**שלחן ערוך מהמקורות**

**חופה וקידושין**

סימנים:

חושן משפט: לג, לד, מב, מד, מט

אבן העזר: כו, כז, כט, לד, מב, סא-סו, קכו

## מטרות הספר

* לימוד ההלכה מהמקורות, על פי סדר השלחן ערוך, בצורה מלאה[[1]](#footnote-1) ללא דילוג קיצור או סיכום. וזאת על מנת שתיהיה תורתנו כללים כללים, ועל מנת שנוכל להבין את הסברא מאחורי שמאחורי ההלכה הפסוקה, ובכך התורה פחות תשתכח ממנו בע"ה, וכן כדי שנוכל לדעת כיצד לפסוק במקרים שלא מובאים במפורש בהלכה הפסוקה.
* לימוד מספר אחד שיאגד בתוכו את כל השכבות הנצרכות ללימוד ההלכה.
* ספר שיתאים:   
  לתלמידי חכמים - שרוצים להעמיק/להזכר בסוגיא[[2]](#footnote-2).  
  לבעלי בתים - שרוצים ללמוד בצורה יותר קלה תוך הבנת עומק הסברא.   
  וכן לכל אלו שרוצים לעשות חזרות על מה שלמדו בצורה מהירה[[3]](#footnote-3).
* ספר הניתן לעריכה (ב- word וכדו'), כדי שכל לומד יוכל לשנות להוסיף לשנות להרחיב או לקצר. וכך יוכל הלומד לחפש את שאלתו בצורה מהירה, להסיף את מסקנותיו עם השנים. להשוות בין סוגיות בקלות ובמהירות, ועוד מעלות רבות הידועות ללומדים מתוך מחשב.

## מעלות הספר

מקורות:

* המקורות (משנה, תלמוד ירושלמי, תלמוד בבלי, מדרשי הלכה) הועתקו וסודרו בצורה שלמה ורציפה, תוך השמטת הקטעים שלא נוגעים לעניין המדובר.
* ציון מדוייק של מקור הדברים. וכן ציון של מעבר בין דפי/עמודי הגמרא.
* גרסאות מתוקנות על פי הראשונים והאחרונים הדנים בסוגייא.
* נוספו מקורות שהובאו בראשונים או באחרונים (ציוני הגר"א באר הגולה ושאר אחרונים) אע"פ שלא הובאו בב"י, מכיון שהן נצרכות להבנת/הרחבת הסוגיא.
* כל מה שכתבו הטור הב"י והדרכ"מ - העותקו לספר זה. למעט דברים שנכפלו בחינם, או אריכות של קושיות ופירוקים, או שהפוסקים הנ"ל העתיקו את לשון הגמרא או הראשונים שאז העתקי את המקור ומחקתי את מה שהם העתיקו[[4]](#footnote-4).

פוסקים:

* דברי הראשונים ואחרונים מובאים בלשונם אחת לאחת! כדי שכל אחד יוכל לעמוד על כוונתם ללא הטיית העורך. לפעמים הבאנו מספר לשונות[[5]](#footnote-5) אע"פ שמסכימים לדעה אחת, וזאת כיון שאפשר לדייק מהם פרטי דינים נוספים.
* דברי הראשונים הועתקו בצורה מלאה, אע"פ שהב"י העתיק רק חלק מדבריהם. וזאת על מנת שנוכל לעמוד על דבריהם בצורה הטובה ביותר.
* הובאו ראשונים שלא הובאו בבית יוסף, הן כאלו שלא היו לפניו, והן כאלו שהאחרונים הוציאו מהם דינים נוספים או שונים.
* ציון מקורות מדוייקים לדברי הראשונים והאחרונים. וכן שינוי הציונים שצויינו בטעות על דברי הרמ"א.

סדר, ליקוט, השוואה, חיבור והרחבה:

* הספר ערוך על סדר השלחן ערוך, כשבכל סעיף הבאתי את דברי הגמרא והראשונים השייכים לאותו סעיף.
* בכל סעיף יש חלוקה לכותרות לפי הנושא המדובר, ותתי כותרות כדי לפתוח תת נושא היוצא מהכותרת הראשית.
* המקורות מפוסקים על מנת שיוכל הלומד לרוץ בהבנת הדברים.
* השוונו בין סימנים וסעיפים שמשלימים זה את זה, תוך ציון מהיכן נלקחו הדברים.
* דברי הב"י שמפוזרים בכל מיני מקומות - לוקטו לסעיף המיועד.
* פתחתי ראשי תיבות מסובכים.
* מושגים קשים שאינם מהסוגייא - הרחבתי/הפשטתי על מנת שיוכל הלומד לרוץ בלימוד.

אחרונים:

* כמעט ולא הבאתי מדברי האחרונים בני דורנו בספר זה, וזאת משום שמטרת הספר היא ללמוד את מקורות ההלכה וסברתה.

סימנים:

* השתדלתי להביא על כל דף גמרא סימן, על מנת לזכור שהסוגיא הנלמדת נמצאת בדף המסוים הזה. למשל, במסכת בבא קמא דף צ"ז מובאת סוגיא בעניין המלוה את חבירו על המטבע ונפסל המטבע באותו מקום, באיזו מטבע צריך להחזיר לו. והסימן לסוגיא הוא - **צ**נחו **ז**וזים.

## דברים אחדים

הספר אינו גמור, צריך בחלק מהמקומות עוד הגהה סידור השלמות וכו'. ה' יהיה בעזרי ואעשה זאת בלנ"ד בהמשך.

נשארו מספר מקומות שנשארתי בצריך עיון, חלקם סימנתי באדום.

השם הטוב יהיה בעזרי ויזכני לסיים את החיבור על כל חלקי השלחן ערוך.

השארתי את הספר בקובץ וורד על מנת שכל אחד יוכל לתקן לשנות ולהוסיף כראות עיניו. **עם זאת אבקש אם אפשר למי שמצא טעות שישלח לי על מנת שאוכל לבדוק, ואם אכן טעיתי - אתקן אצלי**.

למי שלומד מהמחשב מומלץ לחלק את הסיכום לכמה חלקים על מנת שהמחשב ירוץ ולא יתקע על כל שינוי בסיכום. או לחילופין לעבוד על מצב טיוטה (נמצא בתפריט תצוגה, מצד ימין). והאפשרות האחרונה עדיפה.

אין להעתיק/להדפיס/לעשות מספר זה שום דבר שהוא לצורך מכירה/מסחר.

יצחק ממן

מייל – [itzakmaman@gmail.com](mailto:itzakmaman@gmail.com)

טלפון – 0545662712

בנוסף, אפשר להכנס לאתר 'ברית יצחק' (brit-itzak.com), שם אני מעדכן מדי פעם את הקבצים לפי ההתקדמות שלי. וכן יש שם טבלאות של סימנים לזכירת דפי הגמרא.

[לסכומי דיינות לחץ כאן](https://brit-itzak.com/%d7%a1%d7%99%d7%9b%d7%95%d7%9e%d7%99-%d7%93%d7%99%d7%99%d7%a0%d7%95%d7%aa/)

[לסכומי רבנות לחץ כאן](https://brit-itzak.com/%D7%A1%D7%99%D7%9B%D7%95%D7%9E%D7%99-%D7%A8%D7%91%D7%A0%D7%95%D7%AA/)

# אבן העזר

# סימן כו: שלא לקדש בביאה, ואיסור ביאה על הפנויה אפילו אם יחדה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: אין אשה מתקדשת בבעילת זנות.

**דברים פכ"ג פי"ח:** לֹא־תִהְיֶ֥ה קְדֵשָׁ֖ה מִבְּנ֣וֹת יִשְׂרָאֵ֑ל וְלֹֽא־יִהְיֶ֥ה קָדֵ֖שׁ מִבְּנֵ֥י יִשְׂרָאֵֽל.

איזוהי קדשה:

* אונקלוס (דברים שם)- לא תהי אתתא מבנת ישראל לגבר עבד, ולא יסב גוברא מבני ישראל אתא אמא[[6]](#footnote-6).
* רמב"ם (ספר המצוות לא תעשה שנה, הל' נערה בתולה פ"ב הי"ז[[7]](#footnote-7), הל' אישות פ"א ה"ד[[8]](#footnote-8)) וטור[[9]](#footnote-9) (ל' הטור)- והמצוה השנ"ה היא שהזהירנו שלא לבא על אשה בלא כתובה ובלא קידושין {לשם זנות}, והוא אמרו יתברך (שם) לא תהיה קדשה מבנות ישראל (ל' הרמב"ם).
* ראב"ד (בהשגות הל' נערה בתולה [שם]. וכעין זה כתב בהל' אישות[[10]](#footnote-10) [שם])- אין קדשה אלא העומדת בקובה של זונות[[11]](#footnote-11).
* רמב"ן (בהשגות לאוין שנ"ה)- ענין הלאו הזה שתהיה המניעה בביאה אסורה שאין קדושין תופסין בהן.

**סנהדרין (פ"ב) כא[[12]](#footnote-12) ע"א:** ויקח דוד עוד פלגשים ונשים בירושלים, למלויי שמונה עשר. מאי נשים ומאי פלגשים? אמר רב יהודה אמר רב: נשים - בכתובה ובקידושין, פלגשים - בלא כתובה ובלא קידושין.

**ירושלמי (וילנא) כתובות פ"ה ה"ב:** ואי זו היא אשה ואי זו היא פילגש? ר' מאיר אומר: אשה יש לה כתובה, פילגש אין לה כתובה. רבי יודה אומר: אחת זו ואחת זו יש לה כתובה, אשה יש לה כתובה ותנאי כתובה, פילגש יש לה כתובה ואין לה תנאי כתובה.

איזוהי פילגש:

* ראב"ד[[13]](#footnote-13) (הל' אישות פ"א ה"ד) רמב"ם (הל' מלכים פ"ד ה"ד) ורמב"ן (בראשית כה ו, ובמיוחסות סי' רפד)- אשה המיוחדת לו בלא קידושין ובלא כתובה.
* רש"י (בראשית כה ו)- אשה המיוחדת לו בקידושין ובלא כתובה[[14]](#footnote-14).

האם מותר לאדם לייחד לו פילגש:

* רמב"ם (הל' מלכים פ"ד ה"ד) - ההדיוט אסור בפילגש[[15]](#footnote-15), אלא באמה העבריה בלבד אחר ייעוד[[16]](#footnote-16). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן[[17]](#footnote-17) (במיוחסות סי' רפד)- הגיעני מצותך בענין הפלגש... לא ידעתי במה יסתפקו בה דודאי מותרת היא כיון שיחדה לעצמו. שלא נאסרה אשה בזנות לישראל אלא ממדרשו של רבי אליעזר בן יעקב נמצא אח נושא אחותו ואב נושא בתו. ועל זה נאמר ומלאה הארץ זמה. אבל כשנכנסה בביתו והיא מיוחדת וידועה לו בניה נקראים על שמו ומותרת. שהרי דוד נשא אותה. ולא הוזכר בכתוב ולא בגמרא הפרש בין מלך להדיוט. ומצינו גדולי ישראל נושאין אותה[[18]](#footnote-18). שנאמר ועיפה פילגש כלב ילדה. וגדעון שופטן של ישראל שדבר בו ה' כתיב בו ופילגשו אשר בשכם ילדה לו[[19]](#footnote-19).

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סא[[20]](#footnote-20) ע"ב:** זונה זונה כשמה[[21]](#footnote-21), דברי רבי אליעזר. רבי עקיבא אומר: זונה זו מופקרת[[22]](#footnote-22). רבי מתיא בן חרש אומר: אפי' הלך בעלה[[23]](#footnote-23) להשקותה ובא עליה בדרך עשאה זונה. רבי יהודה אומר: זונה זו אילונית. וחכמים אומרים: אין זונה אלא גיורת[[24]](#footnote-24) ומשוחררת ושנבעלה[[25]](#footnote-25) בעילת זנות. ר' אלעזר אומר: פנוי הבא על הפנויה שלא לשם אישות עשאה זונה.

איזוהי זונה האמורה בתורה:

* רמב"ם (הל' אי"ב פי"ח ה"א-ד) רא"ש (פ"ו סי' ו) וטור (סי' ו)- כל שאינה בת ישראל, או בת ישראל שנבעלה לאדם שהיא אסורה להנשא לו איסור השוה לכל, או שנבעלה לחלל אע"פ שהיא מותרת להנשא לו (ל' הרמב"ם)[[26]](#footnote-26).
* ראב"ד (בהשגות פי"ח ה"א-ד)- אין זונה אלא מחייבי כריתות או מעכו"ם ועבד שאין בהן קידושין, מיהו כל הפסולים לבא בקהל אם באו עליה פסלוה מן הכהונה ומן התרומה ואפילו חלל.... אבל ללקות עליה משום זונה לא.

מתי אשה נחשבת אשת איש:

* רמב"ם (פ"א מאישות ה"א) וטור- אין האשה נחשבת אשת איש אלא על ידי קידושין שנתקדשה כראוי. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מייחדה לו לשם אישות:

* רא"ש (כלל לב סי' יג) וטור- ואפילו לא בא עליה לשם זנות אלא לשם אישות בינו לבינה[[27]](#footnote-27) - אינה נחשבת כאשתו, אפי' אם יחדה, אלא אדרבא כופין אותו להוציאה מביתו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אירוסין שנעשו בנימוסי הגוים: (ב"י [סי' כז סע' ט] ודרכ"מ [סי' כז אות ט])

* ריב"ש (סי' ה - ו) ותרוה"ד (סי' רט)- אין ספק כי הארוסין ההם או השדוכין תקראם כמו שתרצה שנעשו בנימוסי העמים אין בהם חשש קידושין אף אם היו בפני עדים כשרים, שהרי לא נתקיים בהם נתן הוא ואמר הוא. ואף אם נאמר שאין אמירתו מעכבת כיון שנתקבצו יחד להתארס והוי כמדבר עמה על עסקי קדושיה ונתן לה ולא פירש, דקיי"ל דיו כל שעוסקין באותו ענין, מ"מ בכאן הרי לא נתן לה כלום רק שהכומר מברך אותם בקול גדול ונותן טבעת לכל א'... (סי' ו) אבל מה שיש לעיין הוא במה שנתייחד עמה בפרסום ועמדה תחתיו ונתעברה ממנו... שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות וחוששין דלשם קידושין בעל... אמנם הרמב"ם ז"ל דחה הוראה זו בשתי ידים וכתב שאלו הדברים רחוקים מדרכי ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהם. שלא אמרו חז"ל חזקה זו אלא באשתו שגרשה בלבד לפי שקרוב הדבר שנתיחד עמה או בא עליה לשם קידושין מפני שדעתו להחזירה, או במקדש על תנאי ובעל סתם שהרי היא אשתו ובאשתו הוא שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות או שיפרש שעל תנאי זה בעל. אבל בשאר האנשים כל פנוי הבא על הפנוי' אין חוששין לומר לשם קידושין בעל... ולפי דעת זו שנראה נכון ושראוי לסמוך עליו בנדון זה שלא אמר בפי' לעדים כשנתיחד עמה שהוא מתיחד עמה על דעת לבעול לשם קידושין - אין חוששין לה (ל' הריב"ש). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין האשה נחשבת אשת איש אלא על ידי קידושין שנתקדשה כראוי[[28]](#footnote-28), אבל אם בא עליה דרך זנות שלא לשם קידושין אינו כלום[[29]](#footnote-29). ואפילו בא עליה לשם אישות בינו לבינה אינה נחשבת כאשתו, ואפילו אם ייחדה לו, אלא אדרבא כופין אותו להוציאה מביתו. הגה: דבודאי בושה היא מלטבול ובא עליה בנדתה (טור), אבל אם מייחד אליו אשה וטובלת אליו יש אומרים שמותר והוא פלגש האמורה בתורה (רמב"ן). וי"א שאסור (רמב"ם). ולוקין על זה משום לא תהיה קדשה[[30]](#footnote-30) (ד"ע). גוי שנשא גויה בנימוס הגוים, וכן משומד שנשא משומדת בנימוסיהן[[31]](#footnote-31), ונתגיירו אח"כ, אין כאן חשש קידושין כלל ומותרת לצאת ממנו בלא גט, אע"פ ששהה עמה כמה שנים[[32]](#footnote-32) אינו אלא כזנות בעלמא (ריב"ש ותרוה"ד). וע"ל סימן קמ"ט סעיף ו'.

## סעיף ב: קניה ע"י חופה.

**קידושין (פ"ק) ה ע"א:** אמר רב הונא: חופה קונה מקל וחומר... ומה כסף שאינו גומר[[33]](#footnote-33) - קונה, (ה:) חופה שגומרת - אינו דין שתקנה... אמר רבא: שתי תשובות בדבר[[34]](#footnote-34). חדא, דשלש תנן וד' לא תנן. ועוד, כלום חופה גומרת[[35]](#footnote-35) אלא ע"י קידושין, וכי גמרי' חופה שלא ע"י קידושין מחופה שע"י קידושין? א"ל אביי: הא דקאמרת, ג' תנן וד' לא תנן, תנא מילתא דכתיבא בהדיא קתני, מילתא דלא כתיבא בהדיא לא קתני. ודקאמרת כלום חופה גומרת אלא ע"י קידושין, רב הונא נמי ה"ק: ומה כסף שאינו גומר אחר כסף - קונה, חופה שגומרת אחר כסף - אינו דין שתקנה[[36]](#footnote-36).

האם חופה קונה[[37]](#footnote-37):

* הל"פ בה"ג רמב"ם[[38]](#footnote-38) ר"י תוס' רמב"ן ורא"ש[[39]](#footnote-39)- חופה אינה קונה, כרבא[[40]](#footnote-40).
* ר"ח (כ"כ בשמו כל הראשונים) ור"ן[[41]](#footnote-41) (א.)- אם הכניסה לחופה צריכה גט מספק[[42]](#footnote-42).

**שו"ע:**

אם הכניס אשה לחופה אינה מתקדשת בכך. ויש אומרים שהוא ספק[[43]](#footnote-43).

לר"ח וסיעתו - האם יש ספק אם חופה קונה גם לגבי אלמנה: (גליון מהרש"א, ופת"ש סק"ג-ד)

* דגמ"ר- דוקא בתולה[[44]](#footnote-44).
* שער המלך (הל' אישות פ"י בקונטרס חופת חתנים[[45]](#footnote-45) סע' ג)- אפי' באלמנה יש לחוש לקידושין כסברת ר"ח, וכ"ש אלמנה מן האירוסין שהיא כבתולה לעניין ספק זה.

## סעיף ג: משנתקדשה נחשבת כאשת איש.

**דברים פכ"ב: [כג]** כִּ֤י יִהְיֶה֙ נַעֲרָ֣ה בְתוּלָ֔ה מְאֹרָשָׂ֖ה לְאִ֑ישׁ וּמְצָאָ֥הּ אִ֛ישׁ בָּעִ֖יר וְשָׁכַ֥ב עִמָּֽהּ: **[כד]** וְהוֹצֵאתֶ֨ם אֶת־שְׁנֵיהֶ֜ם אֶל־שַׁ֣עַר׀ הָעִ֣יר הַהִ֗וא וּסְקַלְתֶּ֨ם אֹתָ֥ם בָּאֲבָנִים֘ וָמֵתוּ֒ אֶת־הַֽנַּעֲרָ֗ עַל־דְּבַר֙ אֲשֶׁ֣ר לֹא־צָעֲקָ֣ה בָעִ֔יר וְאֶ֨ת־הָאִ֔ישׁ עַל־דְּבַ֥ר אֲשֶׁר־עִנָּ֖ה אֶת־אֵ֣שֶׁת רֵעֵ֑הוּ וּבִֽעַרְתָּ֥ הָרָ֖ע מִקִּרְבֶּֽךָ:

משנתקדשה נחשבת כאשת איש:

* טור- ומשנתקדשה נחשבת כאשת איש לחייב הבא עליה, וצריכה גט. אבל אינה חשובה כאשת איש לכל דבר כאשר יתבאר לקמן בעזרת האל (סי' נה[[46]](#footnote-46)). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

משנתקדשה נחשבת כאשת איש לחייב הבא עליה, וצריכה גט להתירה לשוק.

## סעיף ד: במה אשה מתקדשת.

**קידושין (רפ"ק) ב ע"א:** מתני': האשה נקנית בשלש דרכים, וקונה את עצמה בשתי דרכים. נקנית בכסף, בשטר, ובביאה...

**קידושין (פ"ק) יב[[47]](#footnote-47) ע"ב:** ההוא גברא דאקדיש בשוטיתא דאסא[[48]](#footnote-48) בשוקא, שלחה רב אחא בר הונא לקמיה דרב יוסף, כה"ג מאי? שלח ליה: נגדיה כרב[[49]](#footnote-49), ואצטריך גיטא[[50]](#footnote-50) כשמואל. דרב מנגיד[[51]](#footnote-51) על דמקדש בשוקא, ועל דמקדש בביאה, ועל דמקדש בלא שידוכי, ועל דמבטיל גיטא[[52]](#footnote-52), ועל דמסר מודעא אגיטא[[53]](#footnote-53), ועל דמצער שלוחא דרבנן[[54]](#footnote-54), ועל דחלה שמתא עילויה תלתין יומין, ועל חתנא דדייר בי חמוה[[55]](#footnote-55)... נהרדעי אמרי: בכולהו לא מנגיד רב, אלא על דמקדש בביאה בלא שידוכי. ואיכא דאמרי: ואפילו בשידוכי נמי, משום פריצותא.

במה אשה מתקדשת:

* טור- דבר תורה היא מתקדשת בכסף או בשטר או בביאה. אבל חכמים אסרו לקדש בביאה משום פריצות. ולא עוד אלא שהמקדש בביאה מלקין אותו, אבל קדושיו קידושין. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ג מאישות ה"כ - כא)- המקדש בביאה הרי אלו קידושי תורה, וכן בשטר מתקדשת בו מן התורה... אבל הכסף מדברי סופרים[[56]](#footnote-56)... (הכ"א) אע"פ שעיקר הדברים כן הוא, נהגו כל ישראל לקדש בכסף או בשוה כסף, וכן אם רצה לקדש בשטר מקדש, אבל אין מקדשין בביאה לכתחלה. ואם קידש בביאה - מכין אותו מכת מרדות, כדי שלא יהיו ישראל פרוצים בדבר זה אע"פ שקידושיו קידושין גמורין.

האם מכין מכות מרדות גם בשאר הדברים שאמר רב (חוץ מהמקדש בביאה דכו"ע מודי דמכים):

* רמב"ם (פ"ג מאישות הכ"ב) ותשב"ץ (ח"א סי' כג)- וכן המקדש בלא שידוך או המקדש בשוק אע"פ שקידושיו קידושין גמורין - מכין אותו מכת מרדות[[57]](#footnote-57), כדי שלא יהא דבר זה הרגל לזנות וידמה לקדשה שהיתה קודם מתן תורה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אדוני אבי הרא"ש[[58]](#footnote-58) ז"ל (קידושין פ"א סי' יח, יבמות פ"ה סי' ב) כתב שאין הלכה כרב אלא בהא הלכה כרב שמלקין על המקדש בביאה ולא באינך. (וכ"כ הרמ"א)

מי שקידש בביאה, אך באופן שהקידושין לא חלים (כגון שאין עדים) - האם מכין אותו מכת מרדות:

* תשב"ץ (ח"א סי' כג)- ראוי לייסר מקדש זה, דרב מנגיד מאן דמקדש בלא שידוכי. אלא שיש ללמד זכות שלא נאמר זה אלא כשהקידושין חלין בודאי או בספק, אבל היכא דליכא קידושין כלל - לא, כיון דלא אהנו מעשיו. ומכל מקום אם יחזיק ברשעתו ויוציא לעז - ראוי לנדותו ולהכותו על זה.

מי ששדך אשה והיה יוצא ובא לבית חמיו ואח"כ נשאת לאחר וזה הראשון טוען שקדשה בביאה בלא עדים:

* תשב"ץ (ח"א סי' לז)- אין בדבריו ממש ואפילו היא מודה בדבר כיון שאין שם עדים ואפי' היה שם עד אחד... וראוי לגעור בזה שהעיז פניו לומר שקדשה בביאה דהא רב מינגד מאן דמקדש בביאה... וכ"ש שאם היא ביאה בלא עדים שהיא ביאה של הפקר שיש איסור בדבר, שהרי אסרו ייחוד דפנויה בב"ד של דוד.

**שו"ע:**

האשה מתקדשת בשלשה דרכים: בכסף או בשטר או בביאה, מן התורה. אבל חכמים אסרו לקדש בביאה משום פריצות. ואם עבר וקידש בביאה מכין אותו[[59]](#footnote-59) מכת מרדות, והיא מקודשת. ואפילו קדשה בכסף או בשטר אם לא שידך תחלה, או שקידש בשוק, מכין אותו מכת מרדות, והיא מקודשת. הגה: וי"א שאין מכין אם קידש בכסף או בשטר אפילו בשוק ובלא שידוכין (טור בשם הרא"ש). ולא ראיתי מימי שהכו מי שקדש בלא שדוכין.

קידושין בלילה: (פת"ש סק"ז)

* רי"ד (רא"ם מהר"י מינץ להב' הבאה"ט) ובאה"ט[[60]](#footnote-60)- אשה שנתקדשה בלילה ספק אם הם קידושין[[61]](#footnote-61).
* רוב הפוסקים[[62]](#footnote-62)- אין ספק בקידושין בלילה[[63]](#footnote-63).

# סימן כז: כיצד לשון הקידושין ושיאמר הוא ויתן הוא, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: קידושין בכסף כיצד.

**קידושין (רפ"ק) ג ע"ב:** בכסף. מנ"ל?... (ד:) ותנא מייתי לה מהכא דתניא: כי יקח איש אשה ובעלה והיה אם לא תמצא חן בעיניו כי מצא בה וגו' - אין קיחה אלא בכסף, וכן הוא אומר: נתתי כסף השדה קח ממני.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** ת"ר: כיצד בכסף? נתן לה כסף או שוה כסף, ואמר לה הרי את מקודשת לי[[64]](#footnote-64) הרי את מאורסת לי הרי את לי לאינתו - הרי זו מקודשת... (ו.) ת"ר: הרי את אשתי, הרי את ארוסתי הרי את קנויה לי - מקודשת. הרי את שלי, הרי את ברשותי, הרי את זקוקה לי - מקודשת. וליתנינהו כולהו כחדא[[65]](#footnote-65)! תנא תלת תלת שמעינהו וגרסינהו... האומר חרופה ביהודה - מקודשת, שכן ביהודה קורין לארוסה חרופה. במאי עסקינן[[66]](#footnote-66)? אילימא בשאין מדבר עמה על עסקי גיטה וקידושיה[[67]](#footnote-67), מנא ידעה מאי קאמר לה[[68]](#footnote-68)? ואלא במדבר[[69]](#footnote-69) עמה על עסקי גיטה וקידושיה, אף על גב דלא אמר לה נמי! דתנן (מעשר שני פ"ד מ"ז): היה מדבר עם האשה על עיסקי גיטה וקידושיה, ונתן לה גיטה וקידושיה ולא פירש, רבי יוסי אומר: דיו, ר' יהודה אומר: צריך לפרש. אמר רב הונא אמר שמואל: הלכה כר' יוסי. אמרי: לעולם במדבר עמה על עסקי גיטה וקידושיה, ואי דיהיב לה ושתיק ה"נ, הב"ע - דיהב לה ואמר לה בהני לישני, והכי קא מיבעי ליה: הני לישני לקידושי קאמר לה, או דילמא למלאכה קאמר לה? תיקו. גופא: היה מדבר עם האשה על עיסקי גיטה וקידושיה, ונתן לה גיטה וקידושיה ולא פירש, רבי יוסי אומר: דיו, ר' יהודה אומר: צריך לפרש. אמר רב יהודה אמר שמואל: והוא שעסוקין[[70]](#footnote-70) באותו ענין. וכן אמר ר"א א"ר אושעיא: והוא שעסוקין באותו ענין. כתנאי, רבי אומר: והוא שעסוקין באותו ענין[[71]](#footnote-71), ר' אלעזר בר ר"ש אומר: אף על פי שאין עסוקין באותו ענין. ואי לאו דעסוקין באותו ענין מנא ידעה[[72]](#footnote-72) מאי קאמר לה? אמר אביי: מענין לענין[[73]](#footnote-73) באותו ענין.

קידושין בכסף:

* טור- בכסף כיצד, נותן לה בפני שנים פרוטה או שוה פרוטה[[74]](#footnote-74), בין כסף, והוא משקל חצי שעורה[[75]](#footnote-75), בין כל דבר, ואומר לה הרי את מקודשת לי, או הרי את מאורסת לי, או הרי את לי לאנתו[[76]](#footnote-76). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בשאר לשונות שהן ודאי לשונות קידושין הנהוגות במקומות אחרים ובשפות אחרות:

* רמב"ם[[77]](#footnote-77) (פ"ג מאישות ה"ח) רא"ש (סי' ב) וטור- וכן בכל לשון שמשמעותו לשון קידושין ודאי באותו מקום, ובלבד שהיא תבין שהוא לשון קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

נתן לה ולא אמר כלום, אך היו עסוקים באותו עניין:

* טור- ואם היה מדבר עמה[[78]](#footnote-78) תחלה על עסקי קידושין ונתנו לה אפילו בשתיקה - הוו קידושין, והוא שעדיין עסוקים באותו ענין[[79]](#footnote-79), וכ"ש אם אמר לשון קידושין ודאי אלא שאינה מבינה אותו דהוו קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היו עסוקים מענין לענין באותו ענין:

* רי"ף (ב.) רמב"ם (פ"ג ה"ח) בהעי"ט (אות ק קידושין דף עה ע"ד אות יג-יד) רא"ש (סי' ג) טור ור"ן (ב:)- אינה מקודשת. (וכ"ס בשו"ע)
* מהר"ם (ד"פ סי' תקיט) רשב"א (ו. ד"ה אמר)- היא מקודשת[[80]](#footnote-80), וראיה מן התוספתא (קידושין פ"ב ה"ט). (וכ"כ הרמ"א)

לשונות שאינן ודאי לשון קידושין (אך אינן ספק לשון מלאכה כדלקמן):

* רמב"ם (פ"ג ה"ו) וטור- אמר לה הרי את אשתי, הרי את זקוקתי, הרי את קנויה לי, הרי את ארוסתי, הרי את שלי, הרי את ברשותי, הרי את לקוחתי - מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

האם "חרופתי" הוא בכלל לשונות אלו:

* רמב"ם (פ"ג ה"ו) ורשב"א (ו. ד"ה אלא ה"ק)- אמר לה... הרי את לקוחתי, הרי את חרופתי[[81]](#footnote-81), וכל כיוצא בזה - הרי זו מקודשת (ל' הרמב"ם).
* מהר"ם (ד"פ סי' תקיט, העתיקוהו המרדכי [קידושין סי' תקכא] ותשובות מיימוניות [נשים סי' ד]) ור"ן (ב. ד"ה וגרסינן)- חרופתי הויא ספק מקודשת[[82]](#footnote-82). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])

ומה הדין אם אינה מכירה בלשונות אלו:

* רשב"א (ו. ד"ה במאי) טור[[83]](#footnote-83) הה"מ[[84]](#footnote-84) (פ"ג ה"ו) ור"ן (ב. ד"ה וגרסי' תו עלה)- ובאידך לשונות אחריני דלעיל דאיפשיטא לן דמהנו כגון לקוחתי קנויה לי והנהו אחריני - דוקא במדבר עמה על עסקי קידושיה דידעה מאי קאמר לה, אי נמי דאמרה לשם קידושין קבלתינהו[[85]](#footnote-85). הא לאו הכי - לא[[86]](#footnote-86), שאין האשה מתקדשת אלא לדעתה (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב])
* רי"ו (נכ"ב ח"א)- אם אמרה שלא ידעה - הוי ספק מקודשת. (וכ"פ הב"ש [סק"ה])
* רא"ש (סו"ס ב)- הני לישני דברירא לן דהוו לשון קידושין, לאו כל כמיניה למימר לא הוה ידענא דהוו לשון קידושין[[87]](#footnote-87).

לשונות ספק קידושין:

* רמב"ם (פ"ג ה"ז) טור ור"ן (ב. ד"ה וגרסי' תו עלה) - אמר לה הרי את מיועדת לי, מיוחדת לי, עזרתי, נגדי, צלעתי, סגורתי, תחתי, עצורתי, תפוסתי, שהן ספק אם הן לשון קידושין, אם היה מדבר תחלה על עסקי קידושין - אז הוויין ספק קידושין, ואם לאו - אינן כלום[[88]](#footnote-88) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

ומה הדין אם לא דיבר עמה עע"ק אבל אמרה שמכירה הלשון ונתכוונה לשם קידושין:

* ראב"ד רשב"א[[89]](#footnote-89) מהר"ם ור"ן[[90]](#footnote-90)- בהני לישני דמספקא לן בהו כל שלא היה מדבר עמה על עסקי גיטה וקידושיה - ליכא למיחש לה כלל, דהא לא ידעה מאי קאמר לה. ואי אמרה דידעה ולשם קידושין קבלתינהו[[91]](#footnote-91) - ספיקא הוי משום דלא ידעינן אם יש במשמע לשונות הללו לשון קידושין או לא. וכי אוקימנא ליה במדבר עמה על עסקי קידושיה, אין ה"נ דהוה מצי לאוקמה בידעה מאי קאמר לה, אלא משום דהכי שכיח טפי (ל' הר"ן). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"כ ח"מ [סק"ז] בית הלל באה"ט [סקי"א] וערך לחם[[92]](#footnote-92))
* בהעי"ט (אות ק קידושין ד"ה החלק הא', הביאו הרשב"א) רא"ש (סו"ס ב) ורי"ו (נתיב כ"ב ח"א)- וכל אלו הספיקות, כשהיה מדבר עמה על עסקי קידושין. ואם לאו - אין בהם ממש (ל' הרא"ש)**.** (וכ"פ מהרי"ט [ב. מדפה"ר ד"ה איבעיא] וב"ש [סקי"א])

**ישעיהו פרק ט פסוק ו:** לְםַרְבֵּה (קרי: למרבה) הַמִּשְׂרָה וּלְשָׁלוֹם אֵין קֵץ עַל כִּסֵּא דָוִד וְעַל מַמְלַכְתּוֹ לְהָכִין אֹתָהּ וּלְסַעֲדָהּ בְּמִשְׁפָּט וּבִצְדָקָה מֵעַתָּה וְעַד עוֹלָם קִנְאַת יְקֹוָק צְבָאוֹת תַּעֲשֶׂה זֹּאת:

**תיקוני זוהר תקונא חמישאה דף יט עמוד א:** המשר"ה בגימטריא תקו"ן עם האותיות והמלה, ודא מם רבתי, ואתעבידת עזקא, ובגינה אתמר לגבי כלה תהא לי מקודשת בטבעת זו ם.

קידושין בטבעת:

* דרכ"מ (אות ג)- נהגו גם כן לכתחלה לקדש בטבעת, ויש לו טעם בתיקוני הזוהר (ריש תיקון ה'). (וכ"כ הרמ"א)

לומר "הרי את מקודשת לי... כדת משה וישראל":

* רש"י[[93]](#footnote-93) (יבמות צ: ד"ה אדעתא) תוס'[[94]](#footnote-94) (כתובות ג. ד"ה אדעתא דרבנן) וכל בו (ריש סי' עה, הביאו הדרכ"מ [אות ג])- כשמקדש אותה יאמר לה הרי את מקודשת לי בכסף זה[[95]](#footnote-95) או בדבר פלוני כדת משה וישראל[[96]](#footnote-96) (ל' הכל בו). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

בכסף כיצד, נותן לה בפני שנים פרוטה[[97]](#footnote-97) או שוה פרוטה ואומר לה הרי את מקודשת לי[[98]](#footnote-98) בזה. הגה: וי"א שיש לומר לה כדת משה וישראל (כל בו). וכן נוהגין לכתחילה. וכן נוהגין לקדש בטבעת, ויש להם טעם בתיקוני הזוהר (ד"ע). והוא הדין אם אמר לה הרי את מאורסת לי או הרי את לי לאשה, וכן בכל לשון שמשמעותו לשון קידושין ודאי באותו מקום[[99]](#footnote-99), ובלבד שהיא תבין שהוא לשון קידושין. ואם היה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין ונתן לה אפילו בשתיקה הוי קידושין[[100]](#footnote-100), והוא שעדיין עסוקין באותו ענין, וכל שכן[[101]](#footnote-101) אם אמר לשון קידושין ודאי אלא שאינה מבינה אותו דהוו קידושין. הגה: י"א דלא בעינן מדברים באותו ענין ממש, אלא מדברים מענין לענין באותו ענין, דהיינו שאין מדברים בקידושין רק בצרכי זיווגם (מהר"ם מרדכי ורשב"א). וי"א דלא בעינן מדברים עמה אלא כל שמדברים לפניה סגי (מרדכי).

דברים הנהוגים בקידושין:

* מהרי"ל (בדרשות הל' נישואין אות ה)- קורא לב' עדים ומראה להם טבעת קידושין אם היא שוה פרוטה ואומר להם הרב ראו זו טבעת שוה פרוטה ואומרים הן.
* מהר"מ מינץ (סי' קט)- ויזהירו לעדים שיראו נתנית הטבעת לאצבע הכלה. ויקדש בימין דידיה וגם בימין דכלה. ובאצבע הסמוך לגודל שנקרא אצבע ישים הטבעת.
* כרם שלמה (בשו"ת שבסוף הספר סי' פו)- יש להקפיד שלא תהא חציצה בין הטבעת לאצבע, ולכן אם הכלה מלובשת בבתי ידים צריכה להסיר מיד ימינה.

האומר לאשה "טלי קידושיך מעל גבי קרקע": (פת"ש סק"ג)

* מהרי"ל (סי' ע"ד אות ב) וחת"ס (ח"א סי' פב)- לאו כלום הוא, דתנינ' ונתן בידה הוא או שלוחו, ואפי' נוטלתו מידו אינה מגורשת, האי חצר דידיה לא עדיף מידו, וה"ה לקידושין (ל' מהרי"ל).
* רש"ך (ח"א סי' קנ"ב) וב"ש (סק"ג)- הרי זה ספק קידושין.
* המקנה (קו"א סד"ה שם שוה פרוטה)- הוי ודאי קידושין.
* גט מקושר (קו"א אות י סי' ט)- בקדושי כסף שפיר מיקדשא, אך בקידושי שטר יש להסתפק.

קידש אשה על מנת שיתן סך מסויים, ונתן שוה כסף (כערך הסכום שהתחייב):

* מהרי"ט (על הרי"ף ב. ד"ה נקנית)- לא הוי נתינה הואיל שנתן שוה כסף ובעל כרחה.
* המקנה (קו"א סי' כז ד"ה אך נראה)- נראה דבכל ענין הוי ספק מקודשת.

## סעיף ב: לשונות שאינן ודאי לשון קידושין.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את אשתי, הרי את זקוקתי, הרי את קנויה לי, הרי את ארוסתי, הרי את שלי, הרי את ברשותי, הרי את לקוחתי[[102]](#footnote-102), מקודשת. הגה: אם הבינה דבריו[[103]](#footnote-103) או שדברו תחלה מעסקי קידושין (ר"ן והה"מ). אבל האיש אינו נאמן לומר שלא כוון לשם קידושין[[104]](#footnote-104) (פירוש ב' של הב"י בדברי הרא"ש).

## סעיף ג: לשונות שהן ספק לשון קידושין.

עיין במקורות בסעיף א.

האומר "הרי את נשואתי":

* רשב"א (החדשות סי' רט)- [[105]](#footnote-105)אין אשתי כנשואתי, שאלו האומר הרי את נשואתי לא שמענו שתהא מקודשת, דלא תקרא נשואה עד שתבעל או עד שתכנס לחופה[[106]](#footnote-106).

הנותן לאשה כסף, ואמר לה לשון מסופקת, ומודים שניהם שנתכוונו לשם קידושין:

* מהר"ם (ד"פ סי' תקיט-תקכ, והעתיקו דבריו המרדכי [קידושין סי' תקכא] ותשובות מיימוניות [נשים סי' ד])- המקדש אשה ושתק, רק מתחלה דבר ממנה. לפי העדות שלא בחנו דבריהם אם נתרצית תחלה, אם יש עדים ששידך ונתרצית להתקדש לו תחלה, אע"ג דבעידנא דיהיב לה לא שמעו מפיו לשם קידושין - אז ודאי צריכה גט כדאמר פ"ק דקידושין (ו.) היה מדבר עמה על עסקי קידושי' ונתן לה ושתק ולא פי' ר' יוסי אמר דיו ואר"י א"ש הלכה כר' יוסי והוא שעסוקין באותו ענין ואפי' מענין לענין באותו ענין. מיהו נראה דה"מ כשנתן לה בשתיקה ולא דיבר מאומה, אבל הכא שדבר שנותן לה מאהבה ומחיבה, ויש בלשון הזה לשון סבלונות, וקיי"ל חוששין לסבלונות אפי' לזמן מרובה... מי יכניס עצמו לאותו ספק לידע מנהג המקום שהוא יצא משם. ועוד שהרי לפר"ח... משמע דאפי' למיעוטא חיישי' להחמיר... ואם אין עדים שנתרצתה אלא שניהם יודעים שקבלתה והיא מודה שנתרצתה קודם - צריכה גט. או אפי' לא דיבר עמה מתחלה כלל כי אם בשעה שנתן לה היה לבו לשם קידושין, וגם היא קבלה לשם קידושין, אע"ג דפריצותא עבד דקידש בלי שידוכין - קידושין מיהו הוי קידושין וצריכה גט. ואע"ג דאמר בפ' האיש מקדש (מט:) ובכולן אע"פ שאמר' בלבי הי' להתקדש לו אינה מקודשת דדברים שבלב אינם דברים - שאני התם דאתני לאו כל כמינה למיעקר תנאה, אבל נדון זה לא גרע מגמר בלבו להוציא פת חטים והוציא פת סתם דאמר פ"ג דשבועות (כ"ו ע"ב) דאזלינן בתר מחשבתו ואינו אסור אלא בפת חטים... ועוד נ"ל כיון שאמר לה אני נותן לך בשביל חיבה ואהבה שיש לחוש לקידושין, ושמא כך ר"ל: ע"מ שיהיה אהבה וחיבה בינינו ושתהי' אהובתי, ולא גרע האי לשנא ממיוחדת לי ממיועדת לי עזרתי נגדתי צלעתי סגורתי תחתי תפוסתי לקוחתי חרופתי (קידושין ו.). וא"כ אהובתי נמי איכא לספוקי, וא"כ אם היתה דעת שניהם לקידושין - צריכה גט[[107]](#footnote-107). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את מיועדת לי, מיוחדת לי, עזרתי, נגדי, צלעתי, סגורתי, תחתי, עצורתי, תפוסתי, הרי זו מקודשת בספק[[108]](#footnote-108), הגה: וה"ה אם אמר: הרי את חרופתי. אבל אמר לה: הרי את נשואתי, י"א שאינו כלום[[109]](#footnote-109). והוא שיהיה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין[[110]](#footnote-110), אבל אם אינו מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין אין חוששין למלות אלו. הגה: מי שאמר לאשה שנותן לה בשביל אהבה וחבה, חוששין לקידושין, כי שמא אמר שנותן לה [[111]](#footnote-111)שיהיה אהבה וחבה ביניהם והוי כאלו אמר לה: מיועדת לי או מיוחדת לי (מהר"ם). יש אומרים דאע"ג דלשונות אלו לא מהני אם לא דבר עמה מעסקי קידושין, מ"מ אם היא אומרת שקבלה לשם קידושין, הוי ספק קידושין (ר"ן). ואפילו נתן לה בשתיקה ולא דבר כלום והוא והיא אומרים שכוונו לשם קידושין, הוי קידושין[[112]](#footnote-112) (מהר"ם). ובמקום דלא הוי קידושין אפילו אם חוזר אח"כ ואמר לה הרי את מקודשת לי, צריך ליטול הכסף ממנה וליתן לה בתורת קידושין[[113]](#footnote-113) (המ"מ בשם הרשב"א).

נתן לה בשתיקה, ותוך כדי דיבור אמר לה 'הרי את מקודשת לי': (פת"ש סקי"ב)

* אבני מלואים (סק"ט) וטיב קידושין (סקי"ח)- מקדש ומגרש... אפי' במשיכה וחזקה יכול לחזור תוך כדי דיבור (ל' האבני מילואים).
* מהרי"ט (ח"ב סי' מג) והמקנה (קו"א)- לא הוי קידושין משום דלא אמרינן בזה תוך כדי דיבור כדיבור דמי, דלא מצינו בשום מקום במוכר או נותן לחבירו וקנה במשיכה או בקנין שיכול לחזור בו תכ"ד[[114]](#footnote-114) (ל' המקנה).

## סעיף ד: אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי'.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** אמר שמואל: בקידושין, נתן לה כסף ושוה כסף ואמר לה הרי את מקודשת[[115]](#footnote-115), הרי את מאורסת, הרי את לאינתו - הרי זו מקודשת.... אמר ליה רב פפא לאביי: למימרא דסבר שמואל ידים שאין מוכיחות[[116]](#footnote-116) הויין ידים[[117]](#footnote-117), והתנן (נזיר ב.): האומר אהא[[118]](#footnote-118)- הרי זה נזיר, והוינן בה (שם ב:), ודילמא אהא בתענית קאמר! ואמר שמואל: והוא שהיה נזיר עובר לפניו[[119]](#footnote-119), טעמא דנזיר עובר לפניו הא לאו הכי לא! הכא במאי עסקינן - דאמר לי.

אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי':

* רמב"ן[[120]](#footnote-120) (ה: ד"ה ואיכא) רא"ש (סי' ב, ובתשו' כלל לה סי' ה) טור רי"ו ר"ן (ב. סוד"ה אמר שמואל) וריב"ש (סי' רסו)- אמר לה הרי את מקודשת ולא אמר לי - אינו כלום (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (במיוחסות סי' קל, ובשו"ת ח"א סי' תשעד, וסי' אלף רלד) והגמ"ר[[121]](#footnote-121)- [[122]](#footnote-122)אע"פ שקבלה אותו לשם קדושין, לשמואל דאמר דבעינן ידים מוכיחות - אין זו מקודשת. ואפילו אמרו שניהם להתקדש נתכוין, אינה מקודשת דמ"מ בשעת נתינה לא היו שם ידים מוכיחות. ועוד שהמקדש שלא בעדים אפילו שניהם מודים אינה מקודשת. וכל שאין כאן ידים מוכיחות אין כאן עדות למאן דאמר דידים מוכיחות לא הויין ידים. הרי זה כאילו אין כאן עדות שנתקדשה לו אלא מפיהם שאומרים שלכך נתכוונו. ומיהו יש לחוש להחמיר שמא בקדושין בכענין זה לא בעינן ידים מוכיחות וצריכה גט[[123]](#footnote-123) (ל' הרשב"א במיוחסות). (וכ"פ ב"ח [סע' ד] וט"ז [סק"ח])

ומה הדין אם דיבר עמה לפנ"כ עע"ק:

* רא"ש[[124]](#footnote-124) (פ"א ס"ס ב) וטור- ואם היה מדבר עמה על עסקי קידושין - הוו ודאי קידושין[[125]](#footnote-125) (ל' הטור).

מה הדין אם בתחילה קידש אשה אחרת קידושין גמורים, ואח"כ אמר לשניה "הרי את מקודשת":

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם קידש תחלה אשה אחת קידושין גמורים, ואמר לאחרת בפניה תהא מקודשת ולא אמר לי - ידים מוכיחות נינהו וחוששין לקידושין[[126]](#footnote-126).

**שו"ע:**

אמר לה הרי את מקודשת, ולא אמר: לי, אינה מקודשת. [הגה] וכן עיקר. אבל יש מחמירין ואומרים דהוי קידושין[[127]](#footnote-127) (רשב"א והגמ"ר). ואם היה מדבר עמה על עסקי קידושין[[128]](#footnote-128), הרי זו מקודשת. ואם קידש תחלה אשה אחת קידושין גמורים ואמר לאחרת בפניה: תהא מקודשת, ולא אמר: לי, ידים מוכיחות נינהו וחוששין לקידושין.

אמר **למשודכתו** 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי':

* תשב"ץ מהרי"ט מבי"ט רשד"ם ואבני מלואים[[129]](#footnote-129)- אינה מקודשת[[130]](#footnote-130).
* מהריב"ל (ח"א סי' יח)- צריכה גט מספק.

אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי' אך היא אמרה 'הן':

* מהר"ם אלשקר (הובא ברלב"ח) ורלב"ח (סי' קלו)- אינה מקודשת[[131]](#footnote-131).
* רשד"ם (סי' לד)- אינה מקודשת ודאי אבל קידושי ספק נינהו[[132]](#footnote-132).

אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי' אך שניהם מודים שהתכוונו לשם קידושין:

* מרדכי רשב"א רלב"ח ורשד"ם[[133]](#footnote-133)- קידושי ספק נינהו. (וכ"פ ב"ש [סקי"ד])
* ח"מ (סקי"א)- אינה מקודשת, דלאו בכוונה תליא מילתא אלא צריך שיאמר לשון טוב שמורה שהוא קונה אותה לעצמו.

## סעיף ה: אמר לה 'הריני נותנו לך בתורת קידושין'.

אמר לה 'הריני נותנו לך בתורת קידושין':

* ריב"ש (סי' רסו)- מי שאמר הריני נותנו לך בתורת קדושין, אין כאן ידים אלא דבור שלם. שכיון שהזכיר שהוא הנותן לה בתורת קדושין, כבר נראה מלשונו שהוא המקדש והיא המתקדשת. דלא שביק איניש מצוה דנפשיה ומידי דרמי עליה. ואפי' אם ידענו שהוא נעשה שליח לאחר והיא נעשית שליח לאחרת. אפי' הכי אמרינן דלא שביק איניש מידי דרמי עליה ועביד מידי דלא רמי עליה[[134]](#footnote-134)... וכן לא שביק איניש מידי דאית ליה הנאה מיניה. ואמרינן שהוא המקדש והיא המתקדשת ואין לשונו חסר כלום. ואף על פי שלא אמר הרי את מקודשת לי וה"נ אמרינן בנדרים (ו:) גבי מאי דבעי ר"פ יש יד לקדושין או אין יד לקדושין, היכי דמי, אלימא דאמר לה לאשה הרי את מקודשת לי. ואמר לחברתה ואת נמי. פשיטא דקדושין עצמן אינון, ואפי' כי לא אמר לשניה ואת נמי, אלא ואת, בלחוד. דאמרינן בגמרא דבכה"ג מספקא ליה לרב פפא אי אמרינן דלשניה נמי לקדושין קאמר או ואת חזאי, קאמר לה, כתבו המפרשים ז"ל דמיירי כגון שלא נתן לשניה פרוטה אלא שנתן לראשונה שתי פרוטות. ואמר לה הרי את מקודשת לי. ואמר לשניה ואת. דאי נתן לכל אחת פרוטה פשיטא דלא מיקרי יד ואפילו יד מוכיח, אלא קדושין עצמן הן, דליכא לספוקי דאת חזאי קאמר. דאלמא אע"פ שלא הזכיר לזו לשון קדושין וגם לא אמר למי וגם לא היה מדבר עם זו בעסקי קדושיה. אפי' הכי כיון שמפני קדושי הראשונה מוכיח שדבור השניה הוא דבור שלם ולקדושין לעצמה קאמר, הויא מקודשת לו. וכ"ש הכא שהזכיר לה בבאור שהוא נותנו לה בתורת קדושין. ואפילו בבעיא דרב פפא דלא אפשיטא כגון שנתן שתי פרוטות לראשונה ואמר לשניה ואת, דאיכא לספוקי דואת חזאי קאמר, כתבו הפוסקים ז"ל דנקיטינן לחומרא כיון דלא אפשיטא, דספקא דאורייתא היא וצריכה גט כיון דיד מוכיח הויא, אלא דמבעיא ליה אי יש יד לקדושין כלל ואפילו יד מוכיח, וכ"ש בנדון זה דאפילו תימא דהוי יד, מ"מ הוי יד מוכיח דצריכה גט מספקא כבעיא דרב פפא. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' השולח) לב ע"ב:** אמר רב ששת, ואמרי לה במתניתא תנא: גט זה לא יועיל, לא יתיר, לא יעזיב, לא ישלח, ולא יגרש, יהא חרס, יהא כחרס - דבריו קיימין; אינו מועיל, אינו מתיר, אינו מעזיב, אינו משלח, אינו מגרש, חרס הוא, כחרס הוא - לא אמר כלום[[135]](#footnote-135). איבעיא להו: הרי הוא חרס, מהו[[136]](#footnote-136)? א"ל רבינא לרב אחא בריה דרבא, ואמרי לה רב אחא בריה דרבא לרב אשי: מאי שנא מהרי הוא הקדש[[137]](#footnote-137), הרי הוא הפקר.

האומר לחברו 'קח טבעת זו קידושין על בתך':

* תשב"ץ (ח"א סי' כג, הביאו מהר"י בירב סי' מב, הביאם הב"י)- הלא שאלתם ראובן היה בשוק עם חברים והיה עמהם שמעון והיה שכור ונטל שמעון מיד אחד מאותם חברים טבעת של נחשת לא היה בה כסף רק שוה זוז קטן ואמר לראובן טול טבעת זו א"ל ראובן ולמה א"ל שמעון שלח ידך ואחוז בו ולקחו ראובן אז אמר לו שמעון קדושין על בתך וכששמע ראובן הדבר הזה מיד השליך הטבעת ולא נמצאה אח"כ... תשובה: האשה הזאת אינה מקודשת כלל מכמה טעמים. האחד, שהאב מיד שקבל הקדושין השליכן ואמרינן בפ"ק דקדושין (ח:) התקדשי לי במנה זה נטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד אינה מקודשת... והשני, מפני שקדשה בדבר שאינו שלו וקיימא לן דהמקדש בגזל דאחרי' אפי' שדך אינה מקודשת כדאיתא בפרק האיש מקדש (נב.)... והשלישי מפני שלא אמר בשעת הקדושין דברי' שהאש' מתקדשת בהם שכשאמר לו קדושין על בתך אינו מוכיח בדברי' אלו שהאשה הוא מקדש ודומה זה למי שנתן דינר לחבירו לקנות קרקע וא"ל המקבל כסף זה קנין על קרקעי דודאי לא קנה דבעינן שיאמר לו שדי מכור' לך שדי קנוי' לך כדאית' בפ"ק דקדושין (כו.) או מכרתי לך שדי כדאיתא בפרק השולח (מ:) אבל א"ל זה הכסף קנין על קרקעי או על קרקעו' אינו נקנה לו כ"ש באשה שאפי' אמר לה דברי' המוכיחי' קנין הקפיד' תורה בין שיאמר דברים שהוא קונה אותה לדברים שהוא מקנה עצמו לה כדאיתא בפ"ק דקדושין (ה:) אמר לה הריני אישך הריני ארוסך הריני בעלך אין כאן בית מיחוש דכתיב כי יקח ולא שיקח א"ע וכ"ש כשאין בדבריו משמעות כלל לא שיקח ולא שיקיח שאין כאן בית מיחוש... ועוד דבעי' שיאמר לשון המוכיח להבא כדמוכח בפרק השולח (לב.) גבי ביטול גט ואיבעי' לן התם הרי הוא חרס מהו, ואסיקנא דלישנ' דלהב' משמע כדאמרינן התם מ"ש מהרי הוא הקדש ה"ה הפקר ולפום הכי נהגו לקדש בלשון זה הרי את מקודשת לי משום דלישנא דלהבא משמע, אבל בלא "הרי" לא משמע להבא, ודמי לחרס הוא כחרס הוא דלא אמר כלום, והכא נמי שאמר "קדושין הן" - לא אמר כלום כיון שלא אמר קדושין יהו או הרי הן קדושין... ועוד שאפי' אמר הרי בתך מקודשת אינ' מקודשת כלל כיון שלא אמר לי דבעינן ידים המוכיחות כדאי' בפ"ק דקדושין (ה:) ובפ"ק דנדרים (ה:). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם כשנתן לה הכסף אמר לה: הריני נותנו לך בתורת קידושין, הוי כאומר לי[[138]](#footnote-138). הגה: וצריך שיאמר לה לשון המוכיח להבא כגון שאומר 'הרי הן קידושין' או 'קידושין יהיו', אבל אמר 'הן קידושין' לחוד אינו כלום[[139]](#footnote-139) (תשב"ץ).

## סעיף ו: אמר לה הריני אישך וכדו'.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** אמר שמואל: בקידושין, נתן לה כסף ושוה כסף ואמר לה... הריני אישך, הריני בעליך, הריני ארוסיך - אין כאן בית מיחוש[[140]](#footnote-140)... (ו.) הכא כתיב: כי יקח - ולא שיקח את עצמו.

אמר לה הריני אישך וכדו':

* רא"ש (פ"א סי' ב) מאירי (קידושין ה:) וטור- אמר לה הריני אישך הריני בעליך הריני ארוסיך - אינו כלום אפי' היה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין[[141]](#footnote-141) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה הריני אישיך הריני בעליך הריני ארוסיך אינו כלום[[142]](#footnote-142) אפילו היה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין משום דכתיב כי יקח ולא שיקח את עצמו. [הגה] נתן הכסף לאחד ואמר לו הרי את חמי, ולא אמר בתך מקודשת לי, אין בזה כלום[[143]](#footnote-143) (שלט"ג).

## סעיף ז: נתנה היא ואמרה היא.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** ת"ר: כיצד בכסף? נתן לה כסף או שוה כסף, ואמר לה הרי את מקודשת לי הרי את מאורסת לי הרי את לי לאינתו - הרי זו מקודשת; אבל היא שנתנה, ואמרה היא הריני מקודשת לך, הריני מאורסת לך, הריני לך לאינתו - אינה מקודשת. מתקיף לה רב פפא: טעמא דנתן הוא ואמר הוא, הא נתן הוא ואמרה היא - אינה מקודשת, אימא סיפא: אבל היא שנתנה לו ואמרה היא - לא הוו קידושין; טעמא דנתנה היא ואמרה היא, הא נתן הוא ואמרה היא - הוו קידושין! רישא דוקא, סיפא כדי נסבה. ותני סיפא מילתא דסתרא לה לרישא[[144]](#footnote-144)? אלא ה"ק[[145]](#footnote-145): נתן הוא ואמר הוא - פשיטא דהוו קידושין, נתן הוא[[146]](#footnote-146) ואמרה היא[[147]](#footnote-147) - נעשה כמי שנתנה היא ואמרה היא, ולא הוו קידושין. ואב"א: נתן הוא ואמר הוא - מקודשת, נתנה היא ואמרה היא - אינה מקודשת, נתן הוא ואמרה היא - ספיקא היא וחיישינן מדרבנן[[148]](#footnote-148). (וכתב הרא"ש (סי' ב) על הא דנתן הוא ואמרה היא ומיירי שלא דיבר עמה תחלה על עסקי קידושיה, דאילו דיבר עמה תחלה אפילו נתן לה בשתיקה מקודשת, ובשביל אמירתה לא גרע, ב"י)

נתנה היא, ואמרה היא:

* טור- נתנה לו היא ואמרה לו הריני מקודשת לך בזה - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)

נתן הוא, ואמרה היא:

* רא"ש (פ"א סי' ב) וטור- ואם נתן הוא ואמרה היא, אם היה מדבר עמה על עסקי קידושין - הוו ודאי קידושין[[149]](#footnote-149). ואם לאו - הוי ספק קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם ענה האיש "הן":

* רמ"ה (כ"כ בשמו הטור ורי"ו [תא"ו נכ"ב ח"א])- כל שכן אם ענה הבעל "הן" בשעת נתינה דהוי ודאי קידושין, אפי' אם אין עסוקים באותו ענין (ל' הטור בשמו)[[150]](#footnote-150). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

נתנה היא לו כסף ואמרה הריני מקודשת לך, אינה מקודשת.

## סעיף ח: נתן הוא ואמרה היא.

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

נתן הוא ואמרה היא, אם היה מדבר עמה על עסקי קידושין הוי ודאי קידושין, ואם לאו הוי ספק קידושין[[151]](#footnote-151). ואם ענה הבעל הן בשעת נתינה הוי ודאי קידושין, אפילו אין עוסקין באותו ענין[[152]](#footnote-152).

## סעיף ט: נתנה היא ואמר הוא.

**קידושין (פ"ק) ז ע"א:** בעי רבא: הילך מנה ואקדש אני לך[[153]](#footnote-153), מהו? אמר מר זוטרא משמיה דרב פפא: מקודשת. אמר ליה רב אשי למר זוטרא: אם כן, הוה ליה נכסים שיש להם אחריות[[154]](#footnote-154) נקנין עם נכסים שאין להם אחריות[[155]](#footnote-155), ואנן איפכא תנן[[156]](#footnote-156): נכסים שאין להם אחריות נקנין עם נכסים שיש להם אחריות - בכסף, בשטר, ובחזקה! אמר ליה: מי סברת דאמרה ליה אגב? הכא באדם חשוב עסקינן[[157]](#footnote-157), דבההיא הנאה[[158]](#footnote-158) דקא מקבל מתנה מינה - גמרה ומקניא ליה נפשה.

נתנה היא, ואמר הוא:

* רי"ף (ב.) רמב"ם (פ"ג ה"ב) רשב"א[[159]](#footnote-159) (ה:) וטור- אם נתנה היא לו ואמר הוא - אינה מקודשת[[160]](#footnote-160) (ל' הרמב"ם).
* בה"ג (סי' מ הל' קידושין) ראב"ד (כ"כ הרשב"א [ה:] בשמו ובשם תוס' רבותינו הצרפתים) ורא"ש[[161]](#footnote-161) (דפ"א ס"ס א)- נתנה היא ואמר הוא מספקא ליה וחוששין מדרבנן (ל' בה"ג)[[162]](#footnote-162). (וכ"פ הב"ח[[163]](#footnote-163))

ומה הדין אם הוא אדם חשוב:

* רי"ף[[164]](#footnote-164) (ג.) רמב"ם (פ"ה הכ"ב) רשב"א (ה:) רא"ש (פ"א סי' ו) וטור- אמרה לו הא לך דינר זה מתנה ואתקדש לך, ולקחו ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאה זו שקבלתי ממך מתנה, אם אדם חשוב הוא - הרי זו מקודשת, שהנאה יש לה בהיותו נהנה ממנה ובהנאה זו תקנה עצמה לו[[165]](#footnote-165) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם האיש לא חזר ואמר 'הרי את מקודשת לי בהנאה זו שקבלתי ממך':

* רשב"א (ה:)- הא דאמרינן לקמן דבאדם חשוב מקודשת היינו דוקא בשחזר הוא ואמר לה התקדשי לי בהנאה זו שאני מקבל ממך מתנה זו, וכן פי' שם ר"ח ז"ל, וא"כ הו"ל כנתן הוא ואמר הוא. אבל נתנה היא ממש ואמר הוא - אינה מקודשת.

לרי"ף וסיעתו - האם צריך שתאמר האשה 'הילך מנה ואקדש אני לך':

* רשב"א[[166]](#footnote-166) (בשו"ת סי' תריג)- הר"ם ז"ל (פ"ה הכ"ב) ודאי נראה שסובר שאם חזר ואמר התקדשי בהנאה זו מקודשת כההיא דלקמן ואתקדש אני לך כמו שנראה מלשונו שכתב שם (ברמב"ם שם הכ"א). אבל אבל מדברי הרי"ף נראה דאינה מקודשת אפילו כשחזר ואמר לה עד שתאמר היא "ואתקדש אני לך" כלישנא דנקט רבא. דאי לא אע"פ שיש לה הנאה במה שיקבל הוא ממנה הרי היא כקבלתה, מכל מקום עכשיו לא פירשה, ולא כל אשה רוצה מן הסתם להנשא לכל אדם חשוב... אפילו דברו על עסקי קדושין אין כאן הוכחה... כך נראה לי הדברים לפי פשט הסוגיא, אלא שאיני משים בידי לעשות כזה מעשה כמו שאמרתי[[167]](#footnote-167).

אירוסין שנעשו בנימוסי הגוים:

* ריב"ש (סי' ה-ו) ותרוה"ד (סי' רט)- אין ספק כי הארוסין ההם או השדוכין תקראם כמו שתרצה שנעשו בנימוסי העמים אין בהם חשש קידושין אף אם היו בפני עדים כשרים שהרי לא נתקיים בהם נתן הוא ואמר הוא. ואף אם נאמר שאין אמירתו מעכבת כיון שנתקבצו יחד להתארס והוי כמדבר עמה על עסקי קדושיה ונתן לה ולא פירש דקיי"ל דיו כל שעוסקין באותו ענין מ"מ בכאן הרי לא נתן לה כלום רק שהכומר מברך אותם בקול גדול ונותן טבעת לכל א'... (סי' ו) אבל מה שיש לעיין הוא במה שנתייחד עמה בפרסום ועמדה תחתיו ונתעברה ממנו... שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות וחוששין דלשם קידושין בעל... אמנם הרמב"ם ז"ל דחה הוראה זו בשתי ידים וכתב שאלו הדברים רחוקים מדרכי ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהם. שלא אמרו חז"ל חזקה זו אלא באשתו שגרשה בלבד לפי שקרוב הדבר שנתיחד עמה או בא עליה לשם קידושין מפני שדעתו להחזירה. או במקדש על תנאי ובעל סתם שהרי היא אשתו ובאשתו הוא שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות או שיפרש שעל תנאי זה בעל. אבל בשאר האנשים כל פנוי הבא על הפנוי' אין חוששין לומר לשם קידושין בעל... ולפי דעת זו שנראה נכון ושראוי לסמוך עליו בנדון זה שלא אמר בפי' לעדים כשנתיחד עמה שהוא מתיחד עמה על דעת לבעול לשם קידושין - אין חוששין לה (ל' הריב"ש). (וכ"פ הרמ"א [סי' כו ס"א])

יהודי שהיה חי עם גויה, ונתגיירה, ואח"כ עזב אותה - האם צריכה גט להתירה:

* יכין ובועז (ח"א סי' קלח, הביא הב"י תשו' זו בקצרה בשם הר"ש בן הרשב"ץ)- עוד שאלת איש אחד מישראל בא לוהראן מפורטוגאל והיה יושב עם גיורת אחת שהבי' עמו ונתגיירה בוהראן וישב עמה בלא קידושין ובלא כתובה ואח"כ ברח והניח אותה אם צריכה ממנו גט קודם שתנשא או לא. תשובה: לי נראה שאין כאן אישות כלל כיון שלא קנה אותה באחד מג' דברים שהאשה נקנית בהם כדתנן בפ"ק דקידושין האשה נקנית בכסף בשטר ובביאה. ואעפ"י שישב עמה ובא עליה כמה פעמים אינה נקנית בכך, שאין כאן ביאה שקונה אותה בה כי הביאה שיקנה האדם בה את האשה היא שתהיה בתורת קידושין ויתייחד עמה בפני עדים ויאמר לה הרי את מקודשת לי בביאה זו. וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפ"ג מה' אישות וכן כתב הרב בעל הטורים ז"ל בס' אבן העזר בסימן ל"ג. הילכך האשה הזאת אפילו יאמר הוא שבא עליה בתורת קידושין אינן קידושים כלל כיון שלא נתיחד עמה בעדים וכיון שאינן קידושים לא קנה אותה ואינה אשתו, הילכך אינה צריכה גט ממנו... ולא כתב ר"ח ז"ל שצריכה גט מספק אלא אם הכניסה לחופה, וכאן אין שום חופה. לפיכך נראה לי שאין האשה הזאת צריכה גט כלל. זה נראה לי ואתה שלום צמח בן הרב ר' שלמה נ"ן בן הרב הגדול ר' שמעון נ"ן בן החכם ר' צמח ז"להה.

**שו"ע:**

נתנה היא ואמרה לו הילך דינר[[168]](#footnote-168) זה מתנה ואתקדש לך, ולקחו ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאה זו שקבלתי ממך מתנה, אם אדם חשוב הוא הרי זו מקודשת. שהנאה יש לה בהיותו נהנה ממנה, ובהנאה זו הקנתה עצמה לו. וצריך חקירת חכם מי נקרא אדם שאינו חשוב[[169]](#footnote-169) להתירה בלא גט. ויש מחמירין אפילו לא אמרה תחלה כשנתנה ואתקדש לך, רק נתנה סתם, ואמר לה התקדשי כו' ושתקה[[170]](#footnote-170) (הבנתו בתשו' הרשב"א).

היו עסוקין מע"ק ואמרה היא ונתנה לאדם חשוב והוא לא ענה:

* ב"ש (סקכ"א) וראש פינה (עקבי הבית סקכ"א)- אם היו עסוקים מע"ק הוי קידושין ודאי[[171]](#footnote-171).
* עצמות יוסף (ה: ד"ה ונראה לי דלא) פרישה (סקט"ו) ובאה"ט (סקכ"ד)- אינה מקודשת אפילו היה מדבר עמה תחלה בע"ק ואפי' היה אדם חשוב, דכי יקח איש אשה בעינן ולא חשבינן כנתן הוא ואמרה היא[[172]](#footnote-172).

## סעיף י: שיעור הכסף שמקדשין בו.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** ת"ר: כיצד בכסף? נתן לה כסף או שוה כסף. (והוא משקל חצי שעורה, **טור**. כ"כ הרי"ף ז"ל שם (ו.), **ב"י**. (וכ"פ בשו"ע))

**שו"ע:**

שיעור הכסף שמקדשין בו משקל חצי שעורה[[173]](#footnote-173) כסף צרוף. [הגה] עיין ביו"ד סי' רצ"ד סעיף ו' שיעור שוה פרוטה.

ומה הדין אם קידש בפחות מכן:

* ח"מ (סקכ"ג)- היינו לענין קידושי וודאי אבל לענין קדושי ספק נתבאר לקמן סי' ל"א סי' ג' (וז"ל השו"ע שם- קידש באוכל או בכלי וכיוצא בו ששוה פחות משוה פרוטה הרי זו מקודשת מספק שמא דבר זה שוה פרוטה במקום אחר).
* המקנה (קו"א)- אינה מקודשת אפילו אם הוא שוה פרוטה כיוצא בזה במקום אחר, דאינה פרוטה דמשה, אבל אם היא של נחושת או שאר שוה כסף לעולם הוי ספק קידושין, דשמא במדי שוה פרוטה דמשה, דהיינו שמא דבר זה שקידש בו הוא שוה חצי שעורה של כסף במדי.

# סימן כט: שצריך ליתן הכסף במתנה שלימה, ודין המקדש במשכון או במנה ונמצא חסר או רע, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: המקדש על מנת שתחזיר את הדבר שקידש בו.

**קידושין (פ"ק) ג ע"א:** חליפין איתנהו בפחות משוה פרוטה[[174]](#footnote-174), ואשה בפחות משוה פרוטה לא מקניא נפשה[[175]](#footnote-175).

**קידושין (פ"ק) ו ע"ב:** אמר רבא: הילך מנה על מנת שתחזירהו לי, במכר - לא קנה, באשה - אינה מקודשת, בפדיון הבן - אין בנו פדוי, בתרומה - יצא ידי נתינה, ואסור לעשות כן, מפני שנראה ככהן המסייע בבית הגרנות. מאי קסבר רבא? אי קסבר מתנה על מנת להחזיר שמה מתנה, אפילו כולהו נמי! ואי קסבר לא שמה מתנה, אפילו תרומה נמי לא! ועוד, הא רבא הוא דאמר מתנה על מנת להחזיר שמה מתנה, דאמר רבא: הילך אתרוג זה על מנת שתחזירהו לי, נטלו והחזירו - יצא, ואם לאו - לא יצא! אלא אמר רב אשי[[176]](#footnote-176): בכולהו קני, לבר מאשה, [[177]](#footnote-177)[לפי שאין] אשה נקנית בחליפין[[178]](#footnote-178). א"ל רב הונא מר בריה דרב נחמיה לרב אשי: הכי אמרינן משמיה דרבא כוותיך.

המקדש על מנת שתחזיר את הדבר שקידש בו:

* טור- הכסף של הקדושין צריך שיתנהו לה במתנה גמורה. ואם נתנו לה ע"מ שתחזירהו לו - אינן קידושין[[179]](#footnote-179), בין אם החזירתו או לא החזירתו.

ומה הדין אם אמר לה "האמ"ל בההיא הנאה שאת נהנית באותו זמן":

* רמב"ם (שם[[180]](#footnote-180)) ורי"ו (נכ"ב ח"ד)- מקודשת[[181]](#footnote-181). (וכ"כ הרמ"א)
* (רב האי תוס' רשב"א רא"ש להב' הגר"א[[182]](#footnote-182)) ויש מפרשים (הביאם רי"ו [שם])- אינה מקודשת.

ומה הדין אם הסודר שווה פרוטה, ודעתה להתקדש לו בסודר עצמו, אך הוא הזכיר לשון חליפין:

* ריא"ז (הביאו השלט"ג דף א. מדפה"ר אות ג)- אע"פ שכל דבר נקנה בחליפין, והקנין הרי הוא כחליפין, שהלוקח נותן כנף סודרו למוכר וקונה בו כל מה שזה רוצה להקנות לו - האשה אינה נקנית בכך שאין האשה נקנית בחליפין ואע"פ שיש בהן שוה פרוטה, כדברי המורה (רש"י ג. ד"ה לא מקניא). ומז"ה אומר (פסקי הרי"ד עמ' רסג) שאם דעת האשה הוא להתקדש בתפישת הקנין לבד, שהוא כנף בגדו ויש בו שוה פרוטה - הרי זו מקודשת, שהרשות בידה לפסוק כנף בגדו ולעכבו בידה אם תרצה, ולא אמרו שאין האשה נקנית בחליפין אלא כשדעתה להתקדש במנה ונותן לה קנין כדי לקיים הקדושין והוא יתחייב לה המנה[[183]](#footnote-183), כמו שביאר מז"ה. וכדברי המורה נראה לי, שאע"פ שלא היה דעתה להתקדש אלא בקנין הסודר, הואיל והזכיר לשון חליפין או שאמר תיתפשי לי קנין להתקדש לי - אינה מקודשת[[184]](#footnote-184), כמבואר בקונטרס הראיות.

המקדש במתנה שקיבל על מנת להחזיר: (דרכ"מ אות א)

* ה"ר אביגדור הכהן (כ"כ הרא"ש בשמו [בתשו' שם]) רא"ש (פ"ק דקידושין סי' כ, ובשו"ת כלל לה סי' ב) וטור- ובענין מתנה על מנת להחזיר קבלתי ממורי מאישפירא דדוקא קידושין דמטא ליד האשה על מנת להחזיר לא הוו קידושין, דדמי לחליפין. אבל אם המקדש השאיל טבעת על מנת להחזיר, והלך וקדש בו אשה סתם - מקודשת, דכל האומר על מנת כאלו אומר מעכשיו דמי והויא מתנה, וכי יהיב איהו, לאו על מנת להחזיר יהיב לה. ולא דמי לחליפין אע"ג דצריכה להחזיר כדי לקיים תנאו, יחזור ויקנה ממנה ויחזור ויקיים תנאיה. ועוד היה אומר מורי ז"ל דאם נתנה האשה החפץ לאיש על מנת להחזיר עד שלשים יום, וקדשה בחפץ זה תוך שלשים יום - הרי זו מקודשת ומוחזר. ואפילו לא אמרה על מנת שתחזירהו, מידי דחזי ליה הוא. ועל דרך זו מצאנו שהאשה מתקדשת לפעמים בפרה דידה (ל' הרא"ש בשם הרב אביגדור). (וכ"פ בשו"ע [בסי' כח ס"כ]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האומר לאשה: הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שתחזיריהו לי[[185]](#footnote-185), אינה מקודשת[[186]](#footnote-186). הגה: אבל האשה שנתנה לאחד מתנה על מנת להחזיר[[187]](#footnote-187) לה לאחר שלשים יום כדי לקדשה בה תוך שלשים[[188]](#footnote-188), ונתן לה תוך שלשים לקידושין, הוי מקודשת (רא"ש). י"א דאם נתן לה מתנה על מנת להחזיר ואמר לה: בהנאה זו שאת נהנית תוך הזמן הרי את מקודשת לי, הוי קידושין[[189]](#footnote-189) (רי"ו).

האם מדובר שכפל את התנאי[[190]](#footnote-190) (הרי את מקודשת ע"מ שתחזיריהו לי, ואם לאו...):

* (רא"ש להב' ב"ש) ב"ח באה"ט ונח"צ[[191]](#footnote-191)- איירי בכפל התנאי, דאל"כ התנאי בטל והמעשה קיים.
* (תוס' [קידושין ו: ד"ה לא] להב' ב"ש [סק"א]) ובית הילל- מדובר שלא כפל, ואעפ"כ אינה מקודשת.

אשה שנתנה לאדם חשוב מתנה ע"מ להחזיר: (פת"ש סק"א)

* שעה"מ (פ"ה מה"א דין כ"ד)- מידי ספק לא נפיק[[192]](#footnote-192).

האומר "בשכר קישוט תכשיט זה התקדשי לי": (פת"ש סק"ד)

* קהילות יעקב (ד"ה י"א)- בס' המקנה כתב דאם אמר "בשכר הקישוט" - אינה מקודשת, דבשכירות כלים שייך ג"כ ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, והוי כמלוה ע"ש. ודין זה הוא אמת דבשכר שמוש משמעות לשונו הוא בהשכר שיגיע לו לשלם אחר שתשמש, ובשכר זה שתתחייב לו תהא מקודשת, והשכר הוא מלוה. אמנם מה שהצריך בס' המקנה שיאמר לה "בהאי הנאה מה שהיתה צריכה לפייס לאחד וליתן לו פרוטה שיבקש ממנו שיתן לה תכשיט זה להתקשט בו זמן מה", לפע"ד נראה דכשאמר לה "בהנאת קישוט" גם כן מקודשת כיון דקונה החפץ במשיכה זו מהמקדש שיהיה החפץ משועבד לה לשמש בו, ואין יכול לחזור בו, נתינת כסף ממש הוא, ול"ד לפועל שאין לו קנין בהפועל כו', אבל כאן חשיב כנותן במתנה חפץ לפירות על זמן מה, דודאי נתינת כסף גמור הוא ומתקדשת בו.

## סעיף ב: אמרה לו "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך".

**קידושין (פ"ק) ו ע"ב:** אמר רבא: תן מנה לפלוני (ז.) ואקדש לך[[193]](#footnote-193) - מקודשת מדין ערב[[194]](#footnote-194), ערב לאו אע"ג דלא מטי הנאה לידיה קא משעביד נפשיה, האי איתתא נמי אף על גב דלא מטי הנאה לידה קא משעבדא ומקניא נפשה.

אמרה לו בתחילה[[195]](#footnote-195) "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך", ונתן, וחזר[[196]](#footnote-196) ואמר "התקדשי לי":

* רמב"ם (פ"ה הכ"א) רשב"א (ו:) ור"ן (ג.)- האשה שאמרה: תן דינר לפלוני מתנה ואתקדש אני לך, ונתן, ואמר[[197]](#footnote-197) לה: הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שנתתי על פיך - הרי זו מקודשת, אע"פ שלא הגיע לה כלום הרי נהנית ברצונה שנעשה ונהנה פלוני בגללה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח[[198]](#footnote-198) (הובא באוצר הגאונים) תוס' (ב"מ עא: ד"ה מצאו, נז: ד"ה לספק) רא"ש (פ"א סי' ו) וטור- אמרה לו תן מנה לפלוני ואקדש אני לך, ונתנו, ואמר לה התקדשי לי במנה[[199]](#footnote-199) שנתתי לפלוני - מקודשת (ל' הטור).

ומה הדין אם אמרה "הלוה מעות לפלוני":

* רשב"א (ח"א סי' אלף רכד)- שאלת: האומרת "הלוה מנה לפלוני ואתקדש אני לך" אם מקודשת מדין ערב אם לאו. אם תמצא לומר מקודשת מאי שנא דנקט בגמרא "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך", דעדיפא מיניה הוה ליה למינקט "הלוה מנה לפלוני" דאיהו דמי טפי לערב. תשובה: מסתברא דהוא הדין דמקודשת דהא הנאת מלוה כנתינת פרוטה. וכיון שכן אף היא מקודשת בה מדין ערב. והא דנקט לה בנתינה ולא במלוה משום דעיקר קידושי כסף בנתינה ולא בהלואה. (כ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם אמרה "הרוויח זמן מלוה לפלוני":

* רשב"א (ח"א סי' אלף רכה)- שאלת עוד: בהרויח לפלוני זמן מלוה אם מקודשת מדין ערב. ואם היא מקודשת בהרווחת זמן בהלואה שיש לו עליה אם לאו. תשובה: מסתברא דבזו אינה מקודש' שהרי אין ערב מתחייב בכענין זה. שהרי שנינו בפרק גט פשוט (ב"ב קעה.) הרי שהיה חונק את חברו בשוק מצאו חברו ואמר הנח ואני אתן לך פטור שלא על אמונתו הלוהו. ואי זהו ערב שהוא חייב לו הלוהו ואני אתן לך חייב שהרי על אמונתו הלוהו. (כ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמרה לו: תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך. ונתן לו, ואמר לה[[200]](#footnote-200): הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שנתתי על פיך[[201]](#footnote-201), הרי זו מקודשת. הגה: ואם היו עסוקים באותו ענין אע"פ שנתן סתם בציוויה הרי זו מקודשת (רי"ו), וכל זה דוקא שהיא התחילה לומר תן מנה לפלוני, אבל אמר לה הוא תחלה, והיא אומרת תן לפלוני עיין לקמן סי' ל סע' ח. אמרה לו הלוה מנה לפלוני ואתקדש אני לך, והלוה לפלוני ואמר לה הרי את מקודשת בו, הוי קידושין כמו במתנה. אבל אם הרויח זמן מלוה על פה וקדש בו, אינה מקודשת[[202]](#footnote-202) (רשב"א).

אמרה לו "תן מנה לפלוני" (ולא הוסיפה "ואקדש אני לך") ואח"כ אמר לה "התקדשי לי במנה זה וכו", ואמרה "הן":

* מהרש"ל[[203]](#footnote-203)- אם אמרה 'הן' מקודשת.

## סעיף ג: אמרה לו "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לו".

**קידושין (פ"ק) ז ע"א:** תן מנה לפלוני ואקדש אני לו[[204]](#footnote-204) - מקודשת מדין שניהם[[205]](#footnote-205), ערב לאו אף ע"ג דלא קא מטי הנאה לידיה קא משעבד נפשיה, האי איתתא נמי אף על גב דלא קא מטי הנאה לידה קא מקניה נפשה. מי דמי? ערב האי דקא קני ליה קא חסר ממונא[[206]](#footnote-206), האי גברא קא קני לה להאי איתתא ולא קא חסר ולא מידי! עבד כנעני יוכיח, דלא קא חסר ממונא וקא קני נפשיה[[207]](#footnote-207). מי דמי? התם הך דקא מקני[[208]](#footnote-208) קא קני, הכא האי איתתא קא מקניא נפשה ולא קא קניא ולא מידי! ערב יוכיח, אף על גב דלא קא מטי הנאה לידיה משעבד נפשיה.

אמרה לו "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לו":

* י"א (הביאם הה"מ [שם])- אמרה תן מנה לפלוני ואקדש אני לו, ונתנו לו - מקודשת, והיינו בשאותו פלוני מינה שליח את זה לקדש לו אשה, הא לאו הכי אפילו הודיעו לבסוף ונתרצה כיון שבשעת הקידושין לא היה יודע בהם - אינה מקודשת (ל' הה"מ בשמם).
* רמב"ם (פ"ה הכ"א)- אם אמרה לו תן דינר לפלוני מתנה ואתקדש לו, ונתן לו, וקידשה אותו פלוני ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שקבלתי ברצונך - הרי זו מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אמרה תן מנה לפלוני ואקדש אני לו, ונתנו לו, ואמר לה אותו פלוני הרי את מקודשת לי באותה מנה שקבלתי מפלוני בשבילך - מקודשת.

לרמב"ם והטור - מה הדין אם לא אמר אותו פלוני "הרי את מקודשת..." אבל עשה את בעל המעות שליח:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- ואי נמי לא אמר פלוני הרי את מקודשת וכו' אלא עשה לבעל המעות שליח לקדש לו אשה ואמרה לו האשה תן מנה לפלוני ואקדש אני לו, וענה בתרה הן, אי נמי היו עסוקין באותו ענין אפילו לא ענה הן - מקודשת[[209]](#footnote-209) (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

אמרה לו תן דינר לפלוני ואתקדש אני לו, ונתן לו, וקדשה אותו פלוני ואמר לה[[210]](#footnote-210) הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שקבלתי ברצונך[[211]](#footnote-211) הרי זו מקודשת[[212]](#footnote-212).

## סעיף ד: אמרה לו "הילך מנה ואתקדש אני לך".

אמרה לו "הילך מנה ואתקדש אני לך":

* טור- אמרה לו הילך מנה ואקדש אני לך, וקבלו ואמר לה הרי את מקודשת לי במה שקבלתי ממך, אם הוא אדם חשוב מקודשת כדפרי' לעיל (סי' כז ס"ט).

**שו"ע:**

אמרה לו: הילך מנה ואתקדש אני לך, נתבאר בסימן כ"ז[[213]](#footnote-213).

## סעיף ה: אמר לה "הילך מנה והתקדשי לפלוני".

**קידושין (פ"ק) ז ע"א:** הילַךְ מנה והתקדשי לפלוני - מקודשת מדין עבד כנעני[[214]](#footnote-214), עבד כנעני לאו אף ע"ג דלא קא חסר ולא מידי קא קני נפשיה, האי גברא נמי, אף על גב דלא קא חסר ולא מידי קא קני לה להאי איתתא.

אמר לה "הילך מנה והתקדשי לפלוני":

* רש"י (ז. ד"ה הילך, וד"ה מקודשת)- הילך מנה והתקדשי לפלוני, והוא שלוחו[[215]](#footnote-215) אלא שמקדשה משלו - מקודשת מדין עבד כנעני, ואע"ג דממונא לאו של משלח הוא.
* רמב"ם (פ"ה הכ"ב)- אמר לה הא לך דינר זה מתנה והתקדשי לפלוני, וקידשה אותו פלוני ואמר[[216]](#footnote-216) לה הרי את מקודשת לי בהנאה זו הבאה ליך בגללי - הרי זו מקודשת אע"פ שלא נתן לה המקדש כלום.
* רא"ש (סי' ו) ריטב"א (ז.) טור ור"ן (ג. ד"ה הא לך)- אמר לה הילך מנה והתקדשי לפלוני, ואותו פלוני עשאו שליח, או שלא עשאו שליח ואמר לה אותו פלוני התקדשי לי במנה שנתן לך פלוני - מקודשת[[217]](#footnote-217) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: הילך דינר משלי והתקדשי לפלוני, ואותו פלוני עשאו שליח[[218]](#footnote-218), או שלא עשאו שליח ואמר לה אותו פלוני התקדשי לי במנה שנתן ליך פלוני, הרי זו מקודשת.

## סעיף ו: אמר לה התקדשי לי בדינר ונתן לה משכון עד שיתן הדינר.

**קידושין (פ"ק) ח[[219]](#footnote-219) ע"א:** אמר רבא אמר רב נחמן: אמר לה: התקדשי לי במנה, והניח לה משכון עליה - אינה מקודשת, (ח:) מנה אין כאן, משכון אין כאן.

מה הפירוש "מנה אין כאן משכון אין כאן":

* רמב"ן[[220]](#footnote-220) (ח:) ורשב"א (ח:)- כלומר מנה שהוא מקדשה בו אינו כאן, ומשכון שהניח לשעבוד על המנה אינו שוה כאן כלום שלא נתן לה גופו של משכון לקדושין אלא לשעבוד המנה, ובמה תתקדש (ל' הרשב"א).
* ראב"ד[[221]](#footnote-221) (כ"כ בשמו הר"ן [ד:]) ורא"ש (פ"א סי' י)- מנה אין כאן, משכון אין כאן... לפי שאין המשכון משועבד לכלום, משום דאדם יכול לשעבד נכסיו לדבר שנתחייב בו, אבל בדבר שלא נתחייב לא חל שיעבוד על נכסיו[[222]](#footnote-222) (ל' הרא"ש).

למעשה - אמר לה "התקדשי לי בדינר" ונתן לה משכון עד שיתן הדינר:

* רמב"ם (פ"ה הכ"ג) וטור- אמר לה התקדשי לי בדינר, ונתן לה משכון עד שיתן הדינר - אינה מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם זיכה/הקנה לה את הדינר ע"י המשכון:

* רמב"ן[[223]](#footnote-223) (ח: ד"ה מנה) ורשב"א (ח: ד"ה מנה אין כאן)- אמר לה: הריני חייב לך מנה בקנין והתקדשי לי בו - אינה מקודשת שאין כאן מנה אלא מלוה ולא קנה[[224]](#footnote-224) (ל' הרשב"א).
* ראב"ד (כ"כ בשמו הר"ן [ד:]) ורי"ו[[225]](#footnote-225) (נכ"ב ח"א קפב ע"א)[[226]](#footnote-226)- היכא שנתן לה משכון וא"ל "קני במשכון זה שעבוד מנה והתקדשי לי" - מקודשת (ל' הר"ן בשם הראב"ד). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם לא הניח משכון אלא כתב לה שטר חוב על הדינר:

* רמב"ן (שם) ורשב"א (שם)- ואפילו כתב לה שטר עליו - אינה מקודשת (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)
* שלט"ג (ד., הביאו הדרכ"מ אות ד)[[227]](#footnote-227)- אם כתב לה שטר חוב עליו וקדשה בו - מקודשת, שהרי יכולה לגבות ממנו בכח השטר.

**שו"ע:**

אמר לה התקדשי בדינר ונתן לה משכון עד שיתן הדינר, אינה מקודשת. הגה: וכ"ש אם נתן לה שטר על הדינר דלא הוי קידושין[[228]](#footnote-228) (רשב"א). אמר לה הרי את מקודשת לי בדינר ותזכה בו בגוף המשכון שאני נותן לך על זה, הרי זו מקודשת[[229]](#footnote-229) (ראב"ד ורי"ו).

## סעיף ז: אמר לה 'התקדשי לי במנה', ונתן לה דינר.

**קידושין (פ"ק) ח ע"א:** אמר רבי אלעזר: התקדשי לי במנה, ונתן לה דינר[[230]](#footnote-230) - הרי זו מקודשת וישלים[[231]](#footnote-231). מאי טעמא? כיון דאמר לה מנה ויהב לה דינר כמאן דאמר לה על מנת דמי, ואמר רב הונא אמר רב: כל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי. מיתיבי: התקדשי לי במנה והיה מונה והולך ורצה אחד מהן לחזור אפילו בדינר האחרון - הרשות בידו[[232]](#footnote-232)! הכא במאי עסקינן - דאמר במנה זו[[233]](#footnote-233). הא מדסיפא במנה זו, רישא במנה סתם, דקא תני סיפא: אמר לה התקדשי לי במנה זו, ונמצא מנה חסר דינר או דינר של נחשת - אינה מקודשת. דינר רע - הרי זו מקודשת, ויחליף! לא, רישא וסיפא דאמר במנה זו, ופרושי קא מפרש: רצה אחד מהן לחזור אפי' בדינר האחרון - הרשות בידו, כיצד? כגון דאמר לה במנה זו. והכי נמי מסתברא, דאי ס"ד רישא במנה סתם, השתא במנה סתם[[234]](#footnote-234) לא הוו קידושי, במנה זו[[235]](#footnote-235) מיבעיא?. אי משום הא לא איריא, תנא סיפא לגלוי רישא, שלא תאמר רישא במנה זו, אבל במנה סתם הוו קידושין, תנא סיפא במנה זו, מכלל דרישא במנה סתם, ואפילו הכי לא הוו קידושין. רב אשי אמר: מונה והולך שאני[[236]](#footnote-236), דדעתה אכוליה. האי דינר של נחשת היכי דמי? אי דידעה ביה, הא סברה וקבלה! לא, צריכא, דיהביה ניהליה בליליא, אי נמי דאשתכח ליה ביני זוזי[[237]](#footnote-237). האי דינר רע היכי דמי? אי דלא נפיק, היינו דינר של נחשת[[238]](#footnote-238)! אמר רב פפא: כגון דנפיק על ידי הדחק[[239]](#footnote-239).

אמר לה "התקדשי לי במנה", ונתן לה דינר:

* רא"ש (סי' ט) וטור[[240]](#footnote-240)- אמר ר' אלעזר התקדשי לי במנה ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת וישלים... וכן הלכתא. והני מילי דאמר לה מנה סתם, אבל אם אמר לה מנה זו, אפילו מנה סתם והיה מונה והולך, ורצה אחד מהן לחזור אפילו בדינר האחרון הרשות בידו[[241]](#footnote-241) (ל' הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)
* רי"ף (ד.) ורמב"ם[[242]](#footnote-242) (פ"ז הי"ז)- אמר רבי אלעזר התקדשי לי במנה ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת וישלים... וכן הילכתא. והני מילי היכא דאמר לה מנה סתם, אבל אם א"ל מנה זה והיה מונה והולך, ורצה אחד מהן לחזור בו ואפילו בדינר האחרון הרשות בידו[[243]](#footnote-243) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)

כשאמר לה "מנה זה" ונמצא חסר דינר - האם הקידושין בטלים מאליהם או שצריכה לבטל בפירוש:

* רמב"ן (ח.)- נראין הדברים דבמנה זה ונמצא מנה חסר דינר - אינה צריכה לחזור בה, אלא אינה מקודשת מן הסתם, אא"כ אמר לה בתחלה. דכיון דאמר לה מנה זה, ואין שם מנה, בטלו קדושין. והא דאמרינן בגמרא השתא במנה סתם לא הוו קדושין במנה זו מבעיא, לאו למימרא דשוין קתני להו, אלא ה"ק: "השתא במנה סתם" אמרת דלאו כמאן דאמר לה על מנת דמי, "במנה זו מבעיא" דודאי כיון שאין שם מנה בטלו לגמרי מכיון דלא משמע על מנת. אבל רש"י ז"ל פירש במנה זו מבעיא דמציא לחזור, אלמא בעי חזרה[[244]](#footnote-244).

**קידושין (פ' האיש מקדש) מז ע"א:** אמר רב: המקדש במלוה[[245]](#footnote-245) אינה מקודשת[[246]](#footnote-246), מלוה להוצאה ניתנה[[247]](#footnote-247). נימא כתנאי: המקדש במלוה - אינה מקודשת, ויש אומרים: מקודשת... אמר רב נחמן: הונא חברין מוקים לה[[248]](#footnote-248) במילי אוחרי[[249]](#footnote-249), והכא במאי עסקינן - כגון שאמר לה התקדשי לי במנה ונמצא מנה חסר דינר, מר סבר: כסיפא לה מילתא[[250]](#footnote-250) למיתבעיה[[251]](#footnote-251), ומר סבר: לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה. ואלא הא דאמר רבי אלעזר[[252]](#footnote-252): התקדשי לי במנה, ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת וישלים, לימא, כתנאי אמרה לשמעתיה! אמרי: מנה חסר דינר - כסיפא לה מילתא למיתבעיה, מנה חסר תשעים ותשע - לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה.

אמר לה "התקדשי לי במנה", ונמצא חסר דינר, ואמר לה "הרי הוא עלי מלוה":

* רמב"ן (מז.) רא"ש (סי' ט[[253]](#footnote-253)) וטור[[254]](#footnote-254)- מקודשת, מדתניא בפרק קמא (ח.) התקדשי לי במנה זה ונמצא מנה חסר דינר אינה מקודשת, דאלמא במנה סתם מקודשת אע"פ שלא נשתייר הימנו אצלו אלא דינר, ולא אמרינן כסיפא לה מילתא למתבעיה (ל' הרמב"ן)[[255]](#footnote-255). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (מז.)- מסתברא כחכמים {היינו שאינה מקודשת}, והא דתניא התקדשי לי במנה זה ונמצא מנה חסר דינר לאו דוקא נקט חסר דינר לאשמועי' הא דכותה במנה סתם מקודשת, דעיקרא דברייתא לאשמועי' דבמונה והולך כל שחסר ממנו אינה מקודשת ל"ש חסר דינר ול"ש חסר תשעים ותשעה, ואורחא דמילתא נקט בשמונה לה והולך וחסר ממנו דינר וה"ה לחסר רובו... אלא הכי דייקי' מינה במנה זה ונמצא חסר אינה מקודשת לעולם הא במנה סתם ולא נתן לה אלא מקצתו מקודשת ולעולם בדלא כסיפא לה מלתא למתבעיה וכן דעת הראב"ד ז"ל כמ"ש בפ"ק במקומה.

אמר לה 'התקדשי לי במנה זה' ונמצא שהיה שם מטבע נחושת/רע:

* ראב"ד (שם בהשגות) רמב"ם[[256]](#footnote-256) (פ"ז הי"ז) וטור- היה בו דינר רע או של נחושת, אם הכירה בו וקבלה אותו - סברה וקבלה. לא הכירה בו, כגון שהיה לילה או שדרך המטבע להיות מעורב בו רעים ולא הכירה בו, אם יכולה להוציאו ע"י הדחק - מקודשת, וצריך להחליפו[[257]](#footnote-257). ואם אינה יכולה להוציאו - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לאחר שהכירה בו אמר לה "התקדשי לו בו" ושתקה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם אמר לה בתר הכי התקדשי לי בו ושתקה - הוי ספק קידושין[[258]](#footnote-258) (ל' הטור בשמו).

אדם שלקח טורניש[[259]](#footnote-259) ונתן לאשה ואמר לה 'הרי את מקודשת לי במנה זה':

* רשב"א (ח"א סי' תקסה)- אדם שלקח טורניש ונתן לאשה וא"ל הרי את מקודשת לי במנה זו - אינה מקודשת, וראיה מדאקשינן 'השתא במנה סתם לא הוו קידושין במנה זה לא כל שכן' ופירש רש"י במנה זה ונמצא חסר דינר.

נתן לה כלי ואמר לה הרי את מקודשת לי בטבעת זו: (ב"י [בבדה"ב])

* רשב"א (במיוחסות סי' קכו)- אם היא לא ידעה בו כגון שפשטה ידה ופניה מכוסות וא"ל הרי את מקודשת לי בטבעת זו, שורת הדין שקדושי טעות הן ואינה מקודשת ואפי' הטעה לשבח... אבל אם ראתה היא במה מקדשה אע"פ שאמר בטבעת זו, מסתברא לי שהיא מקודשת, לפי שהרי ידעה היא שאין זה אלא כוס ואפ"ה פשטה ידה וסברה וקבלה לשם קידושין, מ"מ נכון הוא לחזור ולקדש כדי לצאת מכל ספק שמא תפשוט ידה ותקבל קידושין מאחר ויבא ב"ד אחר ויקלקלנה, אחר שאין אתנו ראיה מכרחת שהיא מקודשת ודאית.

**שו"ע:**

האומר לאשה הרי את מקודשת לי במאה דינרים, ונתן לה אפילו דינר אחד, הרי זו מקודשת משלקחה הדינר, והוא ישלים לה השאר. שזה כמי שאמר הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שאתן לך מאתים זוז, שהיא מקודשת לו מעכשיו. [הגה] וה"ה אם חסר דינר אחד או שהוא [[260]](#footnote-260)רע (רמב"ן ורא"ש), ויש חולקין[[261]](#footnote-261) (רשב"א). במה דברים אמורים כשאמר לה במאה דינרין סתם, אבל אם פירש ואמר לה הרי את מקודשת לי במאה דינרין אלו, והתחיל למנות לתוך ידה[[262]](#footnote-262), [הגה] וי"א דבחדא מינייהו כגון שאמר מאה דינרין אלו או שמתחיל למנות (רא"ש וטור), אינה מקודשת עד שישלים לה, ואפילו בדינר האחרון שניהם יכולים לחזור זה בזה. [[263]](#footnote-263)אלא אם כן אמר לה דינר החסר יהא עלי במלוה ונתרצתה[[264]](#footnote-264). וכן אם נמצא מנה חסר דינר, או נמצא מהם דינר נחושת ולא הכירה בו תחלה[[265]](#footnote-265), אינה מקודשת. [הגה] ויכולין לחזור בהן[[266]](#footnote-266) (רש"י). וי"א דאפי' בלא חזרה אינה מקודשת (ר"ן), עד שיאמר לה אח"כ: התקדשי בזה, ושתקה[[267]](#footnote-267) (רמ"ה). ואם יכולה להוציאו על ידי הדחק, הרי זו מקודשת[[268]](#footnote-268).

## סעיף ח: האיש רוצה לקדש במנה והאשה רוצה במאתים.

**תוספתא קידושין פ"ב ה"ט:** היה מונה... זה אומר במנה וזה אומר במאתים, והלך זה לביתו וזה לביתו, ואחר כך תבעו זה את זה וקידשו, אם האיש תבע את האשה - ייעשו דברי אשה. ואם האשה תובעת את האיש - ייעשו דברי האיש. (כתבוה הרי"ף (ד.) והרא"ש (בפ"ק דקידושין סי' ט) והרמב"ם בפ"ז (הי"ט), ב"י)

האיש רוצה לקדש במנה והאשה רוצה במאתים:

* טור ור"ן (ד. ד"ה תוספתא)- זה אומר לאשה התקדשי לי בדינר זה על מנת שאשלים לך מנה, והיא אומרת על מנת שתשלים לי מאתים, והלך זה לביתו וזה לביתו ולא הסכימו ביניהם, ואח"כ תבעו זה את זה וקידשו ונתן לה הדינר. אם האיש תבע את האשה - יעשו דברי האשה וישלים לה מאתים. ואם האשה תבעה את האיש - יעשו דברי האיש ולא ישלים אלא מנה (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לאשה התקדשי לי בדינר זה על מנת שאשלים ליך מנה, והיא אומרת על מנת שתשלים לי מאתים, והלך זה לביתו וזה לביתו ולא הסכימו ביניהם. ואחר כך תבעו זה את זה וקידשו ונתן לה הדינר. אם האיש תבע את האשה, יעשו דברי האשה וישלים לה מאתים[[269]](#footnote-269). ואם האשה תבעה את האיש, יעשו דברי האיש ולא ישלים אלא מנה[[270]](#footnote-270).

## סעיף ט: אמר לה התקדשי לי בכוס זה, והכוס מלא משקה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מח ע"ב:** ת"ר: התקדשי לי בכוס זה, תני חדא: בו ובמה שבתוכו[[271]](#footnote-271), ותניא אידך: בו[[272]](#footnote-272) ולא במה שבתוכו, ותניא אידך: במה שבתוכו ולא בו[[273]](#footnote-273). ולא קשיא: הא במיא, הא בחמרא, הא בציהרא[[274]](#footnote-274).

אמר לה התקדשי לי בכוס זה, והכוס מלא משקה:

* ר"ח (כ"כ בשמו הרא"ש [סי' יג] והטור) ורש"י (שם, וכ"כ הטור בשמו)- אמר לה התקדשי לי בכוס זה, והיה בו מים ונתנו לה - זכתה בכוס ולא במים[[275]](#footnote-275). היה בו יין - זכתה ביין ולא בכוס[[276]](#footnote-276). היה בו שמן - זכתה בשניהם[[277]](#footnote-277) (ל' הטור בשמם).
* ר"ת (בתוס' ד"ה הא במיא) ורמב"ם (פ"ה הכ"ט)- האומר לאשה הרי את מקודשת לי בכוס זה, אם היה מלא מים - הרי זו מקודשת בו ובמה שבתוכו[[278]](#footnote-278). ואם היה מלא יין - הרי זו מקודשת בו ולא במה שבתוכו[[279]](#footnote-279). ואם היה מלא שמן - הרי זו מקודשת במה שבתוכו ולא בו[[280]](#footnote-280). לפיכך אם לא היה בשמן שוה פרוטה - הרי זו מקודשת בספק, ואם היה בשמן שוה פרוטה - הרי זו מקודשת ודאי, ואין משגיחין על הכוס (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לאשה: התקדשי לי בכוס זה. אם היה מלא מים, הרי זו מקודשת בו ובמה שבתוכו, דמצטרפי לשוה פרוטה. ואם היה מלא יין, הרי זו מקודשת בו ולא במה שבתוכו[[281]](#footnote-281). ואם היה מלא שמן, הרי זו מקודשת במה שבתוכו ולא בו. לפיכך אם לא היה בשמן שוה פרוטה, הרי זו מקודשת בספק[[282]](#footnote-282). ואם היה בשמן שוה פרוטה, הרי זו מקודשת ודאי. ויש חולקים ואומרים במים בו ולא במה שבתוכו, וביין במה שבתוכו ולא בו, ובשמן או בציר דגים בו ובמה שבתוכו.

כמה פרטי דינים: (באה"ט סקט"ו)

* בני שמואל (סי' נו)- אם לא אמר לה "בכוס זה", אלא אמר לה "התקדשי לי בזה" - בכוליה אמר ולא בחלק ממנו. ואם יש חלק ממנו שאינו שלו אינה מקודשת.
* רשד"ם (אהע"ז סי' ה) ובני שמואל (סי' נו)- הא דמחלקינן בין כוס זה סתם ובין כוס של יין היינו שלא היו אוכלין ושותין, אבל אם היו אוכלין ושותין לא זכתה אלא ביין אפילו אם אמר לה בכוס זה סתם.
* משפט צדק (סי' עד הראשון)- אם היו אוכלין בבית ראובן וקידש את בתו, בהא ודאי ביין קידשה ולא בכוס[[283]](#footnote-283).
* כנה"ג (הגה"ט אות יג)- לקח תרנגולת ושם בתוך כלי או בגד וקידשה - לכו"ע קידשה בו ובמה שבתוכו. ואם אחד מהם הוא גזול או שאול - הוי ספק קידושין.

## סעיף י: רצתה האשה את אשר לו, ושאל אותה האם בתמורה תסכים להתקדש לו.

**קידושין (פ"ק) ח ע"ב:** ההוא גברא דהוה קא מזבין (ט.) חומרי פתכייתא[[284]](#footnote-284), אתאי ההיא איתתא, אמרה ליה: הב לי חד שוכא[[285]](#footnote-285). אמר לה: אי יהבינא ליך מיקדשת לי? אמרה ליה: הבה מיהבה. אמר רב חמא: כל הבה מיהבה לאו כלום הוא. ההוא גברא דהוה קא שתי חמרא בחנותא, אתאי ההיא איתתא, אמרה ליה: הב לי חד כסא. אמר לה: אי יהבינא ליך מיקדשת לי? אמרה ליה: אשקויי אשקיין. אמר רב חמא: כל אשקויי אשקיין לאו כלום הוא. ההוא גברא דהוה קא שדי תמרי מדקלא, אתאי ההיא איתתא, א"ל: שדי לי תרתי. אמר לה: אי שדינא ליך מיקדשת לי? אמרה ליה: שדי מישדא. אמר רב זביד: כל שדי מישדא לאו כלום הוא[[286]](#footnote-286). איבעיא להו: הב, אשקי, ושדי[[287]](#footnote-287), מהו? אמר רבינא: מקודשת. רב סמא בר רקתא אמר: תגא דמלכא[[288]](#footnote-288) אינה מקודשת. והלכתא: אינה מקודשת.

אשה ביקשה דבר מאיש, ושאל "אם אתן לך תתקדשי לי", וענתה "תביא" (וכדו'):

* רמב"ם[[289]](#footnote-289) (פ"ד ה"ה) וטור- היו לו מיני כלים או מיני מאכל או שאר כל דבר, ובאת אשה ואמרה תן לי מהם, ואמר לה אם אתן לך מהן התקדשי לי, ואמרה הן ונתן לה - הרי זו מקודשת. ואם אמרה נתן תתן, או תתן לבד, וקבלה - אינה מקודשת, שרצונה לומר רק תתן פעם אחת ולא נתרצית בקידושין. וכל כיוצא בזה שמשמעותו לא תשחק עמי בדברים רק תתן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בשעת נתינה חזר ואמר "הרי את מקודשת לי":

* רא"ש (פ"א סי' יד) וטור- יראה שאם אמר בשעה שנתן לה הרי את מקודשת לי וקבלה ממנו - מקודשת[[290]](#footnote-290), וכן מצאתי בשם הראב"ד ז"ל (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א[[291]](#footnote-291))
* רשב"א (ט.)- הא דקאמר לה "אי יהיבנא לך מקדשת לי" לאו למימרא דלבסוף נתן לה סתם, אלא בשעת נתינה אמר לה "הרי את מקודשת לי בזה", דסתמא דמלתא הכין הוא, ואע"ג דלא אמר לה הכי בגמ' בהדיא... דתלמודא הוא דקא מקצר בלישני' ומסרן לחכמים... אלא טעמא כדפרישית דכיון דלא אמרה אין גליא דעתה דלאו לשם קדושין נסבא ליה והלכך אע"ג דאיהו אמר התקדשי לי בו - אינה מקודשת.
* ר"ן (ה. דיבור ראשון)- לי נראה כל שלא אמרה בלשונות האמורים בגמרא איכא לספוקי בלשון קידושין וצריכה גט שכל כיוצא בזה אין לנו אלא מ"ש חכמים.

ומה הדין אם האשה לא ביקשה דבר בתחילה, אלא פנה אליה האיש ושאל "אם אתן לך תתקדשי לי?":

* תוס' (ט. ד"ה הב) ויש אומרים (הביאום הרשב"א [ט.] והר"ן [ה.])- טעמא דאין מקודשת משום דאדבורא קמא קא סמכה, אבל אי אמר לה איהו מעיקרא אי יהיבנא לך מקדשת לי, ואמרה הבה א"נ הבה מיהבה ושדי או אשקי - מקודשת דהבה מיהבה כדקאמרת הוא דקאמרה, ומקודשת (ל' הרשב"א בשם י"א).
* רשב"א (ט.)- ואי נמי לא אמרה לו איהי מעיקרא הב לי או אשקי אלא דאיהו אמר לה אי יהיבנא לך מנה זה מקדשת לי ואהדרא לי' הב או אשקי - חד דינא אית ליה ואינה מקודשת, דאי נתרצית בקדושיו הו"ל למימר אין.
* מהר"ם (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תפז]) ר"ן (ה. דיבור ראשון)- לי נראה כל שלא אמרה בלשונות האמורים בגמרא איכא לספוקי בלשון קידושין וצריכה גט שכל כיוצא בזה אין לנו אלא מ"ש חכמים (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם לאחר ששאל אותה לקחה ושתקה:

* רשב"א (ט.) וב"י- אי אמר לה אי יהיבנא לך מקדשת לי, ושקלתיה ואישתיקא - מקודשת, דהשתא לא גליא דעתה דלא נסיב לה לקדושין וחזקה אתרצויי אתרצית לקדושין ושקלת[[292]](#footnote-292) (ל' הרשב"א).
* דרכ"מ (אות ו)- דוקא כשחזר ואמר התקדשי לי מהני שתיקה, אבל אם לא חזר ואמר לה בשעה שנתן לה הרי את מקודשת רק כששאלה אם אתן לך וכו' שתקה - אינה מקודשת[[293]](#footnote-293). (וכ"פ ח"מ [סקי"ט] וב"ש [סקכ"ג][[294]](#footnote-294))

**שו"ע:**

היו לו מיני כלים או מיני מאכל או שאר כל דבר, ואמרה לו: תן לי מעט מאלו, ואמר לה: אם אתן ליך תהיי מקודשת לי, אם אמרה: הן, ונתן לה, הרי זו מקודשת. אבל אם אמרה לו: תן לי מהן, או השלך לי, או דברים שענינם לא תשחק עמי בדברים אלו אלא תן לי בלבד, ונתן לה, אינה מקודשת. הגה: ואם אמר לה בשעה שהוא נותן לה הרי את מקודשת לי, וקבלה, מקודשת[[295]](#footnote-295) (רא"ש). [[296]](#footnote-296)ואם קבלה בשתיקה, רק חזרה ואמרה תן לי או השלך וכיוצא בזה, אינה מקודשת (כ"מ מדברי הרא"ש). וכל זה בהתחילה היא לומר תן לי מעט, אבל אם התחיל הוא לדבר אם אתן לך תתקדשי לי, ואמרה לו בלשון שחוק[[297]](#footnote-297) תן[[298]](#footnote-298) וקבלה ממנו, הוי ספק קידושין (ר"ן). וכן אם היה שותה יין ואמרה לו תן לי כוס אחד, ואמר לה אם אתן לך הרי את מקודשת לי בו, ואמרה השקני או תן השקה, אינה מקודשת, שאין הדברים נראים אלא השקיני בלבד ולא תשחק עמי בדבר אחר. ואם אמר בשעה שנתנו לה הרי את מקודשת לי, וקבלה, מקודשת[[299]](#footnote-299).

# סימן לד: ברכת האירוסין, ואם צריך עשרה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: ברכת האירוסין.

**כתובות (פ"ק) ז[[300]](#footnote-300) ע"ב:** תניא אידך: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים, וברכת אירוסין בבית האירוסין. ברכת האירוסין מאי מברך? רבין בר רב אדא ורבה בר רב אדא, תרוייהו משמיה דרב יהודה אמרי: [[301]](#footnote-301)בא"י אמ"ה אשר קדשנו במצותיו וצונו על העריות ואסר לנו את הארוסות[[302]](#footnote-302) והתיר לנו את הנשואות[[303]](#footnote-303) על ידי חופה [[304]](#footnote-304)וקידושין[[305]](#footnote-305). רב אחא בריה דרבא מסיים בה משמיה דרב יהודה: בא"י מקדש ישראל על ידי חופה וקידושין. מאן דלא חתים, מידי דהוה אברכת פירות[[306]](#footnote-306) ואברכת מצות[[307]](#footnote-307). ומאן דחתים, מידי דהוה אקידושא[[308]](#footnote-308).

מי מברך ברכת אירוסין על קידושי האשה:

* רמב"ם (פ"ג הכ"ג) וטור- המקדש האשה מברך. וכן אם קדשה על ידי שליח מברך השליח (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ג (עשין מח) מרדכי[[309]](#footnote-309) (כתובות סי' קלא) והגה"מ (פ"ג אות ס)- בארץ המערב רגילין שהמקדש האשה הוא מברך ברכת אירוסין קודם שיקדש. אבל במלכיות אלו אין המקדש עצמו מברך אלא אחר (ל' הסמ"ג). (וכ"כ הרמ"א)

נוסח ברכת האירוסין:

* טור- בא"י אמ"ה אשר קדשנו במצותיו וצונו על העריות ואסר לנו את הארוסות והתיר לנו את הנשואות ע"י חופה וקידושין בא"י מקדש ישראל. וכתב א"א הרא"ש ז"ל (פ"א סי' יב) ונהגו האידנא לומר מקדש ישראל ע"י חופה וקידושין[[310]](#footnote-310). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ג הכ"ד)- בא"י אמ"ה אשר קדשנו במצותיו והבדילנו[[311]](#footnote-311) מן העריות ואסר לנו את הארוסות והתיר לנו את הנשואות על ידי חופה וקידושין בא"י מקדש ישראל.

האם בברכת האירוסין צריך לברך עובר לעשייתן:

* רב שרירא[[312]](#footnote-312) (כ"כ הרא"ש [פ"א סי' יז] בשמו) רי"ף (בשו"ת סי' רצג) רמב"ם (פ"ג הכ"ג) ורא"ש[[313]](#footnote-313) (כלל כו סי' א)- כל המקדש אשה בין על ידי עצמו בין על ידי שליח צריך לברך קודם הקידושין, הוא או שלוחו, ואחר כך מקדש, כדרך שמברכין קודם כל המצות. ואם קידש ולא בירך - לא יברך אחר הקידושין שזו ברכה לבטלה, מה שנעשה כבר נעשה[[314]](#footnote-314) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג])
* ר"ת ראב"ד סמ"ג מרדכי והגה"מ[[315]](#footnote-315)- מקדש ואחר כך מברך[[316]](#footnote-316).

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם לא ברך בזמן הקידושין, האם יכול לברך בשעת נישואין:

* רבינו נסים (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור) ורא"ש[[317]](#footnote-317) (כתובות פ"א סי' יז)- אם לא בירך ברכת אירוסין, יברך בשעת נישואין עם ז' ברכות[[318]](#footnote-318) (ל' הרא"ש בשם רבנו ניסים). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])
* הר"ר אפרים (כ"כ בשמו המרדכי [סי' קלא] והג"א [פ"א סי' יב הגהה א])- מן הדין היה לברך ברכת אירוסין בשעת קידושין, אלא נהגו בשעת נישואין[[319]](#footnote-319), משום דמסיימין בה והתיר לנו את הנשואות, וסמכו אהא דתניא העושה סוכה לעצמו מברך כו' רב כהנא מסדר לכולהו אכסא דקידושי.
* ריב"ש[[320]](#footnote-320) (סי' פב וסי' פט)- אם לא ברך ברכת האירוסין בזמן הקידושין - יברך ברכת האירוסין בזמן הנישואין קודם כניסתה לחופה[[321]](#footnote-321), וטוב שיחזור ויקדש לפני שיברך את ברכת האירוסין. אבל אם ברך ברכת האירוסין בזמן הקידושין הראשונים, או שלא ברך אבל כבר הכניסה לחופה - לא יברך בזמן נישואין, דהוי ברכה לבטלה[[322]](#footnote-322), וגם לא יברך בלא הזכרת השם כי אין תועלת בזה[[323]](#footnote-323) (לשוני בשמו).
* ר"פ (בהגהותיו לתשב"ץ קטן [סי' תנ], הביאוהו הכל בו [סי' עה וסי' קכד] ומהרי"ק [סי' קע])- היכא דקדושין הראשונים היו בלא מנין - יכול לקדש פעם אחרת בשעת נישואין כדי לברך ברכת אירוסין בעשרה (ל' התשב"ץ קטן).

**שו"ע:**

כל המקדש אשה בין על ידי עצמו בין על ידי שליח[[324]](#footnote-324) מברך [הגה] הוא או השליח (רמב"ם וטור), וי"א דאחר מברך[[325]](#footnote-325) (סמ"ג והגה"מ) וכן נוהגין. אשר קדשנו במצותיו וציונו על העריות ואסר לנו [[326]](#footnote-326)הארוסות והתיר לנו הנשואות [לנו[[327]](#footnote-327)] על ידי חופה בקידושין[[328]](#footnote-328) ברוך אתה ה' מקדש ישראל. [הגה] וי"א נוסח הברכה בלשון אחר, כי אומרים: והתיר לנו הנשואות ע"י חופה וקידושין[[329]](#footnote-329) (טור). וחותם: בא"י מקדש עמו ישראל על ידי חופה וקידושין (רא"ש). וכן נוהגים במדינות אלו. ואחר שיגמור הברכה יקדש.

האם אנדוגינוס מברך ברכת האירוסין: (פת"ש סק"א)

* נו"ב (תניינא סי' א)- לאנדרוגינוס מותר לישא אשה (כ"פ הרמב"ם פ"א מהא"ב דין ט"ו) אמנם אינו מצווה לישא, רק מותר לישא, לכן לא יברכו הברכות, דכאן שאי אפשר לברך אין הברכות מעכבות[[330]](#footnote-330). ומה טוב לכוין שתהא חופתה כאחד עם חתן אחר וכלה שלו, וישמע ברכות של החתן ההוא.

## סעיף ב: ברכה על הכוס.

ברכה על הכוס בברכת האירוסין (ולגבי ברכת חתנים עי' בסי' סב ס"א):

* רבנו ניסים (כ"כ בשמו הרא"ש[[331]](#footnote-331) [כתובות פ"א סי' טז] והטור [בקיצור פסקי הרא"ש שם]) ורמב"ם (פ"ג הכ"ד)- ונהגו העם להסדיר ברכה זו על כוס של יין או של שכר, אם יש שם יין מברך על היין תחלה, ואחר כך מברך ברכת אירוסין, ואחר כך מקדש. ואם אין שם לא יין ולא שכר, מברך אותה בפני עצמה[[332]](#footnote-332) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רבנו ניסים (כ"כ בשמו הטור[[333]](#footnote-333) [בסי' סב])- אם לא ימצא יין ואפילו [[334]](#footnote-334)(יש שם) שכר מברך בלא כוס[[335]](#footnote-335) ברכת אירוסין, דלאו מצוה מן המובחר הוא (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

נהגו להסדיר ברכה זו על כוס של יין, ומברך[[336]](#footnote-336) עליו תחלה ואחר כך מברך ברכה זו, ואם אין שם יין או שכר מברך אותה בפני עצמה.

## סעיף ג: לא בירך ברכת אירוסין בשעה שקידש.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

אם לא בירך ברכת אירוסין בשעה שקידש, לא יברך אותה בשעת נשואין. הגה: וי"א דמברכין אותה בשעת הנשואין (רבנו ניסים). וכן נוהגין אפילו קדש אשה מזמן ארוך[[337]](#footnote-337), מברכין ברכת אירוסין תחת החופה[[338]](#footnote-338) (הר"ר אפרים). וי"א דחוזר ומקדש אותה תחת החופה כדי שיהיו הקידושין סמוכין לברכה (ריב"ש), ועיין לקמן סימן ל"ו. ואם בירך כבר ברכת ארוסין בשעת קידושין הראשונים, י"א דחוזרים ומברכים תחת החופה בלא הזכרת שם[[339]](#footnote-339) משום הרואים[[340]](#footnote-340) (מנהג בלנסיאה וברצלונה ע"פ רבנו ניסים). וכן נראה לי.

## סעיף ד: ברכת אירוסין בעשרה.

האם ברכת האירוסין צריכה מניין:

* שאילתות (דרב אחאי פרשת חיי שרה שאילתא טז) ורא"ש (פ"א סי' יב)- מאן דבעי למינסב איתתא, מיתבעי ליה לקדוש' ברישא וברוכי ברכת ארוסין בעשרה (ל' רב אחאי). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר שמואל הנגיד (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור)- אין צריך עשרה אלא לברכת חתנים בלבד, שלא הוזכרו עשרה אלא בה. ועוד הרי קידושין בפני ב' ואתה מצריך עשרה[[341]](#footnote-341) (ל' הרא"ש בשמו).

**שו"ע:**

ברכת ארוסין צריכים עשרה[[342]](#footnote-342) לכתחלה[[343]](#footnote-343).

# סימן מב: אין מקדשין אלא לרצון האשה ובפני שני עדים, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: אשה שהתקדשה בעל כורחה, ואיש שקידש בעל כורחו.

**קידושין (פ"ק) ב ע"ב:** אי תנא קונה, הוא אמינא אפילו בעל כרחה, תנא האשה נקנית, דמדעתה אין, שלא מדעתה לא.

**יבמות (פ' האשה רבה) צ ע"ב:** מאן דמקדש - אדעתא דרבנן[[344]](#footnote-344) מקדש, ואפקעינהו רבנן לקידושין. א"ל רבינא לרב אשי: התינח דקדיש בכספא, קדיש בביאה מאי איכא למימר? שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות.

**בבא בתרא (פ' חזקת) מח ע"ב:** [[345]](#footnote-345)והלכתא: בכולהו דהוו זביניה זביני[[346]](#footnote-346) ואפי' בשדה זו, דהא אשה[[347]](#footnote-347) כשדה זו דמיא[[348]](#footnote-348), ואמר אמימר[[349]](#footnote-349): תליוה וקדיש[[350]](#footnote-350) - קדושיו קידושין. מר בר רב אשי אמר[[351]](#footnote-351): באשה ודאי קידושין לא הוו, הוא עשה שלא כהוגן לפיכך עשו עמו שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה. (ואע"ג דאמימר פליג התם פסקו הרי"ף (ב"ב כו:) והרא"ש (שם פ' ח"ה סי' נא) כרב אשי, וכ"כ הרמב"ם בפ"ד מאישות (ה"א), ב"י. וכ"פ ר"ח והגאונים)

אשה מתקדשת לרצונה:

* רמב"ם (פ"ד ה"א) וטור- אין האשה מתקדשת אלא לרצונה. נתקדשה שלא לרצונה - אינן קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

איש שאנסוהו לקדש:

* רמב"ם (פ"ד ה"א) רשב"א (קידושין ב: סוד"ה תנא) והגה"מ (אות א)- אבל האיש שאנסוהו עד שקידש בעל כרחו - הרי זו מקודשת[[352]](#footnote-352) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ הב"ח)
* גאונים[[353]](#footnote-353) (כ"כ בשמם הסמ"ג [עשין מח]) רי"ף (כ"כ הטור בשמו) ובהעי"ט[[354]](#footnote-354) (אות מ מודעא דף מא)- אין קידושיו קידושין[[355]](#footnote-355).
* ראב"ד (פ"ד ה"א)- אבל האיש שאנסוהו עד שיקדש בעל כרחו הרי זו מקודשת. אמר אברהם והוא שיאמר רוצה אני[[356]](#footnote-356).

מעשה באדם שלקח יד האשה בעל כרחה ונתן בה טבעת - ולא מיחתה:

* הגמ"ר (גיטין סי' תעא)- פסק רבינו גרשון בתשובותיו וז"ל מה שהעד אומר שראה שלקח ידה בע"כ ונתן הטבעת בידה, מאחר שלא זרקה - צריכה גט, ואע"פ שיש עדים שלא דיבר עמה בשעת נתינה כיון שדיבר עמה תחלה הוי קדושין, דתנן היה מדבר עמה כו' עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א)

מעשה באדם שקידש אשה בעל כורחה - ומיחתה:

* רא"ש (כלל לה סי' יא)- לאה אמרה לראובן תן לי מה שאתה חייב לי, ונתן לה שלשה פשיטין, וכשנתנם בידה אמר הרי את מקודשת לי. והיא כששמעה שאמר כן השליכה המעות מידה והרימה קולה וצעקה איני חפצה להתקדש לך, ומרטה בשערה ושרטה בפניה וצעקה אוי ואבוי על שעשה לה ככה. ועדים מעידים על כל הדברים הללו. ושאלוני אם יש בית מיחוש באותם קידושין להצריכה גט. תשובה: יראה לי דאין כאן בית מיחוש, כיון שהעדים מעידים שלא נתרצית בקידושין וזרקתן לאלתר מידה אפילו קול של קידושין לא יצא לה בעיר, שהרי יצא שוברו עמו שהעדים שראו שמעו מה שאמרה לו, גם הם אמרו כל הדברים כהויתם. ולא מיקרי קול אלא פלוני שמע מפלוני, ופלוני מפלוני, והלכו להם למדה"י, דהאי קול אית ליה אמתלאה כיון דליתנהו עדים קמן דלשיילינהו דסברי אינשי דקושטא קאמרי. אבל הכא שהעדים לפנינו, הוי קול ושוברו עמו. ועוד דקיי"ל כסורא אתריה דרב דמבטלינו קלא, ולא כנהרדעי אתריה דשמואל דלא מבטלינן קלא. אלמא דהכי הלכתא, דהלכתא כרב באיסורא. ועוד מדפשט ליה אביי לרב בסתמא דמבטלינן קלא, ועוד מדקאמר בגמרא אפי' למ"ד לא מבטלינן קלא מכלל דלדידן מבטלינן קלא. (וכ"פ הרמ"א)

אמרה לו בתחילה קדשני, וזרק לה קידושין, ואח"כ מיחתה:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקצג, העתיקוהו מרדכי [גיטין סי' תנא] גמ"ר [קידושין סי' תקמח] ותשובות מיימוניות [נשים סי' א])- ראובן שקידש לאה וזרק לה קידושיה לתוך חיקה ונענעה בגדיה להשליך הקידושין ממנה תוך כדי דיבור, נראה ודאי כיון שחצר שקידש שם אינו שלה אפילו זרק לה הקידושין תוך ד' אמותיה - אינה מקודשת, כדתנן בהזורק (גיטין עז.) הזורק לה גט בתוך ביתו או בתוך חצירו אפי' הוא עמה במטה אינה מגורשת. אבל אם זרקה לתוך חיקה או לתוך קלתה קתני התם מגורשת, אע"פ שראו העדים שנענעה בגדיה להשליך הטבעת של קידושיה מעליה אין לדמותו להא דאמרינן בפ"ק דקידושין (ח:) התקדשי לי במנה נטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד אינה מקודשת וכו' עד לא מיבעיא שדיתינהו קמיה דאינה מקודשת וכו', דשאני התם דאיהי לא אמרה מעולם מקודשני לך, אבל בנדון זה כיון דשמעו העדים דאיהי אמרה לו מעיקרא "פלוני בוא וקדשני", וגם שוב בשעת הקידושין כשאמר בפני כולם פלונית ביקשה ממני לקדשה וכן אעשה, ושתקה, אע"ג דבתר דנפול לתוך חיקה שדיתינהו - איכא למימר דמעיקרא קיבלה לשם קידושין וכי שדיתינהו בתר הכי מיהדר קא הדרה בה. ואע"ג דתוך כדי דיבור לקבלה שדיתינהו, ואשתכח דהדרה בי' תכ"ד, וקיי"ל תכ"ד כדבור דמי, ה"מ בעלמא אבל בקידושין משום חומרא דאשת איש קיי"ל תוך כדי דיבור לאו כדיבור דמי, כדאיתא פרק יש נוחלין (ב"ב קכט:) ופרק בתרא דנדרים (פז.). ואע"ג דאמרה בלבי לא היה אלא לשחוק ומעולם לא נתרציתי לו, דברים שבלב נינהו ואינם דברים. ואע"ג דאיכא למימר דאנן סהדי דלא נתכוונה אלא להתלוצץ, גבי קידושין משום חומרא דאשת איש לא נסמוך על אומדן דעתא לומר לא היה בלבה כך ודאי, וליכא אומדן דעתא דמוכח כיון דאיכא נמי למימר איתתא בכל דהו ניחא לה. אמנם דקדקתי בכתב העדויות וכתוב בו שהעדים לא ראו אם נפלה הטבעת של הקידושין בחיקה, לפי זה נראה לי דאינה צריכה גט. ואפילו היא יודעת בטוב שנפלה לתוך חיקה בעינן דליהוו סהדי שהגיעו הקידושין לידה. והיכא דאיכא תרי סהדי ואחד אומר קרוב לו ואחד אומר קרוב לה הוו ספק קידושין, והיכא דליכא אפילו חד שראה שהגיעו הקידושין לידה אינה מקודשת אפילו מדרבנן אע"פ שהיא בעצמה מודה שנפלה הטבעת בחיקה, דומיא דאמרינן (קידושין סה.) המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו ואפילו שניהם מודים.... וטוב בעיני שלא להחמיר להצריכה גט לחומרא פן יתן המקדש כתף סוררת כדי לעגנה או ירחיק נדוד ונמצאת זאת העלובה כל ימיה עגונה. (וכ"פ הרמ"א)

קידש אשה מתוך שינה/נמנום:

* רשב"ש[[357]](#footnote-357) (תשו' מכת"י סי' יח\*)- ולענין אונס שינה אינו כלום שהישן אינו מדבר. ואי נים ולא נים תיר ולא תיר מעשיו קיימין.

**שו"ע:**

אין האשה מקודשת אלא לרצונה, והמקדש אשה בעל כרחה אינה מקודשת[[358]](#footnote-358). אבל האיש שאנסוהו עד שקידש בעל כרחו הרי זו מקודשת[[359]](#footnote-359). ויש אומרים שאינה מקודשת. הילכך הוה ליה ספק[[360]](#footnote-360). הגה: אמרה תחלה קדשני, וזרק קידושין לתוך חיקה ואמר לה הרי את מקודשת לי, וניערה בגדיה תוך כדי דיבור להשליך ממנה הקידושין, ואומרת שלא כיוונה מתחלה רק לשחוק בעלמא, אפילו הכי הוי מקודשת. ואין הולכים בענין קידושין אחר אומדנות והוכחות המוכיחות שלא כיוונה לשם קידושין[[361]](#footnote-361) (מהר"ם). לקח יד האשה בחזקה שלא ברצונה וקידש, והיא לא זרקה הקידושין, הוי מקודשת[[362]](#footnote-362), אע"פ שמתחלה באונס היה ונתן לה סתם ולא אמר לה כלום הואיל ובתחלה דבר עמה מקידושין[[363]](#footnote-363) (הגמ"ר). היה חייב לה מעות, ואמרה לו תן לי מעותי, וכאשר התחיל ליתן[[364]](#footnote-364) אמר לה הרי את מקודשת לי, וזרקה היא המעות מידה, אינן קידושין[[365]](#footnote-365) (רא"ש).

אשה שנתקדשה, שנים אומרים שנתקדשה מרצונה, ושנים אומרים שנתקדשה באונס פחד: (פת"ש סק"א)

* מהרד"ב (לחם רב סי' יט)- מקודשת ודאי, ולא תפסי קידושין מאחר, משום דאיכא ס"ס להחמיר, ספק אם האמת כדברי האומרים שנתקדשה לרצונה, וא"ת נתקדשה באונס ספק אי חשיב אונס או לא (ר"ל כדאיתא בחו"מ סי' רה ס"ז בהג"ה), וכל דאיכא ס"ס להחמיר הו"ל מקודשת ודאית[[366]](#footnote-366).

אדם שהתחייב בחרם וקנס לקדש אשה מסויימת, ועתה אינו רוצה, האם אפשר לכופו: (פת"ש סק"ב)

* חת"ס (ח"א סי' קי"ב)- הרב השואל צידד להתיר הואיל שח"מ וב"ש השיגו על דברי הרמ"א בח"מ ס"ס ר"ה שכ' באנסוהו לקנות אינו קונה. ולא נשאר כאן ספק רק משום שעושים שלא כהוגן, והכא אדרבה הוא עושה שלא כהוגן והדר ה"ל כשאר קנין בע"כ דמהני דלא כהרמ"א הנ"ל. תשובה: להלכה גם אני מסכים עמו לכופו... ולא דמי לכפוהו ליקח, דהא מבואר בב"ב (מח.) דגבי קרבן כופין אותו עד שיאמר רוצה אני משום דניחא ליה דליהוי ליה כפרה, וע"ש בתוס' (ד"ה אילימא) דכל כיוצא בזה דמחוייב לעשות הוי כמכר, מעתה על כרחך הא דנתחבטו בזה היינו בשכופין לקדש בעלמא דזה הוי כלוקח, אבל זה שהתחייב עצמו בחרם וקנס ואפילו אם שלם הקנס לא נפטר מהחרם, ומכ"ש בנ"ד שאין לו לשלם פשיטא דבעי כפרה והקידושין היינו כפרתו כו' וא"כ היה שפיר כמו קרבן וכופין אותו לכו"ע ואין על זה שום חולק, אלא דלפ"ז לא עדיף מקרבן עצמו שצריך שיאמר רוצה אני עכ"פ, אבל לפע"ד אין בזה שום קפידא כמ"ש הה"מ (רפ"ז מה"א) דכל זמן שהוא עושה הדבר קיים הוא, וכוונתו בזה דלאו דוקא צריך שיאמר רוצה אני אלא כל שהוא עושה המעשה ההוא אנו אומרים שמרצונו עשה כו', ולא באו חז"ל למעט אלא שאין ממשכנין על העולה כמו בחטאת ואשמים אבל יתן או יאמר רוצה אני ליתן כו', וה"נ גבי תלוה שיקדש אשה, אין לך מעשה יותר מאמרו הרי את מקודשת, ואנו תולין שאמר זה מרצונו... לכן גם ידי תיכון עמו כשרוצה לכוף א' לקידושין ואין כאן בית מיחוש. ומה שרמז דאפשר דנפיק מיניה חורבא אם כוונתו למ"ש רמ"א ביו"ד סי' שלד ס"א הדבר צריך מיתון כו', ואם כוונתו כפשוטו שלא יהיה שלום ביניהם, פשיטא שהאמת אתו, וכן אמרתי להמוסר כתב זה כי לדעתי טוב להפריד בין הדבקים.

## סעיף ב: המקדש בפני עד אחד, או בפני שנים אך לא כדין.

**קידושין (פ' האומר) סה[[367]](#footnote-367) ע"א:** אמר רב יהודה: המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו. בעו מיניה מרב יהודה: שניהם מודים[[368]](#footnote-368), מאי[[369]](#footnote-369)? אין ולא[[370]](#footnote-370) ורפיא בידיה. איתמר, אמר רב נחמן אמר שמואל: המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו ואפי' שניהם מודים... (סה:) אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו ואפילו שניהם מודים. אמר רבה בר רב הונא: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רב. ואיכא דאמרי, אמר רבה בר רב הונא אמר רב: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רבי... מאי הוי עלה[[371]](#footnote-371)? רב כהנא אמר: אין חוששין לקידושיו, רב פפא אמר: חוששין לקדושיו.

המקדש בפני עד אחד:

* רי"ף (כח.) רמב"ם (פ"ד ה"ו) רא"ש (סי' יג) וטור[[372]](#footnote-372)- המקדש שלא בעדים ואפילו בפני עד אחד - אינם קידושין ואפילו שניהם מודים בדבר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ם (יראים סי' ז)- קימ"ל כרב פפא. אעפ"י שמתוך דברי רב יהודאי גאון יש ללמוד דפסק דאין חוששין, כרב פפא עבדינן דאמר חוששין, וכן שמעתי מפי אדם גדול. ואף יש ללמוד דמדאורייתא צריכ' לדברי רב פפא[[373]](#footnote-373). (וכ"כ הרמ"א)

לרא"ם וסיעתו - מה הדין אם האיש/האשה מכחישים, וכן מה הדין אם קידש בעדות נשים (בפני שני נשים):

* תשב"ץ (ח"א סי' ע)- אפילו לדברי סמ"ג שחוששין לעד אחד, לעדות נשים לא חייש כלל. ואפילו בעד אחד לא חשש החושש אלא בששניהם מודים, אבל אם יש הכחשה ביניהם לא[[374]](#footnote-374). כמו שכתב הרשב"א באשה טוענת דמשטה היתה[[375]](#footnote-375). (וכ"פ הרמ"א)

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם היו שם שני עדים, ועד אחד מעיד על הקידושין והשני מכחישו:

* תרוה"ד (סי' ריב)- ואפי' לדברי הגאונים דפסקו אין חוששין, היינו במקום דלא הוו רק חד סהדא אצל הקידושין ולא יותר כלל, בכה"ג אין חוששין משום גזירת הכתוב הוא... וא"כ עובדא דידן דהוו תרתי סהדי אצל המעשה והאחד מעיד שנעשה קידושין בפניו ובפני חבירו, ואע"ג דחבירו מכחישו, מ"מ לפי דבריו של זה הרי הן קידושין גמורים אם האמת כדבריו שחבירו משקר, וכה"ג כ"ע מודו דחוששין[[376]](#footnote-376). וראייה מאחד אומר קרוב לו ואחד אומר קרוב לה, דודאי חוששין כדאמרינן בכמה דוכתי. אמנם י"ל דהתם איירי בענין זה דכמה סהדי הוו התם והלכו להם למדינת הים, רק אלו השנים לפנינו. ונתחלקו, זה אומר כל העדים שהלכו ראו שהיו קרוב לה, וזה אומר קרוב לו. אבל בעובדא דידן שלא היו רק השנים עדים והאחד מכחיש איכא למימר דלעולם אין חוששין.
* רשב"א (החדשות מכת"י סי' קסו-קסז)- כיון שהאחרים אמרו שלא נתקדשה בפניהם, אין חוששין לו דלא הוי אלא חד, וקיימא לן המקדש בעד אחד אין חוששין לקדושיו, דאין דבר שבערוה פחות משנים. (וכ"פ הרמ"א)

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם יצא עליה קול קידושין מעיקרא, ורק אח"כ נתברר שנתקדשה בעד אחד:

* מהר"ם (ד"פ סי' קלג)- המקדש בעד אחד מדקאמר (קידושין סה:) אין חוששין וכ"ת נצריכה גט לחומרא, נמצא אתה פוסלה לכהונה. ואי משום קלא דקמי נישואין, הוי קול ושוברו עמו[[377]](#footnote-377). אבל אי נפיק עלה מעיקרא קלא דקידושין גמורים, ואחר זמן נודע שלא קידשה אלא בעד אחד, אי לא מבטלינן קלא צריכה גט. אמנם ראבי"ה (סי' תתק"ט-תתק"י) פסק דמבטלינן קלא.

המקדש בפני שני עדים והאחד מהם קרוב:

* רי"ו (נכ"ב ח"ב קפד ע"ג) בשם מהר"ם- המקדש בפני שני עדים והאחד מהם קרוב - מתירים אותה לינשא לכתחלה בלא גט[[378]](#footnote-378). (וכ"פ הרמ"א)

עדים שהעידו על הקידושין בפני דיינים, ונעלם אחד מהעדים, האם הדיין יכול להצטרף עם העד להעיד על הקידושין:

* רי"ף (ב"ב פ"י, כ"כ ריב"ש [שם] בשמו) רמב"ם (הל' עדות פ"ד ה"ו) וריב"ש (סי' רסו)- העד עם הדיין שהעידו שני העדים בפניו אין מצטרפין[[379]](#footnote-379) (ל' הרמב"ם).

**תוספתא גיטין פ"ה ה"ד:** זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה. ימים שבנתים זכיי במציאתה במעשה ידיה ובהפר נדריה, דברי ר' יהודה... וחכמים אומרים: מגורשת לכל דבר ובלבד שימות. לא תתיחד עמו... ראוה שנים שנתיחדה עמו - צריכה הימנו גט שני. אחד - אין צריכה הימנו גט שני. אחד בשחרית ואחד בין הערבים, זה היה מעשה ובא ושאל ר' לעזר בן תדיי לחכמים ואמרו: אחד הן, ואין צריכה הימנו גט שיני. (ותוספתא זו כתבוה הרי"ף והרא"ש בפרק מי שאחזו (רי"ף לה:, רא"ש סי' ד). וכן נראה מדברי הרמב"ם פ"ח מהל' גירושין (ה"ב) שכתב: כל המגרש על תנאי וכו' ה"ז לא יתיחד עם אשתו וכו' והדבר ידוע שאם נתייחד עמה בפני שני עדים כאחד אפילו נתקיים התנאי אח"כ הרי זו ספק מגורשת ע"כ. וכ"כ עוד בפ"י מהלכות גירושין (הי"ח), ב"י)

מי שקידש אשה בפני שני עדים זה שלא בפני זה:

* רשב"א (גיטין פא: ד"ה אלא)- המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדק... ואע"פ שלא ראוה שנבעלה - צריכה ממנו גט שני... והוא שנתיחדה בפני שנים והיו השנים ביחד, אבל בפני עד אחד, ואפילו בפני אחד בשחרית ואחד בין הערבים - לא, דאין כאן קידושין, דאפילו בא עליה לשם קידושין אין קידושיו קידושין, דהמקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו. וגרסינן בתוספתא (גיטין פ"ה ה"ד) ראוה שנים שנתייחדה עמו צריכה ממנו גט שני אחד אין צריכה ממנו גט שני אחד בשחרית ואחד בין הערבים זה היה מעשה ושאל ר' אלעזר בן תדאי לחכמים ואמרו אחד אין צריכה ממנו גט שני. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש שלא בעדים, ואפילו בעד אחד, אינם קידושין ואפילו שניהם מודים בדבר. ואפילו קדשה בפני עד אחד ואחר כך קידשה בפני עד אחר זה שלא בפני זה, אינה מקודשת. הגה: ויש מחמירים אם מקדש לפני עד אחד אם שניהם מודים (רא"ם וסמ"ג), אבל אם אחד[[380]](#footnote-380) מכחיש העד אין לחוש[[381]](#footnote-381) (תשב"ץ בהב' הרא"ם וסמ"ג). ובמקום עיגון ודחק יש לסמוך אדברי המקילין. ואין חילוק בין אומר העד שנתקדשה לפניו לבד, או שאומר שנתקדשה לפני שנים והוא לבד ראה, והאחרים אומרים שלא ראו[[382]](#footnote-382) (רשב"א וב"י). וכן אם קידש לפני שנים והאחד מהם קרוב[[383]](#footnote-383) הוי כמקדש לפני עד אחד[[384]](#footnote-384) (רי"ו בשם מהר"ם). ועיין לקמן סימן מ"ז סעיף ג'.

היו בקידושין הרבה אנשים והלכו למדינת הים, עד א' אומר 'אני וחברי עדים', וחברו אומר שלא נגמרו הקידושין:

* ח"מ (סק"ה)- יש לחוש לכתח' לקידושין[[385]](#footnote-385), אבל היכא דלא היו מתחילה אלא ב' עדים, מכיון שא' צריך לעדות חברו - אין לחוש לקידושין. אבל אי איתרע חזקתה, דהיינו ששניהם מודים שנתאספו יחד לקדש וא' אומר נתקדשה בפני שנינו וא' אומר לא נתקדשה - הרי זו לא תנשא לכתחילה[[386]](#footnote-386).
* ב"ש (סק"ז)- אינה מקודשת, משום שמעמידים את האשה על חזקתה.

עד אחד אומר 'נתקדשה בפני ובפני חברי', וחברו לא נמצא כדי לשאול את פיו:

* ב"ש (סק"ז)- צריך לחוש לדבריו. אך אם נישאת - לא תצא, כיון דליכא שני עדים.

העד קרוב לאב ששמו ראובן, ורחוק לבתו המתקדשת (שאינה בוגרת), אך אביה מקבל את הקידושין:

* ב"ש (סק"ח)- העד שקרוב לראובן פסול לעדות כי האב הוא עיקר בעל הדבר, אע"ג דלענין ממון צוואה יש מכשירים בכה"ג (כמ"ש בחו"מ סי' לג).

מעשה בנער שנתן טבעת באצבעה של נערה: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (ח"א סי' קד)- עובדא דהוה בקיבוץ נערים יחד ביום שבת קודש, וא' מהם היה לו טבעת ולקח חבירו מאתו בתורת שאלה ואמר לריבה אחת שהיתה שמה אני רוצה לקדש אותך הושיטי לי אצבעך, ותושט לו אצבעה ואמר לה הרי את מקודשת לי, והחזיקה בטבעת לערך ה' מנוטין, וא' מן הנערים שהיה שם שמע וידע זה. כל זה הגיד הנער המקדש, אמנם הנערה מכחשת ואומרת שלא אמר לה רק תושיט אצבעך וחשבה שלשחוק והיתול עושה כן ותושט לו אצבעה ולא שמעה דבר כי אם שאמר 'לי' והוליך והביא הטבעת על אצבעה ולא שהא כלל על האצבע, והעד א' הנ"ל אמר שלא שמע שאמר קודם לכן 'אני רוצה לקדשך' אבל שמע אח"כ שאמר הרי את מקודשת לי אך לא השהא כלל הטבעת על אצבעה כ"א הוליך והביא... האם יש בזה חשש קידושין. תשובה: הנה האשה שמכחשת הקידושין לגמרי מותרת לעלמא בלי ספק, דע"א בהכחשת הבע"ד לכו"ע לאו כלום הוא, אך הוא המודה בקידושין שקידש לפני ע"א יש להסתפק אי מותר בקרובותיה, ומה שהעד מעיד שלא ניתן הטבעת לידה ממש כ"א הוליך והביא והיה אגדו בידו אין לנו תועלת כיון שהוא מכחיש העד בזה ואומר שהעד ראה שהניח הטבעת בידה ממש הרי הוא נאמן על עצמו יותר ממאה עדים אע"פ שהעד מכחישו, והנה לענין אם צריך ליתן לה גט כדי שיוכל לישא אחרת משום חדר"ג, הא ודאי שהיא לא תקבל גט מרצונה כי עי"ז תפסל מכהונה כו' אלא דאם יזרוק לה גט בע"כ אז לא מיפסלא לכהונה דהיא נאמנת על עצמה שלא נתקדשה ונתגרשה מאיש שאינו אישה שאפילו ריח הגט אין בו, רק הוא נאסר בקרובותיה, אמנם נ"ל מסברא שהוא א"צ להמציא לה גט מפני חדר"ג דהרי לא גזר הגאון אלא משום דלא מצי מיקם בסיפוקייהו או משום קטטה והכא שהיא מותרת לעלמא ונישאת לאחר בפנינו לא שייך זה, ועיקר הספק בנ"ד אם מותר בקרובותיה או לא כיון שהוא מודה שקידשה בע"א ויש מחמירין במקדש בע"א, והנה לדעת הב"ח כיון שהיא אמרה כוונתה היה לשחוק גם הוא א"צ לחוש, אך הח"מ וב"ש תמהו דהא דברים שבלב אינם דברים, והנלע"ד להכריע לחלק בין אם המקדש טוען השטאה ובין אם האשה טוענות כו' (כאמור לעיל) וא"כ בנ"ד שהאשה היא שטענה לשחוק כוונתי גם הוא א"צ לחוש... ועוד בנ"ד איכא סברא להאמין טענת שחוק והיתול כיון שהיה המעשה בשבת קודש ואסור לקדש בשבת כו' וא"כ לא בעי מגו אפי' להח"מ וב"ש, ועוד נ"ל דהכא לכו"ע אין חוששין לקידושין אפי' לרב פפא דרש"י פי' דלהכי חוששין דהא הימניה (פי' הואיל והם קידשו לפניו הימנוהו כבי תרי) והנה זה שייך היכא דליכא אלא עד א' באותו מקום אבל הכא שהיו כמה נערים מאן לימא דהימנוהו כתרי, דילמא חשבו שישגיחו כולם, מה תאמר שמא בכיון הטמינו עצמם שלא יראה שום אדם כ"א אותו הנער, א"כ הרי ההיתול לפנינו שבכונה עשו לפני ע"א במקום שהיו עדים הרבה כדי שלא יהיה קידושין, ומצורף לזה מה שטענה שלא שמעה לא הקידושין ולא מה שאמר הריני רוצה לקדשך כו', מכל הני טעמי נ"ל להתירו בקרובותיה בפשיטות.

מעשה בנער שנתן טבעת באצבעה של נערה: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (ח"א סי' צט)- על דבר עדות עד אחד, שנער פלוני לקח טבעת ונתנו לבתולה פלונית ואמר הרי את מקודשת, אך תיבת 'לי' לא שמע, והבתולה אומרת שנתן לה טבעת באצבעה ואמר דבר אבל לא ידעה והבינה מה אמר, והנער מכחיש הכל. תשובה: אין בזה שום חשש קידושין לכו"ע כיון דאיכא תרי רובי להתיר, רוב הפוסקים שפסקו דהמקדש בעד א' אין חוששין לקידושין, ורוב הפוסקים דס"ל ידים שאין מוכיחות לא הוי ידים, ומכ"ש די"ל בנ"ד כו"ע מודים כו', ע"כ לפע"ד בתולה זו שריא לעלמא.

מעשה בקידושין בעד אחד (גוף השאלה יתבאר מתוך התשו'): (פת"ש סק"ו)

* נו"ב (תניינא סי' ע"ה)- יש להתיר את הבתולה מחמת שבעה היתרים. הא'- שדעת רוב בנין ורוב מנין דאין חוששין לקידושין בעד א', וגם הרמ"א מיקל במקום עיגון ודחק, וכאן שהמקדש הלך לו לבית אביו רחוק ארבעים פרסאות הרי זה נחשב לדחק ועיגון ואין לומר שראוי לנסות מקודם לכתוב לשם אולי יתרצה בנקל לשלוח גט, ז"א, כי לא נכון לעשות כן שאם יכתבו הב"ד מכאן לשם שיגרש יתחזק הקול ביותר, ולכן נראה דע"כ לא קאמר הרמ"א להחמיר אלא כשהמקדש כאן לפנינו ויכולים לשאלו תיכף אם יגרש בנקל אבל כשהוא במקום רחוק לא החמיר. הב'- כיון שזה העד המעיד על הקידושין הוא עצמו העד שקודם לזה אמר לו הבחור שלא יהיה כוונתו בשעת הקידושין כלל שיחולו רק לפנים שתסבור הבתולה שנתקדשה הרי מסר מודעא על הקידושין מידי דהוי אמוסר מודעא אגיטא, עב"ש סי' קל"ד סק"ב. ובפרט בנ"ד יש הוכחה שלא קידשה באמת כיון שכבר נתקשר מקודם עם אחרת מסתמא לא יעבור חרם התנאים ראשונים. הג'- כיון שהעד מסופק אם אמר 'לי' וכאן לא היו מדברים עע"ק כלל ואפילו שדוכין גמורים לא היה ביניהם, ובפרט כיון שהבחור כבר מקושר בעבותות התנאים איכא ידים מוכיחות להיפך שלא לעצמו קידשה. הד'- אחר שהנערה אמרה שבודאי לא כוונה לשם קידושין ולא ידעה כלל פירוש הדברים מהו מקודשת ואף שכ' הב"ש (סי' כז סק"ה) שאפילו אמרה שלא הבינה הוי ס"ק שמא משקרת י"ל שזהו בקידש בב' עדים אבל בעד א' נאמנת במגו דלהד"מ כמ"ש הב"ח דנאמן לומר להשטות במגו דלהד"מ ומה לי להשטות ומה לי טענת לא הבנתי, ואף שהב"ש בסי' זה סק"ו דחה דברי הב"ח דזה הוי כמו נסכא דר"א כבר הכרעתי בחבורי (נו"ב סי' נט) דבאומרת לא הבנתי נאמנת אפילו בלא מגו כיון שעל תחילת הקידושין היא טוענת מסייע לה חזקת היתר, ואף שכתבתי שם לתרץ דעת הב"ש דמה שהוא לישנא ברירא ריעא טענתה לומר שלא הבינה מ"מ נ"ד גם השמיעה אינה יודעת אם שמעה הדברים כלל אנו אומרים שנאמנת שלא הבינה ובודאי לא שמעה. הה'- שהעד עצמו מעיד שיותר קרוב לו שהנערה מרוב בהלה לא היה בה אז דעת וחוש אפילו לשמוע הדברים. הו'- כיון שהעד לא ראה נתינת המטבע מידו לידה ממש. ואף לדברי המרדכי שהביא הב"ש סקי"ב - היינו בחפץ שניכר לעדים, אבל מטבע אין כאן דבר המוכיח, שהרי אין סי' במטבע. ואף שעתה היא מודית מ"מ כיון שלא היה ידוע להעד בשעת מעשה מקרי מקדש בלא עד. הז'- דאפי' המחמירים במקדש בעד א' היינו במודים ולא באינו יודע ובנ"ד הבתולה אומרת שאינה זוכרת כלל אם אמר הבחור איזה דבר או נתן איזה דבר א"כ אינה מודית ממש. וע"פ שבעה היתרים הנ"ל אפילו אם ימצא על איזה מהם איזה פקפוק מ"מ ע"פ הנשארים וק"ו בהצטרף כולם הבתולה זו מותרת לכל אדם.

מעשה בקידושין בשני עדים שאחד מהם קרוב לאשה: (פת"ש סק"ט)

* נו"ב (תניינא סי' עו)- ראובן בן יעקב העיד ששמעון קידש את הבתולה דינה, ושמעון ודינה הודו לדברי העד גם הובא לפני הב"ד כתב הנכתב ונחתם מן ראובן הנזכר ומן עוד א' ששמו בנימין שבפני שניהם קידש שמעון הנ"ל את דינה הנ"ל, ואמנם אמה של דינה עם אשת בנימין המה אחיות מן האם ובנימין הוא בעל דודתה של דינה הנ"ל, וראובן אמר שהוא לא ידע מקורבתו של בנימין עם דינה. תשובה: פשיטא דלדע' המחמיר בקידושין בעד א' אין לאשה זו שום קולא מחמת צירופו של הקרוב, לא מבעיא לדעת תוס' והרא"ש (שהובא בח"מ סי' לו) דלפסול הכשר תרתי בעינן כיון לראות כדי להעיד ובא לב"ד והעיד והרי כאן לא העידו שניהם בב"ד (ומה שחתמו בשטר אחד לא מיחשב כאילו העידו יחד בב"ד כמ"ש הסמ"ע בסי' מ"ה סקל"ד. ואף שהש"ך שם חולק עליו וסובר דחשיב כאילו העידו דעדים החתומים בשטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד וא"כ הו"ל ראיה והגדה, העיקר בזה כהסמ"ע ולא כהש"ך ובעד פסול החתום על השטר לא שייך לומר כמי שנחקרה עדותו בב"ד דמקרי מזוייף מתוכו. ואפילו לד' הש"ך מ"מ אינו נפסל אלא בשעת חתימה ולא בטלה עדותו בשעת הראיה ונמצא שהקידושין בשעת מעשה היה בפני עד כשר וכמ"ש הב"ש סק"ח וכיון ששניהם מודים הרי היא מקודשת למאן דחושש בקידושין בעד א'). ואפילו לדעת הרמב"ם (שהובא בחו"מ שם) דבצירוף הראיה לחוד פוסל גם את הכשר, מ"מ מי יודע אם הקרוב כיון בשעת מעשה להיות עד. ועוד דבתשו' ב"י (בדיני קידושין סי' י) פסק שם גאון אחד והב"י הסכים עמו דהא דנמצא א' קרוב או פסול כו' הוא דוקא בפסול מה"ת אבל בפסול מדרבנן לא אלים פיסולו לפסול הכשר שעמו, ובנ"ד בנימין זה אינו פסול רק מדרבנן (כמו שיבואר להלן). ועוד דהא ד' הרי"ף (בתשו' סי' קסז, הובא בחו"מ שם ס"ב) שאם אין הכשר יודע בקורבתו לא נתבטל, והרי כאן הכשר אומר שלא ידע בקורבתו של זה. ועוד דעל גוף דין זה דנמצא א' קרוב או פסול שעדות כולם בטילה יש לפקפק אם זה שייך בדיני קידושין כלל כו' (לכאורה אפ"ל דגם הריב"ש סי' רסו ס"ל כן לחלק בכך ויהיה מסולק מעליו תמיהת המל"מ פ"ד מה"א דין ו' ע"ש). מכל הלין טעמי פשוט דלהך שיטה דעד אחד בקידושין מהני אשה זו חלו בה קידושין. אמנם אף לד' הפוסקים דאין חוששין לקידושין בעד א' מ"מ בנ"ד יש כאן ב' עדים של תורה שהרי הקרוב הוא רק בעל אחות אמה של המקודשת מן האם, ולא מבעיא לד' הרמב"ם שקרובי האם המה רק מדרבנן (כמ"ש הרמ"ה בשמו בח"מ סי' לג ס"ב בהגה, ואף שהש"ך שם שיכל את ידיו לדחות דברי הרמ"א וכן הב"י בסי' זה לא פי' דברי הרמב"ם כן, העיקר בזה כהרמ"א ז"ל בכוונת הרמב"ם [ע' בת' בית שמואל אחרון חח"מ סי' י"ג שגם הוא ז"ל הכריח לדינא דלא כהש"ך. אך בתשו' ברית אברהם חח"מ ס"ס ד' השיג עליו ע"ש]) אלא אפילו לדעת הסוברים שקרובי האם ג"כ פסולים מה"ת מ"מ היינו דוקא בקרובי האם גופייהו אבל לומר בהו בעל כאשתו בודאי הוא מדרבנן לענין פסולי עדות, (והאריך שם לקבוע בזה מסמרות וסיים-) בהא נחתי ובהא סלקי דכל הקרובים מדרך אישות והוא רק מקורבא דאֵם- ליכא שום הו"א לשום פוסק שיאמר שהוא מה"ת וכולם מודים שפסול רק מדרבנן. וקרובי אישות בקורבא מן האב וגם קרובי האם גופייהו להרמב"ם והראב"ד ג"כ אינם פסולים רק מדרבנן אבל בשא"פ יש דיעות חלוקות בזה. ומעתה בנ"ד כיון שבנימין זה הוא קרוב להמקודשת רק מצד אשתו וגם קורבא של אשתו הוא רק מצד אם א"כ בוודאי אינו פסול רק מדרבנן ויש כאן שני עדים של תורה שמעידין על הקידושין והרי היא מה"ת אשת איש ואין לנו שום מקום להקל, רק דעת הרי"ף בתשו' (הובא בתשו' המיוחסות לרמב"ן סי' קכה (הובא בב"י ס"ס מ"ב ובב"ש סקי"ט)) שאף המקדש בפסולי עדות דרבנן אין חוששין לקידושין, ויחיד הוא הרי"ף בדבר זה, והרמב"ן עצמו דחה דבריו, ובאשה זו יש ג"כ חששא אחרת מצד העד הכשר לחוד למ"ד חוששין לקידושין בע"א ולכן באשה זו אפילו במקום דחק ועיגון אין לה תקנה רק להנשא לזה שקידשה ויקדשנה מחדש בפני עדים כשרים, או תשתדל להשיג גט ממנו או תתעגן כל ימיה.

אסופת מקרים: (באה"ט סק"ז)

* אם היו שלשה אצל המעשה וא' אומר נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה, אפילו בדליכא חזקת פנויה תנשא לכתחילה[[387]](#footnote-387), רא"ם (מים עמוקים סי' לא).
* אמרה נתקדשתי בפני פלוני ופלוני, והעדים מכחישים אותה - שוויה אנפשה חתיכה דאיסורא, ריב"ל (ח"ג סי' פה).
* אמרה נתקדשתי לפלוני ולא היו עדים בדבר, ואחר קצת ימים אמרה שהיו עדים בדבר, נאמנת לשוויא אנפשה חתיכה דאיסורא, ריב"ל (ח"ג סי' פ"ה).
* אמרה מקודשת אני לפלוני, ואח"כ חזרה ואמרה מה שאמרתי מקודשת אני לפלוני לא לפני עדים נתקדשתי וסבורה הייתי דאפילו שלא בפני עדים הוי קידושין - נאמנת, ריב"ל (ח"ג סי' פ"ה).
* עד א' מעיד שראה את הקידושין, ועד א' מעיד ששמע מפי אחר שנתקדשה בפניו, מצטרפין והוי מקודשת, עי' כנה"ג (הגה"ט אותיות - י, יב, יג, טו).

## סעיף ג: המקדש והמתקדשת צריכים לדעת שרואים אותם עדים.

**תוספתא גיטין פ"ה ה"ד:** זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה. ימים שבנתים זכיי במציאתה במעשה ידיה ובהפר נדריה, דברי ר' יהודה... וחכמים אומרים: מגורשת לכל דבר ובלבד שימות, לא תתיחד עמו... ראוה שנים שנתיחדה עמו - צריכה הימנו גט שני. אחד - אין צריכה הימנו גט שני. אחד בשחרית ואחד בין הערבים, זה היה מעשה ובא ושאל ר' לעזר בן תדיי לחכמים ואמרו: אחד הן, ואין צריכה הימנו גט שיני. (ותוספתא זו כתבוה הרי"ף והרא"ש בפרק מי שאחזו (בגיטין, הרי"ף לה:, הרא"ש סי' ד). וכן נראה מדברי הרמב"ם פ"ח מהל' גירושין (ה"ב) שכתב: כל המגרש על תנאי וכו' ה"ז לא יתיחד עם אשתו וכו' והדבר ידוע שאם נתייחד עמה בפני שני עדים כאחד אפילו נתקיים התנאי אח"כ הרי זו ספק מגורשת ע"כ. וכ"כ עוד בפ"י מהלכות גירושין (הי"ח), ב"י)

מי שקדש אשה בינם לבין עצמם וחשב שאין שם עדים, אבל היו שם עדים שראו אותם:

* רשב"א (גיטין פא: ד"ה אלא, וכ"כ בשמו הר"ן [לה:] והה"מ [פ"ג מאישות ה"ח, ובפ"י מגירושין הי"ח])- מסתברא כגון שראה הוא את העדים, אבל אם ראו אותו שנים מן החלון, והם רואים ואינם נראים לו - אינה צריכה ממנו גט, לפי שאדם יודע שהמקדש בינו לבין עצמו שלא בפני עדים אע"פ ששניהם מודים אינה מקודשת. הילכך כשבעל זה, שלא לשם קידושין בעל אלא לזנות בעלמא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל ידע אבל האשה לא:

* ריב"ש (סי' רסו)- עדים שהעידו שהכמין אותם המקדש בחדר אפל ומשם ראו מעשה הקידושין, כיון שהאשה לא ראתה שם עדים בשעת קידושין - אין לחוש להם. דכל שאינה רואה שיש שם עדים, אין ראיה שהיא מקבלת אותם לשם קידושין. ואף אם שמעו מפיה שהיא מקבלת אותם בתורת קידושין אינה ראיה שנתרצית בקידושין, אלא שאומרת כן מפני שסבורה שאין שם עדים ויודעת שהמקדש בלא עדים אין חוששין לקידושיו. וכ"כ הרשב"א (קידושין מג. ד"ה א"ה) גבי ההיא דאמרינן דלא בעינן אתם עידי בעידי קידושין וז"ל: ודווקא בשקידשה בפני שנים שהם אצלם, אבל הכמין לה עדים אחורי הגדר והיא אינה מרגשת בהם - לא. דדילמא אי ארגישה בהו לא מקבלא קידושין, אלא השתא דסברא דליכא סהדי קיבלתן משום דמידע ידעה דהמקדש בלא עדים אין חוששין לקידושיו ורצתה לצחק בו. וכן הסכימו האחרונים ז"ל[[388]](#footnote-388). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם אמרה האשה "לא היו דברים מעולם":

* מהר"ם פאדו"ה (סי' לב, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ד])- הא דאע"פ ששניהם מודים לא הוי קידושין אם הכמין עדים, היינו דוקא דאמרה ששחקה בו, אבל אי אמרה לא היו דברים מעולם - הוו קידושין ושוב אינה נאמנת לומר ששחקה בו[[389]](#footnote-389). (וכ"פ הרמ"א)
* מהרי"ט (על הרי"ף קידושין מג.)- כל שלא ראתה העדים אינן קידושין, בין טענה לשחק רציתי ובין טענה להד"מ. (וכ"פ ח"מ [סק"ח] וב"ש [סק"י-יא])

**שו"ע:**

צריך שיראו המקדש והמתקדשת את העדים[[390]](#footnote-390), אבל אם ראו אותם שנים מהחלון והם רואים ואינם נראים לו או לה אינה צריכה ממנו גט[[391]](#footnote-391). הגה: ואפילו שמעו העדים שאמרה שמקבלת לקידושין, יכולה לומר יודעת הייתי[[392]](#footnote-392) שאין קידושין בלא עדים וכוונתי לשחוק בו[[393]](#footnote-393) (רשב"א וריב"ש). ודוקא שאומרת שכיונה לשחוק בעלמא, אבל אם מכחשת שקבלה כלום, והעדים מעידים שקבלה, שוב אינה נאמנת לומר לשחוק כוונתי והוי קידושין[[394]](#footnote-394) (מהר"ם פאדווה).

## סעיף ד: קידש אשה בפני עדים ולא אמר 'אתם עדים'.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מג[[395]](#footnote-395) ע"א:** רב אמר: שליח נעשה עד. דבי רבי שילא אמרי: אין שליח נעשה עד. מ"ט דבי רבי שילא? אילימא משום דלא א"ל הוי לי עד, אלא מעתה, קידש אשה בפני שנים ולא אמר להם אתם עדיי, ה"נ דלא הוו קידושי[[396]](#footnote-396)? אלא...

קידש בפני עדים ולא אמר "אתם עדי":

* רמב"ם (פ"ג מאישות ה"ח) וטור- עידי הקידושין והגירושין אינו צריך לומר להם אתם עידי, אלא כיון שקידש בפניהם או גירש הרי זו מקודשת ומגורשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם יכולים הקהל להעיד על הקידושין אע"ג שהוזמנו שנים לעדות:

* ריב"ש (סי' רעט)- המקדש בפני שני עדים אין צריך לומר אתם עידי כדאמרינן בפרק האיש מקדש (מג.), אם כן אף כשהוזמנו שנים לעדות יכולים להעיד אותם שלא הוזמנו[[397]](#footnote-397). (וכ"פ הרמ"א)

האם העדים צריכים לראות את נתינת הקידושין ממש:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקצג, העתיקוהו מרדכי [סי' תנא] ותשו' מיימוניות [נשים סי' א]) ורשב"א (סי' תשפ, וכן בסי' אלף קצג[[398]](#footnote-398))- שנים שהיו עומדים אחורי גדר בית אחד, ושמעו שאמר ראובן ללאה התקדשי לי באתרוג אבל לא ראו נתינה ממש, אפילו ראו האתרוג יוצא מתחת ידה - אין כאן חשש של כלום, ואפילו היא מודה שלקחתו לשם קידושין. דעדות ראייה ממש בעינן[[399]](#footnote-399) (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א[[400]](#footnote-400))
* רא"ם (בתשו', כ"כ בשמו בספר החכמה [סי' שפד], הביאו המרדכי [קידושין סי' תקלא], הביאו הדרכ"מ [אות ד])- היכא דאחד מן העדים לא ראה נתינת הטבעת - אין לבטל בכך הקדושין. חדא דחוששין לדברי רב פפא דאמר חוששין לקדושין, ואע"ג דבה"ג פוסק כמאן דאמר אין חוששין מ"מ ראיתי מעשה ולא היה כח ביד המתירין להוציאה בלא גט. ועוד אם עד רואה דבר מוכיח ונראה - יכול להעיד, ונדון כאילו ראה גוף המעשה, כדאמרי' בגיטין ובקדושין וב"ה אומר הן הן עדי יחוד הן הן עידי ביאה. ואמרינן בכ"מ במנאפין עד שיראה כדרך המנאפין[[401]](#footnote-401) (ל' המרדכי בשמו)[[402]](#footnote-402).

**יבמות (פ' בתרא) קכב[[403]](#footnote-403) ע"ב:** דתניא: אין בודקין עדי נשים בדרישה[[404]](#footnote-404) וחקירה[[405]](#footnote-405), דברי ר"ע, רבי טרפון אומר: בודקין. וקמיפלגי בדר' חנינא, דאמר רבי חנינא: דבר תורה, אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה וחקירה, שנאמר: משפט אחד יהיה לכם[[406]](#footnote-406), ומה טעם אמרו דיני ממונות אין צריכין דרישה וחקירה? שלא תנעול דלת בפני לוין. ובמאי קמיפלגי? מר סבר: כיון דאיכא כתובה למשקל[[407]](#footnote-407) - כדיני ממונות דמי, ומר סבר: כיון דקא שרינן אשת איש לעלמא - כדיני נפשות דמי[[408]](#footnote-408).

דרישה וחקירה של עדי נשים:

* רמב"ם (פי"ג מגירושין הכ"ח) רמב"ן (שם ד"ה הא) רשב"א[[409]](#footnote-409) (סי' תקסו) ריב"ש (סי' קצג) ונמוק"י (סוף יבמות)- אין בודקין עידי אשה בדרישה וחקירה, שלא אמרו חכמים בדבר להחמיר אלא להקל משום התרת עגונה (ל' הרמב"ם)[[410]](#footnote-410). (וכ"פ הרמ"א)

מקרים שבהם כן צריך לעשות דרישה וחקירה לעידי נשים:

דין מרומה:

* מרדכי (סנהדרין סי' תשיא) ורשב"א (ח"א אלף רט)- בדין מרומה[[411]](#footnote-411) בעינן דרישה וחקירה אף בקידושין וגירושין[[412]](#footnote-412), כר"ל (סנהדרין לב:). (וכ"פ הרמ"א)

כשבאו לאסור את האשה על בעלה (כגון אשה שזינתה):

* ר"י (כ"כ בשמו המרדכי [סנהדרין סי' תשיא])- מן הדין יש לפוטרה בלא גט כי עדים שבאים לאוסרה[[413]](#footnote-413) צריכין דרישה וחקירה הואיל והיא מכחישתן וכל זמן שלא נחקרה עדותן יכולין לומר מבודין היינו. דמאי שנא מעדים שהעידו שהוא בן גרושה וחלוצה דתני בתוספתא (כתובות פ"ב ה"א, סנהדרין פ"ו ה"ו) יכולין לומר מבודין, היינו לבטל עדותן, כל זמן שלא נחקרה עדותן בב"ד[[414]](#footnote-414). (וכ"כ הב"ש [סקי"ד])

עד שהעיד בבית דין/שלא בבית דין, וחזר והעיד להפך:

* רשב"א (החדשות מכת"י סי' קסו - קסז)- שאלת: ראובן טוען שקדש את לאה, ולאה מכחשת אותו ואומרת שלא היו דברים מעולם. והושיבו בית דין על זה, לפי שהוא אומר שיש לו עדים על זה... תשובה:... ומה שאמר העד השני באותו מעמד האחר שבפניו ובפני חברו נתקדשה, אינו כלום, דכל שאומר, שלא בפני בית דין מקרי, ואמר ויכול לחזור ולהעיד שלא נתקדשה[[415]](#footnote-415), שכל מה שאומרים חוץ לבית דין אינו כלום, כמו שמפורש בפרק שבועת העדות. וכל שלא העיד בפני בית דין שנתקדשה אינו כלום, והרי זו מותרת לינשא ואינה צריכה גט מראובן. אלא שיש לחוש שמא למחר הוא בא ויאמר שנתקדשה בפניו ונמצאו בניה ממזרים. והנה זה עובר על שאינו מעיד, ואם אינו רוצה להעיד יחרימו בבית הכנסת שכל מי שידע בזה עדות שיבא ויעיד, ואם זה אינו מעיד - נשא עונו. אחר כן ראיתי כְּתַב אחר בשאלה זו שבא לאחר ששאלני זה, וכתוב בו שהשלשה אמרו בפני בית דין כל אחד ואחד שנחקרה עדותו בבית דין, שלא ידעו בקדושין ולא בממון שהוא תובע ממנה. אלא שאחד מהם חזר אחר מכן ואמר שיש לו מזכרת מן הענין הזה כיצד היה בוינינסיא"ה. ואם הדבר כן אין בדבריו כלום, שאפילו חזר ואמר שנזכר שנתקדשה אין בדבריו כלום, שכל עד שאומר בפני בית דין איני יודע, אינו יכול לחזור ולומר נזכרתי ויודע אני, כמו שמבואר במסכת שבועות. ואם היה הדבר כן, הרי היא מותרת בלא גט, ויתירוה בית דין ויכתבו מיד פסק דינם ויתנו בידה כדי שיהא לה לראיה ולזכות. (וכ"פ הרמ"א)

שטר חתום בב' עדים שפלוני קידש אשה בפניהם - והעדים/האיש/האשה מכחישים:

* מהרי"ק (שורש עד)- המוציא שטר חתום בשני עדים שקידש אשה בפניהם, ואח"כ חזר ואמר המקדש עצמו שהוא שקר, והעדים אומרים שאין זה כתב ידם ומעולם לא ראו שקידשה - אפ"ה יש לחוש לקידושין וצריכה גט[[416]](#footnote-416).
* הרב אביגדור הכהן[[417]](#footnote-417) (כ"כ בשמו ההגמ"ר [קידושין סי' תקסט-תקע]) ורשב"א (סי' אלף רט[[418]](#footnote-418) וכן סי' אלף רי[[419]](#footnote-419))- אם כתבו העדים וחתמו שלא מדעת המתקדשת - אין סומכין על עדות זה עד שיבואו ויעידו בפיהם[[420]](#footnote-420) (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין היכא שכתוב בשטר שהוא נכתב מדעתם (כגון דציוותה האשה לעדים "כתבו וחתמו ותנו למקדש לראיה שקדשני"):

* רשב"א[[421]](#footnote-421)- אם נכתב בכתב שנכתב מדעתם[[422]](#footnote-422) אז מקבלים עדותן כמו בשאר שטרות דקי"ל עדים החתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד. (וכ"פ הב"ש[[423]](#footnote-423) [סקט"ו] והנו"ב [סי' נח])
* הרב אביגדור הכהן (שם)- שטר ראיה על קידושי כסף לא ניתן לכתוב ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם.

**שו"ע:**

אם קידש בפני עדים אפילו לא אמר: אתם עדים, מקודשת. הגה: ואפילו ייחד עדים, יכולים אחרים שראו המעשה להעיד[[424]](#footnote-424) (ריב"ש). וצריכים העדים לראות הנתינה ממש לידה או לרשותה[[425]](#footnote-425), אבל אם לא ראו הנתינה ממש לידה אע"פ ששמעו שאמר התקדשי לי בחפץ פלוני ואח"כ יצא מתחת ידה, אינן קידושין עד שיראו הנתינה ממש (רשב"א), ואין הולכין בזה אחר אומדנות והוכחות. מי שקידש דרך חור שבכותל, כגון שאחת פשטה ידה דרך חור, ובא אחד ונתן לה קידושין, והחור צר ואי אפשר לראות אותה בשעת קידושין, והיא אומרת שלא שמעה שקדשה, נאמנת במגו שיכולה לומר שלא היתה ידה רק יד אחרת[[426]](#footnote-426) (רשב"א). ובלבד שלא יהיו עדים המכחישים אותה. כל עדות שלא נחקרה[[427]](#footnote-427) בבית דין, לא מקרי עדות לענין קידושין, ולכן אפילו אמרו עדים חוץ לבית דין שנתקדשה יכולים לחזור בהם בבית דין לומר לא נתקדשה, וכן להפך (רשב"א). עדי קידושין אינם צריכים דרישה וחקירה אם לא בדבר שנראה שיש בו רמאות (רשב"א). מצאו כתוב בשטר פלוני קידש פלונית ועדים חתומים בו, כל זמן שאין השטר מקויים[[428]](#footnote-428) אין לחוש לקידושין[[429]](#footnote-429) (ה"ר אביגדור), ודלא כיש מי שמחמיר בדבר (מהרי"ק).

עדים שאינם מכירים את הכלה ולא קיבלו עדות שזו היא (דלכתחילה ודאי צריך להכיר[[430]](#footnote-430) אותה): (באה"ט [סקי"ד] ופת"ש [סקי"ג])

אם היא מכחשת שנתקדשה:

* מהריב"ל (ח"ג סי' קד)- הוי ספק קידושין.
* רש"ך (ח"ב סי' קלד) והמבי"ט (סי' רכו)- אינה מקודשת כלל.

אם היא מודה שנתקדשה:

* מהריב"ל (ח"ג סי' קד) וישועות יעקב (פירוש הקצר סק"ו)- הוי קידושין גמורים.
* רדב"ז (ח"ד סי' קנו)- כל שמכיר העד לאשה אח"כ הוי מקודשת גמורה.
* המבי"ט (סי' רכו)- אינה מקודשת כלל[[431]](#footnote-431), ואפילו הכירוה אח"כ צריך שיהיו המעות קידושין בעין ויחזור ויאמר לה הרי את מקודשת לי ותאמר הן (שלא תהא שתיקותא דלאחר מתן מעות).

מעשה בקידושין שאחד מהעדים היה קרוב והחופה הייתה לפני עם רב: (פת"ש סקי"א)

* חת"ס (סי' ק)- רב א' סידר קידושין וצירף עמו שמש א' להיות ב' עדים מיוחדים, והיו שם עוד רבנים ואנשים הרבה בחופה אבל לא השגיחו על הקידושין כנהוג, ואחר איזה שבועות נודע להרב שהשמש שצירף עמו הוא קרוב להכלה שני בשני בחד בעל, ונשאל אי צריכה להתקדש שנית בעדים כשרים. וכ' הרב השואל שקשה להצריך לקדש שנית משום זילותא דרבנים שהיו בעת החופה ולא הרגישו, וזולת המשפחה שכבר הוא איזה שבועות אחר החתונה. אך לי נראה מהיות טוב מה הפסד וזלזול יש אם בלט ובסתר בפני ב' עדים כשרים יקדש שנית, אך תורה היא כו', ומצד שלא היו כאן ב' עדים כשרים שראו מעשה הקידושין פשוט יותר מביעא בכותחא דא"צ לקדש שנית כיון שיש ידיעה גמורה וברורה כזו שנכנסה לחופה והיו שם רבנים מסדר קידושין ומברכין ויצאו מהחופה בחזקת נשואה ועדיין הוא כן בלי פקפוק וערעור פשיטא אנן סהדי וכולנו עדי מסירת הקידושין כדין, ופשוט דאשה זו וכיוצא בה מתקדשת ע"פ עדות כל העומדים שם במזמוטי חתן וכלה. אך מה שיש לפקפק הוא מצד שהרב ייחד את הפסול להעיד נמצא עדות כולן בטילה, אלא דהב"ש (סק"ח) כ' דלדעת הרא"ש כשרים הקידושין, ואם אח"כ באו לב"ד להעיד לא יופסלו למפרע כולי. אמנם אמת נכון הדבר מ"ש באבנ"מ (סי' מ"ב) ובקצה"ח (סי' ל"ו סק"ו) נהי דראוי ונכון לייחד עדים בקידושין וגיטין, מ"מ העיקר דלא נאמרו דברי רי"ף ורמב"ם אלא כגון עדות ממון ונפשות, אבל דברים שתחלת עשייתן צריכין עדים אע"פ שאין מייחדים עדים מ"מ דעת הבעלים אינם אלא על הכשרים ולאו כל כמינייהו דפסולים לבטל רצון הבעלים כו', וא"כ הכא אע"פ שהזמין הרב המסדר זה הפסול להצטרף, לאו כל כמיניה להפסיד הקידושין שהחתן והכלה מיאנו בו ולא רצו שיהיו עליהם עדים זולת הכשרים כו' (והגם דהרא"ש שהקשה קושיא הנ"ל, ע"כ דלית ליה הך סברא אך לדעת הרא"ש בלא"ה ניחא כמ"ש הב"ש סק"ח הנ"ל נמצא דממ"נ אין כאן חשש). ובלא"ה נ"ל כל עדות שהוא ע"י אנן סהדי א"צ דין עדות ולא יופסל ע"י צירוף פסולים וקרובים, דהרי כל אנן סהדי פסולין וכשרים מצורפים, אלא כל אנן סהדי לא צריך כלל (וכמ"ש רמב"ם סוף הל' גירושין). ע"כ אין כאן בית מיחוש מעיקר הדין להצריך לקדש שנית, רק משום מהיות טוב[[432]](#footnote-432).
* רשב"א (ח"א סי' אלף קפט)- אם היו שם כשרים ופסולים לא נפסול משום הפסולים, אא"כ הזמין בתחילה גם הפסולים להיות עדים בדבר, דאז אף הכשרים פסולים[[433]](#footnote-433).

מעשה בעדים שפעם אחת אמרו שהמקדש אמר 'הרי את מקודשת לי' ופעם שניה אמרו שלא אמר 'לי': (פת"ש סקי"ד)

* חת"ס (סי' פד)- איברא לא ידענא מה היה לבד"ץ לקבל עדים פעם אחר פעם כיון שהגידו פ"א, מה לנו ולצרה הזאת לשמוע שנית, והרי קמן בפעם הראשונה העידו שניהם ששמעו ממנו הרי את מקודשת לי, ובפעם הב' חזרו שניהם ואמרו שלא אמר לי, ופשוט שאין בדבריהם האחרונים כלום כיון שהגידו בפעם הראשונה שאמר 'לי' שוב אינו חוזר ומגיד אפילו להפוסקים דעדות שנתקבל שלא בפני בע"ד אפי' בדיעבד אינו מועיל ויחזור ויגיד, הכא הרי העידו בפני האשה שהיא הנידונית ועליה אנו דנין מותרת לעלמא או אסורה, ואין לבעל עסק בכל הענין הזה, ופשוט שאפי' לכתחלה מקבלים עדות בפני האשה שלא בפני המקדש וא"כ בנ"ד פשוט דעדות הראשונה עדות קיימת בזה ששמעו שניהם 'מקודשת לי', גם מה שאמר העד הראשון שאינו ידוע אם אמר המקדש שהטבעת של אחיו, אין זה בגדר עד שאמר איני יודע כי מה צורך לו לידע של מי הוא חזקה מה שביד אדם הוא שלו כיון שקידש אשה בטבעת אם לא יבואו עדים שאינו שלו הרי הוא שלו.

מעשה בקידושין שאין העדין לפנינו להעיד: (פת"ש סקי"ז)

* רדב"ז (ח"ב סי' תשסה)- על ענין שטר קידושין הבא לפנינו שפלוני קדש את פלונית ואין העדים מעידים בפנינו. הנה הרשב"א בתשו' אמר כי זה נקרא מפי כתבם ומחלק בין סופרים בקיאים, ובין עדים דעלמא דלא ידעי וכתבו שלא מדעת האשה ולכן אין זה שטר אלא פנקס בעלמא. הילכך בנ"ד אם הם סופרי העיר - חזקה דבקיאי ולא חתמו אלא מדעת האשה, ואפילו שהיא מכחשת הקידושין לאו כל כמינה. ואם העדים אינם סופרי הקהל ולא בקיאין, אם כתבו בשטר 'פלונית נתקדשה בפנינו מדעתה ואמרו לנו כתבו' - הרי היא מקודשת גמורה, שהרי שטר גמור הוא שנעשה לדעת שניהם. ואם היא מכחשת, יתקיים השטר בחותמיו. ואם לא יתקיים, צריכים העדים לבא להעיד בפיהם. ואם מתו נ"ל שצריכה ממנו גט, דלא גרע מיצא עליה קול שהיא מקודשת. ואם אין כתוב בשטר רק "בפנינו נתקדשה פלונית לפלוני", זהו שאמר הרב שאין לו דין שטר כלל ויבואו ויעידו בפיהם, ואם לא באו, אם כתב ידם יוצא ממקום אחר חוששין לה וצריכה גט דלא גרע מקול, ואם אין כתב ידם יוצא ממקום אחר אין חוששין דאיהו זייף וחתם.

שטר שכתוב בו "פלוני קידש את פלונית..." ויש סתירה בין עדות העדים בכתב לעדותם בעל פה: (פת"ש סקי"ז)

* נו"ב (סי' נח)- אודות שטר שהוציאו קרובי המתקדשת וכתוב בו "פלוני קידש פלונית כדת משה וישראל", ושלשה עדים חתומים בו, ואח"כ העידו אותן העדים בעל פה שלא ראו כלל אם נתן טבעת לידה רק שמעו שאמר הרי את כו' ולא ראו שום נתינה, והמקדש אומר שכיון לשחוק... - אין לפסול שטר הזה בגלל שאין מבואר בו זמן הקידושין (דכבר הוכחתי בתשו' (בסי' עב) דכאן לא בעי' עדות שאי אתה יכול להזימה, ואפילו אם העידו בע"פ ואמרו על הזמן אין אנו יודעים עדותן קיימת). אך לכאורה הדבר פשוט לפסול שטר הזה לפי שמבואר בו שנכתב בלי רצון המקדש כו' וא"כ לרוב הפוסקים החולקים על ר"ת (כמבואר בחו"מ סי' כח סי"א) וסברי מפיהם ולא מפי כתבם מיירי בכל העדים אפילו אינם אלמים אין בשטר הזה ממש. אמנם באמת זה אינו דכאן שחתומים בו שלשה ושלשתן היו אצל הקידושין נעשים ב"ד ולא תהא שמיעה גדולה מראיה, וב"ד בודאי יכולים לכתוב בלי שאלת הבעלי דברים, דהא דאיתא בסנהדרין (כט.) אפילו כנפינהו איהו אין כותבין עד דאמר הוו עלי דיינים, כל זה בדבר שבממון שא"א להם להיות דיינים בע"כ שיוכלו לכתוב שטר, אבל במלתא דאיסורא תיכף שהיו שלשה נעשים דיינים ול"ש בזה ריצוי מבעלי דברים. ואף שמבואר בשטר דגוף מעשה הקידושין נעשו בלילה וא"כ ע"כ נעשו עדים ולא דיינים מ"מ עדיין יש לחוש לדברי הי"א שהביא הרמ"א (בחו"מ סי' ה ס"ב) שבדיעבד גם בלילה דיניהם דין (והוא דעת הרשב"ם מהירושלמי הביאו הרא"ש ר"פ י"נ). וראיות הרמב"ן שהגמ' דילן חולקת אינן מוכרחות, די"ל קידוש החודש וחליצה דאיתא בחזרה לא מקרי כ"כ דיעבד[[434]](#footnote-434). ועוד יש מקום להחמיר בשטר הזה כי לפי הנראה אף שנכתב בלי ידיעת המקדש אבל נעשה ע"י בקשת קרובי המתקדשת ואולי ברצונה וידיעתה נכתב ונחתם, וא"כ לגבי דידה הוא שטר גמור והרי היא מאורסה ואסורה בלא גט. אמנם באמת אין זה חשש מאחר שלא נזכר בשטר שנעשה מרצון הבתולה וגם לא שמענו זאת מפי הבתולה עצמה, אף אם העדים עצמם אמרו כן בעת שכבר חזרו מדברים שבשטר לאו כלום הוא, א"כ אין לנו שום ראיה שנעשה מרצונה, והרי מבואר בב"ש דדוקא מפורש בכתב שנכתב מדעתם. ואף שכ' הב"ש דדברי הגה זו סתומים ולא פי' דמיירי שמפורש בכתב, וא"כ אפ"ל דהגה זו שהיא ע"פ הגמ"ר מיירי אפילו לא נתפרש שנכתב מדעתה, ואפ"ה נידוק דאם נתקיים חוששין. אך א"כ צריכין אנו לומר דס"ל דאמרי' חזקה שאין העדים חותמין שלא מדעת, ולא ס"ל מ"ש הרשב"א שאין העדים בקיאין על זה. וכל זה בסתם סהדי אבל עדים הללו אנחנו רואים שאין בקיאין בזה שהרי כתבו בלי ידיעת המקדש בודאי, והרי גם בלי ידיעתו לא היה להם לכתוב חובתו שהרי באו לאסרו בקרובותיה ואפ"ה כתבו וחזינן שהם אינם בקיאין בדין זה, א"כ ממילא אמרינן עכ"פ בהני סהדי שכתבו גם בלי רצונה וכסברת הרשב"א בסתם סהדי. אמנם גם בלא חשש זה כבר כתבתי שאין בידינו לדחות השטר הזה (ואפי' היינו יודעים בודאי שנכתב שלא מדעתה) כיון שהיו שלשה כו'. ובפרט כי בדברי הרב השואל נאמר שהבתולה מחזקת בדברים שבשטר, וא"כ שויתה נפשה חד"א, דזה פשוט דשויא אנפשיה חד"א שייך אפי' ב' עדים מכחישים דבריו, ואף שהיא לא אמרה בפי' שראו העדים הנתינה אכתי לפמ"ש הב"ש (בסקי"ב) בשם המרדכי דבקידושין אפי' לא ראו הנתינה ממש אם ראו דבר המוכיח כו'. ולכן סיומא דפיסקא שבתולה זו צריכה גט ובלא גט אסורה לעלמא.
* חת"ס (סי' קג)- אודות שהעידו עדים שבתולה פלונית נתקדשה לנער פלוני, ונתנו עדותן ב' פעמים, א' בכתב ליד המקדש ביום ז' שבט חתום בחתימת ידם ממש כאשר העידו בעצמם אח"כ על כתב ידם, ושם נאמר שקידשה בטבעת זהב ואמר לה ה"א מקודשת לי בטבעת זו כדמו"י, ונאמר בפירוש כי היא מדעתה ורצונה הושיטה אצבעה לו. אך בשטר זה לא הוזכר זמן הקידושין אימת היה. ושוב העידו אלו העדים עצמם בע"פ לפני ב"ד ביום ט' שבט זה המעשה קצת באופנים אחרים וקצת סתירה בין העדים. וכשהעידו כן לפני ב"ד עדיין לא נודע משטר הנ"ל, רק אחר גביות עדותן בעת שהיו עוסקין בחקירות ודרישות נתגלה השטר הזה, והבתולה מכחשת ואומרת שלקח ידה בחזקה וכשרצה לתת הטבעת על אצבעה שמטה את ידה ממנו ונפל הטבעת ארצה. אם נאמין לעדות השטר ואם דינו ככל שטר שמיום שניתן ליד בעלים הרי הוא כמי שנחקר עדותו בב"ד, וממילא מה שאמרו אח"כ בע"פ אין בו ממש אם סותר למה שבשטר דלא אתי על פה ומרע לשטר וכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד וממילא אסורה לעלמא. או נימא אין כאן דין שטר אלא עדות בכתב ולא נחוש לו אלא מיום שהביאוהו העדים לב"ד שזה היה אחר שהגידו בע"פ ואין השטר חוזר ומגיד ממה שהגידו בע"פ. וגם הרמב"ם (פ"ג מה' עדות שהובא בש"ך חו"מ סי' כח סקי"ד) ס"ל החילוק שכ' התוס' (כתובות כ. ד"ה ור' יוחנן, ובב"ב לט. ד"ה מחאה, וע' בש"ך ח"מ סי' לט סק"ט) דלא חשיב שטר אלא כשעשו מדעת המתחייב, ואין הטעם בזה משום הפסדו של המתחייב כמו שסבר הגאון בית מאיר אלא דאפי' לא יהיה שום היזק לו בהכתיבה כגון עדות ראיה על קידושין ג"כ לא חשיב שטר אם נעשה בלא דעתה... ומעתה בנ"ד שזה השטר נכתב שלא מדעת הבתולה אין לו דין שטר. אמנם מ"מ העלה הב"ש דיש לחוש כיון דעכ"פ נתברר לנו דאיכא עדים שידעו מזה המעשה ושמא יבואו העדים ויעידו. ומ"מ נ"מ טובא דאי אתו העדים בפנינו והעידו היפך השטר, לא הוי חוזרים ומגידים, דעדות שבשטר זה לא הוי כמו שנחקר בב"ד. ונ"ל בזה גם ר"ת וסייעתו מודו כו'. ועוד איכא תיוהא בהאי כתבא דלא נכתב בו זמן הקידושין, וכיון שהיא מכחשת בעי דרישה וחקירה, וכיון שאין בו זמן הו"ל עדות שאי אי"ל ובטל השטר. ומ"ש בזה בנו"ב סי' נח (הובא לעיל) דעדי קידושין לא בעי יכול להזימן - זה אינו כו', נמצא דלכו"ע שטר זה דנ"ד אין לדון ע"פ עדותו מיום שנכתב ונמסר ליד הבע"ד כי היכא דתיהוי עדותן שעל פיהם כחוזר ומגיד זה ליתא. איברא נ"ל דעכ"פ משעה שהניחו השטר בב"ד בפני העדים ובע"ד ה"ל עדות מעליא כמבואר בריטב"א ספ"ק דמכות, דאפי' לרש"י אם נותן עדותו בכתב לב"ד ואומר מה שכתוב כאן אני מעיד מפיהם קרינן בי' כו', וא"כ ה"נ בנ"ד היה כמה משמעות מהעדים שמה שכ' בשטר המה מעידים וה"ל עדות מעליא אפי' לרש"י ומכ"ש לר"ת וממילא אין כאן הפסד מה שלא כתוב בו זמן כיון שעדיין עסקו באותו ענין לפני ב"ד ושם אמרו בע"פ שהיה מעשה הקידושין ביום ה' שבט וסיימו דבריהם בכתב ואילו אמרו חצי עדות בע"פ וחציו בכתב שכתבו, ואמרו מ"ש כאן אנו מעידים, מי לא היה מועיל? וגם יכולים להזימן עי"כ. נמצא שעדות השטר האחרון הוא עדות מועיל שלא להתירה בלא גט. והגם שזה נעשה אחר עדותן ע"פ, ואם נמצא סתירה בכתב למה שאמרו בע"פ ה"ל חוזר ומגיד. מ"מ הא מבואר בהשאלה שזה השטר נתגלה בעת שהיו עוסקין בחקירות ודרישות, א"כ הכל מיחשב כדבור א' וכתוך כדי דבור (כמ"ש סמ"ע סי' כט סק"ב), והבתולה הנ"ל אסורה לעלמא עד שתתגרש מהארוס הזה.

## סעיף ה: המקדש בפסולי עדות דאורייתא/דרבנן.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כו[[435]](#footnote-435) ע"ב:** אמר רב נחמן: החשוד על העריות כשר לעדות[[436]](#footnote-436). אמר רב ששת: עני מרי, ארבעין בכתפיה וכשר? אמר רבא: ומודה רב נחמן לענין עדות אשה שהוא פסול. אמר רבינא ואיתימא רב פפא: לא אמרן אלא לאפוקה[[437]](#footnote-437), אבל לעיולה[[438]](#footnote-438) לית לן בה. פשיטא! מהו דתימא: הא עדיפא ליה[[439]](#footnote-439), דכתיב מים גנובים ימתקו וגו', קא משמע לן: דכמה דקיימא הכי - שכיחא ליה.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כו ע"ב [לגירסת הרי"ף]:** א"ר נחמן: החשוד על העריות כשר לעדות. אמר ליה רב ששת: ארבעין בכתפיה וכשר? התם יצרו תקפו. אמר רבא: ומודה רב נחמן לעדות אשה שפסול בין לאפוקה בין לעיולה. (כך היא גירסת הרי"ף (ה:) והרא"ש (סי' יג) וכך הם דברי הרמב"ם בפ"ד (מאישות ה"ו), ודלא כספרים דידן פרק זה בורר והיא גירסת העיטור (אות קוף קבלת העדות נז ע"ד) דגרסי לא אמרן אלא לאפוקא אבל לעיולא לית לן בה, ב"י)

מה הכוונה חשוד על העריות:

* רי"ף ור"ת (כ"כ הרא"ש [פ"ג סי' יג] בשמם)- שבא על הערוה[[440]](#footnote-440).
* תוס' (ט: ד"ה לרצונו) רא"ש (פ"ג סי' יג)- [[441]](#footnote-441)שהוא רגיל וגס בעריות ומתייחד עמהם וסני שומעניה (ל' הרא"ש)[[442]](#footnote-442). (וכ"פ הרמ"א)

האם חשוד על העריות פסול **לשאר** עדויות (היינו לכל עדות חוץ מעדות אשה):

* רב האי (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תרצה]) ורי"ף (ה:)- חזינן לרבותא דקא פסקו הילכתא כרב ששת, וקא יהבי טעמא למילתא משום דהלכתא כרב ששת באיסורי (ל' הרי"ף).
* רא"ש (שם)- נראה דהלכה כרב נחמן, דלא נחלק רב ששת בהדיא אלא כמתמיה על דבריו ארבעין בכתפיה וכשר מכשרת ליה. ואין תימא כל כך, דלא מלקינן ליה אלא על לא טובה השמועה. וגם מדשקלו וטרו רבא ורבינא ואיתימא רב פפא במילתיה דרב נחמן סברי כוותיה. ועוד פסול לעדות טפי דמי לדינא מלאיסורא.
  + ב"י (חו"מ סי' לד סע' כה)- ולענין דינא לכולי עלמא אם העידו עליו שני עדים שבא על הערוה אע"פ שלא התרו בו - פסול לכל עדות[[443]](#footnote-443)... וברגיל בעריות וקול יוצא עליו וכו' להרי"ף ורש"י כשר הוא לשאר עדויות שהרי לא הזכירוהו בגמרא, ולהרא"ש כיון דפסק כרב נחמן נמי כשר הוא. ולענין עדות אשה לכולי עלמא נמי מיפסיל למאן דפסק כרבי מאיר דסבר שהחשוד על הדבר לא דנו ולא מעידו, אבל בהא איכא לספוקי אי מיפסיל דוקא לאפוקי או אפילו לעיולי כפי חילוף הגירסאות שכתבתי.

המקדש בפני פסולי עדות מדאורייתא:

* רמב"ם (פ"ד ה"ו) וטור- המקדש בפסולי עדות של תורה - אינה מקודשת[[444]](#footnote-444) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

המקדש בפני פסולי עדות מדרבנן (שהכריזו עליהם):

* גאונים[[445]](#footnote-445) רמב"ם (שם) בהעי"ט[[446]](#footnote-446) ורשב"א (ח"א סי' אלף קפה)- בפסולי עדות של דברי סופרים או בעדים שהן ספק פסולי תורה, אם רצה לכנוס - חוזר ומקדש בכשרים. ואם לא רצה לכנוס - צריכה ממנו גט מספק, ואפילו[[447]](#footnote-447) כפרה האשה והכחישה את העדים ואמרה לא קדשתני כופין אותה ליקח גט. וכן דין כל קידושי ספק אם רצה לכנוס חוזר ומקדש ודאי, ואם לא רצה צריכה ממנו גט מספק (ל' הרמב"ם)[[448]](#footnote-448). (וכ"פ בשו"ע)
* גאון[[449]](#footnote-449) ורי"ף (בתשו', הביאוהו בשו"ת חכמי פרובינציה [סי' ז], והרשב"א [ח"א סי' אלף קפה] ובזכרון יהודה [סי' פא])- אפילו שניהם מודים לא תפסי קידושין כלל ואינה צריכה ממנו גט[[450]](#footnote-450).

קידושין שנעשו בפני האנוסין:

* אורחות חיים (ח"ב הלכות קדושין יג) ומהרי"ק (שורש פה)- תשובה שאלה לרש"י ז"ל הנני החתום משיב לשואלני על דבר הקדושין מהעלמה שנתקדשה, ושניהם {האיש והאשה} היו אנוסים לעבור על תורה משה על ידי גוים, וגם העדים כיוצא בהן. רואה אני שהיא צריכה גט, שאף ישראל משומד לרצונו שקדש קדושיו קדושין שנאמר חטא ישראל, אע"פ שחטא ישראל הוא. וכל שכן האנוסים לבם לשמים. והרי אלו הוכיח סופן על תחלתן שחזרו ויצאו משם כשמצאו הצלה. ואפילו ראו היהודים שהנהיגו הפקר בעצמן בעודן בין הגוים ליחשד בעבירות בנות אל נכר אין עדותן בטלה בכך[[451]](#footnote-451) דקימא לן חשוד על העריות כשר לעדות אשה בקדושין דאמר רב נחמן חשוד על העריות כשר לעדות. אמר רבא ומודה רב נחמן לעדות אשה שהוא פסול. אמר רבינא ואתימא רב פפא לא אמרן אלא לאפוקה אבל לעיולא לית לן בה. שלמה ב"ר יצחק[[452]](#footnote-452).

מעשה באחד שקידש בפסולי עדות:

* זכרון יהודה (סי' פב, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- אחד קידש בפסולי עדות והתירה רבי חיים הארוך, וחלקו עליו חכמי טוליטולא וגזרו עליו נידוי שיחזור בו, מפני שמה שהעידו על אותן עדים שעברו על שבועתם אם היתה שבועת ביטוי בעניין שכשנשבעו לא יצתה שבועה מפיהם לשקר, לדעת הרי"ף (שבועות כח:) והרמב"ן (שם מו: ד"ה אבל) והרמ"ה כשרים הם. ואפילו לר"ת (שם תוד"ה אבל) שפוסל, גם בזו מודה הכא שצריכה גט, שאינו פסול מן התורה אלא מי שעבר עבירה דשייך בה מלקות ואע"פ שלא התרו בו, אבל שבועת ביטוי שנשבע לפרוע ולא פרע לא שייך בה מלקות דהתראת ספק היא שיכול לומר עדיין יש לי שהות לקיים שבועתי, וכ"כ הרמב"ם ז"ל (הל' עדות פ"י ה"ב) וסמ"ג (לאוין ריד סו.) איזהו רשע כל שעבר עבירה שחייב עליה מלקות זהו פסול לעדות מן התורה וכו'. וגם על חילול שבת אם עבר על מוקצה או אפילו על הוצאה בזמן הזה אין פיסולן אלא מדבריהם וצריך הכרזה (סנהדרין כו:) וכאן לא הכריזו עליו, ומספק אין לנו לפסלו כי שמא לא חילל שבת אלא בשל דבריהם, ואפילו הכריזו עליהם, המקדש בפסולי עדות של דבריהם מקודשת, ועוד אפילו היו פסולי עדות דאורייתא אם לא נתקבלה עדות פיסולם בפניהם - עדות הפוסלים בטלה, ומי שהורה להתירה אם ידע שלא נתקבלה עדות פיסולם בפניהם ראוי לנדותו ולהחרימו ולקללו ולהענישו אם לא יחזור בו מיד, שכיון שיצא קול שנתקבלו עדויות פיסולם שלא בפניהם היה צריך לחקור אחר הדבר.

האומר לאשה קדשתיך בפני ב' עדים והיא אומרת לא קידשתני, והעדים אינן בנמצא:

* רשב"א (החדשות מכת"י סי' קסח)- שנינו בפרק האומר (קידושין סה.) האומר לאשה קידשתיך בפני פלוני ופלוני והיא אומרת לא קידשתני, היא מותרת בקרוביו, ואע"ג דמשוה לה חתיכה דאיסורא בקרוביו אין חוששין לו כלל לפי שהיא בחזקת היתר להם. ואפילו הוציא קול בעיר שהיא מקודשת לו - אין חוששין לקול זה, וכדאיתא בס"פ המגרש (גיטין פט.). ואע"פ שאומר שיש לו עדים חתומים בשטר שהוא קידשה בפניהם - אין חוששין ומתירין אותה מיד להנשא, כההיא דהאומר לאשה קידשתיך שמתירין אותה מיד ואין חוששין לזה שאומר שיש לו עדים אלא שהלכו למדינת הים, ואמרינן בפ"ב דכתובות (כג.) והא איכא עדים במדינת הים, כלומר עידי טומאה, ואמרו, עדים בצד אסתן ותיאסר?[[453]](#footnote-453). ואפילו יוציא זה שטר חתום בעדים ונתקיים השטר ע"פ שנים עדים דעלמא - מחזיקין אותו במזוייף כיון שבאו אותם שנים ואמרו שלהם אמר לזייף אותו, וכדגרסינן בפרק אלו נערות (כתובות לו:) האי שטרא ריעא לא מגבינן ביה וכו' כיון דמהדר אזיופי, זיופי זייף וכתב. ואע"ג דהתם לא אמרינן אלא דלא מגבינן ביה, דמשמע הא מיקרע לא קרעינן ודכוותיה הכא לא שריא לכתחלה - לא היא, דהכא בחזקת היתר לעלמא היא ואם אתה אוסרה לעלמא הרי אתה מוציאה מחזקתה ע"י שטר זה דריע וכאילו נגבה בו ותוציא ממון מחזקת בעליו. ועוד דכיון שנתיר אותה עכשיו קודם שיוציא השטר ונישאת בבירור אומרים לא תצא, וכל שאין מוציאין אותה לאחר שנישאת אפילו לא נישאת לא תצא מהיתרה הראשון, וכדאמרינן בפ"ב דכתובות (כג.) ופרק האשה רבה (יבמות פח:). ועוד דכל שלא באו עידי השטר ממש נאמנת היא לומר שטר מזוייף הוא מגו דאי בעיא אמרה גירשתני, ומותרת לינשא על פיה כאומרת לבעלה גירשתני, וכדמשמע בשילהי נדרים (צא.) ובפרק התקבל (גיטין סד:). ואע"ג דמגו במקום עדים לא אמרינן אי אתו עדים גופייהו דחתימי בשטר, אבל הכא ליכא עדים דאימור מזוייף הוא. ולענין גדלותו שאמר שחזר אחריו לזייף השטר מסתברא שהאב נאמן, וכאותה ששנינו בפרק האומר (קידושין סג:) בני זה בן י"ג שנה ויום אחד נאמן לנדרים ולערכין וכו' אבל לא למכות ולא לעונשין, ועדות זו לא למכות ולא לעונשין היא.

איש שהוציא קול שקידש אשה פלונית והיא מכחישתו:

* ריב"ש (סי' קכג)- אשה שנאמר עליה שנתקדשה והוציאו קול עליה שיש עדים בדבר אלא שיצאו מהעיר לא הרחיקו יותר ממהלך שני ימים ועתידים הם לחזור, והיא מכחשת ואומרת שלא נתקדשה, והמקדש אומר יבואו עדים ויעידו, נראה שקול זה לא הוחזק בבית דין בשום אחד מהדרכים שנאמרו בו, אלא שהאיש ההוא אמר על האשה ההיא שהוא קידשה בפני עדים שהלכו להם והוא המוציא הקול והיא מכחשת אותו ולכן אין ממש בדבריו ואין מעכבין אותה מלינשא והיא תחוש לעצמה[[454]](#footnote-454).

איש שקידש בת קטנה שלא בפני אביה והעדים קרובים זה לזה מצד האם:

* תשב"ץ (ח"א סי' קנא)- אפילו הרמב"ם שסובר שפיסול קורבת האם אינו אלא מדרבנן יודה שעדותן בטלה משני טעמים. האחד, שאפילו יהיה פיסול זה כשאר פסולי עדות דרבנן ונאמר שחוששין לקידושיו, הכא כיון שהיתה קטנה שלא לדעת אביה אין כאן חשש קידושי תורה. ואפילו לרש"י (קידושין מה: ד"ה בפירוש) שסובר שאם נתרצה בפירוש חוששין לקידושיו, אפ"ה אין כאן חשש קידושי תורה שאנו צריכין לשמוע מפיו שנתרצה, וכיון שאין כאן קידושי תורה אפילו יודה רבינו לבה"ג (סוף הל' קידושין) דתקנו רבנן קידושין לקטנה אפ"ה יאמר כאן שאין זו מקודשת לפי שקידושין דרבנן בפסולי עדות דרבנן הם וליכא מאן דחייש להו. והטעם השני, שמש"כ הרב דפסולי קרובים הבא מדרשה הוא מדרבנן הוא מפני שסובר בכל מדרש חכמים שאינם קרויים דאורייתא אינו שהם מדרבנן אלא שהם קרויים מדרבנן לענין שאינם נכללים בדברי רבי שמלאי לענין מנין המצות (מכות כג:), אבל מ"מ דין תורה הם, וא"כ המקדש בפניהם אינה מקודשת. (וכ"פ הרמ"א)

פסולי עדות מחמת קורבה הנלמדים מן המדרש (כגון קרובי האם): (הה"מ [פ"ד ה"ו])

* רי"ף (הביאו הרשב"א [ח"א סי' אלף קפה]) רמב"ן (ספהמ"צ שורש שני) ורשב"א (שם, ועי' במיוחסות סי' קיא וסי' קכה)- פסולים מן התורה, לכן אין חוששין לקידושין שנעשו בפניהם.
* גאונים[[455]](#footnote-455) ורמב"ם (הל' עדות פי"ג ה"א)- פסולים מדברי סופרים.

מה הכוונה בדברי הרמב"ם "פסולים מדברי סופרים":

* רשב"א (ח"ב סי' רל, כ"כ הריב"ש בשמו) רשב"ץ (ח"א סי' קנא) הה"מ (שם) ריב"ש (סי' יד) וכס"מ (אישות פ"א ה"ב)- הכוונה דפסול מדאו' אלא שאין נכלל בכלל מנין המצות אבל לכל מילי דינו כדאורייתא[[456]](#footnote-456).
* זכרון יהודה (סי' פא, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- הכוונה שהם פסולים מדרבנן[[457]](#footnote-457).

מעשה באחד שקידש בפני עדים קרובים, ואח"כ הלכה האשה ונתקדשה לאחר:

* ב"י- מצאתי כתוב (זכרון יהודה סי' פא) על מעשה שהיה באשה שנתקדשה לראובן בפני עדים שהם קרובים. ואח"כ הלכה ונתקדשה לשמעון בפני עדים קרובים. ופסקו החכמים שאלו ואלו אינם קידושין והתירוה לעלמא, והלכה ונישאת לאחר. ואח"כ עמד אחד וערער על הוראת החכמים לפי שהקרובים היו ע"י אישות והם פסולי עדות דרבנן וצריכה גט, והקידושין השניים ג"כ חלו אע"פ שהעדים היו קרובים כיון שהקידושין הראשונים לא היו בעדים כשרים. והחכמים דחו דבריו והסכים ה"ר יהודה בן הרא"ש על ידם מפני שרבים חולקים עליו וסוברים שקורבת אישות היא מן התורה, ועוד שהרי"ף כתב בתשובה שהמקדש בפסולי עדות דרבנן אין חוששין לקידושיו עכ"ל. ונראה לי לסמוך על זה היכא דכבר נישאת, אבל אם לא נישאת עדיין הדין עם החולק להצריכה גט משניהם כדברי הרמב"ם ז"ל. וכתב עוד ה"ר יהודה בתשובה הנזכרת: אבי הנערה הטעה אתכם שלא הגיד לכם שבקידושין שניים נמצאו עדים כשרים עם הקרובים, ואם הייתם שולחין בעד המקדש כשקיבלתם העדויות והייתם שואלים אותו אם היה לו שום זכות לטעון בעדו היה אומר לכם שהיו שם עדים כשרים גם כן. ואם הייתם מסכימים להתירה הייתם כותבים הטעם במעשה ב"ד, ואם היה חולק בדבר הייתם סותרים דבריו קודם שתנשא ולא היה נשאר מקום להוציא לעז על הנישואין.

**שו"ע:**

המקדש בפסולי עדות דאורייתא, אינן קידושין[[458]](#footnote-458). אבל בפסולי עדות דרבנן, או בעדים שהם ספק פסולי תורה, אם רוצה לכנוס חוזר ומקדש[[459]](#footnote-459) בעדים כשרים, ואם לא רצה לכנוס צריכה גט מספק. ואפילו כפרה האשה ואמרה לא קדשתני, כופין[[460]](#footnote-460) אותו ליתן גט[[461]](#footnote-461). וכן דין כל קדושי ספק אם רצה לכנוס חוזר ומקדש ודאי, ואם לא רצה לכנוס צריכה גט ממנו מספק. ואם עמד אחר וקידשה[[462]](#footnote-462), הרי זו מקודשת לשני מספק, וצריכה גט משניהם, או מגרש ראשון ונושא שני. אבל לגרש שני ולכנוס ראשון, לא. הגה: החשוד על העריות אע"פ שאין עדים שבא על הערוה רק שחשוד בעלמא פסול לעדות אשה בין לענין קידושין בין לענין גירושין (תוס' ורא"ש). המקדש לפני פסולי עדות דאורייתא מכח רשעתן, כגון לפני אנוסים (או"ח בשם רש"י) או שאר רשעים, י"א חיישינן לקידושין דלמא חזרו בתשובה (ר"י מינץ), ויש מקילין[[463]](#footnote-463) (ב"י ומהר"ם פדוואה). מיהו אלו האנוסים שהוצרכו להמיר מכח יראה, ואי אפשר להם למלט על נפשם, ובצנעה מקיימים המצוות, הם כשרים לעדות (ריב"ש). י"א הא דאמרינן המקדש בפסולי עדות דרבנן חוששין לקידושין היינו בקידושי דאורייתא, אבל בקידושי דרבנן[[464]](#footnote-464) ועדים פסולים מדרבנן אין חוששין לקידושין כלל (רשב"ץ).

מעשים בעדים שקידשו בפניהם, ולאחמ"כ באו עדים כשרים והעידו על הראשונים שהם פסולים: (פת"ש סקי"ח)

* רעק"א (סי' צו)- עידי קידושין שאחד מהם נראה מגלח זקנו בתער ונגבתה עליו עדות - אין להתיר בלא גט, מאחר שאין עדות ברורה עליהם אשר התגלחו ע"י ישראל ושהגילוח היה על מקום האיסור ממש. ועוד נ"ל לדון בעיקר הדבר אחר דמבואר בחו"מ סי' ל"ד בראו קושר ומתיר בשבת ולא הודיעו לו תחילה שאסור תולין שלא ידע שהוא מלאכה, א"כ י"ל דהשחתה בתער דנתפשט בעו"ה אצל הרבה לא חשב שזהו איסור כ"כ, ואף דלא התנצל עצמו כן לפני הב"ד מ"מ זה אינו מזיק כמש"כ בתשו' מהרי"ט (סי' מ"ג) דאפי' הודה אין אדם משים עצמו רשע כו'. ובתשו' רמ"א (סי' יד) כתב שם הגאון מו"ה נפתלי ז"ל גם בענין פסול העד מכח מסירה והזכרת שם, יש לצדד להכשירו שקלקול קצת ראשי העיר הם תקנתם, כיון שקצת מוסרים נמנים להיות ראשי העיר א"כ העד ראה ויתר למסור באומד דעתו דאין נקרא מסירה רק המוסר גוף ולא ממון ומורגלים בזה ע"ש. וה"נ נידון דידן דבהרבה מקומות חזינן כו', לזה אין בכחי להתיר בנ"ד וראוי לקבל גט.
* פני אריה (סי' כח)- על דבר הבתולה שנתקדשה בפני עדים ריקים ופוחזים, ואח"כ באו עדים כשרים ונאמנים והעידו לפני הרב על עדי הקידושין שהם פסולי עדות דאו' שעוברים בכל יום על נשג"ז (נדה שפחה גויה זונה) ואוכלים טריפות והם פושעי ישראל בגופן אם יש לבטל הקידושין - אין אותו העדות מספיק כלל לפסול עידי הקידושין, חדא שכפי הנראה נתקבל עדותן ביחידי, ופשוט הוא בחו"מ סי' כח דצריך ג' מומחים, ואפי' בדיעבד אם נתקבל בפחות מג' לאו כלום הוא. ואע"פ שכ' הב"י שם שאם רצו צבור לתקן ששני הסופרים יקבלו עדות תקנתן קיימת - היינו דוקא לענין ממון ולא לענין איסור כגון הכא. ועוד כיון שנתקבל שלא בפני עידי הקידושין - לאו כלום הוא, וכמבואר בב"י סי' זה בשם חכמי טוליטולא. ומדברי הרמ"א בתשו' (סי' יב) אין סתירה לזה ואדרבא ראי' לזה, דדוקא בנדון דידיה כתב דמהני אף שלא בפניהם, משום דא"ל אוקי תרי לבהדי תרי ואשה בחזקת היתר, אבל בנ"ד אי אמרינן אוקי תרי לבהדי תרי הו"ל כשנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה לקמן סי' מז ס"ב. וגם אין לבטל עדי הקידושין מחמת דאף בלא עדות האלו הרי הם חשודים וניכרים לכל לפוחזים וריקים, דליתא, כיון שאינם חשודים להעיד שקר בשביל ממון אלא חשודים על שאר עבירות כל זמן שאין לפנינו שני עדים שמעידים שראו שעברו עבירה אלא שנתפרסם כך ע"י קלא כשרים הם לכל עדות שבתורה חוץ מלאותו דבר שהם חשודים עליו. ואע"ג דבנ"ד העדים חשודים גם על נשג"ז והו"ל חשוד על העריות, מ"מ לא מבעיא אלו שאינן חשודים אלא על נשג"ז שאין עיקר איסורו אלא מד"ס (כדלעיל סי' טז) אלא אפילו היו חשודים על עריות דאו' כיון שאין כאן עדות ברורה שנתקבל בפניהם אלא חשודים בעלמא אינם פסולים אלא מדרבנן והא קיי"ל המקדש בפסולי עדות דרבנן חוששין לקידושין.
* קהלת יעקב (מהגאון מקרלין סי' יז)- מה שנסתפק מעלתו בכהן שקידש גרושה והעדים ידעו מזה, ואחד מהעדים היה סרסור ומסייע בדבר, אם יש לפסול הקידושין מטעם שהעדים פסולים שעברו על אל תשת ידך עם רשע והוי קידושין בלא עדים, ודחק לפרש הא דקיי"ל דקידושין תופסין בחייבי לאוין היינו שהעדים לא ידעו שהיא דבר עבירה, אבל אם העדים ידעו מזה עלה על דעתו דלא הוי קידושין כלל, ומדמי לה עוד לשטר מוקדם דלא גבי ביה אפילו מזמן שני מטעם זה שהעדים פסולין - אין דמיון זה עולה יפה כלל דהדבר פשוט מאד דבכל גווני הוי קידושין כו', ואי משום שהעדים שתקו ולא מיחו בו או שאחד מהם סייע בדבר לא מיפסלי לעדות בשביל זה דדברי הרב ודברי התלמיד כו', וקרא דאל תשת ידך לא מיירי בכה"ג אלא אל תשת רשע דחמס עד כדמפר' לה בש"ס. וראייתו משטר מוקדם אינו ראיה כלל דהתם עברו העדים בלאו גמור לא תענה כו' אבל עדים שראו אחד עבר עבירה ולא מיחו בו אין עוברין רק בהוכח תוכיח ולא מיקרו רשעים לענין זה למפסל עדותן והוא ברור. אך הכהן המקדש יש לכפות כאגמון ראשו עד ישלחנה בגט פטורין, גם העדים מהראוי לקנוס אותם למען ישמעו[[465]](#footnote-465).

המקדש בפני גזלן: (פת"ש סקי"ט)

* שלט"ג (סנהדרין ה: מדפה"ר, הביאוהו הב"ש [סקי"ט] והבאה"ט [סקי"ד])- אפי' מי שהוא פסול לעדות מדאורייתא אינו פסול אלא לדבר שהוא חשוד בו, לכן אם קידש לפני גזלנים חוששין לקידושין כי לענין קידושין אינם חשודים[[466]](#footnote-466).

קידושין שנעשו בפני ב' עדים, ואחד מהם הוא שני בשני בחד בעל כאשתו עם החתן: (פת"ש סקכ"א)

* חות יאיר (סי' יט)- בעובדא שנתיחדו ב' עידי קידושין תחת החופה, ונמצא אחד מהם שני בשני בחד בעל עם החתן, האם צריכין קידושין אחרים... - מידי ספיקא לא יצאנו, דאם אין ב' עדים דהיינו המסדר קידושין ועוד א' ששמעו וראו - צריכין קידושין שנית. והכי דעת תורה ודעת נוטה שאם יש עוד א' עם המסדר קידושין ששמע וראה - א"צ קידושין אחרים. משא"כ באפס זולת המסדר, או שבלא"ה המסדר א' מעדי קידושין ואין שנים אחרים ששמעו וראו - יחזור החתן ויקדשנה שנית בפני עדים כשרים בלא עשרה ובלא ברכה. ובאם הן הן עידי קידושין הן הן עידי כתובה וחתמו הכתובה, ודאי הכתובה פסולה.

המקדש בכסף והעדים קרובים מאם: (פת"ש סקכ"ה)

* שב יעקב (סי' כא)- יש כמה דעות בפוסקים אחרונים בזה אם דעת הרמב"ם דכל הנלמד בי"ג מדות כל דיניו כמצוה דרבנן, או אם רק קרואין מדרבנן מחמת שאין חשובים בתרי"ג מצות אבל כל דיניו ממש כדאו'. ובש"ך (חו"מ סי' לג סק"א) האריך והוכיח דהוי כפסולי עדות דאו'. עכ"פ, בזה א"צ גט ממ"נ, אי הוי כפסולי דאו' בודאי א"צ גט, ואי הוי כפסולי דרבנן ומטעם הנ"ל דכל הנלמד בי"ג מדות הוי ממש כדרבנן א"כ גם קדושי כסף דנלמד בגז"ש דקיחה קיחה הוי דרבנן, והוי כמקדש קדושי דרבנן בפסו"ע דרבנן דלא חיישינן לה כמ"ש הרמ"א (בסע' זה).
* רעק"א (סי' צד)- ודאי אינם במשקל אחד קדושי כסף לפסו"ע דקורבא מאם, דבקדושי כסף אין לספק כלל דודאי הוא כדין תורה והספק רק בקרובי אם[[467]](#footnote-467), א"כ אזדא לה הממ"נ הנ"ל.

# סימן סא: חופה לענין מה קונה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: מאי חופה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מח[[468]](#footnote-468) ע"א:** מתני': לעולם היא ברשות האב - עד שתכנס לרשות הבעל לנשואין... גמ'(מח:): לעולם היא ברשות האב עד שתכנס לחופה! (ובפ"ק דקידושין (ה:) אמרינן דחופה גומרת, ופירש רש"י גומרת ליורשה ולהפר נדריה, ב"י)

מהי חופת **בתולה**:

* רמב"ם (פ"י מה"א ה"א-ב)[[469]](#footnote-469)- שיביא אותה לתוך ביתו ויתיחד עמה ויפרישנה לו... ומשתכנס לחופה נקראת נשואה אע"פ שלא נבעלה והוא שתהיה ראויה לבעילה[[470]](#footnote-470) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' נה סע' א])
* טור (סי' סא) וי"א (הביאם הר"ן [א.])- ומה הוא החופה, שתתייחד עמו אפי' לא בא עליה, כיון שנתייחדו לשם נשואין היא כאשתו לכל דבר (ל' הטור).
* תוס' (סוכה כה: ד"ה אין) מרדכי (סוכה סי' תשמד) ורא"ש (סוכה פ"ב סי' ח, והביאו הטור בסי' סב)- מקום עיקר ישיבת חתן והכלה קרי חופה ולא במקום העשוי לאקראי בעלמא... ונוהגין באשכנז שעושין אפריון למושב החתן והכלה והוא נקרא חופה (ל' הרא"ש).
* רי"ו[[471]](#footnote-471) (תא"ו נכ"ב ח"ב קפד ע"ב) וי"א (הביאם הר"ן [א.])- חופה לאו היינו יחוד, אלא חופה היינו כל שהביאה הבעל מבית אביה לביתו לשם נשואין (ל' הר"ן בשם אחרים)[[472]](#footnote-472).
* בהעי"ט (ש"ב ברכת חתנים ד"ה חלק שני) וא"ח (הל' כתובות סי' ד)- וחופה היא שמוסר האב ומכניסה לבעלה לבית שיש בה חידוש, כגון אלו הסדינין קור"טתט סביבות הכותלים ויש שעושין סוכה בוורד והדס כפי המנהג, ומתיחדין בה שניהם[[473]](#footnote-473) (ל' בהעי"ט).
* תוס' (יומא יג: ד"ה לחדא)- את"ל שיש לאלמנה חופה קודם ביאה נ"ל דיחוד שמתייחדת עמו היינו חופתה... אבל בתולה משיצתה בהינומא הויא חופה שלה.

קידושי נדה:

* רמב"ם (פ"ד מה"א הי"ב)- המקדש אחת מן העריות לא עשה כלום שאין קידושין תופסין בערוה חוץ מן הנדה, שהמקדש את הנדה - הרי זו מקודשת קידושין גמורין, ואין ראוי לעשות כן[[474]](#footnote-474).

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד[[475]](#footnote-475) ע"ב:** מתני':... נתארמלה או נתגרשה בין מן הארוסין בין מן הנשואין - גובה את הכל. רבי אלעזר בן עזריה אומר: מן הנשואין - גובה את הכל, מן האירוסין - בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, שלא כתב לה אלא על מנת לכונסה... גמ'(נו.): בעי רבין: נכנסה לחופה ולא נבעלה מהו? חיבת חופה קונה, או חיבת ביאה קונה? תא שמע, דתני רב יוסף: שלא כתב לה אלא על חיבת לילה הראשון, אי אמרת בשלמא חיבת חופה קונה, היינו דאמר לילה הראשון, אלא אי אמרת חיבת ביאה קונה, ביאה בלילה הראשון איתא, מכאן ואילך ליתא? ואלא מאי? חופה[[476]](#footnote-476)... בעי רב אשי: נכנסה לחופה ופירסה נידה מהו? אם תימצי לומר חיבת חופה קונה - חופה דחזיא לביאה, אבל חופה דלא חזיא לביאה לא, או דלמא לא שנא? תיקו[[477]](#footnote-477). (וכבר נודע דרך הגאונים והרמב"ם ז"ל דכי בעי בעיא באת"ל דבעיא קמייתא, הוי כאילו נפשטה ההיא בעיא קמייתא[[478]](#footnote-478), ב"י)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) נז ע"א:** איתמר, רב אמר: (נז:) יש חופה לפסולות[[479]](#footnote-479), ושמואל אמר: אין חופה לפסולות. (ופסקו הפוסקים כרב, וכ"פ הרמב"ם (פ"ז מהל' תרומות הכ"א))

האם חופה קונה גם כשהכלה נכנסה לחופה ופירסה נדה (חופת נדה):

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ב וה"ו)- ומשתכנס לחופה נקראת נשואה אע"פ שלא נבעלה, והוא שתהיה ראויה לבעילה, אבל אם היתה נדה אע"פ שנכנסה לחופה ונתיחד עמה לא גמרו הנישואין והרי היא כארוסה עדיין[[480]](#footnote-480). (וכ"ס בשו"ע)
* ריטב"א (נו.) רא"ש (כתובות פ"ה ס"ו) ר"ן (כתובות כב: ד"ה ופירסה) ונמוק"י (יבמות תכג ע"ב)- [[481]](#footnote-481)לא איבעיא לן אלא לענין תוספת כתובה[[482]](#footnote-482) אבל לשאר דברים קונה (ל' הר"ן).

לרא"ש וסיעתו - מה הדין אם הודיעו לחתן לפני החופה שהכלה פרסה נדה:

* מרדכי (כתובות סי' קעח) כל בו (סי' עה מג ע"ג) והג"א (כתובות פ"ה ס"ו)- רבינו יצחק פי' האי דבעי רב אשי נכנסה לחופה ופרסה נדה היינו חופה שהחתן סבור שהיתה טהורה בשעת חופה ונמצאת נדה, משום הכי מספקא ליה אי קניא, דשמא חיבה כה"ג אינו קונה, דאילו ידע החתן שאינו יכול לבעול עתה שמא לא היה כונס עתה[[483]](#footnote-483), וגם רגילים היו להכניס טהורות ולא היו כונסין נדות כדאמרי' פ"ק אם פרסה נדה אינו מעלה לה מזונות. אבל אם מודיעין לו שהיא נדה ואעפ"כ הוא כונסה לחופה - ודאי היא קנויה לו מיד[[484]](#footnote-484) כיון דעושה חופה כדי לבעול כשתהיה טהורה. לכך אומר ר"י שיש לחתן לחקור אם היא טהורה אם לאו, וכן נכון לעשות[[485]](#footnote-485) (ל' המרדכי). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב])

האם מדובר כאן (בעיא דרב אשי) כשפירסה נדה ואח"כ היתה החופה, או שהיתה החופה ואח"כ פירסה נדה:

* רא"ש (שם)- על כרחין הכי פי' נכנסה לחופה וכבר פרסה נדה, דאי פרסה נדה אח"כ - כבר קנאה בתחילת חופה, דסוף חופה היא תחילת ביאה, נמצא דחופה קונה בתחילתה.
* ר"ח[[486]](#footnote-486) (כ"כ המרדכי בשמו [סי' קעח]) וריטב"א (נו.)- הכא נקט נכנסה לחופה ופירסה נדה משום שאילו פירסה נדה קודם לכן פשיטא דלא אקני לה תוספת לר"א בן עזריה (ל' הריטב"א).

האם ניתן להכניס כלה נדה לחופה ולברך שם ברכת חתנים[[487]](#footnote-487):

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ו)- ולא תנשא נדה עד שתטהר[[488]](#footnote-488), ואין מברכין לה ברכת חתנים עד שתטהר. ואם עבר ונשא וברך - אינו חוזר ומברך[[489]](#footnote-489).
* רא"ש (כתובות פ"ה ס"ו)- [[490]](#footnote-490)כן ראיתי בכל המקומות שאינן חוששין לברך ברכת חתנים לכלה נדה, אבל אינה נכנסת עמו לסתר אלא הוא ישן בין האנשים והיא ישנה בין הנשים (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

ולפי מה שנוהגים בזמן הזה, לעשות חופה בלא יחוד - האם אפשר להכניס כלה נדה לחופה:

* ר"ן (כתובות א. ד"ה או)- לפי שאנו נוהגים עכשיו לעשות חופה בלא יחוד אין אנו מקפידים אם היא נדה או לאו[[491]](#footnote-491), ומ"מ כשר הדבר שלא תכנס לחופה עד שתטהר. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

אשה חולנית שאינה ראויה לביאה, שנשא אותה אדם אחד, ומתה ולא בא עליה: (ב"י [ר"ס צ] ודרכ"מ [סי' ס"א אות ב])

* רא"ש (כלל נד סי' ב)- עוד ילמדני ראובן שחלק נכסיו והניח קרקע לבתו לנדוניתה בתנאי שאם תמות קודם נישואין שישאר הקרקע להקדש. וחלתה חולי מות, וכדי להפקיע הקרקע מיד הקדש הלכו קרוביה והושיבוה במטה בחליה עם קרוביה ועשו שבעה ברכות כדי שיירשנה, ומתה מחולי זה ולא קרב אליה, הורני אם יירשנה. ונראה דלא, אע"ג דמצינו שהבעל יורש את אשתו קודם שתכנס לחופה כגון שמסרה האב לבעל או לשלוחו ומתה בדרך התם היתה ראויה לביאה אבל הכא לא היתה ראוי' לביאה מידי דהוה אנכנסה לחופה ופירסה נדה. ועוד דמי להא דאמרינן בעלמא הוא עשה שלא כהוגן וכו' (עי' כלל יג ס"י). תשובה: על קרקע שנתן ראובן לבתו נראה דאין באותה חופה כלום, חדא כמו שכתבת כיון שלא היתה ראויה לביאה. ועוד דאזלינן בתר דעתא דראובן שרצה לעשות טובה לנשמתו ליתנו להקדש ולא שיירשוהו יורשיו רק שיירו כדי שתנשא בו בתו, וכ"ש שלא היה בדעתו שיבא לידי נכרי ע"י הערמה, הלכך אומדנא דמוכח והקרקע הוא הקדש. (וכ"פ הרמ"א)

**כתובות (פ"ק) ג ע"א:** הכי קאמר: אי איכא בתי דינין דקבועין האידנא כקודם תקנת עזרא[[492]](#footnote-492), אשה נשאת בכל יום.

**ביצה (פ' משילין) לו ע"ב:** משנה: כל שחייבין עליו משום שבות, משום רשות, משום מצוה בשבת - חייבין עליו ביום טוב. ואלו הן משום שבות:... ואלו הן משום רשות: לא דנין, ולא מקדשין... ואלו הן משום מצוה... גמ': ולא מקדשין - והא מצוה קעביד! לא, צריכא, (לז.) דאית ליה אשה ובנים.

**ירושלמי כתובות פ"א ה"א:** מתני': בתולה נישאת ביום הרביעי ואלמנה ביום החמישי... גמ': בר קפרא אמר: מפני שכתוב בם ברכה... והלא כתיב ברכה בשביעי! אין כתיב ברכה בבריות אלא ביום. מפני שאין כתיב ברכה בבריות? הא אילו הוה כתיב ברכה בבריות היתה נישאת בשבת, לא כן תני לא יבעול אדם בעילה בתחילה בשבת מפני שהוא עושה חבורה!? אלא כאחרים. מפני שאחרים מתירין? כלום אחרים מתירין אלא בשכנס! שעד שלא כנס אינו זכאי לא במציאתה ולא במעשה ידיה ולא בהפר נדריה, משכנס זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפר נדריה, אם אומר את כן נמצאתה כקונה קניין בשבת. אמר ר' מנא: הדא אמרה אילין דכנסין ארמלן צריך לכונסה מבעוד יום, שלא יהא כקונה קניין בשבת.

נישואין בשבת:

* תוס' (ביצה לו: ד"ה והא) ורא"ש (כתובות סי' ג)- נישאת בכל יום, האי בכל יום לאו דווקא, דבכל יום שבת אינה נישאת דאמרינן בירושלמי (כתובות פ"א ה"א) אמר רב מתניא הדא אמרה אלין דכנסין ארמלין בערב שבת צריכין למיכנס מבעוד יום שלא יהא נראה כקונה קנין בשבת לפי שאלמנה אין לה חופה ובשעת ייחודו של ביאה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה. הלכך צריך להתייחד עמה בע"ש מבעוד יום. הלכך אין להכניס בתולה לחופה בשבת, דע"י החופה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה והוה כקונה קנין בשבת[[493]](#footnote-493). (וכ"פ בשו"ע [בסי' סד סע' ה, ובאו"ח סי' שלט סע' ד])
* ר"ת (ספר הישר תשובות סי' מח אות י, וכ"כ התוס' [שם] בשמו) - ולקדש אשה בשבת למי שאין לו בנים בדיעבד התרתי, ואפילו לכתחילה אם היה צורך שעה[[494]](#footnote-494).

**מסכתות קטנות מסכת כלה פ"א ה"א:** כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, מה נדה שלא טבלה אסורה לבעלה, אף כלה בלא ברכה אסורה לבעלה.

**כתובות (פ"ק) ז[[495]](#footnote-495) ע"ב:** תנו רבנן: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים, ר' יהודה אומר: אף בבית האירוסין מברכין אותה. אמר אביי: וביהודה שנו, מפני שמתייחד עמה. (ואמרי' כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה ולפי שפעמים בא עליה שלא לשם חופה עושין ברכה מתחלה כדי שתהא כלה בברכה, תוס' (ד"ה רבי יהודה). וכ"כ רש"י (ד"ה שמתייחד). וכתב המרדכי (סי' קלא) בשם הראב"ן דכן הוא המנהג דארוס וארוסתו השוהין ביחד בבית אחד מברכין עליהם ז' ברכות פן יתייחדו, ומן הדין היה לברך ברכת אירוסין בשעת קידושין אלא נהגו בשעת נישואין משום דמסיימין בה והתיר לנו את הנשואות. עכ"ל. וצ"ע מה דעתם במקרה שהכניסה לחופה ולא ברך ברכת חתנים, דהרי לא דיברו אלא במי שאירס ולא כנס. ונראה לי דאין לדייק מדבריהם דאסורה ממש כנדה אם לא ברך בחופה, אלא שצריך לברך לכתחילה, אבל בדיעבד אין ברכות מעכבות. וכן נ"ל לפרש את דברי הרמב"ן[[496]](#footnote-496) (פסחים ז: סד"ה והוי). וכ"כ הב"ש (סק"ה, ובסי' נה סק"א) די"ל דאע"ג דתניא דאסורה כנדה מ"מ לאו ממש כנדה, ובדיעבד מהני החופה בלא ברכות כיון דאינו אלא איסור דרבנן וגם יש בידו לברך הברכות. עכ"ד הב"ש. והבאתי את כל הנ"ל כיון דהיה אפשר להבין מהפוסקים הנ"ל שדינה כנידה ממש, אבל אינו כן כמו שהתבאר. ובסמוך הבאתי את דעות הפוסקים שכתבו בהדיא דהיא נשואה גמורה ואינה כנדה)

ברך ברכת חתנים ולא כנס, או שכנס אבל לא ברך ברכת חתנים: (ב"י [סי' סא סע' א(ב), וסי' סב] ודרכ"מ [סי' סב אות ז, ובארוך אות ב])

* רמב"ם (פ"י מאישות ה"ו) רא"ש (כלל לז סי' א) תרוה"ד (ח"ב סי' קמ) והגמ"ר (קידושין סי' תקמה)- המארס את האשה וברך ברכת חתנים ולא נתיחד עמה בביתו עדיין ארוסה היא שאין ברכת חתנים עושה הנישואין אלא כניסה לחופה, אירס וכנס לחופה ולא ברך ברכת חתנים - הרי זו נשואה גמורה, וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים (ל' הרמב"ם)[[497]](#footnote-497). (וכ"פ בשו"ע [סי' נה סע' ג]) (וכ"פ הרמ"א)

יחוד עם הכלה קודם שכתב לה כתובה:

* בהעי"ט[[498]](#footnote-498) (ח"ב ברכת חתנים ח"ג סד ע"א) וטור (סי' סו)- אסור להתייחד עם הכלה קודם שיכתוב לה כתובה והבעל נותן שכר הסופר, שחכמים תקנו כתובה לאשה כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה[[499]](#footnote-499). ואפילו אם ירצה לייחד לה כתובתה במעות או בשאר מטלטלין - אין שומעין לו, אלא צריך שיכתוב לה שטר על עצמו בדמי הכתובה ויהיו כל נכסיו משועבדים לה... ומיהו אם אינו יכול לכתוב לה כתובה כגון בשבת או ששכח לכותבה יכול ליחד לה מטלטלין בשבילה כדי שיבעול ויכתוב לה מיד אח"כ. וכתב הרמב"ם וכן אם העידו עליו עדים וקנו ממנו שהוא חייב לה מאתים או ק' זהובים ה"ז מותר עד שיהא לו פנאי לכתוב (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסי' סו ס"א])
* רמב"ם (פ"י מאישות ה"ז וה"ט)- וצריך[[500]](#footnote-500) לכתוב כתובה קודם כניסה לחופה ואחר כך יהיה מותר באשתו... (ה"ט) אחד הכותב את הכתובה בשטר, ואחד[[501]](#footnote-501) שהעידו עליו עדים וקנו ממנו שהוא חייב לה מאה או מאתים - הרי זה מותר. וכן אם נתן לה מטלטלין כנגד כתובתה הרי זה מותר לבעול עד שיהיה לו פנאי לכתוב[[502]](#footnote-502).
* ר"ן (כתובות א. ד"ה או)- והרב בעל העיטור הוסיף ואמר שאין מכניסין אותה לחופה עד שיכתוב כתובה שקודם לכן אסורה לבעלה וכן דעת הרמב"ם[[503]](#footnote-503)... והא ודאי לא נהירא מדאמרינן לקמן (ז.) רבי אמי שרי למבעל בתחלה בשבת אמרו ליה רבנן והא לא איכתיבה כתובה אמר להו אתפשוה מטלטלי, ובודאי ביום רביעי כנסה דלא עבר אתקנתא דרבנן, אלמא שרי לכנסה בלא כתובה, וכן בדין שלא מצינו שתהא אסורה להתיחד בלא כתובה. וטעמא דמילתא משום דאיסורא דביאה בלא כתובה מדרבנן בעלמא הוא. ועוד שהיא לא תשמע לו מפני שהיא יודעת שהיא קלה בעיניו להוציאה... הילכך אפילו אם תמצא לומר דחופה היינו יחוד כיון דלא מתסרא ביחוד בלא כתובה שרי לכנסה לחופה.
* סמ"ג (עשין מח)- אחד הכותב כתובה בשטר, ואחד שהעידו עליו עדים וקנו ממנו שהוא חייב לה מאה או מאתים במקום שאין כותבין[[504]](#footnote-504), וכן אם נתן לה מטלטלין כנגד כתובתה אף במקום שכותבין - הרי זה מותר לבעול עד שיהא לו פנאי לכתוב כדאי' בפ"ק דכתובות (ז.), רק שיקבל עליו אחריות אם יאבדו או יזולו. (וכ"פ הב"ח[[505]](#footnote-505))
* מהרי"ק (שורש סד)- אשר שאלת אם אחד מקבל קנין על הכתובה ועדיין לא חתמו העדים האם מותר לשהות אצל אשתו או לא. לע"ד נ"ל דאין להתיר אלא ע"י הדחק, כגון בשבת או רוצה לכנוס אחר ששכח - אז מותר לפי שעה ויכתוב לה תיכף אח"כ. אבל לסמוך לכתחלה על עידי הקנין, פשיטא שאין לעשות[[506]](#footnote-506). (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסי' סו ס"א])

**שו"ע:**

כיון שהכניס האיש ארוסתו לחופה אף על גב שלא נבעלה הרי היא כאשתו לכל דבר, וגובה עיקר כתובתה ותוספת אם תתאלמן או תתגרש. במה דברים אמורים בשראויה לביאה, אבל אם היתה נדה ואחר כך כנסה לחופה ונתייחד עמה[[507]](#footnote-507), אינה כאשתו, אלא לכל הדברים היא עדיין כארוסה[[508]](#footnote-508) מאחר שהיתה נדה. ויש אומרים דדוקא לענין שלא תגבה התוספת היא עדיין כארוסה אבל לכל שאר דברים הרי היא כנשואה. הגה: ועיין לעיל ריש סימן נ"ה מהו נקרא חופה. וצריכין לכתוב הכתובה קודם החופה כדי שתהא חופה הראויה לביאה (רמב"ם בהעי"ט וטור). ולמ"ד דחופת נדה הוי חופה אע"פ שאינה ראויה לביאה, הוא הדין אם לא כתב כתובה[[509]](#footnote-509). מכל מקום נוהגים לכתחלה לכתבה קודם לכן. אשה חולנית חולת מות אע"פ שכונסה עם המטה תחת החופה כדי שיירשנה בעלה אינה חופה כלל מאחר שאינה ראויה כלל לביאה[[510]](#footnote-510) ואין בעלה יורשה (רא"ש). כנסה לחופה ולא בירך ברכת חתנים, הוי חופה גמורה דאין הברכות מעכבות, ומברך אחר כמה ימים (רמב"ם רא"ש וטור), ולכתחלה יברך אותם קודם שיתייחד עמה (כ"מ בתשו' הרא"ש). ועיין לעיל סי' נ"ה. ונהגו עכשיו לברך תחת החופה קודם שתתייחד עמו. ונהגו שהחתן והכלה מתענין ביום חופתן[[511]](#footnote-511), ועיין באו"ח סימן תקע"ג. אם קידש בטעות והיו לו נשואין עמה, ואח"כ נודע שהקידושין היו בטעות, אע"פ שחוזר ומקדש אין צריך לברך שנית שבעה ברכות[[512]](#footnote-512) וסגי ליה בברכות הראשונות[[513]](#footnote-513). יש אומרים לעשות החופה תחת השמים לסימן טוב שיהא זרעם ככוכבי השמים.

האם חופה קונה אף שלא עשו עדיין קידושין (לדידן דעבדינן קידושין ונישואין תחת החופה): (פת"ש סק"א)

* משא"ב שעה"מ והמקנה[[514]](#footnote-514)- לא מהני אלא היכא דבשעת הקידושין איתא לחופה בעין.
* מל"מ (פ"י מה"א דין ב)- מהני.

לרמב"ם וסיעתו - מה דין חופה שהכלה נדה מדרבנן: (פת"ש סק"ד)

* הה"מ(פי"א מהא"ב סוף דין י', הביאו הב"ש סוף סק"ב)- אם היה לה חופה תוך ז"נ שצריכה כלה[[515]](#footnote-515) לישב - הוי חופה כיון דאינו אלא חשש שמא ראתה.
* שעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים סע' ו)- אפי' בחופה דלא חזיא לביאה אלא מדרבנן דינה כארוסה[[516]](#footnote-516).

מי שנשא אשה ואין לו גבורת אנשים: (פת"ש סק"ז)

* מהר"ש גאון (משפטים ישרים סי' לו, הביאו שעה"מ [בקונ' חופת חתנים])- לכו"ע אין הבעל יורשה דכיון דאין לו ג"א אין לזה זמן מוגבל מתי יתרפא ובהא ודאי לא חשיבא חופה כלל[[517]](#footnote-517).

האם נכון לשנות מנהג קדמונים ולעשות חופה בביהכ"נ במקום חופה תחת כיפת השמים: (פת"ש סקי"ב)

* חת"ס (סי' צח)- מדברי מהר"ם מינץ (סי' קט) משמע שהיו רגילין לעשות החופה בבהכ"נ (וכ"מ ביו"ד סי' שצא ס"ג בהגה ועב"ש לעיל סי' ל' סק"ט), אך זה הוא לפי המנהג שהזכיר מהר"ם מינץ שם שעושין מקודם חופה אחת בשחרית בחצר בהכ"נ תחת השמים (הנקרא חופת מאיי"ן והוא נהוג גם עתה בפ"פ דמיין ובכל פרוודהא). אבל במדינות אלו שלא נהגו מעולם בחופת מאיי"ן יש לעשות החופה של כלונסאות בחצר בהכ"נ תחת השמים לסימן ברכה, ובהא סלקינן כל ישראל יוצאים ביד רמ"א להעמיד החופה תחת השמים לסימנא טבא להתקיים ברכת אברהם. ואשר לא חפץ בברכה ונרחק ממנו מתכוון ללמוד מדרכי אומות כו'. והמתאווים לברכת אבותם יהיו צאצאיהם כמותם.

## סעיף ב: חופת נדה בזמן הזה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כשר הדבר שלא תנשא עד שתטהר. [הגה] ועכשיו המנהג שלא לדקדק ואין ממתינין, ומכל מקום טוב להודיע[[518]](#footnote-518) לחתן תחלה שהיא נדה[[519]](#footnote-519) (מרדכי בשם ר"י).

# סימן סב: מתי מברכין ברכת חתנים, ואם אוכלין בהרבה בתים, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: ברכת חתנים (ברכת נישואין בלשוננו) וברכה על הכוס.

**כתובות (פ"ק) ז[[520]](#footnote-520) ע"ב:** תניא אידך: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים[[521]](#footnote-521)... מאי מברך? אמר רב יהודה[[522]](#footnote-522): בא"י אמ"ה שהכל ברא לכבודו. ויוצר האדם. ואשר יצר את האדם בצלמו בצלם דמות תבניתו והתקין לו ממנו בנין עדי עד ברוך אתה ה' יוצר האדם. שוש תשיש ותגל העקרה בקבוץ בניה לתוכה בשמחה ברוך אתה ה' משמח ציון בבניה. שמח תשמח ריעים האהובים כשמחך יצירך בגן עדן מקדם ברוך אתה ה' משמח חתן וכלה. ברוך אתה ה' אמ"ה אשר ברא ששון ושמחה חתן וכלה גילה, רינה דיצה חדוה אהבה ואחוה ושלום וריעות, מהרה ה' אלהינו ישמע בערי יהודה ובחוצות ירושלים קול ששון וקול שמחה קול חתן וקול כלה קול מצהלות חתנים מחופתם ונערים ממשתה נגינתם בא"י משמח חתן עם הכלה.

מתי מברכים את ברכת החתנים - לפני החופה או בחופה עצמה:

* רמב"ם[[523]](#footnote-523) (פ"י מה"א ה"ג) רמב"ן (פסחים ז: ד"ה והוי) וטור- מברכין ברכת חתנים קודם כניסת חופה (ל' הטור)[[524]](#footnote-524). (וכ"פ בשו"ע)
* בה"ג (ריש הל' כתובות) ור"ן (פסחים ד. ד"ה ולענין)[[525]](#footnote-525)- נהגו שאין מברכין אלא לאחר שתכנס לחופה, לפי שאין ברכות הללו אלא ברכות תפלה ושבח, תדע, שהרי מברכין אותם כל ז' (ל' הר"ן)[[526]](#footnote-526).

האם חייב לברך את הברכת חתנים על הכוס:

* רבנו ניסים (כ"כ בשמו רא"ש [כתובות סי' טז] וטור)- אם הוא במקום שאין שם יין מצוי יקח צימוקים וישרה אותם במים ויסחוט אותם ויברך עליו. ואם לא ימצא צמוקים יברך על השכר שהכל, דלא סגי בלא כסא[[527]](#footnote-527)... ברכת חתנים שהיא ז' ברכות חייב לברך על הכוס בפה"ג, או שהכל על השכר אם לא ימצא יין כל עיקר (ל' הטור בשמן).
* רמב"ם (פ"י ה"ד)- ואם היה שם יין[[528]](#footnote-528) מביאין כוס של יין ומברך על היין תחלה.

**שו"ע:**

צריך לברך[[529]](#footnote-529) ברכת חתנים בבית החתן קודם נשואין[[530]](#footnote-530), והן שש ברכות. ואם יש שם יין, מביא כוס יין ומברך על היין תחלה[[531]](#footnote-531), ומסדר[[532]](#footnote-532) את כולם על הכוס ונמצא מברך ז' ברכות. ואם אין יין מצוי, יברך על השכר.

מתי מברכים על הכוס בשבע ברכות שלאחר ברהמ"ז:

* תוס' רא"ש דרכ"מ בית הילל ב"ש ובאה"ט[[533]](#footnote-533)- מברכים שש ברכות ואח"כ בפה"ג[[534]](#footnote-534).
* רמ"ע מפאנו (סוף סי' מ)- מברכים בפה"ג תחילה ואח"כ את שש הברכות.

## סעיף ב: נישואין עם כמה נשים כאחת ביום אחד.

**מועד קטן (פ"ק) ח[[535]](#footnote-535) ע"ב:** משנה: אין נושאין נשים במועד, לא בתולות ולא אלמנות, ולא מייבמין, מפני ששמחה היא לו, אבל מחזיר הוא את גרושתו... גמ': וכי שמחה היא לו מאי הוי? אמר רב יהודה אמר שמואל, וכן אמר רבי אלעזר אמר רבי אושעיא, ואמרי לה אמר רבי אלעזר אמר רבי חנינא: לפי שאין מערבין שמחה בשמחה.

**ירושלמי מו"ק פ"א ה"ז:** שאין מערבין שמחה בשמחה... ר' יעקב בר אחא שמע לה מן הדא: מלא שבוע זאת.

נישואין עם כמה נשים כאחת ביום אחד:

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות הי"ג)- יש לו לאדם לישא נשים רבות כאחת ביום אחד ומברך ברכת חתנים לכולן כאחת, אבל לשמחה צריך לשמוח עם כל אחת ואחת שמחה הראויה לה, אם בתולה שבעה ואם בעולה שלשה, ואין מערבין שמחה בשמחה. (וכ"פ בשו"ע)

**מסכתות קטנות מסכת שמחות פי"א ה"ה:** אין עושין שני הספידין בעיר אחת, אלא אם כן יש שם כדי לזה וכדי לזה. אין מקלסין שתי כלות בעיר אחת, אלא אם כן יש שם כדי קילוס לזו וכדי קילוס לזו, רבי שמעון אומר: אף על פי כן אסור מפני איבה.

האם ראוי לעשות ב' חופות לאנשים שונים כאחת:

* מרדכי (מו"ק סי' תתמג) ואגודה (מו"ק סי' ו)- אין מערבין שמחה בשמחה, ובירושלמי יליף לה מדכתיב מלא שבוע זאת... ומ"ה נהגו הראשונים שלא לעשות נישואי שני בנות או שני אחים או אח ואחות ביחד, ואפי' בנכריות הראשונים היו נזהרים[[536]](#footnote-536), והכי תניא באבל רבתי אין מקלסין שתי כלות בבת אחת אא"כ יש בה כדי לזה וכדי לזה וא"ר שמואל ואפ"ה אסור מפני האיבה, פירוש, אם האחת יפה וחברתה אינה יפה יש איבה ביניהם, וכן אם מכבדים האחת יותר מחברתה. ונראה לראב"י העזרי שמטעם זה הקפידו הראשונים בכך[[537]](#footnote-537) (ל' המרדכי).
* ריה"ח[[538]](#footnote-538) (בצוואה אות ל - לא)- לא יעשו נשואים לשני ילדים יחד כי לא יצליחו, שני חופות בשבת אחד, אחד מהם יעני או ילך לגולה או ימות, וחופת שתי אחיות בשבת אחת, אחד מהם יעני או ילך בגולה או ימות.
* רבנו פרץ[[539]](#footnote-539) והגה"מ (ד"ק פ"ז מיו"ט הט"ז ד"ה שלא יערב)- בשתי חופות שעושין משתי נשים לשתי אנשים לא שייך הכא עירוב שמחה בשמחה, וכן היה נוהג מורי ר' יחיאל לעשות חופת יתום או יתומה עם חופו' אחד מבניו הכל ביום אחד. אך משתי אחיות פי' בספר חסידים דאין לעשות בשבוע אחד (ל' ר"פ). (וכ"פ הרמ"א)

**כתובות (פ"ק) ז[[540]](#footnote-540) ע"א:** אמר רבי חלבו אמר רב הונא א"ר אבא בר זבדא אמר רב: אחת בתולה ואחת אלמנה - טעונה ברכה. ומי אמר רב הונא הכי? והאמר רב הונא: אלמנה אינה טעונה ברכה! לא קשיא: כאן בבחור שנשא אלמנה, כאן באלמון שנשא אלמנה. ואלמון שנשא אלמנה לא? והאמר רב נחמן: אמר לי הונא בר נתן, תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה וישבו; ובועז אלמון[[541]](#footnote-541) שנשא אלמנה הוה! מאי אינה טעונה ברכה דאמר רב הונא? אינה טעונה ברכה כל ז' אבל יום אחד טעונה ברכה. אלא הא דתניא: שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה ג' ימים, במאי? אי בבחור, האמרת שבעה[[542]](#footnote-542)! אי באלמון, האמרת יום אחד! [[543]](#footnote-543)[איבעית אימא בבחור, ואיבעית אימא באלמון. איבעית אימא בבחור - שבעה לברכה ושלשה לשמחה. ואיבעית אימא באלמון - יום אחד לברכה וג' לשמחה].... דליכא בתולה דבצרה משבעה, וליכא אלמנה דבצרה מיום אחד.

ימי שמחה לחתן וכלה (בסע' ו יתבאר כמה ימי ברכה יש):

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ב) רמב"ן (ז. ד"ה הא דאמרינן) וטור[[544]](#footnote-544)- וכן תקנו חכמים שכל הנושא בתולה יהיה שמח עמה שבעת ימים, אינו עוסק במלאכתו ולא נושא ונותן בשוק אלא אוכל ושותה ושמח, בין שהיה בחור בין שהיה אלמון. ואם היתה בעולה - אין פחות משלשה ימים, שתקנת חכמים היא לבנות ישראל שיהיה שמח עם הבעולה שלשה ימים בין בחור בין אלמון (ל' הרמב"ם)[[545]](#footnote-545). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' סד ס"א-ב])
* רשב"א (ז. ד"ה ויש) וי"א (הביאם הר"ן [ב. ד"ה אחת])- הני תרי לישני פליגי, ונקטינן כלישנא בתרא, דבאלמון שנשא אלמנה - ג' לשמחה ויום אחד לברכה. אבל בחור שנשא אלמנה - ז' לברכה וז' לשמחה, ולא נפישי ימי ברכה מימי שמחה, דאינו בדין שיהא משכים למלאכתו ומברכים לו ברכת חתנים. אלא ודאי ז' נמי אית ליה לשמחה[[546]](#footnote-546) (ל' הר"ן בשם י"א).

**שו"ע:**

יש לאדם לישא נשים רבות כאחת ביום אחד, ומברך ברכת חתנים לכלם כאחת. אבל לשמחה, צריך לשמוח עם כל אחת שמחה הראויה לה, אם בתולה שבעת ימים, ואם בעולה שלשה ימים, ואין מערבין שמחה בשמחה. הגה: ואין לעשות חופת ב' אחיות ביחד (ספר חסידים). וי"א דאף בשתי נכריות יש ליזהר שלא לעשותן כאחת משום איבה שמא יכבדו אחת יותר מחבירתה (מרדכי ואגודה), ואין נזהרין מזה, ואדרבא יש מכוונים לעשות חופות עניות עם חופות עשירות משום מצוה (הגה"מ בשם ר"י מפריז).

## סעיף ג: ברכת חתנים אחת לשני חתנים.

**תוספתא ברכות פ"ו הט"ו:** עשרה שהיו עושין עשר מצות - כל אחד ואחד מברך לעצמו. היו עושין כולן מצוה אחת - אחד מברך לכולן. יחיד שהיה עושה עשר מצות - מברך על כל אחת ואחת.

שני חתנים שעושים חתונה בבית אחד - האם מברך על שניהם כאחד:

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ג) רא"ש (כלל כו סי' ד, וכ"כ הטור בשמו) וטור- אם יש ב' חתנים, מתברכין כאחד[[547]](#footnote-547) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ז סי' קכז, וכעין זה כ' בח"א סי' תנא)- שני חתנים בבית אחת, ברכת חתנים אחת לשניהם, כשני חבורות שאוכלות זו לעצמה וזו לעצמה שאחד מברך ברכת המזון לשניהם כל שרואות זו את זו. ודעתי נוטה שכל כת וכת מן החתנים מכניסין לחדר אחד, ומברכין לכל אחד לעצמו, כדי שיהא ניכר שיש שם שתי חתונות. ואין מברכים לזה בפני זה כדי להפריש בחתונתם. וזהו בענין שבע ברכות ביום החופה וברכת אירוסין, אבל לענין שמנה ברכות של סעודה שנוהגין אין צריך. וכן ראוי לעשות. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם יש שני חתנים יחד, מברכים ברכת חתנים אחת לשניהם. הגה: ואפילו לא היו החתנים ביחד אלא שהיה דעתו על שניהם[[548]](#footnote-548) כמו שנתבאר ביו"ד סימן רס"ה לענין מילה. וי"א דאין לברך לב' חתנים ביחד משום עין הרע (הגה"מ), וכן נוהגין לעשות לכל אחד חופה בפני עצמו ולברך לכל אחד. אבל לאחר הסעודה מברכין להרבה חתנים ביחד[[549]](#footnote-549) אם אכלו ביחד (רשב"א).

## סעיף ד: ברכת חתנים בעשרה.

**כתובות (פ"ק) ז[[550]](#footnote-550) ע"ב:** גופא אמר רב נחמן אמר לי הונא בר נתן: תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה... (ח.)א"ר נחמן אמר רב: חתנים מן המנין.

כמה אנשים צריך כדי לברך ברכת חתנים - בזמן הנישואין:

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ה) וטור- ואין מברכין ברכת חתנים אלא בעשרה גדולים ובני חורין[[551]](#footnote-551), וחתן מן המנין (ל' הרמב"ם והטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אין עשרה[[552]](#footnote-552):

* ר"ש בר אברהם (כ"כ בשמו תשו' מיימוני [נשים סי' יח] והגמ"ר [קידושין סי' תקמה]) תרוה"ד (ח"ב סי' קמ)- מסתבר דכלה בלא ברכה דאסורה היינו בלא חופה, אלא דנקט בלא ברכה לפי שעושין ברכה בשעת נישואין... ובשום מקום לא מצינו ברכות מעכבות את המצות, וכי ס"ד אם אין במדינה י' לא תנשא שום אשה משום דברכ' חתנים בעשרה, ועוד אמרינן בהניזקין (גיטין נז.) מעשה בארוס ובארוסתו שנשבו לבין הגוים והשיאום זה לזה אמרה לו לא תגע בי שאין לי כתובה ממך ולא נגע בה, אבל משום כלה בלא ברכה לא נמנע בה, ותו לא מידי[[553]](#footnote-553) (ל' תשו' מיימוני). (וכ"פ דרכ"מ [אות ח] ב"ח [אות ה] ח"מ[[554]](#footnote-554)[סק"ג] וב"ש [סק"ד])
* רשב"א (סי' אלף קסז, וכן בסי' תרמו)- שאלת עיר שאין בה עשרה בני אדם לברכות נישואין ואי איפשר להביאם שם ממקום אחר אם מברכין ברכת אשר ברא בפחות מעשרה אם לא? תשובה: ברכות חתנים אינה בפחות מעשרה... וברכת אשר ברא מכלל ברכת חתנים היא[[555]](#footnote-555).

**כתובות (פ"ק) ז ע"ב:** ת"ר: מברכין ברכת חתנים בעשרה כל שבעה.

כמה אנשים צריך כדי לברך ברכת חתנים - בשבעת ימי המשתה:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י) וטור- בבית חתנים מברכין ברכת חתנים אחר ארבע ברכות אלו בכל סעודה וסעודה שאוכלים שם, ואין מברכין ברכה זו לא עבדים ולא קטנים... (ה"י) והוא שיהיו עשרה וחתנים מן המנין. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ה])

ומה הדין כשמברכים רק ברכת "אשר ברא" (כגון כשאין פנים חדשות):

* רא"ש (כתובות סי' יג) ור"ן (כתובות ג. דיבור ראשון)[[556]](#footnote-556)- ואשר ברא יש שכתבו דבעי י', ויש שכתבו דלא בעי י' דלא הוזכרו עשרה אלא כשמברכין כל ברכת הזיווג דומיא דבועז וממקור ישראל, וכן מסתבר (ל' הרא"ש)[[557]](#footnote-557). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (כ"כ הר"ן [שם] בשמו) ורשב"א (סי' אלף קסז, וכן בסי' תרמו)- ברכות חתנים אינה בפחות מעשרה... וברכת אשר ברא מכלל ברכת חתנים היא... ואין הפרש בין ברכת אשר ברא לשאר הברכות אלא לענין פנים חדשות בלבד (ל' הרשב"א). (וכ"פ מהר"ל מפראג [הביאו הט"ז סק"ב])

**שו"ע:**

אין מברכין ברכת חתנים אלא בעשרה[[558]](#footnote-558) גדולים ובני חורין וחתן מן המנין, בין כשאומרים אותם בשעת נשואין, בין כשאומרים אותם אחר ברכת המזון[[559]](#footnote-559). אבל כשאין אומרים אחר ברכת המזון אלא ברכת אשר ברא, אינו צריך עשרה[[560]](#footnote-560). [הגה] ומ"מ ג' בעינן[[561]](#footnote-561) (ר"ן).

## סעיף ה: ברכת חתנים בבית חתנים לאחר ברהמ"ז.

עיין במקורות בסעיף ד.

**שו"ע:**

מברכין ברכת חתנים בבית חתנים אחר ברכת המזון בכל סעודה וסעודה שאוכלין שם. ואין מברכין ברכה זו לא עבדים ולא קטנים[[562]](#footnote-562).

## סעיף ו: כמה ימים מברכים ברכת חתנים.

**כתובות (פ"ק) ז[[563]](#footnote-563) ע"א:** אמר רבי חלבו אמר רב הונא א"ר אבא בר זבדא אמר רב: אחת בתולה ואחת אלמנה - טעונה ברכה. ומי אמר רב הונא הכי? והאמר רב הונא: אלמנה אינה טעונה ברכה! לא קשיא: כאן בבחור שנשא אלמנה, כאן באלמון שנשא אלמנה. ואלמון שנשא אלמנה לא? והאמר רב נחמן: אמר לי הונא בר נתן, תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה וישבו; ובועז אלמון[[564]](#footnote-564) שנשא אלמנה הוה! מאי אינה טעונה ברכה דאמר רב הונא? אינה טעונה ברכה כל ז' אבל יום אחד טעונה ברכה. אלא הא דתניא: שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה ג' ימים, במאי? אי בבחור, האמרת שבעה[[565]](#footnote-565)! אי באלמון, האמרת יום אחד! [[566]](#footnote-566)[איבעית אימא בבחור, ואיבעית אימא באלמון. איבעית אימא בבחור - שבעה לברכה ושלשה לשמחה. ואיבעית אימא באלמון - יום אחד לברכה וג' לשמחה]... דליכא בתולה דבצרה משבעה, וליכא אלמנה דבצרה מיום אחד.

כמה ימים מברכים ברכת חתנים:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט) וטור (בסוף הסימן)- עד כמה מברכין ברכה זו, אם היה אלמון שנשא אלמנה - מברכין אותה ביום ראשון בלבד. ואם בחור שנשא אלמנה, או אלמון שנשא בתולה - מברכין אותה כל שבעת ימי המשתה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מתי מתחילים למנות את השבעה ימים:

* רא"ש (כלל כו סי' ב)- וששאלת חתן הבא ממקום אחר, וכאן כנס אשה, ואחר שברך שבע ברכות מוליכה עמו למקומו, מאימתי מונין שבעת ימי החופה. דע כי משעת הברכה מונין שבעה ימי החופה, כי החופה היא מקום יחוד חתן וכלה, ומשעת הברכה שהותרו להתיחד מתחילין ז' ימי החופה הן בעיר שנעשית שם הברכה הן בעיר אחרת. וגם לא ידעתי טעם למה לא יאכלו בעיר או בשדה אחר הברכה בכל מקום שירצו, שמא כך היא סברתם אם יאכל בעיר אחרי שבעה ברכות יתחילו בעיר שבעה ימי החופה ואז לא תצא כלה מחופתה, אבל אין הדעת נוטה כך שיהיו תלויין שבעה ימי החופה באכילה ראשונה אלא בשבעה ברכות כמו שכתבתי. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם כל שבעת ימי המשתה היו החתן והכלה בדרך ולא ברכו ז' ברכות חוץ מבשעת החופה:

* ב"י- מברכין ברכת חתנים כל שבעה, אבל אחר שבעה אע"פ שלא בירכו שבע ברכות כי אם בשעת נישואין - סגי ואין מברכין לאחר ז' בשום פנים[[567]](#footnote-567), ולפי שראיתי חולקין בזה כתבתיו[[568]](#footnote-568).

**שו"ע:**

עד כמה מברכים ברכה זו, אם היה אלמון שנשא אלמנה, מברכין אותה ביום ראשון בלבד. ואם בחור שנשא אלמנה או אלמון שנשא בתולה, מברכין אותה כל שבעת ימי המשתה. [הגה] ואלו ז' ימים מתחילין מיד לאחר ז' ברכות שבירך בראשונה (רא"ש).

האם מחשבים את שבעת ימי המשתה מעת לעת: (פת"ש סקי"ב)

* כנסת יחזקאל (סי' ס') והמקנה (בקו"א)- אין מקום כלל לומר דאזלינן בתר מעל"ע.
* גינת ורדים (כלל א' סי' כח, הביאו בשע"ת [או"ח סי' קלא])- ז' ימים שלימים בעינן[[569]](#footnote-569).
* מחזיק ברכה (או"ח בקו"א)- לענין נפילת אפים שפיר דמי אבל לענין ז"ב צריך להתיישב.

אלמון שנשא אשה שזינתה: (פת"ש סק"ט)

* גינת ורדים (כלל א' סי' יז, הביאו שמש צדקה [שם])- נערה שנתפסה לזנות ואחר ימים כנסה אלמון אין לה ברכה אלא יום א' ושמחה ג' כו' ואין חילוק בזה בין זינתה לרצונה לאנסוה.

ומה הדין אם היא בעולתה דידיה:

* נו"ב (תניינא סי' סא) וחת"ס (סי' קכג)- אפילו אם היא בעולתא דידיה אין לה אלא יום א' לברכה וג' לשמחה.

בחור שנשא בעולתא דידיה: (פת"ש סק"ט)

* נו"ב (תניינא סי' סא)- נואף שנשא בעולתא דידיה דינו כאלמן שנשא אלמנה ואין מברכין ז"ב אלא יום ראשון בלבד, דעיקר ז"ב הוא מטעם שמחתו ושמחתה, וזה הוא אם לא טעמו טעם ביאה משא"כ בנואף ונואפת שכבר טעמו ט"ב ואין להם שמחה כ"א כמו אלמן שנשא אלמנה[[570]](#footnote-570).
* שמש צדקה (ח"ב סי' ה)- נלמד מדברי הגינת ורדים (שהובא לעיל) שאם היא בעולתא דידיה ולא נבעלה לאחר דיינינן לה כבתולה לברכה ולשמחה[[571]](#footnote-571), וק"ו כשנבעלה לדידיה לאונסה, וכך פשט המנהג[[572]](#footnote-572).
* חת"ס (סי' קכ"ג)- נואף פנוי שנשא בעולה (או אלמנה) מברכין כל שבעה כמו לבחור, אלא כיון שהם בועלי נדות ואינם ראוים לברכה איך יקבלו פניהם פנים חדשות כל ז', חוטא בל יתנאה, אך אם ימצאו ריעים כמותם לחדש פנים כל ז' יברכו להם כל ז'.

בחור שנשא מוכת עץ: (פת"ש סק"ט)

* גינת ורדים (שם)- אע"ג דאין לה דין בתולה וכתובתה מנה לענין ברכה לא יגרע ממנה משפט הבתולות הואיל והיא חדשה אצלו שלא נבעלה לזולתו.

אלמון מן האירוסין שנשא אלמנה: (פת"ש [סקי"א], וזכור לאברהם [אלקלעי ח"ב אהע"ז אות ב' ברכת חתנים])

* אדמת קודש (ח"ב סי' ג) ושיורי ברכה (להחיד"א)- יברך ז"ב כל ז' ימי החופה.

נשא אשה על דעת שהיא בעולה ונמצאת בתולה: (פת"ש סקי"א)

* אדמת קודש (ח"ב סי' ג)- יברך ז"ב כל ז' ימי החופה.
* שיורי ברכה (להחיד"א)- לא יברך כל ז' ומיהו אהני שישמח עמה כל ז'.

## סעיף ז: אלו ברכות מברכים בבית חתנים. גדר פנים חדשות.

**כתובות (פ"ק) ז[[573]](#footnote-573) ע"ב:** ת"ר: מברכין ברכת חתנים בעשרה כל שבעה. אמר רב יהודה: והוא שבאו[[574]](#footnote-574) פנים חדשות[[575]](#footnote-575).

מהי ברכת חתנים:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י)- בבית חתנים מברכין ברכת חתנים אחר ארבע ברכות אלו[[576]](#footnote-576) בכל סעודה וסעודה שאוכלים שם, ואין מברכין ברכה זו לא עבדים ולא קטנים... (ה"י) ברכה זו שמוסיפין בבית חתנים היא ברכה אחרונה משבע ברכות של נישואין[[577]](#footnote-577). (וכ"פ בשו"ע)

מתי אפשר לברך את כל ז' ברכות הנישואין:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"י) מרדכי (כתובות סי' קלג) ורש"ל (כתובות פ"א סי' יח)- במה דברים אמורים {שמוסיפים רק ברכת חתנים}, כשהיו האוכלין הם שעמדו בברכת נישואין ושמעו הברכות. אבל אם היו האוכלין אחרים שלא שמעו ברכת נישואין בשעת נישואין - מברכין בשבילם אחר ברכת מזון שבע ברכות כדרך שמברכין בשעת נישואין, והוא שיהיו עשרה וחתנים מן המנין (ל' הרמב"ם).
* רא"ש (כתובות פ"א סי' יג) וטור- כשבאו פנים חדשות שלא אכלו עד עתה אפילו היו שם בשעת החופה. ונראה דלא מיקרו פנים חדשות אלא בני אדם שמרבים בשבילם שמחה יותר[[578]](#footnote-578) (ל' הרא"ש). (וכ"כ בשו"ע [כאן ובסע' ח])

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם הפנים חדשות לא אוכל איתם בסעודה:

* רמב"ן (ח: ד"ה ופי' פנים, וכ"כ בשמו הר"ן [ב: ד"ה והוא]) ור"ן (ג. ד"ה וחתנים)- כל שבאו פנים חדשות ועומד שם אע"פ שאינו אוכל שם - מברכין שבעה ברכות. (וכ"כ הרמ"א)

האם הפנים חדשות מועיל לברך רק בסעודה הראשונה, או שמועיל גם לשאר סעודות היום:

* תוס' (כ"כ הר"ן [ב:] בשמם)- אם באו פנים חדשות בלילה - מברכין עליו לילה ויום, והוא שעמד שם בכל שעת ברכה. (וכ"כ הרמ"א)

**כתובות (פ"ק) ח ע"א:** רב אשי איקלע לבי רב כהנא, יומא קמא בריך כולהו, מכאן ואילך אי איכא פנים חדשות בריך כולהו, ואי לא, אפושי שמחה בעלמא הוא מברך שהשמחה במעונו ואשר ברא.

האם צריך פנים חדשות בסעודה שעושים מיד אחר החופה (שהרי בד"כ כל הנמצאים שם היו גם בזמן שברכו ז' ברכות):

* רמ"ך (על הרמב"ם שם) סמ"ג (עשין מח) ורא"ש (סי' יג)- יומא קמא יש מפרשין סעודה קמייתא כדאמרינן בפסחים (לו.)... ומיהו אם לא אכלו עד הלילה מברכין משום דלא גרע מפנים חדשות כיון דאכתי לא אכלי בני החופה (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"י)- במה דברים אמורים {שמוסיפים רק ברכת חתנים}, כשהיו האוכלין הם שעמדו בברכת נישואין ושמעו הברכות. אבל אם היו האוכלין אחרים שלא שמעו ברכת נישואין בשעת נישואין - מברכין בשבילם אחר ברכת מזון שבע ברכות כדרך שמברכין בשעת נישואין[[579]](#footnote-579)...

לרמ"ך וסיעתו - מה הדין באלמון שנשא אלמנה (שמברכים רק יום א') ולא עשו סעודה עד הערב:

* ב"י (בבדה"ב על סע' יג)- להאי מילתא לא שאני לן בין אלמון שנשא אלמנה לבחור שנשא בתולה, דכיון דבתרווייהו ביומא קמא שבע ברכות, ויומא קמא פירושו סעודתא קמייתא אפילו אינה בו ביום[[580]](#footnote-580), מה לי בהא ומה לי בהא.
* רי"ו (נכ"ב ח"ב) בשם המפרשים- אם לא אכלו עד הלילה אין מברכין[[581]](#footnote-581).

האם מברכים "אשר ברא" גם אם אוכלים החתן והכלה עם בני ביתם בסתם סעודה:

* רמב"ן (ח. ד"ה מדקאמרינן, הביאו הר"ן)- אין מברכין שהשמחה במעונו[[582]](#footnote-582) אלא בעושה סעודת מריעות לחתונתו, אבל אם לא זימן אדם אלא חתן הסועד עם בני ביתו - אינו מברך כלל[[583]](#footnote-583). (וכ"פ הרמ"א)
* טור[[584]](#footnote-584) ור"ן (כתובות ג. דיבור ראשון)- אפילו אינו סועד אלא עם בני ביתו מברך שהשמחה במעונו ואשר ברא (ל' הר"ן).

**שו"ע:**

ברכה זו שמוסיפים בבית חתנים היא ברכה אחרונה משבע ברכות שהיא ברכת אשר ברא. הגה: וי"א דאף אשר ברא אין מברך כל ז' אלא כשמזמנין אחרים, אבל אם אוכל עם בני ביתו אין מברכין (רמב"ן), וכן נוהגין. במה דברים אמורים כשהיו האוכלים הם שעמדו בברכת הנשואין ושמעו הברכות, אבל אם היו האוכלים אחרים[[585]](#footnote-585) שלא שמעו ברכת נשואין בשעת נשואין מברכין בשבילם אחר ברכת המזון שבע ברכות כדרך שמברכין בשעת נשואין, והוא שיהיו עשרה וחתן מן המנין. ויש אומרים שאפילו היו בשעת החופה ושמעו הברכות, אם לא אכלו שם עד עתה מקרי פנים חדשות ומברכים בשבילם שבע ברכות אחר ברכת המזון. וכן פשט המנהג. הגה: וי"א דאם היו שם פנים חדשות אע"פ שאין אוכלין שם[[586]](#footnote-586), מברך בשבילם (רמב"ן ור"ן) לילה ויום[[587]](#footnote-587) (ר"ן בשם התוס').

## סעיף ח: עוד דינים בפנים חדשות.

שבת כפנים חדשות:

* תוס' (ז: ד"ה והוא) רא"ש (סי' יג) וטור- שבת חשיבא כפנים חדשות, דאמרינן במדרש מזמור ליום השבת אמר הקדוש ברוך הוא פנים חדשות באו לכאן, ודרך להרבות בשבת שמחה ומנות (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין ביו"ט:

* טור- יו"ט ראשון ושני הוי כפנים חדשות. (וכ"פ בשו"ע)
* אורחות חיים (ח"א הל' ברהמ"ז אות ס)- נשאל הרשב"א ז"ל על מי שנשא אשה בעיו"ט ובאו לו פנים חדשו' ביו"ט אם מברכין ז' ברכות אם לאו. והשיב אסור לעשות סעודה דנשואין ביו"ט כדגרסי' בפרק ואלו מגלחין: אין כונסין ואין עושין סעודת נשואין מפני ששמחה היא לו. ומיהו אם נכנסו לו פנים חדשות מעצמן אפשר שמברכין ברכת חתנים, לפי שחתן טעון שבע ברכות כל שיש פנים חדשות אפשר לומר שאין מבטלין הברכה מחמת שמחת המועד עכ"ל[[588]](#footnote-588).

האם הדין כן אף בסעודה שלישית (שלחלק מהדעות יוצא י"ח במיני תרגימא):

* טור- ושבת וי"ט ראשון ושני הוי כפנים חדשות בסעודת הלילה ושחרית אבל לא בסעודה שלישית[[589]](#footnote-589). (וכ"פ בשו"ע)
* ספר המנהגים (לרי"א טירנא מנהגי כל השנה אות יג בהגהות סוף המנהגים, הביאו הדרכ"מ [אות יב])- הדרשה היא כפנים חדשות על כן נהגו לברך ז' ברכות בסעודה ג' של שבת כי נוהגים לדרוש כן[[590]](#footnote-590). (וכ"פ הרמ"א)
* אורחות חיים (ח"א הל' ברהמ"ז אות נט)- המנהג לאומרן אפילו בסעודת המנחה דיום הוא שנתחייב בג' סעודות.

**מסכתות קטנות מסכת סופרים פי"ט ה"ט:** ונהגו רבותינו לומר בבקר ברכת חתנים על הכוס בעשרה, ובפנים חדשות כל שבעה, וכן בערב קודם סעודה.

מתי מברכים ברכת חתנים - לאחר הסעודה או לפניה:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י) וי"א (הביאום הרא"ש [סי' יג] והר"ן [ג. ד"ה וחתנים])- הא דמברכין ע"י פנים חדשות דהיינו דוקא לאחר סעודה (ל' הרא"ש בשם י"א). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז])
* ר"ן (כתובות ג. ד"ה וחתנים)[[591]](#footnote-591)- שנינו במסכת סופרים... אלמא קודם סעודה היו מברכין אותה לפי שהיו רגילין להתאסף בבית החתן בבוקר ובערב לשמח החתן והכלה, והיו מברכין אע"פ שאין אוכלין.

על המנהג שבשבת אחר התפלה מלוין הקהל את החתן לביתו ואומרים שם ז' ברכות:

* רא"ש (סי' יג) וטור- יש מקומות שבשבת אחר סיום התפלה מלוין כל הקהל את החתן עד ביתו ואומרים שם שבע ברכות, ואומרים מפני שלא היו שם רוב הקהל ביום הששי, וביום השבת כולן מצויין שם. ושאלו את רב האיי על מנהגם והשיב שאינו מנהג יפה[[592]](#footnote-592) אלא שאין איסור בדבר שהרי אמרו מברכין ברכת חתנים כל שבעה והוא שבאו פנים חדשות (ל' הרא"ש).
* ר"ן (כתובות ג. ד"ה וחתנים)- ואנן גם כן בששי ובשבת שהחתן יוצא מבית הכנסת מוציאין כלה מחדרה ונכנסין לחופה זו היא עיקר השמחה וראוי לברך עליה, וה"נ מוכח בירושלמי (כתובות פ"א ה"א)... ואע"פ שברכו בששי חוזרין ומברכין בשבת ואין חוששין לדעת אם יש שם פנים חדשות לפי שא"א שלא יהיה בשבת אחד שלא היה אתמול, וי"א שסומכים על מה שאמרו במדרש כיון שבא שבת באו פנים חדשות[[593]](#footnote-593).

**שו"ע:**

יש אומרים שאינם נקראים פנים חדשות אלא אם כן הם בני אדם שמרבים בשבילם[[594]](#footnote-594). ויש אומרים דשבת ויום טוב ראשון ושני הוי כפנים חדשות בסעודת הלילה ושחרית[[595]](#footnote-595), אבל לא בסעודה שלישית. וכן פשט המנהג. הגה: ועכשיו נהגו במדינות אלו לברך ז' ברכות בסעודה ג' ואפשר משום דרגילים לבא פנים חדשות, וי"א מטעם דרגילין לדרוש והדרשה הוי כפנים חדשות.

האם ביאת מצוה (שבתוך ז' ימי משתה) חשיבא כפנים חדשות: (פת"ש סקט"ו)

* בית מאיר (ס"ס ס"א)- מקרי פנים חדשות וק"ו משבת כו'[[596]](#footnote-596).

## סעיף ט: ברכה על הכוס בשבע ברכות, בברכת האירוסין והנישואין.

**כתובות (פ"ק) ז[[597]](#footnote-597) ע"ב:** תנו רבנן: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים[[598]](#footnote-598). ר' יהודה אומר: אף בבית האירוסין[[599]](#footnote-599) מברכין אותה. אמר אביי: וביהודה שנו[[600]](#footnote-600), מפני שמתייחד עמה[[601]](#footnote-601).

ברכת חתנים בשעת הקידושין:

* טור- במקום שנוהגין שהחתן מתייחד עם הכלה אחר האירוסין - מברך ברכת חתנים מיד בשעת האירוסין. והאידנא אין נוהגין[[602]](#footnote-602) ליארס אלא בשעת חופה, הלכך מברך ברכת אירוסין וברכת נישואין יחד זה אחר זה, וצריך כוס לכל א' וא'.

**פסחים (פ' ערבי פסחים) קב[[603]](#footnote-603) ע"א:** תנו רבנן: בני חבורה שהיו מסובין וקדש עליהן היום - מביאין לו כוס של יין, ואומר עליו קדושת היום, ושני אומר עליו ברכת המזון, דברי רבי יהודה. רבי יוסי אומר: אוכל והולך עד שתחשך. (קב:) גמרו, כוס ראשון מברך עליו ברכת המזון, והשני אומר עליו קדושת היום. אמאי? ונימרינהו לתרוייהו אחדא כסא! אמר רב הונא אמר רב ששת: אין אומרים שתי קדושות על כוס אחד. מאי טעמא? אמר רב נחמן בר יצחק: לפי שאין עושין מצות חבילות חבילות.

על כמה כמה כוסות מברכים:

בשבע ברכות שלאחר הסעודה:

* י"א[[604]](#footnote-604) (כ"כ התוס' בשמם [קב: ד"ה שאין]) ורא"ש (פסחים פ"י סי' ח)- אין אומרים שתי קדושות על כוס אחד... לפי שאין עושין מצות חבילות חבילות... ומטעם זה נהגו בחופה שאין אומרים שש ברכות על כוס של ברכת המזון, אלא מביאין כוס אחר ואומרים עליו שש ברכות[[605]](#footnote-605), ואח"כ חוזר ולוקח כוס של ברכת המזון ומברך עליו בורא פרי הגפן (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)
* רבינו משולם (כ"כ בשמו התוס' [שם])- יש לומר הכל על כוס אחד, דלא דמי לברכת המזון וקידוש דתרי מילי נינהו כדאמרי' בסמוך, אבל הכא חדא מלתא היא דברכת המזון גורם לברכת נישואין. (וכ"כ בשו"ע)

באירוסין ונישואין הנעשים ביחד:

* ר"ת[[606]](#footnote-606) (כ"כ הרא"ש בשמו [שם]) ותוס' (קב: ד"ה שאין)- ברכת אירוסין ונישואין נהגו לומר על שתי כוסות, וטעמא דרגילים זה בלא זה כדאמר בכתובות (ז:) מברכין ברכת האירוסין בבית אירוסין וברכת חתנים בבית חתנים. ועוד דנהגו לקרות כתובה בינתים והוי הפסק ולכך מתכוונים, ולכך צריך ב' כוסות (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* רבנו משולם[[607]](#footnote-607) (כ"כ הרא"ש בשמו [פסחים פ"י סי' ח])- ברכת אירוסין ונשואין הנהגתי לעשות על כוס אחד. ולא דמי להא דאמר דברכת המזון וקידוש תרתי מילי נינהו, דהתם זה בא אחר הסעודה, וזה בא לקדש היום (ע"פ ל' הרא"ש).

**שו"ע:**

יש אומרים שאין לומר שבע ברכות על כוס ברכת המזון, אלא מביא כוס אחר[[608]](#footnote-608) ואומר עליו שבע ברכות, וחוזר ולוקח כוס של ברכת המזון ואומר עליו בורא פרי הגפן[[609]](#footnote-609). ויש אומרים שאין צריך, אלא על כוס של ברכת המזון מברך שבע ברכות. וכן פשט המנהג[[610]](#footnote-610). [הגה] במדינות אלו נוהגין כסברא הראשונה. וי"א דאפילו לאשר ברא לחוד בעינן שתי כוסות[[611]](#footnote-611). וברכת אירוסין וברכת חתנים אומרים אותה על שתי כוסות[[612]](#footnote-612) אפילו מקדש בשעת החופה. [הגה] ונוהגין להפסיק ביניהם בקריאת הכתובה[[613]](#footnote-613).

שבע ברכות שיצא בליל הסדר (דאין מוסיפין כוסות בין כוס ג' [בהמ"ז] לכוס ד' [הלל]): (פת"ש סקי"ח)

* יעב"ץ (בהגדה של פסח, הובא בחיים שאל)- יכול לברך ברכת חתנים בכוס בהמ"ז, דהא בעלמא איכא מ"ד שיברך ז"ב על כוס בהמ"ז, וכ"כ מרן, והגם שאין המנהג כן {בזמן היעב"ץ} מ"מ בליל פסח דאין מוסיפין על הכוסות יכול לעשות כן, ואם ירצה דוקא לעשות ב' כוסות יכול גם כן[[614]](#footnote-614) וזה שבירך ברכת חתנים יניחנו לכוס רביעית.
* חיים שאל ותשובה מאהבה[[615]](#footnote-615)- טפי מעלי דיברך ברכת חתנים על כוס של בהמ"ז.
* ברכות המים וזכור לאברהם[[616]](#footnote-616)- א' מן המסובין יברך שש ברכות על כוסו, ואח"כ יברך בפה"ג המברך בהמ"ז.
* דרכ"מ בשם המנהגים[[617]](#footnote-617)- יברך בהמ"ז על כוס שלו ושבע ברכות על כוס של חתן[[618]](#footnote-618). (וכ"פ הפת"ש[[619]](#footnote-619))

## סעיף י: חתן וכלה שיצאו מבית החתנים.

**סוכה (פ"ב) כה[[620]](#footnote-620) ע"ב:** ואמר רבי אבא בר זבדא אמר רב: חתן והשושבינין וכל בני החופה פטורין מן הסוכה כל שבעה, מאי טעמא? משום דבעו למיחדי. וליכלו בסוכה, וליחדו בסוכה! אין שמחה אלא בחופה.

חתן וכלה שהלכו לסעוד במקום אחר - האם מברכים שם ברכת חתנים ושהשמחה במעונו:

* תוס' (סוכה כה: ד"ה אין) או"ז (ח"ב הל' סוכה סי' רצט) מרדכי (סי' תשמד) ורא"ש (סוכה פ"ב סי' ח)[[621]](#footnote-621)- אין שמחה אלא בחופה, משמע מכאן דאם יצא חתן מחופתו אפי' כלתו עמו והולכים לאכול בבית אחר - דאין מברכין שהשמחה במעונו ולא ברכת חתנים, כיון דאין שמחה אלא בחופה... וצריך לדקדק מה היא חופה, דאי במקום שברכו תחלה ברכת נישואין קרי ליה חופה, פעמים שאפי' ברחוב העיר מברכין אותה כשהעם מרובין ואין יכולין ליכנס בבית. אלא מקום עיקר ישיבת חתן וכלה קרי ליה חופה[[622]](#footnote-622), ולא מקום העשוי לאקראי בעלמא, ושם מברכין ברכת חתנים כל שבעה (ל' התוס').
* ר"ן (סוכה יא:, וכתובות ג.)- [[623]](#footnote-623)ברכת שהשמחה במעונו אומרים אותה אפילו שלא בחופה, דהא מכי רמו שערי באסינתא אמרינן ליה דליכא חופה. וכיון שכך יש לנו לומר דאפילו שלא במקום חופה מברכין ברכת חתנים, דהא ברכה אע"ג דמשום שמחה קא אתיא לא תליא בחופה. והכא הכי קאמר, דעיקר שמחה ליתא אלא בחופה. וכך נוהגים היום לברך ברכת חתנים בכל אחת מבתי החתונה כל זמן שהחתן או הכלה הם שם. אבל מ"מ יש לחוש לדברי רבותינו הצרפתים בעלי התוספות (ל' הר"ן בסוכה [יא:]), ומיהו שהשמחה במעונו ודאי לא תלי בחופה כלל (ל' הר"ן בכתובות [ג.])[[624]](#footnote-624).

לתוס' וסיעתו - מה הדין אם החתן והכלה נשארים שם:

* רי"ו (נכ"ב ח"ב קפו ע"ג)- מברך ברכת חתנים בעיר אחת והולך לעיר אחרת עם כלתו, אע"פ שנשתהא זמן מרובה בדרך - עושה חופה בעיר שבא שמה ונוהג שמה שבעת ימי המשתה ונקרא ברכת חתנים בבית חתנים[[625]](#footnote-625).
* רא"ש (סוכה פ"ב סי' ח, והעתיק הטור את לשונו)[[626]](#footnote-626)- ונראה דמהכא אין ראיה שאין לברך ברכת חתנים במקום שהחתן והכלה הולכים לאכול בבית אחר, דהכי פירושו הכא: אין שמחה אלא בחופה כיון שאין דעתו להניח חופה אלא כדי לאכול בסוכה ואח"כ חוזר לחופתו, אבל אם הולך לגמרי לבית אחר הוא וחביריו אחריו ועושים אותו בית עיקר - גם שם נקראת חופה ויכול לברך שם ברכת חתנים. וכן היה מעשה באדם אחד שהוליך כלתו לעיר אחרת, והצריכוהו לברך שם ברכת חתנים[[627]](#footnote-627). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש אומרים שאם החתן יוצא מחופתו אפילו כלתו עמו והולכים לאכול בבית אחר אין אומרים שם ברכת חתנים[[628]](#footnote-628). והני מילי כשדעתו לחזור אחר כך לחופתו, אבל אם הלך לגמרי לבית אחר וכל החבורה עמו נעשה אותו בית עיקר גם שם נקרא חופה ומברכין ברכת חתנים[[629]](#footnote-629). וכן לפעמים שהולכין החתן והכלה לעיר אחרת צריך לברך שם ברכת חתנים אם הוא תוך שבעה. [הגה] ואין דעתו לחזור (ב"י).

## סעיף יא: סעודת חתן וכלה המתחלקת למספר בתים.

האם מברכים ברכת חתנים כשאוכלים בשנים או שלשה בתים:

* רא"ש (סוכה פ"ב סי' ח, והעתיק הטור את לשונו)- י"א שאם אוכלים בד' או בה' בתים שאין מברכין, שהשמחה במעונו וברכת חתנים אינו אלא בבית החופה, כדמשמע הכא שאין שמחה אלא בחופה. ונראה שאם יש שמש ששימש בכל הבתים השמש מצרפן ומברכין בכולן ז' ברכות, כדאמר בפרק שלשה שאכלו (נ:) גבי שתי חבורות שאוכלים בשני בתים שהשמש מצרפן לזימון. וה"ר יחיאל אמר בשם ה"ר יהודה שאפילו אין שם שמש, כיון שהתחילו לאכול עם אותם שבחופה כולם חשובים כאחד לשמחה ומברכין ברכת חתנים כיון שאוכלין מסעודה שתקנו בשביל החופה וכן עמא דבר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בני החופה שנתחלקו לחבורות, אפילו אם אכלו בבתים שאינם פתוחים למקום שהחתן אוכל כולם מברכין ברכת חתנים, לא מבעיא אם השמש מצרפן אלא אפילו אין השמש מצרפן, כיון שהתחילו לאכול אותם שבשאר בתים כשהתחילו אותם של בני החופה כלם חשובים כאחד לברך ברכת חתנים כיון שאוכלים מסעודה שהתקינו לחופה.

## סעיף יב: שמשים שאוכלים אחר סעודת נשואין.

שמשים האוכלים אחר סעודת נשואין - האם הם מברכים ברכת חתנים:

* סמ"ג (כ"כ הכלבו [סי' כה] בשם השר, ונראה שהתכון לסמ"ג שכונה בשם השר מקוצי)- השמשין האוכלין אחר סעודה של נשואין אין מברכין שבע ברכות. (וכ"פ הט"ז [סק"ט])
* ה"ר טוביה (כ"כ הכלבו [סי' כה] בשמו)- מברכין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

השמשים האוכלים אחר סעודת נשואין יש אומרים שאין מברכים שבע ברכות ויש אומרים שמברכין, ולזה הדעת נוטה.

## סעיף יג: ברכת שהשמחה במעונו.

**כתובות (פ"ק) ח ע"א:** רב אשי איקלע לבי רב כהנא, יומא קמא בריך כולהו, מכאן ואילך אי איכא פנים חדשות - בריך כולהו, ואי לא - אפושי שמחה בעלמא הוא, מברך שהשמחה במעונו[[630]](#footnote-630) ואשר ברא. משבעה ועד שלשים בין אמר להו[[631]](#footnote-631) מחמת הלולא[[632]](#footnote-632), ובין לא אמר להו מחמת הלולא - מברך שהשמחה במעונו. מכאן ואילך אי אמר להו מחמת הלולא - מברך[[633]](#footnote-633) שהשמחה במעונו, ואי לא - לא. וכי א"ל מחמת הלולא, עד אימת? אמר רב פפי משמיה דרבא: עד תריסר ירחי שתא. ומעיקרא[[634]](#footnote-634) מאימת[[635]](#footnote-635)? אמר רב פפא: מכי רמו שערי באסינתא[[636]](#footnote-636). איני? והא רב פפא איעסק לאבא מר בריה, ובריך משעת אירוסין! שאני רב פפא, דהוה טריח ליה[[637]](#footnote-637).

מתי אומרים שהשמחה במעונו:

* טור- לא היו שם פנים חדשות אין מברכין ז' ברכות אלא בסעודה הראשונה, ל"ש אכלו בו ביום או בלילה של אחריו. אלא שהשמחה במעונו ואשר ברא מברכין כל ז'. ונראה דאפי' אלמנה לאלמן שאין מברכין ז' ברכות אלא יום אחד אפילו איכא פנים חדשות, שהשמחה במעונו ואשר ברא מברכין כל ג' בזמן שמחתם... מז' ואילך עד תשלום שלשים אומר שהשמחה במעונו בין אם מזמינם סתם בין אם מזמינם בשביל החופה. ומל' ואילך עד תשלום השנה, אם מזמינם לאכול בשביל החופה אומר שהשמחה במעונו, ואם מזמינם סתם אין אומרין אותו. ובני החופה מתחילין לאומרו משעה שמתחילין להכין צרכי החופה. וכתוב בספר המצות (עשין מח קכו ע"א) והאידנא ערבה כל שמחה[[638]](#footnote-638) ואין לומר אותו כלל אחר שבעה[[639]](#footnote-639).
* ה"ר שמואל (כ"כ המרדכי בשמו [כתובות סי' קלג])- אין לברך עכשיו ז' ברכות אלא בשבת כדאיתא בתלמוד, דלמא לא איסתייעא מילתא והדרי בהו. גם עכשיו אין נשואין בלא קטטה ודלמא הדרי בהו קודם הברכה שמברכין ביום ו' בכניסת החופה[[640]](#footnote-640).

האם אומרים "שהשמחה במעונו" גם אם אוכלים החתן והכלה עם בני ביתם בסתם סעודה:

* רמב"ן (ח. ד"ה מדקאמרינן, הביאו הר"ן)- אין מברכין שהשמחה במעונו אלא בעושה סעודת מריעות לחתונתו, אבל אם לא זימן אדם אלא חתן הסועד עם בני ביתו - אינו מברך כלל[[641]](#footnote-641). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ז]) (וכ"פ ח"מ [סקי"ז] וב"ש [סקט"ו])
* טור[[642]](#footnote-642) ור"ן (כתובות ג. דיבור ראשון)- אפילו אינו סועד אלא עם בני ביתו מברך שהשמחה במעונו ואשר ברא (ל' הר"ן).

האם אומרים שהשמחה במעונו בסעודת אירוסין ולאחריה:

* מרדכי[[643]](#footnote-643) (סי' קלא) וכלבו (סי' כה)- מה שאמרו ז"ל שאומר שהשמחה במעונו מכי רמו שערי באסינת' הני מילי לדידהו דהוו מקדשי מעיקרא וכבר התחילה השמחה, אבל אנן שלא מקדשים עד יום הנשואין - לא מברכין שהשמחה במעונו עד יום הנשואין, ואפילו בסעודה שעושה שושבין החתן ליל חמישי (ל' הכל בו). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הדרכ"מ [אות יז])

**שו"ע:**

הסועד בבית חתנים משיתחילו[[644]](#footnote-644) להתעסק בצרכי סעודת נשואין ולהכינה, עד שלשים יום אחר הנשואין, מברך נברך שהשמחה במעונו שאכלנו משלו. ואם היו עשרה מברך נברך אלהינו שהשמחה במעונו וכו'. והם עונים ברוך אלהינו שהשמחה וכו'. וכן סעודה שעושים אותה אחר הנשואין מחמת הנשואין שנים עשר חדש מברך שהשמחה במעונו. והאידנא ערבה כל שמחה ואין אומרים שהשמחה במעונו אלא בשבעת ימי המשתה. ומכל מקום נראה דאף לאלמון שנשא אלמנה אומרים שהשמחה במעונו[[645]](#footnote-645) בשלשה ימים שהוא שמח עמה.

המחזיר גרושתו - האם מברך שהשמחה במעונו:

* בית הילל וב"ש (סקי"ז)- אם החזיר גרושתו אין אומרים שהשמחה במעונו[[646]](#footnote-646).

ברכת חתנים בסעודה שעושים בליל טבילת מצוה (לכלה שהייתה נדה בחופתה) לאחר כלות ימי המשתה: (פת"ש סק"כ)

* הג"א[[647]](#footnote-647)- תיקנו רבותינו הגאונים כיון דפסקו שבעה נקיים וטובלת מכניסין אותה ומברכין ברכת חתנים[[648]](#footnote-648).
* חת"ס (סי' קכב)- מקום שנהגו כן יש ליישב המנהג במה שעשו עד עתה, אך אין לעשות כן מכאן ואילך, וצריך לחוש לברכה לבטלה וראוי לבטל המנהג.
* פנמ"א תשובה מאהבה ובני אהובה[[649]](#footnote-649)- פשוט שאין לברך אפילו עם פנים חדשות, אלא מ"מ נראה שהשמחה במעונו י"ל, ואף שכתוב בשו"ע דהאידנא ערבה כל שמחה ואין אומרים אלא בז' ימי המשתה, מ"מ כה"ג שלא בעל בעילת מצוה והיום עיקר שמחה של החתן והכלה ראוי לברך. וכן נראה להלכה למעשה[[650]](#footnote-650).

הוספת ברכת שהשמחה במעונו בסעודה שבלילה שלפני החופה:

* פרישה (אות כה)- לכאורה נראה שמברכין שהשמחה במעונו בסעודה שעושין בלילה שלפני החופה, דהא מן הדין אפילו משמתחילין להכין צורכי החופה מברכין אותו אלא משום ערבה כל שמחה אין נוהגין כן מפני שאין לנו שמחה כשאנו עסוקים בצרכי החופה, אבל בסעודה הנ"ל יש בה שמחה יתירה ונקראת התחלת הנישואין למה לא יברכו שהשמחה במעונו, מיהו יש לחלק ולומר דדוקא בימיהם שהיו מארסין מיד בשעה שנשתדכו ע"כ היו מברכין אח"כ שהשמחה במעונו משא"כ עתה דכל שלא אירסו אין בו שמחה כ"כ דילמא יחזרו בהן[[651]](#footnote-651).

# סימן סג: בעילת מצוה וברכתו, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: בעילת מצוה בשבת, ופרישה לאחר בעילת מצוה.

**תוספתא כתובות פ"א ה"א:** מפני מה מפרישין את החתן מן הכלה לילי שבת תחלה, מפני שהוא עושה חבורה.

**כתובות (פ"ק) ז ע"א:** והלכתא: מותר לבעול בתחלה בשבת. (וכן הסכימו כל הפוסקים[[652]](#footnote-652))

**נדה (ר"פ תינוקת) סד[[653]](#footnote-653) ע"ב:** מתני': תינוקת שלא הגיע זמנה לראות וניסת, ב"ש אומרים: נותנין לה ארבע לילות, וב"ה אומרים: עד שתחיה המכה. הגיע זמנה לראות[[654]](#footnote-654) וניסת, ב"ש אומרים: נותנין לה לילה הראשון, וב"ה אומרים: עד מוצאי שבת, ארבע לילות. ראתה ועודה בבית אביה, ב"ש אומרים: נותנין לה בעילת מצוה, וב"ה אומרים: כל הלילה כולה. גמ': אמר רב: בוגרת נותנין לה לילה הראשון[[655]](#footnote-655), וה"מ שלא ראתה, אבל ראתה אין לה אלא בעילת מצוה ותו לא... (סה:) רב ושמואל דאמרי תרוייהו: הלכה בועל בעילת מצוה ופורש[[656]](#footnote-656). מתיב רב חסדא: מעשה ונתן לה רבי ד' לילות מתוך י"ב חדש[[657]](#footnote-657)! א"ל רבא: הדורי אפירכא למה לי? אותיב ממתני'! הוא סבר מעשה רב. מ"מ לרב ושמואל קשיא. אינהו דעבדו כרבותינו, דתניא רבותינו חזרו ונמנו: בועל בעילת מצוה ופורש. אמר עולא: כי הוו בה ר' יוחנן ור"ל בתינוקת[[658]](#footnote-658) לא הוו מסקי מינה אלא כדמסיק תעלא מבי כרבא[[659]](#footnote-659) ומסיימי בה הכי: בועל בעילת מצוה ופורש. א"ל ר' אבא לרב אשי: אלא מעתה - בעל נפש לא יגמור ביאתו[[660]](#footnote-660)! א"ל: א"כ לבו נוקפו ופורש[[661]](#footnote-661).

**ירושלמי ברכות פ"ו ה"ב:** שמואל אמר כל ההיא הילכתא דרישיה דפירקא אחרייא דנידה להלכה אבל לא למעשה. ר' ינאי ערק אפילו מתינוקת שלא הגיע זמנה לראות ונישאת.

בעילת מצוה:

* טור- בועל בעילת מצוה ופורש. מותר לבעול לכתחלה בשבת, ובספר יורה דעה (סי' קצג) כתבתי בהלכות נדה דין בעילת מצוה וכיצד יתנהג עם הכלה כל שבעה.

כיצד נפסק (הלכה למעשה) לעניין פרישה אחר בעילת מצוה: (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* ראב"ד (שם) רשב"א (ת"ה ארוך וקצר ב"ז ש"ב) ורא"ש (פ"י סי' א)- בכל המקרים בועל בעילת מצוה ופורש, דהכי מוכח מרב ושמואל ומהא דאמר עולא ומהירושלמי. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (שבועות ד., כ"כ הב"י בשמו[[662]](#footnote-662)) ורמב"ם (פ"ה מהל' אי"ב הי"ט-כ"א)- להלכה מחמירים רק בנערה שהגיע זמנה לראות וראתה, אבל כל השאר הלכה כבית הלל כפי שמובא במשנה, אבל למעשה הנהיגו בארץ ישראל להחמיר.

כיצד פורש לאחר בעילת מצוה: (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* רז"ה סה"ת רמב"ן סמ"ג רשב"א הה"מ ור"ן- גומר ביאתו ופורש אפילו בקישוי. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד- גומר ביאתו ואז נועץ ציפורניו בקרקע ומחכה שהאבר ימות ואז פורש.

האם צריך לפרוש גם כשלא ראתה דם: (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* רוקח רמב"ן מהר"ם מרדכי רשב"א רא"ש ור"ן- צריך לפרוש, שמא יצא טיפת דם כחרדל ושכ"ז חיפהו. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד- מסתבר להקל[[663]](#footnote-663).

מה הטעם שהחמירו בדם בתולים[[664]](#footnote-664): (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* רב האי גאון (תשובות הגאונים שערי תשובה סי' קסח)- כשהיא נבעלת בעילה ראשונה אוחזת אותה רעדה וחלחלה ובזמן שהאשה מתחתחלת היא פורסת נדה.
* רשב"א (החדשות סי' צב)- משום דאיכא למיחש לדשמואל דאמר יכולני לבעול כמה בעילות בלא דם[[665]](#footnote-665), ועוד דבבתולה יש להחמיר לפי שאינה אלא לשעה ופעם אחת, אבל היכא שאפשר שתאסר על ידה לבעלה לא החמירו[[666]](#footnote-666) (ל' הב"י בשמו).
* רא"ש (כתובות סי' ט, נדה פ"י סי' א)- שמא נתערב דם נדה בתוך דם בתולים, וכן משום דבעילת מצוה לכל היא מסורה ואין הכל בקיאין בחילוק שיש בין שלא הגיע זמנה לראות ובין הגיע זמנה ובין בוגרת ובין ראתה ובין שלא ראתה, ועוד משום דחתן יצרו תוקפו, הילכך הסכימו רבותינו להשוות כולן וליתן להן דין חומרא שבחומרות דהיינו בוגרת שראתה דנותנין לה בעילת מצוה בלבד[[667]](#footnote-667).

האם כלה בתולה צריכה לחכות ג' עונות אחרי בעילת מצוה (כדי שיצא כל השכ"ז): (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* (רמב"ם להב' הב"י) סה"ת וסמ"ג- צריכה לחכות. (וכ"פ בשו"ע)
* (רמב"ם להב' ההגה"מ[[668]](#footnote-668)) ורמב"ן- אינה צריכה, ויכולה להתחיל לספור ז' נקיים אחרי ההפסק טהרה.

**שו"ע:**

מותר לבעול בתולה בשבת[[669]](#footnote-669), הבועל את הבתולה כיון שבעל בעילת מצוה פורש מיד אפילו היא קטנה שלא הגיע זמנה לראות ולא ראתה, ומיהו אותה בעילה גומר כדרכו באבר חי, ואפילו בדקה ולא מצאה דם טמאה, שמא ראתה טפת דם כחרדל וחפהו שכבת זרע[[670]](#footnote-670). וצריכה שתפסק בטהרה ותבדוק כל שבעה, ולא תתחיל לבדוק[[671]](#footnote-671) עד יום חמישי לשימושה[[672]](#footnote-672) כשאר אשה ששמשה ואחר כך ראתה. ונוהג עמה כשאר נדה לענין הרחקה, אלא שנדה גמורה אסור לו לישן[[673]](#footnote-673) על מטתה אפילו כשאינה במטה, והכלה מותר לו לישן באותו מטה לאחר שעמדה מאצלו אפילו בסדין שהדם עליו. [הגה] ועיין ביו"ד סי' קצג.

לרמ"א דפסק (ביו"ד סי' קצו ס"י) דאין לתלות בג' ימים ראשונים כתם שהוא יותר מכגריס - האם אפשר להקל בכלה:

* מהר"ל צונש (ב"ש להב' הבאה"ט) ובאה"ט[[674]](#footnote-674)- גם כלה (שנטמאה מחמת בעילת מצוה) אינה תולה בג' ימים ראשונים.
* (ב"ש להב' הפת"ש) ודגמ"ר (הובא בפת"ש סי' קצו סק"ח)- יש להקל בבעלת כתם (היינו כלה דידן), וק"ו שיש להקל בתבעוה להנשא ומצאה כתם בג"י ראשונים.
* המקנה (קו"א)- אין להחמיר בבעלת כתם, אבל בדם בתולים ויושבת על דם טוהר אפי' אם יש לה מכה שידוע שמוציא דם אין לה לתלות אלא בפחות מכגריס שא"א ליזהר, ומיהו בתבעוה לינשא נראה דיש להקל לתלות הכתם בדבר אחר אף בגי"ר כיון דאינה מוחזקת בדמים כלל והוא רק חשש דרבנן[[675]](#footnote-675).

## סעיף ב: ברכת בתולים (אשר צג אגוז וכו').

ברכת בתולים:

* בה"ג (הל' כתובות סי' לו) רב עמרם גאון (סוף סדר אירוסין ונישואין) ורב אחאי גאון (כ"כ בשמו או"ז [הל' נדה סי' שמא])- כד מפיק ליה לסודרא מחייב לברוכי[[676]](#footnote-676), אי איכא כסא ואסא מברך עילויהו בפה"ג ועצי בשמים, והדר בא"י אמ"ה אשר צג אגוז בגן עדן שושנת העמקים בל ימשול זר במעין חתום על כן איילת אהבים שמרה בטהרה חוק לא הפרה ברוך הבוחר בזרעו של אברהם (ל' בה"ג).
* רש"י (ספר האורה ח"ב אות ב, מחזור ויטרי סי' תסו) א"ח (הל' נדה אות ח, וכלבו סי' פה) ואבודרהם (סוף ברכת אירוסין ונישואין)- הרואה דם בתולים אומר בא"י אמ"ה אשר צג[[677]](#footnote-677) אגוז[[678]](#footnote-678) בגן עדן שושנת העמקים בל ימשול זר במעין[[679]](#footnote-679) חתום, על כן אילת אהבים[[680]](#footnote-680) זרע קודש שמרה בטהרה[[681]](#footnote-681) וחוק לא הפירה[[682]](#footnote-682) ברוך אתה ה' הבוחר באברהם ובזרעו אחריו מקדש בני ישראל (ל' רש"י). (וכ"ס בשו"ע)
* רא"ש (כתובות סי' טו)- אפשר שברכה זו תקנוה הגאונים ז"ל, ומסתבר לברכה אחר שמצא בתולים.
* רמב"ם (שו"ת הרמב"ם סי' רז, וכ"כ בשו"ת בהל' ק"ש פ"א ה"ז)- הברכה הנקראת ברכת בתולים הרי היא ברכה לבטלה בלא ספק, נוסף להיותה מנהג מגונה מאד שיש בו מחוסר הצניעות ומזניחת קדושת הדת וטהרתה מה שאין למעלה ממנו, ר"ל אותה התקהלות מגונה, שקוראים קידוש הבתולים, ואסור למי שיש בו יראת שמים או צניעות לבוא אליו בשום פנים.
* רבינו ניסים (כ"כ בשמו רי"ו [תא"ו נכ"ב ח"ב], הביאו הדרכ"מ [אות א])- ברכה זו צריכה כוס של יין ולא יברכנה בלא כוס. (וכ"כ הרמ"א)
  + מהרש"ל ב"ח החיד"א[[683]](#footnote-683) ועוד- אין לומר בה שם ומלכות, מאחר שאינה לא בתלמוד ולא בתוספתא א"כ מנין לנו להוסיף ברכה, והרא"ש (בכורות סי' ח, וקידושין פ"א סי' מ"א) גופא כ' שאין מברכין שום ברכה שלא הוזכרה במשנה או בתוספתא או בגמרא כי אחר סידור רבינא ורב אשי לא מצינו שנתחדש שום ברכה (מהרש"ל), ועוד דהרי"ף לא הזכיר ברכה זו (ח"מ), וגם דעת הרמב"ם שאין לברכה.

**שו"ע:**

ויש אומרים שאחר שמצא בתולים מברך ברוך אתה ה' אלהינו מלך העולם אשר צג אגוז בגן עדן[[684]](#footnote-684) וכו'. [הגה] וי"א דאין מברכין אותה בלא כוס[[685]](#footnote-685) (רי"ו בשם רבינו ניסים).

# סימן סד: זמן נשואי בתולה וברכתה, ואלמנה, ואם אינו רוצה לעשות סעודה, ובו ו' סעי'.

## סעיף א: ימי שמחה לנושא בתולה.

**כתובות (פ"ק) ג ע"ב:** כדתני': הרי שהיה פתו אפוי וטבחו טבוח ויינו מזוג, ומת אביו של חתן או אמה של כלה, מכניסין את המת לחדר ואת החתן ואת הכלה לחופה, ובועל בעילת מצוה ופורש, ונוהג שבעת ימי המשתה....

**פרקי דרבי אליעזר (היגר) פט"ז:** מה המלך שמחה ומשתה לפניו כל הימים, כך החתן שמחה ומשתה לפניו כל שבעת ימים. מה המלך אינו יוצא לשוק לבדו, כך החתן אינו יוצא לשוק לבדו. [[686]](#footnote-686)[מה המלך אינו עושה מלאכה, אף חתן אינו עושה מלאכה].

**תוספתא (ליברמן) כתובות פ"א ה"א:** מפני מה אמרו אלמנה ליום החמשי, שאם נושא אותה באחד מכל ימות השבת מניחה והולך למלאכתו, התקינו שיהא נושא אותה בחמשי שיהא בטיל שלשה ימים, חמישי בשבת וערב שבת ושבת שלשה ימי בטילה, נמצא שמח עמה שלשה ימים[[687]](#footnote-687).

**כתובות (פ"ק) ז[[688]](#footnote-688) ע"א:** אמר רבי חלבו אמר רב הונא א"ר אבא בר זבדא אמר רב: אחת בתולה ואחת אלמנה - טעונה ברכה. ומי אמר רב הונא הכי? והאמר רב הונא: אלמנה אינה טעונה ברכה! לא קשיא: כאן בבחור שנשא אלמנה, כאן באלמון שנשא אלמנה. ואלמון שנשא אלמנה לא? והאמר רב נחמן: אמר לי הונא בר נתן, תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה וישבו; ובועז אלמון[[689]](#footnote-689) שנשא אלמנה הוה! מאי אינה טעונה ברכה דאמר רב הונא? אינה טעונה ברכה כל ז' אבל יום אחד טעונה ברכה. אלא הא דתניא: שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה ג' ימים, במאי? אי בבחור, האמרת שבעה[[690]](#footnote-690)! אי באלמון, האמרת יום אחד! [[691]](#footnote-691)[איבעית אימא בבחור, ואיבעית אימא באלמון. איבעית אימא בבחור - שבעה לברכה ושלשה לשמחה. ואיבעית אימא באלמון - יום אחד לברכה וג' לשמחה].... דליכא בתולה דבצרה משבעה, וליכא אלמנה דבצרה מיום אחד.

ימי שמחה לחתן וכלה (בסע' ו יתבאר כמה ימי ברכה יש):

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ב) רמב"ן (ז. ד"ה הא דאמרינן) וטור (כאן ובסי' סב[[692]](#footnote-692)) - וכן תקנו חכמים שכל הנושא בתולה יהיה שמח עמה שבעת ימים, אינו עוסק במלאכתו ולא נושא ונותן בשוק אלא אוכל ושותה ושמח, בין שהיה בחור בין שהיה אלמון. ואם היתה בעולה - אין פחות משלשה ימים, שתקנת חכמים היא לבנות ישראל שיהיה שמח עם הבעולה שלשה ימים בין בחור בין אלמון (ל' הרמב"ם)[[693]](#footnote-693). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא ובסי' סב ס"ב])
* רשב"א (ז. ד"ה ויש) וי"א (הביאם הר"ן [ב. ד"ה אחת])- הני תרי לישני פליגי, ונקטינן כלישנא בתרא, דבאלמון שנשא אלמנה - ג' לשמחה ויום אחד לברכה. אבל בחור שנשא אלמנה - ז' לברכה וז' לשמחה, ולא נפישי ימי ברכה מימי שמחה, דאינו בדין שיהא משכים למלאכתו ומברכים לו ברכת חתנים. אלא ודאי ז' נמי אית ליה לשמחה[[694]](#footnote-694) (ל' הר"ן בשם י"א).

**שו"ע:**

הנושא בתולה צריך לשמוח עמה ז' ימים[[695]](#footnote-695), שלא יעשה מלאכה ולא ישא ויתן בשוק, אלא אוכל ושותה ושמח עמה, בין אם הוא בחור בין אם הוא אלמון. [הגה] וחתן אסור בעשיית מלאכה[[696]](#footnote-696), ואסור לצאת יחידי[[697]](#footnote-697) בשוק (ר"ן).

האם מותר לחתן שנישא **לבתולה** לצאת למלאכתו אם הכלה מוחלת:

* (רשב"א י"א ור"ן להב' הב"ש) (רמ"א להב' הב"ש והמקנה) והמקנה[[698]](#footnote-698)- לא מהני מחילה שלה[[699]](#footnote-699).
* (שו"ע להב' ח"מ [סק"ב] וב"ש [סק"ב])- כיון דמשום לתא {מזל} דידה תקנו כן אם היא רוצה למחול על תקנתה הרשות בידה, וכמ"ש בסמוך בשם רי"ו, וכדאמרינן בעלמא כל האומר אי אפשי בתקנת חכמים שומעין לו.
* (רמ"א להב' ח"מ [סק"ב])- אף דיכולה למחול על שמחתה דהיינו לאכול ולשתות ולשמוח עמה אבל במלאכה ולצאת יחידי לשוק אף שהיא מוחלת מ"מ הוא אסור בזה ומטעם שהוא דומה למלך[[700]](#footnote-700).

חתן שיש לו חנות בשותפות - האם מותר לשותף שלו להמשיך לפתוח את החנות: (פת"ש סק"א)

* מהריט"ץ (סי' קעח, הביאו הכרם שלמה [כאן]) ופרח מטה אהרן (ח"ב ס"ס סה)- מותר, ולא דמי לאבל (ביו"ד סי' שפ סכ"א) דכאן לא אסרו רק להחתן עצמו ולא לאחרים שלא יעשו מלאכתו או שלא יתעסקו בממונו, ועוד שאיסור מלאכה לחתן היא תקנה לשמחתו וא"כ ע"י שותפו אפשר שמותר לו בלי ספק לפתוח החנות וליקח חלקו מאותן הימים.

תספורת לחתן בז' ימי המשתה: (מהריב"ל ח"ג ס"ס ע"ב)

* ראב"ד (פי"א מהל' אבל ה"ז)- חתן אסור להסתפר בז' ימי המשתה.
* רא"ש (כתובות פ"א סי' ו)- מותר לחתן להסתפר.

האם חתן **בתוך שנתו** מותר לצאת בסחורה למדינה אחרת: (פת"ש סק"ב)

* רדב"ז (ח"א סי' רל"ח)- מל' הגמ' (סוטה מד.) משמע דלאו דלא יצא בצבא ועשה דנקי יהיה לביתו לא איירי אלא שלא יצא למלחמה ולא יספיק צורכי המלחמה אבל שלא ילך בסחורה לתועלתו ולהנאתו אין זה בכלל, וכ"מ מל' הסמ"ג (עשין קכ"א, לאוין ר"ל) והרמב"ם (פ"ז מהל' מלכים הי"א).
* רש"י (ליקוטי הפרדס דין חתן) והחינוך (מצוה תקפ"א)- גם לצאת לסחורה אסור[[701]](#footnote-701).

## סעיף ב: ימי שמחה לנושא בעולה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

הנושא את הבעולה[[702]](#footnote-702) צריך לשמח עמה שלשת ימים בין בחור בין אלמון. ויש אומרים דבחור שנשא בעולה צריך לשמוח עמה ז' ימים. [הגה] והאשה יכולה למחול על שמחתה[[703]](#footnote-703) (רי"ו).

## סעיף ג: באיזה יום ראוי להינשא.

**כתובות (פ"ק) ה ע"א:** ת"ש דתני בר קפרא: בתולה נשאת ברביעי ונבעלת בחמישי[[704]](#footnote-704) הואיל ונאמרה בו ברכה לדגים[[705]](#footnote-705), אלמנה נשאת בחמישי ונבעלת בששי הואיל ונאמרה בו ברכה לאדם[[706]](#footnote-706), טעמא משום ברכה[[707]](#footnote-707) אבל משום איקרורי דעתא[[708]](#footnote-708) לא חיישינן. אי הכי אלמנה נמי תיבעל בחמישי הואיל ונאמרה בו ברכה לדגים! ברכה דאדם עדיפא ליה[[709]](#footnote-709), ואי נמי משום שקדו, דתניא מפני מה אמרו אלמנה נשאת בחמישי ונבעלת בששי? שאם אתה אומר תיבעל בחמישי למחר משכים לאומנתו והולך[[710]](#footnote-710) לו שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה שלשה ימים חמישי בשבת[[711]](#footnote-711) וערב שבת[[712]](#footnote-712) ושבת. מאי איכא בין ברכה לשקדו? איכא בינייהו אדם בטל[[713]](#footnote-713), אי נמי יום טוב שחל להיות בערב שבת. (וכ' הרא"ש (סי' י) נראה דטעמא דשקדו עיקר, דלא קבעו זמן משום ברכה[[714]](#footnote-714), הילכך אם אדם בטל הוא יכול לישא בכל יום, ואם בעל מלאכה הוא לא ישא אלא בחמישי ויבעול בששי, ב"י)

**כתובות (רפ"ק) ב ע"א:** משנה: בתולה נשאת ליום הרביעי, ואלמנה ליום החמישי, שפעמים בשבת[[715]](#footnote-715) בתי דינין יושבין בעיירות ביום השני וביום החמישי[[716]](#footnote-716) שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לבית דין. גמ': הכי איתמר, אמר רב יהודה אמר שמואל: מפני מה אמרו בתולה נשאת ליום הרביעי? שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לב"ד, ותינשא באחד בשבת שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לבית דין! שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא טורח בסעודה שלשה ימים אחד בשבת ושני בשבת ושלישי בשבת וברביעי כונסה... (ג.) אמר רב שמואל בר יצחק: לא שנו אלא מתקנת עזרא ואילך שאין בתי דינין קבועין אלא בשני ובחמישי אבל קודם תקנת עזרא שבתי דינין קבועין בכל יום אשה נשאת בכל יום. קודם תקנת עזרא מאי דהוה הוה! הכי קאמר אי איכא בתי דינין דקבועין האידנא כקודם תקנת עזרא אשה נשאת בכל יום. הא בעינן שקדו! דטריח ליה[[717]](#footnote-717). (וכ' הרא"ש (סי' ג) וא"ת ואמאי נישאת בכל יום תהוי כאלמנה ותנשא בחמישי ותבעל בליל ששי הואיל ונאמרה בו ברכה לאדם. וי"ל משום ברכה לחודה לא היינו מתקנים ימי זמן קבוע, מדפריך תלמודא ותנשא באחד בשבת, וכן גבי אלמנה לאו משום ברכה גרידא אמרו שתנשא בחמישי אלא כדאמרינן לקמן שקדו שיהא שמח עמה ג' ימים, ואגב שתקנו משום שקדו תקנו שתנשא בחמישי משום ברכה. ושקדו שיהא שמח עמה שלשה ימים לא שייך בבתולה, דליכא למימר למחר משכים לאומנותו והולך לו לפי שיש לה שבעת ימי המשתה הילכך משום ברכה גרידא לא תקנו זמן לבתולה, ב"י)

יום הראוי לנישואין:

* טור- הנושא בתולה צריך לשמוח עמה ז'... ואם היא בעולה שמח עמה ג' ימים... לפיכך תקנו חז"ל שתנשא אלמנה ביום ה' ותבעל בליל ו' כדי שיהיה שמח עמה ג' ימים, ה' בשבת וששי בשבת ושבת. בד"א, בבעל מלאכה, אבל אדם בטל שאין לחוש שילך למלאכתו יכול לישא בכל יום. ולבתולה לא תקנו יום ידוע לנישואין בשביל זה, שאין לחוש שמא יניחנה וילך למלאכתו, אבל תקנו שתנשא ביום רביעי ותבעל בליל ה', לפי שב"ד יושבין בדין ביום שני וחמישי, ואם יהיה לו טענת בתולים ישכים מיד בבקר לב"ד. אבל לא תקנו שתנשא ביום א' ולבעול בליל שני אע"פ שב"ד יושבים ביום שני, דשקדו חכמים שיהא טורח בסעודה ג' ימים ואח"כ כונס. ובזמן הזה שאין זמן קבוע לישיבת ב"ד, יכול לישא בכל יום שירצה מימות החול, ובלבד שיהיה לו צרכי סעודה מוכן. ואם אין לו מוכן, לא ישא קודם יום רביעי. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ"ק) ד ע"ב:** אמר מר: בין כך ובין כך, לא יבעול לא בערב שבת ולא במוצ"ש. בשלמא בערב שבת משום חבורה, אלא במוצאי שבת אמאי לא? אמר רבי זירא: משום חשבונות[[718]](#footnote-718). אמר ליה אביי: וחשבונות של מצוה מי אסירי? והא רב חסדא ורב המנונא דאמרי תרוייהו: חשבונות של מצוה מותר לחשבן בשבת... אלא אמר רבי זירא: גזירה שמא ישחוט בן עוף[[719]](#footnote-719)... השתא דאתית להכי ערב שבת נמי גזירה שמא ישחוט בן עוף[[720]](#footnote-720)... (ז.) והלכתא: מותר לבעול בתחלה בשבת. (והר"ן כתב שם (ב. ד"ה איבעיא) אהא דמסיק בגמרא מותר לבעול לכתחלה בשבת: מהא שמעינן דלא קיי"ל מאי דאיתמר בגמרא עלה דברייתא דקתני בין כך ובין כך לא יבעול לא בערב שבת ולא במוצאי שבת ויהבי טעמא שמא ישחוט בן עוף, כלומר שמתוך טרדתו ישכח שהוא שבת וישחטנו, וכיון דמסקינן דשרי למיבעל אלמא לבן עוף לא חיישינן. וזהו דעת הרי"ף שלא הזכיר כלל בהלכות חששא דבן עוף. ולפיכך נהגו לעשות סעודות בלילי שבת ובמוצאי שבת. ואיפשר לדחות ולומר דכי שריא למיבעל בשבת היינו בשכבר כנסה קודם לכן, דבשעת כניסה לחופה הוא דחיישינן לבן עוף לפי שאז עושין סעודה, וזהו דעת הרמב"ם שכתב שאין נושאין נשים בערב שבת ולא באחד בשבת גזרה שמא יבואו לידי חילול שבת. וזהו היפך מנהגנו שאנו נוהגים לכנוס בששי, והרמב"ן (ה. ד"ה והמחוור) כתב שמה שנהגו לכנוס בששי מנהג בורות הוא אלא שלא מיחו בידם וכן כתב הר"י הלוי ז"ל עכ"ל. והה"מ כתב בפרק הנזכר על המנהג הזה: לא ידעתי על מה סמכו ובודאי טענת חכמים מתקיימת בהם שהם באים לידי חילול שבת אם על ידי עצמן אם ממלאכה על ידי גוי. ויש מי שדוחה מהלכה גזרה זו והביא סמך לזה ואינו עיקר [עכ"ל הה"מ]. ועכשיו מנהג פשוט לכנוס בששי, ב"י)

האם מותר לעשות סעודת נישואין ביום שישי/שבת/ראשון:

* ר"י מיגא"ש (כ"כ הרמב"ן בשמו) רמב"ם (פ"י מהל' אישות הי"ד) רמב"ן (ה. ד"ה והמחוור) והה"מ (שם)- אין נושאין נשים לא בערב שבת ולא באחד בשבת גזירה שמא יבוא לידי חילול שבת בתיקון הסעודה שהחתן טרוד בסעודתו, ואין צריך לומר שאסור לישא בשבת (ל' הרמב"ם).
* רי"ף (כ"כ הר"ן [שם] בשמו) ורא"ש (פ"א סי' י)[[721]](#footnote-721)- והילכתא מותר לבעול בשבת ולא חיישינן שמא ישחוט בן עוף ואהא סמכינן למיעבד סעודתא בין בשבת בין במוצאי שבת (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש אומרים שאין נושאין נשים לא בערב שבת ולא באחד בשבת גזירה שמא יבא לידי חלול שבת בתיקון הסעודה, ויש מתירין, וכן פשט המנהג לישא נשים בערב שבת[[722]](#footnote-722), והוא שיטרח בסעודת הנשואין ג' ימים[[723]](#footnote-723) קודם הנשואין. ומקום שאין בית דין יושבים בו אלא בשני ובחמישי בלבד בתולה נשאת ביום רביעי, שאם היתה לו טענת בתולים ישכים לבית דין. ומנהג חכמים שהנושא את הבעולה ישאנה בחמישי, כדי שיהיה שמח עמה ג' ימים, חמישי בשבת וערב שבת ושבת, ויוצא למלאכתו יום ראשון. [הגה] ונהגו שלא לישא נשים אלא בתחלת החדש בעוד שהלבנה במלואה[[724]](#footnote-724) (ר"ן), ועיין ביו"ד סי' קעט[[725]](#footnote-725).

## סעיף ד: חתן שאינו רוצה לעשות סעודה.

חתן שאינו רוצה לעשות סעודה, וקרובי הכלה רוצים שיעשה:

* רא"ש (פ"א סי' ג)- כתב רבינו אפרים אי אמר חתנא לא טרחנא אלא אכניסנה בלא סעודה, וקרובי הכלה בעו דלעביד סעודתא - כייפינן ליה דעביד סעודתא כפום מנהג דחזי לדידיה ולדידה, דקי"ל עולה עמו ואינה יורדת עמו. וכתב דמעשים באו לפני רב אלפס רבו והיה דן כן[[726]](#footnote-726). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם החתן אינו רוצה לעשות סעודה וקרובי הכלה רוצים שיעשה סעודה כופין אותו שיעשה סעודה לפי כבודו ולפי כבודה.

## סעיף ה: כניסה לחופה בשבת.

**כתובות (פ"ק) ג ע"א:** אמר רב שמואל בר יצחק... אי איכא בתי דינין דקבועין האידנא כקודם תקנת עזרא אשה נשאת בכל יום.

**ירושלמי כתובות פ"א ה"א:** מתני': בתולה נישאת ביום הרביעי ואלמנה ביום החמישי... גמ': בר קפרא אמר: מפני שכתוב בם ברכה... והלא כתיב ברכה בשביעי! אין כתיב ברכה בבריות אלא ביום. מפני שאין כתיב ברכה בבריות? הא אילו הוה כתיב ברכה בבריות היתה נישאת בשבת, לא כן תני לא יבעול אדם בעילה בתחילה בשבת מפני שהוא עושה חבורה!? אלא כאחרים. מפני שאחרים מתירין? כלום אחרים מתירין אלא בשכנס! שעד שלא כנס אינו זכאי לא במציאתה ולא במעשה ידיה ולא בהפר נדריה, משכנס זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפר נדריה, אם אומר את כן נמצאתה כקונה קניין בשבת. אמר ר' מנא: הדא אמרה אילין דכנסין ארמלן צריך לכונסה מבעוד יום, שלא יהא כקונה קניין בשבת.

כיצד נקנית אלמנה לאשה:

* רמב"ם[[727]](#footnote-727) (פ"י מה"א ה"א-ב) תוס'[[728]](#footnote-728) (יומא יג: ד"ה לחדא) בהעי"ט (ש"ב ברכת חתנים) ורא"ש (סי' ג)- ביחוד[[729]](#footnote-729). (וכ"פ גר"א [סקי"א] משא"ב ח"מ מג"א חכ"א וילקו"י[[730]](#footnote-730))
* מרדכי (ביצה סי' תרחצ) ומהרי"ל (הל' שבת אות י"ח, בשם מהר"ש)[[731]](#footnote-731)- בביאה[[732]](#footnote-732). (וכ"פ ב"ח [אות ה] ב"ז [סי' מ"ט] וגור אריה)

לרא"ש וסיעתו (שלא חוששים שמא ישחט בן עוף כדלעיל סע' ג) - האם מותר לעשות חופה בשבת:

* תוס' (ביצה לו: ד"ה והא) ורא"ש (כתובות סי' ג)- נישאת בכל יום, האי בכל יום לאו דווקא, דבכל יום שבת אינה נישאת דאמרינן בירושלמי (כתובות פ"א ה"א) אמר רב מתניא הדא אמרה אלין דכנסין ארמלין בערב שבת צריכין למיכנס מבעוד יום שלא יהא נראה כקונה קנין בשבת לפי שאלמנה אין לה חופה ובשעת ייחודו של ביאה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה. הלכך צריך להתייחד עמה בע"ש מבעוד יום. הלכך אין להכניס בתולה לחופה בשבת, דע"י החופה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה והוה כקונה קנין בשבת[[733]](#footnote-733). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובאו"ח סי' שלט סע' ד])
* ר"ת (ספר הישר תשובות סי' מח אות י, וכ"כ התוס' [שם] בשמו)- ולקדש אשה בשבת למי שאין לו בנים בדיעבד התרתי, ואפילו לכתחילה אם היה צורך שעה[[734]](#footnote-734).

**שו"ע:**

אין כונסין בתולה לחופה בשבת[[735]](#footnote-735), לפי שעל ידי החופה זוכה במציאתה ובמעשה ידיה והוה לו כקונה קנין בשבת[[736]](#footnote-736). ואלמנה[[737]](#footnote-737) אין חופה קונה בה, אלא על ידי ייחוד של ביאה[[738]](#footnote-738) זוכה במציאתה ובמעשה ידיה, לפיכך צריך להתייחד עמה קודם שבת[[739]](#footnote-739) כדי שלא יהא כקונה קנין בשבת[[740]](#footnote-740). [הגה] ועי' באו"ח סימן שלט.

לרי"ו וסיעתו (שסוברים שחופת בתולה היינו להביאה לביתו אפילו בלא שמתייחד עמה, עי' ר"ס סא) - האם הדין כן גם באלמנה:

* ב"ש (סק"ו)- לא מהני.
* ח"מ (סי' נה סק"ח)- מהני. (וכ"פ הח"מ [וסי' סא ססק"ב])

הולכה מן החופה לבית הנשואין, באלמנה:

* ב"ש (סק"ו)- לא מהני.
* ט"ז (סק"א) וח"מ (סק"ו)- אע"ג דחופה לא מהני באלמנה מ"מ אם הבעל[[741]](#footnote-741) הולך עמה מן החופה להוליכה לבית הנשואין קונה אותה בהולכה זו[[742]](#footnote-742).

האם יחוד מועיל לפני שנעשו הקידושין:

* ב"ש (סק"ו)- קודם הקידושין לא מהני יחוד, דחופה בלי קידושין לא מועיל.
* מל"מ (פ"י מה"א ה"ב) שער אפרים (סס"י קטו) ושי למורא- מועיל.

בדיעבד היכא דלא התייחד עם כלתו האלמנה לפני השבת - האם יכול לבוא עליה בשבת:

* משא"ב (סי' צ)- אסור לבוא עליה.
* המקנה (בקו"א)- בדיעבד יכול לבוא עליה, ועוד נראה שיכול להתנות קודם הביאה שלא יזכה עי"ז בשום זכיה עד שיתייחד עמה אחר שבת וכיון ששניהם אינם רוצים שיזכה בביאה זו כגון זו שומעין להם כמ"ש כל האומר אי אפשי בתקנת חכמים שומעין לו[[743]](#footnote-743).

## סעיף ו: נישואין בחול המועד.

**מועד קטן (פ"ק) ח[[744]](#footnote-744) ע"ב:** משנה: אין נושאין נשים במועד לא בתולות ולא אלמנות ולא מייבמין מפני ששמחה היא לו אבל מחזיר הוא את גרושתו. גמ': וכי שמחה היא לו מאי הוי[[745]](#footnote-745)? אמר רב יהודה אמר שמואל, וכן אמר רבי אלעזר אמר רבי אושעיא, ואמרי לה אמר רבי אלעזר אמר רבי חנינא: לפי שאין מערבין שמחה בשמחה[[746]](#footnote-746). רבה בר [רב] הונא אמר: מפני שמניח שמחת הרגל ועוסק בשמחת אשתו. אמר ליה אביי לרב יוסף: הא דרבה בר [רב] הונא - דרב הוא, דאמר רב דניאל בר קטינא אמר רב: מנין שאין נושאין נשים במועד - שנאמר ושמחת בחגך, בחגך - ולא באשתך. עולא אמר: מפני הטורח[[747]](#footnote-747). רבי יצחק נפחא אמר: מפני ביטול פריה ורביה[[748]](#footnote-748). מיתיבי: כל אלו שאמרו אסורין לישא במועד מותרין לישא ערב הרגל[[749]](#footnote-749). קשיא לכולהו! לא קשיא: למאן דאמר משום שמחה- עיקר שמחה[[750]](#footnote-750) חד יומא הוא. למאן דאמר משום טירחא - עיקר טירחא[[751]](#footnote-751) חד יומא הוא. למאן דאמר משום ביטול פריה ורביה - לחד יומא לא משהי איניש נפשיה[[752]](#footnote-752).

נישואין בחול המועד:

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ד)- בחולו של מועד אין נושאין נשים כמו שביארנו לפי שאין מערבין שמחה בשמחה שנאמר מלא שבוע זאת ונתנה לך גם את זאת[[753]](#footnote-753).

**שו"ע:**

אין נושאין נשים בחול המועד[[754]](#footnote-754) לא בתולות ולא אלמנות, ולא מיבמין. אבל מחזיר גרושתו מן הנשואין, אבל לא מן האירוסין[[755]](#footnote-755).

# סימן סה :מצוה לשמח חתן וכלה, ודין מת וכלה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: מצוה גדולה לשמח חתן וכלה.

**כתובות (פ"ב) טז[[756]](#footnote-756) ע"ב:** תנו רבנן: כיצד מרקדין[[757]](#footnote-757) לפני הכלה? בית שמאי אומרים: (יז.) כלה כמות שהיא[[758]](#footnote-758). ובית הלל אומרים: כלה נאה וחסודה[[759]](#footnote-759). אמרו להן ב"ש לב"ה: הרי שהיתה חיגרת או סומא אומרי' לה כלה נאה וחסודה? והתורה אמרה מדבר שקר תרחק! אמרו להם ב"ה לב"ש: לדבריכם מי שלקח מקח רע מן השוק ישבחנו בעיניו או יגננו בעיניו? הוי אומר ישבחנו בעיניו, מכאן אמרו[[760]](#footnote-760) חכמים: לעולם תהא דעתו של אדם מעורבת עם הבריות[[761]](#footnote-761)... אמרו עליו על רבי יהודה בר אילעאי, שהיה נוטל בד של הדס ומרקד לפני הכלה, ואומר: כלה נאה וחסודה... תנו רבנן: מבטלין תלמוד תורה להוצאת המת ולהכנסת כלה.

**פרקי דרבי אליעזר פי"ז:** גמילות חסדים מניין אנו למדין לאבלים? מאיזבל, שהיתה ביתה סמוך לשוק וכל מת שהיה עובר בשוק היתה יוצאת מתוך ביתה ומכה בכפי ידיה ומקוננת בפיה ומהלכת עשרה צעדות, וכל חתן שהיה עובר בשוק היתה יוצאה מתוך ביתה ומצלצלת בכפי ידיה ומקלסת בפיה ומהלכת עשר צעדות. ונתנבא עליה אליהו זכור לטוב "הכלבים יאכלו את איזבל בחלק יזרעאל", והאברים שהיו גומלי חסד לא שלטו הכלבים בהם, שנ' וילכו לקברה ולא מצאו בה כי אם הגלגלת והרגלים וכפות הידים.

**ברכות (פ"ק) ו ע"ב:** ואמר רבי חלבו אמר רב הונא: כל הנהנה מסעודת חתן ואינו משמחו עובר בחמשה קולות[[762]](#footnote-762), שנאמר[[763]](#footnote-763): קול ששון וקול שמחה קול חתן וקול כלה קול אומרים הודו את ה' צבאות. ואם משמחו מה שכרו? אמר רבי יהושע בן לוי: זוכה לתורה שנתנה בחמשה קולות, שנאמר: ויהי ביום השלישי בהיות הבקר ויהי קולות וברקים וענן כבד על ההר וקל שופר וגו' ויהי קול השפר וגו' והאלהים יעננו בקול... רבי אבהו אמר: כאילו הקריב תודה, שנאמר: מבאים תודה בית ה'. רב נחמן בר יצחק אמר: כאילו בנה אחת מחורבות ירושלים, שנאמר: כי אשיב את שבות הארץ כבראשונה אמר ה'.

מצוה לשמח חתן וכלה:

* טור- מצוה גדולה לשמח חתן וכלה, ולרקד בפניה ולומר שהיא נאה וחסודה ואפי' אינה נאה. ואמרו על ר' יהודה ב"ר אילעאי שהיה נוטל בד של הדס ומרקד לפני הכלה ואומר כלה נאה וחסודה. ואיתא במדרש למה לא אכלו הכלבים כפות של איזבל לפי שהיתה מרקדת בהן לפני חתן וכלה. וכל הנהנה מסעודת חתן ואינו משמחו עובר בה' קולות דכתיב קול ששון וקול שמחה קול חתן וקול כלה קול מצהלות חתנים מחופתם וגו'.

**שו"ע:**

מצוה[[764]](#footnote-764) לשמח חתן וכלה ולרקד לפניה ולומר שהיא נאה וחסודה אפילו אינה נאה[[765]](#footnote-765). הגה: ומצינו שרבי יהודה בר אילעי היה מרקד לפני הכלה. ומבטלין תלמוד תורה[[766]](#footnote-766) להכנסת[[767]](#footnote-767) כלה לחופה.

האם יש חובה לבטל תלמוד תורה אם אני יודע שיש בעיר הכנסת כלה אע"פ שאיני רואה אותם לפני:

* ח"מ (סק"ב)- אפשר לומר דוקא כשרואה שנכנסין לחופה צריך לכבדם, אבל אם יודע שיש חופה בעיר א"צ לבטל מלימודו ולילך שם.
* ב"ש (סק"ג)- בברייתא תניא מבטלין ת"ת להוצאת המת ולהכנסת הכלה, ובהוצאת המת אפילו אינו רואה חייב לבטל, כן הכי נמי בהכנסת הכלה.

ריקוד של אדם זר עם הכלה בהפסק מטפחת: (פת"ש סק"ב)

* תורת חיים (ע"ז יז. בד"ה אבי ידייהו)- נראה דאסור ללכת במחול עם הכלה בשבעת ימי המשתה אפי' אינו אוחז בידה ממש אלא בהפסק מטפחת כדרך שנוהגין מקצת ת"ח שבדור הזה, אפ"ה לאו שפיר עבדי כדמשמע הכא דשום קריבה בעלמא אסור. ואין לחלק בין כלה לאחרת, דליכא האידנא מאן דמצי למימר דדמיא עליה ככשורא, ולא אמרו חכמים אלא כיצד מרקדין לפני הכלה ולא עם הכלה. וכה"ג פסק ש"ס ברפ"ב דכתובות דאסור להסתכל בפני כלה כל שבעה כמו שאסור להסתכל באשה אחרת. ואותן בני בליעל ההולכים במחול עם נשים דעלמא עליהם הכתוב אומר יד ליד לא ינקה רע לא ינקה מעונשה של גיהנם, וראוי לגעור בהן, וכל מי שיש בידו למחות כו'.

כבוד חתן וכלה או כבוד הרגל - מה עדיף: (באה"ט סק"ב)

* מהרי"ל (מנהגים הל' נישואין סי' י)- בדידי הוה עובדא[[768]](#footnote-768) שבחור הייתי ונשאתי גרושה, ותקנתי טלית חדש לנישואין ונתעטפתי בו מקודם הנישואין בשבועות לכבוד הרגל... ואמרתי כבוד רגל עדיף. ואחר הרגל אמר אלי אמ"ץ מהר"י סג"ל דשלא כדין עשיתי דיום חתונה עדיף לגבי בחור מכל רגל, וכל כלי חדשים יחזיק לנישואין.

## סעיף ב: הסתכלות בכלה.

**כתובות (פ"ב) יז[[769]](#footnote-769) ע"א:** א"ר שמואל בר נחמני א"ר יונתן: מותר להסתכל בפני כלה כל שבעה כדי לחבבה[[770]](#footnote-770) על בעלה. ולית הלכתא כוותיה.

האם מותר להסתכל בכלה כדי לחבבה על בעלה:

* רא"ש (פ"ב סי' ג) וטור- יש אומרים דכל שבעה אסור, אבל יום ראשון שהוא עיקר החיבוב אצל בעלה מותר, דאל"כ מי יעיד שיצאת בהינומא וראשה פרוע. וליתא, דאפילו שעה אחת אסור להסתכל בה[[771]](#footnote-771), אלא כיון שרואין ההינומא שעשו ואומרים זו היא של כלה פלונית היינו עדות, אי נמי ראיית ההינומא כשהיא עליה או פריעת הראש אין זה הסתכלות בפניה[[772]](#footnote-772) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פהמ"ש סנהדרין פ"ז מ"ד)- ומותר לראות את הכלה בשעת הברכה ואע"פ שהיא אשת איש והיא ערוה, ואסור לראותה אח"כ אא"כ לא נתכוון להכיר צורתה[[773]](#footnote-773).

**שו"ע:**

אסור להסתכל בכלה. [הגה] אבל מותר להסתכל בתכשיטין שעליה או בפריעת ראשה (טור).

## סעיף ג: מנהגי אבלות בחופה.

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) ס ע"ב:** עושה אשה כל תכשיטיה, ומשיירת דבר מועט. מאי היא? אמר רב: בת צדעא, שנאמר: אם אשכחך ירושלים תשכח ימיני תדבק לשוני לחכי וגו'. מאי על ראש שמחתי? אמר רב יצחק: זה אפר מקלה שבראש חתנים. א"ל רב פפא לאביי: היכא מנח לה? במקום תפילין, שנאמר לשום לאבלי ציון לתת להם פאר תחת אפר. וכל המתאבל על ירושלים זוכה ורואה בשמחתה שנאמר שמחו את ירושלים וגו'.

לעשות דבר זכר לאבלות על ירושלים:

* טור- בתוך השמחה צריך לעשות שום דבר זכר לאבלות ירושלים, כדכתיב אם לא אעלה את ירושלים על ראש שמחתי. ואמר רב זה אפר מקלה שבראש חתנים. וכן נוהגין באשכנז בשעת ברכה נותנין לחתן אפר בראשו במקום תפילין, דכתיב לשום לאבלי ציון לתת להם פאר תחת אפר. ופאר היינו תפילין, אלמא במקום תפילין מנח ליה. ובספרד נוהגין ליתן בראשו עטרה עשויה מעלה זית, לפי שהזית מר זכר לאבלות ירושלים. ונהרא נהרא ופשטיה.
* כלבו (סי' סב)- צריך אדם לזכור בכל שמחותיו אבלות ירושלים שנאמר (תהלים קלז, ה) אם אשכחך ירושלים וכו' על ראש שמחתי ואמרו ז"ל זה אפר מקלה שעל ראשי חתנים שנותנין אותו במקום הנחת תפלין שנאמר (ישעיה סא, ג) לשום לאבלי ציון פאר תחת אפר ותפלין נקראו פאר שנאמר (יחזקאל כד, יז) פארך חבוש עליך, והבטיח הקדוש ברוך הוא שישיב לנו פאר תחת האפר שהיו נותנין בראש בזמן חורבנה, ויש מקום נמנעו שלא לתת אפר מקלה בראשי חתנים מפני שאין העם מוחזקים כלל בהנחת תפלין ולא יהיה בהם האפר תחת פאר ויחוששו גם כן שמא לא יהיה גם כן פאר תחת אפר ונהגו לעשות זכרון אחר במקומו שנותנין מפה שחורה על ראש החתן והכלה ועל זה פשט המנהג לשבר הכוס אחר שבע ברכות.

**שו"ע:**

צריך לתת אפר בראש החתן במקום הנחת תפילין זכר לאבילות ירושלים, דכתיב לשום לאבילי ציון פאר תחת אפר. הגה: ויש מקומות שנהגו לשבר כוס אחר שבע ברכות. וזהו מנהג נוהג במדינות אלו שהחתן שובר הכלי שמברכין עליו ברכת אירוסין (כל בו). וכל מקום לפי מנהגו. עוד נוהגים להתענות ועיין לעיל סי' ס"א. ודין זריקת אוכלין לפני חתן וכלה עיין בא"ח סי' קע"א.

## סעיף ד: מת וכלה בדרך אחת מי קודם.

**כתובות (פ"ב) יז ע"א:** ת"ר: מעבירין[[774]](#footnote-774) את המת מלפני כלה.

מת וכלה בדרך אחת מי קודם:

* טור- מת וכלה שפגעו זה בזה מעבירין את המת מלפני הכלה ליתן לה את הדרך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מת וכלה שפגעו זה בזה מעבירין את המת מלפני הכלה ליתן לה את הדרך.

**שולחן ערוך אבן העזר הלכות כתובות:**

# סימן סו: כמה דיני כתובה, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: זמן כתיבת הכתובה.

**מסכתות קטנות מסכת כלה פ"א ה"א:** כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, מה נדה שלא טבלה אסורה לבעלה, אף כלה בלא ברכה אסורה לבעלה.

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו.... והבעל נותן שכר.

**כתובות (פ"ק) יא ע"א:** כתובה - היינו טעמא, שלא תהא קלה בעיניו להוציאה.

**כתובות (פ"ק) ז[[775]](#footnote-775) ע"א:** רבי אמי שרא למיבעל בתחלה בשבת, אמרי ליה רבנן: והא לא כתיבא כתובתה! אמר להו: אתפסוה מטלטלין[[776]](#footnote-776).

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) מ ע"א:** קנין בפני שנים, ואינו צריך לומר כתוב... אמר רבא: אי קשיא לי - הא קשיא לי, האי קנין היכי דמי? אי כמעשה בית דין דמי, ליבעי תלתא! אי לא כמעשה בית דין דמי, אמאי אינו צריך לומר כתובו? בתר דבעי הדר פשטא, לעולם לאו כמעשה בית דין דמי, והכא טעמא מאי דאינו צריך לומר כתובו? משום דסתם קנין לכתיבה עומד.

**כתובות (פ' אף על פי) נו ע"ב:** ורמינהי: אין עושין כתובת אשה מטלטלין[[777]](#footnote-777) מפני תיקון העולם[[778]](#footnote-778). במה דברים אמורים בשלא קבל עליו אחריות[[779]](#footnote-779), אבל קבל עליו אחריות עושין. ואתא רבי יוסי למימר, כי קיבל עליו אחריות אמאי עושין? והלא אין קצובין[[780]](#footnote-780) ופוחתין.

יחוד עם הכלה קודם שכתב לה כתובה:

* בהעי"ט[[781]](#footnote-781) (ח"ב ברכת חתנים ח"ג סד ע"א) וטור- אסור להתייחד עם הכלה קודם שיכתוב לה כתובה והבעל נותן שכר הסופר, שחכמים תקנו כתובה לאשה כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה[[782]](#footnote-782). ואפילו אם ירצה לייחד לה כתובתה במעות או בשאר מטלטלין - אין שומעין לו, אלא צריך שיכתוב לה שטר על עצמו בדמי הכתובה ויהיו כל נכסיו משועבדים לה... ומיהו אם אינו יכול לכתוב לה כתובה כגון בשבת או ששכח לכותבה יכול ליחד לה מטלטלין בשבילה כדי שיבעול ויכתוב לה מיד אח"כ. וכתב הרמב"ם וכן אם העידו עליו עדים וקנו ממנו שהוא חייב לה מאתים או ק' זהובים ה"ז מותר עד שיהא לו פנאי לכתוב (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ב])
* רמב"ם (פ"י מאישות ה"ז וה"ט)- וצריך[[783]](#footnote-783) לכתוב כתובה קודם כניסה לחופה ואחר כך יהיה מותר באשתו... (ה"ט) אחד הכותב את הכתובה בשטר, ואחד[[784]](#footnote-784) שהעידו עליו עדים וקנו ממנו שהוא חייב לה מאה או מאתים - הרי זה מותר. וכן אם נתן לה מטלטלין כנגד כתובתה הרי זה מותר לבעול[[785]](#footnote-785) עד שיהיה לו פנאי לכתוב[[786]](#footnote-786).
* ר"ן (כתובות א. ד"ה או)- והרב בעל העיטור הוסיף ואמר שאין מכניסין אותה לחופה עד שיכתוב כתובה שקודם לכן אסורה לבעלה וכן דעת הרמב"ם[[787]](#footnote-787)... והא ודאי לא נהירא מדאמרינן לקמן (ז.) רבי אמי שרי למבעל בתחלה בשבת אמרו ליה רבנן והא לא איכתיבה כתובה אמר להו אתפשוה מטלטלי, ובודאי ביום רביעי כנסה דלא עבר אתקנתא דרבנן, אלמא שרי לכנסה בלא כתובה, וכן בדין שלא מצינו שתהא אסורה להתיחד בלא כתובה. וטעמא דמילתא משום דאיסורא דביאה בלא כתובה מדרבנן בעלמא הוא. ועוד שהיא לא תשמע לו מפני שהיא יודעת שהיא קלה בעיניו להוציאה... הילכך אפילו אם תמצא לומר דחופה היינו יחוד כיון דלא מתסרא ביחוד בלא כתובה שרי לכנסה לחופה.
* סמ"ג (עשין מח)- אחד הכותב כתובה בשטר, ואחד שהעידו עליו עדים וקנו ממנו שהוא חייב לה מאה או מאתים במקום שאין כותבין[[788]](#footnote-788), וכן אם נתן לה מטלטלין כנגד כתובתה אף במקום שכותבין - הרי זה מותר לבעול עד שיהא לו פנאי לכתוב כדאי' בפ"ק דכתובות (ז.), רק שיקבל עליו אחריות אם יאבדו או יזולו. (וכ"פ הב"ח[[789]](#footnote-789))
* מהרי"ק (שורש סד)- אשר שאלת אם אחד מקבל קנין על הכתובה ועדיין לא חתמו העדים האם מותר לשהות אצל אשתו או לא. לע"ד נ"ל דאין להתיר אלא ע"י הדחק, כגון בשבת או רוצה לכנוס אחר ששכח - אז מותר לפי שעה ויכתוב לה תיכף אח"כ. אבל לסמוך לכתחלה על עידי הקנין, פשיטא שאין לעשות[[790]](#footnote-790). (וכ"פ הרמ"א)

כשמתפיס אותה מטלטלין - האם צריך לקבל עליו אחריות על המטלטלין:

* תוס' (נו: ד"ה אין עושין) וסמ"ג (עשין מח)- הא דאמרינן בפ"ק (ז.) אמר להו אתפסוה מטלטלי - כשקבל עליו אחריות אם יאבדו או יזולו[[791]](#footnote-791) (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף רמב"ם ורא"ש[[792]](#footnote-792)- מזה שהשמיטו סוגיא זו (שבדף נו:), ומזה שכתבו על עובדא דרבי אמי הנ"ל דלפי שעה מהני התפסת מטלטלין, משמע דס"ל דא"צ לקבל אחריות אם יזולו[[793]](#footnote-793), כת"ק דלא חייש דלמא פחתי.

האם אפשר לכתוב בכתובה את הזמן של היום אע"ג שהחופה (שבה נעשה הקניין והחתימה) רק למחרת:

* ראבי"ה (סי' תתקיט) רשב"א (גיטין יח. ד"ה מה מעשה) מרדכי (גיטין סי' שלז) ור"ן (ח: ד"ה כתובה)- אם הקדים הכתיבה והזמן ביום, ונעשה הקנין בלילה - כשר, כדאמרינן פ"ב דגיטין (יח.) כתובה כמעשה ב"ד דמיא ונכתבת ביום ונחתמת בלילה[[794]](#footnote-794) (ל' הב"י בשם ראבי"ה).

האם הדין כן אף כשכותב לה תוספת:

* תוס' (גיטין יח. ד"ה אף) ורשב"א[[795]](#footnote-795) (שם)- יש מקומות שנוהגין לכתוב הכתובה בערב שבת ולחותמה במוצאי שבת - ואין נכון לעשות כן משום תוספת, דדילמא לית ליה קלא. ומיהו היכא דקנו מיניה ליכא למיחש מידי, כדאמרינן אי ידעיתו יומא דאקניתו ביה כתובו יומא דאקניתו ביה (ל' התוס').
* הג"א (גיטין פ"ב סי' ז)- נהגו לכתוב בערב שבת ולחתום במוצאי שבת משום דקלא אית ליה משעת הכתיבה אפילו לענין תוספת, מיהו טוב לקבל קנין מיד.

כתיבת מקום החופה אע"ג שעכשיו הם עומדים וכותבים את הכתובה במקום אחר:

* סמ"ג[[796]](#footnote-796) (עשין נ) והגה"מ (פ"י מהל' אישות ה"ז)- נהגו החזנים לכתוב כתובה וכותבין 'בכאן מקום שילכו למחר לעשות נישואין ושיחתמו שם העדים', ואמת הדבר כי בריש פרק אחד דיני ממונות (סנהדרין לב.) משמע דכשר, מ"מ קשה בעיני רבינו יצחק לעשות כן לכתחלה מדאמר להו רב לספרי (גיטין פ., ב"ב קעב.) כי יתביתו בהיני כתובו בהיני אף על גב דמימסרן לכו מילי בשילי (ל' הגה"מ).

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פ ע"ב:** מתני': שומרת יבם... כנסה, הרי היא כאשתו לכל דבר... לא יאמר לה הרי כתובתיך מונחת על השלחן, אלא כל נכסיו אחראין לכתובתה. וכן לא יאמר אדם לאשתו הרי כתובתיך מונחת על השלחן, אלא כל נכסיו אחראין לכתובתה. גמ'(פב:): מאי וכן[[797]](#footnote-797)? מהו דתימא, התם הוא[[798]](#footnote-798), דלא כתב לה[[799]](#footnote-799) דקנאי[[800]](#footnote-800) ודקנינא[[801]](#footnote-801), אבל הכא דכתב לה דקנאי ודקנינא - אימא סמכה דעתה, קמ"ל.

מי שנתן ערב קבלן לאשתו בעד כתובתה והתנה עמה שיהא הוא פטור, האם היא מותרת לבעלה:

* רשב"א (ח"ב סי' נח)- עוד שאלתם: מי שנתן לאשתו קבלן לאשתו בכתובתה והתנה עמה בפירוש שיהיה הוא פטור מכל וכל, ולא יהיה שעבודה אלא על הקבלן, אם היא מותרת לו כמי שיש לה עליו כתובה או לא, ואם יש חלוק בין שנתחייב הבעל לקבלן ושעבד עצמו לו או שיהיה הבעל פטור מן הקבלן אם תגבה אשתו ממנה. תשובה: כל שאין לה על הבעל כלום אלא על הקבלן הרי זו כאלו נשאת לראובן וכתב לה שמעון כתובה, ולא מצינו אשה לאחד וכתובתה על אחרים. ואינו דומה למי שעשה קבלן לכתובת אשתו, שאין לו, לפי דמ"מ כתובתה על הבעל, ואם אין לו עכשיו יהא לו לאחר זמן. אבל זו שאין לה על הבעל כלום הרי היא כיושבת תחתיו בלא כתובה. וכ"ש בשאין לקבלן על הבעל כלום דאסור לעשות כן דהויא קלה בעיניו להוציאה. ואפילו מניח לה כתובתה על השלחן אסרו שלא יעשה כן, כדי שלא יאמר לה טלי כתובתיך וצאי. וכ"ש זו שכיון שיהיה לו כעס עמה יאמר לה טלי כתובתיך וגיטך וצאי. ואף ר' יהודה לא התיר במוחלת אלא בכותב לה מאתיים והיא כותבת לו התקבלתי מנה. אבל זו אפילו ר' יהודה נראה שהוא עושה כל בעילותיה זנות, וכ"ש לר"מ וקיימא לן כותיה בגזרותיו.

כתב לה כתובה בקידושי טעות, האם צריך לכתוב לה כתובה חדשה כשמקדשה שנית: (דרכ"מ אות ח)

* הגמ"ר (קידושין סי' תקמה) ומהרי"ו (בשו"ת סי' ז)- אם כתב לה כתובה בקידושי טעות, אע"פ שחזר אח"כ וקדשה שנית אפילו הכי כתובה הראשונה קיימת (ל' הדרכ"מ).

חתימת העדים על הכתובה קודם הברכה והקנין: (דרכ"מ אות ג)

* מרדכי (גיטין סי' שמב)- סמכו חכמי הקהל לחתום הכתובה קודם הברכה {שאחריה נעשה הקנין על הכתובה} דאיכא אימתא דציבורא לשקר, וגם העדים חותמים קודם הברכה, וליכא משום מיחזי כשיקרא כיון דעסוקים באותו ענין. ויש מקומות שאין חותמין עד אחר הברכה שכבר הקנין נעשה בפניהם[[802]](#footnote-802).

עדים שחתמו על כתובה שקראו תחת החופה אע"פ שלא שמעו את הקריאה: (דרכ"מ אות ג)

* או"ז (הג"א סי' יב אות ג)- בכתובות שלנו חותמין העדים אע"פ שלא שמעו הקריאה[[803]](#footnote-803), וטעמא משום שקראוה חכמי הקהל ואיכא אימתא דצבורא לשקר ולחזור בקנין וגם לקרות שקר טפי, מדרב נחמן דקרו קמיה וחתים משום אימתא.

**שו"ע:**

אסור להתייחד עם הכלה קודם שיכתוב לה כתובה. [הגה] ויש מקילין ומתירין להתייחד בלא כתובה[[804]](#footnote-804) ובלבד שלא יבעול[[805]](#footnote-805) (הר"ן). והבעל נותן שכר הסופר[[806]](#footnote-806). ואפילו אם ירצה לייחד לה כתובה במעות[[807]](#footnote-807) או בשאר מטלטלין אין שומעין לו[[808]](#footnote-808), אלא צריך שיכתוב לה שטר על עצמו בדמי הכתובה ויהיו כל נכסיו משועבדים לה, או שיעידו עליו עדים ויקנו מידו מה שהוא חייב לה מנה או מאתים. הגה: וי"א דאין לסמוך אעדים רק בשעת הדחק ומיד שיש לו פנאי לכתוב צריך לכתוב, כל שכן שאין לסמוך עלייהו לכתחלה (מהרי"ק). וכן ראוי להורות[[809]](#footnote-809). העמיד לה ערב קבלן בעד כתובה והתנה שהוא יהא פטור ממנה, אסור עד שיהא שעבודה עליו, שלא תהא קלה בעיניו להוציאה[[810]](#footnote-810) (רשב"א). עיין בחושן המשפט סימן ס' אם יוכל לשעבד עצמו בכתובתה בנכסים שלא באו לעולם. ואין לעדים לחתום הכתובה אלא לאחר שקיבל החתן קנין לפניהם (סברא ב' במרדכי), ויש מקומות שמקילין בזה (סברא א' במרדכי). וכן שיש עדים חותמים על הכתובות שקראו תחת החופה אע"פ שהם לא שמעו הקריאה, אע"פ דלא שפיר עבדי אין לשנות מנהגן שלא להוציא לעז על כתובות הראשונות (או"ז).

האם מותר לחתן ולכלה להתייחד כשהסופר מחזיק את הכתובה עד שיפרעו לו את שכרו: (דרכ"מ [אות ו] וכנה"ג [הגה"ט אות ו])

* מהרי"ל (הל' נשואין אות יג)- אסור לשהות אצלה הואיל ואין הכתובה בידה.
* ט"ז (סע' ה סק"ג3 מכת"י) והר"א ששון (סי' קיט)- מותר להתייחד.

## סעיף ב: התפסת מטלטלין.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

אם אינו יכול לכתוב לה כתובה כגון בשבת או ששכח[[811]](#footnote-811) לכתבה, יכול ליתן לה מטלטלין כנגד כתובתה[[812]](#footnote-812), ויקבל עליו אחריות אם יאבדו או יוזלו, ואז מותר לבעול עד שיהיה לו פנאי לכתוב. [הגה] ואז כותב לה מיד (טור).

## סעיף ג: אשה שאיבדה/מחלה כתובתה.

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד[[813]](#footnote-813) ע"ב:** מתני':... רבי יהודה אומר: אם רצה כותב לבתולה שטר של מאתים, והיא כותבת[[814]](#footnote-814) התקבלתי ממך מנה. ולאלמנה מנה, והיא כותבת התקבלתי ממך חמשים זוז. רבי מאיר אומר: כל הפוחת לבתולה ממאתים, ולאלמנה ממנה הרי זו בעילת זנות. גמ'(נו:): אחתיה דרמי בר חמא הות נסיבא לרב אויא (נז.), אירכס כתובתה[[815]](#footnote-815), אתו לקמיה דרב יוסף, אמר להו: הכי אמר רב יהודה אמר שמואל: זו דברי ר' מאיר[[816]](#footnote-816), אבל חכמים אומרים משהא אדם את אשתו שתים ושלש שנים בלא כתובה[[817]](#footnote-817). אמר ליה אביי: והא אמר רב נחמן אמר שמואל: הלכה כרבי מאיר בגזירותיו[[818]](#footnote-818)! אי הכי זיל כתוב לה[[819]](#footnote-819).

**בבא קמא (פ' החובל) פט[[820]](#footnote-820) ע"א:** העבד והאשה פגיעתן רעה, החובל בהן - חייב, והם שחבלו באחרים - פטורין... ותזבין כתובתה בטובת הנאה[[821]](#footnote-821) ותתן ליה! הא מני? רבי מאיר היא, דאמר: אסור לו לאדם שישהא את אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה, וטעמא מאי כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה, הכא לא מגרש לה, דאי מגרש לה אתו הנך דזבני גבו לה לכתובתה מיניה.

אשה שאיבדה/מחלה/מכרה כתובתה:

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"י) וטור- הכונס את האשה ולא כתב לה כתובה, או שכתב ואבד שטר הכתובה, או שמחלה כתובתה לבעלה, או שמכרה לו כתובתה, חוזר וכותב לה עיקר כתובה אם רצה לקיימה, לפי שאסור לו לאדם לשהות עם אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה. אבל המוכרת כתובתה לאחרים בטובת הנאה - אינו צריך לכתוב לה כתובה אחרת, שלא תקנו כתובה אלא כדי שלא תהיה קלה בעיניו להוציאה, ואם הוציא זה משלם כתובתה ללוקח כדרך שהיה משלם לה אם לא מכרה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ה])

כשצריך לכתוב לה כתובה חדשה - איזה זמן כותב בכתובה:

* בהעי"ט (אות כ כתובות)- וכתובה דמירכסא איכא מ"ד כתבי' זמן מהשתא כדכתב בשטרא דמירכסא, דילמא גירשה ואתפסה צררי והשתא מהדר לה ואתי למיטרף לקוחות שלא כדין. ואיכא מ"ד כיון דאיכא סהדי דאיתתיה הות, וידיעא לסהדי זימנא קדמאה, כתבי מההוא זימנא. ומסתבר' הכי, דאי ידיעא זימנא לסהדי - כתבי ההוא זימנא. ואי לא - מחזי כשקרא[[822]](#footnote-822). ואיתשיל קמי רבינו אלפס בענין מוחלת כתובתה, ושדר: מוחלת שדיברו חכמים אינה ביושבת תחתיו, דאסור לאדם להשהות את אשתו בלא כתובה, אלא כשמת או לאחר מותו מחלה ליורשיו, אבל אם מחלה לבעלה יש לו לשייר מותר כתובה. ואם מחלה כשהיא תחתיו, כותב לה אחרת מאותו זמן אבל לא מזמן ראשון. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])

כיצד אשה מוחלת כתובתה:

* רמב"ם (פי"ז מה"א הי"ט) וטור (סי' קה ס"ה)- המוחלת כתובתה לבעלה איבדה כל תנאי כתובתה ואפילו מזונות אין לה עליו, ומוחלת כתובתה אינה צריכה קנין ולא עדים, כשאר המוחלים שאינן צריכין לא עדים ולא קנין אלא בדברים בלבד, והוא שיהיו דברים שהדעת סומכת עליהן ולא יהיו דברי שחוק והתול או דברי תימה אלא בדעת נכונה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [סי' קה ס"ה])
* מרדכי[[823]](#footnote-823) (ב"ק סי' צג) וטור (כאן)- מחלה לו עליה שכתבה לו התקבלתי כתובתי (ל' הטור)[[824]](#footnote-824). (וכ"כ בשו"ע [כאן]) (וכ"פ הרמ"א)

משפחות שגלו ממקומותם או שכבשו את עירם וכדו' ולא מוצאים את הכתובה - האם צריכים לכתוב חדשה:

* רשב"א (ח"א סי תרלד)- בענין הגולים צריך כל אחד לחדש כתובה ואפי' לא תפס כתובה לסטים מזויין ושמא ימצאוה למחר.
* מהרי"ק (בשו"ת סי' קטז)- כרקום שכבש העיר הכתובות בחזקת אבודות וצריך לכתוב לאשתו אחרת אע"ג דיש לומר שמא יחזירו להם כתובתן[[825]](#footnote-825).

ומה הדין אם לא יודעים כמה היה כתוב בכתובה:

* תשובות הגאונים (שערי צדק ח"ד שער ד סי' טז)- עיר שכבשוה גוים ואבדו כתובותיהן, אילו כתובה אחת או שתים או שלש לבד אבדו, מוציאין ארבע או חמש מכתובות קרובותיה ונותנים לה כפחותה שבהם. עכשיו שמאורע זה אירע לכל בני המדינה כך היא תקנת הדבר, שיסכימו זקני המדינה ויחוקו חוק לפי מה שהיו יודעים מנהג מדינתם העשיר לפי עשרו והעני לפי עניו והבינוניים לפי מה שהם, ויחדש כל אחד כתובה לפי החוק שיחוקו. ומי שמת בעלה ועדיין לא גבתה כתובה, יחוקו לפי מה שיראו ויגזרו הזקנים עליהם גזירה. וכל אשר לא יקבל ינדוהו ויחרימוהו.

**שו"ע:**

אם כתב לה כתובה ונאבדה, או שמחלה לו [הגה] ודוקא שכתבה לו התקבלתי כתובתי, צריך לכתוב אחרת בעיקר הכתובה[[826]](#footnote-826), שאסור לאדם לדור עם אשתו שעה אחת בלא כתובה. הגה: עיר שכבשוהו כרכום, או שגלו מן העיר, ואבדו הנשים הכתובות שלהם, צריכים לחדש נשותיהם כתובתיהם אע"פ שיש לומר שמא ימצאו אח"כ כתובותיהם או יחזרו להם, מ"מ מאחר שהכתובות בחזקת אבודות צריכים כתובות אחרות[[827]](#footnote-827) (רשב"א ומהרי"ק). ואם אינו ידוע סך הכתובות, אם ישארו קצתן אזלינן בתרייהו, ואם לאו דנין על פי זקני העיר ולפי המנהג העשיר לפי עשרו[[828]](#footnote-828) והעני לפי עניו (גאונים). וכשנאבדה הכתובה ובא לכתוב לה כתובה אחרת צריך לכתוב לה כתובה גדולה כראשונה (מהרי"ק). ועיין לקמן סי' קע"ז[[829]](#footnote-829) דבמקום שאין מגרשין רק מרצון האשה אין צריך לכתוב כתובה, א"כ בזמן הזה במדינות אלו שאין מגרשין בעל כרחה של אשה משום חרם רבינו גרשום, וכמו שיתבאר לקמן סימן קי"ט, היה אפשר להקל בכתיבת הכתובה. אבל אין המנהג כן ואין לשנות (ד"ע).

כתובה שנאבדה, וכתב חדשה והפחית את הסכום, והאשה לא מיחתה, ונמצאה הכתובה הראשונה: (פת"ש סק"ג)

* שו"ת מוצל מאש (סי' כא)- מי שאבדה שטר כתובתה וכתב לה בעלה כתובה אחרת, והכתובה הראשונה היתה עשרת אלפים לבנים, ועכשיו כתב לה חמשת אלפים, ולא מיחתה האשה ולא קפדה כלל. אם אח"כ תמצא הכתובה הראשונה ותתגרש או תתאלמן, אם נאמר שכתובה הראשונה כבר נמחל שעבודה, או נאמר דכיון שהיתה בטעות שחשבה שהיא אבודה אבל עכשיו שנמצאת עדיין שעבוד החוב הראשון קיים. נראה דאם בכתובה השניה אינו כתוב כלל בשביל נדוניא או תוספת אלא סתם כתב לה ה' אלפים לבנים מפני שאמרו חז"ל אסור לשהות עם אשתו שעה א' בלא כתובה, לא מבעיא אם נמצאת אח"כ כתובה הא' דמעולם לא נמחל רק שעבוד המנה או מאתים הראשונים ועתה הרי פירש שבעבור האיסור עשה לה כתובה וזה אינו רק למנה ומאתים שזהו האיסור דוקא. אבל נדוניא ושאר דברים שהם מלוה וחוב גמור עליו לא נמחל השעבוד בשביל שכתב כתובה אחרת בעבור המנה ומאתים. ומה שכתב חמשת אלפים אע"ג שהי' מספיק המנה ומאתים יש לנו לומר שהוסיף לה, כמ"ש ז"ל אם רצה להוסיף כו'. ואפילו שהכתובה הראשונה לא נמצאת כלל אם אין הכחשה ביניהם רק שהבעל טוען שכיון שנכתב כתוב' אחרת נמחל שעבוד' לאו כל כמיני', אבל אם הזכיר בתוך הכתובה החדשה שבשביל נדוניא ותוספת כתב לה זה והיא ידעה זה וקבילת - הא ודאי דבטלה לה כתובה הראשונה ואפילו נמצאת חספא בעלמא הוא.

## סעיף ד: איזה תאריך כותבים בכתובה החדשה.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

בנאבדה, אי ידעי סהדי זמנא קמא, כתבי ההוא זמנא. ואי לא ידעי, כתבי מהשתא. ובמוחלת אין כותבין אלא מזמן של עכשיו[[830]](#footnote-830).

## סעיף ה: מכרה כתובתה לבעלה/לאחר.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

אם מכרה כתובתה לבעלה[[831]](#footnote-831) צריך לכתוב לה כתובה אחרת. אבל אם מכרה כתובתה לאחר[[832]](#footnote-832) אין צריך לכתוב לה כתובה אחרת.

## סעיף ו: מקור דין כתובה ושיעורה.

**כתובות (פ"ק) י ע"א:** אמר רב נחמן אמר שמואל משום רבי שמעון בן אלעזר: חכמים תקנו להם לבנות ישראל לבתולה מאתים, ולאלמנה מנה.... והתניא: כסף ישקול כמוהר הבתולות - שיהא זה כמוהר הבתולות ומוהר הבתולות כזה... מכאן סמכו חכמים לכתובת אשה מן התורה. כתובת אלמנה - אינה מדברי תורה אלא מדברי סופרים, שרבן שמעון בן גמליאל אומר: כתובת אלמנה - אינה מדברי תורה אלא מדברי סופרים.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נא ע"א:** מתני': לא כתב לה כתובה - בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, מפני שהוא תנאי בית דין...

**יבמות (פ' האשה רבה) פט ע"א:** מאי טעמא תקינו לה רבנן כתובה? כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה.

**כתובות (פ' בתרא) קי ע"ב:** מתני': הכל מעלין לארץ ישראל, ואין הכל מוציאין... נשא אשה בא"י וגרשה בקפוטקיא - נותן לה ממעות ארץ ישראל. נשא אשה בקפוטקיא וגרשה בארץ ישראל - נותן לה ממעות ארץ ישראל. רבן שמעון בן גמליאל אומר: נותן לה ממעות קפוטקיא. גמ': רבן שמעון בן גמליאל אומר נותן לה ממעות קפוטקיא. קסבר כתובה דאורייתא.

כתובת בתולה[[833]](#footnote-833)- מדאורייתא או מדרבנן:

* ר"ת[[834]](#footnote-834) (בתוס' כתובות י. ד"ה אמר) ר"י (בתוס' שם וביבמות פט. ד"ה מאי) ומהר"ם (כ"כ בשמו הגה"מ [פ"י מה"א אות ה])- מדאורייתא[[835]](#footnote-835).
* גאונים ר"ח[[836]](#footnote-836) רי"ף רמב"ם רמב"ן[[837]](#footnote-837) רא"ש ור"ן[[838]](#footnote-838)- תקנת חכמים. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ בדרכמ"א [אות ו(ב)])

באיזה כסף מחשבים את סכום הכתובה (כסף צורי או כסף מדינה):

* רמב"ם[[839]](#footnote-839) (פ"י מה"א ה"ח) ורמב"ן (כתובות קי: ד"ה נשא)- מכסף מדינה (שהוא שבעה חלקים נחושת ואחד כסף[[840]](#footnote-840)). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (הובא בתוס') תוס' (ב"ק לו: ד"ה ושל דבריהם, ובבכורות נא. דיבור ראשון) והגמ"ר (כתובות סי' שיב וסי' קלו)- מאתים זוז של צורי, בין למ"ד כתובת אשה דרבנן ובין למ"ד דאורייתא[[841]](#footnote-841). ואפילו כתובת אלמנה שהיא דרבנן לכו"ע - הוי מנה צורי[[842]](#footnote-842).
* רא"ש (כתובות פ"א סי' יט)- [[843]](#footnote-843)ר"ח פירש דקיימא לן כרב נחמן דאמר כתובת אשה דרבנן וכל הגאונים הסכימו דכתובת אשה דרבנן וגובין לה נ' כסף סלע מדינה שמינית של סלע צורי. וראיתי מפרשים דאפילו הרגילו לכתוב דחזו ליכי מדאו' מודו דכתובת אשה דרבנן, וחכמים תקנו נ' כסף מדאו', פי' משקלם האמור בתורה, משום שלא תהא קלה בעיניו להוציאה, ואסמכוה אקרא דכמוהר הבתולות[[844]](#footnote-844), משום הכי נהיגי למיכתב דחזו ליכי מדאורייתא שלא יטעה אדם לומר כיון דמדרבנן היא לא תגבה אלא נ' סלע מדינה, ודברים של טעם הם. והכותב כסף זוזי מאתן דחזו ליכי לא הפסיד. (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י- והשתא כיון דהרי"ף והרמב"ם והר"ן ור"מ וכל הגאונים סוברים דכתובה דרבנן ומשערין אותה בכסף מדינה לא שבקינן כל הני רבוותא משום ר"ת והרא"ש וכל שכן להוציא ממון. ומיהו אם כתוב בכתובה "זוזי מאתן או ק' מכסף צרוף" בהא ודאי גובה הבתולה ש' דרה"ם והאלמנה ק"ן דרה"ם הכל מכסף צרוף, וכמבואר בדברי הה"מ (שם ה"ח). ומיהו היכא שלא הזכיר כסף צרוף וכתב זוזי מאתן דחזו ליכי מדאורייתא איכא לספוקי אי מגבינן לה מכסף צרוף וכדכתב הרא"ש (שם). והדעת נוטה דלא מגבינן לה אלא כסף מדינה דיד בעל השטר על התחתונה[[845]](#footnote-845).

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם כתבו בכתובה "דחזי ליכי מדרבנן":

* הגה"מ (פ"י מה"א אות ו, הביאו הדרכ"מ [אות יא\*\*])- הר"מ פסל כתובה שכתוב בה זוזי מאתן דחזו ליכי מדרבנן דה"ל מזויף מתוכו, ולכן נראה דטוב לכתוב סתם דחזו ליכי[[846]](#footnote-846).

גביית עיקר הכתובה כשהוא מיעוט ביחס לתוספת שכתב לה:

* רשב"א (ח"א סי' אלף יא, הביאו הא"ח [ח"ב הל' כתובות סי' יז])- כבר ידעת שגביית הכתובות אינה נגבית כשאר חובות. ויש שאינן מקפידות לדקדק עם היורשין וכל שכן במקום שבניה יורשין בעלה. ויש מקפידות ומדקדקות על הכל, אף במתנה לחוד - אני אומר שנגבית[[847]](#footnote-847). וכבר היה המעשה בעיר ודנו לה בית דין, ואחד מן הדיינים היה מורי החכם רבי יצחק בר' אברהם ז"ל. ויש שאינן מקפידות ומניחות ליורשין. וכן ראיתי בהיותי בגירונד"ה למורי החכ"ם הרמב"ן ז"ל ולחכם רבי יונה ז"ל וכעין מעשה שלכם.

**שו"ע:**

כמה שיעור הכתובה, לבתולה מאתים, ולאלמנה מנה, ושל זו וזו כסף מדינה. נמצא כתובות בתולה הם שלשים ושבעה דרהם וחצי כסף צרוף. וכתובת אלמנה מחציתם, שהם י"ח דרהם ושלשה רביעים כסף צרוף. הגה: עיין ביו"ד סי' רצ"ד וסימן ש"ה ערך המטבע שנקראת דרהם. וכל זה לדעת קצת הפוסקים שסבירא להו שכתובות בתולה אינה רק זוזי דרבנן (רי"ף רמב"ם ור"ן), שמאתים של בתולה עולין ששה סלעים ורביע. ויש מי שמשער כתובת בתולה עשרה זהובים ואלמנה חמשה זהובים[[848]](#footnote-848) (מהרי"ל בשם אגודה). אבל לדעת יש פוסקים מאתים של בתולה ומנה של אלמנה משערים בזוזי דאורייתא[[849]](#footnote-849), והוא שמונה פעמים יותר, וכתבו דלכן נהגו לכתוב בכתובה דחזו ליכי מדאורייתא (רא"ש[[850]](#footnote-850)). וי"א דכותבין דחזי ליכי סתמא (הגה"מ). והמנהג לכתוב לבתולה דחזי ליכי מדאורייתא[[851]](#footnote-851), אבל לא לאלמנה. וכל זה במקום שאין מנהג, אבל במקום שיש מנהג מה שגובין הולכין אחר המנהג וכמו שיתבאר לקמן.

אם השתנה ערך המטבעות, האם נותן לה מהמטבע הישנה או החדשה:

* ט"ז (סק"ו) וב"ש (סקט"ו)- אם בעת הכתיבה הכתובה היה מעות קלים ואח"כ הוסיפו על המטבע דקיי"ל בהלואה אם לאו משום ריבית היה צריך לשלם ממטבע שניה, אלא משום איסור ריבית אינו משלם מטבע חדשה אם הוסיפו יותר מחומש, אע"ג דקי"ל אם נעשה הלואה במקום אחד והוציאה השטר חוב במקום אחר הולכים אחר השיעבוד, ולענין הוספה אין הולכים אחר השיעבוד משום אם נשתנה המטבע, אז בזמן פרעון אין שם מאה זהובים שחייבים לו על סך מן המטבע הראשונה, אבל בשני מקומות יש שם ק' זהובים דהא במקום אחר יש עליהם שם זה. וא"כ בסך כתובה דליכא הלואה ולא שייך רבית לכן צריך לשלם מטבע שניה. אבל בסך נדוניא שהיא חוב יתן מטבע הראשונה, אע"ג דמוסיפים שליש לא חיישין לרבית דשאני הוספת שליש שחייבו אותו חכמים להוסיף תיכף אף אם לא תטיב בעיניו ויגרשנה מיד אף דלא נשא ונתן במעות מ"מ חל עליו חובת תוספות שליש ע"פ תקנת חז"ל, כמ"ש מהרי"ק סימן פ"א שתוספת שליש אינו הרצון של בעל אלא מצות חכמים הוא עליו תיכף. נמצא לפי זה שהתוספת לא התירו בו ריבית אלא משום שאם מגרשה אפילו תיכף חל עליו התוספות, משא"כ בענין שיתן לה ממטבע חדשה ודאי אין חיוב עליו לומר אם גירשה תכף אחר הנישואין ודאי לא היה צריך ליתן כ"א מטבע הישנה. שהרי אף לא היה שם כי אם מטבע הישנה רק אח"כ נתהווה שינוי מטבע אין חילוק בין אם זמן רב אחר הנשואין או יום או יומים מ"מ לא שייך לומר תיכף חל עליו חיוב זה, א"כ הוי ככל שאר הלואה.

אנס בתולה ונשא אותה - כמה כתובתה: (באה"ט סקי"א)

* מהר"ם מינץ (סי' קט)- מי שאנס בתולה ונישאת לו אין לה כתובה ממנו אלא מנה[[852]](#footnote-852).

ומה הדין אם בא עליה מרצונה: (פת"ש סק"ה)

* דגמ"ר (וכ"כ בספרו נו"ב תניינא סי' לג) וחת"ס (ס"ס קלג)- המפותה... כותב לה כתובה כשאר הבתולות (ל' הרמב"ם הל' נערה פ"א ה"ג), אבל כל זה כשהיתה נערה, אבל בוגרת שנתפתתה ודאי גם לרמב"ם וטור אין כתובתה אלא מנה אף שנשאה הבועל עצמו (ל' הדגמ"ר).

כלה שילדה מעט זמן לאחר חופתה מחמת שנתעברה מהחתן לפני הנישואין, ונתכב לה בכתובה מאתים: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (סי' קכה)- אודות אחת שילדה אחר החתונה בקרוב, והוא והיא מודים שממנו נתעברה באופן שאין ספק משום מינקת חבירו. ונתעורר רב א' על שנכתב בכתובה מאתים כבתולה, ובס' דגמ"ר כתב דאם היא בוגרת אין לה אלא מנה, וא"כ אפשר הכתובה פסולה. אמת נכון הדבר אע"ג דתנן ר"פ אף על פי (כתובות נד:) שאם רצה להוסיף מוסיף ודעת הר"ן שם שיכול לכלול התוספות בסכום א' עם הכתובה בסתם ולא כמרדכי, מ"מ מודה הר"ן דלא מצי למכתב דחזי ליכי מדאורייתא כו', וגם הא ודאי שדברי דגמ"ר הנ"ל נכונים מאד דבוגרת שאין לה קנס ובשגם כי בעילה ראשונה מחלה מדעתה גם הרמב"ם מודה דאין לה אלא מנה, ומ"מ בנ"ד אין שום חשש, דנ"ל דכל זה במפתה בוגרת דעלמא ונשאה אח"כ, אבל במשודכת שלו וכבר נכתב ביניהם תנאים בחרם וקנס כנהוג שלבה סמוך ובטוח שתנשא לו ואדעתא דהכי אפקרה נפשה לגבי דידיה שהוא ישאנה ויהיה כתובתה ממנו מאתים כמוהר הבתולות בודאי לא מחלה אלא אדעתא דהכי כו'. ואפי' אם יתעקש אדם לומר שאם הבועל הזה אינו רוצה לכתוב מאתים לא נוכל לכופו, אבל עכ"פ אם כתב לה מאתים דחזי ליכי איך ניקום ונאמר דלא חזי לה ממנו כי בודאי חזי וראוי ומחוייב לכתוב כן.

## סעיף ז: תוספת כתובה.

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד ע"ב:** מתני': אף על פי שאמרו בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, אם רצה להוסיף אפי' מאה מנה יוסיף... גמ': פשיטא! מהו דתימא קיצותא[[853]](#footnote-853) עבדו רבנן, שלא לבייש את מי שאין לו, קמ"ל.

**כתובות (פ"ק) יב[[854]](#footnote-854) ע"א:** מתני': בית דין של כהנים היו גובין לבתולה[[855]](#footnote-855) ארבע מאות זוז, ולא מיחו בידם חכמים. גמ'(יב:): אמר רב יהודה אמר שמואל: לא ב"ד של כהנים בלבד אמרו, אלא אפי' משפחות המיוחסות בישראל, אם רצו לעשות כדרך שהכהנים עושין - עושין. (ולכאורה קשה, שהרי תנן בר"פ אף על פי (נד:) דכל מי שרוצה להוסיף יוסיף. אלא כתבו התוס' (יב: ד"ה ב"ד) דלא מיחו בידם חכמים אע"פ שלא כתב בלשון תוספת אלא ארבע מאות דחזו ליכי, וקס"ד דלא תגבה, דלא חזו, ובלשון תוספת לא כתב, קמ"ל דמנהג טוב מאד הוא וראוי להיות בכהונה ובמשפחות המיוחסות ושייך בהו למימר דחזו ליכי, ואפי' לא כתב לה כתובה גובה ארבע מאות בתנאי ב"ד כמו בבנות ישראל מאתים דתקנה גמורה היא. עכ"ל התוס'. וכ"כ המרדכי[[856]](#footnote-856) (כתובות סי' קלו))

האם יכול לכתוב בכתובה של משפחה רגילה (שאינם מיוחסים/כהנים) סכום אחד שכולל בתוכו עיקר ותוספת:

* תוס' (יב: ד"ה ב"ד) ומרדכי (כתובות סי' קלו, כ"כ הדרכ"מ [אות ט] בשמו)- אסור לעשות כן אלא במשפחה שמנהגה כך, אבל באחרים צריך לכתוב מנה או מאתים ואחר כך להוסיף מה שירצה[[857]](#footnote-857) (ל' הדרכ"מ בשם המרדכי). (וכ"כ הרמ"א)
* גאונים רמב"ן ריטב"א ר"ן וריב"ש[[858]](#footnote-858)- מהא {מכתובות נד:} שמעינן דמצי למיכתב סתמא ויהיבנא ליכי מוהר בתולייכי כך וכך, ואם איתא דלא שרי אלא במפרש עיקר כתובה והדר מוסיף כך וכך היכי תיסק אדעתין דליתסר ומאי כיסופא איכא בהכי, וכי אילו בעי למיתב מדיליה מי לא מצי יהיב. אלא ודאי במיכתב סתמא עסקינן, דבהכי מצי סלקא דעתין למיחש אכיסופא כיון שלזו כותבין מוהר אחד ולזו מוהר אחר, ואפ"ה בכה"ג מסקינן דשרי (ל' הר"ן).

הכותב לאשתו תוספת לאחר שפירש את סכום עיקר הכתובה - האם התוספת כוללת את העיקר:

* ריב"ש (סי' סה)- דבר ברור שאין עיקר הכתובה שהוא מנה ומאתים בכלל התוספת אא"כ כלל התוספת עם עיקר הכתובה כגון שכתב 'ויהיבנא ליכי מוהר בתולייכי כסף זוזי אלף' שאז כלל עיקר הכתובה עם התוספת, וזהו ששנינו בפרק אף על פי (נד:) אם רצה להוסיף אפילו מאה מנה מוסיף. ולכן הדבר מבואר שאם כתב ויהיבנא ליכי מוהרייכי כסף זוזי מאה או מאתים דחזו ליכי, ומצד אחר כתב לה והוסיף לה מדיליה כך וכך - גובה עיקר וגובה תוספת. גם יש מקומות שכותבים בביאור והוסיף לה מדיליה תוספת על עיקר כתובתה כך וכך. ואם יש ב"ד שאין מגבין עיקר כתובה בכיוצא בזה טעות הוא בידם, ואע"פ שלפעמים בהיות הנדוניא גדולה אין האשה חוששת בגביית העיקר למיעוטו, אם תקפיד עליו מגבין לה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם ירצה להוסיף על זה, מוסיף. וזה התוספות שמוסיף יש דברים שדינו בהם כעיקר הכתובה, ויש דברים שהוא חלוק בהם מעיקר הכתובה כדלקמן. הגה: ואין צריך לפרש עיקר הכתובה בפני עצמה והתוספת בפני עצמו אלא כולל הכל ביחד אם ירצה (ר"ן המ"מ וריב"ש), ויש חולקים וסבירא להו דצריך לכתוב הכתובה כמנהג המדינה בפני עצמה והתוספת בפני עצמו (תוס' ומרדכי). וכן נוהגין. ואם יש משפחה שכולן נוהגים בתוספת אין צריך לכתוב כל אחד בפני עצמו (תוס' ומרדכי). כתובה שכתב בה: ודין נדוניא דהנעלת ליה מאה דינרין והוסיף לה מן דיליה כך וכך, אין עיקר כתובה בכלל[[859]](#footnote-859), וצריך לשלם לה בפני עצמו עד שיהיו כתוב: ויהיבנא ליכי מוהר בתוליכי כסף זוזי אלף[[860]](#footnote-860), דאז העיקר כתובה בכלל (ריב"ש).

## סעיף ח: קנין בתוספת כתובה.

**כתובות (ר"פ הנושא) קב[[861]](#footnote-861) ע"א:** דאמר רב גידל אמר רב: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך? כך וכך, עמדו וקידשו - קנו, הן הן הדברים הנקנין באמירה[[862]](#footnote-862).

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"א:** רוצה הוא ליתן כמה ולא תחזור בה. ויכולה היא? לא כן תני: האיש אינו מוציא אלא לרצונו! אמר רבי אבין: מעיקא היא ליה - הוא משבק לה. תני כשם שהבעל פוסק כך האב פוסק, אלא שהבעל מזכה בכתב, והאב אינו מזכה אלא בדברים, ובלבד דברים שהן נקנין באמירה, היך עבידא... ר' בא בר חייה בשם ר' יוחנן: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, כמה אתה נותן לבתך? כך וכך, כיון שקידשה זכת הבת בין הבנות והבן בין הבנים, ובלבד מן הנישואין הראשונים.

המתחייב לאשתו תוספת ממון בשעת הנישואין - האם צריך קנין כדי שלא יוכל לחזור בו:

* רמב"ם[[863]](#footnote-863) (הל' מכירה פי"א הי"ז) ריטב"א (כתובות נד: ד"ה מן הנישואין) וטור- כתב רב האי שאין צריך קנין בשעת נשואין במה שנתן לה, דתנאי כתובה ככתובה דמי, כי היכי דבשעת קדושין לא בעי קנין מדרב גידל (ל' הטור). (וכ"כ בשו"ע)
* מרדכי (סי' רסג, כ"כ בשמו הדרכ"מ [סי' נא אות א\*]) ור"ן (כא: ד"ה שלא)- אמרינן בירושלמי (שם ריש ה"א) שהמוסיף לאשתו אפילו לאחר שכנסה - באמירה בעלמא סגי ולא צריך למיקניא מיניה דומיא דמאי דאמר רב גידל עמדו וקידשו קנו הם הם הדברים הנקנין באמירה (שם קב.). ופירשו טעמא התם משום דרוצה הוא ליתן כמה שלא תחזור בה. ומקשינן ויכולה היא?. ומפרקינן מעיקה ליה ומשבק לה. וצריך עיון משום דלא אשכחן כולי האי בגמרא דילן, אדרבה בגמרא (נה.) משמע דלית לן האי סברא כמו שאכתוב לפנינו (כב: סוד"ה אמר) (ל' הר"ן). (וכ"כ הרמ"א)

הכותב תוספת כתובה לארוסתו בשעת הקידושין, וגרשה בעודה ארוסה:

* טור- וכתב בעל העיטור ואי כתב לה בשעת קידושין ומגרש[[864]](#footnote-864) לה - גביא, ולא אמרינן אדעתא למשקל ומיפק מיניה לא אקני לה. וכן שדר רב שר שלום גאון, והסכימו עליה כל בני מתיבתא[[865]](#footnote-865).

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאין צריך קנין בשעת הנשואין כמה שנותן לה. [הגה] ויש חולקין[[866]](#footnote-866).

שטר שידוכין מול שטר כתובה: (ערך לחם סע' ח)

* רדב"ז (ח"ד סי' ג)- היכא דאיכה סתירה משטר שידוכין לשטר כתובה - אזלינן בתר שטר כתובה. ואם יכולים להשוותם, אמרינן שסמך על שטר השידוכין[[867]](#footnote-867).

## סעיף ט: אין לה כתובה כפי הראוי לה.

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד ע"ב:** מתני':... רבי יהודה אומר: אם רצה כותב לבתולה שטר של מאתים והיא כותבת[[868]](#footnote-868) התקבלתי ממך מנה, ולאלמנה מנה והיא כותבת התקבלתי ממך חמשים זוז. רבי מאיר אומר: כל הפוחת לבתולה ממאתים, ולאלמנה ממנה - הרי זו בעילת זנות. גמ'(נו.): רבי יהודה אומר: רצה כותב לבתולה וכו'.... טעמא דכתבה ליה, אבל על פה[[869]](#footnote-869) לא, אמאי? דבר שבממון הוא ושמעינן ליה לר' יהודה דאמר דבר שבממון תנאו קיים, דתניא: האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה - הרי זו מקודשת ותנאו בטל, דברי רבי מאיר, ר' יהודה אומר: בדבר שבממון[[870]](#footnote-870) תנאו קיים! קסבר רבי יהודה: כתובה דרבנן וחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה[[871]](#footnote-871)... (נו:) ר' מאיר אומר: כל הפוחת וכו'. כל הפוחת אפי' בתנאה[[872]](#footnote-872), אלמא קסבר תנאו בטל[[873]](#footnote-873) ואית לה, וכיון דאמר לה לית ליך אלא מנה לא סמכא דעתה[[874]](#footnote-874) והויא לה בעילתו בעילת זנות; והא שמעינן ליה לרבי מאיר דאמר: כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, הא בדרבנן תנאו קיים! קסבר ר' מאיר: כתובה דאורייתא. (ומשמע דכי קיי"ל כרבי מאיר הני מילי במאי דקאמר דהפוחת לבתולה מק"ק וכו' בעילתו בעילת זנות, אבל במאי דקאמר תנאו בטל לא קיי"ל כוותיה, דע"כ לא אמר רבי מאיר תנאו בטל אלא משום דסבירא ליה כתובה דאורייתא ומתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, אבל לדידן דאית לן דכתובה דרבנן ואפילו בשל תורה נמי בדבר שבממון תנאו קיים - הכא ודאי תנאו קיים אלא שאינו רשאי לקיימה בלא כתובה, דאע"ג דסבר רבי יהודה דחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה ותנאו בטל כדאיתא בגמרא (נו.), הא איכא רבי יוסי (שם:) דפליג עליה, ורבי יהודה ורבי יוסי הלכה כרבי יוסי. אבל הרמב"ם כתב בפי"ב מהלכות אישות (ה"ח) דתנאו בטל, ואפילו כתבה לו שנתקבלה מהם כך וכך והיא לא נתקבלה תנאו בטל. משמע דסבירא ליה ז"ל דהלכתא כוותיה ולא מטעמיה, אלא משום דכתובה דרבנן וחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה. הילכך כל שהוא רוצה לקיימה - תנאו בטל ואפילו הכי הויא בעילתו בעילת זנות משום דלא סמכה דעתה. ומיהו אם לא רצה לקיימה - תנאו קיים, דהא שקלינן וטרינן לעיל (נג.) מוחלת כתובתה לבעלה אם יש לה תנאי דכתובת בנין דיכרין אלמא בשלא רצה לקיימה יכולה למחול, ר"ן (כג. דיבור ראשון))

אין לה כתובה כפי הראוי לה:

* רמב"ם (פי"ב מה"א ה"ח)- התנה עמה לפחות מעיקר כתובה, או שכתב לה מאתים או מאה עיקר כתובה וכתבה לו שנתקבלה מהן כך וכך והיא לא נתקבלה - תנאו בטל, שכל הפוחת לבתולה ממאתים ולאלמנה ממנה הרי זו בעילת זנות.
* רא"ש[[875]](#footnote-875) (פ"ה סי' ז) וטור- וכל הפוחת משיעור הכתובה, בעילתו בעילת זנות. לא מיבעיא אם כתבה לו אח"כ התקבלתי ממך הכתובה או מקצתה דאז אין לה כתובה כיון שמחלה {ותנאו קיים} דפשיטא דהויא בעילת זנות, אלא אפי' התנה בשעת קדושין שלא יהא לה כתובה או שפיחת משיעורה אע"פ שתנאו בטל ויש לה כתובה משלם אפ"ה בעילתו בעילת זנות היא, כיון שהיא סבורה שאין לה ולא סמכה דעתה (ל' הטור).

**שו"ע:**

כל הפוחת משיעור הכתובה בעילתו בעילת זנות. לא מבעיא אם כתבה לו אחר כך התקבלתי ממך הכתובה או מקצתה, דאז אין לה לדעת קצת פוסקים[[876]](#footnote-876), אלא אפילו התנה בשעת קדושין שלא יהא לה כתובה או שפיחת לה משיעורה אף על פי שתנאו בטל ויש לה כתובה משלם אפילו הכי בעילתו בעילת זנות, כיון שהיא סבורה שאין לה לא סמכה דעתה.

## סעיף י: משפחה שנוהגים בה לכתוב כתובה גדולה.

**כתובות (פ"ק) יב[[877]](#footnote-877) ע"א:** מתני': בית דין של כהנים היו גובין לבתולה[[878]](#footnote-878) ארבע מאות זוז, ולא מיחו בידם חכמים. גמ'(יב:): אמר רב יהודה אמר שמואל: לא ב"ד של כהנים בלבד אמרו, אלא אפי' משפחות המיוחסות בישראל, אם רצו לעשות כדרך שהכהנים עושין - עושין. (ולכאורה קשה, שהרי תנן בר"פ אף על פי (נד:) דכל מי שרוצה להוסיף יוסיף. אלא כתבו התוס' (יב: ד"ה ב"ד) דלא מיחו בידם חכמים אע"פ שלא כתב בלשון תוספת אלא ארבע מאות דחזו ליכי, וקס"ד דלא תגבה, דלא חזו, ובלשון תוספת לא כתב, קמ"ל דמנהג טוב מאד הוא וראוי להיות בכהונה ובמשפחות המיוחסות, ושייך בהו למימר דחזו ליכי, ואפי' לא כתב לה כתובה גובה ארבע מאות בתנאי ב"ד כמו בבנות ישראל מאתים דתקנה גמורה היא. עכ"ל התוס'. וכ"כ המרדכי (כתובות סי' קלו). וכ"כ הר"ן (ד: דיבור ראשון) דאם בא אדם ונשא בתולה סתם מאותה משפחה חייב ליתן לה ת'. וכ' התוס' (יבמות סה: ד"ה כי) מה שכותבים נדוניא גדולה לכבוד הכלה נראה לי דהוי כעין תוספת[[879]](#footnote-879))

משפחה שנוהגים בה לכתוב כתובה גדולה:

* תוס' (יב: ד"ה ב"ד) מרדכי (סי' קלו וסי' רלד) רא"ש (פ"א סי' כו, ובתשו' כלל לו ס"ס ה) וטור- אם יש משפחה שנוהגין לכתוב בכתובתה יותר משיעור חכמים - אין למחות בידם. ולא עוד אלא אפילו אחד מבני המשפחה ההיא שלא כתב כתובה לאשתו, מגבינן לה בתנאי ב"ד לפי מה שרגילים לכתוב. לפיכך אשה שאבדה כתובתה, ידקדקו בכתובות קרובותיה, כפי שנהגו לכתוב בני המשפחה כותבין לה. ואם כתובות נשי משפחתו יתרות מכתובות בני משפחתה, עולה עמו ואינה יורדת עמו (ל' הטור). (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם יש משפחות שנוהגים לכתוב בכתובתן יותר משיעור חכמים, אין למחות בידם. ולא עוד אלא אפילו אחד מבני המשפחה ההיא שלא כתב כתובה לאשתו, מגבינן לה בתנאי בית דין לפי מה שרגילין לכתוב. לפיכך אשה שאבדה כתובתה ידקדקו בכתובות קרובותיה, כפי מה שנהגו לכתוב בני המשפחה כותבין לה. [הגה] ואפילו כתב לה דחזו ליכי, אפילו הכי גביא כמנהג משפחתה[[880]](#footnote-880)(תוס'). ואם כתובת נשי משפחתו יתירות מכתובות נשי משפחתה, עולה עמו ואינו יורדת.

## סעיף יא: הנושא אשה סתם כמה כתובתה, וכמה הנדוניא שהיא מכניסה.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סו ע"א:** מתני':[[881]](#footnote-881)פסקה להכניס לו אלף דינר[[882]](#footnote-882) - הוא פוסק כנגדן חמש עשרה מנה[[883]](#footnote-883). וכנגד השום[[884]](#footnote-884) - הוא פוסק פחות חומש[[885]](#footnote-885). שום במנה ושוה מנה[[886]](#footnote-886) - אין לו אלא מנה[[887]](#footnote-887). שום במנה[[888]](#footnote-888) - היא נותנת שלשים ואחד סלע ודינר[[889]](#footnote-889), ובארבע מאות[[890]](#footnote-890) - היא נותנת חמש מאות. מה שחתן פוסק - הוא פוסק פחות חומש[[891]](#footnote-891).

**כתובות (פ' מציאת האשה) סו ע"ב:** מתני': פסקה להכניס לו כספים[[892]](#footnote-892) - סלעה נעשה ששה דינרין[[893]](#footnote-893). החתן מקבל עליו עשרה דינרים לקופה לכל מנה ומנה[[894]](#footnote-894). רבן שמעון בן גמליאל אומר: הכל כמנהג המדינה[[895]](#footnote-895). גמ': היינו פוסק כנגדם חמשה עשר מנה! תנא עסקא רבה ותנא עסקא זוטא; וצריכא, דאי תנא עסקא רבה, דנפיש רווחא, אבל עסקא זוטא דזוטר רווחא - אימא לא, צריכא; ואי אשמעינן עסקא זוטא, דזוטר זיונא, אבל עסקא רבה דנפיש זיונא - אימא לא, צריכא. החתן מקבל עליו עשרה דינר לקופה. מאי קופה? אמר רב אשי: קופה של בשמים. ואמר רב אשי: לא נאמרו דברים הללו אלא בירושלים. בעי רב אשי: במנה הנישום או במנה המתקבל? את"ל מנה המתקבל, יום ראשון או כל יום ויום? את"ל כל יום ויום, שבת ראשונה או כל שבת ושבת? את"ל כל שבת ושבת, חדש ראשון או כל חדש וחדש? את"ל כל חדש וחדש, שנה ראשונה או כל שנה ושנה? תיקו... (סז.) אמר רבי ינאי: בשמים של אנטוכיא - הרי הן ככספים. (וכתב הריב"ש (סי' קנ) שהוא הדין לכל מיני סחורה שיוסיף שליש ונושא ונותן בהם... [עכ"ל], ב"י)

**בבא מציעא (פ' המקבל שדה מחבירו) קד ע"ב:** דתניא, רבי יוסי אומר: מקום שנהגו לעשות כתובה מלוה[[896]](#footnote-896)- גובה מלוה[[897]](#footnote-897), לכפול[[898]](#footnote-898)- גובה מחצה[[899]](#footnote-899).

מהי נדוניא:

* טור- אם האשה מכנסת לו מעות או בגדים ומקבלן עליו וכתב אותם בכתובה, דינן כשאר הכתובה[[900]](#footnote-900) ונגבית עמה, וזה נקרא נדוניא. (וכ"פ הרמ"א)

כיצד שמין את הנדוניא:

* טור- יש מקומות שנוהגין כשכותבין סכום הנדוניא שמכנסת לו. אם מכנסת לו מטבע היוצא בהוצאה או מיני סחורות שרגילין לסחור בהן, שמוסיפין שליש על מה שהכניסה. כגון אם מכנסת לו אלף, כותבין עליו אלף וחמש מאות. ואם מכנסת לו בגדים הנשומים, מקבלם בחומש פחות ממה ששמו אותם, לפי שרגילים להוסיף החומש בשומתן. ויש מקומות שרגילין לכתוב כתובה יותר ממה שמכנסת לו, שאם מכנסת לו אלף כותבין אלף ות"ק. לפיכך לעולם תגבה אותה כפי המנהג, אם ידוע שמוסיפין וכותבין אלף ות"ק כשמכנסת אלף לא תגבה אלא אלף[[901]](#footnote-901), ואם ידוע שפוחתין וכותבין אלף כשמכנסת לו אלף ות"ק, תגבה אלף ות"ק. ואם אין מנהג להוסיף בשומת הבגדים, תגבה כפי מה ששמו אותם. לשון הרמב"ם (פכ"ג מהל' אישות הי"א-יב): הנושא סתם כותב לפי המנהג, וכן היא שפסקה להכניס נותנת כפי מנהג המדינה, וכשבאת לגבות כתובתה מגבין לה מה שבכתובתה לפי מנהג המדינה. ובכל הדברים האלו וכיוצא בהן מנהג המדינה עיקר ועל פיו דנין, והוא שיהיה אותו המנהג פשוט בכל המדינה. ע"כ (וכ"פ בשו"ע). ועכשיו נוהגין[[902]](#footnote-902) לכתוב בכל הכתובות בשוה תוספת ונדוניא אפילו לא הכניסה כלום, ומגבין אותה לפי תקנת הנישואין.

האם מוסיף שליש גם על נכסי מלוג[[903]](#footnote-903) שהכניסה לו:

* ריב"ש (סי' קנ)- כל זה אינו בנכסי מלוג, אלא ילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות... והרמב"ם לא הביא דינים אלו של תוספת שליש ופחת חומש בפכ"ג (הי"ב) אלא הניח הכל למנהג המדינה לפי שפסק כרשב"ג דאמר במתניתין (סו:) הכל כמנהג המדינה, ומ"מ בעיר חדשה שאין בה מנהג הולכים אחר דין השנוי במשנה, ואם כן דהכניסה כספים ומיני סחורה הרי הבעל יכול לישא וליתן בהם כרצונו, משא"כ בנכסי מלוג... ויפה כחו של בעל, שאם לא ירצה לקבל אחריות ולהניח אותן הנכסים ברשותה כדין נכסי מלוג אין מי שיכוף אותו לקבל אחריותם עליו, ואם יראה שיש לו תועלת שהנכסים עתידים להשביח כגון גדיים שיעשו תיישים יקבלם כמו ששוים עכשיו והשבח שלו. (וכ"פ הרמ"א)

אדם שרוצה לכתוב הכתובה שלא כפי המנהג: (דרכ"מ אות טו)

* מהרי"ל (סי' ע"ו)- הרשות בידו, רק שיכתוב בשטר שכבר קבלה על כתובתה מה שלא כתב לה[[904]](#footnote-904). (וכ"פ הרמ"א)

נדוניא שהתחייב בה הבעל אגב קרקע - האם היא כשטר חוב:

* רא"ש (כלל לו סי' ח)- ששאלת שנוהגין לכתוב למטה מן הכתובה "שטר שפלוני החתן נותן לפלונית כך וכך ממון מנכסיו אגב ד"א קרקע באחריות עליו ועל כל נכסיו", אם נדונית מתנה זו כדין שטר חוב כיון דאית בה אחריות. לא ידעתי במה נסתפקת, למה לא יהא כשאר כל שטר חוב לגבות ממשעבדי. אמנם צריך לדקדק בלשון שרגילין לכתוב, אם כותבין: "אני נותן לפלונית כך וכך מעות אגב קרקע", קונה. ואם בקנין חליפין בלא אגב מטבע, אינו נקנה בחליפין. ואם כותבין: "חייב אני לה מנה בשטר", קונה, כדאיתא בריש פרק הנושא (קא:). אבל רואה אני בשאלתך שנותן לה אגב ארבע אמות קרקע, ואם כן אז היא קונה אפי' לא היה לו המטבע באותה שעה הרי הודה שהיה לו, והודאת בעל דין כמאה עדים.

מי שנתן לבתו מעות בנדוניא, וייחד לכך שטרי חוב - האם נחשב לחתן כאילו כבר קיבל כסף:

* רשב"א (ח"א סי' תתקפט)- אחד שנתן מעות בנדוניא לבתו ויחד לו חובות, ואמר לחתנו שכל פרעון שיצא מהם שיקבלם בפרעון נדוניתה, ובחוב אחד שהיה בו זקפן במלוה. זקפו במלוה כפרעון דמי וברשותיה קיימי החובות ואפילו נפסדו, כי כבר נפרע החוב הראשון, אלא שעכשיו כותב שטר אחר וכמלוה אחרת דמי... ומיהו אם התנאי ביניהם שלא לקבל אלא מעות בעין, לא. ואלו מתנין כשמייחדין החובות: אם לא יפרע מכאן ועד יום פלוני הריני מוסיף על כל ליט' ד' פשיטי' בחדש, מותר, ואין כאן רבית, כי זה כתוספת על נדוניא ואין זה אגר נטר לי. למה זה דומה, לנותן מתנה לחברו ואמר אני נותן לו כך וכך לזמן פלוני, עוד אני מוסיף לו כך וכך. ודוקא בשהתנה קודם שנשאת, אבל אחר כך לא.

איזה שם כותב גר בכתובה:

* רא"ש (כלל ט"ו סי' ד)- ששאלתם על גר שנתגדל ביניכם ורוצה ליקח אשה אם יוכל לקרות לעצמו אי זה שם שירצה כגון פלוני בן פלוני ולכתבו בכתובה. אותה כתובּה אינה כתובּה כיון שלא הוחזק בעיר באותו שם עד היום הזה, ונמצא משהה את אשתו בלא כתובה, דכתובה זו כמאן דליתא דמיא ואין לחתום עליה. אלא כך נוהגים לכתוב בכתובות של גרים 'פלוני בן אברהם', ושמו המובהק כותבין, ואב המון גוים הוא אבי כולם.

האם זה שנהגו לכתוב בכתובות 'אפילו מגלימא דאכתפאי' הוא דוקא או שופרא דשטרא:

* רשב"א (עי' בח"א סי' תתא)- אם אינו מנהג וזה כתב - קרוב הוא בעיני שזה שכתב מה שלא הורגלו אחרים בדוקא כתב, ואומרים לו פשוט ותגבה לה. אבל כיון שהורגלו הכל לכתוב כן מסתברא דשופרא דשטרא הוא, שאינו בדעת שיכתבו בדוקא ויפשיטום ערומים. וגלימא שאמרת מהו, כל בגד עליון שאדם מתכסה בו קרוי גלימא מלשון ויגלום אדרתו, ועכשיו אין קורין גלימא אלא לקאפ"ה שאמרת. וכל שבממון הולכין אחר לשון בני אדם שבאותו מקום.

בעל שכתב לאשתו מתנה בשעת נישואין - האם היא זוכה בה מעכשיו או לכשתצא/תתאלמן:

* רשב"א (החדשות סי' קעב)- שאלת: מתנה לחוד שאדם כותב לאשתו וכותבין לה ד' אמות קרקע ואגבן נתתי לך כך וכך זהובים, ומעכשיו תלך ותזכה ותחזיק בהם. ואמרת שמצאת בשם הרב [אלברצלוני] דכל מתנה שאדם כותב לאשתו בשעת נישואין אפילו כתב לה כל מיני ייפויין הרי היא ככתובה שאינה נגבית בעודה תחתיו. תשובה: אומר אני על זה אטו ה"ר יצחק [אלברצלוני] חתום עליה וכמו שאמרו ביבמות (כב.) על כיוצא בזה, ואני אומר חס ליה לרב שלא כתב כן מעולם שכל תנאי שבממון תנאו קיים, ואם נתן לה על מנת שתגבה מעכשיו ותתן לאחרים - מתנתו ותנאו קיימין. ואחר כתב בשמו, ואינו. ואלא מיהו הכל לפי מנהג המקומות שכל מה שאדם כותב לאשה בכתובתה וכל מה שאדם מתנה עם חתנו להכניס עם בתו הכל לפי המנהג, כי יש מקומות שמתנין וכותבין בדוקא ועושים אותו כמלוה, ולשם האב נותן הכל כפי מה שהתנה, וכן האשה גובה כל מה שכתב לה בעלה. ויש מקומות שכותבין לכבוד בעלמא ואין נגבין. אלא לפי המנהג וכמו שאמרו בר"פ המקבל (קד:).

אב שהשיא בתו והבעל כתב לה מתנה והתנה עם האב שלא תגבה אשתו המתנה בחייו רק לאחר מותו: (דרכ"מ אות יז\*\*)

* ריב"ש (סי' קב ד"ה ולענין)- יש לאב להתנות עליה בכל מה שירצה הואיל והוא השיאה. אבל אם המתנה נכתבה תחלה בסתם ואחר התנה הבעל עם האב, לא מהני, דלאחר שנשאת אין לאב רשות עליה.

נוסח הכתובה:

* רמב"ם (הל' יבום פ"ד הל"ג)- ביום פלוני וכו' איך פלוני בן פלוני אמר לפלונית בת פלוני בתולתא כלתא הוי לי לאנתו כדת משה וישראל ואנא במימרא דשמיא אפלח ואוקיר ואסובר ואיזון ואפרנס ואכסי יתיכי כהלכת גוברין יהודאין דמוקרין ומסוברין וזנין ומפרנסין ומכסין ית נשיהון בקושטא ויהיבנא ליכי מוהר בתוליכי כסף זוזי מאתן דאינון מזוזי כספא עשרין וחמשה דחזו ליכי ומזונייכי וכסותייכי וסיפוקייכי ומיעל עליכי כאורח כל ארעא וצביאת פלונית דא והות ליה לאנתו לפלוני דנא ורצה והוסיף לה תוספת על עיקר כתובתה עד משלם כך וכך ודא נדוניא דהנעלת ליה כך וכך הכל נתקבל חתן זה ובא לידו ונעשה ברשותו וזקף הכל על עצמו במלוה ורשו וכך אמר לנא פלוני חתנא דנא אחריות כתובה דא כולה עיקר ונדוניא ותוספת עם שאר תנאי כתובה קבלית עלי ועל ירתי בתראי ועל כל שפר ארג נכסין וקנינין דאית לי תחות כל שמיא דקנאי ודעתיד אנא למקני ממקרקעי וממטלטלי אגב מקרקעי כולהון יהון אחראין וערבאין לכתובה דא כולה עיקר ונדוניא ותוספת לאתפרעא מנהון בחיי ובתר מותי ואפילו מגלימא דעל כתפאי וקנינן מפלוני דא מכל מאי דכתיב ומפרש לעיל קנין שלם דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי אלא כחוזק וכחומר כל שטרי כתובות הנוהגות בישראל וכהוגן וכתיקון רבותינו ז"ל וחתמנו על שטר כתובה זו בזמן הנזכר לעיל והכל בריר ושריר וקיים.

נוסח כתובה דאירכסא:

* רי"ו (נכ"ב ח"ב)- מה דהות קדמנא בכך וכך לשבת וכו' למנין שאנו מונין וכו' איך פב"פ אתא קדמנא ואמר לנא פב"פ הות נסיבא לי לאינתו מקדמת דנא וכדו אירכסא כתובתה דהוה כתיבא לה מההוא יומא דאינסיבא כהלכת בנת ישראל דמתנסבן לגוברין יהודאין בקידושין ובכתובה ואמרי רבנן דאסיר לאשתהויי אינתתא בלא כתובה ואפילו שעה חדא כתובו לה כתובה אחריתא בחריקא דכתובתה ובכן כתיבנא לה השתא כתובה דאחילופי כתובה קמייתא איך פלוני בן פלוני אמר להדא פלוני בן פלוני הוי לי לאינתו כדת משה וישראל וכו'[[905]](#footnote-905).

**שו"ע:**

הנושא אשה סתם כותב לפי המנהג, וכן היא שפסקה להכניס נותנת כפי מנהג המדינה. הגה: ומה שהאשה מכנסת לבעלה הן מעות הן בגדים[[906]](#footnote-906) ומקבלן עליו והן באחריותו נקרא נדוניא בכל מקום, ואינה נגבית אלא עם הכתובה. אבל לשאר דברים אין דינו ככתובה וכמו שיתבאר לקמן. ויש מקומות שהחתן מוסיף לה בנדונייתא וכותב יותר ממה שקבל, והולכין בזה אחר המנהג[[907]](#footnote-907) (טור). ומן הסתם אחריות הנדוניא עליו [[908]](#footnote-908)כנכסי צאן ברזל אבל אם ירצה להניח לה ברשותה[[909]](#footnote-909) ושלא לקבל אחריות עליהם הרשות בידו (ריב"ש). וע"ל ריש סי' צ"ג וק' עוד מאלו הדינים. כשהאב קיים ומשיא בתו כותבים: ודין הנדוניא דהנעלת ליה מבי אביה. וכשאין האב קיים כותבין: מבי נשא (מרדכי פרק ב"מ בשם ר"ת), מיהו אם שינה לית לן בה (תשו' ר"ש משנץ). בכתובת גרושה כותבין: מתרכתא כדי שידעו שהיא גרושה ואסורה לכהנים[[910]](#footnote-910) (פסקי מהרא"י סימן נ'). וכשבאה לגבות כתובתה מגבין לה מה שבכתובתה לפי מנהג המדינה. הגה: ואם היא אומרת שהוסיף לה יותר מן המנהג צריכה להביא ראייה לדבריה, אבל אם יש בידה שטר כתובה שאינו מקוים או שאחד מן העדים הוא פסול אע"פ שמראה התנאים[[911]](#footnote-911) שביניהם שהוצרך להוסיף לה אינה גובאת אלא כמנהג (תרוה"ד סי' פט). וע"ל סי' ק' סעיף ה'. ובכל אלו הדברים וכיוצא בהן מנהג המדינה הוא עיקר ועל פיו דנין והוא שיהיה אותו המנהג פשוט בכל המדינה. הגה: מיהו אם רוצה להתנות ולפחות לאשתו מן המנהג הרשות בידו (מהרי"ל), ובלבד שלא יפחות ממה שתקנו רבנן. ונראה לי דוקא שהתנה כן בשעה שעשה השידוכים אבל אם עשו שידוכים סתם ושעבדו עצמן בקנסות צריך לכתוב לפי המנהג ולא יוכל לשנות (ד"ע). ויש מקומות שנוהגים לכתוב כל הכתובות בשוה אפילו לא הכניסה לו כלום. ואם ירצה מוסיף לה[[912]](#footnote-912). ואם ירצה לפחות לה, היא כותבת לו: כך וכך קבלתי על כתובתי. וכן נוהגין במדינות אלו.

כתובה של גרושה שלא נכתב בה "מתרכתא": (פת"ש סק"ח)

* תשב"ץ (ח"ב סי' קפג)- באמת שהרמב"ם ז"ל (פ"ד מהל' יבום הל"ג) כת' שכותבין בכתוב' גרושה פלונית הגרושה כדי שלא יכשל בה כהן, אבל לא מצאתי כן בשום מקום מהתלמוד, גם באלמנה כתב שצריך לכתוב לה שהיא אלמנה ולא נהגו כן אפילו במקום שנהגו לכתוב גרושה. ובכאן לא הנהגתי כן מפני ב' דברים: האחד, כדי שלא תתגנה על בעלה... והשני, שאין לעשו' להם סימן גרוש' שאם תתאלמן מזה וניחוש שלא ישאנה כהן. שאם יארע כן הנושא אות' אם יבדוק בכתוב' זו, ורוא' שאין לה אלא מאה יחקור עליה אם היא גרושה או אלמנה.
* חת"ס (סי' קל)- צריך כתובה אחרת או להתפיס מטלטלין ולכתוב כתובה אחרת אחר החופה[[913]](#footnote-913).

האם כותבין "בעולתא" בכתובת בעולה: (פת"ש סק"ח)

* ב"ש (סקכ"ה)- צריך לכתוב בשביל הכהנים.
* נחלת שבעה (סי' יב סע' טו אות ג) ובית מאיר- לא כותבים בעולתא[[914]](#footnote-914).

גיורת שנשאת ונתגרשה ועתה באה לינשא, מה כתובים בכתובה: (פת"ש סק"ח)

* רדב"ז (ח"א סי' ק"פ)- לכאורה אין קפידא בדבר כיון דשתיהן אסורות לכהונה, אבל כד מעיינת שפיר תשכח דראוי לכתוב הגיורת שלא תשתכח שם גירות מעליה דלמחר יגרש אותה זה ותנשא לגר ובתו פסולה לכהונה דקיי"ל כראב"י כו' (ר"ל לכתחילה בבא לימלך מורין לו כן עי' בקדושין (עח:), וע"ל סי' ז סכ"א). ותו איכא נפקותא לענין להנשא לקרוביה מצד האב דלא גזרו בגר בשאר האב כלל, ואפי' בשאר האם איכא נפקותא דאין איסור אלא מדרבנן. הלכך לעולם היה צריך לכתוב לה הגיורת כדי שלא נשכח יחוסה. וא"צ לכתוב גרושה דבכלל גיורת שאסורה לכהונה היא. וכן גרושה ואלמנה צריך לכתוב הגרושה.

## סעיף יב: נשא אשה ממקום אחר ע"מ לדור במקומו.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נד ע"א:** ההיא בת מחוזא דהות נסיבא לנהרדעא, אתו לקמיה דרב נחמן, שמעה לקלה דבת מחוזא היא, אמר להו: בבל וכל פרוודהא נהוג כרב. אמרו ליה: והא לנהרדעא נסיבא! אמר להו: אי הכי, נהרדעא וכל פרוודהא נהוג כשמואל.

נשא אשה ממקום אחר ע"מ לדור במקומו - כמנהג איזה מקום הולכים:

* ריטב"א (שם ד"ה אתמר רב אמר)- ש"מ מאן דנסיב איתתא מדוכתא אחריתי אדעתא דתידור עמיה בדוכתיה - הולכים אחר מנהג מקומו שבאה לשם. (וכ"פ בשו"ע)

היא מעיר א' והוא מעיר א' ונישאו בעיר אחרת ושם כתבו הכתובה ולא כתבו בה שום תנאי, כמנהג אי זה מקום ינהגו:

* רשב"א (ח"א סי' תרסב, ח"ג סי' תלג)- אם על דעת לדור במקום שנשאה כנסה - על דעת תנאי אותו מקום נשאה, ואפילו דרכם לכתוב שם 'בכל המנהג והתנאי' וזה לא כתב, שכל הנושא על דעת מנהג המקום הוא נושא. ואם דעתם לדור במקום שדעתם לקבוע שם, ומן הסתם כמנהג מקומו, שיכול להוציאה מעירה לעירו כדאיתא בתוספתא (כתובות פי"ב הי"א), וכיון שכן - הרי הוא נושא על דעת תנאי מקומו שהוא מוציאה שם.

**שו"ע:**

נשא אשה ממקום אחר על דעת שתדור עמו במקומו הולכים אחר [הגה] מנהג מקומו[[915]](#footnote-915).

## סעיף יג: חתימת עד שאינו יודע לקרוא.

**גיטין (פ"ק) ט[[916]](#footnote-916) ע"ב:** והכי קתני: עדים שאין יודעין לקרות - קורין לפניהם וחותמין, ושאין יודעין לחתום - מקרעין להם[[917]](#footnote-917).

**גיטין (פ"ב) יט[[918]](#footnote-918) ע"ב:** עדים שאין יודעין לקרות - קורין לפניהם וחותמים, ושאין יודעין לחתום כו', אמר ר"ש בן גמליאל: במה דברים אמורים - בגיטי נשים, אבל שחרורי עבדים ושאר כל השטרות, אם יודעין לקרות ולחתום - חותמין, ואם לאו - אין חותמין. א"ר אלעזר: מ"ט דרבן שמעון בן גמליאל? שלא יהו בנות ישראל עגונות. אמר רבא: הלכה כרשב"ג.

עד שאינו יודע לקרוא - האם יכול לחתום בכתובה:

* רא"ש (כלל לו סי' א)- דבר זה תלוי במנהג כי יש מקומות שרגילין לחתום בכתובה לכבוד ושני עדים חותמין בראש השיטה ועל פיהם מקיימים הכתובה, ובאותו מקום יכולין לחתום אע"פ שאינן יודעים לקרות. אבל במקום שאין רגילין לחתום בכתובה אלא הראוי להעיד - לא יחתום מי שאינו יודע לקרות. (וכ"פ בשו"ע)

עם הארץ שבא לגרש את אשתו, ואמרו לו ב"ד שיפרע לה כתובתה, ואמר שלא הבין את הכתוב בכתובה:

* רשב"א (ח"א סי' תרכט)- נשאל ביהודי עם הארץ שבא לגרש את אשתו, ואמרו לו בית דין שיפרע לה כתובתה. ואמר שלא הבין כשקרא החזן הכתובה והמתנ', ולא הבין התנאי. ואמר כי שאלו את פי הרב רבי מאיר ז"ל והשיב דשומעין לו. והוא אומר דאין שומעין לו, דחזקה שהעידו עדים בעל פה ועל פיו חתמו בו. ואם אין אתה אומר כן לא הנחת חיוב לעמי הארץ ולא על הנשים דכולן יטענו כן. ואין אלו אלא דברי תמה. אבל מה אעשה שכבר הורה זקן יושב בישיבה חכם עם איש שיבה[[919]](#footnote-919). (וכ"פ הרמ"א)

הנהגה לגבי ממון שחמיו נותן/יתן לו בעבור בתו:

* א"ח (ח"ב הל' כתובות סי' ג) בשם הראב"ד- נהגו שלא ליתן אדם לבתו ממון גדול, ומי שהוא מקפיד ומתקוטט בעבור נכסי אשתו אינו מצליח ואין זיווגן עולה יפה, אלא מה שיתן לו חמיו או חמותו יקח בעין יפה, כי הממון שאדם לוקח עם אשתו אינו ממון של יושר, תדע שהרי ארז"ל (ערובין סד.) הרוצה שיתקיימו נכסי אשתו יעשה מהם מצות, וראוי לכל איש דעת שלא יעגן עצמו ולא לבת זוגו מפני ממון רב, שהממון ההוא לא יצליח מפני העיגון ומפני הרהור עבירה, ורבים נכשלים בעבירות כשאינם נושאים אשה במהרה, ועליהם נאמר כל הנושא אשה לשם ממון וכו'.

**בבא בתרא (פ' בתרא) קעו ע"א:** עדים החתומין על שאילת שלום בגט[[920]](#footnote-920) - פסול, חיישינן שמא על שאילת שלום חתמו.

כתובה שהחתן היה חתום תחלה והעדים חתומים תחתיו: (דרכ"מ אות כ)

* מרדכי (ב"ב סי' תרמב)- שמא על שאלת שלום חתמו, מכאן דקדק הרב רבי חזקיה לפסול כתובה שהחתן היה חתום תחלה והעדים חתומים תחתיו, דכי היכי דאמרינן הכא על שאלת שלום חתמו ולא אעיקר הגט של מעלה ה"נ נימא לא חתמו אלא שפלוני הוא החתן. ואני דקדקתי מכאן שהכתובה כשרה, דהא אמרי' (ב"ב קעה:) קודם חיתום שטרות היכא דכתב פלוני ערב אינו גובה מן הערב אלא מבני חורין, דחתימת העדים לא קיימי עליה אלא אעיקר השטר שלפני פניו. ה"נ נימא דהעדים נמי לא מסהדי שהוא חתן, אלא אעיקר כתובה מסהדי. והא דאמר הכא שמא על שאלת שלום חתמו ולא אעיקרא דגט, טעמא משום דכתיב בתוך הגט קודם שיטה אחרונה שאלו בשלומה להכי חיישינן דלמא אשאלת שלום חתמו. אבל פלוני ערב שהוא כתוב אחר סיום כל השטר וכן פלוני ב"פ חתן שכתוב אחר סיום כל הכתובה - ודאי לא קיימי עדים עלייהו אלא אעיקר שטרא. אי נמי יש לומר מסתמא קא מסהדי סהדי אעיקר השטר שנכתב בשם הלוה שהוא חייב יותר מן הערב, דאין סברא דקיימי אערב ולא אלוה דהא לא יתבע מן הערב תחלה. וכן גבי כתובה דכיון דחייב לה כתובה ואפילו לא כתב לה מסתמא אכתובה קיימי. אבל גבי גט איכא למימר דילמא אשאלת שלום חתימי משום דאשה לאו לגירושין עומדת. ועוד משום חומרא דא"א. וטעם ראשון נראה יותר. ועוד ראיה מדאמרינן לעיל מילהו בקרובים כשר כמו שאפרש בע"ה.

**שו"ע:**

במקום שאין רגילים לחתום[[921]](#footnote-921) בכתובה אלא הראויים להעיד, לא יחתום מי שאינו יודע לקרות. הגה: ולכן עם הארץ שבא לגרש[[922]](#footnote-922) ואמר אח"כ שלא הבין מה שהיה כתוב בתנאים או בכתובתה[[923]](#footnote-923), אינו נאמן, דודאי העדים לא חתמו מה שלא העידו בפניו תחלה על פה (רשב"א).

**שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין:**

# סימן קכו: נוסח לשון הגט ודקדוק אותיותיו, ובו נ' סעיפים.

## סעיף א: לשון כתיבת הגט.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני': גט שכתבו עברית ועדיו יוונית, יוונית ועדיו עברי'... כשר.

**גיטין (פ"ב) יט ע"ב:** הכי אמר אמימר: האי שטרא פרסאה דחתימי עליה סהדי ישראל[[924]](#footnote-924), מגבינן ביה ממשעבדי. והא לא ידעי למיקרי! בדידעי. והא בעינן כתב שאינו יכול להזדייף, וליכא, בדאפיצן. והא בעינן צריך לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה, וליכא! בדמהדר. ואלא מאי קמ"ל? דכל לשון כשר, תנינא! גט שכתבו עברית ועדיו יונית, יונית ועדיו עברית - כשר! אי מההיא הוה אמינא הני מילי בגיטין, אבל בשאר שטרות לא, קמ"ל.

**תוספתא גיטין פ"ז הי"א:** גט שכתבו בחמשה לשונות, וחתמו עליו חמשה עדים בחמשה לשונות - [כשר]. (כן גרס הרשב"א (סי' אלף קצא ואלף רכ, ותשעט), ולכן הביא תוספתא זו כהוכחה לדיננו. וכתב עוד הרשב"א וז"ל: ואע"פ שהרמב"ם (הל' גירושין פ"ד ה"ח) והראב"ד גורסים פסול מכל מקום לא פסלוהו אלא בכתוב בחמשה לשונות ועדיו בה' לשונות, הא באחד מהלשונות כשר)

באיזה כתב ולשון יש לכתוב את הגט:

* רשב"א[[925]](#footnote-925) (סי' אלף קצא, ואלף רכ, ותשעט, ובמיוחסות סי' קכב) טור ומהרי"ק (שורש עא)- הגט כשר בכל כתב ובכל לשון שיכתבנו. ויהיה ענינו שמגרשה ופוטרה ממנו ומתירה לכל אדם, כגון הרי את מותרת לכל אדם. ויהיה מבואר שלא יהיה בו לשון המתפרש לב' ענינים עד שאדם יכול לומר לכך נתכוון או לכך, אלא יהיו הדברים שאין בו ספק באותו לשון אלא שמשמעותו אחד שפלוני מגרש אשתו פלוני'... ונהגו בכל המקומות לכתוב בלשון ארמית (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז תרוה"ד וכל בו[[926]](#footnote-926)- כל שאינו אשורי אינה כתיבה תמה ואפילו קוצו של יו"ד מעכב[[927]](#footnote-927).
* רא"ש (כלל מה סי' יג)- גט שלא נכתב בכתיבה אשורית מרובעת פוסלין בארצנו, אבל במקום עיגון שבא מארץ רחוקה ואין שיירות מצויות להביא אחר לא הייתי פוסלו[[928]](#footnote-928). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פאר הדור סי' ז [על מי שרקם על טליתו פרשת ויאמר], הביאו רי"ו [נתיב השני ח"א יט ע"ב])- ומן הראוי לך שתדע כי הכתיבה הזאת הנקראת כתיבה אשורית, כיון שנתנה בה התורה ובה נכתבו לוחות הברית הרי מגונה להשתמש בה, רק בכתבי הקדש, ומימי קדם היו ישראל נזהרים בזאת וחיבורי חכמותיהם וכתבי חול שלהם בכתב עברי... ועל כן שנו הספרדים כתיבתם ושמו אותותם אותות אחרות עד שנעשה ככתב אחר להתיר להשתמש בו בדברי חול. ורבי' יוסף הלוי ז"ל מנע לכתב את הגט בכתיבה ההיא התלויה כדי שלא יהיה משמע תרי לישני בגיטא. וחזרו הסופרים לכתוב הגט כתיבה תמה מיושבת בכתב אשורי כספר תורה, וגם זה עכב על ידם ואמר להם ואיך נשתמש בזה מכתב אלהים ויבא לזלזול, אבל נכתב בכתיבה אחרת הנקראת בערבי מדבד"ב, וכל אשר יעשה כזה הוא בכלל כבוד התורה.

גט הכתוב בכתב פרובינצא"ל (כתב רש"י):

* ב"י- ושמעתי שיש מגמגמים על גט הכתוב בכתב פרובינצא"ל משום דלא מיקרי כתב, ואף המתירים לכתוב בכתב שאינו אשורי לא התירו אלא בכתב משקיי"ט שהוא הנקרא אצל הספרדים משק"י שהוא דומה לכתב אשורי, אבל כתב פרובינצא"ל דלא דמי לכתב אשורי והוא עצמו אינו קרוי כתב אלא שבדו ההדיוטות מלבם לכולי עלמא אין כותבין הגט בו ואם כתבו הגט פסול. ואינו מחוור בעיני, דהא כיון שנהגו לכתוב בכתב פרובינצא"ל כתבים ושטרות וספרים ודאי לא גרע מכתב הגוים שגם הם כתבים הסכמיים[[929]](#footnote-929)... ומפי מהר"י ן' שושא"ן שמעתי דברי המגמגמים האלה ושהוא נחלק עליהם והורה דלכתחלה כותבין גט בכתב פרובינצא"ל ושעשה מעשה כן. ונראה לי שהפריז על מדותיו לכתוב כן לכתחלה דמיחש מיהא בעי לדברי הרא"ש ואור זרוע והכל בו שלא לכתוב גט לכתחלה אלא בכתיבה אשורית מרובעת.

גט שנכתב בשתי לשונות:

* רמב"ם (פ"ד ה"ח) וטור (סי' קל)- אם היה מקצת הגט כתוב בלשון ומקצתו בלשון אחרת - פסול (ל' הרמב"ם)[[930]](#footnote-930). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד[[931]](#footnote-931) (שם בהשגות)- אפשר שכשר.
* רשב"א (סי' אלף קצא, ואלף רכ, ותשעט, ובמיוחסות סי' קכב)- כשר.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"א:** מתני': גופו של גט: הרי את מותרת לכל אדם. (פה:) רבי יהודה אומר: ודן דיהוי ליכי מינאי ספר תירוכין ואגרת שבוקין וגט פטורין למהך להתנסבא לכל גבר דיתצביין... גמ': במאי קמיפלגי? רבנן סברי: ידים שאין מוכיחות[[932]](#footnote-932) הויין ידים, ואף על גב דלא כתב לה ודן, מוכחא מילתא דבהאי גיטא קא מגרש לה. ור' יהודה סבר: ידים שאין מוכיחות לא הויין ידים, וטעמא דכתב לה ודן, דמוכחא מילתא דבהאי גיטא קא מגרש לה, אבל לא כתב לה ודן, אמרי בדיבורא[[933]](#footnote-933) גרשה ושטרא ראיה בעלמא הוא[[934]](#footnote-934).... איבעיא להו: בעינן ודן, או לא בעינן ודן[[935]](#footnote-935)? תא שמע, דאתקין רבא בגיטי: איך פלניא בר פלניא פטר ותריך ית פלוניתא אינתתיה דהות אינתתיה מן קדם דנא מיומא דנן ולעלם. ואילו ודן לא קאמר. ולטעמיך, כולהו מי קאמר[[936]](#footnote-936)? אלא[[937]](#footnote-937) בעינן, הכא נמי[[938]](#footnote-938) בעינן. (הכא משמע דפליגי בודן, ובריש נדרים (ה: - ו.) משמע דפליגי במינאי דלרבנן הויין ידים ואע"ג דלא כתיב מינאי מגורשת דאין אדם מגרש אשת חברו, ואומר ר"י דבתרוייהו פליגי ושם מפורש, **תוס'** (ד"ה אע"ג). וכ"כ הרא"ש (ד"ה לימא) והר"ן (ד"ה רבי) בריש נדרים (ה:), **ב"י**)

האם 'ודן' הוא מטורף הגט:

* רי"ף[[939]](#footnote-939) (מה.) רשב"א (פה: ד"ה הא) רא"ש (פ"ט ס"ד) וטור- בעינן למיכתב ודן[[940]](#footnote-940).
* (רמב"ם להב' הר"ן [גיטין מה: דיבור ראשון])- לא בעינן לא 'ודן' ולא 'מינאי'[[941]](#footnote-941).

האם 'מינאי' הוא מטורף הגט:

* רי"ף (להב' הר"ן [קידושין ב. ד"ה אמר]) ורמב"ם (להב' הר"ן [גיטין מה: דיבור ראשון])- לא בעינן 'מינאי'[[942]](#footnote-942).
* רא"ש (להב' הטור) וטור- בעינן מינאי נמי[[943]](#footnote-943).

**שו"ע:**

כותבין הגט בכל כתב ובכל לשון, בין שהוא כתב הגוים בין שהוא כתב ישראל כגון פרובינצאל וכיוצא בו. אבל אם היה מקצת הגט כתוב בלשון אחד מקצתו בלשון אחר, פסול. הגה: ויש מכשירין[[944]](#footnote-944) (ראב"ד ורשב"א). ונ"ל דאפילו למאן דפוסל מודה דמקצתו לשון הקדש ומקצתו לשון ארמי כשר דשניהם נתנו בסיני והיו קרובים בלשון וכלשון אחד דמיא, ולכן נוהגין עכשיו לכתוב בגט מקצת מלות לשון הקודש ורובו לשון ארמית. אי נמי מאחר דרובו לשון ארמית ואין בו רק מלות לשון הקודש אין זה מקצתו בלשון אחר. אי נמי דדוקא בתורף הצריך קאמר, אבל מה שמוסיפין בתורף הרי את מותרת[[945]](#footnote-945) לכל אדם או שאר מלות אינן צריכין ואין רק כפל דברים שנוהגין לכתחלה, כן נראה לי ליישב המנהג. ונהגו לכותבו בלשון ארמית ובכתב אשורי. הגה: ואין להכשיר בכתב אחר[[946]](#footnote-946), רק במקום עיגון ושעת הדחק, כגון שהובא ממרחקים ואין שיירות מצויות (רא"ש). וע"ל סי' קכ"ה סעיף ט"ו.

גט שיש בו שני מיני כתב של אותה הלשון:

* ח"מ (סק"א)- שני מיני כתבים כשר אף לדעת הרמב"ם.
* לבוש- למ"ד דמקצת הגט כתוב בלשון אחד מקצתו בלשון אחר פסול ה"ה כשמקצתו כתב כזה ומקצתו כזה.

מקום שאין אדם שיודע לכתוב כתב אשורי כתיקונו: (פת"ש סק"ג)

* גט פשוט (סק"י)- יש לחקור אם לא נמצא מי שיודע לכתוב אשורי כתיקונו אלא כתב אשורי משובש כגון כתב הנקרא אצל ספרדים משקי שהוא דומה לאשורי ויש מי שיודע לכתוב כתב פרובינצאל [הוא מה שקורין כתב רש"י, כ"כ הוא ז"ל סק"ד] יפה מאד, והוא שעת הדחק ומקום עיגון, כגון שכיב מרע שרוצה לגרש שלא תזקק אשתו ליבם קטן, או שרוצה לפרוש במדינת הים, בהי מינייהו עדיף לכתוב גיטא. ודבר זה הוא פלוגתא דרבוותא כפי מה שהביא מרן הב"י דלסברת יש מגמגמים טפי עדיף כתב משקייט שדומה לאשורי, ולסברת מרן טפי עדיף כתב פרובינצל דכתב בפני עצמו הוא ולא גרע מכתב הכותים, משא"כ כתב משקייט דכיון שהוא כתב אשורי צריך לכותבו כתיקון ממש ואפילו קוצו של יוד מעכב. והכי מסתבר כדברי מרן משום דבכתב משקייט כיון שאין האותיות כתיקונם שמא יקרא הקורא ב' במקום כ"ף או איפכא וכן בשאר אותיות תדמה אות לאות ונמצא הענין משתנה, משא"כ בכתב פרובינצל. אמנם אם הוא כתב אשורי ממש ואין האותיות דומות זו לזו, אע"פ שאינו מיושר ויפה כאשורית שכותבים בס"ת אפ"ה עדיף טפי מכתב פרובינצל.

## סעיף ב: כתיבת ימי השבוע עם או בלי יו"ד.

כתיבת ימי השבוע עם או בלי יו"ד:

* סמ"ק (סי' קפד) מרדכי (בהל' הגט סי' תנד) רא"ש (סדר כתיבת הגט) הגה"מ (פ"ד הי"ב) טור ורי"ו (נכ"ד ח"ב רו ע"ד)- בשלישי ברביעי בחמישי בשבת, מלא יו"ד. בשני בששי, בלא יו"ד (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בשלישי ברביעי בחמישי, מלאים יו"ד[[947]](#footnote-947). בשני בששי, חסרים.

## סעיף ג: 'אחד בשבת' במקום 'ראשון'.

'אחד בשבת' במקום 'ראשון':

* כל בו (סי' עו)- יום ראשון יכתוב: באחד בשבת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יום ראשון יכתוב: באחד[[948]](#footnote-948) בשבת[[949]](#footnote-949).

כתב בגט 'לחדש' במקום 'לירח': (פת"ש סק"ד)

* גט פשוט- יראה שאם כתב לחדש ולא נקיט לישנא דירח, יש להכשיר בדיעבד.

## סעיף ד: כתיבת ר"ח כשהוא יום אחד, וכתיבת הימים.

כיצד לכתוב את היום כשכותבים גט בראש חודש (כשהר"ח הוא יום אחד):

* ה"ר פרץ (כ"כ הטור בשמו)- ביום ראש חודש יכתוב 'ביום אחד לירח פלוני'. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הב"ח [אות ד])
* מרדכי (הל' גט סי' תנד)- ביום ראשון לחדש כותב 'באחד לירח פלוני'[[950]](#footnote-950). (וכ"פ בנחל"ש [סי' מה סע' ב])
* סדר גיטין (סי' יז סע' ג) וב"ז (סי' צ)- לב' אלו הסברות יש ראיה מן המקרא, ועל כן יש נמנעין לתת גט בר"ח דלא ידעי כיצד יכתבו (ל' הדרכ"מ בשם סדר גיטין).

כיצד יש לכתוב, 'בעשרים **יום** לירח פלוני' או 'בעשרים **ימים**': (ב"י [ד(ב)], ודרכ"מ [אות כו ואות כז])

* מרדכי מהרי"ו כל בו וסדר גיטין[[951]](#footnote-951)- בשני 'ימים', בשלשה 'ימים', בארבעה 'ימים', וכן יעשה עד עשרה 'ימים', מכאן ואילך יכתוב 'יום'[[952]](#footnote-952). (וכ"פ הרמ"א)

מה הדין אם כתב בגט 'ימים' היכא דהיה צריך לכתוב 'יום':

* מהרי"ו (סי' כז וסי' עב, הביאו הדרכ"מ [אות כו])- פסול אם לא בשעת הדחק.
* ב"י- אם שינה פשיטא דלא עיכב דכותבים כך רק לשופרא דמילתא. (וכ"כ הח"מ [סקי"ב])

בשלשה או בשלושה (וכן שמנה או שמונה): (דרכ"מ [אות ט])

* סדר גיטין (סי' טז סעיף ג)- בשלשה ימים חסר וי"ו... בשמנה חסר וי"ו[[953]](#footnote-953)...

כתיבת חשבון הימים בלשון זכר:

* טור- כתב ה"ר פרץ... בשני יכתוב בשני ימים, בשלשה, בארבעה, כולן לשון זכר בה"א לבסוף. וכן באחד ועשרים, בשנים ועשרים, בשלשה ועשרים, וכן כולם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ביום ראש חודש יכתוב: ביום אחד[[954]](#footnote-954) לירח פלוני. הגה: וי"א דכותבין באחד[[955]](#footnote-955) לירח (מרדכי), ומכח זה יש נמנעים לתת גט בר"ח[[956]](#footnote-956) (סדר גיטין). בשני יכתוב: בשני ימים. בשלשה בארבעה, כולם לשון זכר בה"א לבסוף[[957]](#footnote-957). הגה: ויכתוב ימים[[958]](#footnote-958) עד עשרה, בשני ימים בשלשה ימים וכו' (בסדר גטין), ומכאן ואילך יכתוב יום, אחד עשר יום שנים עשר יום וכו' (מרדכי). כתב ימים, לא מיפסל בדיעבד אם כבר ניתן (הב' הרב בב"י), וכל שכן בשעת הדחק (מהרי"ו). כתב שלשה או שמנה מלא בוי"ו[[959]](#footnote-959) (בסדר ר"י מינץ) או שלא כתב בשני רק שני (בסדר גיטין) או שכתב ראשי תיבות כגון שהיה לו לכתוב שנים עשר וכתב י"ב[[960]](#footnote-960), כשר[[961]](#footnote-961) (בשם הרב מטרוני). וכן באחד ועשרים, בשנים ועשרים, בשלשה ועשרים, וכן כולם.

## סעיף ה: כתיבת השנים.

**יומא (פ' הוציאו) נה ע"א:** תנו רבנן: אחת, אחת ואחת, אחת ושתים, אחת ושלש, אחת וארבע, אחת וחמש, אחת ושש, אחת ושבע, דברי רבי מאיר. רבי יהודה אומר: אחת, אחת ואחת, שתים ואחת, שלש ואחת, ארבע ואחת, חמש ואחת, שש ואחת, שבע ואחת. ולא פליגי; מר כי אתריה[[962]](#footnote-962) ומר כי אתריה.

במנין הימים והשנים - האם מזכירין קודם המנין הגדול או הקטן:

* ר"פ (כ"כ הטור בשמו) וטור- בימים מנין המועט קודם. ובשנים מעשרים ואילך כותב המנין הגדול קודם. (וכ"פ ב"ש [סקי"ד])
* סמ"ק (סי' קפד עמ' קנ)- מנין הקטן קודם עד שיגיע לעשרים, ומכאן ואילך המנין הגדול קודם[[963]](#footnote-963).
* סדר גיטין מהר"י מינץ ומהרי"ו[[964]](#footnote-964)- אין קפידא בדבר (כדאמרינן ביומא נה.)[[965]](#footnote-965). (וכ"פ בב"י) (וכ"כ גט פשוט [סקכ"ה])
* כל בו (סי' עו)- מנין המועט קודם.

כתיבת חשבון השנים בלשון נקבה:

* ה"ר פרץ מרדכי טור וסדר גיטין[[966]](#footnote-966)- ובחשבון השנים יכתוב לשון נקבה, כגון בשנת חמשת אלפים ואחת לבריאת עולם, שתים. שלש, ארבע, כולם בלא ה"א לבסוף. וכן אחת עשרה, שתים עשרה, עד עשרים. ומשם ואילך עשרים ואחת, עשרים ושתים, עשרים ושלש, המנין המועט לשון נקבה, וכן לעולם (ל' הטור בשם ר"פ). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בחשבון השנים יכתוב לשון נקבה, בשנת חמשת אלפים ואחת לבריאת עולם, שתים. שלש ארבע, כולם בלא ה"א לבסוף, וכן אחת עשרה[[967]](#footnote-967) שתים עשרה עד עשרים, ומשם ואילך עשרים ואחת עשרים ושתים עשרים ושלש, המנין המועט לשון נקיבה, וכן לעולם. הגה: ויכתוב בשנים מנין המרובה קודם, אבל בימים יכתוב מנין המועט קודם, אחד ועשרים שנים ועשרים וכו'. ואם כתב מנין המרובה קודם או להיפך שכתב בשנים מנין המועט קודם, כשר (ב"י). כתב לשון זכר במקום לשון נקבה, כגון שהיה לו לכתוב חמש וכתב חמשה, כשר[[968]](#footnote-968) (בשם מהרי"ל[[969]](#footnote-969)).

אסופת דינים: (פת"ש סק"ט-י)

* לבוש וב"ש (סקט"ז)- אם כתב במקום 'אחד עשר' 'עשרה ואחד' צ"ע אם יש קפידא.
* תורת גיטין (ביאורים סק"א)- נראה דבזמן אין שום טעות פוסל כל שהזמן מוכח מתוך הגט שאינו לא מוקדם ולא מאוחר, וראיה מסע' כ"א.
* פר"ח (סע' סב) ובית מאיר- אין לכתוב 'חמישים' בב' יודין, אלא באחת {'חמשים'}, וכן כתוב בתורה.
* פנמ"א (ח"ב סי' פז)- תיבת 'שמונים' יש לכתוב חסר {'שמנים'}, דבמסורה הרוב שמונים שבמקרא חסרים, וכבר כתב הרמ"א בסי' קכ"ט סל"א שדבר הנמצא בכתוב לפעמים חסר ולפעמים מלא הולכים אחר הרוב[[970]](#footnote-970).

## סעיף ו: כתיבת יום ראש החודש כשהוא ב' ימים.

כיצד לכתוב את היום כשכותבים גט בראש חודש שהוא ב' ימים:

* ה"ר פרץ (כ"כ הטור בשמו) וטור[[971]](#footnote-971)- אם יכתוב גט ביום ראשון של חדש אייר יכתוב: ביום ל' לחדש ניסן שהוא ר"ח אייר'[[972]](#footnote-972). וכן בכל ראשי חדשים שהם ב' ימים. וביום שני של ר"ח יכתוב באחד לירח פלוני כי חשבונו מיום השני (ל' הטור בשם ר"פ). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת רשב"א ור"ן[[973]](#footnote-973)- בשטרות כותב את יום החודש הראשון 'בחודש פלוני' ואינו כותב על שם חודש שעבר[[974]](#footnote-974), מיהו בגיטין יש להחמיר[[975]](#footnote-975) ולכתוב ביום שלשים לחודש תשרי שהוא ראש חודש מרחשון[[976]](#footnote-976).

מה הדין אם כתב בגט 'ביום ראש חודש פלוני' ולא הוסיף 'שהוא יום שלשים לחודש שעבר':

* (תוס' [נדרים ס: ד"ה חדש] ורא"ש [נדרים פ"ו ס"א] להב' הב"י)- כשר[[977]](#footnote-977).

האם מחמת הספק יש להמנע מליתן גט בר"ח שהוא ב' ימים:

* סמ"ק כל בו מרדכי והגה"מ (פ"ד)- נראה למה"ר פרץ למנוע מלכתוב אז באותו יום גט ולדחות המעשה עד למחרת שלא להכניס ראשו בשום נדנוד ספק. (וכ"כ הרמ"א)
* ב"י- חומרא יתירה היא וראיתי נוהגים שלא לחוש לה.

**שו"ע:**

אם יכתוב גט ביום ראשון של חדש אייר יכתוב: ביום שלשים לחדש[[978]](#footnote-978) ניסן שהוא ראש חדש[[979]](#footnote-979) אייר. וכן בכל ראשי חדשים שהם שני ימים. וביום שני של ראש חדש יכתוב: באחד[[980]](#footnote-980) לירח פלוני, כי חשבונו מיום השני. הגה: וי"א שאין ליתן גט בשום ראש חודש[[981]](#footnote-981) (סדר הגיטין בשם סמ"ק מרדכי הגה"מ וכל בו), וטוב לחוש לזה אם לא במקום שיש חשש לעיגון.

## סעיף ז: כתיבת אדר בשנה מעוברת, וכתיבת שאר חודשים.

**נדרים (פ' קונם יין) סג[[982]](#footnote-982) ע"א:** אדר הראשון כותב אדר הראשון, אדר שני כותב אדר סתם, דברי ר"מ, ר' יהודה אומר: אדר הראשון כותב סתם, אדר שני כותב תיניין.

כיצד יש לכתוב אדר בשנה מעוברת:

* רא"ש (פ"ו ס"ב) ור"ן (שם סג: ד"ה ולענין)- באדר שני כותב 'אדר שני', ובראשון כותב אדר סתם, בין בגיטין בין בשטרות[[983]](#footnote-983), כר' יהודה[[984]](#footnote-984).
* רמב"ם (פ"י מהל' נדרים ה"ו)- באדר שני כותב 'אדר' סתם, ובאדר ראשון כותב 'אדר ראשון', כר' מאיר[[985]](#footnote-985).
* ה"ר פרץ מרדכי סדר גיטין וטור[[986]](#footnote-986)- יכתוב באדר הראשון 'לירח אדר הראשון' ובשני יכתוב 'לירח אדר השני'. (וכ"פ בשו"ע)
* תיקון ישן (הביאו הדרכ"מ אות יב)- הולכים בזה אחר המנהג, ואם שינה מן המנהג - הגט פסול לכתחלה, דהיינו כל זמן שלא נישאת שיתן גט אחר.

כתיבת החודש 'כסלו':

* תרוה"ד (סי' רלג)- נסתפקו בו הראשונים אם יש לכתבו חסר יו"ד. ושמעתי שהקדמונים היו נשמטים מלכתוב גט בכסליו מפני ספיקא זו. ומ"מ יש לכתוב חסר יו"ד, דאע"ג דבלשון תרגום הוי מלא, בתר עברי אזלינן[[987]](#footnote-987) שכתוב חסר[[988]](#footnote-988). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

כתיבת החודש 'אייר':

* תרוה"ד (סי' רלג)- ודאי דינו לכתוב בשני יודי"ן כי כך מצאתי בתרגום מגילת אסתר, וגם בתרגום אחד בספר מלכים... לכך נראה דאפי' אם נותן הגט בחד יו"ד ובו ביום נודע הטעות דיש לכתוב וליתן אחר בשני יודי"ן, וכה"ג לא הוי לעז כל כך לבית דין[[989]](#footnote-989).
* מהרי"ל (כ"כ הדרכ"מ [אות כח] בשמו)- יש ליתן ב' גיטין באייר מכח ספק[[990]](#footnote-990). ויש נמנעין[[991]](#footnote-991) ליתן גט באייר מכח ספק.

**שו"ע:**

אם השנה מעוברת, יכתוב באדר ראשון לירח אדר ראשון[[992]](#footnote-992), ובשני יכתוב לירח אדר השני. [הגה] ואם כתב באדר הראשון אדר סתם כשר[[993]](#footnote-993), אבל אם כתב בשני סתם הגט פסול (רא"ש ור"ן). ומלת ראשון יכתוב מלא וי"ו[[994]](#footnote-994) (תיקון ישן). ניסן מלא. אייר בשני יודי"ן (סדר גיטין), ואם כתב בחד יו"ד פסול[[995]](#footnote-995) אם לא בשעת הדחק (תרוה"ד). ויש נמנעין ליתן גט באייר (רבו של מהרי"ל), אך במקום הדחק נותנין וכותבין בב' יודי"ן. סיון מלא יו"ד (סדר גיטין). תמוז מלא וי"ו. אלול מלא וי"ו. תשרי בחד יו"ד. מרחשון חד וי"ו[[996]](#footnote-996) (דברי הרב). כסלו חסר יו"ד[[997]](#footnote-997) (תרוה"ד). ועיין למטה סע' כ"ג וכ"ד.

כתיבת חודשים שלא כפי שמותם הבבליים: (פת"ש סקי"ב)

* גט פשוט (סקל"ה)- אם לא כתבו בגט שמות החודשים אשר עלו מבבל, אלא כתבו לירח הא' לירח הב' - כשר גמור הוא, כיון דמנין זה כתוב בתורה והכל יודעים דמניסן מנינן לחדשים. ואם נכתב בגט: לירח מנחם, במקום: לירח אב - נ"ל דכשר בדיעבד, כיון דהדבר מפורסם וידוע דחודש אב קרו ליה חדש מנחם.

# חושן משפט:

# סימן לג: פסולי עדות מחמת קורבה, ואשה ועבד.

## סעיף א: עדות אוהב ושונא.

**נדה מט[[998]](#footnote-998) ע"ב:** משנה: כל הכשר לדון - כשר להעיד, ויש שכשר להעיד ואינו כשר לדון.

**סנהדרין כז[[999]](#footnote-999) ע"ב:** משנה: רבי יהודה אומר... האוהב והשונא, אוהב זה שושבינו[[1000]](#footnote-1000), שונא כל שלא דבר עמו שלשה ימים באיבה. אמרו לו: לא נחשדו ישראל על כך[[1001]](#footnote-1001).

**שו"ע:**

כל הפסולים לדון פסולים להעיד חוץ מאוהב ושונא שכשרים להעיד אף על פי שפסולין לדון[[1002]](#footnote-1002).

האם שונא גמור[[1003]](#footnote-1003) כשר להעיד: (פת"ש סק"ב)

* מהרי"ט (ח"ב חו"מ סי' פ ד"ה ומצינו) מהרש"ק[[1004]](#footnote-1004) כנסת יחזקאל (סי' פט) ותומים (סק"ב)- אף שונא גדול כשר.
* רמ"א (שו"ת סי' יב) ורש"ל (סי' לג)- פסול להעיד.

האם משרתי הבית כשרים להעיד: (פת"ש סק"א)

* (רמב"ם רדב"ז[[1005]](#footnote-1005) להב' הפת"ש) ופת"ש- הדבר פשוט שזה תלוי לפי ראות עיני הדיין אם יש להמשרת צד הנאה בעדות זו או לא, וצ"ע[[1006]](#footnote-1006).
* (רמב"ם להב' התומים[[1007]](#footnote-1007)) וכנה"ג[[1008]](#footnote-1008)- כשרים להעיד, [[1009]](#footnote-1009)דלא יהא משרת הבית גדול מאוהב שהוא כשר.

## סעיף ב: פסולי עדות – אחים ובנים.

**בבא בתרא קכח[[1010]](#footnote-1010) ע"א:** שלח ליה ר' אבא לרב יוסף בר חמא, הלכה: שלישי בשני כשר[[1011]](#footnote-1011). רבא אמר: אף בראשון[[1012]](#footnote-1012). מר בר רב אשי אכשר באבא דאבא[[1013]](#footnote-1013). ולית הלכתא כמר בר רב אשי[[1014]](#footnote-1014).... (קכח:): דרש מר זוטרא משמיה דרב שימי בר אשי: הלכתא בכל הני שמעתתא כדשלח ליה רבי אבא לרב יוסף בר חמא... ואלא הלכתא לאפוקי מאי? אי לאפוקי מדרבא, מוסיף הוא[[1015]](#footnote-1015)...

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** רב חסדא בעי: דור שלישי מהו שיהא מותר באשת ראשון, משה מהו שיהא מותר באשת פינחס[[1016]](#footnote-1016)? ריש לקיש אמר: מקבלין דור שני ודור שלישי מדוחק, רבי יוחנן אמר: אפילו מריוח.

האם שלישי בראשון כשר להעיד:

* רי"ף ורמב"ם[[1017]](#footnote-1017)- כשר להעיד, דהלכה כרבא[[1018]](#footnote-1018). (וכ"פ בשו"ע)
* גאונים בה"ג[[1019]](#footnote-1019) ר"ת סמ"ג (ורא"ש להב' הדרכ"מ[[1020]](#footnote-1020))[[1021]](#footnote-1021)- פסול להעיד, דהלכה כר' אבא מדאמרינן- "אי לאפוקי מדרבא מוסיף הוא[[1022]](#footnote-1022)", וכן מוכח בירושלמי.
* רשב"ם- בני בנים ובני בני בנים עד אלף דורות לא יעידו לאבותיהם דבן ירך אביו הוא[[1023]](#footnote-1023).

**סנהדרין כז[[1024]](#footnote-1024) ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו, ואחי אביו, ואחי אמו, ובעל אחותו, ובעל אחות אביו, ובעל אחות אמו, ובעל אמו, וחמיו, וגיסו. הן ובניהן וחתניהן. וחורגו[[1025]](#footnote-1025) לבדו.... גמ': מנהני מילי? דתנו רבנן: לא יומתו אבות על בנים, מה תלמוד לומר? אם ללמד שלא ימותו אבות בעון בנים ובנים בעון אבות - הרי כבר נאמר איש בחטאו יומתו. אלא לא יומתו[[1026]](#footnote-1026) אבות על בנים - בעדות בנים, ובנים לא יומתו על אבות - בעדות אבות... אשכחן אבות לבנים ובנים לאבות, וכל שכן אבות להדדי. בנים לבנים מנלן[[1027]](#footnote-1027)? אם כן ליכתוב קרא לא יומתו אבות על בן, מאי בנים - דאפילו בנים להדדי. אשכחן בנים להדדי, בנים לעלמא מנלן[[1028]](#footnote-1028)?... אם כן ליכתוב קרא ובן על אבות, אי נמי הם על אבות, מאי ובנים - אפילו בנים לעלמא. אשכחן קרובי האב, קרובי האם מנלן? אמר קרא: אבות אבות תרי זימני, אם אינו ענין לקרובי האב תניהו ענין לקרובי האם. אשכחן לחובה, לזכות מנא לן? אמר קרא: יומתו יומתו תרי זימני, אם אינו ענין לחובה תנהו ענין לזכות. אשכחן בדיני נפשות, בדיני ממונות מנלן? אמר קרא: משפט אחד יהיה לכם משפט השוה לכם.

קרובי האם פסולים מדאורייתא או מדרבנן: (ש"ך סק"א)

* רי"ף (רמב"ם להב' הש"ך) רמב"ן סמ"ג רא"ה רשב"א וריב"ש- מדאורייתא. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם[[1029]](#footnote-1029)- מדרבנן. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אלו הם הפסולים, האחים זה עם זה בין מן האם בין מן האב הרי הם ראשון בראשון, ובניהם זה עם זה שני בשני, ובני בניהם זה עם זה שלישי בשלישי. ולעולם שלישי בראשון כשר ואין צריך לומר שלישי בשני, אבל שני ואין צריך לומר שני בראשון שניהם פסולים. לפיכך האב עם בן בנו פסול, מפני שהאב ובנו ראשון בראשון כמו אח ואחיו. ועם בן בן בנו שהוא רביעי ממנו, כשר, מפני שהוא שלישי בראשון. וכן הדרך בנקבות. כיצד, שתי אחיות או אח ואחותו בין מן האב בין מן האם הרי הם ראשון בראשון, בניהם בין זכרים בין נקבות שני בשני, בני בניהם או בנות בנותיהם שלישי בשלישי. ויש אומרים דשלישי בראשון פסול. הגה: וכן ראוי להורות. וי"א דאינו פסול רק מדרבנן[[1030]](#footnote-1030) אע"ג דשאר פסולים מדאורייתא, ונ"מ לענין עידי קדושין, כמו שנתבאר באהע"ז סימן מ"ב (מרדכי). וי"א דקרובי האם נמי אינן פסולים רק מדרבנן[[1031]](#footnote-1031) (רמב"ם הל' עדות פי"ג ה"א).

## סעיף ג: חד בעל כאשתו.

**סנהדרין כח ע"א:** רב איקלע למזבן (כח:) גוילי[[1032]](#footnote-1032), בעו מיניה: מהו שיעיד אדם באשת חורגו[[1033]](#footnote-1033)? בסורא אמרי: בעל כאשתו[[1034]](#footnote-1034). בפומבדיתא אמרי: אשה כבעלה. דאמר רב הונא אמר רב (נחמן): מניין שהאשה כבעלה - דכתיב ערות אחי אביך לא תגלה אל אשתו לא תקרב דודתך היא, והלא אשת דודו היא! מכלל דאשה כבעלה.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו, ואחי אביו, ואחי אמו, ובעל אחותו, ובעל אחות אביו, ובעל אחות אמו, ובעל אמו, וחמיו, וגיסו. הן ובניהן וחתניהן.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** אשה כבעלה ובעל כאשתו.

האם אמרינן בעל כאשתו (אשה כבעלה כו"ע מודי דאמרינן):

* רמב"ם ונמוק"י[[1035]](#footnote-1035)- אמרינן, והני תרי לישני לא פליגי אלא מר אמר חדא ומר אמר חדא. (וכ"פ בשו"ע)
* (ריב"א[[1036]](#footnote-1036) להב' הב"י)- לא אמרינן, לכן הקרוב לבעל פסול לאשה אבל הפסול לאשה כשר לבעל[[1037]](#footnote-1037).
* (ריב"א להב' הגה' הרמ"א[[1038]](#footnote-1038) והדרישה [אות ה])- בראשון בראשון אמרינן, בראשון בשני לא אמרינן[[1039]](#footnote-1039).

**שו"ע:**

כל אשה שאתה פסול לה[[1040]](#footnote-1040) אתה פסול לבעלה, שהבעל כאשתו[[1041]](#footnote-1041). וכל בעל שאתה פסול לו כך אתה פסול לאשתו, שהאשה כבעלה. ולדעת הפוסלים שלישי בראשון מכשירים באשתו[[1042]](#footnote-1042) מפני שהוא מופלג[[1043]](#footnote-1043). הגה: ומ"מ אם דנין על ממון שיש לבעלה הנאה ממנו, פסול להעיד לה, דמה שקנתה אשה קנה בעלה (מרדכי).

## סעיף ד: תרי בעל כאשתו.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו, ואחי אביו, ואחי אמו, ובעל אחותו, ובעל אחות אביו, ובעל אחות אמו, ובעל אמו, וחמיו, וגיסו. הן ובניהן וחתניהן, וחרגו לבדו... גמ'(כח:(: חורגו לבדו. תנו רבנן: חורגו לבדו, רבי יוסי אומר: גיסו. ותניא אידך: גיסו לבדו, רבי יהודה אומר: חורגו. מאי קאמר?... אלא הכי קאמר: חורגו לבדו, אבל גיסו - הוא ובנו וחתנו. ואתא רבי יוסי למימר: גיסו לבדו, וכל שכן חורגו. ומתניתין רבי יהודה[[1044]](#footnote-1044), ברייתא רבי יוסי. אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** אגיסו, אית תניי תני יש לו בנים וחתנים, אית תניי תני אין לו בנים וחתנים. מאן דמר יש לו בנים וחתנים, ממנה, ומאן דמר אין לו בנים וחתנים, ממקום אחר.

מאי כוונת ר' יוסי כשאמר 'גיסו':

* רי"ף (ז.) ורמב"ם (פי"ג ה"ז-ט)- שבן גיסו וחתן גיסו שיש לו מאשה אחרת כשרים (אבל בנו וחתנו מאשה זו פסולים)[[1045]](#footnote-1045).
* רב האי רש"י תוס' רז"ה ראב"ד ורא"ש[[1046]](#footnote-1046)- שחתן גיסו כשר, אבל בן גיסו ודאי פסול לו[[1047]](#footnote-1047).

מתי אמרינן תרי בעל כאשתו:

* (רי"ף [ז.] להב' הב"י) ורמב"ם (פי"ג ה"ז-ט)- גם אצל ראשון בשני. (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (ד"ה גיסו) תוס' (ד"ה גיסו) ורא"ש (סי' כ, ובתשו' כלל נז סי' א)- רק אצל ראשון בראשון[[1048]](#footnote-1048). (וכ"פ הרמ"א)
* (רי"ף להב' הטור)- גם אצל שני בשני.

**שו"ע:**

כל שתי נשים שהן זו עם זו שני בשני, בעליהן מעידים זה לזה, דתרי בעל כאשתו דשני בשני לא אמרינן. הגה: ומיהו לכתחלה לא יחתמו עצמן על שטר ביחד[[1049]](#footnote-1049) (תרוה"ד סי' רכו). אבל אם היו ראשון בראשון כגון שלקח זה אשה וזה בתה, וכן בעלי אחיות, פסולים זה לזה, דאמרינן בהו תרי בעל כאשתו. ואף בראשון בשני אמרינן בהו תרי בעל כאשתו, שכשם שהוא פסול להעיד לבן אחות אשתו כך הוא פסול להעיד לבעל בת אחות אשתו. אבל מעיד לבן בעל אחות אשתו שיש לו מאשה אחרת. ויש אומרים דבראשון בשני לא אמרינן תרי בעל כאשתו. הגה: וכן נ"ל להורות.

## סעיף ה: קרובי בעל/אשת קרובו.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו... ובעל אמו... הן ובניהן וחתניהן... גמ'(כח:(: ובעל אמו הוא ובנו וחתנו. בנו - היינו אחיו[[1050]](#footnote-1050)! אמר רבי ירמיה: לא נצרכה אלא לאחי האח[[1051]](#footnote-1051). רב חסדא אכשר באחי האח. אמרו ליה: לא שמיע לך הא דרבי ירמיה? אמר להו: לא שמיע לי, כלומר לא סבירא לי. אי הכי היינו אחיו[[1052]](#footnote-1052)! תנא[[1053]](#footnote-1053) אחיו מן האב, וקתני[[1054]](#footnote-1054) אחיו מן האם. (ואע"ג דאיכא דפליג עליה {דרב חסדא} כוותיה פסקו הפוסקים, ב"י)

**שו"ע:**

כל איש שאין אתה מעיד לו מפני שהוא בעל קרובתך הרי אתה מעיד לשאר קרוביו, כגון בנו ואחיו. וכן כל אשה שאין אתה מעיד לה מפני שהיא אשת קרובך הרי אתה מעיד לשאר קרוביה.

## סעיף ו: אבי חתן ואבי כלה.

**סנהדרין כח ע"ב:** אמר רב חסדא: אבי חתן ואבי כלה[[1055]](#footnote-1055) מעידין זה על זה, ולא דמו[[1056]](#footnote-1056) להדדי אלא כי אכלא לדנא[[1057]](#footnote-1057).

האם אבי חתן ואבי כלה כשרים **לדון** זה את זה:

* בהעי"ט[[1058]](#footnote-1058)- אינם כשרים לדון[[1059]](#footnote-1059), ואפילו הוא דיין קבוע יכול בעל דינו לומר אינו מקובל לי.
* מהרי"ק (שורש כא ענף ג')- כשרים לדון זה את זה כשם שהם כשרים להעיד זה על זה[[1060]](#footnote-1060).

**שו"ע:**

אבי חתן ואבי כלה מעידים זה לזה[[1061]](#footnote-1061). הגה: וי"א אע"ג דלעדות כשרים, אסורין לדון דהוי ליה כאוהב ושונא, ואפילו הוא דיין קבוע יכול[[1062]](#footnote-1062) לומר אינו מקובל לי (הגמ"ר בשם בהעי"ט), ונ"ל דבדיעבד דינו דין[[1063]](#footnote-1063) (ד"ע בדברי בהעי"ט).

האם שני דיינים שאוהבים זה את זה יכולים להצטרף יחד עם שלישי ולדון אחרים:

* סמ"ע (סקי"ג)- "שמעתי שיש מחלקים ומפרשים מש"כ מור"ם כאן דאסורין לדון היינו דוקא לדון זה את זה אבל הן רשאין להצטרף יחד עם שלישי לדון אחרים אפילו הם אוהבים גמורים, ודוקא בשני דיינים ששונאים זה את זה קאמרי דאסורין לדון יחד לאחר, כמש"כ הטור והמחבר בסי' ז ס"ח (טור סע' י"א ומחבר), ולא בשני אוהבים, דמשום אהבה שביניהן אדרבה יודה אחד לחבירו על האמת ויהיו נשמעין זה לזה".

## סעיף ז: אחי האח מן האם.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו... ובעל אמו... הן ובניהן וחתניהן... גמ'(כח:(: ובעל אמו הוא ובנו וחתנו. בנו - היינו אחיו[[1064]](#footnote-1064)! אמר רבי ירמיה: לא נצרכה אלא לאחי האח[[1065]](#footnote-1065). רב חסדא אכשר באחי האח. אמרו ליה: לא שמיע לך הא דרבי ירמיה? אמר להו: לא שמיע לי, כלומר לא סבירא לי. אי הכי היינו אחיו[[1066]](#footnote-1066)! תנא[[1067]](#footnote-1067) אחיו מן האב, וקתני[[1068]](#footnote-1068) אחיו מן האם. (ואע"ג דאיכא דפליג עליה {דרב חסדא} כוותיה פסקו הפוסקים, ב"י)

**שו"ע:**

אחי האח מן האם[[1069]](#footnote-1069) מעידים זה לזה שהרי אין ביניהם קורבה כלל.

## סעיף ח: אשתו וקרוביה.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין... וחמיו... וחורגו[[1070]](#footnote-1070) לבדו...

**סנהדרין כח ע"ב:** מכלל דאשה כבעלה. (ואסיקנא דאשה כבעלה ובעל כאשתו)

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** תנינן חורגו לבדו. אשת חורגו מהו, בעל חורגתו מהו? אשה כבעלה ובעל כאשתו וקמת אשת חורגו כחורגו והבעל כאשה.

**שו"ע:**

האיש עם אשתו [[1071]](#footnote-1071)ראשון בראשון, לפיכך אינו מעיד לא לבנה, ולא לאשת בנה, ולא לבתה, ולא לבעל בתה, ולא לאביה, ולא לאמה, ולא לבעל אמה, ולא לאשת אביה. {רמב"ם}

כשאומרים- "אשה כבעלה ובעל כאשתו" הכוונה שהם ראשון בראשון או שהם כגוף אחד ממש:

* רמב"ם (פהמ"ש[[1072]](#footnote-1072)) מאירי[[1073]](#footnote-1073) ט"ז רעק"א אורים ונתיבות[[1074]](#footnote-1074)- אחד ממש[[1075]](#footnote-1075).
* ב"ח סמ"ע (סקט"ו) גר"א (סקכ"ג) ובאה"ט (סק"ו)- ראשון בראשון.

האם אדם כשר להעיד לאבי אבי אשתו: (תומים סק"ה)

* מהרש"ל (סי' פ) וב"ח (סי"ח)- כשר להעיד אפילו לדעת ר"ת והרא"ש[[1076]](#footnote-1076).
* ב"י ט"ז (ד"ה עוד כתב הטור) ותומים (סק"ה)- פסול אפילו לדעת הרי"ף והרמב"ם[[1077]](#footnote-1077).

## סעיף ט: ארוסתו.

**סנהדרין כח[[1078]](#footnote-1078) ע"ב:** אמר רבה בר בר חנה: מעיד אדם לאשתו ארוסה. אמר רבינא: לא אמרן אלא לאפוקי מינה[[1079]](#footnote-1079), אבל לעיולי לה לא מהימן. ולא היא, לא שנא לאפוקי ולא שנא לעיולי לא מהימן, מאי דעתיך[[1080]](#footnote-1080), כדאמר רבי חייא בר אמי משמיה דעולא אשתו ארוסה לא אונן ולא מטמא לה וכן היא לא אוננת ולא מטמאה לו מתה אינו יורשה מת הוא גובה כתובתה[[1081]](#footnote-1081)? התם[[1082]](#footnote-1082) בשארו תלה רחמנא[[1083]](#footnote-1083) אכתי לאו שארו היא, הכא משום איקרובי דעתא הוא והא איקרבא דעתיה לגבה.

האם יכול להעיד **לקרובי** ארוסתו:

* רי"ף ורמב"ם[[1084]](#footnote-1084)- לכתחילה לא יעיד. ואם כבר העיד - לא פוסלין עדותו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' כ)- כשר להעיד עד שינשאו.

**שו"ע:**

הארוס פסול להעיד לארוסתו, אבל אם העיד לקרוביה אין פוסלין אותה עדות. הגה: ודוקא ארוסה אבל שידוכין בעלמא אינן פוסלים, ומיהו אם רוצה להעיד שתזכה בממון אפשר דנוגע בדבר (הג"א).

## סעיף י: פסול עדות – גזירת הכתוב.

**בבא בתרא קנט[[1085]](#footnote-1085) ע"א:** היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו, ונעשה חתנו - הוא אינו מעיד על כתב ידו אבל אחרים מעידין. הוא לא מהימן אחריני מהימני?.... דלמא גזירת מלך היא דאיהו לא מהימן ואחריני מהימני ולאו משום דמשקר, דאי לא תימא הכי משה ואהרן לחותנם משום דלא מהימני הוא? אלא גזירת מלך הוא שלא יעידו להם, ה"נ גזירת מלך הוא שלא יעיד על כתב ידו לחותנו.

**שו"ע:**

זה שפסלה תורה עדות הקרובים לא מפני שהם בחזקת אוהבים זה את זה, שהרי פסולין להעיד לו בין לזכותו בין לחובתו ואפילו משה ואהרן אינם כשרים להעיד זה לזה, אלא גזירת הכתוב הוא. {רמב"ם}

## סעיף יא: עדות גרים "קרובים".

**יבמות כב[[1086]](#footnote-1086) ע"א:** אמר רב נחמן: גרים, הואיל ואתו לידן נימא בהו מלתא: אחין מן האם לא יעידו[[1087]](#footnote-1087), ואם העידו עדותן עדות[[1088]](#footnote-1088), אחין מן האב מעידין לכתחלה[[1089]](#footnote-1089). אמימר אמר: אפילו אחין מן האם נמי מעידין לכתחלה. ומ"ש[[1090]](#footnote-1090) מעריות? ערוה - לכל מסורה[[1091]](#footnote-1091), עדות - לבית דין מסורה[[1092]](#footnote-1092), וגר שנתגייר כקטן שנולד דמי. (ופסקו הפוסקים כאמימר, וכן מבואר לקמן בברייתא [צז:])

**יבמות צז[[1093]](#footnote-1093) ע"ב:** ת"ש: שני אחים תאומים גרים וכן משוחררים - לא חולצין ולא מייבמין, ואין חייבין משום אשת אח, היתה הורתן שלא בקדושה ולידתן בקדושה - לא חולצין ולא מייבמין, אבל חייבין משום אשת אח... (צח.) אמר רבא: הא דאמור רבנן אין אב למצרי[[1094]](#footnote-1094) לא תימא משום דשטופי בזמה דלא ידיע[[1095]](#footnote-1095) אבל ידיע חיישינן, אלא אפילו דידיע - נמי לא חיישינן, דהא שני אחין תאומים דטפה אחת היה ונחלקה לשתים וקתני סיפא: לא חולצין ולא מייבמין[[1096]](#footnote-1096) ש"מ אפקורי אפקריה רחמנא לזרעיה דכתיב: בשר חמורים בשרם וזרמת סוסים זרמתם.

**שו"ע:**

הגרים אין להם קורבה. אפילו שני אחים תאומים שנתגיירו מעידים זה לזה, דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי[[1097]](#footnote-1097).

האם תאומים גרים שהורתן שלא בקדושה ולידתן בקדושה כשרים להעיד אחד על השני[[1098]](#footnote-1098):

* ב"י- אם לידת שניהם בקדושה אע"פ שהורתם שלא בקדושה - הרי הן אחים מן האם ופסולים מדרבנן. ואפשר דכיון דעדות לבית דין מסורה כל שאין **הורת** שניהם **ולידתם** בקדושה כשרים הם ולישנא דנתגייר שייך אפילו נתגיירה אמו כשהיתה מעוברת, וצ"ע.
* דרכ"מ[[1099]](#footnote-1099) מהרש"ק וש"ך[[1100]](#footnote-1100)- אסור, דגמ' ערוכה היא (צז:) שהם חשיבי אחים מן האם[[1101]](#footnote-1101), וא"כ פסולים לעדות.

## סעיף יב: קורבה שע"י נשואין נפסקת לאחר המיתה.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין... היה קרוב ונתרחק - הרי זה כשר. רבי יהודה אומר: אפילו מתה בתו ויש לו בנים ממנה - הרי זה קרוב. גמ' (כח:): אמר רבי תנחום אמר רבי טבלא אמר רבי ברונא אמר רב: הלכה כרבי יהודה. רבא אמר רב נחמן: אין הלכה כרבי יהודה. וכן אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: אין הלכה כרבי יהודה. (וידוע דהלכה כר' יוחנן לגבי רב ושמואל, וכן דהלכה כרב נחמן בדיני)

**שו"ע:**

כל מי שאין אתה מעיד לו מפני שהוא בעל קרובתך, אם מתה אשתו[[1102]](#footnote-1102) אף על פי שהניחה לו בנים הרי זה נתרחק, וכשר. הגה: מיהו אם (ב"י) נפסק הדין כשהיה קרוב[[1103]](#footnote-1103) לא יוכל לחזור ולתבעו אח"כ בעדות זה שנתרחק, דהואיל ונפסק הדין נפסק[[1104]](#footnote-1104).

## סעיף יג: היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה קרובו.

**תוספתא (צוקרמאנדל) סנהדרין פ"ה ה"ה:** היה יודע לו עדות בשטר ונעשה חתנו הוא אין יכול לקיים כתב ידיו אבל אחרים מקיימין כתב ידיו.

**בבא בתרא קנט[[1105]](#footnote-1105) ע"א:** היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו... פסול, אבל היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו ומתה בתו... כשר, זה הכלל כל שתחלתו או סופו[[1106]](#footnote-1106) בפסלות[[1107]](#footnote-1107) - פסול. תחלתו וסופו בכשרות - כשר.

מה דין שטר שאדם מסויים העיד עליו, ולאחמ"כ נעשה (אותו אדם) קרובו של בעל השטר:

* תוס' רמב"ם בהעי"ט טור והג"א[[1108]](#footnote-1108)- אם עדים מעידים שזהו כתב ידו - הו"ל כאלו העיד קודם שנעשה חתנו וכשר[[1109]](#footnote-1109). וא"צ להעיד שהחתימה נעשתה לפני שהתחתן עמו. (וכ"פ בשו"ע[[1110]](#footnote-1110))
* מהר"ם (ד"פ סי' קטו, הביאו המרדכי סי' תרצו)- פסול, דאיכא למיחש שמא לאחר שנעשה קרובו כתב וזייף והקדים הזמן, אא"כ אחרים מעידים שראו חתימתו בשטר קודם שנעשה חתנו[[1111]](#footnote-1111) וגם מעידים על חתימתו, ואל"כ אפי' הנפק[[1112]](#footnote-1112) לא מכשירו, משום שהדיינים חותמים על השטר אע"פ שלא קראוהו[[1113]](#footnote-1113).

**שבועות לב ע"ב:** היו שתי כיתי עדים, כפרה הראשונה ואח"כ כפרה השניה. בשלמא שניה תתחייב, דכפרה לה ראשונה[[1114]](#footnote-1114), אלא ראשונה אמאי? (לג.) הא קיימא שניה[[1115]](#footnote-1115)! אמר רבינא: הכא במאי עסקינן - כגון שהיתה שניה בשעת כפירת ראשונה קרובין בנשותיהן[[1116]](#footnote-1116) ונשותיהן גוססות, מהו דתימא: רוב גוססים למיתה[[1117]](#footnote-1117), קמ"ל (השתא מיהא לא שכיב[[1118]](#footnote-1118)). (וכ' בהג"א[[1119]](#footnote-1119) (סי' טו) דשמעינן מינה דגיסין הנשואין שתי אחיות, והאחיות גוססות, ונעשו הגיסין עדים כשהיו גוססות, אע"פ שהאחיות מתו אין יכולים להעיד דבעינן תחלתו וסופו בכשרות)

**שו"ע:**

היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו, פסול לו[[1120]](#footnote-1120). וכן אם ידע העדות כשהיה חתנו ומתה בתו, פסול[[1121]](#footnote-1121). אבל אם ידע העדות בשעה שלא היה חתנו ונעשה חתנו ומתה בתו, מאחר שתחלתו וסופו בכשרות אף על פי שנפסל בנתיים, כשר.

## סעיף יד: שכיב מרע שציוה בפני קרובים.

מה דין צוואה שציוה שכיב מרע בפני עדים הקרובים לו ורחוקים מבניו:

* רא"ש (סי' כא)- פסולה. (וכ"פ בשו"ע)
* גאון (הובא ברא"ש)- כשרה.

**שו"ע:**

שכיב מרע שצוה בפני עדים הקרובים לו ורחוקים מבניו, אין הצואה כלום, כיון שהיו קרובים בשעה שנמסר להם העדות. ויש מי שמכשיר[[1122]](#footnote-1122).

שאלה גבי שטר צוואה: (פת"ש סק"ו)

* חת"ס (חו"מ סי' מ)- שטר צואה במתנת ברי מהיום ולאחר מיתה ובקנין, שהיו חתומים עליו עדים פסולים (אחד מחמת קורבה ואחד מחמת נגיעה), אך לשון השטר- "ואמר לנו הוו עלי עדים כשרים ונאמנים וקנו ממני... וכל המערער על שטר זה יהיו דבריו בטלים", ואח"כ חתם בחתימת יד עצמו והעדים הפסולים אחריו. ורצה הרב השואל להכשיר השטר כיון שהוא עצמו חתם וקיבל על עצמו עדים הפסולים ככשרים, ובשגם שיש קנין כו'. והשיב {החת"ס} דאין מקום לקיים השטר, חדא, כיון דהעדים הפסולים חתומים אחר חתימת יד בעל השטר המצוה, מאן לימא לן שעל אלו הפסולים נתכוין אדרבה הרי התחיל מעדים כשרים ונאמנים, והיתה דעתו שיחתמו אחריו עדים כשרים ובאו אלו וחתמו עצמם, הו"ל כערב היוצא אחר חיתום שטרות שאין החתימה מוסב עליו כלל, וה"נ דכוותיה, נמצא זה לא נתכוין להקנות אלא בעדים ואין כאן שטר בעדים כי על הפסולים לא נתכוין. ועוד דא"נ הוה חתימת עדים קודם לחתימת עצמו, ואז אי הוה קאי בחיים ורוצה לחזור בו היינו אומרים כבר קיבלת עליך עדים פסולים ככשרים, ואולי אפי' בלא קנין והוה נמי תרתי לריעותא, מ"מ עדים החתומים בשטר כמו שנחקרה בב"ד דמי, וקיי"ל (לעיל סי' כב סע' א) אחר גמר דין או אחר קבלת העדות אין יכול לחזור בו כו'. אך הא נכסים נפלו קמי יורשים ומקבלי מתנת ברי הנ"ל באו להוציא מהיורשים ע"י השטר החתום בפסולי עדות הנ"ל המעידים שכבר קנו מקבלי מתנה מחיי הנותן, והיורשים אינם מאמינים לעדים פסולים מה יועיל שהנותן קבלם על עצמו ככשרים, אבל על היורשים לא קבלם, ע"כ נלע"ד שאין להוציא מיורשי דאו' על פי שטר זה[[1123]](#footnote-1123).

## סעיף טו: תחילתו וסופו בכשרות בעדות ממון.

**בבא בתרא מג[[1124]](#footnote-1124) ע"א:** המוכר שדה לחבירו שלא באחריות - אין מעיד לו עליה, מפני שמעמידה בפני בעל חובו. הכא במאי עסקינן - דקביל עליה אחריות. אחריות דמאן? אי נימא אחריות דעלמא, כל שכן דניחא ליה! אלא אחריות דאתיא ליה מחמתיה. וכי מסלק נפשיה מיניה מי מסתלק? והתניא: בני עיר שנגנב ספר תורה שלהן - אין דנין[[1125]](#footnote-1125) בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה[[1126]](#footnote-1126) מאנשי אותה העיר; ואם איתא, ליסלקו[[1127]](#footnote-1127) בי תרי מינייהו ולידיינו! שאני ס"ת, דלשמיעה קאי[[1128]](#footnote-1128).

האם עד שהיה נוגע בדבר בתחילה ונתסלק ממנו יכול **להעיד**:

* ר"י מיגאש ר"י רמב"ם רמב"ן מרדכי רא"ש טור ונמוק"י[[1129]](#footnote-1129)- כשר, דהא דבעינן תחלתו וסופו בכשרות ה"מ בפיסול הגוף {היינו שמחמת גופו פסול} אבל בפיסול ממון {שבזה יכול לסלק עצמו} בעינן רק סופו בכשרות. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' סה"ת מהר"ם הגה"מ ומהרי"ט[[1130]](#footnote-1130)- פסול להעיד, דבעינן תחילה וסוף בכשרות[[1131]](#footnote-1131), אבל לדון כשר.

קבל עליו שני עדים שהם נוגעים בעדות – האם יכול לחזור בו:

* רשב"א מרדכי וריב"ש[[1132]](#footnote-1132)- אם קבל עליו שני עדים שהם נוגעים בעדות והעידו בבית דין - אינו יכול לחזור בו.

עדות קרוב על שדה שקרובו מכר:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ו)- קרוב שיודע בעדות שדה של קרובו ומכרה קרובו או נתנה ומקבל אחריות דמחמתי' לא דמעלמא, וערערו על אותה שדה - כשרין להעיד כי אין זה פסול הגוף כי כבר נסתלק הגורם מהממון.

**שו"ע:**

בפיסול ממון לא בעינן תחלתו וסופו בכשרות[[1133]](#footnote-1133), שאם היה נוגע בדבר בשעת ראיית העדות מפני שהיה לו הנאה בדבר יכול להסתלק בענין שלא יהיה לו הנאה בדבר ויעיד[[1134]](#footnote-1134).

סיכום עניין "תחילתו וספו בכשרות": (פת"ש סק"ח)

* חת"ס (בתשו' חו"מ סי' לו)- בעניין "תחילתו וסופו בכשרות" יש ג' דינים:

1. פסול קורבה- בזה לית דינא ודיינא דבעינן תחילתו וסופו בכשרות (כמבואר בש"ס ב"ב קכ"ח ע"א כו').
2. פסול מחמת נגיעת ממון- רבו המקילים דלא בעינן תחילתו וסופו בכשרות, ויש בזה ג' טעמים. (א) משום שבידו לסלק עצמו כל שעה. (ב) דאינו פסול לכל אדם ולא דמי לקרובים. (ג) דקרובים שאני, שהיה עד פסול מתחילתו ותו לא מיתכשר, משא"כ נגיעה מחמת ממון היה מתחילתו בעל דבר ולא עד, ובשעה שמסלק עצמו הוא דנעשה עד והוה ליה תחילתו בכשרות כו' (ומ"מ יש חולקים וס"ל דגם לענין פסול ממון בענין תחילתו בכשרות, והעלה הש"ך (בסי' לז סקל"ב) דמצי המוחזק לומר קים לי וכו').
3. פסול מחמת עבירה- זה לא נזכר בש"ס, אך הש"ך בסי' לד סקל"ג פשיטא ליה דלית ביה משום תחילתו וסופו בכשרות, ומסידור דבריו נראה שלא אמרו אלא בפסול עבירה שאינו חמס כו'[[1135]](#footnote-1135).

## סעיף טז: עדים הקרובים לערב.

**מכות ז[[1136]](#footnote-1136) ע"א:** אילעא וטוביה[[1137]](#footnote-1137) קריביה דערבא הוה, סבר רב פפא למימר: גבי לוה ומלוה רחיקי נינהו, א"ל רב הונא בריה דרב יהושע לרב פפא: אי לית ליה ללוה, לאו בתר ערבא אזיל מלוה?.

מדוע לא אמרינן הכא דליפלוג בדיבורא כעובדא דבר ביניתוס[[1138]](#footnote-1138) ויהו עדים נאמנים לגבי לוה ולא לגבי ערב:

* יש מתרצים (הובאו ברא"ש סי' יג)- לא דמי "לדידי אוזיף ברביתא" משום דהתם פלגינן דיבורא (היינו דהם שני דיבורים "לדידי" ו-"אוזיף"), אבל הכא ליכא אלא חד דיבורא (שמעידים רק שהלוה לא פרע, והוא דבר אחד, שהרי הלוה מודה שהוא לוה) ולא אמרינן ביה דלהימן ביה לגבי האי וליפסול לגבי האי.
* ראב"ד[[1139]](#footnote-1139) (בתשו', הובא ברא"ש[[1140]](#footnote-1140)) וריטב"א- כיון דהתם (סנהדרין כה.) הוא מעיד על עצמו לא שייך ביה עדות כלל שאין אדם נקרא לעצמו 'עד פסול' כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, משא"כ הכא (מכות ז.) דהו"ל עדות לכן בטלה מקצתה בטלה כולה[[1141]](#footnote-1141).

האם אדם שהוא טריפה יכול להעיד בדיני ממונות: (ב"י, דרכ"מ [אות ט], סמ"ע [סקכ"ה], ש"ך [סקט"ז])

* מרדכי ([סנהדרין סי' תרצה] להב' הב"י)- פסול להעיד.
* (ר"י נימוק"י להב' הסמ"ע) ודרכ"מ- כשר, משום דהא דפסלינן טריפה להעיד בדיני נפשות הוא משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה וליכא[[1142]](#footnote-1142), אבל בדיני ממונות לא בעינן עדות שאתה יכול להזימה.
* (רי"ף ר"י בהעי"ט רא"ש ונימוק"י להב' הש"ך)- אע"ג דגם בממון בעינן לכתחילה[[1143]](#footnote-1143) עדות שאתה יכול להזימה מ"מ כשר להעיד דהרי הוא יכול לשלם למרות שהוא טריפה.

עדות של הנרצח/קרובי הנרצח:

* ספר החכמה (הביאו המרדכי) ומרדכי (סנהדרין סי' תרצה)- קרובי הנרצח יכולין להעיד על הרוצח[[1144]](#footnote-1144), ואפילו הנרצח עצמו כל זמן שהוא חי ואינו טריפה יכול להעיד[[1145]](#footnote-1145) כדמשמע (סנהדרין ט:) מפלוני רבעני לאונסי, וסברא הוא דנאמנים להעיד כיון דכבר מת אחיו ונפקא מינה ליורשיו.

**שו"ע:**

עדים הקרובים לערב פסולים ללוה, לא שנא אם הלוה בא ליפטר בטענת כפירה והם מעידים עליו שלוה[[1146]](#footnote-1146), או אם טוען שפרע והם מעידים עליו שהודה שלא פרע[[1147]](#footnote-1147). הגה: קרובי נרצח יכולין להעיד על הרוצח (הג"א ומרדכי), וכן קרובי המוכה יכולין להעיד על המכה לגרשו מבה"כ או שאר עונש דומה לזה שאין תועלת למוכה בעדותו (הג"א שם).

## סעיף יז: עדים שקרובים זה לזה או לדיינים.

**ירושלמי סנהדרין פ"ג ה"ט[[1148]](#footnote-1148):** לא יומתו אבות על בנים... ומנין שלא יהו העדים קרובים לדיינין הגע עצמך שאם הוזמו לא מפיהם הם נהרגין[[1149]](#footnote-1149). ומנין שלא יהו העדים קרובים זה לזה הגע עצמך שאם הוזם אחד מהם כלום נהרג עד שיוזם חבירו, אם אתה אומר כן לא נמצא נהרג על פיו[[1150]](#footnote-1150)?. (כתבוה הרי"ף הרא"ש והר"ן[[1151]](#footnote-1151))

**סנהדרין כח ע"א:** מאי בנים - דאפילו בנים להדדי. אשכחן בנים להדדי בנים לעלמא[[1152]](#footnote-1152) מנלן? אמר רמי בר חמא: סברא הוא. כדתניא: אין העדים נעשין זוממין עד שיזומו שניהן, ואי סלקא דעתך בנים לעלמא כשרין, נמצא עד זומם נהרג בעדות אחיו[[1153]](#footnote-1153)! אמר ליה רבא: וליטעמיך, הא דתנן: שלשה אחין ואחד[[1154]](#footnote-1154) מצטרף עמהן - הרי אלו שלש עדיות, והן עדות אחת להזמה[[1155]](#footnote-1155). נמצא עד זומם משלם ממון בעדות אחיו! אלא הזמה מעלמא קאתי[[1156]](#footnote-1156), הכא נמי הזמה מעלמא קאתי. אלא, אם כן ליכתוב קרא ובן על אבות, אי נמי הם על אבות, מאי ובנים - אפילו בנים לעלמא.

האם עדים שקרובים לדיינים יכולים להעיד בפניהם:

* רי"ף רשב"א מרדכי רא"ש ור"ן[[1157]](#footnote-1157)- תניא אין הקרובין דנין לא זה את זה ולא זה עם זה, ואין מעידין זה את זה ולא זה עם זה, ולא זה בפני זה[[1158]](#footnote-1158), ואפילו בדיעבד לא עשו כלום שאין כאן קבלת עדות[[1159]](#footnote-1159). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י דאורליינש (תוס' ב"ק צ: ד"ה כגון) ורבנו שמחה- כשרים, [[1160]](#footnote-1160)משום דלא פסלינן העדות אלא היכא דאיכא עדות שאי אתה יכול להזימה, אבל כאן יכולין להזימם בב"ד אחר.
* מהר"ם מעיל צדק (הביאו רש"ל) ורש"ל (בביאורו לטור ד"ה וששאלת)- עדים הקרובים לדיינים - שפיר יכולין להעיד, דאמר בפ"ב דכתובות (כא:) הנח לעדות החודש דאורייתא וקיום שטרות דרבנן, ורצונו לומר דלא בעינן הגדה מעלייתא אלא בקידוש החודש אבל בדיני ממונות סגי במה שיעידו אמיתת הענין[[1161]](#footnote-1161).

ומה הדין בקיום שטרות (שהרי הוא מדרבנן):

* רא"ש[[1162]](#footnote-1162)- בדיעבד "אם העידו העדים לפני קרובים או פסולים אותו הקיום פסול אבל השטר כשר".
* ר"ן[[1163]](#footnote-1163)- צריך שיהו עידי קיום רחוקים מדייני קיום (ונמצינו למדין שעידי קיום יכולין להיות קרובין לעידי השטר).
* רשב"א ורי"ו[[1164]](#footnote-1164)- יכולין עידי קיום להיות קרובים לדייני קיום כיון שאין הזמה מצויה אלא היכא דאמרי בפנינו חתמו עידי השטר ביום פלוני וזה דבר רחוק לא חיישינן להכי בקיום שטרות הואיל ואינו אלא מדרבנן (ל' הר"ן).
* רב נטרונאי[[1165]](#footnote-1165)- לא חוששין בקיום אם הדיינים או עידי הקיום קרובים למלוה ולוה או עידי הקיום קרובים זל"ז.

תיקון צוואה שניתנה בפני עדים ואחד מהם קרוב לנותן הצוואה:

* רא"ש[[1166]](#footnote-1166)- שטר הצוואה בטל, מאחר שאחד מהעדים החתומים בו הוא קרוב אבל אם העד שאינו קרוב זוכר לעדותו יבא לפני ב"ד ויעיד והעד האחר ששמע הצוואה מבחוץ מצטרף עמו להעיד אע"פ שלא יחדוהו להעיד.

שטר שאחד מהעדים החתומים בו קרוב או פסול:

* רא"ש (כלל ס סי' ה)- שטר שחתום בו קרוב או פסול, אם העדים הכשרים החתומים בו קיימים וזוכרים העדות אפילו על ידי ראיית אותו שטר יכולים להעיד על פה ובית דין יכתבו עדותם וחשוב כשטר.

**שו"ע:**

העדים שקרובים זה לזה או שקרובים לדיינים פסולים.

## סעיף יח: קהל שמינו עדים קבועים.

**סנהדרין כד[[1167]](#footnote-1167) ע"א:** משנה: אמר לו: נאמן עלי[[1168]](#footnote-1168) אבא[[1169]](#footnote-1169), נאמן עלי אביך נאמנים עלי שלשה רועי בקר, רבי מאיר אומר: יכול לחזור בו, וחכמים אומרים: אינו יכול לחזור בו...

**שו"ע:**

אם הקהל מינו עדים[[1170]](#footnote-1170) ותקנו שלא ישוה שום עדות זולתם כשרים להעיד אפילו לקרוביהם כיון שקבלום עליהם[[1171]](#footnote-1171). הגה: אבל אם מינו סתם עדים בעיר אין כונתם שיעידו לפסולים. וכן דיינים הממונים בעיר[[1172]](#footnote-1172) לא ידונו לקרוביהם[[1173]](#footnote-1173) (ריב"ש סי' שיא), וכן נוהגין.

# סימן לד: עדים הפסולים מחמת עבירה.

## סעיף א: רשע בעדות.

**שמות כג א:** לֹ֥א תִשָּׂ֖א שֵׁ֣מַע שָׁ֑וְא אַל־תָּ֤שֶׁת יָֽדְךָ֙ עִם־רָשָׁ֔ע לִהְיֹ֖ת עֵ֥ד חָמָֽס.

**סנהדרין כז[[1174]](#footnote-1174) ע"א:** איתמר, (כז.) עד זומם, אביי אמר: למפרע הוא נפסל, ורבא אמר: מיכן ולהבא הוא נפסל. אביי אמר: למפרע הוא נפסל, מעידנא דאסהיד רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת ידך עם רשע- אל תשת רשע עד... מר בר רב אשי אמר: הלכתא כוותיה דאביי. והלכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם[[1175]](#footnote-1175).

**שבועות ל[[1176]](#footnote-1176) ע"ב:** מנין לדיין שיודע לחבירו שהוא גזלן, וכן עד שיודע בחבירו שהוא גזלן, מנין שלא יצטרף עמו[[1177]](#footnote-1177)? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק[[1178]](#footnote-1178).

**שו"ע:**

רשע פסול לעדות. ואפילו עד כשר שיודע בחבירו שהוא רשע, ואין הדיינים מכירים רשעו, אסור לו להעיד עמו אף על פי שהוא עדות אמת[[1179]](#footnote-1179). ואין צריך לומר עד כשר שהוא יודע בעדות לחבירו וידע שהעד השני שעמו עד שקר שאסור לו להעיד.

אדם שהתבקש להעיד, **ויודע עדות באמת**, אך יודע בעצמו שהוא פסול, והב"ד אינם יודעים - האם ראשי להעיד[[1180]](#footnote-1180):

* חות יאיר (סי' ט"ו בד"ה האמנם)- אם כבר ראה וזה מבקש ממנו שיעיד שרי, דמה שאמרו "מדבר שקר תרחק" פירושו שלא יצטרף עמו להיות אצל הדבר לעד או לחתום שטר וק"ו אם יודע בעצמו.
* אורים (סי' כח סק"ג)- אם הוא פסול משום קורבה ודאי דלא יעיד, אבל מחמת עבירה כיון דאין ידוע אלא לו הרי אין אדם נפסל על פי עצמו, ועוד הטעם דרשע פסול להעיד הוא משום דנחשד להעיד שקר, וא"כ הוא דיודע בנפשו דהאמת אתו למה לא יעיד. וכן הטעם בפסול מחמת נגיעה, דכל טעם הפסול דיעיד שקר, וא"כ הוא שיודע בעצמו שהאמת אתו למה לא יעיד.
* נתיבות המשפט (משה"כ סק"ב)- אם הפסול מחמת קורבה לא יעיד, ואם מחמת עבירה יעיד (מטעמו של האורים), אך בפסול מחמת נגיעה אם יודע בעצמו שהוא נוגע לא יעיד.
* ברכ"י (אות ד-ו)- נראה דלבוא ולהעיד יחידי שפיר דמי לחייבו שבועה[[1181]](#footnote-1181). ואם זה הפסול הוא שעבר עבירה דרבנן וזה הכשר יודע בו, אפשר דיכול לבוא ולהעיד עמו[[1182]](#footnote-1182). מיהו יש להסתפק אם עבר עבירה דאו' שאין בה מלקות דלא מיפסל מדאו' לדעת הרמב"ם (שם פ"י ה"ב) ומרן (סע' ב) וסיעתם ופסול מדרבנן ולא בעי הכרזה כמ"ש האחרונים (עיין להלן סק"ו), וזה הכשר הוא לבדו יודע בו אי שרי להעיד עמו או דילמא אסור מדרבנן כיון דאידך פסול מדרבנן ולא בעי הכרזה ואילו ידעו בו תיכף היה פסול מדרבנן[[1183]](#footnote-1183).

## סעיף ב: איזהו רשע.

**סנהדרין כז[[1184]](#footnote-1184) ע"א:** מומר אוכל נבילות לתיאבון - דברי הכל פסול[[1185]](#footnote-1185). להכעיס, אביי אמר: פסול, רבא אמר: כשר. אביי אמר: פסול, דהוה ליה רשע, ורחמנא אמר אל תשת רשע עד. ורבא אמר: כשר, רשע דחמס בעינן. (ואסיקנא והלכתא כאביי וזו אחד מיע"ל קג"ם דהלכתא כוותיה, ב"י. וכ"פ כו"ע דבעבירה דאו' נפסל אע"ג דליכא חימוד ממון, חוץ מאביאסף שפסק כרבא וכבר תמה עליו ההגה"מ (פ"י ה"ג))

מה הדין באדם שעבר עבירה מדאו' שאין עליה מלקות:

* יש מן הגאונים (הביאם רי"ו [מישרים נ"ב ח"ד]) (רמב"ם מרדכי טור להב' הב"י) וב"י- פסול מדרבנן. (וכ"פ הרמ"א)

האם כדי לפוסלו צריך שיעבור על עברה שיש בה חמס: (רעק"א על הסמ"ע סקט"ז)

* ריב"ם מהרי"ט ומהר"י[[1186]](#footnote-1186)- "כל עבירה שאין בה מלקות דפסול מדרבנן - בעינן חמס (ל' רעק"א)".
* יש מן הגאונים[[1187]](#footnote-1187)- בעברה דאו' לא בעינן חמס. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה][[1188]](#footnote-1188))

**שו"ע:**

איזהו רשע, כל שעבר עבירה שחייבים עליה מלקות, ואין צריך לומר אם חייבים עליה מיתת בית דין, לא שנא אם עבר לתיאבון לא שנא אם עבר להכעיס[[1189]](#footnote-1189). הגה: עבר עבירה[[1190]](#footnote-1190) שאין בה מלקות, פסול מדרבנן (רי"ו נ"ב ח"ד).

אדם שהרג בשגגה: (פת"ש סק"ד)

* שבות יעקב (ח"ג סי' קמז)- כשר לכל עדות אף קודם שעשה תשובה.

אדם שביטל עשה: (פת"ש סק"ה)

* נתיבות (ביאורים סק"א) חוט השני (סי' יח) וברכ"י (אות י)- "ואם ביטל מצות עשה, נראה לי מוכח מכמה דוכתי דלא נפסל לעדות עד שיעבור בקום ועשה, או שהוא פורק עול לגמרי (ל' הנתיבות)".

עשה מצות עשה ובעשיית המצוה עבר על לא תעשה ועשה (וקיי"ל דאין עשה דוחה לא תעשה ועשה [יבמות ה.]): (פת"ש סק"ה)

* רש"י וריב"א[[1191]](#footnote-1191)- פסול מדרבנן, כיון שאין בזה מלקות. (וכ"פ בית שמואל אחרון (שו"ת חו"מ סי' יח) ופת"ש)
* רמב"ם (כ"מ לפת"ש מדבריו בנדרים פ"ג ה"ו)- פסול מדאו', כיון שיש בזה מלקות.

## סעיף ג: העובר עברה מדרבנן.

**ראש השנה כב[[1192]](#footnote-1192) ע"א:** אמר רב אשי: זאת אומרת גזלן דדבריהם כשירין לעדות אשה[[1193]](#footnote-1193).

עבר עברה מדרבנן - האם כדי להפסל צריך שיהיה בה חימוד ממון:

* רמב"ם (פ"י ה"ג) וטור- פסול מדרבנן, בין שיש בעברה שעבר חימוד ממון ובין אין חימוד ממון. (וכן סתם בשו"ע)
* (יש מן הגאונים (הביאם רי"ו) להב' הב"י) וי"א (הביאם בהעי"ט)- כשר, דבכל עברה דרבנן ליכא כלל חימוד ממון[[1194]](#footnote-1194).
* (יש מן הגאונים (הביאם רי"ו) להב' הדרכ"מ[[1195]](#footnote-1195)) תוס' ובהעי"ט[[1196]](#footnote-1196)- כדי שיפסל צריך שיהיה בה חימוד ממון[[1197]](#footnote-1197). (וכ"כ הרמ"א)

תפס - ויש עד שפסול מדרבנן: (פת"ש סק"ח)

* רשב"א (שבועות לא. ד"ה מ"ד מלך [הביאו רעק"א בגליון])- מתוך הדחק יש לי לומר דמשחק בקוביא ופסולין דרבנן אע"פ שאין מוציאין ממון בעדותן מהני עדותן דאי תפיס ואפי' בעדים לא מפקינן מיני.

**שו"ע:**

היתה עבירה שעבר מדרבנן, פסול מדרבנן[[1198]](#footnote-1198). הגה: וי"א בדבר מדבריהם בעינן שעבר משום חימוד ממון (רי"ו תוס' ועיטור).

העובר על דברי חכמים – האם כדי לפוסלו בעינן שיתחייב במכת מרדות: (פת"ש סק"ז)

* פמ"ג[[1199]](#footnote-1199)- דוקא אם הוא חייב מכות מרדות מיקרי רשע דרבנן, הא לאו הכי לא מיפסל אף מדבריהם.

אדם שבעל נכרית: (פת"ש סק"ז)

* ב"י (סמ"ע להב' באה"ג) כנה"ג ובאה"ג[[1200]](#footnote-1200)- פסול מדאו'.
* אורים תו"ח ונתה"מ[[1201]](#footnote-1201)- מדרבנן, אבל אם לֵקָחַה בפרהסיא או דרך אישות פסול מה"ת דעבר על לאו דלא תתחתן בם.

העובר על דברי חכמים בשב ואל תעשה: (פת"ש סק"ז)

* ברכ"י (אות יב)- אינו נקרא רשע וכשר לעדות.

## סעיף ד: העובר עברה מכח טעות.

**סנהדרין כו[[1202]](#footnote-1202) ע"ב:** הנהו קבוראי דקבור נפשא ביום טוב ראשון של עצרת שמתינהו רב פפא ופסלינהו לעדות[[1203]](#footnote-1203). ואכשרינהו רב הונא בריה דרב יהושע[[1204]](#footnote-1204). אמר ליה רב פפא: והא רשעים נינהו? סברי מצוה קא עבדי. והא קא משמתינא להו[[1205]](#footnote-1205)! סברי[[1206]](#footnote-1206): כפרה קא עבדי לן רבנן.

כיצד נפסק:

* (רי"ף להב' הב"י[[1207]](#footnote-1207)) רמב"ם הגמ"ר[[1208]](#footnote-1208) ורא"ש[[1209]](#footnote-1209)- כשרים, כרב הונא ברד"י, דעבד עובדא ואכשרינהו. (וכ"פ בשו"ע)
* (רי"ף להב' הרא"ש [סי' טו])- פסולים, כרב פפא, דרב הונא ברד"י רק "סבר" להכשיר.
* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ד יב ע"ד)- פסולים מדרבנן[[1210]](#footnote-1210).

אדם שיצא עליו קלא דלא פסיק:

* רשב"א (בתשו', הביאו הב"י בסע' ד)- אין חוששין לו ואין מוסרין לו שבועה ואין מוציאין ממון בעדותו דאין מוציאין ממון אלא בעדות ברורה ואע"פ שבחזקת כשר היה, ואין פוסלין אותו בקלא דעלמא מ"מ מיחש חיישינן ליה ואפילו איתתא מפקינן מנטען בדבר מכוער וקלא דלא פסיק (יבמות כד:) כ"ש זה שאין מוסרין לו שבועה וכ"ש דלא מפקינן ממונא אפומיה, ולא אמרינן קלא דלא פסיק אלא בדליכא אויבים (יבמות כה.).

אדם שמסרב ליכנס לתקנת הקהל כדי שלא לפרוע הקנס:

* מהרי"ק (שורש קכ"ו)- אין זה כמו עד דחמס שיהא פסול לעדות, אע"ג דחשיב רשע דחמס[[1211]](#footnote-1211).

המלוה על ספרים ולומד בהן: (מרדכי ב"מ סי' רסא-רסב)

* ראבי"ה ומרדכי- אינו נפסל, משום דנתכוון לזכות דכתיב וצדקתו עומדת לעד (ראבי"ה), ועוד דקסבר מצוה קא עבד (מרדכי). (וכ"נ שפסק הדרכ"מ [אות א])
* ראב"ן- אסור להשתמש בספר של פקדון (או משכון דאיקרי פקדון) ואם יש עדים ששלח יד בפקדון נפסל מלישבע[[1212]](#footnote-1212), אבל אם אין עדים שלמד בו אינו נפסל בהודאת פיו[[1213]](#footnote-1213), ואפילו אם התנה שמעון בשעת הלואה שילמוד בו- אסור, אבל אם התנה להשתמש בו בנכייתא[[1214]](#footnote-1214) שרי.

**שו"ע:**

קוברי המת ביום טוב ראשון כשרים, אפילו נידו אותם ושנו בדבר כשרים, מפני שהם סוברים שמצוה הם עושים ושלא נידו אותם אלא לכפרה[[1215]](#footnote-1215). הגה: וה"ה בשאר דבר איסור שנוכל לומר שעברו מכח טעות (ריב"ש סי' שיא). וע"ל סעיף כד. המגביה ידו על חבירו להכותו פסול לעדות מדרבנן[[1216]](#footnote-1216) (ב"י).

האם מלמדים על העדים זכות אף שהם אין טוענים כך:

* חות יאיר (סי' קז)- אם אינם לפנינו מלמדים עליהם זכות, אבל אם הם לפנינו לא אמרינן זה, רק שואלים אותם, ואם לא ישיבו כך, הם פסולים[[1217]](#footnote-1217).
* מהרי"ט (ח"ב אה"ע סי' מג) ורעק"א (קמא סי' צו)- אמרינן, ולא עוד אלא אפילו ידוע שעשה איסור אינו נפסל[[1218]](#footnote-1218).

## סעיף ה: העובר על השבועה.

**סנהדרין כז**[[1219]](#footnote-1219) **ע"א:** אל תשת רשע עד, אל תשת חמס עד - אלו גזלנין ומועלין בשבועות.

**שבועות מד ע"ב:** משנה: כל הנשבעין שבתורה נשבעין ולא משלמין ואלו נשבעין ונוטלין... ושכנגדו חשוד על השבועה[[1220]](#footnote-1220).... שכנגדו חשוד על השבועה כיצד? אחת שבועת העדות[[1221]](#footnote-1221) ואחת שבועת הפקדון ואפילו שבועת שוא[[1222]](#footnote-1222). גמ'(מו:): מאי אפילו שבועת שוא? לא מיבעיא קאמר, לא מיבעיא הנך דאית בהו כפירת ממון, אלא אפילו הא נמי דכפירת דברים בעלמא הוא - לא מהימן. וליתני נמי שבועת בטוי[[1223]](#footnote-1223)! כי קתני שבועה דכי קא משתבע - בשקרא קא משתבע, אבל שבועת בטוי דאיכא למימר דבקושטא קא משתבע - לא קתני.

מהי מסקנת הגמ' גבי שבועת ביטוי:

* ר"ת וסיעתו- דלא קמיירי הכא במידי דקושטא קמישתבע אבל אה"נ דגם בכגון זה חשוד על השבועה[[1224]](#footnote-1224).
* רש"י וסיעתו- דלא קתני הכא אלא שבועות שנעשה חשוד על השבועה אם עובר עליהן, אבל בשבועת ביטוי דאיכא למימר בקושטא קמישתבע שבדעתו לקיימה אז אפילו עבר עליה שכפאו יצרו אינו חשוד בכך על השבועה שעבר להוציא שקר מפיו.
* ריב"ש (סי' שיא)- דלא קתני שבועת ביטוי במתניתין משום דלא פסיקא ליה דכל שבועת ביטוי מתחייב (שהרי אם היא בשב ואל תעשה לא נחשד על השבועה בגללה, אבל בשבועת ביטוי שעובר עליה בקום עשה כן נחשד).

אדם שנשבע שבועת **ביטוי** ועבר עליה - האם מיקרי חשוד על השבועה (ונפ"מ האם פסול לעדות):

* רב האי בה"ג ר"ת רמב"ם[[1225]](#footnote-1225) מהר"ם ורא"ש[[1226]](#footnote-1226)- חשוד על השבועה ופסול לעדות. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח רי"ף[[1227]](#footnote-1227) רש"י ר"י ראבי"ה ריב"א תוס' רמב"ן ורשב"א[[1228]](#footnote-1228)- אינו חשוד על השבועה ולכן כשר לעדות.
* ריב"ש- אם נשבע שלא לאכול ואכל הרי הוא חייב מלקות ורשע הוא ופסול לעדות ולשבוע', אבל נשבע לאכול או לפרוע ולא עשה כיון דאינו חייב מלקות דלא עביד מעשה[[1229]](#footnote-1229) אינו פסול לעדות ולשבוע'[[1230]](#footnote-1230). (וכ"פ המשא"ב[[1231]](#footnote-1231))
* (רש"י וסיעתו[[1232]](#footnote-1232) להב' הריב"ש [סי' רסו]) רש"ך (ח"א סי' קעב) (וטור להב' הט"ז)- אפשר לומר דדוקא לגבי השבועה הוא דאינו חשוד[[1233]](#footnote-1233), אבל מ"מ לעדות נראה שפסול אפי' אם נשבע בעדותו שהרי עבר על דברי תורה. (וכ"פ הט"ז)

האם כדי שהחשוד על השבועה יפסל לעדות בעינן שיהיה חשוד על שבועת ממון: (ב"י סע' ד)

* ב"י- כל שחשוד על השבועה פסול לעדות (ולא רק החשוד על שבועה שיש בה עברה דחמס). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א[[1234]](#footnote-1234)- אם חשוד על שבועת ממון פסול לעדות[[1235]](#footnote-1235).

אדם שמעידים עליו שעבר על חרם:

* ר"ת סה"ת ריבר"מ מהר"ם[[1236]](#footnote-1236) רשב"א ורא"ש[[1237]](#footnote-1237)- פסול[[1238]](#footnote-1238), והוא כיון שכבר הורגלו שאומרים בכלל החרם 'משביעין אנו ומחרימין' וכיון שכן הרי זה כחרם ושבועה ולפיכך העובר על גזירת צבור שגוזרין בחרם חשוד כעובר על השבועה, ועוד שהם מסיימין בו 'וכל העובר ארור הוא' וארור בו שבועה (רשב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* (רש"י רמב"ן רשב"א להב' הריב"ש) וראבי"ה[[1239]](#footnote-1239)- אינו נפסל, דחרם שהחרימו הקהל הרי הוא כשבועה להבא ואיכא למימר בקושטא קמישתבע, ואפילו גרע מיניה שהרי לא יצאה שבועה מפיו כלל (ריב"ש בשמם), ועוד שאם יפסלו מועלי חרמות תקנות הקהילות לא יוכשר אחד מאלף (ראבי"ה).

עבר על שבועתו וטען שהיה אנוס:

* רשב"א (ח"א סי' אלף יח) וריב"ש (סי' תקטו, וסי' רסו)- אינו פסול אפילו לדעת האומר דהוי חשוד משום שבועת ביטוי להבא, כגון מי שלא פרע החוב שנשבע לפרעו לא הוי חשוד דשמא לא היו בידו המעות בזמן הפרעון והוי אנוס, אא"כ אתו סהדי דההיא שעתא הוו זוזי ברשותיה (ב"מ ה:), ודבר זה אין ראוי לאומרו בפני עמי הארץ.
* ר"ן (להב' הש"ך) ורש"ל (יש"ש ב"ק סי' מז)- אינו פסול אא"כ נוכל לברר שבאמת לא היה אנוס, וכן אם טוען שכחתי[[1240]](#footnote-1240), ואין כאן עדים שהזהיר המלוה על הזמן, אין להוציאו מחזקתו.

עשה שטר על הלוואה וגם נשבע עליה (ושבועתו כתובה בשטר):

* זכרון יהודה (סי' יט)- אם היתה השבועה כתובה בשטר ולא היה כתוב בו שלא יוכל לטעון שפרע, והיה אומר שקיים שבועתו ופרע, אע"פ שלא היינו יכולים לפסלו מחמת השבועה, דשמא פרע, מ"מ צריך לפרוע השטר.

**שו"ע:**

העובר על השבועה אחד שבועת שוא ואחד שבועת שקר של ממון וביטוי פסול, ואפילו עבר על חרם שהחרימו הקהל. וי"א שאינו נפסל אלא דוקא בשבועה דלשעבר דבשעה שיצתה שבועה מפיו יצאה לשקר, אבל בשבועה דלהבא כגון שלא אוכל ואכל לא[[1241]](#footnote-1241). הגה: מי שבאו עדים שעבר על שבועתו אינו נאמן לומר שוגג או אנוס[[1242]](#footnote-1242) הייתי להכשיר עצמו[[1243]](#footnote-1243) (ב"י בשם רשב"א).

אדם שמוציא שם שמים לבטלה: (פת"ש סקי"ב)

* (בה"ג ור"ת להב' הברכ"י [אות יז])- כשר. (וכ"פ הברכ"י)
* (רמ"א [בתשו' סי' יב] להב' כנה"ג [אות יח])- פסול לעדות[[1244]](#footnote-1244).

עדים שהעידו בפני ב"ד על ידיעה שיש להם שנשבעו לא לספר אותה לשום אדם - מה דין העדים ומה דין השבועה:

* ר' משה רוטנבורג (סי' ה, הובא בפת"ש סקי"ד)- העדים נפסלו מלהעיד מכאן ולהבא, כיון שפירשו בשבועתן שלא לגלות לשום אדם, ודאי שהשבועה חלה ואסורים להעיד אפילו בפני ב"ד, וא"כ במה שהעידו עדותן בפני ב"ד עברו על שבועתן[[1245]](#footnote-1245), (ואין לומר דהני עדים לא מיפסלי בהגדתן לפני ב"ד משום דסברי מצוה קעבדי, דהכא לא שייך לומר דעל זה סמכו העדים לעבור על שבועתן משום דסברי דהוא מצוה ולא חלה השבועה מעיקרא, דהרי מעיקרא אישתבעי אישתבעו עליה, ובודאי כל כי האי לא הוה להו לעשות שלא על פי הוראת חכם, ואינו דומה כלל לקוברי המת דאפשר דלא היה שום ספק אצלם, ואדרבה חשבוהו למצוה, משא"כ בעדים אלו כיון שנשבעו מתחילה על זה הרי דלא חשבוהו למצוה כו') ופשוט דגם עדות זאת נפסלת.

נשבע על זמן שיכול להתפרש בשני אופנים: (פת"ש סקט"ו)

* שבות יעקב (ח"ב סי' קעב)- מי שנשבע על העבר, שנתן דבר לפלוני בר"ח אדר בעיר פלוני, ואח"כ נתברר שביום ר"ח הראשון לא היה באותה עיר, אין לנו לפסול אותו בשביל כך אף לדעת הש"ך (סי' ע"ג סקל"ב) דהנשבע לפרוע בר"ח אדר חייב לפרוע ביום החודש הראשון מעיקר הדין משום דקרו ליה אינשי ריש ירחא, מ"מ אין לפוסלו דיעבד כיון דיוכל להתנצל שכונתו היתה על ר"ח השני, ולאו כו"ע דיני גמירי.

## סעיף ו: טבח שיצאה נבילה/טריפה תחת ידו.

**סנהדרין כה ע"א:** ההוא טבחא דאישתכח דנפקא טריפתא מתותי ידיה, פסליה רב נחמן ועבריה.

מה דינו של טבח שבדק לאחרים[[1246]](#footnote-1246) וגרם שתצא טריפה תחת ידם:

* (רמב"ם [עדות פי"ב ה"ט] להב' הב"י)- פסול לעדות[[1247]](#footnote-1247). ומ"מ יש הפרש בינו לבין טבח שבדק לעצמו והוציא טריפה מתחת ידו, שזה שבדק לאחרים - עושה תשובה ומתכפר לו, ואילו זה שבדק לעצמו לא מתכפר לו - "עד שיראה ממעשיו שניחם על רעתו, וילבש שחורים ויכסה שחורים וילך למקום שאין מכירין אותו ויחזיר אבדה בממון חשוב, או יוציא טרפה מתחת ידו בדבר חשוב" (ל' הרמב"ם). (וכ"פ באה"ג)
* (תוס' להב' הב"י[[1248]](#footnote-1248))- פסול לעדות, ואינו נכשר לעדות עד שילך למקום וכו' ויחזיר אבידה או יוציא טריפה וכו', דבטבח חיישינן דלמא איערומי מערים כדי שיחזירוהו לאומנותו, לא שנא בודק לעצמו או לאחרים, ואפילו לא נטל שכר על כך כיון דעדות שקר העיד לא מתכשר לעדות עד שילך למקום וכו' כחמור שבפסולים.
* (רמב"ם להב' הטור וסמ"ע [סקט"ז]) ורא"ש (סנהדרין סי' י)- כשר לעדות. (וכ"פ הסמ"ע)

**שו"ע:**

טבח שיצתה נבילה או טריפה מתחת ידו פסול[[1249]](#footnote-1249) לעדות[[1250]](#footnote-1250) (ועיין ביו"ד סי' קיט נתבאר דין זה).

## סעיף ז: גנב וגזלן - מאמתי פסולים.

**דברים פי"ט פט"ז:** כִּֽי־יָק֥וּם עֵד־חָמָ֖ס בְּאִ֑ישׁ[[1251]](#footnote-1251) לַעֲנ֥וֹת בּ֖וֹ סָרָֽה.

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: הוסיפו עליהן הגזלנין והחמסנין. גזלן דאורייתא הוא[[1252]](#footnote-1252) - לא נצרכא אלא למציאת חרש שוטה וקטן. מעיקרא סבור: מציאת חרש שוטה וקטן לא שכיחא, אי נמי מפני דרכי שלום בעלמא. כיון דחזו דסוף סוף ממונא הוא דקא שקלי[[1253]](#footnote-1253) - פסלינהו רבנן[[1254]](#footnote-1254). החמסנין, מעיקרא סבור: דמי קא יהיב, אקראי בעלמא הוא. כיון דחזו דקא חטפי[[1255]](#footnote-1255) - גזרו בהו רבנן.

אדם החוטף משכון מיד הלוה שלא ברשות ב"ד או שנכנס לביתו ולוקח:

* (רמב"ם[[1256]](#footnote-1256) להב' הב"י [בבדה"ב])- אינו נפסל לעדות בכך משום דלא משמע לאינשי דהוי גזלן בהכי.
* (רמב"ם להב' הראב"ד)- פסול לעדות[[1257]](#footnote-1257). (וכ"כ הסמ"ע [סי' שנט סקי"ב])
* רשב"ם (ב"ב לד.) וראב"ן (סי' כו דף יד ע"ג וע"ד)- החוטף משכון מיד הלווה לא מיפסיל בהכי. (וכ"פ הש"ך [סי' שנט סק"ה])
* ר' ישעיה (הביאו הטור [סי' צ])- הנכנס לבית חברו מיפסל בהכי.

מה כונת הרמב"ם בכותבו (פ"י ה"ד)- "הגנבים והחמסנים אע"פ שהחזיר פסול לעדות מעת שגנב או גזל":

* טור- רצונו לומר דאע"פ ששלמו, כיון דבכפיית ב"ד שלמו פסולים עד שישובו מעצמם[[1258]](#footnote-1258). (וכ"פ הב"ח)
* ב"י- דאפי' החזירו ברצונם[[1259]](#footnote-1259) לא מתכשרי עד שיעשו תשובה, כיון שחטאו במילתא דממון[[1260]](#footnote-1260). (וכ"כ באה"ג)
* רמ"א (בסע' כט, וכן מפורש בדברי בהעי"ט[[1261]](#footnote-1261))- גנב או גזלן שאינו עושה כן באקראיות צריך חזרה גמורה כמלווי ברבית, אבל גנב וגזלן שחזר בו ולא היה רגיל בכך ודאי אם החזיר מרצונו אין לך תשובה גדולה מזו.

**שו"ע:**

גנב וכן גזלן פסולים לעדות מעת שגנב או גזל ואף על פי שהחזירו עד שיעשו תשובה. הגה: וע"ל סעיף כ"ט. החולק עם הגנב אינו נפסל (ריב"ש סי' רסו). וע"ל סי' צב הכופר בפקדון [[1262]](#footnote-1262)(או מלוה) אימת נפסל.

הגונב ממון מגוי: (פת"ש סקט"ז)

* רעק"א (בגליון)- כ' מהריק"ש דהרדב"ז (סי' רנח) ס"ל דפסול מן התורה, ולמהריק"ש נראה להכשיר דלא משמע לאינשי דאסור. ואני מצאתי שהרדב"ז עצמו (ח"ד סי' רה אלף רע"ו) מסיק כן להכשיר מטעם זה כל שלא התרו בו תחילה והודיעוהו שיופסל לעדות מחמת זה.

לוה שזייף שטר פירעון: (פת"ש סקי"ז)

* חת"ס (סי' לט)- לוה שהוציא שובר על המלוה וניכר שנעשה בו זיוף שהיה כתוב חמשה ונמחק הה' ונכתב חמישים, ורצו איזה דיינים לומר שהלוה נפסל בזה לעדות ולשבועה, ואיני יודע מנא להו, הא אנן איפכא שמעינן בכתובות (לו:) גבי האי שטרא ריעא לא מגבינן ביה, פירש"י (ד"ה אימר זיופי זייף) הוא עצמו למד לכוין כתב הדומה לכתב יד עדים כו'. נמצא מיירי התם שהוא בעצמו זייף, ושיטת ר"ת ור"ח שם שלא יגבה בו אלא בשבועה תחילה. א"כ מבואר דאע"ג שהוא בעצמו זייף לא נפסל לשבועה אפילו באותו ממון, ונהי דאנן לא קיי"ל כן אלא כהרמב"ן (ספר התרומות שער י"ז ח"א, ועיין שו"ע שם סע' א, ועי' בתומים) שאפילו בשבועה אינו גובה אותו ממון, אבל עכ"פ בהא לא פליגי דלא נפסל לא לעדות ולא לשבועה.

## סעיף ח: עד זומם.

**מכות ב ע"ב:** אמר עולא: רמז לעדים זוממין[[1263]](#footnote-1263) מן התורה מנין? רמז לעדים זוממין? והא כתיב: ועשיתם לו כאשר זמם! אלא רמז לעדים זוממין שלוקין מן התורה מנין? דכתיב: והצדיקו את הצדיק והרשיעו את הרשע והיה אם בן הכות הרשע. משום והצדיקו את הצדיק והרשיעו את הרשע והיה אם בן הכות הרשע[[1264]](#footnote-1264)? אלא, עדים שהרשיעו את הצדיק, ואתו עדים אחריני והצדיקו את הצדיק דמעיקרא ושוינהו להני רשעים - והיה אם בן הכות הרשע.

**סנהדרין כז[[1265]](#footnote-1265) ע"א:** איתמר, עד זומם[[1266]](#footnote-1266), אביי אמר: למפרע[[1267]](#footnote-1267) הוא נפסל, ורבא אמר: מיכן[[1268]](#footnote-1268) ולהבא הוא נפסל. אביי אמר: למפרע הוא נפסל, מעידנא דאסהיד רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת ידך עם רשע - אל תשת רשע עד. רבא אמר: מיכן ולהבא הוא נפסל, עד זומם חידוש הוא[[1269]](#footnote-1269)- מאי חזית דסמכת אהני, סמוך אהני, אין לך בו אלא משעת חידושו ואילך. איכא דאמרי, רבא נמי כאביי סבירא ליה, ומאי טעם קאמר מכאן ולהבא - משום פסידא דלקוחות[[1270]](#footnote-1270). מאי בינייהו[[1271]](#footnote-1271)? איכא בינייהו דאסהידו בי תרי בחד[[1272]](#footnote-1272), אי נמי דפסלינהו[[1273]](#footnote-1273) בגזלנותא[[1274]](#footnote-1274). ואמר רבי ירמיה מדיפתי: עבד רב פפי עובדא כוותיה דרבא. מר בר רב אשי אמר: הלכתא כוותיה דאביי. והלכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם[[1275]](#footnote-1275).

**שו"ע:**

עד זומם אף על פי שהוזם בעדות ממון[[1276]](#footnote-1276) ושילם פסול מן התורה לכל עדות, ומאימתי הוא נפסל מעת שהעיד בבית דין אף על פי שלא הוזם על אותה עדות אלא לאחר כמה ימים[[1277]](#footnote-1277).

## סעיף ט: עידי שטר זוממין.

**סנהדרין לב ע"א:** שטר שזמנו כתוב[[1278]](#footnote-1278) באחד בניסן בשמיטה, ובאו עדים ואמרו: היאך אתם מעידין על שטר זה והלא ביום פלוני עמנו הייתם במקום פלוני!? שטר כשר ועדיו כשרין, חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו[[1279]](#footnote-1279).

האם שייך דין הזמה בעידי שטר (דאולי לא דמי לעדות על פה):

* רי"ף (ב"ק כח:) רמב"ם (פי"ט ה"ג) וטור- שייכא הזמה[[1280]](#footnote-1280), ופסולים משחתמו בשטר. וה"מ שנתברר מתי חתם, אבל אי לא ידעינן מתי חתם לא פסלינן ליה מזימנא דשטרא, דכיון דזייף איכא למימר השתא חתם על שטרא ולא מפסדי לשטרי דאינשי דהוה חתום בהו מספק. ואם הוחזק שטר זה (שמזימין אותו בו) בב"ד - נפסל משעה שהוחזק השטר בב"ד. (וכ"פ בשו"ע)
* (רז"ה [ח:] להב' הר"ן [כתובות יב: ד"ה דכיון])- לעולם לא שייכת הזמה בעידי שטר.
* (רז"ה להב' הב"ח [אות יג])- גבי עונש לא שייכא הזמה אלא בעדות ע"פ, אבל ודאי שהם פסולים[[1281]](#footnote-1281). (וכ"פ הש"ך[[1282]](#footnote-1282))

עדים שמשלמים להם ע"מ להעיד - האם נפסלים לגמרי מלהעיד (דעדותן זו מ"מ בטלה, כדקיי"ל בבכורות [כט.]):

* רשב"א (בתשו' סי' תשפז, הביאוהו הדרכ"מ [אות ה\*\*] והסמ"ע [סקכ"ז])- מי ששכר עדים שיעידו לו והעידו, ולא נתברר אם שקר העידו, אע"ג דקיי"ל (בכורות כט.) הנוטל שכר להעיד עדותו בטלה, מכל מקום העדים לא נפסלו אם לא דנוטלים שכר להעיד בשקר והעידו שקר, אבל אם לא העידו שקר - לא נפסלו (ל' האורים [סק"כ]).

**שו"ע:**

אין עידי השטר נעשים זוממים עד שיאמרו בבית דין[[1283]](#footnote-1283) שטר זה בזמנו כתבנוהו ולא איחרנוהו, אבל אם לא אמרו כן אף על פי שזמנו של שטר באחד בניסן בירושלים ובאו עדים והעידו שעידי השטר היו עמהם בבבל ביום זה השטר כשר והעדים כשרים שאפשר שכתבוהו ואיחרוהו[[1284]](#footnote-1284) וכשהיו בירושלים באחד באדר כתבו שטר זה שם ואיחרו זמנו וכתבו זמנו בניסן. ואם אמרו בזמנו כתבנוהו והוזמו, אם יש שם עדים[[1285]](#footnote-1285) שיודעים היום שחתמו על זה השטר או עדים שראו זה השטר וחתימת ידם בו ביום פלוני, כיון שהוזמו נפסלו למפרע מיום שנודע שחתמו על השטר, שהעדים החתומים הרי הם כמי שנחקרה עדותן בבית דין בעת החתימה[[1286]](#footnote-1286). אבל אם אין עדים שראו עדותן ולא ראו השטר מקודם אינם נפסלים אלא מעת שהעידו בבית דין שזה כתב ידם ואמרו בזמנו כתבנוהו, דאפשר שביום זה שהעידו בבית דין בו ביום חתמו על השטר שיש לו כמה שנים[[1287]](#footnote-1287) והם שיקרו ואמרו בזמנו כתבנו[[1288]](#footnote-1288). הגה: עדים שחתמו עצמן על שטר מוקדם במזיד פסולין לעדות (המ"מ ריש פכ"ג מהל' מלוה).

## סעיף י: מלוה ברבית.

**סנהדרין כה ע"א:** מלוה ברבית. אמר רבא: לוה ברבית - פסול לעדות. והאנן תנן: מלוה ברבית! מלוה הבאה ברבית[[1289]](#footnote-1289). בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס. והא רבא הוא דאמר: לוה ברבית פסול לעדות והוה ליה רשע והתורה אמרה אל תשת רשע עד! רבא לטעמיה, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע.

מה דין **הערב** **והעדים** שהשתתפו במלוה ברבית:

* גאונים (ונמוק"י להב' הב"י)[[1290]](#footnote-1290)- כשרים, דלא תשימון לאינשי למלוה ולוה משמע להו ולא לערב ועדים (גאונים), ועוד דאינם מרוויחים דבר (נימוק"י[[1291]](#footnote-1291)). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס'[[1292]](#footnote-1292)- העדים כשרים, דלא תשימון עליו נשך לאינשי במלוה ולוה וערב[[1293]](#footnote-1293) משמע להו. (וכ"פ הסמ"ע [ר"ס נב])
* רבי יואל הלוי וטור[[1294]](#footnote-1294)- העדים כשרים, מהא דקיי"ל דשטר שיש בו רבית מפורש גובה בו קרן אפילו ממשעבדי.
* (נמוק"י להב' מהרש"ק)[[1295]](#footnote-1295)- העדים פסולים כיון שחייבין מלקות, אבל לוה כשר משום דמפסיד, ובכלל טועה הוא.
* (רמב"ם להב' רי"ו)[[1296]](#footnote-1296)- פסולין, ממש"כ שהערב והעדים והסופר עוברים על לא תשימון עליו נשך[[1297]](#footnote-1297).

מה דין **הלוה** ברבית דרבנן:

* תוס' (ר"ה כב. ד"ה אלו, הביאו באה"ג [אות ת])- גם המלוה וגם הלוה פסולין מדרבנן. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' נמוק"י ורי"ו[[1298]](#footnote-1298)- ברבית דרבנן אין אסור רבית ללוה אך עובר משום ולפני עור. (וכ"פ הרמ"א [יו"ד ר"ס קס])

**שו"ע:**

המלוה ברבית פסול אחד המלוה ואחד הלוה, אם ברבית קצוצה פסולים מן התורה, ואם ברבית שאינה קצוצה[[1299]](#footnote-1299) פסולים מדבריהם. הגה: וי"א דבאבק רבית אינו נפסל אלא המלוה ולא הלוה[[1300]](#footnote-1300) (נמוק"י), ועיין ביו"ד סי' קס.

מאימתי הלוה נפסל: (פת"ש סק"כ)

* מל"מ (הל' מלוה פ"ד ה"ב) מהר"ג ממיץ[[1301]](#footnote-1301) רעק"א (כאן) ופת"ש- הלוה פסול קודם נתינת הרבית.
* חות יאיר (סי' ק)- הלוה לא מיפסל אפילו כתב בספר וחתום עד דיהיב.

עדים שחתמו על שטר שיש בו ריבית וראו אותם אנשים, האם העדים נאמנים לומר "**ידענו** שיש איסור": (פת"ש סקכ"א)

* ארעא דרבנן דברי אמת מהרי"ט ורעק"א[[1302]](#footnote-1302)- אינם נאמנים אף בדבר שאין הם מהוים האיסור[[1303]](#footnote-1303), דהוא בכלל אין אדם משים עצמו רשע[[1304]](#footnote-1304).
* חות יאיר (ס"ס קז)- היכא שהוא מעיד על עצמו שחטא- אינו נאמן, אבל היכא שראינו בעינינו שחטא אלא שהיינו תולין שמא לא ידע שהמעשה הזה הוא אסור- נאמן לפסול עצמו, דהוא מכח אומדנא ולא מפיו.

## סעיף יא: המלוה מעות יתומים ברבית קצוצה.

אפוטרופוס של יתומים שמלוה מעותיהם **ברבית קצוצה**:

* רשב"א (ח"ד סי' של) מהרי"ל (בתשו' סי' לז) וב"י (בבדה"ב)- אע"ג דשלא כדין עבד מ"מ אין לפוסלו, דנתפשט המנהג להלוות מעות יתומים אפילו ברבית קצוצה וקא סבר מצוה עבידנא להרויח היתום[[1305]](#footnote-1305). (וכ"פ בשו"ע)
* מהר"ם (ד"פ סי' תתקסט, הביאו המרדכי ב"מ סי' רל)- אם יש עדים שהלוה ברבית קצוצה[[1306]](#footnote-1306) האפטרופוס פסול לעדות ולשבועה עד שיחזור חזרה גמורה, אבל אם אין עדים אלא שהודה מעצמו כשר.

**שו"ע:**

המלוה מעות יתומים אפילו ברבית קצוצה לא נפסל משום דסבר מצוה קא עבידנא להרויח נכסי היתומים.

## סעיף יב: מתי תולין לזכות ודין חזקת כשרות.

**סנהדרין כה ע"א:** בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס. (ולא תלינן רבית בגוי, ב"י)

**בבא מציעא סח[[1307]](#footnote-1307) ע"ב:** בני רב עיליש נפק עלייהו ההוא שטרא[[1308]](#footnote-1308) דהוה כתיב ביה פלגא באגר פלגא בהפסד. אמר רבא: רב עיליש גברא רבה הוא, ואיסורא לאינשי לא הוי ספי[[1309]](#footnote-1309).

**תוספתא (גי' הגר"א) בבא מציעא פ"ה ה"כ:** ישראל שנעשה לעובד כוכבים אפוטרופוס או סנטר - מותר ללוות הימנו ברבית. ועובד כוכבים שנעשה אפוטרופוס או סנטר לישראל - אסור ללוות הימנו ברבית. זה הכלל, כל שבאחריות ישראל - אסור, כל שבאחריות עובד כוכבים - מותר.

**שו"ע:**

עד החתום בשטר שמת והעידו עליו שהלוה לישראל ברבית קצוצה, אם הוא מפורסם שהוא אפוטרופוס או סנטר של עובד כוכבים תולין דשל עובד כוכבים הלוה ברבית, וכן אם הוא אפוטרופוס ליתומים תולים בשל יתומים, אבל באינו מפורסם אין תולים בכך עד שיתברר[[1310]](#footnote-1310). אם העידו על אדם שמוחזק בכשרות שהלוה ברבית, לא נפסל, שתולים לומר בדרך שאין בו איסור הלוה או שהיה טועה וסבור שאין איסור בדרך ההוא[[1311]](#footnote-1311).

## סעיף יג: העובר על גזל דרבנן (חמסנים ורועי בהמה).

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: הוסיפו עליהן הגזלנין והחמסנין. גזלן דאורייתא הוא[[1312]](#footnote-1312)- לא נצרכא אלא למציאת חרש שוטה וקטן.

חמסן פסול מדאו' או מדרבנן:

* (רמב"ם להב' הב"י[[1313]](#footnote-1313)) טור רי"ו וב"י- פסול מדרבנן, דהא כתיב "הוסיפו עליהן", ועוד דמדפרכינן גבי גזלן ("גזלן דאורייתא הוא") ולא גבי חמסן משמע דחמסן לא מיפסיל מדאו'. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (ב"מ ה: ד"ה בלא דמי) והגמ"ר (ב"מ סי' תיט)- מיפסיל מדרבנן, והנ"מ כשחצוף לחטוף מיד ליד בידיעת הבעלים, אבל היכא דלא מחציף אלא מעלים חמסנותו ואומר שנאבדה לו - לא פסיל.
* י"א (הובאו ברי"ו נ"ב ח"ד, יב ע"ג)- פסול מדאורייתא[[1314]](#footnote-1314).

**בבא קמא סב ע"א:** א"ל רב אדא בריה דרב אויא לרב אשי: מה בין גזלן לחמסן? א"ל: חמסן יהיב דמי, גזלן לא יהיב דמי[[1315]](#footnote-1315).

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: עוד הוסיפו עליהן הרועים הגבאין[[1316]](#footnote-1316) והמוכסין. רועים, מעיקרא סבור אקראי בעלמא הוא[[1317]](#footnote-1317), כיון דחזו דקא מכווני ושדו לכתחילה גזרו בהו רבנן.... אמר רבא: רועה שאמרו - אחד רועה בהמה דקה ואחד רועה בהמה גסה. ומי אמר רבא הכי? והאמר רבא: רועה בהמה דקה בארץ ישראל[[1318]](#footnote-1318) פסולין, בחוצה לארץ כשרין. רועה בהמה גסה אפילו בארץ ישראל כשרין! ההוא במגדלים איתמר[[1319]](#footnote-1319).... אמר רב יהודה: סתם רועה[[1320]](#footnote-1320) פסול[[1321]](#footnote-1321), סתם גבאי כשר[[1322]](#footnote-1322). (הרי דמגדלי בהמה דקה בא"י פסולים (ואם מגדל מחוץ לבית אז גם רועי בהמה גסה פסולין) וכ"פ הרמב"ם (פ"י ה"ד), והאידנא דליכא לישראל שדות בארץ ישראל נראה לי דמגדלי בהמה דקה בארץ ישראל נמי כשרים, ב"י)

**שו"ע:**

העובר על גזל של דבריהם פסול מדבריהם. כיצד הגה: כגון שגזל מציאת חרש שוטה וקטן[[1323]](#footnote-1323) או (טור) החמסנים והם הלוקחים קרקע או מטלטלים שלא ברצון הבעלים אף על פי שנותנים הדמים[[1324]](#footnote-1324), וכן הרועים אחד רועי בהמה דקה ואחד רועי בהמה גסה[[1325]](#footnote-1325) של עצמם, הרי הם פסולים, שחזקתן פושטים ידיהם בגזל ומניחים בהמתן לרעות בשדות ובפרדסים של אחרים.

## סעיף יד: המוכסים והגבאים.

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: עוד הוסיפו עליהן הרועים הגבאין והמוכסין.... הגבאין והמוכסין, מעיקרא סבור: מאי דקיץ להו קא שקלי, כיון דחזו דקא שקלי יתירא[[1326]](#footnote-1326) פסלינהו[[1327]](#footnote-1327).... אמר רב יהודה: סתם רועה פסול, סתם גבאי כשר[[1328]](#footnote-1328).

מה הפירוש "גבאי" ומה הפירוש "מוכס":

* (רמב"ם [פ"י ה"ד] טור להב' הב"י והט"ז) וב"י[[1329]](#footnote-1329)- גבאי היינו גובה מנת המלך ושכרו קצוב וידוע[[1330]](#footnote-1330), ולפיכך סתמו כשר עד שיודע שלוקח יותר. ומוכס היינו שקונה מנת המלך בכך וכך לשנה והוא גובה לעצמו[[1331]](#footnote-1331) חשוד ליקח יותר ממה שצוה המלך ליטול[[1332]](#footnote-1332), ולפיכך סתם מוכס פסול[[1333]](#footnote-1333). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח או"ז ודרכ"מ[[1334]](#footnote-1334)- גבאין יש להם קצבה לכן אם שקלי טפי ממאי דקיץ להו פסולין, המוכסין גובים ע"פ אומד הדעת, ורובם נושאין פנים למקצתם ומקילים ומכבידים על מקצתם יותר מן הראוי (בזמן שהמלכות מטיל מס כך וכך ליקח מן היהודים כפי ממונם) ונמצאו גזלנין לפיכך פסלינהו רבנן[[1335]](#footnote-1335). (וכ"פ הרמ"א)
* (רמב"ם וטור להב' הסמ"ע [סקל"ד])- גבאי הוא שגובה מקרקפתא דגברא או מהשדות והבתים בשוה והוא דבר גלוי וידוע, ובקושי יכול ליטול מהן יותר מקצבתו, משום הכי סתמא כשר, ומוכסן הוא הגובה למלך לפי הסחורה או לפי ממון של אדם וכל כיוצא בו דבר שאינו ידוע לכל, ובדבר שאינו ידוע יכול ליטול יותר לעצמו באין מרגיש כ"כ, ומשום הכי סתמן פסולין. (וכ"פ הבאה"ט [סקי"ז])
* נמוק"י (סנהדרין ה.)- הגבאים נוטלין מס של שר, ומכיון שנוטלין יותר ממה שהם צריכין עכשיו (לשמא יצטרכו להם אח"כ) הוי שלא כדין, הילכך פסולין מדרבנן[[1336]](#footnote-1336), מוכסין מיפסלי משום דפעמים שבקי לעשירים ושקלי לעניים גזרו בהו רבנן או משום דחטפי ושקלי.

מה דינו של סתם **מוכס**:

* רמב"ם טור רי"ו[[1337]](#footnote-1337) וב"י- פסול. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הסמ"ע והט"ז)
* (רש"י להב' התוס' [ד"ה סתם])- כשר[[1338]](#footnote-1338).

**שו"ע:**

המוכסים סתמם פסולים, מפני שחזקתן ליקח יותר מהקצוב להם בדין המלכות. אבל גבאי מנת המלך סתמם כשרים, ואם נודע שלקחו אפילו פעם אחת יותר מהראוי להם לגבות פסולים[[1339]](#footnote-1339). הגה: י"א דפי' מוכסים שגובה המכס לפי אומד הדעת ואין בדבר קצבה לפיכך מסתמא פסול דמסתמא נושאים פנים למקצת בני אדם ומכבידים על אחרים. ולכן שמאי העיר שמטילין מס על בני העיר לפי אומד הדעת צריכין ליזהר שלא יחניפו לאחד ויכבידו על האחר שלא יפסלו לעדות ולשבועה[[1340]](#footnote-1340) (הג"א).

## סעיף טו: אריס שלקח דבר מועט מהפירות.

**סנהדרין כו[[1341]](#footnote-1341) ע"ב:** ואמר רב נחמן: גנב ניסן[[1342]](#footnote-1342) וגנב תשרי - לא שמיה גנב, הני מילי באריסא[[1343]](#footnote-1343), ודבר מועט, ובדבר שנגמרה מלאכתו[[1344]](#footnote-1344). איכריה[[1345]](#footnote-1345) דרב זביד, חד גנב קבא דשערי ופסליה, וחד גנב קיבורא דאהיני[[1346]](#footnote-1346) ופסליה.

אריס שלקח דבר מועט מהשדה ביומי ניסן/תשרי- מתי 'לא שמיה גנב':

* רי"ף (ה:) ורמב"ם (פ"י ה"ה)- כשלא נגמרה מלאכתן, משום שאין בעל השדה מקפיד עליו[[1347]](#footnote-1347). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י בהעי"ט סמ"ג רא"ש ונמוק"י[[1348]](#footnote-1348)- כשנגמרה מלאכתן, משום שמורה לעצמו היתירא ליטול דבר מועט יותר על חלקו מפני טרחו דמשויה נפשיה כפועל, וסבר דבעה"ב לא קפיד. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אריס שלקח דבר מועט מהפירות שבכרו[[1349]](#footnote-1349) ביומי ניסן ויומי תשרי קודם שתגמור מלאכתן[[1350]](#footnote-1350) הגה: וי"א בדבר שנגמר מלאכתה[[1351]](#footnote-1351) (טור) אף על פי שלקח שלא מדעת בעל השדה אינו גנב וכשר לעדות שאין בעל השדה מקפיד עליו, וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף טז: מפריחי יונים סוחרי שביעית והמשחק בקוביא.

**סנהדרין כד ע"ב:** משנה: ואלו הן הפסולין[[1352]](#footnote-1352) - המשחק בקוביא[[1353]](#footnote-1353) והמלוה בריבית, ומפריחי יונים, וסוחרי שביעית[[1354]](#footnote-1354).... אמר רבי יהודה: אימתי[[1355]](#footnote-1355) - בזמן שאין להן אומנות אלא הוא[[1356]](#footnote-1356), אבל יש להן אומנות שלא הוא - כשרין. גמ': משחק בקוביא מאי קא עביד? אמר רמי בר חמא: משום דהוה אסמכתא[[1357]](#footnote-1357), ואסמכתא לא קניא[[1358]](#footnote-1358). רב ששת אמר: כל כי האי גוונא לאו אסמכתא היא[[1359]](#footnote-1359), אלא לפי שאין עסוקין ביישובו של עולם. מאי בינייהו? איכא בינייהו דגמר אומנותא אחריתי. דתנן אמר רבי יהודה: אימתי - בזמן שאין להן אומנות אלא הוא, אבל יש להן אומנות שלא הוא כשרים. (והרי"ף (ד:) לא כתב אלא דברי רב ששת אלמא כוותיה סבירא ליה, ב"י)

המשחקים בקוביה פסולים "לפי שאין עסוקין ביישובו של עולם"- מה פירושו של פסול זה:

* רמב"ם (להב' הטור והב"י [בכס"מ פ"י ה"ד])- משום ש-"הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל[[1360]](#footnote-1360)".
* טור- שאינו יודע כמה טורח האדם אחר הממון ונקל בעיניו להעיד שקר להפסיד ממון חבירו.

מה הדין כשודאי לנו שיש למשחק בקוביא (והדומים לו) הרבה ממון כך שאינו אוכל מהכסף שמרויח מהמשחק:

* רמב"ם (להב' הטור)- אינו פסול, ואינו אסור אלא כשאין לו ממון דאז מתפרנס מן הקוביא שהוא אבק גזל.
* טור- פסול, הואיל ואינו טורח בהשגת הממון נקל בעיניו להעיד שקר להפסיד ממון חבירו, לפיכך רק אם יש לו אומנות אחרת כשר.

**סנהדרין כה ע"א:** ומפריחי יונים. מאי מפריחי יונים? הכא תרגומה: אי תקדמיה יונך ליון[[1361]](#footnote-1361), רבי חמא בר אושעיא אמר: ארא[[1362]](#footnote-1362). מאן דאמר אי תקדמיה יונך ליון - מאי טעמא לא אמר ארא? אמר לך: ארא - מפני דרכי שלום בעלמא[[1363]](#footnote-1363). ומאן דאמר ארא - מאי טעמא לא אמר אי תקדמיה יונך ליון? אמר לך: היינו משחק בקוביא. ואידך: תנא תולה בדעת עצמו[[1364]](#footnote-1364), ותנא תולה בדעת יונו.... מיתיבי: המשחק בקוביא - אלו הן המשחקים בפיספסים, ולא בפיספסים בלבד אמרו, אלא אפילו קליפי אגוזים וקליפי רימונים... ומפריחי יונים - אלו שממרין את היונים, ולא יונים בלבד אמרו, אלא אפילו בהמה חיה ועוף... קתני מיהת בהמה. בשלמא למאן דאמר אי תקדמיה יונך ליון - היינו דמשכחת לה בהמה[[1365]](#footnote-1365), אלא למאן דאמר ארא - בהמה בת הכי היא[[1366]](#footnote-1366)? אין, בשור הבר, וכמאן דאמר שור הבר מין בהמה הוא, דתנן: שור הבר[[1367]](#footnote-1367) מין בהמה הוא, רבי יוסי אומר: מין חיה.

מאי מפריחי יונים:

* רמב"ם (להב' הב"י [בכס"מ])- ארא, "וכיון דארא פסול כ"ש אי תקדמיה יונך ליון[[1368]](#footnote-1368)".
* טור (להב' הב"י [בב"י מחו' כו])- "אי תקדמיה יונך ליון, דהוא דומיא דמשחק בקוביא, וכ"ש דארא נמי פסול שהרי יש בו משום גזל".

פירוש דברי הרמב"ם ע"פ הכס"מ:

* **פ"י ה"ד:** ועוד.... וכן מפריחי יונים ביישוב פסולין מפני שחזקתן שגוזלים יונים של אחרים בחנם[[1369]](#footnote-1369), וכן סוחרי שביעית והם בני אדם שיושבין בטלים, וכיון שבאה שביעית פושטים ידיהן ומתחילין לישא וליתן בפירות שחזקת אלו שהן אוספין פירות שביעית ועושין בהן סחורה, וכן משחק בקוביא[[1370]](#footnote-1370) והוא שלא תהיה לו אומנות אלא הוא, הואיל ואינו עוסק ביישובו של עולם הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל[[1371]](#footnote-1371), ולא בקוביא בלבד אלא אפילו משחקים בקליפי אגוזים וקליפי רמונים, וכן לא יונים בלבד אמרו אלא אפילו המשחקים בבהמה חיה ועוף ואומר כל הקודם את חבירו או כל הנוצח את חבירו יטול בעליו את שניהן[[1372]](#footnote-1372) וכן כל כיוצא בשחוק זה, והוא שלא תהיה לו אומנות אלא שחוק זה הרי הוא פסול, וכל אלו פסולין מדבריהם".

**שו"ע:**

מפריחי יונים בישוב פסולים[[1373]](#footnote-1373), מפני שחזקתן שגוזלים יונים של אחרים. וכן סוחרי שביעית, והם בני אדם שיושבים בטלים וכיון שבאה שביעית פושטים ידיהם ומתחילים לישא וליתן בפירות, שחזקת אלו שהם אוספים פירות שביעית ועושים בהן סחורה. וכן משחק בקוביא[[1374]](#footnote-1374), והוא שלא תהיה לו אומנות אלא הוא הואיל ואינו עוסק בישובו של עולם הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל. ולא אקוביא בלבד אמרו אלא אפילו משחקים בקליפי אגוזים וקליפי רמונים. וכן לא יונים בלבד אמרו אלא אפילו במשחקים בבהמה חיה ועוף ואומרים כל הקודם את חבירו או כל הנוצח את חבירו יטול בעליו שניהם, וכל כיוצא בשחוק זה והוא שלא תהיה לו אומנות אלא שחוק זה הרי זה פסול[[1375]](#footnote-1375). וכל אלו פסולים מדבריהם.

להב' הרמב"ם- מה דינו של המשחק בקוביא רק עם גויים:

* כס"מ- פסול, אע"ג דגזל ממש אין כאן, מ"מ כיון שאינו עוסק ביישובו של עולם (כיון שאין לו אומנות אחרת) הרי הוא בחזקת שמשחק עם ישראל והוא גזל, ואע"פ שלא ראינוהו סתמו כודאי.
* ט"ז ותומים (סקט"ו)- כשר.

## סעיף יז: עדות עם הארץ.

**קדושין מ[[1376]](#footnote-1376) ע"ב:** משנה: כל שישנו במקרא ובמשנה ובדרך ארץ - לא במהרה הוא חוטא, שנאמר: והחוט המשולש לא במהרה ינתק; וכל שאינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ - אינו מן היישוב. גמ': א"ר יוחנן: ופסול לעדות[[1377]](#footnote-1377).

**פסחים מט[[1378]](#footnote-1378) ע"ב:** תנו רבנן: ששה דברים נאמרו בעמי הארץ: אין מוסרין להן עדות[[1379]](#footnote-1379), ואין מקבלין ממנו עדות[[1380]](#footnote-1380)...

**חגיגה כב ע"א:** אמר רבי יוסי: מפני מה הכל נאמנין על טהרת יין ושמן כל ימות השנה - כדי שלא יהא כל אחד ואחד[[1381]](#footnote-1381) הולך ובונה במה לעצמו, ושורף פרה אדומה לעצמו. אמר רב פפא: כמאן מקבלינן האידנא סהדותא מעם הארץ, כמאן - כרבי יוסי[[1382]](#footnote-1382).

[[1383]](#footnote-1383)כיצד אפשר לסדר את הגמ' בפסחים (אין מוסרין ואין מקבלין) עם הגמ' בחגיגה (כמאן מקבלינן האידנא סהדותא מעה"א):

* רי"ף (טז.) ורמב"ם (פי"א ה"א-ד)- עם הארץ דחגיגה איתיה בדרך ארץ ומצות[[1384]](#footnote-1384) לכן מקבלין עדותו (וכיון דליתיה במקרא ובמשנה[[1385]](#footnote-1385) לא היה ראוי לקבלו אלא משום דרבי יוסי) ובפסחים מיירי בסתם עם הארץ והוא דליתיה אף בדרך ארץ[[1386]](#footnote-1386).
* ר"ן[[1387]](#footnote-1387)- חגיגה פליגא אפסחים, ותרווייהו בעה"א דליתיה במקרא ובמשנה ואיתיה בד"א ומצות, וכל כי האי נהי דכשר לעדות מ"מ סבירא להו לרבנן דלכתחילה לא מקבלינן, והאידנא דמקבלין {לכתחילה} סמכינן אדרבי יוסי.
* (רא"ש [פסחים פ"ג סי' י] להב' הטור[[1388]](#footnote-1388))- אין סתירה, וסתם עם הארץ ליתיה בתורה ובד"א, ורב פפא דאמר כמאן מקבלין וכו' לא לפסוק הלכה כרבי יוסי נתכוון ולא ללמדנו שבימים ההם היו מקבלין עדות מעם הארץ, אלא לא היו מקבלין ולא בא אלא לומר שצריך להתיישב בדבר, והכי קאמר- לרבי יוסי יש לחוש לעדי עמי הארץ ולהכשירם אבל אנן לא קיי"ל הכי אלא כברייתא דפסחים דאין מוסרים להם עדות.
* (רא"ש להב' הב"י והגר"א [סקל"ט])- [[1389]](#footnote-1389)תרוויהו בעה"א דליתיה בתורה ובד"א, ומחגיגה מוכח כפסחים דפסולים לעדות, אלא שצריכין אנו להכשירם ולקבל מהם עדות ולמיחש למאי דחייש רבי יוסי אע"פ שאינו מן הדין.

האם מקבלים עדות עם הארץ:

* רי"ף רמב"ם (ורא"ש להב' הטור)- אם הוא בדרך ארץ ומצות - מקבלין עדותו. משא"כ בסתם עה"א דליתיה אף בדרך ארץ שלא מקבלין עדותו. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן- אם הוא בד"א ומצות מקבלין לכתחילה (אע"פ דליתיה במקרא ובמשנה).
* (רא"ש להב' הב"י והגר"א)- עמי הארץ שאינם בתורה ובדרך ארץ מקבלין עדותם (כדרבי יוסי) אע"פ שאינו מן הדין.

**שו"ע:**

מי שאינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ הרי זה בחזקת רשע[[1390]](#footnote-1390) ופסול לעדות מדבריהם[[1391]](#footnote-1391), לפיכך אין מוסרים עדות לעם הארץ[[1392]](#footnote-1392) ואין מקבלים ממנו עדות אלא אם כן הוחזק שעוסק במצות ובגמילות חסדים ונוהג בדרכי הישרים ויש בו דרך ארץ[[1393]](#footnote-1393) אף על פי שהוא עם הארץ ואינו לא במקרא ולא במשנה, נמצאת אומר כל תלמיד חכם בחזקת כשר עד שיפסל, וכל עם הארץ בחזקת שהוא פסול עד שיחזק שהולך [[1394]](#footnote-1394)בדרכי הישרים. וכל מי שמקבל עדות עם הארץ קודם שתהיה לו חזקה זו או קודם שיבואו עדים ויעידו שהוא נוהג במצות ובדרך ארץ הרי זה הדיוט ועתיד ליתן את הדין שהרי מאבד ממונן של ישראל על פי רשעים[[1395]](#footnote-1395).

## סעיף יח: הבזויים.

**קדושין מ[[1396]](#footnote-1396) ע"ב:** ת"ר: האוכל בשוק הרי זה דומה לכלב, ויש אומרים: פסול לעדות[[1397]](#footnote-1397). אמר רב אידי בר אבין: הלכה כיש אומרים.

**ירושלמי (וילנא) מעשרות פ"ג ה"ב:** אית תניי תני שאין שבחו של תלמיד חכם להיות אוכל בשוק. כהדא רבי לעזר בר רבי שמעון הוה אכיל בשוקא, חמתיה[[1398]](#footnote-1398) רבי מאיר, אמר ליה: בשוקא את אכיל? ובטל גרמיה[[1399]](#footnote-1399).

כיצד האוכל בשוק נפסל לעדות:

* רמב"ם (פי"א ה"ה)- אנשים שהולכים ואוכלין בשוק בפני כל העם[[1400]](#footnote-1400). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח[[1401]](#footnote-1401) (הובא בתוס' ד"ה ויש) ומאירי- כשחוטף ואוכל[[1402]](#footnote-1402).
* ה"ר אליהו (הובא בתוס' ד"ה ויש)- כגון שהולך אצל החנונים וטועם משל כולם מעט מעט כאילו רוצה לקנות מהם.
* (ר"ת להב' התוס'[[1403]](#footnote-1403))- כשאוכל בשוק סעודת פת דגנאי יותר.
* (ר"ת להב' הרא"ש [סי' סה]) רא"ש[[1404]](#footnote-1404) וטור- כשאוכל שם סעודתו.

**סנהדרין כו ע"ב:** אמר רב נחמן: אוכלי דבר אחר[[1405]](#footnote-1405) פסולין לעדות. הני מילי בפרהסיא, אבל בצינעה לא. ובפרהסיא נמי לא אמרן אלא דאפשר ליה לאיתזוני בצינעה וקא מבזי נפשיה בפרהסיא, אבל לא אפשר ליה - חיותיה הוא.

מדוע מקבלי צדקה מן הגויים נפסלים לעדות:

* רמב"ם (פי"א ה"ה)- משום שמבזים עצמם ואינם חוששים. (וכ"כ השו"ע)
* רש"י (ד"ה אוכלי דבר אחר)- דהוי חילול השם מחמת ממון, והוה ליה כרשע דחמס.
* מהרי"ח ואו"ז (הביאם ההג"א פ"ג סי"ב)- דדבר שאין הגון הוא, ומכיון דחציף כולי האי יקבל נמי שכר להעיד שקר.

**סנהדרין כז[[1406]](#footnote-1406) ע"א:** בר חמא קטל נפשא, אמר ליה ריש גלותא לרב אבא בר יעקב: פוק עיין בה, אי ודאי קטל - ליכהיוהו לעיניה. אתו תרי סהדי אסהידו ביה דודאי קטל. אזל איהו אייתי תרי סהדי, אסהידו ביה בחד מהנך, חד אמר: קמאי דידי גנב קבא דחושלא, וחד אמר: קמאי דידי גנב קתא דבורטיא. אמר ליה: מאי דעתיך - כרבי מאיר[[1407]](#footnote-1407)? רבי מאיר ורבי יוסי הלכה כרבי יוסי, ורבי יוסי האמר: הוזם בדיני ממונות - כשר לדיני נפשות! אמר ליה רב פפי: הני מילי - היכא דלא סתם לן תנא כרבי מאיר, הכא סתם לן תנא כרבי מאיר... קם בר חמא נשקיה אכרעיה[[1408]](#footnote-1408), וקבליה לכרגיה דכולי שניה[[1409]](#footnote-1409). (וכ' הרא"ש דדוקא פטירה ממס שרי לקבל, משום דבלאו הכי הוה רב פפא פטור ממס כדין ת"ח, אבל כסף/מתנה ממש אסור[[1410]](#footnote-1410). וכ"פ הרמ"א)

**יבמות סג[[1411]](#footnote-1411) ע"ב:** רבי אליעזר אומר:... אמר נבל בלבו אין אלהים וגו', במתניתא תנא: אלו אנשי ברבריא ואנשי מרטנאי שמהלכין ערומים בשוק, שאין לך משוקץ ומתועב לפני המקום יותר ממי שמהלך בשוק ערום.

**שו"ע:**

הבזויים פסולים לעדות מדבריהם, והם האנשים שהולכים ואוכלים בשוק בפני כל העם, וכגון אלו שהולכים ערומים בשוק בעת שהם עסוקים במלאכה מנוולת, וכיוצא באלו שאין מקפידים על הבושת, שכל אלו חשובים ככלב ואין מקפידים על עדות שקר. ומכלל אלו המקבלים צדקה מהגויים בפרהסיא אף על פי שאפשר להם שיזונו בצנעא מבזים עצמם ואינם חוששים. כל אלו פסולים מדבריהם. הגה: כל מי שנוטל שכר להעיד עדותו בטלה[[1412]](#footnote-1412) כמו הנוטל שכר לדון כמו שנתבאר לעיל סי' ט סע"ה[[1413]](#footnote-1413), ואינן צריכים הכרזה אלא הדין והעדות בטל מעצמו[[1414]](#footnote-1414). ואם החזיר הממון דינו ועדותיו קיימים שאין זה כשאר פסולים שצריכין הכרזה ותשובה אלא קנס קנסוהו חכמים שיתבטלו מעשיו כל זמן שנוטל שכר (ר"ן). וכל זה בעדים שכבר ראו המעשה ומחוייבים להעיד כמו שאדם מחוייב לדון בין אדם לחבירו, אבל מי שאינו מחויב להעיד ונוטל שכר לילך ולראות הענין שיהיה עד מותר[[1415]](#footnote-1415) (ב"י סי' כח בשם רשב"א). דיין שדן כבר ובא הבעל דין ליתן לו מתנה על שהפך בזכותו אסור לו לקבל[[1416]](#footnote-1416) (כ"מ מאשירי). כל מה שאדם מעיד לסיבת יסורין ויראה אין בו ממש[[1417]](#footnote-1417) (מהרי"ק).

עד שהעיד בשכר ולאחמ"כ החזיר את הממון האם הוא צריך להעיד מחדש או שהעדות כשרה למפרע[[1418]](#footnote-1418): (פת"ש סקכ"ו)

* רמב"ן ר"ן (קדושין כג.) ופת"ש- צריך להעיד מחדש.
* נו"ב (אהע"ז סי' כז)- הנוטל שכר להעיד - תיכף כשהחזיר השכירות עדותו כשרה ואין צריך אפילו להעיד מחדש.

אדם שנטל שכר להעיד/לדון - האם חייב להחזיר את השכר: (פת"ש סקכ"ד)

* ב"ח (חו"מ סי' ט ס"ט, ובתשו' סי' נא)- היכא דמקבל בתורת שוחדא דדיניו בטלין איכא לחלוק, דאם לקחו בתורת שכר - א"צ להחזירו בדין, דדוקא בלקחו בתורת שוחד דאמרה תורה לא תקח אם לקח הוי גזל בידו, אבל במה שעבר על מה אני בחנם וכו' א"צ להחזיר[[1419]](#footnote-1419).
* תפא"ל (גליון ש"ך חו"מ סימן ר"ח [סק"ב] ובאה"ע סימן י"ז סעיף ג)- ולי נראה דצריך להחזיר, דכ"מ דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני, ורחמנא אמר מה אני בחנם[[1420]](#footnote-1420).

שוחד על דין שאינו דין תורה: (פת"ש סקכ"ז)

* פלפולא חריפתא (סנהדרין פ"ג סי' יז אות כא)- שוחד אסור אף בדבר שאינו דין תורה אלא דרך קנס בעלמא. כגון הנאמנים על הציבור שאין דיניהם דין תורה ולא נתקבלו לכך, אפ"ה יזהרו מלקבל מתנות על דיניהם.

## סעיף יט: גוי ועבד.

**דברים יט יח:** וְדָרְשׁ֥וּ הַשֹּׁפְטִ֖ים הֵיטֵ֑ב וְהִנֵּ֤ה עֵֽד־שֶׁ֙קֶר֙ הָעֵ֔ד שֶׁ֖קֶר עָנָ֥ה בְאָחִֽיו[[1421]](#footnote-1421).

**בבא קמא יד[[1422]](#footnote-1422) ע"ב:** משנה: שום כסף שוה כסף בפני ב"ד ועל פי עדים בני חורין בני ברית.... גמ' (טו.): בני חורין ובני ברית, בני חורין - למעוטי עבדים, בני ברית - למעוטי עובדי כוכבים. וצריכא, דאי אשמעינן עבד, משום דאין לו יחס[[1423]](#footnote-1423), אבל נכרי דיש לו יחס[[1424]](#footnote-1424) אימא לא, ואי אשמעינן נכרי, משום דלא שייך במצות אבל עבד דשייך במצות אימא לא, צריכא. (וכ"פ רי"ף רמב"ם רא"ש ועוד, וכך פשוט בגמ'. ודברי רבנו יקר[[1425]](#footnote-1425) (הובא בהגה"א גיטין פ"א סי' י) דגוים המוחזקים שאינם שקרנים כשרים לעדות - תמוהים הם[[1426]](#footnote-1426), ב"י)

חציו עבד וחציו בן חורין, ועבד שנשתחרר ולא קיבל גט שחרור:

* רמב"ם (פ"ט ה"ה-ו)- מי שחציו עבד וחציו בן חורין - פסול. כל מי שנשתחרר והרי הוא מחוסר גט שחרור - פסול עד שיגיע גט לידו ויעשה מכלל בני ברית ואחר כך יעיד.

**שו"ע:**

גוי ועבד פסולים לעדות.

## סעיף כ: האומר 'אלך ואמסור ממונך'.

**בבא קמא קיז[[1427]](#footnote-1427) ע"א:** ההוא גברא דהוה בעי אחוויי אתיבנא[[1428]](#footnote-1428) דחבריה, אתא לקמיה דרב, א"ל: לא תחוי ולא תחוי, א"ל: מחוינא ומחוינא. יתיב רב כהנא קמיה דרב, שמטיה לקועיה[[1429]](#footnote-1429) מיניה.

מה דין **האומר** לישראל חברו 'אלך ואמסור ממונך':

* משה בר חנוך גאון[[1430]](#footnote-1430)- האומר לחברו 'מסרנא לך' פסול לעדות[[1431]](#footnote-1431).
* (רמב"ם[[1432]](#footnote-1432) להב' מהרי"ק[[1433]](#footnote-1433))- "אינו פסול לעדות באומרו אלך ואמסור[[1434]](#footnote-1434) (ל' מהרי"ק)".
* רב פלטוי גאון מהרי"ח או"ז כלבו והג"א[[1435]](#footnote-1435)- "מסור פסול לעדות. ולא מיבעיא מסור גמור ומפורסם אלא אפילו איניש[[1436]](#footnote-1436) דסני לחבריה ואמר ליה בפני רבים אזילנא ומסרנא לך- מדיבורא רשע הוא (ל' ההג"א)[[1437]](#footnote-1437)". (וכ' הב"י וז"ל- נ"ל דהיינו במוחזק שעושה מעשה כעובדא דרב שילא[[1438]](#footnote-1438) (ברכות נח.), או שהתרו בו כההיא דרב כהנא (כדלעיל [ב"ק קיז.]) הא לאו הכי- לא, דעביד איניש דגזים ולא עביד[[1439]](#footnote-1439) (שבועות מו.), ואפשר דמשום הכי נקט (ההגה"א) "סני לחבריה" וגם "אמר ליה בפני רבים" לומר דכיון דסני ליה וגם אמר ליה בפני רבים אע"פ שלא התרו בו כיון שהעיז פניו כ"כ חזקתו שימסור והרי הוא פסול[[1440]](#footnote-1440)) (וכ"פ בשו"ע[[1441]](#footnote-1441))

**שו"ע:**

השונא[[1442]](#footnote-1442) לחבירו ואמר לו בפני רבים אלך ואמסור ממונך פסול לעדות[[1443]](#footnote-1443).

## סעיף כא: ממזר פצוע דכא כרות שפכה וערל שמתו אחיו מחמת מילה.

**שו"ע:**

ממזר ופצוע דכא וכרות שפכה וערל שמתו אחיו מחמת מילה כשרים לעדות[[1444]](#footnote-1444). {תוס' [ב"ק פח[[1445]](#footnote-1445). ד"ה אלא \]}

## סעיף כב: מוסרים אפיקורסים ומומרים לע"ז.

**עבודה זרה כו[[1446]](#footnote-1446) ע"א:** תני רבי אבהו קמיה דר' יוחנן: העובדי כוכבים ורועי בהמה דקה - לא מעלין[[1447]](#footnote-1447) ולא מורידין[[1448]](#footnote-1448), אבל המינין[[1449]](#footnote-1449) והמסורות[[1450]](#footnote-1450) והמומרים - היו מורידין ולא מעלין. א"ל, אני שונה לכל אבידת אחיך - לרבות את המומר, ואת אמרת היו מורידין! [[1451]](#footnote-1451)סמי מכאן מומר. [[1452]](#footnote-1452)ולישני ליה כאן במומר אוכל נבילות לתיאבון[[1453]](#footnote-1453) כאן במומר אוכל נבילות להכעיס! קסבר אוכל נבילות להכעיס מין הוא[[1454]](#footnote-1454). (ומכאן דגם מין וגם מומר להכעיס מורידין ולא מעלין וכ"ש שפסולים לעדות)

**בכורות מו ע"ב:** מתני': אלו[[1455]](#footnote-1455).... והנושא נשים בעבירה[[1456]](#footnote-1456) - פסול עד שידירנה הנאה[[1457]](#footnote-1457)... גמ': תנא: נודר ועובד[[1458]](#footnote-1458), יורד ומגרש. וליחוש דלמא אזיל לגבי חכם ושרי ליה!... דמדרינן ליה אדעת רבים.

**שו"ע:**

המוסרים לאנסים והאפיקורסים והמומרים לעבודת כוכבים פחותים[[1459]](#footnote-1459) מהגוים ופסולים לעדות. הגה: ואפי' מחל לו הנמסר פסול עד שישוב בתשובה (ב"י בשם מ"כ ומדברי הרמב"ם פי"ב, וכ"מ באשרי). מומר[[1460]](#footnote-1460) שחזר בו[[1461]](#footnote-1461) וקבל עליו תשובה כשר מיד[[1462]](#footnote-1462) אע"פ שלא עשאה עדיין (מהרי"ק שורש פ"ה).

אדם **שמוחזק** למסור פסול מדאו' או מדרבנן: (פת"ש סקל"א)

* מהרי"ק[[1463]](#footnote-1463) ובית מאיר (אה"ע סי' יז סע' ג)- מדאו'.
* פנמ"א (ח"ב סי' צא)- מדרבנן.

האם צריך להכריז על מוסר זה ע"מ לפוסלו לעדות: (פת"ש סקל"א)

* בית מאיר (אה"ע סי' יז סע' ג)- לא צריך הכרזה[[1464]](#footnote-1464), דאע"ג דבדינא דגרמי פטור (לדעת הש"ך) ד"ת לעניין תשלומין, מ"מ לעניין גוף העבירה עבר על דאו', ועוד שהמסור עבר אדאו' "לא תלך רכיל", ואינו דומה לשאר גזל דדבריהם דד"ת מותר, וגם לשון השו"ע (סע' כב) שכתב עליו פחותים מהגוים, מורה דהוא פסול ד"ת[[1465]](#footnote-1465).
* פנמ"א (ח"ב סי' צא)- צריך הכרזה (וענישה בפני רבים דינה כהכרזה), ואילולי כן אינו פסול, דמסור פסול מדינא דגרמי והוא קנסא דרבנן (ע"פ הש"ך סי' שפו סק"א), ואמרינן (יבמות סב.) אליבא דמ"ד דלא דיינינן דינא דגרמי, דמסורות נמי לא דיינינן כו', והא דמסורות מורידין ולא מעלין, אינו אלא מדרבנן למיגדר מילתא כו', ומכיון דמסור אינו פסול אלא מדרבנן אין לפסול השטר אא"כ הכריזו עליו[[1466]](#footnote-1466).

## סעיף כג: הכרזה על הפסול מן התורה או מדבריהם.

**סנהדרין כו ע"ב:** ואמר רבי אבהו אמר רבי אלעזר: כולן צריכין הכרזה בבית דין[[1467]](#footnote-1467). רועה, פליגי בה רב אחא ורבינא, חד אמר: בעי הכרזה, וחד אמר: לא בעי הכרזה[[1468]](#footnote-1468). בשלמא למאן דאמר לא בעי הכרזה - היינו דאמר רב יהודה אמר רב סתם רועה פסול. אלא למאן דאמר בעי הכרזה - מאי סתם רועה פסול? דבסתמא מכרזינן עליה[[1469]](#footnote-1469). ההיא מתנה דהוו חתימי עלה תרין גזלנין, סבר רב פפא בר שמואל לאכשורה, דהא לא אכרזינן עלייהו. אמר ליה רבא: נהי דבעינן הכרזה בגזלן דרבנן[[1470]](#footnote-1470) - בגזלן דאורייתא[[1471]](#footnote-1471) מי בעינן הכרזה? (וכ' הטור "סתם רועה מכריזין עליו", וכ' הב"י דכוונתו דבעי הכרזה, דהכי קיי"ל (פסחים עד:) כל היכא דפליגי רב אחא ורבינא הל' כדברי המיקל. ולפיכך כ' "וסתם רועה מכריזין עליו", כלומר כל מש"כ סתם רועה פסול לאו למימרא דלא בעי הכרזה אלא לומר דבסתם שלא באו עדים שהכניס עדרו לשדה אחר מכריזין עליו)

עד שהעידו עליו שהוא מוסר - נפסל לאותה עדות או שגם לאותה עדות כשר עד שיכריזו:

* רא"ה (הביאו הנמוק"י) ונמוק"י (סנהדרין ד סוע"ב)- "לא בעינן הכרזה אלא למפסליה לשאר עדיות אבל מ"מ לאותו עדות שנפסל בשבילו לא ראו חכמים להאמינו ואפילו בלא הכרזה פסול לו[[1472]](#footnote-1472)".

**שו"ע:**

הפסול מן התורה שהעיד עדותו בטלה אף על פי שלא הכריזו עליו בבתי כנסיות ובבתי מדרשות. והפסול מדבריהם העדות שהעיד קודם שהכריזו עליו כשרה[[1473]](#footnote-1473). הגה: ואפילו פסול מן התורה אין לפסלו אלא בודאי, אבל לא מספק. כגון שהעיד בב"ד וא"כ באו עדים עליו שעבר עבירה שנפסל בה מן התורה, אבל אם אין יודעין אם עבר קודם שהעיד או אח"כ, מוקמינן גברא אחזקתו וכל מה שהעיד כשר עד דידעינן דעבר קודם לכן (ריב"ש סי' רסו, הביאו הב"י). הפסולים מדרבנן שצריכים הכרזה אם הענישן ברבים על עבירתן, כגון שהוציאן מבית הכנסת, הוי כאלו הכריזו עלייהו (מרדכי סי' תרצה בשם ראב"ן).

האם צריך הכרזה על אדם שעבר עבירה מדאו' שאינו לוקה עליה (דבכה"ג פסול מדרבנן): (פת"ש סק"ו ורעק"א)

* עבודת הגרשוני (סי' סז) פנמ"א (ח"ב סי' צא) ופת"ש (סקל"א)- בעינן הכרזה.
* ברכ"י (אות כג) וכנה"ג בשם מהרי"ט (אעה"ז ח"ב סי' מג)- לא בעינן הכרזה.

האם צריך הכרזה דוקא לעניין עדות ממון (כדי שלא יפסיד את הלקוחות) או אף לעדות איסור: (פת"ש סקל"ג)

* נמוק"י[[1474]](#footnote-1474) רדב"ז (ח"ב סי' מג) ומהרי"ט (ח"ב אהע"ז סי' מג [ד"ה אף])- בעדות איסור לא בעי הכרזה.
* תשב"ץ מהריב"ל ב"י מבי"ט מהרשד"ם ומהרח"ש[[1475]](#footnote-1475)- גם לעדות איסור בעו פסולי דרבנן הכרזה.

## סעיף כד: התראה על מנת לפסול.

**סנהדרין כו ע"ב:** הנהו קבוראי דקבור נפשא ביום טוב ראשון של עצרת שמתינהו רב פפא ופסלינהו לעדות[[1476]](#footnote-1476). ואכשרינהו רב הונא בריה דרב יהושע. אמר ליה רב פפא: והא רשעים נינהו? סברי מצוה קא עבדי. והא קא משמתינא להו[[1477]](#footnote-1477)! סברי[[1478]](#footnote-1478): כפרה קא עבדי לן רבנן. (וכ' הב"י דלא התרו בהם [דאילו התרו בהם לא הוה שייך למימר מצוה עבדינן], ושמכאן למד הרמב"ם (פי"ב ה"א) דבעינן התראה [בעברה שאינה מפורסמת] כדי לפסול, ומשמע נמי מהתם דכל היכא שאנו יכולים למצוא להם טענה של זכות לא נפסול אותם, וכ"כ הרא"ש (סי' טו)... וכתב דהכי חזינן בגזלנין וחמסנין (כה:) דמתחלה לא פסלום כל זמן שיוכלו למצוא להם צד זכות)

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: הוסיפו עליהן הגזלנין והחמסנין. גזלן דאורייתא הוא[[1479]](#footnote-1479) - לא נצרכא אלא למציאת חרש שוטה וקטן. מעיקרא סבור: מציאת חרש שוטה וקטן לא שכיחא, אי נמי מפני דרכי שלום בעלמא. כיון דחזו דסוף סוף ממונא הוא דקא שקלי[[1480]](#footnote-1480) - פסלינהו רבנן[[1481]](#footnote-1481). החמסנין, מעיקרא סבור: דמי קא יהיב, אקראי בעלמא הוא. כיון דחזו דקא חטפי[[1482]](#footnote-1482) - גזרו בהו רבנן.

**שו"ע:**

כל מי שהעידו עליו שעבר עבירה פלונית, אף על פי שלא התרו בו שהרי אינו לוקה, פסול[[1483]](#footnote-1483), והוא שעבר על דברים שפשט בישראל שהם עבירה. אבל אם ראוהו עובר על דבר שקרוב העושה להיות שוגג צריכים להזהירו ואחר כך יפסל. כיצד, ראוהו קושר או מתיר בשבת צריכים להודיעו שזה חילול שבת מפני שרוב העם אינם יודעים זה, וכן אם ראוהו עושה מלאכה בשבת או ביום טוב צריכים להודיעו שהיום שבת שמא שוכח הוא, וכן המשחק בקוביא תמיד או מי שנעשה מוכס או גבאי שמוסיף לעצמו צריכים העדים להודיעו שהעושה דבר זה פסול לעדות שרוב העם אינם יודעים דברים אלו, וכן כל כיוצא בזה[[1484]](#footnote-1484).

עבר עברה **דאו'** שיש עליה מלקות וידע שזו עברה אך לא ידע שנפסל בזה לעדות:

* נתיבות (סקט"ז)- כשעובר על איסור דאו' שיש בו מלקות ודאי פסול אף ללא התראה זו, דהא רשע נקרא והתורה אמרה אל תשת רשע עד, ולא חילק רחמנא, ועוד דחשיד על עדות שקר, ובמידי דאינו נפסל רק מדרבנן שייך חילוק זה, דהם אמרו והם אמרו.
* סמ"ע (סקנ"ז)- אפילו באיסור דאו' שיש בו מלקות, בעינן ג"כ שידע שנפסל על ידו[[1485]](#footnote-1485).

## סעיף כה: פסילה לעדות על פי עצמו.

**סנהדרין ט[[1486]](#footnote-1486) ע"ב:** ואמר רב יוסף: פלוני רבעו[[1487]](#footnote-1487) לאונסו - הוא ואחר[[1488]](#footnote-1488) מצטרפין להרגו, לרצונו - רשע הוא והתורה אמרה אל תשת רשע עד. רבא אמר[[1489]](#footnote-1489): אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע. אמר רבא: (י.) פלוני בא על אשתי - הוא ואחר מצטרפין להורגו, אבל לא להורגה[[1490]](#footnote-1490). מאי קא משמע לן - דמפלגינן בדיבורא? היינו הך! מהו דתימא: אדם קרוב אצל עצמו אמרינן, אצל אשתו לא אמרינן[[1491]](#footnote-1491), קא משמע לן.

**סנהדרין כו ע"ב:** אמר רב נחמן: החשוד על העריות כשר לעדות[[1492]](#footnote-1492). אמר רב ששת: עני מרי, ארבעין בכתפיה וכשר?[[1493]](#footnote-1493) אמר רבא: ומודה רב נחמן לענין עדות אשה שהוא פסול[[1494]](#footnote-1494). אמר רבינא ואיתימא רב פפא: לא אמרן אלא לאפוקה[[1495]](#footnote-1495), אבל לעיולה[[1496]](#footnote-1496) לית לן בה. פשיטא! מהו דתימא: הא עדיפא ליה[[1497]](#footnote-1497), דכתיב מים גנובים ימתקו וגו', קא משמע לן: דכמה דקיימא הכי שכיחא ליה.

מה הכוונה "חשוד על העריות"[[1498]](#footnote-1498):

* רי"ף (רש"י להב' הרא"ש והב"י) ר"ת תוס' (תרוץ ב') רמב"ם בעהי"ט ונמוק"י[[1499]](#footnote-1499)- אדם שבא על הערוה ממש משום שיצרו תוקפו, ואינו רק חשד בעלמא[[1500]](#footnote-1500).
* (רש"י להב' התוס') תוס' (תרוץ א') רז"ה מרדכי ורא"ש[[1501]](#footnote-1501)- אדם שרגיל וגס בעריות ומתייחד עמהם וסני שומעניה[[1502]](#footnote-1502). (וכ"פ הרמ"א [באהע"ז סי' מב סע' ה])

האם חשוד על העריות פסול **לשאר** עדויות (היינו לכל עדות חוץ מעדות אשה):

* רב האי גאון[[1503]](#footnote-1503) רי"ף רמב"ם ומרדכי- פסול, כרב ששת, דהלכתא כרב ששת באיסורי.
* רב נחשון גאון בהעי"ט ורא"ש- כשר[[1504]](#footnote-1504), כרב נחמן, דלא נחלק רב ששת בהדיא אלא כמתמיה על דבריו[[1505]](#footnote-1505), וגם מדשקלו וטרו רבא ורבינא ואיתימא רב פפא במילתיה דרב נחמן משמע דסברי כוותיה, ועוד דפסול עדות טפי דמי לדינא מלאיסורא.
  + ב"י- לענין דינא כולם מסכימים ש-

הבא על הערוה- אע"פ שלא התרו בו פסול לכל עדות (אם העידו עליו שני עדים)[[1506]](#footnote-1506).

הרגיל בעריות וקול יוצא עליו וכו'- כשר לשאר עדויות[[1507]](#footnote-1507), אך פסול לעדות אשה[[1508]](#footnote-1508). (וכ"פ הרמ"א [כאן])

הבא על- גויה/ נדה/ ארוסתו בלא כתובה:

* מרדכי (סי' תרצה) בשם הגאונים- הבועל ארוסתו בלא כתובה[[1509]](#footnote-1509) ובועלי גויות או נדות פסולין להעיד.

הבא על- ערוה/ זכר:

* טור- הבא על הערוה או על הזכר - פסול לכל עדות.

אדם שיצא עליו קלא דלא פסיק על דבר כיעור:

* רא"ש (סי' יג) ורי"ו (נ"ב ח"ד)- כשר לעדות[[1510]](#footnote-1510).
* רשב"א (ח"ד סי' קסו)- מיחש חיישינן ליה ואין מוסרין לו שבועה ואין מוציאין ממון בעדותו.

אדם שמתוך דבריו משמע שהוא רשע – האם אמרינן גם בכה"ג 'אין אדם משים עצמו רשע':

* ספר התרומות[[1511]](#footnote-1511)- הא דאין אדם משים עצמו רשע דוקא לענין עדות, אבל אם טוען על חבירו ענין שהוא משים עצמו רשע[[1512]](#footnote-1512) - טענתיה טענה ולא מבטלינן ליה משום אין אדם משים עצמו רשע {ועיין לקמן במחלוקת האחרונים}.

**שו"ע:**

אין אדם נפסל בעבירה על פי עצמו אלא על פי עדים[[1513]](#footnote-1513) שיעידו עליו, שאין אדם משים עצמו רשע[[1514]](#footnote-1514). הגה: ומכל מקום אין עושין אותו עד לכתחילה[[1515]](#footnote-1515) כדלקמן סי' צב סע"ה. וכן אין נפסל על קול וחשד בעלמא. כגון מי שחשוד על עריות שרגיל עם עריות ומתייחד עמהם וקול יוצא עליו, כשר לכל עדות חוץ מלעדות אשה[[1516]](#footnote-1516) (טור). ועיין בדין החשודים ביו"ד סי' קיט.

האם אדם יכול להיפסל ע"פ עצמו כשנתפס בדבריו: (פת"ש סק"מ)

* מו"ה פייבוש (הובא בתשו' מהר"ם לובלין סי' פא)- הא דקיי"ל אין אדם משים עצמו רשע היינו דוקא היכא שבא להודות שהוא רשע, ואף שרוצה לעשות תשובה י"ל אערומי קא מערים שהוא לפסול עדיותיו שהעיד כבר, אבל היכא שאנו רואים שאדרבה הוא רוצה להתנצל עצמו ולומר שלא חטא, רק שע"י דבריו הוא נתפס שאנו רואים שחטא, נעשה חשוד אף ע"פ עצמו[[1517]](#footnote-1517).
* מהר"ם לובלין (סי' פא)- הא דאין אדם נפסל על פי עצמו לא מסברא בעלמא אמרו כן אלא מדינא משום דאדם קרוב אצל עצמו וכו', וכיון דמן התורה הוא דאינו נפסל על פי עצמו מטעם קורבה - אין לחלק בשום אופן.

האם אדם משים עצמו רשע כשיש עד אחד שמעיד לפוסלו והוא מודה לדברי העד: (פת"ש סק"מ)

* ראב"ן רשב"א מהרי"ק רשד"ם ומשפטי צדק[[1518]](#footnote-1518)- נעשה רשע אף דאינו נפסל ע"פ עד אחד[[1519]](#footnote-1519).
* רמב"ם (עדות פי"ב ה"ב)- אין אדם נפסל בעבירה על פי עצמו, כיצד הרי שבא לבית דין ואמר שגנב או גזל או הלוה בריבית, אף על פי שמשלם על פי עצמו אינו נפסל, וכן אם אמר שאכל נבילה או בעל אסורה אינו נפסל **עד שיהיו שם שני עדים** שאין אדם משים את עצמו רשע...

## סעיף כו: לוה שהעיד על המלוה שהלוה לו ברבית ויש עמו עד אחד.

**סנהדרין כה ע"א:** בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס.

**סנהדרין ט[[1520]](#footnote-1520) ע"ב:** ואמר רב יוסף: פלוני רבעו[[1521]](#footnote-1521) לאונסו - הוא ואחר[[1522]](#footnote-1522) מצטרפין להרגו, לרצונו - רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת רשע עד. רבא אמר[[1523]](#footnote-1523): אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע. אמר רבא: (י.) פלוני בא על אשתי - הוא ואחר מצטרפין להורגו, אבל לא להורגה[[1524]](#footnote-1524). מאי קא משמע לן - דמפלגינן בדיבורא? היינו הך! מהו דתימא: אדם קרוב אצל עצמו - אמרינן, אצל אשתו - לא אמרינן[[1525]](#footnote-1525), קא משמע לן.... דבעי רבא: פלוני רבע שורי[[1526]](#footnote-1526) מהו[[1527]](#footnote-1527)? מי אמרינן: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם קרוב אצל ממונו, או דילמא אמרינן: אדם קרוב אצל ממונו. בתר דבעיא הדר פשטה: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם קרוב אצל ממונו. (והלכה כרבא דבתרא הוא, ב"י)

אדם שאמר פלוני רבע שורי, ועוד אחד מעיד עמו (דהיינו מה כוונת רבא):

* רש"י רמב"ם (פי"ב ה"ב) וטור - לא אמרינן אדם קרוב אצל ממונו לענין פלגי דיבורא, והשור יסקל (ל' רש"י)[[1528]](#footnote-1528).
* ראב"ד (שם על הרמב"ם)- מן המפרשים הטובים יש שמפרשים פלוני רבע את שורי שגם הרובע אינו נהרג לפי שהעדות נגעה על שורו דלא פלגינן דיבורא וגם על שורו נתכוון להעיד וכשם שאינו נאמן על שורו כך אינו נאמן על הרובע דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה[[1529]](#footnote-1529).

לוה שמעיד על המלוה שהלוה לו בריבית, האם צריך לומר "לדידי אוזיף ברבית **ולא שקיל מידי**":

* מרדכי בשם ראבי"ה (רמב"ם ושו"ע להב' הש"ך)[[1530]](#footnote-1530)- כדי שניפלוג דיבוריה הוא צ"ל "לדידי אוזיף ברביתא ולא שקיל מידי", דאל"כ הרי הוא נוגע בעדות. (וכ"פ הרמ"א[[1531]](#footnote-1531))
* (רמב"ם ושו"ע להב' הסמ"ע [ס"ק סב]) וריב"ש (סי' שלט)- אינו צריך לומר "ולא שקיל מידי" ואעפ"כ פלגינן דיבוריה, "כיון שמעיד על עצמו הוי כאילו לא העיד כלל... וא"כ אין לומר בכאן שהוא נוגע בעדות (ל' הריב"ש)".

**שו"ע:**

לוה שהעיד על המלוה שהלוה לו ברבית ויש עד אחד עמו מצטרפין לפסלו, אף על פי שעושה עצמו רשע פלגינן דבוריה[[1532]](#footnote-1532) ומאמינים אותו לגבי מלוה ולא לגבי עצמו. וכן אם העיד שפלוני רבעו אפילו לרצונו או שבא על אשתו[[1533]](#footnote-1533) או שרבע שורו[[1534]](#footnote-1534), הוא ואחר מצטרפין לפסלו. הגה: וה"ה שהנגזל יכול להעיד על הגזלן, כמו הלוה על המלוה, ובלבד שלא יהא להם הנאה מעדותן (מרדכי).

## סעיף כז: פסילת הנשבע להכחיש.

**סנהדרין כה ע"א:** מלוה ברבית. אמר רבא: לוה ברבית - פסול לעדות. והאנן תנן: מלוה ברבית! מלוה הבאה ברבית[[1535]](#footnote-1535). בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס.

**סנהדרין כז[[1536]](#footnote-1536) ע"א:** בר חמא קטל נפשא, אמר ליה ריש גלותא לרב אבא בר יעקב: פוק עיין בה, אי ודאי קטל - ליכהיוהו לעיניה. אתו תרי סהדי אסהידו ביה דודאי קטל. אזל איהו אייתי תרי סהדי, אסהידו ביה בחד מהנך, חד אמר: קמאי דידי גנב קבא דחושלא, וחד אמר: [[1537]](#footnote-1537)קמאי דידי גנב קתא דבורטיא... קם בר חמא נשקיה אכרעיה[[1538]](#footnote-1538), וקבליה לכרגיה דכולי שניה[[1539]](#footnote-1539).

הנשבע שבועת הכחשה להכחיש העד, האם העד ובעל הדין (או ב' בעלי דין) יכולים להצטרף ולהעיד עליו לפוסלו:

* רשב"א[[1540]](#footnote-1540)- גם בעל דין ועד וגם שני בעלי דין מצטרפים לפסול הנשבע להכחיש בתנאי שהוא קודם שנשבע. אבל אם כבר נשבע אז אפילו עד ובעל דין לא מצטרפים, דכיון שהאמינתו תורה להכחיש עד אחד שוב אין אותו העד נאמן לפוסלו מחמת שנשבע להכחיש[[1541]](#footnote-1541). (וכ"פ הב"ח)
* ה"ר יקר[[1542]](#footnote-1542)- מי שתבעוהו שנים לדין בין בבת אחת בין בזה אחר זה ונשבע להם - יכולין להעיד ולפוסלו[[1543]](#footnote-1543) (ל' המרדכי בשם ה"ר יקר).
* רמ"ה[[1544]](#footnote-1544)- בעל דין ועד מצטרפים לפסול את אותו שנשבע. אבל שני בעלי דין שנשבע להם אין מצטרפין לפסלו.

הנשבע להכחיש שנשבע לשקר, ממתי נפסל - משעה שנשבע לשקר בב"ד או משעה שמעידים עליו:

* ריב"א (הביאו המרדכי סי תרצג)- משעה שנשבע להכחיש נפסל לאלתר מכאן ולהבא (אע"פ שפטר עצמו בשבועתו), ודוקא בפקדון אבל לא במלוה[[1545]](#footnote-1545).
* רא"ש[[1546]](#footnote-1546)- כשיעידו שניהם בפני בית דין ויאמרו אנו מעידים על זה שעבר על שבועתו מאז והלאה הוא נפסל[[1547]](#footnote-1547).

לוה שנשבע לפרוע לזמן מסויים ועבר הזמן ולא פרע, והמלוה טענו שעבר על שבועתו, והלוה טוען שהאריך לו:

* רשב"א (ח"א סי' אלף יח)- אין אדם נפסל ע"פ עד אחד ולא עוד אלא אפילו המלוים שנים אינו נפסל על פיהם דנוגעים בעדותם הם, לכן הכופר במלוה אפילו במלוה שיש לשנים עליו אינו נפסל, ולא עוד אלא אפילו העידו העדים שלא האריכו המלוה (וכגון שלא זזה ידם מתוך ידו) אינו נפסל (די"ל אנוס היה ולא אתרמו ליה זוזי (ב"מ ה:)).

אדם שלוה משנים **בשטר** ובשבועה ועבר הזמן ולא פרע, והם טוענים שעבר על שבועתו, והלוה טוען שהאריכו לו:

* רשב"א (ח"ג סי' צד)- אין אלו נוגעים בעדות, דמה יש להם בעדות זו והרי שטר השבועה בידם והזמן עבר, וכן מה יש להם הנאה לפוסלו, לפיכך, לגבי פריעת הממון- יפרע או יביא ראיה שהם האריכוהו כמו שטוען, ולגבי פסילתו לעדות- חלוקים בזה גדולי המורים, שיש מגדולי החכמים אומרים שאינו נעשה חשוד אלא כשבשעה שנשבע יצתה שבועה מפיו לשקר.

ראובן נשבע לאשתו שלא יצא ממנה בלי רשותה, ויצא ממנה וטוען שהיא נתנה לו רשות, והיא מכחישתו:

* רא"ש (בתשו' כלל י סי' ב)- הוא נאמן ואינה נאמנת לפסלו.

**שו"ע:**

יש אומרים שהנשבע להכחיש העד[[1548]](#footnote-1548), העד ואותו שנשבע לו מצטרפים להעיד עליו לפסלו[[1549]](#footnote-1549). הגה: וה"ה אם נשבע לשנים הם מעידים עליו לפסלו, ואין חילוק אם נשבע להם כאחד או בזה אחר זה (מרדכי פ' זה בורר). [[1550]](#footnote-1550)ויש חולקים[[1551]](#footnote-1551). ואפי' אם היו ב' בעלי דינים ולכל אחד עד אחד, אינן מצטרפין אחר שעמד בדין ונשבע על עדותן, אבל קודם לכן[[1552]](#footnote-1552) יכולין להעיד עליו[[1553]](#footnote-1553) (רשב"א במיוחסות סי' קט).

## סעיף כח: פסול לעדות שהעידו עליו שעשה תשובה/שלא חטא.

**כתובות כא[[1554]](#footnote-1554) ע"ב:** אמר רבי אבא אמר רב הונא אמר רב: שלשה שישבו לקיים את השטר, וקרא ערער על אחד מהן[[1555]](#footnote-1555), עד שלא חתמו[[1556]](#footnote-1556) - מעידין[[1557]](#footnote-1557) עליו וחותם, משחתמו[[1558]](#footnote-1558) - אין מעידין עליו וחותם. ערער דמאי? אי ערער דגזלנותא, תרי ותרי נינהו[[1559]](#footnote-1559)!.... לעולם אימא לך ערער דגזלנותא, וקאמרי הני: ידעינן ביה דעבד תשובה[[1560]](#footnote-1560).

מתי אומרים בערער דגזלנותא "תרי ותרי נינהו[[1561]](#footnote-1561)":

* רי"ף רש"י רמב"ם רא"ש ר"ן ורי"ו[[1562]](#footnote-1562)- אפי' עד שלא חתמו, הילכך פסול מספק[[1563]](#footnote-1563). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח תוס' ורז"ה[[1564]](#footnote-1564)- משחתמו, אבל אם עדיין לא חתמו יכולים ב' העדים מן השוק להעיד עליו.

במקרה של הגמ'[[1565]](#footnote-1565), מה דין כל השטרות שחתם עליהם אותו דיין עד שהעידו עליו שעשה תשובה: (ב"י [סע' מג], ש"ך [סקל"ד])

* ר"ח רי"ף (הביאם הר"ן [כתובות ט.]) ורמב"ם ([פ"ו ה"ז] כ"כ בשמו הכס"מ)- לא מתכשר אלא משעה שהעידו עליו בבית דין שעשה תשובה וכל שטרות שחתם בנתיים פסולים דהא ההיא שעתא פסול היה[[1566]](#footnote-1566).
* ר"ן (כתובות ט.)- כשר, דכיון שהעידו עליו דכשר היה בשעה שחתם איגלאי מלתא שראוי היה להעיד באותה שעה. (וכ"פ הש"ך[[1567]](#footnote-1567) הבאה"ט והשבות יעקב)

**סנהדרין כז[[1568]](#footnote-1568) ע"א:** בר חמא קטל נפשא, אמר ליה ריש גלותא לרב אבא בר יעקב: פוק עיין בה, אי ודאי קטל - ליכהיוהו לעיניה. אתו תרי סהדי אסהידו ביה דודאי קטל. אזל איהו אייתי תרי סהדי, אסהידו ביה בחד מהנך, חד אמר: קמאי דידי גנב קבא דחושלא, וחד אמר: [[1569]](#footnote-1569)קמאי דידי גנב קתא דבורטיא... קם בר חמא נשקיה אכרעיה[[1570]](#footnote-1570), וקבליה לכרגיה דכולי שניה[[1571]](#footnote-1571).

האם שני עדים שהעידו על שתי עבירות שונות מצטרפים לפסול אדם (כגון אחד העיד שגנב והאחד העיד שלוה בריבית):

* מאירי (כז. ד"ה כל שהעידו)- אינם מצטרפים, אלא צריך שיעידו שניהם על מין עבירה אחת, וכל שהעידו במין עבירה אחת אע"פ שהעידו זה במעשה אחד וזה במעשה אחד הרי העד נפסל בכך.
* מהר"ם פאדוו"ה (סי' לז)- מצטרפין[[1572]](#footnote-1572). (וכ"פ הרמ"א)

עד פסול לעדות שמעיד ונשבע על עדותו – האם מקבלין עדותו:

* ריב"ש (סי' רסו)- כל שאין העד נאמן מצד עדותו לבד - גם בשבועה אינו נאמן, דהא נפיק ליה מתורת העד.

**שו"ע:**

שנים שהעידו באחד שהוא פסול באחד מאלו העבירות ובאו שנים והעידו שחזר בו ועשה תשובה או שלקה הרי זה כשר. אבל אם באו שנים והכחישום ואמרו לא עשה עבירה זו ולא נפסל, הרי זה ספק פסול. לפיכך לא יעיד, ואין מוציאין ממון בעדותו, ולא ידון עד שיודע שעשה תשובה[[1573]](#footnote-1573). הגה: שני עדים שהעידו על אחד שהוא פסול כגון שאחד אומר שגנב והשני אומר שהלוה ברבית מצטרפים לפסלו (מהר"ם פאדווה סי' לז).

עד זה (שנפסל מספק מחמת דתרי ותרי נינהו), נפסל רק כשמעידים עליו שעבר עבירה דאו' או גם על דרבנן:

* אורים (ס"ק סה)- נראה אי תרי ותרי אמרו עליו שעבר איסור דרבנן משחק בקוביא וכדו' דהוי כשר דאוקמינן בחזקת כשרות.

האם עד זה (כנ"ל) נפסל למפרע או שנפסל רק מעת שהעידו עליו שפסול:

* שעמ"ש (סקט"ז)- בתרי ותרי נמי כיון דנפסל מספק נפסל ג"כ למפרע מזמן שעשה העבירה לפי עדות הפוסלים.
* סמ"ע (ס"ק סט) וב"ח- דוקא משעה זו שנעשה ספק בב"ד לא יעיד, אבל מה שכבר העיד קודם שנעשה ספק בב"ד אע"פ שהעיד לאחר שעשה העבירה (היינו העבירה שמיספקא לנו אי עבד) אין מחזירין עדותו.

האם ספק מחמת מחלוקת רבוותא (שנחלקים האם דבר מסויים מותר או אסור) הוי כספק שבא מחמת ב' כיתי עדים: (פת"ש סקמ"ג)

* מל"מ (פ"ו דין ז) ותומים (סקכ"ז)- היכא דאיכא פלוגתא דרבוותא אם הוא כשר או פסול, הרי זה פסול מספק דהוי כתרי ותרי, ועדיפא מיניה, דאפילו לדעת ר"ח (בתוס' כתובות כב. ד"ה תרי) והרז"ה ([שם ט. מדפי הרי"ף], החולקים גבי תרי ותרי וס"ל דאמרינן אוקי תרי להדי תרי ואוקי גברא אחזקתיה וכשר) מודו הכא בפלוגתא דרבוותא, דלא שייך כאן לומר דמוקמינן ליה בחזקת כשרות כיון שהפעולה כבר נעשית כגון שאכל או שבעל, אלא דאיכא ספק אם אותה האכילה או הבעילה היא אסורה או מותרת, איך נאמר דמשום חזקתו אותה הפעולה היא מותרת.
* פני משה (סי' קח)- בתרי ותרי לאו אוקמי גברא בחזקת כשרות דאם נעמידו על חזקת כשרות על כל פנים ב' עדים משקרין והם פסולים ויוצאים מחזקת כשרות, וא"כ סוף כל סוף אתה מוציא בני אדם מחזקתן, משא"כ במחלוקת הפוסקים, דאין כאן ריעותא בחזקת כשרות לשום אדם, אף דנימא דהדין כהך דמכשירין, לכן אוקמינן בחזקת כשרות.

## סעיף כט: חזרת חייבי מלקות, פסולי עדות ומלווי ברבית.

**מכות כג[[1574]](#footnote-1574) ע"א:** מתני': כל חייבי כריתות שלקו - נפטרו ידי כריתתם, שנאמר: ונקלה אחיך לעיניך, כשלקה הרי הוא כאחיך, דברי רבי חנניה בן גמליאל. (וכ"פ הרמב"ם פי"ב מהל' עדות ה"ד, וכ"פ בשו"ע)

אדם שעבר עברה שלא לוקין עליה או שעשה עברה בלי התראה (שאז אינו לוקה עליה) - כיצד תשובתו:

* יש מן הגדולים (הביאם רי"ו [נ"ב ח"ד יב ע"ג])- די שילך לבית דין שבעירו ויקבל עליו שלא לעשות עוד.

**סנהדרין כה ע"ב:** מלוה בריבית, אחד המלוה ואחד הלוה, ואימתי חזרתן - משיקרעו את שטריהן[[1575]](#footnote-1575) ויחזרו בהן חזרה גמורה[[1576]](#footnote-1576) אפילו לנכרי לא מוזפי[[1577]](#footnote-1577).

כשהפסול לעדות רוצה לחזור בתשובה – האם צריך לעשות לקבל על עצמו גדר לפנים מן הדין:

* בהעי"ט (טור להב' הדרכ"מ) ודרכ"מ[[1578]](#footnote-1578)- לא צריך לעשות לפנים מן השורה רק מי שהיה מלאכתו בכך והיה רגיל בזה, אבל אם עבר עבירה וחזר בתשובה סגי ליה בכך (ל' הדרכ"מ). (וכ"פ הרמ"א)
* ב"י- כשיבוא לבית דין שבעירו לקבל עליו שלא יחזור לאותו חטא צריך שיקבל עליו שום גדר לאסור עצמו במותר לו בדבר הנוגע לאותו ענין, כדאשכחן במלוה ברבית ומפריחי יונים וכו'. ואפשר דדוקא בפסולי ממון הוא דבעו לפנים מן השורה אבל לא באינך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מי שנתחייב מלקות, כיון שלקה בבית דין, חוזר לכשרותו. אבל שאר פסולי עדות שהם פסולים משום ממון שחמסו או שגזלו, אף על פי ששלמו צריכים תשובה, והרי הם פסולים עד שיודע שחזרו בהם מדרכם הרעה[[1579]](#footnote-1579). מאימתי חזרת מלוה ברבית, משיקרעו שטרותיהם[[1580]](#footnote-1580) מעצמם ויחזרו בהם חזרה גמורה שלא ילוו ברבית אפילו לגוי[[1581]](#footnote-1581). וצריך להחזיר כל מה שלקח ברבית לבעליהם[[1582]](#footnote-1582). ואם אינו יודע ממי לקח, צריך לעשות בו צרכי רבים[[1583]](#footnote-1583). הגה: וי"א דכל זה דווקא במי שרגיל לגזול ולגנוב, אבל מי שגנב וגזל באקראי בעלמא מיד שהחזיר מה שגנב וגזל הוי תשובה. ודוקא אם החזירו מעצמו אבל אם לא החזיר רק ע"י כפיית ב"ד לא מהני החזרה עד שיעשה תשובה (טור והרא"ש כלל נ"ח). וכן נראה לי.

האם בעינן תחילתו וסופו בכשרות גם בפסול מחמת עבירה: (פת"ש סקמ"ה)

* הר"ר העשיל[[1584]](#footnote-1584) תומים (סקכ"ח) באה"ט (סקל"ו) נתיבות ב"ש בית מאיר מראות הצובאות נו"ב ופת"ש[[1585]](#footnote-1585)- גם בפסול מחמת עבירה בעינן תחילתו וסופו בכשרות.
* ש"ך (סקל"ג)- נראה דכל הפסולים מחמת עבירה כשרים כשחזרו בתשובה הראויה להם אפילו בעדות שראו בשעה שהיו פסולים בעבירה ולא בעינן בזה תחילתו וסופו בכשרות[[1586]](#footnote-1586).

## סעיף ל: חזרת המשחקים בקוביא.

**סנהדרין כה ע"ב:** המשחק בקוביא - אלו הן המשחקים בפיספסים[[1587]](#footnote-1587), ולא בפיספסים בלבד אמרו, אלא אפילו קליפי אגוזים[[1588]](#footnote-1588) וקליפי רימונים. ואימתי חזרתן - משישברו את פיספסיהן ויחזרו בהן חזרה גמורה, דאפילו בחנם לא עבדי.

**שו"ע:**

מאימתי חזרת המשחקים בקוביא משישברו פספסיהם (פי' כלי השחוק הנזכר והם הקוביאות) ויחזרו בהם חזרה גמורה שלא יעשו אפילו בחנם.

## סעיף לא: חזרת מפריחי יונים.

**סנהדרין כה ע"ב:** ומפריחי יונים - אלו שממרין את היונים[[1589]](#footnote-1589), ולא יונים בלבד אמרו, אלא אפילו בהמה חיה ועוף[[1590]](#footnote-1590), ואימתי חזרתן - משישברו את פגמיהן[[1591]](#footnote-1591), ויחזרו בהן חזרה גמורה, דאפילו במדבר[[1592]](#footnote-1592) נמי לא עבדי[[1593]](#footnote-1593).

האם המשחקים בקוביא[[1594]](#footnote-1594) שרוצים לחזור בתשובה צריכים להחזיר את המעות שהרויחו מהמשחק:

* (רמב"ם להב' הגר"א [ס"ק סו]) (רא"ש [סנהדרין פ"ג סי' י] להב' ב"י) וי"א (הביאם רי"ו)- כן, משום דאסמכתא הוא. וה"ה לכל היכא דאיכא דררא דממונא, דאיך יעשה תשובה ושרץ בידו[[1595]](#footnote-1595). (וכ"כ הרמ"א)
* (רא"ש להב' הגה' דו"פ[[1596]](#footnote-1596)) י"א (הביאם רי"ו) ורי"ו (נ"ב ח"ד)- לא, וה"ה למפריחי יונים. (וכ"פ הסמ"ע[[1597]](#footnote-1597))

חזרה בתשובה מחמת יראה ופחד:

* רי"ף[[1598]](#footnote-1598)- אינו מועיל עד שיעשה כן מעצמו ולא מחמת יראה ופחד[[1599]](#footnote-1599).

**שו"ע:**

מאימתי חזרת מפריחי יונים משישברו הכלים שצדין בהם ויחזרו בהם חזרה גמורה שאפילו במדבר לא יעשו. הגה: ויש אומרים דגם כאן ובמשחקים בקוביא צריכים להחזיר המעות שהרויחו (ב"י בשם הרא"ש פ' זה בורר).

## סעיף לב: חזרת סוחרי שביעית.

**סנהדרין כה ע"ב:** סוחרי שביעית - אלו שנושאין ונותנין בפירות שביעית, ואימתי חזרתן - משתגיע שביעית אחרת ויבדלו[[1600]](#footnote-1600). ואמר רבי נחמיה: לא חזרת דברים[[1601]](#footnote-1601) בלבד אמרו, אלא חזרת ממון, כיצד? אומר: אני פלוני בר פלוני כינסתי מאתים זוז בפירות שביעית, והרי הן נתונין במתנה לעניים.

**שו"ע:**

מאימתי חזרת סוחרי שביעית משתגיע שביעית ויבדקו. ולא חזרת דברים בלבד אלא כותב[[1602]](#footnote-1602) אני פלוני בן פלוני כנסתי מאתים זוז מפירות שביעית והרי הם נתונים במתנה לעניים.

## סעיף לג: חזרת המועל בשבועה.

**ירושלמי (וילנא) שבועות פ"ז ה"ד:** החשוד בשבועה מאימתי מקבלין אותו? משיבוא בב"ד ויאמר חשוד אני. מה נן קיימין? אם בהוא דקאים חייב לחבריה שבועה, ובית דין מוסרין שבועה לחשוד[[1603]](#footnote-1603)? אלא כן אנן קיימין[[1604]](#footnote-1604)- בהוא דאזל מידון בבית דין דלא חכמין ליה ויימר לון ההוא גברא חשוד הוא. אף בהוא דקאים[[1605]](#footnote-1605) וחייב ליה שבועה ומחליה עליה.

מה פירוש דברי הירושלמי- "דאזל מידון בבית דין דלא חכמין ליה ויימר לון ההוא גברא חשוד הוא"[[1606]](#footnote-1606):

* רי"ף[[1607]](#footnote-1607) (רמב"ם להב' המראה פנים) רשב"א נמוק"י רי"ו פלפולא חריפתא ופני משה[[1608]](#footnote-1608)- מדובר שהלך לב"ד שאין מכירים אותו ומסרו לו שם שבועה ואז אמר שהוא חשוד[[1609]](#footnote-1609).
* סמ"ע[[1610]](#footnote-1610)- מדובר שסתם הלך לב"ד ואמר להם שהוא חשוד.

כיצד חזרת המועל בשבועה:

* רי"ף רמב"ם סמ"ג וטור[[1611]](#footnote-1611)- "משיבא לב"ד שאין מכירין אותו[[1612]](#footnote-1612) ויאמר להם חשוד אני[[1613]](#footnote-1613), או יתחייב שבועה בבית דין שאין מכירין אותו בממון חשוב ישלם ולא ירצה להשבע (ל' הרמב"ם)". (וכ"פ בשו"ע)

האם הוא הדין כשהרויח ע"י השבועה ממון:

* או"ז (סי' לא, הביאו ההגה"א פ"ג סי' טז)- "מועלי שבועות צריך שיחזיר מה שהרויח בשבועת שקר אבל איני יודע מתי חוזר להכשר, שהרי פירש בהנהו דלעיל אע"פ שהחזירו ממון אכתי צריך תשובה כגון משחקי בקוביא שישברו פספסיהם וגבי מלוה בריבית דאפילו לעובד כוכבים לא מוזפי וכן כולהו, שמא ה"נ לא מתכשר עד שתזדמן לו שבועה אחרת וימנע ולא ישבע, והא דאמר בירושלמי החשוד בשבועה מאימתי מקבלין אותו משיבא לב"ד שאין מכירין וכו' שמא זה איירי בשבועת ביטוי שלא היה בה ריוח ממון וכן גבי גזלן ומסור צריך לדקדק".
* (רמב"ם (פי"ב ה"ט) וטור להב' הב"י)- הירושלמי מיירי אפילו בשבועה שיש בה ריוח ממון.

אדם שעבר שאר עברות[[1614]](#footnote-1614)- כיצד תשובתו:

* יש מן הגדולים (הביאם רי"ו [נ"ב ח"ד יב ע"ג])- די שילך לבית דין שבעירו ויקבל עליו שלא לעשות עוד[[1615]](#footnote-1615).

**שו"ע:**

מאימתי חזרת המועל בשבועה, משיבא לבית דין שאין מכירין אותו[[1616]](#footnote-1616) ויאמר להם חשוד אני. או יתחייב שבועה בבית דין שאין מכירין אותו בממון חשוב וישלם[[1617]](#footnote-1617) ולא ירצה לישבע. הגה: ודוקא מועלי שבועות, אבל עבר על שאר עבירות מיד כשמקבל בבית דין שבעירו שלא לעשות עוד סגי ליה[[1618]](#footnote-1618) (רי"ו נ"ב ח"ד ותוס'). ודוקא שלא העבירוהו בשביל העבירה מאיזה אומנות, אבל העבירוהו דינו כטבח שיתבאר בסמוך (ב"י[[1619]](#footnote-1619)).

## סעיף לד: חזרת טבח שיצאה טריפה תחת ידו.

**סנהדרין כה ע"א:** ההוא טבחא דאישתכח דנפקא טריפתא מתותי ידיה, פסליה רב נחמן ועבריה. אזל רבי מזיה וטופריה[[1620]](#footnote-1620). סבר רב נחמן לאכשוריה. אמר ליה רבא: דילמא איערומי קא מערים? אלא מאי תקנתיה? כדרב אידי בר אבין, דאמר רב אידי בר אבין: החשוד על הטריפות - אין לו תקנה עד שילך למקום שאין מכירין אותו[[1621]](#footnote-1621) ויחזיר אבידה[[1622]](#footnote-1622) בדבר חשוב או שיוציא טריפה מתחת ידו בדבר חשוב משלו.

כיצד חזרת טבח שיצאה טריפה תחת ידו: (ב"י סע' י-יא, וסע' מג)

* (רמב"ם להב' הטור)- אם זה טבח שבודק לאחרים - אינו פסול כיון שאין לו הנאת ממון. אבל אם זה טבח שבודק לעצמו ומוכר (דיש לו הנאת ממון) - לא מתכפר לו עד שילך וכו' ויוציא וכו'. (וכ"פ הסמ"ע [סע' ו])
* (רמב"ם ורא"ש להב' הב"י)[[1623]](#footnote-1623)- אם זה טבח שבודק לאחרים - עושה תשובה ומתכפר לו[[1624]](#footnote-1624). אבל אם זה טבח שבודק לעצמו ומוכר - לא מתכפר לו "עד שיראה ממעשיו שניחם על רעתו, וילבש שחורים ויכסה שחורים וילך למקום שאין מכירין אותו ויחזיר אבדה בממון חשוב או יוציא טרפה מתחת ידו בדבר חשוב[[1625]](#footnote-1625)". (וכ"פ בשו"ע[[1626]](#footnote-1626))
* (תוס' להב' הב"י[[1627]](#footnote-1627))- אינו נכשר לעדות עד שילך למקום וכו' ויחזיר אבידה או יוציא טריפה וכו', דבטבח חיישינן דלמא איערומי מערים כדי שיחזירוהו לאומנותו, לא שנא בודק לעצמו או לאחרים, ואפילו לא נטל שכר על כך כיון דעדות שקר העיד לא מתכשר לעדות עד שילך למקום וכו' כחמור שבפסולים.

**שו"ע:**

חזרת טבח שהיה בודק לעצמו ומוכר ויצא טריפה מתחת ידו שילבש שחורים[[1628]](#footnote-1628) ויתכסה שחורים וילך למקום שאין מכירים אותו ויחזיר אבידה בדבר חשוב או יוציא טריפה מתחת ידו בדבר חשוב[[1629]](#footnote-1629). הגה: ועיין ביו"ד סי' קיט.

## סעיף לה: חזרת עד זומם.

כיצד חזרת עד זומם:

* רמב"ם (פי"ב ה"י)- שילך "למקום שאין מכירין אותו ונתנו לו ממון חשוב להעיד בשקר ולא רצה הרי זה עשה תשובה וחזר לכשרותו[[1630]](#footnote-1630)", כדין הטבח[[1631]](#footnote-1631). (וכ"פ בשו"ע)
* (תוס' להב' הב"י[[1632]](#footnote-1632))- שיקבל בפני דייני עירו שלא יעשה עוד (כשאר הפסולים), ובלבד שאם נטל שכר שיחזיר המעות[[1633]](#footnote-1633).

**שו"ע:**

חזרת עד זומם שילך למקום שאין מכירים אותו ונתנו לו ממון חשוב להעיד שקר ולא רצה.

# סימן מב: שכותבין השטר בכל לשון, ודין אם אין המטבע מפורש בו, ובו ט"ו סעיפים.

## סעיף א: שטר שיכול להזדייף.

**גיטין כא ע"ב:** מתני': אין כותבין במחובר לקרקע[[1634]](#footnote-1634). כתבו במחובר, תלשו וחתמו ונתנו לה- כשר, רבי יהודה פוסל עד שתהא כתיבתו וחתימתו בתלוש. ר' יהודה בן בתירא אומר: אין כותבין לא על הנייר המחוק[[1635]](#footnote-1635) ולא על הדיפתרא, מפני שהוא יכול להזדייף, וחכמים מכשירין.... גמ': וחכמים מכשירין. מאן חכמים[[1636]](#footnote-1636)? אמר רבי אלעזר: ר' [[1637]](#footnote-1637)אלעזר היא[[1638]](#footnote-1638) דאמר עדי מסירה כרתי. ואמר ר"א: לא הכשיר ר"א אלא לאלתר[[1639]](#footnote-1639), אבל מכאן עד עשרה ימים לא, חיישי' דילמא הוה ביה תנאה וזייפתיה[[1640]](#footnote-1640), ור' יוחנן אמר: אפי' מכאן עד עשרה ימים, דאם איתא דהוה ביה תנאי, מידכר דכירי. ואמר ר"א: לא הכשיר ר"א אלא בגיטין[[1641]](#footnote-1641), אבל בשאר שטרות[[1642]](#footnote-1642) - לא, דכתי': ונתתם בכלי חרש למען יעמדו ימים רבים[[1643]](#footnote-1643), ורבי יוחנן אמר: אפי' בשטרות. והכתיב: למען יעמדו ימים רבים! התם עצה טובה קמ"ל.

**גט** שנכתב על דבר שיכול להזדייף - כמה זמן הוא נשאר בכשרותו:

* רא"ש[[1644]](#footnote-1644) (סי' כד)- אפי' מכאן עד עשרה ימים, כרבי יוחנן (דהוה רביה דרבי אלעזר).

**שטר** שנכתב על דבר שיכול להזדייף:

* רי"ף רמב"ם (ורא"ש להב' הב"י)[[1645]](#footnote-1645)- לא מכשרינן אפילו לאלתר, כרבי אלעזר. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (יא. ד"ה וה"מ) - לא מכשרינן אפילו לאלתר, כרבי אלעזר, מיהו זהו דוקא בשטרות העומדים לראיה אבל בשטרי אקנייתא יכול לכותבן על דבר הראוי להזדייף. (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ח- גם בשטרות כשר, כרבי יוחנן[[1646]](#footnote-1646).
* (רשב"א רא"ש ורי"ו להב' הש"ך)- לאלתר כשר, אבל לימים רבים לא שמא לא יזכרו את כל התנאים שמצויים בשטרות. (וכ"פ הש"ך[[1647]](#footnote-1647))

**שו"ע:**

אין כותבין שטר חוב על דבר שיכול להזדייף, ואם כתבו עליו פסול אפילו לגבות בו לאלתר[[1648]](#footnote-1648). הגה: ודוקא שטר חוב, אבל שטר אקנייתא[[1649]](#footnote-1649) כשר (ר"ן פ"ב דגיטין). כל שטר שאינו עשוי כתקנת חכמים, אף על פי שאין טעם לפסלו פסול, ולכן אם עשה בזמן הזה שטר מקושר[[1650]](#footnote-1650) פסול (נמוק"י ריש פ' ג"פ לד' הרא"ש). ויש חולקין (רמב"ן ועוד הרבה פוסקים), והכי קיימא לן[[1651]](#footnote-1651) (ועיין לקמן סימן מ"ד סעיף א').

## סעיף ב: נכתב בכל לשון.

**גיטין כא ע"ב:** אמר רב אשי: אמר לי רב הונא בר נתן, הכי אמר אמימר: האי שטרא פרסאה דחתימי עליה סהדי ישראל[[1652]](#footnote-1652) מגבינן ביה ממשעבדי. והא לא ידעי למיקרי! בדידעי. והא בעינן כתב שאינו יכול להזדייף וליכא! בדאפיצן. והא בעינן צריך לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה וליכא! בדמהדר. ואלא מאי קמ"ל? דכל לשון כשר, תנינא! גט שכתבו[[1653]](#footnote-1653) עברית ועדיו יונית, יונית ועדיו עברית- כשר! אי מההיא הוה אמינא הני מילי בגיטין[[1654]](#footnote-1654) אבל בשאר שטרות לא, קמ"ל.

**שו"ע:**

נכתב בכל לשון וכל כתב, ובלבד שידקדק הסופר בכתב ההוא שלא יהא בו שום שינוי.

## סעיף ג: התבוננות בשטר, וכתיבתו בדקדוק.

**בבא בתרא קסז ע"א:** ההוא בזבינא[[1655]](#footnote-1655) דאתא לקמיה דאביי, אמר ליה: ניחזי לי מר חתימות ידיה, דכי אתו רבנן[[1656]](#footnote-1656) מחוו לי מעברנא להו בלא מכסא. אחוי ליה בריש מגילתא[[1657]](#footnote-1657), הוה קא נגיד ביה[[1658]](#footnote-1658), א"ל: כבר קדמוך רבנן[[1659]](#footnote-1659). אמר אביי: מתלת ועד עשר לא לכתוב בסוף שיטה[[1660]](#footnote-1660), דלמא מזייף וכתב, ואי איתרמי ליה[[1661]](#footnote-1661) - ניהדריה[[1662]](#footnote-1662) לדבוריה תרין תלתא זימני, אי אפשר דלא מיתרמי ליה באמצע שיטה. ההוא דהוה כתיב ביה תילתא בפרדיסא[[1663]](#footnote-1663), אזל מחקיה לגגיה דבי"ת וכרעיה ושויה ופרדיסא, אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: מאי טעמא רויח ליה עלמא להאי וי"ו? כפתיה ואודי. ההוא דהוה כתב ביה מנת ראובן ושמעון אחי[[1664]](#footnote-1664), הוה להו אחא דשמיה אחי, אזל כתב ביה וי"ו ושויה ואחי, אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: מאי טעמא דחיק ליה עלמא להאי וי"ו כולי האי? כפתיה ואודי.

**ירושלמי (וילנא) בבא בתרא פ"י ה"א:** ר' אבהו בשם ר' יצחק בן חקולא: כל מה שאת יכול לתלות במחק תלה.

שטר שנכתב כהלכתו אבל יש שם כמה אותיות רווחות או דחוקות שאינן מקוימות: (ב"י)

* נמוק"י (עז. ד"ה אמר אביי)- אותיות רווחות או דחוקות שאינן מקוימות כשרות, מיהו מוטב לקיימם כדי שלא יהא נראה כהערמה ויצטרכו בית דין לכוף עליהם.

שטר שהדיין חושד שנעשה בו זיוף וכופת את בעל השטר שיודה- מה הדין אם הוא לא מודה:

* נמוק"י (שם)- לא פסלינן שטרא, ומיירי שלא היה המחק ניכר, דאי לא- כל מה שאתה יכול לתלות במחק תלה.

עשיית גליונות רחבות בשטרות:

* מהרי"ל[[1665]](#footnote-1665)- טוב שלא לעשות בשטרות גליונות רחבות שלא יזייפו ויכתבו שם דברים אחרים.

האם הדיין צריך לטעון על זיוף אפשרי שרואה- גם כשהנתבע לא טוען[[1666]](#footnote-1666):

* (טור להב' הסמ"ע[[1667]](#footnote-1667) והט"ז)- אע"ג דלא מיתרמי האי ריעותא כלל לטענה דידיה טענינן ליה. (וכן סתם בשו"ע)
* (רמ"ה להב' הסמ"ע והט"ז)- כל שטוען איזה טענה והריעותא שייך לאותו דבר טענינן ליה[[1668]](#footnote-1668), אבל אם לא שייך לאותה ריעותא כלל לא טענינן ליה.
* (רמ"ה וטור להב' הש"ך [סק"ד])- אם הנתבע טוען שהתובע שינה את השטר והצביע על ריעותא מסויימת בשטר, אין הדיין צריך לטעון על ריעותא אחרת אם הוא מוצא כזו (ובמקרה זה דיבר הרמ"ה), אבל אם הנתבע אומר שאינו חייב כלום בשטר זה (להד"מ וכדו')- אז אע"ג דלא טעין שנעשה זיוף פלוני ופלוני, הדיין צריך לטעון בשבילו שנעשה אותו הזיוף (ובמקרה זה דיבר הטור). (וכ"פ הש"ך)

**שו"ע:**

מתיקון שטרות להתבונן בואוי"ן וזייני"ן שלו שלא יהיו דחוקים בין התיבות שמא זייף והוסיף וא"ו או זיי"ן, ולא יהיו מרוחקים שמא מחק אות אחת כגון ה"א או חי"ת והניח רגלה אחת במקום וי"ו, וכל כיוצא בו מדקדקים בו בכל לשון ובכל כתב, לכן צריך הסופר ליזהר בכתיבת השטר שיהיו אותיותיו דומות זו לזו, ויהיה הכתב מיושר ושוה בכל דבריו, שלא ירחיק האותיות זו מזו יותר מדאי, ואל ידחוק הכתב יותר מדאי, ואל ידחוק במקום אחד[[1669]](#footnote-1669) וירחיק במקום אחר. לפיכך אין העדים רשאין לחתום עד שידקדקו היטב בכל אותיותיו, ולפיכך כשיבא השטר לפני הדיין צריך לעיין בכל אותיותיו ולדמות אות לאות ואם רואה בו שום שינוי לא יגבה בו עד שיבדוק הדבר היטיב, הגה: וכל דבר שנוכל לתלות במחק תלינן (נמוק"י פ' גט פשוט). ואם צריך לכוף בעל השטר ולהכותו כדי שיודה, יעשה, כדי שיוציא הדין לאמיתו. ויש מי שאומר דהני מילי היכא דאתי לאפוקי מיורשים או מלקוחות, קי"ל טוענים ליורש וללוקח, אבל היכא דאתי לאפוקי מלוה או ממוכר ומנותן גופייהו ולא טוען נתבע [[1670]](#footnote-1670)[טענות דשייכא] כההיא ריעותא דאשתכח בשטרא, לא טענינן ליה.

## סעיף ד: כתיבה בסוף השיטה, וכתיבת גימטריאות.

**בבא בתרא קסז ע"א:** אמר אביי: מתלת ועד עשר לא לכתוב בסוף שיטה[[1671]](#footnote-1671), דלמא מזייף וכתב, ואי איתרמי ליה[[1672]](#footnote-1672) - ניהדריה[[1673]](#footnote-1673) לדבוריה תרין תלתא זימני, אי אפשר דלא מיתרמי ליה באמצע שיטה.

כיצד יכתוב מספר בסוף שיטה:

* תוס'[[1674]](#footnote-1674)- לא יכתוב בלשון נקבה תלת דאפשר להופכו לתלתין, אבל תלתא שפיר דמי. (וכ"פ הרמ"א)
* טור- "צריך ליזהר שלא יכתוב בסוף שיטה משלש עד עשר שמא יעשה מעשר עשרים ומשלש שלשים". (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ן (ב"ב קי:)- "לא יכתוב אדם בסוף שיטה בשטר 'שלשה' זקוקים חייב פלוני לפלוני, 'שלשה' בסוף השיטה, 'זקוק' בתחילת השיטה, שלא יזייף בעל השטר וימחוק ה' של שלשה ויכתוב שלשים, וכן מארבעה ארבעים ומחמשה חמשים ומששה ששים ומשבעה שבעים ומשמונה שמונים ומתשעה תשעים ומעשרה עשרים". (וכ"פ התורת חיים[[1675]](#footnote-1675))

הנחת מקום חלק בסוף השיטה: (ב"י)

* נמוק"י (ב"ב עז. ד"ה אמר אביי)- כל שמניח ריוח חלק בסוף שטה במקום שיכול לזייף בו כלום- פסול.

נמצאו 'חמשין' או 'תלתין' בסוף השיטה:

* נמוק"י (שם)- "אי אשכח תלתין וחמשין בסוף שטה כשר השטר ולא אמרינן שמא תלת וחמש היה, דחזקה על העדים שעושים כהוגן, וכן דנתי לפני רבותי".

כתיבת "אחד עשר" בסוף השיטה:

* רשב"ם (ד"ה אמר אביי, הובא בסמ"ע סק"ו)- יכול לכתוב בסוף שיטה אחד עשר, ולא חיישינן שיזייף לעשרים, שאז צריך להוסיף וי"ו שיהיה אחד ועשרים ויהיה ניכר.

**שו"ע:**

צריך ליזהר שלא יכתוב בסוף שטה משלש ועד עשר שמא יעשה מעשר עשרים ומשלש שלשים. הגה: ואם כתב שלשה או עשרה שפיר דמי דהא ליכא למיחש לזיוף (ב"י בשם תוס' והגה"מ). ואם נזדמן לו בסוף שטה מחזיר הדבר פעמים הרבה עד שיבא בתוך שטה[[1676]](#footnote-1676). וכן יזהר שלא יכתוב החשבון באותיות כגון ב' או ד'[[1677]](#footnote-1677), שלא יעשו כ"ף או רי"ש. הגה: ואם לא עשה כן הוי שטר שאפשר לזייף ופסול, אבל אי כתב גימטריאות או ראשי תיבות מדברים שא"א לזייף[[1678]](#footnote-1678) כשר (הגהות מרדכי דגיטין).

כתב "שלשה" באמצע השיטה ולאחר כמה שורות כתב "שלש" בסוף השורה:

* ב"ח- פסול, דאכתי יזייף והכל הולך אחר התחתון[[1679]](#footnote-1679).

## סעיף ה: היה כתוב בשטר דבר אחד למעלה ודבר אחר למטה.

**בבא בתרא קסה ע"ב:** מתני': כתוב בו[[1680]](#footnote-1680) זוזין מאה דאינון סלעין עשרין- אין לו אלא עשרין, זוזין מאה דאינון תלתין סלעין - אין לו אלא מנה[[1681]](#footnote-1681)... כתוב בו מלמעלה מנה ומלמטה[[1682]](#footnote-1682) מאתים, מלמעלה מאתים ומלמטה מנה - הכל הולך אחר התחתון[[1683]](#footnote-1683). א"כ למה כותבין את העליון[[1684]](#footnote-1684)? שאם תמחק אות אחת מן התחתון - ילמד מן העליון.

**בבא בתרא קסא ע"ב:** וצריך שיחזור[[1685]](#footnote-1685) מענינו של שטר בשיטה אחרונה, מאי טעמא? אמר רב עמרם: לפי שאין למדין משיטה אחרונה[[1686]](#footnote-1686).

**שו"ע:**

היה כתוב בו למעלה דבר אחד ולמטה דבר אחר ואפשר לקיימם (שניהם) מקיימים אותם[[1687]](#footnote-1687), אבל אם הם סותרים זה את זה כגון שכתוב למעלה מנה ולמטה מאתים או איפכא הולכים אחר התחתון והוא שלא יהיה בשטה אחרונה[[1688]](#footnote-1688) ואין כתוב בשטר: והכל שריר וקיים[[1689]](#footnote-1689). הגה: מיהו לאפקועי מבעל השטר למדין ואפילו משיטה אחרונה[[1690]](#footnote-1690) (נמוק"י פ' ג"פ בשם ריטב"א והרא"ה), ואם נמחק סכום של מטה הכל פסול דאפשר שהיה כתוב בו למטה רק דינר אחד (הגה"א, הובא בב"י). ויש מי שאומר[[1691]](#footnote-1691) שאם למעלה היה פורט והולך, ולמטה כתוב סכום הכל כך וכך, ופיחת או הוסיף, בזה אנו אומרים ודאי טעה בחשבון ואחר הפרט אנו הולכים, ונראין דבריו. במה דברים אמורים שהולכים אחר התחתון כשאין האחד תלוי בחבירו, אבל אם היה כתוב בו מאה שהם מאתים[[1692]](#footnote-1692) או מאתים שהם מאה, אינו גובה אלא מאה שהוא הפחות שבשניהם[[1693]](#footnote-1693), דיד בעל השטר על התחתונה.

שטר אחד שהיה כתוב בו "וכל הא דלעיל קיבל עליו בקנין" ולא היה כתוב ביה "במנא דכשר למיקניא ביה":

* תרוה"ד (בפסקים סי' ר"ו[[1694]](#footnote-1694))- יש לחוש שקנה בקנין אחר ולא בקנין חליפין, ויד בעל השטר על התחתונה[[1695]](#footnote-1695).

נחלקו האחרונים בפירוש דבריו:

* ט"ז- דבר זה אינו הלכה אלא השטר כשר, דסתם קנין שבתלמוד הוא קנין חליפין כדאיתא בתוס' (ב"מ סו. ד"ה ומניומי), וראיית מהרא"י מהתוס' (כתובות נה: ד"ה מתנת) בשם ריצב"א אינה ראיה למעיין שם. ועוד שהרי כ' הרמ"א (חו"מ סי' רי"ב סע"א) "ושטר שכתוב בו... וקנו ממנו על זה, יש לפרש השטר שקנה ממנו בענין המועיל וכו". והב"י (בדה"ב חו"מ סי' קצ"ה מחודש כ"ד) כ' על דברי מהרא"י הללו- "ואין דבריו נראים לי דמסתמא אמרינן שקנה במנא דכשר ומה שנוהגים לכתוב בשטרות אינו אלא לרווחא דמילתא", על כן אין לסמוך כלל על דברי מהרא"י בזה אף שהביאו בסמ"ע.
* ש"ך (סקי"א)- [[1696]](#footnote-1696)המקרה שדיבר בו תרוה"ד הוא שהסופר טעה והיה סבור שאותו קנין האחר היה מועיל, והוא בענין דמספקינן בהאי דינא אי מועיל.
* חכם צבי[[1697]](#footnote-1697) תומים (סק"ו) ונתיבות (משה"כ סקי"ג)- במקרה שעליו דיבר מהרא"י הוא בשטר שלא היה מועיל בו קנין חליפין ע"י מטבע וכדו', והיה צריך להקנותו אגב קרקע וכדו', והשואל למהרא"י הביא ראיה מתוס' (ב"מ סו. ד"ה ומניומי) דסתם קנין הוא חליפין וא"כ השטר בטל דלא היה מועיל קנין חליפין באותו הנידון, והשיב מהרא"י דריצב"א חילק, דקנו מיניה משמע שפיר קנין חזקה, ר"ל שאע"פ שאינו קנין סודר מיקרי שפיר קנו מיניה סתמא, ואף קנין אגב קרקע איכא למישמע מקנו מיניה, וכ"ש כי האי לישנא שכ' קנין גמור- ר"ל קנין המועיל, ויש לנו לומר שהקנה אגב קרקע או במשיכה או בחזקה או כיוצא בה כדי שיהא השטר קיים, וא"כ היה מן הראוי לקיים השטר. ומ"מ חזר בו מהרא"י מטעם דיד בעל השטר על התחתונה, ואמרינן מסתמא כיון לסתם קנין שהוא קנין חליפין, וממילא השטר בטל, ומכיון דמידי ספיקא לא נפקי- המוציא מחבירו עליו הראיה, ואמרינן דהיה בקנין סודר ובטל שטר.

האם הולכים אחר התחתון גם כששתי הלשונות שונות לגמרי: (פת"ש סק"ג)

* חוט השני (ס"ס ל"ט)- יש להסתפק אם דין זה שייך בכל מילי, שאפשר שאינו שייך אלא במנה ומאתים שיש בכלל מאתים מנה, אבל אם כתב למעלה חבית של יין ולמטה של שמן, אפשר שהוא פסול. ועוד דנראה לחלק ולומר דוקא חזרה התלויה בבעלי הדבר אמרינן, אבל חזרה התלויה בעדים (כמו בנידון דידיה שהיה שינוי בזמן) לא אמרינן, שהרי מה שהתחיל לכתוב שנת שמ"ז הוא זיוף ומוקדם, ולא שייך לומר חזר בו, דמ"מ מתחילה לא ניתן לכתוב, וכן עיקר.

האם יד בעל השטר על התחתונה אף שכותבים בכל נוסחי השטרות בשבועה דאו' ובחרם חמור בתקיעת כף:

* שבות יעקב (בתשו' ח"ב סי' קנ"ב, הובא בפת"ש סק"ד)- אף דכותבין בכל נוסחי השטרות בשבועה דאורייתא ובחרם חמור בתקיעת כף בפועל ממש (וספק שבועה או חרם ותקיעת כף ראוי להחמיר), מ"מ לענין ממון אמרינן יד בעל השטר על התחתונה ואין מוציאין מיד המוחזק. ותו, דאף שכותבין בשטרות שנעשו בפועל ממש, מ"מ הכל יודעין שאין עושין שום שבועה ותקיעת כף כלל (ומ"מ אין בזה משום עדות שקר, דבעל השטר מקבל על עצמו לקיים כאילו נשבע בפועל ממש דלא יהא בו משום אסמכתא וקנין דברים, אבל לא שיהא בו משום חומר שבועה ממש).

שטר שכותבים בו דהכל יהיה נדרש לטובת בעל השטר: (פת"ש סק"ד)

* רעק"א (בתשו' ח"א ס"ס קכ"ט)- אף בשטר חצי זכר שכותבים בו דהכל יהיה נדרש לטובת בעל השטר, אם הספק הוא בפירוש השטר- יד בעל השטר על התחתונה, אבל בספיקא דדינא לא, אבל, גם בספיקא דדינא אם שורש הספק תלוי בפירוש השטר, אמרינן יד בעל השטר על העליונה, זולת היכא שהוא נגד המנהג.

## סעיף ו: נמחק מהתחתון אות אחת, ואפשר להבין עניינו מהעליון.

**בבא בתרא קסה ע"ב:** מתני': כתוב בו מלמעלה מנה ומלמטה[[1698]](#footnote-1698) מאתים, מלמעלה מאתים ומלמטה מנה- הכל הולך אחר התחתון[[1699]](#footnote-1699). א"כ למה כותבין את העליון[[1700]](#footnote-1700)? שאם תמחק[[1701]](#footnote-1701) אות אחת מן התחתון ילמד מן העליון. גמ': תנו רבנן: ילמד התחתון מן העליון באות אחת אבל לא בשתי אותיות, כגון חנן מחנני וענן מענני. מאי שנא שתי אותיות דלא? דלמא מיתרמי שם בן ארבע אותיות והוה ליה פלגיה דשמא; אי הכי, אות אחת נמי, דלמא מיתרמי שם בן שתי אותיות והוה ליה פלגיה דשמא! אלא שתי אותיות היינו טעמא דלמא מיתרמי שם בן שלש אותיות והוה ליה רובא דשמא[[1702]](#footnote-1702).

**ירושלמי (וילנא) בבא בתרא פ"י ה"ג:** ר' יצחק שאל: מלמעלן כתוב חנן ומלמטן נני מהו ללמד התחתון מעליון חנן ועליון מתחתון נני. (הביאו הה"מ (פכ"ז הי"ד) וכ' דלא איפשיטא. וכ' הב"י דלא יגבה בשטר זה משום אחד מהם ואם הוא שטר מתנה לא ינתן לשום אחד דהמוציא מחבירו עליו הראיה[[1703]](#footnote-1703))

**שו"ע:**

אם נמחק מהתחתון אות אחת שאפשר להבין עניינו מהעליון למדין ממנו, כגון שכתוב למעלה שנתחייב לחנני ולמטה כתוב לחנן ילמד תחתון מעליון וינתן לחנני[[1704]](#footnote-1704), אבל שני אותיות אין למדים כגון למעלה חנני ולמטה חן, ואפילו אם יש בתיבה העליונה ששה אותיות ולא נמחק בתחתון אלא שתים אין למדין ממנו, וכיון שאין למדין וידוע שנמחק השטר פסול ואין גובין בו[[1705]](#footnote-1705). אבל אות אחת למדין אפילו אין בעליון אלא שתי אותיות ואנו צריכים ללמוד חצי תיבה. ואם היה חסרון בלא מחק, שלמעלה כתב חנני ולמטה כתב חן, ודאי חזרה היא, שהסופר לא היה טועה שתי אותיות, וינתן לחן[[1706]](#footnote-1706).

מה הדין כשכ' למעלה "חנני" ולמטה "חן" והשטר נמצא אצל אחד מהם (וכל א' מהם טוען שהוא המלוה ולו מגיע הכסף מהלוה):

* (ב"י ודרכ"מ [אות ב] להב' הסמ"ע[[1707]](#footnote-1707)) וסמ"ע (סקי"ז)- אותו שהשטר בידו גובה בו בין בחסרון בין בנמחק[[1708]](#footnote-1708).
* ש"ך (סקי"ג)- בין בחסרון בין במחק אם השטר ביד חן יגבה בו[[1709]](#footnote-1709), ואם הוא ביד חנני אינו גובה בו[[1710]](#footnote-1710).
* (דרכ"מ להב' התומים[[1711]](#footnote-1711)) ותומים (סק"ח)- בין שהוא ביד חן ובין שהוא ביד חנני אינו גובה בשטר, דאיך יגבה מספק אולי הוא נמחק וצריך לפוסלו.

## סעיף ז: שינוי בסכום שאפשר לתלותו בזבוב.

**בבא בתרא קסו ע"ב:** אמר רב פפא: פשיטא לי, ספל[[1712]](#footnote-1712) מלמעלה וקפל מלמטה- הכל הולך אחר התחתון. בעי רב פפא: קפל מלמעלה וספל מלמטה מאי? מי חיישינן לזבוב[[1713]](#footnote-1713) או לא? תיקו[[1714]](#footnote-1714). (וכל תיקו דממונא חומרא לתובע וקולא לנתבע ותלינן בזבוב ולא גבי אלא קפל[[1715]](#footnote-1715), ב"י)

מדוע כשכתוב "ספל" למעלה ו-"קפל" למטה פשיטא לרב פפא שהכל הולך אחר התחתון (היינו דגובה קפל):

* רמב"ם (הל' מלוה פכ"ז הט"ו)- משום שהקפל פחות מן הספל[[1716]](#footnote-1716). (וכ"פ בשו"ע)
* (רשב"ם ותוס' להב' הסמ"ע)[[1717]](#footnote-1717)- דדרך הזבוב לקצר האות ולעשות מקו"ף סמ"ך ולא להאריך לעשות מסמך קו"ף[[1718]](#footnote-1718).

האם גם בשטר מחילה אפשר לתלות בזבוב:

* ב"י- נראה שאם הוא שטר מחילה לא תלינן בזבוב דהמוציא מחבירו עליו הראיה.

**שו"ע:**

כתוב בו מלמעלה ספל ומלמטה קפל, הכל הולך אחר התחתון שהקפל פחות מספל[[1719]](#footnote-1719). כתוב מלמעלה קפל ומלמטה ספל, חוששים שמא זבוב הסיר רגל הקוף ונעשה סמ"ך ואינו גובה אלא קפל, וכן כל כיוצא בזה, שיד בעל השטר על התחתונה.

## סעיף ח: בעל שטר שתפס מטלטלין.

בעל שטר שתפס/מוחזק – האם עדיין ידו על התחתונה:

* רי"ף רמב"ם רא"ה ורא"ש[[1720]](#footnote-1720)- בכל הני דאמרינן לעיל שיד בעל השטר על התחתונה אי תפס מטלטלי לא מפקינן מיניה. (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א ומהרי"ק[[1721]](#footnote-1721)- "כשהלשון תלוי ומסופק יד בעל השטר על התחתונה אפילו כשהלשון משמע קצת כדברי בעל השטר ואפילו כשהוא מוחזק אם בא להפקיע בשטר מה שהוא מחוייב בדין אומרים יד בעל השטר על התחתונה (ל' מהרי"ק)[[1722]](#footnote-1722) ".

תפיסה זו (שמועילה אף לבעל השטר שידו הייתה צריכה להיות על התחתונה) היא ברשות הבעלים או אף שלא ברשות הבעלים:

* (רי"ף להב' הרמב"ן[[1723]](#footnote-1723))- רק כשתפס בהסכמת הבעלים מהני תפיסה[[1724]](#footnote-1724).
* רא"ש (וטור להב' הפרישה)[[1725]](#footnote-1725)- אפי' תפיס שלא בידיעת הבעלים מהני תפיסה[[1726]](#footnote-1726). (וכ"פ סמ"ע [סקכ"ג] וש"ך [סקט"ו])

**כתובות יט ע"ב:** ת"ר: שנים חתומין על השטר ומתו, ובאו שנים מן השוק ואמרו ידענו שכתב ידם הוא, אבל אנוסים היו, קטנים היו, פסולי עדות היו- הרי אלו נאמנים... ומגבינן ביה כבשטרא מעליא? ואמאי? תרי ותרי נינהו[[1727]](#footnote-1727)!... אלא אמר רב נחמן: אוקי תרי להדי תרי ואוקי ממונא בחזקת מריה[[1728]](#footnote-1728).

התופס בעדים:

* (טור להב' הב"י והפרישה [אות יג]) והה"מ (פכ"ז הט"ז)- אפילו תפס בעדים דליכא מגו מהני תפיסתו, ומ"מ שטר שכתוב בו דינרים סתם, שאין גובה בו אלא שנים, אם תפס יותר בעדים[[1729]](#footnote-1729) מוציאין מידו.

האם אמרינן בשובר יד בעל השטר על התחתונה:

* נמוק"י (ב"ב עו: ד"ה אמר המחבר, הביאו הב"י סע' ח[ב])- "שובר שיצא והיה כתוב בו שנתפרע ממנו דינרין יש אומרים דגבי שובר נדון הלשון על העליונה והמוציא מחבירו עליו הראיה ודיינין הכי דטובא קאמר, ולזה נוטה דעת הרא"ה ז"ל, אע"פ שאינו נראה בעיני הריטב"א ז"ל תלמידו".

**שו"ע:**

בכל הני דאמרינן לעיל שיד בעל השטר על התחתונה אי תפס[[1730]](#footnote-1730) מטלטלים[[1731]](#footnote-1731) לא מפקינן מיניה[[1732]](#footnote-1732). הגה: וכל שכן שאומרים בשובר יד בעל השטר על העליונה, הואיל והוא מוחזק[[1733]](#footnote-1733) (נימוק"י בשם הרא"ה), דלא כיש חולקין ואומרים דאפילו בשובר אמרינן ידו על התחתונה[[1734]](#footnote-1734) (שם בשם הריטב"א תלמידו).

שובר שלשונו מסופק, האם יד בעל השובר על העליונה או שמא כבעל השטר דמי וידו על התחתונה:

* סמ"ע (סקכ"ג)- שובר שלשונו מסופק לא מהני נגד שטר חוב מבורר שהוא ביד המלוה ויש לו בשטר שעבוד קרקעות, ולכן קשה על מסקנת הרמ"א ועל דברי הב"י (שכ'- אם הוא שטר מחילה לא תלינן בזבוב דהמוציא מחבירו עליו הראיה).
* ש"ך (סקי"ז)- דברי הרב[[1735]](#footnote-1735) נכונים וברורים בטעמם, וכל שכן הוא דבשובר אמרינן יד בעל השובר על העליונה. ולעולם אמרינן יד בעל השובר על העליונה לבטל שטר, שכן דרך לכתוב שובר לבטל השטר, וא"כ יד בעל השטר על התחתונה נגד השובר וממילא יד בעל השובר על העליונה נגד השטר, אבל אחר שנתבטל השטר הוה ליה בעל השובר, לענין תביעת בעל פה, בעל השטר, ושפיר אמרינן גביה יד בעל השטר על התחתונה לענין דצריך לישבע. ופשיטא דצריך הלוה לישבע היסת כתביעה בעל פה, ומ"ש יד בעל השובר על העליונה היינו לבטל השטר. גם בדין אי תפס לא מפקינן, אם הלוה תובע למלוה יכול להשביעו היסת, וכדלקמן סעיף י"ב. וגם על הב"י לא קשה מידי ודברי הב"י נכונים[[1736]](#footnote-1736) (וכן מבואר בתשובות הרא"ש [כלל ע"ו סי' ב'-ד']).

## סעיף ט: ספק בשטר שיכול לגרום לביטולו.

**ירושלמי (וילנא) כתובות פי"ב ה"א:** מתני': הנושא את האשה ופסקה עמו שיזון את בתה חמש שנים חייב לזונה ה' שנים, נישאת לאחר ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים חייב לזונה ה' שנים, לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה אלא מוליך מזונותיה למקום שהיא... (וכ' הר"ן (כתובות ס: ד"ה הנושא) שכ"פ הרשב"א (ח"ג סי' רד). וכ' הריטב"א (שם קא: ד"ה הנושא) דשמעינן מירושלמי זה שהמתחייב לעשות דבר שום זמן ולא פירש אימתי חייב לעשות כן בזמן הבא ראשון)

**גיטין עז ע"א:** ת"ר: לאחר שבוע- שנה[[1737]](#footnote-1737), לאחר שנה- חדש, לאחר חדש- שבת. לאחר שבת מאי? יתיב ר' זירא קמיה דרבי אסי, ואמרי לה רבי אסי קמיה דרבי יוחנן וקאמר: חד בשבא ותרי ותלתא- בתר שבתא, ארבעה וחמשה ומעלי שבתא- קמי שבתא. (מכאן למד הרי"ף (בתשו' סי' קכז, הביאו הר"ן [גיטין לט: דיבור ראשון]) דמי שנשבע לחבירו לפרוע אחר הפסח רואין הימים שבין פסח לעצרת ויש לו ממחצית הימים שבנתיים כמו שהגמ' חילקה בנותן גט לאחר השבת שמחלקין חציה לפני שבת וחציה לאחריו, ולפי זה אם נשבע לפרוע אחר סוכות יש לו ג' חדשים)

מדוע שטר שכ' בו זמן הפרעון בפסח, צריך לפרעו בפסח הבא ראשון (ואינו יכול לומר לא אפרענו אלא לפסח שאחר כמה שנים):

* רא"ש (כל סח סי' יד)- כיון דלא אמרינן יד בעל השטר על התחתונה אלא היכא דאין השטר נפסד לגמרי, אבל הכא אם נפרש שיחזיר ההלוואה באיזה פסח שירצה נפסד השטר לגמרי, וא"כ למה נכתב השטר כלל? אלא ודאי אומדנא דמוכח הוא שפסח של זמן קצוב היה, ובשגגת הסופר לא נכתב הזמן, ועתה אין לנו לדון הזמן אלא או פסח של סוף ששת שלפים, או פסח הבא ראשון, דפסח אחר לא תוכל לברר אחריו איזה מהם תתפוס, ופסח אחרון אינך יכול לומר, דא"כ למה נכתב השטר? הלכך אתה צריך לומר פסח הבא ראשון. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תשו' ח"ד סי' רצד)- כמו שבנדרים[[1738]](#footnote-1738) דלא תני בהו ראשון אסור עד שיגיע ראשון ולא אמרו שיהא אסור עד עולם, ה"ה בשטר זה.

**שו"ע:**

לא אמרינן יד בעל השטר על התחתונה אלא בכל כי הני גווני דלעיל שאין השטר בטל לגמרי, אבל בדבר שהשטר בטל בו לא, כגון שכתוב בשטר: פלוני נתחייב לפלוני מנה לפרעו בפסח, צריך לפרעו בפסח הבא ראשון ואינו יכול לומר לא אפרענו אלא לפסח שאחר כמה שנים. וכן כל כיוצא[[1739]](#footnote-1739) בזה[[1740]](#footnote-1740). הגה: ויש אומרים[[1741]](#footnote-1741) היינו דוקא בדבר דליכא למיתלי בטעות, אבל בדבר שאפשר שטעה בו הנותן[[1742]](#footnote-1742), כגון דאמר לשון דלא מהני במתנה[[1743]](#footnote-1743), ודאי נתבטל השטר[[1744]](#footnote-1744) (תשובת הרשב"א ומהרי"ק שורש צ"ד).

האם אומרים כן (שיד בעל השטר על העליונה בדבר שהשטר מתבטל בו) גם בדבר הנקנה בעל פה: (פת"ש סק"ז)

* ר' משה רוטנבורג (סי' ח' ובהגה שם)- דוקא גבי שטר אמרינן הכי, אבל בדבר הנקנה בעל פה בדיבורא, אם יש ספק בעניין אמרינן תמיד יד המוציא על התחתונה, אפילו היכא דנתבטל דיבורו לגמרי, דדוקא שטר דעביד מעשה לכתוב ולחתום.

מה דין שטר שכתוב בו שנתחייב לפרוע אחר כמה שנים: (פת"ש סק"ח)

* בית אפרים (סי' ע"ה)- בשטר שכתוב בו שנתחייב לפרוע אחר כמה שנים, יש לחלק בין הך דהכא לההיא דפסח, דהתם יש שכתבו הטעם דמסתמא מתחייב לעשות בזמן ראשון, משא"כ הכא לא שייך הך טעמא. ונראה דיש לדון בזה לפי מנהג המקום ולשער כפי הרגילות שמאחרין הלואה כזו לפי ערך הממון ולפי מה שהוא אדם, ואם הוא בענין שאין לתלות במנהג המקום, נראה דמחויב לשלם לו על כל פנים אחר תשע שנים, דכל שהוא מגיע לסכום עשר אסוכי מסכי להו (וכה"ג אמרינן בב"ב קסו:).

שטר מתנה שנתנה אם לבנה הבכור עבור חלק בכורה שלו ונתברר לה שרק לבכור מאב יש חלק בכורה: (פת"ש סק"ט)

* שבות יעקב (ח"ג סי' קע"ג)- בכור מאם שיש לו שטר מתנה מאמו שנכתב בכל אופן המועיל עם כל שופרא דשטרא כנהוג, וכתוב בו בזה"ל- "שנתנה לו במתנה עבור חלק בכורה שלו", ועכשיו טוענת האם שהשטר מתנה בטל שנעשה בטעות שהיתה סבורה שבכור מאם יש לו חלק בכורה כמו בכור מאב, לכך נתנה לו מתנה זו בשביל חלק בכורה, והבן טוען שאמו נתנה לו מתנה פסוקה לא משום בכורה רק שהסופר טעה, וכיון שכתוב בשטר מתנה שלא יגרע כח השטר משום חסר או יתיר יהא הכל נדרש לטובת בעל השטר וגם זה בכלל, ועוד כיון שכתוב בשטר מתנה אחריות הוי כמכר. והשיב דהדין עם האם, כי זה שטר ושוברו עמו, דהוא טעות דמוכח ולא מהני אפי' אם כתב בשטר כל שופרא דשטרא, וודאי דאם היה כתוב בשטר בזה"ל- "בשביל בכורה שלו" או סתם- "בשביל בכורה" הייתי יכול לפרש בשביל קדושה שבו שהרי הוצרך לפדיון, וכן להא דאם אין לוי יוצק בכור מאם מים לכהנים (או"ח סי' קכ"ח ובט"ז סק"ג), לכן היה חביב עליה והיה מועיל לזה שופרא דשטרא שיהא נדרש לטובת בעל השטר, אבל כאן כתוב בעבור חלק בכורה שלו, הרי שטעתה וסברה דגם בכור מאם יש לו חלק ירושה יותר בשביל בכורה שלו, וזה הוא טעות גמור. גם מה שטען הבן דשטר מתנה זו הוי כמכר, אדרבה מזה יותר מוכח שטעתה שסברה שיש לו ע"פ הדין חלק בכורה לכך כתבה לו אחריות, שהרי אין דרך לכתוב במתנה אחריות, וכיון שזה הכל בטעות, נתבטלה המתנה מעיקרה. ומ"מ תקבל האם על עצמה בחרם בית דין שלא נתכונה למתנה גמורה רק בשביל שסברה שיש לו חלק בכורה ע"פ הדין.

האם לדעת מהרי"ק[[1745]](#footnote-1745) יש הבדל בין שכותב השטר היה ת"ח ודייק בדבריו או לא: (פת"ש סק"ט)

* ר' משה רוטנבורג (סי' ח)- אף לד' מהרי"ק הכל לפי הסופרים והעדים, וע"כ נראה דמחלוקת הסמ"ע והש"ך ב-"אתננו" ג"כ ישתנה לפי האדם ובודאי לאו כו"ע דינא גמירי, ואם הוא עה"א ובור אף בקנין "אתן" אמרינן יד בעל השטר על התחתונה, דזיל בתר טעמא דלא אמרינן יד בעל השטר על התחתונה בביטול השטר, דא"כ למה כתב השטר כלל, וכיון דהוא עה"א סבר ומקנה לו בזה האופן, ובאמת הוא טועה דאינו קנין. וא"כ כשהמתחייב הוא ת"ח וכל הכתב והחתימה הוא כתב ידו ממש, ודאי דלא אמרינן דטעה בדבר פשוט[[1746]](#footnote-1746).

## סעיף י: כ' בשטר "דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי".

**בבא בתרא מד ע"ב:** עשה[[1747]](#footnote-1747) עבדו אפותיקי ומכרו - בעל חוב גובה ממנו, שורו וחמורו אפותיקי ומכרו - אין בעל חוב גובה הימנו, מאי טעמא? האי אית ליה קלא, והא לית ליה קלא. וליחוש דלמא אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי, דאמר רבה: אי אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי - קני מקרקעי קני מטלטלי, ואמר רב חסדא: והוא דכתב ליה[[1748]](#footnote-1748) דלא כאסמכתא[[1749]](#footnote-1749) ודלא כטופסא דשטרי[[1750]](#footnote-1750)!...

לשם מה כותבים בשטר- "דלא כטופסי דשטרי":

* רב סעדיה גאון[[1751]](#footnote-1751) (רמב"ן רי"ו ריב"ש ונמוק"י להב' הב"י)[[1752]](#footnote-1752)- משום שטופס השטרות ונוסחן כתוב בלשון שיד בעל השטר בו על התחתונה, לפיכך כותבין ליפות כחו שלא יהא טופסו של זה כטופסן של שטרות אלא בכל לשון מסופק שבו יהא ידו על העליונה. (וכ"פ בשו"ע)
* (רשב"ם[[1753]](#footnote-1753) רמב"ם רמב"ן[[1754]](#footnote-1754) בעל התרומות רי"ו[[1755]](#footnote-1755) טור והה"מ להב' מהרש"ק[[1756]](#footnote-1756))- כותבים כן כדי שידעו שנכתב לשם שיעבוד גמור ולא שטופס שטרות כך הוא, "א"כ אין ראיה דמהני לשלא נאמר יד בעל השטר על התחתונה[[1757]](#footnote-1757)".
* רשב"א (ד"ה ודלא כטופסי) בשם רבינו יונה (הביאו הר"ן כאן ד"ה ואמר רב)- לפי שהורגלו כותבי שטרות לכתוב כן אע"פ שלא אמר להם הלוה שיש לו קרקע לשעבד עליו מטלטלי, וכן הם אינן יודעים שיש לו, לפיכך צריך לכתוב כן שאין זה כטופסי שטרות, אלא שהוא העיד על עצמו או שהם מכירים בו שיש לו קרקע ושלא כתבו כן עד שהכירו בו וכדרך שאנו רגילין לכתוב בנאמנות ועל הנאמנות בפירוש.

שטר שצריך להוסיף על לשונו כדי לפרשו לתועלת המחויב: (דרכ"מ אות ה)

* נמוק"י (ב"מ לט סוע"ב)- הא דיד בעל השטר על התחתונה ומפרשין אותו לתועלת המחויב היינו היכא שהלשון עצמו מספיק לזה אבל לא אמרינן הכי במקום שצריך להוסיף על לשון השטר.

שטר שכתבו בו שנתנו את השטר ליד בעל השטר אך באמת נתנוהו ליד שלוחו: (דרכ"מ סי' מב אות ה, וב"י סי' מד מחודש יג)

* רשב"א (ח"א סי' אלף קנ"ד)- אין קפידא לכתוב "כתבנו ונתננו השטר לידו" אע"פ שנתנוהו ליד שלוחו (דידו היינו רשותו).

שטר שהלשון שכתובה בו כוללת לפי דעת השומעים- האם יד בעל השטר על העליונה:

* רשב"א (תו"א סי' רסט)- פעמים שיד בעל השטר על העליונה כגון בזמן שהלשון שאמר כולל לפי דעת השומעים, ולפיכך מי שכתב סתם- על דעת משמעות השומעים הוא בוטח, שאילולי כן הוה ליה לפרושי כיון שהוא יודע שסתמן של דברים משמע בהפך כוונתו[[1758]](#footnote-1758).

שטר שנכתב בו שהתחייב לחברו מאה דינרים ויוצאין באותו מקום מטבעות הרבה:

* רשב"א (תו"א סי' רסט)- מי שמחייב עצמו לחבירו במאה דינרים ויוצאין באותו מקום מטבעות הרבה אינו נותן לו אלא פחות שבהם, ואלא מיהו מהמטבע שהוא יוצא שם- הוא נותן לו, ואע"פ שלא פירש לו, דסתמא דמילתא דאותו מטבע שהוא יוצא שם הוא מחייב עצמו, ואין אומרין בכי הא דיד בעל השטר על התחתונה, וכדאמרינן (קסה:) "באתרא דלא מסגו פריטי (פרוטות) דכספא".

שטר שיש בו ב' לשונות **סמוכים** סותרים והלשון האחרון לתועלת בעל השטר:

* רשב"א (תו"א סי' רסט)- "אפילו היכא דאיכא תרי לישני בשטרא סמוכים זה לזה לעולם דנין יד בעל השטר על התחתונה, ואפילו היה הלשון האחרון לתועלת בעל השטר, (והיינו דאסתירא מאה מעי ומאה מעי אסתירא (שם קה:), ומדה בחבל הן חסר הן יתר (שם ע"א), ומדינר זהב לחדש בי"ב דינרים לשנה (ב"מ קב.), בכולן הולכים אחר פחות שבלשונות וכדאמרינן בפרק בית כור (ב"ב קה.) אבל חכמים אומרים הלך אחר פחות שבלשונות) ומיהו אי מטלטלין נינהו ותפס מדעת הבעלים קנינהו (וכדאמרינן בפרק בית כור [שם:]). והיכא דאיכא תרי לישני ואנו רואים שטעו בחשבון לכו"ע אומרין בזה יד בעל השטר על התחתונה (וזו היא ששנינו (קסה:) כתוב בו זוזין מאה דאינון סלעין עשרים וכו'). ומיהו אם יש בשטר שני עניינים מופרדים זה מזה בשני מקומות שבשטר לעולם הולכים אחר התנאי או אחר החיוב המאוחר דחזרה היא זו בבירור והוא ששנינו כתב בו מלמעלה מנה ומלמטה מאתים וכו' הכל הולך אחר התחתון"[[1759]](#footnote-1759).

משמעות השטר לתועלת בעל השטר אבל אפשר לפרשו שלא לתועלת בעל השטר:

* רשב"א (תו"א סי' שה)- "כל שמשמעותו ניכר לבית דין מתוך הכתב שהוא כן- דנין אותו, ואפילו ליפוי כח של בעל השטר, וכן אם דרכן של בני אדם לכתוב כן בענין שיהא בו יפוי כח לבעל השטר דנין אותו, ואע"פ שאפשר לדונו למשמעות אחר שיהא לגרעון בעל השטר (וכדאמרינן בפרק גט פשוט (קסו:) פריטי דל מהכא דלא כתבי פריטי בשטרא)".

שטר שיש בו קושי מסויים ואפשר ליישב את כל השטר אבל זה יביא שתיהיה יד בעל השטר על העליונה:

* רשב"א (ח"ג סי' שפו)- "כל היכא דאפשר לקיים לשון השטר כלו מפרשים ומקיימין ואפילו לעשות בעל השטר על העליונה"[[1760]](#footnote-1760).

שטר שיש בו לשון יתרה:

* נמוק"י (ב"מ קכא:) ומהרי"ק (שורש י' ענף ב)- כל לישנא יתירא בשטר לטפויי אתא, אע"פ שלא היה הלשון מוכיח כן.

**שו"ע:**

הרבה מהמפרשים כתבו שעכשיו שנהגו לכתוב: דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי, אמרינן בכל לשון מסופק יד בעל השטר על העליונה[[1761]](#footnote-1761). הגה: וכל לשון שהוא כולל יותר ליפוי כח בעל השטר[[1762]](#footnote-1762) וסתמא משמע כך לפי דעת השומעים דנין אותו כך אפילו ליפוי בעל השטר[[1763]](#footnote-1763) (ב"י מחו' ה' בשם תשו' הרשב"א).

ראובן לוה משמעון ונתן לו אפותיקי את מקומו בבה"כ: (פת"ש סקי"ב)

* שבות יעקב (ח"ג סי' קנ"ו)- ראובן לוה משמעון סך מה, ונתן לו אפותיקי מפורש על מקומו בבה"כ שאם לא יפרע תוך שתי שנים יגבה מהמקום, והתנו בפירוש שלא יוכל ראובן למכור או להשכין המקום הנ"ל עד שישלם תחילה חוב זה, ועתה רוצה ראובן להשכיר המקום עד שיגיע זמן פרעון חובו, אי רשות בידו או לא. והשיב דראובן יכול להשכיר המקום כל ימי משך זמן ההלואה, אף די"ל שכירות ליומא ממכר הוא, ואפילו אם כתב בשטר אפותיקי דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי, דאז לדעת הרבה פוסקים יד בעל השטר על העליונה, מ"מ בשטרות הולכין אחר לשון בני אדם ואחר כונתו, דהיינו מכירה ממש או להשכין המקום, דאז מיגרע כח אפותיקי שלו שיצטרך לטרוח לטרוף מלוקח או להמציא מקומו הממושכן, ואין בלשון בני אדם השכירות, דמה גריעותא יש לבעל חוב אם הלוה יושב על מקומו עד זמן פרעון, או שיושב עליו אחר, אין זה אלא מדת סדום.

## סעיף יא: כ' בשטר "מטבע פלוני דאינון (והסכום נמחק)".

**בבא בתרא קסה ע"ב:** מתני': כתוב בו... כסף זוזין דאינון ונמחק[[1764]](#footnote-1764) - אין פחות משתים. כסף סלעין דאינון ונמחק - אין פחות משתים. דרכונות דאינון ונמחק - אין פחות משתים...

**שו"ע:**

כתוב בשטר: ממטבע פלוני דאינון כך וכך חייב פלוני לפלוני, ונמחק אותו סכום ואינו ניכר, אין לו אלא שנים מאותו מטבע[[1765]](#footnote-1765).

## סעיף יב: כ' בשטר "סלעים", מלוה אומר חמש ולוה אומר שתים.

**בבא מציעא ד ע"ב:** סלעים, דינרין[[1766]](#footnote-1766). מלוה אומר: חמש, ולוה אומר: שלש. רבי שמעון בן אלעזר אומר: הואיל והודה מקצת הטענה – ישבע. רבי עקיבא אומר: אינו אלא כמשיב אבידה[[1767]](#footnote-1767), ופטור. קתני מיהת רבי שמעון בן אלעזר אומר הואיל והודה מקצת הטענה ישבע, טעמא- דאמר שלש[[1768]](#footnote-1768), הא שתים- פטור... דקא מסייע ליה שטרא[[1769]](#footnote-1769). אי נמי[[1770]](#footnote-1770) משום דהוה ליה שטר שעבוד קרקעות - ואין נשבעין על כפירת שעבוד קרקעות. (הב"י הביא רק את התירוץ השני וצל"ע למה)

**שו"ע:**

כתוב בשטר סלעים, מלוה אומר חמש, ולוה אומר שתים, נותן לו שתים ונשבע לו היסת על השאר, ואי תפיס[[1771]](#footnote-1771) מפקינן מיניה.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **סיכום דין תפיס:** | | | | | |
| **סע' ח**  **לשון מסופק** | | **סע' יא**  **סלעין דאינון (ולא מפורש הסכום ויש מחק)** | | **סע' יב**  **סלעין דאינון (ולא מפורש הסכום ואין מחק)** | |
| **בעדים** | **שלא בעדים** | **בעדים** | **שלא בעדים** | **בעדים** | **שלא בעדים** |
| מהני | | לא מהני[[1772]](#footnote-1772) | מהני | לא מהני[[1773]](#footnote-1773) | מהני[[1774]](#footnote-1774) |

## סעיף יג: פירוש לשונות סתומים (כסף/דינרי/דינרין/וכו'):

**בבא בתרא קסה ע"ב:** תנו רבנן: אמר כסף - אין פחות מדינר כסף. כסף דינרין ודינרין כסף - אין פחות משני דינרין כסף. כסף בדינרין[[1775]](#footnote-1775) - אין פחות מבשני דינרין דהב כסף. אמר מר: כסף - אין פחות מדינר כסף. ואימא: נסכא! אמר רבי אלעזר: דכתוב ביה מטבע. ואימא: פריטי! אמר רב פפא: באתרא דלא סגי פריטי דכספא. תנו רבנן: דהב - אין פחות מדינר דהב; דהב דינרין ודינרין דהב - אין פחות משני דינרין דהב; דהב בדינרין - אין פחות מבשני דינרין כסף דהב. אמר מר: דהב - אין פחות מדינר דהב. אימא: נסכא! אמר רבי אלעזר: דכתב מטבע. ואימא: פריטי! פריטי דדהבא לא עבדי אינשי[[1776]](#footnote-1776). זהב בדינרין - אין פחות מבשני דינרין כסף זהב. ואימא: דהבא פריכא בתרי דינרי דהבא קאמר! אמר אביי: יד בעל השטר על התחתונה. אי הכי רישא נמי[[1777]](#footnote-1777)! א"ר אשי: רישא - דכתב דינרי[[1778]](#footnote-1778), סיפא - דכתב דינרין. (הרמב"ם בסוף הל' מלוה (הי"ז) השמיט הא דמפלגינן בין דינרי לדינרין וגם הרי"ף השמיטו, וכ' הה"מ שהטעם לפי שאין אנו עכשיו מדקדקים בלשון כל כך)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **מה ההבדל בין "דינרין" לבין "דינרי", וכן כשצמוד להם "זהב" או "כסף":** | | | | |
|  | **דינרין** | **דינרי** | **דינרין כסף/זהב[[1779]](#footnote-1779)** | **דינרי כסף/זהב** |
| **רשב"ם** | כסף | זהב | כסף[[1780]](#footnote-1780) | זהב[[1781]](#footnote-1781) |
| **תוס' (ד"ה אמר רב אשי)** | בין כסף בין זהב | כשצמוד לו כסף - כסף  כשצמוד לו זהב - זהב | תירוץ א'- אינו דיבור[[1782]](#footnote-1782)  תירוץ ב'- יחלוקו |
| **סמ"ע (סקל"ה)** | כשצמוד לו כסף - כסף  כשצמוד לו זהב - זהב |
| **שו"ע אורים ונתיבות** | כסף |

**שו"ע:**

כתוב בשטר: פלוני לוה מפלוני כסף, נותן לו חתיכה של כסף כל דהו פחות שבמשקלות[[1783]](#footnote-1783). כתוב בו: מטבע של כסף, אם פרוטות של כסף יוצאות באותו מקום נותן לו פרוטה, ואם אין פרוטות של כסף יוצאות בו נותן לו מטבע של כסף הקטן שיוצא שם[[1784]](#footnote-1784). ואם כתוב בו: דינרי כסף, או: כסף דינרין[[1785]](#footnote-1785), נותן לו ב' דינרין של כסף. ואם כתוב בו: כסף בדינרי, נותן לו כסף ששוה שני דינרין של זהב[[1786]](#footnote-1786). ואם כתוב בו: זהב דינרי, נותן לו דהבא פריכא שוה שני דינרי זהב. ואם כתוב בו: כסף בדינרים, נותן לו שברי כסף ששוה שני דינרין של כסף. ואם כתוב בו: זהב, נותן לו חתיכה של זהב פחות שבמשקלות. ואם כתוב בו: מטבע של זהב, נותן לו מטבע קטן היוצא של זהב. כתוב בו: זהב דינרים, או: דינרי[[1787]](#footnote-1787) זהב, נותן לו שני דינרי זהב. ואם כתוב בו: זהב בדינרים, נותן לו זהב שוה שני דינרין של כסף. [[1788]](#footnote-1788)ועכשיו בזמן הזה אין חילוק בין אמר ליה דינרין לדינרי (הה"מ סוף הל' מלוה), ונראה לי דנותן לו הפחות.

## סעיף יד: כתוב "סלע" ולא פורש איזה, כתוב סכום ולא פורש מאיזה מטבע.

**כתובות קי ע"ב:** תנו רבנן: המוציא שטר חוב על חבירו[[1789]](#footnote-1789), כתוב בו בבל - מגבהו ממעות בבל[[1790]](#footnote-1790), כתוב בו ארץ ישראל - מגבהו ממעות ארץ ישראל; כתוב בו סתם[[1791]](#footnote-1791), הוציאו בבבל - מגבהו ממעות בבל[[1792]](#footnote-1792), הוציאו בארץ ישראל - מגבהו ממעות ארץ ישראל; כתוב בו כסף סתם[[1793]](#footnote-1793) - מה שירצה לוה מגבהו[[1794]](#footnote-1794).

לא פירש בשטר מטבע של איזה מקום ולא מקום כתיבת השטר, והלוה טוען שחייב מטבע שפחותה מהיוצאת שם[[1795]](#footnote-1795):

* רמב"ם (פי"ז ה"ט) וטור- "בא לגבות ממעות המקום שיצא בו השטר וטען הלוה שהמעות שאני חייב לו מכסף שהוא פחות מזה המטבע- ישבע המלוה ויטול[[1796]](#footnote-1796)". (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (סה: סוד"ה ולענין)- מגבהו לפי המעות שיש באותו מקום שהוציאו, דכיון שלא פירש מקום מסתמא נשתעבד הלוה לפורעו במטבע של מקום גוביינא אם לפחות ואם להוסיף.
* בעל התרומות (שער נ"ד ח"א סי' ב, ד)- "אם יכול להתברר שבשעת ההלואה היה דר במקום שהמטבע גרוע ממקום שדר בו עכשיו מגבהו מאותו מטבע של מקום שהיה דר בו בשעת ההלואה", אך אין המלוה נשבע ונוטל כמטבע של אותו מקום[[1797]](#footnote-1797).

כתוב בשטר "מאה כסף" סתם ולא פירש אם סלעים או דינרים וכדו'- ממה גובה:

* הה"מ (פי"ז ה"ט)- "אם כתוב בו מאה כסף ולא פירש אם סלעים אם דינרים אם פונדיונים מה שירצה לוה מגבהו כל מטבע שהוא מכסף[[1798]](#footnote-1798)". (וכ"פ בשו"ע)

כתוב בשטר "מטבע" סתם, ומוציאו במקום שיוצאים שתים או שלש סוגי מטבעות- ממה גובה:

* רשב"א (קסו. ד"ה גמ' ודילמא) רא"ה ריטב"א (קסו.) ונמוק"י (עו: ד"ה מתני' וכו')- "אינו גובה אלא בפחות שבהן ובלבד בשיוצאין זה כזה[[1799]](#footnote-1799), הא בשהאחד יוצא להדיא[[1800]](#footnote-1800) סתמא מיניה הוא".

**שו"ע:**

המוציא שטר חוב על חבירו בסך מאה דינרים או סלעים הגה: ולא מתפרש איזה מטבע[[1801]](#footnote-1801) (טור), אם היה כתוב: בבבל, מגבהו ממעות בבל. ואם היה כתוב: בארץ ישראל, מגבהו ממעות ארץ ישראל. לא היה כתוב בשטר שם מקום, והוציאו בבבל, מגבהו ממעות בבל. הוציאו בארץ ישראל, מגבהו ממעות ארץ ישראל. בא לגבות ממעות המקום שיצא בו השטר, וטען הלוה שהמעות שאני חייב לו מכסף שהוא פחות מזה המטבע, ישבע המלוה ויטול[[1802]](#footnote-1802). הגה: מיהו אם הביא הלוה ראיה שהיו דרין תחלה במקום שהמטבע פחות מזו, נותן לו פחות (ר"ן בדעת הרמב"ם[[1803]](#footnote-1803)). ואם היה כתוב בו: מאה כסף, ולא פירש אם סלעים אם פונדיונים, מה שירצה לוה מגבהו.

## סעיף טו: הליכה אחר מנהג המקום ולשון הדיוטות.

**בבא בתרא קסו ע"ב:** ההוא דהוה כתב ביה שית מאה וזוזא, שלחה רב שרביא קמיה דאביי: שית מאה איסתירי וזוזא, או דלמא שית מאה פריטי וזוזא? אמר ליה: דל פריטי, דלא כתבי בשטרא, דאסוכי מסכן להו[[1804]](#footnote-1804) ומשוי להו זוזי, מאי אמרת? שית מאה איסתירי וזוזא, (שית מאה זוזי וחד זוזא) יד בעל השטר על התחתונה. (רשב"ם ור"י מיגא"ש פירשו דאיסתירא היינו סלעים, וזוזי היינו דינר, וא"כ יתן לו שית מאה זוזי וחד זוזא (ולדעתם יש לגרוס את הסוגריים). אך ר"ח רמב"ם (פכ"ז הט"ז) וטור מפרשים להפך שהאיסתירא פלגא דזוזא בשווי וחשיבות וא"כ יתן לו שית מאה איסתרי וחד זוזא (ולדעתם לא גורסים את הסוגריים). וכ' הב"י דכולם שוים שאינו נוטל אלא הפחות)

מה הדין אם תפס התובע סכום גדול יותר מהמטבע הפחות שיוצא שם:

* רי"ף תוס' רא"ש ורי"ו[[1805]](#footnote-1805)- "אי תפס לא מפקינן מיניה אלא בראיה ברורה וכל זה בטלטל, אבל בקרקע בחזקת בעליה עומדת, ודוקא בדבר דלא עבידא לאיגלויי (ל' רי"ו)[[1806]](#footnote-1806)".
* יש מי שכתב (הביאו רי"ו שם)- אי תפס מפקינן מיניה בשטר שכתוב בו.

שטר שכתוב בו "מאה וחמשה דינרים", האם אפ"ל שיתן לו מאה מטבעות קטנות מדינר ועוד חמשה דינרים:

* ריטב"א (קסו: ד"ה דל) ונמוק"י (עז.)- "שטר שכתוב בו מאה וחמשה דינרים וכיוצא בו שאף המאה דינרים ואין אומרים שהם מעות דאם כן אסוכי מסכי להו, וזה ברור". (וכ"כ הסמ"ע [סקל"ח])

**בבא מציעא קד ע"א:** רבי מאיר היה דורש לשון הדיוט[[1807]](#footnote-1807), דתניא, רבי מאיר אומר: אם אוביר ולא אעביד אשלם במיטבא. רבי יהודה היה דורש לשון הדיוט... הלל הזקן היה דורש לשון הדיוט, דתניא: אנשי אלכסנדריא היו מקדשין את נשותיהם, ובשעת כניסתן לחופה באין אחרים וחוטפים אותם מהן, ובקשו חכמים לעשות בניהם ממזרים. אמר להן הלל הזקן: הביאו לי כתובת אמכם[[1808]](#footnote-1808). הביאו לו כתובת אמן, ומצא שכתוב בהן לכשתכנסי לחופה[[1809]](#footnote-1809) הוי לי לאינתו, ולא עשו בניהם ממזרים. רבי יהושע בן קרחה היה דורש לשון הדיוט... רבי יוסי היה דורש לשון הדיוט...

האם אפשר להכניס בשטר משמעות שרגילה אצל ההדיוטות אע"פ שלא נכתב כן בפירוש:

* רבינו האי ר"ח (רש"י רמב"ם[[1810]](#footnote-1810) להב' הב"י) תוס' רשב"א רא"ש ור"ן[[1811]](#footnote-1811)- במקום שרגילים בדבר זה אפילו לא נכתב כמאן דנכתב דמי[[1812]](#footnote-1812). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא בכל מקום נוהגין כן:

* תלמידי הרשב"א ר"ן ונמוק"י[[1813]](#footnote-1813)- "אם הוא מנהג שהוא נהוג ברוב המקומות דנין בכל מקום בסתם, ואם אינו נוהג אלא במקצת מקומות אין דנין בהם אלא באותן מקומות בלבד (ל' הנמוק"י)".

**שו"ע:**

היה כתוב בו חשבון סתם, הולכים אחר המנהג שרגילים לעשות בו באותו מקום סכום חשבונם, כההוא שטרא דכתיב ביה: שית מאה וזוזי, דאיכא לספוקי בשית מאה איסתרא וזוזא[[1814]](#footnote-1814) או בשית מאה זוזי וזוזא דאמרינן שיתן לו שית מאה איסתרי שהוא פחות אבל אין לספק בשית מאה פרוטות לפי שאין עושים סכום חשבון מפרוטות[[1815]](#footnote-1815). לשון שרגילים לכתוב בשטרות אף על פי שאינו מתיקון חכמים אלא לשון שנהגו ההדיוטות לכתוב במקום ההוא הולכים אחריו, ואפילו לא נכתב דנין אתו כאילו נכתב[[1816]](#footnote-1816). הגה: וה"ה תקנות הקהל או דבר שהוא מנהג העיר (רמב"ם פכ"ג דאישות). מי שמגדל יתום בתוך ביתו וכתב עליו בשטר בני, או היתום כתב על המגדלו אבי או אמי[[1817]](#footnote-1817) לא מקרי מזוייף וכשר, הואיל וגדלוהו ראוי לכתוב כך (תשו' מיימוניות משפטים סי' מח).

האם יש לחוש לשטר שכתב אדם ליתום שגדל בביתו וכ' בו "בני"- והרי הוא לא בנו: (דרכ"מ אות ה, פת"ש סקי"ג)

* תשובות מיימוניות (משפטים סי' מח)- ראובן ואשתו שכתבו שטר לבן אשתו וכתוב בו ותנו לבננו. נראה דלישנא מעליא הוא שהרי המגדל יתום ויתומה כאילו ילדו (סנהדרין יט:). וכן אם ראובן כתב לחמותו וכתוב בו אמי פלונית בת פלוני, לא מרענא שטר בהכי, דכיון דשמה פלונית בת פלוני נכתב בו מה בכך דמסיק שמה אמי דילמא משום דמרחמא ליה כאם. וטובא אשכחן כה"ג ולשון חביבות הוא כמו בני לדברי הקשיבה (משלי ד כ), בתי הלא אבקש לך (רות ג א) בעטרה שעטרה לו אמו (שה"ש ג יא) ובלשון תלמוד אבא שאול בן אמא מרים (כתובות פז.), אימא פלונית (ברכות טז:). ועוד כיון דהמגדל יתום נקרא בנו אז גם היתום ראוי לקרות לאלוף נעוריו אבי ולאשה אמי ואין כאן בית מיחוש, ועוד דהבעל כאשתו וקרינן ביה לא יומתו אבות על בנים (סנהדרין כח:). (וכ"פ הרמ"א)

ונחלקו האחרונים האם הדין כך כשיש לו עוד בנים או שמא רק כשיש לו בן שגדל בביתו ללא בנים משלו:

* כנה"ג (הגה"ט אות עה) וחת"ס (אה"ע ח"א סי' עו)- דוקא באין להמגדל בנים, [[1818]](#footnote-1818)דבשלמא כשאין לו בנים עביד אינש דמחמת חיבה קורא לו בנו, ולא חייש דנפיק מיניה חורבה והפסד ליורשיו בנחלתו שיבוא זה לירש בנחלתו, דלא איכפת ליה כולי האי, ואפשר דנוח לו שיירש בן אשתו האהוב את נכסיו מאשר יירשו אחיו וקרוביו, ומעשים בכל יום יוכיחו, משא"כ כשיש לו בנים של עצמו, אזי חושש טובא שלא יבוא מזה טעות והפסד להפקיע בניו מנחלתו, וחזקה לא שביק אינש בריה ויהיב לאחריני, ולכן שטר שנכתב כן פסול.
* אורים (סקמ"ז)- אין לחלק[[1819]](#footnote-1819), כי הטעם שנתן שם בתשובת מיימוני לפי דהמגדל יתום בתוך ביתו כו' וגם משום חביבות כדכתיב בני הט אזנך כו', וזה שייך בהכל אף ביש לו בנים.

# סימן מד: דין חזרת השטר בשטה אחרונה וכיצד מקיימים המחק והתלוי ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: חזרה בשיטה אחרונה מעניינו של שטר.

**בבא בתרא קסא ע"ב:** וצריך שיחזור[[1820]](#footnote-1820) מענינו של שטר בשיטה אחרונה, מאי טעמא? אמר רב עמרם: לפי שאין למדין משיטה אחרונה[[1821]](#footnote-1821).

שטר שלא חזרו בשיטה האחרונה מעניינו של שטר:

* רשב"ם ר"י רמב"ם רמב"ן רא"ה רשב"א ריטב"א ור"ן[[1822]](#footnote-1822)- אין כל השטר פסול אלא שיטה אחרונה לבד שאין למדים ממנה "כי לא תקנו חכמים כן בחיוב אלא עצה טובה (ל' הנמוק"י)". (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* תוס' (ד"ה וצריך) ורא"ש (פ"י סי' ב)- כל השטר פסול, דאפילו כי ליכא למיחש לזיופא בעי חזרה (וה"ה נמי הרחיק שטה אחת דליכא למיחש לזיופא בעי חזרה משום דגזרינן הרחיקו אטו לא הרחיקו דכיון דתקנו רבנן חזרה לא פלוג), דכל שטר שיכול לבא לידי זיוף אע"פ שלא נזדייף פסול מפני שלא נעשה כתיקון חז"ל.

לרמב"ם וסיעתו, מה הדין אם לא חזרו מעניינו של שטר אבל יש אויר כדי שיטה בין הכתב לעדים[[1823]](#footnote-1823):

* סמ"ע (סק"ב) תומים (סק"א) ושעמ"ש (סק"א)- עדיין אין למדים משיטה אחרונה (דהיינו השיטה שמעל השיטה הריקה).
* מהרש"ל (בחידו' לטור) ט"ז וש"ך (סק"ג)- למדין אפי' משיטה אחרונה.

האם למדין משיטה אחרונה כשהכתוב שם אינו סותר לגמרי מה שכ' למעלה:

* רש"י (גיטין יא. ד"ה מענינו) מהר"ם (הביאו ההגה"מ) והגה"מ (פכ"ז אות ב, הביאו הב"י [סע' ב])- הא דאמרו אין למדין משיטה אחרונה "ה"מ דבר חדש או דבר שסותר לגמרי מה שלמעלה, אבל דבר שאין סותר לגמרי מה שלמעלה כגון קנו ממני בכל לשון של זכות וכו', ולא ידעי אם נעשה הקנין אם לא, לענין זה למדין משיטה אחרונה שכתב וקנינא מיניה דמשמע שכבר נעשה קנין דלמד סתום מן המפורש", וכדו'[[1824]](#footnote-1824). (וכ"פ הסמ"ע [סק"א])

האם מה שכותבין בסוף השטר "וקנינא מפלוני לפלוני וכו" מיקרי חזרת השטר:

* רש"י רשב"ם מהר"ם הגה"מ (טור להב' הדרישה) ונמוק"י[[1825]](#footnote-1825)- הוי חזרת השטר. (וכ"פ הסמ"ע[[1826]](#footnote-1826) והבאה"ט)
* תוס' (קסב. ד"ה לפי) ­­­­מרדכי (רמז תרמא) (וב"י להב' הדרישה [אות א])- לא הוי חזרת השטר.

**שו"ע:**

צריך להחזיר מעניינו של שטר בשטה אחרונה [הגה] מפני שאין למדין משטה אחרונה (טור) מפני שאין העדים יכולים לצמצם שיחתמו מיד סמוך לכתב ויש לחוש שמא הניחו שם כדי שטה וכתב המזייף שם מה שרצה[[1827]](#footnote-1827). ואם לא החזיר אין השטר נפסל בכך אלא שאין למדים משטה אחרונה[[1828]](#footnote-1828). הגה: ודלא כיש אומרים שהשטר כולו פסול דככל שטר שלא נעשה כתיקון חכמים פסול אף על פי שאין טעם לפסלו (טור בשם הרא"ש ותוס'), והא דאין למדין משטה אחרונה היינו במקום שיש חשש שמא זייף אבל אם השטה אחרונה לחובת מוציא השטר למדין ממנה דודאי לא זייף[[1829]](#footnote-1829).

## סעיף ב: שטר שכולו מכתיבת ידו של המתחייב.

**שו"ע:**

אם השטר כולו מכתיבת ידו של מי שנתחייב למדין משטה אחרונה[[1830]](#footnote-1830), אבל אם השטר מיד אחר והחייב חתום למטה אין למדין משטה אחרונה[[1831]](#footnote-1831). {רשב"א}

## סעיף ג: שטר שהעדים חתמו בו באמצע שיטה שניה.

**שו"ע:**

[[1832]](#footnote-1832)אם סיים השטר בסוף שטה, והרחיקו העדים שטה שלימה, וחתמו העדים באמצע שטה שנייה, אין למדין מחצי שטה אחרונה ומשטה שלימה שלפניה. הגה: אם נמצא דבר כתוב בחצי שטה שלפניהם ובשטה שלפניה, ודוקא שחתמו העדים זה תחת זה, אבל אם חתמו זה אחר זה כל השטר פסול, כדלקמן סימן מ"ה סעיף י'.

ב' דרכים להבנת דברי הרמ"א (אמנם לדינא הכל א' וכולם מסכימים):

* סמ"ע (סק"ה)- "כאן מיירי בשטר שידוע שבתחילה בשעה שחתמו עברו העדים והרחיקו חתימתן שורה ומחצה, ובשעה שבא המלוה לגבות בו בב"ד רואים שאין ריוח לפני העדים, על זה כ' המחבר, וביארו מור"ם, דאם העדים הן חתומין זה תחת זה אז השטר כשר אפילו לטרוף בו ממשעבדי, אלא שאין למדין משיטה ומחצה האחרונה כיון דנודע להן שהוא ניתוסף בשטר אחר חתימת העדים, ואם הן חתומין זה בצד זה, אז כל השטר פסול, כיון דהיה יכול לזייפו לחתוך שטר העליון ולכתוב בחצי השורה שלפני העדים פלוני לוה מפלוני מנה, דהוה ליה שטר ועדיו בשורה אחת דכשר (כמ"ש בסי' מ"ה בטור [סע' י'-י"א] ובדברי המחבר סע' [י'-]י"א). וכ"ש אם בא לפני ב"ד ועדיין לא נכתב באותו אויר כלום דפסול כל השטר".
* ש"ך (סק"ט) וגר"א (סק"ז)- "אם נמצא דבר כתוב אין למדין מטעם שנתבאר דהעדים היו מניחים כך ריוח והיה כשר, אבל אם חתמו זה אחר זה למדין, דכל השטר פסול אם היו העדים מניחים כך ריוח כדלקמן סימן מ"ה סעיף י', והלכך ודאי לא הניחו כלום ולמדין".

## סעיף ד: שטר שכ' בו "שריר וקיים".

כתיבת שריר וקיים:

* רא"ש (סי' ב)- האידנא נהגו לכתוב קיום מחקים ותלויות אחר וקנינא לפי שהורגלו עתה לכ' בכל השטרות שריר וקיים וא"א לזייף[[1833]](#footnote-1833), ולמדין משיטה אחרונה וא"צ להחזיר מענינו של שטר, מש"ה שטר שאין בו שריר וקיים פסול[[1834]](#footnote-1834) ואין להם לעדים לחתום אא"כ כ' בו שריר וקיים (שאם יחתמו בלא שריר וקיים ימחוק למעלה חובתו ויכתוב על המחק מה שירצה ויקיימנו בשיטה אחרונה).

האם למדין משיטה אחרונה היכא דכתיב ביה "שריר וקיים":

* רשב"ם ר"ת ר"י[[1835]](#footnote-1835) ראבי"ה תוס'[[1836]](#footnote-1836) מרדכי רא"ש ורשב"ץ[[1837]](#footnote-1837)- היכא דכתיב ביה שריר וקיים למדין משטה אחרונה, [[1838]](#footnote-1838)ומעשים בכל יום לכתוב קיום מחיקות בשיטה אחרונה ולמדין ממנה כיון דכתיב והכל שריר וקיים. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הב"ח סמ"ע וגר"א [סקי"ט])
* ריב"ם רמב"ם רמב"ן וריטב"א[[1839]](#footnote-1839)- אפילו דכתב שריר וקיים אין למדין משיטה אחרונה, וצריך שיחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה. (וכ"פ הש"ך [סק"י])

**שו"ע:**

היכא דכתיב ביה: שריר וקיים למדין משטה אחרונה[[1840]](#footnote-1840). [הגה] ואין צריך לחזור מעניינו של שטר בשטה אחרונה (טור).

## סעיף ה: שטר שיש בו מחקים/ תלויות/ תיבות שעבר עליהם הקולמוס.

**בבא בתרא קסא ע"ב:** א"ר יצחק בר יוסף אמר ר' יוחנן: כל המחקין כולן צריך שיכתוב ודין[[1841]](#footnote-1841) קיומיהון.

**ירושלמי (וילנא) בבא בתרא פ"י ה"א:** ר' אבהו בשם ר' יצחק בן חקולא כל מה שאת יכול לתלות במחק תלה. (ומכאן כ' הריטב"א- במחקים או גררין[[1842]](#footnote-1842) שאינן מקוימין כל השטר נפסל דחיישינן שמא היה באותו מקום שום תנאי או דבר הפוסל אם הוא דבר שאפשר לתלות בו בשום צד)

**תוספתא (ליברמן) בבא בתרא פי"א ה"י:** שטר שיש בו מחק או תלוי מגופו פסול שלא מגופו כשר... (ומכאן הוכחה שבין מחק ובין תלוי אינו פוסל {כשאינו מגופו של שטר}, אבל מ"מ אין למדין, והחולקים מוקי דהתוספתא מיירי שניכר מה היה המחק)

האם יש הבדל בין מחקין או תלויות שאינן מקויימין:

* (רמב"ם להב' הרשב"א והה"מ) רשב"א והה"מ[[1843]](#footnote-1843)- בין מחק ובין תלויה[[1844]](#footnote-1844) שאינן מקויימין אינן פוסלין אלא שאין למדין מהן, בד"א- כשהמחק או התלוי אינו מגופו[[1845]](#footnote-1845) של שטר, הא אם מגופו הוא- פוסל. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' רמב"ן רא"ה ריטב"א טור ריב"ש[[1846]](#footnote-1846) ונמוק"י[[1847]](#footnote-1847)- תלויה שאינה מקויימת אינה פוסלת את השטר אלא התלוי לבד פסול שאין למדין ממנו והרי הוא כמאן דליתיה, אבל המחק שאינו מקויים פוסל כל השטר[[1848]](#footnote-1848), שאני אומר תנאי היה בו ומחקו[[1849]](#footnote-1849). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך)

האם צריך שיכתוב "ודין קיומיהון" לאחר שמקיים את המחקים והתלויות:

* ר"ח רי"ף רשב"ם תוס' ורא"ש[[1850]](#footnote-1850)- לא צריך, אלא מקיים אותם ותו לא[[1851]](#footnote-1851). (וכ"פ הרמ"א)
* טור- צריך לכתוב "וזו קיומה"[[1852]](#footnote-1852).
* הגה"א (סי' ב) בשם מהרי"ח- מה שכ' "ודין קיומיהון" היינו מה שכותבין "שריר וקיים".

**שו"ע:**

אם יש בשטר מחקים או תלויות או תיבות שעבר עליהם הקולמוס[[1853]](#footnote-1853) צריך לקיימם קודם והכל שריר וקיים[[1854]](#footnote-1854). [הגה] ואין צריך לכתוב ודין קיומיהון (מרדכי ותוס'). ואם לא קיימם אינם פוסלים השטר אלא שאין למדים מהם[[1855]](#footnote-1855). הגה: וי"א שאם היה מחק ולא נתקיים פסול כל השטר, שמא היה כתוב חובה לבעל השטר ונמחק אא"כ מוכח מתוך השטר מה היה המחק, אז לא נפסל כל השטר (טור ונמוק"י). ואם היו בגופו של שטר, דהיינו שם הלוה והמלוה והמעות נפסל השטר אם לא קיימם, ואם היו בזמן ולא קיימם הוי כשטר שאין בו זמן[[1856]](#footnote-1856).

## סעיף ו: שטר שיש בו מחק או גרר בין השיטין או מאחריו.

**תוספתא (ליברמן) בבא בתרא פי"א ה"י:** שטר שיש בו מחק או תלוי מגופו פסול שלא מגופו כשר... (ש"מ דמחק שלא מגופו אינו פוסל את השטר לומר שמא תנאי היה כתוב בו, ופירוש מגופו הוא שם הלוה והמלוה והזמן והמעות, רשב"א)

שטר שיש בו גרר או מחק בין השיטין או מאחריו:

* רשב"א (במיוחסות סי' ק, ובתשו' אחרת [הביאו הב"י])- כשר, ומ"מ יש לאיים על בעל השטר מאחר שהורגלו שם לכתוב שובר בין השטות דרגלים לדבר. (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה רא"ש (וריב"ש להב' הדרכ"מ)[[1857]](#footnote-1857)- פסול, דחיישינן דילמא תברא הוה כתוב ביה. (וכ"פ הש"ך[[1858]](#footnote-1858))

**שו"ע:**

שטר שיש בו גרר מאחריו או ביני שיטי במקום שנהגו לכתוב הפרעון מאחריו או ביני שיטי, כשר[[1859]](#footnote-1859), אלא שיש לאיים על בעל השטר. ויש פוסלים.

## סעיף ז: קיום מחק שכתיבתו שונה מכתב השטר.

**בבא בתרא קסב ע"ב:** איבעיא להו: שני שיטין שאמרו - הן ואוירן[[1860]](#footnote-1860), או דלמא הן ולא אוירן? א"ר נחמן בר יצחק: מסתברא דהן ואוירן, דאי סלקא דעתך הן ולא אוירן, [[1861]](#footnote-1861)(שיטה אחת בלא אוירה) למאי חזיא[[1862]](#footnote-1862)? אלא ש"מ: הן ואוירן, שמע מינה. (וכ' מהרי"ו[[1863]](#footnote-1863)- "מכאן נ"ל שאין לקיים המחקים אלא בכתב שהוא כמו כתב השטר ולא בכתיבה דקה יותר מכתב השטר").

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאין לקיים המחקים אלא בכתב שהוא ככתב השטר ולא בכתיבה דקה יותר מכתב השטר.

לאיזה מקרה התכוון מהרי"ו (ומרן שהעתיקו):

* ש"ך (סקט"ז) וגר"א (סק"כ)- כשהקיום הוא למטה בשיטה אחרונה או סמוך לה ממש (וסתמא דמילתא מקיימים למטה כדלקמן סע' ח-ט), בענין שיש לחוש שהעדים הניחו שיטה ריוח והוא כתב שתי שיטות דקות באותה שיטה, אבל אם מקיים למעלה מזה, יכול לקיים אף בכתב דק[[1864]](#footnote-1864).
* לבוש (סע' ז)- כשמחק שיטה/תיבה מכתב השטר וכתב במקומו שתי שיטות/תיבות דקות.

## סעיף ח: מחק במקום שריר וקיים וכשיעור "שריר וקיים".

**בבא בתרא קס ע"ב:** וליחוש דלמא מחיק ליה לשריר וקיים, וכתב מאי דבעי והדר כתב שריר וקיים! הא אמר ר' יוחנן: תלויה מקויימת- כשרה, מחק- פסול ואף על פי שמקוים. ולא אמרו מחק פסול אלא במקום שריר וקיים וכשיעור שריר וקיים[[1865]](#footnote-1865).

מהו "מקום שריר וקיים":

* הה"מ (פכ"ז ה"ח)- שטה אחת סמוך לאחרונה. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (ד"ה מחק פסול)- "בסוף השטר... כגון בתר במנא דכשר למיקניא ביה".

מחק במקום שריר וקיים וכשיעור שריר וקיים שקיימוהו:

* רמב"ן (הביאו נמוק"י [עה: ד"ה אמר המחבר]) וריטב"א (קס: ד"ה הא דאמרינן)- כשר בפשוט (היינו לאפוקי מקושר).
* נימוק"י (עה: ד"ה גמ')- אנו נהגנו בו פיסול אפילו בפשוט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה המחק בשטה אחת סמוך לאחרונה והוא כשיעור שריר וקיים או יותר אף על פי שחזר וקיימו פסול[[1866]](#footnote-1866), שמא מחקו וכתב דבר שזייף, וחזר וקיים בריוח שבין הכתב והעדים. והני מילי כשאין אויר שטה בין עדים לשטר, דאיכא למיחש שמא הוסיף באותו האויר שהניחו העדים, אבל יש בו אויר שטה כשר, ולא חיישינן שמא הניחו אויר שני שיטין והוסיף מה שרצה בשיטה ונשאר עוד שיטה אויר[[1867]](#footnote-1867). והני מילי כשעדים מוחזקים ביודעים, הא לאו הכי חיישינן[[1868]](#footnote-1868).

שטר שנמצא בו מחק במקום שריר וקיים וכשיעורו ואין בשטר זכות לבעל השטר (לא באותו מקום ולא למעלה ממנו):

* סמ"ע (סקי"ב)- כיון דיכול לזייף ולהגיה בשטר זכותו הוה ליה שטר שיכול לזייפו וכל השטר פסול.
* ש"ך (סקי"ח)- כיון דאי היה מוסיף בעל השטר זכות לעצמו היינו פוסלים את השטר לא הוי שטר שיכול לזייפו, לכן רק אם אינו ניכר מה היה כתוב במקום המחק פסול (דילמא במקום המחק היה כתוב דבר המבטל את השטר והקיום שבשיטה אחרונה אינו כלום), מיהו אם הוא ניכר, כגון שנמחק בהעברת קולמוס וכה"ג, כשהקיום הוא בשיטה אחרונה, אין כל השטר פסול רק הקיום הוא פסול, והוה ליה כאילו לא נמחק בהעברת קולמוס, וכשהוא דבר של חובה הוא בתוקפו לגרוע כח בעל השטר.

## סעיף ט: מקום הקיום, ושטר שאין בו שריר וקיים/שיש בו תרי שריר וקיים.

**בבא בתרא קס ע"ב:** חד שריר וקיים כתבינן, תרי שריר וקיים לא כתבינן.

שטר שכתוב בו תרי "שריר וקיים":

* רשב"א ריטב"א ורי"ו[[1869]](#footnote-1869)- "לא מכשרינן אלא אם אינם בשטה אחרונה, אבל אם הם בשטה אחרונה חיישינן שמא זייף וכתב מאי דבעי וכתב שריר וקיים אחרינא. ואם החזיר מעניינו של שטר בשטה אחרונה[[1870]](#footnote-1870) אע"פ שכתב תרי שריר וקיים בשיטות של מעלה אין כאן חשש[[1871]](#footnote-1871), שאין חוששין שהעדים הרחיקו שני שיטין ובא זה וזייף (ל' הרשב"ש שכ' בשם הרשב"א)". (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י ברצלוני ורמב"ן[[1872]](#footnote-1872)- "כיון שעדיו מתוכו[[1873]](#footnote-1873) כתבינן שפיר שריר וקיים טובא" (לכתחילה וללא תנאי).
* מרדכי (רמז תרמ"א) ורא"ש (כלל ס"ח סי' י"ח)- "תרי שריר וקיים לא כתבינן" (לשון המרדכי והרא"ש).
* (טור[[1874]](#footnote-1874) להב' הט"ז)- פסול אף ביש אויר שיטה (כיון דחזינן ריעותא שנכתב ב' פעמים, חיישינן שמא הרחיקו ב' שיטין).
* (טור להב' הש"ך)- פסול כשאין שיטה ריוח.

שטר שלא כתוב בו "שריר וקיים":

* ר"י ורא"ש[[1875]](#footnote-1875)- "כיון שהורגלו לכתוב שריר וקיים יהיה השטר פסול אם לא נכתב בו". (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (קסב. ד"ה הרי למדנו)- כשר.

**שו"ע:**

האידנא נהגו לכתוב קיום מחקים ותלויות אחר וקנינא[[1876]](#footnote-1876), לפי שהורגלו עתה לכתוב בכל השטרות שריר וקיים דאי אפשר לזייף ולמדין משטה אחרונה ואין צריך להחזיר מעניינו של שטר, משום הכי שטר שאין בו שריר וקיים פסול[[1877]](#footnote-1877), ואין לעדים לחתום[[1878]](#footnote-1878) אלא אם כן כתוב שריר וקיים, ואם כתוב בו תרי שריר וקיים כשר. (ולכתחלה לא יעשה כן[[1879]](#footnote-1879)).

באלו אופנים מכשירים שטר שכתוב בו תרי "שריר וקיים":

* רשב"א (במיוחסות סי' צד) ורי"ו (נ"ד ח"ב)- כשהשריר וקיים האחרון אינו בשיטה האחרונה[[1880]](#footnote-1880) (ואע"פ שאין שיטה ריוח).
* סמ"ע (סקט"ז) ט"ז ונתיבות (סק"י)- כשיש שיטה ריוח בין סוף השטר לחתימת העדים[[1881]](#footnote-1881) (ואע"פ שהשריר וקיים האחרון כ' בשיטה האחרונה, דלא חיישינן דילמא הוסיפו לאחמ"כ, משום דהעדים אינם חשודים להשאיר ריוח של ב' שיטין)[[1882]](#footnote-1882).
  + למסקנה- אין הבדל בין הטעמים, והעיקר הוא שבשיטה האחרונה לא יהיה כ' שריר וקיים, בין אם זה ע"י שחזר שם מעניינו של שטר ובין אם יש שיטה ריקה[[1883]](#footnote-1883).

שטר שלא כ' בו שריר וקיים אך העדים חתומים מיד בסוף השטר[[1884]](#footnote-1884):

* ש"ך (סקכ"א)- פשיטא דהשטר כשר, רק שיטה אחרונה לבד אין למדין ממנה.
* תומים (סקי"א)- פסול לגמרי.

האם שאר לשונות שדומות במשמעותן לשריר וקיים מקיימות כמו שריר וקיים:

* מהרשד"ם (סי' ל)- אם כתוב בו לשון 'הכל אמת', הוי כמו שריר וקיים.
* ש"ך (סקכ"ב)- צ"ע לדינא.

## סעיף י: שטר שכ' "נ"ו על הגרר" בקיומו, ולא נמצא שכתוב כך בשטר.

שטר שהשאירו בסופו חצי שיטה חלקה, **ולאחר חתימת העדים**[[1885]](#footnote-1885) הוסיפו- "והכל שריר וקיים":

* ר' יהודה בן הרא"ש (זכרון יהודה סי' לג)- שאלת ראובן הביא לי שטר לגבותו וראיתי בו כחצי שטה חלק קודם שטה אחרונה ואחר זמן הביאו וכתוב שם והכל מקויים ושריר, ושאלתי לסופר ואמר שכן דרכם להניח זה שמא יש בשטר גרר או ביני שיטי וכשראה שלא היה כן כתב במקום החלק הכל שריר וקיים. תשובה. כיון שנראה לפניך השטר לגבותו והיה בו חצי שטה חלק אין לך לגבותו אחר שכתוב בו אח"כ שריר וקיים[[1886]](#footnote-1886).

**שו"ע:**

שטר שכתוב בקיומו נ"ו[[1887]](#footnote-1887) על הגרר[[1888]](#footnote-1888) ובדקו וחפשו השטר אות באות ולא נמצאו אותן שתי אותיות כשר[[1889]](#footnote-1889). {רשב"א}

## סעיף יא: שטר ששכחו לקיים את המחקים וכבר חתם עד אחד.

שטר שיש בו מחקים ולא קיימום בסוף השטר, וכתבו שריר וקיים וחתם העד הא' ורק אז נזכרו שלא קיימו המחקים:

* רשב"א (ח"ג סי' ב)- שאלת שטר שיש בו מחקים ושכחו העדים ולא קיימום בסוף השטר וכתבו שריר וקיים וחתם העד האחד וקודם שיחתום השני מצאו שלא קיימו המחקים. תשובה- תקנתו של שטר זה הלכה למעשה אם יצטרכו לכך, יכתבו "אנחנא סהדי לבתר דחתים חד מיננא עד שלא קיימנו כך וכך מחקים דאית ביה קיימנום כדחזי והכל שריר וקיים", ויחזרו ויחתמו שניהם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין כשהעד הראשון לא חזר וחתם, וכתבו כנ"ל בין סהדא לסהדא:

* רשב"א (ח"ג סי' ב)- "אע"פ שלא חזר הראשון לחתום כשר, והוא שיכתבו כן[[1890]](#footnote-1890) בין סהדא לסהדא... ודייקנא לה מדגרסינן בפרק גט פשוט (קסד.) הוא על הנייר ועדיו על המחק כשר ואמאי וליחוש דילמא מחיק ליה לעילאי... [[1891]](#footnote-1891)זו היא שאמרתי להלכה אבל לא למעשה[[1892]](#footnote-1892)". (וכ"פ התומים[[1893]](#footnote-1893))
* רא"ה (הביאוהו הריב"ש [סי' מט] והדרכ"מ [אות ה])- אף להלכה אין השטר כשר, לפי שהעד הראשון אינו מעיד על הקיום ההוא, אלא העד השני לבדו, וא"כ אין כאן עדות שלם עד שיחתמו שני העדים. (וכ"פ הש"ך)

[[1894]](#footnote-1894)מה דין שטר שכתבו בו משהו מתחת לחתימת העדים וחזרו העדים וחתמו למטה לאשר את ההוספה: (דרכ"מ אות ד\*)

* ר"י ומרדכי (רמז תרמא)- אין נראה לפסול שטר שכתב בו שום דבר מחתימת עדים ולמטה ושוב חזרו עדים וחתמו עצמן למטה (דאין לדמות לשני שריר וקיים דפסול דשאני הכא דאחזוקי סהדי בשיקרא לא מחזקינן). (וכ"פ הרמ"א)
* רבינו יהודה ממגנצא- "היה רוצה לפסול".

שטר שחתמו בו עדים ותחת חתימת העדים כתוב עוד דברים ושוב יש חתימת עדים על אותו הדבר:

* מרדכי (פרק גט פשוט סי' תרמא)- אין נראה לפסול אם שום דבר כתוב מהעדים ולמטה ושוב חתומים עדים על אותו דבר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שטר שיש בו מחקים ושכחו העדים ולא קיימום בסוף השטר וכתבו שריר וקיים וחתם העד האחד, וקודם שיחתום השני מצאו שלא קיימו המחקים, תקנתו של שטר זה שיכתבו: אנן סהדי לבתר דחתם חד מנן עד שלא קיימנו כך וכך מחקים דאית ביה קיימנום כדקא חזי והכל שריר וקיים, ויחזרו ויחתמו שניהם. [הגה] וכל שכן אם כתוב איזה דבר למטה מחתימת עדים וחזרו וחתמו דכשר[[1895]](#footnote-1895) (מרדכי פ' גט פשוט).

# סימן מט: שיכירו העדים שם הלוה והמלוה, ודין טעות השמות והסכום, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: לוה/מלוה שיש לו שני שמות.

**גיטין לד**[[1896]](#footnote-1896) **ע"ב:** מתני': בראשונה היה משנה שמו ושמה[[1897]](#footnote-1897), שם עירו ושם עירה, התקין ר"ג הזקן שיהא כותב איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם[[1898]](#footnote-1898). גמ': אמר רב יהודה אמר שמואל: שלחו ליה בני מדינת הים לרבן גמליאל: בני אדם הבאים משם לכאן, שמו יוסף וקוראין לו יוחנן, יוחנן וקוראין לו יוסף, היאך מגרשין נשותיהן? עמד ר"ג והתקין שיהו כותבין איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם. אמר רב אשי: והוא דאתחזק[[1899]](#footnote-1899) בתרי שמי.... ההיא דהוו קרו לה מרים, ופורתא שרה[[1900]](#footnote-1900), אמרי נהרדעי: מרים[[1901]](#footnote-1901) וכל שום שיש לה, ולא שרה וכל שום שיש לה. (וכ' בעל התרומות (שער ל"ג ח"א סי' ב) דהא דאמרינן שצריך לכתוב מרים וכל שום שיש לה ולא שרה וכל שום שיש לה היינו דוקא בגיטי נשים אבל בגיטי ממון אינו כן אלא כותבין שם העיקר בלבד ואין מזכירין הטפל שאין תקנת רבן גמליאל בכל שום אלא בגיטי נשים, ולא עוד אלא אפילו כתבו הטפל כיון שהוחזק לו אותו שם הטפל גובין הימנו וגובין לו, והוא שאין שם מקום לחוש לשני יוסף בן שמעון, וכן אם היה כהן או לוי או שיש לו חניכא[[1902]](#footnote-1902) אין צריך להזכיר בשטרו דדוקא כששני יוסף בן שמעון דרין בעיר אחת הוא שהצריכו שאם היו שמם משולשין ומסומנין שיכתבו כהן הא לאו הכי לא צריך[[1903]](#footnote-1903). וכ"כ הטור)

**בבא בתרא קעב**[[1904]](#footnote-1904) **ע"א:** מתני': שנים שהיו בעיר אחת שם אחד יוסף בן שמעון ושם אחר יוסף בן שמעון - אין יכולין להוציא שטר חוב זה על זה[[1905]](#footnote-1905), ולא אחר יכול להוציא[[1906]](#footnote-1906) עליהן שטר חוב. נמצא לאחד בין שטרותיו 'שטרו של יוסף בן שמעון פרוע' - שטרות שניהן פרועין. כיצד יעשו[[1907]](#footnote-1907)? ישלשו[[1908]](#footnote-1908), ואם היו משולשין[[1909]](#footnote-1909) - יכתבו סימן[[1910]](#footnote-1910), ואם היו מסומנין[[1911]](#footnote-1911) - יכתבו כהן[[1912]](#footnote-1912).

**שו"ע:**

אם יש ללוה או למלוה שני שמות אין צריך לכתוב אלא שם העיקר[[1913]](#footnote-1913), ואם כתבו שם הטפל לבד כשר ואין צריך לכתוב החניכה או כהן ולוי אלא אם יהיו בעיר שנים ששמותיהם שוים.

## סעיף ב: הכרת שמות שני הצדדים, וטעות בשם.

**בבא בתרא קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש[[1914]](#footnote-1914) אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה אף על פי שאין בעלה עמה[[1915]](#footnote-1915), ובלבד שיהא מכירן... גמ': מאי ובלבד שיהא מכירן? אמר רב יהודה אמר רב: ובלבד שיהא מכיר שם האיש בגט[[1916]](#footnote-1916) ושם האשה בשובר[[1917]](#footnote-1917). יתיב רב ספרא ורב אחא בר הונא ורב הונא בר חיננא ויתיב אביי גבייהו, ויתבי וקמיבעיא להו: שם האיש בגט אין, שם האשה לא? שם האשה בשובר אין, שם האיש לא? וליחוש דלמא כתב גיטא ואזיל וממטי ליה לאיתתיה דהיאך, וזמנין אזלא כתבה אשה שובר ויהבה לגברא דלאו דילה! אמר להו אביי הכי אמר רב: שם האיש בגט, והוא הדין לשם האשה; שם האשה בשובר, והוא הדין לשם האיש.

האם צריכים העדים והסופר להכיר את שמות שני הצדדים רק בגט ושובר או שה"ה לשטרי מכר והלואה:

* (רמב"ם [פכ"ד ה"ג] להב' הגה' פו"ד) טור ורש"ל (בחי' לטור)- בכל השטרות צריך הכרת שניהם. (וכ"כ הסמ"ע [ססק"ב-ג])
* הה"מ (פכ"ד ה"ג)- בגט ושובר כיון שבאים להפקיע ולא להתחייב צריך הכרת שניהם, אבל במכר והלואה כיון שהמוכר מודה שמכר שדהו לזה ואנו מכירין את המוכר מה צורך להכיר את הלוקח וכן אם אנו מכירין את הלוה שמודה שלוה מזה מה צורך להכיר את המלוה.
* בהעי"ט (מאמר ז כתיבת שטרות כט ע"ד)- אפילו שם הלוה והמוכר אין צריך להכיר דלא חציף איניש לשנות שמו[[1918]](#footnote-1918).
* (רמב"ם להב' הה"מ)- בגט ושובר צריך להכיר שמות שניהם, וה"ה בשטר הלואה שאין בו קנין[[1919]](#footnote-1919), אבל שטר הלואה שיש בו קנין, וכן סתם שטר מכר[[1920]](#footnote-1920)- אינו צריך הכרת שמותם[[1921]](#footnote-1921). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הדרכ"מ [אות א\*])

**בבא בתרא קסז ע"א:** ההוא תברא דהוה חתים עלה רב ירמיה בר אבא[[1922]](#footnote-1922), אתיא לקמיה ההיא איתתא, אמרה ליה: לאו אנא הואי, אמר: אנא נמי אמרי להו[[1923]](#footnote-1923) לאו איהי היא ואמרו לי מיקש הוא דקשא לה[[1924]](#footnote-1924) ובגר לה קלא, אמר אביי: אף על גב דאמור רבנן כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, צורבא מרבנן[[1925]](#footnote-1925) לאו אורחיה למידק. ההוא תברא דהוה חתים עליה רב ירמיה בר אבא, אמרה ליה: לאו אנא הואי, אמר לה: איברא אנת הות. אמר אביי: אף על גב[[1926]](#footnote-1926) דצורבא מרבנן לאו אורחיה למידק, כיון דדק - דק. אמר אביי: האי צורבא מרבנן דאזיל לקדושי איתתא, נידבר עם הארץ בהדיה, דלמא מחלפו לה מיניה.

באלו עניינים אמרינן- "צורבא מרבנן לאו אורחיה למידק": (ב"י כאן, ובחו"מ סי' כט סע' א, וטור אהע"ז סי' קי)

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ג)- "צורבא מרבנן אע"פ שהגיד חוזר ומגיד דלאו אורחיה למידק[[1927]](#footnote-1927)".
* (רשב"ם בעל התרומות בשם הראב"ד וטור להב' ב"י מבי"ט ש"ך ואורים)[[1928]](#footnote-1928)- דוקא בעדות היכר אשה, דלאו אורחיה למידק להסתכל באשה כדי שיכירה יפה ויכול לסמוך על אחרים שמכירים, אבל לא בשאר עדויות[[1929]](#footnote-1929).
* (רשב"ם בעל התרומות בשם הראב"ד וטור להב' הסמ"ע[[1930]](#footnote-1930))- בכל עניין שאפשר לתלות[[1931]](#footnote-1931). (וכ"פ הסמ"ע)

עדי שטר שאמרו- "שכחנו לבדוק אם היה (המלוה/הלוה) גדול":

* רשב"א[[1932]](#footnote-1932)- אם אמרו עדי השטר שכחנו לבדוק אם היה גדול לא מהימני דהא קיי"ל (כתובות יט.) חזקה אין העדים חותמים על השטר אא"כ נעשה בגדול וכל מי שלא עשה כן רשע מקרי ואין אדם משים עצמו רשע (כתובות יח:).

**שו"ע:**

צריך שיכירו העדים ששם הלוה פלוני בר פלוני[[1933]](#footnote-1933), ובשטר המכר שם המוכר[[1934]](#footnote-1934), ובשובר[[1935]](#footnote-1935) שם הלוה והמלוה, ואם שטר המִלוה הוא בלא קנין צריכין להכיר אף שם המַלוה[[1936]](#footnote-1936). ואם אינם מכירים אותם אפילו אשה או קרוב כשרים לומר שכך הוא שמם[[1937]](#footnote-1937). והיכא דסמיך אאשה או קרוב[[1938]](#footnote-1938) ואשתכח טעותא לצורבא מרבנן מקבלינן (משום דאין דרך צורבא מרבנן לדקדק (ב"י ר"ס כ"ט בשם רשב"ם), וי"א דוקא באשה אין דרכו לדקדק, משום דאין דרכן להסתכל בנשים כמו שנתבאר בא"ה סימן ק"י, אבל בשאר דברים אין חילוק בין תלמיד חכם לשאר גברי, וכתב המחבר בספרו ב"י חו"מ סי' כ"ט שכן עיקר, ולכן תמוה מה שכתב כאן בהפך[[1939]](#footnote-1939)), לגברא אחרינא דאורחיה למידק לא מקבלינן דודאי מדקדק והשתא הדר ומשקר. הגה: וכן בשאר טעות סופר דמוכח שטעה השטר כשר ואמרינן דטעה כמו שאמרינן אחריות טעות סופר (הרא"ש כלל נ"ח סי' ל"ב) וכדלעיל ריש סימן ל"ט.

## סעיף ג: הוחזק שמו בעיר שלשים יום.

**בבא בתרא קסז ע"ב:** אמר להו רב הונא בר חיננא הכי אמר רב: כל שהוחזק שמו בעיר שלשים יום - אין חוששין לו. לא איתחזק מאי? אמר אביי: דקרו ליה ועני. רב זביד אמר: רמאה ברמאותיה זהיר. (הלכך לא כתבינן שטר לשום אדם עד שיהא מוחזק בשם זה שלשים יום, נמוק"י [עז: ד"ה גמ' שיהא, הביאו הב"י])

**שו"ע:**

כל שהוחזק שמו שלשים יום בעיר כותבים אותו שֵם ואין חוששין שמא שינה שמו לעשות קנוניא[[1940]](#footnote-1940).

## סעיף ד: קרו ליה ועני.

**בבא בתרא קסז ע"ב:** אמר להו רב הונא בר חיננא הכי אמר רב: כל שהוחזק שמו בעיר שלשים יום - אין חוששין לו. לא איתחזק מאי? אמר אביי: דקרו ליה ועני. רב זביד אמר: רמאה ברמאותיה זהיר.

**שו"ע:**

אי קרו ליה ועני מחזקינן ליה בההוא שמא לחובתו[[1941]](#footnote-1941), כגון שקרא את עצמו ראובן וכתב שטר עליו: ראובן לוה משמעון, וטעין השתא לאו ראובן שמי, אי קרו ליה ראובן ועני, אף על גב דלא אתחזק שלשים יום בהאי שמאף חייב. {רמ"ה}

## סעיף ה: לוה שטוען שעשו עליו קנוניא.

**בבא בתרא קלח ע"ב:** ת"ר: שכיב מרע שאמר מנה יש לי אצל פלוני - העדים כותבין אף על פי שאין מכירין, לפיכך כשהוא גובה צריך להביא ראיה, דברי ר' מאיר, וחכ"א: אין כותבין אא"כ מכירין, לפיכך כשהוא גובה אין צריך להביא ראיה.

**שו"ע:**

יצא לפנינו שטר, וטען הלוה ואמר: איני חייב כלום שמא רמאי אחד העלה שמו [[1942]](#footnote-1942)[כשמי] והודה לזה, או שאמר: לא לזה אני חייב אלא לאחר וזה רמאי הוא והעלה שמו כשם בעל חובי, מאחר שלא הוחזקו שם שנים ששמותיהם שוים אין חוששין לדבריו[[1943]](#footnote-1943).

## סעיף ו: שטר שנתברר לעדים שיש בו טעות סופר.

**גיטין סג ע"ב:** ההיא דהוו קרו לה נפאתה[[1944]](#footnote-1944), אזול סהדי[[1945]](#footnote-1945) כתוב תפאתה[[1946]](#footnote-1946), אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: עשו עדים שליחותן[[1947]](#footnote-1947). מתקיף לה רבה: מי קאמר להו כתובו חספא והבו לה? אלא אמר רבה: ודאי אי כתוב סהדי גיטא מעליא ואבד[[1948]](#footnote-1948), עשו עדים שליחותן[[1949]](#footnote-1949). מתקיף לה רב נחמן: מי קאמר להו כתבו ואנחוה בכיסייכו? אלא אמר רב נחמן: כותבין ונותנין אפי' מאה פעמים. (והלכת' כרב נחמן [שו"ע אה"ע ר"ס קכב], ומכאן הביא הב"י ראיה לדברי הרא"ש [כלל ס"ח סי' לא] שמי שהוחזק שם כינויו בעיר וכתבו עליו שטר באותו כינוי ואח"כ נודע שהיה לו כינוי אחר יכולין העדים לעשות שטר אחר בשם הב' ולא אמרינן עשו עדים שליחותן. וכ"פ בשו"ע)

צבור שהסכימו להוציא ראובן בן **יעקב** מהמס ונמצא כתוב בכתב ההסכמה ראובן בן **יצחק**:

* רא"ש[[1950]](#footnote-1950) (כלל ו' סימן ח')- "אם אין ספק בדבר והכל מודים שהסכימו להוציא ראובן בן יעקב אם שגג הסופר בזה לא הפסיד ראובן בן יעקב ואם הקהל חלוקין יעמדו למנין וילכו אחר הרוב".

שטר שטעו וכתבו רחל במקום לאה:

* רא"ש (כלל ס"ח סי' לב)- "שטר שטעו וכתבו רחל במקום לאה אפילו אם לא היו כותבים שטר אחר והיה השטר בא לפני והיה מתברר שהיה בו טעות סופר הייתי מכשירו"[[1951]](#footnote-1951).

שטר חוב או מכר באחריות שחתם בו אחד מהעדים בלבד ואבד או נמחק:

* נמוק"י (עט. ד"ה גרסי')- שטר חוב או מכר באחריות שחתם בו אחד מהעדים בלבד ואבד או נמחק, יכולים לחזור ולכתבו ולחתום בו שניהם דכל זמן שלא עשו שניהם מעשה שטר אף הראשון לא עשה שליחותו. (וכ"כ הדרכ"מ [ס"ח] הסמ"ע [סק"י] והאורים [סקי"א])

אמר לעדים כתבו לי, והעדים היו סבורים שעשו שטר מתוקן ונמצא שאינו כתקנו:

* רשב"א[[1952]](#footnote-1952)- "כל שאמר לעדים 'כתבו לי' הרשאה מעליא קאמר, ואם היו סבורים שהיא עשויה כתקנה ומצאו שאינה כתקנה חוזרין וכותבין אפי' מאה פעמים שהרי כותבין עשר שטרות על שדה אחת ובשטרי מתנה ואפי' בשטרי מכר חוץ מן האחריות שבו כדאיתא בפרק גט פשוט (קסח.). ולא אמרו עשו עדים שליחותן אלא גבי גט משום דכתיב 'וכתב' לומר דבעינן גט שיכתב ע"פ הבעל ועד שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו, וכן נמי (היינו כגט) בשטר מכר כל שחוזרים וכותבים האחריות עכשיו משתעבדים נכסיו בשטר זה והם כבר עשו שליחותן".

עדים שזכורין שטעו בכתיבת השטר אך הלוה מכחישן- האם הם יכולים לחזור ולכתוב:

* רשב"א (ח"ג סימן יג)- "עדים אלו כיון שהם זכורים שטעו כותבין לו שטר אחר כתקונו דכל שטעו אע"פ שמסרו אותו למלוה לא עשו שליחותם וכההיא דנפתא (גיטין סג:), ואפילו היה הלוה כאן ויצא שטר זה בב"ד והלוה מכחיש את העדים קרוב אני לומר שהעדים נאמנים ואע"פ שכתב ידן יוצא ממקום אחר בב"ד מפני שאין מפורש בו שלא יהא רשאי המלוה לכוף את הלוה לפדות משכונא זו לעולם אלא סתם אמרו שלא יהא רשאי לכופו ואלו העדים אינם עוקרים השטר ולא חוזרין בעדותן אלא שמבררים שמה שאמרו שלא יוכל לכופו תוך זמן פלוני היה התנאי, ומ"מ אפילו לכשתמצא לומר דאלו היה הלוה כאן ומכחישן שאינם נאמנים ה"מ בשיצא השטר והוחזק בב"ד אבל עד שלא יצא השטר והוחזק בב"ד העדים שמכירים בטעותם חוזרין וכותבים ומתקנים טעותם ועושים עכשיו שליחותן".

שטר מחוסר נתינה שכתבוהו וחתמוהו ואישתכח ביה טעותא עד שלא הביאוהו למקבל השטר:

* ר"ן (גיטין כט. ד"ה אלא)- "גבי ההיא דהוו קרי לה נפתא, שבשטרות שמחוסרים נתינה שאין המקבל זוכה בהם עד שיגיעו לידו אע"פ שכתבו וחתמו השטר כהוגן כל שלא נתנוהו לידו לא עשו שליחותן וחוזרים וכותבים אפילו מאה פעמים, אבל בשטרות שאין מחוסרים נתינה כגון שטר שכתוב בו קנין דמשעת קנין שעביד נפשיה כיון שנעשה השטר ונחתם כהוגן עשו עדים שליחותן ושוב אין כותבין ונותנין".

בשטר מחוסר נתינה[[1953]](#footnote-1953)- אמר לעדיו 'כתבו ותנו לשליח', והם כתבו וחתמו ונתנו לשליח ונאבד:

* רשב"א[[1954]](#footnote-1954) ר"ן (הה"מ להב' הדרכ"מ) וב"י[[1955]](#footnote-1955)- איכא לספוקי אם חוזרים וכותבים, דהא גבי גט אסיקנא התם[[1956]](#footnote-1956) בתיקו[[1957]](#footnote-1957), אבל בשטר **שאינו** מחוסר נתינה[[1958]](#footnote-1958) אמרינן עשו עדים שליחותן. (וכ"פ ש"ך [סק"ט] ואורים [סקי"ד])
* (רשב"א להב' רמ"א סמ"ע ועו"ש)- אין שייך בשטרות כלל לומר כבר עשו עדים שליחותן, אלא רק בגט אמרינן כן.

**שו"ע:**

מי שהוחזק שם כינויו בעיר וכתבו עליו שטר ואחר כך נודע שהיה לו כינוי אחר או שטעו בשם[[1959]](#footnote-1959) הלוה או המלוה וכתבו ראובן במקום שמעון או שטעו בסכום המעות יכתבו שטר אחר [הגה] והוא הדין בשאר טעות[[1960]](#footnote-1960), ולא אמרינן כבר עשו עדים שליחותם. [הגה] וי"א דאפילו כתבו שטר כשר לא שייך בשטרות לומר עשו שליחותן כל זמן שלא נכתב בו קנין ומחוסר עדיין נתינה לבעליו[[1961]](#footnote-1961) (ר"ן פרק המקבל). וי"א דאין שייך בשטרות כלל לומר כבר עשו עדים שליחותן[[1962]](#footnote-1962), ויש מי שאומר[[1963]](#footnote-1963) שאפילו אם לא כתבו אחר, אם יתברר הדבר שהוא טעות סופר, כשר.

## סעיף ז: שנים בעיר אחת או בשני עיירות ששמם זהה.

**בבא בתרא קעב**[[1964]](#footnote-1964) **ע"א:** מתני': שנים שהיו בעיר אחת, שם אחד יוסף בן שמעון, ושם אחר יוסף בן שמעון - אין יכולין להוציא שטר חוב זה על זה[[1965]](#footnote-1965), ולא אחר יכול להוציא[[1966]](#footnote-1966) עליהן שטר חוב. נמצא לאחד בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע- שטרות שניהן פרועין. כיצד יעשו[[1967]](#footnote-1967)? ישלשו[[1968]](#footnote-1968), ואם היו משולשין[[1969]](#footnote-1969), יכתבו סימן[[1970]](#footnote-1970), ואם היו מסומנין[[1971]](#footnote-1971) יכתבו כהן[[1972]](#footnote-1972). גמ' (קעב:): אמר ליה[[1973]](#footnote-1973): לנפילה[[1974]](#footnote-1974) לא חיישינן. ומנא תימרא דלא חיישינן לנפילה? דתנן: שנים שהיו בעיר אחת, שם אחד יוסף בן שמעון ושם אחר יוסף בן שמעון אינן יכולין להוציא שטר חוב זה על זה, ולא אחר יוכל להוציא עליהן שטר חוב. הא הם על אחרים יכולין, ואמאי? ליחוש לנפילה! אלא לאו, שמע מינה: לנפילה לא חיישינן.... (קעג.) ואלא הא דתניא: כשם שמוציאין הן שטר חוב על אחרים כך מוציאין זה על זה, במאי קמיפלגי? בכותבין שטר ללוה ואף על פי שאין מלוה עמו קמיפלגי, תנא דידן סבר: כותבין שטר ללוה ואף על פי שאין מלוה עמו, זימנין דאזיל לגבי ספרא וסהדי ואמר להו כתבו לי שטרא[[1975]](#footnote-1975) דבעינן למיזף מיוסף בן שמעון חברי, ובתר דכתבי וחתמי ליה נקיטא ליה ואמר ליה הב לי מאה דיזפת מינאי, תנא ברא סבר: אין כותבין שטר ללוה עד שיהא מלוה עמו[[1976]](#footnote-1976).... נמצא לאחד[[1977]](#footnote-1977) בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין וכו'. טעמא דנמצא, הא לא נמצא - מצי מפיק, והאנן ולא אחר יכול להוציא עליהן שטר חוב תנן! אמר רבי ירמיה: במשולשין[[1978]](#footnote-1978). ונחזי תברא בשמא דמאן דכתיב! אמר רב הושעיא: במשולשין בשטר ואין משולשין בשובר. אביי אמר[[1979]](#footnote-1979), הכי קאמר: נמצא ללוה בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון עלי פרוע - שטרות שניהם פרועין..... כיצד יעשו? ישלשו כו'. תנא: אם היו שניהם[[1980]](#footnote-1980) כהנים - יכתבו דורות[[1981]](#footnote-1981).

האם צריך לכתוב בשטרי הלואה שם העיר[[1982]](#footnote-1982):

* רמב"ן (קסז: ד"ה שם) ורשב"א (שם ד"ה כל)- א"צ לכתוב, דאם נחשוש לקנוניא כזו אין לדבר סוף[[1983]](#footnote-1983). (וכ"פ הרמ"א)
* רבינו ישעיה- "צריך לכתוב שם עיר של הלוה [[1984]](#footnote-1984)והמלוה (שמא יעשה קנוניא), ואין חילוק בין שטרות לגיטין".

לד' רבנו ישעיה - מה הדין אם לא כתב בשטר שם העיר של הלוה והמלוה:

* ב"י- כשר בדיעבד[[1985]](#footnote-1985), אבל מ"מ אי טעין לאו אנא הוא אלא יוסף בן שמעון שבמקום פלוני טענתיה טענה.
* (טור להב' הב"ח) דרישה וש"ך (סקי"ג)- פסול אף בדיעבד[[1986]](#footnote-1986).

שטר ששם הלוה הוא פב"פ ויש שני שמות כאלו בעיר, ובזמן הכתוב בשטר א' מהם היה קטן והשני גדול:

* ריטב"א (קעב. ד"ה וכבר, וכ"כ בשמו הנמוק"י [עט: ד"ה מתני' שנים])- אם אחד מהם היה קטן בזמן הכתוב בשטר גובין מן האחר שהיה גדול, משום דאמרינן (ב"ב קנה.) חזקה אין העדים חותמין אא"כ נעשה בגדול. (וכ"פ בשו"ע)

שטר חוב שרשום על פב"פ ויש שנים ששמם כך ובאו עדים והעידו למי הכוונה בשטר:

* רש"י ר"ת ר"י רמב"ם רשב"א וריב"ש[[1987]](#footnote-1987)- אם באו עדים אחרים דינו כדין מלוה על פה, אבל אם הם עדי השטר עצמם דינו כדין שטר (מפני שהרי אלו יכולין לשלש השמות שהרי לא עשו גמר שליחותן). (וכ"פ בשו"ע)
* יש מן המפרשים (הביאם הה"מ פכ"ד ה"ח)- אף אם באו העדים עצמם שחתומים בשטר זה אין לזה דין מלוה בשטר לפי שאין מוכיח מתוכו, לכן דינו כדין מלוה על פה.

שני פב"פ הדרים בעיר א' ובשטר חוב כ'- "אני פב"פ נ"ר לויתי מפלוני" ואביו של א' מהם כבר מת בשעת הלואה:

* רשב"א (ח"ב סימן שנב)- שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת ויצא שטר חוב על יוסף בן שמעון ואביו של אחד מהם כבר מת בשעת הלואה וכתוב בשטר "**אני** יוסף בן שמעון נ"ר לויתי מפלוני מנה". תשובה- כל שהוא כותב יש לחוש שמא הערים לכתוב כן כדי לפטור את עצמו ולחייב את חבירו שעדיין אביו חי, ואפילו עדים חתומים בו לא אמרינן בכי הא אכולה מילתא מסהדי. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם היה כ'- "**אמר** לנו יוסף בן שמעון נ"ר לויתי מפלוני מנה"

* רשב"א (שם)- נראה דהוי סימן כי היכי דאי כתבו 'יוסף הכהן בן שמעון' הוי סימן. (וכ"פ הרמ"א)
* ב"י- "נראה דלא הוי סימן דהא אפשר דנ"ר לא קאי אלא ליוסף לא לאביו[[1988]](#footnote-1988)". (וכ"פ הש"ך [סקי"ד-ט"ו])

אחד מודה שחייב מנה לפב"פ, ויש ב' אנשים בעיר ששמם פב"פ, ונפטר אותו האחד, ואין השטר ביד א' מהבע"ח:

* ריטב"א (קעג.) ונמוק"י (ב"ב פ: ד"ה מתני' המצוה, הביאו הב"י סי' ס"ה מחוד' ל"ב)- אם אחד מודה שחייב מנה ליוסף בן שמעון ואין השטר ביד אחד מהן אין היורשים צריכין לשלם לשום אחד דיכולין לדחות לכל אחד[[1989]](#footnote-1989). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

היו שנים בעיר אחת, שם כל אחד מהם יוסף בן שמעון אין שום אחד מהם יכול להוציא שטר על חבירו אם יש בו קנין, שיאמר לו: שטר זה שאתה מוציא עלי שלי הוא והחזרתי לך כשפרעת לי החוב שהיה לי בידך[[1990]](#footnote-1990). הגה: דבריו סותרים זה את זה בכאן, דלפי האי טעמא שיכול לומר האי שטרא שלי והחזרתיו לך, אין חילוק בין שטר שיש בו קנין או אין בו קנין[[1991]](#footnote-1991). אבל יש מפרשים הטעם שאין מוציאין שטר זה על זה מטעם דכותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו, וחיישינן שזה המוציאו הוא הלוה, ובזה אין לחוש רק בשטר שיש בו קנין כדלעיל סוף סימן ל"ט, ולכן כתב כאן בתחלה דבעינן שטר שיש בו קנין, ואם כן יש סתירה בדבריו. ולא אחר יכול להוציא שטר חוב עליהם, שכל אחד יאמר: לא עלי נכתב שטר זה אלא על חברי[[1992]](#footnote-1992), אלא אם כן באו עידי השטר בעצמם ואמרו: זהו השטר שהעדנו עליו וזהו שהעדנו עליו[[1993]](#footnote-1993) בהלואה[[1994]](#footnote-1994). ואם עדים אחרים העידו כן יש לו דין מלוה על פה[[1995]](#footnote-1995). ואם היה אחד מהם קטן בזמן הכתוב בשטר גובין מהאחר[[1996]](#footnote-1996). ומה תקנתם יכתבו שם זקנם, ואם גם שם זקנם שוה יכתבו שום סימן[[1997]](#footnote-1997). הגה: י"א דאם הם מב' עיירות מוציאים שטר חוב עליהם דצריכים לכתוב שם העיר של לוה [[1998]](#footnote-1998)או מלוה בשטר (טור בשם הר"ר ישעיה). וי"א דאין כותבין שם העיר בשטרות[[1999]](#footnote-1999), וכן נוהגין. מיהו ודאי אם הם מב' עיירות וכתבו שם העיר של אחד מהן לא גרע מסימן וליכא למיטעי באחר כלל, כן נראה לי. אם שני יוסף בן שמעון בעיר אחת והאחד מת אביו וכתב בשטר יוסף בן שמעון שליט"א או נר"ו, וכמו שכותבין על מי שאביו חי, אם כתבו העדים אמר לנו יוסף בן שמעון שליט"א הוי סימן. אבל אם כתב בשטר אני יוסף בן שמעון שליט"א או כיוצא בזה לויתי מפלוני וכו' והעדים חתומים למטה אין זה סימן, דחיישינן שמא השני הערים לכתוב כך והעדים לא דקדקו בכך דלאו אכולי מילתא קא מסהדי (רשב"א). אבל הם מוציאים שטרות על אחר ולא יכול האחר לומר לא נתחייבתי לך אלא לחברך ששמו כשמך, שכל מי שהשטר יוצא מתחת ידו מחזיקינן ליה בשלו[[2000]](#footnote-2000). הגה: אבל אם אין השטר יוצא מתחת ידו, אע"פ שמודה שחייב לאחד מהם, אינן יכולין להוציא ממנו[[2001]](#footnote-2001) (נ"י בשם הריטב"א) אלא בהרשאה שיתנו זה לזה (ד"ע). ואם יש בידו שובר מאחד מהם, אין שום אחד מהם יכול לתובעו, שיאמר לכל אחד מהם אתה כתבת לי זה השובר. ומיהו אם יכתבו הרשאה זה לזה יגבה אחד מהם, שהרי הוא מודה שלא פרע אלא לאחד. ואם יטעון פרעתי לשניכם וצויתי לכתוב שובר אחד כי הוא יספיק לי להראותו לכל מי שיבא מכם לתבעני חובי טענתו טענה ולא יועיל הרשאה.

## סעיף ח: שטר משולש והשובר לא.

**בבא בתרא קעג[[2002]](#footnote-2002) ע"א:** נמצא לאחד[[2003]](#footnote-2003) בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין וכו'. טעמא דנמצא, הא לא נמצא - מצי מפיק, והאנן ולא אחר יכול להוציא עליהן שטר חוב תנן! אמר רבי ירמיה: במשולשין[[2004]](#footnote-2004). ונחזי תברא בשמא דמאן דכתיב! אמר רב הושעיא: במשולשין בשטר ואין משולשין בשובר. אביי אמר[[2005]](#footnote-2005), הכי קאמר: נמצא ללוה בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון עלי פרוע - שטרות שניהם פרועין..... כיצד יעשו? ישלשו כו'. תנא: אם היו שניהם[[2006]](#footnote-2006) כהנים - יכתבו דורות[[2007]](#footnote-2007).

לוה שיש בידו שובר מיוסף בן שמעון, ויש שניים בשם זה, והשטר משולש והשובר לא[[2008]](#footnote-2008):

* רמ"ה (הביאו הטור) ב"י ודרכ"מ (ארוך אות יד)- על בעל השובר להביא ראיה[[2009]](#footnote-2009). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ משא"ב)
* טור- יד בעל השובר על העליונה, דשילוש שטרות לא מועיל גם מול שובר שאינו משולש[[2010]](#footnote-2010), ועוד דלא צריך שילוש שטרות דהרי דינא דגמ' הוא דשניים ששמם זהה מוציאין שטר חוב על אחר. (וכ"פ דרישה אגוד"א שאר"י ט"ז ש"ך ובאה"ט[[2011]](#footnote-2011))

**שו"ע:**

[[2012]](#footnote-2012)במה דברים אמורים, כשאין משולשים לא בשטרות ולא בשובר[[2013]](#footnote-2013), אבל אם משולשים בשטרות ולא בשובר על בעל השובר להביא ראיה[[2014]](#footnote-2014).

## סעיף ט: נמצא שובר מקויים אצל המלוה, והשטרות בין שטרותיו הקרועים.

**בבא מציעא כ**[[2015]](#footnote-2015) **ע"ב:** אמר רב ירמיה בר אבא אמר רב: סמפון[[2016]](#footnote-2016) היוצא מתחת ידי מלוה[[2017]](#footnote-2017), אף על פי שכתוב בכתב ידו אינו אלא כמשחק ופסול.... תנן: אם יש עמהן סמפונות[[2018]](#footnote-2018) יעשה מה שבסמפונות!? כדאמר רב ספרא[[2019]](#footnote-2019): שנמצא[[2020]](#footnote-2020) בין שטרות קרועין[[2021]](#footnote-2021), הכא נמי: שמצאו בין שטרות קרועין. תא שמע: נמצא לאחד בין שטרותיו[[2022]](#footnote-2022) שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין[[2023]](#footnote-2023). כדאמר רב ספרא: שנמצא[[2024]](#footnote-2024) בין שטרות קרועין, הכא נמי שנמצא בין שטרות קרועין.

**בבא בתרא קעב**[[2025]](#footnote-2025) **ע"א:** מתני': שנים שהיו בעיר אחת, שם אחד יוסף בן שמעון, ושם אחר יוסף בן שמעון... נמצא לאחד בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהן פרועין... גמ'(קעג.): נמצא לאחד[[2026]](#footnote-2026) בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין וכו'. טעמא דנמצא, הא לא נמצא - מצי מפיק, והאנן ולא אחר יכול להוציא עליהן שטר חוב תנן! אמר רבי ירמיה: במשולשין[[2027]](#footnote-2027). ונחזי תברא בשמא דמאן דכתיב! אמר רב הושעיא: במשולשין בשטר ואין משולשין בשובר. אביי אמר[[2028]](#footnote-2028), הכי קאמר: נמצא ללוה בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון עלי פרוע - שטרות שניהם פרועין. (והטור כ' את הדין שמובא לקמן ע"פ תירוצו של רב ירמיה אליבא דרב הושעיא וכדאוקימנא כרב ספרא בב"מ [כ:] שהשטר נמצא בין שטרות קרועין וכו'. וכ' הב"י דסובר הטור דרבי ירמיה ואביי לא פליגי אלא מר מתרץ הכי ומר מתרץ הכי ומ"ש למעלה [מחוד' י, והעתיקו בסע' ז בשו"ע] ואם יש בידו {ביד הלוה} שובר וכו' הם דברי אביי, ומ"ש כאן {גבי מלוה} הם דברי רבי ירמיה[[2029]](#footnote-2029))

**שו"ע:**

מלוה אחד שהלוה לשני יוסף בן שמעון בשני שטרות והיו משולשים שניכר שטרו של כל אחד, ונמצא אצל המלוה שובר מקויים ששטרו של יוסף בן שמעון פרוע, ולא היה השובר משולש, ונמצאו שני השטרות בין שטרותיו של מלוה הקרועים, הורע כחם של השטרות ושניהם בחזקת פרועים.

מדוע כתבו הטור והשו"ע "שובר **מקויים**"[[2030]](#footnote-2030):

* ש"ך (תירוץ א', סקי"ח) ובאה"ט- סמי מכאן 'מקוים'.
* ש"ך (תירוץ ב', סקי"ח) גר"א (סקל"א) ובאה"ט- מה שכתבו הטור והשו"ע "ונמצאו" {האחרון}- צריך לומר "או נמצאו"[[2031]](#footnote-2031).
* סמ"ע (סקכ"ג)- צריך לגרוס 'שטר מקוים', ופירושו- כל שהוא מקוים הוא ראיה שלא המלוה הזמינו ליתנו ללוה כשיפרענו ועדיין לא פרעו, דא"כ לא ה"ל להיות מקוים, דאין מדרך המלוה לקיים השובר אלא הלוה לאחר שפרע ובא לידו השובר, ואמרינן שאח"כ חזר והפקידו ביד המלוה.
* ט"ז (סי' סה סע' יח)- כאן בעינן תרווייהו כיון דבעינן למיפסל ב' שטרות שיש לו למלוה על ב' יוסף בן שמעון[[2032]](#footnote-2032), אבל בסי' מ"ה איכא מלוה אחד לכן פשיטא דבחדא מהני (או שהשובר מקויים או שנמצאו השטרות בין הקרועים).
* ב"ח ובאה"ג- "משום דהכא אית ליה ריעותא לשובר כיון שהשטרות משולשין ושובר אינו משולש" (ל' באה"ג).
* אורים (סקכ"ט)- "י"ל דמלוה דאומר כן שכך מצאו ולא היה עדים במציאת השובר ושטרא בין קרועים ולכך בעינן תרתי, דאל"כ נאמן במגו וסבירא ליה דבספק ספיקא מוציאין".

## סעיף י: טריפת שדה מיוסף בן שמעון ויש שניים ששמם כך.

**בכורות מח**[[2033]](#footnote-2033) **ע"א:** א"ר ירמיה: זאת אומרת, שני יוסף בן שמעון[[2034]](#footnote-2034) שהיו בעיר אחת ולקחו שדה בשותפות בעל חוב גובה אותה מהם, דאמר ליה, אי בדידך מסיקנא - מנתא דידך קא שקילנא, ואי בחברך מסיקנא - מנתא דחברך קא שקילנא. אמר רבא: מכדי נכסי דבר איניש אינון ערבין ביה, מי איכא מידי דלדידיה לא מצי תבע ליה[[2035]](#footnote-2035), ולערב מצי תבע ליה? והתנן: המלוה את חבירו על ידי ערב - לא יפרע מן הערב, וקי"ל דלא יתבע מן הערב תחלה[[2036]](#footnote-2036)!

**שו"ע:**

שני יוסף בן שמעון שלוה אחד מהם מאחר, ונמצא לאחד מהם שדה שקנה מיוסף בן שמעון השני, או שהיו שותפים בו, אין המלוה יכול לטרוף השדה ולומר: אם לך הלויתי מוטב, ואם לחברך הלויתי כיון שאין לחבירך בני חורין[[2037]](#footnote-2037) הרי לקחת שעבודי[[2038]](#footnote-2038). וכן כשהם שותפים לא יוכל לגבות החצי ממה נפשך, לפי שאין נכסי בעל חוב משועבדים אלא מטעם ערב, והערב אינו משתעבד אלא במקום שיוכל לתבוע מהלוה עצמו, וכיון שאינו יכול לתבוע מהלוה עצמו אינו יכול לגבות מנכסיו. נמצא שהערב לשני יוסף בן שמעון, בין לשני מלוים בין למלוה אחד, כשם שאינו יכול לתבוע מהן כך אינו יכול לתבוע מהערב[[2039]](#footnote-2039).

1. אך קצרה, כיון שהכל כבר מלוקט ומסודר לפנינו. [↑](#footnote-ref-1)
2. בין להכנת שיעור, ובין כדי לענות על שאלה. [↑](#footnote-ref-2)
3. וזאת ע"י לימוד החלק העליון של הספר, ללא ההערות המובאות בתחתית העמוד. [↑](#footnote-ref-3)
4. למשל, כשהטור העתיק את לשון הרמב"ם - הבאתי את לשון הרמב"ם וציינתי שזו לשון הרמב"ם. וכמובן שאם יש הבדל מהותי בין הגירסאות - ציינתיו. [↑](#footnote-ref-4)
5. תחת הכותרת העיקרית מובאת הדעה העיקרית, ובהערות מובאות שאר הלשונות. [↑](#footnote-ref-5)
6. היינו שאסור לבת ישראל להינשא לעבד נכרי, ועי' בסי' ו סע' יא דשם מבואר דין נישואים עם שפחה. [↑](#footnote-ref-6)
7. וז"ל: אם הניח זה {האב} בתו הבתולה מוכנת לכל מי שיבוא עליה... הרי היא קדשה, ולוקה הבועל והנבעלת משום לא תהיה קדשה... בין מדעתה בין מדעת אביה הרי זו קדשה, ואיסור קדשה אחד הוא בין בבתולה בין בבעולה. [↑](#footnote-ref-7)
8. וז"ל: קודם מתן תורה היה אדם פוגע אשה בשוק אם רצה הוא והיא נותן לה שכרה ובועל אותה על אם הדרך והולך לו, וזו היא הנקראת קדשה, משנתנה התורה נאסרה הקדשה שנאמר לא תהיה קדשה מבנות ישראל, לפיכך כל הבועל אשה לשם זנות בלא קידושין לוקה מן התורה מפני שבעל קדשה. [↑](#footnote-ref-8)
9. וז"ל: אם בא עליה אדם בלא קידושין לשם זנות - לוקה משום לא תהיה קדשה. והיא זונה האמורה בתורה. עכ"ל. וקשה שהרי הגדרתה של זונה היא אחרת, וכ"כ הטור בעצמו בסי' ו' (כמפורט לקמן). ונאמרו בזה מספר תירוצים:

   ב"י- לאו למימרא דזו היא זונה האמורה בתורה לאסרה לכהן אלא לומר שנקראת זונה בכתוב כדאשכחן בתמר זנתה תמר כלתך וגם הנה הרה לזנונים (בראשית לח כד)... דאפילו ביאת פנויה מיקריא זנות לענין השם בלבד, אבל לענין זונה האסורה לכהן אין זונה אלא גיורת ומשוחררת וכו' וכדברי חכמים. (וכ"כ הב"ח והנח"צ [סק"א])

   הר"ר יחיאל (הביאו הדרכ"מ אות א)- מה שכתב הטור לעיל (סי' ו עמ' מב) דלא מיקריא זונה מחייבי לאוין היינו בדרך עראי וכאן מיירי במופקרת ולכן הויא זונה כרבי עקיבא דס"ל הכי.

   דרכ"מ (אות א)- הא דקאמר ד"היא זונה האמורה בתורה" ר"ל דזונה האמורה בתורה מיירי נמי כה"ג שבא עליה בדרך זנות לא בדרך אישות, כי אין אישות רק בדרך קידושין, ובמקום שיש קידושין אין שם זונה וכמו שנתבאר לעיל סימן ו'.

   ט"ז (סק"א)- לר' אליעזר אפילו בפ"א הוי זונה, ולר"ע דוקא שתי פעמים נקראת מופקרת, והטור פסק כר"ע (ואע"ג דבסי' ו' כ' הטור דעת הרא"ש דהלכה כחכמים דדוקא בנבעלה לחייבי כריתות מ"מ הרי זכר שם בשם הרמב"ם דאף בחייבי לאוין השוין בכל הוי זונה, נמצא דזו שהיתה מופקרת דהיינו שנבעלה בזנות שתי פעמים שיש בה גם כן לאו דלא תהיה קדשה אסורה לכהן אפילו בקידושין, ואע"פ דלא זכר הטור ביאה שניה מ"מ הוזכר במש"כ שהיא בכלל מופקרת שהיא קדשה וזהו פשוט שכל קדשה היינו אחר ב' פעמים), ועל כן ביאור דברי הטור בדרך זה- אין אשה נחשבת אשת איש אלא ע"י קידושין, אבל בלא קידושין אפילו בא עליה לא קנאה, וכיון דלא קנאה אם יחזור ויבא עליה ביאות אחרות ילקה משום לא תהיה קדשה, פי' מופקרת כרע"ק, והיינו אחר שתזנה עוד פ"א תהיה נקראת מופקרת והבא עליה בלא יחוד לאשה חייב מלקות, וע"ז סיים הטור וזו היא זונה האמורה בתורה סתם שאסורה לכהן כמו שזכרנו, ואח"כ כתב דאפילו בא לשם אישות אפילו יחדה ביאה זו לא קניא ליה כיון שאין שם עדים, ומדלא קניא ממילא לא הוה אשתו של זה ויש לו בושת לומר ברבים שהיא אשתו, ממילא תשמש עמו בלא טבילה ע"כ יוציאוה ב"ד. [↑](#footnote-ref-9)
10. וז"ל: אין קדשה אלא מזומנת והיא המופקרת לכל אדם. אבל המייחדת עצמה לאיש אחד אין בה מלקות ולא איסור לאו והיא הפילגש הכתובה בתורה. [↑](#footnote-ref-10)
11. וכן אמרו בספרי לא תהיה קדשה אזהרה למזנה כענין שנאמר (ברא' לח) לא היתה בזה קדשה, ושם נאמר הקדשה היא בעינים על הדרך, ראב"ד (הל' נערה בתולה שם). [↑](#footnote-ref-11)
12. סימן - אין כתובה, אינה כלה. [↑](#footnote-ref-12)
13. וז"ל: המייחדת עצמה לאיש אחד אין בה לא מלקות ולא איסור לאו והיא הפילגש הכתובה. [↑](#footnote-ref-13)
14. וכתב הגר"א (סק"ז) שגי' רש"י "נשים בכתובה וקידושין, פלגשים קידושין בלא כתובה". וכמ"ש פרשת חיי שרה. [↑](#footnote-ref-14)
15. אבל הח"מ (סק"ב) וב"ש (סק"ב) כ' שאין הכרח מדברי הרמב"ם שלוקה בכה"ג. [↑](#footnote-ref-15)
16. הרמב"ן (במיוחסות סי' רפד) כ' שלרמב"ם בהלכות מלכים שם לא חילק בין מלך לשאר אדם, וזו תימה גדולה, שהרי מחלק שם כן בהדיא. וכ' הב"ש (סק"ב) שהייתה לו גירסה אחרת ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-16)
17. הב"י כבר כתב בהקדמתו שהתשובות המיוחסות לרמב"ן הם דברי הרשב"א, ובטעות ייחסום לרמב"ן. אך מכל מקום צריך לומר שהתשובות סי' רפג-רפד הם של הרמב"ן ממש, משום שחתם שמו עליה. וכ"כ בכתב בכתבי הרמב"ן מהדורת שעוול (הוצאת מוסד הרב קוק עמ' שעח). ואני מוסיף שאולי בגלל תשובות אלו קראו בטעות לשו"ת זה שו"ת הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-17)
18. והרמב"ם שם תירץ בדבריו שכתב ההדיוט אסור אלא באמה העבריה בלבד אחר יעוד, ובכה"ג איירי כל הנ"ל, גר"א (סק"ז). [↑](#footnote-ref-18)
19. וא"ת שהשופט הרי הוא כמלך מפני שנוהג שררה על הציבור ופילגשו ידועה. נתת דבריך לשיעורים להתירה לבעלי השם. ופילגש בגבעה אילו היתה אסורה עליו לא אמר הכתוב ויקם אישה וילך אחריה. וכתיב ויאמר אבי הנערה אל חתנו. וגם הוא מתבייש בזמתו. אלא שהיה הדבר מותר ונהוג בישראל. והוא אמר ואוחז בפילגשי ואנתחה כי עשו זמה ונבלה בישראל. מכלל שהוא לא היה עושה לא זמה ולא נבלה. שמא תאמר מן התורה היא מותרת ומדבריהם הוא דגזור. וכי באיזה מקום הוזכרה גזירה זו בתלמוד, ואיזה ב"ד נמנו עליה, ובאיזה זמן נשנית משנה זו, ומה שאמרו כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, אינו אלא לומר שכיון שנכנסה לחופה נתחייב לברך ואסור ליהנות ממנה בלא ברכה. ובענין הזה היא שנויה במקומה במסכת כלה. וכך אמרו כל הפוחת לבתולה ממאתים ולאלמנה ממנה הרי זה בעילתו בעילת זנות. וכך אמרו במקדש על תנאי ובעל אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. והטעם לכלן מפני שהקידושין והחופה מצות עשה. וכל שבא לישא אשה שתהיה אסורה לכל אדם וקנויה לו לירשה וליטמא לה, אמרה תורה יקדש ויכניס לחופה ויברך ברכת חתנים בעשרה. ואם הקדים לבא על ארוסתו בבית חמיו לוקה מכת מרדות. ואם אחר שהכניסה בביתו הקדים ובא עליה בלא ברכה אסורה לו כנדה. וכן כל שלא כתב לה מאתים סבורה היא כיון שאינו נוהג עמה כבעל עיניו נתן בגירושין. הויא לה גרושת הלב. הא אילו רצה שתהיה לו פילגש שלא תהא קנויה לו ולא אסורה על אחרים ולא קדש כלל הרשות בידו, רמב"ן (שם). [↑](#footnote-ref-19)
20. סימן - אשה סוררת. [↑](#footnote-ref-20)
21. לשון טועה שטועה מתחת בעלה לאחרים דלרבי אליעזר אין זונה אלא אשת איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-21)
22. ואפי' פנויה מאחר שהפקירה עצמה לכל קרויה זונה אבל משום בעילה אחת לא הויא זונה הפנויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-22)
23. לב"ד הגדול והוליכה להשקותה מי המרים שקינא לה ונסתרה ואסורה לו עד שתשתה עשאה זונה הואיל ונבעלה לפסול לה ואם מת אסורה לכהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-23)
24. דנבעלה בנכריותה לעובדי כוכבים וכן משוחררת דעובד כוכבים ועבד הואיל ולאו בני קידושין נינהו פסלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-24)
25. לפסול לה כגון א' מכל העריות וכגון בת ישראל לנתין וממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-25)
26. קמ"ל דאינה נעשית זונה בבעילה של איסור (כגון נרבעת לבהמה וכדו') אלא בפגימה, כחכמים. [↑](#footnote-ref-26)
27. דייק לכתוב "בינו לבינה" שאילו היה בפני עדים, כיון דלשם אישות בא עליה הוה ליה מקדש בביאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-27)
28. ר"ל לאפוקי מדעת הגאונים כמ"ש הרמב"ם (בפ"י מהל' גירושין) הורו מקצת הגאונים שכל אשה שתבעל בפני עדים שצריכה ממנו גט חזקה שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ר"ל כמ"ש בפי"ג דיבמות ובפ"ד דכתובות ובפ"ח דגיטין ושאר מקומות. וחלק עליהם וכתב שלא אמרו אלא באשה שגירשה כו' וכמ"ש לקמן (בסי' קמט ס"ה) ואמרינן נושא אנוסת אביו ומפותת אביו, ובתוספתא ריש קידושין ובביאה כל ביאה שהיא לשם קידושין מקודשת שאינה לשם קידושין אינה מקודשת, גר"א (סק"א). [↑](#footnote-ref-28)
29. אבל אינו לוקה מן התורה אם אינה מזומנת ומופקרת לכל כדעת הראב"ד שם ושאר מפרשים, באה"ג (סק"ב). וכ"כ הראש פינה (חלה"ש סק"א). [↑](#footnote-ref-29)
30. מדברי הרא"ש והטור לא משמע שיהיה אסור בפלגש, רק פגם משפחה והעדר כבוד. ואלו היה בה לאו דלא תהיה קדשה היה מוטל על ב"ד לכוף על זה, ומה לי איסור נדה שהיא בכרת, מה לי איסור קדשה, הא והא דאו'. גם מדברי הרמב"ם אינו משמע שיהיה מלקות בפלגש המיוחד' לאיש א', דהא כתב כל הבועל אשה לשם זנות בלא קידושין לוקה, משמע במיוחד' לו לשם אישות אף בלא קידושין אין בה לאו לכל הפחות, ובהלכות מלכים לא כתב רק אבל ההדיוט אסור בפלגש, ולא כתב שלוקין עליו, ח"מ (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ב) והגר"א (סק"ח) שאין לוקין על זו. [↑](#footnote-ref-30)
31. המעיין בגוף התשובות ובפרט בדברי תרוה"ד דתלינן טעם הואיל ויצא מן הכלל בכל עבירות שבתורה, דשם מיירי במומר לרצונו דודאי עושה בעילתו ב"ז ובהפקירא ניחא ליה. אך אנוסי הזמן אם נודע עליהם שהיו שומרים מצות בצנעה ונשא אנוס אנוסה לשם אישות, אף שנשאה בחזקת הגוים יש להתיישב היטב, בפרט לדעת תרוה"ד אם לא נאמר דודאי לא עשה בעילתו ב"ז דהא נתיחדו בפני הרבה אנוסים לשם נשואין, וכל הטעמים שכתב בתרוה"ד לא שייך הכא, ובפרט אם היו נזהרים בנידה ובמקוה טהרה שהוא א' מן הטעמים שכתב הריב"ש. ע"כ למעשה אין להקל באיסור אשת איש חלילה. ועיין בתשובת הרד"ך (בית כד), ח"מ (סק"ג). וכ"כ הב"ש (סק"ג) ועוד אחרונים. [↑](#footnote-ref-31)
32. בספר המקנה (בקו"א ד"ה ונראה פשוט, הביאו הפת"ש סק"ב) כ' דנראה פשוט דאם דר עמה אחר הגירות אמרינן מסתמא אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ונראה דאפילו נתיחד עמה לבד אחר זה צריכה גט (וכ' עוד דדוקא בעבירה דאו' כגון שלא טבלה לנדתה לא אמרינן דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, אבל באיסור דרבנן - אמרינן, כדי שלא יעבור על איסור דאו' לדור עם אשה בלא קידושין). [↑](#footnote-ref-32)
33. להוציאה מרשות אביה למעשה ידיה ולירושתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-33)
34. להא דאמרת חופה קונה בלא כסף, רש"י. [↑](#footnote-ref-34)
35. דקאמרת חופה שגומרת כו' וכיון שאינה גומרת אלא לאחר קידושין היאך אתה בא לדון חופה שלא ע"י קידושין מחופה שע"י קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-35)
36. פירוש- ומה כסף, שאינו גומר [נישואין] אפילו אחר כסף של קידושין, בכל זאת הרי הוא קונה [שלא על ידי קידושין שהיו לפניו], חופה שגומרת נישואין אחר קנין קידושין בכסף, וכי אינו דין שתקנה אף שלא על ידי קידושין לפניה?! (חברותא) [↑](#footnote-ref-36)
37. וכתב כתב הגר"א (סק"י) שהרשב"א (יבמות נז:) והנמוק"י (יבמות יט. מדפי הרי"ף) פירשו שהמחלוקת היא בין בחופה שלאחר קידושין ובין בחופה גרידא. [↑](#footnote-ref-37)
38. כ"כ ר"י (בתוספות ר"י הזקן) בשמו. והר"ן כ'- "ולא מצאתי גם כן להרמב"ם ז"ל שפסק בחופה ודבריו מטין שחופה אינה קונה". [↑](#footnote-ref-38)
39. הל"פ (כ"כ הר"ן [א.] בשמו) בה"ג (כ"כ הר"ן [א.] בשמו) רמב"ם (אישות פ"א ה"ב) ר"י (תוס' ר"י הזקן) תוס' (שם ה: ד"ה חופה, יבמות נז: ד"ה רב) רמב"ן (ה. ד"ה כ' רבנו) ורא"ש (סי' א). [↑](#footnote-ref-39)
40. מדפריך סתמא דתלמודא לעיל (ג.) לרב הונא דאמר חופה קונה משמע דרב הונא אמר הכי ולא סבירא לן כוותיה... ועוד דשינויי דאביי לאו אליבא דהלכתא סלקי, לזה הסכימו כל הפוסקים, ודלא כר"ח שכתב והא דרב הונא ספק הוא דהא פירק כל מה שמקשו עליה, **רא"ש** (סי' א). וכתב עוד **הרא"ש** (שם) דגם הרי"ף לא הביא דברי רב הונא משום דסבירא ליה דלאו הלכתא נינהו עכ"ל. וכן הבין **הר"ן** (א.) מהא דהשמיט הרי"ף דברי רב הונא. אך **הרמב"ן** סובר דרפויי מרפיא ביד הרי"ף, וכדברי ר"ח שאמר דספיקא היא (משום דאפריק אליביה דרב הונא בגמרא כל מאי דאקשו עליה ומיהו ליכא למיסמך עלה לגמרי מדאמרינן בגמרא מניינא דרישא למעוטי מאי למעוטי חופה ולפיכך הסתלק מן הספק ולא כתבה לדרב הונא ולא כתב ג"כ מאי דאמרינן דמניינא אתי למעוטי חופה). [↑](#footnote-ref-40)
41. וז"ל: מאחר שר"ח מספק אותה עלינו אי אפשר להקל בה. [↑](#footnote-ref-41)
42. ויש לחוש לדברי ר"ח שהוא רב ומובהק וכל שכן בדבר שבערוה, **רשב"א** (ח"א סי' אלף ריט). [↑](#footnote-ref-42)
43. ומ"מ כ' שער המלך (קונ' חופת חתנים סע' ב) דאפי' רב הונא לא קאמר אלא דחופה קונה היינו לשויה ארוסה ולא שגומר לשויה נשואה (וכ"כ שו"ת פני יהושע הובא בס' ישועות יעקב), ודלא כמהרש"א בשמעתין שכ' דלרב הונא כשם שקונה כך גומרה אף בתחלה, דזה אינו, ונעלם ממנו דברי התוס' בפ' הבע"י וכן מבואר מדברי הטור {והשו"ע} דלענין להיות כאשתו אין שום ספק בדבר אלא דהספק הוא אם צריכה גט ע"ש, **פת"ש** (סק"ג). [↑](#footnote-ref-43)
44. דבאלמנה חופה אינה גומרת (לעניין מציאתה ומעשה ידיה) אלא צריך ביאה כמו שפסק השו"ע סי' סד סע' ה. [↑](#footnote-ref-44)
45. קונטרס זה נכתב בהל' אישות פרק י' סע' ב. [↑](#footnote-ref-45)
46. דשם מבואר דלענין חיוב במזונותיה וקבורתה או שיירשנה ויטמא לה ושאר עניינים אינה נחשבת לאשתו אע"פ שנתקדשה עד שתכנס לחופה, כתונת פסים. [↑](#footnote-ref-46)
47. סימן - יכנוס/ילקה בביאה. [↑](#footnote-ref-47)
48. בשבט בד של הדס, רש"י. [↑](#footnote-ref-48)
49. משום פריצותא דקדיש בשוקא, רש"י. [↑](#footnote-ref-49)
50. אם באת לינשא לאחר כשמואל דאמר חיישינן שמא שוה פרוטה במדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-50)
51. משום פריצותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-51)
52. השולח גט לאשתו והגיע בשליח ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא דילמא לא ידעי ליה אינשי דבטליה קודם שיבא לידה ושמא יתננו השליח לאחר שבטלו ותנשא בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-52)
53. כגון בגט המעושה בישראל, דמוציא לעז על בניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-53)
54. שמזמינו לדין מפי הדיינין וזה קם עליו ומכהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-54)
55. שמא יכשל בה שסתם חמותה אוהבת את חתנה דאמר מר (בפסחים קיג.) הוי זהיר באשתך מחתנה הראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-55)
56. וכתבו הה"מ והכס"מ מדאורייתא הוא אלא כל דבר שאינו מפורש בתורה נקרא ד"ס אבל דינו כדין התורה, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-56)
57. כלישנא קמא, ואע"ג דנהרדעי פליגי ואמרי דרב לא מינגיד בהכי - אין לסמוך עליהם, שכן נהגו הגאונים ז"ל לפסוק כלישנא דגמ' ולא כלישנא דאמוראי, כמ"ש הרי"ף ז"ל בפ' ערבי פסחים, ורב יוסף אית ליה הא דרב כדאמרינן התם שלח ליה נגדיא כרב ואצרכיה גטא כשמואל, וכן דרב יהודה ס"ל דאכולה מנגד רב דלא כנהרדעי דהא שמתיה לההוא גברא דצעריה ואייתי ראיה מההיא דרב, ומשמע דדבר פשוט הוא לכו"ע דהא דנהרדעי ליתא ואכולהו מינגד רב ואפי' מאן דמקדש בלא שדוכין, תשב"ץ (שם). [↑](#footnote-ref-57)
58. וז"ל הרא"ש (קידושין פ"א סי' יח)- ועל נהרדעי סמכי האידנא חתנים הדרים בבית חמיהם אע"ג דרב יוסף לית ליה הא דנהרדעי, דהא אמר נגדיה כרב (שם) וכן רב יהודה לקמן בפרק י' יוחסין (ע.). וכתב **הב"י** דמשמע לרבינו דמכיון שכתב "ועל נהרדעי סמכי האידנא" דהכי סבירא ליה דהלכתא כנהרדעי - ואינו מוכרח בדבריו, דהא אפשר דסמכו וליה לא סבירא ליה, שהרי כתב דרב יוסף ורב יהודה לית להו דנהרדעי. עכ"ל. ויש לציין שהב"י הביא כאן רק את לשון הרא"ש בקידושין (פ"א סי' יח) ולכן כתב דאפשר דס"ל לרא"ש שהם סמכו וליה לא סבירא ליה, אך מדברי הרא"ש ביבמות (פ"ה סי' ב) נראה שדעתו כן לסמוך על נהרדעי, וז"ל שם: האידנא נהוג עלמא כנהרדעי, ואע"ג דרב יוסף אית ליה כלישנא קמא דרב בפ"ק דקידושין (יב:) - בשל סופרים הלך אחר המיקל. עכ"ל. וכ"כ התוס' (יבמות נא. ד"ה הדר בבית, וז"ל: אנן סמכינן אנהרדעי דאמרי בכולהו לא מנגיד רב אלא אמאן דמקדש בביאה דבשל סופרים הלך אחר המיקל. עכ"ל. וכ' הגר"א (סקי"ד) שדבריהם תמוהים, דנהרדעי לא פליגי באיסורא, דהא כלהו ודאי איסורא, ולא פליגי אלא במלקות בכלהו). וצל"ע מדוע הב"י לא הביא את דבריהם כאן (שהרי בסי' קלד כן הביא הב"י את דברי הרא"ש ביבמות). ומכל מקום כתב **הדרישה** (אות ט) דצ"ל דהלכה כרב יוסף אליבא דרב, אלא לא קיי"ל כרב בכולהו. ומה שכתב רבינו כאן שאין הלכה אלא "בהא דהמקדש בביאה" אינו בא למעט כאן כל אינך דקחשיב רב, אלא הכא אענייני קידושין קאי (וקאמר דרב מנגיד אג' ענייני קידושין, אמקדש בביאה ואמקדש בלא שידוכי ואמקדש בשוק, ע"ז כתב משמיה דהרא"ש דאין הלכה כרב בענייני קידושין אלא בהמקדש בביאה ומאינך לא מיירי, אלא יש מאינך דלוקין וכמו שכתב רבינו בסימן קל"ד וסי' קמ"א הנ"ל, ויש מהן דאין לוקין כההוא דחתנא דייר בבית חמוה דסמכינן ביה אנהרדעי. ודוק, ובזה נתיישב הכל) עכ"ל. וכ"כ **הבאר שבע** (סי' כו) דנהרדעי לא פליגי אלא בעניין קידושין, לכן בענייני קידושין אזלינן לקולא דבשל סופרים הלך אחר המיקל, ובשאר עניינים אזלינן כלש"ק. וכתב הגר"א (סקט"ו) שכן יש לפרש את דברי הטור והרמ"א (ולכן לא הגיה בסי' קל"ד ס"ו ובסי' קמ"א סס"ז ובח"מ ס"ס ס"ה וסי' פ"ז ס"ט, אבל מה שלא הגיה בסי' קס"ו ס"ב צ"ל שסמך על מ"ש כאן). **והקו"נ** (קידושין פ"א סי' י"ח אות ר) כ' שמדברי הרא"ש בתשו' (כלל נג) משמע להדיא שפוסק כרב דמנגיד על המוסר מודעא אגיטא, לכן פירש את דברי הרא"ש דאע"ג דרב יוסף כו' וכן רב יהודה פסקו להא דרב - היינו באינך דברים והיכא דתניא תניא, אבל בכגון דא חתן הדייר בבית חמיו שפיר איכא למימר דסמכו בזה אנהרדעי דבכל סופרים הולכין אחר המיקל. [↑](#footnote-ref-58)
59. מלש' כל הפוסקים משמע דרק אותו מכין ולא אותה אף שגם היא עבדה איסורא שנתרצית להתקדש בביאה, ישועות יעקב (סק"ב הביאו הפת"ש סק"ו). [↑](#footnote-ref-59)
60. רי"ד (הביאו הרא"ם בתשו' ח"ב סי' לה) רא"ם (מים עמוקים ח"א סי' לו) מהר"י מינץ (סי' נ"ז) ובאה"ט (סק"ד). [↑](#footnote-ref-60)
61. משום דכתיב ויצאה והיתה, ואשכחן בפ"ק דקידושין דמקשינן הויה ליציאה מה יציאה בשטר אף הויה בשטר. ובפרק האיש מקדש מקשינן הויה ליציאה מה יציאה משוי שליח אף הויה משוי שליח, והכא נמי מקשינן הויה ליציאה מה יציאה אין מגרשין בלילה כמו שמבואר בסדר הגט, אף הויה אין מקדשין בלילה... וכבר פשט המנהג לקדש בלילה. ומיהו אם יכול לקדש ביום ולא בלילה, יש לחוש לסברת רבינו ישעיה, ופה תיריא היה מנהג קבוע לקדש בלילה, ובטלתי המנהג והנהגתי לקדש ביום, כנה"ג (הגה"ט אות ז). [↑](#footnote-ref-61)
62. תרוה"ד רדב"ז רמ"א מהר"ם די בוטין מעיין גנים ברכ"י בשם הרב מה"ר יצחק שעה"מ שו"ת פרח מטה אהרן ועוד, עי' בפת"ש. [↑](#footnote-ref-62)
63. הפת"ש (סק"ז) הקשה על הבאה"ט שהעתיק את דברי הרא"ם וכנה"ג, משום דשם בתשו' הרא"ם עיקר הפלפול הוא לענין גט שהאריך לפסול גט הניתן בלילה כדעת האו"ז (סי' תשמ"ה) שהביא שם ומסיים וז"ל הלכך נראה בעיני דנתינת הגט דוקא ביום ולא בלילה ומגמגם אני על הקידושין משום דכתיב ויצאה והיתה ויש צדדין בדבר ולא אכתוב עד שאראה מה שישיבוני רבותי על הגט עכ"ל. וכן ראיתי בסדר הגט של מהר"י מינץ (סי' נ"ז) וז"ל: אשה שקבלה גטה בלילה אינה מגורשת וספק אם הוא קידושין כו' עכ"ל. ולפ"ז לדעת הפוסקים והתשובות שמובאים לקמן (סי' קכ"ג) המכשירים גם בגט בלילה פשיטא דבקידושין בלילה אין שום פקפוק כלל, ולפי"ז תמוהים דברי הבאה"ט ועוד דלקמן (סי' קכ"ג סק"ט) העתיק דברי הפוסקים וראיותיהם דמותר ליתן גט בלילה, וצ"ע. ושעה"מ (פ"א מהל' גירושין) כ' דמשום דכל עיקר ספיקן הוא דשמא מקשינן הויה ליציאה, הרי כ' הר"ן (קידושין דף א. ודף כג: מדפי הרי"ף) דע"כ לא מקשינן הוי' ליציאה אלא בקדושי שטר, וכ"כ הרשב"א (סי' אלף רכ"ו, ובחדושים- גיטין י. ובקידושין ב.). מעתה י"ל דהא דמספקא להו למהר"י מינץ והרא"ם הנ"ל היינו דוקא בקידושי שטר אבל בקידושי כסף כ"ע מודו דלא מקשינן ויכולין לקדש בלילה. [↑](#footnote-ref-63)
64. או הרי את מאורסת לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-64)
65. למה לי למיתני מקודשת מקודשת תרי זימני, רש"י. [↑](#footnote-ref-65)
66. בהנך לישני דקא מיבעיא לן אי הוו קידושין או לא ה"ד אי בשאין מדבר עמה קודם לכן על עיסקי קידושין..., רש"י. וכן פירשו בהעי"ט והרא"ש, אך הרשב"א וסיעתו (ראב"ד רמב"ם וכו') פירשו דמש"כ הגמ' "במאי עסקינן" חוזר על כל הלשונות ולא רק על אלו דמספקא להו (וכ"כ בשם רש"י, וכנראה הייתה לו גי' אחרת בדברי רש"י), עי' גר"א (סק"ח וסקי"ד). [↑](#footnote-ref-66)
67. או גיטה או קידושיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-67)
68. כלומר אפילו הוו הנך לישני לשון קידושין היכי מקדשא הא לא ידעה מאי קאמר לה שתתרצה להתקדש לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-68)
69. מה לי אי לא הוה לשון קידושין אפילו לא אמר לה מידי נמי אלא שנתן לה קי"ל דהוו קידושין כר' יוסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-69)
70. הא דקאמר רבי יוסי דיו והוא שהיו עסוקים בדיבור עיסקי קידושיהן עד שעת נתינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-70)
71. וכתב הר"ן (ב ריש ע"ב) הלכה כרבי מחבירו. וכן דעת הרי"ף (ב.) והרא"ש (סי' ג) שסתמו וכתבו והוא שעסוקים באותו ענין, וכך הם דברי רבינו, וכן נראה מדברי הרמב"ם בפרק ג' (ה"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-71)
72. כיון דבשעת נתינה לא עוסקין בדיבור הקידושין מנא ידעה שלשם קידושין הוא נותנם לה שתתרצה ואע"פ שדברו כבר בכך הרי פסקו אותו עסק, רש"י. [↑](#footnote-ref-72)
73. שפסקו מלדבר בקידושין ממש והיו מדברים בדברים אחרים ומיהו לדבר צרכי זיווגם היה כמו כמה יש לך נדוניא וכמה שדות יש לך להתפרנס מהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-73)
74. וכתב הר"ן (קידושין א. ד"ה בית שמאי) דאם קדשה בשוה פרוטה מחובר לקרקע מקודשת. ובתוספות (ה. ד"ה שכן פודין) ובתשובת הרשב"א (ח"א סי' אלף רכו) האריכו בזה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-74)
75. כ"כ הרי"ף ז"ל שם (ו.), ב"י. [↑](#footnote-ref-75)
76. ואי אמרה דלא ידעה דלשון קידושין הוא - לא מהימנא, **ב"י**. וכ"פ **הח"מ** (סק"א), אך כתב דמ"מ לחומרא נאמנת לענין זה אם קדשה שני דצריכה גט גם משני דהא שויתה נפשה פנויה לגבי ראשון לפי דבריה. אך **הב"ח** (אות א) והב"ש כתבו שאם ידוע שהיא מבינה שהוא לשון קידושין אז אע"פ שהיא טוענת שאינה מבינה - הוי מקודשת. משא"כ בשאר הלשונות הברורים (המובאים לקמן) דבהם אם ידוע לנו שהיא מבינה שהוא לשון קידושין והיא אומרת שהיא לא מבינה הוי ספק מקודשת, דשמא משקרת. אמנם **הנח"צ** (סק"ד) כתב דהוי כדין שאר לשונות הברורים. **והט"ז** חילק דכל שאמר מה שהוא פשוט אפי' בעיני הנשים כגון מקודשת מאורסת הוי לי לאנתו, אמרינן ומחזקנין בסתמא שהבינו הוא והיא ולא מהימני לומר שלא ידע ולעשות מזה ספק. אבל אם ידוע שבודאי לא הבינה - ודאי דלא מהני. [↑](#footnote-ref-76)
77. וז"ל: ויש לאיש לקדש האשה בכל לשון שהיא מכרת בו ויהיה משמע הדברים באותו הלשון שקנאה. [↑](#footnote-ref-77)
78. לאו דוקא עמה אלא ה"ה אם מדברים עם אחרים בפניה, מרדכי (קידושין סי' תעז). (וכ"כ הרמ"א) וכ"כ מהר"י בן לב (ח"ב סי' ס). [↑](#footnote-ref-78)
79. ואם לא היו עסוקין כלל בזה ונתן לה כסף סתם - אינה מקודשת אע"פ שהוא אומר לקדשה נתכוונתי. וכתב הרשב"א (ו. ד"ה ר' יהודה) שאפילו חזר ואמר לה הרי את מקודשת לי והיא רוצה, צריך שיטול הכסף ממנה ויחזור ויתננו לה בתורת קידושין, הה"מ (פ"ג ה"ח). [↑](#footnote-ref-79)
80. דעסוקין באותו ענין דקאמר שמואל אין פירושו כעסוקין באותו ענין דקתני בדרבי, דההוא דרבי בעסוקים באותו ענין ממש, וההיא דשמואל אפילו בשנסתלקו מענין לענין ובאותו ענין ולאפוקי שנסתלקו מאותו ענין לענין אחר שלא מאותו ענין, ויש לנו הרבה בתלמוד לשון אחד מתפרש לשני משמעיות, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-80)
81. בענין חרופתי כתב הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ו) ה"ז מקודשת סתם, ומשמעו בכל מקום. ותמה עליו הר"ן (ב. ד"ה וגרסינן) דכיון דבעיא היא בגמרא חרופתי מהו ולא איפשיטא שתהא מקודשת גמורה אלא ביהודה, נהי דמעיקרא הוה סבירא ליה דמקודשת למאן דאמר (גיטין מ.) דבחציה שפחה וחציה בת חורין הכתוב מדבר, כיון דלא סליק הכי ואידחי ליה היכי נסמוך אהא ונימא דמקודשת גמורה ולא ניחוש לקידושי שני דהא ודאי לא נהירא, ומשום הכי משמע דחרופתי הויא ספק מקודשת ע"כ... [בדק הבית] והריטב"א כתב בחידושיו (שם ד"ה ופסק) שטעמו של הרמב"ם ז"ל משום דהאי תנא דקתני דלא הויא מקודשת אלא ביהודה משום דנחרפת דקרא אין לשון קידושין דבשפחה כנענית הכתוב מדבר ואנן קיימא לן דבחציה שפחה וחציה בת חורין הכתוב מדבר דשייך צד קידושין בה והוי נחרפת לישנא דקידושין [עד כאן], ב"י. וכתב הגר"א (סק"ז) שהרמב"ם כתב כן משום שגרס כגירסת הר"ח (מובאת ברשב"א שם), שאינו גורס כל השקלא וטריא אלא - ת"ש האומר חרופתי מקודשת שכן ביהודה קורין לארוסה חרופה כיון דלשון קידושין הוא. [↑](#footnote-ref-81)
82. כשדיבר עמה קודם עע"ק א"נ אמרה דידעה וכו', כדלקמן בסמוך. [↑](#footnote-ref-82)
83. כ"כ בשמו הב"י, וז"ל: וכך הם דברי רבינו שכתב לעיל בסמוך- ובלבד שהיא תבין שהוא לשון קידושין ואם היה מדבר עמה על עסקי קידושיה וכו'. והא ודאי דלא קאי אאומר הרי את מקודשת, דהא ודאי כולי עלמא ידעי דלשון קידושין הן, ואי אמרה דלא ידעה דלשון קידושין הוא לא מהימנא, אלא אשאר לישני קאי. [↑](#footnote-ref-83)
84. וז"ל: ודע שאלו הלשונות מועילים והוא שתהא האשה מכרת בהם אף על פי שאינו מדבר עמה על עסקי קידושין ואם אומרת שאינה מכרת בהם כיון שלא אמר לה לשון הקידושין שכל הנשים יודעות ומכירות ולא היה מדבר עמה על עסקי קידושיה אינה מקודשת אבל היה מדבר עמה על עסקי קידושיה ודאי לא גרע מאם שתק ולא אמר לה כלום שהיא מקודשת וכל זה מתבאר בדברי רבינו שכתב בסמוך (ה"ח) בכל לשון שהיא מכרת בו וכן העלה הרשב"א ז"ל (ו. ד"ה במאי). [↑](#footnote-ref-84)
85. אך רי"ו (נכ"ב ח"א קפא ע"ג) וכתב מורי הרב רבי אברהם בן אסמעאל נר"ו דאם היה מדבר עמה על עסקי קדושיה תחלה - הויא ספק מקודשת אפילו אמרו שניהם שנתכוונו לשם קדושין. ואם אין מדבר עמה על עסקי קדושיה תחלה - לא הויא מקודשת אפילו נתכוונו שניהם לשם קדושין ואמרו שדעתם היה כך. דהעדים אין יודעים אם הלשון לשם קדושין הוא. עכ"ל. וכתב הב"י שדברי רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפא ע"ג) בשם רבו צ"ע. [↑](#footnote-ref-85)
86. פירוש- אין כאן אפי' ספק קידושין, ח"מ (סק"א) ונו"ב (קמא אהע"ז סי' נ"ט). אך הב"ש (סק"ה) כ' שספק מקודשת, דילמא משקרא. [↑](#footnote-ref-86)
87. ונראה מדבריו שהוא חולק על מה שכתבתי בסמוך בשם המפרשים דכל הנך לישני דאיפשיטא לן דמהנו אם לא היה מדבר עמה על עסקי קידושין צריך שתאמר שהיא מכרת בהם שהם לשם קידושין ואם אומרת שאינה מכרת אינה מקודשת, ולהרא"ש אפילו אומרת שאינה מכרת מקודשת. ואפשר דהרא"ש מודה לשאר מפרשים בענין האשה המתקדשת ואיהו לא איירי אלא בדין האיש מקדש, דכיון שהוא הוציא מפיו לשונות הללו חזקה לשם קידושין הוציא. אבל האשה שומעת דבריו וחזקה שאינה מכרת באותן לשונות שהם לשם קידושין ומשום הכי צריך שתאמר שהיא מכרת. ומכל מקום יש לתמוה על רבינו שלא הזכיר סברת הרא"ש בזה כלל, **ב"י**. (וכ"פ הרמ"א [כפירוש השני]) וחלקו עליהם בזה הט"ז (סק"ד) והגר"א (סקט"ו) ועוד הרבה אחרונים, וכתבו שעיקר כפירוש הראשון של הב"י ברא"ש. ולכן כתב הגר"א (סקט"ו) שיש לגרוס 'כמינה'. **והב"ש** (סק"ה) כ' דיש לפרש דברי הרא"ש שאינה נאמנת לעקור הקידושין לגמרי אלא הוי ספק קידושין והיינו מש"כ הטור ובלבד שהיא תבין כי היכא שתהיה מקודשת בוודאי. [↑](#footnote-ref-87)
88. דהא לא ידעה מאי קאמר לה, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-88)
89. הרשב"א כ' וז"ל: "אע"ג דתרוייהו מודו דלשם קידושין נתכוונו וסהדי נמי אמרי דלהכי מכווני אינה מקודשת ודאית", ולכאורה אפשר לפרש את דברי הרשב"א שמקודשת בספק או שאינה מקודשת כלל, אך ראיתי שהגר"א (סקי"ט) כ' שדעת הרשב"א היא שהיא מקודשת מספק. וכך נראה מפשט לשונו. [↑](#footnote-ref-89)
90. ראב"ד (הביאו הרשב"א) רשב"א (ו. ד"ה במאי) מהר"ם (ד"פ סי' תקיט-תקכ, והעתיקו דבריו המרדכי [קידושין סי' תקכא] ותשובות מיימוניות [נשים סי' ד]) ור"ן (ב. ד"ה וגרסי' תו). [↑](#footnote-ref-90)
91. שאר הראשונים לא התייחסו מה הדין אם ידעה וקיבלה לשם קידושין, אלא סתמו וחילקו רק בין שדיברו על עסקי קידושין ובין לא דיברו, כל' הרמב"ם (חוץ מרי"ו ומהרי"ט שכ' בפירוש שלא מועיל שקיבלה לשם קידושין), וגם השו"ע לא כתב דין זה. והר"ן, שכ' דין זה, נתן טעם לחילוק זה, וז"ל: "וכי אוקימנא ליה (בגמ') במדבר עמה על עסקי קידושיה אה"נ דהוה מצי לאוקמה בידעה מאי קאמר לה אלא משום דהכי שכיח טפי". [↑](#footnote-ref-91)
92. כל האחרונים הנ"ל כתבו את לשון המהר"ם גבי ההוא דאמר "הריני נותן לך בשביל אהבה וחבה", וכ' דלא גרע האי לישנא ממיוחדת וכו', לכן אם הייתה דעת שניהם לקידושין צריכה גט, ע"כ. ומכאן מוכח שדעת שבלשונות המסופקים אם הייתה דעתם לשם קידושין האי ספק קידושין כדעת הר"ן ודעימיה. [↑](#footnote-ref-92)
93. וז"ל: אדעתא דרבנן - תולה בדעת חכמים דהא כדת משה וישראל קאמר. [↑](#footnote-ref-93)
94. וז"ל: אדעתא דרבנן מקדש - לכן אומרים בשעת קידושין כדת משה וישראל. [↑](#footnote-ref-94)
95. וכתבו המבי"ט (ח"א סי' רצא) המקנה (קו"א לקמן סע' ה) והחת"ס (ח"א ס' קז, הביאם הפת"ש סק"ג) דמן הדין אין צריך לומר מקודשת לי בכסף זה, ומה שנוהגים לומר בטבעת זו הוא לרווחא דמלתא. והוסיף בספר המקנה שאפי' בשטר קידושין א"צ שיכתוב בו הרי את מקודשת בשטר זה. [↑](#footnote-ref-95)
96. וכן נוהגין, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-96)
97. וכ' הב"ש (סק"א) דלכתחילה אין מקדשין במטבע (עי' בסי' ל"א סק"ה). ובספר אבני מלואים (סק"ב) כ' דבש"ס משמע דמקדשין במטבע ובמרדכי לא כ' זה אלא דרך עיון, וגם בראש פינה (עקבי הבית סק"א) הביא כמה פוסקים שסוברים שמקדשים במטבע. [↑](#footnote-ref-97)
98. פירוש, הרי את מקודשת ואסורה על כל העולם בשבילי, ע"פ ב"ש (סק"ד) שהביא כן מהתוס' (קידושין ב: ד"ה דאסר). [↑](#footnote-ref-98)
99. לשון הטור, וכן הוא ברמב"ם, אלא שהרמב"ם לא כתב "באותו מקום", והוא לקוח מדברי הרא"ש, ולמד ממ"ש האומר חרופתי ביהודה כו'. אבל הרמב"ם אזיל לשיטתו שפירש דחרופתי בכ"מ מקודשת, וכגירסת הר"ח שאינו גורס כל השקלא וטריא אלא מ"ש האומר חרופתי מקודש שכן ביהודה קורין לארוסה חרופה כיון דל' קדושין הוא. אבל לפי ספרים שלנו אפילו ספק קדושין לא הוי בשאר מקומות, אע"ג דחרופה הוי ספק משום דהוא ספק ל' קדושין בכ"מ ועס"ג, גר"א (סק"ז). [↑](#footnote-ref-99)
100. אע"ג דהיא לא השיבה כלום, אפ"ה מיקרי היה מדבר עמה, הגהות מרדכי (גיטין סי' תע-תעא [הב"י שלח לעיין בו], הביאו הדרכ"מ [אות ה]). וכ"כ הט"ז (סק"ב) והב"ש (סק"ו, והביא את דברי הכס"מ שכ' שלרמב"ם [פ"ג ה"ח] צריך שתאמר "הן", וחלק עליו, אבל אולי אפ"ל שאין כאן מחלוקת, דאם הייתה מח' היה הב"י צריך להזכירה, ועוד שסתם בשו"ע שלא כמש"כ בכס"מ, לכן אפ"ל שמש"כ הרמב"ם "ורצת" הכוונה שלא לפני העדים, ובודאי שצריך שתגיד מתישהוא "הן" כדי שיוכל האיש לקדשה, וכמש"כ הכס"מ, א"נ שהיה זה לפני העדים ומש"כ הכס"מ "הן" הכונה הן וכל דכוותיה, דאם ראו שקיבלה ולא הביעה התנגדות- מכיון שדיברו לפנ"כ בעסקי קידושין מסתמא "רצת"). וכ' המל"מ (פ"ג מה"א דין ז', הביאו הפת"ש בסק"ה) וז"ל: לא שנא היו מדברים על עסקי קידושין לעצמו לא שנא על עסקי קידושין לחבירו כגון דשוויא שליח ונתן לה קידושין ולא פירש דיו, וכ"כ מהרי"ט (חו"מ סי' י"ב). [↑](#footnote-ref-100)
101. אדלעיל קאי, "ואם היה מדבר עמה...", ואח"כ אמר לשון קידושין ודאי, באה"ג (אות ז\*). [↑](#footnote-ref-101)
102. לשון 'לקוחתי' לא מוזכרת עם הני לשונות דברירא לן שהן לשונות קידושין אלא מוזכרת בהדי לשונות דמבעיא לן גבן, אך כיון שהגמ' פשטא גבי לשון זו שהיא לשון קידושין מנו אותה הפוסקים בהדי הלשונות דברירא לן (עי' רא"ש ס"ס ב). [↑](#footnote-ref-102)
103. ואם אומרת שלא הבינה אין מקודשת כלל (כיון שאלו לשונות שאין הכל מכירין בהן לכן נאמנת לומר לא הבנתי) וכן משמעות כל הפוסקים, אבל רי"ו כ' דאם אמרה שאינה מבנת הוי ספק קידושין {וכ"כ הב"ש בסק"ה} ולמעשה צ"ע אם יש לחוש לדבריו, ע"פ ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-103)
104. מלשון הרא"ש מקור דין זה משמע דוקא על הני לישני דבריר' לן שהן לשון קידושין אינו נאמן לומר שלא כיון לקידושין {והיינו הלשונות שנקט השו"ע, שהם הלשונות שהתבררו בגמ' כלשונות קידושין בודאי}, אבל לישני דמספקא לן {שיתבארו בסע' הבא} נאמן לפרש דבריו שלא כיון רק למלאכה וכשם שהיא נאמנת לומר על לשונות ודאית שלא הבינ' דבריו כך נאמן הוא לפרש הספיקות, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-104)
105. ז"ל הרשב"א בתשובה- שאלת ראובן ארס אשה באושקא ולא לקחה והלך לו לעיר אחרת. ואבי הנערה הלך אחריו ומצאו שנשא שם אשה אחרת, וכתב לזו שבאושקא גט ושלחו לה ביד אביה. וכתוב בגט איך אנא פלוני פטרית ושבקית ליכי פלונית די הוית אנתתי מן קדמת דנא. וטעה הסופר, דהוה ליה למכתב ארוסתי. ונסתפק לנו אם מתגרשת בגט זה, הואיל ומעולם לא נשאת לו, או דילמא ארוסה נקראת נשואה, דהמקדש שאמר הרי את ארוסתי הרי את אשתי הרי זו מקודשת. עוד הודיענו, אם צריכה גט אחר, אם העדים יכולין לכתוב לה גט אחר בלא רשות הבעל כיון שטעו. תשובה: מסתברא שאם אמר להם שיכתבו גט לארוסתו שבאושקה ולא אמר להם שיכתבו בו דהוית אנתתי אלא שהם טעו וכתבו כן הגט כשר. ואין זה כשנה שמו ושמה, דארוסתו זו אשתו, והראיה מאותה שאמרת הרי את אשתי הרי זו מקודשת. ו-... [↑](#footnote-ref-105)
106. ויש לתמוה עליו ממש"כ בברייתא (ה:) הרי את לי לאנתו הרי זו מקודשת, ותניא תו (ו.) שאם אמר הרי את אשתי הרי זו מקודשת, וסתם אשתי משמע שהיא נשואה ממש, ואפילו למה שרוצה לחלק בין זו לזו ה"ל למימר שהוא ספק מקודשת, ושמא גם הוא ז"ל כך דעתו לומר שאינה ודאי מקודשת אבל מידי ספיקא מיהא לא נפקא, **ב"י** (בבדה"ב). וכ"כ **המהרי"ט** (חידו' קידושין על הרי"ף פ"א ד"ה וראיתי בהגהו') דהוי כשאר לשונות המסופקים. אמנם **הח"מ** (סק"ה) **ב"ש** (סק"ח) **ובאה"ט** (סק"ט) כתבו שהיא כלישנא מעליא (דהיינו, שאינה ספק, אך אינה ודאי לשון קידושין, כך שאם היה מדבר עמה עע"ק - הוי קידושין, ואל"ה לא). אך **הרמ"א** (כך משמע מדבריו וכך הבינו כל האחרונים שראיתי בדבריו (מהרי"ט [שם], ח"מ [סק"ה], נח"צ [סק"ח], גר"א [סקי"ז], באה"ט ועוד)) **ונח"צ** (סק"ח) כתבו שלשון זו גרע טפי מהלשונות המסופקים, לכן אפילו דיבר עמה עע"ק לאו כלום הוא. [↑](#footnote-ref-106)
107. עיין בהגהות מרדכי בסוף גיטין (סי' תע - תעא), **ב"י**. ושם כתב ההגמ"ר דאם היה מדבר על עסקי גיטין וקידושין אע"ג דהיא לא השיבה כלום אפילו הכי מיקרי היה מדבר עמה. כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף קפט) על אשה שהיתה משודכת לראובן וביקש שיושיבו המשודכת אצלו ולא רצה חמיו עד שיתן לה טבעת ונתינת טבעת הוא אצלה כנתינת קידושין ונתרצה ונתן לה טבעת בפני כל המסובין ופסק דהוי מקודשת אע"ג דהבת בוגרת ואין לאב רשות לקדשה והאריך עוד וע"ש, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-107)
108. וכן אם אמר שתי לשונות ביחד (דהיינו לשון הברור ולשון ספק) דאמר הרי את אשתי ועזרתי איכא למימר דהוי ספק קידושין, בין קידש בפרוטה אחת ובין שקידש בשתי פרוטות, המקנה (קו"א ס"ו, הובא בפת"ש סק"ז). [↑](#footnote-ref-108)
109. אבל היכא דהקידושין ונשואין באין כא' כגון שכנסה לביתו וקידשה (סי' ל"ג ס"א בהג"ה) וכן אם כנסה לחופה ואח"כ קידשה (לד' המל"מ שסובר שבכה"ג נעשית נשואה בשעת קידושין) וכה"ג שייך שפיר לשון נשואתי יותר מארוסתי, ושייך בזה שטרי נשואין (אם כתב בשטר הרי את נשואתי), המקנה (קו"א ד"ה הרי את, הובא בפת"ש סק"ח). [↑](#footnote-ref-109)
110. אבל אם הוא אמר בהני לשונות דלא היה כוונתו לשם קידושין י"ל דנאמן (אע"פ שדיבר עמה תחלה על עסקי קידושין), ואפילו לדעת הב"י דס"ל הבעל אינו נאמן לומר שלא היה מבין שהוא לשון קידושין כמ"ש בסמוך י"ל שאני אלו לשונות דמספקא בש"ס אם הם לשון קידושין י"ל דהוא נאמן לומר שלא היה כוונתו לשם קידושין וכ"כ בח"מ (סק"ד), ע"פ ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-110)
111. הבית הילל כ' דצ"ל- "שנותן לה ע"מ שתהיה אהבה וחיבה בינינו ותהיי אהובתי...." כלשון המהר"ם, דאל"כ קשה מה שייך ענין מיוחדת או מיועדת אצל אהבה וחבה, וכ"כ בשמו הבאה"ט (סקי"א). אך המעיין בדברי מהר"ם יראה דמוכח כד' הרמ"א (שכ' לרבותא). [↑](#footnote-ref-111)
112. מפשט הלשון משמע דהוי ודאי קדושין ועדיף נתן לה בשתיקה, מדיבור הני לישנא דמבעי לה בגמרא. ומ"מ דין זה צ"ע איך יעלה על הדעת דנתן בשתיקה הוו ודאי קדושין, והיכא דנתן הוא ואמרה היא הוו ספק קדושין, וכי בשביל אמירת' גרע. וגם הרב מהר"ם בתשובה אינו בא להכריח רק להצריכה גט, לא שיהיו קדושין ודאין. ועוד דאפילו ספק קדושין לא הוו כל שלא דיבר כלום לא הוא ולא היא, דא"כ למה אמר נתן הוא ואמרה היא ספיקא הוי, הא אפילו נתן הוא ושתקה היא ספיקא הוי, ובשביל אמירתה לא גרע. אע"פ שיש ליישב בדוחק, אינו נראה כלל. והמעיין בתשובת מהר"ם יראה ששם היה המעשה שדברו בתחלה מעסקי הקדושין, רק דמיירי שהם לבדם יודעים שנתרצו ולא העדים, ואמר לה בשעת נתינה לשם אהבה וחבה, ושניהם כוונו לשם קדושין, וע"ז כתב "אפילו לא דיבר עמה כלל", דהרשות בידם לפרש הלשון אל כוונתם כמו שאמר פת סתם וגמר בלבו להוציא פת חטים דאזלינן בתר מחשבתו. ועיין בב"ח. אבל אם נתן בשתיקה ולא אמר כלום - אינו עולה על הדעת... ואפילו לא אמר לי (כדבסמוך סעיף ד') הוויין ידים שאין מוכיחות ולא הוי קדושין, מכ"ש אם לא אמר כלום, **ח"מ** (סק"ט). והסכים עמו **הגר"א** (סק"כ) למעשה. וכן תמהו על דברי הרמ"א עוד כמה אחרונים. [↑](#footnote-ref-112)
113. והקשה הט"ז (סק"ז, והעתיקו הב"ש סקי"ג) מהל' גיטין, דמבואר שם דאם נתן לה הגט ולא היה נתינה כשר וא"צ לחזור וליטול ממנה הגט וליתן לה מחדש אלא אומר לה הרי זה גיטך אא"כ כשהיתה מגורשת קצת מהנתינה הראשונה אז צריך ליטול ממנה וליתן לה אבל אם לא היתה מגורשת כלל מחמת נתינה הראשונה א"צ ליטול ממנה, וקשה למה צריך כאן ליטול ממנה הקידושין הלא בנתינה הראשונה לא היתה מקודשת כלל, וצ"ע. ועיין בגר"א (סקכ"א) שיישב את דברי הרשב"א, ודחה את קושיית הט"ז. [↑](#footnote-ref-113)
114. ותמהו עליהם האחרונים דאשתמיטתי דברי השו"ע בחו"מ סימן קצ"ה ס"ז (וז"ל השו"ע- "בשאר דרכי הקנייה אין שום אחד מהם יכול לחזור בו לאחר כדי דיבור", משמע דתוך כדי דיבור- מהני). והוסיף המקנה- לכך צריך ליזהר המסדר קידושין שיגמור אמירתו קודם שנתן הטבעת בידה. וגם על זה תמה בטיב קידושין (סקי"ט) וז"ל: לא ידענא זהירות זה למה, הרי ידוע שמוכן ליתן בשביל קידושין, ואדעתא דהכי נותן לה, ולא זכתה מעולם רק על דעת קידושין. [↑](#footnote-ref-114)
115. ולא גרסינן לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-115)
116. בית יד אחיזת הדבר, אע"פ שאינו מוכיח אחיזת לשון גמור. כי הכא, דקאמר הרי את מקודשת, ולא קאמר למאן, רש"י. [↑](#footnote-ref-116)
117. ואמר דלדידיה קדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-117)
118. אהיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-118)
119. דודאי אהיה אף אני כזה קאמר אלמא בעינן הוכחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-119)
120. כ"כ בשמו הה"מ (פ"ג ה"א), וכתב עוד שכן דעת הרשב"א (שם ד"ה ולענין), ובאמת הרשב"א כתב בתחילה כדברי הרמב"ן, אבל אח"כ כתב שיש אומרים שצריך להחמיר בקידושין וצריכה גט. וכתב הגר"א (סקכ"ג) שלפי שכתב סברא זו באחרונה כתב המ"מ שדעת הרשב"א דאינה מקודשת, אבל הרשב"א בתשובה למעש' חשש לסבר' הראשונה ולכן לא כ' הריב"ש משם הרשב"א דלא כמ"ש בבד"ה לדחות דברי התשובה לגמרי [עכ"ל הגר"א]. [↑](#footnote-ref-120)
121. אחרי שהב"י הביא את תשובות הרשב"א, כ'- "עיין בהגהות מרדכי בסוף גיטין (תע)" ובהגהות מרדכי הללו נשאלת שאלה על אדם שאמר לאשה "הרי הקרס לך לשם קידושין", ולא אמר לה "הרי את מקודשת לי בזה הקרס" (וישנם עוד פרטים בשאלה ואכמ"ל), ובתשובה לא התייחס כלל לזה שלא אמר "לי" אלא כ' שצריכה גט מספק, ואפ"ל שהתכון הב"י לומר שאפשר שגם הוא סובר כהרשב"א. והב"ח (אות ד) והגר"א (סקכ"ג) כתבו בהדיא שכן דעת ההגמ"ר. [↑](#footnote-ref-121)
122. שאלה: ראובן נתן ללאה כסף ואמר הריני נותן לך זה לקדושין, ולא היו מדברים על עסק קדושין. והוא לא אמר לה, תהא מקודשת לי. כיון דבעינן ידים מוכיחות מי נימא דאינה מקודשת, או נאמר שהיא מקודשת כיון שקבלה אותו לשם קדושין. תשובה:... [↑](#footnote-ref-122)
123. הר"ן (ב. סוד"ה אמר שמואל) כתב שיש מי שאומר דאע"ג דקיי"ל דידים שאין מוכיחות לא הויין ידים אפילו הכי לענין גיטין וקידושין אזלינן לחומרא וה"ל ספק מקודשת. והוא ז"ל דחה דבריו והעלה דאי לא אמר לי פשיטא לן דלא הוו ידים כלל. והרא"ש (סי' ב) גם כן העלה דאי לא אמר "לי" אף גיטא לא בעיא. וכ"כ הה"מ בפ"ג (ה"א) וז"ל: ואם אמר הרי את מקודשת ולא אמר לי כתב הרמב"ן (ה: ד"ה ואיכא)... והרבה מן המפרשים שאינה מקודשת ע"כ. וכתב רבינו ירוחם בנכ"ב ח"ה (קצ ע"ג) שכן נראה עיקר. וכן נראה שהוא דעת הרי"ף (ב.) והרמב"ם (פ"ג ה"א) שסתמו וכתבו שאומר הרי את מקודשת לי. משמע דכל דלא אמר הכי אין חוששין לו. [בדק הבית] והריב"ש כתב בסי' רס"ו אין חוששין לה להצריכה גט, כמו שהסכים הרמב"ן וכל האחרונים ע"כ. ולפי זה אותה תשובה הכתובה בשם הרמב"ן או בשם הרשב"א לאו דסמכא היא [עד כאן]. והרא"ש בתשובה (כלל לה סי' ה, הביאה הטור בקצרה בסי' לז) האריך מאד בדבר ובסוף דבריו כתב וז"ל הרי כתבתי לכם כל דברי הגדולים אשר דעת כולם מסכמת דבקידושין היכא דלא אמר "לי" דלא הוו קידושין. וכן הביא הרי"ף ז"ל דברי שמואל נתן לה כסף או שוה כסף ואמר לה הרי את מקודשת לי וכו' משמע הא לא אמר "לי" אין כאן בית מיחוש. הילכך בנדון זה שלא דיברו בפני עדים על עסקי הקידושין אלא אמר בסתם הילך קידושין לבתך ולא פריש למי קידשה אין כאן בית מיחוש ואינה צריכה גט וראיתי מה שכתבתם דברי החולקים והאומרים שצריכה גט ואיני רואה בדבריהם ממש ועיקר שיהא כדאי להשיב עליהם עכ"ל, **ב"י**. ואף תשו' רמב"ן ורשב"א דחיישי להחמיר היינו דוקא במי שאמר הריני נותן לך לקידושין כו' (עב"ש סקט"ז) וכן מבואר בתשו' הרב"י (סי' ד), **חת"ס** (ח"א סי' פ, הביאו הפת"ש סקי"ד). וכ' **מהר"ם אלשקר** (ס"ס צט) וז"ל: מיהו במלתא דלא אמר לי, ודאי דשלא במקום עיגון למעשה הייתי חושש לדברי הרשב"א... אבל במקום עיגון לא הייתי חושש וסומך על רוב הראשונים והאחרונים. [↑](#footnote-ref-123)
124. וז"ל: ואם היה מדבר עמה על עסקי קדושין לקדש לו ונתן לה כסף ואמר הרי את מקודשת ולא אמר לי מסתברא מה שמדבר עמה תחלה שתתקדש לו הוי הוכחה טפי מנזיר עובר לפניו. [↑](#footnote-ref-124)
125. ועיין בהגהות מרדכי סוף גיטין (סי' תע), ב"י (בבדהב). [↑](#footnote-ref-125)
126. נראה שטעמו משום דמדמי ליה לנזיר עובר לפניו דאמרינן (קידושין ה:) דהוו ידים מוכיחות, וכן כתב רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפא ע"ג) בשמו. ומדכתב וחוששין לקידושין משמע דאינה מקודשת גמורה. ונראה שהטעם מפני שיש לחלק ביניהם, דהתם כיון שאומר אהא ונזיר עובר לפניו מוכחא מילתא ודאי דאהא נזיר קאמר, אבל הכא כיון דקידש לעצמו אחרת בפניה כי אמר לאחרת תהא מקודשת לא מוכחא מילתא כולי האי דלעצמו קאמר, דאפשר דלחבירו הוא רוצה לקדשה, שהוא כבר קידש אחת, ותרתי למה ליה, הילכך ספיקא הויא, **ב"י**. אך **הגר"א** (סקכ"ד) חלק על הטעם של הב"י וכ' וז"ל: אבל נראה דודאי מוכיח לגמרי הוא, וכמ"ש תוס'... והרא"ש... דאי הוה פשיטא לן דיש יד הוי יד מוכיח כיון דקידש אחרת קידושין גמורין, אלא דהאיבעיא שם לא נפשטא, וכמ"ש הר"ן... וכ"כ הרמב"ם... וכ"כ תוספת ד"ה חדא בשם יש ספרים... עכ"ל הגר"א. **והב"ש** (סקט"ו) כ' דגם י"ל דהספק הוא ע"פ הגירסא [האחרת] (נזיר ב:) כמ"ש בתוס' (ד"ה ה"ג). [↑](#footnote-ref-126)
127. מלשון זה משמע אף דדברי המקילין עיקר להלכה אך למעש' יש לחוש גם לדברי המחמירין ולהצריכה גט, אבל בדרכ"מ (ארוך אות ד') כתב דלא כיש מחמירין משמע דגם למעשה פסק כדעת המקילין, ח"מ (סקי"ב). ואפי' לדעת המחמירים מ"מ אם יש עוד ריעותא או היכא דאינו אלא ספק קידושין אפילו אם היה אומר לי- מקילין, ב"י (בתשו' דיני קידושין דף ז' סי' ח). [↑](#footnote-ref-127)
128. דהיינו שדיבר איתה לפנ"כ ושאל אם תרצה להתקדש לו, אבל אם אמר תרצי להתקדש ולא אמר "לי" לא עדיף מאמירת המקדש בלא לי, ר"י בן לב (ח"א סי' י"ח). וכ"כ הרא"ש (קידושין פ"א סי' ב) והגהות מרדכי (סי' תע). (ערך לחם) [↑](#footnote-ref-128)
129. תשב"ץ (ח"ד טור סי' ד) מהרי"ט (על הרי"ף ב ע"א ד"ה ויש לברר) מבי"ט (ח"א סי' קכ"ז) רשד"ם (סי' ג) ואבני מלואים (סק"י). [↑](#footnote-ref-129)
130. וכ' הרשד"ם והאבנ"מ שאם אמר "הריני נותן" שפיר דמי, משום יתור לשון כיון דחזינן שהוא הנותן ע"כ רוצה לומר שהוא מקדש לעצמו (רשד"ם). א"נ דה"ל כאומר בפירוש שהוא המקדש והוי כאומר "לי" מחמת אומדנא דלא שביק אינש מצוה דרמי עליה (אבנ"מ). [↑](#footnote-ref-130)
131. וכ' הגור אריה דהיה נראה לו שמקודשת עד שראה תשובות אלו. [↑](#footnote-ref-131)
132. כך משמע מדברי הרשד"ם, גור אריה (סק"ה). [↑](#footnote-ref-132)
133. מרדכי (סי' תקכא) רשב"א (ח"א תשע"ד, וסי' אלף רל"ד) רלב"ח (סי' קלו) ורשד"ם (סי' לד). וכן משמע מלשון הראב"ד (פ"ט הי"ט מהל' אישות). [↑](#footnote-ref-133)
134. עד כאן העתיק הב"י. ונראה שמבין שדעת הריב"ש דהוי קידושין גמורים, כמו האומר "הרי את מקודשת לי". וכ"פ בשו"ע. וכן הבינו הרשד"ם (סי' ג) ואבנ"מ (סקט"ו). אך הח"מ (סקי"ד) והב"ש (סקי"ז) כתבו דדעת הריב"ש שצריכה גט מספק, וכמו שנראה מסוף דברי הריב"ש. והביא האבנ"מ (סקט"ו) את דברי אלו הפוסקים דסברי דהוי ספק קידושין וכתב וז"ל: וכבר כ' מוהרשד"ם סי' ג' דדעת הריב"ש הוא דהוי קידושין גמורין ומ"ש מסוף דבריו דאפי' תימא דהוי יד מ"מ הוי יד מוכיח וצריכה גט מספק אינו אלא למי שירצה לחלוק אבל לדידיה הוי דיבור שלם. עכ"ל האבנ"מ. וכן נראה לי שהרי כתב הריב"ש כן במפורש וז"ל: "דאפילו תימא דהוי יד... צריכה גט מספקא", והיינו למי שרוצה לטעון דהוי יד, אך לדעתו לא הוי יד לא אמירה מפורשת וכמו שכתב בתחילה. ולכן הוי קידושין גמורים.

     ובסוף הגמ"ר דגיטין לא משמע כן, ועיין שם בתשובה ארוכה (סי' תע - תעא) שהאריך בדינים אלו, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-134)
135. דכל לשונות הללו לשעבר הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-135)
136. להבא משמע או לשעבר משמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-136)
137. דקי"ל דהוי הקדש בכמה דוכתי דתנן בנדרים (דף מח) אם שלי הן הרי הן מוקדשים לשמים ובהפקר נמי תנן בה הרי הוא מופקר לכל מי שאחפוץ אלמא להבא משמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-137)
138. והוא משום שאמר 'הריני נותן לך' דמשמע שהוא הנותן והמקדש, לכן אם היה אומר 'הרי היא לך בתורת קידושין' ולא אמר 'ממני' לא הוה כאומר לי (וכ"מ מהב"ש סוף סקט"ז), אך מכיון דיש פוסקים דידים שאין מוכיחות הויין ידים (והיינו כיש מחמירין דרמ"א לעיל בסמוך דאפילו לא אמר לי) אפי' אם לא אמר הריני נותנה לך אלא הרי לך בתורת קידושין יש להחמיר בקידושין אלו, ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-138)
139. והקשה הח"מ (סקט"ז) דמאחר דאמרינן בגמ' (קידושין ב:) דלשון קידושין הם דאסר לה אכו"ע כהקדש, וא"כ כשם דבהקדש אין חילוק בין אם אמר 'ככר זה הקדש' (כדאיתא בגמ' והובא בהרא"ש ותוס') או 'יהיה הקדש' כך בקידושין אין חילוק בין אם אמר 'תכשיטין אלו קידושין יהיו לך' או 'קידושין הן לך ממני', ולא גרע לשון זה מאם אמר אני נותן לך בשביל חיבה ואהבה דפסק מהר"מ דיש לחוש לקידושין וכמו שנתבאר לעיל סע' ג, עכ"ד. והביא הב"ש (סקי"ח) את מסקנת הח"מ וכתב- ואם דברו בתחילה מעסקי קידושין נראה להחמיר. ע"כ. אך השיבו האבנ"מ (סקט"ז) והמקנה (קו"א ד"ה הג"ה) על דברי הח"מ וכ' דאין לחוש לקידושין, משום דיש לחלק בין הקדש לקידושין, דב'ככר זה הקדש' חייל קדושה על גוף הככר אבל חפצים שמקדש בהן האשה אין בהם שום קדושה וההקדש דאסר לה אכו"ע הוא על האשה. [↑](#footnote-ref-139)
140. אין כאן אפי' ספק קידושין דכי יקח כתיב ולא שיקח עצמו לה ודגירושין אין כאן בית מיחוש אף לפוסלה לכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-140)
141. וטעמא משום דהני לישני גריעי מנתן לה בשתיקה, **ב"י**. וכתב **רי"ו** (תא"ו נכ"ב ח"א) הריני אישיך הריני בעליך הריני ארוסיך אינה מקודשת כלל. פשוט בקדושין. יש מפרשים שכתבו דאם היה מדבר עמה על עסקי קדושיה דהוי ספק מקודשת. ויש מפרשי' דמקודש' ודאי דלא גרע מהיכא דנתן לה בשתיקה כדלקמן. ויש מפרשים דלא הוי מקודשת כלל דהני לשונות גרועי' הם יותר מנתן לה בשתיקה ולזה הסכים הרא"ש. עכ"ל. וכתב **המאירי** (שם): ואע"פ שקצת מפרשים חולקים בזו, חוץ מכבודם אין לחוש בכך. [↑](#footnote-ref-141)
142. אפילו קידשה בשטר וכתב בו הרי את מקודשת לי, אם אמר בפה הריני אישך הריני בעלך וכדו' לא הוי קידושין, דומיא דגט, דאם אמר איני אישיך, אע"ג דכתב בגט הרי את מגורשת ממני אינה מגורשת, **מהרח"ש** (שו"ת תורת חיים ח"ד סי' י"ג, הביאו הבאה"ט סקכ"א). אבל אם אמר בשעת קידושין הרי את אשתי ואני אישך י"ל דהוי ספק קידושין (והא דהוא רק ספק הוא משום שהתורה הקפידה שתהיה היא קנויה לו ולא הוא לה משא"כ כשמשוה אותם ביחד אין זה ל' קידושין וא"כ ה"ה בשעת קידושין נמי, ומטעם זה נראה מ"ש בהג"ה בסמוך בהרי את חמי אינו קידושין, דאינו ניכר שבתו קנויה לו יותר ממה שהוא קנוי לבתו והתורה אמרה כי יקח שיהיה ניכר שהיא קנויה לו, וצ"ע), **המקנה** (קו"א, הביאו הפת"ש סקי"ט). [↑](#footnote-ref-142)
143. כי יקח איש אשה אמרה תורה - שתהא הקיחה לאשה ולא לאביה, **שלט"ג** (קידושין ב. מדפה"ר אות ב). ולענ"ד אינו נראה כלל דשאני אם אמר הריני אישך דעבר על מצות התורה דהבעל הוא הקונה ולא הנקנה, אך באם אמר הרי את חמי אמר דרך רמז שיקנה בתו מנ"ל לבדות דרשות מלב אשר לא נזכרו בגמרא וקרא צווח את בתי נתתי לאיש הזה, וא"כ הוא המוכר והחתן הקונה ממנו, ודרשינן נמי (קידושין ד) יש כסף לאדון אחר והוא האב, ולמה יגרע לשון זה דהא באמת בלקיח' בתו הוא חמיו. משא"כ הריני אישך זה הוא שקר ועוק' הקידושין, דאין הוא נמכר לה רק היא נמכרת לו. ע"כ צ"ע גדול למעש' אפי' לא דיבר עמו על עסקי קדושיה, מכ"ש בדיבר עמו תחל' על עסקי קדושיה דפשוט בעיני דאינו מזיק הדיבור ומידי ספק קידושין לא יצאתה, **ח"מ** (סקי"ז). וחלק **הגר"א** (סק"ל) על הח"מ, וכ' דאפילו דיבר עמה עע"ק אינו כלום. [↑](#footnote-ref-143)
144. בתמיה וכי אמרינן בכל דוכתא כדי נסבה מידי דלא איצטריך למיתניה ותנייה בכדי אבל סיפא דסתרא לרישא לא תני תנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-144)
145. סיפא אבל שינה ממה שאמרנו כגון שנתן הוא ואמרה היא נעשה כאילו נתנה היא ואמרה היא ואינה מקודשת דבעינן כי יקח איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-145)
146. דמי לכי יקח איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-146)
147. דמי לתקח אשה לאיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-147)
148. שאם בא אחר וקידשה צריכה גט משניהם שמא לא היו של הראשון קידושין וחלו קידושי שני או שמא של ראשון קידושין ולא של שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-148)
149. וכתב הב"י דכן דעת הרמב"ם, לאפוקי ממה שכתב הטור בשמו. עיי"ש. [↑](#footnote-ref-149)
150. וטעמא דמסתבר הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-150)
151. והא דהוי ספק הוא דוקא היכא דאמרה בשעת הנתינה, אבל היכא דאמרה אחר הנתינה אינה מקודשת דהוי שתיקה דלאחר מתן מעות, מהר"י בן לב (ח"א כלל ג סי' י"ז, הביאוהו הבאה"ט [סקכ"ז] והערך לחם). והא דכתב "ספק קידושין" כ"כ הרמב"ם, מיהו הרי"ף כ' חיישינן מדרבנן, משמע דלא הוי קדושי דאו', וכ"כ הרא"ש ר"ן ורי"ו דחיישינן מדרבנן, ב"ש (סקכ"ב). וכ' המקנה (קו"א ד"ה נתן, הביאו הפת"ש סקכ"א) דנפ"מ בין אם הוא ספיקא דאו' או גזירה דרבנן אם בא אחר וקידשה גם הוא בענין זה שנתן הוא ואמרה היא, דאי אמרינן דחיישינן מדרבנן דגזרינן אטו נתן הוא ואמר הוא א"כ צריכה גט נמי משני דאיכא למיגזר בשני משום נתן הוא ואמר הוא דאז הוי בשני קידושי דאו', אבל אי נימא דספיקא דאו' הוא אי בעינן אמירה דידיה אי לא א"כ א"צ גט משני ממה נפשך. [↑](#footnote-ref-151)
152. מקור סוף דברי השו"ע הם מהרמ"ה, וישנה מחלוקת באחרונים בהבנת דבריו (וממילא גם בדברי הטור והשו"ע שהעתיקו דבריו):

     ב"ח (אות ה' ד"ה וכתב הרמ"ה, הביאו הח"מ [סק"כ])- כוונתו דבעינן שידבר עימה עע"ק אבל לא בעינן שיהיו עסוקים עתה באותו עניין (שלא כנתן לה בשתיקה דבעינן עסוקים באותו עניין), לכן אם לא היה מדבר עמה תחלה כלל עע"ק ונתן הוא ואמרה היא וענה הבעל הן אינה מקודשת ודאי אלא ספיקא הוא דיש הן שהוא כלאו (כדאיתא ס"פ החובל [ב"ק צג.]), ומ"מ צ"ע מנין לו (לרמ"ה) זה.

     מהרש"ל (בחידושיו לטור, הביאוהו הדרישה [אות טו\*] והב"ש) וב"ש (סקכ"ג)- אין צריך שידברו מתחילה עע"ק אלא מה שענה הוא הוי כמדברים מע"ק, ואע"ג דיש הן שהוא כלאו מ"מ כבר מצינו דאם קידש בגזל ואמרה הן מהני (ע"כ דברי הב"ש). [↑](#footnote-ref-152)
153. והוא קיבלו ואמר לה התקדשי לי בכך, **רש"י**. וכן כתב הרא"ש בראש הפרק (סי' ו) דהכא כשאמר הוא מיירי, וכן כתב הרמב"ם בפ"ה (מאישות הכ"ב), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-153)
154. אדם הוקש לקרקעות דכתיב (ויקרא כה) והתנחלתם אותם לרשת אחוזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-154)
155. שמוכר או נותן לו קרקעות ומטלטלין וזה מושך המטלטלין והקרקעות קנויים לו במשיכת המטלטלין, רש"י. [↑](#footnote-ref-155)
156. שצריך לקנות הקרקע באחד מן הדברים שהקרקע נקנה בהן כגון כסף או שטר או חזקה דנעל וגדר ופרץ כל שהוא והמטלטלים נקנים אגבן, רש"י. [↑](#footnote-ref-156)
157. שאינו רגיל לקבל מתנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-157)
158. שתרצה זאת לתת פרוטה לאדם שיפייסנו לזה לקבל הימנה מתנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-158)
159. אך בתשו' (סי' תרי"ג) נראה שחשש לעשות מעשה ולהתירה בלא גט. [↑](#footnote-ref-159)
160. וטעמא דשאני לן בין נתן הוא ואמרה היא, לנתנה היא ואמר הוא, משום דבשלמא נתן הוא ואמרה היא כיון שבשעת נתינה אמרה היא והוא שתק הרי הוא כמסכים לדבריה ואע"פ שלא פירש הוה ליה כמדבר עמה על עסקי קידושין ונתן לה קידושיה ולא פירש דקיי"ל כרבי יוסי דאמר דיו (קידושין ו.) הילכך איכא למימר דה"ל כנתן הוא ואמר הוא. אבל נתנה היא ואמר הוא, כיון שאינו חשוב ליכא למימר דקרינן ביה כי יקח, ומשום הכי ליכא לספוקי דליהוו קידושי, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-160)
161. וז"ל: והא דפשיטא ליה לרבותינו ז"ל {הרי"ף} לפרש דבנתנה היא ואמר הוא אינה מקודשת - משום דעיקר הקיחה היינו נתינת הכסף ובעינן כי יקח איש. אבל מלישנא דגמרא ליכא למידק: מדלא הזכיר הגמרא נתנה היא ואמר הוא מקודשת אלמא דפשיטא ליה דלא הוו קידושין כלל - דאיכא למימר משום דלא פסיקא ליה דהא באדם חשוב מקודשת. וצריך חקירת חכם מי נקרא אדם שאינו חשוב להתירה בלא גט. עכ"ל. וכן הבינו מדבריו הגר"א (סקל"ו) והקו"נ (שם אות ע). [↑](#footnote-ref-161)
162. ולא נראו דבריו {של בה"ג}, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-162)
163. אות ה'. רק שכ' בסוף- "ולמעשה צריך להתיישב". [↑](#footnote-ref-163)
164. וז"ל: אם נתנה היא ואמר הוא לא הוו קדושין... (ג.) בעי רבא הילך מנה ואקדש אני לך מהו מר זוטרא משמיה דרב פפא אמר מקודשת והני מילי באדם חשוב דבההיא הנאה דקא מקבל מתנה מינה קא מקניא נפשה. [↑](#footnote-ref-164)
165. וצריך חקירת חכם מי נקרא אדם שאינו חשוב להתירה בלא גט, רא"ש (שם, הביאו הטור). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-165)
166. וז"ל: תשובה מסתברא לי שאין עושין מעש' בזה להקל לגמרי או להחמיר לגמרי. אבל בדברי בעל הלכות ז"ל שאמר דספיקא הוי שאין לנו כח להכריח בין אריות ולשים בין ריחים ורכב... אבל מדברי הרי"ף נראה דאינה מקודשת אפילו כשחזר ואמר לה עד שתאמר היא "ואתקדש אני לך" כלישנא דנקט רבא. דאי לא אע"פ שיש לה הנאה במה שיקבל הוא ממנה הרי היא כקבלתה, מכל מקום עכשיו לא פירשה, ולא כל אשה רוצה מן הסתם להנשא לכל אדם חשוב... כך נראה לי הדברים לפי פשט הסוגיא אלא שאיני משים בידי לעשות כזה מעשה כמו שאמרתי. [↑](#footnote-ref-166)
167. הרשב"א פסק דיש להחמיר לענין מעשה אע"פ שנתנה היא סתמא ולא אמרה אתקדש אני לך והוא אומר התקדשי לי ושתקה אע"ג דלא גילתה דעתה דניחא לה להתקדש, **דרכ"מ** (אות ח). (וכ"פ בהג"ה) אך כתב **הגר"א** (סקל"ו, וכעין זה בסקל"ד) שהרב לא כיון יפה שדין זה הוציא מתשו' הרשב"א סי' תרי"ג כמ"ש בד"מ, אבל שם מבואר להדיא כסברא ראשונה כנ"ל, רק שחשש שם למעשה מפני סברת בה"ג שכתב וה"ה נתנה היא ואמר הוא נמי ספיקא הוה, כמו בס"ח, ולפ"ז אפי' באינו חשוב וכ"ש דאצ"ל בהנאה זו כו' ולא אמירתה תחילה, אבל הר"ן דחה דברי בה"ג. עכ"ל הגר"א. וכ"כ **הח"מ** (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-167)
168. לעיל נקט כסף סתם, וכאן דאיירי באדם חשוב נקט הילך דינר, אפ"ל דדוקא בדבר חשוב מקודשת, דהנאת קבלת דבר חשוב הוה שוה פרוטה, אבל אם נתנה לו פרוטה, הנאת קבלת פרוטה אפשר שאינו ש"פ (וכה"ג כתבו התוס' ב"מ מז. ד"ה בכליו) כו', ואין לומר דכ"ש שיותר הנאה יש לה שהוא אדם חשוב ומקבל ממנה דבר מועט, דא"כ נימא אפי' פחות מש"פ נמי, וזה לא מצינו שיהא חמור נתנה היא באדם חשוב מנתן הוא בכל אדם, מיהו בגמ' (ז.) איתא הילך מנה כו' אלא שם לאו דוקא הוא כו' וצ"ע, טיב קידושין (סק"ל, הביאו הפת"ש סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-168)
169. מלשון זה משמע דסתם בן אדם הוא חשוב וצריכה גט מספק, אלא בידוע ע"פ חקירת חכם שזה הוא אדם שאינו חשוב. והרשב"א בתשו' (ח"א סי' תרי"ג) כתב שהברייתא מיירי בסתם בני אדם שאינם חשובים, ח"מ (סקכ"א) וב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-169)
170. ונראה דה"ה אם הוא לא אמר כלום רק היא אמרה ונתנה והוא אדם חשוב וקיבל בשתיקה הוי כנתן הוא ואמרה היא דספיקא הוי וחיישי' מדרבנן, ח"מ (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-170)
171. והטעם הוא דכשדיברו עע"ק הוי כאלו מדבר הוא, ואדם חשוב הוי כאלו נתן הוא, ב"ש (שם). וסיים, וז"ל: "מיהו בתוס' בסוגיא זו לא משמע כן גם בפרישה כתב דאינה מקודשת" (ע"כ נ"ל שגם הוא מסופק בדבר לעניין מעשה). [↑](#footnote-ref-171)
172. ודחה הבאה"ט את דברי הב"ש, ונימוקו- דאין הטעם (דמהני בנתן הוא ואמרה היא כשהיו מדברים עע"ק) משום דהוי כנתן הוא ואמר הוא (כדכ' הב"ש סקכ"א), אלא הטעם דמהני דהואיל והוא נתן לא גרע מאילו נתן לה בשתיקה, דבשביל אמירתה לא גרע, וזה לא שייך בנתנה היא ואמרה היא. (והראש פינה כ' שאין צריך לדחות את דברי הבאה"ט אלא הם דחויים ממילא למדקדק בדברי הב"ש) [↑](#footnote-ref-172)
173. והוא מעט פחות מ22 מ"ג (בהנחה שדרהם שוקל 27 גרם). שהרי רביע דרהם (6.75 גרם) שווה ל16 גרעיני שעורה, שווה למעה כסף, ופרוטה היא אחד מל"ב ממעה כסף (כמבואר ביו"ד סי' רצב ס"ו). [↑](#footnote-ref-173)
174. דקי"ל בפרק הזהב (ב"מ מז.) קונין בכלי אף על פי שאינו שוה פרוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-174)
175. דגנאי הוא לה הלכך בטיל לה לתורת חליפין בקידושין ואפילו בכלי שיש בו שוה פרוטה אי יהיב לה בלשון חליפין עד דיהיב לה בתורת לשון קנין או קיחה או קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-175)
176. ודאי בכולהו אמר רבא דקונה לבר מאשה כו' והאי לחליפין דמי כקנין בסודר, דאינו אלא אוחז בה ומחזירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-176)
177. כן היא הגירסא לפנינו, וכן היא גירסת הרי"ף התוס' הרא"ש והב"י, וכן נראה מהרמב"ם והר"ן. אך רב האי גאון (ספר המקח ריש שער י"ח) גריס "גזירה שמא יאמרו אשה נקנית בחליפין", וכ"כ הרשב"א (שם) שזוהי הגירסא הנכונה. ועיין לקמן בנפ"מ בין הגיר'. [↑](#footnote-ref-177)
178. לפי שדרך הוא להחזיר הסודר שמקנין בו {בקניין חליפין}, הילכך אי אמרת דקני {באומר ע"מ שתחזיריהו לי} אתי למימר אשה נקנית בחליפין, לפיכך אפקעוה רבנן לקידושין אע"ג דמדאורייתא הויא מקודשת, **רא"ש** (פ"א סי' ו). וכ"כ **תוס'** (ד"ה לבר מאשה) **וריא"ז** (הביאו השלט"ג [ב: מדפה"ר אות ד]). אך מדברי **הרמב"ם** (פ"ה הכ"ד) משמע שזו לא גזירה אלא איננה מקודשת כיון שלא קיבלה כלום, וז"ל: האומר לאשה הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שתחזיריהו לי אינה מקודשת בין החזירה בין לא החזירה, שאם לא החזירתו הרי לא נתקיים התנאי, ואם החזירתו הרי לא נהנית ולא הגיע לידה כלום. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-178)
179. לכן כל שקידשה בדרך זו אינה מקודשת כלל ואינה צריכה אף גט מספק, דרכ"מ (אות ב). וכן משמע ודאי מדברי הרמב"ם (שם). וכ"כ הח"מ (סק"א) בדעת השו"ע ושאר הפוסקים, דכל המקדש אדעתה דרבנן מקדש. אך ריא"ז (שם) כ' וז"ל: ונראה בעיני שאם פשטה ידה וקבלה קידושין מאחר צריכה גט משניהם שקדושי הראשון קדושי תורה הם אלא שחכמים בטלו' משום גזירה. [↑](#footnote-ref-179)
180. כן נראה לי מדבריו. וכן כתבו בשמו הב"ש (סק"ד) והגר"א (סק"ב), וכן נראה מדברי הר"ן (ב:) בשמו. וכ"כ הרשב"א (שם) בשם הגורסים "לפי שאין אשה...". [↑](#footnote-ref-180)
181. לגירסת הספרים "לפי שאין אשה כו". והטעם משום דאפשר לפרש דלמה אינה מקודשת - משום דלית לה הנאה לאשה במתנה זו, וכל שאין לה הנאה אינה מתקדשת וכעין חליפין, ואע"ג דאפשר דמתהניא בש"פ עד החזרה, מ"מ לאו בהנאה זו קדשה אלא בגופו של מנה, ומשום דחליפין ממעטא ממנינא דמתני' תליא בחליפין. ולפ"ז אם אמר לה בהנאה כו' מקודשת, משא"כ לסברא ראשונה {היינו לגיר' רב האי}, גר"א (סק"ב). [↑](#footnote-ref-181)
182. דרב האי ורשב"א גרסי "גזירה שמא יאמרו אשה..." (והתוס' והרא"ש פירשו שזוהי גזירה אע"פ שלא כתוב כן בגמ' בהדיא), ומאחר שגזרו חז"ל לא נקנית אפי' בהנאה שיש לה מהמתנה ע"מ להחזיר שהרי דמי לחליפין, ושמא יאמרו וכו'. [↑](#footnote-ref-182)
183. אך הרש"ך (ח"א סי' קנב, הביאו ב"ש [סק"ב וסק"י]) כתב דבכה"ג הוי קידושין (כגון שמקנה לה טבעת שברשותו ע"י קניין סודר ע"מ לקדשה בטבעת). ומכל מקום הא דהוי קידושין הוא לשיטת הראב"ד, אבל לשיטת הרשב"א לא הוי קידושין (עי' סע' ו, וב"ש סק"י). [↑](#footnote-ref-183)
184. הלכך אם קדשה בסודר בתורת שוה פרוטה ולא בחליפין - מקודשת, ראבי"ה (כ"כ המרדכי [סי' תעג] בשמו, כ"כ הדרכ"מ [אות א] בשמו). [↑](#footnote-ref-184)
185. כ' בס' קה"י ואם נתן לה ואמר ע"מ שתחזיר לאבי או לבני מסופק בספר המקנה הואיל ולא דמי לחליפין דבחליפין הדר למרא קמא ולי נראה דאין כאן ספק דכשמקנה לאשה ע"מ שיצא אח"כ מרשותה לאחר ג"כ לא הוי קדושין ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-185)
186. לגמרי, ואינה צריכה גט מספק, ואע"ג דקי"ל בעלמא מתנה ע"מ להחזיר הוי מתנה, מ"מ בקידושין תקנו חז"ל דלא הוי קידושין והטעם הוא משום דדמי' לחליפין כשהוא מחזיר הקידושין וחליפין לא הוי קידושין כלל אפילו מדרבנן, וכן משמע מכל הפוסקים דלא הוי קידושין כלל ולא כשלט"ג (ב ע"ב מדפי הרי"ף אות ד) שכתב דצריכה גט, ב"ש (סק"ב). וכעין זה כ' הח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-186)
187. כתב בס' המקנה דאם נתנה לו הטבעת במתנה ע"מ שיחזור ויקדשנה בה דאינה מקודשת ע"ש. ובס' קה"י כתב עליו ולפע"ד נראה בפשיטות דמקודשת דדמי לאומר הנני נותן לך חפץ זה במתנה ע"מ שתקנה ממני איזה חפץ אחר בחפץ זה שנתתי לך דודאי מהני כמו בגט שהאשה נותנת להבעל הנייר במתנה שיכתוב עליו הגט ויחזור ויתן לה ויהיה שלה שהאשה יודעת לאקנוי' בכה"ג כמבואר בגיטין (כ:) ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-187)
188. לאו דוקא דה"ה אם נתנה סתם ע"מ להחזיר עד ל' יום וכן הוא בתשובת הרא"ש וסיים שם הרי זו מקודשת ומוחזר, ח"מ (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ג) והט"ז (סק"ב). וכ"כ הדרכ"מ (אות א) כשעתיק את תשובת הרא"ש. [↑](#footnote-ref-188)
189. ואפילו לא היה החפץ שלו, רק שנתנו לו ג"כ במתנה ע"מ להחזיר, אפ"ה הוי קידושין, אפי' לא נתנו לו רשות בפי' להשאיל, דסתם מתנה עמ"ל יש לו רשות ליתן לאחרים, אמנם שאר התנאים שכ' הרא"ש (פ"א סי' כ) בודאי צריך שיתן המתנה סתם שיחזירהו דאז יכול להחזיר אימת שירצה כמבואר בח"מ סי' רמ"א, דאם אמר ע"מ שתחזירהו מיד אין כאן קידושין, וכן צריך שיהא השמוש ש"פ דאם אין השמוש ש"פ במאי מקדשה, קהילות יעקב (ד"ה י"א, הביאו הפת"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-189)
190. כתנאי בני גד ובני ראובן "אם יעברו - ונתתם להם... ואם לא יעברו - ונאחזו בתוככם" שממנו למדים את עיקר דיני התנאים, ומכאן למדו חכמים שצריך לכפול כל תנאי. [↑](#footnote-ref-190)
191. (רא"ש [ב"ב פ"ח סי' מ"ח] להב' ב"ש [סק"א]) ב"ח (אות א) באה"ט (סק"א) ונח"צ (סק"א). [↑](#footnote-ref-191)
192. כיון דלדעת תוס' וסיעתם אינו אלא משום גזירה שמא יאמרו אשה נקנית בחליפין, בכל כי האי הו"ל מלתא דלא שכיחא ולא גזרו, ואי נמי איכא למימר כיון דטעמא דבאדם חשוב מקודשת הוא משום בההיא הנאה שהיתה רוצה ליתן פרוטה לאדם שיפייסנו לקבל ממנה, כמ"ש רש"י, א"כ ההיא פרוטה לא הדרא כלל וה"ז דומה למ"ש הרמ"א (כאן) דאם אמר לה בהנאה זו כו'. [↑](#footnote-ref-192)
193. וכשנתנו לו א"ל התקדשי לי מקודשת ואע"ג דלא מטי הנאה לידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-193)
194. ממה שמצינו בתורה שהערב משתעבד למלוה אנו יכולין ללמוד, רש"י. [↑](#footnote-ref-194)
195. ובסימן ל' (נז.) יתבאר דטעמא דמקודשת משום דאיהי אמרה ליה מעיקרא תן מנה לפלוני ואקדש אני לך. אבל אם הוא התחיל ואמר לה התקדשי לי במנה ואמרה לו תנהו לפלוני או לאבא או לאביך אינה מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-195)
196. כולם מודים שצריך הבעל לחזור ולומר לה "התקדשי לי" (דאי לא אמר הוא, לא עדיף ודאי כשנותן לאחר על פיה משכשנותן לידה ואמרה היא שאינן אלא קידושי ספק), רק שנחלקו כיצד צריך לומר "התקדשי לי בהנאת" או "התקדשי לי במנה". וצל"ע מדוע הב"י לא דיבר על החילוק הזה. [↑](#footnote-ref-196)
197. וכתב הב"י בשם רי"ו (נכ"ב ח"א קפא ע"ד) דהוא הדין אם לא אמר כן אבל דיבר עמה עע"ק. (כ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-197)
198. וז"ל: כיון דכה"ג הערב חייב לשלם, דכמאן דקביל הוא בידיו דמי, ה"נ אמרינן דיבורא תן לפלוני - קבלה היא. (כלומר שנחשב כערב קבלן שכ' עליו רב שמואל בן חפני גאון (ספר דיני הערבות והקבלנות סיני יז עמ' קנ) שהריהו כאילו עשה הלוה שלוחו או גובה שלו וזהו מה שאמר (באיזכור לשונות ערבות ב"ב קעד.) תן לו ואני נותן). [↑](#footnote-ref-198)
199. צריך לומר כן הואיל וסברי דכשנותן המלוה את מעותיו ללוה על פי דיבור הערב, הרי זה כאילו קיבל הערב את אותן מעות לידו לפני שהועברו ללוה, ולפיכך צריך האיש לומר "הרי את מקודשת **במנה** שנתתי לפלוני" (ולא "**בהנאה** שנתתי מנה"), דהאשה אינה מקודשת בהנאה אלא הרי היא כערב שהמעות כאילו עברו בידה והיו שלה והיא החליטה להעבירם לפלוני. וכן הבין המחנה אפרים (ריבית יא) בדבריהם (ודייק כך גם מדברי הריטב"א בב"מ, ועי' קהילות יעקב סי' י). [↑](#footnote-ref-199)
200. כ"כ רמב"ם רשב"א (ו: ד"ה תן מנה) ומאירי. והכרח הוא (שיחזור ויאמר הוא) דאי לא אמר הוא לא עדיף ודאי כשנותן לאחר על פיה מנתן הוא ואמרה היא שמבואר בפרק שלישי שאינן אלא קידושי ספק, **הה"מ** (הביאו הב"י). ומה שהיא אמרה 'ואתקדש אני לך' לא הוי כעסוקין באותו ענין כיון שהוא לא אמר כלום, **ב"ש** (סק"ה, וכ"כ הר"ן [ג. מדפה"ר] והה"מ [פ"ה הכ"א]). ומ"מ אם אמר הוא בעת שאמרה היא - מקודשת, אע"ג דהנתינה היא אח"כ ולא אמר כלום אחר הנתינה, מקודשת משום שהנתינה נגרר אחר האמירה, **ט"ז** (סק"ד). [↑](#footnote-ref-200)
201. בב"ח (אות ב) כתב דוקא דאמר לה תוך כדי דיבור לנתינה אבל לאחר כדי דבור ה"ל שתיקה דלאחר מתן מעות (קידושין יב:) ואינה מקודשת {וכ"כ הנח"צ, וכתב שדין זה נכון גם לגבי כל החלוקות/המקרים שמעורב בהן שליח המובאים לקמן}. ואין דבריו ברורים דלא אמרו שתיקה לאחר מתן מעות לאו כלום אלא דוקא כשתחילת הנתינה היה בתורת פקדון וא"ל הפקדון שבידך כבר הרי את מקודשת בו והיא שתקה ודאי לאו כלום הוא אבל נ"ד דהיא אמרה תן מנה לפלוני שבמקום פלוני ואתקדש אני לך והוא קיים שליחות' אם לאחר זמן בא אליה ואמר לה הרי את מקודשת במנה זו שנתתי על פיך הודעה זו הוי כמתן מעות דבאותה שעה היא נהנית שנתקיים דיבורה ואף אם נודע לה קודם שהודיעה מ"מ היא מקודשת דלא גרע מעסוקין באותו ענין (כמבואר בסמוך בהג"ה), ח"מ (סק"ד). וכ"כ הט"ז (סק"ז) והב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-201)
202. הרשב"א כ' את הדין האחרון (מש"כ- "אבל אם הריוח זמן וכו") בתשו' ח"א סי' אלף רכה (והביאו הב"י), ועיין בט"ז (סק"ו) ח"מ (סק"ה) וב"ש (סק"ח) דהקשו עליו, אך עי' באבנ"מ (סק"ז) שיישב דברי הרשב"א. [↑](#footnote-ref-202)
203. הביאוהו הפרישה (סק"ד) הח"מ (סק"ה) ונח"צ (סק"ג). וכ' הח"מ (סי' ל סקי"ג) שכן מוכח מהתוס'. [↑](#footnote-ref-203)
204. לאותו פלוני במנה שתתן לו בשבילי, רש"י. [↑](#footnote-ref-204)
205. מבין שני הדינין הללו של ערב ושל עבד כנעני אנו למידין, רש"י. [↑](#footnote-ref-205)
206. ז"א- המלוה התחסר מממונו בכך שנתנו ללוה על פי בקשת הערב, ולכן השתעבד לו הערב. [↑](#footnote-ref-206)
207. מקנה הוא את עצמו על ידי שנתנו אחרים ממון עבורו והוא עצמו לא הוציא כלום. [↑](#footnote-ref-207)
208. בעל העבד שהוא מקנה את העבד לחירות קא קני האי כסף שמקבל בפדיונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-208)
209. דאם נתן הוא ואמרה היא כ' הרמ"ה לעיל סי' כ"ז (עמ' רמב) דמקודשת אם ענה הן אע"ג שאינן עסוקין באותו ענין, פרישה (סק"ז). [↑](#footnote-ref-209)
210. ואם לא אמר לה כמבואר הרי זו מקודשת מספק, ב"י בשם הה"מ (הביאם הערך לחם). [↑](#footnote-ref-210)
211. וה"ה אם עשאו שליח ואמר השליח "הרי את מקודשת לפלוני בהנאת מתנה זו שנתתי לפלוני על פיך", גור אריה (סק"ב). [↑](#footnote-ref-211)
212. אע"ג דאינו אדם חשוב, והא דצריך שיהיה אדם חשוב (סי' כ"ז סע' ט) הוא דוקא כשהיה מחסרה ממונה (לפיכך אם אינו חשוב במה תתקדש), אבל כאן אינה חסירה ממון כלל והיא נהנית שמתקיימת מצותה בממון אחרים, הה"מ (הביאוהו הב"י ט"ז ח"מ ב"ש גר"א ועוד). וכ' הט"ז (סק"ז) דלפי זה אם אומרת הילך מנה ותן לפלוני ואתקדש אני לו - הכא נמי דבעי שיהיה אותו פלוני אדם חשוב ואז מקודשת לו כשיאמר אותו פלוני אח"כ הרי את מקודשת לי בהנאה שקבלתי מעותך. [↑](#footnote-ref-212)
213. סע' ט. [↑](#footnote-ref-213)
214. דתנן במתני' לקמן (כב:) קונה את עצמו בכסף ע"י אחרים, שאחרים פודין אותו בממונן והוא קונה עצמו ויוצא לחירות, ואע"ג דלא חסר איהו בהאי ממונא מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-214)
215. לומר שאם לא עשאו שליח אינה מקודשת ואפילו נתרצה לבסוף, משום דבשעת קדושין מיהא לא מיקניא דהא איהו לא שויא שליח, ודלמא לא נתרצה מעיקרא בהכי. והא דאמרי' לקמן בפרק האיש מקדש (מה:) ודלמא ארצויי ארצי קמיה, מעיקרא וגלה דעתיה דניחא ליה, בהא קאמר, וכן פירש"י ז"ל שם. ור"ח ז"ל כתב קבלנו מרבותינו ז"ל ל"ש כי שויה שליח בעדים, ול"ש כי לא שויה ואפילו ארצויי ארצי קמיה ואזל וקדשה מדילי' - מיקדשא ולא משתריא אלא בגט, וכן הלכה. וקרובים דברים אלו לדברי רש"י ז"ל. והרב בעל העיטור ז"ל שכתב דאע"ג דלא ארצי, אלא בתר דקדשה לה אודעי' לההוא גברא ואירצי בעדים מקודשת - לא נראו דבריו. ומיהו תמיהא לי למה לן לארצוייה מעיקרא והלא זכין לאדם שלא בפניו והכא זכות הוא שתהא אשה זו קנויה לו, ואפשר לי לומר דהכא חובתו היא דשמא באחרת ניחא ליה וכל כמה דאגיד בהא לא יהבו ליה אחריתי, רשב"א (ז.). [↑](#footnote-ref-215)
216. ואיני יודע מי דחקו על זה, שהרי אין זה כדין עבד כנעני ממש. אלא בשנתן ראובן ואמר ראובן שתהא מקודשת לשמעון כפירושן של ראשונים ז"ל. וכ"כ הוא ז"ל בתן מנה לפלוני ואתקדש אני לו, בשאמר מי שנתקדשה לו "הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שקבלתי ברצונך" - גם זה איני יודע למה, ואדרבה לכאורה משמע דכל כה"ג קרוב הוא להיות כנתנה היא ואמר הוא שכתבנו למעלה שאין בו בית מיחוש לדעת הרב ז"ל בעצמו ולדעת הרב אלפסי, וא"נ הוי כהילך מנה ואתקדש אני לך דאינה מקודשת אלא באדם חשוב דוקא, ולא עוד אלא דרבא גופיה דאמרה להא מספקא ליה אפילו באדם חשוב וצ"ע, **רשב"א** (ז.). ודברי תימא הן דהא ע"כ אם נפרשה שזהו שליח ודאי הוה אמר לפלונית התקדשי בהנאת מתנה זו שנתתי לו ברצונך, שאם לא אמר לה השליח כלום היאך יפה כחו יותר ממשלחו, וכבר נתבאר בפ"ג (ה"ב) שנתן הוא ואמרה היא שאינם אלא קידושי ספק, כל שכן בכה"ג. אלא ודאי כשא"ל השליח הוא, אם כן יפה פירש רבינו שאין כאן צורך שליח. וזהו שלא נזכר בגמרא אלא שאותו פלוני א"ל כן, ולא הוצרכו להזכיר מפני שכבר ידוע שהמקדש צריך שיאמר הרי את מקודשת. והקושיא שהקשה הוא ז"ל דלכאורה משמע דכה"ג אם אינו אדם חשוב אינה מקודשת, אני אומר לדבריו א"כ יפה כח השליח ממשלחו, שכשהשליח מקדשה בכה"ג מקודשת, וכשהמשלח אומר כן לא תתקדש, וזהו תימא. אלא ודאי יש חילוק בין ההיא דבעינן אדם חשוב הילך מנה משלה והיא חסרה ממון, ולפיכך בעינן אדם חשוב בדוקא, ושלא בחשוב במה תתקדש. אבל כאן אינה חסרה ממון כלל והיא נהנית שמתקיימת מצותה בממון של אחרים כך נ"ל, **הה"מ** (שם הכ"א). [↑](#footnote-ref-216)
217. הרא"ש כ' כפירושו של רש"י וכפירושו של הרמב"ם (גר"א סקי"ב), ונ"ל שגם הרמב"ם מודה לדינא לפירוש רש"י, כדמשמע מלשון הריטב"א והר"ן. [↑](#footnote-ref-217)
218. רש"י ורא"ש ושאר הפוסקים, אבל אם לא עשאו שליח אינה מקודשת אפי' נתרצה לבסוף, דלא כבהעי"ט (רשב"א), גר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-218)
219. סימן - חיתן בחוב. [↑](#footnote-ref-219)
220. וז"ל: משמע לי דהכי פירושא כיון שהוא אינו מקדשה בגופו של משכון אע"פ שאמר לה קני אותו לשעבוד מנה וקנתה, אין כאן משכון כלומר שאינו קונה בה דהויא ליה כהלואה דליתא בעין הואיל ומנה אין כאן לפיכך אינה מקודשת וחוזר ונוטל משכונו ממנה. [↑](#footnote-ref-220)
221. וז"ל הר"ן בשמו: מנה אין כאן שהרי לא נתחייב לה בו, דמילי בעלמא נינהו. וכיון דמנה אין כאן משכון אין כאן, דלא קניא ליה למשכון במידי, דמאי יהבה ליה דקניא לה משכון. אבל היכא שנתן לה משכון וא"ל קני במשכון זה שעבוד מנה והתקדשי לי מקודשת.(ד' הראב"ד היא כד' הרא"ש, וכ"כ הב"ש הקו"נ [אות י] והחזו"א) [↑](#footnote-ref-221)
222. פירוש-

     כשאמר לה "התקדשי לי במנה והילך משכון" משמע שהוא רוצה לשעבד את המשכון על המנה שהוא כבר התחייב לה, ובאמת אינו חייב לה כלום שהרי הוא לא עשה שום קנין להתחייב במנה, ולפיכך גם המשכון אינו משועבד לה, ומאחר שהאשה לא קנתה שעבוד במשכון נמצא שלא נתן לה מאומה, ולפיכך אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-222)
223. וז"ל: דוקא במלוה דאחרים דהא נפיק שעבודא מיניה דמקדש לידה דמתקדשת אבל שעבוד דידיה כגון חייב אני לך מנה בשטר או בקנין אין אשה מתקדשת בכך דומיא דמלוה, דהכא לא מטי לידה כלום והכא לא נפיק מיניה כלום דשעבודא ברשות לוה הוא וכולי ממונא גביה וכיון דאגיד ביה לאו קדושין נינהו. [↑](#footnote-ref-223)
224. וכ"כ הריטב"א (מהדו"ב) בשמם, אך הוסיף וכתב, וז"ל: מיהו ודאי אמר לה התקדשי לי בההיא הנאה דמיחייבנא לך במנה - מקודשת, דהא איכא הנאה דשוויה טפי מפרוטה. עכ"ל. וכ"כ בשיטה קדמונית. [↑](#footnote-ref-224)
225. וז"ל: אם הקנה לה המשכון שלו, כגון שאמר לה התקדשי לי בכך וכך מעות ותזכה בהן בגוף משכוני זה - מקודשת אפילו משכון שלו. [↑](#footnote-ref-225)
226. וכן נראה דעת הרא"ש. וכ"כ הגר"א (סקי"ד) בשמו. [↑](#footnote-ref-226)
227. וכתבו הח"מ (סק"ח) והב"ש (סק"י) שכן דעת הראב"ד. וכתב עוד הב"ש שכן נראה דעת הרא"ש (וכ"כ הגר"א [סקי"ד]). [↑](#footnote-ref-227)
228. וכ' הח"מ (סק"ח) ב"ש (סק"י) וערך לחם דמ"מ מקודשת מספק. [↑](#footnote-ref-228)
229. וכ' הח"מ (סק"ח) דמ"מ מקודשת מספק. [↑](#footnote-ref-229)
230. מיד, מקודשת, דקיבלה ליה לשם קידושין וע"מ שישלים תנאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-230)
231. פירוש, ואם לא השלים אינה מקודשת (דאע"פ שלא הזכיר שום תנאי דיינינן ליה כאילו התנה וכפליה לתנאיה, רא"ש (סי' ט)). אבל אם השלים או שמחלה לו - מקודשת, דמחילה כה"ג חשיבא כנתינה, דלהנאתה איתכוון וכדכתיבנא בגיטין. ומסתברא שכופין אותו להשלים או לפטור אותה שלא יעגן אותה ואמרינן ליה או כנוס או פטור, ריטב"א (הביאו המל"מ פ"ו אות ט"ו). וכ"כ כל הראשונים. לכן אם אדם בא עליה בתקופה שביני ביני, אם השלים לבסוך את הכסף הרי אותו אדם בא על אשת איש, אך אם הוא לא השלים אין אותו אדם בא על א"א, שהרי יש בניהם רק זיקה ואינן קידושין גמורים עד שישלים. וכן אם בא אחר וקדשה בתקופה זו ופשטה ידה וקיבלה אינן קידושין (כדרב הונא דהלכתא כותיה בקידושין (ס.) מתני': האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאתן לך מאתים זוז - הרי זו מקודשת, והוא יתן.... גמ': איתמר, רב הונא אמר: והוא יתן, רב יהודה אמר: לכשיתן. רב הונא אמר והוא יתן, תנאה הוי, מקיים תנאה ואזיל; רב יהודה אמר לכשיתן, לכי יהיב הוו קידושי, השתא מיהא לא הוו קידושי. מאי בינייהו? איכא בינייהו: שפשטה ידה וקבלה קידושין מאחר, לרב הונא לא הוו קידושי, לרב יהודה הוו קידושי). ויש אומרים בדעת רש"י שאלו קידושין גמורים ועכשיו חייב להשלים מדיני ממונות בלי קשר לקידושין. וכ"כ האבנ"מ (סקי"ד) דאין בזה משום תנאי כיון דלא כפליה, אלא מחויב הוא בדמי הקידושין עבור המעשה, וכיון דאינו אלא חוב שניהם אין יכולין לחזור, דהמקדש לא מצי חוזר כיון דלא כפליה לתנאו, והיא נמי לא מצית לחזור דבחוב ודאי פרעון בעל כורחה שמיה פרעון, ודוקא בתנאי הוא דפליגי אם נתינה בע"כ מהני ע"ש פ' מי שאחזו. [↑](#footnote-ref-231)
232. שאין הקידושין חלין עד שתקבל את כולו, ואת אמרת מקודשת?, רש"י. [↑](#footnote-ref-232)
233. דדעתה אכולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-233)
234. תנא ליה דיכולים לחזור כל זמן שלא קבלה את כולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-234)
235. ונמצא חסר דהשתא לא קבלה כולה מיבעי' דמצי הדרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-235)
236. ואע"ג דאמר במנה סתם, כיון דחזיתיה מונה והולך דעתה אכולה. אבל כי לא נתן לה אלא דינר, וקבילתיה - ודאי לשם קידושין קבילתיה ועל מנת שישלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-236)
237. ולא הכירה בו מתחילה שהיה מעורב ביניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-237)
238. ואמאי מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-238)
239. כלומר דכיון דנפיק ה"ז מקודשת דמסתמא לא קפדה כל שהחליפו, ואפשר שאין הקידושין תלויין בכך ואע"פ שלא החליפו מקודשת אלא שיש לו להחליפו מדין חוב בעלמא, ר"ן (ד. סוד"ה א"ר אלעזר). [↑](#footnote-ref-239)
240. וז"ל: אמר לה הרי את מקודשת לי במנה, ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת מיד והוא ישלים לה המנה. אבל אם אמר לה במנה זו, או אפילו במנה סתם והיה מונה והולך - אינה מקודשת עד שישלים לה כל המנה. ואם היה חסר דינר אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-240)
241. נראה שהוא סובר דרב אשי לאו לדחויי אוקימתא קמייתא אתא, אלא לומר דשפיר איכא לאוקומה לברייתא אפילו במנה סתם וטעמא משום דמונה והולך שאני, אבל אין הכי נמי דלדידיה נמי לא אמר רבי אלעזר אלא במנה סתם, אבל במנה זו לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-241)
242. וז"ל: האומר לאשה הרי את מקודשת לי במאה דינרין ונתן לה אפילו דינר אחד הרי זו מקודשת משלקחה הדינר והוא שישלים לה את השאר, שזה כמי שאמר לה הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שאשלים ליך מאה דינרים שהיא מקודשת לו מעכשיו. במה דברים אמורים בשאמר לה במאה דינרים סתם אבל אם פירש ואמר לה הרי את מקודשת לי במאה דינרין אלו והתחיל למנות לתוך ידה אינה מקודשת עד שישלים ואפילו בדינר האחרון שניהם יכולים לחזור זה בזה. [↑](#footnote-ref-242)
243. נראה שהרי"ף סמך אאוקימתא קמייתא ודחה לאוקימתא דרב אשי, משום דאוקימתא קמייתא היא לישנא דגמרא... וכן דעת הרמב"ם בפרק ז' (מאישות הי"ז), ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-243)
244. וכתב הר"ן (ד.) דאין דברי רש"י מחוורין, דכיון דא"ל במנה זה ומנה אין כאן בטלי קידושין וכו'. [↑](#footnote-ref-244)
245. אפילו ישנה בעין, רש"י. [↑](#footnote-ref-245)
246. מיירי הכא במקרה שהיא לותה ממנו כסף, ורוצה לקדשה בכסף זה שנמצא אצלה. [↑](#footnote-ref-246)
247. הלוה רשאי להוציאה בהוצאה ואינו חייב להעמידה בעיסקא שתהא מצויה בכל עת שיתבענו וכיון דלהוצאה ניתנה הויא לה כי דידה ולא יהיב לה מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-247)
248. לברייתא ("המקדש במלוה אינה מקודשת, ויש אומרים מקודשת"). [↑](#footnote-ref-248)
249. בדבר אחר דהך מלוה לא במלוה שיש לו עליה קאמר אלא שאמר לה התקדשי לי במנה ונמצא מנה חסר דינר ואמר לה הרי הוא עלי מלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-249)
250. דדבר מועט הוא דינר ממנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-250)
251. ולא סמכה דעתה הילכך אינה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-251)
252. שלא קבלה מכל המנה אלא דינר לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה את המנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-252)
253. הרא"ש הביא סוגיא זו בפרק האיש מקדש (סי' ט) ופסק הלכה כת"ק ואעפ"כ לענין הדין אינו חולק על פסק הרמב"ן שהוא ז"ל גורס בדברי ת"ק מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-253)
254. וז"ל: אם היה חסר דינר - אינה מקודשת. ואם אמר לה דינר החסר יהא עלי במלוה - מקודשת. [↑](#footnote-ref-254)
255. וכתב הרמב"ן שכן דעת הרי"ף. וכתב הה"מ (פ"ז הי"ז) שכן דעת הרמב"ם (וז"ל: וזה ג"כ דעת רבינו שלא חלק וכתב ונתן לה אפילו דינר אחד וכו'). [↑](#footnote-ref-255)
256. וז"ל: וכן אם נמצא מנה חסר דינר או נמצא מהן דינר נחשת - אינה מקודשת. נמצא בהם דינר רע, אם יכולה להוציאו על ידי הדחק - יחליפנו. ואם לאו - אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-256)
257. ולענין דינא תנן יחליף אבל אע"פ שלא החליף מקודשת, ראב"ד (שם). וכ"כ הר"ן (שם סוד"ה א"ר אלעזר). וכן משמע מדברי הרמב"ם שכתב רק "יחליף", משמע דמקודשת (והראב"ד השיג על הרמב"ם כי הייתה לו גירסא אחרת ברמב"ם). [↑](#footnote-ref-257)
258. נראה שהטעם משום דאיכא למימר דכיון דשתקה הרי היא מתרצה להתקדש בו כמות שהוא, ואיכא למימר דעל דבריו הראשונים היא סומכת שא"ל במנה, דמשמע מנה יפה שאין בו שום דינר רע, והא דשתקה לפי שאינה חוששת להשיבו דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-258)
259. במנה יש ל"ג טורניש ועוד קצת. (טורניש הוא מטבע שיוצא במספר (לאפוקי מטבע היוצא במשקל) בארץ פרובנצא וצרפת, ויש שני מיני טורניש, אחד "טורניש כסף" (או "טורניש לבן") שהוא כסף נקי חוץ מחלק אחד מכ"ד שבו שהוא נחשת, צורתו עגלה קטרו אצבע בגודל, ושווה ב' דרהם בהרוחה. והמטבע השני "טרניש דק" והוא כסף ונחשת מעורבים, וקורין לו העבריים פשיט. הטורנש הלבן שוה י"ב טורניש דקים, כלומר י"ב פשיטין. ומכיון שבמנה יש מאה דינרין, וכל דינר שווה לדרהם וחצי יוצא שיש במנה ס"ו דרהם ועוד קצת, יוצא שבמנה יש ל"ג טורניש ועוד קצת, ע"פ כפתור ופרח (פרק ט"ז)). [↑](#footnote-ref-259)
260. יש לתמוה עמש"כ בהג"ה "או רע" שהרי בגמ' אוקמוה שיוצא ע"י הדחק, ובזה כו"ע מודי דמקודשת, והרשב"א לא חולק ע"ז, לכן נראה דתיבות "או רע" צריכות להיות למטה אצל דינר נחושת, וכן הוא בטור, נח"צ (סק"ח). אך הגר"א (סקי"ז) העמיד הכתוב במקומו ופירש כוונת הרמ"א בדינר רע דלא נפיק כלל. [↑](#footnote-ref-260)
261. דס"ל כת"ק דמחלק בין מנה חסר דינר דכסיפא לה למתבעי' ובין ההיא דר' אליעזר דחסר צ"ט דלא כסיפ' למתבעי', ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-261)
262. מקור דברי השו"ע הם הרי"ף והרמב"ם, ונחלקו הפוסקים האם הם מצריכים את שני התנאים או שהעיקר שיאמר "מנה זה":

     ר"ן הה"מ ח"מ (סקי"ג) וב"ש (סקי"ד)- העיקר תלוי באומר מנה זה, ומונה והולך דנקט משום דבעי למתני דשניהם יכולים לחזור בדינר האחרון, לכן אם אמר סתם התקדשי לי במנה זה ונתן לה בבת אחת ואח"כ נמצא חסר דינר ג"כ אינה מקודשת, והיינו סיפא דברייתא, והרישא והסיפא במנה זה מיירי, וכדמסיק בגמ', ודלא כאוקימתא דרב אשי (וא"כ הא דכ' הרב בהג"ה די"א דבחדא סגי כגון שאומר מאה דינרין אלו דמשמע לפי דעה הראשונה בעי תרווייהו וכן הוא בד"מ בהדי' וזה אינו מדוקדק, ח"מ וב"ש).

     גר"א (סקי"ח)- בדוקא נקט, דס"ל דתרתי בעינן, דאף שאמר לה "במנה זו" כיון דאיתא לכולה צריך דוקא התחיל למנות דדעתא אכולה כדברי רב אשי. (וכן משמע שהבין הרמ"א בדברי השו"ע) [↑](#footnote-ref-262)
263. יש שהקשו (גר"א [סקכ"א] ונח"צ [סקי"א]) על השו"ע שכ'- "אלא אם כן.. ונתרצתה" דמשמע מזה שעד עתה מדובר שחסר מנה (והב"ש [סקט"ו] לא הקשה אלא למד מזה שדעת השו"ע כדעת רש"י דבעיא חזרה כדי לבטל קידושין), אך לא הבנתי, והרי הדין שכ' השו"ע הוא דין אמת (וכ"כ הגר"א בסוף דבריו) אע"פ שביטוי זה נאמר ג"כ לגבי מקרה שונה, מ"מ יכול המחבר להשתמש בביטוי זה אף לד"א, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-263)
264. דאל"כ י"ל דסמכה דעתה על דיבורו הראשון שאמר מנה זו ואין רצונה להתקדש לו כשחסר דינר, וכדעת הרמ"ה, ע"פ ב"ש (סקט"ז). וכך סרה קושיית הח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-264)
265. אבל אם הכירה אז סברה וקבלה, וכן אם אמר לה תתקדש לי במנה וניכר שאינו מנה סברה וקבלה, כ"כ הר"ן, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-265)
266. כן הוא בש"ס, משמע אפילו אם היא מרוצה יכול הוא לחזור, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-266)
267. ואז הוי ספק קידושין, רמ"ה (הביאו הטור, וכ"כ הח"מ [סקט"ז] הב"ש [סקי"ט] והגר"א [סקכ"ג]). [↑](#footnote-ref-267)
268. ויחליף, כן איתא בש"ס, וכ"כ הרמב"ם, וכתב הר"ן דחייב להחליף מיהו אין עיכוב בקידושין אם לא החליף, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-268)
269. ואם לא קיים תנאו אינו מקודשת וכמו שנתבאר לעיל בסעיף שלפני זה, ח"מ (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-269)
270. אבל אם היה קציצה ביניהם ליתן לה ק' או ר' ואח"כ חזר אחד מהם ואח"ז תבע הצד השני וקדשה אמרינן מסתמ' על דרך קציצה הראשונה אומר ולא למלאות רצון השני כמו שכתב בהגהת שלחן ערוך בחושן המשפט סי' רכ"א, ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-270)
271. בשניהם זכתה ומצטרפי לשוה פרוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-271)
272. קדשה ולא במה שבתוכו אינה זוכה בו ואינו מצטרף לש"פ, רש"י. [↑](#footnote-ref-272)
273. ומיירי בכוס של חרס, רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפג ע"א). צל"ע אם כו"ע מודי בזה. [↑](#footnote-ref-273)
274. ציר דגים שעשוי לימים רבים לטבול בו... וי"א ציהרא שמן לשון יצהר (במדבר יח יב), רש"י. [↑](#footnote-ref-274)
275. דלא חשיבא ולא היתה דעתה אלא בכלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-275)
276. דעבידי למשתייא ומהדרי כוס למריה, רש"י. [↑](#footnote-ref-276)
277. הכוס צריך לשומרו בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-277)
278. שהמים בטלים לגבי הכוס, ר"ת (שם). [↑](#footnote-ref-278)
279. שהיין חשוב ואינו בטל לגבי הכוס, ומכל מקום אינו חשוב כל כך שנאמר שדעתה תהא על היין, ר"ת (שם). [↑](#footnote-ref-279)
280. דחשוב יותר מן הכוס, אבל לא בו דהכוס אינו בטל לגבי יצהר, ר"ת (שם). [↑](#footnote-ref-280)
281. עיין סי' ל"ח סע' כ"ד אם אמר כוס של יין ונמצא דבש אינה מקודשת, ולא אמרינן דלא היה כוונתו אלא על הכוס, שאני התם שאמר של יין אז בוודאי כוונתו על היין, אבל אם אמר סתם 'בכוס זה' שאני, ב"ח (אות ד', וכ"כ הח"מ [סקי"ח]) וב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-281)
282. שמא שוה פרוטה במקום אחר, נח"צ (סקט"ז). וה"ה בחלוקה שלפני זה אם לא היה בכלי בלא היין ש"פ, אלא דסתמא דמילתא סתם כלי הוא ש"פ. והא דמפליגינן בין מים ויין לשמן היינו באומר כוס זה סתם אבל באומר לה התקדשי לי בכוס זה של יין או של מים- ודאי במה שבתוכו קאמר (כמבואר לקמן סי' ל"ח סעי' כ"ד), ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-282)
283. ואם תשאל איך הוי קידושין והרי איתא באו"ח סי' ק"ע (סע' י"ט) אורחים אין רשאי ליטול מלפניהם וליתן לבנו וכו', צ"ל דוקא לבנו לא יתן אבל רשאי לקדש בו אשה וכן ליתן זה לזה, ע"ש בב"ח (אות י"ד), וט"ז (סקל"ד) כ' מחמת קושיא זו דאינו אלא ספק קידושין, ע"פ ב"ש (סי' כ"ח סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-283)
284. חרוזים של בדיל וחורזין הרבה מהן בחוט אחד ועושין אותו כמין ענק ונושאין בצואריהן למכור, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-284)
285. מלא חוט הענק, רש"י. [↑](#footnote-ref-285)
286. וכתבו התוס' (ד"ה כל אשקי) והרא"ש (סי' יד) דאייתי תלמודא הני תלת עובדי לאשמועינן דבין במידי דמיכלא בין במידי דמישתיא בין במידי אחרינא לאו כלום הוא, וזהו שכתב רבינו היו לו מיני כלים או מיני מאכל או שאר כל דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-286)
287. דלא כפלתיה לדיבורא, רש"י. [↑](#footnote-ref-287)
288. בכתר המלך נשבע, רש"י. ור"ח פי' אפילו נתן לה תגא דמלכא שהוא דבר חשוב מאד אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-288)
289. וז"ל: היה מוכר פירות או כלים וכיוצא בהן באת אשה ועמדה ואמרה לו תן לי מעט מאלו ואמר לה אם אתן ליך תהי מקודשת לי, אם אמרה הין ונתן לה הרי זו מקודשת, אבל אם אמרה לו תן לי מהן או השלך לי או דברים שעניינם לא תשחק עמי בדברים אלו אלא תן בלבד ונתן אינה מקודשת. וכן אם היה שותה יין ואמרה לו תן לי כוס אחד ואמר לה אם אתן ליך הרי את מקודשת לי בו ואמרה לו השקיני השקות או תן השקה השלך אינה מקודשת, שאין הדברים מראין אלא השקיני בלבד ולא תשחק עמי בדבר אחר. [↑](#footnote-ref-289)
290. דבר פשוט הוא שמה שכתב לי הרא"ש אם אמר בשעה שנתנו לה וקבלה מקודשת על אומרת הבה מיהבה כתב כן לומר דאע"ג דהאי לישנ' משמע שאינה חפצה בקידושין אם א"ל בשעת נתינה הרי את מקודשת לי וקבלה מקודשת, משמע דלא הצריך לומר ה"א מקודשת לי אלא משום דאמרה הבה מיהבה, הא אם לא אמרה אותו לשון אין צריך לומר לה בשעת נתינה הרי את מקודשת לי, אלא כיון שקבלה סתם מקודשת, וכן משמעות לשון הרמב"ן, ב"י (בשו"ת דיני קידושין סי' ח). [↑](#footnote-ref-290)
291. וכ' הב"ש (סקכ"ד) איני יודע למה סתם ופסק כן בפשיטות לא כרשב"א דס"ל דלא הוי קידושין כיון שלא אמרה הן, ולהר"ן ג"כ היא ספק מקודשת. וכ"כ הט"ז (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-291)
292. וכן נראה ממ"ש רבינו בסמוך בשם הרא"ש וממה שאכתוב בשם הרמב"ן ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-292)
293. ולכן הצריכה רבינו לעיל לומר הן וכן הוא דעת הרמב"ם ודלא כבית יוסף שכתב דמשמע מדברי הרא"ש אלו דשתיקה מהני כי לא חזר ואמר לה בשעה שנתן לה ולכן תמה על דברי רבינו שהצריכה לעיל לומר הן, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-293)
294. מיהו הט"ז (סקי"ד) כ' דבשתקה הוי ספק קידושין (אף שלא חזר ואמר בשעת נתינה). [↑](#footnote-ref-294)
295. הח"מ (סקכ"ב) תמה על הרמ"א מדוע כ' הג"ה זו, והרי השו"ע מזכיר דין זה בסוף הסעיף. אך לפי מה שכתבתי שהב"י בשו"ת פסק כי"א שהביא הר"ן (שאפי' לא שתקה, אלא חזרה ואמרה (לאחר שאמר לה התקדשי לי בשעת הנתינה) הבה מיהבה - מקודשת) אתי שפיר, שהרי הרמ"א כ' שמקודשת רק אם שתקה (כפי שתיקנו האחרונים בלשונו) והשו"ע סתם וכ' שאם אמר בשעת נתינה הרי היא מקודשת, ומשמע לא שנא שתקה לא שנא אמרה שוב הבה מיהבה. [↑](#footnote-ref-295)
296. משפט זה אינו מובן, לכן הט"ז (סקט"ז) ועוד אחרונים כתבו דצ"ל: ואם לא קיבלה. והנח"צ (סקי"ח) מחק תיבת 'בשתיקה'. והבאה"ט (סקי"ז) הוסיף עפ"ז דתיבת בשתיקה שייכת לעיל וצ"ל שם: אם קיבלה בשתיקה מקודשת. והגר"א (סקכ"ה) כ' דצ"ל: אם קבלה בשתיקה, וקאי אלמעלה, ואח"כ צ"ל: ואם חזרה ואמרה (ומ"מ יש אפשרות להשאיר כך את לשונו ולפרש דתנא סיפא לגלויי רישא, דהיינו שבתחילה לא כתב הרמ"א באיזה מקרה מדובר, אם שתקה או ענתה, לכן מיד כ' "אם קיבלה בשתיקה רק חזרה ואמרה" דמשמע דמקודם רק שתקה, ומש"כ הרמ"א "שתקה ולאחמ"כ "אמרה" דהווי תרתי דסתרי י"ל שקיבלה בשתיקה [לאפוקי שענתה לו לפני שקיבלה] ורק לאחר שקיבלה ענתה לו, וכך אתי שפיר לשונו), ולמסקנא כולם מסכימים שדעת הרמ"א דכשאמר בשעת נתינה האמ"ל - אם שתקה מקודשת, ואם ענתה הב וכדו' אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-296)
297. הח"מ (סקכ"א) כ': "ולא ידעתי לשון שחוק זה מה טיבו", דהרי לא הוזכר בשום מקום (וגם אינו צריך). וגם הגר"א כ' שט"ס היא וצ"ל: 'ואמרה לו הב'. אך הט"ז (סקי"ז) והב"ש (סקכ"ה) כ' דכן משמע במרדכי ומשם לקחו הרמ"א (ולשון שחוק היינו- תתן ואל תשגע אותי. כמו שזכר השו"ע קודם לכן), ומ"מ גם הוא מסיק למסקנה כהח"מ דאפילו אם לא השיבה לו בלשון שחוק הוי ספק קידושין. [↑](#footnote-ref-297)
298. כ"ה בדפ"ר, וראה ח"מ (סקכ"א), וממהדורת שפ"ז ועוד שינו לכתוב 'הן', ועי' ט"ז (סקי"ז), והגר"א (סקכ"ז) כ' דצ"ל 'הב', שנו"ס (פריעד'). [↑](#footnote-ref-298)
299. אפילו אמרה איהי לבסוף הב או הבה מיהבא, ב"י (בשו"ת ב"י סי' ח ד"ה דבר פשוט). [↑](#footnote-ref-299)
300. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-300)
301. עיין ברמב"ן (ז:) בר"ן (ב. ד"ה ואסר) ברא"ש (פ"א סי' יב) ובבעל העקידה (פרשת ואתחנן שער פח ד"ה והנה טעם) פירוש ברכה זו והטעם לתיקונה. [↑](#footnote-ref-301)
302. מדרבנן שגזרו על הייחוד של פנויה ואף ארוסה לא התירו עד שתיכנס לחופה ובברכה כדפרישית כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה ואדרבנן נמי מברכין וצונו ואסר לנו כדאשכחן בנר חנוכה (שבת כג.), רש"י. [↑](#footnote-ref-302)
303. את נשותינו הנשואות לנו על ידי חופה וקידושין, **רש"י**. ור"ת ז"ל היה גורס והתיר לנו הנשואות לנו (וכ"פ בשו"ע), והגאון ז"ל לא היה גורס "הנשואות" כלל, אלא אסר לנו את הארוסות והתיר לנו ע"י חופה וקידושין, כלומר התירן לנו ע"י חופה, **רשב"א** (ז:). וכ"כ הרמב"ן (ז:) והר"ן (ב:). [↑](#footnote-ref-303)
304. כתוב בספר העיטור (הל' ברכת חתנים סב ע"ד) שעיקר הנוסחא היא ע"י חופה בקידושין בבי"ת, אלא מפני שהדייקנים קראוה לבי"ת ההיא רפה מפני שהיא סמוכה לה"א שהיא מאותיות אהו"י ומרפות בג"ד כפ"ת טעו הסופרים וכתבוה בוא"ו, ר"ן (כתובות ב: סוף דיבור ראשון). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-304)
305. ואע"פ שקידושין קודמין לחופה היינו ע"י חופה וקידושין שקדמו להם, ר"ן (כתובות ב: סוף דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-305)
306. בורא פרי העץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-306)
307. על השחיטה ועל המילה דכיון דכולה חדא הודאה היא ואין הפסק בקשה בינתיים לא בעיא חתימה כדאמר בערבי פסחים (פסחים קה.) ברכת המצות טעמא מאי משום דהודאה היא הא נמי כולה הודאה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-307)
308. כיון דבלשון קדושה היא כקידוש היום חתמינן בה כי התם דבההיא חתמינן משום דיש בה הפסק כגון כי הוא יום תחלה למקראי קודש, רש"י. [↑](#footnote-ref-308)
309. וז"ל: הכי אמר רב שר שלום גאון מקום שאין בקי לברך ברכת אירוסין או נשואין אלא החתן בלבד מברך לעצמו אבל אם יש אחר לברך אל יברך החתן משום דמיחזי כיוהרא. כן מצא רש"י בתשובת הגאונים. [↑](#footnote-ref-309)
310. אך **הרמב"ן** (ז: ד"ה ונראה) כתב: ונראה מזה {ממה שפירש הרמב"ן לעיל מינה בנוסח הברכה} שאין חותמין מקדש ישראל ע"י חופה [וקידושין] אע"פ שכתוב במקצת נוסחאות, לפי שאין ראוי לחתום על החופה שאינה נעשית עתה, ועוד שמקדש ישראל הוא מעין הפתיחה שקדשן בכל עסקי נשואין לפיכך אין לחתום אלא מקדש ישראל בלבד. וכתב רבינו האי גמרא היא בהדיא מקדש ישראל וכך חותמין בב' ישיבות מימות חכמים הראשונים עד עכשיו, תוספת זו שאתם מוסיפים גריעותא היא, שאין קדושת ישראל תלויה בכך, ונאה לכם לחזור להלכה ולמנהגינו בהסכמת הכל עכ"ל רבינו האי גאון ז"ל, ובהלכות רבינו ז"ל מצאתי בא"י מקדש ישראל ע"י חופה וקדושין ובכתב ידו ז"ל נמחק ע"י חופה וקדושין ועיקר. עכ"ל הרמב"ן. והעתיק **הר"ן** (ב: דיבור ראשון) את כל דבריו. וכך היא נוסחת הרמב"ם בפרק ג' (הכ"ד) בא"י מקדש ישראל, וכן אנו נוהגים, **ב"י**. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-310)
311. וכתב הרב המגיד גירסא נכונה היא והוא על מה שאמרו קדושים תהיו (ויקרא יט ב) הוו פרושים מן העריות, **ב"י**. והמנהג הפשוט במדינות אלו לומר כמו שכתב רבינו הטור, ולחתום מקדש עמו ישראל על ידי חופה וקידושין כמו שכתב הרא"ש, ודלא כהר"ן והרמב"ם פ"ג שכתבו שלא לחתום אלא מקדש ישראל, **דרכ"מ** (אות ב). [↑](#footnote-ref-311)
312. וז"ל הרא"ש (שם) בשמו- כתב רב שרירא בתשובה המארס בלא ברכה חסר את אירוסין ברכה שהיא מצוה. המברך ברכת אירוסין בבית חתנים - בירך ברכה שאינה צריכה לו, ועובר משום לא תשא. [↑](#footnote-ref-312)
313. וז"ל: ששאלת שמצאת בתשובה על שם הרי"ף שאין לברך ברכת אירוסין אלא קודם הקידושין ודאי כן הוא כמו שכתבת והמברך אחר הקידושין טועה הוא. [↑](#footnote-ref-313)
314. וכיון דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן וכן המנהג פשוט בכל ארץ ישראל ומלכות מצרים, **ב"י**. וכן הוא המנהג במדינות אלו ועיין עוד בסמוך בדין זה, **דרכ"מ** (אות ד). [↑](#footnote-ref-314)
315. ר"ת (כ"כ בשמו תוס' [ז. ד"ה בלבער]) ראב"ד (בהשגות שם) סמ"ג (עשין מח) מרדכי (כתובות סי' קלא, פסחים סי' תקלט) והגה"מ (פ"ג אות ס). [↑](#footnote-ref-315)
316. והטעם מפני שהדבר תלוי בדעת אחרים שאם תמשך האשה ולא תרצה לקבל הרי הברכה לבטלה, וזה הטעם לברכת האב שמברך להכניסו בבריתו של אברהם אבינו, **ראב"ד** (שם בהשגות). ועוד שכל המצות לפי שמזכירים עשיית המצוה מברך עליהן עובר לעשייתן, אבל כאן אין מברכין אקב"ו לקדש אשה, וכיון שאין המברך מזכיר עשיית המצוה אין צריך לברך עובר לעשייתן, **י"א** (הביאם הרא"ש פ"א סי' יב). [↑](#footnote-ref-316)
317. וקשה דהרי בתשובה (כלל כו סי' א) כתב: והמברך אחר הקידושין טועה הוא עכ"ל. וכאן בפסקיו (כתובות פ"א סי' יז) כתב שמסתבר כדעת רבנו ניסים. וכתב הנח"צ (סק"ו) שדעת הרא"ש היא שלכתחילה צריך לברך קודם הקידושין, אך אם טעה ולא בירך קודם הקידושין יכול לברך בנישואין, שאם לא יהיו דבריו סותרים זא"ז. עכ"ד. וכן נראה מהדרכ"מ (אות ה) שיש חילוק בין לכתחילה לדיעבד. וכן נראה מדברי הריב"ש (סי' פב). וכן נראה מלשון הרא"ש בשם רבנו ניסים. אך דעת הב"י אינו כן שכתב {על דברי הריב"ש שאמר שאם לא ברך בזמן הקידושין יברך לפני הנישואין} וז"ל: וכבר נתבאר בסימן זה שלדעת הרמב"ם והרא"ש ברכה לבטלה היא. עכ"ל. משמע לבטלה, ולא רק בדיעבד. [↑](#footnote-ref-317)
318. וכן מסתבר, וכן מצאתי בנימוקי הרב ר' יונה ז"ל שכתוב משמו, ודימה אותו למי שלא בירך אחר אכילתו שחוזר ומברך אחר המזון כל זמן שלא נתעכל המאכל שבמעים, וכן ה"נ אע"פ שעבר זמן מרובה כל זמן שלא נגמר ההיתר מברך, וכיון שאין ההיתר נגמר אלא ע"י חופה יכולין לומר הברכה בשעת הנישואין, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-318)
319. וכן נהגו האידנא, דאין מארסין רק תחת החופה, ואז מברכין ברכת אירוסין קודם האירוסין. ואף אם מארסין אותם קודם החופה מכל מקום אין מברכין ברכת אירוסין עד שעת החופה. וכתב הריב"ש (סי' פב) דטוב לחזור ולקדש תחת החופה {בכה"ג שלא ברך בתחילה, כדי} שיהא הברכה סמוך לקידושין, ומכל מקום אף אם אינו חוזר ומקדשה יכול לברך תחת החופה אע"פ שקידשה מזמן קודם עכ"ל, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-319)
320. וז"ל: עוד שאלת ראובן שעשה שליח לקדש לו בעיר אחרת ואותו שליח קדשה לראובן כדת וכראוי שחזקת שליח עושה שליחותו וברכו ברכת ארוסין ובאה האשה ההיא עם השליח למקום ראובן להנשא לו. האשה ושליח אומרים שנתקדשה לראובן ע"י שליח, היצטרך הבעל לקדשה פעם שניה בידו ולברך ברכת ארוסין פעם אחרת קודם שתכנס לחופה אם לאו... תשובה: אין ספק שכיון שהאש' והשליח שניהם אומרים שנתקדש' כהוגן למשלח על ידי השליח הרי היא מקודשת לו ואינה צריכה קדושין אחרים אע"פ שאין עידי הקדושין בפנינו... איברא ודאי שאם בא אחר וקדשה - חוששין לקדושיו... ולזה אם רצה הבעל לחזור ולקדשה בשעת נשואין לרוחא דמילתא כיון שאין כאן עדים בקדושי השליח - הרשות בידו ואין מונעים אותו {עיין בסי' לו ס"ו מחלוקת בזה}, אבל לברך ברכת ארוסין לא, אם לא בלא הזכרת שם שמים, דהוי ברכה שאינה צריכה והוי אסורא ועד אחד נאמן באסורין. ומה שאמר לך ה"ר וידאל אפרים ז"ל שהראב"ד ז"ל כתב בהלכותיו שהמקדש ע"י שליח צריך לחזור ולקדש הוא בעצמו בשעת נשואין ממ"ש מצוה בו יותר מבשלוחו. תמהני פה קדוש כמו הראב"ד ז"ל איך יאמר דבר זה... אמת שראיתי בבלנסיא"ה שהיו נוהגין כן ולא מטעם זה, אלא שהיו אומרי' שכיון שנהגו לעול' לקדש בשעת הנשואין אם לא יקדש עתה יחשבו שאינה מקודשת, שאין הכל יודעין בקדושי השליח. ולא היו מזכירין שם שמים בברכת ארוסין שניים זולתי על היין שטועמים ממנו. גם בברצלונה נהגו כן ע"פ הרב רבינו נסים ז"ל. אבל מורי הרב רבי פרץ הכהן ז"ל היה מלעיג על זה מה תועלת לברך אחר שא"א להזכיר בה שם שמים. ומה שאמרת שמצאת סיוע לדבריך בספר המנהיג שכתב שראה שהיו מקדשין פעם שנית בשעת נשואין אע"פ שהיתה מקודשת מכמה שנים והיו עושין כך כדי לברך ברכת ארוסין שלא ברכו אותה בשעת ארוסין ראשונים. אין כאן סיוע לדבריך, שהרי כבר הוא אומר הטעם, כדי לברך ברכת ארוסין שלא ברכו אותה, ואף בנודע שהיא מקודשת ע"י עצמו היו עושין כן מפני חסרון הברכה... ואני אומר שהמנהג ההוא מנהג יפה, כיון שלא ברכו ברכת ארוסין בתחלה, כי לעולם חייבין באותה ברכה כל זמן שהיא ארוסה {והביא ראיה מברהמ"ז שמברך כל זמן שלא נתעכל המזון במעיו, כדברי רבנו יונה}... בנדון זה ג"כ כל זמן ששם ארוסה עליה מברכין אותה, אבל לאחר כניסתה לחופה אין מברכין אותה שכבר נסתלק מעליה שם ארוסה וחל עליה שם נשואה. ומה שנהגו לחזור ולקדש ולברך יפה הם עושין, שאם יברכו בלא קדושין היה נראה כברכה לבטלה, אבל כשמקדש קודם הברכה אין נראה כן. ואין כאן ברכה לבטלה אע"פ שכבר היתה מקודשת כיון שהוא מחוייב בברכה מחמת קדושין הראשונים. [↑](#footnote-ref-320)
321. וכבר נתבאר בסימן זה שלדעת הרמב"ם והרא"ש ברכה לבטלה היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-321)
322. ודלא כבנימן זאב סימן ל"ט [מו] דכתב בשם ר"י דצריך לחזור ולברך אם חוזר ומקדשה. ובכל בו (שם) כתב ב' הסברות ולא הכריע. וטוב לנהוג כמו שכתב בתשובת ריב"ש (סי' פב) שראה נוהגין כו' {לברך בלא הזכרת השם}, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-322)
323. ומיהו נראה לי דמשום הרואין יש לנהוג כן, דרכ"מ (אות ז). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-323)
324. דכתיב ויברכו את רבקה, ואליעזר היה שליח, תוס' (כתובות ז: ד"ה שנאמר, הביאו הב"ש [סק"א]). [↑](#footnote-ref-324)
325. שלא לבייש מי שאנו יודע לברך, ואם ליכא אחר יברך החתן, רש"ל (כתובות פ"א סי' י"ז) ודרישה (אות א, הביאו הב"ש [סק"ב]). [↑](#footnote-ref-325)
326. בטור איתא 'את' הארוסות והתיר לנו 'את' הנשואות, וכן בכל הסידורים, וכן נוהגים, ובאמת כן הוא בגמ', ולא ידעתי למה הושמט כאן תיבת 'את', ראש פינה (על השו"ע). (גם הרמ"א כאן השמיט תיבת "את" לפני התיבה "הנשואות") [↑](#footnote-ref-326)
327. כ' הב"ש (סק"ג) שכ"כ כל האחרונים. והח"מ (סק"א) כ' שכן נוהגים המדקדקים, ושכן הוא בב"ח (אות ג) ע"פ קבלת רבותיו. וכך היא הגירסא בד"ר של השו"ע (ונשמט במהדורת קבאלי שכ"ז ואילך), אך ברמב"ם ובטור ליכא. [↑](#footnote-ref-327)
328. בקידושין, בבי"ת, כמש"כ בהעי"ט, והוכרח לזה מדהזכיר חופה קודם לקידושין ובאמת קדמו הקידושין תחילה ואם אומר בקידושין ניחא דהיינו חופה ע"י קידושין שהיו תחילה וממילא עכשיו שהקידושין תחת החופה אין צריך לזה, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-328)
329. וצריך לומר 'את הנשואות על ידי חופה וקידושין' בנשימה אחת שלא ישמע שכל הנשואות מותרות לכל אחד ח"ו, מהר"ל מפראג (הביאו הט"ז [סק"ג]). [↑](#footnote-ref-329)
330. וגם בנישואי חרש אני מסופק בברכות, כי ברכת אירוסין על החתן לברך, ומה שנהגו שהמסדר קידושין מברך הוא שלא לבייש את ע"ה, ועכ"פ עיקר הברכה להוציא את החתן, וכיון שהוא חרש שאינו שומע אינו יוצא בברכה זו ואיך יברך המסדר. ואם היה מקום לומר שגם הכלה שייכא בברכת אירוסין ומוציא המסדר את הכלה, אמנם חרש שנשא חרשת ודאי לדעתי אין כאן ברכה, ואפ"ה מקרי נשואין כמבואר בפ' חרש (יבמות קיב.), נו"ב (שם). [↑](#footnote-ref-330)
331. וז"ל: והורה רבינו נסים אם הוא מקום שאין מצוי בו יין יקח הצימוקים וישרה אותם במים ויסחוט אותם ויברך עליו, ואם לא מצא צימוקים מברך על שכר שהכל, ולא סגי ליה אלא בכוס. אבל ברכת אירוסין אם לא ימצא כוס, ואפילו כוס שכר, מברך בלא כוס ברכת אירוסין, דלאו מצוה מן המובחר הוא. [↑](#footnote-ref-331)
332. דבר פשוט הוא שאין כוס מעכב ואינו אלא מנהג, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-332)
333. וצל"ע מדוע בחר גירסא זו, והרי היה יודע שיש לאביו גירסא אחרת (שהרי הוא עצמו כתב את קיצור פסקי הרא"ש). [↑](#footnote-ref-333)
334. בגלל דברי הרא"ש (שם) והטור (בקיצור פסקי הרא"ש) בשם רבינו ניסים אני חושב שיש בדברי הטור הללו (סי' סב) טעות סופר וצריך להוריד תיבות אלו שבסוגריים, ואז אין לנו אל דעה אחת בדין זה. [↑](#footnote-ref-334)
335. היינו לומר שאינו חייב לברך על כוס של שכר, לאפוקי בברכת חתנים חייב לברך עליו, אבל אם ירצה - יכול לברך עליו, וזה הוי כדברי הרמב"ם דלעיל סימן ל"ד, פרישה (סי' סב אות ה). [↑](#footnote-ref-335)
336. עיין בפני יהושע (בקו"א למס' כתובות סי' כ"ב, הביאו הפת"ש [סק"ה]) שתמה מאד על מה שנהגו דאחר מברך ברכת היין על הכוס והחתן והכלה שותין ממנו דהאיך מברך בפה"ג כיון דאין המברך שותה ממנו והאיך יוצאין החתן והכלה בברכתו של המברך כיון שאין הכוס מעכב לאו דבר שבחובה נינהו ואיך מוציא חבירו דהא הו"ל ברכת הנהנין בשלמא ברכת נשואין אפשר כיון דטעונין כוס הדר הו"ל דבר שבחובה משא"כ ברכת אירוסין ואפשר כיון דמ"מ עיקר היין לאו ליהנות מכוון חשיב שפיר כברכת המצות. והניח בצ"ע. ועצה טובה שמעתי מהרב יעקב יוסף שכדאי לנענע טיפה את הכוס כדי שישפך מעט על האצבע ואז יוכל לטעום ממה שנשפך על אצבעו. [↑](#footnote-ref-336)
337. כלומר ולא בירך אז בשעת הקידושין, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-337)
338. ונהגו האידנא דאין מארסין רק תחת החופה, ואז מברכין ברכת אירוסין קודם האירוסין. ואף אם מארסין אותם קודם החופה מכל מקום אין מברכין ברכת אירוסין עד שעת החופה, **דרכ"מ** (אות ה). וכתב **הגר"א** (סק"י) דרצון הרמ"א לומר (וכן משמע מדבריו בדרכ"מ הנ"ל) שאם מקדשין את האשה מזמן ארוך - צריך לכתחילה לחכות עם הברכה עד החופה. ועיקר הטעם לפי שנהגו לארס תחת החופה, לכך לא פלוג, כמו שכתוב בנטילת ידים ובטבילה. [↑](#footnote-ref-338)
339. משמע אבל מלכות מזכירין, ובדוכתי אחריתי אמרינן טוב לברך בלא שם ומלכות, ח"מ (סק"ו) וב"ש (סק"ו). אך הפת"ש (סק"ח) כ' דמש"כ 'ובדוכתי אחריתי' לאו דוקא הוא, כי לא נמצא כן בשום מקום בשו"ע זולת פ"א (באו"ח סי' רכ"ה ס"ב בהגה) לענין ברוך שפטרני. [↑](#footnote-ref-339)
340. היינו במקום דכ"ע מקדשין תחת החופה והיא רוצה ג"כ לקדש פעם שנית מפני הרואים וע"כ צריך לברך ג"כ בלא שם מפני הרואים אע"פ שכבר יצא ידי ברכה בשעת קידושין הראשונים, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-340)
341. ולי נראה דברי רב אחאי, דלמאי דילפינן מבועז, הרי בועז עשה גם ברכת אירוסין בעשרה, ולמאי דילפינן ממקהלות גם ברכת אירוסין על עסקי מקור בא, דאי אפשר לישא בלא ברכת אירוסין, ודי בשנים לקידושין ובברכה צריך עשרה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-341)
342. כלומר מלבד שני עידי קידושין צריך עוד שמונה אנשים אף קרובים להיות אצל הברכה, **ח"מ** (סק"ז). והוא שלא בדקדוק דהא החתן מן המנין אפילו בברכת חתנים כדלקמן סימן סב (ס"ד), **טיב קידושין** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-342)
343. אבל אי ליכא עשרה אין עיכוב לברך, אבל ברכת הנישואין מעכב, באה"ט (סק"י). [↑](#footnote-ref-343)
344. תולה בדעת חכמים דהא כדת משה וישראל קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-344)
345. הנידון בגמ' לפנ"כ הוא באדם שהכריחוהו למכור את שדהו, והגמ' מביאה הוכחה מאמימר שהשדה מכורה. [↑](#footnote-ref-345)
346. בכל המקרים שאנסו אדם למכור שדהו - מכרו מכר (אע"פ שאמרו לו שדה זו, ואע"פ שלא הרצה מעות, ואע"פ שלא היה לו איך להשתמט). [↑](#footnote-ref-346)
347. שמכריחה אדם לקבל קדושיו ולהתקדש לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-347)
348. שאינו חפץ כי אם בה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-348)
349. כלומר קיימא לן הכי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-349)
350. קבלה קידושין - קדושיה קידושין, דדמי לזביני שמוכרת עצמה לזה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-350)
351. במכר מודינא דהוו זביני, אבל גבי אשה תקון רבנן דלא ליהוו קידושין, דהוא עשה שלא כהוגן שהכריחה לפיכך נעשה עמו שלא כהוגן שלא כדין, דאע"ג דמן התורה ליהוו קידושין רבנן עקרינהו והפקירו אותן ועשו מעות מתנה. ובמקום אחר מפרש דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש כדת משה וישראל, ורבנן אמור לא ליהוו קידושין, נמצא שלא קדשה זה, שהרי בדעת חכמים תלה והם אינם חפצים בקידושין הללו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-351)
352. והטעם דלא אפקעינהו רבנן אלא בשנאנסה האשה מפני שאם היו הקידושין קידושין לא היתה יכולה להפקיע עצמה ממנו אלא ברצונו אבל האיש הרי הוא יכול לגרשה בעל כרחה והילכך הרי היא מקודשת, **הה"מ** (שם). ולכאורה י"ל בזה"ז אחר תקנות ר"ג דאין מגרשין בע"כ א"כ שוה דין האשה לאיש ואפשר בכה"ג שקידש ע"י כפיה לא תיקן ר"ג ויכול לגרש בע"כ וכ"כ בט"ז, **ב"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-352)
353. וז"ל: אבל האיש שאנסוהו שיקחנה בעל כרחו הרי זו מקודשת (ע"פ לשון רמב"ם פ"ד ה"א) לאמימר, ולמר בר רב אשי אינה מקודשת כדאיתא בפרק חזקת הבתים (ב"ב מח, ב) והגאונים תופשין עיקר דברי מר בר רב אשי. עכ"ל. ובהגה"מ (פ"ד אות א) תמה עליו, דהא בגמרא משמע דאיירי כגון שדחק אשה ואנסה לקבל קידושין דקאמר הוא עושה שלא כהוגן לפיכך עשו לו שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה, וכן פר"י והרשב"ם, **ב"י**. וכתב הב"ח (אות א ד"ה ומ"ש בשם) וז"ל: ובסמ"ג מבואר שהיה גורס בדברי מר בר רב אשי 'היא עשתה שלא כהוגן לפיכך עשו לה חכמים שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושין מינה', ומפרש דפליגי בשאנסו את האיש לקדש, דלאמימר ה"ז מקודשת, ולמר בר רב אשי אינה מקודשת, והלכה כמר בר רב אשי. ונתיישב מה שהיה קשה להגהת מיימוני על מ"ש הסמ"ג. עכ"ל (וכ"כ הב"ש [סק"א] בדברי הסמ"ג). ומ"מ פסק הב"ח כהרמב"ם. [↑](#footnote-ref-353)
354. וז"ל: כי פליגי אמימר ורב אשי דוקא תלוה וקדיש, בכולהו דיהיב זוזי ואיתתא קבלינהו. אבל אנסוהו לקדש ולקנותה - לאו כלום הוא. [↑](#footnote-ref-354)
355. דאפילו אמימר לא מיירי אלא בשאנסו את האשה וקיבלה קידושין דאגב דמקבלת זוזי גמרה ומקניא נפשה דהיינו דומיא דתליוה וזבין, אבל באנסו את האיש לקדש אפילו אמימר מודה דלא הוו קידושין דהוי דומיא דתליוה ויהיב דלא הוי מתנה, ב"ח (אות א). [↑](#footnote-ref-355)
356. ואני אומר שהרי זה כמי שמכר באונס שהמכר קיים כמבואר פ"י מהלכות מכירה (ה"א) וכל שכן כאן שהוא קונה שאע"פ שהוא באונס שקנינו קנין ולא ראיתי שהצריך שם הר"א שיאמר רוצה אני אלא כל זמן שהוא עושה הדבר קיים הוא, הה"מ (שם). וכ"כ הגר"א (סק"ב) על דברי הראב"ד, שכל שעושה המעשה בידים א"צ שיאמר רוצה אני. וכ"כ החת"ס (ח"א סי' קיב). [↑](#footnote-ref-356)
357. הב"י כ' כן בשם הרשב"ץ, אך לפנינו ליתא ברשב"ץ. (הרב משה סובול [עורך שו"ת הרשב"ש במפעל תשובות הראשונים של מכון ירושלים] כ' מאמר בנושא "בין התשב"ץ לרשב"ש", ושם הביא כמה פעמים שכ' הב"י שמקור התשובה הוא התשב"ץ, ולפנינו אינה בדברי התשב"ץ אלא בדברי הרשב"ש בנו, והדוגמה שלנו כאן היא אחת מהן. והביא את דברי ר' ישראל משה חזן (נכד הגאון בעל ה"חקרי לב") בספרו "כרך של רומי" (סי' ה דף ז טור ג) וז"ל: "ועל זה הביא {הב"י} תשובת הר"ש בן צמח שהיא תשובת הר"ש בנו והיא טעות המדפיס, או שבאמת חשב מרן שהם תשובות אביו יען מוהר"י בירב ז"ל רבו של מרן ז"ל בעוברו מעי"ת פיס יע"א כדי למיסק לארץ ישראל תוב"ב עבר דרך ארג'יל יע"א ויעתק משם אב ובן ונכדיו, ר"ל הרשב"ץ, בנו הרשב"ש ונכדיו בני הרשב"ש בעלי יכין ובועז, ואפשר כללם בקובץ אחד ועל זה תמצא הרבה שבושים בזה, פעם משתמש בשם אביו ופעם בשם בנו ופעם בשם נכדיו ופעמים מוחלפת השיטה, עכ"ל). [↑](#footnote-ref-357)
358. אפי' אמרה בעל כורחה 'רוצה אני', עצמות יוסף (קידושין ב: ד"ה ואיבעית, הביאו הבאה"ט [סק"א]). [↑](#footnote-ref-358)
359. דמדינא אין חילוק בין האיש קונה באונס להאשה נקנית באונס, וכשם דקיי"ל (סי' ר"ה סע' א) תליוהו וזבין זביניה זבינא, ה"ה תילוהו וזבן. וכ"ש הוא, דיותר ברצון אדם קונה משמוכר, ולא כתבו הפוסקים (סי' רמב סע' א) רק תלוה ויהיב מאחר שאינו מקבל שום דבר דאז מסתמא אינו גומר ומקנה (כ"מ מפשט לשון הה"מ [פ"ד]). ואין חילוק בין מוכר חפץ בדמים באונס או מוכר חפץ זה בחפץ אחר אע"פ שהוא נקרא ג"כ לוקח, וסתמא אמרו פשרה הרי הוא כמכר אם נתפרשו באונס שזה יתן לזה סך מעות וזה יתן לזה חפץ פלוני הוי כמכר אע"פ שאחד נקרא לוקח, אלא ודאי משמע דאין חילוק בין מוכר ללוקח ולא נחלקו כאן באיש שקידש, אלא שהרמב"ם סובר דאיש הקונה לא עשו תקנה להפקיע קידושין (ולפסוק כמר בר רב אשי דאמר תלוה וקידש לא הוי קידושין...) אלא אוקמי' אדיניה ככל הלוקח באונס. והחולקים סוברים דגם כאן עשו תקנה. אבל מדינא כו"ע מודו דאין חילוק בין האיש הקונה באונס להאשה ניקני' באונס, על כן אני תמה מש"כ הרמ"א בח"מ ס"ס ר"ה 'אבל אנסוהו לקנות אינו קנין' והוא מדברי בהעי"ט, והדברים תמוהים דכאן משמע דאין חילוק בין קונה למקנה, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-359)
360. וכ' העצמות יוסף (ב: ד"ה ולענין הלכה, הביאו הבאה"ט [סק"א]) דאפילו אמר רוצה אני הוי ספק, וכ' הרש"ך (ח"א דף לז ע"ב) דאם מסר מודעא על הקידושין קידושין בטלין. [↑](#footnote-ref-360)
361. לכאורה יפלא למה לא נאמין שלא כיוונה לשם קידושין והא עד א' נאמן באיסורין אפילו בשלו, ולא בעינן שיהא בידו כ"א היכא דאיתחזק איסורא והכא לא איתחזק דעל תחילת הקידושין באנו לדון ואדרבא בחזקת פנויה עומדת. אמנם באמת אין טעמו של מהר"ם משום דלא מהימנא אלא מהימנא אך שאין אנו משגיחין על הכוונה והדברים הולכים אחר הפה ואפי' אם המחשבה לא כן הוא - דברים שבלב אינן דברים, **נו"ב** (ר"ס נ"ט הביאו הפת"ש [סק"ג]). ויוצא מדבריו שעד א' נאמן באיסורין אפי' במקום ערוה היכא דלא איתחזק איסורא, וכ' הבינת אדם (שער ב"ה ס"ס כ"ט) שכן דעת תוס' (גיטין ב: ד"ה הוי) רמב"ן (גיטין סד.) רשב"א (גיטין ב:) וריטב"א (יבמות פז:). וכ"כ מהרי"ק (שורש ע"ב). אך בתשו' בגדי כהונה (סי' י [או סי' ח]) בן המחבר העיר בזה על דברי הנו"ב הנ"ל דהלא אשלי רברבי ס"ל בהדיא דעד א' אינו נאמן בדבר ערוה אע"ג דלא איתחזק הלא המה הר"ן (גיטין ב:) והנמוק"י (כח. מדפה"ר) והרא"ש (קידושין ס:), והניח בצ"ע. וגם רעק"א (ס"ס צ"ז) עמד בזה ע"ד הנו"ב הנ"ל ומ"מ צירף זה לסניף. [↑](#footnote-ref-361)
362. לגמרי, מאחר שלא זרקה, ואונס דמעיקרא לאו כלום הוא, כיון דבשעת קידושין הוא ברצון, וא"צ לאמירתו הואיל ומתחילה דיברו עע"ק, **גר"א** (סק"ה - ו). וכ"כ הב"ש (סק"ג) ובית הילל (ד"ה לקח). אך **הח"מ** (סק"ב) כ' דצריכה גט לחומרא, דהו"ל שתיקה דלאחר מתן מעות ומכ"ש כשתחילתו באונס, אלא דמאחר שלא זרקה צריכה גט לחומרא. [↑](#footnote-ref-362)
363. וקשה, דהרי הרמ"א בסי' כח (סע' ד) פסק כהרמ"ה דבזרק לחיקה ולא לקחה ושתקה אינו כלום (בהיפך מהגמ"ר, וכ"כ בשו"ע סי' ל ס"ו):

     ח"מ (סק"ב)- הרמ"א זיכה שטרא לבי תרי, דהרמ"ה (שהוא מקור הדין שם) חולק על דברי הגמ"ר שכאן, ולדעת הרמ"ה כל דלא עבדה מעשה דמוכח דניחא לה - אין זה קידושין, והא דלא מחאי בפירוש הוא משום דלא איכפת לה.

     ב"ח (סי' כח)- דברי הרמ"ה הם שלאחר שזרק לתוך חיקה ניערה בגדיה, אך כאן לא הוציאה הטבעת מתוך ידה.

     ב"ש (סק"ג) וחת"ס (סי' פ"ד)- העובדא בהגמ"ר הוא שהיה רצונה בתחילה להתקדש לו ואח"כ לקח ידה בחזקה, אז אמרינן לישדנהו (דלא אמרינן לישדינהו אלא כשהיה רצונה בתחילה להתקדש), ואם לא ניערה הקידושין הוי קידושין כיון שהיה בתחלה רצון שלה. ומה שדיבר בו הרמ"ה הוא שלא היה בתחילה רצונה להתקדש, אז אפי' לא זרקה אינו כלום. [↑](#footnote-ref-363)
364. וה"ה אם נתן לה כל המעות בפעם אחת (וכמו שפסק לעיל סי' ל' סעיף ו'), ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-364)
365. וכשלא זרקה נחלקו האחרונים:

     גר"א (סק"ז)- גם כשלא זרקה אינה מקודשת (כבסי' כח סע' ג), וכ"ש בזרקה דאפי' בקידושין גמורים אינו כלום (כמו שנתבאר בסק"ג).

     ב"ש (סק"ד)- אם לא זרקה, אע"ג שחייב לה, מקודשת, כיון שלא אמר לה 'הא לך מעות שאני חייב לך' (כמ"ש בסי' כח בשם הר"ן). [↑](#footnote-ref-365)
366. הביאו שעהמ"ל (פ"ז מה"א דין ב') והוא ז"ל גמגם בזה, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-366)
367. סימן - התחתנו סולו. [↑](#footnote-ref-367)
368. לדברי העד, רש"י. [↑](#footnote-ref-368)
369. הא דתניא אין חוששין משום דלא מהימן הוא והא הימנוה, או דלמא משום דאין קידושין חלין בלא עדים, ויליף דבר דבר מממון, כתיב בעריות ערות דבר (דברים כד), ובממון כתיב על פי שני עדים יקום דבר (דברים יט) , רש"י. [↑](#footnote-ref-369)
370. לא היה מחזיק בדבריו לא לאיסור ולא להיתר, פעמים שאמר הן ופעמים שאמר לאו, ורפיא בידיה, ולא היתה מוחזקת הוראה זו בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-370)
371. הסמ"ג (עשין מח) הבין דקאי על כל המחלוקת לעיל. אך כתב הגר"א (סק"י) דמ"ש "מאי הוה עלה" קאי על הבעו מיניה מרב יהודה, דבלא"ה אין ספק ואין שום חולק בדבר. [↑](#footnote-ref-371)
372. וכ"פ בה"ג (הל' קידושין פג ע"ד) מהר"ם (הביאו המרדכי קידושין סי' תקלד) רשב"א (הביאו התשב"ץ, ועי' בכתובות כג. ד"ה הא) תשב"ץ (ח"א סי' קל) סמ"ק (סי' קפג) מהרי"ק (שורש ק"א ענף ב) ועוד. [↑](#footnote-ref-372)
373. וכתב הסמ"ג (עשין מח קכה:) דכן ראוי להחמיר (וז"ל: בסוף הסוגיא אומר מאי הוי עלה רב כהנא אמר אין חוששין רב פפא אמר חוששין ולא נפסק הלכה כמי, וראוי להחמיר. כך פסק הרב רבי אליעזר ממיץ). וכ"כ המרדכי (סי' תקלא) בשם ספר החכמה (סי' שפד) דחוששין לרב פפא. והעתיק המרדכי אח"כ (סי' תקלד) גם את דברי הסמ"ג. וכתב הב"י שגם מדברי תרוה"ד (סי' ריב) נראה שנוטה להחמיר, וכתב הב"י שאין הדברים נראין. [↑](#footnote-ref-373)
374. וכן כתב הדרכ"מ (אות ב) וז"ל: לכולי עלמא אם אחד מכחיש העד - אין הקידושין כלום, וכ"כ מהר"ם פאדו"ה בתשובותיו סימן ל"ז, ודלא כדכתב בסימן ל"ב דאף בהכחשה יש להחמיר. ובהר"ן פ"ב דכתובות (י. ד"ה תרוייהו) כתב דעד אחד אינו נאמן במכחישתו, אבל בשותקת חיישינן שמא נתקדשה בפני שנים ועיין שם. [↑](#footnote-ref-374)
375. וכתב עוד (שם סי' קל) שאין דברי סמ"ג נכונים בזה שפסק כרב פפא. וכ"כ הרשב"א לאחד מן התלמידים שהיה רוצה לסמוך על סמ"ג בזה מי סנו ה"ג (הלכות גדולות סוף הל' קדושין פג ע"ד) והרי"ף והרמב"ם וכל הגאונים וכל האחרונים שאתה מחמיר על עצמך יותר מכל אלו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-375)
376. ואינו נראה לע"ד כלל, וכ"כ הרשב"א בתשובה (החדשות מכת"י סי' קסו-קסז) שאכתוב בסמוך, והוא בעצמו (תרוה"ד) סתר אח"כ סברא זו, **ב"י**. וכן הוא בהדיא בהר"ן פ"ב דכתובות (שם). ועיין במהרי"ל סימן ע"ד שהאריך בזה ולקמן סוף סימן מ"ז**, דרכ"מ** (אות ג). [↑](#footnote-ref-376)
377. היינו שאותו א' שאומר שהתקדשה אומר גם שהקידושין נעשו בפני עד א'. [↑](#footnote-ref-377)
378. וה"ה אם נמצא א' מהם פסול, אבל יש לתמוה על לשון [הרב] ז"ל, שקיצר בדברי רי"ו ז"ל במקום שאמר להאריך, שמדבריו נראה שדברי רי"ו ז"ל מוסכמים וליכא מאן דפליג עלה, ורי"ו ז"ל סיים בלשונו דמבטלינן קלא, דקי"ל כרב באיסורי. ע"כ. הנה בביאור דלמ"ד דלא מבטלינן קלא חוששין לקול היכא דנמצא א' מן העדים קרוב או פסול, וכ"כ מהריב"ל בס"ד סי' לז, ומאחר דלמ"ד דלא מבטלינן קלא אינה ניתרת בלא גט איך סתם דלא כוותיהו, ומה גם בהיות הסוברים דלא מבטלינן קלא הרי"ף והרמב"ם ז"ל והר"ן כמ"ש הר"ן ז"ל בפרק המגרש, והביאו הרב המחבר ז"ל בסי' מו, ודרך הרב ז"ל לפסוק כהרי"ף והרמב"ם ז"ל במקום שמסכימים בסברא אחת, ומה גם במילתא דאיסורא. ורשד"ם ז"ל בחא"ה סימן ט"ו הסכים דמותרת לינשא לכתחלה, ונראה מדבריו שלא ראה דברי רי"ו ז"ל. ועיין במהריב"ל ז"ל סימן הנז', כנה"ג (הגהב"י אות קפח). [↑](#footnote-ref-378)
379. דאמאי דקא מסהיד סהדא לא מסהיד דיינא, ריב"ש (שם). [↑](#footnote-ref-379)
380. המקדש או המתקדשת. [↑](#footnote-ref-380)
381. ונחלקו האחרונים מה דין זה שאינו מכחיש (אלא מודה לדברי העד): **(שאלה זו היא רק לסמ"ג וסיעתו)**

     ב"ח (אות ג') וט"ז (סק"ה)- כשהמכחיש אומר משטה הייתי ולא נתכוונתי לקידושין מאמינים לו במיגו (דאי בעי היה מכחיש העד) ואף השני (שמודה שנתכוון לשם קידושין) אין צריך לקיים הקידושין, אבל אם א' טען להד"מ והשני טוען שקידש בעד א' הרי הוא אסור בקרובותיה למאן דחייש לקידושי ע"א.

     ח"מ (סק"ד)- אם א' טען להד"מ והשני טוען שקידש בע"א למה לא יהיה הוא אסור בקרובותיה למאן דחייש לקידושי ע"א, ודילמא ה"ה אם המכחיש אומר משטה הייתי ולא נתכוונתי לקידושין דדברים שבלב אינם דברים, ואין להקל לכתח'.

     ב"ש (סק"ו)- בין אמר המכחיש להד"מ ובין אמר משטה הייתי הרי השני צריך לחשוש לקידושין.

     חכ"צ (בהגהות לט"ז [סק"ה])- בין הכחיש ואמר להד"מ ובין אמר משטה הייתי אין השני צריך לחשוש לקידושין, דכל הסוגייא מיירי בשניהם מודים, הא אין שניהם מודים ליכא חשש כלל.

     חת"ס (ח"א סי' קד)- כשהמקדש טוען כוונתי להשטאה הו"ל דברים שבלב אינם דברים, אך כשהאשה טוענת השטאה מהני (דהא דדברים שבלב אינם דברים היינו כשאין המעשה בעצמו מורה על כוונת הלב, והנה האשה המתקדשת בע"א הסברא נוטה שכוונתה להשטות, דמי פתי תתקדש לאיש ותאסור עצמה לכו"ע היכא שהבעל יכול להכחיש העד ויפטור משאר כסות ועונה והיא תתעגן לעולם... וכיון שהענין מורה על ככה תו לא הוה דברים שבלב [אינם דברים], אבל בהמקדש אין כאן הוראת שום דבר דמה איכפת ליה אם תכפור בו הלא יכול לישא אחרת וגם יכול לגרשה בע"כ ואין כאן הכרח שהיה להשטות, על כן לא יועיל לו טענת השטאה). [↑](#footnote-ref-381)
382. לכאורה משמע מלשון הרמ"א דדוקא שמודה העד שהוא ראה לבד אין חוששין, אבל אם אומר העד שהוא וחבירו ראו וחבירו מכחישו צריך לחשוש. ובדבר זה נחלקו הח"מ והב"ש עי' לקמן בסמוך לאחר סוף הסעיף. [↑](#footnote-ref-382)
383. בספר בית הילל כ' דבמקרה זה אם שניהם מודים לדברי העדים מהני עדות של הכשר. אך הב"ש (סק"ח) כ' דאין הדין כן דהא ילפינן מקרא דעד קרוב מבטל העדות והוי כאלו היה מקדש לפני עדים פסולים ולא מהני הודאה שלהם אלא הוי כמקדש בפני ע"א. [↑](#footnote-ref-383)
384. והא דלא נפסל השני בצרופו לקרוב (כמבואר בחו"מ סי' ל"ו סע' א) הוא משום דמיירי שלא נצטרף בשעת ראיה (לדעת הרא"ש דבעי תרתי- כיון בשעת ראיה כדי להעיד, ובא לב"ד והעיד) או שנאמן לומר שלא הכיר בקורבתו (כדעת הרי"ף) ומשום חומרא דקידושין חיישינן לכתחלה, (ע"פ ח"מ [סק"ו]), או שנאמר דלא נתכוין לשם עדות (ומ"מ מה שמעידים היום מהני אע"ג דלא נתכוונו לשם עדות), או דנימא דלשיטת הרא"ש אע"ג דנתכוונו לשם עדות והעידו כבר לא נתבטלה עדותן אלא לענין דהב"ד א"י לפסוק על פיהם, אבל כאן בעת הקידושין עדיין לא נתבטלו עדותן והקידושין היו קידושין כשרים (ע"פ ב"ש [סק"ח). [↑](#footnote-ref-384)
385. כמו במקרה שעד א' מעיד שהניח האיש קידושין קרוב לאשה, ועד אחר מעיד שהניח האיש את הקידושין קרוב לאיש, שחוששין בכה"ג לקידושין, ח"מ (שם). [↑](#footnote-ref-385)
386. וכל זה שאין א' מהן מודה לדברי העד אבל הא' מודה לדברי העד שהיו שנים אצל הקידושין שוי נפשיה חתיכה דאסורא, ח"מ (שם). [↑](#footnote-ref-386)
387. וכל זה כשאין א' מהם מודה לדברי העד אבל אם א' מהם מודה לדברי העד שהיו שנים שוויה אנפשיה חתיכה דאיסורא, באה"ט. [↑](#footnote-ref-387)
388. ובסימן ו' כתב (הריב"ש) על דברי הרשב"א הללו שהודו לו כל המפרשים הבאים אחריו, ב"י. [↑](#footnote-ref-388)
389. ואע"ג דבמשטה אני בך קיי"ל (בחו"מ סי' פ"א סעי' א') דאף דאמר להד"מ אנן טענינן ליה טענת השטאה ומילי דכדי לא דכירי אינשי, אלא משום חומרא דקידושין מחמירין, ומש"כ 'והוי קידושין' היינו לחומרא שלא לפוטרה בלא גט, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-389)
390. או שידעו שיש עדים (אע"פ שאינם רואים את העדים), רדב"ז (ח"ד סי' ד וסי' ערה, הביאו הבאה"ט [סק"ט]). [↑](#footnote-ref-390)
391. אע"ג דבממון קי"ל כל שראו העדים את ההלואה אפי' בהכמנה, מעידין, כמ"ש בחו"מ סי' פ"א, דשם בלא עדות נמי חייב ולא אברי סהדי אלא לשקרי, אבל קידושין בלא עדים לא מהני, כ"כ הריב"ש, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-391)
392. ואף שהעדים אומרים שהאיש והאשה התכוונו לשם קידושין לא מהני מאחר שלא ראו את העדים, ע"פ ח"מ (סק"ז-ח). [↑](#footnote-ref-392)
393. כאן הולכים אחר הכוונה כיון שהיה בלא עדים שהם לא ראו העדים. ולדעת מהר"מ פדוואה שהבי' בסמוך, אם כוונתם היה לשם קידושין - מהני אפילו שלא ראו העדים. משום הכי מחלק בין אם אמרו לשחוק היה כוונתם לבין אם מכחישים. אבל לדעת מהרי"ט אפי' אם היה כוונתם לשם קידושין - לא מהני, והטעם משום התורה הפקיעה הקדושין. ותדע דאל"כ למה נאמנת לומר לשחוק כוונתי ולא חיישינן שמא ערמה הוא, אלא ודאי דלא מהני הקדושין, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-393)
394. בח"מ השיג על דין זה ופוסק לא כהר"מ פדוואה, ואפילו אם הם מוכחשים מעדים מ"מ כיון שלא ראו העדים לא הוי קידושין, וכתב הטעם משום אנן סהדי דלא קבלה לשם קידושין. ובחדושי מהרי"ט כתב אפילו אם היה כוונתם לשם קידושין לא מהני כמ"ש בסמוך. ואם הקדושין היה לפני עדים פסולים, והם לא ידעו דעדים הם פסולים, ועדים אחרים כשירים ראו ג"כ מרחוק הקדושין והם לא ראו את העדים אלו, י"ל דתלי' בשני טעמים הללו. לטעם שכתב הח"מ - הוי קידושין, דהא כוונתם היה לשם קידושין כיון דלא היו יודעים דהם פסולים. אבל לטעם מהרי"ט - אף בכה"ג לא הוי קידושין, ב"ש (סקי"א). אך צל"ע שהרי הח"מ כ' בהדיא כטעמו של מהרי"ט וז"ל (סק"ח)- "דכאן אף שאנו יודעין שלא כוונה לשחק אפ"ה לא מהני כל שלא ראתה העדים", וכ"כ בסק"ז, ועוד שמהרי"ט עצמו הסתפק שם במקרה זה שהביא הב"ש והשאיר זאת בצ"ע (עי' בכנה"ג [הגהב"י אות ל"ז] שהכריע שמקודשת). [↑](#footnote-ref-394)
395. סימן - גמירת/גיבול/גבול/גדירת/גזירת מעידים. [↑](#footnote-ref-395)
396. ופשיטא דהוו קידושין משמע דלא מצרכי לומר אתם עדיי כי אם בהודאה...., רש"י. [↑](#footnote-ref-396)
397. וכתב עוד שם אף על פי שיש הכחשה בין שתי הכתות מ"מ כיון שכולם שוים שהיא מקודשת הרי היא מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-397)
398. ובסימן אלף קע"ט על אשה שהעידו שהכניסה ידה בחור שבכותל החוצץ בינה ובין מקום שהמקדש והעדים עומדים שם ונתן המקדש מעות בידה וקידשה בהן והאריך בדבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-398)
399. ודוקא בביאה אמרינן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה, משום דאיכא למימר אש בנעורת ואינה שורפת, ועוד שלבו גס בה, ועוד שאי אפשר לראות כמכחול בשפופרת דגנאי הוא, ולכך בעדי יחוד תלינן דודאי בא עליה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-399)
400. החלוקה בין דעת הרא"ם לבין דעת המהר"ם והרשב"א נעשתה ע"פ דברי הדרכ"מ (אות ד) והב"ש (סקי"ב). אך הפת"ש (סקי"ב) הביא את **החות יאיר** (סי' יט) שכ' דדוקא בנידון דהרשב"א שם שב' עדים היו עומדין אחורי הגדר ושמעו לשון הקידושין שקידש את פלונית באתרוג ולא ראו הנתינה דאע"פ שאח"כ יוצא האתרוג מתחת ידה אינן קידושין, דמאן לימא לן שנתן לה בשעת אמירה דילמא זמן מה בתר הכי יותר מכדי דבור או לא נתן כלל בידה רק הניחו ולקחה וכה"ג אנפי טובא כו', משא"כ בחופה הנעשית לפני קהל ועדה נ"ל דסגי בשמיעה להיות עד נאמן אם היא יוצאת וטבעת קידושין בידה כו'. וכ' הפת"ש דעפ"ז הרא"ם לא פליג על הרשב"א, רק דהרא"ם מיירי באופן שאין שום ספק והוי כעדי יחוד. וכ"כ **המקנה**, וכ' דאין כאן פלוגתא, דרשב"א מיירי בענין שיש להסתפק שנתן לה במתנה אף ששמעו שאמר לה שתתקדש לו בזה אולי חזר בו ונתן במתנה, והמרדכי מיירי באומדנא דמוכח טפי כגון שעמדו אצל המקדש והמתקדשת וראו הטבעת בידו ושמעו שאמר האמ"ל בזה אלא שהעלימו עין בשעת נתינה ומיד ראו הטבעת בידה בענין שא"א לה לומר שלא רצתה לקבל בתורת קידושין ונתן לה במתנה ידיעה כזו ודאי מהני. וכ"כ **הבית מאיר**. וגם **החת"ס** (ח"ג סי' קא) האריך לתמוה על הב"ש, וכ' ג"כ דהרשב"א מודה בכעין הך דמרדכי שלא היה בחדר כ"א המקדש והיא וראו הטבעת על ידו ומיד ראו אותו הטבעת נתון על אצבעה פשיטא דדומה יותר לעדי יחוד וביאה מאשר דומה עידי הסבלונות, ואף דאכתי איכא ספק שמא אחר מתן מעות היה האמירה כו' י"ל חזקה כל שנתן לה וגם שמעו האמירה מסתמא כדינא עשו וכמו גבי עדי יחוד. (ויש להעיר שגם מדברי הב"ש [סקי"ג] משמע שיש אופן שהקידושין קיימים אע"פ שהעדים לא ראו הנתינה ממש, כגון ההוא שקידש אישה ע"י נתינת טבעת לידה שנמצאת בחור של הקיר עיי"ש, וכן משמע מלשון הרמ"א, וא"כ כו"ע מודי בזה רק שהדבר נתון לבחינת הדיין כיצד המציאות וכמה וודאות יש במקרה). [↑](#footnote-ref-400)
401. וסיים המרדכי: עיין פרק המגרש תשובת הר"ם. עכ"ל. ושם (סי' תנא) מביא המרדכי את תשובת מהר"ם הנ"ל שסובר שצריך ראיה ממש. [↑](#footnote-ref-401)
402. וכן הבין **הב"ש** (סקי"ב) בדעת הרמב"ם (פי"ז מהל' עדות ה"א) רמ"ה (יד רמ"ה סנהדרין לז:) וטור (חו"מ סי' צ סע' כד), והסיק דדבר זה הוא משום שעדים בדיני ממונות מתקיימים אף בלא ראיה אלא בידיעה בלבד {והגר"א [סקט"ז] חולק ע"ז}, וכיון שקידושין דמיא לדיני ממונות לגמרי אז גם בקידושין מקיימים את העדים בידיעה בלבד. **והאבנ"מ** (סק"ח) הקשה שהרי גם לרשב"א ידיעה כראיה כדמוכח מעדי ביאה שאינם רואים את הביאה אלא רק יודעים שיש ביאה ע"י שרואים את הייחוד, ואם גם לו יש ידיעה כראיה משמע דדוקא בכה"ג דאש בנעורת וכו' הידיעה מחליפה את הראיה, משא"כ בשאר, אלא כל שלא ראו הנתינה אפי' ידיעה ליכא דיכול להיות שלא הגיע לידה. [↑](#footnote-ref-402)
403. סימן - בדיקת כת קריינים/קדושים. וכן - בדיקה קשה לכת. [↑](#footnote-ref-403)
404. בדיקות מגוונות (כמבואר שם בגמ') לבדוק אמיתות הפרטים. [↑](#footnote-ref-404)
405. באיזה יום ובאיזה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-405)
406. וכיון דאשכחן דכתיב בדיני נפשות ודרשת וחקרת וגו' (דברים יג) הוא הדין לדיני ממונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-406)
407. כשתנשא על פיהם תטול כתובה דמספר כתובה נלמוד כשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-407)
408. דהבא על אשת איש בחנק הלכך עדי נשים בדרישה וחקירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-408)
409. וז"ל: דאין בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה בין בגירושין בין בקידושין דקיי"ל כתנא קמא דרבי טרפון ורבי עקיבא. וכן דעת רבותינו נ"ר והגאונים ז"ל והרמב"ם ז"ל. ומורי הרמב"ן ז"ל האריך בדבר. [↑](#footnote-ref-409)
410. ועיין במה שכתבתי בסימן י"א (כג. דיבור ראשון) ובתשובות הרשב"א (ח"א סימן אלף ר"ט) והרא"ש (כלל מו סי' א) שאכתוב בסימן מ"ו (פד. סוד"ה וקול)... וכתב עוד בזה הריב"ש בסימן רס"ו וע"ש כי שם האריך בדיני עדים, **ב"י**. ועיין תשו' משאת בנימין (סי' נא) שם פסק דעידי קידושין שבאו לאסור אותה ע"כ העולם בעינן דרישה וחקירה, אבל עידי גט א"צ דרישה וחקירה, ועיין תשו' מהרש"ל סי' לג, **ב"ש** (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-410)
411. שבית דין מכירין בתובע זה שהוא רמאי, או מבינים טענת רמאי בדבריו, רש"י (סנהדרין לב:, ד"ה מרומה). [↑](#footnote-ref-411)
412. והמאירי (בב"ק קיב:) כ' דאפילו במרומה לא בעינן דרישה וחקירה בגיטין וקידושין, אהלי יעקב (למהריק"ש סי' כ"ז, הביאו רעק"א [סק"י]). [↑](#footnote-ref-412)
413. וכ"כ הרדב"ז (ח"ד סי' נז) דצריך דו"ח כדי לאסור אשה על בעלה. [↑](#footnote-ref-413)
414. וכ"כ הנו"ב (ס"ס נז, הביאו הפת"ש סקי"ד) שבאשה שכבר נשאת ועדים מעידים עליה שזה זמן רב שנתקדשה לאחר בעינן דרישה וחקירה, דבזה דיני נפשות הוא. דלפי עדותן זינתה כשהיא אשת איש ובחנק הוא, ואף שאין כאן התראה מ"מ גוף העבירה ד"נ הוא, ועוד שזה ממש כמו מעידין על אשת איש שזינתה דמבואר בסי' י"א דבעינן דו"ח והיינו מן הדין. [↑](#footnote-ref-414)
415. וכן משמע במרדכי ריש אחד דיני ממונות (סי' תשא) דכל זמן שלא נחקר העדות יוכל לחזור, דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-415)
416. דאמר רשב"ל עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותם בב"ד, ורבנן הוא דאצריך והכא משום עיגונא אקילו בה רבנן והתירה בעד אחד, שמעינן מהכא דכל היכא דחתימי סהדי בשטרא אי אתי האי ומערער לאמר להד"ם לא משגחינן ביה מדין תורה כלל, מהרי"ק (שם). וכ"פ הש"ך (חו"מ סי' מו סק"ט) שצריך קיום מדרבנן כשא' טוען מזוייף הוא. [↑](#footnote-ref-416)
417. וז"ל: ואפילו אם נתקיים השטר בחותמיו היה אומר רבינו שמחה שאין העדות מתקבלת מתוך השטר כזה מדתניא בתוספתא פרק שני דכתובות יפה כח העדים מכח השטר שהעדים שאמרו מת פלוני תנשא אשתו כתב בשטר מת פלוני לא תנשא אשתו. והכי גרסינן בירושלמי שילהי יבמות... מתני' מסייע לר' ירמיה על פי עדים ולא על פי כתבם ולא על פי מתורגמנם... הרי חזינן דאפילו בעדות אשה דאקילו ביה רבנן איכא מאן דאמר דבעדות השטר אין משיאין... אבל שטר ממון הכתוב וחתום בעדים ומסרוהו ליד בעל הדבר הוי כעדות בפה... ודוקא בשטר קדושין שהאשה נקנית בו וניתן ליכתב דמקשינן הויה ליציאה, אבל שטר ראיה על קדושי כסף לא ניתן ליכתב דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם. ושלום אביגדור הכהן. [↑](#footnote-ref-417)
418. וז"ל: אחד שהוציא קול שקידש את פלונית והוציא שטר חתום בעדים שקידשה, כל שטר שלא נעשה מרצון המתחייב אינו אלא כפנקס בעלמא ומפי כתבם ולא מפיהם הוא. וזהו שאמרו (ב"ב מ.) מודעה בפני שנים, וצריך לומר כתובו, ואם כתבו שלא מדעתו אין עדותן עדות כדאיתא בפרק זה בורר (סנהדרין כט:). והכי נמי אם כתבו העדים וחתמו שלא מדעת המתקדשת אין סומכין על עדות זה עד שיבואו ויעידו בפיהם. ואין אומרים בזה חזקה ידעי ולא חתמי עד שאמרה להם חתומו, דאנן סהדי דלא ידעי וה"ל כאידך אודיתא, דהתם דלא הוה כתיב בה במותב תלתא כחדא הוינא וכו'... כל כה"ג חיישינן לבית דין טועים, וצא ושאל לכל אי ידעי הא, ובאמת לא ידעי. ולפיכך צריכים עדים אלו לבוא ולהגיד מפיהם. וכל שכן כאן שרגלים לדבר שהמקדש והעדים עשו שלא כהוגן להתעולל בבנות ישראל. [↑](#footnote-ref-418)
419. וז"ל: ראובן שאמר קידשתי דינה, והיא מכחישתו. וטען ראובן ששמעון ולוי היו עדים, ובאו ואמרו לא היו דברים מעולם. וחזר וטען שיהודה ובנימין היו עידיו והוציא חתימתן, ובאו גם יהודה ובנימין ואמרו שאין זה כתב ידן ושלא היו דברים מעולם שלא ראו הקידושין ולא חתמו. כבר השבתי על עדות החתימה שאין סומכין עליה דמפיהם בעינן (גיטין עא.). ועל מה שהוספת שהעדים הראשונים הכחישוהו, שורת הדין בעלמא אלו הביא עדים אחרים והעידו כדבריו היו נאמנים. אבל כאן יש לחוש הרבה שזה עשה שלא כהוגן לעשות בנות ישראל כזונות, ורגלים לדבר שהוא ועדיו שקרנים... ודינה ששואלת מבית דין לכתוב מה שהיה בפניהם, כדין אמרה, וראוי לבית דין לכתוב אפילו מעצמן וליתן לה להסיר המכשולות ושלא ליתן מקום לפושעים לחבל ולנבל בנות ישראל ולהחניף הארץ... וכשבאו העדים השניים והכחישוהו ואמרו שאין זה כתב ידן, אם אין כתב ידן יוצא ממקום אחר הם נאמנין כמו ששנינו בפרק ב' דכתובות (יח:). ואפילו אם היה כתב ידן יוצא ממקום אחר או שאמרו העדים כתב ידינו הוא זה, אם אמרו מעולם לא חתמנו ומזוייף הוא זה הכל תלוי בראיית הבית דין אם הוא יעיין וידקדק הרבה בדבר ויחקור וידרוש ויאיים שרגלים לדבר. וכזה ראוי להורות. עכ"ל. (ולפי מה שכתב בתשובה שקודם זו דאין סומכים על עדות קידושין שבשטר עד שיבואו ויעידו בפיהם וכו' צריך לומר שזה שכתב בתשובה זו לענין שטרי ממונות הדברים אמורים ולא לענין שטר קידושין לכך יש לדקדק מתוך לשונו בתשובה זו, ב"י). [↑](#footnote-ref-419)
420. ואם כן דברי מהרי"ק דחויים מאחר שלא ראה דברי הראשונים בזה כמו שמשמע שם מדבריו שלא ראן, ואם ראן היה חוזר בו, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-420)
421. כן משמע מדבריו (בתשו' ח"א סי אלף ר"ט), וכ"כ הח"מ (סק"י), וכ"מ מדברי הגר"א (סקכ"א) ועוד. [↑](#footnote-ref-421)
422. כגון שכתבו- 'פלוני העידנו עליו שקידש את פלונית', שהוא לשון שליחות דהויין שלוחין דידיה (וכמ"ש בשו"ע סי' סא ס"י), אבל אם כתבו העדים סתם שהם מעידים שהנער פלוני קידש את הבתולה - אינו כלום, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-422)
423. וכ' הב"ש (שם) שדין זה הוא מוסכם לכו"ע. וכתב הפת"ש (סקי"ז) שראה בתשו' פני אריה (סי' כח) שהכריע בתשובה זה שנים רבות דלא כהב"ש אלא אפי' אי ידעינן בבירור שנכתב שלא מדעתה יש לחוש לקידושין. ותמה עליו הפת"ש דאיך יחלוק על דברי הרשב"א אפי' לחומרא. וכ' אח"כ הפת"ש דשוב ראה בס' בית מאיר (ד"ה מצאו) שכ' שדין זה במחלוקת שנויה בין הרשב"א ובין התוס' (כתובות נה. ד"ה כתובו) ולד' התוס' הא דאין כותבין בלא דעת המתחייב דוקא ביש שום היזק בהכתיבה. וצל"ע, דנ"ל דאין הוכחה מדברי התוס' לפני אריה, שהרי יש כאן היזק דניחא ליה באחרת, ולגרשה לא ניחא ליה, ועוד שאתה אוסרו בקרובותיה, וא"כ גם לתוס' לא חוששין למה שכתבו בשטר שלא מדעתה. וכ"כ החת"ס (סי' קג) שאפילו לא מתחייב אין כותבין לדעת התוס', והקשה על הבית מאיר עיי"ש. [↑](#footnote-ref-423)
424. אפי' אם העדים מעצמן לא כיוונו לעדות רק באו למיחזי - הוי עדים ומקודשת, רשב"א (סי' אלף ע"ג), וכ"פ בשו"ע (חו"מ סי' לו ס"א), וכ"כ הבית מאיר (והגם דהפנמ"א [ח"ג סי' כ"ה] כ' דאם אמר לא נתכוונתי אין בעדותו ממש, ושכ"כ בתוס' ישנים [כריתות יב: בד"ה לא נתכוונתי] מ"מ אין זה עיקר להלכה, וגם החת"ס [ס"ס ק'] כ' דלא כהפנ"מ, וחילק בדברי התוס' ישנים דאם באו בזמן מועט אחר המעשה הוו עדים אפי' לא כיוונו לעדות, אבל אם באו זמן רב אח"כ להעיד בדבר ההוא אין מקבלין עדותן, מש"ה דקדקו ת"י שם לכתוב 'אם באו אחר זמן'), והוסיף הבית מאיר דראוי להזמין עדים לכתח' לקידושין כמו לגיטין, מטעם שעל הרוב עומדים בשעת קידושין נמי קרובים, ויש לחוש למש"כ הריטב"א (קידושין מג.) בשם מורו דגבי קידושין יש סברא לומר דאף דלמיחזי אתו עדות כולם בטלה, ומסיק שם דיש להחמיר כדעתו, וכן במכות (ו.) הביא הריטב"א שהוא מנהג קדום לייחד ב' עדים לקידושין (מטעם שחוששין לפרש"י דהיינו הדעה ראשונה בחו"מ סי' לו, דבכיוון לחוד בלא צירוף ההגדה בב"ד עדות כולם בטלה, ושמא יכוון אחד מהקרובים להעיד, וכן מסיק הדרישה שם שנכון לעשות כן, וגם הש"ך (שם סק"א) כ' בפשיטות דלדידן האידנא פשיטא דכשר דהא מזמנים עדים כו', ואפשר דהש"ך כוון להמנהג שהובא ברמ"א סי' לא ס"ב שנוהגים תחת החופה לשאול לעדים כו' דזה הוי כמזמין אותם לעדי קידושין, אבל לע"ד יותר הגון לייחד אותם שיכוונו להעיד על עיקר הקידושין) וכמדומה שכן מנהג אשכנז. וכ"כ קצוה"ח (סי' לו סק"א). [↑](#footnote-ref-424)
425. דשמא בעניין אחר בא לידה שלא בקידושין וכמו בממון דעדות ראיה בעינן וז"ש ואין הולכים כו' כמו בממון, גר"א (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-425)
426. משמע שאם היא מודה ששמעה וקבלה לשם קידושין מהני אף שהחור צר וא"א לראות אותה וגם היא לא ראתה העדי' מ"מ אם היא טוענת שידעה שהיו שם עדים ושמעה קול העדי' קודם שנתנו לה הקידושין וגם העדים ראו אותה לפני הקידושין ובשעת הקידושין שמעו קולה (או ראו שנותן לתוך ידה, ב"ש) שמיעה כראיה לענין זה דהא עידי יחוד הוי כעידי ביאה אף שלא ראו הביאה ממש, ח"מ (סק"ט) וב"ש (סקי"ג). והוסיף הב"ש דלא דמי לדין שבסמוך דלא מהני, משום דשם לא ראו הנתינה כלל אבל כאן ראו הנתינה והיה קידושין, אלא כשאומרת שלא שמעה נאמנת במיגו, וכ' בתשו' רשב"א (אלף קע"ט) אפילו אם העדים אומרים דאפשר לשמוע אינו אלא חששא כיון דלא אמרו בודאי שמעה, משום הכי נאמנת במיגו. [↑](#footnote-ref-426)
427. היינו במקום שצריך דרישה וחקירה כמ"ש בתוספתא שם, והיינו בדין מרומה כמו שכתב למטה, **גר"א** (סקי"ח). אך **הב"ש** (סקי"ד) כ' דלכאורה תמוה מש"כ הרמ"א 'עדות שלא נחקר...' דדוחק לומר אם היא מכחשת אז בעינן דרישה וחקירה. עכ"ל. וכן נראה לי, דהרי הרשב"א דיבר שם מדין חוזר ומגיד ולא הזכיר דרישה וחקירה כלל. ומה שכתב הרשב"א שם: "אחר כן ראיתי כתב אחר בשאלה זו שבא לאחר ששאלני זה, וכתוב בו שהשלשה אמרו בפני בית דין כל אחד ואחד **שנחקרה** עדותו בבית דין שלא ידעו בקדושין ולא בממון שהוא תובע ממנה" - אין כוונתו שעשו לו חקירה ודרישה ממש, אלא שהעידו כן בבית דין, וכמו שמעידים המשך דבריו שם שדיבר מדין חוזר ומגיד. [↑](#footnote-ref-427)
428. הא אם הוא מקויים הרי אלו ספק קידושין, ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-428)
429. וכן אם הוציא א' שטר קידושין, ועדים אומרים שביקש מהם לזייף שטר קידושין פעם אחת, מחזיקים גם את כתב זה שמזויף, ואם הוציא קול שקידש אותה ואומר דיש לו עדים ויצאו מעיר ולא הרחיקו מותרת ולא חיישינן לדבריו אפילו אם אומר דיבואו היום או מחר אפילו אם אומר פלוני ופלוני הם עידיו ואפילו אם היא משודכת שלו לא משגיחין בדבריו, כמ"ש בתשו' רמ"א סימן ל', ומחמת קול אין חשש כשאינו קול מוחזק כמ"ש לקמן סימן מ"ו, מיהו למעשה הכל מסור לחקירת הדיינים וע' בב"י, ב"ש (סקט"ו). וכ' בתשו' שב יעקב (סי' כב, הביאו הפת"ש סקט"ז) שמכיון דעיקר סמיכות רמ"א בתשו' שם הוא על תשו' ריב"ש (סי' קכג) ושם משמע דהגיע זמנה להנשא, אז יש להסתפק אם הא דאמר דאינה צריכה להמתין בנשואין בשביל חששא זו, הוא משום שהגיע זמנה להינשא, דאז אפשר אפילו אם יש לפניה שידוך הגון ג"כ לא ידחה בשביל זה כי מי יודע מה יולד יום, משא"כ אם עדיין אין דרך נכון לפניה ולא תפסיד כלום בהמתנה זו אפשר הואיל דאיכא לברר ע"י שאלת פיהם של העדים צריכין לברר. [↑](#footnote-ref-429)
430. ואם אינו מכיר בעצמו אז צריך שיכיר לאשה בעד אחד אפילו עבד או שפחה או קרוב, המבי"ט (ח"ב סי' קי"ט). [↑](#footnote-ref-430)
431. וכ' הישועות יעקב דיש בידו חבילות ראיות דעיקר הוא שיהיה ברור להם ענין הקידושין ושבא לידה אף שאין יודעין מי הן ואין בזה ספק כלל דאף שהעדים לא הכירו אותה קידושין גמורים הם לכו"ע וחלילה לסמוך בזה על המבי"ט הנ"ל אף לעשותו סניף להיתר אחר. [↑](#footnote-ref-431)
432. והחוות יאיר (סי' יט) נשאל ג"כ בשאלה כזו ממש והשיב שהוא חוכך להחמיר להצריך קידושין שנית כיון שייחדו את העד, והוא ע"פ מה דהש"ך (חו"מ סי' לו סק"ח) הכריע כהרמב"ם וסיעתו, ולא יהא אלא ספק שקול ויש להחמיר בדבר שאפשר לתקן. אך הפת"ש כ' שחלקו עליו הרבה אחרונים. [↑](#footnote-ref-432)
433. יתבאר בדברי רבינו בטור חושן משפט סימן ל"ו, ב"י. הב"י והדרכ"מ (אות י) הביאו את דברי הרשב"א הללו, וצל"ע כיצד לא התייחס אליהם החת"ס. ועוד דכן משמע מדברי הרא"ש (פ"ק דמכות סי' יא) הטור ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ד), הביאם הב"י בחו"מ סי' לו ס"א. [↑](#footnote-ref-433)
434. ולפי מה דמסיק השתא דבנ"ד אין עליהם דין עדים אלא דין דיינים נדחה גם הצד הראשון לפסול שטר הזה כיון שאין מבואר בו זמן כו' ולא הוצרך לעיל להאריך בדין עדות שאי אתה יכול להזימה רק לפום מה דלא אסיק אדעתא סברא זו, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-434)
435. סימן - כת ואי ואי (לא בסדר). [↑](#footnote-ref-435)
436. דבעינן רשע דחמס, כדכתיב (שמות כג) אל תשת וגו' עד חמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-436)
437. לומר מת בעלה או גירשה, דניחא ליה לשוויה פנויה, דתיהוי שכיחא ליה, רש"י. אך עיין בח"מ (סקט"ו) דכתב דדוקא לגרשה, אבל להעיד לאשה שמת בעלה כשר להעיד דלא גרע מעבד ושפחה. [↑](#footnote-ref-437)
438. לומר פלוני קידשה, רש"י. (ומוכח דרש"י גרס כגירסתנו, וע' בתשו' מהר"ם פדוואה (סי' לז) שמביא בשם תשובת רש"י (סי' קעא) כגרסת ספרים דידן דהחשוד מהימן לעיולי) [↑](#footnote-ref-438)
439. דתיהוי אסורה עליה ולא תיהוי שכיחא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-439)
440. וכן מוכח מתוך פירוש רש"י שפירש ארבעין בכתפיה וכשר חייב מלקות הוא אע"פ שאין בו התראה דאמר מר מלקין על לא טובה השמועה {עכ"ל רש"י, ועי' בתוס' [סנהדרין ט: ד"ה לרצונו] שפירשו להפך את דעת רש"י}. ולא דמי לאוכלי נבילות דפסולים דהתם אין יצרו תוקפו כמו בערוה. והא דאמר בפ"ק (ט:) פלוני רבעו לרצונו רשע הוא ופסול לעדות התם אין יצרו תוקפו כל כך. אי נמי לההוא מילתא דוקא מיפסיל כדאמר בכורות (ל.) החשוד על הדבר לא דנו ולא מעידו אבל לעדות אחרת כשר. וכן משמע מתוך דכתב רב אלפס ז"ל דגריס אמר רב ששת ארבעים בכתפיה וכשר אמר ליה התם יצרו תוקפו, **רא"ש** (שם). ועיין לקמן שהרא"ש דוחה את הדברים. [↑](#footnote-ref-440)
441. אחרי שכתב הרא"ש את כל היישובים הנ"ל לשיטת ר"ת כתב וז"ל: ולישנא דחשוד לא משמע לפרושי הכי דהוה ליה למימר הבא על הערוה. ועוד דדוחק הוא לחלק בעריות ולומר דבמשכב זכור אין יצרו תוקפו כל כך ופסול. וגם לישנא דרשע הוא משמע שפסול לכל עדות. ונראה לפרש החשוד על העריות -... [↑](#footnote-ref-441)
442. וארבעים בכתפיה דמלקין על היחוד (קדושין פא.) של כל עריות חוץ מאשת איש. ומלקין על לא טובה השמועה קלא דלא פסיק כשהמון עם מעבירים עליו קול, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-442)
443. דאי להרי"ף שפירש החשוד על העריות הבא על הערוה הרי פסק בהדיא כרב ששת דפסל, ואי לרש"י הרי הוא ז"ל כתב (כו:) כשר לעדות דבעינן רשע דחמס, וכיון דקיי"ל דלא בעינן רשע דחמס כמו שנתבאר בסימן זה (ס"ג) ממילא אידחי רב נחמן וקיי"ל כרב ששת דפסל, ב"י. [↑](#footnote-ref-443)
444. פשוט ומבואר בסנהדרין (כו:) שאינם כשרים לעדות אשה לא לעיולא ולא לאפוקא, הה"מ (פ"ד ה"ו). [↑](#footnote-ref-444)
445. רב אחא משבחא רב האי גאון (הביאום בהעי"ט רשב"א [ח"א סי' אלף קפה] ומרדכי [סי' תקלב]) ר' שמואל בן חפני בה"ג (הביאם הרשב"א). [↑](#footnote-ref-445)
446. וז"ל בהעי"ט (אות קוף קבלת העדות נט ע"א, הביאו המרדכי [קידושין סי' תקלב]): יש אומרים דכל הני דפסולין מדרבנן אם קידש בפניהם אפילו שניהם מודים לא תפסי קידושין כלל ואינה צריכה ממנו גט. ורב אחא כתב דצריך גט. ומסתברא דהדרי וקדשי קידושי תורה ואי לא בעו יהבי גט מספק, ואפילו הכחישה האשה את העדים צריכה גט מספק וכן דעת רבינו האיי. [↑](#footnote-ref-446)
447. וכן כתב בהעי"ט (שם) בשם רב האי ורב אחא. אך מר יהודאי גאון (תשו' חכמי פרובינציה [סי' ז ד"ה ועוד ילפינן])- סובר דוקא בששניהם מודים אבל כשהאשה מכחשת א"צ גט אפי' בפסולי דרבנן. (וז"ל התשו'- "מבואר בס' הרב ברצלוני בהלכות פסולי עדות בשם רבי' האיי גאון ז"ל {בבהעי"ט כתב בשמו להפך} ובשם מר יהודאי גאון דווקא בששניהם מודים והוברר הדבר שנתקדשה קידושין גמורים כתיקון חכמים אלא שהעדים פסולין הם מדרבנן ואינם פסולים מדאו', אבל כשהאשה מכחשת ואומ' לא נתקדשתי אפי' בפסולי עדות דרבנן אינה מקודשת ואינה צריכה גט ואפי' עד אחד כשר בהדי עד פסול דרבנן אין חוששי' לקידושיו", עכ"ל תשו' חכמי פרובינציה [רובן הגדול של תשובות חכמי פרובינציא הן אוסף תשובות מרבותינו חכמי פרובינציא, בתקופת הרשב"א במאה ה-13 ובדור שאחריו. שאר התשובות הן תשובות הגאונים, תשובות הרי"ף, הראב"י (בעל אשכול), הראב"ד והרשב"א]) [↑](#footnote-ref-447)
448. דין קידושי ספק כתבו כאן רבינו, ועוד יש להוסיף שאם עמד אחד וקידשה - הרי היא מקודשת לשני מספק וצריכה גט משניהם, או מגרש ראשון ונושא שני, אבל לגרש שני ולכנוס ראשון לא, שמא יאמרו החזיר גרושתו מן האירוסין אחר שנתארסה לאחר, דומה לדין המבואר בפרק ט' (הכ"ו) יצא עליה קול שנתקדשה לפלוני, הה"מ (שם). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-448)
449. כ"כ בשמו בהעי"ט (אות ק קבלת העדות נט ע"א) והמרדכי (קידושין סי' תקלב). רק שבהעי"ט כ' כך בשם 'תשובות', והמרדכי כ' בשם 'תשובת גאון'. [↑](#footnote-ref-449)
450. ובתשובה להרמב"ן (במיוחסות) סימן קכ"ה הביא סברות אלו בארוכה. ועיין בתשובת הריב"ש סימן י"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-450)
451. וכן הוא בתשובת מהר"י מינץ (סי' יא) דהחמיר בפסולי עדות דאורייתא משום רשעה וחיישינן דלמא חזרו בתשובה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-451)
452. ודברים תמוהים הם. והריב"ש כתב בדין האנוסים בסימן ד' וי"א וי"ב, **ב"י**. וכן מהר"ם פאדו"ה (סי' לז) כתב דליכא למיחש להכי, וכן הוא בתשובת בר ששת (סי' יד). וכתב עוד מהר"ם פאדו"ה (סי' לז) דאף לדברי רש"י דוקא שהאנוסים שקדש בפניהם חזרו אח"כ בתשובה - אז חיישינן שגם מתחלה הרהרו תשובה בלבם, אבל בלאו הכי - לא חיישינן וכו'. והריב"ש בתשובה (סי' יא) כתב שצריך חקירה איזה אנוסים פסולים או כשרים, דמי שיוכל להמלט על נפשו ולא עושה פסול, אבל מי שאינו יכול לברוח או שממתין להוציא גם כן בניו הקטנים אע"ג דלאו שפיר עביד דאח לא פדה יפדה איש וגו' (תהלים מט ח), מכל מקום שוגגין הם גם בצנעה שומרים כל המצות רק בפרהסיא עוברים מפני הסכנה וכו' ועיין שם, **דרכ"מ** (אות ט). ועיין בח"מ (סקי"ז, הביאו ג"כ הב"ש [סקכ"ב]) שכתב דהמעיין בגוף התשובה יראה דלא פליגי אהדדי, והרב מהר"מ פאדווה (המובא שם) אלו היה נחלק על הרב מהרר"י מינץ היה מביא דבריו, אך הכל לפי הענין, והמעיין בגוף התשובה של מהר"ם פאדווה מיירי במומר שלא נראה בו סימני טהרה והוכיח סופו על תחלתו שחזר לסורו א"כ לגבי מומר כזה לא אמרינן ביה שמא הרהר תשובה בלבו, אבל מי שחזר אח"כ בתשובה אמרינן הוכיח סופו על תחלתו דלבו היה תמיד לשמים והמחמיר והמקיל שניהם לדבר א' נתכוונו. [↑](#footnote-ref-452)
453. רחוקים בצד רוח צפונית ואינן באין להעיד ותאסר בתמיה, נמוק"י (בשיטת הקדמונים, קידושין יב:). [↑](#footnote-ref-453)
454. וכ"כ הר"ש בר צמח בתשובה (תשב"ץ ח"א סי' קלב) דלא נתנו חכמים דבריהם לשיעורים בין מקום קרוב למקום רחוק והיינו ממש ההיא דפ"ק דקידושין (יב:) והא איכא סהדי ואמרינן השתא מיהא ליתנהו קמן ואפילו אביי ורבא דחיישי דוקא התם שאינו עדות בקידושין אלא אי שוה פרוטה מיהו למעשה הכל תלוי ומסור לדיינים יריאי שמים אם רואין שיש ממש בטענותיו ובין כך ובין כך יכולי ב"ד להחרים כל מי שטוען דבר שאינו אי נמי יכולין לכוף אותו מיד לגרשה אם רואים שיש צורך בדבר זה. וכ"כ הרשב"א (בתשו' ח"ו סי' ג) בענין אשה שיצא עליה קול מקודשת שמחרימין על הטוען דבר שאינו עוד כתב שכופין אותו לברר טענתו או לגרש ומוכח לה מדאמרינן בפרק בתרא דכתובות (קט.) אבא פסק עלי או כנוס או פטור ה"נ אומרת אני איני מודה בדבר אתה ברר או גרש וכל שכן בענין זה שאין כאן קול כלל אלא טענתו בלבד ואחר שעומד בדיבורו וקיבל עליו החרם כופין אותו לברר טענתו תוך זמן קרוב או לפטור מיד והכל מסור לב"ד יריאי שמים עכ"ל. ובתשובה אחרת (תשב"ץ ח"א סי' קנד) כתב עוד אין לחוש כלל לדבריו ולא חיישינן בזה משום ממזרות דהא אשה עצמה נאמנת לומר מת בעלי וכן לומר לבעלה גירשתני אף על פי שהיתה בחזקת אשת איש ואין ראוי להחמיר בזה משום שלא יהו בנות החשובה מדרך כף רגל לבני פריצי עמנו וכמו שכתב הרשב"א בתשובה על תלמיד אחד שרצה להחמיר בכיוצא בזה וכעס עליו וכתב שהיה רעה חולה שיתעלל פריץ א' על א' מבנות החשובים כדי להוציא ממון מידה ומה שכתבת שכך היה המנהג לעגנה ולהאמינו הוא מנהג בורות ואם מפני חומרא חומרא דאתיא לידי קולא היא לענין אם יקדשנה אחר או אם יקדש זה אחותה וכמו שכתב הרשב"א באותה תשובה ואין חוששין בזה לקול דלא חיישינן אלא כדאיתא בפרק המגרש (פט.) לא שישמעו קול הברה וכו' דבעינן קול יוצא מדברים שראוי לחוש להם כאותם הנזכרים בגמרא אבל כשיהיה הדיוט מוציא קול שקידש אשה ומדבריו יצא רינון בעיר אין זה קול כלל עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-454)
455. רב אחא משבחא רבי שמואל בן חפני בה"ג ורב האי גאון (הביאם הרשב"א [ח"א סי' אלף קפ"ה], והמרדכי [סי' תקלב] הביא מקצתם) [↑](#footnote-ref-455)
456. לפ"ז אם קידש לפני קרובי האם הקידושין בטילים, לפ"ז מה שהביא הרמ"א סי' ל"ג בחו"מ (סע' ב) דעת הרמב"ם לא נפ"מ לדינא (וכבר האריך הש"ך [שם סק"א] לדחות דבריו, וכ' דכן דעת כל הפוסקים חולקים). [↑](#footnote-ref-456)
457. ולכן הביא הרמ"א בחו"מ ד' הרמב"ם (ועי' ברעק"א (סי' צ"ד, הובא בפת"ש סק"כ) שכ' דהרמ"א לא הביא דיעה זו רק לחוש להחמיר שלא במקום דחק אבל במקום דחק יש לסמוך להקל כדעת רוב הפוסקים ראשונים ואחרונים). ובס' המקנה (בקו"א סי' מ"ב) כ' דלכאורה נראה לדעת הרמב"ם אם עובר על עבירה דאו' שהוא ממדרש חז"ל אינו פסול מה"ת ואם מעידים על הקידושין חיישינן לקידושין. [↑](#footnote-ref-457)
458. וכן אם קידש בפני שני עדים ואחד מהם פסול מן התורה, ב"י בשם רי"ו (נכ"ב ח"ב, הביאם הערך לחם). [↑](#footnote-ref-458)
459. ונראה דאין חוזר ומברך (כמ"ש בסי' ס"א (סע' א בהג"ה) וס"ס ק"נ (סע' ד), וע' תשו' מהרי"ק שורש קע"א ובכס"מ פ"ד מה"א (ה"ו)), ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-459)
460. דאיירי כשהוא מעכב ואין רוצה לקדש אותה לכן כופין אותו, אבל אם רצונו לקדשה אז אע"ג דאמרה לא קידשתני אין כופין אותו ליתן גט כיון שקידשה כבר, ע"פ ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-460)
461. וברמב"ם (אישות פ"ד ה"ו) איתא- 'כופין אותה ליקח גט', וציין זאת המחבר בב"י, וכאן בשו"ע כ' כמש"כ הטור, וכ"כ שם בכס"מ דעיקר כגירסת הטור כי לא שייך כפיה אצלה שאם תרצה להנשא מוכרחת היא ליקח גט, והב"ח בקו"א מתרץ דכופין אותה שלא תנשא בלא גט. [↑](#footnote-ref-461)
462. משמע דוקא בספק קידושין הדין כן, אבל המקדש לפני פסולי דרבנן אין תופסין קידושין של אחר דהא מדאו' היא מקודשת, מיהו הב"י הבי' תשובת מצאתי כתוב דאפילו בפסולי דרבנן נמי תופסים בה קידושין של אחר, וכן הסכים הב"י היכא דעדיין לא נישאת, אבל היכא דנישאת סמך הב"י על דברי הרי"ף בתשו' שאין חוששין כלל לקידושין שנעשו בפסולי דרבנן, דכל המקדש אדעתה דרבנן מקדש, ב"ש (סקי"ט). וצל"ע, שהרי הב"י כ' שם "ונראה לי לסמוך על זה וכו" רק בגלל שמדובר שם שהעדים הם פסולי קורבת אישות שלד' רוב הפוסקים (רי"ף רמב"ן רשב"א רשב"ץ הה"מ ריב"ש כס"מ ועוד) הם פסולים מדאו', ולא סמך על דעת הרי"ף בלבד (שסובר שאין חוששין לקידושין שנעשו בפני פסולי דרבנן), וא"כ כיצד אפ"ל שדעתו להתיר בלא גט אשה שקדשוה בפני פסולי דרבנן. [↑](#footnote-ref-462)
463. ולפי דברי הח"מ (סקי"ז) והב"ש (סקכ"ב) אין מי שמקל (ומה שיש דעות שונות הוא משום שהם מדברים במקרים שונים) אלא כל שאותו מומר חזר לסורו - הוכיח סופו על תחלתו ולא אמרינן ביה שמא הרהר תשובה בלבו (ובזה מקילין), אבל מומר שחזר אח"כ בתשובה אמרינן הוכיח סופו על תחלתו דלבו היה תמיד לשמים (ובזה מחמירים). [↑](#footnote-ref-463)
464. כגון המקדש קטנה בפני עדים שלא בפני אביה (כמבואר בתשו' שם), שאין כאן חשש קידושי תורה כל זמן שלא נתרצה האב בפירוש. [↑](#footnote-ref-464)
465. ולענ"ד בלא"ה אין ממש בדברי השואל הנ"ל, דהא קיי"ל בש"ס דקידושין (עח.) כרבא שם דאמר קידש אינו לוקה כו' וה"ה בכל חייבי לאוין כמבואר ברש"י שם (ועמ"ש לעיל סי' ו' סק"א דיש ספק אם עבר כלל אפילו על איסור דרבנן דבש"ס סוטה דף מ"ד בהא דמשני התם אפ"ת ר"י הגלילי וכדרבא כו' ע"ש משמע דאפילו איסור דרבנן ליכא בקידש לחודא וע' בס' בית מאיר לעיל ר"ס ט"ו ג"כ מזה) וא"כ אף לפי טעות השואל דקרא דאל תשת ידך מיירי בכה"ג שמסייע לדבר עבירה מ"מ כאן אף המקדש בעצמו לא נפסל לעדות כל כמה דלא בעל, ומכ"ש העדים המסייעים וצ"ע, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-465)
466. והב"ש כ' עליו דלא משמע כן מדברי כל הפוסקים. והנו"ב (סי' נ"ז) כ' דודאי אפי' להשלט"ג אם העידו ב' גזלנים שפלונית נתקדשה אין חוששין לעדותן כלל ואינה צריכה גט כלל דגם השלט"ג מודה דהגזלנים עדותן פסול מה"ת רק דס"ל דעיקר פסולו שהוא חשוד להעיד שקר בשביל ממון אבל אם היינו יודעים בודאי שלא לקח ממון היה עדותו כשר כו', וא"כ המקדש בפני גזלנים לא מקרי מקדש שלא בפני עדים דאפי' שניהם מודים אין כאן קידושין אלא אם היא מודה שנתקדשה בפניהם צריכה גט אבל אם היא מכחשת פשיטא שאין עדותו כלום מה"ת שהתורה חשדתו שמשקר בשביל שוחד, זהו כוונת השלט"ג, אבל באמת יפה כ' הב"ש שאין נראה כן מדברי שאר כל הפוסקים וגם לענ"ד נדחים דבריו מדברי הגמרא כו'. [↑](#footnote-ref-466)
467. וכמ"ש בשו"ת תמים דעים (סי' פג) והוא מטעם שכ' הלח"מ (פ"ד מה"א), וכ"כ הרב המשיב בשו"ת שיטה מקובצת (סי' יט), פת"ש (שם). וכן פירשו הה"מ והכס"מ את דברי הרמב"ם (בפ"א ה"ב מהל' אישות) שכתב: "ובאחד משלשה דברים האשה נקנית, בכסף או בשטר או בביאה, בביאה ובשטר מן התורה ובכסף מדברי סופרים", דברי סופרים היינו כדברי תורה ממש, שכך היא דרך הרמב"ם שדבר הנלמד בג"ש דבר תורה ממש הוא, ודינו ככל דברים המפורשים בתורה, ולא קרי להו דרבנן אלא לומר שאלמלא שהם קבלוהו כן מסיני לא היינו מפרשים אותו כך. [↑](#footnote-ref-467)
468. סימן - מַסָר = חיתן. וכן - מסרה לחתונה. וכן - חלק ממני (עד) מסירה לחופה. [↑](#footnote-ref-468)
469. וכתב הב"ש (סי' סד סק"ו) דכן נראה דעת המרדכי (ביצה סי' תרחצ) ומהרי"ל הל' שבת אות יח). [↑](#footnote-ref-469)
470. ורוב הפוסקים חולקים עליו וס"ל דכמו דלא חיישינן שתהא ראויה לביאה בשעת החופה ממש שהרי עשרה אנשים וודאי ימצאו שם בשביל הברכות וא"א לו לבעול אז אלא אמרינן שתהא ראויה לביאה אחר זמן וא"כ מה לי אחר שעה או אחר יום או יומים, ערוה"ש (סע' יז). [↑](#footnote-ref-470)
471. וז"ל: פי' חופה רוצה לומר בכל מקום שמכניסה לרשותו. [↑](#footnote-ref-471)
472. וכתבו הט"ז (סק"ד) באה"ג (אות ה) ועוד דכן מוכח מדברי הרמ"א בסע' ב'. וכן הסכים הט"ז (סק"ד) דחופה לאו היינו ייחוד. וצל"ע על הבנתם בדברי הרמ"א, שהרי הרמ"א כאן כ' לעיין בסי' נה, ושם (בסי' נה ס"א) כתב וז"ל: "והמנהג פשוט עכשיו לקרות חופה מקום שמכניסים שם יריעה פרוסה על גבי כלונסות, ומכניסים תחתיה החתן והכלה ברבים, ומקדשה שם ומברכין שם ברכת ארוסין ונשואין, ואח"כ מוליכים אותם לבית ואוכלים ביחד במקום צנוע, וזהו החופה הנוהגת עכשיו". עכ"ל. וכ' ערוה"ש שכוונת הרמ"א לומר שעיקר גמר החופה הוא מה שאוכלין יחד במקום צנוע, דזהו כיחוד, ולכן יש למנוע מלילך שם רבים, וכ"כ הב"ח, ולפי דברינו לקמן שכתבנו דייחוד שהצריכו הוא ייחוד גרוע - הוי האכילה במקום מוצנע ייחוד גרוע ומועיל לעשותה נשואה, וכמו שכתבו הפרישה (סי' ס"ב סוף אות א) וב"ש (סי' ס"ב סק"א), וא"כ גם דעת הרמ"א דייחוד קונה. [↑](#footnote-ref-472)
473. והאומר חופה היא הסודר שחופין ראשיהן בשעת הברכה לאו מלתא, מדגרסינן בסוכה וליחדו בחופה וליכלי בסוכה אין שמחה אלא בחופה... גרסי' בירושלמי (כתובות פ"ז ה"ז) עד שתכנוס לחופה לא סוף דבר לחופה אבל לבית שיש בו חופה, ש"מ מקום מיוחד כעין כילה שיושבין ביניהם השושבינין והם הנשואין. והכי תניא באבל רבתי עושין חופה לחתנים וכלות ותולין בהם... וגרסי' בירושלמי בפ"ג דסוכה אלו הן חופת חתנים סדינין המצויירין וסהרוני זהב תולין בהם ואע"פ שמנהג הכילה אינו אלא לבתולה, באלמנה נמי כיון שנכנסה לשם נשואין ויש בו מקום מיוחד והצעת המטה להתייחד שניהם הרי הוא כבית שיש בו חופה, בהעי"ט (שם). [↑](#footnote-ref-473)
474. שכיון שאינה ראויה לביאה ולא אף לחופה, כמו שיתבאר פרק י', אין ראוי לקדשה. ויש מי שכתב שטעם דברי רבינו כאן הוא שמא יגע בבשרה, הה"מ (שם). וכבר נתבאר שהאחרונים חולקין עליו וכן נוהגין, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-474)
475. סימן - נושא נדה. [↑](#footnote-ref-475)
476. ואיפשטא דחיבת חופה קונה, בה"ג ר"ח רי"ף רמב"ם ועוד. [↑](#footnote-ref-476)
477. וכיון דסלקא בתיקו מספיקא לא מפקינן ממונא וכן פסקו הרי"ף (כב:) והרא"ש (סי' ו) והרמב"ם (פ"י מאישות ה"ב) ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-477)
478. אמנם מקצת פוסקים (ריצב"א וכו' הביאו הראנ"ח ח"א סי' ס"ז) סברי דאת"ל לאו פשיטות הוא והוי אבעיא דלא איפשטא. [↑](#footnote-ref-478)
479. כה"ג שהכניס אלמנה בת כהן לחופה ולא בא עליה ומעיקרא נמי לא קידשה אפילו הכי פסלה מתרומה דבי נשא דחופה ככניסת בעילה דמיא, רש"י. [↑](#footnote-ref-479)
480. טעמו משום דכיון דמספקא לן אי חופה דלא חזיא לביאה קונה לשום מילתא לא קניא לא ליורשה ולא ליטמא לה {ולא לשום דבר, וכ"כ הב"י ביו"ד (סי' קצב ס"ד)}, וכן נראה מדברי הרי"ף (שם) שכתב על בעית רב אשי הילכך אינה קונה. וכתב הה"מ שכן נראה מדברי מקצת הגאונים ז"ל, ושיש חולקים ואומרים דע"כ לא איבעיא לרב אשי אלא לענין כתובה אבל לשאר דברים חופה גמורה היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-480)
481. כתב הר"ן וז"ל: כיון דקיי"ל ביבמות (נז:) דיש חופה לפסולות, נדה למה לא תקנה? לפיכך נראה כדברי האומרים ד-... [↑](#footnote-ref-481)
482. ומכיון דבעיא דרב אשי סלקא בתיקו מספיקא לא מפקינן ממונא. [↑](#footnote-ref-482)
483. ואז הדין הוא כדברי הרא"ש, היינו דהיא חופה לכל דבר חוץ מתוספת כתובה, פנמ"א (ח"ב סי' קכ"ד) חכ"צ (סי' קכ"ד) ובית מאיר (סע' ב). [↑](#footnote-ref-483)
484. אף לתוספת כתובה, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-484)
485. וכתב בדרכ"מ (אות ב) דכן נוהגין. והביאו הח"מ (סק"ב). וכן משמע מהריטב"א (נו.) שכתב: שמעתי בשם ה"ר פרץ ז"ל שאם היא נדה בשעת כניסה לחופה צריך להודיע לחתן, שאם לא הודיעוהו אסור לעשות לו חופה דהוי חופה וקידושין בטעות, וראוי לחוש לדבריו ז"ל לכתחלה. עכ"ל. ונראה דלפעמים מורים כן אף לכתחילה כדכתב ההגה"מ (פי"א מאי"ב ה"י, הביאוהו הב"י [יו"ד סי' קצב סע' ד] והדרכמ"א [אות ח]) בשם סמ"ק: עתה אנו מתירים לכנוס נדות רק שיודיעו לחתן מטעם שאנו עתה מתי מעט במקום אחד ויש לחוש שמא יקדמנו אחר. (וכ"כ הח"מ [סק"ז]) [↑](#footnote-ref-485)
486. וז"ל המרדכי בשמו: בספר המקצועות פסק ר"ח הואיל ונכנסה לחופה ולא נבעלה ופרסה נדה - ודאי פסקה לה חיבת ביאה. ומשום הכי תקנו הגאונים רבותינו דכיון דפסקו ז' נקיים וטובלת מכניסין אותם ומברכין ברכת חתנים והויא לה חיבת ביאה וחיבת חופה בהדי הדדי וגובה הכל מן הנשואין. אבל אם ח"ו מת החתן תוך ז' נקיים הואיל ולא בא עליה גובה המנה ומאתים כמו האלמנה מן האירוסין. וכן הלכה. עכ"ל. (והביא הח"מ (סק"א) את דבריו וכתב דהדבר תמוה, דאם כבר קנאה בתחילת חופה איך יופקע הקנין כשפירסה נדה, ואפשר דסבירא ליה דסוף חופה קונה ותחילת ביאה הוא אחר סוף חופה והקנין נגמר בסוף ז' ימי המשתה או בתחלת ביאה). [↑](#footnote-ref-486)
487. עד כאן דנו האם חופת נדה קונה אותה (ואם כן לאיזה דברים קונה), ועכשיו יש לשאול האם יש איסור להכניסה לחופה ולברך, ושאלה זו היא בעיקר לדעת הרמב"ם שסובר דלא מהני חופה זו והרי היא ארוסה כמו שהייתה. [↑](#footnote-ref-487)
488. כך כתב ן' מיגאש ז"ל וכן דעת קצת הגאונים ז"ל, ונראים דבריהם דהא חופה משום ביאה היא, וכיון שאסור לבא עליה ואפילו להתייחד עמה כמו שנתבאר פכ"ב מהלכות איסורי ביאה - אין ראוי שתכנס לחופה. וכבר כתב רבינו למעלה שאין כניסת הנדה לחופה עושה נישואין, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-488)
489. והיא נשואה גמורה אף שהחופה היתה שלא בטהרה שהרי כונסה אח"כ לביתו וזהו עיקר נשואין ועולין להן השבע ברכות אף שעשו איסור לדעת הרמב"ם ז"ל ע"ש, ערוה"ש (סע' י). וצל"ע, דהרי מלשון הרמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ב וה"ו) שכתב: אבל אם היתה נדה אע"פ שנכנסה לחופה ונתיחד עמה לא גמרו הנישואין והרי היא כארוסה עדיין עכ"ל, משמע שאינה נשואה אפילו אם כנסה לתוך ביתו ונתייחד עמה שם, דהיינו חופה לדעתו. ואין לומר להכא גריע טפי דברך ברכת חתנים, שהרי כתב (פ"י מאישות ה"ו) שהייחוד הוא עיקר הנישואין, ולא הברכות (וז"ל: המארס את האשה וברך ברכת חתנים ולא נתיחד עמה בביתו - עדיין ארוסה היא שאין ברכת חתנים עושה הנישואין אלא כניסה לחופה, אירס וכנס לחופה ולא ברך ברכת חתנים - הרי זו נשואה גמורה, וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים עכ"ל. ומה שכתב כאן הרמב"ם שאם עבר אינו חוזר ומברך היינו משום דכבר ברך). וכ"כ השו"ע כאן בשם הרמב"ם בהדיא וז"ל: אבל אם היתה נדה ואחר כך כנסה לחופה ונתייחד עמה, אינה כאשתו, אלא לכל הדברים היא עדיין כארוסה מאחר שהיתה נדה. [↑](#footnote-ref-489)
490. הרא"ש הביא את דברי הרמב"ם הנ"ל וכתב: ונראה דראייתו היא מההיא דריש מכילתין (ב.) לפיכך חלה הוא או שחלתה היא או שפרסה נדה אין מעלה לה מזונות. אלמא דפרסה נדה אינה יכולה לכנוס כמו בחלתה. ולאו ראיה היא, דההוא דחשיב ליה אונס לא בשביל שיהא אסור לכנוס, אלא משום דבהגעת זמן הנשואין מיחייב הבעל במזונותיה משום שיש לו ליכנוס ומצי למימר למה אכנוס מאחר שאינה ראויה לביאה הכל יודעין למה כלה נכנסה לחופה ומאחר שאונס מעכבה שאינה ראויה לביאה אינו חייב במזונותיה. ועוד מביאין ראיה מפרק בתרא דנדה (סו.) רבינא איעסק לבריה בי רב חביבא... ונראה לי שאין ראיה משם לאסור אלא שלא רצה לישא כל זמן שאינה ראויה לביאה משום תוחלת ממושכה, אבל איסור אין ללמוד משם. וכן-... [↑](#footnote-ref-490)
491. וכעין זה כתב בערוך השלחן (סע' יא) וז"ל: לענ"ד לא פליגי כלל הפוסקים עם הרמב"ם לפמ"ש בסי' נה (ערוה"ש ביאר שם (סי' נה סע' יד-טו) שלדעת כל הפוסקים צריך להבדיל את החתן והכלה מהקהל, וזהו ייחוד וזוהי חופה (דחופה היינו לשון "חופף עליו כל היום" או "עתיד הקב"ה לעשות חופה לכל צדיק וצדיק, היינו סימן כל שהוא), רק שהרמב"ם סובר שיחוד זה הוא בתוך ביתו, אבל אינו סובר שזה יחוד בינו לבינה אלא ודאי שם גם מברכים וצריך מניין וכו', ושא"פ סברי שהחופה הוא דבר אחר וגם שם היחוד הוא שהחתן מכניס לשם את הכלה, אבל גם שם אינו יחוד לגמרי, וא"כ אין חילוק בניהם וכל אחד מגדיר חופה לפי מה שנהגו, ופליגי רק באִם הכלה צריכה להיות ראויה לביאה או לא), דלהרמב"ם עיקר החופה הוא הביאה לשם נשואין או יחוד לשם נשואין, ובזה פשיטא שלא יחלוק שום אדם דיחוד לא מקרי אלא בראויה לביאה, ועוד דכשהיא טמאה הרי הוא אסור להתייחד עמה. ולשארי הפוסקים דחופה הוא הבאה לביתו לשם נשואין או אפריון או כיסוי סודר על ראש הכלה או כחופות שלנו, ולא בעינן כלל יחוד הראוי לביאה, א"כ לא חיישינן מה שהיא טמאה, ולכן לפי מה שבארנו שם דגם הרמב"ם יודה לכל החופות לא פליגי כלל. עכ"ל. ודבריו צל"ע, שהרי כתב הרמב"ם (פ"י מה"א ה"א-ב) בהדיא "שיביא אותה לתוך ביתו ויתיחד עמה ויפרישנה לו", ומה שעושים לפני כן שמחה וז' ברכות בעשרה הוא טקס החתונה, אבל אינו חופה. [↑](#footnote-ref-491)
492. שמתקנת עזרא ואילך אין בתי דינין קבועין אלא בשני ובחמישי, אבל קודם תקנת עזרא בתי דינין קבועין בכל יום, ע"פ הגמ'. [↑](#footnote-ref-492)
493. וכן נמי לכנוס בששי ולבעול בשבת לא דאין בתי דינין קבועין בשבת. ומה שנהגו האידנא לכנוס בששי היינו משום דאף בכל ימי השבוע אין לנו בתי דנין קבועין ומי שיש לו עסק מכניף שלשה ומסדר טענותיו בפניהם וזה יכול לעשות אפילו בשבת, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-493)
494. וכ' הרמ"א באו"ח (סי' שלט סע' ד) וז"ל: ואפשר דה"ה הכניסה לחופה שרי (סמ"ג) ואע"ג דלא קי"ל הכי, מ"מ סומכין על זה בשעת הדחק, גם כי גדול כבוד הבריות, כמו שרגילין שלפעמים שלא היו יכולים להשוות עם הנדוניא ביום ו' עד הלילה, דעושין החופה והקידושין בליל שבת, הואיל וכבר הכינו לסעודה ולנשואין והוי ביוש לכלה ולחתן אם לא יכנוס אז, ומ"מ לכתחלה יש ליזהר שלא יבא לידי כך. עכ"ל הרמ"א (וכן עשה הרמ"א מעשה (בתשו' סי' קכד), בחתונה שהייתה עתידה להיות ביום שישי, והתחייבו לחתן שעד החתונה יתנו לו כך וכך דברים, ועד החתונה לא הספיקו לקיים, ולא רצה החתן להכנס לחופה כל אימת שלא קיימו התנאי, ועד שהצליחו לשכנע החתן כבר נכנסה שבת, וסמך הרמ"א על דברי ר"ת לכנסה בשבת כדי למנוע ממנה את הבושה הגדולה שתגרם בגלל דחיית החופה). וכ' בילקו"י (כרך שבת ה' סימן שלט אות יז) דזה דוקא לדעת הרמ"א, אבל לדידן גם כשאיחרו להעמיד החופה בערב שבת ותגרם בושה לחתן או לכלה אם ידחו הקידושין לאחר השבת, אין לקדש ולערוך את הנישואין בליל שבת, ואף אם החתן לא קיים מצות פריה ורביה. [↑](#footnote-ref-494)
495. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-495)
496. וז"ל: וכן המנהג בברכת נשואין שאין מברכין אלא אחר שתכנס לחופה שאין אלו אלא ברכות תפלה ושבח, תדע שהרי כל שבעה מברכין אותן, וכן נראה מהלכות גדולות, והרב ר' משה ז"ל אמר קודם הנשואין, וכן דעתי נוטה, שהרי חופה ייחוד הוא ובעי' ראוייה לביאה והרי כלה בלא ברכה אסורה היא לבעלה כנדה, ולא מפני שהיא בכלל כל המצות כלן מברך עליהן עובר לעשייה. [↑](#footnote-ref-496)
497. דמסתבר דכלה בלא ברכה דאסירא היינו בלא חופה, אלא דנקט בלא ברכה לפי שעושין ברכה בשעת... ועיקר הדבר תלוי בחופה דכל ביאות אירוסין כביאות זנות היא כל זמן שלא נכנסה לחופה, אבל משנכנסה לחופה הרי היא כאשתו לכל דבר ליורשה ולטמא לה ולהפר נדריה ואפילו בלא ברכה כדמוכח פרק נערה שנתפתתה גבי התם חצר דידיה לנשואין. ובשום מקום לא מצינו ברכות מעכבות. וכי תעלה על דעתך דאם אין עשרה במדינה לא תכנס אשה לפי שברכת חתנים בעשרה. ועוד אמרי' פרק הניזקין מעשה בארוס וארוסה שנשבו לבין העובדי כוכבים והשיאום זה לזה אמרה לו בבקשה ממך אל תגע בי שאין לי כתובה ממך אבל משום כלה בלא ברכה לא נמנע מליגע בה ותו לא מידי שמשון בר' אברהם זלה"ה, הגמ"ר (שם). ולכך אם קידש אשה בטעות וגם הנישואין היו בטעות ונמצא הברכות שבירך הכל היה בטעות אפילו הכי אין צריך לחזור ולברך שנית כי הברכות שבירך ראשונה סגי. וכ"כ (סי' תקמו) בשם תשובת רש"י (מהד' אלפנביין סי' קצז) דאע"ג דצריך לחזור ולקדש מכל מקום אין צריך לחזור ולברך. וכ"פ בתשו' מהרי"ו (שו"ת מהר"י ווייל סי' ז) ובפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' קמ) ובתשובת מיימוני (סוף הל' אישות סי' יח וי"ט) האריך בזה. וכן הוא בתוספות פ"ק דכתובות דאם נכנסו לחופה אין הברכה מעכב, ועיין שם (ז. ד"ה רבי יהודה), דרכ"מ (סי' סב אות ז). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-497)
498. וז"ל: אע"פ שנכנסה לחופה אסור לבעול עד שיכתוב לה כתובה דקי"ל כר"מ דאמר אסור לשהות עם אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה... ואותן שנהגו לברך ברכת נשואין שחרית קודם כתובה ומכניסין אותה בבית החתן - אינו מנהג, שאסור להתייחד בלא כתובה. ומנהג שלנו שלא לברך ברכת נשואין עד שעת כתיבה ונותנין כתובתה ואח"כ מברכין וכך מנהג ספרד ואין לשנות המנהג. [↑](#footnote-ref-498)
499. וע"ל סימן קע"ז (עמ' תלא) דמשמע דבמקום דלא יוכל לגרש כי אם ברצון האשה אין לחוש כל כך בכתובה, ואם כן בזמן הזה דאין מגרשין בעל כרחה יש להקל בדבר ואולי יש לחלק ועיין לקמן, דרכ"מ (אות א). (וכ"כ בהג"ה [בסע' ג]) [↑](#footnote-ref-499)
500. וכתב הב"ח (אות א) שהרמב"ם לא חושב שיש בזה איסור אלא שאין לעשות כן לכתחילה, ולכן דקדק הרמב"ם בלשונו ולא כתב שיש איסור בדבר רק שכתב וצריך לכתוב כתובה קודם כניסתה לחופה ואח"כ יהיה מותר באשתו, משמע שלכתחלה צריך לעשות כך שלא יבוא לידי איסור אבל איסור ממש לא שמענו ביחוד. וכן נראה דעת הח"מ (סק"א) והב"ש (סק"א) שהעתיקו את דברי הב"ח ללא חולק. [↑](#footnote-ref-500)
501. וכ"כ הריב"א (הובא במרדכי סי' קל) וז"ל: היכא דאיכא עידי קנין שטר הכתובה הוא ראיה בעלמא ואי אירכסא {אבדה} כתובתה אינה אסורה לו, והא דאמרינן אסור לאדם וכו' היינו היכא דליכא עידי קנין ולא הקנה לה כתובה. [↑](#footnote-ref-501)
502. וכתב הה"מ אחד הכותב וכו' - פשוט הוא, שהקנין הרי הוא כאילו נכתב, וגם כן ידוע דסתם קנין לכתיבה עומד ע"כ. ודברי הרמב"ם מבוארים דבקנו מידו אע"פ שיש לו פנאי לכתוב אם רצה שלא לכתוב עכשיו אלא שביק ליה למחר וליומא אחרא - שרי, דכיון דסתם קנין לכתיבה עומד הוי כאילו נכתב (ב"ב מ.). וזהו שכתב "אחד הכותב כתובה בשטר ואחד שהעידו עליו עדים וקנו מידו ה"ז מותר", דמשמע בהדיא דסתם קנין אע"פ שלא נכתב דינו שוה לכותב ממש ובשניהם מותר לגמרי. ולא כתב עד שיהיה לו פנאי לכתוב אלא בנתן לה מטלטלין כנגד כתובתה ומטעמא דפרישנא (וזה שלא כנראה מדברי רבינו שכתב בשם הרמב"ם על העידו עליו עדים וקנו מידו מותר עד שיהיה לו פנאי לכתוב לה ולא דק דעד שיהא לו פנאי לכתוב לא קאי אלא למתפיס מטלטלין אבל קנו מידו מותר אף על פי שיש לו פנאי וכמו שכתבתי ודבר פשוט הוא בעיני בדקדוק הבנת לשון הרמב"ם), ב"י. [↑](#footnote-ref-502)
503. צל"ע דהרי הרמב"ם לא כתב שאסור, אדרבה כתב שמותר להתפיס וכדו'. [↑](#footnote-ref-503)
504. ועל כן סגי בעידי קנין, אבל במקום שכותבין אף דקנו מידו לא סמכה דעתה כי לא עליה מוטל הטורח וליתן שכר הסופר, גם שמא ימות בעלה פתאום ויטענו היורשים פרענו הכתובה וקרענוה, ח"מ (סק"ה). וגם הגר"א (סק"ד) כ' שהסמ"ג מפרש את דברי הרמב"ם דוקא במקום שאין כותבין כתובה. [↑](#footnote-ref-504)
505. סוף אות ד. וז"ל: עכשיו שכותבין כתובה, עידי קנין אינן מועילין אפילו ליום או יומים, אבל התפסת מטלטלין מועיל ליום או יומים וכך נוהגין אפילו בשעת הדחק דאין סומכין אעידי קנין אלא בהתפסת מטלטלין, וכן כשנמצא הכתובה פסולה בעינן התפסת מטלטלין דוקא, וכך ראיתי מרבותי והכי נהוג. [↑](#footnote-ref-505)
506. ואע"ג שכתב המרדכי בריש כתובות (סי' קל) שסמך ריב"א על עידי הקנין ומשמע אפילו כשיש פנאי לכתוב, גם הוא כתב בשם אביאסף והסמ"ג (שם, ועי' בב"ח [אות ד] דחולק בהבנת דברי המרדכי והאביאסף) שאין לעשות כן אלא ע"י הדחק וכדפיר', וכ"כ גם הרמב"ם וכ"כ הטור דבתראה הוא, וכן ראוי לנהוג מאחר שרבים ואחרונים הסכימו לזה עכ"ל. ותמיהני עליו שכתב שדעת הרמב"ם היא שאין לסמוך על הקנין אלא ע"י הדחק וכשיהיה לו פנאי יכתוב, והרי לשונו מוכיח בהדיא דכשקנו מידו דינו שוה לכתוב כתובה ממש וכמו שהוכחתי, ואיפשר שנמשך אחר דעת רבינו בהבנת דברי הרמב"ם ולא דק, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ז\*) דאין דברי הב"י מוכרחין כלל. [↑](#footnote-ref-506)
507. כיצד יתייחד עמה והרי אסור להתייחד עם נדה:

     פרישה (סי' ס"ב סוף אות א) וב"ש (סי' ס"ב סק"א)- אין מדובר ביחוד שראוי ממש לביאה אלא ביחוד 'גרוע' כגון שאוכלים ביחד במקום צנוע (כגון חדר לא נעול) וזוהי חופה (היינו ייחוד) הקונה בתולה. (ולפי דברי השו"ע כאן מוכח שדעתו שחופת בתולה היא יחוד, ולא יחוד ממש אלא ייחוד גרוע, אבל באלמנה (סי' סד סע' ה) כ' שצריך "יחוד של ביאה", היינו יחוד שממש ראוי לבוא עליה, היינו מקום נעול וזמן ארוך, ולכן שינה שם מלשונו וכ' "יחוד של ביאה" ולא כ'- "יחוד הראוי לביאה").

     ח"מ (סק"ב)- איירי שבתחילת החופה היא הייתה טהורה ופירסה נדה אח"כ, ותירץ עוד עיי"ש. (וצל"ע על דבריו, שהרי בהדיא כ' השו"ע: "היתה נדה ואחר כך כנסה לחופה", וכן הם דברי רי"ף רמב"ם רא"ש ור"ן) [↑](#footnote-ref-507)
508. הילכך אינו יורשה ואינו זוכה במציאתה ובמעשה ידיה ובפירות (שהן הד' דברים שהבעל זוכה באשתו כמבואר לקמן סי' ס"ט סע' ג'), וכן אינו מתחייב במזונותיה, ע"פ ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-508)
509. הנה לרמב"ם נמי בדיעבד הוי חופה אם לא כ' כתובה, כמ"ש המגיד פ"י {וכמ"ש הר"ן בריש כתובות הביאו הב"י סי' סו סע' א, ח"מ [סק"ג]} ולא דמי לנדה כמ"ש הר"ן ריש כתובות, אלא להרמב"ם צריך לכתוב כתובה קודם החופה כדי שאל יחסר שום דבר אפילו דבר שהוא מדרבנן, אבל להרא"ש עושין חופה אפילו לכתחלה בלא כתובה, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-509)
510. ולכאורה קשה, שהרי הרא"ש עצמו (כתובות פ"ה ס"ו) כ' שחופת נדה הוי חופה (חוץ מתוספת כתו') אע"ג דאינה ראויה לביאה, וא"כ איך כאן כתב הרא"ש דאינה נשואה כיון שלא היתה חופה הראויה לביאה:

     ח"מ (סק"ב)- הרא"ש חזר בו. (וצל"ע, דהרי הח"מ שם כ' דהרמ"א ג"כ פסק שחופת נדה הוי חופה כהרא"ש, וא"כ למה הרמ"א כ' דין זה של הרא"ש שבאשה חולנית לא הוי חופה).

     דרישה (סי' צ' אות י"ג) ט"ז (סק"ב) וב"ש (סק"ד)- חולנית דהכא גרע מנדה (דמיירי בתשו' בחולנית בחולי מוות, דאז לא תיהיה לעולם ראויה לביאה, משא"כ נדה שיבוא עליה לאחר כמה ימים כשתיהיה טהורה, וכמש"כ כאן הרמ"א {"אשה חולנית חולת מות... מאחר שאינה ראויה כלל לביאה"}, ואף שהשואל דמהו לנדה הרא"ש שהשיב לו לא הסכים עמו כי אם דוקא בחולנית כזו). [↑](#footnote-ref-510)
511. במהר"מ מינץ (סי' קט) איתא ב' טעמים, א' משום דהוא יום סליחה דידהו ונמחל עונותיהם, לפ"ז ראוי להשלים התענית (היינו לצום עד צה"כ), וכ"כ ב"ח (באו"ח ס"ס תקס"ב אות ה), ב' שמא ישתכרו ולא יהיה דעתם מיושבת עליהם, לפ"ז א"צ להשלים, וכ"כ בהג"ה שו"ע (סי' תקסב סע' ב), ואם האב מקבל הקידושין בשביל בתו הקטנה צריך הוא להתענות לפי טעם זה, ובימים שאין מתענים כמ"ש באו"ח (סי' תקעג) צריך ליזהר שלא יהיה רודף אחר מותרות מאכל ומשתה, ב"ש (סק"ו). והחכ"א (כלל קט"ו דין ב', הביאו הפת"ש סק"ט) כ' דאם אחרו החופה שעה או ב' בלילה יש לסמוך על טעם ראשון וא"צ להתענות רק עד צה"כ (כי מאחר שהתענית הזה אינו מוזכר כלל בגמ' יש לומר מעיקרא לא קיבלו עליהם להחמיר יותר משארי תעניתים) מיהו אעפ"כ יש ליזהר שלא לשתות משקה המשכר קודם החופה. וכ' בס' כרם שלמה (הביאו הפת"ש סק"ט), נוהגין שהחתן מתפלל במנחה אחר תפלת י"ח קודם שעקר את רגליו כל סדר הוידוי כדרך שמתפללין ביוה"כ ואף בר"ח ושאר ימים שאין מתענין יתפלל כן. [↑](#footnote-ref-511)
512. וגם ז' ימי משתה מתחילין משעת חופה ראשונה אף שהיא בטעות, המקנה (קו"א הביאו הפת"ש סק"י). והטיב קידושין (סק"ו) כ' ראיה לדבריו, וסיים דלפ"ז אם נודע במועד שהיו קידושין בטעות באופן שצריך לקדשה מחדש, מותר לבא עליה במועד ואין כאן משום אין מערבין שמחה בשמחה דמ"מ כבר עברה שמחת נשואין, מיהו אם נתוודע ביו"ט אין מקדשין ביו"ט וצריך להפרישם עד המועד. [↑](#footnote-ref-512)
513. כ"כ ההגמ"ר (קידושין סי' תקעג) ובתשו' מהרי"ו (סי' ז) וכ"כ הרמב"ם (פ"י מה"א ה"ו) בחופת נדה. והטעם כתבו בהגמ"ר משום ברכות אין מעכבין וכלה בלא ברכה היינו חופה, כמ"ש בתרוה"ד (ח"ב סי' קמ). ותימא על תשובת מהר"מ מינץ (סי' מט, בתשו' הלוי ציון) שפסק דצריך לברך ז' ברכות. וע' תשובת מהרי"ו שם דכתב דא"צ לכתוב כתובה אחרת כי כתובה הראשונה קיימת. וב"ח בסי' אח"ז (אות ה) כתב היכא דלא היה קידושין כלל ע"פ הדין אז צריך לברך ז' ברכות. וע' ס"ס ס"ח (סקכ"ד) כתבתי בשם תוס' (כתובות י. ד"ה חזקה) דאם היה בטעות צריך לקדשה מחדש {לא ידעתי למה כ' כן, והרי הרמ"א כאן כ' כך בפירוש}, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-513)
514. משא"ב (סי' צ', הובא בב"ש סי' ס"ד סק"ו) שעה"מ (קונט' חופת חתנים (קונטרס זה נכתב בהל' אישות פרק י' סע' ב) סע' ח) והמקנה (קו"א סי' כ"ו). [↑](#footnote-ref-514)
515. דוקא בז"נ שצריכה כלה לישב, שהם משום דם חימוד וזו היא גזירת חכמים, אך בז"נ של אשה שראתה דם וסתה הרי היא טמאה מדאו' עד שתטבול. [↑](#footnote-ref-515)
516. והביא הוכחה מדברי המשא"ב (סי' צא, [שכ' שמה שנוהגין לעשות נישואין לבתולה בער"ש ולערב מטבילין אותה ובועל אותה שלדעת הרמב"ם דס"ל דחופת נדה לא קנה לא יפה הם עושים שנמצא שקונה אותה בשבת יעו"ש] הרי דאפילו בז' נקיים דאיסורא דרבנן ס"ל דלא קנה, עכת"ד), אך דבריו צל"ע דמדוע תיהיה טמאה מדרבנן, דהרי אע"פ שז"נ הם מדרבנן מ"מ היא נדה מדאו' עד שתטבול (כך שאם הייתה טובלת לאחר שבעה מלוכלכים אז הייתה טהורה מדאו' אך עדיין טמאה מדרבנן כיון שלא חיכתה ז"נ), וכן תמה הפת"ש על דבריו (ואולי אפ"ל שכוונתו לז' ימי חימוד שצריכה הכלה לישב, אבל א"כ היה לו לפרש כן בהדיא, וגם המשא"ב לא פירש דבהכי מיירי אלא שניהם כתבו סתם, ואולי בגלל דמיירי בכלה לא צריך לפרש דבכולן מיירי בז' ימי חימוד, וצ"ע). [↑](#footnote-ref-516)
517. שאף להחולקים על הרמב"ם וס"ל דחופת נדה חשיבה חופה לענין ירושה ושאר דברים, היינו דוקא גבי נדה כיון דיש לה זמן מוגבל לנדתה מש"ה חשיבא חופה כיון דאיכא חיבת ביאה לאחר זמן, משא"כ היכא דליכא חיבת ביאה כלל כו"ע מודו דלא חשיבא חופה כלל. ובשעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים סע' ו) תמה עליו שהרי מדברי הר"ן (כתובות כב: מדפה"ר) והנמוק"י (יבמות יט. מדפה"ר) משם הריטב"א שהקשו על הרמב"ם מההיא דיש חופה לפסולות מבואר דלא ס"ל חילוק זה, וכן מתבאר מדברי תשובת מיימוני (להל' אישות סי' ו). (וכ' הפת"ש דצ"ע מדברי הרמ"א בהגה באשה חולנית חולת מות כו' דנראה שגם הרמ"א ז"ל מסכים לחלק כמהר"ש גאון, וכמ"ש הב"ש בסק"ד דהרמ"א מחלק מסברת נפשו דגרע מנדה מאחר שאינה ראויה לביאה כלל). [↑](#footnote-ref-517)
518. וכ' כנה"ג (הגה"ט [אות י"ד]) דעכשיו נוהגין לישא נידות אפילו בלתי הודעה לחתן שהיא נדה. וכתב בדרשות מהרי"ל דאם אינה טהורה אינו נוגע בה אך מניח מעצמה ליפול באצבעה, והוי יודע דאפילו לפי מנהגינו לישא נידות כדעת הרא"ש ז"ל, היינו דוקא כשרוצה לישא עכשיו ואי איפשר לה ליטהר כגון שלא עברו ימי נידותה ולבונה, אבל אם עברו ימי נידותה ולבונה ויכולה היא לטבול ואעפ"כ אינה רוצה לטבול לסיבה אחרת, ראוי לחוש לדברי הרמב"ם שלא תינשא עד שתטהר. וכן עשיתי מעשה וכו'. [↑](#footnote-ref-518)
519. ונחלקו האחרונים אם מהני הודעה זו אף לדעת הרמב"ם וסיעתו:

     ב"ש (סק"ח, ובסי' ס"ד סק"ה)- אף לרמב"ם מהני. (ותמהו עליו הראש פינה [בעקבי הבית] ועצי ארזים [סקי"א])

     פנמ"א (ח"ב סי' קכד) חכ"צ (סי' קכד) ובית מאיר- הודעה זו מהני רק לדברי הרא"ש שר"י ס"ל כמותו (לכן אם הדיעו לו קונה אף את התוספת כתובה, ח"מ [סק"ח]). [↑](#footnote-ref-519)
520. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-520)
521. כשנכנסה לחופת נישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-521)
522. נראה בעיני סדר ברכות שנסדרו על עסקי הזוג אינו אלא מאשר יצר ואילך שאותה ברכה מתחלת לדבר בשניהם אשר יצר את האדם מדבר בזכר והתקין לו ממנו בנין עד עד היא הנקבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-522)
523. וז"ל: וצריך לברך ברכת חתנים בבית החתן קודם הנישואין. [↑](#footnote-ref-523)
524. והטעם מבואר משום דכל המצות מברך עליהן עובר לעשייתן (פסחים ז:). והר"ן כתב (פ"ק דפסחים ד. ד"ה ולענין)... הרמב"ם כתב שצריך לברך אותם קודם נישואין וכן דעת הרמב"ן ז"ל (פסחים ז: ד"ה והוי) ולא מפני שהיא בכלל מה שאמרו כל המצות כולם מברך עליהם עובר לעשייתן שהרי אלו ברכות השבח הן אלא מפני שחופה ייחוד הוא ובעי' ראויה לביאה וכלה בלא ברכה אסורה לבעלה (ריש מסכת כלה) עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-524)
525. וכן נ"ל דעת רש"י (הובא לעיל ד"ה בבית חתנים). [↑](#footnote-ref-525)
526. וכ' הדרכ"מ (אות א) דלפי דברי הרא"ש דלעיל (טור סי' סא) דס"ל דלא בעינן חופה ראויה לביאה א"כ ס"ל גם כאן דאין צריך לברך קודם הכניסה, וכ"ש בזה"ז דחופה אינה יחוד, ולכן אין מברכין אלא תחת החופה, וכן הוא המנהג. [↑](#footnote-ref-526)
527. ולא ידעתי טעמו, דהא בגמ' בכתובות (ז:) בחדא מחתא מחתינהו לברכת אירוסין וברכת נשואין ולא הזכיר כוס בשום א' מהם, ח"מ (סק"א). ומ"מ ברכה על הכוס בברכת חתנים מעכבת יותר מבברכת אירוסין משום דגמרינן ז' ברכות דוקא, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-527)
528. פי' שאין היין מעכב ודבר פשוט, הה"מ (ה"ד). וכ"כ בספר הנייר (הל' כלה ה"ג בהגה) בשם מיימון. וכ"כ ח"מ (סק"א) ב"ש (סק"ב) ובאה"ג (אות ב), ועוד משמע שאם אין שם לא צריך לטרוח. וכנראה לא כ' הרמב"ם כן בפירוש משום שסמך על מש"כ בפ"ג (הכ"ד) גבי ברכת האירוסין (וז"ל: ונהגו העם להסדיר ברכה זו על כוס של יין או של שכר, אם יש שם יין מברך על היין תחלה ואחר כך מברך ברכת אירוסין ואחר כך מקדש, ואם אין שם לא יין ולא שכר מברך אותה בפני עצמה). [↑](#footnote-ref-528)
529. מברכים ז' ברכות מעומד, ואפ"ל דהטעם הוא משום הברכה השביעית היא ברכת אשר ברא שבברכה זו יש ברכה לכללות ישראל (ישמע בערי יהודה וכו'), וכשמברכים את ישראל צריך שיהא בעמידה כמו שדרשו (סוטה לח.) כה תברכו (במדבר ו כג), בעמידה, וכתיב ואלה יעמדו לברך את העם. ודוקא פעם א', אבל בסעודה לא, ערך לחם. [↑](#footnote-ref-529)
530. כ"כ הרמב"ם, ולשיטתו שפיר משום דס"ל חופה היינו יחוד ואסור להתייחד בלא ברכות אע"ג דס"ל ברכות אין מעכבין מ"מ לכתחלה בעינן שאל יחסר שום דבר, כמ"ש בסי' הקודם (סע' א בהג"ה), והרא"ש דס"ל דלא בעינן חופה הראוי לביאה ס"ל דא"צ לברך קודם הכניסה, וכ"כ בדרכ"מ (אות א, דלדידן דעושין חופת נדה א"צ להקדים הברכות לחופה), והטור דפוסק כהרא"ש ופוסק דמברכים קודם החופה י"ל ברכות דאין עיכוב לברך - מברכים, אבל כשהיא נדה לדחות הנישואין עד שתטהר - א"צ. והב"י כ' עוד טעם דמברכים קודם כדי שתהיה עובר לעשיה, וכן קי"ל דמברכים ברכת ארוסין קודם הקידושין כמ"ש בסי' לד, מיהו י"ל ברכת אירוסין שאני דמדכיר הארוסין בברכה לכן צ"ל עובר לעשיה משא"כ ברכת נישואין, כמ"ש בפרישה (אות ט'), ב"ש (סק"א).

     ומה שאנו מברכים ברכת נשואין תחת החופה הוא משום:

     ב"ש (סק"א)- דבחופה ליכא יחוד, והוי עובר לעשיה קודם שאוכלים ביחד במקום צנוע (וכ' עוד דמזה ג"כ ראיה דעיקר החופה הוא האכילה במקום צנוע, דאל"כ קשה על מנהג שלנו איך עושים שני דברים הסותרים זא"ז דמברכים קודם הקידושין כדי שיהיה עובר לעשיה וברכת נישואין מברכים תחת החופה. אך בס' המקנה חלק עליו וכ' דא"א לומר כן, דאלו הוי ברכת נשואין בשביל היחוד שאח"כ הוי ההליכה מהחופה לבית החתנות הפסק בין הברכות לנשואין כדאיתא באו"ח סי' ח' סי"ג. אלא מ"ש הרמב"ם והטור קודם כניסתן לחופה היינו בבית החתונה קודם כניסתן לחדר המיוחד לחתן וכלה, דמחדר לחדר לא הוי הפסק כדאי' במג"א שם סקי"ז).

     המקנה (בקו"א, הביאו הפת"ש סק"א)- כיון דמנהגינו לקדש תחת החופה יוצא דא"א לברך ברכת נשואין קודם כניסתן לחופה כיון דעדיין לא קידשה ויהא ברכת האירוסין ומעשה הקידושין הפסק בין ברכת נישואין לנשואין, וגם עדיין לא נקראו בשם חתן וכלה קודם הקידושין, ע"כ מברכין תיכף אחר הקידושין. [↑](#footnote-ref-530)
531. ויש מקומות שנהגו להביא הדס עם היין ומברך על ההדס אחר היין ואחר כך מברך השש, רמב"ם (פ"י ה"ד). [↑](#footnote-ref-531)
532. וברכות חתנים אין להם סדר, ומי שחיסר אחת מהנה מברך אותה כשזוכר, רמב"ם (בתשו' מהדורת בלאו סי' רפח). [↑](#footnote-ref-532)
533. תוס' (פסחים קב. ד"ה שאין) רא"ש (פסחים פ"י סי' ח) דרכ"מ (אות ב') בית הילל ב"ש (סק"ב) ובאה"ט (סק"ב). [↑](#footnote-ref-533)
534. והטעם למנהג זה הוא משום שגם ברהמ"ז טעונה כוס וגם שש ברכות טעונות כוס, ולא מברכים בסיום ברהמ"ז שלא יראה דקאי על המזון, לפיכך לאחר שש הברכות מפסיקין ואומרים "יראו את ה' קדושיו" ומברכין על הכוס וקאי על שניהם, ע"פ בית הילל. [↑](#footnote-ref-534)
535. סימן - חתונה בחול (המועד). [↑](#footnote-ref-535)
536. ורבנו פרץ (בהגהות הסמ"ק מצוה קצ"ה אות ז) הביא דעה זו שלמדה כן מהירושלמי וכ' וז"ל: ולא היא, דהתם השתי שמחות היו לאדם אחד דיעקב היה נושא שתי נשים וכן גבי רגל שמחת הרגל ושמחת האשה שהוא נושא דלאחד הם שתיהם הלכך שייך בהו עירוב שמחות אבל בשתי חופות שעושין משתי נשים לשתי אנשים לא שייך הכא עירוב שמחה בשמחה. [↑](#footnote-ref-536)
537. מיהו אין העולם נזהרים, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-537)
538. בספר חסידים. כתבו הפוסקים שהסמ"ק הביא דבריו, אך עיין בדברי רבנו פרץ (בעל הגהות הסמ"ק) לקמן ובהערה שם. [↑](#footnote-ref-538)
539. בהגהות הסמ"ק מצוה קצ"ה אות ז' (הפוסקים הביאו דברים אלו בשם הסמ"ק אך נראה שהשתרבבו דברי רבנו פרץ לתוך דברי הסמ"ק במהדורה שהייתה לפניהם, עי' לקמן). רבנו פרץ ב"ר אליהו, בן עירו של ר' יצחק ב"ר יוסף מקורבייל (בעל הספר מצוות קצר (או קטן, בקיצור- סמ"ק)) וצעיר ממנו (נפטר בערך בשנת ה"א ס' - 1300), כ' הגהות על הסמ"ק שהפכו לחלק בלתי נפרד מהספר, וכמה מהן אף חדרו במשך הזמן לתוך הטקסט עצמו. רבנו פרץ עמד בראש ישיבה גדולה שממנה יצאו קבצי תוספות חשובים, נחשב מחותמי תקופת בעלי התוספות (ביוגרפיה פרוה"ש). [↑](#footnote-ref-539)
540. סימן - ז' (ימי) זימרה. [↑](#footnote-ref-540)
541. דאמר מר אבצן זה בועז וכבר היו לו ל' בנים ושלשים בנות בבבא בתרא (צא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-541)
542. דמדאינה טעונה דקאמר רב הונא אוקימנא דאינה טעונה שבעה, מכלל דטעונה דקאמר רבי אבא - שבעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-542)
543. זוהי גירסת הב"י והראשונים, ולפנינו איתא בסדר אחר אך המסקנה אותה מסקנה. [↑](#footnote-ref-543)
544. שהרי כתב כאן דבתולה אפילו נישאת לאלמון ז' לברכה, ובסימן ס"ד (צו:) כתב אם היא בעולה שמח עמה ג' ימים בין בחור בין אלמון, ב"י. [↑](#footnote-ref-544)
545. דהני תרי לישני (אבע"א ואבע"א) לא פליגי אהדדי הילכך ליכא אלמנה דיתירה לשמחה מג' ואע"פ שנשאת לבחור, וסתמא דברייתא הכי משמע דקתני שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל, ולא מפליג בין נשאת לאלמון לנשאת לבחור, אלמא ליכא אלמנה דיתירה מג' לשמחה. וכ"ת מ"ש דבבחור שנשא אלמנה נפישי ימי ברכה מימי שמחה, ובאלמון שנשא אלמנה נפישי ימי שמחה מימי ברכה. י"ל שהכל לפי ענינו, משום דברכה באה על שמחת לבו של חתן, הלכך בחור שלא נשא עדיין דאית ליה שמחה טפי מברכין לעולם ז' אפילו נשא אלמנה, אבל שמחה דהיינו בטול מלאכה דהוא משום תקנתא דידה, כיון דאלמנה היא אינה צריכה פתוי כ"כ, ובג' ימי שמחה סגי לה. אבל אלמון שנשא אלמנה כיון שכבר נשא ועכשיו אינו נושא בתולה אלא אלמנה אינו שמח כל כך הלכך ביום א' סגי, ואפ"ה בעינן ג' לשמחה דימי שמחה לתקנתה דידה נתקנו כדאמר שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל. ואי אפי' כשנשאת לבחור אמרו דאית לה ג' ימי שמחה כ"ש לאלמון שנשא שצריך לשמחה שלשה. והיינו טעמא דמברכין לבתולה שנשאת לאלמון ז' כדאמרינן בסמוך דליכא בתולה דבצירא מז' לברכה, משום דאלמון נמי כשנושא את הבתולה שמח טפי... ובבתולה שנשאת לאלמון לא אשכחן ימי שמחה כמה, אבל הר"י בן מיגא"ש ז"ל כ' דנראין הדברים דז' לשמחה אית לה, דאי בבחור אמרו שיש לה ז' לשמחה כדתניא לעיל ברייתא דנוהג ז' ימי המשתה כ"ש באלמון שצריך לשמח אותה יותר, וכ"כ הרא"ש, ר"ן (ב.). [↑](#footnote-ref-545)
546. וכן נהגו, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-546)
547. וכ"כ ההגה"מ (פ"י מה"א אות ג) בשם אביאסף וז"ל: וראוי היה לשני חתנים להפטר בברכה אחת כמו שנפטרו בסעודה בחדא ברכת שבע ברכות לולא מפני עין הרע. עכ"ל. וכן נוהגין דעושין לכל חתן חופה בפני עצמו מיהו סעודה אחת עושין להרבה חתנים ואין מברכין אלא ברכה אחת, וכן נראה מתשובת הרשב"א (ח"ז סי' קכז) שכתב ב"י, ועיין ביו"ד סימן רס"ה (עמ' קז) דאע"פ ששני החתנים אינם בבית אחד מכל מקום אם כשבירך בראשונה היה דעתו על השני אין צריך לברך, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-547)
548. ועי' בס' המקנה (קו"א, הביאו הפת"ש סק"ה) שכ': נראה דמיירי שכבר קדשו כל אחד בפ"ע, אבל לפי מנהגינו שמקדשין תחת החופה א"כ הקדים ברכת נשואין לקידושין של חבירו, ולא מצינו ברכת נשואין קודם קידושין, ותו דאם יכוון גם בברכת אירוסין לפטור את חבירו הא הוי ברכת נשואין הפסק, ואם לא יכוון בברכת אירוסין לשניהם א"כ הוי ברכת אירוסין דשני הפסק בין ברכת נשואין דראשון לנשואין דשני, ואפשר דדעת הרמ"א היינו שמברכין על הראשון ברכת אירוסין ודעתו לפטור השני שיבא אח"כ ומברך לשני ברכת נשואין ופוטר גם הראשון בברכת נשואין, והיינו שכתב כמו שנתבאר בי"ד סי' רס"ה דשם ס"ה מבואר דהראשון מברך על המילה ועולה גם לשני והשני יברך על הכוס אשר קידש וכו'. [↑](#footnote-ref-548)
549. עיין בתשו' הרדב"ז (ח"א סי' תמח, הביאו הפת"ש סק"ו) שכ' דהיכא דחתנים גופייהו מקפידים בהכי שאין רוצים בברכה בשותפות שפיר דמי לברך לכל א' בפני עצמו ואין כאן משום אפושי בברכות, ומוציאים את האחד לבית אחר ומברכים וחוזרים ומברכים לזה, וכן עשה הוא ז"ל מעשה. [↑](#footnote-ref-549)
550. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-550)
551. וכ' הה"מ דהיינו לומר שאין עבד וקטן מצטרפין, וכן דעתו ז"ל בפ"ח מהל' תפילה (ה"ד), והוא הדין לכל דבר שצריך י' שאין מצטרפין, ב"י. [↑](#footnote-ref-551)
552. עיין בסי' סא ס"א דבדיעבד כו"ע מודי דאי כנסה בלא ברכה הוי נישואין. [↑](#footnote-ref-552)
553. ואין דבריו נראין דמה טענה היא זו דאין הכי נמי שאם אין שם עשרה שלא תנשא אשה ואין זה אלא כמכריח (ס"א- כמכריע) הדבר בעצמו, **ב"י**. ואין דבריו נראין אלא אין הברכות מעכבות כמו שנתבאר לעיל בסמוך ומיהו לכתחלה יש ליזהר ולהדר אחר עשרה, **דרכ"מ** (אות ח). [↑](#footnote-ref-553)
554. וז"ל (סק"ג): ועיר שאין בה עשרה וא"א להביאם שם ממקום אחר אסור לעשות שם נשואין אלא צריך החתן והכלה לילך למקום שיש שם עשרה ולהכניסם שם לחופה, ואם אין במדינה עשרה וא"א לו לילך למדינה אחרת רק בטורח גדול אז הוי כדיעבד וברכות אין מעכבות ויכניסנה לחופה בלא ברכה וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים. (וכעין זה כ' הב"ש (סק"ד)). [↑](#footnote-ref-554)
555. והבין הב"י מדבריו דאם אין אפשרות להשיג עשרה אז שלא תינשא. וכ"כ הב"ש (סק"ד) בהב' הב"י. ותימא, שהרי בשו"ע (סי' נה סע' ג) כתב וז"ל: אירס וכנס לחופה, ולא ברך ברכת חתנים, ה"ז נשואה גמורה, וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים. עכ"ל. והוא ע"פ דברי הרמב"ם (הל"א פ"י ה"ו). וכ"כ רא"ש (כלל לח) תרוה"ד (ח"ב סי' קמ) והגמ"ר (קידושין סי' תקמה). וטעמם הוא דהא דאמרינן כלה בלא ברכה אסורה ר"ל בלא חופה ונקט ברכה משום דדרך הברכה לעשות תחת החופה אבל הברכות אינן מעכבות (והביאם הב"י בסי' זה ובסי' סא ס"א). ואם כן קשה מה שכתב כאן הב"י. ודילמא לדעת הב"י יש לחלק בין דיעבד ללכתחילה. או לחלק בין מקרה שיש עשרה רק אין מברכין, למקרה שאין עשרה וגם לא מברכים. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-555)
556. וכתב הר"ן (שם) שכך נראין דברי הרמב"ם ז"ל (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י). [↑](#footnote-ref-556)
557. וכתב הר"ן (ג.) דאע"ג דלא צריך עשרה מכל מקום ג' מיהו בעי {צל"ע דלא מצאתי היכן כתב כן}, ולכולי עלמא להשמחה במעונו לא בעי עשרה, דרכ"מ (אות טו). (וכ"פ הרמ"א). [↑](#footnote-ref-557)
558. וכ' הנו"ב (סי' נו, הביאו הפת"ש סק"ז) דאפי' לדעת הרשב"א דהברכות מעכבות ובמקום שאין עשרה אין לעשות נישואין מ"מ כאן שכבר בירך אלא שלא היו שם עשרה זה אינו מעכב דיעבד בכל דבר הצריך עשרה, ומ"מ אין הפסד כאשר יזדמן שם נישואין יעמדו גם הזוג הזה סמוך לחופה ויכוונו לצאת בברכה שיברכו להחתן והכלה האחרים (וגם המברך יכוון להוציאה). [↑](#footnote-ref-558)
559. בס' זכור לאברהם (אלקלעי ח"ב אהע"ז אות ב' ברכת חתנים, הביאו הפת"ש סק"ח) כ' דיש לעיין אי בעינן הני עשרה שיאכלו כולם, או שיצטרפו לפחות לזימון כדין זימון בבהמ"ז, או דילמא דוקא בהמ"ז בעינן צירוף (דאל"כ איך יוציאו שקר מפיהם לומר ברוך שאכלנו כו') משא"כ ברכת חתנים י"ל דכל שהם באותו בית שפיר יוכלו לברך ברכת חתנים, והביא בשם חכם א' שדעתו נוטה דלא בעינן שיאכלו כל העשרה אבל רוב מיהא בעינן. [↑](#footnote-ref-559)
560. דברכת אשר ברא לבדה לא מקרי ברכת חתנים וע"כ לא בעי עשרה (ר"ן), ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-560)
561. שיהא ברכת זימון, גר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-561)
562. נראה דגם לשלשה אין מצרפין עבד וקטן, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-562)
563. סימן - ז' (ימי) זימרה. [↑](#footnote-ref-563)
564. דאמר מר אבצן זה בועז וכבר היו לו ל' בנים ושלשים בנות בבבא בתרא (צא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-564)
565. דמדאינה טעונה דקאמר רב הונא אוקימנא דאינה טעונה שבעה מכלל דטעונה דקאמר רבי אבא שבעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-565)
566. זוהי גירסת הב"י והראשונים, ולפנינו איתא בסדר אחר אך המסקנה אותה מסקנה. [↑](#footnote-ref-566)
567. ומש"כ רי"ו (נכ"ב ח"ב) וז"ל: מברך ברכת חתנים בעיר אחת והולך לעיר אחרת עם כלתו אע"פ שנשתהא זמן מרובה בדרך עושה חופה בעיר שבא שמה ונוהג שמה שבעת ימי המשתה ונקרא ברכת חתנים בבית חתנים עכ"ל, נראה דנשתהא זמן מרובה דקאמר היינו ג' או ד' ימים ומכל מקום תוך ז' הוא, דאילו אחר ז' אין מקום לברכת חתנים. וזה שכתב הרא"ש לפעמים שהולכים החתן והכלה לעיר אחרת צריך לברך ברכת חתנים אינו סותר מה שכתוב בפסקי התוספות פ"ק דכתובות (אות לא) כשהחתן הולך עם כלתו לעיר אחרת אין לברך אלא בבית חתנים ע"כ, דאיפשר דהתם מיירי כשהולכין לעיר אחרת לטייל ודעתם לחזור לביתם תוך ז', ודהרא"ש בהולכין להתיישב ולדור באותה עיר אחרת. ואפילו את"ל דפליגי אנן אהרא"ש סמכינן דפוסק מובהק הוא, וכל שכן שאותו פסק לא נמצא בתוספות, ב"י. [↑](#footnote-ref-567)
568. וכתב הט"ז (סק"ח) שהב"י דיבר במקרה שכבר עשו שם חופה למשתה ושמחה ורק אח"כ נסעו (ובזה מיירי פסקי התוס'), ובזה ודאי שלא נוהג יותר מז' ימים מזמן החופה ואינו מברך ז' ברכות בעיר האחרת אפי' תוך ז' אפילו בפנים חדשות כי נעקר מהם שמחת חתונה כיון שהולכים ממקום שנעשה החתונה. אבל אם במקום הראשון לא עשה שם חופה כלל למשתה ולשמחה אלא אחר שקידשה ובירך ברכת חתנים הלך עמה לעיר אחרת בזה אמרינן שפיר ששם עושה חופה לקבוע סעודה (ובזה מיירי רי"ו, וכ' החכ"א [כלל קט"ו ד"ט, הביאו הפת"ש סקי"ט]- נ"ל אפי' לדברי הט"ז דוקא מקום שקובעים שם דירתם אבל במלון שלנין שם חתן וכלה לא נקרא מקום חופה ואין מברכין ז"ב). ומ"מ אם כבר התחילו ימי משתה במקום הראשון והולכים משם החתן וכלה נראה פשוט דבכל גוונא מברך אשר ברא ושהשמחה במעונו. [↑](#footnote-ref-568)
569. ועי' עוד בשע"ת (או"ח ס"ס קפ"ח) בענין אם נמשכה סעודת יום ז' עד ליל ח' הביא שם בשם גינת ורדים דאף להפוסקים לענין הזכרה של שבת או ר"ח אזלינן בתר התחלת הסעודה אבל לענין ז"ב ודאי אין לברך. [↑](#footnote-ref-569)
570. והחת"ס (סי' קכ"ג) השיג עליו וכתב דאין ספק כי תרווייהו איתנהו חיבת ביאה וחיבת חופה כמבואר בכתובות נ"ו אלא מספקא לן סתם איזה מהם קונה אבל תרווייהו איתנהו ונראה דעל כל א' נתקן ברכה, אלא בחור הנושא איכא תרתי, חיבת נישואין חדשים, וביאה חדשה, אבל מ"מ בחדא מנייהו נמי מברך כו', נמצא דעל ביאת בתולה בלא חיבת נישואין ראשונים מברך, וגם על חיבת נישואין ראשונים בלא חיבת ביאה מברך, וא"כ אע"פ שטעם ט"ב כיון שהיא נישואין ראשונים שלו מברך כל ז', וכן צריך לשמחה כל ז' אפילו היא בעולתא דיליה שלא יברך והוא ישכים למלאכתו. [↑](#footnote-ref-570)
571. ומשמע דר"ל אפי' אם הוא אלמן מברכין ז"ב כמו באלמן שנשא בתולה, פת"ש. (שהרי הגינת ורדים דיבר באלמון, ועליו חוזרים דבריו). [↑](#footnote-ref-571)
572. ובהגה מבן המחבר שם כתב דמתשו' דבר שמואל (סי' ער"ה) משמע דכשנבעלה ממנו אין לה אלא יום א' לברכה. [↑](#footnote-ref-572)
573. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-573)
574. אל המשתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-574)
575. בכל יום שלא היו שם אתמול, רש"י. [↑](#footnote-ref-575)
576. היינו אחר ארבע ברכות שבברכת המזון (שדיבר עליהם קודם). [↑](#footnote-ref-576)
577. היינו ברכת "אשר ברא". [↑](#footnote-ref-577)
578. וכ"כ התוס' (ז: ד"ה והוא) בשם ר"י. וכ' הב"ש (סק"י) דהיינו לדעת הפוסקים דס"ל דפנים חדשות הם שאוכלים שם, אבל להר"ן שהביא בהג"ה (בסע' הקודם) א"צ להרבות בשבילם אלא ששמחים בשבילם בני החופה. וכ"כ הר"ן (ב:) בשם ר"ת ז"ל דהאי פנים חדשות היינו ששמחים עליו בני החופה. [↑](#footnote-ref-578)
579. ומדברי הרמב"ם נראה דאפילו בסעודתא קמייתא דיומא קמא לא מברכינן ז' ברכות אא"כ היו האוכלים אחרים שלא שמעו ברכות הנישואין בעת הנישואין. וכתב עליו הרמ"ך: לפי סוגיית הגמרא ברכת חתנים בסעודה נתקנה, וכיון שכן אין נכון שיפטור ברכת הנישואין ברכת הסעודה. ומנהגינו לברך ברכת חתנים בסעודה אע"פ שהיו כל הקהל בשעת הנישואין ושמעו ברכת חתנים עכ"ל. וזה כדברי הרא"ש ורבינו, וכן הוא המנהג הפשוט, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-579)
580. ועיין באג"מ (ח"ד סי' פח) שכ' דהיינו הסעודה הראשונה שהוצרך לעשות, כגון שעשו הנישואין לעת ערב ועשו הסעודה בלילה דאז מברכין, אבל אם כבר היה זמן ראוי לעשות סעודה ולא עשו מאיזו סיבה אין לברך שוב, ודלא כמשמע מערוך השלחן דעד ג' ימים מברכין בסעודה ראשונה. [↑](#footnote-ref-580)
581. ואיני יודע מנין לו לחלק בכך כי הרא"ש שפירש יומא קמא סעודה קמייתא לא חילק בדבר, ב"י (בבדה"ב). אך הרמ"ע מפאנו (סי' מ, להב' הפת"ש סק"י) ח"מ (סק"ו) וב"ש (סק"ה) כתבו דהדין נשאר בספק אם לברך, וספק ברכות להקל. [↑](#footnote-ref-581)
582. הר"ן בשם הרמב"ן לא כתב זה רק על שהשמחה במעונו, והר"ן הקשה עליו וז"ל: שאילו כפי פירושו אפי' אשר ברא לא יברך אא"כ סועד עמו אחר, וא"א, דסתמא אמרו ז' לברכה וכו', ע"ש. נמצא לפי המנהג (שכ' הרמ"א) שאין מברכין אשר ברא כשסועד עם בני ביתו - מכל שכן שהשמחה במעונו שאין מברכין, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-582)
583. והאידנא נוהגים כדברי הרמב"ן, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-583)
584. כן משמע ממה שכתב: מז' ואילך עד תשלום שלשים אומר שהשמחה במעונו בין אם מזמינם סתם בין אם מזמינם בשביל החופה. [↑](#footnote-ref-584)
585. אפילו נמצא שם עכשיו רק אחד שלא שמע את ברכת הנישואין בשעת נישואין, ר"ן (כתובות ג. מדפה"ר). וכ"כ ב"ח (אות ט) ח"מ (סק"ט) וב"ש (סק"ז), ומה שהספרדים נוהגים להצריך ב' פנים חדשות הוא מדברי ר' אברהם בן הרמב"ם שמסרו לו כן מאביו. וכ' הזכור לאברהם (אלקלעי ח"ב אות ב) דאשה לא חשיבא פנים חדשות, דאין פנים חדשות אלא למי שראוי להמנות בעשרה של ברכת חתנים (וכ"כ מהר"ר בצלאל בכתובות ז.), ולפ"ז ה"ה עבדים וקטנים לא חשיבי פנים חדשות. ואם התחילו ברכת חתנים בעשרה ויצאו מקצתן, וכן אם התחילו בפנים חדשות והלכו - גומרין. [↑](#footnote-ref-585)
586. רק שעומד שם בשעת הברכה, ומ"מ נראה שצריך שיהיו בני החופה שמחים על ביאתו שם ואף שלא הרבו בשבילם מ"מ ראוי להרבות בשבילם וכמו שאכתוב אחר זה, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-586)
587. דהיום נמשך אחר הלילה וכל היום נקרא עדיין פנים חדשות. אבל מדברי הרא"ש לא משמע כן שכתב יומא קמא י"א סעודה קמיית', משמע מיד בו ביום בסעודה שנייה לא מקרי פנים חדשות, ולכל סעודה צריך פנים חדשות, ח"מ (סקי"ב). וכ' הב"ש (סק"ט) דרוב הפוסקים חולקים ע"ז (עמש"כ הר"ן בשם התוס'), לכן כתבו הפוסקים טעם דמברכים בליל שבת ובשחרית, ואי היו ס"ל כפוסקים דמברכים בשביל פנים חדשות לילה ויום לא קשיא מידי דהא שבת הוא פ"ח. ולדעת רמ"א שהביא כאן דעת פוסקים אלו ובסמוך כתב טעם הא דמברכים בסעודה שלישית משום הדרשה הוי כפ"ח, צ"ל מ"ש כאן מברכים לילה ויום היינו סעודה א' ביום וסעודה א' בלילה ולא יותר, מש"ה צריך ליתן טעם הא דמברכים בסעודה שלישית. וק"ק כיון דכבוד היום עדיף הוי היום כפ"ח ולמה אין מברכים בשחרית ובסעודה שלישית, דהא לפוסקים אלו מברכים בשביל פנים חדשות לילה ויום היינו שני סעודות. [↑](#footnote-ref-587)
588. הב"י כתב וז"ל: וכתוב בארחות חיים שיש מי שאומר שאין אומרים ז' ברכות בי"ט אפילו ביום ראשון. עכ"ל הב"י. וכנראה הבין כן מהדברים שהבאתי למעלה. [↑](#footnote-ref-588)
589. הטעם מפני שאינה עיקר כ"כ דהא איכא למ"ד דיוצא בה במיני תרגימה, ב"י. [↑](#footnote-ref-589)
590. וגם הרמ"ע מפאנו (סי' מ', הובא בפת"ש סקט"ז) כ' שסעודה שלישית היא כפנים חדשות אבל מטעם אחר (ע"פ הסוד בספר הזוהר). [↑](#footnote-ref-590)
591. וכן נראה לי דעת הרא"ש שהרי אחרי שהביא את דברי הי"א מיד העתיק את לשון המסכת סופרים. [↑](#footnote-ref-591)
592. שאפי' אם יש שם מי שלא היה בשעת ברכה לא מקרי פנים חדשות כיון שאין מרבים בשבילו, טור. וכ"כ הקו"נ (אות ז). [↑](#footnote-ref-592)
593. וכ' הדרכ"מ (אות יא) על דבריו שבזמן הזה אין נוהגין כן. [↑](#footnote-ref-593)
594. קצת פוסקים (ב"ח (אות ו) ח"מ (סקי"ג) וב"ש (סק"י ע"פ מש"כ בסק"ט)) כתבו "שדרך להרבות בשבילו", משמע הואיל וראוי להרבות לכבודו אף שלא הרבו מ"מ איכא שמחה יתירה, וכמו שכתב {הרמ"א} לפני זה אע"פ שאין אוכלין שם. [↑](#footnote-ref-594)
595. הא דבשחרית בשבת מברך גם כן הוא כיון דכבוד יום עדיף מלילה, ובסעודה שלישית אין שם עילוי, ותו דאיכא למ"ד דיוצא במיני תרגימא, ע"פ ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-595)
596. וגם התשובה מאהבה (ח"א סי' סב) דן בזה וכתב סברא זו אך השאיר את הדבר בצ"ע. [↑](#footnote-ref-596)
597. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-597)
598. כשנכנסה לחופת נישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-598)
599. כשמקדשה מברכין כל ברכת חתנים כדמפרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-599)
600. הא דר"י ביהודה שנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-600)
601. באירוסין כדי שיהא לבו גס בה כדלקמן (כתובות יב) לפיכך מברכין ברכת חתנים מתחלה דתניא במסכת כלה כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-601)
602. זה היה מנהג מקומו אבל האידנא קצת נוהגין כן וקצת נוהגין ליארס שלא בשעת חופה, ב"י. [↑](#footnote-ref-602)
603. סימן - ב' קדושות. [↑](#footnote-ref-603)
604. וז"ל התוס' בשמם: ויש נוהגין בחופה מטעם זה שלא לומר שבע ברכות על כוס ברכת המזון, אלא מביאין כוס אחר, ואין מברכין על השני בפה"ג כיון שכבר בירך על כוס ברכת המזון כי אין נכון לברך פעמים. [↑](#footnote-ref-604)
605. ואל תתמה שמביאין כוס לשש ברכות ואין אומרים עליו בורא פרי הגפן דכה"ג אמרינן לקמן (קג:) רב אשי בריך אכסא קמא ותו לא, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-605)
606. וז"ל: צריך שתי כוסות, לפי שאומרים ברכת אירוסין בבית האירוסין, וגם לפעמים אדם מקדש אשה ונושאה לאחר זמן מרובה, ויש מקומות שנהגו לקרות הכתובה בינתים, הלכך צריך שתי כוסות. [↑](#footnote-ref-606)
607. צל"ע, שהרי התוס' כתבו בשם רבינו משולם את דין הכוס לגבי אמירת שבע ברכות לאחר הסעודה בחופה, והרא"ש הביא בשם רבינו משולם את דין הכוס לגבי אירוסין וקידושין הנעשים יחד. ולכאורה נראה שהם משתמשים באותה הלשון למקרים שונים. [↑](#footnote-ref-607)
608. הדרישה (אות י"ח) כ' דא"צ להכין כוס השני אלא בעת שאומר הברכות, וכ"כ הב"ש (סקי"א) בשמו. אך הט"ז (סק"ז) חלק על הפרישה וכ' (דלמנהגם) שאומרים פיוט 'דוי הסר' בשביל ז' ברכות יש להביא ביחד ולומר דוי הסר על כוס האחת שמייחד לז' ברכות ואחר דוי הסר מניחו ונוטל הכוס של ברכת המזון ואח"כ חוזר ונוטל את של ז' ברכות. [↑](#footnote-ref-608)
609. המקנה (קו"א, הביאו הפת"ש סקי"ז) כ'- נראה דיכול אחד לברך בהמ"ז ויוציא כולם, וששה ברכות יכול ליתן לאחר לברך, ואח"כ מברך המברך בהמ"ז בפה"ג על כוס שלו ומוציא אף לאותו שבירך ו' ברכות (וכ"מ ליה מלשון הרמב"ם ושו"ע לעיל ס"ה). [↑](#footnote-ref-609)
610. ובספר חסידים (סי' שצג) כ' וז"ל: כל המברך שהשמחה במעונו צריך לחקור אם קיימו וגילו ברעדה אם רעדה במקום גילה. אבל אם לוקח אדם אשה שאינה הגונה או היא לוקחת איש שאינו הגון או שניהם אינם הגונים או אין תרבות שם ונבול פה ביניהם או נשים יושבות בין האנשים שהרהורים שם לא יתכן לברך שהשמחה במעונו. ועל אלה וכיוצא בהם נאמר (ירמי' ט"ו י"ז) לא ישבתי בסוד משחקים ואעלוז וכתיב (ישעי' כ"ח ח') כי כל שלחנות מלאו קיא צואה בלי מקום (שם שם י"ב) **ו**לא **א**בוא **ש**מוע בגימטריא עשרה, אומרה שכינה לא אבו שמוע דברי תורה (קהלת ב' ב') ולשמחה מה זו עושה וכתיב מה זו בין ת"ח ובין לצים. כל מצוה הבאה עבירה על ידה מוטב שלא יעשה המצוה כמו מצוה לשמח החתן ואם יש פריצים ויודע שבלא פריצות לא יהיה או אינו יכול להיות בלא הרהור או אינו יכול להיות מלראות בנשים אל יהיה שם, עכ"ל. וכ"כ הב"ח (אות י"ב) והב"ש (סקי"א). אך הלבוש (או"ח מנהגים אות לו) לאחר שציטט חלק מדברי ספר חסידים כ', וז"ל: ואין נזהרין עכשיו בזה, ואפשר משום דעכשיו מורגלות הנשים הרבה בין האנשים ואין כאן הרהורי עבירה כל כך, דדמיין עלן כקאקי חיוורא מתוך רוב הרגלן בינינו וכיון דדשו דשו, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-610)
611. בדרכ"מ (אות יג) כ' דכך מצא כתוב (בספר המנהגים לרי"א טירנא, מנהגי כל השנה אות יג) שנוהגים בני אשכנז, וסיים וז"ל: ולא ראיתי נוהגין כן וטוב להחמיר. וגם הב"ח (אות י"ב) כתב דכך ראוי לנהוג, וכן סתם בשמו הח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-611)
612. כלומר מברכין על כל כוס בפה"ג, אבל ברכה אחרונה על הגפן מברך פעם אחד על שני הכוסות אחר כוס אחרון, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-612)
613. כ"כ בתשובות רש"י (הביאוהו מרדכי (כתובות קלב) הגה"א (כתובות פ"א סי' יב הגהה ב) והגה"מ (אישות פ"י ה"ד אות ג)) וכ"כ התוס' (פסחים קב: ד"ה שאין). ואע"ג שהאביאסף (ראבי"ה, הביאוהו המרדכי הגה"א והגה"מ (שם)) כ' דמה שמברכים ברכה אחרונה על הגפן (אם שתה רביעית) הוי הפסק, כבר כ' הב"ח (סי' סב סע' ב קו"א) דלא נהגי כראבי"ה בזה אלא כתשובת רש"י תוס' ואשיר"י. [↑](#footnote-ref-613)
614. ויברכו וישתו כולם כוס שלישית (של בהמ"ז) ואז יברך אחד מהם שש ברכות, וזה.... [↑](#footnote-ref-614)
615. חיים שאל (סי' עד אות יג, וכ"כ ביוסף אומץ סי' מז) ותשובה מאהבה (ח"ב סי' תעט). [↑](#footnote-ref-615)
616. ברכות המים (דף ט"ל) וזכור לאברהם (ח"ג ד' קי"ד אות ב' ברכת חתנים). [↑](#footnote-ref-616)
617. דרכ"מ (או"ח סי' תע"ג [אות ד]) בשם המנהגים (לר"א טירנא עמ' נה). [↑](#footnote-ref-617)
618. היינו שכולם יברכו וישתו כוס שלישית, והחתן לא יברך וישתה אלא יברך שש ברכות ואז יברך בפה"ג. [↑](#footnote-ref-618)
619. ותמה איך אישתמיט דברי הדרכ"מ הללו לכל גדולים אלו. (עי' ביוסף אומץ שהקשו לו כן, והשיב, וכנראה לא היה הספר לפני הפת"ש [הע' פריד']) [↑](#footnote-ref-619)
620. סימן - כלה הלכה. [↑](#footnote-ref-620)
621. וכ"כ הר"ן (כתובות ג.) בשם הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-621)
622. ונוהגין באשכנז שעושין אפריון למושב החתן והכלה והוא נקרא חופה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-622)
623. הר"ן (סוכה יא: ד"ה וכתבו) כ' שם דמשמע מדברי התוס' דאפילו באותה חצר עצמה אין מברכים, וסיים דבריו כך-... [↑](#footnote-ref-623)
624. הדרכ"מ (אות י"ד) כ' שהר"ן (בכתובות ג. ד"ה וחתנים) כ' דאפילו אשר ברא לחוד אין מברכין אלא במקום חופה, ע"כ. אך חיפשתי בכל דברי הר"ן ולא מצאתי כן, אלא כתב כעין זה בדעת הרמב"ן, ולכאורה דברי הדרכ"מ זה ממש היפך דברי הר"ן שהרי הר"ן (שם) סובר שאין ברכת אשר ברא נקראת ברכת חתנים בפני עצמה (ולכן גם לא בעיא לא עשרה ולא פנים חדשות, וכ"פ השו"ע), וצל"ע. [↑](#footnote-ref-624)
625. נראה דנשתהא זמן מרובה דקאמר היינו ג' או ד' ימים ומכל מקום תוך ז' הוא דאילו אחר ז' אין מקום לברכת חתנים, ב"י. [↑](#footnote-ref-625)
626. וכ"נ מדברי מהר"ם הביאו ההגה"מ (פ"ה מהל' ברכות אות ב, הביאו הדרכ"מ [אות יח]) וז"ל: מוהר"ם היה מנהיג לברך שהשמחה במעונו וברכת חתנים דהיינו אשר ברא בליל מוצאי שבת יום אחד שלאחר הנישואין כשעושין משתה אצל חתן וכלה אף על פי שאין אוכלין במקום שאוכלין בנישואין אלא בבית החתן והכלה וכן עשה מוהר"ם מעשה בעצמו. [↑](#footnote-ref-626)
627. וזה שכתב הרא"ש לפעמים שהולכים החתן והכלה לעיר אחרת צריך לברך ברכת חתנים אינו סותר מה שכתוב בפסקי התוספות פ"ק דכתובות (אות לא) כשהחתן הולך עם כלתו לעיר אחרת אין לברך אלא בבית חתנים ע"כ. דאיפשר דהתם מיירי כשהולכין לעיר אחרת לטייל ודעתם לחזור לביתם תוך ז', ודהרא"ש בהולכין להתיישב ולדור באותה עיר אחרת. ואפילו את"ל דפליגי, אנן אהרא"ש סמכינן דפוסק מובהק הוא, וכל שכן שאותו פסק לא נמצא בתוספות, **ב"י**. אך **הט"ז** (סק"ח) כתב דאין נראה נכון לפרש כן ולחלק בין דעתו לחזור או לא, דלא הוזכר מזה. ותו דרי"ו כתב בפירוש ואפילו זמן מרובה, ואנן נימא דוקא תוך ז'. וכי ס"ד לומר דהפוסק יכתוב דבריו בחידות ולא במראה בפירוש, ואפילו באמורא תפסינן בגמ' דצריך לפרש דבריו וכל שכן בפוסקים. ולענ"ד נראה דהדברים כפשוטן, דרבינו ירוחם כתב בפירוש שבמקום שיבואו שם עושה חופה וכו', נמצא דעד הנה לא עשה חופה דהיינו שקובעים שמה לנהוג ימי משתה, דאם כבר עשה שם חופה היה לו לומר עושה חופה אחרת, אלא ודאי דמיירי שבמקום הראשון לא עשה שם חופה כלל למשתה ולשמחה אלא אחר שקידשה ובירך ברכת חתנים הלך עמה לעיר אחרת, בזה אמרינן שפיר ששם עושה חופה לקבוע סעודה. וזה מוכח עוד מדכתב ונוהג ז' ימי משתה, ואי ס"ד שכבר היה שם במקום הראשון קביעות למשתה קצת זמן היה לו לומר ומשלים עליהם ז' ימי המשתה, אלא ודאי כדפירשתי. ומ"ש ב"י דאין מקום לברכת חתנים אחר ז', ודאי כן הוא אם התחילו ז' ימים, משא"כ כאן שלא היתה התחלה כלל ודאי נוהג אפילו אחר ז', וזה דומה למ"ש במת קרוב של חתן או אביו דדינו שנוהג אבילות ברישא ואח"כ ימי משתה כדאיתא ביו"ד סי' שמ"ב וה"נ כן הוא, וכן נראה לפרש דברי הרא"ש שמביא ב"י בדרך זה שצריך לברך ברכת חתנים, דהיינו שעדיין היה בית חתנים להם בשעת ז' ברכות, וכן משמע בדברי הטור... והוא נכון מצד הסברא. ובפסקי התוס' מיירי שכבר התחילו ימי משתה במקום הראשון והולכים משם החתן וכלה, אין צריך לברך ז' ברכות בעיר אחרת אפילו תוך ז' אפילו בפנים חדשות, כי נעקר מהם שמחת חתונה כיון שהולכים ממקום שנעשה החתונה, וזה מבואר בלשון שכתב אין לברך ברכת חתנים אלא בבית חתנים הרי מבואר שהיה שם כבר בית חתנים במקום הראשון. ומ"מ נראה פשוט דבכל גוונא מברך אשר ברא ושהשמחה במעונו כדינו. כל זה נראה לענ"ד ברור להלכה למעשה בס"ד. [↑](#footnote-ref-627)
628. וכתב הב"ש (סקי"ג) שמסקנת הדרכמ"א היא שגם ברכת שהשמחה במעונו אין לומר בכה"ג, כד' התוס' והמרדכי, ודלא כהר"ן. [↑](#footnote-ref-628)
629. אלו דברי הרא"ש וסיעתו, כפי שנתבאר לעיל, אך הט"ז (סק"ז) ביאר אחרת את דברי הרא"ש וסיעתו, וזה תורף דבריו: דעת הרא"ש וסיעתו הוא דדוקא בסוכה שאין בה כלל שמחה אין מברכין, משא"כ בהולך לשמוח עם כלתו בבית אחר אף שיחזור אח"כ לבית הראשון, מ"מ באותה שעה שהוא שמח בבית שני נקרא גם אותו הבית אז חופה (וכן יש לפרש את דברי המרדכי והגה"א בשם ריצב"א והטור), וכבר ביארו התוס' המרדכי והרא"ש דעיקר בית החופה הוא מקום עיקר ישיבת חתן וכלה ושם מברכין כל שבעה, ומשו"ה לא הוי שמחה בסוכה כמ"ש רש"י לעיל ששם בוש החתן מלשחק עם כלתו לפי שהסוכה פתוחה תמיד כל היום והכל רואין אותם, משא"כ בבית המיוחד לו ולכלתו שיוכל לשחק עמה בעת שבני אדם פונים מאליו. והב"ש (סקי"ג) סתם כדברי הט"ז. [↑](#footnote-ref-629)
630. בתחילת הזימון, רש"י. [↑](#footnote-ref-630)
631. לקרואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-631)
632. קראתי לכם הלום לסעודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-632)
633. אבל אם אוכל עם בני ביתו אינו מברך, דרכ"מ (אות טז\*, וכ' שכ"כ הר"ן [כתובות ג. דיבור ראשון]). [↑](#footnote-ref-633)
634. קודם החופה אם הזמין קרואים ואמר להם מחמת שאני רוצה להכניס בני לחופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-634)
635. הויא התחלת שמחת חופה לברך שהשמחה במעונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-635)
636. יש שורין שעורים בעריבת מים להטיל שכר לצורך חופה. וי"א לשם החתן והכלה זורעין שעורין בעציץ לומר פרו ורבו וצמחו כשעורים הללו, רש"י. [↑](#footnote-ref-636)
637. מתוקנים היו לו כל צרכי חופה וסעודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-637)
638. מלשון הפסוק בישעיהו (פכ"ד פי"א)- צְוָחָ֥ה עַל־הַיַּ֖יִן בַּֽחוּצ֑וֹת עָֽרְבָה֙ כָּל־שִׂמְחָ֔ה גָּלָ֖ה מְשׂ֥וֹשׂ הָאָֽרֶץ. (ופירש הרד"ק- ערבה כל שמחה- חשכה כל שמחה כי השמחה ביין, כמו שאמרו יין ישמח לבב אנוש, וערבה מן ערב שהוא חשך, והשמחה אורה והפכה חשך) [↑](#footnote-ref-638)
639. כך נהגו העולם. [בדק הבית] ומ"ש בשם סמ"ג, כך כתבו הגה"מ (פ"ה מברכות אות ג), ואע"פ שמדבריו לא משמע שממעט אלא אחר שבעה, משמע לי דמכל שכן לקודם שבעה. וכן נהגו העולם שלא לומר שהשמחה במעונו אלא בשבעת ימי המשתה בלבד. ומכל מקום משמע לי דאפילו האידנא אומרים שהשמחה במעונו אף באלמון שנשא אלמנה בשלשה ימים שהוא שמח עמה [עד כאן], ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-639)
640. אבל כשהחופה ביום ד' או ביום ה' פשיטא שמברכין בסעודה שאחר החופה, וכן נוהגין, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-640)
641. והאידנא נוהגים כדברי הרמב"ן, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-641)
642. כן משמע ממה שכתב: מז' ואילך עד תשלום שלשים אומר שהשמחה במעונו בין אם מזמינם סתם בין אם מזמינם בשביל החופה. [↑](#footnote-ref-642)
643. וז"ל: רבינו פנחס בן חפני פסק בסעודת אירוסין אפילו בירכו ברכת אירוסין אין מברכין שהשמחה במעונו וכן דעת רשב"ט... ושאני רב פפא דהוה טריח ליה פירוש שהכין לנשואין וכן הך דרבינא נמי שהכל היה מוכן לנשואין הלכך לא פרכינן עלה, וכן פסק ה"ר שמריה ורבי אפרים בר' יצחק וכן נראה לראבי"ה. אבל יב"ק משפירא פליג ואמר דלא גרע משבוע הבן דלולי צערא דאיכא לינוקא היו מברכין שהשמחה במעונו ועובדא דרב פפא ורבינא בשעת שידוכין הוה ולא עת אירוסין. ויש לדחות דדוקא שבוע הבן דכתיב שש אנכי על אמרתיך הלכך אי לאו צערא דינוקא היינו מברכין. [↑](#footnote-ref-643)
644. רמב"ם וכפירוש הראשון ברש"י שם, גר"א (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-644)
645. וגם ברכת אשר ברא, ואפי' ליכא עשרה, טור. וכ' הב"ש (סקי"ז) דכן דעת הסמ"ג, וכ' עוד שמדברי השו"ע משמע שאין מברכין אשר ברא. (וצל"ע למה יש הכרח לומר כן בדברי השו"ע) [↑](#footnote-ref-645)
646. וע' בתשו' הרדב"ז (ח"ג סי' תקסז, הביאו הפת"ש סקכ"א) שהביא דבס' משפט שלום כתב בשם תשו' רבינו האי ז"ל דהמחזיר גרושתו אין מברכין לו ז' ברכות רק ברכת אירוסין לבד. וכ' עליו הרדב"ז שהוא מסופק אם כ"כ רבינו האי גאון ז"ל ולכן אין לסמוך ע"ז אלא מברכין לו ז"ב כמו באשה חדשה וכן מעשים בכל יום במצרים מזמן הנגידים הראשונים וכ"כ הרמב"ם ז"ל פ"י מהל' גירושין. [↑](#footnote-ref-646)
647. כתובות פ"ה סי' ו'. [↑](#footnote-ref-647)
648. ועיי"ש שתיקנו כן לעניין גביית כתובה, כדי שתיהיה חיבת ביאה וחיבת חופה בהדדי. ובספר בני אהובה (שם) הביא את דברי ההגה"א הנ"ל וכתב דאין לסמוך על זה דאפשר דתיקנו דלא יברכו אז בשעת חופה כ"א אחר כך אבל אם כבר ברכו בשעת חופה אין לחזור ולברך ועוד דזה תליא במה שנסתפקו הפוסקים אם יש כח ביד הגאונים לחדש ולתקן ברכה ולכך שב ואל תעשה עדיף ולא יהא אלא ספק ואמרינן ספק ברכות להקל. [↑](#footnote-ref-648)
649. פנמ"א (ח"ב סי' קכ"ד) תשובה מאהבה (ח"א סי' ס"ב) ובני אהובה (פ"י מה' אישות)**.** [↑](#footnote-ref-649)
650. ובתשובה מאהבה (שם) כ'- על גוף הסעודה שעושין לביאת מצוה מפקפק הרש"ל בריש כתובות, וכן נלע"ד שאין לעשות אז סעודה לאסוף אנשים ביתה ודי לעשות סעודה לאנשי ביתו אשר א"א להסתיר הטבילה מהם אבל להזמין אנשים על סעודה זו מידי הרהור לא יצאו כו' ע"ש. וכ' הפת"ש על דבריו- ולע"ד אין למחות במקום שנהגו כי בתשו' פנמ"א (שם) כ' דיש סמך למנהגן של ישראל לעשות סעודה כשהגיע לביאת מצוה מדברי הזוהר פ' תרומה דף קס"ח (ע"א) ע"ש. [↑](#footnote-ref-650)
651. וכך מסקנת הב"ש (סקט"ז) דקודם החופ' בליל ה' או ביום ו' אין אומרים שהשמחה במעונו, ועיין בכל בו (סי' ע"ה). [↑](#footnote-ref-651)
652. חוץ ממהרי"ח (הובא בהגה"א) והגה"א (כתובות פ"א סי' י הגהה ג') דכתבו וז"ל: ולבי מהסס, דלעיל (ו:) מסיק טעמא משום דרוב בקיאים, א"כ השתא דאין בקיאים אסור, ותו דר"י פירש שם (תוד"ה לא כהללו, ד"ה אלא מעתה) דהא דמותר שם איירי כשאין מכוין לבעול בעילת מצוה גמורה משמע דאי מכוין אסור ואמאי סמכינן השתא, עכ"ל. ועיין בדרישה (אות א) שהשיב על דבריהם. [↑](#footnote-ref-652)
653. סימן - סיום דישה. [↑](#footnote-ref-653)
654. היינו נערה (שהיא מ- י"ב שנים ויום א' עד י"ב וששה חודשים), אבל בוגרת (שהיא יותר מ-י"ב וששה חודשים) יתבאר דינה בגמ'. [↑](#footnote-ref-654)
655. גבי בוגרת גם ב"ה מסכימים שנותנים לה רק לילה ראשון, ולא כדסברי בנערה שנותנים לה ארבע לילות. [↑](#footnote-ref-655)
656. בין הגיע זמנה בין לא הגיע, רש"י. [↑](#footnote-ref-656)
657. שבעל לילה הראשון והלך בדרך מיד ושהה שלשה חדשים וחזר ובעל ומצא דם וכן פעם שניה ושלישית ובא לפני רבי ואמר דם בתולים הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-657)
658. בהאי פרקא ששמה תינוקת, רש"י [↑](#footnote-ref-658)
659. כמו ששועל מעלה מן החרישה שבשדה, שאינו מעלה משם אלא אבק ברגליו הכי נמי לא ילפינן מפרקא דמתני' מידי אלא מברייתא וכרבותינו דאמרי בועל בעילת מצוה ופורש. [↑](#footnote-ref-659)
660. כלומר אחר שאתה חושש לכל תינוקת משום נדה ואפילו לא הגיע זמנה לראות ולא ראתה א"כ כעין ודאי משוית לה ובעל נפש לא יגמור ביאתו אלא מכיון שדם שותת ויורד יפרוש ממנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-660)
661. ואפילו קודם השרת בתולים או שמא יפרוש לגמרי ולא יבעול כלל ונמצא בטל מפריה ורביה, ב"י. [↑](#footnote-ref-661)
662. שבועות ד ע"א. הרי"ף סתם דבריו וכ' גם את הדינים היוצאים מהמשנה וגם את דברי רב ושמואל ואת דברי עולא ואת הירוש', והב"י פירש דבריו כהרמב"ם. [↑](#footnote-ref-662)
663. וכ' מהר"ם שלמקילים צריך להורות לבדוק בבדיקה זכה במוך ובצמר נקי. [↑](#footnote-ref-663)
664. יש כאן תירוצים לב' דברים: א) למה להחמיר במכת הבתולים משאר מכה שתולין בה. ב) למה להחמיר שבכל מקרה בועל בעילת מצווה ופורש. והרא"ש מתרץ רק את השאלה השניה. ועי' בס"ט ריש סק"א דמקשה על פירושי הרשב"א והרא"ש. [↑](#footnote-ref-664)
665. דאז יבעל כמה בעילות ואז יצא לה דם נדה ויחשבו שזה דם בתולים (כך נ"ל פירוש דבריו). [↑](#footnote-ref-665)
666. היינו רואה מח"ת שאם יש לה מכה תולין במכתה משא"כ בדם בתולים שאין תולין במכת הבתולים. [↑](#footnote-ref-666)
667. וכ' הב"י (בשם הרא"ש והרשב"א) שהטעם שהחמירו גם בבוגרת שעברו בתוליה "משום דכיון דאיכא מקצת בוגרות שיש להן דם בתולים לא חילקו ביניהן וסתמו ואמרו בועל בעילת מצוה ופורש". [↑](#footnote-ref-667)
668. וכ' בב"י שאין נראה כן מהרמב"ם, דהרמב"ם (אי"ב פ"ג ה"י-יא) לא בא אלא למימר שצריכה ז' נקיים כשאר נדה אבל לא נחית לפלוגי בינה לשאר נדה לענין פליטת שכ"ז. [↑](#footnote-ref-668)
669. באו"ח סי' ר"פ (סע' ב) כ'- ואין בו משום חובל ולא משום צער לה, ח"מ (סק"א). ואם היה לה חופה מבעו"י והיתה נדה תליא בפלוגתת הרמב"ם ושאר פוסקים, דלרמב"ם דלא מהני חופה אז אסורה לטבול בשבת, ולשאר פוסקים דמהני חופה מותרת לטבול בשבת אע"ג דהיא זוכה בתוספות כתובה, מ"מ הוא קנה כבר אותה ולגבי אשה לא שייך קנין, ויש תקנה אפילו להרמב"ם היכא שמודיע להחתן שהיא נדה, ע"פ ב"ש (סי' ס"ד סק"ה). [↑](#footnote-ref-669)
670. וז"ל הרמ"א (בסי' קצ"ג)- "ויש מקילין אם לא ראתה דם (הגה"מ בשם אכמ"ד), ונהגו להקל אם לא גמר ביאה רק הערה בה ולא ראתה דם, אבל אם בא עליה ביאה ממש צריך לפרוש ממנה אף על פי שלא ראתה דם (טור וב"י בשם רוב הפו'). ובעל נפש יחוש לעצמו שלא לשחוק בתינוקות". [↑](#footnote-ref-670)
671. בח"מ (סק"ה) כ' שצ"ל 'למנות', וכן הוא ביו"ד סי' קצ"ג. [↑](#footnote-ref-671)
672. אא"כ "תקנח יפה יפה אותו מקום במוך או בבגד להפליט כל הזרע או תרחוץ במים חמין והם יפליטו כל הזרע" ואז תוכל להתחיל למנות מיד, שו"ע (יו"ד ס"ס קצ"ו). ועיי"ש דהרמ"א מחמיר בזה. [↑](#footnote-ref-672)
673. ביו"ד סי' קצ"ה סע' ה' פסק דאפילו לישב על מטתה המיוחד לה אפילו שלא בפניה אסור, ונקט כאן לישן לרבותא דסיפא דבכלה אפילו לישן מותר, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-673)
674. מהר"ל צונש (הביאו הב"ש) (ב"ש [סק"ג] להב' הבאה"ט) באה"ט (סק"ב). [↑](#footnote-ref-674)
675. ואף למחמירים (ב"ש בשם מהר"ל צונש) דאמרי לא פלוג מ"מ נ"ל דאשה טהורה אינה יכולה לתלות כתם באותה שספרה ז"נ מחמת דם חימוד דלא גרע מבעלת כתם שאין תולין בה וצ"ע שלא הזכירו הפוסקים. [↑](#footnote-ref-675)
676. הרוקח (הל' נישואין ואירוסין סי' שנב) כ' דהא "מחייב לברוכי" היינו דמחייב לברך בפה"ג. אך האו"ז כ' בשם רב אחאי גאון וז"ל: ובתר דמפיק סדר בתולין מחייבין לברך ברוך א"י אמ"ה אשר צג אגוז וכו'. עכ"ל. ז"א דהא "מחייב לברוכי" קאי אברכת בתולים. [↑](#footnote-ref-676)
677. מלשון (ברא' ל, לח) ויצג את המקלות כלומר נטע, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-677)
678. על שם (שה"ש ו, יא) אל גנת אגוז ירדתי שאמר הקדוש ברוך הוא שנקרא חתן על כנסת ישראל שנקראת כלה. ועל הרבה דברים נמשלה כלה לאגוז, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-678)
679. ע"ש גל נעול מעין חתום, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-679)
680. בספר ליקוטי הפרדס מרש"י (דף א ע"ב) הגירסא- ויעלת חן דדיה ירווך בכל עת באהבתה תשגה תמיד וזרע קדושים תן לה בשמחה ובטהרה חוק לא הופרה... [↑](#footnote-ref-680)
681. כלומר שמרה בתוליה על דרך (בראשית כד, טז) בתולה ואיש לא ידעה, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-681)
682. כגון חק זרע אברהם הקדושים לא הפרה, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-682)
683. מהרש"ל (ביש"ש כתובות פ"א אות כג) ב"ח (אות א) והחיד"א (מחזיק ברכה סי' רכ"ג סק"ה). [↑](#footnote-ref-683)
684. הגאונים אמרוה ואפשר שיצא להם זה ממהדורא קמא דרב אשי וסברי דלא הדר מינה אעפ"י שלא נזכר בגמרא דידן, רמ"ע (הובא בגור אריה). [↑](#footnote-ref-684)
685. וכבר האריכו בזה בדרישה (אות ב) ב"ח (אות א' בקו"א) רמ"ע (הובא בגור אריה) ט"ז (סק"ב) ח"מ (סק"ח) וב"ש (סק"ד) והשיגו על רי"ו. [↑](#footnote-ref-685)
686. כן היא גי' הרשב"א (כתובות ה. ד"ה שאם אתה) הר"ן (כתובות ב. דיבור ראשון) והה"מ (אישות פ"י הי"ב), אבל בגי' שלפנינו ליכא תוספת זו. [↑](#footnote-ref-686)
687. וממנה לשבעה של בתולה שהן אסורין במלאכה ומלישא וליתן, רשב"א (כתובות ה. ד"ה שאם אתה) ור"ן (כתובות ב. דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-687)
688. סימן - ז' (ימי) זמרה. [↑](#footnote-ref-688)
689. דאמר מר אבצן זה בועז וכבר היו לו ל' בנים ושלשים בנות בבבא בתרא (צא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-689)
690. דמדאינה טעונה דקאמר רב הונא אוקימנא דאינה טעונה שבעה, מכלל דטעונה דקאמר רבי אבא - שבעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-690)
691. זוהי גירסת הב"י והראשונים, ולפנינו איתא בסדר אחר אך המסקנה אותה מסקנה. [↑](#footnote-ref-691)
692. שהרי כתב כאן דבתולה אפילו נישאת לאלמון ז' לברכה, ובסימן ס"ד (צו:) כתב אם היא בעולה שמח עמה ג' ימים בין בחור בין אלמון, ב"י. [↑](#footnote-ref-692)
693. דהני תרי לישני (אבע"א ואבע"א) לא פליגי אהדדי הילכך ליכא אלמנה דיתירה לשמחה מג' ואע"פ שנשאת לבחור, וסתמא דברייתא הכי משמע דקתני שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל, ולא מפליג בין נשאת לאלמון לנשאת לבחור, אלמא ליכא אלמנה דיתירה מג' לשמחה. וכ"ת מ"ש דבבחור שנשא אלמנה נפישי ימי ברכה מימי שמחה, ובאלמון שנשא אלמנה נפישי ימי שמחה מימי ברכה. י"ל שהכל לפי ענינו, משום דברכה באה על שמחת לבו של חתן, הלכך בחור שלא נשא עדיין דאית ליה שמחה טפי מברכין לעולם ז' אפילו נשא אלמנה, אבל שמחה דהיינו בטול מלאכה דהוא משום תקנתא דידה, כיון דאלמנה היא אינה צריכה פתוי כ"כ, ובג' ימי שמחה סגי לה. אבל אלמון שנשא אלמנה כיון שכבר נשא ועכשיו אינו נושא בתולה אלא אלמנה אינו שמח כל כך הלכך ביום א' סגי, ואפ"ה בעינן ג' לשמחה דימי שמחה לתקנתה דידה נתקנו כדאמר שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל. ואי אפי' כשנשאת לבחור אמרו דאית לה ג' ימי שמחה כ"ש לאלמון שנשא שצריך לשמחה שלשה. והיינו טעמא דמברכין לבתולה שנשאת לאלמון ז' כדאמרינן בסמוך דליכא בתולה דבצירא מז' לברכה, משום דאלמון נמי כשנושא את הבתולה שמח טפי... ובבתולה שנשאת לאלמון לא אשכחן ימי שמחה כמה, אבל הר"י בן מיגא"ש ז"ל כ' דנראין הדברים דז' לשמחה אית לה, דאי בבחור אמרו שיש לה ז' לשמחה כדתניא לעיל ברייתא דנוהג ז' ימי המשתה כ"ש באלמון שצריך לשמח אותה יותר, וכ"כ הרא"ש, ר"ן (ב.). [↑](#footnote-ref-693)
694. וכן נהגו, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-694)
695. אם היא בתולה אמרו חז"ל אפילו אם הוא בחור צריך לשמוח אותה ז' ימים ומכ"ש אם הוא אלמון דאז צריך לשמוח אותה יותר, אבל אם היא אלמנה אז יש לחלק בין ברכה לשמחה, דברכה בא על שמחת לבו של החתן לכן אפילו אלמנה שנשאת לבחור מברכים כל ז' ימים דהוא משמח את עצמו, אבל שמחה היינו ביטול מלאכה תקנו משום תקנות דידה, מ"ה אלמנה דא"צ פיתוי כ"כ סגי לה בביטול מלאכה ג' ימים, כ"כ הר"ן, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-695)
696. ועיין לקמן בסמוך כמה סברות מדוע כתב הרמ"א דין זה אע"פ שלכאורה כבר כתבו השו"ע. [↑](#footnote-ref-696)
697. כתב בפרישה מזה נשתרבב המנהג שאינו יוצא החתן לב"ה כל שבעה ימים כי אין בנמצא שילווהו אותו מביתו לב"ה ומב"ה לביתו, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-697)
698. (רשב"א (ז. ד"ה ויש) י"א (הביאם הר"ן [ב. ד"ה אחת]) ר"ן להב' הב"ש [סק"א]) (רמ"א להב' הב"ש [סק"ב] והמקנה) והמקנה (קו"א, הובא בפת"ש סק"ג). [↑](#footnote-ref-698)
699. דצריך לשמוח ז' ימים הואיל דמברכים ז' ימים, ואינו בדין שילך הוא למלאכתו והם יברכו בשבילו, וכ"מ מד' הרמ"א מתוך שחזר וכתב דין זה, וכן ממש"כ "אסור", ב"ש. וכ' המקנה דכשנשא בתולה- מיקרי חתן, ואז הוא אסור מצד עצמו במלאכה ולכן לא מהני מחילתה, אבל בסעיף ב' גבי נושא בעולה שפיר כתב דמהני מחילה משום דלא מקרי חתן לענין זה לאסור במלאכה מצד עצמו. (וכ' עוד המקנה- ומיהו באלמון שנשא בתולה יש להסתפק אם האיסור מצד עצמו ובש"ס משמע דאסור מצד עצמו). [↑](#footnote-ref-699)
700. כך היה נראה ליישב כוונת הרב בהג"ה זו אבל אין זה מוכרח, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-700)
701. הביאם בבינת אדם (בית הנשים סי' ל"ז) וכ' על הרדב"ז דלא ראה שכן מפורש בדבריהם הנ"ל, וסיים דנראה דמהני מחילתה בזה. [↑](#footnote-ref-701)
702. הא דלא נקט את האלמנה, דהא סתם אלמנה מן הנשואין היא בחזקת בעולה, משום דטעם שהאלמנה אין צריכה שמחה כ"כ מאחר שהיא כבר בעולה א"צ פיתוי ע"כ נקט אלמנ' בלשון בעולה, ח"מ (סק"ג). ומדייק ב"ח אם היא אלמנה ואינה בעולה צריך לשמוח עמה ז' ימים, ב"ש (סק"ג). וכ"כ הנח"צ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-702)
703. צריך לעיין בשו"ת חיים שאל ח"ב סי' לח (סי' דין א', ד"ה שלא יעשה מלאכ' וכו' מלשון). [↑](#footnote-ref-703)
704. משתחשך ברביעי ותיכנס ליל חמישי, רש"י. [↑](#footnote-ref-704)
705. פרו ורבו ומלאו את המים כו' (בראשית א) , רש"י. [↑](#footnote-ref-705)
706. פרו ורבו ומלאו את הארץ (בראשית א) , רש"י. [↑](#footnote-ref-706)
707. אבל מאן דלא קפיד אברכה משום איקרורי דעתא לא חיישינן משום האי פורתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-707)
708. אם לא ימצא לה בתולים לא חיישינן שיתקרר כעסו בהאי פורתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-708)
709. ומיהו בששי לא תנשא בתולה דבזמן ארוך עד שני בשבת דאתו דייני חיישינן לאיקרורי אבל מרביעי עד חמישי לא חיישינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-709)
710. שאין משתה אלמון באלמנה אלא יום אחד כדלקמן בפירקין (דף ז) , רש"י. [↑](#footnote-ref-710)
711. יום חופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-711)
712. חיבת ביאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-712)
713. למ"ד ברכה דאדם עדיפא אף זו תיבעל בששי למ"ד משום שקדו נבעלת בחמישי דהא לא ישכים לאומנתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-713)
714. ז"א, לא קבעו חכמים את זמן החופה והביאה ע"פ ברכה דדגים/אדם, אלא לפי זמן ביטול מלאכה, משמע דהוא עיקר. [↑](#footnote-ref-714)
715. אבתולה קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-715)
716. אחת מעשר תקנות שתקן עזרא, בבבא קמא בפרק מרובה (דף פב) מפרש לכולהו, ולכך תקנו שתנשא ברביעי שאם היה לו טענת בתולים ישכים לב"ד בעוד כעסו עליו [ואם יש שהות בינתים יש לחוש] שמא יתפייס ותתקרר דעתו ויקיימנה ושמא היא זינתה תחתיו ונאסרה עליו כדילפינן (סוטה דף כח) מונסתרה והיא נטמאה ומתוך שיבא לבית דין יתברר הדבר כשיצא הקול שמא יבואו עדים ובגמר' פריך ותינשא באחד בשבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-716)
717. היינו שעושים בשבילו. [↑](#footnote-ref-717)
718. שאם יכנוס למוצאי שבת יעשה סעודה בלילה ויחשוב בשבת מהו צריך להוציא וכתיב ודבר דבר (ישעיהו נח) , רש"י. [↑](#footnote-ref-718)
719. בשבת לצורך מוצאי שבת שיהא טרוד וישכח שהוא שבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-719)
720. בשבת, אם יחסר לו לסעודתו. [↑](#footnote-ref-720)
721. וכ' הב"ש (סק"ד) דכן משמע בתוס' (ה: ד"ה מהו), ועי' בחכמת שלמה (על התוס' הזה). [↑](#footnote-ref-721)
722. אבל בא' בשבת אין מנהג וכן מצאתי בשו"ת רמ"א (סי' קכה) שכ' דאין מדרך לעשות הנשואין ביום א' כחוקות הכותים, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-722)
723. חובה זו לטרוח ג' ימים היא מדברי הרמב"ם (פ"י מהל' אישות הי"ד). וכתב הח"מ (סק"ה) דבגמ' אמרו שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא טורח בסעודה ג' ימים וכו' משמע אם הכלה וקרוביה מוחלין על טורח זה אין להקפיד, וכן המנהג עתה שלא להקפיד בטורח ג' ימים דוקא. [↑](#footnote-ref-723)
724. הפני יהושע (קו"א כתובות סי' א, הובא בפת"ש סק"ו) תמה על הטור וכל הפוסקים שכתבו בפשיטות דהאידנא אשה נשאת בכל יום בין בתולה ובין אלמנה היכא דליכא משום שקדו, והלא היה להם לפרש דלכתח' מיהא יש לחוש לטעמא דברכה (היינו שתינשא בה' ותבעל בו') משום עצה טובה כדמשמע מלשון רש"י ותוס' והר"ן והמרדכי, וביותר יש לתמוה על הגהת רמ"א, שהביא שנהגו שלא לישא אלא בתחילת החודש כו', ומי עדיף האי סימנא דלא נזכר בגמ' כלל מטעמא דברכה שהיא ברייתא דבר קפרא ואין לבטלה בידים. והאריך בזה ליישב קצת וסיים מ"מ כל הרוצה לקיים דברי חכמים יש לו לחוש לכתח' לטעמא דברכה וינוחו לו ברכות על ראשו. [↑](#footnote-ref-724)
725. סע' ב', וז"ל השו"ע שם: נהגו שאין מתחילין בב' ובד', ואין נושאים נשים אלא במילוי הלבנה. הגה: ולכן נהגו ג"כ להתחיל ללמוד בר"ח, כי אע"פ שאין ניחוש יש סימן (סמ"ק סי' קלו). במה שאדם יודע שהוא כנגד המזל, לא יעשה ולא יסמוך על הנס, אלא שאין לחקור אחר זה משום תמים תהיה (תשובת רמב"ן סימן רפ"ג) כמו שנתבאר. [↑](#footnote-ref-725)
726. דברי ה"ר אפרים כתבו הרא"ש והר"ן בריש כתובות (הרא"ש סי' ג, הר"ן א: ד"ה והוא) והרב המגיד בפ"י מהלכות אישות (הי"ד) וכתב שכן היה דן הרי"ף ושכן דעת הרמב"ן (ג. ד"ה והא בעינן) והרשב"א (ג: ד"ה שקדו) ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-726)
727. וז"ל: הארוסה אסורה לבעלה... עד שיביא אותה לתוך ביתו ויתיחד עמה ויפרישנה לו, וייחוד זה הוא הנקרא כניסה לחופה והוא הנקרא נישואין בכל מקום. עכ"ל. הרמב"ם לא חילק שם בין חופת בתולה לאלמנה, וכתב הב"ש (סק"ו) דהיינו כש"ס שלנו דאין מחלק בין אלמנה לבתולה. [↑](#footnote-ref-727)
728. וז"ל: אלמנה שאין לה חופה ואינה נקנית לבעלה ליורשה וליטמא לה ולהפר נדריה אלא ע"י ביאה, צריך לבא עליה מבעוד יום שלא יהא כקונה קנין בשבת. ואפילו את"ל שיש לאלמנה חופה קודם ביאה נ"ל דיחוד שמתייחדת עמו היינו חופתה, וזה יש לעשות קודם השבת. [↑](#footnote-ref-728)
729. היינו יחוד הראוי לביאה, ועיין בסימן נה סע' א עוד פרטי דינים על יחוד זה, כל אחד לשיטתו. [↑](#footnote-ref-729)
730. משא"ב (סי' צ) ח"מ (סק"ו) מג"א (סי' של"ט סקי"א) חכ"א (בית הנשים כלל קכט סע' י"ג) וילקו"י (שבת סי' של"ט אות טז. שובע שמחות א פ"ב אות ז). ועיין בלבוש מרדכי (כתובות סי' א). [↑](#footnote-ref-730)
731. וכן הבין הגר"א (סקי"א) מדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-731)
732. ולדעה זו כ' הב"ש (סק"ו) דלאו גמר ביאה בעינן אלא העראה, דהא כבר קידש אותה והעראה אחר הקידושין קונה כמ"ש בסימן נ"ה (סע' א). ומש"כ בתשו' מהרי"ל (הל' שבת אות י"ח) דהעראה לא מהני, תמוה, וכבר הקשה עליו בתשו' משא"ב שם. [↑](#footnote-ref-732)
733. וכן נמי לכנוס בששי ולבעול בשבת לא דאין בתי דינין קבועין בשבת. ומה שנהגו האידנא לכנוס בששי היינו משום דאף בכל ימי השבוע אין לנו בתי דנין קבועין ומי שיש לו עסק מכניף שלשה ומסדר טענותיו בפניהם וזה יכול לעשות אפילו בשבת, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-733)
734. וכ' הרמ"א באו"ח (סי' שלט סע' ד) וז"ל: ואפשר דה"ה הכניסה לחופה שרי (סמ"ג) ואע"ג דלא קי"ל הכי, מ"מ סומכין על זה בשעת הדחק, גם כי גדול כבוד הבריות, כמו שרגילין שלפעמים שלא היו יכולים להשוות עם הנדוניא ביום ו' עד הלילה, דעושין החופה והקידושין בליל שבת, הואיל וכבר הכינו לסעודה ולנשואין והוי ביוש לכלה ולחתן אם לא יכנוס אז, ומ"מ לכתחלה יש ליזהר שלא יבא לידי כך. עכ"ל הרמ"א (וכן עשה הרמ"א מעשה (בתשו' סי' קכד), בחתונה שהייתה עתידה להיות ביום שישי, והתחייבו לחתן שעד החתונה יתנו לו כך וכך דברים, ועד החתונה לא הספיקו לקיים, ולא רצה החתן להכנס לחופה כל אימת שלא קיימו התנאי, ועד שהצליחו לשכנע החתן כבר נכנסה שבת, וסמך הרמ"א על דברי ר"ת לכנסה בשבת כדי למנוע ממנה את הבושה הגדולה שתגרם בגלל דחיית החופה). וכ' בילקו"י (כרך שבת ה' סימן שלט אות יז) דזה דוקא לדעת הרמ"א, אבל לדידן גם כשאיחרו להעמיד החופה בערב שבת ותגרם בושה לחתן או לכלה אם ידחו הקידושין לאחר השבת, אין לקדש ולערוך את הנישואין בליל שבת, ואף אם החתן לא קיים מצות פריה ורביה. [↑](#footnote-ref-734)
735. וה"ה ביו"ט (סי' של"ט סע' ה). [↑](#footnote-ref-735)
736. ואם היה לה חופה מבעו"י והיתה נדה, תליא בפלוגתת הרמב"ם ושא"פ, לרמב"ם דלא מהני חופה אז אסורה לטבול בשבת, ולשא"פ דמהני חופה מותרת לטבול בשבת אע"ג דהיא זוכה בתוספות כתובה מ"מ הוא קנה כבר אותה ולגבי אשה לא שייך קנין, ועיין תשו' מש"ב סי' צ"א, ולפמ"ש (לעיל סי' ס"א סק"ח) יש תקנה אפילו להרמב"ם היכא שמודיע להחתן שהיא נדה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-736)
737. מן הנישואין, אבל אם היא אלמנה או גרושה מן האירוסין ודאי דיש לה חופה כבתולה, שעה"מ (קונטרס חופת חתנים פ"י מה"א סע' ג, הביאו הפת"ש סק"ח). [↑](#footnote-ref-737)
738. ונחלקו האחרונים מהי כוונת השו"ע באומרו "יחוד של ביאה" (שהיא לשון הרא"ש (כתובות פ"א סי' ג) והטור):

     שיירי קרבן (כתובות פ"א ה"א ד"ה הדא) שכנה"ג (סי' של"ט אות ז) ודרישה (אות י)- דאלמנה נקנית בביאה. (וכ"כ הב"ש אך כתב דמלשון השו"ע לא משמע כן והשאיר זאת בצ"ע)

     ח"מ (סק"ו) ועוד- דאלמנה נקנית ביחוד הראוי לביאה ממש. (היינו מבחינת המקום והזמן ששוהים שם, ומוכח כן מדברי השו"ע בסי' ס"א סע' א, דשם כ'- "אם היתה נדה... ונתייחד עמה וכו" משמע שנתייחד עם הנדה וזה אסור, אלא שם איירי בבתולה שייחוד גרוע קונה בה (כגון שאוכל עמה במקום מוצנע, וכ"כ פרישה [סי' סב סוף אות א] וב"ש [סי' סב סק"א]), משא"כ כאן באלמנה שצריך יחוד של ביאה, היינו יחוד שמוכן ממש לביאה, ואם החתן היה רוצה היה יכול לבוא עליה, ולכן שינה מלשונו וכ' "יחוד של ביאה" ולא כ'- "יחוד הראוי לביאה" כבסי' ס"א, וכן מוכח מהמשך לשונו כאן שכ': "לפיכך צריך להתחייד עמה קודם שבת וכו", ומש"כ השו"ע כאן: "ואלמנה אין חופה קונה בה" כוונתו לחופה גרועה שאינה ראויה לביאה). [↑](#footnote-ref-738)
739. וכן בין השמשות מותר, דכל שבות לא גזרו בין השמשות במקום מצוה (או"ח סי' שמ"ב סע' א), ט"ז (ססק"א) וב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-739)
740. כל זה איירי אם היא טהורה, אבל אם היא טמאה מותר לכונסה בערב שבת דהא הוא אין בא עליה בשבת ואינו קונה אותה בשבת, ט"ז (סק"א) וב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-740)
741. או שלוחי הבעל, ח"מ. [↑](#footnote-ref-741)
742. ולכל הפחות בדיעבד נתיר לו לבא עליה בשבת אע"פ דלא נתייחדה עמו מבעו"י אחר החופה (וצירף שם הט"ז את דעת ר"ת שבמקום מצוה מותר לישא אשה בשבת, וכעובדה שעשה הרמ"א, ועוד שכאן איכא יותר מצוה מבחור שאין לו ילדים שרוצה לישוא בתולה, דהא בתולה לא מתעברא מביאה ראשונה ואלמנה כן), ט"ז. [↑](#footnote-ref-742)
743. ועי' בס' ישועות יעקב (סק"ג) שמסתפק בזה בהתנו מתחילה שלא יהא לו זכות אי מהני ודעתו נוטה דלא מהני, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-743)
744. סימן - חתונה בחול (המועד). [↑](#footnote-ref-744)
745. וכי שמחה אסורה ביום טוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-745)
746. כלומר: בעינן דלישמח בשמחת מועד לחודיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-746)
747. ליטרח לצורך נישואין, וטירחא במועד אסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-747)
748. דאי שרי נשואין ביום טוב אין אדם נושא אשה כל השנה כולה אלא ממתין עד המועד שיהא עושה סעודה אחת למועד ולנשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-748)
749. כלומר, מותר לכתחלה, ואף על גב דשבעת ימים של סעודה יהיו ברגל, רש"י. [↑](#footnote-ref-749)
750. דנישואין חד יומא, ובשאר יומי לא חשיב מערב שמחה בשמחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-750)
751. דנישואין ביום הראשון דנישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-751)
752. כלומר, כיון שאינו יכול להתחיל אלא בערב הרגל - אין ממתינין עד הרגל, דדלמא מתרמי מלתא דלא מצי מתחיל בערב הרגל, ולא מתחיל כל הרגל, רש"י. [↑](#footnote-ref-752)
753. ונתבאר בטור או"ח בהל' חול המועד סימן תקמ"ו, ב"י. [↑](#footnote-ref-753)
754. דין זה נתבאר באו"ח סי' תקמו (סע' א) ושם נתבאר דאירוסין מותר. וערב הרגל מותר לישא אע"פ שז' ימי המשתה נמשכים בימי הרגל (שם סע' ג), דלא אסרו רק יום הראשון של הנשואין משום דעיקר שמחה חד יומא ואין מערבין שמחה בשמחה ועוד טעמי' אחרי' הנזכרים בגמ', ח"מ (סק"ז). וכ"כ ב"ש (סק"ז) והוסיף שבשלט"ג אצל המרדכי (כתובות אות א) כ' בשם הריטב"א (שו"ת הריטב"א סי' א) אסור לעשות סעודה ביו"ט אא"כ נכנסו [פנים חדשות] מעצמן. [↑](#footnote-ref-754)
755. דין מי שהכין צרכי סעודה, כלומר לחופה, ואירעו אבל כתבתי בספר יו"ד בהל' אבל בסימן שמ"ב, טור וב"י. [↑](#footnote-ref-755)
756. סימן - זו יפה. [↑](#footnote-ref-756)
757. מה אומרים לפניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-757)
758. לפי יופיה וחשיבותה מקלסין אותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-758)
759. חוט של חסד משוך עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-759)
760. מדברי ב"ה שאמרו ישבחנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-760)
761. לעשות לאיש ואיש כרצונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-761)
762. מזלזל בחמשה קולות שבירך בהן הקדוש ברוך הוא את ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-762)
763. **ירמיהו לג יא:** ק֣וֹל שָׂשׂ֞וֹן וְק֣וֹל שִׂמְחָ֗ה ק֣וֹל חָתָן֘ וְק֣וֹל כַּלָּה֒ ק֣וֹל אֹמְרִ֡ים הוֹדוּ֩ אֶת־יְקֹוָ֨ק צְבָא֜וֹת כִּֽי־ט֤וֹב יְקֹוָק֙ כִּֽי־לְעוֹלָ֣ם חַסְדּ֔וֹ מְבִאִ֥ים תּוֹדָ֖ה בֵּ֣ית יְקֹוָ֑ק כִּֽי־אָשִׁ֧יב אֶת־שְׁבוּת־הָאָ֛רֶץ כְּבָרִאשֹׁנָ֖ה אָמַ֥ר יְקֹוָֽק. [↑](#footnote-ref-763)
764. וכתב הטור כל הנהנה מסעודת חתן וכלה ואינו משמחו עובר בה' קולות, וכ' בפרישה (אות ב) דוקא מי שנהנה ואינו משמחו הוא עובר אבל מי שאינו שם אינו עובר. מיהו לשון הפוסקים שכתבו מצוה לשמח משמע דמצוה שילך לשם וישמח אותם, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-764)
765. לא שאם יש לה מום יאמר שאין לה מום דזה שקר גמור, רק יאמר סתם שהיא נאה וחוט של חסד משוך עליה לאפוקי מדעת ב"ש וכמו שכתבו התוס', ח"מ (סק"א). ולא עובר בזה על מדבר שקר תרחק דיש לתרץ דבריו שהיא נאה במעשיה, פרישה (אות א). וכל שהוא מפני דרכי שלום אין בו משום מדבר שקר תרחק, ריטב"א (כתובות יז.). [↑](#footnote-ref-765)
766. אפילו מי שתורתו אומנתו מחויב לבטל, לא שהוא רשות (רא"ש), ח"מ (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-766)
767. והכנסה זו היא מה שאנו מוליכים את החתן לחופה (ולא כמו שכ' הדרישה שהכנסה זו היא הולכת החתן לכסות את הכלה בהינומא, דזו אינה חופה כלל), ובהולכה לחופה זו אין הולכים אלא ללות החתן אבל לא ללות הכלה ששם כל הנשים הולכים עמה ואין להתערב שם עמהם, וראיתי בקצת מקומות שהרבה אנשים חשובי העיר הולכים באמת לקראת הכלה וכשמתקרבים אליה חוזרים לאחוריהם להחופה וזה נקרא גם כן לויה ונכון הוא, ט"ז (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-767)
768. מי שכתב את המנהגים זה תלמיד של מהרי"ל שערך ושימר את כל המנהגים ששמע או ראה אצל מהרי"ל, וכשאומר בדבריו מהר"י סג"ל, כוונתו למהרי"ל. [↑](#footnote-ref-768)
769. סימן - זו יפה. [↑](#footnote-ref-769)
770. כשרואה הכל מסתכלים בה נכנס יופיה בלבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-770)
771. וכ' המקנה (קו"ב סע' ב) דדוקא להסתכל הרבה אסור אבל ראיה בעלמא לא מיתסרא, א"כ יכולים להעיד בראיה בעלמא. עכ"ל. אך קשה לי, וכי הרא"ש לא יכל לחלק כך, דהרי זה חילוק הרבה יותר פשוט. [↑](#footnote-ref-771)
772. הטור העתיק את לשון הרא"ש אך סיים קצת אחרת את דבריו וז"ל: אבל מותר להסתכל בתכשיטין שעליה או בפריעת שערה. עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-772)
773. הב"י לא הביא את דברי הרמב"ם, וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-773)
774. כשכלה יוצאה מבית אביה לבית חתונתה, ונושאי מת יוצאים, ובזו ובזו אוכלוסים הרבה ואין רוצין להתערב, מעבירין את המת (אפילו) דרך אחרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-774)
775. סימן - זיוג בז' (שביעי - שבת). [↑](#footnote-ref-775)
776. תנו לה מטלטלין תחת ידה במשכון לשיעבוד כתובתה עד שיכתבו שטר כתובתה בשעבוד קרקעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-776)
777. אין מייחדין מטלטלין לכתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-777)
778. שמא יאבדו או יפחתו דמיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-778)
779. הבעל אם יאבדו ופריש ליה תנא דלא חייש לזולא אלא לאונסא וקאמר ליה רבי יוסי וכי קביל עליו אחריות נמי מה נתקן העולם בכך והלא אף כשהן קיימין אין קצובין ופוחתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-779)
780. אין דמיהן קצובין עולמית דמוקרי ומוזלי הלכך פעמים שפוחתין מכדי מה ששמאום, רש"י. [↑](#footnote-ref-780)
781. וז"ל: אע"פ שנכנסה לחופה אסור לבעול עד שיכתוב לה כתובה דקי"ל כר"מ דאמר אסור לשהות עם אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה... ואותן שנהגו לברך ברכת נשואין שחרית קודם כתובה ומכניסין אותה בבית החתן - אינו מנהג, שאסור להתייחד בלא כתובה. ומנהג שלנו שלא לברך ברכת נשואין עד שעת כתיבה ונותנין כתובתה ואח"כ מברכין וכך מנהג ספרד ואין לשנות המנהג. [↑](#footnote-ref-781)
782. וע"ל סימן קע"ז (עמ' תלא) דמשמע דבמקום דלא יוכל לגרש כי אם ברצון האשה אין לחוש כל כך בכתובה, ואם כן בזמן הזה דאין מגרשין בעל כרחה יש להקל בדבר ואולי יש לחלק ועיין לקמן, דרכ"מ (אות א). (וכ"כ בהג"ה [בסע' ג]) [↑](#footnote-ref-782)
783. וכתב הב"ח (אות א) שהרמב"ם לא חושב שיש בזה איסור אלא שאין לעשות כן לכתחילה, ולכן דקדק הרמב"ם בלשונו ולא כתב שיש איסור בדבר רק שכתב וצריך לכתוב כתובה קודם כניסתה לחופה ואח"כ יהיה מותר באשתו, משמע שלכתחלה צריך לעשות כך שלא יבוא לידי איסור אבל איסור ממש לא שמענו ביחוד. וכן נראה דעת הח"מ (סק"א) והב"ש (סק"א) שהעתיקו את דברי הב"ח ללא חולק. [↑](#footnote-ref-783)
784. וכ"כ הריב"א (הובא במרדכי סי' קל) וז"ל: היכא דאיכא עידי קנין שטר הכתובה הוא ראיה בעלמא ואי אירכסא {אבדה} כתובתה אינה אסורה לו, והא דאמרינן אסור לאדם וכו' היינו היכא דליכא עידי קנין ולא הקנה לה כתובה. [↑](#footnote-ref-784)
785. שחכמים תיקנו שיהו כל נכסיו אחראין וערבאין לכתובה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-785)
786. וכתב הה"מ אחד הכותב וכו' - פשוט הוא, שהקנין הרי הוא כאילו נכתב, וגם כן ידוע דסתם קנין לכתיבה עומד ע"כ. ודברי הרמב"ם מבוארים דבקנו מידו אע"פ שיש לו פנאי לכתוב אם רצה שלא לכתוב עכשיו אלא שביק ליה למחר וליומא אחרא - שרי, דכיון דסתם קנין לכתיבה עומד הוי כאילו נכתב (ב"ב מ.). וזהו שכתב "אחד הכותב כתובה בשטר ואחד שהעידו עליו עדים וקנו מידו ה"ז מותר", דמשמע בהדיא דסתם קנין אע"פ שלא נכתב דינו שוה לכותב ממש ובשניהם מותר לגמרי. ולא כתב עד שיהיה לו פנאי לכתוב אלא בנתן לה מטלטלין כנגד כתובתה ומטעמא דפרישנא (וזה שלא כנראה מדברי רבינו שכתב בשם הרמב"ם על העידו עליו עדים וקנו מידו מותר עד שיהיה לו פנאי לכתוב לה ולא דק דעד שיהא לו פנאי לכתוב לא קאי אלא למתפיס מטלטלין אבל קנו מידו מותר אף על פי שיש לו פנאי וכמו שכתבתי ודבר פשוט הוא בעיני בדקדוק הבנת לשון הרמב"ם), ב"י. [↑](#footnote-ref-786)
787. צל"ע דהרי הרמב"ם לא כתב שאסור, אדרבה כתב שמותר להתפיס וכדו'. [↑](#footnote-ref-787)
788. ועל כן סגי בעידי קנין, אבל במקום שכותבין אף דקנו מידו לא סמכה דעתה כי לא עליה מוטל הטורח וליתן שכר הסופר, גם שמא ימות בעלה פתאום ויטענו היורשים פרענו הכתובה וקרענוה, ח"מ (סק"ה). וגם הגר"א (סק"ד) כ' שהסמ"ג מפרש את דברי הרמב"ם דוקא במקום שאין כותבין כתובה. [↑](#footnote-ref-788)
789. סוף אות ד. וז"ל: עכשיו שכותבין כתובה, עידי קנין אינן מועילין אפילו ליום או יומים, אבל התפסת מטלטלין מועיל ליום או יומים וכך נוהגין אפילו בשעת הדחק דאין סומכין אעידי קנין אלא בהתפסת מטלטלין, וכן כשנמצא הכתובה פסולה בעינן התפסת מטלטלין דוקא, וכך ראיתי מרבותי והכי נהוג. [↑](#footnote-ref-789)
790. ואע"ג שכתב המרדכי בריש כתובות (סי' קל) שסמך ריב"א על עידי הקנין ומשמע אפילו כשיש פנאי לכתוב, גם הוא כתב בשם אביאסף והסמ"ג (שם, ועי' בב"ח [אות ד] דחולק בהבנת דברי המרדכי והאביאסף) שאין לעשות כן אלא ע"י הדחק וכדפיר', וכ"כ גם הרמב"ם וכ"כ הטור דבתראה הוא, וכן ראוי לנהוג מאחר שרבים ואחרונים הסכימו לזה עכ"ל. ותמיהני עליו שכתב שדעת הרמב"ם היא שאין לסמוך על הקנין אלא ע"י הדחק וכשיהיה לו פנאי יכתוב, והרי לשונו מוכיח בהדיא דכשקנו מידו דינו שוה לכתוב כתובה ממש וכמו שהוכחתי, ואיפשר שנמשך אחר דעת רבינו בהבנת דברי הרמב"ם ולא דק, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ז\*) דאין דברי הב"י מוכרחין כלל. [↑](#footnote-ref-790)
791. כר' יוסי דחייש דלמא פחתי, גר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-791)
792. כן כתבו הח"מ (סקי"ב) הב"ש (סק"ח) והגר"א (סקי"ב) בהבנת דבריהם. [↑](#footnote-ref-792)
793. נראה לי דוקא אם יזולו, אבל אם יפחתו כו"ע מודי דצריך לקבל עליו, וכת"ק בבריתא, רק מה שלא כתב כן הרמב"ם בפירוש הוא משום שכל ננכסיו בלא"ה אחראין וערבאין לכתובתה, וכמש"כ הה"מ שם. אבל לקבל עליו אחריות שמא יזולו, לזה לא חיישינן. אמנם הח"מ (סקי"ב) כתב דאע"ג דבכל אשה קי"ל דאם התפיסה צררי ונאבדו נאבדו לו כדאיתא ר"פ אעפ"י (כתובות נו:), יש לחלק בין התפסה זו שהיא רק לשעה להתפסה צררי דעלמא, דהתם יש לחוש שמא יאמר טלי כתובתך וצאי אם יהיו על אחריות שלה אבל בהתפסה זו שהיא רק לשעה לא חיישינן אפילו באחריות שלה. עכ"ל. משמע מדבריו דגם אחריות שמא יאבדו אין עליו. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-793)
794. כתב הרשב"ש בר צמח אפילו לדברי הרשב"א שמכשיר כתובה שנכתבה ביום ונחתמה בלילה היינו דוקא במנה ומאתים ולא בתוספת ולא בנדוניא, ב"י. וכן מפורש בדברי הרשב"א שם. וכ' הדרכ"מ (אות ג) שכ"כ הוהג"א (סי' ז). [↑](#footnote-ref-794)
795. וז"ל: כתובה נכתבת ביום ונחתמת בלילה דכתובה כמעשה ב"ד דמיא ומשום איחתוני הוא וכיון דאיחתני להו גמר ומשעבד נפשיה, ומיהו דוקא עיקר כתובה הוא דאמרי' דהוי כמעשה ב"ד ונכתבת ביום ונחתמת בלילה אבל תוספת לא, ותדע דהתם בפ' אף על פי לא מני להא בהדי אינך כולהו, והדין נותן דמנה מאתים כיון שהקול יוצא שנכתבה כתובה הכל יודעין אם בתולה היא שכתובתה מאתים ואם אלמנה היא שכתובתה מנה אבל תוספת עדים הוא דמפקי קלא בסך הכתובה דיש כתובתה מרובה ויש כתובתה מועטת, ומיהו אם קנו ממנו בשעת כתיבה שפיר דמי דמשעת קנין שיעבד נפשיה. [↑](#footnote-ref-795)
796. וז"ל: נהגו החזנים שכותבין הכתובות וכותבים מקום שילכו בהן שם למחר לעשות החופה שיחתמו שם העדים, וקשה לרבינו יצחק לעשות כן לכתחילה מדאמר להו רב לספריה (גיטין פ., ב"ב קעב.) כי יתביתו בשילי כתובו בשילי ואע"ג דמימסרי לכו מילי בהיני (תוד"ה כי). [↑](#footnote-ref-796)
797. פשיטא מי גריעה אשתו מיבמתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-797)
798. גבי יבמתו קאמרינן שלא ייחד לה מעות לפני שולחנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-798)
799. כתובה האי יבם דליכתוב בה נכסים, רש"י. [↑](#footnote-ref-799)
800. כבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-800)
801. שאני עתיד לקנות הלכך איכא איבה דלא סמכה דעתה שלא יאבדו המעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-801)
802. והמרדכי הזה קשה להולמו, ומצאתי במרדכי מוגה וז"ל: ע"ז סמכו חכמים שמניחין לחתום הכתובה בני אדם שאינם יודעים לקרותה, וטעמא משום שקראוהו חכמי הקהל ואיכא אימתא דציבורא לשקר וגם העדים כו'. וכן הוא בהג"א שם ד"ה ובכתובות שלנו כו'. ומ"מ סוף דברי המרדכי איני יכול להולמו מאי מיחזי כשיקרא איכא, וכי בלא קנין אינם יכולים לחתום. לא מיבעיא לדעת רב האי בסע' ח' דא"צ קניין, אלא אפילו לדעת החולקים מ"מ כיון שאמר להם כתובו וחתומו ודאי א"צ דלא גרע משאר מתנה, וכמ"ש בר"פ אף על פי ושאר מקומות, ואפשר לדחוק דלא אמר להם כתובו וחתומו וצ"ל דקנין לאו דוקא, וצ"ע, גר"א (סק"ט). [↑](#footnote-ref-802)
803. ולאו שפיר עבדי, מ"מ כיון דנהגו נהגו ואין למחות בידם שלא להוציא לעז על כתובות הראשונות, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-803)
804. א' מן הטעמים שכתב הר"ן שהיא לא תשמע לו מפני שהיא יודעת שהיא קלה בעיניו להוציאה, ע"כ טוב להודיע לה זה אם מתייחד עמה בלא כתובה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-804)
805. הנה לרמב"ם נמי בדיעבד הוי חופה אם לא כ' כתובה, כמ"ש המגיד פ"י, ולא דמי לנדה, כמ"ש הר"ן ריש כתובות, אלא להרמב"ם צריך לכתוב כתובה קודם החופה כדי שאל יחסר שום דבר אפילו דבר שהוא מדרבנן, אבל להר"ן עושין חופה אפילו לכתחלה בלא כתובה, ב"ש (סי' סא סק"ג). [↑](#footnote-ref-805)
806. מפני שהוא טובה שלו שע"י הכתובה מותר לו לבא עליה, ובגמרא (ב"ב קסח.) אמרו אפי' הבעל ת"ח, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-806)
807. כלומר בין שיתן לה המעות לידה שתצניע בבית אביה או בבית חמיה כדאיתא בגמרא שתקנו' שמעון בן שטח שיהא כותב לה כל נכסי אחראין לכתובתך כדי שלא יאמר לה בכעסו טלי כתובתך וצאי, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-807)
808. אבל אם מיחד לה קרקע מותר, רמ"א (בשו"ת סי' צג, הביאו הבאה"ט סק"ד). [↑](#footnote-ref-808)
809. וכ' ישועות יעקב (סק"ב, הביאו הפת"ש סק"א) דאם בשעה שקיבל בקנין היה פנאי לכתוב והיה בכח האשה לבקש מהעדים שיכתבו לה דהא קיי"ל קנו מיניה לא צריך אימלוכי ביה - מהני הקנין ואף שלא הלכה האשה לבקש מהעדים, היא גופא ראיה דסמכא דעתה, ולכן מהני הקנין כמו כתיבה אף בלא שעת הדחק, וכדעת הב"י, משא"כ אם באותו עת שקיבל בקנין לא היה אפשר לכתוב כגון בשבת או שאין פנאי לכתוב בזה אמרינן דלא סמכה דעתה בקנין ולא מהני רק כמו התפסת מטלטלין דלא מהני רק בשעה"ד. [↑](#footnote-ref-809)
810. נראה דאף אם יש להערב קבלן פיצוי מן הבעל ונמצא דלא תהא קלה בעיניו להוציאה דהא מיד כשיוציאה תתבע האשה את הקבלן והקבלן יתבע אותו שיפצה אותו, והיה ראוי לדמות זה למכרה כתובתה לאחר שיתבאר בסמוך סעיף ה', מ"מ יש לחלק דהכא גרע טפי דהא מעולם לא היה לה שעבוד על בעלה, דומה לזה כתבו הפוסקים ובתוכם הרא"ש (ב"ק) פ' החובל ס"ק ט' דאם יכתוב הכתובה בשם הקונה הוי כמשהה אשתו בלא כתובה אף שאינה קלה בעיניו להוציאה, ח"מ (סק"ז) ב"ש (סק"ה) ובאה"ט (סק"ו). [↑](#footnote-ref-810)
811. כלומר אפילו בחול אם שכח לכותבה ונזכר לאחר שנתייחד עמה בלילה וקשה לשלוח אחר סופר ועדים בלילה, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-811)
812. כלומר כפי סך כתובתה מדאורייתא כאשר יתבאר בסמוך סע' ו'. והר"ן הקשה הא אסור למיכנס אלמנה בשבת כדי שלא יהא נראה כקונה קנין בשבת וא"כ איך צוה להתפיסה מטלטלין בשבת הא הוי כקונה קנין בשבת. ויש לחלק בין נשואין דהוי מילי דפרהסיא להתפסת מטלטלין דלא הוי בפרהסיא. א"נ מבע"י מיירי והיה שהות ביום לה להתפיסה מטלטלין ולא לכתוב לה כתובה עכ"ל הר"ן, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-812)
813. סימן - נאבד דף, נכתוב נוספת. [↑](#footnote-ref-813)
814. אף על פי שלא נתקבלה מוחלת וכותבת בלשון שובר, רש"י. [↑](#footnote-ref-814)
815. אבד שטר כתובתה. [↑](#footnote-ref-815)
816. דאמר לעיל כל הפוחת לבתולה ממאתים, ואפי' בתנאה והתנאי בטל, קרי לה בעילת זנות משום דלא סמכא דעתה, והכא נמי לר"מ הוא דאסור לשהות אשה שאבדה שטר כתובתה ואפי' אית לה דלא מפסדא בהכי דגביא בתנאי ב"ד מיהא לא סמכא דעתה דאמרה כי תבענא ליה אמר פרעתיך הלכך בעילת זנות היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-816)
817. דלית לן למיחש משום מסמך דעתא דתיהוי בעילת זנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-817)
818. בדבר שהוא מחמיר על דבר תורה באיסור והיתר על ידי גזירת דבריהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-818)
819. כתובה אחריתי. והא דאמרינן לעיל (נא.) לא כתב לה כתובה בתולה גובה מאתים, ואוקמינן כר"מ, התם במקום שאין כותבין כתובה, דכולהו אתנאי קא סמכי. אי נמי במקום שכותבין וגובה לר"מ, מיהו בעילת זנות באיסור היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-819)
820. סימן - פגיעתן טובה (להם). [↑](#footnote-ref-820)
821. אשה המוכרת כתובתה לאחרים בטובת הנאה והדמים שלה הן ואין לבעל בהן כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-821)
822. ועיין ברשב"א (ח"א סי' תשח) דגם כן משמע מינה הכי. אך עיין בדרכ"מ (אות יט) דנראה מדבריו שהבין אחרת בדברי הרשב"א. [↑](#footnote-ref-822)
823. וז"ל: כל לגבי בעלה ודאי מחלה ודוקא ע"י שכותבת התקבלתי, אבל במחילה בעלמא לא הויא מחילה כשכבר נשואה. עכ"ל. וכתב הגר"א (סקי"ד) דהמרדכי ס"ל כרבין (נז.) דבתחילת חופה לכו"ע מוחלת, וזהו שכתב המרדכי "בשכבר נשואה". [↑](#footnote-ref-823)
824. וכ' הב"ש (סק"ט) דדוקא כשמוחלת לו ואינו מגרש אותה אז לא מהני מחילה בע"פ, משא"כ כשמגרש אותה או אלמנה שמחלה {בעבר לבעלה המנוח} שכן מועיל אפי' מחלה לו בע"פ (וכ"כ הר"ן [כג. דיבור ראשון] והה"מ בדעת הרמב"ם). [↑](#footnote-ref-824)
825. ועיין שם עוד על אשה שאבדה כתובתה ואין הבעל רוצה לכתוב לה כתובה גדולה כבראשונה רק מאתים שלא יהא בעילתו בעילת זנות ופסק דצריך לכתוב לה כתובה גדולה כבראשונה, דרכ"מ (אות יז). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-825)
826. זה דוקא במוחלת על כתובתה, דמה שמחלה יותר על כתובה דאו' מחילתה קיימת (ע"פ ח"מ סקי"ד). אבל בנאבדה כתובתה צריך לכתוב לה כתובה אחרת כסך כתובה הראשונה ולא מספיק עיקר כתובה (ח"מ וב"ש סק"י), ומחייבים אותו לכתוב כן גם אם אינו רוצה ליתן לה אלא עיקר כתובה. אבל אם היא מסכימה שיכתוב לה רק עיקר כתובה - אינו צריך לכתוב כסך הראשון. ואם לא הסכימה ולא כתב לה כסך הראשון מ"מ אין בעילתו בעילת זנות, דלא אמר כן ר' מאיר אלא אעיקר כתובה (גר"א סקי"ז). [↑](#footnote-ref-826)
827. כלומר ואם הוא מודה כמה היה סך כתובה ראשונה צריך לכתוב מחדש כתובה אחרת כפי סך הראשון. ולא יכול לטעון שמא תמצא כתובה הראשונה ויהיו לך שני כתובות, שסתם מצור וכרכום הכל בחזקת אבוד, ועיין בתשו' מהרי"ק סי' קי"ז, ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-827)
828. פירוש, כפי מה שהיה עשיר בשעת נישואין, ט"ז (ג2, מכת"י). [↑](#footnote-ref-828)
829. שם איירי במאנס את הבתולה דכתיב לא יוכל לשלחה כל ימיו, אין צריך לכתוב לה כתובה, ומדמה הרב דה"ה לפי חדר"ג דאינו יכול לגרשה בעל כרחה אין צריך לכתוב לה כתובה. ובקל יש לחלק בין איסור דאו' לגרש ובין חדר"ג, ח"מ (סקי"ז-י"ח). וכ"כ הב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-829)
830. דכיון דמחלה אזדא ליה שעבודא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-830)
831. עיין בחו"מ סי' תכ"ד (סע' י' בהג"ה) באשה שחבלה בבעלה ואין הכתובה מרובה מן החבלה מוכרה הכתובה לבעלה דהא אף אם לא תמכור לו לא ישלם לה כתובה כשמוציאה כיון שחייבת לו בעד החבלה, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-831)
832. ועכ"פ אסור לכתוב הכתובה בשם הקונה דכל שאין הכתובה כתיבה בשמה הוי כמשהה אשתו בלא כתובה, נמוק"י (ב"ק לב. מדפה"ר) דרכ"מ (אות ו) ט"ז (סק"ג מכת"י) וח"מ (סק"כ). [↑](#footnote-ref-832)
833. דכתובת אלמנה לכו"ע דרבנן, כך פשוט בגמ' (כתובות י.), וכ"כ התוס' (בכורות נא. דיבור ראשון, ובעוד הרבה מקומות). [↑](#footnote-ref-833)
834. וז"ל התוס': סתמא דתלמודא דכתובה דרבנן, וקשה דנהגו לכתוב בכתובה כסף זוזי מאתן דחזו ליכי מדאורייתא, ואומר ר"ת דסמכינן ארשב"ג דקסבר כתובה דאורייתא וקיי"ל כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו, והא דאמרינן בהאשה רבה (יבמות פט.) מאי טעמא תקינו רבנן כתובה - היכא דתקינו, כגון באלמנה שלא תהא קלה בעיניו להוציאה. [↑](#footnote-ref-834)
835. ונפ"מ מפסק זה שאין אדם נאמן עכשיו להפסיד את אשתו כתובתה לא בטענת פתח פתוח ולא בטענת דמים, מרדכי (כתובות סי' קלו). [↑](#footnote-ref-835)
836. כך איתא ברא"ש ובהגה"מ ועוד ראשונים, אך בטור (ברוב הדפוסים) כשהעתיק את דברי הרא"ש איתא ר"מ במקום ר"ח, וכן היא גירסת הב"י בטור, אך גם אם נאמר שזו הגי' הנכונה מ"מ נראה דאין הכוונה למהר"ם מרוטנבורג. שהרי ההגה"מ כ' בשם מהר"ם בהיפך. [↑](#footnote-ref-836)
837. וז"ל: ואפי' לרשב"ג אסמכתא דרבנן היא, דהא סמכו קתני, ואע"ג דכתובת אשה מן התורה קאמר הלכה למשה מסיני כמו שאר תורה שבע"פ קאמר... ואנן קי"ל כרבנן ובכוליה תלמודא אמרינן כתובה מ"ט תקינו רבנן... ואי קשיא לך האמר ר' יוחנן כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו, לא תקשי לך חדא דאין סומכין על הכללות וסוגיין כרבנן הוי, ועוד דליתא לההוא כללא ואמוראי פליגי בה אליבא דר' יוחנן, ולית הלכתא כמאן דכייל לההוא כללא בפ' המדיר (עז.) ובפ' המפקיד (לח:), וכדכתב רבינו הגדול ז"ל בפ' גט פשוט דהאי כללא לאו דוקא ולא סמכינן עליה. [↑](#footnote-ref-837)
838. גאונים ר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו) רי"ף (כתובות סה:) רמב"ם (פ"י מה"א ה"ז) רמב"ן (כתובות קי: ד"ה נשא, וצ"ע על מש"כ הח"מ [סקכ"ד] על דעת הרמב"ן שהרי בהדיא לא משמע כן) רא"ש (כתובות פ"א סי' יט, וכ"כ בשמו הט"ז [ס"ק ג4 מכת"י] וח"מ [סקכ"ד]) ור"ן (כתובות סה: ד"ה ולענין). [↑](#footnote-ref-838)
839. וז"ל: דינרים אלו לא תקנו אותם מן הכסף הטהור אלא ממטבע שהיה באותן הימים שהיה שבעה חלקים נחשת וחלק אחד כסף עד שיהיה בסלע חצי זוז כסף, ונמצאו מאתים דינרים של בתולה חמשה ועשרים דינר של כסף ומאה של בעולה שנים עשר דינר ומחצה, ומשקל כל דינר שש ותשעים שעורות כמו שביארנו בתחלת עירובין, והדינר הוא הנקרא זוז בכל מקום בין שהיה מן הכסף הטהור בין שהיה ממטבע אותן הימים. [↑](#footnote-ref-839)
840. נמצא שק"ק זוז של בתולה הם כ"ה זוזים מכסף טהור, וק' של אלמנה י"ב וחצי, והזוז הוא ו' מעין, והמעה היא משקל י"ו שעורות, נמצא הזוז משקלו מיתקא"ל א' שהוא דרה"ם וחצי, נמצא שכתובת הבתולה ל"ז דרמא"ש וחצי כסף טהור, ושל אלמנה חציים שהוא י"ט דרה"ם פחות רביע, ב"י. [↑](#footnote-ref-840)
841. דנפקא לן מכמוהר הבתולות, דלא פליגי רשב"ג ורבנן בפרק בתרא דכתובות (קי:) אלא אם נותן לה ממעות ארץ ישראל או ממעות קפוטקיא, אבל לכ"ע נותן לה שוה מאתים זוז ממעות צורי, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-841)
842. ההגמ"ר כ' שבין כתובת בתולה ובין כתובת אלמנה של כסף צורי. והב"ש (סקי"ד) כ' שדעת הגמ"ר היא דעת יחידאי, אך כנראה לא ראה את התוס' הנ"ל. [↑](#footnote-ref-842)
843. הרא"ש כתב סברת ר"ת ואח"כ כתב ור"ח פירש-... [↑](#footnote-ref-843)
844. פירוש, דגבי מפותה כתיב (שמות כב טז) ישקול כמוהר הבתולות, וגבי מאנס כתיב (דברים כב כט) חמשים כסף, ובכתובות (י.) ילפינן מג"ש מה כאן שקלים אף להלן שקלים, ומה להלן נ' אף כאן נ', ושקל של קודש כפול היה דהיינו סלע שלנו שלם דהיינו ד' דינרים, פרישה (אות ט"ז). [↑](#footnote-ref-844)
845. וכ"כ הר"ן (כתובות סה: ד"ה ולענין) דטעותא הוא, דמדאורייתא לא חזו לה מידי אלא מדרבנן, הילכך אינה גובה כלום מכח הכתובה, אלא מתקנת חכמים גובה ק"ק של מדינה כמקום שאין כותבין. [↑](#footnote-ref-845)
846. אך הקו"נ (כתובות פ"א סי' יט אות ר) כתב בשם הב"ח דלר"ת כיון דכתובת אשה מדאורייתא אם לא כתב דחזי ליכי מדאורייתא פסול הכתובה. [↑](#footnote-ref-846)
847. וכ"כ הריב"ש (סי' סה) וז"ל: דבר ברור שאין עיקר הכתובה שהוא מנה ומאתים בכלל התוספת, אא"כ כלל התוספת עם עיקר הכתובה... ואם יש ב"ד שאין מגבין עיקר כתובה בכיוצא בזה - טעות הוא בידם. ואע"פ שלפעמים בהיות הנדוניא גדולה אין האשה חוששת בגביית העיקר למיעוטו, אם תקפיד עליו מגבין לה. [↑](#footnote-ref-847)
848. חשבון עשרה זהובים שכתב הוא על פי דעת ר"ת ששני זקוקים כסף הוא מאתיים דאורייתא והיה שוה בזמנם עשרה זהובים ויוצא בזה, ולמאן דס"ל כתובה מדרבנן (ח"מ סקכ"ה), לכן י"ל דהרמ"א לא הביא דעה זו אלא לשיטת הפוסקים דסבירא להו כתובה דרבנן אז הביאה דעה זו להקל אבל למ"ד כתובה דאורייתא לא סמכינן ע"ז (ב"ש סקי"ג). [↑](#footnote-ref-848)
849. משמע דהכתובה דרבנן אלא משערים בזוזי דאורייתא, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-849)
850. בציוני הרמ"א כתוב כאן -ר"ת-. ונראה שציון זה הוא טעות וצ"ל רא"ש. שהרי מלשון הרמ"א משמע שרק משערין בכסף צורי אבל סכום הכתובה היא תקנת חז"ל, וזוהי דעת הרא"ש, וכ"כ נחלת שבעה (סי' יב סע' לב אות ב), וכן צריך לומר לפי דברי באה"ג (אות ל) והגר"א (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-850)
851. הכוונה היא כמ"ש הרא"ש שיתן לה מאתים דינר כסף צורי, ואף דלהלכה קיי"ל כמ"ד כתובה דרבנן (דהא רוב הפוסקים ס"ל הכי ובפרט שהבעל מוחזק וכמו שפסק הב"י) מ"מ מאחר שהמנהג לכתוב לבתול מדאו', יתן לה מכסף צורי וכל תנאי שבממון קיים, ע"פ ח"מ (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-851)
852. וצ"ע, שהרי השו"ע בסי' קע"ז סע' ג פסק דהואיל ואינו רשאי להוציאה לעולם אלא לרצונה אין צריך לכתוב לה כתובה. ועיין בפת"ש סק"ו ביאור דברי הר"ם מינץ בזה. [↑](#footnote-ref-852)
853. קיצבה. [↑](#footnote-ref-853)
854. סימן - ב' יחד (עיקר ותוספת). [↑](#footnote-ref-854)
855. בת כהן כשנישאת לכהן וכ"ש כשנישאת לישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-855)
856. וז"ל: ב"ד של כהנים היו נוהגין לכתוב כו' תימה דהכא משמע דוקא משפחות המיוחסות וכהנים ולקמן תנן אם רצה להוסיף יוסיף אפילו ק' מנה משמע בכל אדם י"ל דהתם כשכותב תחלה מנה מאתים ואח"כ תוספת אבל הכא היו כותבים ביחד ד' מאות דחזו ליכי פי' ר"ת. עכ"ל. מדברי הח"מ (סק"ל) משמע שהבין שהתוס' חולקים על המרדכי, אך צל"ע כי לא הבנתי במה הם חלוקים, והרי אפ"ל דגם המרדכי יודה שגובים לה בתנאי ב"ד. וגם הגר"א (סק"ל) כ' שדברי המרדכי הם מהתוס'. [↑](#footnote-ref-856)
857. וכן נוהגין בזמן הזה דכותבין כל הכתובות בשוה לבתולות בשוה ולאלמנות בשוה וקורין זו הכתובה תחת החופה ואחר כך מוסיף כל אחד מה שירצה, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-857)
858. גאונים (הביאם הריטב"א) רמב"ן (כתובות נד: ד"ה מהו, הביאו הה"מ (פ"י מה"א ה"ז)) ריטב"א (כתובות נד: ד"ה מהו דתימא) ר"ן (כא. ד"ה אף) וריב"ש (סי' ס"ה). [↑](#footnote-ref-858)
859. מלשון זה משמע אף שלא נזכר עיקר בכתובה כלל רק כתב לה הנדוניא דהנעלת ליה והתוספת שהוסיף לה אזי מתנאי ב"ד צריך ליתן לה הכתובה, ומכ"ש בכתובה שלנו שכותב בתחלה ויהיבנא ליכי מוהר בתוליכי כסף זוזי מאתן דחזי ליכי מדאו' ואח"כ כותב מאה זקוקים נדוניא ומאה זקוקים תוספות, נמצא צריך ליתן לה מאתים זקוקים כסף ומאתים דינר כסף, וכן לבסוף בכתובה מזכיר שלשתן יחד ואחריות שטר כתובתא דא ונדוניא דין ותוספתא דא, נמצא דג' דברים הם, וכ"פ מהרש"ל ביש"ש, ח"מ (סקל"א). [↑](#footnote-ref-859)
860. היינו היכא שכוללים הכל ביחד ואין כותבים בלשון הוספה, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-860)
861. סימן - קנין באמירה. [↑](#footnote-ref-861)
862. וכ' הר"א הלוי ז"ל דהינו דוקא כשעמדו וקדשו תוך אותו מעמד אבל לאחר אותו מעמד לא קנו. והכי משמע בירושלמי דגרסי' התם דברים הנקנין באמירה אינו אלא מן הנישואין הראשונים, וסמך על הירושלמי, ר"ן (בחיד' כתובות קב.). [↑](#footnote-ref-862)
863. וז"ל: ומפני מה הפוסק עם אשתו שיהיה זן את בתה חייב לזונה מפני שפסק בשעת נשואין והדבר דומה לדברים הנקנין באמירה. [↑](#footnote-ref-863)
864. דוקא קאמר גרושה ולא אלמנה, דאלמנה מן האירוסין אינה גובה, **רש"ל** (בהגה' לטור ד"ה וכתב, הביאו הדרישה). דכיון שגירשה מדעתו גביא ונתייפה כחה יותר מאלמנה, **דרישה** (אות יג). לכן נראה דאם סרחה ג"כ אינה גובה, כאלמנה, אלא מיירי בגרשה כשמצא אחרת טובה הימנה, **דברי שלום** (אהע"ז ח"ב סי' כד). וחילוק זה שכתב הדברי שלום מוזכר גם בעיטור (שם) שחילק כך בד' הרי"ף ז"ל יעו"ש, והובא בטור סי' צט ע"ש. [↑](#footnote-ref-864)
865. זה נראה שחולק על מה שכתב רבינו בסימן נ"ה (סע' ו), ב"י. וז"ל הטור שם: מת הוא או גירשה מן האירוסין - יש לה מנה מאתים מתנאי ב"ד אפי' לא כתב לה כתובה, ואפי' ממשעבדי טרפה אע"ג שלא כתב לה. ותוספת שהוסיף לה אינה גובה אפי' אם כתב לה. עכ"ל. וכתב הטור שם שכן דעת אביו הרא"ש. וקשה אם כן מה שכתב כאן בשם בהעי"ט ללא שום חולק. ויש להעיר שלא מצאתי את מש"כ הטור בשם בהעי"ט בספר העיטור, אמנם מפורש שם לשון מאוד דומה אך שם מיירי כשמתחייב לאשתו מזמן הנישואין ולא מזמן הקידושין (וכ"כ בשו"ת דברי שלום [אהע"ז ח"ב סי' כד]), וז"ל בהעי"ט (אות כ כתובות דף לד טור ד): שדרו ממתיבתא, מאן דכתב לאשתו בשעת נישואין ומגרש לה, אומרין אקני לה אדעתא למיקם קמיה אדעתא למישקל ולמיפק לא אקני לה? אלא מעתה מאן דיהיב מתנה לאיניש דרחים ליה ערביך ערבא בעי למישקל מיניה דרחים ליה לעולם, דכי יהיב ליה מתנה לרחמיה ונפל איבה ביניהון דנימא הדרא מתנה? האי לאו מתנה היא! ועוד כך עושין רבותינו הראשונים וכל דייני דמתיבתא ואבות ב"ד הראשונים כך היו דנים. עכ"ל. ואולי אפשר שטעות סופר היא בדברי הטור וצריך לגרוס "בשעת נישואין", ואז מובן למה הביא את דבריו לאחר דברי רב האי, אבל קשה לומר כן משום שכתב מיד אח"כ דלא כתב לה "אדעתא למשקל ומיפק" ואת זה אומרים רק כשעדיין לא נשא. (וכ' הדברי שלום [שם] וז"ל: אבל מ"מ קשה ממה שהבאנו לעיל מדברי העיטור בשם מתיבתא היפך מ"ש הטור בשמו ובשם רב שר שלום והסכמת כל בני מתיבתא, ונראה לי ליישב דמ"ש בעיטור דלא גביא היינו בהיכא שמגרשה מחמת שסרחה עליו, ומ"ש הטור בשמו דגביא היינו כשמגרשה מרצונו בלא שום סיבה כגון שמצא נאה הימנה וכיוצא וכמו שחילק שם העיטור חילוק זה בד' הרי"ף ז"ל יעו"ש, והובא בטור סי' צט ע"ש, ובזה אתי שפיר דלא תקשי דברי הגאונים והמתיבתא אהדדי ודוק). [↑](#footnote-ref-865)
866. ונראה טעמם, דדוקא בקדושין אמרינן כן דעל דעת כן נעשו הקדושין ואילו לא הייתה אותה הפסיקה לא הסכימו לקדשה, משא"כ בנישואין שהוכרחו לזה כיון שכבר נתקדשה, ט"ז (סק"ג8 מכת"י). [↑](#footnote-ref-866)
867. וכ' הערך לחם וז"ל: וצ"ע כשנשבע או נדר בשטר השידוכין על דבר מה איך יוּתַר בשטר הכתובה, ונראה דאמרינן דאדעתא דהכי עבדי מעיקרא שיהא שטר כתובה עיקר, ועי' סי' ק סוף דין י"ד. [↑](#footnote-ref-867)
868. אף על פי שלא נתקבלה מוחלת וכותבת בלשון שובר, רש"י. [↑](#footnote-ref-868)
869. דהוה ליה תנאה בעלמא לא הוי תנאה דמתנה על מה שכתוב בתורה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-869)
870. שאר וכסות, רש"י. [↑](#footnote-ref-870)
871. ועי' לקמן (בדברי הר"ן) דר' יוסי פליג על ר' יהודה וסבר דתנאו קיים ואע"ג דעשו חכמים חיזוק לדברים יותר משל תורה. [↑](#footnote-ref-871)
872. מדלא תנא כל בתולה שאין לה מאתים ואלמנה שאין לה מנה הרי זו בעילת זנות ש"מ דהכי אשמועינן שאע"פ שהיא גובה לבסוף דאין תנאו קיים אפ"ה כיון דמעיקרא אתני קרי לה בעילת זנות משום דמשעת ביאה לא הוה סמכא דעתה אכתובה, רש"י.

     משמע אפילו שלא פחת לה אלא באופן של תנאה וכגון שלא כתבה לו "התקבלתי" אלא אמרה בעל פה שהוא תנאי בעלמא שאינו חל ובסופו של דבר תוכל לגבות את כתובתה כולה, אפילו הכי בעילתו בעילת זנות, חברותא (וכ"כ הרא"ש, עי' לקמן). [↑](#footnote-ref-872)
873. דבלאו הכי לאו רבותא היא דנקט כל הפוחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-873)
874. אין האשה סומכת דעתה שתקבל את כתובתה, חברותא. [↑](#footnote-ref-874)
875. וז"ל: הכי קאמר רבי מאיר לרבי יהודה לא מיבעיא אם כתבה לו התקבלתי דאז אין לה כתובה כיון דמחלה דהוי בעילת זנות אלא אפילו הפוחת בתנאה בשעת הקדושין דתנאו בטל הוי בעילת זנות דכיון דאמר לה לית ליך אלא מנה לא סמכה דעתה והויא לה בעילת זנות. [↑](#footnote-ref-875)
876. השו"ע לא נחית לבאר כאן אם התנאי בטל או לא (ונפק"מ אם יכולה לגבות בבית דין מה שמחלה בכתב), אלא לומר דכך או כך הרי זו בעילת זנות. [↑](#footnote-ref-876)
877. סימן - יתן/יכתוב ב' (פעמיים). [↑](#footnote-ref-877)
878. בת כהן כשנישאת לכהן וכ"ש כשנישאת לישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-878)
879. וע"ל סוף סימן קי"ח (עמ' צא - צג) איזו מתנה שמוסיף לאשתו יש לה דין מתנה ואיזו יש לה דין תוספת, דרכ"מ (אות י"ג). [↑](#footnote-ref-879)
880. ואע"ג דבגמרא אמרו זה במשפחות מיוחסות, לאו דוקא, אורחא דמילתא הוא, דבשאר משפחות אין שומעין להם, ח"מ (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-880)
881. אשה שמכניסה לבעלה מעות בנדוניה, הוא מוסיף מחצה (היינו שרושם בכתובה את הסכום שהכניסה פי אחד וחצי). אבל אם הכניסה לו מיטלטלים (כגון בגדים ותכשיטים), הוא רושם את שווים פחות חומש. [↑](#footnote-ref-881)
882. היינו עשרה מנה (מזומן). [↑](#footnote-ref-882)
883. הוא כותב בכתובה פי אחד וחצי (היינו מחצית מה שהכניסה והיינו שליש מלבר), ועושה כן לפי שמשתכר בהן. [↑](#footnote-ref-883)
884. היינו אם הכניסה לו דברים הצריכים שומה, היינו מיטלטלים (כגון בגדים תכשיטים וכלים), וקרוביה שמים את שווים בביתה לפני החתונה. [↑](#footnote-ref-884)
885. משום שמשתמשין במיטלטלים והן פוחתין, ואם הכניסה פרקמטיא (שאינה פוחתת) מ"מ פוחת חומש משום שדרך קרוביה להוסיף חומש על שומת שווים לכבוד הכלה ולחבבה על בעלה. [↑](#footnote-ref-885)
886. הכניסה לו מיטלטלים בשווי מנה אבל הם באמת שווים מנה ולא הוסיפו קרוביה חומש על ערכם בשעת השומה. [↑](#footnote-ref-886)
887. חייב לכתוב בכתובה שהכניסה לו מנה, ולא להפחית חומש בטענה שקרוביה שמו והוסיפו חומש. [↑](#footnote-ref-887)
888. כדי שיהיה כתוב בכתובה שהיא הכניסה לו מיטלטלים בשווי מנה היא נותנת... [↑](#footnote-ref-888)
889. דהיינו מנה וחומשו. [↑](#footnote-ref-889)
890. שום שיקבל עליו לכתוב ארבע מאות, רש"י. [↑](#footnote-ref-890)
891. ואם שמו הם תחלה והכניסה לו בין שום קטן בין שום גדול הוא כותב בשטר פחות חומש ובגמרא מפרש לה ל"ל כל הני, רש"י. [↑](#footnote-ref-891)
892. שהן מוכנים לשכר מיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-892)
893. לכתוב בשטר הכתובה בששה דינר יותר שליש כדתנן לעיל ובגמרא מפרש הא תו למה לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-893)
894. בגמרא מפרש שיתן לה עשרה זוז לכל מנה ומנה שהיא מביאה לו ויקנו לה מהם בשמים לרחוץ בהם בתמרוקי הנשים שכך שיערו שהאשה המביאה לבעלה מנה ראויה היא לבשמים של עשרה זוז ולא פירשו במשנה אם לכל יום אם לכל שבת אם לכל חדש אם לכל שנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-894)
895. ופסק הרמב"ם (פכ"ג מה"א הי"ב) כרשב"ג, ופירש דרשב"ג קאי אכולא מתני'. וכ"פ הגאונים והרי"ף ושא"פ. [↑](#footnote-ref-895)
896. שכל מה שכתוב בשטר כתובתה: ודין נדוניא דהנעלת ליה מבי נשא לבית בעלה וכו' - נפרעת ממנו כשנתארמלה או נתגרשה, כדרך שבעל חוב נפרע, ככל הכתוב בשטר מלוה, כגון שכותבין בה כמו שאנו כותבין אחריות דנא קבילת עלאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-896)
897. בעל גובה מאבי הבת כל מה שכתוב בכתובתה, כאילו הלוהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-897)
898. לשום את מה שמכנסת לו כפליים בדמיו בשביל כבוד, ולכתוב כפליים בכתובתה, וכשהיא יוצאת אינה נפרעת אלא החצי, רש"י. [↑](#footnote-ref-898)
899. החתן מחמיו מחצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-899)
900. מה שכתב רבינו שדינן כשאר הכתובה היינו דוקא לענין מ"ש ונגבית עמה כלומר דכשם שכתובה לא ניתנה לגבות אלא לאחר מיתה או גירושין ולא קודם לכן נדוניא נמי אינה נגבית קודם לכן אבל יש כמה דברים שהנדוניא מוחלקת בהם מהכתובה כמו שיתבאר בסימן, ב"י. [↑](#footnote-ref-900)
901. עיין בפרק המקבל (ב"מ קד:) ועיין ברבינו ירוחם (מישרים נכ"ג ח"א נה ע"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-901)
902. זה היה מנהג מקומו וכן נוהגין האשכנזים לכתוב בכתובה ת' פרחים בין לא הכניסה לו כלום בין הכניסה לו יותר, אבל אין כן מנהג מקומותינו אלא לפי מה שמכנסת כל אחת כך כותבין לה (במקום שנהגו לכתוב בכל הכתובות בשוה אם אשה אחת מוציאה שטר כתובתה וכתוב בו יותר מהמנהג ואין חתום בה אלא עד אחד כשר והשני פסול ושטר התנאים שביניהם עדיין קיים ואין בו קנין רק שקיבל עליו בקנס גדול לכתוב לה סך כך וכך עיין בכתבי מה"ר איסרלן (תרומת הדשן ח"ב) סימן פ"ט וסוף דבריו אני מגמגם בהם: ולענין היכא דרגילי לכתוב הכתובות בשוה אלא שאינו מנהג קבוע כל כך ואין כתובתה בידה וכן אם כתובתה בידה אלא שאינה מקויימת עיין בכתבי מה"ר איסרלן סימן רכ"ט ורל"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-902)
903. נכסים שהאשה מביאה לבעלה עם נישואיה ואינם נרשמים בכתובה, או נכסים שבאים לה בירושה או במתנה לאחר נישואיה. נכסי מלוג אינם עוברים לרשות הבעל אלא הם שייכים לאשה בלבד, אך הבעל זכאי להנות מן הפירות (הרווחים) שמפיקים נכסים אלו. על הבעל לטפל בנכסים, אך אין הוא חייב בשמירת ערכם ("אינו חייב באחריותם") אם אינו מפסידם בכוונה. עם פקיעת הנישואין, כתוצאה מגירושין או ממיתת הבעל, האשה מקבלת נכסים אלו כפי שהם, כך שאם עלה ערכם - הרוויחה; ואם ירד ערכם, או שאבדו מן העולם - הפסידה (מושגים תלמודיים פרויה"ש). [↑](#footnote-ref-903)
904. ועיין שם, ונראה לי דוקא שהתנה כן תחלה קודם השידוכין והקנסות שקבל עליו, אבל אם שעבד עצמו סתם בקנס לישא אותה וכשבא לנישואין רוצה לפחות לה כתובה אין הרשות בידו, כי כל הנושא ומשעבד עצמו בסתם דעתו על פי המנהג, וכמו שכתב הרמב"ם, כן נראה לי, וכן משמע בדברי מהרי"ל עצמו שצריך להתנות כן בתנאים מתחלה, דרכ"מ (אות טו). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-904)
905. כמו שהוא בשאר כתובות. (הטור הביא ג"כ נוסח לכתובא דאירכסא אך הב"י כ' שהנוסח של רי"ו יותר יפה מהנוסח שכ' הטור) [↑](#footnote-ref-905)
906. כלומר ששמין לו הבגדים בנדן והוא מקבלן בסך מסוים וזה הוא נדוניא ונכסי צאן ברזל, אבל בגדי הכלה שאין שמין לו הם נקראים נכסי מלוג כמבואר לקמן סי' ע"ז, ח"מ (סקל"ז) וב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-906)
907. והיכא שאין מנהג אז דנין ע"פ דין כמש"כ בש"ס דבכספים ובסחורה מוסיפים שליש הואיל ויכול להרויח בהם... ואם בא אחד מעיר אחרת ואין רוצה להוסיף אינו רשאי לשנות דכל הנושא ומשתעבד את עצמו בסתם דעתו על פי המנהג, מיהו משמע בב"ח דבמלבושים יכול לעכב. ועיין תשובות שאר"י סימן מ"ה. ובזה אין חילוק בין אלמנה לבתולה. ונדוניא הוא חוב גמור, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-907)
908. נראה להגיה והן נכסי צאן ברזל, וכמ"ש לקמן סי' פ"ה סעי' ב' נכסי צאן ברזל הם הנדוניא דהנעלת ליה, ח"מ (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-908)
909. כלומר שיניח אותם ברשותה כדין נכסי מלוג שיאכל פירות ויהיה הכל באחריות שלה השבח וההפסד (ריב"ש סי' קנ), ח"מ (סק"מ). [↑](#footnote-ref-909)
910. בכתבי מהרא"י סי' צ"ו, ושם כתב, נראה קצת אפילו היא גרושה מן הראשון ומן השני אלמנה אין כותבין רק מתרכתא מפני תקנת הכהנים וארמלתא למאי אתיא, וכן אם היתה שבויה ומכ"ש בעולה צריך לכתוב בשביל כהנים, ואם היה מחזיר גרושתו ראיתי בספר יש"ש שיכתוב מתרכתא הדרי לגבאי, וכ' הטעם בשם ראבי"ה שלא תגבה שתי כתובות שעל דעת כתובה ראשונה החזירה, ח"מ (סקמ"א). ועי' במהר"ם מינץ (סי' ק"ט) אם היא נתגרשה ואח"כ נתאלמנה כותבין מתרכתא מקדמת דנא, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-910)
911. דקי"ל (חו"מ סי' רמ"ה סע' ב' בהג"ה) קנין אתן לא מהני לכן אפילו אם היה קנין בתנאים לא מהני, ח"מ (סקמ"ב) וב"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-911)
912. כלומר כותב לה תוספות כתובה בפני עצמה בשטר אחר ואם ירצה לפחות היא נותנת לו שובר עד שיעור כתובתה כפי תקנת חכמים, ח"מ (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-912)
913. וכ' עוד שם דכתובה של אשה גרושה שנכתב בה "אלמנה" אינה פסולה (וכ"כ מהר"ם מינץ סי' קט אות ג), דגרושה נמי נקראת אלמנה לפי שאחז"ל אלמנה על שם מנה א"כ כל שגובה מנה יצדק שם אלמנה אי לא דכתב ארמלתא. [↑](#footnote-ref-913)
914. והוסיף הבית מאיר דמספיק לכתוב "פלונית ארוסה". [↑](#footnote-ref-914)
915. ואין חילוק בין אם התנאי שתלך מיד אחר ז' ימי המשתה עמו או שתלך אחר ב' או ג' שנים, מיהו נראה אם מת שם קודם שהוליכה למדינתו שנותן לה כפי מנהג המקום שנושאה שם וצ"ע למעשה, **ח"מ** (סקמ"ו). אך **הב"ש** (סקכ"ז) דלכאורה נראה דהולכין אחר אותו מקום שהיו דעתם לדור ועל מנהג אותו מקום התחייב את עצמו. [↑](#footnote-ref-915)
916. סימן - טיפשים. [↑](#footnote-ref-916)
917. קורעים להם צורת שמם בגליון נייר אחר, ומניחים אותו על קלף הגט, והם ממלאים את חלל מקום הקרעים בדיו, כך פירש ר"ח, ועיין ברש"י שביאר בדרך אחרת. [↑](#footnote-ref-917)
918. סימן - טיפשים יודעים. [↑](#footnote-ref-918)
919. ואיני יודע למה נחבא אל הכלים משום דחזא גברא כיון דתיובתא לא חזא, ולענין הלכה נראה לי כדברי הרשב"א משום דאם לא כן לא שבקת חיי דכל עמי הארץ יאמרו כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-919)
920. לאו דוקא שאילת שלום, אלא כל דבר שאינו מענין הגט אסור שיהיה בין הגט לחתימת העדים. ואם כתב כן, כגון שכתוב: שאלו בשלומה - פסול, שמא לא חתמו אלא על שאלת שלום. אבל אם כתב: ושאלו בשלומה - כשר, שהיא מדובק עם של מעלה ועל הכל חתמו (ע"פ שו"ע אהע"ז סי' ק"ל סע' ג). [↑](#footnote-ref-920)
921. אבל יש מקומות שנוהגין שפסולין חותמין לכבוד ושני עדים חותמין בראש שיטה וע"פ מקיימים הכתובה ובאותן מקומות יכולין לחתום אף על פי שאין יודעים לקרות דלא גרע משאר פסולין כל זמן ששני עדים כשרים חותמין בתחילה, ח"מ (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-921)
922. כלומר מאחר שמי שאינו יודע לקרות פסול מקרי, א"כ בודאי לא חתמו עד שקראו תחלה בפני החתן והגידו לו מה שכתוב, ו[אי עסקינן] במקום שרגילין לחתום פסולין מ"מ חזקה על העדים הראשונים שבהם מתקיימת העדות שעשו כהוגן, ח"מ (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-922)
923. וצריך לומר שהיה כתוב יותר מתיקון חז"ל דאל"כ הא קיי"ל דיש לה כתובה אפי' לא כתב לה, ב"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-923)
924. וישראל עשאוהו אלא שכתבוהו לשון פרסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-924)
925. וז"ל: שאלה: גט הנכתב בכתב שאין אשורי כגון הכתב שאנו קורין משיט"א אם הוא כשר. תשובה: איברא גט מעליא הוא וכשר דלא בעינן כתב אשורי אלא בכל לשון כשר. [↑](#footnote-ref-925)
926. או"ז (סי' תשטו) תרוה"ד (סי' ר"ל) וכל בו (סי' עו מז ע"ד) [↑](#footnote-ref-926)
927. משמע שם דכל הכתיבה צריך להיות בכתב אשורי וכתיבה תמה כמו בספר תורה, וכ"ה בסדר גיטין שלנו (סי' טו סע' א) שצריך ליזהר שיגע כל דבר הצריך ליגע או שלא ליגע כל דבר שאינו ראוי ליגע כספר תורה תפילין ומזוזות. וכ"מ במרדכי בהגהות גיטין (סי' תסז), ועוד האריך בזה מהרא"י בתרוה"ד (סי' רלו) ובפסקיו סי' מה, וכ"כ הכלבו, דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה [בסי' קכה סע' יב]) [↑](#footnote-ref-927)
928. ודע דאיכא למירמי תשובה זו דהרא"ש שפוסל בשאינו כתוב בכתיבה אשורית אתשובה אחרת שכתב בכלל הנזכר (סי' יט) שאם כתב וישראל אל"ף למ"ד ביחד דכשר כיון דתינוק קורהו באל"ף למ"ד וההוא ודאי לאו כתב אשורי הוא. וצריך לחלק בין כשכל הגט כתוב בכתב שאינו אשורי להיכא דכולו כתוב אשורי זולת תיבה אחת או אות אחת לבד, אי נמי שאני התם שכתב שאינו אשורי היה בטופס בתיבה שאפילו חסרה כולה לית לן בה, ואע"פ דהרא"ש לא הזכיר טעם זה מכל מקום טעם פשוט הוא אבל אם היה בתורף שמא היה מצריך אחר לכתחלה היכא דאפשר וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-928)
929. וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב רבינו ירוחם דעד כאן לא פסל ר"י הלוי בכתיבה תלויה מאד אלא משום דלא לישתמע תרי לישני בגיטא הא לאו הכי לא הוה פסיל ליה משום שאינו כתב, ואם כן כתיבת פרובינצא"ל שאינה כתיבה תלויה פשיטא דכותבין בו לכתחלה לדברי ר"י הלוי, ואפשר שזהו כתב מדבד"ב שהנהיג לכתוב בו, וכן מצאתי בארחות חיים (הל' גיטין ד"ה על) שפירש מדבדב מש"ק. ואפילו אם כתב הגט בכתב הנקרא מידיאליט"ר או מועלא"ק כשר, אלא שלכתחלה אין כותבין בהם כי היכי דלא לישתמע תרי לישני בגיטא וכמו שעיכב הר"ר יוסף הלוי מלכתוב בכתיבה תלויה והיא הנקראת מעלא"ק כי היכי דלא לישתמע תרי לישני בגיטא ונראה לי שמשקיי"ט שהזכיר הרשב"א היא פרובינצא"ל אלא שבמקומו קורין אותו משקיי"ט. ועוד אני אומר שאם באנו לחלק בין כתב הדומה לאשורי לשאינו דומה לו איפכא הוא דאיכא לפלוגי ולומר שאין לכתוב הגט בכתב שדומה לאשורי כגון כתב שאנו קורין משק"י דכיון שהוא כתב אשורי צריך לכותבו כתיקון כתב אשורי ממש ואפילו קוצו של יו"ד מעכב אבל כל שאינו דומה לכתב אשורי כתב בפני עצמו הוא ולא גרע מכתב הגוים וכמו שכתבתי. ואפשר שגם אור זרוע והכל בו מודו בהכי ולא אמרו שלא לכתוב משקיי"ט אלא בכתב שאנו קורין משק"י שדומה לאשורי אבל בכתב פרובינצא"ל שאינו דומה מודו דכותבין וגם דברי הרא"ש בתשובה אפשר לפרש כן ודיקא נמי דכתב גט שלא נכתב בכתיבה אשורית מרובעת כלומר אלא נכתב בכתיבה אשורית שאינה מרובעת והיינו כתב הנקרא משק"י אבל בכתב פרובינצא"ל לכולי עלמא כותבין. אבל באמת פשט דברי הרא"ש אין מורין כן אלא שכל שלא נכתב בכתב אשורי מרובע היו פוסלין בארצנו. לא שנא משק"י לא שנא פרובינצא"ל. ומכל מקום חומרא בעלמא הוא שהיו מחמירים ולא מדינא, דאם לא כן אפילו במקום עיגון לא הוה ליה למישרי. ולפי מנהגם משמע דהוא הדין בגט כתוב בכתב הגוים היו פוסלין דבכלל שאינו כתוב בכתיבה אשורית מרובעת הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-929)
930. וצ"ע על נוסח גיטין שלנו שכולו בלשון תרגום וקצת מלות בו בלשון הקודש. ואפשר לחלק בין ב' לשונות אלו ששניהם ניתנו בסיני וקרובים בלשון וכלשון אחת דמיא ועיין לקמן סימן ק"ל בזה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-930)
931. וז"ל: דבר זה מצאו בתוספתא (פ"ז ה"י) ולא כמו שכתב אלא כך אמרו גט שכתבו בחמשה לשונות וחתמו עליו חמשה עדים בחמשה לשונות פסול אבל אם חתמו עליו באחד מן הלשונות לא שמענו ואפשר שהחתימה מצרפן. [↑](#footnote-ref-931)
932. בית אחיזה לדבר לאחוז בו ולומר הוכיח שעל ידי ספר זה גירשה אפ"ה הוי בית יד ואמרינן מדכתב גט ויהיב גלי דעתיה דבהאי גיטא גירשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-932)
933. דאמר לה בשעת מסירה הרי את מותרת לכל אדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-933)
934. להיות בידה לעדות בכל אשר תלך להראות שהיא פנויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-934)
935. כלומר הלכה כר"י או כרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-935)
936. כל שאר דברים הנכתבים בגט כגון די תיהויין וכו' מי הזכירם רבא בתקנה זו, רש"י. [↑](#footnote-ref-936)
937. אף על גב דלא אזכרינהו רבא בעינן דלכתבינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-937)
938. ודן, בעינן, ומיהו רבא לא הוצרך לתקן אלא אלו כדמפרש ואזיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-938)
939. הרי"ף והרא"ש כתבו בעיא זו ומאי שנאמר עליה אלמא דסבירא להו דבעינן ודין דכיון דבעיין לא איפשיטא אם כן מספקא לן אי הלכה כרבי יהודה ומספיקא בעינן למיכתב ודין, ב"י. [↑](#footnote-ref-939)
940. וכ' הר"ן (גיטין מה: סוף דיבור ראשון) ומסתברא דצריך לכתוב ודין בראש הגט או בסופו כדי שיהא מוכיח דאכולה מילתא קאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-940)
941. הרמב"ם (פ"א ה"ד) כתב: גופו של גט הרי את מותרת לכל אדם. וכ' הר"ן וז"ל: נראה שהוא פוסק כרבנן לגמרי, ואע"פ שכתב ודין בטופס הגט שכתב בפ"ד (הי"ב) אין הוכחה משם דבעי ליה לעיכובא, ואין זה מחוור. [↑](#footnote-ref-941)
942. דנהי דקיימא לן בודין כרבי יהודה במינאי לא קיימא לן כוותיה כדמשמע בריש נדרים (ה:), ב"י בשם הר"ן. [↑](#footnote-ref-942)
943. כיון שלא פירש אלא כתב הבעיא ומה שנאמר עליה סתם משמע דאי קיימא לן כרבי יהודה בכל מה שאמר בהאי מתניתין קיימא לן כוותיה וכי היכי דבעינן ודין מספיקא הכי נמי בעינן מינאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-943)
944. הראב"ד לא הכשיר למעשה רק שכתב דרך אפשר לומר שאם חתמו העדים בא' מן הלשונות שהחתימה מצרפן וכבר הליצו המ"מ והר"ן בעד הרמב"ם וע"כ אין ראוי לכתוב יש מכשירין במקום שבעל הדעת הזאת לא החליט הדבר ואף שנמצא בנוסחאות שלנו כשר נאמנים הם הרמב"ם וראב"ד שהגירסא בתוספתא הוא פסול, ח"מ (סק"ב) [↑](#footnote-ref-944)
945. משמע הרי את מותרת אינו תורף רק הוספה היא, וכ"כ בתשובת רמ"א (סי' קכ"ח וק"ל), ושם (קכ"ז וקכ"ט) כ' דגדול אחד היה חולק עליו, אבל בש"ס משמע הרי את מותרת תורף הוא, ועיין סוף הסימן, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-945)
946. ומכ"ש דאין להכשיר בלשון אחר כי מי יכול לסדר נוסח אחד בגט בלשון אחר, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-946)
947. ודוקא לכתחלה, אבל בדיעבד אין לפסול אם כתב החסר מלא או להיפך, דהא אין הענין משתנה. וכן הוא בסמוך סע' ד' אם כתב שלשה או שמונה מלא כשר, ח"מ (סק"ו) וב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-947)
948. ואם כתוב בו במקום 'באחד בשבת' 'בראשון בשבת' - כשר בשעת הדחק, רשד"ם (סי' מו) וגט פשוט (הביאם הפת"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-948)
949. ולא יכתוב לשבת כי אז יש למטעי, כגון אם כותב ביום ג', יאמרו יום ב' הוא ועם שבת הוא יום ג', אע"ג דביום א' ליכא טעות מ"מ בשאר ימים איכא טעות ולכן אין כותבין לשבת אפילו ביום א', אבל לירח ליכא טעות (דרכ"מ אות ו), **ב"ש** (סק"ז). אם כתב הגט ביום ד' בשבוע וכתוב בגט בד' לשבת בלמ"ד דמשמעו דמשבת מתחיל המנין ויבינו שנכתב ביום ג' אלא שהוא ד' למנין שבת שעבר א"כ הוי גט מוקדם ופסול כמ"ש סי' קכ"ז ס"ב. ומיהו יראה דיש להכשיר בדיעבד בכה"ג, וראיה לדבר ממ"ש מרן סע' כ"א אם כתב ברביעי עשרים יום כו', ה"נ יש לתלות כאן דטעה דחשב דפירוש לשבת הוי כמו בשבת, ואפי' הריב"ש דפליג בההיא יראה דמכשיר בכה"ג, **גט פשוט** (הביאו הפת"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-949)
950. וכן משמע לקמן (ס"ו) בדברי הטור, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-950)
951. מרדכי (סי' תנד, הביאו הב"י) מהרי"ו (סי' כ"ז) כל בו (הל' גיטין מח.) וסדר גיטין (סי' טז סע' ג). [↑](#footnote-ref-951)
952. ואני ראיתי בגיטין שנכתבו בזמננו שעד י"ט כותבין יום וכשמגיעים לעשרים ומעשרים ואילך כותבין ימים, **ב"י**. ועיין בתשובת מהרי"ו (סי' עב) דמשמע דיש לכתוב יום. וכן הוא בספר כל בו (הל' גיטין מח א), וכן משמע מדברי המרדכי (סי' תנד) דלעיל, וכן הוא בסדר גיטין (סי' טז סעיף ג), וכן נוהגין, **דרכ"מ** (אות כז). [↑](#footnote-ref-952)
953. וכ' מהר"י מינץ בסדר גיטין שלו (סי' מח) אם כתב שלושה ושמונה מלא אין הגט נפסל משום זה, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-953)
954. משום דבתחלת ספר חגי (א' א') כתיב- ביום אחד לחדש היה דבר ד' ביד חגי וגו'. [↑](#footnote-ref-954)
955. משום דבתחלת ספר במדבר סיני (א' א') כתיב- באהל מועד באחד לחדש השני. [↑](#footnote-ref-955)
956. והוא תמוה דהא לשני הדרכים כל אחד יש לו סמיכה מקרא ומאן דעביד כחד מינייהו שפיר ולמה יש למנוע לתת גט בר"ח, ונראה דאפילו ביש צורך קצת נותנים גט בר"ח, וכמו שהעיד מו"ח ז"ל, ט"ז (סק"ג). וכך היא מסקנת הח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-956)
957. וסימנך ימים ימימה, פי' במקום ימים כותבים בה"א, **לבוש וט"ז**. ובשמנה אין חילוק בכתיבה אלא בקריאה לזכר הנו"ן בקמ"ץ ולנקבה בסג"ל כ"כ בלבוש ובח"מ, ועיין בתוי"ט בטהרות פ"ה כתב לנקבה בקמ"ץ כמו רועה היא, ועיין בד"מ ס"ס קכ"ט מכונה לזכר בסגו"ל ולנקבה בקמ"ץ, **ב"ש** (סק"ט). אך **הפת"ש** (סק"ה) הביא את הס' נשמת אדם סוף הל' פסח (אות ל"ז) שכ' בשם מדקדק אחד שדחה ראייתו דזה דוקא בשאר דברים אבל במספר כו' ודברי הלבוש נכונים. [↑](#footnote-ref-957)
958. ואם כ' "יום" לא מיפסל בדיעבד, **ח"מ** (סקי"ב) **ובאה"ט**. ועי' בשו"ת שבס' גבורת אנשים (סי' ז'-ח') בענין אם חסר לגמרי מלת "ימים" רק כתוב בג' לירח פלוני, ודעת הגאון מהר"ר יושע ז"ל דפשיטא דכשר דברוב המקומות כתיב בא' לחדש בעשור לחודש בעשרים לחדש וכיוצא בזה, אך מדברי אא"ז הגאון מהר"ם כ"ץ ז"ל בתשובתו שם נראה שחוכך בזה, דכיון שכתוב בגט ברביעי בשבת בשלשה לירח פלוני איכא למטעי שלשה שבתות לירח ע"ש, ומשמע דמחמשה ואילך גם הוא ז"ל מודה, **פת"ש** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-958)
959. משום דלפעמים הם כתובין כן ע"פ המסורה, ועוד דהא אין הענין משתנה, ועיין בסדר ר"י מינץ סי' מ"ח, ונראה דה"ה אם כתב שיני ושישי מלא, ואף שלא נמצא במסורה מלא מ"מ אין הענין משתנה במלא וחסר, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-959)
960. ויראה דהיינו דכתב נקודות על אותיות י"ב כו' ע"ש. וכ' עוד (סקע"ג) ויש להסתפק אם דוקא כה"ג י"ב לחודש וכיוצא דרגילי אינשי לכתוב או לומר כה"ג אבל אם כתב הגט בי"ז לחדש וכתב ביום טו"ב לחדש לא, ודעתי נוטה דגם בזה יש להכשיר דלפעמים רגילין לכתוב כה"ג בשטרות ואגרות שלומים. גם במספר השנים רגילים לכתוב פסוקים הרומזים למספר השנה כגון שנה זאת תל"ז כותבין שנת תז"ל כטל ועושין ב' נקודות על תיבת תזל וכיוצא בו כותבין בכל שנה ושנה אם אירע שנכתב בגט כיוצא בזה דעתי נוטה דכשר, גט פשוט (סקכ"א, הביאו הפת"ש סק"ז). [↑](#footnote-ref-960)
961. משמע אפי' אינו שעה"ד ולא ניתן הגט, ובלבוש כ'... 'אינו כשר אלא בשעה"ד או אם כבר ניתן הגט' {גם גבי שמנה מלא}, **ב"ש** (סקי"ג).

     **ובגט פשוט** (סקע"ג) כ' ג"כ דמסתברא מהיות טוב אין מכשירין לתתו לכתחילה וצריך לכתוב אחר כיון דלא נהגו לכתוב בגיטין ר"ת וגמטריאות, אך אם יש קצת דוחק דאין יכולים לכתוב גט אחר נותנים אותו לכתחילה. וכ' עוד שם ויראה דכי היכא דלענין כתיבת הזמן מכשירין אם כתב י"ב במקום שנים עשר ה"ה לענין התנאי בעת מסירה אם אמר לה ה"ז גיטך אם לא באתי מכאן עד י"ב חדש דהוי תנאה שפיר מה שאמר י"ב במקום שנים עשר דלא כנראה מתשו' הר"ש הלוי א"ח סי' ה' שדבריו תמוהים, **פת"ש** (סק"ח). [↑](#footnote-ref-961)
962. אתריה דר' מאיר מונין מנין כלל תחילה ואחר כך פרט, כגון עשרים ואחת עשרים ושתים, ובאתריה דר' יהודה פרט תחילה, שתים ועשרים, שלש ועשרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-962)
963. וכ"כ המרדכי (סי' תנד) במניין הימים. [↑](#footnote-ref-963)
964. סדר גיטין (סי' טז סע' ג וסי' יח) מהר"י מינץ (סי' נג) ומהרי"ו (סי' עב) [↑](#footnote-ref-964)
965. ומשמע עוד מדברי מהרי"ו (סי' עב) דמעשרים ואילך כותבין ג"כ יום ולא ימים, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-965)
966. ה"ר פרץ (הביאו הטור) מרדכי (סי' תנד) טור סדר גיטין (סי' יח). [↑](#footnote-ref-966)
967. בשנים להיפוך מימים דכותב מנין המועט בל' נקיבה ומנין מרובה בל' זכר, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-967)
968. משמע אפי' לא ניתן ואינו שעת הדחק, **ב"ש** (סקט"ז). אך **הח"מ** (סקט"ז) כתב דיש להסתפק אם כתב 'אחת' במקום שראוי לכתוב 'אחד' או להפך אם ג"כ כשר. [↑](#footnote-ref-968)
969. הביאו בהגהות בסדר גיטין (סי' ט"ז הגהה ג), הביאם הדרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-969)
970. ופשוט דאם כתב שמונים מלא כשר וכמו בשמנה ועי' סע' ד בהג"ה, וכ"כ בס' ישועות יעקב ס"ס קנ"ד, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-970)
971. וכ' הב"י דכן דעת כל הספרים הנזכרים (היינו סמ"ק מרדכי רא"ש הגה"מ ורי"ו). [↑](#footnote-ref-971)
972. וכ' הרא"ש (כלל מ"ה סי' כב) שנהגו בארצו לכתוב הפוך, דהיינו- 'ביום ראשון לחודש אייר שהוא יום שלשים לחדש ניסן', וכ' עוד דנראה שאין קפידא אם הזכיר תחלה חודש שעבר או חודש הבא. [↑](#footnote-ref-972)
973. ר"ת (תוס' נדרים ס: ד"ה פסק) רשב"א (נדרים סג: סוד"ה אלא, ובתשו' ח"ו סי' קנא, וכן ב- ח"ג סי' ו) ור"ן (נדרים ס: ד"ה ומהא). [↑](#footnote-ref-973)
974. ואם עשה כן השטר מוקדם ופסול, **ר"ן** (שם). וזאת משום שהשטר נעשה בחודש השני ויאמרו שקודם לכן נעשה, שאין יום ראשון של חודש שני נקרא על שם החודש שעבר בלשון בני אדם (וכיון דבנדרים הולכין אחר לשון בני אדם ובני אדם ריש ירחא קרו ליה ושטרות דעלמא כנדרים דמו- לשון בני אדם תכריע, ועוד דאפילו תמצא לומר דמיום שני מנינן הוי ליה מאוחר והמאוחרים כשרים), וביום החודש השני כותב ביום שני לחודש פלוני ומחרתו יום שלישי ואם יכתוב יום שני יפסול משום מוקדם, **רשב"א** (ח"ו סי' קנא). [↑](#footnote-ref-974)
975. שאני מסתפק מתוך ההלכה {גבי גיטין} שהמאוחרים פסולין כמו המוקדמים, רשב"א (ח"ו סי' קנא). (וגם הרמב"ם פוסל גט מאוחר). [↑](#footnote-ref-975)
976. כך שלמסקנה מסכימים ר"ת רשב"א ור"ן לרבנו פרץ וסיעתו (ונ"ל שמסכימין גם בכתיבת שאר הימים באותו חודש, דהיינו שמונים מהיום השני בגיטין, להפך מש"כ הר"ן גבי שטרות שמונים מהיום הראשון). [↑](#footnote-ref-976)
977. שכתבו שבכתובות ובשטרות כותבין ביום ראש חודש ואין צריך לכתוב ביום שלשים לחודש שעבר שהוא ר"ח פלוני ויש מחמירין לכתוב בגיטין יום שלשים לחודש פלוני שהוא ר"ח פלוני, וכיון שאינו אלא חומרא בעלמא נראה דלא מיפסל אי לא כתביה, ב"י. (ואולי אפ"ל שכן היא דעת הרשב"א (ח"ג סי' ו, הביאו הב"י) שכ' וז"ל: "ולפיכך לענין גיטין שאני מסתפק מתוך ההלכה שהמאוחרים פסולים כמו המוקדמים הנהגתי לכתוב כך וכך ליום החודש הראשון של חודש פלוני". משמע דנוהג זה לשופרא דמילתא הוא) [↑](#footnote-ref-977)
978. ויראה דיכתוב 'לירח ניסן' וכדלעיל ס"ד, גט פשוט (סקכ"ט). וכ"כ הח"מ (סקי"ז) [↑](#footnote-ref-978)
979. גם כאן, לאו דוקא 'ראש חדש אייר', אלא 'ראש ירח אייר', וכמ"ש בסע' ד', **ח"מ** (סקי"ז). אך **הפת"ש** (סקי"א) כ' דמשמע קצת דלא ישנה לכתוב 'ראש ירח' כיון שנקרא 'ראש חדש' בלשון העולם. [↑](#footnote-ref-979)
980. ואע"ג דבסעי' ד' פסק דכותבים 'ביום אחד' לירח, כ' ב"ח אם ר"ח רק יום א' אז כותבים 'ביום אחד' שהוא מבורר טפי, וכשר"ח שני ימים לא יכתוב 'ביום אחד' דהוה משמע יום הראשון של ר"ח אלא יכתוב 'באחד' לחודש שלא בא להזכיר אלא מנין הימים שבחדש, והרמ"א ע"כ לא ס"ל חילוק זה דאל"כ למה לא כותבין ביום השני דהא ליכא ספק כלל ולכ"ע לא כותבים יום, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-980)
981. ונחלקו האחרונים בטעם מנהג זה:

     ח"מ (סק"כ)- דיש פלוגתא בין הפוסקים כמו שהעתיק הב"י דעת הרשב"א והר"ן והרא"ש. (וצל"ע, שהרי אין פלוגתא בניהם כשכותב כמו שצריך (ביום שלשים לחדש ניסן שהוא ראש חדש אייר), וגם הב"ש הקשה עליו)

     ב"ש (סקי"ח)- משום דצריך לכתוב שהוא יום ל' לחדש העבר ושמא יאמרו מוקדם הוא.

     ט"ז (סק"ח)- חששא בעלמא כמו בסע' ד, לכן אם יש צורך קצת כותבים ונותנים... ואיני יודע למה חזר לכתוב דבר זה אחר שכתבו בסע' ד. [↑](#footnote-ref-981)
982. סימן - סתם גילה. [↑](#footnote-ref-982)
983. הילכך מי שכתב {באדר שני} אדר סתם השטר מוקדם ופסול דסתם אדר ראשון משמע, ר"ן. [↑](#footnote-ref-983)
984. וכ' הדרכ"מ (אות יב) דכן נראה מדברי השו"ע בחו"מ סי' מג (סכ"ח) לענין שטרות דסתם אדר הוא הראשון, וכ"כ באו"ח סי' תכח בהדיא. [↑](#footnote-ref-984)
985. דברים אלו לא כ' הרמב"ם בפירוש, אלא משמע מדבריו שפסק כר' מאיר, ואם פסק כר' מאיר אז כך צריך לכתוב. [↑](#footnote-ref-985)
986. ה"ר פרץ (הביאו הטור) מרדכי (גיטין סי' תנד) סדר גיטין (סי' יז סע' א) וטור. [↑](#footnote-ref-986)
987. אע"ג דרוב הגט בלשון תרגום הוא, מ"מ זמן כותבים בל' עברי שני ימים ולא תרי יומין, ול' עברי היא ל' קרא, ע"פ ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-987)
988. ונ"ל שאין זה סותר למה שכתב מהרי"ק בשורש קס"ב שימחא באל"ף כלשון התרגום, שכל אחד נדרש לפי מקומו שימחא כתוב אצל לשון תרגום - ואינש לא ימחא בידיכי, אבל כסלו כתוב אצל לשון עברי בשני ימים לירח כסלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-988)
989. וההוא עובדא דלעיל כבר עברו כמה ימים אחר הנתינה ויצא שם מגורשת על האשה, ואי הוי בעי למיהדר וליתן גט אחר הוי זילותא לבית דין, לכך הכשיר בדיעבד, כן נראה, תרוה"ד (שם). [↑](#footnote-ref-989)
990. בהערה לסדר הגט (סי' י"ז) הקשה דזה סותר למש"כ המהרי"ל גופיה בשו"ת סי' קפ"ט דמסקנת רבותינו שבאושטרייך דאייר בשני יודי"ן ושכן נכתב בגיטין דידיה ע"פ מורו (הגוה"ע אות נט). וכ' **הב"ש** (סקכ"א) דהשו"ע השמיט דעתו בזה משום דס"ל דאין ליתן ב' גיטין אלא מחמת הדחק, ואז כשר לכתוב בשני יודין ועדיף טפי, דהא אין כותבים שני גיטין אלא בדוחק. [↑](#footnote-ref-990)
991. בשו"ת מהרי"ל (סי' קפ"ט) איתא שמה"ר הלל היה נמנע מלתת גט באייר, ונראה שהוא המכונה 'יש נמנעין' (הגוה"ע שם). [↑](#footnote-ref-991)
992. בסדר הגט של ר"י מינץ בסי' נ"א כ' 'אדר הראשון' בה"א הידיעה, כמו 'אדר השני', וכן הוא בהג"הת מנהגים, ח"מ (סקכ"א). וכן הוא בטור בשם רבנו פרץ ובמרדכי. [↑](#footnote-ref-992)
993. כן ס"ל לרוב הפוסקים (סה"ת ראב"ד אגודה בשם ר"י מרדכי רא"ש ר"ן רי"ו, ואף בדברי הרמב"ם יש לומר כן לפי חילוף הגירסאות, ח"מ [סקכ"ב]) וכ"כ באו"ח סי' תכז בהג"ה, ובחו"מ סי' מג סע' כ"ח, ואין חילוק בין אם ידע שהוא מעובר ובין אם לא ידע, וביו"ד סי' ר"כ סע' ח' הביא המחבר ד' הרמב"ם דמחלק בין אם ידע {כשנדר} ובין אם לא ידע, ועיין בש"ך שם (סקי"ז) דהקשה למה לא חשש כן לד' הרמב"ם, וב"ח פסק ג"כ אם ידע שהוא מעובר ספק גט הוא ואין להקל {ופסול אפי' בשעה"ד}, ולולי דבריהם {של ב"ח וש"ך} היה נראה לומר דקיי"ל כרוב הפוסקים (דס"ל סתם אדר הוא אדר ראשון ואין חילוק בין אם ידע ובין אם לא ידע, אלא בנדרים שהוא איסור דאו' חשש לדעת הרמב"ם, אבל כאן ליכא איסור דאו' דהא אף להרמב"ם אינו אלא מאוחר, וגם גט מאוחר כשר לרוב הפוסקים לכן לא חשש כאן להביא ד' הרמב"ם), וכ"כ בט"ז (סק"ט), ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-993)
994. דכן רוב הפעמים בתורה, דרכ"מ (אות יב) מצא כן בתיקון ישן. [↑](#footnote-ref-994)
995. בס' תורת גיטין (ביאורים סק"ד, הביאו הפת"ש סקי"ג) כ'- קשה לי דמאי שנא מהא דמבואר בב"ש סק"ל דאם נחסר שי"ן של ששי או רי"ש של רביעי דכשר, וה"נ ודאי דלא אפשר לבא לידי טעות, ואפשר שפסלוהו כדי שלא ילמדו מגט זה לכתוב תמיד שלא כדין וכן משמע בתרוה"ד (סי' רל"ג). [↑](#footnote-ref-995)
996. וחד תיבה, ב"ש (סקכ"א). ואם במקום מרחשון כ' חשון כשר בדיעבד, ואם פסק שם מרחשון מר תיבה אחת וחשון תיבה אחרת צ"ע אם יש להכשיר, ואת"ל כשר, אם כתבו בשני שיטין יש להסתפק אם יהיה כשר, גט פשוט (סקל"ה, הביאו הפת"ש סקי"ב). [↑](#footnote-ref-996)
997. בתרוה"ד כ' דע"פ התרגום מלא הוא, רק דלית לן למיזל בתר התרגום דנוסח הזמן בגט אנו כותבין בלשון עברי. ומשמע דבדיעבד כשר אם כתב מלא דהא מקצתו בלשון תרגום כשר כמבואר בתחילה הסי', וגם כבר פסק לעיל אם כ' שלשה או שמנה מלא כשר, ח"מ (סקכ"ה). וכ' הב"ש (סקכ"א) דה"ה דיש להכשיר כולם (אם חיסר את מלא או כתב מלא במקום שהיה צ"ל חסר). [↑](#footnote-ref-997)
998. סימן - **מ**י ש**ט**וב טוב. וכן - מעיד? תדון! . וכן - מעיד טוב – מידן טוב. [↑](#footnote-ref-998)
999. סימן - כוונתו זכה. כוונתו זרה/זדונית. [↑](#footnote-ref-999)
1000. פסול לו בימי חופתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1000)
1001. להעיד שקר משום איבה ואהבה, ודווקא בעדות פליגי, אבל בדין מודו רבנן דפסול לו לדון, דכיון דסני ליה ולא מצי להפוכי בזכותיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1001)
1002. הטעם, דבעדות, המעשה כאשר היה לפניו הוא מעיד, ולא חשדינן ליה שישנה בכיוון בשביל אהבתו או שנאתו, משא"כ בדין שתולה בסברא, והמחשבה נשתנה מחמת אהבתו או שנאתו אפילו בלא כוונת רשע, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-1002)
1003. שהוא לו כאחד מן הרודפים ומבקש להתנקם ממנו. [↑](#footnote-ref-1003)
1004. ר' שמואל קאידנובר מחבר ספר ברכת הזבח על קדשים ותפארת שמואל על הרא"ש, תלמיד הט"ז, הובא בט"ז בתחילת הסימן. [↑](#footnote-ref-1004)
1005. הרדב"ז התייחס לעניין זה בכמה מקומות, ודבריו סותרים זה את זה, בח"א סי' צ"ו (בדפוס סדילקאב הוא בח"ד סוף סי' נ"ו [אלף קכ"ח]), כ' שמשרתי הבית כשרים להעיד וכתב שם הטעם דלא יהא משרת הבית גדול מאוהב שהוא כשר, אבל בח"ב סימן כ"ד (בדפוס הנ"ל הוא בח"א סי' שי"ב) כתב דנוגעים בעדות הם. וכ' עוד שם דיש לפסול עדות נעריו של שמעון על הקדושין כי הם נוגעים בעדות, דניחא להו שתהא בתו של ראובן אשת שמעון אדונם לפי שראובן עשיר, ויש לדיין להעמיק לדעת אם נמצא שיש לזה העד צד הנאה בעדות זו אפילו בדרך רחוקה כו', ע"ש. [↑](#footnote-ref-1005)
1006. וכמש"כ הרמב"ם (הל' עדות פט"ז ה"ד, והובא בשו"ע סי' לז סכ"א)- "דברים אלו תלויים בדעת הדיין ועוצם בינתו וכו' ויעמיק לראות אם ימצא לזה העד צד הנאה בעדות זו אפילו בדרך רחוקה ונפלאה הרי זה לא יעיד בה וגו'. וכן מבואר להדיא ברדב"ז (ח"ב סימן כ"ד). [↑](#footnote-ref-1006)
1007. סק"א, וראיתו מדברי הרמב"ם (הל' גזילה פ"ד ה"ז) דשכירו ולקיטו כשרים להעיד, וכ' דזו ראיה שאין עליה תשובה ושכן עמא דבר. [↑](#footnote-ref-1007)
1008. (רמב"ם להב' התומים [סק"א]) וכנה"ג (אות ב). [↑](#footnote-ref-1008)
1009. טעם זה כתבו הרדב"ז (ח"א סי' צו). [↑](#footnote-ref-1009)
1010. סימן – קרוב כשר חלק. [↑](#footnote-ref-1010)
1011. להעיד בקרובו שני, כגון בן חנוך שכשר להעיד בימואל בן שמעון, דבנו של חנוך שלישי לראובן {שהוא אביו של חנוך}, וימואל בן שמעון שני הוא, וראובן ושמעון ראשונים, אבל שני בשני פסול, כגון בן ראובן לבן שמעון כדנפקא לן בסנהדרין מלא יומתו אבות על בנים דבנים להדדי נמי מיפסלי, אבות היינו ראובן ושמעון, ובנים היינו חנוך וימואל, אבל שלישי בשני לא אשכחן דפסול, ומשום דאיכא למ"ד בפרק זה בורר בסנהדרין דשלישי בשני פסול להכי אצטריך למימר הכא דכשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1011)
1012. כגון בנו של חנוך בן ראובן מעיד לשמעון אחי ראובן והכי הלכתא מדאמרינן לקמן מוסיף הוא, ומדפסיק לקמיה- "ולית הלכתא כמר בר רב אשי" מכלל דהלכתא מיהא כרבא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1012)
1013. היינו שיעיד הנכד לסבו, דקסבר מר בר רב אשי דאבא דאבא שלישי בראשון הוא ומשום הכי קא מכשר ביה, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1013)
1014. דאב ובנו ראשון בראשון הוא כמו אח ואחיו שהוא ראשון בראשון, והוה ליה אבא דאבא שני בראשון. רי"ף רמב"ם ורא"ש (סי' כג). וכ' הטור- מדאבי אמו פסול לו הוא פסול גם לאם אמו. וכ' על זה הב"י- לא מצאתי מפורש אבל רבינו כ' דינא בטעמא דכיון דאבי אמו פסול לו דהוי ליה במקום אבא דאבא ה"ה דפסול לאם אמו. [↑](#footnote-ref-1014)
1015. דאמר אף בראשון והלא מוסיף הוא על דברי ר' אבא דאמר שלישי בשני כשר ואתא איהו למימר דאף בראשון ואיכא למימר דאפי' ר' אבא מודה והיא גופה אצטריך לר' אבא לאשמועי' דשלישי בשני כשר דאיכא למ"ד בסנהדרין פסול בפרק זה בורר (דף כח) ולאו למידק מינה הא שלישי בראשון פסול דדלמא עובדא הוה בשלישי בשני ושלח ליה דכשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1015)
1016. מדמיבעיא ליה באשת פנחס משמע דלפנחס פסול והיינו שלישי בראשון, והא דלא אמרינן אשה כבעלה כדאמרינן (כח:) באשת חורגו משום דאתפלג דרא, תוס' (כח. ד"ה רב). [↑](#footnote-ref-1016)
1017. וגם הרא"ש כ' כן בבבא בתרא (סי' כג), אך בסנהדרין (סי' יח-יט) כ' את סברת ר"ת וסברת החולקים ולא הכריע ביניהם. (ומזה הסיק הדרכ"מ (אות ב) דממילא משמע דעתו דאזלינן לחומרא) [↑](#footnote-ref-1017)
1018. דרבא בתרא הוא וכוותיה נקטינן, ובמרדכי ישן כ' עוד הכרע מדלא פסל במתני' (כז:) אלא שני בראשון ושני בשני ותו לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. בה"ג כ' דשלישי בראשון פסול מדרבנן. וכ' הר"מ מקוצי (לאוין רטו סו ע"ד) ונראה דהאי מדרבנן ט"ס הוא אלא כתוב היה שם-  
      "מדרב" שדורש זה מיתורא דוי"ו דובנים כדאיתא בגמרא (שם.) עכ"ל. אך הב"י כ' דאינו כן, אלא פסול מדרבנן, והוכיח כן מהמרדכי בסנהדרין (סי' תרחצ - תרצט) בשם רב שמואל בן חפני, דקרובים הם ארבע מעלות זו למעלה מזו, שלש מעלות מן התורה ואחת מדרבנן וכו' ושכן נראה מהא דפסקו שכל טוב בה"ג (שם) ורבינו שמחה גבי הצרכת גט. [↑](#footnote-ref-1019)
1020. באות ב, אך הב"י (אות ג) כ' דהרא"ש לא הכריע היינו דמתוך זה שהזכיר הרא"ש את ב' הדעות א"א לדעת כמי מהם פסק. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. גאונים (הביאם המרדכי בסנהדרין) בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד.) ר"ת (הובא בתוס' ב"ב קכט. ד"ה אי) סמ"ג (לאוין רטו) (ורא"ש [סנהדרין סי' יח-יט] להב' הדרכ"מ [אות ב]). [↑](#footnote-ref-1021)
1022. ופירש ר"ת- "מוסיף הוא" ולא פליג אלא אדיוקא דרבי אבא (שלישי בשני כשר הא בראשון פסול), ואתא רבא לאוסופי דאף בראשון כשר, והו"ל למימר אין הלכה כרבא. וכ' הב"י דמה שהביא ר"ת ראיה מדאמרינן "אי לאפוקי מדרבא מוסיף הוא", יתכן לפרש כמו שפירש רשב"ם (שכ' שאפ"ל שאינם חולקים [מובאת לשונו בהערה על הגמ']), ואע"פ שהירושלמי מוכיח כדברי ר"ת אנן בתר גמרא דידן אזלינן. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. וחלקו עליו התוס' (קכח. ד"ה ולית) והרא"ש (סי' כג), וכן מוכח מדברי הרי"ף והרמב"ם. וכ' הב"י דליכא מאן דמסייע לרשב"ם. אך המאירי כ' שגדולי הצרפתים פירשו כרשב"ם. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. סימן – כיתתו זרה. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. בן אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. שני אבות בעדות בניהם, ועל כרחיך הני שני אבות באחין קא מישתעי שהן קרובין מן הכל, דבאב ובנו לא מצי למימר דאם כן לא הוה קרי להו אבות, דחד אב וחד בן סגי, ולקמן מפרש כוליה מיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1026)
1027. דקתני במתניתין, בן אחי אביו פסול לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1027)
1028. שיהו שנים קרובים פסולין להעיד על אדם מן השוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. להב' הה"מ (הל' אישות פ"ד ה"ו) ב"י (אות ז) רמ"א (כאן) ובא"ט (סק"ב, וסתר שם הבאה"ט את ראיות הש"ך). [↑](#footnote-ref-1029)
1030. אפילו למאן דפסליה (היינו לר"ת וסיעתו), סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1030)
1031. ואפשר דהיינו טעמא כיון דבקרא כתיב בהדיא אבות ש"מ דדקדק הקרא דוקא אקורבה דהאב. ואע"ג דבגמ' (סנהדרין כח.) קאמר בהדיא דמדכתיב אבות אבות תרי זימני אם אינו ענין לקרובי האב תנהו לקרובי האם- ס"ל דזהו אסמכתא, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1031)
1032. קלפים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1032)
1033. על נכסי מלוג שלה בהשפטה עם אדם מן השוק, ובנשי שאר קרובים לא איבעי להו, דכיון דבניהם פסולין לו והוא להם - פסול אף לנשים, לפי שהבנים ראויין לירש את אמן, אבל חורגו דבנו כשר מיבעיא לן באשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. ואשה כבעלה, והרי הוא כאילו חמיה ותנן (כז:) חמיו פסול, קרוב הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. רמב"ם (עדות פי"ג ה"ו) ונמוק"י (ו: דיבור ראשון). וכן נ"ל מדברי רש"י (שאחרי דברי הגמ' "בסורא אמרי בעל כאשתו" כ'- "ואשה כבעלה") [↑](#footnote-ref-1035)
1036. הביאו המרדכי בסי' תרצז, רק שלפני הב"י היה כנראה כ'- ריב"ן, אך לפנינו במרדכי כ'- ריב"א. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. משום דבכל מקום (שם עא.) אמרינן מה שקנתה אשה קנה בעלה אבל מה שקנה בעל לא קנתה אשתו, ועוד דנפיק מקרא ("ערות דודתך היא וכו") דאשה כבעלה אבל לא מפיק דבעל כאשה, מרדכי. והא דאמרינן (כח:) בסורא אמרי בעל כאשתו בפומבדיתא אמרי אשה כבעלה סבירא ליה דתרי לישני פליגי אהדדי וקיי"ל כלישנא דאמר אשה כבעלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. בהגהות הרמ"א על המרדכי (המיוחסות לרמ"א, אך רובן נכתבו ע"י תלמידו המובהק ר' נפתלי צבי הירש שור על פי תשובות שענה לו הרמ"א) סי' תרצז. [↑](#footnote-ref-1038)
1039. ולפי זה הא דקאמר בגמרא "בסורא אמרי בעל כאשתו בפומבדיתא אמרי אשה כבעלה" ס"ל לריב"א דלא פליגי אהדדי וריב"א פסק כב' הלשונות גבי ראשון בראשון כגון גבי אשת חורגו ובעל חורגתו, הגהות הרמ"א על המרדכי. [↑](#footnote-ref-1039)
1040. מחמת קורבה (עד שני בשני), סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1040)
1041. משא"כ בפסול מחמת חיתון דאתה פסול לבן אחי אבי אשתך וכשר לאשתו דהו"ל שני בשני ותרי בעל כאשתו, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1041)
1042. היינו ביש לה נכסים שאין לבעלה רשות בהן, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1042)
1043. כלומר, דוקא בקורבה הנ"ל דאין בקורבה איתפלגא דרא, בהו דוקא אמרינן חד בעל כאשתו, אבל בזה דאיתפליג דרא, אפילו חד בעל כאשתו לא אמרינן, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1043)
1044. דקתני בן וחתן בגיסו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1044)
1045. רש"י כתב דהבנתם לא מיתוקמא שפיר, דכל בניהם דמתניתין מאותה אשה קאמר, ועוד אי מאשה אחרת מכשיר ר' יוסי, מכלל דתנא דידן מאשה אחרת נמי פסול משום קרוב מחמת קרוב- תיקשי לרב חסדא דאכשר באחי האח, דהשתא בן גיסו פסול משום אחי בן אחות אשתו, אחי האח מיבעיא. [↑](#footnote-ref-1045)
1046. רב האי רש"י (כ"כ הרשב"א בשמם [מיוחסות סי' קי]) תוס' (ד"ה גיסו) רז"ה (כ"כ הרשב"א בשמו [שם]) ראב"ד (כתוב שם עמ' סא) ורא"ש (סי' כ). [↑](#footnote-ref-1046)
1047. ולא מצד זה שהוא בן גיסו אלא מצד זה שהוא לו בעל אחות אמו, ע"פ רש"י ותוס'. [↑](#footnote-ref-1047)
1048. וכ' הרא"ש (כלל נז סי' ג) שההכרעה שהכריעו נגד הרי"ף היא הכרעה מוכרחת שאין להשיב עליה, וכן דנין כל חכמי אשכנז וצרפת. [↑](#footnote-ref-1048)
1049. משום דיש לחוש לבית דין טועין שיסברו פסולין הן (ויפסלו את השטר בחינם, סמ"ע), תרוה"ד (סי' רכו, הובא בדרכ"מ אות ד). [↑](#footnote-ref-1049)
1050. שמוזכר בתחילת המשנה. [↑](#footnote-ref-1050)
1051. בן שיש לבעל אמו מאשה אחרת, פסול לו, מפני שהוא אחי אחיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1051)
1052. ז"א- איך אתה מתרץ את כפילות המשמעות "אחיו" במשנה. [↑](#footnote-ref-1052)
1053. שנה בפעם הראשונה "אחיו" והכונה היא לאחיו מן האב. [↑](#footnote-ref-1053)
1054. וחזר ושנה אחיו מן האם, ובגלל ששניהם נצרכים ללמד על אחיו, נותר לנו להבין שאחי אחיו כשרים להעיד. [↑](#footnote-ref-1054)
1055. בן ראובן שנשא בת שמעון לא נתקרבו ראובן ושמעון בכך - וכשרין להעיד זה לזה בכל עדיות, ולא אמרינן בשביל בנו שנתקרב ראובן לשמעון נפסל ראובן לשמעון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1055)
1056. ראובן ושמעון להדדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1056)
1057. כמגופה שאינה דומה לחבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1057)
1058. נט ע"א, הובא בהגהות מרדכי סי' תשכא. [↑](#footnote-ref-1058)
1059. וכ' הדרכ"מ (סי' ז סק"ד) וז"ל- ול"נ דאף בהעי"ט לא קאמר אלא דיש לפסלו לכתחלה, דלא גרע מאוהב ושונא דפסול דוקא לכתח' לדעת או"ז וכמשמעות המיימוני שהבאתי לעיל (דמה"א ס"ט) אבל בדיעבד כשר, וכדברי מהרי"ק, ועי' לקמן ס"ס ל"ג (דמה"א ס"א) מדין דיינים שקבלו עליהם בני העיר אם יכולין לדון אע"פ שהן פסולים. (עוד כתב מהרי"ק דאין בעל דין יכול לפוסלו בשביל שהוא אוהבו של חבירו שאינו אלא מדת חסידות), עכ"ל הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-1059)
1060. הביאו תלמיד הרמ"א בהגהותיו על המרדכי, וכ' עליו- "ואין לסמוך עליו כי לא ראה דברי הגאון שכתב כאן שפסולים לדון זה את זה מדלא הביא דברי הגאון לסתרו". ונראה שהרמ"א לא סובר כמותו שהרי מוכיח שכן דעת בהעי"ט בדיעבד. [↑](#footnote-ref-1060)
1061. אף לאחר החתונה של בניהם, ט"ז (על הסעיף). [↑](#footnote-ref-1061)
1062. בעל דינו. [↑](#footnote-ref-1062)
1063. והיינו משום דאינו אוהב ממש, סמ"ע (סקי"ג). וצל"ע מדוע כתב כן, שהרי הדרכ"מ (סי' ז סק"ד) כ' שהטעם הוא משום דאוהב ושונא פסולים לדון לכתחילה אבל כשרים בדיעבד (לד' האו"ז). [↑](#footnote-ref-1063)
1064. שמוזכר בתחילת המשנה. [↑](#footnote-ref-1064)
1065. בן שיש לבעל אמו מאשה אחרת, פסול לו, מפני שהוא אחי אחיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1065)
1066. ז"א- איך אתה מתרץ את כפילות המשמעות "אחיו" במשנה. [↑](#footnote-ref-1066)
1067. שנה בפעם הראשונה "אחיו" והכונה היא לאחיו מן האב. [↑](#footnote-ref-1067)
1068. וחזר ושנה אחיו מן האם, ובגלל ששניהם נצרכים ללמוד על אחיו, נותר לנו להבין שאחי אחיו כשרים להעיד. [↑](#footnote-ref-1068)
1069. כגון ראובן נשא רחל וילדה לו את ימין, והיה לו בן מאשה אחרת ושמו נמואל שהוא אחי ימין מן האב, ומת ראובן ונשאת רחל לשמעון וילדה לו את אוהד הוא אחי ימין מן האם, נמואל ואוהד כשרין זה לזה אע"פ שימין הוא אח לשניהם, טור (אות ל). [↑](#footnote-ref-1069)
1070. בן אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1070)
1071. בכתבי יד תמניים של היד החזקה הנוסחא היא "כראשון", וכן הגירסא במהדורת פרנקל (בכת"י) ומקבילי, אך בשאר המהדורות כתבו "ראשון", ונוסחא זו כנראה הייתה לפני הטור והב"י. [↑](#footnote-ref-1071)
1072. סנהדרין פ"ג מ"ד, וז"ל שם- "והעמד את האיש במקום אשתו ואשתו במקום בעלה לעניני העדות, למשל, האדם עם בעל אחותו ראשון בראשון לפי שהבעל כאשתו". וכ"כ ביד החזקה פי"ג מהל' עדות סע' ו' (וז"ל-"כגוף אחד")­, ומש"כ שם בסע' י"ג "וכראשון בראשון" צריך לגרוס "כראשון" כמהדו' פרנקל (בכת"י) ומקבילי ואז משמע שאינו ראשון בראשון ממש אלא "כראשון בראשון". [↑](#footnote-ref-1072)
1073. סנהדרין (כז:) וז"ל- "ואע"פ שהבעל כאשתו לגמרי להיות ראשוניה ראשונים לו ושנייה שניים לו שמא לא נאמר אלא באחיה ואחותה שהם בזמן א' וגדלים כאחד אבל בנו של חורג ברוב הפעמים כבר נזדקן האישות ובטל חנו ואין קורבת הדעת מצויה שם". [↑](#footnote-ref-1073)
1074. רמב"ם (סנהדרין פ"ג מ"ד) מאירי (סנהדרין כז:) ט"ז (ד"ה ולא לאביה) רעק"א (בחידוש' על הסמ"ע [סקט"ו]) אורים (סקי"ג) ונתיבות (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1074)
1075. וכן נ"ל דעת השו"ע, חדא שכן סובר בפשיטות בב"י (עי' במה שכ' על דברי הטור באות כג שצריך לגרוס "אחי אבי חמיו כשר לו" ולא כמו הגירסא בטור "אבי חמיו כשר לו", ואם אשתו היא ראשון בראשון מדוע צריך להגיה?, וכעין זה כ' הדרכ"מ [אות ז]), ועוד שבסע' ג כ' וז"ל- כל אשה שאתה פסול לה אתה פסול לבעלה שהבעל כאשתו, וכל בעל שאתה פסול לו כך אתה פסול לאשתו שהאשה כבעלה, ולדעת הפוסלים שלישי בראשון מכשירים באשתו מפני שהוא מופלג, עכ"ל. ואם נאמר שדעתו להחשיבם כראשון בראשון מדוע כ' כן והרי אם האשה/הבעל הם ראשון בשני אז היה לו להכשיר משום שעתה הבן זוג הוא שלישי בראשון, וכן מדוע (לדעת הפוסלים שלישי בראשון) נתן טעם להכשר אשת שלישי בראשון מפני שהוא מופלג (כדברי הירושלמי), שיכתוב מפני שזה כבר רביעי בראשון שכשר לכו"ע, וכן מוכח מהרבה מקומות שמחשיבים את האשה כגוף הבעל ממש (עי' בשו"ע סע' ד שכ'- "ואף בראשון בשני אמרינן בהו תרי בעל כאשתו שכשם שהוא פסול להעיד לבן אחות אשתו...", מוכח דבן אחות אשתו הוא ראשון בשני וזה אפשר רק כשבעל ואשתו הם א' ממש). [↑](#footnote-ref-1075)
1076. וטעמם משום דסברי שבעל ואשתו הרי הם ראשון בראשון, וא"כ הא דכ' הטור אות כ"ג- "אבל אבי חמיו כשר להעיד לו", הוא משום דהוא ראשון בשלישי ואתפלג דרא. וקס"ד דסתם הטור נגד הרא"ש ור"ת? אלא ודאי מודי בזה. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. דבעל כאשתו אינו נמנין 'ראשון בראשון', ובטור נגיה כמו שהגיה הב"י (שם) "אחי אבי חמיו", או כהדרכ"מ (אות ז) "אבי אבי חמיו" (וכ' הדרכ"מ שאין נפקותא איך נגיה, העיקר שלא יהיה ראשון בשני). [↑](#footnote-ref-1077)
1078. סימן – כת חיתון. [↑](#footnote-ref-1078)
1079. לחוב לה ולזכות לבעל דינה, דקרוב לא הוי כל זמן שלא נשאה, ומיהו לעיולי לה לא מהימן, דאדעתא דידיה קעביד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1079)
1080. דלא חשבת ליה קרוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1080)
1081. בדכתב לה מן האירוסין מוקמינן לה (ב"מ יח.), ואהא דקתני לא מטמא לה קא סמכת ואמרת לאו קרוב הוא?, רש"י. [↑](#footnote-ref-1081)
1082. גבי טומאה וירושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1082)
1083. כדכתיב (ויקרא כא) כי אם לשארו הקרוב, ואמר מר (יבמות כב, ב): שארו - זו אשתו, וכן בירושת הבעל לשארו הקרוב אליו ממשפחתו וירש אותה - מיכן שהבעל יורש את אשתו ביש נוחלין (בבא בתרא קט, ב) , רש"י. [↑](#footnote-ref-1083)
1084. רי"ף (בתשו' סי' כט, הביאוהו העיטור [אות ק קבלת עדות נט.] והמרדכי [סנהדרין סי' תשכא]) ורמב"ם (פי"ג הי"ד). [↑](#footnote-ref-1084)
1085. סימן – טרם נעשה קרובו. [↑](#footnote-ref-1085)
1086. סימן - כת באים. וכן – כת בבלים. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. לכתחלה, דקורבת אם בגרים קורבה היא, דהא ודאי אמו היא, רש"י. (ואע"ג דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי- כדי שלא יגידו באנו מקדושה חמורה לקדושה קלה גזרי בהו רבנן שלא ישאו נשים שהם שאר בשר מצד אמו, אבל מצד אב לא גזרו דרחמנא אפקריה לזרעיה) [↑](#footnote-ref-1087)
1088. דכקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1088)
1089. דרחמנא אפקריה לזרע מצרי דכתיב זרמת סוסים זרמתם (יחזקאל כג) הלכך קורבת אב אינה קורבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1089)
1090. עדות מעריות, דאמר לקמן בפרק נושאין (יבמות צח) גר שהיה נשוי אחותו מן האם יוציא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. הכל נושאין נשים הלכך אי שרית לקיומה אתי נמי למישרי ערוה בישראל דכו"ע לא ידעי דטעמא דגר משום דכקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. ואי נמי מכשרת עדות אחים גרים לא אתיא לאכשורי אחין ישראל דבית דין ידעי דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1092)
1093. סימן – צאצאי זרים. [↑](#footnote-ref-1093)
1094. ואפילו היכא דליכא למימר כקטן שנולד דמי כגון הורתו שלא בקדושה ולידתו בקדושה דיש לו שאר מן האם כשאר ישראל גמור ואין לו שאר מן האב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. אבוה מנו אבל היכא דידיע כגון היו אביו ואמו חבושים בבית האסורים דלא נבעלה לאחר חיישינן ואי נולד בקדושה דליכא למימר כקטן שנולד ליהוי ליה נמי שאר אב דהא ודאי אבוה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. ומסיפא יליף טעמא, דאי מרישא לא מצי למילף, דאפילו שאר האם אין לו, דטעמא לאו משום דזרמת סוסים הוא אלא משום דכקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. וכן שני אחים אחד הורתו ולידתו שלא בקדושה והשני הורתו ולידתו בקדושה- מעידין זה לזה, ב"י. וכ"כ סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1097)
1098. נ"ל ע"פ דברי הב"י דה"ה לאחים גרים שהורת אחד מהם שלא בקדושה ולידתו בקדושה והשני הורתו ולידתו בקדושה. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. אחרי שציטט (בדרכ"מ הארוך) את דברי הב"י כ' וז"ל- ובפירוש רבינו שמשון סוף מסכת שביעית (מ"ט) מוכח בהדיא דלשון נתגיירו לא משמע אלא בגר שהיתה לידתו שלא בקדושה. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. דרכ"מ (אות ח) מהרש"ק (בט"ז על הסעיף) וש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1100)
1101. וז"ל הגמ'- "היתה הורתן שלא בקדושה ולידתן בקדושה חייבין כרת משום אשת אח". והרי"ף (לב ע"א) והרא"ש שם (פי"א סי' ב') כתבוה, וכ"כ הרמב"ם (פי"ד הי"ד מהל' אי"ב), והוא פשוט ומוסכם מכל הפוסקים וכמו שנתבאר ביו"ד (סי' רסט סע' ד), א"כ פשיטא דפסולים להעיד כיון דפסולים מדאו'. ומאי דאמרינן ביבמות (כב.) "עדות לבית דין מסורה"- היינו בפסולי דרבנן, וזה ברור, ש"ך. [↑](#footnote-ref-1101)
1102. נראה דה"ה נתגרשה, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1102)
1103. פירוש, אף שראה העדות מקודם כשהיה רחוק ועתה שנעשה קרוב פסקו לו על תביעתו כמי שאין לו עדים, לא יוכל לחזור ולתבעו אחר שנתרחק, אף שהיה תחילתו וסופו בכשרות, הואיל שכבר נפסק הדין. אבל אם היה קרוב כשראה העדות בלאו הכי פסול כמו שפסק בסעיף שאחר זה, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1103)
1104. אבל אם לא נפסק הדין, הבינו הב"י הרמ"א והש"ך בד' בהעי"ט (אות ק קבלת עדות נט) דכשר להעיד כיון שהיה רחוק בתחילה וגם עתה הוא רחוק (וכ"כ הקצות [סק"ב]). אך כתב הש"ך (ובזה חלק על הב"י והרמ"א) דמקבלין עדותו אפי' נפסק הדין, ואינו פסול להעיד אלא רק אם כבר העיד (כגון שהב"ד לא ידע שהוא פסול) ופסלו עדותו (כיון שנתגלה שהוא קרוב), דאז אינו יכול לחזור ולהעיד כיון שבודאי יאמר כדבריו הראשונים שלא יהא כשקרן. (היינו צריך ב' תנאים כדי לפוסלו מלהעיד, א- שנפסק הדין, ב- שכבר העיד. הא אם חסר חד מהני מקבלין עדותו לאחר שנתרחק, וכן הבין הנו"ב [קמא אה"ע סי' כז, ד"ה והנה ההפרש, הביאו הפת"ש סק"ה] את דברי הש"ך) [↑](#footnote-ref-1104)
1105. סימן – טרם נעשה קרובו. [↑](#footnote-ref-1105)
1106. אף על פי שתחלתו בכשרות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1106)
1107. כלומר כל שתחלתו בפסלות שעת ראיית העדות והשתא סופו בכשרות פסול דמעיקרא לא היה ראוי לעדות זו וקרא כתיב (ויקרא ה) והוא עד או ראה דבשעת ראיית המעשה יהא ראוי לעדות זו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. תוס' (ד"ה ואע"פ) רמב"ם (פי"ד ה"ה) בהעי"ט (קבלת עדות נט ע"ד) טור (סי' מו סע' ל) והג"א (ב"ב סי' לח). [↑](#footnote-ref-1108)
1109. כיון שנעשו העדים החתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד (יח:) כיון דאחרים מעידים על כתב ידם והרי הוא כאלו העיד קודם שנעשה חתנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1109)
1110. וכ"כ הגה' הרמ"א על המרדכי בהגהתיו על המרדכי סי' תרצו. [↑](#footnote-ref-1110)
1111. לפני המהר"ם הייתה גירסא אחרת בתוספתא וכך היה כ'- "חתום על השטר ונעשה חתנו אח"כ אחרים מעידין עליו ולא הוא", ולפי גירסתו באמת לא מובן על מה צריכים להעיד, ולכן פירש שהם צריכים לעיד גם על זה שהוא חתם לפני שנעשה חותנו וגם שזוהי חתימתו, אבל לפי גירסתנו מובן כמו פירוש הב"י שאינם צריכים להעיד אלא שזוהי חתימתו. [↑](#footnote-ref-1111)
1112. דהיינו קיום השטר בבית הדין. [↑](#footnote-ref-1112)
1113. כלומר וכבר אפשר שאחר שנעשה חתנו נכתב, ב"י. ותמה הב"י מדוע פסל מהר"ם שטר זה משום שמא זייף, דהרי אחזוקי אינשי ברשיעי לא מחזקינן, ופיסול הקרובים גזירת מלך הוא, וא"כ כיון דעדים מעידים על כתב ידו הו"ל כאלו העיד קודם שנעשה חתנו וכשר. [↑](#footnote-ref-1113)
1114. ואין לו עדים אלא אלו ונמצא שהפסידוהו בכפירתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1114)
1115. ומה הפסידוהו הראשונים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1115)
1116. נשאו שתי אחיות ואינן כשירין בעדות אחד נמצא שלא היה לו עדות כשכפרה ראשונה אלא הם לבדם וכי תימא למה לי למתנייה איצטריך כגון ששתי האחיות הללו גוססות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1116)
1117. הוו להו כאילו מתו ותפטר כת ראשונה דהא קיימא כת שניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. ולימדך שהגוסס הרי הוא כחי לכל דבריו ואף על פי שרובן למיתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1118)
1119. לקט פסקים מאת ראשוני אשכנז (תוספות, הראבי"ה, אור זרוע, 'מהרי"ח' - ר' יחזקיה ממגדינבורג ועוד), המשלימים את דברי הרא"ש. מלקט 'הגהות אשרי' הוא ר' ישראל מקרמז' (אוסטריה, המאה הי"ד), אבי-סבו של ר' ישראל איסרלין בעל תרוה"ד. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. ילפינן לה [ערכין י"ח ע"א] מדכתיב [ויקרא ה' א'] והוא עד או ראה או ידע גו', אם לא יגיד, ש"מ דבעינן שיהא ראוי להעיד הן בשעת ראיה הן בשעת הגדה, אבל אנפסל בינתיים לא מצינו שקפיד קרא, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1120)
1121. וה"ה במי שגירש את אשתו אינו כשר להעיד לה רק בעדות שראה לה קודם שנשאת לו, אבל בעדות שראה לה אחר שנשאת- לא, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1121)
1122. הואיל דבצוואה לא היתה תועלת לשכיב מרע כי אם לבניו, והם רחוקים עמו אף בשעה שנמסרה להן העדות, סמ"ע (סקכ"ב). אך הט"ז ס"ל דלא די בטעם זה וצ"ל דהוא משום דהשכ"מ מצי למהדר ביה, נמצא דאין לו נפקותא בעדות זו אלא לבניו אחר מיתה ולגבי דידהו הו"ל מעיקרא רחוק. וכ' עוד דלפ"ז אם מתנת שכיב מרע במקצת היא, דבעי קנין (כמ"ש סי' רנ סע' ד) הוה פסול לכו"ע כיון דהעדות נוגע בו, דהא אין יכול לחזור בו אח"כ, עכ"ל, ולגבי זה ישנה מחלוקת אחרונים (עי' תומים סק"ט, קצות סק"ג, שעהמ"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-1122)
1123. והוסיף הפת"ש וז"ל- ולכאורה יש לומר דאם חתימות עדים הפסולים מחמת קורבה קדמו לחתימת עצמו, והיה באופן הכתוב בשו"ע כאן שהיו קרובים לו ורחוקים מבניו, לכו"ע כשר שטר זה, כיון דבשעה שנמסרה להם העדות קיבלם עליו ככשרים ואחר שמת לא יכלו היורשים לומר אין אנו מאמינים להם, דהא עתה להם הם כשרים, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. סימן – מסלק גרמיה. וכן - **ג**דור **מ**הנאה **מ**עיד/**מ**ידן. [↑](#footnote-ref-1124)
1125. הגנב, והוא טוען לקחתיו בדמים או שום טענה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1125)
1126. עדים שראוהו שגנבו או שמעידין שזהו ס"ת של אותה העיר דכולן שותפין ונוגעין בעדותן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. יכתבו דין ודברים אין לי על ספר תורה זה ויקנו מידם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. ואין יכול לסלק עצמו שלא יהא נוגע בעדות שהרי נהנה בו ויוצא בשמיעתו אלא אם כן ילך לו לדור בעיר אחרת שלא יהנה בקריאתו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. ר"י מיגאש (מב: ד"ה ומעידים, הביאו בעהי"ט) ר"י (תוס' ד"ה וליסלקו) רמב"ם (פי"ד ה"ה) רמב"ן (מג. ד"ה ואמאי) מרדכי (סנהדרין סי' תרצט, וב"ב סי' תקלט) רא"ש (סי' מ) טור ונמוק"י (כג. ד"ה גרסי' בגמ' ומעידין). [↑](#footnote-ref-1129)
1130. תוס' (נדה נ. ד"ה ורבי מאיר) סה"ת (הוא רבינו ברוך, הובא בהגה"מ) מהר"ם (ד"פ סי' תתקצה) הגה"מ (פט"ו מהל' עדות אות א, הובא בש"ך סי' לז סקל"ב) מהרי"ט (ח"א סי' כו). [↑](#footnote-ref-1130)
1131. וראייתם ממתניתין (נדה מט:) דכל הכשר לדון כשר להעיד, וכ' התוס' (נ. בד"ה ורבי מאיר) דמתניתין מיירי בלהבא כל הכשר לדון להבא כשר להעיד מה שיראה מכאן ולהבא (כלומר אבל נוגע בדבר ונסתלק דהוי מידי דעבר כשר לדון ופסול להעיד, ב"י), ועוד משמע כן מדפריך כמה זימני וליסלקו בי תרי מינייהו ולידיינו ולא אישתמיט חדא זימנא למימר וליסלקו בי תרי וליסהדו (מהר"ם ד"פ סי' תתקצה). והב"י תמה על הכרעת מהר"ם דהא שותף שנסתלק מהשדה מעיד (ב"ב מג.), וכן העיר הרא"ש (בתשו' כלל נ"ח סי' א) על דברי מהר"ם. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. רשב"א (סי' תתסח) מרדכי (סי' תרפח) וריב"ש (סי' תצ, כך כ' הב"י [סע' א] בשמו). [↑](#footnote-ref-1132)
1133. הטעם דדוקא בפסול קורבה- דאף דנתרחק ממנו מ"מ זה שיעיד לו הוא זה שנפסל להעיד לו בראשונה, משום הכי נשאר בפיסול, משא"כ בפסול התלוי בנגיעת ממון כיון שנסתלק מאותה הנאה ונכנס אחר תחתיו לאותה הנאה הרי הוא כאילו לא היתה לו הנאה ממנו מעולם, וגם בפסול ממון לא חל עליו שם פסול מחמת נגיעה מעיקרא כיון שהיה יכול לסלק נפשו מיד, משא"כ בפסול קורבה, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1133)
1134. וכ' הש"ך (סי' לז סקל"ב) דכיון דקי"ל דרק במקום שהמסייע הוא יחיד אינו יכול לומר קים לי, בנדון דידן דאיכא הר"מ ז"ל ותוס' דנדה וה"ר ברוך, ודאי דיכול המוחזק לומר קים לי (והביאוהו החת"ס והפת"ש). [↑](#footnote-ref-1134)
1135. ועיין לקמן סי' לד סע' כט שהר"ר העשיל תומים באה"ט נתיבות ב"ש בית מאיר מראות הצובאות נו"ב ופת"ש חולקים ומצריכים גם בפסול מחמת עברה תחילתו וסופו בכשרות. [↑](#footnote-ref-1135)
1136. סימן – זוג בזוזים. [↑](#footnote-ref-1136)
1137. פרש"י דעדי הלוואה הוו, ודמיא להא דירושלמי כתב נכסיו לשני בני אדם והעדים כשרים לזה ופסולין לזה הכא נמי כיון דאי לית ליה ללוה אזיל בתר ערבא א"כ נכתב השטר על הלוה ועל הערב וכיון דפסולין לערב פסולין אף ללוה. והראב"ד כתב שטענותיהן על עיסקי פירעון כגון שאמר לוה למלוה פרעתיך, ובטענה זו נפטר הערב והביא עדים שלא פרעו ונמצא הערב מתחייב, רא"ש (סי' יג). ופסק בשו"ע כשני הפירושים, דאין נפ"מ בין הפירושים אלא משמעות דורשין בלבד. והרמב"ן (מלחמות ג.) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ג יב:) פירשו שטענותיהן על עיסקי פירעון, והשטר ביד המלוה, והלוה מביא עדים (שקרובים לערב) שפרע השטר. [↑](#footnote-ref-1137)
1138. סנהדרין (כה.)- "בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס. והא רבא הוא דאמר: לוה ברבית פסול לעדות והוה ליה רשע, והתורה אמרה אל תשת רשע עד! רבא לטעמיה, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע". [↑](#footnote-ref-1138)
1139. הש"ך (סקט"ו) הבין שהב"י הסביר את דברי הראב"ד כיש מתרצים שהביא הרא"ש, (ובאמת כך משמע מדברי הב"י, שכ' שהראב"ד סובר שבגמ' במכות מדובר בעיסקי פרעון ואז הביא הסבר לדבריו כיש מתרצים שהביא הרא"ש, ורק אח"כ כ' בשורה אחת את דברי הראב"ד בתשו' וסיים את דברי הרא"ש ולא הזכיר את שאר דברי הראב"ד, ולאחמ"כ הביא את דברי הריטב"א בלא להזכיר את דעת הראב"ד, והמעיין בדברי הראב"ד בתשו' ובדברי הריטב"א יראה שהם עניין אחד, וצל"ע בדברי הב"י שמא אפשר להבין אחרת את דבריו), ותמה על הבנה זו, והדעות כאן מסודרות לפי דברי הש"ך. [↑](#footnote-ref-1139)
1140. ונראה שסובר עיקר כתירוץ זה משום שכ' דמוכח כדבריו, וגם משום שממשיך לדון בסברתו בארוכה. [↑](#footnote-ref-1140)
1141. דרחמנא לא פליג בהו אלא מה שנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותם בטילה אף שלשה עדותם בטילה ולא פלגינן עדותם, ע"פ ראב"ד שם. [↑](#footnote-ref-1141)
1142. דאם הטריפה יוזם אין הורגין אותו דכהרוג דמי. [↑](#footnote-ref-1142)
1143. דלכתח' אין מדקדקין בית הדין בדרישה וחקירה משום שלא תנעול דלת בפני לווין, דאמרינן מסתמא יודעים באיזה יום ובאיזה שעה הוא, ולא בעינן שיעידו בפירוש בענין שתהא ראויה להזמה, אבל אם ידעינן בודאי שאין יודעים באיזה יום ובאיזה שעה והו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה ודאי דלאו עדות הוא, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1143)
1144. וכ"כ ההג"א (סנהדרין פ"ג סי' א סוף הגהה ד) בשם האו"ז, והוסיף דקרובי המוכה מעידים על המכה לגרשו מבית הכנסת. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1144)
1145. ונראה דדקדק לומר הנרצח, ללמדנו דמיירי שבשעה שבאנו לדון הרוצח, כבר מת המוכה, אלא שמעיקרא בשעה שהעיד הוה חי ולא הוה טריפה ואח"כ מת, ומקבלין עדותו להמיתו או לחייבו גלות על פיו, ובכה"ג דוקא מותר, משום דאין לו הנאה גם להנרצח בהמיתה או בהגלות. אבל אם נשאר חי, פשיטא דלא מקבלין עדותו לענוש המכה על פיו בשבת וריפוי ואינך. ומור"ם קיצר בזה, משום דדין מיתה וגלות אין נוהגים בינינו, ולא כתב דין דקרובי הנרצח אלא ללמד ממנו דין קרובי המוכה, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1145)
1146. פירוש, לא מיבעיא אם הלוה טוען להד"מ שלויתי, פשיטא דפסולין ללוה, כיון דהן קרובין לערב ויש הנאה לערב בעדותם, די"ל משום דידעו העדים שהערב הוא איש טוב ולא יכפור בדבר שנעשה עליו ערב ויודה להמלוה ויהנה הודאתו לחייב נפשו ולא לחייב הלוה, מש"ה באו להעיד, דבעדותן שמעידין שלוה מכניסין הן הלוה במקום הערב שצריך להתפרע תחילה מהלוה, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1146)
1147. אלא אפילו טען הלוה 'אין, לויתי, אבל פרעתיו אח"כ', דבטענה זו נפטר גם הערב מהמלוה, נמצא כשעדים הללו מעידים שלא פרע אין הנאה לערב מזה, קמ"ל דאפ"ה פסולין הן גם להלוה מטעם דאי לית ליה ללוה בתר ערבא אזיל, משום הכי כל מה דמעידין על הלוה כאילו מעידין אותו על הערב, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1147)
1148. וכן בשבועות פ"ד ה"א. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. שהרי הדיינים מקבלין הזמה עליהן ונמצאו נהרגין על פי קרוביהן, פני משה. [↑](#footnote-ref-1149)
1150. בתמיה. (ולקמן יתבאר למה אסור שהעדים יהיו קרובים לדיינים) [↑](#footnote-ref-1150)
1151. בגירסתנו (וילנא) כ'- "ומניין שלא יהו העדים קרובין זה לזה. הגע עצמך שאם הוזמו לא מפיהן נהרגין. ומניין שלא יהו העדים קרובין של דיינין הגע עצמך שאם הוזם אחד מהן כלום נהרג עד שיוזם חבירו. אם את אומר כן לא היה נהרג על פיו?", והבאתי רק את גירסתם של הרי"ף הרא"ש והר"ן, שכן מעירים הפני משה רידב"ז ואמרי ברוך (פרשנים על הירושלמי) בירושלמי שלפנינו שצריך לגרוס כגיר' הרי"ף. [↑](#footnote-ref-1151)
1152. שיהו שנים קרובים פסולין להעיד על אדם מן השוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1152)
1153. דאי לאו דאסהיד האי קרובו בהדיה, לא הוה מיקטל, נמצא בנים מתים זה על זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1153)
1154. מן השוק, עם כל אחד ואחד מעידים על אכילת שני חזקה של קרקע של אדם מן השוק, ומעיד אחד מן האחין והבא מן השוק על שנה ראשונה, ואחד מן האחין והבא מן השוק על שנה שניה, והשלישי על השלישית, והרי אלו שלש עדיות והחזקה קיימת, ולא אמרינן עדות אחת היא והרי העדים קרובים, אלא שלש עדיות נינהו, דאשתא דקא מסהיד האי לא מסהיד האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1154)
1155. דעד דמתזמי כולהו לא משלמי ממונא, דהא לא הוה מתוקמא בידא דלוקח אלא בסהדותא דכולהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1155)
1156. על ידי המזימין אותן הן משלמים, ולא זה על יד זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1156)
1157. רי"ף (ח:) רשב"א (בתשו' ח"ב סי' קנו) מרדכי (סי' תרצו) רא"ש (פ"ג סי' לב) ור"ן (כתובות יב: ד"ה דכיון). [↑](#footnote-ref-1157)
1158. עכ"ל הרי"ף (והרא"ש כ' כעין זה, וז"ל- "עדים לא יהיו קרובים זה לזה ולא קרובים לדיינים"). ומכאן והלאה אלו דברי הרשב"א והמרדכי, ואע"פ שרי"ף רא"ש ור"ן לא הזכירו מה הדין בדיעבד, מ"מ מדבריהם משמע שפסולים אף בדיעבד, וכ"מ מהשו"ע. [↑](#footnote-ref-1158)
1159. ובטעם הפסול נזכרו כמה טעמים:

      * (רי"ף [ח:] להב' הר"ן) ור"ן (כתובות יב: ד"ה דכיון)- הגמ' דילן חולקת על הירושלמי, וכיון דנפקא לן בגמרא דילן מדכתיב בנים- שאין קרובים מעידין זה עם זה, מהאי טעמא נמי אין מעידין זה בפני זה, דכל שהדבר יוצא ע"פ קרובים דא ודא אחת היא.
      * (ירושלמי להב' הש"ך [סקי"ז]) רז"ה ופני משה- משום הזמה, היינו דאם יוזמו יוצא שהם יומתו ע"פ קרוביהם.
      * סמ"ע (סקכ"ו)- משום שהדיינים לא יקבלו הזמה על קרוביהם, ובעינן עדות שאתה יכול להזימה. (ואפשר שפירש כן משום שגורס כגירסתנו בירושלמי, ומשום שקרא את סוף דברי הירושלמי בסימן קריאה, כך: "ומניין שלא יהו העדים קרובין של דיינין הגע עצמך שאם הוזם אחד מהן כלום נהרג עד שיוזם חבירו. אם את אומר כן לא היה נהרג על פיו!" ואם היה קורא בסימן שאלה היה יוצא לו משום "לא יומתו")

      [↑](#footnote-ref-1159)
1160. אלו דברי ר"י שם, וכ' התוס' בכתובות (כא: ד"ה הנח) ג"כ מסקנה זו. [↑](#footnote-ref-1160)
1161. ולדעת הגה' פו"ד הכוונה כאן היא רק לקיום שטר (היינו כדברי הרשב"א ורי"ו כדלקמן). [↑](#footnote-ref-1161)
1162. בתשו' כלל ס סי' ד, הביאו רי"ו (מישרים נ"ב ח"ג). [↑](#footnote-ref-1162)
1163. על הרי"ף כתובות יב ע"ב. [↑](#footnote-ref-1163)
1164. רשב"א (הביאו הר"ן שם) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ח). [↑](#footnote-ref-1164)
1165. בתשו', הובא ברי"ו מישרים נ"ב ח"ח. [↑](#footnote-ref-1165)
1166. כלל ס סי' ג. [↑](#footnote-ref-1166)
1167. סימן – כולם דני [↑](#footnote-ref-1167)
1168. להיות דיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. פסול מן התורה לדונני, לא לזכות ולא לחיוב, דנפקא לן בסנהדרין (כז:) מלא יומתו אבות על בנים וגו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1169)
1170. וה"ה אם מינו דיינים ושלא ידון אחר זולתם, שו"ע סי' כב סע' א. [↑](#footnote-ref-1170)
1171. רא"ש (בתשו' כלל ו סי' טו). וכ"כ הרשב"א (ח"א סי' תשכט). (ועי' לקמן ס"ס לז בסע' כ"ב, ולעיל סי' כח סע' כ"ג, וסי' ח ס"ס א' בהג"ה). [↑](#footnote-ref-1171)
1172. בסתם, אבל אם מינו אותם על מנת שלא ידון אחר זולתם גם כשיהיו קרובים לנידונים או לעדים וזה בהסכמת הקהל- כשרים. [↑](#footnote-ref-1172)
1173. ואפילו כבר התחיל לדונו טרם שנעשה החיתון וקודם גמר דין נתחתן, פסול לגמור, אע"פ שתחילת הדין היה בכשרות, חת"ס (סי' יז, הובא בפת"ש סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1173)
1174. סימן – כת זוממת. וכן – כת זדים. וכן איתא בבבא קמא עב ע"ב וסימן לשם – עדות בוגדים. [↑](#footnote-ref-1174)
1175. יאוש שלא מדעת באלו מציאות (ב"מ כא:), עד זומם הכא, לחי העומד מאיליו בפרק קמא דעירובין (טו.), קידושין שלא נמסרו לביאה בהאיש מקדש (קדושין נא.) גילוי דעת בגיטין בהשולח גט (גיטין לד.), מומר אוכל נבלות להכעיס לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1175)
1176. סימן - לומר לדיין לא להצטרף. [↑](#footnote-ref-1176)
1177. ואע"פ שהעדות אמת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1177)
1178. שגורם לפסוק דין על פי שנים עדים ואין כאן אלא עד אחד, רש"י. אך הרמב"ם והטור כתבו שאסור משום "אל תשת וכו" ותמה עליהם הב"י למה שינו מדברי הגמ', ויש בזה כמה יישובים:

      הגוה"ע (אות ג ע"פ מהר"ם שיק ועדות ביוסף)- כך לומדת התוספתא (שבועות פ"ה ה"ב: היה טוענו מנה על פי עד אחד וכפר בו לא יאמר לאחר בוא אני ואתה ונעידני שנוציא גזילה מתחת ידו תל' לומ' אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס) ונראה שמקור דברי הרמב"ם והטור הוא משם, והא דשבקי גמ' דידן הוא משום דס"ל דלא פליגי ורק לעניין דיין המצטרף {לדון} עם רשע בעינן דווקא "מדבר שקר תרחק", והא דילפינן בגמ' גם בעד מ-"דבר שקר תרחק" היינו רק אגב גררא דאינך.

      מהר"י (הובא בט"ז)- הרמב"ם (פ"י ה"א) הבין דהגמ' (שבועות ל:) מיירי היכא שכבר העיד הרשע בפני ב"ד והעד הכשר אינו בא עמו ביחד לב"ד, אפ"ה אסור משום "מדבר שקר". אבל היכא שבא עם הרשע בחברה אחת לב"ד זה לא נפקא "מדבר שקר" אלא מפסוק החמור ממנו דהיינו "אל תשת ידך עם רשע", שהוא בלאו שעניינו אל תסייעו להיות אתו עמו עד, בין שראו המעשה יחד בין שלא ראו המעשה יחד. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. והוא משום דכמו דקי"ל דשלשה עדים שהעידו ונמצא אחד מהן קרוב או פסול בטלה כל העדות כולה אף שנשארו שני עדים כשרים, כיון דגזירת הכתוב הוא- כשיש עד אחד פסול בטלה כל העדות, הכא נמי אע"פ שהענין אמת גזירת הכתוב הוא כיון שיש עד פסול העדות בטלה ואסור להעיד עמו, ש"ך (סק"ג, התרוץ שנראה יותר לש"ך מהתירוץ הראשון שהביא שם). [↑](#footnote-ref-1179)
1180. פת"ש סק"א וסק"ב. [↑](#footnote-ref-1180)
1181. ומיהו אם בשעת ראיה נתכוין הוא והפסול להעיד הוא פלוגתא דרבוותא אם בטלה עדות הכשר נמי (כמבואר בסי' ל"ו סע' א), ברכ"י. [↑](#footnote-ref-1181)
1182. דהא מבואר לקמן (סע' כג) דעבר עבירה דרבנן צריך הכרזה, וקודם שהכריזו עליו עדותו כשירה, וכ' הרמב"ם (פי"א מעדות ה"ו) כדי שלא לאבד זכות העם שלא ידעו שהוא פסול. הרי דאף שנודע לבית דין שפסול מדבריהם, כל שלא הוכרז מקבלין עדותו, ה"ה דהכשר יכול לבוא ולהעיד עמו אף שהוא יודע שהוא פסול שהרי לא הוכרז, ברכ"י. [↑](#footnote-ref-1182)
1183. וכ' הפת"ש (סק"ב) וז"ל- ולעד"נ לכאורה לפי מ"ש הש"ך סק"ג בטעם הדבר דאסור להעיד עמו אע"פ שהענין אמת, כיון דקיי"ל דשלשה עדים שהעידו ונמצא אחד מהם קרוב או פסול בטלה כל העדות, ואף שנשארו ב' עדים כשרים מ"מ גזירת הכתוב הוא כו', ע"ש, לפי"ז הכא דאידך הוא רק פסול מדרבנן לא שייך טעם זה, דהא כתב בתשו' נו"ב (תניינא אה"ע סי' ע"ו ד"ה ולדעת ב"י) בשם תשובת ב"י (דיני קדושין סימן י'), דפסול מדרבנן לא אלים פיסולו לפסול הכשר שעמו כו', וכ"כ בכנה"ג בשמו לקמן ריש סי' ל"ו בהגה"ט אות ד' ע"ש. אכן בתומים שם סוף ס"ק י"א חולק על זה, ויובא בדברינו שם ס"ק א', ע"ש וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1183)
1184. סימן – כת זדים. [↑](#footnote-ref-1184)
1185. דכיון דמשום ממון קעביד, דהא שכיחא בזול טפי מדהיתירא, הוה ליה כרשע דחמס ופסול לעדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1185)
1186. ריב"ם (ב"מ עב. תוס' ד"ה שטר שכתב) מהרי"ט (אעה"ז סי' מג ד"ה אבל קשה) ומהר"י (בביאורו לטור סע' י, הובא בט"ז על סע' ו). [↑](#footnote-ref-1186)
1187. הביאם רי"ו (מישרים נ"ב ח"ד), וז"ל- ויש מן הגאונים שכתבו שאם עבר עבירה של דבריה' שאינו פסו' כלל כיון דליכא חמוד ממון ואם היא מן התורה ואין בה מלקות ואינו פסול אלא מדרבנן. [↑](#footnote-ref-1187)
1188. דשם מיירי בחשוד על השבועה שאין בה מלקות ולכן פיסולו מדרבנן ואעפ"כ כ' בשו"ע דלא בעינן שיהא בשבועה עברת חמס. [↑](#footnote-ref-1188)
1189. הב"ח פירש להכעיס כגון שיש לפניו מאכל כשר ומאכל לא כשר שנקנים באותו מחיר ואז אותו מכעיס קונה בכוונה את המאכל הלא כשר. אך ההגוה"ע (אות ח) כ' שא"א לפרש כך דבזה גם רבא מודה שפסול שהרי הוא מין ואפיקורס, אלא, להכעיס פירושו שאין אצלו הבדל בין כשר ללא כשר אלא מה שמגיע לפניו- לוקח. [↑](#footnote-ref-1189)
1190. דאורייתא, רי"ו שם, וכ"ה בדרכ"מ הארוך. (שהרי בעבירה דרבנן אין מלקות אלא מכות מרדות) [↑](#footnote-ref-1190)
1191. רש"י (כ"מ מדבריו בב"מ לב. ד"ה הו"א) וריב"א (תוס' חולין קמא. ד"ה לא). [↑](#footnote-ref-1191)
1192. סימן – כת בוגדים. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. להתירה להנשא, ודוקא גזלן דדבריהם אבל גזלן דאורייתא דחציף לעבור בפרהסיא- לא הכשירו חכמים לעדות אשה, ואף על פי שהכשירו את העבד ואת האשה דפסולי דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1193)
1194. טעם זה כ' רי"ו בשם הגאונים, וכ' הב"י- " ולשונם תמוה בעיני... דאיזה חימוד איכא טפי באיסורי תורה מבאיסורי דרבנן". [↑](#footnote-ref-1194)
1195. יש שוני בין הגירסה שהעתיק הב"י ("ויש מן הגאונים שכתבו שאם עבר עבירה של דבריהם שאינו פסול כלל כיון דליכא חימוד ממון") לגירסה שהעתיק הדרכ"מ ("ויש מן הגאונים שכתבו דאם עבר עבירה של דבריהם שאינו משום חימוד ממון לא נפסל כלל"), ולפי גי' הדרכ"מ מתיישבת תמיהת הב"י על לשון הגאונים, וידוע שכל הגיר' בדברי רי"ו מלאות טעויות ושיבושים, אפילו במהדורות האחרונות המתוקנות. [↑](#footnote-ref-1195)
1196. (יש מן הגאונים (הביאם רי"ו) להב' הדרכ"מ) תוס' (ב"מ עב. ד"ה שטר, לאחד מן התרוצים שם) ובהעי"ט (אות ק קבלת עדות נז ע"ד). [↑](#footnote-ref-1196)
1197. וכ' הב"י- "ולשונם תמוה בעיני שאמרו 'כיון דליכא חימוד ממון', דהא איפסיקא הלכתא כאביי דאמר דלא בעינן רשע דחמס" (ועל קושיא זו ענה הט"ז דשמא אביי ס"ל שרק בדאו' אין חילוק בין ממון לסתם עברה, אבל בעבירה דרבנן בעינן ממון, וכך מתרץ את הגאונים שהביא רי"ו). [↑](#footnote-ref-1197)
1198. צל"ע האם על כל עבירה דרבנן פסלינן או רק עברה שמקורה היא מן התורה וחייב עליה מלקות או כריתות וכו' (כגון אכל בשר בהמה בחלב- דאו', אכל בשר עוף בחלב- דרבנן), אבל מצווה דרבנן שאין לה מקור מדאו' אלא גזירת חכמים חדשה- לא פסלינן. [↑](#footnote-ref-1198)
1199. פתיחה כוללת או"ח (ח"א אות כד) וכן הבין בדעת הרמב"ם (הל' עדות פ"י ה"ג). [↑](#footnote-ref-1199)
1200. ב"י (על סע' ח) (סמ"ע [סק"ד] להב' באה"ג אות ז) כנה"ג (אהע"ז סי' מב הגה"ט סקט"ו) ובאה"ג (אות ז). [↑](#footnote-ref-1200)
1201. אורים (סק"ב) תורת חיים (סי' יט) ונתה"מ (משה"כ סק"ב). [↑](#footnote-ref-1201)
1202. וויטנס כרו (קבר). [↑](#footnote-ref-1202)
1203. דמשום שכר ממון עוברים על דת, והוו להו כרשע דחמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1203)
1204. זוהי גירסתנו בגמ', אך הרי"ף גורס- "סבר רב הונא בריה דרב יהושע לאכשורינהו". [↑](#footnote-ref-1204)
1205. על הראשונה, וחוזרין ועוברין ושונין בעבירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1205)
1206. האי דשמתינן משום כפרה הוא על שעברנו, ולא משום דנהדר בן, אלא מותר לחלל יו"ט בשביל המצוה, ונשב בנידוי משום כפרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1206)
1207. כ' הב"י- "בענין דעת הרי"ף איפשר לומר דאיהו נמי סבר דהלכתא כרב הונא ברד"י דאע"ג דרב פפא עבד עובדא כיון דאותביה רב הונא ואוקמיה הלכתא כרב הונא, והא דקאמר סבר רב הונא לאו למימרא דסבר למימר הכי והדר ביה דאדרבה חזינן דאיהו אותביה לרב פפא ואוקמיה, הילכך ע"כ לפרושי דהכי קאמר סבר רב הונא לאכשורינהו וקיימא לן הכי". [↑](#footnote-ref-1207)
1208. וכ' שם דברים אלו בשם הרב אביגדור כהן, ופירוט דבריו שם הוא דאין אדם נעשה גזלן ליפסל לעדות ולשבועה אלא בממון שאין לו טענה כלל (משמע, אם יש לו טענה- כשר). [↑](#footnote-ref-1208)
1209. (רי"ף [ה:] להב' הב"י) רמב"ם ([פי"ב ה"א] כן הבנו הריב"ש [סי' יא] והב"י בדבריו) הגה' מרדכי (כתובות סי' שי) ורא"ש (סי' טו). [↑](#footnote-ref-1209)
1210. ותמה עליו הב"י למה פסק הפך דעת הרא"ש, ועוד שכ' פסולים מדרבנן, ואי פסילי- מדאו' הוא דפסילי לדידן דבקיאינן בקיבועא דירחא (ועל קושיא זו ענה הט"ז דשמא לא התרו בהן וא"כ אינם מחוייבים מלקות, ומכיון שכן אינם פסולים אלא מדרבנן, אע"פ שהיו חייבים אילו התרו בהם). [↑](#footnote-ref-1210)
1211. וכ' הדרכ"מ (אות ה\*) דמשמע דלא מקרי עד חמס אלא שלוקח ממון שאינו שלו, אבל אם אינו רוצה לפרוע מה שחייב לא מיקרי עד חמס, מיהו לקמן סימן צ"ב (ס"ז) גבי כופר בפקדון לא משמע כן. [↑](#footnote-ref-1211)
1212. וישבע ראובן כמה חסרו שמעון ויטול ואם טענו עוד ראובן תביעות אחרות המוטלות על שמעון לישבע ישבע ראובן ויטול, ראב"ן. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. מתוך שיכול לומר לא למדתי בו נאמן נמי לומר שלא חסרו, ולהישבע על כך, ואינו נפסל בהודאת פיו (ששלח בו יד) משבועה דאין אדם משים עצמו רשע, ע"פ ראב"ן. [↑](#footnote-ref-1213)
1214. היינו נכיון דמי פחיתת הספר (אם נפחת מדמיו). [↑](#footnote-ref-1214)
1215. יש כמה טעמים שמחמתם לא פוסלים את העוברי עברה:

      דבר שהשכחה מצויה בו (רמב"ם (פי"ב ה"א) "ראוהו עושה מלאכה בשבת או ביום טוב צריכין להודיעו שהיום שבת שמא שוכח הוא").

      רוב העולם טועים בדבר זה וליבו אנסו (ריב"ש סי' שיא). [↑](#footnote-ref-1215)
1216. אע"פ שהוא איסור דאורייתא מ"מ מאחר שאין בו מלקות אינו פסול אלא מדרבנן, ב"י (מחודשים ב). ובמרדכי (ב"ק סי' קב- קג) כ' דפסול לעדות ולשבועה עד שישוב מרשעו ויקבל עליו דין אפילו לא תבעו זה אלא אחר (דרכמ"א ה'), סמ"ע. וכ' רעק"א (ע"פ הב"י בתשו' סי' ב) דאם הכהו אף אם יש בה שוה פרוטה, דהדין דממונא משלם ומילקי לא לקי, מ"מ פסול דבר תורה, כיון דיש בלאו זה מלקות אם הכהו הכאה שאין בה שוה פרוטה (כבסי' תכ סע' ב), גם כשיש בה שוה פרוטה מיפסיל. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. ומ"מ צל"ע אף אם הם עצמם טוענים כך באם הם יודעי ספר אי שומעין להו לומר דלא ידעו דבר משנה, חות יאיר (שם). אך המל"מ (הל' מלוה פ"ד ד"ו) כ' וז"ל- כ' בעל כנה"ג (אות לז) בשם שלט"ג (ב"מ מב:) דאם העדים שחותמים יודעים שיש איסור בדבר פסולים הם אליבא דכו"ע, ע"כ, וזה פשוט. [↑](#footnote-ref-1217)
1218. וכ' החות יאיר שכן משמע מלשון השו"ע. רעק"א כ' דבר זה גבי השחתה בתער, ותורף דבריו שם הם- דנתפשטה העברה בעוונותינו הרבים אצל הרבה, ואותו אדם לא חשב שזהו איסור כ"כ, ואף דלא התנצל עצמו כן לפני הב"ד, מ"מ זה אינו מגרע. וכ"כ המהרי"ט שם, דאפילו הודה אין אדם משים עצמו רשע כו'. [↑](#footnote-ref-1218)
1219. סימן - כת זדים. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. התובע שהנתבע שכנגדו חשוד על השבועה ונתחייב הנתבע שבועה מן התורה ע"י הודאה במקצת נשבע התובע ונוטל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1220)
1221. בין שנחשד על שבועת העדות בין שנחשד על שבועת הפקדון שכפר ונשבע על שקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. שהוא רע לשמים עליה ולא לבריות אעפ"כ הוא נפסל על ידה לשבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. היינו שבועה דלהבא. ועי' לקמן בפירושים על קטע זה. [↑](#footnote-ref-1223)
1224. וראיה מפרק הכותב (כתובות פה.) דאמר ההיא איתתא דאיחייבא שבועה בבי דינא דרבא אמרה ליה בת רב חסדא ידענא בההיא איתתא דחשידא אשבועה ובה"ג (סי' נב קטו ע"ג) גריס ידענא בההיא איתתא דמפקא שם שמים לבטלה ופירושו שנשבעת ואינה מקיימת כגון שלא תאכל ואוכלת והפכה רבא אשכנגדה אע"ג דאיכא למימר בקושטא מישתבע חשיב לה חשודה. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. הטור (סי' צב) כ' שדעת הרמב"ם כדעת רש"י, אך בפ"ב מהל' טוען ונטען ה"ב מפורש להפך, וכ"כ הריב"ש והב"י. [↑](#footnote-ref-1225)
1226. רב האי (כ"כ בשמו הה"מ בהל' טוען פ"ב ה"ב) בה"ג (סי' נב קטו ע"ג) ר"ת (תוס' שבועות מו: ד"ה אבל) (רמב"ם להב' ריב"ש [סי' שדמ] והב"י) מהר"ם (בתוספותיו ד"ל סי' קג, הביאו המרדכי [שם]) ורא"ש (כ"כ הטור [סי' צב ס"ג] בשמו). וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. הביאוהו רא"ש טור ורי"ו, וכ' הב"י- "ולא ידעתי היכן כתב כן". [↑](#footnote-ref-1227)
1228. ר"ח (הר"ן [בסנהדרין כח: ד"ה גמ'] כ"כ בשמו) (רי"ף הביאוהו רא"ש [שבועות סי' ז] טור [סי' צב ס"ג] ורי"ו [ח"ד נ"ב]) רש"י (ר"י ראבי"ה ריב"א תוס' מרדכי [בשבועות ז ע"ג] כ"כ בשמם) (רמב"ם להב' הטור [שם]) (רמב"ן ורשב"א כ"כ בשמם הה"מ [בהל' טוען פ"ב ה"ב]). [↑](#footnote-ref-1228)
1229. עיי"ש, דצ"ע מאי נפ"מ דלא עביד מעשה מ"מ עבירה זו חייבים עליה מלקות אלא שאין לוקין עליו ומ"מ חייב מלקות מיקרי, דרכ"מ (ב\*). [↑](#footnote-ref-1229)
1230. ובכנה"ג (הגב"י אות כו) ובתומים (סק"ג) מבואר דאף לדברי הריב"ש מדרבנן ודאי דנפסל. צ"ע אם יש חולקים. [↑](#footnote-ref-1230)
1231. שבכל מקום הלכה כדברי המכריע, משא"ב (סי' נא). והביאו הש"ך (סק"ה) אורים (סק"ז) ונתיבות (סק"ה) את דברי הריב"ש ומשא"ב. [↑](#footnote-ref-1231)
1232. צל"ע האם כן הוא, דהריב"ש אומר דבר זה בדעת רש"י, אבל נראה דה"ה לכל סיעת רש"י. וצ"ע האם יש עוד פוסקים שמחלקים בין עדות לשבועה דמי שנפסל בזה לא נפסל בזה. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. דאע"פ שעבר ועשה מה שנשבע עליו שלא לעשותו אינו חשוד לישבע בשקר לשעבר ולהוציא מפיו שבועה לשקר בשעת שבועתו, ריב"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1233)
1234. רשב"א (ח"ד סי' קסו, ח"ז סי' סט ו-תסו). [↑](#footnote-ref-1234)
1235. דתניא בפרק זה בורר (כז.) אל תשת חמס עד אלו הגזלנין ומועלין בשבועות ואוקימנא בשבועת ממון דהוי רשע דחמס. ומשמע מהא דסתם הרשב"א דבריו דהחשוד על שבועה אחרת אינו פסול, וכן הבין הב"י מדבריו, ותמהו עליו מהרי"ק והב"י שהרי כך הדין לרבא אבל לאביי כל רשע פסול אפילו דלאו חמס וקיי"ל כאביי. והמהרי"ט [אעה"ז סי' מג ד"ה אבל קשה] כ' את קושיית מהרי"ק ותירץ דהרשב"א אמר דברים אלו רק גבי שבועה שלא לוקין עליה {כגון שבועת העדות} ולכן מצריך שיהא בשבועתו עברה דחמס {ולד' השו"ע גם בשבועת העדות פסול אף שאין בה חמס}. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. והוסיף מהר"ם (ד"פ סי' תתקעח) דאדם זה "נפסל אפילו לדברי המפרשים שבועת ביטוי לא קתני דמיפסל בהכי, מ"מ איפסיל לכיוצא בה לשאר חרמות דלהבא, ואפילו אם יאמר אשבע לשעבר לא שבקינן ליה דסמכינן אה"ג ור"ח ור"ת ואפילו לעדות מיפסל מההיא שעתא ואע"ג דלא אסהידו עליה לפסלו אלא השתא (כאביי דאמר (ב"ק עב:) למפרע הוא נפסל)". [↑](#footnote-ref-1236)
1237. (ר"י הגה"מ [הל' טוען ונטען פ"ב אות א] כ"כ בשמו) ר"ת (תוס' שבועות מו: ד"ה אבל) (סה"ת ר' יעקב בר ר' משולם הביאם הנמוק"י [ה:]) מהר"ם (בתוספותיו [ד"ל סי' קג], הביאו המרדכי [בשבועות ז ע"ג]) רשב"א (הובא בב"י ד[ב]) ורא"ש (כלל קז סי' ו ד"ה והנה). וההגה"מ כ"כ בשם ר"י, וכ' על זה הב"י וז"ל- ותמהני על ההגהות בפרק הנזכר שכתבו- "לפיכך אדם שעבר על חרמות שלנו חשוד על השבועה וכן פסק ר"י", וזה הפך מה שכתבו הפוסקים בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. וכ' הרא"ש דמ"מ אין לפסלו אא"כ אמרו עדים ידענו בבירור שהיה פלוני שם כשנתנו החרם וידענו ג"כ בבירור שעבר על החרם. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. (רש"י רמב"ן רשב"א (סי' קח) להב' הריב"ש) וראבי"ה (כ"כ האגודה [סי' כה] בשמו). וכ"כ התוס' (מו: ד"ה אבל) בשם יש אומרים. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. והעיר הש"ך (בסי' צב סק"א) דלדעת הרשב"א בכל ענין אינו יכול לטעון שכחתי. [↑](#footnote-ref-1240)
1241. דבשעה שנשבע דעתו היתה לקיים שבועתו, ואח"כ יצרו ולבו אנסו לעבור על השבועה בזה דאינו איסור מצד עצמו אלא שהוא אסרו אנפשו בשבועתו, ומפני זה לא יעיד שקר שהוא איסור ועון פלילי מצד עצמו. משא"כ בשבועה דלשעבר דהשבועה עצמה יצאתה מפיו לשקר, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1241)
1242. וכ' הש"ך (סק"ה) דמש"כ הרמ"א לא מוזכר בשום מקום, וממש"כ הב"י ביו"ד (סי' רכח) בשם הרשב"א (ח"ד סי' קט) דלאחר שעבר על שבועתו אינו נאמן לומר אנוס הייתי (וכתבו הרמ"א שם סי' רלב סי"ב), אין ראיה, דהתם טוען אנוס הייתי על השבועה (ולא על המעשה כדהכא). וגם ברשב"א מבואר שהתרו בו בשעת מעשה ולא אמר אנוס אני על השבועה, והלכך כיון שלא אמר כן בשעת מעשה אינו נאמן. [↑](#footnote-ref-1242)
1243. שא"כ אין לך חשוד אפילו בשבועת העדות, דיכול לטעון שכחתי וכו', רשב"א (ח"א סי' תרע, ח"ג סי' שלג). [↑](#footnote-ref-1243)
1244. ועיי"ש בברכ"י (אות יז) דמשיג עליו בארוכה, ועוד שאפילו מדברי הרמ"א בתשו' שהביא לא נראה כן. [↑](#footnote-ref-1244)
1245. ואף דבשו"ע מבואר ב' דעות אי נפסלין לעדות בשבועה דלהבא, והריב"ש הכריע דאם עשה מעשה נפסל וכו', ובהאי דנידון דידן לאו שאין בו מעשה הוא, מ"מ הרי בכנה"ג ובאו"ת מבואר דאף לדברי הריב"ש מדרבנן ודאי דנפסל כו', ר' משה. [↑](#footnote-ref-1245)
1246. דווקא לאחרים, דאילו בדק לעצמו ואז מכר לאחרים - לכו"ע פסול, כרב נחמן. [↑](#footnote-ref-1246)
1247. דמכיון שהוא מאכיל הטריפות חזקה שגם הוא אוכל והוה ליה עובר על לאו דובשר בשדה טרפה, כס"מ (עדות פי"ב ה"ט). [↑](#footnote-ref-1247)
1248. רי"ו (נ"ב ח"ד יב ע"ג) הביא את התוס', והביאו הב"י (בעמ' רפה, ד"ה "ומה שכתב אבל שאר"), וכ' הב"י דברים אלו בעמ' רפז ד"ה וחזרת טבח. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. ואע"ג דהיה להקשות- "והרי עובר בזה על לאו דלפני עיוור והוא לאו דלא לקי עליה ומדוע נפסל לעדות?", אלא לכך כ' הטור דפסול משום דהוי כאוכל נבילות לתיאבון היינו משום חימוד ממון, אבל בעלמא בלאו שלוקין עליו, אפילו היכא דליכא חימוד ממון הוא פסול, מהר"י (הובא בט"ז). ולשו"ע (שסובר שאף בדרבנן לא בעינן חמס כדי להיפסל) טעם אחר עיין לעיל בהבנתו בדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1249)
1250. ואע"פ דכ' הרמ"א (חו"מ סי' שו ס"ט וי"א) דטבח ומלמד אע"פ שאין צריכין התראה מ"מ בעינן חזקה דעד שיהיו מוחזקים או עד שיתרו בהם לא מסלקינן להו עכ"ל, כבר תירץ הריב"ש (סי' קיג) וז"ל- זהו באותן המוזכרים שם שאינו אלא הפסד ממון וגם אפשר שהם מוטעים או שוגגים אבל בחשוד להאכיל האיסור מיד מסלקין אותו וכבר כתב הרשב"א ז"ל בתשובה דטבח שיצא טריפה מתחת ידו אין לו התנצלות לומר שוגג הייתי שא"כ לעולם יאמר כן עכ"ל, מיהו באדם שידוע שהוא ירא שמים ומדקדק במעשיו כתוב בתשו' מהרי"ו (סי' צז) דאין מעבירין אותו ואמרינן בודאי משגה הוא, ש"ך (יו"ד סי' קיט סק"ל ו-לג). [↑](#footnote-ref-1250)
1251. מכאן כ' הרמב"ם (פ"י ה"ד)- "ועוד יש שם רשעים שהם פסולים לעדות אע"פ שהם בני תשלומין ואינן בני מלקות הואיל ולוקחים ממון שאינו שלהם בחמס פסולים שנאמר 'כי יקום עד חמס באיש'- כגון הגנבים והחמסנין וכו'...". וכ"כ הטור, וכ' דהסיבה היא דכיון דחשיד אממונא אתי לאסהודי שיקרא, וגנב וגזלן חדא מילתא הוא שלוקחים ממון חבריהם שלא כדין. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. אל תשת רשע עד ובמ' גיטין (נט:) תנן מציאת חרש שוטה וקטן יש בהן גזל מפני דרכי שלום שלא יתקוטט אביו או קרוביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. ועברי אתקנתא דרבנן מחמת חימוד ממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. דחשידי למשקל אגרא ואסהודי שקרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. ושקלי, כלומר דאפילו דמי קא יהבי אתי לידי גזלנות, כלומר: שהיה קשה לבעלים למכור ובעל כרחן חוטפין וזורקין המעות לפניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1255)
1256. פ"ג מהל' גזילה הט"ז- "החוטף משכון מיד הלוה שלא ברשות בית דין הרי זה גזלן אף על פי שהוא חייב לו, ואין צריך לומר אם נכנס לתוך בית חבירו ומשכנו שהוא גזלן שנאמר (דברים פכ"ד פ"י) בחוץ תעמוד". [↑](#footnote-ref-1256)
1257. ומ"מ השיג עליו הראב"ד (סי' שנט) וכ' דלא הוי גזלן אלא בדאשתכח שאינו חייב לו (והביא הטור דברי הרמב"ם והשג' הראב"ד בקצרה). [↑](#footnote-ref-1257)
1258. היינו עד שיחזירו מרצונם. והוסיף הב"ח דכל זה אינו אלא במוחזק לגנב וגזלן אבל מי שלא גנב או גזל אלא פ"א, אע"פ שלא היתה ההשבה אלא ע"י כפיית ב"ד מיד כשהחזיר הגנבה או הגזלה הרי הוא כשר לעדות ולשבועה. [↑](#footnote-ref-1258)
1259. ונפקא ליה מדאמרינן (סנהדרין כה:) "מלוה ברבית - אחד המלוה ואחד הלוה, ואימתי חזרתן - משיקרעו את שטריהן ויחזרו בהן חזרה גמורה, אפילו לנכרי לא מוזפי", ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-1259)
1260. זהו טעמו של הב"י. ומהר"י (הובא בט"ז) הסכים למסקנת הב"י בדברי הרמב"ם אך כ' טעם והוא דעדיין פסולים משום דכתבו קרא לעד חמס לחידוש, דהיינו אעפ"י שאינן בני מלקות מ"מ הם פסולין (כדלעיל סע' י"ב), ואי איירי בגזלן שלא החזיר עדיין גזילתו מאי רבותיה, הרי עדיין לא יצא מכלל מלקות, דזיל בתר טעמא, דמ"ט אינן בני מלקות משום דניתן להשבון, א"כ כל זמן שלא השיבו לא יצאו מכלל מלקות ומאי רבותייהו, אע"כ דיברה תורה אפילו שהחזירו, דפסולין הם עד שיעשו תשובה. [↑](#footnote-ref-1260)
1261. הביאו הב"י סע' מג. [↑](#footnote-ref-1261)
1262. תוספת הסמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1262)
1263. שלוקין, עידי בן גרושה או עידי גלות שפטרם הכתוב מדין הזמה, מנין שהן לוקין, ולקמיה פריך תיפוק ליה מלא תענה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1263)
1264. בתמיה, אי והצדיקו והרשיעו בדיינין קאמר וצדיק ורשע בבעלי דינין למה לי והצדיקו צדיק כו' ליכתוב כי יהיה ריב בין אנשים ונגשו אל המשפט ושפטום והיה אם בן הכות, למה הוזכרה כאן צדקת צדיק וכי כל מקום שהצדיקו ב"ד את הזכאי וחייבו את החייב יש מלקות דאתא קרא למיתלי מלקות בוהצדיקו והרשיעו? אלא על כרחך בעדים משתעי, עדים שקרים שהרשיעו צדיק ובאו אחרים והזימום והצדיקו את הנדון שהוא צדיק, והרשיעו את העדים הרשעים, והיה אם בן הכות את הרשע אם הזמה זו בת מלקות היא שאינו יכול לקיים בה דין הזמה גמורה כגון בעידי בן גרושה או גלות- והפילו השופט והכהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1264)
1265. סימן – כת זוממת. וכן איתא בבבא קמא עב ע"ב. [↑](#footnote-ref-1265)
1266. העיד בניסן והוזם בתשרי על עדות זו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1266)
1267. כל עדויות שהעיד מניסן ואילך פסולין, שהרי משהעיד עדות זו הוא רשע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1267)
1268. משהוזם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1268)
1269. שנפסלין שנים בשביל שנים שאומרים עמנו הייתם, דמאי חזית דסמכת אהני, סמוך אהני - אלא גזירת הכתוב הוא, הלכך אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך, משעה שהוזם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1269)
1270. שלקחו שדות על פיו וחתם בשטרא מניסן עד תשרי, ועדיין לא היה ידוע שהוא פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-1270)
1271. בין הני תרי טעמי דרבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1271)
1272. תרי כיתות שהעידו בכת זו, שנים אמרו לכל אחד עמנו הייתם במקום פלוני, חידוש - ליכא, פסידא דלקוחות - איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1272)
1273. להני תרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1273)
1274. שהעידו שגזלנין הם על גזילה שגזלו בניסן, חידוש - ליכא, דהא מילתא אחריני קמסהדי, אבל פסידא דלקוחות איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1274)
1275. יאוש שלא מדעת באלו מציאות (ב"מ כא:), עד זומם הכא, לחי העומד מאיליו בפרק קמא דעירובין (טו.), קידושין שלא נמסרו לביאה בהאיש מקדש (קדושין נא.) גילוי דעת בגיטין בהשולח גט (גיטין לד.), מומר אוכל נבלות להכעיס לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1275)
1276. קמ"ל דאע"פ דמתחילה לא עיוות אלא בדבר דיש לו תשלומין וגם שילם לבסוף אפ"ה נפסל, ק"ו אם עיוות מתחילה להעיד בדבר שאין לו תשלומין, כגון לגרום מיתה או מלקות לחבירו, דנפסל, ואע"פ שהוזם קודם שנהרג חבירו, מ"מ מחשבתו היתה לרעה בדבר שאין לו תשלומין, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1276)
1277. וכ' הגר"א (סקי"א) בשם הרשב"א (ב"ק עב:) דדוקא מעת שהעיד אבל על אבל לא על שעה שהעיד, והוכיח כן מהירושלמי (ב"ק פ"ז ה"ג). [↑](#footnote-ref-1277)
1278. זמנו הוכיח שנכתב באחד בניסן בשמיטה, והוציא בעל חוב על חבירו ע"י משכון או ע"י פרוזבול שלא משמטתו שביעית, או שהגיע זמנו לגבות קודם ראש השנה של שמינית, ושביעית בניסן אינה משמטת אלא בסופה דכתיב (דברים טו) מקץ שבע שנים- לסוף שביעית, וזה קדם ותבעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1278)
1279. וקודם לכן ראו המלוה במקום הכתוב בשטר, והוטל עליהם לכתוב שטר, ואיחרוהו מלכותבו עד אחד בניסן, וכתבוהו במקום שאומרים המזימין, ולא כתבו שם המקום שנכתב בו השטר, אלא שם המקום שראו המלוה שם, ואף על גב דאמרינן בגיטין (פ, א) כי יתביתו בהיני כתובו בהיני, ואף על גב דמימסרן לכו מילי בשילי - מיהו אם כתבו בשילי - לא מיפסיל בהכי, וההיא- עצה טובה קמשמע לן, שלא יביאוהו לידי הזמה, דלא לימרו והלא ביום פלוני עמנו הייתם בהיני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1279)
1280. הואיל דעדים החתומים על השטר נעשו כמי שנחקרה עדותם בבית דין, רמב"ם (הל' עדות פי"ט ה"ג). [↑](#footnote-ref-1280)
1281. דנהי דהזמה לא הוי, הכחשה מיהא הוי (כתובות כ.), ב"ח. [↑](#footnote-ref-1281)
1282. וכ' הש"ך (סקי"ג) דכן מוכח מלשון הרז"ה בספר המאור (שם ח' ע"ב מדפי הרי"ף), והוסיף דלפי"ז נראה דגם הרי"ף (ב"ק כח: מדפי הרי"ף) יכול לסבור כהרז"ה בזה, ולפ"ז דינו של הרז"ה אמת ואין חולק עליו. [↑](#footnote-ref-1282)
1283. או שיהיה כתוב כך בשטר, ר"ן (הובא בש"ך סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1283)
1284. שהרי שטר שזמנו מאוחר הוא כשר כשכתב בו "דאקני" (וכמש"כ הטו"ה בסי' מג סע' יב). ודוקא שטר הלואה, אבל שטר מכר מאוחר פסול הוא (כמש"כ שם סעי"ג, ובסי' רלט סע"ב), סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1284)
1285. ומדוע לא נקראים עדים אלו עידי הזמה:

      סמ"ע (סקכ"ב)- משום דאמרו דראו שחתמו ולא השגיחו אז בזמן ומקום הנכתב בשטר ההוא כלל.

      ט"ז- משום דמיירי בשטר קנין וא"כ אף דראו שהשטר נכתב בניסן והם חתמו רק באייר י"ל דלמא הקנין נעשה בניסן וכתבו יום הקנין.

      נתיבות (סק"ז)- משום שכדי להזים צריך שיעידו בגופן של עדים וכאן העדים רק מכחישים השטר. [↑](#footnote-ref-1285)
1286. ולכן רק מאז נפסלת עדותן ולא לפי זמן החתימה שכתוב בשטר דאפשר דמשקרי נמי בהא, ע"פ סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1286)
1287. פירוש, שיש לו שטר שזייף וכתב בו איך שנכתב לפני כמה שנים. א"נ שהיה בידו השטר כתוב בלא חתימת העדים והיה מונח בידו כמה שנים, והיום חתמו העדים, דהו"ל זמן כתיבתו מוקדם לחתימתו, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1287)
1288. עד כאן לשון הרמב"ם (הל' עדות פי"ט ה"ג). [↑](#footnote-ref-1288)
1289. כלומר א' מלוה וא' לוה, שגם הלוה מחמת חימוד ממון שהוא צריך למעות לעשות בהם צרכיו הוא עובר על לאו דלא תשיך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1289)
1290. גאונים (הביאם הרא"ש [ב"ק פ"ג סי' ח]) (רמב"ם [פ"י ה"ב] ונמוק"י [ד: ד"ה מתני'] להב' הב"י). [↑](#footnote-ref-1290)
1291. הנמוק"י פירש אחרת את דברי הגמ' דלעיל ואלו דבריו- מלוה הבאה ברבית קתני, ומשום לוה אצטריכא ליה למיתני דלא מיפסל אלא מדרבנן, דאע"ג דעבר אדאו' לא פסול מדאו' דלא משמע לאינשי איסורא אלא למלוה דאית ליה רווחא אבל ללוה דמפסיד לא, וכשהלוה ברבית דרבנן פסול, אבל לוה כשר, דאבק רבית ליכא איסורא אלא למאן דשקיל ליה לא למאן דיהיב ליה כדמשמע באיזהו נשך גבי בני רב עיליש, עכ"ד. ומכלל דבריו למד הב"י שמ"מ אינו פוסל את הערב והעדים. [↑](#footnote-ref-1291)
1292. ב"מ (עב. ד"ה שטר) וב"ק (ל: ד"ה וחכמים). [↑](#footnote-ref-1292)
1293. זהו לשון התוס' בב"ק (ל:). אך בב"מ (עב.) לא הזכירו ערב, וז"ל- "דשמא לא תשימון לאינשי במלוה משמע להו ולא בעדים". ואפ"ל דלא פליגי, דהרי לשון התוס' בב"ק והסדר בו נכתבו הדברים דומה ממש לבב"מ ונראה שאותו פה אמרו. [↑](#footnote-ref-1293)
1294. רבי יואל הלוי (המרדכי כ"כ בשמו בסי' תרצב) וטור (סי נב ס"א, כן הבין הב"י מדבריו). [↑](#footnote-ref-1294)
1295. (נמוק"י [ב"מ מב: ד"ה ת"ר] להב' מהרש"ק (הובא בט"ז)). [↑](#footnote-ref-1295)
1296. (רמב"ם [הל' מלוה ולוה פ"ד ה"ב] להב' רי"ו [מישרים נ"ב ח"ד יב טור ב]). [↑](#footnote-ref-1296)
1297. וכ' ע"ז הב"י- "ואני אומר שזה לשון המשנה בפרק איזהו נשך (עה:) ועוד מונה שם לאוין אחרים שעוברים עליהן ומה מדייק מלשון הרמב"ם יותר מלשון המשנה, ועם כל זה אין משם ראיה שהן פסולין אע"פ שעוברים בלא תשימון כיון דלאו בני מלקות נינהו וג"כ לא נטלו ממון כדי להעיד לא מיפסלי, וכ"כ הרמב"ם בפירוש (עדות פ"י ה"ב) שמי שעבר עבירה שחייב עליה מלקות או מיתת בית דין הוא שנקרא רשע הא לאו הכי לא אא"כ הוא עד דחמס כמו שכתב באותו פרק (ה"ד) ועוד יש שם רשעים וכו' וכמו שכתבתי בסמוך". וצל"ע על דברי הב"י שהרי לדעתו אף בעבירה דרבנן מיפסלי אף שאין בה חמס, ונ"ל שדעתו לפוסלן מדרבנן דהרי כ' "וכמו שכתבתי בסמוך". [↑](#footnote-ref-1297)
1298. תוס' (ב"מ עב. ד"ה שטר) נמוק"י (ד: ד"ה מתני', ובב"מ לט: ד"ה גרסי') ורי"ו (נ"ח ח"א כז ע"א, הביאם הדרכ"מ [יו"ד סי' קס אות ב]). [↑](#footnote-ref-1298)
1299. בד"ר נשמט כאן ונכתב- "ואם ברבית פסולין מדבריהם". ובמהדורת של"ד נוספו המילים- "שאינה קצוצה". ובמהדורת הרמ"א של"ח- "ואם ברבית דרבנן", ציונים ומקורות שו"ע פריעדמאן. [↑](#footnote-ref-1299)
1300. ולפי"ז ברבית דאו' פסול הלוה רק מדרבנן, רעק"א. [↑](#footnote-ref-1300)
1301. הביאו החות יאיר (סי' קז). [↑](#footnote-ref-1301)
1302. ארעא דרבנן (מערכת אות א' סוף אות יז) דברי אמת (בקונטרס חמישי בענין חשוד דף ל [למהר"י בכר דוד, הביאו הברכ"י אות לב]) מהרי"ט (אה"ע סי' מג) ורעק"א. [↑](#footnote-ref-1302)
1303. ז"א דלא אמרו מעצמם "חטאנו" בלי שאף אחד ראה אותם, אלא ראו אותם אנשים בשעה שחטאו ויכלו לחשוב שעשו זאת בגלל שאינם יודעים שזה אסור, ואז באו ואמרו "ידענו ואעפ"כ חטאנו". [↑](#footnote-ref-1303)
1304. והוכיח כן ספר ארעא דרבנן מב"מ (ג:) מהא דאמר לו אכלת חלב שהוא לא מהוה האיסור והעדים היו תולין לומר שאכל בשוגג, ואמרינן דמצי למימר מזיד הייתי, ואעפ"כ קשיא ליה לתוס' (ד"ה מה) דהא אין אדם משים עצמו רשע, משמע דקים להו לבעלי התוס' דאפילו דהוא לא מהוה האיסור אפ"ה איכא משום אין אדם משים עצמו רשע. [↑](#footnote-ref-1304)
1305. ואפילו לדידן שלא נתפשט המנהג הזה לא נפסל משום דסבר מצוה קא עבידנא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1305)
1306. הא דכ' "ברבית קצוצה" הוא משום דסבירא ליה כתוס' דפרק המניח שכתבתי דכל היכא שאינו מרויח הוא כלום לא מיפסיל ברבית דרבנן, ואפשר דמשום דמעות יתומים מותר להלוותן באבק רבית (ב"מ ע.) וזו נראה לי עיקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1306)
1307. סימן – (צריך לדון לכף) '**סח**וג'. [↑](#footnote-ref-1307)
1308. שקיבל אביהם עסקא, פלגא באגר ופלגא בהפסד, רש"י. ומלשון זה היה נראה שרב עיליש קיבל את העסקה חציה במלוה וחציה בפקדון, ולכן אחריות חצי המלוה על רב עיליש, וגם חצי הרווחים מגיעים לו, כיון שהמעות במלוה אצלו (חברותא). [↑](#footnote-ref-1308)
1309. לא היה מאכיל רבית לבעל הבית, דאי קביל עליה הכי - רביתא הוא, דקטרח בפלגא דפקדון משום פלגא דמלוה, אלא ודאי שטרא הכי מפרשינן ללישניה - שקיבל עליו איזו מהם שירצה, רש"י. (עיי"ש בהמשך הגמ' כיצד מפרשים את מש"כ בשטר של רב עיליש) [↑](#footnote-ref-1309)
1310. עד כאן דברי הרשב"א (ח"ד סי' של). [↑](#footnote-ref-1310)
1311. ריב"ש סי' תיג. וכ' הסמ"ע (סק"ל) דלא דמי למש"כ הרמ"א (סע' ה) דאינו נאמן לומר שוגג הייתי להכשיר עצמו. וכן בשבועת העדות דאינו נאמן לומר שכחתי כנ"ל בסקי"ד, דשאני התם דאיסור שבועה הוא ידוע לכל אלא שבא להתנצל ולומר שוגג הייתי ולא זכרתי שנשבעתי, ועל זה אמרו אדם מועד לעולם להיות רמיא אנפשיה להיזהר במה שקיבל עליו בשבועה, וכן בעדות שראה מתחילה רמיא אנפשיה לאדכורי כדי להעיד, משא"כ באומרו סברתי שאין איסור בדבר, דמהיכא תיתי לרמיא אנפשיה ליזהר, וכן הקושר ומתיר בשבת ואומר לא ידעתי שיש בו משום מלאכה, וכן באומרו לא ידעתי שהוא שבת, שאף שהוא מוזהר בו משמים, מ"מ כיון דמעלמא אתא עליה אינו עולה על זכרונו כ"כ כדבר שהאדם עצמו רמיא אנפשיה. (אך יש להעיר על דבריו שהריב"ש עצמו בסי' שדמ (הביאו רעק"א) למד מדברי הרמב"ם (שהם דברי המחבר בסע' כד) דבעובר על השבועה, ועבר זמן מה מהשבועה, אפשר לומר שאינו זוכר ולא מיפסיל בעבור זה) [↑](#footnote-ref-1311)
1312. אל תשת רשע עד. ובמ' גיטין (נט:) תנן מציאת חרש שוטה וקטן יש בהן גזל מפני דרכי שלום שלא יתקוטט אביו או קרוביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1312)
1313. אע"פ שבתחלה (פ"י ה"ד) גבי פסולי דאו' כ'- "כגון הגנבים והחמסנין", הרצון בו הגזלנין, אלא דנקט לישנא דקרא, או שהנוסחא משובשת וצריך לגרוס כגון הגנבים והגזלנין, וסוף לשונו מוכיח שכתב אע"פ שהחזיר פסול עדות מעת שגנב או גזל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1313)
1314. וכ' עליו הב"י- "ולא ידעתי היאך יוכל לישב בעל סברא זו הא דתאנא הוסיפו עליהם החמסנין והגזלנין דהא משמע בהדיא דמדרבנן מיפסיל". [↑](#footnote-ref-1314)
1315. כ' הב"י דאע"ג דאמרינן (ב"מ ה:) לא תחמוד לאינשי בלא דמי משמע להו, דמשמע דלאינשי משמע אבל קושטא לאו הכי הוי (היינו דקושטא דעובר על לא תחמוד גם כשמביא דמים), כ' התוס' (סנהדרין כה: ד"ה מעיקרא) די"ל דמשמע להו דקאמר ר"ל נמי דכן הוא האמת, ע"כ דברי הב"י. וכ"כ הסמ"ע (סקל"ב). והפת"ש (סקכ"ג) כ' שבתומים (סקי"ג) השיג עליו שזה סותר דברי השו"ע לקמן (סי' שנט סע' י) ודברי עצמו שם (סקי"ד), וכמו כן תמה על הכס"מ (פ"י מהל' עדות ה"ד), וכבר קדם ותמה כן הב"ש (אה"ע סי' כח סק"ב). [↑](#footnote-ref-1315)
1316. ממונין שהעמידן מלך האומות לגבות מס, ומנת המלך, וכרגא, וארנונא, מישראל חבריהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1316)
1317. מה שהבהמה נכנסת לשדות של אחרים ורועה אקראי הוא, ואין הרועה מתכוין לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1317)
1318. חמירי טפי משום ישוב ארץ ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1318)
1319. שמגדלין אותם בבתיהם, ואפילו הכי בארץ ישראל פסולין מגדלי בהמה דקה, דעבידא דמשמטא ורהטא לתוך השדות, אבל גסה לא משתמטא ואפשר לנוטרה, אבל רועה שמרען בחוץ באפר של ישוב אפילו בהמה גסה פסול, שנכנסת בשדה של אחרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1319)
1320. דאכתי לא חזינן דעיילו בהמותיו בשדות אחרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1320)
1321. בב"מ (ה:) אוקימנא להא דאמר רב יהודה סתם רועה פסול ברועה בהמות דידיה אבל ברועה בהמות דעלמא סתמיה כשר דאי לא תימא הכי אנן חיותא לרעיא היכי מסרינן והכתיב (ויקרא יט יד) ולפני עור לא תתן מכשול אלא חזקה אין אדם חוטא ולא לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1321)
1322. עד דשמעינן ביה דשקיל יתירתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1322)
1323. וגזילה זו אינה אלא מדרבנן מפני דרכי שלום, כמ"ש הטו"ה לקמן (סי' ער סע' א). ודוקא מציאה קאמר, דאין דעת אחרת מקנה להן וכמ"ש שם בהג"ה. והרמב"ם והמחבר השמיטו זה, וסמכו אמה שכתבו בהלכות גזילה ומציאה (פי"ז מגזילה הי"ב ומחבר שם). וגם י"ל שסמכו אמש"כ אחר זה (סע' טז) פסול דמפריחי יונים להביא להן יונים אחרים, דג"כ אין בו אלא גזל דדרכי שלום, סמ"ע (סקל"א). [↑](#footnote-ref-1323)
1324. פירוש, וכל הנותנים דמים אינם עוברים אלאו דלא תחמוד, כי לא תחמוד בלא דמי משמע, וכן האמת (תוס' סנהדרין כה: ד"ה מעיקרא) ואינם גוזלים בכח, אלא משתדלים מהבעלים עד דיהבי להו בלא דמים, סמ"ע (סקל"ב). (ועי' בפת"ש סקכ"ג שמשיג) [↑](#footnote-ref-1324)
1325. לקמן (ריש סי' תט) כ' הטו"ה חילוק במגדלי בהמה בבית, דבבהמה דקה אסור מפני שדרכה לקפוץ ולצאת מהבית אל השדות ואינו יכול לשומרה, משא"כ בהמה גסה. וקמ"ל הכא דכשרועין הבהמה בשדות, אין חילוק בין בהמה גסה לדקה. והא דלא כתבו הטור והמחבר דמגדל בהמה דקה אפילו בביתו הוא פסול, משום דפסול זה אינו אלא להמגדל בארץ ישראל או בבבל שהיה לרוב ישראלים שדות, משא"כ בזמנינו (וכמש"כ הטור בסי' תט) והוי כדבר שאינו נוהג. וכ"כ ב"י (מחודש י"ז), סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1325)
1326. יותר מן הקצבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1326)
1327. הרי"ף והרא"ש גורסים אחרת, ובגירסתם נאמר טעם זה ("מעיקרא סבור...") רק לגבי גבאים, ולגבי המוכסין כ'- "מעיקרא סבור הא דינא דמלכותא דינא כיון דחזו דחטיפי ושקלי גזרו בהו רבנן". ומהרש"ק (הובא בט"ז) כ' על גיר' זו דמבואר דמוכסנים גם מעיקרא מסתמא שקלי טפי, אלא דהכשירום מטעם דדינא דמלכותא דינא, עד שהתברר להם שהם לוקחים בידם יותר ואז פסלו אותם אפילו בסתמא. וא"כ רב יהודה שאמר סתם גבאי כשר, דוקא בגבאי, כיון דמעיקרא סברי מאי דקיץ שקלי, אבל במוכסים אפילו בסתם פסול כדמעיקרא דהני מסתמא שקלי יותר. וזהו טעמם של הרמב"ם (פ"י ה"ד) והטור. [↑](#footnote-ref-1327)
1328. עד דשמעינן ביה דשקיל יתירתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1328)
1329. הב"י הבין כן גם בדעת רי"ו. צל"ע איך הבין הב"י כך בדעת רי"ו, שהרי כ' שם בפירוש כדברי ר"ח, וז"ל- "והמוכסין שלוקחין מאלו ולא מאלו". (ואולי כ' הב"י כך רק לגבי זה שסתם מוכס פסול, שאת זה כ' רי"ו בפירוש) [↑](#footnote-ref-1329)
1330. הילכך יש עליו מורא מלכות אם יטול יותר מקצבתו ויחזיק לעצמו, כי יהיה גונב כיס המלך, שהמלך מאמינו להביא לו מה שנוטל, והא ודאי לא חיישינן שיתן גם המותר למלך, דאין אדם חוטא ולא לו, ט"ז. [↑](#footnote-ref-1330)
1331. הילכך אין עליו כ"כ מורא מלכות אם לוקח יותר מקצבתו, ט"ז. [↑](#footnote-ref-1331)
1332. וכ' הב"י דהכי נמי אמרינן בשבועות (לט.) אין לך משפחה שיש בה מוכס שאין כולם מוכסים (היינו דכל משפחתו נהנת מהממון העודף שלוקח לעצמו), ואילו משפחה שיש בה גבאי לא קתני. [↑](#footnote-ref-1332)
1333. והא דפסולים רק מדרבנן הוא משום שהם רק חשודים ליקח לעצמם, אבל אם ידוע שלקחו לעצמם הרי הם פסולים מדאו'. [↑](#footnote-ref-1333)
1334. ר"ח (גליון כה:) או"ז (סי' כו) (הביאם ההג"א [סי' יא]) ודרכ"מ (אות ח\*). וכ' הדרכ"מ שם שכן היא דעת הב"י. וצל"ע שהרי מדברי הב"י כאן נראה היפך דבריו, וכבר העיר על הדרכ"מ הגהות פרישה ודרישה (אות ז) דלא מצא כן בשום מקום. [↑](#footnote-ref-1334)
1335. וסיים שם האו"ז- הילכך צריכין ליזהר ראשי הקהל כשמשימים מס מאומד הדעת על כל אחד ואחד לפי ממונו שלא יחניפו לאוהב ולא יכבידו לשונא כדי שלא יפסלו לעדות ולשבועה. [↑](#footnote-ref-1335)
1336. ומסיים שם- "דאי שקלי יתירא לעצמן גזלנין מדאורייתא הוו". [↑](#footnote-ref-1336)
1337. וז"ל- "והמוכסין שלוקחין מאלו ולא מאלו והרועה בהמה שלו אחד בהמ' דקה וא' בהמה גסה מסתמא פסולין" (נ"ב ח"ד דף יב ע"ד). [↑](#footnote-ref-1337)
1338. כך משמע מלשון התוס' וז"ל- סתם גבאי כשר, פירש הקונטרס, והא דהוסיפו הגבאין והמוכסין בדחזו דשקלי יתירתא, וקא אתי לאשמועינן דאע"ג שהחזיר הגבאי והמוכס פסול דלא דמי לשאר גזלנים שהחזירו דכשרים דהאי לא ידע למאן נהדר, ועוד כיון דעדיין הם עוסקין בגבאות ובמכס חשודים לחזור לקלקולם. [↑](#footnote-ref-1338)
1339. ואפילו החזירו מה שלקחו יותר כ' התוס' (סנהדרין כה: ד"ה סתם) דפסולים כל זמן שעסוקין באותו ענין, שיש לחוש שיחזרו לסורן, ועוד שמסתמא אינן יודעין ממי לקחו שיחזירו לו, סמ"ע (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-1339)
1340. לשון זה תמוה לי דלמ"ל האי טעמא שיחשוש שיפסל לעדות, הא מצד עצמותו צריך ליזהר מצד העבירה, וצע"ג, רעק"א. [↑](#footnote-ref-1340)
1341. סימן – כורת ואוכל. [↑](#footnote-ref-1341)
1342. זמן קציר, תשרי זמן בציר ואסיף, רש"י. [↑](#footnote-ref-1342)
1343. דטרח בה, ומורה היתירא ליטול דבר מועט יותר על חלקו מפני טרחו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1343)
1344. דמשויה נפשיה כפועל, ומורי בה היתירא וסבר לא קפיד, רש"י . וכ' הב"י דזו היא גירסת ספרינו והיא גירסת הרא"ש (סי' יד) העיטור (קבלת עדות נח.) והסמ"ג (לאוין ריד סו:), אבל הרי"ף (ה:) גורס- "ובדבר שלא נגמרה מלאכתו", וכ"כ הרמב"ם (פ"י מהל' עדות ה"ה), ונראה דסבירא להו דכל זמן שלא נגמרה מלאכתו מורה ואמר כיון שאני עוסק במלאכה מותר אני ליקח דבר מועט, אבל כל שנגמרה מלאכתו אינו מורה אלא דרך גניבה הוא נוטל. [↑](#footnote-ref-1344)
1345. לאו היינו אריס ואינו חולק בפירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1345)
1346. כמין אשכול, יש תמרים הרבה בענף אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1346)
1347. זהו טעמו של הרמב"ם, וכ"כ בשו"ע, אך בב"י כ' טעם אחר והוא שהאריס אומר לעצמו "כיון שאני עוסק במלאכה מותר ליקח דבר מועט", אבל כל שנגמרה מלאכתו אינו מורה- אלא דרך גניבה הוא נוטל. וצל"ע מדוע לא כ' בב"י את טעמו של הרמב"ם, ואולי כתב כן לדעת הרי"ף שלא כתב טעם כלל, א"נ כ"כ ביחס לאישיותו של האריס דאע"פ שבעה"ב לא מקפיד מ"מ הוא לא מרשה לעשות כן ואם לא יביא האריס היתר זה לעצמו יהיה בעיני עצמו כגזלן ובדרך גניבה יטול, ואז לא נוכל לללמד עליו זכות, א"נ זהו אותו הטעם. [↑](#footnote-ref-1347)
1348. רש"י בהעי"ט (קבלת עדות נח.) סמ"ג (לאוין ריד סו:) רא"ש (סי' יד) ונמוק"י. [↑](#footnote-ref-1348)
1349. כן הוא ברמב"ם, וכן הוא בשו"ע במהדורת הסמ"ע והבאה"ג, אבל בשאר מהדורות איתא "שבכרי". [↑](#footnote-ref-1349)
1350. שאז מורה היתר שאכלו בטרחות עבודתו, ואינו כגזלן להיות נחשד ג"כ להעיד שקר, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-1350)
1351. דאז מורה היתר ואומר שאינו מקפיד הבעל הבית, שהרי התורה התירה לפועל לאכול מדבר שנגמרה מלאכתו, כמ"ש (דברים כג כה) כי תבא בכרם רעך כו', סמ"ע (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1351)
1352. לדון ולהעיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1352)
1353. כולהו מפרש בגמרא, וכולן מעין גזלנין הן, והתורה אמרה (שמות כג) אל תשת רשע עד - וכל שכן דיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1353)
1354. הואיל וחימוד ממון מעבירו על דברי תורה הוה ליה כרשע דחמס, ופסול לדון ולהעיד שנוטה אחרי הבצע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1354)
1355. משחק בקוביא ומפריחי יונים פסולים? בזמן שאין.... ,רמב"ם טור וב"י. (וטעמא דאינך מיתסרי הוא משום גזל או משום פירות שביעית, ב"י) [↑](#footnote-ref-1355)
1356. דהואיל ואין עסוקין ביישובו של עולם אינן בקיאין בטיב דינין ומשא ומתן, ואינן יראי חטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1356)
1357. היינו דבר דאינו נותן לו מדעתו אלא סומך על דבר שאינו, דסבור שהוא יכול לנצח, ופעמים שמנצחין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1357)
1358. והוה ליה כעין גזילה בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1358)
1359. והיכי דמי אסמכתא - כגון דאם אוביר ולא אעביד אשלם במיטבא (ב"מ עו.) וכגון משליש את שטרו דגט פשוט (ב"ב קסח.) דסומך על לא דבר, דסבור כל זה בידי לעשות, ומרישא כי מתני - אדעתא דלא יהיב ליה לאסמכתא קא מתני, דטועה וסבור לא יבא לידי כך, אבל הכא לא סמיך אמידי, דהא לא ידע אי נצח אי לא נצח, ואפילו הכי אתני - שמע מינה מספיקא אתני גמר ואקני, ולא גזילה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1359)
1360. וקרי ליה 'אבק גזל' משום דמיירי שמשחק עם גוי, א"נ משחק לא במעות עם ישראל (ואעפ"כ פסול שחזקתו שישחק עם ישראל במעות). [↑](#footnote-ref-1360)
1361. ליוני אתן לך כך וכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1361)
1362. אשתליו"ן (אדם המתעה יונים לבוא אליו על ידי יונה מאולפת וכד'), מלומד להביא יונים ממקומן לבית בעלים על כרחן, ויש בהן גזל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1362)
1363. דתניא (חולין קלט:): יוני שובך ויוני עלייה יש בהן גזל מפני דרכי שלום, ולא גזל גמור, דלא זכה בהן בעל השובך, דממילא קאתו ורבו להתם, ובגמרא בב"מ (קב.) גרס לה, רש"י. (ובט"ז כ' לדמ"ד ארא הוי גזל גמור מדרבנן, וממילא כך (להבנתו) סובר הרמב"ם שפסק כמ"ד ארא) [↑](#footnote-ref-1363)
1364. דהויא אסמכתא, והדר תנא דתולה בדעת יונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1364)
1365. דאפשר שמלמדה לרוץ כשתשמע קולו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1365)
1366. שתביא בהמות הבר לביתה עמה והלא ירדפוה החיות!, רש"י. [↑](#footnote-ref-1366)
1367. דומה לחיה, ואם מגדלו בביתו - הולך למדברות ומטעה החיות לבא אחריו, ויש בהן גזל מפני דרכי שלום, שמביא אותן מן הביברין והא דקרי ליה בהמה - כמאן דאמר מין בהמה הוא, ופלוגתייהו לענין התרת חלבו וכיסוי הדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1367)
1368. רק שפיסולו של אי תקדמיה יונך ליון הוי משום משחק בקוביא כמו שאמרו בגמ', ע"פ הכס"מ (שם). היינו דגם ר' חמא בר אושעיא מסכים לבני בבל שהוא פסול רק שסבר שהוא כמשחק בקוביא ולכן אין זו כונת המשנה במה שכתבה "מפריחי יונים". [↑](#footnote-ref-1368)
1369. אבל במדבר שרי, וזהו שכתב רבינו ביישוב. [↑](#footnote-ref-1369)
1370. עם עכו"ם, דאז לא הוי גזל. [↑](#footnote-ref-1370)
1371. ז"א דאע"ג דגזל ממש אין כאן, מ"מ כיון שאינו עוסק ביישובו של עולם (כיון שאין לו אומנות אחרת) הרי הוא בחזקת שמשחק עם ישראל והוא גזל, ואע"פ שלא ראינוהו סתמו כודאי. א"נ דהכא אפילו במשחק עם ישראל עסקינן אלא שאינו משחק במעות (ואם היה לו אומנות להתפרנס לא היינו חושדים אותו שדרך העשירים שבגמר מלאכתן שוחקים להעביר השעה שלא במעות) אבל כיון שאין לו אומנות סתמו שמשחק במעות ואע"פ שלא ראינו מעולם שמשחק במעות סתמו כודאי. ותדע דאילו היה פסולו משום ודאי גזל מאי איריא אין לו אומנות אפילו בפעם אחת לבד נפסל משום גזלן. [↑](#footnote-ref-1371)
1372. ויש לתמוה שהרי משמע דס"ל כמ"ד אי תקדמיה יונך ליון, וא"כ היאך פסל ארא דהא מדקאמר (בגמ') משום דרכי שלום בעלמא הוא משמע דלא מיפסיל. וי"ל דס"ל דמפריחי יונים היינו ארא, וכמש"כ בתחילת דבריו, וכיון דארא פסול כ"ש אי תקדמיה יונך ליון ומשום פיסולא אי תקדמיה יונך ליון הוי משום משחק בקוביא, ואע"פ שהלשון דחוק קצת שכתב ולא יונים בלבד אמרו דמשמע שהזכיר כבר למעלה יונים בההוא גוונא דאי תקדמיה יונך ליון, י"ל שתפס לשון הברייתא ולא קאי למה שהזכיר. [↑](#footnote-ref-1372)
1373. אפילו יש להם אומנות אחרת, והוא משום דהוי גזל גמור מדרבנן, משא"כ במפריחי יונים ע"מ שתקדם וכו' (שהוא בכלל משחק בקוביא) שאינם נפסלים אם יש להם אומנות אחרת, סמ"ע (סקל"ט) ט"ז וגר"א (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1373)
1374. ועי' בסי' רז סי"ז אימתי משחק בקוביא אסור ואימתי מותר. [↑](#footnote-ref-1374)
1375. וכן אם יש לו אומנות אחרת והיא אינה מספקת לו, כך שהוא משתמש בכסף זה שמרויח, סמ"ע (סק"מ) וט"ז. [↑](#footnote-ref-1375)
1376. סימן – מנוער ממקרא ממשנה ממצות וממעשים. [↑](#footnote-ref-1376)
1377. דכיון שאינו מן היישוב אין מקפיד על עצמו ואין לו בושת פנים..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1377)
1378. סימן - מנוער מטוב. [↑](#footnote-ref-1378)
1379. אין מזמנין אותו לשמוע דבר להעיד עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1379)
1380. מפני שאינו יודע לכוין, טור וב"י. [↑](#footnote-ref-1380)
1381. היינו- "אם היינו מרחקים אותן ביותר היו עושים דת לעצמם וממנים להם דיינים מתוכם", רא"ש. [↑](#footnote-ref-1381)
1382. דאילו לרבנן לא מקבלינן, כדאמר בפסחים בפרק אלו עוברין (מט:), רש"י. [↑](#footnote-ref-1382)
1383. מהגמ' בקידושין ברור שמי שאינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ פסול לעדות, וזהו כנראה גדר עם הארץ גמור, אבל מכיון שיש עוד ב' מקומות בש"ס (פסחים וחגיגה) שמוזכרים בהם עה"א לגבי עדות ומסקנותיהם חלוקות צריך לברר איזה עה"א פסול ואיזה כשר, לכן... [↑](#footnote-ref-1383)
1384. המשך לשון הרי"ף שם- "כגון דלא חשיד אשבועתא ואגזלנותא ולא חדא אנפא מאנפי פסלנותא". תיבת "ומצות" ליתא בחלק מהדפוסים אבל לפנינו נמצאת, וכן גרס הב"י (שכשהשווה בין הרי"ף לרמב"ם כ' שהרי"ף סובר שעה"א איתיה בדרך ארץ ומצות). [↑](#footnote-ref-1384)
1385. כ' המאירי על דברי הרי"ף דמתוך דאינם במקרא ובמשנה אינם מדקדקים בדקדוקי מצות. [↑](#footnote-ref-1385)
1386. ולפי דבריו צ"ל דכי קתני 'אין מקבלין ממנו עדות' דמשמע דקבולי לא מקבלינן אבל בדיעבד עדותו עדות- לאו דוקא, דהא עם הארץ כי האי פסול לעדות דהא אינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ, ב"י. [↑](#footnote-ref-1386)
1387. פסחים (טז ע"א ד"ה גמ' בת). וכן הבין הב"י מדברי רש"י (חגיגה שם). אך יש להעיר שדבר זה (שרש"י סובר דעה"א איתיה בד"א ומצות) לא מפורש ברש"י אצלנו (ולא מצאתי כן ולא דומה לו ברש"י בכל הש"ס), ואולי אפ"ל שהב"י לקח גדר זה מדברי הר"ן שכ' כן בפירוש. ומ"מ הגר"א (סקל"ט) כ' בפירוש שדעת רש"י הוא כהרא"ש, היינו דעה"א ליתיה בתורה ובדר"א, וזה הוא היפך הב' הב"י בדברי רש"י. [↑](#footnote-ref-1387)
1388. כך כתב הב"י שהטור הבין בד' הרא"ש (ולכך לא הביא הטור דעה חולקת על דברי הרמב"ם, משום שסתם עה"א ליתיה בתורה ובד"א, כהרמב"ם). [↑](#footnote-ref-1388)
1389. היה קשה לרא"ש פירוש הרי"ף שלהבנתו בדברי הרי"ף יוצא שאין בעדים שום פסול, אך לפי דברי המאירי מתורץ דהרי אינם מדקדקים בדקדוקי מצות. (אך עדיין קשה לי להבין את דברי הרי"ף וכי עד ר' יוסי היו פוסלים עדים על זה שאינם מדקדקים בדקדוקי מצות, וצל"ע) [↑](#footnote-ref-1389)
1390. שכל מי שירד עד כך חזקה שהוא עובר על רוב העבירות שיבואו לידו, רמב"ם (פי"א ה"א). [↑](#footnote-ref-1390)
1391. ואפשר דדוקא אחר הכרזה, תשב"ץ (ח"א סי' א דף ג ע"ד, הביאו רעק"א). [↑](#footnote-ref-1391)
1392. פירוש, אין מיחדין אותו מתחילה לעד, ואם נעשה דיחדו לעד, מ"מ אין מקבלין הבית דין ממנו העדות, סמ"ע (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-1392)
1393. כל זה (היינו מש"כ השו"ע/רמב"ם- שעוסק במצות ובגמ"ח ונוהג בדרכי הישרים) נכלל בדרך ארץ, כמש"כ המפרשים, דלא כסמ"ע שדחק בזה, גר"א (סקל"ז). שהסמ"ע (סקמ"ב) כ' דלכאורה קשה, שהרי מתחילת הסע' משמע דאם יש לו אחד מן השלשה (מקרא משנה ודר"א) אינו נפסל, ואח"כ כ'- "לפיכך אין מוסרין... אלא אם כן הוחזק שעוסק במצות... ויש בו דר"א" (דמשמע אף שיש לו אחד דהיינו דר"א לא סגי ליה בהכי עד שיהיה ג"כ בר מצוות) לכן נ"ל דהעיקר הוא דצריך להיות בר מצוה והולך בדרך ישרים. וג' ענינים הן: כשידוע שאינו בשלשתן- פסול לגמרי אפילו בדיעבד. וכשהוא בודאי בר שלשתן- אף שאינו ידוע שעוסק במצוות, כשר הוא אפילו לכתחילה, דחזקתו שהוא בר מצוות. וכשאין אנו יודעין בו (אם הוא בדר"א ומצוות)- בזה אמרו דאין מוסרין לו עדות לכתחילה אא"כ ידוע שהוא מוחזק במצוות ובדר"א, אבל בדיעבד אין פוסלין עדותו. [↑](#footnote-ref-1393)
1394. ברמב"ם (מהדו' פרנקל) ובטור איתא- "בדרכי הכשרים". [↑](#footnote-ref-1394)
1395. הב"י בסוף דבריו העתיק את דברי ההגמ"ר שהעתיק את דברי בהעי"ט, ומכיון שיש שוני רב בין גיר' ההגמ"ר בבהעי"ט לבין הגי' שלפנינו בבהעי"ט אעתיק את שתי הגירסאות:

      גי' ההגהות מרדכי (סנהדרין סי' תשכא)- כתבו הגאונים מי שאינו זריז בתפלה ובמצות ואין בו דרך ארץ פסול לעדות, ועם הארץ דפסחים שעוסק בתורה ובמצות ובדרך ארץ ואינו בן תורה. (וכך העתיק הב"י)

      הגי' בבהעי"ט (קבלת עדות נח ע"ד)- ובתשובת הגאונים מי שאינו זריז בתפילה ובמצות ובד"א פסול לעדות, והא דחגיגה עם הארץ שעוסק בתפילה ובמצות אלא שאינו בן תורה. (וכן העתיק האורחות חיים [הלכות עדויות אות ג' ד"ה ואסור לעד])

      ונ"ל שהגי' שלפנינו עיקר (דאם נגרוס כההגמ"ר קשיא רישא אסיפא, ואע"פ שיש ליישב- הוא בדוחק). [↑](#footnote-ref-1395)
1396. סימן - מתנפל (על) מנה. [↑](#footnote-ref-1396)
1397. הואיל ואין מקפיד על כבודו אינו בוש לזלזל בעצמו וליפסל, ע"פ רש"י (ד"ה ופסול לעדות). [↑](#footnote-ref-1397)
1398. ראהו, פני משה. [↑](#footnote-ref-1398)
1399. הפסיק ולא אכל עוד שם, פני משה. והמאירי כ' דיש גורסין (והוא רבינו ברוך, הובא בעיטור אות ק קבלת העדות דף נח) בה "בשל גרמיה" כלומר תירץ הוא שמשל עצמו היה אוכל. [↑](#footnote-ref-1399)
1400. היינו כשאוכל בשוק בפני כל העם אבל אם אוכל בשוק שאין בו רוב העם אלא קצת עוברים ושבים לא מיפסיל והיינו ההיא דירושלמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1400)
1401. הקשו התוס' (הובא בתוס' ד"ה ויש) שמהירושלמי (שהובא לעיל) נראה דלת"ח אין שבח לאכול בשוק, משמע דלאחר אין קפידא, לכן כדי ליישב את הגמ' שלנו (בקידושין) הביאו ג' תירוצים, ר"ח, הר"ר אליהו, ור"ת. [↑](#footnote-ref-1401)
1402. ואין הפסול כאן מחמת גזל דמדובר כאן בחוטף פחות משוה פרוטה (וכ"כ הג"א (פ"ג סי"ב) בשם או"ז), א"נ שגזל דבר שאינו מקפיד עליו, תוס' (ד"ה ויש). ז"א שפסולין משום שמבזין עצמם כ"כ, אבל משום אכילה בשוק לחודה לא יהיה פסול לעדות, רמ"ך (פי"א ה"ה). [↑](#footnote-ref-1402)
1403. ד"ה ויש. וכ' רי"ו (מישרים נ"ב ח"ד) שדעת הרמב"ם כדעת ר"ת, וכ' עליו הב"י- "ולא ראיתי בדברי הרמב"ם הכרע לכך". [↑](#footnote-ref-1403)
1404. הטור כ'- "קובע סעודתו", וכ"כ הב"י בשם הרא"ש, ונראה שאלו הן דברי הרא"ש וזו כוונתו. [↑](#footnote-ref-1404)
1405. מקבלי צדקה מן הנכרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1405)
1406. סימן – זיכוי כרגא. [↑](#footnote-ref-1406)
1407. דכיון דחשידי אממון חשידי אעדות נפשות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1407)
1408. דרב פפי, שהיפך בזכותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1408)
1409. להצילו כל ימיו ממנת המלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1409)
1410. ועיין מה שהקשה כנה"ג (סי' ט אות ח) על זה, ומה שתירץ התומים (סקי"ח). אמנם התשב"ץ (ח"א ססקמ"ה) והיד רמ"ה פירשו שרב פפי לאו דיינא הוה אלא רק היה שם ועיין בדינא בהדיה דיינא ולימד זכות על בר חמא, ולכן היה מותר לו לקבל שכר. [↑](#footnote-ref-1410)
1411. סימן – סרוט בגלוי. [↑](#footnote-ref-1411)
1412. מדרבנן (באופן שאינו נוגע), רעק"א נו"ב (אהע"ז סי' כט) וב"מ. אך מהריב"ל (ח"א סי' יח) מסתפק אם הוא דאו' או דרבנן, פת"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1412)
1413. ושם נלמד ממסכת בכורות (כט.) ממש"כ (דברים ד- ה) ראה למדתי אתכם חקים ומשפטים כאשר ציוני ה' אלקי, מה אני נצטויתי מהשי"ת בחנם שלא נתתי לו שכר, אף אתם נצטויתם ממני בחנם שלא נתתם לי שכר, וכן תעשו לדורות שעל זה אמר לו ראה למדתי כו', כלומר ממני תראו וכן תעשו אתם לדורות, ופירוש זה הוא שם באשר"י דבכורות (פ"ד סי' ה), סמ"ע (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-1413)
1414. והחשוד בכך עדיותיו בטלין (למפרע) עד שיודע לך שלא נטל שכר בעדות זו ובכך עדותו כשרה אע"פ שלא עשה תשובה, רמב"ן (הובא בר"ן קדושין כג ע"א, ומשם מקור דברי הרמ"א). [↑](#footnote-ref-1414)
1415. ויש עוד כמה מקרים שמותר לקחת כסף על עדות, והם:

      שו"ע (אהע"ז סי' קל סכ"א)- מותר לקחת שכר בטלה דמוכחת.

      מהרי"ק (הביאו הרמ"א אהע"ז סי' קל סכ"א)- כשמתנים עם העדים שאם יקלקלו הגט שישלמו אותו או מטעם דהעדים אסורים לישא הגרושה- מותר להם לקבל שכר הרבה.

      ט"ז- במקום שיש לו טירחא יכול ליטול שכר על ההליכה. [↑](#footnote-ref-1415)
1416. ונראה דדוקא דיין אסור לקבל מתנה ממי שהפך בזכותו דנראה כשוחד מאוחר, אבל אם נתן בע"ד לעד מתנה לאחר שהעיד אפשר דמותר, דגבי עדות לא שייך שוחד, רק דנוטל שכר להעיד קנסו חכמים דלא אהני מעשיו, אבל לאחר שהעיד לא שייך זה, תפארת יעקב (סק"כ, הובא בפת"ש סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1416)
1417. מהרי"ק שורש סח. הביאו בדרכ"מ (אות יב\*\*\*). [↑](#footnote-ref-1417)
1418. וצ"ע אם הוא הדין בדיין שדן בשכר, דיש לשאול אם צריך לדון מחדש או שהדין כשר למפרע, ולכאורה מלשון הרמ"א משמע דדינם חד הוא שכ'- "ואם החזיר הממון דינו ועדותיו קיימים". [↑](#footnote-ref-1418)
1419. ותדע מדתניא בפרק עד כמה (בכורות כט.) מנין שאם לא מצא בחנם שילמוד בשכר תלמוד לומר (משלי כג כג) אמת קנה, ואי חייב להחזיר אף בשכר לא ימצא, ומאי אמת קנה, ב"ח. והביאו ג"כ בתשו' פנים מאירות ח"ב סי' קנ"ט, ומשמע דהסכים עמו. [↑](#footnote-ref-1419)
1420. גם במל"מ פכ"ג מהלכות סנהדרין דין ה' הביא הרב (המגיה) דברי הב"ח הנ"ל, וכתב עליו דמדברי הריטב"א סופ"ב דקדושין [נ"ח ע"ב] מוכח דס"ל דחייב להחזיר, ע"ש. ועיין במחנה אפרים ה' שכירות סי' ט"ז שהשיג ג"כ על הב"ח מכח דברי הריטב"א, וכתב דאע"פ שיש לדחות דאין ראיה מדברי הריטב"א, דהתם שאני דכיון דלא אהני לה מידי במאי מקדשה, מ"מ נ"ל דצריך להחזיר השכר דהוי נתינה בטעות כו', ע"ש. גם בספר ברכי יוסף אות י"ח האריך בזה, ומסיק דודאי הריטב"א ס"ל דלא כהב"ח, והכי נמי מסתברא, דמהיכא תיתי שיזכה מאחר דמעשיו בטלים והנותן שכר לא יהיב אלא דליהני ליה, ע"ש. ועיין בספר שער משפט [סק"ב] האריך לקיים דברי הב"ח הנ"ל דאין חייב להחזיר, כיון דמד"ת דינו דין זכה בו... אולם בספר דברי חיים הלכות דיינים סי' ג' השיג עליו דאין דמיון זה עולה יפה, דשם עכ"פ מדאורייתא קיים המצוה כו'. אך הוא ז"ל כתב אופן אחר לקיים דברי הב"ח, דאפשר דכונת הב"ח באם הבעלי דינים רוצים לקיים הפסק ואינם חוזרים ממה שפסק להם לפי שפסק כדת, ולזה יכול הדיין לומר מאחר דאהנו מעשי ואתם רוצים בפסקי אין אני מחזיר השכר כו', ע"ש וצ"ע, פת"ש (סי' ט סק"ט). [↑](#footnote-ref-1420)
1421. וכ' התוס' (ב"ק פח. ד"ה יהא) דמהכא ילפינן דגוי פסול לעדות, דגוי לאו "אחיו" הוא. [↑](#footnote-ref-1421)
1422. סימן – ידיעות בדין (רק מ-) ישראל בדרור. [↑](#footnote-ref-1422)
1423. דאמרינן בפרק הבא על יבמתו (יבמות סב) הכל מודים בעבד שאין לו יחס כדכתיב עם החמור עם הדומין לחמור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1423)
1424. כדמפרש התם דכתיב הדרימון בן טברימון בן חזאל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1424)
1425. וכן כתב התשב"ץ (ח"א סי' עח) שמצא בגלינוי חכמי הצרפתים שדעת להתיר, אך חלק עליהם. וז"ל- ויש לתת טעם למה נפסלו עכו"ם בעדותן ואם מצינו לו מקרא מן התורה ולמה הכשירו בקצת מקומות. וראיתי בגליוני חכמי הצרפתים ז"ל דמן התורה כשרי' הם שלא מצינו בשום מקום רמז לפסו' אותם כקרובים ושאר פסולי' אלא משום דסתם עכו"ם משקרי וכדאמרי' בפ"בת דיבמות (קכ"א ע"ב ע"ש) מדכתיב אשר פיהם דבר שוא וגו' מ"ה אנו חוששין לעדותן ואי איכא למימר דלא משקרי מקבלינן סהדותייהו דלא אשכחן קרא למפסלינהו אלא משום חשש שקרא ואי איכא למסמך דלאו שקרא מסהדי מקבלי' להו ומ"ה אמרי' בפ"ק דגטין (י' ע"ב) דשטרות העולי' בערכאותיה' של עכו"ם אף על פי שחותמיהן עכו"ם כשרי' ואיכא לישנא בגמ' דאפילו בלאו דינא דמלכות' דינא כשרי' משום דלא מרעי נפשייהו לאסהודי מאי דלא חזו ומ"ה מכשרינן בעדות אשה מס"לת דכיון שאינו מתכוין להעיד יש רגלים לדבר שאינו מעיד שקר ועם סמך דאיהי דייק' טפי אבתריה ומשכחא דקושטא אמר מנסבי' לה זהו עיקר דבריהם בזה. ולא נתכונו לי דודאי מה"ת מפסלי דסתמן רשעים הם.... עכ"ל, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-1425)
1426. אך הב"ח (אות לב) כ' דסברת רבנו יקר אינה אלא לומר דבכלל תקנת חכמים שתקנו בשטרות העולים בערכאות של גוים דכשרים כיון דלא מרעי נפשייהו הוי נמי הא דהיכא דידוע דהני גוים מוחזקים ואינם שקרנים סמכינן עלייהו לאפוקי ממונא כיון דאי אפשר בעדי ישראל, אבל ודאי מודה דמן התורה גוי פסול לעדות, ולפיכך אסור לכתחלה לעשות הלואה או מקח בפני גוים שיהיו עדים בדבר אלא דאם נעשה הדבר בפני גוים ולא היו שם עדי ישראל סובר ה"ר יקר דיש לסמוך עליהם אם הם מוחזקים שאינן שקרנים ומתקנת חכמים הם כשרים. והכי משמע מלישנא דתוס' בגטין (דף ט:), מיהו לא נהגו בדין זה כה"ר יקר. [↑](#footnote-ref-1426)
1427. סימן – קחו מישראל זה. [↑](#footnote-ref-1427)
1428. שרצה להראות לצבא העכו"ם את התבן שיש לישראל חברו ע"מ שיהיה לסוסיהם למאכל. [↑](#footnote-ref-1428)
1429. לצואריה, שבר מפרקתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1429)
1430. הובא בתשובות הגאונים, קובץ שערי צדק (חלק ד שער א סי' ט [ובמודפסות בקיצור נמצא בסי' ער"ה]), תשובות אלו מקורן מהמרכז הרוחני היהודי הגדול שבבבל שלשם נשלחו בתקופת הגאונים תשובות רבות לשאלות בהלכה, אשר הופנו לגאוני בבל וחכמי ישיבותיה. תשובות אלה נפוצו בקרב הציבור, ובמשך הזמן נאספו בידי עורכים שונים במקומות שונים קבצים רבים של תשובות ופסקים של הגאונים, לעיתים בצירוף לפסקים ותשובות של חכמים קדומים אחרים. אחד הקבצים האלו שזכה לראות אור הוא הקובץ הנקרא 'שערי צדק'. הקובץ נדפס לראשונה ע"י ר' נסים ב"ר חיים מודעי בשאלוניקי בשנת תקנ"ב (1792), מתוך כתב יד אשר מצא המדפיס במצרים. שלא כבקבצי גאונים אחרים החומר מסודר לפי נושאים. עריכת הקובץ שבכתב היד נעשתה כנראה בספרד או בצפון אפריקה, ונמצאות בו גם תשובות מחכמי ספרד, כולל הרי"ף (ביוגרפיה, פרוייקט השו"ת). [↑](#footnote-ref-1430)
1431. וכך היא לשון התשובה- "וששאלתם שאיים שמעון לראובן לפני נער המלך וגרם לו חבישה. כך נראה לי לפי עניות דעתי ששמעון זה משעה שאמר לראובן הריני מוסרך לשלטון אפילו לא היה ניזוק על ידו ראובן זה היה נפסל לעדות מדיבורו, שכך כתבו ממתיבתא הקדושה מוסר פסול לעדות. ולא מבעיא מוסר גופיה אלא איניש דאמר ליה לחבריה מסרנא לך איפסול ליה. כל שכן זה שעשה בדיבור פירוש וגרם לראובן חבישה וזלזל ודין הוא שיפרע לראובן כל מה שהפסיד בהוצאה לסרדיוטין ובכל דבר ויכתוב לו שום זלזולו שאם שנה לזלזל בו פעם שניה בין בעצמו בין במלכות (חסר כמו שלש תיבות) כמו יהא לו רשות לגבותה ממנו". [↑](#footnote-ref-1431)
1432. הל' חובל פ"ח ה"י. וז"ל- מותר להרוג המוסר בכל מקום ואפילו בזמן הזה שאין דנין דיני נפשות, ומותר להרגו קודם שימסור אלא כשאמר הריני מוסר פלוני בגופו או בממונו ואפילו ממון קל הרי התיר עצמו למיתה ומתרין בו ואומרין לו אל תמסור, אם העיז פניו ואמר לא כי אלא אמסרנו- מצוה להרגו וכל הקודם להרגו זכה. (ובהל' יא הוסיף דאם הוחזק למסור הרי זה יהרג אע"פ שברגע זה הוא לא בדרך למסור, שמא ימסור בעתיד) [↑](#footnote-ref-1432)
1433. סי' קכו. הב"י הפנה לעיין בו. ומדברי הפני מנחם (בגליון הל' חובל ומזיק פ"ח ה"י) מוכח שסובר דלא כמהרי"ק בהב' הרמב"ם. (וצל"ע בדברי מהרי"ק שהרי הרמב"ם כ' בפירוש שהוא מדבר במי שרק אומר שהוא ילך וימסור, ומזה שקרא לו מסור לא קשיא שהרי סופו {שנידון למיתה עקב רצונו למסור} מעיד על תחילתו {שהוא מסור}, וז"ל הרמב"ם שם- "ומותר להרגו קודם שימסור אלא כשאמר הריני מוסר פלוני בגופו או בממונו... הרי התיר עצמו למיתה) [↑](#footnote-ref-1433)
1434. דאל"כ לא הי' שתיק מיניה והוה אשמועינן אפי' באומר אלך ואמסו' וכ"ש מסור עצמו, ומאי אירי' מסור דנקט, ותדע דכן הוא שהרי תלה הטעם במסור שלא מנאוהו חכמים בפסולי עדות משום דמילתא דפשיט' להיותו גרוע מגוי (עע"ז), ומה יתרץ באומר אלך ואמסור דפשיט' דחידוש גדול הוא זה, מהרי"ק. [↑](#footnote-ref-1434)
1435. רב פלטוי גאון (הובא בכלבו ובהג"א) מהרי"ח או"ז (הובאו בהג"א) כלבו (קט ע"ג) והג"א (סנהדרין פ"ג סי' יב הגהה א). [↑](#footnote-ref-1435)
1436. בכל בו איתא- "ולא מיבעיא מוסר גמור אלא אפילו אדם מפורסם" (ואפשר שהכוונה שמפורסם בשנאתו לאדם זה דאל"כ מאי שייך להכא). [↑](#footnote-ref-1436)
1437. בכל בו (קט ע"ג) כ' טעם לזה בשם רב פלטוי והוא ד-"הואיל ומעיז פניו בפרהסיא נחשב רשע ופסול לעדות והוא הדין לשבועה". וכ"כ הפני מנחם (בגליון הל' חובל ומזיק פ"ח ה"י) דמיירי שאין חשש ודאי שימסור, אלא נפסל בגלל העזות, דהרי אי הוי מסור כבר כ' הרמב"ם דכל הקודם להרגו זכה ואין צריך לומר שפסול לעדות. [↑](#footnote-ref-1437)
1438. **ברכות נח ע"א:** רבי שילא נגדיה לההוא גברא דבעל נכרית. אזל אכל ביה קורצי בי מלכא, אמר: איכא חד גברא ביהודאי דקא דיין דינא בלא הרמנא דמלכא. שדר עליה פריסתקא, כי אתא אמרי ליה: מה טעמא נגדתיה להאי? אמר להו: דבא על חמרתא. אמרי ליה: אית לך סהדי? אמר להו: אין. אתא אליהו, אדמי ליה כאיניש, ואסהיד. אמרי ליה: אי הכי בר קטלא הוא! אמר להו: אנן מיומא דגלינן מארעין לית לן רשותא למקטל, אתון - מאי דבעיתון עבידו ביה. עד דמעייני ביה בדינא, פתח רבי שילא ואמר: לך ה' הגדלה והגבורה וגו'. אמרי ליה: מאי קאמרת? אמר להו הכי קאמינא- בריך רחמנא דיהיב מלכותא בארעא כעין מלכותא דרקיעא, ויהב לכו שולטנא ורחמי דינא. אמרו: חביבא עליה יקרא דמלכותא כולי האי! יהבי ליה קולפא, אמרו ליה: דון דינא. כי הוה נפיק, אמר ליה ההוא גברא: עביד רחמנא ניסא לשקרי הכי? אמר ליה: רשע! לאו חמרי איקרו? דכתיב אשר בשר חמורים בשרם. חזייה דקאזיל למימרא להו דקרינהו חמרי, אמר: האי רודף הוא, והתורה אמרה: אם בא להרגך השכם להרגו, מחייה בקולפא וקטליה. [↑](#footnote-ref-1438)
1439. **שבועות מו ע"א:** האי מאן דנקיט נרגא בידיה, ואמר איזיל ואקטליה לדקלא דפלניא, ואשתכח דקטיל ושדי - לא אמרינן דהוא קטליה, אלמא עביד איניש דגזים ולא עביד, הכא נמי דגזים ולא עביד! [↑](#footnote-ref-1439)
1440. וסיים הב"י- "ומיהו לענין להרגו על ידי כך לא ברירא לי מילתא [בדק הבית] ובפרט בזמן הזה שאף המוחזקים בכשרות אומרים כן ולא משמע להו דאיכא איסורא באמירה [עד כאן]". [↑](#footnote-ref-1440)
1441. ונ"ל דכ"ש שנפסל כשהתרו בו או שהוא מוחזק לעשות מעשה, כדמשמע מדבריו בב"י (ממש"כ- "ואפשר דמשום הכי..."). וכמש"כ הפני מנחם (שם) דאם להורגו שרי (את זה שהתרו בו או שמוחזק לכך) כ"ש דפסול לעדות. [↑](#footnote-ref-1441)
1442. דוקא בשונאו חששו שמחמת שנאתו יעשה כן, ולא באחרים, סמ"ע (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-1442)
1443. מדרבנן, מהרי"ק (סי' קכו). ולגבי אדם שמוחזק למסור עיין במחלוקת לקמן סע' כב. [↑](#footnote-ref-1443)
1444. אע"ג דפסולי קהל הם, מהרי"ח (הביאו ההג"א סי' ח). ואע"ג דאינם חייבים בכל המצות, תוס' (ב"ק פח. ד"ה אלא). [↑](#footnote-ref-1444)
1445. סימן – פסול חבורה. [↑](#footnote-ref-1445)
1446. סימן – וויטנס כופרים. [↑](#footnote-ref-1446)
1447. אותם מן הבור שנפלו שם ע"מ להצילם. [↑](#footnote-ref-1447)
1448. אותם לבור להמיתם בידים. [↑](#footnote-ref-1448)
1449. כומרין לעבודת כוכבים, בין עובדי כוכבים בין ישראלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1449)
1450. מלשינים לשקר המוסרין ממון חבריהם ביד עובדי כוכבים אנסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1450)
1451. הסכים עמו ר' אבהו ואמר לו- סמי... [↑](#footnote-ref-1451)
1452. ותמהה הגמ' מדוע הוצרך ר' אבהו לתקן את נוסח הברייתא הרי היה לו לתרץ כך- כאן במומר... [↑](#footnote-ref-1452)
1453. כשאין להם בשר, אבל אינו מופקר להיות איסור והיתר לפניו להניח היתר ולאכול איסור, ואם עושין כן זה להכעיס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1453)
1454. והא תנא ליה רישא מינין! בכמה דברים מצינו חילוק בין מין למומר כגון ספר תורה שכתבו מין ישרף ודהכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1454)
1455. המשנה מונה כל מיני סוגים של כהנים שנפסלים לעבודה בגלל שעשו איסורי כהונה. [↑](#footnote-ref-1455)
1456. גרושה וחלוצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1456)
1457. שיאסור בנדר את הנאתו ממנה ואת הנאתה ממנו. [↑](#footnote-ref-1457)
1458. אף על פי שעדיין לא גירש מותר לעבוד משנדר שלא תהנה ממנו והוא ממנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1458)
1459. הואיל שהגוים לא מעלין ולא מורידין ויש לחסידיהן חלק לעולם הבא, ואלו מורידין ולא מעלין ואין להן חלק לעולם הבא. ולפיכך לא הצריכו חכמים למנותן בכלל פסולי עדות שלא מנו אלא רשעי ישראל, ואלו פחותין מהן, ע"פ רמב"ם (עדות פי"א ה"י). [↑](#footnote-ref-1459)
1460. לאו דוקא מומר לע"ז אלא כל מומר שקיבל עליו תשובה מיד כשר דמסתמא יקיים, ש"ך (סקכ"א). (שהרי דין זה למד מהרי"ק מכהן שנשא נשים בעבירה דנודר ועובד יורד ומגרש (בכורות מה:), וא"כ בכל מומר דינא הכי) [↑](#footnote-ref-1460)
1461. היינו דעכ"פ התחיל מעט עשיית תשובה כדמוכח ממהרי"ק עצמו, חמדת שלמה (אה"ע ס"ס ו). וכ"מ בתרוה"ד (סי' קצח) דעכ"פ צריך סיגופים קצת, פת"ש (סקל"ב). וכן משמע מדבריו בדרכ"מ (אות ט). ומה שאין נראה כן בפירוש מדברי ההג"ה כאן אין להוכיח שאין צריך אפי' התחלה, דאינו מוכרח להוכיח כן מלשונו כאן יותר מלומר שהתכון להצריך התחלת מעשה, ולא נעזוב ברי (מהרי"ק תרוה"ד דרכ"מ וחמדת שלמה) לטובת שמא (שלא נראה כן במפורש מדברי ההג"ה כאן). [↑](#footnote-ref-1461)
1462. כמו כהן שנשא נשים בעבירה דנודר ועובד ויורד ומגרש, מהרי"ק (וכ"כ הש"ך [סקכ"א] והגר"א [סק"נ]). אך תרוה"ד (סי' קצח) כ' טעם אחר, והוא דמכיון שהמשומד היה מעורב בין הגוים שיש להם כל התאוות וזה בא להבדיל מכולן ולקבל תשובה לא החמירו עליו ומחזקינן שודאי יעשה תשובה שלימה (וכ"כ הסמ"ע [סקנ"ד]). וכ' הש"ך דאם נאמר כתרוה"ד יצא שרק כשהמיר לגמרי ונמצא בין הגוים וקיבל עליו תשובה כשר מיד, הא לאו הכי [כגון שהוא מומר וחי בין יהודים] לא מקבלין תשובתו מיד, ולדעתו זה אינו שהרי נלמד דין זה מכהן שנשא בעבירה ומשם משמע דבכל גווני כשר מיד. [↑](#footnote-ref-1462)
1463. סי' קכו. וכ"כ הרב השואל שם. וכן הבין מהרי"ק בדעת הרמב"ם (מזה שכ' דגריעי מוסרים מגוים, ומיירי התם במוסרים שמורידים לבור כדכתב שם- "הגוים לא מעלין ולא מורידים כו' ואלו מורידין ולא מעלין", וא"כ דוקא במוחזק מוסר מיירי דהיכא דעושה המוסר כאשר זמם). [↑](#footnote-ref-1463)
1464. דבר זה לא ראיתי בפירוש בדברי הבית מאיר משום שאין לפני את הספר, אך נראה כן ממסקנת דבריו המובאים בפת"ש. [↑](#footnote-ref-1464)
1465. ואחרי כל ההוכחות שכ' הבית מאיר שאין הלכה כהפנמ"א כ' הפת"ש- "נראה לישב דברי אא"ז הפנמ"א... כונתו דהא בעבירה שאינה של חמס אף שהוא איסור תורה אינו פסול מדאו' רק אם יש בה מלקות, ואם אין בה מלקות אינו פסול רק מדרבנן כדלעיל סע' ב... וכיון דאינו חייב בתשלומין אלא מדרבנן א"כ אינו רשע דחמס, והגם שעבר עבירה דאו', מ"מ כיון דאין מלקות בעבירה זו אינו אלא פסול מדרבנן ובעי הכרזה". (וכ"כ בספר שער משפט (סקי"ג) רק שהוסיף שם שא"א להוציא ממון ע"פ הכרעת הש"ך (דדינא דגרמי הוא דרבנן), כיון דדעת רוב הפוסקים דדינא דגרמי דאו' וא"כ לא בעו הכרזה, אין להוציא ממון נגד דעתם. וחלק עליו הפת"ש וכ' דהפמ"א פסק שאפשר להוציא ממון מחמת צירוף טעם הב' שכתב ובפרט בדורות הללו כו', והשאיר הפת"ש דבר זה בצ"ע) [↑](#footnote-ref-1465)
1466. וסיים שם- "ובפרט בדורות הללו שגברו בעלי עולה ולפעמים כשאדם מציל עצמו ע"י גוים נקרא אצל חבירו מסור ובאמת אינו כן, וצריכין הב"ד לחקור אחר זה, וכל זמן שלא נפסל על פי ב"ד אין לפסול השטר". [↑](#footnote-ref-1466)
1467. ואינן נפסלין לעדות עד שיכריזו בבית דין להודיע פסולן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1467)
1468. שעבירה שלו מפורסמת לכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1468)
1469. אף על פי שלא באו עדים שהכניס עדרו לשדה אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1469)
1470. הנך דמתניתין (המשחק בקוביא ומפריחי יונים), רש"י. וכ' הרמב"ם (פי"א ה"ו) שהטעם שמקבלים כל עדות שהעיד קודם שהכריזו עליו הוא- "כדי שלא לאבד זכות העם שהרי לא ידעו שהוא פסול ואין פסולו אלא מדבריהם". [↑](#footnote-ref-1470)
1471. החוטף ממש, כגון בניהו בן יהוידע דכתיב (שמואל ב' כג) ויגזול את החנית מיד המצרי, הכי מפרש במרובה (ב"ק עט:), רש"י. [↑](#footnote-ref-1471)
1472. ל' הנמוק"י. ואמנם הנמוק"י כ' כן כתירוץ שני לדברי המקשן בגמ' (לתרץ איך העד {שהעיד על בר בינתוס} רשע ופסול לעדות, והרי הוא צריך הכרזה {שהרי מדובר שם בריבית דרבנן כמו שמתפרשת המשנה} נראה דסבר שדין זה הוא דין אמת. ומ"מ הש"ך השאיר זה בצ"ע (וז"ל- "וקשה דבנמוק"י לא כתב כן אלא להמקשה דהוי ס"ל דפסול לעדות על פי עצמו, א"כ כשמעיד לדידי אוזיף בריביתא אינו נאמן דהו"ל פסול, אבל למאי דמשני דאין אדם משים עצמו רשע ופלגינן דיבוריה, לא משכחת לה להאי דינא, דאי מעידים עליו שהוא לוה בריבית [ואומרים מפלוני לוה (מכת"י הש"ך)] הו"ל עדות אחרת, וא"כ לאיזה צורך כתבו הב"י [מחודש כ"ה] והד"מ [סעיף ל"ג] והסמ"ע דין זה, וצ"ע) ועי' בתומים (סקכ"ב) שהבין כמו שכתבתי בתחילה ותמה על קושי' הש"ך (וז"ל- כיון דבקושית הגמרא מוכרחין אנו לומר כן מהיכי תיתי נימא דבמסקנא חזר בו), ועיין בפת"ש (סקל"ד) שתרץ את קושיית הש"ך. [↑](#footnote-ref-1472)
1473. דכיון דאין פסולו ידוע קודם שהכריזו עליו, לא רצו להפסיד ממון הבריות מאחר שכבר העידו ואין פסולין אלא מדרבנן (רמב"ם פי"א ה"ו), ואפילו ברועה ומוכסן שאמרו (סי"ג- י"ד) שהן פסולין מסתמא- בעינן הכרזה תחילה, אלא שמסתמא מכריזין על פסוליהן קאמר, סמ"ע (סקנ"ה- נ"ו). [↑](#footnote-ref-1473)
1474. סנהדרין ד: ד"ה והוה ליה. הנמוק"י כ' כן בתירוץ הראשון לקושיה על המקשן בגמ' עיי"ש (וז"ל- י"ל דלא בעינן הכרזה אלא משום פסידא דלקוחות אבל מדינא פסול והכא דליכא פסידא דלקוחות אם כן הרי הוא פסול). [↑](#footnote-ref-1474)
1475. תשב"ץ (ח"א סי' א' סוף דף ג') מהריב"ל (ח"ד סי' ט') ב"י (קדושין סי' י) מבי"ט (ח"א סי' רפ"ז) מהרשד"ם (אה"ע סי' לו) ומהרח"ש (סי' יח). וכ"כ מהר"א בן נחמיאס (הובא בשו"ת ב"י סי' ט) ועדות ביעקב (סי' י"ז, הביאו כנה"ג). [↑](#footnote-ref-1475)
1476. דמשום שכר ממון עוברים על דת, והוו להו כרשע דחמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1476)
1477. על הראשונה, וחוזרין ועוברין ושונין בעבירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1477)
1478. האי דשמתינן משום כפרה הוא על שעברנו, ולא משום דנהדר בן, אלא מותר לחלל יום טוב בשביל המצוה, ונשב בנידוי משום כפרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1478)
1479. אל תשת רשע עד ובמ' גיטין (נט:) תנן מציאת חרש שוטה וקטן יש בהן גזל מפני דרכי שלום שלא יתקוטט אביו או קרוביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1479)
1480. ועברי אתקנתא דרבנן מחמת חימוד ממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1480)
1481. דחשידי למשקל אגרא ואסהודי שקרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1481)
1482. ושקלי, כלומר דאפילו דמי קא יהבי אתי לידי גזלנות, כלומר: שהיה קשה לבעלים למכור ובעל כרחן חוטפין וזורקין המעות לפניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1482)
1483. אם זו עברה מדרבנן פסול מדרבנן, ואם זו עברה דאו' פסול מדאו' אע"ג דלא לוקה עליה. והקשה הש"ך (סקכ"ד) שהרי בהג"ה בסע' ב כ'- "עבר עבירה שאין בה מלקות פסול מדרבנן". וכ' בהגה' על הש"ך (שם) דיש ליישב דכאן באמת חייב מלקות על אותה עבירה, רק שלא התרו בו ולכן אינו לוקה, לכן, פסול מדאורייתא אע"ג דאינו לוקה. ושם לא חייב מלקות על אותה עברה מלקות אף אם היו מתרין בו. (וכעין זה חילק הדרכ"מ עצמו באות ב\*) [↑](#footnote-ref-1483)
1484. וסיים הרמב"ם (פי"ב ה"א)- "כללו של דבר כל עבירה שהדברים מראים לעדים שזה ידע שהוא רשע ועבר בזדון אף על פי שלא התרו בו הרי זה פסול לעדות ואינו לוקה". [↑](#footnote-ref-1484)
1485. דברים אלו לא כ' הסמ"ע בפירוש אבל כן משמע מדבריו, וכן דייק הנתיבות (סקט"ז) והאבנ"מ (שו"ת סי' ח) מדבריו. (וקשה על ד' הסמ"ע ממש"כ הרמב"ם בתחילת דבריו (פי"ב ה"א, והעתיק דבריו השו"ע בסע' זה) דמשמע שאם יודע שהיא עבירה או שהמקרה מראה לעדים שהוא עבר בזדון- פסול, אך אינו לוקה משום שלא התרו) [↑](#footnote-ref-1485)
1486. סימן – טמא לטעמו, טהור. [↑](#footnote-ref-1486)
1487. במשכב זכור, על כרחו. [↑](#footnote-ref-1487)
1488. הנרבע הזה כשר להעיד עליו, ואם יש אחר עמו נהרג הרובע על פיהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1488)
1489. אין אדם נפסל לעדות בהודאת פיו, דאדם קרוב אצל עצמו, הלכך אין אדם יכול לשום עצמו רשע, כלומר על עדות עצמו אינו נעשה רשע, שהרי תורה פסלה קרוב לעדות, ונהרג הרובע, דפלגינן דיבורא ומהימנינן ליה לגבי חבריה, ולא מהימנינן ליה לגבי דידיה לפסול לעדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1489)
1490. לפי שקרוב הוא אצלה, ואף על גב דמהימנינן ליה בהאי סהדותא לגבי חבריה, לא מהימנינן ליה לגבי אשתו, והיינו פלגינן דיבורא, דהא חד דיבורא הוא ולגבי האי מהימן, ולא מהימן לגבי האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1490)
1491. אדם קרוב לענין פלגינן דיבורא, והואיל ומהימן אההוא דיבורא למיקטליה לחבריה, ליקטלוה נמי לדידה - קא משמע לן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1491)
1492. דבעינן רשע דחמס, כדכתיב (שמות כג) אל תשת וגו' עד חמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1492)
1493. בגי' הרי"ף נוסף כאן- "התם יצרו תקפו". [↑](#footnote-ref-1493)
1494. בגי' הרי"ף נוסף כאן- "בין לאפוקי בין לעיולי", וכך היא גיר' הרא"ש (סי' יג) וכך הם דברי הרמב"ם (פ"ד מאישות ה"ו), ודלא כספרים דידן דגרסי 'לא אמרן אלא לאפוקא אבל לעיולא לית לן בה' והיא גירסת בהעי"ט (אות ק קבלת העדות נז), ע"פ ב"י (אעה"ז סי' מב ס"ה). [↑](#footnote-ref-1494)
1495. לומר מת בעלה או גירשה, דניחא ליה לשוויה פנויה, דתיהוי שכיחא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1495)
1496. לומר פלוני קידשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1496)
1497. דתיהוי אסורה עליה ולא תיהוי שכיחא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1497)
1498. שהרי יש לשאול במה הוא שונה מאוכל נבלות לתיאבון או מההוא שרבעוהו לרצונו שהם פסולים לכו"ע. [↑](#footnote-ref-1498)
1499. רי"ף (סנהדרין ה:) (רש"י להב' הרא"ש והב"י) ר"ת (הביאו הרא"ש) תוס' (ט: ד"ה לרצונו, תרוץ ב') רמב"ם (פי"ב ה"א) בעהי"ט ונמוק"י (ה:). [↑](#footnote-ref-1499)
1500. ולא דמי לנבלה וגם לא לפלוני רבעו לרצונו דליכא יצרו תוקפו כ"כ כמו בערוה. [↑](#footnote-ref-1500)
1501. (רש"י להב' התוס' [ט ע"ב ד"ה לרצונו]) תוס' (תרוץ א') רז"ה (הביאו נמוק"י ה:) מרדכי (סי' תרצה) ורא"ש (סי' יג). [↑](#footnote-ref-1501)
1502. היינו חשוד בלא עדים, ב"י. וארבעים בכתפיה דמלקין על היחוד של כל עריות חוץ מאשת איש. ומלקין על לא טובה השמועה קלא דלא פסיק כשהמון עם מעבירים עליו קול. [↑](#footnote-ref-1502)
1503. הביאו המרדכי סי' תרצה. [↑](#footnote-ref-1503)
1504. חוץ מלעדות אשה דפסול בין לאפוקה ובין לעיולה, כ"נ מדברי הרא"ש. וכן גרס הרי"ף, וכ"פ הרמ"א (דפסול בין לאפוקה בין לעיולה) באהע"ז סי' מב סע' ה. וכ"פ המרדכי (וכ"פ הב"ח [סע' ח] רק שהוסיף שפסול אף לעשות ממון, וכ' שכן דעת המרדכי ועי' לקמן בהערה על דברי הרמ"א). [↑](#footnote-ref-1504)
1505. ואין תימא כ"כ- דלא מלקינן ליה אלא על לא טובה השמועה, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1505)
1506. דאי להרי"ף שפירש החשוד על העריות הבא על הערוה הרי פסק בהדיא כרב ששת דפסל, ואי לרש"י הרי הוא ז"ל כתב (כו:) כשר לעדות דבעינן רשע דחמס, וכיון דקיימא לן דלא בעינן רשע דחמס כמו שנתבאר בסימן זה (ס"ג) ממילא אידחי רב נחמן וקיי"ל כרב ששת דפסל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1506)
1507. לרי"ף ורש"י משום שלא הזכירוהו בגמרא, ולרא"ש משום שפסק כרב נחמן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1507)
1508. למאן דפסק כרבי מאיר דסבר שהחשוד על הדבר לא דנו ולא מעידו, אבל בהא איכא לספוקי אי מיפסיל דוקא לאפוקי או אפילו לעיולי כפי חילוף הגירסאות שכתבתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1508)
1509. והעיר הב"י שבועל ארוסתו פסיל מדרבנן, אא"כ היא נדה. וכ' הדרכ"מ (אות ד) דה"ה הבא על הגויה דלא מיפסל אלא מדרבנן, דהא אינו אלא מגזירת בית דין של חשמונאי כמו שמפורש באהע"ז סי' ט"ז. (ונראה מדברי הב"י שפסול בועלי גויות הוא מדאו') [↑](#footnote-ref-1509)
1510. וכן נ"ל שפסק בדרכ"מ הארוך (אות ו). [↑](#footnote-ref-1510)
1511. שער כ"א ח"ב סי' ג (הובא בב"י), חיברו ר' שמואל הסרדי תלמיד הרמב"ן, נולד סביב ראשית האלף השישי (1240) וגר בברצלונה, ואין להחליפו ב'ספר התרומה' לרבי ברוך מוורמייזה. [↑](#footnote-ref-1511)
1512. כגון אדם שמבקש מחברו שיחזיר לו את הרבית שלקח ממנו בעבור ההלוואה, ע"פ המהרש"ק (הובא בט"ז). [↑](#footnote-ref-1512)
1513. דווקא שניים, אבל על פי עד אחד לא מיפסל כלל אפילו מדרבנן (ברכ"י [אות לא] ומהר"ש הלוי [אה"ע סי' יג]), פת"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1513)
1514. ואפילו אם אמר אעשה תשובה ואוציא הריבית, דאערומי קמערים כדי שלא יעיד לחבירו, מרדכי (סי' תרצב). וכ"כ המחבר בסי' מ"ו סעל"ז באמרו העדים עשינו תשובה, סמ"ע (סע' קטן ס). [↑](#footnote-ref-1514)
1515. רמב"ם הל' טוען ונטען פ"ב ה"ג. ופירוש "לכתחילה"- למסור לו עדות ולייחד אותו לעד, ע"פ ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1515)
1516. אך הב"ח (סע' ח) כ' דלכתחלה יש להחמיר שלא להוציא ממון בעדות החשוד על העריות, וסיים שם- "וכדעת המרדכי ודלא כהרמ"א בהגהותיו בשו"ע בסימן זה סעיף כ"ה דמיקל". (ויש להעיר שלפני שכ' דבר זה העתיק את לשון המרדכי (סי' תרצה) וז"ל- "חשוד על העריות כשר לעדות דוקא חשוד אבל בא על ערוה בודאי פסול לעדות לכו"ע וכו", ונראה מדבריו שהם כדברי הרמ"א לגבי חשוד על העריות, וגם בדין הבא על ערוה הרמ"א מודה, שהרי בכה"ג פסול לכו"ע, וא"כ קשה לי להבין איך כ' הב"ח שהמרדכי פוסל לעדות ממון את החשוד על העריות, וצל"ע) [↑](#footnote-ref-1516)
1517. וכעין זה כ' הרמ"א (בשו"ת סי' ל) בשם המרדכי (דאם בא להעיד לטובתו וע"י זה משים עצמו רשע נאמן), והביא כנה"ג (הגה"ט אות סב) את דברי הרמ"א וסיים על זה- "ובדקתי במרדכי דהחולץ ולא מצאתי". [↑](#footnote-ref-1517)
1518. ראב"ן (הובא במרדכי דב"ב סי' תקכ"ח) רשב"א (בתשובה ח"א סי' תתל"ז) מהרי"ק (סי' לג) רשד"ם (יו"ד סי' רטו) ומשפטי צדק (ח"ב סי' מט). [↑](#footnote-ref-1518)
1519. וא"כ הא מבואר במסכת יבמות (דף פח: ודף קיז:), דכל מקום דעד אחד נאמן, אף שתי נשים ופסולים ונוגעים ג"כ נאמנים, ואף לפי לישנא בתרא שם עכ"פ חשיבי ב' פסולים כעד אחד, שו"ת שמן רוקח (ח"א סי' ס"א). [↑](#footnote-ref-1519)
1520. סימן – טמא לטעמו, טהור. וכן – טימא תורו. [↑](#footnote-ref-1520)
1521. במשכב זכור, על כרחו. [↑](#footnote-ref-1521)
1522. הנרבע הזה כשר להעיד עליו, ואם יש אחר עמו נהרג הרובע על פיהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1522)
1523. אין אדם נפסל לעדות בהודאת פיו, דאדם קרוב אצל עצמו, הלכך אין אדם יכול לשום עצמו רשע, כלומר על עדות עצמו אינו נעשה רשע, שהרי תורה פסלה קרוב לעדות, ונהרג הרובע, דפלגינן דיבורא ומהימנינן ליה לגבי חבריה, ולא מהימנינן ליה לגבי דידיה לפסול לעדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1523)
1524. לפי שקרוב הוא אצלה, ואף על גב דמהימנינן ליה בהאי סהדותא לגבי חבריה, לא מהימנינן ליה לגבי אשתו, והיינו פלגינן דיבורא, דהא חד דיבורא הוא ולגבי האי מהימן, ולא מהימן לגבי האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1524)
1525. אדם קרוב לענין פלגינן דיבורא, והואיל ומהימן אההוא דיבורא למיקטליה לחבריה, ליקטלוה נמי לדידה - קא משמע לן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1525)
1526. הוא ואחר מצטרף עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1526)
1527. פלוני ודאי מיקטיל, אלא שור מי מיקטיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1527)
1528. ואע"פ שאין דיני נפשות נוהגים בזמן הזה כתב הטור דינים אלו שמהם נלמד שהוא נאמן לפסלו, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1528)
1529. וכ' מהרש"ק (הובא בט"ז) שדעת הרא"ש (מכות סי' יג) היא כהראב"ד וצ"ע על הטור למה סתם דעתו דלא כאביו. [↑](#footnote-ref-1529)
1530. מרדכי בשם ראבי"ה (סנהדרין סי' תרצג) (רמב"ם [פי"ב ה"ב] ושו"ע להב' הש"ך [סקכ"ח]). [↑](#footnote-ref-1530)
1531. דהרמ"א סתם כמרדכי וז"ל- "ה"ה שהנגזל יכול להעיד... כמו הלוה... ובלבד שלא יהא להם הנאה מעדותן". ואין מדברי המחבר שום ראיה דסבירא ליה דלא כמרדכי, דהא מעתיק רק לשון גמ', וכמו שיש לפרש לשון הגמ' כך יש לפרש בלשון הרמב"ם ומחבר, ש"ך (סקכ"ח) ואורים (סקנ"ו). (ועוד שהב"י (כו [א]) הביא את דברי המרדכי בשם הראבי"ה, ואולם, את דברי הריב"ש לא הביא אלא רק כ' לעיין בתשובותיו) [↑](#footnote-ref-1531)
1532. דכשאומר פלוני הלוה לי בריבית הוא מעיד על חבירו שהלוה ועל עצמו שלוה, פלגינן דיבוריה, וכאילו אומר פלוני הלוה בריבית ולא אמר לי, סמ"ע (ס"ק ס"ג). [↑](#footnote-ref-1532)
1533. ואם אותו האיש שבא על האשה בא בעצמו להעיד ג"כ פלגינן דיבורו, ומ"מ "דוקא כשאמר אשתך זנתה עמי פלגינן דבורא, אבל אם אמר אני זניתי עם אשתך לא פלגינן דבורא", רשב"א (סי' אלף רל"ז). [↑](#footnote-ref-1533)
1534. אין זה דומה להראשונים, דשם פלגינן דיבוריה ואינו נאמן על עצמו ועל אשתו, ובזה נאמן גם על שורו להרגו, דהכי אמרינן בגמ' (סנהדרין י.) דאדם קרוב אצל אשתו ולא אצל ממונו. וכ"כ בטור. ומפני שבזמן הזה שאין דנין דיני מיתה אין סוקלין ג"כ השור, משום הכי לא דקדק המחבר לכתוב זה. ולא כתב הני דינים אלא משום פסולו דהאיש הרובע דנוהג גם בזמן הזה, סמ"ע (ס"ק ס"ה). [↑](#footnote-ref-1534)
1535. כלומר א' מלוה וא' לוה, שגם הלוה מחמת חימוד ממון שהוא צריך למעות לעשות בהם צרכיו הוא עובר על לאו דלא תשיך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1535)
1536. סימן – זיכוי כרגא. [↑](#footnote-ref-1536)
1537. ה"ר יקר והריב"ש (סי' שלט) גרסו- "לדידי גנב", ט"ז. [↑](#footnote-ref-1537)
1538. דרב פפי, שהיפך בזכותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1538)
1539. להצילו כל ימיו ממנת המלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1539)
1540. במיוחסות סי' קט, וכ' שם שכן דעת הר"י מיגאש ה"ר משה בר יהודה והראב"ד (בהשג' על הרי"ף כתובות מח.). ולעומת זאת בחידושים כ' כדברי הר"ר יקר, והביאו רי"ו (נ"ב ח"ד יב ע"ג) והוסיף רי"ו שבתשובה כ' הרשב"א להפך, ותמה עליו. [↑](#footnote-ref-1540)
1541. וכ"פ בשו"ע לפי גירסתנו שהמילים "ויש חולקים" הם מדברי השו"ע. שאז לפי הכלל די"א וי"א הלכה כי"א בתרא יוצא שהשו"ע פסק כהרשב"א. ואולי יש לחלק ולומר שה'יש חולקים' לא מיקרי כ-'יש אומרים' אלא בכוונה כתב 'ויש חולקים' כדי לומר שאין דעה זו עיקר. ומה שכתב דעה ראשונה ביש אומרים – הוא משום שדרכו בכך בכל הלכה מחודשת שלא מצא הרבה שדיברו בה. [↑](#footnote-ref-1541)
1542. הביאו הטור בסתם, וכן הביאוהו הרא"ש (סנהדרין פ"ג סי' ח) והמרדכי (סי' תרצג) וכתבו שדקדק כן מהא דבר בנתיס. (וכ' הב"י שמדברי הטור בסספ"ז סמ"ד נראה שהוא חולק על דברי ה"ר יקר ויש לתמוה עליו שכאן כ' דבריו סתם בלא חולק משמע דהכי ס"ל) [↑](#footnote-ref-1542)
1543. וכתב המרדכי דכן פסק רבינו ברוך (בספר החכמה, ר' ברוך בר שמואל ממגנצא תלמידו של הרא"ם). וכ"פ תרוה"ד (סי' רלו). [↑](#footnote-ref-1543)
1544. כך מובא בשם הרמ"ה בתשו' הרשב"א (במיוחסות סי קט). [↑](#footnote-ref-1544)
1545. דלגבי מלוה דרך להשביע אם חייב לו, ושמא אותו היה חייב לו ממקום אחר ונשבע באמת, אבל גבי פקדון דרך להשביע אם הפקיד אצלו וכיון שאלו מעידים שהפקיד אצלו הרי מעידים שנשבע לשקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1545)
1546. בתשו' כלל י"א סי' ב, וכלל ל"ח סי' ב. [↑](#footnote-ref-1546)
1547. וכ' הב"י (בבדה"ב) וז"ל- ויש לתמוה על זה, דכיון דקיי"ל כאביי דאמר 'למפרע הוא נפסל'- כשהעידו עכשיו שבזמן עבר נשבע לשקר הרי הוא נפסל למפרע משעה שנשבע לשקר. [↑](#footnote-ref-1547)
1548. בין נשבע לפטור עצמו בין נשבע ונוטל, בין שבועה דאורייתא בין שבועה דרבנן (מהרש"ל), ע"פ הש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1548)
1549. לאחר גמר דינן, דאז באין מחדש זה שנשבע לו והעד ומעידין לפני ב"ד שנשבע לשקר, דמאחר שכבר נגמר דינו לא מחשב לנוגע (הרא"ש תשו' כלל יא סי' ב), סמ"ע (ס"ק סו) . [↑](#footnote-ref-1549)
1550. כך הגירסא בדפוסים המתוקנים (עי' בשו"ע מהדו' פריעדמאן). ובדפוסים אחרים התיבות "ויש חולקים" כתובות בדברי הרמ"א, וכ"ה בשו"ע המודפס עם האו"ת. אך גם לפי הקשר דברי הרמ"א וגם ע"פ הציונים שעליו משמע שתיבות אלו מדברי השו"ע. [↑](#footnote-ref-1550)
1551. שאחר שכבר נשבע להכחיש העד, אין העד ובעל הדין מצטרפין לפוסלו, והיא דעת הרשב"א (במיוחסות סי' קט). [↑](#footnote-ref-1551)
1552. כגון שהעידו שניהם בבת אחת קודם שהכחיש הגזלן אחד מהם, או שהעידו שלא בפניו, דקיי"ל דיכולין העדים למיפסליה בגזלנותא אף שלא בפניו, זכרון יוסף (אה"ע ס"ס ז' אות כ"א, הובא בפת"ש סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-1552)
1553. ואפי' שני הנגזלים יכולים להעיד בזה דפלגינן דיבוריה, וכגון דמעידין לענין שפסול לעדות אחרת (כדי שלא תבוא להם הנאה מעדותן, כדכתב הרמ"א בסע' כו), ע"פ סמ"ע (ס"ק סח). [↑](#footnote-ref-1553)
1554. סימן - אם כתב אלוהים – כתב. [↑](#footnote-ref-1554)
1555. שהוא פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-1555)
1556. השני דיינים על האשרתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1556)
1557. על זה שהוא כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1557)
1558. הוו להו נוגעין בעדות שגנאי להם שישבו עם פסול בדין, רש"י. אבל לפירוש ר"ח והתוס' (ד"ה תרי ותרי) מדובר שבאו עדים אחרים ומעידים עליו שהוא כשר (ולא הדיינים שיושבים איתו מעידים עליו). [↑](#footnote-ref-1558)
1559. כי אמרי לא גזל הוו להו תרי ותרי ולא מתכשר בהכי דקי"ל לקמן בפרקין (דף כו) אין ערער פחות משנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1559)
1560. והשיב את הגזלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1560)
1561. היינו דב' כיתי העדים חלוקים, אלו אומרים "ראינוהו גוזל", ואלו אומרים "הוא לא גזל" (ולא מדובר כאן שהעדים האחרונים אומרים שהוא עשה תשובה, דאם אומרים כן אז הדין משתנה, כך שאם חתמו ב' הדיינים אינו חותם עימהם, ואם לא חתמו - חותם עימהם, ע"פ שו"ע [סי' מו סע' כו]). [↑](#footnote-ref-1561)
1562. רי"ף (ט.) רש"י רמב"ם (פי"ב ה"ג) רא"ש (סי' כא) ר"ן (ט.) ורי"ו (נ"ב ח"ד יג.). [↑](#footnote-ref-1562)
1563. דאמרינן אוקי תרי בהדי תרי ואוקי מונא בחזקת מריה, ואע"ג דאיכא למימר אוקי גברא אחזקתיה- חזקת ממון אלימא טפי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1563)
1564. ר"ח (הביאוהו התוס' והר"ן) תוס' (ד"ה תרי ותרי) ורז"ה (ט. מדפי הרי"ף). [↑](#footnote-ref-1564)
1565. שיישבו ג' דיינים לקיים שטר, ובאו ב' עדים והעידו על א' מהדיינים שגזל, ולאחמ"כ העידו ב' עדים/דיינים שחזר בתשובה. [↑](#footnote-ref-1565)
1566. ואם תאמר כיון שהעידו עליו דעבד תשובה קודם ערעור של אלו הרי לא נתבטל הצירוף וכשר היה כשחתמו. וי"ל דהא ליתא, כי אין זה נכשר עד שיעידו בבית דין. ועוד דאפילו הוא נכשר למפרע משום דעבד תשובה, כיון דלא נתברר הכשרו עד עכשיו דין הוא שיתבטל הצירוף, ריטב"א (כתובות כב. ד"ה אלא, הביאו הש"ך [סקל"ד]). וכ' הש"ך דכן נראה שפסק השו"ע בסי' מו סע' כו. [↑](#footnote-ref-1566)
1567. וכ' הש"ך (סקל"ד) בסוף דבריו דאפשר גם הרי"ף ור"ח והרמב"ם מודים ליה לדינא, אלא דס"ל כמו שהבאתי שם (סי' מו ס"ק סו) בשם הריטב"א. [↑](#footnote-ref-1567)
1568. סימן – זיכוי כרגא. [↑](#footnote-ref-1568)
1569. ה"ר יקר והריב"ש (סי' שלט) גרסו- "לדידי גנב", ט"ז. [↑](#footnote-ref-1569)
1570. דרב פפי, שהיפך בזכותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1570)
1571. להצילו כל ימיו ממנת המלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1571)
1572. וכ' הזכר יצחק (סי' יח סק"ד, הובא בהגוה"ע אות קצו) דה"ה כשאחד העיד שגנב ואחד העיד שחילל שבת, דאע"ג דגנב פסול מטעם משקר ומחלל שבת מגזירת הכתוב דאל תשת רשע עד מ"מ גם בגזלן איכא פסולא דרשע ע"ש. [↑](#footnote-ref-1572)
1573. לשון הרמב"ם (פי"ב ה"ג). [↑](#footnote-ref-1573)
1574. סימן – כאב גרש כרת. [↑](#footnote-ref-1574)
1575. ויגבה הקרן בעל פה לרבנן דאמרי (ב"מ עב.) אין קונסין אותו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1575)
1576. ומה שלא פירש שצריכים להחזיר הרבית שלקחו הוא משום דמלתא דפשיטא הוא דצריך להוציא גזילה מתחת ידו. ואם אין יודע ממי נטל צריך לעשות בהם צרכי רבים, וכן בשאר כל עברות של ממון אם בא לידו באיסור ורוצה לעשות תשובה צריך להוציא הממון מידו, רא"ש (סי' י). [↑](#footnote-ref-1576)
1577. שישתכח שם ריבית מפיהם, דתו לא הדרי לקלקולייהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1577)
1578. בהעי"ט (קבלת עדות נז:, כ"כ הדרכ"מ בשמו, הביאו הב"י סע' מג) (טור [סע' טו] להב' הדרכ"מ [אות טז\*]) ודרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1578)
1579. היינו טעמא, דאף שהחזירו הממון שגזלו, עדיין לא סבלו שום עונש על שעברו אהלאו דלא תגזול או לא תגנוב, כמו בחייבי מלקות שנלקו בגופם על עוברם עבירה, סמ"ע (סקע"א). [↑](#footnote-ref-1579)
1580. פירוש, השטרות שכתוב בהן קרן וריבית קורעין, וגובין הקרן בעל פה, סמ"ע (סקע"ג). [↑](#footnote-ref-1580)
1581. וכן שלא יזיף מגוי, רי"ו (נ"ב ח"ד הביאו הסמ"ע סקע"ה). וכתב בהגה"מ (פי"ב אות ב) דהכא מיירי דקיבל עליו דאפילו בכדי חייו לא ילוה לגוי דשרי כו', דאי ביותר מכדי חייו בלאו הכי אסור (כמש"כ הטור ביו"ד סי' קנט), ושמא דאפילו בקיבלו עליו ביותר מכדי חייו הוה חזרה כיון שהוא (מודה באיסורו) [מוזהר מאיסורן], עכ"ל, והביאו בד"מ מ"ג, סמ"ע (סקע"ד). [↑](#footnote-ref-1581)
1582. ואע"ג דהנגזל צריך לא לקחת ממנו (כדאיתא בב"ק [צד:]- "הגזלנין ומלוי רביות שהחזירו אין מקבלין מהם והמקבל מהם אין רוח חכמים נוחה הימנו") צ"ל דמה שכתב כאן דצריך להחזיר הריבית והגזילה, היינו לענין שיעשה הוא המוטל עליו, והנגזל יעשה כדינו (והיינו דאם הוא גזלן הרגיל לגזול, לא יקבל ממנו אם הוא חושש שתהא רוח חכמים נוחה הימנו, ואם הוא גזלן באקראי, מקבלין ממנו), ואם רוצים לעשות תשובה מעליותא צריכין לצאת ידי שמים ולהוציא מידן מה שאינו שלהם, ע"פ סמ"ע (סקע"ה).(צל"ע מאי ל' מעליותא דנקט, דמדברי הרא"ש והב"י מוכח דחיוב הוא) [↑](#footnote-ref-1582)
1583. ואם עדיין לא עשה כן- פסול, שהיאך אפשר להכשירו ועדיין שרץ מעות האיסור בידו, ומ"מ נראה שאם הוציאם מידו ונתנם ביד בית דין לעשות מהם כפי הנראה בעיניהם בהכי מתכשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1583)
1584. ר' אברהם יהושע השיל מקרקא היה אחד מגדולי ישראל בדורו. נולד בערך בשנת שנ"ה (1595) לאביו ר' יעקב, שהיה אז רב בבריסק, והיה לתלמידו המובהק. מגיל צעיר נודע כעילוי חריף באופן יוצא מהכלל. (יש להבדיל בינו לבין ר' יהושע השיל ב"ר יוסף בעל 'מגיני שלמה' ושו"ת פני יהושע, שהיה רבה של קרקא לפני בעל התויו"ט). היה רבם של רבים מגדולי הדור שאחריו, כמו למשל ר' שבתי כהן בעל הש"ך, ר' גרשון אשכנזי בעל שו"ת 'עבודת הגרשוני' ועוד, ביוגרפיה פרויקט השו"ת. [↑](#footnote-ref-1584)
1585. הר"ר העשיל (הביאו הנו"ב אהע"ז סי' עב ד"ה אפילו) תומים (סקכ"ח) באה"ט (סקל"ו) נתיבות ב"ש (אה"ע סי' קמא סע' לד סקמ"ח) בית מאיר מראות הצובאות (אהע"ז סי' יז סקכ"ח) נו"ב (שם) ופת"ש (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-1585)
1586. וכתבו התומים ומראות הצובאות שהש"ך גופיה (ס"ס ל"ה סק"ז) חזר בו ודעתו נוטה דפסול רשעות בעינן תחילתו וסופו בכשרות. ועיין בחת"ס (חו"מ סי' ל"ו) שתרץ את הסתירה שלכאורה יש בדברי הש"ך, ונראה מדבריו שדעתו לקיים דינו של הש"ך בכאן, אבל כ' שלא אמר הש"ך כן אלא בפסול עבירה שאינו חמס וחימוד ממון, אבל בפסול חמס לא אמרו. ומדברי הדגמ"ר (סי' לה) נראה ג"כ שבא לקיים דינו של הש"ך בכאן, וגדול' מזו דאפילו ברשע דחמס כשר. וסיים הפת"ש כאן דמ"מ בפסול מחמת עבירה שאינו חמס וחימוד ממון, אפשר דמצי המוחזק לומר קים לי כהש"ך והמחזיקים בידו (דגמ"ר וחת"ס) דלא בעינן בזה תחילתו וסופו בכשרות, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1586)
1587. שברי עצים, והן מרלי"ש בלעז (חלוקי אבן או גזרי עץ העשויים למשחק), רש"י. [↑](#footnote-ref-1587)
1588. שאין עשויין לכך ואקראי בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1588)
1589. מרגיזים אותן זה על זה להלחם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1589)
1590. דלאו מילתא דשכיחא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1590)
1591. אלו דפין שמזרזים בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1591)
1592. דלא שכיחי יונים דיישוב, והאי פירושא ללישנא דארא נקיט לה, ולא מגופא דברייתא היא, וללישנא דאי תקדמה יונך ליון איכא לפרושי: חזרה גמורה - דהא אפילו בחנם נמי לא עבדו, כדפרישית גבי קוביא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1592)
1593. ובטור שינה מלשון הגמ' וכ'- "ולא יעשו עוד אפילו בחנם", והוא משום שסובר כמאן דאמר אי תקדמיה יונך ליון (סכ"ו). [↑](#footnote-ref-1593)
1594. או מפריחי יונים למ"ד "אי תקדמיה...". [↑](#footnote-ref-1594)
1595. הי"א (שהביא רי"ו) דיברו רק לגבי משחק בקוביא וצ"ע אם מסכימים לב"י שהוא הדין למפריחי יונים. [↑](#footnote-ref-1595)
1596. אות יז. וטעמו הוא משום דהרא"ש סובר שנפסלים מחמת שאינם עוסקים ביישובו של עולם לכן אינם צריכים להחזיר. [↑](#footnote-ref-1596)
1597. סקע"ח. וכ' שם דרק היכא דאיסור המעות הוא מדאו' צריך להחזיר, אבל הגר"א (ס"ק סו) חלק עליו וכ' דגם היכא דהמעות שאצלו אסורים מדרבנן ג"כ צריך להחזיר, כמו רבית דאיירי בדרבנן מדחשיב בהדי משחק בקוביא. [↑](#footnote-ref-1597)
1598. הביאו בהעי"ט ([קבלת עדות נז:], הביאו הב"י) וז"ל- "לרי"ף חשוד על הגניבה אם החזירה בתשובה ולא על יראה ופחד, וקבל שלא לגנוב לישראל וגוי מקבלין עדותו". [↑](#footnote-ref-1598)
1599. וכן משמע בדברי הרא"ש (כלל נח סי' ד) שכתב וז"ל- צריכין כל עיקרי התשובה שיהו מעצמו של אדם... [↑](#footnote-ref-1599)
1600. שלא ישאו ויתנו בפירותיהן, ויפקרו גנותיהן לעניים, רש"י. ומש"כ בגמ'- "ויבדלו" כן היא גיר' הרי"ף, אך הרמב"ם גורס "ויבדקו", וכ"כ בשו"ע. [↑](#footnote-ref-1600)
1601. לומר: לא נוסיף עוד, אלא חזרה הנכרת- שיפזרו פירות שביעית שבגנותיהן לעניים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1601)
1602. בברייתא לא כתוב שכותב כן אלא שאומר כן. והרמב"ם והמחבר שכתבו כותב הוא ליתר קיום מה שקיבל אנפשו, סמ"ע (סקע"ט). [↑](#footnote-ref-1602)
1603. אם בהוא עומד לפנינו ונתחייב לחבירו שבועה ואומר חשוד אני, וכי ב"ד מוסרין שבועה לחשוד, והלא אנו יודעין בו שהוא חשוד ומה מהני מה שאומר, פני משה. [↑](#footnote-ref-1603)
1604. בשהולך לדון לפני בית דין שאין מכירין אותו, ונתחייב שבועה (-דבר זה שנוי במחלוקת), והוא אומר להן מעצמו חשוד אני, פני משה. [↑](#footnote-ref-1604)
1605. הרמב"ם מפרש שמדובר כאן שנתחייב "שבועה בבית דין שאין מכירין אותו בממון חשוב ישלם ולא ירצה להשבע". וכ"כ המראה פנים, וכ"פ בשו"ע. אך הפני משה פירש דאיכא גוונא שהלך למקום שכן מכירים אותו ואשכחן שנמנע מלחייב שבועה כגון שנתחייב לחבירו שבועה דהדין הוא שכנגדו נשבע ונוטל והוא מוחל לו השבועה ואומר והואיל וחשוד אני ואיני יכול לישבע אינני רוצה השבועה ממך ואשלם לך. [↑](#footnote-ref-1605)
1606. שהרי הרי"ף רמב"ם סמ"ג רא"ש וטור כ'- "משיבא לב"ד שאין מכירין אותו ויאמר להם חשוד אני", ולא פירטו עוד. [↑](#footnote-ref-1606)
1607. וז"ל- כגון שנתחייב שבועה בבית דין שאין מכירין אותו ושלם ולא רצה לישבע לאחר שלבש שחורים ונתכסה שחורים, וכן מה שהוזם בעדותו תשובתו כדרך שאמר הירושלמי או כמו שאמרו בנשבע על שקר שחשדו אותו בממון חשוב להעיד עדותו ונמנע מפני יראת חטא. עכ"ל. ותשו' זו כנראה לא ראו האחרונים (הסמ"ע ועוד). [↑](#footnote-ref-1607)
1608. רי"ף (בתשו' סי' נה, דפוס בילגורי) (רמב"ם להב' המראה פנים) רשב"א (ח"ד סי' קסו) נמוק"י (סנהדרין ה: ד"ה החשוד בשבועה, כן הבין הפלפולא חריפתא מדבריו, וכ"נ לי) רי"ו (נ"ב ח"ד) פלפולא חריפתא (סנהדרין פ"ג סי' טז אות צ, הרי הוא בעל התיו"ט) ופני משה. [↑](#footnote-ref-1608)
1609. וכן נ"ל דעת הב"י שהרי הביא את פירוש רי"ו ולא הוסיף לכתוב על זה כלום, וכן נ"ל דמוכח מלשון הירושלמי (גיר' וילנא וגיר' ונציה) שכתוב שם- "דאזל מידון" משמע שהלך להתדיין שם. אבל הגר"א (ס"ק סז) הביא גירסא אחרת בירושלמי ושם כתוב "דאזל מודה", והיא מתאימה לדעת החולקים עי' לקמן. [↑](#footnote-ref-1609)
1610. סקפ"א, וז"ל- ויאמר להן חשוד אני. בכאן לא כתב שיאמר כן אדבר חשוב, דכיון דמרע נפשו באמרו שהוא חשוד, א"כ ממילא פסל נפשו אכל דבר, ואין לך דבר חשוב גדול מזה. עכ"ל. וכמו שכתבתי למעלה כן הבין הפלפולא חריפתא (סנהדרין פ"ג סי' טז צ) דבריו. [↑](#footnote-ref-1610)
1611. רי"ף (ה:, ובתשו' סי' נה, דפוס בילגורי) רמב"ם (פי"ב ה"ט) סמ"ג (לאוין סי' ריד) וטור. [↑](#footnote-ref-1611)
1612. וימסרו לו שם שבועה (לפי מה שנתבאר לעיל). [↑](#footnote-ref-1612)
1613. וכ"כ הרא"ש (פ"ג סי' טז), אבל את האפשרות השניה הוא לא כתב. [↑](#footnote-ref-1613)
1614. היינו שעשה עברה שאין לוקין עליה או שעשה עברה שכן לוקין עליה אבל לא התרו בו (שאז ג"כ לא לוקין עליה), ב"י. [↑](#footnote-ref-1614)
1615. בשו"ת משאת בנימין (סי' נא, הביאו ההגוה"ע אות רו) כ' דהא דצריך לבוא לב"ד הוא דוקא היכא דלא עושה שום מעשה בחזרתו אלא מקבל עליו דברים בעלמא שלא לעשות או שאוסר עליו דבר המותר לו, אבל היכא דאיכא מעשה לא בעינן בפני ב"ד. [↑](#footnote-ref-1615)
1616. היינו שבא לב"ד ע"מ להתדיין ואמרו לו להישבע.... [↑](#footnote-ref-1616)
1617. היינו ששותק ומשלם, ולא דוקא שמודיע להם שחשוד על השבועה ומשלם, מראה הפנים (על הירושלמי). [↑](#footnote-ref-1617)
1618. חז"ל החמירו שיעשו תשובה בעיר אחרת במקרים בהם הפסולים שבים לאותו דבר שבו נפלו, כגון טבח שחטא בטבחות וחזר להיות טבח, ועד זומם שיחזור להיות כשר לעדות, וכן במועלי שבועות, משא"כ במלוה בריבית ומשחק בקוביא ומפריחי יונים דלא יוכשרו לחזור להתעסק באלו, דהא מפניהן פסלוהו, משום הכי הקילו להמצא להן תשובה בעירן, סמ"ע (סק"פ). [↑](#footnote-ref-1618)
1619. אמנם הב"י בסוף דבריו ("ולדברי התוספות קשה לי..") השאיר חילוק זה בצ"ע, ונראה שאינו מחלק כך להלכה. וכ"כ בהג' דו"פ (אות טו) דאין ללמוד מטבח לכל שאר עברות. לכן צ"ע על ציון זה. [↑](#footnote-ref-1619)
1620. הגדיל שערו וציפורניו לנוול עצמו לעשות תשובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1620)
1621. דתשובה דהתם לאו עירומי הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1621)
1622. אם ימצא אבידת חבירו, דכיון דמחזיר אבידה הוא, ודאי הדר ביה מחמדת ממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1622)
1623. (רמב"ם [פי"ב ה"ט] ורא"ש [סנהדרין סי' י] להב' הב"י [סי"א וסע' מג {ד"ה וכבר כתבתי לעיל}]). [↑](#footnote-ref-1623)
1624. הב"י חשב לחזור בו ולפרש את דברי הרמב"ם כפירוש הטור (וז"ל- ומיהו אפשר דטבח שיצא טריפה מתחת ידו אם אין לו בה הנאת ממון {כגון טבח שבודק לאחרים} לא מיפסל דכיון דאין לו בה הנאה לא חשדינן ליה במזיד אלא בשוגג, עכ"ל) מיהו מיד בסמוך כ' בבדה"ב- "אבל כתב {הרשב"א} דאי אמר שוגג הייתי אינה טענה דאם כן פושע הוא" עכ"ל. ואע"פ שהיה אפשר לפרש את דבריו אלו (בבדה"ב) שאינו בא לחלוק על פירוש הטור (אלא רק חוזר ומדגיש בזה שהטבח אינו יכול לומר ששוגג היה, אבל אנחנו יכולים להחזיק אותו כשוגג) מ"מ בסע' מג מוכח שכוונתו היא לפרש כפירושו בדברי הרמב"ם (וז"ל הב"י שם- וכבר כתבתי לעיל (סי"א) דלהרמב"ם והרא"ש דוקא בטבח שבודק לעצמו ומוכר לאחרים שיש לו הנאת ממון הוא דאמרינן דבעי כל הני מילי אבל אם לא היה בודק לעצמו אלא לאחרים לא בעי כל הנך מילי אלא בתשובה לחוד סגי ליה). [↑](#footnote-ref-1624)
1625. ל' הרמב"ם. וכ' הב"י וז"ל- ומ"מ הרמב"ם נראה דלא סבירא ליה שטעם חומרת הטבח הוא מפני שהעבירוהו מאומנותו בשביל עבירה שהרי בפי"ב מהל' עדות (ה"י) הצריך לעד זומם שילך למקום שאין מכירין אותו, ולדבריו צריך טעם מאי שנא הני דבעו מקום שאין מכירין טפי מאינך, ונ"ל לחלק דבהלואה ברבית ואינך דשייך בהו להכנס לפנים משורת הדין כיון שקבל כך בפני ב"ד שבעירו הוכשר, אבל בטבח אי אמרינן ליה אל תאכל בשר אפילו כשר א"כ נראה דעדיין פסול הוא, והאי טעמא שייך בחשוד על השבועה ובעד זומם, ועוד יש טעם אחר בעד זומם דמאי אמרינן ליה אל תעיד עוד אפילו באמת הא עבירה קא עביד דכתיב (ויקרא ה א) והוא עד וכו' לפיכך צריך בהני שילכו למקום שאין מכירין וכו'. [↑](#footnote-ref-1625)
1626. ואע"ג דלא פירט בסעיף זה מה דינו של טבח שבודק לאחרים, מ"מ נתבארה דעת מרן בב"י בכמה מקומות (סמ"ב, וגם כאן [סמ"ג] כשדיבר גבי טבח, ובעוד מקומות) שסובר כמש"כ רי"ו שעל עבירה כזו שאין בה חמדת ממון ולא לוקין עליה הולך לבית דין ומודיע שחטא כך וכך ושעשה תשובה ומתכפר לו. [↑](#footnote-ref-1626)
1627. רי"ו (נ"ב ח"ד) הביא את התוס', והביאו הב"י (סמ"ב, עמ' רפה, ד"ה "ומה שכתב אבל"), וכ' הב"י דברים אלו בעמ' רפז ד"ה וחזרת טבח. [↑](#footnote-ref-1627)
1628. החמירו בטבח להלביש שחורים בשביל שהכשיל רבים וכדי שיכנע לבו כי השחרות משפיל הגאוה והזדון שבלבבו, סמ"ע (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-1628)
1629. כששחטה לעצמו מיירי דלאחרים אי אפשר דהא עברינן ליה והוא הלך לשם לשוב בתשובה ואיך יעבור גזירתם, נמוק"י (ה., הביאו הב"י והסכים עמו, והביא שם עוד הוכחה). [↑](#footnote-ref-1629)
1630. ברמב"ם ובטור נוסף כאן- "וכן כל כיוצא בזה" אך בשו"ע השמיט תיבות אלו, וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-1630)
1631. טעם זה כ' הב"י. והדרכ"מ (אות יז) הקשה עליו, וכ' שטעם הרמב"ם להצריכו תשובה זו הוא משום שדינו כדין מועל בשבועה. [↑](#footnote-ref-1631)
1632. רי"ו (נ"ב ח"ד) הביא את התוס', והביאו הב"י (סמ"ב, עמ' רפה, ד"ה "ומה שכתב אבל"), וכ' הב"י דברים אלו בעמ' רפז ד"ה וחזרת טבח. [↑](#footnote-ref-1632)
1633. ואין ללמוד מטבח להצריכו לילך לעיר וכו' משום דטעמא דטבח הוא דילמא יערים כדי שיחזירוהו לאומנותו, ואין חשש זה בעד זומם, ע"פ הב"י בהב' התוס'. [↑](#footnote-ref-1633)
1634. דכתיב וכתב ונתן שאינו מחוסר קציצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1634)
1635. משום שיכול לחזור ולמוחקו עד העדים ולכותבו ויעביר תנאי שהיה בו ולא מוכחא מילתא דהא עדים נמי על המחק חתומים וכן דיפתרא (עור מליח וקמיח ולא אפיץ) אין מחק שלו ניכר, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-1635)
1636. כלומר מאן נינהו ומאי טעמייהו דמכשרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1636)
1637. ר' אלעזר בן שמוע. ולגיר' הב"י בגמרא איתא "אליעזר" (היינו ר' אליעזר בן הורקנוס), וכ' בהגוה"ע שנראה שכך היא גיר' רש"י. [↑](#footnote-ref-1637)
1638. דאמר חתימת הגט אינה מן התורה ולא סגי למיתביה בלא עדי מסירה דאינהו הוא דעבדי כריתות, דעל כרחיך בעינן עדים דילפינן (לקמן צ) ערוה דבר דבר מממון, והלכך לא חיישינן לדלמא מזייפא דהא אמרן צריכי למיקרייה ואי הוה ביה תנאה אינהו ידעי, ומ"ד עדי מסירה עיקר, הבאה לינשא צריכה להביא עדים שנמסר לפניהם, אבל לר' מאיר דאמר לא בעינן עדי מסירה איכא למיחש לזיופא, דמאן דסמיך אעדי חתימה, אשה הבאה לינשא בגט אינה מביאה לפנינו עדים החתומים בו אם יש מכירים בחתימתן, ואם יש תנאה וזייפתיה ליכא דידע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1638)
1639. שהביאתו לב"ד ביום שנמסר לה להודיע שהיא גרושה ויתירוה לינשא דכיון דהאידנא הוה ובעידי מסירה לא חיישינן לזיופא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1639)
1640. וכבר שכחוה העדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1640)
1641. דאינן עשויין אלא להתירה ויכולה להביאו לב"ד לאלתר ויתירוה ושוב א"צ לגט דכיון שהותרה בב"ד יש זכרון וקול לדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1641)
1642. דקיימי לגוביינא ודילמא לא מפיק ליה עד זמן ארוך וישכחו עדי מסירה את הדבר וסמכי' אעדי חתימה והוא מזייף כתב העליון, וחותם העדים עומד במקומו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1642)
1643. אלמא בעינן דבר הראוי לעמוד ולהתקיים והאי קרא בירמיה בשטרי מכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1643)
1644. הדרישה כ' שכ"פ הרי"ף, וצל"ע שהרי הרי"ף שם סתם דבריו ולא דיבר על זמן הכשרות של הגט. [↑](#footnote-ref-1644)
1645. רי"ף (יא.) רמב"ם (הל' מלוה פכ"ז ה"א) (ורא"ש [סי' כד] להב' הב"י). [↑](#footnote-ref-1645)
1646. ונחלקו הפוסקים בזמן שבו הכשיר ר' יוחנן:

      רא"ש- ר' יוחנן הכשיר רק לאלתר.

      (ר"ח להב' הש"ך [סק"א]) ורשב"א- אפ"ל שר' יוחנן מכשיר אפי' מכאן ועד עשרה ימים כבגיטין (אבל לזמן מרובה לא דכירי). [↑](#footnote-ref-1646)
1647. סק"א, וסיים שם- "ואלמלא הייתי כדאי להכריע הייתי אומר שכדברי ר"ח עיקר" (היינו הא דר"ח התיר עד עשרה ימים- להבנתו בד' ר"ח). [↑](#footnote-ref-1647)
1648. אף דבלאלתר ליכא למיחש לזיופא דהעדים זוכרים מה היה כתוב בו. והטעם, דבעינן שיהא ראוי לקיים ימים רבים, וילפינן (גיטין כב:) מקרא דכתיב בספר ירמיה (ל"ב י"ד) ונתתם בכלי חרש למען יעמדו ימים רבים, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-1648)
1649. פירוש, שטר שקונה בו שדה או בית, שכותב על נייר 'שדה פלונית מכורה לך או נתונה לך', שאינו עומד לראיה כלל, אלא אחר שקנהו בשטר כותב שטר אחר לראיה, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1649)
1650. שטר מקופל כמו קפולי המניפות שעושים מן הקלף אצלינו במערב. וטעם תקון אלו הגטין בגלל הכהנים שהיו בזמניהם מרבין לגרש לפיכך תקנו להם גט מקושר כדי שיארך זמן עשייתו ואולי יסור כעסו במשך זמן עשיית אותם הקשרים, רמב"ם (פהמ"ש ב"ב פ"י מ"א). וכל קיפול שעושים חותם עד מבחוץ, כל עד בתורו. [↑](#footnote-ref-1650)
1651. והש"ך (סק"ג) חלק על הרמ"א בזה וכ' דליכא מאן דפליג בהא, אלא כל "גט או שטר פשוט שכתבו עדים מאחוריו כבמקושר, אע"פ שאין חשש ואין טעם לפסלו- פסול, כיון שלא נעשה כתיקון חכמים, וכן בחתמו מן הצד וכיוצא בזה". [↑](#footnote-ref-1651)
1652. וישראל עשאוהו אלא שכתבוהו לשון פרסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1652)
1653. כתב שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1653)
1654. משום תקנת עגונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1654)
1655. מוכס, וישראל היה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1655)
1656. ותשלח כתב ידך למחול המכס אמחול להן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1656)
1657. רצה אביי להראות לו דוגמת חתימתו בריש המגילה. [↑](#footnote-ref-1657)
1658. מושך בקלף כדי שיחתום אביי מלמטה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1658)
1659. ואמרו לא לחתום למטה כשנשאר מקום ריק- משום רמאים שכמותך. [↑](#footnote-ref-1659)
1660. דמזייף וכתב לתלת תלתין ולארבע ארבעין ולחמש חמשין וכן עד עשר יכתוב לעשר עשרין אבל אחד עשר אינו יכול לזיופי דצריך למכתב אחד ועשרים וכי כתב בין אחד עשר וי"ו נראה דחוק ומינכר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1660)
1661. ארבע או חמש בסוף שיטה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1661)
1662. ולדכריה להאי סכומא עד דמיתרמי ליה באמצע שיטה דאפי' אם יזייף וכתב אין למדין אלא מן התחתון כדקתני מתני', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1662)
1663. כך היה כתוב בשטר- זבינית לפלוני בגינתא דאית לי תילתא בפרדיסא, אזל הלוקח מחקיה לגגיה דבי"ת מכאן ומכאן ושוויה ופרדיסא, וא"ל מכרת לי תילתא דגינתא וכל הפרדס כולו והא שטרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1663)
1664. דאית להו באתרא פלונית מנת חלק קרקע שיש לשני האחין והוו להון אחא אחרינא ששמו אחי והוה ליה מנתא בהדייהו ואזל הלוקח ושדא ביה וי"ו ושוייה ואחי וטען דמנתא דתלתא זבינית, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1664)
1665. הל' נשואין סה ב, הביאו הדרכ"מ אות א\*. [↑](#footnote-ref-1665)
1666. כל שאלה זו שייכת רק כשהנתבע הוא או הלוה או המוכר או נותן המתנה, שהם היו בגוף העסקה, ולכן יש הו"א לא לטעון להם, אבל אם הנתבע הוא יורש או קונה (מבעל חוב) ובא התובע להוציא ממנו, דקי"ל טוענים ליורשים וללוקח, בזה כו"ע מודי שאם הדיין רואה חשד לזיוף- הוא צריך לטעון, כיון שלא היו בגוף העסקה הראשונית וצריכים הדיינים להצילם מזיופים. [↑](#footnote-ref-1666)
1667. כן משמע מדבריו בסק"ה, שהביא את דברי הטור כבר פלוגתיה של הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-1667)
1668. כגון שמרגיש הדיין דהיה כתוב בשטר שלש, והוא זייף ועשה ממנו שלשים, אם הבע"ד לא טען כך רק טען להד"מ, אמנה היה, וכדומה, לא טענינן ליה הזיוף הנ"ל, אבל אם הבע"ד צועק לא נתחייבתי רק שלש ומה טיבו של שלשים, אף דאין הבעל דין מרגיש בזיוף, מכל מקום הוא טוען גוף הדבר, חייב הדיין לומר וכגון זה פתח פיך לאלם, אורים (סק"ז, עיי"ש שהסכים לפירוש הט"ז). [↑](#footnote-ref-1668)
1669. אפילו אינו מדוחק יותר מדאי, ומותר לכתוב באותו דוחק כל השטרות, אלא שלא ישנה לכתוב מקצת השטר באותו הדוחק ומקצת מרווח יותר, דאם כן יש לחוש שיוסיף איזה אותיות באותו ריוח ולא יהיה ניכר, שהרי יהיה שוה לתיבות המדוחקים שבשטר, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1669)
1670. הוספת באה"ג. [↑](#footnote-ref-1670)
1671. דמזייף וכתב לתלת תלתין ולארבע ארבעין ולחמש חמשין וכן עד עשר יכתוב לעשר עשרין אבל אחד עשר אינו יכול לזיופי דצריך למכתב אחד ועשרים וכי כתב בין אחד עשר וי"ו נראה דחוק ומינכר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1671)
1672. ארבע או חמש בסוף שיטה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1672)
1673. ולדכריה להאי סכומא עד דמיתרמי ליה באמצע שיטה דאפי' אם יזייף וכתב אין למדין אלא מן התחתון כדקתני מתני', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1673)
1674. ד"ה לא לכתוב, הביאו הב"י. [↑](#footnote-ref-1674)
1675. ב"ב קסז ע"א ד"ה לא לכתוב. וכ' בסוף דבריו וז"ל- "ובשלחן ערוך סימן מ"ב כתב {הרמ"א} כדברי התוספות ולפי מה שכתבתי דברי הראב"ן ז"ל נכונים". והביאו הש"ך בסוף דבריו ונראה שג"כ מסכים לזה. [↑](#footnote-ref-1675)
1676. ואם תשאל- "למה צריך לחזור עד שיבוא באמצע השיטה, הא יש תיקון להוסיף בסוף השיטה ה' על תיבת שלש או עשר?", י"ל דהוא משום דאין כותבין (לכתחילה, ש"ך) שלשה או עשרה שהוא לשון זכר אמספר אמות או אצבעות שהוא לשון נקיבה (סמ"ע סק"ח וש"ך סק"ה). א"נ מיירי שאין רווח בסוף השיטה להוסיף כלל, ואם ידחוק הא יש חשש זיוף, א"נ דמיירי בלשון תרגום 'תמני' וא"א לשנות (אורים סק"י). [↑](#footnote-ref-1676)
1677. וה"ה לשאר אותיות שאפשר לזייף, כגון וי"ו לעשות ממנו זיין ומה' ח' או ק', סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1677)
1678. כגון י"ב י"ג- כשר, שא"א לזייף, וליכא למיחש שמא היה כתוב בו ב' או ג' והוסיף היו"ד, מטעמא דאמרינן חזקה על העדים שעושין כהוגן, ואם היה כתוב בו ב' או ג' לא היו חותמין, עכ"ל עיר שושן. (ועין בסמ"ע [סק"ט] שהסכים עמו לדינא אך חלק על טעמו. אך הט"ז והש"ך [סק"ח] השיגו על דברי הסמ"ע) [↑](#footnote-ref-1678)
1679. וכ' הש"ך (סק"ז) שדברי הב"ח אינם מוכרחים. וכ' שעהמ"ש (סק"ג) דטעמו הוא דאף אם יהיה נכתב בסוף שלשים לא אזלינן בתר התחתון דדילמא כ' וזייף בסוף שיטה. [↑](#footnote-ref-1679)
1680. בשטר מלוה "זוזים מאה דאינון עשרים סלעים לוה פלוני מפלוני", ואע"פ שמאה זוזי הרי הן כ"ה סלעים אין למלוה אלא כ' זוזים דיד בעל השטר על התחתונה, והמוציא מחבירו עליו הראיה, ושמא כך פי' מאה זוזים גרועים וחסירים שאינן שוין אלא כ' סלעים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1680)
1681. מאה זוזים, שיש לפרש כך "זוזים מאה דאינון תלתין סלעים קלים שאינן שוין אלא כ"ה סלעים", דיד בעל השטר על התחתונה, הסלע- ארבעה דינרין, המנה- כ"ה סלעים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1681)
1682. כשכפל דבריו בשטר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1682)
1683. אלא שלא יהא כתוב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1683)
1684. הואיל ובסוף השטר חוזר וכופל את דבריו שכותבין ושונין אחריות ממון זה כך וכך קבלתי עלי ועל ירתיי כו', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1684)
1685. זהו שאנו כותבין בסוף השטר וקנינא מן פלוני בר פלוני לפלוני ככל מה דכתב ומפרש לעיל כו', דהיינו שמפרש וכופל הענין הכתוב למעלה, והאי וצריך שיחזור הכי מפרשינן לה- וצריך שלא יהא כתוב בסוף השטר בשיטה אחרונה שום דבר חידוש ושום תנאי שהשטר תלוי בו שאינו כתוב למעלה לפי שלא נלמד משיטה אחרונה, כדמפרש לקמן, ונמצא שיתקיים השטר העליון בלא התנאי ויגבה בו שלא כדין אע"פ שלא נתקיים התנאי. אלא בדברים שאין לנו צורך בהן ללמוד ממנו יסיים שטרו, כגון מענינו של שטר, ומעתה לא נפסיד כלום אם לא נלמד משיטה אחרונה שהרי כבר מפורש למעלה מה שכתב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1685)
1686. מפני שאין העדים יכולין לקרב חתימתן כ"כ בסמוך בסוף השטר, ומניחין ריוח בין השטר לחתימתן ויכול אדם לזייף ולהוסיף בינתים שיטה אחת, והלכך תקון רבנן לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה לבלתי שיכתב בה דבר הצריך, שהרי אם זייפו והוסיפו לאחר זמן- אין אנו מפסידין כלום אם לא נלמד הימנה שהרי כבר כתוב כל זה למעלה, וגם אם זייפו ויוסיפו בשיטת החלק שאחר ענינו של שטר שבשיטה אחרונה בין השטר לעדים- לא מעלה ולא מוריד שהרי אין למדין משיטה אחרונה, ובשאין כתוב בשטר שריר וקיים מיירי, כן נראה בעיני טעם הדבר ופירושו ועיקר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1686)
1687. הגה"מ (הל' מלוה פכ"ז אות מ) בשם מהר"ם וטור. וסיים בהגה"מ דמקיימין השטר "אפילו היכא דשתי הלשונות מרוחקין זה מזה כ"ש היכא דסמיכי אהדדי דלאו אורחא הוא לומר בתוך כדי דבור ב' לשונות דסתרי אהדדי" (וכ"כ הב"י בשמו). ונחלקו הסמ"ע והש"ך בפירוש דבריו, הסמ"ע (סק"י) פירש שרחוקים הכונה דאפי' אם אפשר ליישבם רק בדוחק- מ"מ מקיימין. אבל הש"ך (סק"ט) פירש שרחוקים הכונה ריחוק פיזי, שיש דברים אחרים שמפסיקים ביניהם, וכך היא מסקנת האורים (סקי"ג). וסיים הש"ך- "אבל כשאי אפשר ליישבם אם לא מדוחק זה לא שמענו" ז"א שאם אפשר ליישבם רק בדוחק- אין מקיימין, והולכים אחר התחתון. [↑](#footnote-ref-1687)
1688. דאין למדין משיטה אחרונה, משום דאין מדרך העדים לצמצם כ"כ לחתום נפשם סמוך לשטר ממש, וחיישינן שמא העדים הניחו ריוח בין חתימתן לכתיבת השטר כשיעור שיכולין להוסיף בו שיטה, והמלוה זייף וכתב באותה שיטה זכותו, ומהאי טעמא כשנמצא באותה שיטה חובתו למדין ממנה, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1688)
1689. יתבאר בסוף סי' מ"ד (סע' ט') דכשכתב בו שריר וקיים ליכא למיחש לזיוף ע"ש, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1689)
1690. וז"ל הב"י שם- וכתב נימוקי יוסף (עו: ד"ה מתני' כתב) בשם הריטב"א (קסו: ד"ה הא) והרא"ה ז"ל דהיינו אם כתוב מלמעלה מנה ומלמטה מאתים אבל אי הוי איפכא שכתוב למעלה מאתים ולמטה מנה למדין מהתחתון אפילו שהוא בשטה אחרונה כיון שבא להוציא מידו או מיד יורשיו. [↑](#footnote-ref-1690)
1691. והוא הר"ר ישעיה, הביאו הטור. [↑](#footnote-ref-1691)
1692. בטור כ'- "כגון פלוני לוה מפלוני מאה זוזי דאינון עשרים סלעים אין לו אלא כ' סלעים שיש לפרש ק' זוזי גרועים שאינן שוין אלא כ' סלעים". [↑](#footnote-ref-1692)
1693. וטעמו, דכיון דהוא דיבור אחד ואי אפשר לחלק ביניהן לומר שהוא חזרה, משום הכי הולכין אחר הפחות, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1693)
1694. הביאוהו הדרכ"מ (הארוך אות יב) והסמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1694)
1695. זו לשונו בתשובה שם: "ועל השטר שכתב בו רק: וכל הדברים דלעיל עשינו בקנין גמור ואין בו במנא דכשר כו', והביא מר ראיה מן התוס' דאע"פ דסתם קנין שבתלמוד הוא קנין חליפין. אמת הוא כך, דהכי איתא בתוס' בדיבור כתבו וחתמו (ב"מ סו. ד"ה ומניומי). אמנם בדיבור מתנת (כתובות נה: ד"ה מתנת) ש"מ שכתוב בו קנין בהא שמעתא, חילק ריצב"א וכתב דקנה מידו משמע דוקא חליפין, אבל קנה מיניה משמע שפיר קנין חזקה כ"ש כי האי לישנא. ועוד מאן לימא לן דמדמינן לישנא דסופרים ללישנא דגמ'. ואדרבא מוכח דהאי קנין לאו קנין חליפין איירי, מדלא כתב במנא דכשר כו' שהוא לשון שגור בפי כל, וכתב קנין גמור ר"ל קנין המועיל. אמנם לעד"נ דאין להוציא ממון בשטר זה דיד בעל השטר על התחתונה. וראיה מתשובת רבינו שמחה ורבינו ברוך פ' מי שמת, על שטר נכתב בו קנין פירות כראוי כי לא הקנה לו קרקע לפירותיהם כו'. מוכח שם דוקא משום שהיה כתוב בשטר כחומר כל שטרי פירות העשוין כתיקון, ונמצא שהעדים העידו שנעשה כתקנת חכמים ומש"ה הוכשר השטר. אבל בשביל שנכתב בשטר שנתנו לו הפירות של הקרקע בקנין גמור לא היה מועיל כדאיתא התם, ע"ש בתוך התשובה כי לע"ד מבואר שם היטב". [↑](#footnote-ref-1695)
1696. לש"ך (סקי"א) היה קשה בהבנת דברי תרוה"ד, דהרי אם הקנין לא מועיל- השטר בטל לגמרי (כשלא כתוב בו עניינים אחרים שלא תלויים בקנין, א"נ כתוב בו עניינים אחרים והם באמת נשארים קיימים אך הדברים שתלויים בקנין בטלים), ואם הקנין מועיל- למה יד בעל השטר על התחתונה, לכן כ' שצ"ל דהמקרה שדיבר בו וכו'.... [↑](#footnote-ref-1696)
1697. בהגהותיו לט"ז (נ"ל שהוא ליקט וערך את דברי הט"ז על חלק חו"מ בשו"ע והגיה עליהם) וכן מפורש בפת"ש (ומש"כ בתומים 'מהר"ץ' כוונתו לחכ"צ). [↑](#footnote-ref-1697)
1698. כשכפל דבריו בשטר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1698)
1699. אלא שלא יהא כתוב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1699)
1700. הואיל ובסוף השטר חוזר וכופל את דבריו שכותבין ושונין אחריות ממון זה כך וכך קבלתי עלי ועל ירתיי כו', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1700)
1701. וי"ג- "שאם לא תכתב", וגירסה זו מתיישבת עם פירוש רשב"ם, תוס'. [↑](#footnote-ref-1701)
1702. דכולי האי ודאי לא ילפינן מעליון ששתי אותיות לא חיסר הסופר וינתן הממון למי ששמו כך כמו שכתוב בתחתון, רשב"ם. ופירושו הוא לפי הספרים דגרסי "שאם לא יכתב", אבל לפי הספרים דגרסי "שאם ימחק" צ"ל ששטר זה פסול דכיון שנמחק כל כך תו לא מגבינן ביה, וכ' הב"י דמשמע דהני לישני לענין ישוב הברייתא והמשנה הוא דפליגי דלענין דינא לכו"ע היכא דאין שם מחק אין דרך הסופר לחסר שתי אותיות וינתן למי ששמו חן ואם נמחקו שתי אותיות לכו"ע פסול ולא מגבינן ביה כנ"ל. [↑](#footnote-ref-1702)
1703. אך המראה פנים (על הירושלמי, ד"ה רבי יצחק) כ' שהרמב"ם כן הוציא מכאן פסק אע"ג דלא איפשטא וזה מש"כ (בהל' יד) "היה בו מלמעלה שם ומלמטה שם קרוב לו הכל אחר התחתון" שהוא ז"ל דימה דין זה לדין מלמעלה מנה ומלמטה מאתים דבכל דברים הסותרים הולכין אחר התחתון, וכ' עוד שנראה שהב"י חזר בו ומש"ה לא קבע כן בשו"ע. [↑](#footnote-ref-1703)
1704. מכיון "שאות אחת הוא דרך הסופר לקצר או להתמחק מעצמו לפעמים שלא בכונה, ולכן למדין מהעליון, משא"כ בשתי אותיות", ע"פ סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1704)
1705. ז"א, כיון שחסרות ב' אותיות וגם ידוע שנמחק לאחר שכ' הסופר "חנני" (ע"פ הטור) ושונה ל-"חן", ודאי בכונה נמחקו, ולא ידענו אם מחקם מפני חזרה שלוה מחן, או מחקם כדי לפסול השטר, משום הכי אין גובין בו שום אחד מהן. [↑](#footnote-ref-1705)
1706. וכל סע' זה "היינו דוקא כשהשטר נמצא ביד שליש ואינו יודע למי יתנו", סמ"ע (סקי"ז). (נ"ל שהבין כן מלשון השו"ע שכ' "ינתן" גם כשדיבר בנמחקה אות אחת, ועוד שאל"כ ומדובר שאחד מהם מחזיק בשטר אז למה ינתן לשני והרי הוא מוחזק ומדוע יהיה פחות משנמחקו ב' אותיות [וכל זה לשיטת הסמ"ע שאף בנמחקו ב' אותיות משאירים השטר בידי המוחזק]). ועי' לקמן בסמוך מה הדין כשהשטר אצל א' מהם. [↑](#footnote-ref-1706)
1707. והש"ך מודה לסמ"ע בהבנת הדרכ"מ, אך בהב' דברי הב"י חלק עליו וכ' שהב"י לא כתב כן כשהשטר ביד חנני. [↑](#footnote-ref-1707)
1708. הסמ"ע כ' שכל סע' זה הוא כשהשטר ביד שליש, ולכן אם השטר ביד אחד מבעלי הדין- משתנה הדין, ודבריו צריכים ביאור, חדא מדוע הוא מעמיד את כל הסעיף בנמצא ביד שליש שהרי לכאורה הב"י כ' כך רק לגבי חסרון של ב' אותיות? ועוד מדוע העמיד בדברי הב"י והדרכ"מ שאם השטר ביד אחד מהם יכול לגבות בו- בין כשיש חסרון ובין בנמחק? ונ"ל שהבין שכל הסע' הוא בשנמצא השטר אצל שליש מלשון השו"ע שכ' "ינתן" בכל הסעיף דמשמע ינתן מהשליש, ועוד שאם נעמיד שאחד מהם מחזיק בשטר אז בנמחקה אות אחת היינו צריכים להשאיר אצל חנן (במקרה שהוא המוחזק) ולא ללמוד מחנני שכתוב למעלה, ועוד שבב"י לא כ' בפירוש שבנמחק ב' אותיות אין הבדל בין נמצא ביד שליש או לא, ועוד שהשו"ע לא הזכיר כלל ששטר כל שהוא נמצא ביד שליש לכן נראה שכשלומדים דין שליש מהב"י צריך להשליכו על כל הסעיף מדלא חילק אחרת בעצמו, ולגבי זה שהעמיד את דברי הב"י והדרכ"מ דאף בנמחקו ב' אותיות משאירים אצל המוחזק נ"ל שטעמו הוא משום- דמה לי שחסרות ב' אותיות דהשטר נשאר אצלו (אע"ג שבאותו מקרה אם היה אצל השליש היה ניתן השטר לשני), ומה לי מחוקות ב' אותיות (דבמקרה זה אם היה אצל השליש השטר היה פסול)- הרי מ"מ השטר היה צריך לא להגיע לידו, לכן מכיון שעתה בחסרות ב' אותיות השטר נשאר אצלו אף במחוקות נגיד כן. [↑](#footnote-ref-1708)
1709. משום שיכול לומר "הלוה מחקו מפני שחזר, שהרי הלוה ממני ולא מחנני". [↑](#footnote-ref-1709)
1710. דאם יאמר חנני שמחקו מפני חזרה- ינתן לחן, ואם לפסול- השטר כולו פסול. [↑](#footnote-ref-1710)
1711. דמש"כ הדרכ"מ- יראה דלא כ' דכשר לגבות בו, רק כתב וז"ל- אבל אם המלוה חנני והשטר בידו אף על גב דלמטה כתוב בשטר חן, אין מוציאין מידו השטר מחנני, עכ"ל. הרי דלא כתב רק שאין להוציא השטר מידו כיון דהוא עומד וצווח שלי הוא השטר וטעות נכתב לבסוף בשם חן, אבל ודאי דאין בעל השטר יכול להוציא מעות מיד הלוה מספק, וזה פשוט וברור, תומים (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1711)
1712. כמה פירושים מה זה "ספל" ומה זה "קפל":

      ר"ח (פירוש שני) רי"ף ר"י מיגאש רמב"ם (טור להב' הב"ח) וב"ח- ספל: סאה ופלגא, קפל: קב ופלגא. (וכ"כ הסמ"ע והש"ך)

      ערוך רשב"ם ור"ח (פירוש ראשון)- שמות כלים.

      ר"ת (הובא בתוס')- ספל: ס' פלגי, קפל: ק' פלגי. (היו רגילין לעשות חשבון מחצאין, ב"ח)

      יש מפרשים (הביאם רבנו יהונתן, הובא בשטמ"ק)- הוא גמטריא לחשבון דינרין. [↑](#footnote-ref-1712)
1713. שחיסר רגלה של קו"ף ונעשית סמ"ך ובהא נמי ילמד מעליון, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1713)
1714. כיון דאיכא למתלי בזבוב ומסתפק דינא לבי דינא היאך יוציאו מיד המחזיק? לכן המוציא מחברו עליו הראיה, וכל מקום שעלתה ההלכה בתיקו הואיל ואין הדיינין יודעין לפסוק את הדין היו שותקין והמחזיק יחזיק במה שבידו, ע"פ רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1714)
1715. בב"י במהדורתינו איתא- "ספל", אבל נראה דט"ס היא כדמוכח מדבריו בב"י ומפסיקתו בשו"ע, וכ"כ ההגוה"ע. [↑](#footnote-ref-1715)
1716. ונחלקו האחרונים בטעמו של הרמב"ם:

      סמ"ע (סקכ"א) וגר"א (סקכ"ד)- הרמב"ם נתן טעם זה משום דס"ל שהזבוב יכול גם להאריך האות על ידי טשטוש ולעשות מסמ"ך קו"ף (ומ"מ א"א לתלות את טעם החיוב בזבוב לבד דאילולי כן היינו אומרים אותו הדבר כשכתוב למעלה קפל ולמטה ספל וזה אינו דהגמ' השאירתו בתיקו), משום הכי צריך לטעם דקפל הוא הפחות, והואיל דיד בעל השטר על התחתונה מגבינן ביה את הפחות.

      ט"ז- הרמב"ם לא בא ליתן טעם (משום שמקרה זה פשוט בגמ' דממ"נ אם נמחק לעיל מכח זבוב גובה בו קפל, והן אם חזר בו ממש"כ למעלה גובה בו קפל) אלא כ' דבר זה להורות שהוא הפחות ותו לא, והולכים אחר התחתון (כסתימת הגמ') בין לקולא בין לחומרא. [↑](#footnote-ref-1716)
1717. (רשב"ם [ד"ה מי חיישינן] ותוס' [ד"ה ספל] להב' הסמ"ע [סקכ"א]). וכן הבין הגר"א (סקכ"ד) את דברי הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-1717)
1718. ומש"ה אף אם היה קפל הכתוב למטה טפי מספל הכתוב למעלה הולכין אחר התחתון ממה נפשך, דאי ספל היה כתוב למעלה מתחילה, נמצא חזר מספל לקפל והולכין אחר התחתון (וכנ"ל [סעיף ה'] בכתב למעלה מאה ולמטה מאתיים), ואי מתחילה היה גם מה שכתוב למעלה קפל ומכח זבוב נעשה ספל, מכל שכן דנותנין לו קפל, סמ"ע. והט"ז כ' כן גם בדעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1718)
1719. וכ' הגר"א (סקכ"ד ליקוט) דהן דברי הרמב"ם (דחייש להארכת זבוב ג"כ), ונפ"מ בזה דלהרמב"ם אי תפס לא מפקינן מיניה (כמ"ש בס"ח ואף דכאן ס"ס הוא וע' סי' ש"צ), ועוד נ"מ בשובר (כמ"ש בס"ח בהג"ה), ועוד נ"מ במ"ש בס"ה ואפשר לקיימם כו' לדבריו דוקא לענין ידו על התחתונה. [↑](#footnote-ref-1719)
1720. רי"ף (ב"מ נט:) רמב"ם (פכ"ז הט"ז) רא"ה (הביאו הנמוק"י [עו: ד"ה מתני' וכו']) ורא"ש (כלל עו סי' א). [↑](#footnote-ref-1720)
1721. ריטב"א (קסה: ד"ה שובר, הביאו הנמוק"י [עו: ד"ה מתני' וכו'], והביאוהו הב"י [סע' ח(ב) עמ' נז] והדרכ"מ [אות ד\*]) ומהרי"ק (שורש ז'). [↑](#footnote-ref-1721)
1722. וכ' הב"י בבדה"ב- "ואני תמה אם ראה דברי הני רבוותא איך חלק עליהם". וגם הלח"מ (פט"ו ה"ג) הניח דברי מהרי"ק בתימה, ואע"ג דגם הדרכ"מ (אות ד\*) כ' שמהרי"ק חולק כ' הש"ך (סקי"ח) דליכא כאן פלוגתא כלל בין הפוסקים, ומהרי"ק קאי שם בעניין אחר, אך מסכים להם בדין זה (עיין בש"ך). [↑](#footnote-ref-1722)
1723. ב"מ ו. ד"ה מדקאמרינן, הביאו בעל התרומות, הביאם הב"י ולא הביא את דעת החולקים. [↑](#footnote-ref-1723)
1724. כגון שנתן לו מאה מעי ברצונו או שנתן לו מטלטלין באיסתרא כיון דברשותיה יהב ברשותיה קיימי והמוציא מחבירו עליו הראיה. [↑](#footnote-ref-1724)
1725. רא"ש (ב"ב פ"א סי' י"ג) (וטור להב' הפרישה [אות יג]). [↑](#footnote-ref-1725)
1726. וכ' הש"ך (סקט"ו) דלענין דינא לא פליגי, דהפוסקים מיירי בטוען ברי, והרמב"ן מיירי בטוען שמא ובא לזכות מכח השטר. [↑](#footnote-ref-1726)
1727. עדי השטר ב' ואלו ב' מעידים עליהם שפסולים היו באותה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1727)
1728. בחזקת הלוה, ואם קרקע היא תעמוד בחזקת המוכר.... ואי תפיס מידי והדר אתי האי ותבע מיניה לא מפקינן מיניה דאמרינן אוקי תרי לבהדי תרי וממונא בחזקת היכא דקאי, רש"י. וכ' הה"מ דמשמע דהוא הדין לכל ספק שטר. [↑](#footnote-ref-1728)
1729. דאילו שלא בעדים נאמן במגו דאי בעי למימר לא נטלתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1729)
1730. אפילו תפס בעדים, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1730)
1731. דוקא מטלטלי, דאילו קרקעות לא שייכא בהו תפיסה דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ב"י בשם רבינו יונה (הביאו הטור בסי' מו סל"ג). והוסיף הש"ך (סקט"ז) דאפי' בפירות קרקע לא מהני תפיסה אפי' טוען התופס ברי, אם לא דאית ליה מיגו, מטעם קרקע בחזקת בעליה קיימא. [↑](#footnote-ref-1731)
1732. משום דהא דאמרינן יד בעל השטר על התחתונה היינו משום דהמוציא מחבירו עליו הראיה השתא דבעל השטר תפס הוי אידך המוציא מחבירו עליו הראיה, הגה"מ (פכ"ז אות ש, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-1732)
1733. ז"א דמאחר דבסתם תופס שלוקח שלא ברשות מרשות בעלים לאחר שנולד הספק מהני התפיסה אז כל שכן דמהני בשובר שמוחזק ועומד אצלו, ואין מוציאים מידו, ע"פ סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1733)
1734. וכ' הש"ך (סקי"ח) דגם הריטב"א מודה דאמרינן בשובר ידו על העליונה כיון שהוא מוחזק, ולא פליג התם אלא בכתוב בו דינרין דלא דיינין דינרין טובי משום דלשון דינרין משמע רק ב'. [↑](#footnote-ref-1734)
1735. לפנינו כ'- "הרב ב"י" ונראה שהיא ט"ס שהרי הב"י לא כ' בדרך של "כל שכן" כמש"כ הש"ך, לכן נראה שהכונה לדברי הרמ"א, ועוד שבהמשך דברי הש"ך הוא מתייחס לקושיית הסמ"ע על דברי הב"י מחדש ואם דיבר בו למעלה למה מזכירו שוב. [↑](#footnote-ref-1735)
1736. ועיין בתומים (סק"י) ובנתיבות (סק"ז בביאורים) שהשיגו על הש"ך. [↑](#footnote-ref-1736)
1737. זה גיטך אם לא אבא לאחר שבוע זו, שמטה זו, ממתינים לו שנה שמינית דכל שנה שמינית קרויה אחר שבוע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1737)
1738. כדתנן (נז. ס.) "קונם שאת נהנית לי עד הפסח", "קונם שאני שותה יין עד הפסח" דבהני אסור עד שיגיע ולא אמרו שיהא אסור עד שיגיע פסח אחרון כלומר עד עולם ואפילו למאן דאמר (שם סא:) מעייל איניש נפשיה בספיקא לפי שאין במשמע אלא פסח ראשון. [↑](#footnote-ref-1738)
1739. לדוגמא שטר שזמנו בשבת, נמוק"י (בפרק גט פשוט עט סוע"א). וכ' הש"ך (סקי"ט) דהשו"ע הזכיר דוגמא זו (שכתוב בשטר פסח ולא כתוב איזה) אבל ה"ה שמסכים גם לדוגמאות שהביאו שאר הפוסקים (ריטב"א ועוד, לדוג'- אדם שמתחייב לעשות שום דבר לזמן ולא פירש אימתי כלל, חייב לעשות כן בזמן הבא ראשון, כדוגמת הירושלמי לעיל) ועיקר כוונתו על מה שכתב "וכן כל כיוצא בזה". [↑](#footnote-ref-1739)
1740. דברי הרא"ש (בכלל סח סי' יד), וכ"כ הה"מ (כ"ג ה"ד) בשם ר"ח ר"ש רמב"ן (ב"ב קעא: ד"ה שטר) ורשב"א (ב"ב קעא. ד"ה שטר). וכ"כ הריב"ש בסימן תי"ג (ד"ה הקדמה ג') בשמם. ועוד פוסקים. [↑](#footnote-ref-1740)
1741. גם הדעה הראשונה מודה בזה, כדאיתא להדיא במהרי"ק (שורש צ"ד ענף ז') ומש"כ הרב בלשון ויש אומרים כו', היינו משום דבדעה הראשונה לא הוזכר חילוק זה בפירוש, וכן דרכו בכמה מקומות, ש"ך (סק"כ). וכ' עוד (סקכ"א) דמש"כ הב"ח (סע' יד, דלא משמע הכי בדברי הה"מ (פכ"ג ה"ד) ונמוק"י (ב"ב ע"ט סוף ע"א מדפי הרי"ף) גבי שטר שזמנו בשבת, ומקור דבריהם לקוח מבעל התרומות (שער נ"ו ח"א ס"ח), לא דק, דבכל המקומות שם מיירי שאם היינו אומרים יד בעל השטר על התחתונה היה השטר נפסל מיד והיה נודע פסולו בודאי שהוא מוקדם וכה"ג, משא"כ בהך דמהרי"ק שי"ל שהנותן טעה והיה סבור דיועיל, בכה"ג אין חולק עליו ודינו ברור. [↑](#footnote-ref-1741)
1742. היינו טעות בדין, שחשב שהוא מועיל אבל באמת אינו כן. [↑](#footnote-ref-1742)
1743. ישנה מחלוקת בהסבר דברי המהרי"ק הללו:

      סמ"ע (סקכ"ו)- נראה דמיירי בלשונות שמקנה לו בו המתנות, כגון שדה זו אתננו לו (וכמ"ש בריש סימן רמ"ה), שטעה וסבר דלשון זה יועיל ובאמת אינו מועיל (היינו- אדם שרוצה ליתן מתנה, ורוצה שזה יתפוס מן הדין, הוא צריך לומר מילה שמבררת שדעתו ליתן חפץ זה במתנה, אבל כשמשתמש במילה שיש עליה דיון בפוסקים אם פירושה הוא מתנה או לא בזה אומר המהרי"ק דיד בעל השטר על התחתונה).

      ש"ך (סקכ"ב)- המהרי"ק דיבר בשטר צוואה שכ' בו "אני מניח לפלוני וכו" וכיון דהרא"ש סובר דבכה"ג מהני י"ל דהנותן טעה וסבר (אבל בלישנא דאתננו, שכ' הסמ"ע, דליכא מאן דאמר דמהני, אין לומר שהנותן טעה בכך, הלכך היכא דאפשר לפרש השטר בלשון אתננו ואפשר לפרשו בלשון אחר דמועיל, לא אמרינן בכהאי גוונא יד בעל השטר על התחתונה)

      אורים (סק"ל) ונתיבות (משה"כ סקכ"א)- דאמר לשון הנחה בשכיב מרע, ויש בו רבוותא דמכשירים ויש שפוסלין, א"כ יש לומר דטעה וחשב דכשר. [↑](#footnote-ref-1743)
1744. דליכא למימר אם כן למאי נכתב, שהוא היה סבור שיועיל לשון זה וכתבו בטעות ואין כאן מתנה, לבוש. [↑](#footnote-ref-1744)
1745. דהיכא דאיכא למיתלי בטעות אמרינן יד בעל השטר על התחתונה אף היכא דנתבטל השטר. [↑](#footnote-ref-1745)
1746. ומצאתי בכנסת יחזקאל (סי' צא) דהרב השואל שם כתב ג"כ סברא זו מפני שהיה מסדר השטר ת"ח ובודאי לא טעה, והכני"ח לא חולק עליו בסברא זו. ואין לדחות ולומר דדוקא בנידון הכנסי"ח שם דהמסדר לא היה בעל השטר, אמרינן דלא טעה כיון שהוא ת"ח, אבל הכא כיון דהכותב עצמו הוא המתחייב, אפשר דלא טעה אלא עשה בכונה כן כדי להטעותו, דזה בודאי לא אמרינן, ולא חשדינן ליה לת"ח לבוא בנכלי דתות וערמומית לרמות בני אדם ולהטעותן, ואפי' אם אמר כן אח"כ לא מהימנינן ליה, וראיה מב"מ (סח:) רב עילש גברא רבה הוא ואיסורא לאינשי לא הוה ספי, ובלאו טעמא דגברא רבה לאו כל כמיניה לומר הטעיתיו דאין אדם משים עצמו רשע, דגם עדים שאמרו אמנה היו דברינו אינם נאמנים דאעולה לא חתמי (כתובות יט.), ר' משה רוטנבורג. [↑](#footnote-ref-1746)
1747. לוה עבדו אפותיקי (פה תהא קאי) לבעל חובו, ומכרו אחרי כן הלוה לאיש אחר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1747)
1748. בשטר השעבוד דלגמרי משעבד להו למטלטלי בהדי מקרקעי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1748)
1749. דכיון דאין זו מכירה גמורה ולא מתנה ולא משכון אלא שעבוד בעלמא ודמי לאסמכתא דקאמר ליה אם לא אפרע לך לזמן פלוני תגבה מכאן הלכך צריך לכתוב בו לאלומי שטריה דלא כאסמכתא דאסמכתא לא קניא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1749)
1750. הוא שטר העשוי להעתיק ממנו שטרות ולא נכתב לגבות בו ואין בו ממש, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1750)
1751. הביאו הרמב"ן (חידו' ב"ב מד:) ונראה לפרש שסובר כמותו, וכן נראה מרי"ו (מישרים נ"ד ח"ד, כ ע"ג) ריב"ש (סי' שמה) ומנמוק"י (כד.) שסתמו כפירוש זה ולא הביא פירוש אחר (וממה שהביא המהרש"ק הוכחה מדברי רי"ו במקום אחר [נ"ד ח"א, יט ע"ג] נראה דלא מחוייב לדייק משם כך, דסתם דבריו שם, ואפ"ל שפירש כן רק גבי מה שכותבים "דלא כאסמכתא", ע"ש), וגם ספר התרומות (שער מג ח"א אות ו, ד"ה ולשון ר"ש) הביא את דברי הרמב"ן בשם רב סעדיה אך השאיר את פירושו בצ"ע. וגם הר"ן הביא את פירוש רב סעדיה, אך אחריו הביא את פירוש הרשב"א שכ"כ בשם רבנו יונה. [↑](#footnote-ref-1751)
1752. רב סעדיה גאון (הביאו הרמב"ן ב"ב מד:) (רמב"ן (ב"ב מד:) רי"ו (מישרים נ"ד ח"ד, כ ע"ג) ריב"ש (סי' שמה) ונמוק"י (כד.) להב' הב"י). [↑](#footnote-ref-1752)
1753. המהרש"ק לא כ' כן בשם הרשב"ם בפירוש אבל מ"מ בעל התרומות הביא כן בשם הרשב"ם, ואת בעל התרומות כן הביא המהרש"ק (בגירסת בעל התרומות נוסף בלשון הרשב"ם כך- ואין ממש בו "והודיענו שזה נכתב להשתעבד ממש"). [↑](#footnote-ref-1753)
1754. אולם הרמב"ן לא כ' כן בפירוש אלא כ'- "ולא שמעתי בו טעם ברור, אבל אחד מרבותי שמעתי שאומר משום הגאון רב סעדיה וכו". ונראה דמסכים לפירושו של רב סעדיה. [↑](#footnote-ref-1754)
1755. עיין בהערות הקודמות הסמוכות דמבואר שלא מתחייב שכך דעת רי"ו, אלא משמע יותר להפך. וכן נראה שהבין הב"י בדבריו. [↑](#footnote-ref-1755)
1756. (סי' קי"ג סע' ד) [↑](#footnote-ref-1756)
1757. מסקנת המהרש"ק (הובא בט"ז), המהרש"ק כ' כך בדעת כל הראשונים דלעיל בגלל שהם פירשו את המושג "דלא כטופסי דשטרי" לא לגבי חיזוק ידו של בעל השטר שתיהיה ידו על העליונה אלא פירשו שכותבים בשטר "דלא כטופסי דשטרי" כדי שלא יטען הנטבע או מישהו אחר שא"א לגבות משטר זה משום שהוא שטר שנעשה רק כדי להעתיק ממנו ולא שטר ממש שגובין בו (והוא בהקשר לסוגיה של הגמ' שם). [↑](#footnote-ref-1757)
1758. כההוא דאמר לחבריה "כל נכסי דבר סיסין מזביננא לך", הואי ההיא ארעא דמיקריא בר סיסין, ואסיקנא כיון דכו"ע קרו לה בר סיסין- עליה רמיא לגלויי דלא בר סיסין היא, והנ"מ בדאמר ליה נכסי דפלניא, שהוא לשון כולל, אבל אמר ליה "ארעא דבר סיסין"- חדא ארעא בלחוד יהבינן ליה, ואפילו אמר ליה "ארעתא"- לא יהבינן ליה אלא מיעוט ארעתא דהיינו שתים בלחוד, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1758)
1759. וכ"כ בעל התרומות (שער ס"ח ח"א סי' ח, הביאו הב"י בסע' יג) וז"ל- "וזה שפסקנו שפעמים הולך אחר התחתון ופעמים אחר הפחות שבלשונות בזה בירר טעמו של דבר הר"י ן' מיגא"ש (ב"ב קסו: ד"ה כתב) דלא דמיין אהדדי, דההיא דזוזין מאה דאינון סלעין תלתין אין לו אלא מנה שאני התם דדיבור אחד הוא וא"א לחלק ביניהם, וכיון דדבריו סותרין זא"ז אמרינן יד בעל השטר על התחתונה, וכי אמרינן הלך אחר התחתון- היכא דהוו שני דיבורים מחולקים וכל א' מהם דיבור בפני עצמו ואין צריך לחבירו, וכיון שהתחתון סותר את העליון אמרינן מיהדר קא הדר ביה מעליון ולפיכך הלך אחר תחתון, וכן ההיא דהשואל (ב"מ קב:) דאמר רב נחמן דאע"ג דאפיך מיפך ואמר מדינר זהב לחדש בי"ב זהובים לשנה כולן למשכיר, ודאמרינן נמי (ב"ב קה:) בענין אסתירא ק' מעי הלך אחר הפחות שבלשונות ולא אמרינן בהו תפוס לשון אחרון התם נמי משום דדיבור אחד הוא זא"ז ולא הפריש ביניהם בענין אחר, אבל אילו הפריש ביניהם בענין אחר שנעשו שני דיבורים- בכי הא אמרינן הלך אחר לשון תחתון". וכ"כ נימוק"י בסוף פרק השואל (נט: סוד"ה גמ') בשם הריטב"א (ב"מ קב: סוף ד"ה רב נחמן). [↑](#footnote-ref-1759)
1760. וכעין זה כ' מהרי"ק (בשורש י' ענף ד) דכי אמרינן תחתון עיקר דוקא היכא דמכחישים זה את זה דאיכא למימר הדר ביה, וכמש"כ הרשב"א שם, אבל היכא דליכא חזרה כגון דאפשר לקיים שניהם לא עדיף תחתון מעליון ואדרבה סברא לומר שלא חש להאריך בתחתון לפי שסמך על מה שכבר כתב למעלה. [↑](#footnote-ref-1760)
1761. וכ' הפת"ש (סק"י) שבתשו' כנסת יחזקאל (סי' ק"א) כ' דהרבה דעות חולקין על זה, וגם בכנה"ג (הגב"י סע' כ"ה) מביא הרבה פוסקים ותשובות דלית להו האי פיסקא, וגם מלשון המחבר משמע נמי שלא החליט הדבר. [↑](#footnote-ref-1761)
1762. ואפילו במחק, גר"א (סקל"ג ליקוט). [↑](#footnote-ref-1762)
1763. והביא הפת"ש (סק"י) את הכנסי"ח (סי' ק"א) שכ' דכך מבואר בגמרא ב"ב (קלח:) דדייקינן לישנא יתירא לטפויי, וכן מבואר בכמה תשובות, (עיין בתשובת מהרש"ל סי' מ"ט וסי' ע"ד, ובתשובת מהר"ם טראני ח"א סי' קנ"ד, ובמשפטי שמואל סי' פ"ז וגם במהרי"ק [שורש י' ענף ב'] שהביא ב"י סימן זה [מחודש סי' ו']), אך הב"י בסוף סימן ס"א מביא דעת הרשב"א (ח"ב סי' ר"ע) דאין כח בידינו לומר לישנא יתירא לטפויי כי אם אלו המבוארים בגמרא, ואחריו נטו כמה תשובות. אמנם הקשו דברי הרשב"א אהדדי כי נמצא בכמה תשובות להרשב"א שדרש לישנא יתירא, והנכון בזה מה שתירץ הרדב"ז (ח"א סי' פ"ז) דלהוציא אין לומר לטפויי כי אם הנזכר בגמרא, אבל למוחזק ודאי אמרינן לטפויי ([עיין בתשובת נודע ביהודה [מהדו"ק חו"מ] סימן ג' הובא לעיל סימן י"ג סעיף א' [סק"ב], ועיין בתשובת מהרי"ט [ח"ב חו"מ] סי' קי"ט, ובתשובת שער אפרים סי' קכ"ט, ובתשובת מהר"ר משה רוטנבורג חלק חו"מ סי' ח']). [↑](#footnote-ref-1763)
1764. המנין שכתוב בו אחר דאינון, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1764)
1765. ונראה דאם המלוה אומר חמש היה הסך, והלוה אומר שנים היה, דצריך לישבע היסת, ופטור משבועה דאורייתא {מכיון שכפר בהכל מתחייב בהיסת, דרק מודה במקצת חייב בשבועה דאו', וחשיב כופר בהכל משום שעל ב' הסלעים הרי הוא כמשיב אבדה והשטר מסייעו (ב"מ ד:)}, כמו בכתוב בו סלעים הנזכר בסעיף שאחר זה, סמ"ע (סק"ל). וכ' הנתיבות (ביאורים סק"ט) דאם הלוה אומר שלש- חייב שבועה דאורייתא (דלא הוי משיב אבידה כמו בסלעים דינרין [ב"מ ד:], דשאני התם דמסייע ליה שטרא, משא"כ בנמחק דלית ליה סיוע והוי מיגו דהעזה). [↑](#footnote-ref-1765)
1766. שטר שכתוב בו: פלוני לוה מפלוני סלעין, ולא פירש כמה, וכן שטר שכתוב בו דינרין סתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1766)
1767. מדהוה ליה למימר שתים, והשטר מסייעו, דכיון דלא פירש ניכרים הדברים ששנים היו - לכך לא הוצרך לפרש, דמיעוט סלעים שנים, וכיון דאמר שלש - משיב אבידה הוא, וחכמים פטרו את משיב אבידה מן השבועה, דתנן: המוצא את המציאה לא ישבע וכו' (גיטין מח, ב) , רש"י. [↑](#footnote-ref-1767)
1768. קא סלקא דעתך השתא דמייתי תיובתא מדנקט פלוגתייהו בשלש וחמש, ולא נקט ולוה אמר שתים, שמע מינה: בשתים לא מחייב ליה ר' שמעון בן אלעזר, וכדמפרש ואזיל, דכיון דכל הודאתו בשטר כתובה, דשטר נמי שתים משמע, וכל משמעות השטר הילך הוא - שהרי הקרקעות משועבדים על כך, אבל כי אמר שלש סלעים - שלישי מלוה על פה הוא, דלאו בשטר כתובה, ואין הקרקעות משועבדים, ולאו הילך הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1768)
1769. העדים החתומים על השטר מעידין כדבריו שלא היו אלא שתים, ולכך לא פירשו מניינן, הלכך אין צריך שבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1769)
1770. להכי לא הוו שתים הודאה לחייבו שבועה - לפי שהשטר אומר כן, ושטר הוי שעבוד קרקעות, וכשם שאין נשבעין על כפירת קרקעות, כך הודאתן אינה מביאה לידי שבועה, דקרקעות אמעוט מתורת שבועה, במסכת שבועות פרק שבועת הדיינין (מב:), אבל כי אמר מלוה חמש ולוה שלש - איכא כפירה והודאה במה שאין כתוב בשטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1770)
1771. אפילו תופס ברשות (דהיינו דהיה בידו דבר בפיקדון או בשאלה), אורים (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-1771)
1772. כן משמע מדברי הב"י והדרכ"מ (ארוך סע' י"ג) דדייקי מדלא כתב הטור דין זה דמהני תפיסה בתר כל הני דינין, ש"מ דלא מהני תפיסה בכתב בו סלעים, ומהאי טעמא איכא למידק דלא מהני גם כן בדין שכתב בו "דאינון", וכ"כ הש"ך, והקשה על הסמ"ע (סקל"ב) שאחרי שסבר לומר דמהני תפיסה, השאיר דין זה בצ"ע. [↑](#footnote-ref-1772)
1773. כן מפורש במ"מ (פכ"ז הט"ז) וכן דעת הטור (להב' הב"י (סע' ח[א], יב[א]) דרכ"מ (ארוך סע' י"ג) והפרישה (אות יג)) וכ"כ הב"י (שם)- "שלא בעדים נאמן במגו דאי בעי למימר לא נטלתי". [↑](#footnote-ref-1773)
1774. סמ"ע (סקל"ב) ש"ך (סקכ"ו) אורים (סקל"ו) ונתיבות (סקכ"ה), והוסיף הש"ך דהדין כך רק כשטוען המלוה ברי שהלוה לו יותר, אבל אם הוא שטר חיוב שנתחייב לו בשטר זה, אפילו תפס שלא בעדים מפקינן מיניה, דהא לא שייך כאן מיגו כיון דאינו יכול לטעון ברי. [↑](#footnote-ref-1774)
1775. דכסף בדינרין משמע כסף לוה פלוני מפלוני שוה שני דינרין של זהב וכדמפרש לקמן שכתוב כסף בדינרי משמע בדינרי זהב אבל בדינרין היינו שני דינרין של כסף, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1775)
1776. בשום אתרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1776)
1777. כמו שכאן כשכתוב "זהב בדינרין" יד בעל השטר על התחתונה וגובה ממנו שווי שני דינרין כסף- זהב, הכ"נ ברישא שכתוב "כסף בדינרין" נימא יד בעל השטר על התחתונה ויגבה ממנו שווי שני דינרין כסף- כסף, ע"פ רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1777)
1778. דמשמע דינרי זהב אבל דינרין סתם משמע של כסף, רשב"ם. אך התוס' (ד"ה אמר רב אשי) תרצו באופן אחר, והוא דדינרי אינו משמע אלא זהב, אבל דינרין משמע בין כסף ובין זהב, ולהכי מוקמינן ההוא דסיפא בשל כסף משום דיד בעל השטר על התחתונה כדמשני אביי, ונ"ל דאכולה ברייתא קמייתא קאמר רב אשי דכתב דינרי, ואפ"ה "כסף דינרי ודינרי כסף" מוכיח דדינרי כסף קאמר שאין לפרשו בענין אחר מדלא קאמר "בדינרי" (ולאחמ"כ הביאו התוס' הוכחה לזה דרב אשי קאי אכולה ברייתא קמייתא אך מיד דחו את הוכחתם). וכ"כ הסמ"ע (סקל"ה, ודו"ק בדברי התוס' ותחזי שהסמ"ע כ' כדבריו). [↑](#footnote-ref-1778)
1779. כסף דינרין, או זהב דינרין, או דינרין כסף, או דינרין זהב. [↑](#footnote-ref-1779)
1780. משום שדינרין הן תמיד של כסף, לכן כשכ'- "זהב דינרין" הכוונה לזהב בשווי ב' דינרין כסף, וכן על זו הדרך. [↑](#footnote-ref-1780)
1781. משום שדינרי הן תמיד של זהב, לכן כשכ' "כסף דינרי" הכוונה לכסף בשווי ב' דינרי זהב, וכן על זו הדרך (ד"ה אי הכי, וד"ה רישא דכתב). [↑](#footnote-ref-1781)
1782. ז"א שאינו יכול לגבות כלום. [↑](#footnote-ref-1782)
1783. דסתם הלואת כסף אם לא נכתב בצדו דהלוה לו מטבע, ודאי כסף במשקל הלוה לו, שמשקל הוא ג"כ דבר הידוע ומסומן להשיב לו בו כפי מה שהלוה, סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1783)
1784. פירוש, באותו המקום המפורש בשטר. ואם לא נזכר בו מקום, הולכין אחר המקום שמוציא בו שטר על הלוה לתבעו בו, וכמ"ש בסמוך סע' י"ד, סמ"ע (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1784)
1785. במהדורת הרמ"א של"ח ועוד כ'- "כסף דינרי או דינרי כסף", וכן איתא במהדורת הסמ"ע והש"ך. [↑](#footnote-ref-1785)
1786. ואם ירצה נותן לו שברי כסף שוה שני דינרי זהוב, דיד בעל השטר על התחתונה. ולא הוצרך לפרשו אלא בסמוך היכא דכתב כסף בדינרין, דהוה אמינא דכונתו ליתן לו כסף בעד ב' דינרי זהוב, דאל"כ הוה ליה למימר דינרין סתם, קא משמע לן דלא, אלא כונתו ליתן לו שברי כסף שוה שני דינרין של כסף, סמ"ע (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-1786)
1787. במהדורת הסמ"ע והש"ך כ'- "זהב דינרין או דינרין זהב". [↑](#footnote-ref-1787)
1788. במהדורות אחרות הגה זו מוקפת בסוגריים. ונ"ל שאלו דברי הרמ"א, שהרי העתיק את דברי הה"מ האלו בסתם בדרכמ"א (י"ח). [↑](#footnote-ref-1788)
1789. ומפורש סוג המטבע, כגון דינר, אך לא מפורש דינר של איזה מקום- דינר בבלי או ישראלי. [↑](#footnote-ref-1789)
1790. משום דתלינן דמאותו מקום שנכתב השטר משם היו הדינרים, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-1790)
1791. היינו דלא כתוב בו באיזו ארץ נכתב השטר בנוסף לזה שלא כתוב בדינר של איזה מקום מדובר. [↑](#footnote-ref-1791)
1792. דתלינן שבמקום שהוציאו היה דר בשעת הלואה, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-1792)
1793. מאה כסף ולא פירש אם סלעין אם דינרין אם פונדיונין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1793)
1794. ואפילו איסרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1794)
1795. למשל- הלווה לוה חמשה סלעים, ולא מפורש סלע של איזה מקום, ולא מפורש גם מקום כתיבת השטר, ומשקל הסלע בארץ שבה מוציא את השטר הוא 19.2 גרם, והלוה טוען שבארץ שבה כתבו את השטר הסלע שקל פחות. [↑](#footnote-ref-1795)
1796. וכ' הר"ן (שם)- "לפי זה משמע דהיינו טעמא משום דמסתמא אמרינן דבמקום גוביינא היה דר מעיקרא ולפיכך כל שאינו יכול להתברר אם טען הלוה שאותו כסף היה פחות ישבע המלוה, ולפי זה אם הביא ראיה המלוה או הלוה שהיו דרים בשעת הלואה במקום אחר נוטל כמקום הלואה, ואין כל זה במשמע"(הכוונה דאין כל דברי הרמב"ם כאן במשמע, ולא רק הנפ"מ שהוציא הר"ן מדבריו, דרכ"מ [ארוך יט]). ומ"מ כ' הרמ"א להלכה הבנה זו שהבין הר"ן בדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1796)
1797. דבר זה יצא ממש"כ בעל התרומות- "ולא בריר לן" עמש"כ הרמב"ם (דאם טען הלוה המעות שאני חייב לו מכסף שהוא פחות מזה המטבע ישבע המלוה ויטול). והב"י כ' על דבריו- "ולא ידעתי למה לא בריר ליה דהא מסתמא דיינינן שנותן לו מטבע אותו מקום וכיון שזה טוען שאינו חייב לו אלא גרוע הוה ליה כמי שטוען פרעתי שנשבע בעל השטר ונוטל (סי' פב ס"ג)". [↑](#footnote-ref-1797)
1798. היינו דוקא ממטבע הקטן של אותו מקום שמפורש בשטר או של מקום שמוציא בו השטר לתובעו בו, ולא מטבע הקטן של שאר מקומות (ואף דכבר כתבו המחבר בריש סע' י"ג [ז"ל- כתב בו מטבע של כסף אם פרוטות יוצאות באותו מקום כו'] שם קאי אמטבע אחד וכאן קמ"ל הדין במאה מטבעות), סמ"ע (סקל"ז). ולפי דברי הסמ"ע האלו נראה דאין הה"מ חולק עמש"כ הרשב"א וסיעתו לקמן (גבי כ' "מטבע" סתם) . [↑](#footnote-ref-1798)
1799. היינו שנושאין ונותנין בהן במיני מאכל וסחורה ולא משום שמתחלפין בשולחנות, ריטב"א. [↑](#footnote-ref-1799)
1800. היינו שרק מטבע אחד יוצא במו"מ במיני מאכל וסחורה והשאר אינם נחשבים כלל במו"מ זה- אז אע"פ שמחלפין מטבעות כאלו בשולחנות אינו מביא לו אלא מזה שיוצא להדיא (במו"מ במאכל וסחורה), ע"פ ריטב"א ונמוק"י. (ומה שכתבתי- "והשאר אינם נחשבים כלל"- דדוקא "כלל", הא אם יוצאים מטבעות אחרים שפחותים בערכם גובין בהן אע"פ שהם בקושי נמצאים במו"מ זה, דבר זה כ' הנמוק"י על מש"כ הרשב"א, וכ' שהרא"ה והריטב"א מסכימים לזה). [↑](#footnote-ref-1800)
1801. הסמ"ע (סקל"ז) הבין שהרמ"א מפרש אחרת את דברי הגמ', והבנתו כך- דאף שכתב בשטר שחייב לו מאה סלעים, מ"מ לא איתפרש בהשטר באיזה מטבע ישלם לו הסלעים, אם במטבע החריפים בהוצאה או לא (לדוגמא- מחזיר לו 1000 ש"ח בעשרות אגורות), וקאמר דבבבל מגבהו המאה סלעים ממטבע שרגילין לישא וליתן בהן בבבל כו', ע"כ. והסמ"ע דחה פירוש זה וכ' שהכונה שלא כ' בשטר מטבע של איזה מקום, כמו שפירשתי למעלה (לדוגמא- סלע של בבל או סלע של א"י), וכ"כ ש"ך (סקל"ב) גר"א (סקל"ו) ובאה"ג. [↑](#footnote-ref-1801)
1802. והיינו שטען השבע לי, דלא עדיף מטענת פרעתי (וכ"כ הש"ך סקל"ג), וכן כשהמלוה טוען ללוה מטבע כבדה הלויתיך ממה שאתה פורע לי כפי מקום התביעה, נשבע הלוה היסת. משא"כ כשנזכר בשטר מקום ההלואה, הוי כודאי שהלוה מאותו מטבע, ואין הלוה יכול להשביע למלוה, כמו בטענת אמנה, וכן אפילו באו עדים ואמרו דהיה ממטבע קלה הוי כתרי ותרי, נתיבות (סק"ל, ע"פ אורים סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-1802)
1803. אך הר"ן עצמו חולק. [↑](#footnote-ref-1803)
1804. סומכין אותן בדינרין {ז"א מסכמים סכום כולל}, במקום קצ"ב פרוטות כותבין דינר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1804)
1805. רי"ף (ב"מ נט:, ועיין בהגוה"ע אות קז) תוס' (ב"מ קג. ד"ה פרדיסי) ורא"ש (ב"מ פ"ח סי' ל) (הביאם רי"ו) ורי"ו (נ"ו ח"ה כד:). [↑](#footnote-ref-1805)
1806. ז"א שגם בקרקע מהני תפיסה אי עבידא לאגלויי, וכן מוכח בגמ' (קי ע"א- "ההוא שטרא דהוה כתיב ביה שנין סתמא, מלוה אמר: שלש, לוה אמר: שתים. קדים מלוה ואכלינהו לפירי. מי נאמן?... רב כהנא אמר: פירות בחזקת אוכליהן קיימי. והלכתא כוותיה דרב כהנא... והא קיי"ל דהלכתא כוותיה דרב נחמן דאמר קרקע בחזקת בעליה עומדת! התם מילתא דלא עבידא לאיגלויי היא, הכא מילתא דעבידא לאיגלויי היא, ואטרוחי בי דינא תרי זמני לא מטרחינן"), ועיין בתוס' (ב"מ קג. ד"ה פרדיסי) וברא"ש (ב"מ פ"ח סי' ל). [↑](#footnote-ref-1806)
1807. שהרגילו הדיוטות לכתוב שלא כתקנת חכמים, היה דורש הלשון לפסוק הדין אחריו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1807)
1808. שכותבין להן ביום אירוסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1808)
1809. וקדושיהן על מנת כן, ולא חלו קדושין בה עד שתיכנס לחופה, והרי חטפה קודם לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1809)
1810. ואע"פ דקשה מלשונו בהל' אישות (פט"ו ה"ז-ט) שכ'- "תקנו הגאונים שתהא האשה גובה כתובתה אחרי מות בעלה אף מן המטלטלין... הרי שלא כתב כך אלא נשא סתם אם היה יודע בתקנה זו של גאונים גובה ואם לאו או שנסתפק לנו הדבר מתיישבין בדבר הרבה...", דמשמע מדבריו שחולק על דין זה, דהא התם כיון שנהגו לכתוב שתגבה ממטלטלי נימא אע"פ שלא נכתב כמי שנכתב דמי. והביא הב"י כמה תירוצים אך הקשה עליהם (עי' בב"י), וסיים- "ולי נראה... דכי קאמר הרמב"ם הרי שלא כתב וכו'- במקומות שלא נהגו לכתוב מטלטלי הוא, דהיינו מקומות שלא שמענו שמעם, דאילו במקום שנהגו אע"פ שלא נכתב כמי שנכתב דמי. א"נ במקום שאין אותה תקנה פשוטה בכל המדינה כתב כן הרמב"ם, שאילו היתה פשוטה בכל המדינה ודאי סבר דאע"פ שלא נכתבה ככתובה דמיא". (והוסיף דכך מבואר בדבריו בהל' אישות (פכ"ג הי"א-ב), שכ'- "מנהגות רבות יש בנדוניא יש מקומות שנהגו שיכתבו בכתובות יתר על דמיה בשליש או בחומש וכו' הנושא סתם ונוהג כמנהג המדינה וכן היא שפסקה להכניס וכו' מגבין לה מה שבכתובתה הכל כמנהג המדינה ובכל הדברים האלו וכיוצא בהם מנהג המדינה עיקר גדול הוא ועל פיו דנין והוא שיהא אותו מנהג פשוט בכל המדינה", עכ"ל הרמב"ם) [↑](#footnote-ref-1810)
1811. רבינו האי ר"ח (הביאם הנמוק"י [סא:]) (רש"י [ד"ה דור לשון הדיוט] רמב"ם להב' הב"י) תוס' (ד"ה היה) רשב"א רא"ש (סי' ד) ור"ן (הביאו הנמוק"י). [↑](#footnote-ref-1811)
1812. דאי דוקא בשנכתב מה היה דורש, פשיטא שיש לו לקיים מה שהתנה דהא לאו אסמכתא היא, תוס' ורא"ש. [↑](#footnote-ref-1812)
1813. תלמידי הרשב"א (הביאם הב"י) ר"ן (ד"ה ולפי זה, הביאו הנמוק"י [סא:]) ונמוק"י. [↑](#footnote-ref-1813)
1814. איסתרא הוא סלע מדינה שהוא שמינית שבסלע צורי, דהיינו חצי זוז צורי דהוא דינר, וזהו שמסיק וכתב שיתן לו איסתרא שהוא הפחות, סמ"ע (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-1814)
1815. אלא מצרפין אותו לזוז או איסתרא וכותבין חשבון הזוזים או האיסתרא, סמ"ע (סק"מ). [↑](#footnote-ref-1815)
1816. והש"ך (סקל"ו) הוסיף עוד תנאי (ע"פ דברי הרמב"ם פט"ז מהל' אישות) והוא שידוע שיָדַע מזו הלשון שרגילים ההדיוטות לכתוב, אבל אם לא ידע מזה אז אע"פ שנהגו ההדיוטות כן אין דנין אותו כאילו נכתב (והוכיח כן מדברי הריב"ש ומתשו' הרשב"א בכמה מקומות עיי"ש, והסכים לו הבאה"ט), ואגב תנאי זה שהוציא מדברי הרמב"ם כ' שתנאי זה הוא גם יישוב לדברי הרמב"ם עצמו (שלכאורה היה נראה לומר שהרמב"ם אינו מסכים לכלל "אע"פ שלא כתבו כאילו נכתב דמי", כדי לסדרו עם דעת שאר הראשונים שמאשרים כלל זה), וכ' שיישוב הב"י בדברי הרמב"ם הוא בדוחק, וזו קושיה לכאורה על הב"י איך לא הביא חילוק זה שנזכר בדברי הרמב"ם (פט"ז ה"ט) בפירוש, אלא שנ"ל לומר שהב"י לא הביא חילוק זה משום שיש הבדל בין לשון הדיוטות בסתם שטרות (שבזה מדבר הב"י) לתקנת גאונים בכתובה (שבזה מדבר הרמב"ם), שבתקנת גאונים בכתובה שייך לומר (דבמקום שלא נהוג לכתוב כתקנתם ומ"מ אדם אחד טוען) ידעתי את תקנתם ולה התכונתי אע"פ שלא נכתב כן בפירוש, משום משום שזו תקנה שכל עם ישראל מחוייב בה, וכי בגלל שיש אלו מקומות שאינם יודעים אותה פקעה מהם החובה לעשות כמותה?!, משא"כ בלשון הדיוטות שבסתם שטרות, שאם יש מקום שלא נתפשטה אותה הלשון ואדם טוען שהוא נוהג כאותה הלשון אע"פ שלא נכתב כן בפירוש- בזה א"א לומר שנחשיב לו כאילו הלשון כתובה, שהרי במה יתלה? בלשון של הדיוטות? וכי כל עם ישראל מחוייב בזה?! לכן יש לחלק בין המקרים ולומר שגבי תקנת הגאונים שייך למימר ידיעה, ולגבי לשון הדיוטות לא שייך כלל, אלא במקום שנהגו- מחייבים אע"פ שלא כתב כן בפירוש ואע"פ שלא ידע ממנה (וזה לא כמו שכ' הש"ך), ובמקום שלא נהגו- לא מחייבים אע"פ שטוען שידע. ולכן הב"י לא התייחס לחילוק זה, ולכן גם לא חייב הב"י שתיהיה ידיעה (ואם תקשה- "אז למה הב"י הקשה מדברי הרמב"ם בהלכות של כתובה על הלכ' שטרות- משמע שכן אפשר להשוות בניהם!?" אין זה קשה, משום שהכלל ש-"אע"פ שלא כתבו כאילו נכתב דמי" צריך להיות שווה בכל מקום שנהגו תנאי מסויים, ולכן היה קשה לב"י מדברי הרמב"ם שנראה לכאורה שאם לא כ' כן אינו ככתוב דמי, ולכן תירץ מה שתירץ). [↑](#footnote-ref-1816)
1817. וכ' עוד שם (בתשו' מיימוניות) דמהאי טעמא יש להכשיר אם כ' לחמותו אמו, סמ"ע (סקמ"א). וכ' כנה"ג (הגה"ט אות עה) דהוא מפקפק בהא דכ' לחמותו אמו. וכ' עליו האורים (סקמ"ז)- "ומדבריו נראה דחושב דהסמ"ע אמרה מלבו, ולא כן כי ג"כ אמורה בהגהת מיימוני הנ"ל, ומסתבר ג"כ, דהא מצינו דלחמיו קרוי אב כדכתיב בדוד שקרא לשאול (ש"א כד יא) אבי ראה וכו". [↑](#footnote-ref-1817)
1818. זהו טעמו של החת"ס. [↑](#footnote-ref-1818)
1819. האורים כ' על דבריו של כנה"ג- "ולא ידעתי מנ"ל לחלק...". [↑](#footnote-ref-1819)
1820. זהו שאנו כותבין בסוף השטר וקנינא מן פלוני בר פלוני לפלוני ככל מה דכתב ומפרש לעיל כו', דהיינו שמפרש וכופל הענין הכתוב למעלה, והאי וצריך שיחזור הכי מפרשינן לה- וצריך שלא יהא כתוב בסוף השטר בשיטה אחרונה שום דבר חידוש ושום תנאי שהשטר תלוי בו שאינו כתוב למעלה לפי שלא נלמד משיטה אחרונה, כדמפרש לקמן, ונמצא שיתקיים השטר העליון בלא התנאי ויגבה בו שלא כדין אע"פ שלא נתקיים התנאי. אלא בדברים שאין לנו צורך בהן ללמוד ממנו יסיים שטרו, כגון מענינו של שטר, ומעתה לא נפסיד כלום אם לא נלמד משיטה אחרונה שהרי כבר מפורש למעלה מה שכתב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1820)
1821. מפני שאין העדים יכולין לקרב חתימתן כ"כ בסמוך בסוף השטר, ומניחין ריוח בין השטר לחתימתן ויכול אדם לזייף ולהוסיף בינתים שיטה אחת, והלכך תקון רבנן לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה לבלתי שיכתב בה דבר הצריך, שהרי אם זייפו והוסיפו לאחר זמן- אין אנו מפסידין כלום אם לא נלמד הימנה שהרי כבר כתוב כל זה למעלה, וגם אם זייפו ויוסיפו בשיטת החלק שאחר ענינו של שטר שבשיטה אחרונה בין השטר לעדים- לא מעלה ולא מוריד שהרי אין למדין משיטה אחרונה, ובשאין כתוב בשטר שריר וקיים מיירי, כן נראה בעיני טעם הדבר ופירושו ועיקר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1821)
1822. רשב"ם (כן מוכח מדבריו בד"ה וצריך, וכ"כ באה"ג [אות ד]) ר"י (הביאוהו הריטב"א [קסא:] והנמוק"י שם) רמב"ם (פכ"ז ה"ד. וכן הבין הה"מ [פכ"ז ה"ג] בדבריו) רמב"ן (ד"ה אמר רב עמרם) רא"ה רשב"א (ד"ה צריך) ריטב"א (ד"ה וצריך) ור"ן (גיטין ד. ד"ה רבינא). [↑](#footnote-ref-1822)
1823. שאז ודאי לא הוסיף בו דבר והיה לנו ללמוד משיטה אחרונה, טור. [↑](#footnote-ref-1823)
1824. והש"ך (סק"ב) הקשה על ראיותיו ולכן כ'- "דברי ההגה"מ בשם הר"מ צל"ע לדינא". [↑](#footnote-ref-1824)
1825. רש"י (גיטין יא. ד"ה מענינו) רשב"ם (ב"ב קסא: ד"ה וצריך) מהר"ם הגה"מ (פכ"ז אות ב) (טור להב' הדרישה [אות א]) ונמוק"י (ע"ה ריש ע"ב). [↑](#footnote-ref-1825)
1826. סק"א, והוסיף שם- "ואע"פ שעדיין לא נכתב למעלה אלא שאמר הלוה שיקנו מידו למלוה, ולא כתב שם דכן עשו דקנו מיניה עד לבסוף שכתב וקנינא כו', מ"מ כיון דאין זה דבר חדש לגמרי, גם כי מסתמא עשו העדים מה שביקש מהן ועל שום זה התחילו לכתוב השטר, משום הכי בכלל חזרת השטר הוא". אך הש"ך כ' עליו- גם מה שכתב הטעם כיון דאין זה דבר חדש לגמרי, אפשר דר"ל כיון שאינו אלא מפרש מה שלמעלה הוי בכלל חזרת השטר, והיינו כמ"ש הגהות מיימוני בשם הר"מ, אבל כבר כתבתי לקמן ס"ק ב' דדברי הר"מ צ"ע לדינא. [↑](#footnote-ref-1826)
1827. משו"ה תיקנו שלא ילמדו משיטה אחרונה כלל (שמא נכתב בזיוף אחר שכבר חתמו העדים), ומשו"ה תיקנו חז"ל שיחזרו בשיטה אחרונה מה שכבר כתוב למעלה (דאז אף אם לא ילמדו ממה שכתוב למטה, כבר למדוהו ממה שכתוב למעלה), סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-1827)
1828. ו-"אפילו אמרו העדים לא הרחקנו ואנו כתבנו שיטה אחרונה, אין נאמנים להכשיר שיטה אחרונה לעשותה כשטר, אלא כעדות על פה, דכל שאין מוכיח מתוך השטר אין לו דין שטר", ב"י (סי' מ"ה מחו' ח) ודרכ"מ (כאן ב\*) בשם הרשב"א (ח"ג סי' נ"ה וח"ז סי' תע"ד). [↑](#footnote-ref-1828)
1829. נמוק"י (עו: ד"ה אמר המחבר) בשם ריטב"א והרא"ה. [↑](#footnote-ref-1829)
1830. דהא אין כאן חשש שהמלוה זייפו לאחר שבא לידו, דהא כתיבת יד הלוה הוא, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1830)
1831. גם כאן הוא מטעם דאמרינן דאין הלוה יכול לצמצם, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1831)
1832. לפני שלומדים סע' זה צריך ללמוד את סע' י בסי' מ"ה, ותוכן דברי השו"ע והרמ"א הנחוצים לנו כך:

      שו"ע- שטר שמסתיים באמצע שטה, והניחו אותה שטה ועוד אחרת והתחילו לחתום בשטה שלישית- פסול, משום שהוא שטר שיכול להזדייף (שיכול לכתוב באותה חצי שטה מה שירצה, ויחזיר מענינו של שטר בשטה אחרונה).

      שטר שמסתיים בסוף שטה, והרחיקו העדים שטה שלימה והתחילו העדים באמצע שיטה שנייה- פסול אם יחתמו זה אחר זה באותה חצי שטה, משום שהוא שטר שיכול להזדייף (שיכול לכתוב בחצי השטה שלפני חתימתן "פלוני לוה מפלוני מנה" ויהא שטר הבא הוא ועידיו בשטה אחת, שהוא כשר, ויחתוך כל העליון).

      הגה- שטר שמסתיים באמצע השטה, יכולים העדים לחתום עצמן בחצי שטה הנשארת זה אצל זה, ואז למדין מחצי שטה שלפניהם ומשטה שעליהם, דאין לחוש לשום דבר (דמוקמינן העדים אחזקתייהו, דאם לא ראו שהשטר היה כתוב גם באותו חצי שורה שקודם חתימתן לא היו חותמין נפשם בחצי שורה, כיון שיכול לזייפו ולעשות ממנו שטר ועדיו בשיטה אחת, סמ"ע [סקכ"ב]). [↑](#footnote-ref-1832)
1833. והא "שנהגו לכתוב שריר וקיים- משום דלפעמים צריכין למחוק ולתלות אחר שנגמר כל השטר וכבר כתבו וקנינא ומקיימין המחקין והתלויות בסוף השטר וכותבין שריר וקיים", רא"ש והה"מ (פכ"ז ה"ח). [↑](#footnote-ref-1833)
1834. דאל"כ קשה על מנהג שלנו, כיון דאם נכשיר שטר בלא שריר וקיים יש לחוש שמא בא ליד בעליו בלא שריר וקיים ומחק למעלה חובתו וכתב על המחק מאי דבעי ומקיים בשטה אחרונה, לכן, לא יחתמו העדים עד שיראו שכתוב שריר וקיים (ע"פ דברי הרא"ש). [↑](#footnote-ref-1834)
1835. כ"כ בשמו התוס' (ב"ב קסב. ד"ה לפי) והמרדכי (רמז תרמא). וצ"ע עמש"כ ההגה"מ (פכ"ז אות ח) בהפך דבריהם בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-1835)
1836. התוס' בבבא בתרא (קסב. ד"ה לפי) כ' שר"ת ור"י סוברים שלמדים משיטה אחרונה כשכתוב שריר וקיים, והעיד התוס' בשם ר"י שהמנהג לרשום שריר וקיים, רק שבטעם דבר זה (שנהגו הקדמונים לכ' שריר וקיים וללמוד משיטה אחרונה וכו' אף שחכמי הגמרא לא היו כותבים כן ולכן לא היו למדים וכו') נחלקו, ר"ת ותוס' פירשו שהוא משום שחששו שפעמים שיטעו העדים שאינן בקיאין וירחיקו שני שיטין ואפילו לא יהא אדם חצוף לעשות שטר חדש בשני שיטין כי ידאג שיכחישוהו העדים שלא חתמו על שטר זה מעולם מכל מקום לא ידאג מלהוסיף שני שיטין וילמדו מן העליונה כי העדים לא יהיו זכורים שהרחיקו שני שיטין וכיון דכתב שריר וקיים למדין בטוב משיטה אחרונה {וכן פירש המרדכי [רמז תרמא]}. ור"י פירש שמא בעבור הטורח הורגלו לכתוב שריר וקיים דפעמים בחזרה גופה היה מחק והיה צריך לקיימו ולחזור פעם אחרת דנהי שאין למדין משיטה אחרונה זכות לבעל השטר חובתו מיהא למדין שבחובתו אין לחוש שמא יזייף לכך היה צריך לקיים המחק של חזרה שלא יאמר הלוה או המוכר זכות היה לי שם ומחקתו. [↑](#footnote-ref-1836)
1837. רשב"ם (קסב. ד"ה אמר) ר"ת ר"י (הביאוהו התוס' והמרדכי) ראבי"ה (הובא במרדכי שם) תוס' (ד"ה לפי) מרדכי (סי' תרמא) רא"ש (סי' ב) ורשב"ץ (ח"א סי' כ). וכן הבין הב"ח בדעת רש"י (ב"מ (ז:) ד"ה שטרא). [↑](#footnote-ref-1837)
1838. דברי הרשב"ץ שם, הביאם הב"י. [↑](#footnote-ref-1838)
1839. ריב"ם (הביאו ההגה"א סי' ב בשם האו"ז) רמב"ם (פכ"ז ה"ג, מתוך שלא הזכיר שריר וקיים בכל דבריו, ש"ך. וכמש"כ הרמב"ן- "וכן דעת רבינו הגדול ז"ל שלא הזכיר שריר וקיים בכל דבריו") רמב"ן (חידו' קסב.) וריטב"א (קסא:, וכ' שם בסוף דבריו כך- "ואע"פ שהרמב"ן טרח להעמיד סברא זו {שלמדין משיטה אחרונה היכא דכ' שריר וקיים} כבודו במקומו מונח כי לא העלה אותה כראוי", ואין כוונת הריטב"א שדעת הרמבן שלמדין, כי הרי בפירוש סיכם הרמב"ן את דבריו במסקנה שאין למדין משיטה אחרונה אע"פ שכ' שריר וקיים, אלא שהריטב"א כ' כן על מה שניסה הרמב"ן ליישב בדוחק את דעת הסוברים שכן למדין). וכן הבין הש"ך (סק"י) בדברי התוס' (ד"ה לפי) סמ"ג (עשין צ"ד דף ק"פ ע"א, שכתבו (הרמב"ם וסמ"ג) בסתמא "אין למדין משיטה אחרונה" ולא חילקו בין היכא דכתיב שריר וקיים או לא, רק כתבו (רמב"ם שם ה"ח וסמ"ג שם) דהמחקים צריך לקיימם ויכתוב שריר וקיים) מרדכי (סי' תרמ"א) רא"ש (סי' ב, ומש"כ הרא"ש בתשו' (כלל ס"ח סי' י"ח), בעל כרחך צ"ל דמיירי בזמה"ז שכותבין כן בכל השטרות, אף שהלשון דחוק, או שבפסקיו חזר בו ופסקיו עיקר) וטור. [↑](#footnote-ref-1839)
1840. בין כשיש שיטה רווח בין הכתב לעדים ובין כשאין רווח (סמ"ע, וצל"ע למה הש"ך הבין אחרת את דבריו), דאם הניחו העדים שורה חלק לפני חתימתן, ליכא למיחש שהוסיף לכתוב זכותו באותה שורה ויחזור ויכתוב שריר וקיים לבסוף, דבסמוך (סקט"ז) יתבאר דלא מכשרינן שטר שכתוב בו ב' פעמים שריר וקיים אלא כשיש עוד שורה חלק בין העדים לסוף השטר. ולשמא ימחוק שריר וקיים הראשון ויזייף ויקיימנה בשיטה האחרונה ויכתוב לבסוף שריר וקיים, ליכא למיחש, דהא יתבאר ג"כ בסמוך (סע' ח) דהיכא דאיכא מחק במקום שריר וקיים דכל השטר פסול מה"ט גופא דכתיבנא, סמ"ע (סק"ו). וכשאין שיטה חלק בין הכתב לעדים, אם לא הוחזר מענינו של שטר- למדין (דאמרינן כיון דתיקנו חכמים לחזור מענינו של שטר, נהי דאינו אלא עצה טובה, מ"מ לכתחילה הוה ליה להחזיר, אלא ודאי העדים כתבו שריר וקיים לכך לא החזירו), אבל כשהוחזר מענינו של שטר ואח"כ כתיב שריר וקיים, חיישינן שמא כתב הוא באותה שיטה מה דבעי וכתב אחר כך שריר וקיים (משום דאמרינן שהעדים עשו כהוגן וחזרו מעניינו של שטר, וכיון שהחזירו שוב לא היו צריכין לכתוב שריר וקיים, אלא שלא היה אפשר להו לצמצם והניחו שיטה חלק והוא בא וכ' מה דבעי), וברייתא מיירי כשהוחזר מענינו של שטר, ש"ך (סקי"ב, וכל זה לד' השו"ע אך ד' הש"ך אינו כן). [↑](#footnote-ref-1840)
1841. התוס' כ' שר"ח לא גרס תיבת "ודין", והריטב"א כ' שגם הרשב"ם לא גרס תיבה זו. [↑](#footnote-ref-1841)
1842. גורר- ביבש, ומוחק- בלח, רש"י (מנחות ל: ד"ה מוחק) רשב"א (מנחות ל:) ורשב"ץ (ח"ג סי' שא מו.). [↑](#footnote-ref-1842)
1843. (רמב"ם להב' הרשב"א [שם] והה"מ [שם]) רשב"א (קסא: ד"ה אמר) והה"מ (פכ"ז אות ח). [↑](#footnote-ref-1843)
1844. והא דלא קאמר הכא {בגמ'} כל התלויות חדא מינייהו נקט והוא הדין לאינך, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1844)
1845. שם הלוה והמלוה והזמן והמעות, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1845)
1846. בסי' שפ"ב כ' על זה- "והדבר נכון ומוכרע מעצמו". וצ"ע על דברי הדרכ"מ [אות ב\*\*] שכ' "וכן נראה מדברי הריב"ש" שהרי מפורש בדבריו שפוסל במחק ולמה כ' שרק נראה מדבריו כך? ותירץ בהגוה"ע (אות מא) דהדרכ"מ כ' כן אגב מש"כ בשם הרמ"ה והטור שגם במחק בין השיטין נפסל השטר, וזה לא כ' הריב"ש בפירוש לכן כ' עליו הדרכ"מ שכן נראה מדבריו. [↑](#footnote-ref-1846)
1847. תוס' רמב"ן רא"ה (כ"כ הריטב"א בשמם [ואפשר שלזה התכון הרשב"א שכ' סברא זו בשם מקצת רבותיו]) ריטב"א טור ריב"ש ונמוק"י (עה:). [↑](#footnote-ref-1847)
1848. אא"כ יהא מוכח ממה שלפניו ולאחריו מה שהוא המחק כההיא דכסף זוזי דאינון ונמחק אז לא נפסל כל השטר, טור. [↑](#footnote-ref-1848)
1849. וכאן {בגמ'} ה"ק- צריך שיכתוב קיומיהן דאי לא כל השטר פסול, רשב"א בשם מקצת רבותיו. [↑](#footnote-ref-1849)
1850. ר"ח רי"ף (עב:) רשב"ם (כן נ"ל מזה שאינו גורס תיבת "ודין" בגמ', עיין מש"כ הריטב"א בשמו) תוס' (ד"ה אמר ר' יוחנן) ורא"ש (סי' ב). [↑](#footnote-ref-1850)
1851. דהיינו שכותב למשל: "בראשית" הוא תלוי. ולא כותב אח"כ "וזו קיומה". וכ' התוס' שאפילו לספרים שלנו דגרסי "ודין" לא קשיא מידי אם אין כותבין "ודין" דלא הוי אלא שופרא דשטרא ועוד שאנו כותבין שריר וקיים. [↑](#footnote-ref-1851)
1852. וכ' הסמ"ע (סק"ח) שגם הטור לא כתבו אלא למנהג בעלמא. [↑](#footnote-ref-1852)
1853. והתיבה נקראת גם עתה, דאל"כ היינו מחקים, ב"י (על דברי הריב"ש [סי' שפב] שממנו דין זה של העברת הקולמוס). [↑](#footnote-ref-1853)
1854. היינו כשמקיימם בשיטה אחרונה, וכדלקמן סעיף ח' ט', ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1854)
1855. שמא הוסיפו בזיוף אחר שכבר חתמו העדים והשטר היה בידו, סמ"ע (סק"ט). ומש"כ "תיבות שעבר עליהם הקולמוס... שאין למדין מהן"- הכוונה שאם אינן מקויימות, מבחינתנו אין שם את הפס של הקולמוס אלא קוראין ומוציאים ע"פ התיבה הזו שעבר עליה הקולמוס, שאל"כ כל בעל שטר יכול להעביר קולמוס על כל תיבה שירצה, ע"פ ריב"ש. ומש"כ "מחקים... שאין למדין מהן"- הכוונה שאין למדין מהתיבות שמעל המחקים. [↑](#footnote-ref-1855)
1856. דאינו גובה בו ממשעבדי, אבל מבני חרי גובה (סי' מג סע' א). ובתשו' שבות יעקב (ח"ג סי' קמ"ו) כ' דצע"ג על השו"ע, דהרי ברשב"א (ח"א סי' אלף ול"ה) מקור דין זה, משמע דפסול לגמרי בכה"ג, ואע"ג דסתם שטר שאין בו זמן כשר, מ"מ כשנמחק ה"ל כמזויף מתוכו ופסול, ולמה פסק בשו"ע דכשר רק שאינו גובה ממשעבדי? ויש לתרץ דבריו כך: הב"י אזיל לשיטתו דפסק (סי' מ"ג סע' ז') דבשטר מוקדם גובה מבני חורין, וא"כ אם נמחק הזמן שיש ריעותא לפנינו, יש רק חשש שהיה מוקדם, לכך פסק דהוי כשטר שאין בו זמן וגבי מבני חורין, אבל לפי מה דקיי"ל כרמ"א שם בהגה דמוקדם פסול לגמרי, א"כ גם בנמחק יש לפסלו. ועוד י"ל, והוא עיקר, דהב"י אזיל לשיטתו, שבסי' ס"ה (סע' י"ח ד"ה וכתב) כ' בשם הה"מ (סוף פי"ד מהל' מלוה הי"ד), דתורף היינו- שם המלוה והלוה והמעות, אבל הזמן הוא טופס. אבל הסמ"ע שם (סקנ"א) חולק, וכתב דעיקר הוא דהזמן הוי תורף, וכן פירש"י (ב"מ ז: ד"ה ושניהם) וכ"ה בערוך ערך טפס הראשון, וכן משמעות הש"ס (גיטין כו.) להדיא. א"כ כל השטר נפסל, והוי רק כתביעה בע"פ ושכנגדו נשבע ונפטר, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1856)
1857. רמ"ה (כתובות נו.) רא"ש (כלל סח סי' יז) (וריב"ש סי' שפ"ב, להב' הדרכ"מ [אות ב\*\*]). [↑](#footnote-ref-1857)
1858. הש"ך (סקט"ו) הקשה על השו"ע אמאי הכשיר בכה"ג, שהרי נהגו לכתוב הפרעון מאחוריו א"כ ודאי לא שייך בכהאי גוונא לומר אוקמיה שטר אחזקתיה, כיון דיש ריעותא דמחק לפנינו ונהגו לכתוב פרעון מאחריו, וכיון דאיהו פסק לקמן (סי' ס"ה סע' כ) בסתם כדברי הרמב"ם (פט"ז ה"י) וסיעתו דעל גבי השטר מאחוריו מהני, היאך הביא כאן דעת המכשירים במקום שנהגו לכתוב פרעון מאחוריו. והשאיר הש"ך את זה בצ"ע, וכ' שעיקר לדינא דפסול. [↑](#footnote-ref-1858)
1859. שם בתשובת [הרשב"א המיוחסות ל]הרמב"ן [המובאת בציונים אות ט"ו] כתב טעם לדבריו ז"ל, לפי [ש]השטר מוחזק ביד המלוה וכאילו הממון שכתוב בו מוחזק בידו, והביא ראיה לדבריו, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1859)
1860. שיעור כתיבת השיטין ואויר חלק בינתים נפסל אבל פחות מיכן אינו נפסל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1860)
1861. כך כ' רשב"ם שצריך לגרוס, וכ"כ בהגהות הב"ח, אך רבנו גרשום תוס' ומהרי"ו מחקו רק את תיבות- "בלא אוירה", והתוס' מביאים בשם יש מפרשים את הגירסה המלאה שמובאת לפנינו בגמ' (ופירושה כך- אם תאמר ששתי שיטין היינו בלי אוירן, אז ה"ה בשיטה אחת בלי אוירה, וא"כ, מדוע חכמים הודיעו לנו שרווח של שיטה אחת (בלי אוירה כנ"ל) כשר? והרי פשוט שכשר, שהרי א"א לכתוב כרגיל בשיטה אחת ללא אוירה אלא צריך להקטין את הכתב, וא"כ זהו שטר שאינו יכול להזדייף שבודאי שכשר ולא היו צריכים חכמים להודיע לנו דין זה, אלא ע"כ צ"ל שחכמים רצו לומר שהשטר כשר אף כשהשאירו שיטה אחת עם אוירה, וה"ה לשתי שיטין, שרק אם יש שתי שיטין עם אוירן- פסול), ומ"מ לדינא הכל אחד. [↑](#footnote-ref-1861)
1862. והלא ניכר הזיוף לפי שצריך לכתוב אותיות דקות יותר משאר אותיות השטר כדי לתת חלק בין שיטה לשיטה, ואם יכתוב כתיבה גסה גם עתה ניכר הזיוף שאין חלק בינתים כשאר שיטות שבשטר {נמצא שזהו שטר שאינו יכול להזדייף ולמה יהא פסול? לכן ע"כ חייב לומר ששתי שיטין היינו עם אוירן כדי שיוכל להזדייף}, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1862)
1863. חידושי דינין והלכות סי' סט, הביאו הב"י (מהרי"ו הוא רבי יעקב בן יהודה וויל, חי בגרמניה לפני שנת ה"א רט"ז (1456), למד אצל המהרי"ל (ר' יעקב מולין) והיה אחד מגדולי אשכנז בדורו, ביוגרפיה פרוייקט השו"ת). [↑](#footnote-ref-1863)
1864. וכן אם יש אויר שיטה כשר, ט"ז (סע' ט). [↑](#footnote-ref-1864)
1865. וכל שכן אם שיעור המחק יותר מזה, רשב"ם. וכ"כ התוס' (קסא. ד"ה וכשיעור). [↑](#footnote-ref-1865)
1866. אבל אם הוא פחות משיעור "שריר וקיים" ליכא למיחש למידי, תוס' (קסא. ד"ה וכשיעור, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-1866)
1867. דכיון דהדין הוא דאסור להניח שני שיטין (כמ"ש בסי' מ"ה סע' ו) מסתמא עשו כהוגן, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1867)
1868. ולפי זה בעלמא נמי חיישינן דילמא הניחו שני שיטין, ומה שאמרו אין למדין משיטה אחרונה, היינו כשעדים מוחזקים ביודעים, דאל"כ אף משני שיטין או יותר אין למדין, וכן בשאר דוכתי דאמרינן מסתמא העדים עשו כהוגן היינו נמי כשמוחזקים ביודעים אותו הדין שאנו דנין בו, וכן בסמוך סעיף ט', ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1868)
1869. רשב"א (במיוחסות סי' צד, וכ"כ הרשב"ש ורי"ו בשמו) ריטב"א (ד"ה הא דאמרינן) ורי"ו (נ"ד ח"ב). (הב"י כ' שהרשב"ץ כ' כן בשם הרשב"א אבל בהגוה"ע כתוב שלא נמצא כן ברשב"ץ אבל הובאו ברשב"ש בספרו תקון סופרים שער הששי ד"ה ובענין שריר וקיים, הרשב"ש הוא בנו של הרשב"ץ ושמו ר' שלמה בן ר' שמעון דוראן, נולד באלג'יר בשנת ה"א ק"ס (1400)) [↑](#footnote-ref-1869)
1870. לאו דוקא החזיר מעניינו של שטר, אלא כל שכתוב בשיטה אחרונה משהו, א"נ שיש שיטה ריקה- יש להכשיר, דאין סיבה שרק חזרה מעניינו של שטר תכשיר, מאירי (קסא.) וגר"א (סקכ"ה). ועיין לקמן ויתבאר עוד בס"ד. [↑](#footnote-ref-1870)
1871. מדובר כאן שלא סיים בשריר וקיים אלא כ' בשיטה שלפני האחרונה שריר וקיים ויש עוד שריר וקיים למעלה ממנה, ואין ריוח בין סוף השטר לחתימת העדים. (שכך מוכרח מלשונו, שכ'- "אע"פ שכתב תרי שריר וקיים בשיטות של מעלה..." ואנחנו מדברים רק על תרי שריר וקיים וא"כ שניהם למעלה מחזרת השטר. אבל אה"נ שאם יהיה כ' פעם ה-ג' שריר וקיים בסוף לאחר חזרת השטר- השטר יהיה כשר, אבל, בתנאי שיש שיטה חלקה ריוח) [↑](#footnote-ref-1871)
1872. ר"י ברצלוני (הביאוהו הב"י [מחודש' י"ב] רשב"ץ רשב"א [במיוחסות סי' צ"ד] וט"ז [סע' ט]) ורמב"ן (כן משמע ממסקנתו בחידושים [קסב. ד"ה הרי למדנו], וכ"כ הנמוק"י (עה:) בשמו, וז"ל- "בגט פשוט לא תקנו מכל זה כלום ואף על פי שלא כתב שריר וקיים או שיש בו שריר וקיים תרי זימני אין בכך כלום וכן המנהג לכתוב ב' ג' פעמים"). [↑](#footnote-ref-1872)
1873. לאפוקי גט מקושר שעדיו חתומים בחוץ (בצד השני של הקלף- הצד שאינו כתוב, וכל שטר נקרא גט בלשון גמ'), והוסיף הש"ך (סקכ"ג) דבמקושר חיישינן שמא הוא כתב את השריר וקיים השני, משא"כ בפשוט שעדיו מתוכו ואינן מניחים חלק ב' שיטות רק שיטה א'. [↑](#footnote-ref-1873)
1874. לשון הטור היא- "היה נראה לפסול... דשמא אחר קיום הראשון זייף וקיימו פעם שנית", ונראה מדברי הפרישה (אות יב) שדעת הטור לפסול, והלשון "היה נראה" היא לאו דוקא. והט"ז כ' בפירוש שדעת הטור לפסול. [↑](#footnote-ref-1874)
1875. ר"י (הובא במרדכי רמז תרמא) ורא"ש (סי' ב). [↑](#footnote-ref-1875)
1876. קודם שריר וקיים. לפי שהורגלו כו'. אבל בתר שריר וקיים לא מהני קיום המחקין, שאין למדין ממה שנכתב בתר שריר וקיים. ואותן שמקיימים בתר שריר וקיים טועים הם, ש"ך (סק"כ). ואפי' כתוב שם לחובת בעל השטר אינו מועיל, תומים (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1876)
1877. דהוא שטר שהיה עומד לזיוף, שהרי היה יכול להוסיף זכותו בשורה שהניחו העדים חלק ולכתוב בסוף שריר וקיים, ואז למדין גם משורה אחרונה, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1877)
1878. אף אם ירצו לחתום מיד בסמוך לשטר, דכיון דא"א לצמצם, חיישינן שמא יניחו שיטה חלק ויכתוב מה דבעי, ויכתוב שריר וקיים, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1878)
1879. בציונים לרמ"א כאן כ' שמקור דברי הרמ"א הם מהרא"ש בתשו' הנ"ל, א"כ יוצא שהרמ"א הבין שהרא"ש דיבר רק לעניין לכתח', ולכאורה אינו מובן שהרי לא מפורש שם כך, אלא כ'- "דתרי שריר וקיים לא כתבינן", ואין הוכחה מלשון זו לשום צד, לכן, או שנאמר שכותב הציונים (סמ"ע/ש"ך/באה"ג, ממהדורת שס"ז) הבין שסוף דברי הרא"ש בתשו' קשורים לנאמר בצמוד אליהם (כך- "דתרי שריר וקיים לא כתבינן, והשטר כשר אם לא חזר בו בשיטה אחרונה מענינו") דאז משמע שלכתחילה לא אבל אם כבר כ' אז כשר (אך יותר נראה לי לפרש אחרת את דברי הרא"ש, שסוף דבריו שם קשורים למש"כ לפנ"כ [כך- "אבל אם כתב בשטר שריר וקיים תו ליכא למיחש לזיופא... והשטר כשר אם לא חזר בו בשיטה אחרונה מענינו"]). או שנאמר שהש"ך הוא זה שכ' ציון זה, ואזיל לשיטתה (בסקי"א-י"ב) שהרא"ש סובר שאין למדין משיטה אחרונה אף כשכ' שריר וקיים, ואז גם כאן אין אפשרות לזייף, וממילא השטר לא פסול (דברי הרמב"ן), ולכן יכול לכתוב כמה שרוצה שריר וקיים שמ"מ אין למדין מזה (אבל אז קשה למה סייג הרמ"א וכ' שלכתח' אין לעשות כן, והרי לסברת הש"ך אפשר לעשות כך לכתח'). ומפשט דברי המרדכי (רמז תרמא, ד"ה תרי שריר, וד"ה וצריך שיחזור) נראה שלא כ' כן לעניין לכתחילה אלא שאם כ' תרי שריר וקיים יש לפסול את השטר. [↑](#footnote-ref-1879)
1880. ואז מה שכתוב אח"כ הוי כחזרה מעניינו של שטר, ואין חוששין שהעדים הרחיקו שתי שיטין בחתימתן. [↑](#footnote-ref-1880)
1881. והש"ך (סקכ"ג) הקשה דאע"פ שנראה כדעת הסמ"ע (שכן מוכח מדברי ר"י ברצלוני) מדוע השו"ע סתם ולא פירש, והשאיר זאת בצ"ע. אך נ"ל שע"פ דברי מרן בבדה"ב יתפרשו דבריו כאן בשו"ע, שכ' בבדה"ב- "ולענין הלכה כיון שהר"י ברצלוני והרמב"ן והרשב"א מכשירין הכי נקטינן", ז"א דכי היכי דהני רבוותא מכשירים הכי נמי אנן מכשירינין, והם מכשירים בתנאי שאין השריר וקיים האחרון בשיטה אחרונה, וביארנו לעיל שיש להכשיר כשיש שיטה ריוח, הכי נמי נימא דהשו"ע מכשיר בכה"ג. [↑](#footnote-ref-1881)
1882. עיין בתומים (סקי"ב) שיש לו פירוש אחר בדברי הראשונים והשו"ע, דמה שכתוב "תרי שריר וקיים כשר" אין הפירוש להכשיר שיטה אחרונה ללמוד הימנו, דפשיטא דלא, אלא מכיון דלעיל כתב שטר שאין בו שריר וקיים פסול כל השטר (דכך קיימו וקבלו לפסול כל השטר שאין בו שריר וקיים), ע"ז קאמר דאם נכתב שני שריר וקיים השטר כשר, דהא הסופר עכ"פ עשה כתיקון וכתב שריר וקיים, ואם הוא הוסיף וכתב עוד, בשביל כך לא נפסל השטר שהיה כתוב כדינו, ודי דלא ללמוד משיטה אחרונה כי יש חשש זיוף, אבל השטר נכתב כדינו ולכך השטר כשר. [↑](#footnote-ref-1882)
1883. וכ"כ המאירי (קסא.) בפירוש וז"ל- "כל שנמצאו בשטה שאחריה שטה אחרת אם חלק אם מענינו של שטר כשר". וכ"כ הגר"א (סקכ"ה). וכן נראה מדברי הסמ"ע (סקט"ז) שהרי כ' שכהטעם שהביא הוא עצמו כ' ג"כ הרשב"ץ בשם הרשב"א, ולכאורה לא מובן, שהרי הסמ"ע התנה בכך שתיהיה שורה ריוח, והרשב"ץ בשם הרשב"א התנה בזה שהשריר וקיים לא יהיה כ' בשיטה אחרונה א"נ שתיהיה חזרה מעניינו של שטר, ולפני דברינו אתי שפיר. [↑](#footnote-ref-1883)
1884. דהיינו שאין שיטה ריוח, דאם יש שיטה ריוח כו"ע מודי דפסול. [↑](#footnote-ref-1884)
1885. דבר זה לא מפורש בתשו', אבל מוכרח לומר כן, דאל"כ איך יכול לבוא לגבות בשטר? וכן אמאי יש לפסול את השטר?. [↑](#footnote-ref-1885)
1886. וכ' הב"י וז"ל- ותמהני למה לא גער בסופר וגזר עליו שלא יוציא מידו שטר כיוצא בזה. [↑](#footnote-ref-1886)
1887. וה"ה מילה אחרת. [↑](#footnote-ref-1887)
1888. ונ"ל שדוקא גרר, אבל אם היה כתוב בקיום שיש מחק או תלויה בזה א"א לתלות ולומר שהעדים כן ידעו איפה השינוי רק שאנחנו לא רואים מחמת דקות השינוי. [↑](#footnote-ref-1888)
1889. דכיון שנתקיים השטר בחותמיו כבר העידו העדים על כל מה שכתוב בו שהוא כן ואולי שנגרר כ"כ בדקות שלא ניכר מקומו עכשיו, ואם נפשך לומר: כיון שאמר כאן שיש אות פלונית על הגרר ניחוש שמא היה להם לגרור טעות שיש בו ולכתוב עליו אותו אות ונשאר הטעות כמו שהיה- זה דבר רחוק מאד שהם יכתבו כן על העתיד לגרור וישתכח מהם ולא יגררו ולא יתקנו איני רואה לחוש לזה ולפסול השטר ע"ז, רשב"א (ח"ב סימן נו). [↑](#footnote-ref-1889)
1890. ושיהיה בכתב יד של אחד מן העדים, שאם העד הראשון כתב זה, הנה שניהם מעידים בזה, ואם העד השני כתב זה, ג"כ אין לחוש שהוא עושה זה מעצמו מבלי הסכמת הראשון, שאין להחזיק העד במזוייף (כפי דעת הרשב"א), אבל אם כתוב מיד אחר, אינו כלום, שהרי אנו תולין שהניחו העדים חלק בין עד לעד ובא זה וזייף (וכיון שאין הקיום מועיל בין עד לעד, זולתי בכתב ידי אחד מן העדים, אין לפסול שטר שיש חלק בין סהדא לסהדא, שהרי מעתה אין לחוש לזיוף. וכי תימא, עדיין יש לחוש דילמא גייז כל השטר וחתימת העד הראשון, ויכתוב על החלק שהעד חייב לו מנה, אין לפסול השטר בשביל זה, כיון שאינו יכול להזדייף לחובת אחרים רק לחובת העד, והוא יחוש לעצמו, וכ"כ הרמב"ן), ריב"ש (סי' מט). [↑](#footnote-ref-1890)
1891. וסיים שם הרשב"א- זו... [↑](#footnote-ref-1891)
1892. הב"י הביא עוד תשובה של הרשב"א (במיוחסות סי' צד) שהתוכן שלה זהה לתשובה שהובאה כאן, רק ששם לא ציין הרשב"א שהיא להלכה ולא למעשה, לכן הב"י כ' שה"ה לתשובה זו (במיוחסות) שאין לסמוך עליה למעשה. והה"מ (פכ"ז הי"א) העתיק את דברי הרשב"א במיוחסות בסתם, ולא כתב שאין לסמוך עליה למעשה. [↑](#footnote-ref-1892)
1893. עיין בתומים (סקי"ג) שכ' דאי אין חתום אלא עד אחד דכתוב בין סהדא לסהדא, ואותו קיום הוא כתב ידי עד השני, י"ל דבדיעבד כשר, ועל כל פנים יכול המוחזק לומר קים לי בלי פקפוק. [↑](#footnote-ref-1893)
1894. לסיעת הפוסלים שטר שכ' בו תרי שריר וקיים-... [↑](#footnote-ref-1894)
1895. נראה דהיינו ביומו, או שכותבין יום אחר להדיא, דאל"כ הוה ליה מוקדם, ופשוט, אורים (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1895)
1896. סימן – לכתוב דאתקרי. וכן – דיווח לוואי. [↑](#footnote-ref-1896)
1897. כשהיו לו שני שמות אחד כאן ואחד במדינת הים היה מגרשה בשם הנוהג במקום כתיבת הגט ולא היה מקפיד לכתוב שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1897)
1898. שלא יוציאו לעז על בניה מן השני לאמר לא גירשה בעלה שאין זה שמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1898)
1899. אבל לא אתחזק כאן שיש לו שני שמות אין צריך לכתוב וכל שום שיש לו ואפי' נודע לאחר זמן שיש לו שם אחר הוי הגט כשר שאין לנו אלא שם שקרא הוא לעצמו בפנינו והוחזק בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1899)
1900. מיעוט בני עירם היו קוראין את שמה שרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1900)
1901. צריך לכתוב בגט שהוא עיקר והדר וכל שום דאית לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1901)
1902. שם שמלוין אותו לשם העצם. [↑](#footnote-ref-1902)
1903. וראיה לזה מהמשנה בבבא בתרא שמובאת בסמוך. [↑](#footnote-ref-1903)
1904. סימן – ב' קרואים ערן. וכן - ב' קרואים בעיר. וכן - ב' קרנא בעיר. [↑](#footnote-ref-1904)
1905. שיכול הלה לטעון שטר זה שבידך אני החזרתיו לך כשהחזרת לי ממון שלוית בו ממני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1905)
1906. על אחד מהם דכל חד מצי מדחי ליה אצל חבירו אא"כ יש עדים בדבר שמעידין זה לוה מזה אבל מן השטר אין יכולין להביא ראיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1906)
1907. אם רוצים ללוות זה מזה או מאיש אחר או לקנות קרקע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1907)
1908. אבי אביו ויכתוב יוסף בן שמעון בן יעקב וזה יכתוב יוסף בן שמעון בן נפתלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1908)
1909. ששמותיהן ושמות אביהן ושמות אבי אביהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1909)
1910. יוסף בן שמעון שהוא גוץ או לבן או גיחור לוה מיוסף בן שמעון שהוא ארוך או שחור, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1910)
1911. שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1911)
1912. אם אחד מהן כהן יכתבו יוסף כהן לוה מיוסף ישראל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1912)
1913. פירוש, אפילו לכתחילה אין צריך, משא"כ בגט דצריך לכתוב לכתחילה שם העיקר וכל שום וחניכה דאית ליה כמ"ש באה"ע (סי' קכ"ט ס"א), סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-1913)
1914. כותבין וחותמין לו והוא יגרש בו את אשתו כשירצה אף על פי שאין אשתו עמו בשעה שנותנין לו הגט כתוב וחתום דהא לא בעינן דעתה שהרי היא מתגרשת בעל כרחה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1914)
1915. דלדידה חוב הוא ולבעלה הוי זכות וזכין לאדם שלא בפניו והיא צריכה להזהר בו שלא יבא ליד בעלה עד שתקבל כסף כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1915)
1916. הסופר והעדים צריכין שיכירו שזהו שמו דאיכא למיחש אין גט זה אלא לאיש אחר ויבא לרמות ולהגבות כתובה לשום אשה כדתנן (כתובות דף פט) הוציאה גט ואין עמה כתובה גובה כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1916)
1917. שלא תרמה ליתנו לאיש שגרש אשתו ותפסיד כתובתה על ידה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1917)
1918. הביאו הה"מ (שם) וכ' עליו- "ודברי תימה כתב". [↑](#footnote-ref-1918)
1919. שאין כותבין אותם ללוה ולמוכר בלא מלוה ולוקח, צריך שיכירו שהם אלו, שאל"כ שמא אינן אלו ונמצאו כותבין ללוה ולמוכר בלא מלוה ולוקח, הה"מ. [↑](#footnote-ref-1919)
1920. בין יש בו קנין ובין אין בו. [↑](#footnote-ref-1920)
1921. כיון שכותבין אותם בלא ראיית מלוה ולוקח, הה"מ. וסיים הה"מ- "אלא שיש לתמוה שלא הצריך רבינו (ה"א) קנין בשטר מכר". [↑](#footnote-ref-1921)
1922. לאחר זמן אתאי ההיא איתתא לקמיה לתבוע כתובה ואמרה לו לאו אנא הואי אותה אשה שאתה אומר שחתמת על שוברה ושמא אשה אחרת ששמה כשמי ושם בעלה כשם בעלי אבל אני לא התקבלתי כתובתי עדיין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1922)
1923. לסהדי החתומים עמי על השובר שאינך אותה האשה שחתמנו על שוברה והדין עמה והם השיבו לי שטעיתי במה שנשתנה והוחלף קולה והדין עמהם וכבר התקבלת כתובתך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1923)
1924. הזקינה וכבר נשתנה ונעשה קולה עבה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1924)
1925. כגון רב ירמיה בר אבא לאו דרכיה למידק ולהכיר בנשים כל כך והגדה קמייתא שאמר דלאו איהי היא לאו כלום היא ולא מיקרי חוזר ומגיד במה שאמר לבסוף את היא אלא שנשתנה קולך דכיון דאמר השתא דקדקתי יפה סמכינן עליה ומהימנינן ליה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1925)
1926. דאמור רבנן צורבא מרבנן לאו אורחיה למידק כגון רב ירמיה שטען תחלה שלא הכירה אפי' הכי כיון דאמר דקדקתי יפה עתה ומכירה סמכינן עליה כדאמרי' גבי רב ירמיה שסמכינן על מה שאמר לבסוף דכיון דדק דק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1926)
1927. וכ' הב"י- "ונראה מדבריו שבכל העניינים לאו אורחיה למידק". [↑](#footnote-ref-1927)
1928. (רשב"ם בעל התרומות [שער לג ח"ג סי' ב] בשם הראב"ד וטור [אעה"ז סי' קי] להב' ב"י [חו"מ סי' כט סע' א(ב)] מבי"ט [ח"ג סי' לג] ש"ך [סק"ד] ואורים [סק"ו]). [↑](#footnote-ref-1928)
1929. וכ' הב"י- "והכי מסתבר". וכ' עוד שגם רי"ו איפשר דהכי קאמר אע"פ שהגיד חוזר ומגיד במילתא דלאו אורחיה למידק כלומר כי עדות היכר אשה. [↑](#footnote-ref-1929)
1930. הסמ"ע (סק"ו) מפרש שהרשב"ם והטור סוברים שת"ח יכול לסמוך על אחרים ואח"כ לומר טעיתי ונקבל דבריו בשנית משום שהוא טרוד בגירסתו, משא"כ דיין שאינו ת"ח שלא סומך על מי שאומר לו לבד אלא דורש וחוקר בעצמו שאז אינו יכול לומר "הטעוני", והא דכתב רשב"ם שאין דרכו להסתכל באשה כו', ללמדנו דבאשה אף שאין צריך לבטל לימודו בדרישה וחקירה, והיינו שהאשה עומדת לפניו ואם הסתכל בה היה מכירה, אפ"ה מקבלין מיניה כשאומר לא רציתי להסתכל בה. (משא"כ כשיש לפניו איש, דבכה"ג אינו נאמן לומר לא רציתי להסתכל בו וסמכתי על אחרים והטעוני, כי אם כשאינו מכיר אותו אף אם הסתכל בו, דבזה מאמינים לו ואמרינן שמכח טרדתו בגירסא לא היה רוצה לבטל לעשות דרישה וחקירה). וכ' עוד שכן דעת הב"י (מזה שהב"י בסימן כ"ט הביא ראיה לדבריו מדכתבו רבינו באה"ע סימן ק"י אעדות אשה, ובסימן זה [מחודש א'] דכתב הב"י דגם בשאר דברים נאמן הת"ח לומר שהטעוהו הביא ג"כ ההיא דכתב רבינו באה"ע, ולא עוד אלא שהזכיר הב"י כאן מ"ש בסימן כ"ט, הרי לפנינו דבשעה שכתב הב"י דבריו שבכאן זכר מ"ש בסימן כ"ט) אך לא הצלחתי להבין איך אומר כן בדעת הב"י והרי הב"י (סי' כט) כ' שעיקר כפ' רשב"ם שרק בעדות היכר אשה אומרים כן, והיא גופא קושייתו של הרמ"א. וכן תמה הש"ך (סק"ד) על דבריו. [↑](#footnote-ref-1930)
1931. כגון שהצורבא מרבנן היה טרוד בלימודו ולא בירר די את שם המלוה- כיון שסמך על עדות קרוב או אשה שוב לאו חוזר ומגיד הוא דהגדה ראשונה לאו מפיהו הוה, וה"ה שלא רצה להסתכל על האשה וכ' את שמה שאמרה לו היא, שיכול לחזור ולומר טעיתי. [↑](#footnote-ref-1931)
1932. ח"ב סי' קצו, הביאו הב"י. [↑](#footnote-ref-1932)
1933. אבל שם המלוה... אינו מצריך המחבר להכיר... דליכא למיחש שמא יש עוד איש אחר ששמו כשמו דזה הלוה, וילך זה למסור זה השטר לאיש זה שהוא אמר שחייב לו, כדי שילך אותו האיש להוציא ממון מאותו האיש ששמו כשם זה הלוה, דא"כ גם כשיכיר גם שם המלוה איכא למיחש להכי. ומשו"ה אמרו דכל היכא דאיכא שנים ששמותיהן שוין אין אחר יכול להוציא שטר על שום אחד, סמ"ע (סק"ב). ואין לחוש שהלוה הזה עצמו חייב לאיש אחר ששמו כשם מלוה זה הבא לפני עדים, משום דכשלוה זה יוציא שובר זה נגד המלוה שלו האחר, והאחר יטעון שמעולם לא ציוה לכתוב שובר, ישאלו את העדים, וכיון שכבר ראו העדים את הלוה יכירוהו ויזכרו שאז היה עמו מלוה אחר, משא"כ אם יבוא השובר ליד לוה שמעולם לא ראו העדים לא את הלוה ולא את המלוה, לא יוכלו להעלות על דעתם כלל, ויעשו הב"ד כפי השובר, דגמ"ר (הובא בפת"ש סק"א). [↑](#footnote-ref-1933)
1934. משמע מדברי המחבר דבשטר מכר א"צ להכיר שם הלוקח אף בשטר שאין בו קנין, וקשה, שהרי היינו דוקא למש"כ הה"מ בד' הרמב"ם (שמותר לכתוב למוכר בלא לוקח אף בשטר מכר שאין בו קנין), משא"כ לרוב הפוסקים החולקין על הרמב"ם דאף בשטר מכר אין כותבים למוכר בלא לוקח, וכ"פ המחבר גופיה בסי' רל"ח סע' א, וא"כ הכא ה"ל להשוות שטר מכר לשטר הלואה. (עד כאן דברי הש"ך בסק"ב, והשאיר את דברי השו"ע בצ"ע, ובסק"ג כ' את מסקנתו ש-) לכן ה"ה בשטר מכר בלא קנין שצריך להכיר אף שם הלוקח, להפוסקים והמחבר לקמן ר"ס רל"ח, דאין כותבים שטר למוכר בלא לוקח רק בשטר קנין, עכ"ל הש"ך . וכ"כ הגר"א (סק"ו). (ועוד דסוגייא בדוכתא עדיף והרי שם מדובר על שטר מכר לבד, א"כ צריך ללכת אחר ד' השו"ע בסי' רלח) (ועי' בתומים סק"ב שיישב את ד' השו"ע דבמכר לעולם א"צ להכיר הלוקח) [↑](#footnote-ref-1934)
1935. עיין תומים (סק"א) שהעלה דפירוש הכרה בשובר דצריכים לידע דשמעון חייב בודאי לראובן הכותב שובר. [↑](#footnote-ref-1935)
1936. שמא יכתוב עתה ללות ממנו בניסן, ולא ילוה ממנו עד תשרי {סמ"ע}, או לא ימסור לו השטר {ש"ך}, ונמצא המלוה טורף בשטר זה מניסן שלא כדין, שלא הגיע לידו עד תשרי, שו"ע (סי' לט סי"ג). והיינו דוקא בשטר דלית ביה קנין דאין השעבוד חל עד שעת הלואה, אבל בשטר דאית ביה קנין דמשעה שקנה מידו דהלוה נשתעבד להמלוה לית ביה משום מוקדם, סמ"ע (סק"ג). וכל זה הוא לד' הה"מ והמחבר, אבל לד' הרא"ש (ב"מ פ"א סי' מט) והטור (סי' לט סכ"ג) וסיעתייהו דס"ל דעדים בחתומייהו זכין להמלוה- גם בשטר דלית ביה קנין לית ביה משום מוקדם, סמ"ע (סק"ג) וש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1936)
1937. רא"ש (סי' יז) נמוק"י בעל התרומות (שער ל"ג ח"ג סי' ב) בשם הראב"ד והה"מ (פכ"ד ה"ד) בשם הרשב"א (קסז: ד"ה מיהא). והוא משום דמילתא דעבידא לגלויי לא משקרי בה, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1937)
1938. לאפוקי אם הכירו מעצמו או ע"פ עדים כשרים, דלאו כל כמיניה לומר טעיתי, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1938)
1939. אך הש"ך (סק"ד) כ' דלא קשיא, וגם כאן בשו"ע מיירי בת"ח שמעיד על אשה, וכמש"כ בב"י סימן כ"ט, דרי"ו אע"ג דסתמא קאמר, מיירי במילתא דלאו אורחיה למידק כי הכרת אשה. וכן במקור דין זה שהוא מהראב"ד בשם בעל התרומות (שער ל"ג ח"ג סי' ב) משמע דמיירי דוקא בהכרת אשה (ואע"ג דלכאורה לא משמע כן מדברי בעל התרומות בשם הראב"ד שכ'- "היכא דסמיך אאתתא או אקרוב וחזר ואשתכח טעותא וקא הדר ביה- לצורבא מרבנן מקבלין, לגברא אחרינא דאורחיה למידק לא מקבלינן, דודאי מידק דק והשתא הדר וקא משקר" דמשמע כל זמן שהעד שעליו סמך הת"ח פסול לעדות שרי ליה לת"ח למיהדר ביה ומקבלינן מינה ולאו דוקא בעדות היכר אשה! כ' הש"ך דאין לומר כן, דיש לפרש את דברי בעל התרומות כדפירש הב"י את דברי רי"ו דאע"ג דסתמא קאמר, מיירי במילתא דלאו אורחיה למידק כי הכרת אשה, שהרי בעל התרומות מיירי דוקא בהכרת אשה, שכתב שם קודם לכן [שם ס"א]- מכל זה למדנו שת"ח שהעיד על עדות אשה שלותה וכו' וקא מודה לה שטעה בהכרת פניה מהימנינן ליה ולא מיקרי חוזר ומגיד כו', ע"כ), וכן משמע פשט דברי הש"ס ורשב"ם, וכן מוכח בטור אה"ע סימן ק"י, שכתב דין זה דוקא גבי שובר דאשה שיכול הת"ח לומר שטעה ולא כתב כן בשום מקום אחר. והיינו שכתב הב"י כאן בסימן זה (מחודש א') על דברי הראב"ד וז"ל- וכבר נתבאר כיוצא בזה בטור אה"ע סימן ק"י, וכתבתיו בטור סימן כ"ט, עכ"ל. וכ"כ בתשו' המבי"ט (ח"ג בשאלות השניות סי' ל"ג דף קט"ו ע"ב) וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-1939)
1940. אבל כל זמן שלא הוחזק שמו ובא לפני ב"ד ואמר כתבו עלי שאני חייב לפלוני כך וכך אין כותבין עד שיביא ראיה ששמו כך וכך (ל' הטור), שמא מעלה שמו בשם אחר לחייבו (ל' הלבוש). [↑](#footnote-ref-1940)
1941. כאביי, דרב זביד לא פליג עליה אלא לזכותו, ט"ז. [↑](#footnote-ref-1941)
1942. תוספת מהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-1942)
1943. שחזקה הוא שאין העדים חותמין על השטר אא"כ מכירין אלו הנזכרים בו, רמב"ם (פכ"ד ה"ה) בעל התרומות (לג, ב, ב) וטור ע"פ הגמ'. "ואין חוששין שמא יכתוב שטר כשמו ששמו יוסי בן שמעון ויש בעיר אחרת אדם אחר ששמו כך ונותן למלוה שבשטר ועושין קנוניא ע"ז... שאם אתה חושש לקנוניא כזו אין לדבר סוף" עכ"ל הרמב"ן (קסז: ד"ה שם), וכ"כ הרשב"א (שם ד"ה כל) בשמו. [↑](#footnote-ref-1943)
1944. כך שמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1944)
1945. שאמר להם בעל כתבו גט ותנו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1945)
1946. טעו בשמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1946)
1947. לגט אחד עשאם שלוחים ועדים והרי כתבו גט אחד ואינן שלוחים עוד לחזור ולכתוב גט כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1947)
1948. קודם שנתנוהו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1948)
1949. ואינן רשאין לכתוב גט שני וליתן לה שהרי כבר כתבו גט כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1949)
1950. וכיוצא בזה כ' הה"מ (מלוה פכ"ד ה"ח) לדעת הרמב"ם (שם) וכמו שאכתוב בסמוך (סי"ב) גבי אא"כ שבאו עדי השטר בעצמן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1950)
1951. ונראה שהשו"ע לא פסק כן, שהרי כ' בסתם את המקרה שטעו ואז כתבו שוב, ובזה הכשיר, ואח"כ כ' בשם יש מי שאומר (והיא ד' הרא"ש כאן) שאף אם לא כתבו שטר אחר כשר, וכללא בידנו סתם ויש הלכה כסתם. [↑](#footnote-ref-1951)
1952. ח"ג סימן יב. [↑](#footnote-ref-1952)
1953. היינו שטר שלא נכתב בו קנין, כגון שטר מכר שלא באחריות וכגון שטר מתנה. [↑](#footnote-ref-1953)
1954. כן הבין הש"ך (סק"ט) מדבריו, וכ"מ שהבין הב"י (מדלא חילק בין הרשב"א לר"ן במסקנה שכ' אחר דברי הר"ן). וכ"פ בשו"ע בסי' מא סע' א. וכן מוכח ל' הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' יב), וז"ל- "ואם היו סבורים שהיא עשויה כתקנה ומצאו שאינה כתקנה חוזרין וכותבין... ולא אמרו עשו עדים שליחותן אלא גבי גט... וכן נמי בשטר מכר כל שחוזרים וכותבים האחריות עכשיו משתעבדים נכסיו בשטר זה והם כבר עשו שליחותן". והכי מוכח נמי בתשו' אחרת להרשב"א (ח"ג סי' י"ג) "כיון שהם זכורים שטעו כותבים לו שטר אחר כתיקונו, דכל שטעו אע"פ שמסרו אותו למלוה לא עשו שליחותן" אלמא דוקא כשטעו הא לאו הכי לא (ועי' בש"ך סק"ט שהביא עוד ראיות). [↑](#footnote-ref-1954)
1955. (רשב"א להב' ב"י וש"ך [סק"ט]) ר"ן (גיטין כט. ד"ה אלא) (הה"מ [פכ"ד מהל' מלוה] להב' הדרכ"מ [אות ב]) וב"י. [↑](#footnote-ref-1955)
1956. **גיטין סג ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: כתבו ותנו לשליח, מהו? סלוקי סליק להו, או דילמא לטירחא דידהו חייש? א"ל רבינא לרב אשי: ויוליך לה, מהו? תיקו. [↑](#footnote-ref-1956)
1957. לכן אמרינן בהו עשו שליחותן וצריך לצוותם מחדש, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1957)
1958. היינו שטר שנכתב בו קנין, כגון שטר מכר באחריות וכגון שטר הלואה. [↑](#footnote-ref-1958)
1959. דוקא בשמו (דמסתמא אין לו אלא שם אחד אמרינן שטעה) משא"כ בכינוי, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1959)
1960. דוקא ודאי טעות אבל ספק לא דשמא שטר זה כשר הוא וכבר עשו שליחותן, ש"ך (סק"ו) ואורים (סק"י). אך קצוה"ח (סק"ג) כ' דבדיני ממונות אף בספק טעות נמי לא עשו שליחותן (כיון דמ"מ פסול הוא) וכותבין אחר, ואפילו לא נמצא בו אלא פסול דרבנן (דבשטרי ממון ליכא חומרות, אלא או ספיקות תורה או ספיקות דרבנן, לכן אם ע"י ספיקן אינו יכול לגבות בשטרו ודאי כותבין אחר, ולהכי השמיטו בשו"ע ורמ"א לחלק בין טעות ודאי לספק כמו שחילקו בגיטין סי' קכ"ב משום דדיני ממונות עיקר יסודם או כדברי תורה או בדבריהם שהוא נמי תורה וא"כ ספיקו כיוצא בו ולא עשו שליחותן). [↑](#footnote-ref-1960)
1961. אבל כשנכתב בו קנין הוי כאילו הגיע לידו, ושוב אין כותבין אחר כיון שעשו שליחותן, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1961)
1962. דעת עצמו בדברי הרשב"א כדלעיל, ובציונים לרמ"א נכתב כאן- 'ב"י בשם הרשב"א', לכן נראה לומר שהוא ציון של הסמ"ע (שדעתו בזה כדעת הרמ"א), שכידוע הציונים מלוקטים מסמ"ע ש"ך ובאה"ג. [↑](#footnote-ref-1962)
1963. דדין זה במחלוקת שנויה כיון דלא הוי מוכח מתוכו, ולכך כתבו המחבר בלשון ויש אומרים, אבל אי מוכח מתוך השטר דהוי טעות, כו"ע מודים דהוי מוכח מתוכו, לכך כתב רמ"א לעיל סעיף ב' הך דינא ולא כפל הדברים לחנם, רק שם דמוכח דטעה- לכו"ע כשר, ואין כאן מחלוקת כלל, אורים (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1963)
1964. סימן – ב' קרואים ערן. וכן - ב' קרואים בעיר. וכן - ב' קרנא בעיר. [↑](#footnote-ref-1964)
1965. שיכול הלה לטעון שטר זה שבידך אני החזרתיו לך כשהחזרת לי ממון שלוית בו ממני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1965)
1966. על אחד מהם דכל חד מצי מדחי ליה אצל חבירו אא"כ יש עדים בדבר שמעידין זה לוה מזה אבל מן השטר אין יכולין להביא ראיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1966)
1967. אם רוצים ללוות זה מזה או מאיש אחר או לקנות קרקע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1967)
1968. אבי אביו ויכתוב יוסף בן שמעון בן יעקב וזה יכתוב יוסף בן שמעון בן נפתלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1968)
1969. ששמותיהן ושמות אביהן ושמות אבי אביהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1969)
1970. יוסף בן שמעון שהוא גוץ או לבן או גיחור לוה מיוסף בן שמעון שהוא ארוך או שחור, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1970)
1971. שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1971)
1972. אם אחד מהן כהן יכתבו יוסף כהן לוה מיוסף ישראל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1972)
1973. רבה לאביי. [↑](#footnote-ref-1973)
1974. היינו שיפול השטר, וחברו (ששמו כשמו) ימצאו ויגבה בו. [↑](#footnote-ref-1974)
1975. כסבור הוא לרמות בו חבירו ולגבות ממנו בשטר זה והוא אינו יודע מה ששנינו שאין יכול להוציא על חבירו ששמו כשמו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1975)
1976. ומסתמא שניהם היו במעמד מקום שנכתב וכיון דאינהו ידעי ואין מקפידים זה על זה לא חיישינן תו לשום רמאות כיון דלנפילה לא חיישינן, רשב"ם. וכ' הרשב"א ([קעג. ד"ה מיהא] הביאו הה"מ [פכ"ד ה"ח], הביאם הב"י) דמהא שמעינן דבשטרי דלאו אקניאתא לכו"ע מוציאין אפי' זע"ז, דהא אוקימנא מתני' דכותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו דוקא בשטרי אקנייתא, דמשעת קנין שעבד נפשיה, הא בשטרי דלא אקנייתא כי ליכא מלוה בהדיה לא כתבינן, הילכך אפי' לתנא דמתני' כל כי הא כיון דאין כותבין- מוציאין. [↑](#footnote-ref-1976)
1977. מלוה, שטרו של יוסף בן שמעון שחייב לי ממון פרוע, שטרות שניהם פרועים, ואע"ג דאמרן בשילהי שנים אוחזין (ב"מ כ:) סימפון היוצא מתחת ידי מלוה אינו אלא כמשחק ופסול- הא אוקימנא להך משנה התם כגון שנמצא השטר בין שטרותיו קרועין הלכך השובר כשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1977)
1978. פירוש בשטר שלשה דורות יוסף בן יעקב בן יצחק ובאידך כתב יוסף בן יעקב בן דוד ובשובר כתב סתם יוסף בן יעקב כדמתרץ לקמן הלכך איתרע כחם והם בחזקת פרועים שכל אחד טוען שלי פרוע והמלוה אינו יכול להכחישו הואיל ונמצאו השטרות בין השטרות קרועים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1978)
1979. מתני' כשנמצאו בבית לוה מיירי והכי קתני, נמצא ללוה אחד בין שטרותיו שובר שהשטר שהיה נושה בו יוסף בן שמעון פרוע הוא והיו שני יוסף בן שמעון נושים בו ואילמלא זה השובר היו שניהם נפרעין ממנו שטרותם כדאוקמינן שהם יכולין להוציא שט"ח על אחרים ועכשיו בזה השובר הורע חזקתם דקיי"ל יד בעל השטר על התחתונה וכשיוציא כל אחד מהם שטרו אומר לו הנה השובר עליו ומיהו נראה בעיני שאם שניהם באים בהרשאה זה מזה על הלוה יכולין לגבות אחד מן השטרות ממ"נ מן הלוה שהרי מודה הוא בע"כ בשני השטרות אלא שפרע אחד מהן ומיהו אי טעין לוה ואומר לשניכם פרעתי והשובר נכתב סתם על שניכם נראה בעיני דטענה מעלייתא היא אבל היכא דמודה בב' הלוואות אלא שפרע אחת נהי נמי דהורע כח המלוין לגבות כל אחד חובו אבל יעשו שטר ביניהם ויגבו בין שניהם מן הלוה שטר אחד ע"י שיכתבו הרשאה זה לזה, רשב"ם. (וכ"כ הרא"ש [סו"ס לז], וכ' הה"מ [פכ"ד ה"ח] שכך הסכים הרשב"א [שם ד"ה נמצא]) [↑](#footnote-ref-1979)
1980. משולשים וכהנים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1980)
1981. מרובעים יוסף בן יעקב בן יצחק בן אברהם יוסף בן יעקב בן יצחק בן דוד דכולי האי לא יהיו שמות אבותיהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1981)
1982. שמא יש אדם ששמו כשם הלוה בעיר אחרת, ויאמר הלוה- "לא אני לויתי ממך אלא אותו שמעיר אחרת לוה ממך". [↑](#footnote-ref-1982)
1983. דאפילו תאמר שאין כותבין ללוה אא"כ מלוה עמו, אפ"ל ששניהם עושים קנוניא על יוסף בן שמעון שבעיר אחרת, אלא לכל זה אין חוששים, ע"פ רמב"ן. [↑](#footnote-ref-1983)
1984. עיין לקמן בהערה על ההג"ה לגבי האם לד' רבנו ישעיה צריך לכתוב מקום שניהם/אחד מהם/הלוה. [↑](#footnote-ref-1984)
1985. והוכיח הב"י כן מדתניא בכתובות (קי:) המוציא שטר חוב על חבירו ולא היה בשטר שם מקום- גובה ממטבע מקום שיצא בו השטר, וכמ"ש בדברי רבינו סימן מ"ב (סי"ט), ולמד הרמב"ם (פי"ז ה"ט) מאותה ברייתא דשטר שאין בו מקום שנכתב בו כשר, וכ"כ הטור בשם הרא"ש סימן ס"א (ס"ד). ומ"ש ר' ישעיה דאין חילוק בין שטרות לגיטין- היינו לומר דלכתחלה צריך לכתוב גם בשטרות שם המקום של כתב אבל בדיעבד כשר. וצל"ע שוב במש"כ הדרכ"מ באות ג\* שלא הבנתי את דבריו. [↑](#footnote-ref-1985)
1986. ומסי' ס"א לא קשיא דא"צ לכתוב מקום הכתיבה בשטר (כדמשמע בסוף כתובות והביאו ב"י בסי' מ"ג ובשו"ע שם סע' כ"ב), אבל לעולם מקום הלוה והמלוה ודאי צריך לכתוב מטעם חששות, דרישה וש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1986)
1987. (רש"י ר"ת ור"י (תוס' שם ד"ה בעדי) כ"כ הרשב"א בשמם [גיטין (ב: ד"ה הא דאמרי' סתם, ובסי' אלף וס"ד]) רמב"ם (פכ"ד ה"ח) רשב"א וריב"ש (סי' שכ"ג). [↑](#footnote-ref-1987)
1988. לשון הב"י, וכ' כן הב"י להשיג על דברי הרשב"א. וכ' הדרכ"מ (אות ה) על דברי הב"י "ואין דבריו נראין, דאין רגילות לכתוב נ"ר אשם הבן אלא על שם האב דא"כ הוה ליה לכותבו קודם שם האב ולכן נראה דהוה סימן ואין אנו תולין בדבר שאינו רגיל". [↑](#footnote-ref-1988)
1989. הביאו הדרכ"מ (אות ד), והוסיף דנראה דאם היה להם הרשאה זה מזה גובין מן היורשים. [↑](#footnote-ref-1989)
1990. הש"ך (סק"י) העיר שאפשר שטענה זו שייכת רק בשטר חוב על הלואה שבזה שמחזיר לו השט"ח- החוב בטל, משא"כ בשטר מכר או שטר מתנה דלא מהני כשטוען 'שלי היה והחזרתיו לך כשחזרת ולקחת ממני', דהא קיי"ל (ב"ב קסט) דבשטר מכר ומתנה אם החזיר לו השטר לא חזרה מתנתו ומכירתו אלא צריך קנין חדש, וא"כ לאיזה צורך החזיר לו השטר, וא"כ לא מהני במכר או מתנה אלא כשטוען כתבת לך מתחילה שטר לעצמך. [↑](#footnote-ref-1990)
1991. וכן הקשה בדרכ"מ על דברי הטור (שהשו"ע כ' כדבריו), ויש כמה תירוצים לקושיתו:

      ט"ז ש"ך (סק"י) באה"ט (סק"ט) ונתיבות (ביאורים סק"ז)- אין כאן מחלוקת בין הטעמים, אלא כו"ע ס"ל תרי טעמי, ושייך לחלק בין שטר שיש בו קנין לבין שטר שאין בו קנין בין בטעם המוזכר בגמ' ובין בטעם שכ' השו"ע (שהוא הטעם שכ' הרשב"ם במשנה) (דאם נאמר כדברי הרמ"א [שלטעמו של השו"ע כותבין ללוה אף כשהמלוה לא עמו]- קשה למה נתנו לו בשלימות, כשפרע לו היה לו לקרעו שלא יתבענו בו [כמו שתובעו עתה באמת], שהרי הוא לקח שטר כזה מתחילה לתבעו בו. לכך קאמר בגמ' דתנא דמתני' סבר כותבים שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו, וא"כ יוכל לומר מה שהחזרתי לך כשפרעת לי ולא קרעתיו, היינו משום שלא חששתי לזה שתתבעני בו, מפני שידעתי ששטר כזה אינו כלום מטעם דכותבים שטר ללוה בלא מלוה [ואין להקשות א"כ איך לקח שטר כזה מתחילה. י"ל דיוכל לומר מתחילה לא ידעתי ששטר כזה אינו כלום, כי הייתי סבור כתנא ברא דאין כותבין ללוה בלא מלוה]). (אלו דברי הש"ך, והעתיקם הבאה"ט, אמנם הט"ז והנתיבות כ' טעמים מעט שונים אך דומים לזה שכ' הש"ך, ומכיון שמסקנתם כדברי הש"ך לא הבאתי טעמם, וכן מסקנת האו"ת [אורים סקט"ז])

      סמ"ע (סקי"ג) ובאה"ג (אות ק)- ס"ל להמחבר כהטעם שכתבו רשב"ם והטור, ואפ"ה מצריך שיהא בשטר קנין, דבשטר שאין בו קנין ירא הלוה לשקר ולומר שלי הוא כו', מאחר שלא ניתן להכתב שטר כזה שהוא בלא קנין ללוה לחוד אם לא שהמלוה עמו, א"כ יכירו העדים שניהן ויתנו לב להדבר ויהא נתפס בשקרו, משא"כ כשיש בו קנין דניתן להכתב ללוה לחוד אף אם אין מכירין להמלוה כלל. (צל"ע שהרי גם אם יש בו קניין והלך הלוה ואמר להם להעיד על ההלואה- הרי הם יודעים שהוא הלוה וכיצד אח"כ יגיד שהוא המלוה? והרי יכירו בו העדים)

      ב"ח (סע' יב)- יש טעות סופר בשו"ע, דלפי טעם זה אפי' אין בו קנין נמי אין מוציאין זע"ז, אלא צריך להיות 'אם אין בו קנין אין מוציאין'.

      תומים- עי' בדבריו שחלק על כל הנ"ל, ומחמת אריכות דבריו לא הבאתי תירוצו. [↑](#footnote-ref-1991)
1992. בשער משפט (סק"ב) כ' דנראה דבכה"ג אם תפס בעל השטר מאחד מהן מהני תפיסה (וראיה מסי' מ"ב סע' ח'), פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1992)
1993. היינו זה הלוה ולא אחר. (ועיין בטור שכ'- "זה הוא אשר העדנו עליו וזהו שהעדנו לו בהלואה", וכ' הסמ"ע שהוא יותר נכון) [↑](#footnote-ref-1993)
1994. דבר זה שהעדים אומרים קאי אשני בבות דלעיל (היינו גם ע"ז שאמר 'שטר זה שאתה מוציא עלי שלי הוא והחזרתי לך כשפרעת לי', ובין ע"ז שאמר 'לא עלי נכתב שטר זה אלא חברי'), סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1994)
1995. דכל שאינו מבורר מתוך השטר מי הוא המלוה והלוה, הרי השטר כאילו אינו. אבל אם אלו עדי השטר עצמן- אמרינן דלא גמרו שליחותן ויכולים לעשות שטר אחר ולשלש שמותן עד שיהיו ניכרין מתוך השטר. ואעפ"י שלא כתבו שטר חדש, הרי הוא כאילו ניכר מתוכו, הה"מ (פכ"ד ה"ח, הביאו הסמ"ע [סקט"ז]). [↑](#footnote-ref-1995)
1996. משום דאמרינן (ב"ב קנה.) חזקה אין העדים חותמין אא"כ נעשה בגדול, נמוק"י (עט: ד"ה מתני' שנים) בשם ריטב"א (קעב. ד"ה וכבר). [↑](#footnote-ref-1996)
1997. פירוש- שיכתוב יוסף בן שמעון שהוא גוץ או לבן לוה מיוסף בן שמעון שהוא ארוך או שחור, ב"י. [↑](#footnote-ref-1997)
1998. רבנו ישעיה (שהטור מעתיק לשונו, עי' ט"ז והגוה"ע אות נב\*) כ' בתחילת דבריו שצריך לכתוב רק שם מקום הלוה, ובסוף דבריו כ' שצריך לכתוב גם מקום הלוה והמלוה. והרמ"א כאן כ' שלדעת רבנו ישעיה צריך לכתוב שם העיר של "לוה או מלוה", וזה אינו מבואר בדברי רבנו ישעיה לא בתחילה ולא בסוף, ובאמת הקשה עליו הסמ"ע (סקי"ח) וכ' שלא סגי בכתיבת שם מקום המלוה לחוד, דעדיין אם מוציא אחד שט"ח שנזכר בו שם עירו על אחד מהן יכול לומר לא אני הלוה כי אם אחר הדר במקום האחר, אלא העיקר לכתוב את מקום הלוה, ולכתחי' יכתוב את מקום שניהם כמו בגיטין. והט"ז כ' דלעיקר הדין צריך לכתוב את מקום שניהם. וכן משמע מהש"ך (סקי"ג, ומהוספת הש"ך בכ"י על דברי הסמ"ע בסקי"ח). ובתומים (סקכ"א) הסכים לסמ"ע בזה שהעיקר תלוי בהזכרת שם דירת הלוה (אמנם כ' דנראה כי דברי (השו"ע)[הרמ"א] סובבים על הנך תרי בבי הנאמרים לעיל אחר שיוציא שטר חוב עליהם או זע"ז, ובאחר המוציא פשיטא דעיקר תלוי בהזכרת מקום דירת הלוה כדי שלא יאמר יוסף בן שמעון השני הוא הלוה, אבל בשני יוסף בן שמעון זע"ז אם מוזכר מקום דירת המלוה גם כן מועיל לענין זה דאין יכול לומר את היה הלוה דהא הזכירו דירת המלוה, וגם לא יוכל לומר החזרתי לך כשפרעתני דהא נזכר בביאור דיוסף ב"ש הדר במקום פלוני הוא המלוה), רק שחלק עליו עמש"כ על דברי הטור בשם רבנו ישעיה שלכתחי' צריך לכתוב מקום שניהם כמו בגיטין, שזה דחוק (תומים סקי"א), ועיי"ש מש"כ טעם אחר בכוונת הטור למה צריך לכתוב מקום דירת המלוה. [↑](#footnote-ref-1998)
1999. בציונים נכתב כאן- רמב"ם (פי"ז ה"ט) וטור (סי' ס"א ס"ד), דשם כתבו- "המוציא שטר חוב על חבירו... לא היה בשטר שם מקום והוציאו בבבל מגבהו ממעות בבל" משמע דכי לא כתב כשר, אך אין הוכחה מכאן שהרי כאן משמע בדיעבד ולא מצינו מקום שגילו דעתם מאי לכתחילה, לכן צריך לציין כאן את הרמב"ן (קסז: ד"ה שם) והרשב"א (שם ד"ה כל) דכ' שא"צ לכתחילה לכתוב שם העיר. [↑](#footnote-ref-1999)
2000. ואין חוששין לנפילה (ב"ב קע"ב:, וכ"פ הרמב"ם פכ"ד ה"ט). אבל אם מודה זה שהשטר בידו שהוא של יוסף בן שמעון האחר ושקנהו ממנו, אינו כלום, דאף ששמו כשמו אינו נקנה במסירה לחוד (בעל התרומות [שער ל"ג ריש חלק ד' ס"ב] בשם הראב"ד [בספר כתוב שם ב"ב שם] והרמב"ן [שם קע"ג ע"א], וכ"כ הרמב"ן במלחמות [פ. מדפי הרי"ף], ודלא כבעל המאור שם, וכן הסכמת הפוסקים, וכ"כ הרמ"א לקמן [סי' ס"ו סע' א']), ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2000)
2001. דיכול לדחות לכל אחד, וה"ה אם נפטר החייב ובאו לגבות מהיורשים שאינם צריכים לשלם לשום א' מהם, נמוק"י (ב"ב פ:). [↑](#footnote-ref-2001)
2002. סימן – קרא ג' בעלון. וכן – ג' קפיצות בעלון. [↑](#footnote-ref-2002)
2003. מלוה, שטרו של יוסף בן שמעון שחייב לי ממון פרוע, שטרות שניהם פרועים, ואע"ג דאמרן בשילהי שנים אוחזין (ב"מ כ:) סימפון היוצא מתחת ידי מלוה אינו אלא כמשחק ופסול- הא אוקימנא להך משנה התם כגון שנמצא השטר בין שטרותיו קרועין הלכך השובר כשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2003)
2004. פירוש בשטר שלשה דורות יוסף בן יעקב בן יצחק ובאידך כתב יוסף בן יעקב בן דוד ובשובר כתב סתם יוסף בן יעקב כדמתרץ לקמן הלכך איתרע כחם והם בחזקת פרועים שכל אחד טוען שלי פרוע והמלוה אינו יכול להכחישו הואיל ונמצאו השטרות בין השטרות קרועים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2004)
2005. מתני' כשנמצאו בבית לוה מיירי והכי קתני, נמצא ללוה אחד בין שטרותיו שובר שהשטר שהיה נושה בו יוסף בן שמעון פרוע הוא והיו שני יוסף בן שמעון נושים בו ואילמלא זה השובר היו שניהם נפרעין ממנו שטרותם כדאוקמינן שהם יכולין להוציא שט"ח על אחרים ועכשיו בזה השובר הורע חזקתם דקיי"ל יד בעל השטר על התחתונה וכשיוציא כל אחד מהם שטרו אומר לו הנה השובר עליו..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2005)
2006. משולשים וכהנים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2006)
2007. מרובעים יוסף בן יעקב בן יצחק בן אברהם יוסף בן יעקב בן יצחק בן דוד דכולי האי לא יהיו שמות אבותיהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2007)
2008. דאם השטר והשובר אינם משולשים אין שום אחד מהן יכול לתובעו שיאמר לכל אחד מהם אתה כתבת לי זה השובר. [↑](#footnote-ref-2008)
2009. וכ' הטור על דברי הרמ"ה- " ואיני מבין מה יועיל שילוש שטרות לענין שובר זה". וכ' הב"י על דבריו- "לא ידעתי למה לא הבין רבינו דברי הרמ"ה שהרי בדין שכ' רבינו לקמן אשכחן שמועיל שילוש השטר לענין השובר ה"נ מועיל שילוש השטרות לענין שבעל השטר מוכיח מתוך השטר שזה חייב לו ובעל השובר אינו מוכיח מתוך שוברו שפרע לזה הילכך יד בעל השובר על התחתונה". [↑](#footnote-ref-2009)
2010. דמכיון שהשובר דוחה את בעל השטר אע"פ שהוא מוחזק- דוחה ג"כ כשיש שילוש בשטר, פרישה (אות יד). [↑](#footnote-ref-2010)
2011. דרישה [אות יד עיי"ש בסוף דבריו] אגוד"א [ע"ח ע"ג לטור כאן] שארית יוסף [בביאורו לשו"ע] ט"ז [סי' מב סע' ח] ש"ך [סקי"ז] ובאה"ט. [↑](#footnote-ref-2011)
2012. אם יש ביד אדם שובר מיוסף בן שמעון, ויש שנים בשם זה, אין שום אחד מהן יכול לתובעו שיאמר לכל אחד מהם אתה כתבת לי זה השובר, במה.... [↑](#footnote-ref-2012)
2013. דאז בעל חוב הוא דאפסיד אנפשיה דאוזיף בשטר שאינו משולש, רמ"ה. [↑](#footnote-ref-2013)
2014. כך תקנו חכמים מפני תקנת יוסף בן שמעון, שאל"כ לא יהיו יכולים להלות לשום אדם דילך ליוב"ש חבירו ויקח שובר, ולכך תקנו אם משולש בשטר לא מהני שובר בלתי שילוש וא"כ ליכא חשש יותר, ואם המלוה לא השליש שטרו אפסיד אנפשיה, אורים (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2014)
2015. סימן – כרטיסים כסוחים כמוסים. [↑](#footnote-ref-2015)
2016. שובר המבטל שטר, וכל דבר המבטל דבר קרי סמפון, כדאמר גבי קדושי אשה ומכירת עבד שהמום קרוי סמפון, מפני שמבטל את המקח, רש"י. [↑](#footnote-ref-2016)
2017. שהוא מונח בידו, ולא ביד הלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2017)
2018. והכא במלוה עסקינן, דקתני: מצא שטר בין שטרותיו כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-2018)
2019. מתי אינו כמשחק ויעשה מה שבסימפונות? כשנמצא... [↑](#footnote-ref-2019)
2020. השטר שהשובר יוצא עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2020)
2021. והוא אינו קרוע, לפיכך סומכין על השובר, שמקום השטר מוכיח על השובר שהוא אמת, שאם לא נפרע לא היה נותן השטר אצל השטרות קרועין, רש"י. (כך פירש רש"י לפי מה ששמע, ומוסיף שם שנראה לו פירוש אחר, ולא הבאתיו מכיון שהוא לא מתאים לדין שכ' הטור והשו"ע כאן) [↑](#footnote-ref-2021)
2022. מתניתין היא בגט פשוט (בבא בתרא קעב, א): שני יוסף בן שמעון בעיר אחת, ונמצא שובר לאדם אחד בין שטרותיו, וכתוב בו: שטרו של יוסף בן שמעון שבידי פרוע הוא, והיה לו שני שטרות על שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2022)
2023. שכל אחד יכול לומר: על שלי נכתב שובר, ובבבא בתרא פרכינן: בלא שובר נמי, הא תנן: אין אחד יכול להוציא שטר חוב עליהם, ומוקמינן ליה במשולשין בשטר, ואין משולשין בשובר, והא הכא דיוצא מתחת יד מלוה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2023)
2024. השטר בין השטרות פרועין, וכל אחד אמר זהו שטר שלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2024)
2025. סימן – ב' קרואים ערן. וכן - ב' קרואים בעיר. וכן - ב' קרנא בעיר. [↑](#footnote-ref-2025)
2026. מלוה 'שטרו של יוסף בן שמעון שחייב לי ממון פרוע'- שטרות שניהם פרועים..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2026)
2027. פירוש בשטר שלשה דורות יוסף בן יעקב בן יצחק, ובאידך כתב יוסף בן יעקב בן דוד, ובשובר כתב סתם יוסף בן יעקב כדמתרץ לקמן, הלכך איתרע כחם והם בחזקת פרועים שכל אחד טוען שלי פרוע, והמלוה אינו יכול להכחישו הואיל ונמצאו השטרות בין השטרות קרועים {כדאוקימנא בב"מ כ:}, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2027)
2028. מתני' כשנמצאו בבית לוה מיירי והכי קתני נמצא ללוה אחד בין שטרותיו שובר שהשטר שהיה נושה בו יוסף בן שמעון פרוע הוא והיו שני יוסף בן שמעון נושים בו ואילמלא זה השובר היו שניהם נפרעין ממנו שטרותם כדאוקמינן שהם יכולין להוציא שט"ח על אחרים ועכשיו בזה השובר הורע חזקתם דקיי"ל יד בעל השטר על התחתונה וכשיוציא כל אחד מהם שטרו אומר לו הנה השובר עליו...., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2028)
2029. והוסיף הב"י- "אבל תמיהא לי מילתא, שרבינו נמשך לסברת הרא"ש, והרא"ש (סו"ס לז) והרי"ף (פ.) לא כתבו תירוצא דרבי ירמיה אלמא ס"ל דפליגי וכאביי דהוה בתרא קיי"ל וצ"ע". ובבדה"ב שבסמוך תירץ- "ונ"ל שסבור רבינו דלא משום דלא סבירא להו כרבי ירמיה השמיטוה דכיון דאפשר דמר אמר חדא ומר אמר חדא אמאי נשוי פלוגתא אלא לפי שהוא דבר שאינו מצוי קצרו בדבר ועוד דההיא דרבי ירמיה לא הוצרכו לכתבה משום דמלתא דפשיטא היא". [↑](#footnote-ref-2029)
2030. דהרי בסי' ס"ה סע' י"ח מבואר דאפילו שהשובר אינו מקויים מ"מ כיון שנמצא בין שטרותיו הקרועים סגי, וכן כשהוא מקויים סגי אפי' אינו בין שטרותיו הקרועים, וא"כ, מדוע הצריכו כאן גם שהשובר יהיה מקויים וגם שהשטרות ימצאו בין שטרותיו הקרועים? (שובר מקויים פירושו שחותמים עדים על השובר לאחר שפרע הלוה את החוב והשובר המקויים נשאר ביד הלוה) [↑](#footnote-ref-2030)
2031. וכ' הש"ך דכן הוא בבעה"ת (שער ל"ג ח"ד ס"ג) וז"ל- "שנמצא השובר מקוים, א"נ שנמצאו השט"ח בין שטרות הקרועים". וכ"כ בספר גדות"ר (קמה:) וז"ל- "ואי איישר חילי הייתי מגיה בלשון הטור או נמצא ב' השטרות כו', והוא כלשון רבינו". [↑](#footnote-ref-2031)
2032. וכ' עוד שם הט"ז- "והפסול ברור כ"כ דאנן מחזקינן להשטרות בחזקת ודאי פרועים ולא מספק, ונ"מ דאפילו אי תפס מן יוסף בן שמעון אחד ויאמר כיון שאני מוחזק יכילנא למימר אתה הוא שלא פרעתני והשובר כתבתי על יוסף בן שמעון האחר, אנן מוציאין מידו דהא אנן סהדי שפרועים הם, ולזה לא היה מועיל מה שהשובר מקוים, אלא הטעם השני מועיל לזה, דהיינו מה שהונחו השטרות בין הקרועים וזה הוכחה ששניהם פרועים. ובהא לחוד לא סגי כשאין השובר מקוים וכו", עכ"ל, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-2032)
2033. סימן – חוב משותף. [↑](#footnote-ref-2033)
2034. שהיה איש אחד מוציא על אחד מהן שטר חוב, וכל אחד מהן היה מדחהו לאמר- לא אני הוא כי אם חבירי, ולקחו בין שניהם שדה אחת, טורף בעל חוב חציה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2034)
2035. דכל חד וחד מדחי ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2035)
2036. עד שיתבע מן הלוה ולא יהא לו מה לפרוע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2036)
2037. פירוש לאו דוקא דלית ליה, אלא אפילו אית ליה, רק כיון דאין יכול לגבות ממונו הו"ל כאילו אין לו בני חורין, והוי כמו נשתדוף נכסים דגובה מנכסים משועבדים ולא מצי למימר הנחתי לך מקום, כן צ"ל בגמרא דבכורות (מח.) אשר מקור הדין נלמד דשם אית ללוה נכסים, אורים (סק"ל). [↑](#footnote-ref-2037)
2038. וכ' הש"ך (סקי"ט) דנראה דה"ה בירש שדה מיוסף בן שמעון דודו דינא הכי מהאי טעמא. ובתומים (סקכ"א) חלק עליו וכ' דנראה דגובה מיורש, ולוקח שאני דאין טורף משעבדי. [↑](#footnote-ref-2038)
2039. וכ' הש"ך (סק"כ) דנראה דה"ה יוסף בן שמעון שערב בעד יוסף בן שמעון, כשם שאינו יכול לתבוע את הלוה, כך אינו יכול לתבוע הערב. ובתומים (סקכ"א) חלק עליו וכ' דנראה דגובה. [↑](#footnote-ref-2039)