# סימן קיט: מה דבה ימצא באשה שתתגרש ושלא תדור הגרושה עמו בחצר, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: לישא אשה על דעת לגרשה.

**יבמות (פ' החולץ) לז[[1]](#footnote-2) ע"ב:** רב כי איקלע לדרדשיר, מכריז ואמר: מאן הויא ליומא? ורב נחמן כי איקלע לשכנציב, מכריז ואמר: מאן הויא ליומא? שאני רבנן, דפקיע שמייהו. והאמר רבא: תבעוה לינשא ונתפייסה - צריכה לישב שבעה נקיים! רבנן שלוחייהו הוו משדרי ומודעי להו. ואיבעית אימא: לרבנן יחודי בעלמא הוא דמייחדי להו, דאמר מר: אינו דומה מי שיש לו פת בסלו למי שאין לו פת בסלו. תנא, רבי אליעזר בן יעקב אומר: לא ישא אדם אשתו ודעתו לגרשה[[2]](#footnote-3), משום שנאמר: אל תחרש על רעך רעה והוא יושב לבטח אתך.

האם מותר לישא אשה על דעת לגרשה:

* טור- לא ישא אדם אשה ודעתו לגרשה.
* רמב"ם (פכ"א מאי"ב הכ"ח, וכן בפ"י מגרושין הכ"א) ורמ"ה (כ"כ בשמו רי"ו [נכ"ב ח"ב קצג:])- אסור לאדם לישא אשה ודעתו לגרשה, שנאמר אל תחרוש על רעך רעה והוא יושב לבטח אתך. ואם הודיעה בתחלה שהוא נושא אותה לימים מותר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא ישא אדם אשה ודעתו לגרשה. ואם הודיעה בתחלה שהוא נושא אותה לימים, מותר.

## סעיף ב: היושב עם אשתו ודעתו לגרשה.

**גיטין (פ' בתרא) צ ע"א:** א"ל רב משרשיא לרבא: אם לבו לגרשה והיא יושבת תחתיו ומשמשתו, מהו? קרי עליה: אל תחרש על רעך רעה והוא יושב לבטח אתך.

היושב עם אשתו ודעתו לגרשה:

* רמב"ם (פ"י מגרושין הכ"א) וטור- וכן היושב עם אשתו ודעתו לגרשה עובר משום אל תחרוש על רעך רעה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא תהיה יושבת תחתיו ומשמשתו, ודעתו לגרשה[[3]](#footnote-4).

## סעיף ג: מתי ועל מה יגרש אדם את אשתו.

**דברים (פרשת כי תצא) פרק כד:** (א) כִּֽי־יִקַּ֥ח אִ֛ישׁ אִשָּׁ֖ה וּבְעָלָ֑הּ וְהָיָ֞ה אִם־לֹ֧א תִמְצָא־חֵ֣ן בְּעֵינָ֗יו כִּי־מָ֤צָא בָהּ֙ עֶרְוַ֣ת דָּבָ֔ר וְכָ֨תַב לָ֜הּ סֵ֤פֶר כְּרִיתֻת֙ וְנָתַ֣ן בְּיָדָ֔הּ וְשִׁלְּחָ֖הּ מִבֵּיתֽוֹ: (ב) וְיָצְאָ֖ה מִבֵּית֑וֹ וְהָלְכָ֖ה וְהָיְתָ֥ה לְאִישׁ־אַחֵֽר:

**גיטין (פ' בתרא) צ[[4]](#footnote-5) ע"א:** מתני': בית שמאי אומרים: לא יגרש אדם את אשתו אלא אם כן מצא בה דבר ערוה, שנאמר: כי מצא בה ערות דבר. ובית הלל אומרים: אפילו הקדיחה תבשילו, שנאמר: כי מצא בה ערות דבר[[5]](#footnote-6). ר' עקיבא אומר[[6]](#footnote-7): אפי' מצא אחרת נאה הימנה, שנאמ': והיה אם לא תמצא חן בעיניו. גמ': תניא, אמרו בית הלל לבית שמאי: והלא כבר נאמר דבר! אמרו להם ב"ש: והלא כבר נאמר ערות! אמרו להם ב"ה: אם נאמר ערות ולא נאמר דבר, הייתי אומר משום ערוה תצא, משום דבר לא תצא, לכך נאמר דבר. ואילו נאמר דבר ולא נאמר ערות, הייתי אומר משום דבר תנשא[[7]](#footnote-8) לאחר, ומשום ערוה לא תנשא לאחר, לכך נאמר ערות. וב"ש האי דבר מאי עבדי ליה? נאמר כאן דבר ונאמר להלן דבר, על פי שני עדים או על פי שלשה עדים יקום דבר, מה להלן בשני עדים, אף כאן בשני עדים[[8]](#footnote-9). וב"ה[[9]](#footnote-10)? מי כתיב ערוה בדבר[[10]](#footnote-11)? וב"ש? מי כתיב או ערוה או דבר? וב"ה[[11]](#footnote-12)? להכי כתיב ערות דבר, דמשמע הכי ומשמע הכי. ר"ע אומר: אפי' מצא אחרת. במאי קא מיפלגי? בדר"ל, דאמר ריש לקיש: כי משמש בד' לשונות: אי, דלמא, אלא, דהא. ב"ש סברי: והיה אם לא תמצא חן בעיניו כי מצא בה ערות דבר - דהא מצא בה ערות דבר. ור"ע סבר: כי מצא בה ערות דבר - אי נמי מצא בה ערות דבר. אמר ליה רב פפא לרבא: לא מצא בה לא ערוה ולא דבר[[12]](#footnote-13), מהו[[13]](#footnote-14)? א"ל, מדגלי רחמנא גבי אונס: לא יוכל לשלחה כל ימיו - כל ימיו בעמוד והחזיר קאי, התם הוא דגלי רחמנא, אבל הכא מאי דעבד עבד. (והרי"ף (נ:) והרא"ש (סי' טו) לא פסקו הלכה כדברי מי. ונראה לי שהטעם לפי שסמכו על המעיין דממילא משמע דהלכה כבית הלל לגבי בית שמאי וגם לגבי רבי עקיבא. והרמב"ם ז"ל כתב בפירוש המשנה (גיטין ספ"ט) בהדיא והלכה כבית הלל. וכן נראה גם כן מדבריו בפ"י מהלכות גירושין (הכ"א) וכמו שאכתוב בסמוך (בד"ה והרמב"ם כתב) בסייעתא דשמיא, ב"י. וגם הטור כתב בהדיא 'והלכה כבית הלל')

**מלאכי פרק ב:** (יג) וְזֹאת֙ שֵׁנִ֣ית תַּֽעֲשׂ֔וּ כַּסּ֤וֹת דִּמְעָה֙ אֶת־מִזְבַּ֣ח יְקֹוָ֔ק בְּכִ֖י וַֽאֲנָקָ֑ה מֵאֵ֣ין ע֗וֹד פְּנוֹת֙ אֶל־הַמִּנְחָ֔ה וְלָקַ֥חַת רָצ֖וֹן מִיֶּדְכֶֽם: (יד) וַאֲמַרְתֶּ֖ם עַל־מָ֑ה עַ֡ל כִּי־יְקֹוָק֩ הֵעִ֨יד בֵּינְךָ֜ וּבֵ֣ין׀ אֵ֣שֶׁת נְעוּרֶ֗יךָ אֲשֶׁ֤ר אַתָּה֙ בָּגַ֣דְתָּה בָּ֔הּ וְהִ֥יא חֲבֶרְתְּךָ֖ וְאֵ֥שֶׁת בְּרִיתֶֽךָ: (טו) וְלֹא־אֶחָ֣ד עָשָׂ֗ה וּשְׁאָ֥ר ר֙וּחַ֙ ל֔וֹ וּמָה֙ הָֽאֶחָ֔ד מְבַקֵּ֖שׁ זֶ֣רַע אֱלֹהִ֑ים וְנִשְׁמַרְתֶּם֙ בְּר֣וּחֲכֶ֔ם וּבְאֵ֥שֶׁת נְעוּרֶ֖יךָ אַל־יִבְגֹּֽד: (טז) כִּֽי־שָׂנֵ֣א שַׁלַּ֗ח אָמַ֤ר יְקֹוָק֙ אֱלֹהֵ֣י יִשְׂרָאֵ֔ל וְכִסָּ֤ה חָמָס֙ עַל־לְבוּשׁ֔וֹ אָמַ֖ר יְקֹוָ֣ק צְבָא֑וֹת וְנִשְׁמַרְתֶּ֥ם בְּרוּחֲכֶ֖ם וְלֹ֥א תִבְגֹּֽדוּ:

**גיטין (ס"פ בתרא) צ ע"ב:** כִּֽי־שָׂנֵ֣א שַׁלַּ֗ח - ר' יהודה אומר: אם שנאתה שלח. ר' יוחנן אומר: שנאוי המשלח. ולא פליגי: הא בזוג ראשון, הא בזוג שני; דאמר ר' אלעזר: כל המגרש אשתו ראשונה - אפילו מזבח מוריד עליו דמעות, שנאמר: וזאת שנית תעשו כסות דמעה את מזבח ה' בכי ואנקה מאין עוד פנות אל המנחה ולקחת רצון מידכם, ואמרתם על מה על כי ה' העיד בינך ובין אשת נעוריך אשר אתה בגדתה בה והיא חברתך ואשת בריתך.

מתי ועל מה יכול אדם לגרש את אשתו:

* טור- וב"ה סברי אפילו הקדיחה תבשילו דדרשי לקרא הכי כי מצא בה ערות דבר או ערוה או דבר אחר שפשעה כנגדו... והלכה כב"ה שאם פשעה כנגדו - יכול לגרשה. אבל לא יגרשנה כדי ליקח נאה הימנה. בד"א בזיווג שני, אבל בזיווג ראשון אין למהר לגרשה, דאמר רבי אלעזר כל המגרש אשתו ראשונה מזבח מוריד עליו דמעות. לפיכך אין לו לגרשה בשביל שפשעה כנגדו... ובין בזיווג ראשון ובין בזיווג שני בכל עניין שעבר וגירשה אין כופין אותו להחזיר.
* רמב"ם (פ"י מגרושין הכ"א)- לא יגרש אדם אשתו ראשונה אלא אם כן מצא בה ערות דבר, שנאמר כי מצא בה ערות דבר. ואין ראוי לו למהר לשלח אשתו ראשונה, אבל שנייה[[14]](#footnote-15) אם שנאה ישלחנה[[15]](#footnote-16). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מגרש את אשתו הראשונה **מדעתה**:

* אגודה (גיטין פ"ט סי' קסד) ור"ן[[16]](#footnote-17) (סי' יז סע' א)- כל המגרש אשתו ראשונה מזבח מוריד עליו דמעות - נראה דהיינו בימיהם שמגרשה בעל כרחה (ל' האגודה). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא יגרש אדם אשתו ראשונה, אלא אם כן מצא בה ערות דבר[[17]](#footnote-18). הגה: אבל בלאו הכי אמרינן כל המגרש אשתו ראשונה מזבח מוריד עליו דמעות (טור). ודוקא בימיהם שהיו מגרשין בעל כרחה, אבל אם מגרשה מדעתה, מותר (אגודה ור"ן). ואין ראוי לו למהר לשלח[[18]](#footnote-19) אשתו ראשונה. אבל שניה, אם שנאה, ישלחנה[[19]](#footnote-20).

## סעיף ד: אשה רעה בדעותיה או שאינה צנועה.

**גיטין (פ' בתרא) צ ע"א:** תניא, היה רבי מאיר אומר: כשם שהדעות במאכל, כך דעות בנשים. יש לך אדם שזבוב נופל לתוך כוסו וזורקו ואינו שותהו, וזו היא מדת פפוס בן יהודה, שהיה נועל בפני אשתו ויוצא. ויש לך אדם שזבוב נופל לתוך כוסו וזורקו ושותהו, וזו היא מדת כל אדם, שמדברת עם אחיה וקרוביה ומניחה. ויש לך אדם שזבוב נופל לתוך תמחוי מוצצו ואוכלו, זו היא מדת אדם רע, שרואה את אשתו יוצאה וראשה פרוע, וטווה בשוק, (צ:) ופרומה משני צדדיה, ורוחצת עם בני אדם. עם בני אדם ס"ד? אלא במקום שבני אדם רוחצין. זו מצוה מן התורה לגרשה, שנאמר: כי מצא בה ערות וגו' ושלחה מביתו... והלכה והיתה לאיש אחר, הכתוב קראו אחר, לומר, שאין זה בן זוגו לראשון, זה הוציא רשעה מביתו וזה הכניס רשעה לתוך ביתו. זכה שני - שלחה, שנאמר: ושנאה האיש האחרון, ואם לאו - קוברתו, שנאמר: או כי ימות האיש האחרון, כדאי הוא במיתה, שזה הוציא רשעה מביתו וזה הכניס רשעה לתוך ביתו.

אשה רעה בדעותיה או שאינה צנועה:

* טור- אבל אם מצא בה ערות דבר או פריצות מצוה לגרשה, דכתיב גרש לץ ויצא מדון[[20]](#footnote-21).
* רמב"ם (פ"י מגרושין הכ"ב)- אשה רעה בדעותיה ושאינה צנועה כבנות ישראל הכשרות מצוה לגרשה, שנאמר (משלי כב) גרש לץ ויצא מדון. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה רעה בדעותיה[[21]](#footnote-22), ושאינה צנועה כבנות ישראל הכשרות, מצוה לגרשה.

## סעיף ה: נשואין עם אשה שנתגרשה משום פריצות.

**גיטין (פ' בתרא) צ ע"א:** תניא, היה רבי מאיר אומר: כשם שהדעות במאכל, כך דעות בנשים. יש לך אדם שזבוב נופל לתוך כוסו וזורקו ואינו שותהו, וזו היא מדת פפוס בן יהודה, שהיה נועל בפני אשתו ויוצא. ויש לך אדם שזבוב נופל לתוך כוסו וזורקו ושותהו, וזו היא מדת כל אדם, שמדברת עם אחיה וקרוביה ומניחה. ויש לך אדם שזבוב נופל לתוך תמחוי מוצצו ואוכלו, זו היא מדת אדם רע, שרואה את אשתו יוצאה וראשה פרוע, וטווה בשוק, (צ:) ופרומה משני צדדיה, ורוחצת עם בני אדם. עם בני אדם ס"ד? אלא במקום שבני אדם רוחצין. זו מצוה מן התורה לגרשה, שנאמר: כי מצא בה ערות וגו' ושלחה מביתו... והלכה והיתה לאיש אחר, הכתוב קראו אחר, לומר, שאין זה בן זוגו לראשון, זה הוציא רשעה מביתו וזה הכניס רשעה לתוך ביתו. זכה שני - שלחה, שנאמר: ושנאה האיש האחרון, ואם לאו - קוברתו, שנאמר: או כי ימות האיש האחרון, כדאי הוא במיתה, שזה הוציא רשעה מביתו וזה הכניס רשעה לתוך ביתו.

נשואין עם אשה שנתגרשה משום פריצות:

* רמב"ם (פ"י מגירושין הכ"ב) וטור- אשה שנתגרשה משום פריצות - אין ראוי לאדם כשר לישאנה, שלא יכניס לביתו רשעה שהוציא זה מביתו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שנתגרשה משום פריצות, אין ראוי לאדם כשר שישאנה.

## סעיף ו: גירושין בעל כרחה של האשה. וגירושי אשה שוטה.

**יבמות (ר"פ חרש) קיב[[22]](#footnote-23) ע"ב:** מתני': חרש שנשא פקחת, ופקח שנשא חרשת, אם רצה להוציא - יוציא, ואם רצה לקיים - יקיים. כשם שהוא כונס ברמיזה[[23]](#footnote-24), כך הוא מוציא ברמיזה. פקח שנשא פקחת ונתחרשה[[24]](#footnote-25), אם רצה - יוציא, ואם רצה - יקיים. נשתטית - לא יוציא[[25]](#footnote-26). נתחרש הוא[[26]](#footnote-27) או נשתטה - אינו מוציאה עולמית. אמר רבי יוחנן בן נורי: מפני מה האשה שנתחרשה יוצאה, והאיש שנתחרש אינו מוציא? אמרו לו: אינו דומה האיש המגרש לאשה המתגרשת, שהאשה יוצאה לרצונה ושלא לרצונה, והאיש אינו מוציא אלא לרצונו. העיד רבי יוחנן בן גודגדא על החרשת שהשיאה אביה[[27]](#footnote-28), שהיא יוצאה בגט. אמרו לו: אף זו[[28]](#footnote-29) כיוצא בה... גמ'(קיג:): נשתטית וכו'. א"ר יצחק: דבר תורה שוטה מתגרשת, מידי דהוה אפקחת בעל כרחה, ומה טעם אמרו אינה מגורשת? שלא ינהגו בה מנהג הפקר. היכי דמי? אילימא דיודעת לשמור גיטה ויודעת לשמור עצמה, מי נהגי בה מנהג הפקר? אלא דאין יודעת לשמור לא גיטה ולא עצמה, דבר תורה שוטה מתגרשת? והא אמר דבי רבי ינאי: ונתן בידה - מי שיש לה יד לגרש עצמה, יצתה זו שאין לה יד לגרש עצמה! ותנא דבי רבי ישמעאל: ושלחה מביתו - מי שמשלחה ואינה חוזרת, יצתה זו שמשלחה וחוזרת! לא צריכא, דיודעת לשמור גיטה ואינה יודעת לשמור עצמה, דבר תורה שוטה מתגרשת - דהא יודעת לשמור גיטה, ואמור רבנן לא ליפקא, שלא ינהגו בה מנהג הפקר. אמר אביי: דיקא נמי, דקתני גבי דידה נשתטית לא יוציא, וגבי דידיה לא יוציא עולמית, מאי שנא הכא דקתני עולמית, ומאי שנא התם דלא קתני עולמית? אלא שמע מינה: הא דאורייתא, הא דרבנן.

**ירושלמי יבמות פי"ד ה"א:** נשתטתה לא יוציא. דבית ר' ינאי אמרי: מפני גרירה[[29]](#footnote-30). ר' זעירא ור' אילא תריהון אמרין: שאינה יכולה לשמור את גיטה. ר' נחמיה בר מר עוקבן בריה דרבי יוסי אמר תלתא[[30]](#footnote-31): עבר וגירש. מאן דאמר מפני גרירה - גירש[[31]](#footnote-32). מאן דאמר שאינה יכולה לשמור את גיטה - אסור[[32]](#footnote-33).יש לה בן ואב ואח. מאן דאמר מפני גרירה - אסור[[33]](#footnote-34). מאן דאמר שאינה יכולה לשמור את גיטה - יש לה אב ויכולה היא לשמור את גיטה. פעמים שוטה פעמים חלומה. מאן דאמר מפני גרירה - אסור. מאן דאמר שאינה יכולה לשמור את גיטה - יש לה עיתים ויכולה היא לשמור את גיטה.

גירושין בעל כרחה של האשה:

* טור- ויכול לגרשה בלא דעתה[[34]](#footnote-35). אבל האיש אינו מוציא אלא לרצונו. לפיכך קטנה מתגרשת אע"פ שאין בה דעת[[35]](#footnote-36), אפילו אם קבל אביה קדושיה שהן דאורייתא, או חרשת שנתקדשה כשהיתה פקחת ונתחרשה. (וכ"פ בשו"ע)

אשה שנשתטית - האם יכול בעלה לגרשה:

* רמב"ם[[36]](#footnote-37) (פ"י מגירושין הכ"ג) וטור- נשתטית, שאינה יודעת לשמור עצמה - לא יוציאנה אפי' אם יודעת לשמור גיטה, שעשו בה תקנת חכמים כדי שלא ינהגו בה מנהג הפקר לפי שאין בה דעת לשמור את עצמה[[37]](#footnote-38) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם חייב הבעל במזונות אשתו השוטה ובשאר תנאי כתובתה:

* רמב"ם (שם)- לפיכך מניחה ונושא אחרת, ומאכילה ומשקה משלה[[38]](#footnote-39). ואין מחייבין אותו בשאר כסות ועונה, שאין כח בבן דעת לדור עם השוטים בבית אחד. ואינו חייב לרפאותה ולא לפדותה. ואם גירשה הרי זו מגורשת[[39]](#footnote-40), ומוציאה מביתו ואינו חייב לחזור ולהטפל בה. (וכ"פ בשו"ע [כאן])
* ראב"ד (שם בהשגות)- ואם בת רפואה היא למה לא יתחייב לרפאותה. וכמה יש משתטות מחמת חולי, וחוזרות ומתרפאות.
* רמ"ה[[40]](#footnote-41) (כ"כ הטור בשמו) ורשב"א (ח"ב סי' שפב)- אפילו גירשה חייב במזונותיה וכל תנאי כתובה לבד מתשמיש המטה שאסור. דאי אמרינן פטור, מה הועילו חכמים בתקנתן. ועוד כיון דאמור רבנן לא יוציא - לא מצי מפיק לה ולא גרעה ממגורשת ואינה מגורשת דבעלה חייב במזונותיה[[41]](#footnote-42) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע[[42]](#footnote-43) [בסי' ע ס"ד]) (וכ"פ הרמ"א)

אדם שרוצה לגרש את אשתו - אבל אין לו ממון לפרוע את כתובתה:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רנד) ותשב"ץ (ח"ג סי' רכג)- שמעתי משם הגאון שאין אדם רשאי לגרש את אשתו אם אין לו לפרוע כתובתה, כן מצאתי לרב אלפס בתשובה[[43]](#footnote-44) (סי' יד דפוס ליוורנו, וסי' קג בשו"ת הרי"ף), והביא ראיה מדתנן (כתובות נא.) לקתה חייב לרפאותה ואם אמר הרי גיטה וכתובתה ותרפא את עצמה רשאי, אבל שלא בכתובתה אינו רשאי. ואם לא קיבל עליו את הדין מנדין אותו זה לשון התשובה[[44]](#footnote-45) (ל' הרשב"א והתשב"ץ).
* רא"ש (כלל מב סי' א) וריב"ש (סי' צא, הביאו הדרכ"מ [אות א])- במקום שמגרשה מן הדין - צריכה לקבל גט ואע"פ שאין לו לפרוע הכתובה (ל' הדרכ"מ). (וכ"פ בשו"ע [בסי' קיז סי"א]) (וכ"פ הרמ"א [כאן, ובסי' קיז סי"א])

נשא אשה במקום שנוהגין לא לגרש אשה שלא מדעתה:

* רשב"א (ח"ד סי' קפו)- כל שנשא במקום שאין מגרשין אלא מדעת האשה - סתמו כפירושו ועל דעת כן נשאה שלא יגרשנה אלא מדעתה. ואם יגרשנה, הוא חייב במה שנהגו לחייב העובר על אותו מנהג, בין בקנס בין בנידוי. ואפילו הוציאה מהמקום ההוא והוליכה למקום אחר, אינו רשאי לגרש אלא על פי דרך מנהג מקום הנישואין, שעל מנת כן נשאה. וכל שכן אם יש שם הסכמה ידועה ויכולים הם לקנסו באותו קנס או לנדותו כאילו נשא וגירש שם.

מי שנתן גט לאשתו בעל כרחה לאחר חדר"ג, ונשאת לאחר - האם נותן הגט מיקרי עבריין: (דרכ"מ אות ב)

* כל בו (סי' קטז פט א)- אם נתן גט לאשה בעל כרחה ונשאת - האיש פטור ואינו עבריין. (וכ"פ הרמ"א)

מי שנתן לאשתו גט ונמצא פסול - האם יכול לתת לה גט חדש כשר בעל כרחה: (דרכ"מ אות ב)

* כל בו (סי' קטז פט א)- נתן גט מרצונה ונמצא פסול - יכול לחזור וליתן לה בעל כרחה. (וכ"פ הרמ"א)

**חגיגה (פ"ק) ג ע"ב:** תנו רבנן: איזהו שוטה? היוצא יחידי בלילה, והלן בבית הקברות, והמקרע את כסותו. איתמר, רב הונא אמר: עד שיהו כולן בבת אחת. רבי יוחנן אמר: אפילו באחת מהן. היכי דמי[[45]](#footnote-46)? אי דעביד להו דרך שטות - אפילו בחדא נמי. אי דלא עביד להו דרך שטות - אפילו כולהו נמי לא! לעולם דקא עביד להו דרך שטות, והלן בבית הקברות - אימור כדי שתשרה עליו רוח טומאה הוא דקא עביד, והיוצא יחידי בלילה - אימור גנדריפס אחדיה, והמקרע את כסותו - אימור בעל מחשבות הוא. כיון דעבדינהו לכולהו - הוה להו (ד.) כמי שנגח שור חמור וגמל, ונעשה מועד לכל. אמר רב פפא: אי שמיע ליה לרב הונא הא דתניא: אי זהו שוטה - זה המאבד כל מה שנותנים לו, הוה הדר ביה. איבעיא להו: כי הוה הדר ביה - ממקרע כסותו הוא דהוה הדר ביה, דדמיא להא, או דלמא מכולהו הוה הדר? תיקו. (וכרבי יוחנן קיי"ל, דהלכתא כותיה לגבי רב (ביצה ד:) דרביה דרב הונא הוא (שבת קכח.) וכל שכן לגבי רב הונא, וכ"פ הרא"ש בריש חולין (פ"א סי' ד), וכן נראה מדברי הרמב"ם (פ"ט מהל' עדות ה"ט) דהלכה כרבי יוחנן[[46]](#footnote-47). ונתבאר שם {בגמ'} דדוקא בדעבד לה דרך שטות. ונראה לי שאין הכונה שבפעם אחת שיעשה אחד מאלו דרך שטות מיקרי שוטה אלא כשדרכו בכך, וזהו שכתב הרמב"ם ז"ל (עדות פ"ט ה"ט) ונמצאת דעתו משובשת תמיד כנ"ל, ב"י (בחו"מ סי' לה סע' ח, וכאן))

גדר אדם שוטה:

* טור (חו"מ סי' לה)- וזהו שוטה, שיצא יחידי בלילה, והלן בבית הקברות, והקורע כסותו, ומאבד מה שנותנין לו, ובאחד מאלו שעושה דרך שטות נקרא שוטה[[47]](#footnote-48). והרמב"ם (פ"ט מהל' עדות ה"ט) כתב: ולא שוטה שהולך ערום ומשבר כלים וזורק אבנים בלבד, אלא כל מי שנטרפה דעתו ונמצא דעתו משובשת[[48]](#footnote-49) תמיד בדבר מן הדברים אע"פ שהוא מדבר ושואל כענין בשאר הדברים הרי זה פסול ובכלל שוטה יחשב[[49]](#footnote-50). (וכ"פ בשו"ע[[50]](#footnote-51) [חו"מ סי' לה ס"ח])
* רבינו אביגדור כהן (כ"כ בשמו מהרי"ק[[51]](#footnote-52) [שורש יט])- אם לא הוחזק שוטה דוקא בדברים האמורים בפ"ק דחגיגה הרי הוא כפקח לכל דבריו.
* רבינו שמחה משפירא (הובא במהר"ם דפוס פראג סי' תנה)- לא מחזיקינן בחזקת שוטה לגרש עד שיראו בה סימני שטות המפורשים בפ"ק דחגיגה (ג:). ובירושלמי דמסכת תרומות (פ"א ה"א) משמע עד שיראו בה כולם, ופליג קצת אגמרא דידן, ועיקר סימן - זה המאבד מה שנותנין לו, דומיא שטותא יתירתא חזא ביה דהוה משחרר עבדו (ב"ב קנה:), ובעוד שלא ראינו סימן זה אפילו בדיקה לא צריך והרי הוא בחזקת פיקח[[52]](#footnote-53).

אשה עתים שוטה עתים חלומה - האם ניתן לגרשה:

* מהר"ם (דפוס פראג סי' תנה, ואו"ז הל' גיטין סי' תשעח, הביא הב"י בשם מצאתי כתוב)- אשה שהיתה רגילה להיות מטורפת חדש או חדשים ואחר כך נתרפאת לגמרי. ובשעה שקבלה גיטה שאלוה אם היתה יודעת מה הוא גט, והשיבה על ראשון ראשון ועל אחרון אחרון. וגם מתחלה מיאנה לקבל גט שהחותמות שהחזיר לה בעלה היו ביד אמה פן תעכב אותם האם. והשיב רבינו שמשון ב"ר אברהם דודאי דעתה צילותא הוה לה, ואפילו [אינה] מבחנת בין גיטה לדבר אחר חשיבא יודעת לשמור גיטה בפרק התקבל (גיטין סד:). אלא היכא דאין יודעת לשמור גיטה - אינה מתגרשת, ועתים שוטה ועתים חלומה כך הוא דינה, כדמוכח פרק חרש בירושלמי (יבמות פי"ד ה"א). ואני איני רגיל להפך הגירסא, אלא שדילג הסופר 'יכולה לשמור גיטה' שראה שני פעמים כתוב לפניו 'יכולה לשמור את גיטה', וחשב בלבו שאחד טעות ודילגו. וכך היא הגירסא 'מאן דאמר מפני גרירא אסור מאן דאמר מפני שאינה יכולה לשמור עתים חלומה ויכולה לשמור את גיטה'. וכל הנך תרתי מילי, מפני גרירא אינו גט. ואלו הן השלשה: חדא, דיודעת לשמור גיטה ואינה יודעת לשמור עצמה. וחדא, אין יודעת לשמור את גיטה ולא את עצמה ויש לה אב והיא קטנה ארוסה. ואידך, פעמים חלומה פעמים שוטה. וקיימא לן דמפני גרירא. דהיינו רבי יצחק ורבי ינאי שהובאו דבריהם בתלמוד (יבמות קיג:). ודברי רבי זירא לא הובאו בתלמוד לחלוק עליו. והאי עובדא דאתא לידן, אם עתים חלומה עתים שוטה - אינה מתגרשת. אבל אם באקראי בעלמא נשתטית ונתרפאת ונשתטית ושוב נתרפאת, הואיל ואין לה וסת - אין לחוש שתחזור לשטות מחמת תרי זימני. וכהאי גוונא לא מקריא עתים חלומה עתים שוטה. ושלום שמשון בר ר' אברהם[[53]](#footnote-54).
* תוס' (יבמות קיג: ד"ה יצתה) מרדכי (גיטין סי' תיב) ורא"ש (ר"פ חרש סי' ג)- עתים חלומה ועתים שוטה, אם גירשה - בדיעבד מגורשת.
* תרוה"ד (סי' רטו)- וכבר עשה החכם ונתן הגט מפני שהיה נראה לו שתשאר בחלימותה ויצא הדבר להיתר לא מהדרינן עובדא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יכול לגרשה בלא דעתה. הגה: ואפילו אין לו לשלם לה הכתובה ונדונייתה, אינה יכולה לעכב משום זה הגירושין, אלא תתגרש ותתבע אותו מה שחייב לה[[54]](#footnote-55) (רא"ש וריב"ש). וכל זה מדינא, אבל ר"ג החרים שלא לגרש אשה שלא מדעתה, אם לא שעברה על דת, וכמו שנתבאר לעיל סי' קט"ו. ואפי' אם רוצה ליתן לה הכתובה, אין לגרשה בזמן הזה שלא מדעתה (סמ"ק). עבר וגירשה בעל כרחה בזמן הזה ונשאת[[55]](#footnote-56) שוב, אין האיש נקרא עבריין[[56]](#footnote-57) (כל בו). גירשה מדעתה, ונמצא פסול בגט, יכול אחר כך לגרשה בעל כרחה (ג"ז שם). נולדו בה מומין, עיין לעיל סוף סימן קי"ז אם יכול לגרשה בעל כרחה. יש אומרים דבמקום מצוה יכול לגרש אשתו בעל כרחה או מתירים לו לישא שתי נשים[[57]](#footnote-58) (מהר"ם פדוואה סי' יג), וכמו שנתבאר לעיל סי' א'. לפיכך קטנה מתגרשת אף על פי שאין בה דעת גמורה, אפילו אם קבל אביה קדושיה שהם דאורייתא, או חרשת שנתקדשה כשהיתה פקחת, ונתחרשה. אבל אם נשתטית, ואינה יודעת לשמור עצמה, אינו מוציאה עד שתבריא, שלא ינהגו בה מנהג הפקר. לפיכך מניחה ונושא אחרת[[58]](#footnote-59), ומאכילה ומשקה משלה. ואין מחייבים אותו בשאר כסות ועונה ואינו חייב לרפאותה [הגה] וי"א דחייב במזונותיה ורפואתה[[59]](#footnote-60) (רשב"א רמ"ה וראב"ד), וכן פסק לעיל סי' ע' סעיף ד', וכן עיקר[[60]](#footnote-61), ולא לפדותה. ואם גירשה, מגורשת והוא שתהיה יודעת לשמור גיטה[[61]](#footnote-62). [הגה] וי"א דאפי' בדיעבד אינה מגורשת[[62]](#footnote-63) (כן משמע במהרי"ו סי' נב). אבל בעתים שוטה ובעתים חלומה[[63]](#footnote-64), וגירשה בעת חלימתה מפני שהיה נראה שתשאר כך, לא מהדרינן עובדא (תרוה"ד). ועיין לקמן סי' קכ"א סעיף ג'. ומוציאה מביתו ואינו חייב לחזור וליטפל בה.

האם ניתן לגרש אשה בעל כרחה **על תנאי**: (פת"ש סק"ד)

* ברית אברהם (סי' קט)- מדברי הרא"ש (פ"ב דגיטין סי' ה) בענין גט מאוחר יש ללמוד דין מחודש דהבעל אינו יכול לגרש בע"כ דהאשה על תנאי כגון מהיום אם מתי תוך ב' שנים וכה"ג, דהא כשמגרש על תנאי הדין דלא תתיחד עמו (כדלקמן סי' קמח ס"ב) וא"כ מפסדת עונתה והיא אינה מתרצת לכך, רק או שיגרשה לגמרי, או שתשב עמו, ואין יכול לכוף את אשתו לגרש ע"ת שתהא אגידא ביה, מכ"ש ממ"ש הרא"ש שם דא"י לגרשה בגט מאוחר בע"כ להראב"ד.

האם ניתן לגרש אשה בעל כרחה **על ידי שליח**: (פת"ש סק"ו)

* נו"ב (סי' עה)- מעשה באחד שגירש אשתו בעל כרחה ע"י שליח שתפסוה בעלי מלחמה להאשה באמצע הרחוב והשליח זרק הגט לחיקה והאשה צעקה ואין מושיע לה והיא לא נתרצית לקבל והשליכה הגט מחיקה... כיון שיש כאן עבירה חמורה לעבור על חרגמ"ה לגרש בע"כ, א"כ אין שליח לדבר עבירה - ובטל מעשה השליחות לגמרי, וכמו שנראה מדברי התוס' (ב"מ י: ד"ה דאמר, בתירוץ השני) ולא נתגרשה בשליחות הבעל ואין כאן גירושין והיא אסורה להנשא, והוא המגרש עודנו אישה וחייב בכל חיובי הבעל לאשתו ואסור באשה אחרת משום חרגמ"ה שלא לישא ב' נשים[[64]](#footnote-65).
* גט מקושר (סג"ר אות ר"ח)- הנו"ב חתר להעמיד דבריו באופן רחוק אבל פשטא דמלתא ודאי מוכח מגמ' הנ"ל דשפיר מהני שליח לגרש בע"כ... והדבר ברור (לדינא דגמרא) דיכול לעשות שליח אף לגרש בע"כ.

לדעת הנו"ב - מה הדין במקרים שמותר לגרש אשה על כרחה:

* נו"ב (קמא סי' ב בד"ה ובלא"ה)- נראה לי דין חדש מה שלא נזכר עדיין בשום פוסק לפי דברי הרא"ש בגיטין (יא.) גבי תופס לב"ח שכ' דאף דבכל התורה שלוחו של אדם כמותו, מ"מ לאו כל כמיניה לשוויה שליח במקום שחב לאחרים. א"כ אף קודם חרגמ"ה ולדינא דגמ' דמגרש אדם אשתו בע"כ (וה"ה אפי' בזה"ז בגווני דרשאי לגרש בע"כ וכן מבואר מדברי תשובת שיבת ציון ס"ס פ"ח ע"ש) מ"מ ע"י שליח א"א לגרש בע"כ, דאי אפשר לשוויה שליח לחוב להאשה... ועד כאן לא אמרתי דלא מצי מגרש בע"כ ע"י שליח אלא היכא דהגט הוא חוב להאשה, אבל היכא שאינו חוב לה, כגון ארוסה שעדיין אינה זוכה בשום דבר משל בעלה שיהיה הגט מחשב חוב ,ואפי' לאסרה לכהונה משכחת שאין הגט חוב לה כגון שנתגרשה מאיש אחר, וכמו כן אשה שזינתה תחת בעלה שנאסרה על בעלה והפסידה כתובה וכל תנאי כתובה ואינה מפסדת מאומה ע"י הגט ואדרבה זכות הוא שמתירה לשוק - ודאי דיכול לעשות שליח לגרש בע"כ גם לדעת הרא"ש[[65]](#footnote-66).

## סעיף ז: מגורים ליד גרושתו.

**כתובות (ספ"ב) כז ע"ב:** מתני': אמר ר' זכריה בן הקצב: המעון הזה! לא זזה ידה מתוך ידי משעה שנכנסו עובדי כוכבים לירושלים ועד שיצאו. אמרו לו: אין אדם מעיד על עצמו. גמ': תנא: ואעפ"כ ייחד לה בית בחצרו, וכשהיא יוצאה - יוצאה בראש בניה, וכשהיא נכנסת - נכנסת בסוף בניה. בעי אביי: מהו לעשות בגרושה[[66]](#footnote-67) כן? התם הוא דבשבויה הקילו, אבל הכא לא, או דלמא לא שנא? ת"ש, דתניא: המגרש את אשתו - לא תנשא בשכונתו[[67]](#footnote-68). (כח.) ואם היה כהן - לא תדור עמו במבוי[[68]](#footnote-69). אם היה כפר קטן, זה היה מעשה, ואמרו: כפר קטן נידון כשכונה.

**כתובות (ספ"ב) כז ע"ב [גיר' הרמב"ם]:** דתניא: המגרש את אשתו - לא תדור בחצרו. ואם היה כהן - לא תדור עמו במבוי. אם היה כפר קטן, זה היה מעשה, ואמרו: כפר קטן נדון כמבוי.

מגורים ליד גרושתו:

ישראל/כהן ליד גרושתו נשואה:

* רא"ש[[69]](#footnote-70) (כתובות פ"ב סי' לב) טור ור"ן (כתובות יב. ד"ה הפודה)- הגרושה לא תינשא לאחר בכל אותה שכונה שדר בה המגרש. ואם הכפר קטן, אסורה בכל הכפר (ל' הטור).
* תוס'[[70]](#footnote-71) (כח. ד"ה ואם)- אם נישאת אין צריך להרחיק אלא כדי שכונה דהיינו ג' בתים כדאמרינן בספ"ק דע"ז (כא.) דכיון דנישאת חמירא ליה אפי' לכהן.

ישראל ליד גרושתו:

* רא"ש (שם, להב' הב"י)- ישראל שגירש את אשתו כל זמן שלא נישאת דרה עמו אפילו במבוי[[71]](#footnote-72) (ל' הב"י בשמו).
* רש"י (כח. ד"ה לא תדור)- ישראל כל זמן שלא ניסת - תדור בשכונתו.
* רמב"ם (פכ"א מאיסו"ב הכ"ז)- מי שגירש את אשתו מן הנשואין לא תדור עמו בחצר שמא יבואו לידי זנות. (וכ"פ בשו"ע)

כהן ליד גרושתו:

* רא"ש (שם)- כשהוא כהן ולא נישאת דאפילו יבוא עליה ליכא אלא איסור לאו, בהרחקת מבוי סגי להו (ל' הב"י בשם הרא"ש).
* תוס' (כח. ד"ה ואם)- ואם היה כהן לא תדור עמו במבוי - דכיון דפנויה היא קיל ליה.
* רמב"ם (פכ"א מאיסו"ב הכ"ז)- ואם היה כהן לא תדור עמו במבוי, וכפר קטן נידון כמבוי. (וכ"פ בשו"ע)

ישראל ליד גרושתו שנישאה לאחר ונתגרשה:

* רא"ש[[72]](#footnote-73) (כתובות פ"ב סי' לב) וטור- ואם גירשה השני אז אינה אסורה לדור אלא במבוי שדר בו הראשון, אבל חוץ למבוי מותרת (ל' הטור).
* ר"י (הביאו הר"ן [כתובות יב. ד"ה הפודה])- כיון דאפילו בא עליה אינו לוקה כדאיתא בפרק עשרה יוחסין (עח.) אף במבוי רשאה לדור עמו אבל בחצר ודאי לא.

דין מבוי מפולש - לעניין מגורים כנ"ל:

* רבינו יעקב דאורליינ"ש (כ"כ בשמו התוס', הביאם הר"ן [שם]) וריב"ש (בתשו' סי' שס)- מבוי דשמעתין היינו מבוי סתם אבל מפולש דרבים בוקעים בו ליכא למיחש (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

הכונס מינקת חברו (שכופין אותו להוציאה בגט) - מה דינה לעניין מגורים כנ"ל:

* ריב"ש (בתשו' סי' שס)- הכונס מינקת חבירו שכופין אותו להוציאה בגט - אסור לדור עמה במבוי דומיא דכהן שגירש, אבל אין לאסור לדור עמה בשכונתו דומיא דישראל שגירש ונישאת לאחר.

המגרש אשה מחמת שהיתה אסורה - מה דינה לעניין מגורים כנ"ל:

* או"ז (הל' יבום וקידושין סי' תריח)- נראה בעיני דכל היכא שגירש מחמת שהיתה אסורה לו, כגון הני דפרישית דתצא מזה ומזה וכגון אלמנ' לכה"ג גרושה וחלוצה לכהן הדיוט וכל כיוצא בהן חייבי לאוין שהקדושין תופסין בהם שאפי' גירש מן האירוסין - אפ"ה ה"ז לא ידור עמה לא באותו חצר ולא באותו מבוי, דאמרי' בירו' דגיטין (פ' הזורק) המגרש את אשתו לא תדור עמו לא באותו חצר ולא באותו מבוי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שגירש אשתו מן הנשואין, לא תדור עמו בחצר[[73]](#footnote-74), שמא יבואו לידי זנות. ואם היה כהן, לא תדור עמו במבוי. וכפר קטן נידון כמבוי. הגה: ואם נשאת לאחר, אפילו בישראל לא תדור עמו במבוי[[74]](#footnote-75) (ד"ע). וכל זה במבוי סתום, אבל במבוי מפולש שדרך רבים עובר ביניהם, מותרים לדור (ר"ן בשם התוס' וריב"ש). אם רשות רבים מפסיק בין בתיהם[[75]](#footnote-76) (הג"א פ"ב דכתובות), אפילו אין בכל העיר שום יהודי רק הם לבד, שרי[[76]](#footnote-77) (תרוה"ד סי' רמג). גירשה משום שאסורה עליו, אפילו לא נשאת, אסור לדור עמה כאלו נשאת לאחר (או"ז).

## סעיף ח: איש שרוצה לתבוע לדין את גרושתו מן הנשואין.

**כתובות (ספ"ב) כח[[77]](#footnote-78) ע"א:** ת"ר: לוה הימנה בנכסי אביה - אינה נפרעת אלא ע"י אחר. אמר רב ששת: ואי אתו לקמן לדינא - לא מזדקקינן להו. רב פפא אמר: שמותי משמתינן להו. רב הונא בריה דרב יהושע אמר: נגודי נמי מנגדינן להו.

איש שרוצה לתבוע לדין את גרושתו מן הנשואין:

* רמב"ם (פכ"א מאיסו"ב הכ"ז) וטור- היה לה מלוה אצלו, עושה שליח לתובעו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם באו לדין ביחד:

* טור- אם שניהם באין לפנינו, והוא תובעה[[78]](#footnote-79) - משמתינן להו[[79]](#footnote-80).
* רמב"ם (שם)- וגרושה שבאה עם המגרש לדין מנדין אותן או מכין אותן מכת מרדות[[80]](#footnote-81). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ט])

האם דינים דלעיל הם גם בגרושת ישראל שלא נשאת, או רק בגרושת ישראל שנשאת או גרושת כהן (שהם בלאו):

* רש"י (כח. ד"ה בנכסי) רא"ש וטור (להב' הב"י[[81]](#footnote-82))- מיירי רק באשת ישראל שנשאת ובאשת כהן אפילו לא נשאת[[82]](#footnote-83).
* רמב"ם ([פכ"א מא"ב הכ"ז] להב' הב"י, לפי גירסת הרמב"ם בברייתא)- ברייתא דלוה הימנה מתפרשת בישראל המגרש אע"פ שלא נישאת.

**מסכתות קטנות מסכת שמחות (אבל רבתי) פ"ב הי"ב [גירסת הב"י]:** בית שמאי אומרים המגרש את אשתו, לא ישרה עמה לא במבוי ולא בחצר. אם היה מבוי של שניהם - הופך פתחו לצד אחר. ואם היתה חצר של שניהם - מפנה זה מפני זה. ומפנה אשה מפני איש. במה דברים אמורים, בזמן שנשאו, והכהנת אף על פי שלא נשאו. במה דברים אמורים מן הנישואין, אבל מן האירוסין, וכן החולץ ליבמתו - לא יפנה מפני שאין לבו גס בה[[83]](#footnote-84).

יבם ויבמתו אחר חליצה - האם מותר להם לגור בבית אחד אם הוא גס בה:

* רשב"א (ח"א סי' רט)- שאלתם: יבם ויבמתו אם מותרת לדור עמו בבית אחד ולאכול על שלחנו אחר חליצה. ומעשה בא לידי באחד שהיתה בת אחותו יבמתו. וגסו אהדדי מחמת שהיתה אוכלת על שלחנו בעוד בעלה חי, וכן לאחר מיתתו. מי הוו כארוס וארוסתו דאסור בדגיסי אהדדי, כדאיתא פרק האשה שנתאלמנה (כתובות כח.). תשובה: מסתברא דאסור ואע"ג דאיכא קצת לחלק בין ארוס ליבם, כל דחזינן להו דגיסי אהדדי כי הני אסור.

ראובן גירש את אשתו, ונשאה לשמעון, ואין חוץ מהם עוד יהודים בעיר, מהו לעניין מגורים ולעניין ביקור בבית שמעון:

* תרוה"ד (סי' רמג)- שאלה: ראובן שגירש את אשתו. ונשאה שמעון בעיר אחת קטנה שאין יהודים אחרים דרים שם רק אילו שניהם ובתיהם רחוקים זה מזה. והרבה פעמים כשיש להם עסק ביחד נכנס ראובן לבית שמעון ושהה שם שעה אחת או שתים כפי רצונו שרי ליה למעבד הכי או לאו? תשובה: יראה דאין איסור בדבר במה שהם דרים בעניין זה. ולא מבעיא לדברי התוס' פ"ב דכתובות (כח. ד"ה ואם) דסבירא להו דבאשת איש הקילו טפי מגרושה פנויה לבעלה כהן דאסור לדור עמה באותה מבוי, ואין איסור באשת איש אלא באותה שכונה דהיינו ג' בתים, דהכא הבתים רחוקים זה מזה הרבה יותר. אלא אפי' לדברי אשירי דסבר איפכא דבאשת איש החמירו טפי ושכונה גדולה ממבוי, מ"מ אם יש ר"ה מפסיק בין הבתים שרי, והכי כתב בהגה"ה באשירי שם. וא"ת הואיל ואין בעיר הזאת רק אילו השני יהודים א"כ תהא נידון ככפר קטן כדאמרינן התם כפר קטן נידון כשכונה, ומפרשים התוס' התם הטעם משום דכפר קטן אין בני אדם מצויין ורגיל הוא אצלה, ודווקא כפר קטן אבל בכפר בינוני לא עכ"ל התוס'. וא"כ ה"נ נימא אף על גב דהרבה נכרים מצוים בעיר מ"נ לית ליה צוותא בהדייהו אלא בהדי ישראל חברים וגרע מכפר קטן. וי"ל דלא אמרינן הכי, דאדרבה מוכח בתלמוד בכמה דוכתי שמא יהא ישראל הדר או המתעסק עם הנכרי רגיל אצלו וילמוד ממעשיו, גבי עירוב וגבי ריבית וגבי למכור להם, וכ"ש האידנא דכל מחייתם מהן בהלואה בריבית י"ל דבכה"ג עדיף מכפר בינוני. ומה שרגיל ראובן ליכנס לביתו של שמעון בשביל עסקיו ושהה שם ב' או ג' שעות, נראה דאין קפידא[[84]](#footnote-85), דלא אשכחן שאסרו חכמים אלא בדירה של קביעות או שהן מתעסקים ביחד האיש וגרושתו שדנין זה עם זה או באיזה עסק, אבל בכה"ג בנ"ד לא. וראייה מהא דאמרינן באגדות פ' ערבי פסחים (פסחים קי:) ההוא גברא דגירש לדביתהו ואזלא ואינסיבא לחנוני כל יומא הוה אזיל התם ושתי חמרא וכו' עד ואפקתיה בזוגות ואיתזק. הא קמן דשרי לכנוס בביתה ולשהות שם כההיא דשתי כמה כוסות לשם דמסתמא לאו בעבריינא עסיקינן, דא"כ מאי מייתי תלמודא דאיתזק משום זוגות דילמא ההיא עבירה גרמה ליה כדקאמר תלמודא לעיל מיניה, דרבא לא חש למילתיה דאיתזק רב' בר ליואי בזוגות אמר משום דאותבה בפירקא הוה.

**ירושלמי כתובות פי"א ה"ג:** רבי יעקב בר אחא בשם ר' יוחנן ר' הילא בשם ר' לעזר: כשם שאדם חס על כבוד אלמנתו כך חס על כבוד גרושתו. דאמר ר' יעקב בר אחא בשם ר' לעזר: [ישעי' נח ז] מבשרך לא תתעלם זו גרושתו. איתתיה דר' יוסי הגלילי הוות מעיקה ליה סגין. סליק ר' לעזר בן עזריה לגביה, א"ל: ר', שיבקה דלית היא דאיקרך. א"ל: פורנה רב עלי. א"ל: אנא יהיב לך פרנה ושבקה. יהב ליה פרנה, ושבקה. אזלת ונסיבת לטסורא דקרתא. איתנחת מן ניכסוי ואיתעביד בסגיא נהורא, והוות מחזרא ליה על כל קרתא ומדברא ליה. חד זמן חזרתיה על כל קרתא ולא איתיהב ליה כלום. אמר לה: לית הכא שכונה חורין? אמרה ליה: אית הכא שכונה דמשבקי, ולית בחיילי. עייל לה לתמן, שרי חביט לה. עבר ר' יוסי הגלילי ושמע קלון מתבזיי בשוקא, נסבון ויהבון בגו חד ביתא מן דידיה, והוה מסיק לון מזונין כל יומין דהוון בחיין על שם ומבשרך לא תתעלם זו גרושתו. אפילו כן אציתון קלוי בליליא ושמעין קלה אמרה: לא הוה טב דייה צערה לבר מן גופה ולא לגו גופה.

**שו"ע:**

היה לה מלוה אצלו[[85]](#footnote-86), עושה שליח לתובעו. הגה: ודוקא בכה"ג, אבל מותר ליכנס לביתה אע"פ שנישאת, הואיל ואינו דר שם ואינו נושא ונותן עמה (תרוה"ד). ויש חולקין[[86]](#footnote-87) (ב"י). מותר לאדם לזון גרושתו, ומצוה היא יותר מבשאר עני (הגה"מ פכ"א מא"ב). ובלבד שלא יהא לו עסק עמה, רק יזונה על ידי שליח[[87]](#footnote-88) (או"ז).

## סעיף ט: איש שבא לדין עם גרושתו.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

גרושה[[88]](#footnote-89) שבאה עם המגרש לדין, מנדין אותם או מכין אותם מכת מרדות.

## סעיף י: איש שרוצה לתבוע לדין את גרושתו מן האירוסין.

**כתובות (ספ"ב) כח ע"א:** ת"ר: לוה הימנה בנכסי אביה - אינה נפרעת אלא ע"י אחר... אמר רב נחמן: תנא באבל רבתי: בד"א - שנתגרשה מן הנשואין, אבל כשנתגרשה מן האירוסין - נפרעת ע"י עצמה, שאין לבו גס בה. ההוא ארוס וארוסתו דאתו לקמיה דרבא, יתיב רב אדא בר מתנא קמיה, אוקי רבא שלוחא בינתייהו. א"ל רב אדא בר מתנא: והאמר רב נחמן תנא באבל רבתי כו'! א"ל: קא חזינן דקא גייסי בהדדי. איכא דאמרי: לא אוקי רבא שליח בינתייהו, א"ל רב אדא בר מתנא: ניקום מר שלוחא בינתייהו! א"ל: והא אמר רב נחמן, תנא באבל רבתי כו'! א"ל: ה"מ היכא דלא גייסי בהדדי, אבל הני קא חזינא להו דגייסי בהדדי.

איש שרוצה לתבוע לדין את גרושתו מן האירוסין:

* רמב"ם (פכ"א מאיסו"ב הכ"ז) וטור- אם נתגרשה מן האירוסין מותרת לתובעו בדין ולדור עמו. ואם היה לבו גס בה - אף מן האירוסין אסור (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם נתגרשה מן האירוסין, מותרת לתובעו לדין ולדון עמו. ואם היה לבו גס בה, אף מן האירוסין אסור.

## סעיף יא: מי נדחה מפני מי.

**כתובות (ספ"ב) כח ע"א:** מי נדחה מפני מי? ת"ש, דתניא: היא נדחית מפניו, ואין הוא נדחה מפניה, ואם היתה חצר שלה - הוא נדחה מפניה. איבעיא להו: היתה חצר של שניהם, מהו? ת"ש: היא נדחית מפניו. במאי עסקינן? אילימא בחצר שלו, פשיטא! ואלא בחצר שלה, והתניא: אם היתה חצר שלה - הוא נדחה מפניה! אלא לאו כי האי גוונא?! דלמא דאגיר מיגר. מאי הוי עלה? ת"ש: הנה ה' מטלטלך טלטלה גבר. ואמר רב: טלטולי דגברא קשין מדאיתתא.

מי נדחה מפני מי:

* רמב"ם (פכ"א מאיסו"ב הכ"ז)- ומי נדחה מפני מי, היא נדחת מפניו. ואם היתה החצר שלה הוא ידחה מפניה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי נדחה מפני מי, היא נדחית מפניו[[89]](#footnote-90). ואם היה החצר שלה, הוא ידחה מפניה.

# סימן קכ: שאין לכתוב הגט אם לא שמע מפי המגרש, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: כתיבת הגט ע"י הבעל או שלוחו, וכתיבה משל הבעל.

כללי הלכות גיטין:

* טור- אין האשה מתגרשת אלא בכתב, דכתיב וכתב לה ספר כריתות ונתן. שיכתוב בכתב שהוא פוטר אותה ומתירה לכל. ונותנו בידה. ואומר לה שהוא מתירה בו. וזהו שנקרא גט. וגט זה צריך שיכתבנו הבעל או יצוה לסופר לכותבו. וכותבין אותו על כל דבר, ובלבד שיהא תלוש. ובכל דבר שרישומו ניכר. ושיהיה כתיבתו לשם איש המגרש והאשה המתגרשת בו. ויחתמו בו ב' עדים כשרים. ויתנו לה הוא או שלוחו לידה או ליד שלוחה. ויאמר לה שנותנו לה לפטרה בו פטור גמור בלא תנאי, או בתנאי כמו שירצה[[90]](#footnote-91).

**דברים פרק כד פסוק א:** כִּֽי־יִקַּ֥ח אִ֛ישׁ אִשָּׁ֖ה וּבְעָלָ֑הּ וְהָיָ֞ה אִם־לֹ֧א תִמְצָא־חֵ֣ן בְּעֵינָ֗יו כִּי־מָ֤צָא בָהּ֙ עֶרְוַ֣ת דָּבָ֔ר וְכָ֨תַב לָ֜הּ סֵ֤פֶר כְּרִיתֻת֙ וְנָתַ֣ן בְּיָדָ֔הּ וְשִׁלְּחָ֖הּ מִבֵּיתֽוֹ:

**קידושין (פ"ב) מא[[91]](#footnote-92) ע"ב:** דא"ר יהושע בן קרחה: מנין ששלוחו של אדם כמותו? שנאמר: ושחטו אותו כל קהל עדת ישראל בין הערבים, וכי כל הקהל כולן שוחטין? והלא אינו שוחט אלא אחד! אלא מכאן, ששלוחו של אדם כמותו.

כתיבת הגט ע"י הבעל בעצמו, או ע"י שלוחו:

* טור- צריך שיכתבנו הבעל, דכתיב וכתב לה, או שלוחו בצוויו יכתוב. (וכ"פ בשו"ע)

כשהבעל מצוה לשליח לכתוב גט - האם צריך שהשליח ימסור (היינו הקנאה) את הקלף הדיו והקולמוס לבעל:

* תרומה[[92]](#footnote-93) (סי' קי כט ע"א) סמ"ג (עשין נ קלב ע"ג) רא"ש (סדר כתיבת הגט) וטור- ואף אם שלוחו כתבו, צריך שיהא משל הבעל. לכך צריך שהסופר יתן הקלף והדיו לבעל במתנה קודם כתיבה[[93]](#footnote-94) (ל' הטור), אבל אין צריך למסור את הקולמוס לבעל[[94]](#footnote-95).
* ר"ת בהעי"ט ור"פ[[95]](#footnote-96)- גם הקולמוס צריך שיתן הסופר לבעל קודם הכתיבה (ל' הטור בשם ר"פ). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ן[[96]](#footnote-97) (פ"ב גיטין כ. ד"ה דילמא אקנויי) ורי"ו (ח"ב חלק חוה נכ"ד רג ע"ד)- הדיו והקסת והקולמוס והנייר הכל משל סופר ובכך הגט כשר ואין בו בית מיחוש, שהכל הוא מוכר לבעל באותו פשוט שנותנת היא לסופר בגט, בין קלף בין דיו בין טרחו ועמלו, ואקנויי אקניוה רבנן לבעל (ל' הרמב"ן)[[97]](#footnote-98).

לרמב"ן וסיעתו - כשהאשה כותבת את הגט משלה, האם צריכה להקנות לבעל:

* רש"י רמב"ן[[98]](#footnote-99) מרדכי רי"ו ור"ן[[99]](#footnote-100)- ומיהו אם היה הכל של אשה... - היא צריכה ממש ליתנו לבעל או לשלוחו כדי לקנותו, ומיהו כותבת היא בשלה ומקנה ולא צריכא לאקנויי מעיקרא... והילכך מקנה לו הגט כתוב וחתום והוא מגרשה בו (ל' הרמב"ן). (וכ"פ ח"מ [סק"ג])

לסוברים שצריך להקנות לבעל - מה הדין אם לא הקנה:

* ב"י- לדברי המצריכים להקנות, אם לא הקנה הקולמוס - כשר[[100]](#footnote-101). מיהו היכא דלא מסר לא קלף ולא דיו... [[101]](#footnote-102)וגם לא נתנו אחר כך[[102]](#footnote-103) לבעל להיות שלו - פסול, דהא אינו מגרשה בדבר שלו (ל' הב"י)[[103]](#footnote-104).

המנהג למעשה:

* ב"י- והמנהג למסור קלף ודיו כדברי הרא"ש וסמ"ג והתרומה. אבל בקולמוס אין חוששין, כמו שהם זכרונם לברכה לא חששו. ומכל מקום טוב למסור גם הקולמוס לכתחלה, וכן אני נוהג[[104]](#footnote-105). וכתוב בקונטרסים (שם) והבעל יגביהם לקנות.

האומר לעדים 'כתבו גט ותנו לאשתי' - האם צריכים להקנות לו את הקלף והדיו:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ומרדכי[[105]](#footnote-106) (גיטין סי' תיח)- האומר לעדים 'כתבו גט ותנו לאשתי' - אין צריכין לזכות לו הנייר קודם כתיבה. אלא אע"ג דכתבו מדידהו ויהבו לה, כיון דבשליחותו קעבדי, מכי יהבו לה בשליחותיה דבעל, כמאן דיהבו לבעל והדר בעל ויהיב לאתתא דמי. דכיון דמזכה לאיתתא בשליחותיה, אקנויי אקנו לבעל לגרושי ביה. ונמצא זכיית הבעל וגירושי האשה באין כאחד[[106]](#footnote-107) (ל' הטור בשם הרמ"ה)[[107]](#footnote-108).

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה - אף על פי שאין בעלה עמה, ובלבד שיהא מכירן. והבעל נותן שכר... גמ' (קסח.): והבעל נותן שכר וכו'. מאי טעמא? דאמר קרא: וכתב ונתן. והאידנא דלא עבדינן הכי, שדיוהו רבנן אאשה כי היכי דלא לשהייה.

מי משלם את שכר הסופר שכותב את הגט:

* תרומה[[108]](#footnote-109) סמ"ג[[109]](#footnote-110) רא"ש (סדר כתיבת הגט, הביאו הטור בס"ס קנד) וטור[[110]](#footnote-111)- [[111]](#footnote-112)ושכר הסופר יתן הבעל. ואם נתנתו האשה - הגט כשר, דמשום עיגונא הפקירו חכמים ממון האשה ונתנוהו לבעל והוי כאילו הבעל נתן השכר[[112]](#footnote-113) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ב ה"ד)- והאשה נותנת שכר הסופר בכל מקום.

**שו"ע:**

הגט, צריך שיכתבנו הבעל[[113]](#footnote-114) או שלוחו. ואף אם שלוחו כותבו, צריך שיהיה משל הבעל. לכך נהגו כשהבעל מצוי[[114]](#footnote-115), שנותן לו הסופר הקלף והדיו [הגה] ויש אומרים דאף הקולמוס (הג"א בשם ר"ת) ושאר כלי הכתיבה (ב"ז) במתנה קודם כתיבה. והבעל נותן שכרו. ומפני תקנת עגונות תקנו חכמים שהאשה תתן[[115]](#footnote-116) שכר הסופר והקנוהו לבעל.

סופר שכותב בחינם:

* ח"מ (סק"ב)- נראה דאם הסופר כותב בחנם ואינו מקבל שכר לא ממנו ולא ממנה - אין בו איסור, דהרשות בידו לומר הרי כאלו התקבלתי.
* ב"ש (סק"ב)- אם הסופר שלוחו ליתן לה הגט, וכותב בחנם, אז לדעת הרמ"ה כשר אפי' לא הקנה להבעל מטעם הנ"ל (דשאני כשצוה לכתוב וליתן אז הוא שלוחו למסור הגט ליד האשה ומה שנתן לידה הוא נותן בשליחתו אז הוי כאלו הקנה להבעל). אבל להרמב"ן דלא ס"ל סברא זו אלא טעמו הוא דנקנה להבעל במעות, אם כן, אם כותב בחנם - פסול אם לא הקנה להבעל.

גט שנכתב על דבר של הפקר: (פת"ש סק"א)

* ברית אברהם (חא"ח ס"ס כ"ו, ובסי' כז אות י"א)- אם כ' הגט על דבר של הפקר ולא זכה בו הבעל... לפ"ד הקונדרס שהובא בב"י סי' זה י"ל דאין קפידא רק שלא יהי' של אחרים אבל כל היכא דליכא בעלים אחרים רק של הפקר הוי שפיר "ונתן" אף שאינו שלו. אך לפ"ד הב"י שחולק על הקונדרס, בעינן שיהא שלו ממש ולא מהני על של הפקר. ולדינא העיקר כהב"י.

סופר שהקנה קלף ודיו לבעל כראוי, ואח"ז האשה לא רוצה לשלם לסופר - האם הסופר יכול לחזור בו: (פת"ש סק"ד)

* ישועות יעקב (סק"ד)- הנה יש לי מקום עיון היכא שהקנה הסופר הקלף והדיו לבעל כדרך ואח"ז אין רצון האשה לשלם להסופר שכרו, אי יכול הסופר לחזור מהקנאה זו, או נימא כיון דלא התנה ע"ז והקנה בסתם הקלף והדיו קנויין לו אף שלא נתנה לו שכר כל עיקר. ונראה לפע"ד ברור דיכול הסופר לחזור בו. והדבר דומה למברחת ולנותן מתנה ושמע שמת בנו במדה"י דאינו צריך תנאי, דסתמא דמלתא על דעת כן נותן, וה"ה בזה כו'. ובזה נתיישב על נכון הסוגיא פ"ב דגיטין דאמר יכילנא למיפסל כולהו גיטי דעלמא כו'.

## סעיף ב: גזל נייר וכתב בו גט.

גזל נייר וכתב בו גט:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- ואי גזל נייר וכתב ביה גיטא ויהיב לה - כשר אפילו נתנו לה קודם יאוש, שהרי אינה חייבת להחזירו לבעלים שיש כאן שינוי שם ושינוי מעשה[[116]](#footnote-117) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כבר כתב הסופר את הגט על הנייר, ורק אז גזל הבעל את הגט ממנו וגירש בו את אשתו:

* ב"י- נראה דדוקא בגזל נייר מכשיר הרמ"ה משום דאיכא שינוי השם דמעיקרא נייר והשתא גט, ואיכא שינוי מעשה בגופו של נייר. אבל אם כתב לו הסופר גט ולא פרעו וגזלו ממנו וגירש בו - לא, דבעינן ונתן וליכא דמידי דלאו דידיה הוא לא שייך ביה נתינה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

גזל נייר וכתב בו גט ונתנו לה, כשר, אפילו קודם יאוש. הגה: אבל גזל גט, כגון שכתב לו הסופר גט וגזלו ממנו ולא פרע לו[[117]](#footnote-118), וגירש בו, לא הוי מגורשת (ב"י).

בעל שגזל את הגט מהסופר ושילם לו: (פת"ש סק"ז)

* בית מאיר (על דברי הרמ"א כאן)- אף אם פרע, כל שגזלו שלא מרצונו לא הוה בכלל תלוהו וזבין דהוי זבינא, דזה דוקא באומר רוצה אני מחמת הכפיה, אבל בגזל מה בכך שפורע כיון שהנגזל צווח ואמר איני רוצה לא הוה זבינא ומחוייב ליהדר ולא קרינן ונתן. ואף דקיי"ל שזה חמסן דרבנן כמבואר בח"מ סי' ל"ד, היינו משום דחמסן דקרא לא איירי אלא בגזל בחנם, אבל ודאי נלע"ד דלא קנהו כיון דלא שייך בזה אגב אונסיה גמר ומקנה שהרי לא ברצונו גזלו והוא בדין חזרה בעינה כגזלן בחנם, דכל שהגזילה בעינה מחויב ליהדר ולא סגי בתשלומין[[118]](#footnote-119).

## סעיף ג: הכרת שמות האיש והאשה.

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה - אף על פי שאין בעלה עמה, ובלבד שיהא מכירן... גמ' (קסז:): מאי ובלבד שיהא מכירן? אמר רב יהודה אמר רב: ובלבד שיהא מכיר שם האיש בגט[[119]](#footnote-120) ושם האשה בשובר. יתיב רב ספרא ורב אחא בר הונא ורב הונא בר חיננא ויתיב אביי גבייהו, ויתבי וקמיבעיא להו: שם האיש בגט אין, שם האשה לא? שם האשה בשובר אין, שם האיש לא? וליחוש דלמא כתב גיטא ואזיל וממטי ליה לאיתתיה דהיאך, וזמנין אזלא כתבה אשה שובר ויהבה לגברא דלאו דילה! אמר להו אביי, הכי אמר רב: שם האיש בגט, והוא הדין לשם האשה. שם האשה בשובר, והוא הדין לשם האיש. וליחוש לשני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, דלמא כתיב גיטא ואזיל וממטי ליה לאיתתיה דהיאך! אמר להו רב אחא בר הונא, הכי אמר רב: שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, אין מגרשין נשותיהן אלא זה בפני זה. וליחוש דלמא אזיל למתא אחריתא ומחזיק ליה לשמיה ביוסף בן שמעון, וכתיב גיטא וממטי ליה לאיתתיה דהיאך! אמר להו רב הונא בר חיננא, הכי אמר רב: כל שהוחזק שמו בעיר שלשים יום - אין חוששין לו. לא איתחזק, מאי? אמר אביי: דקרו ליה ועני. רב זביד אמר: רמאה ברמאותיה זהיר. ההוא תברא דהוה חתים עלה רב ירמיה בר אבא, אתיא לקמיה ההיא איתתא, אמרה ליה: לאו אנא הואי, אמר: אנא נמי אמרי להו לאו איהי היא, ואמרו לי: מיקש הוא דקשא לה ובגר לה קלא. אמר אביי: אע"ג דאמור רבנן (קסח.) כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, צורבא מרבנן לאו אורחיה למידק. ההוא תברא דהוה חתים עליה רב ירמיה בר אבא, אמרה ליה: לאו אנא הואי, אמר לה: איברא אנת הות. אמר אביי: אף על גב דצורבא מרבנן לאו אורחיה למידק, כיון דדק - דק.

הכרת שמות האיש והאשה:

* טור- וכותבין לו הגט אע"פ שאין אשתו עמו, והוא שיהיו מכירים ויודעים העדים והסופר שזהו פלוני ואשתו פלונית. (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"ג, ובפ"ב מגירושין ה"ג[[120]](#footnote-121))- אחד השטרות הנכתבים לאחד שלא בפני חבירו, ואחד השטרות שאין כותבין אותם אלא מדעת שניהם, ושניהם עומדים[[121]](#footnote-122) - כולם צריכים שיהיו העדים[[122]](#footnote-123) מכירים השמות שבשטר, שזהו פלוני בן פלוני[[123]](#footnote-124), וזהו פלוני בר פלוני. שמא יבואו שנים ויעשו קנוניא וישנו שמותיהם בשמות אחרים ויודה זה לזה. (וכ"פ בשו"ע)

מי שהוחזק שמו בעיר שלושים יום:

* רמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"ד)- [[124]](#footnote-125)כל מי שהוחזק שמו[[125]](#footnote-126) בעיר שלשים יום - אין חוששין לו שמא שם אחר יש לו והוא שינהו כדי לרמותו ולעשות קנוניא, שאם אתה אומר כן אין לדבר סוף. (וכ"פ הרמ"א)

מי כשר להעיד שזהו שמם:

* רא"ש (ב"ב פ"י סי' יז)- שמעינן מינה {מהגמ' לעיל} דלהיכר איש ואשה סומכין על פי עד אחד ואפילו קרוב ואשה, דמילתא דעבידא לאיגלויי הוא[[126]](#footnote-127). מידי דהוה ביבמות (לט:) להכיר שהוא אחיו מן האב. (וכ"פ בשו"ע)

שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, וגם שמות נשותיהם שוים:

* רמב"ם (פ"ב מגירושין ה"ג) וטור (אהע"ז סי' קלו)- ואם היו באותו מקום שנים ששמותיהם שוים ושמות נשותיהם שוים - אין מגרש אחד מהם אלא במעמד חבירו, שמא יכתוב גט ויוליכו לאשת חבירו ויגרשנה עליו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"א:** מתני': מי שהיה מושלך לבור, ואמר כל השומע את קולו[[127]](#footnote-128) יכתוב גט לאשתו - הרי אלו יכתבו ויתנו. גמ': וליחוש שמא שד הוא! א"ר יהודה: כשראו לו דמות אדם. אינהו נמי אידמויי אידמו! דחזו ליה בבואה[[128]](#footnote-129). אינהו נמי אית להו בבואה! דחזו ליה בבואה דבבואה. ודלמא אינהו נמי אית להו! א"ר חנינא: לימדני יונתן בני, בבואה אית להו, בבואה דבבואה לית להו. ודלמא צרה היא[[129]](#footnote-130)! תנא דבי רבי ישמעאל: בשעת הסכנה[[130]](#footnote-131), כותבין ונותנין אף על פי שאין מכירין[[131]](#footnote-132).

**יבמות (פ' בתרא) קכב[[132]](#footnote-133) ע"א:** מתני': מעידין לאור הנר ולאור הלבנה, ומשיאין על פי בת קול. מעשה באחד שעמד על ראש ההר ואמר: איש פלוני בן פלוני ממקום פלוני מת, הלכו ולא מצאו שם אדם, והשיאו את אשתו. ושוב מעשה בצלמון באחד שאמר: אני איש פלוני בן איש פלוני, נשכני נחש והרי אני מת, והלכו ולא הכירוהו, והלכו והשיאו את אשתו. גמ': והלכו ולא מצאו. ודלמא שד הוה! א"ר יהודה אמר רב: שראו לו דמות אדם. אינהו נמי דמו! דחזו ליה בבואה. ואינהו נמי אית להו בבואה! דחזו ליה בבואה דבבואה. ודלמא לדידהו אית להו בבואה דבבואה! אמר רבי חנינא: אמר לי יונתן, שידא, בבואה אית להו, בבואה דבבואה לית להו. ודלמא צרה הואי! תנא דבי רבי ישמעאל: בשעת הסכנה, כותבין ונותנין אף על פי שאין מכירין. (ופירש רש"י בשעת הסכנה כגון מי שהיה מושלך לבור וכו', והכא נמי כשעת הסכנה דמי שאם לא תאמין לזה לא תמצא אחר ותשב עגונה[[133]](#footnote-134), עכ"ל. והרי"ף והרא"ש לא כתבו הא דרבי ישמעאל בפרק התקבל, לפי שסמכו על מה שכתבוה בסוף יבמות (רי"ף מו:, רא"ש פט"ז ס"ח) שהיא עולה ללמד גם על דין עדות אשה שמת בעלה. והרמב"ם כתבו בפ"ב מהלכות גירושין (ה"ד), ב"י)

כתיבת גט בלי להכיר שמות הבעל והאשה - בשעת הסכנה:

* טור- בשעת הסכנה כותבים אע"פ שאין מכירים.
* רמב"ם (פ"ב מגירושין ה"ד)- בשעת הסכנה כותבין ונותנין אע"פ שאין מכירין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו[[134]](#footnote-135), והוא שיהיו העדים שחתמו בו מכירים ויודעים[[135]](#footnote-136) שזה פלוני[[136]](#footnote-137) ואשתו פלונית[[137]](#footnote-138). [הגה] ויש אומרים דגם הסופר צריך להכירן[[138]](#footnote-139) (טור) וכן נ"ל. והכרה זו אפילו על פי עד אחד, ואפילו על פי אשה וקרוב. הגה: וצריך להכיר שם האיש והאשה ושם אביהם. וכל שהוחזק שלשים יום בעיר, אין חוששין להם יותר (רמב"ם). ושם אביו, נהגו לכתוב על פי עצמו[[139]](#footnote-140) (ב"י). ואם היו באותו מקום שנים ששמותיהם שוים ושמות נשותיהן שוין, אין מגרש אחד מהם אלא במעמד חבריו, שמא יכתוב גט ויוליכנו לאשת חבירו ויגרשנה עליו. ובשעת הסכנה, כותבין ונותנין אף על פי שאין מכירים.

האם אפשר לסמוך על הכתב כדי להכיר שם האיש והאשה: (פת"ש סקי"א)

* תו"ג (סקי"ג)- קצת רצו ללמוד מכאן {מדברי הרא"ש והשו"ע דסגי בעדות אשה/קרוב} במעשה שאירע בא' שאמר לסופר ועדים כתבו ולשליח שיתן. ושכחו העדים והשליח שם המגרש והאשה ומי הן ומאיזה מקום הן. רק הסופר מצא כתוב אצלו שמם ושם מקומם. ורצו קצת לומר דהוי כמו הכרה דמהני מפי כתבם - וטעות הוא, דשאני הכא דהכרה דכאן הוא רק מדרבנן, דמדאורייתא הבעל נאמן כמש"ל. ועוד דהכרת שמו הוי מילתא דעבידא לאגלויי כמ"ש הרמב"ם (פ"י מיבום הל"א) שאפשר לידע שלא מפיהם, משא"כ כאן שא"א שיתברר הדבר רק מפי הכתב הזה {ועיי"ש שהביא ראיות לזה}... עוד רצו קצת ללמוד מכאן באחד ששלח בכתב לעדים כתבו ותנו, ולא הכירו הכתב, דסגי בע"א דדמי להכרת שמם - וטעו טעות גדול, דהכרת שמו הוי מילתא דעבידא לאגלויי דכשהוחזק בעיר שמו ל' יום הכל יודעין, משא"כ הכרת כתב, תדע דבקיום בעינן תמיד שני עדים ופשוט הוא.

האם אפשר לסמוך על כתובה כדי להכיר שם האיש והאשה: (פת"ש סקי"ב)

* בית מאיר (ד"ה הג"ה וצריך)- איתא בתשובת הגאון מו' מרדכי זיסקינד אב"ד ק"ק האמבורג ז"ל בסי' כ"ד דשאל השואל איש ואשה בא ומשוטטים בארץ ונתרצו להיות גט ביניהם. והאשה הראה כתובתה לפנינו ונכתב בה שם בעלה בנימין וואלף בר יהושע. והיה בדעתינו לכתוב הגט שם אבי הבעל ושמו כנזכר בכתובה. ועיין שם שלא השיב ע"ז. ולע"ד להנראה מהענין לא היתה הכתובה מקויימת. א"כ להמבואר בב"י וג"פ וב"ש דאפי' האיש והאשה לפנינו צריך הכרת שמם, אף דהאמת דאפי' אשה וקרוב נאמנים, ולפ"ז י"ל דה"ה ע"י שטר[[140]](#footnote-141) אפי' אינו מקויים כמו בסי' י"ז סעיף י"א. מ"מ היינו ע"י שטר היוצא מתחת יד שאינו של שניהם, אבל שטר כתובה היוצא מתחת ידה מה עדיף ממה שהיא מעידה על שמו והוא על שמה דלא מהני. לכן נראה דאורחים כאלו שאין להם שום מכיר - אף הכתובה לאו מידי הוא. ואף אם היא מקויימת עדיין יש לחוש שמא זה אינו אישה, והעלה שמו בשם הנכתב בכתובה כדי להוציא אשה מתחת יד בעלה. ואין להם תקנה אלא ע"י שיחזיקו עצמם ל' יום במקום הזה. ויוחזקו באיש ואשה ובשמותן באותן הל' יום וע"י חזקה זו חשוב הכרה ויוכתב הגט[[141]](#footnote-142).

גדר 'שעת הסכנה', ודין משומד שלא היו עדים המכירין שם אשתו ומאיזה מקום היא: (פת"ש סקט"ו)

* ב"ח (החדשות סי' צב)- הנה שאלו מאתי להכניס ראשי בדבר גט מצוה, לאשר הבעל משומד בן משומד כו' ע"י המפורסמים ברשעתם בשם קאזקי ובטורח גדול ובממון הרבה כו'. והנה הדבר היה קשה מאד בעיני, גם כי העיד על הבעל על ששמו דוד ושם אביו שמואל, והוא משומד בן משומד והיה מכירו מפני שהוא מאנשי עירו. וגם העיד ששם אמו שארקא היא אחותו של הפרנס חיים ז"ל מק"ק בוטשאטש. מ"מ לא היה מכיר שם אשתו, גם לא היה מכיר מאיזה מקום נשא אשה. ועם כל זה נסמכת במה ששנינו בשעת הסכנה כותבין אע"פ שאין מכירין. גם שרש"י פרק התקבל פי' בשעת הסכנה כגון שמסוכן למות ואם לא עכשיו אימתי. מ"מ נראה כל היכא דאיכא למיחש שתשב עגונה כל ימי' כשעת הסכנה דמי כמו שמבואר מפרש"י גופי' בסוף יבמות. גם הרמב"ם כתב אמי שהיה מושלך בבור גופי' שזה כשעת הסכנה וכו'. אלמא דלא מפרש מה שכתב אמי שהיה מושלך בבור בשעת הסכנה כותבין דהיינו לומר מפני שהיה מסוכן למות, אלא נראה שהיה מפרש בשעת הסכנה כההוא דפ' במה מדליקין ובשעת הסכנה מניחה על השלחן ודיו. והיינו לומר בשעת השמד שאינם רשאים לקיים המצות מפני שהוא שעת הסכנה שאינן רשאין לקיים המצות אין לפרסם לחקור אחר שם האשה ושם האיש פן יודע שמקיימין המצות, לכן כותבין ע"פ הבעל אע"פ שאינם מכירין, ומשם למדין דכל היכא דאיכא חשש עיגון דכשעת הסכנה דמי. וא"כ כאן נמי שהדבר נחוץ כיון שהבעל משומד א"כ איכא למיחש לשמא התעיף בו עיניך ואיננו ויברח ללחום מלחמתו, כמנהגו, שזה שבתו הבית מעט, ואולי יהרג ותשב אשתו עגונה כל ימיה. ובלי ספק שמטעם זה דכשעת הסכנה דמיא כותבין גיטין ושולחין אותם מארץ תוגרמה ומארצות אחרים ואע"פ שאינם מכירין במקום הכתיבה שזה המגרש הוא בעלה של האשה שבארץ אחרת, וגם אין יודעין שם האשה כי אם ע"פ הבעל. אלא ודאי חשבינן להו כשעת הסכנה. וא"כ כאן נמי שלא היה לפנינו מי שידע שם האשה סמכינן ע"פ הבעל מפני העיגון. ואע"פ שהוא משומד שהרי בההוא דמי שהושלך בבור קאמרינן סתמא ובשעת הסכנה כותבין אע"פ שאין מכירין ולא מפליג בין משומד לשאינו משומד. אלא ודאי דתקנת חכמים כך הוא, ובכי הא ודאי אמרינן כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש[[142]](#footnote-143).

## סעיף ד: הסופר והעדים צריכים לשמוע מהבעל לכתוב ולחתום.

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"א:** מתני': אמר לשנים תנו גט לאשתי[[143]](#footnote-144),(סו:) או לשלשה כתבו גט ותנו לאשתי[[144]](#footnote-145) - הרי אלו יכתבו ויתנו. אמר לשלשה תנו[[145]](#footnote-146) גט לאשתי - הרי אלו יאמרו[[146]](#footnote-147) לאחרים ויכתבו, מפני שעשאן ב"ד, דברי ר"מ. וזו הלכה העלה רבי חנינא איש אונו מבית האסורין[[147]](#footnote-148): מקובל אני, באומר לשלשה תנו גט לאשתי - שיאמרו לאחרים ויכתבו, מפני שעשאן ב"ד. אמר רבי יוסי: נומינו לשליח[[148]](#footnote-149)- אף אנו מקובלין, שאפי' אמר לב"ד הגדול שבירושלים תנו גט לאשתי - שילמדו[[149]](#footnote-150) ויכתבו ויתנו... גמ': א"ר ירמיה בר אבא, שלחו ליה מבי רב לשמואל: ילמדנו רבינו, אמר לשנים כתבו ותנו גט לאשתי, ואמרו לסופר וכתב וחתמו הן, מהו? שלח להו: תצא[[150]](#footnote-151), והדבר צריך תלמוד[[151]](#footnote-152). מאי הדבר צריך תלמוד[[152]](#footnote-153)? אילימא משום דהוו להו מילי, ומספקא ליה: מילי אי מימסרן לשליח[[153]](#footnote-154) אי לא מימסרן[[154]](#footnote-155) לשליח, והאמר שמואל אמר רבי: הלכה כר' יוסי[[155]](#footnote-156), דאמר: מילי לא מימסרן לשליח! אלא לשמואל הא קא מיבעיא ליה: האי כתובו, אי כתב ידן[[156]](#footnote-157) אי כתב הגט. ותיפשוט ליה ממתני': אמר לשנים תנו גט לאשתי, או לשלשה כתבו גט ותנו לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו! היא גופא קא מיבעיא ליה: כתובו, כתב ידן הוא או כתב הגט הוא. פשיטא דכתב הגט הוא! דקתני סיפא: אמר רבי יוסי, נומינו לשליח: אף אנו מקובלין, שאפי' אמר לב"ד הגדול שבירושלים תנו גט לאשתי - שילמדו ויכתבו ויתנו לה! אי אמרת בשלמא כתב הגט הוא - שפיר, אלא אי אמרת כתב ידן הוא, מי איכא בי דינא דלא ידעי מחתם חתימת ידייהו? אין, איכא בי דינא חדתא[[157]](#footnote-158). ואי סבירא לן דהאי כתובו - כתב ידן הוא, הא כתב הגט כשר? והאמר שמואל, אמר רבי: הלכה כר' יוסי, דאמר: מילי לא מימסרן לשליח! אמרי: אי סבירי לן דכתובו - כתב ידן הוא, כתב הגט נעשה כאומר אמרו, ומודה ר' יוסי באומר אמרו. ומי מודה ר' יוסי באומר אמרו? והתנן: כתב סופר ועד - כשר, ואמר ר' ירמיה: חתם סופר שנינו, ואמר רב חסדא: מתני' מני? ר' יוסי היא, דאמר: מילי לא מימסרן לשליח. ואי סלקא דעתך מודה רבי יוסי באומר אמרו, נפיק מינה חורבה, דזימנין דאמר להו לשנים (סז.) אִמרו לסופר ויכתוב ולפלוני ופלוני ויחתמו, ומשום כיסופא דסופר חיישי ומחתמי חד מהנך סהדי וסופר בהדייהו, ובעל לא אמר הכי! כיון דאמר מר: כשר ולא תעשה כן בישראל, לא שכיח. וליחוש דילמא אמר להו לבי תרי אִמרו לסופר ויכתוב ואתם חתומו, ואזלי הנך משום כיסופא דסופר ומחתמי ליה לסופר בהדי חד מינייהו, ובעל לא אמר הכי! אמרי: הא נמי כשר ולא תעשה הוא. הניחא למ"ד כשר ולא תעשה[[158]](#footnote-159), אלא למ"ד כשר ותעשה מאי איכא למימר? אלא רבי יוסי תרתי אמר, ושמואל סבר לה כוותיה בחדא ופליג עליה בחדא. (וסיכם הב"י דאסיקנא בגמרא (סז.) דאפילו באומר אמרו לסופר שיכתוב ולעדים שיחתמו פליג רבי יוסי. ואמרינן תו בגמרא דשמואל סבר לה כרבי יוסי היכא דלא אמר 'אמרו', משום דמילי לא מימסרן לשליח. ופליג עליה באומר 'אמרו לסופר שיכתוב ולעדים ויחתמו')

**גיטין (פ' מי שאחזו) עא ע"ב:** מתני': אמרו לו: נכתוב גט לאשתך. ואמר להן: כתובו. אמרו לסופר וכתב ולעדים וחתמו, אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו וחזר ונתנו לה - הרי הגט בטל, עד שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו. גמ': טעמא דלא אמר תנו, הא אמר תנו - נותנין. מני? ר"מ היא, דאמר: מילי מימסרן לשליח. אימא סיפא: עד שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו, אתאן לר' יוסי, דאמר: מילי לא מימסרן לשליח. רישא ר"מ וסיפא רבי יוסי? אין, רישא ר"מ וסיפא רבי יוסי. אביי אמר: כולה רבי מאיר היא, והכא במאי עסקינן - דלא אמר תנו. אי הכי, עד שיאמר תנו מיבעי ליה! אלא הכא במאי עסקינן - דלא אמר לבי תלתא. א"ה, עד שיאמר לשלשה מיבעי ליה! אלא כולה רבי יוסי היא, והכא במאי עסקינן - דלא אמר אמרו. אי הכי עד שיאמר אמרו מיבעי ליה! ועוד, מי מודה רבי יוסי באומר אמרו? והתנן: כתב סופר ועד - כשר, ואמר רבי ירמיה: חתם סופר שנינו, ואמר רב חסדא: מתניתין מני? (עב.) ר' יוסי היא, דאמר: מילי לא מימסרן לשליח. ואי ס"ד מודה ר' יוסי באומר אמרו, נפיק מינה חורבא, דזימנין דאמר להו לשנים אמרו לסופר ויכתוב ולפלוני ופלוני ויחתמו, ומשום כיסופא דסופר חיישי ומחתמי ליה, ובעל לא אמר הכי! אלא מחוורתא, רישא ר"מ וסיפא ר' יוסי. רב אשי אמר: כולה ר' יוסי היא, ולא מיבעיא קאמר, לא מבעיא היכא דלא אמר תנו, אלא אפי' אמר תנו - לא. ולא מיבעיא היכא דלא אמר לבי תלתא, אלא אפי' אמר לבי תלתא - לא. ולא מיבעיא היכא דלא אמר אמרו, אלא אפילו אמר אמרו - נמי לא. תניא כוותיה דרב אשי: כתב סופר לשמה וחתמו עדים לשמה, אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו ונתנו לה - הרי הגט בטל, עד שישמעו קולו שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו. ישמעו - לאפוקי ממ"ד: מודה רבי יוסי באומר אמרו. קולו - לאפוקי מדרב כהנא אמר רב.

כיצד נפסק:

* רי"ף (לג.) ורא"ש (פ"ז סי' יט)- הלכתא כרבי יוסי דהגט בטל ואפילו באומר אִמרו[[159]](#footnote-160).
* רמב"ם (פ"ב ה"ו-ז)- אמר לשנים או לשלשה 'אִמרו לסופר ויכתוב גט לאשתי, ואִמרו לעדים ויחתומו', ואָמרו לסופר וכתב ולעדים וחתמו, או שאמר לשנים 'אִמרו לסופר ויכתוב גט לאשתי, ואתם חתומו' - הרי זה גט פסול, ומתיישבין בדבר זה הרבה מפני שהוא קרוב להיות בטל[[160]](#footnote-161). ומה בין פסול לבטל שכל מקום שנאמר בחיבור זה בגט שהוא בטל - הוא בטל מן התורה. ובכל מקום שנאמר פסול - הוא פסול מדברי סופרים. (וכ"פ הרמ"א)

הסופר והעדים צריכים לשמוע מהבעל לכתוב ולחתום:

* טור- לא יכתבנו הסופר ולא יחתמו בו העדים, עד שיאמר להם הבעל לכתוב[[161]](#footnote-162) ולחתום. וכשיאמר להם הבעל יכתבו הם בעצמם, ולא יאמרו לאחרים לכתוב ולחתום. ואפילו שאמר לג', שיש עליהם תורת ב"ד, לכותבו ולחותמו - אין להם לומר לאחרים לעשותו. ואפילו[[162]](#footnote-163) אמר להם 'אמרו לסופר לכתוב ולעדים לחתום' - לא יכתוב הסופר ולא יחתמו העדים עד שישמעו מפיו. (וכ"פ בשו"ע)

בעל שמינה שליח שלא נמצא לפניו שיתן גט לאשתו, ואמר הבעל לאדם אחר שנמצא בפניו שילך ויודיע לו:

* רמב"ן[[163]](#footnote-164) (סו: ד"ה ואמר)- אין הסופר והעדים במקום הבעל אלא כששמעו הם מפיו, וכל שלא שמעו מפיו, אפילו אינו אומר אִמרו מדעתכם אלא שהבעל עצמו ממנה אותו שליח בכל מקום שהוא - פסול[[164]](#footnote-165) (ל' הר"ן בשם הרמב"ן).
* רא"ה (כ"כ בשמו הר"ן [לג. ד"ה והקשה])- לא פליג רבי יוסי אלא באומר אמרו מדעתכם, אבל במינה שליח שלא בפניו בכי הא ודאי לא פליג[[165]](#footnote-166) (ל' הר"ן בשמו).

ומה הדין אם לא מינהו לשליח אלא אמר 'אִמרו לסופר פלוני ויכתוב ולפלוני ולפלוני ויחתומו':

* ב"י- נמצא דלפי דעת הר"ן כל שלא אמר אִמרו, אלא מינה את הסופר פלוני לכתוב לו גט ולעדים פלוני ופלוני שיחתמו בו, והסופר והעדים אינם מצויים עמו - מודה רבי יוסי דכשר. וכל היכא דאמר להם 'אִמרו לסופר פלוני ויכתוב ולפלוני ולפלוני ויחתומו' - פסול, דאיכא למיחש דמשום כיסופא דסופר מחתמי ליה. ולדבריו נהי דאם החתימו עליו הסופר ועד אחר הגט בטל לרבי יוסי כיון שחתם בו מי שלא צוה הבעל, מכל מקום אם לא שינו מצות הבעל אלא אמרו לאותו סופר וכתב ולאותם עדים וחתמו, נהי דפסול מדרבנן הוי - מיהו בטל לא הוי, דמדאורייתא כשר הוא, אלא שפסלוהו חכמים משום דחשו לחורבה. ולרמב"ן משמע דבין כך ובין כך כיון שלא שמעו מפיו בטל הוא, דדין תורה הוא בגט דלא הוי במקום הבעל אלא אם כן שמעו מפיו.

**שו"ע:**

לא יכתבנו הסופר ולא יחתמו בו העדים, עד שיאמר להם הבעל לכתוב ולחתום. [הגה] ולכתחלה יאמר לסופר לפני העדים (ר"י מרגלית בסדר הגט). וכשיאמר להם הבעל, יכתבוהו הם בעצמם ולא יאמרו לאחרים לכתוב ולחתום. אפילו אמר לבית דין: תנו גט לאשתי, לא יאמרו לסופר לכתוב[[166]](#footnote-167) ולעדים לחתום. ואפילו אמר להם: אמרו לסופר ויכתוב ולעדים ויחתמו, לא יכתוב הסופר ולא יחתמו העדים עד שישמעו מפיו. הגה: עבר וגירשה על ידי אומר: אמרו לסופר ויכתוב כו', הוי ספק מגורשת (רמב"ם, וכ"כ ר"י רמ"ה רמב"ן תרומה סמ"ג מרדכי כל בו ור"ן).

בעל שצוה לשלוחו לומר לכל מי שירצה שיכתוב גט לשמו ולשמה:

* פת"ש (סקי"ז)- עיין בשו"ת הגאון החסיד מהר"ש זלמן זצ"ל מלאדי שהאריך הרבה בדין אמרו לסופר, ומצדד להקל בנדון דידיה שכ' הגט א' מהשומעים מפי הבעל כשצוה לשלוחו לומר לכל מי שירצה שיכתוב לשמו ולשמה כו', וסיום התשובה לא נמצא שם.

## סעיף ה: ציווי בכתב.

**גיטין (ר"פ מי שאחזו) סז ע"ב:** מתני':... נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים, אם אמר על לאו לאו ועל הן הן - הרי אלו יכתבו ויתנו... גמ'(ע:): נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך כו'. וליחוש דלמא שיחיא דלאו לאו נקטיה, אי נמי שיחיא דהן הן נקטיה! א"ר יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: דאמרינן ליה בסירוגין. וליחוש דלמא שיחיא דסירוגין נקטיה! דאמרינן ליה חד לאו ותרין הן, ותרין לאו וחד הן. דבי רבי ישמעאל תנא: אומרים לו דברים של ימות החמה בימות הגשמים, ושל ימות הגשמים בימות החמה. מאי ניהו? אילימא גלופקרי וסדיני, ליחוש דלמא קורא אחדיה, א"נ חמה אחדיה! (עא.) אלא בפירי. אמר רב כהנא אמר רב: חרש שיכול לדבר מתוך הכתב, כותבין ונותנין גט לאשתו. אמר רב יוסף: מאי קא משמע לן? תנינא: נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים, אם אמר על לאו לאו ועל הן הן - הרי אלו יכתבו ויתנו! אמר ליה רבי זירא: אלם קאמרת? שאני אלם[[167]](#footnote-168), דתניא: מדבר ואינו שומע - זהו חרש[[168]](#footnote-169), שומע ואינו מדבר - זהו אלם, וזה וזה הרי הן כפקחין לכל דבריהם. וממאי דמדבר ואינו שומע זהו חרש, שומע ואינו מדבר זהו אלם? דכתיב: ואני כחרש לא אשמע וכאלם לא יפתח פיו. ואי בעית אימא, כדאמרי אינשי: אישתקיל מילוליה. אמר ר' זירא: אי קשיא לי הא קשיא לי, דתניא: אם לא יגיד - פרט לאלם שאינו יכול להגיד. אמאי? הא יכול להגיד מתוך הכתב! אמר ליה אביי: עדות קאמרת? שאני עדות, דרחמנא אמר: מפיהם - ולא מפי כתבם... מיתיבי: חרש, לא הלכו בו אחר רמיזותיו ואחר קפיצותיו ואחר כתב ידו אלא במטלטלין, אבל לא לגיטין! תנאי היא; דתניא, אמר רבן שמעון בן גמליאל: במה דברים אמורים - בחרש מעיקרו, אבל פיקח ונתחרש - הוא כותב והן חותמין. וחרש מעיקרו לא? כשם שכונסה ברמיזה כך מוציאה ברמיזה! אי באשתו ה"נ, הכא במאי עסקינן - ביבמתו. יבמתו ממאן? אילימא דנפלה ליה מאחיו חרש, כשם שכניסתה ברמיזה כך יציאתה ברמיזה! אלא דנפלה ליה מאחיו פיקח... (עא:) אמר רבי יוחנן: חלוקין עליו חביריו על רשב"ג. אמר אביי: אף אנן נמי תנינא: נישטת - לא יוציא, נתחרש הוא או נשתטה - לא יוציא עולמית; מאי עולמית? לאו אף על גב דיכול לדבר מתוך הכתב. אמר רב פפא: אי לאו דאשמועינן ר' יוחנן, הוה אמינא, רשב"ג לפרושי טעמא דת"ק הוא דאתא, ומאי עולמית? אף על גב דחזינא ליה דחריף. אי נמי, לכדרבי יצחק, דא"ר יצחק: דבר תורה שוטה מתגרשת, מידי דהוה אפיקחת בעל כרחה, ומה טעם אמרו אינה מתגרשת? שלא ינהגו בה מנהג הפקר.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עב ע"א:** תניא כוותיה דרב אשי: כתב סופר לשמה וחתמו עדים לשמה, אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו ונתנו לה - הרי הגט בטל, עד שישמעו קולו שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו. ישמעו - לאפוקי ממ"ד: מודה רבי יוסי באומר אמרו. קולו - לאפוקי מדרב כהנא אמר רב[[169]](#footnote-170). (וכתבוה הרי"ף (לג.) והרא"ש בס"פ התקבל (סי' יט). ולפום סוגיין דשמעתין הוה משמע להכשיר בפיקח שכתב בכתב ידו שיכתבו גט לאשתו, דהא לא ממעטינן אלא חרש, ולא ממעט כתב ידו מדתני קולו, כי היכי דלא ממעיט הרכנת ראשו דנשתתק. דלא ממעטא ברייתא אלא דוקא חרש שכתב. ואפילו במדבר ואינו שומע או שומע ואינו מדבר יש לדון ולהכשיר על ידי כתב ידם מדאיתא בפרק מי שאחזו (עא.) אהא דאמר רב כהנא חרש שיכול לדבר מתוך הכתב כותבין ונותנין גט לאשתו אמר רב יוסף מאי קא משמע לן תנינא נשתתק ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו בודקין אותו שלשה פעמים וכו' אמר ליה רבי זירא אלם קאמרת שאני אלם דתנינא מדבר ואינו שומע זה הוא חרש שומע ואינו מדבר זה הוא אלם וזה וזה כפיקחין לכל דבריהם. ופירש רש"י (ד"ה חרש המדבר) אבל חרש דרב כהנא אינו שומע ואינו מדבר. ואפשר שזה היה דעתו של הרמב"ם שכתב בפרק שני (הט"ז-יז) מי שנשתתק והרי דעתו נכונה ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו וכו' - הרי אלו יכתבו ויתנו. וכן אם כתב בכתב ידו כתבו ותנו גט לאשתי - הרי אלו כותבין ונותנין לה אם היתה דעתו מיושבת עליו, שאין דין מי שנשתתק כדין החרש. מי שנשא כשהוא פקח ונתחרש ואין צריך לומר נשתטה - אינו מוציא לעולם עד שיבריא, ואין סומכין על רמיזת החרש ולא על כתבו אע"פ שדעתו נכונה ומיושבת עכ"ל. ומשמעות פשט דבריו דדוקא בחרש שאינו שומע ואינו מדבר הוא דאין סומכין על רמיזותיו ועל כתבו משום דחשבינן ליה כשוטה, אבל מי שנשתתק דהיינו שומע ואינו מדבר כפיקח הוא לכל דבריו וסומכין על רמיזותיו ועל כתב ידו. והיינו כדשני רבי זירא אלם קאמרת שאני אלם, ב"י)

השומע ואינו מדבר:

* רמב"ם (פ"ב מגירושין הט"ז)- מי שנשתתק והרי דעתו נכונה, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך, והרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים בסירוגין, אם אמר על לאו לאו ועל הין הין - הרי אלו יכתבו ויתנו, וצריכין לבדקו יפה יפה שמא נטרפה דעתו. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קכא ס"ה])

ומה הדין אם כתב בכתב ידו:

* רמב"ם (פ"ב מגירושין הט"ז) בהעי"ט[[170]](#footnote-171) (ח"א מאמר ז כח ע"ד) ורי"ו (ח"ג נכ"ד רט ע"א)- וכן אם כתב בידו כתבו ותנו גט לאשתי - הרי אלו כותבין ונותנין לה אם היתה דעתו מיושבת עליו, שאין דין מי שנשתתק כדין החרש (ל' הרמב"ם).
* תרומה סמ"ג רשב"א מרדכי רא"ש הגה"מ סמ"ק טור ור"ן[[171]](#footnote-172)- ואף אם הוא חרש, אפילו הוא שומע אלא שאינו מדבר, או אפילו פיקח, וכתב להם בכתב ידו שיכתבו ויחתמו - לא יעשו עד שישמעו מפיו (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)

לרמב"ם וסיעתו - האם צריך בדיקה ג' פעמים לכתיבת ידו (כמו שבודקים בהרכנת ראשו):

* רמב"ם (להב' הב"י[[172]](#footnote-173))- אם כתב בכתב ידו כותבין ונותנין ואין צריך בדיקה (ל' הב"י)[[173]](#footnote-174).
* ר"ן (שם, להב' הב"י)- לכתיבת ידו בעי נמי בדיקה כי היכי דבעי להרכנת ראשו (ל' הב"י בשמו).

המדבר ואינו שומע:

* רמב"ם (להב' הב"י) וטור (חו"מ סי' רלה סי"ט)- [[174]](#footnote-175)כל שמדבר דינו כפיקח גמור, שהרי מתוך דיבורו ניכר אם הוא בן דעת[[175]](#footnote-176).
* ר"ן[[176]](#footnote-177) (לג. ד"ה אמרו)- [[177]](#footnote-178)מדבר ואינו שומע דינו שוה לשומע ואינו מדבר.
* רמב"ם (להב' הטור [שם])- דין מדבר ואינו שומע שוה לדין אינו שומע ואינו מדבר.

**תוספתא גיטין פ"ב ה"ז-ח:** גט אשה שכתבו שלא לשמה פסול שנ' וכתב לה לשמה... כתב סופר לשמה, וחתמו עדים לשמה, אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו ונתנו לה - פסול עד שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו. ולא עוד אלא אפי' כתב בכתב ידיו לסופר כתוב, ולעדים חתומו, אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו ונתנו לה - פסול עד שישמעו את קולו שיאמר הוא לסופר כתוב ולעדים חתומו.

**ירושלמי גיטין פ"ז ה"א:** אמר ר' מנא:... היא שמיעת הקול היא הרכנת הראש.

האם פיקח יכול לצוות בכתב ידו לכתוב גט לאשתו:

* רי"ו (ח"ג נכ"ד רט ע"א)- [[178]](#footnote-179)כבר כתבתי בדין חרש מי שנשתתק ושומע כי די בכתב ידו, ודוקא בחרש אבל בפיקח לא, וכן כתבו בירושלמי (גיטין פ"ז ה"א) כמו שבחרש שאינו מדבר ואינו שומע אינו מועיל כתב ידו כמו כן בפיקח[[179]](#footnote-180).
* רמב"ם (להב' הב"י) תוס' (עב. ד"ה קולו, כ"כ הר"ן [לג. ד"ה אמרו] בשמם) ובהעי"ט (להב' הב"י)- כיון דמכשירינן לכתוב גט על ידי כתב ידו דמי שנשתתק, כל שכן על ידי כתב ידו של פיקח (ל' הב"י)[[180]](#footnote-181).
* תרומה סמ"ג רשב"א מרדכי רא"ש הגה"מ סמ"ק טור ור"ן[[181]](#footnote-182)- [[182]](#footnote-183)יש לפסול גט הנכתב על ידי {כתב של} פיקח גמור, וכל שכן דמדבר ואינו שומע או שומע ואינו מדבר (ל' הב"י בשמם). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

אפילו כתב בכתב ידו לסופר שיכתוב ולעדים שיחתמו, לא יכתבו ולא יחתמו עד שישמעו מפיו[[183]](#footnote-184). בין שהוא פקח, ובין שנשתתק, בין שמדבר ואינו שומע, בין שאינו שומע ולא מדבר. ויש מכשירין במי שנשתתק לכתוב ולחתום על פי כתב ידו שיכתוב לסופר: כתוב, ולעדים: חתומו, והוא שתהא דעתו מיושבת עליו.

האם ניתן להקל במקום עיגון שהבעל יצווה בכתב ידו לסופר ולעדים: (פת"ש סקי"ח)

* פת"ש (סקי"ח)- עבה"ט מ"ש והרד"ך והר"מ מטארני כתבו במקום עיגון יש לסמוך כו'. וע' בתשו' הגאון מהרי"מ מבריסק (סי' לב) העלה ג"כ הלכה למעשה להקל במקום עיגון גדול בדבר אשה אחת מבריסק שבעלה נסע למרחקים, וע"פ רוב השתדלות השיגו מכתבים מהרב דק"ק מעץ שבעלה הוא שם, ובלתי אפשר לסדר שם גט זולת שיכתוב בכ"י לבריסק לסופר ולעדים שיכתבו גט ויחתמו ויתנו לאשתו. והאריך בזה דבמקום עיגון גדול יש לסמוך אדברי המקילים בכת"י גם בפקח. ועיקר יסודו על דברי הג"פ שהסכים הלכה למעשה שבמקום דוחק ועיגון שלא יהיה לה ח"ו תקנה כל ימיה יש לסמוך ע"ד המקילין, והביא הרבה מהראשונים ז"ל אשר לא הובאו בב"י שמקילין בזה. ועוד המציא תקנה שכתב להרב ממעץ שטרם שיכתוב הבעל בכ"י יאמר בע"פ שממנה את הסופר פלוני ועדיו פ' ופ' לכתוב ולחתום עבורו, ובזה יש לנו סעד לסמוך ע"ד הרא"ה והר"ן ס"פ האומר היכא דממנה שליח שלא בפניו דמועיל, ואין זה אומר אמרו. ואף שהב"י כ' שלא אמרו רק להלכה ולא למעשה (וכ"כ הרד"ך עח"מ ס"ק י"ב), הנה מצאנו גדול האחרונים הרש"ל (ביש"ש גיטין כ') בפשיטות שיש לסמוך ע"ד הרא"ה והר"ן הלכה למעשה. וגם בענין אומר אמרו גופא דעת הרש"ל שם דבמקום עיגון יש להקל (וזהו ע"פ דברי התוס' גיטין דף ס"ז סוד"ה מתניתין שכתבו א"נ זמנין דתעשה כן אפי' לכתחילה כגון בשעת הדחק). וכמה ראשונים מקילין ג"כ בזה כמו שהאריך בתשו' בית אפרים (אה"ע סי' קו) וכ' שם שיש תחת ידו תשובת הגאון מג"ש שמיקל ג"כ במקום עיגון. ומכ"ש בנ"ד שממנה השליחות בעל פה שלא בפניו שלדעת הרא"ה והר"ן לא הוי זה כאומר אמרו. והגם שהרב בעל בית אפרים סיים שמ"מ לא מלאו לבו להקל כיון שדעת הש"ע וגדולי אחרונים להחמיר בזה ולדעת כמה ראשונים יש כאן פסול דאורייתא, הנה בנ"ד שיש עוד צד להקל דעת המקילין היכא שמצוה בכתב ידו דאיש פלוני יהיה סופר שלו ופ' ופ' יהיו עדי חתימה דהרבה מקילין בזה - בצירוף שניהם נוכל לסמוך לעשות מעשה להקל במקום עיגון, כי זולת זה לא יהיה לה תקנה לעולם ע"ש באורך (ועיין בס' בית מאיר מזה). ולמעשה צ"ע רב בקיבוץ חכמים.

## סעיף ו: נשתתק.

עיין בסימן קכא סעיף ה.

**שו"ע:**

מי שנשתתק, ושאלוהו אם רוצה שיכתבו גט לאשתו, והרכין בראשו, יתבאר בסימן שאחר זה.

## סעיף ז: אמר לעשרה 'כתבו גט לאשתי' או 'כולכם כתובו'.

**גיטין (פ' התקבל) סז ע"ב:** ת"ר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי - אחד כותב על ידי כולם[[184]](#footnote-185). כולכם כתובו - אחד כותב במעמד כולם.

אמר לעשרה 'כתבו גט לאשתי' או 'כולכם כתובו':

* רמב"ם (פ"ט מגירושין הכ"ו) וטור- אמר לעשרה 'כתבו גט לאשתי' - אחד כותב על ידי כולם. 'כולכם כתובו' - אחד כותב במעמד כולם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לעשרה: כתבו גט לאשתי, אחד[[185]](#footnote-186) כותב בשביל כולם[[186]](#footnote-187). ואם אמר: כלכם כתובו, אחד כותב במעמד כולם.

## סעיף ח: אמר לעשרה 'כתבו וחתמו ותנו גט לאשתי'.

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"ב:** מתני':... אמר לעשרה כתבו ותנו גט לאשתי - אחד כותב ושנים חותמין, כולכם כתובו - אחד כותב וכולם חותמין, לפיכך אם מת אחד מהן - הרי זה גט בטל. גמ'(סז:): אמר לעשרה כתבו גט. ת"ר: אמר לעשרה כתבו גט ותנו לאשתי - אחד כותב על ידי כולם, כולכם כתובו - אחד כותב במעמד כולם; הוליכו גט לאשתי - אחד מוליך ע"י כולם[[187]](#footnote-188), כולכם הוליכו - אחד מוליך במעמד כולם.

אמר לעשרה 'כתבו וחתמו ותנו גט לאשתי':

* רמב"ם (פ"ט מגירושין הכ"ז) וטור- אמר לעשרה כתבו וחתמו ותנו גט לאשתי - אחד כותב, ושנים חותמים, ואחד נותן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם העד שכתב את הגט גם חתם וגם נתן:

* רמב"ם (שם)- ואפילו היה הכותב אחד משני העדים שחתמו בו והוא השליח שנתנו לה - הרי זה כשר[[188]](#footnote-189).

**שו"ע:**

אמר לעשרה: כתבו וחתמו ותנו גט לאשתי, אחד כותב[[189]](#footnote-190), ושנים חותמים, ואחד נותן.

מינוי שליח להולכת הגט קודם שהגט נכתב: (פת"ש סק"כ)

* דורש לציון (דרוש יג)- שיטת התוס' בנזיר (יב.) דמה שמחוסר מעשה אף שבידו לעשות מ"מ מקרי לא מצי עביד השתא ולא מצי משוי שליח. א"כ קשה על כל הגיטין הנהוגים ע"פ הפוסקים כשהבעל נחפז לדרכו שממנה שליח להולכה קודם שיכתב הגט, הא הוי מלתא דלא מצי עביד השתא שהרי אין הבעל בעצמו יכול ליתן הגט לאשתו שהרי עדיין לא נכתב, ואף שבידו לכותבו מחוסר מעשה הוא... ודבר זה מפורש בש"ס בכמה מקומות שיכול למנות שליח להולכה קודם שיכתב[[190]](#footnote-191)...

האם הסופר/העד יכול להיות גם שליח: (פת"ש סקכ"א)

* ח"מ (סקי"ז)- הנותן יכול להיות הסופר או אחד מן העדים דהא הכל כשרים לשליחות הגט.
* ב"ש (סק"י)- השליח יכול להיות הסופר.
* מהר"י מרגליות (בסדר הגט עם הגהות מהר"ם מקראקא)- [[191]](#footnote-192)בפ"ב דגיטין אפי' אמר אני הוא עד שני פסול, מכאן פסק הא"ז דאין לעשות העד שליח כלל, והטעם כדמפרש או כולו בקיום הגט, או כולו בתקנת חכמים, והכא אומר אני חתמתי. ומעתה ה"ה נמי דאין לעשות הסופר לשליח, דתיקון חכמים הוא לומר בפני נכתב ובפ"נ, והכא אומר אני כתבתי ולא אמר כולו בתקנת חכמים. ואין להקל בלא ראיה[[192]](#footnote-193).

## סעיף ט: אמר לעשרה 'כולכם חתומו'.

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"ב:** מתני':... אמר לעשרה כתבו ותנו גט לאשתי - אחד כותב ושנים חותמין. כולכם כתובו - אחד כותב וכולם חותמין. לפיכך אם מת אחד מהן - הרי זה גט בטל. גמ'(סז:): אמר לעשרה כתבו גט. ת"ר: אמר לעשרה כתבו גט ותנו לאשתי - אחד כותב על ידי כולם[[193]](#footnote-194). כולכם כתובו - אחד כותב במעמד כולם. הוליכו גט לאשתי - אחד מוליך ע"י כולם. כולכם הוליכו - אחד מוליך במעמד כולם.

**גיטין (פ"ב) יח[[194]](#footnote-195) ע"ב:** איתמר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי. אמר ר' יוחנן: שנים משום עדים, וכולם משום תנאי. וריש לקיש אמר: כולם משום עדים. היכי דמי? אילימא דלא אמר להו כולכם, והא תנן: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי, אחד כותב ושנים חותמין! אלא דאמר להו כולכם. מאי בינייהו? איכא בינייהו דחתום בי תרי מינייהו ביומיה, ואינך מכאן ועד עשרה ימים. מאן דאמר משום תנאי - כשר, ומאן דאמר משום עדים - פסול. אי נמי: כגון שנמצא אחד מהם קרוב או פסול, למאן דאמר משום תנאי - כשר, למאן דאמר משום עדים - פסול... ההוא דאמר להו לעשרה כתבו גט לאשתי, חתום בי תרי מינייהו ביומיה ואינך מכאן ועד עשרה ימים, אתא לקמיה דרבי יהושע בן לוי, אמר ליה: (יט.) כדאי הוא ר"ש[[195]](#footnote-196) לסמוך עליו בשעת הדחק[[196]](#footnote-197). והאמר ריש לקיש: לא הכשיר ר"ש אלא לאלתר, אבל מכאן ועד עשרה ימים לא! בההיא כרבי יוחנן סבירא ליה[[197]](#footnote-198). והאמר ר' יוחנן: שנים משום עדים, וכולן משום תנאי[[198]](#footnote-199)! בההיא כריש לקיש סבירא ליה.

'אמר לעשרה כתבו כולכם גט לאשתי' - כולם חותמים משום עדים או רק שנים מהם:

* רי"ף (ט.) רמב"ם (פ"ט הכ"ז) וטור- קיי"ל כרבי יוחנן[[199]](#footnote-200) (ל' הרי"ף). הילכך, אמר לעשרה... 'כולכם חתומו'[[200]](#footnote-201) - כולם חותמין... ושנים שחותמין בתחלה הן משום עדים והשאר משום תנאי. לפיכך אם היו השאר פסולין, או חתמו זה היום וזה למחר אפילו לימים הרבה - הרי זה כשר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* בה"ג (הל' גיטין עח ע"ב, כ"כ הרשב"א בשמו[[201]](#footnote-202) [יח:]) תוס' (כ"כ בשמם רי"ו [נכ"ד ח"ב רג ע"ג]) והגה"מ (פ"ט אות ח)- קיי"ל כריש לקיש וכריב"ל[[202]](#footnote-203). (וכ"פ הרמ"א [סע' י])

מת אחד מהעדים לפני שהספיק לחתום:

* טור- מת אחד קודם שחתם, ה"ז פסול.
* רמב"ם (שם)- מת אחד מהן קודם חתימה, הרי זה גט בטל. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ"ק) י[[203]](#footnote-204) ע"ב:** א"ר פפא: זאת אומרת, עדי הגט אין חותמין זה בלא זה. מאי טעמא? אמר רב אשי: גזירה משום כולכם. (הראב"ד והרמב"ן פירשו דגזירה משום 'כולכם עדים'. ולכן אם אמר הבעל 'כולכם חתומו' - לא צריכים עדי התנאי לחתום בפני ב' עדי העדות. והתוס' והרמב"ם פירשו דגזירה משום 'כולכם חתומו'. משמע דכשאמר הבעל 'כלכם חתומו' צריכים עדי התנאי לחתום במעמד כולם)

למ"ד משום תנאי (ר' יוחנן) - האם עדי התנאי צריכים לחתום **בפני** שני עדי העדות:

* תוס' (יח: ד"ה ואינך) רמב"ם[[204]](#footnote-205) (פ"ט ה"ט) ור"ן (לג: ד"ה מתני')[[205]](#footnote-206)- ואינך מכאן עד עשרה ימים ובמעמד כולן[[206]](#footnote-207), כדאמרינן בפ"ק (י:) דעדי הגט אין חותמין זה בלא זה (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (כ"כ הרשב"א בשמו [י: ד"ה וגזרה]) רמב"ן (י: ד"ה זאת אומרת, ובמלחמות ג:, הביאו הר"ן [ג:]) ורי"ו[[207]](#footnote-208) (שם)- תרי מינייהו חתמי ביומיה ובמעמד כולם, ואינך כולהו מכאן ועד עשרה ימים ואפילו זה שלא בפני זה, דכולהו משום תנאי נינהו ומקיים תנאיה ואזיל. ואי לא - איהי ואיהו יחושו לעצמן כשאר כל התנאין[[208]](#footnote-209) (ל' הרשב"א בשמו).

עדי תנאי שחתמו לאחר שנתן הבעל את הגט:

* ר"ן (גיטין ג: ד"ה והלכתא)- הא דאין עידי הגט חותמין אלא זה בפני זה, כיון דאינך משום תנאי אפילו חתמו אחר שנישאת - נתקיים התנאי וכשר. והיינו בדיעבד, אבל לכתחלה כל שלא חתמו כולן - פסול. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**תוספתא גיטין (ליברמן) פ"ז הי"א:** גט שחתמו עליו חמשה עדים ונמצאו שלשה הראשונים פסולין - תתקיים עדות בשאר עדים.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסב[[209]](#footnote-210) ע"ב:** ת"ש דתניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב - פסול, פחות מכאן - כשר. היו ארבעה וחמשה עדים חתומין על השטר [ונמצא אחד מהן קרוב או פסול][[210]](#footnote-211) - תתקיים עדות בשאר. מסייע ליה לחזקיה, דאמר חזקיה: מלאהו בקרובים - כשר. ואל תתמה, שהרי אויר סוכה פוסל בשלשה, סכך פסול פוסל בארבעה.

**גיטין (פ"ב) יח[[211]](#footnote-212) ע"ב:** איתמר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי. אמר ר' יוחנן: שנים משום עדים, וכולם משום תנאי. וריש לקיש אמר: כולם משום עדים... מאי בינייהו?... אי נמי: כגון שנמצא אחד מהם קרוב או פסול, למאן דאמר משום תנאי - כשר, למאן דאמר משום עדים - פסול. אי חתום בתחילה[[212]](#footnote-213) קרוב או פסול, אמרי לה: כשר[[213]](#footnote-214). ואמרי לה: פסול[[214]](#footnote-215). אמרי לה כשר, תְנָאי הוא. אמרי לה פסול, אתי לאיחלופי בשטרות דעלמא[[215]](#footnote-216).

כיצד יש לפרש את דברי הגמרא 'אי חתום בתחילה קרוב או פסול, אמרי לה כשר, ואמרי לה פסול':

* בה"ג (בתוס' [שם]) תוס' בשם ר"ת (גיטין יח: תוד"ה אמרי) ור"ן (ט. סוד"ה ואמרי לה פסול)- אפילו מאן דמכשר הכא לא מכשר אלא בתחלה, אבל באמצע או בסוף פסול לכולי עלמא, בין בגט בין בשאר שטרות כדמשמע פרק גט פשוט (ב"ב קסג:) (ל' הב"י בשם ר"ת).
* רא"ש[[216]](#footnote-217) (פ"ב דגיטין ס"ח)- אפילו מאן דמכשר הכא לא מכשר אלא בתחלה ובאמצע[[217]](#footnote-218), אבל בסוף פסול לכולי עלמא, בין בגט בין בשאר שטרות.
* רב האי (כ"כ הרמב"ן בשמו) רמב"ם (פ"ה מעדות ה"ו-ז, ופ"ט מגירושין הכ"ז) ורמב"ן (ב"ב קסב: ד"ה מילאהו)- מאן דמכשר במילאהו בקרובים - בשנים הראשונים הוא[[218]](#footnote-219). וכל שכן בסוף שכשרים, דאיכא למימר בתר דחתמי כשרים אתו פסולים וחתמי (ל' הרמב"ן).
* רמ"ה (חידושי הרמ"ה ח"א עמו' קיג, כ"כ הטור בשמו)- לכתחילה אין לקרוב או פסול לחתום עמהם, אפי' חותם בסוף, אפי' חתמו שנים הראשונים ביומיה והקרוב או פסול אחר כך. ואי חתום, בדיעבד בתר דחתימו תרי כשרי - כשר, והיא דחתימי הנך תרי ביומיה[[219]](#footnote-220).

'אי חתום בתחילה קרוב או פסול, אמרי לה כשר, ואמרי לה פסול' - כיצד נפסק למעשה:

* ר"ת (שם) רמב"ם (שם) טור ור"ן (שם)- היה אחד משנים הראשונים פסול - הרי זה גט פסול[[220]](#footnote-221) (ל' הרמב"ם)[[221]](#footnote-222).

ומה הדין אם חתמו (הקרוב או הפסול) באמצע או בסוף:

* בה"ג (שם) תוס' בשם ר"ת (שם) ור"ן (שם)- בגט בכל מקום שיהיה חתום פסול או קרוב - הוא פסול[[222]](#footnote-223) (ל' הב"י בשם ר"ת)[[223]](#footnote-224).
* רב האי (שם) ר"ת[[224]](#footnote-225) (ספר הישר סי' קי, ובגיטין יח: ד"ה אמרי) רמב"ם (שם) רמב"ן (שם) ורא"ש (תוס' רא"ש יח: ד"ה אמרי)- אם חתמו בסוף[[225]](#footnote-226) - כשר[[226]](#footnote-227).

ומה הדין חתמו הכשרים למטה ואח"כ חתמו הפסולים למעלה:

* טור ור"ן (ט. ד"ה וא"ת ובשטרות)- היה א' מהשנים הראשונים פסול - ה"ז פסול, ודוקא שחתם קודם שחתמו האחרים. אבל חתמו האחרים למטה תחלה, ואח"כ חתם פסול למעלה - כשר בתחתונים הכשרים[[227]](#footnote-228) (ל' הטור).

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם היו כולם חתומים בשיטה אחת ושני הראשונים כשרים:

* ב"י- משמע לי דלדעת הרמב"ם אפילו היו כולם חתומים בשיטה אחת אם שני הראשונים כשרים הגט כשר דתו לא אתי לאיחלופי דשפיר מיקרי תחלה אע"פ שכולם בשיטה אחת.

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם חתמו מסורגים:

* רב האי (תשובות הגאונים סי' ע עמו' קיב)- אם היו מסורגים, כגון כשר ופסול וכשר - פסול, חיישינן (גיטין י:) דילמא סהדא בתרא רווחא שביק למאן דקשיש מיניה ואתא פסול וחתם. ודילמא כיון דמעיקרא חתם חד כשר ואין צריך אלא לעד אחד למה הניח זה השני החלק, מסתמא החתימו לזה הפסול לפניו ולאסהודי אתא[[228]](#footnote-229).

ומה הדין אם לא אמר 'כולכם':

* רמב"ם רא"ש ור"ן (להב' הב"י)- משמע לי דמאן דפסל בחתם תחלה קרוב או פסול, היינו דוקא באומר כולכם, דהא אפלוגתא דרבי יוחנן וריש לקיש באומר כולכם איתמר דין חתם בתחלה קרוב או פסול. אבל כי לא אמר כולכם, אפילו חתם תחלה - כשר לכולי עלמא[[229]](#footnote-230) (ל' הב"י).
* תוס' (להב' הב"י)- בין אמר כולכם ובין לא אמר - פסול הגט אי חתם קרוב או פסול.

אמר לעדים רבים 'כולכם חתומו' - **בשאר שטרות**:

* ראב"ד (גירושין פ"ט הכ"ז בהשגות)- אולי יאמר {הרמב"ם} דשאר שטרות אם יאמר לעדים רבים 'כולכם חתומו', אפילו אחד מהם פסול - הכל בטל, שאין אומרים בשאר עדויות שהשאר משום תנאי, שאין זה דומה למילאהו בקרובים הואיל וזימן את כולם לעדות[[230]](#footnote-231).

**גיטין (פ' התקבל) סז ע"ב:** אמר לעשרה כתבו גט... איבעיא להו: מנה אותן, מהו[[231]](#footnote-232)? רב הונא אמר: מנה - אינו ככולכם, ר' יוחנן משום ר' אלעזר דמן רומה אמר: מנה - הרי הוא ככולכם. אמר רב פפא: ולא פליגי, הא דמנה כולהו, והא דמנה מקצתייהו. אמרי לה להאי גיסא[[232]](#footnote-233), ואמרי לה להאי גיסא[[233]](#footnote-234). (וכתב הרא"ש (פ"ז סכ"א) דכיון דאיכא תרי לישני הוי מנה ככולכם. וכן דעת העיטור (ח"א מאמר שביעי כח ע"ד), וכן כתב רבינו ירוחם (נכ"ד ח"ג רי ע"א), וכך הם דברי רבינו, ב"י)

**ירושלמי גיטין פ"ו ה"ז:** רבי יוחנן בשם רבי אלעזר דמן רומא: המונה כאומר כולכם.

מנה את העדים שרוצה שיחתמו על הגט:

* רמב"ם (פ"ט הכ"ז)- אמר לעשרה... 'כולכם חתומו' - כולם חותמין. ואם מנאן, בין שמנה כולם, בין שמנה מקצתן, ואמר להן חתומו - הרי זה כאומר כולכם חתומו[[234]](#footnote-235)... (ל' הרמב"ם)[[235]](#footnote-236). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- מנאם, שאמר אבג"ד יחתמו גט לאשתי, ולא אמר 'כולכם' - כולם יחתמו בו בחשבון שמנה, בין אם היה שם יותר מחשבון שמנה, בין לא היה שם יותר מחשבון שמנה.

**שו"ע:**

אמר: כלכם חתמו, או שמנאם[[236]](#footnote-237), בין שמנה כולם ובין שמנה מקצתם ואמר להם חתמו, הרי זה כאומר כולכם חתמו, וכולם צריכין לחתום בו. ושנים שחותמים בו תחלה הם משום עדים, וצריך שלא יהא שום אחד מהם פסול. והאחרים משום תנאי. לפיכך אם היו השאר פסולים, או שחתמו זה היום וזה למחר או לאחר כמה ימים, כשר, והוא שיחתמו כל אחד בפני כולם. ואפילו חתמו השאר אחר נתינת הגט, [הגה] ואפילו אחר שנשאה[[237]](#footnote-238) (ר"ן), כשר. ואם מת אחד מהם קודם[[238]](#footnote-239) חתימה, הרי הגט בטל [הגה] עיין לקמן בסמוך[[239]](#footnote-240).

## סעיף י: אמר 'חתמו כולכם משום עדים'.

**מכות (פ"ק) ה ע"ב:** ומה שנים, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה, אף שלשה, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה; מנין אפי' מאה? ת"ל: עדים.

**גיטין (פ"ב) יח[[240]](#footnote-241) ע"ב:** איתמר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי. אמר ר' יוחנן: שנים משום עדים, וכולם משום תנאי. וריש לקיש אמר: כולם משום עדים. היכי דמי? אילימא דלא אמר להו כולכם, והא תנן: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי, אחד כותב ושנים חותמין! אלא דאמר להו כולכם. מאי בינייהו? איכא בינייהו דחתום בי תרי מינייהו ביומיה, ואינך מכאן ועד עשרה ימים. מאן דאמר משום תנאי - כשר, ומאן דאמר משום עדים - פסול. אי נמי: כגון שנמצא אחד מהם קרוב או פסול, למאן דאמר משום תנאי - כשר, למאן דאמר משום עדים - פסול... (ועד כאן לא פליג רבי יוחנן אריש לקיש אלא משום דסבירא ליה דאינך משום תנאי, הא היכא דשוינהו עדים בהדיא - מודה רבי יוחנן דצריכים כולהו למיחתם ביומיה. וכן אם נמצא אחד מהם קרוב או פסול - מודה דעדות כולם בטילה כדתנן בפרק קמא דמכות (ה:), ב"י)

אמר 'חתמו כולכם משום עדים':

* טור- ואי אמר 'כולכם משום עדים' - לא מתכשר עד דהוו כולם כשרים וחתימי ביומיה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם חתם הפסול ונתנו לה בעדי מסירה:

* רמב"ם (פ"ג ה"ח)- סופר שכתב הגט לשמו ולשמה כהלכתו... יש מי שאומר שאם חתמו העדים שלא לשמה הואיל והוא כמזוייף מתוכו הרי זה גט בטל, וכן אם היה אחד מעדיו פסול או שהיה בו עד אחד בלבד כשר אע"פ שנמסר בעדים הרי זה גט בטל, ולא יראה לי דבר זה אלא כמזוייף לא מזוייף ודאי, והואיל ונמסר בעדים כשרים - הרי זה פסול מדבריהם.

**שו"ע:**

ואם אמר: כולכם חתמו משום עדים, צריך שיהיו כולם כשרים ושיחתמו כולם בו ביום. ויש אומרים שאפילו אמר סתם: כלכם חתמו, דינו כמפרש ואומר: כלכם חתמו משום עדים, [הגה] ונראה לי דיש להחמיר כסברא זו[[241]](#footnote-242).

## סעיף יא: תקנת חכמים לבעל שמצוה על הגט בפני רבים.

**גיטין (פ' התקבל) סז ע"ב:** אתקין רב יהודה: בגיטא דכולכם[[242]](#footnote-243) - כתובו או כולכון או כל חד וחד מינכון, חתומו או כולכון או כל תרי מינכון, אובילו או כולכון או כל חד וחד מינכון. אמר רבא: זימנין דגאיז ליה לדיבוריה, ואמר כולכון ולא אמר כל חד מינכון, ואתי לאיפסולי! אלא אמר רבא: כתובו כל חד מינכון, חתומו כל תרי מינכון, אובילו כל חד מינכון.

מה תיקנו חכמים לכתוב בגט שאדם ציוה לכותבו במעמד רבים:

* (רש"י להב' הטור)- תיקון חכמים בגט, שאדם מצוה לכתוב במעמד רבים, שיכתבו בפירוש שכך אמר כתבו כל א' מכם, שלא יטעו לומר שצוה לכולם[[243]](#footnote-244) (ל' הטור בשם רש"י).
* (רש"י להב' הב"י) רמב"ם[[244]](#footnote-245) (פ"ט הכ"ח) ור"ן (לג: ד"ה והשתא)- בגיטא דכולכם, כלומר בגט שאדם אומר במעמד רבים, שלא יאמר כתבו או הוליכו בלבד, שיש לחוש שמא יאמר 'כולכם' ולא יחתמו כולם ונמצא גט בטל, אלא כך יאמר 'כתבו כל חד מנכון' (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (ח"ג נכ"ד רי ע"א)- והשתא תקינו רבנן בגיטא שאם אמר 'כולכם כתובו' - שרוצה לומר 'שום אחד מכם'. וכן אם אמר 'כולכם חתומו' - שרוצה לומר 'כל שנים מכם'. וכן אם אמר 'כולכם הוליכו' - רוצה לומר 'כל אחד מכם'[[245]](#footnote-246).
* רא"ש (פ"ז סכ"א)- והשתא תקון רבנן בגיטא דכולכם כתובו או כולכם או כל חד מינכון חתומו או כולכם או תרין מינכון[[246]](#footnote-247).

ומה הדין אם אמר סתם בפני רבים 'כתבו גט' (ולא אמר 'כולכם'):

* גאון (כ"כ בשמו בהעי"ט [מאמר ז דף כח טור ד] והטור)- בתר תקנה אי אמר סתם ולא אמר כולכם - אע"פ שאינו במעמד כולן כשר[[247]](#footnote-248). וכן חתומו סתם - אין עליהן לחתום אלא שנים, וכן הוליכו, עד דאמר כולכם כתובו וכולכם חתומו. והאי דאתקון, עצה טובה קמ"ל כדי שלא יהא מחלוקת (ל' בהעי"ט בשמו). (וכ"פ ח"מ [סקכ"ז])

נתינת גט - רק בפני מומחים:

* ריב"ש (סי' שפט)- מעיד אני על רבותי הר"ר פרץ הכהן והר"ר נסים שמעולם לא הניחו שינתן גט זולתי לפניהם. לפי שרוב מצויים אצל גיטין אינם מומחים ולא בקיאים בדקדוקי הגט. גם בזמן רז"ל היו ממנים אחד מהם על הגיטין, כדאיתא בריש גיטין (ה:) אתא לקמיה רב אחאי דהוה ממונה אגיטי.
* רא"ש (כלל מה סי' טז)- על הגט שניתן בפני עדים שאינם יודעים בטיב גיטין, דע כי הדבר קשה עד מאוד כי מרבים ממזרים בישראל, ואם באנו לפסול למפרע קשה הדבר מאד. אבל מכאן ולהבא טוב לפרסם ולהכריז שלא ישתדל אדם בנתינתו אלא הבקיאים בהם.

**שו"ע:**

תיקנו חכמים שהאומר לרבים לכתוב גט או לחתום או להוליך גט לאשתו, אם לכתיבה, אומר להם: כל אחד מכם יכתוב גט לאשתי. וכן להולכה: כל אחד מכם יוליך. ואם לחתימה, יאמר להם: כל שנים מכם יחתמו בגט זה.

# סימן קכא: צריך להיות בדעתו מכתיבה עד נתינה, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: ציוה לכתוב גט מתוך רוח רעה או שכרות.

**גיטין (ר"פ מי שאחזו) סז ע"ב:** מתני': מי שאחזו קורדייקוס[[248]](#footnote-249), ואמר כתבו גט לאשתי - לא אמר כלום[[249]](#footnote-250). אמר כתבו גט לאשתי ואחזו קורדייקוס, וחזר ואמר לא תכתבנו - אין דבריו האחרונים כלום[[250]](#footnote-251). גמ'(ע:): אמר כתבו גט לאשתי ואחזו קורדייקוס, וחזר ואמר אל תכתבו - אין דבריו האחרונים כלום. אר"ש בן לקיש: כותבין ונותנין גט לאלתר. ור' יוחנן אמר: אין כותבין אלא לכשישתפה. מ"ט דר"ל? דקתני: אין בדבריו האחרונים כלום. ור' יוחנן? אמר לך: אין בדבריו האחרונים כלום, דלכי מתציל לא צריך למיהדר אימלוכי ביה, ולעולם אין כותבין אלא לכשישתפה. במאי קמיפלגי? ר"ל מדמי ליה לישן, ור' יוחנן מדמי ליה לשוטה. ור' יוחנן נמי לידמיה לישן! ישן לא מחוסר מעשה, האי מחוסר מעשה. ור"ל נמי נידמייה לשוטה! שוטה לא סמיה בידן, האי סמיה בידן, בישרא סומקא אגומרי וחמרא מרקא.

ציוה לכתוב גט מתוך **רוח רעה**:

* רמב"ם (פ"ב הי"ד) וטור- צריך שיהיה בדעתו בשעה שמצווה לכתוב הגט. לפיכך אחזו רוח רעה בשעה שמצווה לכתוב - אין כותבין אותו אפילו לכשיבריא (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**ערובין (פ' הדר) סד ע"ב:** אמר רב ששת משום רבי אלעזר בן עזריה: (סה.) יכול אני לפטור את כל העולם כולו מן הדין מיום שחרב בית המקדש ועד עכשיו, שנאמר: לכן שמעי נא זאת עניה ושכרת ולא מיין. מיתיבי: שיכור מקחו מקח וממכרו ממכר, עבר עבירה שיש בה מיתה - ממיתין אותו, מלקות - מלקין אותו, כללו של דבר: הרי הוא כפיקח לכל דבריו, אלא שפטור מן התפלה. מאי יכולני לפטור דקאמר? נמי מדין תפלה. אמר רבי חנינא: לא שנו אלא שלא הגיע לשכרותו של לוט, אבל הגיע לשכרותו של לוט - פטור מכולם.

ציוה לכתוב גט מתוך **שכרות**:

* רמב"ם (שם, לגירסת הטור)- וכן השכור שהגיע לשכרותו של לוט ואמר כתבו - אין כותבין. היה הדבר ספק אם הגיע לשכרותו של לוט - הרי זה ספק.
* רמב"ם (שם, לגירסת הב"י ולגירסתנו)- וכן השכור שהגיע לשכרותו של לוט ואמר כתבו - אין כותבין. ואם לא הגיע[[251]](#footnote-252) - הרי זה ספק[[252]](#footnote-253). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך שיהיה בדעתו בשעה שמצוה לכתבו. לפיכך אם אחזו רוח רעה בשעה שמצוה לכתבו, אין כותבין[[253]](#footnote-254) אותו אפילו לכשיבריא. וכן השיכור, שהגיע לשכרותו של לוט, ואמר: כתבו, אין כותבין. ואם לא הגיע, הרי זה ספק[[254]](#footnote-255).

## סעיף ב: ציוה לכתוב גט כשהיה בריא, ואח"כ אחזו החולי.

**גיטין (ר"פ מי שאחזו) סז ע"ב:** מתני': מי שאחזו קורדייקוס[[255]](#footnote-256), ואמר כתבו גט לאשתי - לא אמר כלום[[256]](#footnote-257). אמר כתבו גט לאשתי ואחזו קורדייקוס, וחזר ואמר לא תכתבנו - אין דבריו האחרונים כלום[[257]](#footnote-258). גמ'(ע:): אמר כתבו גט לאשתי ואחזו קורדייקוס, וחזר ואמר אל תכתבו - אין דבריו האחרונים כלום. אר"ש בן לקיש: כותבין ונותנין גט לאלתר[[258]](#footnote-259). ור' יוחנן אמר: אין כותבין אלא לכשישתפה. מ"ט דר"ל? דקתני: אין בדבריו האחרונים כלום. ור' יוחנן? אמר לך: אין בדבריו האחרונים כלום, דלכי מתציל לא צריך למיהדר אימלוכי ביה, ולעולם אין כותבין אלא לכשישתפה. במאי קמיפלגי? ר"ל מדמי ליה לישן, ור' יוחנן מדמי ליה לשוטה. ור' יוחנן נמי לידמיה לישן! ישן לא מחוסר מעשה, האי מחוסר מעשה[[259]](#footnote-260). ור"ל נמי נידמייה לשוטה! שוטה לא סמיה בידן[[260]](#footnote-261), האי סמיה בידן, בישרא סומקא אגומרי וחמרא מרקא. (וידוע (תוס' ע"ז עא. ד"ה רב אשי) דהלכה כרבי יוחנן, ב"י)

ציוה לכתוב גט כשהיה בריא, ואח"כ אחזו החולי:

* טור- היה בריא בשעה שצוה לכותבו, ואח"כ אחזו החולי - אין כותבין אותו בעודו בחליו. ואם כתבו ונתנוהו בחליו - אינו כלום, לא שנא מת מתוך החולי, לא שנא נתרפא. אבל לכשיתרפא - כותבין, אפילו אם בחליו מיחה מלכותבו, אין באותו מיחוי כלום, ונותנין אותו לכשיתרפא, וא"צ לימלך בו פעם שנית. (וכ"פ שלט"ג[[261]](#footnote-262))
* רמב"ם (פ"ב הט"ו)- אמר כשהוא בריא כתבו גט ותנו לאשתי, ואחר כך נבעת - ממתינין עד שיבריא וכותבין ונותנין לה, ואין צריך לחזור ולהמלך בו אחר שהבריא. ואם כתבו ונתנו קודם שיבריא - הרי זה פסול[[262]](#footnote-263). (וכ"פ ב"ח ח"מ [סק"ב] וב"ש [סק"ג])

**שו"ע:**

היה בריא בשעה שצוה לכותבו, ואחר כך אחזו החולי, אין כותבין אותו בעודו בחליו. ואם כתבוהו ונתנוהו קודם שיבריא, אם הוא חולי דסמיה בידן, הרי זה פסול[[263]](#footnote-264). ואם לאו, אינו גט. הגה: אבל לאחר שנתרפא, כותבין ונותנין, אפילו מיחה בחליו שלא ליתנו (טור).

## סעיף ג: עתים חלים עתים שוטה שגירש בשעת חלימותו.

עתים חלים עתים שוטה שגירש בשעת חלימותו:

* רשב"א (ח"ד סי' רא)- שאלת: הא דאמר רבא (ר"ה כח.), עתים חלים עתים שוטה כשהוא חלים הרי הוא כפקח לכל דבריו, קיימא לן כוותיה ואם גירש בשעה שהוא חלים גיטו גט, או לא קיי"ל כוותיה ואין גיטו גט עד שישתפה. ואיסתפקא לי הא משום דמשמע בירושלמי (גיטין פ"ז ה"א) דרבי יוחנן דאמר גבי אחזו קורדייקוס לכשישתפה פליג עליה. תשובה: איברא מסתברא דעתים חלים ועתים שוטה, בשעה שהוא חלים הרי הוא כפקח לכל דבריו, ודרבי יוחנן לא פליגא, וכדבעינן למיכתב. ואפילו למאי דסבירא לך דפליגא, אם איתא הא - קיימא לן כרבא, דבתרא הוא. וכן פסק הרמב"ם בפכ"ט מהלכות מכירה (ה"ה), וכן פסק רבינו האי (בספר המקח והממכר שער ג הדרך השביעי עמו' כא), ובודאי דהכין הלכתא מההיא דבר שטיא דפ"ב דכתובות (כ.)[[264]](#footnote-265). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כשהוא חלים הוא לא שפוי לגמרי:

* רשב"א (ח"א סי' תשסה)- ומסתברא דאפילו חלים בעלמא שאינו שפוי לגמרי - הרי הוא כפקח, כסתמא דמילתא דקא אמרי כשהוא חלים הרי הוא כפקח לכל דבריו, לא בבדיקה כנשתתק, אלא שהוא חלים שהוא מדבר בעניניו ואינו קורע בגדיו ואינו לן בבית הקברות ואינו יוצא בלילה ואינו מאבד מה שנותנין לו, שהם סימני שוטה כדאיתא בירושלמי דגיטין (שם) ובתרומות (פ"א ה"א), ואע"פ שהוא תשש ועדיין סימני חליו ניכרים בגופו שלא נתרפא לגמרי, אלא כאדם המתחזק מחליו, אפילו הכי בשעת חלימתו הרי הוא כפקח לשעתו[[265]](#footnote-266). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהוא עתים חלים[[266]](#footnote-267) עתים שוטה, כשהוא חלים, הרי הוא כפקח לכל דבריו, ואם גירש באותה שעה גטו גט. ואפילו חלים בעלמא, שאינו שפוי לגמרי. [הגה] וע"ל סי' קי"ט סעיף ו.

עתים חלים עתים שוטה - האם כדי להקרא כך צריך שיהיה לו **זמן ידוע** שהוא בחלימותו: (פת"ש סק"ב)

* ב"ש (סק"ד)- עתים חלים וכו' היינו כשידוע הזמן כשהוא חלים[[267]](#footnote-268), אז דינו כפקח[[268]](#footnote-269).
* חת"ס (חיו"ד סי' ז)- [[269]](#footnote-270)אין ספק שהעושה שליח או מגרש בעצמו צריך שיהיה שפוי ממש, ק"ו מעדות. וסגי נמי בחלים אפי' אין לו וסת וזמן ידוע לחלימותו. אך הכא {בשו"ע ובב"ש} מיירי במי שכ' או ציוה לכתוב בחלימותו, ושלחו למקום אחר, שצריך המוסרו לידע שבשעה שנותן הגט לידה הבעל הוא בחלימותו במקום שהוא שם. והיינו במי שיש לו וסת לשטותו ולא הגיע וסתו וידע השליח שעתה הבעל הוא חלים, ונותנו לאשה בשליחותו, ולזה א"צ שיהיה הבעל באותו שעה חלים ממש אלא שכבר התחיל להבריא ולחזור לשכלו סגי למסור הגט כיון שכבר היה בדעתו שלימה כשציוה לכתוב וליתן[[270]](#footnote-271).
* מהרי"מ מבריסק[[271]](#footnote-272) (סי' ל)- גם אם אין לו וסת קבוע אפשר לבדוק אותו ולא חיישינן שיתקלקל.

מי שנפל מהגג ונחלה בחולי מרה שחורה - האם חשיב שוטה: (פת"ש סק"ב)

* מהרי"מ מבריסק (סי' ל)- מעשה באחד שנפל מן הגג ונחלה לערך שנה ואח"כ הבריא רק לא רצה לעמוד ממיטתו ואח"כ עמד והלך ועשה מלאכה ואח"כ לא רצה לעשות שום מלאכה ולא היה שפוי בשלימות ולפעמים לא היה מדבר כלל וגם לא ביקש שיתנו לו לאכול אפי' כמה ימים רק אם היו נותנים לו היה אוכל ונהג כן זמן רב ואח"כ נתרצה ליתן ג"פ לאשתו וסידרו לו הגט ועל כל השאלות שצריך לשאול לבעל השיב על הכל כהוגן ובשעת הנתינה אמר הכל מלה במלה כדברי המסדר כו' כלל של דבר סימני שוטה לא היה עליו מעולם רק ענין מרה שחורה שלא היה מדבר ולא משיב רק בשעת כתיבה ונתינה השיב הכל כהוגן וביום מחר גמגם קצת בבוקר ולאחר חצות חזר לדבר ולהשיב כהוגן. תשובה: הנה מצד שנפל מן הגג אין כאן בית מיחוש, אף דמבואר בס"ס זה דנפל מן הגג צריך בדיקה, היינו כשנשתתק, אבל כשהוא מדבר בכל ענינים אין חשש כלל. אבל מה דיש לחוש בזה כיון דמקודם לא היה שפוי בדעתו ולא היה אוכל ושותה והיה יושב בטל, אף שבזמן הגט היה צלול בדעתו מ"מ כיון דלא ידעינן בבירור העת שהוא חלים לא מצי לגרש כלל כמבואר מדברי הב"ש סק"ד דבעיתים חלים וע"ש אם לא ידעינן בבירור העת שהוא חלים אפי' בדיקה אינו מועיל... ובמקום עיגון יש לצדד להקל ולהתירה ע"י גט זה. חדא, שדברי הב"ש הנ"ל אינם מוסכמים, ודעת כמה גדולי הפוסקים דבע"ח ועיתים שוטה מועיל בדיקה (כמובא לעיל), וא"כ בנ"ד אף שלא היה ממש בדיקה המבואר בש"ס ובש"ע ס"ה מ"מ י"ל כיון שנהגו עכשיו בסדר הגט שנתרבה השאלות ותשובות וביטול מודעי וביטול כל התנאים הוי כמו בדיקה המבואר בש"ס, דלדעת הרמב"ם הובא בב"י הך בדיקה דש"ס הוא לאו דוקא. ועוד יש לצרף דעת רבינו אביגדור הובא במרדכי ובמהרי"ק דדוקא הני סימני שוטה האמורים בפ"ק דחגיגה ולא בדבר אחר. ועוד דכבר אירע עובדא כזו בדורות שלפנינו ונדפס ע"ז שני ספרים אור הישר ואור ישראל וגאוני פפ"ד פסלו גט כזה, והגדולים אשר במדינה כולם חלקו עליהם. והועתק מקצת דבריהם בתשו' בית אפרים סי' פ"ט. ונזכר שם בשם גאון אחד שהביא ראיה מדברי רש"י בחגיגה (ג:) דחולי מרה שחורה לא יחשב בכלל שוטה דאינו נוגע למוח שבראשו רק הוא ע"י תגבורת המרה. וגם כ' שם דאף לדעת הרמב"ם דס"ל דהני סימני שוטה לאו דוקא, היינו בשעושה איזה מעשה שטות בידים, אבל אם הוא רק מדבר דברים של שטות אינו נחשב כשוטה. ועוד דכבר צדדנו דנראה דעת הרמב"ם והרשב"א דבע"ח ועיתים שוטה בעת שנראה שהוא חלים לא חיישינן כלל לספק שוטה אף דאין לו זמן קבוע ע"ז (ר"ל דאף בדיקה אין צריך), והכא בנ"ד בעת סידור הגט היה נראה לכל שהוא חלים... כל זה צדדנו במקום עיגון, אך מחמת חומר הענין לא ראיתי להגיד דעתי בהחלט להתיר עד שיסכימו עוד שני גדולי ישראל[[272]](#footnote-273).

המבוהלים והנחפזים בדעתם והפתאים (שהמה בכלל השוטים לענין עדות) - מה דינם לעניין גיטין: (פת"ש סק"ג)

* ברית אברהם (סי' עו אות א)- כתב מהרי"ט דהמבוהלים והנחפזים בדעתם והפתאים שהמה בכלל השוטים לענין עדות (כמבואר ברמב"ם פ"ט מעדות, ובשו"ע חו"מ סי' לה ס"ב), מ"מ לענין מקח וממכר וגיטין וקדושין - הוו כפקחים, ורק לענין עדות נחשבים כשוטים[[273]](#footnote-274).

## סעיף ד: שכיב מרע שמצווה לכתוב גט לאשתו.

**גיטין (ר"פ מי שאחזו) ע ע"ב:** אמר כתבו גט לאשתי ואחזו קורדייקוס, וחזר ואמר אל תכתבו - אין דבריו האחרונים כלום. אר"ש בן לקיש: כותבין ונותנין גט לאלתר. ור' יוחנן אמר: אין כותבין אלא לכשישתפה... ומי אמר ר' יוחנן הכי? והאמר רב יהודה אמר שמואל: שחט בו שנים או רוב שנים, ורמז ואמר כתבו גט לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו, ותניא: ראוהו מגויד[[274]](#footnote-275) או צלוב על הצליבה, ורמז ואמר כתבו גט לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו! הכי השתא? התם דעתא צילותא היא[[275]](#footnote-276), וכחישותא הוא דאתחילה ביה, הכא דעתא שגישתא[[276]](#footnote-277) היא.

שכיב מרע שמצווה לכתוב גט לאשתו (כדי לפטור אחיו מייבום) - האם צריך לדקדק בו שהיה שפוי בדעתו בשעת הכתיבה:

* ר"י (בתוס' ע: ד"ה התם) רא"ש (סדר הגט) וטור- שכיב מרע שמצווה לכתוב גט לאשתו - צריך לדקדק[[277]](#footnote-278) בו שהיה שפוי בדעתו בשעת כתיבה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט[[278]](#footnote-279) (מאמר ז כט ע"א)- אין צריך, אלא כיון שצוה לכתוב - כותבין אפי' אם נשתתק[[279]](#footnote-280) (ל' הטור בשמו)[[280]](#footnote-281).

לתוס' וסיעתו - מה הדין אם נתקלקל בין כתיבה לנתינה, ובנתינה עצמה היה פקח:

* תוס' (ד"ה התם)- בגט שכיב מרע אומר ר"י דצריך ליזהר שלא יתקלקל בין כתיבה לנתינה, דאם נתקלקל בנתיים אפילו נתפקח לבסוף אינו מועיל[[281]](#footnote-282). ופעמים ששכיב מרע אינו בדעתו, ומספקא אי חשבינן ליה כשוטה או שמא תונבא בעלמא הוא דנקטיה וכישן דמי.
* רא"ש (סדר הגט)- ואם שכיב מרע מצוה לכתוב גט יזהר הסופר שיהיה החולה שפוי ומיושב בדעתו מתחלת כתיבת הגט עד גמר [נתינתו][[282]](#footnote-283), שאם תטרף דעתו בנתיים אע"פ שתחזור דעתו עליו - הגט פסול.
* רשב"א (ע: ד"ה ירושלמי) ור"ן (כ"כ הב"י בשמו)- ירושלמי (פ"ז ה"א) נתן לה את גיטה ואמר לא יהא גט אלא למחר ונעשה קורדיקוס כפלוגתא דר' יוחנן ורשב"ל ע"כ, ומכאן נראה דאפילו כתבוהו בעודו שפוי ונעשה קורדיקוס בשעת נתינה לגירושין פסול לר' יוחנן, וא"כ חולה צריך בדיקה בין בשעת כתיבה בין בשעת נתינה[[283]](#footnote-284) (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם ציוה השכיב מרע מתוך בוריו והלכו לכתוב ולא בדקו אח"כ אם נתקלקל:

* ב"י- אפשר דהיכא שלא בדקו השכיב מרע וכתבו הגט על פיו בדיעבד מודים התוספות והרא"ש דכשר, דטוב ליזהר לכתחלה משמע[[284]](#footnote-285). ואפשר דאפילו בנשתתק מתוך חליו ולא בדקוהו מודים דכשר בדיעבד היכא דלא אפשר, כעובדא דבעל העיטור. ומיהו בנשתתק מתוך בוריו משמע דאפילו בעל העיטור מודה דבעי בדיקה, ואם לא בדקוהו נראה דמידי ספיקא לא נפקא[[285]](#footnote-286).

נתברר לנו שהיה מטורף בשעת ציווי/כתיבה/חתימה/נתינה:

* ב"י- והיכא שנתברר לנו שהיה מטורף בשעת ציווי או בשעת כתיבה וחתימה - בטל הוא לכולי עלמא[[286]](#footnote-287). ונראה דהוא הדין להיה מטורף בשעת נתינה לדברי המצריכים לבודקו בשעת נתינה. מיהו לדברי התוספות שכתב הרשב"א שאין צריך - צריך עיון.

התחילו לכתבו כשהיה שפוי, ונתקלקל, וחזר ונשתפה:

* ב"י- ולענין אם התחילו לכתבו כשהיה שפוי, ונתקלקל והניחו מלכתוב, וחזר ונשתפה וגמרו הכתיבה, נראה לי דלפי מה שהוכחתי בתחלת דבור זה דשטותו אינו מבטל לא דברים ולא מעשים הראשונים הכא נמי דכוותיה אע"פ שנתקלקל עתה מה שכתבו בעודו שפוי - כשר הוא וחוזר וגומר לכשישתפה[[287]](#footnote-288).

**שו"ע:**

שכיב מרע שמצוה לכתוב גט, צריך לדקדק בו שיהא שפוי בשעת כתיבה ובשעת נתינה. הגה: ואין צריך בדיקה כמו נשתתק, אלא בודקין אותו קצת לראות אם דעתו מיושבת עליו (ב"י).

## סעיף ה: נשתתק.

**גיטין (ר"פ מי שאחזו) סז ע"ב:** מתני':... נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים, אם אמר על לאו לאו ועל הן הן - הרי אלו יכתבו ויתנו[[288]](#footnote-289)... גמ'(ע:): נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך כו'. וליחוש דלמא שיחיא דלאו לאו נקטיה[[289]](#footnote-290), אי נמי שיחיא דהן הן נקטיה! א"ר יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: דאמרינן ליה בסירוגין[[290]](#footnote-291). וליחוש דלמא שיחיא דסירוגין נקטיה! דאמרינן ליה חד לאו ותרין הן, ותרין לאו וחד הן[[291]](#footnote-292). דבי רבי ישמעאל תנא: אומרים לו דברים של ימות החמה בימות הגשמים, ושל ימות הגשמים בימות החמה. מאי ניהו? אילימא גלופקרי וסדיני, ליחוש[[292]](#footnote-293) דלמא קורא אחדיה, א"נ חמה אחדיה! (עא.) אלא בפירי[[293]](#footnote-294).

**ירושלמי גיטין פ"ז ה"א:** ובלבד במסרגין לו. נכתוב גט לאשתך והוא אומר הין. לאמך והוא אומר לאו. לאשתך והוא אומר הין. לבתך והוא אומר לאו. לאשתך והוא אומר הין. לאחותיך והוא אומר לאו[[294]](#footnote-295).

האם רבי ישמעאל בא לחלוק על רב נחמן או להוסיף עליו:

* רי"ף (לד.) רא"ש (פ"ו ס"ב, ובתוספותיו ע: ד"ה דברים) וטור[[295]](#footnote-296)- [[296]](#footnote-297)לא פליג רבי ישמעאל אמאי דפריש רב נחמן אמתניתין, אלא דרב נחמן אתא לפרושי דבדקינן ליה בסירוגין ובחד לאו ותרין הן וכו'... ורבי ישמעאל אתא למימר דבדקינן ליה בפירי וכיוצא בהם... ואם כן בעינן לבודקו בפירות וכיוצא[[297]](#footnote-298) חד לאו ותרין הן וכו' (ל' הב"י בשם הרי"ף והרא"ש).
* ראב"ן[[298]](#footnote-299) (גיטין ד"ה נשתתק ואמרו) תוס' (ע: ד"ה דבי רבי ישמעאל תנא) סמ"ק[[299]](#footnote-300) (סי' קפד נט ע"א) ורי"ו (ח"ו נכ"ד ריב ע"ג[[300]](#footnote-301))- אין נראה לומר דפליגי, דבדיקה דמתני' למה לא תועיל, אלא דקתני בדיקה עדיפא טפי דליכא למימר ביה דשיחיא דלאו לאו או דהן הן נקטיה, שהיא חכמה גדולה כיון שאינו טועה בין ימות החמה לימות הגשמים, אפילו בעינן שלשה לאו ושלשה הן[[301]](#footnote-302) סירוגין לא בעי[[302]](#footnote-303) (ל' התוס').
* ר"י (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תכב])- דבי רבי ישמעאל אבדיקה דמתני' פליג. דמתני' מצריך לבדוק בענין הגט כדמפרש בירושלמי כיצד בודקין לאו והן אומרים לו נכתוב גט לאשתך כו' כדלעיל. וא"ת למה לי בדיקה אחרת והלא בדיקה דמתני' טובה היא. ויש לומר דר' ישמעאל עדיף טפי דאין לומר שיחיא דהן ולאו נקטיה כיון שאין טועה כלל בין ימות החמה לימות הגשמים. ואפילו בעי שלשה לאו ושלשה הן, סרוגין לא בעי[[303]](#footnote-304).
* רמב"ם (פ"ב הט"ז)- מי שנשתתק והרי דעתו נכונה ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו בודקין אותו שלשה[[304]](#footnote-305) פעמים בסירוגין, אם אמר להם על לאו לאו ועל הן הן הרי אלו יכתבו ויתנו[[305]](#footnote-306). וצריכים לבדקו יפה יפה שמא נטרפה דעתו[[306]](#footnote-307).

למעשה - כיצד בודקין מי שנשתתק:

* רי"ף (שם) רא"ש (שם) וטור- מי שנשתתק ושאלוהו אם ירצה שיכתבו גט לאשתו, והרכין בראשו לומר הן. בודקין אותו בדברים אחרים ששואלין אותו דבר שראוי להשיב עליו. אם רואין שדעתו מיושבת עליו, שרומז על תשובת לאו הרכנה כדרך בני אדם על לאו, ועל הן הרכנת הן, ג"פ בכל אחד - כותבין ונותנין. ולא יבדקו ג"פ הן או ג"פ לאו זה אחר זה, אלא חד הן ותרין לאו, ותרין הן וחד לאו. ולא יבדקוהו בדברים הנמצאים באותו הזמן, אלא בקיץ שואלין אותו אם רוצה בפירות של החורף, ובחורף אם רוצה בפירות של הקיץ. אם ישיב הן, ודאי שוטה הוא. ואם ישיב לאו, פקח הוא. אבל אם שאלוהו בקיץ אם רוצה ללבוש בגדים חמים הראויין לחורף, ומשיב הן, אינו בחזקת שוטה, דשמא אחזו קור. וכן אם משיב הן בחורף על בגדי הקיץ, יש לתלות שמא אחזו חום - והוי ספק מגורשת (ל' הטור).
* ראב"ן (שם) סמ"ק (שם) ורי"ו (שם)- נשתתק ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו בודקין אותו בשני דברים של לאו וחד הן, אם הרכין שני פעמים בענין לאו וחד הרכנה דהן, או ב' הן וחד לאו, או בודקין אותו בפירות ושואלין אותו בימות החמה על פירות של ימות הגשמים או בימות הגשמים על פירות של ימה"ח והוא מרכין בענין חכמה שיבינו שדברים שאינם בעולם שואלין לו וכותבין הגט (ל' ראב"ן).
* ר"י (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תכב])- כל בדיקה מהניא, ואפילו בבדיקת פירי בעי שלשה לאו ושלשה הן, ובסירוגין (ל' הב"י בשמו).
* רמב"ם (פ"ב הט"ז)- מי שנשתתק והרי דעתו נכונה ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו בודקין אותו שלשה פעמים בסירוגין, אם אמר להם על לאו לאו ועל הן הן - הרי אלו יכתבו ויתנו. וצריכים לבדקו יפה יפה שמא נטרפה דעתו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא בדקוהו כלל ונתנו גט לאשתו:

* ב"י- היכא שלא בדקוהו כלל וכתבו גט על פי הרכנתו ונתנוהו לה, יש לדקדק. ונראה דחשבינן לה ספק מגורשת[[307]](#footnote-308).

**ירושלמי גיטין פ"ז ה"א:** ותני כן: במה דברים אמורים[[308]](#footnote-309), בזמן שנשתתק מתוך בוריו. אבל אם נשתתק מתוך חולייו, דייו פעם אחת.

**תוספתא גיטין פ"ה ה"א:** היה חולה ומשותק, אמרו לו נכתוב גט לאשתך, הרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים, אם אמר על ליו ליו ועל הן הן - דבריו קיימין.

האם יש הבדל בבדיקה אם נשתתק מתוך חוליו או מתוך בוריו:

* ר"ן (לד. דיבור ראשון)- אמרינן בירושלמי (פ"ז דגיטין ה"א) דמתניתין בנשתתק מתוך בוריו, אבל אם נשתתק מתוך חליו דיו פעם אחת. אלא שמן התוספתא (פ"ה דגיטין ה"א) נראה שאפילו בנשתתק מתוך חליו בעי בדיקה שלשה פעמים[[309]](#footnote-310).

**שו"ע:**

מי שנשתתק, ושאלוהו אם רוצה שיכתבו גט לאשתו, והרכין בראשו[[310]](#footnote-311) לומר הן, בודקין אותו בדברים אחרים בסירוגין, חד הן ותרין לאו[[311]](#footnote-312), חד לאו ותרין הן. אם הרכין בראשו על לאו לאו ועל הן הן, הרי אלו יכתבו ויתנו. הגה: וי"א דבודקין אותו על ידי פירות[[312]](#footnote-313) שאינם נמצאים אלא בקיץ ושואלין אותו בימות החורף (טור) אם רוצה שילקטו לו מן האילן (תוס'), או להיפך.

## סעיף ו: חרש גמור.

**גיטין (ר"פ מי שאחזו) סז ע"ב:** מתני':... נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים, אם אמר על לאו לאו ועל הן הן - הרי אלו יכתבו ויתנו... גמ'(עא.): אמר רב כהנא אמר רב: חרש שיכול לדבר מתוך הכתב, כותבין ונותנין גט לאשתו. אמר רב יוסף: מאי קא משמע לן? תנינא: נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים, אם אמר על לאו לאו ועל הן הן - הרי אלו יכתבו ויתנו! אמר ליה רבי זירא: אלם קאמרת? שאני אלם[[313]](#footnote-314), דתניא: מדבר ואינו שומע - זהו חרש[[314]](#footnote-315), שומע ואינו מדבר - זהו אלם, וזה וזה הרי הן כפקחין לכל דבריהם. וממאי דמדבר ואינו שומע זהו חרש, שומע ואינו מדבר זהו אלם? דכתיב: ואני כחרש לא אשמע וכאלם לא יפתח פיו. ואי בעית אימא, כדאמרי אינשי: אישתקיל מילוליה... מיתיבי: חרש, לא הלכו בו אחר רמיזותיו ואחר קפיצותיו ואחר כתב ידו אלא במטלטלין, אבל לא לגיטין! תנאי היא; דתניא, אמר רבן שמעון בן גמליאל: במה דברים אמורים - בחרש מעיקרו, אבל פיקח ונתחרש - הוא כותב והן חותמין. וחרש מעיקרו לא? כשם שכונסה ברמיזה כך מוציאה ברמיזה! אי באשתו ה"נ, הכא במאי עסקינן - ביבמתו. יבמתו ממאן? אילימא דנפלה ליה מאחיו חרש, כשם שכניסתה ברמיזה כך יציאתה ברמיזה! אלא דנפלה ליה מאחיו פיקח.

חרש - המדבר ואינו שומע:

* (רמב"ם להב' הב"י) וטור (חו"מ סי' רלה סי"ט)- [[315]](#footnote-316)כל שמדבר דינו כפיקח גמור, שהרי מתוך דיבורו ניכר אם הוא בן דעת[[316]](#footnote-317) (ל' הב"י).
* ר"ן[[317]](#footnote-318) (לג. ד"ה אמרו)- [[318]](#footnote-319)מדבר ואינו שומע דינו שוה לשומע ואינו מדבר.
* (רמב"ם להב' הטור [שם])- דין מדבר ואינו שומע שוה לדין אינו שומע ואינו מדבר.

**יבמות (ר"פ חרש) קיב ע"ב:** מתני': חרש שנשא פקחת, ופקח שנשא חרשת, אם רצה להוציא - יוציא, ואם רצה לקיים - יקיים. כשם שהוא כונס ברמיזה, כך הוא מוציא ברמיזה. פקח שנשא פקחת ונתחרשה, אם רצה - יוציא, ואם רצה - יקיים, נשתטית - לא יוציא, נתחרש הוא[[319]](#footnote-320) או נשתטה - אינו מוציאה עולמית[[320]](#footnote-321). ב' אחין חרשין נשואין לב' אחיות חרשות, או לשתי אחיות פקחות, או לשתי אחיות אחת חרשת ואחת פקחת, או ב' אחיות חרשות נשואין לשני אחין פקחין, או לשני אחין חרשין, או לשני אחין אחד חרש ואחד פקח - הרי אלו פטורין מן החליצה ומן הייבום[[321]](#footnote-322). ואם היו נכריות - יכנוסו, ואם רצו להוציא - יוציאו... שני אחין - אחד חרש ואחד פקח, נשואין לשתי נכריות פקחות, מת חרש בעל פקחת, מה יעשה פקח בעל פקחת? או חולץ או מייבם. מת פקח בעל פקחת, מה יעשה חרש בעל פקחת[[322]](#footnote-323)? כונס ואינו מוציא לעולם[[323]](#footnote-324).

חרש - שאינו שומע ואינו מדבר:

* טור- ודוקא בשנשתתק או אלם השומע ואינו מדבר סומכין על רמיזתו להוציא, אבל חרש שאינו שומע ואינו מדבר - אינו מוציא את אשתו ברמיזה. במה דברים אמורים, שנשאה כשהיה פיקח ונשתטה או נתחרש, או שנפלה לו יבמה מאחיו [פקח]. אבל נשאה כשהוא חרש, אפי' היא פקחת - מוציא ברמיזה. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' הניזקין) נט ע"א:** מתני': חרש רומז[[324]](#footnote-325) ונרמז, ובן בתירא אומר: קופץ[[325]](#footnote-326) ונקפץ במטלטלין... גמ': א"ר נחמן: מחלוקת - במטלטלין, אבל בגיטין - דברי הכל ברמיזה. פשיטא, במטלטלין תנן! מהו דתימא אף במטלטלין, קמ"ל. איכא דאמרי, א"ר נחמן: כמחלוקת במטלטלין כך מחלוקת בגיטין. והאנן במטלטלין תנן! אימא: אף במטלטלין.

**ירושלמי גיטין פ"ה ה"ח:** מתני': חרש רומז ונרמז. בן בתירה אומר: קופץ ונקפץ במטלטלין... גמ': בן בתירה אומר: קופץ ונקפץ שוכר ומשתכר[[326]](#footnote-327).

האם קפיצה כרמיזה:

* רי"ף (גיטין לד.)- חרש יכול לגרש גם בקפיצה[[327]](#footnote-328).
* ר"ח (כ"כ בהעי"ט בשמו) רמב"ם[[328]](#footnote-329) (פ"ב הי"ז) ורא"ש (פ"ה סי"ח)- חרש לא יכול לגרש בקפיצה.
* בהעי"ט (מאמר שביעי ח"א כט ע"ג)- [[329]](#footnote-330)בקפיצה מגורשת כלישנא בתרא אליבא דבן בתירא. ומסתברא לן כרבינו חננאל דאמר בשל תורה הלך אחר המחמיר (ע"ז ז.). ואית דמפרשי קפיצה יותר מן הרמיזה ירושלמי (גיטין פ"ה ה"ח) קופץ ונקפץ שוור ומשתוור, קופץ ונקפץ ממקום למקום[[330]](#footnote-331).

האם אלם מעיקרו צריך בדיקה (כמו נשתתק):

* ב"י- לכאורה נראה לי דאלם מעיקרו אינו צריך בדיקה. דכשם שכנסה ברמיזה, כך מוציא ברמיזה, דומיא דנשאה כשהוא חרש... ומדברי רבינו אין להכריע דבעי בדיקה, שאפשר שמה שהשוהו לנשתתק היינו לסמוך על רמיזתו, לא לענין שצריך לבודקו. ומצאתי להרשב"א (עא. ד"ה הא דפריק) שכתב אהאי דאמר רבי זירא אלם קאמרת וכו' דלרבי זירא אלם נמי אינו מגרש אלא בבדיקה כשנשתתק. ולא עוד אלא דאפשר דפקח ונשתתק טפי עדיף מאלם מעיקרו, כרבן שמעון בן גמליאל דבסמוך דעדיף ליה טפי פקח ונתחרש מחרש מעיקרו, וצריך עיון עכ"ל. ורבינו שכתב דאלם נמי סומכין על רמיזתו, משמע דפשיטא ליה דלא עדיף נשתתק מאלם מעיקרו. וטעמיה מדלא אידכר שאינו יכול לגרש ברמיזה אלא חרש, וחרש שדברו בו חכמים אינו שומע ואינו מדבר (תרומות פ"א מ"ב), ואם איתא אלם מיבעי ליה למימר דהוי חידושא טפי. מיהו לענין אי בעי בדיקה, אפשר דכהרשב"א סבירא ליה דלא עדיף מנשתתק. מיהו מה שהקשיתי על זה צריך ישוב.

האם חרש גמור צריך בדיקה (כמו בנשתתק):

* ב"י- מפשט משניות דפרק חרש והניזקין נראה שחרש גמור שנשא כשהוא חרש - ברמיזה סגי ליה לגרש ואינו צריך בדיקה. דבדיקתו אינה מוציאה אותו מחזקת דעתא שגישתא. דהא אם נשאה כשהוא פקח ונתחרש, אינו מגרש אפילו על ידי בדיקה. והיכא דנשאה כשהוא חרש משום הכי שרינן ליה לגרש אע"ג דדעתיה שגישתא, דכשם שכנס ברמיזה ולא היו קידושין גמורים כך מוציא ברמיזה. וכן משמע לכאורה מדברי הפוסקים מדלא הזכירו בדיקה אלא בנשתתק. אבל מצאתי לרבינו ירוחם שכתב (ח"ו נכ"ד ריב ע"ג) שגם החרש צריך בדיקה כדין מי שנשתתק. ולמה שכתבתי בסמוך (ד"ה ודוקא) דלהרשב"א בעי בדיקה אפשר דגם חרש בעי בדיקה.

דין אדם כבד שמיעה:

* רא"ש (סוף כלל פה סי' יג, הביאו הטור בחו"מ סי' רלה)- וששאלת מי שהוא חרש ונושא ונותן יפה, ומבין כשמדברים עמו בקול רם, אע"פ שדעתו אינה מיושבת עליו כל כך, האם יכול לעשות מחילה או למכור או להקדיש. דע כי כל מקום שהזכירו חרש אצל שוטה וקטן היינו שאינו מדבר ואינו שומע כלל, וכך היה ממעי אמו. אבל אם שומע כשמדברים עמו בקול רם - אינו חרש אלא שכבדו אזניו משמוע והרי הוא כמי שאינו מדבר.

נשאה כשהוא שוטה, ונשתפה, וחזר ונשתטה:

* ב"י- שוטה שנשא אין קידושיו קידושין דלא תקינו ליה רבנן נישואין כדאיתא בריש פרק חרש והילכך אין אשתו צריכה גט, והוא שנשאה אחר שנשתטה. מיהו היכא דנשאה כשהוא שוטה, ונשתפה, וחזר ונשתטה - אפשר דאיכא למיחש שמא כשהיה שפוי בעל לשם קידושין[[331]](#footnote-332).

**יבמות (ר"פ חרש) קיג ע"א:** דתניא, ר' יצחק אומר משום רבי אלעזר: תרומת חרש לא תצא לחולין, מפני שהוא ספק... בעא רב אשי: מ"ט דר' אלעזר? מיפשט פשיטא לי' דחרש דעתא קלישתא[[332]](#footnote-333) הוא, ומיהו מספקא לי' אי דעתא צילותא (קיד.) אי לאו דעתא צילותא, ולעולם חדא דעתא הוא. או דלמא פשיטא ליה דדעתיה קלישתא ולאו דעתא צילותא הוא, והכא היינו טעמא, כיון דעתים חלים ועתים שוטה? למאי נפקא מינה? להוציא אשתו בגט, אי אמרת חדא דעתא הוא - כקדושין כך גירושין, ואי אמרת עתים חלים ועתים שוטה - קדושי מצי מקדש, גרושי לא מצי מגרש, מאי? תיקו.

דין מי שדעתו חלושה או משובשת:

* ב"י- משמע מהכא (יבמות קיג.) שמי שדעתו צלולה ומבין ומשיג הדברים על בוריין אע"פ שדלה וחלושה - קידושיו קידושין גמורים, וכן גירושיו. ואם דעתו משובשת שאינו משיג שום דבר על בוריו - אין קידושיו ולא גירושיו כלום. וכן כתב רבינו ירוחם (נכ"ב ח"ה קצ ע"ד) בשם הרמ"ה.

**ירושלמי יבמות פי"ד ה"א:** מתני': חרש שנשא פיקחת, פיקח שנשא חרשת, אם רצה להוציא - יוציא. אם רצה לקיים - יקיים. כשם שהוא כונס ברמיזה כך הוא מוציא ברמיזה... גמ': כיצד הוא עושה רומז והוא נותן לה גיטה... מתניתא בשקידשה בכסף, אבל אם קידשה בבעילה - קידושיו מעשה וגירושיו אינו מעשה. (וכתבו בעל נמוק"י (יבמות מא. ד"ה חרש) אבל לא ראיתי לאחד מהפוסקים שכתב כן, ב"י)

**שו"ע:**

ודוקא כשנשתתק, או אילם השומע ואינו מדבר[[333]](#footnote-334), סומכין על רמיזתו להוציא. אבל חרש שאינו שומע ואינו מדבר, אינו מוציא את אשתו ברמיזה אם נשאת כשהיה פקח או שנפלה לו יבמה מאחיו פקח. אבל אם נשא אשה כשהוא חרש, אפילו היא פקחת, מוציא ברמיזה[[334]](#footnote-335). [הגה] ועיין בח"ה סי' רל"ה סעיף י"ט.

מי שכנס בכתיבת יד/בקפיצה - מהו שיגרש בכתיבת יד/קפיצה **לכו"ע**:

* ב"ש (סק"ט)- אם כנס ע"י כת"י י"ל כשם שכנס ע"י כת"י כן מגרש, וכן אם כנס ע"י קפיצה מגרש ע"י קפיצה.
* תו"ג (כ"כ הפת"ש בשמו [סק"ז])- אפי' אם קידש ע"י כת"י אינו יכול לגרש ע"י כת"י, רק ברמיזה... וכן אם כנס ע"י קפיצה.

חרש גמור או שוטה גמור שנתנו גט ע"פ ב"ד, וקיבלה קידושין מאחר - האם חוששין לקידושין: (פת"ש סק"ה)

* פת"ש (סק"ה)- מסתימת הש"ס והפוסקים משמע דגם חרש גמור וה"ה שוטה גמור - אינו גט כלל, ואין חוששין לו אף לחומרא דאם פשטה ידה וקיבלה קדושין מאחר אינה צריכה גט משני.
* חכם אחד (הביאו בספר ישועות יעקב סק"ד)- אף חרש גמור או שוטה גמור שגירש בב"ד והב"ד הודיעו לו ענין הגט ע"פ סדר הגט שבידינו יהיה מועיל ע"פ דברי הירושלמי ריש מס' תרומות דאמר התם דמתני' בגיטין כ"ב הכל כשירין לכתוב את הגט אפי' חש"ו אתיא כר"י בן ריב"ב דאמר חש"ו שקידש בינו לבין עצמו אין קדושיו קדושין ובינו לבין אחרים קדושיו קדושין יעו"ש וכתב דאף שאין להחליט הדבר להתירה לשוק ע"י גט זה מ"מ ספיקא הוי ויש להחמיר להצריכה גט משני[[335]](#footnote-336).

עדי חתימה אלמים: (פת"ש סק"ז)

* תו"ג (כ"כ הפת"ש בשמו [סק"ז])- לפמ"ש הש"ך (חו"מ סי' מ"ו סל"ו) דאלם יכול לחתום עצמו בשטר לדעת ר"י דאינו מחלק במפי כתבם בין אלם לאינו אלם יע"ש א"כ ה"נ יכולים לחתום בגט.

טופס גט חרש:

* רי"ו (תא"ו נכ"ד ח"ו ריב טור ג, הב"י ציין לדבריו)- טופס גט חרש כפי שכתב בעל העטור וכן נמצא בשם הגאונים: בכך וכך וכו' אנחנא בי דינא דחתימי לתתא במותב תלתא כחדא הוינא כד אתא קדמנא פלוני בר פלוני ורמזנא ליה ורמז להוציא פלונית בת פלוני דאינסבא ליה ברמיזה ומדרמז לנא כתבנא לה גיטא דנא למהוי מגורשת גמורה ותהא רשאה ושלטאה בנפשה למהך להתנסבא לכל גבר די תיצבייין ואנש לא ימחא בידה מן יומא דנן ולעלם ודן די יהוי לה גט פיטורין ואגרת שבוקין וספר תירוכין כתקנתא דרבנן והרי את מותרת לכל אדם[[336]](#footnote-337).

## סעיף ז: גוסס.

**מסכת שמחות פ"א ה"א:** הגוסס הרי הוא כחי לכל דבר, זוקק ליבום ופוטר מן היבום, ומאכיל תרומה ופוסל מן התרומה, ונוחל ומנחיל, פירש ממנו אבר כאבר מן החי, בשר כבשר מן החי, וזורקין על ידו דם חטאתו ודם אשמו, עד שעה שימות.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עח[[337]](#footnote-338) ע"ב:** מתני': האומר בני זה ממזר - אינו נאמן. ואפילו שניהם מודים על העובר שבמעיה ממזר הוא - אינם נאמנים. רבי יהודה אומר: נאמנים. גמ': רבי יהודה אומר: נאמנים. כדתניא: יכיר[[338]](#footnote-339) - יכירנו לאחרים. מכאן אמר רבי יהודה: נאמן אדם לומר זה בני בכור. וכשם שנאמן אדם לומר זה בני בכור, כך נאמן אדם לומר זה בן גרושה וזה בן חלוצה. וחכמים אומרים: אינו נאמן[[339]](#footnote-340). אמר ליה רב נחמן בר יצחק לרבא: בשלמא לרבי יהודה, היינו דכתיב יכיר, אלא לרבנן יכיר למה לי? בצריך הכירא[[340]](#footnote-341). למאי הלכתא? לתת לו פי שנים. פשיטא, למה לי קרא? מגו דאי בעי מיתבא ליה[[341]](#footnote-342) מתנה מי לא יהבי ליה? בנכסים שנפלו לאחר מיכן[[342]](#footnote-343). ולרבי מאיר, דאמר: אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, יכיר למה לי? שנפלו לו כשהוא גוסס[[343]](#footnote-344). (וכתבו התוס' (ד"ה לא צריכא) דמשמע מתוך פירוש רש"י דנתינה דגוסס אינה כלום. וכמו כן יש מדקדקים דגוסס שרמז לכתוב גט לאשתו אין כותבין, דגוסס אין מעשיו כלום. וקשה דבמסכת שמחות (פ"א) אמרינן הגוסס הרי הוא כחי לכל דבריו נדרו נדר והקדשו הקדש. ומיהו ההיא יש לדחות, דהתם היינו דוקא בנדר והקדש, דאמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט, אבל בעלמא לא. ומ"מ קשה דאמרי' בפ' מי שאחזו (גיטין ע:) שחט בו שנים או רוב שנים ורמז ואמר כתבו ותנו גט לאשתי יכתבו ויתנו. ואין לך גוסס גדול מזה שבודאי ימות. ובפרק כל הגט (שם כח.) נמי אמרינן המביא גט ממדינת הים והניחו זקן או חולה, נותנו בחזקת שהוא קיים. ודייק בגמרא אמר רבא לא שנו אלא שהניחו בחזקת שהוא חולה, אבל הניחו בחזקת שהוא גוסס לא יתנו, דחיישינן שמא מת. משמע הא אי ידעינן בודאי שעדיין הוא גוסס נותנו בחזקת שהוא קיים והוי גט. אלמא דגוסס כל דבריו קיימין. לכן נ"ל דודאי גוסס דבריו קיימין. והכא גבי מתנה היינו טעמא דמתנתו אינה כלום משום דמסתמא גוסס אינו יכול לדבר, אבל אם היה מדבר פשיטא דדבריו קיימין. והא דנקט גוסס ולא נקט חולה שנשתתק, משום דמסתמא יתרפא ואז יהא בידו להקנות, אבל גוסס אין רגילות שיתרפא. וחולה נמי שנשתתק והרכין בראשו דבריו קיימין)

גוסס שציוה ליתן גט לאשתו:

* ר"ח (כ"כ הטור בשמו) ורש"י (קידושין עח: ד"ה כשהוא גוסס, וכ"כ הטור בשמו)- הוא חשוב כמת ואינו מוציא את אשתו.
* תוס' (קידושין עח: ד"ה לא צריכא) רשב"ם[[344]](#footnote-345) (ב"ב קכז: ד"ה בנכסים שנפלו לו) ורא"ש (קידושין פ"ד סט"ז)[[345]](#footnote-346)- חשוב כחי ויכול לגרש. (וכ"פ בשו"ע)

לתוס' וסיעתו - האם הגוסס יכול לגרש ברמיזה:

* סמ"ג מרדכי וסמ"ק (כ"כ הב"י שמשמע מדבריהם)- כי אמרינן דיכול לגרש היינו במדבר דוקא, אבל אם אינו מדבר לא[[346]](#footnote-347) (ל' הב"י בשמם). (וכ"פ הרמ"א)
* תוס' (שם, להב' הב"י) רי"ו (נכ"ד ח"ד שם רי ע"א, ובחלק א' סח ע"ב) וב"י- רמיזה חשיבא כדיבור בין לגט בין למתנה (ל' הב"י).

**שו"ע:**

גוסס, הרי הוא כחי ויכול לגרש. הגה: וי"א דוקא גוסס שמדבר, אבל אינו מדבר, לא[[347]](#footnote-348) (סמ"ג והמרדכי). ויש להחמיר.

שכיב מרע שציוה לכתוב גט, ואשתקיל מלוליה, וענה ברמיזה - האם גם לד' הרמ"א יש להקל כשיש ספק: (פת"ש סק"ט)

* פרי תבואה (סי' כא)- בשכ"מ שציוה לכתוב גט לאשתו לפוטרה מיבום וסידר אמירתו לסופר לכתוב ולעדים לחתום וקודם הנתינה הוכבד עליו חליו ואשתקיל מלוליה והרכין בראשו לעשות כדברי הרב המסדר ליתן הגט לאשתו ונתנו לה ואח"ז היה חי כמו חצי שעה ונשאל מה דין האשה אי דמיא נ"ד למה שהחמיר הרמ"א בגוסס שא"י לדבר דאפי' בדיקה לא מהני ליה לפי מה שפירשו הח"מ והב"ש דזה גרע מנשחט בו שנים דשם נשחט מתוך בוריו ודעתו צילתא ובגוסס מתוך חוליו כשניטל ממנו הדבור י"ל דאין דעתו צלולה או דילמא שאני נ"ד שלא היה ודאי גוסס באותה שעה שהרי לא נראה בו סימני גוסס שהזכיר הרמ"א ז"ל... יש להקל מטעם זה שלא היה ודאי גוסס בשעה דאשתקיל מלוליה והרכין ליתן גט, והרי יש כאן ס"ס היינו ספק דפלוגתא לצרף לספיקא דגוף הענין דשמא זה לא היה גוסס. ואף דאשה זו בחזקת זקוקה ליבם היתה וס"ל להט"ז ביו"ד ס"ס ק"י דהיכא שהס"ס סותר להחזקה עצמה אין הס"ס מועיל במקום אתחזיק. מ"מ בנ"ד גם הט"ז מודה דכאן לא מחמת הס"ס אנו באים לגרע כח חזקת האיסור אלא ע"י חידוש מעשה הגט ממילא הורע כח החזקה ועל מעשה הגט אנו באים לידון בס"ס זו שהי' כדינו ואז החזקה ממילא לא תוסף כחה (זה צ"ע מדברי הט"ז שם שכ' ודומה לזה האשה שהיא בחזקת א"א ונולדו אח"כ ספיקות בגירושין כו' ע"ש. ועמ"ש מענין זה לעיל סי' יז סע' טו סקע"א). ועוד דבנ"ד לא הוי אתחזיק איסורא כלל דנגד חזקת האיסור יש חזקת היתר חזקת חיות וצלילת דעת. ואף דהט"ז (יו"ד סי' שצז) דעתו דהיכא דעתה כבר מת יותר אית לן למיזל בתר חזקה דהשתא לומר כבר מת מקודם ואע"ג דבכל דוכתא קיי"ל חזקה קמייתא עדיפא מדהשתא כמו במקוה ובגבינות שאני מיתה דכל חי עומד למות כו' הנה הט"ז בעצמו בתשובה הנדפסת בשו"ת גאוני בתראי (סי' ז) חזר בו וסובר דגם בכה"ג אזלי' בתר חזקה קמייתא כו'. ושוב כתב דאכתי הייתי חושש בדין זה לפ"ד הש"ך (נה"כ סי' שצז שם) דהיכא שיש זמן ידוע לתלות ולומר שבזמן זה נפסק כח החזקה קמייתא והתחילה ריעותא לא אזלי' בתר חזקה קמייתא רק בתר חזקה דהשתא מאותו זמן הידוע א"כ בנ"ד אולי הפסקת כח הדבור בגסיסה תליא וכמ"ש התוס' (קדושין עח:) והר"ן בפ' מי שאחזו דלהכי נקט שנפלו לו כשהוא גוסס משום דמסתמא גוסס א"י לדבר וא"כ יש זמן ידוע לתלות שמעת שנשתתק נעשה גוסס ובכה"ג לא אזלינן בתר החזקה קמייתא והדר הדין דיש להחמיר לחוש לדעת רמ"א דאולי לא היה שפוי בדעתו ולא מהני ליה אפי' בדיקה. ועוד הייתי חוכך דאולי גם הפסק כל הדבור כאחד מסימני גוסס יחשב ע"פ דברי התוס' ור"ן הנ"ל ולא מקרי ספק גוסס. אך מצאתי להפ"י בקדושין שם שהכריע דעיקר כוונת התוס' הוא דסתם גוסס א"י לדבר מחמת שנטרפה דעתו. ומעתה בנ"ד שלא התחיל בו טריפת דעת בעת ההרכנה, שהרי ע"י הבדיקה שהוא היה שפוי בעת ההרכנה אחר שנשתתק אנו באים להתיר, אין מקום לחשש זה.

## סעיף ח: מי שהולך למות מיד מחמת מכה.

**גיטין (פ' מי שאחזו) ע ע"ב[[348]](#footnote-349):** אמר כתבו גט לאשתי ואחזו קורדייקוס... ור' יוחנן אמר: אין כותבין אלא לכשישתפה... ור' יוחנן מדמי ליה לשוטה... ומי אמר ר' יוחנן הכי? והאמר רב יהודה אמר שמואל: שחט בו שנים או רוב שנים, ורמז ואמר כתבו גט לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו. ותניא: ראוהו מגויד או צלוב על הצליבה, ורמז ואמר כתבו גט לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו! הכי השתא, התם דעתא צילותא היא, וכחישותא הוא דאתחילה ביה, הכא דעתא שגישתא היא.

**תוספתא גיטין פ"ד ה"ח:**... בארי שאמר כתבו גט לאשתי, ועלה לראש הגג ונפל - כותבין ונותנין לה כל זמן שיש בו נשמה. רבן שמעון בן גמליאל אומר: אם מעצמו נפל - הרי זה גט. אם לאחר זמן נפל - כותבין ואין נותנין, שאני אומ' הרוח דחפתו.

**תוספתא גיטין פ"ה ה"א:** היה צלוב ומגוייד ורמז לכתוב גט לאשתו - כותבין ונותנין לה כל זמן שיש בו נשמה. היה חולה ומשותק, אמרו לו נכתוב גט לאשתך, הרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים אם אמר על ליו ליו ועל הן הן - דבריו קיימין...

מי שהולך למות מיד מחמת מכה - ואמר כתבו גט לאשתי:

* טור- שחטו בו שנים או רוב שנים, וכן ראוהו מגוייד או צלוב והחיה אוכלת בו, ורמז ואמר כתבו גט לאשתי - כותבין ונותנין כל עוד שנשמתו בו אע"פ שבודאי ימות מהמכה. (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך לבודקו:

* תוס' (גיטין ע: ד"ה ורמז)- ורמז ואמר כתבו גט לאשתי כגון שאמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו, ושמא אין צריך לבדקו משום דאית ביה דעתא צילתא[[349]](#footnote-350).
* רי"ו (ח"ד נכ"ד רי ע"ג)- אינו צריך בדיקה.
* ר"ן (ר"פ מי שאחזו לד. דיבור ראשון)- אני חוכך להחמיר להצריך בדיקה בכל נשתתק, אפילו בשחט בו רוב שנים. ודמי לנשתתק מתוך חליו דלדברי הירושלמי (גיטין פ"ז ה"א) אינו צריך בדיקה אלא פעם אחת. אלא שמן התוספתא (גיטין פ"ה ה"א) נראה שצריך בדיקה שלשה פעמים... ובנפל מן הגג תניא בתוספתא (שם) דכותבין ונותנין כל זמן שיש בו נשמה. ואיכא מאן דאמר דאפילו לדעת הירושלמי בעי בדיקה שלשה פעמים, דהוי כנשתתק מתוך בוריו, שהרי יש לחוש שמתוך הנפילה נטרפה דעתו עליו[[350]](#footnote-351). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שחטו בו שנים או רוב שנים, וכן אם היה מגוייד או צלוב והחיה אוכלת בו, ורמז ואמר: כתבו גט לאשתי, כותבין ונותנין כל עוד שנשמתו בו. והוא הדין לנפל מן הגג. [הגה] מיהו צריך בדיקה ג' פעמים[[351]](#footnote-352) כשנשתתק (ר"ן).

# סימן קכב: אמר לכתוב הגט וטעה או נאבד, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: צוה לכתוב גט, וטעו או נאבד.

**גיטין (ר"פ התקבל) סג ע"ב:** ההיא דהוו קרו לה נפאתה, אזול סהדי כתוב תפאתה, אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: עשו עדים שליחותן. מתקיף לה רבה: מי קאמר להו כתובו חספא והבו לה[[352]](#footnote-353)? אלא אמר רבה: ודאי אי כתוב סהדי גיטא מעליא ואבד, עשו עדים שליחותן. מתקיף לה רב נחמן: מי קאמר להו כתבו ואנחוה בכיסייכו? אלא אמר רב נחמן: כותבין ונותנין אפי' מאה פעמים.

צוה לעדים לכתוב גט, וטעו/נאבד - האם יכולים לכתוב וליתן גט אחר:

* טור- אמר לעדים לכתוב הגט ולחתום וליתנו לה, וטעו בכתיבתן, או שכתבוהו ונאבד[[353]](#footnote-354) - יכולין לכתוב אחר, ולא אמרינן שלא עשאן שלוחין אלא לגט אחד.
* רמב"ם (פ"ב מגירושין ה"ח)- אמר לאחרים לכתוב גט ולחתום בו וליתנו לאשתו, וכתבו וחתמו ונתנו לה ונמצא הגט בטל או פסול[[354]](#footnote-355) - הרי אלו כותבין אחר ואפילו מאה עד שיגיע לידה גט כשר.

ומה הדין אם יש פקפוק בכשרות הגט כשר מחמת **חומרות** **שנהגו** וכדו':

* ר"י (בתוס' סג: ד"ה כותבין) ספר התרומה (סי' קיח) רא"ש (פ"ז ס"ו, כ"כ הטור בשמו) ור"ן (גיטין כט. מדפה"ר ד"ה אלא)- מיהו אם לא נאבד ומסופקין אם הוא כשר אם לאו מכמה חומרות שנהגו להחמיר ואין להם שורש ועיקר מן התורה - הרי עשו שליחותן אם הוא כשר (ל' הטור בשם הרא"ש).
* רשב"א (החדשות[[355]](#footnote-356) מכתב יד סי' רט, ובמיוחסות סי' קמה)- אם אמר להם שיכתבו גט לארוסתו שבאושקה ולא אמר להם שיכתבו בו דהוית אנתתי אלא שהם טעו וכתבו כן - הגט כשר... ומכל מקום אם העדים רוצים לכתוב גט אחר מספק - יכולין ואין צריכין ליטול רשות מהבעל, וכההיא דנפאתא וטפאתא, שהבעל צוה לכתוב גט כשר. ומיהו אם יכתבו גט אחר, צריך שיתנו לה את שניהם ותתגרש בכשר שבהם ממה נפשך. אבל לא השני לבדו, שאם תמצא לומר שהראשון כשר, כבר עשו הסופר והעדים שליחותם ואינן יכולין לעשות שליחות אחרת[[356]](#footnote-357) (ל' הרשב"א בשו"ת החדשות).

האם הבעל יכול לומר לעדים ולסופר דברים מסויימים כדי להנצל מספקות אלו:

* ר"י (שם) רא"ש (פ"ז ס"ו, כ"כ הטור בשמו) ור"ן (שם)- לפיכך טוב להנהיג שיאמר הבעל לעדים ולסופר[[357]](#footnote-358) לכתוב ולחתום עד שיהא הגט כשר לפי דעתם[[358]](#footnote-359) בלא שום פקפוק[[359]](#footnote-360) (ל' הטור בשם הרא"ש).
* קונדריסים (סי' ד סעי' א)- נמצא כתוב בשם רבינו יחיאל ור"י קלצון שאין לעשות כן משום דתלי בפלוגתא אי יש ברירה מדאורייתא או לא. ור"י לטעמיה דפסק (נדרים מו: תוד"ה אמר, ובר"ן שם מה: ד"ה ואיכא) יש ברירה אפילו מדאורייתא, לכן די שיאמר לסופר ולעדים שיכתבו ויחתמו כל כך שירצה הרב. אבל לר"ת (ספר הישר, חידושים סי' קיד) דאין הלכה כרבי אליעזר בן יעקב (ב"ק נא:) יש לחוש, לכן יש לבעל לחזור ולצוות לעדים בכל פעם[[360]](#footnote-361).
  + ב"י- ואע"פ שהפוסקים סתמו דבריהם כדברי ר"י נראה לי שאם הבעל מצוי בעיר - טוב שיחזור ויצוה בכל פעם למיחש לדברי רבינו תם היכא דאפשר[[361]](#footnote-362)... ומתוך תשובות אלו {היינו תשובות הרשב"א הנ"ל} למדנו שמה שכתב בספר התרומה שצריך לומר 'שאם יחפוץ לעשות הרבה גיטין מחמת ספק וליתנם כולם שיוכל לעשותם' [עכ"ל] - תוספת ומותר גמור הוא, דהא אפילו בלא שיאמר הבעל הרשות ביד הסופר והעדים לכתוב ולחתום כמה גיטין וליתנם לה כולם, והיא תתגרש בכשר מהם. ולא הוצרכנו לאמירת הבעל אלא לשלא נצטרך ליזהר שלא יאבד אחד מהם, ולפיכך כתבו התוספות והפוסקים 'טוב להנהיג שיאמר הבעל לעדים ולסופר לכתוב ולחתום עד שיהא הגט כשר לדעתם...', כלומר לשופרא דמילתא טוב להנהיג כן, לשלא יצטרכו לתת לה שניהם, אבל אין עיכוב בדבר, לפי שאם לא יאמר כן תתגרש על ידי נתינת שניהם. ונראה לי דמשום הכי לא כתבו הגהות התוספת הזה וגם סמ"ג לא הזכירו. (וכ"פ הרמ"א)

גט שלא נגמר לגמרי - האם אמרינן 'כבר עשו שליחותן':

* תשב"ץ (ח"א סי' כ ד"ה ואחר שנתבאר)- שמא נאמר דלא אמרינן דעשו שליחותן אלא כשנכתב ונחתם, אבל אם עדיין לא נחתם - לא נגמר הענין וכותבין אפילו מאה שלא עשו שליחותן[[362]](#footnote-363). ואפילו חתם בו עד אחד, כיון שלא חתם השני - לא נגמר הענין... עוד יש להקל ולומר שכיון שאמר 'כתבו מאחד עד מאה עד שיצא אחד כשר כהוגן וכתיקון חז"ל' - דעתו היה עד שיזדמן להם כשר לפי דעתם. ומה שאמר 'כתיקון חכמים' - לפי דעתם אמר, דאדעתייהו קא מגרש כיון שאין שם מורה דעה אלא הם.

האם הסופר יכול לעשות תיקונים באותיות לאחר שהרב ראה את הגט: (דרכ"מ אות ג)

* סדר גיטין (סי' ט)- ויזהר הסופר לאחר שראה הרב הגט שאם היה לו שום חיסור בגט כגון למשוך אות או שאר אותיות שנטשטשו ואין רישומן ניכר - שלא יעשה בלתי רשות הרב. דשמא כשר הוא לדעת הרב, וכבר עשה הסופר שליחותו[[363]](#footnote-364). ובקצת טופסי גיטין {כתוב} שיאמר לו בתחלה לסופר שיהא כשר בעיני הרב ולמי שמראה אותו **או לך**[[364]](#footnote-365).

**שו"ע:**

אמר לסופר ולעדים לכתוב ולחתום וליתן גט לאשתו, וכתבו וחתמו ונתנו לה, ונמצא פסול או שכתבוהו ונאבד[[365]](#footnote-366), יכולים לכתוב גט אחר. ואם לא נאבד, והם מסופקים אם הוא כשר מכמה חומרות שנהגו להחמיר, הרי עשו שליחותם וצריך לחזור הבעל לומר להם לכתוב ולחתום. הגה: ואם העדים רוצים לכתוב אחר וליתן לה שניהם[[366]](#footnote-367), הרשות בידם[[367]](#footnote-368) ואין צריכים לשאול לבעל (רשב"א). לכן אם הבעל הולך מהעיר, יאמר שהוא נותן להם רשות לכתוב ולחתום גט מאחד עד מאה עד שיהא א' כשר בין בכתיבה בין בחתימה לדעת הרב שבעיר בלי שום פקפוק. הגה: ולכל מי שמראה אותו (סדר גיטין). אבל אם הבעל בעיר, אין לסמוך על זה[[368]](#footnote-369) ויש לבעל לחזור ולצוות כל פעם לעדים ולסופר[[369]](#footnote-370) (ב"י). וכן נוהגין שחוזר ומצוה כמו בראשונה, גם מקנה להם הקלף והדיו אם לא נשאר לסופר ממה שהקנה לו בראשונה (כן נמצא בסדר גיטין). י"א הא דאמרינן עשו עדים וסופר שליחותן צריך לחזור ולצוות, היינו דוקא אם כבר נחתם, ונפסל. אבל אם עדיין לא נחתם, יכולין לכתוב אחר ואין הבעל צריך לצוות (רשב"ץ), אבל נהגו להחמיר בכל ענין[[370]](#footnote-371).

בעל שצוה לאחד לכתוב, ולשנים לחתום, ולאחד להיות שליח ליתן לאשה - ואחר שסיים הסופר לכתוב נאבד בגט:

* תו"ג (כ"כ הפת"ש [סק"א] בשמו)- נראה דדוקא בכה"ג שעשאן שלוחים על כתיבה ונתינה אז אם נאבד יכולים לכתוב גט אחר כיון שלא גמרו שליחות הנתינה. אבל אם עשה להסופר שליח רק על הכתיבה לבד שאמר לו כתוב גט לאשתי, ולשני עדים עשאם שלוחים ואמר להם שיקחו מהסופר בעצמם ויחתמו אותו הגט, ולאיש אחר עשה שליח להולכה - אז תיכף אחר שכתבו הסופר אמרינן שכבר עשה שליחותו אם נאבד. וכ"כ הג"פ (ע' בספר בית מאיר).

לאחר שציוה הבעל לכתוב גט נודע שהבעל שינה את שמו:

* ג"פ (כ"כ הפת"ש [סק"א] בשמו)- אם נתוודע שהבעל בעצמו שינה שמו דאז ניכר שלא עשאן שלוחים ליתן גט כשר - אין להם לכתוב אחר, והוא פשוט.

שליחי הבעל שנתנו לאשה גט פסול מדרבנן - האם הגט בטל מדאורייתא (דהרי לא עשו שליחותן): (פת"ש סק"ב)

* ג"פ (כ"כ בשמו הפת"ש [סק"ב])- יש לומר דאם נתנו הגט שהוא פסול מדרבנן - שהגט בטל מדאורייתא, דהא מהאי טעמא אמרינן דכשהוא פסול מדרבנן לא עשו שליחותן, והוי כאילו נכתב שלא בשליחות שהגט בטל מדאורייתא.
* תו"ג (כ"כ בשמו הפת"ש [סק"ב])- לפי דברי הג"פ אם אמר כפי הנוסח הנהוג דהיינו 'עד שיהיה כשר בלי שום פקפוק', ואם היה איזה פקפוק וגירשו בו, הוא ג"כ בטל מדאורייתא - ואי אפשר לומר כן כלל, מדסתמו הפוסקים ולא כתבו דין מחודש כזה. לכן נראה דלא אמרינן דכוונת הבעל היה שלא לעשותן שלוחים כלל כשיכתבו גט פסול, רק דאמרינן שבודאי כוונת הבעל היה שיהיו שלוחין תמיד, ויהיו תמיד כהבעל עד שיגיע גט כשר לידה. ונמצא שלעולם הם עומדים במקום הבעל, הן כשכתבו ונתנו הגט הפסול, הן אח"כ כשכתבו ונתנו הגט הכשר. וכמו באם הבעל נותן הגט שהוא פסול מדרבנן היא מגורשת מדאורייתא ופסול מדרבנן, וכשנותן אח"כ גט שהוא כשר לגמרי נתגרשה לגמרי, ה"נ הדין בשליח שלו, כנ"ל ברור[[371]](#footnote-372).

האם שליחי הבעל יכולים לקרוע את הגט המסופק ובכך יכולו להמשיך להיות שליחים לכתוב גט אחר: (פת"ש סק"ד)

* תו"ג- לכאורה תמוה, דיקרעו אותו הגט דאז הוי כנאבד שיכולין לכתוב גט אחר, וכן הקשה בג"פ. לכן נראה דהם בעצמם אין יכולין לקרוע הגט דהוי כמבטלין שליחותן (עמ"ש לקמן ס"ס קנד בסה"ג סעי' צא סקמ"ג), ודוקא כשנאבד מעצמו יכולין לכתוב אחר. וכן אם קרע אחר שלא מדעתן יכולין לכתוב אחר[[372]](#footnote-373).

האם בספק מחמת חסרון ידיעה אמרינן כבר עשו שליחותן:

* פת"ש (סק"ה)- עי' בס' תו"ג שהביא דברי הש"ך בחו"מ (סי' מט סק"ו) דמבואר שם דה"ה אם אינו ספק מכח חומרא רק מחמת ספק דאורייתא, כיון דאינו ודאי פסול אמרינן דעשו שליחותן. ובס' קצה"ח שם השיג עליו דודאי ספק דאורייתא גרע מפסול דרבנן. והוא ז"ל כתב ליישב דברי הש"ך דיש לחלק דודאי ספק שהניחו חכמי הש"ס בספק והוא ספק לכל הדור, ודאי דגרע מפסול דרבנן. משא"כ ספק שהוא רק ספק לחכם שבעיר שאין הספק כולל כל הדור, הוי ספק חסרון ידיעה, דאם הוא ספק לזה אפשר לחכם גדול ממנו לא יהיה ספק כלל בזה, אמרי' דעשו עדים שליחותן. כנ"ל ברור.

## סעיף ב: אמר 'כתבו וחתמו ותנו לשליח', וכתבו וחתמו, ונמצא פסול/בטל או שנאבד.

**גיטין (ר"פ התקבל) סג ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: כתבו ותנו לשליח[[373]](#footnote-374), מהו? סלוקי סליק להו, או דילמא[[374]](#footnote-375) לטירחא דידהו חייש? א"ל רבינא לרב אשי: ויוליך לה, מהו[[375]](#footnote-376)? תיקו. (כך פירש רש"י. אך הרי"ף (כט.) פירש בעיות אלו לענין אם יכולין העדים להיות שלוחין להולכה. וכדברי רש"י כתב גם בהעי"ט (ח"א במאמר שביעי כח ע"ב) שפירש דבנאבד מיבעיא ליה, וכתב שגם הרי"ף בתשובה פירש כפירוש רש"י. גם דעת הרמב"ם (פ"ב ה"ט) שלא לפרש בעיות אלו כהרי"ף, אלא דקאי אעובדא דבסמוך דכתיב טפתא במקום נפתא, דהיינו נמצא הגט בטל או פסול)

אמר לסופר ולעדים 'כתבו וחתמו ותנו לשליח' **ונאבד** מיד השליח - האם עשו שליחותן:

* טור- אמר לסופר ולעדים 'כתבו וחתמו ותנו לשליח', ונאבד מיד השליח - בהא ודאי לא עשאם שלוחים אלא להגיע ליד השליח, ואינן יכולין לכתוב גט אחר. אפילו אם אמר 'כתבוהו ותנוהו ליד השליח ויוליך' לא אמרינן שעשאן שלוחין עד שיוליך, אלא מיד כשנתנוהו ליד השליח עשו שליחותו ואין כותבין גט אחר עד שישאלוהו. ואם כתבו אחר ונתגרשה בו - הרי זו ספק מגורשת[[376]](#footnote-377). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (שם, להב' הב"י)- היכא דכתבו גט מעליא ונתנו לשליח, אפילו לא אמר 'ויוליך' - פשיטא ודאי דעשו שליחותן, ושוב אין כותבין ונותנין[[377]](#footnote-378) (ל' הב"י בשמו).

ומה הדין אם כתבו גט **בטל או פסול** ונתנו לשליח:

* רמב"ם (פ"ב מגירושין ה"ט)[[378]](#footnote-379)- אמר להם הבעל 'כתבו וחתמו ותנו לשליח להוליך לה', וכתבו וחתמו ונתנו לשליח ונמצא הגט בטל או פסול - אין כותבין אחר עד שימלכו בבעל. שהרי לא עשה אותו שלוחים לגירושין, ושמא לא רצה אלא שיכתבו ויתנו לשליח בלבד ולא ישאר להם בו מעשה אחר והרי כתבו ונתנו[[379]](#footnote-380). לפיכך לא יכתבו אחר. ואם כתבו גט אחר כשר ונתנוהו לשליח ונתנו לה - הרי זו ספק מגורשת[[380]](#footnote-381). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (להב' הב"י[[381]](#footnote-382)) וטור- אבל אם כתבו גט פסול ונתנו לשליח - ודאי יכולין לכתוב אחר[[382]](#footnote-383) (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר להם: כתבו וחתמו ותנו לשליח ויוליך לה[[383]](#footnote-384), וכתבו ונתנו לשליח ונמצא הגט פסול או בטל, אין כותבין גט אחר עד שימלכו בבעל. ואם לא נמלכו בו וכתבו גט אחר כשר ונתנוהו לשליח ונתנו לה, הרי זו ספק מגורשת. הגה: וי"א דכל שנמצא הגט בטל או פסול כותבין גט אחר, אלא שאם נאבד מיד השליח דינו כמו שנתבאר (טור). וכל זה שאמר להם לכתוב וליתן, אבל נתן לשליח גט להוליכו ונמצא פסול, פשיטא שאינן יכולין לכתוב אחר בלא רשות שלו (רשב"א).

אמר להם כתבו וחתמו גט לאשתי ועשו שליח להוליך לה: (פת"ש סק"י)

* רדב"ז (ח"ד סי' רעו)- אם אמר להם 'כתבו וחתמו גט לאשתי ועשו שליח להוליך לה' או 'כתבו וחתמו ושלחו גט לאשתי' בהא ודאי לא סלוקינהו, ואם נאבד מיד השליח - כותבין אחר ושולחין לה, דהא עד דמטא גט לידה שוינהו שלוחין. ומשום הכי הוצרך רש"י לכתוב עלה דהך דלעיל דקא מיבעיא לן כתבו ותנו 'לשליח שלי שמניתי' עד כאן. משמע דמשום הכי מספקא ליה אי סלוקי סלוקינהו אבל אם אמר להם למנות שליח להולכה לא סלקינהו[[384]](#footnote-385).

אמר להם כתבו וחתמו ותנו, ונאבד הגט או נשרף אחר שהגיע הגט ליד האשה (והיא רוצה גט לראיה): (פת"ש סקי"א)

* רדב"ז (ח"ד סי' רעו)- אם נאבד הגט או נשרף אחר שהגיע הגט ליד האשה, ואיהי בעיא גטא לאנסובי - לית להו רשותא לסהדי למכתב לה גטא אחרינא שכבר עשו שליחותן. ואי איכא סהדי שנמסר בידה גט כשר - ליזלו וליסהדי קמי בי דינא וליכתבו לה בי דינא מעשה ב"ד ונקטא ליה בידה לראיה לאינסובי. ואי ליכא סהדי דידעי דגט כשר נמסר בידה, לית לה תקנתא עד דנטלי רשותא מהבעל זמנא אחריתי. וא"ת ליכתבו לה הנך סהדי גופייהו גטא אחריתי ממה נפשך אי גט כשר הוה הא איגרשה לה והשתא לא מידי יהבי לה, ואי גט פסול הוה אכתי לא עבוד שליחותייהו ומאי פסידא. וי"ל אי איתא דקמא גט כשר הוה, אי כתבו גט אחר הויא לה עדות שקר שכבר עשו שליחותן. הא למה זה דומה לעדים שראו שגירש פלוני את אשתו והלכו והעידו שמת בעלה, או שראו שמת והעידו שגירשה, דעברי על לא תענה, אי נמי על מדבר שקר תרחק. וכ"כ הריטב"א ז"ל בפרק התקבל עיין שם.

# סימן קכג: מי ראוי לכתוב הגט, ונכתב וניתן בשבת, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: מי ראוי לכתוב את הגט.

**גיטין (פ"ב) כב[[385]](#footnote-386) ע"ב:** מתני': הכל כשרין לכתוב את הגט, אפי' חרש, שוטה וקטן. האשה כותבת את גיטה, והאיש כותב את שוברו, שאין קיום הגט אלא בחותמיו. גמ': והא לאו בני דיעה נינהו! אמר רב הונא: (כג.) והוא שהיה גדול עומד על גביו. א"ל רב נחמן: אלא מעתה, עובד כוכבים וישראל עומד על גביו הכי נמי דכשר! וכי תימא ה"נ, והתניא: עובד כוכבים - פסול! עובד כוכבים לדעתיה דנפשיה עבד. הדר אמר רב נחמן: לאו מילתא היא דאמרי, דמדקא פסיל ליה לעובד כוכבים לענין הבאה, מכלל דלענין כתיבה כשר. והתניא: עובד כוכבים - פסול! ההיא ר"א היא, דאמר: עדי מסירה כרתי, ובעינן כתיבה לשמה, והא ודאי עובד כוכבים אדעתיה דנפשיה קעביד. אמר רב נחמן: אומר היה ר"מ: אפי' מצאו באשפה, חתמו ונתנו לה - כשר. איתיביה רבא לרב נחמן: וכתב לה - לשמה. מאי לאו כתיבת הגט! לא, חתימת עדים. איתיביה רבא: כל גט שנכתב שלא לשום אשה - פסול! אימא: שנחתם שלא לשום אשה - פסול. איתיביה: כשהוא כותבו - כאילו כותבו לשמה. מאי לאו כשהוא כותבו לתורף לשמה - כאילו כותבו לטופס לשמה! לא, כשהוא חותמו לשמה - כאילו כותבו לשמה. ואיבעית אימא: הני מתני' מני? ר"א היא, דאמר: עדי מסירה כרתי. ורב יהודה אמר שמואל: והוא ששייר מקום התורף. וכן א"ר חגא משמיה דעולא: והוא ששייר מקום התורף, ור"א היא. ורבי זריקא אמר רבי יוחנן: אינה תורה. מאי אינה תורה? אמר רבי אבא: כאן הודיעך[[386]](#footnote-387) שאין כח לשמה, ור"מ היא, דאמר: עדי חתימה כרתי. והאמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: ר"א היא! אמוראי נינהו ואליבא דר' יוחנן.

כיצד יש לפרש את דברי רב הונא ואת דברי רב יהודה:

* רי"ף[[387]](#footnote-388) (להב' הרא"ש) ורמב"ם (פ"ג הי"ח)- תרתי בעינן, שיור מקום התורף, וגדול עומד על גביו לטופס, דרב הונא ורב יהודה לא פליגי. דרב הונא שאמר והוא שגדול עומד על גביו לא מכשר אלא בטופס, אבל בתורף אפילו גדול עומד על גביו לא. ורב יהודה דמכשר בשייר מקום התורף, היינו דוקא כשגדול עומד על גביו בכתיבת הטופס, אבל אם אין גדול עומד על גביו אפילו טופס נמי לא (ל' הב"י).
* רי"ף[[388]](#footnote-389) (להב' בהעי"ט)- בחדא מינייהו סגי, או בשייר מקום התורף, או בגדול עומד על גביו. ורב הונא ורב יהודה לא פליגי לענין דינא. דרב הונא דמוקי לה בגדול עומד על גביו, היינו בכותב תורף, אבל אם שייר מקום תורף אפילו אין גדול עומד על גביו כשר. ורב יהודה דמוקי לה בשייר מקום תורף, היינו באין גדול עומד על גביו, אבל אם היה גדול עומד על גביו אפילו לא שייר מקום תורף כשר (ל' הב"י).
* רש"י (כ"כ הב"י בשמו)- רב הונא ורב יהודה פליגי, דלרב הונא אפילו תורף כותבין בגדול עומד על גביו. ולרב יהודה אפילו גדול עומד על גביו אין כותבין תורף, אבל טופס כותבין אפילו אין גדול עומד על גביו (ל' הב"י)[[389]](#footnote-390).
* ר"י (כ"כ הרא"ש [סכ"ה] בשמו)- [[390]](#footnote-391)אם כתבו תורף אפילו גדול עומד על גביו - בטל הוא. ואם כתבו טופס - פסול, דאע"פ שנכתב הטופס שלא בשליחות הבעל לא מיבטיל בהכי, וראיה מכותב טופסי גיטין (ל' הב"י)[[391]](#footnote-392).

לסוברים שרב הונא ורב יהודה פליגי (רש"י וסיעתו) - כיצד נפסק:

* בה"ג (ה' גיטין מז ע"ג, כ"כ הרשב"א בשמו [כג. ד"ה ומיהו]) תרומה (סי' קיט ל ע"א) וסמ"ג (עשין נ קל ע"א)- כרב הונא. הילכך, תורף בגדול עומד על גביו - כותבין לכתחילה. ואם כתבו בלא עומד על גביו - בטל. ואם כתבו טופס ואין גדול עומד על גביו - ספק אי מכשירינן ליה בדיעבד, והרשב"א (שם) כתב שהיה נראה לו להכשיר בדיעבד אלא שראה להרמב"ן (בספר הזכות על רי"ף יא.) שפסל (ל' הב"י בשם הה"מ).
* יש פוסקים (כ"כ הה"מ [פ"ג הט"ו] בשמם)- הלכה כרב יהודה. הילכך טופס כותבין לכתחילה אפילו אין גדול עומד על גביו. ותורף אם כתבוהו אפילו גדול עומד על גביו - הגט בטל.

**גיטין (פ' כל הגט) כו[[392]](#footnote-393) ע"א:** מתני': הכותב טופסי גיטין - צריך שיניח מקום האיש, ומקום האשה, ומקום הזמן... מפני התקנה... גמ': אמר רב יהודה אמר שמואל: צריך שיניח אף מקום הרי את מותרת לכל אדם, ור' אלעזר היא, דאמר: עדי מסירה כרתי, ובעינן כתיבה לשמה... מפני התקנה. מאי תקנה? אמר ר' יונתן: מפני תקנת סופר, ור"א היא, דאמר: עדי מסירה כרתי, ובדין הוא דאפי' טופס נמי לא לכתוב, ומשום תקנת סופרים שרו רבנן. (מכל מקום יש לעיין כיון דכתיבת זמן בגט ליתיה אלא מדרבנן (גיטין יז.), כל ששאר התורף נכתב כהלכתו - זמן לא יהא לו אלא דין טופס, וצ"ע. ואפשר דאלמוה כאילו היא של תורה, כדאשכחן במוקדם לדעת הרא"ש, וכמו שכתבתי בסימן קכ"ז (יט: ד"ה וכתב), ב"י)

**ירושלמי גיטין פ"ג ה"ב:** רבי ירמיה בשם ר' זעירה: מפסולו את למד הכשירו. אילו כתב כולו לשמה ושם האיש ושם האשה שלא לשמה - שמא אינו פסול. ודכוותה כתב כולו שלא לשמה, ושם האיש ושם האשה לשמה - כשר. (וכתב בהג"א (פ"ב דגיטין סי' יז) ירושלמי זה, וכתב דמשמע אפילו כתב 'הרי את מותרת לכל אדם' שלא לשמה כשר. ופליג אדשמואל דפ' כל הגט (שם) דלדידיה גם הרי את מותרת לכל אדם צריך לכתוב לשמה, מאור זרוע. עכ"ל. ודבר פשוט הוא דלא קיי"ל כירושלמי במקום גמרא דילן. ומיהו לפי מה שאכתוב בסי' קכו (ד"ה והרי) שבטופסי הראשונים לא היה כתוב 'הרי את מותרת לכל אדם', יש לחוש לדברי הירושלמי להחמיר אם נתגרשה בגט זה ופשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר, ב"י)

מי יכול לכתוב גט:

* רמב"ם (פ"ג הט"ו) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) וטור- הכל כשרין לכתוב את הגט חוץ מחמשה, גוי ועבד[[393]](#footnote-394) וחרש ושוטה וקטן (ל' הרמב"ם)[[394]](#footnote-395). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (בהשמטות למס' גיטין כג. ד"ה דבי) ורשב"א (גיטין כג. ד"ה אלא מעתה)- עבד כשר לכתיבה כישראל, דלגבי כתיבה לא קפדינן אבני כריתות[[395]](#footnote-396).

ומה הדין אם כתבו את כל הגט (טופס וטורף):

* רמב"ם (פ"ג הט"ז)- ואם כתב הגט אחד מחמשה אלו - אינו גט, אע"פ שחתמו בו עדים כשרים ונמסר לה בכשרים. (וכ"פ בשו"ע [סע' ג])
* הה"מ (פ"ג שם)- לפוסקים כרב הונא אם כתב תורף יש לומר שהוא פסול ובטל אע"פ שישראל עומד על גביו[[396]](#footnote-397).

ומה הדין לגבי כתיבת הטופס בלבד:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו) וטור- חש"ו יכולין לכתוב הטופס, ויעמוד פיקח גדול על גביו ויאמר לו לכתוב לשמו, ויניחו מקום התורף, שהוא מקום האיש והאשה ומקום הזמן ומקום 'הרי את מותרת לכל אדם', שיכתבנו גדול פיקח. אבל אם אין גדול עומד על גביו, לא יכתוב אפי' הטופס. והתורף לא יכתוב אפי' אם גדול עומד על גביו. אבל גוי ועבד לא יכתוב אפילו טופס אפילו אם ישראל עומד על גביו[[397]](#footnote-398) (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ג הי"ז-יח)- כתב אחד מן החמשה טופס הגט והניח מקום התורף, שהוא מקום האיש ומקום האשה ומקום הזמן ומקום הרי את מותרת לכל אדם, וכתבן הפקח הגדול הישראלי לשמו - הרי זה גט כשר[[398]](#footnote-399). מותר להניח חרש שוטה וקטן לכתוב טופס הגט לכתחלה, והוא שיהיה גדול עומד על גבן. אבל הגוי והעבד אין כותבין הטופס לכתחלה ואפילו ישראל עומד על גבן, שלא התירו לכתוב טופסי גיטין שלא לשמה לכתחלה אלא מפני תקנת סופר כמו שביארנו. (וכ"פ בשו"ע [סע' ג-ד])
* ר"י (כ"כ בשמו הטור והב"י)- חש"ו שכתבו טופס גט, אפי' גדול עומד על גביו - פסול. (וכ"כ הרמ"א [סע' ג])
* הה"מ (פ"ג שם)- לפוסקים כרב הונא איכא לספוקי אם מכשרינן בדיעבד היכא דכתב נכרי טופס... ולפוסקים כרב יהודה דין הנכרי כדין חרש שוטה וקטן, ויש לומר שהוא פסול לכתחלה אפילו טופס[[399]](#footnote-400).

האם האשה (שמתגרשת בגט זה) יכולה לכתוב את הגט:

* טור- אפילו האשה בעצמה כותבת גיטה, ומקנה אותו לבעלה[[400]](#footnote-401), וחוזר ונותנו לה. וכתב הרמ"ה (חידושי הרמ"ה כב: ד"ה מתני' הכל) ודוקא שיאמר לה הבעל תחילה לכותבו, שצריך שיכתבנו הוא או שלוחו, דאי לאו הכי אינו כלום אפילו ריח הגט אין בו[[401]](#footnote-402). (וכ"פ בשו"ע)

האם הבעל יכול לכתוב את הגט, או לומר לסופר מה לכתוב בגט:

* קונדריסין (סי' ד סעי' ו)- יש לדקדק מלשון תשובה דהרשב"א (ח"א סי' אלף קסג, י. ד"ה שלחו) שאין להניח לכתוב הגט לבעל. וגם שלא יאמר הבעל לסופר שיכתוב כך או לא יכתוב, רק יאמר לו בסתם 'כתוב גט כשר'[[402]](#footnote-403). (וכ"פ הרמ"א)

האם צריך לחפש סופר שאינו קרוב לאשה:

* מהרי"ק (שורש קו)- אם ימצא סופר שלא יהא קרוב לאשה, יותר טוב הוא. כי היכי דלא ליתי להחתימו בעדים. ומהיות טוב אל יקרא וכו'. אבל היכא דלא אפשר אין קפידא כלל[[403]](#footnote-404). (וכ"כ הרמ"א)

באיזה יד יכתוב הסופר את הגט: (דרכ"מ אות א)

* תיקון ישן (כן מצא הדרכ"מ [אות א] כתוב)- הסופר יכתוב בידו הימנית, ואם הוא איטר יד ימינו יכתוב בידו השמאלית. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הכל כשרים לכתוב הגט, חוץ מחמשה: גוי ועבד וחרש ושוטה וקטן. אפילו האשה בעצמה, אם אמר לה הבעל לכתבו, יכולה לכתבו, ותקנה אותו לבעל, וחוזר ונותנו לה. הגה: והבעל לכתחלה לא יכתוב הגט בעצמו[[404]](#footnote-405), גם לא יצוה לסופר כיצד יכתוב, אלא אומר לו סתם לכתוב (קונטרסים). וי"א דיש להחמיר שגם קרוב לא יכתוב לכתחלה, היכא דאפשר באחר (מהרי"ק). ולכתחלה יכתוב הסופר בידו הימנית. ואם הוא אטר יד, יכתוב בשמאלו (תקון ישן).

מי שאינו שולט בשתי ידיו וכתב גט בשמאלו:

* ח"מ (סק"ה)- בדיעבד כשר הגט אם כתב בשמאל אף שאינו שולט בשתי ידיו. דאע"ג דלענין שבת כתב בשמאלו לאו כתב היא, ובגמרא מדמה גט לשבת לענין כתב ע"ג כתב, אפשר לומר דלאו לכל מילי מדמינן לשבת. דבשבת בעינן מלאכת מחשבת דומיא דמשכן, ע"כ כל שכתב כלאחר ידו או בשמאלו לאו מלאכת מחשבת היא, אבל מ"מ כתב מיקרי לענין גט.
* ב"ש (סק"ד)- עיין ב"י (או"ח סי' לב) שהביא דברי התרומה שלמד משבת לענין תפילין ספר תורה מזוזות דבכולהו כתיב כתיבה ופוסל אפילו בדיעבד אם כתב ביד שמאלית, וכן כתוב בשם הגמיי'. ומ"ש בש"ע שם דכשר אם אי אפשר למצוא אחרים, משום דמביא שם דהרא"ש והסמ"ג לא כתבו דפסול בדיעבד, מ"ה מחלק שם בין אם אפשר למצוא אחרים בין אם א"א. מ"מ נראה אפי' אם א"א - מניח בלא ברכה כי ספק ברכות להקל, ולא כלבוש שכ' שם דמברך עליהם. נשמע דפליגו בזה הפוסקים. ודעת המכשירים לא מצינו בהדיא. לפ"ז משמע בגט אפילו בדיעבד פסול. מיהו י"ל גט שאני דאין למידים לענין גט כמ"ש בסי' קנ"ה לענין דיו, וכמ"ש בהרא"ש פ"ב דגיטין בסוגיא דמעורה, ומ"מ נראה דאינו כשר אלא במקום עיגון או בדיעבד דכבר ניתן, כמו גבי שרטוט והקיף גויל וכתב אשורית בסימן קכ"ו.

## סעיף ב: ישראל שהמיר או מחלל שבת בפרהסיא.

ישראל שהמיר או מחלל שבת בפרהסיא - האם יכול לכתוב גט:

* רמב"ם (פ"ג הט"ו) וטור- ישראל מומר לעבודה זרה או לחלל שבת בפרהסיא, דינו כגוי[[405]](#footnote-406). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ישראל שהמיר, או שהוא מחלל שבתות בפרהסיא, הרי הוא כגוי לכל דבריו.

האם מוסר יכול לכתוב גט:

* פת"ש (סק"ב)- עיין בס' ג"פ בענין מוסר שקר ומלשין בשקר שכתב הגט... ועיין בספר ישועות יעקב סק"ט שכ' דלענין גט כ"ע מודים דאסור לכתוב. ומהראוי לדקדק בזה מאד, כי בעו"ה שכיח הדבר ונעשה להם כהיתר.

## סעיף ג: כתיבת טופס הגט ע"י חמשת הפסולים.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כתב הגט אחד מאלו החמשה, אינו גט[[406]](#footnote-407), אף על פי שחתמו בו עדים כשרים ונמסר לה בכשרים. במה דברים אמורים, כשכתב התורף[[407]](#footnote-408), אבל אם לא כתב אלא הטופס, והניח מקום התורף שהוא מקום האיש והאשה והזמן והרי את מותרת לכל אדם, וכתבו הפקח הגדול הישראלי לשמו, הרי זה גט כשר[[408]](#footnote-409). [הגה] וי"א דאפילו בכי האי גוונא פסול מדרבנן[[409]](#footnote-410) (ר"י).

## סעיף ד: חרש שוטה וקטן.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

מותר להניח חרש שוטה וקטן לכתוב טופס הגט לכתחילה, והוא שיהיה גדול הפקח עומד על גבן. אבל הגוי והעבד אין כותבין טופס לכתחלה ואפילו ישראל עומד על גבן.

## סעיף ה: הכותב גט בשבת או ביום הכפורים.

הכותב גט בשבת או ביום הכפורים:

* רמב"ם (פ"ג מגירושין הי"ט, לגי' הטור)- כתב גט בשבת או ביום הכפורים בשוגג ונתנו לה - הרי זו מגורשת. כתבו וחתמו בזדון **ביום טוב** - אינה מגורשת, שהרי העדים פסולים מן התורה. כתבו **וחתמו** בזדון ביום טוב ונתנו לה בפני עדים כשרים - הרי זה גט פסול[[410]](#footnote-411).
* רמב"ם (פ"ג מגירושין הי"ט, לגי' הב"י)- [[411]](#footnote-412)הכותב גט בשבת או ביום הכפורים בשגגה ונתנו לה - הרי זו מגורשת. כתבו וחתמו **בו ביום** בזדון - אינה מגורשת, שהרי העדים פסולים מן התורה. כתבו ביום טוב בזדון ונמסר לה בפני עדים כשרים ביום טוב - הרי זה פסול[[412]](#footnote-413).

**נתינת** גט בלילה: (דרכ"מ [סי' קכג אות ג, וסי' קמב אות ה] וב"י [סי' קלו])

* תוס' (סנהדרין מד. ד"ה חיישינן שמא) מרדכי (יבמות סי' פו) והגמ"ר[[413]](#footnote-414) (גיטין סוף סי' תסז)- אשה מתגרשת בלילה (ל' התוס')[[414]](#footnote-415).
* או"ז[[415]](#footnote-416) (ח"א סי' תשמה)- נראה בעיני אשה שקבלה גיטא בליליא ל"ש מידו לידה ל"ש מיד שלוחו ל"ש באותה מדינה ל"ש בבא ממדינת הים אחרת - לאו כלום הוא ואינה מגורשת כלל... ודבר זה לא כתבתי לסמוך עלי בשעת מעשה עד שאשמע דעת רבותי מה יאמרו, אע"פ שנראה בעיני כמו שהוכחתי מחליצה מדכתיב ביה משפט.
* מהר"י מינץ (סדר הגט סי' נז, ובס' ע)- אם נתגרשה בלילה הגט פסול.
  + בנימין זאב (סי' קכב)- לכתחלה יתנהו לה ביום. (וכ"פ השו"ע [סדר הגט ספ"ח])(וכ"פ הרמ"א [סי' קמב ס"ה])

לאו"ז ומהר"י מינץ - מה הדין אם עדיין יום אבל הקהל התפללו כבר ערבית:

* תרוה"ד (סי' רמח)- [[416]](#footnote-417)וכן ראיתי אחד מהגדולים שפסל גט שנתן לאחר שהתפללו קהל ערבית אע"פ שהיה עודנו יום דיי. וכן כתב לי אחד מן הגדולים בתשובה שגדול אחד רבו פסל גט שנתן לאחר ערבית, והטעם משום דכתב בתשובת או"ז (סי' תשמה) דאשה שקבלה גיטה בלילה אינה מגורשת[[417]](#footnote-418).
* מהר"י מינץ (סדר הגט סי' נז, ובס' ע)- אם נתגרשה בלילה הגט פסול. {והוסיף בסי' ע} והוא הדין קודם מנחה משתחשך דבעינן יום ולא לילה, כן כתב מהר"ן מאיגרא... וכתב מהר"י מולין (שו"ת מהרי"ל החדשות סי' צה) דכשהתפללו הקהל אע"ג דאיהו לא התפלל ועדיין היום גדול אפ"ה אין לתת גט.

**שו"ע:**

הכותב גט בשבת או ביום הכפורים, בשוגג, ונתנו לה, הרי זו מגורשת. כתבו וחתמו בזדון בו ביום או ביום טוב[[418]](#footnote-419), ונתנו לה, אינה מגורשת, שהרי העדים פסולים מן התורה. כתבו ביום טוב בזדון, ונמסר לה בפני עדים כשרים, הרי זה גט פסול[[419]](#footnote-420). הגה: אבל כתבו בזדון ביום הכפורים ושבת, הרי זה בטל מדאורייתא[[420]](#footnote-421) (כן דקדק הב"י). ואין לגרש בלילה, ואם גירש בלילה י"א דהוי גט פסול (ר"י מינץ). ולכן לאחר שהתפללו הקהל ערבית אע"פ שעדיין היום גדול, אין לגרש (תרוה"ד). ועיין לקמן סוף סימן קנ"ד סעיף פ"ח ופ"ט.

# סימן קכד: על מה נכתב הגט, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: גט על איסורי הנאה.

**גיטין (פ"ב) כ ע"א:** שלחו מתם: כתבו על איסורי הנאה - כשר. אמר רב אשי: אף אנן נמי תנינא: על העלה של זית! דילמא שאני עלה של זית, דחזי לאיצטרופי. תניא, רבי אומר: כתבו על איסורי הנאה - כשר. נפק לוי דרשה משמיה דרבי ולא קלסוה, משמיה דרבים וקלסוה. אלמא הלכתא כותיה.

גט שנכתב על איסורי הנאה:

* רמב"ם (פ"ד מגירושין ה"ב) וטור- על כל דבר תלוש כותבין הגט, אפילו על איסור הנאה (ל' הטור).
* תוס' (כ: ד"ה בכתובת קעקע)- כתבו על איסורי הנאה כשר אע"ג דאסור לכתוב דהא מיתהני באיסורי הנאה[[421]](#footnote-422). (וכ"פ בשו"ע)

האם מדובר בכל איסורי ההנאה:

* ר"ן (י. ד"ה שלחו)- בכל איסורי הנאה קאמרינן. ואע"ג דכתותי מכתת שיעורייהו (חולין פט:) לא אמרינן לה אלא במידי דבעי שיעור, כשופר ולולב. ומיהו באותם שצריכים להתבער מן העולם למאן דאמר (מנחות קב:) כל העומד לשרוף כשרוף דמי משמע דלא הוי גט דכמאן דליתנהו דמי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

גט שכתבו על איסורי הנאה, כשר. [הגה] מיהו בדבר שצריך ביעור מן העולם וצריך שריפה, אם כתב עליו הגט, בטל (ר"ן).

## סעיף ב: גט על דבר שיכול להזדייף.

**גיטין (פ"ב) יט ע"א:** מתני':... על הכל כותבין, על העלה של זית, ועל הקרן של פרה ונותן לה את הפרה, על יד של עבד ונותן לה את העבד. רבי יוסי הגלילי אומר: אין כותבין לא על דבר שיש בו רוח חיים, ולא על האוכלים.

כתיבת גט על דבר שיכול להזדייף:

* רמב"ם (פ"ד מגירושין ה"ב-ג)- כותבין על דבר שיכול להזדייף, והוא שיתנו לה בעידי מסירה. כיצד, כותב על הנייר המחוק ועל הדפתרא ועל החרס ועל העלין ועל ידו של עבד ועל קרן של פרה, ומוסר לה העבד והפרה או הנייר המחוק והדפתרא וכיוצא בו בפני עדים. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- על כל דבר תלוש כותבין הגט... אפילו על עלה של זית, אע"פ שהוא דבר המזדייף כשר, אפי' לזמן מרובה, ולא חיישינן שמא היה בו תנאי ונמחק[[422]](#footnote-423), והוא שיהיו עדי מסירה לפנינו. אבל בעדי חתימה[[423]](#footnote-424) אפי' הם לפנינו פסול[[424]](#footnote-425). אבל בדבר שאינו מזדייף - כשר בעדי חתימה לחוד. וכותבים אותו על יד העבד וקרן הפרה ונותנין לה העבד והפרה, והוא שיהיה בעידי מסירה. אבל לא יחתוך יד העבד וקרן הפרה ויתן לה דבעינן שלא יהא מחוסר אלא כתיבה ונתינה, יצא זה שמחוסר כתיבה קציצה ונתינה.

**תוספתא גיטין פ"ב ה"ג:** כתב... על עלי זית, על עלי דלעת, על עלי חרוב, על כל דבר שהוא של קיימא - כשר. על עלי חזרין, על עלי בצלים, על עלי כריין, על עלי ירקות, על כל דבר שאינו של קיימא - פסול. זה הכלל, כתב דבר שהוא של קיימא על גבי דבר שאינו של קיימא, או דבר שאינו של קיימא על גבי דבר שהוא של קיימא - פסול, עד שיכתוב בדבר שהוא של קיימא על דבר שהוא של קיימא.

האם אפשר לכתוב על דבר שאינו מתקיים:

* תוס' (כא: ד"ה על עלה) רי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"א) ור"ן[[425]](#footnote-426) (ט. ד"ה על)- דוקא עלה של זית וכיוצא בו דמתקיים, כדתניא בתוספתא על עלה של זית וחרוב ודלעת וכל דבר שהוא של קיימא כשר. אבל עלה של כרישין ובצלים ועלה ורדים ועלה ירקות וכל דבר שאינו של קיימא - פסול (ל' התוס')[[426]](#footnote-427). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"פ הפר"ח [סק"ו])
* רמב"ם (פ"ד מגירושין ה"ב-ג)- כותבין על דבר שיכול להזדייף והוא שיתנו לה בעידי מסירה. כיצד, כותב על הנייר המחוק ועל הדפתרא ועל החרס ועל העלין[[427]](#footnote-428). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ"ב) כא ע"ב:** מתני':... ר' יהודה בן בתירא אומר: אין כותבין לא על הנייר המחוק ולא על הדיפתרא, מפני שהוא יכול להזדייף. וחכמים מכשירין. גמ'(כב.): וחכמים מכשירין. מאן חכמים? אמר רבי אלעזר: (כב:) ר' אלעזר היא[[428]](#footnote-429), דאמר: עדי מסירה כרתי. ואמר ר"א: לא הכשיר ר"א אלא לאלתר, אבל מכאן עד עשרה ימים - לא, חיישי' דילמא הוה ביה תנאה וזייפתיה. ור' יוחנן אמר: אפי' מכאן עד עשרה ימים, דאם איתא דהוה ביה תנאי, מידכר דכירי. (ופסקו הרא"ש (סכ"ד) והרשב"א (ד"ה ר"א) כרבי יוחנן. והרי"ף לא הזכיר מחלוקת זה, ומשמע דכרבי יוחנן נמי סבירא ליה, ולפיכך כתב (י:) סתם מתניתין וחכמים מכשירין. ומכשירין - לעולם משמע. וגם הרמב"ם בפ"ד (ה"ב) הכשיר סתם, וכתב הה"מ דהיינו משום דסבר כרבי יוחנן, ב"י)

נייר המחוק השנוי במשנתינו - במה מדובר:

* רש"י (ד"ה נייר המחוק) ובהעי"ט (מאמר ז ח"א כו ע"ד)- יכול לחזור ולמוחקו עד העדים ולכותבו ויעביר תנאי שהיה בו ולא מוכחא מילתא דהא עדים נמי על המחק חתומים (ל' רש"י)[[429]](#footnote-430).
* מרדכי (סי' שנג) ורא"ש (סכ"ג)[[430]](#footnote-431)- מתניתין בעדים על המחק, וכתב הגט שלא על המחק, דהשתא ימחוק הכתב ויכתוב מה שירצה, ויהיו הוא ועדיו על המחק, וכשר (ל' הב"י בשם הרא"ש)[[431]](#footnote-432).
* רמב"ן (כא: מתני') רשב"א (כא: ד"ה לא) ור"ן (י: דיבור ראשון)- מתני' בהוא על המחק ועדיו על הנייר שהוא פסול ואין לו תקנה כדמפרש בפ' גט פשוט (ל' הרמב"ן).
  + ב"י- נמצא דבהוא ועדיו על המחק כשר אפילו לתנא קמא לכולי עלמא זולתי רש"י והעיטור. ובהוא על המחק ועדיו על הנייר, או הוא על הנייר ועדיו על המחק - לכולי עלמא כשר בעדי מסירה לדעת חכמים. דליכא בינייהו אלא הוא ועדיו על המחק, דלרש"י והעיטור בעינן עדי מסירה להכשירו, ולשאר מפרשים לא בעינן. אבל כל היכא דאיכא עדי מסירה, פשיטא דבכל גוונא כשר אפילו לדעת רש"י והעיטור.

**גיטין (פ"ב) יט ע"א:** מתני':... על הכל כותבין, על העלה של זית, ועל הקרן של פרה ונותן לה את הפרה, על יד של עבד ונותן לה את העבד. גמ'(כא.): על העלה של זית וכו'. בשלמא יד דעבד - (כא:) לא אפשר למקצייה[[432]](#footnote-433), אלא קרן של פרה - ליקצייה וליתביה לה! אמר קרא: וכתב ונתן לה, מי שאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה, יצא זה שמחוסר כתיבה, קציצה, ונתינה.

קציצה לאחר כתיבת הגט - בדבר מחובר לגוף/לאדמה (לגבי דבר התלוש עיין בסעיף הבא):

* רמב"ם (פ"א ה"ו)- ומנין שלא יהיה מחוסר מעשה אחר כתיבתו, שנאמר וכתב ונתן, מי שאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה - הוא הגט הכשר. יצא דבר שמחוסר קציצה אחר הכתיבה. לפיכך אם כתב גט על קרן הפרה - נותן לה את הפרה. ואם חתך הקרן אחר שכתב ונתנו לה - אינו גט. וכן אם כתב במחובר אע"פ שחתמו בו העדים אחר שתלשו ונתנו לה - אינו גט[[433]](#footnote-434). (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך לפרש שנותן לה את הפרה (או העבד):

* רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין ח"א כא. ד"ה כתבו, כ"כ ר"ן (ט. ד"ה על) בשמו)- צריך שיתן העבד והפרה בפירוש. הא בנותן לה ואומר הרי זה גיטך סתמא אינו במשמע שנתן לה כלום, והגט בטל.
* רשב"א (כא. ד"ה על)- פירוש 'ונותן לה' - בפירוש, כולה פרה וכוליה עבד. הא נותן לה פרה ועבד סתם - פסול, דמסתמא הפרה והעבד משויירין לו דלא בטילי לגבי גט. אלא דבירושלמי (פ"ב ה"ג יב.) לא משמע הכי אלא כל שנתן לה סתם הכל שלה.
* רי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"א)- כותב הגט על יד העבד וכו' ונותן לה את העבד ובכפות, כמו שפירשתי בנתינת הגט[[434]](#footnote-435).

עם מה ועל מה צריך לכתוב גט לכתחילה:

* דרכ"מ (אות א)- כתב בסדר גיטין (סי' א-ב) וכותבין על קלף ובדיו, והקלף יהא מתוקן כקלף לספר תורה תפילין ומזוזות, אכן אין צריך עיבוד לשמו. עכ"ל. וכל זה אינו אלא לכתחלה לחומרא בעלמא לעשות על צד הטוב לכתחילה, אבל אין עיכוב בדבר זה. וכן כתב שם סימן ל"ב (ס"ב) וז"ל: אני ראיתי גט הנכתב על נייר הנקרא פאפיר בל"א שבא מקושטנטינא לק"ק קראקא לפני מה"ר פרץ ושאר לומדים, גם לא היה נכתב בכתיבה תמה כאשר אנחנו מצריכים לכתוב. עכ"ל. וכל זה פשוט. (וכ"פ בהג"ה)

**גיטין (פ"ב) כ ע"ב:** בעי רמי בר חמא: היו מוחזקים בעבד שהוא שלו וגט כתוב על ידו, והרי הוא יוצא מתחת ידה, מהו? מי אמרינן אקנויי אקני לה, או דלמא הוא מנפשיה עייל? אמר רבא: ותיפוק ליה, דכתב שיכול להזדייף הוא[[435]](#footnote-436)! ולרבא, קשיא מתניתין: על היד של עבד! בשלמא מתני' לרבא לא קשיא, בעדי מסירה[[436]](#footnote-437), ורבי אלעזר היא, אלא לרמי בר חמא קשיא! לרמי בר חמא נמי לא קשיא, בכתובת קעקע. השתא דאתית להכי, מתניתין (לרבא) נמי לא תיקשי, בכתובת קעקע. מאי הוי עלה? תא שמע, דאמר ריש לקיש: הגודרות[[437]](#footnote-438) אין להן חזקה[[438]](#footnote-439). (ואם כן מתניתין דמכשרא ביד של עבד וקרן, בחד מתרי גווני היא: או בעדי מסירה שבאים לפנינו ומעידים שבפניהם נמסר והם קראוהו ולא היה בו תנאי. או בשכתוב על יד העבד בכתובת קעקע, וכן חקוק על הקרן של פרה, דאינו יכול להזדייף, ואז כשר אפילו אין באין עדי מסירה לפנינו כשאר גיטין הכתובין על דבר שאינו יכול להזדייף. אלא דהיכא דמוחזקים בעבד ובפרה שהם שלו צריך עדי מסירה משום דהגודרות אין להן חזקה. ולפיכך כיון שמעידים שראו שנמסר לה אע"פ שלא קראוהו כשר. אבל אם לא היו מוחזקים בו שהם שלו, כשר בלא שיבואו לפנינו עדי מסירה מאחר דאינו יכול להזדייף. ורבינו כתב סתם 'והוא שיהיה בעדי מסירה' משום דמוקי למתניתין בכתב שיכול להזדייף כפשטא וכדמשמע לן מעיקרא אליבא דרבא. ודין היה כתוב בכתובת קעקע ומוחזקין בו שהוא שלו או אין מוחזקין כתבו לקמן בסימן זה, ב"י)

**שו"ע:**

כותבין הגט על דבר שיכול להזדייף, והוא שיתננו לה בעדי מסירה[[439]](#footnote-440). כיצד, כותב על הנייר המחוק ועל הדפתרא ועל החרס ועל העלין ועל יד העבד ועל קרן הפרה, ומוסר לה העבד והפרה או שאר דברים בפני עדים. אבל לא יחתוך יד העבד וקרן הפרה ויתן לה. ואם כתב וחתך ונתן לה, אינו גט, משום דבעינן שלא תהא קציצה בין כתיבה לנתינה. הגה: וכותבין על כל דבר תלוש[[440]](#footnote-441) (טור). וי"א דוקא בדבר שהוא של קיימא, אבל אם כתב בעלה של בצלים או ירקות וכדומה לזה, פסול (ר"ן). ולכתחלה יש לכותבו על קלף מתוקן לספר תורה תפילין ומזוזות, אבל לא בעינן מעובד לשמו. אבל אין עכוב בדבר זה (כמ"ש בסדר גיטין). ואפילו אם נכתב על נייר שקורין פפי"ר, בכל כתב, כשר (גם זה שם, וע"ל ריש סימן קכ"ו).

האם אפשר לכתוב גט על נייר לכתחילה:

* פת"ש (סק"ז)- ע' בתשובת מהר"ם לובלין (ס"ס קא) שכ' וז"ל: ופליאה בעיני על כ"ת שהוגד לי שכתב אותו הגט על נייר, מה שאין נוהגין כן במדינתנו עכ"ל. ועיין בס' ג"פ שכ' על דברי הרמ"א הנ"ל וז"ל: הנה ברור שדעת מור"ם דלכתחילה (ע"צ היותר טוב) יש לכותבו על קלף או גויל, וכן ראיתי בס' מנהיר ע"ח (הוא תשובת מהרמ"ל הנ"ל) כו', ואנו לא ראינו ולא שמענו מי שחשש בזה אפי' לכתחלה, והמנהג פשוט פה ירושלים ת"ו ובכל א"י וגיטין הבאים ממ"ה שהם כתובים על נייר שלנו שקורין פאפיר, וכן העיד הב"ח סימן קכ"ו שכל הגיטין הבאים מסאלוניקי וממצרים ויתר מקומות תוגרמה אין נכתבים על קלף. והני ניירות שלנו אינם יכולים להזדייף, דאם יהיה שום אות או תיבה כתובה על המחק מיד הוא נרגש וניכר לעיני כל רואיו, ולכן יש להתיר גיטין הכתובים על הנייר כמו גיטין הכתובים על קלפים העפוצים[[441]](#footnote-442), וא"צ להביא עדי מסירה לפנינו אלא בעדי קיום סגי, וזה ברור עכ"ל. גם הט"ז כתב (סק"ז) וז"ל: לפי הנראה יותר כשר לכתוב על פאפיר, שקלף שלנו אפשר להזדייף יותר לגרור ממנו כי חזק ועב הוא, משא"כ בנייר שא"א כלל לגרור בו שלא יהא נראה הגירור. ואף שהיה המנהג בארצות אלו לכתוב על קלף, מ"מ בשעת הגזירות במדינות וואלין ואקריינא שהוצרכו הרבה לתת גט מצוה ולא היה מצוי קלף הורגלו לכתוב על פאפי"ר, ומשם התפשט גם לשאר מקומות עכ"ל. גם בס' ישועות יעקב כתב בזה: זה ימים רבים נתפשט המנהג לכתוב על הנייר אף במקום שקלף מצוי, ואין שום דחק בדבר, והיה בדעתי למחות ומצאתי להט"ז שיותר טוב לכתוב על הנייר מעל הקלף כו', גלל כן לא מחיתי בידם עכ"ל. ובס' גט מקושר (ק"א סוף אות ו) כ' דנראה לו נכון מנהג של עכשיו לכתוב על נייר שקורין פאפיר שהגרירה ניכרת יותר מעל הקלף ע"ש. וע"ל סי' ק"ל סק"ו.

## סעיף ג: קציצה לאחר כתיבה בדבר תלוש.

**גיטין (פ"ב) יט ע"א:** מתני':... על הכל כותבין, על העלה של זית, ועל הקרן של פרה ונותן לה את הפרה, על יד של עבד ונותן לה את העבד. גמ'(כא.): על העלה של זית וכו'. בשלמא יד דעבד - (כא:) לא אפשר למקצייה[[442]](#footnote-443), אלא קרן של פרה - ליקצייה וליתביה לה! אמר קרא: וכתב ונתן לה, מי שאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה, יצא זה שמחוסר כתיבה, קציצה, ונתינה.

קציצה לאחר כתיבת גט - בדבר תלוש:

* רשב"ם (כ"כ בשמו התוס' [כא: ד"ה יצא זה]) רבנו שמעיה[[443]](#footnote-444) (כ"כ התוס' שם בשמו) ובהעי"ט (מאמר ז ח"א כו ע"ב, הביאו הטור)- דוקא בבעלי חיים או במחובר לקרקע שעוקר דבר מגידולו חשיב מחוסר קציצה[[444]](#footnote-445) (ל' התוס' בשם רשב"ם).
* בה"ג ר"ת (כ"כ התוס' [שם] בשמם) רא"ש (פ"ב סי' כב, כ"כ הטור בשמו)- אם קצץ לאחר כתיבה - פסול אף בדבר התלוש[[445]](#footnote-446). (וכ"פ הרמ"א)

לאוסרים (ר"ת וסיעתו) - מה הדין אם חותך חלקים קטנים מהגט ליופי:

* תוס' (שם) ורא"ש (שם)- לר"ת דוקא נחתך מקלף גדול חשיב מחוסר קציצה, אבל חותך מן הגט דבר מועט כמו שעושין לייפותו - לא חשיב בהכי מחוסר קציצה[[446]](#footnote-447) (ל' התוס')[[447]](#footnote-448). (וכ"פ הרמ"א)
* ספר התרומה (סי' קי וקיא כט ע"ג)- ואע"פ שפירשתי שאם חתך מן הנייר לאחר שנכתב הגט שפסול מטעם מחוסר קציצה, נראה דוקא כי חותך הרבה יותר מכתיבת הגט, דמה שחותך הוא עיקר, אבל לחתוך מעט יכול להיות דכשר. הילכך צריך לקצץ ולחתוך הקלף קודם כתיבת הגט כמו שדעתו שישאר קלף גדול לאחר הכתיבה[[448]](#footnote-449).

כיצד יש לעשות לכתחילה:

* רא"ש (בסדר כתיבת הגט)- ויחתוך הסופר הקלף למדת הגט שלא יצטרך לחתוך עוד ממנו[[449]](#footnote-450). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם טעה וכתב קצת ואז נזכר שלא חתך:

* ספר התרומה (סי' קיא, הביאוהו הג"א [פ"ב סכ"ב] והגה"מ [פ"א אות א]) וטור- לפיכך {היינו כיון דלכתחילה יש לעשות כנ"ל} אם טעה הסופר בגט לאחר שכתב קצתו, ומתחיל באותה הקלף, יחתוך תחילה המיעוט שכתב (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כתב הגט על ספר שיש בו ענינים אחרים בתוכו:

* בהעי"ט (מאמר ז שם ע"ג, כ"כ הטור בשמו)- כתבו על ספר אע"פ שיש ענינים אחרים בתוכו ונתן לה הכל - כשר[[450]](#footnote-451). (וכ"פ הרמ"א)

חתיכת הגט קודם השרטוט: (דרכ"מ אות ב)

* סדר גיטין (סי' ד סעיף א)- דגם אותם נקבים שעושה במחוגה לשרטט על ידן יחתוך קודם הכתיבה... ויחתוך מדת שיעורו קודם שיתחיל לשרטט, דשרטוט בכלל הכתיבה הוא, ולכן לא יהא מחוסר דבר אחר השרטוט. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

טוב לחתוך הנייר למדת הגט, שלא יצטרך לחתוך ממנו אחר כתיבה[[451]](#footnote-452). ואם טעה הסופר לאחר שכתב קצתו ורוצה להתחיל באותו נייר עצמו, יחתוך תחילה המועט שכתב. הגה: ואם כתבו על נייר גדול, וחתכו לאחר הכתיבה[[452]](#footnote-453) קודם הנתינה, פסול[[453]](#footnote-454) (ר"ת ורא"ש). אבל אם חתך ממנו מעט, כדי לייפותו, לא מיקרי קציצה (ר"ת ורא"ש). וכל שלא חתך ממנו הרבה יותר מכתיבת הגט, הוי כלייפותו (כ"מ בספר התרומה). אבל לכתחלה חותכין ממנו הכל קודם הכתיבה (רא"ש), אפילו הנקבים שעושין כדי לשרטט על ידן, ושאר הדברים, יחתוך הכל קודם השרטוט, דהשרטוט צורך כתיבה הוא (סדר גיטין). כתבו על ספר, אע"פ שיש בו ענינים אחרים, ונתן לה הכל, כשר (טור בשם העיטור).

## סעיף ד: גט על דבר מחובר.

**גיטין (פ"ב) כא ע"ב:** מתני': אין כותבין במחובר לקרקע[[454]](#footnote-455). כתבו במחובר, תלשו וחתמו ונתנו לה - כשר. רבי יהודה פוסל, עד שתהא כתיבתו וחתימתו בתלוש. גמ': כתבו על המחובר, והאמרת רישא: אין כותבין[[455]](#footnote-456)! אמר רב יהודה אמר שמואל: והוא ששייר מקום התורף. וכן אמר ר' אלעזר א"ר אושעיא: והוא ששייר מקום התורף. וכן אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן: והוא ששייר מקום התורף, ור' אלעזר היא, דאמר: עדי מסירה כרתי. וה"ק: אין כותבין טופס שמא יכתוב תורף, כתבו לטופס ותלשו, כתבו לתורף ונתנו לה - כשר. וריש לקיש אמר: חתמו שנינו, ורבי מאיר היא, דאמר: עדי חתימה כרתי, והכי קאמר: אין כותבין תורף גזירה שמא יחתום, כתבו לתורף, תלשו, חתמו ונתנו לה - כשר. (והשמיטו הרי"ף ושאר הראשונים את דברי ריש לקיש. וכתב הרשב"א (שם ד"ה כתבו) דאע"ג דחתמו שנינו, חתמו דהכא היינו השלימו, מלשון חותם תכנית (יחזקאל כח יב), ב"י)

**ירושלמי גיטין פ"ב ה"ג:** מה טעמא דרבנין? 'ספר', מה ספר שהוא בתלוש - אף כל דבר שהוא בתלוש.

כתיבת גט על דבר מחובר:

* טור- אין כותבין אותו על המחובר אפילו יתן לה המחובר כמו שהוא, דבעינן ונתן בידה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב את הטופס במחובר ואת התורף בתלוש:

* רי"ף (י:) רמב"ם (פ"א ה"ז) רא"ש (פ"ב סכ"ג) וטור- כתב הטופס במחובר ותלשו והשלים עליו התורף - כשר, אבל אם כתב גם התורף במחובר - אפי' בדיעבד פסול[[456]](#footnote-457) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה])
* רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין ח"א כא: ד"ה כ"כ)- פסול עד שיכתוב כולו בתלוש, כרבי יהודה[[457]](#footnote-458).

**חולין (פ"ק) טו ע"ב:** מתני': השוחט במגל יד, בצור, ובקנה - שחיטתו כשרה... גמ': השוחט - דיעבד אין, לכתחלה לא? בשלמא במגל יד, דלמא אתי למעבד באידך גיסא, אלא צור וקנה לכתחלה לא? ורמינהי, בכל שוחטין; בין בצור, בין בזכוכית, בין בקרומית של קנה! לא קשיא: כאן בתלוש, כאן במחובר, דאמר רב כהנא: השוחט במחובר לקרקע - רבי פוסל, ור' חייא מכשיר... ומתניתין דקתני השוחט - רבי היא. קשיא דרבי אדרבי! לא קשיא: כאן במחובר מעיקרו, כאן בתלוש ולבסוף חיברו. ומנא תימרא דשני לן בין מחובר מעיקרו לתלוש ולבסוף חיברו? דתניא: השוחט במוכני - שחיטתו כשרה, במחובר לקרקע - שחיטתו כשרה, נעץ סכין בכותל ושחט בה - שחיטתו כשרה, היה צור יוצא מן הכותל או קנה עולה מאליו ושחט בו - שחיטתו פסולה. (טז.) קשיין אהדדי! אלא לאו ש"מ: שאני בין מחובר מעיקרו לתלוש ולבסוף חברו, ש"מ.

לרמ"ה (שפוסל עד שיכתב ויחתם בתלוש) - מה הדין אם כתב גט על דבר תלוש ולבסוף חיברו:

* רמ"ה (שם)- כל היכא דפסלינן מחובר, אפי' תלוש ולבסוף חברו - פסול[[458]](#footnote-459). ואפילו כתבו **וחתמו** בתלוש, ואחר חתימתו חזר וחברו ואח"כ תלשו ונתנו לה - פסול[[459]](#footnote-460). ולא מיבעיא אם אשרוש אחר כתיבה וחתימה, אלא אפי' לא אשרוש נמי פסול, כיון דמחוסר מעשה מקמי נתינה דבעינן וכתב ונתן שלא יהא מחוסר מעשה משעת כתיבה עד שעת נתינה.

**גיטין (פ"ב) כא ע"ב:** כתבו על חרס של עציץ נקוב - כשר, דשקיל ליה[[460]](#footnote-461) ויהיב ליה ניהלה.

כתיבת גט על **חרס** של עציץ נקוב:

* טור- כתבו על חרס של עציץ נקוב - כשר, ויתן לה החרס כמו שהוא, ולא חיישינן שמא יקטום שבר ממנו ויתן לה. והוא שיהיו עדי מסירה לפנינו, שחרס דבר המזדייף הוא[[461]](#footnote-462). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ"ב) כא ע"ב:** כתבו... על עלה של עציץ נקוב, אביי אמר: כשר. ורבא אמר: פסול. אביי אמר כשר, (כב.) דשקיל ליה ויהיב ליה ניהלה. רבא אמר פסול, גזרה שמא יקטום. (וידוע (רי"ף ב"מ כ.) דהלכה כרבא, ב"י)

כתיבת גט על **עלה** של עציץ נקוב:

* רמב"ם (פ"א ה"ח) וטור- כתבו על עלה של עציץ נקוב - פסול, שמא יקטום ויתן לה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (מאמר ז)- כתבו על עלה של עציץ נקוב דפסל רבא גזירה שמא יקטום מסתברא שאם נתנו לה - כשר[[462]](#footnote-463).

ומה הדין אם העציץ אינו נקוב:

* רשב"ם[[463]](#footnote-464) (כ"כ בשמו התוס' [כא: ד"ה יצא זה]) רבנו שמעיה (כ"כ התוס' [שם] בשמו) ובהעי"ט (כ"כ הטור בשמו)- כשאינו נקוב כשר אפי' אם קוטם ונותן לה (ל' הטור בשם בהעי"ט).
* בה"ג ור"ת (כ"כ בשמם תוס' [כא:] רא"ש [סכ"ב] וטור)- פסול[[464]](#footnote-465), 'דלאו דוקא נקט עלה של עציץ נקוב, דהוא הדין כשאינו נקוב, אלא משום רבותא דאביי נקטיה דאפילו בנקוב מכשיר'[[465]](#footnote-466) (ל' התוס' בשם ר"ת).

**שו"ע:**

אין כותבין גט במחובר, אפילו יתן לה המחובר כמו שהוא, דבעינן ונתן בידה. ואפילו חתמו העדים אחר שתלשו, ואחר כך נתנו לה, אינו גט. ואם כתבו על העלה הזרוע בעציץ נקוב, אף על פי שנתן לה העציץ כולו[[466]](#footnote-467), פסול, שמא יקטום[[467]](#footnote-468). הגה: וה"ה בעציץ שאינו נקוב (ר"ת לד' הטור). וי"א דכשאינו נקוב לא גזרינן שמא יקטום[[468]](#footnote-469) (ר"ת לד' הרשב"א בסברא ב'). אבל כותב הוא על חרסו של עציץ ונותן לה, והוא שיהיה עדי מסירה לפנינו, שחרס דבר המזדייף הוא.

## סעיף ה: טופס הגט על דבר מחובר.

עיין במקורות בסעיף ד.

**שו"ע:**

אין כותבין במחובר, אפילו טופס[[469]](#footnote-470). כתב הטופס במחובר, ותלשו, ואחר כך כתב התורף, וחתמו ונתנו לה, כשר.

## סעיף ו: גט חקוק על עבד בכתובת קעקע.

**גיטין (פ"ב) כ[[470]](#footnote-471) ע"ב:** בעי רמי בר חמא: היו מוחזקים בעבד שהוא שלו וגט כתוב על ידו, והרי הוא יוצא מתחת ידה, מהו? מי אמרינן אקנויי אקני לה, או דלמא הוא מנפשיה עייל? אמר רבא: ותיפוק ליה, דכתב שיכול להזדייף הוא[[471]](#footnote-472)! ולרבא, קשיא מתניתין: על היד של עבד! בשלמא מתני' לרבא לא קשיא, בעדי מסירה[[472]](#footnote-473), ורבי אלעזר היא, אלא לרמי בר חמא קשיא[[473]](#footnote-474)! לרמי בר חמא נמי לא קשיא, בכתובת קעקע. השתא דאתית להכי, מתניתין (לרבא) נמי לא תיקשי, בכתובת קעקע. מאי הוי עלה? תא שמע, דאמר ריש לקיש: הגודרות[[474]](#footnote-475) אין להן חזקה[[475]](#footnote-476).

גט חקוק על עבד בכתובת קעקע:

* רמב"ם (פ"ד ה"ד) וטור- היה הגט חקוק על ידו של עבד בכתובת קעקע, והיה יוצא מתחת ידה, והיו העדים חקוקים על ידו - הרי זו מגורשת אע"פ שאין לה עידי מסירה[[476]](#footnote-477), שהרי אין יכול להזדייף (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היו מוחזקים בעבד שהוא שלו:

* רמב"ם (פ"ד ה"ד) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אפילו היו מוחזקין בעבד שהוא שלו וגט חקוק על ידו, והוא יוצא מתחת ידה והיא אומרת בעדים נמסר לי - הרי זו ספק מגורשת[[477]](#footnote-478) שמא מעצמו נכנס לה, שהגודרות אין להן חזקה[[478]](#footnote-479) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- עבד שהוחזקו בו שהוא שלו וגט חקוק עליו, והיא מוחזקת בו ואומרת שמסרו לה בעדי מסירה להתגרש בו - פסול אפי' העדים חקוקים בכתובת קעקע בענין שאינו יכול להזדייף, לפי שאינה נאמנת, דשמא עכשיו נכנס לרשותה.

ומה הדין במקום שיש חזקה לעבד במקום שנמצא בו:

* ב"י- ודע דהא דאמרינן שאם היו מוחזקין בעבד שהוא שלו דהויא ספק מגורשת - היינו דוקא בעבד גדול, אבל אם היה קטן ומוטל בעריסה אם כתוב בכתובת קעקע - מגורשת גמורה הויא אע"פ שמוחזקין בו שהוא שלו, דלאלתר הויא חזקה כדאמר רבא בריש חזקת הבתים (לו.). וכן אם היה העבד אצלה ג' שנים מזמן הכתוב בגט ולא מיחה בה - משמע לכאורה דמגורשת גמורה הויא אם כתוב הגט בכתובת קעקע, דאחר ג' שנים יש להם חזקה כדאיתא התם, שמה שהיה העבד אצלה קודם זמן הכתוב בגט אינו עולה לג' שנים דאין לאשה חזקה על נכסי בעלה כדאיתא בפרק חזקת (מב.). ואם תאמר אם כן אפילו שהה אצלה ג' שנים מזמן הכתוב בגט ליחוש דילמא כתב ליתן ולא נתן לה לשם גירושין ומשום דאשתו היא לא מיחה בה ואין לאשה חזקה בנכסי בעלה[[479]](#footnote-480), י"ל דלא מקדים אינש פורענותא לנפשיה כדאיתא בפ"ב דגיטין (יח.) כנ"ל... ונראה לי דהוא הדין אם העבד היה מסור לשומר דלאלתר הויא ודאי מגורשת כנ"ל. (וכ"פ הרמ"א)

האם דין פרה שווה בכל הנ"ל לדין עבד:

* ב"י- הא דבעי רמי בר חמא בהיו מוחזקין בעבד שהוא שלו, הוא הדין דשייך למיבעיא אם היו מוחזקין בפרה שהיא שלו, וכי היכי דאסיקנא בעבד דהויא ספק מגורשת - הוא הדין לפרה, וכדאמר ריש לקיש הגודרות אין להם חזקה. מיהו היכא דמסירי חיותא לרועה, לאלתר הויא חזקה כדאיתא בפרק חזקת (לו.), ואם כן הויא ודאי מגורשת.

בעל שכתב הגט על יד האשה: (דרכ"מ אות ג)

* אור זרוע (הל' גיטין סי' תשיז)- אם כתב הגט על יד עצמה - אינה מגורשת, משום דאינו נותן לה שום דבר ובעינן וכתב ונתן. (וכ"פ ח"מ [סקי"ז])

**שו"ע:**

היה הגט חקוק על ידו של עבד בכתיבת קעקע[[480]](#footnote-481), והיה יוצא מתחת ידה והיו העדים חקוקים על ידו, הרי זו מגורשת אף על פי שאין שם עדי מסירה[[481]](#footnote-482), שהרי אינו יכול להזדייף. ואם היו מוחזקים בעבד שהוא שלו, וגט חקוק על ידו והוא יוצא מתחת ידה, והיא אומרת: בעדים נמסר לי, הרי זו ספק מגורשת, שמא מעצמו נכנס לה, שהגודרות אין להם חזקה. הגה: ודוקא במקום שאין להם חזקה, אבל במקום שיש להם חזקה, מגורשת (ב"י ועיין בחו"מ בדיני חזקות).

## סעיף ז: גט חקוק על טבלה שלה.

**גיטין (פ"ב) כ ע"ב:** בעי רמי בר חמא: היו מוחזקין בטבלא שהיא שלה וגט כתוב עליה, והרי היא יוצאה מתחת [[482]](#footnote-483)[ידו], מהו? מי אמרינן אקנויי אקניתא ליה, או דלמא (אשה) לא ידעה לאקנויי?... (כא.) אלא אמר רב אשי: מהכא: אשה כותבת את גיטה[[483]](#footnote-484), והאיש כותב את שוברו[[484]](#footnote-485), שאין קיום הגט אלא בחותמיו.

גט חקוק על טבלה שלה:

* רמב"ם[[485]](#footnote-486) (פ"ד ה"ה) וטור- אם הגט חקוק על טבלא שהיה ידוע שהוא שלה ויוצא מתחת ידה, ואומרת שנתנתו לו וחזר ונתנו לה, ומביאה עדי מסירה - הרי זו מגורשת, דודאי אקנויי אקני ליה. ואם העדים חקוקים בענין שאינו יכול להזדייף - אפי' אין עדי מסירה לפנינו מגורשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה הגט חקוק על הטבלה, והעדים עליו, והוא יוצא מתחת ידה, ואומרת שנתנתו לו וחזר ונתנו לה, אף על פי שהם מוחזקים בטבלה שהיא שלה, הרי זו מגורשת, שהאשה עצמה כותבת את גיטה[[486]](#footnote-487).

## סעיף ח: גט על טס זהב, ותיפרע ממנו כתובתה.

**גיטין (פ"ב) כ ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: כתב לה גט על טס של זהב, ואמר לה התקבלי גיטך והתקבלי כתובתך, מהו? אמר ליה: נתקבלה גיטה ונתקבלה כתובתה. איתיביה: התקבלי גיטך והשאר לכתובתך - נתקבלה גיטה והשאר לכתובתה. טעמא דאיכא שאר, הא ליכא שאר - לא[[487]](#footnote-488)! הוא הדין אף על גב דליכא שאר, והא קמ"ל, דאע"ג דאיכא שאר, אי אמר לה[[488]](#footnote-489) - אין, אי לא - לא, מאי טעמא? אוירא[[489]](#footnote-490) דמגילתא הוא.

כתב הגט על טס זהב, ואמר לה 'התקבלי גיטך והתקבלי כתובתך':

* טור- כתבו על טס של זהב ואמר הרי זה גיטך ותתפרע בזהב שבו בכתובה - נתקבלה גיטה וכתובתה.
* רמב"ם (פ"ח הט"ו)- חקק הגט על טס של זהב ונתנו לה ואמר לה הרי זה גיטיך וכתובתיך - כשר[[490]](#footnote-491) ונתקבלה כתובתה אם יש בטס כדי כתובתה. ואם אין בו, ישלים לה כתובתה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא אמר לה 'התקבלי כתובתך':

* ב"י- מוכח בגמרא שאם נתן הטס סתם ואמר לה התקבלי גיטך - אפילו הגיליון הוא שלה ואינו נכנס בפרעון כתובתה, משום דאוירא דמגילתא הוא ובטל לגבי הגט. וכן כתב הר"ן (י. דיבור ראשון). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

חקק הגט על טס של זהב ונתנו לה ואמר לה: הרי זה גיטך וכתובתיך, הרי זו מגורשת ונתקבלה כתובתה בכדי שווי הטס. הגה: אבל נתן לה סתם, הרי הכל שלה מכח נתינת הגט וצריך ליתן לה כתובתה משלם (גמ' וכ"כ הר"ן).

## סעיף ט: נתינת הגט לאחר ייבוש הדיו.

נתינת הגט לאחר ייבוש הדיו:

* בעל התרומה (סי' קלא לא ע"ב)- לא יתננו לה עד שתתייבש הכתיבה והחתימה יפה, פן יהא קרוי כתב שיכול להזדייף[[491]](#footnote-492). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא יתננו[[492]](#footnote-493) לה עד שתתייבש הכתיבה והחתימה יפה, פן[[493]](#footnote-494) יהא קרוי כתב שיכול להזדייף[[494]](#footnote-495).

מי שזרק עפר או עפרות זהב על הדיו הלח כדי לייבשו: (פת"ש סקט"ז)

* ג"פ- אם השליך עפר על הגט כדי לנגב האותיות או עפרות זהב נראה דיש להחמיר, משום דאותו עפר מבטל כתב הראשון והוי ככתב ע"ג כתב, כגון דיו ע"ג סיקרא דאזלינן להחמיר דכתב עליון אינו כתב כדמוכח פ"ב דגיטין (יט.), וכה"ג בס"ת ותפילין דזרק עפרות זהב ע"ג האותיות פסולין. ואם חזר וגרר עפרות זהב ונשארו האותיות עשויות כבראשונה צ"ע[[495]](#footnote-496) אי הוי כשר, דאפשר דדמיא לחק תוכות כו'. ולכן אם השעה דחוקה ורוצה למהר לתת הגט והאותיות לחות יקריב הגט נגד חום האש לייבש אותו ולא יתן עליו עפר לנגבו.
* גט מקושר (קו"א אות ט)- אם זרק חול על הגט לנגב האותיות - הוא כשר ואין מקום להחמיר בזה. דמ"ש הג"פ דהוי כתב ע"ג כתב כמו דיו ע"ג סיקרא, זה אינו. דבשלמא דיו העביר צורת הסיקרא ובאו פנים חדשות, אבל החול אינו כ' כלל שאינו דבר המתקיים וגרע טובא מדיו ע"ג דיו דלאו כלום הוא (עמ"ש בזה לקמן סי' קכ"ה ס"ד ס"ק). ועוד שאפי' כשהחול על הגט מ"מ ניכרים האותיות שבדיו ואין כאן העברה כלל כו'. ואפי' בזרק עפרות זהב ונדבק הזהב באותיות עד שאינו נראה אלא תמונת הזהב על האותיות ולא העביר הזהב ג"כ לא ברירא לפסול אם הוא בענין שאפשר להעביר הזהב וישאר כתב התחתון. ולא דמי לתפילין ומזוזות שצריך דוקא להעביר הזהב, דשאני התם כיון שצריך דיו הלל"מ בעינן שתהא נראית הכתיבה בדיו. אבל בגט דאפי' בכל דבר המתקיים כשר ואין הזהב של מעלה פוסלו רק שלא נעשה בדרך כתיבה או שלא נכתב כתב העליון לשמה, י"ל דאף בלא העבירו כל שאפשר להעבירו אמרינן כל הראוי לבילה כו', אלא דבזה אכתי צ"ע. אבל בהעביר הזהב כיון דפסק מרן להכשיר אפי' בתפילין ומזוזות כ"ש בגט דיש להכשיר מאחר דיש לדונו להכשיר אפי' כשהזהב עליו. וכ"ש בזרק חול על הגט שמעולם לא קבלו האותיות מראה אחרת שאין מקום להחמיר בזה.

# סימן קכה: במה נכתב הגט, ותיקון הכתיבה והקלף, ובו כ"ג סעיפים.

## סעיף א: כתיבה בדבר שרישומו ניכר.

**גיטין (פ"ב) יט ע"א:** מתני': בכל כותבים, בדיו, בסם, בסיקרא[[496]](#footnote-497), ובקומוס[[497]](#footnote-498), ובקנקנתום[[498]](#footnote-499), ובכל דבר שהוא של קיימא. אין כותבין לא במשקין ולא במי פירות, ולא בכל דבר שאינו מתקיים... גמ': דיו - דיותא. סם - סמא. סיקרא - אמר רבה בר בר חנה: סקרתא שמה. קומוס - קומא. קנקנתום - אמר רבה בר בר חנה אמר שמואל: חרתא דאושכפי. ובכל דבר שהוא מתקיים וכו'. לאתויי מאי? לאתויי הא דתני ר' חנינא: כתבו במי טריא[[499]](#footnote-500) ואפצא - כשר. תני ר' חייא: כתבו באבר[[500]](#footnote-501), בשחור[[501]](#footnote-502), ובשיחור - כשר. איתמר: המעביר דיו על גבי סיקרא בשבת, רבי יוחנן וריש לקיש דאמרי תרוייהו: חייב שתים, אחת משום כותב ואחת משום מוחק. דיו ע"ג דיו, סיקרא על גבי סיקרא - פטור. סיקרא ע"ג דיו, אמרי לה: חייב, ואמרי לה: פטור. אמרי לה חייב, מוחק הוא; אמרי לה פטור, מקלקל הוא. בעא מיניה ריש לקיש מר' יוחנן: עדים שאין יודעים לחתום, מהו שיכתבו להם בסיקרא ויחתמו? כתב עליון כתב, או אינו כתב? א"ל: אינו כתב. א"ל: והלא לימדתנו רבינו, כתב עליון כתב לענין שבת! א"ל: וכי מפני שאנו מדמין נעשה מעשה? איתמר: עדים שאין יודעים לחתום, רב אמר: מקרעין להם נייר חלק וממלאים את הקרעים דיו, ושמואל אמר: באבר. באבר סלקא דעתך? והתני רבי חייא: כתבו באבר, בשחור, ובשיחור - כשר! לא קשיא: הא באברא[[502]](#footnote-503), הא במיא דאברא[[503]](#footnote-504). רבי אבהו אמר: במי מילין. והתני רבי חנינא: כתבו במי טריא ואפצא - כשר! ל"ק: הא דאפיץ, הא דלא אפיץ, שאין מי מילין ע"ג מי מילין. רב פפא אמר: ברוק. וכן אורי ליה רב פפא לפפא תוראה: ברוק. וה"מ בגיטין, אבל בשטרות לא, דההוא דעבד עובדא בשאר שטרות, ונגדיה רב כהנא.

כתיבת הגט בדבר שרישומו ניכר:

* טור- כותבין הגט בכל דבר שרישומו ניכר, בדיו בסם בסיקרא בקומוס ובקנקנתום, באבר בשחור ובשיחור. פי' באבר - חתוכי אבר מעורבים במים. שחור - פחמים מעורבים במים[[504]](#footnote-505). שיחור - אירמנטי... אין כותבין במי פירות.
* רמב"ם (פ"ד ה"א)- אין כותבין את הגט אלא בדבר שרישומו עומד, כגון דיו וסקרא וקומוס וקלקנתוס וכיוצא בהן. אבל אם כתבו בדבר שאינו עומד, כגון משקין ומי פירות וכיוצא בהן - אינו גט. כתבו באבר בשחור ובשיחור - כשר ואין כותבין בהן[[505]](#footnote-506) לכתחלה[[506]](#footnote-507) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ב])

**שו"ע:**

אין כותבין את הגט אלא בדבר שרישומו עומד, כגון דיו וסיקרא וקומס וקנקנתום וכיוצא בהם. אבל אם כתבו בדבר שאינו עומד, כגון משקין ומי פירות וכיוצא בהם, אינו גט.

## סעיף ב: כתיבה בדיעבד ולכתחילה.

עיין במקורות בסעיף א.

כתיבת הגט וקריאתו - לכתחילה: (דרכ"מ אות א)

* סדר גיטין (סי' ב וסי' ח)- לכתחלה אין לכתוב גט אלא בדיו מבושלת יפה כדי שיתקיים וידבקו האותיות היטב שלא יהיה כתב הראוי להזדייף... (וכתב עוד שם [סי' ח סע' ב] -) ואם אחר מקרא לו התיבות או האותיות אז מכל מקום יקרא הוא בעצמו קודם שיכתוב, דומיא דכתיבת תפילין[[507]](#footnote-508). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

כתבו בדיעבד באבר, בשחור, בשיחור, כשר. הגה: יש אומרים הא דבאבר כשר היינו חתוכי אבר מעורבים במים (הטור והרא"ש). אבל אם כתב באבר עצמו, פסול[[508]](#footnote-509), ויש לחוש לזה. ולכתחלה נוהגין לכתבו בדיו טובה כמו שכותבין ספרים (סדר גיטין), ואין לשנות. ויש מחמירין עוד לומר דהסופר יקרא כל אות תחלה קודם שיכתוב, כמו בספרים (ג"ז שם).

## סעיף ג: כתיבה במי עפצים.

**גיטין (פ"ב) יט ע"א:** מתני': בכל כותבים, בדיו, בסם, בסיקרא[[509]](#footnote-510), ובקומוס[[510]](#footnote-511), ובקנקנתום[[511]](#footnote-512), ובכל דבר שהוא של קיימא. אין כותבין לא במשקין ולא במי פירות, ולא בכל דבר שאינו מתקיים... גמ': ובכל דבר שהוא מתקיים וכו'. לאתויי מאי? לאתויי הא דתני ר' חנינא: כתבו במי טריא[[512]](#footnote-513) ואפצא - כשר... איתמר: עדים שאין יודעים לחתום... רבי אבהו אמר: במי מילין[[513]](#footnote-514). והתני רבי חנינא: כתבו במי טריא ואפצא - כשר! ל"ק: הא דאפיץ[[514]](#footnote-515), הא דלא אפיץ, שאין מי מילין ע"ג מי מילין.

כתיבת הגט במי עפצים:

* טור- וכותבין אותו במי עפצים, והוא שלא יהיה הקלף מעופץ. אבל אם הוא מעופץ - לא, שאין מי עפצים ניכר על קלף מעופץ.
* רמב"ם (פ"ד ה"ב)- כותבין במי עפצא לכתחלה על גבי הנייר והעור וכיוצא בהן, אבל לא על גבי מגילה עפוצה מפני שאינו ניכר. ואם כתב - אינו גט. וכן כל כיוצא בו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כותבין אותו במי עפצים, והוא שלא יהיה הקלף מעופץ, מפני שאין מי עפצים ניכר בו. ואם כתב, אינו גט. וכן כל כיוצא בו.

## סעיף ד: חקיקת הכתב.

**גיטין (פ"ב) כ ע"א:** תנו רבנן: וכתב - ולא חקק[[515]](#footnote-516). למימרא, דחקיקה לאו כתיבה היא, ורמינהו: עבד שיצא בכתב שעל גבי טבלא[[516]](#footnote-517) ופינקס[[517]](#footnote-518) - יצא לחירות, אבל לא בכתב שעל גבי כיפא[[518]](#footnote-519) ואנדוכתרי[[519]](#footnote-520)! אמר עולא אמר רבי אלעזר: לא קשיא, הא דחק תוכות[[520]](#footnote-521), הא דחק יריכות[[521]](#footnote-522). ותוכות לא? ורמינהו: לא היה כתבו[[522]](#footnote-523) שוקע, אלא בולט כדינרי זהב. והא דינרי זהב תוכות הן[[523]](#footnote-524)! כדינרי זהב ולא כדינרי זהב, כדינרי זהב - דבולט, ולא כדינרי זהב - דאילו התם תוכות, הכא יריכות[[524]](#footnote-525). אמר ליה רבינא לרב אשי: רושמא[[525]](#footnote-526), מיחרץ חריץ[[526]](#footnote-527) או כנופי מכניף[[527]](#footnote-528)? אמר ליה: מיחרץ חריץ. איתיביה: לא היה כתבו שוקע, אלא בולט כדינרי זהב. ואי סלקא דעתך מיחרץ חריץ, (כ:) הא בעינא מכתב[[528]](#footnote-529) וליכא! כדינרי זהב ולא כדינרי זהב, כדינרי זהב - דבולט, ולא כדינרי זהב - דאילו התם מגואי[[529]](#footnote-530), והכא מאבראי.

כתיבת גט ע"י חקיקה:

* טור- חקקו על הטבלא, חקק ירך האותיות שנמצא הכתב שוקע - כשר. חקק תוכו וסביבותיו ונמצא הכתב בולט - פסול. חקק הגט בחותם והכה בו על הטס עד שנראית כתיבת הגט בהם - פסול.
* רמב"ם (פ"ד ה"ו, הביאו הטור לאחר דבריו)- חקק הגט על הלוח או על האבן או על טס של מתכת, אם חפר ירכי האותיות - כשר, שזה כתב הוא, הרי הוא אומר (ירמיהו יז) כתובה בעט ברזל, כלומר שהוא חופר. וכן אם חקק הירכות מאחורי הטס עד שבלטו בפני הטס. אבל אם חפר תוך האות עד שיראו הירכות גבוהות מכאן ומכאן, ככתב דינרי הזהב שהכתב בולט - אינו גט, שאין זה כתב. (וכ"פ בשו"ע)

באיזה קולמוס ראוי לכתוב את הגט:

* סדר גיטין (סי' ג, הביאו הדרכ"מ [אות ב])- הקולמוס שכותבין בו נהגו לכתוב בקנה ולא בברזל, דכתיב וכתב ולא וחקק, אע"ג דחק יריכות מותר מכל מקום לכתחלה טוב שלא לחקוק כלל.
* מרדכי (פ"ק דגיטין סי' שכז בהגהה)- מדברי רבינו שמשון משאנץ משמע שאין כותבין גט או ס"ת בקולמוס של כנף, שפירש מסרגלין בקנה וכו' (מס' סופרים פ"א ה"א) - מזיינין בקולמוס של קנה, לאפוקי קולמוס של נוצה[[530]](#footnote-531).

**שו"ע:**

חקק גט על הלוח או על האבן או על טס של מתכת, אם חפר יריכי האותיות, כשר. וכן אם חקק יריכי האותיות מאחורי הטס עד שבלטו בפני הטס. אבל אם חפר תוך האות עד שיראו היריכות גבוהות מכאן ומכאן, או שהכה על פני הטס כחותם עד שנמצאו האותיות בולטות כדרך שעושין דינרי זהב, אינו גט. הגה: י"א דלכתחילה יש להחמיר שלא לכתוב בקולמוס של ברזל, שלא לבא לידי חקיקה (סדר גיטין). ועיין לקמן סימן זה סעיף כ"ב. ולא מקרי חק תוכות אלא כשכל האות נעשה כך, אבל אם צריך עדיין לתקן שיהיה אות, כשר (תרוה"ד סי' רכח).

## סעיף ה: המקרע או הרושם על העור.

**ירושלמי גיטין פ"ב ה"ג:** הקורע על העור כתבנית כתב - כשר. הרושם על העור כתבני' כתב - פסול.

**תוספתא גיטין פ"ב ה"ד:** המקרע על העור כתבנית כתב - פסול. הרושם על העור כתבנית כתב - כשר.

המקרע או הרושם על העור:

* רמב"ם (פ"ד ה"ז, הביאו הטור)- המקרע על העור תבנית כתב, או שרשם על העור תבנית כתב - הרי זה כשר[[531]](#footnote-532).

**שו"ע:**

הקורע על העור תבנית כתב, כשר. אבל הרושם על העור תבנית כתב, פסול. ויש אומרים בהפך. ויש מי שמכשיר בשניהם.

## סעיף ו: אותיות מוקפות גויל. ואותיות דבוקות.

**גיטין (פ"ב) כ ע"ב:** ת"ר: הרי זה גיטך והנייר שלי - אינה מגורשת... בעי רב פפא: בין שיטה לשיטה[[532]](#footnote-533) ובין תיבה לתיבה, מאי? תיקו. ותיפוק ליה, דספר אחד אמר רחמנא - ולא שנים ושלשה ספרים! לא צריכא דמעורה[[533]](#footnote-534). (מכאן מדקדק ר' יצחק בר מרדכי דאין צריך בגט שתהא כל אות ואות מוקפת גויל מארבע רוחותיה, כדאמר הכא דמעורה. ור"י אומר דאין מכאן ראיה, דהא דקאמר דמעורה היינו רגל ך' של שיטה עליונה בט' של שיטה שתחתיה, או ראש ל' בה' או בח' שלמעלה הימנה. ומ"מ נראה לר"י דאין צריך ראיה להכשיר, דדוקא בס"ת תפילין ומזוזות בעינן שיהו האותיות מוקפות גויל כדאמר בפרק הקומץ (מנחות לד.) משום דכתיב בהו וכתבתם כתיבה תמה. אבל בגט ליכא קפידא[[534]](#footnote-535), דאפי' ספר ודיו לא בעינן בגט. ד'ספר' דכתב בגט - לספירת דברים הוא דאתא (לקמן כא:), תוס' (ד"ה לא צריכא)).

אותיות מוקפות גויל:

* בעל התרומה (סי' קיג) סמ"ג (עשין נ) סמ"ק (סי' קפד) כל בו (סי' עו מו ע"ג) ורא"ש[[535]](#footnote-536) (כלל מה סי' יג)[[536]](#footnote-537)- פסול לכתחלה[[537]](#footnote-538), כלומר כל זמן שלא ניתן. מיהו היכא דניתן - כשר (ל' הב"י בשמם).
* ריב"ם (בתוס' כ: ד"ה לא צריכא) רמב"ם (כ"כ בשמו הה"מ [פ"ד ה"י]) ורמב"ן (כ. ד"ה לא)- אין קפידא בדבר ואפילו לכתחלה[[538]](#footnote-539).
* או"ז (הל' גיטין סוס"י תשטו, וכ"כ בשמו ר"י מינץ [סדר הגט סי' פח])- ולעולם כל אות שאין גויל מקיף אותה אינה קרויה אות ופסולה כדאיתא בהקומץ רבה. ואין לחלק ולומר דדוקא בתפילין בעינן שתהא אות מוקפת גויל אבל לא בגט דהא כתיבה כתובה בו ואין זו כתיבה. ומעשה בא לפני מורי אב"י העזרי זצ"ל בגט שלא הקיף גויל את האות ופסלו[[539]](#footnote-540).
* רא"ש (פ"ב סי' יט) טור ורי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"א)- אין צריך שיהיו האותיות מוקפים גויל. ומ"מ נהגו להחמיר לעשות מוקף גויל[[540]](#footnote-541) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

גט שיש בו אותיות דבוקות - האם יכול לגרר את הדיו שבניהן:

* מרדכי (סי' שדמ) רא"ש (פ"ב דגיטין סי' יט) וטור- ואם יש בו אותיות דבוקים יכול לגרר הדיו שביניהן להבדילם[[541]](#footnote-542) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* מהרי"ו (סי' כז, כ"כ הדרכ"מ [אות ד] בשמו)- אם הוא בדבר שנשתנה הלשון ממשמעותו והוא בתורף - נפסל הגט בדיעבד בכה"ג.
* סדר גיטין (סי' י סע' א)- אין להפריד האותיות כשהן דבוקות. (וכ"פ הרמ"א)

לרא"ש וסיעתו - האם עדיף לכתוב גט אחר או שבגרירה שרי בכל אופן:

* רא"ש (כלל מה סי' יג)- וגט שאינו משורטט בי"ב שיטות או שלא נכתב בכתיבה אשורית מרובעת או שדבוקות האותיות - פוסלין בארצנו, וכך היו עושין בצרפת. אבל במקום עיגון שבא מארץ רחוקה ואין שיירות מצויות להביא אחר לא הייתי פוסלו[[542]](#footnote-543).
* מהר"ם פאדו"ה (סי' קכד)- פעם אחד נגע א' למטה בכ' וציותי להפרידן קודם שיחתמו העדים[[543]](#footnote-544). (וכ"כ הרמ"א [סע' יב])

**שו"ע:**

נהגו להחמיר שיהיו האותיות מוקפות גויל[[544]](#footnote-545). ואם יש בו אותיות דבוקות יגרור ביניהם להפרידם[[545]](#footnote-546). הגה: וי"א דאין להפריד האותיות אם נוגעים[[546]](#footnote-547) (כן הוא בסדר גיטין), וכן נוהגין. ויש מקילין בשעת הדחק[[547]](#footnote-548) (תשובת הרא"ש) לתקן קודם שיחתמו העדים (מהר"ם פאדוו"ה) כשהבעל מצוה לתקן (ב"י לדעת הרא"ש).

דיבוק בטופס הגט ואין תינוק יכול לקרותו: (פת"ש סק"ז)

* מהר"ם לובלין (סי' קא)- אודות הגט שניתן כבר ונמצא בו דבקות אותיות ד' בה' מתיבת דהוית... מאחר דרוב הפוסקים מכשירים אחר הנתינה א"צ להחמיר לחוש לסברת הא"ז וראבי"ה שהובא בסדר גט דהר"י מינץ (סי' פח) דמבואר שם דפסול גם אחר הנתינה, כי הם מיעוטא דמיעוטא נגד רוב הפוסקים כו', אך בתנאי דתינוק דלא חכים ולא טיפש קורא אותו, שאם אינו קורא אותו פשיטא שיש להצריך גט אחר ופסול הוא.
* ג"פ (סקכ"א)- יש לתמוה על דברי מהר"ם מלובלין דהא תיבת דהוית היא מן הטופס ואפילו דילג תיבה זו לגמרי לא שינה משמעות הגירושין ולא איכפת לן בדיעבד אחר נתינה כמ"ש בסי' קכ"ו סעיף מ"ט (ושם בסעיף ל"ה בהגה), כ"ש דאין לפוסלו אחר נתינה משום דיבוק אע"ג דתינוק אינו יכול לקרותה.

גט שנפל למים והאותיות עדיין ניכרות אך יש סביבן כמין הילה של דיו מטושטש: (פת"ש סק"ז)

* נו"ב (סי' פה)- על דבר הגט שהובא ממקום רחוק ע"י שליח, ומחמת שנפל למים נטשטשו כמה אותיות, והדיו נתפשט רשומו חוץ להאותיות, בין האותיות, ובחלק שבין שטה לשטה, באופן שגם חוץ להאותיות הקלף שחור אלא שעכ"פ האותיות ניכרים, כי גוף האות שחור מאד ומה שחוץ להאות הוא דיהה הרבה, האם לפסול גט כזה מחמת קלקול האותיות ומחמת אינו מוקף גויל... הא ודאי דכתב ע"ג כתב, אפי' כתב שני משחיר טפי - לא מהני, אבל אני מסופק אם נפל דיו על קלף חלק ונשאר הקלף שחור, ואח"כ כתב במקום הזה בדיו המשחיר יותר באופן שהאותיות ניכרים היטב אם זה מקרי כתב או לא. ונראה שדבר זה שנוי במחלוקת בין רש"י ור"ת בגיטין (יט.). דרש"י פי' בד"ה הא דעפיצן שהרי מראה הקלפים כמראה הכתב ואינו ניכר (גם בש"ע לעיל סעי' ג' כתב כלשון הזה). משמע דאם היה ניכר שפיר מיחשב כתב. אבל ר"ת (שם בתוס' ד"ה דיותא) כתב דדיו אין עושים מעפצים דהיכא כתבינן ס"ת ע"ג קלף שהוא מעופץ ע"ש. והא ודאי שדיו שעשוי ממי עפצים (עם קנקנתום) ניכר הוא על הקלף מעופץ ואפ"ה לא מהני לר"ת. וכיון דבדין זה לא קיי"ל כר"ת כמבואר בטור (יו"ד סי' רעא) ובב"י (שם), מוכח דאם משחיר יותר וניכר על הקלף מחשב כתב. ועוד נראה שזה מבואר בש"ע (סי' קכה ס"ח) בהגה שכ' רמ"א ויש מחמירין אפי' אם האות ניכר כו' (עמ"ש שם). וכיון שלפי דברי השואל יש כאן בנ"ד עיגון גדול שהבעל במדינה רחוקה ואין שיירות מצויות ורעש מלחמה - לכן שפיר פסק הרב השואל להכשיר הגט ואין חשש מחמת היקף גויל ולא משום קלקול האותיות, ובלבד לעיין היטב שיהיה עכ"פ כל התורף כל אות בבואה שלו קיימת.

חיבור בין אותיות בגלל לכלוך בגוף הנייר: (פת"ש סק"ז)

* נו"ב (תניינא סי' קיג)- בדבר הגט שבתיבת היום נמשך כעין קו דק ומחבר ראש הוי"ו למ"ם סתומה, ואמנם ניכר שאינו מן הדיו רק מפסולת הנייר - לא ידעתי בזה שום חשש, כיון שהקו הזה אינו דיו רק מן הנייר בעצמו. ולמיחש שמא לא מועיל כתב עליו ששחור בלא"ה ולהיות כדיו ע"ג דיו עי' בחבורי נו"ב (סי' פה) ותראה שאין זה חשש.

חלקי אות שדבוקים לאות בעוד מקומות: (פת"ש סק"ח)

* ג"פ (סקכ"ד)- בענין דיבוק האל"ף והפ"א וצדי"ן ושיני"ן שנדבקו היודי"ן שלהם לאותיות עצמן במקום אחר מלבד מקום דיבוקן, ונשאל רלב"ח (סי' א) לענין ס"ת והשיב בשם ה"ר מנחם שכתב בקרית ספר וז"ל: ודוקא כשנדבקה באות אחרת, אבל אם דבוקה בעצמה כל שלא נפסדה צורת האות כשרה ע"כ. וכן נראה מדברי הרמב"ם ז"ל (הל' ס"ת פ"ז ה"ט). ומ"מ מסיק רלב"ח שם דצריך תיקון. גם כתב שם כי יש קצת דבוקים אפילו שיהיו מאות של עצמה משנים קצת צורת האות כמו אם נדבק רגל הקו"ף וכן אם נדבק ראש האמצעי של השי"ן למעלה או יו"ד הפ"א למטה (וה"ה ראשי העי"ן או הצד"י) הרי נשאר חלק שבפנים סתום מכל צדדיו וצורתם בלוחות לא היתה כן, שאם כן הרי הם בנס כמו מ"ם וסמ"ך, וצריכה תיקון. ולא בגרירה לבד, אלא שיגרור קצת מהאות באופן שלא ישאר שמה עליה ויכתבנה אח"כ כי היכי דלא להוי חק תוכות[[548]](#footnote-549).

גרירת דיבוק אותיות **בתורף** הגט: (פת"ש סק"י)

* תו"ג וג"פ (סקל"ו)- במקום שיש פסול גמור, כגון שיש יתור אות בתורף - אינו מועיל לגרור האות ע"י אחר אפי' בשעת הדחק, דכיון שהגט בכה"ג הוא פסול גמור א"כ לא עשה הסופר שליחותו כלל, דהא מה"ט מותר הסופר לכתוב גט אחר כמבואר בסי' קכ"ב, והוי כאלו כל הגט נכתב שלא בשליחות, וכשמחקו אחר הוי ככתבו אחר שאינו שליח הבעל. אבל כשמגררו הסופר בעצמו אין בו פסול רק משום שיש גרר בגט והוי כנכתב על דבר שיכול לזייף וכשר ע"י עדי מסירה במקום עיגון, כגון בעוזב דת וכה"ג שאין שהות לכתוב אחר, דאפי' בתפילין מהני גרירת האות להכשיר. ואין לומר בזה דהוי כחק תוכות, כיון דע"י גרירה נתקן התיבה, דזה אינו דדוקא באות שייך לומר כן ולא בתיבות (ל' תו"ג).

## סעיף ז: תיוג אותיות שעטנ"ז ג"ץ.

תיוג אותיות שעטנ"ז ג"ץ:

* תרומה (הל' גיטין סי' קיד) וטור[[549]](#footnote-550)- ואע"פ שצריך שתהא כל אות מוקפת גויל מ"מ אין מנהג לזיין את האותיות שעטנ"ז ג"ץ כמו שעושין בספר תורה. ויכול להיות הטעם דכשנוגעת לחברתה אין נראית אות למי שאינו מכיר מה מין אות זה ומה מין חברתה או אם שתיהן אות אחת, לפיכך הורגלו להפרידו, אבל בלא תגין נקראת שפיר אות, והתגין לשום דרש בא. אמנם הרב רבינו יצחק בר ר' אברהם היה מדקדק כיון שלא יתחייב עליהן אם יכתבם בשבת אם לא יעשה תגים וזיונין כמשפטם כדאיתא פרק הבונה אם כן מסתמא אין נקראים אות בלא תגין שלהן. והכי איתא פרק הבונה (שבת קה:) תנא נתכון לכתוב אות אחת ועל' בידו שתים חייב. והתני' פטור. לא קשיא הא דבעי זיוני הא דלא בעי זיוני. אכן יש לומר דההיא מיירי בכותבו תוך ס"ת או חוץ לס"ת ונתכוון לעשות כמשפט ס"ת, אבל בלאו הכי חייב בלא תגין. והכי משמע הפשט הא דבעי הכותב לזיינו, אבל אידי ואידי איירי דעלו בידו שתי אותיות שצריכין זיון אלו הוה ס"ת, דהא לא קאמר 'הא באותיות שדינן לזיין, הא באותיות שאין דינן לזיין'. ותדע דקאמר התם נטלו לגגו של חית ועשאו שני זייני' חייב, משמע בנטילת הגג לחוד חייב, והלא צריך בזיין ג' תגין, אלמא כיון שאין בדעתו לעשות באות תגין מקרי אות בהכי... ומ"מ כיון שאין רגילות לעשות תגין באותיות הגט אין לשנות המנהג פן יוציאו לעז על מי שאינן עשויין כן ועוד כי אם ירגילו לעשות תגין יש הרבה סופרים שיעשו' גדולות כמו מקלות על האותיות לבלתי ידעו לעשות כהוגן וע"י כן יקלקלו הכתב ברוב פעמים שלא תהא נקראת אות לכך טוב לחדול ולעשות מנהג[[550]](#footnote-551). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם יש מי שרוצה לזיין[[551]](#footnote-552) האותיות, מוחין בידו[[552]](#footnote-553).

## סעיף ח: העברת טיפת דיו שנפלה.

העברת טיפת דיו שנפלה לתוך האות:

* ספר התרומה[[553]](#footnote-554) (גיטין סי' קטו) סמ"ג (עשין נ) רא"ש (גיטין פ"ב סי' יט) וטור- אם נפלה טיפת דיו בתוך האות ואינה ניכרת - אינו יכול להעביר הדיו לתקן האות, דהוה ליה חק תוכות (ל' הרא"ש והטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם גם לאחר שנפלה טיפת הדיו צורת האות עדיין ניכרת:

* ב"י- משמע מדבריהם דלא מיפסל כשמתקן ע"י מחיקה אלא כשנשתנית צורת האות ע"י הדיו שנפל בה, אבל כשלא נשתנית צורת האות - יכול למחוק טיפת הדיו, דלא מיקרי חק תוכות מאחר שהאות היתה ניכרת, והכי דייק לישנא דהרא"ש וסמ"ג. ובספר התרומה (סי' קטו, מובאים דבריו לעיל בהערה) מפורש ביותר. (וכ"ס בשו"ע)
* מהרי"ק (שורש צח)- משמע מלשון ה"ר פרץ שאם נפלה דיו לתוך האות - אע"פ שהאות ניכרת אין לתקן ע"י מחיקה. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם הטיפת דיו נפלה לאחר שנעשתה האות כתקנה:

* כל בו (סי' עו) וסמ"ק (סי' קפד)- וכתב ולא וחקק, מכאן שאם לא נעשה האות כתקנה, כגון מדל"ת ה"א וכן כיוצא בו - אין למחוק לקוצו של ה"א לתקנה לאות דלי"ת. אבל אם נפל דיו אחר שנעש' האות כתקנה - אין לחוש בזה[[554]](#footnote-555) (ל' הסמ"ק).
* ה"ר פרץ (בהגהות על הסמ"ק שם)- מורינו רבי ברוך (סה"ת גיטין סי' קטו) פסיל ליה וכן נהגו העולם.

ומה הדין אם הטיפת דיו נפלה לפני שנעשתה האות כתקנה, אך אחר המחיקה היה צריך להשלים את האות:

* תרוה"ד (סי' רכח)- כל חק תוכות דפסלי הגאונים על ידי מחיקה לא כתבו אלא שעל ידי מחיקה לבדה נתקן האות מקלקולו, אבל היכא שעדיין צריך לכתוב ולהוסיף על המחיקה לישווייה אות - בכהאי גוונא לא נפסל משום חק תוכות[[555]](#footnote-556).

**שו"ע:**

אם נפלה טפת דיו [הגה] בתוך האות (טור) ואינה ניכרת, אינו יכול להעביר הדיו ולתקן האות, דהוה ליה חק תוכות[[556]](#footnote-557). [הגה] ויש מחמירין אפילו האות ניכרת[[557]](#footnote-558) (מהרי"ק), וכן נוהגין.

האם אפשר להעביר את הקלקול של הטיפה ע"י גרידה של כל אות:

* ב"ח- ואין לה תקנה אלא לגרוד הכל, ולכתוב אצל הגרד, דעל הגרד אסור לכתוב, דאין כותבין על המחק דעשוי להזדייף. ותקנה זו א"א אלא כשהרגיש הקלקול מיד, כלומר קודם שהתחיל לכתוב תיבה אחרת.
* ט"ז (סקי"ז) וח"מ (סקי"א)- לי נראה דאין תקנה זו {של הב"ח} מועלת, דכשם שאין כותבין על הגרד כך צריך שלא יהיה גרד בין אות לאות ג"כ משום חשש זיוף, אפי' זבוב שמשך קצת דיו פסק בסמוך דאין למחוק (ל' הח"מ).

ומה הדין בשעה"ד או במקום עיגון:

* ב"ש (סקי"א)- אם רוצה לגרד כל האות אין יכול, משום דאסור להיות גט בשום מחק או טשטוש אפילו בין אות לאות משום חשש זיוף, מיהו במקום עיגון יש תקנה בכל הטעות אפי' טעות גמור יכול לגרד ולכתוב. אפילו לדידן דאין מקיימי' שום מחק, מ"מ כשר בעת הדחק אע"ג דהרגיש בטעות אחר שכתב כל הגט יכול למחוק הטעו' ולכתוב. ואע"ג שכותב שלא כסדר, אין עיכוב בגט. אלא בתפילין צריך לכתוב כסדר משום דכתיב והיו בהווייתן יהו, אבל בגט כשר. וכ"פ בט"ז (סקי"ז), ועשה {מהר"י הלוי, אח הט"ז} עובדא בגט מומר והורה למחוק הטעות ולכתוב.

טעות בחתימת העדים:

* ט"ז[[558]](#footnote-559) (סקי"ז) וב"ש (סקי"א)- בחתימת העדים אם אירע טעות באיזה אות - מותר אפי' לכתחילה למחוק כל האות ולכתוב על המחק. ואם כבר חתמו העדים בגט - אין תקנה לתקן בגט, דהא עכ"פ העדים חתמו בפסול. וכ"כ בח"מ (סק"ט וסקכ"ז) (ל' הב"ש).

העברת קולמוס על חק תוכות כדי לעשותו חק ירכות: (פת"ש סקט"ו)

* ג"פ (סקכ"ה וסקל"ג)- בסדר גט דהר"י מינץ (סי' פה) כתב דחק תוכות דפסול לא מהני ביה העברת קולמס... וכ"כ בסה"ת (סי' רה) ובהג"א (פ"ב דגיטין, גם המג"א סי' לב סקכ"ו כתב כן)... אך מדברי התוס' (פ"ב דגיטין יט בד"ה דיו ע"ג דיו) משמע מדבריהם היכא שהכתב השני מתקן כלום חשיב כתב. וא"כ יש לדון דהעברת קולמס ע"י חק תוכות משוי ליה חק יריכות. וע' לקמן סי' קל"א ס"ה דהעברת קולמס לשוויה לשמה אינו גט וי"א דחוששין לו. וא"כ יראה דה"ה לענין העברת קולמס לשוויה חק יריכות דחוששין לו[[559]](#footnote-560).

טיפת דיו שנפלה וקינחה הסופר קודם שהתייבשה: (פת"ש סקט"ז)

* ג"פ (סקל"ז)- אם נפלה טיפת דיו ולא נשתנית צורת האות, וקודם שיבלע הדיו בקלף ובנייר קדם הסופר ומצץ הדיו בלשונו וקנחו מע"ג הגט ואינו ניכר שהי' בו מחק - מסתברא דבזה יש להקל, כיון דאפי' אם נתייבשה שם הטיפה לא הי' משנה צורת האות ומותר מן הדין למוחקה אפי' בסכין אלא דמשום חומרא אין מוחקין בסכין כיון דניכר המחק, בכה"ג אין להחמיר כיון שאינו ניכר המחק. וכ"ש אם נפל מי עפצא או מי קאפ"י על הגט ועשה בו כתמים כתמים דאין לפוסלו, כיון שהאות ניכר. ומיהו בנפל דיו ממש על תיבה אחת או אפי' אות אחת מן התורף או בטופס ומשנה משמעות הגירושין, ואם הי' מתייבש שם הדיו הי' משחית צורת האות, אלא שקדם הסופר וקנחה בלשונו - נ"ל דפסול והוי חק תוכות (וע"ע בפת"ש סק"ז).

## סעיף ט: רצה לכתוב את האות 'מ' ונמשכה ידו וכתב 'ם'.

רצה לכתוב את האות 'מ' ונמשכה ידו וכתב 'ם' - האם יוכל לגרר הדביקות:

* ספר התרומה (גיטין סי' קטו) סמ"ג (עשין נ) וטור- וכתב בספר התרומה ואף אם רוצה לעשות מ"ם פתוחה ונמשכה ידו ונסתמה - אין יכול לגרר הדביקות לפתחה דה"ל חק תוכות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם רוצה לעשות מ"ם פתוחה, ונמשכה ידו ונסתמה, אינו יכול לגרור הדבקות, דהוה ליה חק תוכות[[560]](#footnote-561). (ועיין באורח חיים סי' ל"ב[[561]](#footnote-562)).

## סעיף י: שרטוט הגט.

שרטוט הגט:

* ספר התרומה (סי' קיב)- צריך לשרטטו.
* רשב"א (ח"ה סי' צג)- שרטוט אינו צריך, שהרי שנינו (גיטין יט.) על הכל כותבין על היד של עבד, ואין משרטטין יד של עבד. והדין נותן, שבכל מקום לא הצריכו שרטוט אלא משום כתיבה תמה (שבת קג:, מנחות לב:), ובגט אינו צריך כתיבה תמה.
* טור- נוהגין לשרטטו[[562]](#footnote-563), וכתב רב האי לפי שנקרא ספר[[563]](#footnote-564). (וכ"פ בשו"ע)

במה משרטטים:

* אור זרוע (הל' תפילין סי' תקמג, העתיקו המרדכי בהלכות מזוזה [הלכות קטנות למרדכי, מנחות, סי' תתקסא])- ובשירטוט עצמו נסתפק מורי הר"ר שמחה במה צריך לשרטט, אם אנו מקפידים בשרטוט המתקיים וניכר לעולם שישרוט בברזל. או סגי בשרטוט הנראה לסופר בשעת כתיבה כדי שיהא הכתב שוה, כגון בעופרת, אע"פ שנמחקת השריטה לאחר זמן. או אם רוצה לשרטט בסיקרא או בצבע אחר המתקיים כל ימי שהכתב מתקיים. מיהו שרטוט משמע לשון גומא וחריץ. וממה שאמר בויקרא רבה קווצותיו תלתלים זה הסרגול, הוה משמע שצריך שרטוט המתקיים הנראה כעין תלתלים. ובה"ג בענין חליצה כתב הלכה כרבי יצחק דאמר (גיטין ו:) שתים כותבין שלש אין כותבין ואי שירטט לי' בדיותא לאו כלום.
* כל בו[[564]](#footnote-565) (סי' עו שם) ומרדכי (בהלכות ספר תורה, הלכות קטנות למרדכי, מנחות, סו"ס תקסב)- תניא במסכת סופרים (פ"א ה"א) מסרגלין בקנה[[565]](#footnote-566), לאו לאפוקי סכין, אלא לאפוקי עופרת[[566]](#footnote-567) וכיוצא בו שהשרטוט על ידי צבע (ל' המרדכי).

**שו"ע:**

נוהגין לשרטטו. ויש ליזהר מלשרטט באבר[[567]](#footnote-568), מפני שהוא צובע והוי ככתב על כתב.

קיפול הנייר כדי לעשות שורות (במקום שרטוט): (פת"ש כאן סק"כ, וביו"ד סי' רעא סקי"ג)

* רדב"ז (החדשות סי' קנו)- מה שנהגו הסופרים לכפול הנייר שכותבין עליו הגט במקום שרטוט, אם הנייר קשה שיהיו הכפלים עומדים וניכרים עד סוף כתיבת הגט - סגי בהכי, דמה לי שישרטט בקנה או בכל דבר העומד וניכר. דהטעם הוא כדי שיהא כתיבה ישרה, והא איכא[[568]](#footnote-569).

## סעיף יא: י"ב שיטין.

שרטוט י"ב שיטין בגט:

* תוס' (ב. ד"ה המביא) תרומה (סי' קיב) סמ"ג (עשין נ קכט ע"ג) מרדכי (סי' שיד) רא"ש (ריש גיטין ס"ב) וטור- נוהגין לעשותו י"ב שיטין. רמז לדבר בשם ר"ת גט עולה י"ב[[569]](#footnote-570) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ה סי' צג, וכן בח"א סי' אלף ר"כ)- ראיתי הכל נוהגין עכשיו לכתוב י"ב שיטין ותולין הדבר בגימטריא של גט שהוא עולה י"ב. אבל אני לא מצאתי באחד מב' התלמודים שום זכר לזה כלל. אדרבה שנינו על הכל כותבין על עלה של זית וסתמא דמילתא עלה של זית אינו מכיל י"ב שיטין. אלא שטוב לכתחלה לכתוב י"ב שיטין לחוש למה שהעולם נוהגין. ובין שיחתמו באותה שיטה של י"ב שנגמר בו הגט או בשיטה בפני עצמה מלבד הי"ב שיטין הגט כשר.

ומה הדין אם לא שרטט י"ב שיטין או לא שרטט כלל:

* רא"ש (ריש גיטין ס"ב) וטור- ואם חסר מי"ב או יתר עליה - לא נפסל (ל' הטור).
* רא"ש (כלל מה סי' יג)- וגט שאינו משורטט בי"ב שיטות פוסלין בארצנו ובצרפת. אבל במקום עיגון שבא מארץ רחוקה ואין שיירות מצויות להביא אחר - לא הייתי פוסלו.
* תשב"ץ (ח"ב סי' פ פא)- אם נכתב הגט בלא שרטוט או בפחות מי"ב שיטין או יותר - תתגרש בו.

**שו"ע:**

נוהגין לעשותו שנים עשר שיטין.

## סעיף יב: שורה לחתימת העדים. ועוד דיני שרטוט.

שורה נוספת לחתימת העדים:

* רא"ש (כלל מה סי' יב)- דין הוא שיהא בגט י"ב שורות בלא שורה של חתימת העדים.
* קונדריסים (סי' יב סעי' א) וסדר הגט (שם סעיף ג, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות יב])- יש שמשרטטים י"ג שיטות ואותה שורה אחרונה מחלק אותה לשתי שורות קצרות אשר בה יחתמו העדים זה תחת זה[[570]](#footnote-571) (ל' הקונדריסים). (וכ"פ בשו"ע)

שרטוט מן הצדדים:

* קונדריסים (סי' ח סעי' ט) בשם התרומה (סי' קטז)- צריך לשרטט גם כן מן הצדדין[[571]](#footnote-572). (וכ"פ הרמ"א)

כמה גליון צריך להשאיר בצדדים של הגט: (דרכ"מ אות יא)

* סדר גיטין (שם סעיף ד)- והגליון מן הצדדים הוי כחצי אצבע, ולמעלה כאצבע. ולמטה כתב מהרי"ל (שם בהגהה ה) כדי תפיסת יד. ואני מניח יותר מתפיסת יד[[572]](#footnote-573). (וכ"פ הרמ"א)

שרטוט מבחוץ:

* קונדריסים (סי' ח סעי' יא)- ועל השרטוט מקובל אני מרבותי שהשרטוט מבחוץ[[573]](#footnote-574), וכן עמא דבר. ואם תאמר אם כן אמאי אין משרטטין באבר, יש לומר דאפילו הכי נראה מבפנים צבע האבר, אבל בברזל או בקנה אינו נראה {הצבע שהם משאירים} כשמשרטטין מבחוץ אלא כשמשרטטין מבפנים. אפילו בברזל יש לחוש שלפעמים נראה, לכך התקינו שישרטטו מבחוץ. (וכ"פ הרמ"א)

שרטוט הגט קודם כתיבה: (דרכ"מ אות ט)

* סדר גיטין (סי' ד סעיף א)- צריך שישרטט כל י"ב שיטין קודם שיתחיל לכתוב הגט[[574]](#footnote-575). (וכ"פ הרמ"א)

גט שנכתב בצד השער של הקלף ולא בצד שדבוק בבשר: (דרכ"מ אות יא)

* דרכ"מ (אות יא)- מצאתי כתוב בתיקון גיטין בשם מהרי"ל (הלכות גיטין סח ב) שהיה פעם אחת הגט נכתב בצד השער ופסל מהרי"ל הגט. וצ"ע דהא גם בספר תורה לא נפסל בכהאי גוונא, ועוד דהא לא גרע משאר דבר תלוש שנכתב עליו כדלעיל סימן קכ"ד (עמ' קכה). ולכן נראה לי דאין להחמיר במקום עיגון או דיעבד. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נוהגין לעשות שיטה שלשה עשר וחולקים אותה לשתים, שבה חותמים העדים זה תחת זה. הגה: ומשרטטין אותה שתי שורות קטנות גם כן. וישרטט הכל קודם שיתחיל לכתוב הגט[[575]](#footnote-576) (סדר גיטין). גם ישרטט מן הצדדין (קונדריסים בשם התרומה), ויהיו שורות הגט שוות, לא אחת ארוכה ואחת קצרה (סדר גיטין). ואם לא שרטט כלל, כשר (תשב"ץ). וה"ה אם הוסיף או פיחת משנים עשר שיטין (שם טור, ורא"ש בפסקים). י"א דאין להכשירן כי אם במקום עיגון שבא מארץ רחוקה ואין שיירות מצויות (רא"ש בתשו'). ונראה לי דהוא הדין לענין שרטוט. וצריך לשרטט מבחוץ שלא במקום הכתב (קונדריסים וסדר גיטין). ויכתוב לצד הבשר ולא בצד שער (מהרי"ל). ואם כתב במקום שער, יש פוסלין אותו (שם). ולי נראה דבמקום עיגון[[576]](#footnote-577) אין להחמיר (ד"ע). וכשהסופר כותב לכתחילה יזהר שלא יגע בשרטוט שבצדדין. ונוהגין לכתחילה להניח גליון מן הצדדין כחצי אצבע[[577]](#footnote-578), ולמעלה כאצבע, ולמטה כדי תפיסת יד ויותר (סדר גיטין).

מקום שהשיירות מצויות - האם נקרא שעת הדחק להכשיר גט בדיעבד: (פת"ש [סקכ"ב] ופרח שושן [כלל א ס"ס ב])

* רד"ך (סוף בית ג) ומהרש"ך (ח"ב סי' ה)- כל היכא דהשיירות מצויות לא מקרי שעת הדחק.
* רדב"ז (סי' שמ)- האומר דהיכא שהמקום קרוב והשיירות מצויות אין כאן חשש עיגון כלל - קרוב בעיני שזה טעות בדבר משנה, דתנן המביא גט ממדינה למדינה במ"ה צ"ל בפ"נ ובפנ"ח כו' ואמרינן עלה ובדין הוא דליבעי תרי אלא משום עיגונא אקילו בה רבנן כו'. אלמא דאפי' ממקום קרוב איכא למיחש לעיגונא, דלא נתנו דבריהם לשיעורין כו'. וטעמא דמסתבר הוא, דמאן לימא לן שבעוד שחוזר הגט לא ילך הבעל למ"ה או יבטל השליח או ימות, ואין שליט ברוח ואין שלטון ביום המות[[578]](#footnote-579).

## סעיף יג: אורך ורוחב הקלף.

אורך ורוחב הקלף:

* תרומה (סי' קיו) סמ"ג (עשין נ קכט ע"ד) וטור (כאן ובסדר כתיבת הגט שבסוף סימן קנד)- ויחתוך הקלף שיהא ארכו יותר על רחבו[[579]](#footnote-580) (ל' הטור). ונקרא ארכו דרך קריאתו מתחלתו לסופו[[580]](#footnote-581) (ל' הטור בסדר הגט). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"פ (בהגהות על הסמ"ק סי' קפד ד"ה בשיטה אחרונה)- וצריך שיהיה ארכו יותר על רחבו מן הי"ב שיטין, ארכו קרוי מתחלת הגט עד סופו לצד העדים, אמנם נהגו שלא להקפיד[[581]](#footnote-582).

האם מודדים (שיהא ארכו יתר על רחבו) מסוף הקלף או מסוף הכתב:

* קונדריסים (סי' ח סעי' ו)- נ"ל שעם הגליון יש לו להיות ארכו יתר על רחבו, כמו ספר תורה דמלמטה טפח. וכן משמע לשון אבי העזרי (ראבי"ה סי' תתצד) שכתב 'והמגילה צריכה להיות ארכה יתר על רחבה', ולא כתב והכתב וכו'. וגם במקצת פוסקים תמצא דין ארכו יתר על רחבו קודם דין שרטוט. אם כן משמע דקאי אגויל[[582]](#footnote-583). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"פ (בהגהות על הסמ"ק סי' קפד ד"ה בשיטה אחרונה)- וצריך שיהא ארכו יתר על רחבו מן הי"ב שיטין.

**שו"ע:**

נוהגין[[583]](#footnote-584) לעשותו שיהיה ארכו [הגה] עם הגליון של מטה[[584]](#footnote-585) (ב"י בשם הקונטרס) יתר על רחבו.

## סעיף יד: כתיבת אותיות מחוץ לשיטות.

כתיבת אותיות מחוץ לשיטות:

* ספר התרומה (סי' קטז, והעתיקו דבריו סמ"ג [עשין נ] הגה"מ [גירושין פ"ד ה"ט] וטור)- הכותב גט צריך לעשות... שלא יהו האותיות עוברות בימין ובשמאל תוך הגליון. כך נמצא בטופס הגט שתקנו הקדמונים (ל' סה"ת). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ק (סי' קפד)- וצריך שלא יעברו שתי אותיות מן התיבה חוץ לשיטה, [[585]](#footnote-586)[ונהגו להקפיד אפי' אות אחת חוץ לשיטה].
* ראב"ן (אבן העזר לראב"ן, כ"כ בשמו ר"פ [בהג' סמ"ק], הביאם המרדכי [גיטין סי' תנד])- צריך לכוין השורות מכאן ומכאן.

ומה הדין אם כתב חוץ לשיטה:

* הגה"מ (פ"ד דפוס קושטא ה"ט צל"ע דלא מצאתי לא שם ולא בכלל) בשם ספר התרומה וסמ"ג- [[586]](#footnote-587)ונהגו לפסול אפילו אות אחת העוברת חוץ לשיטה[[587]](#footnote-588) (ל' הב"י בשם הגה"מ).
* תשב"ץ (ח"א סי' ה, וח"ב סי' פב)- נראה שדברי סמ"ק ורבינו פרץ זו חומרא, ובטופס לא מיפסל בהכי, ובתורף פסלינן אי מה שהוא חוץ ממשמעות[[588]](#footnote-589) מה שהוא תוך הגט[[589]](#footnote-590), אא"כ נמחק וקיומו למטה.
  + דרכ"מ (אות יז)- ונראה דודאי קודם נתינה במקום דליכא למיחש לעיגון יש לכתוב גט אחר. אבל במקום דאיכא למיחש לעיגון, או בדיעבד, אין לפסול הגט משום אות אחד שיוצא מן הצדדים, דהא גם בספר תורה אינו פסול. כן נראה לי. (וכ"פ בהג"ה)

**שו"ע:**

נוהגין שלא יהיו האותיות עוברות מהשיטין[[590]](#footnote-591) בימין ובשמאל. הגה: ואם כתב חוץ לשיטין, יש אומרים דאפילו אות אחת[[591]](#footnote-592) שיצא לחוץ פסול (ב"י בשם הגה"מ). ובמקום עיגון ושעת הדחק יש להקל (סברת הרב).

## סעיף טו: אותיות מטושטשות וכתיבה על המחק.

אותיות מטושטשות וכתיבה על המחק:

* ספר התרומה (סי' קטז, והעתיקו דבריו סמ"ג [עשין נ] סמ"ק [סי' קפד] הגה"מ [גירושין פ"ד ה"ט] וטור)- הכותב גט צריך לעשות... שלא יהא שום טשטוש בגט, [[592]](#footnote-593)[ושלא יכתוב] על המחק (ל' סה"ת).

ומה הדין אם כתב על המחק:

* סמ"ג (שם) והגה"מ (שם)- ואם אירע שכתב על המחק יקיימנו מלמטה (תוספתא פ"ז ה"ז) .
* סמ"ק (שם)- ואם כתב וקיימו כשר (בתוספתא דגיטין פ"ז) בדיעבד אם ניתן, אבל אין נוהגין כן.

עוד נקודות לזהירות בכתיבת הגט: (דרכ"מ אות יד)

* סדר גיטין (סי' יב סע' א, וסי' יד)- ויזהר מכל טשטוש ומכל מחק בעולם. ואפילו אם בא זבוב על אות ומשך הדיו לא ימחוק... ויזהר שלא לכתוב על שום נקב, אם לא שהוא קטן שהדיו עובר עליו[[593]](#footnote-594). (וכ"פ הרמ"א)

כתיבה על לחלוחית: (דרכ"מ אות יד)

* סדר גיטין (סי' יב סע' ב, וסי' יג)- וגם יזהר שלא ירד שום זילוף או שום לחלוחית על הקלף, דכשכותבין עליו נראה כמחוק. וכתב הר"ף (הגה' סמ"ק סי' קפא אות רנז) טוב להחמיר כשנפלו גשמים על הגט שלא ליתנו כלל אם נפלו גשמים על הכתיבה, דבמקום שנפלו הגשמים נעשה שחור ובכל דבר יכול להזדייף עכ"ל [ר"פ]. (וכ"פ ח"מ [סק"כ] וב"ש [סקכ"ב])

**שו"ע:**

לא יהא בו שום טשטוש, ולא יכתבו על המחק. הגה: אם בא זבוב ומשך הדיו, לא ימחוק (בסדר גיטין). ולא יכתוב על שום נקב שאין הדיו עובר עליו[[594]](#footnote-595) (שם).

גט שנפל למים ונטשטש חלק מהכתב בעניין שיכול להזדייף ויש לחוש שהיה שם תנאי: (פת"ש סקכ"ו)

* נו"ב (סי' פה)- על דבר הגט שהובא ממקום רחוק ע"י שליח שני ששלחוהו ב"ד שקבלו לפניהם מיד שליח ראשון, ומחמת שנפל השליח השני למים דרך הלוכו נטשטש הקלף (בקצת מקומות) גם במקום הכתב ונעשה כדבר שיכול להזדייף ויש לחוש שמא הי' בו תנאי... מה שעלה על דעת השואל שהשליח נאמן כשם שנאמן לומר בפ"נ ובפנ"ח - זה אינו, דבשלמא קיום הגט הוא מדרבנן, אבל להעיד שלא הי' בו תנאי צריך ב' עדים מן התורה דהוי דבר שבערוה וגם איתחזק איסורא. ואין לומר דכשם שקיום שטרות דרבנן מטעם דלא חציף אינש לזייף ה"נ מה"ת לא חיישינן שמא הי' תנאי ומחקו דאין לך זיוף גדול מזה וג"כ השליח נאמן - זה אינו, דלאו בכל מילי אמרי' לא חציף אינש לזייף, דדוקא לזייף חתימת יד עדים לא חציף אבל מידי אחרינא חציף, וראיה מש"ך סי' ס"ט סקי"ג. ואמנם ההיתר השני שכ' השואל כיון שיש ביד השליח הרשאה, ובאם יש איזה תנאי מזכירין אותו בהרשאה כמבואר בסי' קמ"א סעי' ל' בהגה, וכיון שלא נזכר שום תנאי בהרשאה מכלל שלא הי' תנאי בגט והוי כמו עדי מסירה בפנינו דמה לי עדי מסירה שמסר הבעל לאשתו ומה לי ע"מ שמסר הגט לשלוחו. ואף דבכ"מ ההרשאה הוא לשון עדים ויש לחוש אולי לא גמירי לכתוב בהרשאה התנאי שהי' בגט והדיינים אינם מקיימים רק החתימות וא"צ לקרות ההרשאה (כדאי' בכתובות קט., ועמ"ש בסי' קמא ס"ל סקכ"ו) מ"מ בנ"ד שזהו שליח שני שהוא שליח ב"ד ובידו הרשאה מהב"ד וכיון שלא נזכר בהרשאה שום תנאי מכלל שלא היה תנאי בגט. ע"כ דברי השואל. זה ההיתר הוא נכון רק שצריך לחקור במקום הכתיבה על מנהגם שם אם זהירים בזה בכל הרשאות להזכיר התנאי (כי דבר זה אינו מעיקר הדין ואולי אינו נוהג בין חכמי ספרדים שהוא מקום הכתיב') ואם כי יש לפקפק ע"ז מחמת דברי הב"י בסי' קכ"ד (הובא בבית שמואל שם סק"ג) ולפי דבריו שם אינו מועיל רק ע"מ לפנינו אבל כתב מע"מ שנמסר לפניהם בלי תנאי לא מהני כו' מ"מ לדינא שפיר קאמר הרב השואל, ודברי הב"י שם אמורים בגט שנכתב מתחילה ע"ד המזדייף שודאי יש בו ריעותא מתחילתו. אבל בגט שיש בו טשטוש, כיון שיש לתלות הטשטוש ע"י מים שנפל בהם אין כאן ריעותא למיחש למזוייף, ואף שזה עצמו הוא ריעותא כיון דנפל איתרע מ"מ לא מגרע ריעותא זו אלא בשט"ח למיחש לפרעון או כתב ללוות בניסן כו' ולכן שפיר פסק הרב השואל להכשיר גט הזה.
* ב"ח (החדשות סי' צג)- גט שהובא ע"י שליח ונתלחלח מיניה ובי' עד שתיבת משה מן כדת משה וישראל נדחקה ונרשמה למפרע על תיבת כדת למעלה וגם שין של ישראל תוך האלף מאותה תיבה וגם הא' של להתנסבא נדחקה ונרשמה כמין יוד בשטח של עצמה עד שנרא' כשני יודין בתוך דלי"ת. אחד בדיו והשני ברשימה. ומזה נראה שלא היה הגט יבש בשעת חתימת העדי' ובשעה שמסרו ליד השליח שאז מקפלין הגט צד א' על חבירו להניחו כאגרת והו"ל כתב שיכול להזדייף והשליח אמר שנתלחלח הגט בדרך... - אין השליח נאמן ע"ז ואין להכשירו כ"א ע"י עדי מסירה שיאמרו בפנינו נמסר הגט ולא היה בו שום תנאי... אחר זה כמו ג' שבועות הושב ב"ד על כך וגבו עדות מאנשים שהיו שמה בעת מסירת הגט שלא היה בו שום תנאי... נהי דאין לפסול העדות מצד שהיה עד א' אשתו רביעי ברביעי עם המתגרשת ומנהגינו להחמיר לכתחילה אפי' במחותנים וקרובים שנתרחקו (ע"ל ס"ס קנ"ד בסה"ג ס"א בהגה) דז"א אלא לכתחילה שמא יבואו לטעות, אבל בנד"ז דליכא עדות אחרים הו"ל כדיעבד מ"מ יש לדקדק בהא די"ל דדוקא ע"מ שנתייחדו בשעת נתינת הגט הם כשרים להעיד על מסירת הגט ולא אלו האחרים שהיו במעמד ההוא ולא נתייחדו.

## סעיף טז: כתב מעוקם ומבולבל.

כתב מעוקם ומבולבל:

* רמב"ם (פ"ד ה"י, העתיק הטור לשונו) וטור- וכן צריך שיהיה הכתב מבואר היטב באותו הכתב שיכתוב בו עד שידעו לקרותו הקטנים שמכירין אותו כתב שאינן לא נבונים ולא סכלים בקטנים אלא בינוניים. ולא יהיה כתב מעוקם ומבולבל, שמא תדמה אות לאות ונמצא הענין משתנה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

אות 'ה' או 'ק' שרגליהם נוגעים בגגם:

* מהרי"ק (שורש עא[[595]](#footnote-596), ושורש צח)- אם ה"א או קו"ף נוגעים רגליהם לגגם {ותינוק דל"ח ול"ט קורא אותן}, והפרידם הסופר - לא מיקרי חק תוכות, שהרי במרדכי (הלכות קטנות סי' תתקנב תתקנג) הכשיר אפילו בספר תורה ותפילין לעשות כן. {והוסיף בשורש צח-} ומכל מקום לכתחלה אין לסמוך על הפרדת סכין[[596]](#footnote-597) (ל' הב"י בשמו). (וכ"פ הרמ"א)
* תרוה"ד (סי' רל, ובפסקים סי' מה, כ"כ הדרכ"מ [אות ה\*] בשמו)- אם ה' או ק' נוגעין רגליהן לגגן - פסול אף בדיעבד[[597]](#footnote-598).
* תשב"ץ (ח"ב סי' פג, וכעין זה כתב בח"א סי' ה[[598]](#footnote-599))- והזהירוך על תליית ההין וקופין, ואין הדין שוה בההין עם הקופי', כי בקופין הוא כשר בלא שום ספק כלל, ובההין אם תינוק שאינו חכי' ולא טפש קורא אותה ה"א הוא כשר. ואם הוא קורא אותה חי"ת, בתורף הגט - יש לפסלו, כגון שיכתוב "סעדיח" או "שמחח" וכיוצא בזה. או שכתב "למחך" שהזהירו מזה הגמ' (גיטין פה:). אבל בההין אחרות כיון שהם בטופס הגט - אין הגט נפסל בכך, ולא יהא אלא שלא נכתבה אותה תיבה כיון שהיא מהטופס אין לחוש לה. אבל מ"מ יפה עשו שהזהירוך מזה לעשות כן לכתחלה. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קכו סמ"ח])

כשצריך לתקן אות - מתי יש לתקנה: (דרכ"מ אות ד)

* הגה' סדר גיטין (שם הגהה א אות ג)- אם יש לתקן האותיות הראויות לתקן בנגיעתן, רצה לומר שראויות ליגע ואינן נוגעות, או אותיות הקצרות וצריכות תיקון באריכתן - יתקנם קודם שיתחיל לכתוב 'כדת משה וישראל'[[599]](#footnote-600). כן הוא קבלה ממהר"י ז"ל, וכן נמצא כתוב בכתיבת יד מהר"ם מאור עינים מרעגנשפורק. (וכ"פ הרמ"א)

אות צ' או א' שאין היוד שמאחוריהם נוגע בגוף האות[[600]](#footnote-601): (דרכ"מ סי' קכו אות ב ואות ה)

* תרוה"ד (סי' רל, ובפסקיו סי' מה)- אפילו בדיעבד יש להחמיר, אע"פ שהתינוק קורא אותו יפה.
* ב"י (לקמן סע' מז)- אם הוא בטופס פשיטא דכשר דלא גרע מאילו חסר כל האות, ואף בתורף יש להכשיר בדיעבד במקום עיגון כיון דתינוק קורא אותו יפה.
* מהר"י מרפור"ק (הביאו הדרכ"מ אות ה)- אם היו"ד שעל האל"ף מחובר בב' מקומות אינו מזיק[[601]](#footnote-602).

**שו"ע:**

לא יהא הכתב מעוקם ולא מבולבל, שמא תדמה אות לאות ונמצא הענין משתנה. הגה: רגלי ה"א וקו"ף שנוגעין, יש לפסול אפילו בדיעבד (תרוה"ד סי' מח ובפסקיו סי' מה). מיהו אם תינוק יכול לקרותו, יש מכשירין במקום עיגון[[602]](#footnote-603) (מהרי"ק שורש עא). ולכתחלה אסור להפריד בסכין, אלא יכתוב גט אחר (שם שורש צח). ודוקא שלא במקום עיגון, אבל במקום הדחק שיש לחוש לעיגון, יתקן[[603]](#footnote-604) (ב"י וסברת הרב). ועיין באורח חיים סימן ל"ב כיצד יתקן. ועיין סימן קכ"ו סעיף מ"ח. ואם צריך לתקן אותיות, כגון שלא נוגעים במקום שראוי ליגע או שהיו קצרים וצריך להאריכן, יתקנן קודם שיכתוב כדת משה וישראל[[604]](#footnote-605) (הגה' סדר גיטין), או לכל הפחות קודם החתימה (מהר"ם פדוואה). וצריך ליזהר שיגע כל מה שראוי ליגע, ושלא יגע מה שראוי שלא יגע, כספר תורה ותפילין ומזוזות (בסדר גיטין וכ"מ בהגמ"ר דגיטין). ואם אינו נוגע מה שראוי ליגע, כגון יו"ד שאחורי הצדי"ק ויו"ד שבאל"ף וכיוצא בזה, י"א דאפילו תינוק דלא חכים ולא טיפש קורא אותו, פסול אפילו בדיעבד (תרוה"ד פסקים סי' מג). וי"א דבמקום עיגון יש להכשיר בכה"ג[[605]](#footnote-606). ואם הוא בטופס הגט[[606]](#footnote-607), אפילו בלא עיגון יש להקל[[607]](#footnote-608) (ב"י). כתב למ"ד אל"ף של ישראל ביחד, י"א דכשר אם הוא בטופס[[608]](#footnote-609) (תשו' הרא"ש). ובמקום עיגון יש להקל. היה קוצו של יו"ד שעל האל"ף נוגע גם מלפניו כזה, כשר[[609]](#footnote-610) (מ"כ בשם מהר"י מרפורק). נתפשטו האותיות מכח לחות הדיו שקורין גיפלאס"ן, עד שנראין כדבוקין ומכל מקום נראה שאין האותיות נוגעין, כשר (מ"כ בשם מהר"י ברי"ן).

## סעיף יז: גט שיש בו משמעות ב' עניינים, או כתב מבולבל.

היה בו משמעות ב' עניינים, או שהיה בכתב עיקום או בלבול שאפשר לטעות בו:

* רמב"ם (פ"ד הי"א, העתיק הטור לשונו)- היה בו משמע שני עניינות או שהיה בכתבו עיקום או בלבול עד שאפשר שיקרא ממנו ענין אחר, הואיל ונקרא לענין הגירושין ויש בו משמע גירושין - הרי זה פסול[[610]](#footnote-611)... (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה בו משמעות שני ענינים, או שהיה בכתבו עיקום או בלבול, [[611]](#footnote-612)[עד] שאפשר שיקרא ממנו ענין אחר, הרי זה פסול[[612]](#footnote-613).

## סעיף יח: שינויים בדקדוק כתיבת האות ממקום למקום.

דיקדוקי כתיבת אותיות שמשתנים ממקום למקום - כיצד בודקים את הכתב:

* רא"ש (כלל מה סי' ב)- וששאלת גט הבא מארץ המרחק ויש אותיות שהן משתנות בכתיבתן ממדינה למדינה, כגון יש מקומות שכותבין נון זקופה קטנה ונקראת זי"ן, ורי"ש כותבין גג שלה קצר עד שנקראת במקום אחר כמין יו"ד. תשובה: צריך שיהא כתב הגט נקרא במקום [נתינתו][[613]](#footnote-614) לינוקא דלא חכים ולא טפש, ואם לאו אין כאן גט כלל. כההיא דהשולח (לד:) מי שיש לו ב' שמות א' ביהודה ואחד בגליל, אמרינן שצריך לגרש בשני שמות היכא דאיתחזק. כל שכן מי שאין לו אלא שם אחד ולא נכתב שיוכלו לקרותו במקום נתינתו דאין כאן גט כלל, דלא ידעי בני העיר שנתגרשה כלל כיון דאין יודעין לקרותו. וגם כל תופס הגט צריך שיהא נקרא לאנשי העיר. (וכ"פ בשו"ע)

ראש של אות שנכנסת לחלל אות אחרת בשורה שמעליה (או רגל שנכנסת לחלל אות שמתחתיה):

* ר"י (בתוס' כ: ד"ה לא) ספר התרומה (סי' קיג) רשב"א (כ: ד"ה בעי) מרדכי (פ"ב דגיטין סי' שמה) ורא"ש (סי' יט)- אם ראש הלמ"ד שבשיטה תחתונה נכנס לתוך חלל ה' או ח' של שיטה עליונה, או רגל הך' שבשיטה עליונה נכנס לתוך חלל ט' שבשיטה תחתונה וכיוצא בזה... - כשר (ל' הב"י בשמם).
* י"א (כ"כ בשמם הר"ן [י. ד"ה ומכאן] לאחר שהביא את דעת התוס')- זה קרוב לפסול הגט מפני שמבטל צורת האות.

משיכת ראשי/רגלי האותיות עד (ולא עד בכלל) לשיטה שמעליה/מתחתיה: (דרכ"מ אות יח)

* סדר גיטין (סי' ו)- צריך לערותן בדרך זה שימשוך ראש ל' עד שיטה עליונה וכן ימשוך רגל ן' או ך' שבעליונה עד שלמטה הימנה כדי שלא לכתוב עוד שיטה בין שיטה לשיטה דלא יהא גט הראוי להזדייף[[614]](#footnote-615). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

צריך שיהא הגט נקרא במקום נתינתו לתינוק דלא חכים ולא טיפש. ויש מי שאומר שאף מקום כתיבתו צריך שיהיה נקרא כן[[615]](#footnote-616). הגה: ואין צריך לכסות מן הצדדין[[616]](#footnote-617) של האות שיש בו ספק, אלא מראין לו כך, ואם יוכל לקרותו, כשר (מ"כ בתיקון ישן). ונוהגין לערות השיטות, דהיינו שימשוך ן' או ך' שבשיטה עליונה עד שיטה שלמטה ממנה, וראש למ"ד שבתחתונה לשורה שלמעלה ממנה. ואם לא עירה, י"א שהוא פסול, ולי נראה דבמקום עיגון אין להחמיר[[617]](#footnote-618). ויזהר שלא ימשוך ראש אות שלמטה לתוך חלל אות שלמעלה, או להיפך (י"א הביאם הר"ן), ואם עשה כך ונשתנה צורת האות, כגון שמשך ראש למ"ד לחלל ד' שאז נראה כה"א, פסול[[618]](#footnote-619) (סברת הרמ"א).

## סעיף יט: מחק בגט.

**גיטין (ר"פ המגרש) פב ע"א:** מתני': המגרש את אשתו, ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לפלוני - ר' אליעזר מתיר, וחכמים אוסרים. כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם. כתבו בתוכו, אף על פי שחזר ומחקו - פסול. (משמע דוקא 'חוץ', דלא הוה כריתות - חזר ומחקו פסול, אבל שאר מחקין כשרין בגט[[619]](#footnote-620) רק שיעשה קיום המחק לפני שריר וקיים, ומ"מ נהגו העולם להחמיר, תוס' (גיטין פד: ד"ה אם). וכ"כ הר"ן (מד: סוף דיבור ראשון))

**תוספתא גיטין פ"ז ה"ח:** גט שיש בו מחק או תלוי מגופו - פסול. שלא מגופו - כשר. אם החזירו מלמטה - אפי' בגופו כשר.

**ירושלמי גיטין פ"ט ה"ז:** שטר שיש בו מחק או תלות מגופו - פסול. שלא מגופו - כשר. ואם החזירו מלמטה - אפילו מגופו כשר.

מחק בגט - מעיקר הדין:

* רבינו ניסים[[620]](#footnote-621) (בתשובה, הביאה בהעי"ט [מאמר ח], כ"כ הטור בשמו[[621]](#footnote-622)) רמב"ם (פ"ד הט"ו) ובהעי"ט (שם)- גט שמחק בו אות או תיבה או שתלה בין השיטין, אם מטופס הגט - הרי זה כשר. ואם מן התורף - אינו גט[[622]](#footnote-623). ואם החזיר ופירש בסוף הגט שאות פלונית תלויה או על מחק - אפילו מתורף הגט כשר[[623]](#footnote-624), כשאר שטרות (ל' הרמב"ם). (וכ"כ בשו"ע)
* רבינו סעדיה והגאונים (הביאם בהעי"ט [מאמר ח], וכ"כ הטור בשם רבינו סעדיה[[624]](#footnote-625))- מחק שמו ושמה, פסול אע"פ שמקיים. ושאר מחקים, אם נתקיימו - כשירין דיעבד, אבל לכתחילה לא[[625]](#footnote-626) (ל' בהעי"ט בשמם).

מתי צריך לקיים את המחק:

* רבינו ניסים (שם) ורי"ו (ח"ב נכ"ד)- והקיום יכתבנו קודם כדת משה וישראל, כי כדת משה וישראל במקום שריר וקיים[[626]](#footnote-627). (וכ"כ בשו"ע)

ומה הדין אם יש שם עדי מסירה:

* רמב"ם (פ"ד הי"ז)- במה דברים אמורים בשהיה הגט יוצא מתחת ידה בעידי חתימה ואין שם עידי מסירה, אבל אם יש שם עדים שנמסר לה הגט בפניהם והיה כשר - הרי זה כשר אע"פ שהיה תורף הגט על המחק או בין השיטין או שהיה קרוע שתי וערב כשנתן לה בפניהם[[627]](#footnote-628). (וכ"פ בשו"ע [בסע' כא])
* רי"ו (ח"ב נכ"ד רה ע"ב)- יש מגדולי המורים שכתבו דבשמו ובשמה פסול אע"פ שמקויים. ויש מי שכתב דזה נראה דוקא בגט היוצא לפנינו דחיישינן שמא שינה שמו, אבל אם ידוע שמחמת טעות אחר נמחק - כשר, והוא שנתנו לה בעדי מסירה ויודעים שכך היה. וכן כתב הר"ר אברהם בן אסמעאל.

מחק בגט - לפי המנהג:

* תוס' (גיטין פד: ד"ה אם) הה"מ (שם) ור"ן (מד: ד"ה ואי כתבו)- ונהגו שלא לקיים מחק בגט להחמיר[[628]](#footnote-629) (ל' הה"מ). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גט שמחק בו אות או תיבה, או שתלה בין השיטין, אם מטופס הגט, הרי זה כשר. ואם מן התורף, אינו גט. ואם חזר ופירש בסוף הגט שאות פלונית תלויה או על המחק, אפילו מתורף הגט, כשר כשאר שטרות. והקיום יכתבנו קודם כדת משה וישראל. ועכשיו נהגו להחמיר[[629]](#footnote-630) שלא לקיים מחק הגט.

## סעיף כ: גט קרוע/רקוב/מחורר/מטושטש.

**תוספתא גיטין פ"ז הי"א:** נקרע - כשר. נתקרע - פסול. נקרע בו קרע של בית דין - פסול.

גט קרוע:

* רמב"ם (פ"ד הט"ו)- וכן גט שנמצא קרוע שתי וערב, שהוא קרע של בית דין - הרי זה גט בטל[[630]](#footnote-631), כשאר השטרות. אבל אם נקרע ואינו קרע של בית דין - כשר. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש שם עדי מסירה:

* רמב"ם (פ"ד הי"ז)- במה דברים אמורים בשהיה הגט יוצא מתחת ידה בעידי חתימה ואין שם עידי מסירה, אבל אם יש שם עדים שנמסר לה הגט בפניהם והיה כשר - הרי זה כשר אע"פ שהיה תורף הגט על המחק או בין השיטין או שהיה קרוע שתי וערב כשנתן לה בפניהם. (וכ"ס בשו"ע [בסע' כא])
* רשב"א (פ' התקבל שם ד"ה ודברי)- כיון שהוא קרוע כעין קרע של בית דין, הרי הוא כחרס ופסול לגרש בו.

**תוספתא גיטין פ"ז הי"ב:** נימוק או שהרקיב או שנעשה ככברה - כשר. נמחק או שנטשטש ובבואה שלו קיימת, אם יכול לקרות - כשר, אם לאו - פסול.

גט שנימוק/הרקיב/נעשה ככברה/נמחק/נטשטש:

* רמב"ם (פ"ד הט"ז)- נימוק או שהרקיב או שנעשה ככברה - כשר. נמחק או נטשטש ובבואה שלו קיימת, אם יכול להקרות - כשר, ואם לאו - אינו גט[[631]](#footnote-632). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גט שנמצא קרוע שתי וערב, שהוא קרע של בית דין, הרי זה גט בטל כשאר שטרות[[632]](#footnote-633). אבל אם נתקרע ואינו קרע של בית דין, כשר. נמוק או שהרקיב או שנעשה ככברה, כשר. מחוק או שנטשטש, ובבואה שלו קיימת, אם יכול לקרות, כשר. ואם לאו, אינו גט.

גט קרוע שהאותיות שבו גם נקרעו:

* ב"ש (סקל"ו)- עי' תשובת מ"ב (עסי' כג) דאפילו אם קרוע לתוך האות והוא מתורף כשר לכ"ע ליתן לה הגט לכתחלה כשאינו קרע שתי וערב, והיינו כשהאות אינו משתנה אע"ג דהשתא אינו מוקף גויל למטה כשר, כיון שנעשה אחר הכתיבה כמ"ש בסמוך (ועיין עוד שם סי' כד). ומ"ש ביו"ד (סי' רפ) ואם נחלק שום אות פסול - איירי בנשתנה אות. וכ"כ בש"ך שם. והט"ז כתב ג"כ בסי' זה כל קרע שכשר בס"ת כשר כאן. ומ"מ נראה למעשה אין להקל שלא במקום הדחק אם נקרא תוך האות. ועיין בתשובת בן ששון (סי' ל) כמה חלוקי דינים בזה. והביא שם תשובת ב"י שפסק אפילו נקרע שתי וערב כשר, דלא כרשב"א.

## סעיף כא: גט מחוק/קרוע - שניתן בעדי מסירה.

עיין במקורות בסעיפים יט - כ.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשהיה הגט יוצא מתחת ידה בעידי חתימה, ואין שם עידי מסירה. אבל אם יש עדים שנמסר לה הגט בפניהם והיה כשר, הרי זה כשר אף על פי שהיה תורף הגט על המחק או בין השיטין או שהיה קרוע שתי וערב כשניתן לה בפניהם. ויש מי שפוסל בקרוע שתי וערב. [הגה] והוא הדין[[633]](#footnote-634) כשנטשטש עד שאינן יכולין לקרותו (המ"מ).

## סעיף כב: קולמוס הכתיבה.

באיזה קולמוס ראוי לכתוב את הגט:

* מרדכי (פ"ק דגיטין סי' שכז בהגהה)- מדברי רבינו שמשון משאנץ משמע שאין כותבין גט או ס"ת בקולמוס של כנף, שפירש מסרגלין בקנה וכו' (מס' סופרים פ"א ה"א) - מזיינין בקולמוס של קנה, לאפוקי קולמוס של נוצה[[634]](#footnote-635).
* סדר גיטין (סי' ג, הביאו הדרכ"מ [אות ב])- הקולמוס שכותבין בו נהגו לכתוב בקנה ולא בברזל, דכתיב וכתב ולא וחקק, אף על גב דחק יריכות מותר מכל מקום לכתחלה טוב שלא לחקוק כלל.

**שו"ע:**

יש מי שכתב שיש להקפיד מלכתוב הגט בקולמוס של כנף[[635]](#footnote-636), אלא בשל קנה[[636]](#footnote-637) (ועיין לעיל סי' זה סעיף ד').

## סעיף כג: גט שנעשה ע"י ריקמה/אריגה/חורים.

**גיטין (פ"ב) כ ע"א:** תנו רבנן: וכתב - ולא חקק[[637]](#footnote-638). למימרא, דחקיקה לאו כתיבה היא. ורמינהו: עבד שיצא בכתב שעל גבי טבלא[[638]](#footnote-639) ופינקס[[639]](#footnote-640) - יצא לחירות, אבל לא בכתב שעל גבי כיפא[[640]](#footnote-641) ואנדוכתרי! (ומשמע התם דגט אשה וגט עבד הם שוים, דהא מייתי האי ברייתא דעבד לרמויי אוכתב ולא וחקק השנוי גבי גט אשה, ב"י)

גט שנעשה ע"י ריקמה/אריגה/חורים:

* ערוך[[641]](#footnote-642) (ערך כפה) ורי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"א)- אם רקמו בבגד הנקרא בלשון חז"ל אנדרוכתירי - אינו כתב (ל' רי"ו).
* בהעי"ט (מאמר ז ח"א כו.)- 'אבל לא בכתב של כיפה ואנדוכתרי', שכתב גט בכותל כיפה וטעמא משום דמחוסר תלישה. ור"ח פירש 'כיפה', של צמר ארוגה ורקם באריגתה. ואנדכתרי, הוצין, וצובעין אותן ומציינין ומציירין בהן כתב כדרך שעושין במחצלאות כתב באותיות. וכגון זה שנכתב בריקמה או במעשה מחט - אינו גט.
* רש"י (כ.)- 'ולא בכתב שעל גבי כיפה' כעין כובע של צמר ונותנות הנשים תחת צעיף קישוריהן... 'אנדוכתרי' תכשיט ורוקמין עליו צורות במחט כעין ברושדי"ר בלע"ז. ואם רקמו עליהן {על הכפה או על אנדוכתרי} אותיות הגט - אינו כתב לפי שאינו כתוב וקבוע[[642]](#footnote-643) אלא מוטל על הבגד וב' ראשיו תחובים.

**שו"ע:**

אם רקם או ארג או עשה במעשה מחט אותיות הגט, יש אומרים דלאו כתב הוא.

# סימן קכו: נוסח לשון הגט ודקדוק אותיותיו, ובו נ' סעיפים.

## סעיף א: לשון כתיבת הגט.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני': גט שכתבו עברית ועדיו יוונית, יוונית ועדיו עברי'... כשר.

**גיטין (פ"ב) יט ע"ב:** הכי אמר אמימר: האי שטרא פרסאה דחתימי עליה סהדי ישראל[[643]](#footnote-644), מגבינן ביה ממשעבדי. והא לא ידעי למיקרי! בדידעי. והא בעינן כתב שאינו יכול להזדייף, וליכא, בדאפיצן. והא בעינן צריך לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה, וליכא! בדמהדר. ואלא מאי קמ"ל? דכל לשון כשר, תנינא! גט שכתבו עברית ועדיו יונית, יונית ועדיו עברית - כשר! אי מההיא הוה אמינא הני מילי בגיטין, אבל בשאר שטרות לא, קמ"ל.

**תוספתא גיטין פ"ז הי"א:** גט שכתבו בחמשה לשונות, וחתמו עליו חמשה עדים בחמשה לשונות - [כשר]. (כן גרס הרשב"א (סי' אלף קצא ואלף רכ, ותשעט), ולכן הביא תוספתא זו כהוכחה לדיננו. וכתב עוד הרשב"א וז"ל: ואע"פ שהרמב"ם (הל' גירושין פ"ד ה"ח) והראב"ד גורסים פסול מכל מקום לא פסלוהו אלא בכתוב בחמשה לשונות ועדיו בה' לשונות, הא באחד מהלשונות כשר)

באיזה כתב ולשון יש לכתוב את הגט:

* רשב"א[[644]](#footnote-645) (סי' אלף קצא, ואלף רכ, ותשעט, ובמיוחסות סי' קכב) טור ומהרי"ק (שורש עא)- הגט כשר בכל כתב ובכל לשון שיכתבנו. ויהיה ענינו שמגרשה ופוטרה ממנו ומתירה לכל אדם, כגון הרי את מותרת לכל אדם. ויהיה מבואר שלא יהיה בו לשון המתפרש לב' ענינים עד שאדם יכול לומר לכך נתכוון או לכך, אלא יהיו הדברים שאין בו ספק באותו לשון אלא שמשמעותו אחד שפלוני מגרש אשתו פלוני'... ונהגו בכל המקומות לכתוב בלשון ארמית (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז תרוה"ד וכל בו[[645]](#footnote-646)- כל שאינו אשורי אינה כתיבה תמה ואפילו קוצו של יו"ד מעכב[[646]](#footnote-647).
* רא"ש (כלל מה סי' יג)- גט שלא נכתב בכתיבה אשורית מרובעת פוסלין בארצנו, אבל במקום עיגון שבא מארץ רחוקה ואין שיירות מצויות להביא אחר לא הייתי פוסלו[[647]](#footnote-648). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פאר הדור סי' ז [על מי שרקם על טליתו פרשת ויאמר], הביאו רי"ו [נתיב השני ח"א יט ע"ב])- ומן הראוי לך שתדע כי הכתיבה הזאת הנקראת כתיבה אשורית, כיון שנתנה בה התורה ובה נכתבו לוחות הברית הרי מגונה להשתמש בה, רק בכתבי הקדש, ומימי קדם היו ישראל נזהרים בזאת וחיבורי חכמותיהם וכתבי חול שלהם בכתב עברי... ועל כן שנו הספרדים כתיבתם ושמו אותותם אותות אחרות עד שנעשה ככתב אחר להתיר להשתמש בו בדברי חול. ורבי' יוסף הלוי ז"ל מנע לכתב את הגט בכתיבה ההיא התלויה כדי שלא יהיה משמע תרי לישני בגיטא. וחזרו הסופרים לכתוב הגט כתיבה תמה מיושבת בכתב אשורי כספר תורה, וגם זה עכב על ידם ואמר להם ואיך נשתמש בזה מכתב אלהים ויבא לזלזול, אבל נכתב בכתיבה אחרת הנקראת בערבי מדבד"ב, וכל אשר יעשה כזה הוא בכלל כבוד התורה.

גט הכתוב בכתב פרובינצא"ל (כתב רש"י):

* ב"י- ושמעתי שיש מגמגמים על גט הכתוב בכתב פרובינצא"ל משום דלא מיקרי כתב, ואף המתירים לכתוב בכתב שאינו אשורי לא התירו אלא בכתב משקיי"ט שהוא הנקרא אצל הספרדים משק"י שהוא דומה לכתב אשורי, אבל כתב פרובינצא"ל דלא דמי לכתב אשורי והוא עצמו אינו קרוי כתב אלא שבדו ההדיוטות מלבם לכולי עלמא אין כותבין הגט בו ואם כתבו הגט פסול. ואינו מחוור בעיני, דהא כיון שנהגו לכתוב בכתב פרובינצא"ל כתבים ושטרות וספרים ודאי לא גרע מכתב הגוים שגם הם כתבים הסכמיים[[648]](#footnote-649)... ומפי מהר"י ן' שושא"ן שמעתי דברי המגמגמים האלה ושהוא נחלק עליהם והורה דלכתחלה כותבין גט בכתב פרובינצא"ל ושעשה מעשה כן. ונראה לי שהפריז על מדותיו לכתוב כן לכתחלה דמיחש מיהא בעי לדברי הרא"ש ואור זרוע והכל בו שלא לכתוב גט לכתחלה אלא בכתיבה אשורית מרובעת.

גט שנכתב בשתי לשונות:

* רמב"ם (פ"ד ה"ח) וטור (סי' קל)- אם היה מקצת הגט כתוב בלשון ומקצתו בלשון אחרת - פסול (ל' הרמב"ם)[[649]](#footnote-650). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד[[650]](#footnote-651) (שם בהשגות)- אפשר שכשר.
* רשב"א (סי' אלף קצא, ואלף רכ, ותשעט, ובמיוחסות סי' קכב)- כשר.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"א:** מתני': גופו של גט: הרי את מותרת לכל אדם. (פה:) רבי יהודה אומר: ודן דיהוי ליכי מינאי ספר תירוכין ואגרת שבוקין וגט פטורין למהך להתנסבא לכל גבר דיתצביין... גמ': במאי קמיפלגי? רבנן סברי: ידים שאין מוכיחות[[651]](#footnote-652) הויין ידים, ואף על גב דלא כתב לה ודן, מוכחא מילתא דבהאי גיטא קא מגרש לה. ור' יהודה סבר: ידים שאין מוכיחות לא הויין ידים, וטעמא דכתב לה ודן, דמוכחא מילתא דבהאי גיטא קא מגרש לה, אבל לא כתב לה ודן, אמרי בדיבורא[[652]](#footnote-653) גרשה ושטרא ראיה בעלמא הוא[[653]](#footnote-654).... איבעיא להו: בעינן ודן, או לא בעינן ודן[[654]](#footnote-655)? תא שמע, דאתקין רבא בגיטי: איך פלניא בר פלניא פטר ותריך ית פלוניתא אינתתיה דהות אינתתיה מן קדם דנא מיומא דנן ולעלם. ואילו ודן לא קאמר. ולטעמיך, כולהו מי קאמר[[655]](#footnote-656)? אלא[[656]](#footnote-657) בעינן, הכא נמי[[657]](#footnote-658) בעינן. (הכא משמע דפליגי בודן, ובריש נדרים (ה: - ו.) משמע דפליגי במינאי דלרבנן הויין ידים ואע"ג דלא כתיב מינאי מגורשת דאין אדם מגרש אשת חברו, ואומר ר"י דבתרוייהו פליגי ושם מפורש, **תוס'** (ד"ה אע"ג). וכ"כ הרא"ש (ד"ה לימא) והר"ן (ד"ה רבי) בריש נדרים (ה:), **ב"י**)

האם 'ודן' הוא מטורף הגט:

* רי"ף[[658]](#footnote-659) (מה.) רשב"א (פה: ד"ה הא) רא"ש (פ"ט ס"ד) וטור- בעינן למיכתב ודן[[659]](#footnote-660).
* (רמב"ם להב' הר"ן [גיטין מה: דיבור ראשון])- לא בעינן לא 'ודן' ולא 'מינאי'[[660]](#footnote-661).

האם 'מינאי' הוא מטורף הגט:

* רי"ף (להב' הר"ן [קידושין ב. ד"ה אמר]) ורמב"ם (להב' הר"ן [גיטין מה: דיבור ראשון])- לא בעינן 'מינאי'[[661]](#footnote-662).
* רא"ש (להב' הטור) וטור- בעינן מינאי נמי[[662]](#footnote-663).

**שו"ע:**

כותבין הגט בכל כתב ובכל לשון, בין שהוא כתב הגוים בין שהוא כתב ישראל כגון פרובינצאל וכיוצא בו. אבל אם היה מקצת הגט כתוב בלשון אחד מקצתו בלשון אחר, פסול. הגה: ויש מכשירין[[663]](#footnote-664) (ראב"ד ורשב"א). ונ"ל דאפילו למאן דפוסל מודה דמקצתו לשון הקדש ומקצתו לשון ארמי כשר דשניהם נתנו בסיני והיו קרובים בלשון וכלשון אחד דמיא, ולכן נוהגין עכשיו לכתוב בגט מקצת מלות לשון הקודש ורובו לשון ארמית. אי נמי מאחר דרובו לשון ארמית ואין בו רק מלות לשון הקודש אין זה מקצתו בלשון אחר. אי נמי דדוקא בתורף הצריך קאמר, אבל מה שמוסיפין בתורף הרי את מותרת[[664]](#footnote-665) לכל אדם או שאר מלות אינן צריכין ואין רק כפל דברים שנוהגין לכתחלה, כן נראה לי ליישב המנהג. ונהגו לכותבו בלשון ארמית ובכתב אשורי. הגה: ואין להכשיר בכתב אחר[[665]](#footnote-666), רק במקום עיגון ושעת הדחק, כגון שהובא ממרחקים ואין שיירות מצויות (רא"ש). וע"ל סי' קכ"ה סעיף ט"ו.

גט שיש בו שני מיני כתב של אותה הלשון:

* ח"מ (סק"א)- שני מיני כתבים כשר אף לדעת הרמב"ם.
* לבוש- למ"ד דמקצת הגט כתוב בלשון אחד מקצתו בלשון אחר פסול ה"ה כשמקצתו כתב כזה ומקצתו כזה.

מקום שאין אדם שיודע לכתוב כתב אשורי כתיקונו: (פת"ש סק"ג)

* גט פשוט (סק"י)- יש לחקור אם לא נמצא מי שיודע לכתוב אשורי כתיקונו אלא כתב אשורי משובש כגון כתב הנקרא אצל ספרדים משקי שהוא דומה לאשורי ויש מי שיודע לכתוב כתב פרובינצאל [הוא מה שקורין כתב רש"י, כ"כ הוא ז"ל סק"ד] יפה מאד, והוא שעת הדחק ומקום עיגון, כגון שכיב מרע שרוצה לגרש שלא תזקק אשתו ליבם קטן, או שרוצה לפרוש במדינת הים, בהי מינייהו עדיף לכתוב גיטא. ודבר זה הוא פלוגתא דרבוותא כפי מה שהביא מרן הב"י דלסברת יש מגמגמים טפי עדיף כתב משקייט שדומה לאשורי, ולסברת מרן טפי עדיף כתב פרובינצל דכתב בפני עצמו הוא ולא גרע מכתב הכותים, משא"כ כתב משקייט דכיון שהוא כתב אשורי צריך לכותבו כתיקון ממש ואפילו קוצו של יוד מעכב. והכי מסתבר כדברי מרן משום דבכתב משקייט כיון שאין האותיות כתיקונם שמא יקרא הקורא ב' במקום כ"ף או איפכא וכן בשאר אותיות תדמה אות לאות ונמצא הענין משתנה, משא"כ בכתב פרובינצל. אמנם אם הוא כתב אשורי ממש ואין האותיות דומות זו לזו, אע"פ שאינו מיושר ויפה כאשורית שכותבים בס"ת אפ"ה עדיף טפי מכתב פרובינצל.

## סעיף ב: כתיבת ימי השבוע עם או בלי יו"ד.

כתיבת ימי השבוע עם או בלי יו"ד:

* סמ"ק (סי' קפד) מרדכי (בהל' הגט סי' תנד) רא"ש (סדר כתיבת הגט) הגה"מ (פ"ד הי"ב) טור ורי"ו (נכ"ד ח"ב רו ע"ד)- בשלישי ברביעי בחמישי בשבת, מלא יו"ד. בשני בששי, בלא יו"ד (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בשלישי ברביעי בחמישי, מלאים יו"ד[[666]](#footnote-667). בשני בששי, חסרים.

## סעיף ג: 'אחד בשבת' במקום 'ראשון'.

'אחד בשבת' במקום 'ראשון':

* כל בו (סי' עו)- יום ראשון יכתוב: באחד בשבת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יום ראשון יכתוב: באחד[[667]](#footnote-668) בשבת[[668]](#footnote-669).

כתב בגט 'לחדש' במקום 'לירח': (פת"ש סק"ד)

* גט פשוט- יראה שאם כתב לחדש ולא נקיט לישנא דירח, יש להכשיר בדיעבד.

## סעיף ד: כתיבת ר"ח כשהוא יום אחד, וכתיבת הימים.

כיצד לכתוב את היום כשכותבים גט בראש חודש (כשהר"ח הוא יום אחד):

* ה"ר פרץ (כ"כ הטור בשמו)- ביום ראש חודש יכתוב 'ביום אחד לירח פלוני'. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הב"ח [אות ד])
* מרדכי (הל' גט סי' תנד)- ביום ראשון לחדש כותב 'באחד לירח פלוני'[[669]](#footnote-670). (וכ"פ בנחל"ש [סי' מה סע' ב])
* סדר גיטין (סי' יז סע' ג) וב"ז (סי' צ)- לב' אלו הסברות יש ראיה מן המקרא, ועל כן יש נמנעין לתת גט בר"ח דלא ידעי כיצד יכתבו (ל' הדרכ"מ בשם סדר גיטין).

כיצד יש לכתוב, 'בעשרים **יום** לירח פלוני' או 'בעשרים **ימים**': (ב"י [ד(ב)], ודרכ"מ [אות כו ואות כז])

* מרדכי מהרי"ו כל בו וסדר גיטין[[670]](#footnote-671)- בשני 'ימים', בשלשה 'ימים', בארבעה 'ימים', וכן יעשה עד עשרה 'ימים', מכאן ואילך יכתוב 'יום'[[671]](#footnote-672). (וכ"פ הרמ"א)

מה הדין אם כתב בגט 'ימים' היכא דהיה צריך לכתוב 'יום':

* מהרי"ו (סי' כז וסי' עב, הביאו הדרכ"מ [אות כו])- פסול אם לא בשעת הדחק.
* ב"י- אם שינה פשיטא דלא עיכב דכותבים כך רק לשופרא דמילתא. (וכ"כ הח"מ [סקי"ב])

בשלשה או בשלושה (וכן שמנה או שמונה): (דרכ"מ [אות ט])

* סדר גיטין (סי' טז סעיף ג)- בשלשה ימים חסר וי"ו... בשמנה חסר וי"ו[[672]](#footnote-673)...

כתיבת חשבון הימים בלשון זכר:

* טור- כתב ה"ר פרץ... בשני יכתוב בשני ימים, בשלשה, בארבעה, כולן לשון זכר בה"א לבסוף. וכן באחד ועשרים, בשנים ועשרים, בשלשה ועשרים, וכן כולם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ביום ראש חודש יכתוב: ביום אחד[[673]](#footnote-674) לירח פלוני. הגה: וי"א דכותבין באחד[[674]](#footnote-675) לירח (מרדכי), ומכח זה יש נמנעים לתת גט בר"ח[[675]](#footnote-676) (סדר גיטין). בשני יכתוב: בשני ימים. בשלשה בארבעה, כולם לשון זכר בה"א לבסוף[[676]](#footnote-677). הגה: ויכתוב ימים[[677]](#footnote-678) עד עשרה, בשני ימים בשלשה ימים וכו' (בסדר גטין), ומכאן ואילך יכתוב יום, אחד עשר יום שנים עשר יום וכו' (מרדכי). כתב ימים, לא מיפסל בדיעבד אם כבר ניתן (הב' הרב בב"י), וכל שכן בשעת הדחק (מהרי"ו). כתב שלשה או שמנה מלא בוי"ו[[678]](#footnote-679) (בסדר ר"י מינץ) או שלא כתב בשני רק שני (בסדר גיטין) או שכתב ראשי תיבות כגון שהיה לו לכתוב שנים עשר וכתב י"ב[[679]](#footnote-680), כשר[[680]](#footnote-681) (בשם הרב מטרוני). וכן באחד ועשרים, בשנים ועשרים, בשלשה ועשרים, וכן כולם.

## סעיף ה: כתיבת השנים.

**יומא (פ' הוציאו) נה ע"א:** תנו רבנן: אחת, אחת ואחת, אחת ושתים, אחת ושלש, אחת וארבע, אחת וחמש, אחת ושש, אחת ושבע, דברי רבי מאיר. רבי יהודה אומר: אחת, אחת ואחת, שתים ואחת, שלש ואחת, ארבע ואחת, חמש ואחת, שש ואחת, שבע ואחת. ולא פליגי; מר כי אתריה[[681]](#footnote-682) ומר כי אתריה.

במנין הימים והשנים - האם מזכירין קודם המנין הגדול או הקטן:

* ר"פ (כ"כ הטור בשמו) וטור- בימים מנין המועט קודם. ובשנים מעשרים ואילך כותב המנין הגדול קודם. (וכ"פ ב"ש [סקי"ד])
* סמ"ק (סי' קפד עמ' קנ)- מנין הקטן קודם עד שיגיע לעשרים, ומכאן ואילך המנין הגדול קודם[[682]](#footnote-683).
* סדר גיטין מהר"י מינץ ומהרי"ו[[683]](#footnote-684)- אין קפידא בדבר (כדאמרינן ביומא נה.)[[684]](#footnote-685). (וכ"פ בב"י) (וכ"כ גט פשוט [סקכ"ה])
* כל בו (סי' עו)- מנין המועט קודם.

כתיבת חשבון השנים בלשון נקבה:

* ה"ר פרץ מרדכי טור וסדר גיטין[[685]](#footnote-686)- ובחשבון השנים יכתוב לשון נקבה, כגון בשנת חמשת אלפים ואחת לבריאת עולם, שתים. שלש, ארבע, כולם בלא ה"א לבסוף. וכן אחת עשרה, שתים עשרה, עד עשרים. ומשם ואילך עשרים ואחת, עשרים ושתים, עשרים ושלש, המנין המועט לשון נקבה, וכן לעולם (ל' הטור בשם ר"פ). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בחשבון השנים יכתוב לשון נקבה, בשנת חמשת אלפים ואחת לבריאת עולם, שתים. שלש ארבע, כולם בלא ה"א לבסוף, וכן אחת עשרה[[686]](#footnote-687) שתים עשרה עד עשרים, ומשם ואילך עשרים ואחת עשרים ושתים עשרים ושלש, המנין המועט לשון נקיבה, וכן לעולם. הגה: ויכתוב בשנים מנין המרובה קודם, אבל בימים יכתוב מנין המועט קודם, אחד ועשרים שנים ועשרים וכו'. ואם כתב מנין המרובה קודם או להיפך שכתב בשנים מנין המועט קודם, כשר (ב"י). כתב לשון זכר במקום לשון נקבה, כגון שהיה לו לכתוב חמש וכתב חמשה, כשר[[687]](#footnote-688) (בשם מהרי"ל[[688]](#footnote-689)).

אסופת דינים: (פת"ש סק"ט-י)

* לבוש וב"ש (סקט"ז)- אם כתב במקום 'אחד עשר' 'עשרה ואחד' צ"ע אם יש קפידא.
* תורת גיטין (ביאורים סק"א)- נראה דבזמן אין שום טעות פוסל כל שהזמן מוכח מתוך הגט שאינו לא מוקדם ולא מאוחר, וראיה מסע' כ"א.
* פר"ח (סע' סב) ובית מאיר- אין לכתוב 'חמישים' בב' יודין, אלא באחת {'חמשים'}, וכן כתוב בתורה.
* פנמ"א (ח"ב סי' פז)- תיבת 'שמונים' יש לכתוב חסר {'שמנים'}, דבמסורה הרוב שמונים שבמקרא חסרים, וכבר כתב הרמ"א בסי' קכ"ט סל"א שדבר הנמצא בכתוב לפעמים חסר ולפעמים מלא הולכים אחר הרוב[[689]](#footnote-690).

## סעיף ו: כתיבת יום ראש החודש כשהוא ב' ימים.

כיצד לכתוב את היום כשכותבים גט בראש חודש שהוא ב' ימים:

* ה"ר פרץ (כ"כ הטור בשמו) וטור[[690]](#footnote-691)- אם יכתוב גט ביום ראשון של חדש אייר יכתוב: ביום ל' לחדש ניסן שהוא ר"ח אייר'[[691]](#footnote-692). וכן בכל ראשי חדשים שהם ב' ימים. וביום שני של ר"ח יכתוב באחד לירח פלוני כי חשבונו מיום השני (ל' הטור בשם ר"פ). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת רשב"א ור"ן[[692]](#footnote-693)- בשטרות כותב את יום החודש הראשון 'בחודש פלוני' ואינו כותב על שם חודש שעבר[[693]](#footnote-694), מיהו בגיטין יש להחמיר[[694]](#footnote-695) ולכתוב ביום שלשים לחודש תשרי שהוא ראש חודש מרחשון[[695]](#footnote-696).

מה הדין אם כתב בגט 'ביום ראש חודש פלוני' ולא הוסיף 'שהוא יום שלשים לחודש שעבר':

* (תוס' [נדרים ס: ד"ה חדש] ורא"ש [נדרים פ"ו ס"א] להב' הב"י)- כשר[[696]](#footnote-697).

האם מחמת הספק יש להמנע מליתן גט בר"ח שהוא ב' ימים:

* סמ"ק כל בו מרדכי והגה"מ (פ"ד)- נראה למה"ר פרץ למנוע מלכתוב אז באותו יום גט ולדחות המעשה עד למחרת שלא להכניס ראשו בשום נדנוד ספק. (וכ"כ הרמ"א)
* ב"י- חומרא יתירה היא וראיתי נוהגים שלא לחוש לה.

**שו"ע:**

אם יכתוב גט ביום ראשון של חדש אייר יכתוב: ביום שלשים לחדש[[697]](#footnote-698) ניסן שהוא ראש חדש[[698]](#footnote-699) אייר. וכן בכל ראשי חדשים שהם שני ימים. וביום שני של ראש חדש יכתוב: באחד[[699]](#footnote-700) לירח פלוני, כי חשבונו מיום השני. הגה: וי"א שאין ליתן גט בשום ראש חודש[[700]](#footnote-701) (סדר הגיטין בשם סמ"ק מרדכי הגה"מ וכל בו), וטוב לחוש לזה אם לא במקום שיש חשש לעיגון.

## סעיף ז: כתיבת אדר בשנה מעוברת, וכתיבת שאר חודשים.

**נדרים (פ' קונם יין) סג[[701]](#footnote-702) ע"א:** אדר הראשון כותב אדר הראשון, אדר שני כותב אדר סתם, דברי ר"מ, ר' יהודה אומר: אדר הראשון כותב סתם, אדר שני כותב תיניין.

כיצד יש לכתוב אדר בשנה מעוברת:

* רא"ש (פ"ו ס"ב) ור"ן (שם סג: ד"ה ולענין)- באדר שני כותב 'אדר שני', ובראשון כותב אדר סתם, בין בגיטין בין בשטרות[[702]](#footnote-703), כר' יהודה[[703]](#footnote-704).
* רמב"ם (פ"י מהל' נדרים ה"ו)- באדר שני כותב 'אדר' סתם, ובאדר ראשון כותב 'אדר ראשון', כר' מאיר[[704]](#footnote-705).
* ה"ר פרץ מרדכי סדר גיטין וטור[[705]](#footnote-706)- יכתוב באדר הראשון 'לירח אדר הראשון' ובשני יכתוב 'לירח אדר השני'. (וכ"פ בשו"ע)
* תיקון ישן (הביאו הדרכ"מ אות יב)- הולכים בזה אחר המנהג, ואם שינה מן המנהג - הגט פסול לכתחלה, דהיינו כל זמן שלא נישאת שיתן גט אחר.

כתיבת החודש 'כסלו':

* תרוה"ד (סי' רלג)- נסתפקו בו הראשונים אם יש לכתבו חסר יו"ד. ושמעתי שהקדמונים היו נשמטים מלכתוב גט בכסליו מפני ספיקא זו. ומ"מ יש לכתוב חסר יו"ד, דאע"ג דבלשון תרגום הוי מלא, בתר עברי אזלינן[[706]](#footnote-707) שכתוב חסר[[707]](#footnote-708). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

כתיבת החודש 'אייר':

* תרוה"ד (סי' רלג)- ודאי דינו לכתוב בשני יודי"ן כי כך מצאתי בתרגום מגילת אסתר, וגם בתרגום אחד בספר מלכים... לכך נראה דאפי' אם נותן הגט בחד יו"ד ובו ביום נודע הטעות דיש לכתוב וליתן אחר בשני יודי"ן, וכה"ג לא הוי לעז כל כך לבית דין[[708]](#footnote-709).
* מהרי"ל (כ"כ הדרכ"מ [אות כח] בשמו)- יש ליתן ב' גיטין באייר מכח ספק[[709]](#footnote-710). ויש נמנעין[[710]](#footnote-711) ליתן גט באייר מכח ספק.

**שו"ע:**

אם השנה מעוברת, יכתוב באדר ראשון לירח אדר ראשון[[711]](#footnote-712), ובשני יכתוב לירח אדר השני. [הגה] ואם כתב באדר הראשון אדר סתם כשר[[712]](#footnote-713), אבל אם כתב בשני סתם הגט פסול (רא"ש ור"ן). ומלת ראשון יכתוב מלא וי"ו[[713]](#footnote-714) (תיקון ישן). ניסן מלא. אייר בשני יודי"ן (סדר גיטין), ואם כתב בחד יו"ד פסול[[714]](#footnote-715) אם לא בשעת הדחק (תרוה"ד). ויש נמנעין ליתן גט באייר (רבו של מהרי"ל), אך במקום הדחק נותנין וכותבין בב' יודי"ן. סיון מלא יו"ד (סדר גיטין). תמוז מלא וי"ו. אלול מלא וי"ו. תשרי בחד יו"ד. מרחשון חד וי"ו[[715]](#footnote-716) (דברי הרב). כסלו חסר יו"ד[[716]](#footnote-717) (תרוה"ד). ועיין למטה סע' כ"ג וכ"ד.

כתיבת חודשים שלא כפי שמותם הבבליים: (פת"ש סקי"ב)

* גט פשוט (סקל"ה)- אם לא כתבו בגט שמות החודשים אשר עלו מבבל, אלא כתבו לירח הא' לירח הב' - כשר גמור הוא, כיון דמנין זה כתוב בתורה והכל יודעים דמניסן מנינן לחדשים. ואם נכתב בגט: לירח מנחם, במקום: לירח אב - נ"ל דכשר בדיעבד, כיון דהדבר מפורסם וידוע דחודש אב קרו ליה חדש מנחם.

## סעיף ח: 'איך אנא פלוני', 'ולאתריהן דאבהתא'.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** תא שמע, דאתקין רבא בגיטי: איך פלניא בר פלניא פטר ותריך ית פלוניתא אינתתיה דהות אינתתיה מן קדם דנא מיומא דנן ולעלם.

האם כותבים בגט '**איך** אנא פלוני', 'ולאתריהן דאבהתא':

* רמב"ם (פ"ד הי"ב)- וזה הוא נוסח הגט: בכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך ליצירה או לשטרות למניינא דרגילנא למימני ביה הכא במקום פלוני **איך** אנא פלוני בר פלוני דממקום פלוני וכל שום אחרן וחניכה דאית לי ולאבהתי ולאתרי **ולאתריהון דאבהתי**, צביתי ברעות נפשי...
* רי"ף (גיטין מה:)- גט כריתות: בכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך לבריאת עולם במניינא דרגילנא למימני ביה בדוכתא פלונית **איך** אנא פלוני בר פלוני וכל שום דאית לי דממתא פלונית צביתי ברעות נפשי[[717]](#footnote-718)...
* רא"ש (בסדר הגט, ובתשו' כלל מה סי' כט)- זה הוא נוסח הגט: בכך וכך בשבת בכך וכך לירח פלוני שנת כך וכך לבריאת עולם למנין שאנו מונין בו כאן במתא פלוני דיתבא על נהר פלוני אנא פלוני בר פלוני דממתא פלוני דיתבא על נהר פלוני וכל שום אחרא וחניכא דאית לי ולאתרי צביתי ברעות נפשי... כדת משה וישראל {עד כאן נוסח הגט}... ראיתי בטופס נוסח הגט של רב אלפס ז"ל שכתב בו '**איך** אנא פלוני', וכן בשאר טופסי תיקון הגדולים, ואינו נופל על הלשון. דודאי בשטרות שכותבין העדים הדבר שנתקיים בפניהם שייך למכתב זכרון עדות איך נעשה זה הדבר בפנינו, אבל לשון נוסח הגט הוא סיפור דברים שהבעל מספר שבזמן הזה הוא מגרש אשתו, לא שייך למכתב 'איך' אלא 'בזמן הזה אני פלוני מגרש את אשתי'. הילכך טוב שלא לכתוב 'איך'[[718]](#footnote-719)... ומה שנהגו לכתוב 'ולאתריהן דאבהתא', תמהתי למה נהגו לכתוב כן מאחר שאין מזכירין מקום דירת אביו ומקום דירת אבי האשה[[719]](#footnote-720) (ל' הרא"ש בסדר הגט). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש נוסחי גיטין שכתוב בהם: איך אנא פלוני בן פלוני, ואינו מכוון, ויש ליזהר[[720]](#footnote-721) מלכתוב תיבת איך[[721]](#footnote-722). וכן יש נוסחאות שכתוב בהם: ולאתריהון דאבהתיכו, ויש ליזהר מלכותבם.

גט שנכתב כולו בלשון הודאה ולא בלשון סיפור דברים: (פת"ש סקי"ד)

* רדב"ז (סי' רכב)- גט שכתוב בל' עדים, בפנינו עדים פלוני פטר ותריך ית פלונית וכך אמר לה אנא פ' כו' כל' הגט, וחתימי סהדי, ויהבי' ניהלה, אי מתגרשת בהאי גיטא או לא. או כגון שכתב אנא פ' פטרית ית פלונית כו' וכל הגט כתוב שלא לנוכח, בלשון הודאה לפני עדים שעשה כך וכך וחתימי סהדי ויהבי' ניהלה, אי הוי גט או לא... גט הכתוב בלשון עדים או בלשון הודאה שלא לנוכח - לא הוי גיטא[[722]](#footnote-723) (ל' ג"פ בשם הרדב"ז).

## סעיף ט: ודן, ואגרת.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא, לא לכתוב ודין, דמשמע ודין[[723]](#footnote-724), אלא ודן. ולא לכתוב איגרת, דמשמע איגרת[[724]](#footnote-725), אלא אגרת.

כיצד כותבים בגט 'ודין' או 'ודן', ואיגרת' או 'ואגרת':

* טור- ולא יכתוב ודין מלא, אלא חסר יוד. ולא יכתוב ואיגרת מלא יוד, אלא ואגרת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא יכתוב: ודין, מלא, אלא חסר יו"ד[[725]](#footnote-726). ולא יכתוב: ואיגרת[[726]](#footnote-727), מלא יו"ד, אלא: ואגרת.

גט שכתוב בו 'ואגירת' במקום 'ואגרת': (פת"ש סקי"ח)

* רדב"ז (הביאו הג"פ, הובאו דברי הרדב"ז בתשו' הרב ר' בצלאל סי' כג)- גט שבא מארץ אחרת הי' כתוב בו ואגירת שבוקין ולשון ואגירת הוא ל' שכירות - הוא כשר במקום עיגון, והב"ד יתקנו אותו[[727]](#footnote-728).

## סעיף י: דיתיהוייין, דיתיצבייין.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא... דיתיהוייין[[728]](#footnote-729) דיתיצבייין - תלתא תלתא יודי"ן, דמשמע תהויין ותצביין. (נוסח הגט להבנת הדברים: וכדו שבקית ופטרית ותרוכית יתיכי ליכי דיתהוייין רשאה ושלטאה בנפשיכי למהך להתנסבא לכל גבר דיתצבייין...)

כתיבת המילים 'דתהוייין' ו- 'דתצבייין' עם ג' יודי"ן:

* טור- ודתהוייין ודתצבייין, כל אחד בג' יודי"ן. (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (מאמר שביעי ח"א כז ע"ג)- אי כתב ביה דתהוי את רשאה למהך וכו' - טפי עדיף מלישנא 'די תהוייין'[[729]](#footnote-730).

האם צריך להוסיף עוד יודי"ן אחר ה-דל"ת ואחר ה-תי"ו:

* תוס' (פה: ד"ה דתהוייין, הביאום הרא"ש והטור)- אומר ר"י שראה בתיקון גיטין קדמונים דחמשה יודי"ן צריכי, תלתא יודי"ן ביחד בסוף התיבה, ואחר הדל"ת, ואחר התי"ו[[730]](#footnote-731). וכן כתוב בתיקון שטרות של ר' יוסף טוב עלם, ודי תיהוייין הם שתי תיבות, ודי במקום אשר[[731]](#footnote-732). (וכ"כ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ד הי"ב)- וכדו פטרית ושבקית ותרוכית יתיכי ליכי דיתהוייין רשאה ושלטאה בנפשיכי למהך להתנסבא לכל גבר דיתצבייין...
* רא"ש (סדר בגט)- וכדו שבקית ופטרית ותרוכית יתיכי ליכי דתיהוייין רשאה ושלטאה בנפשיכי למהך להתנסבא לכל גבר דתצבייין.

**שו"ע:**

דתיהוייין, דתיצבייין, שלשה יודי"ן רצופין. ונהגו לכתבם בחמשה יודי"ן[[732]](#footnote-733): דיתיהוייין, דיתיצבייין. הגה: ויש לכתוב הכל בשיטה אחת: דיתיהוייין. דיתיצבייין. אבל אם כתב די בשיטה אחת, והשאר בשיטה שניה, יש פוסלין[[733]](#footnote-734) (מהרי"ו ומהרי"ל, כן הוא בסדרים בשמם).

גט שנשבר רגל השני מהתי"ו של 'דהוית' באמצע, ונראית כה"א: (פת"ש סקי"ט)

* נו"ב (תניינא סי' קיג)- בדבר הגט שנשבר רגל השני מהתי"ו של דהוית באמצע ונראית כה"א... אף דיש כאן שינוי משמעות כי דהוית הוא מדבר לנוכח שהיית אשתי, אבל אם בה"א הוא מדבר על אשה נסתרת שהיתה אנתתו, מ"מ בדיעבד או במקום עיגון כשר, וכמ"ש הפר"ח סקכ"ח (על ענין אחר כיוצא בו). ואף שמבואר בש"ע סי' קכ"ו סכ"ב שאם לא כתב היודין היתרות דהיינו תהוייין תצבייין הרי זה פסול, שם גרע טפי שהרי תהוייין רשאה ושלטאה בנפשיכי למהך להתנסבא כו' הוא עיקר הכריתות, ואם זה חסר בגט או שמשמעותו על נשים דעלמא לא התיר אותה בכל הגט והרי את מותרת אינו היתר נשואין רק היתר זנות שתשאר מותרת לכל אדם כמבואר בפוסקים, ועיקר ההיתר הוא למהך להתנסבא, ואם יש כאן משמעות על נשים דעלמא לא התיר אותה. אבל דהוית אנתתי אפי' כתב דהויה וקאי על אחרת אין זה תורף הגט והרי אח"כ חוזר לדבר אליה יתיכי ליכי די תיהוייין כו' בנפשכי כו', וא"כ הרי התיר אותה ומה לנו אם כתב באמצע הגט דהויה. ועכ"פ במקום עיגון כשר.

## סעיף יא: הארכת וי"ו של תרוכין, שבוקין, וכדו.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא... ולורכיה לוי"ו דתירוכין, ולוי"ו דשבוקין, דמשמע תריכין ושביקין[[734]](#footnote-735). ולורכיה לוי"ו דכדו, דמשמע וכדי.

הארכת וי"ו של 'תרוכין', 'שבוקין', 'וכדו':

* רמב"ם (פ"ד הי"ג)- וכן יאריך לואו דוכדו, שמא תדמה ליוד[[735]](#footnote-736) ויהיה משמעו וכדי, כלומר בתנאי זה אפטור אותך. וכן יאריך לואו דתרוכין ושבוקין, שמא תדמה ליוד ויהיה משמעו תריכין ושביקין, כלומר שהוא אומר לה שהיא שבקה אותו וגירשה אותו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פ"ט סי' ד) וטור- ולורכיה לוי"ו דתרוכין, ולוי"ו דשבוקין, ולוי"ו שנייה דוכדו. ולאו דוקא לורכיה טפי משאר ווי"ן, אלא שצריך לדקדק בהן שלא יקצר בהן עד שיהו נראות כמו יוד.
* תוס' (פה: ד"ה ולורכיה) רשב"א (פה: ד"ה הא, וכ"כ הה"מ בשמו [פ"ד הי"ג]) ור"ן (מה. ד"ה גרסינן)- ושמא אין צריך להאריך אלא כלומר שלא יעשה קצרה שתהא נראית יו"ד, וכן רגל ה"א דלמהך להרחיק מן הגג שמא אין צריך להרחיק אלא שלא יחבר בגגה. ושמא צריך להאריך הווי"ן ולהרחיק רגל הה"א שלא יטעו העולם בזה. ונהגו להאריך[[736]](#footnote-737) ולהרחיק. ומיהו ודאי דאין הגט פסול אם לא האריכן, וכן הה"א של מהך אם לא הרחיקה יותר מדאי[[737]](#footnote-738) (ל' התוס'). (כ"פ הרמ"א)

גט שהווי"ן לא ארוכים כמו שצריך - האם הבית דין יכולים לתקנם:

* רא"ש (כלל מה סי' טו) וטור- ששאלת שליח הולכה שהביא גט ולא היו הווי"ן ארוכים אם רשאין ב"ד להאריכן. תשובה: אין יכולין להאריכן. ואם ניתן לה הגט ואין הווי"ן ארוכים והבעל רחוק מכאן לא הייתי פוסלו בשביל זה. וכן אם יש בו תקנת עיגון, כגון שהובא ממקום רחוק, יאריכו הווי"ן כי מסתמא הבעל צוה לכתוב כתיקון חכמים, ואם לא כתב הסופר כראוי ניחא ליה לבעל שיתקנוהו. ועל זה יש לסמוך בשעת הדחק (ל' הטור בשמו)[[738]](#footnote-739).
* ריב"ש (סי' שטו)- לתקן בית דין הווי"ן בשעת הדחק כסברת הרא"ש הוא רחוק בעיני, כי אם צריך תיקון איך יתקן אחר זולתי הסופר שהוא שליח הבעל. אבל מכל מקום אני לא חששתי לאותם הווי"ן כי אני רגיל לסמוך על מה שכתב הרשב"א (ד"ה הא) על הא דאמרינן (גיטין פה:) ולורכיה לוי"ו דתרוכין וכו' לאו לאורכינהו משאר ווי"ן קאמר וכו', וגם מלשון הרמב"ם (פ"ד מגירושין הי"ג) נראה כן. וכדאי אלו הדברים לסמוך עליהם. ומה גם בשעת הדחק שאי אפשר לתקן ויש לחוש לעיגונא.

**שו"ע:**

יאריך וי"ו דתירוכין ווי"ו דשיבוקין ווי"ו שניה דוכדו, שמא ידמו ליו"ד. הגה: נהגו להאריך אלו הווי"ן יותר מווי"ן אחרים קצת[[739]](#footnote-740), אבל לא יאריכו יותר מדאי (כל בו).

וי"ו שניה של 'וכדו' נראת כמו ך: (פת"ש סקכ"א)

* ג"פ- כתב בס' מנהיר עיני חכמים (סי' כד) ע"ד הגט שראש הוי"ו של וכדו היא רחבה קצת ביותר מן הראוי ונראית קצת ככ"ף פשוטה. ומקצת תינוקות קראוה בוי"ו, ומקצת בכ"ף. נראה שאין לפוסלו, דודאי מאחר שהוי"ו ארוכה יותר משאר ואוי"ן גם ראשו צריך להיות רחב קצת יותר משאר ואוי"ן כו', ובמקום שפשוט לן שנכתב כתיקונו אין אנו משגיחין בתינוקות כו'. ואם היה אפשר להשתדל שיתן הבעל גט אחר ודאי לא היינו מכשירין אותו לכתחילה, אבל כיון דלא אפשר דעתי נוטה להכשיר יע"ש. ובתשו' מהריב"ל (ח"ג סי' סט) נשאל על גט א' שכתוב וכדו בוי"ו ארוכה יותר מדאי שהיה נראה כגון וכדן והכשיר הגט בדיעבד אחר הנתינה או לכתחלה במקום עיגון כיון שהוא במקום הטופס כו', אך מהר"י סג"ל (סי' קג) בגט שבא מארץ רחוקה וך' דלמהך היתה גגה ארוכה כפלים מרגלה והי' לה עוקץ ונקראת כדלי"ת פסלו ולא רצה ליתן גט זה[[740]](#footnote-741). גם גט אחר שהי' כתוב וכדן בנון במקום וכדו פסלו יע"ש. והרשד"ם (סי' נח) נשאל בגט שנמצאו בו ווי"ן שקראום התינוקות נוני"ן ופסלו אפי' במקום עיגון יע"ש ולע"ד יראה דאם ווי"ן שקראום התינוקות נוני"ן היו בטופס הגט יש להכשיר במקום עיגון, ובתורף יש להחמיר {וע"ע בתשובת אא"ז פנמ"א ח"ב סי' י"ט מנידון זה, פת"ש [סקכ"א]}.

## סעיף יב: תרוכין, שבוקין, חסר יו"ד. פיטורין, מלא ב' יודי"ן.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא... ולורכיה לוי"ו דתירוכין, ולוי"ו דשבוקין, דמשמע תריכין ושביקין. (והא דלא קאמר לוי"ו דפטורין דאטו כי רוכלא ליחשב וליזול. משמע שאין לכתוב יו"ד בין תי"ו לרי"ש דתרוכין, ובין שי"ן לבי"ת דשבוקין, דאי כתב בהן יו"ד - ליכא למיטעי כלל, דתירוכין ושיבוקין לאו כלום הוא. אבל בפטורין נראה שצריך לכתוב יו"ד בין פ"א לטי"ת, מדאמרינן בפרק התקבל (סה:) פיטרוה דבריו קיימים, פטרוה לא אמר כלום, דפטרוה מחוב משמע, והשתא ניחא דלא חשיב הכא וי"ו דפיטורין, רא"ש (פ"ט סי ד))

כתיבת המילים: תרוכין, שבוקין, פיטורין:

* תוס' (כ"כ בשמם רי"ו [ח"ב נכ"ד רו ע"ד]) רא"ש (בסדר הגט) וטור- ויכתוב תרוכין שבוקין חסר יו"ד ראשונה. ופיטורין מלא בב' יודי"ן[[741]](#footnote-742) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* כל בו (סי' עו מז ע"ד)- תרוכין שבוקין פטורין בלא יו"ד[[742]](#footnote-743)... ויש כותבין תירוכין שיבוקין פיטורין בשתי יודי"ן, אך בטופס שנחתם בו רבינו יחיאל כלם ביו"ד אחת האחרונה בלבד, וכן אומר הר"ף ז"ל[[743]](#footnote-744). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יכתוב: תרוכין, שבוקין חסרי יו"ד ראשונה, אבל פיטורין מלא, בשני יודי"ן. הגה: וי"א דפטורין גם כן חסר יו"ד ראשונה (כל בו), וכן נוהגין[[744]](#footnote-745). ולכן צריך להאריך ג"כ וי"ו של פטורין (מרדכי). ונהגו לכתוב בגט בתחלה: שבוקין, פטורין, תרוכין, ואחר כך פש"ת, ואחר כך תש"פ. ואם שינה בזה, אין עיכוב בדבר.

## סעיף יג: למהך.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא... ולא לכתוב לימהך, דמשמע לי מהך[[745]](#footnote-746).

כתיבת המילה 'למהך':

* טור- ולמהך, חסר יו"ד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

למהך, חסר יו"ד.

## סעיף יד: כתיבת אות ה (בכלל, ובפרט ב-למהך).

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא... ולא לכתוב לימהך דמשמע לי מהך, ולא לכתוב למחך דמשמע כי חוכא.

כתיבת אות ה (בכלל, ובפרט ב-למהך):

* ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' קפד)- וצריך שיהו ההי"ן תלויין לכרעיהו, וכן מן הקו"ף וה' דלמהך להרחיקה יותר.
* רא"ש[[746]](#footnote-747) (סדר הגט) וטור- ויזהר יפה ברגל של ה"א דלמהך שירחיקנה מגגה[[747]](#footnote-748). וכן ככל ההי"ן צריך שיזהר שלא יגע הרגל למעלה, אלא שבזה צריך ליזהר יותר[[748]](#footnote-749) לפי שבזה משתנה כל המשמעות. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ד הי"ג)- ולא יכתוב למהך ביוד שמא יקרא הקורא לי מהך, כלומר לי שחוק[[749]](#footnote-750).

**שו"ע:**

יזהר יפה ברגל של ה"א של למהך שירחיקנה מגגה. וכן בכל ההי"ן צריך ליזהר, אלא שבזה צריך ליזהר יותר.

## סעיף טו: להתנסבא.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא... ולא ליכתוב לאיתנסבא[[750]](#footnote-751), דמשמע לא יתנסבא, אלא להתנסבא.

כתיבת המילה 'להתנסבא':

* טור- ולא לכתוב לאתנסבא אלא להתנסבא (ועיין עוד בסע' לח). (וכ"פ בשו"ע)

גט שלא כתבו ה' דלהתנסבא אלא כתבו לתנסבא (דרכ"מ אות כה)

* רשב"א (סי' אלף קסג)- גט שלא כתבו ה' דלהתנסבא אלא כתבו לתנסבא - כשר אפילו לא כתב להתנסבא כלל, דהרי כתב בו והרי את מותרת לכל אדם. ולא פסלו בגמרא (גיטין פה:) אלא לאתנסבא, משום דמשמע לא תנסבא. גם שם יש מכשירין כל זמן שאין הבעל מערער וכו' (ל' הדרכ"מ בשמו)[[751]](#footnote-752). (וכ"פ הרמ"א)

כשמראים את האות לתינוק - האם צריך לכסות את שאר האותיות:

* ב"י- מצאתי כתוב בסדר גט אשכנזי בהקומץ רבה (מנחות כט:) גרסינן גבי וי"ו דויהרג אייתי תינוק דלא חכים ולא טיפש. ופירשו התוספות דאי חכים מבין שגידוף הוא כלפי מעלה לאמר ייהרג ואומר ויהרג. ויש ללמוד מכאן שיכול להראות לתינוק כל השורה ואין צריך לכסות שאר האותיות. ומכאן מביא רבי אליה (תוס' שם ד"ה זיל) ראיה לגט שהיתה דלי"ת של כדת קטנה ודומה ליו"ד דאייתי תינוק דלא חכים ולא טיפש וקרייה, ומסתמא הוא הדין גבי גט אין צריך לכסות שאר האותיות. וכן שמעתי בשם מהר"ר ישראל איסרלן ז"ל. ובספר אגודה (פרק הקומץ רב אות ה) כתב תינוק היודע האותיות ואינו יודע צירוף התיבות, והתוספות בפרק המגרש (גיטין פה: ד"ה ולורכיה) כתבו היודע לקרות אותה תיבה. (וכ"פ בשו"ע [או"ח סי' לב סט"ז])

כתיבת המילה 'אנש':

* כל בו (כ"כ הב"י בשמו) ומרדכי (הל' הגט שם)- אנש הוא בלא יו"ד. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא יכתוב: לאתנסבא[[752]](#footnote-753), אלא: להתנסבא. [הגה] ואנש, חסר יו"ד[[753]](#footnote-754) (מרדכי). דילג ה' דלהתנסבא, וכתב: לתנסבא, כשר[[754]](#footnote-755) (רשב"א אלף קסג).

## סעיף טז: זהירות ממשמעות שני עניינים גם כשכותבים בלשון אחרת.

זהירות ממשמעות שני עניינים גם כשכותבים בלשון אחרת:

* רמב"ם (פ"ד הי"ג) וטור- ועל דרך זו צריך להזהר בכל לשון ובכל כתב שיכתוב שלא יהיה בו משמע שני עניינות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על דרך זה צריך ליזהר בכל לשון ובכל כתב שיכתוב[[755]](#footnote-756), שלא יהיה בו משמע שתי עניינות.

גט שכתוב בו לשון נסתר במקום לשון נוכח: (פת"ש סקכ"ז)

* ראנ"ח (ח"א סי' יד)- גט ושטר עדות המסירה שהיה כתוב בשטר: 'גירש פלוני על תנאי כך'. וכך אמר: ה"ז גיטך אם לא אתראה כו' יהא גט מעכשיו ותהיה מגורשת כו'. באופן שבמקום שהיו צריכים לכתוב ותהיי מגורשת שהוא סימן הנקבה לנוכח כתבו ותהיה שהוא סימן הנסתרת (עמ"ש בביאורי לסג"ר אות רל"א). והעידו העדים שהבעל כלכל דבריו במשפט ואמר לה בלשון לעז לנוכח, אלא שהסופר והעדים אינם בקיאים בדקדוק וחשבו שתהיה יאמר גם לנקבה הנמצאת... - יש להכשיר משום דעבידי אינשי דטעו בהכי והעדים נאמנים כשמפרשים דבריהם ואע"פ שכתב ידם יוצא ממקום אחר. וההיא דהרלב"ח שאני שהיה בגט עצמו שההקפדה בו יותר וגם לא היו שם העדים לפרש דבריהם.
* רדב"ז (ח"ד סי' פה)- מי שאמר ה"ז גיטך ע"מ שלא תנשא לפלוני, שיש מי שרצה לבטל התנאי מפני שלא אמר שלא תנשאי ביוד - תנאי גמור הוא, משום דמדבר עם העדים אני מגרש אשה זו ע"מ שלא תנשא לפלוני.
* רא"ם (ח"א סי' פה)- גט א' שהובא ע"י שליח והיה בשטר השליחות לשונות לנוכח ולשונות שלא לנוכח, ונמסר אותו הגט בפני הרלב"ח ז"ל, וקם הבעל וערער שנתכוין בשינוי הלשונות שכתב בשטר השליחות כדי שלא יטפל שום ב"ד למסור הגט בפניו מחמת שינוי הלשונות. וז"ל ההרשאה שיאמר לה: ה"ז גיטך ע"מ שאם לא אבא אצלה כו' תהיה מגורשת. ומקצת רבני סאלוניקי היו רוצים לפסול הגט ההוא כיון דהבעל מערער... - ראיתי ההרשאה שבשטר השליחות ולא ראיתי ספיקות ולשונות מתחלפות רק שינוי לשון מענין לנוכח ושלא לנוכח, ואין זה סיבה שיפרשו ב"ד מלהשתדל במסירת גט זה כי כבר נמצא כזה בלה"ק.

## סעיף יז: ימחא.

כתיבת המילה 'ימחא':

* רי"ף (מה:) רמב"ם (פ"ד הי"ב) בהעי"ט (כ"כ הב"י בשמו) ורא"ש (כלל מה סי' יט)[[756]](#footnote-757)- 'לא ימחה' בה"א[[757]](#footnote-758).
* מרדכי (הל' הגט סי' תנד)- ימחה יש כותבין בה"א, ויש כותבין, באל"ף וכן הוא פסוק בדניאל (ד, לב) באל"ף[[758]](#footnote-759).
* תרומה (סי' קלב לו.) סמ"ג (קלג ע"ד) כל בו (שם) ור"פ בשם רבי יקר - ימחא באל"ף, לשון מחאה (ל' הכל בו)[[759]](#footnote-760). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- כתב הר"ר פרץ לא ימחא בא'[[760]](#footnote-761)... שאלות לא"א הרא"ש ז"ל ששאלת... ומה שכתב לא ימחא באל"ף אם בא הגט לידה אין לפוסלו בכך.
  + ב"י- ומכל מקום לענין מעשה לכתחלה יש לכתבו באל"ף, דהכי נהוג עלמא[[761]](#footnote-762). ואם לא כתבו באל"ף - אין לפסלו בשביל כך. ואע"פ שעדיין לא ניתן, הדעת נותן שינתן. מיהו משום מהיות טוב וכו' אם אפשר להכתיב אחר שיהיה כתוב באל"ף שפיר דמי. אבל אם ניתן לה כבר אין לחוש, וכעין שכתב הרא"ש לפי סברתו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא ימחא, באל"ף. הגה: ואם כתב בה"א וכבר ניתן הגט, כשר (ב"י). ואם נכתב ימחי ביו"ד, פסול, אם לא בשעת הדחק ובמקום עיגון (מ"כ בתיקון).

## סעיף יח: מה כותבים בשיטה אחרונה.

האם אפשר לכתוב בשיטה אחרונה של הגט דברים שהם מעיקר הגט[[762]](#footnote-763) (דהרי אין למדים בדר"כ משיטה אחרונה):

* תוס'[[763]](#footnote-764) (ב"ב קסב. ד"ה לפי) ורא"ש (ב"ב פ"י ס"ב, ובתשו' כלל מה סי' יט)- ויכולים לכתוב 'ודין {וכו'}' בשיטה אחרונה, דכדת משה וישראל הוי במקום שריר וקיים[[764]](#footnote-765) (ל' התוס').
* ר"ת[[765]](#footnote-766) מרדכי[[766]](#footnote-767) (סי' תנד) טור ור"ן (גיטין ד.)- וצריך שלא יהא בשיטה אחרונה לא ספר תרוכין, ולא גט פטורין, ולא אגרת שבוקין, אלא כדת משה וישראל לבד[[767]](#footnote-768) (ל' הטור)[[768]](#footnote-769). (וכ"פ בשו"ע[[769]](#footnote-770))
* סמ"ג (עשין נ)- וסוף הדבר נכון לכתוב ספר תירוכין קודם שיטה אחרונה, וסיום הגט ואגרת שבוקין וגט פטורין כדת משה וישראל, דליהוי כמו חזרה מעניינו של שטר בשיטה אחרונה.

לר"ת וסיעתו - כיצד יכתבו 'כדת משה ישראל' לבד בשיטה אחרונה, והרי תשאר חצי שיטה ריקה:

* טור- ויעשה ממנו אותיות ארוכות כדי שלא יסיים באמצע השיטה, דאיכא למיחש אם יסיים באמצע השיטה שמא יחתמו העדים מיד בחצי השיטה הנשאר ואין ראוי לעשות כן[[770]](#footnote-771) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ג (עשין נ)- ולא יסיים שיטה אחרונה באמצע שיטה אלא ימלאנה באותיות ארוכות פן יחתמו העדים בחצי השיטה שנשארת חלק ושוב לא נלמד משיטה שנייה שעל החתימה, שמאחר שהיא סמוכה לעדים יש לחוש שהוסיפה בעל השטר בין העדים לכתב ונמצא שביטלת ודין דיהוי ליכי וכו' דכתוב באותה שיטה. וגם אין תקנה להחתים העדים תחת הכתב של חצי השיטה האחרונה שיש לחוש שמא תמלא ממה שתרצה חצי השיטה החלק ותוסיף עוד שיטה שלימה בין העדים לכתב וילמדו מחצי שיטה שהוסיפה שהוא קודם האחרונה וכו'. ורבינו שמשון (הובא במהר"י מינץ סי' קיט) כתב עכשיו שאנו נוהגים לכתוב שריר וקיים בכל השטרות אין לחוש אם מסיים בחצי שיטה, אבל בגיטין נוהג רבי לכתוב כדת משה וישראל בסוף השיטה כי שמא אין חשוב כשריר וקיים.

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם כתב בשיטה אחרונה 'ספר תרוכין ואגרת שבוקין כדת משה וישראל':

* רשב"א (ח"א סי' תקצח)- וכן אם כתוב בשיטה אחרונה ספר תירוכין ואגרת שיבוקין, אע"פ שאין למדין משיטה אחרונה - כשר[[771]](#footnote-772), כל שכתב למעלה 'ודין דיהוי ליכי מנאי' - די בכך. דבזה נסתפקו בגמרא (גיטין פה: ועיי"ש בתוד"ה אף על גב) איבעיא מנאי, אבל בספר תירוכין לא אשכחן... וצריך לכתוב 'כדת משה וישראל' והעדים בשיטה אחרונה כדי שלא יכתוב 'ודין דיהוי ליכי מנאי' בשיטה אחרונה. ובדיעבד {אם כתב בנוסף ל'כדת משה וישראל' גם 'ספר תירוכין' וכו'-} כשר.

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם כתב בשיטה אחרונה ספר תרוכין וכו' למאן דאמר ש-'ודן...' הוא מגופו של גט:

* הג"א (ב"ב פ"י סי' ב הגהה ג) תשב"ץ[[772]](#footnote-773) (ח"א סי' כ) וב"י- ונראה לי שאם כתב בשיטה אחרונה ספר תרוכין ואגרת שבוקין וכו' דאפילו למאן דאמר (גיטין פה:) דבעינן ודין, אי אתו עדי מסירה ומסהדי דהוה כתוב ביה ודין די יהוי ליכי מינאי בעת שמסרו לה - כשר, דומיא דגט הכתוב על דבר המזדייף שכשר אם באים עדי מסירה לפנינו ומעידים שלא נזדייף, וכמו שכתב רבינו בסימן קכ"ד (יא:) (ל' הב"י).

**שו"ע:**

צריך שלא יהא בשיטה אחרונה, לא ספר תרוכין ולא גט פיטורין ולא אגרת שבוקין[[773]](#footnote-774), אלא כדת משה וישראל לבד. ויעשה ממנה אותיות[[774]](#footnote-775) גדולות, כדי שלא יסיים באמצע שיטה, משום דאיכא למיחש שיחתמו בחצי שיטה הנשארת, ואין ראוי לעשות כן. ואם כתב בשיטה אחרונה יותר מכדת משה וישראל, לא נפסל בכך.

## סעיף יט: אותיות אל"ף למ"ד כאחד (ב-'וישראל').

כתב 'וישראל' אלף למ"ד כאחד:

* רא"ש (כלל מה סי' יט, הביאו הטור)- ומה שכתב וישראל אלף למ"ד כאחד - אינו נפסל בכך[[775]](#footnote-776), כיון שרגילין לכתוב כן וינוקא דלא חכים ולא טפש יקרא ישראל. ואע"ג דבס"ת לא היה כשר, לא בעינן בגט כתיבה תמה כמו בס"ת. (וכ"פ בשו"ע)

כתבו עדים 'נתגרשה פלונית בגט כשר' - ונמצאה טעות בגט:

* רא"ש (כלל מה סי' יט, הביאו הטור)- וששאלת אם כתבו עדים נתגרשה פלונית בגט כשר, ואח"כ נתגלה שהיה בו טעות - הדבר פשוט שאין עדות העדים מועיל להכשיר גט פסול, אלא תלינן שמא לא דקדקו העדים ולא הרגישו בטעות או שלא היו יודעים בטיב גיטין ולא ידעו שהוא טעות.

**שו"ע:**

אם כתב: וישראל, אל"ף למ"ד, כאחד, לא נפסל בכך. [הגה] ודוקא בדיעבד או במקום עיגון, כמו שנתבאר לעיל סימן קכ"ה סעיף י"ו.

## סעיף כ: באחת תיבות הגט יש דילוג של אות אחת.

גט שדילג בו אות ועדיין מבינים העניין, ודילג את התיבה 'בשבת' ('כך וכך בשבת'), וטעה יום אחד במנין החודש:

* רא"ש (כלל מה סי' כה, הביאו הטור)- ששאלת גט שכתוב בו 'למנין אנו מנין' ודילג השין, וכתב 'ברביעי כ' ימים לירח שבט' ודלג ולא כתב בשבת, וגם יום רביעי היה כ"א יום לשבט, והוא כתב כ' - הגט כשר. שאין לחוש לדילוג השי"ן, דכיון שאנו מכירין סגנון הדבר, בשביל דילוג אות אחד אין לפוסלו[[776]](#footnote-777). וכן בשביל שדילג בשבת אין לפוסלו, כי ברביעי אין לו פירוש אחר אלא בשבת כיון דכתיב בתריה כ' יום לחדש[[777]](#footnote-778). וגם אין לפוסלו במה שכתב כ' לחדש שבט והוא כ"א ונמצא שהקדים זמן הגט יום אחד והוי גט מוקדם, דכיון שידוע שר"ח שבט היה ביום חמישי, ורביעי בשבת אי אפשר להיות כ' בחדש אלא כ"א תלינן בטעות הסופר שלא היה זכור קביעות החדש ולא הוי מוקדם. אע"ג דקיי"ל דוקא עד רובו של חדש טעו אינשי בקביעא דירחא אבל משעבר רובו של חדש לא טעו בו אינשי, הכא אין חילוק דע"כ טעה שהרי דבריו סותרים זה את זה[[778]](#footnote-779), אם הוא רביעי הוא כ"א לחדש, ואם הוא כ' בחדש כמו שכתב הרי הוא ביום ג', ועל כרחו טעה או בקביעות החדש הנכון או בין יום שלישי לרביעי, ובימי השבוע לא שכיחי דטעו אינשי, הילכך תלינן הטעות בקביעות החדש ואין כאן הקדמה והגט כשר (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [ובחו"מ סי' מג ס"ד-ה])

**שו"ע:**

כיון שאנו מכירין סגנון הדבר, אין לפוסלו בשביל דילוג אות אחת.

## סעיף כא: דילג את התיבה 'בשבת' ('כך וכך בשבת'), וטעה יום אחד במנין החודש.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם כתב: ברביעי עשרים יום לירח שבט, ודילג ולא כתב: בשבת, וגם יום רביעי היה כ"א לשבט והוא כתב: עשרים, הגט כשר. [הגה] ויש[[779]](#footnote-780) חולקין ופוסלין בכה"ג[[780]](#footnote-781) (ריב"ש).

## סעיף כב: גט שלא דקדקו בכתיבתו כמו שאמר אביי.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** אמר אביי: האי מאן דכתב גיטא, לא לכתוב ודין דמשמע ודין אלא ודן, ולא לכתוב איגרת דמשמע איגרת אלא אגרת, ולא לכתוב לימהך דמשמע לי מהך, ולא לכתוב למחך דמשמע כי חוכא, דיתיהוייין דיתיצבייין תלתא תלתא יודי"ן דמשמע תהויין ותצביין, ולורכיה לוי"ו דתירוכין ולוי"ו דשבוקין דמשמע תריכין ושביקין, ולורכיה לוי"ו דכדו דמשמע וכדי, ולא ליכתוב לאיתנסבא דמשמע לא יתנסבא אלא להתנסבא.

**ירושלמי גיטין פ"ב ה"ג:** אם בא ועירר - עררו קיים.

גט שלא דקדקו בכתיבתו כמו שאמר אביי:

* רמב"ם (פ"ד הי"ד)- הרי שכתב בנוסח זה ולא האריך ואוין אלו, או לא כתב היודין היתרות, או שכתב היודין שאמרנו שלא יכתבו - הרי זה גט פסול. וכן כל כיוצא בזה בכל לשון - פסול. (וכ"ס בשו"ע)
* בהעי"ט (מאמר שביעי ח"א כז ע"ד)- דייקי רבוותא דכל הני דיקדוקי דאביי - היכא דכתב ליה בעל גופיה, אי נמי דכתי' ליה סופר מפומיה, ובתר הכי אתא בעל ומערער ואמר: אנא הוא דפסילנא ליה בהני דיקדוקי ולקלקולה איכוונית. אבל אי אמר הבעל לסופר ולעדי' לכתוב לה גט, אפי' כתבו הסופר והעדי' כאחד מאלו האותיות והבעל אינו מערער - הגט כשר, ותינשא בו. ואם העדים מצויין, יעידו בפני בית דין דטעות סופר היה. וכ' רבינו האי דאי יהיב בעל רשותא לסופר למיכתב גט שלם וטעה בהני כולהו או במקצתהון, אי איתיה לספרא - מתקין להו. [ואי] אזלה ומינסבא בהאי גיטא {בלי שתיקנו} - לא מפקינן לה ודאי. אי אתיא לאינסובי וקאי בעל ומערער ואמר האי דכתב ודין, דינא הוא דאמרי, אי נמי למחך חוכא היא ולהכי איכוונית - לא מנסבינן לה. אבל אי מינסבא - לא מפקינן לה... ורבי' ניסים השיב בקבלה כן מפי הגאוני'. והיכא שכתב הבעל הגט, אם נישאת ועירער - תצא (ל' בהעי"ט)[[781]](#footnote-782).

**שו"ע:**

אם לא האריך ווי"ן שאמרנו[[782]](#footnote-783), או שכתב היודי"ן שאמרנו שלא יכתבו, או שלא כתב היודי"ן היתירות, הרי זה גט פסול[[783]](#footnote-784). חוץ משתי יודי"ן הנוספות בדיתיהווייין ודיתיצבייין, שאינו אלא מנהג. [הגה] וי"א דאם לא כתב דיתהוייין רשאה, רק כתב: זאת תהא רשאה, עדיף טפי (ר"ן ובהעי"ט). ויש אומרים[[784]](#footnote-785) שאם לא ערער הבעל, כשר. ויש מי שאומר[[785]](#footnote-786) שאין ערעורו מועיל, אלא אם כן כתבו הוא או שהסופר כותבו מפיו[[786]](#footnote-787).

## סעיף כג: אייר.

כתיבת החודש 'אייר':

* תרוה"ד (סי' רלג)- ודאי דינו לכתוב בשני יודי"ן כי כך מצאתי בתרגום מגילת אסתר, וגם בתרגום אחד בספר מלכים... לכך נראה דאפי' אם נותן הגט בחד יו"ד ובו ביום נודע הטעות דיש לכתוב וליתן אחר בשני יודי"ן. וכה"ג לא הוי לעז כל כך לבית דין, וההוא עובדא דלעיל כבר עברו כמה ימים אחר הנתינה ויצא שם מגורשת על האשה ואי הוי בעי למיהדר וליתן גט אחר הוי זילותא לבית דין, לכך הכשיר בדיעבד, כן נראה.
* מהרי"ל (כ"כ הדרכ"מ [אות כח] בשמו)- יש ליתן ב' גיטין באייר מכח ספק[[787]](#footnote-788), ויש נמנעין[[788]](#footnote-789) ליתן גט באייר מכח ספק.

**שו"ע:**

אייר, יש לכתבו לכתחלה בשני יודי"ן (וע"ל סעיף ז').

## סעיף כד: כסלו.

כתיבת החודש 'כסלו':

* תרוה"ד (סי' רלג)- נסתפקו בו הראשונים אם יש לכתבו חסר יו"ד. ושמעתי שהקדמונים היו נשמטים מלכתוב גט בכסליו מפני ספיקא זו. ומ"מ יש לכתוב חסר יו"ד, דאע"ג דבלשון תרגום הוי מלא, בתר עברי אזלינן[[789]](#footnote-790) שכתוב חסר[[790]](#footnote-791). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כסלו, חסר יו"ד.

## סעיף כה: כתיבת תאריך בגימטריה.

י"ב במקום שנים עשר:

* הגמ"ר (גיטין סי' תנו)- השיב הרב מטרני על הגט שכתוב בו בי"ב ימים לירח פלוני ואין כתוב בו שנים עשר - כשר הוא[[791]](#footnote-792), דידוע לכל י"ב הם שנים עשר, ואין לערער עליו לא משום פירות ולא משום זנות. (וכ"פ בשו"ע)

כתב 'ארבעה' במקום 'בארבעה': (דרכ"מ אות כט)

* סדר גיטין (ס"ס לה)- גט שלא היה נכתב בו 'בארבעה' אלא 'ארבעה ימים לירח' - כשר.

**שו"ע:**

אם הוה ליה לכתוב בשנים עשר וכתב: בי"ב, כשר.

## סעיף כו: למנין.

כיצד כותבים 'למנין':

* כל בו (סי' עו מז ע"ד) ומרדכי (בהלכות הגט סי' תנד)- מנין הוי בחד יו"ד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

למנין, בחד יו"ד[[792]](#footnote-793).

## סעיף כז: שאנו מנין.

כיצד כותבים 'למנין':

* כל בו (סי' עו מז ע"ד) ומרדכי (בהלכות הגט סי' תנד)- שאנו מנין בלא וי"ו. (וכ"פ בשו"ע)

מקומות שנוהגים לדקדק אחרת בכתיבת תיבות מסויימות (שלא מוזכרות בגמרא):

* ריב"ש (סי' שיד)- מה שאמרת שאפילו מקום עמידת העדים וכתיבת הגט לא נתבאר בו יפה כי לא נכתב בו 'למנין שאנו מונין כאן' אלא 'למנין שאנו מונין באוקני"א מתא' - אין לחוש לזה כלל, שבודאי כבר נראה שהם עומדים שם כיון שכתבו שהם מונים כן באותו מקום, שאל"כ היו כותבים 'שמונין באוקני"א מתא'. ובנוסח הגט שכתב הרמב"ם פ"ד מהלכות גירושין (הי"ב) כך כתוב 'למנינא דרגילנא למימני ביה במקום פלוני', ואין כתוב בו 'כאן במקום פלוני'. ואע"פ שבהרבה נוסחי מחברים אחרים כתוב 'כאן' אין להקפיד ולחוש בזה, כי מקומות מקומות יש, אלו תפסו להם נוסח זה, ואלו תפסו להם נוסח זה, וכיון שנהגו הסופרים לכתוב כן באותו מקום הרי הוא כאילו כתבו בפירוש 'כאן'. הלא תראה שבנוסח הגט הנהוג בפרי"ש הכתוב בספר עמודי גולה (סמ"ק סי' קפד עמ' קמח ובהגהה יג שם) כתוב מנין בלא וי"ו, כדי שלא יהא נראה מלשון אונאה, ובשאר גיטין כתוב שלם, וכן בכל גיטין שראיתי מעודי[[793]](#footnote-794). וכן בנוסח ההוא כתוב 'בדלא אניסנא', שאם היה כתוב 'כדלא אניסנא' היה נראה כאילו אינו אנוס אבל הוא אנוס. ובשאר נוסחי כתוב 'כדלא אניסנא', ורוב המקומות כותבין כן. וכן בהרבה דקדוקים אחרים הם דקדוקי סופרים ואין לשנות בזה מנהג המקומות שלא להוציא לעז על גיטין הראשונים.

**שו"ע:**

שאנו מנין, בלא וי"ו[[794]](#footnote-795). הגה: ואם כתב וי"ו, אין לפוסלו בשעת הדחק. ואם נהגו לכתוב כך, אין לפוסלו. וה"ה אם כתב: למנין שאנו מנין [[795]](#footnote-796)[במתא], וכל כיוצא בזה (ריב"ש).

## סעיף כח: דיתבא.

כיצד כותבים 'דיתבא':

* תוס'[[796]](#footnote-797) (פה: ד"ה דתהוייין) כל בו (סי' עו מז ע"ד) מרדכי (בהלכות הגט סי' תנד) ורא"ש (פ"ט סי' ד)- "דיתבא על נהר פלוני" הוא בחד יו"ד, דתיבה אחת היא, במקום "היושבת"[[797]](#footnote-798) (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

דיתבא על נהר פלוני, בחד יו"ד. [הגה] ואם כתב: די יתבא, כשר[[798]](#footnote-799) (ב"י).

## סעיף כט: דמתקריא.

כתיבת המילה 'דמתקריא' (בל' נקבה):

* תרוה"ד (פסקים וכתבים סי' קפה)- ואשר כתבת לי על דאיתקריא אוב"ן באל"ף ופקפקת בדבר. תמיהני על בעל הלשון כמותך לפקפק בזה, הלא ידעת דעיר לשון נקבה היא כמו העיר הזאת קרובה היא והיא מצער, וכ"כ בגיטין לשון נקבה מתא דיתבא ולא דיתיב, ולנקבה כותבין דמתקריא באל"ף כדאיתא בהדיא בסמ"ק. עתה על הדרך כשהלכתי הנה מצאתיהו בסמ"ק ולא ידעתי כבר שהיה כתוב שם, אלא אסברתיה כבר לקרובי מהר"ר יודי"ל ז"ל מדעתי, כשספר לי שהיה מסתפק בגט של נקדי"מות אם לכתוב דמתקריא, בי"ל אמרתי לו אם הייתי כותב הייתי צריך לכתוב בלשון נקבה דמתקריא או דמתקרית. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במתא פלונית דמתקריא פלונית, בלשון נקבה.

## סעיף ל: העומד במקום פלוני וכל שום.

כיצד סדר הקדימות, 'העומד במקום פלוני' קודם 'וכל שום', או הפוך:

* רמב"ם (פ"ד הי"ב) רא"ש (בסדר הגט) טור ורי"ו (נכ"ד ח"ב רו ע"ד)- אנא פלוני בן פלוני דממתא פלוני וכל שום דאית לי... (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (גיטין מה:) ותרוה"ד[[799]](#footnote-800) (פסקים וכתבים סי' רמז)- אנא פלוני בר פלוני וכל שום דאית לי דממתא פלונית (ל' הרי"ף)... (וכ"כ הרמ"א)
  + ב"י- והמנהג לכתוב העומד קודם וכל שום כטופס הרא"ש והרמב"ם ורבינו ירוחם ורבינו ז"ל.

**שו"ע:**

נהגו לכתוב: 'העומד במקום פלוני' קודם 'וכל שום'. הגה: וי"א דיש לכתוב החניכה קודם העומד במקום פלוני וכו' (תרוה"ד), וכן נוהגין במדינות אלו. נהגו לכתוב: פלוני בן פלוני, ולא בר פלוני. ואם כתב: בר, הגט כשר (מהרי"ק שורש כו).

## סעיף לא: וכל שום דאית לי ולאבהתי.

האם צריך להזכיר את הכינוי של האבא (וכל שום דאית לי **ולאבהתי**):

* רמב"ם (פ"ד הי"ב) ורי"ו (נכ"ד ח"ב רו ע"ד)[[800]](#footnote-801)- אנא פלוני בר פלוני דממקום פלוני וכל שום אחרן וחניכה דאית לי ולאבהתי[[801]](#footnote-802) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (גיטין מה:)- אנא פלוני בר פלוני וכל שום דאית לי דממתא פלונית.
* רא"ש (סדר הגט)- אנא פלוני בר פלוני דממתא פלוני דיתבא על נהר פלוני וכל שום אחרא וחניכא דאית לי ולאתרי.

**שו"ע:**

נהגו לכתוב: וכל שום דאית לי ולאבהתי.

## סעיף לב: בדלא אניסנא.

כתב 'בדלא אניס' במקום 'בדלא אניסנא':

* רי"ו (ח"ב שם רה ע"ג)- אם כתב "בדלא אניס" במקום "בדלא אניסנא" - אינו פסול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כתב: בדלא אניס, במקום בדלא אניסנא, לא נפסל. [הגה] וכותבין: אניסנא, מלא, ביו"ד אצל הנו"ן (מהרי"ו).

## סעיף לג: ופטרית ושבקית ותרוכית.

ופטרית ושבקית ותרוכית - סדר התיבות:

בהזכרה הראשונה בגט:

* רי"ף (שם, לגי' הב"י) ר"ת (ספר הישר חידושים סי' קלט) תרומה (הל' גיטין סי' קלב) כל בו (שם) ורא"ש (סדר הגט)- ושבקית ופטרית ותרוכית.
* רי"ף (שם) רמב"ם (פ"ד הי"ב) ורא"ש (נוסח הגט בסוף כלל מה, וכן בטופב הרא"ש דרי"ו [ר"ו ע"ד])- ופטרית ושבקית ותרוכית. (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (גיטין פה:)- אין כותבים אלא פטרית לבד[[802]](#footnote-803).

בהזכרה השניה בגט:

* רא"ש (שם)- ושבקית ופטרית ותרוכית.
* רש"י (גיטין פה:) רמב"ם (פ"ד הי"ב) תרומה (שם) וכל בו (שם)- ופטרית ושבקית ותרוכית[[803]](#footnote-804).
* רי"ף (שם)- תרוכית[[804]](#footnote-805).
  + ב"י- וכבר כתב מהר"ר ישראל בכתביו (סי' רכח) טעם לדברי רש"י ולדברי שאר הפוסקים ושכל גאון תפס לו שופרא דשטרא לפי דעתו ואין קפידא בדבר. ומנהגינו לכתוב כטופס דהרא"ש והרי"ף וכן היה מנהג מהר"ר ישראל כנראה מתוך הכתב הנזכר. (וכ"פ בשו"ע)

כתיבת המילה 'ותרוכית':

* רי"ף (שם, לפי גירסתינו) רמב"ם (שם) רא"ש (שם) רי"ו (רו ע"ג) וטור- ותרוכית, בוי"ו אחר הרי"ש[[805]](#footnote-806). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נהגו לכתוב: פטרית קודם ושבקית. ונהגו לכתוב: ותרוכית, בוי"ו אחר הרי"ש.

## סעיף לד: יתיכי. ליכי.

כתיבת המילה 'יתיכי':

* כל בו (סי' עו מז ע"ד) ומרדכי (בהלכות הגט סי' תנד)- יתיכי הוא בג' יודי"ן. (וכ"פ בשו"ע)

כתיבת המילה 'ליכי':

* כל בו (שם)- ליכי שני יודי"ן, והאורבלי כתב לכי בלא יו"ד, דלא לישמע לי כי את אנתתי, אבל בשאר ליכי אין לחוש. והר"ף ז"ל אומר בשם רבינו יחיאל דיש לכתוב בו יו"ד כמו (שמות ב, ט) היליכי, ר"ל שליכי. וכן נתוכח עם הרב רבינו משה מרשל"י. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יתיכי, בג' יודי"ן. ליכי, בשני יודי"ן[[806]](#footnote-807).

כתב 'יתיכי' בשתי תיבות ('יתי כי'), או תיבת 'ליכי' בשתי תיבות ('לי כי'): (פת"ש סקל"ו)

* ג"פ (סקפ"ו)- הרלב"ח (בתשו' סי' קכט) כתב דאם כתב יתי כי ב' תיבות - הגט פסול בודאי, שהרי שינה בכונת הגרושין, שצריך שיפטור וישלח את אשתו, ובזה פוטר את עצמו ממנה ופסול. גם כתב שם דאם כתב תיבת לי כי ב' תיבות שהגט פסול, שהרי שינה הכונה בגירושין. והמבי"ט שם חלק עליו. וחזר מהרלב"ח והשיג על המבי"ט וקיים את דבריו.

## סעיף לה: דהוית.

כתיבת המילה 'דהוית':

* רי"ף (מה:) סמ"ג (עשין נ) רא"ש (בסדר הגט) וטור- דהוית, תיבה אחת. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ד הי"ב)- די הוית, שתי תיבות[[807]](#footnote-808).

**שו"ע:**

נהגו לכתוב: דהוית, תיבה אחת[[808]](#footnote-809). הגה: אם לא כתב: מן קדמת דנא, רק כתב: דהוית אנתתי (מצא כתוב בתיקון), או דלג מלת אנתתי[[809]](#footnote-810), (רד"ך בית ד חדר ח) או מלת דהוית[[810]](#footnote-811) (הגהות אלפסי מה: אות ד), כשר.

## סעיף לו: אנתתי.

כתיבת המילה 'אנתתי':

* כל בו (סי' עו מז ע"ד) מרדכי (בהלכות הגט סי' תנד) וסדר הגט (סי' מו בהגהה א, הביאו הדרכ"מ [אות ל\*\*])- אנתתי, בלא יו"ד אחר האל"ף. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אנתתי[[811]](#footnote-812), בלא יו"ד אחר האל"ף.

## סעיף לז: בנפשיכי.

כתיבת המילה 'בנפשיכי':

* הגמ"ר (סוף גיטין סי' תסז)- בנפשכי לא יכתוב יו"ד אחר השי"ן[[812]](#footnote-813), דמשמע שיש לאדם שתי נפשות. וגם ר"מ לא היה כותב יו"ד. וגם בפריש לא היו כותבין יו"ד רק בנפשכי. ומיהו אם היה כתוב בו יו"ד - אין לפוסלו, שיש לקרות בנפשיכי והיו"ד למילוי, ולא בנפשיכי דמשמע שתי נפשות.
* מרדכי (בהלכות הגט סי' תנד) וכלבו (סי' עו מז ע"ד)- בנפשיכי בשני יודי"ן[[813]](#footnote-814), ויש שאין מקפידין (ל' הכלבו).

**שו"ע:**

בנפשיכי, נהגו לכתוב בב' יודי"ן. [הגה] אם כתב חסר, כשר (ד"ע וכן משמע במרדכי).

## סעיף לח: להתנסבא - בלא יו"ד.

כתיבת המילה 'להתנסבא':

* מרדכי (בהלכות הגט סי' תנד) וכלבו (סי' עו מז ע"ד)- להתנסבא יש כותבין יו"ד אחר ה"א ויש שאין כותבין יו"ד (ל' המרדכי).
* סמ"ק (כ"כ בשמו הגה"מ [פ"ד דפוס קושטא הי"ג, לא מצאתי שם וגם לא בסמ"ק])- מצאתי בשם ה"ר פרץ שהעולם מקפידים וחלוקים לכתבו ביו"ד. אכן שמעתי שהר"מ לא היה מקפיד[[814]](#footnote-815).

**שו"ע:**

להתנסבא, נהגו לכתבם בלא שום יו"ד. [הגה] ואם כתב יו"ד אחר ה"א, כשר.

## סעיף לט: בידיכי.

כתיבת המילה 'בידיכי:

* מרדכי (בהלכות הגט סי' תנד) וכלבו (סי' עו מז ע"ד)- בידיכי הוא בג' יודי"ן.

**שו"ע:**

בידיכי, בשלשה יודי"ן.

## סעיף מ: מן שמי מן יומא דנן ולעלם.

**גיטין (פ' המגרש) פג ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: היום אי את אשתי ולמחר את אשתי, מהו?... בתר דבעיא הדר פשטה: (פד.) מסתברא, בין לרבי אליעזר בין לרבנן, כיון דפסקה[[815]](#footnote-816) - פסקה[[816]](#footnote-817).

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"ב:** תא שמע, דאתקין רבא בגיטי: איך פלניא בר פלניא פטר ותריך ית פלוניתא אינתתיה דהות אינתתיה מן קדם דנא מיומא דנן ולעלם... מיומא דנן - לאפוקי מדרבי יוסי, דאמר[[817]](#footnote-818): זמנו של שטר מוכיח עליו. ולעלם - (פו.) לאפוקי מדבעא מיניה רבא מרב נחמן, דאמר היום אי את אשתי ולמחר את אשתי[[818]](#footnote-819).

האם צריך לכתוב בגט את המילים 'מן שמי':

* רי"ף (מה:) רש"י (פה: ד"ה זהו טופס הגט) סמ"ג (עשין נ) וסמ"ק (סי' קפד)- ואינש לא ימחה בידיכי מן יומא דנן ולעלם (ל' הרי"ף). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ד הי"ב) ורא"ש (סדר הגט)- ואנש לא ימחא בידיכי **מן שמי** מיומא דנן ולעלם (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סי' תקצח)- שאלת על גט שאין כתוב בו מן שמאי - אין בכך כלום, דאפילו לכתחלה אין צריך לכתבו, דכל שנתן לה גיטה היאך יכול למחות בידה משמו, ולשון זה לא מצאנוהו בגמרא ולא בשום מקום.

**שו"ע:**

נהגו לכתוב: מן שמי מן יומא דנן ולעלם. [הגה] וי"א דאין כותבין: מן שמי (רי"ף ורשב"א), וכן נוהגין במדינות אלו.

האם כותבים 'מן יומא דנן ולעלם' כששולחים את הגט עם שליח למקום אחר (שלא יגיע באותו היום): (פת"ש סקמ"ב)

* זכור לאברהם (ח"ג דף קטו)- כותבין מן יומא דנן ולעלם אפילו ששולחין אותו ע"י שליח למקום אחר, וכ"כ הלק"ט (ח"א סי' לב).

## סעיף מא: והרי את מותרת לכל אדם.

**גיטין (פ' המגרש) פה ע"א:** מתני': גופו של גט: הרי את מותרת לכל אדם. (פה:) רבי יהודה אומר: ודן דיהוי ליכי מינאי ספר תירוכין ואגרת שבוקין וגט פטורין למהך להתנסבא לכל גבר דיתצביין.

האם צריך לכתוב 'הרי את מותרת לכל אדם':

* רי"ף[[819]](#footnote-820) רש"י[[820]](#footnote-821) ובהעי"ט (מאמר שביעי שם, הביאו ההגמ"ר [גיטין סי' תסז])- אין צריך לכתוב[[821]](#footnote-822).
* תוס' (גיטין כו. ד"ה וצריך שיניח)- בכל דוכתי משמע שכותבין לשון זה בגט, ובפ' בתרא (לקמן פה.) נמי תניא גופו של גט הרי את מותרת לכל אדם. והנהיג ר"ת (ספר הישר חלק השו"ת סי' כו, וחלק החידושים מהדורת שלזינגר סי' תשסו) לכתוב לשון זה בגט. אבל בטופסי גיטין לא היה כתוב. ומ"מ אין להוציא לעז על גיטין הראשונים, שהרי מאריכין לכתוב כמה לשונות בגט דחשיב כמו הרי את מותרת לכל אדם[[822]](#footnote-823).
* רמב"ם (פ"א ה"ד, פ"ד הי"ב) רא"ש (סדר הגט) הה"מ (פ"ד שם ד"ה כבר) ר"ן (מה: ד"ה מן)ונמוק"י (יבמות כח: ד"ה גרסי')- צריך לכותבו. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"כ הרמ"א)

לדעת המצריכים לכתוב 'הרי את מותרת לכל אדם' - מה הדין אם לא כתב כן:

* רמב"ן (פה: ד"ה וצריך, הביאוהו הרשב"א [שם סוד"ה והיכא] הה"מ [שם] והר"ן [שם])- וצריך למיכתב והרי את מותרת לכל אדם, ואע"פ שכתב למהך להתנסבא לכל גבר דתצביין, דאי לא כתב לה הכי לא התירה אלא לינשא אבל בזנות לא התירה, וחוץ מזנותיך - פסול. וי"א שאינו צריך ותולין עצמן בהא דתנן בפ' האשה רבה (צב.) הורוה לינשא והלכה וקלקלה חייב שלא התירוה אלא לינשא... ואין זו ראיה... וסוגיין בעלמא דכותבין בגיטין הרי את מותרת לכל אדם (כו.)... אלא ודאי צריך למיכתב והרי את מותרת לכל אדם, ואם לאו - אסורה. וקרוב אני לומר שאם נשאת - תצא, שזהו גופו של גט[[823]](#footnote-824).

**שו"ע:**

צריך לכתוב: והרי[[824]](#footnote-825) את מותרת[[825]](#footnote-826) לכל אדם. [הגה] לכתחלה טוב ליזהר[[826]](#footnote-827) לכתוב: הרי את, בשיטה אחת. אבל אם כבר נכתב הגט בשתי שורות, כשר ליתנו (מהרא"י סי' קמג).

גט שלא כתוב בו 'הרי את מותרת...' והוא במקום עיגון: (פת"ש סקמ"ג)

* ג"פ (סקצ"ו)- ולענין הלכה ודאי לכתחילה אע"ג דכתב 'למהך להתנסבא' צריך לכתוב 'הרי את מותרת'. ואם לא כתב - צריך לכתוב גיטא אחרינא. אך אם נתגרשה כבר בגט שאין כתוב בו הא"מ, וכתוב בו למהך להתנסבא, והוא מקום עיגון דא"א להשיג גט אחר - יראה לי דיכולים אנו לסמוך על רוב הפוסקים דס"ל דהרי את מותרת אינו מעכב כיון דאיכא שאר לישני דחשובין כמו הא"מ. ובפרט דאשכחן דבטופסי גיטין הראשונים לא הי' כתוב הא"מ. ועוד דהרי יש כאן ס"ס דאפילו בא"ל חוץ מזנותיך הוא בעיא דלא איפשטא אי חשוב שיור. וא"כ י"ל ספק אם חוץ מזנותך הוי שיור או לא ואת"ל דהוי שיור דילמא היינו דוקא באומר לה בפירוש חוץ מזנותך אבל באומר להתנסבא לא שייר זנות והוי ס"ס המתהפך וכו'. וכן נמי אם כתב הרי את מותרת ולא כתב למהך להתנסבא כו' ונתגרשה כבר בגט זה והוא מקום עיגון דא"א להשיג גט אחר שהבעל הרחיק נדוד - יראה לע"ד דיש להתיר, משום דלישנא דהרי את מותרת לכל אדם כולל זנות ונישואין לשיטת רוב הפוסקים ולא נמצא מחמיר בזה רק הר"ן ז"ל כו' (ע' לעיל סקכ"ו).

גט שמצאו בו בעיה באחת מהאותיות במשפט 'הרי את מותרת...': (פת"ש סקמ"ד)

* נו"ב (סי' פה)- בדבר הגט שהובא ע"י שליח ומחמת שנפל למים נמצא במלת מותרת שנתפשט רושם דיו בריש של מותרת בסוף הגג לצד שמאל ונעשה כעין רגל תיו אבל עכ"פ תינוק קורא ריש מחמת כי הריש הוא שחור ממש ומה שנעשה ע"י סיבה היא כהה וכתב דלכאורה הוא חשש גדול כי אף שזה הרגל אין הדיו משחיר כמו גוף הריש מ"מ בשביל זה לא יצא מכלל תי"ו ואם מתחילת הכתב אות אחד חציו משחיר הרבה יותר מחציו השנית הכי בשביל זה לא מקרי כתב ואם כן מלת מותרת לפי מה שהוא עתה הקרי מותרת והרי דעת הרמב"ן שגם לדידן הוא תורף ואם לא כתבו אפילו נשאת תצא (וטעמו מבואר בפוסקים) ואמנם אומר אני ע"כ לא החמיר הרמב"ן אלא בכתבו הבעל או הסופר מפומיה דהבעל דאז יכול הבעל לערער ולומר שבכוונה לא צוה לכתבו לפי שרוצה לשייר בזנות וגם בזה דוקא אי אתי בעל ומערער ואומר בפי' שזה כוונתו דאל"כ הא הוי ס"ס שמא לא כיון לשייר בזנות ואת"ל כיון אכתי ספק אם חוץ מזנותיך אוסר שהרי זו בעיא דלא איפשטא (ע' לקמן סי' קל"ז ס"ג) ואפי' אי נימא כדעת הפוסקים דבחזקת איסור לא מהני ס"ס וכן מסיק הש"ך ביו"ד בכללי ס"ס סעי' כ"ט (וא"כ אפי' לא אתי בעל ומערער אנן מסופקים שמא כיון לשייר זנות) עם כל זה אומר אני הא ודאי דבכלל להתנסבא אפשר להיות נכלל בו גם זנות כמבואר בר"ן פ' המגרש אלא דמ"מ אנו חוששין שמא שייר הבעל או הסופר. וכל זה אם לא נכתב מעיקרא אבל בגט שנכתב מעיקרא אלא שאחר זה נתקלקל א"כ כבר אנו רואין שלא שייר לא הבעל ולא הסופר וממיל' הוא נכלל בכלל להתנסבא וא"כ שוב לא נחשב והרי את מותרת מן התורף כלל. וק"ו בנ"ד שאכתי ניכר לרוב ותינוק ג"כ קורא מותרת שיש לסמוך להקל.
* נו"ב (תניינא ס"ס קיג)- בדבר הגט שהובא ע"י שליח ממקום רחוק ונמצא במלת מותרת התי"ו הראשונה נפסק רגל השמאל ונראית כה"א והראו לינוקא וקרא אותו תי"ו ואמנם האי כבר ידע למקרי ושוב הראו לשני תינוקות קטנים שאינם יודעים לצרף אותיות ולפום ריהטא אמרו שהוא ה"א ותיכף תכ"ד אמרו שהוא תי"ו. וכתב הנה הרמב"ן הוא המחמיר שגם לדידן שכותבים כמה לשונות בגט המורים על הכריתות אפ"ה והרי את מותרת הוא עיקר תורף, אמנם לדעתי זה פשוט כשלא כתב כלל והא"מ הוא שהחמיר הרמב"ן, אבל אם דילג מלת מותרת וכתב והרי את לכל אדם לא החמיר. וא"כ בנ"ד דל תיבה זו לגמרי ומותרת מכח שאר מלות שמועילים[[827]](#footnote-828) אכן י"ל כי טעות זה שנעשה מן תי"ו ה"א ונקרא מוהרת גרע יותר כו'. ואף לפ"מ שבארתי בחבורי נו"ב... עכ"ז נראה להקל. חדא, דאם מוהרת הכוונה לשון מוהר דהיינו קדושין וכתובה הו"ל לכתוב והרי את רשאה להיות מוהרת. ועוד, כיון שהתינוק הראשון קרא מותרת והשני תינוקות האחרים ג"כ תכ"ד חזרו בהם ואמרו שהוא תיו. לכן דעתי נוטה להקל ולהתיר האשה ע"י גט זה שימסור לה השליח כדת ועל אופן שכתבתי (הובא לעיל סי' קכ"ה סט"ז סקל"ב) שמתחילה ימסרנו כך כמו שהואף ואח"כ יתקנו ושוב יתנו שנית ביד האשה בשליחות הבעל כראשונה.
* עה"ג (סי' מ)- בדבר הגט שהובא ע"י שליח ונמצא שהיוד שע"ג האל"ף במלת אדם של והא"מ לכל אדם לא היתה נוגעת בגוף האלף - לכאורה נראה שאם היה בנקל היתה צריכה גט אחר, כמבואר מדברי הב"י הובא לעיל סי' קכ"ה סי"ו בהגה במ"ש שם ואם אינו נוגע מה שראוי ליגע כו' ואם הוא בטופס הגט אפילו בלא עיגון יש להקל. מבואר שאם הוא בתורף שלא במקום עיגון אין להכשיר אפילו בדיעבד. ונ"ד אם הרי את כו' הוא מן התורף מחלוקת ישינה היא. ובתשו' מהריב"ל ח"ג סימן ס"ט חש לדברי הר"ן והרמב"ן דס"ל דהוא מן התורף אף גם שנכתב להתנסבא לכל כו', א"כ בנ"ד יש להחמיר. אמנם נ"ל דאף לפ"ד הסוברים דהרי את כו' הוא תורף מ"מ מלת אדם אינו מן התורף כי אפשר לומר שאם לא נכתב כלל תיבת אדם הגט כשר דהא הטעם דס"ל דצריך לכתוב הא"מ כדי להורות שמתירה גם לזנות א"כ אף אם לא נכתב אדם רק מותרת לכל הוה נמי משמע שהוא מתירה לזנות וזה נ"ל ברור[[828]](#footnote-829).

## סעיף מב: מותרת.

כתיבת המילה 'מותרת':

* כל בו (שם)- מותרת בוי"ו.

**שו"ע:**

מותרת, בוי"ו.

## סעיף מג: די יהוי.

כתיבת התיבות 'די יהוי':

* רי"ף (מה:) רמב"ם (פ"ד הי"ב) סמ"ג (עשין נ) ורשב"א (ר' שמשון בר אברהם[[829]](#footnote-830), הביאו המרדכי [סי' תמו])- די יהוי, שתי תיבות, ג' יודי"ן. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סדר הגט[[830]](#footnote-831) ובתשובות) וטור- דיהוי, תיבה אחת בשני יודי"ן.
* מרדכי (הלכות הגט סי' תנד)- דייהוי, ג' יודין.

ומה הדין אם כתב 'דיהוי':

* רשב"א (ר' שמשון בר אברהם, הביאו המרדכי [סי' תמו])- ודיהוי ליכי מנאי שכתבו תיבה אחת ולא כתבו די יהוי ליכי... כשר גמור הוא לפי ראות עיני. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם כתב 'דהוי':

* רי"ו (ח"ב רה ע"ג) וריב"ש (סי' רה)- מה שכתוב בגט דהוי במקום דיהוי אינו פסול בשביל זה, דלשון דהוי עקרו לשון הוה ולא לשון עבר. ואע"פ שלפעמים משתמשין בו בלשון עבר אין היזק בזה (ל' הריב"ש).

**שו"ע:**

די יהוי, נהגו לכתבו ב' תיבות. [הגה] אמנם אם כתב: דיהוי, תיבה אחת, כשר (מרדכי סי' תנד). ואף אם לא כתב רק: דהוי, כשר (ריב"ש ורי"ו), בשעת הדחק במקום עיגון (ד"ע).

## סעיף מד: מנאי.

כתיבת המילה 'מנאי':

* רמב"ם (פ"ד הי"ב) מרדכי (סי' תנד) כלבו (שם) ורא"ש (טופס הגט בתשובות)- מנאי בלא יו"ד בין מ"ם לנו"ן.
* רי"ף[[831]](#footnote-832) (מד:) סמ"ג (עשין נ) רא"ש (סדר הגט בפסקים) וטור- מינאי.
  + ב"י- המנהג לכתבו בלא יו"ד[[832]](#footnote-833). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מנאי, נהגו לכתבו בלא יו"ד[[833]](#footnote-834) אחר המ"ם[[834]](#footnote-835). [הגה] ואם כתב יו"ד אחר המ"ם, לא נפסל בדיעבד (תיקון ישן).

## סעיף מה: תרוכין שבוקין פיטורין.

'תרוכין שבוקין פיטורין' - סדר התיבות:

* סמ"ג (עשין נ) ורא"ש (סדר הגט בפסקים ותשובות)- תרוכין ושבוקין ופיטורין.
* רי"ף (מה:) ורמב"ם (פ"ד הי"ב)- תירוכין פיטורין שבוקין.
* רש"י (גיטין פה: ד"ה וזהו)- פטורין תרוכין שבוקין.
  + ב"י- והמנהג לכתוב כטופס הרא"ש וסמ"ג.

**שו"ע:**

נהגו לכתוב: תרוכין, שבוקין, פיטורין.

## סעיף מו: דהוית ארוסתי.

בגט ארוסה יש לכתוב 'דהוית ארוסתי':

* תרוה"ד (סי' רכט) וב"י- בגט ארוסה צריך לכתוב דהוית ארוסתי[[835]](#footnote-836). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב 'דהוית אנתתי':

* רשב"א[[836]](#footnote-837) (בתשובה, כ"כ הב"י בשמו) רי"ו (ח"ב רו ע"ב) ותרוה"ד (סי' רכט)- אם כתב לארוסתו 'דהוית אנתתי' - כשר, וראיה מדאמרינן בפ"ק דקידושין (ו.) הרי את אשתי הרי את ארוסתי הרי זו מקודשת, נראה דארוסה נקראת אשה[[837]](#footnote-838). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב לאשתו 'דהוית ארוסתי':

* ב"י- ונראה לי דהוא הדין דאפשר אם כתב לאשתו דהוית ארוסתי דכשר בדיעבד. וראיה מדאמרינן בריש כל הגט (כו:) האומר כתבו גט לארוסתי לכשאכנסנה אגרשנה אינו גט ואמר עולא מה טעם גזירה וכו' הכא נמי גזירה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה. ופירש רש"י (ד"ה הכא) הכא נמי במתניתין משום הכי צריך להניח מקום זמן אף לטופס הארוסה שמא יכתוב זמן לבו ביום והוא לא יגרשנה עד אחר נישואין עכ"ל. והשתא כיון שכותב זמן לבו ביום מסתמא הוא כותב בו דהוית ארוסתי, שהרי באותו יום ארוסה היא, ואפילו הכי מצי לגרש בו אחר שכנסה אי לאו משום שמא יאמרו גיטה קודם לבנה, וא"ת שאינו כותב על סמך שיגרשנה בעודה ארוסה אלא על סמך שיגרשנה אחר שיכנסנה, לפחות נפשוט מהכא היכא דכתב לארוסתו דהוית אנתתי - כשר. שכיון שאינו כותב הגט אלא על דעת שיגרשנה אחר שיכנסנה, א"כ כתב אנתתי ואפילו הכי משמע דיכול לגרשה בעודה ארוסה, דלא גזרינן אלא משום שמא יגרשנה אחר שכנסה, אבל אם היה מגרשה בעודה ארוסה כיון דליכא למיגזר שמא יאמרו - שפיר מגרש ביה ואע"ג דכתוב בו אנתתי. ואין לומר דהכא במאי עסקינן בשהניח מקום אנתתי, דזה טופס הוא ובמתניתין (כו.) לא תנן שיניח אלא מקום התורף. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

בגט ארוסה כותבין: דהוית ארוסתי. ואם כתב: דהוית אנתתי, כשר. [הגה] וי"א דה"ה להיפך[[838]](#footnote-839), דכתב לאשתו: ארוסתי, כשר בדיעבד (ב"י).

גירש את אשתו בגט מסופק, וחזר וקדשה, ושוב רוצה לגרשה - מה יכתוב לכתחילה, 'אנתתי' או 'ארוסתי': (פת"ש סקמ"ו)

* ג"פ (סקק"ב)- אשה נשואה נתגרשה בפני ב"ד הדיוטות ונפל ספק בגט אם היה כשר או לא, וחזר המגרש וקידשה, ואח"כ חזר בו ורוצה לגרשה, ועתה שהגט הראשון הוא ספק אם היה כשר, א"כ חלו הקדושין ויש לכתוב עכשיו ארוסתי לכתחילה. ואם לא היה גט לא חלו הקדושין ויש לכתוב אנתתי. ולכן לצאת מן הספק צריך לכתוב ב' גיטין, אחד בלשון אנתתי, ואחד בלשון ארוסתי. כן עשה מעשה הרא"ש כמ"ש בתשובה ס"ס יוד וע"ש (והובא ג"כ במל"מ פ"ד מה"ג דין י"ב). ולי צ"ע דמדברי ת' הרא"ש שהובא בש"ע לקמן סי' קמ"ג סי"ו דמ"ש אא"כ יקדשנה ויחזור ויגרשנה סתם ולא כתבו דצריך לתת ב' גיטין, משמע דבגט א' סגי, ולענין איך יכתבו דעתי נוטה דיכתבו ארוסתי[[839]](#footnote-840)... ואם כתב בתחילת הגט אנת אנתתי פ' ובסוף הגט כתב דהוית ארוסתי, או להפך שכתב בתחלה אנת ארוסתי ובסוף כתב דהוית אנתתי - צ"ע אם כשר בדיעבד.

## סעיף מז: יודי"ן שעל האותיות (ש, ע ,א, וכו') ואינם נוגעים באות.

יודי"ן שעל האותיות ואינם נוגעים באות:

* תרוה"ד (סי' רל, ובכתבים סי' מה)- שי"ן ועי"ן שבגט שלא היו היודי"ן נוגעים בהן וכן היו"ד שעל גבי האל"ף ושאחורי הצד"י שאינם נוגעים באות אבל הם כתובים כל כך בדיבוק שהתינוק קורא אותם יפה. לכאורה מוכח מתוך דברי הגאונים דיש לפסול אפילו דיעבד. אמנם כי דייקינן שפיר נוכל להכשיר. אמנם לדברי האשיר"י סוף גיטין (בסדר כתיבת הגט) דפוסל אם הדביק מה שצריך להרחיק, הוא הדין אם הרחיק מה שצריך להדביק... אמנם הואיל ונמצאו ראיות לכאן ולכאן נכון להחמיר ולהזהיר דאפילו בדיעבד לבי נוקפי דטעות בגט מביא לידי ממזרת.
* ב"י- ולי נראה שאם הוא בטופס פשיטא דכשר, דלא גרע מחסרה כל האות דכשר. ואפילו אם הוא בתורף נראה להכשיר בדיעבד במקום עיגון מיהא כיון דתינוק קורא אותם יפה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שי"ן ועי"ן שלא היו היודי"ן נוגעין בהם, וכן היו"ד שעל גבי[[840]](#footnote-841) האל"ף ושאחורי הצד"י שאינם נוגעים באות, אם התינוק קורא אותם יפה, אפילו הם בתורף, יש להכשיר[[841]](#footnote-842) במקום עיגון[[842]](#footnote-843).

## סעיף מח: רגל ההי"ן שנדבקה לגגן.

אות 'ה' או 'ק' שרגליהם נוגעים בגגם: (הועתק מסי' קכה)

* מהרי"ק (שורש עא[[843]](#footnote-844), ושורש צח)- אם ה"א או קו"ף נוגעים רגליהם לגגם {ותינוק דל"ח ול"ט קורא אותן}, והפרידם הסופר - לא מיקרי חק תוכות, שהרי במרדכי (הלכות קטנות סי' תתקנב תתקנג) הכשיר אפילו בספר תורה ותפילין לעשות כן. {והוסיף בשורש צח-} ומכל מקום לכתחלה אין לסמוך על הפרדת סכין[[844]](#footnote-845) (ל' הב"י בשמו). (וכ"פ הרמ"א [סי' קכה סט"ז])
* תרוה"ד (סי' רל, ובכתבים סי' מה, כ"כ הדרכ"מ [אות ה\*] בשמו)- אם ה' או ק' נוגעין רגליהן לגגן - פסול אף בדיעבד[[845]](#footnote-846).
* תשב"ץ (ח"ב סי' פג, וכעין זה כתב בח"א סי' ה[[846]](#footnote-847))- והזהירוך על תליית ההין וקופין ואין הדין שוה בההין עם הקופי' כי בקופין הוא כשר בלא שום ספק כלל. ובההין אם תינוק שאינו חכי' ולא טפש קורא אותה ה"א הוא כשר. ואם הוא קורא אותה חי"ת, בתורף הגט - יש לפסלו, כגון שיכתוב סעדיח או שמחח וכיוצא בזה. או שכתב למחך שהזהירו מזה הגמ' (גיטין פה:). אבל בההין אחרות כיון שהם בטופס הגט - אין הגט נפסל בכך, ולא יהא אלא שלא נכתבה אותה תיבה כיון שהיא מהטופס אין לחוש לה[[847]](#footnote-848). אבל מ"מ יפה עשו שהזהירוך מזה לעשות כן לכתחלה. (וכ"פ בשו"ע)

גט שיש בשם האשה רי"ש שנראת כמו וי"ו:

* רשב"א (במיוחסות סי' קמח)- המביא גט ממדינת הים ואמר בפני נכתב ובפני נחתם ונתקיים בחותמיו אלא ששם האשה אששראלא, וברי"ש קטנה. אין בגט כמותה רק רי"ש. ועם כל זה גגה גדול מזה. ונמצא בגט ווי"ן גדולות כזאת ואחרות קטנות. ובבואו לפני ב"ד שלחו אחר נערים וקטנים וקראוהו וי"ו. ולכן דנוהו לפסול. לסוף ימים קראו אנשים אחרים ושלחו והביאו מאנשי הארץ שהגט בא משם. ואחד מהם קרא ברי"ש. ואמרו כיון שבאותה הארץ נקרא ברי"ש כשר, דלא גרע ברי"ש מכתיבת כותים. ומהם אמרו שאפילו היה טעות בשם כיון שגופו של גט הרי את מותרת לכל אדם, כתוב כדין כשר שהרי בראשונה היה משנה שמו ושמה. תשובה למורי הרב שפסול. ואם נשאת הולד ממזר. והמכשירים בכמה משניות מפורש שהתירו הערוה. שמשנה שלמה שנינו שינה שמו ושמה וכו' פסול... ועוד שאמרתם שלא נמצא מן הארץ ההיא שקראה ברי"ש אלא אחד. ועוד שהיו בגט ווי"ן ואיך אפשר שיהיה מקום שיעשו רי"ש ווי"ו שוין, ובטלה דעתו אצל כל אדם. ועוד שלא היה להם להוציא אחר שדנוהו אחרים לפסול[[848]](#footnote-849)...

**שו"ע:**

אם נדבקו רגלי הי"ן לגגין, אם תינוק דלא חכים ולא טיפש קורא אותם, יש להכשיר במקום עיגון אפילו אם הוא בתורף, ויפריד בסכין (וע"ל סי' קכ"ה סעיף י"ו).

## סעיף מט: חיסר תיבה מהטופס.

אם חיסר הסופר ולא כתב להתנסבא:

* רשב"א (במיוחסות סי' קמה, וכן בשו"ת הרשב"א סי' אלף קסג)- אם חיסר הסופר ולא כתב להתנסבא - איני רואה בו פיסול, שהרי יש בו והרי את מותרת לכל אדם. וכשאמרו (גיטין כו.) בכותב טופסי גיטין שצריך לשייר שם האיש והאשה ואמר שמואל שצריך לשייר אף מקום הרי את מותרת לכל אדם, לא אמרו צריך לשייר להתנסבא.
  + ב"י- ומדבריו אלה משמע שאם חיסר תיבה אחת מהטופס אין הגט נפסל בכך. (וכ"פ בשו"ע)

חיסר וי"ו שניה של המילה 'וכדו' וכתב 'וכד':

* רשב"א (החדשות (מכתב יד) סי' רה)- ולענין מה שכתבת חסרון וי"ו דוכדו דלא הוה כתוב אלא וכד אם נפסל בכך. תשובה: כל מקום שאינו מעיקר הגט אינו פוסל[[849]](#footnote-850). (וכ"פ הרמ"א)

אותיות יתרות בחלק מהתיבות של הגט:

* ריב"ש (סי' רה)- גט שהיו בו אותיות יתירות בקצת תיבות, כיון שאי אפשר לשנות המלות ההן ממשמעותן בשביל התוספת ההוא - אין בהם שום גריעות. וכל אותם דקדוקים שנזכרו בגמרא (גיטין פה:) כגון לא יתנסבא וכו' הוא לפי שמשמעות הלשון משתנה בשביל זה לפסול הגט, אבל בזולת זה אין קפידא[[850]](#footnote-851). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם חיסר תיבה אחת מהטופס, לא נפסל בכך. [הגה] וכל שכן אם חסר וי"ו שנייה של וכדו, וכתב, וכד[[851]](#footnote-852) (רשב"א), דמאחר שאין הענין משתנה, אין פסול בחסרון זה (רא"ש). וה"ה אם היו אותיות יתירות, כל שאין הענין משתנה (ריב"ש סי' רה). אבל אם נשתנה הענין, פסול. ולכן יש אומרים דאם כתב לבריאת עלמה, בה"א, שהגט פסול, דעלמה לשון נערה[[852]](#footnote-853) (הר"ד כהן). ויש מכשירין בשעת הדחק (בנימין זאב).

גט שהוסיפו בחלק מהתיבות יו"ד: (פת"ש סק"נ)

* פנמ"א (ח"ג סי' מז)- בדבר הגט שהובא ע"י שליח ובתיבת צביתי שראוי לכתוב בשני יודי"ן היה כתוב בשלשה יודין דהיינו שהוסיף יו"ד בין צד"י לבי"ת. תשובה: אין אני רואה שום חשש בזה כי אין הענין משתנה מחמת זה כו'. וכן אם כתוב יו"ד באינתתי אף שכ' בש"ע (לעיל סל"ו) שיש לכתוב בלא יו"ד בין א' לנו"ן לא נשמע ולא נראה בשום פוסק לפסול הגט ע"י זה כו'. וכן גבי פטורין דיש כותבין מלא ואנו נוהגים לכתוב חסר (לעיל סי"ב בהגה ועמ"ש שם ס"ק כ"ב) ותרוכין ושבוקין שהסכימו לכתוב חסר יו"ד - לא יעלה על דעת שום פוסק לפסול הגט אם כתב ביו"ד. וכן גבי מנאי שנהגו לכתוב בלא יו"ד אחר המ"ם כתב הרמ"א (לעיל סמ"ד) דלא נפסל בדיעבד ואף שיש קצת שינוי בלשון ק"ו בן בנו של ק"ו דהכא אין הל' משתנה כלל דאף בלא עיגון יש להכשיר.

## סעיף נ: ביטול מודעי.

האם ראוי לכתוב ביטול מודעי בגט:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רלח)- שאלתם אם ראוי לכתוב בגט בביטול כל מיני מודעי. תשובה: אין כותבין בגט שום תנאי בעולם אלא הגט בלבד בלא שום ביטול מודעי ובלא שום תנאי[[853]](#footnote-854). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין לכתוב בגט: בביטול מיני מודעי (ועיין נוסח הגט לקמן בסימן קנ"ד).

# סימן קכז: שצריך להזכיר הזמן בגט, ודין קדימה ואיחור, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: גט שאין בו זמן.

**גיטין (פ"ב) יז ע"א:** איתמר: מפני מה תיקנו זמן בגיטין? רבי יוחנן אמר: משום בת אחותו[[854]](#footnote-855). ריש לקיש אמר: משום פירות[[855]](#footnote-856). ריש לקיש מ"ט לא אמר כרבי יוחנן? אמר לך: זנות לא שכיחא. ורבי יוחנן מאי טעמא לא אמר כריש לקיש? קסבר: יש לבעל פירות עד שעת נתינה[[856]](#footnote-857). (וכתבו הרי"ף (ח:) והרא"ש (ס"ד) והרשב"א (יז. ד"ה בשלמא) דאיכא מאן דאמר דהלכה כריש לקיש, ודחו ראיותיו והעלו דהלכה כרבי יוחנן. וכ"פ הרמב"ם (פ"א מהל' גירושין הכ"ד). וגם בזמן הזה דליכא דיני נפשות, ואם כן ליכא למיחש שיחפה עליה שלא תידון כאשת איש, כתב הרא"ש דאפ"ה פסלינן לגט בלא זמן, כדתנן (גיטין פו.) ג' גיטין פסולין ואחד מהם אין בו זמן, ובימי רבי נשנית משנה זו. וטעמא, דאיכא למיחש שמא יחפה על בניה שהם ממזרים. אי נמי שלא תיאסר עליו קודם גירושין. וכ"כ התוס' בפרק הנזכר (יח. ד"ה הנהו) על הא דאמרינן בגיטין הבאים ממדינת הים הנהו קלא אית להו. וכתב הריב"ש בדין זה בתשובה סימן קי"ז, ב"י)

כתיבת זמן בגט - כיצד:

* טור- צריך לכתוב הזמן בגט. כיצד, בכך וכך בשבת[[857]](#footnote-858), בכך וכך לירח פלוני, כך וכך לחשבון פלוני. שחכמים תקנו לכתוב בו הזמן, משום שפעמים שאדם נשוי קרובתו ותזנה תחתיו, וירצה לחפות עליה ויתן לה גט אחר הזנות ולא יכתוב בו הזמן, היא תאמר קודם הזנות נתגרשתי. אבל כיון שתקנו לכתוב בו הזמן, אם תאמר כן צריכה להביא ראיה[[858]](#footnote-859). אבל לא הוצרכו לתקן זמן כדי לידע מתי תיטול פירות מנכסים שהיו בידו, דקי"ל יש לבעל פירות עד שעה שיתן הגט לידה, וכשיגיע הגט לידה תלך לב"ד ותראה להם גיטה, ויכתוב לה ב"ד הזמן שנתגרשה בו. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"א:** מתני': שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הוולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים, יש עליו עדים ואין בו זמן, יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד, הרי אלו שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הולד כשר... גמ'(פו:): זימנין אמר רב: תצא, זימנין אמר רב: לא תצא. הא כיצד? יש לה בנים - לא תצא, אין לה בנים - תצא... לוי אמר: לעולם לא תצא. וכן אמר ר' יוחנן: לעולם לא תצא. וכן אמר להו ר' יוחנן לבני ר' חלפתא דמן הונא: הכי אמר אבוכון: לעולם לא תצא. (ופסקו הרי"ף (מו:) והרא"ש (ס"ו) כרבי יוחנן. וכן נראה דעת הרמב"ם בפ"י (ה"ב) שהשוה כל פסולין דרבנן דאם נישאת לא תצא והולד כשר. ומשמע מדבריו דלא שנא לן בין שיש לה בנים לאין לה. ועוד יתבארו דיני פסולי הגט דרבנן ודאורייתא בסימן ק"נ (ע:) בסייעתא דשמיא, ב"י)

גט שלא נכתב בו זמן:

* בהעי"ט (מאמר א' זמן, ז ע"ג, וכ"כ בשמו ההגה"מ [פ"א אות נ])[[859]](#footnote-860)- ש"מ דאעדים סמכינן לגמרי, הילכך אפי' מוקדם לא פסיל, ולכתחלה אינו נותנו לה אלא בעדים וזמן לר' אלעזר, אבל נותנו לה בעדים כשירין. דתנן ר' אלעזר אומר אע"פ שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים. שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם. וזמן מפני תיקון העולם נמי הוא. ואם נתנו לה - כשר, ותינשא לכתחלה. כדאמרינן על היד של עבד ונותן לה את העבד. ואוקימנא כר' אלעזר, ש"מ לכתחלה כר' אלעזר מכשרינן להינשא. וכן פירש רבינו שמואל (רשב"ם ב"ב קעב: ד"ה דלמא) ואפילו לרבינו אפרים ורבינו אבן מגש דאמר דלא פליג ר' אלעזר דאין בו זמן (ל' בהעי"ט)[[860]](#footnote-861).
* טור- ואם נתגרשה בגט שאין בו זמן - לא תינשא. ומיהו אם ניסת בו - לא תצא, אפילו אם אין לה בנים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך לכתוב זמן, בגט. ואם נתגרשה בגט שאין בו זמן, לא תנשא. ואם נשאת, לא תצא[[861]](#footnote-862), אפילו אין לה בנים.

## סעיף ב: גט מוקדם.

**גיטין (פ"ב) יז ע"א:** מתני': נכתב ביום ונחתם ביום, בלילה ונחתם בלילה, בלילה ונחתם ביום - כשר. ביום ונחתם בלילה - פסול. רבי שמעון מכשיר. שהיה רבי שמעון אומר: כל הגיטין שנכתבו ביום ונחתמו בלילה - פסולין, חוץ מגיטי נשים. גמ'(יח.): ר"ש מכשיר. אמר רבא: מאי טעמא דר"ש? קסבר: כיון שנתן עיניו לגרשה, שוב אין לו פירות[[862]](#footnote-863). אמר ריש לקיש: לא הכשיר ר"ש אלא לאלתר, אבל מכאן ועד עשרה ימים לא (יח:), חיישינן שמא פייס[[863]](#footnote-864). ורבי יוחנן אמר: אפי' מכאן ועד עשרה ימים, אם איתא דפייס, קלא אית ליה למילתא[[864]](#footnote-865). איתמר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי, אמר ר' יוחנן: שנים משום עדים, וכולם משום תנאי. וריש לקיש אמר: כולם משום עדים. היכי דמי? אילימא דלא אמר להו כולכם, והא תנן: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי, אחד כותב ושנים חותמין! אלא דאמר להו כולכם. מאי בינייהו? איכא בינייהו דחתום בי תרי מינייהו ביומיה ואינך מכאן ועד עשרה ימים, מאן דאמר משום תנאי - כשר, ומאן דאמר משום עדים - פסול... ההוא דאמר להו לעשרה כתבו גט לאשתי, חתום בי תרי מינייהו ביומיה ואינך מכאן ועד עשרה ימים, אתא לקמיה דרבי יהושע בן לוי, אמר ליה: (יט.) כדאי הוא ר"ש לסמוך עליו בשעת הדחק[[865]](#footnote-866). והאמר ריש לקיש: לא הכשיר ר"ש אלא לאלתר, אבל מכאן ועד עשרה ימים לא! בההיא כרבי יוחנן סבירא ליה[[866]](#footnote-867). והאמר ר' יוחנן: שנים משום עדים, וכולן משום תנאי[[867]](#footnote-868)! בההיא כריש לקיש סבירא ליה.

גט מוקדם:

* טור- ואם הקדים הזמן[[868]](#footnote-869) - פסול[[869]](#footnote-870). (וכ"פ בשו"ע)

גט שנכתב ביום ונחתם בלילה:

* בהעי"ט (מאמר א, ו ע"ד) רא"ש (פ"ב סי' ט, וכ"כ הטור בשמו) הגה"מ (פ"א מגירושין אות נ) ורי"ו (ח"ב נכ"ד רג ע"ד)- [[870]](#footnote-871)הלכתא כרבי שמעון דמתניתין בשעת הדחק[[871]](#footnote-872) ונכתב ביום ונחתם בלילה כשר, ואפילו מכאן ועד עשרה ימים כרבי יוחנן, דהא רבי יהושע בן לוי קאי כוותיה (ל' הרא"ש).
* רי"ף (כ"כ הב"י בשמו[[872]](#footnote-873)) רמב"ם (פ"א הכ"ה, כ"כ הב"י בשמו) ורמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין יח. ד"ה אמר, וכ"כ הטור בשמו)- הוא פסול. (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם היו עסוקים באותו עניין משעת כתיבה עד שעת חתימה:

* רשב"א (יח. ד"ה כתובתו) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו[[873]](#footnote-874))- גט מוקדם, כגון שנכתב ביום ונחתם בלילה אם עסוקין באותו ענין - כשר[[874]](#footnote-875) (ל' הרשב"א).
* רמב"ם (פ"א הכ"ה)- גט שיש עליו עדים ואין בו זמן או שהיה מוקדם או מאוחר, או שנכתב ביום ונחתם בלילה שלאחריו א"עפ שעסוקין באותו ענין, או כתב את הגט בירושלם וטעה וכתב בלוד - כל אלו פסולין עד שיחתמו בו בזמן כתיבתו ובמקום כתיבתו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נותן לה את הגט המוקדם בעדי מסירה כשרים (לר' אלעזר דקיי"ל כוותיה):

* הגה"מ (פ"א מגירושין אות נ)- לרבי אליעזר דאמר (גיטין פו:) עדי מסירה כרתי, אי לית ביה עדי חתימה ונכתב ביום ונמסר בלילה אפילו יש בו הקדמה - כשר, דאין בו זמן ומוקדם דין אחד להם[[875]](#footnote-876).

ומה הדין אם כבר נתגרשה בגט המוקדם ולא נודע פיסולו עד שקדשה אחר:

* רא"ש (כלל מה ס"ו, וכ"כ הטור בשמו)- אם נתגרשה בגט מוקדם ולא נודע פסולו עד שקדשה אחר - לא תפסי בה קידושי שני ואינה צריכה גט ממנו, ומותרת לחזור לראשון[[876]](#footnote-877).
* רשב"א ור"ן (כ"כ הב"י בשמם[[877]](#footnote-878))- כיון דלא מיפסל אלא מדרבנן - מגורשת מספק ובעי למיחש לקידושי שני. (וכ"פ הרמ"א)

גט שנכתב ונחתם ביום, אך ניתן לאחר ימים רבים:

* ארחות חיים (הל' גיטין אות ב)- נכתב ביום ונחתם בלילה - פסול. אבל אם נכתב ונחתם ביום, אפילו לא נתן לה אלא לאחר ימים רבים - כשר, ואין לחוש בזה משום מוקדם[[878]](#footnote-879).

**שו"ע:**

אם היה מוקדם, או נכתב ביום ונחתם בלילה שלאחריו, פסול[[879]](#footnote-880), אפילו היו עסוקים באותו ענין. ויש אומרים דנכתב ביום ונחתם בלילה שלאחריו, בשעת הדחק כשר[[880]](#footnote-881). הגה: וגט מוקדם, אף על פי שפסול, אם קדשה אחר, צריכה גט משני[[881]](#footnote-882) ואסורה לחזור לראשון (תרוה"ד וב"י לדעת הרמב"ם, וב"י בשם הר"ן והרשב"א).

## סעיף ג: פירשו בגט שנכתב ביום ונחתם בלילה.

גט שנכתב ביום ונחתם בלילה - ופירשו בגט שכך היה:

* הגה"מ (פ"א שם)- אפילו לרבנן אי כתב ביממא ואחתים בליליא ומקמי חתימה כתבי הכי 'גיטא דא איכתיב ביום פלן ולא איספיק למיחתמי סהדי עד השתא וחתימו סהדי' - כשר, דהא ליכא חשש לפירות ולא לזנות. והוא הדין לשטרי חוב המוקדמים. אבל בתר דחתמי סהדי לא. (וכ"פ בשו"ע)

כתב גט שזמנו מאוחר, ולא חתמו העדים עד שהגיע הזמן שכתוב בגט: (ב"י בבדה"ב)

* הה"מ (פ"א הכ"ד)- נראה דדוקא מוקדם שזמן הגט קודם החתימה {פסל הרמב"ם}, כגון שנכתב ונחתם במרחשון, וכתבו בו שבתשרי קודם מרחשון נכתב. אבל אם היה עומד בתשרי וכתב בו זמן מרחשון, וחתמו בו העדים בו ביום הכתוב בגט - נראה דכשר, דלא חשבינן ליה מוקדם הואיל וזמן הכתוב בגט וחתימה הכל ביום אחד. וזהו שאמר הרב {הרמב"ם [פ"א הכ"ה]} 'עד שיחתמו בו בזמן כתיבתו' כלומר בזמן הכתוב בגט, ולא אמר ביום כתיבתו. (וכ"כ הב"ש[[882]](#footnote-883) [סקט"ז])

דיני שעת הדחק מהרד"ך: (דרכ"מ אות ג)

* רד"ך (סוף בית ג)- לא מיקרי שעת הדחק אלא במקום דאי אפשר בגט אחר. ובמקום שהגדולים חולקין אין לומר כדאי פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק אלא בפסול דרבנן אבל במקום דאיכא פסול דאורייתא לאחד אין לסמוך על המיקל ואפילו בדבר דרבנן אי איפסקא הלכתא כאחד אין לסמוך על השני אפילו בשעת הדחק. ועוד נראה דאין לומר כלל בזמן הזה ראוי לסמוך על זה בשעת הדחק.

**שו"ע:**

נכתב ביום, ולא הספיקו לחתמו עד הלילה, אם כתבו בו קודם חתימה: גיטא דנן איכתוב ביום פלן ולא הספיקו סהדי למחתמיה עד ליליא, וחתמו העדים אחר כך, כשר[[883]](#footnote-884).

## סעיף ד: השולח גט ממקום למקום.

**גיטין (פ"ב) יז ע"א:** אמר ליה רבינא לרב אשי: גיטין הבאים ממדינת הים, דמיכתבי בניסן ולא מטו עד תשרי, מה הועילו חכמים בתקנתם? אמר ליה: הנהו קלא אית להו[[884]](#footnote-885).

השולח גט ממקום למקום:

* טור- השולח גט ממקום למקום, אע"פ שמקדים הזמן, שהרי כתב הזמן מיום הכתיבה שאינו יודע מתי מגיע לידה - כשר כיון דאית ליה קלא. שהקול יוצא בשליחות הגט, וכל אדם יודע שנכתב קודם שנמסר לה, ואם תבא לגבות הפירות שמכר הבעל משלה צריכה להביא ראיה מתי בא הגט לידה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

השולח גט ממקום למקום, אף על פי שמקדים הזמן, שהרי כותבין הזמן מיום הכתיבה ואינו מגיע לידה עד אחר זמן, כשר, משום דאית ליה קלא.

## סעיף ה: גט שלא נמסר ביום הכתיבה.

**גיטין (פ"ב) יח ע"א:** אמר ליה רבינא לרב אשי: גיטין הבאים ממדינת הים, דמיכתבי בניסן ולא מטו עד תשרי, מה הועילו חכמים בתקנתם? אמר ליה: הנהו קלא אית להו[[885]](#footnote-886).

גט שלא נמסר ביום כתיבתו - האם יש תקנה להכשירו:

* ר"י (כ"כ הטור בשמו) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו[[886]](#footnote-887))[[887]](#footnote-888)- כל גט שלא נמסר ביום הכתיבה אין תקנה להכשירו אלא על ידי שליח שימסרנו לה על ידי שליח, דבהכי אית ליה קלא. כדאמרינן גבי גטין הבאין ממדינת הים אית להו קלא לפי שיש קול להולכת השליח ולביאתו, ומידע ידעי אינשי זמן המסירה. ה"ה נמי בגט שנכתב קודם שנמסר, אע"פ שאם היה מוסרו מידו לידה היה פסול משום דאתיא למיטרף מלקוחות שלא כדין מיום שנכתב, כשנתנו ליד שליח ליתנו לה - אית ליה קלא ולא נפיק מינה חורבה[[888]](#footnote-889) (ל' הטור בשם ר"י). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (יז:)- אי איתרמי הכי שלא נמסר ביום כתיבתו, אין בכך כלום ונותנו לה בפני שנים וקורין אותו והקול יוצא. וכשתבא לטרוף אמרי' לה אייתי ראייה אימת מטא גיטא לידה[[889]](#footnote-890).

האם אפשר למנות שליח לגט מוקדם[[890]](#footnote-891) כדי שהוא יהיה כשר:

* רשב"א (יז:-יח.)- [[891]](#footnote-892)אף גט מוקדם, אם נתנו לה ע"י שליח - כשר[[892]](#footnote-893).
* ר"ן (ח. ד"ה ודאמרי')- [[893]](#footnote-894)דוקא בגיטין הבאים ממדינת הים סמכינן אקלא, משום עיגונא, ודכוותה במשליש גט לאשתו והוא הלך לדרכו[[894]](#footnote-895). וזהו שהזקיקו לרש"י (יח. ד"ה המשליש) לכתוב עלה דההיא דהמשליש גט לאשתו שהוא הלך לדרכו.

**גיטין (פ"ב) יז ע"א:** איתמר: מפני מה תיקנו זמן בגיטין? רבי יוחנן אמר: משום בת אחותו[[895]](#footnote-896). ריש לקיש אמר: משום פירות[[896]](#footnote-897). ריש לקיש מ"ט לא אמר כרבי יוחנן? אמר לך: (יז:) זנות לא שכיחא. ורבי יוחנן מאי טעמא לא אמר כריש לקיש? קסבר: יש לבעל פירות עד שעת נתינה. (ופירש רש"י (ד"ה עד שעת נתינה) הילכך זמן כתיבת גט לא מהני מידי דכי אתיא למטרף בעיא לאתויי סהדי אימת מטא גיטא לידה. עכ"ל. והקשו עליו התוספות (ד"ה זנות) מדאמרינן בספ"ק דב"מ (יט.) מצא גט אשה בשוק בזמן שהבעל מודה יחזיר לאשה, ופריך ניחוש דילמא כתב ליתן בניסן ולא נתן עד תשרי וכו', ומשני כי אתיא למיטרף אמרינן לה אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך. ואמאי קשה ליה ההיא ברייתא טפי מכל גיטין שבעולם? אלא משמע דוקא בגט הנמצא דאיתרע בנפילה הוא דאמרינן אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך אבל בכל גיטין אמרינן מסתמא ביום שנכתב נחתם ונמסר. וכן העלו הרא"ש (ס"ד) והרשב"א (יז: ד"ה ור') והר"ן (ח. ד"ה אבל))

סתם גט הבא לפנינו - האם צריכה להביא ראיה מתי בא לידה:

* תוס' (יז: ד"ה עד שעת) רשב"א (יז:) רא"ש (ס"ד) טור ור"ן (ח.)- סתם גט הבא לפנינו אנו תולים שביום שנכתב נמסר, ואינה צריכה להביא ראיה מתי בא לידה. אבל אם יש בו ריעותא, כגון שנמצא מושלך, צריכה להביאה ראיה מתי בא לידה (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

גט שלא נמסר ביום הכתיבה, אין תקנה להכשירו, אלא שישלחנו לה על ידי שליח. הגה: מיהו נהגו להחמיר ולכתוב אחר[[897]](#footnote-898) (ר"פ [בהג' סמ"ק מצוה קפד הערה יא]). וסתם גט שיצא מיד אשה, אמרינן שנמסר ביום שנכתב, ואינה צריכה ראיה, אא"כ היה בו רעותא כגון שהיה מושלך (טור תוס' ורא"ש).

בעל שהביא בעצמו את הגט ממדינת הים - האם יכול ליתנו לאשתו אע"ג שעברו מספר ימים:

* פת"ש (סק"ה)- כ' בתשו' הרדב"ז (ח"ג סי' רעד) דהבעל עצמו שהביא גט ממ"ה למוסרו לאשתו דזמנו קודם לנתינתו יש מי שהורה דאין להכשירו אלא ע"י שליח, והוא ז"ל סתר את דבריו והעלה דכל גיטין הבאים ממ"ה אית להו קלא ויכול הבעל לגרש ע"י עצמו יע"ש. ובס' ג"פ (סקי"ב) כ' עליו שאין דבריו מוכרחים. ועיין בס' בית מאיר (ס"ה) הביא דברי היש"ש (פ"ב ה"ה) שמביא פסק מן מהרא"י ז"ל שבעל שמביא גיטו ממקום אחר מותר לגרש ע"י עצמו, והוא ז"ל הסכים עמו להלכה. ומסיים הב"מ דהג"פ מפקפק בדין זה ואילו ראה דברי היש"ש לא פקפק ע"ש (וכ"כ הפת"ש בסק"ח בשם שו"ת שמן רוקח (ח"ב סי' נב) ועוד).

## סעיף ו: אמר לשנים לכתוב גט לאשתו, ונתאחר הדבר הרבה.

אמר לשנים לכתוב גט לאשתו, ונתאחר הדבר הרבה - איזה זמן כותבים בגט:

* רמב"ם (פ"א הכ"ח)- האומר לשנים כתבו וחתמו ותנו גט לאשתי ונתאחר הדבר ימים או שנים, או שנמצא הגט בטל והוצרכו לכתוב לה גט אחר כשר אחר כמה שנים כמו שיתבאר, הרי אלו כותבין זמן הכתיבה ומקום הכתיבה, לא הזמן שאמר להן הבעל בו כתבו ולא אותו המקום, כיצד היו בירושלם כשאמר להן והיו עומדין בתשרי ונתאחרו עד ניסן והרי הן בלוד כותבין זמן הגט מניסן ובלוד ששם נכתב הגט כשאר שטרות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לשנים[[898]](#footnote-899) לכתוב גט ולחתום וליתנו לאשתו, ונתאחר הדבר ימים או שנים, או שנמצא הגט בטל[[899]](#footnote-900) והוצרכו לכתוב לה גט אחר, כשכותבין הזמן והמקום אין כותבין לא הזמן שאמר להם הבעל לכתוב בו, ולא אותו המקום[[900]](#footnote-901). כיצד, היה בירושלים כשאמר להם הבעל והיו עומדים בתשרי, ונתאחר עד ניסן והרי הם בלוד, כותבין הזמן מניסן ובלוד[[901]](#footnote-902).

עדים ששכחו מקצת העדות בגלל הזמן שעבר - האם ניתן להזכירם ע"י כתב וכדו': (פת"ש סק"י)

* שב יעקב (סי' לה)- אודות שנסתפק חכם אחד אי מהני נמי בגט אם שוכחים קצת העדות להזכירו ע"י הכתב ועל ידי הסופר או אם יזכירו העדים עצמם זה לזה (כדמהני בדיני ממונות כמבואר בח"מ סי' כ"ח סי"ג וסי"ד) הנה תלמודא סתמא קאמר כותב אדם עדותו על השטר ומעיד עליה כו' ומהיכי תיתי לומר דאיירי דוקא בד"מ דאם כך הוא, ודאי ה"ל לפרש דלא תיפוק חורבא מיניה כו'. ובהדיא מצינו בגיטין (יט.) גבי עדים שאין יודעים לחתום מקרעים להם נייר חלק כו' דמקילין לענין גיטין יותר מד"מ. וה"ה בנ"ד מהני שפיר אי נזכרו עדותן ע"י הכתב או ע"י עד האחר ואין להחמיר בזה יותר מדיני ממונות (ועמ"ש לעיל סי' קכ סקי"א).

אמר לשנים בלילה לכתוב גט לאשתו ובבקר הלך לו למקום אחר וכתבו הגט באותו היום: (פת"ש סקי"ג)

* ג"פ (סקכ"ב)- כתב הריק"ש דאם אמר לשנים בלילה לכתוב גט לאשתו ובבקר הלך לו למקום אחר וכתבו הגט באותו היום. הזמן יכתבו באותו יום כי היום הולך אחר הלילה. והמקום כיון דודאי באותו יום היה עומד שם דהיינו בתחלת לילו כותבין אותו דכל ביומו כו'. ולי נראה דלענין הזמן פשיטא דהיום הולך אחר הלילה אך לענין המקום אין דבריו מחוורים ואם בבקר צוה להם בהיני והלכו בשילי באותו יום יכתבו בשילי ואי לא מיחזי כשיקרא וכן אם נשארו העדים בהיני והלך הבעל לשילי איך יכתבו העומד היום בהיני והבעל עומד בשעת כתיבה בשילי הו"ל שינה מקום העמידה (אלא לא יכתבו מקומו כלל כדלקמן סי' קכ"ח ע"ב).

## סעיף ז: לא כתב את ה-יום/חודש/שנה. כתב 'גרשתיה היום'.

**גיטין (פ"ב) יז ע"ב:** אמר ליה אביי לרב יוסף:... כתוב בו[[902]](#footnote-903) שבוע, שנה, חדש, שבת, מאי? אמר ליה: כשר[[903]](#footnote-904). ומה הועילו חכמים בתקנתן[[904]](#footnote-905)? אהנו לשבוע דקמיה[[905]](#footnote-906) ולשבוע דבתריה[[906]](#footnote-907), דאי לא תימא הכי, יומא גופיה מי ידעי' אי מצפרא אי מפניא? אלא ליומא דקמיה וליומא דבתריה, הכא נמי אהני לשבוע דקמיה ולשבוע דבתריה. (ומשמע מדברי רש"י שכתב מה הועילו חכמים בתקנתם הא לא מימנעי מלמיכתביה ניהליה דרשאין לכתבו לכתחלה מאחר דיש בו זמן. אבל בדברי הרמב"ם (פ"א הכ"ו) יש לדון מדכתב כשר אם הוא כשנכתב כך אבל לכתחלה אין כותבין, או דילמא דנקט כי האי לישנא משום דלאו אורחא דמילתא למיכתב הכי, ב"י)

לא כתב בגט את ה-יום/חודש/שנה:

* רמב"ם (פ"א הכ"ו)- לא כתב שָם היום אלא בשבת ראשונה או שנייה מחדש פלוני, או בחדש פלוני, או בשנה פלונית ולא הזכיר החדש, אפילו כתב בשבוע[[907]](#footnote-908) פלוני - כשר.

**בבא בתרא (ס"פ גט פשוט) קעב ע"ב:** דתניא: גט שיש עליו עדים ואין בו זמן, אבא שאול אומר: אם כתוב בו גרשתיה היום - כשר. אלמא היום - ההוא יומא דנפיק[[908]](#footnote-909) ביה משמע. (והאי גט נמי משמע דלרש"י[[909]](#footnote-910) רשאי לכתבו לכתחלה כיון דחשיב יש בו זמן, ובדעת הרמב"ם יש לדון, ב"י)

כתב בגט 'גרשתיה היום':

* רמב"ם (פ"א הכ"ו)- וכן אם כתב בו 'היום גרשתיה' - כשר, שמשמעו היום הזה שיצא בו הגט.

**גיטין (ס"פ הזורק) עט ע"ב:** מתני': כתב לשום מלכות שאינה הוגנת[[910]](#footnote-911), לשום מלכות מדי, לשום מלכות יון, לבנין הבית, לחורבן הבית[[911]](#footnote-912), היה במזרח וכתב במערב, במערב וכתב במזרח - תצא מזה ומזה, וצריכה גט מזה ומזה, ואין לה לא כתובה ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות לא על זה ולא על זה, אם נטלה מזה ומזה תחזיר, והולד ממזר מזה ומזה... גמ'(פ.): מאי מלכות שאינה הוגנת? מלכות הרומיים. ואמאי קרי לה מלכות שאינה הוגנת? משום דאין להם לא כתב ולא לשון. אמר עולא: מפני מה תקינו מלכות בגיטין? משום שלום מלכות. ומשום שלום מלכות תצא והולד ממזר? אין, ר"מ לטעמיה, דא"ר המנונא משמיה דעולא, אומר היה ר"מ: כל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין - הולד ממזר. לשום מלכות יון. וצריכא; דאי אשמועינן מלכות שאינה הוגנת, משום דמליכא, אבל מלכות מדי ומלכות יון מאי דהוה הוה; ואי אשמעי' מלכות מדי ומלכות יון, משום דמלכותא הוו, אבל בנין הבית מאי דהוה הוה; ואי אשמעינן בנין הבית, דאמרי: קמדכרי שבחייהו, אבל חורבן הבית דצערא הוא - אימא לא, צריכא... אמר רב יהודה אמר שמואל: (פ:) זו דברי ר"מ[[912]](#footnote-913), אבל חכמים אומרים: אפילו לא כתב אלא לשם סנטר[[913]](#footnote-914) שבעיר - הרי זו מגורשת. ההוא גיטא דהוה כתיב ביה לשם איסטנדרא דבשכר, שלחה רב נחמן בר רב חסדא לקמיה דרבה: כי האי גוונא מאי? שלח ליה: בהא אפילו ר"מ מודי, מאי טעמא? מאותה מלכות הוא. ומאי שנא מסנטר שבעיר? התם זילא להו מילתא, הכא שביחא להו מילתא. אמר ר' אבא אמר רב הונא אמר רב: זו דברי ר"מ, אבל חכמים אומרים: הולד כשר[[914]](#footnote-915); ומודים חכמים לר"מ, שאם שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה - שהולד ממזר.

לאיזה מנין מונים בגט - בזמן חכמי התלמוד:

* טור- בימי חכמי התלמוד היה דרכם למנות לשנות המלכים, ואם שינה ומנה לחשבון אחר - הגט פסול.
* ר"ת (כ"כ התוס' [פ: ד"ה זו] בשמו)- לשום מלכות אחרת מותר לגרש בו לכתחילה לרבנן... ומגורשת היינו שתתגרש בו לכתחילה קאמר אפי' נכתב לשם סנטר דזילא בהו מילתא... וקיי"ל כחכמים.
* ה"ר אלחנן (בתוס' שם)- בסנטר העיר כשר טפי לפי שהוא ממלכות העיר אבל לשם מלכות אחרת אסור לגרש בו ובדיעבד הולד כשר ומשום דר"מ בעי מלכות חשובה קאמר אבל חכמים אומרים אפילו סנטר דגרע הויא מגורשת כיון דהוא מאותה מלכות ועדיף ממלכות אחרת.
* רמב"ם (פ"א הכ"ז)- וכן תקנו שיהו מונין בגיטין למלכות אותו הזמן משום שלום מלכות. כתב לשם מלכות שאינה מלכות אותה המדינה, או לבנין הבית, או לחרבן הבית, אם דרך אנשי אותו מקום למנות בו - הרי זה כשר. ואם אין דרכן למנות בו - הרי זה פסול.

ומה הדין בזמננו:

* ר"ת[[915]](#footnote-916) ה"ר אלחנן ה"ר יוסף (כ"כ התוס' [פ: ד"ה זו] בשמם) רא"ש (פ"ח סי' ט) וטור- ולענין שלום מלכות אין נפקותא האידנא בפסק זה דדווקא בימיהם שהיו עובדי כוכבים מונין בשטרות לשנות המלכים, כדאמרינן בפרק גט פשוט (ב"ב קסד:) כך מנהגה של אומה זו מלך שנה מונין לו שתים, תקנו שגם הישראל יעשה כן משום שלום מלכות. אבל האידנא לא קפדי וליכא שלום מלכות. ונהגו למנות לבריאת עולם (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פ"א הכ"ז)- וכבר נהגו כל ישראל למנות בגיטין או ליצירה או למלכות אלכסנדרוס מקדון שהוא מנין שטרות.

ומה הדין אם בזמן הזה מנה למלכות אחרת וכדו':

* ר"ת ה"ר אלחנן ה"ר יוסף ורא"ש (להב' הב"י)- [[916]](#footnote-917)בזמן הזה דאין דרכן להקפיד בכך - כך לי לשם מלכות אחרת כמו לבריאת עולם.
* רמב"ם (פ"א הכ"ז)- ואם כתב לשם מלכות אותו זמן במדינה שיש בה רשות אותה מלכות הרי זה כשר[[917]](#footnote-918).
  + ב"י- ואע"פ שלדעת הרמב"ם דפסל כתב לשם מלכות אחרת גם בזמן הזה צריכין אנו לידע דעות הפוסקים בכתב לשם מלכות אחרת - לא ראיתי לכתבם, משום דמילתא דלא שכיחא היא כלל לכתוב זולתי לבריאת עולם.

**שו"ע:**

גט שלא כתב בו שם היום[[918]](#footnote-919), אלא בשבת ראשונה או שנייה מחדש פלוני, או בחדש פלוני, או בשנה פלונית ולא הזכיר החדש, אפילו כתב בשבוע פלוני, כשר[[919]](#footnote-920). וכן אם כתב בו: היום גרשתיה, כשר, שמשמעו היום הזה שיצא בו הגט.

## סעיף ח: כתב זמן בגט, חתכו, ואח"כ נתן.

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"א:** מתני': שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת הוולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים, יש עליו עדים ואין בו זמן, יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד. הרי אלו שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הולד כשר...

**גיטין (פ"ב) יז ע"ב:** אמר ליה אביי לרב יוסף: ג' גיטין פסולים[[920]](#footnote-921), ואם ניסת - הולד כשר. מה הועילו חכמים בתקנתן[[921]](#footnote-922)? אהנו דלכתחילה לא תינשא[[922]](#footnote-923). גזייה לזמן דידיה ויהביה ניהלה[[923]](#footnote-924), מאי? אמר ליה: לרמאי לא חיישינן[[924]](#footnote-925). (דעת רש"י (שם ד"ה אהנו) לפרש דכי מפרקינן אהני דלכתחלה לא תנשא, היינו לומר דכיון שכן לא כתבי ספרי דדייני ולא חתמי ליה. ומשום הכי פרכינן גזייה לזמן, כלומר תינח אי לא כתבי ביה זמן כלל דלא חתמי ביה סהדי, אבל היכא דכתבי וחתמי ובתר הכי גזייה לזמן מאי?. ואהדר דלרמאות כזה לא חשו חכמים. אבל לעולם גזייה לזמן - דינו כגט שאין בו זמן שהוא פסול. אבל דעת הרמב"ם כדעת רבינו חננאל שפירשו לרמאי לא חיישינן וכשר, **ב"י**. וכתב **הרשב"א** ([יז: ד"ה גזייה], וכ"כ הר"ן [ח. ד"ה ודאמרי']) דנראה שהוצרכו ז"ל לומר כן, דאי בדיעבד ולומר שלא תצא ומיהו לכתחלה לא תנשא א"כ מאי קמבעיא ליה גזייה לזמן מאי, לימא דאהני דלכתחלה לא תנשא כדמשני גבי שלשה גיטין פסולין [עכ"ל הרשב"א]. ומכל מקום כתבו הרשב"א והר"ן שכדברי רש"י הוא הנכון וכבר האריך הרשב"א בטעם הדבר)

חתך מהגט את הזמן ונתנו לה:

* ר"ח (כ"כ הרשב"א והב"י בשמו) רמב"ם (פ"א הכ"ו) וראבי"ה (סי' תתקלט, הביאו המרדכי [גיטין סי' שנד])- חתך ממנו הזמן ונתנו לה... - כשר[[925]](#footnote-926) (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)
* רש"י (כ"כ הב"י בשמו) ראב"ד (בהשגות שם) וטור- חתך ממנו הזמן ונתנו לה - לכתחלה לא תנשא שהרי משלשה גיטין פסולין הוא זה (ל' הראב"ד)[[926]](#footnote-927).

**שו"ע:**

כתב בו זמן, וחתך ממנו הזמן ואחר כך נתנו לה, כשר. ויש פוסלים.

## סעיף ט: גט מאוחר.

**גיטין (פ"ב) יז ע"א:** איתמר: מפני מה תיקנו זמן בגיטין? רבי יוחנן אמר: משום בת אחותו. ריש לקיש אמר: משום פירות. (וכתבו התוס' (ד"ה ריש)- כדי שתדע האשה מתי נכתב ונחתם ולא תפסיד פירות עד שעת נתינה. וא"ת גט מאוחר יפסל מהאי טעמא, ובפ' גט פשוט (ב"ב קס.) מוכח דכשר, דאמר גט מקושר שכתבו עדיו מתוכו כשר מפני שיכול לעשותו פשוט. ואז יהיה מאוחר. דמקושר אמרי' התם מלך שנה מונין לו שתים ועכשיו ימנו מזמן הכתוב בו כדין פשוט שלא ידעו דתחילתו מקושר היה. ואומר ר"י דבמאוחר אין הבעל מפסיד פירות משעת חתימה אלא משעת הזמן, דאין ראוי לגרש בו אפילו נתנו לה לאלתר, ואין הגירושין חלים עד הזמן)

גט מאוחר:

* ר"י (בתוס' יז. ד"ה ריש) ורא"ש (פ"ב ס"ה)- גט שזמנו מאוחר - כשר לגרש בו[[927]](#footnote-928)... ואינו גט אלא עד הזמן שכתוב בו אפי' אם נותנו לה מיד, כי אין הגירושין חלין אלא עד הזמן שכתוב בו. ויש לבעל פירות עד הזמן שכתוב בו (ל' הטור בשם ר"י). (וכ"ס בשו"ע)
* ראב"ד (שם בהשגות)- מאוחר הוא כשר להנשא בו. ולא תימא לזמן הגט, אלא קיימא גיטא בבית דין או שנתנו לה בעדים ולא הזכיר לה איחור הזמן - מותרת לינשא מיד, לפי שאינו יכול לקלקלה. ואומר אני שאוכל את פירותיה עד אותו זמן ואינה גובה כתובתה עד אותו זמן, שלכך איחרו, וכמי שהתנה עמה הוא[[928]](#footnote-929).
* רמב"ם (פ"א הכ"ה) ר"ן (גיטין ח. ד"ה אבל) ריב"ש (סי' קיז)- גט שיש עליו עדים ואין בו זמן או שהיה מוקדם או מאוחר... - כל אלו פסולין[[929]](#footnote-930)...

**שו"ע:**

גט שזמנו מאוחר, כשר לגרש בו. ואפילו נתנו לה מיד, אין[[930]](#footnote-931) הגירושין חלין עד הזמן הכתוב בו. ויש פוסלין גט מאוחר.

## סעיף י: לא כתב 'לבריאת עולם'.

**עבודה זרה (פ"ק) ט ע"ב:** ההוא שטרא דהוה כתיב ביה (י.) שית שנין יתירתא. סבור רבנן קמיה דרב' למימר: האי שטר מאוחר הוא, ניעכביה עד דמטיא זמניה ולא טריף. אמר רב נחמן: האי ספרא דוקנא כתביה, והנך שית שנין דמלכו בעילם דאנן לא חשבינן להו, הוא קחשיב ליה, ובזמניה כתביה. דתניא, ר' יוסי אומר: שש שנים מלכו בעילם, ואח"כ פשטה מלכותן בכל העולם כולו. (מכאן יש להכשיר שטר שדלג בו הסופר 'לבריאת עולם', ואפילו דלג האלפים והמאות רק שכתב בכך ובכך לפרט. שהרי בימיהם היו כותבין למלכות יונים, והסופר דלגו. דאי הוה כתיב בשטר בהדיא למלכות יונים, מאי הוה קאמר דלמא ליציאת מצרים וכו', ואפ"ה לא אמרינן למניינא אחרינא כתביה ועד דמטי זמניה לא טריף, כיון שבגולה אין מונין אלא למלכות יון. אף כאן אם דלג 'לבריאת עולם', כיון שאין אנו מונין עתה כי אם לבריאת עולם אין לחוש. וגם אם דלג נמי האלפים אין לחוש, מדקאמר בסמוך שבקיה לאלפא קמא ונקטיה לאלפא בתרא. ויש ספרים שגורסין שבקיה לכללא ונקטיה לפרטא. ור"ת עשה מעשה שכתב שטר 'בכך וכך לפרט' ודלג האלפים וגם בריאת עולם, תוס' (ד"ה ספרא))

סופר שדילג 'לבריאת עולם':

* תוס' (ע"ז י. ד"ה ספרא) תרומה (סי' קלו) ורא"ש (ע"ז פ"א ס"ז)- כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם דילג הסופר: לבריאת עולם, כשר.

## סעיף יא: לא כתב את מנין האלפים והמאות.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

סופר שדילג האלפים והמאות:

* תוס' (ע"ז י. ד"ה ספרא) תרומה (סי' קלו) ורא"ש (ע"ז פ"א ס"ז)- כשר[[931]](#footnote-932). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם דילג האלפים והמאות, רק שכתב: בכך וכך לפרט[[932]](#footnote-933), כשר, ואפילו אם דילג גם בריאת עולם.

## סעיף יב: כתב 'אלפים' במקום 'חמשת אלפים'.

כתב 'אלפים' במקום 'חמשת אלפים':

* מרדכי (ע"ז פ"ק סי' תשצג)- מעשה היה בכתובה אחת שטעה הסופר וכתב שנות אלפים ודילג 'ארבעת'. ושאלו לה"ר יצחק מווינ"א (או"ז פסקי ע"ז סי' קז) מה דינה של כתובה זו, והשיב נראה בעיני שהכתובה כשרה היא בדיעבד[[933]](#footnote-934), דסתם אלפים משמע שפיר ד' אלפים, הואיל וליכא יותר מד' אלפים. ואע"ג דמיעוט אלפים שנים, בהא ליכא למיפסל, הואיל ולא כתב אלפיים בב' יודי"ן יש לנו לפרש אלפים הכתובים ארבעה ולהכשיר הכתובה הואיל ולא נפיק מיניה חורבא לענין גוביינא. כדאמר פרק מי שהיה נשוי הנהו תרי שטרי דאתו לקמיה דרב יוסף חד הוה כתוב ביה בחמשא בניסן וחד הוה כתוב בניסן כו'. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם דילג חמשת, ולא כתב אלא: אלפים, כשר.

## סעיף יג: לא כתב את מנין המאות בלבד.

לא כתב את מנין המאות בלבד:

* תרוה"ד (פו"כ סי' יא, סי' יג)- אם כתב הכלל הגדול והפרט הקטן ודילג הפרט האמצעי כגון שכתב ה' אלפים וי"ז ודילג ומאתים - פסול[[934]](#footnote-935). ולא דמי להיכא דלא כתב האלפים או גם המאות, משום דרגילות הוא למישבק כלל ולכתוב פרטא כדאמרינן בהדיא בגמרא (ע"ז י. ובתוד"ה ספרא) וליכא למיטעי. אבל כהאי גוונא אין רגילות למיכתב כלל אלפים ולדלג מאות ולחזור לכתוב פרטא, יסברו ודאי קודם מאתים שנה נכתב... ואין לדמותו לתשובת הרא"ש (שכתב הטור בסי' קכו) שמכשיר גט שכתוב בו ברביעי ך' ימים לירח שבט, ויום רביעי היה כ"א לשבט. דשאני התם שדברי הגט סותרים אלו את אלו, וכדמסיים שם להדיא בתשובה. ולכך הואיל ומוכח טעות הסופר מיניה וביה, מוקמינן הטעות שטעה בעיבור החדש. אבל כל היכא שאין שום הוכחה מתוך הגט עצמו לא תלינן בטעות הסופר, הואיל ומה שכתוב לפנינו אין בו שום טעות. ואי משום דידוע לנו מבחוץ לפי רוב השנים דעל כרחך דילוג טעות יש כאן, נראה דלא דמי למוכח מיניה וביה. (וכתב עוד בסי' יג) ואע"ג דאי חשבינן למפרע לשנה שקודם מאתים שנה לא נתכוון הימים בחדש ליום השבוע - לא סלקא לן אליבא דהלכתא דליהוי משום הכי מוכח מתוכו, דרובא דרובא לא ידעי חושבנא. (וכתב עוד בסי' כ-כא) ואע"פ שיש כמה צדדים להקל בנדון זה מה שאני דוחה אותם היינו להחמיר ולתת גט שני. אבל להחמיר כולי האי דנימא תצא - לא, דכל כהאי גוונא לכולי עלמא לא תצא... ואע"פ שיש לה בנים צריכה גט שני, ולא חיישינן ללעז. (וסיים בסי' יט על דין זה) על כן נראה להצריכה גט כשר מבעלה הראשון ותשב תחת בעלה השני.

**שו"ע:**

אם כתב הכלל והפרט הקטן, ודילג הפרט האמצעי, כגון שכתב: חמשת אלפים וי"ז, ודילג ושלש מאות, פסול[[935]](#footnote-936). ואם נשאת, לא תצא. ויש מי שאומר[[936]](#footnote-937) שמצריכין לה גט כשר מבעלה הראשון, ותשב תחת השני.

דילג את הפרט הקטן:

* לבוש וב"ש (סקכ"א)- ואם לא דילג אלא רק פרט האחרון כגון שלא כתב שלשה י"ל דדומה למוקדם.

# סימן קכח: שצריך להזכיר בגט מקום דירת הבעל ואשה ועדים, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: כתיבת שם מקום הכתיבה והחתימה.

**גיטין (ס"פ הזורק) עט ע"ב:** מתני':... היה במזרח וכתב במערב, במערב וכתב במזרח - תצא מזה ומזה, וצריכה גט מזה ומזה, ואין לה לא כתובה ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות לא על זה ולא על זה, אם נטלה מזה ומזה תחזיר, והולד ממזר מזה ומזה ולא זה וזה מטמאין לה, ולא זה וזה זכאין לא במציאתה ולא במעשה ידיה ולא בהפרת נדריה; היתה בת ישראל - נפסלת מן הכהונה, (פ.) בת לוי - מן המעשר, בת כהן - מן התרומה; ואין יורשין של זה ויורשין של זה יורשים כתובתה; ואם מתו - אחיו של זה ואחיו של זה חולצין ולא מייבמין. גמ': היה במזרח וכתב במערב. מאן? אילימא בעל, היינו שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה! אלא לאו סופר. כדאמר להו רב לספריה, וכן אמר להו רב הונא לספריה: כי יתביתו בשילי כתובו בשילי, ואף על גב דמימסרן לכו מילי בהיני, וכי יתביתו בהיני כתובו בהיני, ואף על גב דמימסרן לכו מילי בשילי. אמר רב יהודה אמר שמואל: זו דברי ר"מ, אבל חכמים אומרים: אפילו לא כתב אלא לשם סנטר[[937]](#footnote-938) שבעיר - הרי זו מגורשת... אמר ר' אבא אמר רב הונא אמר רב: זו דברי ר"מ, אבל חכמים אומרים: הולד כשר[[938]](#footnote-939); ומודים חכמים לר"מ, שאם שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה - שהולד ממזר.

האם צריך להזכיר את שם מקום הכתיבה (הסופר) או החתימה (העדים):

* רמב"ם[[939]](#footnote-940) (פ"א הכ"ה, כ"כ הב"י בשמו) רא"ש[[940]](#footnote-941) (פ"ח סי' ט) וטור- צריך להזכיר בגט שם המקום שהעדים עומדים שם בשעת חתימה... אבל על מקום עמידת הסופר בשעת כתיבה אין לחוש. לפיכך אם נכתב במקום אחד ונחתם במקום אחר - יזכיר שם המקום שנחתם בו (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* תוס' (גיטין פ. ד"ה כי) ספר התרומה (סי' קכט) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הסופר שכתב 'למנין שאנו מונין כאן' יש לכתוב מקום שעומד בשעת כתיבת הגט, כדתנן היה במזרח וכתב במערב פסול, ומוקי לה בסופר... ונראה כל שכן שצריך שיעמדו שם העדים במקום שכתוב הגט בשעה שחותמין בו, כי אם לא יהיו העדים שם אתי למימר אחרים חתמו בשמם ומזוייף הוא שהרי לא היו שם (ל' ספר התרומה)[[941]](#footnote-942).

ומה הדין אם שינה את מקום החתימה (מקום עמידת העדים):

* ר"ת (כ"כ התוס' [פ. ד"ה זו] בשמו) רמב"ם[[942]](#footnote-943) (פ"א הכ"ה) רא"ש (פ"ח סי' ט) וטור[[943]](#footnote-944)- הולד כשר, אבל לא תינשא בו לכתחילה[[944]](#footnote-945). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (להב' רשב"א רא"ש וטור) ורש"י[[945]](#footnote-946)- תינשא בו לכתחילה.
* ר"ח[[946]](#footnote-947) (כ"כ הרא"ש [פ"ח סי' ט] בשמו)- אם ניסת בו הולד ממזר.
* רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין פ. ד"ה והא)- אפילו אם נשאת תצא, אבל הולד כשר מן השני. ודוקא מן השני, אבל מן הראשון הוי ממזר[[947]](#footnote-948).

**שו"ע:**

צריך[[948]](#footnote-949) להזכיר בגט שם המקום שהעדים עומדים שם בשעת חתימה: למנין שאנו מונין בו כאן במתא פלונית. ואם שינה והזכיר שם מקום אחר[[949]](#footnote-950), פסול. ואם נשאת, לא תצא[[950]](#footnote-951). אבל על מקום עמידת הסופר בשעת כתיבה, אין לחוש. לפיכך אם נכתב במקום אחד ונחתם במקום אחר, יזכיר שם המקום שנחתם בו. ויש אומרים[[951]](#footnote-952) שגם על מקום עמידת הסופר יש להקפיד, וצריך שיעמדו הסופר והעדים במקום אחד.

המגרש בעיבורו של עיר:

* מהרי"ו[[952]](#footnote-953) (סי' עא, הביאוהו הדרכ"מ [סי' קכט אות כד] והב"ש [סק"א]) וב"ש (סק"א)- אם כותבין גט תוך עבורה של עיר, כותבין העומדת כאן, דתוך עבורה של עיר כעיר.

ומה הדין אם עומדים מחוץ לעיבורה של עיר:

* פנים מאירות (ח"ב סי' פב)- יהודים הדרים חוץ לעיר המוקפת חומה ויש להם רחוב בפני עצמם כשרוצים לכתוב גט, אם מותרים לכתוב שם העיר אף שכותבים ברחוב שלהם, או מחוייבים לכתוב וליתן בתוך העיר. תשובה: אם המקום אשר דרים היהודים חוץ לעיר אין לו שם בפני עצמו והם דרים בתוך עיבורה של העיר, (ואף שהרחוב היהודים אינו קרוב כ"כ להיות בתוך עיבורה של עיר מ"מ כיון שבתי נכרים סמוכים להם והם בתוך עיבורה של עיר המוקפת חומה) - הוי כאילו הם ג"כ בתוך עיבורה ורשאים לכתוב ברחוב של היהודים שם העיר[[953]](#footnote-954).
* ג"פ (סקכ"ו) ופת"ש (סק"א)- אם נכתב הגט חוץ לעיבורה של עיר אבל הוא תוך התחום וכתב במתא פלונית - משמע לכאורה דהגט פסול, דתוך התחום חוץ לעיבורה לא מקרי בשם העיר בלשון הכתוב ובלשון בני אדם, כדמוכח מההיא דנדרים דהנודר מן העיר מותר ליכנס בתחומה כו'. אמנם רבינו שמשון כתב (בתשו' לסדר נשים סי' כב הביאה מרן הב"י בסי' זה) דנהר שהוא חוץ לעיבורה של עיר בתוך התחום כותבין אותו דחשיב כעיר... וכ"כ בס' בנימין זאב (סי' קה) להקל בגט שנכתב בכפרים הסמוכים לעיר וכתב שם העיר דכשר יעו"ש. ועוד הפריזו על המדה רבינו שמשון ומהרי"ו ובנימין זאב להביא דמות ראיות דאפי' חוץ לתחום איקרו על שם העיר. אמנם מדברי המרדכי פ' מי שאחזו משמע דאית ליה עיקר לענין גיטין כמו בנדרים דדוקא תוך עיבורה הוי כמו העיר ויש לחוש לדבריו. ובדיעבד יש לסמוך על תשו' ר"ש ומהרי"ו וב"ז דתוך התחום איקרי על שם העיר. אבל חוץ לתחום אין להקל, ובשעת הדחק אפשר דגם בזה יש להקל דלא חשיב שינה אפי' חוץ לתחום.
* מהרי"מ מבריסק (סי' כח)- י"ל דהא דאמרי' חוץ לעיבורה של עיר אינו בכלל העיר היינו דוקא כשנכתב בשדה חוץ לעיבורה של עיר, אבל כשנבנה איזה בתים מחוץ לעיר אף חוץ לעיבורה של עיר איזה מחוז נקרא על שם העיר. וראי' לסברא זו מהא דמכות (ט:) דפריך הש"ס וחברון עיר מקלט הוא[[954]](#footnote-955)...

## סעיף ב: כתיבת שם עירו ושם עירה.

**גיטין (פ' השולח) לד ע"ב:** מתני': בראשונה היה משנה שמו ושמה[[955]](#footnote-956), שם עירו ושם עירה[[956]](#footnote-957). התקין ר"ג הזקן, שיהא כותב איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם.

**יבמות (פ' האשה שלום) קטו ע"ב:** דההוא גיטא דאשתכח בנהרדעא, וכתיב: בצד קלוניא מתא, אנא אנדרולינאי נהרדעא, פטרית ותרכית ית פלונית אנתתי... (קטז.) ההוא גיטא דאשתכח בסורא, וכתיב ביה הכי: בסורא מתא, אנא ענן בר חייא נהרדעא, פטרית ותרכית פלונית אנתתי.

**גיטין (ס"פ הזורק) עט ע"ב:** מתני':... היה במזרח וכתב במערב, במערב וכתב במזרח - תצא מזה ומזה... גמ'(פ.): היה במזרח וכתב במערב. מאן? אילימא בעל, היינו שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה! אלא לאו סופר. (גם מכאן הוכיח הרשב"א שצריך לכתוב העיר שהוא ממנה)

**גיטין (ס"פ הזורק) פ ע"א:** מתני':... שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה[[957]](#footnote-958) - תצא מזה ומזה, וכל הדרכים האלו בה... גמ'(פ:): אמר ר' אבא אמר רב הונא אמר רב:... ומודים חכמים לר"מ, שאם שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה - שהולד ממזר.

כתיבת שם **מקום הדירה** של הבעל והאשה:

* רשב"א (לד:) רא"ש (פ"ד סי' ז) וטור- וכותבים שם מקום הבעל והאשה. פי' מקום עיקר דירתו, כגון 'פלוני שממקום פלוני' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **לא כתב** שם מקום הדירה:

* רא"ש (פ"ח סי' ט) כל בו (סי' עו מו ע"ד) וסמ"ק[[958]](#footnote-959) (סי' קפד עמ' קמז)- גם עירו ועירה אין עיכוב בכתיבתו, דמתני' לא קאמר אלא שינה אבל אם לא כתב כלל לא מיפסיל גיטא בהכי[[959]](#footnote-960) (ל' הרא"ש).
* ראב"ד (השגות הראב"ד בגליון הרי"ף גיטין יז.) ורשב"א (ח"א סי' אלף ריג, וכן נראה בח"ב סי' רעז)[[960]](#footnote-961)- פוסל.
* תרוה"ד (סי' קמב)- מקום הדירה שנהגו לכתוב כל הקדמונים אפילו אותם שלא הנהיגו לכתוב מקום הלידה כדאיתא להדיא במרדכי, אעפ"כ אנו בכל גבולינו ובדורותינו אין נוהגין כך לכתבו כדכתוב בהגה"מ (פ"ד מגירושין אות ז) בשם ספר המקצועות שאם אין ברור לו לא יכתוב כלום. והאידנא אנו גולים ומטולטלים ומקום דירתנו מרופה בידינו ולכך אין כותבין אותו[[961]](#footnote-962). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **שינה** שם מקום דירתם:

* ב"י- היכא דשינה שם עיר דירתן משנה שלמה שנינו בהזורק (פ.) שינה שמו ושמה שם עירו ושם עירה - תצא מזה ומזה וכל הדרכים האלו בה. ואמרינן בגמרא (פ:) מודים חכמים לרבי מאיר שאם שינה שמו ושמה שם עירו ושם עירה שהולד ממזר. וכתבו התוספות (פ. ד"ה שינה) דלא שינה ממש אלא שיש לאותה העיר שני שמות בשני מקומות[[962]](#footnote-963). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם הוא רגיל לדור בשתי מקומות:

* רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין לד: וד"ה וה"מ בחדא)- ואם רגיל בשני מקומות כותבים שם מקום עיקר דירתו, והוא אותו שדר בו י"ב חדש[[963]](#footnote-964). ואם קנה בה בית דירה, מספקא[[964]](#footnote-965) לן אי מיקרי דירה.

ומה הדין אם עבר דירה בזמן הקרוב לנתינת הגט:

* מרדכי (פ' השולח סי' שסח)- ומקום הדירה אין לכתוב אא"כ נתיישב בעיר שלשים יום כדמפרש בהשותפין (ב"ב ח.). ואם יצא ממדינה למדינה אחרת אחר אחרון אני בא, כך פסק ראבי"ה (בתשובה סי' תתקכט)[[965]](#footnote-966).
* הגמ"ר (סי' תנח, הביאו הדרכ"מ אות ג)- אם דר בעיר אחת ויצא ממנה וביום לכתו לדור בעיר אחרת מגרש אשתו - כותבין העיר שיצא ממנה.

**ירושלמי גיטין פ"ד ה"ב:** אמר רבי אבין: אם יצא לו שם במקום אחר - צריך להזכיר שלשתן.

האם צריך לכתוב בגט את **מקום העמידה** ואת **מקום הלידה**:

תוס'[[966]](#footnote-967) (פ. ד"ה ושם עירו) סמ"ג (עשין נ) מרדכי (סי' שסח) הגה"מ (פ"ד אות ז) רא"ש[[967]](#footnote-968) (פ"ח סי' ט) ור"ן (מא: ד"ה שינה)- אין צריך לכתוב מקום הלידה ולא מקום העמידה. ואם טעה ושינה מקום הלידה - כשר[[968]](#footnote-969).

* רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין לד: ד"ה תניא וד"ה וה"מ היכא)- מן הדין[[969]](#footnote-970) היה צריך לכתוב שם העיר של הלידה, אלא דחיישינן שמא יטעה בעיר מולדתו {ולכן א"צ לכתוב מקום הלידה}. ואם כתבה ולא טעה בה - כשר[[970]](#footnote-971).
* רשב"א (ח"ד סי' קצז)- אשה שנולדה בנרבונה, ונתרבתה במרשיליא, וכתב בגט שנולדה במרשיליא. אף אם תמצא לומר שאין שם עירו ושם עירה מעכב, מכל מקום במשנה - ודאי פסול. דהא קתני בהזורק (פ.) שינה שמו ושמה שם עירו ושם עירה תצא מזה ומזה וכו', וכשתיקן רבן גמליאל שיהא כותב איש פלוני וכל שם שיש לו, אפשר שגם כן תיקן במקומותיהן שצריך להזכיר בגט כל המקומות שדרו בהם דירת קבע, וכן אנו נוהגים בגט[[971]](#footnote-972).

ומה הדין אם שינה מקום העמידה:

* ב"י- אם שינה מקום העמידה משמע מדברי הספרים הנזכרים שדינו כשינה מקום הלידה וכשר, דכל שאין צריך לכתבו אם כתוב בשינוי כשר. ובדברי סמ"ג (עשין נ קלא ע"ג) מפורש יותר שכתב שלא היה יכול להעמיד מתניתין (עט:) דהיה במזרח וכתב במערב בבעל, ולומר ששינה מקום עמידתו ביום כתיבת הגט, משום דפשיטא ליה שאין לחוש בענין הבעל כי אם בשינוי עיקר דירתו[[972]](#footnote-973).

גט שכתוב בו **רק** **מקום הלידה**:

* ריב"ש (סי' שיד)- לא דברו הראב"ד והרשב"א אלא בשלא כתב כלל שם עירו ושם עירה, לא מקום דירתן ולא מקום לידתן. אבל בנדון זה שנכתב מקום לידתן - פשיטא דכשר, דהא ליכא חששא דשני יוסף בן שמעון וניכר מתוך הגט מי הוא המגרש... וכבר ראיתי הרבה גיטין הבאים ממרחק שיש מהם שכתוב בהם שם הדירה ויש מקום הלידה ויש מקום העמידה ואיני חושש לדקדק עליהם כל שלא שינו, לפי שאני סומך על הסופר והעדים שכתבו הברור להם יותר או כפי מנהג מקומם. (וכ"פ הרמ"א)

כיצד כותבים את שם העיר - במתא פלונית/במגרש פלוני/במדינה פלונית:

* מרדכי (הל' הגט סי' תנד) וב"י- 'במתא פלונית' כן נוהגין לכתוב בין שהיא עיר גדולה בין שהיא עיר קטנה. (וכ"פ הרמ"א)
* י"א[[973]](#footnote-974) (הביאם המרדכי סי' תמו)- במגרש פלוני.
* ראבי"ה (בתשובותיו סי' תתצד, כ"כ המרדכי בשמו [סי' תנד])- במדינה פלונית[[974]](#footnote-975).
  + ב"י- והמנהג הפשוט לכתוב מתא[[975]](#footnote-976) ולא לכתוב לא מגרש ולא מדינה, ונכון הוא, דלית ביה ספיקא כמו במגרש או מדינה. וכן כתוב בטופסי המחברים.

האם כותבים 'במתא פלונית' או 'בפלונית מתא':

* הגמ"ר (סי' תנו)- ולענין להקדים שם העיר למלת מתא כגון שיכתוב 'בפלונית מתא', או להקדים מלת מתא לשם העיר כגון שיכתוב 'במתא פלונית' - אין קפידא מדאמרינן בהאשה שלום (יבמות קטו: קטז.) בסורא מתא בצד קלניא מתא (ל' הב"י בשמו).
* סדר גיטין (סי' יט סע' ט, הביאו הדרכ"מ [אות ז])- במקום דנוהגין לכתוב מדינה כותבין מדינה פלונית דיתבא על נהר וכו', כדי שמלת דיתבא יהא קאי על שם המדינה ולא נטעה לומר דכל המדינה יושבת על הנהר. ובמקום שכותבין מתא כותבין 'פלונית מתא' לומר שהעיר יושבת על הנהר.

גט שכתוב בו 'דממתא מיורקא' שהיא עיר לידתו, במקום לכתוב 'דממתא אשביליא' שהיא עיר מגוריו:

* ר"ן (סי' מב)- שאלת מעשה בא הנה באשה שהיה בעלה בעיר אשביליא, ואותו הבעל נולד בעיר מיורקא ודר בה כמה שנים, ונשא האשה הזאת פה פירפיניאן, ואח"כ הלך לו לאשביליא. והנה הוא היום שם בקביעות דירה עם אשה אחרת אשר לקח לו שם, ועתה שלח לו גט לאשתו אשר לו הנה פירפיניאן. וזה טופס הגט: "בכך בשבת וכו' למנין שאנו מונין כאן במתא אשביליא איך אנא פלוני דממתא מיורקא ב"ר בנבנשת". אם נאמר דמאי דכתב דממתא מיורקא הוא שם היחס לא שם עירו. ועוד שהעידו רבים שזה האיש גם כשהיה דר הנה היו קורין אותו דוראן דמיורקא. תשובה (שם אות ב): רואה אני פיסול בגט זה מפני שכתוב בו דממתא מיורקא, וזה היה שם עירו אשביליא. נמצא ששינה שם עירו. שמה שדחקתם לפרש דמאי דכתיב דממתא מיורקא הוא שם היחס לא שם עירו כאשר יתייחסו רבים אל מקום אחד, זה אינו מורה הלשון כלל שהמתיחסין אל מקום ידוע כותבין בחתימותיהם פלוני דמיורקא, או כשמזכירים ראשונה שם קדשם כותבין אח"כ פלוני המכונה פלוני דמיורקא ואינם כותבין דממתא פלונית, שלשון ממתא מורה שאינו נכתב על שם היחס אלא על שם עירו. ואע"פ שנוכל לומר שהמכוון אחד, בין שיכתוב דממתא, בין שיכתוב פלוני דמיורקא, ושגם כשכתב דממתא הוא על דרך היחס לא על דרך שם עירו, כיון שהורגלו ההדיוטות לכתוב בלא ממתא על דרך היחס, ובממתא על דרך שם עירו, בכמו זה צריך לדרוש שם ההדיוט[[976]](#footnote-977). וכיון שכן נמצא שזה שינה שם עירו. ואפילו נדחוק ונאמר שלא נכתב אלא על דרך היחס, נמצא שאין שם עירו כתוב בגט זה, ושם עירו ושם עירה מן הדברים המעכבים בגט. וכן כתב הראב"ד בפרק גט פשוט וז"ל ומי שאומר שאין שם עירו ושם עירה מעכבין בגט אא"כ שינה שמם כדקתני במתניתין (גיטין פ.) שינה שמו ושמה - טועה הוא, דא"כ ליחוש דילמא איכא יוסף בן שמעון הכא ואיכא אחרינא במתא אחריתא ויכתוב היאך גיטא הכא סתם וממטי ליה לההיא מתא לאנתתיה דהאיך. אלא שמע מינה שם עירו ושם עירה מעכבין ע"כ. ואע"פ שהרמב"ן הביא בזה סברות בפרק המביא תניין (כ. ד"ה הא) ולא הכריע בהן, על דברי הראב"ד סומכין להחמיר. ולדבריו הסכים הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף קטז וסי' אלף ריג וח"ב סי' רעז). נמצא שאם נפרש לשון הגט שכתוב בו דממתא מיורקא על דרך היחס הרי אין כאן שם עירו ופסול, ואם הוא על דרך שם עירו הרי שינה שמו ופסול. אלא שיש כאן מקום עיון אחר, שאפשר לפרש שזה שכתב דממתא מיורקא, כיוון לומר על מקום לידתו שהיה במיורקא כמו שבא בלשון השאלה. וכיון שכן אפשר שהוא מספיק. שהרשב"א כתב בתשובה (ח"א סי' אלף רח) שמי שנולד במקום אחד ודר במקום אחר שאם הוא כותב גט במקום שנולד די שיכתוב במקום פלוני שנולדתי בו אע"פ שלא כתב מקום דירתו. ולמדה הרב מההיא דתניא בתוספתא (גיטין פ"ו ה"ז) גבי מי שהיו לו שני שמות אם היה במקום אחד וכתב לשם אחד מהם כשר. וסבר הרב ז"ל ששני מקומות הרי הן כשני שמות. וכיון דבדיעבד שם אחד מספיק, אף שם עיר אחת מספיק. וכיון שכן שם עיר שנולד בו מספיק לשם עירו, אלו דבריו ז"ל. ואינן מתבררין אצלי כלל, לפי שאין השמות דומין למקומות כלל. לפי שמי שיש לו שני שמות כל אחד מהם הוא שמו, ואין אחד מהם נעקר בהנחת חבירו. אבל מי שיוצא ממקום למקום כיון שנשתהה שם עד שהוא כאנשי העיר, אין אותה עיר ראשונה עירו לשום דבר שבעולם. ועוד שעיקר מה שאנו מצריכים שם עירו הוא מפני שני יוסף בן שמעון, ובשם עירו אנו יוצאין מידי ספק זה, שמן הסתם אם יש שני יוסף בן שמעון בעיר זו היינו בקיאין בהם, ואין מגרשין נשותיהם אלא זה בפני זה. ואם אין אנו יודעין אותם, אין חוששין להם. שכל שמות שוין שהם בעיר אחת קול יש להם. ובהכי ריהטא סוגיא דפרק גט פשוט (ב"ב קסז:). וכל זה אם נפרש שם עירו שם עיקר שהוא עיקר דירתו היום, לפי שזה מפורסם לעדים. אבל אם נאמר שמקום הלידה מספיק, חזר חשש התלמוד למקומו ניחוש דילמא אזיל וממטי לאנתתיה דהאיך. שהרי כל התינוקות שנולדו בכאן והלכו להם זה שנים רבות אין להם קול ואין העדים יודעין אותם, וליחוש דילמא נולד אחר בכאן ששמו כשם זה המגרש וממטי ליה לאנתתיה. ולפיכך אין דברי הרשב"א ז"ל מתחוורין אצלי בזה. ומ"מ אף לפי דבריו גט זה פסול, שהוא ז"ל לא אמרה אלא במגרש באותו מקום שנולד בו, לפי שנראה שסבור הרב ז"ל שהוא עיקר שם עירו באותו מקום. ועוד שזה שכתב דממתא אין פירושו על מקום לידתו, שכשהסופרים כותבין מלה זו מתכוונין בה על עיקר מקום דירתו, והוה ליה שינה ופסול, שהרי עיקר דירתו של זה היה באשביליא. ועוד דאיכא הכא ריעותא אחריתא וכמו שכתבת שנמצא בכתובה ב"ר אליעזר, ובגט כתוב ב"ר בנבנשת, נמצא שאפשר ששינה שמו בגט. סוף דבר דעתי מסכמת הלכה למעשה שלא תתגרש בגט זה, ואם נתגרשה לא תנשא.

**שו"ע:**

כותבין שם עירו ושם עירה. ואין כותבין שם מקום הלידה, ואף על פי שאם שינה לא פסל, מכל מקום מוטב שלא לכתוב, כדי שלא יבואו לטעות ומחזי כמשנה. וגם אין כותבין שם מקום הדירה[[977]](#footnote-978), מפני שאנו גולים ומטולטלים, ומקום דירתינו מרופה בידינו. אבל כותבים שם מקום עמידת האיש 'העומד היום במתא פלוני' אם הוא מצוי במקום חתימת הגט. ואם אינו מצוי שם, אין כותבין מקומו כלל. וכן באשה, אם היא עומדת במקום חתימת הגט כותבין מקום עמידתה: 'העומדת היום במתא פלוני'. ואם לאו, אין כותבין מקומה כלל. הגה: ואם כתב שם הלידה או שם הדירה, ולא שינה, כשר (ריב"ש). ואם שינה מקום העמידה[[978]](#footnote-979), יש מכשירין כמו במקום הלידה, דכל דבר שאינו צריך לכתוב, אף אם שינה בו, כשר. ויש פוסלין (בב"י הביא הב' דעות), במקום הדחק יש להקל[[979]](#footnote-980). אבל אם שינה במקום דירה, פסול לכ"ע, ואפילו אם נשאת, תצא (משנה). וכותבין: מתא פלונית[[980]](#footnote-981), בין שהעיר גדולה או קטנה; ולא יכתוב: פלונית מתא, אלא: מתא פלונית (רי"ף ורא"ש בסדר הגט). ואם דילג מלת מתא, כשר.

אשה מוציאה גט שכתוב בו מקום עמידת הבעל, והבעל טוען שלא גירשה, ומקום העמידה הוא מקום דירתו:

* תו"ג (כ"כ הפת"ש [סק"ו] בשמו)- אף שאין כותבין מקום הדירה מ"מ אם האשה מוציאה גט על בעלה שנכתב מקום עמידתו. והוא ג"כ מקום דירתו והוא טוען שלא גירשה רק איש אחר ממקום אחר נתן לה גט זה - היא נאמנת דאמרי' כאן נמצא כאן היה והוא האיש שממקום זה. ולכן אם בא איש ממקום אחר לגרש כאן אזי אם יש גם במקום העומד ג"כ איש ששמו כך אסור לכתוב לו גט בלא שילוש משום חשש דדילמא ממטי גיטא לאשת הדר כאן... ואם האשה שנתגרשה שלא במקום דירתה באה להנשא א"א לה להנשא עד שתביא ע"מ לפנינו ויכירו שזאת אשת המגרש שנתגרשה[[981]](#footnote-982).

## סעיף ג: עיר שיש לה שני שמות.

עיר שיש לה שני שמות:

* טור- ואם יש לה[[982]](#footnote-983) שתי שמות כותב 'שממקום עיר פלוני וכל שום וחניכה דאית לה'[[983]](#footnote-984). וכתב הרמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין לד: ד"ה תניא וד"ה וה"מ היכא) כשמגרש בעירו - כותב שם העיקר בפרט, וכולל שם הטפל בכלל שום וחניכה[[984]](#footnote-985)... ולכך[[985]](#footnote-986) טוב לכתוב {תמיד}: וכל שום אחרן דאית ליה ולאתריה[[986]](#footnote-987). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם משלח את הגט למקום אחר:

* רמ"ה (שם, כ"כ הטור בשמו)- וכשמשלח הגט למקום אחר צריך לפרט שניהם, שם מקום הכתיבה ושם מקום הנתינה.

ומה הדין אם לא כתב אלא שם אחד:

* ב"י- אם לא כתב אלא שם דמקום כתיבה או שם דמקום נתינה נ"ל שדינו שוה לאיש שיש לו שני שמות שיתבארו דיניו בסימן שאחר זה[[987]](#footnote-988).

כשיש לעיר שני שמות כיצד יחליטו איזה שם עיקר, ע"פ לשוננו או ע"פ לשון הגוים:

* מהרי"ק (שורש קו) ותרוה"ד[[988]](#footnote-989) (כתבים ח"ב סי' קמב)- אין לומר שיכתוב השם המיוחד לה בלשון לטין, אלא יש לכתוב השם המפורסם יותר בין העברים, דפירסום הגוים לא מעלה ולא מוריד (ל' מהרי"ק)[[989]](#footnote-990). (וכ"פ הרמ"א)

האם הבעל צריך להביא ראיה שכך שם עירו:

* ראב"ד (כ"כ הר"ן בשמו) ור"ן (ב"ב קסז: ד"ה כל)- [[990]](#footnote-991)אין מאמינין אותו על שם עירו אלא צריך להביא ראיה (ל' הר"ן).
* רשב"א (שם ד"ה כל)- כיון שלא שמענו בשום מקום שהוא צריך להביא ראיה על עירו מסתברא דנאמן[[991]](#footnote-992) (ל' הר"ן בשמו).

עיר שנשתקע ממנה שמה הראשון - האם צריך לכתוב רק את השם החדש:

* תיקון ישן (הביאו הדרכ"מ [אות טז])- עיר שנשתקע ממנה שמה הראשון אין צריך לכתוב בה רק שמה השני. ואם כתב בגט שם המדינה ולא שם העיר, או אפילו שכתב שתיהן בגט - פסול[[992]](#footnote-993).

**שו"ע:**

יכתוב: וכל שום דאית לי ולאתרי. ומלבד זה, אם יש לעיר שני שמות יכתוב: מתא פלונית דמתקריא פלונית. הגה: ולא יכתוב יו"ד אצל המ"ם (סדר גיטין). מיהו אם כתב יו"ד: דמיתקרייא, כשר (שם). ואנו לא נהגינן לכתוב: וכל שום דאית לי ולאתרי, אלא אם יש לעיר שני שמות כותבין: מתא פלונית דמתקריא פלונית או דמתקרית פלונית (תרוה"ד סי' קפה), וה"ה אם יש לנהר שני שמות. ואם יש להן שם אחד במקום הכתיבה ושם אחר במקום הנתינה, דינן כמו בשמות הבעל[[993]](#footnote-994) (רא"ש ור"ן), וע"ל סי' קכ"ט. ואם יש לעיר שני שמות, א' נקרא כפי ישראל ואחד בלשון גוים, שם שקורים לו ישראל עיקר, וכותבין כפי משמעות לשונם (תרוה"ד ומהרי"ק). ואם הב' לשונות קרובים זה לזה, ושם שקורין לו ישראל אינו אלא קיצור לשון, כגון עיר שגוים קורין: הרעדי"ש, וישראל; רעדי"ש, אין כותבין רק שם ישראל (תרוה"ד סי' רנא). אבל בלאו הכי כותבים שניהם, שם ישראל תחלה[[994]](#footnote-995) (כן משמע שם), ועל שם גוים: דמתקריא[[995]](#footnote-996).

האם כותבים בשם הנהר בלשון זכר (דמתקרי) או בלשון נקבה (דמתקריא): (פת"ש סק"י)

* נו"ב (תניינא) שיבת ציון (סי' פג-פד, וסי' צא) וברית אברהם (ס"ס קיד)- יש לכתוב דמתקרי כי נהר הוא ל' זכר כדכתיב ונהר יוצא כו' הנהר הרביעי הוא פרת (ל' הפת"ש בשם שיבת ציון).
* טיב גיטין (שם אות לב-לג) בשם רבי משה סופר- לא נאמר לכתוב דמתקרי אלא רק בנהר שקורין בלשון זכר כמו דער ריין וכהנה אבל נהרות שקורין בלשון נקבה כמו די עלבע וכהנה יש לכתוב ג"כ בלשון נקבה דמתקריא[[996]](#footnote-997).

עיר שהספרדים קוראים לה כך והאשכנזים קוראים לה אחרת: (פת"ש סקי"ד)

* פנים מאירות (ח"ב סי' יט)- על דבר הגט הנכתב וניתן בטעמשוואר, וכתב הסופר טימשבאר כמו שכותבים הספרדים על שם העיר הזאת - יש להכשיר, כיון שרוב הקהל הם ספרדים והם כותבים שם המקום כך אנן בתרייהו גרירן שלא לשנות שם העיר שלא להוציא לעז כו'. (ע"ש עוד בסי' מ"ה אודות עיר אובן שיש ג"כ חילוק בין אשכנזים לספרדים שכותבים הספרדים בודן דמתקרי אובן והאשכנזים קורין אובן ע"ש).

## סעיף ד: כתיבת שם הנהר שבעיר.

כתיבת שם הנהר שבעיר:

* ב"י- נוהגים לכתוב שם נהר שבעיר בפלונית 'מתא דיתבא על נהר פלוני'. ומן הדין לא היה צריך להזכיר הנהר, כדאשכחן (יבמות קטו:) בההוא גיטא דאשתכח בנהרדעא והוה כתוב ביה בצד קלניא וכו', והיה בהם נהרות ולא הזכירם[[997]](#footnote-998). (וכ"פ בשו"ע)

עיר שיש בה שנים או שלשה נהרות:

* כל בו (סי' עו מז ע"ד) הגמ"ר (סי' תכז) וסמ"ק (סי' קפד בטופס הגט, וכ"כ בשמו הגה"מ [פ"ד ד"ק הי"ב ד"ה דיתבא])- צריך לכתוב כולם, דיתבא על נהר פלוני ופלוני ופלוני. (וכ"פ בשו"ע)

כתיבת המילה 'דיתבא':

* תוס' (פה: ד"ה דתהויין) מרדכי (סי' תנג) כל בו (שם) ורא"ש (פ' המגרש ס"ד)- דיתבא על נהר פלוני בחד יו"ד[[998]](#footnote-999), דתיבה אחת היא במקום היושבת. (וכ"פ בשו"ע)

נהר שרחוק מהעיר:

* כל בו (שם מח ע"א)- אם הנהר רחוק מהעיר יותר מהתחום, ובני העיר מסתפקין ממנו להוליך שם הסוסים וללבן הבגדים - צריך לכתבו כיון שסיפוק העיר ממנו.
* ר' שמשון ב"ר אברהם (בתשובה, כ"כ בשמו הגה"מ ספר נשים סי' כב)- נהר שהוא חוץ לעיבורה של עיר קרוב לתחום שבת, אי מסתפקים מן הנהר לכל תשמישן למשרה ולכביסה ולטחון בריחים - כותבין שם הנהר. ואם לאו - לא יכתבו כלל דיתבא על נהר פלוני. מיהו נראה שנהר שהוא בתוך התחום {ואין מסתפקין ממנו לכל תשמישן} וכתבוהו בגט אפילו הוא חוץ לעיבורה של עיר - לא חשיב בהך שינה שם עיר[[999]](#footnote-1000), כדאמרינן בגמרא (ר"ה ל.) קרובה פרט ליושבת חוץ לתחום, משמע דיושבת תוך התחום כוותיה חשיב[[1000]](#footnote-1001). ואפילו חוץ לתחום אם נראה עמה - לא חשיב שינה, כדמשמע בפ"ק דמגילה (ג:) ובדוכתי אחריני[[1001]](#footnote-1002). (וכ"פ הרמ"א)

נהר שמסתפקין ממנו לצורך כרמים:

* תרוה"ד (כתבים ח"ב סי' קמב)- נהר שמסתפקין ממנו לצורך כרמים - לא מיקרי משום הכי תשמיש העיר, דאין בני העיר יוצאים שם בשביל הנהר אלא בשביל הכרמים. ואם אגב זה שותים ממנו, לא מיקרי בשביל כך תשמיש העיר. דלא דמי לטחינה וכביסה ומשרה שבני העיר הולכים אל הנהר בשביל תשמישין אלו.

נהר שהוא חוץ לעיר, וסיפוק העיר בתוך העיר:

* כל בו (שם)- נהר שהוא חוץ לעיר וסיפוק העיר בתוך העיר - אפ"ה צריך לכתבו[[1002]](#footnote-1003).

עיר שנתווסף בה נהר, האם יש לחשוש ללעז על הגיטין הראשונים:

* מהרי"ל (סי' קד)- עיר שניתוסף בה נהר וקא חייש ללעז גיטין הראשונים - נראה דאין לחוש. וראיה מדגרסינן בשילהי במה מדליקין (שבת לו.) ופרק לולב הגזול (סוכה לד.) בבל בורסיף, בורסיף בבל, למאי נ"מ לגיטי נשים. ופירש רש"י בחד דוכתא (שבת לו: ד"ה לגיטי) לענין שינה שמו ושמה שם עירו ושם עירה וצריך לכתוב שם של עכשיו, אלמא דליכא לעז. ועוד דאין כל כך נפקותא בענין הנהרות כמו שכתב רבינו שמחה בתשובה שבמיימון (סי' כב) שאפילו שינה כשר. הילכך אם הנהר החדש מסתפקין ממנו סיפוק הוה ותדיר - נכון להזכירו. ואם נהר קטן הוא וכותבין באותו העיר 'על מי מעינות' או 'על מי נהרות' - הוי האי נהר בכלל. כמו פה בעירנו נהר אומב"ך יש כמה וכמה תשמישין עליה כביסה וצביעה וריחים ואפ"ה כלול במי מעינות. וכן נהר דונאו"ו שישנו פה. ועוד דכהאי גוונא שמוסיפין לשופרא דשטרא לא שייך לעז. (וכ"פ הרמ"א)

כתיבת המילים 'ועל כיף ימא מותבא' לעיר שיושבת על חוף הים:

* ב"י- ראיתי נוהגים ביושבת על חוף הים לכתוב 'ועל כיף ימא מותבא'[[1003]](#footnote-1004). ולא ראיתי שנזכר זה בשום ספר. (וכ"פ בשו"ע)

עיר שסיפוקה ממי בארות/מעינות:

* ב"י- עיר שסיפוקה ממי בארות כותבין על 'מי בארות'[[1004]](#footnote-1005). ועיר שסיפוקה ממי מעינות כותבין 'מי מעינות', ובחד יו"ד[[1005]](#footnote-1006). (וכ"פ בשו"ע)

גט שלא הוזכר בו שם הנהר שליד העיר:

* ר"ן (סי' מב אות א)- אע"פ שלא כתבו שם הנהרות בעירו ועירה, איני רואה שיהא בו חשש פיסול מחמת כך. שאם נחוש לשני שוירי כשלא הוזכרו הנהרות, אף כשהוזכרו לא הוציאנו מידי ספק, שהרי אנו רואים סימן בההוא גיטא דהוה כתיב ביה בשוירי מתא דעל רכיס נהרא (גיטין כז.), דשקלינן וטרינן אי חיישינן לשני שוירי, כלומר שני שוירי דיתבן על רכיס נהרא. אלמא אין הזכרת הנהרות מוציאנו מידי ספק זה. והאי דכתיב בההוא גיטא דעל רכיס נהרא, אפשר שהיו שם שני שוירי ולא היה הבדל ביניהם כי אם בנהרות, ואפ"ה שקלינן וטרינן אי חיישינן לשני שוירי, ואסיקנא דלא חיישינן אא"כ שיירות מצויות והוחזקו, או בחדא מינייהו וכפי מחלוקתן של ראשונים בזה. הילכך בנדון זה שלפנינו אין כתיבת הנהרות מעכבת. ואע"פ שמקצת ראשונים ז"ל הזכירום בטופסי גיטין שלהם, לרווחא דמילתא תקנו כך, מפני קצת מקומות שוין בשמותיהם והנהרות מבדילין אותם[[1006]](#footnote-1007). אבל בשאר מקומות שאין ידועין בכך, אם לא נכתב - לא עכב. (וכ"פ הרמ"א)

גט שכתבו את שם העיר בשם הנהר: (דרכ"מ אות יח)

* בנימין זאב (סי' קח)- מעשה שכתבו בגט בעיר אר"ט, והיו רגילין לכתוב מתא קריינ"א דיתבא על נהר אר"ט, והכשירוהו משום דרגילי אינשי למיקרי העיר אר"ט.

**שו"ע:**

אין צריך לכתוב שם הנהר, אבל נהגו לכתבו. ואם יש שנים או שלשה נהרות, כותבין כלם[[1007]](#footnote-1008): דיתבא על נהר פלוני ופלוני[[1008]](#footnote-1009). הגה: ואם לא כתב שם הנהר כלל (רא"ש זכרון יהודה ור"ן), או ששינה בו (מהרי"ל), כשר. וכל נהר שהוא חוץ לתחום העיר, אין לכתבו כלל, אפילו מסתפקים ממנו, ואפילו בדיעבד, אם כתבו, יש פוסלין[[1009]](#footnote-1010) (ר' שמשון בר אברהם). ואפילו הוא תוך התחום חוץ לעיבור[[1010]](#footnote-1011) העיר, אין כותבין, אא"כ כל[[1011]](#footnote-1012) תשמישי העיר ממנו[[1012]](#footnote-1013) (שם, וכ"כ תרוה"ד). וכותבין: דיתבא, בחד יו"ד. ואם יושבת על חוף הים, נהגו לכתוב: דעל כיף ימא מותבא. ועיר שסיפוקה ממי בארות, כותבין: על מי בארות[[1013]](#footnote-1014). ועיר שסיפוקה ממי מעינות, כותבין: מי מעינות[[1014]](#footnote-1015), ובחד יו"ד. הגה: וכותבין: בארת, בלא וי"ו (סדר גיטין). ואם המעיין מים חמין, כותבין: על מי מעיינות חמין (מ"כ בתיקון ישן).

מה נחשב מעין ומה נחשב נהר:

* ג"פ (סקנ"ב)- מה נקרא נהר ומה נקרא מעין יש לדקדק מל' רש"י ז"ל פ' משילין דאם יש לו משך להלאה ממקום מקור נביעתו נקר' נהר ואם אינו מושך להלאה ממקור מקו' נביעתו נקר' מעין ולי יראה דגם אם נמשך המעין ע"י בני אדם שעושין צינור מבנין ממקום נביעת המעין וממשיכין מי המעין ע"י צנור תוך העיר ובונין לפני הצינור שוקת לקבל המים נקרא מעין. ואם מתערבים עם מי המעין מי גשמים אם רובא הוי מי מעין יכולים לכתוב דיתבא על מי מעין אבל אם מחצית המים הם מי גשמים צ"ע. וגומות הנובעים ובונים ע"פ הגומא בנין כמו פי הבורות הם נקראים בארות. ואם במקום בארות כתב מעינות הוי שינוי כמ"ש מהרי"ק שורש ק"ו הובא בב"י כו'. וגומות וחפירות הנובעים דנקראים מעין, אם כתב בארות הוי שינוי כו'. ומ"מ כבר כתבתי דבמקום עיגון ושעת הדחק אם שינה בנהרות ומעינות ובארות ובורות יש להקל מטעם פסק ר"י וחבריו דכ"ד שא"צ לכותבו אם שינה כשר.

## סעיף ה: כתב 'דיתבא על מי בורות' במקום שיש רק בארות.

כתב 'דיתבא על מי **בורות**' (בור - מים לא נובעים), ויש בעיר רק **בארות** נובעים:

* הגה"מ (פ"ג ד"ק הי"ד) בשם התוספות- אם יש בעיר בארות נובעים וכתב דיתבא על מי בורות - כשר, שאע"פ שנובעים - מיקרו שפיר בורות, כדאיתא גבי בור היחיד בפרק עושין פסין (עירובין יח.). (וכ"פ בשו"ע)

עיר שיש בה הרבה בורות, וגם מעיין במרחק יותר משני מילין - מה יכתוב:

* מהרי"ק (שורש קו)- אם יש מעין רחוק מהעיר יותר משני מילין ואין קרוב יותר מזה וכל העיר מלאה בארות - דבר פשוט הוא (שאין)[שיש][[1015]](#footnote-1016) לכתוב בארות ולא מעינות, ואם יכתבו מעינות - הוי גט פסול לדברי פוסקים גדולים.

**שו"ע:**

אם יש בעיר בארות נובעים, וכתב: דיתבה על מי בורות, כשר[[1016]](#footnote-1017).

## סעיף ו: עיר שיש לה כמה מקורות מים.

עיר שיש לה כמה מקורות מים לסיפוקן - האם מזכירים הכל או רק חלק מהם:

* קונדריסים (סי' יא סעי' ג) בשם מהרי"ק- בענין מי סיפוק העיר אע"פ שיש פוסקים שיש לכתוב כל מימי הסיפוק מהעיר, מכל מקום הפוסקים האחרונים הסכימו שלא לכתוב כי אם רוב סיפוקי העיר אם בארות אם מעינות. גם נמצא כתוב (שם סעי' ג-ד) בשם רבינו פרץ ור"י מקורוי"ל שלא לכתוב כלל לא בארות ולא מעינות כי אם הנהר אם העיר יושבת על הנהר, פן יבוא לטעות. לכן טוב שלא לכתוב כי אם רוב סיפוקי העיר. היכא שהאחד מהם מן הבארות או המעינות הוי רובא דרובא ואידך הוי מיעוטא דמיעוטא, כמו אם תשע הידות שותים מי באר והעשירית מי מעין או בהיפך, היה ראוי לכתוב מי בארות ועל מי מעינות, כי אם לתפוס רובא דרובא ולהניח מיעוטא דמיעוטא, מאחר שכתבו הפוסקים האחרונים שלא לכתבם כלל. ולכל הדיעות אם לא נכתב כלל, כשר. ואם היה כותב על מי בארות או על מי מעינות ולפי האמת לא תחשב יושבת על מי בארות או מי מעינות כאשר אין מסתפקין מהם כי אם מיעוטא דמיעוטא - איכא למיחש לפסול הגט לדעת מקצת פוסקים, דנראה כמזוייף מתוכו שהרי בסיפוק תליא מילתא כמו שכתב המרדכי. אם כן פשיטא שיש למנוע מלהכניס עצמו באותו ספק אלא יכתוב רוב הסיפוק ויניח המיעוט[[1017]](#footnote-1018).
* מרדכי (סי' תסז)- ר"י מפריש וחתנו היו מונעין מלכתוב לא מעיינות ולא בארות בעיר שיש שם נהר. וגם בטרויש שיש כמה בארות אין כותבין רק הנהרות. וכן הנהיג ר"פ בסוף ימיו, וכן נכון. (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו יהודה (בסוף ביצה, הביאו המרדכי שם)- יש לכתוב כל סיפוקי העיר בגט. ועיר שיש בארות ומעיינות ונהרות - יכתוב כולן[[1018]](#footnote-1019). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם העיר יושבת על הנהר, אין לכתוב לא בארות ולא מעיינות, כי אם הנהר. הגה: ויש חולקים, וס"ל דיש לכתוב כל סיפוקי העיר (בהגהות מרדכי בשם ר' יודא), וכן נוהגין במדינות אלו, כאשר יתבאר לך מנוסח הגט שכתבתי סוף סימן קנ"ד.

## סעיף ז: עיר שיש בה רק בורות ואגמים.

עיר שיש בה רק בורות ואגמים:

* הגה"מ (פ"ד ד"ק הי"ב ד"ה דיתבא) בשם סמ"ק- עיר שאין בה אלא בורות ואגמים, לא יזכירם כלל, שלא לחלק בין גיטין שנכתבו קודם שנעשו {הבורות והאגמים}, לנכתבו אחר שנעשו. (וכ"פ בשו"ע)

שני נהרות שקודם שיגיעו לעיר הם מתערבים - איזה נהר לכתוב בגט:

* מהרי"ק (שורש קו)- ולענין שני נהרות שקודם שיגיעו לעיר הם מתערבים, לע"ד שאם כן הוא שנהר מרצאנ"ו כשמתערב באיימונ"י קרוב לעיר אבד זכרו משם והלאה ואינו נקרא רק איימונ"י, פשוט הוא שאין לכתוב כלל אלא איימונ"י, ואין להזכיר כלל נהר מרצאנ"ו. ואם הוא בהיפך שאדרבא אין מזכירין נהר איימונ"י אלא מרצאנ"ו ממקום התערובות ואילך - יש לכתוב שניהן בגט. ואם יש ספק בדבר כגון שקצת בני העיר יקראו למי התערובות בשם איימונ"י והשאר יקראו בשם מרצאנ"ו - אז נראה לעניות דעתי שאין להזכיר כי אם שם איימונ"י, שהוא עיקר סיפוק מימיו. וטוב ליכנס בספק חיסור מבספק שינוי. שבחסר כשר לכולי עלמא בדיעבד, ובשינוי יש פוסלין אפילו בדבר שאילו חסרו לא נפסל בכך[[1019]](#footnote-1020). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עיר שאין בה אלא בורות ואגמים, לא יזכירם כלל, שלא לחלק בין גיטין שנכתבו קודם שנעשו לנכתבו אחר שנעשו. הגה: שתי נהרות השופכין זו לזו, אם קרוב לעיר אבד אחד שמו[[1020]](#footnote-1021), אין כותבין אלא האחד. ואם שם שניהם עליהם, כותבין שניהם. ואם יש ספק בדבר, אין כותבין אלא אחד. וכן תמיד, יותר יש ליכנס לספק חסרון מלספק שנוי (מהרי"ק).

עיר שיש לידה רק נהר אחד ואין לו שם ידוע: (פת"ש סקל"ד)

* נו"ב (תניינא ס"ס קטז)- על דבר הנהר שאין שם רק נהר א' ואין לו שם ידוע כלל ויש שם בארות ומעינות כו' יכתוב מתא דיתבא על מי מעינות ועל מי בארת.
* ט"ג (בשמות עיירות אות כח)- ראוי לכתוב דיתבא על מי נהר ועל מי מעינות (ותמה על הנו"ב, דכיון דשביק רברבי שהוא הנהר ושקיל זוטרי דהיינו מעינות ובארות מגרע גרע, ועיין בפנמ"א [ח"א סי' יח]).

# סימן קכט: דיני שם האיש והאשה, וחתימת הגט, ודין מומר המגרש, ובו ל"ד סעיפים.

## סעיף א: כתיבת שם האיש והאשה.

**גיטין (פ' כל הגט) כו ע"א:** מתני': הכותב טופסי גיטין - צריך שיניח מקום האיש, ומקום האשה, ומקום הזמן... (מכאן (וכן מדף לד:) פשוט דשמו ושמה הוו מתורף הגט)

**גיטין (פ' השולח) לד ע"ב:** מתני': בראשונה היה משנה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה. התקין ר"ג הזקן, שיהא כותב איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם. גמ': אמר רב יהודה אמר שמואל: שלחו ליה בני מדינת הים לרבן גמליאל: בני אדם הבאים משם לכאן, שמו יוסף וקוראין לו יוחנן, יוחנן - וקוראין לו יוסף, היאך מגרשין נשותיהן? עמד ר"ג והתקין, שיהו כותבין איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם. אמר רב אשי: והוא דאתחזק בתרי שמי... ההיא דהוו קרו לה מרים, ופורתא שרה[[1021]](#footnote-1022), אמרי נהרדעי: מרים[[1022]](#footnote-1023) וכל שום שיש לה, ולא שרה וכל שום שיש לה.

**ירושלמי גיטין פ"ד ה"ב:** אמר רבי אילי: בתחילה צריך לומר אני פלוני שמיהודה עם כל שם שיש לי בגליל. אם היה שרוי במקום אחר[[1023]](#footnote-1024) - מגרש לאי זה שירצה[[1024]](#footnote-1025). אמר ר' יוסי: הדא דאת אמר לשעבר[[1025]](#footnote-1026), אבל לכתחילה צריך למיעבד כהדא דרבי אילי. אמר רבי אבין: אם יצא לו שם במקום אחר צריך להזכיר שלשתן.

**תוספתא גיטין פ"ו ה"ה:** יש לו שתי נשים אחת ביהודה ואחת בגליל, ולו שני שמות אחד ביהודה ואחד בגליל, גירש אשתו שביהודה בשמו שבגליל, ואשתו שבגליל בשמו שביהודה - פסול. אם אמר אני פלני שמיהודה עם השם שיש לי בגליל ונשוי אשה מגליל, או שהיה במקום אחר[[1026]](#footnote-1027) וכתב לשם אחד מהן - כשר. ר' שמעון אומר: אפי' כתב עמו שמו שביהודה בגליל ושמו שבגליל ביהודה כשר.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני':... כתב חניכתו וחניכתה - כשר.

כתיבת שם האיש והאשה בגט:

* טור- כותבין שם האיש והאשה בגט. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש למי מהם שני שמות:

* טור- ואם יש לאחד מהם שני שמות, כותבין שם העיקר שלו וכל שום וחניכה דאית ליה. אבל אין כותבין שם הטפל וכל שום וחניכה דאית ליה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב את השם הטפל וכל שום וחניכא דאית ליה:

* ר"ת תוס'[[1027]](#footnote-1028) רמב"ן רא"ש הה"מ וטור[[1028]](#footnote-1029)- בד"א {שצריך לכתוב שם העיקר ואז כל שום וכו' -} לכתחלה, אבל בדיעבד אפילו לא נכתב אלא אחד מהם - כשר[[1029]](#footnote-1030) (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ג הי"ג-יד)- מי שהיו לו שני שמות, וכן אשה שיש לה שני שמות, כשמגרש כותב שמו ושמה שהן רגילין בו וידועין בו ביותר. ואומר 'איש פלוני וכל שם שיש לו גירש אשה פלונית וכל שם שיש לה'. ואם כתב חניכתו וחניכתה[[1030]](#footnote-1031) - כשר. כתב השם שאינם ידועין בו ביותר וכתב כל שם שיש לו - הרי זה פסול. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ב])
* רשב"א (לד: שם ד"ה גמרא)- הוחזק בשני שמות במקום אחד מגרש לכתחלה באחד מהן[[1031]](#footnote-1032) ואינו חושש[[1032]](#footnote-1033)... ואם בא לכתוב שניהם לא יכתוב הטפל עיקר והעיקר טפל, שאין דרך העולם בכך ואיכא לעז. וטפי עדיף לכתוב שם הטפל לבדו ממה שיכתוב שניהם ויכתוב שם הטפל בעיקר והעיקר בטפל, שזה דרכן של בריות וזה אין דרכן.
* רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין לד: סי' נג - נה)- אם כתב שם טפל בפרט וכולל שם העיקר - הויא ספק מגורשת (ל' הטור בשם הרמ"ה).

ומה הדין אם כתב את השם הטפל לבד (בלא 'וכל שום דאית ליה'):

* טור- בד"א {שצריך לכתוב שם העיקר ואז כל שום וכו' -} לכתחלה, אבל בדיעבד אפילו לא נכתב אלא אחד מהם - כשר... והא דכשר בדיעבד כשכתב שם הטפל וכל שום וחניכה דאית ליה, דוקא למגרש במקום הכתיבה[[1033]](#footnote-1034).
* (טור להב' הדרכ"מ) וב"י- בכותב שם עיקר בלא וכל שום, לכולי עלמא כשר. ואפילו בכותב שם הטפל בלא וכל שום מכשיר הרמב"ם בדיעבד[[1034]](#footnote-1035), דלא גרע מחניכתו וחניכתה[[1035]](#footnote-1036) (ל' הב"י). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם כתב שם שלא הוחזק בו כלל:

* רמב"ם (פ"ג שם) רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין לד: סי' נג-נה) ורא"ש (כלל טו סי' ד)- ואם גירש בשם שלא הוחזק בו כלל אע"ג דכתב וכל שום וחניכה דאית לי - לא הוי גט כלל (ל' הטור בשם הרמ"ה).

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב [לגיר' רש"י ורמב"ם]:** מתני':... איש פלוני בן איש פלוני ולא כתב עד - כשר. וכך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין. כתב חניכתו וחניכתה - כשר. (וכך היא גירסתינו)

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב [לגיר' ר"ח ר"ת ורא"ש]:** מתני':... איש פלוני בן איש פלוני ולא כתב עד - כשר. כתב חניכתו וחניכתה - כשר. וכך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין. (משמע אפילו לכתחלה אין צריך לכתוב שניהם, אע"ג דגבי מרים שבסמוך ובירושלמי אמרינן דדוקא בדיעבד כשר, צ"ל דנקיי הדעת שבירושלים היו שמותיהן ידועים וליכא לעז. אי נמי כשהשמות דומין זה לזה שהכנוי דומה לשם - לכתחילה כשר אף בכינוי, **תוס'** (לד: ד"ה והוא, לח. ד"ה וכך). אך **הרא"ש** (פ"ד סי' ז) הזכיר רק את התירוץ הראשון, וז"ל: יש לומר דמיירי התם בחניכה שמכירין אותו בכל מקום והכל קורין אותו בשם זה אלא כשהוא חותם בשטר או קורא בתורה קוראין אותו בשם המובהק להכי סגי בשם חניכה לחוד. ומהאי טעמא נמי מומר אין צריך לכתוב אלא שם יהדות בגט שהוא עיקר וכל ישראל קורין אותו בשם הזה. עכ"ל. וכתב **הב"י** שמזה שהרא"ש לא הזכיר את התירוץ השני של התוס' נראה שלא ישר בעיניו. ולכן לא הזכירו הטור)

כתיבת שם החניכה לבד:

* רא"ש (שם) וטור- ואם חניכתו ידוע וניכרת בכל מקום והכל קורין אותו בה, אלא כשחותם בשטר או קורא בספר קורין אותו בשם המובהק, אז סגי בחניכה לחוד אפי' לכתחילה.
* רש"י (כ"כ הדרכ"מ [אות ג] בשמו) ורמב"ם (פ"ג הי"ג-יד)- מי שהיו לו שני שמות, וכן אשה שיש לה שני שמות, כשמגרש כותב שמו ושמה שהן רגילין בו וידועין בו ביותר. ואומר 'איש פלוני וכל שם שיש לו גירש אשה פלונית וכל שם שיש לה'. ואם כתב חניכתו וחניכתה[[1036]](#footnote-1037) - כשר[[1037]](#footnote-1038) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**תוספתא גיטין פ"ו ה"ג:** לשם אבי אביו - כשר. לשם אבי משפחה - פסול. אם היו נקראין על שמו - כשר.

**גיטין (פ' המגרש) פח ע"א:** כתב חניכתו וחניכתה - כשר. ת"ר: חניכת אבות בגיטין - עד י' דורות. רבי שמעון בן אלעזר אומר: ג' דורות - כשר, מכאן ואילך - פסול. כמאן אזלא הא דא"ר חנינא: כתב חניכת אבות בגיטין עד ג' דורות, כמאן? כר"ש ב"א. אמר רב הונא: מאי קראה? כי תוליד בנים ובני בנים ונושנתם. (ופסקו הרי"ף (מט.) והרא"ש (סי' ט) כרבי שמעון בן אלעזר משום דרבי חנינא קאי התם כוותיה... ובעיקר דין חניכה הנזכרת בברייתא לא ידענא למה אחר ג' דורות או עשרה דורות אין כותבין, דאדרבא משמע שכל שהוחזקו דורות הרבה להיות נקראים באותה חניכא חשיבא טפי, וצ"ע. ולכן נראה דבשלא הוזכרו שמותיהן עסקינן, וכמו שנכתוב בסמוך בשם המרדכי, דהשתא כיון שאינו כותב אלא שם ראש המשפחה לבד, כל שהוא תוך ג' דורות מוכחא מילתא דבן אותו ראש המשפחה הוא, אבל כל שמרוחק יותר מג' דורות ליכא הוכחה דבן אותו ראש המשפחה הוא, ב"י)

מה פירוש 'חניכת אבות':

* ר"ח ר"ת (כ"כ התוס' הרשב"א והרא"ש בשמם) תוס'[[1038]](#footnote-1039) (פח. ד"ה וכך היו) רשב"א (פז: ד"ה כתב) ור"ן (מט. ד"ה כתב חניכתו)- חניכת אבות דברייתא הוא חניכה אחרת, דהיינו חניכת המשפחה שנקראין כולה על שמה, ולא מיירי בשם לווי דבגופיה (ל' הר"ן).
* רש"י (פז: ד"ה חניכתו)- שם לווי של משפחה כולה[[1039]](#footnote-1040).
* שלט"ג (פ' השולח דף תק"ע ע"ב) בשם ריא"ז- כתב חניכת אבותיהם, כשבא לכתוב פב"פ לא כתב שם אביו אלא חניכת זקנו שהיה גדול המשפחה ובני המשפחה נקראים על שמו - כשר, ובלבד שיכתוב שם המגרש ושם המתגרשת. ואין כותבין חניכות אלא עד ג' דורות, ואם כתב מג' דורות ומעלה - הרי הוא כשינוי השם ופסול.
* ראבי"ה (סי' תתקלט, והביאו המרדכי [סי' שנד])- שלא הוזכר שמותן כי אם ראש המשפחה של שניהם.
* רי"ו (תא"ו נכ"ד ח"ב רו א)- ר"ל שלא כתב שמו או שמה אלא חניכת אבות, רוצה לומר שם לווי מן המשפחה, אם אין עדין כי אם ג' דורות אב ובנו ובן בנו שלקחו זאת החניכה - כשר. ואם יש יותר מג' דורות - פסול עד שיכתוב שמו ושמה. פרש"י חניכת המשנה וחניכת הגמ' פירוש אחד, כלומר שם לווי משם המשפחה. ור"ת פי' חניכת המשנה שם לווי של האיש עצמו או של האשה עצמה וחניכת הגמ' מאבותיו. ולפי דברי ר"ת אם כתב שם לווי של עצמו כשר, ואפי' שלא כתב שמו, כגון שקורין לכמה אנשים בכנוי שמכנין לו שם והוא שם לווי שלו, ואינו חניכת אבותיו הנקרא אלקוניא.

כתיבת שם החניכה של המשפחה:

* טור- וכן בחניכת שם המשפחה סגי. ודוקא עד שלשה דורות, אבל מכאן ואילך לא.
* רשב"א (שו"ת הרשב"א החדשות מכ"י סי' ריא)- שאלת: גט שצריך לכתוב בו שמו ושמה. אם כתוב בן פלוני ובת פלוני בלבד, ולא פירש שם המגרש ממש ולא שמה ממש, כשר או לא. מי אמרינן דכשר, דלא גרע שם האב מחניכא, ששנינו כתב חניכתו וחניכתה כשר... תשובה: כל שאין כתוב בו אלא בת פלוני - אינו כשר, דשמו ושמה בעינן. וחניכא דקא אמרינן, היינו דקרו ליה אינשי באותה חניכא כנהוג היום, ושקורין אותה לבד באותה חניכה ולא אחרת עמה. דאי לא, לא מינכר לאי זו מגרש. כדעת ר"ת ז"ל (ספר הישר חלק השו"ת סי' טו) שכתב דבעינן שיהא ניכר מתוך הגט אי זו מגרש. אבל בת פלוני אינה נכרת באותו שם[[1040]](#footnote-1041).

לטור וסיעתו - האם צריך לתת גט זה בעדי מסירה (כדי שנדע מי מסר הגט):

* ראבי"ה (סי' תתקלט, והביאו המרדכי [סי' שנד])- [[1041]](#footnote-1042)אמרינן בפרק בתרא (פז:) כתב חניכתו וחניכתה כשר. ומפרשי רבוותא אע"פ שלא הוזכר שמותן כי אם ראש המשפחה של שניהם. ובעל כורחי' אית לן לאוקמי בעידי מסירה, דאי לא תימא הכי מה אנו יודעין איזו מן המשפחה גירש הואיל שלא הוזכר שמותן[[1042]](#footnote-1043).

כתב גט לאשתו ולא כתב 'וכל שום וחניכא דאית ליה':

* רשב"א (ח"א סי' אלף ריג)- שאלת אחד מיושבי מיורקא הלך לעכו וכתב שם גט לאשתו שבמיורקא. ולא חששו לכתוב לו אלא שמו ושמה אבל לא כתבו בו וכל שום וחנוכה דאית ליה ודאית לה. תשובה: חניכתו וחניכתה אינו מעכב אם אין להם שם וחניכא ידועים. ואדרבה, ר"ת (בתוס' לד: ד"ה וכל) כתב שאם אין להם שם וחניכא ידועים וכתב וכל שום וחניכא דאית לי פוסל בגט, שהרי נראה שאין זה שמגרש אלא אחר שהרי אין לזה שם וחניכא. וכשהתקין רבן גמליאל לכתוב איש פלוני וכל שום דאית ליה לא אתקין אלא בדאיתחזק בתרי שמי, וכדאמר רב אשי בפרק השולח. ואע"פ שבטופסי הראשונים כתוב כן בכל הגיטין, מכל מקום כל שלא כתב אינו מעכב בדיעבד. ואם יש להם ב' וג' שמות, יראה מן התוספתא (פ"ו ה"ז) ומגמרא דבני מערבא (שם) שצריך לכתוב את כולן. גם מגמרין נראה כן קצת. מכל מקום יראה דבדיעבד אינו מעכב כל שכתב שם שיש לו במקום הנתינה ושבמקום הכתיבה. ואם הם במקום אחד די לו באחד מהם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כותבין שם האיש והאשה בגט. ואם יש לאחד מהם שתי שמות, כותבין שם שהם רגילים בו ויודעים בו ביותר, וכותבים: איש פלוני וכל שם שיש לו גירש אשה פלונית וכל שום שיש לה. ואם כתב חניכתו וחניכתה, כשר. הגה: וכל שכן אם כתב עיקר השם לבד, דכשר, ולכן אין להקפיד על הכינויים כל כך. וי"א דאין לכתוב כל שום שיש לו, אלא אם יש לו שני שמות יכתוב: פלוני דמתקריא פלוני (ר"ת [בתוס' לד: ד"ה וכל], וכ"כ הרשב"א בשמו), וכן נוהגין, ואין לשנות. ואפילו נכתב הגט אין לגרש בו, אע"פ שכתב: וכל שם, עד שיכתוב שני השמות (בקונטריס). לא כתב אלא שם האחד, אפילו הוא שם הטפל וגירש בו, כשר[[1043]](#footnote-1044) (ב"י).

## סעיף ב: כתב את השם שפחות מוכר.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

כתב את השם שפחות מוכר ראשון, ואח"כ את השם שיודעין בו ביותר:

* ריב"ש (סי' מג)- אהא דמרים וכל שום שיש לה וכו' פירוש שאינו כותב השם העיקרי בפירוש, אלא כותב השם הטפל בפירוש והעיקרי כולל סתם בלשון וכל שום דאית לי, ומשום הכי פסול. אבל אם השני שמות כתובים בגט בפירוש - אין הפרש בין שכותב זה ראשון או זה, דאפילו שרה דמתקריא מרים כשר אפילו לכתחלה ולא פסל אלא כשכולל מרים שהוא השם העיקר בלשון וכל שום. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתב השם שאינם ידועים בו ביותר, וכתב: כל שם שיש לו, הרי זה פסול. אבל אם השני שמות כתובים בפירוש בגט, אין הפרש בין שכותב זה ראשון או זה.

## סעיף ג: שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה.

**גיטין (פ' השולח) לד ע"ב:** מתני': בראשונה היה משנה שמו ושמה[[1044]](#footnote-1045), שם עירו ושם עירה. התקין ר"ג הזקן, שיהא כותב איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם. גמ': אמר רב יהודה אמר שמואל: שלחו ליה בני מדינת הים לרבן גמליאל: בני אדם הבאים משם לכאן, שמו יוסף וקוראין לו יוחנן, יוחנן - וקוראין לו יוסף, היאך מגרשין נשותיהן? עמד ר"ג והתקין, שיהו כותבין איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם. אמר רב אשי: והוא דאתחזק בתרי שמי[[1045]](#footnote-1046). תניא כוותיה דרב אשי: היו לו שתי נשים - אחת ביהודה ואחת בגליל, ולו שני שמות - אחד ביהודה ואחד בגליל, וגרש את אשתו שביהודה בשמו שביהודה, ואת אשתו שבגליל בשמו שבגליל - אינה מגורשת, עד שיגרש את אשתו שביהודה בשמו שביהודה ושם דגליל עמו, ואת אשתו שבגליל בשמו שבגליל ושם דיהודה עמו. יצא למקום אחר[[1046]](#footnote-1047) וגרש באחד מהן - מגורשת[[1047]](#footnote-1048). והאמרת: שם דגליל עמו! אלא שמע מינה: הא דאתחזק, הא דלא אתחזק, שמע מינה.

**גיטין (ס"פ הזורק) פ ע"א:** מתני':... שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה[[1048]](#footnote-1049) - תצא מזה ומזה, וכל הדרכים האלו בה... גמ'(פ:): אמר ר' אבא אמר רב הונא אמר רב:... ומודים חכמים לר"מ, שאם שינה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה - שהולד ממזר. (ופירשו שם התוספות (פ. ד"ה שינה) דהא דקתני שינה שמו ושמה לאו שינוי ממש קאמר, אלא כגון שהלך מיהודה לגליל ושמו יוסי וקורין לו יוחנן. וכ"כ הר"ן (מא: ד"ה שינה). וכ"כ הרא"ש בהשולח (סי' ז) דבהכי מיירי שינה שמו, וכתבתיו בסמוך. וכן נראה מדברי רש"י שם (לד: ד"ה מתני'). וכן כתוב בסמ"ג (עשין נ קלא.). וכן כתוב בספר התרומה (סי' קכו) דמתניתין דשינה שמו ושמה וכו' לא בשינוי השם ממש היא, דהא פשיטא שהגט פסול שלא נכתב לשם בעלה כלל, אלא בפיסולא דרבנן מיירי שלא כתב שם דיהודה ושם דגליל עמו עכ"ל... ולפי זה הא דתניא בהשולח (לד:) היו לו שתי נשים אחת ביהודה ואחת בגליל וכו' אינה מגורשת היינו מדרבנן, ב"י)

שינה שמו או שמה:

* רמב"ם (פ"ג הי"ד)- שינה שמו או שמה, ושם עירו או שם עירה, אע"פ שכתב כל שם שיש לו וכל שם שיש לה - אינו גט[[1049]](#footnote-1050). (וכ"פ בשו"ע)

יש לו שם אחד במקום הכתיבה, ושם אחר במקום הנתינה - כיצד יכתוב גט:

* תרומה (סי' קכז) סמ"ג (עשין נ) רשב"א (לד: ד"ה גמ') רא"ש (פ"ד סי' ז) הה"מ (פ"ג הי"ג) טור ור"ן (יז: ד"ה ואין זה)- [[1050]](#footnote-1051)אם עומד במקום אחד ומגרש במקום אחר, והוחזק בשני המקומות באלו שני השמות, שידוע הוא שיש לו שני שמות אבל בני מקום זה אין מכירין בשם שיש לו במקום אחר - צריך לכתוב שניהם. וכותב שם מקום הנתינה וכל שום וחניכה דאית ליה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא ובסע' יב])
* רמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין לד: סי' נג - נה)- כששולח הגט למקום אחר צריך לפרט שני השמות בפרט, שם מקום הכתיבה ושם מקום הנתינה[[1051]](#footnote-1052) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא ובסע' יב])

ומה הדין אם לא כתב כן (אלא עשה מקום הכתיבה עיקר):

* טור- אם לא כתב כן פסול[[1052]](#footnote-1053), ואם ניסת בו הולד ממזר וכל י"ג דרכים האלו בה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])
* רי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"ג) ור"ן (שם ד"ה ונמצינו)- אם עשה מקום כתיבה עיקר - כשר בדיעבד (ל' הר"ן).

ומה הדין אם לא אתחזק בשתי שמות במקום הכתיבה והנתינה:

* רא"ש (סי' ז) וטור- אבל לא אתחזק בתרי שמי, שאינם יודעים במקום הכתיבה שיש לו שם אחר במקום הנתינה, וגם[[1053]](#footnote-1054) במקום הנתינה אין יודעים שיש לו שם אחר במקום הכתיבה - אין צריך[[1054]](#footnote-1055) לכתוב[[1055]](#footnote-1056) וכל שום וחניכה דאית לי. ואפילו אם יודע לנו אח"כ שיש לו שם אחר במקום אחר - הגט כשר, דאין לנו אלא שם שהחזיק עצמו בו (ל' הרא"ש).

**שו"ע:**

שינה שמו או שמה, או שם עירו או שם עירה, אף על פי שכתב: כל שם שיש לו וכל שם שיש לה, אינו גט[[1056]](#footnote-1057).

## סעיף ד: עומד במקום אחד ושולח הגט למקום אחר.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם עומד במקום אחד ושולח הגט למקום אחר, ובכל מקום מהם יש לו שם אחר, כותב שם מקום הנתינה, ויכתוב שם מקום הכתיבה: דמתקרי[[1057]](#footnote-1058). ואם כתב שם מקום הנתינה, וכלל שם מקום הכתיבה בוכל שום, כשר. הגה: אבל אם עשה שם מקום הכתיבה עיקר וכתב על שם מקום הנתינה דמתקרי[[1058]](#footnote-1059), או כל שום, פסול[[1059]](#footnote-1060) (הב"י כתב שכן משמע מלשון הטור).

## סעיף ה: מומר.

מי שקידש בעודו ישראל, ואח"כ המיר - האם גירושיו גירושין:

* ראבי"ה (שו"ת סי' קנא, הובא בארוכה בתשובות מיימוניות[[1060]](#footnote-1061) [נשים סי' יב])- וראיתי בתשובת רבינו נתן בעל הערוך ואחיו ר' אברהם דמה שאמרו בישראל מומר אע"פ שחטא ישראל הוא, לענין גט וחליצה הוא דאמרו. ויש שמחמירים בגט ואומרים קידושי תורה שקידש בעודו ישראל אינו יכול להפקיע בהמרתו, מידי דהוה אשפוי ונשתטה, אך אם קבל קידושי בתו קטנה כשהוא מומר מקודשת, ומקבל גם הגירושין. ואין הנדון דומה לראיה, דבממונא ראוי לקונסו.
* ר"ת (ספר הישר חלק השו"ת סי' כה) והה"מ (פ"ג הט"ו)- ודאי אפילו קדש בעודו ישראל מגרש הוא לאחר שהמיר, וכן כתבו כל הגאונים ז"ל, ופשוט הוא שכיון שקדושיו קדושין אף גטו גט גמור (ל' הה"מ). (וכ"פ בשו"ע)

**תוספתא גיטין פ"ו ה"ד:** גר ששינה שמו בשם הגוים - כשר[[1061]](#footnote-1062). וכן אתה אומ' בגירה.

מומר ששינה שמו לשם של גוים - באיזה שם יגרש:

* ר"ת[[1062]](#footnote-1063) (ספר הישר, שו"ת סי' כה, וחלק מדבריו מובאים בתוס'[[1063]](#footnote-1064) [לד: ד"ה והוא]) ורמ"ה (בחידו' גיטין לד: סי' נג-נה)- מומר[[1064]](#footnote-1065) אין לו לגרש אלא בשם ישראל[[1065]](#footnote-1066). ואם גירש בשם גוים אע"פ דכתב וכל שם שיש לו - פסול[[1066]](#footnote-1067) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (גיטין יח.)- ומומר לעבודת כוכבים שגירש מסתברא שיש לו לכתוב השם שיש לו עכשיו, שהשם שהיה לו בעודו ישראל כבר נעתק ממנו. אבל ר"ת ז"ל כתב דכיון דאמרינן בהמגרש דאפי' בחניכתו וחניכתה כשר, שם ישראל לא גרע מחניכה, וכיון שכתב וכל שום בשביל שם של עכשיו סגי, וטפי עדיף מלכתוב שם עבודת כוכבים עם כדת משה וישראל. ולמכתבינהו לתרוייהו עדיף טפי.

ומה הדין אם כתב את שניהם בפירוש אך כתב שם גיותו עיקר ואת שם יהדותו טפל:

* ריב"ש (סי' מג)- אהא דמרים וכל שום שיש לה וכו' פירוש שאינו כותב השם העיקרי בפירוש אלא כותב השם הטפל בפירוש והעיקרי כולל סתם בלשון וכל שום דאית לי, ומשום הכי פסול. אבל אם השני שמות כתובים בגט בפירוש - אין הפרש בין שכותב זה ראשון או זה, דאפילו שרה דמתקריא מרים כשר אפילו לכתחלה ולא פסל אלא כשכולל מרים שהוא השם העיקר בלשון וכל שום. והוא הדין נמי אם כתוב בגט שם גיות של הבעל עיקרי ושם של יהודי בלשון דמתקרי דכשר, אלא דלר"ת בדיעבד, ולהרמ"ה והרמב"ן (לד: ד"ה מתני') אפילו לכתחלה. ומ"ש ר"ת בתשובה (ספר הישר לר"ת חלק השו"ת סי' כה) חלילה מלהזכיר שם גיות בתורת משה היינו לפי שנשאל במומר שגירש את אשתו בשם יהדות ולא נזכר בגט שם של גיות, והיו נוהגים על פיו לכתוב גם שם הטפל בפירוש בלשון דמתקרי, לזה אמר דהיינו בשאר שמות אבל שם של גיות אין צריך להזכירו דלא גרע שם יהדות מחניכתו ולא אמרו בהיו לו שני שמות בעיר אחת שיהא צריך לכתוב שניהם אלא כשיש לו שם אחד ביהודה ושם אחר בגליל ואין מכירין ביהודה בשם דגליל ולא בגליל שם דיהודה ויאמרו שלא גירש, אבל כל שהוחזק בשני שמות בעיר הזה די באחד אפילו בחניכא. אמנם לכתחלה צריך שניהם בפירוש והיינו ההיא דרובא מרים ופורתא שרה לפי פירושו, ולכתחלה איתמר. ומי שמפרש ההיא דתנן בהמגרש (פז:) כך היו נקיי הדעת שבירושלים עושים דקאי אחניכא דאלמא דאפילו לכתחלה די בחניכא ואין צריך לכתוב עיקר השם, י"ל דמיירי בחניכא שמכירים אותה בכל מקום והכל קורין אותו בשם זה אלא כשחותם בשטר או כשקורא בתורה קורין אותו בשם המובהק משום הכי סגי בשם החניכא לחוד. ומשום הכי משומד אין צריך לכתוב אלא שם יהדות בגט, שהוא עיקר וכל ישראל קורין אותו בשם הזה, ואף אם לא כתב 'וכל שום וחניכא', אלא שנהגו לכתבו בכל הגיטין. אמנם כל שכתב שם גיות ברישא ושם יהדות בלשון דמתקרי - לא גרע. עוד היה אפשר לומר דכיון שהמלכות מקפדת שלא להזכיר המומר בשם יהדות, והעדים יראים לנפשם מלכתוב בשטר שם יהדות בעיקר, אם כן אפשר לומר דשם גיות עיקר ודי לכלול שם יהדות בלשון וכל שום, וכבר מצינו שחשו חכמים למה שהמלכות מקפדת ותקנו משום שלום מלכות למיכתב זמן בגט למלכות המולך בעיר שנכתב בו הגט כדאיתא בהזורק (פ.), ואצ"ל בזה שמקפידים שהוא כנגד אמונתם ולזה אפשר לומר שיש לכתוב שם גיות עיקר אפילו לכתחלה מפני אימת המלכות ולכלול שם יהדות בלשון וכל שום, אלא אם נכתב במקום שאין סכנה בדבר. וכשהורה ר"ת, לדורו ולמקומו הורה. ובדברים כאלה אין לך אלא מקומם ושעתם[[1067]](#footnote-1068). (וכ"פ בשו"ע)

מומר שנשתקע שם ישראל ממנו:

* ב"י- ואם נשתקע שם דישראל ממנו כתב מהרי"ק (שורש פו) שדינו שוה ללא נשתקע, דלעולם מגרש בשם דיהדות ולא להזכיר שם דגיות. ותימה, שהרי התוספות והרשב"א והרא"ש והר"ן (שם) כתבו דטעמא דר"ת משום דשם דיהדות לא גרע מחניכתו וחניכתה דכשר, והתם משמע ודאי שאם אינם ניכרים בחניכתן כלל פסול הוי. ועוד שהרא"ש והרשב"א הביאו ראיה לדברי ר"ת מדלא תנן היו לו שני שמות ביהודה וכו' אבל כשהוא מוחזק בשני שמות במקום אחד די באחד אפילו בחניכא ע"כ. משמע דדוקא כשהוא מוחזק בשני שמות עסקינן. ואע"פ שהר"ן כתב גבי מומר שהשם שהיה לו בעודו ישראל כבר נעתק ממנו, אע"פ שהוא מוחזק בו מיקרי שפיר נעתק מאחר שיצא מכלל ישראל וקנה שם אחר לעצמו, אבל בנשתקע ממנו שם יהדות משמע דלא מכשיר. ומה שהביא ראיה מהרי"ק מדסתם ר"ת דבריו ולא חילק בין נשתקע ללא נשתקע, איכא למידחי דאורחא דמילתא נקט, דלעולם המומר נקרא בין היהודים בשם דיהדות, וגם אם הלך למקום שלא היו מכירים בשם דיהדות דידיה והחזיק עצמו לומר שהיה נקרא כך, אפשר דכותבין על פיו כל שהוחזק בשם זה שלשים יום כדין ישראל שהתבאר בסימן זה (כה: ד"ה תנן), אבל אם אירע הדבר שנשתקע שם דיהדות ממנו משמע שאין כותבין שם דיהדות עד שיחזיק עצמו שלשים יום. וצ"ע.

**שו"ע:**

מומר, אין לו לגרש בשם גוים[[1068]](#footnote-1069), אלא בשם ישראל[[1069]](#footnote-1070). ואם כתב שם גוים עיקר ושם ישראל בלשון דמתקרי, כשר. הגה: ולכתחלה כותבין שם ישראל וכל שום וחניכה דאית ליה (סמ"ק סמ"ג כל בו ותרוה"ד). ואם כתב שם של עובד כוכבים, וכתבו: כל שום וחניכה דאית ליה, פסול[[1070]](#footnote-1071) (ריב"ש סי' מג וטור). היה לו שם כינוי כשהיה יהודי, כותבין לו שם ישראל המכונה פלוני וכל שום וחניכה דאית ליה[[1071]](#footnote-1072) (סדר הגיטין).

מי שהיה לו שם ישראל, והמיר, ונתנו לו שם כשמות ישראל: (פת"ש סקי"א)

* ג"פ (סקכ"ג)- הא דפסול היינו דוקא בשם מיוחד לגוים, אבל מי שהיה נקרא ביהדות יוחנן ואחר שהחליף דתו קראו לו הגוים יוסף - מצי מגרש בו, דהרואה הגט יאמר שמא ביהדות נשתנה שמו יוסף.
* ישועות יעקב (סק"י) ותו"ג- אין הטעם כלל משום דזהו שמות גוים, דהרי מבואר בגיטין ט' דרוב ישראל שבח"ל שמותיהן כשמות כנעני'. אלא דעיקר הטעם משום כיון שהגוים קראו אותו בשם הזה בשעה שהחליף דתו ובטלו שם ישראל ע"י שם זה חלילה לנו להזכירו בגט, וא"כ אף אם היה לו מתחילה שם של כנעני' וכעת שמו כשם ישראל אין להזכירו בשם השני. וכן מבואר מדברי הט"ז... וזה ברור לדינא דאף בזה פסול (ל' ישועות יעקב).

כשהיה לו כינוי, מתי כותבים 'וכל שום וחניכא דאית ליה', קודם שם אביו או לאחריו: (פת"ש סקי"ב)

* סדר הגט (מהר"י מינץ סי' לה-לו) מהר"ם פאדוה (סי' לח)- יש לכתוב וכל שום וחניכה דאית לי קודם שהזכיר שם אביו.
* ב"ח (בתשו', מובא בתשובות גאוני בתראי סי' ג)- ראוי לכתוב וכל שום אחר שהזכיר שם אביו[[1072]](#footnote-1073).

## סעיף ו: גר שכתב שם גיותו.

**תוספתא גיטין פ"ו ה"ד:** גר ששינה שמו בשם הגוים - כשר. וכן אתה אומ' בגירה.

גר ששינה שמו לשם של ישראל, וכתב בגט שם גיותו:

* ר"ת (שם) ורמ"ה (שם)- גר ששינה וכתב שמו של גיותו - כשר[[1073]](#footnote-1074) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גר שכתב שם גיותו, כשר, אפילו אם נשתקע ממנו.

## סעיף ז: הוספת תואר כבוד לשם. וגט של כהן או לוי.

גט שנכתב בו לשון כבוד כתוספת לשם, ותוספת זו אינה ראויה לו באמת - האם מקרי שינה שמו:

* רמ"ה (שם, וכ"כ רי"ו בשמו [ח"ב נכ"ד רד ע"ד])- והני ספרי דפלגי יקרא לבעלי זרועות וכתב פלוני החכם או רב או נשיא אע"ג דלא קרו ליה אינשי הכי, ואיהו נמי לאו בר הכי - אין זה שינה שמו[[1074]](#footnote-1075) והגט כשר כיון דקרי ליה בשמיה בפירוש, אע"ג דפליג יקרא דלא חזי ליה לאו שינוי השם הוא (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

כיצד כותבים גט כשהמגרש הוא כהן/לוי: (דרכ"מ אות ט)

* סדר גיטין (שם)- ואם הוא כהן או לוי יכתוב: פלוני בן פלוני הכהן או הלוי, פלונית בת פלוני הכהן או הלוי. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם לא כתב בגט 'הכהן':

* תרוה"ד (ח"ב סי' ז)- אמר מהר"ר אלעזר בשם מה"ר יעקב מויינא שיש לפסלו אפילו בימי האמוראים כדאיתא בפרק ב' דכתובות (כד:) אין מעלין משטרות ליוחסין משמע שכתבו בשטרות כהן[[1075]](#footnote-1076).
* ב"י- כשר[[1076]](#footnote-1077).
  + ב"י (בדה"ב)- ועכשיו לא נהגו לכתוב בגט לא כהן ולא לוי ולא שום כינוי אלא 'פלוני בן פלוני וכל שום אחרן וחניכא דאית לי ולאבהתי'. (וכ"פ בשו"ע [סע' יט])

כהן שיש לו כינוי - כיצד יכתוב בגט:

* תרוה"ד (ח"ב סי' ו)- אם המגרש הוא כהן ויש לו כינוי שהוא קיצור השם, כיון שנוהגים לכתוב הכהן או הלוי - בהכי סגי ואין צריך לכתוב הכינוי, ואפילו יש בעיר אחר ששמו כשמו כיון שאותו אחר אינו לא כהן ולא לוי[[1077]](#footnote-1078).
* קונדריסים (סי' י סעי' יא)- כשיש כינוי למגרש כמו ששמו שלמה וקורין אותו שלמן והוא כהן, כותבין שלמה הכהן המכונה שלמן. ואין כותבין שלמה המכונה שלמן הכהן, כדי שלא יהא משמע שהכינוי הוא כהן אבל אינו כהן. והריחוק אינו מזיק, וראיה מפסוק (בראשית יד יב) ויקחו את לוט ואת רכושו בן אחי אברם ולא חש לכתוב לוט בן אחי אברם מאחר שהוא מוכרח, אבל כשאינו מוכרח יש לדקדק.
* סדר גיטין (שם, הביאו הדרכ"מ [אות ט])- ואם יש להן כינוי יכתוב כהן או לוי קודם הכינוי. וכן יש לנהוג[[1078]](#footnote-1079). (וכ"פ הרמ"א)

כיצד כותבים- 'פלוני **בר** פלוני', או 'פלוני **בן** פלוני': (דרכ"מ אות ט)

* רי"ף (מה:) רמב"ם (פ"ד הי"ב) ורא"ש (סדר הגט)- פלוני בר פלוני.
* סדר גיטין (שם)- כותבין בן פלוני ולא בר פלוני. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם כתב: פלוני החכם, או הרב, או הנשיא, אף על פי שאין קורין אותו כן וגם אינו בר הכי, הגט כשר, כיון שהזכיר שמו בפירוש. הגה: אבל לכתחלה אין כותבין רב או חכם[[1079]](#footnote-1080), אפילו הוא אביו רב או חכם והוחזק בכך, אלא כותבין: פלוני או בן פלוני (סדר גיטין). וכן אין כותבין בן הקדוש (ר"י מינץ). אבל כותבין כהן או לוי פלוני בן פלוני הכהן[[1080]](#footnote-1081) או הלוי[[1081]](#footnote-1082). ואם יש להם כינוי כותבין אח"כ (סדר גיטין). אבל אם יש שני שמות, שכותבין על אחד: דמתקריא, כותבין אחר כך: כהן או לוי (שם בשם מהרי"ק). ואם לא כתב: כהן או לוי, י"א דפסול מאחר שנהגו לכתבו (ר' יעקב מוינא), ויש מכשירין[[1082]](#footnote-1083) (ב"י), ונראה להו לסמוך להקל במקום הדחק, אבל לכתחלה יש לכתבו. ואם יש ספק אם הוא כהן או לוי, יש ליתן ב' גיטין (ר"י מינץ). אין כותבין בגט: פלוני בר[[1083]](#footnote-1084) פלוני, אלא כותבין: פלוני בן פלוני (סדר גיטין).

## סעיף ח: וכל שום דאית לי.

**גיטין (פ' השולח) לד ע"ב:** מתני': בראשונה היה משנה שמו ושמה, שם עירו ושם עירה. התקין ר"ג הזקן, שיהא כותב איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם.

כיצד כותבים בגט את מה שהתקין רבן גמליאל לכתוב:

* בה"ג (סי' לט פא., כ"כ בשמו התוס' לד: ד"ה וכל) ורמב"ם[[1084]](#footnote-1085) (פ"ד הי"ב)- פלוני וכל שום וחניכה דאית לי ולאתראי[[1085]](#footnote-1086) (ל' התוס' בשם בה"ג).
* ר"ת (כ"כ בשמו התוס' לד: ד"ה וכל)- פלוני דמתקרי כך וכך[[1086]](#footnote-1087). (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' א])
* ראב"ד (בהשגות הראב"ד על הרי"ף יז., כ"כ הר"ן [יז.] בשמו)- [[1087]](#footnote-1088)פלוני דמתקרי פלוני וכל שום אחרן וכו'. (וכ"כ הב"י)
* רא"ש (שם)- מתניתין מוכח כר"ת, והעולם נהגו כהלכות גדולות, לפי שנהגו הגוים באשכנז שקורין ליהודים בחניכה הקרובים ללשון עברי, ואין ראוי לכתוב על אותה חניכה דמתקרי, לכך נהגו לכתוב וכל שום וחניכה דאית ליה, שמלה זו כוללת הכל[[1088]](#footnote-1089). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י- ומ"מ היכא שיש לו שני שמות טוב לכתוב דמתקרי פלוני וכל שום שיש לו, וכדברי הראב"ד. וכן נראה ממה שכתב הרשב"א (שם ד"ה גמ') והה"מ (שם) בשם הרמב"ן (לד: ד"ה מתני') והני ישראל שבחוצה לארץ ששמותיהם בשם ישראל ויש להם שמות אחרים בשם הגוים וכו' וצריך לכתוב אנא פלוני דמתקרי פלוני[[1089]](#footnote-1090). וכן כתוב בקונדריסים (סי' י סעי' ב) בשם הר"י, והפריז לומר שאין ראוי לגרש בו אם לא כתב השני שמות אע"פ שכתב וכל שום.

**שו"ע:**

עכשיו נהגו שבכל הגיטין כותבין: וכל שום דאית לי ולאבהתי ולאתרי. [הגה] ובמדינות אלו אין נוהגין, אלא אם יש לו שתי שמות כותבין בפירוש, כמו שנתבאר.

## סעיף ט: גט שלא הוזכר בו שם אבי הבעל/האשה.

גט שלא הוזכר בו שם אבי הבעל/האשה:

* רשב"א (ח"א סי' אלף קעו[[1090]](#footnote-1091), ח"ב סי' טז) רא"ש (כלל מה סי' כה וסי' כז) וטור- אם לא הזכיר שם אבי האשה אלא כינויו או אפילו לא הזכירו כלל - הוא כשר[[1091]](#footnote-1092) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

האם צריך להזכיר את הכינוי של אבי הבעל/האשה:

* סדר גיטין (סי' מ הגהה א, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות י])- לכתחלה נוהגין להזכיר אף שם אביו ואפילו כינויו. (וכ"פ הרמ"א)
* רי"ף[[1092]](#footnote-1093) (גיטין מה:) ומהרי"ק (שורש קו)- כינוי אבי הבעל או האשה אין לכתבם כלל בגט (ל' מהרי"ק).

לסוברים שאין צריך להזכיר - האם יש לפחות לכתוב עליו "וכל שום וחניכא דאית ליה" וכדו':

* רמב"ם (פ"ד הי"ב) ורי"ו (נכ"ד ח"ב רו ע"ד)[[1093]](#footnote-1094)- אנא פלוני בר פלוני דממקום פלוני וכל שום אחרן וחניכה דאית לי ולאבהתי[[1094]](#footnote-1095) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' יט, ובסי' קכו סל"א])
* מהרי"ו (סי' כג)- לכתחלה יש לכתוב הכינוי אף בשם אביו, אבל אם כבר ניתן הגט אין צריך ליתן אחר ותנשא לכתחלה[[1095]](#footnote-1096).
  + ב"י (בדה"ב)- ועכשיו לא נהגו לכתוב בגט לא כהן ולא לוי ולא שום כינוי אלא 'פלוני בן פלוני וכל שום אחרן וחניכא דאית לי ולאבהתי'. (וכ"פ בשו"ע [סע' יט])

גט של אסופי/שתוקי:

* רשב"א (ח"ב סי' טז)- ואפילו בגט אם לא כתוב בו שם אביו - כשר[[1096]](#footnote-1097). וגדולה מזו אמרו ז"ל נכרי שנתגייר וכתב שם של נכרי - כשר, וכ"ש זה. והגע עצמך שהיה גר. מה שם אביו כי תדע, או אם היה שתוקי ואסופי שאינו מכיר את אביו, היאך יכתב בגט או בשטרות וכתובות, וזה פשוט[[1097]](#footnote-1098). (וכ"פ הרמ"א)

כינוי המגרש שנכתב לאחר שם האב:

* מהר"י מינץ (סדר הגט סי' כח, הביא הב"י כן בשם תשו' אשכנזית) וסדר הגט (מרגליות סי' כ הגהות אות א)- גט שכתוב בו משולם בן אורי המכונה וייפ"ש, פסלו מהרי"ל (הלכות גיטין סט:) משום דקאי המכונה על אורי הכתוב גביה, אלא כך יש לכתוב משולם המכונה וייבש בר אורי[[1098]](#footnote-1099) (ל' הב"י בשמם).

**שו"ע:**

אם לא הזכיר שם אבי האיש או שם אבי האשה, כשר[[1099]](#footnote-1100). הגה: וכל שכן אם הזכיר שמו ולא הזכיר שם כינוי שלו. אבל לכתחלה כותבין אפילו כינוין שם אביו (בסדרים ובמהרי"ו סי' כג). ואם יש לאב ולבן כינוי אחד, לכתחלה כותבין הכינוי אצל כל אחד (סדר גיטין). מיהו אם לא כתבו רק לבסוף, פלוני בן פלוני המכונה פלוני, כשר. אבל אם הכינוי לבן לחוד, יכתוב הכינוי קודם שיזכיר שם האב, ואם כתבו לבסוף, פסול[[1100]](#footnote-1101) (מהר"י מינץ). ולפיכך גר או שתוקי או אסופי, אין כותבין אלא שמותיהם בלבד.

מהו לכתוב בגט 'פלוני בן פלונית': (פת"ש סקכ"ג וסקכ"ו)

* דגול מרבבה (כ"כ בשמו הפת"ש סקכ"ג)- לענ"ד היה נראה לכתוב שם אמו, כדאשכחן רב מרי בר רחל. ואפשר דשאני התם, שבשעה שנתעברה היה איסר אינו יהודי, א"כ אינו אביו כלל ולא היה לרב מרי שום אב. אבל שתוקי יש לו אב אלא שאין אנו יודעים מה שמו, לכן אין לכתוב שם אמו.
* ג"פ (סקנ"א)- אם המגרש לא כתב שם אביו רק שם אמו, ובמקום דה"ל לכתוב יצחק בן אברהם כתב יצחק בן שרה, יראה לי לצדד דהגט כש,ר כיון דידוע דשם שרה הוא משמות הנשים. אמנם אם שם אמו שמחה וכה"ג דנקראים גם אנשים בשם זה אפשר דאיכא לעז. ועוד אפשר דאפי' בכותב יצחק בן שרה איכא לעז, דהרואה יחשוב דגט זה הוא משתוקי או אסופי דלא נודע שם אביו ולכן כתבו שם אמו. אמנם במי שהוא מפורסם על שם אמו כמו יואב בן צרויה ורב מרי בר רחל פשיטא לי דאם כתב כן הגט כשר, ואפשר דלכתחלה נמי יכול לכתוב כן.

## סעיף י: שינה שם אביו.

שינה שם אביו:

* רא"ש (כלל יז סי' יב) וטור- אחד ששמו יוסף בן שמעון, והמיר אביו, והבן היה לו לגרש ולא רצה להזכיר שם אביו וכתב יוסף בן שמואל - הגט פסול, שהרואה אומר אחר מגרשה כי שם בעלה יוסף בן שמעון וזה היה יוסף בן שמואל[[1101]](#footnote-1102) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"ס בשו"ע)
* רש"י (בשו"ת סי' רה, וכ"כ בשמו האורחות חיים [הל' גיטין סוף ס"א ד"ה כתב הרמב"ם])- יוסף ששנה שם אביו בגט, שהיה שמו יעקב והוא כתב שמואל, לפי שהיה אותו יעקב משומד ומת בשמדותו, אין לקנתר בו מאחר שהחזיק שמו ושם אביו וכן במדינה. ומתקנת רבן גמליאל נהגו לכתוב בגיטין: פלוני ב"ר פלוני וכל שם אחרן וחניכא דאית ליה ולאבהתי, הגט כשר. שלא הצריכו חכמים לחזר אחר עדים להחזיק שמו ושם אביו, אלא על פי עצמו. ומפני הרמאין שהיו משנין שמן תקן רבן גמליאל לכתוב כן. נמצא שגרש בכל שם שהיה לו ולאביו. ואם לא מפני שנשאת האשה ושלא להוציא לעז על הגט, שלא תצטרך להוציא מזה הואיל ונתייחדה עמו, הייתי מסכים לרדות הרשע ולכופו עד שיכתוב לה גט בשם שברור לו ולאביו. אבל עתה אין חשבון בדבר לסמוך על הדין ועל דת משה וישראל שהגט כשר ותהא האשה בהיתרא[[1102]](#footnote-1103).

**שו"ע:**

יוסף בן שמעון ששינה וכתב: יוסף בן שמואל[[1103]](#footnote-1104), פסול. ויש מי שאומר שאם נשאת, לא תצא[[1104]](#footnote-1105). הגה: ודוקא אם הוחזק בשם השני, אבל בלאו הכי, תצא[[1105]](#footnote-1106) (משמע בב"י). כשכותבין גט לבן מומר לעבודת כוכבים, כותבים לו על שם אביו, אע"פ כשעולה לספר תורה או חותם בשטרות חותם עצמו על שם אבי אביו[[1106]](#footnote-1107). ואין לחתום בגט לעד בן מומר לעבודת כוכבים[[1107]](#footnote-1108) (הכל בסדר גיטין).

שינה שם אביה:

* ג"פ (סקמ"ט)- ואי לאו דמסתפינא הו"א דאפי' מהריב"ל לא קאמר דתצא אלא בשינוי שם אבי **המגרש**, משום דדמי לשינה מקום דירתו יען אדם נק' ע"ש אביו פב"פ כמו שכותבין בשטרות וכן קורין אותו לס"ת. אבל האשה בעודה בבית אביה קטנה או נערה אינה חותמת שום שטר, ומשנשאת אינה נקראת על שם אביה כ"א על שם בעלה אשת פ' או אלמנת פ', וכיון שכן דמיא לשינוי שם הלידה דכשר משום שאין אדם נקרא על שם לידת'. אבל מה אעשה דבתשו' הרא"ם (סי' סו) והרח"ש (סי' ג) לא חילקו כה"ג בין אבי האיש לאבי האשה. אך מצאתי רמז סיוע מתוך דברי הראנ"ח (ח"א סי' יא) דכתב לחלק בין אבי האיש לאבי האשה דאפי' מהרי"א דכתב דשם אביו צריך לכתוב בגט אבל שם אביה יודה לשאר הפוסקים.

## סעיף יא: לא כתב שם האיש והאשה.

לא כתב בגט את שם האיש והאשה:

* הג"א (פ"ב סי' יז) בשם או"ז (סי' תשטו)- אם לא כתב שם האיש והאשה בגט - הגט פסול והבנים ממזרים[[1108]](#footnote-1109). (וכ"פ בשו"ע)
* ראבי"ה (סי' תתקלט, והביאו המרדכי [סי' שנד])- אי לאו דמסתפינא מחברי' נראין הדברים אפילו לא היה מזכיר שם האיש והאשה בגט שהוא כשר, רק שיהא כתוב כהלכתו, ואליבא דר' אלעזר דאית ליה עידי מסירה כרתי (גיטין ט:) וקיימא לן כוותיה (שם פו:). וכיון דקיימי עדים קמן ואמרי דנמסר לזו שהגט בידה מיד בעלה, מה לנו להזכיר שמותן. וראייה מדאמרינן בר"פ כל הגט (כד:)... ותו דאמרינן בפרק בתרא (פז:) כתב חניכתו וחניכתה כשר. ומפרשי רבוותא אע"פ שלא הוזכר שמותן כי אם ראש המשפחה של שניהם. ובעל כורחי' אית לן לאוקמי בעידי מסירה, דאי לא תימא הכי מה אנו יודעין איזו מן המשפחה גירש הואיל שלא הוזכר שמותן[[1109]](#footnote-1110).

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה - אף על פי שאין בעלה עמה, ובלבד שיהא מכירן; והבעל נותן שכר... גמ' (קסז:): מאי ובלבד שיהא מכירן? אמר רב יהודה אמר רב: ובלבד שיהא מכיר שם האיש בגט ושם האשה בשובר. יתיב רב ספרא ורב אחא בר הונא ורב הונא בר חיננא ויתיב אביי גבייהו, ויתבי וקמיבעיא להו: שם האיש בגט אין, שם האשה לא? שם האשה בשובר אין, שם האיש לא? וליחוש דלמא כתב גיטא ואזיל וממטי ליה לאיתתיה דהיאך, וזמנין אזלא כתבה אשה שובר ויהבה לגברא דלאו דילה! אמר להו אביי, הכי אמר רב: שם האיש בגט, והוא הדין לשם האשה; שם האשה בשובר, והוא הדין לשם האיש. וליחוש לשני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, דלמא כתיב גיטא ואזיל וממטי ליה לאיתתיה דהיאך! אמר להו רב אחא בר הונא, הכי אמר רב: שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, אין מגרשין נשותיהן אלא זה בפני זה. וליחוש[[1110]](#footnote-1111) דלמא אזיל למתא אחריתא ומחזיק ליה לשמיה ביוסף בן שמעון, וכתיב גיטא וממטי ליה לאיתתיה דהיאך! אמר להו רב הונא בר חיננא, הכי אמר רב: כל שהוחזק שמו בעיר שלשים יום - אין חוששין לו[[1111]](#footnote-1112). לא איתחזק, מאי? אמר אביי: דקרו ליה ועני. רב זביד אמר: רמאה ברמאותיה[[1112]](#footnote-1113) זהיר. (והרי"ף (עז:) והרא"ש (סי' טז) השמיטו הא דלא אתחזק מאי משום דסבירי להו כרב זביד דאין תקנה אלא אם כן הוחזק. וכן דעת הרמב"ם בפרק כ"ד מהלכות מלוה (ה"ד), ב"י)

מתי מיקרי שהוחזק שמו:

* רמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"ד)- כל מי שהוחזק שמו בעיר שלשים יום, אין חוששין לו שמא שם אחר יש לו והוא שינהו כדי לרמות ולעשות קנוניא, שאם אתה אומר כן אין לדבר סוף. לפיכך, מי שלא הוחזק שמו בעיר שלשים יום ובא ואמר כתבו עלי שטר שאני חייב לפלוני או לזה כך וכך דינרין, אין כותבין לו עד שיביא ראיה שזה שמו או יוחזק.

האם צריך ב' עדים כשרים כדי להעיד שזה שם האיש והאשה:

* רשב"א (ב"ב קסז: ד"ה מיהא, וכ"כ בשמו הה"מ [פכ"ד ממלוה ה"ד]) וריטב"א (קסו. ד"ה אע"ג, וכ"כ בשמו נמוק"י [גיטין עז:])[[1113]](#footnote-1114)- מהא דאמרינן אנא הוא דאמרי להו, ואמרו לי איהי היא אלא דבגר ליה קלא, שמעינן דלהכרת שם איש ושם אשה אפי' על אשה ועל קרוב ואפי' על עד אחד סומכין דמלתא דעבידא לאיגלויי היא. ודומיא דאישתמודענא דהאי אחוהי דמן אבוהי דמיתנא הוא דאמרינן ביבמות (לט:) דאפי' על פי קרוב דמילתא דעבידא לאיגלויי היא. ותדע דאילו אין סומכין כאן אלא על פי עדים היאך אמרו כאן דצורבא מרבנן לא דק, הא דק על פי עדים ותו לא מהימן למימר דלאו איהי היא (ל' הרשב"א)[[1114]](#footnote-1115).

האם אחד שמכיר את פניהם בלי שמותם יכול להעיד על סמך אחר שאמר לו שזה שמם:

* נמוק"י (גיטין עז: שם ד"ה שיהא)- ובלבד שיכיר שם האיש והאשה, כלומר דלא סגי בהכרת פנים ושיסמוך על אחרים בשמות משום דהוי מילתא דעבידא לאיגלויי, אלא צריך שיכיר שמותיהם גם כן[[1115]](#footnote-1116).

האם הבעל/האשה נאמנים לומר מה שם אביהם:

* ב"י- לענין שם אביו יש לדקדק מדברי הרמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"ג) שאין כותבין על פיו, שכתב: אחד השטרות הנכתבים לאחד וכו' צריכים שיהיו העדים מכירים השמות שבשטר שזהו פלוני בן פלוני וכו'. ואע"פ שכתב שם בסמוך (ה"ד) כל מי שהוחזק שמו בעיר שלשים יום אין חוששין לו וכו', ולא כתב כל מי שהוחזק שמו ושם אביו, י"ל דלישנא דגמרא נקט כמנהגו, ובגמרא כי אמרינן כל מי שהוחזק שמו היינו שמו ושם אביו, אלא דלישנא קלילא נקט כנ"ל. אבל ראיתי נוהגים לכתוב שם אביו על פיו.

**שו"ע:**

אם לא כתב שם האיש והאשה בגט, פסול, והבנים ממזרים.

## סעיף יב: יש לו שני שמות בב' מקומות, ומגרש במקום שלישי.

יש לו שני שמות בב' מקומות, ומגרש במקום שלישי:

* ב"י- מי שיש לו שם אחד בגליל ושם אחד ביהודה, והוא ואשתו במדינה שאין מכירין בו אלא בשם אחד, בין שהוא אחד מהשני שמות בין שהוא שם אחר - לכתחלה יש לכתוב כל השמות שיש לו[[1116]](#footnote-1117), או שיכתוב שם שיש לו כאן ויכתוב "וכל שום" לכלול שמות דשאר מקומות[[1117]](#footnote-1118). ואם לא כתב אלא שם שיש לו במקום שהוא ואשתו שם - כשר, ולא חיישינן ללעז דשאר מקומות. (וכ"פ בשו"ע)

מי שידוע בשני שמות במקום הכתיבה והנתינה, ויש לו עוד שם במקום אחר ושם לא יודעים לו עוד שם:

* תרומה (סי' קכז) סמ"ג (עשין נ) ומרדכי (סי' שסח)- אם יש לו שני שמות, והוא ניכר בשני השמות בשני המקומות, כלומר במקום הכתיבה ובמקום הנתינה, אע"פ שיש לו עוד שם אחר בשאר מקומות שאינם מכירים מקום הכתיבה ומקום הנתינה, וגם שם של מקום שהוא עומד והיא עומדת הכתוב בגט אינו ניכר בשאר מקומות - אפ"ה כשר, דאין לחוש בלעז של שאר מקומות. אבל לכתחלה צריך לכתוב גם שם של שאר מקומות, כיון ששם שקוראים אותו במקום שעומדים אינו ניכר בשאר מקומות[[1118]](#footnote-1119) (ל' הב"י).

ומה הדין אם השם הכתוב בגט מוכר בכל המקומות - האם ניתן לכותבו לכתחילה בלי שאר השמות:

* ספר התרומה (שם)- אבל אם השם הכתוב בגט קוראים אותו בכל המקומות שמכירין האיש, אע"פ שיש לו עדיין שאר שמות - יכול להיות דאף לכתחלה כשר.
* ר"ן (יח. דיבור ראשון, הביאו הדרכ"מ [אות יד])- אם היה מקום הכתיבה והנתינה אחד] ואין לו שם אלא אחד, ובמקום אחר יש לו שם אחר - צריך לכתבו לכתחלה. ומיהו בדיעבד כשר אע"פ שלא כתב רק שם הכתיבה והנתינה.

כתיבת מקום הנתינה כששם מקום הכתיבה הוא השם העיקרי:

* מהרי"ק (שורש צח)- לעולם עושים שם מקום הנתינה עיקר ושם מקום הכתיבה טפל, אפילו ששם מקום הכתיבה מובהק יותר משל מקום הנתינה, או ששם דמקום הכתיבה נשתנה ע"י חולי שהוא עיקר כמו שכתב מה"ר פרץ (הגה' סמ"ק סי' קפד אות ו), אפילו הכי היכא שמקום הכתיבה אינו מקום הנתינה - לעולם כותב שם מקום הנתינה בעיקר.

כתב את שם מקום הכתיבה/הנתינה בלבד - וידוע לכל שאין זה שם שרגילים לקרוא בו:

* ב"י- אם כתב שם דמקום כתיבה לבד, והוא שם שכל הרואה יודע שאינו שם, שאין דרך לקבוע שם לשום אדם בכינוי זה, וכן אם שם דמקום נתינה הוא כינוי שאין דרך לקבוע שם לשום אדם בכינוי זה - נראה מדברי מהרי"ק (שורש פו) שהוא כשר, דתו ליכא למיחש ללעז, שכבר יודעים שיש לו שם אחר זולת הכתוב בגט או זולת שם שקורין לו במקום נתינה. וכן משמע מהקונדריסים (סי' י סעי' ה).

**שו"ע:**

מי שיש לו שם אחד בגליל ושם אחד ביהודה, והוא ואשתו במקום שאין מכירין בו אלא בשם אחד, בין שהוא אחד מהשני שמות בין שהוא שם אחר, לכתחלה יש לו לכתוב כל השמות שיש לו. או יכתוב שם שיש לו שם, ויכתוב: וכל שום, לכלול שמות דשאר מקומות. ואם לא כתב אלא שם שיש לו במקום שהוא ואשתו שם, כשר[[1119]](#footnote-1120).

## סעיף יג: כתב שם שיש לו במקום אחר וכל שום.

כתב שם שיש לו במקום אחר, וכתב 'וכל שום' בשביל לכלול את שם מקום הכתיבה והנתינה:

* ר"ן (יז: ד"ה ואין)- אם כתב שם שיש לו במקום אחר, וכתב "וכל שום" בשביל מקום כתיבה ונתינה - משמע שאינה מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)
* הה"מ (פ"ג הי"ג) בשם המפרשים- הוא פסול[[1120]](#footnote-1121).

**שו"ע:**

אם כתב שם שיש לו במקום אחר, וכתב: וכל שם, בשביל מקום כתיבה ונתינה, בטל[[1121]](#footnote-1122).

ומה הדין אם במקרה הנ"ל (של השו"ע) הלכו הבעל והאשה למקום שכתוב בגט, ונתן הבעל שוב את הגט: (פת"ש סקל"ה)

* ג"פ (סע' קטן סא)- מסתברא דאף אם אחר הנתינה הלכה אשתו למקום אחר שמכירין השם הכתוב בגט - לא הוכשר, כיון דבשעה שבא הגט לידה באותו מקום לא היו מכירין אותו שם הכתוב בגט הו"ל נתינת אותו הגט כחספא בעלמא. ותדע שכן הוא, מדהחליטו הדבר לומר דהגט בטל. אמנם אם הלך הבעל והאשה למקום שמכירין בשם הכתוב בגט, וחזר הבעל ומסר אותו הגט ביד האשה מידו לידה, והוא באופן דלית ביה פסול מוקדם כגון שכתוב בו שבוע שנה או לדעת האומרים דבעל עצמו שהביא גיטו לית ביה פיסול מוקדם (הובא לעיל סי' קכ"ז סק"ה וסק"ח ע"ש) - אפשר דהגט כשר, וה"ל כמי שעומד במקום א' ושולח הגט למקום אחר דאם כ' שם מקום הנתינה וכלל מקום הכתיבה בוכל שום דהגט כשר כמ"ש בש"ע לעיל ס"ד. אמנם איכא למדחי דשאני הכא דנכתב הגט מעיקרא אדעתא דפיסולא כו', מ"מ אין דיחוי זה מספיק לומר דהוי גט בטל. והדבר מסופק בידי (וע' בס' גט מקושר בסוף קונט' השמות).

## סעיף יד: מי שיש לו שני שמות, וכתבם ביחד (בלי לכתוב בניהם 'דמתקרי').

מי שיש לו שני שמות, וכתבם ביחד (בלי לכתוב בניהם 'דמתקרי'):

* תרוה"ד (סי' רלד, ובכתבים סי' רסו)- מי שיש לו שני שמות כותבין פלוני דמתקרי פלוני. דרך משל, ראובן דמתקרי שמעון. ואם לא כתב דמתקרי אלא כתב ראובן שמעון - לא פסלינן ליה.
* מהרי"ק (שורש צח)- הוא פסול, לפי שנראה מתוך הגט שקורין אותו ראובן שמעון ואינו כן, כי במקום הנתינה אינו נקרא אלא שמעון, ובמקום הכתיבה אינו נקרא אלא ראובן[[1122]](#footnote-1123).

**שו"ע:**

מי שיש לו שני שמות[[1123]](#footnote-1124), כותבין: ראובן דמתקרי שמעון. ואם כתב: ראובן שמעון, יש מי שאומר שהוא פסול[[1124]](#footnote-1125). הגה: אבל אם נקרא בשני השמות ביחד, או שעולה כן לספר תורה, כשר. אם נקרא בפי ישראל בשם אחד, ובפי גוים בשם אחר, כותבין שם ישראל דמתקרי על שם גוים[[1125]](#footnote-1126) (המ"מ [פ"ג] בשם הרמב"ן). אבל אם ענינם כמעט אחד, אין כותבין רק שם ישראל, כמו שנתבאר לעיל סימן קכ"ח סעיף ג' לענין הנהרות.

אדם שעולה לתורה וחותם בשני השמות, אבל נקרא בפי כל רק בשם אחד מהם: (פת"ש סקל"ו)

* מהר"ם (סדר הגט אות יט) תו"ג (סקט"ז) ומהר"ש זלמן (כ"כ הפת"ש בשמו)- בכה"ג יש לכתוב דמתקרי.
* בית מאיר- יש לנהוג לכתחילה לכתוב שניהם בלא מתקרי. ובדיעבד אם בכה"ג כתב דמתקרי בין ב' השמות כשר.
* הר"ז מרגליות (בתשו' סי' פו, ובטיב גיטין דיני שמות סק"ג) וגט מקושר (דף כט)- אף בנקרא בא' משני השמות מ"מ כיון ששניהם שמות לידה ועולה לתורה וחותם בשניהם, כגון ראובן שמעון ונקרא בפ"כ רק ראובן, אם יכתוב ראובן דמתקרי שמעון פסול דהא לא נקרא שמעון לחוד מעולם רק כשנקרא שמעון נקרא ראובן שמעון, ולפרש דמתקרי גם שמעון בצירוף עם ראובן אין הל' סובל כן. רק יש לכתוב ראובן שמעון דמתקרי ראובן, והחשש שחשש בעל ב"מ לאו חששא היא (ל' הפת"ש בשם מהר"ז).

## סעיף טו: שני שמות, שהשם השני יוצא מהשם האחד.

שני שמות, שהשם השני יוצא מהשם האחד:

* מרדכי (סי' שסח) בשם ר"ת- מי שיש לו שני שמות, והשם השני יוצא מהשם האחד, בזה יש כמה חילוקים. אם הוא קיצור השם כגון, בילא בולטא, שמואל מואל, מרגלית מרגליתא, צפורה פורה, בנימן בונמי, יצחק חקין - אין צריך לכתוב שם שני כלל, דאין זה לא כינוי ולא שינוי[[1126]](#footnote-1127). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש בעירו עוד אחד ששמו כך:

* תרוה"ד (כתבים סי' ו)- מיהו אם יש בעיר איש אחר ששמו כשם זה, אלא שזה נקרא גם בשם זה דנערות - כותבין שם זה דנערות לסימן (וכתוב שם דיעקב יעקל הוי כמו יצחק חקין). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שיש לו שני שמות, והשם השני יוצא מהשם הראשון בשם הנערות, כגון יצחק חקין, אהרן ארנין, וכיוצא בזה, אין צריך לכתוב שם הנערות כלל, אלא אם כן יש אחר ששמו יצחק או אהרן[[1127]](#footnote-1128). הגה: והוא הדין ליעקב יעקל[[1128]](#footnote-1129) (תרוה"ד), פרץ פרצין (ב"י). ונראה דהוא הדין אברהם אברלן, וכיוצא בזה. מיהו אם רוצה לכתוב אינו מזיק[[1129]](#footnote-1130). מיהו כל קצור שם שהוא שם בפני עצמו, כמו אלחנן חנן, כותבין[[1130]](#footnote-1131), כיוצא בזה.

## סעיף טז: שני שמות, שהשם השני יוצא מהשם העברי.

השם השני (לשון לעז) יוצא משם העברי:

* מהרי"ק (שורש קסב) וקונדריסין[[1131]](#footnote-1132) (סי' י סעי' י)- אם השם השני יוצא ממשמעות העברי, שקורין ליהודה ליאון או ליאונש, על שם גור אריה יהודה (בראשית מט ט) - הא ודאי שכותבין גם השם השני וכותבין 'יהודה דמתקרי ליאון', ולא יכתוב 'המכונה'. וכל הכותב בזה וכיוצא בו 'המכונה' אינו אלא טועה. שלשון כינוי בכל התלמוד (ב"מ נח: ע"ז מה: שבועות לה.) משמע שאינו השם כלל (ל' הב"י בשם מהרי"ק). (וכ"פ בשו"ע)
* כל בו (הל' גיטין מו ע"ד) ר"פ (סי' קפד בהגהות אות ו) מרדכי (סי' תנד) והגה"מ (פ"ג הי"ג ד"ה ואומר)- רגילין לכתוב דמתקרי כששם השני בלשון עברי, וכששם השני בלשון לעז כותבין המכונה (ל' הדרכ"מ בשמם)[[1132]](#footnote-1133). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם קוראים לו בשם השני הנ"ל על שם משפחתו:

* מהרי"ק (שורש קו)- אם השם השני יוצא ממשמעות שמו העברי, אלא שנקרא כן על שם משפחתו - יש לכתוב המכונה, ולא יכתוב דמתקרי[[1133]](#footnote-1134).

כתיבת שם המשפחה בגט: (דרכ"מ אות יט)

* סדר גיטין (סי' כט ס"א)- אין לכתוב שם הכינוי של משפחה כלל, כגון גנש קץ שלייכר וכדומה[[1134]](#footnote-1135).

השם השני בלשון לעז והכל אחד (כגון חיים שקורין ביבנ"ט):

* ב"י- אם שם השני בלשון לעז והכל אחד כגון חיים שקורין ביבנ"ט (ר"ל לעבן) כתוב בקונדריסין (שם סעי' י) דלא יכתוב. ודימה אותו ליצחק שקורין איסק. ומשמע דסבירא ליה דדוקא ביהודה שקורין ליאון כותבין משום דאע"ג דנקרא ליאון על שם גור אריה יהודה מכל מקום לעז יהודה אינו ליאון. אבל ביבנ"ט שהוא לעז ממש של חיים לא כתבינן. מיהו אח"כ כתב (סעי' יג) ששמע ששמות המשתנים מעברי ללעז, אע"פ שהכל אחד כגון אביגיל אביגי - כתבינן. וגם בהגה"מ פ"ד (ד"ק הי"ג ד"ה ויהיה) כתובה סברא זו שהמשתנין מעברי ללעז אע"פ שהכל אחד כגון אביגיל אביגא כותבין. ולדעת זו שכותבין שמות המשתנין מעברי ללעז - כותבין דמתקרי ולא המכונה, וכדכתב מהרי"ק דמכונה משמע שאינו השם. וכן נראה גם מדברי הקונדריסים, שכתבו לסברא ראשונה דלא יכתוב חיים דמתקרי ביבנ"ט, משמע דאם איתא דהוה כתבינן ליה דמתקרי הוי ליה למיכתב ולא המכונה והיינו כשאינו כינוי המשפחה, אבל כשהוא כינוי משפחה נ"ל דלכולי עלמא כתבינן ליה וכותבין המכונה כמו שכתבתי למעלה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם בעת הלידה קראו לו חיים, ואח"כ התחילו לקרוא לו ביבנ"ט, ובשם זה חותם ועולה לתורה:

* ב"י- מי שנקרא בעת לידתו חיים ואח"כ קורין אותו ביבנ"ט ועולה לס"ת בשם ביבנ"ט וחותם בו שטרות ואגרות - נראה דשם ביבנ"ט עיקר, וכותבין ביבנ"ט דמתקרי חיים. ואם אין קורין אותו כלל בשם חיים - אין כותבין אלא ביבנ"ט לחוד. ואם כתב ג"כ שם חיים, משמע מתוך הקונדריסים גבי אשה ששמה רבקה ונשתנה לחנה דאינה מגורשת.

ומה הדין אם עולה לתורה בשם חיים: (דרכ"מ אות כב\*)

* סדר גיטין (סי' כ ס"ב)- השם שעולה בו לספר תורה עיקר[[1135]](#footnote-1136) אע"פ שהרוב קורין אותו בשם הכינוי, ולכן כותבין חיים שקורין ביבנ"ט אם עולה לספר תורה בשם חיים. (וכ"פ הרמ"א)

בעת הלידה קראו לו שם, ואח"כ קוראים לו בשם שאינו יוצא מהשם הראשון:

* ב"י- אשה שנקרא שמה שמחה בעת הלידה, ואח"כ נקראת אליגריא"ה - נראה דאזלינן בתר שם דקרו לה רובא ואותו כותבים עיקר ועל האחר כותבין דמתקריא, כההיא (גיטין לד:) דקרו לה רובא מרים ופורתא שרה. דכך לי שם שהוא פירוש שם העברי כמו שם אחר. כנ"ל[[1136]](#footnote-1137).

ומה הדין אם נשתקע השם הראשון לגמרי (והשם השני לא יוצא מהשם הראשון):

* קונדריסין (שם, כן הבין הב"י מדבריו)- מי שנשתנה שמו והוקבע לו שם שני ונשתקע ממנו שם ראשון - יכתוב שני גיטין, אחד בשם ראשון ואחד בשם שני, ויתן שניהם יחד[[1137]](#footnote-1138) (ל' הב"י בשמו).
* מהרי"ק (שורש פו, כן כתב הב"י שנראה קצת מדבריו)- אע"פ שאינו ניכר כלל בשם ראשון כותבים שם ראשון ועל שם שני כותבים דמתקרי. ואם אינו שם אלא כינוי כותבין המכונה (ע"פ מה שנתבאר למעלה).
  + ב"י- מיהו כל הני מילי לכתחלה, אבל בדיעבד אם לא כתב אלא שם המובהק - כשר[[1138]](#footnote-1139), דלא גרע מחניכתו המובהק שכתבו הפוסקים שאם לא כתב אלא היא הגט כשר.

משומד שחזר בתשובה. כתיבת כינוי שהוא גנאי: (דרכ"מ אות כב)

* דרכ"מ (אות כב)- מצאתי כתוב בתיקון בסדר גיטין ישן דמשומד שעשה תשובה שבא לגרש אין לכתוב בו כלל כל שום וחניכא כמו שכותבין לשאר משומדים, דאילו כתבו הוה כאילו אומרים לו זכור מעשיך הראשונים עכ"ל. ונראה שמזה למדו שלא לכתוב בגט שום כינוי שהוא גנאי ובושה למתכנה בו, משום דאית ביה משום לא תונו. ועוד דאין דרך לקרותו בכינוי זה לבד בלא עיקר שמו. כן נראה לי. אמנם בסדר גיטין אחר מצאתי שצריך לכתוב כל שום אפילו היה משומד בילדותו, והביא מעשה בזה וכתב שכן הסכימו מהרד"כ ומהרא"ף. ובתשובת מוהר"ם פאדו"ה (סי' לה) כתב בשם הרבה גדולים דאין לכתוב שם דגיות מאחר שעשה תשובה ולא כל שום וחניכא, ועיי"ש שהאריך בזה. ובסדר גיטין שלנו (סי' לד ס"ב והגהה ב) כתב מעשה באשה אחת ששמה אסתר ונשתמדה וחזרה, וכדי להתנכר קראה שמה פעסליין. ומהרי"ו נתן לה גט וכתב פעסליין אסתר, הואיל ולא נשתנה משום חולי אלא לקחה לעצמה שם אחר והורגלה בו בפי כל לכן הקדימו ג"כ אף כי הוא אשכנזי. וכן עשה מהר"י מולין מעשה בכיוצא בזה והסכימו עמו שאר גדולים. (וכ"פ הרמ"א)

מי שיש לו שם כינוי אבל לעולם אין קוראים לו בכינוי לבד: (דרכ"מ אות כב)

* תרוה"ד (סי' רלה)- מי ששמו שמעון בויך או כיוצא בזה, דיש לו שם כינוי אבל אין קוראין אותו לעולם בכינוי לבד - אין צריך לכתוב אותו כינוי. מיהו אם הגוים מזכירין אותו בכינוי לבד, אע"פ שאין ישראלים מזכירין הכינוי לבד, מכל מקום יש להסתפק אם צריך לכתוב וכל שום וחניכא, אע"ג דבשאר גיטין אין כותבין כן[[1139]](#footnote-1140).

כתב 'דמתקרית' במקום 'דמתקריא': (דרכ"מ אות כב)

* תרוה"ד (פסקים סי' קפה)- אם כתב לנקיבה 'דמתקרית' - הגט כשר, אע"ג דהמנהג לכתוב דמתקריא.

כתיבת 'המכונה' על שם כינוי של אשה: (דרכ"מ אות כב)

* תיקון ישן (עיין ישע"ש עמוד ריז)- שם כינוי של איש כותבין מכונֶה, ושל אשה מכונָה[[1140]](#footnote-1141).

'דאתקרי' במקום 'דמתקרי': (דרכ"מ אות כד)

* סדר גיטין (סי' ל סעיף ב)- הא דכותבין דמתקריא או מתקרי במ"ם, היינו שאין רגיל בשם השני, אבל אם הוחזק ורגיל גם בשם השני כותבין - דאתקריא או דאתקרי באל"ף. (וכ"כ הרמ"א)

ספק אם כותבין א' או ה' בסוף השם: (דרכ"מ אות כד)

* סדר גיטין (סי' כא סי"ד) בשם הר"ר הלל- כל שם שיש לספק בו אם כותבין בה' או בא' לבסוף - כותבין ה', שבכתוב לא תמצא שום שם אלא שסופו ה'.

שם שקורין אותו לפעמים כך ולפעמים כך: (דרכ"מ אות כד)

* סדר גיטין (סי' לג ס"א)- שם שקורין אותו לפעמים כך ולפעמים כך, או שנמצא במקרא מלא או חסר - הולכים אחר הרוב.

אסתר, שנקראה בשם אסתר המלכה, ואח"כ נקראה 'המלכה' לבד: (דרכ"מ אות כד)

* סדר גיטין (סי' ל ס"ב)- אשה אחת שהיתה נקראת אסתר, ודרך צחוק קראו אותה תמיד אסתר המלכה, עד שלבסוף שהוחזק שמה בפי כל לקרותה המלכה לחוד, וכן קראו אותה כמה שנים. וכתבו בגט המלכה דמתקריא אסתר[[1141]](#footnote-1142).

**שו"ע:**

אם השם השני יוצא משם העברי, כגון יהודה ליאו"ן, כותבים: יהודה דמתקרי ליאו"ן. ואם אינו דומה קצת לשם העברי, יכתוב: המכונה. הגה: פירוש דבריו כי ליאו"ן הוא פירוש אריה, ויהודה נקרא כך על שם גור אריה יהודה (בראשית מט, ט), ולפי זה יש לכתוב: יהודה דמתקרי ליב. אבל יש אומרים דכל ששני השמות הם בלשון הקודש כותבין: דמתקרי, ואם האחד בלשון לעז כותבין: המכונה (הגה"מ ר"פ וכל בו). ואין חלוק בין אם הוא יוצא מן השם או לא, ולכן כותבין: יהודה המכונה ליב, וכל כיוצא בזה, וכן נוהגין במדינות אלו. וכל כינוי משפחה אין לכתבו כלל, בין שהוא לשון עברי או לעז (סדר גיטין), והכי נהוג. מי שיש לו שם עברי שעולה בו לקרוא בתורה, ויש לו נמי שם בלשון לעז, עושין שם העברי עיקר, ועל השני כותבין דמתקרי. וה"ה באשה, עושין שם העברי עיקר. י"א דמי שיש לו שני שמות, אם רגיל בשניהם ומ"מ האחד הוא יותר עיקר, כותבין: פלוני דאתקרי פלוני. ואם אינו רגיל בשני, כותבין דמתקרי (סדר גיטין). כל כינוי שהוא גנאי למגרש, אין כותבין אותו בגט (ד"ע). ולכן מומר שעשה תשובה, אין כותבים לו: וכל שום וחניכא דאית ליה (מ"כ בתיקון). וכל שם כינוי שאינו נקרא בכינוי ההוא לבד, אלא קורין אותו עם עיקר השם, אין צריך לכתוב הכינוי (תרוה"ד סימן רל"ה). אבל אם העובדי כוכבים קורין אותו בכינוי לחוד, אע"פ שאין ישראל קורין אותו כן, י"א דכותבין: וכל שום וחניכה, אע"פ שבשאר גיטין אין כותבין כן. וכן בכינוי משפחה (שם). ולי נראה דאין לכתוב לכינוי כלל, כמו שנוהגין בכינוי משפחה.

## סעיף יז: השם השני בלשון לעז והכל אחד.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם השם השני בלשון לעז, והכל אחד, כגון חיים ביבאנט, כותבין: חיים דמתקרי ביבאנט. כל חניכא כותבין: המכונה, בין שהוא בלשון עברי בין שהוא בלשון לעז. [הגה] וכבר נתבאר שאין נוהגין כן.

## סעיף יח: נשתנה שמו מחמת חולי.

נשתנה שמו מחמת חולי - וקוראים לו לרוב בשם הראשון:

* סמ"ג (כ"כ בשמו הגה"מ פ"ג מגירושין שם) כל בו (שם) ר"פ (הגה' סמ"ק שם) מרדכי (סי' שסט) וקונדריסין (סי' י)- מי שנשתנה שמו מחמת חולי, אע"פ שקורין אותו תמיד בשם הא', מכל מקום אותו השם שני לשינוי הוא עיקר וכותבין אותו קודם[[1142]](#footnote-1143) (ל' הב"י בשם הרמדכי). (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך לכתוב דמתקרי בין השם השני לראשון:

* ר"פ (הגה' סמ"ק שם, כ"כ מהרי"ק [שורש צח] בשמו) קונדריסין (סי' י)- וכותבין שם השני קודם, ואח"כ דמתקרי פלוני שם ראשון. ומהרי"ק (שורש צח) קרא תגר על גט שכתבו בו שני השמות בלא דמתקרי ביניהם[[1143]](#footnote-1144). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא כתב 'דמתקרי' בניהם:

* ב"י- ואם לא כתב דמתקרי מצאתי בתשובה אשכנזית איש אחד היה שמו יהודה, ונשתנה שמו בחליו וקראוהו משה, ושלח גט לאשתו וכתב משה יהודה, והחזירוהו הגדולים וכתב גט אחר משה דמתקרי יהודה. ובתשובה אחרת (תרוה"ד[[1144]](#footnote-1145) פסקים סי' רסו) מצאתי: סידרנו גט והיה עמנו מהר"י ברונא והסכמנו כולנו לכתוב משה דמתקרי יהודה, מכל מקום הכותב ראובן שמעון לא פסלינן ליה [ע"כ][[1145]](#footnote-1146).

ומה הדין אם הכתיבה והנתינה לא במקום אחד, ובמקום הנתינה לא מכירים בשם השני שניתן מחמת החולי:

* מהרי"ק (שם)- לא דיבר ה"ר פרץ אלא כשהכתיבה והנתינה במקום אחד ושם יודעין ומכירין בשם השני שהוא לשינוי. ואפשר שכן יהיה הדין כשאינם במקום אחד אלא שבמקום הנתינה מכירין ויודעין בשם השני שהוקבע לו מחמת חולי. אבל היכא שאין הכתיבה והנתינה במקום אחד, וגם במקום הנתינה אינם מכירין בשם השני שהוקבע מחמת חולי דבר - פשוט הוא שבזה לא איירי ה"ר פרץ אלא צריך לכתוב שני שמות ושם מקום הנתינה עיקר[[1146]](#footnote-1147).

ומה הדין אם הפסיקו לקרוא לו באחד מן השמות:

* ב"י- דע דהא דשם שני עיקר אע"פ שקורין אותו תדיר בשם ראשון היינו דוקא כשקורין אותו לפעמים בשם שני אלא שקורין אותו יותר תדיר בשם ראשון, אבל אם אין קורין אותו כלל בשם שני - פשיטא שאין כותבין אותו כלל ואפילו לטפל, דהיאך יכתוב דמתקרי והוא אינו נקרא כן, וכן כתוב בקונדריסין (סי' י סע' ד) גבי אשה ששמה רבקה ונשתנה שמה מחמת חולי ונקראת חנה וכל העולם קורין אותה רבקה שהוא שמה הראשון - שאין לכתוב שם חנה בגט כלל. ופשיטא דשם רבקה לא גרע מחניכא הניכרת וידועה לכל שכתבו הפוסקים דסגי באותה חניכא לחוד ואפילו לכתחלה. וכן מצאתי בתשובה אשכנזית שנשאל גדול אחד שנכתב בגט מרים, ואח"כ הוציאה אמה לעז ואמרה שהיתה נקראת לאה עד שהיתה בת שתי שנים ונשתנה שמה מחמת חולי ונקראת מרים, ועד עתה קראו אותה מרים כולי עלמא. והשיב משום שינוי שם אין לפסול הגט, ואפילו לכתחלה יש לכתוב שם השינוי לבד כיון דנשתנה שם הראשון לגמרי והכל קורין שם השינוי אם כן בטל שם הראשון וכן השבתי עתה לבינגא כהאי גוונא עכ"ל, ומזה נלמוד להיכא דאין קורין בשם שני כלל. (וכ"ס בשו"ע)
* קונדריסין (סי' י סעי' ו)- מעשה בא לפני מה"ר פרץ באחד שהיה חולה, והחליפו שמו בחליו והיו קורין אותו שם אחר לגמרי, והצריך הרב שני גיטין, אחד בשם הראשון ואחד בשם האחרון[[1147]](#footnote-1148), ונתנם שניהם יחד[[1148]](#footnote-1149).

מי שנתנו לו שתי שמות בזמן הברית מילה:

* דרכ"מ (אות כ)- מצאתי בסדר גיטין אחד... דאם נתנו לו במילתו שם אחד, ועל ידי חולי נשתנה שמו - יש לכתוב דמתקרי. אבל אם נתנו לו שני שמות במילתו - יש לכתוב בלא מתקרי, ויש לכתוב אותו שם שקורין אותו בו תחלה[[1149]](#footnote-1150).

קביעת השם העקרי של הבעל על פי שמו בעליה לספר תורה והחתימה בשטרות:

* רא"ש (פ' השולח סי' ז) מהרי"ק (שורש פו) תרוה"ד[[1150]](#footnote-1151) (סי' רלג, ובכתבים סי' יח) וקונדריסין (סי' י סעי' ד)- שמה רבקה ונשתנה לחנה... ודין זה בנשים לבד. אבל באנשים אינו כן, ששמם מובהק על פי קריאת הס"ת או על פי חותמו בכתבו ובשטרותיו. אלא יכתוב השם שהוא עולה בו לקרוא בתורה וחותם בו כתביו ושטרותיו[[1151]](#footnote-1152) (ל' הב"י בשם הקונדריסין). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [סע' כב])

בעת הלידה קראו לו שם, ואח"כ נשתנה שמו מחמת חולי, ויש כינוי לשם הראשון/השני: (דרכ"מ אות כד)

* סדר גיטין (סי' כא ס"א, ועוד)- אם נשתנה שמו על ידי חולי ויש לו כינוי מחמת שם השני - כותבין שם השני וגם הכינוי שלו קודם שם הראשון, כגון משה המכונה ליו"א דמתקרי יצחק. ואם היה לו שם כינוי בשם ראשון - יכתבנו ג"כ אחר שם הראשון. {וכתב עוד שם [סי' כח ס"ג]-} ואם נשתנה שמו ע"י חולי לשם לעז, והראשון היה לשון הקודש - כותבין שם הלעז תחלה וכותבין על השני דמתקרי. {וכתב עוד שם [סי' לב ס"א]-} ואם נשתנה שמו ב' פעמים מחמת חולי כותבין הכל כגון אנא משה דמתקרי יעקב דמתקרי שמואל. {וכתב עוד שם [סי' כא הגהה ב]-} ואם יש לו כינוי כותבים גם הכינוי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שנשתנה שמו מחמת חולי, אף על פי שקורין אותו תמיד בשם ראשון, מכל מקום שם השינוי עיקר, [הגה] אפילו הוא לעז ושם ראשון עברי (סדר גיטין), וכותבין אותו קודם, ואחר כך: דמתקרי פלוני שם ראשון. ודוקא כשקורין אותו לפעמים בשם שני, אבל אם אין קורין אותו בשם שני כלל, אינו כותב אלא שם ראשון בלבד. ויש מי שמצריך שני גיטין בשני שמות. ואם יש לו שם מובהק שבו עולה לספר תורה וחותם כתביו ושטרותיו, אותו שם הוא עיקר. הגה: ואם עולה לס"ת בשניהם, כותבין השני עיקר, ועל הראשון: מתקרי. אבל עד החותם עצמו ויש לו שני שמות, יחתום עצמו בשני השמות בלא מתקרי. מי שנשתנה שמו מחמת חולי, ויש לו כינוי מחמת שם השני, כותבין השם עם כינוייו קודם שם הראשון. ואם יש לו גם כן כינוי מחמת שם הראשון, כותבין אותו ג"כ לבסוף (סדר גיטין). ואם נשתנה שמו שני פעמים, כותבין שם השלישי תחלה, ואח"כ הב', ואח"כ הראשון, וכותבין כל שם עם כינוי שלו (שם).

## סעיף יט: נתינת ב' גיטין ביחד.

כשנותנין ב' גיטין לאשה אחת - צריך ליתן זה אחר זה:

* מהרי"ו (סי' קפא)- כשנותנין ב' גיטין לאשה אחת צריך ליתן זה אחר זה, דאם יתן לה שתיהן בבת אחת דילמא דעתיה אההוא גיטא דלאו גיטא הוא[[1152]](#footnote-1153). (וכ"כ בשו"ע)
* תרוה"ד (סי' רלג)- אמנם אם יסתפק לאחד בשם מן השמות שלא יוכל לברר בדעתו היאך יכתוב אפשר לו לצאת ידי כל חובתו כגון שיכתוב שני גיטין, אחד בצורת שם זה ואחד בצורת שם זה, כגון אם מסופק ששמו גרשום או גרשון. וכן עשה אדם גדול בזמנינו ונתן שני גיטין ביד האשה בבת אחת או בזה אחר זה - ואז היא מגורשת ממה נפשך.

**שו"ע:**

ויש מי שאומר שכשנותן שני גיטין לאשה, לא יתן לה שניהם בבת אחת, אלא זה אחר זה. הגה: ואין לתת שני גיטין אלא מדוחק. ויתן אותו גט שנראה לו לרב יותר כשר בתחלה, עם כל שאלותיו וקריאתו בסדר הגט, ואח"כ יתן השני גם כן בסדר הגט, ויאמר לעומדים בשעת הנתינה טעם למה נותן שני גיטין (בסדר ר"י מינץ), ויאמר לבעל שיכוין לגרשה בכל אחד מן הגיטין[[1153]](#footnote-1154). ואם נתן שניהם בזה אחר זה בסדר אחד[[1154]](#footnote-1155), כשר. לא נהגו לכתוב בגט לא כהן ולא לוי ולא שום כינוי, אלא: פלוני בן פלוני וכל שם אחרן וחניכא דאית לי ולאבהתי. [הגה] וכבר נתבאר (סע' ט) דבמדינות אלו אין נוהגין כן.

## סעיף כ: גר בן אברהם אבינו.

כיצד כותבים את שם הגר בגט:

* רא"ש (כלל טו סי' ד)- בגיטי הגרים כותבין בן אברהם.
* מהר"י מינץ (סדר הגט סי' קג) וסדר גיטין (סי' לד ס"א, הביאם הב"י בשם תשובות אשכנזיות)- צריך שיכתוב בלשון דלישתמע מיניה שהוא גר, כגון שיכתוב 'הגר', או 'בן אברהם אבינו'[[1155]](#footnote-1156). אבל אם כתב בן אברהם סתם וגם לא הזכיר שהוא גר - מיחזי כשיקרא ומזוייף מתוכו (ל' הב"י בשמם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בגט גר כותב: פלוני בן אברהם אבינו[[1156]](#footnote-1157).

## סעיף כא: גרשום. גרשון.

כתיבת השם 'גרשום' ו- 'גרשון':

* תרוה"ד (כתבים ח"ב סי' יד)- לענין כתיבת השמות, גרשו"ם שם לעצמו, וגרשו"ן שם לעצמו. כי גרשון בן לוי נכתב בכל התורה בנו"ן. וגרשום בן משה נכתב במ"ם. ולפיכך, אם ידוע ששמו גרשום וכתב גרשון - לא הוי גט כלל ותצא וכל הדרכים האלו בה. ואם אין ידוע מה היה שמו, וכבר ניתן הגט, אם עדיין לא נשאת - לכתחלה לא תנשא אפילו לא אפשר אלא ע"י עדות ששמו כמו שכתוב בגט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי ששמו גרשום, וכתבו בגט: גרשון, או שהיה שמו גרשון, וכתבו: גרשום, אינו גט.

## סעיף כב: אליהו. אליה.

כתיבת השם 'אליהו' ו- 'אליה':

* תרוה"ד (כתבים ח"ב סי' לט, ובשו"ת סי' רלג)- אם לא נודע אם שמו אליה או אליהו - יש לכתוב אליהו, כי ברוב המקומות נכתב אליהו, לבד בה' מקומות[[1157]](#footnote-1158) (מדרש חסירות ויתירות סי' לד). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם לא נודע אם שמו אליה או אליהו, יכתוב: אליהו[[1158]](#footnote-1159). ואם כתב: אליה, לא פסל. הגה: ואם חותם עצמו או עולה לספר תורה: אליה, כותבין: אליה, וכל כיוצא בזה (מפי הקבלה מר"א מפרא"ג).

## סעיף כג: שמריה.

כתיבת השם 'שמריה':

* תרוה"ד (סי' רלג)- שם שמריה אין לכתוב שמריהו בוי"ו... ואם כתבו בוי"ו יש להסתפק כיון דלא אשכחן שמריהו בוי"ו אלא חד בדברי הימים (דהי"א יב ה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שם שמריה, אין לכתוב שמריהו בוי"ו.

## סעיף כד: מתתיה.

כתיבת השם 'מתתיה':

* תרוה"ד (סי' רלג)- יש לכתוב מתתיהו בוי"ו, ואע"ג דשם מתתיה אשכחן תרי גברי, חד בעזרא (י מג) וחד בדברי הימים, מכל מקום במעשה דחנוכה שהוא שגור בפי הכל ומזכירין אותו בכל שנה ח' ימים מתתיהו בוי"ו סברא לומר שעל אותו שם קראו הבנים[[1159]](#footnote-1160).

**שו"ע:**

שם מתתיה, אין לכתוב מתתיהו בוי"ו.

## סעיף כה: יונתן.

כתיבת השם 'יונתן':

* תרוה"ד (סי' רלג)- יש לכתוב יונתן ולא יהונתן. אם לא שידוע שחתם שמו יהונתן או עלה בו לקרוא בתורה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שם יונתן, לא יכתוב יהונתן, אלא אם כן ידוע שחותם שמו כן או עולה בו לקרות בתורה.

## סעיף כו: דוד. גדליהו.

כתיבת השם 'דוד':

* תרוה"ד (סי' רלג)- אין נראה כלל שום ספיקא אם כותבין דויד מלא או חסר, כיון שהוא כתוב בכל ספר תהלים בכל מקום בלא יו"ד. ואע"ג דבספר דברי הימים יותר מק' פעמים כתוב דויד מלא, מכל מקום כיון דבכל ספר תהלים לא נכתב אפילו פעם אחת מלא, אלא כולם בלא יו"ד, ואמרינן בפ"ק דבתרא (יד:) דוד כתב ספרו, פירוש הוא עצמו כתב ספר תהלים. וכיון שהוא עצמו כתב שמו כך, היאך נכתוב אנו בענין אחר. והנהו דדברי הימים אפשר דלשום דרשה נכתבו כך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שם דוד, כותבין בלא יו"ד. [הגה] גדליהו, אם לא שאומר בודאי ששמו גדליה (מ"כ).

## סעיף כז: חזקיה.

כתיבת השם 'חזקיה':

* תרוה"ד (סי' רלג)- חזקיה יש לכתבו בלא יו"ד בראש התיבה, ובלא וי"ו בסופה... ואפילו מי שנקרא יחזקיהו או חזקיהו אם כותבין אותו חזקיה לא הפסיד דהוי כחניכתו אבל איפכא הוי הפסד. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שם חזקיה יש לכתבו בלא יו"ד בתחלת התיבה ובלא וי"ו בסופה. [הגה] אם לא שידוע ששמו חזקיהו. ואפ"ה אם כתב חזקיה, כשר, אבל לא איפכא.

## סעיף כח: הילל.

כתיבת השם 'הילל':

* סדר גיטין (סי' לה הג"ה ד, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- הילל יש לכתבו מלא ביו"ד, אע"ג דבספר שופטים (יב יג) כתיב עבדון בן הלל, המסורת כתב שם לית חסר, משמע שמדינא יש להיות מלא[[1160]](#footnote-1161). (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

שם הילל, יש מי שאומר שיש לכותבו מלא ביו"ד[[1161]](#footnote-1162). הגה: וכן יש לכתוב בכל כיוצא בזה, אע"פ שדינו לכתוב חסר, אינו מזיק אם כתבו מלא.

## סעיף כט: שבתי.

כתיבת השם 'שבתי':

* תוס' (גיטין יא. ד"ה שבתאי)- שבתי יש לכתבו בלא אל"ף. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שם שבתי, יש לכתבו בלא אל"ף.

## סעיף ל: בנימן.

כתיבת השם 'בנימן':

* תרוה"ד (סי' רלג)- בנימן יש לכתבו חסר יו"ד בתרא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שם בנימן יש לכתבו חסר יו"ד בתרא[[1162]](#footnote-1163).

## סעיף לא: ירחמיאל.

כתיבת השם 'ירחמיאל':

* תרוה"ד (כתבים ח"ב סי' יח)- ירחמיאל, דע כי שאילתיהו פעמים אם שמו כך, ידעתי שלא ימצא בכתובים רק ירחמאל, ואמר להדיא ששמו ירחמיאל ודחק בלשונו החיר"ק. וכן העידו עליו מיודעיו ששמעו שעלה לקרוא בתורה ירחמיאל, וכתב אשיר"י פרק השולח (סי' ז) דבהא תליא מילתא דאין לנו אלא שם שמחזיק בו לפנינו. ומה בכך אם לא נמצא בכתובים רק בלא יו"ד, אשכחן נמי איפכא שם נחמני ימצא בכתובים (נחמיה ז ז) אבל נחמן לא נמצא כלל ואפילו הכי אשכחן כמה אמוראי שנקראו נחמן. (וכ"פ בשו"ע)

שינוי בדבר שלא היה צריך להיכתב: (דרכ"מ אות כט)

* מהר"ם פאדו"ה (סי' ה)- כל שינוי שהוא בדבר שאין לכתבו כלל - אין לפסול בדיעבד, וגט משומד מיקרי דיעבד אפילו קודם שנישאת מאחר שטורח לבקש אחר. {וכתב עוד בסי' יא-} נהר שנקרא פו וכתבו פוא - לא הוי שינוי. אבל אי כתבו פואה - הוי שינוי, דיש נהרות נקראים לשון זכר ויש בלשון נקיבה. ומכל מקום בדיעבד אין שינוי פוסל בדבר שאין צריך לכתוב. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שם ירחמאל, אף על פי שלא נמצא בכתובים, מ"מ אם החזיק עצמו לקרות עצמו ירחמיאל ודחק בלשונו החירק, כך כותבים. הגה: ודבר הנמצא בכתוב לפעמים חסר ולפעמים מלא, הולכים אחר הרוב (סדר גיטין). כל כינוי שהוא בלשון לע"ז, כגון בלשון אשכנז, וצריך לכתוב תי"ו או טי"ת, כותבין טי"ת, כי תי"ו יכולין לקרות רפויה, וכל כיוצא בזה (תרוה"ד סי' רלא). כל תיבה שיש להסתפק בה אם כותבין חי"ת או כ"ף, כותבים כ"ף (שם), כגון מיכל איכל, דקורין בכנויי חי"ת כמו כ"ף. אמנם בשם אשה שקורין רעכליין, כותבין רק רחל, שהוא עיקר השם (מהרי"ו סי' קכ), וכל כיוצא בזה. ואם שינה, בדיעבד כשר.

## סעיף לב: שמות שמורכבים משתי תיבות.

שמות שמורכבים משתי תיבות:

* רשב"א[[1163]](#footnote-1164) (במיוחסות סי' קמח, וכ"כ בשמו הקונדריסין [סי' י סעי' ג] ורי"ו) ור"ן (שם כב: ד"ה אמר חזקיה)- בגמרא שיילינן אמאי דרשינן מבת היענה דהיינו ביצתה, ולא אמרינן דהיינו שמה כדכתיב 'תכבדני חית השדה תנים ובנות יענה'. ומפרקינן דמדפסיק ליה ספרא בתרתי תיבות ש"מ דתרי שמי נינהו. ופרכינן אלא מעתה 'את כדר לעומר' דפסיק ליה ספרא בתרתי ה"נ דתרי שמי נינהו. הכי השתא התם בשתי תיבות פסיק ליה, בשתי שיטין לא פסיק ליה. הכא בשתי שיטין פסיק ליה. ומכאן לענין גט שאין פוסקין שם האיש ולא שם האשה בשתי שיטין, אבל בשיטה אחת אפשר שפוסקין קצת שמות שסובלין כן, דומיא דכדר לעומר (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין פוסקים שם האיש ולא שם האשה בשני שיטין, אבל בשיטה אחת אפשר שפוסקין קצת שמות שסובלין כן, דומיא דכדרלעומר. [הגה] וכן עמנואל. ואם כתב תיבה אחת, לא הפסיד (סדר גיטין).

## סעיף לג: ידידיה. פדהצור. עמינדב.

כתיבת השמות - ידידיה, פדהצור, עמינדב:

* תרוה"ד (ח"ב סי' קפח)- שם ידידיה אם ירצה יחלוק לשתי תיבות[[1164]](#footnote-1165), ואם יכתוב תיבה אחת שפיר. ופדהצור ועמינדב - תיבה אחת[[1165]](#footnote-1166). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שם ידידיה, אם [[1166]](#footnote-1167)[ירצה] יחלוק לשתי תיבות [הגה] כשר, ובלבד בשטה אחת. ופדהצור ועמינדב, תיבה אחת.

## סעיף לד: מתי כותבים ב-א', ומתי ב-ה'.

מתי כותבים ב-א', ומתי ב-ה':

* קונדריסין (סי' י סעי' טז)- לענין שמות הנשים, יש לכתוב בילא בגט באל"ף, וכן כל שם שאינו לשון הקודש. אבל כשהוא לשון הקודש כותבין בה"א, כמו חומה דביתהו דאביי או חובה דביתהו דרב הונא (נזיר נז:) שהשם הוא לשון הקודש. אבל כשאינו לשון הקודש כגון ילתא אבא אדא חסדא כולם באל"ף. וראיה רב אדא בר אהבה, אדא שאינו לשון הקודש כותבין באל"ף, ואהבה שהוא לשון הקודש בה"א[[1167]](#footnote-1168). (וכ"כ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב הפוך:

* דרכ"מ (אות כח)- מהר"ם פאדו"ה (סי' ו) כתב שאין להקפיד אם כתב חניכא בא' לבסוף אע"ג דנוהגין לכתבו בה'. ומהר"ד כהן האריך הרבה (בתשובותיו בית ד סי' ח) אם כתב ה' במקום א' בסוף המלה כגון עלמה או רגילנה וכתב שם דכשר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המנהג בשמות הנשים, יש מי שאומר שיש לכתוב בילא באל"ף, וכן כל שם שאינו בלשון הקודש. אבל כשהוא לשון הקודש, כותבין בה"א, כמו חומה דביתהו דאביי, או חובה, שהשם הוא לשון הקודש. אבל כשאינו לשון הקודש, כותבין באל"ף. והוא הדין לכינוי האנשים, כל כינוי שהוא בלשון הקודש כותבין בה"א. ושאינו בלשון הקודש, כותבין באל"ף[[1168]](#footnote-1169). הגה: מיהו אם שינה וכתב ה"א במקום אל"ף, כשר. כל כינוי שמשתנה מכח לשון המדינות, כגון ליב, שיש מדינות מדברים לשון קלילא: ליב, ובמקצת מדינות מדברים: ליוא או ליבא; וכן בכינוי וואלף, שקורין אותו במדינות אלו כך, ובמדינות אחרות וואלפ"א או וואלבליין או וואלפליין; או בכינוי מענדל, שיש מדברים: מנדיל, וכל כיוצא בזה; וכן בקריאת התיבות, כגון בקצת מדינות שקורין גומפרעכט גומפרחט, או שהלשונות מתחלפות בקריאת הב' או פ' או ו', כגון זנביל או זנוויל פייבש ווייבש, שמקצת מדינות מדברים יותר בלשון רפה, הולכין אחר לשון בני אדם במדינה שנותנין בו הגט, ואין להקפיד בזה איך נמצאו השמות והכינויין כתובים, כי כל אחד כתב כפי לשון מדינתו; ולכן סדר הגיטין משונים זה מזה בענין זה, והעיקר כאשר כתבתי כן נראה לי להורות. אמנם אם אין ידוע לשון המדינות, אין לשנות ממה שנמצא בדברי הקדמונים, ומכל מקום בדיעבד אם שינה באחד מאלו הדברים, כשר, כן נ"ל.

# סימן קל: דיני עדי הגט וחתימתו ואם אינם יודעים לקרות או לחתום, ובו כ"ב סעיפים.

## סעיף א: חתימת העדים בגט.

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"א:** מתני': שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הוולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים, יש עליו עדים ואין בו זמן, יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד, הרי אלו שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הולד כשר.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני': שייר מקצת הגט וכתבו בדף השני, והעדים מלמטה - כשר. חתמו עדים בראש הדף, מן הצד, או מאחריו בגט פשוט - פסול.

חתימת העדים בגט - כיצד:

* רמב"ם (פ"א הי"ח) וטור- צריך שיחתמו שני עדים כשרים, למטה משיטה התחתונה של גט, ולא יניחו כדי אויר שני שיטין בין חתימתם לשיטה התחתונה[[1169]](#footnote-1170). ואם הניחו אויר שני שיטין - הגט פסול[[1170]](#footnote-1171) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הניחו שני שיטין, אבל יש שם עדי מסירה:

* רמב"ם (פ"א הי"ח)- במה דברים אמורים בשהיה הגט יוצא מתחת ידה ולא היו שם עידי מסירה, אבל אם מסרו לה בעדים אע"פ שהן מרוחקין הרבה ואין נקראין עמו ואע"פ שאין חתום עליו עד כלל - הרי זה כשר, שעיקר הגירושין בעידי מסירה[[1171]](#footnote-1172). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ו])
* ראב"ד (שם בהשגות)- חוכך אני בזה להחמיר שמא [[1172]](#footnote-1173)[תתן] תנאי בגט באותן שני שטין ותוציא גיטה בעדי חתימה ונמצא זה כמזוייף מתוכו דאתי למסמך על עדי חתימה.
* מרדכי (סי' שנג)- פסול אפילו מסרו לה בעדים, משום דלא מכשרינן לרבי אלעזר בעדי מסירה אלא היכא דלא אתו למיסמך על עדי חתימה, כגון בשמות מובהקים או בשכתוב בדבר שיכול להזדייף, אבל בהרחיק את העדים מן הכתב שני שיטין מודה דפסול משום דמזוייף מתוכו[[1173]](#footnote-1174).

**בבא בתרא (ר"פ גט פשוט) קסב ע"א:** דתניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב - פסול, שיטה אחת - כשר... (קסב:) איבעיא להו: שני שיטין שאמרו - (קסג.) הן ואוירן, או דלמא הן ולא אוירן? א"ר נחמן בר יצחק: מסתברא דהן ואוירן, דאי סלקא דעתך הן ולא אוירן, שיטה אחת בלא אוירה למאי חזיא? אלא ש"מ: הן ואוירן, שמע מינה. רבי שבתי אמר משמיה דחזקיה: שני שיטין שאמרו - בכתב ידי עדים ולא כתב ידי סופר; מ"ט? דכל המזייף, לאו לגבי ספרא אזיל ומזייף. וכמה? אמר רב יצחק בן אלעזר: כגון לך לך זה על גבי זה, אלמא קסבר: שני שיטין וארבעה אוירין. רב חייא בר אמי משמיה דעולא אמר: כגון למ"ד מלמעלה וכ"ף מלמטה; אלמא קסבר: שני שיטין ושלשה אוירין. רבי אבהו אמר: כגון ברוך בן לוי בשיטה אחת; קא סבר: שיטה אחת ושני אוירין.

**ירושלמי בבא בתרא פ"י ה"א:** באי זה כתב משערין אותו? ר' יסא בשם רבי שובתי: מלא חתימת ידי העדים. חזקיה אמר: ובלבד לקולא, שאם היה חותם ידי העדים דק, והכתב גס - הולכין אחר הגס. חותם ידי העדים גס, והכתב דק - הולכין אחר הגס.

כמה אוירים מחשבים בב' שיטין אלו: (הועתק מחו"מ סי' מה ס"ט)

* רמב"ם (פכ"ז ה"ד) ה"ר יונה (קסג. ד"ה אלמא וד"ה ונראה) רא"ש (סו"ס ג) טור הה"מ (שם) ורי"ו (מישרים נ"ד ח"ג כ.)- אינו פסול אא"כ הרחיק ב' שיטין וג' אוירים[[1174]](#footnote-1175) כגון ל' בשיטה עליונה וך' בשיטה התחתונה (ל' הטור)[[1175]](#footnote-1176). (וכ"פ בשו"ע [בחו"מ סי' מה ס"ט])
* רבינו האיי (כ"כ בשמו הה"מ [שם]) בהעי"ט (ח"א מאמר ח לא ע"ב-ג) ורמב"ן (קסג. ד"ה כגון, כ"כ בשמו הה"מ [שם])- שיטה אחת ושני אוירין, כרבי אבהו[[1176]](#footnote-1177).

בכתב של מי משערים:

* רי"ו (שם)- פירוש מה שכתבתי שמשערים בכתב ידי עדים להקל כי כתיבתן יותר גסה מן הסופר, ודוקא שחתמו בקולמוסו אלא שלא הורגלו לכתוב ונעשית יותר גסה מכתיבת הסופר מעט, ולא שתהיה גסה ביותר[[1177]](#footnote-1178).
* ראבי"ה (משפטי הכתובה סי' תתקיט, וכ"כ בשמו המרדכי) מרדכי (סי' תרמג) והה"מ (פכ"ז ממלוה ה"ד)- לא בכתב ידי עדים החתומים על השטר קאמר, דאם כן נתת דבריך לשיעורים, אלא בכתב רובא דאינשי שהם עדים (ל' המרדכי).

גרש בפסולי עדות **מדרבנן**:

* רשב"א (ח"א סי' אלף קסו)- המגרש בפסולי עדות דרבנן - הגט פסול ואינו בטל, כיון דמדאורייתא כשרים הם[[1178]](#footnote-1179).

באיזה כתב צריך לחתום:

* תשב"ץ (ח"א סי' ז)- מה שנהגו לחתום בכתב אשורית - אין קפידא, אלא נהגו כן מפני שיהא הגט ועדיו בכתיבה אחת. דלמאן דאמר (כא:) עדי חתימה כרתי, 'וכתב' דקרא (דברים כד ג) אעדים קאי, ובעינן כתיבה נקראת יפה. ואין מכאן הכרע דהא תנן (פז:) גט שכתבו עברית ועדיו יונית כשר. וגם שתהא הכתיבה נקראת לתינוק דלא חכים ולא טיפש אין צורך, דאפילו למאן דאמר עדי חתימה כרתי לא צריך לפרש שמותיהם בגט מן התורה, ומתכשרים כשאר שטרות, וכיון שפירשו אע"פ שאינם נקראים אלא לתינוק חריף כשר, שהרי אנו יודעים מי הם החתומים ויבואו ויקיימו חתימתם מפיהם.

עד שטעה בשמו:

* תשב"ץ (ח"א סי' ז)- גט שחתם בו העד יוסף בן ראובן וטעה וחתם יוסף בן שמעון, וחזר אח"כ וחתם יוסף בן ראובן - יראה שהגט פסול, שחתימת זה העד אינה בעולם ואין לך מי שיקיים אותה, ואם כן ה"ל כמזוייף מתוכו, וכיון שהחתימה פסולה הגט פסול, כיון שהחתימה פסולה היא קודם חתימת שמו האמיתי[[1179]](#footnote-1180).

אחד מעדי הגט הוא מומר:

* תשובות מיימוניות (נשים סי' יב) בשם אביאסף- פסק רב כ"צ גאון וגם רב עמרם גאון במקום שיש דחק של עדים כשרים אם חתם על הגט ישראל יהודי והשני שחתם עמו ישראל משומד - הגט כשר, דאיתקוש יציאה להויה ואילו קידש ישראל משומד קידושיו קידושין ה"נ גיטו גט וגם יכול לחתום על הגט במקום שאין עדים וכדאמ' נמי (גיטין י.) והיו עדיו עדי כותים והכשיר. כך ראיתי בתשובות. ואומר אני לדברי רבינו האלפסי פסול, שהרי משומד שאינו משמר שבתו בשוק אינו מבטל רשות כדאיתא התם (עירובין סט:), וא"כ הו"ל גוי גמור. ותו דאוקימנא בפרק השוחט (מ.) הא דתנן שנים אוחזין בסכין ושוחטין, אחד לשם אחד מכל אלו, וא' לשם דבר כשר, בישראל משומד דדינו כגוי גמור. הילכך אין נ"ל דברי כ"צ ורב עמרם בזה, ולא אמרינן בכה"ג אע"פ שחטא ישראל הוא...

כתיבת 'כדת משה וישראל' בשיטה אחרונה עם חתימת העדים:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רכ, וכ"כ הריב"ש [סי' נד] בשמו)- מה שאמרו שיהא כדת משה וישראל בחצי שיטה והעדים בחצי שיטה הנשארת, זה דקדוק נאה מאד וראוי להכשיר בו הגיטין. ולא גט אשה בלבד אלא אף גיטי ממון, לפי שאנו מוחזקין בלי ספק שלא חתמו העדים בחצי שיטה אם לא היתה חצי השיטה הקודמת כתובה, שאילו עשו כן היו עושין שלא כדין, שהרי יכול בעל השטר להוסיף מה שירצה באותו חצי שיטה ולחתוך מה שלמעלה וה"ל שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת דכשר (ב"ב קסג:), וכיון שכן חזקה שלא חתמו הם בחצי שיטה אם לא היה כתוב כבר בחצי השיטה מלמעלה מה שאנו מוצאין אותו כתוב עכשיו, ולא הניחו חצי השיטה פנויה. וכל שאנו רואים העדים חתומים בחצי שיטה וכתוב למעלה מהן בחצי שיטה - למדין אפילו מאותה חצי שיטה (ל' הרשב"א).

גט שנכתב 'אגרת שבוקין כדת משה וישראל' בשיטה אחרונה:

* רשב"א (ח"א סי' תקסב, וכ"כ הריב"ש [סי' נד] בשמו)- מה שכתבת שבשיטה אחרונה כתוב 'אגרת שבוקין כדת משה וישראל', אם חתמו העדים באותה שיטה - אין חשש בזה. ועוד דכיון שהורגלו עכשיו לכתוב בכל הגיטין כדת משה וישראל באחרונה - הרי הוא כמו שריר וקים שבשאר שטרות, שאנו סומכים ללמוד אף משיטה אחרונה, שכן נוהגים בכל מקומותינו על סמך דבר זה[[1180]](#footnote-1181).

גט שנכתב 'וגט פיטורין' בשיטה אחרונה:

* תשב"ץ (ח"א סי' כ)- גט שנכתב 'וגט פיטורין' בשיטה אחרונה - כשר. שאפילו תאמר דבכיוצא בזה אין למדין משיטה אחרונה (ב"ב קסב.), בנדון זה שלא נכתב אלא וגט פיטורין ובשיטה שלמעלה נכתב ודן די יהוי ליכי מנאי ספר תרוכין ואגרת שבוקין (גיטין פה:) אין עיכוב בגט פיטורין. ומה שכתוב וגט פיטורין בהדי הני היינו משום דכל דברי חכמים משולשים כדאמרינן במנחות (סה.) מגל זו וכו'. וגט עצמו יוכיח שכתוב פטרית ושבקית ותרוכית, ובודאי דאי לא כתב כל הני לישני בגיטא לא מיפסל, דשופרא דגיטא הוא וליכא עיכובא. ועוד כי היה אומר ר"י שאין לפסול כשכתוב ודן די יהוי בשיטה אחרונה אלא דוקא בגט שהאשה מביאה לב"ד שיתירוה לינשא על ידו שמא הוסיף, אבל בגט שהבעל נותן לאשה או לשלוחה, ואינה משמרתו אלא לראיה - אפילו בעדי מסירה היינו מתירין אותה אפילו עיקר התורף בשיטה אחרונה.

עד שחתם בריחוק יותר משתי שיטין כדי להשאיר מקום לעד שגדול ממנו שיחתום ראשון: (דרכ"מ אות ו)

* סדר הגט (סי' סז ד"ה הרב)- מיהו אם חתם העד השני תחלה ושבק רווחא לעד הקשיש מיניה, ואח"כ חתם השני - הגט כשר אע"ג דמתחלה היה השני רחוק ב' שיטין, מיהו לכתחלה לא יעשה כן. (וכ"פ הרמ"א)

מדוע בזמן הזה עדים צריכים לחתום על הגט - שהרי עדי מסירה כרתי ועוד שקורעים אותו לאחר נתינתו: (דרכ"מ אות א)

* תרוה"ד (סי' רלב, ובפסקים סי' מא)- נראה לתרץ נמי הא דנהיגי עתה לטרוח הרבה לפעמים ע"י יציאה מרובה להחתים עדים בגיטין, אע"ג דפסק תלמודא בכמה דוכתא בגיטין דהלכה כרבי אלעזר דאמר עידי מסירה כרתי וגט שאין עליו חתומים עדים כלל כשר לגרש בו, ואין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם, והאידנא ליכא תיקון העולם בעידי חתימה, שהרי כל המנהיגים קורעים הגיטים מיד אחר נתינתם וגונזים אותם לעצמן, ומימינו לא שמענו שבאתה אשה לב"ד וגט בידה להנשא בו או לגבות בו כתובתה, וא"כ טורח עידי חתימה למה לדידן. אלא משום דכמה סתמא משניות וברייתות דקא סברי כרבי מאיר דסבר עדי חתימה כרתי וגט שלא היו עדים חתומים בו הוי כמו חספא בעלמא, מפקינן נפשין מכל פלוגתא כדי שיהא בהיתר גמור ושלא להוציא לעז כלל על נישואי בנות ישראל.

חומרות לגבי העדים והסופר בגיטין: (דרכ"מ אות יח)

* קונדריסים (סי' ב סוד"ה ויזמין, הביאו הב"י)- האידנא שנוטל הסופר שכר הרבה יש ליזהר שלא יהיו העדים קרובים לסופר, דאם כן אין כאן עדות כלל, ואין דבר שבערוה פחות משנים (קידושין סו.)[[1181]](#footnote-1182).
* מהרי"ק (שורש קו)- טוב להדר אחר סופר שאינו קרוב לאיש או לאשה, אבל היכא דלא אפשר אין קפידא כלל. (וכ"פ הרמ"א)
* סדר גיטין (שם)- מהרי"ל לא רצה להניח לחתום בעל מום, כי אמר שבעל מום לא יתיר אשת איש לעלמא. וכן היה מהדר אחר עדים וסופר מהוגנים. ובשעת הדחק לא היה מקפיד על הסופר. וכן מהרי"ל לא היה רוצה לכתוב גט אע"פ שהיה מחותן רק עם האשה, וכך כתב גדול אחד שאפילו הסופר לא יהיה קרוב לפי שגם הוא מעיד שכתב לשמו ולשמה, וכמדומה שאין העולם נזהרין בכך[[1182]](#footnote-1183).(וכ"כ הרמ"א)
* סדר הגט (סי' נז שם)- מהרי"ל היה מדקדק שהעדים לא יהיו קרובים זה לזה ולא לאיש ולא לאשה ולא לסופר שום קורבא בעולם ואפילו ריח קורבא ואפי' רביעי ברביעי או ע"י חיתונים[[1183]](#footnote-1184). (וכ"כ הרמ"א)

עד בגט שחשוד על העריות: (דרכ"מ אות יח)

* סדר גיטין (סי' סא)- לא יהא אחד מן העדים חשוד בעריות, דחשוד על הדבר לא דנו ולא מעידו (בכורות ל.). ומיקרי חשוד כשחושדין אותו בערוה אע"ג דלא ידעינן שבא עליה. (וכ"פ הרמ"א)

האם העדים צריכים להביא הוכחה בני כמה הם:

* ר"פ (סי' קפד אות יב, וכ"כ בשמו בקונדריסים [סי' יב סע' ג]) סמ"ק (סמ"ק מצוריך אות רנה) וכל בו (הלכות הגט סוף סי' עו מח.)- וטוב לחזור אחר שליח שניכ' שהוא גדול על ידי בנים או על ידי זקן בין בשליח הולכ' בין בשליח קבלה דאם לא כן אפילו הוא מוחזק בשנים היה נראה דצריך לבודקו לכל הפחות ע"י עד אחד מכ"ש דחליצה, ומיהו בעדי חתימה אין להקפיד בזה כיון שהם מוחזקים בשנים, משום דקיימא לן עדי מסירה כרתי, ובשעת מסירה יש כמה עדים גדולים שהרי רגילין ליתן במנין (ל' ר"פ).

סדר מינוי העדים:

* סמ"ג (בסדר הגט עשין נ קלב ע"ג)- ויצוה הבעל בפני עדים כשרים שאין קרובים זה לזה ולא לבעל ולא לאשה ויאמר בפניהם לכתוב גט לאשתו עד שיהא טוב לדעתו או לדעת חכם שעומד בעיר. ואם הסופר אינו קרוב די בעד אחד עמו. וצריך שני עדים שיכתבנו בפניהם לשמה, שיודעין שכותב לשם פלונית אשת פלוני. ואח"כ יאמר הבעל לעדים כשרים לחתום הגט. ואע"פ שהם ג' כתות עדים, שצוה הבעל לכתוב, ועדי כתיבה לשמה, ועדי חתימה לשמה - אין בכך כלום, ואין נקרא חצי דבר מאחר שכל כת מעידה על כל מה שצריך לראות בשעת ראייה, דומיא (ב"ב נו:) דג' כתות דעדי חזקה וכו', ולא כפירוש הרי"ף (ב"ב ל.) דמפרש שם דאינו קרוי חצי דבר וכו'. אמנם להסתלק מן המחלוקת טוב לעשות הכל בבת אחת, שיאמר הבעל בפני עדים כשרים לסופר לכתוב גט לאשתו, ואותם העדים יהיו בשעה שכותבו ויאמר להם הסופר שכותבו לשם פלונית אשת פלוני, ולאותם עדים יאמר הבעל לחתום בגט[[1184]](#footnote-1185). ואם אין שם עדות בשעת כתיבה נראה שהוא כשר, דמסתמא כיון שהבעל צוה לסופר לכותבו מסתמא כתבו לשמה כהכשר דרוב בקיאים הם, ואמרינן נמי (גיטין ב:) דסתם ספרי דדייני מיגמר גמירי, ולא הצריכו חכמים להיות בשעת כתיבה כי אם לשליח המוליך גט לאשה וכו'. ואעפ"כ נהגו העם להצריך עדים בשעת כתיבה, ואין לשנות המנהג[[1185]](#footnote-1186).

היכן העדים חותמים:

* קונדריסים (סי' יב סעיף א)- ולא ירחיקו משיטה אחרונה יותר משיטה אחת. ויש שמשרטטין י"ג שורות ואותה שורה אחרונה מחלק אותה לשתי שורות קצרות אשר בה יחתמו העדים זה תחת זה[[1186]](#footnote-1187). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

צריך שיחתמו שני עדים כשרים [הגה] זה תחת זה (מרדכי) למטה משיטה אחרונה של גט. ולא יניחו כדי אויר שני שיטין בין שיטה אחרונה לחתימתם. הגה: ואם הניחו, הגט פסול (טור). ויש חולקין ומכשירים ע"י עדי מסירה (רמב"ם רמב"ן רשב"א ור"ן). ואם חתם העד האחרון תחלה, ואח"כ חתם הראשון, כשר, אע"פ דמתחלה היה השני חתום שתי שיטות מן הגט (סדר גיטין). ומכל מקום לכתחלה לא יעשו כיש אומרים, דלכתחלה אין לחתום בגט אפי' קרוב ונתרחק או מחותנים בעלמא (בסדר הגט בשם מהרי"ל). וטוב להדר אחר הסופר שלא יהיה קרוב לאיש ולאשה[[1187]](#footnote-1188), אבל היכא דלא אפשר אין קפידא בדבר (מהרי"ק). ולא יהא אחד מן העדים חשוד בעריות. ויש מחמירין שלא יהיה בעל מום, ושלא יהיו העדים קרובים לסופר, וכולם לא יהיו קרובים לרב המסדר הגט, וטוב לחוש לכל זה לכתחלה (כל זה בסדרים). גם נוהגין ליקח עדי חתימה לעדי מסירה, והם יראו שהבעל צוה לסופר לכתוב, כדי שיהיה הכל נעשה בפני כת אחד של עדים (סמ"ג ומרדכי). ולא יחתמו העדים רק בדיו וקולמוס של בעל, כמו הסופר (בסדרים), וכמו שנתבאר לעיל ריש סימן ק"כ.

גט שניתן בעדי מסירה ואין בו עדי חתימה:

* פת"ש (סק"א)- עב"ש (סק"א) שכ' וז"ל: עיין בתוס' ריש גיטין והרא"ש פ' השולח כתבו הא דתיקן ר"ג שיהיו חותמים לא שצריכים לחתום אלא עצה טובה כו' עכ"ל. ועיין ביש"ש (פ' השולח סי' מא) שכ' וז"ל: ולדינא נראה בלא עדי חתימה אין להכשיר הגט לכתחילה שהוא נגד התקנה, דא"א לפרש שאינה אלא עצה טובה מדנקיט במתני' גבי אינך תקנות משמע דהוא נמי תקנה, ובגמ' אי' להדיא תקינו רבנן משמע דתקנה היא. ואף האו"ז שכ' להכשיר בלא ע"ח כאשר הבאתי (פ"ק סי' י) היינו דוקא דיעבד כו'. ועוד אומר מאחר דנהגו כ"ע לחתום עדים, אם יתנו בלא עדים אין לך לעז גדול מזה כו'. ואם כן, כל זמן שלא נשאת, ואין לחוש לעיגונא - ראוי שיכתבו גט אחר. ודוקא שנתנו הגט, מאחר שנתגרשה בו מדאורייתא, הוא שראוי לחוש לעיגון, ותנשא בו. אבל כל זמן שעדיין לא ניתן, אפילו היכא דיש לחוש לעיגון אין ראוי ליתן לכתחלה נגד התקנה, ואיכא למיחש ללעז, ומאחר שגם כן לר"מ פסול מדאורייתא. הנראה בעיני כתבתי עכ"ל. ועיין בס' ב"מ שהביאו והאריך בזה. ועמ"ש לקמן סי"ח סקי"א.

## סעיף ב: חתימה בראש השיטה.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסג[[1188]](#footnote-1189) ע"ב:** רבי יוחנן אמר: לא שנו[[1189]](#footnote-1190) אלא בין העדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא[[1190]](#footnote-1191) - אפילו שיטה אחת פסול[[1191]](#footnote-1192). מאי שנא בין עדים לאשרתא? דלמא גייז לעילאי וכתב הוא ועדיו בשיטה אחת, וקסבר: שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת - כשר...

חתימה בראש השיטה:

* תוס' (קסג: ד"ה שיטה) הגה"מ (פ"א אות ד) טור ורי"ו (נ"ד ח"ג כ.)- ויתחילו בראש השיטה שלא ישאר חלק בגליון הגט לפני חתימתן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יתחיל בראש שיטה, שלא ישאר חלק בגליון הגט לפני חתימתן.

## סעיף ג: כתוב משהו בין סוף הגט לחתימת העדים.

**בבא בתרא (פ' בתרא) קעו ע"א[[1192]](#footnote-1193):** מתיב רבא: עדים החתומין על שאילת שלום בגט - פסול, חיישינן שמא על שאילת שלום חתמו. ואמר רבי אבהו: לדידי מיפרשא ליה מיניה דרבי יוחנן: שאלו - פסול, ושאלו - כשר.

כתוב משהו בין סוף הגט לחתימת העדים:

* טור- ולא יהיה בין הגט לחתימת העדים כתוב שום דבר אחר שאינו מענין הגט, דאיכא למיחש שמא לא כיונו העדות לחתום אלא על אותו דבר, כדאמרינן כתוב למטה בגט שאלו בשלומה פסול שמא לא חתמו אלא על שאלת שלום. אבל אם כתב ושאלו כשר, שהוי"ו חוזר על של מעלה ועל הכל חתמו, וכן כל כיוצא בזה.
* רמב"ם (פ"ד הכ"ה)- הרי שכתב הגט, ואחר שגמר כתב: שאלו בשלום פלוני, או שלום עליך פלוני רעי, וכיוצא בזה, וחתמו העדים מלמטה, והרי גט זה יוצא מתחת ידה - הרי זו ספק מגורשת[[1193]](#footnote-1194), שמא לא חתמו העדים אלא על שאילת שלום. אבל אם כתב: ושאלו בשלום פלוני, או ושלום עליך רעי, וכיוצא בזה, שהרי ליוה דברים אלו על דברי הגט ועל שניהם חתמו - הרי זו מגורשת. ואם נמסר לה בעדים בין כך ובין כך הרי זה גט כשר. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ו])

**שו"ע:**

לא יהיה בין הגט לחתימת העדים כתוב דבר שאינו מענין הגט. ואם כתב כן, כגון שכתוב: שאלו בשלומה, פסול[[1194]](#footnote-1195), שמא לא חתמו אלא על שאלת שלום. אבל אם כתב: ושאלו [בשלומה], כשר, שהיא מדובק עם של מעלה ועל הכל חתמו.

## סעיף ד: חתימה בראש הגט, או בצדו, או מאחוריו.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני':... חתמו עדים בראש הדף, מן הצד[[1195]](#footnote-1196), או מאחריו בגט פשוט - פסול...

חתימה בראש הגט, או בצדו, או מאחוריו:

* טור- חתמו בראש הגט, או מצדו בימינו או בשמאלו, או מאחוריו - פסול, אלא למטה דוקא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חתמו בראש הגט או מצידו או בימינו או בשמאלו או מאחריו, פסול.

## סעיף ה: חתימה הפוכה.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני':... הקיף[[1196]](#footnote-1197) ראשו של זה בצד ראשו של זה והעדים באמצע - שניהם פסולין[[1197]](#footnote-1198). סופו של זה בצד סופו של זה והעדים באמצע, את שהעדים נקרין עמו[[1198]](#footnote-1199) - כשר. ראשו של זה בצד סופו של זה והעדים באמצע, את שהעדים נקרין בסופו[[1199]](#footnote-1200) - כשר.

חתימה הפוכה:

* טור- ואף כשחתמו למטה צריך שיהא גב החתימה כלפי הגט, ולא תהיה רגלי החתימה כלפי הגט. לפיכך, כתב ב' גיטין באורך הדף, ראשו של זה בצד ראשו של זה, וחתמו באמצע - שניהם פסולים, שהרי הם כב' ראשי הגיטין. ואם כתבן זה תחת זה כסדר, והעדים בין שניהם - העליון כשר. ואם כתב סופו של זה בצד סופו של זה והעדים באמצע, את שהעדים נקראים עמו שתבא גב חתימתן כלפי כתב - הגט כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף כשחותמין למטה, צריך שיהיה גב החתימה כלפי הגט. ואם היו רגלי החתימה כלפי הגט, פסול.

## סעיף ו: גיטין כנ"ל (סע' א-ה) שניתנו בעדי מסירה.

גיטין כנ"ל (סע' א-ה) שניתנו בעדי מסירה:

* טור- ובכולן כתב הרמב"ם (פ"ד הכ"ב) שאם יש כאן עידי מסירה שהוא כשר[[1200]](#footnote-1201). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל אלו שאמרנו פסול, אם יש כאן עדי מסירה, כשר.

## סעיף ז: חלק מהגט כתוב בדף השני והעדים חתומים שם.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני': שייר מקצת הגט וכתבו בדף השני, והעדים מלמטה - כשר... גמ': וליחוש דלמא הני תרי גיטי הוו[[1201]](#footnote-1202), ואיתרמי ליה זמן דקמא[[1202]](#footnote-1203) ועדים דבתרא, וגזייה לזמן דבתרא ועדים דקמא[[1203]](#footnote-1204)! א"ר אבא אמר רב: כשיש ריוח מלמטה[[1204]](#footnote-1205). ודלמא זמן דבתרא מיגז גזייה[[1205]](#footnote-1206)! כדא"ר אבא א"ר: כשיש ריוח מלמטה, (פח.) הכא נמי כשיש ריוח מלמעלה[[1206]](#footnote-1207). ודלמא אימלוכי אימליך וכתב[[1207]](#footnote-1208)! דכתב הרי את מלמטה ומותרת מלמעלה[[1208]](#footnote-1209). ודלמא איתרמי ליה[[1209]](#footnote-1210)! כולי האי לא חיישינן. רב אשי אמר: דידיעה ביה מתחתא דמגילתא[[1210]](#footnote-1211). (וכתבו הרי"ף (מח:) והרא"ש (סי' ח) דברי רב אשי לבד. וכ"כ הרמב"ם בפ"ד מהלכות גירושין (הכ"ד), ב"י. וכ"כ הטור)

חלק מהגט כתוב בדף השני והעדים חתומים שם:

* טור- שייר מקצת הגט וכתבו בדף השני, שכתבו בב' דפין זה אצל זה, והעדים חתומים תחת חצי השני - כשר, והוא שיהיה ניכר בקלף שלא נחתך ממנו כלום אלא שהסופר כיון לכך מתחילה. אבל אם אינו ניכר - פסול, דשמא שני גיטין היו כתובים זה אצל זה, השמאלי נכתב בגובה של המגילה יותר מהימיני, והיה שום תנאי בימיני למטה, וחתך התחתון מהימני, והעליון מהשמאלי, וכיון אותם ביחד. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הגט ניתן בעדי מסירה:

* רמב"ם (פ"ד הכ"ד)- אם אינו ניכר אע"פ שנמסר בעדים - הרי זו ספק מגורשת, שמא שני גיטין היו ונחתך מקצת זה מסוף הדף ומקצת השני מראש הדף[[1211]](#footnote-1212). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש עדים שראו שהיה מתחילה גט אחד:

* הה"מ (שם)- ונראה לי שאם היו עדים מעידים שגט אחד היה, ונמסר לה בעדים - כשר. וכן נראה מדברי רבינו, וברור הוא. (וכ"פ הרמ"א)

הדביק/תפר שתי עורות וכתב עליהן גט: (דרכ"מ אות ח)

* או"ז (סי' תשטו)- אם תפר שני עורות יחד או חיברן בדבק וכתב הגט עליהן שמא הוא כשר, ודבר זה צ"ע.

**שו"ע:**

שייר מקצת הגט וכתבו בדף השני, והעדים מלמטה בסוף הדף השני, כשר, והוא שיהיה במגלה, שניכר שלא נחתך, ושלכך נתכוין הסופר שישלים בדף השני. אבל אם אינו ניכר, אף על פי שנמסר בעדים, הרי זו ספק מגורשת, שמא שני גיטין היו ונחתך מקצת זה מסוף הדף ומקצת השני מראש הדף. הגה: מיהו אם יש עדים שגט אחד היה מתחלה, ונמסר לה בעדים[[1212]](#footnote-1213), כשר (המ"מ). דבק שני עורות ביחד על ידי דבק, וכתב עליהם גט, פסול מספק[[1213]](#footnote-1214).

## סעיף ח: שתי גיטין על שני דפים במגילה אחת והעדים על שניהם.

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני': שני גיטין שכתבן זה בצד זה[[1214]](#footnote-1215), ושנים עדים עברים באים מתחת[[1215]](#footnote-1216) זה לתחת זה, ושנים עדים יונים באים מתחת זה לתחת זה, את שהעדים הראשונים נקראין עמו - כשר[[1216]](#footnote-1217)... גמ': וליתכשר האי בראובן והאי בבן יעקב עד, דהא תנן: בן איש פלוני עד - כשר[[1217]](#footnote-1218)! דכתב ראובן בן אקמא ויעקב עד אבתרא. וליתכשר האי בראובן בן, וליתכשר האי ביעקב עד, דהא תנן: איש פלוני עד - כשר! דלא כתב עד. ואיבעית אימא: לעולם דכתב עד, ודידעינן בהא חתימה דלאו דיעקב הוא. (ולא כתב רבינו דין עדים יונים, גם דין אחר דאיתא מעד אחד עברי ועד אחד יוני, גם הרמב"ם לא הזכיר דינים הללו, לפי שהוא דבר בלתי מצוי לכתוב שני גיטין זה בצד זה ושיחתמו בו העדים בענין כזה, ב"י)

שתי גיטין על שני דפים במגילה אחת - והעדים באים מתחת זה לתחת זה:

* רמב"ם[[1218]](#footnote-1219) (פ"ד הכ"א) וטור- כתב שני גיטין בב' דפין במגילה אחת זה אצל זה, והעדים יוצאין מתחת זה לזה, את שהעדים נקראים עמו - כשר. כגון אם שמם תחת הימיני, ושם אביהם תחת השמאלי - אז הימיני כשר. ואם שמם תחת השמאלי, ושם אביהם תחת הימיני, כגון שחתמו בשני שיטין כזה[[1219]](#footnote-1220) - אז השמאלי כשר[[1220]](#footnote-1221) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב באחד 'ראובן' ובשני כתב 'בן יעקב עד':

* רי"ו (ח"ב נכ"ד רה ע"ד)- אם היה בגט השני 'בן יעקב עד' עברי - היה כשר, כמו כן השני. אלא מיירי שכתב תחת הראשון 'ראובן בן' ותחת השני 'יעקב עד'[[1221]](#footnote-1222). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתב שני גיטין בב' דפין במגילה אחת, זה אצל זה, והעדים מתחת זה לתחת זה, ששם העד תחת הראשון, ושם אביו תחת הב', וכן העד השני תחתיו - את ששמות העדים חתומים תחתיו כשר. ואם כתוב 'ראובן בן' תחת הראשון, ו'יעקב עד' תחת השני, פסול השני. ואם כתב 'ראובן' תחת הראשון, ו'בן יעקב עד' תחת השני, אף השני כשר. הגה: ואם נמסר בעדים ליד אותה שאין עליו עדים, כשר בדיעבד, דהא לא גרע מאלו לא היו עליו עדים כלל (ב"י בשם הרמב"ם). ועיין לקמן סי' קל"ג.

## סעיף ט: חמשה שכתבו גט אחד לחמש נשותיהם.

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"ב:** מתני':... חמשה שכתבו כלל בתוך הגט, איש פלוני מגרש פלונית ופלוני פלונית, והעדים מלמטה - כולן כשרין, וינתן לכל אחת ואחת. היה כותב טופס לכל אחד ואחד והעדים מלמטה, את שהעדים ניקרין עמו - כשר. גמ': חמשה שכתבו כלל כו'. היכי דמי כלל, היכי דמי טופס? אמר רבי יוחנן: זמן אחד לכולן - זהו כלל, זמן לכל אחד ואחד - זהו טופס. וריש לקיש אמר: (פז.) אפילו זמן אחד לכולן נמי הוי טופס, אלא היכי דמי כלל? דכתב אנו פלוני ופלוני גירשנו נשותינו פלונית ופלונית. מתקיף לה רבי אבא: לר' יוחנן, דאמר זמן אחד לכולן זהו כלל, ליחוש דלמא כי חתמו סהדי - אבתרא הוא דחתימי, מי לא תניא: עדים חתומין על שאילת שלום בגט - פסול, חיישינן שמא על שאילת שלום חתמו! לאו איתמר עלה: א"ר אבהו, לדידי מפרשא לי מיניה דרבי יוחנן: שאלו - פסול, ושאלו - כשר? ה"נ דכתיב ביה פלוני ופלוני ופלוני[[1222]](#footnote-1223). ותו, לרבי יוחנן, דאמר זמן לכל אחד זהו טופס, מאי איריא משום טופס? ותיפוק ליה דהוה ליה נכתב ביום ונחתם בלילה! א"ל מר קשישא בריה דרב חסדא לרב אשי, הכי אמרינן משמיה דרבי יוחנן: דכתיב בהו בחד בשבא, בחד בשבא[[1223]](#footnote-1224). א"ל רבינא לרב אשי: לריש לקיש, דאמר זמן אחד לכולן נמי טופס הוי, והיכי דמי כלל? דכתיב ביה הכי אנו פלוני ופלוני גירשנו נשותינו פלונית ופלונית, נמצאו שתי נשים מתגרשות בגט אחד, והתורה אמרה: וכתב לה - ולא לה ולחברתה! דהדר כתב - פלוני גירש פלונית ופלוני גירש פלונית... תניא כוותיה דר' יוחנן, תניא כוותיה דריש לקיש. תניא כוותיה דר' יוחנן: חמשה שכתבו בתוך הגט איש פלוני מגרש פלונית ופלוני פלונית ופלוני פלונית, וזמן אחד לכולן והעדים מלמטה - כולן כשרים ותנתן לכל אחת ואחת, זמן לכל אחד ואחד והעדים מלמטה, את שהעדים נקראים עמו - כשר; ר' יהודה בן בתירא אומר: אם יש ריוח ביניהן - פסול, ואם לאו - כשר, שאין זמן מפסיקן. תניא כוותיה דריש לקיש: חמשה שכתבו כלל בתוך הגט, אנו פלוני ופלוני גירשנו נשותינו פלונית ופלונית, פלוני גירש פלונית ופלוני גירש פלונית, וזמן אחד לכולן והעדים מלמטה - כולן כשרין ותנתן לכל אחת ואחת, זמן לכל אחד ואחד וריוח לכל אחד ואחד והעדים מלמטה, את שהעדים נקראין עמו - כשר; ר"מ אומר: אף על פי שאין ריוח ביניהם - פסול, שהזמן מפסיקן. וריש לקיש, מאי איריא זמן לכל אחד ואחד? הא אמר: זמן אחד לכולן נמי טופס הוי! הני מילי היכא דלא ערבינהו מעיקרא, אבל הכא דערבינהו מעיקרא, אי פליג להו זמן - אין, אי לא - לא. (ופסקו הרי"ף (מח:) והרא"ש (סי' ח) כרבי יוחנן. וכן דעת הרמב"ם בפ"ד (הי"ח)... ולענין אוקימתא דריש לקיש היכי דמי כלל דכתב אנו פלוני ופלוני גירשנו נשותינו פלונית ופלונית והדר כתב פלוני גירש את פלונית ופלוני גירש את פלונית, פסק הרמב"ם בפ"ד (הי"ט) כוותיה בהא דכל כה"ג כלל מיקרי וכולם כשרים (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא]). וכתב הה"מ דטעמו משום דרבי יוחנן מודה בהא דכשר, דהא לא פליג עליה אלא להקל ולהכשיר זמן אחד לכולן. וכיוצא בזה כתב הר"ן (מח: סוד"ה זמן), וכתב עוד: אבל ראיתי מי שחולק בזה. גם הה"מ כתב: והרשב"א (פו: היכי דמי) חלק בזה, ודברי רבינו עיקר עכ"ל {והביא הב"י את דברי הרשב"א והקשה עליהם, וסיים שצ"ע}. ורבינו כתב כדברי הרמב"ם, וכ"כ רי"ו (ח"ב נכ"ד רה ע"ד), ב"י)

חמשה שכתבו גט אחד לחמש נשותיהם - מה הדין במקרים הבאים:

כשכתבו את הגיטין בכלל:

* רמב"ם (פ"ד הי"ח)- חמשה שכתבו גט אחד לחמש נשותיהן, אם כתבוהו בכלל, כגון שכתבו: 'בכך בשבת גירש פלוני לפלונית ופלוני לפלונית', וכן אמר כל אחד מהן לאשתו 'ליכי די תהוייין' וכל טופס הגט[[1224]](#footnote-1225), ושני עדים חותמין מלמטה - הרי זה גט כשר וינתן לכל אחת מהן בעידי מסירה. ואם אין שם עידי מסירה כלל - כל שתצא מגילה זו מתחת ידה מגורשת[[1225]](#footnote-1226). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- חמשה שכתבו ה' גיטין לחמשה נשותיהן, אם כתבו בכלל, שכתבו: 'בכך וכך בשבת גירש פלוני לפלונית ופלוני לפלונית'. פירוש, אחר שכתב הראשון 'גירש ופלוני לפלונית' מסיים כל ענין הגט, וכן אמר כל חד לאשתו אחר שכתב גירש פלוני לפלונית 'פטרית ושבקית ותרוכית יתיכי' וכל טופס הגט[[1226]](#footnote-1227), וב' עדים חתומים למטה - כולן כשרים, ותנתן המגילה ליד כל אחת ואחת. ודוקא שכתב ופלוני בוי"ו, שהוא מחברו. אבל אם כתב פלוני בלא וי"ו - אין כשר אלא האחרון... [[1227]](#footnote-1228)ואין צריך שיהו עדי מסירה לפנינו, אלא כולן מתגרשות בו ואחת תתפוש אותו בשביל כולן, או תתן אותו לכל אחת כשתצטרך לה. ואם אין שם עדי מסירה כלל - אין שום אחת מתגרשת בו, אפי' אותה שיוצאה מתחת ידה.

כשכתבו את הגיטין כל אחד נוסח גט בפני עצמו (זה תחת זה):

* רמב"ם (פ"ד הי"ח)- אבל אם כתב ב'כך בשבת גירש פלוני לפלונית' והשלים הגט, והתחיל תחתיו גט אחר באותה המגילה וכתב 'וביום זה או בכך בשבת גירש פלוני לפלונית' והשלים הגט השני, וכן עד שהשלים כל הגיטין והעדים מלמטה, אם ניתנה מגילה זו לכל אחת מהן בעידי מסירה - הרי כולן מגורשות. ואם אין שם עידי מסירה והיתה מגילה זו יוצאה מתחת יד אחת מהן, אם היתה זו שגיטה באחרונה שהעדים נקראין עמו - הרי זו מגורשת. ואם היתה המגילה יוצאה מתחת יד אחת מן הראשונות - הרי זו ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אבל אם כתב 'בכך וכך גירש פלוני לפלונית' והשלים הגט, והתחיל אחר תחתיו באותה המגילה וכתב 'ביום זה או בכך וכך[[1228]](#footnote-1229) גירש פלוני לפלונית' והשלים הגט, וכן בכולן, והעדים חתומים מלמטה - אין מתגרשות בו אלא אותה שגיטה למטה, שהעדים חתומים על גיטה[[1229]](#footnote-1230).

כתב 'אנו פלוני ופלוני מגרשין נשותינו פלונית ופלונית':

* רמב"ם (פ"ד הי"ט) טור ורי"ו (ח"ב נכ"ד רה ע"ד)- כתב 'אנו פלוני ופלוני מגרשין נשותינו פלונית ופלונית' והשלים הגט - אין שום אחת מהן מתגרשות[[1230]](#footnote-1231), שאין ב' נשים מתגרשות בגט אחד. ואם חזר ופירש אח"כ בגט 'פלוני מגרש פלונית, ופלוני לפלונית' - כולן כשרים[[1231]](#footnote-1232), ותנתן לכל אחת ואחת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* רשב"א (פו: היכי דמי)- ורי"ף לא פסק כריש לקיש, משמע דסבירא ליה דרבי יוחנן נמי פליג אריש לקיש משום דהוו ליה שתי נשים מתגרשות בגט אחד, ואע"ג דהדר פסיק להו דאמר פלוני גירש פלונית ופלוני לפלונית, גט אחד הוי מדכללינהו בחד מעיקרא (וכו'), סבירא ליה לרבי יוחנן דחד הוא ותניא כוותיה. אבל הרמב"ם פסק כשניהם לומר דריש לקיש פליג ארבי יוחנן, אבל רבי יוחנן כל שכן דמודה לריש לקיש דזהו כלל, וכי הדר פסיק להו - שני גיטין מיקרו. ודוקא בשזמנן אחד, אבל זמן לכל אחד ואחד ואע"ג דערבינהו מעיקרא, כיון דפליג להו בזמנן - זמן מפסיקן, ואת שהעדים נקרין עמו כשר[[1232]](#footnote-1233).

**שו"ע:**

חמשה שכתבו גט אחד לחמש נשותיהם, אם כתבוהו בכלל, כגון שכתבו: בכך לשבת גירש פלוני לפלונית ופלוני לפלונית וכן אמר כל אחד מהם לאשתו ליכי דיתיהוייין וכל טופס הגט, והשני עדים חותמים מלמטה, הרי זה גט כשר וינתן לכל אחת בעדי מסירה. ואם אין שם עדי מסירה, כל מי שתצא מגלה זו מתחת ידה, מגורשת. אבל אם כתב: בכך בשבת גירש פלוני לפלונית, והשלים הגט והתחיל תחתיו גט אחר באותה מגילה וכתב: וביום זה גירש פלוני לפלונית, והשלים הגט השני, וכן עד שהשלים כל הגיטין והעדים מלמטה, אם נתנה מגילה זו לכל אחת מהן בעדי מסירה, הרי כלם מגורשות. ואם אין שם עדי מסירה, והיתה מגלה זו יוצאת מתחת יד אחת מהן, אם היתה זו שגיטה באחרונה שהעדים נקראים עמו, הרי זו מגורשת. ואם היתה המגלה יוצאת מתחת יד אחת מן הראשונות, הרי זו ספק מגורשת. הגה: וכל זה שכתב: ופלוני לפלונית וכו', אבל אם כתב בשני וכן באחרים: פלוני לפלונית, אינו כשר רק האחרון (טור).

## סעיף י: כתב 'פלוני מגרש פלונית, ופלוני לפלונית'.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

כתב: אני פלוני ופלוני גירשנו נשותינו פלונית ופלונית, והשלים הגט, אף על פי שנמסר לכל אחת מהן בעדי מסירה, אינו גט, שאין שתי נשים מתגרשות בגט אחד, שנאמר: וכתב לה (דברים כד, א ו-ג) ולא לה ולחברתה. חזר ופרטן בתוך הגט, וכתב: פלוני גירש פלונית ופלוני גירש פלונית בזמן הזה, הרי אלו כשרים.

## סעיף יא: כתיבת שם העד.

**גיטין (פ' השולח) לד ע"ב:** מתני':... העדים חותמין על הגט, מפני תיקון העולם[[1233]](#footnote-1234)... גמ'(לו.): והעדים חותמין על הגט, מפני תיקון העולם. מפני תיקון העולם? דאורייתא הוא, דכתיב: וכתוב בספר וחתום! אמר רבה: לא צריכא לרבי אלעזר, דאמר: עדי מסירה כרתי, תקינו רבנן עדי חתימה מפני תיקון העולם, דזמנין דמייתי סהדי, אי נמי זימנין דאזלי למדינת הים. רב יוסף אמר: אפי' תימא לר' מאיר, התקינו שיהא עדים מפרשין שמותיהן[[1234]](#footnote-1235) בגיטין, מפני תיקון העולם. כדתניא: בראשונה היה כותב אני פלוני חתמתי עד, אם כתב ידו יוצא ממקום אחר - כשר[[1235]](#footnote-1236), ואם לאו - פסול, אמר רבן גמליאל: תקנה גדולה התקינו, שיהיו מפרשין שמותיהן בגיטין, מפני תיקון העולם[[1236]](#footnote-1237).

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני':... איש פלוני עד - כשר. בן איש פלוני עד - כשר. איש פלוני בן איש פלוני ולא כתב עד - כשר, [[1237]](#footnote-1238)[וכך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין]...

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני': שני גיטין שכתבן זה בצד זה[[1238]](#footnote-1239)... את שהעדים הראשונים נקראין עמו - כשר... גמ':... וליתכשר האי בראובן בן, וליתכשר האי ביעקב עד, דהא תנן: איש פלוני עד - כשר! דלא כתב עד[[1239]](#footnote-1240).

כתיבת שם העד:

* טור- כשחותם העד צריך לפרש שמו ושם אביו כגון 'יוסף בן יעקב עד'. כתב 'יוסף עד', או 'בן יעקב עד', או 'יוסף בן יעקב' ולא כתב 'עד' - כשר. אבל כתב 'יוסף' לבד ולא כתב 'עד' - פסול[[1240]](#footnote-1241). ומיהו אם היו שני גיטין בשני דפין זה בצד זה, וחתם באחד יוסף לבד, וחתם בשני בן יעקב עד - שניהם כשרים, שעד שכתב בשני הוא חוזר ג"כ על הראשון והוה ליה כאילו כתב יוסף עד. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

ומה הדין אם לא פירשו שמותם:

* רשב"א (שם ד"ה רב יוסף)- אפשר אפילו לרבי מאיר דכשר[[1241]](#footnote-1242)... ולרבי אליעזר אפילו לכתחלה לא מיחייבי לפרש שמותיהם, דלא גרע מכי לא חתמי סהדי כלל דאפילו לכתחלה מותר. וכרבי אליעזר קיימא לן.

ומה הדין אם טעה בשמו או בשם אביו: (דרכ"מ אות ט)

* תרוה"ד (סי' רכח)- מאחר דאין צריך לכתוב רק 'יוסף עד', ואין צריך לכתוב 'בן יעקב', א"כ אין חסרון וטעות פוסל בו, דהוי כשינה בדבר שאין צריך לכתוב בגט דאינו פוסל[[1242]](#footnote-1243). (וכ"פ הרמ"א)

עדים שחתמו את שמם ושם אבותם בלי 'עד':

* ריב"ש (סי' נו)- מה שלא כתבו העדים בחתימתן 'עד', אלא כתבו שמם ושם אביהם - אין לחוש לזה כלל, כי אין צריך להזכיר עד רק כשאין מזכיר שם אביו בחתימה אלא שמו בלבד, או שמזכיר שם אביו ולא שמו, ואז אם לא יכתוב עד הוא פסול לפי שנראה שלא חתם לשם עדות. אבל כשחתם שמו ושם אביו אף אם לא כתב עד כשר, דלהכי טרח לכתוב שמו ושם אביו לפי שמכוין לעדות. ומשנה שלימה שנינו בפרק המגרש איש פלוני עד כשר בן איש פלוני עד כשר, איש פלוני בן איש פלוני ולא כתב עד כשר, וכך היו נקיי הדעת שבירושלים כותבין. ר"ל שהיו מפרשים שמם ושם אביהם אף בלא עד, ובוחרים בזה יותר משיכתבו עד עם שמם לבד או עם שם אביהם לבד, כדי שהרוצה לקיים חתימתן ידע מי הם וילך אחר קרוביהם ושכיניהם לקיים חתימתן.

עדים שחתמו רק אות אחת משמם - **בשאר שטרות**:

* תשב"ץ (ח"א סי' ז)- אמר רשב"ג תקנה גדולה התקינו שיהיו העדים מפרשין שמותיהן בגטין מפני תקון העולם, דאלו בשטרות אפילו לא חתמו העדים אלא אות אחת משמם כשרים, דרב חסדא חתים ס' ורב אושעיא חתים ע'. ואפילו שטרות החתומים בסימנים כשרים, דרב צייר כוורא ור' חנינא צייר חרותא ורבה בר הונא צייר מכותא.

עד שנשתנה שמו מחמת חולי: (דרכ"מ אות ט)

* תרוה"ד (סי' רלד) וסדר גיטין (סי' נד סעיף ג)- עד שנשתנה שמו מחמת חולי יחתום בשניהם בלא מתקרי. ואין צריך לחתום שום כינוי, אפילו יש לו חניכא ידועה ורגילה. (וכ"פ הרמ"א)

תואר כבוד בשם העד: (דרכ"מ אות ט)

* סדר גיטין (סי' כ סעיף א)- אם אבי העד רב או חכם לא יחתום רק פלוני בן פלוני. (וכ"פ הרמ"א)

עד שאביו מומר, וכן עד שיש ספק כיצד לכתוב [את שמו או] את שם אביו: (דרכ"מ אות ט)

* דרכ"מ (אות ט)-עיין לעיל סי' קכט (אות יא) דאין לחתום על הגט מי שהוא בן משומד. ונראה לי דהוא הדין לכל דבר שיש לספק בו כיצד כותבין שמו כגון אליהו אליה וכדומה. וכן נוהגין. (וכ"פ בהגה)

חתימת העדים תהיה כתיבה תמה:

* קונדריסים (שם)- והכתיבה מהעדים גם כן תהיה תמה וניכרת ושלא יהיו דבוקים האותיות כמו הגט עצמו. והיינו לכתחלה דוקא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כשחותם העד, צריך לכתוב שמו ושם אביו, כגון יוסף בן יעקב עד[[1243]](#footnote-1244). כתב: יוסף עד, או בן יעקב עד, או יוסף בן יעקב ולא כתב עד, כשר. הגה: י"א מאחר דסגי אם כתב יוסף עד, אם כן בן יעקב לא צריך למכתב, ואם טעה או שינה[[1244]](#footnote-1245) בו, אין לפסול (תרוה"ד), וכמו שנתבאר לעיל סימן קכ"ח בכיוצא בזה. ואין לסמוך על זה רק בשעת הדחק ובמקום עגון. וע"ל סי' קכ"ח עד שיש לו שני שמות כיצד יחתום עצמו. ואין העד צריך לחתום עצמו בחניכתו אפילו לכתחלה (תרוה"ד). גם לא יחתום עצמו או אביו בשם רב או חכם, רק פלוני בן פלוני עד (סדר גיטין). וכל דבר שיש בו קצת ספק כיצד כותבין, אין ראוי לכתחלה לחתמו, כי אין ליכנס לספיקות לכתחלה בלא צורך (ד"ע). ולכן אין חותמין לעד שאביו מומר, כמו שנתבאר לעיל סימן קכ"ח, וה"ה לכל כיוצא בזה. ולכתחלה נזהרין בחתימת העדים בכל דבר שנזהרין בכתיבת הגט, הן דבעינן כתיבה תמה[[1245]](#footnote-1246) ומוקף גויל (ב"י בשם הקונטריס), וכל כיוצא בזה.

## סעיף יב: עד שכתב את שמו בלבד.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אבל כתב: יוסף, לבד, ולא כתב: עד, פסול. [הגה] וכל שכן אם כתב: בן פלוני, ולא כתב: עד, דפסול (ב"י).

## סעיף יג: חתימה זה בפני זה.

**גיטין (פ"ק) י ע"ב:** א"ר פפא: זאת אומרת: עדי הגט אין חותמין זה בלא זה. מאי טעמא? אמר רב אשי: גזירה משום כולכם[[1246]](#footnote-1247).

חתימת העדים זה בפני זה:

* טור- ולא יחתמו אלא זה בפני זה. ואם חתמו זה שלא בפני זה - פסול. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לאחר שחתמו בו שני העדים רוצה להחתים בו שלישי - האם השלישי צריך לחתום בפניהם:

* רבינו משולם (כ"כ התוס'[[1247]](#footnote-1248) [פב. ד"ה צא] בשמו) ר"ת (כ"כ הטור בשמו) רא"ש (סי' יג) וטור- חתמו שנים זה בפני זה ורוצה להחתים בו שלישי שלא בפניהם - שפיר דמי (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)
* רש"י (שם ד"ה כי אתו, כ"כ התוס'[[1248]](#footnote-1249) [שם] בשמו) הר' אלחנן (כ"כ התוס' [שם] בשמו) ומרדכי (סי' תמא)- נראה לפוסלו דכיון שבא להחתים שלישי גילה בדעתו[[1249]](#footnote-1250) שלא יהא גט עד שהחתים שלישי, וחתימתו אין כלום כיון שלא חתמו זה בפני זה (ל' התוס' בשם ה"ר אלחנן).

שני עדים מקיימים את חתימת העד הראשון, אבל רק אחד מקיים את חתימת העד השני: (דרכ"מ אות יא)

* רשב"א (ח"א סי' תרסג)- עידי הגט שיכולים לקיים חתימת האחד, ועל השני אינו רק אחד המכיר חתימתו, לא אמרינן שיהא זה העד שקיימו חתימתו כעד שני דהרי עידי הגט אין חותמין רק זה בפני זה ובודאי גם העד הראשון חתם, דהא לא אמרינן וצריכין לקיים שניהם.

סופר ואחד מהעדים אומרים שהביל לא צוה לעדים לחתום: (דרכ"מ אות יא)

* רא"ש (כלל מה סי' ג)- אם הסופר ואחד מן העדים אומרים שהבעל לא צוה לעדים לחתום - נאמנים אע"ג דכתב ידם יוצא ממקום אחר.

**שו"ע:**

עדי הגט אין חותמין אלא זה בפני זה. ואם חתמו זה שלא בפני זה, פסול. [הגה] ויש מכשירין אם חתמו ב' בפני זה, והשלישי שלא בפניהם[[1250]](#footnote-1251) (טור בשם ר"ת).

## סעיף יד: הגט כתוב בעברית והחתימה בלועזית (או הפוך).

**גיטין (פ' המגרש) פז ע"ב:** מתני':... גט שכתבו עברית ועדיו יוונית, יוונית ועדיו עברי', עד אחד עברי ועד אחד יווני, כתב סופר ועד - כשר...

**ירושלמי גיטין פ"ט ה"ח:** רב אמר: הדיינין חותמין[[1251]](#footnote-1252) אף על פי שאינן יודעין לקרות. אבל אין העדים חותמין אלא אם כן היו יודעין לקרות. אמר: יבא עלי[[1252]](#footnote-1253) אם עשיתי מימיי. אמר ר' חגיי קומי רבי יוסי: לא בא קומי רב כתב יווני מיומוי וקיימה בחותמיו. מתניתא פליגא על רב: גט שכתבו עברית ועדיו יוונית, יוונית ועדיו עברית, עד אחד עברי ועד אחד יווני - כשר. פתר לה: כשהיו יודעין לקרות ולא היו יודעין לחתום. ואם[[1253]](#footnote-1254) היו יודעין את שניהן - יחתמו באי זה מהן שירצו.

**תוספתא גיטין פ"ז הי"א:** גט שכתבו בחמשה לשונות וחתמו עליו חמשה עדים בחמשה לשונות - [כשר]. (כן גרס הרשב"א (סי' אלף קצא ואלף רכ, ותשעט). אך הרמב"ם (הל' גירושין פ"ד ה"ח) והראב"ד גורסים 'פסול')

הגט כתוב בעברית והחתימה בלועזית (או הפוך):

* טור- נכתב הגט בכתב עברי ועדיו חתמו בכתב יונית, או איפכא, או שעד אחד חתם עברית והשני יונית - כשר. וכתב הרמב"ם ז"ל (פ"ד ה"ז) והוא שיהו העדים מכירין לשון הכתב והכתיבה[[1254]](#footnote-1255). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

גט שכתוב מקצתו בלשון אחד ומקצתו בלשון אחר:

* רמב"ם (פ"ד ה"ח) וטור- אחד מן העדים חתם בכתב והעד השני בכתב לשון אחרת - כשר, אבל אם היה מקצת הגט כתוב בלשון ומקצתו בלשון אחרת - פסול[[1255]](#footnote-1256) (ל' הרמב"ם).
* ראב"ד (בהשגות שם)- דבר זה מצאו בתוספתא (פ"ז ה"י) ולא כמו שכתב אלא כך אמרו: גט שכתבו בחמשה לשונות וחתמו עליו חמשה עדים בחמשה לשונות פסול. אבל אם חתמו עליו באחד מן הלשונות - לא שמענו ואפשר שהחתימה מצרפן.
* רשב"א (סי' אלף קצא)- דוקא הוא בחמשה לשונות ועדיו בה' לשונות, אבל הוא בחמשה לשונות ועדיו בלשון א', או בהפך - כשר[[1256]](#footnote-1257).

**שו"ע:**

גט שנכתב בכתב מהלשונות, ועדיו חתומים בכתב אחר, כשר, והוא שיהיו העדים מכירים לשון הכתב והכתיבה[[1257]](#footnote-1258).

## סעיף טו: עד אחד חתם בעברית ואחד בלועזית (או הפוך).

עד אחד חתם בעברית ואחד בלועזית (או הפוך):

* רמב"ם (פ"ד ה"ח) וטור- עד אחד חתם עברית והשני יונית, כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אחד מהעדים חתם בכתב לשון אחד, והעד השני בכתב לשון אחר, כשר.

## סעיף טז: עד שאינו יודע לקרוא/לחתום.

**גיטין (פ"ב) יט[[1258]](#footnote-1259) ע"ב:** תניא כוותיה דרב: עדים שאין יודעין לחתום, מקרעין להן נייר חלק וממלאים את הקרעים דיו. אמר רבן שמעון בן גמליאל: בד"א - בגיטי נשים, אבל בשחרורי עבדים ושאר כל השטרות, אם יודעין לקרות ולחתום - חותמין, ואם לאו - אין חותמין. קרייה מאן דכר שמה? חסורי מיחסרא והכי קתני: עדים שאין יודעין לקרות - קורין לפניהם וחותמים[[1259]](#footnote-1260), ושאין יודעין לחתום כו', אמר ר"ש בן גמליאל: במה דברים אמורים - בגיטי נשים, אבל שחרורי עבדים ושאר כל השטרות, אם יודעין לקרות ולחתום - חותמין, ואם לאו - אין חותמין. א"ר אלעזר: מ"ט דרבן שמעון בן גמליאל? שלא יהו בנות ישראל עגונות. אמר רבא: הלכה כרשב"ג. ורב גמדא משמיה דרבא אמר: אין הלכה. ואלא כמאן? כרבנן, והא ההוא דעבד עובדא בשאר שטרות ונגדיה רב כהנא! תרגמא[[1260]](#footnote-1261): אקריאה[[1261]](#footnote-1262). רב יהודה[[1262]](#footnote-1263) מיצטער קרי וחתים. א"ל עולא: לא צריכת, דהא ר' אלעזר מרא דארץ ישראל קרו קמיה וחתים, ורב נחמן קרו קמיה ספרי דייני וחתים. ודווקא רב נחמן וספרי דייני, דאית להו אימתא, אבל רב נחמן וספרי אחריני, ספרי דייני ואיניש אחרינא - לא. רב פפא כי הוה אתי לקמיה שטרא פרסאה דעביד בערכאות של כותים, מקרי להו לשני כותים זה שלא בפני זה במסיח לפי תומו, ומגבי ביה ממשעבדי. (והרי"ף (ט:) לא הביא הא דאמר רב גמדא. וכתב הרא"ש (סי' יב) דהרי"ף שלא הביא ההיא דרב גמדא סבירא ליה כיון דסתמא דתלמודא קאמר דרבא אמר הלכה כרבן שמעון בן גמליאל, סמכינן עלה יותר מאהא דאמר רב גמדא משמיה דרבא, הילכך הלכה כרבן שמעון בן גמליאל בין בקריאה בין בחתימה [עכ"ל הרא"ש]. וכתב הב"י דמדברי הטור [כאן וברמזים פ"ב סי"ב] נראה דס"ל שכן דעת הרא"ש למסקנה, וכן נראה דעת הב"י בדברי הרא"ש למסקנה[[1263]](#footnote-1264))

במה נחלקו ת"ק ורשב"ג - כשאחד קורא לפניו או אף כששנים קוראים לפניו:

* (רי"ף [ט:] ורמב"ם להבי' הב"י[[1264]](#footnote-1265))- גם כששנים קוראים לפניו.
* (רי"ף להב' הרא"ש) רא"ש[[1265]](#footnote-1266) (סי' יב, להב' הטור) וטור (כאן וברמזים [פ"ב סי"ב] ובחו"מ [סי' מה ס"ב])- באחד קורא לפניו. אבל בשנים - גם רשב"ג מודה דשרי.

למעשה - מה הדין אם קראו שני אנשים לפניו:

* (רי"ף [ט:] להב' הרא"ש) רא"ש (סי' יב, להב' הטור) וטור (שם שם ושם)- עדים שאין יודעין לקרות, בגיטי נשים - אחד קורא לפניהם והם חותמים. ובשאר שטרות - אחד לא יקרא לפניהם[[1266]](#footnote-1267), אבל שנים קוראין (ל' הטור ברמזים). (וכ"פ הרמ"א [בחו"מ סי' מה ס"ב])
* (רי"ף [ט:] ורמב"ם [פ"א מגירושין הכ"ג] להבי' הב"י)- בשאר שטרות - גם שנים אינם קוראים[[1267]](#footnote-1268). אבל עדים שחותמין על הגט, אם אינם יודעים לקרות - קוראין[[1268]](#footnote-1269) בפניהם והן חותמין. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (בתוס' [גיטין ט: ד"ה קורין], כ"כ הב"י בשמו) ורי"ו (ח"ב נכ"ד ע"ד)- אפילו בגיטין בעינן שנים קורין לפניו או כגון רב נחמן וספרי דייני (ל' הב"י בשם ר"י). (וכ"פ ב"ח וב"ש [סקכ"ו])

כשמקריאים להם את הגט - האם העדים צריכים להבין את השפה שבה נכתב הגט, או שתרגום הדברים שפ"ד:

* רמב"ם (פ"א מגירושין הכ"ג)- עדים שחותמין על הגט צריכין להיותם יודעים לקרות ולחתום, אם אינם יודעים לקרות - קוראין בפניהם והן חותמין, והוא שיכירו לשון הגט[[1269]](#footnote-1270) (ל' הרמב"ם)[[1270]](#footnote-1271).
* טור- נראה דאפילו אין מכירין לשונו אם הקורא לפניהם מתרגמו לפניהם - שפיר דמי. (וכ"פ הרמ"א [חו"מ סי' מה ס"ב]) (וכ"פ הגר"א [חו"מ סי' מה סק"ה גבי גט])

**גיטין (פ"ב) יט ע"א:** בעא מיניה ריש לקיש מר' יוחנן: עדים שאין יודעים לחתום, מהו שיכתבו להם בסיקרא ויחתמו? כתב עליון כתב, או אינו כתב? א"ל: אינו כתב. א"ל: והלא לימדתנו רבינו, כתב עליון כתב לענין שבת! א"ל: וכי מפני שאנו מדמין נעשה מעשה? איתמר: עדים שאין יודעים לחתום, רב אמר: מקרעין[[1271]](#footnote-1272) להם נייר חלק וממלאים את הקרעים דיו. ושמואל אמר: באבר. באבר סלקא דעתך? והתני רבי חייא: כתבו באבר, בשחור, ובשיחור - כשר[[1272]](#footnote-1273)! לא קשיא: הא באברא[[1273]](#footnote-1274), הא במיא דאברא[[1274]](#footnote-1275). רבי אבהו אמר: במי מילין[[1275]](#footnote-1276). והתני רבי חנינא: כתבו במי טריא ואפצא - כשר! ל"ק: הא דאפיץ[[1276]](#footnote-1277), הא דלא אפיץ, שאין מי מילין ע"ג מי מילין. רב פפא אמר: ברוק. וכן אורי ליה רב פפא לפפא תוראה: ברוק. וה"מ בגיטין[[1277]](#footnote-1278), אבל בשטרות לא, דההוא דעבד עובדא בשאר שטרות, ונגדיה רב כהנא. (יט:) תניא כוותיה דרב: עדים שאין יודעין לחתום, מקרעין להן נייר חלק וממלאים את הקרעים דיו...

**ירושלמי (וילנא) גיטין פ"ב ה"ג:** עדים שאינן יודעין לחתום, ר"ל אמר: רושם לפניהן בדיו והן חותמין בסיקרא בסיקרא והן חותמין בדיו. א"ל ר' יוחנן: מפני שאנן עוסקין בהילכות שבת אנו מתירין את אשת איש? אלא מביא נייר חלק ומקרע לפניהן וחותמין. ולא כתב ידו של ראשון הוא? אלא מרחיב לפניהן את הקרע. ר' מנא בעי: ולמה לינן[[1278]](#footnote-1279) אמרין רושם לפניהן במים[[1279]](#footnote-1280)? אם בא[[1280]](#footnote-1281) ועירר עררו קיים[[1281]](#footnote-1282). הקורע על העור כתבנית כתב - כשר. הרושם על העור כתבני' כתב - פסול.

כיצד נפסק, כרב או כשמואל:

* רי"ף (ט., כ"כ הב"י בשמו)- דוקא במקרעים מכשירים, אבל לא לרשום בשום דבר, כרב.
* רמב"ם (פ"א הכ"ג) רא"ש (סי' יא) טור ורי"ו (ח"ב נכ"ד רג ע"ד)- רושמים להם בדבר שאין רישומו ניכר[[1282]](#footnote-1283). (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה- לא שריא לכתחילה אלא לקרוע להם נייר חלק, אבל לצייר להם אפי' ברוק - שרי רק בדיעבד[[1283]](#footnote-1284). (וכ"כ הרמ"א)

למעשה - עד שאינו יודע לחתום:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו [ברמזים פ"ב סי' יב]) וטור- אם אין העדים יודעים לחתום, רושמין להם צורת האותיות על הגט באבר או בדבר אחר שאין רישומו ניכר שפסול לכתוב בו, והם ממלאים אותו בדיו[[1284]](#footnote-1285). אבל אין רושמין להם בדבר שכשר לכתוב, שא"כ כתב העליון אינו כלום. ולא הקילו לעשות כן אלא בגיטי נשים, אבל בשאר שטרות דיין המחתים אותם בכה"ג מנגדינן ליה והשטר כשר[[1285]](#footnote-1286) (ל' הטור).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אפי' בגט לא שריא לכתחילה אלא לקרוע להם נייר חלק, אבל לצייר להם אפי' ברוק - לא, וכ"ש באבר או במי מילין אפי' על גבי מי מילין דלא, דכיון שרישומו ניכר לפי שעה גזרינן אטו סיקרא וכיוצא בו. ודוקא לכתחלה, אבל בדיעבד שציירו להם ברוק או באבר או במי מילין - כשר ותתגרש בו לכתחילה. אבל ציירו להם במיא דאברא או בעפצא על גבי מגילתא דלא עפיצא וכל כיוצא בזה שהתחתון כתב וחתמו עליו אע"פ שהעליון ניכר יותר - אינו גט[[1286]](#footnote-1287), ואם נתגרשה בו פסולה לכהונה (ל' הטור בשמו). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"א הכ"ג)- ואם אינם יודעים לחתום - רושמין להם הנייר ברוק וכיוצא בו מדבר שאין רשומו מתקיים והן כותבין על הרושם. ואין עושין כן בשאר שטרות, קל הוא שהקלו בגיטי נשים כדי שלא יהיו בנות ישראל עגונות הואיל וחתימת העדים בגט מדבריהם כמו שביארנו. (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובחו"מ סי' מה ס"ד])

מה פירוש דברי הגמרא 'מקרעין להם נייר חלק...':

* רש"י[[1287]](#footnote-1288) (ט: ד"ה מקרעין) וטור[[1288]](#footnote-1289) (חו"מ סי' מה)- מסרטין[[1289]](#footnote-1290).
* ר"ח (כ"כ התוס' [שם] והטור בשמו) תוס' (ט: ד"ה מקרעין להם נייר חלק) רמ"ה (הביאו הטור) ור"ן (ט. ד"ה מקרעין)[[1290]](#footnote-1291)- לוקחין נייר אחר ומקרעין בו שמות העדים מעבר אל עבר, ומשימין אותו על הקלף שהגט כתוב בו, ובאים עדים וממלאים את הקרעים דיו[[1291]](#footnote-1292), וניכרת הכתיבה על גבי הקריעה (ל' הר"ן). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"פ הסמ"ע [חו"מ סי' מה סק"ו])

פסולי ששייכים בכתיבה שנעשו בחתימה: (דרכ"מ אות יג)

* תרוה"ד (סי' רכח)- כל הפסול בכתיבה פסול בחתימה, כגון חק תוכות או שאר פסולין, ואפילו לרבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי. מיהו אם כבר נישאת אפשר להקל אליבא דרבי אלעזר.

עדים שאינם יודעים לחתום - מהו שימנו שליחים לחתום בשמם: (דרכ"מ אות יג)

* דרכ"מ (אות יד)- באור זרוע (סימני או"ז סי' תשטו) תשובת רבינו שמחה בעדים שאינן יודעים לחתום שיכולין לעשות שליח לחתום בשמם, כמו שהבעל עושה שליח לכתוב הגט. והאור זרוע חולק עליו ופוסל אותו הגט, והאריך שם בתשובותיהן וסוף דבריו ואם בא מעשה לידי אני פוסלו להנשא בו עכ"ל.

**שו"ע:**

העדים שחותמין על הגט צריכים להיות יודעים לקרות ולחתום. ואם אינם יודעים לקרות, קוראים בפניהם וחותמין, והוא שיכירו לשון הגט. ואם אינם יודעים לחתום, רושמין להם הנייר ברוק וכיוצא בו, מדבר שאין רשומו מתקיים, והם כותבין על הרושם. הגה: ויש אוסרין לעשות כן לכתחלה, אלא מקרעין נייר חלק לפניהם, והם חותמין דרך הקרע (טור בשם הרמ"ה).

עד שאינו יודע לחתום ואדם אחר מסייעו לחתום:

* פת"ש (סק"י)- עיין בס' ג"פ לעיל (סי' קכג סק"ט) שכ' בשם תומת ישרי' (סי' קמב) שכ' בשם רבינו ישעי' השני שהחותם ע"י לבלר, שהלבלר אוחז ידיו וכותב - אין חתימתו מועלת כלום, שאין זו כתיבת החותם, והאריך בראיו' עכ"ל. וכן מבואר מדברי המג"א (בא"ח סי' שמ סק"ז) קטן אוחז בקולמס וגדול אוחז בידו וכותב - חייב גדול אוחז כו' ע"ש, והוא מדברי הרמב"ם (פי"א מהל' שבת הי"ד). וצ"ע בזה בתוספתא שבת (פי"ב ה"י) דאיתא שם נתכוון לסייעו האוחז בקולמס חייב כו', כפי גירסת רבינו הגר"א ז"ל שם.

## סעיף יז: גט שחתם בו כותי או פסול.

**חולין (פ"ק) ו ע"א:** רבי יצחק בן יוסף שדריה רבי אבהו לאתויי חמרא מבי כותאי, אשכחיה ההוא סבא, א"ל: לית כאן שומרי תורה. הלך רבי יצחק וספר דברים - לפני רבי אבהו, והלך רבי אבהו וספר דברים לפני רבי אמי ורבי אסי, ולא זזו משם עד שעשאום עובדי כוכבים גמורין. למאי? אי לשחיטה ויין נסך, מהתם גזרו בהו רבנן! אינהו גזור ולא קבלו מינייהו, אתו רבי אמי ורבי אסי גזרו וקבלו מינייהו. מאי עובדי כוכבים גמורין? אמר ר"נ בר יצחק: לבטל רשות וליתן רשות, וכדתניא: ישראל מומר משמר שבתו בשוק - מבטל רשות ונותן רשות, ושאינו משמר שבתו בשוק - אינו מבטל רשות ונותן רשות.

**גיטין (פ"ק) י ע"א:** מתני': כל גט שיש עליו עד כותי - פסול, חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. מעשה שהביאו לפני ר"ג לכפר עותנאי גט אשה, והיו עדיו עדי כותים והכשיר. גמ': מני מתני'?... לעולם רבי אלעזר, וכגון דחתים ישראל לבסוף, (י:) דאי לאו דכותי חבר הוה, לא מחתים ליה מקמיה... גופא, אמר רבי אלעזר: לא הכשירו בו אלא עד אחד כותי בלבד. מאי קמ"ל? תנינא: כל גט שיש עליו עד כותי - פסול כו'! אי ממתניתין, הוה אמינא אפי' תרי נמי, והאי דקתני חד - משום דבשטרות אפי' חד נמי לא, קמ"ל. ותרי לא? והא קתני: מעשה והביאו לפני רבן גמליאל לכפר עותנאי גט אשה, והיו עדיו עדי כותים והכשיר! אמר אביי: תני - עדו. רבא אמר: לעולם תרי, ורבן גמליאל מיפלג פליג, וחסורי מיחסרא והכי קתני: ורבן גמליאל מכשיר בשנים, ומעשה נמי שהביאו לפני רבן גמליאל לכפר עותנאי גט אשה, והיו עדיו עדי כותים והכשיר. (וכתבו הרי"ף (ג.) והרא"ש (סי' ט) והאידנא כל עד כותי פסול בין בגיטי נשים בין בשאר שטרות דגרסינן בפ"ק דחולין (ו.) לא זזו משם עד שעשאום כגוים גמורים. וכ"כ הרמב"ם (פ"ו מהל' עבדים ה"ו), ב"י)

**סנהדרין (פ' זה בורר) כח ע"ב:** ההיא מתנתא דהוי חתימי עלה תרי גיסי. סבר רב יוסף לאכשורה. דאמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי. אמר ליה אביי: ממאי דרבי יוסי דמתניתין דמכשר בגיסו? דילמא רבי יוסי דברייתא דפסיל בגיסו? לא סלקא דעתך, דאמר שמואל: כגון אנא ופנחס, דהוינן אחי וגיסי. אבל גיסי דעלמא - שפיר דמי. ודילמא כגון אנא ופנחס - משום דגיסו קאמר! אמר ליה: זיל קניה בעדי מסירה כרבי אלעזר. והאמר רבי אבא: מודה רבי אלעזר במזויף מתוכו שהוא פסול! אמר ליה: זיל, לא שבקי לי דאותביניה לך. (ואפילו בעד אחד כשר ועד אחד פסול כתוב בנמוק"י (ז. ד"ה גרסי') בשם הרי"ף (מכות ג.) דפסול. וכ"כ הרמב"ם בפ"א (הי"ז) ובפ"ג (ה"ח) מהלכות גירושין. וכתב בפ"ג (שם) שיש אומרים שאם היה אחד מעדיו פסול או שהיה בו עד אחד בלבד כשר אע"פ שנמסר בעדים הרי זה גט בטל, ולא יראה לי דבר זה אלא כמזוייף לא מזוייף ודאי, והואיל ונמסר בעדי מסירה כשרים הרי זה פסול מדבריהם עכ"ל, ב"י)

גט שחתם בו כותי או פסול:

* טור- גט שחתמו בו כותיים, או שאר פסולים, או אפילו אחד כשר ואחר פסול - ה"ז פסול אפילו יש כאן עידי מסירה, שהרי הוא מזוייף מתוכו. (וכ"פ בשו"ע)

מה דין צדוקי/בייתוסי בזמה"ז, ומה הדין אם חתם אחד מהם על גט:

* רמב"ם (פ"ו מהל' עבדים ה"ו) ורי"ו (ח"ב שם:)- כל שטר שיש עליו אפילו עד אחד כותי פסול, חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים שהן כשרין בעד אחד ישראל ועד אחד כותי, והוא שיהיה כותי חבר. ובזמן הזה שהכותים כגוים לכל דבריהם אנו למדין מהן לצדוקין, שהצדוקין בזמן הזה כמו כותי באותו הזמן קודם שגזרו עליהם שיהיו כגוים לכל דבריהם (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

גט שחתמו בו עדים פסולים, אפילו אחד פסול ואחד כשר, הרי זו פסול, אפילו יש כאן עדי מסירה, שהרי הוא מזוייף מתוכו.

## סעיף יח: חתם סופר.

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"א:** מתני': אמר לשנים תנו גט לאשתי, (סו:) או לשלשה כתבו גט ותנו לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו. אמר לשלשה תנו גט לאשתי - הרי אלו יאמרו לאחרים ויכתבו, מפני שעשאן ב"ד, דברי ר"מ. וזו הלכה העלה רבי חנינא איש אונו מבית האסורין: מקובל אני, באומר לשלשה תנו גט לאשתי - שיאמרו לאחרים ויכתבו, מפני שעשאן ב"ד. אמר רבי יוסי: נומינו לשליח[[1292]](#footnote-1293), אף אנו מקובלין שאפי' אמר לב"ד הגדול שבירושלים תנו גט לאשתי - שילמדו ויכתבו ויתנו... גמ': א"ר ירמיה בר אבא, שלחו ליה מבי רב לשמואל: ילמדנו רבינו, אמר לשנים כתבו ותנו גט לאשתי, ואמרו לסופר, וכתב וחתמו הן, מהו[[1293]](#footnote-1294)? שלח להו: תצא[[1294]](#footnote-1295), והדבר צריך תלמוד. מאי הדבר צריך תלמוד? אילימא משום דהוו להו מילי, ומספקא ליה: מילי אי מימסרן לשליח[[1295]](#footnote-1296) אי לא מימסרן לשליח[[1296]](#footnote-1297), והאמר שמואל, אמר רבי: הלכה כר' יוסי[[1297]](#footnote-1298), דאמר: מילי לא מימסרן לשליח! אלא לשמואל הא קא מיבעיא ליה: האי כתובו, אי כתב ידן[[1298]](#footnote-1299) אי כתב הגט. ותיפשוט ליה ממתני': אמר לשנים תנו גט לאשתי, או לשלשה כתבו גט ותנו לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו! היא גופא קא מיבעיא ליה: כתובו, כתב ידן הוא או כתב הגט הוא. פשיטא דכתב הגט הוא! דקתני סיפא: אמר רבי יוסי, נומינו לשליח: אף אנו מקובלין, שאפי' אמר לב"ד הגדול שבירושלים תנו גט לאשתי - שילמדו ויכתבו ויתנו לה; אי אמרת בשלמא כתב הגט הוא - שפיר, אלא אי אמרת כתב ידן הוא, מי איכא בי דינא דלא ידעי מחתם חתימת ידייהו? אין, איכא בי דינא חדתא[[1299]](#footnote-1300). ואי סבירא לן דהאי כתובו - כתב ידן הוא, הא כתב הגט כשר? והאמר שמואל, אמר רבי: הלכה כר' יוסי[[1300]](#footnote-1301), דאמר: מילי לא מימסרן לשליח! אמרי: אי סבירי לן דכתובו - כתב ידן הוא, כתב הגט נעשה כאומר אמרו, ומודה ר' יוסי באומר אמרו. ומי מודה ר' יוסי באומר אמרו? והתנן: כתב סופר ועד - כשר, ואמר ר' ירמיה: חתם סופר שנינו[[1301]](#footnote-1302), ואמר רב חסדא: מתני'[[1302]](#footnote-1303) מני? ר' יוסי היא, דאמר: מילי לא מימסרן לשליח[[1303]](#footnote-1304); ואי סלקא דעתך מודה רבי יוסי באומר אמרו, נפיק מינה חורבה, דזימנין דאמר להו לשנים (סז.) אמרו לסופר ויכתוב ולפלוני ופלוני ויחתמו, ומשום כיסופא דסופר חיישי ומחתמי חד מהנך סהדי וסופר בהדייהו, ובעל לא אמר הכי! כיון דאמר מר[[1304]](#footnote-1305): כשר ולא תעשה כן בישראל, לא שכיח[[1305]](#footnote-1306). וליחוש דילמא אמר להו[[1306]](#footnote-1307) לבי תרי אמרו לסופר ויכתוב ואתם חתומו, ואזלי הנך משום כיסופא דסופר ומחתמי ליה לסופר בהדי חד מינייהו, ובעל לא אמר הכי! אמרי: הא נמי כשר ולא תעשה הוא. הניחא למ"ד[[1307]](#footnote-1308) כשר ולא תעשה, אלא למ"ד כשר ותעשה מאי איכא למימר? אלא רבי יוסי תרתי אמר[[1308]](#footnote-1309), ושמואל[[1309]](#footnote-1310) סבר לה כוותיה בחדא[[1310]](#footnote-1311) ופליג עליה[[1311]](#footnote-1312) בחדא. (וסיכם הב"י, וז"ל: אמרינן בגמרא דמאן דמכשר {שמואל} באומר אמרו לסופר ויכתוב ולעדים ויחתומו פסל בחתם סופר ועד, כלומר שאם הסופר עצמו חותם בעדות הגט עם עד אחד פסול, דאי אמרת כשר נפיק מיניה חורבא דזימנין דאמר בעל אמרו לסופר ויכתוב ולפלוני ופלוני ויחתומו ומשום כיסופא דסופר שלא יתבייש לומר שאין מקבלין אותו בעד מחתמי ליה כלומר שאומר לו שהבעל אמר כן ובעל לא אמר הכי ונמצא הגט בטל. ומאן דפסל {ר' יוסי} באומר אמרו משום דמילי לא מימסרן לשליח תו ליכא למיחש להך חורבא, דלעולם אין השליח רשאי לומר לעדים חתומו ולעולם אין הסופר חותם אא"כ שומע מפי הבעל)

כיצד נפסק:

* רי"ף (לג.) רמב"ם[[1312]](#footnote-1313) (פ"ט הכ"ז) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ורא"ש[[1313]](#footnote-1314) (פ"ז סי' יט)- חתם סופר ועד כשר בדיעבד[[1314]](#footnote-1315), כיון דאומר 'אמרו' פסול. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י תרומה רמב"ן סמ"ג סמ"ק רשב"א[[1315]](#footnote-1316) רא"ש ור"ן[[1316]](#footnote-1317)- חתם סופר ועד פסול[[1317]](#footnote-1318), אע"ג דהאומר 'אמרו' פסול, לחוש לדברי האומרים דכשר באומר 'אמרו'[[1318]](#footnote-1319).

לר"י וסיעתו - מה הדין אם נתגרשה בגט שחתם הסופר כנ"ל ונשאת:

* ריב"ש (סי' רה)- אפילו לדעת האומר חתם סופר ועד פסול - אם נשאת לא תצא, אלא שהוא פסול אף אם נתגרשה בו ולא תנשא לכתחלה, שכן הוא בכל הפסולין דרבנן משום תקנתא או משום גזירה דידהו כמו שכתב רבינו האי בתשובה. והרמב"ן (פו. ד"ה גמרא) שכתב שנראה לו מסוגיא דפרק המגרש (פו:) דכל פסולי דרבנן אם נשאת תצא כשאין לה בנים כבר כתב בסוף דבריו שביטל דבריו לדעת הגאון, וכן דעת הרמב"ם (פ"י ה"ב) ולזה הסכים הרא"ש ז"ל (פ"ט סי' ו).
* ה"ר אביגדור (הביאו המרדכי גיטין סי' תכא)- ר"י הזקן כתב בתשובתו כדי הוא ר"ח לסמוך עליו בשעת הדחק על מעשה שהיה בגט שחתום בו סופר ועד ונשאת לאחר וילדה והכשיר הולד[[1319]](#footnote-1320).

לר"י וסיעתו - מה הדין אם חתמו שני עדים והסופר:

* ראבי"ה (סי' תתקכב ד"ה ועל זאת, הביאו המרדכי [סי' תיח]) רא"ש (כלל מה סי' א, וכ"כ הטור בשמו) ור"ן (לג.)- אם חתמו בו ב' והסופר - לכתחלה נכון שלא לעשותו, גזירה אטו חתם סופר ועד אחד. אבל בדיעבד - אין לפסלו, דלא שייך ביה חורבא[[1320]](#footnote-1321) (ל' הב"י בשמו).
* ה"ר אביגדור (הביאו המרדכי גיטין סי' תכא)- ואני אחרי בואי בארץ הזאת בא מעשה לידינו בגט שחתם בו סופר עם ב' עדים ורצו להכשירו ולא שמעו להם והוצרכו לכתוב אחר כהלכתו. מיהו הני מילי היכא דאפשר[[1321]](#footnote-1322).

כשיש שני עדים ואחד מהם סופר - כיצד הסופר חותם:

* מרדכי (סי' תיח) בשם רבינו יואל- כשאין חתומים בגט רק שני עדים ואחד מהם הוא הסופר, שיחתום הסופר 'אני פלוני סופר ועד'[[1322]](#footnote-1323).

אחד מהעדים שחתם 'אני פלוני סופר ועד', והוא לא היה סופר:

* מרדכי (סי' תיח) בשם רבינו יואל- אחד מהעדים שחתם 'אני פלוני סופר ועד', והוא לא היה סופר - כשר, אך ימחקו סופר מתוך הגט.

גט שנעשה במקום שנהגו להכשיר חתם סופר ועד, ונשלח הגט למקום שנוהגין בו איסור: (דרכ"מ אות טו)

* רשב"א (סי' אלף קצ)- במקום שנהגו להכשיר חתם סופר ועד, ובשאר ארצות נוהגין בו איסור, גט הבא משם לכאן אפשר דגם כאן יש לנהוג בו היתר. אמנם טוב ליזהר שלא יהא נוהגין כן מכאן ולהבא. וליכא הוצאת לעז על גיטין הראשונים שהרואה אומר בעדים אלו ניחא להו ולא באותו סופר.

**שו"ע:**

יש ליזהר שלא לחתום הסופר לעד, מפני שיש פוסלין.

## סעיף יט: גט שנעשה בערכאות ועדים גוים חתומים עליו.

**גיטין (פ"ק) י ע"ב:** מתני': כל השטרות העולים בערכאות של גוים, אף על פי שחותמיהם גוים - כשירים, חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. ר"ש אומר: אף אלו כשירין, לא הוזכרו אלא בזמן שנעשו בהדיוט. גמ': רבי שמעון אומר: אף אלו כשירין וכו'. והא לאו בני כריתות[[1323]](#footnote-1324) נינהו! אמר רבי זירא: ירד ר' שמעון לשיטתו של רבי אלעזר, דאמר עדי מסירה כרתי. והאמר ר' אבא: מודה ר' אלעזר, במזויף מתוכו[[1324]](#footnote-1325) - שפסול! הכא במאי עסקינן - (יא.) בשמות מובהקין[[1325]](#footnote-1326). היכי דמי שמות מובהקין? אמר רב פפא: כגון הורמיז, ואבודינא, בר שיבתאי, ובר קידרי, ובאטי, ונקים אונא. אבל שמות שאין מובהקים[[1326]](#footnote-1327) מאי? לא... בעא מיניה ריש לקיש מר' יוחנן: (יא:) עדים החתומין על הגט[[1327]](#footnote-1328) ושמותן כשמות עובדי כוכבים, מהו[[1328]](#footnote-1329)? אמר ליה: לא בא לידינו אלא לוקוס ולוס והכשרנו[[1329]](#footnote-1330). ודוקא לוקוס ולוס, דלא שכיחי ישראל דמסקי בשמהתייהו, אבל שמהתא אחריני, דשכיחי ישראל דמסקי בשמהתייהו - לא.

גט **שנעשה בערכאות** ועדים גוים חתומים עליו:

* רי"ף[[1330]](#footnote-1331) רמב"ם רשב"א רא"ש[[1331]](#footnote-1332) טור ורי"ו[[1332]](#footnote-1333)- נעשה בערכאות של גוים ועידי גוים חתומים עליו - פסול[[1333]](#footnote-1334) אפי' כתבו ישראל ונמסר בעידי מסירה ישראל ושמות עדי הגוים החתומים בו מובהקים וניכר לכל שהם גוים וליכא למיחש דילמא אתי למסמך עלייהו, אפילו הכי פסול (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (כ"כ בשמו רשב"א רא"ש טור ור"ן)- כשר לכתחלה[[1334]](#footnote-1335).
* ר"ח (כ"כ בשמו רשב"א רא"ש טור ור"ן)- פסול לכתחילה, וכשר בדיעבד[[1335]](#footnote-1336).

**גיטין (פ"ק) יא ע"א:** בעא מיניה ריש לקיש מר' יוחנן: (יא:) עדים החתומין על הגט ושמותן כשמות עובדי כוכבים, מהו? אמר ליה: לא בא לידינו אלא לוקוס ולוס והכשרנו. ודוקא לוקוס ולוס, דלא שכיחי ישראל דמסקי בשמהתייהו, אבל שמהתא אחריני, דשכיחי ישראל דמסקי בשמהתייהו - לא. (לעיל הבאתי את פירוש רש"י על גמרא זו, אך הרא"ש (סי' יא) והרשב"א (יא. ד"ה בעא) כתבו בשם רשב"ם דהכי פירושו: עדים החתומים על הגט וכו', מי חיישינן שמא גוים הם והשליח או הבעל לא דקדקו יפה והיו סבורים שישראל הם, או שמא ידעו שגוים הם והחתימום במתכוין וטעו בין גט לשאר שטרות שחותמותיהן גוים כשרים, מי אזלינן בתר רוב שמות כאלו שהם גוים ופסלינן להאי גט כרבנן דמתניתין דקיי"ל כוותייהו, או דילמא זיל בתר גיטין דלא שכיח להחתים עליהם גוים ותלינן להו בישראל וכשר?. אמר ליה לא בא לידינו אלא גט שהיו חתומים עליו לוקוס ולוס והכשרנוהו, דכיון דלא שכיחי ישראל בשמות הללו ודאי לא טעה השליח או הבעל להחתים אנשים כאלה שדומים בשמותם לגוים עד שחקר ופשפש אחריהם ונודע לו שישראל הם והחתימום. אבל שמהתא אחריני שדומים קצת לשמות ישראל שיכולים מכתבי הגט לטעות בהם משום דשכיחי ישראל אחד מני אלף דמסקי בשמייהו - לא נכשרינהו, דחיישינן שמא טעו והחתימום בתורת ישראל עכ"ל. והרא"ש נראה שהוכשר בעיניו פירוש זה. אבל הרשב"א כתב עליו וקצת קשה דהיאך אפשר שיעמדו לפני הבעל והסופר ולא יכירו אם גוים הם או ישראלים ויבואו לסמוך עליהם ולהחתימם בגט. ורבינו כתב כמו שפירש הרא"ש בעיא הנזכרת, ב"י)

גט **שלא ידוע לנו אם נעשה בערכאות** ושמות העדים שחתומים עליו כשמות הגוים:

* טור- אבל אשה שמביאה גט לפנינו שנתגרשה בו לינשא בו ושמות עדיו כשמות גוים, אם הם שמות שאין דרך ישראל לקרות בהן כלל - תינשא בו, שודאי ישראל הן שלא היו טועים מחתימי הגט להחתים שמות כאלו אם לא שידעו שישראלים הם. ואם הם שמות שדומין קצת לשמות ישראל חיישינן שמא טעו מחתימי הגט והם סבורין שהם ישראל, ושמא גוים היו, ולא תינשא בו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גט שנעשה בערכאות של גוים, ועדי גוים חתומים עליו, ואפילו כתבו ישראל ונמסר בעדי מסירה ישראל, ושמות עדי גוים החתומים בו מובהקים וניכרים לכל שהם גוים, דליכא למיחש דילמא אתי למסמך עלייהו, אפילו הכי פסול. אבל אשה שמביאה לפנינו גט שנתגרשה בו, לינשא בו, ושמות העדים כשמות גוים, אם הם שמות שאין דרך ישראל לקרות בהם כלל, תנשא בו, שודאי ישראל הם, שלא היו טועים מחתומי הגט להחתים שמות כאלו אם לא שידעו שישראלים הם. ואם הם שמות שדומין קצת לשמות ישראל, חיישינן שמא טעו מחתמי הגט שסברו שהם ישראל, ושמא גוים הם, ולא תנשא בו.

## סעיף כ: גט שאין עליו עדים, או שיש עליו רק עד אחד.

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"א:** מתני': שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת הוולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים, יש עליו עדים ואין בו זמן, יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד. הרי אלו שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הולד כשר... גמ': כתב בכתב ידו ואין עליו עדים. אמר רב: כתב ידו שנינו. אהייא? אילימא ארישא, פשיטא, כתב ידו קתני! ואלא אמצעיתא[[1336]](#footnote-1337), הרי יש עליו עדים! אלא אסיפא: יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד, (פו:) ודוקא כתב ידו ועד[[1337]](#footnote-1338), אבל כתב סופר ועד - לא. ושמואל אמר: אפי' כתב סופר ועד, שהרי שנינו: כתב סופר ועד - כשר[[1338]](#footnote-1339). ורב[[1339]](#footnote-1340)? מי דמי, התם תינשא לכתחילה, הכא דיעבד. ושמואל[[1340]](#footnote-1341)? לא קשיא: הא בספרא דמובהק, והא בספרא דלא מובהק. וכן אמר ר' יוחנן[[1341]](#footnote-1342): כתב ידו שנינו. אמר ליה רבי אלעזר: הרי יש עליו עדים! אמר ליה: אסיפא. (ובודאי דלא קיימא לן כשמואל לגבי רב ורבי יוחנן, וכן כתבו הרי"ף והרא"ש (שם). וא"כ כתב סופר לא מהני מידי אפילו בסופר מובהק[[1342]](#footnote-1343)... ואם כן קשה היאך כתב רבינו 'ניסת לא תצא' אהיכא דאין עליו אלא עד אחד אפילו ניכר כתיבת הגט שהיא כתיבת יד סופר בית דין, דהא כל כה"ג תצא והולד ממזר הוא... וצ"ל דסבירא ליה לרבינו דכי פסלו רב ורבי יוחנן כתב סופר ועד וסברי דהולד ממזר ההיא מתניתין דקיימי עלה - רבי מאיר היא (כא:), דמכשר בעדי חתימה בלא עדי מסירה, ובכתב סופר ועד כיון דליכא עדי חתימה וגם נמסר בלא עדים הולד ממזר. ואע"ג דבלא עדי מסירה עסקינן, כתב בכתב ידו כשר כדפירש רש"י (פו. ד"ה ואם ניסת) משום דכתב ידו הוי כק' עדים, וכן כתבו התוספות בריש גיטין (ג: ד"ה שלשה). או כדכתב הר"ן (מו. ד"ה ומהא) דטעמא דמכשרינן בכתב ידו משום דהא איכא חתם שמו, שהרי צריך לכתוב הוא שמו בגט. ושמואל אמר אפילו כתב סופר ועד כשר וכדאוקימנא בסופר מובהק, דכיון דמובהק הוא ה"ל כחתומים עליו כמה עדים דאנן סהדי דלא כתבו אא"כ שמע מפי הבעל. ולפיכך אע"ג דליכא עדי מסירה מכשר. אבל לרבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי לא שנא לן בין כתב ידו לכתב סופר מובהק או שאינו מובהק או אין עליו עדים כלל דבכולהו אם לא נתנו לה בעדי מסירה הולד ממזר לדעת הרא"ש (פ"ט סי' ז), שאע"פ שעדים חתומים על הגט - פסול עד שימסרנו לה בפני עדים, וכמו שיתבאר בסימן קל"ג (לד: ד"ה מסרו לה). ואם נתנו לה בעדי מסירה לכתחלה פסול, מפני שצריך שיהו עדים חתומים עליו מפני תיקון העולם[[1343]](#footnote-1344)... וכמו שכתבתי שמפרש רבינו כן נראה שהוא דעת הרא"ש (בהמגרש שם)... ולפי זה רבינו מיירי הכא בשמסרו לה בפני עדים, ומשום הכי בכתב סופר או אין עליו עדים כלל לא תצא דעדי מסירה כרתי, מיהו לכתחלה לא תנשא עד שיהיו עדים חתומים עליו[[1344]](#footnote-1345), ב"י)

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"ב:** זימנין אמר רב[[1345]](#footnote-1346): תצא. זימנין אמר רב: לא תצא. הא כיצד? יש לה בנים - לא תצא, אין לה בנים - תצא... לוי אמר: לעולם לא תצא. וכן אמר ר' יוחנן: לעולם לא תצא. וכן אמר להו ר' יוחנן לבני ר' חלפתא דמן הונא, הכי אמר אבוכון: לעולם לא תצא. (וידוע (ביצה ד:) דרב ורבי יוחנן הלכה כרבי יוחנן, וכל שכן הכא דלוי מסייע ליה, וכן פסקו הרי"ף (מו:) והרא"ש (סי' ו), ב"י)

גט שאין עליו עדים, או שיש עליו רק עד אחד:

* רמב"ם (פ"א הי"ג-יד)- אם נתן לה גט בינו לבינה ואפילו בעד אחד - אינו גט כלל. במה דברים אמורים בשהיה הגט בכתב ידי סופר, אבל אם כתב הבעל הגט בכתב ידו וחתם עליו עד אחד ונתנו לה - הרי זה גט פסול ופוסל לכהונה. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- גט שאין עליו עדים אפי' ניכר שהוא כתב יד הבעל, או שאין עליו אלא עד אחד אפי' ניכר כתיבת הגט שהיא כתיבת יד סופר ב"ד או אפילו שהיא כתיבת יד הבעל - פסול[[1346]](#footnote-1347). ומיהו אם ניסת בו - לא תצא אפילו אין לה בנים.

ומה הדין אם הסופר כתב בשליחות הבעל - האם חשיב ככתב ידו: (דרכ"מ אות טז)

* הגמ"ר (סי' תסט)- אם נתברר דהסופר בשליחות דבעל עביד - הוי ככתיבת יד הבעל דאם נשאת לא תצא אפילו בלא עדי מסירה.

**שו"ע:**

נתן לה הגט בינו לבינה, ואפילו בעד אחד, אינו גט. במה דברים אמורים, כשהיה הגט בכתב יד סופר, אבל אם כתב הבעל הגט בכתב ידו וחתם עד אחד ונתנו לה, הרי זה גט פסול, ופסול לכהונה.

## סעיף כא: שכר על העדות בגט.

שכר על העדות בגט:

* מרדכי (הלכות הגט סו"ס תנג, ובסי' רעט) וקונדריסים (סוף סימן ב)- כתב רבינו יצחק או"ז שלא יטלו עדי הגט שכר אא"כ שכר בטלה דמוכח, כדאיתא פרק שני דייני גזירות (כתובות קה.) גבי קרנא, דכי היכי דהנוטל שכר לדון דיניו בטלין הוא הדין לעדים, בשם רבי יהודה מפרי"ש (ל' המרדכי). (וכ"פ בשו"ע)

כיצד יוכלו העדים לקבל שכר (ולא רק שכר בטלה דמוכח): (דרכ"מ אות יז)

* סדר הגט (סי' נו ס"א)- מהר"ר ז"ך היה רגיל להתנות עם העדים שאם יקלקלו הגט בחתימותיהן ישלמו השכר לסופר שיכתוב אחר ומעכשיו מותרים ליטול שכר החתימה. ועוד טעם אחר דמפסידין בחתימתן שאסורים לישא הגרושה לכן צריכין ליתן להם שכר, ועל כן היה מחזיר אחר עדים שלא היו כהנים כי כהן בלאו הכי אסור[[1347]](#footnote-1348). (וכ"פ הרמ"א)
* סדר הגט (שם ס"ג)- יש רבוותא נוהגים לשכור הרב והרב ישכור העדים ע"י הבלעה[[1348]](#footnote-1349).

**שו"ע:**

לא יטלו עדי הגט שכר יותר מכדי שכר בטלה דמוכחת. הגה: וי"א דמתנין עם העדים שאם יקלקלו הגט שישלמו אותו, ומכח זה מותר להם לקבל שכר הרבה, או מטעם דהעדים אסורים לישא הגרושה[[1349]](#footnote-1350) (בסדר גיטין בשם מהרי"ק), כמו שנתבאר לעיל סימן י"ב, וכן נוהגין.

## סעיף כב: חתימת העדים לאחר שהגט יבש.

חתימת העדים לאחר שהגט יבש:

* קונדריסים (סי' יב סעיף ז) וסדר גיטין (סי' נח ס"ד, וכ"כ הדרכ"מ [אות יט])- צריך שייבש הגט טרם יחתמו העדים. (וכ"כ בשו"ע)

ישראל מומר שחתם בגט עם ישראל אחר:

* הגה"מ (פ"ג ד"ק הי"ג ד"ה ואומר, ובתשובות מיימוניות סי' יב) בשם מר כהן צדק- ישראל מומר שחתם בגט עם ישראל אחר - כשר.
* רי"ף (גיטין ג., עירובין כא.)- פסול[[1350]](#footnote-1351).

סופר שחתם בשם העדים:

* הג"א (פ"ב סי' יב) בשם או"ז (סימני או"ז סימן תשטו)- גט שלא חתמו העדים בכתב ידן אלא הסופר חתמו, השיב רבינו שמחה דכשר אפילו לרבי מאיר (גיטין כא:) דלא הוי מזוייף מתוכו, דכיון דאמרו לסופר חתום שמינו - כשר, כיון שחותמין לפניו והבעל נותנו לאשה כשר. וכן המביא גט ממדינת הים יכול לומר בפני נחתם על חתימת הסופר. ואין נראה בעיני כלל, אלא כל גט שאין חתומים העדים בכתב ידם - הרי זה פסול גמור. אם בא מעשה לידי אני פוסלו.

בעל שמינה סופר ועדים שלא בפניהם:

* רא"ה (כ"כ הר"ן בשמו) ור"ן (לג. ד"ה והקשה)- כשר[[1351]](#footnote-1352).
* רמב"ן (סז. ד"ה ואמר רב חסדא, כ"כ הר"ן בשמו) ורשב"א (סז. ד"ה ר' יוסי)- פסול[[1352]](#footnote-1353).

**שו"ע:**

יש מי שאומר שצריך שייבש הגט קודם שיחתמו העדים[[1353]](#footnote-1354).

# סימן קלא: צריך שיהיה כתיבתו וחתימתו לשמה, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: כתיבת הגט וחתימתו לשמה.

**גיטין (פ' כל הגט) כו[[1354]](#footnote-1355) ע"א:** מתני': הכותב טופסי גיטין - צריך שיניח מקום האיש, ומקום האשה, ומקום הזמן. שטרי מלוה - צריך שיניח מקום המלוה, מקום הלוה, מקום המעות, מקום הזמן; שטרי מקח - צריך שיניח מקום הלוקח, ומקום המוכר, מקום המעות, מקום השדה, ומקום הזמן, מפני התקנה. ר' יהודה: פוסל בכולן. ר' אלעזר: מכשיר בכולן, חוץ מגיטי נשים, שנאמר: וכתב לה - לשמה. גמ': אמר רב יהודה אמר שמואל: צריך שיניח אף מקום הרי את מותרת[[1355]](#footnote-1356) לכל אדם, ור' אלעזר היא, דאמר: עדי מסירה כרתי[[1356]](#footnote-1357), ובעינן כתיבה לשמה... מפני התקנה. מאי תקנה? אמר ר' יונתן: מפני תקנת סופר, ור"א היא, דאמר: עדי מסירה כרתי, ובדין הוא דאפי' טופס נמי לא לכתוב, ומשום תקנת סופרים שרו רבנן. ר' יהודה פוסל בכולן, גזר טופס אטו תורף, גזר שטרות אטו גיטין. ור"א מכשיר בכולן חוץ מגיטי נשים, טופס אטו תורף גזר, שטרות אטו גיטין לא גזר. שנאמר: וכתב לה. והא כי כתיב לה - אתורף הוא דכתיב! אלא אימא, משום שנאמר: וכתב לה - לשמה. (כו:) קשיא דר' אלעזר אדר' אלעזר[[1357]](#footnote-1358)! תרי תנאי ואליבא דר"א. ר' שבתי אמר חזקיה: משום קטטה, ור"מ היא, דאמר: עדי חתימה כרתי, ובדין הוא דאפי' תורף נמי לכתוב, וזמנין דשמעה ליה לסופר דקא כתיב, וסברה איהו קאמר ליה, והוה לה קטטה בהדיה. רב חסדא אמר אבימי: משום תקנת עגונות, אמרי לה ר"מ, ואמרי לה ר"א; אמרי לה ר"מ, דאמר: עדי חתימה כרתי, ובדין הוא דאפי' תורף נמי לכתוב, וזמנין דהוה ליה קטטה בהדה ורתח עלה, וזריק ליה ניהלה ומעגן ומותיב לה[[1358]](#footnote-1359); אמרי לה ר"א, דאמר: עידי מסירה כרתי, ובדין הוא דאפי' טופס נמי לא לכתוב, וזמנין דבעי למיזל למדינת הים ולא אשכח ספרא, ושביק לה ואזיל ומעגן ומותיב לה... א"ר זירא אמר ר' אבא בר שילא אמר רב המנונא סבא אמר רב אדא בר אהבה אמר רב: הלכה כר"א[[1359]](#footnote-1360). קרי רב עליה דר"א: טובינא דחכימי[[1360]](#footnote-1361). (הלכך נקיטינן דבגיטי נשים לא התירו לכתוב אפילו טופס. ולפיכך השמיט הרי"ף ז"ל מאי דאמרינן בגמרא (כו.) דצריך שיניח אף מקום הרי את מותרת לכל אדם, משום דלא איתמר אלא אליבא דת"ק שמתיר לכתוב טופס, אבל אנן דקי"ל כרבי אלעזר אפי' טופס לא שרי. אבל הר"ם במז"ל כתב בפ"ג מהלכות גירושין (ה"ז) מפני תקנת הסופר התירו חכמים לסופר שיכתוב טופסי גיטין וכו'. נראה שהוא סובר דאע"ג דרבה פסיק הכא כרבי אלעזר - לא קי"ל הכי, דדחינן לה מקמיה דרב יהודה אמר שמואל ורב הונא משמיה דעולא דאוקמוה למתני' (כב:) דהכל כשרין לכתוב את הגט ואפי' חש"ו וכו' בשייר מקום התורף כדאיתא בפ' המביא תניין (כג.), אלמא סבירא להו דלא גזרינן טופס אטו תורף. וכבר כתבתי שם (י: ד"ה ר' אלעזר, יא: ד"ה ולענין) שיש לחלק ביניהם ולקיים את שתיהן, ר"ן (יג. מדפה"ר))

**ירושלמי גיטין פ"ג ה"ב:** רבי ירמיה בשם ר' זעירה: מפסולו את למד הכשירו. אילו כתב כולו לשמה ושם האיש ושם האשה שלא לשמה - שמא אינו פסול. ודכוותה כתב כולו שלא לשמה, ושם האיש ושם האשה לשמה - כשר. (וכתב בהג"א (פ"ב דגיטין סי' יז) ירושלמי זה, וכתב דמשמע אפילו כתב 'הרי את מותרת לכל אדם' שלא לשמה כשר. ופליג אדשמואל דפ' כל הגט (שם) דלדידיה גם הרי את מותרת לכל אדם צריך לכתוב לשמה, מאור זרוע. עכ"ל. ודבר פשוט הוא דלא קיי"ל כירושלמי במקום גמרא דילן. ומיהו לפי שבטופסי הראשונים לא היה כתוב 'הרי את מותרת לכל אדם', יש לחוש לדברי הירושלמי להחמיר אם נתגרשה בגט זה ופשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר, ב"י (בסי' קכג). והוסיף הדרכ"מ (כאן אות ג) דכל שכן דפסול למאן דפסיל בטופס לחוד {כמו שיתבאר בסמוך})

כתיבת הגט וחתימתו לשמה:

* רי"ף (להב' הר"ן) טור ור"ן (יג.)- צריך שתהא כתיבת הגט וחתימתו לשם האיש והאשה, לא שנא טופס ל"ש תורף. לפיכך לא יכתוב הסופר טופסי גיטין כדי שיהו מצויין אצלו בכל עת שירצה וכשיבאו להתגרש כותב התורף לשמו (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ג ה"א וה"ז)- כל גט שלא נכתב לשם האיש המגרש ולשם האשה המתגרשת אינו גט... מפני תקנת סופר התירו[[1361]](#footnote-1362) חכמים לסופר שיכתוב טופסי גיטין, ויניח מקום האיש ומקום האשה ומקום הזמן ומקום הרי את מותרת לכל אדם, כדי שיכתבם לשם האיש המגרש ולשם האשה המתגרשת[[1362]](#footnote-1363). וכן יחתמו העדים לשמו ולשמה[[1363]](#footnote-1364).

ומה הדין אם כבר כתב את טופס הגט:

* רמב"ן (כו. ד"ה שטרות) ורמ"ה (כ"כ הרא"ש והטור בשמו)- איפסיקא הלכתא כר"א דפסיל בטופס גיטין אפי' בדיעבד[[1364]](#footnote-1365). והא דתנן כתבו על המחובר תלשו וחתמו כשר, הכא שכיח טפי טובא ואי שרית להו לספרי כתבי נמי לתורף. וגבי חרש שוטה וקטן לא גזרינן אפי' לכתחילה דמילתא דלא שכיחא היא וכדפרישית לעיל[[1365]](#footnote-1366) (ל' הרמב"ן)[[1366]](#footnote-1367).
* רא"ש (פ"ג סי' ב)- [[1367]](#footnote-1368)דוקא לכתחלה גזר רבי אלעזר טופס אטו תורף, אבל בדיעבד[[1368]](#footnote-1369) אף לכתחלה תנשא כדאמרינן (גיטין כא:) גבי מחובר תלשו וחתמו ונתנו לה כשר... ומכל מקום טוב להחמיר ולגרשה בגט אחר אם הבעל לפנינו[[1369]](#footnote-1370).

**גיטין (ר"פ כל הגט) כד ע"א:** מתני': כל גט שנכתב שלא לשום אשה - פסול. כיצד? היה עובר בשוק, ושמע קול סופרים מקרין איש פלוני מגרש את פלונית ממקום פלוני, ואמר זה שמי וזה שם אשתי - פסול לגרש בו. יתר מיכן, כתב לגרש את אשתו ונמלך, מצאו בן עירו ואמר לו שמי כשמך ושם אשתי כשם אשתך - פסול לגרש בו. (כד:) יתר מיכן, היו לו שתי נשים ושמותיהן שוות, כתב לגרש את הגדולה - לא יגרש בו את הקטנה. יתר מיכן, אמר ללבלר כתוב לאיזו שארצה אגרש - פסול לגרש בו. גמ': אמר רב: כולן פוסלין בכהונה חוץ מן הראשון. ושמואל אמר: אף ראשון נמי פוסל... (כה.) זעירי אמר: כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון. וכן אמר רב אסי: כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון. ור' יוחנן אמר: אף אחרון נמי אינו פוסל[[1370]](#footnote-1371)... בעא מיניה רב הושעיא מרב יהודה: אמר ללבלר כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה[[1371]](#footnote-1372), מהו? אמר ליה: תניתוה: יתר מיכן, אמר ללבלר כתוב לאיזו שארצה אגרש - פסול לגרש בו, אלמא אין ברירה.

היכי דמי כתיבת גט שלא לשמה:

* טור- כיצד שלא לשמה, סופר שהיה כותב גיטין להתלמד וכתב שם איש בעלמא ושם אשתו ושם עירם, ובא האיש שנכתב בשמו לגרש בו - פסול. ויותר מכאן, אפילו צוה אחד לכתוב גט לגרש אשתו, ונמלך, ומצאו בן עירו ואמר לו שמי כשמך ושם אשתי כשם אשתך - פסול לו לגרש בו, כיון שלא נכתב לשמו. ואפי' יש לו ב' נשים שמותיהן שוין, וצוה לכתוב לגרש בו אחת מהן - לא יגרש בו השנייה. ואפילו אמר לסופר כתוב ואיזו שארצה אגרש בו, וכתב הסופר על דעת זה - פסול, כיון שלא פירש לשם איזו הוא כותבו. ואפי' תלה בדעת אחרים שאמר לו כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה אגרשנה בו - פסול, דאין ברירה. (וכ"פ בשו"ע [סע' א-ד])

בכל המקרים הנ"ל - הגט בטל או פסול:

* טור- ובכולן לא הוי גט כלל, דאפי' לכהונה לא נפסלה אם נתגרשה בו. חוץ מאיזה שארצה אגרש, או[[1372]](#footnote-1373) לאיזה שתצא בפתח תחילה - שהוא גט לפוסלה לכהונה. (וכ"פ בשו"ע [סע' א-ד])

במקרים הנ"ל שהגט פסול (ופוסלה לכהונה) - מה הדין אם בא מישהו וקדשה:

* ר"ן (יב: סוד"ה וכלם)- 'והלכתא כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון' נראה לי דאחרון לאו פוסל לכהונה בלחוד הוא, אלא אם בא אחר וקדשה - חוששין לקידושיו, דכיון דקיימא לן דבדרבנן יש ברירה כדאיתא בפרק משילין (ביצה לח.), משמע דמאי דאמרינן דבדאורייתא אין ברירה היינו משום דלחומרא אין ברירה, אבל לקולא ודאי לא אמרינן דאין ברירה. ולפיכך אמר ללבלר כתוב לאיזו מהן שארצה לגרש וגירש - הרי זה ספק גירושין[[1373]](#footnote-1374). וכ"כ הרמב"ם בפ"ג מהלכות גירושין (ה"ד). (וכ"פ בשו"ע [סע' ד])

**שו"ע:**

צריך שתהיה כתיבת הגט וחתימתו לשם האיש המגרש ולשם האשה המתגרשת. ואם לא נכתב לשמה, אינו גט. כיצד, סופר שכתב גט ללמד או להתלמד, ובא הבעל ומצא שם שנכתב בגט זה כשמו, ושם האשה כשם אשתו, ושם העיר כשם עירו, ונטלו וגירש בו, אינו גט.

כתב גט לשם נכרית ששמה כשם אשתו: (פת"ש סק"א)

* הגהת יד אפרים- ואפילו כתבו לשם נכרית פסול אע"ג דלאו מינה לא מחריב בה, מ"מ לא עדיף מסתמא דפסול. כן הוא בש"ס ריש זבחים[[1374]](#footnote-1375) (ג.).

כתב הכל לשמה חוץ מ- 'והרי את מותרת' שכתב שלא לשמה**:**

* ב"ש (סק"א)- כתב הכל לשמה והרי את מותרת כתב שלא לשמה - יש לחוש לחומרא אם קדשה אחר, הואיל בטופסי גיטין הראשוני' לא היה כתב והרי את מותרת וכו' כמ"ש בתוס' (כו.), כן כתב הב"י בסימן קכ"ג, ולמ"ש בסימן קכ"ו אף ספר תרוכי' נמי תורף ע"ש**.**

## סעיף ב: כתב גט לאשתו ונמלך, ורוצה חברו להשתמש בגט לגרש אשתו.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

יותר על כך, כתב לגרש את אשתו, ונמלך, ומצאו בן עירו ואמר לו: שמי כשמך ושם אשתי כשם אשתך, ונטלו ממנו וגירש בו, אף על פי שנכתב לשם גירושין, אינו גט.

## סעיף ג: לשתי נשיו שמות שוים, וכתב הגט לשם אחת, ונמלך וגרש בו את השניה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

יתר על זה, מי שיש לו שתי נשים ששמותיהן שוות, וכתב לגרש את הגדולה, ונמלך, וגירש בו את הקטנה, אינו גט[[1375]](#footnote-1376), שאף על פי שנכתב לשם האיש המגרש, לא נכתב לשם זו שנתגרשה בו.

## סעיף ד: לשתי נשיו שמות שוים, ורוצה לכתוב גט על שם אחת שיבחר אח"כ.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

יתר על כן, אמר לסופר: כתוב, ואי זו שארצה אגרש בו, וכתב הסופר על דעת זה, וגירש בו אחת מהן, הרי זה ספק גירושין. והוא הדין אם אמר לו: כתוב, לאי זו שתצא בפתח תחלה אגרשנה בו.

## סעיף ה: כתב לא לשמה והעביר עליו קולמוס לשמה.

**גיטין (פ"ב) כ ע"א:** אמר רב חסדא: גט שכתבו שלא לשמה והעביר עליו קולמוס לשמה, באנו למחלוקת רבי יהודה ורבנן; דתניא: הרי שהיה צריך לכתוב את השם, ונתכוין לכתוב יהודה וטעה ולא הטיל בו דלת, מעביר עליו קולמוס ומקדשו, דברי רבי יהודה, וחכמים אומרים: אין השם מן המובחר. אמר רב אחא בר יעקב: דילמא לא היא, עד כאן לא קאמרי רבנן התם - דבעינא זה אלי ואנוהו וליכא, אבל הכא לא. (וכתב הרא"ש (סי' יז) והלכה כחכמים. וגם הר"ן (ט: ד"ה וגרסי' תו בגמ') כתב דכרבנן קיימא לן. וכן דעת הרמב"ם (פ"ג ה"ד), ב"י)

**ירושלמי שבת פי"ב ה"ה:** היה צריך לכתוב את השם, ונתכוין לכתוב יהודה, ושכח ולא כתב דלת, הרי השם במקומו הוא מוחקו ומקיימו הוא בקדושה. ר' יהודה אומר: מעביר את הקולמוס עליו ומקיימו. אמרו לו אף הוא אינו מן המובחר... הוא בשיטתו השיבוהו. בשיטתך שאת אומר כתב הוא אינו מן המובחר.

גט שכתבו לא לשמה, והעביר עליו קולמוס לשמה:

* רמב"ם (פ"ג ה"ד)- וכל גט שכתבו שלא לשמה אע"פ שהעביר עליו קולמוס לשמה - אינו גט. (וכ"ס בשו"ע)
* רשב"א (כ. ד"ה הא דאמר)- ולענין פסק הלכה כתב ר"ח כיון דלא אמר בהדיא לא כשר ולא פסול - חיישינן ליה. אבל הרמב"ם כתב דאינו גט לומר דאין חוששין לו ולא פסלה מן הכהונה. ונראים דברי רבינו חננאל, דהא לדברי רב אחא גט כשר לכולי עלמא, ואע"ג דלקולא לא עבדינן כוותיה, לחומרא מיהא לחוש חוששין לו[[1376]](#footnote-1377).

**שו"ע:**

גט שכתבו שלא לשמה, אף על פי שהעביר עליו קולמוס לשמה, אינו גט[[1377]](#footnote-1378). ויש אומרים שחוששין לו[[1378]](#footnote-1379).

## סעיף ו: עדים שלא חתמו לשמה.

**גיטין (פ"ק) ד ע"א:** אלא לעולם רבי אלעזר היא, וכי לא בעי רבי אלעזר חתימה - היכא דליכא עדים כלל[[1379]](#footnote-1380), היכא דאיכא עדים - בעי, דאמר רבי אבא: מודה רבי אלעזר, במזוייף מתוכו[[1380]](#footnote-1381) שהוא פסול.

עדים שלא חתמו לשמה:

* רמב"ם (פ"ג ה"ח) וטור[[1381]](#footnote-1382)- יש מי שאומר שאם חתמו העדים שלא לשמה הואיל והוא כמזוייף מתוכו הרי זה גט בטל... - ולא יראה לי דבר זה, אלא כמזוייף, לא מזוייף ודאי[[1382]](#footnote-1383), והואיל ונמסר בעדים כשרים - הרי זה פסול מדבריהם[[1383]](#footnote-1384). (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם התחיל העד לחתום לא לשמה ונזכר באמצע וסיים לשמה: (דרכ"מ אות ד)

* דרכ"מ (אות ד)- בתרוה"ד[[1384]](#footnote-1385) (סי' רכח) ובתשו' מהר"י ווייל (סי' כז) מעשה באחד שחתם סתם ואחר שחתם מקצת שמו נזכר שלא אמר לשמו ולשמה ואמר אני חותם לשמו וכו' והכשירו החתימה חדא דעד אומר שחתמו לשמו אף על פי שלא אמר בפירוש ונאמן העד על זה. ותו דהא לא גמר חתימתו שלא לשמה ומאחר שגמרו לשמה הגט כשר. ותו דאפילו כתב כל שמו שלא לשמו ולשמה מכל מקום כתב אח"כ בן פלוני לשמו ולשמה ובהכי סגי (עיין לעיל סימן קל סי"א) עכ"ל (וכ"כ בהג"ה [בסע' ט]). והר"ד כהן האריך בתשובה (בית א חדר ג) במי שכתב מקצת אות שלא לשמו וגמרו לשמו, ודעתו לפסול ועיי"ש.

**שו"ע:**

אפילו נכתב לשמו, אם לא חתמו העדים לשמו, אם נתנו לה בלא עדי מסירה, אינו גט. ואם נתנו לה בעדי מסירה, הרי זה פסול. ויש אומרים שגם זה אינו גט.

## סעיף ז: ציווי הסופר לכתוב לשמה.

**גיטין (ר"פ כל הגט) כד ע"א:** מתני': כל גט שנכתב שלא לשום אשה - פסול. (והאי פסול היינו לומר שהוא בטל, וכ"כ הרמב"ם בפ"ג (ה"א), ובסמוך יתבאר, ב"י)

ציווי הסופר לכתוב לשמה:

* סמ"ג (עשין נ דף קכט ע"ד)- הבעל הכותב גט לאשתו צריך שיאמר 'לשם פלונית אשתי אני כותב שתהיה מתגרשת בו'. ואם אמר לכתבו ע"י אחר, צריך שיאמר לסופר 'כתוב לי גט לשם גרושי פלונית אשתי'. והסופר יכוין לכתבו לשמה[[1385]](#footnote-1386).
* טור- לא נכתב לשמו פסול. לכך צריך ליזהר כשהבעל מצוה לסופר לכתוב שיאמר 'כתוב לשם פלונית אשתי'. וכן יאמר הסופר בפיו[[1386]](#footnote-1387) כשמתחילו לכתוב. (וכ"פ בשו"ע)

תיקון הקלף/שרטוט/חתיכת הקולמוס - האם צריך לעשותם לשמה: (דרכ"מ אות א)

* סדר גיטין (סי' א)- אפשר שהשרטוט אין צריך לשמן. ובתיקון ישן מצאתי יש מחמירין דתיקון הקלף וחתיכת הקולמוס צריך להיות לשמן. (וכ"פ הרמ"א)

כתיבת הגט עם הפסקות: (דרכ"מ אות א)

* סדר גיטין (סי' ז)- הסופר צריך לכתוב הגט בקביעות ולא בסירוגין, דחייב לכתוב כל הגט לשמו ולשמה. ולכן כשהתחיל לומר שכותבו לשמן צריך לגמרו בקביעות ולא בסירוגין, אבל כשכותבו בסירוגין איכא למיחש שמא שכח לכתבו לשמן[[1387]](#footnote-1388). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לפיכך צריך ליזהר כשהבעל מצוה לסופר לכתוב שיאמר [הגה] בפני עדים שיחתמו על הגט: כתוב גט לשם פלונית אשתי. וכן יאמר הסופר בפיו[[1388]](#footnote-1389) כשמתחיל לכתוב, שכותבו לשם פלונית אשת פלוני ולשמו של פלוני. הגה: ויאמר כן בפני עדים החותמים על הגט, ויכתבנו אח"כ בקביעות ולא בסירוגין[[1389]](#footnote-1390), כדי שיכתבו לשמו ולשמה כמו שהתחיל (בסדר גיטין). ומיהו בדיעבד אם כתבו בסירוגין, כשר (ד"ע). י"א תיקון הקלף וחתיכת הקולמוס, וכל שכן השרטוט, צריך הכל להיות לשמם (מ"כ בתיקון). ומיהו אם עשה אלו הדברים שלא לשמם, אינו פסול.

## סעיף ח: עדות שהסופר כתב את הגט לשמה.

עדות שהסופר כתב את הגט לשמה:

* טור- והעדים החותמים צריך[[1390]](#footnote-1391) שיהיו שם בשעה שהסופר כותבו. ושיכירוהו שזהו הגט שכתב הסופר לשמה[[1391]](#footnote-1392). ומיהו אפי' אם אינם שם אלא בתחילת הכתיבה ושמעו שמתחיל לכתוב לשמה - שפיר דמי.
* תרומה (סי' קיז, הביאו המרדכי [סי' שלה])[[1392]](#footnote-1393)- והעדים שיחתמו בו צריכין שיהיו שם בשעה שהסופר יכתבנו, שידעו שזה הגט שצוה הבעל לכתוב ושנכתב לשמה. אמנם אפילו לא היו אלא בשעת כתיבת שיטה ראשונה וידעו שלשמה היתה והלכו להם - כשר, דיש לו לומר כמו שהתחיל הסופר לכותבו לשמה מסתמא גמרו לשמה, כדאמ' ר"א (שם ה:, טו:) אפי' לא כתב אלא שיטה[[1393]](#footnote-1394) אחת לשמה כשר. אבל אם היו בסופו של גט ולא בתחלתו - פסול, כדתנן פ"ב[[1394]](#footnote-1395) (שם) בפני נכתב ובפני נחתם חציו - פסול, ומוקי לה בחציו אחרון.

ומה הדין אם העדים לא היו שם כלל בזמן הכתיבה:

* תרומה (סי' קלא) סמ"ג (עשין נ) ומרדכי (סי' תנב)- ואם אין עד בשעת כתיבה נראה שהוא כשר, דמסתמא כיון שהבעל צוה לסופר בפני עדים לכותבו מסתמא נתנו לשמה בהכשר. ואפי' אין מכיר כתיבת הסופר, דרוב בקיאים הם. ולא הצריכו חכמים להיות בשעת כתיבה כי אם לשליח המוליך גט לאשה שיכול לומר בפני נכתב ובפני נחתם שלא יוציא הבעל לעז על הגט. אבל כשהבעל עצמו נותנו אין לחוש שמא כתבו הגט שלא לשמה[[1395]](#footnote-1396)... ואעפ"כ טוב הדבר להיות עדים בשעת כתיבה. וכן עמא דבר (ל' התרומה). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

יהיו שם שני עדי החתימה בשעה שמתחיל[[1396]](#footnote-1397) לכתוב הגט, כדי שידעו שנכתב לשמה ויכירוהו בשעת חתימה.

## סעיף ט: העדים יאמרו בפיהם שחותמים לשמה.

העדים יאמרו בפיהם שחותמים לשמה:

* קונדריסין (ריש סי' יב)- גם כל אחד מהעדים יוציא בפה שהוא חותם לשם פלוני ולשם אשתו פלונית[[1397]](#footnote-1398). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כשאומר לעדים לחתום בגט, יאמר להם שיחתמוהו לשם פלונית אשתי. וכן יאמר כל אחד בפיו, כשחותם, שהוא חתמו לשם פלונית אשת פלוני ולשמו. הגה: ואם התחיל לחתום מקצת[[1398]](#footnote-1399) שמו, ולא אמר לשמו ולשמה, ואח"כ נזכר ואמרו, יש מכשירין[[1399]](#footnote-1400) (תרוה"ד ומהרי"ו).

# סימן קלב: שצריך להזכיר שם האיש ואשתו, והמביא גט ונפל ממנו, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: כתב גט לארוסתו, וגרש בו לאחר הנישואין.

**גיטין (פ' הזורק) עט[[1400]](#footnote-1401) ע"ב:** מתני': ב"ש אומרים: פוטר אדם אשתו בגט ישן, ובית הלל אוסרין. ואיזהו גט ישן? כל שנתייחד עמה מאחר שכתבו לה. גמ': במאי קמיפלגי? ב"ש סברי, לא אמרינן: גזרה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה; וב"ה סברי, אמרי': גזרה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה[[1401]](#footnote-1402). א"ר אבא אמר שמואל: אם נישאת - לא תצא. וא"ד: א"ר אבא אמר שמואל: אם נתגרשה[[1402]](#footnote-1403) - תינשא לכתחלה.

**גיטין (פ' כל הגט) כו ע"ב:** דתניא: האומר: כתבו גט לארוסתי לכשאכנסנה אגרשנה - אינו גט. ואמר עולא: מה טעם? גזירה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה.

**יבמות (פ' רבן גמליאל) נב ע"א:** אמר רמי בר חמא: הרי אמרו: אמר אחד ללבלר כתוב גט לארוסתי לכשאכנסנה אגרשנה - הרי זה גט[[1403]](#footnote-1404), מפני שבידו לגרשה. (תימה, דבפרק כל הגט (גיטין כו:) אמרינן דאינו גט שלא יאמרו גטה קודם לבנה. ובקונטרס פי' דהכא נמי לא קאמר דהוי גט אלא בדיעבד שכבר נתגרשה בו. ואין נראה, דהתם דקאמר אין גט משמע דלא הוי גט כלל[[1404]](#footnote-1405). ואר"ת דהכא כשכתב בו זמן שאחר נשואין שהוא זמן נתינה, דאפילו גט ישן לא הוי שלא נתייחד עמה אחר זמן הכתוב בגטה. והרי זה גט דקאמר היינו לגרש בו לכתחלה. וההיא דכל הגט שכתב זמן דקודם נישואין וגרע טפי מגט ישן, דבגט ישן ליכא אלא ייחוד בעלמא לכך אם נתגרשה בו תנשא לכתחלה, אבל התם דכנסה ואיכא ודאי ביאה אינו גט כלל, **תוס'** (נב. ד"ה לכשאכנסנה). וכתב הרשב"א (כו: ד"ה א"ר עמרם) דמדברי הרמב"ם (פ"ג מגירושין ה"ה-ו) משמע שהוא מפרש לזו 'אינו גט' משום גט ישן כדברי רש"י, ו'הרי זה גט' דהתם לומר שאם גירשה בו כשר, **ב"י**)

כתב גט לארוסתו, וגרש בו לאחר הנישואין:

* ראב"ד (בהשגות פ"ג ה"ו) תוס' (שם) רא"ש (שם) וטור- אמר לסופר כתוב גט לארוסתי לכשאכנסנה אגרשנה, וכנס וגירשה בו - הוי גט, כיון שבידו לגרשה עתה. בד"א, שכתב בו זמן הנתינה, אבל אם כתב בו זמן הכתיבה - פסול (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (יבמות נב. ד"ה הרי זה) ורמב"ם (פ"ג מגירושין ה"ו)- אמר לסופר כתוב גט... לארוסתי לכשאשאנה אגרשנה בו, וכנסה וגירשה בו - כשר (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

אמר לסופר: כתוב גט לארוסתי, לכשאכניסנה אגרשנה, וכנסה וגירשה בו, הוי גט, כיון שבידו לגרשה עתה. במה דברים אמורים, שכתב בו זמן הנתינה, אבל אם כתב בו זמן הכתיבה, פסול[[1405]](#footnote-1406).

## סעיף ב: כתב גט לאשה בעלמא/ליבמתו, וגרש בו לאחר שנשא לה.

**יבמות (פ' רבן גמליאל) נב ע"א:** אמר רמי בר חמא: הרי אמרו: אמר אחד ללבלר כתוב גט לארוסתי לכשאכנסנה אגרשנה - הרי זה גט[[1406]](#footnote-1407), מפני שבידו לגרשה. (נב:) ולאשה בעלמא[[1407]](#footnote-1408) - אין גט[[1408]](#footnote-1409), מפני שאין בידו לגרשה. בעי רמי בר חמא: ליבמתו מהו[[1409]](#footnote-1410)? כיון דאגידא ביה כארוסתו דמיא, או דלמא כיון דלא עבד בה מאמר לא? תיקו.

כתב גט לאשה בעלמא/ליבמתו, וגרש בו לאחר שנשא לה:

* רמב"ם (פ"ג מגירושין ה"ו)- אמר לסופר כתוב גט לפלונית ויהיה עמי לכשאשאנה אגרשנה בו, ונכתב ונשאה וגירשה בו - אינו גט[[1410]](#footnote-1411), מפני שלא היתה בת גירושין ממנו כשנכתב גט זה ונמצא שנכתב שלא לשם גירושין... כתבו ליבמתו ואחר שיבמה גירשה בו - הרי זה ספק גירושין, הואיל ואינה אשתו גמורה כשכתבו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו)- אפי' לאשה דעלמא הוי גט למ"ד אדם מקנה דשלב"ל (ל' הטור).

**שו"ע:**

צוה לכתוב גט לגרש בו אשה בעלמא לכשיכניסנה, אינו גט. ואם היא יבמתו ואחר שיבמה גירשה בו, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף ג: שנים ששלחו שני גיטין שוין ונתערבו.

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"ב:** מתני': שנים ששלחו שני גיטין שוין ונתערבו, נותן שניהם לזו ושניהם לזו, לפיכך אבד אחד מהן - הרי השני בטל.

שנים ששלחו שני גיטין שוין ונתערבו:

* טור- שנים ששמותיהם שוין ושמות נשותיהן שוין, ושלחו ב' גיטין ונתערבו זה בזה - נותנין שניהם לזו ושניהם לזו בעידי מסירה, דממה נפשך יגיע לכל אחת גיטה בידה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אחד מהגיטין נאבד:

* טור- אם נאבד אחד מהן גם השני בטל.
* הה"מ (פ"ג הי"ב) ור"ן (מח. סוף המשנה)- כי תנן אם אבד אחד מהם הרי השני בטל, לא בטל ממש קאמר, אלא דכיון דלא ידעינן דמאן ניהו - לא ינתן לא לזו ולא לזו. אבל אם ניתן לאחת מהן או לשתיהן - הרי זה ספק גירושין (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים ששמותיהם שוים ושמות נשותיהם שוים, ושלחו שני גיטין ונתערבו זה בזה[[1411]](#footnote-1412), נותן שניהם לזו ושניהם לזו בעדי מסירה. ואם נאבד אחד מהם, לא ינתן הגט הנשאר לא לזו ולא לזו. ואם ניתן לאחת מהן או לשתיהן, הרי זו ספק גירושין.

## סעיף ד: המביא גט ונפל ממנו ומצאו.

**גיטין (פ' כל הגט) כז ע"א:** מתני': המביא גט ואבד הימנו, מצאו לאלתר - כשר, ואם לאו - פסול. מצאו בחפיסה[[1412]](#footnote-1413) או בדלוסקמא[[1413]](#footnote-1414), אם מכירו[[1414]](#footnote-1415) - כשר. גמ': ורמינהו: מצא גיטי נשים, ושחרורי עבדים, דייתיקי[[1415]](#footnote-1416), מתנות, ושוברין - הרי זה לא יחזיר[[1416]](#footnote-1417), שאני אומר: כתובין היו ונמלך עליהן שלא ליתנן; הא אמר תנו - נותנין, ואפי' לזמן מרובה! אמר רבה: לא קשיא, כאן במקום שהשיירות מצויות[[1417]](#footnote-1418), כאן במקום שאין השיירות מצויות. ואפילו[[1418]](#footnote-1419) במקום שהשיירות מצויות, והוא שהוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת, דאי לא תימא הכי, קשיא דרבה אדרבה... עבד רבה עובדא בההוא גיטא דאישתכח בי כיתנא בפומבדיתא כשמעתיה[[1419]](#footnote-1420)... רבי זירא רמי מתני' אברייתא ומשני: תנן: המביא גט ואבד הימנו, אם מצאו לאלתר - כשר, ואם לאו - פסול, ורמינהו: מצא גט אשה בשוק, בזמן שהבעל מודה - יחזיר לאשה, אין הבעל מודה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה; הא (כז:) בזמן שהבעל מודה מיהת יחזיר לאשה, ואפי' לזמן מרובה! ומשני: כאן במקום שהשיירות מצויות, כאן במקום שאין השיירות מצויות. איכא דאמרי: והוא שהוחזקו, הוא דלא ליהדר, והיינו דרבה. ואיכא דאמרי: אף על גב דלא הוחזקו לא ליהדר, ופליגא דרבה. בשלמא דרבה לא אמר כר' זירא, מתני' אלימא ליה לאקשויי, אלא רבי זירא מאי טעמא לא אמר כרבה? אמר לך, מי קתני: אם אמר תנו - נותנין ואפילו לזמן מרובה? דלמא אם אמר תנו - נותנין כדקי"ל לאלתר. רבי ירמיה אמר[[1420]](#footnote-1421): כגון דקאמרי עדים מעולם לא חתמנו אלא על גט אחד של יוסף בן שמעון[[1421]](#footnote-1422). אי הכי, מאי למימרא? מהו דתימא ליחוש דלמא איתרמי שמא כשמא ועדים כעדים, קמ"ל[[1422]](#footnote-1423). רב אשי אמר: כגון דקאמר[[1423]](#footnote-1424) נקב יש בו בצד אות פלונית, דהוה ליה סימן מובהק. ודוקא בצד אות פלונית, דהוה ליה סימן מובהק, אבל נקב בעלמא לא, מספקא ליה: סימנין, אי דאורייתא אי דרבנן. רבה בר בר חנה אירכס ליה גיטא בי מדרשא, אמר: אי סימנא - אית לי בגויה, אי טביעות עינא - אית לי בגויה; אהדרוה ניהליה. אמר: לא ידענא אי משום סימנא אהדרוה, וקסברי סימנים דאורייתא, אי משום טביעות עינא, ודוקא צורבא מדרבנן, אבל אינש בעלמא לא[[1424]](#footnote-1425). ואם לאו - פסול. ת"ר: איזהו שלא לאלתר? רבי נתן אומר: ששהה כדי שתעבור שיירא ותשרה. ר"ש בן אלעזר אומר: כדי שיהא אדם עומד ורואה שלא עבר שם אדם[[1425]](#footnote-1426), ויש אומרים: שלא שהה אדם שם, רבי אומר: כדי לכתוב את הגט, רבי יצחק אומר: כדי לקרותו, אחרים אומרים: כדי לכותבו ולקרותו. ואפי' שהה ויש בו סימנין - מעידים עליו, דאמרי נקב יש בו בצד אות פלונית, ואין מעידין על סימני הגוף, דאמרי ארוך וגוץ. מצאו קשור בכיס, בארנקי[[1426]](#footnote-1427), ובטבעת, (כח.) או שמצאו בין כליו[[1427]](#footnote-1428), אפילו לזמן מרובה - כשר. איתמר: רב יהודה אמר שמואל: הלכה - שלא שהה אדם שם. רבה בר בר חנה אמר רב יצחק בר שמואל: הלכה - שלא עבר אדם שם.

המביא גט ואבד ממנו ומצאו, והוא במקום **שאין** השיירות מצויות:

* רי"ף (ב"מ פ"ק י:) רמב"ם (פ"ג ה"ט) רא"ש (ב"מ פ"א סי' מה) וטור- המביא גט ואבד ממנו ומצאו, אם אבד ממנו במקום שאין השיירות מצויות אפילו מצאו לאחר זמן מרובה - הרי זה בחזקת שהגט שאבד ממנו הוא הגט שנמצא ותתגרש בו[[1428]](#footnote-1429) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

המביא גט ואבד ממנו ומצאו, והוא במקום שהשיירות מצויות - מה הדין במקרים הבאים:

מצאו לאלתר:

* רמב"ם (פ"ג ה"ט)- אבד במקום שהשיירות מצויות, אם מצאו מיד ועדיין לא שהה שם אדם מן העוברים... - הרי הוא בחזקתו ותתגרש בו.
* רי"ף (גיטין יד.) רא"ש (גיטין פ"ג ס"ג) וטור- ראינו לגאון שפסק הלכה שלא שהה אדם שם ומסתברא לן דבכי הא מילתא דהיא איסורא - לחומרא עבדינן שלא עבר אדם שם. אבל אם עבר[[1429]](#footnote-1430) אדם שם והוחזקו[[1430]](#footnote-1431) שני יוסף בן שמעון - חיישינן שמא ממנו נפל[[1431]](#footnote-1432), וצריכין אנו ליתן סימן מובהק כרב אשי או שיאמרו עדים מעולם לא חתמנו אלא על גט אחד של יוסף בן שמעון כדאמרינן לעיל (ל' הרי"ף). (וכ"ס בשו"ע)

מצאו לאחר זמן:

* בה"ג (סי' לט דף עח ע"ד, כ"כ בשמו רשב"א [שם] ור"ן [יד.]) ר"ח (כ"כ בשמו רשב"א ור"ן) ורמב"ם (פ"ג ה"י)- הוחזק באותו המקום איש אחר ששמו כשם שבגט, חוששים שמא גט זה הנמצא של אותו האיש האחר הוא הואיל ועבר[[1432]](#footnote-1433) אדם שם ואע"פ שלא שהה, ואם נתגרשה בו - הרי זו ספק מגורשת. אבל אם לא עבר אדם שם - הרי זה בחזקתו אע"פ שהוחזקו שם שנים ששמותיהן שוין (ל' הרמב"ם).
* רי"ף (ב"מ פ"ק י:, ובגיטין פ' כל הגט יג:) רא"ש (ב"מ פ"א סי' מה, כ"כ הב"י בשמו) וטור- כיון דלא איפסיקא הלכתא בהא מילתא בהדיא עבדינן בה לחומרא[[1433]](#footnote-1434) ולא מהדרינן גט לזמן מרובה אלא במקום שאין השיירות מצויות. אבל במקום שהשיירות מצויות - לא מהדרינן אע"פ שלא הוחזקו שני יוסף בן שמעון באותה העיר[[1434]](#footnote-1435) (ל' הרי"ף בב"מ)[[1435]](#footnote-1436). (וכ"פ בשו"ע)

מצא את הגט בכלי שבו הוא היה:

* רמב"ם (פ"ג ה"ט)[[1436]](#footnote-1437)- מצאו בכלי שהניחו בו ויש[[1437]](#footnote-1438) לו טביעות עין בארכו ורחבו של גט כשהיה כרוך - הרי הוא בחזקתו ותתגרש בו.
* רש"י (כז. ד"ה אם) תוס' (כח. ד"ה מצאו) רשב"א (כז. ד"ה מתני') מרדכי (סי' שנח) רא"ש (סי' ג) טור ור"ן (יג:)- מצאו בחפיסא ויש לו סימן בה, או שמכירו לגט[[1438]](#footnote-1439) בטביעות עינא[[1439]](#footnote-1440) - כשר[[1440]](#footnote-1441) (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

העדים נותנים סימן, או שאומרים שלא חתמו מעולם על גט עם שמות אלו חוץ מהגט הזה:

* רמב"ם (פ"ג הי"א)- היה לעדים[[1441]](#footnote-1442) בגט סימן מובהק כגון שאמרו נקב יש בו בצד אות פלונית, או שאמרו מעולם לא חתמנו אלא על גט אחד שיש בו שמות כשמות אלו - הרי זה בחזקתו ותתגרש בו ואע"פ שמצאו אחר זמן מרובה ובמקום שהשיירות מצויות והוחזקו שם שנים ששמותיהן שוין.
* רי"ף (גיטין יג:-יד.) רא"ש (גיטין פ"ג ס"ג) וטור- לא מהדרינן גט לזמן מרובה במקום שהשיירות מצויות אלא כגון דאמרי עדים מעולם לא חתמנו אלא על גט אחד של יוסף בן שמעון[[1442]](#footnote-1443), דהא מלתא לית בה ספיקא. אי נמי כדאמרי נקב יש בו בצד אות פלונית, דהוה ליה סימן מובהק, כרב אשי, אבל נקב בעלמא לא[[1443]](#footnote-1444) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)

כשהעדים אומרים שחתמו רק על גט אחד כזה - מה הדין אם אינם מעידים בפירוש שזוהי חתימת ידם:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אע"ג שאינן מעידים בפירוש שזהו חתימת ידם, כגון שאין הגט עתה בפנינו - אפילו הכי כשר. וכגון דלא איתחזק דאיכא עדים אחרים ששמם כשמם של אלו. אבל אם יש עדים אחרים ששמם כשם אלו - אינו כשר עד שיעידו שזהו חתימת ידם[[1444]](#footnote-1445). (וכ"פ בשו"ע)

כשהעדים נותנים סימן - האם מועיל אם ראו את הגט הגט קודם ורק אח"כ נתנו סימן:

* טור- כשר אפי' אינם אומרים הסימן עד אחר שיראו אותו[[1445]](#footnote-1446). ואם התובעו אומר הסימן - אינו מועיל אא"כ יאמר אותו קודם שיראה הגט. אבל בטביעות עין אין מחזירין אותו לתובעו, שאין מועיל טביעת עין להכשירו אלא כשמוצאו אותו בעצמו שאבד לו[[1446]](#footnote-1447). (וכ"פ בשו"ע)

גט שנאבד ונמצא ומוזכר בו שם העיר: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (כלל מה סי' כא)- ודאי בגט שנפל ונמצא דחיישינן שמא מאחר נפל אותו - כשר ע"ש העיר, דלא חיישינן לשתי עיירות ששמותיהם שוות כיון שלא הוחזקו ולא שכיחי שיירתא[[1447]](#footnote-1448).

**שו"ע:**

המביא גט ונפל ממנו במקום ששיירות מצויות, או אפילו במקום שאין השיירות מצויות, ובעיר שנכתב הגט הוחזקו שנים ששמותיהם ושמות נשותיהם שוים, אם מצאו לאלתר שראה שלא עבר שום אדם שם משעה שנפל עד שמצאו, או אפילו לא מצאו לאלתר ויש לו סימן מובהק או טביעות עין בגט, או אפילו אין לו סימן וטביעות עין בגט אלא שמוצאו בכלי שהיה בו הגט ויש לו סימן או טביעות עין בכלי ויודע שלא השאילו לאחר או שמצאו קשור בכיס או בארנקי או בטבעת שחזקת כלים אלו שאינו משאילם לאחרים, או שמצאו בביתו בין כליו, כשר, ולא חיישינן שמא אחר הוא. אבל אם אינו יודע אם עבר אדם שם, ואין לו טביעות עין וסימן בכלי ולא בגט, חיישינן שמא לא זה הוא הגט שנאבד לזה, ואפילו אם עדים מעידים שהאחר שהוחזק בשמו של זה לא היה בעיר כשנכתב. וכן אם ראה שעבר אדם שם, אפילו לא שכיחי שיירות ולא הוחזקו שני יוסף בן שמעון, חיישינן, אפילו היה עובד כוכבים שעבר שם, אלא אם כן עדי הגט אומרים: מעולם לא חתמנו על גט אחר ששמו כשם האיש הזה, אפילו אינן מעידים בפירוש שזה היא חתימת ידם, כגון שאין הגט עתה בפנינו, כשר, וכגון דאיכא עדים דלא איתחזק אנשים ששמם כשמם של אלו [הגה] העדים. אבל אם יש עדים אחרים ששמם כשם אלו, חיישינן, עד שיעידו שזה היא חתימת ידם או שיאמרו העדים: אנו מכירים הגט שיש לנו בו סימן מובהק שיש בו נקב בצד אות פלוני, ואפילו אינם אומרים הסימן עד אחר שיראו אותו. ואם התובעו אומר הסימן, אינו מועיל, אלא אם כן יאמר אותו קודם שיראה הגט, אבל בטביעות עין אין מחזירין אותו לתובעו, שאין מועיל טביעת עין להכשירו אלא כשמוצאו אותו בעצמו שאבד לו. ואם [לא] הוחזקו שני יוסף בן שמעון ולא שכיחי שיירות, מחזירין אותו בלא סימן, אפילו שהה כדי שיעבור אדם שם. ויש שפסקו שאם אבד ממנו במקום שאין השיירות מצויות, אפילו מצאו לאחר זמן מרובה, לא חיישינן שמא אחר הוא, אפילו הוחזקו באותו מקום שנים ששמותיהם שוים ושמות נשותיהם שוים. ואם אבד במקום שהשיירות מצויות, אם מצאו מיד ועדיין לא שהה אדם שם מהעוברים, או שמצאו בכלי שהניחו בו ויש בו טביעת עין בארכו ורחבו של גט שהיה כרוך, הרי הוא בחזקתו ותתגרש בו. ואם הוחזקו באותו המקום שנים ששמותיהם שוים ושמות נשותיהם שוין, אם אבד במקום שהשיירות מצויות, חוששין שמא גט זה הנמצא של אותו האיש האחר הוא, הואיל ועבר אדם שם אף על פי שלא שהה. אבל אם לא עבר אדם שם, הרי הוא בחזקתו. הגה: י"א שאם הוזכר שם העיר בגט, אין לחוש לשיירות מצויות, דאין חוששין לשני עיירות ששמם שוה (הבנתו ברא"ש).

# סימן קלג: צריך שימסור הגט בפני שני עדים כשרים, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: עדי מסירה.

**גיטין (פ' השולח) לד ע"ב:** מתני':... התקין ר"ג הזקן... העדים חותמין על הגט, מפני תיקון העולם. גמ'(לו.): והעדים חותמין על הגט, מפני תיקון העולם. מפני תיקון העולם? דאורייתא הוא, דכתיב: וכתוב בספר וחתום! אמר רבה: לא צריכא לרבי אלעזר, דאמר: עדי מסירה כרתי, תקינו רבנן עדי חתימה מפני תיקון העולם, דזמנין דמייתי סהדי, אי נמי זימנין דאזלי למדינת הים...

**גיטין (פ' המגרש) פו ע"א:** מתני':... רבי אליעזר אומר: אף על פי שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים - כשר, וגובה מנכסים משועבדים, שאין העדים חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם. גמ'(פו:): אמר רב יהודה אמר רב: הלכה כר' אלעזר בגיטין. (וכתב **הרי"ף** (מז:) דמהא שמעינן דלא בעינן עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה. והיינו דתנן בהשולח (לד:) שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם דאי ליכא בגט עדי חתימה אלא ניתן בעדי מסירה בלבד זימנין דמייתי עדי מסירה ואתי בעל ומערער ומקלקל לה הילכך תקינו שיהו העדים חותמין בגט דאי אתי בעל ומערער מפקא ליה לגיטא ומקיימא ליה בעדי חתימה ודחיא ליה. ואי ס"ד דלא סגי לן בעדי חתימה אלא עד דאיכא עדי מסירה מאי תיקון העולם איכא אע"ג דמקיימא ליה לגיטא בעדי חתימה ליחוש דלמא לא איתיהיב ליה בעדי מסירה, אלא ודאי כל היכא דאיכא עדי חתימה לא בעינן עדי מסירה וכל היכא דאיכא עדי מסירה לא בעינן עדי חתימה, דבחד מינייהו סגי. אלא מיהו ה"מ בדיעבד, אי נמי דאשתכחו עדי מסירה פסולין, אבל לכתחלה בעינן עדי מסירה והן העיקר שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם עכ"ל. והביא ראיות לדבריו. ולפי זה כי אמר רבי אלעזר עדי מסירה כרתי פירושו אף עדי מסירה, כלומר בעדי חתימה לחודייהו סגי וה"ה בעדי מסירה לחוד. ולר"מ דוקא עדי חתימה כרתי לחודייהו, אבל עדי מסירה לחודייהו לא כרתי**. והרא"ש** (סי' ז) דחה ראיותיו, וכתב עוד: ומדקאמר בכל דוכתא עדי מסירה כרתי ומשמע שהכריתות תלוי רק בעדי מסירה וזולתם אינו גט כלל והא דקאמרינן שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם לא קאמר שלא יהו צריכים לעדי מסירה בשעת נתינה, אלא ה"ק תיקון העולם הוא שיהו גם עדי חתימה עם עדי מסירה כדי שלא תצטרך לחזור אחר עדי מסירה היום ולמחר כשתביא הגט לראיה, דכיון שהגט בידה ועדים חתומים בו תלינן דמסתמא בהכשר נעשה גם בעדי מסירה דהכל יודעים דאין דבר שבערוה פחות משנים, וא"א להתיר אשת איש אם לא נמסר לה הגט בפני שנים להתירה לשוק. ואף לרבי מאיר דאמר עדי חתימה כרתי לעולם אינה מותרת לשוק אם לא שנמסר בפני עדים, דעדי חתימה אינם מעידים שבא לידה. וכן פר"ת (ד. תוד"ה דקיי"ל) וכן משמע בפרק השולח (לו.). ולדברי הרי"ף ז"ל לא ידענא מאי עיקר וטפל שייך במידי דאורייתא וכו' ועוד תימה הוא וכו'. אלא ודאי לכו"ע צריך שיבוא הגט לידה בפני עדים, אלא דר"מ דריש וכתב דקרא וחתם ומצריך חתימה לשמה אבל כתיבה לשמה לא בעי, ורבי אלעזר בעי כתיבה לשמה ולא מצריך חתימה כלל אלא הכל תלוי בעדי מסירה ואם נמסר לה בפני עדים פסולים אינה מגורשת אפילו חתומים עליו עדים כשרים עכ"ל, ב"י)

מסירת הגט בפני שני עדים כשרים:

* טור- צריך שיהיו שני עדים כשרים בשעת מסירת הגט, שימסרנו לה בפני שניהם[[1448]](#footnote-1449). מסרו לה שלא בעדים, או אפי' בעד אחד, או שנמצאו עידי מסירה פסולין - אינו גט {כיון שאין עדים חתומים בגט}.

חתימת עדים על הגט אע"ג שיש עדי מסירה:

* טור- ואע"פ שצריך למוסרו לה בעדים תקנו[[1449]](#footnote-1450) חכמים להחתים עליו ב' עדים, שמא ימותו עידי מסירה ויבא הבעל ויערער לקלקלה, לכך תקנו עידי חתימה[[1450]](#footnote-1451).
* רמב"ם (פ"א הט"ו)- תקנת חכמים היא שיהיו העדים חותמין על הגט, שמא יתן לה גט בפני שנים וימותו ונמצא הגט שבידה כחרש מחרשי אדמה שהרי אין בו עדים, לפיכך תקנו שיעידו מתוכו, ואע"פ שהעדים בתוכו נותנו לה בפני שנים, בין אותן העדים החתומין עליו בין בפני שנים אחרים, שעיקר הגירושין בעידי מסירה.

ומה הדין אם נתן לה בעדי חתימה בלא עדי מסירה:

* תוס' (ד. ד"ה דקיי"ל) רא"ש (סי' יז[[1451]](#footnote-1452)) וטור- אם ידוע שלא נמסר בעדים אינו גט כלל (ל' הטור)[[1452]](#footnote-1453).
* רי"ף (מז:) ורמב"ם[[1453]](#footnote-1454) (פ"א הט"ז)- ודאי לכתחלה צריך עידי מסירה ועידי חתימה, אבל בדיעבד שלא היו אלא עידי מסירה או עידי חתימה, או שנמצאו עידי מסירה פסולים - סגי בעידי חתימה ולא אמרינן עדיין היא אשת איש, הואיל ואיכא עידי חתימה והם כשרים והגט יוצא מתחת ידה גט מעליא הוא (ל' הטור בשם הרי"ף)[[1454]](#footnote-1455). (וכ"ס בשו"ע)
* גאון (כ"כ הרמב"ם [שם] בשמו)- הוא פסול.

**שו"ע:**

צריך שיהיו שני עדים כשרים בשעת מסירת הגט [הגה] ושימסור לה הגט בפני שניהם ביחד[[1455]](#footnote-1456) (טור וב"י), וכן צריך להחתים עליו עדים לכתחלה. אבל בדיעבד אם לא היו אלא עדי חתימה, ומסרו בינו לבינה, כשר. וכן אם היו עדי מסירה ולא היו בו עדי חתימה, כשר[[1456]](#footnote-1457). ויש אומרים שאם נודע שניתן לה בלא עדי מסירה, אף על פי שעדים חתומים בו, פסול[[1457]](#footnote-1458). ומיהו כשרואין אותו חתום, תולין שבודאי נמסר בעדי מסירה. הגה: וע"ל ריש סימן ק"ל דלוקחין כת אחת של עדים לחתימה ולמסירה, ולא שני כיתות.

## סעיף ב: ייבוש הגט קודם נתינתו.

ייבוש הגט קודם נתינתו:

* תרומה (סי' קלא סדר הגט) סמ"ג (קלב ע"ד) ר"פ (סי' קפד) מרדכי (סי' תנב, וסי' שמ בשם התוס') וכל בו (סי' עו מח.)- צריך שיהיה הגט וגם החתימות יבשים בשעת נתינת הגט, כדי שלא יהיה קרוי כתב שיכול להזדייף. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך שיהיו גם החתימות יבשות בשעת נתינת הגט.

## סעיף ג: נתינת הגט במניין אנשים.

נתינת הגט במניין אנשים:

* קונדריסין (סי' יב סעי' ג) בשם רפ"א (הגהת סמ"ק אות יב, סמ"ק מצוריך אות רנה) וסדר גיטין (סי' פג ס"ב)- רגילות ליתן הגט במנין. (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

רגילין ליתן הגט במנין עשרה.

# סימן קלד: צריך שיבטל הבעל כל מודעות, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: מסירת מודעה. וביטול מודעה קודם נתינת הגט.

**ערכין (ס"פ האומר משקלי עלי) כא ע"א:** מתני':... וכן אתה אומר בגיטי נשים, כופין אותו עד שיאמר רוצה אני. גמ'(כא:): וכן בגיטי נשים כופין וכו'. אמר רב ששת: האי מאן דמסר מודעא אגיטא, מודעיה מודעא. פשיטא! לא, צריכא, דעשאוה[[1458]](#footnote-1459) ואירצי[[1459]](#footnote-1460), מהו דתימא בטולי בטליה[[1460]](#footnote-1461), קמ"ל, דא"כ ליתני עד שיתן, מאי עד שיאמר? עד דמבטל ליה למודעיה. (וכתבוהו הרי"ף (טז:) והרא"ש (סי' ו) בהשולח, ב"י)

ביטול מודעה קודם נתינת הגט:

* טור- צריך שיבטל כל מודעא קודם שיתן הגט. שאם מסר מודעא בפני ב' ואמר: "גט זה שאני רוצה ליתן לאשתי דעו שאני אנוס ליתנו ולכן אני אומר בפניכם שיהא בטל" - הרי הוא בטל, אע"פ[[1461]](#footnote-1462) שלא לקח בקנין... ואע"פ שנותנו אח"כ לא אמרינן שבטל המודעא שמסר עד שיאמר בפירוש שמבטל המודעא, ואז היא בטילה, ואין צריך קנין. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פ' חזקת) מ ע"ב:** אמרי נהרדעי: כל מודעא (מא.) דלא כתיב בה אנן ידעינן ביה באונסא דפלניא, לאו מודעא היא. מודעא דמאי? אי דגיטא ודמתנתא, גלויי מילתא בעלמא היא!...

**גיטין (פ' השולח גט) לב ע"א:** מתני': השולח גט לאשתו, והגיע בשליח או ששלח אחריו שליח, ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. קידם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח, ואמר לה גט ששלחתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. אם משהגיע גט לידה - שוב אינו יכול לבטלו.

האם ביטול מודעה מועיל אע"ג שהעדים לא יודעים את סיבת האונס או כשהמוסר מודעה משקר ואין לו באמת אונס:

* רא"ש (פ"ד סי' ו) רשב"א (גיטין טז:) טור ור"ן (גיטין טז:, ובחידושיו[[1462]](#footnote-1463) ב"ב מ:)[[1463]](#footnote-1464)- אע"פ שאין מכירין את אונסו, ואפילו אינו אומר אמת, שאינו אנוס, כיון שבטלו - אינו גט (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן[[1464]](#footnote-1465) (ב"ב מ:)- דוקא מודעא שיש בה אונס, אבל בלא אונס אמר גט שאעשה לא יהא גט - הגט פסול, שמא במודעה זו בא לבטל שליחות סופר ועדים והוי כאילו כתבוהו שלא במצותו (ע"פ דברי הרמב"ן).
* רשב"ם (ב"ב שם. סוד"ה גלוי מילתא)- דוקא מודעא שיש בה אונס, אבל בלא אונס אמר גט שאעשה לא יהא גט - אין זה ביטול, דכיון דלא נאנס כלל אנן סהדי דגמר בלבו בשעת מעשה, ולא מהני ביה ביטול קודם כתיבה אא"כ ביטלו אחר כתיבה.

תלה מודעתו בדבר אחד, ונמצא אותו הדבר בטל: (דרכ"מ אות א)

* רשב"א (ח"א סי' תקעג) ור"ן (פרק השולח יז.)- אפילו תלה מודעתו בדבר אחד ונמצא אותו הדבר בטלה - אפילו הכי מודעתו קיימת (ל' הר"ן).

מסירת מודעה לשני עדים בנפרד (עדות מיוחדת): (דרכ"מ אות א)

* ריב"ש (סי' רלב)- מסירת מודעא מהני בעדות מיוחדת, דהיינו שמסר מודעא לפני אחד ואח"כ מסר מודעא לפני שני. אבל לא מהני עדות זו לענין ביטול גט עד שיהיו העדים ביחד. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

צריך שיבטל כל מודעה קודם שיתן הגט. שאם מסר מודעא[[1465]](#footnote-1466) בפני[[1466]](#footnote-1467) שנים ואמר: גט שאני רוצה ליתן לאשתי דעו שאני אנוס[[1467]](#footnote-1468) ליתנו ולכן אני אומר בפניכם שיהא בטל, הרי הוא בטל, אף על פי שלא לקח בקנין, הגה: ואע"פ שלא מסר בפני שני עדים ביחד, רק בזה שלא בפני זה, ובלבד שיהיו כשרים (ריב"ש), אף על פי שאין מכירין את אונסו, ואפילו אם האונס שאמר היה שקר. ואף על פי שנתנו אחר כך, לא אמרינן שביטל המודעא שמסר, עד שיאמר בפירוש שמבטל המודעא ואז הוא בטל, ואינו צריך קנין.

## סעיף ב: נוסח ביטול המודעה.

מסר מודעה שהגט שיכתוב בטל, והוסיף שמודעה זו לא תוכל להתבטל - האם יכול לבטלה אח"כ ע"י מודעה אחרת:

* רמב"ם (פ"ו הי"ט-כ)- וכן אם אמר לשנים 'כל גט שאכתוב לפלונית אשתי בטל הוא וכל דבר שאבטל בו מודעא זו הרי הוא בטל', וכתב אחר כך גט ונתנו לה, אף על פי שביטל המודעא קודם שיכתוב הגט ויתנו לה - הרי הגט בטל. אם כן מה תקנת דבר זה, שיאמרו לו העדים קודם כתיבת הגט 'אמור בפנינו שכל הדברים שמסרת שגורמין כשיתקיימו אותן הדברים לבטל גט זה הרי הן בטלים'. והוא אומר 'הין'. ואחר כך אומר להם לכתוב ולחתום וליתן לה. ולא יניחוהו לילך עד שיגיע הגט לידה, כדי שלא יצא ויבטלו[[1468]](#footnote-1469). ואין המוסר מודעא ולא המבטל מודעא צריך קנין.
* רא"ש (פ"ד סי' ו, כ"כ הטור בשמו)- ואם מסר מודעא ואמר אף אם אבטלנה לא תבטל, אם בטל מודעא ומודעא דמודעי עד סוף כל מודעי[[1469]](#footnote-1470) - הכל בטל, כשם שמועיל ביטולו על מודעא אחת, כך מועיל על כמה מודעות ועל כל תנאין שהתנה, וכן עמא דבר[[1470]](#footnote-1471). (וכ"כ הרמ"א)
* רשב"א (גיטין לד. ד"ה ולענין מסירת)- [[1471]](#footnote-1472)להוציא מיד כל ספק שיבטל כל מודעא ועוד שיפסול כל עד שיעיד שמסר מודעא לפניו[[1472]](#footnote-1473)... [[1473]](#footnote-1474)ויאמר כן: 'הריני מבטל כל מודעא שמסרתי על גט זה וכן אני מבטל כל דבר שגורם כשיתקיימו אותם דברים ביטול לגט זה, וכן אני מעיד על עצמי שלא מסרתי שום דבר על הגט שיבוטל הגט מחמתו, והריני פוסל כל עדים[[1474]](#footnote-1475) שיעידו שמסרתי או שאמרתי שום דבר שיבוטל מחמתו גט זה או שיורע כחו של גט זה מחמת אותה מודעא או אותו דיבור'. ויכתבו העדים בשטר בפני עצמו להעיד שהוא ביטל בפניהם בענין זה כל מודעא או דיבור שאמר או שמסר על הגט שכתב לאשתו פלונית. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המודעה הייתה בלשון כולל, אך הביטול לא נאמר בלשון כולל:

* ריב"ש (סי' תפב, וע"ע בסי' שנח)- [[1475]](#footnote-1476)ובנדון זה כבר פסל כל עדים שיעידו על מסירת מודעא, וא"כ המודעא בטלה אם לא היתה בלשון כולל, ואף אם הביטול לא היה בלשון כולל. ואם המודעא היתה בלשון כולל, אם הביטול היה ג"כ בלשון כולל - המודעא בטלה ג"כ והחליצה קיימת וכשרה, וכל שכן שפסל עדים שאין כאן בית מיחוש לדברי הכל. אמנם אם המודעא היתה בלשון כולל שמוסר מודעא על כל ביטול, והביטול אינו במאמר כולל שיכנס בכללו ביטול כל מה שאמר קודם - אז המודעא קיימת והביטול אינו מועיל. ונמשך מזה שהחליצה פסולה. וכל זה במי שלא ידענו שהוא אנוס, אבל אם ידענו שהוא אנוס - חליצתו פסולה ואע"פ שביטל המודעא והמודעא כאילו אינה כיון שביטלה, מכל מקום האונס במקומו עומד ופוסל החליצה.

האם אפשר לעשות ביטול מודעה כנ"ל גם במכר:

* ר"ן (ב"ב מח: סוד"ה אי לאו, הביאו הנמוק"י [ב"ב כו: ד"ה טאבי])- מיהא שמעינן דאע"ג דאמרינן תלוה וזבין זביניה זביני, כל היכא דמסר מודעא לא הוו זביני, ומיהו אם בטל המודעא ואפי' מתוך האונס מסתברא דמודעתו בטלה, דלא עדיפא בטול מודעא מאונס המכר עצמו דאמרינן דאגב אונסא דזוזי גמר ומקני, הכא נמי אגב אונסא דזוזי גמר ומבטל לה למודעא. ומיהו אם מסר מודעא על כל בטולין שיבטל - בכה"ג אין כל אותן הביטולין כלום לפי שכבר מסר מודעא על כולן ואי איפשר לבטל מודעתו. הילכך כל היכא דמסר מודעא על הבטולין וידעינן באונסיה - לא הוו זביני. וכ"כ הרמב"ם ז"ל בפ"י מהל' מכירה (ה"ח). וכתב הרשב"א דתקנת דבר זה בפוסל עדי בטול שיאמר 'הריני פוסל כל עדים שיאמרו שמסרתי מודעא על מכר זה', דשוינהו לנפשיה כעדים פסולים וכענין שאמרו בנאמנות. ואני אומר שאם מסר מודעא אף על פסול עדים זה אכתי לא מהני, שאף פסול זה מחמת אונסו הוא שפוסל, וכבר קדם ומסר מודעא על זה. ולפיכך נ"ל דכל היכא דידעינן באונסיה ומסר מודעא על המכר ועל כל הבטולים שיעשה ואף על פסול עדים - הרי המכר בטל ואין לו תקנה[[1476]](#footnote-1477).

מי שאנסוהו לבטל כל מודעות שנתן על הגט:

* ה"ר יונה (עליות דרבינו יונה [מ: סוד"ה עלה בידינו], הביאו הנמוק"י [ב"ב כא. ד"ה כי ההיא])- אם אנסוהו עד שביטל המודעא שמסר - מכרו קיים, וכן הדין בגט ומתנה[[1477]](#footnote-1478). ואם המוכר מוסר מודעא על המכר ועל הביטול שיבטל המודעא באונס, כיון שאנסוהו לבטל כל המודעות - הרי נתבטלו ביטוליו ואגב אונסו גמר וביטלם. ואין כח מסירת המודעא על הביטול יתר מכח מסירת מודעא על המכר, שאנו דנין בו ואומרים - כשמבטל מודעא מתוך האונס גמר בלבו והקנה. וכן דעת רבותי. ולענין גט יש לחוש בדבר ולהחמיר.

**שו"ע:**

לכן צריך שיבטל קודם כתיבת הגט כל מודעא שמסר, ויאמר כן[[1478]](#footnote-1479): הריני מבטל כל מודעא שמסרתי על גט זה, וכן אני מבטל כל דבר שגורם כשיתקיימו אותן הדברים ביטול לגט זה, וכן אני מעיד על עצמי שלא מסרתי דבר על הגט שיבוטל הגט מחמתו, והריני פוסל כל עד או עדים שיעידו שמסרתי או שאמרתי שום דבר שיבוטל מחמתו גט זה או שיורע כחו של גט זה מחמת אותה מודעא או אותו דיבור. הגה: וי"א דסגי אם אומר שמבטל מודעא ומודעא דמודעא עד סוף כל מודעי (טור בשם הרא"ש), וכן נוהגין, אך טוב לכתחלה לחוש ולומר כסברא הראשונה.

עשה את הביטול בנוסח הנ"ל - אך נתברר שעשה לפנ"כ מסירת מודעה **בשבועה**: (פת"ש סק"ד)

* גליא מסכת (בקו"א סי' ד)- אם עשה כן ואח"כ נתברר שעשה מסירת מודעה וביטול על כל הביטולים וקיבל עליו **בשבועה** שלא לבטל מודעה דנא... - אין כאן שום פקפוק והגט הוא כשר לכל הדיעות... והרי זה דומה לנשבע שלא יבא תוך עיר פ' ועבר ובא לעיר ההיא וגירש שם אשתו.

## סעיף ג: ביטול מודעה כשמגרש מרצונו.

המגרש אשתו מרצונו - האם צריך לעשות ביטול מודעה:

* רא"ש (פ"ד סי' ו, כ"כ הטור בשמו)- המגרש אשתו מרצונו אין כאן חשש אם לא יבטל מודעא, דכיון דמדעתו מגרש אינו חשוד לקלקלה בידי שמים.

האם לכתחילה כדאי בכל מצב לעשות ביטול מודעה:

* מרדכי (פ' השולח ריש סי' שסח) הה"מ (פ"ו הכ"ז) וטור- ומ"מ לכתחלה טוב הוא שיבטל מודעא ואפילו במגרש מרצונו[[1479]](#footnote-1480). (וכ"פ בשו"ע)

בעל שאמר את נוסח ביטול מודעה ואח"כ ביטל את הגט בפני העדים (לפני שנתנו לאשה):

* סמ"ג (עשין נ קלא.)- בהשולח (לב.) שנינו שהשליח שנטל הגט להוליך לאשה, שיכול הבעל לבטל עד שיגיע ליד האשה, ואף לאחר שביטלו קיי"ל כרב נחמן דאמר (שם:) חוזר ומגרש בו כשירצה. ומפרש שם הטעם נהי דבטליה לשליחותיה דשליח, גט גופיה מי בטיל. לפי לשון התלמוד שאומר כן משמע שאין כח לבעל לבטל גוף הגט עצמו. ובקידושין פרק האומר (נט:) כתוב שם בכל הספרים בטעמו של רב נחמן נהי דבטליה מתורת שליח מתורת גט לא בטליה. משמע אבל אם ביטל הגט בפירוש מודה רב נחמן שבטל. וגירסא זו תפס הרמב"ם (פ"ו הכ"א) עיקר. ויש לדקדק לפי זה מה מועיל ביטול מודעא שנוהגין עתה לעשות בשעת נתינה והלא יש לחוש שביטל גוף הגט, ומודה רב נחמן שאינו יכול לחזור ולגרש בו. וכתב הרמב"ם (שם ה"כ) וז"ל: שיאמרו לו העדים קודם כתיבת הגט אמור בפנינו שכל הדברים שמסרת וכו' ואח"כ אומר להם לכתוב ולחתום וליתן לה ולא יניחוהו לילך עד שיגיע הגט לידה כדי שלא יצא ויבטלנו. ובספר התרומה (סי' קכח לג.) כתב רבינו ברוך שלאחר שאמר לסופר ולעדים לכתוב ולחתום אינו יכול לבטלו שלא בפניהם כיון שצוה להם לעשות מעשה. וכן משמע בהשולח. לפיכך אם קודם שנגמר הגט או לאחר שנגמר ביטלו הבעל לפניהם אז אין מועיל ביטול מודעא[[1480]](#footnote-1481).

מתי הכי טוב לעשות את הביטול מודעה:

* רמב"ם (פ"ו ה"כ) ורשב"א (בתיקון הגט שהביא הר"ן בסוף גיטין [נא. מדפה"ר])- שיאמרו לו העדים קודם כתיבת הגט 'אמור בפנינו שכל הדברים שמסרת שגורמין כשיתקיימו אותן הדברים לבטל גט זה הרי הן בטלים'. והוא אומר 'הין'. ואח"כ אומר להם לכתוב ולחתום וליתן לה. ולא יניחוהו לילך עד שיגיע הגט לידה, כדי שלא יצא ויבטלו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])
* תרומה (סי' קכח) סמ"ג (סדר הגט שם קלב ע"ד) והגה"מ (פ"ב ה"כ)- בשעת נתינה[[1481]](#footnote-1482).
* תוס' (ערכין כא: ד"ה האי) מרדכי (סי' שסח) וסדר גיטין (סי' נז ס"ז, סי' נח ס"ח)- האי מאן דמסר מודעא אגיטא מודעיה מודעא - לפיכך נהגו העולם לבטל כל מודעי ומודעי דאתו מגו מודעי בשעת כתיבת הגט, ובשעת הנתינה, דחיישינן שמא בטל אותו[[1482]](#footnote-1483) (ל' התוס'). (וכ"פ הרמ"א)

השבעת הבעל שלא ביטל את הגט:

* קונדריסין (שם סעיף יח)- טוב להשביע הבעל בשבועה ובחרם שלא ביטל הגט בשום ענין ושלא מסר שום מודעא ושלא אמר שום דבר שיגרום שום ביטול בגט. וזה יעשה סמוך למסירת הגט בשעת ביטול המודעות בפעם השניה[[1483]](#footnote-1484).

**שו"ע:**

נהגו להצריך ביטול מודעא אף למגרש מרצונו. הגה: ומיהו אם שכח מלבטל, כשר, מאחר שמגרש מרצונו (רא"ש ומהרי"ל). ונהגו עוד לבטל מודעי קודם שיצוה לכתוב וקודם הנתינה (תוס' ומרדכי). ואע"פ שיש אומרים[[1484]](#footnote-1485) שאם בִּטל הגט בין כתיבה לנתינה לא היה מועיל אח"כ ביטול מודעי לגרש באותו גט ולכן אין מניחין אותו לילך עד שיתן הגט, אפילו הכי מחמירין גם כן לבטל מודעי בשעת נתינה.

## סעיף ד: נשבע לתת גט. או שנתן ערבות.

בעל שנשבע לתת גט, או שנתן ערבות:

* ר"פ (סדר הגט, בהג' סמ"ק סי' קפד עמ' קנ אות יג, והו"ד בסדר הגט בטור ס"ס קנד)- אם נשבע האיש ליתן הגט, צריך[[1485]](#footnote-1486) שיתירו לו[[1486]](#footnote-1487) קודם שיתן שלא יהיה דומה לאונס. אך ערבות יתן אם ירצה, שאין זה דומה לאונס. (וכ"פ בשו"ע)
* תשב"ץ (ח"ב סי' סח)- יכול לגרש בלי היתר שבועתו[[1487]](#footnote-1488)... וגטו גט כשר הוא ממה נפשך.

מי שחייב עצמו בסכום גדול של כסף אם לא יגרש את אשתו - האם נחשב כגט מעושה:

* תשב"ץ (ח"ב סי' סח)- קסנטינה אל החכם ר' מיימון נ'גאר[[1488]](#footnote-1489) יצ"ו. שאלת ראובן קנס עצמו במאה זהובים לאדון העיר אם יחזיר את אשתו ולא יגרשנה. ולאחר ימים גרשה בבטול כל מודעי כדת וכהלכה. ונפל ביניכם מחלוקת יש אומרים דגט מעושה הוא בעבור הקנס אחר שלא יכול להחזירה אם לא יפרע הסך או יתפשר עם אדון העיר והו"ל א"כ גט מעושה. ויש אומרים שמכיון שמדעתו חייב את עצמו בדבר שהוא רוצה לעשות שאין זה גט מעושה שכל זמן שיגרש ברצונו יגרש. ואע"פ שאין בידו להחזירה אם לא יפסיד לא הו"ל אונס, שזה הי' רצונו מתחלה לגרש וברצונו מגרש, והקנס שעשה ברצונו עשאו לחזק את עצמו לגרש ולא הו"ל אונס ולזה האחרון דעתך נוטה. תשובה: מה שהוקשה לך מה שמצאת בסדר נתינת הגט להר"ף ז"ל (סדר הגט לר"פ בהגהת סמ"ק סי' קפד עמ' קנ, והו"ד בסדר הגט בטור סוס"י קנד) ואם נשבע האיש שיתן גט צריך שיתירו לו קודם שיתן שלא יהא זה דומה לאונס אך ערבון יתן אם ירצה שאין זה דומה לאונס וקשיא לך מאי שנא מהאומר קונם פירות עלי אם איני מגרשך. הא לא תקשי כלל שהנודר מפירות אם רוצה יגרש אם רוצה לא יגרש אבל הנשבע לגרש על כרחו יש לו לגרש כל זמן שלא מצא פתח לנדרו והרי זה כפוי לגרש מהורמנא דמלכא מפני לאו דלא יחל והרי זה גט מעושה בישראל שלא כדין שלא היה זה מן הכופין אותו לגרש וא"כ גט פסול הוא זהו דעתו של הרב ז"ל. אבל נראה לי דחומר' בעלמ' היא ויכול לגרש בלי היתר שבועתו ולא דמי לאונס... ומ"מ מדברי הרב ז"ל שכ' שנתינת ערבון לא הויא אונס למדנו שהמחייב עצמו ממון אם לא יגרש וגרש - שאין זה אונס, וא"כ האומר אתן למלך מאה זהובים אם לא אגרש אשתי - מגרש ואין חשש בדבר, שכיון שמעצמו נתחייב בזה, ברצונו הוא מגרש. וכ"ש שאם אמר אם אחזירנה בלי גרושין אתן מאה זהובים שאין זה אונס כלל מטעמא אחרינא, שהרי אפשר לו שלא יחזירנה ולא יגרש ולא יתן מאה זהובים[[1489]](#footnote-1490) (ל' התשב"ץ)[[1490]](#footnote-1491).
* רשב"א (ח"ד סי' מ)- שאלת ראובן בעל לאה וקרובי לאה היו בהסכמה שיגרש ראובן את לאה אשתו, ונאותו זה לזה בקנס אלף דינר ושיגרש לזמן קבוע. ואחר נתחרט ראובן ומיאן בדבר, והללו מתרין בו מצד הקנס עד שהלך לגזבר להתפשר עמו ולא קיבל. ומחמת יראה זו גירש ראובן זה, אלא שלא היה בקי למסור מודעא. אם נדון גט זה בגט מעושה. תשובה: נראה לי שגט זה מעושה ופסול כל שיודעין באונסו אע"פ שלא מסר מודעא, שאין מסירת מודעא אלא היכא דשקל זוזי, משום דסתמא דמילתא אגב אונסא דזוזי גמר ומקני (ב"ב מח.) כל שלא מסר מודעא, אבל תליוה ויהיב לאו כלום הוא, ואינו צריך מודעא כל דידעינן באונסיה ותליוה וגירש אינם גירושין דהא ליכא זוזי. ואם נפשך לומר כתליוה וזבין הוא זה דכיון שקיבל על עצמו מדעתו קנס אלף דינרין ובנתינת הגט הרויח ממון זה הוי כמקבל ממון דעלמא - לא היא שאין זה כמקבל ממון אלא כניצול מהפסד ממון, וגריע טובא מהפקעת שאר וכסות כדמוכח בגמרא (גיטין פח:, עיין ב"ב שם תוד"ה אילימא) בהדיא דהפקעת דברים אלו דמיפטר מינייהו על ידי הגט לא חשבינן להו כקבלת ממון.

בעל שגירש בגלל אונס שהוא הביא על עצמו:

* תשב"ץ (ח"א סימן א דף א ע"ד)- אונסין שהם אונסא דמנפשיה - אינן פוסלין בגט. וראיה מדאמרינן בפרק חזקת (מז:) גבי תליוה וזבין. ודילמא שאני אונסא דנפשיה מאונסא דאחריני.

בעל שהשליש כסף ביד שליש על מנת שלא יחזור אליו אם לא יגרש:

* מהרי"ק (שורש סג ענף ב)- אם הוא השליש ממון ביד שליש לכך, ואין השליש רוצה ליתן לו המעות עד שיגרש - לא מיקרי אונס, דלא מיקרי אונס אלא הבא לאדם מחמת אחרים, ולא כשהביא הוא האונס עליו.

בעל שגירש בגלל שעינו את קרובו בכמה עינויים:

* תשב"ץ (ח"א סימן א דף א סוע"ג)- נראה ברור שמה שעיכבו האב מלצאת מהעיר אינה כפייה לגבי הבן. חדא, שאפילו היו חובטין לאב עד שיגרש בנו {את אשתו} לא מיקרי עישוי, שאפילו היה בנו שרחמי האב על הבן (סוטה מט. ועיין סנהדרין ריש עב:) לא מיקרי עישוי. ועוד שאפילו עיכבו המגרש עצמו כדרך שעיכבו אביו לא מיקרי עישוי, כיון שלא חבשו אותו ולא הכוהו והיה הולך ובא ברצונו בתוך העיר וגם חוץ לעיר ובלבד שלא יעתיק דירתו. ועוד שנראה שדירתו באותו מקום היתה עריבה עליו וכל עיקר לא היה מעתיק דירתו משם אלא כדי לעגן אותה אשה, והעיכוב לא היה אלא כדי שיעמוד בנו לדין, ואין זה אונס כלל... ויש אונס אחר ולא מצינו דומה לו בגמרא והוא שאנסו אחרים כדין או שלא כדין בגוף או בממון ואומרים בפירוש שאונס זה לא יסלקוהו עד שיגרש פלוני, אפילו אותו פלוני לא היה דינו לגרש אני אומר שאין זה בכלל אונסין, אפילו הוציאו להריגה בנו שרחמיו עליו אם הוא לא יגרש אשתו וגירשה להציל בנו כיון שלא מסר מודעא אין זה גט מעושה כלל[[1491]](#footnote-1492), שאין העישוי אלא בגופו, ועור בעד עור וכל אשר לאיש יתן בעד נפשו (איוב ב ד). ומעתה נשוב לנדון שלפנינו ותמה על עצמך היאך יקרא זה המגרש אנוס מפני שלא הרשו לאביו לצאת מאותו מקום. חדא, שלא עיכבוהו עד שיגרש בנו אלא עד שיעמוד בנו לדין, ועיכוב זה בדין היה שכן הדין נותן למי שרוצה לעגן בנות ישראל או לגרום עיגונן לעכבו עד שיגיעו עצומיהם לפני דיינים. ועוד, שאפילו היה עיכוב זה שלא כדין לא מיקרי אונס כלל, שאין זו חבטה ולא הכאה שתקרא אונס. ואפילו אונס ממון לא הוי כל כך. וכבר אמרנו שאין כל זה בכלל האונסין. ועוד, שאפילו היה אונס כיון שלא עשו אותו בגופו ממש אלא באחרים לא הוי אונס כלל. ועוד, שאפילו נעשה האונס בגופו ואח"כ נתרצה בזה על ידי פדיון, אין לך הוכחה גדולה מזו שאין כאן אונס. ועוד, שכיון שנבררו הדיינים כבר נסתלק אותו אונס[[1492]](#footnote-1493).

בעל שגירש בגלל שאביו הזקיקו לגרש:

* תשב"ץ (ח"א סימן א דף א סוע"ג)- אם מי שהוא חייב בכבודו הזקיקו לגרש, גיטו גט מפני שני דברים. האחד, שלא אנסו בהכאות. והשני, שאפילו אנסוהו אחרים על פי אביו ואמרו לו אל תסתור דברי אביך הוי גט משום מצוה לשמוע דברי אביו כיון שלא היו דבריו לעבור על דברי תורה (יבמות ה:) והיו כדי להסתלק מן המריבה.

בעל שגירש בגלל שאנסוהו לעשות דבר אחר, ואמרו לו אם תגרש תיפטר מלעשות הדבר ההוא:

* תשב"ץ (ח"א סימן א דף ב ריש ע"א)- יש אונס אחר שאע"פ שהוא אונסו בגופו אינו אונסו לגרש, אלא שהוא אונסו לעשות דבר אחד והוא מעצמו כדי להנצל מאותו אונס מגרש מעצמו, וזה אינו קרוי כפייה כיון שלא כפו אותו ממש להוציא. וראיה מדאמרינן בירושלמי פרק אלמנה נזונת (כתובות ה"ז) אמר שמואל אין מעשין אלא לפסולות וכו' שמענו שמוציא שמענו שכופין?. פירוש שמענו שכופין בתמיה, דיוציא לחוד וכופין לחוד. דכופין, ר"ל שהכו אותו ממש לגרש. ויוציא, ר"ל שכופין אותו לפרוע כתובתה ואם מתוך כפייה זו רוצה לגרש יגרש. וכן פירש הרמב"ן בפרק אף על פי (כתובות סג: ד"ה ומצינו). והא דשמואל דאמר אין מעשין אלא לפסולות היינו עישוי בגופו ממש לגרש, דהיינו לישנא דעישוי הגט. וכן נמי הא דתנן (פח:) גט מעושה שלא כדין פסול, דכוותה היא שמעשין אותו בגופו לגרש. אבל אם עישו אותו בדברים אחרים שהיה הדין לכופו בהן, כגון פריעת כתובה דפריעת בעל חוב מצוה ומכין אותו עד שיאמר רוצה אני כדאיתא בפרק הכותב (כתובות פו.), ולהציל עצמו מאותו עישוי נתרצה לגרש לא הוי גט מעושה. ומיהו מסתברא דהני מילי כשכפוהו כדין באותם דברים אחרים, כגון הכא שהדין נותן לפרוע כתובתה ובדין כפוהו בפריעתה. אבל אם כפוהו שלא כדין בדבר אחר, ומתוך אותה כפייה גירש, אפשר דהוי גט מעושה דנקטיה בכובסיה דלישבקיה לגלימיה הוי (ב"מ קא:), וצריך עיון.

בעל שגירש בגלל שפחד להפסיד כסף:

* תשב"ץ (ח"א סימן א דף ב ריש ע"א)- ויש אונס אחר אע"פ שהוא אונסא דאחריני אינו אונס בגופו, כגון שגזלה אשתו ממנו ממון ואינה רוצה להחזירו עד שיגרשנה, ואינו יכול לכופה בדין להחזירו אליו, או מפחידתו להפסידו ממון, ולא מסר מודעא, אני מסתפק אי ידיע מילתא דמחמת אותו עישוי גירש הוי גט מעושה. וקרוב אני לומר דכיון דלא מסר מודעא לא הוי גט מעושה, ואגב אונסיה גמר ומגרש. וכן נראה דעת רבינו פרץ (סדר הגט בהגהת סמ"ק סי' קפד עמ' קנ והו"ד בסדר הגט בטור סוס"י קנד) שכתב שאם נתן ערבון וגירש שאין זה אונס[[1493]](#footnote-1494). ואע"ג דאמרינן בפרק חזקת (מ:) ההוא גברא דאזל לקדושי איתתא וכו', משמע דבמתנה דבגילויי מילתא סגי, מתבטלת המתנה משום הוכחה לבד, וא"כ כל שכן בגיטין באונס ממון דהויא הוכחה לבטולי גיטא - הא לא מוכחא, דהכא משום דמתנה טמירתא קדמה למתנת האשה הוא דסגי הוכחה, והוי כמודעא, דבמתנה אפילו נאנס מתנתו מתנה כל שלא מסר מודעא, א"כ אמאי אמרינן התם דלא קנתה איהי, אלא דמתנה טמירתא היכא דמוכחא מילתא דמשום אונס הוא הויא כמודעא, אבל אי לא מתנה טמירתא הויא מתנתו מתנה, הוא הדין באונס ממון בגט כל שלא מסר מודעא הוי גט. זה היה נ"ל, אבל קושטא דמילתא דתליוה ויהיב לא הויא מתנה (רשב"ם שם סוף מז:) ואינו צריך מודעא.

בעל שאמר לקרובו 'מה צורך לבכות אני נותן בכח זה הגט' - האם יש לחוש לגט מעושה:

* תשב"ץ (ח"א סימן א דף א ע"א)- היה דודו של המגרש בוכה שהיה קשה בעיניו הדבר, ואמר לו המגרש: מה צורך לבכות אני נותן בכח זה הגט. וה"ר יצחק אמר לו מה ר"ל בכח שאמרת? פרש לו והשיב: רצוני לומר כי מאחר שאינה רוצה אותי איני רוצה אותה. זה הלשון (שם ב ע"ג) אינו גורם קלקול כלל בגט ולא במסירתו, מפני שני דברים. האחד, שאפילו אמר בפירוש לדודו הריני אנוס בגט זה ואי איפשי בו או שאר לשונות הפוסלים בגט, אפילו הכי אין גט זה בטל מפני אותם הדברים, כיון שלא היו דבריו לעדים כמוסר מודעא אליהם, דבמודעא בעינן שימסור, ובעינן נמי שיהיו שנים (ב"ב מ.), ושלא בפני עדים לא הויא מודעא אע"פ שהלה מודה לו שמסר מודעא בפניו. ואפילו מסר מודעא בפניו ובפני עד אחד מפקפק הרמב"ן בפרק חזקת (לט: סוד"ה מחאה), וכיון שכן צריך שתהיה מסירת המודעא כמוסר דבריו לעדים. אבל אם אמר דבריו לאחרים שאינם ראויים לעדות מפני קורבה או מפני פסול אחר, אע"פ ששמעוהו אחרים מספר אותם דברים לאחרים אין זו מודעא כלל, שאם היה רצונו לבטל הגט מפני אותם דברים למה לא מסרן לאותן עדים שהיו שם וסיפר דרך סיפור. וכיון דמודעא בעינן בפני שני עדים צריך שיהיו דבריו עם השנים, וליכא בין מכירה לגט בהא מידי. והכי מוכח לישנא דגמרא (ערכין כא:) דאמרינן האי מאן דמסר מודעא אגיטא. משמע דבעינן שימסור דבריו לעדים, שזהו לשון מסירה דשמא משטה בדודו היה או דוחהו בדברים, שאילו לא היתה דעתו מפוייסת עליו במסירת הגט לעדיו היה אומר כן. וכיון שלא מסר כן לעדים השומעים אותם הדברים בודאי דרך שיחה בעלמא היה אומרן ולא דרך מסירת עדות. ועוד שהוא לא אמרן מעצמו אלא אחר שראה דודו בוכה ומצטער על הגירושין, ולפייסו אמר כן, אדרבא נראה שהיה חפץ בגירושין כיון שהוא היה משתדל לפייסו. וכל המחברים כתבו בנוסח מסירת מודעא שצריך שיאמר כן לעדים. ונראה דאפילו רבא דסבירא ליה (גיטין לד.) דגילויי דעתא בגיטא מילתא היא, מודה הכא דאפילו גילוי דעתא לא הוי. דלא אשכחן ליה דאמר גילוי דעתא מילתא היא אלא כשאמר אותן דברים לשליח כי ההיא דגידול בר רעילאי (שם). אי נמי כשהוא מבטל הגט בפני עדים והם אינם שומעים אותו אלא שיודעים בודאי מגילוי דעתו שהוא מבטל אותו, כגון ההיא דאותיבו קרי באודנייכו וקא רהיט אבתרייהו (שם), וסבירא ליה לרבא דכיון שעם העדים עצמם היה מגלה דעתו בטל גיטא משום גילויי דעתא. וכן נמי ההוא דאמר אי לא נסיבנא ראש חדש אדר ליהוי גיטא, ואמר אנא ראש חדש דניסן אמרי (שם), שהרי עם עדיו היה מדבר. אבל דברים שאמר לאחרים כגון זה שהיה מדבר עם דודו אע"פ ששומעים הדברים כיון שלא היה דברו עמהם אפילו גילויי דעתא לא הוי. וכל שכן לדידן דקיי"ל (שם:) כנחמני דגילויי דעתא לאו מילתא היא שאין כאן בית מיחוש. השני, שאפילו אמר כן לעדים לא הוה בטיל גיטא, מפני אותן דברים שה"ר יצחק אמר לו פרש דבריך מה ר"ל בכח אני נותן זה הגט, והשיב רצוני לומר מאחר שהיא אינה רוצה אותי אני איני רוצה אותה. ופירוש ענין זה הוא שזה הלשון הוא סתום שאפשר שיהיה רצונו בכח אני נותן אותו לפי שאני אנוס בו ואין דעתי נכונה בנתינתי ולא נתרציתי כלל אלא בכח ליתנו, ולפי זה המשמעות היה הגט בטל. ואפשר ג"כ שיהיה רצונו חובה הוא עלי לצאת ידי שמים מכיון שאי אפשר להתקיים הזיווג בינינו לגרש, כי כן ראוי לכל בעל ברית שלא לעגן בנות ישראל. אי נמי לצאת ידי הבריות שנכנסו מפשרים ופייסוני לגרש וגנאי הדבר אם לא אעמוד בדיבורי או כיוצא בזה, ולפי זה המשמעות אין הגט בטל. ולפי שהיה הלשון סתום רצה ה"ר יצחק שיפרש לו כוונתו ופירשה לטוב שבלשונות לקיום הגט, וכיון שהוא פירש דעתו במה שאמר שאינו רוצה בביטול הגט אלא בקיומו - לא נתבטל הגט כלל. וכעין ראיה לזה דתנן בפרק ב' דנדרים (יח:) סתם נדרים להחמיר ופירושן להקל וכו', וכיון שכן הרי הוא נאמן במה שפירש אותו דיבור שר"ל שאם היא אינה רוצה אותו שהוא ג"כ אינו רוצה אותה והרי הן כבעל התל ובעל החריץ (מגילה יד.). ועוד שאפילו בלא פירש אין במשמע דבריו מסירת מודעא, שלא אמר אלא לשון שמשמעו כעין גילוי הדעת שאינו חפץ בו, אבל לא הזכיר בגט שום ביטול, אלא שאפשר שמתוך דבריו יהא נלמד. וכיון שלא אמר כן בפירוש הוי גילוי דעתא בגיטא ולאו מילתא היא. וגדולה מזו אני אומר שאפילו היה במשמע דבריו מסירת מודעא ממש כיון שחזר בו ופירשם על ענין אחר שאין משמעות מודעא - מהני מדין ביטול מודעא והפה שאסר הוא הפה שהתיר (כתובות כב.), אלא שאין אנו צריכים לזה.

בעל שאסרו אותו כיון שלא רצה לגרש, ושחררו אותו, ואותו זה שאסר אותו בתחילה ביקש ממנו שוב לתת גט:

* מהרי"ק (שורש סג ענף א)- על דבר הגט שמתחלה נאסר הבעל, ולבסוף הותר, וגירש בביטול מודעות. לפי דעתי באנו למחלוקת שני גדולי הדור בימים שעברו וכו' והיכא שהאנס מאנס לעשות דבר אחד, ושוב מתיר מאותו אונס, ולמחר מבקש ממנו לעשות אותו מעשה עצמו אשר עליו אנס אותו מתחלה - מאן לימא לן דלא חשיב אונס כיון שבידו לחזור ולאנס אותו כבתחלה, וכל שכן באיסור אשת איש החמור. ואמנם שמעתי שיצא הדבר בהיתר על פי רוב חכמי אשכנז אשר היו בימים ההם, ובאולי לא היה מעשה כזה ממש, כי אני בעניותי לא ראיתי לפום ריהטא ראיה ברורה שיוכלו לסמוך עליה על מעשה כזה להתיר איסור כזה, וזה שהתיר, בודאי שלבו גס בהוראה מאד.

ומה הדין אם אינם יכולים לאונסו שוב כבתחילה:

* מהרי"ק (שורש סג ענף ב)- אשר שאלת היכא שיאנסו לאחד ליתן גט, ויהיה מאותם שאין כופין להוציא, ואח"כ נתפייס ליתן גט אם מחמת ממון אם מחמת יראה, ומכירין אנו שמגרש לאנסו, במה יודע שנסתלק האונס? נראה לי דודאי עומד הוא בחזקתו הראשונה עד שיתברר לנו שנשתנה הענין, כלומר שאין ביד האנס לאנסו כבתחלה, דאז אין לתלות ולומר מחמת אונס הראשון עשה, כיון שנשתנה הענין, חשיב כדברים שבלב (קידושין מט:) אם באנו לתלות ולומר שעוד ירא פן יאנסנו פעם אחרת כיון שסיבה ראשונה הלכה לה. ואע"ג דאפשר לומר שעדיין יש כח ביד האנס לאנסו, מכל מקום כיון שתשש כחו בקצת אין לנו לבדות מלבנו אונס אחר כדי לבטל המעשה הנעשה בפנינו דחשיב כדברים שבלב.

האם אפשר להחרים שאף אחד לא ידבר/יעסוק/ירוויח/וכו' עם הבעל עד שיגרש, או שזה נקרא עישוי גט:

* מהרי"ק (שורש קב ענף א)- יבם המסרב לחלוץ איני רואה שיהא בידינו לכופו אלא על דרך שכתב בסמ"ק (סוס"י קפה) לשון חרם להבדל ממנו עד שיחלוץ, דבכה"ג שרי אפילו לדברי האומרים (עיין לקמן ריש סי' קסה) דאין כופין לחלוץ. וראיה לדבר שהרי ידוע הוא (כתובות סג: תוד"ה אבל) שר"ת הפליג לדבר ולאסור לכוף הבעל לגרש בטענת מאיס עלי, וכתב (שו"ת ספר הישר סי' כד) כל המֵעשה בטענה זו טועה גמור ומרבה ממזרים בישראל, ואפילו הכי בתשובה אשר שם האריך לאסור הכפייה בטענה זו כתב, וז"ל: אך כל רבותינו שוו בדבר תגזרו באלה חמורה על כל איש ואשה שלא יהיו רשאים לדבר עמו ולישא וליתן ולהרויחו ולהאכילו ולהשקותו וללוותו ולבקרו בחליו ועוד יוסיפו חומר כרצונם על כל אדם אם לא יגרש אותו האיש ויתיר את הילדה הזאת, שבזה אין כפייה עליו, שאם ירצה ימצא לו מקום והוא לא ילקה בגופו מתוך נידוי זה, אך אנו נתפרד מעליו עכ"ל. הרי לך בהדיא דאפילו טוענת מאיס עלי דסבירא ליה אין כופין וחשיב גט המעושה שלא כדין לפי דבריו, אפילו הכי כתב שיכולין לגזור ולהבדל ממנו ולהרחיקו בכל מיני ריחוק שאין זה קרוי כפייה. כל שכן וכל שכן בנדון דידן שהוא מותר לכולי עלמא אפילו לדברי האומר שאין כופין לחלוץ.

**שו"ע:**

אם נשבע הבעל ליתן גט, צריך שיתירו לו קודם, שלא יהא דומה לאונס. אך ערבות יתן אם ירצה, שאין זה דומה לאונס. הגה: והוא הדין אם קבל קנין לגרש[[1494]](#footnote-1495) (פסקי מהרא"י סי' קעג). אבל אם קבל עליו קנסות אם לא יגרש, לא מקרי אונס, מאחר דתלה גיטו בדבר אחר, ויוכל ליתן הקנסות ולא לגרש (תשב"ץ ומהרי"ק). ויש מחמירין אפילו בכהאי גוונא (שם בתשובת הרשב"א), וטוב לחוש לכתחלה ולפטרו מן הקנס. אבל אם כבר גירש מפני זה, ואפילו גירש מכח שבועה שעשה מעצמו לגרש, הגט כשר, הואיל ומתחלה לא אנסוהו על כך (ריטב"א). י"א דלא מקרי אונס אלא מה שאונסין לאדם עצמו, אבל אם אונסין לאחר עד שיגרש חבירו, אפילו אב על בנו או להיפך, לא מקרי אונס (תשב"ץ). ויש מחמירין באב על בנו (ב"י). ועיין לקמן סימן קנ"ד מדינים אלו.

## סעיף ה: אנסוהו בית דין לגרש.

**גיטין (ס"פ המגרש) פח[[1495]](#footnote-1496) ע"ב:** מתני': גט מעושה[[1496]](#footnote-1497), בישראל - כשר, ובעובדי כוכבים - פסול. ובעובדי כוכבים, חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומרים לך (וכשר). גמ': אמר ר"נ אמר שמואל: גט המעושה בישראל, כדין[[1497]](#footnote-1498) - כשר, שלא כדין - פסול ופוסל. ובעובדי כוכבים, כדין - פסול ופוסל, שלא כדין - אפי' ריח הגט אין בו. מה נפשך? אי עובדי כוכבי' בני עשויי נינהו, איתכשורי נמי ליתכשר! אי לאו בני עשויי נינהו, מיפסל לא ליפסל!... וטעמא מאי? כָּדִין[[1498]](#footnote-1499), בְּכָּדִין דישראל - מיחלף, שלא כדין[[1499]](#footnote-1500), בכדין ישראל - לא מיחלף. אביי אשכחיה לרב יוסף דיתיב וקא מעשה אגיטי, א"ל: והא אנן הדיוטות אנן, ותניא, היה ר"ט אומר: כל מקום שאתה מוצא אגוריאות של עובדי כוכבים, אף על פי שדיניהם כדיני ישראל, אי אתה רשאי להיזקק להם, שנאמר: ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם, לפניהם ולא לפני עובדי כוכבים, דבר אחר: לפניהם - ולא לפני הדיוטות[[1500]](#footnote-1501)! א"ל: אנן שליחותייהו קא עבדינן[[1501]](#footnote-1502), מידי דהוה אהודאות והלואות...

אנסוהו בית דין לגרש:

* טור- מסר מודעא בפני ב' ואמר גט זה שאני רוצה ליתן לאשתי דעו שאני אנוס ליתנו ולכן אני אומר בפניכם שיהא בטל - הרי הוא בטל... והא דאינו גט כשהיה אנוס[[1502]](#footnote-1503) - דוקא כשאנסוהו שלא כדין, אבל אנסוהו כדין, כגון שהוא חייב להוציא ואינו רוצה, ואנסוהו ב"ד עד שהוציאה - הוי גט. ומצוה על כל ב"ד שבכל מקום ובכל זמן לכופו לגרשו.
* תשב"ץ (ח"א סי' א)- מסר מודעא בפני ב' ואמר: גט זה שאני רוצה ליתן לאשתי דעו שאני אנוס ליתנו ולכן אני אומר בפניכם שיהא בטל - הרי הוא בטל... והני מילי כי מסר מודעא, אבל בדלא מסר מודעא אם אנסוהו שלא כדין - פסול. וכדין - כשר, ומצוה לכופו וכו'. (וכ"פ בשו"ע)

כת עדים מעידה שביטל הגט לפני נתינתו ולא ביטל מודעי, וכת עדים אחרת מעידה שכן ביטל מודעי:

* רשב"א (שו"ת הרשב"א שבספר אדעתא דרבנן י - ם תדש"מ סי' יח)- שאלת: על נתינת הגט שביטלו הבעל קודם שיכתבנו, ואחר שכתבו מסר מודעא עליו ועל ביטולו אם יבטל כל מודעא, ומסר מודעות אלו בפני עדי הגט, והם הלכו עמו ונתנו לה. ויש אחרים שמכחישים אותם ואומרים שהם היו שם וראו שביטל כל מודעא. והעדים הראשונים שהם עדי הגט מעידים שהם היו שם בשעת מסירה ולא ביטל כלל. ועוד מעידים שאותם עדים המעידים שביטל לא היו שם. תשובה: יראה ודאי דבין כך וכך אינה יכולה לינשא, ולא עדיפא משנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה דקיי"ל בפרק שני דכתובות (כב:) לא תנשא. ומכל מקום אני רואה שַעֲרוּרָה בעדים החתומים על הגט שחתמו והסכימו לעשות עולה, ויותר ראוי לענשם מן הבעל, שאין להם יתרון בזה כבעל הלשון (עיין ערכין טו:), ובאמת הדבר מכוער.

**ירושלמי כתובות פי"א ה"ז:** שמואל אמר: אין מעשין אלא כגון אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט. והא תנינן שניות! לא בגין דא אמר שמואל[[1503]](#footnote-1504)?! והא תנינן המדיר את אשתו מליהנות לו עד שלשים יום יעמיד פרנס יותר מיכן יוציא ויתן כתובה. שמענו שהוא מוציא! שמענו שכופין?. (ש"מ דאין כופין אלא היכא דקתני כופין, אבל היכא דאמור רבנן יוציא ולא פירשו כופין אומרים לו חייבוך רבנן להוציא ואם לא הוציא מותר לקרותו עבריינא אבל לכפותו בשוטים לא, תוס' (יבמות סד. ד"ה יוציא). והעתיקו הסמ"ג (עשין מח))

**ירושלמי גיטין פ"ט ה"ט:** מתני': גט מעושה בישראל - כשר. ובעכו"ם - פסול. והעכו"ם חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומר לך. גמ': שמואל אמר: פסול ופוסל בכהונה. שמואל אמר: אין מעשין אלא לפסולין. שמואל אמר: אין מעשין אלא אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט. והתנינן שניות. לא בגין דא אמר שמואל?! והתנינן המדיר את אשתו מליהנות לו עד שלשים יום יעמיד פרנס יותר מיכן יוציא ויתן כתובה. שמענו שהוא מוציא!. שמענו שכופין? רב ירמיה בשם רב: ישראל שעיסו במעשה עכו"ם - פסול, ובאומר איני זן ומפרנס[[1504]](#footnote-1505). תני רבי חייה: ועכו"ם שעיסו במעשה ישראל - כשר, אפילו אמר איני זן ומפרנס[[1505]](#footnote-1506). אמר רבי יוסי: מתניתא אמרה כן, והעכו"ם אומרים לו וחובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומר לך. רבי חייה בר אשי בשם איסי: האומר איני זן ומפרנס כופין אותו להוציא. רבי ירמיה בעא קומי רבי אבהו: וכופין.

האם אפשר לכפות משומד לתת גט:

* מהר"ם (כ"כ בשמו ההגה"מ [אישות פכ"ה אות ד])- עובר על דת או אפילו מומר אין כופין אותו להוציא[[1506]](#footnote-1507). ותדע מדלא מנה רשע שכופין אותו להוציא. וטעמא דטב למיתב טן דו מלמיתב ארמלו. אם לא שעבר על דת שקיבל עליו חרם שהוא כלפי דידה כגון שלא להכותה או שלא להקניטה ועיין בסימן י"ו[[1507]](#footnote-1508).
* תרומה (העתיק הסמ"ג [עשין נ] את דבריו, והביאו ההגה"מ [גירושין פ"ב ה"כ אות ד, הביאו הב"י בבדה"ב])- תנן פרק המגרש גט המעושה בישראל כשר ובעכו"ם פסול כיון שהדיינין עכו"ם... ובעכו"ם חובטין אותו ואומרין לו עשה מה שישראל אומר לך... בא להכשיר ולומר אע"פ שהמעשים והחובטים הם עכו"ם אפי' הכי כשר היכא שהדייני' הם ישראלים אומרים שחייב ליתן את הגט. וכן מוכח בירושלמי (גיטין פ"ט ה"ט)... תני רבי חייא עכו"ם שעישו כמעשה ישראל כשר בשאומר איני זן ואיני מפרנס. ומתניתא אמרה כן... אלמא מתניתין להכשיר. וא"כ אותם מומרים מותר להכריחם ע"י עכו"ם עד שירצו ליתן גט כדברי דייני ישראל. וצריכין שיאמרו לבסוף אני רוצה[[1508]](#footnote-1509).
* מהרי"ק (שורש סג ענף ג)- ואשר דקדקת מלשון רבינו משה (רמב"ם[[1509]](#footnote-1510) הל' גירושין פ"ב ה"כ) בעניין כפיית המשומדים לגרש, לפי הנראה לעניות דעתי יפה דקדקת, ולכאורה אין תקנה לאשת משומד לפי דבריו[[1510]](#footnote-1511). ואולי בכה"ג סבר רבינו משה דאפקעינהו רבנן לקידושי מינה (יבמות צ:) ע"י גט זה שנותן המשומד בכפייה, דמשום עיגונא חשו רבנן טובא.

בעל שמערער על גט שנתן (שביטל את שליחות השליח) ואין לו עדים על כך:

* ר"ן (בתשו' סי' מג)- עמדתי על ענייני ערער שערער הבעל על שליחות הגט, וראיתי שערער ואמר שביטל שליחות הגט במקומות רבים, אך לא הוכיח דבריו בעדים ולא בשטר, ובכיוצא בזה - הדבר ברור שאין לחוש לדבריו וערעורו בטל[[1511]](#footnote-1512)... ואפילו זמן אין נותנין לו לברר דבריו. ואפילו יצא קול בעיר דאיכא סהדי במדינת הים שיודעים אמיתת הדבר...

ומה הדין אם הוא הביא אח"כ שטר חתום בעדים שביטל את שליחות השליח:

* ר"ן (בתשו' סי' מג)- אך לפני כבודך {ה"ר פרץ הכהן [שאליו שלח הר"ן תשובתו]} אומר מה שמיראני ומבהלני והוא כי האיש הזה קל ברגליו ועובר ארחות ימים וירא אנכי מאד פן ילך ויביא שטר מהביטול, הן שיהיה בדרך אמת או בשקר, כי בעוונותינו שכיחי פריצי ורמאי אף כי באיים הרחוקים קצוצי פאה, ואם חס ושלום יעשה כן דעת תלמידכם נוטה שתהא אסורה על בעלה ותצא מזה ומזה וכל הדרכים האלו בה (גיטין פ.)[[1512]](#footnote-1513)... דכיון דקיי"ל (קידושין נט.) אתי דיבור ומבטל דיבור - הדיבור האחרון הוא עיקר ומבטל כל הדברים הקודמים אליו... שביטול השליחות האחרון מבטל כל הדברים הראשונים... ולפיכך כתבו הראשונים להשביעו בכך כמו שכתוב בספר התרומה (סוס"י קכח) ולא מצאו תקנה אחרת לדבר[[1513]](#footnote-1514).

**שו"ע:**

הא דאינו גט כשהוא אנוס, הני מילי כשמסר מודעא. אבל אם לא מסר מודעא, אם אנסוהו שלא כדין, פסול. וכדין, כגון שהוא חייב להוציא ואינו רוצה, ואנסוהו בית דין עד שהוציא, הוי גט. ומצוה על כל בית דין שבכל מקום ובכל זמן לכופו לגרש לבטל המודעא.

## סעיף ו: האם מכין מכות מרדות לבעל שמסר מודעה.

**קידושין[[1514]](#footnote-1515) (פ"ק) יב ע"ב:** ההוא גברא דאקדיש בשוטיתא דאסא בשוקא, שלחה רב אחא בר הונא לקמיה דרב יוסף: כה"ג מאי? שלח ליה: נגדיה כרב, ואצטריך גיטא כשמואל. דרב מנגיד על דמקדש בשוקא... ועל דמבטיל גיטא, ועל דמסר מודעא אגיטא[[1515]](#footnote-1516)... נהרדעי אמרי: בכולהו לא מנגיד רב, אלא על דמקדש בביאה בלא שידוכי. ואיכא דאמרי: ואפילו בשידוכי נמי, משום פריצותא.

האם מכין מכות מרדות לבעל שמסר מודעה:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ו)- מי ששלח גט לאשתו וחזר ובטלו בפני שנים אחרים וכן מי שמסר מודעא על הגט - מכין אותו מכת מרדות, מפני שגורם להיות ממזרים. שהרי יגיע גט לידה ותנשא בו, ואחר זמן יצאו העדים שבטל בפניהם או שמסר מודעא בפניהם קודם שיכתוב הגט, ונמצא הולד ממזר. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (יבמות פ"ה סי' ב)- האידנא נהוג עלמא כנהרדעי[[1516]](#footnote-1517) דאמרי לא מנגיד רב אלא אמאן דמקדש בביאה, ובשל סופרים הלך אחר המיקל (ע"ז ז.).
* טור- אם מסר מודעא תחילה כדי לבטלו משמתינן[[1517]](#footnote-1518) ליה.

**שו"ע:**

מי שמסר מודעא על הגט, מכין אותו מכת מרדות[[1518]](#footnote-1519), מפני שגרם להיות ממזרים, שהרי הגיע הגט לידה ותנשא בו, ואחר זמן יבואו עדים שביטל בפניהם או שמסר מודעא בפניהם קודם שיכתוב הגט, ונמצא הולד ממזר. הגה: ואפילו בטל המודעא בשעת נתינה, אפ"ה משמתינן ליה, דיש לחוש שמא איכא דידעי במודעא ולא ידעי בביטול (ב"י ורא"ש [כלל נב]).

## סעיף ז: אנסוהו ישראל לגרש, שלא כדין.

**גיטין (ס"פ המגרש) פח[[1519]](#footnote-1520) ע"ב:** מתני': גט מעושה[[1520]](#footnote-1521), בישראל - כשר, ובעובדי כוכבים - פסול. ובעובדי כוכבים חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומרים לך[[1521]](#footnote-1522). גמ': אמר ר"נ אמר שמואל: גט המעושה בישראל, כדין[[1522]](#footnote-1523) - כשר, שלא כדין - פסול ופוסל[[1523]](#footnote-1524). ובעובדי כוכבים, כדין - פסול ופוסל, שלא כדין - אפי' ריח הגט אין בו. מה נפשך? אי עובדי כוכבי' בני עשויי נינהו, איתכשורי נמי ליתכשר! אי לאו בני עשויי נינהו, מיפסל לא ליפסל!. אמר רב משרשיא: דבר תורה גט מעושה בעובדי כוכבי' כשר, ומה טעם אמרו: פסול? שלא תהא כל אחת ואחת הולכת ותולה עצמה בעובד כוכבי', ומפקעת עצמה מיד בעלה. אי הכי, שלא כדין אפי' ריח הגט אין בו, ונהוי שלא כדין כישראל, ומפסיל נמי לפסול! אלא, הא דרב משרשיא בדותא היא[[1524]](#footnote-1525). וטעמא מאי? כָּדִין[[1525]](#footnote-1526), בְּכָּדִין דישראל - מיחלף, שלא כדין[[1526]](#footnote-1527), בכדין ישראל - לא מיחלף. (משמע בהדיא דכדין דגוים מדאורייתא נמי מפסיל. ולישנא דרב נחמן נמי הכי דייק, דקאמר פסול ופוסל דמשמע דלית ביה שום צד גט אלא שפוסל בכהונה. ולפיכך יש לתמוה על הרמב"ם ז"ל שכתב בפ"ב (ה"כ) דכדין בגוים פסול הוא, ולא בטל. ואפשר דסבירא ליה דאע"ג דאמרינן הכא דהא דרב משרשיא בדותא היא כיון דחזינן דבפרק חזקת (ב"ב מח.) פריך תלמודא ממתניתין דגט המעושה ומשני הא איתמר עלה אמר רב משרשיא דבר תורה אפילו בגוים כשר וכו' קיי"ל כוותיה. ומכל מקום קשה, דאמאי דאיתמר הכא בדוכתא דבדותא היא אית לן למיסמך טפי. ואפילו איבעיא למיחש לההיא דפרק חזקת, הויא לה ספק מגורשת, ולמה כתב פסול, דהיינו פסול דרבנן ואם נישאת לא תצא כדין פסול הנזכר באותן הלכות כמבואר בדבריו בפרק י' (ה"ב), ב"י)

**ירושלמי גיטין פ"ט ה"ט:** מתני': גט מעושה בישראל - כשר. ובעכו"ם - פסול. והעכו"ם חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומר לך. גמ': שמואל אמר: פסול ופוסל בכהונה. שמואל אמר: אין מעשין אלא לפסולין. שמואל אמר: אין מעשין אלא אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט. והתנינן שניות. לא בגין דא אמר שמואל?! והתנינן המדיר את אשתו מליהנות לו עד שלשים יום יעמיד פרנס יותר מיכן יוציא ויתן כתובה. שמענו שהוא מוציא!. שמענו שכופין?. רב ירמיה בשם רב: ישראל שעיסו במעשה עכו"ם - פסול, ובאומר איני זן ומפרנס[[1527]](#footnote-1528). תני רבי חייה: ועכו"ם שעיסו במעשה ישראל - כשר. אפילו אמר איני זן ומפרנס[[1528]](#footnote-1529). אמר רבי יוסי: מתניתא אמרה כן, והעכו"ם אומרים לו וחובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומר לך. רבי חייה בר אשי בשם איסי: האומר איני זן ומפרנס כופין אותו להוציא. רבי ירמיה בעא קומי רבי אבהו: וכופין.

אנסוהו ישראל לגרש, שלא כדין:

* טור- ואפי' אנסוהו שלא בדין, שאינו גט להתירה, פוסלתה מיהא מן הכהונה[[1529]](#footnote-1530). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ב ה"כ)- לא היה הדין נותן שכופין אותו לגרש וטעו בית דין של ישראל או שהיו הדיוטות ואנסוהו עד שגירש - הרי זה גט פסול, הואיל וישראל אנסוהו יגמור ויגרש. (וכ"פ בשו"ע)

אנסוהו גוים לגרש:

* רמב"ם[[1530]](#footnote-1531) (פ"ב ה"כ) וטור- אם אנסוהו עכו"ם לגרש, אפילו אנסוהו כדין שחייב להוציא - אינו גט להתירה אלא לפוסלה לכהונה. ואם אנסוהו שלא כדין - אפילו ריח הגט אין בו לפוסלה לכהונה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ח])

אנסוהו בית דין לגרש, כדין, ע"י גוים:

* רמב"ם[[1531]](#footnote-1532) (פ"ב ה"כ) וטור- אבל אם ב"ד של ישראל כופין אותו ע"י עכו"ם ואומרים לו 'עשה מה שב"ד ישראל אומרים לך', וכופין אותו על כך - הוי גט (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ח])

ומה הדין אם הגוים לא אמרו בדיוק כנ"ל אלא אמרו לו 'תן גט':

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא בזה הלשון, אבל אם עכו"ם כופין אותו ואומרים לו 'תן גט' - אע"פ שישראל אומר להם לכופו פסול (ל' הטור בשמו).
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו)- כיון שישראל אומר להם לכופו אפי' אם העכו"ם אומרין ליתן גט - כשר.

בעל שגרש בגלל שהביאו לו כסף: (דרכ"מ אות ג\*\*)

* שלט"ג (מט. אות ה)- אפילו נתנו לו מעות לא אמרינן משום זה נתרצה כו'. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ח])

**שו"ע:**

אנסוהו ישראל לגרש שלא כדין, ואמר: רוצה אני, וגם ביטל המודעא או לא מסרה, פסול. ואף על פי כן פסלה מן הכהונה[[1532]](#footnote-1533).

## סעיף ח: אנסוהו גוים לגרש.

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

אנסוהו[[1533]](#footnote-1534) גוים לגרש, אם הוא חייב לגרשה מן הדין, פסול, ואף על פי כן פסלה מהכהונה. ואם לא היה חייב לגרשה מן הדין, אפילו ריח גט אין בו ולא נפסלה מהכהונה. [הגה] ואפילו אם קבל מעות על נתינת הגט, לא אמרינן משום זה נתרצה[[1534]](#footnote-1535) (שלט"ג).

## סעיף ט: אנסוהו בית דין לגרש ע"י גוים.

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

אם דחקו אותו בית דין של ישראל על ידי גוים, והיו גוים מכין אותו ואומרים: עשה מה שישראל אומרים לך, דינו כאנסוהו ישראל.

## סעיף י: מסר מודעה ונתן את הגט, ואז ביטל המודעה.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני':... נתן בידה והיא ישנה, ניעורה קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט[[1535]](#footnote-1536), עד שיאמר לה הא גיטיך. גמ': תניא:... נתנו בידה והיא ישנה, ניעורה וקוראה והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך, דברי רבי. רבי שמעון בן אלעזר אומר: עד שיטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הא גיטיך. (וכבר כתבתי בתחלת סימן קל"ז דהלכה כרבי שאינו צריך ליטלו ממנה אלא בעודו בידה כשתקיץ משנתה אומר לה הא גיטך , ב"י)

נתן את הגט כשהיא ישנה, ואח"כ אמר ה"ז גיטך. או שמסר מודעה ונתן את הגט, ואז ביטל המודעה:

* טור (סי' קלח ס"ג)- נתנו לה כשהיא ישנה, וננערת והגט הוא בידה, אומר לה ה"ז גיטיך, וא"צ לחזור וליטלו ממנה וליתנו לה. וכתב הרמ"ה (שם) דה"ה אם מסר מודעא על הגט ונתנו לה, ואח"כ בטל המודעא מרצונו וא"ל תתגרשי בגט שנתתי לך כבר - אין צריך לחזור וליטלו ממנה, כיון שמכח נתינת הבעל באה לידה אע"ג דמעיקרא לא הוה בדעתו ליתנו לה בתורת גירושין[[1536]](#footnote-1537). אבל אם לא אמר ה"ז גיטיך, אפי' אמר לעדים ראו גט שאני נותן לה - אינו כלום, כיון שהיא היתה ישנה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גט שמסר הבעל מודעא על נתינתו, ונתנה לה, ואחר כך ביטל מרצונו, ואמר לה: התגרשי בגט שנתתי לך כבר, אין צריך לחזור וליטלו ממנה.

# סימן קלה: צריך לקרות הגט קודם נתינה ולאחריו, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: העדים צריכים לקרוא את הגט לפני ואחרי הנתינה.

**גיטין (פ"ב) יט ע"ב:** אמר רבינא, אמר לי אמימר, הכי אמר מרימר משמיה דרב דימי: הני בי תרי[[1537]](#footnote-1538) דיהיב גיטא קמייהו, צריכי למיקרייה. מיתיבי: ה"ז גיטך, ונטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד, וחזר ואמר שטר פסים הוא, שטר אמנה הוא - מגורשת, ולא כל הימנו לאוסרה. ואי אמרת צריכי למיקרייה, בתר דקריוה מי מצי אמר לה הכי? לא צריכא, דבתר דקריוה עייליה לבי ידיה[[1538]](#footnote-1539) ואפקיה, מהו דתימא חלופי חלפיה, קמ"ל. (וכתבו התוספות (יט:) צריכי למיקרייה - קודם נתינה איירי, מדשני בסמוך לא צריכא דלבתר דקריוה עייליה וכו'. ואי לא קרייה - נראה דלא הוי גט, מדלא משני 'הכא {בנאבד} במאי עסקינן דלא קרייה' {ובדיעבד מגורשת}, משמע דאי לא קרייה אינה מגורשת. ואם תאמר דתנן בהזורק (פ.) כתב גט לאיש ושובר לאשה וטעה ונתן וכו' ולאחר זמן גט יוצא מתחת יד האיש ושובר מיד האשה תצא מזה ומזה. ודייק עלה בהאשה רבה (יבמות צא:) מאי הוה לה למיעבד. ומשני איבעי לה לאקרויי גט. והשתא (גיטין יט:) אי לא קרייה אפילו לא הוחלפה להם אינה מגורשת. וי"ל דנהי דאסורה לינשא בדלא קרייה, מכל מקום אם נישאת לא תצא. אי נמי התם {יבמות צא:} בדקריוה ובתר הכי עייליה לבי ידיה, וקנסינן לה, משום דאיבעי לה למיהדר לאקרויי מיד או לאחר נתינה מאחר שבאה לידי קלקול {והוא דעייליה לבי ידיה}, ומיהו אינה אסורה לינשא אם לא קראה שנית {דלא חיישינן לאיחלופי עד דאיתידע לן}, כדאמרינן הכא לאו כל הימנו לאסרה. והיה רגיל ר"י לקרות קודם הנתינה ואחר הנתינה. ומיהו פשיטא דאי לא קראו קודם הנתינה וקראו לאחר נתינה דמגורשת [עכ"ל התוס']. וכן כתבו הרא"ש (סי' טז) והר"ן (ט: ד"ה הני) והמרדכי (סי' שמג) והגה"מ (פ"א ה"כ), ב"י)

**יבמות (פ' האשה רבה) צא ע"ב:** אמר רבא: תא שמע: [[1539]](#footnote-1540)כתב סופר גט לאיש ושובר לאשה, וטעה ונתן גט לאשה ושובר לאיש ונתנו זה לזה וזה לזה, ולאחר זמן הרי הגט יוצא מתחת ידי האיש ושובר מתחת ידי האשה - תצא מזה ומזה, וכל הדרכים האלו בה. ואמאי? נימא מאי הוה לה למיעבד[[1540]](#footnote-1541)! איבעי לה לאקרויי לגיטא.

העדים קוראים את הגט לפני ואחרי הנתינה:

* ר"י (שם) רא"ש (שם) וטור- העדים שנותנין הגט לפניהם צריכין לקרותו קודם נתינה ולאחריה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"א הי"ט)- אפילו לכתחלה לא בעינן למיקרי אלא קודם נתינה לחוד (ל' הב"י בשמו).

מה הדין אם קראו אותו רק לבסוף:

* ר"י (שם) רמב"ם (פ"א הי"ט) סמ"ג (שם) רא"ש (שם) הגה"מ (שם) טור ור"ן (שם)- ואם קראוהו אחר הנתינה ולא לפניה - הוי גט ותינשא לכתחלה[[1541]](#footnote-1542) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא קראוהו כלל ונאבד:

* רא"ש (שם)- ואם לא קראוהו כלל ונאבד - צריכה גט אחר[[1542]](#footnote-1543).
* טור- לא קראוהו כלל ונאבד, והוא אומר שלא היה גט מה שנתן לה אלא שטר בעלמא - לא תינשא ופסולה לכהונה, ואם ניסת - לא תצא.
* רמב"ם (פ"א הכ"א) ורשב"א[[1543]](#footnote-1544) (יט: ד"ה אמר אמימר)[[1544]](#footnote-1545)- הרי שלא קראו הגט בתחלה, ונתן לה הגט בפניהם, וזרקתו לאור או לים, אע"פ שהבעל אומר גט כשר היה - הרי זו ספק מגורשת[[1545]](#footnote-1546) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

ומה הדין אם קראוהו ונתנוהו ביד הבעל, והוא העלים מהם לזמן מועט את הגט:

* רא"ש (שם) וטור- קראוהו ונתנוהו לבעל והכניסו לבין ידיו - לכתחלה צריך לקרותו פעם שנית קודם שיתנהו לה. לא קראוהו ונתנו לה, והוא אומר שהחליפו ונתן לה שטר אחר ונאבד - הרי זו מגורשת ותינשא לכתחלה, כיון שקראוהו פעם אחת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

ומה הדין הגט נעלם כנ"ל והבעל מראה את הגט בידו:

* טור- ואם הגט בידו ומראה אותו, נאמן כל זמן שלא נישאת כדלקמן. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

בעל לקח גט כתוב וחתום, ושני עדים הלכו עמו, ונתנו בלי קריאה סמוך לנתינה, ועד א' מעיד שנעלם ממנו לזמן מועט:

* זכרון יהודה (סי' ה)- גט שכתוב וחתום ובעוד שהולכים לתתו הוא ביד הבעל. והעד האחד מעיד שלא נעלם מעיניו עד שבא לידה. והשני אמר שנעלם בדרך אַחַר שנתנו לבעל. וניתן ולא קראוהו קודם נתינה ולא לאחר נתינה - יראה דבזמן מועט כזה אין לחוש, כיון שקראוהו ונתנוהו לבעל על דעת ליתנו מיד והלכו עמו וגירשה בפניהם[[1546]](#footnote-1547).

האם חובה שהעדים יקראו את הגט, או מספיק שיעידו שהם יודעים בברור שזהו גיטה (כגון שראו אותו ללא הפסק):

* מחזור ויטרי (מסה"ת לר' ברוך בר"י, סי' קלח) סמ"ג (סדר הגט קלב סוע"ד) מרדכי (סי' תנב) וקונדריסין (סי' יב סט"ו)- ויקראוהו העדים קודם נתינה ואחר הנתינה, או יעיינו בטוב שזהו גיטה שחתמו בו ואותו שנכתב בשבילה (ל' סמ"ג). (וכ"פ הרמ"א)

מנהג שהחכם קורא ושואל את העדים והסופר שאלות על כשרות הגט:

* קונדריסין (סי' יב סט"ז)- אנן נהיגינן שהחכם קורא אותו, ואח"כ אחרי קראו ישאל להם {האם זה גיטה}. וכן ראיתי ששואל תחלה לסופר 'זהו גט שכתבת אותו בציווי הבעל לשמו ולשם גירושי אשתו פלונית', והוא אומר הן. ושואל לעדים לכל אחד לבד 'שמעת שצוה הבעל לסופר לכתוב גט לשמו ולשם גירושי אשתו פלונית', 'אתה מכיר חותמך', 'חתמת בפני חבירך', 'אתה מכיר חתימתו', והוא משיב הן על כל שאלה. וגם השני כמשפט הזה יעשה לו[[1547]](#footnote-1548). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

העדים שנותנים הגט לפניהם צריכים לקרותו קודם נתינה[[1548]](#footnote-1549). וטוב לקרותו גם לאחר נתינה. ואם לא קראוהו אלא לאחר נתינה בלבד, מגורשת. הגה: וכן אם יעידו[[1549]](#footnote-1550) בטוב שזהו גיטה (סמ"ג). ולכתחלה אנו נוהגין שהחכם המסדר הגט קורא אותו תחילה וסוף עם העדים (ד"ע), ואחר כך שואל לסופר אם זהו הגט שכתב לשמו ולשמה ולשם גרושין, ואח"כ שואל לכל אחד מהעדים אם מכיר חתימתו וחתימת חבירו, אם חתמו זה בפני זה (קונדריסין).

## סעיף ב: קראוהו ונתנוהו ביד הבעל, והוא העלים מהם לזמן מועט את הגט.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

קראוהו ונתנוהו לבעל או לשלוחו, והכניסו לבית ידו ונתנו לה, צריך לקרותו פעם שנית קודם שיתנהו לה. ואם לא קראוהו, ונתנו לה וזרקתו לים או לאש, הרי זו מגורשת, הואיל וקראוהו תחילה אין חוששין לו שהחליפו. ולא עוד אלא אפילו אמר הבעל: שטר אחר היה ולא היה הגט שקראתם, אינו נאמן, והרי היא מגורשת. ואם הגט בידו ומראה אותו, נאמן כל זמן שלא נשאת[[1550]](#footnote-1551).

## סעיף ג: לא קראו את הגט כלל ונאבד.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

הרי שלא קראו הגט תחלה, ונתנו לה בפניהם וזרקתו לאור או לים, אף על פי שהבעל אומר: כשר היה, הרי זו ספק מגורשת[[1551]](#footnote-1552). הגה: ואפילו אם נשאת, תצא (תוספות [בלשון שני] רשב"א וב"י). אבל אם הגט עדיין יוצא מתחת ידה, אם נשאת לא תצא, אבל לא תנשא בגט זה מאחר שלא קראו אותו תיכף אחר הנתינה (ד"ע בפירוש רי"ו). ויש חולקין[[1552]](#footnote-1553).

## סעיף ד: נתן לה נייר חלק ואמר לה הרי זה גיטך.

**גיטין (פ"ב) יט ע"ב:** אמר שמואל: נתן לה נייר[[1553]](#footnote-1554) חלק ואמר לה ה"ז גיטיך - מגורשת, חיישינן שמא במי מילין כתבו[[1554]](#footnote-1555). מיתיבי: הרי זה גיטך, ונטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד, וחזר ואמר שטר פסים הוא שטר אמנה הוא - מגורשת, ולא כל הימנו לאוסרה. טעמא דאיכא כתב, הא ליכא כתב - לא[[1555]](#footnote-1556)! כי קאמר שמואל - דבדקינן ליה במיא דנרא[[1556]](#footnote-1557), אי פליט - פליט, ואי לא פליט - לאו כלום הוא. וכי פליט מאי הוי? השתא הוא דפליט[[1557]](#footnote-1558)! שמואל נמי חיישינן[[1558]](#footnote-1559) קאמר. (וכתבו התוספות (שם) שמואל נמי חיישינן קאמר - השתא לא צריכנא לאוקמי בבדקיניה, דכי לא בדקיניה נמי איכא למיחש, ומיהו ודאי אי בדקיניה ולא פליט לאו כלום הוא. וכתב הרשב"א (ד"ה אמר שמואל) על דבריהם: ותמיהא לי דא"כ הוה ליה למימר אלא 'שמואל חיישינן קאמר'. אלא ודאי לכאורה משמע דאשינויא קמא סמכינן, ולומר דכיון דליכא כתב אפילו מיחש לא חיישינן עד דבדקינן ליה ופליט. וכי פליט נמי אינה מגורשת ודאית, אלא ספק מגורשת ופסולה מן הכהונה. וכתב רבינו סתם כדברי התוספות. וכן נראה שהוא דעת רי"ו (ח"ה נכ"ד רי ע"ד), וגם נראה מדבריו שכן דעת רש"י (שם ד"ה משום מי מלין) גבי מעשה באחד שלקח ספר תורה ואמר לאשתו הרי זה גיטך. ודעת הרמ"ה הוא כדעת הרשב"א. וכתב הר"ן (ט: ד"ה גרסי' בגמרא אמר שמואל) שיש מי שפירש דלא מספקינן כלל אי הוה גט או נייר חלק, דכיון דאמר הרי זה גיטך נאמן כדמשמע בפרק יש נוחלין (ב"ב קלד:), וחששא דשמואל ליתיה אלא שמא בשעת הנתינה נבלעו האותיות ולא היה רישומן ניכר כלל עכ"ל. והרי"ף והרמב"ם השמיטו להא דשמואל. ואפשר דמשום דהיא מילתא דלא שכיחא לא חשו לכותבה, או שהיו מפרשים כדברי הרשב"א והרמ"ה דלעולם לא חיישינן לה אלא כי בדקיניה ופליט, וכל כי האי גוונא פשיטא דחיישינן ולא הוצרכו לכתבו, ב"י)

נתן לה נייר חלק ואמר לה הרי זה גיטך:

* תוס' (יט: ד"ה ושמואל נמי) וטור- נתן לה נייר חלק ואמר לה ה"ז גיטך, אם לא בדקו הנייר במי נירין לראות אם היה שום דבר כתוב בו, או אם יבדקו ותפלוט הכתיבה - הרי זו ספק מגורשת. ואם יבדקוהו ולא תפלוט הכתיבה - אין כאן חשש גירושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הב"י בשמו) ורשב"א (ד"ה אמר שמואל)- כיון דליכא כתב אפילו מיחש לא חיישינן עד דבדקינן ליה ופליט[[1559]](#footnote-1560). וכי פליט נמי אינה מגורשת ודאית, אלא ספק מגורשת ופסולה מן הכהונה (ל' הרשב"א).

**שו"ע:**

נתן לה נייר חלק ואמר לה: הרי זה גיטך, אם לא בדקו הנייר במי נרא לראות אם היה שם דבר כתוב בו, או אם יבדקו ותפלוט הכתיבה, הרי זו ספק מגורשת. ואם יבדקוהו ולא תפלוט הכתיבה, אין כאן חשש גירושין.

## סעיף ה: זרק לה גט בין החביות, ומצאו שטר אחר.

**גיטין (פ"ב) יט ע"ב:** ההוא גברא דזרק לה גיטא לדביתהו לביני דני, אשתכח מזוזתא. אמר רב נחמן: מזוזתא ביני דני לא שכיחא. וה"מ דאשתכח חדא, אבל ב' ג', מדהא הואי, הא נמי הואי, וגיטא אימור עכברים שקלוה.

זרק לה גט בין החביות, **ולא קראו** אותו העדים לפנ"כ, ומצאו שם שטר אחר:

* רמב"ם (פ"א הי"ט-כב) רשב"א (יט: ד"ה ההוא גברא דזרק) טור ור"ן (ט: ד"ה גרסי' בגמ' ההוא)- זרק לה כתב בפני עדים בין החביות ואמר לה ה"ז גיטך, ובקשוהו ומצאו מזוזה או שטר אחר[[1560]](#footnote-1561) - אין חוששין לגירושין[[1561]](#footnote-1562), שזה ודאי שנמצא הוא שזרק... נמצאו ב' או ג' מזוזות, חוששין שמא גט שזרק גררוהו עכברים - והרי זו ספק מגורשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **קראו** אותו העדים לפני שזרק לה:

* טור- ודוקא שלא קראוהו, אבל אם לאחר שקראוהו שהיה גט, וחזר הבעל ולקחו מידה וזרקו ונמצא מזוזה - הוי ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (שם)- קראוהו תחלה ועייליה לבי ידיה ואפקיה וזרקו לה - מגורשת ודאית אפילו לא אשתכח אלא חדא.

**שו"ע:**

זרק לה הגט לחצרה לבין החביות, בפני עדים, ובקשו ומצאו מזוזה או שטר אחר, אין חוששין לה, שזה שנמצא הוא שזרק. ואם נמצאו ב' או ג' מזוזות או שטרות, חוששין שמא גט שזרק אכלוהו עכברים, והרי זו ספק מגורשת. במה דברים אמורים, כשלא קראוהו. אבל אם לאחר שקראוהו שהיה גט חזר הבעל ולקחו מידם וזרקו [לחצירה] לבין החביות, אפילו לא נמצא אלא מזוזה אחת או שטר אחד, הרי זו ספק מגורשת[[1562]](#footnote-1563).

# סימן קלו: דין איזה לשון צריך שיאמר בשעת הנתינה, והמגרש בשבת, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: מה צריך לומר בשעת נתינת הגט.

**גיטין (פ' הניזקין) נה ע"א:** מתני': העיד רבי יוחנן בן גודגדא: על החרשת שהשיאה אביה - שהיא יוצאה בגט... גמ': אמר רבא: מעדותו של רבי יוחנן בן גודגדא, אמר לעדים ראו גט זה שאני נותן לה, וחזר ואמר לה כנסי שטר חוב זה - הרי זו מגורשת, מי לא אמר ר' יוחנן בן גודגדא לא בעינן דעתה? ה"נ לא בעינן דעתה. פשיטא! מהו דתימא, כיון דאמר כנסי שטר חוב זה בטולי בטליה, קמ"ל, אם איתא דבטליה - לעדים הוה אמר להו, והאי דקאמר הכי - משום כיסופא.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני': אמר לה כנסי שטר חוב זה, או שמצאתו מאחוריו, קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך. נתן בידה והיא ישנה, ניעורה קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך. (וכתבו התוס' (ד"ה אינו גט): ר"י היה מצריך לנותן גט לאשתו לומר 'הי גיטיך' וגם 'הרי את מותרת לכל אדם', כדמשמע בהמגרש (פה:) שהיו רגילים לומר ג"כ ודן[[1563]](#footnote-1564). ומיהו קשה, דבהניזקין (נה.) משמע דאפילו לא אמר כשר גבי מעדותו של רבי יוחנן בן גודגדא נשמע אמר לעדים ראו גט זה וכו'. וי"ל דהתם נמי אח"כ יגידו לה העדים שהיא מגורשת, אע"פ דהאשה מתגרשת בעל כרחה מכל מקום צריך לומר לה הי גיטיך והרי את מותרת לכל אדם, שתדע שהיא מגורשת ולא תהא חוזרת, דבעינן שיהא משלחה ואינה חוזרת)

מה צריך לומר בשעת נתינת הגט:

* ר"י (בתוס' עח. ד"ה אינו גט)- צריך לומר לה 'הי גיטיך והרי את מותרת לכל אדם'.
* טור- נותן לה גט הוא או שלוחו, לידה או ליד שלוחה, ואומר בשעה שנותנו לה 'הרי את מגורשת ממני בגט זה ומותרת לכל אדם', או 'הרי את משולחת ממני'. ואם שלוחו נותנו לה אומר 'הרי את מגורשת מפלוני בעלך' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])
* רמב"ם (פ"א הי"א)- המגרש צריך שיאמר לה כשיתן לה הגט 'הרי זה גיטיך' או 'הוא גיטיך' וכיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (סי' תמב)- כשהוא עוסק בנתינת הגט מצריך לנותן הגט לומר 'הרי זה גיטיך והרי את מגורשת ממני והרי את מותרת לכל אדם'[[1564]](#footnote-1565).
* סמ"ג (סדר הגט עשין נ קלב סוע"ד)- ויאמר לה בשעת נתינה 'התקבלי גיטך ותהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם'.
* קונדריסין (סוף הסדר סי' יב ס"כ) בשם ר"פ (דיני הגט בהג' הסמ"ק)- וכה יאמר לה כשיתן הגט 'הרי זה גיטך והתקבלי גיטך זה[[1565]](#footnote-1566) והרי את מגורשת ממני ומותרת לכל אדם'. [[1566]](#footnote-1567)ויש אומרים 'מעכשיו'. (וכ"פ הרמ"א)

**קידושין (פ"ק) ו ע"א:** גופא (משנה במעשר שני פ"ד מ"ז): היה מדבר עם האשה על עיסקי גיטה וקידושיה, ונתן לה גיטה וקידושיה ולא פירש, רבי יוסי אומר: דיו. ר' יהודה אומר: צריך לפרש. אמר רב יהודה אמר שמואל: והוא שעסוקין באותו ענין[[1567]](#footnote-1568). וכן אמר ר"א א"ר אושעיא: והוא שעסוקין באותו ענין. כתנאי; רבי אומר: והוא שעסוקין באותו ענין. ר' אלעזר בר ר"ש אומר: אף על פי שאין עסוקין באותו ענין. ואי לאו דעסוקין באותו ענין, מנא ידעה מאי קאמר לה? אמר אביי: מענין לענין[[1568]](#footnote-1569) באותו ענין. אמר רב הונא אמר שמואל: הלכה כר' יוסי.

נתן לה גט בלי לומר כלום:

* טור- נתנו לה בשתיקה והיה מדבר עמה על עסקי גיטה והיו [[1569]](#footnote-1570)[עדיין] עסוקים באותו ענין - הוי גט. ואם לאו - אינו גט.
* רמב"ם (פ"א הי"א)- ואם נתן בידה ולא אמר כלום - הרי זה פסול[[1570]](#footnote-1571). במה דברים אמורים בשלא היה מדבר עמה על עסקי גיטה, אבל אם היה מדבר עמה על עסקי גיטה ונטל הגט ונתן בידה ולא אמר כלום - הרי זה גט כשר. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

כיפול הגט שיכנס כולו ביד האשה: (דרכ"מ אות א)

* סדר גיטין (סי' נח ס"ז)- והבעל יכפול הגט כמו אגרת כשנותן לה לידה, שתוכל לאחוז כולו בידה. (וכ"פ הרמ"א)

הבעל צריך לידע לשון הגט ופירושו: (דרכ"מ אות א)

* סדר גיטין (סי' פט)- הבעל צריך לידע מהו לשון הגט ופירושו, וכן כל מה שאומר הבעל צריך לידע מה אומר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המגרש צריך שיאמר כשיתן לה הגט: הרי זה גיטיך, וכיוצא בזה. ואם נתן בידה ולא אמר כלום, הרי זה גט פסול[[1571]](#footnote-1572). הגה: ולכתחילה יאמר לה: הרי זה גיטיך [והתקבלי גיטך][[1572]](#footnote-1573) והרי את מגורשת ממני והרי את מותרת לכל אדם (קונטרס בשם ר"פ) מעכשיו (ב"י בשם י"א). ונוהגין שהבעל כופל הגט כמו אגרת, ונותנו לה, כדי שתוכל לאחזו כולו בידה כשנתנו לה. והבעל צריך לידע מה הוא אומר לה. וכן כל מה שאומר לה, יודיעו אותו בפירוש (סדר גיטין).

## סעיף ב: נתן גט בלי לומר כלום.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, בשלא היה מדבר עמה על עסקי גיטה. אבל אם היה מדבר עמה על עסקי גיטה, ונטל הגט ונתן בידה ולא אמר כלום, הרי זה גט.

## סעיף ג: אמר לה 'איני אישך' (וכדו').

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** אמר שמואל: בקידושין, נתן לה כסף ושוה כסף, ואמר לה... הריני אישך, הריני בעליך, הריני ארוסיך - אין כאן בית מיחוש. וכן בגירושין, נתן לה ואמר לה... איני אישך, איני בעליך, איני ארוסיך - אין כאן בית מיחוש... (ו.) הכא כתיב (דברים כב יג): כי יקח - ולא שיקח את עצמו, והכא כתיב (דברים כד א): וְשִלְחָהּ - ולא שישלח את עצמו.

נתן לה הגט ואמר 'איני אישך':

* טור- ואם אמר לה 'איני אישך', 'איני בעלך' - אינו גט אפילו לפוסלה לכהונה, אפילו היה מדבר עמה על עסקי גיטה, דכתיב וְשִלְחָהּ, ולא שישלח את עצמו. (וכ"פ הב"ש [סק"ב])
* רי"ו (ח"ב נכ"ד רה:)- איני ארוסך איני בעלך איני אישך אינו גט. ואם היה מדבר עמה על עסקי גיטה, אי הוי מגורשת או בספק - כתבתיו בענין קידושין (ח"א נכ"ב קפא ע"ג) בדין הריני אישך כי דינם שוה. {ושם כתב-} הריני אישך - אינה מקודשת כלל. יש מפרשים דאם היה מדבר עמה על עסקי קידושיה - דהוי ספק מקודשת. ויש מפרשים - דמקודשת ודאי, דלא גרע מהיכא דנתן לה בשתיקה. ויש מפרשים - דלא הוי מקודשת כלל, דהני לשונות גרועים יותר מנתן לה בשתיקה. ולזה הסכים הרא"ש ז"ל (קידושין פ"א סי' ב).

**שו"ע:**

כשיתן לה הגט יאמר לה: הרי את מגורשת ממני בגט זה ומותרת לכל אדם, או הרי את משולחת ממני. ואם שלוחו נותנו לה, אומר: הרי את מגורשת מפלוני בגט זה והרי את מותרת לכל אדם. ואם אמר לה: איני אישך איני בעליך, יש מי שאומר שאינו גט, אפילו היה מדבר עמה על עסקי גיטה, דכתיב וְשִלְחָהּ ולא שישלח את עצמו. ויש מי שאומר שאם היה מדבר עמה על עסקי גיטה, הוי ספק מגורשת[[1573]](#footnote-1574).

## סעיף ד: אמר לה 'הרי את לעצמך', 'הרי את בת חורין'.

**קידושין (פ"ק) ו ע"א:** נתן לה גיטה, ואמר לה לאשתו הרי את בת חורין (ו:) - לא אמר ולא כלום, אמר לה לשפחתו הרי את מותרת לכל אדם - לא אמר ולא כלום. אמר לה לאשתו הרי את לעצמך, מהו? מי אמרינן למלאכה קאמר לה, או דילמא לגמרי קאמר לה? א"ל רבינא לרב אשי: ת"ש: דתניא, גופו של גט שחרור: הרי אתה בן חורין, הרי אתה לעצמך; השתא ומה עבד כנעני דקני ליה גופיה, כי א"ל הרי אתה לעצמך - לגמרי קא"ל, אשה דלא קני ליה גופה לא כ"ש. (והכי איתא בפרק בתרא דגיטין (פה:). והרמב"ם (פ"א ה"ד) מפרש כל אלו הלשונות לענין כותב כן בגט, וכן פירש רש"י (קידושין ו: ד"ה לא אמר כלום, גיטין שם ד"ה אמר לה). וכתב הר"ן (קידושין ב. ד"ה אמר) שכן דעת הרי"ף. ורבינו פירש לשון אמר כפשוטו. ומשמע דגם הרמב"ם והרי"ף ורש"י מודו דכל שאמר כי הנך לישני אינה מגורשת, אלא משום דבהמגרש איתמור הנך לישני אמתניתין (גיטין שם.) דגופו של גט הרי את מותרת לכל אדם, דמיפרשא בכותב, פירשו גם הני לישני בכותב. ודע דבגמרא (קידושין ו: גיטין שם) איבעיא לן אמר לעבדו 'אין לי עסק בך' מהו וכתב הר"ן (גיטין מה. ריש ד"ה גרסינן) דדוקא בעבד בעי אבל באשה לא איסתפק לן משום דלא שייך לישנא דאין לי עסק בך אלא בעבד שגופו קנוי, ב"י)

אמר לה 'הרי את לעצמך', 'הרי את בת חורין':

* טור- אמר לה 'הרי את לעצמך' - ה"ז גט. אבל אמר לה 'הרי את בת חורין' - לא אמר כלום. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את לעצמך, הרי זה גט. אבל אם אמר לה: הרי את בת חורין, לא אמר כלום.

## סעיף ה: צריך שתדע האשה שזה גיטה להתגרש בו.

צריך שתדע האשה שזה גיטה להתגרש בו:

* רמב"ם (פ"א ה"א)- ועשרה דברים הן עיקר הגירושין מן התורה ואלו הן:... ושיתננו לה בתורת גירושין... (והמשיך בהלכה ט-) ומנין שאינו נותנו לה אלא בתורת גירושין, שנאמר (דברים כד א) ספר כריתות ונתן בידה, שיתן אותו בתורת ספר כריתות. אבל אם נתנו לה בתורת שהוא שטר חוב או מזוזה, או שנתנו בידה והיא ישנה ונעורה והרי הוא בידה - אינו גט. ואם אמר לה אחר כך הרי הוא גיטיך - הרי זה גט.
* טור- וצריך שתדע בשעה שמקבלת גיטה שהוא גיטה ושהיא מקבלת אותו להתגרש בו[[1574]](#footnote-1575). אבל אם נותנו לה בחזקת שהוא שט"ח - אינה מגורשת, אא"כ יאמר לה אח"כ הרי זה גיטך, או שיודיענו לעדים[[1575]](#footnote-1576) תחלה כדלקמן. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (עח. ד"ה אינו גט)- ר"י היה מצריך לנותן גט לאשתו לומר הי גיטיך וגם הרי את מותרת לכל אדם כדמשמע בהמגרש (לקמן פה:) שהיו רגילים לומר ג"כ ודן. ומיהו קשה דבהניזקין (לעיל נה.) משמע דאפילו לא אמר כשר גבי מעדותו של רבי יוחנן בן גודגדא נשמע אמר לעדים ראו גט זה וכו'. וי"ל דהתם נמי אחר כך יגידו לה העדים שהיא מגורשת. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

צריך שיתננו לה בתורת גרושין, אבל אם נתנו לה בתורת שהוא שטר חוב, אינה מגורשת אלא אם כן יאמר אחר כך[[1576]](#footnote-1577): הרי זה גיטך, או שיודיע כן לעדים בתחלה. [הגה] ובלבד שתדע האשה שנתגרשה בו, או שהעדים מגידים לה אח"כ[[1577]](#footnote-1578) (תוס').

## סעיף ו: כשיש זוג ששמותיהם שוים צריך לגרש בפניהם.

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה - אף על פי שאין בעלה עמה, ובלבד שיהא מכירן; והבעל נותן שכר. גמ'(קסז:): וליחוש לשני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, דלמא כתיב גיטא ואזיל וממטי ליה לאיתתיה דהיאך! אמר להו רב אחא בר הונא, הכי אמר רב: שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, אין מגרשין נשותיהן אלא זה בפני זה.

כשיש זוג ששמותיהם שוים - צריך לגרש בפניהם:

* טור- אם יש אחד בעיר ששמו כשמו ושם אשתו כשם אשתו - אינו יכול לגרש אלא בפני האחר, שמא יכתוב גט ויתננו לאשת האחר ששמו כשמו, ויאסרנה על בעלה. (וכ"פ בשו"ע)

האם העדים צריכים לדעת שבאמת זו היא אשתו:

* ר"י (בתוס' גיטין כד: ד"ה בעדי מסירה)- אין עדי מסירה מדקדקים לראות אם זו אשתו כיון שמכירים שמו ושמה וכתוב בגט שמו ושמה, ולא חיישי' שמא יתננו לאשת חבירו ששמו כשמו ושמה כשמה. וגם לא מסקי אדעתייהו להבחין אם יש יוסף בן שמעון אחר בעיר. וכשבאה לב"ד להתירה להנשא מעידים עדי מסירה בפני ב"ד שראו שבעלה נתן לה גט, אע"פ שלא דקדקו אם היא היתה אשתו... וכשבאה לבית דין להתירה שיילי ב"ד לעדי מסירה אם היו שם שני יוסף בן שמעון.

כשהעדים מכירים את האשה (שזו היא אשתו, ולא רק את שמה), האם צריך אעפ"כ לגרש בפני הזוג השני:

* ריטב"א (חי' החדשים ב"מ יח. ד"ה ואפילו, והו"ד בשטמ"ק שם, הביאו הב"י בבדה"ב)- [[1578]](#footnote-1579)אם מכירים אותה ודאי יכול לגרשה שלא בפני אשת חבירו, אלא שאין העדים כותבים ונותנים לו עד שיגרשנה בפניהם[[1579]](#footnote-1580).

אשה מוציאה גט במקום שיש עוד זוג כשמם, ואין ידוע אם גירש את אשתו בפניהם:

* רי"ו (ח"ה נכ"ד ריב.)- שני יוסף בן שמעון בעיר אחת ושם נשותיהן שוין אין מגרשים נשותיהן אלא זה בפני זה, פשוט בבתרא. פירוש, ואינה מגורשת אפילו הוציאה גט עד שתביא ראיה שגירשה בפני האחר ששמו כשמו, או יבואו עדי מסירה ויעידו שזהו המגרש וזו היא המגורשת[[1580]](#footnote-1581). (וכ"פ הרמ"א)

מנהגים בגט כשיש באותה עיר שני יוסף בן שמעון: (דרכ"מ אות ד)

* אגודה (פ' כל הגט סי' לו)- נוהגין ליתן גט בחצר בית הכנסת כדי שיראה כל העולם אם יש שם יוסף בן שמעון אחר יבוא ויראה. (וכ"כ הרמ"א)
* סדר גיטין (סי' צט)- שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, אע"פ שאין שמות נשותיהם שוין אפילו הכי צריך לכתוב כינוייהן או שם אבי אביהם לסימן[[1581]](#footnote-1582). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם יש אחר בעיר ששמו כשמו ושם אשתו כשם אשתו, אינו יכול לגרש אלא בפני[[1582]](#footnote-1583) האחר[[1583]](#footnote-1584). הגה: ואפילו יצא גט מתחת יד אחת, אינה מגורשת, עד שתביא ראיה שגירשה בפני האחר, או תביא עדי מסירה שזהו שגירש את אשתו (רי"ו). י"א דאם שמות המגרשים שווים, אע"פ שאין שמות הנשים שווים[[1584]](#footnote-1585), מ"מ יכתבו סימן במגרש או מצד כינוי שלו (סדר גיטין), או שהאחד כהן והשני אינו כהן (פסקי מהרא"י). ולכן נהגו לתת הגט ברבים, שאם היו בעיר שנים ששמותיהם שוים, שיהיה אצל הגט (אגודה).

במקרה שמשלש את השמות - האם עדיין צריך לתת את הגט זה בפני זה: (פת"ש סק"ד)

* מהר"ם מלובלין (סדר גיטין אות כה)- שילוש עדיף מזה בפני זה[[1585]](#footnote-1586).
* רשב"א (גיטין כד: בסוף העמוד)- אע"פ שכותבין דורות או סימן או כהן אין אנו סומכים בכך עד שיגרש בפני חברו דאז ליכא למיחש לשמא נתן את הגט לאשת חברו שלא היה האחר סובל, א"נ י"ל שאז ידקדקו העדים יותר, זו היא שיטתם של רבותינו בעלי התוס' ז"ל. (וכ"פ תו"ג גט מקושר וג"פ [סי' קכ סקי"ט])
* בית מאיר (סי' קכ)- היכא דשני יוב"ש עם שמות הנשים שוות אף דודאי לכתחלה ראוי לצאת דעת תוס' אליבא דר"מ לכתוב סימן כדי שיהי' מוכח מתוכו, מ"מ אין לזוז ממשמעות הש"ע דאין לגרש אלא זה בפני זה. ואם השני אינו רוצה לבא, לענ"ד הרשות ביד ב"ד לכופו כדי לקיים תק"ח (ע' בס"ק שאח"ז). אבל כשאין שמות הנשים בשמה ושם אביה שוות, דאז למשמעות הראשוני' א"צ כלום ומנהגינו להחמיר, אך ע"פ הש"ג וב"ח ותשו' ש"י אזי יש לנהוג כסדר ר"מ הנ"ל.

## סעיף ז: גירושין בשבת.

**תוספתא ביצה פ"ד ה"ד:** אילו הן משום שבות לא עולין באילן ולא רוכבין על גבי בהמה ולא שטין על פני המים ולא מספקין ולא מטפחין ולא מרקדין. ואילו הן משום רשות לא דנין ולא מקדשין [[1586]](#footnote-1587)[ולא מגרשין ולא ממאנין] ולא חולצין ולא מייבמין ואילו הן משום מצוה לא מקדישין ולא מעריכין ולא מחרימין ולא מגביהין תרומה ומעשרות. כל אילו ביום טוב וקל וחומר בשבת, ואין בין יום טוב לשבת אלא אוכל נפש בלבד. כולם שעשאום ישראל בין אנוסין בין שוגגין בין מזידין בין מוטעין - מה שעשה עשוי בשבת, ואין צריך לומר ביום טוב.

**ספרא אחרי מות פרשה ה פרק ז אות ט:** אין לי אלא מלאכה שחייבים על מינה כרת. מלאכה שאין חייבין על מינה כרת מנין? שלא יעלה באילן ושלא ירכב על גבי בהמה ולא ישוט על המים ולא יספוק ולא יטפיח ולא ירקד, תלמוד לומר שבתון שבות. אין לי אלא שביתת רשות, שביתת מצוה מנין? לא יקדיש ולא יעריך ולא ולא יחרים ולא יגביה ולא יתרום ולא יעשר ולא יקדש ולא יגרש ולא ימאן ולא יחלוץ ולא ייבם ולא יפדה נטע רביעי ומעשר שני, תלמוד לומר שבתון שבות.

**גיטין (ר"פ הזורק) עז[[1587]](#footnote-1588) ע"ב:** ההוא שכיב מרע דכתב לה גיטא לדביתהו בהדי פניא דמעלי שבתא, ולא הספיק למיתביה לה. למחר תקף ליה עלמא[[1588]](#footnote-1589), אתו לקמיה דרבא, אמר להו: זילו אמרו ליה ליקניה[[1589]](#footnote-1590) ניהלה לההוא דוכתא דיתיב ביה גיטא, ותיזל איהי ותיחוד ותפתח ותחזיק ביה, דתנן: נעל, גדר, פרץ כל שהוא - הרי זו חזקה[[1590]](#footnote-1591). אמר ליה רב עיליש לרבא: מה שקנתה אשה קנה בעלה! איכסיף. לסוף איגלי מילתא דארוסה הואי, אמר רבא: אם אמרו בנשואה יאמרו בארוסה? הדר אמר רבא: לא שנא ארוסה ולא שנא נשואה, גיטה וחצירה באין כאחד. והא אמרה רבא מעיקרא! כי אמרה רבא - אהאי מעשה אמרה.

האם מותר לטלטל גט בשבת:

* רש"י (עז: ד"ה תקף ליה) תוס' (עז: ד"ה ותיזיל) רשב"א (עז: ד"ה ותיזיל) רא"ש (פ"ח סי' ב) ור"ן (לט: ד"ה ההוא ש"מ)- אסור לטלטל גט בשבת ולמוסרו לה[[1591]](#footnote-1592) (ל' רש"י).
* רשב"ם (הביאו הרא"ש שם) ובהעי"ט (אות ג גט ג ע"ג, כ"כ הר"ן [שם] בשמו)- ומסתברא דגיטא הוה בדוכתא דלא אפשר למיתבה ניהלה דרשות הרבים מפסיק ביניהן וסופר הוא שכתבו והניחו שם, הא לאו הכי שרי לטילטוליה ולמיתביה ניהלה, דהא ביטול רשות לב"ש אסור בשבת משום דמקנה רשותא הוא, וקנין אגב קרקע נמי מקנה רשותא הוא ואפ"ה משום עגונא אקילו בה רבנן, טילטול נמי משום עגונא אקילו בה רבנן. ומעשה בא לידי והתרתי. וכן פי' גאון שלא היה שם, ועיקר (ל' בהעי"ט)[[1592]](#footnote-1593).
* מרדכי (סי' תלו) סמ"ג (עשין נ קלב.) והגה"מ (פ"ה אות ד)- בזמן הזה שניתנה תורה שבעל פה ליכתב (גיטין ס.) לכולי עלמא מותר לטלטל גט, שהרי אדם יכול ללמוד הימנו כמה הלכות הגט[[1593]](#footnote-1594) (ל' הב"י). (וכ"כ הרמ"א)

האם מותר לגרש בשבת:

* טור- אין מגרשין בשבת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל חולה ויש חשש שיפול למשכב בשבת:

* תוס' (שם) רא"ש (שם) וטור- ואם השעה צריכה לכך כגון שכיב מרע שתקף עליו החולי ורוצה לגרש כדי שלא תיזקק ליבום, אם הגט ברשותו - יתן לה הרשות ותזכה בו ובגט שבתוכו, אבל לא יטלטל הגט ליתנו לה, מפני שהוא מוקצה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (שם) ובהעי"ט (שם)- שרי לטילטוליה ולמיתביה ניהלה (ל' בהעי"ט).

לרש"י וסיעתו - מה הדין אם אי אפשר לתת לה את הגט בלי לטלטלו:

* רשב"א (שם) רא"ש (שם) וטור- ואם אי איפשר בלא טלטול, כגון שאין הגט מונח ברשותו - יטלנו בידו ויתננו לה, שלא העמידו דבריהם במקום שכיב מרע (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין מגרשין בשבת. ואם השעה צריכה לכך, כגון שכיב מרע שתקף עליו החולי ורוצה לגרשה כדי שלא תזקק ליבם, אם הגט ברשותו יקנה לה אותו, ותזכה בו[[1594]](#footnote-1595) ובגט שבתוכו. ואם אי אפשר בלא טלטול, כגון שאין הגט מונח ברשותו, יטלנו בידו ויתננו לה. [הגה] וי"א דבזמן הזה דכותבין תורה שבעל פה, מותר לטלטל גט בשבת[[1595]](#footnote-1596) (מרדכי וסמ"ג), ויכול ליתנו לה בכל ענין.

# סימן קלז: צריך שיתירנה היתר גמור, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: צריך שיתירנה היתר גמור שתהא מותרת לכל אדם.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני': אמר לה כנסי שטר חוב זה, או שמצאתו מאחוריו, קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט עד שיאמר לה הא גיטיך... גמ': תניא...: אמר לה כנסי שטר חוב זה, או ששלפתו מאחוריו, קראתו והרי הוא גיטה - אינו גט עד שיאמר לה הא גיטיך, דברי רבי. רבי שמעון בן אלעזר אומר: לעולם אינו גט, עד שיטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הא גיטיך.

**גיטין (ר"פ בתרא) פב ע"א:** מתני': המגרש את אשתו, ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לפלוני - ר' אליעזר מתיר, וחכמים אוסרים. כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם... גמ'(פד:): כיצד יעשה? יטלנו הימנה וכו'. מאן תנא? אמר חזקיה: ר"ש בן אלעזר היא. דתניא, ר"ש בן אלעזר אומר: עד שיטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הי גיטך[[1596]](#footnote-1597). ר' יוחנן אמר: אפילו תימא רבי, דילכון אמר[[1597]](#footnote-1598): שאני הכא[[1598]](#footnote-1599), הואיל וקנאתו ליפסל בו לכהונה. (ולענין הלכה כתב הר"ן (מג. ד"ה המגרש): ופירש רש"י (פד: ד"ה דילכון) דרבי יוחנן בחיי חזקיה רבו נחלק עליו, ולפי זה אפשר דלא קיי"ל כסתם מתניתין, לפי שאין הלכה כתלמיד במקום הרב (רי"ף ב"ב טו.). אבל לדעת ר"י (תוס' פד: ד"ה ר' יוחנן) לאחר פטירת חזקיה נחלק עליו, ולפי זה הלכה כרבי יוחנן. וכן דעת הרשב"א (שם ד"ה כיצד). וכתבו הרשב"א והר"ן שכן דעת הרי"ף (מג.) שכתב משנתינו כצורתה. וגם הרא"ש (סי' א) שהלך בדרכו וכתב משנתינו כצורתה משמע דהכי נמי סבירא ליה. וכן דעת הרמב"ם (פ"ח מהל' גירושין הי"ז). וכן דעת רש"י שכתב בהזורק (עח.) אמתניתין דאמר לה כנסי שטר חוב זה וכו' אינו גט עד שיאמר לה הי גיטך ואפילו לאחר שבא לידה אומר לה כן ודיו, ב"י)

צריך שיתירנה היתר גמור שתהא מותרת לכל אדם:

* טור- צריך שיתירנה היתר גמור שתהא מותרת לכל אדם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לה 'הרי את מותרת לכל אדם חוץ מפלוני' (וכדומה):

* טור- אבל אם אמר לה 'הרי את מגורשת ממני ותהא מותרת לכל אדם חוץ מפלוני שתהיה אסורה לו', או שאומר 'אלא לפלוני' - אינו גט, ויטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה ויתירנה לכל אדם[[1599]](#footnote-1600). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ח הי"ז)- כיצד, הרי שנתן גט לאשתו ואמר לה 'הרי את מגורשת בזה ומותרת לכל אדם חוץ מפלוני', אם נטלו ממנה, וחזר ונתנו לה ואמר לה 'הרי את מותרת לכל אדם', או 'הרי זה גיטיך' - הרי זו מגורשת. וכן כל כיוצא בזה.

**גיטין (ר"פ בתרא) פב ע"א:** מתני': המגרש את אשתו, ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לפלוני - ר' אליעזר מתיר, וחכמים אוסרים. כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם... גמ': איבעיא להו: האי אלא, חוץ הוא או על מנת הוא? חוץ הוא, ובחוץ הוא דפליגי רבנן עליה דר' אליעזר, דהא שייר לה בגט, אבל בעל מנת מודו ליה, מידי דהוה אכל תנאי דעלמא. או דלמא על מנת הוא, ובע"מ הוא דפליג ר' אליעזר אדרבנן, אבל בחוץ מודה, דהא שייר לה בגט? אמר רבינא: ת"ש (נגעים פי"ב מ"א): כל הבתים מטמאין בנגעים אלא של עובדי כוכבים; אי אמרת בשלמא חוץ הוא - שפיר, אלא אי אמרת על מנת הוא, על מנת דלא מיטמו בתי עובדי כוכבים הוא דמיטמו בתי ישראל, הא מיטמו בתי עובדי כוכבים לא מטמאי בתי ישראל? ועוד, בתי עובדי כוכבים מי מטמאי? והתניא: ונתתי נגע צרעת בבית ארץ אחוזתכם - ארץ אחוזתכם מטמאה בנגעים, ואין בתי עובדי כוכבים מטמאין בנגעים! אלא שמע מינה חוץ הוא, ש"מ. (וכתבו הרי"ף (מג:) והרא"ש (שם) ופשט רבינא דחוץ הוא, אבל בעל מנת מודו ליה. וכ"כ הרשב"א (פב. ד"ה אלא). וכן נראה שהוא דעת התוספות (שם ד"ה אבל). וכן דעת הרמב"ם בפ"ח מהל' גירושין (הי"ב). וכ"כ הר"ן (מג: ד"ה ופשט). וכתב עוד אבל אחרים אומרים דמדלא מסקינן בפשטא דבעיין שמע מינה חוץ הוא אבל על מנת מודו ליה משמע דאכתי מספקא אי פליגי נמי בעל מנת. וראיה לדבר דהא בגמרא (פג.) אמרינן שלאחר פטירתו של רבי אליעזר נכנסו ארבעה זקנים להשיב על דבריו וכו'. ולפיכך הדבר נראה להחמיר ולומר דאפילו בעל מנת לא מודו רבנן לרבי אליעזר ומידי ספיקא מיהא לא נפיק עכ"ל. והזכיר סברא זו רי"ו בח"א (דנכ"ד רב:), והרשב"א (פג: ד"ה ולענין פסק) כתב סברא זו בשם הרמב"ן (פב. ד"ה הא דאמרינן), ב"י)

התנה עמה שלא תהיה מותרת לפלוני:

* רי"ף (מג:) תוס' (שם ד"ה אבל) רמב"ם (פ"ח הי"ב) רשב"א (פב. ד"ה אלא) רא"ש (שם) טור ור"ן (מג: ד"ה ופשט)- אבל אם אמר לה 'על מנת' - הרי הוא כשאר תנאי גט, והגט גט, והיא תקיים התנאי. בין אמר לה על מנת שלא תינשא לו, או על מנת שלא תבעלי לו, או על מנת שלא תהיה מותרת לו (ל' הטור)[[1600]](#footnote-1601). (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רמב"ן (שם, כ"כ הרשב"א בשמו) וי"א (הביאם הר"ן [שם])- על מנת שלא תהיה מותרת לפלוני - לא הוי גט (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ הרמ"א)

לאומרים דהוי גט - מה הדין אם אמר לה 'על מנת שלא תבעלי ולא תנשאי לפלוני':

* תוס' (פב. ד"ה אבל בעל מנת מודו ליה) רא"ש (שם) ור"ן (שם)- לכאורה היה נראה דדוקא בעל מנת שלא תנשאי מודו דלא הוי שיור משום דהותרה אצלו בזנות אבל בעל מנת שלא תבעלי ושלא תנשאי הוי שיור כמו חוץ. ומיהו נראה לר"י דאפילו בעל מנת שלא תנשאי ולא תבעלי מודו רבנן דלא הוי שיורא, דכיון דאין אוסרה אלא בלשון תנאי הוי כאילו הותרה לכל (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (פב. ד"ה אבל)- אבל בעל מנת מודו ליה דבגט לא שייר שהרי התירה במסירת הגט לכל אדם אלא שהתנה עמה על מנת שלא תנשאי לזה ואין זה אלא כתנאי בעלמא[[1601]](#footnote-1602).

לאומרים דהוי גט - האם יכולה להנשא מיד לכתחילה:

* תוס' (פב: ד"ה שרבי אליעזר, הביאו הטור בסי' קמג)- בעל מנת שלא תבעלי לפלוני - לא תנשא לכתחלה, דחיישינן שמא יבוא עליה באונס. אבל בעל מנת שלא תנשאי - ליכא למיחש שישאנה בעל כרחה דנישואין אי אפשר בעל כרחה.
* ר"ח (כ"כ הרשב"א בשמו [פג: ד"ה ולענין פסק])- אפילו בעל מנת שלא תנשאי לא תנשא עד שימות אותו פלוני (ל' הב"י בשמו)[[1602]](#footnote-1603).

מי שחושב שאשתו נתנה עיניה באחר, ורוצה לגרשה בלי שתוכל אח"כ להנשא לאותו אחר - כיצד יעשה: (דרכ"מ אות א)

* רב נטרונאי גאון (כ"כ בשמו המרדכי [ריש המגרש סי' תמד])- המקנא לאשתו ורוצה לגרשה והוא חושד אותה בשום אדם כיצד יעשה, אם תמצא לומר יאמר לה 'על מנת', שמא תעבור ונמצא גט בטל ובניה ממזרים. אלא אומר לבית דין והם מוחים בידיהם שלא ישאו זה את זה לעולם, והוא יגרשנה בלא תנאי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את מותרת לכל אדם, חוץ מפלוני, או אלא לפלוני, אינו גט. כיצד יעשה, יטלנו ממנה[[1603]](#footnote-1604) ויחזור ויתננו ויאמר: הרי את מותרת לכל אדם. אבל אם אמר על מנת, הרי הוא כשאר תנאי הגט, בין אמר לה: על מנת שלא תנשא לו, או על מנת שלא תבעלי לו, או על מנת שלא תהיה לו. [הגה] ויש מחמירין אפילו באומר על מנת (רמב"ן), ויש להחמיר לכתחלה. ואם חשודה מאדם, יאמר לב"ד והם ימחו בידם שלא ישאו זה את זה (מרדכי).

האם יכול לומר לה 'על מנת שלא תנשאי לאף אחד חוץ מפלוני': (פת"ש סק"ד)

* פת"ש (סק"ד)- עיין בס' שעה"מ (פ"ח מה"ג די"א) שהביא תשובת הרשב"ץ (ח"א סי' ד) שנשאל אם יכול לגרשה ולאוסרה בעל מנת על הרבה בני אדם (דאפשר הא דשרי בע"מ דוקא כשמתירה לכל העולם ואינו אוסרה אלא לאחד אבל לא להיפך). והשיב מסתברא לי שיכול לאסור, דהא ר"א דשרי בחוץ בעי בגמ' מאי טעמא ואמרינן אמר קרא והיתה לאיש אחר אפילו לא התירה אלא לאיש אחד כו', ומדר"א בחוץ, נשמע לרבנן בעל מנת מכ"ש, דטפי עדיף ע"מ לרבנן מחוץ לר"א יעו"ש. והוא ז"ל כתב עליו שדבריו ז"ל הם דוקא באוסרה לכל העולם עד זמן פלוני וכמו שכתוב בלשון השאלה שם אם יכול לאוסרה על הרבה ב"א עד זמן כ' שנה או יותר, דהשתא משום טעמא דאגידא בי' ליכא כל שנתן קצבה לדבר (כמ"ש לקמן סי' קמ"ג סעי' ט"ז וסעי' כ' וכ"א), אלא דמספקא לי' כיון דאסרה להרבה ב"א חשיב כמו שיור ובשיור אפי' לזמן קצוב לא הוי גט כמבואר מדברי הרשב"א בחי' פ' המגרש והריטב"א בפ"ק דקידושין (וכ"כ הב"ש בסי' קמ"ג סקכ"ח), ואהא השיב הרב ז"ל דמדר"א בחוץ נשמע לרבנן בעל מנת כו'. אבל באומר ע"מ שלא תנשאי לעולם אלא לפלוני - ודאי דלכ"ע אינו גט מטעמא דכל ימיה אגידא בי', ואפילו לדעת הרמב"ן והרשב"א כו' ע"ש. ויובא לקמן סי' קמ"ג סכ"ב סקכ"ג.

## סעיף ב: אמר לה 'חוץ מפלוני', ואותו פלוני אסור עליה בין כה וכה, או שהוא קטן.

**גיטין (פ' בתרא) פה ע"א:** מתני': הרי את מותרת לכל אדם אלא לאבא ולאביך, לאחי ולאחיך, לעבד ולעובד כוכבים, ולכל מי שאין לה עליו קדושין - כשר. הרי את מותרת לכל אדם אלא אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין, וכל מי שיש לה עליו קדושין אפילו בעבירה - פסול[[1604]](#footnote-1605).

אמר לה 'הרי את מותרת לכל אדם חוץ מפלוני' - ואותו פלוני בין כה וכה אסור לבוא עליה:

* טור- היה אותו פלוני שהוציא מכלל גט אסור לבא עליה משום ערוה, כגון שהוא אביה או אחיה - לא הוי שיור והגט גט, כיון דבלאו הכי לא תפשי בה קידושין. אבל אם שייר מי שתופשין לו בה קידושין אפי' בעבירה, כגון חייבי לאוין - הוי שיור. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' בתרא) פה ע"א:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: חוץ מקדושי קטן[[1605]](#footnote-1606), מהו? מי אמרינן השתא מיהא לאו בר הויה הוא, או דלמא אתי לכלל הויה? א"ל: תניתוה: קטנה מתגרשת[[1606]](#footnote-1607) בקידושי אביה[[1607]](#footnote-1608); אמאי? והא בעינן ויצאה והיתה[[1608]](#footnote-1609)! אלא אתיא לכלל הויה[[1609]](#footnote-1610), הכא נמי אתיא לכלל הויה. (כך היא גירסת הספרים, ולפי זה בעיין איפשיטא. וכן גורס הרא"ש (סי' ג), וכן נראה מדברי הרמב"ם בפ"ח (שם). וכתב הרשב"א (פה. ד"ה בעא מיניה): אבל רבינו חננאל נראה שאינו גורס בהא 'תניתוה', דהאי נמי סלקא בתיקו, ב"י)

התירה לכל חוץ מפלוני והוא קטן:

* טור- התירה לכל חוץ מפלוני והוא קטן - הוי שיור ואינו גט. (וכ"ס בשו"ע)
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו)- הוי ספק מגורשת.

**שו"ע:**

היה אותו פלוני שהוציא מכלל הגט בחוץ או באלו מי שאין קידושין תופסים לו בה, הרי זה גט כשר. אבל אם קדושין תופסין לו בה, אף על פי שהוא מחייבי לאוין, אינו גט. והוא הדין אם שייר קטן. ויש מי שאומר דבשייר קטן [[1610]](#footnote-1611)[הגה] הוי ספק מגורשת (ר"ח).

## סעיף ג: שייר בעל אחותה/מי שלא נולד/זנותיה/שלא כדרכה/שטר וביאה/הפרת נדריה/ירושתה.

**גיטין (פ' בתרא) פה ע"א:** חוץ מן הנולדים, מהו? השתא מיהא לא איתיליד, או דלמא עתידי דמתיילדי? א"ל: תניתוה: לעבד ולעובד כוכבים; אם איתא, עבד ועובד כוכבים נמי עבידי דמיגיירי! הנך לאו לאיגיורי קיימי, הני לאיתילודי קיימי. חוץ מבעל אחותה, מהו? השתא מיהא לא חזיא ליה, או דלמא זמנין דמתה אחותה וחזיא ליה? אמר ליה: תניתוה: לעבד ולעובד כוכבים; עבד ועובד כוכבים נמי עבידי דמיגיירי! גירות לא שכיחא, מיתה שכיחא. חוץ מזנותיך, מהו? בנשואין הא לא שייר, או דלמא שייר בביאה? א"ל: תניתוה: לאבא ולאביך; ובמאי? אילימא בנשואין, אבא ואביך בני נשואין נינהו? אלא לאו בזנות, ולאבא ולאביך הוא דלא שייר, הא לאחר שייר. דלמא בנשואין, דעבר ואינסיב. חוץ משלא כדרכה, מהו? בכדרכה הא לא שייר, או דלמא משכבי אשה כתיב? חוץ מהפרת נדריך, מהו? בנשואין הא לא שייר, או דלמא אישה יקימנו ואישה יפירנו כתיב? חוץ מתרומתיך, מהו? בנשואין הא לא שייר, או דלמא קנין כספו כתיב? חוץ מירושתיך, מהו? בנשואין הא לא שייר, או דלמא לשארו וירש אותה כתיב? חוץ מקידושיך בשטר, מהו? מי אמרינן: אפשר דמקדש לה בכסף ובביאה, או דלמא ויצאה והיתה, איתקוש הוויות להדדי? תיקו.

שייר בעל אחותה/מי שלא נולד/זנותיה/שלא כדרכה/שטר וביאה/הפרת נדריה/ירושתה:

* טור- שייר בעל אחותה, מיבעיא אי הוי שיור, כיון שראויה לו אחרי מות אחותה. או ששייר מי שעתיד עדיין לילד. או שאמר לה חוץ מזונותיך, פירוש שתהיה מותרת להנשא, אבל בזנות תהיה באיסור אשת איש. או שתהיה מותרת לכל מי שיבא עליך כדרך כל הארץ, אבל שלא כדרך הרי את באיסור אשת איש. או שתהיה מותרת להתקדש בכסף, אבל לענין שטר וביאה תהיה באיסור אשת איש. או שאמר לה תהא מותרת לכל, אלא שישאר לי רשות עליך להפר נדריך וליורשך. בכולהו מיבעיא ולא איפשיטא - והויא ספק מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שייר בעל אחותה, או ששייר מי שעתיד עדיין להוליד, או שאמר לה: חוץ מזנותיך[[1611]](#footnote-1612) [הגה] או חוץ משלא כדרכה (טור) או חוץ משטר וביאה, או חוץ מהפרת נדריך או חוץ מירושתך, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף ד: אמר לה 'הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון', וחזר והתיר לה.

**גיטין (ר"פ המגרש) פב ע"ב:** בעי אביי: אמר לה הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון, וחזר ואמר לה לראובן ושמעון, מהו? מי אמרינן מאי דאסר שרא[[1612]](#footnote-1613), או דלמא[[1613]](#footnote-1614) מאי דאסר שרא ומאי דשרא אסר? אם תמצא לומר (פג.) מאי דאסר שרא, לראובן מהו? לראובן והוא הדין לשמעון, והאי דקאמר לראובן - משום דפתח ביה, או דלמא לראובן דוקא? ואם תמצא לומר לראובן דוקא, לשמעון מהו? לשמעון וה"ה לראובן, והאי דקאמר שמעון - משום דסליק מיניה, או דלמא לשמעון דוקא? בעי רב אשי: אף לשמעון, מהו[[1614]](#footnote-1615)? אף, אראובן קאי, או דלמא אף, אעלמא קאי? תיקו. (וכתב הר"ן (מג: סוד"ה גרסינן בגמרא): ויש מי שאומר (הראב"ד בהשגות לרי"ף מג. ד"ה הניח) דנקיטינן בכל הני בעיי לחומרא ככל תיקו דאיסורא. אבל הרמב"ם ז"ל פוסק בפ"ח (ה"ז-ח) דמאי דאיתמר ביה אם תימצי לומר כאילו איפשיט בהדיא, וכן דרכו בכל מקום, ובתרי בעיי בתראי פוסק שהיא ספק מגורשת. וכתבו התוספות (פג. ד"ה אף) דכי היכי דמיבעיא לרב אשי באומר אף לשמעון, הכי נמי מיבעיא ליה באומר אף לראובן ולא הזכיר שמעון, ב"י)

אמר לה 'הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון', וחזר והתיר לה:

* טור- אמר לה 'הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון', וחזר ואמר לה בשעה שמסר לה הגט 'לראובן ושמעון' - מיבעיא אם נאמר שחזר ממה ששייר ומתירה אף לראובן ושמעון, או נאמר שלא רצה להתירה אלא לראובן ושמעון. או אם חזר ואמר בשעת מסירה 'לראובן' ולא הזכיר 'שמעון', או 'לשמעון' ולא הזכיר 'ראובן', או אם אמר 'אף לשמעון' - בכולהו מיבעיא אי הוי שיור ולא איפשיטא והויא ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ח ה"ז-ח)- אמר לה 'הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון', וחזר ואמר לה 'הרי את מותרת לראובן ושמעון' - הרי זו מגורשת[[1615]](#footnote-1616), שהאנשים שהתנה בהן הרי התירן ובטל התנאי. אמר לה 'הרי את מותרת לראובן' - הרי זו אינה מגורשת, שהרי לא בטל תנאו של שמעון. אמר לה 'הרי את מותרת לשמעון', או שאמר לה 'הרי את מותרת אף לשמעון' - הרי זה ספק גירושין, שמא לא התירה אלא לשמעון, וראובן באיסורו עומד, וזה שאמר 'אף לשמעון' כלומר לכל אדם אף לשמעון, או שמא התירה לכל וזה שאמר אף לשמעון והוא הדין לראובן, ששמעון סמוך היה לראובן בתנאו.

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון, וחזר ואמר לה בשעה שמסר לה הגט: הרי את מותרת לראובן ושמעון, או שאמר: הרי את מותרת לראובן, או שאמר: הרי את מותרת לשמעון, או שאמר אף לשמעון, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף ה: אמר לה 'הרי את מגורשת ממני היום, ולמחר את אשתי'.

**גיטין (ר"פ המגרש) פג ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: היום אי את אשתי ולמחר את אשתי, מהו? תיבעי לר' אליעזר, תיבעי לרבנן; תיבעי לרבי אליעזר, עד כאן לא קאמר רבי אליעזר התם - אלא דלמאן דקא שרי קא שרי לעולם, אבל הכא לא, או דלמא לא שנא? תיבעי לרבנן, עד כאן לא קאמרי רבנן התם - אלא דלא פסקה מיניה לגמרי, אבל הכא כיון דפסקה - פסקה? בתר דבעיא הדר פשטה: (פד.) מסתברא, בין לרבי אליעזר בין לרבנן, כיון דפסקה - פסקה... (פה:) תא שמע, דאתקין רבא בגיטי: איך פלניא בר פלניא פטר ותריך ית פלוניתא אינתתיה דהות אינתתיה מן קדם דנא מיומא דנן ולעלם... מיומא דנן - לאפוקי מדרבי יוסי, דאמר: זמנו של שטר מוכיח עליו. ולעלם - (פו.)לאפוקי מדבעא מיניה רבא מרב נחמן, דאמר היום אי את אשתי ולמחר את אשתי. (הא ד-'מסתברא כיון דפסקה פסקה' פירושו: כיון דפסקה מיניה היום לגמרי אצל כל אדם - פסקה לעולם ושוב אינה אשתו עד שיחזור ויקדשנה, הילכך אין תנאי זה כלום. והרא"ש (סי' ב) כתב בעיא ופשיטותא דידה. אבל הרי"ף השמיטה, והרמב"ם כתב בהדיא בפ"ח (ה"ט) שאינה מגורשת. וכתבו הר"ן (מד. ד"ה גרסי' בגמ' בעא) והה"מ שדחאוה מדאמרינן בפרק הנזכר (סוף פה:) גמרא גופו של גט הרי את מותרת לכל אדם אתקין רב בגיטי מן יומא דנן ולעלם לאפוקי מדבעא רבא מרב נחמן, והם מפרשים לאפוקי מדבעא מיניה וכו' לומר שאין אומרים כיון דפסקא פסקא, אלא שאינה מגורשת כל זמן שאמר לה בפירוש ולמחר את אשתי. הילכך מן התקנה צריך לומר ולעלם, ומיהו מדינא סְתַמוֹ כמפרש לעלם דמי. ודעת רש"י כדעת הרא"ש דקיימא לן כפשיטותא דרב נחמן שכתב (פו. ד"ה לאפוקי) דאע"ג דפשטינן כיון דפסקא פסקא אפילו הכי תיקן דלא נעביד הכי שלא להוציא לעז על הגט. וכן דעת הרשב"א (פג: סוד"ה תיבעי) שכתב וז"ל: ואפשר לפרש נמי דהא דאמרינן אתקין רב בגיטין מן יומא דנן ולעלם לאפוקי מדבעא רבא מרב נחמן, כלומר לכך הוצרך לתקן כך כדי שלא יוציאו לעז על הגט לומר שאינה מגורשת אלא ליום אחד, ומיהו קיי"ל כרב נחמן דכיון דפסקא פסקא, ובמקום יבם חולצת ולא מתייבמת. ואפשר נמי דאפילו אם נישאת לא תצא, דמשום גזירה לא מפקינן לה כדאמרינן בסמוך, והרמב"ם שכתב דאינה מגורשת כלל לא נראו דבריו עכ"ל. והר"ן כתב ג"כ שאינו מחוור דעת הרי"ף והרמב"ם, דמידי ספק מגורשת מיהא לא נפקא, דאי בעיין לא מיפשטא לרב דתקין ולעלם לאפוקי מדבעא מיניה רבא מרב נחמן שפיר שייך למימר לאפוקי. גם הרב המגיד כתב ויש מי שפסק שהיא ספק מגורשת וכן ראוי להחמיר בכל דבר שבערוה עכ"ל)

אמר לה 'הרי את מגורשת ממני היום, ולמחר את אשתי':

* רש"י (פו. ד"ה לאפוקי) ורא"ש (סי' ב, כ"כ הטור בשמו)- אמר לה 'הרי זה גיטך והרי את מגורשת ממני היום ולמחר את אשתי' - מגורשת (ל' הטור בשם הרא"ש).
* רמב"ם (פ"ח ה"ט)- התנה עליה ואמר 'היום אין את אשתי ולמחר את אשתי' - אינה מגורשת, ואף על פי שכרת בינו לבינה היום. לפיכך כותבין בגיטין מן היום הזה ולעולם.
* הה"מ (פ"ח ה"ט) ור"ן (מד. ד"ה גרסי' בגמ' בעא)- ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: הרי זה גיטך והרי את מגורשת ממני היום ולמחר את אשתי, הרי זו ספק מגורשת.

# סימן קלח: דין נתינת הגט מידו, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: סיוע הבעל בנתינת הגט.

**גיטין (ר"פ הזורק) עז ע"א:** מתני': הזורק גט לאשתו, והיא בתוך ביתה או בתוך חצרה - הרי זו מגורשת; זרקו לה בתוך ביתו או בתוך חצרו, אפילו הוא עמה במטה - אינה מגורשת; לתוך חיקה או לתוך קלתה - הרי זו מגורשת. גמ': מנא הני מילי? דתנו רבנן: ונתן בידה - אין לי אלא ידה; גגה, חצרה וקרפיפה מנין? ת"ל: ונתן, מכל מקום. (ופירש רש"י 'תלמוד לומר ונתן מכל מקום' - ודרשינן ליה באנפי נפשיה מדלא כתיב ובידה יתננו משמע לן נתינה כל דהו וידה דכתב רחמנא דבעינן דומיא דידה דמשתמרת לדעתה כדמפרש לקמיה (עז:) עכ"ל. ולפי זה מ-'ידה' לא מתרבי רשותה, דאדרבא משמע דוקא 'ידה'. ומ-'ונתן' מרבינן רשותה. אך הטור פירש דמדלא כתיב 'ונתן לה' אלא 'בידה' דרשינן לרשותה. וצריך לומר דהכי קאמר, דאי הוה כתיב 'ונתן לה' לא הוה דרשינן ונתן מכל מקום, משום ד-'לה' משתמע לה ממש, ולא משתמע כלל לרשותה, אבל השתא דכתיב 'ידה' דרשינן שפיר ונתן מכל מקום, ד-'ידה' משתמע נמי רשותה כדכתיב (במדבר כא כו) ויקח את כל ארצו מידו. כן נ"ל, ב"י)

נתינת הגט לרשות האשה:

* טור- אע"ג דכתיב וכתב לה ספר כריתות ונתן בידה, אינו דומה נתינת הבעל לקבלת האשה. דנתינתו צריך שתהא מידו ממש או מיד שלוחו, אבל קבלה אינה צריכה שתקבלנו בידה ממש אלא לרשותה, מדלא כתיב 'ונתן לה' אלא 'בידה' דרשינן לרשותה.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני': אמר לה כנסי שטר חוב זה, או שמצאתו מאחוריו, קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך. נתן בידה והיא ישנה, ניעורה קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך. גמ': כי אמר לה הא גיטיך מאי הוי? הוה ליה טלי גיטיך מעל גבי קרקע, ואמר רבא: טלי גיטיך מעל גבי קרקע - לא אמר כלום[[1616]](#footnote-1617)! אימא: ששלפתו[[1617]](#footnote-1618) מאחוריו. שלפתו נמי, הא בעינא ונתן בידה וליכא! לא צריכא, דערק לה חרציה[[1618]](#footnote-1619) ושלפתיה.

הבעל צריך לסייע בנתינת הגט:

* ר"ח[[1619]](#footnote-1620) (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו) רא"ש (סי' ה, כ"כ הטור בשמו) וטור- כיצד, אמר לה 'טולי גיטך מעל גבי קרקע' - אינו כלום. או אפילו היה מונח על גבי ידו, והיתה קרובה אליו ולקחתו משם - אינו גט, כיון שלא סייע בנטילתו. או אפילו היתה ידו סגורה והגט בתוכה, ופתח הוא ידו ולקחתו מתוכו, שסייע בנטילתו - אפ"ה אינו גט, כיון שלא קירב הגט אליה. אבל אם אוחז הגט בראש האחד ומושיטו לה, והיא לקחה אותו בראש השני - הוי גט. וכן אם הגט תחוב לו תחת חגורתו על מתניו, וצמצם מתניו ונתחלחלו, והטה עצמו לצדה ונטלתו - קרינן ביה שפיר ונתן. אבל אם צמצם מתניו ולא הטה עצמו אליה, או שהטה עצמו ולא צמצם מתניו - לא הוי נתינה[[1620]](#footnote-1621) (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ם (פ"א הי"ב) רשב"א[[1621]](#footnote-1622) (עח. ד"ה גמ' אימא) ור"ן (מ: דיבור ראשון)- גט שהיה מונח על הארץ, ואמר לה טלי גיטיך מעל גבי קרקע, ונטלתו, או שהיה קשור על ידו או על ירכו ושלפתו ממנו, אע"פ שאמר לה אחר שבא לידה הרי הוא גיטיך - אינו גט, שנאמר ונתן בידה לא שתקח היא מעצמה והרי לא נתן לה לא הוא ולא שלוחו. אבל אם הרכין לה בגופו, או הטה ידו עד ששלפה הגט מעליו, ואמר לה הרי זה גיטיך - הרי זה גט (ל' הרמב"ם).

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני': אמר לה כנסי שטר חוב זה, או שמצאתו מאחוריו, קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט עד שיאמר לה הא גיטיך... גמ': תניא...: אמר לה כנסי שטר חוב זה, או ששלפתו מאחוריו, קראתו והרי הוא גיטה - אינו גט עד שיאמר לה הא גיטיך, דברי רבי. רבי שמעון בן אלעזר אומר: לעולם אינו גט, עד שיטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הא גיטיך. (וכבר כתבתי בתחלת סי' קל"ז (ס"א) שדעת הפוסקים דהלכה כרבי שאינו צריך ליטלו ממנה אלא בעודו בידה אומר לה הא גיטך[[1622]](#footnote-1623). וכתב הר"ן (מ. ד"ה מתני') אמתניתין דאמר לה כנסי שטר חוב זה וכו' דבעסוקין בענין גירושין עסקינן. דאי לא מאי איריא אמר לה כנסי שטר חוב זה או מצאתו מאחריו, אפילו נתנו לה נתינה מעלייתא אלא שלא פירש אינו כלום. אלא הכא בעסוקין בענין גירושין מתחלה עסקינן, ואילו נתנו לה נתינה מעליא בסתם מהני. אבל כשאמר לה כנסי שטר חוב זה הרי נתבטל כל מה שהיו עסוקין באותו ענין מתחלה, כיון שלא אמר לעדים ראו גט שאני נותן לה, וכן נמי כשמצאתו מאחוריו אינו גט, שאין עסוקין באותו ענין מועיל כשנתנו סתם אלא היכא דאיכא נתינה מעלייתא, לא בזו שהיא נתינה גרועה כדמוקי לה בגמרא דעייק לה חרציה ושקלתיה. ומיהו כי אמר לה בתר הכי הא גיטך אפילו אחר שבא לידה מהני, דונתן בידה קרינן ביה אף על גב דנתינה ראשונה לאו כלום היא עכ"ל. ב"י)

**שו"ע:**

אמר לה: טולי גיטיך מעל גבי קרקע, אינו כלום[[1623]](#footnote-1624). ואפילו היה מונח על גבי ידו והיא קרובה אליו ולקחתו משם אינו גט, כיון שלא סייע בנטילתו. אפילו היתה ידו סגורה והגט בתוכה, ופתח הוא ידו ונטלתו מתוכה, שסייע בנטילתו, אפילו הכי אינו גט, כיון שלא קירב גופו אליה. ואם הגט תחוב לו תחת חגורתו על מתניו, וצמצם מתניו ונתחלחלו והטה עצמו לה ונטלתו, קרי ביה שפיר ונתן (דברים כד, א ו-ג), אבל אם צמצם מתניו ולא הטה עצמו אליה, או שהטה עצמו ולא צמצם מתניו, לא הוי נתינה. ויש מי שאומר שאם היה קשור על ידו או על יריכו, והרכין לה בגופו והטה ידו עד ששלפה הגט מעליו, ואמר לה: הרי זה גיטיך, הרי זה גט.

שכיב ממרע שהושיט גט לאשתו ביד פתוחה והיא נטלתו ממנו: (פת"ש סק"ג)

* תולדות יצחק (סי' ו)- שכ"מ שבא ליתן גט לאשתו שלא תפול לפני יבם, והלך למרחקים מכמה שנים. ובעת שנתן השכ"מ הגט לאשתו, דהיינו כשפשט ידו עם הגט ואמר 'הרי זה גיטך', ועדיין לא אמר שאר הדברים 'והרי את מגורשת ממני והרי את מותרת לכל אדם' ביקש מאשתו ליתן לו מים לשתות, ונטלה אשתו מעצמה הגט מידו ונתנה לו לשתות, והוא מתוך שתיית המים נחנק בגרונו ומת... יש לצדד להתירה ע"י גט זה[[1624]](#footnote-1625).

## סעיף ב: גט בידה ומשיחה בידו.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"ב:** אמר רב חסדא: גט בידה[[1625]](#footnote-1626) ומשיחה[[1626]](#footnote-1627) בידו, אם יכול לנתקו ולהביאו אצלו - אינה מגורשת, ואם לאו - מגורשת. מאי טעמא? בעינן כריתות וליכא. (וכתבו התוספות (ד"ה אם) נראה דלא מיירי כשהיתה ידה פתוחה ולאחר שנתן הגט בידה קפצה ידה, דא"כ אפילו אינו יכול להביאו אצלו אינה מגורשת, כיון דבשעת נתינה היה יכול להביאו אצלו, ומה שקופצת ידה אח"כ זה אינו עושה הבעל אלא היא, והוה ליה כטלי גיטך מעל גבי קרקע ואינו גט. אלא נראה לר"י דמיירי שכבר היתה ידה קפוצה ותחב הגט לידה ואם תחב כל כך בחוזק עד שאינו יכול להביאו אצלו הויא מגורשת. ורבינו תם מפרש דבידה פתוחה איירי שפיר, ואם אינו יכול להביאו אצלו היינו כשהגט כבד ואם ימשוך המשיחה אצלו תינתק המשיחה. וצריך ליזהר שתהא היד פתוחה עד שיניח כל הגט בידה, דאם תקפוץ ידה בעוד שהבעל אוחז ראש הגט בידו לא הוי גט דהוי כמו גט בידה ומשיחה בידו. **ונראה דכשר**, דלא גרע מעייק לה חרציה ושלפתו דהוי גט אע"ג דביד הבעל להדק מתניו שלא תטול. והמחמיר תבוא עליו ברכה. עכ"ל. וכתב התרומה[[1627]](#footnote-1628) (סי' קכג) שמה שסיימו התוס' 'ונראה דכשר...' הרי זו מסקנתם, להיפך ממה שדחו התוס' בתחילת דבריהם. אך הרשב"א (עח:) הרא"ש (סי' ז) הה"מ (פ"ה הט"ז) והר"ן (מא.) פירשו שדברים אלו חוזרים על דברי ר"י, וזו מסקנתו)

'גט בידה ומשיחה בידו' - היכי דמי:

* (ר"י [בתוס' שם] להב' רשב"א הה"מ ור"ן) (ותוס' [שם] להב' התרומה [סי' קכג])- צריך ליזהר שתהא יד האשה פתוחה עד שיניח כל הגט בידה, דאם תקפוץ ידה בעוד שהבעל אוחז בראש הגט בידו - לא הוי גט, דהוי כמו גט בידה ומשיחה בידו. ונראה דכשר[[1628]](#footnote-1629), דלא גרע מערק לה חרציה ושלפתו דהוי גט אע"ג דביד הבעל להדק מתניו שלא תטול. והמחמיר תבא עליו ברכה.
* ר"ת (בתוס' שם)- לא מיירי כשהיתה ידה פתוחה ולאחר שנתן הגט בידה קפצה ידה, דא"כ אפילו אינו יכול להביאו אצלו אינה מגורשת, כיון דבשעת נתינה היה יכול להביאו אצלו, ומה שקופצת ידה אח"כ זה אינו עושה הבעל אלא היא, והוה ליה כטלי גיטך מעל גבי קרקע ואינו גט. אלא... בידה פתוחה איירי שפיר. ואם אינו יכול להביאו אצלו, היינו כשהגט כבד ואם ימשוך אצלו תינתק המשיחה[[1629]](#footnote-1630).

למעשה - בעל שהניח גט ביד האשה וקשור בגט חוט לידו, והאשה קפצה ידה ותפסה את הגט בחזקה:

* טור- נתן הגט לידה ונשאר החוט שהוא קשור עדיין בידו, אם הקשר אמיץ עד שיכול לנתקו {את הגט} ולהביאו אצלו - אינה מגורשת. ואם לאו - מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הקשר אמיץ אבל אינו יכול לנתקו מחמת שקפצה ידה:

* ר"ת (שם, וכ"כ בשמו רשב"א[[1630]](#footnote-1631) הה"מ טור ור"ן) ורא"ש[[1631]](#footnote-1632) (פ"ח סי' ז, כ"כ הטור בשמו)- ואם הקשר אמיץ שהיה יכול לנתקו ולהביאו אצלו אילו לא קפצה ידה, אלא מחמת שקפצה ידה אינו יכול לנתקו ולהביאו אצלו - לא הוי נתינה, כיון שגמר הנתינה היתה מכח שקפצה ידה (ל' הטור בשם ר"ת). (וכ"ס בשו"ע)
* ר"י ([בתוס' שם] להב' רשב"א הה"מ טור ור"ן) סמ"ג (עשין נ קכט.) וספר התרומה (סי' קכג, וכ"כ בשמו הגה"מ [פ"ה הט"ז])- גט בידה ומשיחה בידו שאם קפצה ידה ומחמת זה יפסק החוט כשהוא מושך - מיקרי שפיר נתינה[[1632]](#footnote-1633). והמחמיר תבוא עליו ברכה (ל' הב"י בשם סמ"ג והתרומה).

**שו"ע:**

נתן הגט לידה ונשאר החוט שהוא קשור בו בידו, אם הקשר אמיץ עד שיכול לנתקו ולהביאו אצלו, אינה מגורשת[[1633]](#footnote-1634). ואם לאו, מגורשת. ואם הקשר אמיץ שהיה יכול לנתקו ולהביאו אצלו אלו לא קפצה ידה, אלא מחמת שקפצה ידה אינו יכול לנתקו ולהביאה אצלו, לא הוי נתינה ואינה מגורשת. ויש מי שאומר שהיא מגורשת. הגה: וכל זה לא מיירי אלא שקפצה ידה בלא רצון הבעל, אבל אם הבעל מצוה לה לקפוץ, ואפילו הושיט לה הגט והיא לקחה אותו בצד הב', הוי גט[[1634]](#footnote-1635), כן נראה לי.

## סעיף ג: נתן את הגט כשהיא ישנה.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני':... נתן בידה והיא ישנה, ניעורה קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט[[1635]](#footnote-1636), עד שיאמר לה הא גיטיך. גמ': תניא:... נתנו בידה והיא ישנה, ניעורה וקוראה והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך, דברי רבי. רבי שמעון בן אלעזר אומר: עד שיטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הא גיטיך. (וכבר כתבתי בתחלת סימן קל"ז דהלכה כרבי שאינו צריך ליטלו ממנה אלא בעודו בידה כשתקיץ משנתה אומר לה הא גיטך. וכתב הרא"ש (סי' ד) דטעמא דישינה הוא משום דלית בה דעת כלל, וגריעה מחרשת (גיטין נה.). והרשב"א (עח. סוד"ה נתן גט) כתב דאין הענין משום דעת אלא לפי שאין לה יד כלל, והרי זו כנשתטית או שאינה יודעת לשמור גיטה דאינה יכולה להתגרש (יבמות קיג:). וגם הר"ן (מ. ד"ה נתן גט) כתב דאע"ג דלא בעינן דעתא דידה (גיטין נה.), מקום המשתמר מיהא בעינן (שם עז:), וכשהיא ישינה לא מינטר, ב"י)

נתן את הגט כשהיא ישנה:

* טור- נתנו לה כשהיא ישנה, וננערת והגט הוא בידה, אומר לה ה"ז גיטיך, וא"צ לחזור וליטלו ממנה וליתנו לה[[1636]](#footnote-1637). אבל אם לא אמר ה"ז גיטיך, אפי' אמר לעדים ראו גט שאני נותן לה - אינו כלום, כיון שהיא היתה ישנה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נפל מידה בעודה ישנה וכשהתעוררה חזרה ולקחתו:

* רמ"ה (שיטות קדמונים גיטין עח. ד"ה נתן גט) רא"ש[[1637]](#footnote-1638) (פ' הזורק סי' ד) וטור- וכן אם נפל מידה בעודה ישנה, אע"פ שחזרה ולקחתו - אינו גט עד שיחזור ויתננו לה ויאמר הרי זה גיטך (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתן את הגט לשליח קבלה שלה בזמן שהיא ישנה:

* ר"ן (הזורק מ. סוף דיבור ראשון)- טעמא דנתן בידה והיא ישנה דלא הוי גט - היינו משום דבעינן מקום המשתמר, וכשהיא ישנה לא מינטר. וכיון דמהאי טעמא הוא, אין ספק שאם נתנו לשליח קבלה שלה בשעה שהיא ישנה שמתגרשת, דהא מינטר[[1638]](#footnote-1639). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם זרק לחצרה (שהוא מקום המשתמר) והיא ישנה:

* רשב"א (הזורק עח.)- לעולם דעת בעינן, אבל דעתה דוקא לא בעינן, אלא או דעתה או דעת העדים, והיינו אמר לעדים ראו גט שאני נותן לה אע"פ שחזר ואמר לה כנסי שטר חוב זה דמגורשת, וישנה אע"פ שיש כאן דעת עדים דאינה מגורשת, אין הענין משום דעת אלא לפי שאין לה יד כלל והרי זו כנשתטית או שאינה יודעת לשמור את גיטה דאינה יכולה להתגרש (יבמות קיג:). וזרק לה גט בחצרה והיא בטבריא וחצרה בציפורי אע"פ שאינה יודעת בשעת זריקתו דהויא מגורשת לרבי אושעיא, או לעולא בחצרה הסמוכה לה (גיטין עז:), התם היינו טעמא משום דחצרה משום ידה אתרבאי, וכיון שהיא יכולה להתגרש על ידה בכענין זה שאם נתנו בידה סתם והיא נעורה ואמר לעדים ראו גט שאני נותן לה מגורשת, הכי נמי בחצר שהרי יש כאן דעת עדים ודיו[[1639]](#footnote-1640). אבל מה שכתב הראב"ד ז"ל דאפילו זרקו לה בחצרה והיא ישנה {ולא אמר לעדים לפנ"כ שזה גיטה} דמגורשת - הא ודאי צריך עיון, ומסתברא דאינה מגורשת, דלא עדיפא חצרה מידה. דאם נתנו בידה והיא ישנה אינה מגורשת, כ"ש חצרה דיציבא בארעא וגיורא בשמי שמיא. ועד דאתו עדים ואמרי בההיא שעתא נעורה היתה - אינה מגורשת. ותדע לך דכל שאין לה יד אין לה חצר... ומיהו אף כשתמצא לומר דחצרה כיון שהיא משתמרת לדעתה, אע"ג דהיא ישנה בשעת זריקת הגט, הרי זו מגורשת, דמכל מקום בחצר המשתמרת זרקו לה, ולא דמי לישנה דאינו משתמר כלל (ולשוטה לא דמי דכיון דאין לה יד כלל ולאו סמיה בידן הילכך אין לה חצר, אבל ישנה אע"ג דהשתא אין לה יד מכל מקום ראויה להיות לה יד דלאו מחוסרת מעשה וסמיה בידן, הילכך אפילו השתא יש לה חצר כיון שהיא משתמרת), מכל מקום אכתי לא תקשי לן, דכיון שהיא משתמרת ואיכא דעת עדים - הרי זו מגורשת[[1640]](#footnote-1641) {אבל כאן אין דעת עדים}. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

נתן הגט כשהיא ישנה, וננערה, והרי הוא בידה, ואמר לה: הרי זה גיטך, אין צריך לחזור וליטלו מידה וליתנו לה. אבל אם לא אמר לה: הרי זה גיטך, אפילו אמר לעדים: ראו גט שאני נותן לה, אינו כלום, כיון שהיא היתה ישנה[[1641]](#footnote-1642). וכן אם נפל מידה בעודה ישנה, אף על פי שחזרה ולקחתו, אינו גט עד שיחזור ויתננו לה ויאמר לה: הרי זה גיטך. הגה: נתן גיטה בחצירה בשעת שהיא ישנה, י"א דלא הוי גט (רשב"א ור"ן). אבל ביד שלוחה, לכולי עלמא הוי גט (ר"ן וב"י בשם הרא"ש).

## סעיף ד: אמר לה 'כנסי שטר חוב זה'.

**גיטין (פ' הניזקין) נה ע"א:** מתני': העיד רבי יוחנן בן גודגדא: על החרשת שהשיאה אביה - שהיא יוצאה בגט... גמ': אמר רבא: מעדותו של רבי יוחנן בן גודגדא, אמר לעדים ראו גט זה שאני נותן לה, וחזר ואמר לה כנסי שטר חוב זה - הרי זו מגורשת, מי לא אמר ר' יוחנן בן גודגדא לא בעינן דעתה? ה"נ לא בעינן דעתה. פשיטא! מהו דתימא, כיון דאמר כנסי שטר חוב זה בטולי בטליה, קמ"ל, אם איתא דבטליה - לעדים הוה אמר להו, והאי דקאמר הכי - משום כיסופא.

אמר לעדים 'ראו גט שאני נותן לאשתי', ואמר לה בשעה שמסרו לה 'כנסי שטר חוב זה':

* טור- אמר לעדים 'ראו גט שאני נותן לאשתי', ואמר לה בשעה שמסרו לה 'כנסי שטר חוב זה' - הרי זה גט, אע"פ שלא אמר ה"ז גיטך. ולא אמרינן שבטלו אח"כ, שהרי הודיע לעדים שנותנו לה בתורת גירושין, ולא אמר כן אלא מפני הבושה, או שהיה ירא שלא תקבלנו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לעדים כן **בפניה** (כך שאין לו באמת בושה/יראה):

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא שלא אמר להו לעדים מעיקרא קָמָהּ, אבל אמר להו מעיקרא קמה 'ראו גט שאני נותן לה' וחזר ואמר 'כנסי שטר חוב זה', ש"מ לית ליה כיסופא מינה, וא"כ למה אמר כנסי שטר חוב - ש"מ בטולי בטליה[[1642]](#footnote-1643), וכל כה"ג עבדינן לחומרא וצריכה ממנו גט שני[[1643]](#footnote-1644). ואם קבלה קידושין מאחר - צריכה גט מזה ומזה. ואם מת אע"פ שלא נתן לה גט אחר - פסלה מן הכהונה. (וכ"כ בשו"ע)

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני': אמר לה כנסי שטר חוב זה, או שמצאתו מאחוריו, קוראה והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך. גמ': תניא:... אמר לה כנסי שטר חוב זה, או ששלפתו מאחוריו, קראתו והרי הוא גיטה - אינו גט, עד שיאמר לה הא גיטיך, דברי רבי; רבי שמעון בן אלעזר אומר: לעולם אינו גט, עד שיטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הא גיטיך. (וכבר כתבתי בראש סי' קל"ז דהלכה כרבי דאמר אינו צריך שיטלנו הימנה אלא אומר לה הא גיטך וכו'. וכתבו הרשב"א (שם ד"ה מתני') והר"ן (מ. ד"ה מתני') דבעסוקין באותו ענין עסקינן, דאל"כ מאי איריא אמר לה כנסי שטר חוב זה, אפילו נתנו לה סתם נמי אינו גט[[1644]](#footnote-1645), ב"י)

אמר לה 'כנסי שטר חוב זה', **ולא** אמר בתחילה לעדים 'ראו גט זה שאני נותן לה':

* רשב"א (שם ד"ה מתני') וטור- אבל אם **לא** אמר תחילה 'ראו גט זה שאני נותן לה', ואמר לה 'כנסי שטר חוב זה' - צריך שיאמר לה ה"ז גיטך[[1645]](#footnote-1646), אבל אין צריך ליטלו ממנה ולהחזיר וליתן לה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לה 'זכי בשטר חוב זה':

* רמ"ה (שיטות קדמונים גיטין עח. ד"ה מתני', כ"כ הטור בשמו)- דוקא דאמר כנסי דמשמע לשם פקדון בעלמא, אבל אם אמר לה מעיקרא 'זכי בשטר חוב זה', מגו דקנתה ליה בנתינה קמייתא לצור על פי צלוחיתה, אע"ג דאמר לה בתר הכי 'הרי זה גיטך' - לית לה תקנתא עד שיטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה[[1646]](#footnote-1647). (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לעדים 'ראו גט שאני נותן לאשתי', ואמר לה בשעה שמסרו לה 'כנסי שטר חוב זה', הרי זה גט, אף על פי שלא אמר 'הרי זה גיטך'. ויש מי שאומר דהני מילי באומר לעדים שלא בפניה, אבל אם אמר בפניה, ובשעה שמסרו לה אמר לה 'כנסי שטר חוב זה', הרי זו ספק מגורשת. אבל אם לא אמר תחלה 'ראו גט זה שאני נותן לה', ואמר לה 'כנסי שטר חוב זה', צריך לומר לה 'הרי זה גיטיך', אבל אין צריך ליטלו ממנה ולחזור וליתנו לה. ויש מי שאומר דהני מילי באומר 'כנסי שטר חוב זה', אבל אם אמר לה 'זכי בשטר חוב זה', אין לה תקנה עד שיטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה 'הרי זה גיטיך'.

# סימן קלט: דין קבלה מידו, ואם זרק לה ולחצרה, ובו י"ח סעיפים.

## סעיף א: זרק לה הגט בחצירה.

**גיטין (ר"פ הזורק) עז ע"א:** מתני': הזורק גט לאשתו, והיא בתוך ביתה[[1647]](#footnote-1648) או בתוך חצרה - הרי זו מגורשת[[1648]](#footnote-1649)... גמ': חצרה, מה שקנתה אשה קנה בעלה!... (עז:) רבא אמר: אטו ידה מי לא קניא ליה לבעל? אלא גיטה וידה באין כאחד[[1649]](#footnote-1650), הכא נמי גיטה וחצרה באין כאחד... והיא בתוך ביתה. אמר עולא: והוא, שעומדת בצד ביתה ובצד חצרה. ר' אושעיא אמר: אפילו היא בטבריא וחצרה בציפורי, היא בציפורי וחצרה בטבריא - מגורש'. והא היא בתוך ביתה ובתוך חצרה קתני! ה"ק: והיא כמי שבתוך ביתה, והיא כמי שבתוך חצרה, דכיון דחצר משתמרת לדעתה היא - מתגרשת. לימא בהא קמיפלגי, דמר סבר: חצר משום ידה אתרבאי[[1650]](#footnote-1651), ומר סבר: חצר משום שליחות אתרבאי! לא, דכולי עלמא - חצר משום ידה איתרבאי, מר סבר: כידה, מה ידה בסמוכה, אף חצרה בסמוכה. ואידך? אי מה ידה בדבוקה, אף חצרה בדבוקה! אלא כידה, מה ידה משתמרת לדעתה, אף חצרה המשתמרת לדעתה, לאפוקי חצר המשתמרת שלא לדעתה. (וכתבו הרי"ף (לט:) והרא"ש (סי' ג) והלכתא כעולא, דהכי אסקה רב אשי בפרק שנים אוחזין (ב"מ יא:) דחצר אתרבאי מידה, ולא גרע משליחות גבי גט דחוב הוא לה ואין חבין לאדם שלא בפניו, הילכך בעינן והוא שעומדת בצד ביתה או בצד חצרה. וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפ"ה (ה"ב). ופירש הר"ן (מ. דיבור ראשון) גבי גט דחוב הוא לה אי אפשר לחצרה שתקנה לה מתורת שליחות אלא מתורת יד, ומשום הכי אפילו משתמרת בעינן שתהא עומדת בצד חצרה, דכיון דמידה גמרינן, סמוכה לה בעינן עכ"ל, ב"י)

**ירושלמי גיטין פ"א ה"א:** נתן לה את גיטה ואחר כך אמרה תזכה לי חצירי שבעכו. אמר רבי חיננא: נעשית כמי שהיתה ידה ארוכה.

זרק לה הגט בחצירה:

* טור- קבלתה כיצד, זרק לה הגט בחצירה, בין שהוא קנוי לה או שאול או מושכר[[1651]](#footnote-1652) - הרי זו מגורשת. בד"א שהיא עומדת בחצירה והוא משתמר לדעתה[[1652]](#footnote-1653), אבל אם אינה עומדת שם אע"פ שהוא משתמר לדעתה - אינה מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אינה עומדת בצד ביתה אבל רוצה להתגרש בגט זה:

* רשב"א (עז: ד"ה והיכא דזרק) ור"ן (שם)- והיכא דזרק לה מדעתה ומרצונה בחצר המשתמרת לדעתה אע"פ שאינה סמוכה לה איכא למימר דמודה עולא דמגורשת, דלא גרע משליחות, וכיון שהיא רוצה בגירושיה ומרצונה נתנו בחצרה זכות הוא לה וזכין לאדם שלא בפניו. ומסתברא דאינה מגורשת, דהא בשליחות דכותה אינה מגורשת משום דעיקר גרושין חוב הוא לאשה, ואע"פ שהיא מחזרת להתגרש דלמא הדרה בה, והכין איתא בירושלמי פרק האומר (פ"ו ה"א) התקבל הגע עצמך שהיא צווחת להתגרש אני אומר שמא חזרה בה (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הגיעה לחצרה ועדיין רוצה בגט זה:

* רמ"ה (שיטות קדמונים עח. ד"ה נתן גט, כ"כ הטור בשמו)- אם נתן הגט בחצירה, ואח"כ באה שם, ואמר לה 'הרי זה גיטך', אע"פ שעדיין הגט שם - אינה מגורשת עד שתטלנו משם או עד שיטלנו משם ויתננו לה להתגרש בו[[1653]](#footnote-1654), דבעינן שתהא סמוכה לחצר בשעת נתינת הגט לתוכה. וכן בגיטה וחצירה באין כאחד בעינן שעומדת בצד החצר בשעת נתינה, ואע"ג דאזלה בתר הכי והדר אתיא, ואקניה החצר בתר דאתיא, ואמר לה ה"ז גיטיך - מגורשת, כיון שהיא סמוכה לחצר תחילה {בזמן נתינת הגט בחצר} וסוף {בזמן הקניית החצר}. וה"ה בחצר דידה בעינן דתיהוי סמוכה לה בעידן דלימא לה ה"ז גיטך. ואי לא סמוכה לה מתחילה ועד סוף[[1654]](#footnote-1655) - מספקא לן ולחומרא עבדינן בה[[1655]](#footnote-1656). (וכ"ס בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם אינה כלל ליד חצרה (לא בתחילה ולא בסוף) אבל אמרה בפירוש "תזכה לי חצרי":

* רשב"א (עז: ד"ה היא בתוך)- אבל אם נתנו כבר בחצרה שהוא בציפורי, ואמר לה הא גיטך בחצרך, ואמרה תזכה לי חצרי - בזו נראה דמגורשת, ומצאתי בירושלמי דמכלתין בפ"ק נתן לה את גיטה ואמרה תזכה לי חצרי שבעכו אמר ר' חנינא נעשית כמי שהיתה ידה ארוכה, אלמא בכענין זה זכתה לה חצרה ומגורשת, אא"כ תדחה דר' חנינא כר' הושעיא סבירא ליה, והראשון נראה עיקר. ולא עוד אלא אפי' לא נתנו שם עדיין, אלא שאמרה היא זרוק לי גיטי בחצרי ותזכה לי חצרי - משמע לי דמגורשת, דהא חצר לא גרע משליחות כדאיתא בפ"ק דמציעא (יב.) ובשליח דכותה מגורשת בממנה שליח לקבלה[[1656]](#footnote-1657).
* ר"ן (שם)- [[1657]](#footnote-1658)ולי משמע דירושלמי (שם) דקאמר 'נעשית כמו שהיתה ידה ארוכה' בכי האי גוונא בתרא הוא, שאמרה היא מתחלה זרוק לי גיטי ותזכה לי חצרי ואח"כ זרקו לה שם[[1658]](#footnote-1659).

**שו"ע:**

זרק לה הגט בחצרה, בין שהוא קנוי לה או שאול או מושכר, הרי זו מגורשת. במה דברים אמורים, כשהיא עומדת בחצרה והוא משתמר לדעתה, אבל אם אינה עומדת שם, אף על פי שהוא משתמר לדעתה, אינה מגורשת.

## סעיף ב: סמיכות האשה לחצרה בזמן נתינת הגט שם.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

אם נתן בחצרה, ואחר כך באה שם ואמר לה: הרי זה גיטיך, יש מי שכתב שאף על פי שהגט עדיין שם אינה מגורשת, עד שתטלנו משם או עד שיטלנו משם, ויתננו לה להתגרש בו, דבעינן שתהא סמוכה לחצר בשעת נתינת הגט לתוכו [הגה] ובשעה שאומר לה הא גיטיך (רמ"ה). וכן בגיטה וחצרה באים כאחד, בעינן שעומדת בצד החצר בשעת נתינה. ויש חולקין.

## סעיף ג: נתנו בחצרה שלא מדעתה ואינה עומדת בצד חצרה.

נתנו בחצרה שלא מדעתה ואינה עומדת בצד חצרה:

* רשב"א (עז: ד"ה והיכא דנתנו)- והיכא דנתנו בחצרה שלא מדעתה - נמי במקום יבם מסתברא דהויא ספק מגורשת. דהא מספקא לן ביבמות פרק האשה שלום (קטז: - קיח.) מזכה גט לאשתו במקום יבם אי הוי גט או לא, וחולצת ולא מתיבמת. וה"נ דילמא זכות הוא לה וזכין לאדם שלא בפניו, וחולצת ולא מתיבמת. (וכ"פ בשו"ע)

זרק גט בביתה בפני עדים שלא מדעתה והיא בצד ביתה:

* רשב"א (עז: ד"ה והיכא דקימא)- והיכא דקימא בצד ביתה וזרקו לה בתוך ביתה ושלא מדעתה איפשר לומר דמגורשת אם זרקו לה בפני עדים ואמר להם ראו גט שאני נותן לאשתי, דומיא דידה, וכעדותו של ר' יוחנן בן גודגדה (נה.)[[1659]](#footnote-1660) שהעיד על חרשת שהשיאה אביה שהיא יוצאה בגט, ולא דמי לישנה, דהכא אית לה יד לזכות לה, וכיון דיש לה יד אף חצרה קונה לה דומיא דידה, דידה אלו נתנו לה סתם ואמר לעדים ראו גט שאני נותן לאשתי ודאי מגורשת, דלא אמרו אינה מגורשת אלא בישנה דלאו בת אגרושי היא אבל נעורה דבת אגרושי היא מגורשת וה"ה לחצרה, וכל זה צ"ע[[1660]](#footnote-1661).

**שו"ע:**

נתנו בחצרה, שלא מדעתה, ואינה עומדת בצד חצרה, הרי זו ספק מגורשת[[1661]](#footnote-1662).

## סעיף ד: היא בגג והוא בחצר וזרק לה גט.

**גיטין (פ' הזורק) עט ע"א:** מתני': היתה עומדת על ראש הגג וזרקו לה, כיון שהגיע לאויר הגג - הרי זו מגורשת. הוא מלמעלה והיא מלמטה וזרקו לה, כיון שיצא מרשות הגג, נמחק או נשרף - הרי זו מגורשת. גמ': והא לא מינטר[[1662]](#footnote-1663)! אמר רב יהודה אמר שמואל: בגג שיש לו מעקה עסקינן. עולא בר מנשיא משמיה דאבימי אמר: הכא בפחות משלשה סמוך לגג עסקינן[[1663]](#footnote-1664), דכל פחות משלשה סמוך לגג - כגג דמי[[1664]](#footnote-1665). הוא מלמעלה. והא לא מינטר[[1665]](#footnote-1666)! א"ר יהודה אמר שמואל: כגון שהיו מחיצות התחתונות[[1666]](#footnote-1667) עודפות[[1667]](#footnote-1668) על העליונות. וכן אמר רבי אלעזר א"ר אושעיא: כגון שהיו מחיצות התחתונות עודפות על העליונות. וכן אמר עולא א"ר יוחנן: כגון שהיו מחיצות התחתונות עודפות על העליונות. א"ל ר' אבא לעולא: כמאן? כרבי, דאמר: קלוטה כמי שהונחה דמיא[[1668]](#footnote-1669)! א"ל: אפילו תימא רבנן, עד כאן לא פליגי רבנן עליה דרבי - אלא לענין שבת, אבל הכא משום אינטורי הוא, והא קא מינטר. וכן אמר ר' אסי א"ר יוחנן: כגון שהיו מחיצות התחתונות עודפות על העליונות. א"ל רבי זירא לר' אסי: כמאן? כרבי, דאמר: קלוטה כמי שהונחה דמיא! א"ל: אפילו תימא רבנן, עד כאן לא פליגי רבנן עליה דרבי - אלא לענין שבת, אבל הכא משום אינטורי הוא, והא קא מינטר. נמחק. א"ר נחמן אמר רבה בר אבוה: לא שנו אלא שנמחק דרך ירידה[[1669]](#footnote-1670), אבל נמחק דרך עלייה[[1670]](#footnote-1671) - לא[[1671]](#footnote-1672). מאי טעמא? מעיקרא לא למינח קאי. נשרף. אמר ר"נ אמר רבה בר אבוה: לא שנו אלא שקדם גט לדליקה[[1672]](#footnote-1673), אבל קדמה דליקה לגט - לא. מ"ט? מעיקרא לשריפה קאזיל.

היא בחצר/בגג, והוא בגג/בחצר, וזרק לה גט - ונאבד/נמחק/נשרף:

* טור- היתה עומדת על גגה, וזרקו לה לראש הגג, אם יש לו מעקה כיון שהגיע לאויר תוך מחיצת המעקה, או אפילו אין לו מעקה והגיע לתוך ג' טפחים סמוך לקרקעית הגג - הרי זו מגורשת, אפילו נשרף קודם שנח[[1673]](#footnote-1674). והוא שקדם גט לדליקה, שהרי ראוי לנוח אלמלא האש שבא אחר שזרקו, אבל אם קדם האש - לא, שלעולם לא היה ראוי לנוח ברשותה. היה הוא בגגו וזרקו לה לחצרה, אם מחיצות החצר גבוהות מהגג בענין שמיד כשזרק הגט מאויר הגג נכנס לאויר מחיצות החצר - מגורשת אפי' נמחק קודם שהגיע לארץ, וכגון שנמחק לאחר שהתחיל לירד, דכשזרקו מידו כדי להעבירו המעקה צריך לזורקו כלפי מעלה. ואם נמחק בעודו דרך עלייה {בין היא למעלה ובין הוא למעלה}, אפילו יצא מתוך מחיצות הגג ונכנס לאויר מחיצות החצר - לא הוי גט, אא"כ הוא דרך ירידה לאחר שהתחיל לירד. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ה ה"ג-ה)- היתה עומדת בראש הגג שלה, והוא מלמטה בחצרו, וזרקו לה למעלה, כיון שהגיע לאויר מחיצות המעקה או לפחות משלשה טפחים סמוך לגג - נתגרשה, ובלבד שיהא יורד לנוח. אבל אם נמחק או נשרף קודם שיגיע לה, אע"פ שנמחק לאחר שהגיע לאויר מחיצות או אחר שהגיע לפחות משלשה טפחים סמוך לגג, כגון שנשבה הרוח והעלתהו ונמחק או נשרף, הואיל ואינו הולך לנוח - אינו גט ולא נתגרשה[[1674]](#footnote-1675). היה הגג שלו והוא מלמעלה בו, והיא מלמטה בחצר שלה, וזרק לה גיטה, כיון שיצא הגט ממחיצות הגג והגיע למחיצות מקומה שהיא עומדת בו - נתגרשה. זרקו לרשותה לתוך האש ונשרף או תוך המים ונמחק או נאבד - אינו גט. אבל אם הגיע לרשותה ונח, ואח"כ באה אש ושרפתהו - הרי זה גט.

זרק לה לתוך ד' אמותיה - ואין שם מעקה ולא הגיע לג' טפחים סמוך לקרקע:

* רשב"א (עח: ד"ה הא דמקשינן)- יש מפרשים דכל תוך ד' אמות דידה הוי מינטר ומתני' דאוקימנא בגג שיש לו מעקה הא לאו הכי אינה מגורשת משום דלאו מינטר איכא למימר דמיירי כגון שלא נכנס לתוך ד' אמות, ובשם ר"י ז"ל (בתוס' שם ד"ה ותתגרש) תירצו דהכי קא מיבעיא ליה לר"א כשתקנו ד' אמות אפי' אוירן תקנו כאלו היא חצר המשתמרת דכי היכי דעשאום כרשותו אף על פי שאינן רשותו כמו כן אף על פי שאינו משתמר עשאוהו כמשתמר.

**שו"ע:**

היתה עומדת על גגה, וזרקו לה לראש הגג, אם יש לה מעקה כיון שהגיע לאויר תוך מחיצות המעקה, או אפילו אין לו מעקה והגיע לתוך ג' טפחים סמוך לקרקעית הגג, הרי זו מגורשת, אפילו נשרף קודם שנח. והוא שקדם גט לדליקה, שהרי היה ראוי לנוח אלמלא האש שבא אחר זרקו. אבל אם קדם האש, לא, שהרי לא יהיה ראוי לנוח ברשותה.

## סעיף ה: המשך לנ"ל.

עיין במקורות בסעיף ד.

**שו"ע:**

ויש מי שאומר שאם נמחק או נשרף קודם שיגיע, אפילו נמחק או נשרף אחר שהגיע לאויר מחיצות או לפחות מג' טפחים סמוך לגג, אינה מגורשת.

## סעיף ו: היא בחצר והוא בגג וזרק לה גט.

עיין במקורות בסעיף ד.

**שו"ע:**

היה הוא בגגו וזרק לה לחצרה, אם מחיצות החצר גבוהות מהגג בענין שמיד כשזרק הגט מאויר הגג נכנס לאויר מחיצות החצר, מגורשת, אפילו נמחק קודם שהגיע לארץ, וכגון שנמחק לאחר שהתחיל לירד.

## סעיף ז: זרק לה גט לחצרה ונח על קנה שבולט מעל המחיצות.

**גיטין (פ' הזורק) עט ע"א:** אמר רבא: שלש מדות בגיטין[[1675]](#footnote-1676)... והא דאמר רב חסדא: נעץ קנה[[1676]](#footnote-1677) ברשות היחיד ובראשו טרסקל וזרק[[1677]](#footnote-1678) ונח על גביו, אפילו גבוה מאה אמה - חייב, לפי שרשות היחיד עולה עד לרקיע, הני מילי לענין שבת, אבל[[1678]](#footnote-1679) הכא משום אינטורי הוא, והא לא מינטר. (והקשה הרשב"א (ד"ה זרק) דהא משמע בגמרא דכי נח ממש ברשותה אף על גב דלא מינטר מחמת רשותה אלא מחמתה דמנטרה ליה מגורשת וא"כ כי נח בטרסקל שלה ממש כי לא מינטר מאי הוי הא נח ממש ברשותה. וי"ל דטרסקל שאני שהוא קצר ביותר ואזיל מיניה אפילו ברוח מצויה ולא מינטר כלל, וכמאן דלא נח דמי עכ"ל)

זרק לה גט לחצרה ונח על קנה שבולט מעל המחיצות:

* רמב"ם (פ"ה ה"ו) וטור- היה לה קנה נעוץ בחצרה והוא עולה למעלה ממחיצות החצר וזרק הגט עליו - אינה מגורשת, שאינו משתמר שם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה לה קנה נעוץ בחצרה, והיא עולה למעלה ממחיצות החצר, וזרק הגט עליה, אינה מגורשת, שאינו משתמר שם.

## סעיף ח: גט שעבר ברשותה (בתוך ג' טפחים) ויצא מרשותה.

**בבא מציעא (פ"ק) יב ע"א:** בעי רבא: זרק ארנקי בפתח זה ויצא בפתח אחר מהו? אויר שאין סופו לנוח כמונח דמי, או לא? (וסבור הרמב"ם דלגבי גט בודאי אויר שאין סופו לנוח לאו כמונח דמי מדאמרינן בגמרא גבי נמחק אבל דרך עלייה לא מאי טעמא מעיקרא לאו למינח קאי והכא נמי איגלאי מילתא דמעיקרא לאו ברשותה קאי, הה"מ (פ"ה ה"י). וכן כתב הר"ן בהזורק (מא. ד"ה גרסינן) גבי הא דאמר רב נחמן בר יצחק לא שנו אלא שקדם גט לדליקה וכו' שדעת הרמב"ם דבעיין איפשיטא מדאמרינן אבל דרך עלייה לא מאי טעמא מעיקרא לאו למינח קאי. וכתבו הר"ן והה"מ שהרמב"ן (ב"מ יב. ד"ה ורבינו הגדול) והרשב"א (שם ד"ה ובעיין) מחלקים בין ההיא בעיא למאי דאמרינן מעיקרא לאו למינח קאי ולדעתם הויא ספק מגורשת, ב"י)

גט שעבר ברשותה (בתוך ג' טפחים) ויצא מרשותה:

* רמב"ם (פ"ה ה"י) וטור- זרקו לה לרשותה ועבר כל רשותה ויצא חוץ לרשותה - אינה מגורשת אע"פ שהיה בתוך ג' טפחים סמוך לקרקע בתוך רשותה, כיון שלא היה סופו לנוח ברשותה (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ן (ב"מ יב. ד"ה ורבינו הגדול) ורשב"א (שם ד"ה ובעיין)- הויא ספק מגורשת.

**שו"ע:**

זרקו לה לרשותה, ועבר כל רשותה ויצא חוץ לרשותה, אינה מגורשת, אף על פי שהיה בתוך שלשה טפחים סמוך לקרקע בתוך רשותה, כיון שלא היה סופו לנוח ברשותה. ויש אומרים שהיא ספק מגורשת.

## סעיף ט: שתי חצרות זו לפנים מזו. שתי סלים זה בתוך זה.

**גיטין (פ' הזורק) עט ע"ב:** אמר אביי: שתי חצרות זו לפנים מזו, פנימית שלה וחיצונה שלו, ומחיצות החיצונות עודפות על הפנימיות, וזרקו לה, כיון שהגיע לאויר מחיצות החיצונה - הרי זו מגורשת, מאי טעמא? פנימית גופה במחיצות החיצונה קא מינטרה[[1679]](#footnote-1680). מה שאין כן בקופות, שתי קופות זו בתוך זו, פנימית שלה וחיצונה שלו, וזרקו לה, אפילו הגיע לאויר פנימית - אינה מגורשת, מאי טעמא? דהא לא נח[[1680]](#footnote-1681). וכי נח מאי הוי? כליו של לוקח ברשות מוכר הוא[[1681]](#footnote-1682)! הכא במאי עסקינן - בקופה שאין לה שוליים[[1682]](#footnote-1683).

שתי חצרות זו לפנים מזו, או שתי סלים זה בתוך זה - וזרק לה גט לבפנים:

* טור- שתי חצירות זו לפנים מזו, החיצונה שלו והפנימית שלה, וכותלי החיצונה גבוהות מכותלי הפנימית, וזרקו לה לפנימית, כיון שהגיע כנגד אויר הפנימית אפי' למעלה ממחיצותיה והוא בתוך אויר מחיצות החיצונה - מגורשת. ובקופה כי האי גוונא וזרקו לה לפנימית - אינה מגורשת עד שיגיע לתוך חלל מחיצות הפנימית. ומיהו כשיגיעו לחללן - מגורשת אף על פי שעדיין לא נח בשוליה, כיון שסופו לנוח. ומיירי שאין לחיצונה שולים ונמצא שעומד הפנימית ע"ג הקרקע, שאם היה לה שולים הוי ליה כליו של לוקח ברשות מוכר - והויא ספק מגורשת.
* רמב"ם (פ"ה ה"ו-ז)- שתי חצרות זו לפנים מזו, הפנימית שלה והחיצונה שלו, וכתלי החיצונה גבוהות על הפנימית, כיון שזרק הגט לתוך אויר החיצונה - נתגרשה, שהפנימית בכתלי החיצונה משתמרת, מה שאין כן בקופות. כיצד, שתי קופות זו לפנים מזו, הפנימית שלה והחיצונה שלו, וזרק לה גיטה בתוכן, אפילו הגיע לאויר הפנימית - אינה מגורשת עד שינוח על צד הקופה הפנימית. במה דברים אמורים בשהיה מוטה על צדה ואין לה שולים, אבל אם יש לה שולים - אפילו נח בקרקעיתה אינה מגורשת, שכלי האשה ברשות הבעל אינו קונה לה הגט, אלא אם כן אינו מקפיד על מקומו[[1683]](#footnote-1684). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שתי חצירות זו לפנים מזו, הפנימית שלה והחיצונה שלו, וכותלי החיצונה גבוהות על הפנימית, כיון שזרק הגט לתוך אויר החיצונה, נתגרשה, שהפנימית בכותלי החיצונה משתמרת. מה שאין כן בקופות. כיצד, שתי קופות זו לפנים מזו, פנימית שלה והחיצונה שלו, וזרק לו בתוכם גיטה, אפילו הגיע לאויר הפנימית, אינה מגורשת עד שינוח על צד הקופה הפנימית. במה דברים אומרים, כשהיתה מוטה על צדה ואין לה שוליים, אבל אם יש לה שוליים, אפילו נח בקרקעיתה, אינה מגורשת, שכלי האשה ברשות הבעל אינה קונה לה גט[[1684]](#footnote-1685) אלא אם כן אינו מקפיד על מקומו.

## סעיף י: זרק לה גט לחצרו ונפל במיטתה/סמוך לה/בכלי שלה.

**גיטין (ר"פ הזורק) עז ע"א:** מתני': הזורק גט לאשתו, והיא בתוך ביתה או בתוך חצרה - הרי זו מגורשת. זרקו לה בתוך ביתו או בתוך חצרו, אפילו הוא עמה[[1685]](#footnote-1686) במטה - אינה מגורשת. לתוך חיקה או לתוך קלתה - הרי זו מגורשת. גמ'(עח.): אפילו הוא עמה במטה כו'. אמר רבא: לא שנו אלא במטה שלו, אבל במטה שלה - מגורשת. תניא נמי הכי, רבי אליעזר אומר: במטה שלו - אינה מגורשת, במטה שלה - מגורשת. ובמטה שלה מגורשת? כליו של לוקח ברשות מוכר הוא[[1686]](#footnote-1687)! שמעת מינה: כליו של לוקח ברשות מוכר - קנה לוקח! לא צריכא דגבוה עשרה[[1687]](#footnote-1688). והאיכא מקום כרעי! אמקום כרעי לא קפדי אינשי[[1688]](#footnote-1689). לתוך חיקה או לתוך קלתה - מגורשת. אמאי? כליו של לוקח ברשות מוכר הוא! אמר רב יהודה אמר שמואל: כגון שהיתה קלתה תלויה בה. וכן אמר ר' אלעזר אמר רבי אושעיא: כגון שהיתה קלתה תלויה בה. ור' שמעון בן לקיש אמר: קשורה אף על פי שאינה תלויה. רב אדא בר אהבה אמר: כגון שהיתה קלתה מונחת לה בין ירכותיה. רב משרשיא בר רב דימי אמר: כגון שהיה בעלה מוכר קלתות. ר' יוחנן אמר: מקום חיקה קנוי לה, מקום קלתה קנוי לה. אמר רבא: מ"ט דר' יוחנן? לפי שאין אדם מקפיד לא על מקום חיקה ולא על מקום קלתה. תניא נמי הכי: זרקו לה לתוך חיקה או לתוך קלתה, או לתוך כל דבר שהוא כקלתה - הרי זו מגורשת. כל דבר שהוא כקלתה לאיתויי מאי? לאיתויי טסקא דאכלה בה תמרי. (ומאחר דבעיין דכליו של לוקח ברשות מוכר לא איפשיטא, כשאינה גבוהה עשרה הויא לה ספק מגורשת. ואפילו לדעת הר"ן (מ. ד"ה מאי טעמא) שכתב גבי הא דאמר רבי יוחנן אין אדם מקפיד על מקום חיקה וכו' דאע"ג דבהספינה (ב"ב פה:) לא איפשיטא בעיין דכליו של לוקח ברשות מוכר, סוגיין דהכא מוכחא דלא קנה, מ"מ כיון דלא איפשיטא בהדיא משום הוכחה בעלמא לא נפקא מידי ספיקא, ב"י. (וכ"פ בשו"ע))

זרק לה גט לחצרו ונפל במיטתה/סמוך לה/בכלי שלה:

* טור- היתה בחצרו וזרקו לה שם - אינה מגורשת. אפילו היא יושבת במטה ונפל הגט במטה - אינה מגורשת[[1689]](#footnote-1690), אא"כ הגיע לידה או לכלי מן הכלים שלה שאין הבעל מקפיד על מקומו, כגון צלוחית או כפיפה קטנה וכיוצא בהן. וכן אם נפל למטה שלה שהיא גבוהה י' טפחים - מגורשת, שהיא חלקה מקום לעצמה, ואין הבעל מקפיד על מקום רגלי כרעי המטה שלה.
* רמב"ם (פ"ה ה"ז-ח)- כלי האשה ברשות הבעל אינו קונה לה הגט אלא אם כן אינו מקפיד על מקומו... זרק לה גיטה והיא בתוך ביתו או בתוך חצרו - אינה מגורשת עד שיגיע הגט לידה או לחיקה או לכלי מן הכלים שלה שאין הבעל מקפיד על מקומו, כגון צלוחית או קפיפה קטנה וכיוצא בהן. וכן אם הגיע למטה שלה שהיא יושבת עליה והיתה גבוהה עשרה טפחים - הרי זו מגורשת, שהרי חלקה רשות לעצמה ואין הבעל מקפיד על מקום כרעי המטה.

**שו"ע:**

היתה בחצרו, וזרקו לה שם, אינה מגורשת. אפילו היא יושבת במטה ונפל הגט במטה, אינה מגורשת עד שיגיע הגט לידה או לחיקה או לכלי מהכלים שאין הבעל מקפיד על מקומו. וכן אם הגיע למטה שלה שהיא יושבת עליה, והיתה גבוה עשרה טפחים, הרי זו מגורשת, שהרי חלקה רשות לעצמה ואין הבעל[[1690]](#footnote-1691) מקפיד על מקום כרעי המטה. ואם לא היתה גבוה י' טפחים, הרי זו ספק מגורשת[[1691]](#footnote-1692).

## סעיף יא: השאיל לה מקום בחצרו וזרק לשם גט, ונפל במקום שחלוק לעצמו.

**גיטין (ר"פ הזורק) עז ע"ב:** ההוא גברא דזרק לה גיטא לדביתהו, הוה קיימא בחצר, אזל גיטא נפל בפיסלא[[1692]](#footnote-1693). אמר רב יוסף: חזינן, אי הויא ארבע אמות על ארבע אמות - פלג ליה רשותא לנפשיה[[1693]](#footnote-1694), ואי לא - חדא רשותא היא. במאי עסקינן? אילימא בחצר דידה, כי הוי ד' אמות מאי הוי[[1694]](#footnote-1695)? אלא בחצר דידיה, כי לא הוי ארבע אמות מאי הוי? לא צריכא דאושלה מקום[[1695]](#footnote-1696), דחד מקום מושלי אינשי, תרי מקומות לא מושלי אינשי[[1696]](#footnote-1697). ולא אמרן אלא דלא גבוה עשרה, אבל גבוה עשרה - אף על גב דלא הוי ארבע אמות. ולא אמרן אלא דלית ליה (עח.) שם לווי, אבל אית ליה שם לווי[[1697]](#footnote-1698), אף על גב דלא גבוה עשרה ואף על גב דלא הוי ארבע אמות.

השאיל לה מקום בחצרו (ולא ייחד מקום מסויים שאותו הוא משאיל) וזרק לשם גט - ונפל הגט במקום שחלוק לעצמו:

* טור- השאיל לה הבעל חצרו וזרק לה לתוכו - מגורשת. היה בחצר מקום חלוק לעצמו שיש בו ד"א על ד"א או אפילו אין בו ד' על ד' והוא גבוה עשרה טפחים או אפילו אין בו ד' על ד' ולא גבוה י' והוא חלוק בשם לעצמו - חשוב מקום לעצמו ואינו שאול לה בכלל החצר ואם נפל הגט שם אינה מגורשת. (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ה ה"ט)- השאילה הבעל מקום בחצרו ולא ייחדו, וזרק לה הגט והגיע לארבע אמות שלה[[1698]](#footnote-1699) שהיא עומדת בהן - הרי זו מגורשת. נתגלגל ונפל על גבי קורה או על גבי סלע רחוק ממנה, אם היה המקום שנפל עליו אין בו ארבע אמות על ארבע אמות ואינו גבוה עשרה ואין לו שם לווי - הרי זה לא חלק רשות לעצמו וכאילו הוא והיא במקום אחד. ואם יש שם אחד משלשה דברים אלו - חלק רשות לעצמו ומקום אחד השאיל לה שני מקומות לא השאיל לה ואינה מגורשת עד שיגיע הגט לידה.

**שו"ע:**

השאיל לה הבעל מקום בחצרו ולא יחד לה, ונפל על גבי קורה או על גבי סלע, אם המקום שנפל אין בו ארבע אמות על ארבע אמות ואין גבוה עשרה ואין לו שם לווי, הרי זו מגורשת. ואם יש שם אחד מג' דברים אלו, חלק רשות לעצמה, ומקום אחד השאיל לה ולא שני מקומות, ואינה מגורשת. ויש מי שכתב שאף על פי שאין שם שום אחד משלשה דברים אלו אינה מגורשת עד שיהיה בתוך ארבע אמותיה[[1699]](#footnote-1700).

## סעיף יב: השאיל לה גגו, ונפל הגט על גג הסמוך לו.

**גיטין (פ' הזורק) עט ע"א:** אמר רבא: שלש מדות בגיטין[[1700]](#footnote-1701)... (עט:) והא דאמר רב יהודה אמר שמואל: לא יעמוד אדם בגג זה ויקלוט מי גשמים[[1701]](#footnote-1702) מגגו של חבירו, שכשם שדיורין חלוקין מלמטה כך דיורין חלוקין מלמעלה, הני מילי לענין שבת, אבל לענין גט משום קפידא הוא, וכולי האי לא קפדי אינשי. (הילכך היו לו שני גגין סמוכין זה לזה והשאילה מקום בזה לקבל את גיטה וקיבלתו בזה לא אמרינן הכא רשויות חלוקות דהא דאמרן לעיל תרי מקומות לא מושלי אינשי משום קפידא הוא יש משאיל חצרו ומקפיד על ביתו אבל כולי האי גגין סמוכין ואין תשמיש רגיל בהן לא קפדי אינשי, **רש"י**. ודברי **רבינו** בה כפירוש רש"י (עט: ד"ה אבל בגיטין) וכן דעת **הראב"ד** בהשגות. אבל **הרמב"ם** (פ"ה הי"א) כתב היתה עומדת על גגה וזרקו לה וכו', וטעם דבריו ביאר **הרשב"א** בהזורק (שם ד"ה והא דאמר), ומכל מקום הוא ז"ל הסכים לפירוש רש"י, ב"י)

השאיל לה גגו, ונפל הגט על גג הסמוך לו:

* טור- אבל אם השאיל לה גגו, ונפל הגט על גג אחד שיש לו אצלו - מגורשת, כיון שאין דיורין קבועין בגג אינו מקפיד עליו. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ה הי"א)- היתה עומדת על גגה וזרקו לה ונפל בגג אחר סמוך לו, אם יכולה לפשוט ידה וליטלו הרי זו מגורשת, שאע"פ שדיורין חלוקין למעלה כשם שהן חלוקין למטה אין בני אדם מקפידין על מקום כיוצא בזה[[1702]](#footnote-1703).

**שו"ע**

השאיל לה גגו, ונפל הגט על גג שיש לו אצלו, מגורשת, כיון שאין דיורים קבועים בגג אינו מקפיד עליו. ויש מי שכתב שאפילו נפל הגט על גג של כל אדם, והיא יכולה לפשוט ידה וליטלו משם, הרי זו מגורשת.

## סעיף יג: עמדה ברשות הרבים וזרק גט לתוך ד' אמותיה.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני': היתה עומדת ברשות הרבים וזרקו לה, קרוב לה - מגורשת, קרוב לו - אינה מגורשת, מחצה על מחצה - מגורשת ואינה מגורשת. וכן לענין קדושין. וכן לענין החוב... גמ': היכי דמי קרוב לה, והיכי דמי קרוב לו? אמר רב: ארבע אמות שלה - זהו קרוב לה, ארבע אמות שלו[[1703]](#footnote-1704) - זהו קרוב לו[[1704]](#footnote-1705). היכי דמי מחצה על מחצה? אמר ר' שמואל בר רב יצחק: כגון שהיו שניהן עומדין בארבע אמות[[1705]](#footnote-1706). וליחזי הי מינייהו קדים[[1706]](#footnote-1707)? וכי תימא דאתו תרוייהו בהדי הדדי, והא אי אפשר לצמצם[[1707]](#footnote-1708)! אלא אמר רב כהנא: הכא בח' אמות מצומצמות[[1708]](#footnote-1709) עסקינן, (עח:) וגט יוצא[[1709]](#footnote-1710) מארבע אמות שלו לד' אמות שלה. והא אגיד גביה[[1710]](#footnote-1711)! אלא רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו: הכא בשתי כיתי עדים עסקינן, אחת אומרת קרוב לו, ואחת אומרת קרוב לה. רבי יוחנן אומר: קרוב לה - שנינו אפילו מאה אמה, וקרוב לו - שנינו אפילו מאה אמה. היכי דמי מחצה על מחצה? אמר רב שמן בר אבא לדידי מיפרשא לה מיניה דרבי יוחנן: הוא יכול לשומרו והיא אינה יכולה לשומרו - זהו קרוב לו, היא יכולה לשומרו והוא אינו יכול לשומרו - זהו קרוב לה[[1711]](#footnote-1712). שניהם יכולין לשומרו, שניהם אין יכולין[[1712]](#footnote-1713) - זהו מחצה על מחצה. אמרוה רבנן קמיה דרבי יוחנן[[1713]](#footnote-1714) משמיה דרבי יונתן הכי[[1714]](#footnote-1715). אמר: ידעין חברין בבלאי לפרושי כי האי טעמא. תניא נמי הכי[[1715]](#footnote-1716), רבי אליעזר אומר: כל שהוא קרוב לה מלו[[1716]](#footnote-1717), ובא כלב ונטלו - אינה מגורשת. אינה מגורשת? כל היכי תינטריה ותיזיל[[1717]](#footnote-1718)? אלא לאו, ה"ק[[1718]](#footnote-1719): כל שקרוב לה מלו, ואילו בא כלב ונטלו והוא יכול לשומרו והיא אינה יכולה לשומרו - אינה מגורשת. אמר ליה שמואל לרב יהודה: שיננא, כדי שתשוח ותטלנו[[1719]](#footnote-1720), ואת לא תעביד עובדא עד דמטי גיטא לידה[[1720]](#footnote-1721). אמר ליה רב מרדכי לרב אשי: הוה עובדא[[1721]](#footnote-1722) הכי ואצרכוה חליצה.

עמדה ברשות הרבים וזרק לתוך ד' אמותיה:

* רא"ש (סי' ו, כ"כ הטור בשמו) וטור- היתה עומדת ברשות הרבים וזרקו לתוך ד' אמותיה - מגורשת[[1722]](#footnote-1723). בד"א שאין הבעל עומד עמה בתוך ד' אמותיה, אבל אם עומד עמה בתוכן, אפילו קדמה היא וזכתה בהן - אינה מגורשת[[1723]](#footnote-1724) עד שיגיע לידה. וכן אם זרקו לה ברשות הרבים והוא רחוק ממנה, אפילו אם היא יכולה לשמרו ולא הוא - אינה מגורשת[[1724]](#footnote-1725) עד שיגיע לידה. שנים אומרים הגיע לתוך ד' אמותיה, ושנים אומרים לא הגיע - הוי ספק מגורשת (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ה הי"ג-טו)- זרקו לה ברשות הרבים או ברשות שאינה של שניהם[[1725]](#footnote-1726) קרוב לו - אינה מגורשת. היה הגט מחצה על מחצה וממחצה על מחצה עד שיהיה קרוב לה - הרי זו ספק מגורשת. היה קרוב לה כדי שתשוח ותטלנו - הרי זה פסול עד שיגיע גט לידה ואח"כ תנשא בו לכתחלה. כיצד הוא קרוב לו, היה הוא יכול לשמרו והיא אינה יכולה לשמרו - זהו קרוב לו. שניהם יכולים לשמרו או שניהם אין יכולים לשמרו - זהו מחצה למחצה. בא הוא תחלה ועמד, ואח"כ עמדה היא כנגדו וזרקו לה, [אם היה הגט בתוך ארבע אמות שלו - אינה מגורשת אע"פ שאם תשוח תטלנו. עמדה היא תחלה ובא הוא ועמד כנגדה וזרקו לה] אע"פ שהוא מחצה על מחצה הואיל והוא לתוך ארבע אמות שלה - הרי זה גט פסול עד שיגיע הגט לידה[[1726]](#footnote-1727). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])
* רי"ף (מ:)- היכי דמי קרוב לה א"ל שמואל לרב יהודה כדי שתשוח ותטלנו ואת לא תעביד עובדא עד דמטי גיטא לידה א"ל רב מרדכי לרב אשי הוי עובדא ואצרכוה חליצה[[1727]](#footnote-1728).
* ר"ח (כ"כ הטור והר"ן בשמו)- אנו קבלנו מרבותינו שאפילו זרקו לה בחצרה לא משתריא לעלמא עד דמטי גיטא לידה[[1728]](#footnote-1729) (ל' הר"ן בשמו). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (שם)- [[1729]](#footnote-1730)הרי"ף לא הביא בהלכות אלא הא דשמואל, ובודאי דלענין דלא נעביד בה עובדא עד שיגיע הגט לידה מסקנא דשמעתין היא דהוה עובדא ואצרכוה חליצה. אלא מיהו לענין פלוגתא דשמואל ורבי יוחנן לענין קרוב לה נראה לי דקיי"ל כרבי יוחנן, ונפקא מינה שכל שהיא יכולה לשמרו ואפילו מאה אמה - אם נישאת לא תצא.
* רמ"ה (כ"כ רי"ו בשמו [ח"ה נכ"ד ריא ע"ג])- בחצר שלה - מגורשת אפילו קרוב לו וחוץ לארבע אמות שלה. וברשות הרבים - דוקא בארבע אמות שלה, אבל חוץ לארבע אמות - לא מיגרשא ואפילו קרוב לה. ובחצר שאינה שלה או בחצר שאינה של שניהם[[1730]](#footnote-1731) - לא מיגרשא אפילו תוך ארבע אמות שלה, פשוט בפרק ארבעה אחין.

בעל שזרק גט לאשתו בבית הכנסת תוך ארבע אמותיה:

* ריב"ש (סי' רה)- מי שזרק גט לאשתו בבית הכנסת תוך ארבע אמותיה ולא נתנו לידה - אם נישאת לא תצא[[1731]](#footnote-1732), שלא נאמרו הדברים אלא דוקא להשיאה לכתחלה שאין זה אלא חומרא בעלמא כדקאמר ואת לא תעביד עובדא עד דמטי גיטא לידה. וכל שכן שבשטר המסירה כתוב שנפל על בגדיה, וזו הרי היא כמטא גיטא לידה[[1732]](#footnote-1733). ואע"פ שהעד לא חתם ברצונו, אם לא היה כן לא היה חותם על שקר. ובאמת שאם נישאת שלא ברצון דייני העיר היה ראוי להוכיח הנושא והנישאת ולייסרם בסילוא דלא מבע דמא (כתובות צא.) לפי שעברו והקילו בספק ערוה החמורה.

**שו"ע:**

זרקו לה ברשות הרבים, או ברשות שאינה של שניהם, קרוב לו אינה מגורשת. היה הגט מחצה למחצה[[1733]](#footnote-1734), וממחצה למחצה עד שיהיה קרוב לה, הרי זו ספק מגורשת[[1734]](#footnote-1735). היה קרוב לה כדי שתשוח ותטלנו, הרי זה פסול עד שיגיע לידה, ואחר כך תנשא בו לכתחלה. כיצד הוא קרוב לו, היה הוא יכול לשומרו והיא אינה יכולה לשומרו, זה הוא קרוב לו. שניהם יכולים לשומרו, או שניהם אינם יכולים לשומרו, זהו מחצה למחצה.

## סעיף יד: המשך הנ"ל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

כיצד יש ליתן את הגט לכתחילה לכל הדעות:

* ר"פ (סי' קפד בהגהות הר"ף אות ה) מרדכי (סי' תלז) כל בו (סי' עו מו ע"ד) והגה"מ (פ"ה ה"א)- נהגו העם שלא לגרש ע"י נתינת גט תוך ביתה או חצרה ואפילו בתוך קלתה או מלבושה. והטעם פירש רבינו יחיאל לפי שלפעמים מלבושיה שאולים ואולי הבעלים מקפידים על כך, וא"כ לא הוי גיטא כיון דלאו להכי אושלינהו. לכך טוב ליתן הגט לידה ממש. וידה תהיה פתוחה מתחלת הנתינה עד גמר הנתינה. וכן כתב רבינו פרץ בן רבינו אליהו (ל' המרדכי). (וכ"פ הרמ"א)

הנהגות בנתינת הגט: (דרכ"מ אות ד)

* סדר גיטין (סי' נח סט"ז, סי' סז, וסי' סט-ע)- נוהגין שהאשה מכנסת הגט תחת סרבלה או בגדיה וגם תסגור ידיה לאחר שנתן לה הבעל הגט... ותזהר שלא יהיו ידיה קרובות לארץ שלשה טפחים דהוי כלבוד... וצריכה ליזהר שלא יהיה בידיה שום דבר כמו טבעת או שאר דברים, וכן הוא בסמ"ג. ולא יגע שום דבר בידיה בשעה שמקבלת גיטה, ואם נגע צריך לחזור ולגרשה. ומעשה אירע לפני ה"ר פרץ באשה שסייעה לה אשה אחרת לקפוץ ידיה והצריכה ה"ר פרץ לקבל הגט פעם שנית עכ"ל סמ"ק. ומטעם זה צריכים להסיר כל דבר מידה דשמא יהא צר לה בידה ותקפוץ ידיה משום זה והוי כקפצה ע"י דבר אחר. (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' טו])

**שו"ע:**

בא הוא תחלה ועמד, ואחר כך עמדה היא כנגדו, וזרקו לה, אם היה הגט בתוך ארבע אמות שלו, אינה מגורשת, אף על פי שאם תשוח תטלנו. עמדה היא תחלה, ובא הוא ועמד כנגדה וזרקו לה, אף על פי שהוא מחצה למחצה, הואיל והיא לתוך ארבע אמות שלה, הרי זה גט פסול, עד שיגיע הגט לידה. הגה: אבל אם זרק לה לתוך ארבע אמות שלה, ואין הבעל נכנס לתוכו, הרי זו מגורשת. וכל זה מדינא, אבל לכתחלה אין לגרש, אפילו ליתן הגט לתוך חצירה או לתוך מלבושיה, אלא לתוך ידה ממש, וידה תהא פתוחה מתחלת הנתינה עד סופה (מרדכי פרק הזורק וסמ"ק וכל בו), כמו שנתבאר לעיל סי' קל"ח. ואפילו בדיעבד אין להתירה לעלמא עד שבא הגט לידה ממש. ונהגו עוד שלאחר שנתן לה הגט תסגור ידיה ותכניסנו תחת בגדיה, ותזהר שלא יסייע לה שום אדם בקבלתו, גם לא יהא שום דבר כגון טבעת בידה וכיוצא בזה בשעת קבלתו (הכל בסדר הגט).

## סעיף טו: היתה ידה קטפרס (משופעת), וזרקו לתוכה ונפל.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"ב:** אמר רב יהודה: היתה ידה עשויה כקטפרס וזרקו לה, אף על פי שהגיע גט לידה - אינה מגורשת. אמאי? הא כי נפיל - בארבע אמות דידה קא נפיל! בדלא נח. ותיגרש מאוירא דארבע אמות! תפשוט דבעי רבי אלעזר: ארבע אמות שאמרו, יש להן אויר או אין להן אויר? תפשוט דאין להן אויר? הכא במאי עסקינן - בעומדת על גב הנהר, דמעיקרא לאיבוד קאי. (וכתב הר"ן (מא. ד"ה גרסינן בגמ') דהא דלא איפשיטא לן אויר ארבע אמות אי קני אי לא קני היינו במקום שאינו רשותה, דכיון דארבע אמות תקנתא דרבנן נינהו כי היכי דלא ליתי לאינצויי (ב"מ י.) אפשר דארעא תקון, אוירא לא תקון, אבל ברשות הקנויה לאדם פשיטא שיש לו אויר, דהא שלו הוא מתהום ארעא עד רום רקיעא[[1735]](#footnote-1736). וכתב עוד דהא דמשמע דפשיטא לן דבתוך ארבע אמות מגורשת הני מילי במקום שארבע אמות קונות, אבל ברשות הרבים לדידן דקיי"ל (שם:) שאינן קונות אלא בסימטא - אינה מגורשת, דהא אסבריה שמואל רביה לרב יהודה דברשות הרבים שאינן קונות דוקא כדי שתשוח ותטלנו מפני תקנת עגונות וכמו שכתבתי למעלה (מ: ד"ה היכי דמי) והיכי נפרוך אליביה (דגמרא) והא כי נפיל בארבע אמות דידה נפול, אלא ודאי כדאמרן עכ"ל, ב"י)

היתה ידה קטפרס (משופעת), וזרקו לתוכה ונפל:

* טור- היתה ידה קטפרס וזרקו לתוכה ונפל לארץ, אם נח בתוך ארבע אמותיה - מגורשת. לא נח בתוכו אלא נתגלגל מיד מתוכו לחוצה להן - מיבעיא אי אויר של ד' אמות קונות ולא איפשיטא והוי ספק מגורשת. ואם עומדת על שפת הים או אצל האש שמיד כשנפל מידה נפל למים או נשרף - אינה מגורשת.

**שו"ע:**

היה ידה קטפרס, וזרק הגט על ידה ונפל לארץ, אם נפל לתוך ארבע אמות שלה ונח, הרי זו מגורשת. ואם לא נח בתוכן, אלא נתגלגל מיד מתוכה לחוצה להן, הרי זו ספק מגורשת. נפל לתוך הים או לתוך האש, אינה מגורשת, והוא שתהא על גבי המים או סמוך לאש, שמתחלת נפילתו, לאיבוד היה עומד. הגה: וכל זה שאינה עומדת ברשותה, אבל אם עומדת ברשותה, אע"פ שנפל מידה ונתגלגל חוץ לארבע אמות, מגורשת, דהא לא נתגלגל רק לרשותה. מיהו לדידן דאין מגרשין על ידי רשותה, כמו שנתבאר, אם נפל הגט מידה צריך לגרש שנית. ועל כן תגביה האשה ידיה בשעה שמקבלת גיטה, שלא יפול מידה. גם יהיו ידיה גבוהות מן הארץ ג' טפחים (ג"ז בסדר גיטין).

האם מועיל שאר קנינים בגט (כגון אגב קרקע), והאם יכול לתת לה בלא דעתה בקנינים אלו. והאם אסור שיצא הגט מידה:

* תו"ג (הביאו הפת"ש [סק"ד])- הנה יש לעיין אי מועיל שאר קנינים בגט כגון משיכה או אגב קקרקע או קניין סודר כיון שקונין במטלטלין, או דילמא דוקא ידה בעינן. ונראה דשאר קנינים דלא נתרבו מידם כגון ק"ס או אג"ק אינו מועיל בגט, כדמוכח בב"ב (קנא:) דאמר דגט לאו בר קנין הוא, וכן מוכח מרשב"א (והר"ן, עי' ב"ש סי' קלו סק"ז) בגיטין (עז.) שחולק על רש"י וכ' דלא נתגרשה ע"י אגב אמנם הגבהה או משיכה שלא בידה כגון שמוגבה מכוחה או שמשכה אותו עג"ק באופן דלא הוי טלי גיטך מעג"ק, כגון שקירב לה הגט באופן המבואר בסימן קל"ח, דמהני מטעם טלי גיטך מועיל בגט ובכלל ידה הוא, דהא אמרינן בפ' הזהב כו'. ועוד דאלת"ה א"כ הי' צריך שיהי' כל הגט טמון באויר ידה שלא יהא קצתו חוץ לידה[[1736]](#footnote-1737), דהא בחצירה כה"ג אם הגט מונח קצת חוץ לחצירה ודאי דאינה מגורשת, ואי הגבהה לא קני, ידה לא עדיפא מחצירה, דמחד קרא נפקא. אלא ודאי דהגבהה בגט קונה, וקונה הגט מטעם הגבהה כו'. ומטעם זה נראה הא דבעינן כאן שיהא ידיה גבוהות מן הארץ ג"ט, אף דמוכח בכתובות (לא.) בתוס' (ד"ה רב אשי) דידי' קונה אפי' למטה מג', אלא ודאי הטעם משום דחיישי' שמא יהא הגט קצתו חוץ לידה ואז בעינן שיהא גבוהים ג"ט שתקנה הגט בהגבהה. אמנם נראה דדוקא כשמגרש ברצונה מהני קנין הגבהה ומשיכה אבל כשכופה אותה בע"כ לעשות משיכה או הגבהה שלא בידה, כגון שקשור בה הגט וכופה לילך שיהא הגט נמשך או שיהא הגט מוגבה מכוחה ואין הגט בידה - י"ל דאינה מגורשת כמבואר בח"מ (סי' ר) דהגבהה בלא כוונת קנין לא קנה. וה"ה בכל הקנינים בעינן כוונה, וכשהיא בע"כ אין כאן כוונת קנין, משא"כ חצירה וידה דקונין שלא מדעת קנין. ומטעם זה נראה הא דמצריכין אותה ליתן הגט לתוך סרבלה (כמ"ש הרמ"א בסעי' הקודם וסדר מהר"ם אות רל"ה ועיין בהרא"ש פ' הזורק סי' ז' ודוק) משום גזירה דלפעמים נותן לה בע"כ. ולא הוי כטלי גיטך מעג"ק דהא הבעל קירב לה הגט. ולפ"ז צ"ע במה שמטעין לפעמים האשה ונותנין הגט לתוך חפץ והיא אוחזת בראש החפץ ואין מקנה לה החפץ דזה לא נחשב רק כהגבהה בלא דעת קנין. אם לא שנותן לה גם החפץ במתנה דאז דמי לכתב גט ונתן בחצירו וכתב לה שטר מתנה עליו דקנאתו ומתגרשת בו כדלעיל סי' קל"ח וכליו מטעם חצר הוא כמ"ש הש"מ בב"מ דף ט'. ובעינן ג"כ שיודיע להאשה בשעת מעשה ולא מהני מה שמודיע להעדים, דבחצר מסופק הרשב"א הביאו הב"ש סימן קל"ח סק"א. וגם בעינן שלא חזרה בה תכ"ד לקנייתה שאם זרקה תכ"ד החפץ מידה וחזרה מקנין החפץ, דבקנין מהני חזרה תכ"ד, וממילא לאו חצירה הוא, דנהי דבגט לא מהני חזרה תכ"ד, מ"מ לענין קנין של החפץ מהני החזרה וממילא נתבטל גם הגט.

## סעיף טז: נתן גט ביד עבדה - והוא ניעור.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** אמר רבא: כתב לה גט ונתנו ביד עבדה ישן ומשמרתו - ה"ז גט[[1737]](#footnote-1738), ניעור - אינו גט[[1738]](#footnote-1739), דהויא ליה חצר המשתמרת שלא לדעתה. ישן ומשמרתו - הרי זה גט, אמאי? חצר מהלכת היא, וחצר מהלכת לא קנה[[1739]](#footnote-1740)! וכי תימא ישן שאני, והא אמר רבא: כל שאילו מהלך לא קנה, עומד ויושב לא קנה[[1740]](#footnote-1741)! והלכתא: בכפות. (ופירש רש"י והלכתא בכפות - שאינו ראוי להלך בההוא קאמר רבא דהוי גט [עכ"ל]. כלומר דכי קאמר רבא דישן ומשמרתו הוי גט - בכפות קאמר, דתרתי בעינן, כפות כדי שלא יהא חצר מהלכת, וישן כדי שיהא משתמר לדעתה. וכן כתבו התוספות בפ"ב דגיטין (כא. ד"ה והילכתא). וכן כתבו הרא"ש (סי' ה) והרשב"א (ד"ה והלכתא) והר"ן (מ: ד"ה גרסינן) כאן בהזורק. וגם הוא דעת הרמב"ם (פ"ה הי"ז) לגירסת רבינו דגריס ביה 'נתן הגט ביד עבדה והוא נעור אפילו היה כפות אינו גט'. אבל בספרים דידן הכי גרסינן 'נתן ביד עבדה והוא נעור אם היה כפות הרי זה גט'. וכן גורסין הרשב"א (כא. ד"ה אמר רבא) והר"ן (שם מ:) והרב המגיד, וגירסתם בדברי הרמב"ם נראה עיקר דבכפות סגי, דומיא דנתנו ביד עבדו שכתב בסמוך (שם הי"ח) דסגי בכפות. אלא שלגירסא זו יש לדקדק למה חזר לכתוב ואם היה כפות הרי זו מגורשת אנתן ביד העבד והוא ישן, דהא אפילו בהיה נעור הכשיר ברישא, וצריך עיון, ב"י)

נתן גט ביד עבדה - והוא נעור:

* רא"ש (סי' ה) וטור- נתנו ביד עבדה והוא ישן וכפות - הוי גט. היה נעור אפי' ידיו ורגליו כפותות - אינו גט (ל' הטור ברמזים).
* רמב"ם (פ"ה הי"ז)- נתן הגט ביד עבדה והוא נעור והיא משמרתו, אם היה כפות - הרי זה גט וכאילו הגיע לחצירה שהיא עומדת בצדה, ואם אינו כפות - אינו גט. (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם הוא ישן:

* רא"ש (סי' ה) וטור- נתנו ביד עבדה והוא ישן וכפות - הוי גט.
* רמב"ם (פ"ה הי"ז)- נתנו ביד העבד והוא ישן והיא משמרתו - הרי זה פסול[[1741]](#footnote-1742), ואם היה כפות - הרי זו מגורשת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

נתן ביד עבדה, והוא נעור, והיא משמרתו, אם היה כפות[[1742]](#footnote-1743), הרי זה גט, וכאילו הגיע לחצרה שהיא עומדת בצדה. ואם אינו כפות, אינו גט. ויש אומרים דתרתי בעינן: כפות, כדי שלא יהא חצר מהלכת; וישן, כדי שיהא משתמר לדעתה.

## סעיף יז: נתן גט ביד עבדה - והוא ישן.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

נתנו ביד העבד, והוא ישן והיא משמרתו, הרי זה פסול. ואם היה כפות, הרי זו מגורשת.

## סעיף יח: נתן הגט ביד עבדו ונתן לה את העבד במתנה.

**גיטין (פ"ב) כא ע"א:** אמר רבא: כתב לה גט ונתנו ביד עבדו, וכתב לה שטר מתנה עליו[[1743]](#footnote-1744) - קנאתהו[[1744]](#footnote-1745) ומתגרשת בו. ואמאי? חצר מהלכת היא, וחצר מהלכת לא קנה! וכי תימא בעומד, והאמר רבא: כל שאילו מהלך לא קנה, עומד ויושב לא קנה! והלכתא: בכפות[[1745]](#footnote-1746). ואמר רבא: כתב לה גט ונתנו בחצרו, וכתב לה שטר מתנה עליו - קנאתהו ומתגרשת בו. וצריכא; דאי אשמעינן עבד, הוה אמינא דוקא עבד, אבל חצר - ליגזר משום חצרה הבאה לאחר מכאן[[1746]](#footnote-1747). ואי אשמעינן חצר, ה"א דוקא חצר, אבל עבד - ליגזר כפות אטו שאינו כפות, קמ"ל.

נתן הגט ביד עבדו ונתן לה את העבד במתנה:

* טור- נתנו ביד עבדו והוא ישן וכפות, ונתן לה העבד במתנה - כיון שזכתה בעבד זכתה גם בגט והיא מגורשת. וכן אם נתנו בחצירו ונותן לה חצירו - זכתה בשניהם.
* רמב"ם (פ"ה הי"ח)- כתב גט ונתנו ביד עבדו, וכתב לה שטר מתנה עליו - כיון שזכת בעבד זכת בגט ונתגרשה אם היה כפות. ואם אינו כפות, ונעור[[1747]](#footnote-1748) - קנת העבד ואינה מגורשת עד שיגיע הגט לידה[[1748]](#footnote-1749). וכן אם נתן הגט בחצרו ומכר לה החצר או נתנה לה - כיון שקנת החצר בשטר או בכסף או בחזקה נתגרשה[[1749]](#footnote-1750). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתנו בחצרו של אדם אחר, ואח"כ החצר עברה לרשותה:

* טור- אבל אם נתנו בחצירו של כל אדם, והאחר נתן לה החצר, או שקנאתו ממנו - אינה מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתב הגט ונתנו ביד עבדו, וכתב[[1750]](#footnote-1751) לה שטר מתנה עליו, כיון שזכתה בעבד זכתה בגט ונתגרשה אם היה כפות. ואם אינו כפות, ונעור, קנתה העבד ואינה מגורשת עד שיגיע הגט לידה. וכן אם נתן הגט בחצרו ומכר לה החצר או נתנו לה, כיון שקנתה החצר בשטר או בכסף או בחזקה נתגרשה. אבל אם נתנו בחצרו של אדם אחר, והאחר נתן לה החצר, או שקנאתו ממנו, אינה מגורשת.

# סימן קמ: דין שליח להולכה וקבלה והבאה, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: שליח הולכה.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** מתני': האומר התקבל גט זה לאשתי או הולך גט זה לאשתי, אם רצה לחזור[[1751]](#footnote-1752) - יחזור[[1752]](#footnote-1753)...

שליח הולכה:

* טור- האיש עושה שליח להוליך גט לאשתו, וזהו שנקרא שליח להולכה. ואינו גט עד שיגיע גט לידה, לפיכך יכול לחזור בו עד שיגיע גט לידה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האיש עושה שליח להוליך גט לאשתו, וזה נקרא שליח הולכה. ואינו גט עד שיגיע גט לידה, לפיכך יכול לחזור בו עד שיגיע גט לידה.

## סעיף ב: דין השליח כדין הבעל.

דין השליח כדין הבעל:

* רמב"ם[[1753]](#footnote-1754) (פ"ו הי"ד) וטור- וכל דין האיש עם האשה בענין נתינת הגט בקריאתו ודבורו - כן דין שלוחו עמה[[1754]](#footnote-1755) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אמר לשליח 'הולך גט זה לאשתי בפני עדים, ואם יאבד תכתוב גט אחר עד שיבא הגט לידה':

* בהעי"ט (מאמר שביעי כח ע"ד, כ"כ הטור בשמו)- אמר לשליח 'הולך גט זה לאשתי בפני עדים, ואם יאבד תכתוב גט אחר עד שיבא הגט לידה' - לית ליה רשות למימר לספרא למכתביה, דמילי לא ממסרי לשליח. ואם כתב הוא בעצמו ונתנו לה בפני עדים - כשר ותנשא בו לכתחילה, דעידי מסירה כרתי בדיעבד (ל' הטור בשמו)[[1755]](#footnote-1756).

**שו"ע:**

כל דין האיש עם האשה, בענין נתינת הגט וקריאתו ודיבורו, כן דין שלוחו עמה. הגה: והחכם המסדר הנתינה עם שנים שעמו, כמו שיתבאר לקמן סי' קמ"א סעיף ד', ידקדק בגט תחילה שכתוב כהוגן (וכמו שיתבאר לקמן בסדר הגט סע' צא).

## סעיף ג: שליח קבלה.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** מתני':... האשה שאמרה התקבל לי גיטי, אם רצה לחזור - לא יחזור[[1756]](#footnote-1757).

שליח קבלה:

* טור- האשה עושה שליח לקבלה, והיא מגורשת בקבלתו מיד כשיגיע הגט לידו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם זרק את הגט לחצרו או לתוך ד' אמותיו של השליח:

* טור- ובהא מספקא לן אם דינו כדין האשה לכל דבר לענין שאם זרק לחצרו או לתוך ד' אמותיו שתהיה מגורשת[[1757]](#footnote-1758), ומסתברא שדינו כדין האשה לכל דבר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האשה עושה שליח לקבלה, והיא מגורשת בקבלתו מיד כשיגיע הגט לידו. ודינו כדין האשה לכל דבר, לענין אם זרק גט לחצרו או לתוך ארבע אמותיו. הגה: וכותב בגט: הרי את מותרת וכו', אבל כשנותן הגט אומר לו: התקבל גט זה לאשתי (ר"ן קידושין ה. ד"ה וכתב).

אשה שאומרת 'כל מי שיבחר פלוני הוא שליח לקבל גיטי': (פת"ש סק"ב)

* נו"ב (סי' צא)- אם יכולה אשה לברור שליח לקבלה שלא תייחדנו בשם רק שאומרת את מי שיבחר פלוני שיהיה שלוחי אותו אני ממנה... אם אומרת 'כל הרוצה לקבל גיטה יהיה שלוחה' - זה ודאי לא מהני דכל הרוצה לאו שליחות הוא (ע' בזה בתשו' הרדב"ז ח"ג סי' תקצח) שאינה מייחדת אדם מיוחד, וכמ"ש התוס' בגיטין (סו.). אבל באמרה 'כל מי שיבחר פלוני' - נראה דמהני, דהרי בחרה דוקא במי שיבחר פלוני ושפיר הוי שליחות, דומיא דכל השומע קולי יכתב גט. ואף דיש לדחות דשם תיכף שומע השומע ונגמר המינוי, אבל כאן אין השליחות נגמר אלא בעת שיבחר פלוני, א"כ יש חשש למ"ד אין ברירה, מ"מ נראה דכל דיני ברירה לא נאמרו אלא בדבר שאנו צריכין לומר שהוברר למפרע, אבל מינוי השליחות א"צ להיות מבורר למפרע, ודי שהוא שלוחה בשעת קבלה, א"כ אין דבר זה נוגע לדיני ברירה כלל. וראיה לזה מהאומר לעשרה כתבו וחתמו ותנו גט לאשתי (לעיל סי' ק"כ ס"ח) אחד כותב וב' חותמין וא' נותן והרי הבעל לא יחד מי מהם ואעפ"כ אין בזה חשש ברירה... ולפי שדיני ברירה מפוזרים וצ"ע בכמה מקומות לא קבעתי מסמורת לחלוטין בזה למעשה רק גבי עוזב דת, שבלא"ה הרבה פוסקים לזכות הגט אף בלא מינוי שליחות מן המגורשת, סמכתי ע"ז שהעוזב דת היה במקום רחוק שתמנה אשתו שליח על דרך הנזכר, ואעפ"כ כתבתי למקום שהעוזב דת שם שיתן אח"כ הגט בתורת הולכה כנהוג[[1758]](#footnote-1759).
* ישועות יעקב (סי' קמא סק"כ)- בדין האומרת מי שיבחר פלוני הוא יהיה שליח לקבלה... הרשב"א מסתפק בכיוצא בזה דאפשר נאמר אין ברירה, וגם הר"ש כ' בהדיא דלא שייך בכה"ג חשש ברירה[[1759]](#footnote-1760)... וגם ראיתי בס' אחד מחכמי הזמן (כנראה שכיון על הגאון נו"ב הנ"ל) שנשאל ע"ז וחשש להחמיר... ויש לתמוה עליו שנעלם ממנו דברי הרשב"א וגם דברי הר"ש הנ"ל... ונראה להקל ולומר דאין חשש בזה, והגם שקשה להכריע נגד הרשב"א ז"ל מ"מ כיון דהוא בעצמו מסתפק בדבר וכתב לשון אפשר כנראה שגם בעיני הרשב"א ז"ל היה הדבר רחוק אלא שחשש בזה ע"כ אפשר לנו לצדד להקל בזה.

## סעיף ד: איזו לשון קבלה תאמר האשה לשליח.

**גיטין (ר"פ התקבל) סג ע"ב:** תנו רבנן: טול לי, ושא לי, ויהא לי בידך - כולן לשון קבלה הן. (הכי גריס רש"י, וכן כתב רי"ו (ח"ג נכ"ד רט.), וכן גורס הה"מ (פ"ו ה"ט). אבל הרי"ף (כט.) והרא"ש (סי' ו) לא גרסו 'שא לי'. וגם הרמב"ם (פ"ו שם) לא הזכירו. וגם בדברי רבינו לא הוזכר. ואפשר דבכלל טול לי הואי. ובמקום יהא לי בידך כתב רי"ו (ח"ג שם) 'קח לי בידך', והכל אחד, ב"י)

איזו לשון קבלה תאמר האשה לשליח:

* טור- בין אמרה לו התקבל לי גיטי, או טול לי, או יהא לי בידך - כולן לשון קבלה הן. (וכ"פ בשו"ע)

האם האשה חייבת לומר את התיבה 'לי':

* רשב"א (גיטין סב:)- ההוא גברא דשדר גיטא לדביתהו אזל שליח אשכחה כי יתבה דקא לישה אמר לה הא גיטך אמרה ליה ליהוי בידך. והראב"ד ז"ל (השגות הראב"ד ברי"ף שם אות ב) גריס ליהוי לי בידך דהו"ל כפקדון, אבל ליהוי בידך ולא אמר לי לכו"ע לאו כלום הוא. והכי איתא בירושלמי דמפליג בין יהא בידך ליהא לי בידך. וכדקתני במתני' וברייתא שא לי טול לי. וכ"כ הרמב"ן נ"ר (שם סוד"ה הוה), והביא ראיה מן התוספתא דקתני ה"ז גיטך ואמרה תנהו לפלוני אין זו מגורשת, שיקבלהו לי הרי זה מגורשת. וכן נמי אמרי' בקידושין (ח:) התקדשי לי במנה תנהו לאבא ולאביך אינה מקודשת שיקבלם לי מקודשת. ומיהו התקבל סתם נמי כתב הרמב"ן נ"ר דנראה דמהני ולא בעי לי. ובהלכות רבינו אלפסי ז"ל ובפר"ח ז"ל גרסי הכא ליהוי פקדון בידך והאי לישנא ודאי הוי כאלו אמרה ליה יהא לי פקדון בידך דהא בעל לא מסריה ניהליה לפקדון.

**שו"ע:**

אמרה לו: התקבל לי גיטי, או טול לי, או יהא לי בידך, כולן לשון קבלה הן. [הגה] וי"א דהוא הדין שא לי (ב"י בשם רש"י והמ"מ) או קח לי (רי"ו).

## סעיף ה: שליח הובאה. בעל שרוצה למנות שליח קבלה (לזכות גט לאשתו).

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"א:** מתני': הבא לי גיטי - אוכלת בתרומה עד שיגיע גט לידה, התקבל לי גיטי - אסורה לאכול בתרומה מיד. (בפרק התקבל (סב: סג. סה.) הוזכר כמה פעמים האשה שאמרה הבא לי גיטי, ומפרש שם במשנה (סה.) שאינו גט עד שיגיע גט לידה, ב"י)

האם אשה יכולה לעשות שליח הובאה:

* בה"ג (גירושין עט ע"ג) רמב"ם[[1760]](#footnote-1761) (פ"ו ה"ד-ה) רמב"ן[[1761]](#footnote-1762) רשב"א (סה: ד"ה גיטא) טור ורשב"ש[[1762]](#footnote-1763) (סי' רסו)- ויכולה ג"כ לעשות שליח להובאה, שתאמר לו 'הבא לי גיטי'[[1763]](#footnote-1764). ודין זה כדין שליח הולכה של הבעל, שאינו גט עד שיגיע לידה. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח (כ"כ הר"ן [כח. ד"ה ונחלקו] בשמו) ורש"י (ב"מ עו. ד"ה ה"ג הבא, כ"כ הרמב"ן בשמו)- אין האשה עושה שליח להולכה (ל' הר"ן בשם ר"ח).

ומה הדין אם הבעל אומר 'קח את הגט אבל אתה לא שליח שלי':

* רשב"ש (סי' רסו)- אם אין הבעל חפץ לתת לו גט להוליכו לה, אין כאן שליחות ולא הועיל לה כלום מינוי השליח.
* ר"ן (כח. ד"ה גמ' פשיטא, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ג\*])- אפילו אמר הבעל שלא יהא שלוחו, אפילו הכי מגורשת בגט זה שמביא לאשה בשליחות הבאה.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** מתני': האומר התקבל גט זה לאשתי או הולך גט זה לאשתי, אם רצה לחזור[[1764]](#footnote-1765) - יחזור[[1765]](#footnote-1766).

**יבמות (פ' האשה שלום) קיח ע"ב:** אמר ליה רבינא לרבא: המזכה גט לאשתו במקום קטטה, מהו? כיון דאית לה קטטה בהדיה זכות הוא לה, או דלמא ניחא דגופא עדיף לה? תא שמע, דאמר ריש לקיש: טב למיתב טן דו[[1766]](#footnote-1767) מלמיתב ארמלו. (ומשמע דפשט ליה דאינו יכול לזכות, דנייחא דגופה עדיף, ואם זיכה אינה מגורשת כלל. וכן כתוב בנמוק"י (מד: ד"ה גמ') בשם הרשב"א (שם קיח: ד"ה הא) דאפילו אשת מוכה שחין או שהיתה קטטה בינו לבינה ותובעת להתגרש אין חוששין לה כלל אלא חולצת או מתייבמת, וכן מוכח בגמרא דבני מערבא (גיטין פ"א ה"ה ופ"ו ה"א). אבל הר"ן כתב בפרק התקבל (כח. סוד"ה האומר) דבמזכה במקום קטטה איבעיא ולא איפשיטא. אפשר שהוא מפרש דכי אמרינן תא שמע דאמר ריש לקיש טב למיתב טן דו היינו לומר דאע"ג דאית לה קטטה אכתי מספקא לן דילמא חוב הוא לה משום דטב למיתב טן דו, והילכך אם זיכה לה חולצת ולא מתייבמת. וכתב רבינו בסמוך שדעת בעל העיטור שאם היתה רוצה להתגרש וזיכה הבעל לשליח - שהיא מגורשת ושלא כדברי הירושלמי (פ"ו ה"א), ב"י)

**ירושלמי גיטין פ"ו ה"א:** מתני': האומר התקבל גט זה לאשתי או הולך גט זה לאשתי, אם רצה לחזיר - יחזיר... גמ': בכל אתר את אמר התקבל כזכה, הכא את אמר התקבל כהולך? שנייה היא, שזכין לו לאדם שלא בפניו[[1767]](#footnote-1768). התיב ר' שמי: הגע עצמך שהיתה צווחת להתגרש אני אומר שמא חזרה בה? הא תנינן היא עצמה מביאה את גיטה! חש לומר שמא חזרה בה. תמן היא חבה לעצמה. ברם הכא חוב לה.

האם בעל יכול למנות שליח קבלה (היינו לזכות גט לאשתו):

* טור- אבל האיש אינו יכול לעשות שליח קבלה, שאינו יכול לעשות שליח לחובתה שלא מדעתה. ואפילו אם היה קטטה ביניהם ואמר לאחר 'זכה בגט זה בשבילה' - אינו כלום דלעולם חובה הוא לה. (וכ"ס בשו"ע)
* ר"ן (גיטין כח. ד"ה האומר)- במזכה גט לאשתו במקום יבם ובמקום קטטה איבעיא לן בפרק האשה שלום (קיח:) ולא איפשיטא, הילכך חולצת ולא מתייבמת.
* בהעי"ט (אות ש שלישות גט מה ע"ד)- היכא דאמר ליה זכי לה או התקבל, והיא רצת בו - נתגרשה מיד בקבלתו אפילו לא עשאתו שליח לקבלה[[1768]](#footnote-1769) (ל' הטור בשמו).

**יבמות (פ' האשה שלום) קיח ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: המזכה גט לאשתו במקום יבם, מהו? כיון דסניא ליה זכות הוא לה, וזכין לאדם שלא בפניו, או דלמא כיון דזימנין דרחמא ליה חוב הוא לה, ואין חבין לאדם שלא בפניו? אמר ליה: תנינא; וחוששין לדבריה וחולצת ולא מתייבמת.

האם שכיב מרע יכול לזכות לאשתו גט כדי שלא תיפול לפני יבם:

* טור (ס"ס קמה)- שכיב מרע שנתן גט ליד אחד ואמר לו זכה בגט זה לאשתי כדי שלא תפול לפני יבם, ומת קודם שהגיע לידה - הוי ספק מגורשת וחולצת ולא מתייבמת[[1769]](#footnote-1770).

זיכוי גט לאשה במקום שבודאי זכות הוא לה (כגון משומד וכדו'):

* הגמ"ר (גיטין סוף סי' תסז) ה"ר פרץ הכהן[[1770]](#footnote-1771) (כ"כ הר"ן [סי' מג] בשמו) רי"ו[[1771]](#footnote-1772) (ח"ג נכ"ד רח ע"ד)- השיב הר"י מלונדרו"ש היכא שאנו יודעים בודאי דזכות הוא לאשה, שיוכל אדם אחר לקבל גיטה בלא דעתה. ומעשה בימי רש"י על אשת משומד שנתרצה לתת גיטה, והורה רש"י לאחר לקבל הגט שלא מדעתה (ל' ההגמ"ר).
* מהרי"ק (שורש קמא)- אין [[1772]](#footnote-1773)להתירה בגט זה עד שיגיע לידה[[1773]](#footnote-1774).
* תרוה"ד (סי' רלז, ובפסקים ח"ב סי' מג)- [[1774]](#footnote-1775)נראה שאם אשת המשומד ביקשה מכמה בני אדם מי שיוכל לפתות את המשומד או לשחדו שיתן לה גט זה עושה לה טובה ורצון, ואח"כ אירע שאחד מאותם ששמעו בקשת האשה נזדמן אל המשומד ופיתה אותו לתת גט לאשתו - כה"ג מצינו למיסמך אהנהו גאוני דסבירי דדי בקבלה לחוד, דהא חזינן הכא דודאי זכות הוא לה להתגרש. וכעין זה כתב אשיר"י (פ"ב סי' ז) דקידושין לענין קידושין. ואע"ג דגרסינן בירושלמי (פ"ו ה"א) דאפילו בצווחת להתגרש אני אומר שמא חזרה בה. כלומר ואע"פ שגם עכשיו כשאומרים לה שגירשה שמחה בדבר אכתי איכא למיחש שמא בשעת נתינת הגט חזרה, איכא למימר דשאני הכא דכיון דמשומד הוא מסתמא לא חזרה בה. אי נמי ההיא דירושלמי בצווחת להתגרש ומיהו אינה ממנה שליח כלל, אבל זאת שביקשה מבני אדם לפתותו לגרשה ה"ל כאילו אמרה כל השומע דברי יפתה אותו שיגרשני, וכאילו מינתה אותם שלוחים לקבל לה גיטה דמיא כנ"ל... וצ"ע באו"ז (הלכות גיטין סי' תשו).
* ר"ן (בתשו' סי' מג)- בגט משומד... כיון דאסקינן בגמרא דאפי' במקום קטטה חוב הוא לה, סתמא קאמרינן, ואפי' תובעת להתגרש[[1775]](#footnote-1776), והכי איתא בהדיא בירושלמי... וכן כתב בחידושי הרשב"א מפורש שאפי' אשת מוכה שחין או שהיתה קטטה בינו לבינה ותובעת להתגרש אין חוששין לה כלל אלא חולצת או מתיבמת[[1776]](#footnote-1777). (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין בשכיב מרע שיש לו אח משומד ורוצה לזכות לה גט שלא תיפול לפניו (ומה הדין אם חזר בתשובה או המיר באונס):

* ב"י- ולענין שכיב מרע שיש לו אח משומד וזיכה גט לאשתו כדי שלא תפול לפני המשומד אפשר לצרף סברת המתירים לזכות לה מבעל משומד משום דזכות הוא עם סברת המתירים (לקמן ריש סי' קנז) יבמה שנפלה לפני משומד. ושמעתי שחתנו של מה"ר שמואל נגרי"ש ז"ל נטה למות ולא היה לו זרע והיו לו אחים משומדים בפורטוגאל, ואשתו היתה בדרך רחוקה, והורה מורי הרב הגדול הר"י בי רב נר"ו לזכות לה גט ע"י אחר והתירה לשוק. ויש לדקדק אי איגלאי מילתא דבשעת זיכוי הגט כבר שבו בתשובה מה היה אומר בה הר"י בי רב, מי אמרינן כיון דשבו חוב הוא לה, או דילמא כיון שבאותה שעה לא נודע לה ששבו דעתה היתה להתגרש וזכות הוא לה. וזה נראה יותר. ומתוך הוראה זו שמעינן דאע"פ שהמיר באונס, כל שמצא שעת הכושר ולא נמלט - משומד מיקרי גם לענין גט, דהא בני פורטוגאל הכי הוו. וקצת משמע כן מדברי תרוה"ד (סי' רלז) שכתב שאין לחלק בין משומד שהמיר בלא שום אונס לנשתמד מחמת שהנואפים פיתוהו. אבל אם המיר באונס ולא מצא שעת הכושר להמלט איכא לספוקי אם נאמר שאינו זכות לה, דהיום או למחר ימצא שעת הכושר ויצא מבין הגוים, או דילמא זכות הוא לה דדילמא לא ימצא שעת הכושר לעולם, או שמא יטמע בין הגוים. ועיין בתשובת ריב"ש ותעתיק פה. אחר זמן[[1777]](#footnote-1778) באה לידי תשובת מהרי"ל (סימן ק) והביא בה דברי ספר אגודה ואח"כ כתב כלשון הזה: עדיין לבי נוקפי לחלק... שוב מצאתי תשובת מהר"מ דלא כוותיה וז"ל אשה שנשתמד בעלה מותר לכל אדם לקבל גיטה שלא מדעתה דאנן סהדי דזכות הוא לה לפי דברי הגאונים דפטרו אשה יבמה שנפלה לפני יבם משומד בלא חליצה משום דאדעתא דהכי לא נתקדשה וכו' אבל רש"י (בתשו' שהובאה בב"י לקמן פג. ד"ה ומה שכתב רבינו דלא) שחולק על הגאונים דכתב שצריכה חליצה א"כ על כרחך צריך לומר דגם בזה שייך לומר טן דו וכו' א"כ אסור לקבל לה גיטה דשמא אינו זכות לה וכן נוהגין עכ"ל מהר"ם... זאת מצאתי אחר כך והדרינן מתשובה הראשונה, ותמהתי שנעלמה מבעל האגודה התשובה... עכ"ל מהרי"ל.

מי שנשתמדה אשתו או שנאסרה עליו ורוצה לזכות לה גט:

* תרוה"ד (סי' רלז)- מי שנשתמדה אשתו ורוצה לישא אחרת - מזכה לה גט ע"י אחר משום חשש תקנת רבינו גרשום, ואם תחזור בתשובה לאחר זמן - מגורשת היתה בקבלה זו[[1778]](#footnote-1779)... וכתב האו"ז (הלכות גיטין סי' תשו, הג"א [פ"ק דגיטין סי' יג], תשו' רש"י) דבאשה הנאסרת על בעלה יזכה גט והרי היא מגורשת בקבלתו של זה מיד[[1779]](#footnote-1780).

**שו"ע:**

יכולה גם כן לעשות שליח להבאה, שתאמר לו: הבא לי גיטי. ודינו כדין שליח הולכה של בעל, שאינו גט עד שיגיע לידה. אבל האיש אינו יכול לעשות שליח לקבלה, שאינו יכול לעשות שליח לחובתה שלא מדעתה, ואפילו היתה אשת מוכת שחין, או שהיתה קטטה ביניהם ותובעת להתגרש. ויש מי שאומר בזו שהיא ספק מגורשת. הגה: ואם בעלה מומר, וידעינן שהיא מהדרת אחר גט, י"א דהמומר יכול לזכות לה גט (תרוה"ד), ויש מחמירין גם בזה (ר"ן בתשובה). וכן אם היה היבם מומר, והבעל מזכה לה גט כדי שלא תפול לפני היבם (עיין בב"י). ואם אשתו מומרת, וזיכה לה גט ע"י אחר, כמו שנתבאר לעיל סעיף א', אע"פ שחזרה בה אח"כ, אינה צריכה גט אחר (תרוה"ד). והוא הדין לאשה הנאסרת על בעלה, מזכה לה גט ע"י אחר. ויש מחמירין בזה[[1780]](#footnote-1781) (מהרי"ק שורש קמא).

## סעיף ו: אשה עשתה שליח קבלה, והבעל אמר לו לשון הולכה.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** מתני':... האשה שאמרה התקבל לי גיטי, אם רצה לחזור - לא יחזור. לפיכך[[1781]](#footnote-1782), אם אמר לו הבעל אי איפשי שתקבל לה אלא הולך ותן לה, אם רצה לחזור[[1782]](#footnote-1783) - יחזור[[1783]](#footnote-1784)... גמ'(סג.): ת"ר: התקבל לי גיטי, ואשתך אמרה התקבל לי גיטי[[1784]](#footnote-1785), והוא אומר: הולך ותן לה, זכי לה והתקבל לה, רצה לחזור - לא יחזור[[1785]](#footnote-1786). ר' נתן אומר: הולך ותן לה, רצה לחזור - יחזור, זכי לה והתקבל לה, רצה לחזור - לא יחזור. רבי אומר: בכולן אם רצה לחזור - לא יחזור, אבל אם אמר לו: אי איפשי שתקבל[[1786]](#footnote-1787) לה אלא הולך ותן לה, רצה לחזור - יחזור. רבי היינו ת"ק! איבעית אימא: אי איפשי אתא לאשמועינן. ואיבעית אימא: הא קא משמע לן; מאן ת"ק - רבי. איבעיא להו: הילך לר' נתן, כזכי דמי או לאו כזכי דמי?... (סג:) ת"ש: הולך גט זה לאשתי - רצה לחזור יחזור, הילך גט זה לאשתי - רצה לחזור לא יחזור. מאן שמעת ליה דאמר: בהולך - רצה לחזור יחזור? ר' נתן, וקאמר: בהילך - רצה לחזור לא יחזור, ש"מ: הילך כזכי דמי, ש"מ. אתמר: התקבל לי גיטי, ואשתך אמרה התקבל לי גיטי, והוא אומר: הולך ותן לה, אמר ר' אבא אמר רב הונא אמר רב: נעשה שלוחו ושלוחה וחולצת[[1787]](#footnote-1788). למימרא, דמספקא ליה לרב אי הולך כזכי[[1788]](#footnote-1789) דמי אי לאו כזכי דמי, והא אתמר: הולך מנה לפלוני שאני חייב לו, אמר רב: חייב[[1789]](#footnote-1790) באחריותו, ואם בא לחזור - אינו חוזר[[1790]](#footnote-1791)! התם ספק ממונא לקולא[[1791]](#footnote-1792), הכא ספק איסורא - לחומרא.

כיצד נפסק:

* רי"ף (כח:) רמב"ם (פ"ו ה"י) ורא"ש (סי' ד)- הלכה כרבי נתן דאמר הולך לאו כזכי דמי, דגרסינן בהשולח (לב:) אמר אביי נקיטינן שליח מתנה כשליח הגט למאי נפקא מינה להולך לאו כזכי[[1792]](#footnote-1793) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (כ"כ רי"ו בשמם [נכ"ד ח"ג רט:]) רשב"א (סג: ד"ה אמר ר' אבא, כ"כ בשמו הה"מ [פ"ו]) וי"א (הביאם הר"ן[[1793]](#footnote-1794) [כח:])- הלכתא כרב דאמר חולצת.

למעשה - עשאתו שליח קבלה, אבל בעלה אמר לו לשון (ודאי/מסופק) של שליח הולכה:

* טור- עשאתו שליח לקבלה, וכשבא לבעלה אמר: איני רוצה שתהיה שליח לקבלה אלא להולכה[[1794]](#footnote-1795) - נתבטלה שליחות הקבלה, שאין הגט גט אלא כפי רצון הבעל. ואפי' לא אמר לו איני רוצה שתהיה שליח לקבלה, אלא אמר לו: הולך גט זה, או תן לה - לא הוי כזכי ולא נתגרשה עד שיגיע לידה. אבל אמר לו: [הילך][[1795]](#footnote-1796) לה גט, או זכי לה בגט זה, או התקבל, והיא עשאתו שליח לקבלה - נתגרשה מיד בקבלתו. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (שם) רשב"א (שם) וי"א (שם)- מספקא לן אי הולך כזכי דמי או לאו, הילכך חולצת ולא מתייבמת. (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין הפוך, שהיא עשאתו שליח הולכה, והבעל אמר לו לשון של שליח קבלה:

* בהעי"ט (אות ש שלישות גט מה ע"ד)- היכא דאמר ליה זכי לה או התקבל, והיא רצת בו - נתגרשה מיד בקבלתו אפילו לא עשאתו שליח לקבלה[[1796]](#footnote-1797) (ל' הטור בשמו).
* טור- כל זמן שלא עשתה אותו שליח {קבלה} - אין יכול לזכות לה שחוב הוא לה, וא"כ יכול לחזור בו[[1797]](#footnote-1798). (וכ"ס בשו"ע [כאן ובסע' ה])

אשה עשתה שליח קבלה, וכהשגיע אמר לו הבעל 'הולך גט זה לאשתי ותהא ידך כידי ופיך כפי':

* ריב"ש (סי' תעב)- דברים פשוטים אני רואה כאן שאע"פ שעשאתו שליח לקבלה בפני הבעל, הנה כשמסר הבעל ליד השליח ואמר לו 'הולך גט זה לאשתי ותהא ידך כידי ופיך כפי' הנה עשאו שליח הולכה ולא רצה שיקבלנו בתורת שליח קבלה. ואע"ג דחש לה הרשב"א לדרב דאמר חולצת ולא מתייבמת, בנדון זה ליכא לספוקי כלל, דכיון שהוסיף ואמר לשליח 'ותהא ידך כידי ופיך כפי' על כרחין שליח להולכה עשאו, שהרי כל זמן שהגט ביד השליח הרי הוא כאילו הוא ביד הבעל, שכך אמר לו שתהא ידו כידו, וא"כ הרי הוא כאילו אמר לו בפירוש אי איפשי שתקבל לה. ועוד שהעדים אומרים מסר לשלוחו וכך אמר לשלוחו. ומה שאומר השליח שהיה בדעתו בשעת קבלתו שתהיה מגורשת מיד - אין הדבר תלוי בו, אלא בשליחות הבעל הדבר תלוי. ואיברא שאם היה לנו הוכחה שהשליח לא נתכוין להיות שליח הולכה כי אם שליח קבלה שאז היה הדין שאינה מגורשת כלל ואפילו הגיע גט לידה, דומיא דהבא לי גיטי ואשתך אמרה התקבל לי גיטי והוא אומר הילך כמו שאמרה (סב:) משום דעקריה לשליחותיה (סג.). אלא שבנדון זה אין לומר כן, שהרי אין כאן הוכחה כלל שלא קיבל שליחותו של בעל, שהרי קיבל הגט מידו על פי הדברים ההם שאמר לו. ואם מפני שאומר שבלבו היה כן, הוו להו דברים שבלב ואינם דברים (קידושין מט:) ואפילו להחמיר. ועוד דשאני התם שתלוי דיבורו בדיבורה, אבל אם היה אומר הולך ותן לה ולא היה תולה דיבורו בדיבורה, כשהגיע גט לידה מגורשת. כל שכן בנדון זה שהוא שליח גמור להולכה וכשהגיע לידה מגורשת גמורה, וקודם לכן אינה מגורשת כלל ואפילו ריח הגט (יבמות נב.) אין בו, ואם מת הבעל קודם שהגיע גט לידה או חולצת או מתייבמת. (וכ"פ הב"ש [סק"י])

**שו"ע:**

האשה שעשתה שליח לקבלה ואמר לו הבעל: אין רצוני שתקבל לה גיטה, אלא הרי זו גיטה הולך[[1798]](#footnote-1799) אותו לה, הרשות ביד הבעל, ונעשה זה שליח להולכה. אבל אם אמר לו: התקבל לה גיטה, או הא לך, או זכה לה, לא עקר שליחות הקבלה. אבל אם אמר לו: הולך לה, עקר שליחות הקבלה ונעשה שליח הבעל. וכן אם אמר ליה: הולך ותן לה, עקר שליחות הקבלה, ובזה ובזה לא נתגרשה עד שיגיע גט לידה. [הגה] וי"א דבתן לה[[1799]](#footnote-1800) הויא ספק מגורשת (רי"ו בשם תוס', רשב"א, ור"ן בשם י"א).

## סעיף ז: בעל שאמר לשליח 'התקבל לה'.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** מתני': האומר: התקבל גט זה לאשתי, או הולך גט זה לאשתי, אם רצה לחזור - יחזור... גמ': א"ל רב אחא בריה דרב אויא לרב אשי: טעמא דלא שויתיה איהי שליח לקבלה, הא שויתיה איהי שליח לקבלה, רצה לחזור - לא יחזור, ש"מ: הולך כזכי דמי! לא, לעולם אימא לך: הולך לאו כזכי דמי, והתקבל גט לאשתי איצטריכא ליה, דס"ד אמינא הואיל ובעל לאו בר שויה שליח לקבלה הוא, אף על גב דמטא גיטא לידה לא להוי גיטא, קמ"ל דהתקבל והולך קאמר.

בעל שאמר לשליח 'התקבל לה':

* טור- לא עשאתו שליח לקבלה, והבעל אומר תתקבל לה או הולך לה - לכשיגיע לידה מגורשת שאדם יודע שאין בידו לעשות שליח לקבלה, והתקבל והולך לה קאמר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא עשאתו שליח לקבלה, והבעל אומר: התקבל לה, לכשיגיע לידה מגורשת, שאדם יודע שאין בידו לעשות שליח קבלה, והתקבל והולך לה, קאמר.

## סעיף ח: אשה עשתה שליח הובאה, ואמר שהוא שליח קבלה, והבעל אמר הילך כמו שאמרה.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** איתמר: הבא לי גיטי, ואשתך אמרה התקבל לי גיטי[[1800]](#footnote-1801), והוא אמר[[1801]](#footnote-1802) הילך כמה שאמרה, אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: אפילו הגיע גט לידה - אינה מגורשת. שמע מינה[[1802]](#footnote-1803), אדיבורא דידיה קא סמיך, דאי אדיבורא דידה קא סמיך[[1803]](#footnote-1804), מכי מטי גיטא לידה מיהא תיגרש[[1804]](#footnote-1805)! אמר רב אשי: הכי השתא, (סג.) בשלמא אי איתמר איפכא: התקבל לי גיטי[[1805]](#footnote-1806), ואשתך אמרה הבא לי גיטי, והוא אמר הילך כמה שאמרה, וא"ר נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: כיון שהגיע גט לידו מגורשת, אלמא אדיבורא דידה הוא דקא סמיך, א"נ[[1806]](#footnote-1807) לידה - אדיבורא דידיה קא סמיך, אלא הכא משום דעקריה שליח לשליחותיה לגמרי הוא, דאמר: שליח לקבלה הוינא, להולכה לא הוינא.

עשאתו שליח הובאה, וכשהגיע לבעל אמר שהוא שליח קבלה, ואמר לו הבעל 'הילך כמו שאמרה היא':

* טור- עשאתו שליח להביא לה גיטה, ובא לבעל ואמר: אשתך עשאתני שליח לקבל לה גיטה, והוא אמר: הילך כמו שאמרה היא, אפילו הגיע גט לידה - אינה מגורשת, שהרי הוא עוקר שליחותו ממה שנתרצה להיות שליח להובאה מפני שיש בו טורח יותר שצריך להגיע גט לידה, והבעל ג"כ לא עשאו שליח להולכה כיון שאמר לו הילך כמו שאמרה היא, נמצא שאין כאן שליחות כלל, ואפילו נמלך אח"כ להוליכו לה אינו כלום, כיון שלא בא לידו בתורת שליחות. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לו הבעל 'הולך', או 'זכי לה':

* טור- ודוקא שאמר לו 'הילך כמו שאמרה', אבל אמר לו הולך או זכי לה, ודאי עתה עשאו שליח להולכה ואדעתא דהכי קבלו - וכשיגיע לידה מתגרשת[[1807]](#footnote-1808). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לו הבעל 'התקבל' (ולא אמר 'כמו שאמרה היא'):

* בהעי"ט (שם מז סוף ע"ב, כ"כ בשמו הה"מ [פ"ו הי"א])- מכי מטי גיטה לידה איגרשה דשליח הולכה שוייה ואיהו נמי כשפשט ידו וקיבלו על דעת מה שאמר לו הבעל קיבלו והתקבל דאמר לו הבעל התקבל והולך קאמר.
* רשב"א (סג. ד"ה ולענין) ור"ן (ר"פ התקבל כח: ד"ה איתמר)- אפילו אמר לו התקבל לה ולא אמר לו כמו שאמרה - אפילו הגיע גט לידה אינה מגורשת (ל' הב"י).

**שו"ע:**

עשאתו שליח להביא לה גיטה, ובא ואמר לבעל: אשתך עשאתני שליח לקבל לה גיטה, והוא אמר: הולך כמו שאמרה היא, אפילו הגיע גט לידה אינה מגורשת. ואם הבעל אמר לו: הולך לה או זכה לה, ולא אמר: כמו שאמרה היא, כשיגיע לידה מתגרשת.

## סעיף ט: אשה עשתה שליח קבלה, ואמר שהוא שליח הובאה, והבעל אמר הילך כמו שאמרה.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** איתמר: הבא לי גיטי, ואשתך אמרה התקבל לי גיטי[[1808]](#footnote-1809), והוא אמר[[1809]](#footnote-1810) הילך כמה שאמרה, אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: אפילו הגיע גט לידה - אינה מגורשת. שמע מינה[[1810]](#footnote-1811), אדיבורא דידיה קא סמיך, דאי אדיבורא דידה קא סמיך[[1811]](#footnote-1812), מכי מטי גיטא לידה מיהא תיגרש[[1812]](#footnote-1813)! אמר רב אשי: הכי השתא, (סג.) בשלמא אי איתמר איפכא: התקבל לי גיטי[[1813]](#footnote-1814), ואשתך אמרה הבא לי גיטי, והוא אמר הילך כמה שאמרה, וא"ר נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: כיון שהגיע גט לידו מגורשת, אלמא אדיבורא דידה הוא דקא סמיך, א"נ[[1814]](#footnote-1815) לידה - אדיבורא דידיה קא סמיך, אלא הכא משום דעקריה שליח לשליחותיה לגמרי הוא, דאמר: שליח לקבלה הוינא, להולכה לא הוינא. (ומאחר דתלי רב אשי טעמא דעקריה שליח לשליחותיה, ממילא משמע דבהתקבל לי גיטי ואשתך אמרה הבא לי גיטי והוא אומר הילך כמו שאמרה דלא עקר לשליחותיה לגמרי, דכיון שהגיע גט לידה מגורשת ממה נפשך, אי אדיבורא דידה קא סמיך מכי מטי ליד שליח איגרשה לה, ואי אדיבורא דידיה סמיך כי מטא לידה מיהא נתגרשה. וכן פסקו הרי"ף (כח:) והרא"ש (סי' ג). וכן כתב הרמב"ם בפ"ו (הי"ב). וכתב הה"מ שכן פסק בה"ג (הלכות גירושין עט ע"ג) וכן פסקו מן האחרונים ז"ל (רשב"א שם). ומכל מקום היכא דלא מטא גיטא לידה, כיון דבעיין דהאומנין (עו.) לא איפשיטא מספקא לן אי אדיבורא דידיה סמיך ואינו גט, או דילמא אדיבורא דידה סמיך ומגורשת בקבלתו, והילכך ספיקא הוי ואם מת בעל חולצת ולא מתייבמת, כן כתב הר"ן (ר"פ התקבל כח: ד"ה התקבל) ורי"ו (ח"ג נכ"ד רט:), וזהו דעת רבינו שכתב ואם נשרף הגט או אבד קודם שהגיע לידה הרי זו ספק מגורשת, ב"י)

**בבא מציעא (פ' האומנים) עו ע"א:** אלא אי אמר ליה בעל הבית בארבעה, ואזל איהו אמר להו בתלתא, ואמרי: כמה שאמר בעל הבית, מאי? אדיבורא דידיה קא סמכי, דאמרי ליה מהימנת לן דהכי אמר בעל הבית, או דלמא אדיבורא דבעל הבית קא סמכי? תא שמע: הבא לי גיטי, ואשתך אמרה התקבל לי גיטי, והוא אומר הילך כמה שאמרה. אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: אפילו הגיע גט לידה אינה מגורשת. שמעת מינה: אדיבורא דידיה קא סמיך, דאי סלקא דעתך דאדיבורא דידה קא סמיך - מכי מטי גיטא לידה מיהא תיגרש! אמר רב אשי: (עו:) הכי השתא? בשלמא אי איתמר איפכא: התקבל לי גיטי ואשתך אמרה הבא לי גיטי והוא אומר הילך כמו שאמרה, ואמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: משיגיע גט לידו מגורשת - אלמא דאדיבורא דידה קא סמיך. אי נמי: משהגיע גט לידה מגורשת - אלמא דאדיבורא דידיה קא סמיך. אלא התם - משום דעקר שליח לשליחותיה לגמרי, דאמר ליה: שליח לקבלה הוינא, להולכה לא הוינא.

עשאתו שליח קבלה, וכשהגיע לבעל אמר שהוא שליח הובאה, ואמר לו הבעל 'הילך כמו שאמרה היא':

* טור- עשאתו שליח לקבלה, ובא לבעל ואמר אשתך עשאתני שליח להובאה, וא"ל הילך כמו שאמרה היא - כיון שהגיע גט לידה מגורשת, שהרי לא עקר שליחותו אלא נתרצה להיות אפי' שליח להובאה. ואם נשרף הגט או אבד קודם שהגיע לידה - הויא ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עשאתו שליח לקבלה, ובא לבעל ואמר: אשתך עשאתני שליח להובאה, ואמר לו: הילך כמו שאמרה היא, כיון שהגיע הגט לידה הרי זו מגורשת. ואם נשרף הגט או אבד קודם שהגיע הגט לידה, הויא ספק מגורשת[[1815]](#footnote-1816).

## סעיף י: כנ"ל רק שהבעל אמר לו 'התקבל'.

עשאתו שליח קבלה, וכשהגיע לבעל אמר שהוא שליח הובאה, ואמר לו הבעל 'התקבל':

* ר"ן (ר"פ התקבל שם ד"ה איתמר)- ואם אמרה לו התקבל לי גיטי, והוא אומר לבעל אשתך אמרה הבא לי גיטי, והבעל אמר לו התקבל, ולא אמר כמו שאמרה - גם בזה כשהגיע גט לידה מגורשת דהתקבל והולך קאמר. (וכ"פ בשו"ע)

שליח קבלה שבא אצל הבעל, ונתן לו הבעל שטר הולכה ואת הגט, ואח"כ חזר הבעל ונתן לו שטר קבלה:

* ריב"ש (סי' שכט)- שאלה: ראובן שליח קבלה שבא אצל הבעל ואמר לו אשתך אמרה התקבל לי גיטי, והוא כתב לו שטר הולכה ונתנו בידו, וחזר ונתן לו שטר קבלה. תשובה: דברים סתומים אני רואה כאן, שאם הבעל בשטר האחרון היה דעתו שיהיה שליח לקבלה, למה לו לעשות שטר שליחות, והלא שליח קבלה אין על הבעל לעשותו והיה לו לומר לשליח בשעת נתינת הגט התקבל גט זה לאשתי ומיד שהגיע ליד השליח הרי היא מגורשת בכח שליחות האשה ולא בכח שליחות הבעל. ואם היה דעתו בשטר קבלה לומר התקבל והולך, למה לו לכתוב שני שטרי שליחות הולכה. ומכל מקום אני נוטה שהכל תלוי בשעת נתינת הגט ליד השליח, שאם בשעה שנתן הבעל לשליח שטר שליחות הולכה הראשון מסר לו הגט, הרי נתבטל שליחות הקבלה שעשתה האשה. וכשחזר ונתן לו שטר שליחות קבלה אם היתה כוונתו שתתגרש מעתה, צריך שיטלנו מן השליח ויחזור ויתננו לו. והנה כבר נתבטל שליחות ההולכה וגם שליחות קבלה שעשתה האשה נתבטל מכיון שמסר הבעל הגט ליד השליח בתורת הולכה, ואם כן אפילו הגיע הגט לידה אינה מגורשת שכיון שנתבטל שליחות האשה לקבלה וגם שליחות הבעל להולכה מעתה אין שליחות הבעל לקבלה כלום ואף אם רמז הבעל מחמת שליחות האשה לקבלה, שהרי מכיון שקיבל השליח הגט מיד הבעל להולכה נתבטל שליחות האשה לקבלה, כי האשה היה דעתה בשליחותה שיקבלנו השליח במסירה הראשונה בתורת שליחות קבלה, והיה צריך שתעשה האשה שליחות קבלה מחדש. אבל אם בשעה שמסר הבעל שטר שליחות הולכה עדיין לא מסר הגט בידו, הרי לא נתבטל שליחות האשה לקבלה, שאין ביד הבעל לבטל שליחותה אלא שאינה מתגרשת אלא על פי דיבורו שבשעת נתינת הגט, אבל שלא בשעת נתינת הגט אין שליחות האשה מתבטל מפני דיבורו של בעל. וגם מפני רצון השליח להיות שליח הולכה לא נתבטל שליחות הקבלה, דאי הוי שליח להולכה כל שכן דהוי שליח לקבלה, דהא אי אפשר להולכה בלא קבלה. וא"כ כשחזר הבעל ועשה שליחות קבלה, על דעת שליחות האשה לקבלה עשאו, ומכי מטי גיטא לידיה דשליח הויא מגורשת, דכיון שהוא יודע שהיא עשאתו שליח לקבלה ולא נתבטל שליחותה א"כ כשאמר התקבל על דעת שליחות לקבלה אמר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עשאתו שליח לקבלה, ובא לבעל ואמר: אשתך עשאתני שליח להובאה, ואמר לו הבעל: התקבל, ולא אמר: כמו שאמרה היא, משהגיע לידה הרי זו מגורשת[[1816]](#footnote-1817). הגה: עשאתו שליח לקבלה, וכן אמר השליח לבעל, והבעל נתן לשליח שטר הולכה ואח"כ נתן לו שטר קבלה, אם נתן לו הגט כשנתן לו שטר הולכה, הרי בטל שליחות האשה ואח"כ כשחזר ונתן לו לקבלה הרי בטל שליחות הולכה, ואין הבעל עושה שליח לקבלה ואין כאן שליחות כלל, ואינה מגורשת בשליחות זו, אלא יחזור ויתננו לו לשם קבלת שליחות האשה[[1817]](#footnote-1818). אבל אם לא נתן לו הגט רק בשעה שמסר לו שטר שליחות הקבלה, מגורשת מיד שנתן הגט לידו, דמאחר שלא נתן לו הגט בראשונה לא נתבטל שליחות האשה (ריב"ש).

## סעיף יא: משומד המגרש את אשתו

משומד המגרש את אשתו - כיצד יעשו כדי שלא יבטל המשומד את הגט:

* תרוה"ד (סי' רלז)- משומד המגרש את אשתו מצאתי כתוב על שם אחד מהגדולים שהיה חושש שמא יבטל הגט, והכי נמי משמע בתשובות קדמוניות. לפיכך תקנה לצאת בה ידי כל החששות הטוב שנוכל והיא שהיה אומר למשומד צריך אתה לתת הגט על שני דרכים, הראשון עיקר והשני לרווחא דמילתא, וככה תעשה, תמסור הגט ליד פלוני שיקבלנו ויזכה בו לאשתך ותתגרש בו מיד בקבלתו של זה, ואולי יש קצת גמגום בדבר אם תועיל קבלה זאת ולכך תחזור ותקח הגט ותמסרנו ליד השליח להולכה. ובדרך זה מתוקנים כמעט כל הספיקות, דממה נפשך אם יש בקבלה די כמו שסוברים הרבה גאונים, תו לא צריכי למידי. ואפילו אם אינו די, מכל מקום המשומד אסח דעתיה מלבטל השליחות כי יאמר שנסמוך על הקבלה לחודה בשעת הדחק. ומיהו למיעבד איפכא, שימסור להולכה בתחלה ואח"כ בקבלה, ודאי לאו שפיר דמי, שאם אין הקבלה כלום גם ההולכה לא היתה כלום בדרך זה, שהרי ביטל לפנינו את השליחות במסירתו לקבלה[[1818]](#footnote-1819). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [סי' קמא סנ"ט])

**שו"ע:**

מומר השולח גט לאשתו, מלבד שישביעוהו ויקבל חרם וכל האלות התורה שלא יבטל לא את הגט ולא את השליחות, יעשו תיקון אחר והוא שכשימסור הגט לשליח יאמר לו: זכה בגט זה לאשתי פלונית בת פלוני והרי היא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם, ואחר כך יאמר החכם למתנכר: כבר אשתך מותרת לכל אדם ולרווחא דמלתא תקח הגט מיד השליח ותחזור למסרו לו ואמור לו: הולך גט זה לאשתי פלונית בת פלוני ותהא ידך כידי ופיך כפי ועשייתך כעשייתי ותהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם. [הגה] ועיין לקמן סי' קמ"א סעיף נ"ט.

משומד המגרש את אשתו, ויש לו שני שמות: (פת"ש סקי"ב)

* מהר"ם כ"ץ (שו"ת סי' א, וכ"כ בשמו הגבורת אנשים [סי' א])- כל מומר שמגרש ויש לו שני שמות אחד במקום הכתיבה ואחד במקום הנתינה צריך שני גטין, באחד יעשה שליח לקבלה ויעשה מקום הכתיבה עיקר, ובאחד יעשה שליח להולכה ויעשה מקום הנתינה עיקר, אבל לגרש בגט אחד אי אפשר. וזה לא נמצא בשום פוסק קדמון ואחרון ולא אשתמיט חד מינייהו, אשר באמת בשינוי גמור בשם האיש נ"ל לפסוק הלכה ולסדר שני גטין כמ"ש, משא"כ בנדון דידן מכל הלין ראיות שכתבתי לעיל.

# סימן קמא: דין השליחות והחזרה ממנו, ובו ס"ט סעיפים.

## סעיף א: אשה שעשתה שליח לקבל גיטה מיד שליח בעלה.

**גיטין (פ' התקבל) סג ע"ב:** אמר רב: אין האשה עושה שליח לקבל לה גיטה מיד שליח בעלה. ור' חנינא אמר: אשה עושה שליח לקבל לה גיטה מיד שליח בעלה. מ"ט דרב? איבעית אימא: משום בזיון דבעל[[1819]](#footnote-1820); אב"א: משום חצרה הבא לאחר מיכן[[1820]](#footnote-1821). מאי בינייהו[[1821]](#footnote-1822)? איכא בינייהו, דקדמה איהי ושויה שליח[[1822]](#footnote-1823) מעיקרא.

אשה שעשתה שליח לקבל גיטה מיד שליח בעלה:

* רב האי ר"ח רי"ף רמב"ם רשב"א רא"ש הה"מ וטור[[1823]](#footnote-1824)- הלכתא כר' חנינא, הילכך האשה יכולה לעשות שליח לקבל גיטה מיד שליח בעלה. (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו שמואל בן חפני (כ"כ הרשב"א בשמו) בה"ג (הל' גיטין עט ע"ד) ר"ת (ספר הישר, חידו' סי' קלט) והתרומה (סי' קכ)- הלכתא כרב, הילכך אשה אינה יכולה לעשות שליח לקבלו מיד שליח בעלה. (וכ"כ הרמ"א)
* ר"ן (כט. ד"ה אם)- חיישינן לדרב ואין האשה עושה שליח לקבל גיטה מיד שליח בעלה, ואם עשאתו חולצת ולא מתייבמת.
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם והרא"ש מסכימים להכשיר ונלוו אליהם עוד רבינו האיי והרשב"א והרב המגיד - הכי נקיטינן. ומיהו היכא דאפשר - ראוי לחוש לדברי הנוטים לסברת רב מפני חומר אשת איש.

**גיטין (פ' התקבל) סג ע"ב:** ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו, אזל שליחא אשכחה כי יתבה וקא לישא, אמר לה: הילך גיטך, אמרה ליה: ליהוי [פקדון][[1824]](#footnote-1825) בידך; אמר רב נחמן: אם איתא לדרבי חנינא[[1825]](#footnote-1826), עבדי[[1826]](#footnote-1827) בה עובדא. אמר ליה רבא: ואם איתא לדר' חנינא, עבדת בה עובדא? הא לא חזרה שליחות אצל הבעל[[1827]](#footnote-1828)! שלחוה לקמיה דר' אמי, שלח להו: לא חזרה שליחות אצל הבעל. ור' חייא בר אבא אמר: נתיישב בדבר[[1828]](#footnote-1829). הדור שלחוה[[1829]](#footnote-1830) קמיה דר' חייא בר אבא, אמר: כל הני[[1830]](#footnote-1831) שלחו לה ואזלי! כי היכי דמספקא להו לדידהו, הכי נמי מספקא לן לדידן. הוי דבר שבערוה[[1831]](#footnote-1832), ודבר שבערוה חולצת[[1832]](#footnote-1833). הוה עובדא, ואצרכה רב יצחק בר שמואל בר מרתא גט וחליצה. תרתי? גט מחיים[[1833]](#footnote-1834), וחליצה לאחר מיתה[[1834]](#footnote-1835).

לפוסקים כר' חנינא - מה הדין אם האשה אמרה לשליח הבעל 'תהיה גם שליח שלי לקבלת הגט':

* טור- בד"א {שהאשה עושה שליח כנ"ל}, שעשתה שליח אחר לקבלו ממנו, אבל אם אמרה לשליח הבעל לפני עדים תהיה גם שלוחי לקבלה - הרי זו ספק מגורשת, ואם מת חולצת ולא מתייבמת.
* רמב"ם (פ"ו הי"ג)- הבעל ששלח גט לאשתו, בא שליח ליתנו לה, לא נטלתו אלא אמרה לו בפני עדים[[1835]](#footnote-1836) יהיה לי גט זה פקדון אצלך, או שאמרה לו הרי את שליח לקבלו לי - הרי זו מגורשת בספק עד שיגיע גט לידה, ומשיגיע גט לידה תתגרש ודאי. (וכ"פ בשו"ע)

מה עדיף יותר, שישלח הבעל את הגט ע"י גוי, או לסמוך על הפוסקים כר' חנינא ושהאשה תעשה שליח ישראל:

* ריב"ש (סי' נה)- שאלת: איזה טוב יותר, האם שתמנה האשה שליח שיקבל גיטה מיד שליח בעלה ולסמוך על הפוסקים כרבי חנינא. או שישלחנו לה שליח הבעל ע"י גוי כמו שכתב רבינו בסימן זה (נ:) בשם הרא"ש שנהגו באשכנז ובצרפת... תשובה: יותר ראוי לסמוך על הפוסקים כרבי חנינא, וכל שכן אם בשטר השליחות מזכיר שיתן הגט לידה או ליד שלוחה, שכן נהגו בכל שטרי שליחות. ולמאן דאית ליה (גיטין סג:) טעם האיסור משום בזיון דבעל הכא איהו לא קפיד שהרי מזכירין שהיה לו כח מן הבעל במינוי שליחות זה. ואע"פ ששטר השליחות אינו מקויים, כיון דקיום שטרות דרבנן (שם ג.), פסקינן לקולא.

אשה שעשתה שליח לקבל גיטה מיד בעלה, והבעל אמר לשלוחו ליתן לה הגט:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רז)- שאלת: האשה שעשתה שליח לקבל גיטה מיד בעלה, ואמר הבעל לסופר כתוב ולעדים חתומו. ואחר שנכתב אמר הבעל לעדים תנוהו לשליח קבלה זה. מה ספק במסירה זו מפני שראינו חוששים שמא האשה עשאתו שליח לקבלו מיד הבעל ממש ולא מיד שלוחו וקפידא הוי. תשובה: רואה אני את דברי החושש באומרת התקבל לי גיטי מיד בעלי שמא מקפדת בדבר זה, ודוקא באומרת התקבל לי גיטי **מיד בעלי** אבל לא באומרת התקבל לי גיטי **מבעלי**. וכן האיש שעשה שליח הולכה ואמר תן גט זה לאשתי, ואפילו לרבי חנינא (גיטין סג:). ולא נחלקו הם אלא בהולך גט זה לאשתי, ואע"פ שלא פירשו כן בשום מקום, שמא לפי שאינו צריך דלאו כרוכלא לימני וליזיל, דהא תנן הקפדה בין בגיטין (גיטין סה.) בין בקידושין (קידושין נ.), וממנה דכל שאומר, בין הוא בין היא, מיד בעלי או ליד אשתי, דילמא בהקפדה אמרי. ועוד דלכשתמצא לומר דהלכה כרב ומשום בזיון דבעל (גיטין סג:), דילמא אף כאן משום בזיון דידה כאילו הבעל מבזה אותה שלא ליתנו אלא ע"י שליח ולא ע"י עצמו. ואם תאמר אחר שאני חושש לדבר זה מפני מה חילקתי בין 'התקבל לי מבעלי' ל-'התקבל לי מיד בעלי', וכן בבעל בין 'תן גט זה לאשתי' ל-'הולך גט זה לאשתי', לפי שעל כרחנו יש לנו לומר דבהולך גט זה לאשתי לאו בהקפדה אמר, דהא לרבי חנינא הועיל ולרב נמי לא הוי טעמא לחד מלישני אלא משום גזירת חצרה הבאה לאחר מכאן, ואם קדמה איהי ושוייה שליח אפילו לרב הועיל. אלא שאני אומר דהתם בשלא אמר תן גט זה ליד אשתי, אלא הולך גט זה לאשתי. וקרוב אני בעיני שאם אמר תן גט זה ליד אשתי, דהוי קפידא ודאי. וממנה לאשה שאמרה התקבל לי מיד בעלי. אבל אם אמרה התקבל לי, לא הוי קפידא לכשתמצא לומר הלכה כרבי חנינא, או אפילו כרב ללישנא דגזירה משום חצרה הבאה לאחר מכאן. ומכל מקום אפשר לומר בנדון שאמרת שהיה הבעל במעמד וצוה לסופר לכתוב ולעדים לחתום והיה שם שליח קבלה ואמר לעדים אחר שחתמו תנו לו, שזה כאילו קיבלו מיד הבעל. ועם כל זה טוב ליזהר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האשה יכולה לעשות שליח לקבל גיטה מיד שליח בעלה. במה דברים אמורים, שעשתה שליח אחר לקבל ממנו. אבל אם אמרה לשליח הבעל: יהיה גט זה פקדון אצלך, או שאמרה לו: הרי אתה שליח לקבלו לי [הגה] וי"א אפילו לא אמרה לו רק: התקבל (רמב"ן ורשב"א), הרי זו ספק מגורשת, עד שיגיע גט לידה, ומשיגיע לידה תתגרש ודאי. הגה: אמרה האשה לשלוחה לקבל הגט מיד בעלה, אין לקבלו מיד שלוחו. אבל אמרה: קבל גט מבעלי, יכול לקבלו מיד שלוחו (רשב"א). ויש אומרים שאין האשה יכולה לעשות שליח לקבל מיד שליח בעלה[[1836]](#footnote-1837) (תרומה).

## סעיף ב: נערה שרוצה לעשות שליח קבלה.

**גיטין (פ' התקבל) סד ע"ב:** מתני': נערה המאורסה, היא ואביה[[1837]](#footnote-1838) מקבלין את גיטה. אמר רבי יהודה: אין שתי ידים זוכות כאחת, אלא אביה מקבל את גיטה בלבד. (וידוע (רי"ף שבת סוף מח.) דהלכה כתנא קמא, ב"י)

**קידושין (פ' האיש המקדש) מד ע"א:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: (מד:) נערה[[1838]](#footnote-1839), מהו שתעשה שליח לקבל גיטה מיד בעלה?... לעולם פשיטא ליה דכי יד אביה דמיא, והכי קמיבעיא ליה: מי אלימא כיד אביה לשויה איהי שליח או לא? א"ל: אין עושה שליח. איתיביה: קטנה שאמרה התקבל לי גיטי - אינו גט עד שיגיע גט לידה; הא נערה - ה"ז גט! הכא במאי עסקינן - בשאין לה אב. הא מדקתני סיפא: אם אמר אביה צא וקבל גט לבתי, אם רצה בעל לחזור בו - לא יחזור; מכלל, דרישא בדיש לה אב עסקינן! חסורי מיחסרא והכי קתני: קטנה שאמרה התקבל לי גיטי - אינו גט עד שיגיע גט לידה, הא נערה - ה"ז גט; במה דברים אמורים - כשאין לה אב, אבל יש לה אב, ואמר אביה צא וקבל לבתי גיטה, ורוצה בעל לחזור - לא יחזור.

נערה מאורסה שרוצה לעשות שליח קבלה:

* טור- נערה המאורסה, אע"פ שמתגרשה בקבלת גיטה לידה כמו בקבלת אביה - אינה יכולה לעשות שליח לקבלה. אבל אביה יכול לעשות שליח לקבלה. בד"א, כשיש לה אב, אבל אין לה אב או שנישאת - יכולה לעשות שליח לקבלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נערה המאורסה, אף על פי שמתגרשת בקבלת גיטה בידה כמו קבלת אביה, אביה יכול לעשות שליח קבלה, אבל היא אינה יכולה לעשות שליח קבלה, אלא אם כן אין לה אב, או שנשאת.

## סעיף ג: קטנה שרוצה לעשות שליח קבלה.

**גיטין (פ' התקבל) סד ע"ב:** מתני': נערה המאורסה, היא ואביה[[1839]](#footnote-1840) מקבלין את גיטה. אמר רבי יהודה: אין שתי ידים זוכות כאחת, אלא אביה מקבל את גיטה בלבד. וכל שאינה יכולה לשמור את גיטה, אינה יכולה להתגרש.

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"א:** מתני': קטנה שאמרה התקבל לי גיטי - אינו גט עד שיגיע גט לידה, לפיכך אם רצה הבעל לחזור - יחזור, שאין קטן עושה שליח. ואם אמר לו אביה צא והתקבל לבתי גיטה, אם רצה לחזור - לא יחזור. (ואוקימנא בהאיש מקדש (מד:) בשאין לה אב, דאי בשיש לה אב אפילו נערה נמי אינה עושה שליח, וכדפשט ליה רבא לרב נחמן. וכבר כתבתי בסמוך דנישאת דינה כאין לה אב, ב"י)

**קידושין (פ' האיש המקדש) מד ע"א:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: (מד:) נערה[[1840]](#footnote-1841), מהו שתעשה שליח לקבל גיטה מיד בעלה?... לעולם פשיטא ליה דכי יד אביה דמיא, והכי קמיבעיא ליה: מי אלימא כיד אביה לשויה איהי שליח או לא? א"ל: אין עושה שליח. איתיביה: קטנה שאמרה התקבל לי גיטי - אינו גט עד שיגיע גט לידה; הא נערה - ה"ז גט! הכא במאי עסקינן - בשאין לה אב. הא מדקתני סיפא: אם אמר אביה צא וקבל גט לבתי, אם רצה בעל לחזור בו - לא יחזור; מכלל, דרישא בדיש לה אב עסקינן! חסורי מיחסרא והכי קתני: קטנה שאמרה התקבל לי גיטי - אינו גט עד שיגיע גט לידה, הא נערה - ה"ז גט; במה דברים אמורים - כשאין לה אב, אבל יש לה אב, ואמר אביה צא וקבל לבתי גיטה, ורוצה בעל לחזור - לא יחזור.

קטנה ארוסה ואין לה אב (או נשואה אפי' יש לה אב) שרוצה לעשות שליח קבלה:

* טור- קטנה אפי' אין לה אב או שנשאת - אינה יכולה לעשות שליח לקבלה, אבל היא בעצמה מקבלת אותו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היא ארוסה ויש לה אב:

* רי"ף (גיטין סוף ל:) רש"י[[1841]](#footnote-1842) (גיטין סד: ד"ה היא ואביה) ראב"ד (במסכת קידושין, כ"כ הב"י בשמו) ורמב"ם (פ"ב הי"ח)- דוקא אביה מקבל גיטה ולא היא[[1842]](#footnote-1843). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (קידושין מג: ד"ה נערה המאורסה) תוס' רז"ה ובהעי"ט[[1843]](#footnote-1844)- יכולה קטנה המאורסה לקבל את גיטה[[1844]](#footnote-1845).
* רא"ש (פ"ז סי' ט) וטור- כיון דאיכא פלוגתא דרבוותא ראוי לנו להחמיר שלא תקבלנו אלא ע"י אביה (ל' הטור בשם הרא"ש).
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעת אחת וכמה רבוותא הכי סבירא להו נקיטינן כוותייהו.

**שו"ע:**

קטנה, אפילו אין לה אב, או שנשאת, אינה יכולה לעשות שליח קבלה. אבל אביה יכול לעשותו אם היא ארוסה.

## סעיף ד: קטנה ארוסה מקבלת גיטה מדעת אביה.

קידש קטנה ע"י אביה, ורוצה לגרשה בעודה קטנה ארוסה - האם יכולה לקבל גט מדעת אביה:

* רשב"א (ח"ד סי' שכד)- מעשה באחד ששידך בתו קטנה וקיבל קידושיה כשהיא קטנה, ולא נישאת, ועכשיו רוצה להתגרש מן האירוסין. ונסתפקו מי יקבל גיטה, לפי שאין אנו יודעים אם היא עדיין קטנה ואביה ולא היא מקבל גיטה, או אם נערה ובין היא ובין אביה מקבלין גיטה דהלכה כרבנן, או גדולה ויצאה מרשות אביה והיא ולא אביה. והעולה בידינו שתעשה היא שליח לקבלה אביה, ויקבל גיטה על ענין זה שאם היא גדולה תהא מגורשת מתורת שליחות, כדאיתא בירושלמי (פ"ו ה"ב) גבי משנת התקבל לי גיטי צריכה שתי כיתי עדים הדא אמרה קרוב נעשה שליח, ואם היא קטנה או נערה שאינן יכולות לעשות שליח תהא מגורשת מחמת שהיא ברשותו. זאת ועוד אחרת שיאמר הארוס לסופר לכתוב שני גיטין ולעדים ולחתום, ויתן אחד לה ואחד לאביה, וממה נפשך מגורשת. תשובה: כל מה שאמרת, יפה אמרת. שאפשר לאביה לקבל גיטה בשליחותה, וממה נפשך מתגרשת, או לכתוב שני גיטין אילו היה הענין צריך לכך. אבל אין צורך לכל מה שאמרת, שאני רואה שאתם סוברים כי קטנה שאינה יכולה לקבל גיטה היינו שאין לה יד כלל ואפילו קיבלה גיטה מדעת אביה - וזה אינו כלל, ואינו צריך לפנים, אלא אם קיבלה גיטה מדעת אביה מתגרשת היא בלא ספק. ולא נחלקו רבי יהודה וחכמים אלא בנערה שקיבלה גיטה מדעת עצמה שלא מדעת אביה, והיינו דאמר רבי יהודה אין שתי ידים זוכות כאחת, ואילו לדעת האב אין כאן שתי ידים זוכות אלא יד האב שמדעתו היא מקבלתו. ועוד דבפרק האיש מקדש (מג:) נחלקו רבי יוחנן וריש לקיש אם כמחלוקת בגירושין כך מחלוקת בקידושין אם לאו, ורבי יוחנן סבר מחלוקת בגירושין אבל בקידושין דברי הכל אביה ולא היא, ואילו במקבלת מדעת אביה אפילו בקידושין דברי הכל אפילו קטנה מקודשת, וכדאיתא בהדיא בפרק קמא דקידושין (יט.). ועוד ראיה דהא קא מפרש התם טעמיה דרבי יוחנן דמחלק בין קידושין לגירושין, ואמר, גירושין דמכנסת עצמה לרשות אביה - בין היא בין אביה, קידושין דמפקעת עצמה מרשות אביה - אביה ולא היא, כלומר אינה יכולה להפקיע עצמה מרשות אביה אלא מדעת אביה. ואקשינן והרי מאמר דמפקעת עצמה מרשות אביה ותניא קטנה מן האירוסין אין עושין בה מאמר אלא מדעת אביה והנערה בין מדעת אביה בין מדעת עצמה. הנה זה מבואר כי על ידה ועל יד אביה היינו מדעת עצמה בלא דעת אביה ועל דעת אביה שלא מדעתה. ומעתה אין צריכים אתם לכל כך, אלא נותן גיטה על ידה מדעת אביה מחשש קטנה ושפיר דמי[[1845]](#footnote-1846). (וכ"ס בשו"ע)
* מהרלב"ח (סי' נז, הביאו הב"י בבדה"ב)- ראיתי להודיע למעיין בתשובה זו {של הרשב"א} שלא יסמוך עליה לעשות מעשה לכתחלה שתתקבל הקטנה גט על ידי עצמה אפילו מדעת אביה. ואע"פ שדברי הרשב"א כתבם ג"כ הרמב"ן פ"ק דקידושין (ט. ד"ה בין) עם כל זה אין לעשות מעשה על פיהם באיסור אשת איש לכתחלה לפי שהר"ן כתב שם (ה. ד"ה וכתב הרמב"ן) דדוקא בקידושי כסף אומר אדם לבתו צאי וקבלי קידושיך, לא בקידושי שטר, והביא ראיה לזה. וא"כ לדעתו הוא הדין בגט שלא תתגרש הקטנה ע"י קבלתה הגט בעצמה אע"פ שיהיה לדעת האב ואפילו במאמרו שאמר לה צאי וקבלי גיטך. וכמו שאינה מתגרשת ע"י עצמה שלא לדעת אביה אם היא קטנה שאינה יודעת לשמור את גיטה לדעת כל הפוסקים, או אפילו יודעת לשמור את גיטה לדעת הרי"ף והנמשכים אחריו (לעיל בד"ה במה דברים), כמו כן אינה מתגרשת ע"י עצמה אפילו לדעת אביה ואפילו במאמרו. ויותר מבואר מזה כתב נמוק"י בפרק הנזכר בהסכמת הראב"ד והריטב"א (שם ד"ה אמר רבא) שאין קטנה מתגרשת על ידה אע"פ שאמר לה אביה צאי וקבלי גיטך.

כיצד כותבים את לשון הגט לקטנה המתגרשת ע"י אביה:

* ר"ן (ה. ד"ה וכתב הרמב"ן, הביאו הב"י בבדה"ב)- אמר רבא אמר רב נחמן (שם ט.) כתב לו על הנייר או על החרס בתך מקודשת לי וכו', ולפי זה אף הקטנה המתגרשת ע"י אביה צריך לכתוב בגט 'בתך פלונית'. זהו מה שאני חוכך בזה להחמיר.
* ב"י- שמעתי כי בפני הרב ה"ר אליה מזרחי ז"ל נתגרשה קטנה על ידי אביה וצוה להכתיב שני גיטין, אחד בנוסח הפשוט, ואחר שהנוסח שלו כמדבר עם האב 'ותרוכית ית ברתך פלונית דהות ארוסתי מקדמת דנא וכדו פטרית ותרוכית יתה דתהוי רשאה ושלטאה בנפשה למהך להתנסבא לכל גבר דתיצביי', וכן כל שאר לשונות הגט בלשון נסתר לאשה ובלשון נוכח לאב. וכן כתב הרב רבי לוי ן' חביב ז"ל (שם סי' נה) ששמע בשם הרב הנזכר[[1846]](#footnote-1847). (וכ"פ בשו"ע [סדר הגט סע' צו])
* תרוה"ד (פסקים סי' מו, כ"כ הדרכ"מ [אות ג] בשמו) ומהר"ם פאדו"ה (סי' ג, עי' שם ובסי' א, כ"כ הדרכ"מ [שם] בשמו)- שפיר עבדו מהר"ם וחביריו שכתבו גט זה בלשון נוכח כלפי הבת המתגרשת, וכשר הדבר ותעשה כן לכתחלה, ולמעורר מזכיר גזירת הקדמונים ר"ת והרבה גדולים שהיו בימיו, שהחרימו חרם חמור שלא להוציא שום לעז על הגט לאחר שניתן. ואומר אני כי פורץ גדר זה ינשכנו נחש, ויהא מוחזק לי למוחרם גמור מאן דהוא ואיך שהוא שמו, המוציא ומחזיק וכל בית ישראל יהיו נקיים[[1847]](#footnote-1848) (ל' תרוה"ד).

**שו"ע:**

המקדש קטנה על ידי אביה, וגרשה כשהיא קטנה [הגה] בעודה ארוסה ואביה חי (טור), אביה מקבל גיטה, ולא היא שלא מדעתו[[1848]](#footnote-1849). ויש אומרים[[1849]](#footnote-1850) שהיא יכולה לקבל גיטה.

## סעיף ה: קטנה שנשאת.

**ירושלמי תרומות פ"ח ה"א:** מתני': האשה שהיתה אוכלת בתרומה ובאו ואמרו לה מת בעליך או גירשך... ר"א מחייב קרן וחומש, ור' יהושע פוטר... גמ': האשה שהיתה אוכלת בתרומה כו'. ניחא מת בעליך, גירשך[[1850]](#footnote-1851)? רבנן אמרין: כמשנה ראשונה[[1851]](#footnote-1852), שכן ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה ואביה מקבל את גיטה. רבי לעזר אומר: ואפילו תימר כמשנה אחרונה[[1852]](#footnote-1853), תפתר שאמרה לו הבא גיטי ממקום פלוני והיה דרכו להביא לה בעשרה ימים ומצא סוס רץ והביא לה לחמשה ימים. (והשתא מדדחיק לאוקמי כמשנה אחרונה וכגון שאמרה התקבל וכו' ולא מוקי לה בשנשאת כשהיא קטנה ואביה מקבל את גיטה, משמע דמשנשאת אף כי היא קטנה אין אביה מקבל גיטה, ר"י (בתוס' קידושין י. ד"ה ומקבל)

קטנה שנשאת - האם אביה יכול לקבל גיטה:

* תוס' (פ"ק דקידושין י. ד"ה ומקבל את גיטה) ור"ן (פרק התקבל ל: ד"ה נערה)- יש להסתפק אם יכול האב לקבל גט לבתו קטנה משנשאת. ונראה למורי הר"ר יצחק דמשנשאת אין האב יכול לקבל לה גט ואפילו היא קטנה, ומביא ראיה מהא דתנן בירושלמי במסכת תרומות בפ"ח... משמע דמשנשאת אף כי היא קטנה אין אביה מקבל גיטה (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נשאת, אין אביה יכול לקבל גיטה.

## סעיף ו: קטנה - ממתי יכולה להתגרש.

**גיטין (פ' התקבל) סד[[1853]](#footnote-1854) ע"ב:** מתני':.. וכל שאינה יכולה לשמור את גיטה, אינה יכולה להתגרש. גמ': וכל שאינה יכולה לשמור את גיטה. ת"ר: קטנה היודעת לשמור את גיטה - מתגרשת, ושאינה יודעת לשמור את גיטה - אינה מתגרשת[[1854]](#footnote-1855), ואיזו היא קטנה יודעת לשמור את גיטה? כל שמשמרת גיטה ודבר אחר. מאי קאמר? א"ר יוחנן, ה"ק: כל שמשמרת דבר אחר מחמת גיטה[[1855]](#footnote-1856). מתקיף לה רב הונא בר מנוח: הא שוטה בעלמא היא! אלא אמר רב הונא בר מנוח משמיה דרב אחא בריה דרב איקא: כל שמבחנת בין גיטה לדבר אחר... (סה.) אמר רבא: ג' מדות בקטן. צרור וזורקו, אגוז ונוטלו - זוכה לעצמו ואין זוכה לאחרים, וכנגדן בקטנה - מתקדשת למיאון. הפעוטות - מקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין, וכנגדן בקטנה - מתגרשת בקידושי אביה. הגיעו לעונת נדרים - נדריהן נדר והקדשן הקדש, וכנגדן בקטנה - חולצת. ולמכור בנכסי אביו, עד שיהא בן עשרים. (והרי"ף (לא.) והרשב"א (ד"ה אמר רבא) מחליפים הגירסא דבמדה ראשונה גורסין 'וכנגדו בקטנה מתגרשת בקידושי אביה', ובמדה שנייה גורסין 'וכנגדו בקטנה מתקדשת למיאון' (וכ"פ בשו"ע [סדר הגט סע' צה]). וכתב הרא"ש (סי' יא) דטפי מסתבר כגירסת רש"י. וכן דעת התוספות (סד: ד"ה כל) שכתבו כל שמבחנת בין גיטה לדבר אחר היינו בפעוטות כדאמרינן לקמן וכנגדן בקטנה מתגרשת. וכתב הר"ן (לא. דיבור ראשון) שכן גורס הרז"ה (ל:). והרמב"ם בפ"ב (הי"ט) סתם דבריו וכתב אם מבחנת בין גיטה לדבר אחר הרי זו מגורשת משיגיע הגט לידה. ומכל מקום נראה שדעתו נוטה לגירסת רי"ף[[1856]](#footnote-1857)... ורבינו סתם דבריו כדעת הרא"ש, ב"י)

**גיטין (פ' הניזקין) נט ע"א:** מתני':... הפעוטות - מקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין. גמ': הפעוטות - מקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין. ועד כמה? מחוי רב יהודה לרב יצחק בריה: כבר שית, כבר שב. רב כהנא אמר: כבר שב, כבר תמני. במתניתא תנא: כבר תשע, כבר עשר. ולא פליגי, כל חד וחד לפי חורפיה. וטעמא מאי? א"ר אבא בר יעקב א"ר יוחנן: משום כדי חייו[[1857]](#footnote-1858).

קטנה שאינה יכולה לשמור את גיטה:

* טור- והא דקטנה מתגרשת ע"י עצמה כשיש בה דעת להבחין בין גיטה לחפץ אחר, כגון בת ו' ובת ז', דהיינו בפעוטות שמקחן מקח וממכרן ממכר, ומפרשי ליה כבר ו' וכבר ז' כל חד וחד לפום חורפיה, אבל פחות מכאן אינה יודעת לשמור גיטה ואינה מתגרשת בו.
* רמב"ם (פ"ב הי"ט)- קדשה אביה כשהיא קטנה, ומת, אם מבחנת בין גיטה לדבר אחר - הרי זו מתגרשת משיגיע הגט לידה. ואם לאו - אינה מתגרשת עד שתבחין. ואם גירשה - אינה מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אביה מקבל את הגט בשבילה:

* רש"י (סד: ד"ה אינה מתגרשת)- אפילו בקבלת אביה אינה מתגרשת.
* רב האי בה"ג ר"ת תוס' רמב"ם[[1858]](#footnote-1859) ורא"ש[[1859]](#footnote-1860)- דוקא בקבלתה אינה מתגרשת, אבל אם יש לה אב והיא עדיין ברשותו - מתגרשת בקבלה[[1860]](#footnote-1861) (ל' הטור בשם ר"ת). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

קדשה אביה כשהיא קטנה, ומת, או שנשאת, אם מבחנת בין גיטה לדבר אחר, דהיינו שנותנים לה צרור וזרקו, אגוז ונוטלו, ויש אומרים[[1861]](#footnote-1862) דהיינו משתגיע לעונת הפעוטות [הגה] דהיינו בת שית או בת שבע, כל חד וחד לפום חורפיה (טור), מתגרשת על ידי עצמה. ואם אינה מבחנת, וגירשה על ידי עצמה, אינה מגורשת. אבל על ידי אביה מתגרשת, אפילו אינה מבחנת. ויש מי שחולק ואומר שכל שאינה מבחנת אינה מתגרשת אפילו על ידי אביה. הגה: ועיין לקמן בסדר בגט סעיף צ"ו כיצד כותבין לקטנה המתגרשת על ידי אביה.

## סעיף ז: זריקת הגט לתוך חצר הקטנה (או לד' אמותיה).

**בבא מציעא (פ"ק) י ע"ב:** ואמר ריש לקיש משום אבא כהן ברדלא: קטנה אין לה חצר, ואין לה ארבע אמות. ורבי יוחנן משום רבי ינאי אמר: יש לה חצר ויש לה ארבע אמות. במאי קמיפלגי? מר סבר: חצר משום ידה איתרבאי, כי היכי דאית לה יד - חצר נמי אית לה. ומר סבר: חצר משום שליחות איתרבאי, וכי היכי דשליחות לית לה - חצר נמי לית לה... לענין גט - כולי עלמא לא פליגי דחצר משום ידה איתרבאי, כי פליגי - לענין מציאה...

זריקת הגט לתוך חצר הקטנה (או לד' אמותיה):

* טור- כל היכא שיש לקטנה יד לקבל גיטה - יש לה תורת חצר[[1862]](#footnote-1863) לקבלו, שאם זרקו לתוכו מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל היכא שיש לקטנה יד לקבל גיטה, יש לה תורת חצר [הגה] או ד' אמות (הגה"מ) לקבלו, כשם שיש לגדולה.

## סעיף ח: עשיית שליח קבלה בפני ב' עדים.

**גיטין (פ' התקבל) סג ע"ב:** מתני': האשה שאמרה התקבל לי גיטי - צריכה שתי כיתי עדים, שנים שאומרי' בפנינו אמרה, ושני' שאומרים בפנינו קבל וקרע, אפי' הן הראשוני' והן האחרוני', (סד.) או אחד מן הראשונים ואחד מן האחרונים ואחד מצטרף עמהן.

עשיית שליח קבלה בפני ב' עדים:

* רמב"ם (פ"ו ה"א) וטור- כשהיא עושה שליח לקבלה צריכה לעשותו בפני ב' עדים, וצריך השליח לקבל הגט בפני שנים, אפילו אם השנים המעידים על השליחות הם המעידים על קבלת הגט, או אחד מעיד על השליחות ואחד מעיד על הקבלה ואחד מצטרף עם כל אחד להיות מעיד על זה ועל זה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם השליח מצטרף להיות אחד משני עדי הקבלה:

* בהעי"ט (אות ש שלישות גט מז ע"ג)- מה שצריך שנים על הקבלה דוקא כשאין השליח כשר, אבל אם הוא כשר - מצטרף עם עד אחר (ל' הטור בשמו). (וכ"ס בשו"ע [בסע' ט])
* (רא"ש להב' הב"י[[1863]](#footnote-1864))- כל היכא שבא במקום בעל דבר - אינו עולה לעד, ואם כן שליח קבלה שבא במקום האשה - אינו עולה לעד.

האם הבעל צריך לברר לפני שנותן את הגט לשליח קבלה אם יש לו עדים שהוא שליח האשה: (דרכ"מ אות ה)

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' תקעז, הביאו המרדכי [ר"פ התקבל סי' תט])- בשלמא אי איתמר איפכא התקבל לי גיטי ואשתך אמרה הבא לי גיטי, ואמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה משהגיע גט לידה מגורשת, שמע מינה דאדיבורה דידה קסמיך (גיטין סג.). {מזה שהשליח אומר מה שהוא רוצה, והבעל נותן לו גט בלי לברר, ואכן כשהגיע לידה מגורשת} אלמא אע"ג דלא ידע הבעל אי הוה שליח לקבלה אורחא דמלתא למיתב לה גיטא, ולא מצרכינן ליה לברר שהוא שליח, ולא חיישינן לבית דין טועין (יבמות קו.) שישיאוה בלא עידי אמירה, דבהא לא טעו. והכי תנן במתני' (גיטין סג:) האשה שאמרה התקבל לי גיטי צריכה שני כיתי עדים וכו', וע"כ מיירי דכת אמירה לא זזה ממקומה ולא ראתה קבלת הגט, והבעל נותן הגט בפני כת דקבלה אע"פ שאין שם עידי אמירה, דאי קיימי התם עידי אמירה ליסהדו נמי אקבלה, וב' כיתי עדים למה לי. מיהו משום חשש לעז יש להחמיר ולהצריך לברר שליחותן בעדים קודם נתינת הגט[[1864]](#footnote-1865). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כשהיא עושה שליח לקבלה, צריכה לעשותו בפני שני עדים. וצריך לקבל הגט בפני שנים, אפילו אם השנים המעידים על השליחות הם מעידים על קבלת גיטה, או אחד מעיד על השליחות ואחד על הקבלה ואחד מצטרף עם כל אחד להיות מעיד על זה ועל זה. הגה: ולכתחילה[[1865]](#footnote-1866) לא ימסור הבעל הגט ליד השליח, עד שיברר תחלה שנעשה שליח קבלה בעדים (מהר"ם).

## סעיף ט: האם השליח מצטרף להיות אחד משני עדי הקבלה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

מה שצריך שני עדים על הקבלה, דוקא כשאין השליח כשר. אבל אם הוא כשר, מצטרף עם עד אחד[[1866]](#footnote-1867). ויש מי שנראה מדבריו שחולק על זה. [הגה] והוא הדין בשליחות להולכה.

## סעיף י: אם צריך עדי קבלה כשהגט נמצא ביד השליח קבלה.

**גיטין (פ' התקבל) סד ע"א:** איתמר: בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין, מי נאמן? רב הונא אמר: בעל נאמן. ורב חסדא אמר: שליש נאמן... תנן: האשה שאמרה התקבל לי גיטי - צריכה שתי כיתי עדים, שנים שיאמרו בפנינו אמרה, ושנים שיאמרו בפנינו קבל וקרע; ואמאי? ליהמניה לשליש! מי קא נפיק גיטא מתותי ידיה דליהמניה?.

שליח קבלה שהגט יוצא מתחת ידו - האם גם הוא צריך להביא עדים שקיבל את הגט מיד הבעל:

* רי"ף (בשו"ת סי' כח) רמב"ם (פ"ו ה"א-ב) וטור- וצריכה שני עדים שיעידו שהגיע הגט ליד שלוחה... במה דברים אמורים - בשאבד הגט או נקרע, אבל אם היה הגט יוצא מתחת ידי שליח הקבלה[[1867]](#footnote-1868) - אינו צריך עדים[[1868]](#footnote-1869) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם באמת הבעל נתן לו את הגט ללא עדים:

* רי"ף (בשו"ת סי' כח) ורמב"ם (פ"ו ה"ב, יד-טו)- אם היה הגט יוצא מתחת ידי שליח הקבלה אינו צריך עדים, בין שנמסר לו בעדים בין שנתנו לו הבעל בינו לבינו, יציאתו מתחת ידו כיציאתו מתחת ידי האשה. ואעפ"כ לכתחלה לא יתן לו הגט אלא בעידי מסירה כמו האשה עצמה... {וכ"כ גבי שליח הובאה, וז"ל:} שליח שהביא גט, כשהוא נותנו לה - נותנו בפני שנים... עבר השליח ונתן הגט בינו לבינה, יטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה בפני שנים, ואם מת הואיל והגט יוצא מתחת ידה מקויים בחותמיו - הרי זה כשר[[1869]](#footnote-1870) (ל' הרמב"ם).
* טור- למאי דכתבינן לעיל (סי' קלג) דאף באשה עצמה אם לא נמסר לה בפני עדים פסול, א"כ הוא הדין נמי בשלוחה המקבל אותו. ומיהו הא דבעינן שצריך שתביא שני עדים שנמסר לה בפניהם - מיירי כשאין מכירין חתימת העדים החתומים על הגט, אבל אם נתקיימו[[1870]](#footnote-1871) חתימת העדים שעל הגט אין צריך שתביא עדי מסירה בפנינו, רק ייאמר השליח שקבלו בפני שנים ומתירין אותה על פי הגט שחתום בעדים, שאנו תולין שבא לידו כראוי כדפירשתי לעיל.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שצריך עדי קבלה, כשאבד הגט או נקרע. אבל אם היה הגט יוצא מתחת יד שליח קבלה, אינו צריך עידי קבלה. [הגה] ועיין לקמן סימן זה סעיף י"ג.

## סעיף יא: עשיית שליח הולכה בפני ב' עדים.

**ירושלמי גיטין פ"ד ה"א:** עשה שליח להוליך את הגט - צריך ליתנו לה בפני שנים, ואין השליח עולה לו משום שנים. [עשה שליח להוליך את הגט - צריך להחזיקו בפני שנים, ואין השליח עולה משום שנים][[1871]](#footnote-1872). הלך השליח לבטל את הגט - צריך לבטלו בפני שנים, והשליח עולה משום שנים.

כיצד יש לפרש את דברי הירושלמי:

* רא"ש (פ"ד סי' ב) ורי"ו (ח"ג נכ"ד רז.)- הא דקאמר 'צריך ליתנו לה בפני שנים' - היינו כר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי, או אפילו כרבי מאיר וכמו שפירש ר"ת (ד. ד"ה דקי"ל) דאין דבר שבערוה פחות משנים. וכיון שנתרת לשוק בגט זה צריך שנים בנתינת הגט ואין סומכין על עדי חתימה. 'ואין השליח משום שנים' - שהרי הוא עומד במקום הבעל[[1872]](#footnote-1873) (ל' הרא"ש).
* בהעי"ט (אות ש שלישות גט מו.) וטור- ש"מ מדקאמר אין השליח עולה במקום שנים - אבל בעד אחד עולה[[1873]](#footnote-1874). ש"מ שליח נעשה עד כדגרסינן בפ"ב דקידושין (מג.) והלכה שליח נעשה עד, דאמר רבא אמר רב נחמן אמר לשנים צאו קדשו את האשה הן הן שלוחיו הן הן עדיו. וכן בגירושין וכן בדיני ממונות וכדאיתא התם (ל' בהעי"ט).
* רשב"א (לב. ד"ה ירושלמי)- במקום שצריך להתקיים בחותמיו עסקינן {כגון המביא ממדינה למדינה בחו"ל, א"נ בארץ במקום שיש חרום ידוע}, שצריך ליתנו לה בפני שנים והוא כדי שיהו בית דין ויתקיים בפניהם. ואיצטריך לאשמעינן דאע"ג דבעדי קיום שטרות דעלמא בעינן שנים ובגט השליח עולה משום שנים - לענין דייני קיום אינו כן, אלא לענין דייני קיום אין השליח עולה משום שנים, אלא שנים מלבד השליח בעינן. אבל כל היכא שאינו צריך ליתנו לה אלא בפני שנים לבד {כגון המביא במדינה אחת בחו"ל, א"נ בארץ במקום שאין חרום ידוע} - אז ודאי שליח עולה משום שנים, דהא לכולי עלמא שליח נעשה עד כדאיתא בריש מכילתין (ה:).

למעשה - האם צריך להחזיק שליח הולכה/הובאה בפני ב' בעדים:

* רמב"ם (גירושין פ"ו ה"ד)- וכן האשה שולחת שליח להביא לה גטה מיד בעלה וזה הוא הנקרא שליח הבאה, ואין שליח הולכה והבאה צריך עדים, (ובהלכות אישות [פ"ג הט"ו] כתב הטעם-) שאין מקום לעדים בשליחות האיש אלא להודיע אמתת הדבר, לפיכך אם הודו השליח והמשלח - אינן צריכין עדים[[1874]](#footnote-1875), כמו שליח הגט וכמו שליח שהרשהו להפריש לו תרומה וכיוצא בהן, בכל שלוחו של אדם כמותו ואינו צריך עדים. (וכ"ס בשו"ע [כאן ובסע' יב])
* רא"ש (גיטין פ"ד סי' ב) ורי"ו (ח"ג נכ"ד רז.)- צריכין שנים מלבד השליח, שאין השליח משום שנים שהרי הוא עומד במקום הבעל[[1875]](#footnote-1876).
* טור- נראה שהוא עד אחד, והשני שחתום עמו על השליחות צריך שיתקיים חתימתו קודם שיתן השליח גט לאשה[[1876]](#footnote-1877).

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם לאחר שנתן השליח את הגט לאשה הבעל מכחיש שעשאו שליח:

* הגה"מ (פ"ג מאישות הט"ו אות ל)- ואם כופר המשלח אחרי נתינת הגט והקידושין - ה"ל ספק ואזלינן לחומרא שהרי יצא שלישותו מתחת ידו. ולראבי"ה נראה דאין קידושיו קידושין כלל, כדאמרינן מי קנפיק גיטא מתותיה ידיה דליהמנא. ועיין בהלכות גירושין פ"ו ופ"ז ע"ב.

**שו"ע:**

אין שליח הולכה צריך עדים אם הודו השליח והמשלח. ואם המשלח כופר, הרי זה ספק. ויש אומרים ששליח הולכה צריך למנותו בעדים. הגה: מיהו השליח נאמן לומר שעשאו בעדים, ואין צריך עדות על כך (ב"י בשם הרא"ש והטור, הגה"מ בשם סמ"ג, סמ"ק בשם ר"י). ונוהגין להצריך הרשאה[[1877]](#footnote-1878), ועדים על ההרשאה, שנעשה שליח (סדר גיטין סי' עג ס"א). ועיין לקמן סעיף כ"ד.

## סעיף יב: עשה שליח הולכה בלא עדים כנ"ל, אבל נתן לו גט שאין בו עדים.

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם עשה שליח הולכה בלא עדים כנ"ל, ונתן לו גט שאין בו עדים:

* רמב"ם (פ"ט הל"ב)- אמר לסופר כתוב לי גט לאשתי. כתבו ונתנו לבעל בלא עדים, ונטלו הבעל ונתנו לשליח ואמר לו 'תן גט זה לאשתי בפני עדים'. והלך השליח ונתנו לה בפני עדים - הרי זו ספק מגורשת, שאין השליח נאמן להתיר הערוה אע"פ שהוא עד אחד אלא מפני כתב העדים שחתמו על הגט, שהן כמי שנחקרה עדותן עד שיהיה שם מערער כמו שבארנו. ואם היו שם שני עדים שיעידו שגט זה הבעל נתנו לשליח לגרשה בו - הרי זו מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שאין שליח האיש צריך עדים, כשמסר לה גט שחתומים בו עדים. אבל אם אין עדים חתומים בו, והלך השליח ומסרו לה בפני עדים, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף יג: עשיית שליח הולכה/הובאה בפני ב' עדים.

עיין במקורות בסעיף יא.

**שו"ע:**

יש מי שאומר ששליח הולכה ושליח הובאה[[1878]](#footnote-1879) אין צריך לעשותו בעדים, ויש מי שחולק. הגה: כפל דברים הן בכאן, כי בבא זו נתבאר סעיף י"א, ויש מחלוקת בדין זה בדרך אחר[[1879]](#footnote-1880), דיש אומרים דשליח הולכה אם מסר לה הגט בינו לבינה, ואי אפשר לחזור וליתנו לה בפני שנים, דמגורשת מאחר שהגט יוצא מתחת ידה בחותמיו (טור בשם הרמב"ם). וי"א דפסול (טור בשם הגאונים). מיהו אם הגט מקויים בחותמיו מתחת ידה, אינה צריכה שתביא עידי מסירה בפנינו, רק שאומרת שקבלה אותו בפני שנים כראוי (טור), והוא הדין בשליח קבלה מן הבעל.

## סעיף יד: איש/אשה שרוצים למנות שליח שלא נמצא לידם.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו, א"ל לשליח: לא תיתביה ניהלה עד תלתין יומין. אתניס בגו תלתין יומין, אתא לקמיה דרבא, אמר רבא: חלה טעמא מאי? משום דאנוס, האי נמי אנוס הוא, אמר ליה: מסור מילך קמי דידן, דלבתר תלתין יומין משוינן שליח ויהיב ליה ניהלה... אמר רבא: הא ודאי קא מיבעיא לן: (ל.) כי משוו ב"ד שליח[[1880]](#footnote-1881), בפניו או שלא בפניו? הדר פשטה: בין בפניו בין שלא בפניו. שלחו מתם: בין בפניו בין שלא בפניו.

איש/אשה שרוצים למנות שליח שלא נמצא לידם:

* רמב"ם[[1881]](#footnote-1882) (פ"ז הכ"ב) רא"ש (ס"פ התקבל סי' כ) וטור- בין שליח האשה בין שליח האיש אין צריך שישמעו מפיהם שממנים אותו שליח. לפיכך בין האיש בין האשה יכולים לעשות בפני עדים שליח העומד במקום אחד, והעדים כותבין וחותמין שמינה לפלוני שליח (ל' הטור בשם הרא"ש)[[1882]](#footnote-1883). (וכ"פ בשו"ע)
* התרומה (כ"כ המרדכי [סי' תיז] בשמו, הביאו הדרכ"מ [אות ו\*\*, ובסי' קכ אות ו])- אין אדם יכול לשלוח כתב ידו לב"ד שבמקום פלוני שיכתבו ויתנו גט לאשתו.

לרמב"ם וסיעתו - האם אפשר למנות גם שליח קבלה שלא בפניו:

* הה"מ (פ"ז הכ"ב)- אף בשליח קבלה כתוב בהלכות גדולות עגונה דאתיא לב"ד ואמרה הוו עלי סהדי דפלוני דאיתיה במדינת הים שויתיה שליח לקבולי לי גיטא מיד בעלי וכו' אם דנפיל גיטא לידא דשליח אם נשרף או נקרע מיגרשא הדא עגונא ע"כ. ואף דעת רבינו כן שכתב כל העושה שליח וכו'. ולזה הסכימו הרמב"ן והרשב"א ז"ל[[1883]](#footnote-1884). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בין שליח קבלה בין שליח הולכה אין צריך שישמעו מפיהם שממנים אותו שליח. לפיכך בין האיש בין האשה יכולים לעשות בפני עדים שליח העומד במקום אחר, והעדים כותבים וחותמים שמינה לפלוני שליח. [הגה] ועיין לקמן סעיף ל"ה.

## סעיף טו: אלו מילים צריך לומר לשליח.

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"ב:** מתני': האומר כתבו גט ותנו לאשתי, גרשוה, כתבו איגרת ותנו לה - הרי אלו יכתבו ויתנו. פטרוה[[1884]](#footnote-1885), פרנסוה[[1885]](#footnote-1886), עשו לה כנימוס[[1886]](#footnote-1887), עשו לה כראוי - לא אמר כלום. גמ': ת"ר: שלחוה, שבקוה, תרכוה - הרי אלו יכתבו ויתנו. פטרוה, פרנסוה, עשו לה כנימוס, עשו לה כראוי - לא אמר כלום. תניא, רבי נתן אומר: פטרוה - דבריו קיימין. פיטרוה - לא אמר כלום. אמר רבא: רבי נתן דבבלאה הוא, ודייק בין פיטרוה לפטרוה[[1887]](#footnote-1888), תנא דידן דבר א"י הוא, לא דייק. איבעיא להו: הוציאוה[[1888]](#footnote-1889), מהו? עזבוה[[1889]](#footnote-1890), מהו? התירוה[[1890]](#footnote-1891), מהו? הניחוה, מהו? הועילו לה, מהו? עשו לה כדת, מהו? פשוט מיהא חדא, דתניא: עשו לה כדת, עשו לה כנימוס, עשו לה כראוי - לא אמר כלום. (ומשמע מדברי רש"י (ד"ה פטרוה, ד"ה פרנסוה וד"ה כנימוס) דכי תנן לא אמר כלום היינו לומר שאין כותבין גט על פי אותם הדברים, אבל אם כתבו ונתנו לה - הרי זו ספק מגורשת, דהנך לישני משמעם נמי לגט כמו לדברים אחרים. אבל הרמב"ם (פ"ב ה"י) כתב שאם כתבו ונתנו לה - הרי זה גט בטל. והם הם דברי רבינו, ב"י)

אלו מילים צריך לומר לשליח:

* טור- בעל שעשה שליח להולכה צריך שיאמר לו 'תן גט זה לאשתי', או שיאמר לסופר ולעדים שיכתבו ויחתמו גט ויתנו לאשתו, או לשון שמשמעו שיגרשנה כמו גרשוה, או שלחוה, או שבקוה, או תרכוה, או כתבו אגרת ותנו לה. אבל אם אמר: פטרוה, פרנסוה, עשו לה כדת, עשו לה כנימוס, עשו לה כראוי - אין כלום, ואם כתבו ונתנו לה - אינו כלום. אמר להם: עזבוה, הוציאוה, התירוה, הניחוה, הועילו לה - ה"ז ספק אם משמעות מלות אלו הוא לשון גירושין או לשון דבר אחר, לפיכך לא יכתבו ויתנו. ואם כתבו ונתנו לה - הרי זו ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בעל שעשה שליח להולכה, צריך שיאמר לו: תן גט זה לאשתי, או שיאמר לסופר ולעדים שיכתבו ויחתמו גט ויתנו לאשתו, או לשון שמשמעו שיגרשוה[[1891]](#footnote-1892), כמו: גרשוה או שלחוה או שבקוה או תרכוה או כתבו אגרת ותנו לה. אבל אם אמר: פטרוה, פרנסוה, עשו לה כדת, עשו לה כנימוס, עשו לה כראוי, לא אמר כלום. אמר להם: עזבוה, הוציאוה, התירוה, הניחוה, הועילו לה, הרי זה ספק.

## סעיף טז: האומר 'כתבו גט לאשתי' ולא אמר 'תנו'.

**גיטין (פ' התקבל) סה[[1892]](#footnote-1893) ע"ב:** מתני': בראשונה היו אומרים: היוצא בקולר[[1893]](#footnote-1894), ואמר כתבו[[1894]](#footnote-1895) גט לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו[[1895]](#footnote-1896). חזרו לומר: אף המפרש, והיוצא בשיירא[[1896]](#footnote-1897). רבי שמעון שזורי אומר: אף המסוכן[[1897]](#footnote-1898). (וכתבו הרי"ף (לב.) והרא"ש (סי' טו) והלכה כרבי שמעון השזורי כדאיתא בפרק בהמה המקשה (חולין עה:). וכ"פ הרמב"ם בפ"ב (הי"ב), ב"י)

**ירושלמי גיטין פ"ו ה"ה:** תני אף החולה[[1898]](#footnote-1899). ר' יעקב בר אידי בשם ר' יונתן: הלכה כרבי שמעון השזורי במסוכן. מה בין מסוכן מה בין חולה. חולה כדרך הארץ. ומסוכן כל שקפץ עליו החולי. דרך הארץ הקרובים נכנסין אצלו מיד והרחוקין לאחר ג' ימים. ואם קפץ עליו החולי אילו ואילו נכנסין אצלו מיד. (אלמא משמע דאחר שלשה ימים נקרא שכיב מרע וכל צוואתו מחמת מיתה הוא, רא"ש (גיטין פ"ט סי' יח))

האומר 'כתבו גט לאשתי' ולא אמר 'תנו':

* טור- אמר כתבו גט לאשתי ולא אמר תנו - יכתבו ויתנוהו לידו, אבל לא יתנוהו לידה, שלא עשאם שלוחים אלא לכתוב ולא לגרש. בד"א, בבריא. אבל בחולה לאחר ג' ימים, או תוך ג' ימים ונתחזק עליו החולי, אע"פ שלא אמר אלא כתבו - כותבין ונותנין, שדעתו לומר תנו אלא שהוא בהול מחמת החולי. וכן הדין ביוצא בשיירא, ומפרש בים, וביוצא בקולר בין על עסקי ממון בין על עסקי נפשות, שנותנין אע"פ שלא אמר אלא כתבו.
* רמב"ם (פ"ב הי"ב)- האומר כתבו גט לאשתי הרי אלו כותבין וחותמין ונותנין לבעל בידו, ואין נותנין לאשתו עד שיאמר להם ליתן לה, ואם נתנו לה אינו גט. במה דברים אמורים בבריא, אבל המסוכן והוא אדם שקפץ עליו החולי במהרה והכביד חליו מיד, והיוצא בקולר אפילו על עסקי ממון, והמפרש בים והיוצא בשיירה ואמר כתבו גט לאשתי - הרי אלו יכתבו ויחתמו ויתנו לה, שהדבר ידוע שלא נתכוון זה אלא לכתוב וליתן לה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר: כתבו גט לאשתי, הרי אלו כותבין ונותנין לבעל בידו, ואין נותנין לאשתו עד שיאמר להם ליתן לה. ואם נתנו לה, אינו גט. במה דברים אמורים, בבריא. אבל במסוכן, והוא אדם שקפץ החולי במהרה והכביד עליו חליו מיד, והיוצא בקולר, אפילו על עסקי ממון, והמפרש בים והיוצא בשיירא ואמר: כתבו גט לאשתי, הרי אלו יכתבו[[1899]](#footnote-1900) ויתנו לה[[1900]](#footnote-1901), שהדבר ידוע שלא נתכוין זה אלא לכתוב וליתן לה.

## סעיף יז: בריא האומר 'כתבו גט לאשתי' (ולא אמר 'תנו'), והמית את עצמו מיד.

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"א:** מתני': הבריא שאמר כתבו גט לאשתי - רצה לשחק בה. מעשה בבריא אחד שאמר כתבו גט לאשתי, ועלה לראש הגג ונפל ומת, אמר רשב"ג: אם מעצמו נפל - הרי זה גט, אם הרוח דחתו - אינו גט. גמ': מעשה לסתור? חסורי מיחסרא והכי קתני: אם הוכיח סופו על תחילתו - הרי זה גט, ומעשה נמי בבריא שאמר כתבו גט לאשתי, ועלה לראש הגג ונפל ומת, ואמר רשב"ג: אם מעצמו נפל - הרי זה גט, אם הרוח דחתו - אינו גט. (וכתב הר"ן (לב: ד"ה גמ' מעשה) דרבי שמעון בן גמליאל לאו לאיפלוגי אתא. ופשוט הוא, ב"י)

**תוספתא גיטין פ"ד ה"ח:** בריא שאמר כתבו גט לאשתי ועלה לראש הגג ונפל - כותבין ונותנין לה כל זמן שיש בו נשמה. רבן שמעון בן גמליאל אומר: אם מעצמו נפל - הרי זה גט. אם לאחר זמן נפל - כותבין ואין נותנין, שאני אומר הרוח דחפתו. (וכתבה הרשב"א (סוף סה:, סו. ד"ה רשב"ג) והרא"ש (סי' יח). והרמב"ם בפ"ב (הי"ג) משמע דמפרש למתניתין בשכתבו קודם שנפל. ואפשר דמתניתין כללא קתני, דכל שנפל מעצמו הוי ליה כאומר כתבו ותנו, ואם כתבו ונתנו קודם שנפל - הרי זה גט. ואם לא כתבו עד שנפל - כותבין ונותנין אחר נפילה כל זמן שיש בו נשמה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע))

בריא האומר 'כתבו גט לאשתי' ולא אמר 'תנו', והמית את עצמו מיד:

* טור- בריא שאמר כתבו, וכתבו ונתנו לה, ואח"כ המית את עצמו, כגון שעלה לגג ונפל ומת - ה"ז גט, שדעתו לומר תנו אלא שהיה בהול. אבל אם עלה ודחפו הרוח ונפל ומת - אינו גט.
* רמב"ם (פ"ב הי"ג)- בריא שאמר כתבו גט לאשתי, וכתבו וחתמו ונתנו לה, והרג עצמו מיד, כגון שהשליך עצמו מן הגג או הפיל עצמו לים - הרי זה גט כשר. עלה לגג ודחפתו הרוח ונפל ומת - אינו גט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בריא שאמר: כתבו גט לאשתי, וכתבו ונתנו לה, והרג עצמו מיד[[1901]](#footnote-1902), כגון שהשליך עצמו מן הגג, או הפיל עצמו לים, הרי זה גט כשר. ואם לא כתבוהו, כותבין ונותנין לה כל זמן שיש בו נשמה[[1902]](#footnote-1903). עלה לגג ודחפתו הרוח ונפל ומת, אינו גט.

## סעיף יח: כנ"ל רק שספק אם הרג את עצמו או שהרוח דחפתו.

**ירושלמי גיטין פ"ו ה"ו:** ספק מעצמו נפל ספק הרוח דחתו[[1903]](#footnote-1904). נישמעינה מן הדא, רבן שמעון בן גמליאל אומר: אם על אתר נפל הרי זה גט, ואם לאחר זמן נפל אינו גט. וההן על אתר[[1904]](#footnote-1905) ולא ספק הוא?!. הדא אמרה ספק מעצמו נפל ספק הרוח דחתו - הרי זה גט (ספק)[[1905]](#footnote-1906).

**תוספתא גיטין פ"ד ה"ח:** בריא שאמר כתבו גט לאשתי ועלה לראש הגג ונפל - כותבין ונותנין לה כל זמן שיש בו נשמה. רבן שמעון בן גמליאל אומר: אם מעצמו נפל - הרי זה גט. אם לאחר זמן נפל - כותבין ואין נותנין, שאני אומר הרוח דחפתו. [[1906]](#footnote-1907)[ספק מעצמו נפל, ספק הרוח דחפו, אם לאלתר נפל - כותבין ונותנין, שאני אומר מעצמו נפל. ואם לאחר זמן נפל - אין כותבין ונותנין, שמא הרוח דחפתו].

בריא האומר 'כתבו גט לאשתי' ולא אמר 'תנו' - ומת, וספק אם הרג את עצמו או שהרוח דחפתו:

* רמב"ם (פ"ב הי"ג)- בריא שאמר כתבו גט לאשתי, וכתבו וחתמו ונתנו לה, והרג עצמו מיד, כגון שהשליך עצמו מן הגג או הפיל עצמו לים - הרי זה גט כשר. עלה לגג ודחפתו הרוח ונפל ומת - אינו גט. ספק הפיל עצמו ספק דחפתו הרוח - הרי זה (ספק)[[1907]](#footnote-1908) גט עד שיודע בודאי שהרוח דחפתו. (וכ"פ בשו"ע [ע"פ הבנתו ברמב"ם])
* ראב"ד (בהשגות שם)- ספק הפיל עצמו ספק דחפתו הרוח הרי זה גט. א"א זה הספק להקל בירושלמי (פ"ו ה"ו) מצא אותו, ושם אמרו אם על אתר נפל הרי זה גט אם לאחר שעה אין זה גט ועל אתר לאו ספק הוא, הדא אמרה ספק - הרי זה גט.
* טור- ספק אם הרוח דחפו או מעצמו נפל, כתב הרמב"ם שהוא ספק גט עד שיודעים בודאי שהרוח דחפו, והראב"ד השיג עליו וכתב שהוא ודאי גט, והכי איתא בירושל', וכך הוא מסקנת א"א הרא"ש (פ"ז סי' יח) ז"ל.

**שו"ע:**

ספק מעצמו נפל, ספק הרוח דחפתו, אם לאלתר נפל, הרי זה גט. ואם לא נפל לאלתר, הרי זה ספק.

## סעיף יט: המושלך בבור ואומר 'כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי'.

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"א:** מתני': מי שהיה מושלך לבור, ואמר כל השומע את קולו יכתוב גט לאשתו - הרי אלו יכתבו ויתנו. גמ': וליחוש שמא שד הוא! א"ר יהודה: כשראו לו דמות אדם. אינהו נמי אידמויי אידמו[[1908]](#footnote-1909)! דחזו ליה בבואה. אינהו נמי אית להו בבואה! דחזו ליה בבואה דבבואה. ודלמא אינהו נמי אית להו! א"ר חנינא, לימדני יונתן בני: בבואה אית להו, בבואה דבבואה לית להו. ודלמא צרה היא[[1909]](#footnote-1910)! תנא דבי רבי ישמעאל: בשעת הסכנה[[1910]](#footnote-1911), כותבין ונותנין אף על פי שאין מכירין[[1911]](#footnote-1912).

**יבמות (פ' בתרא) קכב ע"א:** מתני': מעידין לאור הנר ולאור הלבנה, ומשיאין על פי בת קול. מעשה באחד שעמד על ראש ההר ואמר: איש פלוני בן פלוני ממקום פלוני מת, הלכו ולא מצאו שם אדם, והשיאו את אשתו. ושוב מעשה בצלמון באחד שאמר: אני איש פלוני בן איש פלוני, נשכני נחש והרי אני מת, והלכו ולא הכירוהו, והלכו והשיאו את אשתו. גמ': והלכו ולא מצאו. ודלמא שד הוה! א"ר יהודה אמר רב: שראו לו דמות אדם. אינהו נמי דמו! דחזו ליה בבואה. ואינהו נמי אית להו בבואה! דחזו ליה בבואה דבבואה. ודלמא לדידהו אית להו בבואה דבבואה! אמר רבי חנינא, אמר לי יונתן: שידא, בבואה אית להו, בבואה דבבואה לית להו. ודלמא צרה הואי! תנא דבי רבי ישמעאל: בשעת הסכנה, כותבין ונותנין אף על פי שאין מכירין. (וכתבו הרי"ף (יבמות מו.) והרא"ש (יבמות סי' ח) וליחוש שמא שד הוא אמר רב יהודה אמר שמואל שראו לו דמות אדם, וחזו ליה נמי בבואה דבבואה, ולא חיישינן דילמא צרה היא דתנא דבי רבי ישמעאל בשעת הסכנה כותבין ונותנין אע"פ שאין מכירין [ע"כ]. משמע דסבירא להו דהא דמייתי לתנא דבי רבי ישמעאל לאו למידחייה לדרב יהודה, דלעולם לאפוקי מחששת שד בעינן דחזו ליה דמות אדם ובבואה דבבואה, אבל לחששא דצרה דלא שכיחא סמכינן אתנא דבי רבי ישמעאל. וכ"כ הרשב"א בפרק התקבל (סו. ד"ה וליחוש). וכ"כ גם הר"ן בפרק התקבל (לב: ד"ה וגרסי') בשם ר"ח. אבל מדברי הרמב"ם בפ"ב מהלכות גירושין (הי"ג) נראה דבתר דמייתינן הא דתנא דבי רבי ישמעאל לא צריכינן לבבואה כלל אלא כי היכי דלא חיישינן לצרה הכי נמי לא חיישינן לשד. וכן כתוב בנמוק"י בסוף יבמות (ריש מו:) שכתב הריטב"א (שם ד"ה ודילמא) בשם רבו ז"ל. ורבינו סתם הדברים כדעת הרי"ף והרא"ש וסיעתם[[1912]](#footnote-1913), ב"י)

**ירושלמי יבמות פט"ז ה"ו[[1913]](#footnote-1914):** תמן תנינן מעידין לאור הנר ולאור הלבנה. ומשיאין על פי בת קול. ומר רבי יונתן: והן שראו בוביי' של אדם. ר' אחא בר חנינה בשם ר' חנינה: הדא דתימר בשדה, אבל בעיר אפילו לא ראו בוביי' של אדם. והתנינן (בגיטין סו.): מי שהיה מושלך בבור. ואמר רבי יונתן: והן שראו בוביה של אדם! אמר ר' אבין: המזיקין היו מצויין בבורות כדרך שהן מצויין בשדות[[1914]](#footnote-1915). (ואת הירושלמי הנ"ל העתיקו תוס' (גיטין סו. ד"ה וליחוש, יבמות קכב. ד"ה דחזו) רמב"ן (גיטין סו.) רשב"א (גיטין שם) רא"ש (יבמות פט"ז סי' ח) ור"ן (גיטין שם). וכ' הה"מ (פי"ג מגירושין הכ"ג) דהכי איתא בתוספתא. וכתב הריטב"א (יבמות קכב.) שלזה הסכימו כל רבותינו ז"ל. וכ"פ הטור (כאן ובסי' יז ה"י))

המושלך בבור ואומר 'כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי':

* טור- וכן מי שהוא מושלך בבור ואומר כל השומע קולי[[1915]](#footnote-1916) יכתוב גט לאשתי, ופירש שמו ושם אשתו ושם עירו ושם עירה - יכתבו ויתנו אע"פ שהעלוהו ולא הכירוהו[[1916]](#footnote-1917), שזהו שעת הסכנה שכותבין ונותנין אע"פ שאין מכירין. וכגון דחזו ליה בבואה דבבואה, הא לאו הכי חיישינן שמא שד הוא ואין כותבין. וה"מ במושלך בבור או בשדה במקום ששדים מצויים, אבל אדם שאומר בלילה[[1917]](#footnote-1918) כתבו גט לאשתי - לא חיישינן שמא שד הוא וכותבים ונותנים אע"ג דלא חזו ליה בבואה דבבואה. (וכ"פ בשו"ע [בסי' יז ה"י])
* רמב"ם (פ"ב הי"ג)- וכן מי שהיה מושלך בבור ואמר 'כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי' - הרי אלו יכתבו ויתנו לה, והוא שידעו אותו[[1918]](#footnote-1919), ואע"פ שהעלוהו ולא הכירוהו הרי הגט כשר, שזה בשעת הסכנה הוא שכותבין ונותנין אע"פ שאין מכירין. (וכ"ס בשו"ע[[1919]](#footnote-1920))

**שו"ע:**

וכן מי שהיה מושלך לבור ואמר: כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי, ופירש שמו ושם אשתו, שם עירו ושם עירה, הרי אלו יכתבו לה, ואף על פי שהעלוהו ולא הכירוהו, הרי זו כשר, שזה כשעת הסכנה הוא שכותבין ונותנין אף על פי שאין מכירין. ויש אומרים דהני מילי שראו לו דמות אדם וחזו ליה נמי בבואה דבבואה[[1920]](#footnote-1921), הא לאו הכי חיישינן שמא שד הוא, שדרך השדים לימצא בבורות וכן בשדות.

## סעיף כ: המושלך בבור ואומר 'כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי' - ויש שם ג' אנשים.

המושלך בבור ואומר 'כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי' - ויש שם ג' אנשים:

* רמב"ן (סו. ד"ה הא דתנן, כ"כ בשמו רשב"א [סו. ד"ה מתני'] טור ור"ן [לב: סוד"ה מתני' מי])- אם היו שם ג' ואומר כל השומע קולי וכו' - אחד כותב ושנים חותמים, ואין צריך במעמד כולם אע"פ שאמר 'כל השומע', שלא כיון לרבות בעלים אלא ליתן רשות לכל שנים איזה שירצה רשאי[[1921]](#footnote-1922) (ל' הטור בשם הרמב"ן). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם היו שם שלשה, ואמר: כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי, אחד כותב ושנים חותמין, ואין צריך במעמד כולם, דאף על גב דאמר: כל, לא הויא כאומר: כולכם כתובו.

## סעיף כא: אמר בפני רבים 'הוליכו גט לאשתי'.

**גיטין (פ' התקבל) סז ע"ב:** אמר לעשרה כתבו גט. ת"ר: אמר לעשרה... הוליכו גט לאשתי - אחד מוליך ע"י כולם, כולכם הוליכו - אחד מוליך במעמד כולם.

**גיטין (פ' התקבל) סו ע"א:** ההוא גברא דעל לבי כנישתא, אשכח מקרי ינוקא ובריה דיתבי ויתיב איניש אחרינא גבייהו, אמר להו: בי תרי מינייכו נכתבו גיטא לדביתהו[[1922]](#footnote-1923), לסוף שכיב מקרי ינוקא, מי משוו אינשי ברא שליחא במקום אבא[[1923]](#footnote-1924) או לא? רב נחמן אמר: לא משוו אינשי ברא שליחא במקום אבא, ורב פפי אמר: משוו אינשי ברא שליחא במקום אבא. אמר רבא: הילכתא, משוו אינשי ברא שליחא במקום אבא. (וכיון דאסיקנא דמשוי איניש שליח לברא במקום אבא אפילו לא מת האב יכול הבן להיות שליח. מיהו אם עשאם שלוחים לכתוב האב או הבן, יצטרפו עם העד האחר, דאב ובנו פסולים להעיד ביחד. אבל אם עשאם שלוחים להוליך, אב ובנו יכולין להוליכו. והתימה על רבינו שכתב מעשה זה לענין הולכה ובגמרא כתוב לענין כתיבה. [בדה"ב] ואע"ג דאפשר לומר דלמד מדין כתיבה לדין הולכה, מכל מקום לא הוה ליה להשמט מלכותבו בדין כתיבה [ע"כ]. ועוד שכתב שהאב או הבן יצטרפו עם אחר, ואילו לענין הולכה אפילו אב ובנו מצטרפין, ב"י. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא]))

אמר בפני רבים 'הוליכו גט לאשתי':

* טור- היו רבים עומדים ביחד ואמר 'הוליכו גט לאשתי' - איזה מהם שירצה יוליך אותו בשביל כולם. ואם אמר ב' מכם יוליכוהו, יוליכוהו ב', אפי' היה בכללם אב ובנו - דעתו גם על הבן, ונעשה הבן שליח במקום האב, והאב או הבן יצטרפו עם אחד מהם להיות שלוחים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו רבים עומדים ביחד, ואמר: הוליכו גט לאשתי, איזה מהם שירצה יוליך אותו בשביל כלם. [הגה] ועיין בסמוך סוף סעיף כג. ואם אמר: שנים מכם יוליכוהו, יוליכו שנים. אפילו היה בכללם אב ובנו, דעתו גם על הבן, ונעשה הבן שליח במקום האב[[1924]](#footnote-1925).

## סעיף כב: אמר בפני שלשה 'שנים מכם יכתבו ויחתמו ויתנו גט לאשתי', והיה בניהם אב ובנו.

עיין במקורות בסעיף כא.

אמר בפני שלשה 'שנים מכם יכתבו ויחתמו ויתנו גט לאשתי', והיה בניהם אב ובנו:

* רמב"ם (פ"ט ה"ל)- אמר לשלשה שנים מכם יכתבו גט לאשתי ויחתמו ויתנו לה והיה בהן אב ובנו בין שחתם האב עם האחד בין שחתם הבן עם האחד - הרי זה גט כשר, שהאדם עושה הבן שליח במקום האב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

והוא הדין לאומר לשלשה: שנים מכם יכתבו גט לאשתי ויחתמו ויתנו לה, והיה בהם אב ובנו, בין שחתם הבן עם האחר, בין שחתם האב עם האחר, הרי זה גט כשר.

## סעיף כג: אמר בפני רבים 'כולכם הוליכו גט לאשתי'.

**גיטין (פ' התקבל) סז ע"ב:** אמר לעשרה כתבו גט. ת"ר: אמר לעשרה... הוליכו גט לאשתי - אחד מוליך ע"י כולם, כולכם הוליכו - אחד מוליך במעמד כולם... אתקין רב יהודה: בגיטא דכולכם[[1925]](#footnote-1926) - כתובו או כולכון או כל חד וחד מינכון, חתומו או כולכון או כל תרי מינכון, אובילו או כולכון או כל חד וחד מינכון. אמר רבא: זימנין דגאיז ליה לדיבוריה, ואמר כולכון ולא אמר כל חד מינכון, ואתי לאיפסולי! אלא אמר רבא: כתובו כל חד מינכון, חתומו כל תרי מינכון, אובילו כל חד מינכון. (ונתבאר בסימן ק"כ (סע' יא), ב"י)

אמר בפני רבים 'כולכם הוליכו גט לאשתי':

* טור- אמר לחבורה כולכם הוליכוהו - אינו גט עד שיוליכוהו כולם. והאידנא תיקון חכמים שהאומר במקום מעמד רבים 'הוליכו גט לאשתי' שיפרש בהדיא 'הוליכוהו אחד מכם'. ואפי' אמר סתם ולא פירש 'אחד מכם' - סגי בחד כדפי' לעיל בכולכם כתובו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לחבורה: כולכם הוליכוהו, אינו גט עד שיוליכוהו כלם. והאידנא תקנו חכמים שהאומר לרבים להוליך גט לאשתו, יאמר: כל אחד מכם יוליך גט לאשתי.

## סעיף כד: שטר הרשאה לשליח.

שטר הרשאה לשליח הולכה:

* רבינו פרץ (בתיקון שטרות, בהגהות סמ"ק סי' קפד עמ' קנא, הביאו הטור)- שטר הרשאה בשולח גט ממקום למקום נראה שאין צריך[[1926]](#footnote-1927), אלא לפי שכתוב בה שנותן הבעל לשליח רשות לעשות כמה שלוחים ואפי' לא יחלה ולא יאנס ע"כ בתשובה. והורגלו עתה לעשות הרשאה לשולח גט, וז"ל: בפנינו עדים חתומי מטה בכך וכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך לבריאת עולם למנין שאנו מנין בו כאן[[1927]](#footnote-1928) במתא פלוני' מסר פב"פ לפב"פ גט להוליך לאשתו פב"פ וכך אמר לפנינו פב"פ לשליח פב"פ הולך גט זה לאשתי פב"פ[[1928]](#footnote-1929) ותהא ידך כידי ופיך כפי ועשייתך כעשייתי ונותן אני לך רשות[[1929]](#footnote-1930) לעשות שליח ושליח שליח עד מאה ליתן גט זה לאשתו פב"פ כל מקום שתמצאנה אתה או[[1930]](#footnote-1931) שלוחך או שליח שלוחך והגט שנעשה עליו פב"פ שליח להוליכו ככל הכתוב למעלה נכתב ונחתם בפלונית מתא[[1931]](#footnote-1932) בכך וכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך לבריאת עולם ועידיו החתומין בו פב"פ ופב"פ ובפנינו בטל פב"פ הבעל[[1932]](#footnote-1933) כל מודעות שמסר על גט זה וגם בפנינו קבל עליו פב"פ הבעל בחרם[[1933]](#footnote-1934) שלא לבטל את הגט ואת השליח ומה שראינו ונעשה בפנינו[[1934]](#footnote-1935) כתבנו וחתמנו {ע"כ לשון שטר ההרשאה}. וימסרנו הבעל לשליח[[1935]](#footnote-1936) בפני עדים ויקראוהו לפני מסירה ולאחר מסירה וכך יאמר הבעל לשליח: 'הולך גט זה לאשתי פלונית בת פלוני ותהא ידך כידי ופיך כפי ועשייתך כעשייתי ותהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם'. וקודם מסירתו לשליח יבטל[[1936]](#footnote-1937) כל מודעי דאית ליה. וגם יקבל עליו חרם[[1937]](#footnote-1938) שלא לעשות שום ביטול בגט. והשליח אומר לאשה[[1938]](#footnote-1939): 'הילך גט מפלוני בעלך המכונה פב"פ והתקבלי גיטך והרי את מגורשת ממנו ומותרת לכל אדם' (ל' הטור בשמו).

בעל ששלח שליח ליתן גטו לאשתו, וכשבא ראה שהגט אצל שליח האשה, ושליח האשה טוען שהוא שליח קבלה:

* רא"ש (כלל מה סי' ט)- ראובן עשה לבנו שליח להוליך גט לאשתו, וכשבא לאמו לא רצה ליתנו לה אא"כ תתן לו כך וכך. אמר לו א' מהזקנים כלום אתה עושה זה אלא כדי שלא תינשא בלא דעתך, תמסור לנו הגט וכשתרצה לינשא נודיעך. ונתנו להם ע"פ הדברים האלה. לאחר זמן בא בעלה ועדיין היה הגט ביד הזקן, וביטל הגט ונתייחד עמה. ואמר הזקן שהוא שליח לקבלה ונתגרשה בקבלתו, ושני חביריו הזקנים עדים בדבר. תשובה: אם יש עדים[[1939]](#footnote-1940) ששמעון בנה היה שליח של הבעל, ובעדים נתנו ליד הזקן, ושהיה הזקן שליח האשה לקבלה בעדים - הגט גט ואין ביטול הבעל מועיל אחר שבא ליד שליח לקבלה, ומה שנתייחד אח"כ עמה ודאי לא בעל לשם קידושין, כי היה סבור שהיה גט בטל ובעל אדעתא דקידושין הראשונים. הלכך מותרת לעלמא או יקיימנה (ל' הטור בשמו).

שטר הרשאה שאבד: (דרכ"מ אות יא)

* מהרי"ק (שורש כו)- אם אבד שטר ההרשאה והוא שעת הדחק ויש לחוש לעיגון האשה - הגט כשר[[1940]](#footnote-1941). (וכ"פ הרמ"א)

הרשאה שנכתב בה מילים בצורה שונה מהגט, וכן הרשאה שנכתבו בה ראשי תיבות: (דרכ"מ אות יא)

* מהר"י מינץ (סדר הגט אות כא)- מהרא"י פסל הרשאה שהיה כתוב בה זנביל בב', כי בגט היה כתוב בו', כי צריך לכתבו כמו שכתוב בגט. וצוה לכתוב חתומי מטה, ופסל הרשאה אחת שהיה כתוב בה ח"מ ראשי תיבות, כי לא טוב לכתוב ראשי תיבות ולא נקודות רק תיבות שלימות.
* דרכ"מ (אות יא)- נראה דאין לפסול בכה"ג אלא קודם שהלך השליח דטוב לכתוב אחרת. אבל אם הביא השליח הרשאה שכתובה בכה"ג אין לפסול, דהרי כתבתי למעלה דאף בגט יש להכשיר אם נכתב ראשי תיבות במקום שאין לטעות, ועיין לעיל. (וכ"פ בגה"ה)

הרשאה לגט של ארוסה: (דרכ"מ אות יא)

* מצאתי בתיקון ישן דאם היא ארוסה יכתוב בהרשאה הבעל ששלח מדאמרינן פרק המדיר (כתובות עא ב) והיה ביום ההוא [וגו'] תקראי אישי ולא [וגו'] בעלי (הושע ב יח) אמר רבי יוחנן ככלה בבית חמיה ולא ככלה בבית אביה עכ"ל וכן ראיתי מעשה. וכתב עוד שם כשהשליח נותן הגט ליד הארוסה יאמר הרי זה גיטך ששלח בעליך וכו' והרב כששואל לשליח ישאלנו בשם ארוס רצה לומר יאמר לו אם זה הוא [ה]גט ששלח הארוס וכו'. וכל זה תמוה בעיני כי מי יכריחנו לדוחקים אלו הלא מוטב לכתוב בהרשאה ולומר לה הלשון הפשוט המורגל בפי כל דהיינו ארוס. ואפשר דכותבין כן כדי שלא לשנות משאר גיטין דעלמא

**שו"ע:**

מה שכתוב בתיקון שטרות שטר הרשאה בשולח גט ממקום למקום, אין צריך[[1941]](#footnote-1942) אלא[[1942]](#footnote-1943) לפי שכתוב בה שנותן הבעל רשות לעשות כמה שלוחים אפילו לא יחלה ולא יאנס. הגה: ולכן אם נאבד שטר הרשאה או נפסד, והוא שעת הדחק, נותנין הגט בלא הרשאה[[1943]](#footnote-1944) (מהרי"ק). והשליח נאמן על השליחות ולומר שעשאו שליח בעדים, כמו שנאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם (ועיין לקמן סי' קמב סע' ג). אבל אם לכתחלה, כותבין ההרשאה בדקדוק, ונזהרין שלא לכתוב בה ראשי תיבות (בתיקון מהר"י מינץ בשם מהר"ש). גם שלא לשנות[[1944]](#footnote-1945) בה בדברים הכתובים בגט, כגון אם כתוב בגט שם זנביל בב', לא יכתוב בהרשאה בוי"ו (ג"ז שם), וכל כיוצא בזה. ונוסח הרשאה עיין באבן העזר סימן קמ"א ולמטה סעיף ל', ושאר דינים וסדר השליחות עיין לקמן בסדר הגט. עדי הרשאה לא יהיו קרובים זה לזה, ולא לאיש ולא לאשה, ולא לעדי הגט[[1945]](#footnote-1946) (בסדר גיטין). ואם נמצאו עידי הרשאה פסולים, נתבטל כל השליחות[[1946]](#footnote-1947), שהרי הם מעידים על עיקר השליחות ושבפניהם עשה הבעל לשליח, ולא דמי לשאר פסולי הרשאה, כן נראה לי. ונהגו שהרב המסדר הגט מקיים ההרשאה. וי"א דיש לקיימה בג'. מיהו אם אינו ניכר רק חתימה אחת, סגי[[1947]](#footnote-1948) (ג"ז בסדר). ויש נוהגין לכתוב כתב של מקום הנתינה להודיע אם יש שינוי באיזה דבר בהרשאה (שם בשם מהר"ר ז"ק).

## סעיף כה: בדיקה שהשליח/בעל גדול.

האם צריך לבדוק שהבעל גדול לפני שנותנים לו לעשות שליח:

* רבינו פרץ (בתיקון שטרות, בהגהות סמ"ק סי' קפד עמ' קנא, הביאו הטור)- ואם הבעל רך בשנים טוב להצריך[[1948]](#footnote-1949) לדקדק אחריו אם הביא סימנים כשעושה שליח, שאין קטן עושה שליח. ומיהו אם יש לו זקן בפניו אין לחוש (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

קיום חתימות העדים ובדיקה שהשליח גדול:

* ה"ר פרץ (כ"כ בשמו הארחות חיים [הל' גיטין סי' ד])- רבינו ברוך כתב (ספר התרומה סי' קלא לה.) דלענין שליח קבלה צריך להושיב שלשה שיכירו חתימות העדים החתומים בשטר קבלה. וכן נראה, דהא קיום שטרות בשלשה[[1949]](#footnote-1950) (ב"ב מ.), ואע"ג דאמרינן בפרק התקבל (סג:) במתניתין דלא צריך כי אם שנים שיאמרו בפנינו קיבל, הני מילי כשהעדים הראשונים שאמרה בפניהם התקבל לי גיטי הם עומדים שם בשעת נתינת הגט ליד השליח, אבל ע"י שטר צריך קיום שלשה. הילכך קודם שיקבל הגט השליח קבלה יושיבו שלשה שיכירו החתומים, וטוב שיהיו האנשים ידועים, כי הם יעידו בכתב ידם על נתינת הגט והגירושין לשלוח למקום האשה להודיע לה. מכאן נראה שאין לסמוך על פי שלוחים דקבלה שרגילים לעשות קיום חותמיו מעיר לעיר, לפי שאין רגילות להיות באותו קיום שלשה בני אדם ידועים וניכרים במקום הנתינה שיכירו עדי השטר לקבלה כי כן צריך לשלשתן יחד כדפרישית. וטוב לחזר אחר שליח הניכר שהוא גדול על ידי בנים או על ידי זקן בין לקבלה בין להולכה, שאל"כ אפילו מוחזק בשנים היה נראה שצריך לבדקו לכל הפחות על ידי עד אחד (וכ"פ בשו"ע), מכל שכן דחליצה (סי' קסז וסי' קסט). ומיהו בעדי חתימה אין להקפיד כיון שהוא מוחזק בשנים דקיי"ל (גיטין פו:) דעדי מסירה כרתי, ובשעת נתינת הגט יש כמה עדים גדולים שהרי רגילות ליתנו במנין (ל' הא"ח בשמו).

**שו"ע:**

אם הבעל או השליח רך בשנים, טוב להצריך לדקדק[[1950]](#footnote-1951) אחריו אם הביא סימנים כשעושה שליח, שאין קטן עושה שליח ולא נעשה שליח. ואם יש לו זקן בפניו, אין לחוש. הגה: אבל אין צריך לדקדק כל כך בעידי חתימה, דעידי מסירה כרתי, ורגילים להיות הרבה גדולים אצל נתינת הגט (ר"פ). ולפי מה שנוהגין לייחד עידי מסירה, ידקדק בהם שיהיו גדולים.

## סעיף כו: עשיית שליח בקנין.

עשיית שליח בקנין:

* בהעי"ט (אות שי"ן שלישות גט מט:)- בכך וכך בשבת וכו' איך פלונית אמר לנא הוו עלי סהדי **וקנו מינאי** וכתובו וחתומו דאנא מניתי ית פלוני ואשליטית יתיה דליהוי שליחא דילי לקבל לי גיטא מידא דפלוני בעלי. וקיבלתי' דגיטא דידיה כקבל ידי מידא דפלוני בעלי, וליזיל וליקבל גיטא, וליהוי ליה רשותא לשווי שליחא ושליחא שליחא אחרינא עד דתתקבל לי גיטא ותיתי ותימטא לידא דפלוני שליחא דידי[[1951]](#footnote-1952), דאנא פלונית מניתיה וארישיתי למיהוי שליחא כשליחא דידי וקבלתיה כקבלתי והורמנותיה כהורמנותי, וקבלית יתיה עלי כחומר כל שטרי אשלטותא והירמנותא דנהיגין בישראל ולא כאסמכתא ודלא כטופסא דשטרי, **וקנינא** וכו' בכל מה דכתיב ומפרש לעיל... והרב המחבר {היינו ה"ר יהודה בן ברזילי} כתב בשליחות אגב ארבע אמות קרקע לשופרא דשטרא[[1952]](#footnote-1953). ומסתברא דלא שייך ביה.
* מרדכי (גיטין סי' תט, הביאו הדרכ"מ [אות כד])- ותי' דבתיקון שטרות כתיב הרשאה להולכת הגט וכן כתיב וקנינא ומה קנין שייך.
* רמב"ם (פ"ה ממכירה הי"ב-יג)- נהגו רוב המקומות להקנות למקצת אלו הדברים או כיוצא באלו, ואומרים וקנינו מפלוני שעשה פלוני שליח, או שמחל לפלוני חוב שיש לו אצלו, או שבטל המודעה שמסר על גט זה וכיוצא באלו, אע"פ שאינו צריך. קנין זה שנהגו להקנות באלו הדברים אינו מועיל כלום, אלא להודיע שאינו אומר דברים אלו כמשחק ומהתל אלא שגמר בלבו ואחר כך אמר. לפיכך אם אמר: בלב שלם אני אמרתי וגמרתי לעשות דבר זה - אין צריך דבר אחר כלל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נהגו להקנות לעושה שליח, להודיע שגמר בלבו. ואם אמר: בלב שלם אמרתי וגמרתי לעשות דבר זה, אין צריך קנין.

## סעיף כז: חתימת שני עדים כשרים וידועים על שטר שליחות קבלה.

חתימת שני עדים כשרים וידועים על שטר שליחות קבלה:

* רבינו פרץ (בתיקון שטרות, בהגהות סמ"ק סי' קפד עמ' קנא, הביאו הטור)- ויחתמו בו ב' עדים כשרים, וצריך שיהיו בני אדם ידועים שתהיה חתימתן ניכרת במקום הנתינה, ואף אם יקיימוהו בהנפק צריך שתהיה חתימת הדיינין ניכרות וידועות לבני מקום הנתינה (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על שטר שליחות קבלה יחתמו שני עדים כשרים. וצריך[[1953]](#footnote-1954) שיהיו בני אדם ידועים, שתהיה חתימתן ניכר במקום הנתינה. ואף אם יקיימוה בהנפק, צריך שיהיו חתימות הדיינים ניכרות[[1954]](#footnote-1955) וידועות לבני מקום הנתינה. [הגה] ועיין בטור סימן זה נוסח שטר שליחות הקבלה[[1955]](#footnote-1956).

## סעיף כח: בדיקה שהאשה (שעשתה שליח קבלה) גדולה.

בדיקה שהאשה (שעשתה שליח קבלה) גדולה:

* רבינו פרץ (בתיקון שטרות, בהגהות סמ"ק סי' קפד עמ' קנא, הביאו הטור)- וגם צריך ליזהר ולדקדק שתהיה האשה שעושה שליח לקבלה גדולה בשנים ובסימנים. ואם אין השנים ידועות כי אם על פי האב, צריך רבוי שערות שחורות וגדולות כדי לכוף ראשן לעיקרן (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך ליזהר ולדקדק שתהיה האשה שעושה שליח קבלה גדולה בשנים ובסימנים. ואם אין השנים ידועות כי אם על פי האב, צריך ריבוי שערות שחורות וגדולות כדי לכוף ראשן לעיקרן.

## סעיף כט: נתינת הגט לשליח קבלה.

נתינת הגט לשליח קבלה - כיצד:

* רבינו פרץ (בתיקון שטרות, בהגהות סמ"ק סי' קפד עמ' קנא, הביאו הטור)- ובשעת נתינת הגט ליד השליח יושיב הבעל בית דין כשרים שאין קרובים זה לזה ולא לבעל ולא לאשה, ולא לשליח קבלה[[1956]](#footnote-1957), ויראו שטר ההרשאה אם החתימות ניכרות. ואחר שיכירו חתימות ההרשאה יביא הבעל הגט ויקראוהו קודם הנתינה, ויחזירוהו לו, ויבטל כל מודעא, ויתנהו ליד השליח, ויאמר לו: 'התקבל גט זה לפלונית אשתי המכונה פלונית בת פלוני והרי היא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם'. ולא יטיל בו שום תנאי[[1957]](#footnote-1958). ויקראוהו אחר הנתינה. והדיינים יכתבו עדותן וימסרנו ליד השליח (וכ"פ בשו"ע). וזה לשונו: בכך וכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך לבריאת עולם למנין שאנו מנין בו כאן במתא פלונית דיתבא על נהר פלוני אנו ב"ד חתומי מטה במותב תלתא כחדא הוינא ובא פלוני המכונה פלוני בן פלוני העומד היום בפלונית מתא דיתבא על נהר פלוני וגירש לאשתו פלונית בת פלוני המכונה פלונית (ולא יכתוב שם מקומה כיון שאינה עומדת שם לקבל גיטה מפלוני בעלה) ונתן גיטה ליד פב"ב שעשאתו אשתו שלוחה לקבל גיטה מיד בעלה פלוני בן פלוני ואמר לו התקבל גט זה לאשתי פלונית המכונה פלונית בת פלוני והרי היא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם וקודם נתינתו בטל לפנינו כל מודעי דהוה ליה שאם מסר שום מודעא שתהא מבוטלת ולא נתן לה שום תנאי בגירושין אלא גירשה גירושין גמורין והגט קראנוהו וראינוהו כשר כדת וכהלכה ומחמת שראינו גירושי פלונית בת פלוני מר' פלוני בן פלוני בעלה שנתן גט ליד שלוחה לקבלה כתבנו לה שטר זה להיות בידה לראיה והכל שריר וקיים פלוני בן פלוני דיין פלוני בן פלוני דיין פלוני בן פלוני דיין. וגם הבעל יכתוב תחת החתימות כך: אני פלוני החתום מטה המכונה פלוני בן פלוני העומד היום בפלונית מתא דיתבא על נהר פלוני גירשתי אשתי פלונית בת פלוני וגירשתיה בפלונית מתא דיתבא על נהר פלוני ביד פב"ב שלוחה בפני ב"ד פלוני בן פלוני ופלוני בן פלוני ופלוני בן פלוני החתומים בשטר של מעלה וגירשתיה גירושין גמורין בביטול כל מודעי ובלא שום תנאי ככל הכתוב למעלה ושטרם וחתימתם היא אמת ובעבור שהכל אמת כתבתי גם אני שטר זה להיות לה גם כתב ידי לראיה ולזכות שלא יהא לי פתחון פה לערער על דבר זה והכל שריר וקיים. פלוני בן פלוני. [[1958]](#footnote-1959)הנה פירשנו דין שליח לקבלה אבל נכון שלא תעשה אשה שליח לקבלה שאין אדם יכול לצאת ידי חובתו נקי, כי ברוב הפעמים אינו מצוי שיהיו ג' בני אדם ידועים וחתימתן ניכרת במקום כתיבת הגט עדים שיכירו חתימת כל השלשה דיינים, וצריך שהג' דיינין שהן בשעת נתינה שיכירו החתימות שחתמו בשטר שעשתה אותו שליח קבלה, ולא סגי בחתימות שיקיימוהו מעיר לעיר דשמא לא יכירו החתימות מכולם, וצריך לקיים כל שלשה בגט, דקיום שטרות בג'[[1959]](#footnote-1960) (ב"ב מ.). לכך נכון להחמיר שלא לעשות שליח לקבלה[[1960]](#footnote-1961) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ הרמ"א)

נוסח שטר הולכה - כשהבעל מוליך גט לאשתו שנמצאת בעיר אחרת:

* ארחות חיים (הל' גיטין סי' ד)- זהו לשון שליחות שטר הולכה כשהבעל עצמו מוליך גט לאשתו בעיר אחרת: 'הנה פלוני בן פלוני מוליך גט לאשתו פלונית בת פלוני ונכתב ונחתם כהלכתו לדעתנו'. ואין כותבין בו מקום כלל לפי שלא היתה האשה במקום כתיבת הגט. והוא נכתב ונחתם כהלכתו בפני הבעל, כדי שיוכל לומר בפני נכתב ובפני נחתם, כיון שהבעל עצמו מביאו כדאמרינן בפ"ק דגיטין (ה.) הבעל עצמו וכו' כי בעוונותינו אין אנו בני תורה כמו הראשונים. וזה הלשון שיאמר הבעל בשעת הנתינה קודם שיתן הגט לאשתו: 'התקבלי גיטך זה ממני והרי את מגורשת ממני ומותרת לכל אדם וגט זה בפני נכתב ובפני נחתם'. ויתנהו לה בפני שלשה, ויבטל כל המודעות, ויקראוהו קודם נתינה ואחר נתינה, ויקבל חרם שלא יוציא לעז על הגט ועל החתימות, וכל החתימות שבגט ידועות לנו[[1961]](#footnote-1962).

אחד מהדיינים (שכותבים מעשה ב"ד על מסירת הגט) שקרוב לאחד מעדי המסירה, או שהיה הוא אחד מעדי המסירה בעצמו:

* תשב"ץ (ח"א סי' כו וסי' כז)- היה נראה לומר דאין דיין יכול לעשות מעשה בית דין להתיר אשה על פי עדות קרובו שהוא אחד מעדי מסירה. אלא שבירושלמי (פ"ו ה"ב) שהביא בהעי"ט (אות ש שלישות גט מז ע"ג) ופוסקים אחרים משמע דמצטרף. ומה שכתב ה"ר פרץ שצריך שיהיו הב"ד רחוקים לשליח קבלה - לכתחלה הוא[[1962]](#footnote-1963).
* ריב"ש (סי' שצ, הביאו הדרכ"מ [אות כז])- העדים שנמסר הגט לפניהם יכולים להיות דיינים בדבר, ולא אמרינן בכי האי גוונא אין עד נעשה דיין (כתובות כא:). (וכ"כ הב"ש [סקמ"ג])

**שו"ע:**

בשעת נתינת הגט ביד שליח קבלה, ישבו בית דין כשרים שאינם קרובים זה לזה ולא לבעל ולא לאשה, ונהגו ליזהר גם כן שלא יהיה קרוב לשליח, ויכירו חתימת ההרשאה, ואחר כך יביא הבעל הגט, ויקראוהו ויחזירוהו לו, ויבטל כל מודעות ויפסול עדים שיעידו דבר שגורם בטול הגט, ויתנוהו ליד השליח ויאמר לו: התקבל גט זה לפלונית אשתי והרי היא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם. ויש מי שאומר שלא יטיל בו שום תנאי. ויחזרו לקרותו אחר הנתינה, והדיינים יכתבו עדותם [הגה] ויהיו החתימות ניכרות וידועות (טור), ויתננו ליד השליח. הגה: ונוסח הגט שנותנים לו[[1963]](#footnote-1964), עיין בטור סימן זה. וכל זה הוא מדינא, אבל יש אומרים שנכון להחמיר שלא לגרש על ידי שליח קבלה כלל (טור בשם הרי"ף), וכן נוהגין[[1964]](#footnote-1965).

## סעיף ל: נוסח שטר הרשאה לשליח הולכה.

נוסח שטר הרשאה לשליח הולכה:

* רבינו פרץ (בתיקון שטרות, בהגהות סמ"ק סי' קפד עמ' קנא, הביאו הטור)- שטר הרשאה בשולח גט ממקום למקום נראה שאין צריך, אלא לפי שכתוב בה שנותן הבעל לשליח רשות לעשות כמה שלוחים ואפי' לא יחלה ולא יאנס ע"כ בתשובה. והורגלו עתה לעשות הרשאה לשולח גט, וז"ל: בפנינו עדים חתומי מטה בכך וכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך לבריאת עולם למנין שאנו מנין בו כאן במתא פלוני' מסר פב"פ לפב"פ גט להוליך לאשתו פב"פ וכך אמר לפנינו פב"פ לשליח פב"פ הולך גט זה לאשתי פב"פ ותהא ידך כידי ופיך כפי ועשייתך כעשייתי ונותן אני לך רשות לעשות שליח ושליח שליח עד מאה ליתן גט זה לאשתו פב"פ כל מקום שתמצאנה אתה או שלוחך או שליח שלוחך והגט שנעשה עליו פב"פ שליח להוליכו ככל הכתוב למעלה נכתב ונחתם בפלונית מתא בכך וכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך לבריאת עולם ועידיו החתומין בו פב"פ ופב"פ ובפנינו בטל פב"פ הבעל כל מודעות שמסר על גט זה וגם בפנינו קבל עליו פב"פ הבעל בחרם שלא לבטל את הגט ואת השליח ומה שראינו ונעשה בפנינו כתבנו וחתמנו {ע"כ לשון שטר ההרשאה}. וימסרנו הבעל לשליח בפני עדים ויקראוהו לפני מסירה ולאחר מסירה וכך יאמר הבעל לשליח: 'הולך גט זה לאשתי פלונית בת פלוני ותהא ידך כידי ופיך כפי ועשייתך כעשייתי ותהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם'. וקודם מסירתו לשליח יבטל כל מודעי דאית ליה. וגם יקבל עליו חרם שלא לעשות שום ביטול בגט. והשליח אומר לאשה: 'הילך גט מפלוני בעלך המכונה פב"פ והתקבלי גיטך והרי את מגורשת ממנו ומותרת לכל אדם' (ל' הטור בשמו).
* הגמ"ר (סי' תסט)- פסק רבינו יחיאל שליח להולכת הגט אין צריך הרשאה אך הורגלו עתה לכתוב בזה הלשון: בפנינו ח"מ בכך וכך בשבת כו' מסר פלוני בר' פלוני גט ליד פלוני ב"פ, וכן אמר ליה, הולך גט זה לאשתי פב"פ, ואם עשה תנאי יפרש התנאי בה, ותהא ידך כידי ועשייתך כעשייתי ודיבורך כדיבורי, ונותן אני לך רשות לעשות שליח ושליח לשליח עד מאה אפילו בלא אונס ולתת גט לאשתי פב"פ בכל מקום שתמצאה, והגט שנעשה עליו פב"פ שליח להוליכו ככל הכתוב למעלה נכתב ונחתם בעיר פלוני ביום פלוני בכך ימים כו', ועדיו החתומים בו פב"פ, ובפנינו ביטל פב"פ הבעל כל מודעי שמסר על גט זה, וגם בפנינו קבל עליו בחרם שלא לבטל לא את הגט ולא את השליח, מה שראינו ונעשה בפנינו כתבנו וחתמנו. ובשעת נתינתו לשליח יקראהו תחלה לשני עדים ויאמר לו בפניהם: הולך גט זה לפלונית אשתי בת פלוני, ואם יש תנאי יפרשנו ויאמר- תהא מגורשת ממני משעה שיגיע גט זה לידה בתנאי כך וכך, ואם לא יהיה כך לא תהא מגורשת, ותהא ידך כידי ועשייתך כעשייתי ופיך כפי ושלוחך כשלוחי, ואני נותן לך רשות לעשות שליח ושליח שליח עד מאה ואפילו בלא אונס ותהא היא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם, וזה הגט מרצון נפשי אני נותנו לה, ואני מבטל כל מודעות על גט זה והנני מקבל עלי בתוקף חרם שלא אבטל לא את הגט ולא את השליח ויקראוהו ויחזירוהו לשליח, והשליח יאמר לאשה הרי זה גיטיך מפלוני בן פלוני בעליך והתקבלי גיטיך זה והרי את מגורשת ממנו ומותרת לכל אדם, וגט זה בפני נכתב ובפני נחתם. ויפרש התנאי אם יש תנאי. וישבו שלשה דיינין לקבל עדות השליח, ויקראו הגט קודם נתינתו בידה, ואח"כ יתננה לה אחר תשלום כל דבריו[[1965]](#footnote-1966).

האם צריך להוסיף לנוסח הנ"ל 'וכיון שיגיע גט זה ליד אשתי פב"פ... תהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם':

* תרוה"ד (ח"ב סי' טו)- [[1966]](#footnote-1967)אין לומר דכל סמ"ק שנתפשטו בגולה נפל בהם טעות, ובחיבור הרב הגדול מהרר"י מולן (מהרי"ל הל' גיטין ע סוע"א) נוסח ההרשאה כסמ"ק, ועל דא אני סומך טפי מעל מנהגכם וסידורכם. ונראה טעם וסברא דכל מה שנוכל למעט ההרשאה טפי עדיף משום דאיכא למיחש שמא יארע קלקול מרוב הכתיבה ומתבטל השליחות, והכי אמרינן בריש גיטין (ג.) אתי למיגזייה ומה בכך אי גזייה ומתבטל השליחות אלא משום עיגונא חשו להכי.
* ב"י- ולעניות דעתי נראה הטעם שלא נכתב בסמ"ק הוא לפי שאם נותנו על תנאי צריך להוסיף בו דברים, ולכן הניחו חלק כדי שכל אחד יכתוב כפי מה שיזדמן לו אם בתנאי ואם בלא תנאי. וראיה מהלכות גט דמרדכי שכתב ויאמר לו בפניהם הולך גט זה וכו' ואם יש תנאי יפרשנו ויאמר תהא מגורשת ממני משעה שיגיע גט זה לידה וכו' הרי שהבעל צריך שיאמר כן לשליח ושטר שליחות סיפור דברי הבעל הם. ומה שכתב {תרוה"ד} שכל מה שנוכל למעט בהרשאה טפי עדיף משום דאיכא למיחש משום שמא יארע קלקול מרוב הכתיבה ותתבטל השליחות - אומר אני דלגבי דבר זה שהוא עיקר השליחות לא אמרינן הכי, וההיא דריש גיטין אין ענינה לכאן, דהתם דתקנת חכמים היא מה שיאמר השליח ואם חיסר הוי ליה משנה ממטבע חכמים והולד ממזר (גיטין ה:) לפיכך קצרו הדיבור, אבל שטר שליחות לא תקנוהו חכמי התלמוד אלא מסרוהו לכל אחד שיסדרנה כפי צחות לשונו וכל שיכתוב עיקר השליחות בין בדרך ארוכה בין בדרך קצרה שפיר דמי ולא נפיק מיניה חורבא כלל. ולפיכך נראה לי שצריך לכתוב ונותן אני לך רשות לעשות שליח וכו' עד מאה וליתן גט לאשתי פלונית בת פלוני וכו' או שליח שלוחך ותיכף שיגיע גט לידה מידך או מיד שלוחך או מיד שליח שלוחך תהא פלונית בת פלוני מגורשת ממני ומותרת לכל אדם והגט שנעשה עליו פלוני בן פלוני שליח וכו'. וכל שלא כתב כן - קרוב אני לומר שעיקר השליחות חסר מן הספר.

נוסח שטר הרשאה לשליח קבלה:

* רבינו פרץ (בתיקון שטרות, בהגהות סמ"ק סי' קפד עמ' קנא, הביאו הטור)- שליח קבלה צריך שטר הרשאה, וז"ל: זכרון עדות שהיתה בפנינו חתומי מטה בכך וכך לירח פלוני בשנת כך וכך לבריאת עולם למנין שאנו מנין כאן במתא פלונית דיתבא על נהר פלוני פלונית המכונה פלונית בת פלוני העומדת היום במתא פלונית דיתבא על נהר פלוני מינתה בפנינו את פב"ב להיות שליח לקבל גיטה מיד פלוני בעלה המכונה פב"ב ובפנינו אמרה לזה פב"ב שלוחה התקבל לי גיטי מיד פב"ב בעלי ותהא ידך כידי וקבלתך כקבלתי ותזכה לי בו ותקבלהו לי ומיד כשיגיע הגט לידך אהיה מגורשת ממנו ומותרת לכל אדם ומה שנעשה בפנינו ושמענו וראינו כתבנו וחתמנו לראיה על מינוי שליחות קבלת גיטה והכל שריר וקיים (ל' הטור בשמו)[[1967]](#footnote-1968).

מעשה בשליח שאמר שהוא שליח הולכה, ובשטר שהחזיק בידו מוכח שעשאו הבעל שליח קבלה בלא דעת האשה:

* ב"י- מצאתי כתוב (שו"ת רבי אליהו מזרחי סי' לה) מעשה באחד שבא עם גט בידו ואמר שהוא שליח להולכה. והשטר שהוציא מידו לאמת דבריו היה שטר מעשה בית דין שהיה כתוב בו אנו בית דין חתומי מטה במותב תלתא הוינא יתבי ובא פלוני וגירש לאשתו פלונית ואמר לו התקבל גט זה לאשתי פלונית והרי היא מותרת לכל אדם. ובא זה השליח לפני הה"ר אליא מזרחי וכשראה דבריו שהיה אומר שהוא שליח להולכה והשטר של מעשה בית דין מוכיח שהיה שליח לקבלה שעשאו הבעל מעצמו בלי רשות האשה רצה בתחלה להתיר מאותה תשובה שהביא הטור בסוף סימן קמ"א שמתחלת לשון מינוי שליחות קנינא מרבי יונה וכו', וכך היה נראה לומר בנדון זה שאותו בית דין עמי הארץ היו וחשבו שיש בידו של בעל למנות שליח לקבלה וליפות כח האשה נתכוונו אם תועיל שליחות הקבלה שתתגרש בו מיד ואם לאו ישאר שליחות ההולכה במקומו. אחר כן התבונן בענין וראה שאין הנדון דומה לראיה מכמה אנפי. חדא, שאותו השטר של רבי יונה היה כתוב בו ויותר על זה רבי יונה זה מינה וכו', והלשון הזה מוכיח שרבי יונה זו לתוספת נתכוון ולא לבטל. ועוד, ששם באותו שטר עצמו שהיה כותב שליחות ההולכה היה כותב גם הלשון המורה על שליחות הקבלה, וכדי שלא יסתור קצתו לקצתו יש לנו לדחוק ולפרש הדברים שלא יסתרו זה לזה, אבל בנדון דידן שדברי מביא הגט סותרים דברי השטר שהביא, נהי שהוא נאמן על שליחותו היכא שאין עדים מכחישים אותו, היכא שהעדים מכחישים אותו מי מהימן. אחר כן אמר שאם השליח הזה יקיים גם דברי השטר כשיאמר שעשו המעשה הכתוב בשטר שבידו וגם אמר לו הבעל אחר המעשה ההוא 'תהיה שליח להולכה להוליך גט זה לאשתי' יש לנו לומר שליפוי כח האשה נתכוונו שתתגרש ממה נפשך, שאם לא יועיל המעשה ההוא, יועיל השליחות להולכה, כמו באותו מעשה של רבי יונה. אז קרא לשליח ושאל לו מזה, ואמר לו שלא היו דברים מעולם, רק מסר לו הבעל הגט שיהיה שליח להולכה. ואז הרב הנזכר פסל שליחותו מטעם שהעדים מכחישים אותו, גם פסל הגט עצמו מכיון שהיו עמי הארצות שלא ידעו אם יכול הבעל למנות שליח לקבלה אם לאו, וכל כה"ג אין לסמוך על גיטיהם ויש לחוש לכמה מיני פיסולים שנעשו בו כדכתב הר"ן (שו"ת ריב"ש סוף סי' שצ) והריב"ש (שם סי' שפח) שפסלו גט מפני שראו לשון המעשה בית דין שהיה לשון הדיוטות, כל שכן בכה"ג שטעו בהדיא בדין השליחות ואין זה צריך לפנים. עד כאן[[1968]](#footnote-1969). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

בנוסח הרשאת שליח הולכה צריך להוסיף על הנוסח שכתוב בטור אבן העזר: בפנינו עדים חתומי מטה מסר פלוני בן פלוני גט כריתות ביד פלוני בן פלוני להוליכו לאשתו פלונית בת פלוני וליתן אותו בידה וכן אמר בפנינו פלוני בן פלוני הבעל לשלוחו פלוני בן פלוני הוליך גט זה לאשתי פלונית בכל מקום שתמצאנה ותן אותו בידה או ביד שלוחה או ביד שליח שלוחה ותהא ידך כידי ופיך כפי [הגה] ודיבורך כדיבורי (הגמ"ר דגיטין). הגה: ואם יש תנאי בגט, מזכירו כאן וכותבין: על תנאי כך וכך, וכן חוזר ומזכירו בסוף אחר שכתב ומותרת לכל אדם (שם), ועשייתך כעשייתי ונותן אני לך רשות לעשות שליח ושליח שליח עד מאה שלוחים אפילו בלא אונס ותיכף שיגיע גט זה ליד אשתי הנזכרת או ליד שלוחה או ליד שליח שלוחה מידך או מיד שליח או מיד שליח שלוחך תהא מגורשת ממנו ומותרת לכל אדם ונותן אני לך רשות למנות שליח ושליח שליח עד מאה אפילו בלא אונס עד שיגיע גט לידה ותיכף שיגיע גט זה ליד אשתי הנזכרת או ליד שלוחה או ליד שליח שלוחה[[1969]](#footnote-1970) מידך או מיד שלוחך או מיד שליח שלוחך תהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם. הגה: וכותבין ג"כ בהרשאה שם העיר עם הנהרות שלה, כמו בגט (בסדר גיטין). וכן כותבין כל כינוי האיש והאשה, כמו בגט (מהרא"י סי' טז-יז). ויש אומרים דכותבים אף כינוי השליח (בסדר בשם מהר"ר ז"ק). ויש אומרים שאין להאריך בהרשאה בדברים שאינם צריכין (פסקי מהרא"י סי' טו). ויש אומרים שאין לחוש להאריך בדבר שעיקר השליחות תלוי בו, מאחר שכל אחד יוכל לכתוב כפי צחות לשונו ואינו תיקון חכמים (ב"י). ועיין לקמן בסדר הגט סעיף כ"ו כיצד כותבין בהרשאת מומר. שליח הולכה שמביא הרשאה וכתב בה שהוא שליח קבלה, אם השליח אינו מכחיש ההרשאה רק שאומר שנעשה שליח הולכה וקבלה, אז השליחות כשר ונעשה שליח הולכה ונותן הגט לאשה. אבל אם השליח אומר שלא נעשה שליח קבלה מעולם, הרי ההרשאה מכחשת אותו ונתבטל כל השליחות, גם הגט עצמו פסול מאחר שמוכח שמסדרי הגט היו עמי הארץ ולא ידעו שאין הבעל עושה שליח קבלה, יש לחוש לכמה מיני פסולין (ב"י מצא כתוב בשם ר"א מזרחי), וכן כיוצא בזה שניכר שאותן שסדרו הגט היו הדיוטות (ריב"ש).

שטר שליחות שחסר בו תנאי שעשה הבעל: (פת"ש סקכ"ו)

* רדב"ז (ח"א סי' ש)- גט שנמסר לשליח הולכה, ונכתב שטר השליחות כהוגן אבל התנאי שתמתין ג' שנים לא נזכר בשטר השליחות כלל, אלא על פה, והשליח הוא אחי המתגרשת ויש לחוש שמא יתננו לה בלא תנאי ותנשא בו ונמצא בניה ממזרים מה תקנה יעשו לזה. תשובה: ודאי טעות היה, כי היה צריך לכתוב התנאי בשטר השליחות, אבל כיון שלא נכתב לית לן בה ויש תקנה שיאמר השליח התנאי עתה בפנינו, ויכתבו מעשה ב"ד אחורי שטר השליחות בעצמו איך השליחות הנכתב מעבר הלז הודה השליח הנזכר שהיה על תנאי כך וכך אע"פ שלא נכתב בשטר השליחות. והשתא ליכא למיחש למידי, כי הב"ד אשר ינתן הגט בפניהם בודאי יראו מה שכתוב באחורי השטר. ולשמא יגוז ליכא למיחש, שיגוז גם שטר השליחות. ולשמא ימחוק ליכא למיחש, דמרתת פן יפסלו עי"ז את שטר השליחות. ולשמא יעתיק שטר השליחות ולא יעתיק מה שאחורי הדף ליכא למיחש, שהעדים אשר יעתיקו השטר לא יתרצו להעתיק אלא הכל או לא יעתיקו כלל ולרשיעי לא חיישי'. הלכך אם יכתבו מעשה ב"ד אחורי השטר אין כאן בית מיחוש כלל.

שטר שליחות שכתוב בו שהעדים החתומים על הגט הם פלוני ופלוני, ובגט חתומים עדים אחרים: (פת"ש סקכ"ז)

* בגדי כהונה (סי' כו)- אודות שליח הולכה שהביא גט עם הרשאה וכתוב בהרשאה ועדיו החתומים בו עדים אחרים, לא אותן החתומים על הגט, רק שמות עדי הרשאה. וזאת ידוע בבירור שמסדרי הגט הם חתומים בקיום הרשאה... אין אני מכניס א"ע להתיר בזה, ואף שמצאתי בתשובת ראלב"ח בספר מים עמוקים (סי' לא) שהביא בשם יש מי שכתב להכשיר בכה"ג שאפשר לומר דהרשאה אינה סותרת לשליח והשליח הזה נעשה שליח גם על גט אחר שהיו עדיו כמ"ש בשטר הרשאה הזה כו', י"ל דמשם אין ראיה. חדא, דנראה דהיש מי שכתב זה הוא מהר"ם פדוא, ושם משמע דהשליח הנ"ל אשר היה בידו הרשאה המכחשת לא היה כאן שכבר עשה השליח הראשון שליח שני, אבל היכא דהשליח בפנינו ואמר שלא נעשה שליח על גט אחר רק על זה שבידו וזה הרשאתו בודאי הוא מוכחש מעידי הרשאה ובטל השליחות וכדאי' בת' הר"ם שהביא ב"י, שמתחילה רצה להכשירו ואח"כ קרא להשליח ושאל לו ואמר להד"מ ופסל ליה. ועוד, דהאי הכשר שכ' הראלב"ח ומהרמ"פ הנ"ל שייך באם נכתב בהרשאה עדים אחרים לא כשמות עידי הגט וגם לא כשמות עדי הרשאה, אבל אם נכתב שמות עדי הרשאה יותר נראה דהב"ד טעו בפירוש ועדיו החתומים בו שהיו סבורים דקאי על הרשאה וא"כ בטל השליחות והגט דמוכח שהב"ד היו עמי הארץ. אם לא שנאמר דהב"ד לא הרגישו בטעות משום שלא קראו את הרשאה כדאי' בכתובות דף ק"ט הדיינים חותמין אף על פי שלא קראוהו. ואי נימא כך מ"מ השליחות עכ"פ בטל (כפי הנראה צ"ל ההרשא' עכ"פ בטילה. וע"ל סקט"ו) וצריך הרשאה אחרת אך אין דעתי מסכמת לסמוך ע"ז להתיר השליחות והגט כי מרש"י (ב"ב נב. ד"ה ראיה) מוכח דמ"מ אורחא דמלתא למיקרי ע"ש ואנכי מיראי הוראה בענין כזה.
* צמח צדק (סי' קי)- [[1970]](#footnote-1971)אין לפסול הגט בשביל כן ומטעם הנ"ל דתלינן בטעות הסופר. והא דלא הרגישו הב"ד בהטעות הוא מחמת שלא קראו את ההרשא' כדאי' בכתובות (קט.) כו'. ועוד דאפי' את"ל דמסתמא היו קוראים את ההרשא' וטעו גם המה, מ"מ מאן לימא לן דאותו ב"ד היו המסדרים את הגט דהא לא צריכין ב"ד לסידור הגט מן הבעל לשליח הולכה, ואפשר דהרב שהי' מסדר הגט הוא בקי ויודע בטיב גיטין אלא שאותן ג' שקיימו חתימות עידי הרשא' לא היו בקיאין[[1971]](#footnote-1972)...

גט שנמצאו בו הרבה רעותות: (פת"ש סקכ"ח)

* פת"ש (סקכ"ח)- עיין בתשו' שיבת ציון (סי' צא) בדבר הגט שנשלח לעיר אחת ונמצא בו ג' ריעותות. והאריך שם דמצד הריעותות יש להקל בדיעבד, אך מאחר שנמצא ג' ריעותות יש לחוש פן לא ידע זה המסדר בטיב גיטין. אכן אם מכירין את הרב המסדר והוא מוחזק לן שבקי בדיני גיטין והריעותות הנ"ל נעשו ע"פ מקרה אז יש להקל ע"ש. וע' בתשו' אא"ז פנ"מ (ח"ג סי' מז) במעשה כיוצא בזה ורצה ג"כ לפסול הגט מצד שלא הרגישו מסדרי הגט בהריעותות ויש לחוש שהמה עמי הארץ כנזכר בסי' קמ"א ס"ל כו'. ושוב כתב דנראה ברור דהתם מיירי שטעו בדבר שמפורסם לפסול, משא"כ כאן י"ל שלא דקדקו ביו"ד יתירה הנכתב בצביתי וכן בווי"ן ארוכין כו' ע"ש ועמ"ש לקמן סי' קמ"ב ס"ט ס"ק י"ז.

## סעיף לא: מי כשר להיות שליח.

**גיטין (ר"פ התקבל) סב ע"ב:** פשיטא, איש הוי שליח להולכה - שכן בעל מוליך גט לאשתו, ואשה הויא שליח לקבלה - שכן אשה מקבלת גיטה מיד בעלה, איש לקבלה והאשה להולכה, מאי?... תא שמע: לפיכך, אם אמר לו הבעל אי איפשי שתקבל לה אלא הולך ותן לה, אם רצה לחזור - יחזור; והא הכא דחד שליח הוא, וש"מ: כשר לקבלה כשר להולכה. פשוט מינה: איש הוי שליח לקבלה - שכן אב מקבל גט לבתו קטנה, אשה להולכה תיבעי לך, מאי? אמר רב מרי: ת"ש: אף הנשים שאין נאמנות לומר מת בעלה - נאמנות להביא את גיטה, והתם הולכה היא. אמר רב אשי: מסיפא נמי שמע מינה, דקתני סיפא: האשה עצמה מביאה את גיטה, ובלבד שהיא צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם, ואוקימנא בהולכה, ש"מ.

**גיטין (ספ"ב) כג ע"א:** מתני': הכל כשרין להביא את הגט, חוץ מחרש, שוטה, וקטן, וסומא, ועובד כוכבים... גמ': בעו מיניה מרבי אמי: עבד, מהו שְיֵעשה שליח לקבל גט אשה מיד בעלה[[1972]](#footnote-1973)? אמר להו: מדקא פסיל ליה לעובד כוכבים[[1973]](#footnote-1974), מכלל דעבד כשר[[1974]](#footnote-1975). אמר רב אסי אמר רבי יוחנן: אין העבד נעשה שליח לקבל גט לאשה מיד בעלה, לפי שאינו בתורת גיטין וקדושין... אמר ר' חייא בר אבא א"ר יוחנן: אין העבד נעשה שליח לקבל גט אשה מיד בעלה, לפי שאינו בתורת גיטין וקידושין... (ודעת רש"י (שם ד"ה מכלל) דדין הולכה והובאה כדין קבלה שאין חילוק טעם ביניהם, וא"כ כי היכי דלרבי יוחנן מיפסיל לקבלה, מיפסיל נמי להולכה והובאה. וכן דעת התוספות (ד"ה אין) והרא"ש (סוס"י כה), וכתב הרשב"א (כג. ד"ה הא) שכן דעת הרי"ף. וכן דעת הרמב"ם בפ"ו (ה"ו). וכתב הר"ן (יב. ד"ה א"ר אסי) דהכי מוכח בירושלמי (פ"ב ה"ו). וכתבו הרשב"א והר"ן שהר"י ן' מיגא"ש חולק ואומר שלא פסלו עבד אלא לקבלה אבל להובאה כשר כדמוכח דיוקא דמתניתין. ומכל מקום כתב הרשב"א דלענין פסק הלכה כרש"י והרי"ף עבדינן, ולחומרא. משמע דספוקי מספקא ליה, וא"כ אם עבר והביא והיא אשת כהן נפסלה מן הכהונה מספיקא, וכן אם פשטה וקיבלה קידושין חוששין לקידושיו. ואם הביא הגט אחד מאלו, אע"פ שנתקיים הגט בחותמיו - אינו כלום, דהא פיסולייהו משום דלאו בני שליחות נינהו, ב"י)

מי כשר להיות שליח:

* רא"ש (סוס"י כה) וטור- הכל כשרים לשליחות הגט, בין לקבלה בין להולכה, אחד האיש ואחד האשה, חוץ מחש"ו[[1975]](#footnote-1976) עבד ועכו"ם שהם פסולים לכל ענייני שליחות בין לקבלה בין להולכה (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* ר"י מיגאש (כ"כ הטור בשמו)- עבד אינו פסול אלא לקבלה, אבל להולכה שרי.

**שו"ע:**

הכל כשרים לשליחות הגט, בין לקבלה בין להולכה, אחד האיש ואחד האשה, חוץ מחרש, שוטה וקטן[[1976]](#footnote-1977), עבד וגוי. ויש מי שאומר שאם העבד הוא שליח הולכה, הוי ספק.

## סעיף לב: שליח שתחילתו בפסלות וסופו בכשרות (כגון גוי ונתגייר).

**גיטין (ספ"ב) כג ע"א:** מתני': הכל כשרין להביא את הגט, חוץ מחרש, שוטה, וקטן, וסומא, ועובד כוכבים. קיבל הקטן והגדיל, חרש ונתפקח, סומא ונתפתח, שוטה ונשתפה, עובד כוכבים ונתגייר - פסול; אבל פקח ונתחרש וחזר ונתפקח, פתוח ונסתמא וחזר ונתפתח, שפוי ונשתטה וחזר ונשתפה - כשר. זה הכלל: כל שתחילתו וסופו בדעת - כשר.

שליח שתחילתו בפסלות וסופו בכשרות:

* טור- היה השליח קטן כשנתן לו והגדיל והביאו, או חרש ונתפקח, שוטה ונשתפה, עבד ונשתחרר, עכו"ם ונתגייר - פסול. אבל אם ניתן לו הגט כשהוא פקח ונתחרש וחזר ונתפקח, שפוי ונשתטה וחזר ונשתפה - כשר, כיון שתחילתו וסופו בכשרות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה השליח קטן כשנתנו לו הגט, והגדיל והביאו, או חרש ונתפקח, שוטה ונשתפה, עבד ונשתחרר, עובד כוכבים ונתגייר, פסול. אבל אם נתן לו הגט כשהוא פקח, ונתחרש וחזר ונתפקח, שפוי ונשתטה וחזר ונשתפה, כשר, כיון שתחלתו וסופו בכשרות.

## סעיף לג: שליח פסול בעבירה.

שליח פסול בעבירה:

* רמב"ם (פ"ו ה"ז) רמ"ה (כ"כ הטור והב"י בשמו) ורא"ש[[1977]](#footnote-1978) (פ"ב דגיטין סי' כו)- אבל הנשים והקרובים כשרים. ואפילו הפסולין מדברי סופרים בעבירה כשרין לשליחות גט (ל' הרמב"ם).

ומה הדין אם הם פסולים בעבירה מדאורייתא:

* רמב"ם (פ"ו ה"ז) ורמ"ה (כ"כ הטור והב"י בשמו)- אבל הפסולין בעבירה מדברי תורה - פסולין להבאת הגט, ואם הביאו - הרי זה פסול. בד"א, בשנתקיים הגט בחותמיו, אבל אם לא נסמוך בו אלא על דברי פסול בעבירה מן התורה - אינו גט[[1978]](#footnote-1979) (ל' הרמב"ם).
* רא"ש (פ"ב דגיטין סי' כו)- ואם היו פסולין מן התורה - פסולין להביא את הגט בחוצה לארץ... ואם היה מקוים אפי' לא עשו תשובה - כשר, דבני כריתה נינהו[[1979]](#footnote-1980), ולשיקרא ליכא למיחש, ודלא כמו שכתב הרמב"ם ז"ל (פ"ו מהלכות גירושין)... והראב"ד ז"ל השיג עליו בזה[[1980]](#footnote-1981). (וכ"ס בשו"ע)

האם משומד יכול להביא גט: (דרכ"מ אות כח)

* שלט"ג (פ"ב דגיטין יב. סוף אות א)- משומד יכול להביא גט שהרי יכול לגרש אשתו, ולא דמי לנכרי שאינו בתורת גיטין וקידושין[[1981]](#footnote-1982).

שליח - מהו שיהיה קרוב לאיש/אשה/דיינים: (דרכ"מ אות כח)

* סדר גיטין (סי' עג ס"ד)- דבר זה חידשו האחרונים דבמקום שאפשר לכתחלה לא יהא השליח קרוב לא לאשה ולא לאיש, {ובסי' פו ס"ה כתב-} ויש ליזהר שלא יהא קרוב לדיינים שניתן הגט לפניהם[[1982]](#footnote-1983). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

הנשים והקרובים, כשרים לשליחות הגט. הגה: ויש מי שכתב דבמקום שאפשר, לכתחלה לא יהא השליח קרוב לאיש ולא לאשה ולא לדיינים שנותנים הגט לפניהם (סדר גיטין). ואפילו הפסולים מדברי סופרים בעבירה כשרים לשליחות הגט. אבל הפסולים בעבירה מדברי תורה, פסולים להבאת הגט אלא אם כן נתקיים[[1983]](#footnote-1984) הגט בחותמיו[[1984]](#footnote-1985). ויש פוסלים[[1985]](#footnote-1986) אף בנתקיים בחותמיו. [הגה] ודין מומר, כדין פסולי עדות מדאורייתא (הבנתו בשלט"ג).

האם נוגע יכול להעיד 'בפני נכתב ובפני נחתם': (פת"ש סקכ"ט)

* נו"ב (תניינא סי' קכח)- נוגע כשר להעיד בפ"נ ובפנ"ח, ואף להעיד לאשה שמת בעלה הארכתי בחיבורי נו"ב (סי' כז) להכשיר הנוגע, רק שסיימתי שם שאף שאנו דנין לא נעביד עובדא כיון שמהריב"ל (סי' יח) ומ"ב (סי' צח) מחמירין. ואח"כ בסי' ק"ט הוספתי ראיות להתיר (הובא אצלינו בסי' יז ס"ג סקי"ט). וכ"ז להעיד לאשה שמת בעלה, שזו מה"ת צריכה עדות גמור וחכמים הוא שהקילו בה, אבל להביא גט לאשה ולומר בפ"נ ובפנ"ח אשר מדאורייתא א"צ עדות כלל כי עדים החתומים על השטר כו' - בזו ודאי נוגע כשר, ודלא ככנה"ג בסי' קמ"א בהגהת הטור אות כ"ז. ואל תשיבני מתוס' גיטין (טו.) בשם הירוש', דשם בדברי עדותו הוא נוגע, אבל נגיעה חוץ לאמירת עדותו אינו מזיק. ובספר פ"י (שם) חילק באופן אחר וגם מדבריו מבואר דלא שייך למפסל משום נוגע. ומ"מ במקום שאפשר בקל לקיים הרשאה יש לקיים, אבל אם אינו בנקל לקיים אין לפסול זה השליח הנוגע כי הוא נגד האמת[[1986]](#footnote-1987).

## סעיף לד: היה פסול כשנתמנה לשליח וחזר בתשובה לפני נתינת הגט.

היה פסול מדאורייתא כשנתמנה לשליח וחזר בתשובה לפני נתינת הגט (שאיננו מקוים):

* רא"ש (פ"ב דגיטין סי' כו) וטור- אם היו פסולין כשנתמנו שלוחים וחזרו בתשובה קודם שמסרו לאשה כתב הרמ"ה ז"ל דכשרין, וכן מסתבר דבני כריתה נינהו ואין פסולין אלא משום דחשדינן להו דמחמת רשעתן קא מסהדי שיקרא, וכיון דעשו תשובה מהימני ולא בעינן תחילתו וסופו בכשרות מידי דהוה אפתוח ונסתמא (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו פסולים כשנתמנו שלוחים, וחזרו בתשובה קודם שנתנוהו לאשה, כשרים[[1987]](#footnote-1988).

## סעיף לה: שליחת גט ע"י גוי שיתננו לשליח ישראל שיתננו לאשה.

שליחת גט ע"י גוי שיתננו לשליח ישראל, שיתננו לאשה:

* בה"ג (הל' גיטין עח ע"ג, כ"כ בשמו הה"מ [פ"ו ה"ו] רשב"א [גיטין כג. ד"ה מתני'] ור"ן [גיטין יא: ד"ה הכל])- בעו רבנן קמי מר רב חנינאי גאון בבלה רבתי דנכרי לא הוי שליח לקבל את הגט ולהוליך את הגט, מהו למיכרכיה לגיטא בחד מנא מימר לגוי אמטי האי מנא לישראל פלניא וניתביה לאיתתיה. ואמרו ליה רבנן לא, ונתן בידה או ביד שלוחה ישראל, אבל גוי כלל לא. בענן דכי נפיק גיטא מידא דבעל לידא דאיתתא או לידא דשליח לקבלה דשויתיה איתתא גופה דקאי במקום איתתא גופה, אבל ביד גוי לא. פסק ורבנן דהשתא קאמרין אע"ג דאתייה גוי לגיטא או יהביה לישראל, וההוא ישראל יהביה בעידי מסירה לאיתתא - לכתחילה לא מנסבינן לה, משום דנכרי לאו בר ברית הוא. ואי אינסיבא - לא מפקינן לה משום דרבי שמעון, דתנן (שם י:) רבי שמעון אומר כולן כשרין, ואמר רבי זירא ירד רבי שמעון לשיטתו של ר' אלעזר דאמר עידי מסירה כרתי, וקיי"ל הלכה כרבי אלעזר[[1988]](#footnote-1989). (וכ"כ הרמ"א)
* רא"ש (פ"ב סי' כז)- ודאי אם עשה הבעל את העכו"ם שליח וא"ל שימנה הוא ישראל במקומו - הוי פסול, דאין שליחות לעכו"ם וגם לא הוי בר כריתות. אלא כיון שלא עשה העכו"ם אלא מעשה קוף בעלמא ומינה הבעל בכתב שליח לישראל שבאותו מקום למה יפסל הגט?. וכן נוהגין באשכנז ובצרפת ע"פ ר"ת לשלוח גט קידושין ע"י עכו"ם וממנה בכתבו ישראל שבאותו מקום שליח[[1989]](#footnote-1990) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בית דין קיבלו את הגט ע"י שליח כשר, והם ממנים גוי שיקח את הגט וימסרנו לשליח ישראל:

* או"ז (ח"א סי' תשכד, והעתיקו דבריו המרדכי [סי' שסא] ההג"א [פ"ב סי' כז] והשלט"ג [פ"ב דגיטין])- ואומר אני שבמקום שב"ד ירצו לעשות שליח שלהם על הגט שבא לידם ע"י שליח שהעיד בפניהם בפנ"כ ובפנ"ח, יכולין ב"ד לשולחו ע"י עובד כוכבים כה"ג ליד שליח כשר, והוא יתננו לה ויאמר שליח ב"ד אני.

**שו"ע:**

השולח גט ביד גוי שיתננו לפלוני, ומינה הבעל בכתבו[[1990]](#footnote-1991) לאותו פלוני שליח להוליך הגט לאשתו, כשר, מפני שהגוי אינו עושה אלא מעשה קוף בעלמא. הגה: מיהו יש חולקין[[1991]](#footnote-1992) וסבירא להו דאין למנות שליח הולכה על ידי כתב, גם לא ראיתי נוהגין כן.

גט הנשלח למדינה אחרת ולא יכול השליח לעבור הגבול בגלל מלחמה, האם יכול לשלוח לרב ע"י הדואר: (פת"ש סקל"ה)

* מאמר מרדכי (סי' פא)- מעשה בגט הנשלח ממדינה למדינה ולא יכול השליח לעבור הגבול מחמת שהיה עת מלחמה, אם יכול לשלוח הגט ע"י הבי דואר ליד הרב דמקום האשה ולמנות שם שליח אשר הודיעו שמו ושם אביו... - יש להתיר במקום דחק ועיגון. דאף שהרמ"א הביא דעת החולקין ודעתו להחמיר, הנה מה דבאר הגולה (אות ד) הערה מקורו כי חש לדעת הגאונים שהביאו הרא"ש והרשב"א והר"ן דאין לשלוח גט ע"י א"י למוסרו לישראל כו' על דעתי לא כן הוא, ובמחכ"ת אין לשון הרמ"א מורה ע"ז, שהרי כתב דאין למנות שליח להולכה ע"י כתב, ומדוע לא כתב עיקר הפסול משום דיד כותי באמצע שזה הטעם נזכר בשם הגאונים. וגם הלא בד"מ לא הביא כלל שיטת הגאונים. ואדרבא באות כ"ד מבואר שדעת הרמ"א להכשיר בזה כדעת הרא"ש ור"ת וסייעתם. רק כוונת הרמ"א שהביא דעת חולקין הוא דעת הסוברים דאף לשליח הולכה בעינן קולו ולא סגי בפקח בכתב כו'. וכן מורה הגהת רמ"א דלעיל סי"ד עמ"ש המחבר בין שליח קבלה בין ש"ה א"צ שישמעו מפיהם כו' כתב הרמ"א ז"ל וע' לקמן סעי' ל"ה. מבואר שרמז[[1992]](#footnote-1993) להיש חולקין שהביא כאן דס"ל דבעינן קולו אף לענין שליח להולכה כו' ומעתה הדבר ברור דדוקא באם מינוי השליח לא נעשה רק בכתב מחמיר הרמ"א ז"ל אבל אם אומר בפיו לפני הב"ד שממנה אותו פלוני לשליח אף שאין השליח לפנינו ושולח כתב שליחות עם הרשאה מקויימת ליד ב"ד ודאי מועיל לדעת כל הפוסקים דיש כאן קולו כו' זולת מה שיש לחוש הואיל ויד כותי באמצע והיא דעת הגאונים אמנם רבו המתירין וכדאים המה לסמוך עליהם עכ"פ בשעת הדחק ועיגון כמו בנ"ד[[1993]](#footnote-1994).

## סעיף לו: שליח שאינו מכיר את האשה.

שליח שאינו מכיר את האשה:

* תוס' רשב"א סמ"ג הגה"מ מרדכי רא"ש הה"מ טור רי"ו ור"ן[[1994]](#footnote-1995)- השולח גט לאשתו ואין השליח מכירה - יתנהו לה ע"פ ב' שיעידו בפניו שהיא זאת אשתו (ל' הטור)[[1995]](#footnote-1996). (וכ"פ הרמ"א)

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו, אמר שליח: לא ידענא לה[[1996]](#footnote-1997), אמר ליה: זיל יהביה לאבא בר מניומי, דאיהו ידע לה, וליזיל וליתביה ניהלה. אתא ולא אשכח לאבא בר מניומי, אשכחיה לרבי אבהו ורבי חנינא בר פפא ור' יצחק נפחא ויתיב רב ספרא גבייהו, אמרו ליה: מסור מילך קמי דידן[[1997]](#footnote-1998), דכי ייתי אבא בר מניומי ניתביניה ליה, וליזיל וליתביניה לה. אמר להו רב ספרא: והא שליח שלא ניתן לגירושין הוא[[1998]](#footnote-1999)! איכסופו. אמר רבא: קפחינהו רב ספרא לתלתא רבנן סמוכי. א"ר אשי: במאי קפחינהו[[1999]](#footnote-2000)? מי קאמר ליה אבא בר מניומי ולא את? איכא דאמרי[[2000]](#footnote-2001): אמר רבא: קפחינהו רב ספרא לתלתא רבנן סמוכי בטעותא. א"ר אשי: מאי טעותא? מאי קא אמר ליה? אבא בר מניומי ולא את[[2001]](#footnote-2002). (ולפי זה קיי"ל כרב אשי וכלישנא בתרא, וכן דעת הרי"ף (טו.) והרא"ש (סי' ט) שלא כתבו אלא לישנא בתרא, וכן דעת הרמב"ם בפ"ט (הל' לט). אבל הרשב"א (ד"ה אמר רבא) והר"ן (טו. ד"ה קפחינהו) בשם ר"ח והתוס' (ד"ה הכי) בשם ר"ת כתבו דבכולהו לישני גרסינן 'מי קאמר ליה', ורב אשי בין ללישנא קמא בין ללישנא בתרא סבירא ליה בטעותא קפחינהו, ושליח שניתן לגירושין הוא, דמי קאמר ליה אבא בר מניומי ולא את. ואיכא דאמרי אמימריה דרבא קאי ולא אדרב אשי ורב אשי כיון דקם ליה בכולהו לישני בחדא שיטתא דשליח שניתן לגירושין הוא קיי"ל דיכול למנות שליח והוא עצמו יכול ליתנו לה. ומכל מקום העלו הרשב"א והר"ן דאנן כחומרי הגירסאות נקטינן, הוא עצמו אינו מגרשה וכל שכן שאינו עושה שליח אחר תחתיו, ומיהו אם גירשה הוא או שלוחו הוה ליה ספק מגורשת, ב"י. (וכ"פ בשו"ע))

נתן את הגט לשליח, ואמר לו השליח שהוא לא מכירה (וכדו'), ואמר לו הבעל 'אז תתן את הגט לפלוני והוא יתן לה':

* טור- אמר לשליח הולך גט לאשתי, ואמר לו איני מכירה או כיוצא בזה שאמר לו אני מתבייש ליתנו לה, ואמר א"כ תנהו לפלוני שהוא מכירה ויתנהו לה - ראשון לא נעשה שליח לגירושין רק להוליך הגט לאותו פלוני, לפיכך אין יכול ליתן הגט לאשתו ולא לעשות שליח אחר להוליך הגט לאותו פלוני, ואותו פלוני הוא שליח לגרש ונותנו לה או משלחו לה ביד אחר אם נאנס או חולה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתן גט לשליח ואמר ליה: הולך גט זה לאשתי, אמר ליה השליח: איני מכירה, אמא ליה הבעל: תנהו לפלוני שהוא מכירה ויתנהו לה, הראשון לא נעשה שליח לגירושין רק להוליך הגט לאותו פלוני, [הגה] ולא יוכל לשלחו לו ע"י שליח[[2002]](#footnote-2003) (טור), ואותו פלוני הוא שליח לגירושין ונותנו לה, או משלחו ביד אחר אם חלה או נאנס. ואם נתן לה הגט, הראשון או שלוחו, הרי זו ספק מגורשת. הגה: השולח גט לאשתו ואין השליח מכירה, יתנהו לה על פי[[2003]](#footnote-2004) שנים[[2004]](#footnote-2005) שזאת אשתו (טור).

האם שליח לגירושין יכול לשלוח ע"י אחר שיתן את הגט לפלוני והוא יתן לאשה: (פת"ש סקל"ו)

* הגהת מל"מ (פ"ט מה"ג דין לט)- נסתפק הרב מהר"א רוזאניס ז"ל אם שליח ראשון שניתן לגירושין מצי משוי שליח בחלה או נאנס לשלוח אחר שיתנהו לפלוני, שיוליכהו אותו פלוני לאשה, מאחר שזה השליח השני שעושה הראשון, שליח שלא ניתן לגירושין הוא, אפשר דלא מצי למשוי אלא שליח כמוהו, שיוכל לעשות שליח אחר, אבל כיון שזה הב' לא מצי משוי שליח אפילו חלה, איכא קפידא דהבעל בכהאי גוונא שמיעט בשליחותו.

## סעיף לז: העושה שליח שיתן הגט לאחר שלושים יום.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו, א"ל לשליח: לא תיתביה ניהלה עד תלתין יומין. אתניס בגו תלתין[[2005]](#footnote-2006) יומין, אתא לקמיה דרבא, אמר רבא: חלה טעמא מאי? משום דאנוס, האי נמי אנוס הוא, אמר ליה: מסור מילך קמי דידן, דלבתר תלתין יומין משוינן שליח ויהיב ליה ניהלה. א"ל רבנן לרבא: והא שליח שלא ניתן לגירושין הוא[[2006]](#footnote-2007)! אמר להו: כיון דלבתר תלתין יומין מצי מגרש, כשליח שניתן לגירושין הוא. וליחוש[[2007]](#footnote-2008) שמא פייס, מי לא תנן: מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד יב"ח, ומת בתוך יב"ח - הרי זה גט; והוינן בה וניחוש שמא פייס[[2008]](#footnote-2009), ואמר רבה בר רב הונא הכי אמר אבא מרי משמיה דרב: באומר[[2009]](#footnote-2010) נאמנת עלי לומר שלא באתי! איכסיף. לסוף איגלאי מילתא דארוסה הואי, אמר רבא: אם אמרו בנשואה[[2010]](#footnote-2011), יאמרו בארוסה? (ופרטי דיני חששת שמא פייס כתבם רבינו בסימן קמ"ד (סוף סה:), ב"י)

העושה שליח שיתן הגט לאחר שלושים יום - האם השליח יכול לעשות שליח אחר:

* טור- אבל אם עשה שליח ליתן גט לאשתו לאחר ל' יום ואירעו אונס שאינו יכול ליתנו לה לאחר ל' יום - יכול לעשות שליח בתוך ל' שיתנהו לה לאחר ל' יום אע"פ שאינו עתה שליח לגירושין כיון שלאחר ל' יום יהיה שליח לגירושין, ובלבד שיאמינה שאפי' אם יאמר שבטל הגט תוך הזמן שתהא נאמנת לומר שלא בטלו. שכל מי שנותן גט כה"ג לאחר זמן אינו גט אא"כ יאמינה בכך כדלקמן. (וכ"ס בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא שלא יתן מיד הגט ליד שליח הב', אלא ימסור שליחותו לב"ד והם לא יעשו לשני שליח אלא עד לאחר ל' יום, אבל לא יתנו לשליח אע"פ שמתנה עליו שלא יתננו לה עד לאחר ל' יום[[2011]](#footnote-2012), שמא לא ידקדק בשליחותו ויתנו לה קודם[[2012]](#footnote-2013) (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

נתן הגט לשליח ואמר לו: לא תתנהו לה עד שלושים יום, אם חלה או נאנס[[2013]](#footnote-2014) בתוך שלשים, יכול לעשות שליח שיתנהו לה לאחר שלושים יום, אף על פי שאינו עכשיו שליח לגירושין, הואיל ולאחר שלושים יום יהיה שליח לגירושין[[2014]](#footnote-2015), ובלבד שיאמר הבעל: נאמנת עלי שלא פייסתי[[2015]](#footnote-2016), אם היא נשואה[[2016]](#footnote-2017). ויש מי שאומר שלא ימסור מיד לשליח שני, אלא ימסור שליחתו לבית דין, והם לא יעשו לשני שליח עד אחר שלושים יום.

## סעיף לח: בעל שאמר לשליח 'הולך' או 'אתה הולך'.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"א:** מתני': המביא גט בא"י וחלה - הרי זה משלחו ביד אחר... גמ': אמר רב כהנא: חלה תנן. פשיטא, חלה קתני! מהו דתימא ה"ה אף על גב דלא חלה, והאי דקתני חלה - אורחא דמילתא קתני, קמ"ל. היכי דמי? אי דא"ל הולך, אף על גב דלא חלה נמי! ואי דא"ל את הולך, אפי' חלה נמי לא! ואי רשב"ג, אפילו חלה נמי לא! דתניא: הולך גט זה לאשתי - ה"ז משלחו ביד אחר, את הולך גט זה לאשתי - הרי זה לא ישלחנו ביד אחר, רשב"ג אומר: בין כך ובין כך אין השליח עושה שליח! איבעית אימא: הולך, והוא דחלה; ואי בעית אימא: את הולך, וחלה שאני; ואי בעית אימא: רשב"ג היא, וחלה שאני. (וכתב הרי"ף (סוף יד.) שיש פוסקים כלישנא מציעאה דאתי כרבנן דברייתא, ויש פוסקים כלישנא בתרא, וכן הדעת נוטה. כלומר משום דמתניתין סתמא קתני ואיירי בין בהולך בין באת הולך. וכן דעת הרא"ש (סי' ו). וכ"פ הרמב"ם בפ"ט (הל"ה). וכתב הה"מ שכן דעת הרמב"ן (כט. ד"ה אב"א, ספר הזכות יד:) והרשב"א (שם ד"ה המביא). ולזה נוטה דעת הר"ן (יד: דיבור ראשון). ורבינו חננאל פוסק כלישנא מציעאה, וכתב הר"ן שכן דעת הראב"ד (בהשגות לרי"ף שבספר הזכות שם)[[2017]](#footnote-2018), ושכתב דהא דבהולך לא בעינן חלה דוקא בארץ ישראל, אבל בחוצה לארץ אפילו הולך דוקא חלה, דכיון דצריך לעשות שליח בבית דין אפשר דבעל קפיד אא"כ חלה, ב"י)

בעל שאמר לשליח 'הולך' או 'אתה הולך' - האם יכול השליח למנות שליח אחר:

* רי"ף (יד.) רא"ש (סי' ו) וטור- השולח גט ע"י שליח ואמר לו 'אל יתנהו לה אחר אלא אתה' ונתנו לאחר ונתנו לה - פשיטא שאינו גט, שהרי פירש שלא יתנהו לה אחר. אלא אפי' אמר ליה הולך לה סתם - לא ישלח לה ביד אחר כל זמן שיכול להוליכו. חלה או נאנס שאינו יכול להוליכו - ישלחנו ביד אחר, ואפי' אמר ליה 'אתה הולך', כיון שלא פירש שלא יוליכנו אחר (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו)- בהולך סתם יכול לשלחו ע"י אחר אע"פ שלא חלה. וב'אתה הולך' - לא ישלחנו אא"כ חלה (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

השולח גט לאשתו, ואמר לו: הולך גט זה לאשתי, או שאמר לו: אתה הולך, לא ישלחנו[[2018]](#footnote-2019) ביד אחר אלא אם כן חלה או נאנס, או שפירש לו שיוכל למנות שליח ושליח שליח עד כמה שלוחים. [הגה] פירש לו שלא ישלחנו ביד אחר, לא יוכל לעשות שליח, אפי' חלה או נאנס (טור). ויש מי שחולק ואמר דבהולך סתם יכול לשלחו על ידי אחר, אף על פי שלא חלה. ובאתה הולך, לא ישלחנו על ידי אחר אלא אם כן חלה או שפירש לו שיוכל למנות שליח.

## סעיף לט: שליח עושה שליח, וגם השליח השני עושה שליח.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** מתני': המביא גט ממדינת הים וחלה - עושה שליח בב"ד ומשלחו, ואומר לפניהם בפני נכתב ובפני נחתם; ואין שליח אחרון צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם[[2019]](#footnote-2020), אלא אומר שליח ב"ד אני. גמ': אמר רבה: שליח בא"י עושה כמה שלוחין. (כלומר ראשון לשני ושני לשלישי וכן לעולם. ופירש רש"י והרי"ף (טו.) ואין צריך בית דין, הואיל ואין הראשון צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, האחרון נמי אין צריך לומר שליח בית דין אני. וכתב הר"ן (ריש טו.) ומינה נמי דכל שנתקיים בחותמיו כיון שאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם - אינו צריך בית דין. וכ"כ הרמב"ם בפ"ז (שם). וכתב הה"מ שכן הסכים הרשב"א (כט: ד"ה אמרי). וכ"כ הרא"ש בריש גיטין (סי' ה) גבי הא דתניא (ה:) כיצד יעשה יטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה וכו'. וכ"כ רי"ו (ח"ג נכ"ד רז:). וכתב הרא"ש בפרק כל הגט (סי' ח) ובלבד שיעשנו בפני עדים[[2020]](#footnote-2021) דאין דבר שבערוה פחות משנים (גיטין ב:), ב"י)

שליח עושה שליח, וגם השליח השני עושה שליח:

* טור- והשליח שיעשה שליח יכול ג"כ לעשות שליח אחר אם אירע לו אונס, אפי' עד מאה... וא"צ לומר אם פירש שיעשה שליח אחר שעושין כמה שלוחים אפי' עד ק', אפי' שלא בפני ב"ד אם הוא בא"י או הגט מקויים, רק שיעשו זה לזה שליח בפני עדים. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

האם השליח השני יכול לעשות שליח גם בלי שארעו אונס או חולי:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- שליח שני יכול לעשות שליח אפי' בלא אונס דדוקא שליח ראשון דתלה בקפידא דבעל יש חילוק בין חלה ללא חלה, אבל בשליח שני אין חילוק.
* רי"ף (סוף יד:, כ"כ גם הטור בשמו) רמב"ם (פ"ז הכ"א) ורא"ש (סי' ח)- דוקא חלה, הא לאו הכי לא, דלא עדיף משליח ראשון שזה בא מכחו (ל' הב"י בשמם). (וכ"פ בשו"ע)

שליח שעשה שליח - האם השליח השני נאמן לומר שהשליח הראשון הוא שליח לגירושין ושהגט נכתב ונתחם בפניו:

* ריב"ש (סי' נג)- תקנה אחת היא, שכמו שהשליח הראשון נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם ונתקיים הגט על פיו ונאמן לומר שליח לגירושין אני בלא עדים ובלא שטר, כך השליח השני שהגט בידו נאמן לומר נתקיים הגט הזה בפני בית דין על ידי השליח הראשון שאמר בפני נכתב ובפני נחתם ואני שלוחו שמינה אותי בפני בית דין. אמנם אין צריך לומר ולהאריך רק 'שליח בית דין אני', וממילא ידעינן שכך היה. ואין צריך לשטר שליחות[[2021]](#footnote-2022) ולא לעדים, וכל שכן כשבידו שטר שליחות. ולא בעי קיום אלא מדרבנן. וכך יראה מפשטא דמתניתין (כט:) דתנן אין השליח האחרון צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם אלא אומר שליח בית דין אני. וכן נראה מדברי הרמב"ם (פ"ז הכ"א). ואם נתקיים הגט בחותמיו, אע"פ שנתנו שליח לשליח אחר בינם לבין עצמם עד שהגיע גט לידה - הרי זה גט כשר[[2022]](#footnote-2023).

ומה הדין אם כשאמר הראשון 'בפני נכתב ובפני נחתם' הם לא היו בפני בית דין:

* ב"י- ומכאן {מדברי הריב"ש הנ"ל} נראה בהדיא שאם שליח ראשון מינה שליח שני, ולא נמצא שליח שני בפני בית דין בשעה שאמר שליח ראשון בפני נכתב ובפני נחתם - צריך לקיים שטר שליחותו אע"פ שהגט יוצא מתחת ידו, אא"כ נתקיים הגט בחותמיו.

נוסח שטר הרשאה לשליח שעושה שליח: (דרכ"מ אות לב)

* סדר גיטין (סי' עח)- נוסח ההרשאה משליח ראשון לשליח שני, בכך בשבת בכך לירח פלוני שנת כך כך לבריאת עולם למנין שאנו מנין כאן במתא פלונית דיתבא על נהר פלוני ופלוני ועל מי מעינות במותב תלתא כחדא הוינא ואתא לקדמנא פלוני בן פלוני ובידו גט נכתב ונחתם בכך וכך בשבת בכך וכך לירח פלוני בכך וכך לבריאת עולם וחתומים עליו פלוני בן פלוני עד ופלוני בן פלוני עד וכך אמר בפנינו פלוני בן פלוני הנ"ל גט זה מסר בידי פלוני בן פלוני המכונה פלוני ועשאני שליח להולכה להוליך גט זה לאשתו פלונית בת פלוני המכונה פ' הנזכרת כפי הנזכר בהרשאה חתומה ומקויימת בהנפק בית דין חתומים עליה שהם פלוני בן פלוני ופלוני בן פלוני ופלוני בן פלוני אשר ראינו ביד פלוני בן פלוני נכתב ונחתם במתא פלונית בכך בשבת בכך לירח פלוני בשנת כך לבריאת עולם וחתום עליה פלוני בן פלוני ופלוני בן פלוני ומכח ההרשאה הנזכרת מינה השליח פלוני בן פלוני הנזכר את פלוני בן פלוני להיות שליח במקומו להוליך הגט ששלח הבעל פלוני בן פלוני המכונה פלוני ליד אשתו פלונית בת פלוני המכונה פ' ופלוני בן פלוני השליח מסר הגט אשר שלח הבעל פלוני בן פלוני ביד פלוני בן פלוני לגרש בו אשתו פלונית בת פלוני ליד פלוני בן פלוני ובתוך כדי דיבור אמר בפני נכתב ובפני נחתם ושאלנו אותו אם נכתב לשם פלוני בן פלוני הבעל ולשם אשתו פלונית בת פלוני ואמר הן וכך אמר השליח פלוני בן פלוני לפלוני בן פלוני הנ"ל הולך גט זה לפלונית בת פלוני המכונה פ' ותנהו לה בכל מקום שתמצאנה ותהא ידך כידי ועשייתך כעשייתי ופיך כפי ומיד שתגיע אתה או שלוחך או שליח שלוחך הגט ליד פלונית בת פלוני אשתו של פלוני בן פלוני תהא בו מגורשת ממנו ומותרת לכל אדם ואני נותן לך רשות לעשות שליח ושלוחך שליח עד מאה שלוחים ליתן גט זה ליד פלונית בת פלוני הנ"ל אשת פלוני בן פלוני הנ"ל בכל מקום שתמצאנה אתה או שלוחך או שליח שלוחך ובפנינו קיבל פלוני בן פלוני הנ"ל בחרם חמור שלא לבטל השליח ומה שנעשה בפנינו ושמענו וראינו כתבנו וחתמנו והכל שריר וקיים.
* סדר גיטין (סי' עט)- ההרשאה משליח שני לשליח שלישי: בפנינו הדיינים החתומים מטה כך וכך בשבת כך וכך לירח פלוני שנת כך וכך לבריאת עולם למנין שאנו מנין כאן במתא פלונית דיתבא על נהר פלוני ופלוני ועל מי מעינות בא פלוני בן פלוני ובידו גט ששלח פלוני בן פלוני לגרש בו אשתו פלונית בת פלוני והביא לפנינו הרשאה מתוקנת כתיקון חכמים שנתמנה שליח על פי בית דין ולפני בית דין להוליך גט זה לפלונית בת פלוני אשתו של פלוני בן פלוני המכונה פלוני במקומו של פלוני בן פלוני שעשאו פלוני בן פלוני שליח בעדים להוליך גט זה לאשתו פלונית בת פלוני המכונה פ' ופלוני בן פלוני מינה על פינו ולפנינו לפלוני בן פלוני להיות שליח במקומו ובפנינו מסר הגט ליד פלוני בן פלוני הנ"ל להוליך אותו ליד פלונית בת פלוני אשתו של פלוני בן פלוני המכונה פלוני הנ"ל ובתוך כדי דיבור אמר שליח בית דין אני וכך אמר בפנינו חתומים מטה פלוני בן פלוני לפלוני בן פלוני הנ"ל הולך גט זה לפלונית בת פלוני המכונה פ' אשת פלוני בן פלוני המכונה פלוני ותהא ידך כידי ופיך כפי ועשייתך כעשייתי ואני נותן לך רשות לעשות שליח ושלוחך שליח עד מאה שלוחים ליתן גט זה ליד פלונית בת פלוני אשת פלוני בן פלוני בכל מקום שתמצאנה אתה או שלוחך או שליח שלוחך ומיד שתגיע אתה או שלוחך או שליח שלוחך הגט לידה תהא מגורשת בו ממנו ומותרת לכל אדם והגט שנעשה עליו פלוני בן פלוני שליח בית דין להולכה ככל הכתוב למעלה נכתב ונחתם בפלונית מתא בכך וכך בשבת כך וכך לירח פלוני שנת כך וכך לבריאת עולם ועדיו החתומים בו פלוני בן פלוני ופלוני בן פלוני ובפנינו קיבל פלוני בן פלוני שליח בית דין הנ"ל בחרם חמור ושבועה דאורייתא שלא לבטל השליח ומה שראינו ושמענו כתבנו וחתמנו והכל שריר וקיים. פלוני בן פלוני דיין. פלוני בן פלוני דיין. פלוני בן פלוני דיין[[2023]](#footnote-2024).

**שו"ע:**

דין שליח שני כדין שליח ראשון, שאינו יכול למנות שליח אלא אם כן נאנס או שפירש לו.

## סעיף מ: המשך הנ"ל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

כשממנה השליח שליח אחר, אם הוא צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, צריך למנותו בפני בית דין[[2024]](#footnote-2025). ואם אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, אין צריך למנותו בפני בית דין, אבל צריך למנותו בפני עדים[[2025]](#footnote-2026). [הגה] ועיין לקמן סימן קמ"ב סעיף ט'.

## סעיף מא: מת השליח הראשון.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** אמר רב אשי: אם מת ראשון - בטלו כולן. אמר מר בר רב אשי: הא דאבא דקטנותא היא[[2026]](#footnote-2027), אילו מת בעל מידי מששא אית בהו? כולהו מכח מאן קאתו? מכח דבעל קאתו, איתיה לבעל איתנהו לכולהו, ליתיה לבעל ליתנהו לכולהו. (אבל ראשון לא איכפת לן בין מית ללא מית. וכתבו הרי"ף (טו.) והרא"ש (סי' ח) דהלכה כמר בר רב אשי. וכ"פ הרמב"ם בפ"ז מהל' גירושין (הכ"א), ב"י)

מת השליח הראשון - האם נתבטלה שליחות כולם:

* טור- ואפי' מת השליח הראשון לא נתבטל השליחות כל זמן שהבעל קיים. מת הבעל - בטלו כולם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שליח שעשה שני, ושני שלישי, אם מת הבעל נתבטלו כלם. אבל אם הבעל קיים, אף על פי שמת השליח הראשון, לא נתבטל שליחות השאר, מאחר שהבעל קיים.

האם שליח יכול לבטל את השליח שמינה: (פת"ש סקמ"ב)

* ט"ז[[2027]](#footnote-2028) (סע' מב סקכ"ו) ותו"ג- [[2028]](#footnote-2029)לא ידעתי מקום ספק בזה דהא בסעיף מ"ב מוכח דלא נגמר שליחות הראשון וכיון דהא שעשה השני לשליח דיבור הוא, וכשמבטל אתי דיבור ומבטל דיבור כמו בבעל (ל' התו"ג).
* יד המלך (פ"ו מה"ג) מהרי"מ מבריסק (סי' לח) וגט מקושר (ס"ג שלישי אות כה)- שליח ראשון אין יכול לבטל שליח שני[[2029]](#footnote-2030).

## סעיף מב: מת השליח השני.

מת השליח השני - האם נתבטלה בכך שליחות של ראשון:

* טור- כתב הרמ"ה שאם מת השליח השני לא נתבטל בכך שליחות של ראשון ויכול ליטלו מיורשיו של שני ויוליכנו לה או ישלחנו ביד אחר, ולא נאמר בזה כבר עשה שליח שליחותו כדאמרינן גבי עדים שחתמו בשטר ונאבד השטר, לפי שלא נגמרה שליחות זה עד שיגיע גט לידה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם מת שליח שני, יכול[[2030]](#footnote-2031) שליח ראשון ליטלו מיורשיו של שני, ויוליכנו או ישלחנו ביד אחר.

בעל שמינה שליח הולכה, וביטלו, ומינה אדם אחר לשליח, האם אותו שליח יכול למנות את השליח הראשון:

* פת"ש (סקמ"ג)- עיין בתשו' מוצל מאש (סי' כט) שכ' יש להסתפק אם הבעל עשה שליח להולכה, ואח"כ ביטלו ועשה שליח אחר, ונתן לו רשות לעשות שליח דשליח עד מאה שלוחים כמנהג, אם אחד מאלו השלוחים יכול לעשות שליח לאותו אשר כבר עשהו הבעל שליח וביטלו. אי נימא דגלי אדעתי' שאין רצונו בזה וכשנתן רשות הוא חוץ מאותו, או דילמא עתה שנתן לו רשות לעשות למי שירצה חזר בו ואינו מקפיד. וכעת לא מצאתי בזה כלום עכ"ד. ועיין בזה במל"מ (פ"ז מה"ג ה"ד) שנסתפק ג"כ בזה וכתב דמסברא יראה הצד הראשון.

## סעיף מג: שליח קבלה שרוצה למנות שליח אחר.

אשה מינתה שליח קבלה - האם שליח הקבלה יכול למנות שליח אחר:

* גאון (כ"כ הטור בשמו) ורשב"א[[2031]](#footnote-2032) (ס"פ התקבל סז. ד"ה רבי יוסי)- אשה עשתה שליח לקבלה, וחלה השליח, אותו שליח עושה שליח אחר, או לא עד דאמר לו בפירוש שוי שליח בתר שליח? והיכא דשויתיה שליח להולכה ולא פירשו, מי מצי שוי שליח בתר שליח, או לא? ואי נמי שויה ב' שלוחים לקבלה ואמרה 'איזה מכם שיגיע אצל הבעל תחלה', וכן 'אם תגיעו ביחד איזה מכם שיתבענו יהא שליח לקבלה', יש מן הדין ליחד אחד מהם או לא? וכן אם עשתה שליח לקבלה, וחששה שמא לא ימצאנו אותו שליח, ועשתה שליח אחר לקבלה, מי אמרינן נתבטל שליח הראשון או לא? והסכימה דעתו עם חכמי הדור נהי שידו כידה לענין קבלה, לענין שוי שליח - לא מצי משוי עד דאמרה ליה בפירוש. ודוקא לקבלה, אבל להולכה מצי משוי, דשליח הולכה מכח בעל קא אתי, וכאילו בעל בעצמו עשאו שליח (ל' הטור בשם הגאון).
* בהעי"ט (אות שי"ן שלישות גט מז:) ורשב"ש[[2032]](#footnote-2033) (סי' רסו)- {כתב על דברי הגאון-} ומסתברא דבמקום שהבעל עושה שליח, ושליח שליח - גם האשה עושה שליח, ושליח שליח[[2033]](#footnote-2034) (ל' בהעי"ט)[[2034]](#footnote-2035).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- שליח קבלה אינו יכול לעשות שליח אפי' חלה ואפי' אמרה לו 'התקבל' סתמא, שלא אמרה 'התקבל אתה'. ולא עוד אלא אפי' נתנה לו רשות לעשות שליח אחר - אינו יכול, דלא מסרה לו אלא מילי, ומילי לא מימסרן לשליח[[2035]](#footnote-2036). (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ן (סו: ד"ה וא"ר חסדא, כ"כ בשמו הה"מ [פ"ז הכ"ב]) ור"ן (ס"פ התקבל לג. ד"ה והקשה)- ומיהו מסתברא שאין שליח קבלה עושה שליח, דהוי להו מילי ולא מימסרן לשליח אלא באומרת אמרו ומינתו היא שליח שלא בפניו, דהתם טעמא אחרינא הוא כדפרישית[[2036]](#footnote-2037) (ל' הר"ן).

אשה ששלחה כמה שלוחים לקבל את גיטה בזה אחר זה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- ובין אם עשתה ב' שלוחים לקבלה בזה אח"ז, או שעשה הבעל ב' שלוחים להולכה זה אחר זה - בטל שליחות הראשון בעשיית השני, אם לא שגילו דעתם כשעשאו הב' שעדיין חפצים בראשון.
* בהעי"ט (אות שי"ן שלישות גט מז:) רשב"א (ח"ד סי' קנג) ורא"ש (כלל מה סי' ה)- אשה שמנתה שליח לקבל גיטה מיד בעלה בכל מקום שימצאנו, וכאשר ארכו לה הימים עשתה שליח אחר גם כן לבקשו, ואח"כ בא שליח ראשון והביא הגט, ואין ידוע אם הגיע לידו קודם מנוי הב' אם לאו, ונסתפקת אם מנוי שליחות הב' הוי ביטול שליחות הראשון - דע כי לא נתבטל שליחות הראשון בכך, ושניהם שלוחים, ואיזה מהם שמביא הגט היא מגורשת בו[[2037]](#footnote-2038) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

לבהעי"ט וסיעתו - מה הדין אם עשתה את כל השלוחי קבלה בבת אחת:

* בהעי"ט (אות שי"ן שלישות גט מז:)- ואם שלחה ב' שלוחים או שליח אחר שליח, כיון שלא בטלה בפירוש קבלת השליח, כיון שהגיע הגט ליד הראשון[[2038]](#footnote-2039) - מגורשת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* רשב"א (ח"ד סי' קנג)- אם עשתה שליח, וחזרה ועשתה שליח, ואפילו עשרה זה אחר זה, או שעשתה עשרה בבת אחת, כל שהגיע הגט ליד אחד מהם - מגורשת, דלא שייך בכי הא ברירה. אבל אפשר שאם אמרה 'כל מי מכם שירצה הבעל ליתנו לו יהא שלוחי לקבלה' שנאמר בזה אין ברירה, כענין לאיזו שארצה אגרש בו (גיטין כד:) דאין ברירה.

**שו"ע:**

שליח קבלה אינו יכול למנות שליח, ואפילו נאנס, ואפילו נתנה לו רשות למנות שליח, משום דהוה ליה מילי[[2039]](#footnote-2040), ומילי לא ממסרן לשליח. ויש מתירין אם נתנה לו רשות למנות שליח. [הגה] ואז יוכל למנות אחר בלא בית דין[[2040]](#footnote-2041), רק לפני שנים (רשב"ש).

## סעיף מד: אשה שעשתה כמה שליחי קבלה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם עשתה שליח קבלה, וחזרה ועשתה שליח, אפילו עשרה זה אחר זה, או שעשתה עשרה בבת אחת, כל שהגיע הגט ליד אחד מהם, מגורשת. [הגה] ואפילו נתן ביד אחד מהם גט פסול, ולשני גט כשר, מגורשת (מרדכי).

## סעיף מה: שליח ששינה ממה שאמר לו משלחו.

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"א:** מתני':... האומר תן גט זה לאשתי במקום פלוני, ונתנו לה במקום אחר - פסול. הרי היא במקום פלוני, ונתנו לה במקום אחר - כשר...

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"א:** ואם אמר לו טול לי הימנה חפץ פלוני. אמר ריש לקיש: כאן שנה רבי: אין השואל רשאי להשאיל, ואין השוכר רשאי להשכיר. אמר לו רבי יוחנן: זו אפילו תינוקות של בית רבן יודעים אותה, אלא זימנין דגיטא נמי לא הוי, דנעשה כמי שאמר לו אל תגרשה אלא בבית וגירשה בעלייה אל תגרשה אלא בימין וגירשה בשמאל.

שליח ששינה ממה שאמר לו משלחו:

* טור- השליח ששינה בשליחותו ממה שאמר לו הוא או היא - אין הגט גט. כיצד, אמר לו 'תנהו לה במקום פלוני', ונתנו לה במקום אחר, 'אל תתנהו לה אלא בעלייה' ונתנו לה בבית או איפכא, 'אל תתנהו לה אלא בימין' ונתן לה בשמאל או איפכא - אינו גט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

השליח ששינה בשליחותו במה שאמר לו הוא או היא, לא עשה כלום. כיצד, אמר לו: תנהו לה במקום פלוני[[2041]](#footnote-2042), ונתנו לה במקום אחר[[2042]](#footnote-2043); אל תתנהו לה אלא בעליה, ונתנו לה בבית או איפכא; או אל תתנהו לה אלא בימין, ונתנו לה בשמאל או איפכא, לא עשה כלום.

## סעיף מו: הבעל אמר לשליח 'אל תגרשנה אלא בימינך', והשליח רוצה למנות שליח.

הבעל אמר לשליח 'אל תגרשנה אלא בימינך' - האם השליח יכול למנות שליח אחר:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אל תגרשנה אלא בימינך, הוה ליה כאילו אמר לו 'את הולך' ואינו יכול לעשות שליח שני אא"כ חלה[[2043]](#footnote-2044).
* טור- אפי' חלה נמי אינו יכול לשלחו ביד אחר, דהויא ליה כאילו פירש לא יגרשנה אחר אלא אתה[[2044]](#footnote-2045). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם אמר לו: אל תגרשנה אלא בימינך, אינו יכול לשלחו ביד אחר אפילו אם חלה, דהוה ליה כאילו פירש: לא יגרשנה אחר אלא אתה.

## סעיף מז: אמר הבעל לשליח 'תן גט זה לאשתי הרי היא במקום פלוני'.

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"א:** מתני':... האומר תן גט זה לאשתי במקום פלוני, ונתנו לה במקום אחר - פסול; הרי היא במקום פלוני, ונתנו לה במקום אחר - כשר.

אמר לשליח 'תן גט זה לאשתי הרי היא במקום פלוני':

* טור- אבל אם אמר לו 'תן גט זה לאשתי והרי היא במקום פלוני', ונתנו לה במקום אחר - הרי זה גט, שאין זה קפידא אלא מראה לו מקומה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר ליה: תן גט זה לאשתי, הרי היא במקום פלוני, ונתנו לה במקום אחר, הרי זה גט, שאין זה קפידא אלא מראה מקום.

## סעיף מח: אמר הבעל לשליח 'תנהו לה ביום פלוני' או 'אל תתנהו לה אלא ביום פלוני'.

**גיטין (פ"ב) יז ע"ב:** אמר ליה רבינא לרבא: כתביה (יח.) ואותביה בכיסתיה, דאי מפייסה תיפייס, מאי? אמר ליה: לא מקדים אינש פורענותא לנפשיה.

אמר הבעל לשליח 'תנהו לה ביום פלוני' או 'אל תתנהו לה אלא ביום פלוני':

* רמב"ם (פ"ט הל"ג)- תנהו לה ביום פלוני ונתנו לה בתוך[[2045]](#footnote-2046) הזמן - אינו גט. אל תתנהו לה אלא ביום פלוני ונתנו לה מלפניו או מאחריו - אינו גט, שהרי הקפיד על עצמו של יום[[2046]](#footnote-2047). וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לו: תנהו לה ביום פלוני, ונתנה לה בתוך הזמן, אינו גט[[2047]](#footnote-2048). אל תתנהו לה אלא ביום פלוני, נתנו לה בין מלפניו בין מלאחריו, אינו גט.

## סעיף מט: אשה שאמרה לשליח 'קבל/הבא גיטי ממקום פלוני'.

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"א:** מתני':... האומר תן גט זה לאשתי במקום פלוני, ונתנו לה במקום אחר - פסול; הרי היא במקום פלוני, ונתנו לה במקום אחר - כשר. האשה שאמרה התקבל לי גיטי במקום פלוני, וקיבלו לה במקום אחר - פסול, ר' אלעזר מכשיר. הבא לי גיטי ממקום פלוני, והביאו לה ממקום אחר - כשר.

אשה שאמרה לשליח 'קבל/הבא גיטי ממקום פלוני':

* טור- וכן היא שאמרה לשליח 'קבל גיטי במקום פלוני' וקבלו במקום אחר - אינו גט[[2048]](#footnote-2049). אבל אם אמרה 'הבא לי גיטי ממקום[[2049]](#footnote-2050) פלוני' והביאו ממקום אחר - הוי גט.
* רמב"ם (פ"ט הל"ד)- וכן האשה שאמרה לשלוחה 'התקבל לי גיטי במקום פלוני', וקבלו לה במקום אחר - אינו גט. 'הבא לי גיטי למקום פלוני', והביאו לה למקום אחר - כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האשה שאמרה לשלוחה: קבל לי גיטי במקום פלוני, וקבלו במקום אחר, אינו גט. אבל אם אמרה: הבא לי גיטי במקום פלוני, והביאו לה במקום אחר, כשר.

## סעיף נ: אשה שאמרה לשליח 'התקבל לי גיטי במקום פלוני, ולפעמים תמצאנו במקום אחר'.

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"א:** מתני':... האשה שאמרה התקבל לי גיטי במקום פלוני, וקיבלו לה במקום אחר - פסול, ר' אלעזר מכשיר... מתני': הבא לי גיטי - אוכלת בתרומה עד שיגיע גט לידה, התקבל לי גיטי - אסורה לאכול בתרומה מיד. התקבל לי גיטי במקום פלוני - אוכלת בתרומה עד שיגיע גט לאותו מקום, ר"א אוסר מיד. גמ': וגיטא מיהא הוי, והאמרת רישא: לא הוי גיטא[[2050]](#footnote-2051)! לא צריכא, דאמרה ליה התקבל לי גיטא במתא מחסיא וזימנין דמשכחת ליה בבבל[[2051]](#footnote-2052), וה"ק ליה: משקל, כל היכא דמשכחת ליה שקליה מיניה, (סה:) גיטא, לא הוי עד דמטית למתא מחסיא. (ופירש רש"י דהכי קאמרה לא תהא שלוחי לקבלה להתגרש אני על ידך עד דמטית התם. וכתבו התוספות (סה: ד"ה גיטא) ואם תאמר ואם אינה רוצה שיהא גט עד מתא מחסיא, גם כשיגיע למתא מחסיא לא יהא גט, דהא אינו מקבלו שם מיד הבעל והוי כמו טלי גיטך מעל גבי קרקע (כד.). ואי מיירי כשהבעל עושהו שליח להולכה עד מתא מחסיא ושם הוי שליח לקבלה, והא לא חזרה שליחות אצל הבעל (שם). וי"ל דמיירי דא"ל 'הוי שליח להולכה עד דמטית התם, וכי מטית התם שוי {תמנה מישהו אחר שיהיה} שליח להולכה וקבליה' {היינו ותקבל אתה ממנו בעבור האשה}. אי נמי מבבל ועד מתא מחסיא הוי הכל שליח לקבלה, והוי כאומר לאשה הרי זה גיטך ולא תתגרשי בו אלא לאחר שלשים יום [ע"כ] (לקמן ריש סי' קמו). והר"ן (לא: ד"ה עד) כתב התירוץ השני לבד. וכתב עוד שלדעת האומרים שהאשה עושה שליח להולכה ולקבלה אתי שפיר, שמשעה ראשונה נעשה שליח להבאה מחמת האשה, וכי מטי למתא מחסיא הוי שליח קבלה שלה. ורבינו סתם הדברים ולא פירש כדברי תירוץ ראשון, אי משום דסבירא ליה כתירוץ שני שמתיישב יותר, ואי משום דסבירא ליה שהאשה עושה שליח להובאה כמבואר בסימן ק"מ (מד:), ב"י)

אשה שאמרה לשליח 'התקבל לי גיטי במקום פלוני, ולפעמים תמצאנו במקום אחר':

* טור- אמרה לו 'התקבל לי גיטי במקום פלוני ופעמים תמצאנו במקום אחר' - בכל מקום שיקבלנו הוי גט, ובלבד לכשיגיע למקום שאמרה היא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמרה לו: 'התקבל לי גיטי בבבל ופעמים תמצאנו בדמשק', בכל מקום שיקבלנו הוי גט, ובלבד לכשיגיע לבבל למקום שאמרה היא.

## סעיף נא: האומר לשליח 'טול לי הימנה חפץ פלוני', ורוצה השליח למנות שליח.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"א:** מתני': המביא גט בא"י וחלה - הרי זה משלחו ביד אחר. ואם אמר לו טול לי הימנה חפץ פלוני[[2052]](#footnote-2053) - לא ישלחנו ביד אחר, שאין רצונו שיהא פקדונו ביד אחר. גמ': ואם אמר לו טול לי הימנה חפץ פלוני. אמר ריש לקיש: כאן שנה רבי[[2053]](#footnote-2054): אין השואל רשאי להשאיל[[2054]](#footnote-2055), ואין השוכר רשאי להשכיר. אמר לו רבי יוחנן: זו אפילו תינוקות של בית רבן יודעים אותה[[2055]](#footnote-2056), אלא[[2056]](#footnote-2057) זימנין דגיטא נמי לא הוי, דנעשה כמי שאמר לו אל תגרשה אלא בבית וגירשה בעלייה אל תגרשה אלא בימין וגירשה בשמאל. דכולי עלמא, היכא דנפקה לאפיה ויהבה ליה חפץ[[2057]](#footnote-2058) והדר שקלה מיניה גיטא - כולי עלמא לא פליגי דגיטא גיטא מעליא הוי[[2058]](#footnote-2059), כי פליגי - היכא דא"ל (כט:) שקול מינה חפץ והדר הב לה גיטא, ואזל איהו ויהיב לה גיטא[[2059]](#footnote-2060) והדר שקל מינה חפץ, רבי יוחנן פוסל בו וכ"ש בשלוחו, וריש לקיש מכשיר בשלוחו וכ"ש בו. (וכדפירש **רש"י** כן פירש **הרי"ף** (יד:), וז"ל: דכו"ע היכא דאמר ליה טול לי ממנה חפץ פלוני ותן לה גט זה, ושלח השליח גט ביד אחר והלך אותו האחר ונפקא איתתא לאפיה ויהבא ליה חפץ והדר שקלא מיניה גיטא - כו"ע לא פליגי דגיטא מעליא הוא. וכך הם דברי **הרמב"ם** בפ"ט (הל"ה) דאין חילוק בינו ובין שלוחו דאף שלוחו אם נטל החפץ תחלה ואח"כ נתן לה הגט - כשר. **והתוספות** (כט: ד"ה רבי יוחנן) הקשו על פירוש זה, והעלו שנראה לריב"א דכשאמר 'שקול מינה חפץ והדר הב לה גיטא' שתולה שליחות הגט בחפץ, פוסל רבי יוחנן נמי כשמשלח ביד אחר, אפילו אם לא שינה שליח השני מדעת הבעל ונטל ממנה החפץ קודם נתינת הגט. דכיון שתולה נתינת הגט בחפץ, כל מה שמשנה מדעת הבעל בחפץ - נפסל הגט. והכי פירושא, רבי יוחנן פוסל בו בשליח ראשון כששינה, וכל שכן בשלוחו ואפילו בלא שינוי, ולא ישלחנו ביד אחר אפילו לא ישנה, דקפיד הבעל שאין רצונו שיהא פקדונו ביד אחר, פירוש ביד השליח השני. וגם **הרא"ש** (פ"ג סי' ז) הקשה על פירוש רש"י והעלה כפירוש ריב"א, והרחיב ביאור הדברים יותר, שכתב וז"ל: ופירש ריצב"א היכא דנפקא לאפיה של שליח ראשון ויהבה ליה חפץ, והדר שקלה גיטא משליח שני, ולכך יצתה לקראת הראשון ונתנה לו החפץ כדי שלא יעכב השני מלתת הגט עד שתתן לו החפץ ואז יבטל הגט - דכו"ע לא פליגי דגיטא הוי. כי פליגי, כלומר בין בו ובין בשלוחו, היכא דאמר ליה 'שקול מינה חפץ והדר הב לה גיטא', אם שינו ונתנו הגט תחלה רבי יוחנן פוסל בו וכל שכן בשלוחו, ומתניתין איירי כגון דשקיל מינה חפץ והדר יהיב לה גיטא, בו - כשר, ובשלוחו - פסול, לפי שאין רצונו שיהא פקדונו ביד אחר, ונמצא שלא נתקיים שליחות החפץ עד שיגיע החפץ ליד השליח הראשון, ובההיא שעתא {שיביא השני את החפץ לראשון} כבר הגט בידה ואינו גט כיון שלא היתה מגורשת כשהגיע הגט לידה, ויקחנו מידה ויחזור ויתננו לה אחר שהגיע החפץ ליד השליח הראשון עכ"ל, ב"י)

האומר לשליח 'טול לי ממנה חפץ פלוני ותן לה גט זה', ורוצה השליח למנות שליח:

* רא"ש (פ"ג סי' ז, כ"כ הטור בשמו) וטור- אמר הבעל לשליח 'טול ממנה חפץ פלוני', אם לא הקפיד שיטול ממנה החפץ תחילה, אפי' הגיע הגט לידה תחלה ואח"כ נטל החפץ - הוי גט, לפיכך יכול השליח לשלחו ביד אחר. אבל אם הקפיד לומר שיטול החפץ תחלה - אינו גט אא"כ יגיע החפץ לידו תחלה, לפיכך לא ישלחנו ביד אחר, שאפי' אם תתן החפץ ליד השליח הב' תחלה - אינו גט, כיון שלא הגיע ליד השליח הראשון תחלה. ואפי' אם אחר שקבל השני החפץ ונתן לה הגט, בא {החפץ} ליד השליח הראשון - אינו גט, כיון שלא הגיע הגט לידה בתורת גירושין. אלא יקחנו הראשון מידה, ויחזור ויתננו לה בתורת גירושין אחר שהגיע לידו החפץ (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ט הל"ה-לו)- ואם אמר לו 'טול לי ממנה חפץ פלוני ותן לה גט זה' - הרי זה לא ישלחו ביד אחר. ואם שלחו ביד אחר, ויצאת האשה לקראת השליח ונתנה החפץ בתחלה, ואחר כך נתן לה הגט - הרי זו מגורשת. נתן לה הגט, ואחר כך נתנה החפץ - אפילו מיד השליח הראשון אינו גט[[2060]](#footnote-2061), שהרי עבר על דברי הבעל בדבר שסתם בני אדם מקפידין עליו, שהרי הבעל אמר לו טול החפץ ותן לה, והוא נתן ואחר כך נטל[[2061]](#footnote-2062). (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לו 'תן לה הגט וטול ממנה חפץ פלוני':

* רמב"ם (פ"ט הל"ז)- אמר לו 'תן לה הגט וטול ממנה חפץ פלוני'[[2062]](#footnote-2063) - הרי זה לא ישלחנו ביד אחר שאין רצונו שיהיה פקדונו ביד אחר, ואם שלחו ביד אחר - הרי זה גט[[2063]](#footnote-2064), בין שנתנה החפץ תחלה בין שלא נתנה אלא בסוף. (וכ"פ בשו"ע)

מה הדין בשאר התנאים שמתנה הבעל עם השליח:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הוא הדין נמי בכל תנאי שהתנה הבעל עם השליח, כגון 'אל תגרשנה אלא בבית' או 'בעלייה' שאינו יכול לשלחו ביד אחר שמא לא ידקדק השני בשליחותו ויתבטל הגט. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

בעל ששלח גט לאשתו בתנאי שתמחול לו כל זכות שיש לה אצלו מחיוב כתובתה, ונתן רשות לשליח למנות שליח:

* ריב"ש (סי' שטז)- שאלת על שטר שליחות שכתוב בו שהבעל צוה לשלוחו שלא יתן הגט לאשה אלא אחר שתמחול לו כל זכות שיש לה אצלו מחיוב כתובתה. ולפי פירוש הרמ"ה והרא"ש היה אפשר לומר שלא היה יכול שליח הבעל לעשות שליח אחר, עם שלפי פירוש רש"י והרי"ף והרמב"ם אין חשש בדבר. וגם לדברי הרמ"ה והרא"ש יש לחלק, והחילוק נראה לעינים, לפי שבנדון זה הרי ביאר ונתן רשות לשלוחו לעשות שליח ושליח שליח עד כמה. תשובה: יש איתי פרטי דפריט הרמ"ה במסכת גיטין, ובביאור כתב דכל שהקפיד הבעל ואמר טול ממנה חפץ והדר הב לה גיטא לא ישלחנו ביד אחר שמא ישנה אותו שני, ואם שלח ביד אחר ולא שינה השני הוי גיטא. והיינו דאמרינן בגמרא היכא דנפקא לאפיה וכו' דכולי עלמא לא פליגי דגיטא מעליא הוא. ופירש הוא ז"ל לאפיה דשליח שני, כפירוש רש"י. וכתב עוד וכן הדין באל תגרשנה אלא בימין, דאי שוי שליח ואזל שליח שני ויהב בימין כקפידיה דבעל - הוי גיטא. אמנם בנדון זה אין אנו צריכים לזה, כיון שהבעל נתן רשות לשליח למנות כמה שלוחים, דכיון דאיהו לא קפיד אנן לא קפדינן כמו שכתבת, ואין כאן בית מיחוש. ומטעם זה לא היה צורך לחלה ולא לאונס אחר, ואפילו עד כמה שלוחים, דכולהו מכח בעל קא אתו. וכן אף אם השליח הראשון לא צוה לשני בביאור לבלתי תת הגט עד ישיג מחילת הכתובה כמו שצוהו הבעל - אין בכך כלום, שהרי הוא ממנה אותו מכח שטר שליחותו של בעל המזכיר מחילת הכתובה, והרי הוא כאילו הזכיר לו כן השליח הראשון לשני. ועוד שכיון שהבעל לא הקפיד להתנות בזה, ר"ל שיצוה כן השליח הראשון לשליח השני שימנה תחתיו, אלא נתן לו רשות סתם למנות שליח שני - גיטא מעליא הוא כל שהשליח השני קיים קפידתו דבעל.

ומה הדין אם לא אמר לו בפירוש שיש לו רשות למנות שליח, והשליח מינה שליח אחר ולא אמר לו התנאי:

* ריב"ש (שם)- ונראה שאף במי שלא נתן רשות בפירוש לשליח למנות אחר, כדינא דמתניתין, ואמר ליה שקול מינה חפץ והב גיטא שאין לו למנות שליח לכתחלה שמא לא יזכור לצוות כן השליח הראשון לשני, וכן שמא ישנה השליח השני, מכל מקום אם מינה השליח הראשון שליח ואמר לו הב לה גיטא, ואת דבר החפץ לא הגיד לו, או שהגיד לו והחליף ואמר לו הב גיטא ושקול חפץ - עם כל זה גיטא מעליא הוי כל שהשליח השני נטל החפץ ואח"כ נתן הגט. וזהו לשון הגמרא היכא דנפקא לאפיה ויהבא ליה חפץ. הוה ליה למימר היכא דשקיל מינה חפץ, אלא שהכוונה היא שאפילו אם השליח השני לא ידע כלל מענין החפץ לפי שהשליח הראשון לא הגיד לו דבר ממנו, או שהחליף והקדים בין מוקדם ומאוחר, אלא שהאשה מעצמה נתנה לו החפץ ראשונה מיראתה פן הקפיד הבעל בזה - גיטא מעליא הוא, שהרי נתקיימה קפידתו של בעל מכל מקום. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

האם מספיק לקרוע את הכתובה כדי לקיים את התנאי שהתנה (שתמחול לו כל זכות שיש לה אצלו מחיוב כתובתה):

* ריב"ש (סי' שיז)- מה ששאלת אם יש בכלל הכתובה מתנה לחוד, ואם תקרע הכתובה אם יקויים רצון הבעל. תשובה הלא ידעת מחלוקת המפרשים במה שאמרו בריש פרק אף על פי (כתובות נד:) תנאי כתובה ככתובה דמי, ובנדון זה נראה שהנדוניא בכלל אפילו לדעת הרמב"ם, אע"פ שדעתו (הל' אישות פי"ח הכ"ח) שאפילו במוחלת כתובתה אין הנדוניא בכלל אלא התוספת, לפי שבנדון זה האריך לומר 'כל זכות שיש לה אצלו מחמת חיוב כתובתה', וכוונת לשון זה כל מה שנתחייב לה בשטר כתובתה אבל מתנתה אינו כלל בענין זה כמו שאין נכסי מלוג בכלל לשון זה ואפילו היה חוב שחייב לה הבעל מנכסי מלוג. זה נראה לי ברור בדין שבין האשה והבעל לענין ממון. אבל לענין הגט להוציא מידי כל ערעור טוב שתמחול האשה קודם קבלת הגט באותו לשון בעצמו הכתוב בשטר השליחות, ושיעשו מזה שטר לראיה ויזכירו כן במעשה בית דין מהתרת האשה. וכן אני נוהג לעולם בתנאים כאלו לקיימם ככתבם וכלשונם. ואחר נתינת הגט תוכל האשה לתבוע מתנתה על נכסי בעלה. ומה ששאלת אם יתקיים רצון הבעל בקריעת הכתובה נראה לי דלא נתקיים רצון הבעל משני טעמים, האחד, שאע"פ שתקרע הכתובה קרע בית דין כיון שלא מחלה אותו עדיין תוכל לתובעו בגט כדין מלוה על פה, ואף על פי שבמקום שכותבין כתובה לא תגבה בגט ואין עמה כתובה (לעיל סי' ק קנב:), זהו מפני שיכול לטעון פרעתי, ובכאן אינו יכול לטעון כן אא"כ ירצה לשקר. ועוד שהיא יכולה להשביעו על זה שבועת היסת (רמב"ם הל' אישות פט"ז הכ"ח). והשני שאף אם נאמר שנמחלה הכתובה בקריעה מכל מקום עדיין ישאר לה זכות עליו מחמת חיוב מזונות מכל אותם שנים שעמד במדינת הים אם פסקו לה מזונות ולותה ואכלה שיש לו לפרוע חובה (לעיל סי' ע קו.) ומחמת תנאו שהתנה שתמחול כל זכות שיש לה עליו מחמת חיוב כתובה צריכה למחול הכל שהרי מחמת מה שנתחייב לה בכתובה הוא חיוב זה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

**שו"ע:**

אמר הבעל לשליח: טול ממנה חפץ פלוני ותן לה גט זה, הרי זה לא ישלחנו ביד אחר. ואם שלחו ביד אחר, ונתנה האשה לשליח החפץ תחלה, ואחר כך נתן הגט, הרי זו מגורשת. ואם נתן לה הגט תחלה, ואחר כך נתנה החפץ אפילו ביד שליח ראשון, אינו גט. אמר לו: תן לה הגט וטול ממנה חפץ פלוני, הרי זה לא ישלחנו ביד אחר, שאין רצונו שיהיה פקדונו ביד אחר. ואם שלחו ביד אחר, הרי זה גט בין שנתנה תחלה בין שלא נתנה אלא בסוף. ויש אומרים שכשאמר לו: טול ממנה חפץ פלוני ותן לה הגט, אם שלחו ביד אחר, אפילו נתנה לו החפץ תחלה ואחר כך נתן לה הגט, מאחר שלא נתנה החפץ ביד שליח ראשון קודם שתקבל הגט משליח שני, אינה מגורשת. כיצד יעשה, יטלנו הראשון מידה, ויחזור ויתננו לה בתורת גירושין אחר שהגיע לידו החפץ.

## סעיף נב: המשך הנ"ל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

כל תנאי שהתנה הבעל עם השליח, כגון אל תגרשנה אלא בבית או בעליה וכיוצא בזה, אם לא הרשהו הבעל למנות שליח אינו יכול לשלחו ביד אחר לכתחלה, שמא לא ידקדק השני בשליחותו ויתבטל הגט. הגה: מיהו אם עשה שליח שני, אפילו לא הגיד לו התנאי או החליף לו, אם נתקיים התנאי הוי גט (ריב"ש סי' שטז). אם התנה שתמחול לו כל זכות שיש לה עליו, אע"ג דלענין דינא יש לדון מהו בכלל 'כל זכות', מכל מקום יש להחמיר לענין גט שתמחול כל זכות שיש לה עליו, ואח"כ תדון עמו מהו בכלל, וכן כל כיוצא בזה (שם סי' שיז).

## סעיף נג: שליח שהביא גט ולא מכירים את חתימות העדים שבו, ויצא על הגט ערער.

**גיטין (פ"ק) ב ע"א:** מתני':... המביא גט בארץ ישראל, אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם; ואם יש עליו עוררים - יתקיים בחותמיו[[2064]](#footnote-2065). גמ'(ט.): אם יש עליו עוררין - יתקיים בחותמיו[[2065]](#footnote-2066). ערער כמה? אילימא ערער חד, והאמר ר' יוחנן: דברי הכל אין ערער פחות משנים! אלא ערער תרי, תרי ותרי נינהו, מאי חזית דסמכת אהני? סמוך אהני! אלא ערער דבעל[[2066]](#footnote-2067). (וכתבו התוס' (ד"ה אלא) והוא הדין ערער דלקוחות שבאה לטרוף כתובה מהם כדאיתא בירושלמי (פ"א ה"ג). ומשמע מדברי הרא"ש שאין ערעור דלקוחות האומרים מזוייף הוא מעכבה מלינשא, שכתב שם בפ"ק דגיטין (סי' ח) וז"ל: והוא הדין ערער דלקוחות אם באת לטרוף כתובה מהם כדאיתא בירושלמי, ומיהו בשביל ערעור דלקוחות לא אסרינן לה להנשא, אבל בערעור דבעל אסורה לינשא עד שיתקיים בחותמיו. אבל בלא ערעור דבעל מותרת לינשא ולא חיישינן לזיופא, לפי שהבעל אינו חשוד לקלקלה בידי שמים, והיא עצמה לא תזייף לקלקל עצמה. אבל להוציא ממון מיתומים ולקוחות חיישינן לזיופא. אבל לענין פרעון כתובה נחתינן לנכסי דכיון דשריא לינשא גביא נמי כתובתה מבני חרי, דמספר כתובתה נלמוד (יבמות קיז.) לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי עכ"ל, ב"י)

שליח שהביא גט ולא מכירים את חתימות העדים שבו:

* טור- שליח המביא גט מארץ ישראל נותנו לה ומתגרשת בו וניסת אע"פ שאין מכירין חתימת העדים, וגובה כתובתה מבני חרי אבל לא ממשעבדי[[2067]](#footnote-2068). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ז ה"א)- שליח שהביא גט ממקום למקום בארץ ישראל אע"פ שלא ראה כתיבת הגט ולא ידע מי הם עדיו אלא נתן לו הבעל גט ואמר לו תן גט זה לאשתי - הרי זה נותנו לה בפני שנים ואע"פ שאין עדיו ידועין אצלנו ותהיה מגורשת ותנשא בו.

ומה הדין אם יצא ערער על הגט ע"י עד/עדים:

* טור- ואם בא עד אחד וערער לומר שהוא מזוייף - אין שומעין לו. באו שנים וערערו - אפי' נישאת כבר תצא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל מערער:

* טור- בא הבעל וערער, יתקיים בחותמיו, ואם לא יתקיים - תצא. אבד הגט - הרי זו ספק מגורשת.
* רמב"ם (פ"ז ה"ב)- בא הבעל ואמר לא גירשתי מעולם וגט שהובא לה מזוייף הוא - יתקיים בחותמיו. ואם לא נתקיים ולא נודעו עדיו כלל - תצא והולד ממזר, שהרי אינה מגורשת[[2068]](#footnote-2069). אבד הגט - הרי זו ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שליח המביא גט במקום שאינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם[[2069]](#footnote-2070), נותנו לה ומתגרשת בו, ונשאת אף על פי שאין מכירין חתימות העדים, וגובה כתובתה מבני חרי. ואם בא עד אחד וערער לומר שהוא מזוייף, אין שומעין לו. באו שנים וערערו, אפילו נשאת כבר, תצא[[2070]](#footnote-2071). ואם בא הבעל וערער ואמר: לא גרשתי מעולם, וגט שהובא לה מזוייף הוא, יתקיים בחותמיו. ואם לא נתקיים ולא נודעו עידיו כלל, תצא והולד ממזר, שהרי אינה מגורשת. אבד הגט, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף נד: שליחת הגט ע"י נשים שהן בחזקת שונאות את האשה.

**גיטין (פ"ב) כג[[2071]](#footnote-2072) ע"ב:** מתני': אף הנשים שאינן נאמנות לומר מת בעלה, נאמנות להביא את גיטה: חמותה, ובת חמותה, וצרתה, ויבמתה, ובת בעלה. מה בין גט למיתה? שהכתב מוכיח. האשה עצמה מביאה את גיטה, ובלבד שהיא צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם. גמ': והתניא: כשם שאין נאמנות לומר מת בעלה, כך אין נאמנות להביא גיטה! אמר רב יוסף: לא קשיא: כאן בארץ, כאן בחו"ל, בארץ דלאו אדיבורה דידה קא סמכינן - מהימנא, בחו"ל דאדיבורה דידה קא סמכינן - לא מהימנא. א"ל אביי: אדרבה, איפכא מסתברא! בארץ דאי אתי בעל מערער משגחינן ביה, דאיכא למימר לקלקולא קא מיכוונה - לא מהימנא, בחוצה לארץ דאי אתי בעל מערער לא משגחינן ביה - מהימנא. תניא כוותיה דאביי, ר"ש בן אלעזר אומר משום ר"ע: אשה נאמנת להביא גיטה מק"ו, ומה נשים שאמרו חכמים אין נאמנות לומר מת בעלה - נאמנות להביא גיטה, היא שנאמנת לומר מת בעלה - אינו דין שנאמנת להביא גיטה; (כד.) וממקום שבאת, מה להלן צריכות שיאמרו בפנינו נכתב ובפנינו נחתם, אף היא צריכה שתאמר בפני נכתב ובפני נחתם. אמר רב אשי: מתניתין נמי דיקא, דקתני: האשה עצמה מביאה גיטה, ובלבד שתהא צריכה לומר כו', ש"מ. (ופסקו הרי"ף (יב.) הרמב"ם (פ"ז ה"ב) והרא"ש (סי' כט) כאביי)

שליחת הגט ע"י נשים שהן בחזקת שונאות את האשה:

* רמב"ם (פ"ז ה"ב-ג) וטור- לפיכך נשים שחזקתן שהן שונאות זו את זו אינן נאמנות להביא גט בארץ ישראל זו לזו, שמא מזוייף הוא ותתכוין לקלקל אותה כדי שתנשא ותאסר על בעלה[[2072]](#footnote-2073). ואלו הן הנשים שחזקתן שונאות זו את זו, חמותה, ובת חמותה, וצרתה אפילו היתה הצרה נשואה לאחר[[2073]](#footnote-2074), ויבמתה אפילו היתה אחותה[[2074]](#footnote-2075), ובת בעלה. אבל שאר כל הנשים כשרות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אומרת בפני נכתב ובפני נחתם:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ורמב"ן (כג: ד"ה בארץ, הביאוהו הה"מ [פ"ז ה"ב] והר"ן [יב. ד"ה גמ'])- ואם אומרת בפני נכתב ובפני נחתם אפי' בא"י כשרות להביאו, שאז אין הבעל יכול לערער, ונמצא שאין יכולה לקלקלה (ל' הטור בשם הרמ"ה).
* רשב"א (כג: ד"ה אמר ליה, הביאוהו הה"מ [שם] והר"ן [שם])- אפילו אמרה, לא מהימנא, דאיהי לאו דינא גמרה דכיון דכולהו כי מייתו בארץ לא קפדינן בין אמר בין לא אמר וכי אתי בעל משגחינן ביה, אף זו סבורה דאע"פ שאמרה בפ"נ ובפ"נ אין בכך כלום, ואי אתי בעל אכתי משגחינן ביה וסבורה לקלקל והילכך בין כך ובין כך לא מהימנא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חמותה, ובת חמותה, וצרתה אפילו היתה נשואה לאחר, ויבמתה אפילו היא אחותה, ובת בעלה, אינן נאמנות להביא את גיטה במקום שאין צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם, ושמא מזויף הוא והם מכוונות לקלקלה. ואם הוא במקום שצריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם, ואמרוהו, נאמנות. ואם הוא במקום שאין צריך לומר, ואמרוהו, יש אומרים שנאמנות, ויש אומרים שאינן נאמנות.

## סעיף נה: בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין - והגט ביד השליח.

**גיטין (פ' התקבל) סד ע"א:** איתמר: בעל אומר לפקדון[[2075]](#footnote-2076) ושליש אומר לגירושין[[2076]](#footnote-2077), מי נאמן? רב הונא אמר: בעל נאמן, ורב חסדא אמר: שליש נאמן. רב הונא אמר בעל נאמן, דאם איתא דלגירושין יהביה ניהליה, לדידה הוה יהיב לה ניהלה. ורב חסדא אמר שליש נאמן, דהא הימניה[[2077]](#footnote-2078)... תנן: האשה שאמרה התקבל לי גיטי - צריכה שתי כיתי עדים, שנים שיאמרו בפנינו אמרה, ושנים שיאמרו בפנינו קבל וקרע; ואמאי[[2078]](#footnote-2079)? ליהמניה לשליש! מי קא נפיק גיטא מתותי ידיה[[2079]](#footnote-2080) דליהמניה? תינח אמרה, קיבל למה לי[[2080]](#footnote-2081)? אמר רב': הא מני? ר"א היא[[2081]](#footnote-2082), דאמר: עדי מסירה כרתי. קרע למה לי? אמר רב יהודה א"ר: בשעת הגזירה שנו[[2082]](#footnote-2083). אמר רבה: ומודה רב הונא, דאי אמרה איהי: לדידי אמר לי שליש דלגירושין יהביה ניהליה - מהימנא. מי איכא מידי, דשליש גופיה לא מהימן[[2083]](#footnote-2084) ואיהי מהימנא? אלא, אי אמרה קמאי דידי לגרושין יהביה ניהליה - מהימנא, מיגו דאי בעיא אמרה לדידה יהביה ניהליה בעל.

האם השליש שדיברה בו הגמרא הוא שליח קבלה או הולכה, או שהדין כן בשניהם (ונפ"מ במה נחלקו רב הונא ורב חסדא):

* רשב"א (שם, כ"כ הב"י בשמו)- פלוגתא דרב הונא ורב חסדא בין בטוען שליש שהוא שליח קבלה בין בטוען שהוא שליח הולכה היא.
* רש"י (סד. ד"ה בעל אומר) תוס' (סג: ד"ה ושליש) רא"ש (סי' ח) רי"ו (ח"ג דנכ"ד רט ע"ג) ור"ן[[2084]](#footnote-2085) (כט: ד"ה רב הונא)- מיירי שהשליש טוען שהוא שליח קבלה.
* רי"ף (בתשו' סי' כח)- שמועתינו בשליח הולכה, ובשהגט יוצא מתחת יד האשה, ואפילו הכי לרב הונא בעל נאמן[[2085]](#footnote-2086).

לרב חסדא - מה הדין אם הבעל מביא עדים דלפיקדון יהביה ניהליה (**לאחר** שהשליש אומר לגירושין נתנו לי):

* תוס' (כ"כ בשמם רי"ו [ח"ג שם], וכן משמע מדברי הרשב"א [שם ד"ה ורב חסדא]) ורשב"א (ח"ב סי' שיז וח"ג סי' יב וסי' קצט)- אפילו עדים מעידים דלפקדון יהביה ניהליה - שליש נאמן, דכיון שהיה יכול שליש למסרו לה ותלך ותנשא בו - הוא מאמינו אפילו במקום עדים, וכאילו אמר נאמן עלי באומר לגירושין מסרתיו יותר ממאה עדים ופסל כל העדים לגבי דידיה כל זמן שאמר הוא לגירושין קודם שבאו העדים[[2086]](#footnote-2087) (ל' הב"י).
* ר"ן (תקפג:, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות לז\*])- השליח אינו נאמן אפילו בשגט יוצא מתחת ידו.

לרב חסדא - ממתי האשה מגורשת, מזמן שנתן הבעל הגט לשליח קבלה, או משעה שידענו שהאשה היתה עמו:

* ר"ן (כט:)- יש להסתפק לרב חסדא דאמר שליש נאמן דהא הימניה, אם הוא לומר שתהא מגורשת בקבלתו משעה שידענו שהאשה היתה עמו, מתוך שבידו ליתנו לה, אבל לענין שתתגרש משעה ראשונה ואע"פ שאין האשה עמו ודאי לא, דהא לא הימניה אלא במה שבידו. או שמא אין הבעל מדקדק בשעות, אלא כיון שהוא יודע שבידו ליתנו לה כשימצאנה אף מעכשיו גומר ונותן שאם הוא שליח קבלה שתתגרש מעתה... וכן לדברי רש"י יש לי לומר שכיון שבשעה שבאו לבית דין, קודם שאמר הבעל לפקדון, היה יכול ליתנהו לאשה והאשה היתה מקבלתו מידו - נאמן לומר שליח קבלה הייתי ולקבלה נתתו לי ונאמן בכך להתגרש משעה זו, אבל משעה ראשונה ודאי לא.

כיצד נפסק:

* רי"ף (כט:) רמב"ם (פי"ב הי"א) ורשב"א (סי' אלף רכח)- כרב חסדא[[2087]](#footnote-2088).
* ר"ת (ספר הישר שו"ת סי' יז) וטור- כרב הונא.

בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין:

* רמב"ם (פי"ב הי"א)- שליח קבלה שהוציא גט מתחת ידו, והבעל אומר מזוייף הוא - יתקיים בחותמיו או בעידי מסירה כמו שביארנו {פ"ז ה"ב}. אמר הבעל פקדון נתתיו לו, והשליח אומר לגירושין נתנו לי - השליח נאמן[[2088]](#footnote-2089)... (וכ"ס בשו"ע)
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו) וטור- עשתה שליח לקבלה בעדים, והגט יוצא מתחת ידו, והבעל אומר מזוייף הוא - יתקיים בחותמיו, וכיון שנתקיים בחותמיו או בעידי מסירה - כשר. ואם הוא מודה שכתבו, אלא שאומר שלא נתנו לו בתורת גירושין אלא בתורת פקדון, והשליח אומר שקבלו בשבילה שתתגרש בו, אם שלשתן בעיר אחת - הבעל נאמן, דאם איתא דבתורת גירושין יהביה לו, לדידה הוי יהיב לה. ודוקא כשטוען שלפקדון נתנו לו, אבל אם טוען שעשאו שליח להולכה ורצה לחזור בו קודם שיגיע לידה - אינו נאמן[[2089]](#footnote-2090). ואם אינן בעיר אחת - השליח נאמן. ומיירי שאומר שמסרו לו בפני עדים. ועל כן טוב ליזהר שלא לגרש ע"י שליח כשהבעל והאשה שניהם בעיר[[2090]](#footnote-2091), כיון דמצי מיפק מיניה חורבה, שאם יטעון שלא נתנו לו בגירושין שהוא נאמן (ל' הטור).

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אין הגט ביד השליש:

* טור- הרמב"ם כתב שהשליח נאמן בכל ענין אפילו אין הגט בידו רק שיש עדים שראוהו בידו[[2091]](#footnote-2092), וא"א ז"ל כתב כסברא ראשונה[[2092]](#footnote-2093).

בעל אומר לפקדון ואשה אומרת לגירושין:

* רמב"ם (פי"ב הי"א)- וכן אם היה הגט יוצא מתחת ידי האשה והיא אומרת שליח זה נתנו לי, והשליח אומר כן היה ולגירושין נתנו לי, והבעל אומר לא נתתיו אלא לפקדון - השליח נאמן והרי זו מגורשת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* (רא"ש להב' הטור) וטור- ואם היא אומרת בפני קבלו השליח לגירושין - נאמנת... אפילו אם הוא ביד השליח[[2093]](#footnote-2094) (ל' הטור).

גירושין ע"י שליח כשהבעל והאשה באותה העיר - בזמן הזה שאנו ניידים: (דרכ"מ אות לז)

* ארחות חיים (ח"ב הלכות גיטין עמ' 160, הביאו הב"י בסי' קמב סע' א(ד))- צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם אפילו מבית לעלייה כדפירש ר"ת מידי דהוה אבני מחוזא דניידי (ו.), ופירש רבינו תם (שם ד"ה שאני) דאנו כבני מחוזא דניידי ודמינן להו דאין אנו קבועים. והא דפרק התקבל (סד.) פירשו בתוספות (שם ד"ה בעל) כשהבעל והאשה בעיר שיגרשנה הבעל בעצמו ולא על ידי שליח בין בהולכה בין בקבלה משום דאי עביד על ידי שליח מהימן הבעל לומר בפקדון נתתיו לשליח כדאמר רב הונא בפרק התקבל (שם) דפסק רבינו חננאל כמותו, ואע"ג דלבני מחוזא מכשר ר"ת ע"י שליח אע"ג דשניהם בעיר - משום דניידי כדפירשו התוספות פרק התקבל, מכל מקום אנן לא ניידינן כל כך, ואע"ג דפירש רבינו תם דהאידנא כולהו ניידי - אין לסמוך על זה להקל, דאיהו להחמיר אמרה {להצריכו לומר בפני נכתב ובפני נחתם}, ויש ליזהר שלא לעשות שום שליח כששניהם בעיר אחת וכן עיקר.

ומה הדין אם יש לשליח הרשאה מהבעל: (דרכ"מ אות לז)

* מהר"ם פאדו"ה (סי' ג)- עכשיו דנוהגים שהשליח יש לו הרשאה מן הבעל - אין קפידא אם הבעל בעיר[[2094]](#footnote-2095). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עשתה שליח לקבלה בעדים, והגט יוצא מתחת ידו, והבעל אומר: מזוייף הוא, אם נתקיים בחותמיו או בעידי מסירה, הרי זו מגורשת. ואם הוא מודה שכתבו, אלא שאומר שלא נתנו בתורת גירושין אלא בתורת פקדון, והשליח אומר שקבלו בשבילה שתתגרש בו, השליח נאמן אפילו אם שלשתם בעיר אחת. ויש אומרים שאם שלשתם בעיר אחת, הבעל נאמן, דאם איתא דבתורת גירושין יהביה, לדידה הוה יהיב לה. ודוקא כשטוען שלפקדון נתנו לו, אבל אם טוען שעשאו שליח להולכה, ורוצה לחזור בו קודם שיגיע לידה, אינו נאמן. ואם אינם בעיר אחת, השליח נאמן, והוא שבאים בפנינו עדים שעשאתו שליח לקבלה, והשליח אומר שמסרו בפני עדים. הגה: ויש אומרים דוקא שהגט יוצא מתחת ידו, אבל אין הגט בידו אינו נאמן, אפילו היה לו עדים שראוהו תחת ידו (טור בשם הרא"ש). ולסברא זו טוב ליזהר שלא לגרש על ידי שליח כשהבעל והאשה בעיר אחת, משום דמצי מיפק מיניה חורבה, שאם יטעון שלא נתנו לו לגירושין, שהוא נאמן. הגה: ואין חילוק בזה בין שליח הולכה לשליח קבלה (רי"ף). מיהו בזמן שהרשאה בידו[[2095]](#footnote-2096) שנעשה שליח לגרש אין חילוק בין אם הבעל בעיר או לא[[2096]](#footnote-2097) (מהר"ם פאדווה). ואם האשה אומרת: בפני קבלו שליח לגירושין, נאמנת[[2097]](#footnote-2098). ויש אומרים דוקא כשהגט ביד האשה.

## סעיף נו: בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין - והגט אבד / ביד האשה.

עיין במקורות בסעיף נה.

**גיטין (פ' התקבל) סד ע"א:** בעל אמר לגירושין, ושליש אומר לגירושין, והיא אומרת נתן לי ואבד, אמר רבי יוחנן: הוה דבר שבערוה, ואין דבר שבערוה פחות משנים. ואמאי? וליהימניה לשליש! מי קא נפיק גיטא מתותי ידיה דלהימניה? ולהימניה לבעל, דאמר רב חייא בר אבין א"ר יוחנן: בעל שאמר גירשתי את אשתי - נאמן! מי קאמר גירשתי? ולימא: חזקה שליח עושה שליחותו! דאמר רבי יצחק: האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה סתם, ומת שלוחו - אסור בכל הנשים שבעולם, חזקה שליח עושה שליחותו! (סד:) הני מילי לחומרא, אבל לקולא לא. וליהמנה לדידה מדרב המנונא, דאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה! ה"מ היכא דליכא דקא מסייע לה, אבל היכא דמסייע לה - מעיזה ומעיזה. (ופירש רש"י דבשליח להולכה עסקינן. ועל כרחך צריך לומר כן, דאי בשליח קבלה, מאי משני 'מי קאמר גירשתי', הא כיון דאמר דמסרו לשליח קבלה הרי הוא אומר גירשתי. ועוד מאי פריך 'ולימא חזקה שליח עושה שליחותו'. ורי"ו שכתב בח"ג (שם רט ע"ד) פירוש ויש עדים ששליש הוא השליח לקבלה - לא דק. ואע"פ שְקַבָּלַתָה מיד השליח כראוי הוא בעדי מסירה לדעת התוספות (ד. ד"ה דקיימא) והרא"ש (פ"ט סי' ז) כמבואר בסימן קל"ג, צריך לומר לדעתם שעדי מסירה הלכו למדינת הים או מתו, שאם לא כן יבואו ויעידו, ב"י)

בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין - והגט אבד:

* רמב"ם[[2098]](#footnote-2099) (פי"ב הי"ב) וטור- נאבד הגט, והיא אומרת שקבלתו מיד השליח כראוי ונתגרשה בקבלתה, אע"פ שהבעל והשליח שניהם מודים שבא ליד השליח כדי שיתנו ליד האשה שתתגרש בו - אינו גט, כיון שאין עדים שראו הגט ביד האשה[[2099]](#footnote-2100), ואין כאן ב' עדים אלא השליח לבד, ומ"מ כיון שחזקה שליח עושה שליחותו - הויא ספק מגורשת, ואם בעלה כהן אסורה לו, ולעלמא לא משתריא עד דיהיב לה גיטא אחרינא, ואם מת אסורה לכהן, ואם יש לה יבם חולצת ולא מתייבמת[[2100]](#footnote-2101). וכתב הרמב"ם אפילו אמרה בפני נתנו לשליח לגירושין ונתנו לה, הואיל והשליח והבעל מסייעים אותה - איפשר שתעיז פניה ושמא עדיין לא נתגרשה[[2101]](#footnote-2102) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה הגט יוצא מיד האשה והיא אומרת: שליח זה נתנו לי לגירושין, והשליח אומר: כן נתתיו לה לגירושין, והבעל אומר: לא נתתיו לו אלא לפקדון, השליח נאמן והיא מגורשת[[2102]](#footnote-2103). ואם אבד הגט ואין עדים שראו אותו בידה, אף על פי שהבעל אומר: לגירושין נתתיו לשליח[[2103]](#footnote-2104), והשליח אומר: נתתיו לה, הרי זו ספק מגורשת, שהרי הוחזקה אשת איש, ואין כאן אלא עד אחד ובעל. ואפילו אמרה האשה: בפני נתנתו לו לגירושין ונתנו השליח לי, הואיל והבעל והשליח מסייעים אותה אפשר שתעיז פניה, ושמא לא נתגרשה.

## סעיף נז: גט הגיע לאשה ע"י שליח, ואינה יודעת אם הגט נשלח ע"י שליח קבלתה או בעלה.

גט שהגיע לאשה ע"י שליח - ואינה יודעת אם הגט נשלח ע"י שליח קבלתה, או ע"י בעלה (או ע"י שלוחו):

* רמב"ם (פי"ב הי"ג) וטור- שליח קבלה שקיבל גט לאשה, ושלחו לה בפני שני עדים, והגיע הגט לידה ונטלתו והרי הגט יוצא מתחת ידה, והיא אינה יודעת[[2104]](#footnote-2105) אם בעלה שלחו לה, או שליח קבלה שלה, או שלוחו של בעלה - הרי זו מגורשת כמו שביארנו[[2105]](#footnote-2106) (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל מערער:

* רמב"ם (פי"ב הי"ד) וטור- בא הבעל וערער שלא כתבו או שהוא גט בטל - יתקיים בחותמיו, שהרי עדים מעידים שהגט שנַתְנוּ לה יצא מתחת ידי שלוחה שידו כידה, ואע"פ שהיא אינה יודעת הרי העדים ידעו. ואם לא נתקיים - אינה מגורשת (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)

גט שהגיע לאשה ע"י שליח, ומעיד השליח (ועוד עד אחר עמו) שראה שהגט נכתב ונחתם וניתן לשליח קבלתה:

* רשב"א (סי' אלף רכח)- שאלתם באשה שעשתה שליח קבלה, והגיע לידה ע"י אחר שהעיד שבפניו נכתב ונחתם לשמה, ובא ליד אותו שליח קבלה, והביא שטר חתום בשני עדים שבא הגט ליד שליח קבלה, ושהשליח קבלה מסרו לזה להגיעו לידה, אבל אין אנו מכירין עדי השטר, אבל הגט נתקיים בפנינו על פי שליח זה ועד אחר שעמו שהעיד על חתימת עדי הגט. תשובה: מסתברא שהגט כשר ומותרת לינשא בו, דלשמא לא נתנו הבעל לגירושין לא חיישינן, דכל שמסור ביד זה והוא אומר 'לגירושין ניתן לי' הוא נאמן לכולי עלמא. ולא עוד אלא אפילו בא הבעל וערער ואמר לא מסרתיו אלא לפקדון, זה שהגט בידו נאמן, דקיי"ל כרב חסדא דאמר שליש נאמן. ולשמא לא נכתב ונחתם לשמה לא חיישינן, דאין אדם עשוי לקלקל את אשתו בידי שמים וכדאיתא בירושלמי פ"ק דגיטין (ה"א). וכיון שכן למה נחוש? לקיום לא חיישינן, דהא איכא תרי דמקיימי ליה בחותמיו, לשמה לא חיישינן, לפקדון לא חיישינן. ואילו הביאו שליח קבלה היה נאמן לומר לגירושין נתנו לי כמו שאמרה היא, ואע"פ שלא הביאו השליח קבלה, זה נאמן, דלא גרע משליח הולכה שאילו רצה לומר שליח הולכה אני נאמן להתירה, השתא נמי נאמן לומר 'השליח קבלה נתנו לי להביאו לידה'. ועוד שמעיד ואומר 'בפני נכתב ובפני נחתם ונמסר ליד השליח קבלה' שהוא נאמן משום האי מגו, וכענין שאמרו בריש גיטין (ה.) בעא שמואל מרב הונא שנים שהביאו גט וכו' אמר ליה אין צריכין, מה אילו אמרו בפנינו גירשה מי לא מהימני. והכא נמי אף אנו נאמר כן, אילו רצה זה לומר 'הבעל מסרו לי ובפני נכתב ונחתם' מי לא מהימן? ואע"פ שאינו אומר שהבעל מסרו לו, שליח קבלה כאן כבעל, שהרי זה מעיד שנמסר לידו מיד מי שהיה בידו להחזיקה גרושה.

אשה מינתה שליח קבלה, והשליח מינה שליח, והשליח החדש קיבל הגט וקרעו בפני ב"ד, ושלחו לאשה שטר על זה:

* רשב"ש (סי' רסו)- אשה שמינתה שליח לקבל גיטה מיד בעלה בארץ רחוקה, והשליח עשה שליח וקיבל וקרע ושלח שטר עדות ליד האשה וחתימו ביה דייני איך קיבל וקרע, אלא שלא נתקיים השטר לנו בחותמיו - דעתי שאין הקיום מעכב בשטר זה משום דקיום שטרות דרבנן הוא (כתובות כא:), ומחלוקת ראשונים היא אי מעשה בית דין צריך קיום, וכיון שבמחלוקת היא תלויה והירושלמי אומר דמעשה בית דין לא צריך קיום, אע"פ שקצתם דחו ירושלמי זה מפני שהוא חולק על גמרתינו מההיא דעד ודיין אין מצטרפין, כיון שהרי"ף (ב"ב סוף עו.) והרמב"ם (עדות פ"ד ה"ו) מפרשים אותה באופן שלא תקשה על הירושלמי, על פי דרכם למדנו שאין מעשה בית דין צריך קיום, ונוספו עליהם רבוותא אחרים שסוברים כמותם ומחזרים לתרץ הירושלמי וגמרתינו כמו שתמצא בתשובה להרשב"א ובחידושי קצת תלמידיו בפרק ב' דכתובות, אע"פ שמגדולי הראשונים סוברים דמעשה בית דין צריך קיום, כגון ר"ח והרמב"ן (כתובות כא. ד"ה א"ל) והרשב"א תלמידו (שם ד"ה עד) - בשעת הדחק כזו כדאי הם הרי"ף והרמב"ם ז"ל. ובפרק קמא דנדה (ו:) כתבו רוב המפרשים דכל בדרבנן ואיכא פלוגתא דרבוותא אמרינן מעשה בית דין אין צריך קיום, ומקילינן עלה משום עיגונא. ואע"פ שבחשן משפט (סי' מו ס"ט) כתוב שקיום בית דין צריך קיום, ההוא לענין ממונא איתמר דהוה ליה קולא לנתבע. ואע"פ שה"ר פרץ (הו"ד בטור לעיל) כתב שבשליחות שהאשה עושה לקבל גיטה מיד בעלה שצריך לקיים השטר, והפליג להחמיר, אף אנו נודה שלכתחלה ולרווחא דמילתא טוב הוא להתקיים אם אפשר, אבל היכא דלא אפשר - לא מעגנינן אשה משום הכי. ובזה אפשר לקיים מה שכתב אדוני אבי ז"ל (תשבץ ח"ג סי' טז וסי' כב). אלא שלפי זה שכתבתי דוקא במעשה בית דין, ולפי מה שכתב אדוני אבי ז"ל אף בשטר שאין בו מעשה בית דין. ולענין מעשה הייתי מניח סברתי וסומך על סברתו שכבר הורה זקן (שבת נא.). ומה שהשליח מינה שליח וכתב הגאון שאין השליח יכול לעשות שליח אא"כ ניתן לו רשות, וכן כתבו תלמידי הרשב"א בפ"ב דקידושין, עוד הוסיף הגאון דבשליח קבלה אפילו נתנה לו רשות אינו ממנה שליח, וכ"כ הרמ"ה דשליח קבלה אינו יכול למנות שליח ואפילו נתנה לו רשות דמילי נינהו ומילי לא מימסרן לשליח (גיטין כט.), אבל הרמב"ם כתב בפ"ז מהל' גירושין (ה"ד) דשליח ממנה שליח ולא פירש ולא חילק כלל בין שליח האשה לשליח האיש. והרב העיטור באות שי"ן (שלישות גט מז:) ג"כ חולק על הגאון וכתב דכמו דשליח הבעל ממנה שליח אף שליח האשה ממנה שליח אפילו עד כמה. ואף גדולי האחרונים (טור לעיל סוף נא:) חלקו על טעמו של הרמ"ה וכתבו דלא אמרינן מילי נינהו ומילי לא מימסרן לשליח אלא כגון שאמר לו לחתום בגט שאינו יכול לומר לאחר לחתום אבל למנות השליח שליח אחר לא אמרינן הכי. ולעניות דעתי אני אומר דלא גרעה אשה שאמרה התקבל לי גיטי מאשה שאמרה התקבל לי קידושי מיד פלוני, וכשם שהיא יכולה למנות שליח לקבל קידושיה והשליח שליח מדרשת ושלח ושלחה (דברים כד ג) כדאיתא פ"ב דקידושין (מא.), הכי נמי יכולה למנות שליח לקבל גיטה והשליח שליח, דכולהו מדרשה דחד קרא נפקי ואיתקש הויה ליציאה כדאיתא התם. ומאחר שהרמב"ם והעיטור והאחרונים מסכימים להתיר - ראוי לסמוך עליהם אפילו לא היתה לנו ראיה, כל שכן שראיה מבוארת היא לסמוך עליה. ואע"פ שכתוב בשטר שנמסר הגט ביד השליח והוא לא נמסר אלא ביד שליח השליח אין לפסלו בזה כדאיתא בפרק כל הגט (כט:) כולהו מכח בעל קא אתו, הכא נמי אמרינן כולהו מכח אשה קא אתו, שאילו ביטלה האשה שליחות השליח הראשון אין שליחותו של שני כלום. והא דמצרכינן (שם) בשליח דשליח הבעל שיתמנה בבית דין מהשליח הראשון התם היינו טעמא משום דצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, אבל בנדון שלפנינו שאינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם אין צריך למנותו בבית דין. ואע"ג דבשליח דבעל תנן (שם.) דאינו ממנה שליח אא"כ חלה בנדון זה אע"ג דלא חלה היה יכול למנות שליח דבשליח דבעל הוא דמצרכינן הכי משום דחיישינן לקפידא דבעל משום דאיכא אינשי דקפדי ואי שמעי מבטלי שליחותייהו, אבל הכא אנן סהדי דניחא לה שיקבלהו כל מי שירצה. ובכל מילי דבעל חיישינן לקפידא משום דאמרינן בעי לצערה וכדאמרינן בפרק מי שאחזו (עד:) גבי מעשה דצידן, אבל באשה כזו שהיא עגונה ומבקשת לימלט כצפור מפח אין לחוש לקפידתה בזה. והרשב"א כתב בפרק התקבל (סז. ד"ה רבי יוסי) דבעניין שליחות האשה היכא דקים לן שהיא רוצה בדבר לא בעינן שמיעת קולה והביא ראיה לדבריו[[2106]](#footnote-2107). ואע"פ שכתוב בשטר הלשון בלשון עדים, וחתמו דיינים - לא מיחזי כשיקרא, שהרי בפרק השולח (לג.) גבי בפני כמה מבטלו אמרינן לא שנא כתוב בלשון דיינים וחתמי עדים לא שנא כתוב בלשון עדים וחתמי דיינים. ואדוני אבי ז"ל כתב בתשובה (תשב"ץ ח"א סי' א ד ע"ד) דאף בדיינים שייך לשון עדות מההיא דאמרינן בפ"ב דכתובות (כא.) מאי דמסהיד סהדא לא מסהיד דיינא. עוד ראיתי אחד מהגדולים נסתפק בגט כזה שכתב הבית דין שנמסר ביד שליח האשה שמא העדים עצמם שחתמו בגט צירפו שלישי עמהם וחתמו במעשה בית דין, וחשש לזה שאין עד נעשה דיין (גיטין ה:), ושאל על זה את פי הר"ן ולא זכינו לתשובתו אבל לעניות דעתי נראה דלא שייך בזה עד נעשה דיין, לפי שבמעשה הזה אין צריך בית דין ולא אמרינן הכי אלא בקידוש החודש דבעי בית דין, אבל בנדון זה אין צריך בית דין כלל אלא הודעת עדים שקיבל ונקרע (גיטין סג:), וכל היכא דלא צריכי לבית דין לא חיישינן לעד נעשה דיין. ואח"כ מצאתי לאדוני אבי שהאריך בתשובה (שם) להראות פנים שאפילו במקום שצריך בית דין אין חוששין בנדון כזה לעד נעשה דיין. ועוד אני אומר שאפילו היה בדבר חשש כל עוד שלא יוודע לנו בפירוש שכן עשו - אין בודקין אחריהם, דבי דינא בתר בי דינא לא דייקי (ב"ב קלח:).

עוד בענין גט שנראה משטר בית הדין שהם לא יודעין בטיב גיטין - האם אפשר לסמוך שעשו גט כדין:

* ריב"ש (סי' שפח)- מעשה בית דין הובא לפני, על שליח קבלה שקיבל הגט בפניהם וקרעוהו והתירוה לינשא, ויש בשטר טעיות מדקדוק הלשון, מורה שאין הבית דין יודעין בטיב גיטין וקידושין ונסתפקתי שמא הדיינים היו עדי מסירת הגט כנראה מפשט לשונם ואין עד נעשה דיין ושטר מעשה בית דין זה כאילו אינו ואין למדין ממנו כלל. וכתבתי על זה להר"ן ז"ל והשיב (שם סוס"י שצ) דבכי הא אפילו לדברי המחמירין יכולים להיות דיינים דהא אמרינן בפרק יש נוחלין (ב"ב קיג:) שלשה שנכנסו לבקר את החולה רצו עושים דין ולמאן דאמר (כתובות כא:) דבדיני ממונות בעינן הגדה הכא על כרחין היינו טעמא דכיון שהבעל דין מזכה בפניהם מעשה הבעל דין עצמו חשוב כהגדה ואף כאן כיון שהבעל גירש בפניהם הגדה מיקרי ויכולין הבית דין עצמם לדון עליה. ומה שאמרת שאעפ"כ יש לחוש שמא נמסר בלילה שהוא שעה שאינה ראויה לדין (סנהדרין לב.) ואף אינם נעשים דיינים (בבא בתרא שם קיד.) - לבית דין טועין לא חיישינן (שם קלח:). אבל דעתי שהביאך לחוש מפני שאפשר שהדיינין מוחזקין שאינן יודעין בטיב גיטין וקידושין כראוי וכמו שכתבת שלשונם מוכיח עליהם - ובכגון זה יפה חששת, שלא לראוהו בלילה בלבד יש לחוש אלא לכמה פיסולין שאפשר להזדמן בגט, ואני לא אתיר אשה על פי מעשה בית דין כזה, שהיאך אסמוך על בני אדם שאינם יודעין בטיב גיטין מפני שהם כותבים שנתברר להם שכל ענייני הגירושין נעשו כהוגן וכתיקון חכמים להתיר אשה העומדת בחזקת איסור, ואנחנו היודעים ועדים שאינם כדאי שיהיו העניינים הצריכים בגט מתבררים להם.

בעל שכתב גט לאשתו ואח"כ נתייחדה עמו - יתבאר בסימן קמ"ח:

* טור- בעל שכתב גט לאשתו ואח"כ נתייחדת עמו דקי"ל שלא תתגרש בו שזהו גט ישן כדלקמן ואם נתגרשה בו תינשא לכתחילה היינו דוקא כשהגט ביד הבעל ונתנו מידו לידה אבל אם שלחו לה ע"י שליח ונתייחד עמה אחר שנתנו ליד השליח ונתנו לה השליח לא תינשא בו ואם נישאת לא תצא.

**שו"ע:**

שליח קבלה שקיבל גט לאשה, ושלחו לה בפני שני עדים, והגיע הגט לידה ונטלתו, והרי הגט יוצא מתחת ידה, והיא אינה יודעת אם בעלה שלחו לה או שליח קבלה שלה או שלוחו של בעל, הרי זו מגורשת. ואם בא הבעל וערער שלא כתבו, או שהוא גט בטל, יתקיים בחותמיו, שהרי עדים מעידים[[2107]](#footnote-2108) שהגט שנתנו לה יצא מתחת יד שלוחה שידו כידה, ואף על פי שהיא אינה יודעת הרי העדים ידעו. ואם לא נתקיים, אינה מגורשת. ויש אומרים[[2108]](#footnote-2109) שאם שלשתם בעיר אחת, איכא למיחש שמא יאמר הבעל: לפקדון נתתיו. [הגה] ואפילו אינן בעיר אחת[[2109]](#footnote-2110), י"א דאין השליח נאמן רק כשהגט בידו (כ"מ מהטור לדעת הרא"ש) דהוי כשליש שיתבאר בח"ה סימן נ"ו.

## סעיף נח: חיוב במזונות עד הגעת הגט ע"י השליח.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עד ע"א[[2110]](#footnote-2111):** דאמר רבי זירא אמר רבה בר ירמיה אמר שמואל: כל מקום שאמרו חכמים מגורשת ואינה מגורשת - בעלה חייב במזונותיה.

חיוב במזונות עד הגעת הגט ע"י השליח:

* רמב"ם (פ"ו ה"ל) וטור- כיון שהשולח גט לאשתו ע"י שליח אינו גט עד שיגיע גט לידה - הוא חייב במזונותיה ובכל תנאי כתובה עד שיגיע לידה[[2111]](#footnote-2112) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' מי שאחזו) עו ע"ב:** כתבו לאחר י"ב חדש ונתנו לאחר י"ב חדש ומת, אם הגט קודם למיתה - ה"ז גט, ואם מיתה קדמה לגט - אינו גט, ואם אין ידוע - זו היא שאמרו מגורשת ואינה מגורשת.

בעל שמת לפני שהשליח הספיק לתת לאשה את הגט:

* טור- ואם מת קודם שיגיע לידה - לא יתנהו לה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כיון שהשולח גט לאשתו אינו גט עד שיגיע לידה, הוא חייב במזונותיה ובכל תנאי כתובה[[2112]](#footnote-2113) עד שיגיע לידה או ליד שליח קבלה. ואם מת קודם שיגיע, אין גט לאחר מיתה.

## סעיף נט: ביטול הגט.

**גיטין (ר"פ השולח) לב ע"א:** מתני': השולח גט לאשתו, והגיע בשליח או ששלח אחריו שליח, ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. קידם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח, ואמר לה גט ששלחתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. אם משהגיע גט לידה, שוב אינו יכול לבטלו. בראשונה היה עושה ב"ד ממקום אחר ומבטלו, התקין רבן גמליאל הזקן שלא יהו עושין כן, מפני תיקון העולם.

**נדרים (פ' ואלו נדרים) פז ע"א:** והילכתא: תוך כדי דבור כדבור דמי, חוץ ממגדף, ועובד עבודת כוכבים, ומקדש, ומגרש. (וכ"פ הרי"ף (שבועות טו.) הרשב"א (ר"פ השולח לב. ד"ה ירושלמי) והרמב"ם (פ"ו הט"ז))

בעל שרוצה לבטל את הגט:

* טור- ואם בטלו קודם שיגיע לידה - הוי בטל. ואם בא גט לידה אחר שבטלו - אינו גט. ומשבא לידה - אינו יכול לבטלו אפילו חזר בו תוך כדי דיבור. (וכ"פ בשו"ע)

נוסח ביטול שליחות גט:

* רי"ו (נכ"ד ח"ג רח ע"ד)- נוסח ביטול הרשאה להרי"ף ז"ל: בפנינו עדים חתומי מטה אמר פלוני בן פלוני שרצה ברצון נפשו בלא שום זכר אונס כלל ושהוא מבטל ביטול גמור מעכשיו ולעולם שליחו' הגט שעשה שליח בעבורו להוליך גט לאשתו לפלוני בן פלוני ביום פלוני כך וכך לחדש פלוני שנה פלונית לפני פלוני ופלוני ואמר כי אותו השליחות הוא מבטל אותו מעכשיו ואמר בטל הוא אי איפשי בו יהא כחרס ולא יהא רשות לשליח הנז' ולא לבאי' מכחו לית' לאשתו הגט הנז' ושהוא מבטל מעל ביטול זה כל מודעות שבעולם גלויו' ונסתרות מראשן ועד סופן ביטול גמור לעולם ואמר כל זה בפנינו עדים ביום פלוני כך וכך ימי' לחדש פלוני וכו'.

אחד ששלח גט לאשתו וביטל השליחות שלא בפניו, ואח"כ נמלך לבטל הביטול ושיהיה שליח לגרש כמו שהיה:

* רשב"א (ח"ד סי' פד)- אחד ששלח גט לאשתו וביטל השליחות שלא בפניו, ואח"כ נמלך לבטל הביטול ושיהיה שליח לגרש כמו שהיה... אפשר לומר שאם הגיע הגט מיד שליח זה ליד האשה הרי זו מגורשת, שכל מקום שצריך שליח לדעת המשלח אינו צריך ליחד שליח, אלא כל שאמר סתם כל מי שישמע קולי יכתוב ויתן, כל מי שכתב ונתן הרי זו מגורשת (גיטין סו.). וכיון שכן זה שעשאו שליח לחבירו אע"פ שביטל שליחותו של זה, אילו אמר כל הרוצה יטול ויתן לה ועמד אחד ונתנו לה הרי זה גט. א"כ אף זה בשעת נתינתו כבר חזר בו המשלח ונתרצה שיתנו לה. ואם נפשך לומר שאינו גט שצריך שישמעו מפיו, הא לא אמרינן (שם עב.) אלא בכתיבת הגט וחתימתו, וזה קרוב בעיני אלא שראוי להחמיר[[2113]](#footnote-2114).

המוסר מודעה שכל גט שיתן לשליח קבלה יהיה הגט בטל, ועשה ביטול מודעות על הגט/השליחות:

* רשב"א (ח"ד סי' מט)- עוד כתבת אם הבעל מסר מודעא בשליח קבלה, ואמר כל גט שאתן ביד שליח קבלה יהא בטל, וכשצוה לכתוב ביטל כל מודעי בסתם וכל הדברים הגורמים לבטל, ואח"כ נתן הגט ליד שליח קבלה, אם יועיל אותו הביטול למסירת מודעא על השליח. תשובה: אילו מסר זה מודעא על השליחות ואמר כל שאמסור ליד שליח קבלה הריני מבטל אותה שליחות או אותה נתינה בבירור - לא יועיל ביטול מודעא זו, שהרי הוא מסר מודעא על השליחות ולא על הגט, וכשביטל לא ביטל אלא מודעא שמסר לביטולו של גט, לא על השליחות. אבל זה שמסר מודעא לבטל הגט כל שימסרנו ליד שליח, כל שמבטל כל מודעא שמסר לבטל הגט - הכל בטל, שהרי ביטל כל מודעא שמסר בביטולו של גט, וביטול הגט תלה בשליחות.

משומד המגרש את אשתו - כיצד יעשו כדי שלא יבטל המשומד את הגט:

* תרוה"ד (סי' רלז)- משומד המגרש את אשתו מצאתי כתוב על שם אחד מהגדולים שהיה חושש שמא יבטל הגט, והכי נמי משמע בתשובות קדמוניות. לפיכך תקנה לצאת בה ידי כל החששות הטוב שנוכל והיא שהיה אומר למשומד צריך אתה לתת הגט על שני דרכים, הראשון עיקר והשני לרווחא דמילתא, וככה תעשה, תמסור הגט ליד פלוני שיקבלנו ויזכה בו לאשתך ותתגרש בו מיד בקבלתו של זה, ואולי יש קצת גמגום בדבר אם תועיל קבלה זאת ולכך תחזור ותקח הגט ותמסרנו ליד השליח להולכה. ובדרך זה מתוקנים כמעט כל הספיקות, דממה נפשך אם יש בקבלה די כמו שסוברים הרבה גאונים, תו לא צריכי למידי. ואפילו אם אינו די, מכל מקום המשומד אסח דעתיה מלבטל השליחות כי יאמר שנסמוך על הקבלה לחודה בשעת הדחק. ומיהו למיעבד איפכא, שימסור להולכה בתחלה ואח"כ בקבלה, ודאי לאו שפיר דמי, שאם אין הקבלה כלום גם ההולכה לא היתה כלום בדרך זה, שהרי ביטל לפנינו את השליחות במסירתו לקבלה[[2114]](#footnote-2115). (וכ"פ בשו"ע [סי' קמ סי"א]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

השולח גט לאשתו, ובטלו קודם שיגיע לידה, הרי זה בטל. ואם הגיע לידה, אינו יכול לבטלו אפילו בתוך כדי דיבור. הגה: יש אומרים דמומר לע"ג אינו יכול לעשות שליח להולך גט לאשתו, דחיישינן שמא יבטלנו (מהרי"ו סי' תכו). ואף אם מקבל עליו בחרם ובשבועה שלא לבטלו, לא מהני, דחיישינן שמא יעבור על שבועתו. וי"א דהמומר עושה השליח תחלה שליח לקבלה[[2115]](#footnote-2116) ואומר לשליח: זכי בגט זה לאשתי פלונית ובו תהא מגורשת וכו', ונותנו לשליח, ואח"כ חוזר ולוקחו מן השליח ועושה אותו שליח להולכה, ואומר: הולך גט לאשתי וכו' (תרוה"ד סי' רלז, ובפסקיו סי' מב), וכן נוהגין. אבל לא יעשה השליח תחילה שליח להולכה, ואח"כ שליח לקבלה[[2116]](#footnote-2117). וכבר נתברר כל זה לעיל סימן ק"מ סעיף י"א.

## סעיף ס: לפני מי מבטל השליחות.

**גיטין (פ' השולח) לב ע"א:** מתני': השולח גט לאשתו, והגיע בשליח או ששלח אחריו שליח, ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. קידם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח, ואמר לה גט ששלחתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. אם משהגיע גט לידה, שוב אינו יכול לבטלו. בראשונה היה עושה ב"ד ממקום אחר ומבטלו, התקין רבן גמליאל הזקן שלא יהו עושין כן, מפני תיקון העולם[[2117]](#footnote-2118). גמ'(לב:): בראשונה היה עושה. איתמר: בפני כמה הוא מבטלו? רב נחמן אמר: בפני ב'[[2118]](#footnote-2119), רב ששת אמר: בפני ג'. רב ששת אמר: בפני ג', ב"ד קתני; ורב נחמן אמר: בפני ב', לבי תרי נמי ב"ד קרי להו. אמר רב נחמן: מנא אמינא לה? דתנן: מוסרני לפניכם (לג.) פלוני ופלוני הדיינין שבמקום פלוני. ורב ששת? אטו תנא כי רוכלא ליחשיב וליזיל?... ת"ר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי - יכול לבטל זה שלא בפני זה, דברי רבי; רשב"ג אומר: אינו יכול לבטל אלא זה בפני זה. במאי קמיפלגי? בעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה קמיפלגי, רבי סבר: עדות שבטלה מקצתה (לג:) לא בטלה כולה, ואי אזלי הנך כתבי ויהבי ליכתבו וליתבו; רשב"ג סבר: עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, והנך לא ידעי ואזלי וכתבי ויהבי, ושרו אשת איש לעלמא. ואב"א: דכולי עלמא - עדות שבטלה מקצתה לא בטלה כולה, והכא היינו טעמא דרשב"ג, קסבר: מלתא דמתעבדא באפי עשרה צריכא בי עשרה למישלפה... ת"ש: אמר לשנים תנו גט לאשתי - יכול לבטל זה שלא בפני זה, דברי רבי, רשב"ג אומר: אינו יכול לבטל אלא זה בפני זה... אמר רב שמואל בר יהודה: שמעית מיניה דר' אבא תרתי, חדא כרבי וחדא כרשב"ג... ורבא אמר רב נחמן: הלכה כרבי בשתיהן... (לד.) והלכתא כנחמן[[2119]](#footnote-2120), והלכתא כנחמן[[2120]](#footnote-2121)... (וכתבו הרי"ף (טז:) והרא"ש (סי' ד) דקיי"ל כרב נחמן. וכ"פ הרמב"ם בפ"ו (הט"ז). וכן דעת הרשב"א ז"ל (שם ד"ה רב נחמן), ב"י)

לפני מי מבטל השליחות:

* טור- ולכתחילה אין לו לבטלו אלא בפני שליח ששלח או בפניה. אבל בדיעבד אפילו בטלו בפני שנים אחרים - הוא בטל. וא"צ לבטל בפני שלשה.
* רמב"ם (פ"ו הט"ז)- שליח שנטל הגט, וקודם שיגיע ליד האשה חזר הבעל ואמר לו: גט ששלחתי עמך בטל הוא, או שקדם ואמר לאשה: גט ששלחתי לך בטל הוא, או ששלח שליח אחר לבטלו, או שאמר לאחרים: גט ששלחתי לאשתי בטל הוא - הרי זה בטל ואע"פ שהגיע גט לידה. וכל המבטל בפני אחרים - צריך לבטל בפני שנים. ואם אחר שהגיע גט לידה או ליד שליח קבלה - אינו יכול לבטלו. ואע"פ שחזר בתוך כדי דבור ובטלו, הואיל ואחר שהגיע לידה או ליד שליח קבלה או לחצרה בטלו - אינו בטל, והרי זה גט כשר.

**ירושלמי גיטין פ"ד ה"א:** עשה שליח להוליך את הגט - צריך ליתנו לה בפני שנים, ואין השליח עולה לו משום שנים. הלך השליח לבטל את הגט - צריך לבטלו בפני שנים, והשליח עולה משם שנים.

ביטול שליחות בפני אדם אחד (אחר, היינו שאינו השליח ולא האשה):

* תוס' (לב: ד"ה ורב נחמן) רמב"ם (פ"ו הט"ז, כן הבין הב"י מדבריו) ורשב"א (לג. ד"ה ת"ר)- משמע מהכא {מהגמ'} שאם ביטלו בפני אחד - אינו מבוטל (ל' הב"י).

ומה הדין אם מבטל בפני השליח או האשה:

* רמב"ם (פ"ו הט"ז, כן הבין הב"י מדבריו)- מיהו הני מילי {שאינו מבוטל} במבטל בפני אחרים, אבל במבטל בפני השליח בין על ידי עצמו בין על ידי שליח, או במבטל בפני האשה - מבוטל הוא אפילו אין שם שום עד[[2121]](#footnote-2122) (ל' הב"י).
* רי"ו (ח"ג נכ"ד רח ע"ד)- אם הלך השליח לבטל שליחות הגט כמו שכתבתי למעלה - צריך לבטל בפני שנים, כי לעולם שליח במקום הבעל, ולפיכך צריך שני' מלבד השליח, כך פשוט בירושלמי בגטין (פ"ד ה"א)[[2122]](#footnote-2123).

אדם עבר על תקנת הקהל לא לקדש אשה אלא בפני י', ותפסוהו כדי שיגרש, ומסר מודעה בפני ב' זה שלא בפני זה:

* ריב"ש (סי' רלב, ועיין מש"כ גבי דינים אלו בסי' תפב)- מי שקידש במרמה, ותפסוהו על שעבר על הסכמת הקהל שלא לקדש אלא בעשרה, והסכים לגרש, ולא ביטל מודעות, ונמצא שאמר בפני שנים זה שלא בפני זה קודם נתינת הגט תהיה עד שאני מוכרח בתפיסה עד שאגרש ואני מבטלו מעכשיו. תשובה: מודעא זו מורכבת משני דברים: האחד, מה שאמר שהוא אנוס ומוכרח בתפיסה עד שיגרש, וזו היא מסירת מודעא על הגט דאע"ג דלא ידעינן באנסיה הרי הוא נאמן שנאנס על זה כדאמרינן בפרק חזקת (בבא בתרא מ:). והשני, הוא מה שאמר שהוא מבטל מעכשיו, שאף אם אינו אנוס מכל מקום כיון שביטלו בפירוש אינה מגורשת. אלא שבזה הדרך השני רבו הסברות, כי יש מי שאומר שאינו יכול לבטלו קודם הכתיבה, דאין ביטול בדבר העתיד אלא בטענת אונס, משום דאי מבטל שליחות סופר ועדים הרי כשחזר אח"כ ואמר להם כתובו חזר ועשאן שלוחים וקיי"ל דאתי דיבור ומבטל דיבור, אבל אחר כתיבה יכול לבטל הגט שנכתב, דאע"ג דקיי"ל כרב נחמן דאמר חוזר ומגרש בו היינו בההיא דהתם שהגט ביד שליח, דאמרינן דלא ביטל אלא שליחות השליח. אבל אם הגט בידו וביטלו, דהשתא על כרחין דעתו על הגט עצמו, או אף אם הוא ביד שליח וביטלו בפירוש מתורת גט - אינו מגרש בו לעולם. וגרסינן התם נהי דבטליה, לשליחותא דשליח גיטא גופיה לא בטליה. והרמב"ם (הי"ט) סובר שאף קודם כתיבה יכול לבטל, ואם אמר כל גט שאכתוב מכאן ועד עשרים שנה בטל הוא - הרי זה בטל, וזו היא מסירת מודעא על הגט. נראה שדעת הרב ז"ל שכל דיבור הבא לבטל הדבר העתיד - קרוי מסירת מודעא, ואפילו בלא טענת אונס. והרמב"ן והרשב"א סוברים דאחר כתיבה אינו יכול לבטל הגט עצמו, וגרסינן התם גיטא מי קא בטיל, וכל שכן קודם כתיבה (רמב"ן ב"ב מ: ד"ה הא דאקשינן) שאינו יכול לבטל שלא בטענת אונס, משום דשליחות סופר ועדים אין יכול לבטל קודם כתיבה, דכשחזר ועשאן שלוחין אתי דיבור ומבטל דיבור. ואם נאמר שמבטל הגט עצמו מעכשיו ולאחר שיכתב, והלא אפילו אחר שיכתב אין יכול לבטל לפי סברתם. וכן נמי אין יכול לבטל נתינת הגט העתידה משום דכשנותן אח"כ הרי הנתינה מבטלת הדיבור, אא"כ תלה באונס. אמנם גם הרמב"ן והרשב"א כתבו שיש לחוש בדבר למעשה בביטול הגט עצמו אחר כתיבה מלגרש בו לעולם לכתחלה, וכן כתבו חכמי הצרפתים, וכן חזר והודה הרמב"ן בפרק השולח (שם בסוה"ד) לסברת הרמב"ם דכל המבטל בעתיד מודעא היא עד דמבטל למודעיה. וא"כ בנדון זה שיש שני דברים, רוצה לומר שני מיני מודעא שאומר שהוא אנוס וכן שאמר קודם כתיבה שהוא מבטלו. אם באנו לדון עליו מכח הביטול לבד היה אפשר לומר שאין כאן ביטול כיון שלא ביטל בפני שנים זה בפני זה מדתנן בפרק השולח (לב.) היה עושה בית דין ומבטלו ואע"ג דקיי"ל כרב נחמן דאמר בפני שנים, מכל מקום כיון דקרי להו בית דין משמע דבעינן זה בפני זה דלא שייך לאכשורי זה שלא בפני זה אלא גבי עדות וכרבי יהושע בן קרחה. אבל אם נדון עליו מכח מה שאמר שהוא אנוס ומוכרח בתפיסה - אין צריך כלל בית דין אלא כל שיש עדות שאמר כן סגי, וא"כ לא בעינן זה בפני זה דהא קיי"ל כרבי יהושע בן קרחה דלא בעינן שיראו שניהם כאחד כדאיתא בפרק זה בורר (סנהדרין ל.), ובפרק השולח (לג:) מדמי גיטין לדיני ממונות לגבי הא דרבי יהושע בן קרחה דמאן, דאית ליה הא דרבי יהושע מכשר בעדי כתיבה לומר לזה בפני עצמו ולזה בפני עצמו שיחתמו בגט, וא"כ המודעא שעשה בטענת אונס - אפילו זה שלא בפני זה מהניא. וכי תימא הרי האונס שתלה בו מודעתו אינו אמת, שהרי הרב אומר שלא צוה לתפסו כי אם על שפרץ הגדר, וכיון דטעמא דמודעא דגיטא אע"ג דלא ידעינן באונסיה משום דמהימנינן ליה, השתא דידעינן דלאו קושטא הוא ליכא להימוניה, יש להשיב שאף אם הדין יהיה שלא להאמינו היכא שאנו יודעים בבירור שאינו אנוס, מכל מקום בנדון זה שאי אפשר לדעת זה אלא מפי הרב מה היתה כוונתו, הנה הבעל נאמן יותר כיון שהאמינוהו חכמים. ועוד שהרי זה היה תפוס לעינינו, ויודע שכשיגרש יתירוהו ממאסרו, א"כ הרי הוא כאילו נאנס לגרש כיון שמסר מודעא קודם לכן מחמת זה האונס, ואע"פ שאין אונס זה מספיק לבדו לבטל הגט מדין גט מעושה (גיטין פח:) היכא שלא מסר מודעא מתחלה כיון שלא נתפס עד שיגרש, מכל מקום כשמסר מודעא מתחלה אף אם נאמר שאין מסירת מודעא מועלת אלא ע"י אונס, אפילו הכי קצת אונס מועיל להחשיב המודעא אע"פ שאינו אונס גמור מצד עצמו. וראיה לדבר מדאמרינן בפרק חזקת (מ:) גבי מתנה טמירתא וכו'. אין צריך לומר שהרבה מהמחברים כתבו דאפילו נמצא האונס שתלה בו מודעתו אינו אמת אפילו הכי המודעא קיימת דגילוי מילתא בעלמא הוא כיון שיכול לבטלו אפילו בלא אונס כדעת הר"ם דכל המבטל לעתיד בגט ומתנה די לו כשיגלה דעתו שאינו חפץ בדבר ההוא, וכ"כ לבעל העיטור (אות מ מודעא מ:) ובספר אבן העזר (לעיל ריש סי' קלד). ואפילו מצד הביטול יש לומר דלא בעינן שנים זה בפני זה, דעד כאן לא אדכרו בית דין במתניתין דהשולח אלא במי שיבטל שליחות השליח שנעשה כבר ומבטלו שלא בפניו, אבל במי שמבטל הגט קודם כתיבה או אחר כתיבה שמבטל מלגרש בו לעתיד הרי זה כמוסר מודעא כמו שכתב הרמב"ם, ולא מצינו במודעא לשון בית דין כי אם לשון עדות דבעינן בפני שנים (ב"ב מ.) דומיא דקנין. וכיון שכן - אפילו זה שלא בפני זה מצטרפים. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

לכתחילה אין לו לבטלו אלא בפני השליח עצמו או בפניה, אבל בדיעבד אפילו בטלו שלא בפניה, מבוטל, והוא שיבטלנו בפני שנים[[2123]](#footnote-2124). הגה: ואין הבעל נאמן[[2124]](#footnote-2125) לומר שבטלו, אא"כ השליח או האשה מודים[[2125]](#footnote-2126) בדבר או שיש לו עדים שבטלו (ב"י והג"א). יש אומרים דאלו השנים שמבטל לפניהם השליח צריכים להיות ביחד[[2126]](#footnote-2127), אבל זה שלא בפני זה, לא. אבל אם מבטל הגט עצמו, אפילו לאחר שנכתב, מהני אפילו זה שלא בפני זה (ריב"ש סי' רלב).

אחד שלח גט לאשתו, וביטל הגט בפני ב' קודם שהגיע לידה, ואחר שנמסר לידה נפל הבעל למים שאל"ס: (פת"ש סקנ"ט)

* שמן רקח (ח"א סי' ס)- אחד ששלח גט לאשתו ע"י שליח וקודם שהגיע הגט ליד האשה ביטל הבעל את הגט בפני שני עדים ואח"כ אחר שנמסר לידה נפל למים שאין להם סוף מה דינה של האשה... לכאורה לפי הנהוג עתה דהשולח גט לאשתו ע"י שליח מקבל עליו בחרם ובשבועת התורה שלא לבטל את הגט ולא את השליח כמבואר בסדר גיטין, א"כ אף אם עבר וביטל לא מהני, דכ"מ דאמרו רבנן לא תעביד אי עביד לא מהני[[2127]](#footnote-2128).

אדם ששלח שליח לבטל הגט - האם השליח צריך להביא עידי שליחות: (פת"ש ס"ק סא)

* תו"ג (הביאו הפת"ש ס"ק סא)- אם שלח שליח לבטל הגט, נראה דא"צ להביא עידי שליחות, דדוקא להוציא מחזקת פנויה או מחזקת א"א חשיב דבר שבערוה ובעי שנים, אבל הכא שעדיין לא נתגרשה והשליח אומר שאין גט זה ראוי לגרש בו שנתבטל, כשאר איסורין דמי שעד א' נאמן.

## סעיף סא: שלח את הגט ע"י שנים/עשרה - כיצד מבטלו.

**גיטין (פ' השולח) לב ע"א:** מתני': השולח גט לאשתו, והגיע בשליח או ששלח אחריו שליח, ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. קידם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח, ואמר לה גט ששלחתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. אם משהגיע גט לידה, שוב אינו יכול לבטלו. בראשונה היה עושה ב"ד ממקום אחר ומבטלו, התקין רבן גמליאל הזקן שלא יהו עושין כן, מפני תיקון העולם[[2128]](#footnote-2129). גמ'(לב:): ת"ר: בטלו[[2129]](#footnote-2130) - מבוטל, דברי רבי; רשב"ג אומר: אינו יכול לא לבטלו ולא להוסיף על תנאו, שא"כ, מה כח ב"ד[[2130]](#footnote-2131) יפה... ת"ר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי[[2131]](#footnote-2132) - יכול לבטל[[2132]](#footnote-2133) זה שלא בפני זה, דברי רבי; רשב"ג אומר: אינו יכול[[2133]](#footnote-2134) לבטל אלא זה בפני זה. במאי קמיפלגי? בעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה קמיפלגי, רבי סבר: עדות שבטלה מקצתה (לג:) לא בטלה כולה, ואי אזלי הנך כתבי ויהבי ליכתבו וליתבו; רשב"ג סבר: עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, והנך לא ידעי ואזלי וכתבי ויהבי, ושרו אשת איש לעלמא. ואב"א: דכולי עלמא - עדות שבטלה מקצתה לא בטלה כולה, והכא היינו טעמא דרשב"ג, קסבר: מלתא דמתעבדא באפי עשרה צריכא בי עשרה למישלפה... ת"ש: אמר לשנים תנו גט לאשתי - יכול לבטל זה שלא בפני זה, דברי רבי, רשב"ג אומר: אינו יכול לבטל אלא זה בפני זה[[2134]](#footnote-2135)... אמר רב אשי:... הכא במאי עסקינן - בעדי הולכה. הכי נמי מיסתברא, דקתני סיפא: אמר לזה בפני עצמו ולזה בפני עצמו - יכול לבטל זה שלא בפני זה... ורבא אמר רב נחמן: הלכה כרבי בשתיהן... (לד.) והלכתא כנחמן[[2135]](#footnote-2136), והלכתא כנחמן[[2136]](#footnote-2137)...

שלח את הגט ע"י שנים/עשרה - כיצד מבטלו:

* רמב"ם (פ"ו הי"ח)- אמר לעשרה כתבו גט ותנו לאשתי - יכול לבטל לזה שלא בפני זה, ואפילו בפני שנים אחרים. שלח הגט ביד שנים - הרי זה יכול לבטל זה שלא בפני זה. ואפילו היו עשרה, משביטלו בפני אחד מהם - בטל הגט.
* טור- שלחו ע"י עשרה, יכול לכתחילה לבטל זה שלא בפני זה. ואפי' לא בטל כל אחד ואחד בפני ב' מן השוק, אלא שבטלו בפני שליח לבדו - מותר[[2137]](#footnote-2138) לכתחלה[[2138]](#footnote-2139). ואותם שביטל, שליחותן בטל, ואינם יכולין ליעשות שלוחים אא"כ יתמנו פעם אחרת. ודוקא שלא יבטל שליחות כולן זה שלא בפני זה, דכיון דאפילו אם בטל לכולן שלא בפניהם הוי בטל, נפיק מינה חורבה[[2139]](#footnote-2140), דזימנין דבטיל לכולהו שלא בפניהם, ולא ידעי ואזלי ויהבי לה גיטא ומנסבא בה. ומיהו אם עבר ובטל כולן - הוי בטל. ול"ש עשאם שלוחים לכתוב וליתן גט, ול"ש עשאם שלוחים להולכה, אם בטל מקצתם - לא נתבטלו כולם[[2140]](#footnote-2141). ול"ש עדות ול"ש שליחות שנתבטלו מקצתן לא נתבטלו כולם, אלא שכשעשאם שלוחים לכתוב וליתן הגט צריך שישאר שליחות של שנים קיים, דאי אפשר ליתנו לה בפחות משנים. אבל כשעשאם שלוחים להולכה אפי' לא נשאר קיים אלא שליחות של אחד מהם - יכול ליתנו לה אפילו עשאם כולם שלוחים ביחד[[2141]](#footnote-2142), כ"ש אם עשאם שלוחים בזה אחר זה. (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

שלחו על ידי שנים או על ידי עשרה, יכול לכתחילה לבטל זה שלא בפני זה, ואותם שביטל, שליחותם בטל, ואינם יכולין לעשות שלוחים אלא אם כן יתמנו פעם אחרת. ובעשרה שעשאום שלוחים לכתוב וליתן גט, בין שעשאם שלוחים להולכה, אם ביטל מקצתם לא נתבטלו כולם. ויש מי שאומר דבשליחות, אם ביטל אחד מהם נתבטלו כולם.

## סעיף סב: גילה דעתו שרצונו לבטל הגט.

**גיטין (פ' השולח) לב ע"א:** מתני': השולח גט לאשתו... אם משהגיע גט לידה - שוב אינו יכול לבטלו... גמ': אם משהגיע גט לידה - אינו יכול לבטלו, פשיטא! לא צריכא, דמהדר עליה מעיקרא לבטולי, מהו דתימא, איגלאי מלתא למפרע דבטולי בטליה, קמ"ל.

**גיטין (פ' השולח) לד**[[2142]](#footnote-2143) **ע"א:** גידול בר רעילאי שדר לה גיטא לדביתהו, אזל שליחא אשכחה דהוה יתבה ונוולה[[2143]](#footnote-2144), אמר לה: הא גיטיך, אמרה ליה: זיל השתא מיהא ותא למחר. אזל לגביה וא"ל, פתח ואמר: ברוך הטוב והמטיב. אביי אמר: ברוך הטוב והמטיב, ולא בטל גיטא[[2144]](#footnote-2145). רבא אמר: ברוך הטוב והמטיב, ובטל גיטא. במאי קמיפלגי? בגלוי דעתא בגיטא קמיפלגי, דאביי סבר: גלוי דעתא[[2145]](#footnote-2146) בגיטא לאו מלתא היא, ורבא סבר: גלוי דעתא בגיטא מילתא היא. אמר רבא: מנא אמינא לה? דרב ששת אשקליה גיטא לההוא גברא בעל כרחיה, ואמר להו לסהדי: הכי אמר לכו רב ששת[[2146]](#footnote-2147) לבטל גיטא, ואצרכיה רב ששת גיטא אחרינא[[2147]](#footnote-2148). ואביי? אטו רב ששת מבטל גיטא דאינשי הוהױ[[2148]](#footnote-2149)? איהו בטלה[[2149]](#footnote-2150), והאי דקאמר להו הכי, משום דפנוי[[2150]](#footnote-2151). ואמר אביי: מנא אמינא לה? דרב יהודה אשקליה גיטא לחתניה דר' ירמיה בִּירָאַה[[2151]](#footnote-2152), ובטליה. תנא אשקליה[[2152]](#footnote-2153), ובטליה. הדר תנא ואשקליה על כרחיה, ואמר להו לסהדי: אותיבו קָרֵי באודנייכו[[2153]](#footnote-2154) וכתובו ליה; ואי סלקא דעתך גלוי דעתא בגיטא מילתא היא, הא חזו ליה דקא רהיט בתרייהו. ורבא? האי דקא רהיט בתרייהו, דאמר להו: אשור הבו לה הייא[[2154]](#footnote-2155), כי היכא דמשלם צערא דההוא גברא. ואמר אביי: מנא אמינא לה? דההוא דאמר להו: אי לא אתינא עד תלתין יומין ליהוי גיטא, אתא ופסקיה מברא, אמר להו: חזו דאתאי, חזו דאתאי, ואמר שמואל: לא שמיה מתיא. ורבא? אטו התם לבטולי גיטא בעי? התם לקיומי תנאיה קא בעי, והא לא איקיים תנאיה. ההוא דאמר להו: אי לא נסיבנא עד תלתין יומין ליהוי גיטא, כי מטו תלתין יומין, אמר להו: הא טרחנא; למאי ניחוש לה? אי משום אונסא - אין אונס בגיטין, אי משום גלויי דעתא בגיטא - פלוגתא דאביי ורבא הוא. ההוא דאמר להו: אי לא נסיבנא לריש ירחא דאדר ליהוי גיטא, כי מטא ריש ירחא דאדר, אמר להו: אנא לריש ירחא דניסן אמרי; למאי ניחוש לה? אי משום אונס - אין אונס בגיטין, אי משום גלויי דעתא - פלוגתא דאביי ורבא. והלכתא כנחמן, והלכתא כנחמן, (לד:) והלכתא כנחמני[[2155]](#footnote-2156).

בעל שגילה דעתו שרצונו לבטל הגט:

* טור- בד"א שהוא בטל כשבטלו בפירוש, אבל גילה בדעתו שחפץ בביטולו, כגון שבא אליו השליח ואמר לו לא נתתיו לה עדיין, ואמר לו 'ברוך הטוב והמטיב', דגילה בדעתו שהוא חפץ במה שלא נתנו לה, וכיוצא בזה - אינו בטל. ולא עוד אלא אפילו היה מחזר לרוץ אחר השליח לבטלו, ולא הספיק להגיע אליו עד שנתנו לה - לא הוי בטל. (וכ"פ בשו"ע)

בעל שכָּתַב כְּתָב אחר השליח שלא ליתן הגט - האם הוי ביטול:

* ר"ן (סי' מג)- מעשה בגוני בן נפתלי שהיה פורש מעבר לים, וכדי שלא תתעגן אשתו לבקשת אביו הניח גט לאשתו, ועשה נפתלי אביו שליח להולכה לתת לה גט, ואמר לו בדברי השליחות הא לך וזכה בגט זה לאשתי עכסה בת כלב. וקבל עליו חרם ונשבע על דעת רבים שלא לבטל הגט והשליחות. וגם פסל כל עדים שיעידו שבטלו בפניהם שלא יאמנו בדבר זה. וגם בטל כל מודעי שימסור כנגד הגט והשליחות כאשר יראה מטופס השטרות אשר עשה מזה אשר הן ביד זה. ועל ידי שליחות זה נתן השליח הגט לאשת בנו כתקון חכמים. ואח"כ לסוף ימים בא הבחור מעבר לים ויואל לפסול הגט והשליחות ויקרא ערעור על גט הנתון ושטר השליחות הנעשה והוציא קול על זה עד שהביאוהו ברורי העבירות לפניהם ושאלוהו על הדבר ומדוע היה עושה ככה, והוא סדר טענותיו בפניהם והרבה אמריו... עוד אחת מעט היא אמרתי אעמידכם עליה, והוא שהבעל בכתבו אשר שלח אלי {לר"ן} אמר זה לשונו: שהוא שלח כתבו לאביו להזהירו שלא יתן הגט והיה בלשון הכתב שלא תהא לצמיתות, ושזה הכתב ראהו אנקרשקש שלמה וברורי העבירות, ושהיה מחלה את פני אנקרשקש שלמה שלא יתן רשות שינתן הגט. זה לשונו. וכמדומה לפי דברי כתבו שרצה לומר שזה הכתב נראה לנו קודם נתינת הגט, וא"כ הוא יש לחוש בגט זה, דודאי בטול שליחות מתוך הכתב מהני, דאע"ג דאמרינן בפרק מי שאחזו (גיטין עב.) קולו לאפוקי מדרב כהנא אמר רב דאמר (עא.) חרש שיכול לדבר מתוך הכתב כותבין ונותנין גט לאשתו, כבר כתבו בתוספות דלא ממעטינן אלא חרש שיכול לדבר מתוך הכתב משום דסתם חרש לאו בר דעת הוא לפיכך אף על פי שכותב בכתב ידו לא חשבינן ליה בר דעת לסמוך על כתיבתו, אבל פקח ששלח בכתב ידו ממדינת הים לכתוב וליתן גט לאשתו ועדים חתומים על כתב ידו דלאו מזויף הוא כותבין ונותנין ולא בעינן עד שישמעו קולו דהא מכל מקום קולו לאו דוקא דהא איכא הרכנת ראש, וכיון דגט כותבים ע"פ כתבו כ"ש דבטול ע"פ כתבו מהני, ואע"ג דבתוספתא משמע דאפי' בפקח אין כותבין ע"פ כתבו מ"מ יש לחוש ולהחמיר. וכיון שכן, זה הלשון שבא בכתבו שלא תהא לצמיתות לא ידעתי במה היה נקשר, כי קרוב הדבר לפרשו ולומר דה"ק שאם תהא אשתו מגורשת שלא תהא מגורשת לעולם, והוה ליה כהיום אי את אשתי ולמחר את אשתי, דאע"ג דאסיקנא בפרק המגרש (גיטין פד.) כיון דפסקא פסקא, הא אמרינן התם בתר הכי (פה:) אתקין רב בגיטין ומיומא דנן ולעלם ולעלם לאפוקי מדבעא מיניה רבא מרב נחמן, ונחלקו בה המפרשים שהרמב"ם ז"ל (פ"ח ה"ט) כתב שאינה מגורשת כלל, ויש מי שכתב (רשב"א סוף פג:) שחולצת ולא מתייבמת. (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' סד])

בעל שאמר לשליח 'אם תבוא האשה לעירי אקיימנה ואי לאו תגרשנה', והגיעה לעירו אך הבעל נסע, והיא רוצה הגט:

* רא"ש (כלל מה סי' ד, הביאו הטור)- וששאלת ראובן שמנה שליח להוליך גט לאשתו ולגרשה בכל מקום שימצאנה, ואמר לשליח אם תאבה האשה ללכת אחריך ולבא לאישביליא אקיימנה לי לאשה ואם לא תאבה פטור אותה בגט. והשליח הביא האשה עמו לאישביליא והוא מקום שנמסר לו השליחות ובבואם שם השליח והאשה כבר החזיק ראובן בדרך לעבור את הים, והאשה תובעת שיגרשנה השליח כאשר צוהו, ונסתפקתם אם יכולה להתגרש בגט זה. תשובה: יראה לי שהגט כשר להתגרש בו, כי הבעל לא בטלו, כי בשביל שבאת עם השליח לאישביליא לא נתבטל הגט. כי כך התנה אם תביאנה אלי לאישביליא אקיימנה, והיא לא באת אליו לאישביליא כי פנה משם טרם בואם הרי לא נתבטל הגט כי כך התנה ולא נתבטל שליחות השליח וגם הגט כשר להתגרש בו. ואפי' אם היה ראובן באישביליא בבואם שמה השליח והאשה ולא רצה ראובן להתפייס עם אשתו היה יכול השליח ליתן לה הגט. כי לא הטיל ראובן תנאי במנוי השליחות שיתבטל אם תבא האשה עמו לאישביליא אלא דברים בעלמא אמר אם תבא עמך אקיימנה וגילוי מילתא בגיטא לאו מילתא היא, ואפילו גילוי דעת אין כאן לבטל השליחות והגט כי באותה שעה היה בדעתו להתפייס עמה. וכל שכן בנדון זה שפנה משם טרם בואם שיכול השליח לגרשה. (וכ"פ הרמ"א)

שליח שלאחר שנתן הגט ליד האשה ואמר בפני נכתב ובפני נחתם, ועידי הגט לא היו בעיר - האם יכול לישאנה:

* רא"ש (כלל לב סי' ג, הביאו הטור)- ששאלת מר על ראובן ששלח גט ביד שמעון מפרובינציא לאשביליא, ובאת האשה עם השליח. וקודם שבאת לשם יצא בעלה משם והרחיק נדוד. ונתן לה השליח הגט ואמר בפני נכתב ובפני נחתם, וגם העדים החתומים על הגט לא היו בעיר ואחד מהם הלך כבר לארץ ישראל. ונמלך בך השליח אם יוכל לישאנה, והתרית בו שלא ישאנה - יפה התרית בו, כיון שאמר בפני נכתב ובפני נחתם, כדתנן בפרק שני דיבמות (כה.) המביא גט ממדינת הים ואמר בפני נכתב ובפני נחתם שלא ישא את אשתו. ואע"פ שנכתב ונחתם ונתן הגט בעיר אישביליא מכל מקום כיון שהעדים לא היו מצויין בעיר בשעת נתינת הגט לא היו מסכימים {הב"ד} בנתינתו בלא קיום החתימות אם לא שאמר בפני נכתב ובפני נחתם. נמצא שלא נתקיים הגט אלא על ידו, ואדיבוריה סמכינן - ואסורה לו. ואפילו היו העדים בעיר בשעת נתינת הגט, כיון שלא היו במעמד נתינת הגט היה צריך השליח לומר בפני נכתב ובפני נחתם. כדאמרינן בפ"ק דגיטין (ו.)... וכתב ר"ת ז"ל דהאידנא דכל המקומות ניידי לפי שאין לנו נחלות שדות וכרמים וכל אדם טרוד בעסקיו ואפילו נכתב ונתן הגט בעיר אם לא נתקיים בשעת נתינה צריך השליח לומר בפני נכתב ובפני נחתם. הילכך השליח אסור לישאנה והמתירים לא יפה כיוונו, ועוד אני אומר שצריך להוציאה. ואע"ג דמיבעי לן בפרק שני דיבמות (כה:) כנס מהו שיוציא, ומסיק שלא יוציא, הני מילי כנס בדיעבד, אבל אם עבר על התראת ב"ד וכנסה - מפקינן לה מיניה, ועוד מכין אותו מכת מרדות. ואף אם יאמר לא עברתי על התראת בית דין כי אחרים התירוה לי, לאו כל כמיניה. חדא שהדבר ידוע שאין באישביליא ובכל פרובינציא אדם שיוכל לחלוק על הוראתך, אף כי אם היית אתה מיקל והם מחמירים היה לו לשמוע לך, כל שכן שהם מקילים לא היה לו לזלזל בהוראתך וראוי לנזיפה ומוציאין אותה ממנו[[2156]](#footnote-2157).

שטר שליחות שהבעל אמר בתחילה לשון שליח הולכה, ואח"כ ל' שליח קבלה - מתי אפשר לומר שהוא טעות סופר:

* רא"ש (כלל מה סי' ז וסי' ט, הביאו הטור)- לשון שליחות הגט 'וקנינא מיניה מיונה שהוא נתן ארבע אמות קרקע בחצרו לרבי שלמה ואגבן מינהו שליח להולכה להוליך גט ליד דינה אשתו ומיד כשיגיע הגט לידה תהא מותרת לכל אדם כדין שליחות'. אלא שאח"כ כתוב זה הלשון- 'ויותר על זה ר' יונה זה מינה עוד שליח בזה הגט הנזכר, לסופר הכותבו, בענין שיתננו בַּעֲדוֹ לר' שלמה זה, ואמר ר' יונה תן בַּעֲדִי הגט הנזכר מידך לרבי שלמה הנזכר ותכף שיגיע מידך לידו תהא בו מגורשת ממני ומותרת לכל אדם'. ובפנינו חתומים מטה נתן גט הנזכר כשר ומקויים הסופר הנזכר מידו ליד רבי שלמה הנזכר. מי אמרינן ביטל שליחות הראשון או לא. תשובה: אף על גב דלכאורה משמע שבטל שליחות ההולכה ועשאו שליח לקבלה שהיה סבור שיש בידו למנות שליח לקבלה יראה לי שאין לתלות בזה שחזר בו משליחות ההולכה אלא ודאי תלינן הענין בטעות הסופר שזה המגרש לא רצה להמתין עד שיכתוב הגט ומינה לר' שלמה שליח ליתנו ומינה עוד לסופר שליח שיתננו בשליחותו לר' שלמה בשביל שמינה שליח על שליח טעה ואמר מיד לכשיגיע הגט ליד השליח תהיה מגורשת ממני וכך היה לו לומר לסופר תנהו לשליח שיתנהו לאשתי ומיד לכשיגיע לידה תהיה מגורשת ממני והשמיט הבעל זה או אמר והסופר השמיטו הלכך לא תלינן שחזר בו ועשאו שליח לקבלה דאדם יודע שאין בידו לעשות שליח לקבלה ואפי' אם תמצא לומר שהיה עם הארץ ולא ידע זה למה יש לנו לתלות בחזרה יש לנו לומר דליפות כחו נתכוון אם הועיל שליחות הקבלה שתתגרש בו מיד ואם לאו ישאר שליחות ההולכה במקומו והלשון שכתב ויותר על זה שר' יונה מינה עוד שליח וכו' משמע שלתוספת נתכוון ומימר אמר תתגרש כל היכי דמיגרשא לכן הן אם נתלה הדבר בטעות הן אם נתלה בתוספ' אין כאן ביטול שליחות ההולכה (ל' הטור).

גט שנכתב בלשון צוואה:

* הר"ש בן הר"ש בר צמח (כן כתב הב"י בשמו, לא מצאתי היכן)- שליחות גט שנכתב בלשון צוואה כשר.

האומר "יתנו לי פעם שנית ואכתוב לה גט" - האם ביטל בכך את הגט הראשון: (דרכ"מ אות מב)

* ראבי"ה (תשובות סי' תתקכב, העתיקו המרדכי [סי' תיח])- וזה אינו מבטל בפירוש, אך שמח ואומר "אם יתנו לי פעם שנית אכתוב לה גט". וזה דומה לההוא דאמר ברוך הטוב והמטיב, דבגלוי דעתא לאו כלום הוא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שהוא בטל, כשביטלו בפירוש. אבל אם לא ביטלו בפירוש, אף על פי שגילה דעתו שחפץ בביטולו, כגון שאמר לו השליח: לא נתתיו לה עדיין, ואמר: ברוך הטוב והמטיב, וכיוצא בזה, אינו בטל. ולא עוד אלא אפילו היה מחזר[[2157]](#footnote-2158) לרוץ אחר השליח לבטלו, ולא הספיק להגיע אליו עד שתגיע לידה, אינו בטל. הגה: וכן אם אומר לשליח: החזר לי גט זה ואני נותן לך גט אחר, אינו אלא גילוי דעת ואינו בטל (ראבי"ה ומרדכי). כָּתַב כְּתָב אחר השליח שלא ליתן הגט, הוי ביטול, דיוכל לבטל על ידי כתבים (ר"ן בתשו'). השולח גט לאשתו ואמר לשליח: אם תרצה האשה לבא אלי אקיימנה, ואם לא פטור אותה בגט, והלך הבעל מן העיר ההיא, ואח"כ באתה האשה עם השליח לאותה העיר, יכול השליח ליתן הגט, דהא לא באתה האשה אל הבעל, כי יצא מן העיר קודם בואה. ואפילו היה הבעל בעיר, אם לא יוכל להתפייס עמה יכול השליח ליתן הגט, דמה שאמר תחלה: אם תבא אלי אקיימנה, אינו אלא דברים בעלמא, ולא הוי אלא גילוי דעת שאינו כלום[[2158]](#footnote-2159) (רא"ש).

## סעיף סג: אלו לשונות צריך לומר כדי לבטל את הגט.

**גיטין (פ' השולח) לב**[[2159]](#footnote-2160) **ע"א:** ת"ר: בטל הוא[[2160]](#footnote-2161), אי איפשי בו - דבריו קיימין. פסול הוא[[2161]](#footnote-2162), אינו גט - לא אמר כלום. למימרא דבטל - לישנא דלבטיל משמע. והאמר רבה בר איבו אמר רב ששת, ואמרי לה, אמר רבה בר אבוה: מקבל מתנה שאמר לאחר שבאתה מתנה לידו מתנה זו מבוטלת, תיבטל, אי איפשי בה - לא אמר כלום[[2162]](#footnote-2163). בטלה היא[[2163]](#footnote-2164), אינה מתנה - דבריו קיימין. אלמא בטל - מעיקרא משמע! אמר אביי: בטל, (לב:) שתי לשונות משמע[[2164]](#footnote-2165), משמע דבטל, ומשמע דליבטיל, גבי גט לישנא דמהני ביה קאמר, גבי מתנה לישנא דמהני בה קאמר... רבינא אשכחיה לרב נחמן בר יצחק דתלי וקאי בעיברא דדשא וקא מיבעיא ליה: בטל, מהו[[2165]](#footnote-2166)? תיקו. אמר רב ששת, ואמרי לה, במתניתא תנא: גט זה לא יועיל, לא יתיר, לא יעזיב, לא ישלח, ולא יגרש, יהא חרס, יהא כחרס - דבריו קיימין. אינו מועיל[[2166]](#footnote-2167), אינו מתיר, אינו מעזיב, אינו משלח, אינו מגרש, חרס הוא, כחרס הוא - לא אמר כלום[[2167]](#footnote-2168). איבעיא להו: הרי הוא חרס, מהו[[2168]](#footnote-2169)? א"ל רבינא לרב אחא בריה דרבא, ואמרי לה, רב אחא בריה דרבא לרב אשי: מאי שנא מהרי הוא הקדש[[2169]](#footnote-2170), הרי הוא הפקר. (וכלל הדברים הם שלבטל הגט צריך שיאמר לשון שמשמעו להבא, וגם שמשמעו שהוא מבטלו ולא לישתמע שהוא מעצמו פסול או כחרס או אינו מועיל, ב"י)

אלו לשונות צריך לומר כדי לבטל את הגט:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ב-כג) וטור- באיזה לשונות מבטל הגט, אמר: בטל הוא, אי אפשי בו, גט זה לא יועיל, לא יתיר, לא יעזוב, לא ישלח, לא יגרש, יהא כחרש, יהא חרש, הרי הוא כחרש, אם אמר אחד מאלו וכל הדומה להן - הרי זה בטלו. אבל אם אמר: גט זה אינו גט, פסול הוא, אינו מועיל, אינו מתיר, אינו משלח, אינו מגרש, חרש הוא[[2170]](#footnote-2171) - לא אמר כלום, שאין זה לשון מבטל אלא לשון מודיע אמתת הדבר, והרי הודיע לנו דבר שאינו כן, כמי שאומר על דבר האסור שהוא מותר או על הטמא שהוא טהור (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

אמר 'גט זה בטל' (ולא אמר 'הוא'):

* טור- ואם אמר: 'בטל', ולא אמר 'הוא', מיבעיא אי הוי לשון ביטול, ולא אפשיטא. ואם נתגרשה בו - הוי' ספק מגורשת. והרמב"ם פירש דמיבעיא בביטול שמשמעותו פועל עבר.
* רמב"ם (פ"ו הכ"ד)- אמר 'גט זה בטל' שמשמעו פֹּעל שעבר[[2171]](#footnote-2172), כגון חמק עבר - הרי זה ספק. לפיכך אם נתגרשה בגט זה - הרי היא ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

באיזה לשונות מבטל גט, אמר: בטל הוא, אי איפשי בו, גט זה לא יועיל, לא יתיר, לא יעזוב, לא ישלח, לא יגרש, יהא כחרס, הרי הוא כחרס, אם אמר אחד מלשונות אלו וכיוצא בהם, הרי זה בטלו. אבל אם אמר: גט זה אינו גט, פסול הוא, אינו מועיל, אינו מתיר, אינו משלח, אינו מגרש, חרס הוא, לא אמר כלום. אמר: גט זה בָּטֵל, ולא אמר: הוא, או שאמר: גט זה בָּטַל, שמשמעו פועל עבר, כמו חמק עבר (שיר השירים ה, ו), הרי זה ספק.

האומר לשון עבר כנ"ל - האם יש חילוק בין כשאומר כן לפני הנתינה לבין האומר כן בשעת הנתינה:

* פת"ש (ס"ק סד)- עיין בתשו' משכנות יעקב (סי' לח בתשובה שלישית אות כא) שהביא דהגאון מהר"ז מרגליות ז"ל נתן טעם לדבר דכל המבטל גט אין עיקר הביטול חל רק בשעת חלות מעשהו ופעולתו, והיינו שעת הנתינה שאז זמן פעולתו, ולכן כשמבטל קודם נתינה צריך לבטל בלשון עתיד שיהיה חל הביטול בשעת נתינה. אבל אם אמר לשון עבר אינו כלום, דהא אכתי לאו זמן ביטולו הוא. ולכן הוציא מזה דבאומר כן בשעת נתינה אף בל' עבר מהני לבטלו, דהא אומר כן בשעת גמר פעולתו. ודברי הש"ס שאמרו חרס הוא לא אמר כלום מיירי שאומר קודם נתינה. והוא ז"ל האריך להשיג עליו בזה דאין חילוק כלל ע"ש.

## סעיף סד: אמר 'גט זה יהא פסול'.

אמר 'גט זה יהא פסול':

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אמר: יהא פסול - הוא בטל, אע"פ שאינו יכול לפסול גוף הגט, כיון שאמר יהא לשון להבא רוצה לומר יהא פסול לגרש בו, מידי דהוה א-'יהא חרס', אע"ג דחזינן דלאו חרס הוא אמרינן כיון דמודה דלאו חרס הוא אמרינן יהא כחרס לענין גירושין קאמר, ה"נ יהא פסול לגירושין קאמר[[2172]](#footnote-2173) (ל' הטור בשמו). (וכ"ס בשו"ע)
* טור- אמר 'יהא פסול' או 'הרי הוא פסול' - אינו כלום.

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם אמר: יהא פסול, בטלו. [הגה] אמר: לא תצא לצמיתות, הוי בטל, וכאלו אמר: היום אי את אשתי ולמחר את אשתי (ר"ן סי' מג).

## סעיף סה: כשאמר אחת מהלשונות שלא מועילות לבטל את הגט - מכל מקום נחשב לערעור.

**גיטין (פ' השולח) לב ע"ב:** אמר רב ששת, ואמרי לה, במתניתא תנא: גט זה לא יועיל, לא יתיר, לא יעזיב, לא ישלח, ולא יגרש, יהא חרס, יהא כחרס - דבריו קיימין. אינו מועיל[[2173]](#footnote-2174), אינו מתיר, אינו מעזיב, אינו משלח, אינו מגרש, חרס הוא, כחרס הוא - לא אמר כלום[[2174]](#footnote-2175).

כשאמר אחת מהלשונות שלא מועילות לבטל את הגט - האם מכל מקום נחשב לערעור על הגט (שיצריך לקיים את הגט):

* טור- והא דאמרינן פסול שאינו מועיל פירש"י שאינו מועיל לבטל הגט אבל ערעור הוא לפוסלו וצריך שייתקיים בחותמיו[[2175]](#footnote-2176). וכן פירש הרמ"ה (שיטות קדמונים לב: ד"ה אינו מועיל) בכל הנך דלא הוי לשון ביטול שהוא ערעור לפוסלו וצריך לקיימו בחותמיו. ודאי אם גילה דעתו מעיקרא שרוצה לבטלו ואמר אחד מאלו הלשונות - אינו כלום[[2176]](#footnote-2177), שאינם לשון ביטול. אבל לא גילה דעתו מעיקרא שרוצה לבטלו ואמר אחד מאלו הלשונות, כיון שנוכל לפרש דבריו שרוצה לערער עליו - אם לא נתקיים בחותמיו הוא נאמן, ואם נתנו השליח אח"כ ליד האשה אינו כלום. אבל נתקיים בחותמיו - כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם לא גילה דעתו מתחילה שרוצה לבטלו, ואמר אחד מלשונות שאינם מועילים לבטל הגט, מכל מקום ערעור הוא, דפוסלו, וצריך שיתקיים בחותמיו.

## סעיף סו: לחזור ולגרש בגט שביטלו.

**גיטין (פ' השולח) לב[[2177]](#footnote-2178) ע"א:** ת"ר: בטל הוא[[2178]](#footnote-2179), אי איפשי בו - דבריו קיימין... (לב:) חוזר ומגרש בו[[2179]](#footnote-2180), או אינו חוזר ומגרש[[2180]](#footnote-2181) בו? רב נחמן אמר: חוזר ומגרש בו, ורב ששת אמר: אינו חוזר ומגרש בו. והלכתא כוותיה דרב נחמן. איני? והא קי"ל הלכתא כוותיה דר' יוחנן דאמר חוזרת[[2181]](#footnote-2182)! הכי השתא, התם דיבור ודיבור הוא[[2182]](#footnote-2183), אתי דיבור ומבטל דיבור, והכא נהי[[2183]](#footnote-2184) דבטליה לשליחותא דשליח, גיטא גופיה מי קא בטיל?. (מתוך הלשון משמע דאפי' ביטלו בפירוש אינו מבוטל מדקאמר התם דיבור ודיבור הוא משמע דהכא לאו דיבור ודיבור הוא אלא דיבור ומעשה, וגם מדקאמר גט גופיה מי קא בטיל משמע דאין לו כח לבטל. אבל בקידושין בריש האומר (דף נט.) אין שם כל זה האריכות וכתוב בכל הספרים 'נהי דבטליה מתורת שליחות מתורת גט לא בטליה'[[2184]](#footnote-2185) משמע דאם ביטלו בפירוש מודה רב נחמן דבטל. וכן צריך לומר דגט לא חשיב מעשה כל זמן שלא הגיע ליד האשה דאי לאו הכי תקשי לרב ששת כדפירשנו לעיל (ד"ה רב ששת), תוס' (לב: ד"ה התם דיבור))

**קידושין (פ' האומר) נט ע"ב:** רב זביד מתני להא שמעתתא אהא: וכן היא שנתנה רשות לשלוחה לקדשה, והלכה היא וקדשה את עצמה, אם שלה קדמו - קידושיה קידושין, ואם של שלוחה קדמו - אין קידושיה קידושין. לא קדשה את עצמה, וחזרה בה[[2185]](#footnote-2186), מהו? רבי יוחנן אמר: חוזרת, ור"ל אמר: אינה חוזרת. ר' יוחנן אמר חוזרת, אתי דיבור ומבטל דיבור; ר"ל אמר אינה חוזרת, לא אתי דיבור ומבטל דיבור... והילכתא כוותיה דר"י ואפילו בקמייתא, ואף על גב דאיכא למימר: שאני נתינת מעות ליד אשה דכמעשה דמי, אפילו הכי אתי דיבור ומבטל דיבור. קשיא הילכתא אהילכתא! אמרת: הילכתא כרבי יוחנן, וקיימא לן: הילכתא כרב נחמן! דאיבעיא להו: מהו שיחזור ויגרש בו? רב נחמן אמר: חוזר ומגרש בו, רב ששת אמר: אינו חוזר ומגרש בו, וקיימא לן: הילכתא כותיה דרב נחמן! נהי דבטליה מתורת שליח, מתורת גט לא בטליה. (פי' דמסתמא אינו מתכוין לבטל אלא השליח. ולפי זה אם אמר בפירוש 'אני מבטל הגט עצמו' - שהוא בטול ופסול לגרש בו. ובפרק השולח (גיטין לב:) גריס: 'גיטא גופיה מי קא בטל', משמע שאין הגט מתבטל, וצריך לפרש אתה סבור שהגט יכול ליפסל בביטול, ולא היא, דהרי הוא כמו מעות שאינן מתבטלות, דמאחר דהגט כתוב כהלכתו אינו יכול לבטלו, ואם ירצה יחזור ויגרש בו, תוס' (נט: ד"ה מותרת))

האם הבעל יכול לחזור ולגרש בגט שביטלו:

* תוס' (גיטין לב: ד"ה התם) רמב"ם (פ"ו הכ"א) וטור- השולח גט ביד שליח ובטל הגט, הרי זה חוזר ומגרש בו כשירצה, שלא בטלו מתורת גט אלא מתורת שליחות. לפיכך אם היה הגט ביד הבעל ובטלו כגון שאמר גט זה בטל הוא - אינו מגרש בו לעולם והרי הוא כחרש הנשבר ואם גירש בו אינה מגורשת. וכן אם פירש בעת שבטלו והוא ביד השליח ואמר גט ששלחתי - הרי הוא בטל מלהיות גט אינו מגרש בו לעולם (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (קידושין נט: ד"ה מותרת) רמב"ן (לב: ד"ה נהי) רשב"א (לב: ד"ה איבעיא) רא"ש (פ' השולח סי' ד) ור"ן (טז:)- אינו יכול לבטלו[[2186]](#footnote-2187).
  + ב"י- וכיון דפלוגתא דרבוותא היא דלשאר מפרשים חוזר ומגרש בו אלא שחשו לה להחמיר, אם נתגרשה בו - הוי ליה ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

השולח גט ביד שליח וביטל הגט, הרי זה חוזר ומגרש בו כשירצה, שלא בטלו מתורת גט אלא מתורת שליחות. לפיכך אם היה הגט ביד הבעל ובטלו, כגון שאמר: גט זה בטל הוא, אינו מגרש בו לעולם. וכן אם פירש בעת שבטלו, והוא ביד השליח, ואמר: גט ששלחתי הרי הוא בטל מלהיות גט, אינו מגרש בו. ואם גירש, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף סז: מכין את מי ששולח גט ומבטלו בפני אחרים, או שמסר מודעה על הגט.

**קידושין (פ' האומר) יב ע"ב:** דרב מנגיד על דמקדש בשוקא, ועל דמקדש בביאה, ועל דמקדש בלא שידוכי, ועל דמבטיל גיטא[[2187]](#footnote-2188), ועל דמסר מודעא אגיטא... נהרדעי אמרי: בכולהו לא מנגיד רב, אלא על דמקדש בביאה בלא שידוכי. ואיכא דאמרי: ואפילו בשידוכי נמי, משום פריצותא.

מכין את מי ששולח גט ומבטלו בפני אחרים, או שמסר מודעה על הגט:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ו) וטור- מי ששלח גט לאשתו וחזר ובטלו בפני שנים אחרים, וכן מי שמסר מודעא על הגט - מכין אותו מכת מרדות מפני שגורם להיות ממזרים, שהרי יגיע גט לידה ותנשא בו ואחר זמן יצאו העדים שבטל בפניהם או שמסר מודעא בפניהם קודם שיכתוב הגט ונמצא הולד ממזר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' יח)- האידנא נהוג עלמא כלישנא דנהרדעי דאמרי דלא מנגיד רב אלא אמאן דמקדש בביאה[[2188]](#footnote-2189).

**שו"ע:**

מי ששלח גט לאשתו, וחזר ובטלו בפני שנים[[2189]](#footnote-2190) אחרים, וכן מי שמסר מודעא על הגט, מכין אותו מכת מרדות, מפני שגורם להיות ממזרים.

## סעיף סח: חזקה שהבעל לא ביטל את הגט, וחזקה שהבעל עדיין חי.

**גיטין (פ' כל הגט) כח[[2190]](#footnote-2191) ע"א:** מתני': המביא גט, והניחו זקן או חולה - נותן לה בחזקת שהוא קיים[[2191]](#footnote-2192)... גמ': אמר רבא: לא שנו אלא זקן שלא הגיע לגבורות[[2192]](#footnote-2193), וחולה[[2193]](#footnote-2194), שרוב חולים לחיים, אבל זקן שהגיע לגבורות, וגוסס, שרוב גוססין למיתה - לא. איתיביה אביי: המביא גט והניחו זקן, אפי' בן מאה שנה - נותן לה בחזקת שהוא קיים! תיובתא. ואי בעית אימא: כיון דאיפליג[[2194]](#footnote-2195) - איפליג[[2195]](#footnote-2196). (וכתב הרשב"א (כח. ד"ה אמר רבה) וקיי"ל כאביי וכסתמא דמתניתין ומתניתא, ואע"ג דאמרינן ואי בעית אימא כיון דפלג פלג - שינויא הוא ולא סמכינן עליה. וכן נראה מדברי הרי"ף (יד.) והרא"ש (סי' ד) שלא הביאו מדברי רבה אלא לא שנו אלא חולה, אבל גוסס לא, ושיירו להגיע לגבורות. וכתב הרשב"א שכן נראה מהירושלמי (שם ה"ג) וכן דעת הרמב"ם בפ"ו (הכ"ח). והרמ"ה רצה לחוש לכתחלה למימרא דרבה וכשינויא דאיבעית אימא, ומפרש בן שמונים ובן מאה כפשוטו ושלא כדברי רש"י. והגהות בפ"ו (אות ט) כתבו שראבי"ה כתב להחמיר כרבה, ב"י)

חזקה שהבעל לא ביטל את הגט:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ז) וטור- שליח שהביא גט ונתנו לאשה, אין אומרין שמא בטלו הבעל, אלא נותנין אותו לה בחזקת שהוא כשר[[2196]](#footnote-2197) ותנשא בו. ואם נמצא אחר כן שבטלו - תצא והולד ממזר. וכן הכותב גט ונתנו לאשתו, אין אומרין שמא מסר מודעא על גט זה, אלא הרי הוא בחזקת כשרות ותנשא בו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

חזקה שהבעל עדיין חי:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ח) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) וטור- וכן המביא גט והניח הבעל חולה[[2197]](#footnote-2198) או שהיה זקן נותנו לה בחזקת שהוא קיים (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא בזקן שהוא פחות מבן שמונים או מבן ק' שנה ולמעלה, אבל מבן פ' עד בן ק' - לא. ואם נתנו לה - תינשא לכתחלה.

ומה הדין אם השליח הניח את הבעל כשהוא גוסס:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ח) וטור- אבל אם הניחו גוסס, רוב גוססין למיתה, ואע"פ שנתנו לה - הרי זה ספק גירושין[[2198]](#footnote-2199), שאין גט לאחר מיתה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שליח שהביא גט, אין חוששין שמא בטלו הבעל או שמא מסר מודעא, ונתנו לה לאשה בחזקה שהוא חי, אפילו הניחו זקן או חולה[[2199]](#footnote-2200). [הגה] וי"א דוקא חולה בידי שמים, אבל הוכה ונעשה טריפה, דינו כגוסס (שלט"ג). אבל אם הניחו גוסס[[2200]](#footnote-2201), לא יתננו לה[[2201]](#footnote-2202), שרוב גוססים למיתה. ואם נתנו לה, הרי זו ספק מגורשת. ויש מי שאומר דהא דאמרינן בזקן, דוקא בפחות מבן שמונים [הגה] או יותר ממאה, אבל מבן שמונים (טור בשם הרמ"ה) עד בן מאה, דינו כגוסס.

אחר שנתן לה הגט נתברר שמת ואין ידוע אם קודם נתינה או אח"כ:

* פת"ש (ס"ק סז)- כ' בס' תו"ג ואם אחר שנתן לה הגט נתברר שמת ואין ידוע אם קודם נתינה או אח"כ, יש ללמוד זה מסי' קמ"ד סעיף ה' דאם הוא ספק איזה מהן קודם - ה"ז ספק מגורשת עכ"ל. ועיין בשאילת יעב"ץ ח"א סימן קכ"ח מענין זה. ועיין בתשו' ברית אברהם סי' ס"ט שהוא ז"ל מסתפק בדין זה ומבואר שם דאם כבר ניסת קודם שנשמע שמת פשוט קצת להתיר ואין לחוש כלום שמא מת קודם מסירת הגט והיא ספק יבמה לשוק... וכתב דאפשר גם בלא ניסת מקרי הוראה להיתר כיון דבשעת נתינת הגט היה ניתן כדין בחזקת שהוא קיים ויש כאן חזקה טובה להיתר... ואפשר לחלק ולומר דדוקא בהתירוה דלא תצא מהתירה. או דיש לחלק ולומר באם הידיעה הזאת שמת היה אחר ג' חדשים דהבחנה הותרה ממילא להנשא והוי חזקה להתירא משא"כ תוך ג"ח. ואפשר דעכ"פ הותרה ממילא מיד שתנשא אחר ג"ח וזכתה בעצמה... והביא שם גם כן המשנה דס"פ מי שאחזו (הוא הדין דלקמן סי' קמ"ד ס"ה הנ"ל) ודברי הר"ן שם וכתב דאין ראיה משם די"ל דשם מיירי שעדיין לא התירוה כלום ולא זכתה בעצמה להנשא ע"פ גט זה אך דמיד בשעת נתינת הגט נשמע שמת, דכן משמע לישנא דמתני' שם כתבו ונתנו לה ומת, ומשמע שמיד נשמע שמת... אבל היכא שבשעת נתינת הגט היה כדין י"ל דזכתה בעצמה להנשא בגט זה והוי זמן להיתר וסיים דעדיין צ"ע בזה, וע' בהגה שם. וע' בתשובת חמדת שלמה (סי' עו).

## סעיף סט: גט שעדיין ביד השליח, ויש ספק אם הבעל עדיין חי.

**גיטין (פ' כל הגט) כח ע"ב:** מתני': שלשה דברים אמר רבי אלעזר בן פרטא לפני חכמים וקיימו את דבריו: על עיר שהקיפה כרקום, ועל הספינה המוטרפת בים, ועל היוצא לידון - שהן בחזקת קיימין. אבל עיר שכבשה כרקום, וספינה שאבדה בים, והיוצא ליהרג - נותנין עליהן חומרי חיים וחומרי מתים.

**ירושלמי גיטין פ"ג ה"ד:** מתני': שלשה דברים אמר רבי אלעזר בן פרטא לפני חכמים וקיימו את דבריו: על עיר שהקיפוה כרקום, ועל ספינה המוטרפת בים, ועל היוצא לידון - שהן בחזקת קיימין. אבל עיר שכבשה כרקום, וספינה שאבדה בים, והיוצא ליהרג - נותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים, בת כהן לישראל ובת ישראל לכהן לא תאכל בתרומה. גמ': איזהו כרקום? ר' בא בשם ר' חייא בר אשי: כגון זוגין ושלשליות וכלבים ואווזין ותרנגולים[[2202]](#footnote-2203) ואיסטרטיות[[2203]](#footnote-2204) המקיפין את העיר. וא"ר בא בשם ר' חייה בר אשי: מעשה היה וברח משם סומא אחת[[2204]](#footnote-2205). היתה שם פירצה אחת[[2205]](#footnote-2206) - מצלת את הכל. היה שם[[2206]](#footnote-2207) מחבוייה, צריכה. ר"ז רבא בר זבדי ר"י בר חקולאי בשם ר' יודן נשייא: ובלבד כרקום של אותה מלכות[[2207]](#footnote-2208), אבל כרקום של מלכות אחרת כליסטים הן. ועוד ג' הוסיפו עליהן את שגררתו חיה, ואת ששטפו נהר, ואת שנפלה עליו מפולת - ונותנין עליהם חומרי חיים וחומרי מתים, בת ישראל לכהן ובת כהן לישראל לא תאכל בתרומה. (ומה שחילק רבינו בין כרקום של אותה מלכות לשל מלכות אחרת הוא מהירושלמי (שם ה"ד), וכתבו הרשב"א[[2208]](#footnote-2209) (ד"ה עיר) והרא"ש (סי' ה) אמתניתין ובלבד כרקום של אותה מלכות, אבל של מלכות אחרת כליסטים הם. ונראה לי דהכי פירושו, דבכרקום של אותה מלכות כל זמן שלא נכבשה - יושביה בחזקת קיימים, דאין לחוש שמא עשו תחבולות כדי להשחית העיר ויושביה כגון להפיל עליהם פתאום החומה וכיוצא בעניינים אלו, לפי שהם חסים על העיר שהיא שלהם. אבל כשהכרקום של מלכות אחרת הרי הם כליסטים שאינם באים אלא לבוז בז ולהחריב העיר וחומותיה, דכיון שאינה שלהם אינם חסים על חומותיה, ומשום הכי חיישינן שמא יפילו החומה פתאום על יושבי העיר, לפיכך אע"פ שלא נכבשה נותנין עליהם חומרי מתים. ותמיהני על הרי"ף והרמב"ם שלא הזכירו הירושלמי הזה, **ב"י**. אך **שיירי הקרבן** (ירושלמי שם) תמה על פירוש הב"י, וז"ל: ותימא פירושו, הרי מפורש תנן במתני' אבל עיר שכבשוה כרקום נותנין עליה חומרי מתים, והיינו בכרקום של אותה מלכות, ש"מ דאף בחיל של אותה מלכות חיישינן שמא הרגו יושביה, א"כ אף בהקיפוה נמי ניחוש שמא כבר כבשוה. אלא דאמרי דידעינן בודאי שעדין לא כבשוה, א"כ מלכות אחרת נמי נוקמא בכה"ג דידעינן בודאי שעדיין לא הפילו החומה או כיוצא בו, ומאי פסקא דידעינן הא ולא ידעינן הא. גם פירושו דחוק מאי כלסטים דקאמר הש"ס. וביותר אני תמה על תמיהתו, דלענ"ד יפה עשו הרי"ף והרמב"ם שלא הזכירו, דכולא הך שמעתתא לא קאי אמתני' דהכא אלא אמתני' דכתובות פ"ב וכמ"ש בקונט', ואגב גררא דאיזהו כרקום מייתי לי' הכא כדרך הירושלמי. ותדע דאי קאי אמתני' דהכא ה"ל לסדר דברי רבי זעירא קודם דברי רבי בא, וזה ברור. ועל הרשב"א והרא"ש יש לתמוה דמייתי לירושלמי אמתני' דהכא, דלא שייך הכא מידי וכמ"ש. ועוד הא גם בבבלי בכתובות פ"ב איתא להך תירוצא ודחאוהו הרא"ש והרשב"א מהלכה, איך קבעו כאן להלכה וצ"ע. עכ"ל.)

גט שעדיין ביד השליח, והבעל נמצא **במקום** **סכנה** - האם השליח יכול ליתנו לאשה:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ח)- וכן עיר שהקיפה החיל והיא במצור, וספינה המטרפת בים, והיוצא לידון - הרי אלו בחזקת חיים. ואם היה גט אחד מהן ביד השליח - נותנו לאשתו ותהיה בחזקת מגורשת.
* טור- וכן עיר שהקיפוה חיל מאותו מלכות והיו במצור, וספינה המטורפת בים, והיוצא לידון בדיני נפשות - הם בחזקת חיים. ואם גט של אחד מאלו ביד השליח - יתנהו לאשתו והיא בחזקת מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל כבר נמצא **בכלל סכנה**:

* רמב"ם (פ"ו הכ"ט)- אבל עיר שכבשה הגייס והובקעה, וספינה שאבדה בים... ומי שגררתו חיה, או שטפו נהר, או נפלה עליו מפולת - נותנין עליהן חומרי חיים וחומרי מתים, ואם היה גט אחד מהן ביד השליח אינו נותנו לאשתו. ואם נתנו לה - הרי זו ספק מגורשת. ואם נודע שמת הבעל קודם שיגיע הגט לידה - אינו גט.
* טור- אבל עיר שכבשוה כבר, או עיר שהקיפוה חיל ממלכות אחרת, וספינה שטבעה, ומי שגררתו חיה, או מי ששטפו נהר[[2209]](#footnote-2210)... - הם ספק חיים, ואם גט של אחד מאלו ביד השליח לא יתנהו לאשתו. ואם נתנו - הוי ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' כל הגט) כח ע"ב:** אמר רב יוסף: לא שנו[[2210]](#footnote-2211) אלא בב"ד של ישראל[[2211]](#footnote-2212), אבל בב"ד של עובדי כוכבים, כיון דגמיר ליה דינא לקטלא - מיקטל קטלי ליה. אמר ליה אביי: בית דין של עובדי כוכבים נמי, דמקבלי שוחדא! אמר ליה: כי שקלי - מקמי דלחתום פורסי שנמג[[2212]](#footnote-2213), לבתר דמיחתם פורסי שנמג לא שקלי... ת"ש: שמע מב"ד של ישראל שהיו אומרים איש פלוני מת איש פלוני נהרג - ישיאו את אשתו, מקומנטריסין של עובדי כוכבים איש פלוני מת איש פלוני נהרג - אל ישיאו את אשתו; מאי מת, ומאי נהרג? אילימא מת - מת ממש, ונהרג - נהרג ממש, דכוותיה גבי עובדי כוכבים אמאי אל ישיאו את אשתו? הא קיימא לן, דכל מסיח לפי תומו הימוני, מהימני ליה! אלא לאו מת - יוצא למות, נהרג - יוצא ליהרג, וקתני: בב"ד ישראל ישיאו את אשתו! לעולם מת ממש, ונהרג ממש, ודקאמרת: דכוותיה גבי עובדי כוכבים אמאי לא? והא קי"ל דכל מסיח לפי תומו הימוני מהימני! ה"מ במילתא דלא שייכי בה[[2213]](#footnote-2214), אבל במילתא דשייכי בה[[2214]](#footnote-2215) עבדי לאחזוקי שיקרייהו. איכא דאמרי, א"ר יוסף: ל"ש אלא בב"ד של עובדי כוכבים, (כט.) אבל בב"ד של ישראל, כיון דנפק ליה דינא לקטלא - קטלי ליה. א"ל אביי: ב"ד של ישראל נמי אפשר דחזו ליה זכותא! כי חזו ליה זכותא - מקמי דליגמר דינא, בתר גמר דינא תו לא חזו ליה זכותא...

היוצא ליהרג - באיזה בית דין מיירי (של ישראל או גוים):

* רי"ף (יד., כ"כ הרא"ש בשמו) - יצא ליהרג בב"ד של ישראל - נותנים עליו חומרי חיים וחומרי מתים, כלישנא קמא, ובלבד שיהא ישראל מעיד שיוצא ליהרג (ע"פ ל' הרא"ש)[[2215]](#footnote-2216).
* רמב"ם (פ"ו הכ"ט)- היוצא ליהרג מבית דין של גוים... - נותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים[[2216]](#footnote-2217). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- והיוצא ליהרג בדיני ישראל אפילו יצא אחר פסק דין, או בדיני עכו"ם קודם שחתמו עליו פסק דין - הם ספק חיים, ואם גט של אחד מאלו ביד השליח לא יתנהו לאשתו. ואם נתנו - הוי ספק מגורשת. אבל היוצא ליהרג בדיני עכו"ם אחר פסק דין - חשוב כמת, ובלבד שעידי ישראל מעידים שיצא ליהרג.
* רמ"ה (כ"כ בשמו הטור והב"י) ורשב"א (שם ד"ה איכא)- כיון דלא איפסיקא הלכתא - נקטינן לחומרא, ובין בבית דין של ישראל, ובין בבית דין של אומות העולם - נותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים. ואפילו חתים פורסי שמנג, דהא ללישנא בתרא לא שאני לן בין חתים פורסי שמנג ללא חתים (ל' הב"י בשם הרשב"א).

**שו"ע:**

עיר שהקיפוה חיל מאותו מלכות, והיו במצור, וספינה המטורפת בים, והיוצא לידון בדיני נפשות, הרי אלו בחזקת חיים. ואם היה גט אחד מהם ביד שליח, נותנו לאשתו ותהיה בחזקת מגורשת. אבל עיר שכבשוה כבר, או עיר שהקיפוה חיל ממלכות אחרת, וספינה שאבדה[[2217]](#footnote-2218) בים, והיוצא ליהרג בדיני גוים, ומי שגוררתו חיה או שטפו נהר או נפלה עליו מפולת, נותנים עליה חומרי חיים וחומרי מתים. ואם היה גט אחד מהם ביד השליח אינו נותנו לאשתו, ואם נתנו לה, הרי זו ספק מגורשת. ואם נודע שמת הבעל קודם שיגיע גט לידה, אינו גט.

חייל ששלח גט לאשתו בעודו עומד במלחמה, ועברה חצי שנה עד שהגיע השליח לאשה: (פת"ש סק"ע)

* ברית אברהם (סי' סד-סח)- נשאלתי בעסק גט של בעל מלחמה יהודי ששלח גט מן המלחמה ונשתהא השליח בדרך עד ערך חצי שנה והמשלח נשאר עומד שם בתוך המערכה אצל המלחמה של קיר"ה עם צרפתים. ונסתפקתי אם יש ליתן הגט בחזקת שהוא קיים, או דילמא דנותנין חומרי מתים ושמא בתוך כך נהרג במלחמה ואין גט לאחר מיתה, וממילא תשאר האשה זקוקה ליבם... ונראה דאם היבם כאן במדינה יש להחמיר שלא להתירה אלא רק ע"י גט וחליצה, מתחלה יומסר לה הגט, ואח"ז תחלוץ. אך אם אין היבם במדינה, נראה להתיר ע"פ גט לחוד. ולרווחא דמלתא כשיתנו לה הגט יאמרו לה הב"ד שאם יתברר שהבעל היה מת תצא מבעלה ותידוק שפיר ויש לסמוך ג"כ אחזקה דאשה דייקה כו'.
* פנים מאירות (ח"ב סי' סח בתשו' מהגאון מהר"ד אופנהיים, ובסי' סט מבעל המחבר, בספק הששי)- פשוט להתיר שגם ביוצא למלחמה נותנין הגט בחזקת שהוא קיים.

אחד שלח גט לאשתו ע"י שליח הולכה, וקודם שהגיע השליח, הבעל נשטף בנהר וכדו', ואין להם בנים: (פת"ש סקע"ב)

* פת"ש (סקע"ב)- עיין בת' מהרי"ט (ח"א סי' קג) באחד שאין לו בנים ששלח גט לאשתו ממקום רחוק ע"י שליח להולכה וקודם שבא השליח למקום האשה נעשה הבעל מאותם שנותנים עליהם חומרי מתים. והביא שם שיש סוברים בזה להחמיר ואם לא יתברר מיתתו - תשב עד שתלבין ראשה שלא לתת הגט וגם שלא לחלוץ. ונתלו בזה בדברי הרמב"ם (פ"ו מה"ג) שכתב שלא יתננו השליח לאשה. ומסתייעים בזה מדברי תשובת רש"ך שכ' שני טעמים, א'- שלא תטעה האשה ותסבור שהיא מגורשת גמורה ותנשא לשוק. והב'- שלא תתבטל מצות יבום. ואמרו עוד כי מאחר שאנו חוששים שמא תנשא בלא חליצה אע"פ שהיבם הוא עומד כאן לחלוץ יש לחוש שמא לא יתרצה אח"כ כו'. והוא ז"ל האריך לדחות דבריהם בארוכה. והסכים עמו חכם אחד רבי אהרן חסון ז"ל. ושם בסי' ק"ד תשובת מהר"א מונסין ז"ל שמחמיר מאד בדבר זה דבמקום יבום אין לשליח ליתנו בשום צד רק דאם עבר ונתנו חולצת. והוכיח שגם הרדב"ז סי' קל"ב דעתו כן, ע"ש באורך. וקצת ראיותיו לענ"ד צ"ע. ועיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' קלד) אודות אשת עוזב דת ששלח לה בעלה גט על ידי שליח והשליח עדיין לא מסר לה זה שלש שנים ובין כך נשמע שנהרג בעלה ובנים אין לו ויש כאן אחיו והורה בזה הגאון מבראד שצריכה גט וחליצה וחכם אחד חלק עליו ונאחז בסבך דברי האוסרים בתשו' מהרי"ט (הנ"ל). והוא ז"ל השיב שיפה הורה הגאון הנ"ל {מהרי"ט} והא ודאי שלא נשגיח בדברים הללו לעגן אשה כל ימיה. והחשש שמא תנשא קודם החליצה הוא חשש רחוק כו'. ועוד הרי בידינו להשביע' על דעת רבים שלא תנשא עד שתחלוץ. וחשש ביטול מצות יבום לא שייך אצלינו שאין מיבמין. והרמב"ם שכתב ה"ז לא יתננו לה הכוונה שלא יתן לה בסתם בחזקת גירושין גמורים... לכך מותר ליתנו לה... א"כ ה"נ בנ"ד שהעיד עוזב דת מסל"ת שמת במלחמה אף שלא העיד קברתיו מ"מ רובן למיתה כו'... לכן נראה שלא לעגן אשה זו ותשבע קודם הגט שלא תנשא בלא חליצה... עכ"ד ע"ש.... ועיין בתשו' ברית אברהם (סי' סד) שהאריך ג"כ בדברי מהרי"ט הנ"ל ודחה ג"כ דברי האוסרים הנ"ל ומסיק דע"פ גט וחליצה אין מקום לפקפק כלל ובפרט האידנא דאין מיבמין ע"ש באריכות. גם בספר ישועות יעקב (סי' זה סק"ל) כתב שנשאל על ענין כזה במעשה שאיש אחד הלך עם בעלי מלחמה ושלח גט לאשתו ואח"ז קודם שהגיע ליד האשה באו עדים והעידו שנטבע בנהר דונא. ועמדו שם משך זמן מה ולא נודע מקומו איו אם מותרת ע"י שתחלוץ מיבמה וגם השליח ימסור לה הגט. והאריך הרבה לפלפל בדברי מהרי"ט הנ"ל ומסיים וז"ל סוף דבר דעתי מסכמת לדעת מהרי"ט דמהני גט וחליצה כיון דאין לנו ראי' מוכרחת לאיסור והיא מילתא דרבנן להקל שומעין אמנם חלילה לי לעשות מעשה בזה אך בנדון שלפנינו שיש עוד צדדים להקל כמו שהאריך החכם השואל דעתי מסכמת להקל בזה להלכה ולמעשה אם יסכים עוד אחד מומחה בהוראה עכ"ל ע"ש.

# סימן קמב: דין המביא גט בחוצה לארץ, ובו י"ח סעיפים.

## סעיף א: איזה שליח צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם.

**גיטין (רפ"ק) ב ע"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים[[2218]](#footnote-2219), צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם, רבן גמליאל אומר: אף המביא מן הרקם ומן החגר, ר' אליעזר אומר: אפילו מכפר לודים ללוד, וחכ"א: אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם אלא המביא ממדינת הים והמוליך. והמביא ממדינה למדינה במדינת הים, צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם, רשב"ג אומר: אפילו מהגמוניא להגמוניא. ר' יהודה אומר: מרקם למזרח, ורקם - כמזרח, מאשקלון לדרום, ואשקלון - כדרום, מעכו לצפון, ועכו - כצפון; ר"מ אומר: עכו - כארץ ישראל לגיטין. המביא גט בארץ ישראל, אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם. ואם יש עליו עוררים[[2219]](#footnote-2220) - יתקיים בחותמיו[[2220]](#footnote-2221). גמ': מ"ט? רבה אמר: (ב:) לפי שאין בקיאין לשמה[[2221]](#footnote-2222), רבא אמר: לפי שאין עדים מצויין לקיימו[[2222]](#footnote-2223). מאי בינייהו? איכא בינייהו, דאתיוהו בי תרי[[2223]](#footnote-2224). אי נמי, ממדינה למדינה בארץ ישראל[[2224]](#footnote-2225). אי נמי, באותה מדינה[[2225]](#footnote-2226) במדינת הים... (ג.) ולרבא, דאמר לפי שאין עדים מצויין לקיימו, ליבעי תרי, מידי דהוה אקיום שטרות דעלמא! עד א' נאמן באיסורין. אימר דאמרינן עד אחד נאמן באיסורין, כגון חתיכה ספק של חלב ספק של שומן, דלא איתחזק איסורא, אבל הכא איתחזק איסורא דאשת איש הוי דבר שבערוה, ואין דבר שבערוה פחות מב'! בדין הוא דבקיום שטרות נמי לא ליבעי, כדר"ל, דאמר ר"ל: עדים החתומים על השטר - נעשו כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ורבנן הוא דאצרוך, והכא משום עיגונא אקילו בה רבנן. האי קולא הוא? חומרא הוא, דאי מצרכת ליה תרי - לא אתי בעל מערער ופסיל ליה, חד - אתי בעל ומערער ופסיל ליה! כיון דאמר מר: בפני כמה נותנו לה? רבי יוחנן ורבי חנינא, חד אמר: בפני שנים, וחד אמר: בפני ג', מעיקרא מידק דייק[[2226]](#footnote-2227) ולא אתי לאורועי נפשיה. (וכתב הר"ן (א: ד"ה והוי) שהראב"ד (הו"ד בספר הזכות שם) פסק כרבה. אבל הרי"ף (שם) והרא"ש (סי' ב) כתבו דסוגיין כרבא דהיכא דאיכא עדים מצויין לקיימו לא צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם. וכן דעת הרמב"ם בפ"ז (ה"ח), ב"י)

איזה שליח צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם:

* טור- המביא גט ממדינת הים והבעל עשאו שליח להוליכו[[2227]](#footnote-2228) לאשתו, צריך שיעמוד על כתיבתו וחתימתו, ויאמר בפני נכתב ובפני נחתם. אבל מארץ ישראל אין צריך. וטעמא, משום דבחוצה לארץ אין עדים מצויין לקיימו, ואם תינשא בו היום או מחר יבא הבעל ויערער ולא תוכל למצוא עדים לקיימו, לכך תקנו שלא תתגרש בו עד שיאמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם והאמינוהו, ואז לא נחוש לערערו של הבעל. אבל בא"י, שתוכל לקיימו, תינשא בו אע"פ שלא אמר בפני נכתב ובפני נחתם[[2228]](#footnote-2229). ומטעם זה אפי' חמש נשים שאינן נאמנות להביא גט בא"י כדפרישית לעיל (סי' קמא סנ"ד), נאמנות להביאו בח"ל ולומר בפני נכתב ובפני נחתם, דליכא למיחש שמא מכוונות לקלקלה כיון שאין הבעל יכול לערער.
* רמב"ם (פ"ז ה"ה-ו)- שליח שהביא גט ממקום למקום בחוצה לארץ, או מארץ ישראל לחוצה לארץ, או מחוצה לארץ לארץ ישראל, אם היה השליח עומד שם בשעת כתיבת הגט וחתימתו הרי זה אומר בפני שנים בפני נכתב ובפני נחתם ואח"כ יתן לה בפניהם ותתגרש בו ואע"פ שאין עדיו ידועין אצלנו, ואפילו היו עדיו כשמות הגוים אין חוששין להן. בא הבעל וערער - אין משגיחין בו. לפיכך אף הנשים ששונאות זו את זו נאמנות להביא גט זה ולומר בפני נכתב ובפני נחתם. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ"ק) ו ע"א:** רב חנין מישתעי: רב כהנא אייתי גיטא, ולא ידענא אי מסורא לנהרדעא אי מנהרדעא לסורא, אתא לקמיה דרב, א"ל: צריכנא למימר בפני נכתב ובפני נחתם או לא צריכנא? אמר ליה: לא צריכת, (ו:) ואי עבדת אהנית. מאי אי עבדת אהנית? דאי אתי בעל מערער, לא משגחינן ביה. כדתניא: מעשה באדם אחד שהביא גט לפני רבי ישמעאל, אמר לו: צריך אני לומר בפני נכתב ובפני נחתם או איני צריך? אמר לו: בני, מהיכן אתה? אמר לו: רבי, מכפר סיסאי אני, אמר לו: צריך אתה לומר בפני נכתב ובפני נחתם, שלא תיזקק לעדים. לאחר שיצא נכנס לפניו רבי אלעאי, אמר לו: רבי, והלא כפר סיסאי מובלעת בתחום ארץ ישראל, וקרובה לציפורי יותר מעכו! ותנן, רבי מאיר אומר: עכו - כארץ ישראל לגיטין, ואפי' רבנן לא פליגי עליה דר"מ - אלא בעכו דמרחקא, אבל כפר סיסאי דמקרבא - לא! אמר לו: שתוק, בני, שתוק, הואיל ויצא הדבר בהיתר יצא. הא איהו נמי שלא תיזקק לעדים קאמר ליה! לא סיימוה קמיה[[2229]](#footnote-2230).

האומר בפ"נ ובפ"נ **בארץ ישראל** - האם מועיל בכך לדחות ערעורו של בעל:

* רמב"ם (פ"ז ה"ז) וטור- וכן שליח שהביא גט בארץ ישראל ואמר בפני נכתב ובפני נחתם אע"פ שאינו צריך, אם יבא הבעל ויערער - אין משגיחין בו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ"ק) ה ע"ב:** תניא כוותיה דרבי יוחנן: המביא גט ממדינת הים, ונתנו לה ולא אמר לה בפני נכתב ובפני נחתם - יוציא, והולד ממזר, דברי רבי מאיר. וחכ"א: אין הולד ממזר. כיצד יעשה[[2230]](#footnote-2231)? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה בפני שנים ויאמר בפני נכתב ובפני נחתם. (וכתב הרשב"א (ה: ד"ה כיצד יעשה) שבירושלמי (פ"א ה"ב) משמע דהלכה כרבי מאיר, מיהו דעתו מסכמת דהלכה כחכמים. וכן דעת הר"ן (ב. ד"ה ולענין), וכן דעת הרמב"ם בפ"ז (הי"ז). והגה"מ (פ"ז אות ד) כתבו בשם סמ"ג (עשין נ קל.) והתרומה שר"י כתב צריך עיון אם הלכה כרבי מאיר בגזירותיו, ב"י. אבל ר"ח פוסק כר' מאיר דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין הולד ממזר, הג"א (פ"א סי' ה הגהה א) בשם או"ז)

שליח שהביא גט ממדינת הים **ולא אמר** בפ"נ ובפ"נ (או שלא ראה את הכתיבה והחתימה):

* תוס' (שם ד"ה כיצד יעשה) רא"ש (פ"א סי' ה) וטור- לא אמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם ונתנו לה - לא תינשא בו. ואפילו אם ניסת כבר - תצא אם לא יחזור ויתן כדפרישית. ומיהו אין הולד ממזר (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ז ה"ז-ח)- ואם אין השליח עומד בשעת כתיבה וחתימה - לא ינתן לה אלא אם כן נתקיים בחותמיו[[2231]](#footnote-2232), ויש לשליח להיות מכלל השלשה שיקיימו אותו בחותמיו, ואם לא נתקיים ונתן לה - הרי זה פסול עד שיתקיים... ומפני מה הצריכו לומר בפני נכתב ובפני נחתם בחוצה לארץ, כדי שלא תהיה האשה צריכה לקיימו אם יבוא הבעל ויערער מפני שאין העדים מצויין לקיימו ממקום למקום בחוצה לארץ. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ז הי"ז)- שליח שהביא גט בחוצה לארץ ונתנו לה בינו לבינה, או שנתנו לה בפני שנים ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם - אע"פ שנשאת נוטלו ממנה וחוזר ונותנו לה בפני שנים ואומר בפניהם בפני נכתב ובפני נחתם. ואם לא נטלו ממנה - הרי זה פסול[[2232]](#footnote-2233) עד שיתקיים בחותמיו. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז])

ומה הדין אם הגט הנ"ל אבד או שהבעל ערער:

* רמב"ם (פ"ז ה"ז)- ואם בא הבעל וערער ולא נתקיים - אינה מגורשת[[2233]](#footnote-2234). אבד הגט - הרי זו ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פ"א סי' ה) וטור- ואם נאבד הגט, הויא ספק מגורשת. ואם בא הבעל וערער, הוי ספק ממזר (ל' הטור).

**ירושלמי גיטין פ"א ה"א:** ר' ירמיה בעי: כתבו בא"י וחתמו בח"ל, והלך ליתנו לה בח"ל, ולא מצאה בח"ל, ובא ומצאה בא"י - צריך שיאמר לה בפני נכתב ובפני נחתם מפני שכתבו בארץ וחתמו בח"ל. אבל נכתב בא"י ונחתם בא"י, והלך ליתנו לה בח"ל, ולא מצאה ובא ומצאה בא"י - אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם.

נכתב בארץ ישראל ונחתם בחו"ל (או הפוך) - האם צריך לומר בפ"נ ובפ"נ:

* רמב"ם (פ"ז הי"א)- גט שכתבו בארץ ישראל וחתמו בחוצה לארץ - צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם[[2234]](#footnote-2235). כתבו בחוצה לארץ וחתמו בארץ ישראל - אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם.

**גיטין (פ"ק) ו ע"א:** איתמר: בבל - רב אמר: כא"י לגיטין, ושמואל אמר: כחו"ל. לימא בהא קא מיפלגי, דמר סבר: לפי שאין בקיאין לשמה, והני גמירי, ומ"ס: לפי שאין עדים מצויין לקיימו, והני נמי לא שכיחי! ותסברא? הא רבה אית ליה דרבא! אלא, דכ"ע בעינן לקיימו, רב סבר: כיון דאיכא מתיבתא[[2235]](#footnote-2236) מישכח שכיחי, ושמואל סבר: מתיבתא בגירסייהו טרידי[[2236]](#footnote-2237). איתמר נמי[[2237]](#footnote-2238), אמר ר' אבא אמר רב הונא: עשינו עצמינו בבבל כא"י לגיטין, מכי אתא רב לבבל[[2238]](#footnote-2239)... רב חסדא מצריך מאקטיספון לבי ארדשיר, ומבי ארדשיר לאקטיספון לא מצריך. לימא, קסבר: לפי שאין בקיאין לשמה, והני גמירי! ותסברא? והא רבה אית ליה דרבא! אלא, דכ"ע בעינן לקיימו, והני כיון דאזלי לשוקא[[2239]](#footnote-2240) להתם, הנך ידעי בחתימות ידא דהני, והני בדהנך לא ידעי, מ"ט? בשוקייהו טרידי. רבה בר אבוה מצריך מערסא לערסא[[2240]](#footnote-2241). רב ששת מצריך משכונה לשכונה[[2241]](#footnote-2242). ורבא מצריך באותה שכונה. והא רבא הוא דאמר לפי שאין עדים מצויין לקיימו! שאני בני מחוזא, דניידי[[2242]](#footnote-2243). (אלמא הכל לפי מה שהוא ענין, ר"ן (א: ד"ה וסוגיין). ומכאן פוסק ר"ת דהשתא בזמן הזה צריך לומר בכל מקום[[2243]](#footnote-2244) בפני נכתב אע"ג דקיי"ל כרבא דאמר לפי שאין עדים מצויין לקיימו ולא משום לשמה מכל מקום צריך דהשתא בכל מקומות ניידי כבני מחוזא, תוס' (שם ד"ה שאני). והעתיקו דבריו הסמ"ג (עשין נ, הביאו הגה"מ פ"ז אות ב) רשב"א (סוף ו.) מרדכי (סי' שטו) רא"ש (פ"א סי' ו) טור ור"ן (שם))

**היום** שאין אנשים מכירים את חתימת בני מקומם - האם צריכים לומר **בכל מקום** בפ"נ ובפ"נ:

* ר"ת (בתוס' שם)- האידנא בכל המקומות חשיבי ניידי וצ"ל[[2244]](#footnote-2245) בפני נכתב ובפני נחתם (ל' הטור בשמו)[[2245]](#footnote-2246).
* רי"ף (כ"כ הרדב"ז בשמו[[2246]](#footnote-2247) [ח"א סי' תו]) ורמב"ם (להב' הה"מ [פ"ז ה"ה])- דוקא ממקום למקום {צ"ל בפ"נ ובפ"נ, אפילו שזה במדינה אחת}, אבל באותו מקום לאו כולי עלמא כבני מחוזא, וימצא עדים לקיימו (ל' הה"מ).

לסברת ר"ת וסיעתו - מה הדין האידנא בארץ ישראל:

* ב"י (בבדה"ב)- ונראה לי דהאידנא גם בארץ ישראל צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם דכולהו ניידי כבני מחוזא. (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך לומר בפ"נ ובפ"נ מבית לעלייה:

* סמ"ק (סי' קפד)- ואפילו מבית לעליה צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם[[2247]](#footnote-2248).

**שו"ע:**

שליח שהביא גט ממקום למקום בחוצה לארץ, או מארץ ישראל לחוצה לארץ, או מחוצה לארץ לארץ ישראל, אם היה השליח עומד בשעת כתיבת הגט וחתימתו, הרי זה אומר בפני שנים: בפני נכתב ובפני נחתם, ואחר כך יתן לה בפניהם ותתגרש בו, ואף על פי שאין עדיו ידועים אצלנו. ואפילו היו שמות עדיו כשמות הגוים, אין חוששין להם. ואם בא הבעל ועמד וערער, אין משגיחין בו. לפיכך אף הנשים שאינן נאמנות לומר: מת בעלה, נאמנות להביא גט זה ולומר: בפני נכתב ובפני נחתם. וכן שליח שהביא גט מארץ ישראל ואמר: בפני נכתב ובפני נחתם, אף על פי שאינו צריך, אם יבא הבעל ויערער, אין משגיחין בו. ואם אין השליח עומד בשעת כתיבה וחתימה, אל ינתן לה אלא אם כן נתקיים בחותמיו. ויש לשליח להיות מכלל השלשה שקיימו אותו. ואם לא נתקיים, ונתן לה, הרי זה פסול, עד שיתקיים. ואם בא הבעל וערער, ולא נתקיים, אינה מגורשת. אבד הגט, הרי זו ספק מגורשת. ומפני מה הצריכו לומר: בפני נכתב ובפני נחתם בחוצה לארץ, כדי שלא תהיה האשה צריכה לקיימו אם יבא הבעל ויערער, מפני שאין עדים מצויים לקיימו ממקום למקום בחוצה לארץ. ונראה לי דהאידנא, אפילו בארץ ישראל צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם. הגה: ובזמן הזה, המביא גט, אפילו מבית לבית בעיר אחת, צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם (ר"ת). ועיין לעייל סימן קמ"א סעיף נ"ה דאין ליתנו בזמן שהבעל בעיר. יש אומרים דאם יש לשליח הרשאה וכתב בה מי הם עדי הגט, דזה מקרי נתקיים בחותמיו, ואם כן אין השליח צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם (רשב"א ומרדכי). ויש חולקים ואומרים דהרשאה לא מקרי קיום (ריב"ש סי' שיח ובסדרים). וכן נוהגין דשליח אומר: בפני נכתב ובפני נחתם, אף כשיש לו הרשאה, ואין לשנות.

## סעיף ב: בעל שהביא עדים שהגט מזוייף.

**גיטין (פ"ק) ג ע"א:** ולרבא, דאמר לפי שאין עדים מצויין לקיימו, ליבעי תרי, מידי דהוה אקיום שטרות דעלמא! עד א' נאמן באיסורין. אימר דאמרינן עד אחד נאמן באיסורין, כגון חתיכה ספק של חלב ספק של שומן, דלא איתחזק איסורא, אבל הכא איתחזק איסורא דאשת איש הוי דבר שבערוה, ואין דבר שבערוה פחות מב'! בדין הוא דבקיום שטרות נמי לא ליבעי, כדר"ל, דאמר ר"ל: עדים החתומים על השטר - נעשו כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ורבנן הוא דאצרוך, והכא משום עיגונא אקילו בה רבנן.

**יבמות (פ' האשה רבה) פח ע"ב:** והאמר עולא: כל מקום שהאמינה תורה עד אחד הרי כאן שנים[[2248]](#footnote-2249), ואין דבריו של אחד[[2249]](#footnote-2250) במקום שנים.

**גיטין (פ"ק) ט ע"א:** אם יש עליו עוררין - יתקיים בחותמיו. ערער כמה? אילימא ערער חד, והאמר ר' יוחנן: דברי הכל אין ערער פחות משנים! אלא ערער תרי, תרי ותרי נינהו, מאי חזית דסמכת אהני? סמוך אהני! אלא ערער דבעל.

בעל שהביא עדים שהגט מזוייף:

* רמב"ם[[2250]](#footnote-2251) (פ"ז ה"ט) וטור- במה דברים אמורים {שהבעל לא נאמן} - כשהערעור בלא ראיה אפילו מביא עד אחד[[2251]](#footnote-2252). אבל אם מביא ב' עדים שהוא מזוייף - הרי הוא בטל, שלא האמינו לשליח שאומר בפני נכתב ובפ"נ אלא לדחות ערעורו, אבל במקום שמכחישין אותו לא האמינוהו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בעל שהביא ראיה ברורה בשני עדים שגט זה שנאמר בו: בפני נכתב ובפני נחתם, מזוייף הוא, הרי זה בטל.

## סעיף ג: קיום עדי השליחות כשאומר בפ"נ ובפ"נ.

קיום עדי השליחות כשאומר בפ"נ ובפ"נ:

* טור- וכמו שאין צריך לקיים עידי הגט כשאומר בפ"נ ובפ"נ כך א"צ לקיים עידי השליחות, אלא נאמן לומר שהבעל עשאו שליח בעדים אע"פ שאין מכירין חתימת עידי השליחות או אפילו אין לו שום עדות בשליחות אלא שאמר שהבעל עשאו שליח כראוי - נאמן[[2252]](#footnote-2253). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין במקום שלא צריך לומר בפ"נ ובפ"נ:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אף בא"י שאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם נאמן על השליח[[2253]](#footnote-2254) לומר שהבעל עשאו שליח.

**שו"ע:**

כשם שאין צריך לקיים הגט כשאומר: בפני נכתב ובפני נחתם, כך אין צריך לקיים עדי השליחות, אלא נאמן לומר שהבעל עשאו שליח (בעדים), אף על פי שאין מכירים חתימת עדי השליחות, או אפילו אין לו שום עדות בשליחות אלא שאמר שהבעל עשאו שליח כראוי, נאמן[[2254]](#footnote-2255). [הגה] ועיין לעיל סימן קמ"א סעיף י"א וסעיף ל"ד כיצד נוהגין לכתחלה.

## סעיף ד: בפני כמה צריך השליח ליתנו לאשה.

**גיטין (פ"ק) ה ע"ב:** איתמר: בפני כמה נותנו לה[[2255]](#footnote-2256)? רבי יוחנן ור' חנינא, חד אמר: בפני שנים, וחד אמר: בפני שלשה. תסתיים, דר' יוחנן הוא דאמר בפני שנים, דרבין בר רב חסדא אייתי גיטא לקמיה דר' יוחנן, ואמר ליה: זיל הב לה באפי תרי ואימא להו בפ"נ ובפני נחתם, תסתיים... הכא בהא קמיפלגי, דמר סבר: כיון דאשה כשירה להביא את הגט, זמנין דמייתא ליה איתתא וסמכי עלה[[2256]](#footnote-2257). ואידך? אשה מידע ידעי ולא סמכי עלה. תניא כוותיה דרבי יוחנן: המביא גט ממדינת הים, ונתנו לה ולא אמר לה בפני נכתב ובפני נחתם - יוציא, והולד ממזר, דברי רבי מאיר; וחכ"א: אין הולד ממזר, כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה בפני שנים ויאמר בפני נכתב ובפני נחתם.

בפני כמה צריך השליח ליתנו לאשה:

* טור- וכשנותנו ליד האשה כשמביאו ממדינת הים, צריך שיתננו לה בפני ג' שיהיו דיינין. אלא שאם הוא ראוי לדון, שאינו לא קרוב[[2257]](#footnote-2258) ולא אשה, מצטרף עם שנים. ואם לאו, צריך ג' זולתו. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' קפד, וכ"כ הטור בשמו) וסדר גיטין (סי' עג, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ד\*])- [[2258]](#footnote-2259)אע"ג דקיימא לן כמאן דאמר בפני שנים משום דעד נעש' דיין והשליח משלים השלשה מכל מקום טוב שיתנהו בפני שלשה, פן יבא לטעות כשהשליח קרוב לבעל או לאשה[[2259]](#footnote-2260), כדאמר תלמודא, וגם לפרסם הדבר (ל' ר"פ). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם מביאו בארץ ישראל:

* ר"ן (ב. ד"ה ויש אומרים)- אם מביאו בארץ ישראל אינו צריך ליתנו בפני שלשה[[2260]](#footnote-2261).

דיין שלקח שכר עבור עשיית הגט - האם יכול להיות אחד מן הדיינים שמקיימים את הגט: (דרכ"מ אות ד)

* סדר גיטין (סי' פו הגהה ב והגהה א)- מהרא"י לא רצה להיות אחד מן השלשה דיינים משום שנטל שכר מן הגט, אך הושיב שלשה בחורים והוא שאל כל השאלות. ויש נוהגין ליטול עוד שנים לעדי מסירה. (וכ"כ הרמ"א)

דייני קיום קרובים לעדי הגט/המסירה: (דרכ"מ אות ד)

* דרכ"מ (אות ד)- כתב בסדר גיטין (סי' נז סעיף א בסוף ההג"ה) שהדיינים לא יהיו קרובים לעדי הגט [ס"א: ולא לעדי מסירה]. וכתב בתיקון ישן ועדי מסירה לא יהיו קרובים לא לדיינים ולא לאיש ולא לאשה. (וכ"כ בהג"ה)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, שנתנו לה בפני שנים[[2261]](#footnote-2262) כשאין השליח קרוב או פסול, אבל אם הוא קרוב או פסול, צריך ליתנו לה בפני שלשה זולתו. הגה: וי"א דיש להחמיר, אפילו אין השליח קרוב או פסול, ליתנו לה לפני שלשה, כדי שלא יבא ליתנו לה בפני שנים אף כשהוא קרוב או פסול (ר"פ), וכן נוהגין. ויש מחמירין עוד ליטול שנים אחרים לעדי מסירה, ולא יהיו קרובים לדיינים ולא לאיש ולא לאשה, גם השלשה שיושבים לא יהיו קרובים לעדי הגט, ולא לשליח (סדר גיטין). ועיין לעיל סימן קמ"א סעיף ל"ג. יש מחמירים ואומרים דהרב הנוטל שכר מסדר נתינת הגט לא יהיה אחד משלשה היושבים לדיינים, אלא יושיב ג' אחרים והרב שואל כל השאלות ומסדר הנתינה (סדר גיטין בשם מהרא"י).

## סעיף ה: ישיבה/עמידה בשעת נתינת הגט ובשעת אמירת בפ"נ ובפ"נ.

האם הדיינים צריכים לשבת בשעת קבלת עדות השליח, והאם השליח צריך לעמוד:

* ר"פ (שם, כ"כ בשמו הטור והגה"מ [פ"ו הי"ד])- ואין צריך שישבו השלשה, דאע"ג שהם כעין דייני' לקבל עדות השליח שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם, מכל מקום הא קיי"ל בירושלמי הדיינין שקבלו העדות מעומד של הדייני' הוי שפיר קבלת עדות, והכא דקיום שטרות דרבנן אפילו לכתחלה נמי. ותדע שהרי על כרחין השליח שמעיד בפני נכתב ובפני נחתם צריך לעמוד בשעת אמירתו כדין עדים, ואפילו הכי מצטרף לשלשה ונעשה דיין. אמנם שמעתי כי מורי ה"ר מנחם בן הרב רבי שמואל היה מצריך להושיב השלשה כדין דיינין לקבל עדות השליח שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם. ואולי לא היה אומר אלא לכתח', אבל בדיעבד אין לחוש אם עמדו השלשה ולא ישבו בשעת העדת השליח בפני נכתב ובפני נחתם. (וכ"כ בשו"ע)

**נתינת** גט בלילה: (דרכ"מ [כאן אות ה, וסי' קכג אות ג] וב"י [סי' קלו])

* תוס' (סנהדרין מד. ד"ה חיישינן שמא) מרדכי (יבמות סי' פו) והגמ"ר[[2262]](#footnote-2263) (גיטין סוף סי' תסז)- אשה מתגרשת בלילה (ל' התוס')[[2263]](#footnote-2264).
* או"ז[[2264]](#footnote-2265) (ח"א סי' תשמה)- נראה בעיני אשה שקבלה גיטא בליליא ל"ש מידו לידה ל"ש מיד שלוחו ל"ש באותה מדינה ל"ש בבא ממדינת הים אחרת - לאו כלום הוא ואינה מגורשת כלל... ודבר זה לא כתבתי לסמוך עלי בשעת מעשה עד שאשמע דעת רבותי מה יאמרו, אע"פ שנראה בעיני כמו שהוכחתי מחליצה מדכתיב ביה משפט.
* מהר"י מינץ (סדר הגט סי' נז, ובס' ע)- אם נתגרשה בלילה הגט פסול.
  + בנימין זאב (סי' קכב)- לכתחלה יתנהו לה ביום. (וכ"פ השו"ע [סדר הגט ספ"ח])(וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אותם שנתנו לה בפניהם אין צריכין לישב. וכשאומר השליח: בפני נכתב ובפני נחתם, צריך לעמוד. ויש מי שאומר שלכתחלה צריכים לישב אותם שאומר בפניהם: בפני נכתב ובפני נחתם. [הגה] ולכתחלה יתנו לה ביום ולא בלילה (ב"ז).

## סעיף ו: מתי צריך השליח לומר בפ"נ ובפ"נ.

**גיטין (פ"ק) ה ע"ב[[2265]](#footnote-2266):** תניא...: המביא גט ממדינת הים, ונתנו לה ולא אמר לה בפני נכתב ובפני נחתם - יוציא, והולד ממזר, דברי רבי מאיר. וחכ"א: אין הולד ממזר, כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה בפני שנים ויאמר בפני נכתב ובפני נחתם. (מכאן משמע דצריך לומר בשעת נתינה בפני נכתב, מדקאמר יטלנו הימנה. וה"ה לאחר נתינה תוך כדי דיבור דמהני, מדקאמר לעיל (ה.) שנתנו לה כשהיה פיקח ולא הספיק לומר בפני נכתב עד שנתחרש. אבל לאחר כדי דיבור מספקא לר"י אי מהני כל זמן שעסוקים באותו ענין או לאו. וקודם נתינה מספקא לר"י נמי אי מהני..., **תוס'** (ד"ה יטלנו). ודברי התוספות כתבום הרא"ש (גיטין פ"א סי' ו, ובתוספות רא"ש ב"מ נה: ד"ה ויחזור) והרשב"א (ה: ד"ה ובתוספות) והר"ן (ב. ד"ה ולענין) והמרדכי (סי' שכב) בריש גיטין, והגה"מ בפ"ז (אות ד) בשם ספר התרומה (סי' קיט) והמצות (עשין נ קל.). וכתב הרמב"ם בפ"ז (הי"ז) דאפילו לאחר שנישאת יטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה בפני נכתב ובפני נחתם. וכתב שאם נתנו לה בינו לבינה דינו שוה לנתנו לה בלא שאמר בפני נכתב ובפני נחתם. ופשוט הוא, דכיון דאין עדים שאמר לה בפני נכתב ובפני נחתם, אע"פ שאמרו, כלא אמרו דמי. וכתב הרא"ש (סי' ו) הילכך טוב ליזהר שיאמרו בשעה שרוצה ליתן הגט לאשה[[2266]](#footnote-2267), **ב"י**)

מתי צריך השליח לומר בפ"נ ובפ"נ:

* טור- ויאמר 'בפני נכתב ובפני נחתם' בשעה שנתנו ליד האשה, או סמוך לו מיד בתוך כדי דיבור. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא אמר, או שאמר לאחר כדי דיבור (או שאמר תכ"ד אבל שלא בפני עדים):

* רמב"ם (פ"ז הי"ז)- שליח שהביא גט בחוצה לארץ, ונתנו לה בינו לבינה או שנתנו לה בפני שנים ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם, אף על פי שנשאת - נוטלו ממנה וחוזר ונותנו לה בפני שנים ואומר בפניהם בפני נכתב ובפני נחתם. ואם לא נטלו ממנה - הרי זה פסול עד שיתקיים בחותמיו. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* רא"ש (פ"א סי ו) וטור- ואם איחר יותר לאומרו, לא מהני אא"כ יטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה ויאמר בשעה שנותנו לה 'בפני נכתב ובפני נחתם' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* ה"ר יעקב מקינון (כ"כ בשמו המרדכי[[2267]](#footnote-2268) [סע' שכב] והרא"ש[[2268]](#footnote-2269) [שם]) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אי איתנהו לעידי מסירה קמן, או אפי' ליתנהו כלל ואיכא עדים דידעי בהאי שליח דמסריה להאי גיטא ניהלה בעדים - אין צריך ליטלו ממנה וליתנה לה פעם אחרת, אלא אומר לה בפני עידי מסירה או לפני העדים שיודעים[[2269]](#footnote-2270) שהוא מסרו לה בעדים 'גט שנתתי לה בפניכם או בפני פלוני ופלוני בפני נכתב ובפני נחתם'. וכי קאמר שצריך ליטול ממנה ולחזור וליתנו לה מיירי שאין כאן עידי מסירה ולא {עדים} שיודעין שמסרו בפני עדים... וצריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם בפני האשה[[2270]](#footnote-2271). ומסתברא דאי אמר להו לסהדי ולא אמר לדילה, וליתיה לשליח לחזור ולומר - לא מצרכי לה מידי אחרינא (ל' הטור בשם הרמ"ה).

ומה הדין אם אמר לאחר תוך כדי דיבור אבל היו עסוקים באותו עניין:

* תוס' (גיטין ה: ד"ה יטלנו) ורא"ש (פ"א סי ו)- לאחר כדי דיבור מספקא לר"י אי מהני כל זמן שעסוקים באותו ענין או לאו (ל' התוס').
* תוס' (ב"מ נה: ד"ה יטלנו)- וא"ת ויאמר בפני נכתב ונחתם בעודנו בידה, וכי תימא צריך לומר קודם נתינה, האמר בפ"ק דגיטין (ה. ושם) כגון שנתנו לה ולא הספיק לומר עד שנתחרש. ויש לומר דצריך לומר אחר נתינה מיד שנתגרשה בעודם עסוקים באותו ענין. (וכ"פ הרדב"ז[[2271]](#footnote-2272) [ח"א סי' תקה])

**גיטין (פ"ק) ט ע"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים, ואינו יכול לומר בפ"נ ובפ"נ, אם יש עליו עדים - יתקיים בחותמיו... גמ': מאי אינו יכול לומר? אילימא חרש, חרש בר אתויי גיטא הוא? והתנן: הכל כשרין להביא את הגט, חוץ מחרש שוטה וקטן! אמר רב יוסף: הכא במאי עסקינן - כגון שנתנו לה כשהוא פיקח, ולא הספיק לומר בפני נכתב ובפני נחתם עד שנתחרש.

שליח שנתן את הגט לאשה ולא הספיק לומר בפ"נ ובפ"נ עד שנשתתק:

* רמב"ם (פ"ז הי"ח) וטור- לפיכך {היינו כיון שצריך לומר לה כנ"ל מיד/תכ"ד} נתנו לה ולא הספיק לומר 'בפני נכתב ובפני נחתם' עד שנשתתק - פסול, ולא תינשא בו אא"כ יתקיים בחותמיו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם אילם יכול ליתן את הגט ולכתוב 'בפני נכתב ובפני נחתם':

* ר"ן (ג. ד"ה מאי)- ואם תאמר ולוקמה באלם שהוא כפקח לכל דבריו. י"ל דאלם יכול הוא להגיד מתוך הכתב, שהרי האמינו בעדות אשה להעיד מתוך הכתב כדאיתא בפרק מי שאחזו (עא.), וכ"ש הכא דכתיבת הגט מוכיח כדאיתא בשלהי פרק המביא תניין (כג:)[[2272]](#footnote-2273).
* (תוס' [ה. ד"ר] רמב"ם [פ"ז הי"ח] טור להב' הב"י) וריב"ש (סי' רמ, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ו\*])- אילם אינו יכול להעיד בזה ע"י כתב. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

**שו"ע:**

אומר 'בפני נכתב ובפני נחתם' בשעה שנותנו ליד האשה, או סמוך לו[[2273]](#footnote-2274) מיד תוך כדי דיבור. לפיכך נתנו לה ולא הספיק לומר: בפני נכתב ובפני נחתם עד שנשתתק, פסול, עד שיתקיים בחותמיו.

## סעיף ז: שליח שלא אמר בשעת נתינה בפנ"כ ובפנ"ח, או שאמר אבל שלא בפני עדים.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם איחר מלאומרו יותר מתוך כדי דיבור, או שלא אמרו [הגה] בפני האשה[[2274]](#footnote-2275), או שנתנו לה בינו לבינה, אף על פי שנשאת, נוטלו ממנה[[2275]](#footnote-2276) וחוזר ונותנו לה בפני שנים, ואומר בפניהם: בפני נכתב ובפני נחתם. ואם לא נטלו ממנה, הרי זה פסול, עד שיתקיים בחותמיו. הגה: ולכן אלם לא יוכל להביא גט, אע"פ שיוכל לכתוב[[2276]](#footnote-2277) בפני נכתב ובפני נחתם, דצריך לומר בפיו (ריב"ש). וי"א דצריך לאמרו בלשון הקודש, דהיינו: בפני נכתב ובפני נחתם (כן משמע מהרא"ש פ"ק מסדר גיטין). ואם עם הארץ הוא, מקרין אותו מלה במלה ומודיעים לו בלע"ז הפירוש (גם זה בסדרים). מיהו בדיעבד אם אמרו בלשון לעז, נראה לי דכשר.

## סעיף ח: שליח שלא אמר בפ"נ ובפ"נ ומת הבעל.

שליח שלא אמר בפ"נ ובפ"נ ומת הבעל:

* ריב"ש (סי' מג)- שליח שנתן גט לאשה ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם ומת הבעל - אין תקנה בשיטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה בפני נכתב ובפני נחתם, דכיון שמת הבעל בטל השליחות, ומעתה אין השליח נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם, אלא צריך שיתקיים בחותמיו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם לא אמר השליח: בפני נכתב ובפני נחתם, ומת[[2277]](#footnote-2278) הבעל, אין תקנה ליטלו ממנה לחזור וליתנו לה ולומר: בפני נכתב ובפני נחתם, ואין לו תקנה אלא להתקיים בחותמיו.

שליח שהביא גט ממדה"י ולא אמר בפ"נ ובפ"נ, ואי אפשר לקיים את החתימות, אבל יש שטר הרשאה: (פת"ש סקי"ב)

* רדב"ז (ח"ב סי' תשמב)- שאלת על שליח שהביא גט ממדינת הים ונתנו לה ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם ואיננו כי הלך לו ואי אפשר לחזור וליתנו לה ולא נתקיים הגט בחותמיו מה תקנה יש לו. תשובה: כבר נהגו בכל ישראל שהמביא גט יש בידו שטר שליחות שעשאו הבעל, ואם זה השליח הביא בידו שטר שליחות - הגט כשר. ואפילו לכתחלה לא היה צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, אלא כדי שלא לחלוק בכל שליחות גט נהגו שאפי' בידו שטר שליחות מקוים אומר בפני נכתב וכו', אבל לכתחלה אין צריך, שלא תקנו בפני נכתב וכו' אלא שאם יבא הבעל ויערער לא תמצא עדים לקיימו וכיון דאיכא סהדי שעשאו שליח לגרש אותה אפי' שיבא ויערער אין חוששין לו... ובתנאי שיהיה שטר השליחות מקויים או שאפשר לקיימו, אבל אם אי אפשר לקיים לא הגט ולא שטר השליחות - הגט פסול.

## סעיף ט: שליח שעשה שליח, יאמר לו בפנ"כ ובפנ"ח.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** מתני': המביא גט ממדינת הים וחלה - עושה שליח בב"ד ומשלחו, ואומר לפניהם בפני נכתב ובפני נחתם. ואין שליח אחרון צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם, אלא אומר שליח ב"ד אני. גמ': אמרו ליה רבנן לאבימי בריה דר' אבהו, בעי מיניה מרבי אבהו: שליח דשליח משוי שליח או לא? אמר להו: הא לא תיבעי לכו, מדקתני אין השליח האחרון, מכלל דמשוי שליח, אלא כי תיבעי לכו - כי משוי שליח בב"ד או אפילו שלא בב"ד? אמרו ליה: הא לא מבעיא לן, מדקתני: אלא אומר שליח ב"ד אני... אמר רבה: שליח בא"י עושה כמה שלוחין[[2278]](#footnote-2279).

שליח שעשה שליח - כיצד יאמר לו בפנ"כ ובפנ"ח:

* טור- אם עושה השליח שליח, כגון שחלה או נאנס - יעשנו בפני ב"ד, ואומר 'בפני נכתב ובפני נחתם' בשעה שנותנו לשליח, וכן אחר לאחר עד ק'. וכל אחד יאמר לפני ב"ד 'שליח בית דין אני'. ואין צריך שלשה, אלא שנים, והוא מצטרף עמהם. וכן יאמר האחרון כשנותנו לידה. (וכ"פ בשו"ע)

שליח מינה שליח, והשני מינה שליח שלישי, ובשטר שליחותו של השלישי לא מוזכר שנתמנה בבית דין:

* ריב"ש (סי' שיח)- ומה שחששת מפני שהשליח השלישי אין מזכיר בשטר שליחותו שנתמנה בבית דין. איברא בגמרא מבואר דשליח שליח משוי נמי שליח ודוקא בבית דין, אבל לכאורה היה נראה לומר דהיינו דוקא בשליח שנתמנה סתם ולא נתן לו הבעל רשות מפורש למנות שליח ושליח שליח, דבכה"ג מיירי מתניתין, ומשום הכי בעינן חלה, ואז צריך למנות שליח בבית דין. אבל כשנתן לו הבעל רשות מפורש לעשות שליח ושליח שליח עד כמה שלוחין, כולם ממנים אפילו שלא בבית דין זולתי הראשון שצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם. אבל אי אפשר לומר כן, שאם כן אף שליח המביא גט בארץ ישראל דלא משוי שליח ולא שליח שליח אלא בחלה הוה לן למימר דליבעי בית דין, ובמתניתין (כט.) לא תנן הכי אלא הרי זה משלחו ביד אחר, דכל שאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם כגון בארץ ישראל או בחוצה לארץ גט מקויים אין צריך בית דין במינוי שליח אחר. וכבר פירשו הרמ"ה והרשב"א (כט: ד"ה אמרי) טעם צריכות הבית דין שמא טעה השליח הראשון ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם, וכל שהשליח השני אומר שליח בית דין אני ודאי עשו בית דין הדבר כתקנו. וכן בשליח השלישי כשנתמנה בבית דין, ודאי חקרו שהשני נתמנה גם כן בבית דין והם עשו הדבר כתקנו שאמר בפניהם שליח הבעל בפני נכתב ובפני נחתם, וכן לעולם מבית דין לבית דין. ולזה בנדון זה, כיון שהצרכנו לשליח ראשון לומר בפני נכתב ובפני נחתם צריך שהשליח האחרון יתמנה בבית דין כדי שיאמר שליח בית דין אני ומקבלין ממנו, שהרי שטר שליחותו לא מעלה ולא מוריד דכיון שהגט בידו נאמן הוא על השליחות. ואם לא נתמנה בפני בית דין היה נראה לכאורה שהיה צריך שיחזיר הגט שליח זה לשליח השני שמינה אותו, ויחזור למסרו ולמנותו שליח בפני בית דין כדי שיוכל לומר שליח בית דין אני. אבל נראה שאינו צריך לזה בנדון זה, דכיון שנתמנה בפני שנים כמו שנראה משטר השליחות, הרי השליח עצמו מצטרף עמהם להיות בית דין, דהא קיי"ל (ה:) דשליח נעשה עד ועד נעשה דיין בדרבנן, ויכול זה עתה לומר שליח בית דין אני. וכן נראה מלשון הרמב"ם בפ"ז (ה"ד). ואע"פ שמזכיר בשטר השליחות שהם עדים ואין מזכיר שהיו בית דין, אין חשש בזה, לפי שכבר נראה מתוך לשונם שהיו שלשה עם השליח וכבר הם בית דין בצירופו, אלא שהם חותמים עתה עדים על מה שנעשה בפניהם בהיותם שלשה בצירוף השליח. ואע"פ שנראה מעדותם של אלו שהשליח הראשון הוא שמינה את זה, ולא הם, וזה צריך שיאמר שליח בית דין אני, נראה דלאו דוקא שליח בית דין אני, אלא 'שליח הנעשה בפני בית דין אני'[[2279]](#footnote-2280), וכן נראה מלשון הגמרא (כט:) דאמרינן כי משוי שליח בפני בית דין, משמע שאין בית דין ממנין אותו אלא השליח עצמו ממנה אותו בפניהם, ובזה יוכל לומר שליח בית דין אני. וכן נראה מלשון הרמב"ם (פ"ז הכ"א). ועוד אפשר לומר דכיון שכבר נראה משטר השליחות שביד זה שכבר אמר השליח הראשון בפני נכתב ובפני נחתם אין צריך שליח זה שיתמנה בפני בית דין ולא לומר שליח בית דין אני, דהא אין צריך לזה אלא משום חששא אם אמר הראשון בפני נכתב ובפני נחתם כפי מה שכתבו המחברים, וכיון שנודע כבר זה מצד אחר די בזה. ואע"פ שכתבתי למעלה שאפשר שאין הגט מתקיים במה שכתוב בשטר שליחות הבעל שמסר בידו גט כשר ועדיו פלוני ופלוני דעדיין אפשר שזה גט אחר הוא, י"ל דהיינו לענין צריכות לומר בפני נכתב ובפני נחתם שהוא קיום הגט עצמו, אבל לענין מינוי השליח האחרון בבית דין, כיון שאינו אלא משום חששא אם אמר הראשון בפני נכתב ובפני נחתם אם לאו יש להקל משום עיגונא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שליח שעושה שליח, יעשנו בפני בית דין[[2280]](#footnote-2281), דהיינו שנים והוא מצטרף עמהם אם הוא כשר לדין, ואומר: בפני נכתב ובפני נחתם בשעה שנותנו לשליח, וכן אחר לאחר, עד מאה. וכל אחד אומר בפני בית דין [הגה] בשעת נתינה או תוך כדי דיבור (בסדר גיטין): שליח בית דין אני. וכן יאמר האחרון כשנותנו לידה. הגה: ולאו דוקא האי לישנא, אלא הוא הדין אם אומר: אני השליח נעשיתי לפני בית דין, סגי (מ"כ תקון ישן). ואפילו לא אמר כלום, אם יש לו הרשאה, והוא במקום עיגון, יש להקל (ריב"ש סי' שיח). וכן יאמר כל אחד לחבירו: הנני פלוני בר פלוני ממנה אותך פלוני בר פלוני להיות שליח במקומי ובחריקאי ויהיה ידך כידי כו' לגרש פלונית בת פלוני אשתו של פלוני בר פלוני בכל מקום שתמצאנה והנני נותן לך רשות לעשות שליח ושליח שליח וכו' ומיד שיגיע הגט ליד פלונית בת פלוני אשת פלוני בר פלוני תהא מגורשת כו' (הכל בסדר גיטין), כדרך שנתבאר לקמן בסדר הגט סעיף ל'. ואין שליח ב"ד צריך הרשאה כמו שליח הראשון, אבל נוהגין בהרשאה כמו בשליח הראשון (ריב"ש סי' נג). וע"ל סימן קמ"א סעיף כ"ד. ואפילו לא היו חתומים על ההרשאה רק שנים, וכתב בלשון עדות ולא בלשון דיינות, נאמן השליח השני לומר שהיו ג' או שהוא היה עמהם, ולא שייך בזה אין עד נעשה דיין (ריב"ש סי' שיח). ולא חיישינן לב"ד טועין, אא"כ אנו מכירין באותן שסדרו הגט שאין בקיאין, שאז אפילו כתוב כהוגן חוששים[[2281]](#footnote-2282) להם (גם זה שם).

## סעיף י: עשיית שליח שלא בפניו.

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** אמר רבא: הא ודאי קא מיבעיא לן: (ל.) כי משוו ב"ד שליח, בפניו או שלא בפניו? הדר פשטה: בין בפניו בין שלא בפניו. שלחו מתם: בין בפניו בין שלא בפניו. (ופירש רש"י כי משוו בית דין שליח מי בעי בפניו דשליח קמא או אפילו שלא בפניו כגון זה שהוא אנוס ואינו יכול לעכב כאן וילך לדרכו. וכתב הר"ן (טו. ד"ה אמר רבא) ומינה ודאי שהבעל יכול למנות שליח שלא בפניו[[2282]](#footnote-2283). והרי"ף (שם) גורס 'כי משוי שליח בבית דין בפניו או שלא בפניו'. והכי פירושו, שליח כי משוי שליח בבית דין, מי בעיא שיהא שליח שני שהוא ממונה באותו מעמד, או אפילו שלא בפניו יכול למנותו. ופשט דאפילו שלא בפניו. וכן פירשה הרמב"ם בפ"ז (הכ"ב). וכתב רי"ו (ח"ג נכ"ד רח ע"ג) שנהגו לעשות כקולי שתי הגירסאות למנות שליח ראשון שליח שני בפני בית דין שלא בפניו, ולעשות בית דין שליח שני שלא בפני שליח ראשון. וכן נראה שהוא דעת רבינו שכתב שני הדינים לקולא. ונ"ל הטעם משום דחדא משתמע מחברתה. וכמו שכתב הר"ן לגירסת רש"י, דמדפשטינן שבית דין יכולין למנות שליח שלא בפניו שמעינן שהבעל יכול למנות שליח שלא בפניו. גם לגירסת רי"ף מדפשטינן דאין שליח הממונה צריך להיות במעמד נשמע דאין שליח ראשון צריך להיות במעמד כשהבית דין ממנים שליח אחר, ב"י)

עשיית שליח שלא בפניו:

* טור- וכשבא לעשות שליח אחר אין צריך שיהיה בפניו, אלא אומר בפני ב"ד 'הרי פלוני שלוחי' אפילו שלא בפניו. וכן יכול למסור שליחותו לבית דין לעשות שלוחין שהם יעשו אחרים, ויכולים לעשותו שלא בפני השליח הראשון. (וכ"פ בשו"ע)

שליח שעשה שליח - האם השליח השני נאמן לומר שהשליח הראשון הוא שליח לגירושין ושהגט נכתב ונתחם בפניו:

* ריב"ש (סי' נג)- תקנה אחת היא שכמו שהשליח הראשון נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם ונתקיים הגט על פיו, ונאמן לומר שליח לגירושין אני בלא עדים ובלא שטר, כך השליח השני שהגט בידו נאמן לומר נתקיים הגט הזה בפני בית דין על ידי השליח הראשון שאמר בפני נכתב ובפני נחתם ואני שלוחו שמינה אותי בפני בית דין. אמנם אין צריך לומר ולהאריך רק 'שליח בית דין אני', וממילא ידעינן שכך היה. ואין צריך לשטר שליחות ולא לעדים, וכל שכן כשבידו שטר שליחות. ולא בעי קיום אלא מדרבנן. וכך יראה מפשטא דמתניתין (כט:) דתנן אין השליח האחרון צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם אלא אומר שליח בית דין אני. וכן נראה מדברי הרמב"ם (פ"ז הכ"א). ואם נתקיים הגט בחותמיו, אע"פ שנתנו שליח לשליח אחר בינם לבין עצמם עד שהגיע גט לידה - הרי זה גט כשר[[2283]](#footnote-2284).

ומה הדין אם כשאמר הראשון 'בפני נכתב ובפני נחתם' בפני בית הדין השליח השני לא היה שם:

* ב"י (סי' קמא סע' לט)- ומכאן {מדברי הריב"ש הנ"ל} נראה בהדיא שאם שליח ראשון מינה שליח שני, ולא נמצא שליח שני בפני בית דין בשעה שאמר שליח ראשון בפני נכתב ובפני נחתם - צריך לקיים שטר שליחותו אע"פ שהגט יוצא מתחת ידו, אא"כ נתקיים הגט בחותמיו. (וכ"כ הרמ"א)

הבעל נתן גט בידי אדם שיתנו לשלוחו של הבעל שנמצא במקום פלוני - האם מעביר הגט נאמן לומר בפנ"כ ובפנ"ח:

* תשב"ץ (ח"א סי' כה)- אשה שנתגרשה בגט ששלח לה בעלה על ידי איש שיתנהו ביד שלוחו, ולא היו שם עדים מצויים לקיימו אלא המביא שאמר בפני נכתב ובפני נחתם - אינו דומה לאשה עצמה המביאה גיטה (גיטין כד.) דכיון דאמר לה שוי שליח שתרצי הרי היא שלוחו של בעל, משא"כ באיש זה שאינו עושה אלא מעשה קוף בעלמא. ובודאי אם היה אומר לו עשה שליח שתרצה היה הנדון דומה. וכיון דשליח זה שליח שלא ניתן לגירושין הוא (שם כט:) - אינו נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם, דאינו שליח כלל...

**שו"ע:**

כשבא לעשות שליח אחר, אין צריך שיהיה בפניו, אלא אומר בבית דין: הרי פלוני שלוחי, אפילו שלא בפניו. וכן יכול למסור שליחות לבית דין שהם יעשו שלוחים אחרים, ויכולים לעשות שליח שלא בפני שליח ראשון. הגה: וי"א דלא מהני שיאמר: שליח ב"ד אני, מאחר שלא שמע שהשליח אומר: בפני נכתב ובפני נחתם[[2284]](#footnote-2285), אלא צריך שיהיה לו הרשאה[[2285]](#footnote-2286) או שיתקיים הגט בחותמיו (ב"י בהב' הריב"ש סי' נג).

## סעיף יא: שליח סומא.

**גיטין (ספ"ב) כג ע"א:** מתני': הכל כשרין להביא את הגט, חוץ מחרש, שוטה, וקטן, וסומא, ועובד כוכבים. קיבל הקטן והגדיל, חרש ונתפקח, סומא ונתפתח, שוטה ונשתפה, עובד כוכבים ונתגייר - פסול; אבל פקח ונתחרש וחזר ונתפקח, פתוח ונסתמא וחזר ונתפתח, שפוי ונשתטה וחזר ונשתפה - כשר. זה הכלל: כל שתחילתו וסופו בדעת - כשר. גמ': בשלמא חרש, שוטה וקטן - דלאו בני דיעה נינהו, עובד כוכבים - נמי דלאו בר היתירא הוא, אלא סומא אמאי לא? אמר רב ששת: לפי שאינו יודע ממי נוטלו ולמי נותנו[[2286]](#footnote-2287). מתקיף לה רב יוסף: היאך סומא מותר באשתו? היאך בני אדם מותרים בנשותיהם בלילה? אלא בטביעות עינא דקלא[[2287]](#footnote-2288), הכא נמי בטביעות עינא דקלא! אלא א"ר יוסף: הכא בחוצה לארץ עסקינן, דבעי למימר בפני נכתב ובפני נחתם, ולא מצי למימר. א"ל אביי: אלא מעתה, פתוח ונסתמא דמצי אמר - הכי נמי דכשר, והא קתני: פתוח ונסתמא וחזר ונתפתח - כשר; חזר ונתפתח - אין, לא חזר ונתפתח - לא, ה"ה דאף על גב דלא חזר ונתפתח, ואיידי דקתני שפוי ונשתטה וחזר ונשתפה, טעמא דחזר ונשתפה, הא לא חזר ונשתפה - לא, תנא נמי פתוח ונסתמא וחזר ונתפתח. אמר רב אשי: דיקא נמי, דקתני זה הכלל: כל שתחילתו וסופו בדעת - כשר, ולא קתני כל שתחילתו וסופו בכשרות - כשר, ש"מ. (וכן פסקו הרי"ף (סוף יא:) והרא"ש (סוף סי' כה) דפתוח ונסתמא כיון דמצי אמר בפני נכתב ובפני נחתם כשר להביא גט, וכן כתב הרמב"ם בפ"ז (הי"ט), ב"י)

שליח סומא:

* טור- סומא פסול[[2288]](#footnote-2289) להביא הגט בחוצה לארץ, שאינו יכול לומר בפני נכתב ובפני נחתם. לפיכך כשר בארץ ישראל. וכן בחוצה לארץ אם היה פקח כשנותנו לו ונסתמא כשר, דלא בעינן תחילתו וסופו בכשרות, והוא שיכיר האשה בטביעת קול, אבל אם אין מכירה בטביעת קול - לא, ולא מהני מה שאחרים אומרים לו שהיא זאת אע"ג דמהני בפקח[[2289]](#footnote-2290). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הסומא בשתי עיניו, אינו יכול להביא גט של חוצה לארץ, מפני שאינו יכול לומר: בפני נכתב ובפני נחתם[[2290]](#footnote-2291). לפיכך אם נכתב ונחתם בפניו כשהוא פתוח, ונסתמא, הרי זה אומר: בפני נכתב ובפני נחתם[[2291]](#footnote-2292), ונותנו לה, והוא שמכיר האשה בטביעות קול. ואם אינו מכירה בטביעות קול[[2292]](#footnote-2293), לא מהני מה שאחרים[[2293]](#footnote-2294) אומרים לו שהיא זאת, אף על גב דמהני בפקח. [הגה] ובעינן גבי פקח שני עדים כשרים שאינן קרובים ולא פסולים[[2294]](#footnote-2295) (תרוה"ד סי' רלח).

האם אפשר לשלוח גט בחו"ל ע"י שני סומים: (פת"ש סקי"ט)

* פת"ש (סקי"ט)- עבה"ט שכ' בשם מהרח"ש דאם הם שנים שלוחים אפילו ב' סומים להעיד כשרים. ואיני מבין זה דהא לקמן סי"א מבואר: עשה הבעל שנים שלוחים כו' והוא שהיו כשרים להעיד כו'. וא"כ הכא דהם סומים והם פסולים להעיד כמבואר בחו"מ סי' ל"ה סי"ב מה מהני מה שהם שנים. והא דפתוח ונסתמא מהני מה שאומר בפ"נ ובפ"נ מבואר בב"ש סקי"ז משום דלעדות זה אפילו אשה וקרוב כשרים, משא"כ בסומא מעיקרא שא"י לומר, ורק בעינן להכשירם מצד שהם שנים, דשנים שהביאו גט א"צ לומר בפ"נ בעינן עדות גמורה, וצ"ע. שוב מצאתי בס' גט מקושר (ס"ג שני אות ו) שכ' בפשיטות דאפילו שני סומים פסולים להביא הגט, דאף דשני' שהביאו גט א"צ לומר בפ"נ היינו משום שהם עדים וכאילו אמרו בפנינו גירשה, אבל סומים דפסולים להעיד לא מהני. וכן אם היו פתוחים ונסתמו מ"מ צריכי' לומר בפ"נ, כיון דאין לו דין עדות דבעינן תחילתו וסופו בכשרות, וכן בהך דינא דסי' קמ"א סל"ד כו' (הבאתיו שם ס"ק ל"ג) וזה ברור עכ"ד.

האם אדם שהיה פתוח ונסתמא יכול לעשות אדם אחר שליח לתת את הגט: (פת"ש סקכ"ב)

* תו"ג (שם)- נראה דא"י לעשות שליח אחר המֵכִּירה, כיון דהוא אינו יכול לגרשה הוי כשליח שלא ניתן לגירושין. ועוד נראה דאפי' בפני ב"ד אינו יכול ליתן דיש לחוש שלא יטעוהו בני אדם ויאמרו שהם ב"ד אף שאינם ב"ד מחמת שהוא סומא.

## סעיף יב: סומא שקיבל שליחות גט בפני עדים.

סומא שקיבל שליחות גט בפני עדים:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם יש עדים שהבעל מסר לו זה הגט לגירושין - כשר, שהרי בר שליחות הוא ואינו פסול אלא משום שאינו יכול לומר בפני נכתב ובפני נחתם, וכיון שיש עדים אין צ"ל בפ"נ ובפ"נ ויהיב לה באפי הנהו סהדי גופייהו וכשר, דלא בעינן לקיימו אלא עידי מסירה גרידתא בעינן. והא דבעי באפי הנהו סהדי גופייהו דלא ליהוי סהדותייהו חצי דבר. ואם נתקיים בחותמיו אפילו הוא סומא מתחילה ועד סוף ולא מסריה ניהליה בסהדי - כשר אפילו במדינת הים (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם יש עדים שהבעל מסר לסומא זה גט זה לגרושין, כשר, שהרי כיון שיש עדים אינו צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם[[2295]](#footnote-2296), ויהיב לה באפי הנהו סהדי גופייהו[[2296]](#footnote-2297). ואם נתקיים בחותמיו, כשר בכל גוונא[[2297]](#footnote-2298).

## סעיף יג: אשה שמביאה את גיטה.

**גיטין (ספ"ב) כג ע"ב:** מתני': האשה עצמה מביאה את גיטה, ובלבד שהיא צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם. גמ'(כד.): האשה עצמה מביאה וכו'. אשה מכי מטי גיטה לידה איגרשה לה! אמר רב הונא: באומר לא תתגרשי בו אלא בפני ב"ד פלוני. סוף סוף כי מטיא התם איגרשה בה!... אלא, דאמר לה: הוי שליח להולכה עד דמטית התם, וכי מטית התם הוי שליח לקבלה וקבלי את גיטך. והא לא חזרה שליחות אצל הבעל! דאמר לה: הוי שליח להולכה עד דמטית התם, וכי מטית התם שוי שליח לקבלה. הניחא למ"ד: אשה עושה שליח לקבל גיטה מיד שליח בעלה, אלא למ"ד: אין האשה עושה שליח לקבל גיטה מיד שליח בעלה, מאי איכא למימר? טעמא מאי - משום דאיכא בזיון דבעל, והכא בעל לא קפיד. הניחא למ"ד: משום בזיון דבעל, אלא למ"ד: משום חצרה הבאה לאחר מיכן, מאי איכא למימר? דאמר לה: הוי שליח להולכה עד דמטית התם, וכי מטית התם שוי שליח להולכה וקבלי את גיטך מיניה. ואיבעית אימא, דאמר לה: הוי שליח להולכה עד דמטית התם, וכי מטית התם אימר קמי בי דינא בפני נכתב ובפני נחתם, ומשוי בי דינא שליח וליתבוה ניהליך. (ואע"פ שגמגמו התוספות (ד"ה אימר) וכתבו דשמא ללישנא קמא אינה אומרת בפני נכתב ובפני נחתם אלא בשעה שתקבלנו, אע"ג דבפרק כל הגט (כט: במתניתין) ובכל דוכתא משמע שצריך לומר בשעה שהגט יוצא מיד השליח, שמא הכא שיכול לומר בשעת גירושין עדיף טפי, כבר האריך בזה הרשב"א (כד. ד"ה ואי בעית אימא) והעלה שצריך לומר דלישנא קמא אלישנא בתרא סמיך, והאי 'אימא קמי בי דינא' אכולהו לישני קאי, אלא דנטר עד מסקנא דכולהו. ולעולם אף ללישנא קמא צריכה שתאמר 'בפני נכתב ובפני נחתם' בשעה שיוצא מתחת ידה. ואין הפרש בין שתי הלשונות אלא דללישנא קמא אומר לה שהיא עצמה תעשה שליח, וללישנא בתרא אמר לה שלא תעשה שליח אלא נותנתו לבית דין ובית דין עושין לו שליח עכ"ל. וכן נראה שהיא דעת הרא"ש (סוף סי' כט), שכתב לשון הגמרא סתם ולא כתב דברי התוספות, משמע דסבירא ליה דשליח זה שוה לשאר שלוחים דעלמא, וכולם בשעה שהגט יוצא מידו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם. ולכן רבינו לא כתב דברי התוספות, ב"י)

אשה מביאה את גיטה:

* טור- האשה עצמה מביאה גיטה ואומרת בפני נכתב ובפני נחתם. כגון דאמר לה: 'הוי שליח להולכה עד דמטית התם, וכי מטית להתם שוי שליח להולכה וקבלי את גיטיך מיניה'. דהשתא הוי כמו שליח שעושה שליח שצ"ל בפני נכתב ובפני נחתם בשעה שיצא הגט מידו. אי נמי דאמר לה 'הוי שליח עד דמטית בבי דינא פלונית, וכי מטית להתם אימא בבי דינא בפני נכתב ובפני נחתם ולשוי אינהו שליח ליתנו לך'. שאם לא התנה עליה כך אינה צריכה לומר דבר, כיון שגיטה יוצא מתחת ידה ועדים חתומים עליו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל כתב תנאי בגט:

* טור- ואפי' אמר לה אל תתגרשי בו אלא בב"ד פלוני תנאה הוי כאילו אומר לה אל תתגרשי בו אלא עד ל' יום, וכשיגיע ל' יום או לכשתבא לב"ד פלוני והגט ברשותה - מתגרשת בקבלה ראשונה[[2298]](#footnote-2299), ואינה צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם. (וכ"פ בשו"ע)

האם גט זה שהאשה מוציאה תחת ידה צריך קיום:

* רמב"ם[[2299]](#footnote-2300) (פ"ז הכ"ד) וטור- ומתירין אותה לינשא אע"פ שאין מכירין חתימת העדים[[2300]](#footnote-2301), שעדים החתומים על הגט נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד כל זמן שאין מערער. וכן כתב הרמ"ה שהאשה המביאה גיטה ואומרת שבעלה נתנו לה במקום פלוני להתגרש בו מיד - נאמנת ואינה צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם, ואע"פ שאין מכירין החתימות (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע [בסע' הזה])
* ראב"ד (פי"ב ה"ב בהשגות) וריב"ש[[2301]](#footnote-2302) (סי' שפה)- יתקיים בחותמיו אע"פ שלא יצא עליו ערער (ל' הראב"ד). ומעולם לא שמענו מי שנהג קולא כזו למעשה להתיר אשה שהיא בחזקת אשת איש בגט שבידה בלא קיום (ל' הריב"ש).

שליח אמר בפני נכתב ובפני נחתם אלא שנתייחדה עם הבעל בין כתיבה לחתימה: (דרכ"מ אות י\*\*)

* הג"א (גיטין פ"ב סי' א)- אמר בפ"נ ובפ"נ אלא שנתייחדה ברשות הבעלים בין כתיבה לחתימה - כשר. וצ"ע לשון הירושלמי דמשמע דפליגי. מא"ז.

קרוב שהביא גט ואמר בפנ"כ ובפנ"ח וכתובים בגט מתנת נכסים: (דרכ"מ אות י\*\*)

* ר"ן (גיטין ב: ד"ה וסלקא)- קרוב המביא גט נאמן אם אומר בפני נכתב ובפני נחתם, אע"ג דכתובים בגט מתנת נכסים ואינו נאמן עליהם, מכל מקום לענין הגט נאמן.

**שו"ע:**

האיש שנתן גט לאשתו, ונכתב ונחתם בפניה, ואמר לה: הרי את שלוחה להולכה[[2302]](#footnote-2303) עד בית דין פלוני והם יעמידו שליח ויתנו ליך גט זה ותתגרשי בו, הרי זו נאמנת לומר בפניהם: בפני נכתב ובפני נחתם [הגה] וצריכה לאמרו[[2303]](#footnote-2304) בשעה שהגט יוצא מתחת ידה (טור ורא"ש), והם נוטלים אותו ונותנים לשליח ליתנו לה כמאמר הבעל, ואם לא התנה עליה הבעל תנאי זה, והרי הגט יוצא מתחת ידה, אינה צריכה לומר כלום, והרי היא בחזקת מגורשת, ואף על פי שלא נתקיימה חתימת ידי העדים, שעדים שחתומים על הגט, כמי שנחקרה עדותן בבית דין דמי, כל זמן שאין מערער. ואפילו אמר לה: אל תתגרשי בו אלא בבית דין פלוני, תנאה בעלמא היא וכשתבא לאותו בית דין והגט ברשותה, מתגרשת בקבלה ראשונה, ואינה צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם.

## סעיף יד: המשך הנ"ל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

בעל שמוליך גט לאשתו שנמצאת בעיר אחרת:

* ארחות חיים (הל' גיטין סי' ד)- זהו לשון שליחות שטר הולכה כשהבעל עצמו מוליך גט לאשתו בעיר אחרת: 'הנה פלוני בן פלוני מוליך גט לאשתו פלונית בת פלוני ונכתב ונחתם כהלכתו לדעתנו'. ואין כותבין בו מקום כלל לפי שלא היתה האשה במקום כתיבת הגט. והוא נכתב ונחתם כהלכתו בפני הבעל, כדי שיוכל לומר בפני נכתב ובפני נחתם, כיון שהבעל עצמו מביאו כדאמרינן בפ"ק דגיטין (ה.) הבעל עצמו וכו' כי בעוונותינו אין אנו בני תורה כמו הראשונים. וזה הלשון שיאמר הבעל בשעת הנתינה קודם שיתן הגט לאשתו: 'התקבלי גיטך זה ממני והרי את מגורשת ממני ומותרת לכל אדם וגט זה בפני נכתב ובפני נחתם'. ויתנהו לה בפני שלשה, ויבטל כל המודעות, ויקראוהו קודם נתינה ואחר נתינה, ויקבל חרם שלא יוציא לעז על הגט ועל החתימות, וכל החתימות שבגט ידועות לנו[[2304]](#footnote-2305). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ויש חולקים[[2305]](#footnote-2306) ואומרים שאין להתירה לינשא על ידי גט שיוצא מתחת ידה, אם לא נתקיים בחותמיו, אף על פי שאין עליו עוררין, שמעולם לא שמעו מי שנהג קולא כזו. הגה: בעל שמביא גט לאשתו[[2306]](#footnote-2307), והוא בעצמו הוליכו ממקום שכתבו אותו עד מקום הנתינה, צריך למסרו לה כשליח, וצריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם[[2307]](#footnote-2308), כמו השליח, כדי שלא לבא לטעות גם בשליח אחר, מאחר שעכשיו אינן בני תורה (א"ח).

## סעיף טו: מה צריך השליח לראות כדי שיוכל לומר בפנ"כ ובפנ"ח.

**גיטין (פ"ק) ה ע"ב:** בר הדיא בעי לאתויי גיטא, אתא לקמיה דרבי אחי דהוה ממונה אגיטי, א"ל: צריך אתה לעמוד על כל אות ואות. אתא לקמיה דרבי אמי ור' אסי, אמרי ליה: לא צריכת[[2308]](#footnote-2309), וכי תימא אעביד לחומרא, נמצא אתה מוציא לעז על גיטין הראשונים. רבה בר בר חנה אייתי גיטא, פלגא איכתב קמיה ופלגא לא איכתב קמיה, אתא לקמיה דרבי אלעזר, אמר ליה: אפילו לא כתב בו אלא שיטה אחת לשמה, שוב אינו צריך. רב אשי אמר: (ו.) אפי' קן קולמוסא וקן מגילתא[[2309]](#footnote-2310). תניא כוותיה דרב אשי: המביא גט ממדינת הים, אפי' הוא בבית וסופר בעלייה, הוא בעלייה וסופר בבית, אפי' נכנס ויוצא כל היום כולו - כשר; הוא בבית וסופר בעלייה הא לא קא חזי ליה! אלא לאו כגון דשמע קן קולמוסא וקן מגילתא. אמר מר: אפי' נכנס ויוצא כל היום כולו - כשר. מאן? אילימא שליח, השתא הוא בבית וסופר בעלייה דלא חזי ליה - אמרת כשר, נכנס ויוצא מיבעיא? אלא סופר. פשיטא, משום דנכנס ויוצא נפסליניה? לא צריכא, דנפק לשוקא ואתא, מהו דתימא איניש אחרינא אשכחיה ואמר ליה, קמ"ל.

**גיטין (רפ"ב) טו ע"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים, ואמר: בפני נכתב אבל לא בפני נחתם, בפני נחתם אבל לא בפני נכתב, בפני נכתב כולו ובפני נחתם חציו, בפני נכתב חציו ובפני נחתם כולו - פסול... גמ': בפני נכתב חציו ובפני נחתם כולו - פסול. הי חציו? אלימא חציו ראשון, והאמר רבי אלעזר: אפילו לא כתב בו אלא שיטה אחת[[2310]](#footnote-2311) לשמה[[2311]](#footnote-2312), שוב אינו צריך! אלא אמר רב אשי: חציו אחרון. (וכתב הרשב"א (ד"ה אלא. הראשון) ואפילו לרב אשי דאמר דאפילו בקן מגילתא וקן קולמוסא סגי מכל מקום בעינן קן קולמוסא וקן מגילתא בחציו ראשון דהוא עיקרו של גט שבו שם האיש והאשה והזמן, וכן כתב ר"ח [עכ"ד]. וכן דעת הרמב"ם והה"מ בפ"ז (הי"ב). ומשמע שאין צריך לעמוד על כתיבת כל השיטה אלא כיון שעמד על קצתה די בכך. ורבינו מאחר שכתב 'רק שיתחיל הסופר' לא חש לבאר יותר, דהא בהדיא משמע דבכתיבת ההתחלה הוא צריך לעמוד עליו[[2312]](#footnote-2313), ב"י)

מה צריך השליח לראות כדי שיוכל לומר 'בפני נכתב':

* טור- אין צריך שיעמוד השליח על כל כתיבתו, רק שיתחיל הסופר לכתוב בפניו. או אפי' לא ראה מהכתיבה כלל, אלא כשתיקן הקלף והקולמוס לכותבו אמר לכתוב בו הגט לשמו ולשמה - סגי. ואין צריך שיראה אח"כ ויכירנו אם הוא אותו שתיקן, כי מסתמא כיון שאמר לכתוב את הגט בשעה שתיקן הקלף כן עשה. ומיהו אם שמע שאומר לכתוב את הגט לשמה ולא ראה תיקון הקלף והקולמוס - לא מהניא, דשמא לא כתבוהו מיד וכתבוהו לאחר זמן לשם אחר ששמו כשמו. ורש"י פירש לא ראה שום דבר אלא שמע העברת הקולמוס על קלף, שקולו נשמע בשעת הכתיבה סגי... וכן אם היה בבית כשהתחיל הסופר הגט ויצא הסופר לחוץ והשלימו - כשר, ולא חיישינן שמא מצאו אדם אחר ואמר ליה לכותבו לשמו.
* רמב"ם (פ"ז הי"ב)- נכתב מקצת הגט בפניו ונחתם כולו בפניו, אם מקצתו הראשון הוא הרי זה אומר בפני נכתב ובפני נחתם אפילו לא נכתב בו אלא שיטה אחת בפניו. ואפילו שמע קול הקולמוס כותב וחתמו העדים בפניו הרי זה אומר בפני נכתב ובפני נחתם. וכן אם יצא הסופר לשוק וחזר והשלים את הגט אינו חושש שמא אחר מצאו ואמר לו ולשם איש אחר כתבו, אלא אומר בפני נכתב ובפני נחתם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה צריך לראות כדי שיוכל לומר 'בפני נחתם':

* טור- וכל זה דוקא בכתיבת הגט, אבל בחתימתו כל מקום שצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם צריך שיראה כל החתימות מתחילה ועד סוף. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אדם רוצה להחמיר ולהצריך ראיית כתיבת כל תיבות הגט כדי שיוכל לומר כנ"ל:

* טור- ואם בא להחמיר ולכוין על כתיבת כולן - אין שומעין לו, שלא להוציא לעז על כתיבת גיטין הראשונים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נכתב מקצת הגט בפניו, ונחתם כולו בפניו, אם מקצתו הראשון הוא, הרי זה אומר: בפני נכתב ובפני נחתם, אפילו לא נכתב בו אלא שיטה אחת בפניו[[2313]](#footnote-2314). ואפילו שמע קול קולמוס כותב, וחתמו העדים בפניו[[2314]](#footnote-2315), הרי זה אומר: בפני נכתב ובפני נחתם. וכן אם יצא הסופר לשוק, וחזר והשלים הגט, אינו חושש שמא אחר מצאו ואמר לו ולשם אשה אחרת כתבו. ואם בא להחמיר ולעמוד על כתיבת כולו אין שומעין לו, שלא להוציא לעז על גיטין הראשונים. וכל זה בכתיבתו, אבל בחתימתו צריך לעמוד עליהם מתחילה ועד סוף.

## סעיף טז: ראה רק את הכתיבה/חתימה, או שראה בנוסף גם חצי כתיבה/חתימה.

**גיטין (רפ"ב) טו ע"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים, ואמר: בפני נכתב אבל לא בפני נחתם, בפני נחתם אבל לא בפני נכתב, בפני נכתב כולו ובפני נחתם חציו, בפני נכתב חציו ובפני נחתם כולו - פסול... גמ': בפני נכתב כולו ובפני נחתם חציו - פסול. אמר רב חסדא: ואפילו שנים מעידים על חתימת יד שני - פסול[[2315]](#footnote-2316); מאי טעמא? או כולו בקיום הגט[[2316]](#footnote-2317), או כולו בתקנת חכמים[[2317]](#footnote-2318). מתקיף לה רבא: מי איכא מידי, דאילו אמר חד כשר[[2318]](#footnote-2319), השתא דאיכא תרי פסול? אלא אמר רבא: אפי' (טו:) הוא ואחר[[2319]](#footnote-2320) מעידין על חתימת יד שני - פסול; מאי טעמא? אתו לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא[[2320]](#footnote-2321), וקא נפיק נכי ריבעא דממונא[[2321]](#footnote-2322) אפומא דחד סהדא. מתקיף לה רב אשי: מי איכא מידי דאילו מסיק ליה איהו לכוליה דיבורא כשר[[2322]](#footnote-2323), השתא דאיכא חד בהדיה פסול? אלא אמר רב אשי: אפילו אומר אני הוא עד שני[[2323]](#footnote-2324) - פסול; מאי טעמא? או כולו בקיום הגט, או כולו בתקנת חכמים.

שליח שראה רק את הכתיבה/חתימה, או שראה חצי כתיבה וחתימה שלמה, או חצי חתימה וכתיבה שלמה:

* טור- אמר בפני נכתב ולא אמר בפני נחתם, או אמר בפני נחתם ולא אמר בפני נכתב, או שאמר בפני נכתב חציו האחרון ונחתם כולו בפני, או שאמר בפני נכתב כולו ונחתם חציו - אינו כלום אפי' הוא בעצמו העד השני. אבל אם הוא ואחד עמו מעידים על חתימת העד השני שלא חתם בפניו - שפיר דמי, ואין צריך לומר אם שנים אחרים מעידים עליו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר: בפני נכתב, ולא אמר: בפני נחתם, או אמר: בפני נחתם, ולא אמר: בפני נכתב, או שאמר: בפני נכתב חציו האחרון ונחתם כולו, או שאמר: בפני נכתב כלו ונחתם עד אחד[[2324]](#footnote-2325) אבל לא העד השני, אינו כלום. אפילו אם הוא אחד מעדי הגט, ואמר: העד האחד חתם בפני, וזאת היא חתימתי, יתקיים בחותמיו. ואם העיד הוא ואחר[[2325]](#footnote-2326) עמו על חתימת העד השני שלא חתם בפניו, שפיר דמי. ואין צריך לומר אם העידו שנים אחרים על חתימת אותו העד שלא חתם בפניו.

האם עד החתום על הגט יכול להיות שליח הולכה ולומר בפנ"כ ובפנ"ח: (פת"ש סק"ל)

* רדב"ז (ח"א סי' שנט, ובס"ס תו)- על ענין העד החתום על הגט אם ראוי להיות שליח הולכה בחו"ל ולומר בפ"נ ובפנ"ח דעתי הוא שמותר להיות שליח אפי' לכתחלה, כי דינו של רב אשי הוא כהלכתא בלא טעמא כו' וא"כ הבו דלא לוסיף עלה, דוקא היכא דאמר ואני הוא העד השני דשייך טעמא דרב אשי מיהת, אבל כשאמר בפ"נ ובפנ"ח הוי כולו שפיר כתקנתא דרבנן. וכ"ת מפני שאמר בפני נחתם ומחזי דאחר חתמו ולא הוא, מאי איכפת לן בהא, סוף סוף קושטא הוא שנחתם בפניו. וכן מעשים בכל יום במצרים שהסופר כותב גט ומוליכו לאשה ואומר בפני נכתב ובפנ"ח אע"פ שהוא בעצמו כתבו, ה"נ אין לחוש אע"פ שהוא חתמו שיאמר בפני נחתם... מכל הני לישני משמע שמפני דבורו שאומר 'אני הוא העד השני' נפסל הגט, לא מפני שהוא חתום על הגט. הלכך יאמר השליח בפ"נ ובפני נחתם וכשר לכתחלה, דכולו הוי כתקנתא דרבנן שפיר.
* פנים מאירות (ח"ב סי' סח)- בסדר הגט דמהר"י מרגליות כתב בשם א"ז דאין לעשות העד שליח[[2326]](#footnote-2327).

## סעיף יז: שלשה עדים חתומים על הגט, והשליח ראה רק חתימת שנים מהם.

שלשה עדים חתומים על הגט - והשליח ראה רק חתימת שנים מהם:

* רא"ש (כלל מו סי' ג) וטור- אם היו ג' חתומים בו וחתמו שנים בפניו ואחד שלא בפניו... - הוא כשר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו שלשה עדים חתומים בו, והשנים חתמו בפניו, אף על פי שהאחד חתם שלא בפניו אין בכך כלום.

## סעיף יח: בעל שעשה שנים שלוחים להוליך גט לאשתו.

**גיטין (רפ"ב) טו ע"א:** מתני':... אחד אומר בפני נכתב, ואחד אומר בפני נחתם - פסול. שנים אומרים בפנינו נכתב, ואחד אומר בפני נחתם - פסול, ור' יהודה מכשיר. אחד אומר בפני נכתב, ושנים אומרים בפנינו נחתם - כשר. גמ'(טז.): אחד אומר בפני נכתב, ואחד אומר כו'. אמר רב שמואל בר יהודה אמר רבי יוחנן: לא שנו אלא שאין הגט יוצא מתחת ידי שניהם[[2327]](#footnote-2328), אבל גט יוצא[[2328]](#footnote-2329) מתחת ידי שניהם[[2329]](#footnote-2330) - כשר. אלמא קסבר: שנים שהביאו גט ממדינת הים, אין צריכין שיאמרו בפנינו נכתב ובפנינו נחתם. (ואע"ג דאיכא לישנא אחרינא בגמרא כלשון זה פסקו הרי"ף (סוף ז.) והרא"ש (סי' ב), וגם הרמב"ם בפ"ז (הי"ד), ב"י)

בעל שעשה שנים שלוחים להוליך גט לאשתו:

* רמב"ם (פ"ז הי"ד) ורא"ש (סי' ב)- שנים שהביאו גט בחוצה לארץ אע"פ שלא נכתב ונחתם בפניהם הואיל ונתנו להם הבעל ליתנו לאשתו - הרי אלו נותנין לה ותהיה מגורשת, שהרי אין הבעל יכול לערער בגט זה אע"פ שאינו מקוים שהרי שלוחיו הם עדיו, שאילו אמרו השנים בפנינו נתגרשה הרי זו מגורשת אע"פ שאין שם גט (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור ור"ן (ז. ד"ה אבל)- ואם שנים שלוחים להביאו - א"צ לומר בפני נכתב ובפני נחתם, אלא ינתן לה אע"פ שאינו מקויים בחותמיו ותינשא בו. ומ"מ כשיבא הבעל יכול לערער ולומר מזוייף הוא, וצריך שיתקיים בחותמיו[[2330]](#footnote-2331). ואין צריך שיהיו שניהם אדוקין בגט[[2331]](#footnote-2332), אלא אפי' הוא ביד האחד, ואמר שהבעל עשה שניהם שלוחים להוליך גט זה לאשתו, והאחד נתנו במעמד חבירו (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם השליחים קרובים לאשה/לבעל/זה לזה:

* רי"ו (ח"ג נכ"ד רז ע"ג)- הא דשנים שהביאו גט ממדינת הים אינם צריכין לומר בפני נכתב ובפני נחתם דוקא כשהם רחוקים, אבל אם הם קרובים זה לזה או לבעל או לאשה - צריכין לומר בפני נכתב ובפני נחתם, דמאי טעמא אמרינן שאינם צריכין לומר בפני נכתב ובפני נחתם משום שאם יאמרו בפנינו גירשה מי לא מהימני, וכיון שהם קרובים ליכא האי טעמא. (וכ"פ בשו"ע)

בעל שעשה רק שליח אחד, אבל השני (שבא עם השליח) מעיד על שליחותו של הראשון:

* תוס'[[2332]](#footnote-2333) (שם) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רשב"א (שם) רא"ש (שם) טור ור"ן (שם)- ואפי' לא עשה שליח אלא א', והשני מעיד על שליחותו - אין צריך לומר[[2333]](#footnote-2334) (ל' הטור). (וכ"כ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ז הי"ד-טו)- שנים שהביאו גט בחוצה לארץ אע"פ שלא נכתב ונחתם בפניהם הואיל ונתנו להם הבעל ליתנו לאשתו - הרי אלו נותנין לה ותהיה מגורשת... במה דברים אמורים בזמן שהגט יוצא מתחת ידי שניהם, אבל אם אין הגט יוצא מתחת ידי שניהם - צריכין לומר בפנינו נכתב ובפנינו נחתם, לפיכך אם אמר אחד בפני נכתב והאחד אומר בפני נחתם אפילו שנים אומרים בפנינו נכתב ואחד אומר בפני נחתם, הואיל ואינו יוצא מתחת ידי שניהם לא ינתן לה עד שיתקיים בחותמיו.

האם במקרה הנ"ל צריך השליח למסור את הגט בפני עדי השליחות:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- היכא ששניהם שלוחים לא סגי דלא מסרי לה תרוייהו ומקיימת כולה מילתא בבת א'. אבל חד דמייתי, אע"ג דאיכא תרי דמסהדי אשליחותיה, א"נ חד דמצטרף בהדיה - לא איפסיקא מילתא לאכשורי ביה סתמא, דהא ודאי צריך ליתנו לידה בפני עידי מסירה, ואי לא מסר לה באפי עידי שליחות גופייהו אע"ג דמסר לה באפי סהדי אחריני - לא מתכשר, דהוה ליה שליחות דכל כת וכת חצי דבר, ובהא אפילו רבנן מודו דלא מצטרפו (ל' הטור בשמו)[[2334]](#footnote-2335). (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

עשה הבעל שנים שלוחים להוליך גט לאשתו, אף על פי שלא נכתב ונחתם בפניהם, נותנים אותו לה ותהיה מגורשת, והוא שהיו כשרים להעיד, שהרי אין הבעל יכול לערער בגט זה אף על פי שאינו מקוים שהרי שלוחיו הם עדיו. [הגה] וי"א דאם בא הבעל וערער[[2335]](#footnote-2336), צריך להתקיים בחותמיו (טור, וכ"מ מהר"ן). ויש אומרים שאפילו לא עשה שליח אלא אחד, והשני מעיד שבפניו נתן הבעל לזה הגט להוליך לאשתו, אין צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם. ויש מי שמצריך בזה שימסרנו בפני עדי שליחות עצמם.

## סעיף יט: שנים מביאים גט - אחד אומר בפני נכתב, ואחד אומר בפני נחתם.

**גיטין (רפ"ב) טו ע"א:** מתני':... אחד אומר בפני נכתב, ואחד אומר בפני נחתם - פסול[[2336]](#footnote-2337). שנים אומרים בפנינו נכתב, ואחד[[2337]](#footnote-2338) אומר בפני נחתם - פסול, ור' יהודה מכשיר[[2338]](#footnote-2339). אחד אומר בפני נכתב, ושנים אומרים בפנינו נחתם - כשר. גמ'(יז.): אחד אומר בפני נכתב, ושנים אומרים בפנינו נחתם - כשר. אמר רבי אמי אמר רבי יוחנן: לא שנו אלא שהגט יוצא מתחת יד עד כתיבה[[2339]](#footnote-2340), דנעשו כשנים על זה וכשנים על זה, אבל מתחת ידי עדי חתימה - פסול[[2340]](#footnote-2341). אלמא קסבר: שנים שהביאו גט ממדינת הים, צריכין שיאמרו בפנינו נכתב ובפנינו נחתם. אמר ליה רבי אסי: אלא מעתה, רישא דקתני: שנים אומרים בפנינו נכתב, ואחד אומר בפני נחתם - פסול, ור' יהודה מכשיר; ואפילו גט יוצא מתחת ידי שניהם פסלי רבנן? אמר ליה: אין. זימנין אשכחיה דיתיב וקאמר, דאפילו גט יוצא מתחת ידי עדי חתימה - כשר. אלמא קסבר: שנים שהביאו גט ממ"ה, אין צריכין שיאמרו בפנינו נכתב ובפנינו נחתם. אמר ליה רבי אסי: אלא מעתה, רישא דקתני: שנים אומרים בפנינו נכתב, ואחד אומר בפני נחתם - פסול, ורבי יהודה מכשיר; טעמא דאין הגט יוצא מתחת ידי שניהם, הא גט יוצא מתחת ידי שניהם - מכשרי רבנן? אמר ליה: אין. והא זמנין לא אמרת לן הכי! אמר ליה: יתד היא[[2341]](#footnote-2342) שלא תמוט. (ואע"ג דאיכא לישנא אחרינא לשון זה עיקר כדמשמע בגמרא, וגם רבה בר בר חנה הכי סבירא ליה כדאיתא בגמרא (טז:). ויוצא מתחת ידי שניהם היינו ששניהם שלוחים וכמו שנתבאר בסמוך (ד"ה ואם שנים), ב"י)

שנים מביאים גט - אחד אומר בפני נכתב, ואחד אומר בפני נחתם:

* טור- לפיכך שנים שמביאים גט, ואחד אמר בפני נכתב, ואחד אמר בפני נחתם, אם אין שניהם שלוחים - לא ינתן, דכל זמן שלא אמר אחד בפני נכתב ובפני נחתם לא אמר כלום ואמירתו כמאן דליתיה דמי. ואם שניהם שלוחים - ה"ז ינתן, דדל אמירתן כמאן דליתיה הרי יש כאן ב' שלוחים. (וכ"פ בשו"ע)

שלשה מביאים גט - שנים אומרים בפנינו נכתב, והשלישי אומר בפני נחתם:

* טור- וכן אם שנים אומרים בפנינו נכתב, וא' שלישי אומר בפני נחתם, אם אין שליח אלא א' - לא ינתן. ואם ב' מהם שלוחים - ינתן. (וכ"פ בשו"ע)

שלשה מביאים גט - אחד אומר בפני נכתב, ושנים אומרים בפנינו נחתם:

* טור- אחד אומר בפני נכתב, ושנים אומרים בפנינו נחתם, אם האומר בפני נכתב הוא שליח אפי' אם הוא לבדו - ה"ז ינתן, דכיון דשנים מעידים על החתימה הרי מתקיים בחותמיו. [אבל אם אחד מהאומרים בפנינו נחתם הוא לבדו שליח - לא ינתן עד שיהא אחר עמו[[2342]](#footnote-2343)].

שני עדים, עד אחד נתקיים ע"י עדים, והשני לא נתקיים אלא בעד אחד על פה - האם אפשר לצרפו:

* רשב"א (שו"ת ח"א סי' תרסג, וח"ד סי' רלא)- כתבת, כיון דקיי"ל (גיטין י:) דעדי הגט אין חותמין זה שלא בפני זה, אם נתקיים עד אחד מהם בשני עדים, והשני לא נתקיים אלא בעד אחד על פה, הנאמר שנצרף חתימת העד שנתקיים לעד שמעיד על פה, שהרי הוא כאילו מעיד עליו, שהרי נודע שאם לא חתם בפניו שלא היה הוא חותם, וכענין שאמרו (שם) בכותי דאי לאו כותי כשר הוא לא הוה מחתים ליה קמיה. תשובה: אין הנדון דומה לראיה, דהתם אינו אלא לדעת שהוא כשר ומדקדק ובקי במה שכתוב ושהחזיקו בו הכותים ואליבא דרבי אליעזר (שם.), ומשום הכי מכשרין ליה אפילו בעד אחד ישראל שהחתימו לפניו. אבל בקיום חתימה לא מתכשר אלא בקיום על פה שמעידין בפירוש על חתימתו או בשנתקיימה חתימתו מתוך כתיבת שטרות אחרים.

גט הובא ע"י שלוחים ולא כתוב בשטרי השליחות שנעשו שלוחים בב"ד - האם צ"ל בפ"נ ובפ"נ:

* ריב"ש (סי' שיח)- מה שאתה חושב דכל שיש עדים בשליחות הוה ליה כאתיוה בי תרי - אינו מוסכם מן הכל, שהרי מבואר בפ"ב דגיטין (טז.) דמסקנא ששנים שהביאו גט ממדינת הים שאין צריכין לומר בפנינו נכתב ובפנינו נחתם זהו כשהגט יוצא מתחת ידי שניהם, וכן פסקו הרי"ף (ז.) והרמב"ם (פ"ז הט"ו). ורש"י (ד"ה מתחת ידי שניהם) פירש ששניהם אדוקים בו ושניהם שלוחים בהבאתו. ואע"פ ששניהם אדוקים בו ודאי לאו דוקא אלא ששניהם אומרים שהבעל עשאם שלוחים ונתנו האחד במעמד שניהם, אבל מכל מקום צריך לפי פירושו ששניהם יהיו שלוחים. ויש קצת הוכחה לדבריו וכו'. ואפשר שטעמו שכל שהם עצמם שלוחי הגט מסתמא חתמו העדים בפניהם או ידעו בחתימתן, אבל עדי השליחות אין להחזיק הגט בעדים מצויים לקיימו מחמתם. ואף אם נאמר לדעתו שאם באו עדי השליחות או אחד מהם עם השליח מהני דחשבינן ליה מצויים לקיימו, דמסתמא גם עדי השליחות מכירים חתימתם של עדי הגט, וכן לרבה נמי הוי מילתא דלא שכיחא חד דמייתי גיטא ויבואו עמו עדי שליחותו או אחד מהם, מכל מקום בנדון זה שעדי השליחות נשארו במקום הבעל אין כאן במקום האשה מצויים לקיימו. וגם למה שכתבו הרשב"א והתוספות (עיין לעיל נט: בבית יוסף דיבור ראשון) דאפילו באחד שליח ואחד שמצטרף עם השליח להעיד על השליחות מהני לרבא דקיי"ל כוותיה ואינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם דהוי כאתיוה בי תרי דכיון שיש שני עדים שהוא שליח גט זה לגרשה שוב אין הבעל יכול לערער ולומר מזוייף הוא, מכל מקום אפשר דהיינו דוקא כשהעד המצטרף עם השליח הוא בכאן עתה עם השליח ומכיר הגט בטביעות עינא או בסימן מובהק ומעיד שעל גט זה נעשה שליח, ואז הוי כאילו נתקיים גט זה בחותמיו, כיון שמיד הבעל בא לו. וכן נזכר תמיד בלשונם 'גט זה'. אבל בנדון זה אע"פ שיש שטר שליחות ביד השליח שהבעל מינה אותו שליח ומסר בידו גט כשר ועדיו פלוני ופלוני, מכל מקום אין זה קיום על זה הגט שלפנינו ואף אם עדיו הם אותם הנזכרים בשליחות, שהרי אפשר שאותו גט נאבד או נשרף וזה מזוייף הוא. ואע"פ שאין חוששין לזה, מכל מקום אין גט זה מקויים לא בקיום הגט ולא בתקנת חכמים. והרמ"ה שהוא מבעלי סברא זו דכל שיש עדים על השליחות הוי כאתיוה בי תרי, אמנם הוסיף להחמיר והצריך שיהו עדי השליחות עצמם עדי מסירת הגט מיד השליח ליד האשה, ואז הוי כאילו אמרו בפנינו גירשה כיון שהם מעידין על מסירת הגט מיד הבעל ליד השליח ומיד השליח ליד האשה, אבל אם עדי מסירת הגט ליד האשה אינם עדי השליחות לא מהני סהדותייהו וצריך שיאמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם משום דכל כת וכת מעידה על חצי דבר, ולא דמי לשליחות קבלה דלא בעינן שיהו עדי השליחות הם עדי מסירת הגט כדתנן בפרק התקבל (סג:) ולא חשבינן ליה חצי דבר דהתם כיון שהיא עשתה יד השליח כידה וכו'. ואחרי ראותי את כל אלה הצרכתי לומר בפני נכתב ובפני נחתם. ועוד אחרת היתה ולא רציתי לסמוך עליה והוא שהיה אפשר לקיים הגט בחותמיו מתוך שטר השליחות שהיה מקויים ועדיו היו העדים עצמם החתומים על הגט, אלא שחששתי לסברת הרמ"ה בפרק ב' דכתובות (כ.) דאפילו הוחזק בבית דין, דוקא בשקרא עליו ערער דאז דקדקו בקיומו, אבל לא קרא עליו ערער לא, וכן נראה דעת הרמב"ם (פ"ו מעדות ה"ג) וכל שכן ששניהם יוצאין מתחת ידי השליח.

שליח שהביא גט מקויים בחותמיו, ואין מכירין חתימות דייני הקיום:

* תשב"ץ (ח"ג סי' טז)- על גט שליחות שנמסר ונקרע קרע בית דין, ואח"כ ערערו שלא נתקיים בחותמיו והשליח לא נכתב ונחתם בפניו, ולא נמצא אלא עד אחד מכיר חתימת שני הדיינים, ועד אחד מכיר חתימת העדים. נראה משני התלמודים (בבלי כתובות כא. עד ודיין מצטרפין, וירושלמי ר"ה פ"ג סוף ה"א, גיטין פ"ט ה"ז, סנהדרין סוף פ"ג) שקיום בית דין צריך קיום, ואילו העידו שנים על חתימת שני הדיינים היה מספיק. אבל כיון שאין מעיד על הקיום אלא עד אחד, אינו מועיל. ומה שאפשר לומר בהיתר אשה זו, דכיון דקיי"ל (טור ריש הסימן וב"י שם ד"ה המביא) דלא חיישינן לשמה ולא הצריכו לומר בפני נכתב ובפני נחתם אלא לפי שאין עדים מצויים לקיימו ואם עדים מצויים לקיימו מתירין אותה, מעתה גט זה שבא מקויים - כשר הוא אע"פ שקיום בית דין צריך קיום. וראיה ממה שאמרו שאם נשתתקו בית דין של קיום ורמזו שהגט מקויים כשר. וא"כ עכשיו שהם חתומים בו ומן התורה כשר דנעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין ורבנן הוא דאצרוך קיום ומשום עיגונא נקל להתירה ועדיף טפי גט מקויים שלא נתקיים הקיום מעד אחד אומר בפני נכתב ובפני נחתם... ועוד שאחי אשת הרב שלח גט לאשתו והיה מקויים כי השליח שנכתב בפניו נאנס ולא יכול לבוא, ושכרו שליח אחר ונמסר בידה בלי קיום אחר. ומה שדיבר בזה הריב"ש הוא שאין דרך לקיים גט אשה אלא לאחר מסירה שאם נפל הגט הזה מיד שליח קודם מסירה ובא ליד האשה היינו מתירין אותה, ולא דיבר בזה בענין אחר, והתירה לינשא, והוא גם נשאה אח"כ ונשאר לו ממנה בת נשואה. (וכ"כ הרמ"א)

במקום שיש צורך בתיקון כלשהוא לכתחילה - האם ניתן להקל ולהחשיב כדיעבד בגלל ריחוק הדרך: (דרכ"מ אות יא)

* דרכ"מ (אות יא)- מצאתי כתוב בתיקון ישן דריחוק הדרך מיקרי דיעבד, וכל מקום דדיעבד כשר - ריחוק הדרך נמי כשר.

**שו"ע:**

שנים שמביאים גט ואחד אומר: בפני נכתב, ואחד אומר: בפני נחתם, אם אין שליח אלא אחד מהם[[2343]](#footnote-2344), לא ינתן לה עד שיתקיים בחותמיו. וכן אם שנים אומרים: בפנינו נכתב, ואחד שלישי אומר: בפני נחתם, אם אין שליח אלא אחד, לא ינתן לה עד שיתקיים בחותמיו. אמר אחד: בפני נכתב, ושנים אומרים: בפנינו נחתם, אף על פי שאינו יוצא מתחת ידם, כשר, שהרי נתקיים בחותמיו. הגה: יש אומרים דאם הביא השליח הגט מקויים בחותמיו, אע"פ שאין מכירין חתימות דייני הקיום, מכל מקום במקום דחק ועיגון יש להקל ולסמוך עליו אע"פ שלא אמר השליח: בפני נכתב ובפני נחתם, הואיל ואי אפשר להחזיר ולומר, יש לסמוך על החתימות, דמן התורה עדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בבית דין דמי (תשב"ץ).

# סימן קמג: דין המגרש על תנאי, ובו כ"ג סעיפים.

## סעיף א: המגרש על תנאי.

**קידושין (פ' האומר) סא ע"א:** מתני': ר' מאיר אומר: כל תנאי שאינו כתנאי בני גד ובני ראובן - אינו תנאי, שנאמר: ויאמר... אליהם אם יעברו בני גד ובני ראובן, וכתיב: ואם לא יעברו חלוצים. רבי חנינא בן גמליאל אומר: צריך הדבר לאומרו, שאלמלא כן, יש במשמע שאפי' בארץ כנען לא ינחלו.

**גיטין (פ' הזורק) פא ע"א:** מתני': כתב לגרש את אשתו ונמלך, ב"ש אומרים: פסלה מן הכהונה. וב"ה אומרים: אף על פי שנתנו לה על תנאי ולא נעשה התנאי - לא פסלה מן הכהונה.

המגרש על תנאי:

* רמב"ם (פ"ו מאישות[[2344]](#footnote-2345) ה"א-ב, ופ"ח מגירושין ה"א) רא"ש (פ' מי שאחזו סי' ט, ובתשו' כלל מו סי' ג, א) וטור- המגרש על תנאי ה"ז כשאר כל מעשה שנעשה על תנאי, שאין המעשה מתקיים אא"כ יתקיים התנאי. ואם לא יתקיים התנאי - אין כאן גט כלל, ואפי' אם הוא כהן[[2345]](#footnote-2346) מותרת לו, ובלבד שיהא כהלכתו, שיהא כפול, ותנאי קודם למעשה, והן קודם ללאו, ותנאי בדבר אחד ומעשה בדבר אחר, ושיוכל להתקיים המעשה על ידי שליח, ושיהיה בדבר שתוכל לעשותו, כדפירשתי בהלכות קידושין. אבל אם לא נעשה כהלכתו - התנאי בטל והגירושין קיימין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* הה"מ (פ"ו מאישות הי"ד)- דעת הרי"ף[[2346]](#footnote-2347) וקצת מן האחרונים דמדינא לא בעינן תנאי כפול, אלא דלהחמיר חיישינן ליה בגיטין וקידושין, והיכא דלא כפל התנאי ולא נתקיים - חוששין לה ואין מחזיקין אותה לא במגורשת ולא באינה מגורשת, ולא במקודשת ולא באינה מקודשת, והולכין בה להחמיר מדברי חכמים, וכן נראה שהוא דעת הרמב"ן (גיטין עה:) והרשב"א (שם ד"ה הא דאתקין)[[2347]](#footnote-2348).

ומה הדין באומר מעכשיו/על מנת:

* רי"ף (גיטין לז:) ורמב"ם (פ"ו מאישות הי"ז)[[2348]](#footnote-2349)- כל האומר מעכשיו אינו צריך לכפול תנאו ולא להקדים התנאי למעשה, אלא אע"פ שהקדים המעשה תנאו קיים. אבל צריך להתנות בדבר שאפשר לקיימו. ואם התנה בדבר שאי אפשר לקיימו, הרי זה כמפליג בדברים ואין שם תנאי. וכל האומר על מנת כאומר מעכשיו, ואינו צריך לכפול התנאי ולא להקדימו למעשה (ל' הרמב"ם).
* ר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו) תוס' (גיטין עה. ד"ה לאפוקי) ורא"ש (פ' מי שאחזו סי' ט, ובתשו' כלל מו סי' ג, א)- גם במעכשיו בעינן כל תנאי התנאי[[2349]](#footnote-2350).

המתנה בתחלת המעשה ובשעת גמר המעשה לא הזכיר התנאי: (דרכ"מ אות ב)

* רא"ש (כלל לה סי' ט)- כל המתנה בתחלת המעשה ובשעת גמר המעשה לא הזכיר התנאי, כגון שאמר הריני מגרש אשתי על תנאי זה וכפל לתנאו ואחר כך נתנו לה סתם - לא אמרינן דמחל לתנאו, אלא אמרינן דעל דעתו הראשונה הוא עושה.

אמר ב' פעמים בשעת נתינה 'הרי את מותרת לכל אדם', ואחרי תכ"ד אמר 'חוץ מפלוני': (דרכ"מ אות ב\*)

* רא"ש (כלל מג סי' ט)- אחד שאמר ב' פעמים בשעת נתינה הרי את מותרת לכל אדם, ואחר כך אמר חוץ מפלוני - הוה גט, דלא התנה תוך כדי דיבור של הרי את דקאמר בראשונה.

**שו"ע:**

המגרש על תנאי, אם נתקיים התנאי הרי זו מגורשת[[2350]](#footnote-2351). ואם לא נתקיים התנאי, אינה מגורשת, ואפילו הוא כהן, מותרת לו. וכבר נתבארו משפטי התנאים בסימן ל"ח.

גילוי דעת בגיטין:

* באה"ט (סק"א)- איש ואשה שהסכימו לגרש, אלא שהאשה היתה רוצה להתגרש לחלוטין והאיש היה רוצה לגרש בתנאי, ועמד הדבר ימים רבים. ושוב גירש ובשעת גירושין שכח התנאי. אם האיש תבע האשה לגרשה הגט - הוא גט מוחלט בלי תנאי. ואם האשה תבעה להתגרש - הגט הוא על תנאי שהיה רוצה האיש. מהרי"ט (ח"ב סקל"ח) וכנה"ג (קע"ב ע"א)[[2351]](#footnote-2352).

## סעיף ב: דין האשה עד קיום התנאי, ולאחר קיומו (או אי קיומו).

**גיטין (פ' מי שאחזו) עד ע"א:** מתני': הרי זה גיטך ע"מ שתתני לי מאתים זוז - הרי זו מגורשת ותתן... גמ': מאי ותתן? רב הונא אמר: והיא תתן. רב יהודה אמר: לכשתתן. מאי בינייהו? איכא בינייהו, שנתקרע הגט[[2352]](#footnote-2353) או שאבד, רב הונא אמר והיא תתן[[2353]](#footnote-2354) - אינה צריכה הימנו גט שני, רב יהודה אמר לכשתתן - צריכה הימנו גט שני... מיתיבי: ה"ז גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז, אף על פי שנקרע הגט או שנאבד - מגורשת, ולאחר לא תנשא עד שתתן. ועוד תניא: ה"ז גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ומת, נתנה - אינה זקוקה ליבם, לא נתנה - זקוקה ליבם, רבן שמעון בן גמליאל אומר: נותנת לאביו או לאחיו או לאחד מן הקרובים; עד כאן לא פליגי - אלא דמר סבר: לי - ולא ליורשי, ומר סבר: לי - ואפילו ליורשי, וכ"ע מיהא תנאה הוי, תיובתא דרב יהודה! אמר לך רב יהודה: הא מני? רבי היא, דאמר רב הונא אמר רבי: כל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי, ופליגי רבנן עליה, ואנא דאמרי כרבנן. וא"ר זירא: כי הוינן בבבל, אמרינן, הא דאמר רב הונא אמר רבי: כל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי - פליגי רבנן עליה, כי סליקי, אשכחתיה לרבי אסי דיתיב וקאמר משמיה דרבי יוחנן: הכל מודים באומר על מנת כאומר מעכשיו דמי. (מתבאר שם בסוגיא דלא אמר רב הונא אלא באומר על מנת דהוי כאומר מעכשיו. וכתבו הרי"ף (לה:) והרא"ש (סי' ה) דהלכה כרב הונא, וכן פסק הרמב"ם בפ"ח מהלכות גירושין (הלכה א), ב"י)

נתן לאשה גט על תנאי - ואמר 'מעכשיו' או 'על מנת':

* רמב"ם (פ"ח ה"א) וטור[[2354]](#footnote-2355)- אם אמר לה 'הרי את מגורשת מעכשיו או מהיום על תנאי כך וכך', או שאמר לה 'הרי את מגורשת על מנת כך וכך' - כשיתקיים התנאי תהיה מגורשת משעת נתינת הגט לידה... ואם אבד או נשרף, אפילו מת הבעל קודם שיתקיים התנאי - הרי זו מקיימת התנאי אחר מותו וכבר נתגרשה משעת נתינת הגט לידה[[2355]](#footnote-2356) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם חוששים שהאשה לא תקיים את התנאי (ונפק"מ אם יכולה להנשא לפני שמקיימת את התנאי):

* רמב"ם (שם)- ויש לה להנשא לכתחלה[[2356]](#footnote-2357) אע"פ שעדיין לא נתקיים התנאי, ואין חוששין שמא לא יתקיים, הואיל והיה התנאי במעכשיו או בעל מנת.
* טור- אמר לה ה"ז גיטך ע"מ שתתני לי ר' זוז לאחר ל' יום - חל הגט מיד, ולכשתתן לו תהיה מגורשת למפרע אפילו אם נשרף הגט. ומ"מ לאחר לא תינשא עד שתתן. ואם נישאת כתב הרמ"ה שיוציא[[2357]](#footnote-2358) עד שיתקיים התנאי. ואם קיימה התנאי - יקיים.
* רמב"ן (פג. ד"ה בכולהו) רשב"א (פג. ד"ה בכולהו) ר"ן (פ' מי שאחזו לה: ד"ה גמ') ותשב"ץ (ח"א סי' קיו)- המחוור שבדברים אלו, דבתנאי שבידה והוא בשב ואל תעשה - לא חיישינן שמא תעבור עליו. אבל אם הוא בקום עשה - חוששין שמא לא תקיימנו. וכל תנאי שהוא תלוי באחרים, בין שיש בו קום עשה בין שהוא שב ואל תעשה - חוששין שמא לא יתקיים[[2358]](#footnote-2359) (ל' הר"ן)[[2359]](#footnote-2360). (וכ"פ בשו"ע)

האם יכול הבעל לבטל את הגט או לשנות את התנאי לאחר שהגיע הגט לידה (קודם שקיימה את התנאי):

* רי"ף (שו"ת סי' לב, כ"כ בשמו הטור והר"ן [גיטין לח:]) ורמב"ם (פ"ח ה"א)- אינו יכול לבטל הגט[[2360]](#footnote-2361) ולא להוסיף על תנאו משהגיע הגט לידה (ל' הרמב"ם)[[2361]](#footnote-2362). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט רא"ש ור"ן[[2362]](#footnote-2363)- אחד שנתן גט במעכשיו אם לא יבא תוך שתי שנים - יכול לבטל התנאי[[2363]](#footnote-2364) ותינשא מיד, כי בביטול התנאי חל הגט למפרע משעה שיבא הגט לידה. והוא הדין בכל תנאי שמתנה בשעה שנותן הגט ומבטלו אח"כ קודם שיתקיים התנאי - הוא בטל אע"פ שהתנאי לטובתה ולא היתה מקבלת הגט אלא בתנאי זה ואינה רוצה בביטולו, אפ"ה יכול לבטלו, דכיון שבא הגט לידה מגורשת דלא בעינן דעתה[[2364]](#footnote-2365) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם גם האשה נתרצתה לבטל את התנאי:

* רמב"ם (כ"כ בשמו הרמב"ן [שם] והה"מ [שם]) ורמב"ן (עו: ד"ה וליחוש, כ"כ הר"ן בשמו [גיטין סוף לח.])- כפי הגירסאות שגורסים שם 'על מנת שאעבור מכנגד פניך שלשים יום', אפילו כתב לה גט במעכשיו על תנאי, אם ביטלוהו שניהם - הגט בטל. ולפיכך האומר לאשה על מנת שתתני לי מאתים זוז, אם רצו שניהם וביטלו התנאי - הגט בטל ואע"פ שנתנה לו אח"כ. שכל זמן שלא קיימתו לתנאי אפשר לבטלו מדעת שניהם, וכשמתקיים התנאי אח"כ - כאילו לא נתקיים[[2365]](#footnote-2366). ומיהו דוקא כשהסכימה היא בביטולו, הא לאו הכי - לא. ומיהו דוקא בתנאי שהוא בידם שלא יתקיים, שמתוך שבידם שלא יתקיים יכולים הם לומר שאע"פ שיתקיים יהא כאילו לא נתקיים. אבל בתנאי שהוא מתקיים בעל כרחן[[2366]](#footnote-2367) - אין בידם לומר שיהא כאילו לא נתקיים[[2367]](#footnote-2368) (ל' הר"ן בשם הרמב"ן).

נתן לאשה גט על תנאי - **ולא אמר** 'מעכשיו' או 'על מנת':

* רמב"ם (פ"ח ה"א)- המגרש על תנאי, אם נתקיים התנאי - הרי זו מגורשת. ואם לא נתקיים התנאי - אינה מגורשת. וכבר בארנו בפרק ששי מהלכות אישות משפטי התנאין כולם, ושם נתבאר שהמגרש על תנאי כשיתקיים התנאי תהיה מגורשת בשעה שיתקיים, לא בשעת נתינת הגט לידה. לפיכך יש לבעל לבטל הגט או להוסיף על תנאו או להתנות תנאי אחר כל זמן שלא נתקיים התנאי הראשון אע"פ שהגיע הגט לידה. ואם מת הבעל או אבד הגט או נשרף קודם שיתקיים התנאי - אינה מגורשת[[2368]](#footnote-2369).
* טור- אבל לא אמר ע"מ אלא ה"ז גיטך אם תתן לי מאתים זוז לאחר ל' יום - לא חל עד שעת נתינה. ואם נקרע או נאבד קודם נתינה - אינה מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

האם יכולה להנשא לפני קיום התנאי, ומה הדין אם נשאת:

* רמב"ם (פ"ח ה"א)- ולכתחלה לא תנשא עד שיתקיים התנאי. ואם נשאת - לא תצא[[2369]](#footnote-2370), אלא אם כן לא נשאר בידה לקיימו שהרי בטל התנאי.
* הה"מ (שם ד"ה ולכתחלה) ר"ן (שם ד"ה ודאמרי') ותשב"ץ (ח"א סי' קיט)- כי אינסיבא אשת איש הואי ובזנות בא עליה ואם נישאת תצא, דקיי"ל (סוטה כז:) כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל (ל' התשב"ץ). (וכ"פ בשו"ע[[2370]](#footnote-2371))

ומה הדין אם לא אמר מעכשיו ומת הבעל קודם שקיימה התנאי:

* ב"י- בסימן קמ"ד (סה.) כתב {הטור} שאם מת בתוך הזמן, להרמב"ם - אינו גט כלל ומתייבמת. ולהראב"ד - הוי גט ומותרת לשוק. והרמ"ה חילק, על פה שלא נכתב התנאי בגט - אינו גט כלל ומתייבמת, ואם כתב התנאי בגט - הוי ספק וחולצת ולא מתייבמת. וכן דעת התוספות שחולצת עכ"ל. ושם בסימן הנזכר אבאר דעותיהם בסייעתא דשמיא.

גט שנכתב בו 'אם לא מתי מחולי זה לא יהא גט', ולא כפל התנאי, ומת הבעל:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רמח)- ומה שנסתפק לך בגט שכתב לאחר כתיבת כל התורף 'אם לא מתי מחולי זה לא יהא גט', כיון שלא הזכיר 'מחולי זה באם מתי' אם יש חשש בדבר. לא ידעתי איזה ספק יש בזה כיון שמת מאותו חולי, שאם באת להסתפק כיון שלא אמר 'מחולי זה באם מתי' ולומר שלא נכפל התנאי ב-'מחולי זה' - כל שכן שהתנאי בטל מחמת שלא נכפל ואין בדבריו כלום, דאנן קושטא דמילתא לא קיי"ל כרבי מאיר דבעי תנאי כפול (עיין בית יוסף ריש הסימן), ולאפוקי מספיקת בית דין טועים אתקין (גיטין עה: עיין שם בר"ן לו: דיבור ראשון). ולא עוד אלא לרבי מאיר נמי מסתברא דתנאי כפול יש כאן, דכיון דפתח בחולי באם לא מתי, ועוד חזר לבסוף והזכיר אותו תנאי בודאי מה שאמר באמצע אם מתי מוכח מילתא דנגרר הוא אחר לשון התנאי שלפניו ושלאחריו.

אמר לעדים 'גט זה אני רוצה ליתן לאשתי זאת על תנאי זה בפניכם', והתנה וכפל תנאו ואח"כ נתנו לה בפניהם סתם:

* רא"ש (כלל לה סי' ח-ט)- אהא דגרסינן בהמדיר (כתובות עג.) גבי פלוגתא דרב ושמואל בקידשה על תנאי וכנסה סתם, לא תימא טעמיה דרב כיון דכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה, כלומר ותלמד מכאן דכל המתנה בתחלת המעשה ובשעת גמר המעשה לא הזכיר תנאו שמחל התנאי וביטלו, כגון אמר בפני שני עדים גט זה אני רוצה ליתן לאשתי זאת על תנאי זה בפניכם והתנה וכפל תנאו ואח"כ נתנו לה בפניהם סתם ולא הזכיר התנאי שמחל התנאי - ודאי לא אמרינן הכי, דעל דעת ראשונה הוא עושה ואינו מוחל לתנאו. אלא היינו טעמא משום דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות.

**שו"ע:**

המגרש על התנאי, כשיתקיים התנאי, תהיה מגורשת בשעה שיתקיים, לא בשעת נתינת הגט לידה. לפיכך יש לבעל לבטל הגט, או להוסיף על תנאו, או להתנות תנאי אחר, כל זמן שלא נתקיים התנאי הראשון, אף על פי שהגיע לידה. ואם מת הבעל, או אבד הגט, או נשרף, קודם שיתקיים התנאי, אינה מגורשת. ואם נשאת, תצא. ואם אמר לה: הרי את מגורשת מעכשיו, או מהיום, על תנאי כך וכך, או שאמר לה: הרי את מגורשת על מנת כך וכך [הגה] ועיין לקמן סי' קמ"ד סעיף ד' דיש אומרים דעל מנת לאו כמעכשיו דמי, כשיתקיים התנאי, תהיה מגורשת משעת נתינת הגט לידה. לפיכך אינו יכול לבטל הגט ולא להוסיף על תנאו משהגיע גט לידה[[2371]](#footnote-2372). ואם אבד או נשרף, [הגה] ואפי' מת הבעל, קודם שיתקיים התנאי, הרי זו מקיימת התנאי אחר מותו, וכבר נתגרשה משעת נתינת הגט לידה. ולכתחלה לא תנשא קודם קיום התנאי, ואם נשאת, יפרוש ממנה עד שיתקיים התנאי. ומיהו בתנאי שהוא בידה, והוא בשב ואל תעשה, לא חיישינן שמא תעבור עליו, ולפיכך מותרת לינשא מיד, בתנאי דעל מנת או מעכשיו. ויש אומרים דאפילו לא אמר: מעכשיו ולא מהיום ולא על מנת, דינו כאומר: מהיום, משום דזמנו של גט מוכיח עליו, הילכך אזלינן בה לחומרא. [הגה] וי"א דאפי' בתנאי דמעכשיו יכול לבטלו (בהעי"ט ורא"ש), ויש להחמיר.

## סעיף ג: אמר 'על מנת שתתני לי מאתים זוז', ומת תוך הזמן.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עד ע"א:** מתני': הרי זה גיטך ע"מ שתתני לי מאתים זוז - הרי זו מגורשת ותתן. ע"מ שתתני לי מיכן ועד שלשים יום, אם נתנה לו בתוך שלשים יום - מגורשת, ואם לאו - אינה מגורשת... גמ': ועוד תניא: ה"ז גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ומת, נתנה[[2372]](#footnote-2373) - אינה זקוקה ליבם, לא נתנה - זקוקה ליבם[[2373]](#footnote-2374). רבן שמעון בן גמליאל אומר: נותנת לאביו או לאחיו או לאחד מן הקרובים. עד כאן לא פליגי - אלא דמר סבר: לי - ולא ליורשי, ומר סבר: לי[[2374]](#footnote-2375) - ואפילו ליורשי...

נתן לה גט בתנאי על מנת שתביא לו כסף בתוך ל' יום, ומת קודם שהספיקה לתת:

* רמב"ם (פ"ח הכ"א)- הרי זה גיטיך על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום, נתנה בתוך שלשים יום מדעתו - הרי זו מגורשת... מת בתוך שלשים יום, הואיל ושלמו השלשים יום ולא נתנה - אינה מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

האם יכולה לתת ליורשיו בתוך הזמן שקבע לה:

* טור- אם לא נתנה לו בחייו - שוב לא תוכל לקיים התנאי אפי' אם תתן ליורשיו, דע"מ שתתן לי, משמע לי ולא ליורשי. ומכיון שלא תוכל לקיים התנאי - בטל הגירושין וחולצת או מתייבמת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא קבע לה זמן:

* טור- בטל הגירושין וחולצת או מתייבמת.
* רמב"ם (פ"ח הכ"ב)- אמר לה הרי זה גיטיך על מנת שתתני לי מאתים זוז ולא קבע זמן ומת קודם שתתן - אינה יכולה ליתן ליורשיו שלא התנה עליה אלא שתתן לו, ולא בטל הגט[[2375]](#footnote-2376) שהרי לא קבע זמן, לפיכך אע"פ שאבד הגט או נקרע קודם שימות הרי זו לא תנשא לזר עד שתחלוץ[[2376]](#footnote-2377). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום, ומת בתוך השלשים יום, קודם שנתנם לו, אינה יכולה לקיים התנאי, שאם תתן ליורשיו אינו כלום[[2377]](#footnote-2378), וכיון שכן, כיון ששלמו שלשים יום ולא נתנה לו, בטלו הגירושין[[2378]](#footnote-2379) וחולצת או מתייבמת. ואם אמר לה: על מנת שתתנו לי מאתים זוז, ולא קבע לה זמן, ומת קודם שתתן לו, אף על פי שאבד הגט או נקרע קודם שימות, הרי זו לא תנשא לזר עד שתחלוץ.

## סעיף ד: אמר 'על מנת שתתני לי מאתים זוז עוד ל' יום', ונתנה לו בעל כורחו בתוך ל'.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עד ע"ב:** תנן התם (ערכין לא:): בראשונה היה נטמן[[2379]](#footnote-2380) יום שנים עשר חדש כדי שיהא חלוט לו, התקין הלל הזקן שיהא חולש[[2380]](#footnote-2381) את מעותיו ללשכה[[2381]](#footnote-2382), ויהא שובר את הדלת[[2382]](#footnote-2383) ונכנס, ואימתי שירצה הלה יבוא ויטול את מעותיו. ואמר רבא: מתקנתו של הלל[[2383]](#footnote-2384) נשמע, הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז, ונתנה לו מדעתו - מגורשת, על כורחו - אינה מגורשת, מדאיצטריך ליה להלל לתקוני נתינה בעל כורחיה דהויא לה נתינה, (עה.) מכלל, דבעלמא נתינה בעל כרחיה לא הויא נתינה[[2384]](#footnote-2385). מתקיף לה רב פפא, ואיתימא רב שימי בר אשי: ודלמא כי אצטריך ליה לתקוני - שלא בפניו, אבל בפניו - בין מדעתו בין בעל כרחו הויא נתינה. ואיכא דאמרי, אמר רבא: מתקנתו של הלל, ה"ז גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז, ונתנה לו - בין מדעתו ובין בעל כרחו הויא נתינה, וכי איצטריך ליה להלל לתקוני - שלא בפניו, אבל בפניו - בין מדעתו בין בעל כרחו הויא נתינה. מתקיף לה רב פפא, ואיתימא רב שימי בר אשי: ודלמא אפילו בפניו נמי - מדעתו אין, על כרחו לא, והלל מאי דאיצטריך ליה תקין.

אמר לה ה"ז גיטך ע"מ שתתני לי מאתים זוז - ולא רצה לקבלם, ונתנה לו בעל כרחו:

* רב האי (אוצר הגאונים, תשובות גיטין עד: סי' שצא, וכ"כ בשמו בהעי"ט [מאמר שלישי יד.] רא"ש [סי' ז] ור"ן [לו. ד"ה ולענין])- הוי גט, דהלכה כלישנא בתרא דרבא.
* רשב"א (עה. ד"ה ולענין פסק) ורא"ש (סי' ז)- הויא ספק מגורשת.
* רמב"ם (פ"ח הכ"א)- הרי זה גיטיך על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום... נתנה לו בעל כרחו והוא אינו רוצה לקבל - הרי זה גט פסול עד שתתן מדעתו[[2385]](#footnote-2386). (וכ"פ בשו"ע)

לדעת רב (דנתינה בעל כורחו הויא נתינה) - מה הדין אם זה שנתנו לו לא קיבל:

* ב"י- והוי יודע שמורי הרב הגדול ה"ר יעקב בי רב נר"ו כתב בתשובה דלמאן דאמר נתינה בעל כרחו הויא נתינה אפילו שלא קיבלם אין חשש בזה, שאין החיוב אלא על הנותן ליתן[[2386]](#footnote-2387).

לדעת רב פשוט דנתינה בע"כ הויא נתינה לגבי הנותן, אבל האם דעתו דהויא נתינה גם לגבי מי שניתן להם:

* רשב"א (שם ד"ה מכלל)- נראה לי דאפילו למאן דאמר נתינה בעל כרחו שמה נתינה היינו דוקא שהנותן נפטר בנתינתו וזכה במה שבידו בקיום תנאו (והיינו טעמא דגט והיינו טעמא דבית בבתי ערי חומה זכתה האשה בגט שבידה וזכה הלה בבית בקיום תנאם, והוא הדין לנשבע ליתן לחבירו נותן לו בעל כרחו ונפטר). אבל שתהא נתינה לגבי מי שניתן להם בעל כרחם - לא, שאי אפשר לזכות לאדם בעל כרחו, והיינו טעמא דמתניתין. והוא הדין והוא הטעם לאומרת תן לי מנה ואתקדש אני לך, ונשבע הלה ליתן לה ונתן לה בעל כרחה - יצא הלה ידי שבועה והיא אינה מקודשת.

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן עד שלשים יום, ונתנה לו בתוך שלשים יום בעל כרחו, והוא אינו רוצה לקבל, הרי זה גט פסול, עד שתתן מדעתו.

## סעיף ה: המוחל על התנאי בתוך הזמן.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עד ע"ב:** בעא מיניה רבי אסי מרבי יוחנן: הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז, וחזר ואמר לה מחולים לך, מהו? תיבעי לרבנן, תיבעי לרשב"ג; תיבעי לרבנן, עד כאן לא קאמרי רבנן התם - אלא דלא אחלה גבה, אבל הכא הא קאמר לה מחולי' לך, או דלמא אפילו רשב"ג לא קאמר אלא דקא מפייסה ליה בדמי, אבל לגמרי - לא? אמר ליה: אינה מגורשת. איתיביה: האומר לחבירו קונם שאתה נהנה לי אם אי אתה נותן לבני כור אחד של חטין ושתי חביות של יין, ר"מ אומר: אסור עד שיתן, וחכמים אומרים: אף זה יכול להתיר את נדרו שלא ע"פ חכם, ואומר הריני כאילו התקבלתי! הכי השתא, התם לצעורה קא מכוין ולא ציערה, הכא משום הרווחה הוא והא לא איצטריך.

המוחל על התנאי בתוך הזמן:

* רמב"ם (פ"ח הכ"א) וטור- הרי זה גיטיך על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום... חזר ואמר לה בתוך השלשים יום הרי הן מחולין לך - אינה מגורשת, שהרי לא נעשה התנאי (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (פ"ח הכ"א בהשגות)- כיון שאמר מחולין לך ומת תו לא אמרי' לצעורי איכוון.

ומה הדין אם ביטל התנאי:

* רמב"ם[[2387]](#footnote-2388) (פ"ח הכ"ג, כ"כ הה"מ והב"י בשמו) ורשב"א (שם ד"ה איצטלית)- הכא {בגמ' לעיל} בדלא אמר לה אלא מחולים לך לבד היא, אבל אם אמר לה ליהוי גיטך בלא תנאי - הרי זה גט ואינו צריך ליטלו ממנה, ובהאי אמירה לחוד סגי (ל' הרשב"א). (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום, וחזר ואמר לה בתוך השלשים יום; הרי הם מחולים לך, אינה מגורשת[[2388]](#footnote-2389), שהרי לא נעשה התנאי. ויש אומרים דהני מילי בשלא אמר לה אלא: הרי הם מחולים ליך, לבד, אבל אם אמר לה: להוי גיטא בלא שום תנאי, הרי זו מגורשת ואינו צריך ליטלו ממנה.

אמר לה 'על מנת שתתני לי מאתים זוז' - ואחר נתן לו בשבילה: (פת"ש סק"ז)

* יד המלך (פ"ח מה"ג הכ"א)- וגדולה מזו יש ספק גדול אצלי וקרוב הדבר בעיני דבתנאי זה של נתינת מאתים זוז אם קיים אחר התנאי עבורה ונתן בשבילה משלו ר' זוז - לא מהני. אף דבקידושין בודאי מהני כה"ג, דהא לא עדיף נתינת מעות התנאי מנתינת גוף כסף קידושין בעצמם דבהילך מנה ותתקדש לפלוני שהיא מקודשת (לעיל סימן כ"ט ס"ה) ואף דהמקדש בעצמו לא נתן מאומה, ומכ"ש דמהני בקדושין נתינת אחרים בכסף של קיום התנאי (ע' בח"מ סי' רמ"א ס"ז בהגה ומ"ש בפ"ת שם), אבל בתנאי דגירושין נראה דלא מהני נתינה של אחרים, דכיון דהוא קפיד לצעורה בנתינה זו, וכי נתנו אחרים בשבילה אכתי לא נתקיימה מחשבתו בזה דבנתינה זו לא ציער אותה כלל. ולדינא צ"ע.

## סעיף ו: אמר 'על מנת שתתני לי בגד זה', ואבד, ונתנה לו דמים במקום.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עד ע"א:** מתני':... אמר רבן שמעון בן גמליאל: מעשה בצידן, באחד שאמר לאשתו ה"ז גיטך ע"מ שתתני לי איצטליתי ואבדה איצטליתו, ואמרו חכמים: תתן לו את דמיה. גמ'(עד:): אמר רבן שמעון בן גמליאל: מעשה בצידן כו'. מאי תנא דקתני מעשה? חסורי מיחסרא והכי קתני: אם אמר לה ע"מ שתתני לי איצטליתי ואבדה איצטליתו, איצטליתי דוקא קאמר לה, רבן שמעון בן גמליאל אומר: תתן לו את דמיה; ואמר רבן שמעון בן גמליאל: מעשה נמי בצידן, באחד שאמר לאשתו הרי זה גיטך על מנת שתתני לי אצטליתי ואבדה אצטליתו, ואמרו חכמים: תתן לו את דמיה. (ולא קיי"ל כרבן שמעון בן גמליאל לפי שזה אחד מהמקומות שאין הלכה כמותו כדאמרינן (עה.) כל מקום ששנה רבן שמעון בן גמליאל במשנתינו הלכה כמותו חוץ מערב וצידן וראיה אחרונה, וכן כתבו שם הרי"ף (לו.) והרא"ש (סוף סי' ז), וכן פסק הרמב"ם בספ"ח (הכ"ג), ב"י)

אמר 'על מנת שתתני לי בגד זה', ואבד - האם יכולה לתת לו דמים במקום:

* רא"ש (שם) וטור- הילכך איצטלית דוקא בעי למיתן ליה, ואי אבדה אע"ג דיהבה ליה דמי דידה - לא הוי גיטא (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פ"ח הכ"ג)- הרי זה גיטיך על מנת שתתני לי כלי פלוני או בגד פלוני, ואבד אותו כלי או אותו בגד או נגנב, אע"פ שנתנה לו אלף בדמיו - אינו גט עד שתתן אותו כלי או אותו בגד עצמו, או עד שיבטל התנאי. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל מתרצה בקבלת הדמים:

* רא"ש (שם) וטור- ויראה דמדעתו הוי גט. ואע"ג דמחולים לך לא הוי גיטא, שאני התם דלא ציערה, אבל הכא דיהבה דמי וציערה, על גוף הטלית יכול למחול[[2389]](#footnote-2390) (ל' הרא"ש).

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שתתני לי כלי פלוני או בגד פלוני, ואבד אותו כלי או אותו בגד, או נגנב, אף על פי שנתנה לו אלף זוז בדמיו, אינו גט עד שתתן אותו כלי או אותו בגד עצמו, או שיאמר לה: ליהוי גיטא בלא שום תנאי. ויש מי שאומר שאם הוא מתרצה בקבלת הדמים, הוי גט.

## סעיף ז: על מנת שתתני לי מאתים זוז בתוך שלשים יום.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עד ע"א:** מתני':... ע"מ שתתני לי מיכן ועד שלשים יום, אם נתנה לו בתוך שלשים יום - מגורשת, ואם לאו - אינה מגורשת...

אמר לה 'על מנת שתתני לי מאתים זוז בתוך שלשים יום':

* טור- על מנת שתתני לי מאתים זוז בתוך שלשים יום, נתנה לו בתוך שלשים יום - מגורשת. לא נתנה לו תוך ל' יום - אינה מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתנה לו בסוף היום השלשים או בליל היום שאחריו:

* ר"ם הכהן (כנראה הכוונה לרמ"ך, כ"כ הטור בשמו)- אפילו לא נתנה לו עד ל' יום בסופו - מגורשת, דעד ל' יום שיהיו שלימים קאמר. ואם אמר לה בתחילת יום ראשון לחדש ונתנה לו המעות בסוף ליל ראשון לחדש שני - הויא ספק מגורשת, דמספקא לן אי בעינן ל' יום מעת לעת, או ל' יום כדאמרי אינשי דלא קפדי בהדי ליליא דעבר לה מיומא קמא. וצריכה גט שני. ואם מת קודם שיתן לה גט שני - חולצת ולא מתייבמת (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן עד שלשים יום, אפילו לא נתנה לו עד יום שלשים בסופו, מגורשת. ואם אמר לה בתחילה יום ראשון לחודש, ונתנה לו בסוף ליל ראשון לחודש השני, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף ח: התנה עמה שתעשה דבר מסויים ולא פירש כמה זמן.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עה ע"ב:** מתני': הרי זה גיטיך ע"מ שתשמשי את אבא, על מנת שתניקי את בני, כמה היא מניקתו? שתי שנים[[2390]](#footnote-2391). רבי יהודה אומר: שמנה עשר חדש[[2391]](#footnote-2392). מת הבן[[2392]](#footnote-2393) או שמת האב - הרי זה גט[[2393]](#footnote-2394). הרי זה גיטיך ע"מ שתשמשי את אבא שתי שנים, ע"מ שתניקי את בני שתי שנים, מת הבן, או שאמר האב אי אפשי שתשמשני, שלא בהקפדה[[2394]](#footnote-2395) - אינו גט, רבן שמעון בן גמליאל אומר: כזה גט. כלל אמר רבן שמעון בן גמליאל: כל עכבה שאינה הימנה - הרי זה גט. גמ': ומי בעינן כולי האי? ורמינהי: שמשתו יום אחד, הניקתו יום אחד - ה"ז גט! אמר רב חסדא: לא קשיא, הא רבנן, והא רבן שמעון בן גמליאל, מתניתין רשב"ג[[2395]](#footnote-2396), וברייתא רבנן[[2396]](#footnote-2397). הא מדסיפא רבן שמעון בן גמליאל הוי, מכלל דרישא לאו רשב"ג! אלא, ברייתא רשב"ג היא דמיקל בתנאי[[2397]](#footnote-2398), מתני' רבנן. רבא אמר: לא קשיא, כאן בסתם[[2398]](#footnote-2399), כאן במפרש. רב אשי אמר[[2399]](#footnote-2400): כל סתם נמי כמפרש יום אחד דמי. תנן: כמה היא מניקתו? שתי שנים, רבי יהודה אומר: שמנה עשר חדש; בשלמא לרבא ניחא, אלא לרב אשי, למה לי שתי שנים? למה לי שמנה עשר חדש? ביום אחד סגי! הכי קאמר: יום אחד משתי שנים, לאפוקי לאחר שתי שנים דלא. יום אחד משמנה עשר חדש, לאפוקי לאחר שמנה עשר חדש דלא. מיתיבי: הרי זה גיטיך על מנת שתשמשי את אבא שתי שנים, על מנת שתניקי את בני שתי שנים, מת הבן, או שאמר האב אי אפשי שתשמשני, שלא בהקפדה - אינו גט; (עו.) בשלמא לרבא[[2400]](#footnote-2401), רישא[[2401]](#footnote-2402) בדלא פריש[[2402]](#footnote-2403), סיפא דפריש[[2403]](#footnote-2404), אלא לרב אשי[[2404]](#footnote-2405), מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא? קשיא.

כיצד נפסק:

* רי"ף (לז.) ורמב"ם (פ"ח הי"ט)- הלכתא כרב אשי אע"ג דאסיקנא בקשיא כיון דלא אסיקנא בתיובתא.
* רא"ש (שם)- ראוי לפסוק כרבא לחומרא[[2405]](#footnote-2406).

למעשה - התנה עמה שתעשה דבר מסויים ולא פירש כמה זמן:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) וטור- התנה עמה שתעשה דברים ולא פירש כמה. כגון ע"מ שתעשה לי מלאכה, או שתשמשי את אבא, או תניקי את בני... - צריכה לשמש את אביו כל ימי חייו ולהניק את בנו עד שישלמו כ"ד חדשים ללידתו... ותוך הזמן[[2406]](#footnote-2407) אינה רשאה לינשא שמא לא תקיים התנאי... מת האב או הבן אחר שהתחילה להניק או לשמש אפי' יום אחד - הוי גט. אבל מתו קודם שהתחילה כלל - אינו גט (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רי"ף (לז., וכ"כ הטור בשמו) ורמב"ם (פ"ח הי"ט)- התנה עליה שתעשה דבר זה סתם - הרי זה כמפרש יום אחד, הואיל ולא פירש כמה זמן תעשה. כיצד, אמר לה הרי זה גיטיך על מנת שתעשי עמי מלאכה, על מנת שתשמשי את אבא, על מנת שתניקי את בני, אם עשת עמו מלאכה יום אחד או שמשה את אביו יום אחד או שהניקה בנו יום אחד בתוך הזמן שהבן יונק בו והוא בתוך ארבעה ועשרים חדש - הרי זה גט. מת הבן או האב קודם שתניק או תשמש - אינו גט (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

במקרה שצריכה להניק/לשמש יום אחד - האם צריך דוקא יום אחד או אפילו בפחות מכן שפיר דמי:

* ר"ן (לז: דיבור ראשון)- ומ"מ לדברי כולם נראה דיום אחד לאו דוקא, אלא אפילו שעה אחת[[2407]](#footnote-2408).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אמר לה ע"מ שתשמשי את אבא ושתניקי את בני יום אחד, אם שמשתו והניקתו יום אחד בליל שבת ויומו - ה"ז גט. ואם לאו, אע"פ ששמשתו והניקתו מעת לעת ומת הבן או האב - אינו גט. והוא שיהיה יום אחד בתוך ב' השנים של הנקת הולד. (וכ"ס בשו"ע[[2408]](#footnote-2409) [בסע' ט])

התנה עמה להניק את בנו, כשלבנו כבר מלאו ב' שנים:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- וה"מ דלא בעי ב' שנים שלימים אלא עד שיהא לולד ב' שנים היכא דאתני מקמי דשלמו ליה ב' שנים, אבל לאחר ששלמו ב' שנים ע"כ לאו לשיעורא זוטא דהיינו ב' שנים איכוין אלא לכל זמן שהתינוק ראוי לינק כרבי יהושע דאמר אפי' ג' וד' שנים.
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו)- אפי' לא הניקתו אלא שעה אחת קיימה תנאה כיון ששלמו ב' השנים.

ומה הדין אם אמר לה להניק ששה חודשים:

* טור- ונראה לי שאם אמר לה על מנת שתניק לבני ו' חדשים, רואים, אם נשאר לזמן הנקת העובר, דהיינו עד שתהיה לו ב' שנים יותר מו' חדשים, אז ודאי לאו לצעורה מיכוין אלא להקל מעליה שלא תניק עד שישלימו כ"ד חדשים, ואם כן אם מת הבן תוך ו' חדשים אחר שהניקה מעט - הוי גט. אבל אם לא נשארו ו' חדשים להנקת העובר, אז ודאי כיון שפירש ו' חדשים לצעורה קא מכוין, ואם מת תוך ו' חדשים - אינו גט[[2409]](#footnote-2410).

**גיטין (פ' מי שאחזו) עה ע"ב:** מתני':... הרי זה גיטיך ע"מ שתשמשי את אבא שתי שנים, ע"מ שתניקי את בני שתי שנים, מת הבן, או שאמר האב אי אפשי שתשמשני, שלא בהקפדה[[2410]](#footnote-2411) - אינו גט, רבן שמעון בן גמליאל אומר: כזה גט. כלל אמר רבן שמעון בן גמליאל: כל עכבה שאינה הימנה - הרי זה גט.

אמר לה 'על מנת שתניקי את בני (או- 'תשמשי את אבא') שתי שנים' - ומת בתוך הזמן, או שאינו רוצה לקבל ממנה:

* רי"ף (לז., וכ"כ הטור בשמו) ורמב"ם (פ"ח ה"כ)- אמר לה על מנת שתניקי את בני או תשמשי את אבא שתי שנים, הרי זו משלמת הזמן שפירש. מת הבן או האב בתוך הזמן או שאמר האב אין רצוני שתשמשני - אינו גט, שהרי לא נתקיים התנאי. וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (כ"כ בשמו הרא"ש [סי' י] והטור) ור"ת (כ"כ בשמו הרא"ש [סי' י])- פירש ע"מ שתשמשי או תניק ב' שנים, מת בתוך הזמן שאין העכבה מצידה, או שאמר האב איני חפץ בשימושך לא מפני שהכעיסתו אלא שהעכבה תלויה בו... - הוא גט כיון שהעכבה אינה מצידה (ל' הטור בשם ר"י). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם אמר לה בסתם - ומת או אינו רוצה לקבל ממנה:

* רשב"א (עה: ד"ה מתניתין)- משמע לי דעד כאן לא אמרו רבנן דאינו גט אלא כשאומר על מנת שתשמשי את אבא שתי שנים, וכדקתני סיפא, הא באומר על מנת שתשמשי את אבא סתם ולא קבע לה זמן דומיא דרישא, אם אמר אי איפשי שתשמשני שלא בהקפדה - מגורשת, דמשום הרווחה הוא והא לא איצטריך מדלא התנה עליה זמן ידוע. ויש לבעל דין לחלוק, ובתוספתא (פ"ה סוף ה"ז) שנויה במחלוקת, וצריך עיון.

**שו"ע:**

התנה עליה שתעשה דבר זה, סתם, הרי זה כמפרש יום אחד, הואיל ולא פירש כמה זמן תעשה. כיצד, אמר לה: הרי זה גיטיך על מנת שתעשי עמי מלאכה על מנת שתשמשי את אבא על מנת שתניקי את בני, אם עשתה עמו מלאכה או אם שמשה את אביו יום אחד, או שהניקה בנו יום אחד, בתוך הזמן שהבן יונק בו והוא בתוך כ"ד חודש, הרי זה גט. הגה: וי"א דצריך לשמש האב כל ימי חייו, וצריכה להניק התינוק עד סוף כ"ד חדש. ואם מתו לאחר שהתחילה לקיים התנאי רק יום אחד, הוי גט (רא"ש וטור). מת הבן או מת אביו, קודם[[2411]](#footnote-2412) שתניק או שתשמש, אינו גט[[2412]](#footnote-2413). אמר לה: על מנת שתניקי את בני או שתשמשי את אבי שתי שנים, הרי זו משלמת הזמן שפירש. מת הבן או האב בתוך הזמן שפירש, או שאמר האב: אין רצוני שתשמשני, אינו גט, שהרי לא נתקיים התנאי, וכן כל כיוצא בזה. [הגה] וי"א דכל שאין העיכוב ממנה, הוי גט (ר"י ור"ת), ונראה לי דאזלינן בכל זה לחומרא.

## סעיף ט: אמר לה 'תעשי כך יום אחד' - האם אמרינן מקצתו ככולו.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

יש אומרים דכי אמרינן דהניקה או שמשה יום אחד הוי גט, לאו דוקא יום אחד, דאפילו בשעה אחת סגי. ויש מי שאומר דיום אחד דוקא, כליל שבת ויומו.

## סעיף י: תנאי אחר תנאי.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עו ע"א:** תנו רבנן: אמר לה בפני שנים הרי זה גיטך על מנת שתשמשי את אבא ב' שנים[[2413]](#footnote-2414), וחזר ואמר לה בפני שנים הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז[[2414]](#footnote-2415) - לא ביטל דברי האחרון את הראשון[[2415]](#footnote-2416), רצתה - משמשתו, רצתה - נותנת לו מאתים זוז. אבל אמר לה בפני שנים הרי זה גיטך ע"מ שתתני לי מאתים זוז, וחזר ואמר לה בפני שנים הרי זה גיטך על מנת שתתני לי ג' מאות זוז[[2416]](#footnote-2417) - ביטל דברי האחרון את הראשון. ואין אחד מן הראשונים ואחד מן האחרונים מצטרפין[[2417]](#footnote-2418). אהייא? אילימא אסיפא[[2418]](#footnote-2419), הרי בטל! אלא ארישא[[2419]](#footnote-2420), פשיטא! מהו דתימא[[2420]](#footnote-2421) כל לקיומא תנאי מצטרפין, קמ"ל. (כך פירש רש"י. אך הרמב"ן (עו.) פי' נתן לה בתחלה על תנאי, וחזר אח"כ ואמר לה בפני שנים אחרים אותו הגט שבידך הרי את מגורשת בו על תנאי אחר - לא בטלו דבריו האחרונים את הראשונים וכו' שלא בא להוסיף, מדלא אמר שתתני מאתים זוז מוסף על תנאי הראשון. ולעקור נמי לא בא, מדלא ביטל תנאו הראשון בפני אלו האחרונים. הלכך ברצונה הדבר תלוי, שהרי נתרצו שניהם שיהא גט מנתינה ראשונה על תנאי ראשון או מנטילה שניה על תנאי שני, שכיון שאינה מקיימת התנאי הראשון נמצא הגט לבעל ומתגרשת בתנאי שני מאמירה שניה... וסיפא דקתני בטלו דבריו האחרונים את הראשונים ה"נ הוא, דכיון דאמר לה הרי הוא גיטך ע"מ ליתן לי ג' מאות זוז וקבלה עליה הרי בטלו שניהם תנאן הראשון ולעולם אינו מתקיים אחר בטולו ואע"פ שנותנת לו מאתים לא קיימה התנאי שהרי בטלוהו, הילכך מתגרשת מנתינה זו על תנאי זה השני, ואי ס"ל להאי תנא דאומר ע"מ לאו כאומר מעכשיו דמי אתיא מילתא כפשטה דאיהו מתני ומבטל אכנפשיה. עכ"ל הרמב"ן)

**תוספתא גיטין פ"ד ה"ט-י:** אמר לשנים: תנו גט לאשתי על מנת שתמתין לי שתי שנים, וחזר ואמר לשנים: תנו גט לאשתי על מנת שתתן לי מאתים זוז - לא בטלו דבריו האחרנים את הראשונים, אלא הרשות בידה, רצת תמתין רצת תתן. אמר לשנים: תנו גט לאשתי על מנת שתמתין לי שתי שנים, וחזר ואמר לשנים תנו גט לאשתי על מנת שתמתין לי שלש שנים - בטלו דבריו האחרונים את הראשונים. ואין אחד מן הראשונים ואחד מן האחרונים מצטרפין לתת לה גיטה. (ועיין לקמן (בהערה על דברי רש"י) שהרמב"ן כתב שמתוספתא זו נראה כפירוש רש"י, ועיי"ש שפירש את דברי רש"י)

'אמר לה בפני שנים הרי זה גיטך...' - מתי מדובר שנתן לה את הגט:

* רש"י[[2421]](#footnote-2422) (כן פירש הרמב"ן את דבריו, והביאו הר"ן) טור[[2422]](#footnote-2423) ור"ן (לז: ד"ה ת"ר אמר לה)- אמר בפני שנים הראשונים ע"מ כן אתן לה ולא מסר לה, וכן בפני האחרונים ולא מסר לה, וכשמסר לה לאחר כן מסרו לה בפני כולם סתם, ועל תנאים הראשונים מסר (ל' הרמב"ן בשם רש"י). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ן (עו., והביאו הר"ן [שם] בשם "אחרים פירשו")- הכא בשנתן לה גיטה ואמר לה על מנת שתשמשי את אבא שתי שנים, ואח"כ אמר על מנת שתתני לי מאתים זוז, וכה"ג לא ביטל אלא רצתה משמשתו רצתה נותנת לו מאתים זוז, שכיון שלא קיימה תנאי ראשון נמצא הגט לבעל ומתגרשת בתנאי שני מאמירה שנייה. וסיפא דקתני ביטלו דבריו האחרונים את הראשונים הכי נמי הוא, דכיון דאמר הרי זה גיטך על מנת שתתני לי שלש מאות זוז וקיבלה עליה הרי ביטלו שניהם תנאי ראשון. וכיון שהסכימו שניהם לבטלו אפילו נתקיים אינו כלום ומתגרשת מנתינה זו על תנאי זה השני[[2423]](#footnote-2424) (ל' הר"ן בשמו).
* רמב"ם (פ"ח הי"ח)- הנותן[[2424]](#footnote-2425) גט לאשתו על תנאי שתתן לו מאתים זוז, וחזר והתנה עליה תנאי אחר בפני עדים שתשמש את אביו שתי שנים - לא ביטלו דבריו האחרונים את הראשונים, אלא הרי זה כאומר לה עשי אחד משני התנאים, רצת משמשת רצת נותנת, ואין אחד מן הראשונים ואחד מן האחרונים מצטרפין. אבל אם התנה עליה שתתן לו מאתים זוז, וחזר והתנה בפני שנים שתתן לו שלש מאות זוז - כבר בטל תנאי של מאתים וצריכה ליתן שלש מאות. וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר תנאי לנתינת הגט, אבל בשעת נתינת הגט אמר תנאי אחר:

* רמב"ן (שם, וכ"כ הה"מ [שם] בשמו) ור"ן (שם)- אם אמר כשאתן גט לאשתי ע"מ כן אתננו לה, ובשעת מעשה נתן על תנאי אחר - דבריו הראשונים אינם כלום, שהרי לא התנה עמה. ואפי' אמר לה מתחלה בפני שנים ע"מ כן אתן ליך גט, ובשעת מעשה התנה תנאי אחר - בטלו דבריו הראשונים (ל' הרמב"ן). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם התנה בתחילה על שלש מאות זוז, ואח"כ התנה על מאתים זוז:

* רמ"ה (שיטות קדמונים גיטין עו. ד"ה רצתה משמשתו, כ"כ הטור בשמו)- ה"ה איפכא שאמר תחילה ג' מאות זוז ואח"כ אמר מאתים[[2425]](#footnote-2426).

**שו"ע:**

הנותן גט לאשתו על תנאי שתתן לו מאתים זוז, וחזר והתנה עליה תנאי אחר בפני עדים שתשמש אביו שתי שנים, לא ביטלו דבריו האחרונים את הראשונים, אלא הרי זה כאומר לה: עשי אחד משני תנאים, רצה משמשת, רצה נותנת. ואין אחד מהראשונים ואחד מהאחרונים מצטרפים. אבל אם התנה עליה שתתן לו מאתים זוז, וחזר והתנה בפני שנים שתתן לו שלש מאות זוז, כבר ביטל התנאי של מאתים זוז, וצריכה ליתן שלש מאות זוז. וכן כל כיוצא בזה. הגה: וי"א דכל זה דווקא בשלא מסר לה גט לא בתנאי ראשון ולא בתנאי שני, אלא אחר שני התנאים מסר לה הגט בפני עדים הראשונים והאחרונים. אבל מסר לה הגט בשעת תנאי הראשון או השני, אותו תנאי דוקא (ר"ן).

## סעיף יא: על מנת שתחזירי לי הנייר/שהנייר שלי.

**גיטין (פ' בכל כותבין) כ ע"ב:** ת"ר: הרי זה גיטך והנייר שלי - אינה מגורשת[[2426]](#footnote-2427), על מנת שתחזירי לי את הנייר - הרי זו מגורשת[[2427]](#footnote-2428). בעי רב פפא: בין שיטה לשיטה[[2428]](#footnote-2429) ובין תיבה לתיבה, מאי? תיקו. ותיפוק ליה, דספר אחד אמר רחמנא - ולא שנים ושלשה ספרים[[2429]](#footnote-2430)! לא צריכא דמעורה[[2430]](#footnote-2431).

אמר לה 'על מנת שתחזירי לי הנייר', או שאמר 'על מנת שהנייר שלי':

* טור- ה"ז גיטך ע"מ שתחזיר לי הנייר - מגורשת ותקיים תנאה. ה"ז גיטך והנייר שלי - אינה מגורשת[[2431]](#footnote-2432), לא שנא אמר על הנייר של עיקר הגט, לא שנא על הנייר שבין השיטות, ל"ש אם אותיות הגט מעורות ודבוקות זו בזו, לא שנא אם אינן דבוקות זו בזו.

**שו"ע:**

הרי זה גיטך והנייר שלי, אינה מגורשת, שאין זה כריתות. על מנת שתתני לי את הניר, הרי זו מגורשת, ותתן.

## סעיף יב: התנה על דבר שאי אפשר לקיימו.

**גיטין (פ' המגרש) פד ע"א:** ת"ר: ה"ז גיטך ע"מ שתעלי לרקיע, ע"מ שתרדי לתהום, ע"מ שתבלעי קנה של ד' אמות, ע"מ שתביאי לי קנה בן ק' אמה, ע"מ שתעברי את הים הגדול ברגליך - אינו גט. רבי יהודה בן תימא אומר: כזה גט, כלל אמר ר' יהודה בן תימא: כל תנאי שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו, אינו אלא כמפליגה בדברים וכשר. אמר רב נחמן אמר רב: הלכה כר' יהודה בן תימא. א"ר נחמן בר יצחק: מתני' נמי דיקא, דקתני: כל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו בתחילתו - תנאו קיים, הא אי אפשר - תנאו בטל, ש"מ. איבעיא להו: הרי זה גיטיך ע"מ שתאכלי בשר חזיר, מהו? אמר אביי: היא היא; רבא אמר: אפשר דאכלה ולקיא[[2432]](#footnote-2433). לאביי, כלל - לאתויי בשר חזיר; לרבא, כזה - למעוטי בשר חזיר. מיתיבי: הרי זה גיטך ע"מ שתבעלי לפלוני, נתקיים התנאי - הרי זה גט, ואם לאו - אינו גט, על מנת שלא תבעלי לאבא ולאביך - אין חוששין שמא נבעלה להן; ואילו על מנת שתבעלי לאבא ולאביך לא קתני, לאביי ניחא, לרבא קשיא! אמר לך רבא: בשלמא בשר חזיר - אפשר דאכלה ולקיא, פלוני - נמי אפשר דמשחדא ביה בממונא, אלא אבא ואביך בדידה קיימא? נהי דאיהי עבדא איסורא, אבא ואביך מי עבדי איסורא. לרבא, כלל - לאתויי אבא ואביך, כזה - למעוטי בשר חזיר; (פד:) לאביי כלל - לאתויי בשר חזיר, כזה - למעוטי פלוני. מיתיבי: הרי זה גיטך ע"מ שתאכלי בשר חזיר, ואם היתה זרה על מנת שתאכלי בתרומה, ואם היתה נזירה ע"מ שתשתי יין, נתקיים התנאי - הרי זה גט, ואם לאו - אינו גט; לרבא ניחא, לאביי קשיא! אמר לך אביי: מי סברת ד"ה היא? הא מני? רבנן היא. ותיפוק ליה דמתנה על מה שכתוב בתורה הוא, וכל המתנה על מה שכתוב בתורה - תנאו בטל! אמר רב אדא בריה דרב איקא: כי אמרינן מתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, כגון שארה כסותה ועונתה, דהוא קא עקר, אבל הכא איהי קא עקרה. מתקיף לה רבינא: כלום קא עקרה איהי אלא לקיומי לתנאי דידיה, אישתכח דאיהו קא עקר! אלא אמר רבינא: כי אמרינן מתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, כגון שארה כסותה ועונתה, דודאי קא עקר, אבל הכא מי קאמר לה? לא סגיא דלא אכלה? לא תיכול ולא תיגרש.

**בבא מציעא (ס"פ הפועלים) צד ע"א:** מתני':... כל המתנה על מה שכתוב בתורה - תנאו בטל, וכל תנאי שיש מעשה בתחילתו - תנאו בטל, וכל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עמו מתחילתו - תנאו קיים.

התנה על דבר שאי אפשר לקיימו:

* טור- התנה על דבר שאי איפשר לקיימו, כגון ע"מ שתעלי לרקיע, או שתרדי לתהום, או שתבלעי קנה של ד' אמות - אינו תנאי והגט גט אע"פ שלא תוכל לקיימו, שלא כיון אלא להפליגה בדברים. בד"א, בדברים שאי איפשר לה לקיים כלל, אבל דבר שאיפשר לה לקיימו אפי' באיסור, כגון ע"מ שתאכלי בשר חזיר - הוי תנאה, שאפשר לה שתאכלנו ותלקה, ואין זה מתנה על מה שכתוב בתורה, שאינו מתנה שתאכלנו עכ"פ, שאם לא תאכלנו לא תתגרש. בד"א כשהאיסור תלוי בה לעבור עליו, אבל אם תלוי באחרים, שאמר לה ע"מ שתבעלי לאבא - לא הוי תנאי, שאביו לא ישמע לה לעשות איסור. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

התנה על דבר שאי אפשר לקיימו, כגון: על מנת שתעלי לרקיע, או שתרדי לתהום, או שתבלעי קנה של ארבע אמות, אינו תנאי, והגט גט. אבל אם התנה בדבר שאפשר לקיימו, אפילו באיסור, כגון על מנת שתאכלי בשר חזיר, הוי תנאי שאפשר שתאכלנו ותלקה. ואין זה מתנה על מה שכתוב בתורה שאינו מתנה שתאכלנו על כל פנים, שאם לא תאכלנו לא תתגרש. במה דברים אמורים כשהאיסור תלוי בה לעבור עליו. אבל אם תלוי באחרים, שאמר לה: על מנת שתבעלי לאבא, לא הוי תנאי, שאביו לא ישמע לה לעשות איסור.

## סעיף יג: על מנת שלא תבעלי לאבא.

**גיטין (פ' המגרש) פד ע"א:** מיתיבי: הרי זה גיטך ע"מ שתבעלי[[2433]](#footnote-2434) לפלוני, נתקיים התנאי - הרי זה גט, ואם לאו - אינו גט. על מנת שלא תבעלי לאבא ולאביך - אין חוששין שמא נבעלה להן. (ועי' בתוס' (פג. ד"ה ועמדה) שהביאו תוספתא שחולקת על ברייתא זו, וחילקו שם כדי ליישב המחלוקת. ובתוספתא שלנו (גיטין פ"ד ה"י) אין הגירסא כפי שהייתה לתוס', וממילא אינה סותרת את הברייתא כאן)

כיצד יש לפרש את סוף דברי הברייתא 'אין חוששין שמא נבעלה להן':

* רש"י (פד. ד"ה אין חוששין) וטור- כלומר מותרת לינשא מיד ואין חוששין שמא תבעל להן ויבטל הגט[[2434]](#footnote-2435). אבל אמר לה ע"מ שלא תבעלי לפלוני - אינו גט, שמא תבעל לו, דומיא דע"מ שלא תלכי לבית אביך לעולם (ל' רש"י).
* רמב"ן (בחידושים שם ד"ה ע"מ שלא, וכ"כ בשמו רשב"א [שם] ור"ן [מד. ד"ה ת"ר])- רישא קתני 'נתקיים התנאי' בפני עדים מגורשת, ואם לאו אינה מגורשת[[2435]](#footnote-2436), שכל תנאי שהוא בקום עשה עליה להביא ראיה שקיימתו. וסיפא קתני 'אין חוששין שמא נבעלה להם', שאע"פ שהבעל מכחישה ואמר לה בבריא שעברה - נאמנת היא לומר לא עברתי[[2436]](#footnote-2437), שכל תנאי שבידה והוא בשב ואל תעשה עליו להביא ראיה שביטלתו (ל' הר"ן בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

אמר לה 'על מנת שלא תבעלי לאבא':

* טור- אמר לה ע"מ שלא תבעלי לאבא, ונבעלה - לא הוי גט. אבל כ"ז שלא נבעלה לו - מותרת לינשא ולא חיישינן שמא תבעל. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שלא תבעלי לאבא, ונבעלה לו, אינו גט. אבל כל זמן שאין עדים שנבעלה לו, אין חוששין שמא נבעלה לו[[2437]](#footnote-2438). [הגה] ומותרת להנשא, ואין חוששין שמא תבעל לו (טור).

## סעיף יד: על מנת שלא תינשא לאבא.

**תוספתא גיטין (לגי' התוס' [פג. ד"ה ועמדה]):** על מנת שלא תינשאי לאבא ולאביך - ה"ז גט.

אמר לה 'על מנת שלא תינשא לאבא':

* טור- אמר לה ע"מ שלא תינשא לאבא, וניסת לו - הוי גט, שאין לו בה נישואין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שלא תנשא לאבא, ונשאת לו, הוי גט, שאין לו בה נשואין.

## סעיף טו: על מנת שתנשאי לפלוני.

**גיטין (פ' המגרש) פד ע"א:** ת"ר: הרי זה גיטך ע"מ שתנשאי לפלוני - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא. מאי קאמר? אמר רב נחמן: ה"ק: הרי זו לא תנשא לו, שמא יאמרו נשיהן נותנין במתנה. ואם נשאת לאחר - לא תצא. ומשום גזרה לא מפקינן מיניה ושרינן אשת איש לעלמא? אלא אמר רב נחמן: הכי קאמר: הרי זו לא תנשא לו, שמא יאמרו נשיהם נותנין במתנה, ואם נשאת לו - לא תצא, דמשום גזרה לא מפקינן. א"ל רבא: לו הוא דלא תנשא, הא לאחר תנשא? והא בעי קיומי לתנאה! וכי תימא, אפשר דמינסבא היום ומיגרשה למחר ומקיימא לתנאה, ולהך דפליגת עליה דרב יהודה קמדמית ליה, דאתמר: קונם עיני בשינה היום אם אישן למחר, אמר רב יהודה: אל יישן היום שמא יישן למחר, ורב נחמן אמר: יישן היום ואין חוששין שמא יישן למחר, הכי השתא, התם בדידיה קיימא, דאי בעי מבריז נפשיה בסילואתא ולא נאים, הכא בדידה קיימא לאיגרושי? אלא אמר רבא: הרי זו לא תנשא לא לו ולא לאחר, לו לא תנשא - שמא יאמרו נשותיהם נותנין במתנה, לאחר לא תנשא - דבעיא קיומיה לתנאה. ואם נשאת לו - לא תצא, דמשום גזרה לא מפקינן, לאחר - תצא, דבעיא לקיומיה לתנאה. תניא כוותיה דרבא: הרי זו לא תנשא לא לו ולא לאחר, ואם נשאת לו - לא תצא, לאחר - תצא.

אמר לה 'על מנת שתנשאי לפלוני':

* רמב"ם (פ"ח הי"ג) וטור- הרי זה גיטיך על מנת שתנשאי לפלוני, אם נשאת לו - הרי זה גט כשאר כל התנאים, אבל אמרו חכמים לא תנשא לא לאותו פלוני ולא לאחר. לאותו פלוני לא תנשא, שמא יאמרו נשיהן נותנין זה לזה במתנה. ולאחר לא תנשא, שאינו גט אלא בקיום התנאי. עברה ונשאת לאותו פלוני - לא תצא (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם עברה ונשאת לאחר:

* טור- ניסת לאחר קודם שניסת לאותו פלוני - תצא, ואם תקיים התנאי שתינשא לאותו פלוני - הוי גט למפרע, ואם לא תקיים התנאי - הוי בניה ממזרים.
* רמב"ם (פ"ח הי"ג)- נישאת לאחר קודם שתנשא לו {לפלוני} - בטל הגט ותצא והולד ממזר וצריכה גט משני[[2438]](#footnote-2439). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (מד. ד"ה ת"ר)- נשאת לאחר תצא משום דבעיא לקיומי תנאה, ומ"מ צריכה גט גמור מדאורייתא מאחר זה, דשמא תקיים תנאה ותנשא לאותו פלוני שהתנה עמה שתנשא לו, ונמצא הגט קיים ובניה מאותו אחר כשרים.

האם יכולה להנשא לאחר אחרי מיתת הבעל:

* רמ"ה (שיטות קדמונים שם ד"ה אלא אמר רבא, כ"כ הטור בשמו)- תצא ולא יחזיר עולמית, ואפי' לאחר מיתת הבעל, אפילו נתן לה הבעל גט שני לאחר נישואי שני, דאי לא יתקיים תנאה דגט ראשון לא מצי לאהדורה דכי אינסבה ליה מעיקרא באיסור אשת איש אינסבא ליה ואיתסר עליה איסור עולם, כמו סוטה שאסורה לבועלה אפילו לאחר מיתת הבעל, ה"נ כיון דלא איקיים תנאה דגט ראשון לא מצי לאהדורה. אפי' לאחר מיתת הבעל נמי לענין חשש דאיסורא כחיי הבעל דמי, דכי היכי דבחיי הבעל תצא משום דחיישינן דילמא לא תקיים תנאה, לאחר מיתת הבעל נמי תצא חיישינן דילמא לא תקיים תנאה ופגע באיסור סוטה אבועל. ואי אקיים תנאה נמי אסורה אשני לאהדורה, דהא לא משכחת דמקיימת תנאה בחיי שני אא"כ גירשה וניסת לבעל התנאי. ותו לא מצי שני לאהדורה דהוה ליה מחזיר גרושתו מן הנישואין. וה"מ שניסת לשני, אבל נתקדשה - תצא ולא יחזיר אלא לאחר מיתת הבעל או שיתן לה הבעל גט שני בלא תנאי. אבל בתר דמקיים התנאי בגט ראשון, לא מצי לאהדורה, דהוה ליה מחזיר גרושתו מן האירוסין (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

מי שניכר ממעשיו שרוצה לגרום לחברו לגרש אשתו כדי שהוא יוכל לישא אותה: (דרכ"מ אות ג)

* הגמ"ר (קידושין סי' תקמז)- נשאלתי על עסק ראובן שנתן ממון לשמעון שיתן גט לאשתו, וגם מעלה לה מזונות והכל כדי שיקחנה. נראה לי דצלל במים אדירים והעלה בידו חרס ולא תעשה מחשבתו ולא תנשא לו כלל מפני שנראה כמוסרין נשותיהן זה לזה, דהכי אמרי' פרק המגרש ה"ז גיטך ע"מ שתנשאי לפלוני - הרי זו לא תנשא לא לו ולא לאחר. ואמרינן לא לו - שמא יאמרו נשותיהן נותנים במתנה, ולא לאחר - דבעי לקיומי לתנאיה. וכ"ש בנדון זה שמעלה לה מזונות ונתן ממון לבעלה כדי שיגרשנה שאסורה היא לו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שתנשאי לפלוני, אם נשאת לו, הרי זו מגורשת. אבל אמרו חכמים: לא תנשא לו, שלא יאמרו נשותיהם נותנים במתנה זה לזה[[2439]](#footnote-2440). הגה: ואפילו לא התנה עמה בפירוש שתנשא לפלוני, אלא שניכר שגירשה משום זה, כגון שאותו פלוני נתן לה ממון כדי לגרשה, והוא מעלה לה מזונות כדי שיקחנה, וכל כיוצא בזה (הגמ"ר). ואם נשאת, לא תצא. ואם נשאת לו תחלה, וגירשה, מותרת לכל, שהרי נתקיים התנאי. נשאת לאחר קודם שתנשא לאותו פלוני, תצא ממנו, ולא יחזיר עולמית, וצריכה ממנו גט, והולד ממנו ממזר. הגה: נשאת אח"כ לאותו פלוני שהתנה עמה הבעל, הוי גט למפרע ואין הבנים ממזרים (טור). אבל לא יחזירה עולמית משום דהוי כמחזיר גרושתו (רמ"ה). נתקדשה לאחר[[2440]](#footnote-2441), תצא ולא תחזור לו אלא אחר מיתת הבעל, או שיתן לה גט אחר בלא תנאי (שם).

אלמן שרוצה לתת כסף לאיש כדי שיוכל לגרש את אשתו (ע"מ שהוא ישא אותה), והזוג רוצה להתגרש ממילא: (פת"ש סק"י)

* חוות יאיר (סי' קצו)- שאלני פב"פ אלמן אחד זה כמה שנים שהיה בקהלה שלו איש ואשתו עניים מרודים וע"י טורח ועמל רב הי' בכחו להספיק לאשתו לחם צר מים לחץ, וע"י זה רבתה המחלוקת והפירוד ביניהם כמה שנים עד כי יש לחוש לקלקולה על פת לחם כי אינה בעלת מלאכה כלל. והוא מבקש ליתן גט, וגם היא מרוצת רק שתבקש ממנו רק חמשים זהו' שתלביש עצמה אח"כ, אולי תהיה לאיש אח"כ ולא תמות ברעב כי מי ישאנה ערום ויחף. ואין באיש למלאות רצונה בזה. ושאלני האלמן שמטופל בבנים ורצונו ליקח אותה אחר שילוחיה בגט מבעלה אם ישלח אל האשה באם תרצה להתקשר לישאנו גם הוא רוצה להתקשר שישאנה באשר היא וילבישנה לכן תתגרש מאישה בלי בצע כסף. ונתן טעם לדבריו כי ודאי אלו לא רצה האיש לתת גט לאשתו אא"כ תתן לו מכיסה סך מה ואין לה ובא אחד ודיבר אל האשה אם תתקשר עמו שתנשא לו יתן הוא לבעלה סך שמבקש הבעל או יתנוהו לה שתתן לו היה קצת מכוער הדבר ויש לו דמיון מה למעשה שבסוף אגדת החרבן, אף דודאי אינו ענין לו מ"מ יש לזות שפתים לשומע, משא"כ זה דלא עביד מידי רק שידבר עם האשה שתקבל הגט חנם ולא תחוש שתהיה אח"כ לבזיון וחרפה ואין מי שיאסוף חרפתה והוא גט מצוה לכל היודע עסקיהם. ומ"מ השבתי לו באף ובחמה ובקצף גדול שאל יוסיף לראות פני בבקשת עצה נגד מנהג עולם כי לא נכון לדבר עם אשת איש מענין נישואיה אחר גירושיה[[2441]](#footnote-2442).

## סעיף טז: על מנת שלא תנשאי לפלוני.

**גיטין (ר"פ המגרש) פב ע"א:** מתני': המגרש את אשתו, ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לפלוני - ר' אליעזר מתיר[[2442]](#footnote-2443), וחכמים אוסרים. כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם. כתבו בתוכו, אף על פי שחזר ומחקו - פסול. גמ': איבעיא להו: האי אלא, חוץ הוא או על מנת הוא[[2443]](#footnote-2444)? חוץ הוא, ובחוץ הוא דפליגי רבנן עליה דר' אליעזר, דהא שייר לה בגט, אבל בעל מנת מודו ליה[[2444]](#footnote-2445), מידי דהוה אכל תנאי דעלמא, או דלמא על מנת הוא, ובע"מ הוא דפליג ר' אליעזר אדרבנן, אבל בחוץ מודה, דהא שייר לה בגט? אמר רבינא: ת"ש (נגעים פי"ב מ"א): כל הבתים מטמאין בנגעים אלא של עובדי כוכבים. אי אמרת בשלמא חוץ הוא - שפיר, אלא אי אמרת על מנת הוא, על מנת דלא מיטמו בתי עובדי כוכבים הוא דמיטמו בתי ישראל, הא מיטמו בתי עובדי כוכבים לא מטמאי בתי ישראל? ועוד, בתי עובדי כוכבים מי מטמאי? והתניא: ונתתי נגע צרעת בבית ארץ אחוזתכם - ארץ אחוזתכם מטמאה בנגעים, ואין בתי עובדי כוכבים מטמאין בנגעים! אלא שמע מינה חוץ הוא, ש"מ.

במה נחלקו ר' אליעזר וחכמים:

* רי"ף (מג:) תוס' (פב. ד"ה המגרש, פב: ד"ה אפילו) רשב"א (פב. ד"ה אלא, ובמיוחסות[[2445]](#footnote-2446) סי' קכט) ורא"ש (פ"ט סי' א)- פשיט רבינא דחוץ הוא, אבל בעל מנת מודו ליה (ל' הרא"ש)[[2446]](#footnote-2447).
* רמב"ם (פ"ח הי"ב)- בחוץ הוא דפליגי, אבל בעל מנת מודו חכמים לר' אליעזר דהוי גט ומותרת להנשא, ובלבד שאמר לה על מנת שלא תנשאי לפלוני עד חמשים שנה. אבל אם אמר סתם על מנת שלא תנשאי לפלוני - אינו גט, כיון שכל ימיה אגידא ביה[[2447]](#footnote-2448) (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע [וע"ע בסע' כב])

אמר לה 'הרי זה גיטיך על מנת שלא תנשאי לפלוני':

* טור- אמר לה ע"מ שלא תנשאי לפלוני - ה"ז גט ומותרת לינשא מיד[[2448]](#footnote-2449) כיון שבידה לקיימו, שאי איפשר לינשא לו אלא מדעתה.
* רמב"ם (פ"ח הי"ב)- הרי זה גיטיך על מנת שלא תנשאי לפלוני - אינו גט, הא למה זה דומה לאומר לה על מנת שלא תשתי יין זה לעולם או שלא תלכי לבית אביך לעולם או כל ימי חייכי. אבל אם אמר לה על מנת שלא תנשאי לפלוני עד חמשים שנה[[2449]](#footnote-2450) - הרי זה גט ולא תנשא לו כל זמן שהתנה, ואם נשאת בטל הגט למפרע. זינת עמו - הולד ממנו כשר והגט כשר, שלא התנה עמה אלא על הנשואין. (וכ"פ בשו"ע [וע"ע בסע' כב])

האם יש תקנה שתאפשר לה להתחתן עם אותו פלוני:

* רא"ש (כלל מה סי' כו) וטור- ואין תקנה להתירה לו אא"כ יקדשנה המגרש ויחזור ויגרשנה סתם. אבל אין תקנה להתירה במה שיטלנו מידה ויחזור ויתננו לה סתם, כי כבר אינה ברשותו, שגט גמור נתן לה אלא שהטיל בו תנאי. ואם נישאת לאחר וגירשה האחר אפי' סתם - לא הותרה עדיין לאותו פלוני. ואם נישאת לו - בטל הגט ובניה ממזרים מן הראשון (ל' הטור)[[2450]](#footnote-2451). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן גרש את אשתו ע"מ שלא תינשא לשמעון, ונשאה ללוי, ומתו לוי וראובן - מה הדין אם נשאה עכשיו לשמעון:

* תשב"ץ (ח"א סי' יא)- מי שגירש אשתו, ואסרה על שמעון, ונישאת ללוי, והיו לה בנים ממנו, ונתאלמנה. ומת המגרש, ונישאת אחר כך לשמעון שנאסרה עליו. לדעת התוספות - הגט בטל ובניה ממזרים. אבל בה"ג כתב (הלכות גיטין עז:) גבי על מנת שלא תשתי יין כל ימי חיי פלוני (גיטין פג:) ופליגי רבנן ואמרי כיון דבחייו לא עברה עילויה תנאיה ולאחר מיתה הוא דעברה, כיון דמית ליה - בטיל ליה תנאיה ולא בטיל ליה גט למפרע[[2451]](#footnote-2452). עד כאן.

ומה הדין אם לא נשאת לשום אדם עד שמת המגרש:

* ב"י- ואם לא נישאת לשום אדם עד שמת המגרש - פשיטא דמותרת לשמעון. אבל יש דקדוק בזה, שאם נתאלמנה משמעון שנאסרה עליו, אם מותרת לכהונה כיון שנתבטל הגט, או אסורה, דתנאי נתבטל גט לא נתבטל. והכי משמע. (וכ"פ הרמ"א)

מי שכופין אותו לגרש - האם יכול להתנות 'על מנת שלא תנשאי לפלוני': (ב"י בבדה"ב)

* רשב"א (ח"ד סי' רנו)- כל מי שכופין אותו לגרש מן הדין - אינו רשאי להתנות על מנת שלא תנשאי לפלוני.

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שלא תנשאי לפלוני עד זמן פלוני, הרי זה גט. ויש מי שאומר שלא תנשא עד שימות אותו פלוני. ויש מי שאומר שמותרת לינשא מיד, כיון שבידה לקיימו, שאי אפשר לינשא לו אלא מדעתה. ואין תקנה[[2452]](#footnote-2453) להתירה [הגה] לאותו פלוני, אלא אם כן יקדשנה המגרש ויחזור[[2453]](#footnote-2454) ויגרשנה סתם. [הגה] או שמת הבעל קודם שנשאת לשום אדם (תשב"ץ). ואם נשאת לאחר, וגירשה אותו האחר סתם, עדיין לא הותרה לאותו פלוני. ואם נשאת לו, נתבטל הגט, ובניה אף מהשני ממזרים.

מי שנתן גט לאשתו ואמר שלא תנשא לגבר במשך ג' שנים - ולא אמר בלשון תנאי:

* פת"ש (סקי"א)- עיין בתשו' גליא מסכת (סי' א) תשובה ארוכה בזה במעשה שאירע בא' שגירש אשתו ובשעת נתינה אמר שלא תנשא לגבר משך ג' שנים. והאריך מאד בזה ובדברי הגר"א ז"ל הנ"ל. ובסוף דבריו כתב: אמנם כל זה אם היה הבעל מפרש ואומר הרי זה גיטך ע"מ שלא תנשאי עד זמן פלוני, אך בעובדא דנא כפי המבואר בשאלה שהמגרש אמר לא תנשא עד ג' שנים, וכפי הנראה אמר מקודם כל המבואר בסדר גיטין אות רל"א, וא"כ בין שאמר כך בלה"ק או בל' אשכנז אין כאן בית מיחוש דאין כאן לא ענין חוץ ולא ענין תנאי ועל מנת כו' ע"ש. גם בתשו' הגאון מהרי"מ ז"ל מבריסק (סי' מו) האריך בזה בעובדא באחד שאמר בעת נתינת הגט והרי את מותרת לכל אדם ולא תנשא עד ארבעה שנים. ואין העדים זוכרים אם אמר ולא תנשא בלשון תנאי באופן שלא תנשא או ולא תנשא. ונודע אח"כ שעשה זה בעצת חבריו שהסיתו אותו לצערה והמגרש הוא כהן. ואח"כ בערך ב' שנים סידרו לו גט אחר בלי תנאי. והאריך שם דבנדון זה איכא התירא אפילו לדעת תשובת הרא"ש ומסיק שם להקל ע"ש. גם בת' עמודי אור שנדפס מחדש (סי' צ) תשו' ארוכה בזה באחד שאמר בשעת נתינת הגט והרי את מותרת לכל אדם מכאן ועד עשר שנים ומסיק שם ג"כ להתיר אחר שנתן גט שני בלא תנאי באם יסכימו עמו ע"ש.

התנה עמה שלא תנשא לפלוני - האם קידושין בכלל זה:

* פת"ש (סקי"ד)- עיין בתשובת ב"י בדיני גיטין (סי' יג) בענין אם לא נשאת לו רק נתקדשה לחוד וכתב דלכאורה נראה דאע"פ שנתקדשה לו לא עברה על תנאו כל זמן שלא נכנסה עמו לחופה שעל זה מורה לשון נשואין אך להיותי מיראי הוראה לא מלאני לבי להתיר. יעו"ש. וע' בשעה"מ (פ"ח מה"ג הי"ב) שכתב עליו דהרב המבי"ט כתב בפשיטות (ח"א סי' שלד) דאינו נקרא נשואין עד שנכנסה לחופה (עבה"ט סק"ח), ושכן כ' הרשב"ץ בת', ואנכי הרואה שיש לדקדק מדברי התוס' הפך דבריהם כו' ע"ש. ועב"ש לעיל סימן נ"ג סק"ד ובספר בית מאיר שם ובסי' ס"א. ומ"ש בפ"ת שם בסי' ס"א סק"ח מענין זה.

## סעיף יז: 'על מנת שלא תנשאי' - וזינתה.

**גיטין (פ' המגרש) פג ע"א:** אילימא בעל מנת, הרי הותרה אצלו בזנות[[2454]](#footnote-2455).

'על מנת שלא תנשאי' - וזינתה:

* טור- זנתה עמו, הולד כשר והגט כשר, שלא התנה אלא על נישואין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

זינתה עם אותו פלוני, הולד כשר והגט כשר; שלא התנה אלא על נשואין.

## סעיף יח: על מנת שתבעלי לפלוני.

**ירושלמי גיטין פ"ט ה"א:** אמר רבי שמי: מצינו אשה בתחלה אין חייבין עליה משום ערוה, ובסוף חייבין עליה משום ערוה. אמר ליה רבי מנא: למה זה דומה לאחד שאמר לאשתו הרי זה גיטיך על מנת שתיבעלי לאיש פלוני, בתחילה הוא אסור לבעול, עבר ובעל - הותר הגט למפרע.

**גיטין (פ' המגרש) פד ע"א:** מיתיבי: הרי זה גיטך ע"מ שתבעלי[[2455]](#footnote-2456) לפלוני, נתקיים התנאי - הרי זה גט, ואם לאו - אינו גט. (מיהו איפשר דלכתחלה לא תבעל לו, דהא אינה מגורשת עד שתבעל לו נמצאת תחלת ביאה באיסור, דעודה אשת איש, והכי איתא בירושלמי... והא דאמרי' לעיל ע"מ שתנשאי לפלוני הרי זו לא תנשא לו, ופרישנא טעמא כדי שלא יאמרו נשותיהן נותנין במתנה הא לאו הכי מותרת לינשא לו, היינו משום דהתם ע"מ שתנשאי לו קאמר וכיון שנכנסה לחופה נתקיים התנאי, דחופה עושה נישואין ובחופה ליכא איסורא, והילכך טעמא דשלא יאמרו נשותיהן נותנים במתנה, הא לאו הכי מותרת לינשא לו. ומיהו איכא למידק דהא כל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי (עד.) ואם נקרע הגט או נאבד מקיימת תנאה ומגורשת, א"כ כשבועל - פנויה הוא בועל, דכל שמקיימת תנאה הרי זו מגורשת למפרע. ושמא הא דירושלמי כמאן דאמר האומר ע"מ לאו כאומר מעכשיו, וה"ל כמאן דאמר ה"ז גיטיך לכשתבעלי לפלוני דאסור לבעול ואם עבר ובעל הותר הגט. אלא דקשיא דהותר הגט למפרע קאמר. ואי איפשר לומר דלכתחלה הוא אסור לבעול משום פנויה קאמר, דעל הא דר' אליעזר גרסינן לה התם, והכי גרסינן: אמר ר' שמיי מצינו אשה בתחלה אין חייבין עליה משום ערוה ובסוף חייבין עליה משום ערוה א"ל ר' מנא למה לא למה זה דומה לאחד שאמר לאשתו הרי זה גיטיך על מנת שתתבעלי מפלוני בתחלה הוא אסור לבעול עבר ובעל הותר הגט למפרע. אלמא משום ערוה קאמר. וצ"ע. ועוד דקשיא לי דא"כ מאי שנא ע"מ שתבעלי לפלוני מעל מנת שתבעלי לאבא ולאביך, דכאן וכאן לכתחלה איסור ערות אשת איש איכא. ומיהו בזו איפשר לקיומי תנאה באחר בלא איסור וכגון שתבעל לו דרך נישואין. והלכך בין שתבעל דרך נשואין, בין שלא בנשואין - נתקיים התנאי והרי זו מגורשת, **רשב"א** (פד. ד"ה על מנת))

אמר לה 'על מנת שתבעלי לפלוני':

* טור- על מנת שתבעלי לפלוני, נתקיים התנאי שנבעלה לו בין בזנות בין בנישואין[[2456]](#footnote-2457) - ה"ז גט. ובירושלמי קאמר לכתחילה לא תבעל לו, דהא אינה מגורשת עד שתבעל לו נמצא תחילת ביאה באיסור שעודה א"א. והרשב"א כתב כיון דקי"ל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי, אם כן כשבועל - פנויה היא, דלכשיתקיים הגט פנויה היא למפרע[[2457]](#footnote-2458).

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שתבעלי לפלוני, נתקיים התנאי שנבעלה לו, בין בזנות בין בנשואין, הרי זה גט. ולכתחלה לא תבעל לו, דהא אינה מגורשת עד שתבעל לו[[2458]](#footnote-2459), נמצאת תחלת ביאה באיסור.

## סעיף יט: על מנת שלא תבעלי לפלוני.

**גיטין (פ' המגרש) פד ע"א:** מיתיבי: הרי זה גיטך ע"מ שתבעלי[[2459]](#footnote-2460) לפלוני, נתקיים התנאי - הרי זה גט, ואם לאו - אינו גט. על מנת שלא תבעלי לאבא ולאביך - אין חוששין שמא נבעלה להן. (כלומר מותרת לינשא מיד ואין חוששין שמא תבעל להן ויבטל הגט[[2460]](#footnote-2461). אבל אמר לה ע"מ שלא תבעלי לפלוני - אינו גט, שמא תבעל לו, דומיא דע"מ שלא תלכי לבית אביך לעולם, **רש"י** (ד"ה אין חוששין). וכתב הרא"ש שם בריש המגרש (ריש סי' ב) דהכי תניא בהדיא בתוספתא על מנת שלא תבעלי לפלוני חוששין שמא תבעל לו. וכן כתבו גם זה שם (פב:) התוספות (ד"ה שרבי) גבי הא דתניא שרבי אליעזר מתיר לכל אדם חוץ מאותו האיש, ופירשו הטעם דחיישינן שמא תבעל לו באונס. וכתבו עוד דהא דאמרינן במי שאחזו (עד.) גבי הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז ולאחר לא תנשא עד שתתן, הוי טעמא משום דחיישינן שמא תפסיד את אשר לה ולא תוכל לקיים תנאה. וכתב רבינו ירוחם (ח"א נכ"ד רא ע"ג, רב ע"ג) ואם נישאת לא תצא ואסורה ליבעל עד שתקיים התנאי[[2461]](#footnote-2462), **ב"י**).

אמר לה 'על מנת שלא תבעלי לפלוני':

* טור- על מנת שלא תבעלי לפלוני - הויא גט ולא תינשא עד שימות אותו פלוני, דחיישינן שמא תבעל לו באונס[[2462]](#footnote-2463). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שלא תבעלי לפלוני, הוי גט, ולא תנשא עד שימות אותו פלוני, דחיישינן שמא תבעל לו באונס[[2463]](#footnote-2464).

## סעיף כ: התנה תנאי שצריכה לעמוד בו כל ימיה.

**גיטין (פ' המגרש) פג ע"ב:** לכדתניא: ה"ז גיטך ע"מ שלא תשתי יין, ע"מ שלא תלכי לבית אביך לעולם - אין זה כריתות[[2464]](#footnote-2465), שלשים יום - ה"ז כריתות[[2465]](#footnote-2466)... אמר רבא: ה"ז גיטך ע"מ שלא תשתי יין... כל ימי חייכי - אין זה כריתות, כל ימי חיי או חיי פלוני - ה"ז כריתות.

התנה תנאי שצריכה לעמוד בו כל ימיה:

* רמב"ם (פ"ח הי"ב) וטור- וצריך שלא יתנה עליה תנאי שעומדת בה כל ימיה, כגון ע"מ שלא תאכל בשר ולא תלכי לבית אביך כל ימי חייך, שאם התנה כך - אין זה כריתות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם קצב לתנאי זמן:

* טור- אבל ע"מ שלא תאכלי בשר עד זמן קצוב - הוי גט, ותינשא מיד[[2466]](#footnote-2467), שהרי בידה לקיימו שלא תאכל בשר ולא תכנס לבית אביה כל אותו הזמן, ואפי' אם הרחיק הזמן יותר מכדי חיי האדם, כיון שהוא דבר פסוק[[2467]](#footnote-2468).
* רמב"ם[[2468]](#footnote-2469) (פ"ח הי"ב) ורשב"א (פג: ד"ה כל ימי, וכתבוהו הר"ן [מג: ד"ה אמר רבא] והה"מ [פ"ח ה"י])- כל ימי חיי פלוני הרי זה כריתות - ואע"פ שהוא ילד והיא זקנה. ואפילו היא זקנה ואמר לה על מנת שלא תשתי יין מכאן ועד חמשים[[2469]](#footnote-2470) שנה - ה"ז כריתות, דכיון שאיפשר שתחיה היא יותר מכאן כריתות קרינן ביה (ל' הרשב"א). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך שלא יתנה עליה תנאי שעומדת בו כל ימיה, כגון על מנת שלא תאכלי בשר או שלא תשתי יין לעולם[[2470]](#footnote-2471), או כל ימי חייכי, שאם התנה כך אין זה כריתות. אבל אם אמר לה: כל ימי חיי, או כל ימי חיי פלוני[[2471]](#footnote-2472), או עד חמישים שנה, הרי זה גט. ויש מי שכתב שאפילו הרחיב הזמן יותר מכדי חיי האדם, כיון שהוא דבר פסוק, הרי זה גט.

התנה עליה תנאי לכל ימיה לטובתה: (פת"ש סקי"ז)

* מל"מ (פ"ח מה"ג ה"י)- נראה דה"ה במתנה בקיום מעשה, כגון האומר ה"ז גיטך ע"מ שתדורי בבית זה לעולם דאינו גט, משום דכל ימיה אגידא ביה[[2472]](#footnote-2473).

נתן גט על שני תנאים, אחד תנאי קצוב שבידה לקיים, ואחד תנאי לכל ימיה: (פת"ש סקי"ז)

* מל"מ (פ"ח מה"ג ה"י)- נסתפקתי בנותן גט על תנאי אלא שהתנה שני תנאים שבהתקיים אחד מהם יהי' גט. כגון האומר ה"ז גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז, או ע"מ שלא תשתי יין לעולם. וכוונתו הוא שאם תתן המאתיים זוז יהי' גט, ויכולה לשתות יין. וכן אם לא תשתה יין יהי' גט, אף שלא תתן לו מאתיים זוז.
* יד המלך (שם)- {כתב על דברי המל"מ-} לא ידעתי מקום הספק כלל, ומהיכי תיתי לא תהי' מגורשת בזה דמאי איכפת לן מה שהוסיף והתנה גם שלא תשתה יין לעולם, הא עכ"פ אם תתן לו הר' זוז תהי' מותרת ביין ולא תהי' אגידא בי' עוד[[2473]](#footnote-2474).

## סעיף כא: תנאי שאין ספק שהאשה לא תצליח לעמוד בו.

תנאי שאין ספק שהאשה לא תצליח לעמוד בו:

* חזה התנופה[[2474]](#footnote-2475) (סי' ד, הב"י מצא את דבריו בספר המצוות)- אע"פ שהנותן גט לאשתו בתנאי שלא תלכי לבית אביך הגט כשר והתנאי קיים, אפ"ה אין לשום אדם להשתדל בגט שינתן בתנאי כזה, כי אין ספק שלא יתקיים תנאי זה, שאי אפשר לה שתעמוד על נפשה מלכת לבית אביה, ונמצא גט בטל ובניה ממזרים. ואם המגרש הזה הוא מאלו שכופין לגרש ולא רצה לגרש רק בתנאי זה - אין שומעין לו וכופין אותו לגרש בלא תנאי זה. סברא.

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שלא תלכי לבית אביך עד זמן פלוני[[2475]](#footnote-2476), אף על פי שהגט כשר והתנאי קיים, אין לשום אדם להשתדל בגט שינתן בתנאי זה, כי אי אפשר לעמוד על נפשה מלכת לבית אביה, ונמצא גט בטל ובניה ממזרים. ואם המגרש הוא מאותם שכופין להוציא, ולא רצה לגרש אלא בתנאי זה, כופין אותו לגרש בלא תנאי זה.

## סעיף כב: על מנת שלא תנשאי לפלוני.

על מנת שלא תנשאי לפלוני:

* רמב"ם (פ"ח הי"ב)- הרי זה גיטיך על מנת שלא תנשאי לפלוני - אינו גט, הא למה זה דומה לאומר לה על מנת שלא תשתי יין זה לעולם או שלא תלכי לבית אביך לעולם או כל ימי חייכי. אבל אם אמר לה על מנת שלא תנשאי לפלוני עד חמשים שנה - הרי זה גט. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- ולא נהירא {דברי הרמב"ם} דכיון שאיפשר שימות אותו פלוני בחייה ויתבטל התנאי - הוי שפיר כריתות, ולא דמי לשלא תלכי לבית אביך שאפי' לאחר מיתתו אסורה ליכנס בו שנקרא על שם אביה[[2476]](#footnote-2477). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שלא תנשאי לפלוני, ולא קבע זמן, אינו גט, שאין זה כריתות. דומה לאומר: על מנת שלא תשתי יין לעולם, או כל ימי חייכי. ויש אומרים שכיון שאין התנאי נמשך אלא כל ימי חייו, הוי ליה כאומר: על מנת שלא תשתי יין כל ימי חיי פלוני, שהיא מגורשת. ונקטינן כדברי שניהם להחמיר.

## סעיף כג: על מנת שלא תשתי יין זה לעולם, ונשפך היין (וכדומה).

אמר לה 'על מנת שלא תשתי יין זה לעולם' - ונשפך היין:

* טור- וכתב עוד הרמב"ם (פ"ח הי"א)[[2477]](#footnote-2478) ע"מ שלא תשתי יין זה לעולם, ונשפך היין - אין זה כריתות, משום שלא הותרה במה שנאסרה. ובתוספתא[[2478]](#footnote-2479) איתא בהדיא בהיפך זה, דקתני ע"מ שלא תעלה באילן זה לעולם ונקצץ האילן - ה"ז גט.

**שו"ע:**

אמר לה: על מנת שלא תשתי יין זה לעולם, או שלא תעלי באילן זה או בכותל זה לעולם, ונשפך היין ונקצץ האילן ונפל הכותל, אין זה כריתות, מאחר שלא הותרה לעולם במה שנאסרה. ויש אומרים שכיון שאין התנאי נמשך אלא כל זמן שהיין קיים או האילן או הכותל קיימים, הרי זו כריתות. ונקטינן כדברי שניהם להחמיר.

# סימן קמד: דין תנאי, ואם יש טענות אונס בגט, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: התנה תנאי ונאנס ולא קיימו.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עו ע"ב:** מתני':... ה"ז גיטך מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש, ומת בתוך י"ב חדש - ה"ז גט...

נתן לה גט על תנאי שהוא חיצוני לה:

* טור- כשם שקיום הגט תלוי בתנאי שתולה באשה כמו שביארתי, כן הדין בתנאי שמתנה עליו שאם יתקיים התנאי יתקיים הגט, ואם לאו לא יתקיים. כיצד, אמר לה ה"ז גיטך מעכשיו אם לא אבא בתוך ל' יום, או שאומר על מנת שלא אבא בתוך שלשים יום, אם בא בתוך ל' יום - נתבטל הגט. לא בא - נתקיים הגט למפרע. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' מי שאחזו) עג ע"א:** ת"ר: זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ונפל הבית עליו או הכישו נחש - אינו גט. אם לא אעמוד מחולי זה, ונפל עליו בית או הכישו נחש - ה"ז גט. מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא? שלחו מתם: אכלו ארי, אין לנו.

**כתובות (רפ"ק) ב ע"א:** שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא טורח בסעודה שלשה ימים, אחד בשבת ושני בשבת ושלישי בשבת, וברביעי כונסה. ועכשיו ששנינו שקדו, אותה ששנינו הגיע זמן ולא נישאו - אוכלות משלו ואוכלות בתרומה, הגיע זמן באחד בשבת, מתוך שאינו יכול לכנוס - אינו מעלה לה מזונות; לפיכך, חלה הוא, או שחלתה היא, או שפירסה נדה - אינו מעלה לה מזונות... (ב:) אמר רבא: ולענין גיטין אינו כן. אלמא קסבר רבא: אין אונס בגיטין[[2479]](#footnote-2480). מנא ליה לרבא הא?... אלא רבא סברא דנפשיה קאמר: משום צנועות ומשום פרוצות; משום צנועות, דאי אמרת לא להוי גט (ג.), זימנין דלא אניס וסברה דאניס, ומיעגנא ויתבה; ומשום פרוצות, דאי אמרת לא ליהוי גיטא, זימנין דאניס ואמרה לא אניס, ואזלא ומינסבא, ונמצא גט בטל ובניה ממזרים. ומי איכא מידי, דמדאורייתא לא להוי גט, ומשום צנועות ומשום פרוצות שרינן אשת איש לעלמא? אין, כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש, ואפקעינהו רבנן לקידושי מיניה. אמר ליה רבינא לרב אשי: תינח קדיש בכספא, קדיש בביאה מאי איכא למימר? שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות. איכא דאמרי, אמר רבא: וכן לענין גיטין. אלמא קסבר רבא: יש אונס בגיטין... ת"ש: מההוא דאמר להו אי לא אתינא מכאן ועד שלשים יום ליהוי גיטא, אתא בסוף תלתין יומין ופסקיה מברא, ואמר להו חזו דאתאי חזו דאתאי, ואמר שמואל: לא שמיה מתיא! אונסא דשכיח שאני, דכיון דאיבעי ליה לאתנויי ולא אתני, איהו הוא דאפסיד אנפשיה. (וכתבו התוספות (ג. ד"ה איכא דאמרי) והרא"ש (סי' ב) דשלשה ענייני אונס הם: אונס דלא שכיח כלל כגון נשכו נחש או אכלו ארי - אפילו ללישנא קמא יש אונס ולא הוי גט. ואונס דשכיח כגון שהפסיקו נהר - אפילו לאיכא דאמרי אין אונס, דאיבעי ליה לאתנויי. ובאונס דשכיח ולא שכיח, כגון שחלה - בהא פליגי הני תרי לישני, והלכתא כלישנא קמא... וכתב הרב המגיד (פ"ט ה"ח) השלשה חילוקים שכתבו התוספות. וגם הר"ן כתבם בפרק כל הגט (שם ד"ה ושמעי'), ב"י)

כיצד נפסק, כלישנא קמא דרבא או כלישנא קמא:

* ר"ח (כ"כ התוס' [שם] בשמו) רי"ף (גיטין טו:) תוס' (כתובות ג. ד"ה איכא, גיטין עג. ד"ה איתיביה) רמב"ם (פ"ט ה"ח) ורא"ש (סי' ב)- אין אונס בגיטין, כלישנא קמא.
* ריב"ן[[2480]](#footnote-2481) (כ"כ המרדכי [סי' שס] בשמו)- אפילו בידי שמים אין אונס בגיטין.
* ספר המקצועות (כ"כ בשמו הגה"מ [פ"ט אות א] ומרדכי [שם])- אונס בידי אדם לא הוי אונס בידי שמים הוי אונס, וכ"פ בשתי ישיבות[[2481]](#footnote-2482).
* תשובת הגאון (כ"כ המרדכי [סי' שס] בשמו)- יש אונס כלישנא בתרא דפ"ק דכתובות, ואם מת חולצת ולא מתיבמת.

למעשה - התנה תנאי בגט, ונאנס ולא קיימו:

* טור- אע"פ שנאנס ולא יכול לבא, כגון שחלה או שעכבו נהר - אין שומעין לטענת אונס שלו אפילו עומד וצווח ראו שאני אנוס, כיון שלא התנה חוץ מאם יקראנו אונס... בד"א באונס של חולי או שלא היה יכול לעבור הנהר דשכיח קצת, אבל אונס דלא שכיח כלל כגון אכלו ארי או הכישו נחש[[2482]](#footnote-2483), כיון דלא שכיח כלל - לא אסיק אדעתיה להתנות עליו ומבטל הגט והיא זקוקה ליבם. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' כל הגט) ל ע"א:** ההוא דאמר להו; אי לא פייסנא לה עד תלתין יומין ליהוי גיטא, אזל פייסה ולא איפייסא. אמר רב יוסף: מי יהיב לה תרקבא דדינרי ולא איפייסא? איכא דאמרי, אמר רב יוסף: מידי תרקבא דדינרי בעי למיתב לה? הא פייסה ולא איפייסא. הא כמאן דאמר: יש אונס בגיטין, הא[[2483]](#footnote-2484) כמאן דאמר: אין אונס בגיטין. (וכתבו התוס' (ד"ה מי יהיב לה) דללישנא קמא דרב יוסף אע"ג דלית ליה אין טענת אונס בגיטין והוי גט. וא"ת וכי יהב לה נמי תרקבא דדינרי אמאי לא הוי גיטא, הא לא איפייסא! ואור"י ד-'אי לא פייסנא לה' משמע אם לא אטרח לפייסה בדבר גדול, ואי יהב לה - הרי טרח לפייסה וקיים תנאו אע"פ שלא נתפייסה)

אמר לה 'על מנת שאם לא אפייסך שתתרצי בתוך שלשים יום יהא גט' - ופייסה ולא נתרצית:

* טור- וכן אמר הרי זה גיטך על מנת שאם לא אפייסך שתתרצי בתוך שלשים יום יהא גט, ופייסה ולא נתרצית - הוי גט אע"פ שהוא אנוס, שהרי פייסה בהרבה פיוסים ולא נתרצית, ואפשר שתתרצה אם היה לו ממון הרבה, והוא אנוס שאין לו, אפי' הכי אין אונס בגיטין.

**שו"ע:**

אמר לה: הרי זה גיטיך אם לא אבא בתוך שלשים יום, או שאמר: על מנת שלא אבא בתוך ל' יום, והיה בא בדרך בתוך שלשים יום, וחלה או עכבו נהר ולא בא עד אחר ל' יום, הרי זה גט, אפילו עומד וצווח: הריני אנוס, שאין אונס בגיטין[[2484]](#footnote-2485). ואף על פי שגילה דעתו שאין רצונו לגרש, כיון שלא התנה חוץ מאם יקראני אונס. אבל אונס דלא שכיח כלל[[2485]](#footnote-2486), כגון אכלו ארי או הכישו נחש או נפל הבית עליו, לא אסיק אדעתיה להתנות עליו, ומבטל הגט והיא זקוקה ליבם. [הגה] ושביה, הוי אונס דשכיח[[2486]](#footnote-2487) ואינו מבטל הגט מדלא התנה (מרדכי סי' תכד).

מי שגירש את אשתו מעכשיו אם לא אעבור מכנגד פניך עד זמן פלוני, והאשה והחביאה עצמה, ועבר הזמן: (פת"ש סק"ב)

* רדב"ז (ח"ה סי' ב' אלפים ריט-רכ)- מי שגירש את אשתו מעכשיו אם לא אעבור מכנגד פניך עד זמן פלוני והאמינה עליו כמאה עדים שלא בא ולא פייס והלכה האשה והחביאה עצמה וכשהגיע הזמן בא הבעל ובקשה ולא מצאה ואחר הזמן באת האשה ותובעת כתובתה והוא צווח ואמר אנוס אני. תשובה: אשה זו מגורשת גמורה היא ונוטלת כתובתה ונעשה כמי שצווח על ביתו שנפל או על ספינתו שטבע בים חדא דקיי"ל אין אונס בגיטין ואפי' אונס דשכיח ולא שכיח וכ"ש הא דשכיח דכיון שיכולה להתחבא דבר מצוי הוא שלא היתה חפצה בו והוה לי' לאתנויי וכיון דלא התנה גמר וגירש ולא הוציאו מזה הכלל אלא אכלו ארי וכיוצא בו דלא שכיחי ותו כיון שהאמינה עליו שלא נתפייסה מה לי אם עומדת לפנינו ואינה רוצה להתפייס ומה לי אם החביאה עצמה כדי שלא ירבה עליה רעים הרי לא נתפייסה ואינה רוצה להתפייס וגדולה מזו אני אומר אפי' עומדת לפנינו ועדים מעידים שבא ופייס היא נאמנת לומר שלא בא או שבא ולא פייס שהרי האמינה כמאה עדים. וכ"כ הריב"ש (סי' שנח)... ולענין כתובה הרי כתב לה כשתנשאי לאחר... ואתה השואל אל תשת לבך לדברי המתהללים כו' ואם יד החולקים תקיפה על עצמם תשלח את האשה לצפת ושם תנשא או תבא ירושלים ואני אשיאנה בהסכמת שאר החכמים ולא יהי' לבי נוקפי כלל כי הלכה זו ברורה אצלי מאד.

## סעיף ב: הרי זה גיטך אם לא באתי מכאן עד י"ב חדש.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עו ע"ב:** מתני': ה"ז גיטך אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש, ומת בתוך י"ב חדש - אינו גט[[2487]](#footnote-2488)... גמ': תנא: רבותינו התירוה לינשא[[2488]](#footnote-2489). מאן רבותינו? אמר רב יהודה אמר שמואל: בי דינא דשרו מישחא[[2489]](#footnote-2490), סברי לה כרבי יוסי[[2490]](#footnote-2491) דאמר זמנו של שטר מוכיח עליו. א"ר אבא בריה דרבי חייא בר אבא א"ר יוחנן: ר' יהודה נשיאה בנו של ר"ג בר רבי הורה, ולא הודו לו כל סיעתו, ואמרי לה: כל שעתו[[2491]](#footnote-2492).

האם הלכה כרבי יוסי:

* רמב"ם (פ"ח ה"א)- לא קיי"ל בגיטין כרבי יוסי, ולפיכך המגרש על תנאי כשיתקיים התנאי תהיה מגורשת בשעה שיתקיים לא בשעת נתינת הגט לידה, ואם מת הבעל או אבד הגט או נשרף קודם שיתקיים התנאי אינה מגורשת (ל' הב"י בשמו).
* ראב"ד (כ"כ בשמו הרשב"א [עז. ד"ה לא נחלקו] והטור)- הלכה כרבי יוסי דאמר זמנו של שטר מוכיח עליו.
* רי"ף (ב"ב סב:)- [[2492]](#footnote-2493)ופסק רב הלכה כר' יוסי דאמר זמנו של שטר מוכיח עליו. ואשכחן בגטין בפרק המגרש (גיטין פה:) דאתקין רב בגיטי מן יומא דנן לאפוקי מדרבי יוסי דאמר זמנו של שטר מוכיח עליו. וקשיא לן דרב אדרב, דהכא קא פסק הילכתא כרבי יוסי, והתם אתקין מן יומא דנן לאפוקי מדרבי יוסי. וחזינן למקצת רבואתא דשני לא דאמי מתנה לגט, דהכא ממונא והכא איסורא. וטעמא דמיסתבר הוא, כי היכי דלא תיקשי דרב אדרב[[2493]](#footnote-2494). ורב נחשון גאון פליג ואמר הכין נהיגי במתיבתא כרבי יהודה {דלא כרבי יוסי} ואפילו בממון כתקנת רב בגטין.

למעשה - אמר לה 'הרי זה גיטך אם לא באתי מכאן עד י"ב חדש' - ומת בתוך י"ב חדש:

* רמב"ם (כ"כ הטור בשמו)- אם לא אמר מעכשיו, אלא אם באתי בתוך ל' יום יהא גט ואם לא באתי בתוך ל' יום לא יהא גט... - לא חל הגט עד תשלום שלשים יום בשלא בא. לפיכך אם מת בתוך הזמן - אינו גט כלל ומתייבמת (ל' הטור בשמו).
* ראב"ד (כ"כ הטור בשמו)- הוי גט ומותרת לשוק.
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- על פה שלא כתב התנאי בגט - אינו גט כלל ומתייבמת. ואם כתב התנאי בגט - הוי ספק חולצת ולא מתייבמת.
* רי"ף (שם, להב' הרשב"א והר"ן) תוס'[[2494]](#footnote-2495) (כ"כ הטור בשמם) י"א (כ"כ הטור בשמם) ור"ן (ס"פ מי שאחזו)- לעולם הוי ספק מגורשת וחולצת ולא מתייבמת (ל' הטור בשם י"א). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הרי זה גיטך אם לא באתי מכאן עד שנים עשר חדש, ולא אמר: מעכשיו ולא על מנת, ומת בתוך שנים עשר חדש, הרי זה ספק, וחולצת ולא מתייבמת.

## סעיף ג: הרי זה גיטך מעכשיו אם לא באתי מכאן עד י"ב חדש.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עו ע"ב:** מתני': ה"ז גיטך אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש, ומת בתוך י"ב חדש - אינו גט[[2495]](#footnote-2496)... גמ': ותיבעי ליה מתניתין: מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש, ומת בתוך י"ב חדש - הרי זה גט; לאלתר הוי[[2496]](#footnote-2497) - דהא לא אתי[[2497]](#footnote-2498), או דלמא לאחר י"ב חדש - דהא איקיים ליה תנאיה. (ולא איפשיטא הילכך נקטינן בה לחומרא. וכן כתבו הרי"ף (לט.) והרא"ש (סי' יג). ומכל מקום כתב הרא"ש שאם נישאת לא מפקינן לה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע))

אמר לה 'הרי זה גיטך **מעכשיו** אם לא באתי מכאן עד י"ב חדש' - ומת בתוך י"ב חדש:

* טור- ובמעכשיו אם לא אבא תוך י"ב חדש אע"פ דחל למפרע משעת נתינת הגט, אם מת בתוך י"ב חדש - לא תינשא עד סוף י"ב חדש. ואם באה לינשא בתוך י"ב חדש - צריכה חליצה, ולא מדינא אלא משום דגזרינן מת אטו לא מת כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הרי זה גיטיך מעכשיו אם לא באתי מכאן עד שנים עשר חודש, ומת בתוך שנים עשר חודש, הרי זו מגורשת. אבל אם יש לה יבם, לא תנשא בלא חליצה עד שיעברו שנים עשר חדש. ואם נשאת, לא תצא.

## סעיף ד: נתן לה גט בלילה, ע"מ שתזרח/אם תזרח/לכשתזרח השמש, ומת.

**גיטין (ס"פ מי שאחזו) עו ע"ב:** אמר אביי: הכל מודים[[2498]](#footnote-2499), היכא דאמר לכשתצא חמה מנרתיקה - (עז.) לכי נפקא קאמר לה[[2499]](#footnote-2500), וכי מיית בליליא הוי גט לאחר מיתה, על מנת שתצא חמה מנרתיקה - מעכשיו קאמר לה, דאמר רב הונא אמר רב: כל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי. לא נחלקו אלא באם תצא[[2500]](#footnote-2501). מר סבר לה כרבי יוסי, דאמר: זמנו של שטר מוכיח עליו, והוה ליה כמהיום אם מתי, כמעכשיו אם מתי. מר לא סבר כרבי יוסי, והוה ליה כאם מתי גרידא.

נתן לה גט בלילה, ואמר לה 'ה"ז גיטך **על מנת** שתזרח השמש', ומת בלילה:

* טור- נתן לה גט בלילה ואמר לה ה"ז גיטך ע"מ[[2501]](#footnote-2502) שיזרח השמש, ומת בלילה - כשיזרח השמש הוי גט למפרע. (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם אמר '**אם** תזרח השמש', ומת בלילה:

* טור- לדברי הרמב"ם אינו גט. ולדברי הראב"ד הוי גט גמור. ולדברי הרמ"ה ספק.

ומה הדין אם אמר 'לכשתזרח השמש', ומת בלילה:

* טור- ואם אמר לכשתזרח השמש ומת בלילה - לכ"ע לא הוי גט.
* תוס' (עו: ד"ה הכל) וב"י- לדברי הפוסקים כרבי יוסי הויא ספק מגורשת (ל' הב"י)[[2502]](#footnote-2503). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתן לה גט בלילה ואמר לה: הרי זה גיטיך על מנת שתצא חמה מנרתקה, ומת בלילה הרי זה גט. אבל אם אמר לה אם תצא מנרתקה או שאמר לכשתצא חמה מנרתקה ומת בלילה, הרי זה ספק[[2503]](#footnote-2504). ויש אומרים[[2504]](#footnote-2505) דאף בעל מנת נקטינן לחומרא, אלא אם כן אמר: מעכשיו, בהדיא.

## סעיף ה: אם לא באתי עד י"ב חדש כתבו גט ותנו לאשתי.

**גיטין (ס"פ מי שאחזו) עו ע"ב:** מתני':... אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש כתבו ותנו גט לאשתי, כתבו גט בתוך י"ב חדש ונתנו לאחר י"ב חדש - אינו גט. כתבו ותנו גט לאשתי אם לא באתי מכאן עד י"ב חדש, כתבו בתוך י"ב חדש ונתנו לאחר י"ב חדש - אינו גט, רבי יוסי אומר: כזה גט. כתבו לאחר י"ב חדש ונתנו לאחר י"ב חדש ומת, אם הגט קודם למיתה - ה"ז גט, ואם מיתה קדמה לגט - אינו גט, ואם אין ידוע - זו היא שאמרו מגורשת ואינה מגורשת.

אמר 'אם לא באתי עד י"ב חדש כתבו גט ותנו לאשתי':

* טור- אמר לעדים 'אם לא באתי עד י"ב חדש כתבו גט ותנו לאשתי', או שאמר 'כתבו גט ותנו לאשתי אם לא באתי עד י"ב חדש' - אין כותבין תוך י"ב חדש אפי' לא ירצה ליתנו עד אחר י"ב חדש. כתבו בתוך י"ב חדש ונתנו לאחר י"ב חדש - אינו גט. כתבו ונתנו לאחר י"ב חדש ומת, אם מיתה קדמה לגט - לא הוי גט. ואם גט קודם למיתה - הוי גט. ספק איזה קודם - חולצת ולא מתייבמת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לאחר שעבר הזמן (שנכתב בתנאי) עדיין לא ניתן הגט לאשה בגלל שלא רצתה לקבלו עד זמן מסויים:

* ב"י- הנותן גט לשליח ליתנו לאשתו על מנת שאם לא יבוא מאותו יום עד שתי שנים יהא גט. ואם יבוא תוך שתי שנים לא יהא גט. והאשה לא רצתה לקבלו עד שעברו יותר מששה חדשים אחר השתי שנים. עשה מעשה בזה ה"ר יהודה ן' בולאט ז"ל וצוה ליתנו לה והתירה מיד וכתב על זה פסק. וגם על ידינו היה מעשה פה צפת תוב"ב והתרנו בכינופיא. (וכ"פ הרמ"א)
* רא"ם (סי' צ, וכן בח"א סי' כג, וסי' לא, ח"ב סי' כט)- אינם נראים דברי מהר"י בן בולאט מתרי טעמי. חדא, משום דאיכא קפידא דבעל שאם היה נותנו לה בתוך הזמן עם התנאי היה נשמע הקול שהוא גט של מצוה, שחשש שמא ימות ותשאר עגונה כל ימיה, ויש לו בזה כבוד מכל העולם. ואלו עכשיו שנתנו לה לאחר הזמן בלי שום תנאי יחשבו העולם שעתה שלחו לה כדי לגרש אותה בגט מוחלט, והוא גנאי גדול שיגרש אשתו בגט מוחלט בלתי שום סבה, דלב"ש אינו מגרש אלא אם מצא בה ערות דבר. וכיון דאיכא בזיון דבעל שהגט מוחלט אין קפידא גדולה מזו. ועוד טעמא אחרינא שכיון שהשליח אי אפשר שיתן אותו בתנאי אלא בסתם, אין לך שינוי דעת הבעל גדול מזה, ונתבטל שליחות השליח, כי הבעל לא עשאו שליח אלא לגט של תנאי לא לגט מוחלט[[2505]](#footnote-2506) (ל' הפת"ש בשמו).

**שו"ע:**

אמר: אם לא באתי עד שנים עשר חדש כתבו גט ותנו לאשתי, או שאמר: כתבו גט ותנו לאשתי אם לא באתי עד י"ב חדש, אין כותבין תוך י"ב חדש, אפילו אם לא ירצו ליתנו עד אחר י"ב חודש. ואם כתבוהו בתוך י"ב חודש, אף על פי שנתנוהו לה לאחר י"ב חודש, אינו גט[[2506]](#footnote-2507). כתבו ונתנו לה לאחר י"ב חדש, ומת, אם מיתה קדמה לנתינת הגט, אינו גט. [הגה] ואם גט קודם למיתה, הוי גט (טור). ואם הוא ספק איזה מהם קודם, הרי זו ספק מגורשת. הגה: לא נתנו לה מיד אחר י"ב חדש, אלא זמן רב אח"כ, אע"פ שהעיכוב היה מצד האשה שלא רצתה לקבלו מיד, אפילו הכי הוי גט[[2507]](#footnote-2508), ובלבד שיהיה הבעל חי (ב"י).

## סעיף ו: ה"ז גיטך אם לא באתי לאחר השבוע/שנה/חודש/שבת.

**גיטין (ס"פ מי שאחזו) עז ע"א:** ת"ר: לאחר שבוע - שנה[[2508]](#footnote-2509), לאחר שנה - חדש, לאחר חדש - שבת. לאחר שבת, מאי? יתיב ר' זירא קמיה דרבי אסי, ואמרי לה רבי אסי קמיה דרבי יוחנן וקאמר: חד בשבא, ותרי, ותלתא - בתר שבתא, ארבעה, וחמשה ומעלי שבתא - קמי שבתא. תניא, רבי אומר: לאחר הרגל - שלשים יום. נפק ר' חייא דרשה משמיה דרבי וקלסוה[[2509]](#footnote-2510). משמיה דרבים - ולא קלסוה[[2510]](#footnote-2511). אלמא לית הילכתא כוותיה.

אמר לה הרי זה גיטך לאחר שבוע/שנה/חודש/שבת:

* ר"ח (כ"כ הטור בשמו)- אם נתן גט לאשתו ואמר ה"ז גיטך אחר השבוע - אינו גט עד שיעבור שנה ראשונה של שמינית. וחדש ראשון של שנה שנייה {כשאמר ה"ז גיטך אחר השנה}. וכן באידך (ל' הטור בשמו).
* רא"ש (סי' יד, וכ"כ הטור בשמו)- האומר כתבו גט ותנו לאשתי אם לא באתי לאחר השבוע - לא יכתבו עד שתעבור השבוע, ושנה שמינית, וכן כולם... אבל לאחר זמן אין קפידא אם מאחרין הכתיבה.
* רמב"ם (פ"ט הכ"ג-כד)- אמר להן כתבו ותנו גט לאשתי אחר השבוע - אין כותבין אלא עד שנה מאחר השבוע[[2511]](#footnote-2512). אמר להן לאחר השנה - כותבין עד לאחר חדש משנה שניה. אמר להן לאחר החדש - כותבין עד לאחר השבת מחדש שני. אמר להן לאחר השבת - כותבין מאחר יום השבת עד סוף יום שלישי. אמר להן כתבו ותנו לה קודם השבת - כותבין מיום רביעי ועד סוף יום ששי ונותנין לה. הרי שאיחרו אחר הזמן שאמר ואחר כך כתבו ונתנו לה, כגון שאמר להן לאחר החדש, וכתבו ונתנו לה לאחר שתי שבתות מחדש שני - הרי זה פסול[[2512]](#footnote-2513). (וכ"פ בשו"ע)

אמר לה הרי זה גיטך אם לא באתי לאחר השבוע/שנה/חודש/שבת:

* רש"י (עז. ד"ה לאחר שבוע) רא"ש (סי' יד) וטור- כתבו גט ותנו לאשתי אם לא באתי לאחר השבוע - לא יכתבו ויתנו עד שיעברו שני השמיטה הזאת שעומדים בה ושנה ראשונה של שמיטה שאח"כ[[2513]](#footnote-2514). ואם אמר אם לא אבא עד אחר השנה - לא יכתבו ויתנו עד שיעבור חדש משנה שנייה. ואם אמר אם לא אבא עד אחר חדש - לא יכתבו ויתנו עד שיעברו ז' ימים מחדש השני. ואם אמר אם לא אבא עד אחר השבת - לא יכתבו עד שיעברו א' ב' ג' ימים בשבת שנייה. ואם אמר אם לא אבא עד אחר הרגל[[2514]](#footnote-2515) - לא יכתבו ויתנו עד שיעבור ט"ו ימים אחר הרגל. ובכולן אין מקדימין ממה שאמר, אבל אם אחרו אין בכך כלום. וכן הדין אם נתן הגט בידה ואמר לה ה"ז גיטך אם לא אבא אחר השבוע, אינו גט עד שיעבור שנה שמינית. וכן אחר השנה, חדש. ואחר החדש, שבת. ואחר שבת, א' ב' ג' (ל' הטור).

הרי זה גיטך **לפני** שבוע/שנה/חודש:

* רשב"א (עז. ד"ה תניא) ור"ן (לט: דיבור ראשון)- לפני שבוע ושנה וחדש[[2515]](#footnote-2516) צ"ע אם כלאחר הוא, דאיפשר לומר דילפינן משבת דכשם דלפני שבת כלאחר שבת אף לפני שבוע ושנה וחדש כלאחר. אבל בירושלמי (פ"ז ה"ח) מצאתי ר' בון בר חייא בעי קומי ר' זעירא הרי גיטיך ערב הפסח א"ל אפילו כמאן דאמר כל ל' שלאחר החג כלאחר החג הוא מודה כל שלשים שלפני הפסח שאינן כלפני הפסח. אלמא אין למדין לפני מלאחר, וצ"ע (ל' הרשב"א).

האומר 'לאחר שנים עשר חודש' או שאמר 'לאחר שלשים יום': (דרכ"מ אות ג)

* שלט"ג (לט. לשון ריא"ז)- האומר לאחר שנים עשר חודש - דינו כאומר לאחר שנה. והאומר לאחר שלשים יום - נותנין לו יום אחד אח"כ. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר: כתבו ותנו גט לאשתי אחר השבוע, אין כותבין אלא עד שנה מאחר השבוע. אמר: לאחר שנה, כותבין עד לאחר חדש משנה שנייה. אמר: לאחר החדש, כותבין עד לאחר שבת מחדש שני. אמר: לאחר השבת, כותבין עד סוף יום שלישי. אמר: כתבו ותנו לה קודם השבת, כותבין מיום רביעי עד סוף יום ששי, ונותנים לה. הרי שאחרו אחר הזמן שאמר, ואחר כך כתבו ונתנו לה, הרי זו ספק מגורשת. הגה: י"א דאם אמר: אחר י"ב חדש, כאלו אמר: אחר שנה. אמר: לאחר שלשים יום, כותבין יום אחד אחר שלשים יום (שלט"ג).

## סעיף ז: הרי זה גיטך כל זמן שאעבור מכנגד פניך שלשים יום.

**גיטין (ס"פ מי שאחזו) עו ע"ב:** מתני':... ה"ז גיטך מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש, ומת בתוך י"ב חדש - ה"ז גט.

**גיטין (ס"פ מי שאחזו) עו ע"א:** מתני':... הרי זה גיטך כל זמן שאעבור מכנגד פניך[[2516]](#footnote-2517) שלשים יום, היה הולך ובא הולך ובא, הואיל ולא נתיחד עמה - הרי זה גט. גמ'(עו:): ה"ז גיטך כל זמן שאעבור וכו'. והא לא עבר[[2517]](#footnote-2518)! אמר רב הונא: מאי פניך? תשמיש[[2518]](#footnote-2519), ואמאי קרי ליה פניך? לישנא מעליא נקט. ורבי יוחנן אמר: לעולם פניך ממש, מי קתני הרי זו מגורשת? ה"ז גט קתני[[2519]](#footnote-2520), דלא הוי גט ישן[[2520]](#footnote-2521), ולכי מלו תלתין יומי הוי גיטא. תניא כוותיה דר' יוחנן: ה"ז גיטך כל זמן שאעבור מנגד פניך שלשים יום, והיה הולך ובא הולך ובא, הואיל ולא נתייחד עמה - ה"ז גט, ולגט ישן אין חוששין שהרי לא נתייחד עמה. וליחוש שמא פייס[[2521]](#footnote-2522)! אמר רבה בר רב הונא: הכי אמר אבא מרי משמי' דרב: באומר[[2522]](#footnote-2523) נאמנת עלי לומר שלא באתי. איכא דמתני לה אמתניתין: מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש, ומת בתוך י"ב חדש - ה"ז גט; וליחוש שמא פייס! אמר רבה בר רב הונא: הכי אמר אבא מרי משמיה דרב: באומר נאמנת עלי לומר שלא באתי! מאן דמתני לה אמתני', כל שכן אברייתא[[2523]](#footnote-2524); מאן דמתני לה אברייתא, אבל אמתני'[[2524]](#footnote-2525) הא לא אתא. (וכתב הר"ן (לח: ד"ה ואיכא): הרי"ף כתב לשונות הללו סתם, ונראה שהוא פוסק כלישנא בתרא ואפילו אמתניתין בעינן נאמנת עלי, והכי נמי מוכח בפרק כל הגט (כט:) דפרכינן וליחוש שמא פייסה מי לא תנן מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש וכו' ואמר רבה בר רב הונא באומר נאמנת עלי שלא באתי. אלמא סוגין דעלמא כמאן דמתני לה אמתני'. וכן דעת ר"ח והראב"ד בהשגות. אבל הרמב"ם כתב בפ"ט מהלכות גירושין (הי"א) הרי זה גיטך [[2525]](#footnote-2526)[מעכשיו] אם לא באתי מכאן ועד שנים עשר חודש - אין חוששין שמא בא בסתר. וטעמו לפי שהוא סובר דחשש דשמא פייס ובא מדרבנן בעלמא הוא, שכך כתב בפרק זה (ה"ט) ומפני חשש זה יהא הגט פסול, וכבר ביאר בפ"י (ה"ב) שכל זמן שהוא מזכיר פסול אין פיסולו אלא מדברי סופרים, ולפיכך הוא פוסק בלשונות הללו להקל {עכ"ד הר"ן}. והרא"ש (סוף סי' יב) כתב ג"כ שדעת ר"ח והרי"ף לפסוק כלישנא בתרא לחומרא ותמה על הרמב"ם ז"ל למה פסק לקולא באיסור תורה. ובמה שכתב הר"ן אין מקום לתמיהתו, ב"י)

**גיטין (פ' כל הגט) כט ע"ב:** ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו, א"ל לשליח: לא תיתביה ניהלה עד תלתין יומין. אתניס בגו תלתין יומין, אתא לקמיה דרבא, אמר רבא: חלה טעמא מאי? משום דאנוס, האי נמי אנוס הוא, אמר ליה: מסור מילך קמי דידן, דלבתר תלתין יומין משוינן שליח ויהיב ליה ניהלה. א"ל רבנן לרבא: והא שליח שלא ניתן לגירושין הוא! אמר להו: כיון דלבתר תלתין יומין מצי מגרש, כשליח שניתן לגירושין הוא. וליחוש שמא פייס! מי לא תנן: מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד יב"ח, ומת בתוך יב"ח - הרי זה גט; והוינן בה, וניחוש שמא פייס! ואמר רבה בר רב הונא הכי אמר אבא מרי משמיה דרב: באומר נאמנת עלי לומר שלא באתי! איכסיף. לסוף איגלאי מילתא דארוסה הואי, אמר רבא: אם אמרו בנשואה, יאמרו בארוסה?.

ה"ז גיטך כל זמן שאעבור מכנגד פניך ל' יום שלא אראך. וכן האומר הרי זה גיטך לאחר י"ב חדש (או כל זמן קצוב אחר):

* רא"ש (סי' יב) וטור- אמר לה ה"ז גיטך כל זמן שאעבור מכנגד פניך ל' יום שלא אראך יהא גט, אע"פ שהיה הולך ובא - ה"ז גט כשר וראוי להתגרש בו לכשיתקיים התנאי, דהיינו שיהא ל' יום שלא ראה אותה, ואע"פ שהיה הולך ובא לא חיישינן שמא נתייחד עמה בנתיים והוי גט ישן. והוא שהאמינה תחילה שאף אם יאמר שנתייחד עמה שתהא נאמנת להכחישו ולומר שלא נתייחד עמה. ולא תינשא עד שיעברו ל' יום רצופים שלא יראנה... בד"א במגרש מן הנישואין, אבל במגרש מן האירוסין - א"צ להאמינה[[2526]](#footnote-2527)... וכן כל מי שנותן גט לזמן קצוב שאם לא יבא לאותו זמן שיהא גט - אינו גט אא"כ יאמינה להכחישו ולומר שלא בא אף אם אמר שבא (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ט ה"ט-י)- התנה עליה שתתגרש כשיעבור מכנגד פניה שלשים יום. והיה הולך ובא הולך ובא ולא נתיחד עמה, כשילך וישהה שלשים יום - תהיה מגורשת. ואע"פ שהיה הולך ובא בתוך שלשים יום, הואיל ולא נתיחד עמה הרי זה גט כשר. בד"א בשהתנה ואמר הרי היא נאמנת עלי לומר שלא פייסתי אותה, אבל אם לא האמינה חוששין שמא פייס אותה כשהיה הולך ובא ומחלה לו וחזר ובטל הגט כשפייסה, ומפני חשש זה יהיה הגט פסול אחר השלשים יום. וכן האומר לאשה הרי זה גיטיך לאחר שנים עשר חדש והיה עמה במדינה - חוששין שמא פייס אותה עד שיאמר נאמנת עלי שלא פייסתי. (ה"י) וכן כל התנאין שהן תלויין ברצונה ואם רצת ומחלה אותן לבעלה בטל הגט - חוששין לו שמא פייס עד שיאמר נאמנת עלי. בד"א במתגרשת מן הנישואין שלבו גס בה, אבל במתגרשת מן האירוסין - אין חוששין לו שמא פייס. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר מעכשיו (או על מנת):

* רמב"ם (פ"ט הי"א) ורמ"ה[[2527]](#footnote-2528) (כ"כ הטור בשמו)- הרי זה גיטיך מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד שנים עשר חדש - אין חוששין שמא בא בסתר, שאין דרך בני אדם לבוא בצנעה, ואם תם הזמן שקבע ולא בא - הרי זו מגורשת[[2528]](#footnote-2529) (ל' הרמב"ם).
* טור- לפי מה שכתבתי בשם א"א הרא"ש ז"ל דאף בתנאי דמעכשיו יכול לבטל - אין חילוק[[2529]](#footnote-2530).

מה הדין אם אמר כנזכר לעיל (בתחילת העניין) והוא לא נמצא עמה במדינה:

* רמב"ם (שם סוף ה"ט, כ"כ הטור בשמו)- דוקא כשהוא עמה במדינה ונתן לה גט לאחר זמן חיישינן שמא פייס עד שיאמר נאמנת עלי שלא פייסתי. וכן בכל התנאים שתלויין ברצונה ואם רצתה מחלה אותה לבעלה בטל הגט, דחוששין שמא פייס עד שיאמר נאמנת עלי. אבל אם אינו במדינה ואמר ה"ז גט אם לא באתי בתוך י"ב חדש - אין חוששין שמא בא בסתם שאין דרך בני אדם לבא בסתם. ואם תם הזמן ולא בא - ה"ז מגורשת (ל' הטור בשמו).
* ראב"ד (כ"כ הטור בשמו) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו)[[2530]](#footnote-2531)- בכל ענין צריך להאמינה (ל' הטור בשם הרא"ש).

מה הדין אם אמר כנזכר לעיל (בתחילת העניין) והתנה שילא יתבטל הגט אא"כ יעידו עדים שבא:

* רא"ש (כלל מה סי' יב, כ"כ הטור בשמו)- אם כשהתנה תלה ביאתו בעדות, שלא יתבטל הגט בבואו אא"כ יעידו עליו עדים שבא, ועבר הזמן ואין מעידים עדים שבא - הרי הוא גט אע"פ שלא האמינה. (וכ"פ בשו"ע)

מקרים שלא צריך להאמינה:

* תשב"ץ (ח"א סי' קיח)- איכא גווני דלא חיישינן בהו לפיוס, כההיא דפרק ב' דגיטין (יח.) דהמשליש גט לאשתו, ולא חיישינן, דליכא רגלים לדבר דבעי לפיוסה, אלא משום הבחנת זרע קאמר הכי כמו שכתבו המפרשים (תוספות בחי' הרשב"א יח. סד"ה אמר ר' שמעון). ומהא נלמוד למהיום אם מתי (גיטין עב.) שאין לחוש לפיוס, דמה מועיל ביטול הגט לענין שיחזור עמה. אם ימות, נתפרדה חבילה. ואי קאי, דידיה היא. ואם כן אינו צריך לומר נאמנת עלי שלא פייסתי, אלא שמזהירים אותם שלא יתייחדו (שם עג.) שמא יבוא עליה.

הכרחת איש להאמין את האשה שתהא נאמנת לומר 'לא פייסני':

* ר' יוסף בן זמרון (בשו"ת הרשב"ש תשובות מכתב יד סימן יא\*)- וקבל מרבו הרב ר' שלמה בר שמעון בר צמח ז"ל, במי שמקניט אשתו שנותן לה גט לזמן, והוא בא בתוך הזמן, וחוזר והולך ומעגנה, שיש לגדור בדבר זה שמכריחין האיש עד שיצוה לסופר ולב' עדים שכל זמן שיתעכב ל' יום או יותר מזה ולא יבא שהסופר יכתוב גט כשר לאשתו ויחתמו העדים וימסרוהו לה, ושיהיו העדים נאמנים שלא בא בתוך הזמן, וכל מי שיעיד בביטול השליחות של הסופר והעדים עדותו תהיה בטלה מעכשו, ושתהיה היא נאמנת שלא פייסה לבטל השליחות כשנתיחד עמה. ובדרך זה אפילו יבא מאה פעמים ויתיחד עמה וילך כל זמן שלא יתעכב הזמן שקבע היא אשתו, ואם יתעכב יותר יכתבו הגט ויתנוהו לה הסופר והעדים בעצמם. ואם יבטל השליחות בפני הסופר והעדים, יחזרו ויכריחו אותו כבראשונה. נאם יוסף בן זמרון יצ"ו.

בעל שהפקיד גט אצל שליש שיתנו לאשתו לאחר שיעבור זמן קצוב, ובתוך הזמן שלח לו כתב שיתנו לה מיד:

* רשב"א (החדשות סי' ריח)- שאלת: ראובן כתב גט זמן לאשתו, והפקיד הגט ביד שליש ואמר לו אל תתנהו לה עד שנה תמימה. והלך לו ראובן לעיר אחרת, ולאחר שלשה חדשים שלח משם כתב חתום בעדים לשליש שיתן הגט לאשתו מיד שיראה כתב זה, ונתקיים הכתב הזה ונודע בבירור שראובן שלחו. מהו שיתנהו לה, כיון דליכא למיחש לשמא פייס ובטל הגט, שהרי בטל כל מודעא שמסר ושימסור, וכל שכן לשמא פייס ובא עליה. תשובה: כזה גט ואין כאן חשש. דאע"ג דמסרו ליד שליש ואמר שלא ליתנו עד שנים עשר חודש ואילו לא צוה עכשיו ליתנו לה היינו חוששין לשמא פייס וביטל אא"כ כתב נאמנת עלי שלא באתי או שלא פייסתי כדאמרינן בפרק כל הגט (כט:)... וכן אמרו בשלהי פרק מי שאחזו (עו:)... אבל כאן ששולח ליתנו לה מיד - אין חוששין שהרי הודה שלא פייס ושלא ביטל, והרי זה כגיטין הבאים ממדינת הים שאין חוששין להם. וכן ההוא דאמר ברוך הטוב והמטיב (גיטין לד.), דלא חיישינן שמא ביטל מפני שהוא מודה שלא ביטל בפירוש אלא שאמר ברוך הטוב והמטיב.

האמינה לומר שלא בא, והיא אכן אומרת שלא בא, אבל עדים אומרים שבא:

* ריב"ש (סי' שנח)- שנשאל על הא דאמרינן (עו: עיין שם) תהא במאמינה לומר שלא באתי, אם היא אומרת לא בא, ויש עדים שבא, מה דינה. תשובה: נראה לי דאם לא אמר בפירוש 'תהא נאמנת כבי תרי לומר שלא באתי' - אינה נאמנת כל שיש עדים כנגדה, דהא לא האמינה אלא עליו אבל לא כנגד עדים. אבל אי הימנה בפירוש כנגד עדים - נאמנת היא אפילו באו עדים דהא הימנה והרי הוא כאילו אמר 'יהא גט אפילו אם באתי כל שתאמר היא שלא באתי'...

**שו"ע:**

התנה עליה שתתגרש כשיעבור מנגד פניה שלשים יום, והיה הולך ובא הולך ובא, ולא נתייחד עמה, כשילך וישהה שלשים יום תהיה מגורשת, ואף על פי שהיה הולך ובא בתוך ל' יום, הואיל ולא נתייחד עמה הרי זה גט כשר[[2531]](#footnote-2532). במה דברים אמורים, כשהתנה ואמר: הרי היא נאמנת עלי שלא פייסתיה. אבל אם לא האמינה, חוששין שמא פייסה כשהיה הולך ובא, ומחלה לו, וחזר וביטל הגט כשפייסה, ומפני חשש זה יהיה הגט פסול. וכן האומר לאשה: הרי זה גיטיך לאחר י"ב חדש, והיה עמה במדינה, חוששין שמא פייסה, עד שיאמר: נאמנת עלי שלא פייסתיה. וכן כל התנאים שהם תלויים ברצונה, ואם רצתה ומחלה אותן לבעלה בטל הגט, חוששין לה שמא פייס, עד שיאמר: נאמנת עלי. במה דברים אומרים, במתגרשת מן הנשואין, שלבו גס בה. אבל במתגרשת מן האירוסין, אין חוששין לה שמא פייס. הרי זה גיטך מעכשיו, אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש, אין חוששין שמא בסתר בא, שאין דרך בני אדם לבא בצינעא. ואם תם הזמן שקבע, ולא בא, הרי זו מגורשת. ויש שאף בזו חוששין שמא בסתר בא, אלא אם כן התנה בתחלה ואמר: נאמנת עלי לומר שלא באתי. וראוי לחוש לדבריהם לכתחלה, וכן המנהג להתנות בתחלה שתהא נאמנת לומר שלא פייס. ואם כשהתנה תלה ביאתו בעדים, שלא יתבטל הגט בבואו אלא אם כן יעידו עליו עדים שבא, ועבר הזמן ואין מעידים שבא, לדברי הכל אין חוששין שמא בא, אף על פי שלא האמינה.

# סימן קמה: דין שכיב מרע, ואם עמד ומת מחמת מקרה רע, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: הרי זה גיטך אם מתי/אם מתי מחולי זה/לאחר מיתה.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עב ע"א:** מתני': זה גיטיך אם מתי, זה גיטיך מחולי זה, זה גיטיך לאחר מיתה - לא אמר כלום. מהיום אם מתי, מעכשיו אם מתי - ה"ז גט... גמ': זה גיטך אם מתי - לא אמר כלום. אמר רב הונא: וחולצת. והא לא אמר כלום קתני! לא אמר כלום, דאסירא לעלמא, וליבם נמי אסירא. והא מדסיפא חולצת, מכלל דרישא יבומי נמי מיבמה! מתני' כרבנן, ורב הונא דאמר כר' יוסי, דאמר: זמנו של שטר מוכיח עליו. אי רבי יוסי, חליצה נמי לא תיבעי! וכ"ת, מספקא ליה לרב הונא אי הלכתא כר' יוסי או אין הלכה כר' יוסי, ומי מספקא ליה? והא רבה בר אבוה חלש, עול לגביה רב הונא ורב נחמן; א"ל רב הונא לר"נ: בעי מיניה מרבה בר אבוה הלכה כרבי יוסי או אין הלכה. א"ל: טעמא דרבי יוסי לא ידענא, הלכה איבעי מיניה? א"ל: את בעי מיניה הלכה, וטעמיה דרבי יוסי אנא אמינא לך. בעי מיניה. א"ל: הכי אמר רב: הלכה כרבי יוסי. לבתר דנפק א"ל: היינו טעמא דרבי יוסי, דקסבר: זמנו של שטר מוכיח עליו!... (עב:) אלא מספקא ליה, אי הלכה כר' יוסי בעל פה[[2532]](#footnote-2533) או אין הלכה... ואיכא דמתני לה[[2533]](#footnote-2534) אסיפא: זה גיטך לאחר מיתה - לא אמר כלום; אמר רב הונא: ולדברי ר' יוסי[[2534]](#footnote-2535) חולצת[[2535]](#footnote-2536). פשיטא, מדסיפא לרבנן חולצת, רישא נמי לר' יוסי חולצת! מהו דתימא, רבי יוסי בהא כרבי ס"ל, דאמר: גיטא מעליא הוי, וחליצה נמי לא תיבעי, קמ"ל, דלא רבי סבר לה כר' יוסי ולא ר' יוסי סבר לה כרבי... (ולדברי הפוסקים כרבי יוסי דאמר (שם) זמנו של שטר מוכיח עליו, כשאמר 'הרי זה גיטך אם מתי מחולי זה' או 'לאחר מיתה' - הוי כאומר מהיום וחולצת ולא מתייבמת. והיינו לפירוש התוספות בפרק מי שאחזו (עו:) גבי הא דאמר אביי הכל מודים היכא דאמר לה לכשתצא חמה מנרתיקה וכו'. וכן לפירוש רש"י בפ"ב דע"ז (לז. ד"ה לכי נפקא) על האי מימרא דאביי. אבל לפירוש רש"י בה בס"פ מי שאחזו כתב הר"ן (לח: ד"ה הכל) שאפילו נחוש לדברי רבי יוסי הרי זה גיטך לאחר מיתה - לא אמר כלום. ובאם מתי ודאי לדעת הפוסקים כרבי יוסי היינו כאומר מהיום אם מתי - והוי גט. ומכל מקום לא איתברר לן אם הלכה כרבי יוסי אם לאו, שיש פוסקים כרבי יוסי ויש פוסקים כרבנן וכמ"ש בסימן קמ"ד (סע' ב), והילכך מידי ספיקא לא נפקא - וחולצת ולא מתייבמת, ב"י. ובשו"ע כתב דעה זו ביש אומרים)

אמר לה 'הרי זה גיטך, אם מתי/אם מתי מחולי זה/לאחר מיתה':

* טור- שכיב מרע שאמר לאשתו 'הרי זה גיטך לאחר מיתה' - אינו כלום שאין גט לאחר מיתה. וכן אם אמר 'הרי זה גיטך מחולי זה', שיש במשמע לכשיפסוק חולי זה וימות. וכן 'אם מתי', לאחר מיתה משמע. (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם אמר מעכשיו/מהיום:

* טור- אמר 'מהיום אם מתי' או 'מעכשיו אם מתי' - הרי זה גט. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם אמר 'מהיום אם מתי' ומת קודם שעבר אותו היום:

* תוס' (עב. ד"ה מהיום)- כתב ר"ת מהיום אם מתי אם מת בו ביום לא ידענא מאי אדון בה. ולרבינו אלחנן נראה דמהיום הוי כמו מעכשיו. ודעתו שיהא גט לאלתר דמסתמא דלכך נותן גט שירא למות וכי אין לו לירא שמא ימות בו ביום אלא ודאי לאלתר קאמר שיהא גט. ומכל מקום נכון להחמיר[[2536]](#footnote-2537).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- מהיום כמעכשיו דמי, ואם מת קודם שיעבור היום - מגורשת. ודוקא שיש עדים שהגיע הגט לידה בחייו, אבל אם אין עדים מתי יבא לידה, אע"פ שכתוב בו זמן וכתוב בו מהיום כיון דלא משתריא אלא בעדי חתימה - לא הוי גירושין, דעדי חתימה אינם עושים אותו גט אלא אחר היום, וכיון שמת קודם לכן - הויא ספק גרושה וחולצת ולא מתייבמת.
  + טור- וטוב לעשות שיאמר 'מעכשיו אם מתי', שאם אמר 'מהיום' שמא אין דעתו אלא מסוף היום ואילך, ואם מת קודם שיעבור היום אין גט לאחר מיתה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

הרי זה גיטיך אם מתי, או הרי זה גיטך אם מתי מחולי זה, או הרי זה גיטיך לאחר מיתה, אינו גט. ויש אומרים שהוא ספק[[2537]](#footnote-2538).

## סעיף ב: מהיום/מעכשיו אם מתי.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הרי זה גיטך מהיום אם מתי, או מעכשיו אם מתי, הרי זה גט, וכשימות תהיה מגורשת[[2538]](#footnote-2539). ויותר טוב שיאמר: מעכשיו, משיאמר: מהיום, שאם אמר: מהיום, ומת בתוך היום, יש להסתפק שמא אין דעתו אלא בסוף היום, ואין גט לאחר מיתה.

## סעיף ג: מהיום/מעכשיו ולאחר מיתה.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עב ע"א:** מתני':... מהיום ולאחר מיתה - גט ואינו גט[[2539]](#footnote-2540), ואם מת, חולצת[[2540]](#footnote-2541) ולא מתייבמת[[2541]](#footnote-2542)...

אמר לה 'הרי זה גיטך מעכשיו ולאחר מיתה':

* טור- אמר מהיום או מעכשיו ולאחר מיתה - הוי ספק שמא חזר בו ממה שאמר מהיום או לא, וחולצת ולא מתייבמת. (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אין מעכשיו כמו מהיום, דאע"ג דמהיום ולאחר מיתה הוי ספק, מעכשיו ולאחר מיתה - הוי גט.

**שו"ע:**

הרי זו גיטיך מעכשיו או מהיום ולאחר מיתה, ומת, הרי זה ספק מגורשת, שמא אחר שאומר: מעכשיו, חזר בו מלשון מעכשיו, וסמכה דעתו על לאחר מיתה.

## סעיף ד: שכ"מ שגירש בסתם, ועמד מחוליו.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עב ע"א:** מתני': זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ועמד והלך בשוק וחלה ומת, אומדין אותו, אם מחמת חולי הראשון מת - ה"ז גט, ואם לאו - אינו גט... גמ'(עב:): זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ועמד והלך בשוק כו'. אמר רב הונא: גיטו[[2542]](#footnote-2543) כמתנתו[[2543]](#footnote-2544), מה מתנתו אם עמד חוזר, אף גיטו אם עמד חוזר[[2544]](#footnote-2545)... (עג.) רבה ורבא לא סבירא להו הא דרב הונא[[2545]](#footnote-2546), גזירה שמא יאמרו יש גט לאחר מיתה[[2546]](#footnote-2547).

שכיב מרע שגירש בסתם, ועמד מחוליו:

* טור- והיכא דאמר מעכשיו דהוי גט - אפי' לא מת בחוליו אלא עמד הוי גט, אע"פ דגבי מתנתו אינו כך אלא מיד כשעמד נתבטלה המתנה, בגט הוי גט אא"כ פירש בפירוש שאם יעמוד שלא יהא גט[[2547]](#footnote-2548). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שכיב מרע שגירש סתם בלא תנאי דמהיום אם מתי, אין אומרים סתמו כפירושו, כמו שאנו אומרים במתנה, דגט שאני, ואם עמד אינו חוזר[[2548]](#footnote-2549).

## סעיף ה: שכ"מ שרוצה לתת גט על תנאי שאם ימות תהא מגורשת, ואם יעמוד תשאר.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עה ע"ב:** אתקין שמואל בגיטא דשכיב מרע: אם לא מתי לא יהא גט, ואם מתי יהא גט. ולימא: אם מתי יהא גט, ואם לא מתי לא יהא גט! לא מקדים איניש פורענותא לנפשיה. ולימא: לא יהא גט אם לא מתי! בעינן תנאי קודם למעשה. מתקיף לה רבא: מכדי כל תנאי מהיכא גמרינן, מתנאי בני גד ובני ראובן, מה התם הן קודם ללאו, אף כל, לאפוקי הכא דלאו קודם להן! אלא אמר רבא: אם לא מתי לא יהא גט, אם מתי יהא גט, אם לא מתי לא יהא גט. [[2549]](#footnote-2550)אם לא מתי לא יהא גט - לא מקדים איניש פורענותא לנפשיה. אם מתי יהא גט אם לא מתי לא יהא גט - בעינן הן קודם ללאו.

שכ"מ שרוצה לתת גט על תנאי שאם ימות תהא מגורשת, ואם יעמוד תשאר:

* טור- לכך צ"ל בשעת מסירת הגט: 'אם לא מתי[[2550]](#footnote-2551) לא יהא גט, ואם מתי יהא גט מעכשיו, ואם לא מתי לא יהא גט', ואז הוא בטל כשיעמוד[[2551]](#footnote-2552). ואם ירצה שלא יתבטל מיד כשיעמוד אלא עד זמן יאמר: 'אם מתי עד זמן פלוני יהא גט מעכשיו ואם לא מתי עד זמן פלוני לא יהא גט'. (וכ"פ בשו"ע)
* תרומה (סי' קל, העתיק דבריו המרדכי [גיטין סי' תלא], הביאו הדרכ"מ [אות ב])- ואם רוצה שתהא מגורשת בגט ראשון יתן זמן בתנאי ויאמר: 'אם מתי עד זמן פלוני יהא גט מעכשיו ותהא מגורשת ממני ותהא מותרת לכל אדם, ואם לא מתי עד אותו זמן לא יהא גט'. מיהו אומר מורי רבינו {ר"י} שאם נתנו סתם על מנת שימות ופירש שיהא תנאי זה כדין תנאי בני גד ובני ראובן יכול יהיה שיועיל בלא כפילות תנאי.

גט שכ"מ שנסתפקו בו אם התנאי שהתנה הוא תנאי כפול:

* רשב"א (סי' אלף רמח)- מה שנסתפקת בגט שכתוב בו לאחר כתיבת כל התורף 'אם לא מתי מחולי זה לא יהא גט' כיון שלא הזכיר 'מחולי זה אם מתי'. איזה ספק יש בזה כיון שמת מאותו חולי. שאם באת להסתפק כיון שלא אמר 'מחולי זה אם מתי', ולומר שלא נכפל התנאי במחולי זה, כל שכן שהתנאי בטל לדעת רבי מאיר והגט קיים. אלא אם מת מחולי אחר, והיא באה לפטור עצמה מהיבם ואומרת שהתנאי בטל מחמת שלא נכפל - אין בדבריה כלום דאנן בקושטא דמילתא לא קיי"ל כרבי מאיר דבעי תנאי כפול (עיין ב"י ר"ס קמג), ושמואל לאפוקי מספק בית דין טועין אתקין כן. ולא עוד אלא לרבי מאיר נמי מסתברא דתנאי כפול יש כאן כיון שפתח בתנאי דחולי זה באם לא מתי, ועוד חזר לבסוף והזכיר אותו תנאי, בודאי מה שאמר באמצע אם מתי מוכחא מילתא דנגרר הוא אחר התנאי שלפניו ושלאחריו.

האם מה שכתוב בגט 'מן יומא דנן ולעלם' הוי כאומר 'מהיום' (לעניין שכיב מרע שהתנה כנ"ל):

* תשב"ץ (ח"א סי' קטו)- אע"פ שכתוב בספר עיטור סופרים (העיטור אות תי"ו תנאי לט ע"ד) דהא דלא אדכר שמואל בגיטא דשכיב מרע 'מהיום', משום דהא כתיב בגיטא 'מן יומא דנן ולעלם' - לא נמצא זה לאחד מן האחרונים... {והאריך לתת טעם למה לא נסמוך על דברי עיטור סופרים בזה, ובסוף דבריו כתב-} ואם לא אמר מהיום - לא הוי גט בטל, ואם מת חולצת ולא מתייבמת מאחר שכתוב בגט מן יומא דנן.

האם הגט צריך להיות קיים בשעת מיתת הבעל: (דרכ"מ אות א)

* דרכ"מ (אות א)- במרדכי (פרק מי שאחזו סימן תכט) כתב בשם תשובת מוהר"ם (מרוטנבורג ד"ב סי' קח עמ' קצט) שמצריך שיהא הגט קיים בשעת מיתת הבעל. ותשובת מוהר"ם איתא בתשובות מיימוני (סוף הלכות אישות סימן ל), ועיין שם שהאריך בדינים אלו וכתב דאם לא היה הגט קיים בשעת מיתה תצא. וכן פסק בסדר גיטין (סי' צו הגהה א). ועיין לעיל סוף סימן קמ"ג (עמ' רפא) דהרבה פוסקים חולקים וסבירא להו דכל שאומר מעכשיו אפילו אם נאבד או נשרף הגט כשר. ועיין שם.

**שו"ע:**

שכיב מרע שרוצה לגרש על תנאי אם ימות, כדי שלא תפול לפני יבם, ואם עמד לא תהיה מגורשת. אומר לה כשנותן לה הגט: אם לא מתי לא יהיה גט, ואם מתי יהא גט מעכשיו, ואם לא מתי לא יהיה גט. כדי שיהא התנאי כפול והן קודם ללאו, ולא יפתח פיו תחלה לפורענות. ואז יהיה בטל מיד כשיעמוד אף על פי שלא יאמר: חוזרני בי. ואם ירצה שלא יתבטל מיד כשיעמוד, אלא עד זמן פלוני, יאמר: אם לא מתי עד זמן פלוני לא יהיה גט, ואם מתי עד זמן יהא גט מעכשיו, ואם לא מתי עד זמן פלוני לא יהא גט. הגה: ויאמר לשון זה דוקא: אם מתי אם לא מתי וכו', ולא יאמר: אם אמות אם לא אמות, מאחר שהוא לשון חכמים. וע"ל סי' קנ"ד סעיף ק' לא משמע כך.

כהן שכ"מ, שעשו לו גט כנ"ל, ובמקום לומר 'אם לא מתי לא יהא גט' אמר 'אם לא מתי אעשה כמו שארצה': (פת"ש סק"ב)

* נו"ב (תניינא סי' קלב)- שאלת בגט שכ"מ כהן, שראוי לעשות כדאתקין שמואל בגיטין (עה:), ואירע שהחולה כשבא לומר 'אם לא מתי לא יהא גט' אמר 'אם לא מתי אעשה כמו שארצה'. אם מהני תנאי זה שיכול השכ"מ כהן להחזירה. תשובה: נראה שאסור הכהן להחזירה, שאין כאן תנאי כפול. דתנאי כפול היינו שהוא דבר מוחלט לשני צדדים, כמו תנאי ב"ג וב"ר, אם יעברו ונתתם, ואם לא יעברו ונאחזו בתוככם. אבל כאן צד ההן 'אם מתי יהיה גט' הוא מוחלט, אבל צד הלאו 'אם לא מתי' אינו מוחלט, שלא אמר ש'לא יהיה גט' רק 'אעשה כרצוני', ולכן אין התנאי קיים. וגם גוף הלשון 'אעשה כרצוני' מה שייך עשיה בכאן. ולכן פשוט שאסורה לחזור לבעלה הכהן, וצריכה גט מחדש להתירה לשוק.

## סעיף ו: שכ"מ שעשה תנאי כנ"ל ומת מחמת אונס שלא שכיח.

**תוספתא גיטין פ"ה ה"ב:** זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, נפל עליו בית ונשכו נחש - אינו גט, שלא מת מאותו חולי. אם לא עמדתי מחולי זה, נפל עליו בית ונשכו נחש - הרי זה גט, שלא עמד מאותו חולי.

**ירושלמי גיטין פ"ז ה"ד:** אם מתי מחולי זה, ונפל עליו גל או שנשכו נחש - אינו גט, שלא מת מאותו החולי. אם לא עמדתי מחולי זה, ונפל עליו גל או שנשכו נחש - הרי זה גט, שלא עמד מאותו החולי.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עג ע"א:** ת"ר: זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ונפל הבית עליו או הכישו נחש - אינו גט[[2552]](#footnote-2553). אם לא אעמוד מחולי זה, ונפל עליו בית או הכישו נחש - ה"ז גט. מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא[[2553]](#footnote-2554)? שלחו מתם[[2554]](#footnote-2555): אכלו ארי, אין לנו... א"ל רב אחא מדפתי לרבינא: ומשום דקשיא רישא אסיפא, לא מותבינן תיובתא מינה? אמר ליה: אין, כיון דקשיא רישא אסיפא, לא איתמר בי מדרשא ומשבשתא היא, זיל בתר סברא[[2555]](#footnote-2556).

על איזה לשון חוזרים דברי חכמי ארץ ישראל (שלחו מתם), על לשון ראשון (אם מתי מחולי זה) או על שני (אם אעמוד מחולי זה):

* רא"ש (סי' ד)- לפום סוגיא דשמעתין בתרווייהו לא הוי גט.
* ר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו)- [[2556]](#footnote-2557)שלחו מתם אכלו ארי אין לנו - אתנאה דרישא קאי, כיון שאמר אם מתי מחולי זה אע"פ שבא ארי ואכלו לא נתקיים התנאי שהרי לא מת מאותו חולי, והוא הדין שנפל עליו בית או נשכו נחש. אבל אם התנה אם לא יעמוד מחליו ונשכו נחש, הרי נתקיים התנאי. לפיכך זה גט, וזה אינו גט[[2557]](#footnote-2558) (ל' הרא"ש בשמו).
* רמב"ם (פ"ט הי"ז-יח, כ"כ הרא"ש בשמו)- ברישא אינו גט, ובסיפא ספק מגורשת משום דפליגי {הירושלמי והבבלי} אהדדי, לפיכך צריך גט מספק[[2558]](#footnote-2559) (ע"פ ל' הרא"ש בשמו).
* רמב"ן (עג. ד"ה והא, כ"כ הר"ן בשמו [לה. ד"ה גרסי']) ורשב"א (שם ד"ה מ"ש רישא, כ"כ הה"מ [פ"ט] בשמו)- כי אמרינן מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא, סיפא הוא דקשיא לן, אבל רישא לא קשיא מידי. דאפילו נימא דאונסא דלא שכיח מסיק איניש אדעתיה, הכא שאני, דבהדיא אמר מחולי זה, וכיון שנשכו נחש הרי לא מת מאותו חולי. אבל סיפא הוא דקשיא לן משום דאם לא אעמוד מחולי זה משמע שלא יעמוד מחמת אותו חולי, וכשנשכו נחש הרי לא מֵנַעו‎ֹ אותו חולי מלעמוד, ואמאי קתני הרי זה גט. ושלחו מתם דאכלו ארי אין לנו, דמשמעות אם לא יעמוד מחולי זה, מחמת אותו חולי משמע, והרי לא מת מאותו חולי. ולא מיבעיא כי מת באונסא דלא שכיח דלא הוי גיטא, אלא אפילו מת באונסא דשכיחא כיון שלא מת מאותו חולי ממש - אינו גט (ל' הר"ן בשם הרמב"ן).

למעשה - שכ"מ שעשה תנאי כנ"ל ומת מחמת אונס שלא שכיח:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו) וטור- לא עמד מחליו וגם לא מת מחמת החולי, אלא נשכו נחש או נפל עליו הבית ומת - לא הוי גט, שלא התנה אלא על מיתה כדרכה, אבל אונס כי האי לא שכיח ולא אסיק אדעתיה. ולא הוי גט בין שיאמר 'מהיום אם לא אעמוד מחולי זה' בין אם אמר בסתם 'אם מתי מחולי זה' (ל' הטור).
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו)- 'מהיום אם מתי מחולי זה' ונפל עליו הבית או נשכו נחש - אינו גט. 'אם לא אעמוד מחולי זה' ונפל עליו הבית או נשכו נחש - הוי גט.
* רמב"ם (פ"ט הי"ז-יח)- 'הרי זה גיטיך מהיום אם מתי מחלי זה', ונפל עליו בית או נשכו נחש או טרפו ארי וכיוצא בזה ומת - אינו גט. אמר לה 'אם לא יעמוד מחלי זה', ונפל עליו בית או נשכו נחש או טרפו ארי - הרי זו ספק מגורשת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הרי זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ונפל עליו בית או נשכו נחש או טרפו ארי וכיוצא בזה, ומת, אינו גט. אבל אם אמר: אם לא יעמוד מחולי זה, ונפל עליו בית או נשכו נחש או טרפו ארי, הרי זו ספק מגורשת.

## סעיף ז: ה"ז גיטך אם מתי מחולי זה, ונתחדש בו חולי שני ומת ממנו.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עב ע"א:** מתני':... זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ועמד והלך בשוק וחלה ומת, אומדין אותו, אם מחמת חולי הראשון מת - ה"ז גט, ואם לאו - אינו גט... גמ'(עב:): זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ועמד והלך בשוק כו'. אמר רב הונא: גיטו[[2559]](#footnote-2560) כמתנתו[[2560]](#footnote-2561), מה מתנתו אם עמד חוזר, אף גיטו אם עמד חוזר[[2561]](#footnote-2562). ומה גיטו אף על גב דלא פריש, כיון דאמר כתובו - אף על גב דלא אמר תנו, אף מתנתו כיון דאמר תנו - אף על גב דלא קנו מיניה. תנן: זה גיטך מהיום אם מתי מחולי זה, ועמד והלך בשוק וחלה ומת, אומדים אותו, אם מחמת חולי הראשון מת - ה"ז גט, אם לאו - אינו גט; ואי אמרינן אם עמד חוזר, למה לי אומדנא? הרי עמד[[2562]](#footnote-2563)! אמר מר בריה דרב יוסף משמיה דרבא: שניתק מחולי לחולי[[2563]](#footnote-2564). והא עמד קתני! עמד מחולי זה ונפל לחולי אחר. והא הלך בשוק קתני! הלך על משענתו[[2564]](#footnote-2565), (עג.) והא קמ"ל, דהלך על משענתו הוא דבעינן אומדנא, אידך[[2565]](#footnote-2566), אומדנא נמי לא בעינן. שמעת מינה: שכיב מרע שניתק מחולי לחולי - מתנתו מתנה[[2566]](#footnote-2567)! אין, דאמר רבי אלעזר משמיה דרב: שכיב מרע שניתק מחולי לחולי - מתנתו מתנה. רבה ורבא לא סבירא להו הא דרב הונא[[2567]](#footnote-2568), גזירה שמא יאמרו יש גט לאחר מיתה[[2568]](#footnote-2569). (עי' בב"י שהאריך בפירוש דברי הגמרא ופירש"י, וכן בדברי הרשב"א הטור והר"ן)

מי שאמר ה"ז גיטך אם מתי מחולי זה, ונתחדש בו חולי שני ומת ממנו:

מה הדין כשעמד והלך בשוק בין החולאים:

* רי"ף (כ"כ בשמו רי"ו [ח"ד נכ"ד רי:] והב"י) רמב"ם (פ"ט הי"ח) רשב"א (ח"א סי' תשלא[[2569]](#footnote-2570))- הרי זה גיטיך מעכשיו אם מתי מחלי זה, ועמד והלך בשוק, וחלה ומת, אומדין אותו[[2570]](#footnote-2571), אם מחמת חלי הראשון מת - הרי זה גט. ואם לאו - אינו גט (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- עמד מחוליו והלך בשוק בלא משענת כדרך הבריאים, אע"פ שחזר וחלה ומת מהחולי הראשון - בטל הגט כיון שנתרפא בינתיים... ואם עמד והלך בשוק על משענתו, אם לא ניתק מחולי לחולי אלא שהכביד עליו חליו ומת אפילו היקל בינתיים - א"צ אומד שודאי מחולי הראשון מת. ואם ניתק מחולי לחולי, כיון שעמד והלך בשוק על משענתו, אומדין אותו, אם מחולי הראשון מת - ה"ז גט. ואם לאו - אינו גט.
  + ב"י- נמצא דלהרי"ף והרמב"ם (שם) והתוספות (עב: ד"ה אמר) והרמב"ן (עב: ד"ה גיטו) לא מפלגינן בהלך בשוק בין במשענת בין שלא במשענת. ולזה נוטים דברי הרא"ש שהשמיט מה שהשמיט הרי"ף. וגם דברי רש"י על דרך זה פירשם הרמב"ן. ולא יש מי שיחלוק על זה אלא רבינו בפשיטות, והר"ן כמסתפק.

מה הדין **כשלא** עמד והלך בשוק בין החולאים:

* רי"ף (לד:, כ"כ בשמו הב"י) ורמב"ם (פ"ט הי"ח)- ואם ניתק מחלי לחלי ולא עמד בשוק - הרי זה גט ואינו צריך אומד (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- לא הלך בשוק, אפילו ניתק מחולי לחולי והלך בינתיים בביתו בלא משענת - ה"ז גט ואין צריך אומד, שודאי מחולי זה מת.
* רשב"א (סי' אלף רמב, וכ"כ בחידו' עג. ד"ה הא קמ"ל)- אע"פ שניתק מחולי לחולי ומת מחולי זה שנתחדש, אומדים אותו, אם מחמת החולי הראשון ניתק לחולי זה שהמיתו - הרי זה גט, שבודאי מן החולי הראשון מת שהוא הוא הביאו לחולי זה והמיתו. אבל אם אמדוהו שאין חולי זה שני בא מחמת חולי ראשון והוא המיתו - לא מת מן החולי הראשון ולא בסבתו והוא לא התנה אלא בחולי זה. וזה נודע באמת כי יש חולי מסבב ומפיל לחולי אחר ונודע לבקיאים אם האחרון בסבת הראשון אם לא. ומכל מקום אם החולי הראשון כבד כמו שאמרת ולא סר ולא הקל וראוי להמיתו בלא זה שניתק לו. בזה יראה שאין צריך אומדנא שהרי לא ניתק מן הראשון ולא עמד ממנו ואנן עמד מחולי זה ונפל לחולי אחר אמרינן.

היה חולה, ואמר לאשתו 'אם מתי', ועמד והלך בשוק, וחלה בחולי שני ומת ממנו:

* רי"ו (ח"ד נכ"ד רי:)- אם אמר 'אם מתי', אע"פ שעמד והלך בלא משענת, ואמדו אותו שמת מחמת חולי אחר - הרי זה גט מאחר שלא חזר לבריאותו, ואם חזר לבריאותו נתבטל הגט אע"פ שחלה אחר כך ומת[[2571]](#footnote-2572).

**שו"ע:**

הרי זה גיטיך מעכשיו[[2572]](#footnote-2573) אם מתי מחולי זה, ועמד, והלך בשוק וחלה ומת, אומדין אותו אם מחמת חולי הראשון מת, הרי זה גט, אפילו הלך בלא משענת. ואם לאו, אינו גט. ואם ניתק מחולי לחולי ולא עמד בשוק, הרי זה גט ואינו צריך אומד.

## סעיף ח: שכ"מ שאמר 'אם מתי' ולא פירש 'מחולי זה'.

שכיב מרע שאמר 'אם מתי' ולא פירש 'מחולי זה':

* רשב"א (עב: ד"ה ומהכא, וכ"כ הה"מ בשמו [פ"ט הי"ח]) ור"ן (לד: סד"ה אמר)- משמע דהאי אם מתי קודם שאתרפא מחולי זה קאמר, ולאו תנאה דלעולם הוא. ומיהו הני מילי בשכיב מרע שאומר כן לפי שדעתו בכך, אבל בריא שהתנה ואמר אם מתי תנאה דלעולם הוא. ואע"פ שסוף התנאי להתקיים שסוף אדם למות, מצינו תנאים כיוצא בהם כדאמרינן לקמן (עז.) על מנת שתצא חמה מנרתיקה (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שכיב מרע שנתן גט ואמר: מהיום אם מתי, סתם, והבריא, בטל גיטו, ולא אמרינן לעולם קודם שימות קאמר, אלא אם מתי מחולי זה קאמר. אבל אם מתוך בוריו התנה במהיום אם מתי, ודאי כל שמת בחייה קאמר, וכל אימת דמאית הרי זו מגורשת.

## סעיף ט: כיצד יאמר שכ"מ שרוצה לגרש בתנאי.

כיצד יאמר שכיב מרע שרוצה לגרש בתנאי:

* רשב"א (בתשו', כ"כ הב"י בשמו)- עצה טובה על פי גדולי עולם לחוש לרמאין שיאמר בגט שכיב מרע 'אם מתי מעכשיו ועד יום פלוני והוא בכלל יהא גט'. ולא יאמר 'אם אמות מחולי זה' שיהא התנאי תלוי בחולי, שמא יבוא אדם שאינו מהוגן וישתדל עם הרופא לומר שלא מת מאותו חולי אלא מחולי אחר שנעתק אליו ויוציא לעז על הגט (ל' הב"י בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

בקיאות הרופאים בזמן הזה לקבוע אם מת מחולי ראשון או מזה שנעתק אליו: (דרכ"מ אות ד)

* תשובות מיימוניות (נשים סי' ל)- ובנדון זה אפילו לא הלך אלא במשענת הא אומדנא בעי שיאמדוהו רופאים בקיאים ויאמרו שמחמת חולי הראשון מת, ומי אמד אותו, ועוד מי בקי בזמן הזה בההיא אומדנא שנסמוך עליו להתיר יבמה לשוק. ואפי' לפר"ת דפי' דרבה ורבא לא סבירא להו הא דרב הונא והילכתא כוותייהו במהיום אם מתי דאם עמד והלך בשוק בלא משענת אין הגט בטל, מיהו אומדנא בעי ע"פ בקיאין שיאמרו מחולי הראשון מת כדקתני מתני' וכבר פרשתי דאאומדנא בזמן הזה לא סמכינן להקל דשמא לא נשמר יפה מכמה דברים שמחזירין את החולה לחליו ולא מחמת חולי הראשון מת.

מנהג לעשות לשכ"מ גט ללא תנאי כדי שלא יהיה ספק: (דרכ"מ אות ה)

* ר"פ (הגה' הסמ"ק סי' קפד הגהה ט, הובא במרדכי [גיטין סי' תכג, ובסי' תכז] רשב"א[[2573]](#footnote-2574) [ח"ז סי' תלח] ואגודה [גיטין פ"ז סי' קכז])- ומורי רבינו יחיאל היה רגיל להצריך בגט ש"מ לגרש לגמרי בלא שום תנאי כדי לאפוקי נפשיה מכל ספק וגמגום. אך היה מזקיקם לקבל עליהם חרם של תקנת הקהלות לישא אותה מיד כשיעמוד[[2574]](#footnote-2575).
* סדר גיטין (סי' צו הגה ג) בשם התשב"ץ- ור"י מפריש היה נוהג לתת גט לגמרי בלי שום תנאי... מ"מ מפני הרמאין יש לחוש כי לא יסמוך על זה דיש לחוש מפני טירוף הדעת של החולה אם יגרש סתמא, ואחרי שרוב הפוסקים לא החמירו כדברי רבינו יחיאל מפרי"ש אין לנו אלא דבריהם.

גט שלא מפורש התנאי בשטר, האם עדי הגט יכולים להעיד שנתו לאשה את הגט על תנאי:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רמו)- מה ששאלת אם אין התנאי כתוב בשטר, ונתרפא, והיא מכחשת ואומרת שנתנו לה בלא תנאי, שעדי הגט בעצמן אינם נאמנין כשכתב ידן יוצא ממקום אחר דאין חוזרין ומגידין (כתובות יח:), ועדים אחרים אינם נאמנין כיון שכתב ידן של עדי הגט יוצא ממקום אחר. תשובה: אע"פ שכתב ידן של עדים יוצא ממקום אחר, אילו היו באים עדים אחרים שיעידו שהבעל הכתיבו על תנאי - האשה אסורה לעלמא, משום דהוו להו תרי ותרי, כשנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה הבא עליה באשם תלוי. ואפילו למאן דאמר (יבמות לא.) תרי ותרי ספיקא דאורייתא ומפקי לה מחזקתה, כל שכן למאן דאמר ספיקא דרבנן והבא עליה בחטאת, ואוקי איתתא בחזקתה. ומיהו אם אשת כהן - אסורה. וכן אם קיבלה קידושין מאחר - אסורה לשניהם. ומכל מקום מסתברא שאם נתנו לה בפני עדים בתנאים אלו, ודאי נאמנים שהרי אין עדים אלו מכחישים את עדי הגט, ולא עדי הגט מכחישין את אלו, שאלו החתומים כמעידים שנכתב ונחתם בלא תנאי, ואלו מעידים שבשעה שנתנו לה בפניהם נתנו לה בתנאי. ואין זה דומה לתנאי היו דברינו (כתובות יט:), ולא לשנים החתומים על השטר ובאו שנים אחרים ואמרו פסולי עדות היו אנוסים היו (שם). ואם רצה ליזהר עוד יותר, יתננו לה על ידי השליח בתנאי בפני בית דין[[2575]](#footnote-2576).

חולה שנתן לאשתו גט על תנאי אם ימות, ומת - האם מותר לה להתאבל עליו וכדו': (הועתק מסי' קנד סכ"א)

* מהר"ם (ד"פ סי' תתנז, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- ראובן חלה ונתן גט לאשתו מהיום אם מתי מעכשיו, ונפטר. ולא הניחו לאשתו ליגע אליו, ואפילו לבכותו ולא לצאת אחר מטתו, כי אמרו שאם תעשה אחד מהן תבטל הגט. ונראה שאין ממש בדבריהם, דלא מיבעיא הספד ובכייה דלא מבטלי גיטא, אלא אפילו היתה היא מבטלת הגט - לא בטל, דאין ביטול אלא באיש, שהאשה מתגרשת שלא לדעתה מה שאין כן באיש (יבמות קיב:). וכל שכן דלאחר מיתה ליכא למימנע על זה. ועל זה ועל כיוצא בזה אמרו חכמים (קידושין ו.) כל שאינו יודע בטיב גיטין וקידושין לא יהא לו עסק בהם.

האם האשה צריכה להתאבל עליו:

* מרדכי (סי' תנד)- שכיב מרע שגירש אין מדקדקין בגיטו ואם מת אינה צריכה להתאבל עליו, כן כתב רבינו שמחה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עצה טובה על פי גדולי עולם לחוש לרמאין בגט שכיב מרע, שיאמר: אם מתי מעכשיו ועד יום פלוני והוא בכלל יהא גט. ולא יאמר: אם אמות מחולי זה, שיהא התנאי תלוי בחולי, שמא יבא אדם שאינו הגון וישתדל עם הרופא שיאמר שלא מת מאותו חולי אלא מחולי אחר שנעתק אליו[[2576]](#footnote-2577), ויוציא לעז על הגט. הגה: ויש אומרים דאין אנו בקיאין בזמן הזה, ולכן אין לסמוך בזמן הזה מאומדנות הרופאים. ויש אומרים דלכתחלה אין לגרש על ידי תנאי, רק יגרש סתם[[2577]](#footnote-2578), ולקבל בחרם הקהלות או ליתן משכנות שכשיעמוד יחזרו וישאו זה את זה[[2578]](#footnote-2579) (ר"פ בשם ר"י מפרי"ש). ובכהן המגרש צריך להתנות, שלא תהא אסורה לחזור לו (כדלעיל ר"ס קמג). או שיש לחוש לטירוף דעת החולה, יש לגרש בתנאי כדרך שנתבאר (סדר גיטין בשם התשב"ץ). אשה שנתגרשה על תנאי, ומת הבעל, אינה צריכה להתאבל עליו (מרדכי). אבל אין איסור בדבר אם רצונה להחמיר על עצמה לבכות עליו ולצאת אחר מטתו[[2579]](#footnote-2580) (ד"ע).

## סעיף י: שכ"מ שרוצה לזכות גט לאשתו כדי שלא תיפול לפני יבם.

**יבמות (פ' האשה שלום) קיח ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: המזכה גט לאשתו במקום יבם, מהו? כיון דסניא ליה זכות הוא לה, וזכין לאדם שלא בפניו, או דלמא כיון דזימנין דרחמא ליה חוב הוא לה, ואין חבין לאדם שלא בפניו? אמר ליה, תנינא: וחוששין לדבריה וחולצת ולא מתייבמת.

האם שכיב מרע יכול לזכות גט לאשתו כדי שלא תיפול לפני יבם:

* טור- שכ"מ שנתן גט ליד אחד, ואמר לו זכה בגט זה לאשתי כדי שלא תפול לפני יבם, ומת קודם שיגיע לידה - הוי ספק מגורשת וחולצת ולא מתייבמת[[2580]](#footnote-2581). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שכיב מרע שנתן גט לאחד ואמר לו: זכי בגט זה לאשתי, כדי שלא תפול לפני יבם, ומת קודם שיגיע לידה[[2581]](#footnote-2582), הרי זו ספק מגורשת[[2582]](#footnote-2583), וחולצת ולא מתייבמת.

# סימן קמו: דין המגרש לאחר זמן, ומי שנתגרש על תנאי, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: התולה את הגירושין בזמן.

המגרש את אשתו לאחר זמן קבוע:

* רמב"ם (פ"ט ה"א-ב, והעתיק הטור את כל מה שמובא בסע' זה בשם הרמב"ם)- המגרש את אשתו לאחר זמן קבוע, הרי זו מגורשת כשיגיע הזמן שקבע. והרי זה דומה לתנאי, ואינו תנאי. דומה לתנאי, שהיא מתגרשת כשיגיע הזמן שקבע. ואינו תנאי, שהמגרש על תנאי הרי גירש וזה עדיין לא גירש עד שיגיע אותו זמן. לפיכך המגרש על תנאי צריך לכפול תנאו, וזה אינו צריך לכפול דברו, ולא לשאר משפטי התנאין שבארנו. כיצד, האומר לאשתו הרי זה גיטיך ולא תתגרשי בו אלא לאחר שלשים יום - אינה מגורשת בו אלא לאחר שלשים יום. ואם מת הבעל או אבד הגט או נשרף בתוך שלשים יום - אינה מגורשת[[2583]](#footnote-2584). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלכה והניחתו בצדי רשות הרבים ונגנב/אבד משם לאחר ל' יום:

* רמב"ם (פ"ט ה"ג)- הלכה והניחתו בצדי רשות הרבים ונגנב או אבד משם לאחר שלשים יום - הרי זו מגורשת, הואיל והיה הגט קיים ביום שהיא מתגרשת בו וייחדה אותו במקום שאינו רשות הרבים, שצדי רשות הרבים אינן כרשות הרבים. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

**שו"ע:**

המגרש את אשתו לאחר זמן קבוע, הרי זו מגורשת כשיגיע הזמן שקבע, והרי זה דומה לתנאי, ואינו תנאי. דומה לתנאי, שהיא מתגרשת כשיגיע הזמן שקבע; ואינו תנאי, שהמגרש על תנאי הרי גירש, וזה עדיין לא גירש עד שיגיע אותו זמן. לפיכך המגרש על תנאי צריך לכפול תנאו, וזה אינו צריך לכפול דבריו ולא לשאר משפטי התנאים. כיצד, האומר לאשתו: הרי זה גיטיך ולא תתגרשי[[2584]](#footnote-2585) בו אלא לאחר שלשים יום, אינה מגורשת אלא לאחר שלשים יום. ואם מת הבעל או אבד הגט או נשרף בתוך שלשים יום, אינה מגורשת.

בעל שאמר "הרי את מותרת לכל אדם", ומיד הוסיף "ולא תנשא עד ד' שנים": (פת"ש סק"א)

* מהרי"מ מבריסק (ס"ס מו)- מעשה באחד שאחר שאמר 'הרי את מותרת לכל אדם' אמר 'ולא תנשא עד ד' שנים'. נראה דזה הוי כמו קביעות זמן וכמ"ש הרמב"ם באמר ולא תתגרשי בו אלא לאחר ל' יום, אלא דבלשון הרמב"ם הוקבע הזמן לגמרי שלא יחול הגט רק לאחר שלשים יום, וכאן שאמר לא תנשא עד ד' שנים הותרה בזנות לגמרי רק לענין נשואין קבע זמן על ד' שנים כו'. ואף לפי נוסח שלנו שאומרים בעת הנתינה ובו תהיה מגורשת ממני מעכשיו מ"מ י"ל דהולכין אחר דבריו האחרונים...

## סעיף ב: התולה את הגירושין במעשה. ההבדל בין מגרש על תנאי לתולה בזמן/במעשה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

בעל שתלה את הגירושין במעשה שהאשה תעשה:

* רמב"ם (פ"ט ה"ד)- וכן אם תלה הגירושין במעשה, דינו כדין מגרש אחר זמן. כיצד, כגון שאמר לאשה הרי זה גיטיך ולא תתגרשי בו עד שתתני לי מאתים זוז - הרי זו מתגרשת אחר שתתן, ואינו צריך לכפול תנאו ולא לשאר משפטי התנאין שבארנו, שהרי לא גירש על תנאי, אלא עדיין לא גירש זה, אלא תלה הגירושין בעשיית כך וכך ואחר כך תתגרש. (וכ"פ בשו"ע)

מה ההבדל בין המגרש על תנאי לבין המגרש לאחר זמן קבוע או מעשה מסויים:

* רמב"ם (פ"ט ה"ה)- ומה בין המגרש על תנאי לזה שקבע זמן לגירושין או תלאן במעשה, שהמגרש על תנאי יש שם גירושין ואינן גומרין עד שיתקיים התנאי, לפיכך כשיתקיים התנאי נתגרשה אם היה הגט קיים אע"פ שאינו ברשותה, ואינה צריכה לחזור וליטלו או להיותו ברשותה אחר שנתקיים התנאי, שהרי הגיע לידה תחלה בתורת גירושין. ואם נשאת קודם שיתקיים התנאי לא תצא כמו שבארנו. אבל התולה גירושין בזמן או במעשה לא הגיע גט לידה בתורת גירושין אלא בתורת פקדון עד הזמן שקבע או עד שתעשה המעשה, לפיכך כשיגיע הזמן צריכה להיות הגט ברשותה או תחזור ותטלנו או שיהיה במקום שייחדה אותו בו אע"פ שאינו רשותה כמו שבארנו, ואחר כך תתגרש בו. ואם נשאת קודם שיגיע הזמן שקבע או קודם שתעשה המעשה שתלה בו הגירושין - תצא והולד ממזר, שעדיין היא אשת איש גמורה ואין כאן שם גירושין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הלכה והניחתו בצדי רשות הרבים, ונגנב או אבד לאחר שלשים יום, הרי זו מגורשת, הואיל והיה הגט קיים ביום שמתגרשת בו, וייחדה אותו במקום שאינו רשות הרבים, שצדי רשות הרבים אינם כרשות הרבים. וכן אם תלה הגירושין במעשה, דינו כדין מגרש אחר זמן. כיצד, כגון שאמר לאשה: הרי זה גיטיך ולא תתגרשי בו עד שתתני לי מאתים זוז, הרי זו מתגרשת אחר שתתן, ואינו צריך לכפול התנאי ולא לשאר משפטי התנאים, שהרי לא גירש על תנאי, אלא עדיין לא גירש זה, אלא תלה הגירושין בעשיית כך וכך ואחר כך תתגרש. ומה בין מגרש על תנאי לזה שקבע זמן לגירושין או תלאן במעשה, שהמגרש על תנאי יש שם גירושין, ואינם גומרים עד שיתקיים התנאי. לפיכך כשיתקיים התנאי, נתגרשה, אם היה הגט קיים, אף על פי שאינו ברשותה, ואינה צריכה לחזור וליטלו או להיותו ברשותה אחר שנתקיים התנאי, שהרי הגיע לידה תחלה בתורת גירושין. אבל התולה הגירושין בזמן או במעשה, לא הגיע לידה בתורת גירושין אלא בתורת פקדון עד הזמן שקבע או עד שתעשה המעשה, לפיכך כשהגיע הזמן צריך להיות הגט ברשותה[[2585]](#footnote-2586), או תחזור ותטלנו, או יהיה במקום שייחדה אותו בו אף על פי שאין רשותה, כמו שביארנו, ואחר כך תתגרש בו. ואם נשאת קודם הזמן שקבע, או קודם שתעשה המעשה שתלה בו הגירושין, תצא והולד ממנו ממזר, שעדיין היא אשת איש גמורה ואין כאן שם גירושין.

## סעיף ג: אמר לה 'אם לא תתני לי מאתים זוז אין זה גט'.

הנותן גט ביד אשתו ואמר לה 'אם לא תתני לי מאתים זוז אין זה גט':

* רמב"ם (פ"ט ה"ו)- הנותן גט ביד אשתו ואמר לה 'אם לא תתני לי מאתים זוז אין זה גט' או 'אין את מגורשת' - הרי זה לא גירש כלל ואין כאן גט לא על תנאי ולא תלוי במעשה, וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנותן גט ביד אשתו ואמר לה: אם לא תתני מאתים זוז אין זה גט, או אין את מגורשת, הרי זה לא גירש כלל, ואין כאן גט[[2586]](#footnote-2587) לא על תנאי ולא תלוי במעשה, וכן כל כיוצא בזה. ואם אמר לה: הרי את מגורשת, ואם לא תתני לי מאתים זוז לא תהוי מגורשת, הרי זו מגורשת אף על פי שלא נתנה, מפני שלא כפל תנאו.

## סעיף ד: מי שנתגרשה על תנאי וקדשה אחר (או שנישאה) קודם שיתקיים התנאי.

מי שנתגרשה על תנאי וקדשה אחר (או שנישאה) קודם שיתקיים התנאי:

* רמב"ם (פ"ח הכ"ד)- מי שנתגרשה על תנאי וקדשה אחר קודם שיתקיים התנאי, אם נתקיים התנאי - הרי זו מקודשת, ואם לא נתקיים התנאי ובטל הגט - אינה צריכה גט משני שהרי אין קידושין תופסין בה. אבל אם נשאת ולא נתקיים התנאי ובטל הגט - צריכה גט משני כמו שבארנו. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם)- א"א כמדומה לי שהוא מדמה זה הענין לאשה שהלך בעלה למדינת הים ואמרו לה מת בעליך שאם נתקדשה לאחר מותרת לחזור לו ואם נשאת אסורה לחזור לו. ואין הנדון דומה לראיה כלל. דלעולם אסורה לראשון, דמאן מוכח שלא נתקיים התנאי שהרי בידה לקיימו והיא מגורשת גמורה ואסורה לראשון. הילכך בין כך ובין כך צריכה גט משני, ואסורה לראשון. ועל כן אני אומר כל מקום שתמצא [ש]אינו גט מפני התנאי שבידה לקיימו, אם נתקדשה לאחר צריכה גט ואסורה לראשון. אבל אינו גט ליורשה וליטמא לה ולאסרה לזר בלא חליצה ולהתחייב עליה מיתת ב"ד בהתראה[[2587]](#footnote-2588).

**שו"ע:**

מי שנתגרשה על תנאי, וקדשה אחר קודם שיתקיים התנאי[[2588]](#footnote-2589), אם נתקיים התנאי, הרי זו מקודשת; ואם לא נתקיים התנאי ובטל הגט, אינה צריכה גט משני, שאין קדושין תופסין בה. אבל אם נשאת ולא נתקיים התנאי ובטל הגט, צריכה גט משני.

## סעיף ה: המשך הנ"ל.

עיין בהערה בסוף דברי הראב"ד בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שאם קדשה אחר ולא נתקיים התנאי שהגט בטל, בתנאי שהוא בלאו, ועשתה מעשה בביטולו, או בתנאי שהוא במעשה תוך זמן קצוב, ועבר הזמן ולא נעשה, או באיזה דרך שהיה התנאי מבוטל בפועל, הגט בטל. אבל בתנאי שבידה לקיימו ובה הדבר תלוי ואם נתקיים התנאי מגורשת, [הגה] חיישינן שמא קיימה[[2589]](#footnote-2590) התנאי (הה"מ) וחלו קדושי שני.

# סימן קמז: אין כותבין תנאי בגט, ואם כתבו מה דינו, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: כיצד נותנים גט על תנאי.

**גיטין (ר"פ בתרא) פב ע"א:** מתני': המגרש את אשתו, ואמר לה[[2590]](#footnote-2591) הרי את מותרת לכל אדם אלא לפלוני - ר' אליעזר מתיר, וחכמים אוסרים. כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם. כתבו בתוכו, אף על פי שחזר ומחקו - פסול. גמ'(פד:): כתבו בתוכו. אמר רב ספרא: כתבו בתוכו תנן[[2591]](#footnote-2592). פשיטא, כתבו בתוכו תנן! מהו דתימא ה"מ[[2592]](#footnote-2593) לאחר התורף, אבל לפני התורף - אפילו על פה[[2593]](#footnote-2594) נמי פסול, קמ"ל[[2594]](#footnote-2595). ורבא אמר: לא שנו אלא לאחר התורף, אבל לפני התורף - אפילו על פה נמי פסול. ואזדא רבא לטעמיה, דאמר להו רבא להנהו דכתבי גיטי: שתקו שתוקי[[2595]](#footnote-2596) לבעל עד דכתביתו ליה לתורף דגיטא. ת"ר: כל התנאין פוסלין בגט[[2596]](#footnote-2597), דברי רבי; וחכמים אומרים: כל שפוסל על פה פוסל בכתב, וכל שאינו פוסל על פה אינו פוסל בכתב. חוץ, שפוסל על פה[[2597]](#footnote-2598) - פוסל בכתב. ע"מ, שאינו פוסל על פה - אינו פוסל בכתב. אמר רבי זירא: מחלוקת[[2598]](#footnote-2599) - לפני התורף, דרבי סבר: גזרינן ע"מ אטו חוץ, ורבנן סברי: לא גזרינן ע"מ אטו חוץ, אבל לאחר התורף (פה.) - דברי הכל כשר; ומתני' דקתני כתבו ואוקימנא בחוץ[[2599]](#footnote-2600), אבל ע"מ לא פסיל, איבעית אימא: לפני התורף ורבנן, ואיבע"א: לאחר התורף ודברי הכל. ורבא אמר: מחלוקת - לאחר התורף, דרבי סבר: גזרינן אטו לפני התורף, ורבנן סברי: לא גזרינן אטו לפני התורף, אבל לפני התורף - דברי הכל פסול[[2600]](#footnote-2601); ומתני' דקתני כתבו ואוקימנא בחוץ, אבל על מנת לא פסיל - אחר התורף ורבנן היא.

כיצד נותנים גט על תנאי שמותר להתנות בו (היינו שאינו מבטל את הגט):

* רמב"ם (פ"ח ה"ג) וטור- כיצד מגרש אדם על תנאי, לא שיאמר כִּתְבוּ גט לאשתי על תנאי, או כִּתְבוּ ותנו לה על תנאי, ואין צריך לומר שלא יכתוב בתוך הגט על תנאי זה גירש פלוני את פלונית. אלא כיצד עושה, אומר לסופר לכתוב ולעדים לחתום וכותבין גט כשר בלא שום תנאי בעולם, ואח"כ נותן לה הגט ואומר לה הרי זה גיטיך או הרי את מגורשת בזה על מנת כך וכך. או יאמר להם או לשליח תנו לה גט זה על מנת כך וכך (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **אמר** את התנאי לפני שסיים הסופר לכתוב את הגט:

* טור- ואם אמר אותו על פה לפני התורף - פסול, ולאחר התורף - כשר אם חזר ובטלו.
* רמב"ם (פ"ח ה"ד)- אם כתבו קודם התורף אפילו כתב על מנת כך וכך הרי זה ספק גירושין, הרי נשאר לו זכות בגופו של גט. וכן אם התנה על פה קודם כתיבת התורף - הרי זה ספק גירושין[[2601]](#footnote-2602). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])
* גאונים ר"י בהעי"ט רז"ה ראב"ד רמ"ה רמב"ן רשב"א ור"ן[[2602]](#footnote-2603)- בעל מנת אפילו לפני התורף כשר[[2603]](#footnote-2604).
  + ב"י- ולענין גט הנכתב על תנאי בעל פה ראיתי הלכה למעשה שהובא לפני מהר"ר אליה מזרחי ז"ל גט שהיה כתוב סתם כהלכתו אלא שבשטר שליחות היה כתוב 'והגט הנזכר נכתב על תנאי כך וכך...' ופסלו הרב הנ"ל, ואע"פ שהבעל הלך למדינת הים ולא היה אפשר להביא גט אחר ואע"פ שרבו הפוסקים המתירים אמר הרב ז"ל שלא היה רוצה לסמוך עליהם להקל. ונראה לי שהפריז על מדותיו, שמאחר שרבו המתירין כדאי הם לסמוך עליהם בדיעבד מיהא, וכל שכן בשעת הדחק, ואפילו אם היה במידי דאורייתא, כל שכן בדבר זה שהוא דרבנן לדעת רוב המפרשים.

ומה הדין אם **כתב** את התנאי בתוך הגט:

* רש"י (כ"כ הטור בשמו)- כל תנאי שנכתב בגט קודם התורף[[2604]](#footnote-2605) - פסול אפי' אם נתקיים. ואם נכתב אחר התורף - כשר אם יתקיים. ומוסיף עליה תנאי דחוץ מפלוני, שאפי' אם כתבו אחר התורף - פסול אפי' אם חזר ומחקו (ל' הטור בשמו).
* ר"י (פד: ד"ה כל התנאים)- שאר כל תנאי, בר מחוץ מפלוני, אפי' נכתב קודם התורף, אם לא נמחק ונתקיים - כשר. אבל אם נכתב לפני התורף ונמחק - פסול אע"פ שבטלו, וכגון שלא נתקיים, דגזרינן אטו חוץ מפלוני, דבההיא לא מהניא ביה מחיקה כיון שלא נכתב לשם כריתות, והוא פסול אם נכתב בו אפילו אם נמחק. אבל לאחר התורף אין שאר תנאי פסול, אפילו אם נכתב בתוכו, אם נמחק, אפילו אם לא נתקיים, כיון שמבטלו[[2605]](#footnote-2606) (ל' הטור בשמו).
* רמב"ם (פ"ח ה"ד)- כתב התנאי בגט אחר שגמר לכתוב תורף הגט - הרי זה כשר, בין שכתבו קודם חתימת העדים בין שכתבו אחר חתימת העדים, אבל אם כתבו קודם התורף, אפילו כתב על מנת כך וכך - הרי זה ספק גירושין, שהרי נשאר לו זכות בגופו של גט. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])
* רי"ף (סי' לב)- הנותן גט ע"ת צריך שימסור הגט לאשה כדי שלא יוכל לבטלו ולא ימסור ליד שלישי ושטר התנאי ביד הבעל או ביד השליש, אבל לכתוב התנאי בתוך הגט או מאחריו - אינו רשאי[[2606]](#footnote-2607) שאם כתבו בתוכו ה"ל לבעל זכות בגוה ואינו כריתות, ואם בא הבעל בתוך הזמן אפילו ריח הגט אין בו.

המגרש על תנאי שאסור להתנות (משום שמבטל את הגט):

* רמב"ם (פ"ח הט"ז)- כל המגרש על תנאי שמבטל הגט, כגון שהתנה עליה שלא תשתה יין כל ימי חייה, או שתהיה מותרת לכל אדם חוץ מפלוני, או שהתנה שאר תנאים קודם כתיבת התורף[[2607]](#footnote-2608), אם היה התנאי כתוב בגט וחזר ומחקו ונתנו לה - הרי זו ספק מגורשת. ואם היה התנאי על פה[[2608]](#footnote-2609) - הרי זה נוטל הגט ממנה וחוזר ונותנו לה בתנאי כשר או בלא תנאי כלל. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

גט שהיה כתוב 'מעכשיו אם מתי מחולי זה' קודם התורף, ולא נכפל, וחזר וכתב אחר התורף 'אם לא מתי...':

* טור- וכתב א"א הרא"ש ז"ל בתשו' (כלל מו סי' א) פי' זה {של ר"י} נאה ומקובל אלא שלא מלאני לבי להקל כי ראיתי שהחמיר בו הרמב"ם (פ"ח ה"ג-ד, הט"ז)... ומ"מ הורה א"א הרא"ש ז"ל הלכה למעשה בגט שהיה כתוב 'מעכשיו אם מתי מחולי זה' קודם התורף, ולא נכפל, וחזר וכתב אחר התורף 'אם לא מתי לא יהא גט ואם מתי יהא גט מעת שאני בעולם' והכשירו משום דלא חשיב תנאי מה שכתוב 'מעכשיו אם מתי מחולי זה', אלא הוה כאומר מעת שאני בעולם מעכשיו ושעה א' קודם למיתתו, דהכי מפרש ליה תלמודא[[2609]](#footnote-2610) נעשה כאומר מעת שאני בעולם, והוי כאומר לאשתו ה"ז גיטך לאחר ל' יום דלא חשיב תנאה. ואפילו את"ל תנאה הוי, כיון שלא נכפל - לית ליה דינא דתנאה והגט קיים אע"פ שלא נתקיים התנאי. נמצא שאין כאן תנאי קודם התורף, ולכך כפלו התנאי אחר התורף. וכ"ש דאפילו תנאה ליכא אלא קביעות זמן למתי יחול. הילכך הגט כשר[[2610]](#footnote-2611).

המגרש על תנאי שאינו יכול להתקיים (מבחינת המציאות/ההלכה) וכתבו קודם התורף:

* רשב"א (פד: ד"ה וחוץ או ע"מ)- וחוץ או על מנת שאמרנו שפוסלים בגט, דוקא כשאומר חוץ מן הכשרים לה או שיש להם קידושין בה, אבל חוץ מאבא ואביך וכל מי שאין עליה קידושין - אינו שיור ואע"פ שלא מחקו, כמו שהם מפורשים במשנתינו (פה.) ובגמרא שעליה. וכן אם התנה עליה בין בכתב בין בעל פה ואפילו לפני התורף בתנאי שאי אפשר לקיימו - אינו פוסל, דתנאי זה כמי שאינו, וכדתניא בתוספתא (דגיטין סוף פ"ה) על מנת שתעלי לרקיע וכו', ואפילו לפני התורף כשר דלאו תנאי הוא כלל וליכא למיגזר אטו חוץ.

**שו"ע:**

כיצד מגרש אדם על תנאי, לא שיאמר: כתבו גט לאשתי על תנאי זה, או כתבו ותנו לה על תנאי זה, ואין צריך לומר שלא יכתוב בתוך הגט: על תנאי זה גירש פלוני את פלונית, אלא כיצד עושה, אומר לסופר לכתוב, ולעדים לחתום, וכותבים גט כשר בלא שום תנאי בעולם, ואחר כך נותן לה הגט ואומר לה: הרי זה גיטיך או הרי את מגורשת ממני על מנת כך וכך, או יאמר לשליח: תנו לה גט זה על מנת כך וכך.

מי שחייב לצאת לדרך לפני שנכתב הגט ורוצה לתת את הגט על תנאי:

* רש"ך בשם מהריב"ל (הביאו הב"ש סק"א)- ואם הוא ירט לדרכו ומוכרח לילך קודם כתיבת הגט ורוצה לצוות שיכתבו גט וליתן לשליח על התנאי אז יצוה שיכתבו ויתנו ליד השליח זה ולא יזכיר שום תנאי ואח"כ יאמר לשליח זה לפני עדים אחרים: אותו גט שצוויתי ליתן לידך ואתה תתן לה לאשתי ע"מ כך וכך. והסופר והעדים לא ידעו מזה כלל.

## סעיף ב: תנאי שכתוב בגט, או שנאמר על פה קודם כתיבת התורף.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כתב התנאי בגט אחר שגמר לכתוב תורף[[2611]](#footnote-2612) הגט, הרי זה כשר, בין שכתבו קודם חתימת העדים בין שכתבו אחר חתימת העדים. אבל אם כתבו קודם תורף הגט, אפילו כתב על מנת כך וכך, הרי זה ספק גירושין, שהרי נשאר לו זכות בגופו של גט. וכן אם התנה על פה קודם כתיבת התורף, הרי זה ספק גירושין.

## סעיף ג: המגרש על תנאי שמבטל את הגט.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כל מגרש על תנאי שמבטל הגט, כגון שהתנה לה שלא תאכל בשר ולא תשתה יין כל ימי חייה, או שתהיה מותרת לכל אדם חוץ מפלוני, או שהתנה עליה שאר תנאים קודם כתיבת התורף, אם היה התנאי כתוב בגט וחזר ומחקו ונתנו לה, הרי זה ספק מגורשת. ואם היה התנאי על פה, הרי זה נוטל הגט ממנה וחוזר ונותנו לה בלא תנאי כלל, או בתנאי כשר.

# סימן קמח: דין המגרש בגט ישן והמגרש בתנאי, ושלא יתיחד עמה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: גט ישן.

**גיטין (פ' הזורק) עט ע"ב:** מתני': ב"ש אומרים: פוטר אדם אשתו בגט ישן, ובית הלל אוסרין. ואיזהו גט ישן? כל שנתייחד עמה מאחר שכתבו לה. גמ': במאי קמיפלגי? ב"ש סברי, לא אמרינן גזרה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה[[2612]](#footnote-2613). וב"ה סברי, אמרינן גזרה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה. א"ר אבא אמר שמואל: אם נישאת - לא תצא. ואיכא דאמרי, א"ר אבא אמר שמואל: אם נתגרשה[[2613]](#footnote-2614) - תינשא לכתחלה. (וכתב הרא"ש (סי' ח) והלכתא כלישנא בתרא דאם נתגרשה תנשא לכתחלה. וכן פסק הרמב"ם בפ"ג מהלכות גירושין (ה"ה). ומצאתי לרש"י (שם ד"ה אם נתגרשה) שפירש אם נתגרשה בגט ישן והלך בעלה למדינת הים תנשא לכתחלה. משמע מדבריו דהיכא דאפשר מצריכינן גט אחר, ולא משמע הכי מדברי הרמב"ם, ב"י)

גט ישן:

* רמב"ם (פ"ג ה"ה)- מי שכתב גט לגרש את אשתו ונמלך ולא גירשה ונתיחד עמה אחר שכתבו לה - לא יגרשנה באותו הגט פעם אחרת כשירצה לגרשה. ואם גירשה באותו הגט הישן - הרי זו מגורשת ותנשא בו לכתחלה, שהרי נכתב לשמה והרי נתן לה עתה בעדים כהלכתו. ולמה לא יגרש בו לכתחלה, גזרה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה. (וכ"ס בשו"ע)
* טור- לא יפטור אדם את אשתו בגט ישן. ונקרא גט ישן כל שנתייחד עמה בין כתיבה לנתינה. ואם נתגרשה בו - תינשא לכתחלה, והוא שנתן הגט מידו לידה כדפרישית לעיל[[2614]](#footnote-2615).

**שו"ע:**

מי שכתב לגרש את אשתו, ונמלך ולא גירשה, ונתייחד עמה אחר שכתבו, לא יגרשנה באותו הגט פעם אחרת כשירצה לגרשה. ואם גירשה[[2615]](#footnote-2616) באותו הגט הישן, הרי זו מגורשת ותנשא בו לכתחלה, שהרי נכתב לשמה והרי נתן לה עתה בעדים כהלכתו. ולמה לא יגרשנו בו לכתחלה, גזירה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה. ויש אומרים דהני מילי כשהגט ביד הבעל ומסרו מידו לידה, אבל אם שלחו לה על ידי שליח, ונתייחד עמה אחר שנתנו ליד השליח, ונתנו לה השליח, לא תנשא בו, ואם נשאת, לא תצא.

## סעיף ב: ייחוד לאחר שגירש על תנאי (ועדיין לא נתקיים התנאי).

**גיטין (פ' מי שאחזו) עג ע"א:** מתני': [[2616]](#footnote-2617)לא תתייחד עמו[[2617]](#footnote-2618) אלא בפני עדים[[2618]](#footnote-2619), אפי' על פי עבד אפי' ע"פ שפחה, חוץ משפחתה, מפני שלבה גס בה בשפחתה. מה היא באותן הימים? רבי יהודה אומר: (עג:) כאשת איש[[2619]](#footnote-2620) לכל דבריה, רבי יוסי אומר: מגורשת ואינה מגורשת. גמ': מה היא באותן הימים? רבי יהודה אומר: כאשת איש לכל דבריה, ר' יוסי אומר: מגורשת ואינה מגורשת. תנא: ובלבד שימות[[2620]](#footnote-2621). ולכי מיית הוי גיטא[[2621]](#footnote-2622)? והא קיימא לן דאין גט לאחר מיתה! אמר רבה[[2622]](#footnote-2623): באומר מעת שאני בעולם. תנו רבנן: ימים שבינתים[[2623]](#footnote-2624) - בעלה זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפרת נדריה, ויורשה (עד.) ומטמא לה[[2624]](#footnote-2625), כללו של דבר: הרי היא כאשתו לכל דבר - אלא שאינה צריכה הימנו גט שני[[2625]](#footnote-2626), דברי ר' יהודה. ר"מ אומר: בעילתה תלויה. ר' יוסי אומר: בעילתה ספק. וחכ"א: [מגורשת ואינה מגורשת][[2626]](#footnote-2627), ובלבד שימות. מאי איכא בין ר"מ לרבי יוסי? אמר רבי יוחנן: אשם תלוי איכא בינייהו, לר"מ לא מייתי אשם תלוי, ולר' יוסי מייתי אשם תלוי. וחכ"א: מגורשת ואינה מגורשת. חכמים היינו רבי יוסי! איכא בינייהו דרבי זירא[[2627]](#footnote-2628), דאמר רבי זירא אמר רבה בר ירמיה אמר שמואל: כל מקום שאמרו חכמים מגורשת ואינה מגורשת - בעלה חייב במזונותיה.

**גיטין (פ' הזורק) פא ע"א:** מתני': המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדקי, ב"ש אומרים: אינה צריכה הימנו גט שני, ובה"א: צריכה הימנו גט שני. אימתי? בזמן שנתגרשה מן הנשואין. ומודים, בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, מפני שאין לבו גס בה.

**תוספתא גיטין פ"ה ה"ד:** זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה, ימים שבנתים זכיי במציאתה במעשה ידיה ובהפר נדריה, דברי ר' יהודה. ר' מאיר אומר: ספק. ר' יוסה אומר: בעילתו תלויה. וחכמים אומרים: מגורשת לכל דבר ובלבד שימות. לא תתיחד עמו אפי' על פי בנה קטן, לפי שאינה בושה לשמש כנגדו. ראוה שנתיחדה עמו באפילה, או שישנה עמו במרגלות המטה, אפי' הוא ער והיא ישינה, הוא ישן והיא ערה - אין חוששין שמא נתעסקו בדבר אחר, ואין חוששין משום ביאה, ואין חוששין משום קידושין. ר' יוסי בר' יהודה אומר: אף חוששין משום קידושין. ראוה שנים שנתיחדה עמו - צריכה הימנו גט שני. אחד - אין צריכה הימנו גט שני. אחד בשחרית ואחד בין הערבים, זה היה מעשה ובא ושאל ר' לעזר בן תדיי לחכמים ואמרו - אחד הן ואין צריכה הימנו גט שיני. (כתבה הרי"ף בפרק מי שאחזו (ריש לה:) והרמב"ם בפ"י מהל' גירושין (הי"ח), ב"י. וכ"פ הטור כמו שיתבאר לקמן)

המגרש על תנאי - מה דינם לגבי ייחוד עד שיתקיים התנאי:

* רמב"ם (פ"ח ה"ב)- כל המגרש על תנאי, בין שאמר מעכשיו בין שאמר אם יהיה ואם לא יהיה - הרי זה לא יתיחד עם אשתו כל זמן שלא נתקיים התנאי אלא בפני עד, ואפילו עבד ואפילו שפחה, חוץ משפחתה או בנה הקטן מפני שאינה בושה מלשמש בפניהם. והדבר ידוע שאם נתיחד עמה בפני שני עדים כאחד אפילו לאחר שנתקיים התנאי - הרי זו ספק מגורשת, שמא נבעלה ובטל הגט כמו שיתבאר בהלכות אלו. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- לפיכך שכיב מרע שכתב גט לאשתו מעכשיו אם מתי, לא יתייחד עמה אלא בעדים. דקי"ל[[2628]](#footnote-2629) כר' יוסי שהימים שבין גט למיתה היא ספק מגורשת, דמספקא לן אם חל הגט מיד או בשעת מיתה, לפיכך היא כאשתו, וחייב במזונותיה, אלא שהבא עליה הוא באשם תלוי כיון שהיא כספק מגורשת. לפיכך לא יתייחד עמה, שאם אין גט חל עד שעת מיתה הרי הוא גט ישן. ואם חל מיד הרי הוא ככל אדם המתייחד עם גרושתו שצריכה ממנו גט, דשמא בעל לשם קדושין. לפיכך אם נתיחדה עמו צריכה גט שני מספק. ודוקא מן הנשואין שלבו גס בה, אבל מן האירוסין לא. והוא שראו ב' עדים ביחד שנתייחדו, אבל אם ראו הא' בבקר והא' בערב - אין מצטרפין... ויכול להתייחד עמה אפי' ע"פ עד אחד אפי' הוא עבד ושפחה, חוץ משפחתה מפני שלבה גס בה.

ומה הדין אם נתייחדו אבל הם לא ראו את העדים:

* רשב"א (פא: ד"ה אלא מתני', כ"כ בשמו הה"מ [פ"י הי"ח]) ור"ן (גיטין לה: ד"ה וכתב)- מסתברא כגון שראה הוא את העדים, אבל אם ראו אותו שנים מן החלון, והם רואים ואינם נראים לו - אינה צריכה ממנו גט שני, לפי שאדם יודע שהמקדש בינו לבין עצמו אינה מקודשת ואע"פ ששניהם מודים, הילכך כשבעל זה לא לשם קידושין בעל אלא לזנות בעלמא[[2629]](#footnote-2630) (ל' הה"מ בשם הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע [סי' קמט ס"ב])

אשה שנשארה עם הבעל לאחר נתינת הגט והוא חולה ואינו שולט באיבריו, ויש אנשים שנכנסים ויוצאים:

* רשב"א (סי' אלף רמג)- עוד שאלת אם אחר נתינת הגט נשארה האשה עם הבעל והוא מסוכן וכמעט שאינו שולט באיבריו וכנטרפה דעתו ורבים נכנסים ויוצאים לפניו לשמשו אלא שלא העמידו שם עדים בינו לבינה במתכוין מה דינו. תשובה: משום חשש קידושין היה נראה דליכא, משום דלמי שהוא גוסס היה נראה דאין לחוש, וכמו שאמרת דאפילו לבעול אין פנאי. אלא שבירושלמי פרק מי שאחזו (ה"ד) אמרו תני אף המסוכן, אמר רבי יעקב בר אחא מעשה היה כיון שבעל מת. ועוד דאפילו בשכיב מרע דעלמא אין לחוש בכי הא שאין צריכין עדים מזומנים להיות אצלם כל זמן שתכנס היא אצלו, אלא כל שיש עמהם מי שאין לבה גס בהם אין חוששין לה משום קידושין וכמו ששנינו בפרק מי שאחזו. וכל שזה נכנס וזה יוצא - אין לחוש בדבר. (וכ"פ הרמ"א)

שכ"מ שאמר בפירוש שלא יחול הגט אלא עד שעת מיתה - ונתייחד עמה בעדים (או שנתן הגט על תנאי ונתייחד קודם שנתקיים):

* טור- ואם פירש בפירוש שלא יחול הגט אלא עד שעת מיתה ונתייחד עמה בנתיים בעדים[[2630]](#footnote-2631), או שנתן לה גט על תנאי[[2631]](#footnote-2632) ועדיין לא נתקיים - אז ליכא למיחש שמא בעל לשם קידושין, ומ"מ לא תתגרש בו לכתחלה. אבל נתגרשה בו - תינשא אפילו לכתחלה.

אמר לסופר לכתוב גט לאשתו, ונתאחר הענין שבוע או שנים, והיו דרים ביחד בעיר: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (כלל מה סי' יד)- אם אמר לסופר לכתוב גט לאשתו, ונתאחר הענין שבוע או שנים והיו דרים ביחד בעיר - לא חיישינן שמא נתייחד עמה כל זמן שלא ראינו שנתייחד עמה, או שביטלו.

**שו"ע:**

כל המגרש על תנאי, בין שאמר: מעכשיו, בין שאמר: אם יהיה ואם לא יהיה, הרי זה לא יתייחד עמה כל זמן שלא נתקיים התנאי אלא בפני עד, אפילו עבד ואפילו שפחה. [הגה] וביוצא ונכנס סגי. חוץ משפחתה או בנה הקטן, מפני שאינה בושה לשמש בפניהם. והדבר ידוע שאם נתייחד עמה בפני שני עדים כאחד, וראה הוא והיא אותם, אפילו נתקיים התנאי אחר כך, הרי זו ספק מגורשת, שמא בעלה וביטל הגט, ויתבאר בסימן שאחר זה.

# סימן קמט: דין המגרש את אשתו ואחר כך בא עליה או נתייחד עמה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: הבא על גרושתו. אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות.

**גיטין (פ' הזורק) פא ע"א:** מתני': המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדקי, ב"ש אומרים: אינה צריכה הימנו גט שני, ובה"א: צריכה הימנו גט שני. אימתי? בזמן שנתגרשה מן הנשואין. ומודים, בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, מפני שאין לבו גס בה. גמ': אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן: מחלוקת - בשראוה שנבעלה, (פא:) דב"ש סברי: אדם עושה בעילתו בעילת זנות, וב"ה סברי: אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. אבל לא ראוה שנבעלה[[2632]](#footnote-2633) - דברי הכל אינה צריכה הימנו גט שני. תנן: ומודים, בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, שאין לבו גס בה; ואי בשראוה שנבעלה, מה לי מן האירוסין ומה לי מן הנשואין! אלא מתני' בשלא ראוה שנבעלה, ור' יוחנן דאמר כי האי תנא; דתניא, א"ר שמעון בן אלעזר: לא נחלקו ב"ש וב"ה על שלא ראוה שנבעלה - שאינה צריכה הימנו גט שני, על מה נחלקו? על שראוה שנבעלה, שבש"א: אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ובה"א: אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. ומתני' דאוקימנא בלא ראוה שנבעלה, במאי פליגי? דאיכא עדי יחוד וליכא עדי ביאה, ב"ש סברי: לא אמרי' הן הן עדי יחוד והן הן עדי ביאה, וב"ה סברי: אמרינן הן הן עדי יחוד והן הן עדי ביאה, ומודים בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, דכיון דאין לבו גס בה, לא אמרינן הן הן עדי ביאה. ומי אמר ר' יוחנן הכי[[2633]](#footnote-2634)? והאמר רבי יוחנן: הלכה כסתם משנה, ואוקימנא למתניתין בשלא ראוה שנבעלה! אמוראי נינהו ואליבא דרבי יוחנן. (וכתב הר"ן (מב: ד"ה גמ' וב"ה) שיש שפסקו כי האי תנא {היינו כדאמר רבה בב"ח א"ר יוחנן, שבראוה שנבעלה מחלוקת}. אבל הרי"ף והרא"ש (ס"פ הזורק) פסקו כמתניתין דבלא ראוה שנבעלה מחלוקת, אבל בראוה שנבעלה - דברי הכל אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, וקיי"ל כבית הלל דאמרי הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה, כלומר דאנן סהדי דמאחר דגייסי אהדדי ודאי בא עליה. וכן דעת הרמב"ם בפ"י מהלכות גירושין (הי"ח), ב"י)

הבא על גרושתו בפני עדים:

* רמב"ם (פ"י הי"ח) וטור[[2634]](#footnote-2635)- המגרש את אשתו וחזר ובעלה בפני עדים קודם שתנשא לאחר, בין שגירשה מן הנשואין בין מן האירוסין, הואיל ואשתו היתה - הרי זו בחזקת שהחזירה ולשם קידושין בעל לא לשם זנות, ואפילו ראו אותו שנתן לה מעות, שחזקה היא שאין אדם עושה בעילתו באשתו בעילת זנות והרי בידו לעשותה בעילת מצוה. לפיכך הרי זו בחזקת מקודשת קידושי ודאי וצריכה ממנו גט שני (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא בא עליה בפני עדים אבל ברור שבא עליה:

* ר"ן (פ' כל הגט יג. סוד"ה מתני')- הוא הדין אם לא ראו עדים שבא עליה אלא שבודאי בא עליה כגון שנישאת[[2635]](#footnote-2636). (וכ"פ הרמ"א)

המתייחד עם גרושתו בפני עדים:

* טור- ואם לא ראוה עדים שבא עליה אלא שנתיחד עמה, אם היא מן הנישואין - צריכה ממנו גט שני, שעדי ייחוד הן עידי ביאה ובעל לשם קידושין. ואם היא מן האירוסין - אינה צריכה ממנו גט שני, שאין לבו גס עליה ולא אמרינן שבעל לשם קידושין. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

ומה הדין אם התייחד עם גרושתו מן האירוסין ורואים דגייסי אהדדי:

* רשב"א (פא: ד"ה והא, כ"כ בשמו הה"מ [פ"י הי"ח] והר"ן [מב: ד"ה גמ' וב"ה])- והא דאמרי' הכא ומודים ודאי בנתגרשה מן האירוסין שאינה צריכה ממנו גט שני דכיון דאין לבו גס בה לא אמרי' הן הן עדי יחוד הן הן עידי ביאה, איכא למימר דהיכא דגיסי אהדדי - צריכה, כדאמרי' בכתובות (כח.) גבי נתגרשה מן האירוסין נפרעת ע"י עצמה לפי שאין לבו גס בה, ההוא ארוס וארוסתו דאתו לקמיה דרבא אוקי רבא שליחא ביניהו הוה יתיב רב אדא בר מתנה קמיה א"ל למה לי' למר כולי האי והאמר רב נחמן תנא באבל רבתי א"ל הני מילי היכא דלא גיסי הכא חזינא להו דגיסי אהדדי. ודכותה נמי הכא היכא דחזינא להו דגיסי אהדדי - צריכה הימנו גט שני, כנ"ל, וכן נראה מן הירושלמי (פ"ח דגיטין ה"ט). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

ומה הדין אם העדים לא ראו יחד את היחוד, או שהאיש והאשה לא ראו את העדים:

* ב"י- והא ודאי פשיטא דלא חיישינן לעדי יחוד אלא כשראו שניהם כאחד ושהוא והיא רואים אותם, הא לאו הכי לא חיישינן להו ואפילו ראוה שנבעלה וכמו שכתבתי בסימן קמ"ח (סע' ב). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

גרוש וגרושה שגרים בבית אחד, ואנשים יודעים זאת - האם הוי כעדי יחוד:

* שו"ת בעלי התוספות (סי' קלג)- מ"מ מיקרי עידי ייחוד מה שהוא דר עמה בבית, דדבר שהסתם כך הוא כדאיתא עדים דמי[[2636]](#footnote-2637).

**שו"ע:**

המגרש את אשתו, וחזר ובעלה בפני עדים, [הגה] או שגלוי לכל שבא עליה, כגון שנשאה[[2637]](#footnote-2638) (ר"ן), קודם שתנשא לאחר, בין שגירשה מן הנשואין בין מן האירוסין, הואיל ואשתו היתה, הרי זו בחזקת שהחזירה ולשם קידושין בעל ולא לשם זנות. ואפילו ראו שנתן לה מעות, שחזקה היא שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, והרי בידו לעשותה בעילת מצוה. לפיכך הרי זו מקודשת קדושי ודאי[[2638]](#footnote-2639), וצריכה ממנו גט שני.

מקרים שבהם אומרים "אדם עושה בעילתו בעילת זנות": (באה"ט [סק"א] ופת"ש [סק"א-ב])

הבא על גרושתו לאחר שנשאת:

* באה"ט (סק"א)- אם בא על גרושתו אחר שנשאת לאחר, וגירשה או נתאלמנה - אינה צריכה גט דודאי בעילתו בעילת זנות ולא לשם קדושין, שאם יבעול לשם קדושין לוקה. שלט"ג (פרק מ"ש).

כהן הבא על גרושתו:

* באה"ט (סק"א)- מהר"י הלוי (בתשובה סי' יד) כתב שאם המגרש כהן - אינה צריכה גט[[2639]](#footnote-2640). וכנה"ג כתב ואני מפקפק בזה, דכל שקדושין תופסין בה יש לחוש שמא לשם קידושין בעל, דבין הכי ובין הכי עובר על לאו גרידא יש לחוש שמא לשם קדושין בעל, ונראה שכל שאינו יכול לקיימה לא חיישינן שבעל לשם קדושין ע"ש.

מי שגירש את אשתו בגלל שזינתה תחתיו:

* באה"ט (סק"א)- כתב בתשובת מהר"ם אלשקאר (סי' פח) שאם גירשה מפני שזינתה תחתיו אפי' ראוה שנבעלה - א"צ גט שני[[2640]](#footnote-2641) דודאי לשם זנות בעל ולא לשם קדושין דמידע ידע שלא יוכל לקיימה והפוכי מטרתא למה לך. אבל הרדב"ז (ח"א סי' רעז) כתב דאם נתייחדה אינה צריכה גט, ואם ראוה שנבעלה צריכה גט ע"ש. וע"ל סי' קמ"ח סק"ב מש"ש ודו"ק.

מי שיש לו אשה אחרת:

* באה"ט (סק"א)- אם היה לו אשה אחרת לא חיישינן דבעל לשם קדושין, דלא עבר על חרם ר"ג. מהרי"ט (ח"ב סי' א). וכנה"ג הביא פוסקים דס"ל דחיישינן אפי' בכה"ג דבעל לשם קדושין ע"ש.

הבא על הנדה:

* באה"ט (סק"ב)- המתייחד עם גרושתו והייתה בנדתה אינה צריכה גט שני ממנו. הרדב"ז (ח"א סי' רעז)[[2641]](#footnote-2642).
* אבני מלואים (סי' לג סק"א)- מדברי הרשב"א בתשובה (סי' קפא, והובא בב"י סי' יז) מבואר שאינו סובר כדברי הרדב"ז, דשם מבואר דאפילו לא ראינו שנבעלה אמרינן הן הן עידי יחוד כו' ואע"ג דאסורה לו מה"ת דכשם שאסורה לבעל אסורה לבועל אפי' הכי כיון דקידושין תופסין בה אין אדם עובב"ז וגמר לשם קדושין ואפי' לא ראינו אלא היחוד אמרי' הן הן כו', ולא כהרדב"ז.

מי שפרוץ בעריות:

* פת"ש (סק"ב)- וכ' עוד ברדב"ז (ח"א סי' רעז) וכן הדין במי שהוא פרוץ בעריות ורגיל לבא ביאות אסורות, דכיון דלא קפיד בהכי לא בעל לשם קדושין אלא לשם זנות בעלמא כשאר ביאותיו (וכן מבואר מדברי הריב"ש שהביא ב"י סימן זה וגם מדברי תרוה"ד שהובא לעיל סימן ל"ג ס"א בהגה). ומ"מ אם אמר לעדים אני מתייחד כדי לבעול לשם קדושין הוי כמדבר עמה על עיסקי קדושיה ונתן לה סתם דהויא מקודשת, אף הכא נמי אפי' בעל סתם הוי מקודשת ודאי.

אם שניהם מודים שלא בא עליה:

* שלט"ג (כ"כ הב"ש [סק"ד] בשמו)- דלא חיישינן שמא בא עליה וא"צ גט שני ממנו[[2642]](#footnote-2643).

## סעיף ב: המתייחד עם גרושתו.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

המתייחד עם משודכת שלו וליבו גס בה:

* רשב"א (במיוחסות סי' קלה)- משודך שהיה נכנס לבית חמיו להתייחד עם משודכתו ולאכול יחד ונתייחד עמה יומם ולילה ויצא קול בעיר פלונית נישאת לפלוני. מה שאמרת שמתייחדים לילה ויומם, לא ידעתי אם הכוונה לומר שלנה עמו בלילה ביחוד. שאם אין הכוונה לומר אלא שאכלו יחד ולא לנה עמו אין כאן חשש, אבל אם לנה עמו ונתייחדה בלילה ובפני עדים כיון דגייסי אהדדי, ועם כל זה כל שלא ראוה שנבעלה - אין חוששין לקידושין, אלא ככל המתייחד עם אשה דעלמא. ואם תמצי לומר שבעל, לא נתכוין אלא לזנות, שלא אמרו אלא באשה שנתגרשה, אי נמי באשה שקידשה בפחות משוה פרוטה או קידשה קידושי טעות (כתובות עג:) שכבר יש ביניהם עסק קידושין, אבל לא באשה בעלמא שאינה אפילו ארוסה, ואפילו ראוה שנבעלה כפי מה שכתב הרמב"ם. ואם מפני הקול שיצא בעיר שהיא נשואה - אין כאן חשש נישואין, כי מה שהוציאו קול אינו אלא מחמת אותו שייכות שראו ביניהם בלבד. ועוד שאילו עשו נישואין, אין דרכן של בני אדם לזלזל ולעשות נישואין בענין שלא יקראו בני אדם ביום חתונתם וביום שמחת לבם. ועוד דאמרינן בהמגרש (פט:) יצא קול בעיר מקודשת, אינה מקודשת אלא אם כן הוחזק בבית דין[[2643]](#footnote-2644).

**שו"ע:**

נתייחד עמה בפני שני עדים, והיו שני עדים כאחד, וראו הוא והיא את העדים[[2644]](#footnote-2645), אם היתה מגורשת מן הנשואין, חוששין לה שמא נבעלה, והן הן עדי ייחוד הן הן עדי ביאה, לפיכך היא ספק מקודשת[[2645]](#footnote-2646), וצריכה גט מספק. ואם היתה מגורשת מן האירוסין, אין חוששין לה, שהרי אין לבו גס בה. ואי חזינן להו דגייסי אהדדי, חוששין לה. הגה: אבל אם נתייחד עם משודכת שלו, אע"ג דגס בה, לא חיישינן (רשב"א), אא"כ בא עליה[[2646]](#footnote-2647) בפני עדים.

## סעיף ג: מי שבטל את הגט, ונתייחד עמה, ואח"כ נתברר שהגט הגיעה לידה קודם ביטולו.

מי שבטל את הגט, ונתייחד עמה, ואח"כ נתברר שהגט הגיעה לידה קודם ביטולו:

* רא"ש (כלל מה סימן ט, הובא גם בס"ס קמ"א)- על אחד שביטל הגט ונתייחד עמה, ואח"כ נתברר שכבר הגיע לידה קודם ביטולו - אינה צריכה ממנו גט שני, דודאי לא בעל לשם קידושין כי היה סבור שהגט היה בטל ולא בעל אלא אדעתא דקידושין הראשונים[[2647]](#footnote-2648). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי ששלח גט לאשתו, ואחר כך ביטלו, והלך ונתייחד עמה, ואחר כך נתברר שכבר הגיע הגט לידה קודם ביטולו, אינה צריכה ממנו גט שני, דודאי לא בעל לשם קדושין, כי היה סבור שהגט היה בטל, ולא בעל אלא על דעת קידושין הראשונים.

## סעיף ד: מי שגירש את אשתו, ואח"כ נתייחד עמה, וקודם שגרשה בא אחר וקדשה לשם פלגש.

מי שגירש את אשתו, ואח"כ נתייחד עמה, וקודם שגרשה שנית בא אחר וקדשה לשם פלגש:

* רא"ש (כלל לה סי' י)- אחד שגירש ונתייחד עמה אח"כ, וקודם שגירשה פעם שנית קדשה אחר לשם פלגש, ושהתה עמו לשם פלגש - אסורה לשניהם וצריכה גט משניהם[[2648]](#footnote-2649), שודאי השני בא עליה ונאסרה עליו כיון שהיא א"א משום ייחוד של ראשון, וצריכה גט משניהם. ואע"ג דאמרינן הן הן עדי ייחוד הן הן עדי ביאה, לא חשבינן לה א"א ודאי לצאת מן השני בלא גט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שגירש את אשתו, ונתייחד עמה, וקודם שגירשה שנית לקחה אחד לשם פילגש, אסורה לשניהם וצריכה גט משניהם.

## סעיף ה: מתי אומרים 'חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות':

**גיטין (פ' הזורק) פא ע"א:** מתני': המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדקי, ב"ש אומרים: אינה צריכה הימנו גט שני, ובה"א: צריכה הימנו גט שני. אימתי? בזמן שנתגרשה מן הנשואין. ומודים, בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, מפני שאין לבו גס בה. גמ'(פא:): במאי פליגי? דאיכא עדי יחוד וליכא עדי ביאה, ב"ש סברי: לא אמרי' הן הן עדי יחוד והן הן עדי ביאה, וב"ה סברי: אמרינן הן הן עדי יחוד והן הן עדי ביאה, ומודים בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, דכיון דאין לבו גס בה, לא אמרינן הן הן עדי ביאה.

האם אומרים 'חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות' גם במי שבא על פנויה:

* רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ט)- הורו מקצת הגאונים שכל אשה שתבעל בפני עדים צריכה גט, חזקה שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות[[2649]](#footnote-2650)... וכל הדברים האלו רחוקים הם בעיני עד מאד מדרכי ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהן, שלא אמרו חכמים חזקה זו אלא באשתו שגירשה בלבד או במקדש על תנאי ובעל סתם שהרי היא אשתו, ובאשתו הוא שחזקתו שאינו עושה בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות[[2650]](#footnote-2651), או שיפרש שעל תנאי הוא בועל, אבל בשאר הנשים הרי כל זונה בחזקת שבעל לשם זנות עד שיפרש שהוא לשם קדושין[[2651]](#footnote-2652). (וכ"פ בשו"ע)
* רבנו ברוך (כ"כ בשמו המרדכי [קידושין סי' תקלג] והג"א [קידושין פ"ד סי' ד הגהה א])- [[2652]](#footnote-2653)אדם הבא על הפנויה וראו עדים מבחוץ - צריכה הימנו גט, דאמרי' אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. ואם בא עליה אדם אחר בעדים, ובעל אח"כ - צריכה גט משני[[2653]](#footnote-2654) (ל' המרדכי בשם ר"ב)[[2654]](#footnote-2655).

**שו"ע:**

לא אמרו חזקה זו דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, אלא באשתו שגירשה או במקדש על תנאי ובעל סתם, שהרי אשתו היא ובאשתו הוא שחזקתו שאינו עושה בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות או שיפרש שעל תנאי הוא בועל. אבל שאר כל הנשים בחזקה שבעל לשם זנות, עד שיפרש שבעל לשם קידושין.

## סעיף ו: מומר שנשא מומרת בחוקי הגוים ובא עליה.

מומר שנשא מומרת ע"פ חוקות הגוים ובא עליה:

* ריב"ש (סי' ו)- ואם יאמר אומר אפילו הרמב"ם לא אמרה אלא בפנוי הבא על הפנויה בדרך מקרה, אבל זה שנשאה בחוקי הגוים והתנה עמה להיות אשתו הוי ליה כמדבר עמה על עסקי קידושיה בשעה שנתייחד עמה, והוי ליה כמי שפירש ואמר לעדי יחוד שדעתו לבעול לשם קידושין - יש להשיב ולומר דאדרבה איפכא מסתברא. דאפילו לדעת אותם הגאונים שסוברים דבסתם אמרינן דלשם קידושין בעל, בנדון זה לא בעל לשם קידושין, דכיון שהתחילה בנישואין כחוקות הגוים הרי הוא כאילו פירשו שאין דעתם לשם קידושין כדת משה ויהודית אלא כדרכי הגוים שאינם בתורת גיטין וקידושין, ואם כן אינה כנשואה אלא שהיא אצלו כמו פילגש בלי כתובה וקידושין[[2655]](#footnote-2656)... והראב"ד (בהשגות פ"י הי"ט) כתב שדברי אותם הגאונים קיימים במוחזקים בכשרות, אבל בחשודים לפריצותא דעריות אין חוששין לקידושין. וכיוצא בזה כתב הרמב"ם בפ"ד מהלכות נחלות (ה"ו) גבי מי שהוליד בן משפחתו ואמר זה בני ומשוחררת היא. ובנדון זה ודאי אין לך פרוצים יותר מאלו ההולכים לפני עבודה זרה להשתחוות שם ומעשיהם מוכיחים בפריצותם. ועוד שזו לא טבלה לנדתה שהרי לא היה לנשים אחר הגזירה מקום טהרה, ואם לאיסור כרת התיר עצמו בביאתו איך יחוש לאיסור קל של פנויה. וכתב ובר מן דין לפי מה שנראה מן השאלה לא היה כאן אפילו עדי יחוד, ולכולי עלמא אין חוששין לקידושין. וגם צריך שיראה הוא את העדים. ואע"פ שבקטנה שלא מיאנה והגדילה ונישאת לאחר דאמר רב (יבמות קט:) אינה צריכה גט משני, ואמרו בשם הרא"ה דאפילו עדי יחוד אינה צריכה, כיון שאשתו היא ועומדת תחתיו כולי עלמא ידעי שנתייחד עמה ובא עליה - זהו דעת יחיד שכל הראשונים כתבו שצריכה לעדי יחוד. ועוד דליכא למינקט כל חומרי הסברות לעגן את זו[[2656]](#footnote-2657). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכן איש ואשה שהמירו לעבודת כוכבים באונס הגזירות, ונשאו זה לזה בחקות עובדי כוכבים, אף על פי שמתייחדים זה עם זה בכל יום לעיני הכל, אין חוששין להם משום קדושין[[2657]](#footnote-2658). [הגה] ועיין לעיל סימן כ"ו.

## סעיף ז: נתייחד עמה אחר שאמר לכתוב ולחתום וליתן לה גט.

נתייחד עמה אחר שאמר לכתוב ולחתום וליתן לה גט:

* רמב"ם (פ"ט הכ"ה)- נתייחד עמה אחר שאמר להן לכתוב ולחתום וליתן לה הרי אלו לא יכתבו, וקל וחומר הדברים אם הגט שניתן לה לידה כשנתייחד עמה נפסל הגט שמא בעל קל וחומר לזה שלא נכתב, ואם כתבו ונתנו לה אחר שנתייחד עמה אינו גט[[2658]](#footnote-2659).
* ר"ן (גיטין מב: ד"ה גמ' וב"ה)- בודאי לשמא פייס וביטל השליחות הוא דאיכא למיחש להכי, אבל אין מקום לומר שיהא הגט בטל לגמרי, וכן דעת הרמב"ן ז"ל (כו: ד"ה ה"נ). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתייחד עם אשתו אחר שאמר לכתוב ולחתום גט וליתנו לה, הרי אלו לא יכתבו. ואם כתבו ונתנו לה אחר שנתייחד עמה, הרי זו ספק מגורשת[[2659]](#footnote-2660).

# סימן קנ: דין פיסול גט שאם נשאת בהן, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: מי שגירש בגט בטל/פסול.

מי שגירש בגט בטל:

* רמב"ם (פ"י ה"א) וטור- כל מקום שאמרנו בחיבור זה שהגט בטל, או אינו גט, או אינה מגורשת - הרי זה גט בטל מן התורה, ועדיין היא אשת איש גמורה, ואם נשאת תצא והולד ממזר[[2660]](#footnote-2661). ואם היה בעלה כהן - לא נאסרה עליו משום גרושה, חוץ מן המגרש את אשתו ואמר לה 'הרי את מגורשת ממני ואין את מותרת לכל אדם', שאע"פ שאין זה גט - הרי זו פסולה לכהונה מדבריהן[[2661]](#footnote-2662), שנאמר (ויקרא כא) ואשה גרושה מאישה, אמרו חכמים אפילו לא נתגרשה אלא מאישה ולא הותרה לכל נאסרה לכהונה, וזהו ריח הגט שפוסל בכהונה מדבריהן (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג])

ומה הדין אם נשאת:

* רמב"ם (פ"י ה"ד) וטור- כל מי שנשאת בגט בטל הרי זו צריכה גט מבעל שני מדבריהן, כדי שלא יאמרו אשת איש יוצאה בלא גט. וצריכה גט מן הראשון להתירה לשאר העם. ונאסרה על שניהם לעולם אע"פ שנבעלה בשגגה, כדי שלא יאמרו החזיר זה גרושתו אחר שנשאת. ואם עבר אחד משניהן והחזירה, יוציא (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מי שגירש בגט פסול:

* רמב"ם (פ"י ה"ב)- וכל מקום שאמרנו בחיבור זה שהגט פסול - הרי זה פסול מדברי סופרים בלבד, ונפסלה בו מן הכהונה מדברי תורה, ולכתחלה[[2662]](#footnote-2663) לא תנשא. ואם נשאת - לא תצא[[2663]](#footnote-2664) והולד כשר. וכותבין לה גט אחר כשר ונותנין לה והיא תחת בעלה. ואם אי אפשר לכתוב אחר והיה הבעל ותיק וגירש מעצמו - הרי זה משובח אם אין לו בנים, אבל אם יש לו בנים - לא יוציא מפני פסול הגט שמא יוציא לעז על בניו[[2664]](#footnote-2665). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (בשו"ת ח"ב סי' קא, כ"כ בשמו רא"ש [ס"ס ו] טור ור"ן [מו:])- אפי' גט פסול דרבנן תצא והולד ספק ממזר, חוץ מכתב ידו ואין עליו עדים, או שיש עליו עדים ואין בו זמן, או כתב ידו ועד אחד ויש בו זמן, שבאלו הג' אם ניסת - לא תצא אפי' אין לה בנים (ל' הטור בשמו)[[2665]](#footnote-2666).

במקום שאומרים 'אם נשאת לא תצא' - מה הדין אם לא נבעלה:

* תרוה"ד (ח"ב סי' רנ)- מקום שאמרו אם נישאת לא תצא היינו אפילו לא נבעלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל גט שהוא בטל מן התורה, אם נתגרשה בו, עדיין היא אשת איש גמורה. ואם נשאת בו, תצא והולד ממזר, וצריכה גט משני מדבריהם, ומהראשון מן התורה להתירה לעלמא. ואסורה לשניהם לעולם. וכל י"ג דרכים שנוהגין באשה שהלך בעלה למדינת הים ונשאת ואחר כך בא בעלה שנתבארו בסימן י"ז, נוהגים בה. [הגה] וי"א דבעלה הראשון יורשה (הה"מ פ"י דגירושין). אבל אם לא נשאת עדיין, אלא נתקדשה, מותרת לבעלה ואינה צריכה גט משני. וכל גט שאינו פסול אלא מדבריהם להנשא בו, לא תנשא בו לכתחלה, ואם נשאת[[2666]](#footnote-2667), אפילו לא נבעלה, לא תצא, והולד כשר, וכותבין לה גט אחר, והיא יושבת תחת בעלה. ואם אי אפשר לכתוב לה גט, והיה הבעל ותיק וגירש מעצמו, הרי זה משובח. במה דברים אמורים, שאין לו בנים ממנה. אבל אם יש לו בנים ממנה, לא יוציא, מפני שמוציא לעז על הבנים. [הגה] מיהו נותנין גט אחר כשר, ואין בזה משום הוצאת לעז על הבנים (תרוה"ד). כל דבר שאנו מחמירין בגיטין, והגט בלאו הכי כשר אלא שמחמירין לכתבו לכתחלה, אם לא נכתב, הגט כשר (מהרי"ו סי' כג).

## סעיף ב: ספק מגורשת שנשאת.

ספק מגורשת שנשאת:

* רמב"ם (פ"י ה"ג) וטור- וכל מקום שאמרנו בחיבור זה הרי זה ספק גירושין או שהיא ספק מגורשת[[2667]](#footnote-2668) - לא תנשא. ואם נשאת - תצא והולד ספק ממזר, מפני שהיא ספק ערוה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל שהיא ספק מגורשת, לא תנשא, ואם נשאת, תצא, והולד ספק ממזר.

## סעיף ג: כהן שגירש בגט בטל, או שאמר לה 'הרי את מגורשת ממני ואין את מותרת לכל אדם'.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כל גט שהוא בטל מן התורה, אם היה בעלה כהן לא נאסרה עליו משום גרושה, חוץ מהמגרש ואמר לה: הרי את מגורשת ממני ואין את מותרת לכל אדם, שאף על פי שאין כאן גט כלל, פסולה לכהונה.

## סעיף ד: גירש בגט פסול, ורוצה להחזירה.

גירש בגט פסול, ורוצה להחזירה:

* רמב"ם (פ"י ה"א-ז) וטור- אם גירש את אשתו בגט פסול או שהיתה ספק מגורשת, ורצה להחזירה - הרי זו מותרת לבעלה. ואינו צריך לחדש הנישואין[[2668]](#footnote-2669) ולברך שבע ברכות ולכתוב כתובה עד שתתגרש גירושין גמורין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שגירש את אשתו בגט שיש בו פיסול מדבריהם, או שהיתה ספק מגורשת ורצה להחזירה, צריך לקדשה, אבל אינו צריך[[2669]](#footnote-2670) לברך שבע ברכות ולא לכתוב לה כתובה אחרת.

# סימן קנא: הסופר שטעה בגט ובשובר, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**גיטין (פ' הזורק) פ ע"א:** מתני':... כתב סופר גט לאיש ושובר לאשה, וטעה ונתן גט לאשה ושובר לאיש ונתנו זה לזה, ולאחר זמן הרי הגט יוצא מיד האיש ושובר מיד האשה - תצא מזה ומזה, וכל הדרכים האלו בה. רבי אלעזר אומר: אם לאלתר יצא - אין זה גט, אם לאחר זמן יצא - הרי זה גט, לא כל הימנו מן הראשון לאבד זכותו של שני. גמ'(פ:): כתב הסופר וטעה ונתן גט לאשה ושובר וכו', ר"א אומר: אם לאלתר יצא וכו'. היכי דמי לאלתר, והיכי דמי לאחר זמן? אמר רב יהודה אמר שמואל: כל זמן שיושבין ועסוקין באותו ענין - זהו לאלתר, עמדו - זהו לאחר זמן. ורב אדא בר אהבה אמר: לא נישאת - זהו לאלתר, נישאת - זהו לאחר זמן. תנן, לא כל הימנו מן הראשון לאבד זכותו של שני. בשלמא לרב אדא בר אהבה - היינו דקתני שני, אלא לשמואל מאי שני? (פא.) זכות הראויה לשני. (וכתבו הרי"ף (מב:) והרא"ש (סי' יא) מדקא מפרשינן דברי רבי אלעזר שמע מינה הלכתא כוותיה. ומסתברא כדקא פריש רב אדא בר אהבה דדייקא מתניתין כוותיה. וכן פסק הרמב"ם בפ"י מהלכות גירושין (הי"א), ב"י)

סופר שטעה ונתן הגט לאשה והשובר לאיש:

* טור- כתב הסופר השובר והגט, וטעה ונתן השובר לאיש והגט לאשה, ונתנום זה לזה, וכמדומה להם שנתגרשה. ולאחר זמן ערער הבעל לומר שלא נתגרשה שלא נתן לה אלא השובר והרי הגט עדיין בידו, אם לא נישאת עדיין - נאמן ויגרשנה ותהא מותרת מעתה. ואם לא גירשה ועמדה ונישאת - תצא מזה ומזה וכל הי"ג דרכים בה. לא ערער הבעל עד אחר שנישאת - אינו נאמן לאוסרה והרי היא בחזקת גרושה, שאנו תולין שנפל ממנה והוא מצאו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתב הסופר השובר והגט, וטעה ונתן[[2670]](#footnote-2671) השובר לאיש, והגט לאשה, ונתנו זה לזה וכמדומה להם שנתגרשה, ולאחר זמן ערער הבעל לומר שלא נתגרשה, שלא נתן לה אלא השובר והרי הגט עדיין בידו, אם לא נשאת עדיין[[2671]](#footnote-2672), נאמן, ויגרשנה עכשיו ותהא מותרת מעתה. ואם לא גירשה, ועמדה ונשאת, תצא מזה ומזה, וכל הי"ג דרכים בה. ואם לא ערער הבעל עד אחר שנשאת, אינו נאמן לאסרה, והרי היא בחזקת גרושה, שאנו תולין שנפל ממנה והוא מצאו.

# סימן קנב: דין שני עדים אומרים שנתגרשה, והאומרת: אשת איש הייתי ונתגרשתי, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: בעל שאומר 'גירשתי את אשתי'.

**בבא בתרא (פ' יש נוחלין) קלד ע"א:** מתני': האומר זה בני - נאמן, זה אחי - אינו נאמן... גמ': זה בני נאמן למאי הלכתא? אמר רב יהודה אמר שמואל: ליורשו, ולפטור את אשתו מן היבום. (קלד:) ליורשו, פשיטא[[2672]](#footnote-2673)! לפטור את אשתו מן היבום אצטריכא ליה. הא נמי תנינא: מי שאמר בשעת מיתתו יש לי בנים[[2673]](#footnote-2674) - נאמן, יש לי אחים[[2674]](#footnote-2675) - אינו נאמן[[2675]](#footnote-2676)! התם דלא מוחזק לן[[2676]](#footnote-2677) באח, הכא[[2677]](#footnote-2678) אף על גב דמוחזק ליה באח... א"ר יוסף... א"ר יהודה אמר שמואל: מפני מה אמרו זה בני נאמן? הואיל ובידו לגרשה. אמר רב יוסף, השתא דאמרת: אמרינן הואיל, בעל שאמר גרשתי את אשתי - נאמן, הואיל ובידו לגרשה. כי אתא רב יצחק בר יוסף אמר רבי יוחנן: בעל שאמר גרשתי את אשתי - אינו נאמן. מנפח רב ששת בידיה, אזל ליה הואיל דרב יוסף. איני? והא א"ר חייא בר אבין אמר רבי יוחנן: בעל שאמר גרשתי את אשתי - נאמן! לא קשיא: כאן למפרע[[2678]](#footnote-2679), כאן להבא[[2679]](#footnote-2680). איבעיא להו: אמר למפרע, מהו להימוניה להבא? מי פלגינן דבורא, או לא פלגינן דבורא? רב מארי ורב זביד, חד אמר: פלגינן, וחד אמר: לא פלגינן. מאי שנא מדרבא? דאמר רבא: איש פלוני בא על אשתי - הוא ואחר מצטרפין להורגו[[2680]](#footnote-2681), להורגו ולא להורגה! בתרי גופי[[2681]](#footnote-2682) פלגינן, בחד גופא[[2682]](#footnote-2683) לא פלגינן. (קלה.) ההוא דהוה קא שכיב[[2683]](#footnote-2684), אמרו ליה: אתתיה למאן[[2684]](#footnote-2685)? אמר להו: חזיא לכהנא[[2685]](#footnote-2686) רבה. אמר רבא: מאי ניחוש לה[[2686]](#footnote-2687)? הא אמר רב חייא בר אבא אמר ר' יוחנן: בעל שאמר גרשתי את אשתי - נאמן[[2687]](#footnote-2688). א"ל אביי: והא כי אתא ר' יצחק בר יוסף אמר ר' יוחנן: בעל שאמר גרשתי את אשתי - אינו נאמן! א"ל: ולאו מי לא שנינהו: כאן למפרע וכאן להבא? ואשנויי ניקום ולסמוך[[2688]](#footnote-2689)? א"ל רבא לרב נתן בר אמי: חוש לה[[2689]](#footnote-2690).

בעל שאומר 'גירשתי את אשתי' - האם נאמן:

* טור- הבעל שאומר 'גירשתי את אשתי' - אינו נאמן אפילו מכאן ולהבא, וחוששין לדבריו, שאם מת חולצת ולא מתייבמת. וכתב הרמב"ם (פי"ב ה"ה) אפילו הודתה לו שגירשה אינו נאמן, שמא מכוין לקלקלה או גירשה בגט פסול והיא אינה יודעת, או שמא תעיז פניה כיון שהוא מאמינה. לפיכך אומרים לו: אם אמת הדבר הרי אתם קיימים גרשה עתה בפנינו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הבעל שאמר: גרשתי את אשתי, אינו נאמן, וחוששין לדבריו ותהיה ספק מגורשת[[2690]](#footnote-2691). ואפילו הודית לו שגירשה, אינם נאמנים.

## סעיף ב: האומרת לבעלה 'גרשתני'.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"ב:** דאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה. ואידך? כי אתמר דרב המנונא - בפניו, שלא בפניו מעיזה ומעיזה.

**גיטין (פ' התקבל) סד ע"ב:** וליהמנה לדידה מדרב המנונא, דאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה! ה"מ היכא דליכא דקא מסייע לה, אבל היכא דמסייע לה - מעיזה ומעיזה.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** והאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גרשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה! הני מילי היכא דליכא עדים דקא מסייעי לה, אבל היכא דאיכא עדים דקא מסייעי לה - מעיזה ומעיזה.

**יבמות (פ' האשה שלום) קטז ע"א:** קטטה בינו לבינה וכו'. היכי דמי קטטה בינו לבינה?... באומרת לבעלה גירשתני. וליהמנה מדרב המנונא, דאמר רב המנונא: אשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה! באומרת גירשתני בפני פלוני ופלוני, ושאילנא, ואמרו: לא היו דברים מעולם. (וכתבו התוספות (יבמות קטז. ד"ה וליהמנה) והרא"ש (יבמות פט"ו סי' ו) דהלכה כרב המנונא. וכ"כ הר"ן (נדרים שם ד"ה ולענין), ב"י)

האומרת לבעלה 'גרשתני' - בפניו:

* טור- ואם היא אומרת לו גרשתני, והוא מכחישה - נאמנת, שאין האשה מעיזה פניה לומר לבעלה גרשתני. (וכ"פ בשו"ע [סי' יז ס"ב])

האם נאמנת לינשא לכתחילה:

* רמב"ם (פי"ב ה"ד) רמב"ן (גיטין סד:) רשב"א (גיטין סד) ור"ן (כתובות י. ד"ה מתני', גיטין ל. ד"ה ולהימניה)- משמע דאפילו לינשא לכתחלה אמר רב המנונא דנאמנת[[2691]](#footnote-2692), ושלא כדברי המפרשים דאינה נאמנת להתירה לינשא לכתחלה אלא לענין שאם נישאת לא תצא, וגם שלא כדברי הראב"ד[[2692]](#footnote-2693) (בפ"ד מהל' אישות הי"ג) שכתב "אני אומר אינה נאמנת אלא שתופסין בה קידושין אבל לא לינשא ולא ליטול כתובה" (ל' הב"י בשם הר"ן).

האם היא נוטלת כתובתה כשלא הזכירה כן בזמן שאמרה 'גירשתני':

* רמב"ן (כתובות כג. ד"ה ומשמע, כ"כ בשמו הה"מ [פ"ד מאישות]) ור"ן (כתובות י. סוף ד"ה ואם)- כיון דמהימנינן לה אפילו לינשא לכתחלה הוא הדין דמהימנינן לה ליטול כתובה, שמספר כתובה נלמוד שכך כותב לה לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי, וכדתנן ביבמות התם (קיז.). ומיהו דוקא בעיקר כתובה, אבל בתוספת לא דמדרש כתובה ליתיה אלא בעיקר כתובה, והכי מוכח בפ' הכותב (ע"ש בר"ן מט. דיבור ראשון, וברמב"ן פט. ד"ה מגו) וכמו שאכתוב שם (ל' הר"ן).
* תוס'[[2693]](#footnote-2694) (יבמות קטז. ד"ה וליהמנה, הביאו ההגה"מ [פי"ב דגירושין אות א]) ורא"ש[[2694]](#footnote-2695) (כלל מג סי' יב)- לא מפקינן ממון מיניה בחזקה זו[[2695]](#footnote-2696) (ל' הדרכ"מ [אות א] בשם הרא"ש).

ומה הדין אם אמרה כן בפניו אבל הייתה קטטה בניהם, או שתבעה כתובתה בזמן שאמרה 'גירשתני':

* רא"ש[[2696]](#footnote-2697) (יבמות פט"ו סי' ו) וטור- אם היה קטטה ביניהם או שתובעת כתובתה דאיכא למימר שאומרת כן כדי לגבות כתובתה - אינה נאמנת (ל' הטור). (וכ"כ בשו"ע [סי' יז ס"ב])

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"ב:** אמר רב ירמיה בר אבא: שלחו ליה מבי רב לשמואל: ילמדנו רבינו, יצא עליה קול מראשון, ובא אחר וקדשה קידושי תורה, מהו? שלח להו: תצא, והעמידו הדבר על בוריו והודיעוני. מאי והעמידו הדבר על בוריו? אילימא דאי מגליא מילתא דקידושי דקמא לאו קידושי מעליא נינהו מבטלינן קלא, והא נהרדעא אתרי' דשמואל הוא ולא מבטלי קלא! אלא דאי מיגליא מילתא דקידושי קמא קידושי מעליא נינהו, לא צריכה גט משני. ופליגא דרב הונא, דאמר רב הונא: אשת איש שפשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר - מקודשת[[2697]](#footnote-2698), מדרב המנונא, דאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה. ואידך? כי אתמר דרב המנונא - בפניו[[2698]](#footnote-2699), שלא בפניו מעיזה ומעיזה... (ולית הלכתא כרב הונא וכן כתב שם רש"י ז"ל וכן נראין הדברים בודאי, **רשב"א** (ח"א סי' אלף רנג). וכן פסקו הרי"ף (נ:) והרא"ש (סי' יב) כשמואל. ובסימן י"ז (ל: ד"ה ומ"ש אבל) נתבאר כל זה באורך, **ב"י**)

האומרת לבעלה 'גרשתני' שלא בפניו, ואחרי שנתקדשה אמרה גם בפניו:

* טור- אבל שלא בפניו, מעיזה ואינה נאמנת. אפי' אם ניסת או נתקדשה, וכשבא מכחישה, והחזיקה בדבריה ואומרת לו שגירשה - אינה נאמנת, שלהחזיק דבריה אומרת כן. ואינה צריכה גט מהשני ואפי' אם היא בפניו. (וכ"כ בשו"ע [סי' יז ס"ב])

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** אמר רבי יוחנן: שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא; שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. מאי שנא רישא, ומאי שנא סיפא?... רבא אמר: לעולם תרי ותרי נינהו, וראה ר' יוחנן דבריו של ר' מנחם בר יוסי בגרושין, ולא ראה במיתה מ"ט? מיתה - אינה יכולה מכחשתו, גרושין - יכולה מכחשתו. ומי חציפה כולי האי? והאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גרשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה! הני מילי היכא דליכא עדים דקא מסייעי לה, אבל היכא דאיכא עדים דקא מסייעי לה - מעיזה ומעיזה.

אשה שבתחילה אמרה 'גירשתני' שלא בפניו, ואח"כ אמרה כן עוד פעם בפניו:

* רשב"א (סי' אלף רנג)- שאלת: ראובן קדש אשה, ובא אחר וקדשה שלא בפניו, צריכה גט מן השני או לא?... תשובה: מסתברא לי שאינה צריכה גט משני... ומיהו בנדון שלפנינו דוקא כשאינה אומרת עכשו שגרשה הבעל, אבל אם אומרת {עכשיו, בפניו} שגרשה הבעל אסורה {לראשון} מדרב המנונא. ואע"פ שהתחילה לומר שלא בפני הבעל אין אומרי' מתחלתה לא היתה נאמנת והשתא עבידא לאחזוקי שקרא. וכדמוכח בפרק ב' דכתובות (כב:) דגרסינן התם ת"ר שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת... ואקשינן ומי מחצפא כולי האי והאמר רב המנונא האשה שאמרה לבעלה גרשתני נאמנת חזקה אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה. כלומר אע"פ שהתחילה להעיז פניה שלא בפני בעלה אינה עשויה להחזיק שקרא השתא בפני בעלה. ופרקינן הני מילי היכא דליכא עדים דקא מסייעי לה אבל היכא דאיכא עדים דקא מסייעי לה מעיזה ומעיזה. אלמא כל היכא דליכא עדים דקא מסייעי לה לא מחצפא לאחזוקי שקרא בפני בעלה[[2699]](#footnote-2700).

**שו"ע:**

האומרת לבעלה: גרשתני, והוא מכחישה, נתבאר בסימן י"ז.

## סעיף ג: שנים אומרים 'נתגרשה', ושנים אומרים 'לא נתגרשה'.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** ת"ר: שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת, שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא, רבי מנחם בר יוסי אומר: תצא[[2700]](#footnote-2701). אמר רבי מנחם בר יוסי: אימתי אני אומר תצא? בזמן שבאו עדים ואח"כ נשאת, אבל נשאת ואח"כ באו עדים - לא תצא. מכדי תרי ותרי נינהו, הבא עליה באשם תלוי קאי! א"ר ששת: כגון שנשאת לאחד מעדיה. היא גופה באשם תלוי קיימא! באומרת ברי לי. אמר רבי יוחנן: שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא; שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. מאי שנא רישא, ומאי שנא סיפא?... רבא אמר: לעולם תרי ותרי נינהו, וראה ר' יוחנן דבריו של ר' מנחם בר יוסי בגרושין, ולא ראה במיתה מ"ט? מיתה - אינה יכולה מכחשתו, גרושין - יכולה מכחשתו[[2701]](#footnote-2702). ומי חציפה כולי האי? והאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גרשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה! הני מילי היכא דליכא עדים דקא מסייעי לה, אבל היכא דאיכא עדים דקא מסייעי לה - מעיזה ומעיזה. רב אשי אמר: כגון דאמרי עדים עכשיו מת עכשיו גירשה, מיתה ליכא לברורה, גירושין איכא לברורה, דאמרינן לה: אם איתא דהכי הוה, אחזי לן גיטיך[[2702]](#footnote-2703). (וכתבו הרי"ף (ריש י.) והרא"ש (סי' כה) ושמעינן מהא דרב אשי דהיכא דמסהדי לאחר זמן, היכא דמכחשי אהדדי - לא תנשא, ואם נישאת - לא תצא, ב"י)

שנים אומרים 'נתגרשה', ושנים אומרים 'לא נתגרשה':

* רמב"ם (פי"ב מגירושין ה"ו-ז) וטור- ואם ב' עדים אומרים שנתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי היא בחזקת אשת איש, ואפילו אם הבעל לפנינו ואומרת לו גרשתני אינה נאמנת, כיון שעדים מסייעין לה חיישינן שמא מעיזה פניה. ואצ"ל זינתה תחלה שאינה נאמנת[[2703]](#footnote-2704). ומ"מ אם נישאת - לא תצא, אפילו אם נישאת אחר שבאו אותם שאומרים שלא נתגרשה. בד"א כשאומרת שנתגרשה זה כמה ימים דאיכא למימר אבד גיטה, ונישאת לאחד מעידיה, ואומרת ברי לי שגרשני. אבל אם היא אומרת שנתגרשה היום - אפילו אם נישאת תצא, שאומרים לה אם אמת שגרשך היום הראי גיטך, וכן אם נישאת לאחר שאינו מעידיה, או שאינה אומרת ברי לי שגרשני - אפילו אם ניסת תצא, כיון שהיא ספק אשת איש והולד ספק ממזר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

שנים אומרים 'נתגרשה' (וליכא עדים שמכחישים אותם), ואמרו לה 'הראי גיטך', ואמרה שנאבד/נקרע:

* רשב"א (כתובות כב: ד"ה רב אשי, כ"כ בשמו הה"מ [פי"ב מגירושין ה"ו]) ור"ן (פ"ב דכתובות י.])- דוקא בכה"ג משום דהוו תרי ותרי הוא דאמר דהוי ריעותא כי לא מחויא לגיטא, אבל אי ליכא אלא תרי דאמרי עכשיו גרשה, אע"פ שהיתה בחזקת אשת איש משמע ודאי דנאמנים (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים אומרים נתגרשה, ושנים אומרים לא נתגרשה, אפילו הבעל עומד והיא אומרת לו גרשתני, הרי זו בחזקת אשת איש גמורה, מפני שהעדים סומכים אותה ואפשר שתעיז פניה. לפיכך אם נשאת, תצא והולד ממזר. במה דברים אמורים, כשאמרו עכשיו נתגרשה, שהרי אומרים לה אם אמת הדבר הוציאי גיטיך, אבל אם אמרו העדים מכמה ימים נתגרשה, יכולה לומר אבד הגט, והואיל והיא אומרת גרושה אני בודאי, ושנים עדים מעידים לה, אף על פי שהשנים מכחישין אותה, אם נשאת לאחד מעדיה, לא תצא, שהרי היא ובעלה יודעים בודאי שהיא מותרת, וחזקה היא שאין מקלקלים עצמם. אבל נשאת לאחר, הואיל והדבר אצלו ספק, וכן אם אמרה איני יודעת, תצא, והולד ספק ממזר. אבל כל היכא דליכא הכחשה, אלא שנים אומרים נתגרשה עכשיו, ואמרין לה אחזינן גיטיך, ואמרה נאבד או נקרע, לא חיישינן לה.

## סעיף ד: שנים אומרים 'ראינו שנתגרשה', ושנים אומרים 'לא ראינו שנתגרשה'.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** תנו רבנן: שנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא. שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. (כג.) מאי שנא רישא, ומאי שנא סיפא?... רב אשי אמר: לעולם תרי ותרי, ואיפוך, שנים אומרים ראינוה שנתקדשה ושנים אומרים לא ראינוה שנתקדשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. פשיטא, לא ראינוה אינה ראיה! לא צריכא דדיירי בחצר אחד, מהו דתימא, אם איתא דנתקדשה קלא אית לה למילתא, קא משמע לן, דעבדי אינשי דמקדשי בצנעא. סיפא, שנים אומרים ראינוה שנתגרשה ושנים אומרים לא ראינוה שנתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא. מאי קמ"ל? אף על גב דדיירי בחצר אחד, היינו הך! מהו דתימא, גבי קדושין הוא דעבידי אינשי דמקדשי בצנעא, אבל גבי גירושין, אם איתא דאיגרשא קלא אית לה למילתא, קמ"ל, דעבידי אינשי דמקדשי ודמגרשי בצנעא.

שנים אומרים 'ראינו שנתגרשה', ושנים אומרים 'לא ראינו שנתגרשה':

* טור- שנים אומרים 'ראינו שנתגרשה', ושנים אומרים 'לא ראינו שנתגרשה', אפילו אם הב' שאומרים לא ראינו דרין עמה בחצר - הרי זו לא תינשא, ואם ניסת לא תצא והולד כשר, שאיפשר שגירשה בצינעא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שתי כיתי העדים היו ביחד במעמד אחד בזמן ההוא:

* בהעי"ט (אות ק קבלת עדות סא., כ"כ בשמו הגמ"ר [סנהדרין סי' תשכה]) ורשב"א (בתשו', כ"כ בשמו רי"ו[[2704]](#footnote-2705) [תא"ו נכ"ג ח"ג קצה.])- והיכא דאיכא סהדי ואמרו הוינן תמן ודייקינן במילתא שפיר ולא חזינן קדושין וגירושין - צ"ע אי אמרינן כה"ג לא ראיתי אין ראיה (עדיות פ"ב מ"ב). ומסתברא דלא תנן "לא ראינו אין ראיה" אלא היכא דאיכא למימר זה ראה וזה לא ראה, כגון דלא דיירי בחצר אחד, וכה"ג לאו הכחשה היא. אבל היכא דתרוייהו כהדדי נינהו[[2705]](#footnote-2706), כי אמר האחד לא ראיתי, כאילו הוא אומר לחבירו לא ראית - והוה ליה הכחשה. והכי תנן (פרק עגלה ערופה, סוטה מז:[[2706]](#footnote-2707)) עד אחד אומר ראיתי ההורג ועד אחד אומר לא ראיתי[[2707]](#footnote-2708), ותנן גבי עגלה ערופה דהוה ליה הכחשה. (וכ"פ בשו"ע [חו"מ סי' כט ס"ג]) (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמרו שנים ראינוה שנתגרשה, ושנים אומרים לא ראינוה, אפילו אם היו כלם שרוים בחצר אחת, הרי זו לא תנשא, ואם נשאת, לא תצא, והולד כשר, שבני אדם עשוים לגרש בצינעא. הגה: וי"א דאם אמרו שהיו כולם במעמד א', ושנים אומרים לא ראינו, הוי הכחשה, דכולי האי לא עבדי בצינעא (רי"ו בשם רשב"א).

## סעיף ה: אחד אומר 'נתגרשה', ואחד אומר 'לא נתגרשה'.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** תנו רבנן: שנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא. שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. (כג.) מאי שנא רישא, ומאי שנא סיפא? אמר אביי: תרגמה - בעד אחד, עד אחד אומר נתקדשה ועד אחד אומר לא נתקדשה - תרוייהו בפנויה קמסהדי, והאי דקאמר נתקדשה הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים; סיפא, עד אחד אומר נתגרשה ועד אחד אומר לא נתגרשה - תרוייהו באשת איש קמסהדי, והאי דקאמר נתגרשה הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים. (ומדאמר אביי 'תרווייהו באשת איש קא מסהדי' משמע דלא ידעי שהיא אשת איש אלא על פיהם, ואפילו הכי אם נישאת תצא. וכתבו התוספות 'תרווייהו בפנויה קא מסהדי' - לא הוה צריך להא דאפילו ליכא אלא ההוא דאמר נתקדשה לא תצא, דאין דבר שבערוה פחות משנים (גיטין ב:), אבל תימה אמאי לא תנשא לכתחלה, דהוה לן לאוקומה אחזקתה. וי"ל כגון שאנו יודעין שזרק לה קידושין, ומספקא לן אי קרוב לו אי קרוב לה, והני תרי סהדי חד אמר קרוב לו וחד אמר קרוב לה, דכיון דודאי זרק לה הקידושין לית לן למימר אוקמה אחזקתה להתירה לכתחלה. ולמד משם רבינו דסיפא דקתני שנים אומרים נתגרשה וכו' היינו שהם מעידים שזרק לה גיטה, אלא שזה אומר קרוב לו וזה אומר קרוב לה, ומשום הכי תצא דתרווייהו באשת איש קא מסהדי. אבל אם אחד מהם אומר לא נתגרשה כלל - תנשא לכתחלה, דמוקמינן לה אחזקתה. [בדק הבית] וכיוצא בזה כתב הרמב"ם בפרק שנים עשר מהלכות גירושין (ה"ט) [עד כאן]. והיכא שהיא מוחזקת לנו באשת איש - פשיטא דבכל גוונא תצא, דהא איכא כמה סהדי דמסהדי שהיא אשת איש ואין דבריו של אחד במקומם, ב"י)

אחד אומר 'נתגרשה', ואחד אומר 'לא נתגרשה':

* טור- אחד אומר נתגרשה, ואחד אומר לא נתגרשה - לא תינשא. ואם נישאת, אם היתה בחזקת אשת איש - תצא בכל ענין. ואם לא היתה בחזקת אשת איש אלא על פיהם, אם יש הכחשה בעדותן, כגון שאחד אומר נתגרשה ואחד אומר מעולם לא היו בה ספק גירושין - תינשא לכתחילה. ואם אין הכחשה בעדותן, כגון שזרק לה גט, אחד אומר קרוב לו ואחד אומר קרוב לה, אם נישאת - תצא. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ב ה"ט)- האשה שלא הוחזקה אשת איש, ובא עד אחד ואמר אשת איש היתה ונתגרשה, ובא עד אחד ואמר לא נתגרשה, הרי שניהן מעידין שהיא אשת איש ואחד מעיד שהיא גרושה, ואין דבריו של אחד מועיל במקום שנים, ולפיכך לא תנשא ואם נשאת תצא.

**שו"ע:**

אחד אומר נתגרשה, ואחד אומר לא נתגרשה, לא תנשא. ואם נשאת, אם היתה בחזקת אשת איש, תצא בכל ענין. ואם לא היתה בחזקת אשת איש, אלא על פיהם, אם יש הכחשה בעדותן, כגון שאחד אומר נתגרשה, ואחד אומר מעולם לא היו בה ספק גירושין, תנשא לכתחלה. ואם שניהם מעידים שהיא אשת איש, אלא שזרק לה גט, אחד אומר: קרוב לו. ואחד אומר: קרוב לה, אפילו אם נשאת, תצא.

## סעיף ו: האומרת 'אשת איש הייתי ועכשיו גרושה אני'.

**כתובות (פ"ב) כב ע"א:** מתני': האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני - נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר; ואם יש עדים שהיתה אשת איש, והיא אומרת גרושה אני - אינה נאמנת. אמרה נשביתי וטהורה אני - נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר; ואם יש עדים שנשבית, והיא אומרת טהורה אני - אינה נאמנת. ואם משנשאת באו עדים - הרי זו לא תצא. (ועיין שם במרדכי (סי' קמז), ב"י)

האומרת 'אשת איש הייתי ועכשיו גרושה אני':

* רמב"ם (פי"ב ה"א) וטור- לא היתה בחזקת אשת איש, ובאה לפנינו ואומרת 'אשת איש הייתי וגרושה אני' - נאמנת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם צריכה לומר 'גרושה אני' תוך כדי דיבור, או שנאמנת גם אם תאמר כן אח"כ:

* הר"ר יונה (שיטה מקובצת שם ד"ה מתני', כ"כ הטור בשמו)- דוקא בתוך כדי דיבור[[2708]](#footnote-2709), אבל לאחר כדי דיבור לא מהימנא אא"כ נותנת אמתלא לדבריה.
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)[[2709]](#footnote-2710)- א"צ תוך כדי דיבור ומ"מ צריך שתאמר כן קודם שיסתלקו מאותו ענין כל זמן שתעסוק בו בתוך כדי דיבור של דיבור אחרון.
* ה"ר יחיאל (כ"כ בשמו הה"מ [שם]) הה"מ[[2710]](#footnote-2711) (פי"ב ה"א) וטור- נראה לי[[2711]](#footnote-2712) שאינה צריכה לא לזה ולא לזה כיון שאינה עוקרת דבריה הראשונים אלא מוספת עליה לומר נתגרשה, וכיון שלא ידענו שהיתה אשת איש אלא על פיה - נאמנת (ל' הטור).

**שו"ע:**

האשה שבאה ואמרה: אשת איש הייתי[[2712]](#footnote-2713) וגרושה אני, נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ויש אומרים דוקא כשאומרת כך בתוך כדי דיבור, אלא אם כן נתנה אמתלא לדבריה.

האם בזמן הזה (שבתולות הולכות ללא כיסוי ונשואות הולכות עם כיסוי) נאמנת אשה לומר 'אשת איש הייתי וגרושה אני':

* פת"ש (סק"ו)- בשו"ת בית דוד (סי' כב) כתב דיש לפקפק אם זה נוהג האידנא לפי המנהג במדינתינו שהנשואות ניכרות במלבושיהן, שהבתולות הולכות פרועות ראש והנשואות ראשיהן מכוסות. א"כ יש לדמות להא דאמר רב יהודה הוחזקה נדה בשכונתי' בעלה חייב עלי' משום נדה ואף אמתל' לא מהני והיינו משום שעשתה מעשה ללבוש בגדי נדותה תו לא מהני אמתלא כמ"ש הפוסקים (ביו"ד סי' קפ"ה. וע' בש"ך שם ובתשובת חתם סופר חי"ד סי' ט' ודוק). וה"נ דכוותי' כיון שהחזיקה עצמה לכסות ראשה כו', והאריך בזה והנראה מדבריו שמחליט כן לדינא דבזה"ז אין היתר ע"ש. וכבר כתב כן גם בס' שלמי שמחה (על הרא"ש פ"ב דכתובות) שכ': ונ"ל דעכשיו בזמנינו שהנשואות לבושות צעיף הרי היא בחזקת א"א עד שתבי' ראיה שנתגרשה ע' ביו"ד סי' קפ"ה עכ"ל. וכן מצאתי בס' עיטור בכורים (על התוספת' פ"ב דכתובות) שכ': ויש להעיר בנשי דידן אשר בתולות הולכות פרועי ראש וא"כ אשה המכוסה בצעיף נתחזק' שהיתה א"א מיד בבוא' כו' עד והרבה צריכין להתיישב למעשה ע"ש. גם בתשו' חמדת שלמה (ר"ס נט) כתב וז"ל: ולפום ריהט' למה לא יחשב זה מעשה מה שהולכת בכיסוי הראש כדרך הנשואות, ולדעתי הוא מעשה גדול יותר מלבישת בגדי נדות שי"ל דאתרמי לה בגדים אחרים כמ"ש מהרי"ק משא"כ ההולכת בכיסוי הראש כדרך נשואות אין מי שלא יחזיקה לנשואה כו' עכ"ל. אכן בתשו' חות יאיר (סי' קלח שהבאתי לעיל סי' מז סק"א) מבואר שדעתו דכיסוי הראש לא מיחשב מעשה כולי האי כמו לבישת בגדי נדות. וכ' שם דדוקא לבישת בגדי נדות משום דאין אשה מנוולת עצמה בהם כי מאוסים ומגונים וטמאים הם בעיניה משא"כ לצנוף מצנפת כדרך הנשים לפעמים גם בתולות מכסין ראשן מפני כיעור ראשן בשחין. וכה"ג (ר"ל כגון שבאה בשנים ובושה לילך כבתולה עי' בת' בית אפרים סי' א' הבאתיו לעיל סי' א סקי"ד) י"ל דמהני אמתלא ע"ש. גם בתשו' זכרון יוסף (סי' ח) הביא דברי החו"י הנ"ל להלכה ע"ש עוד. וע' בנ"צ הארכתי בזה ודעתי נוטה דאף האידנא נאמנת לומר גרושה אני. וכעת ראיתי גם בספר בגדי ישע (סי' מג) תשובה ארוכה בזה. וע' מ"ש לעיל סי' קמב סק"ז.

אשה שאמרה בפני רבים 'אשת איש הייתי' ואחר כדי דיבור אמרה 'גרושה אני' ונתנה אמתלא לדבריה:

* פת"ש (סק"ט)- לכאורה לפמ"ש הט"ז ביו"ד (סי' קפה) בשם מהר"ל מפראג דלהכי בהוחזקה נדה לא מהני אמתלא משום דלאו כ"ע ידעי מן האמתלא, וא"כ על מה סמכה עצמה כשהחזיקה עצמה נגד כ"ע, ודוקא באמרה לבעלה טמאה אני מהני אמתלא, משא"כ באמרה בפני רבים ע"ש. לפ"ז ה"ה הכא באמרה א"א אני ואחר כ"ד אמרה גרושה אני - אינה נאמנת אף באמתלא אא"כ אמרה מתחילה לאחד אבל לא באמרה בפני רבים. ושוב מצאתי כן להדיא בתשו' חות יאיר (סי' קלח) שכ"כ אדין דהכא. אמנם כתב שם דיש לפקפק על סברת מהר"ל מפראג מגמר' דכתובת (כב.) כו' ע"ש. וגם בספרי פת"ש ליו"ד (שם סק"ג) כתבתי בשם תוה"ש וכו"פ שחולקים עליו. בתשו' שמן רקח (ח"א סי' מג) עמד על זה והעלה ג"כ דלא כמהר"ל מפראג בזה.

## סעיף ז: כנ"ל ויש עדים שהיתה אשת איש.

**כתובות (פ"ב) כב ע"א:** מתני': האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני - נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ואם יש עדים שהיתה אשת איש, והיא אומרת גרושה אני - אינה נאמנת. אמרה נשביתי וטהורה אני - נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ואם יש עדים שנשבית, והיא אומרת טהורה אני - אינה נאמנת. ואם משנשאת באו עדים - הרי זו לא תצא. גמ'(כג.): ואם משנשאת באו עדים - לא תצא כו'. רבי אושעיא מתני לה ארישא, רבה בר אבין מתני לה אסיפא. מאן דמתני לה ארישא, כ"ש אסיפא, דבשבויה הקילו. ומאן דמתני לה אסיפא, אבל ארישא לא. לימא, בדרב המנונא קמיפלגי, דמאן דמתני לה ארישא - אית ליה דרב המנונא, ומאן דמתני לה אסיפא - לית ליה דרב המנונא! לא, דכולי עלמא אית להו דרב המנונא, והכא בהא קמיפלגי, דמר סבר: כי איתמר דרב המנונא - בפניו, אבל שלא בפניו מעיזה, ומר סבר: שלא בפניו נמי אינה מעיזה. (וכתבו הרא"ש (סי' כז) והר"ן (י. ד"ה מתני') שנראה מדברי הרי"ף דסבירא ליה כמאן דאמר דלא קאי אלא אשבויה, אבל בדין אשת איש תצא. וגם הה"מ כתב (פי"ב סוף ה"א) דהכי משמע מדברי הרי"ף והרמב"ם, וכן פסק רבינו חננאל, ולזה הסכימו הרמב"ן (כתובות כג. ד"ה ולענין) והרשב"א (שם ד"ה ולעיקר) ז"ל, ב"י)

האומרת 'אשת איש הייתי ועכשיו גרושה אני' - ויש עדים שהיתה אשת איש:

* טור- ואם יש עדים שהיתה אשת איש - אינה נאמנת, ואם נישאת תצא, ואפילו אם נשאת קודם שבאו העדים שהעידו שהיא אשת איש. אבל פסולה לכהונה על פיה לעולם[[2713]](#footnote-2714). ואם מת חולצת ולא מתייבמת, שחוששין לדבריה. (וכ"פ בשו"ע)

כשנשאת לאחר כנ"ל - האם מצריכים אותה לקבל גט משני:

* ר"ן (י. ד"ה מתני')- ומיהו לחומרא איכא למימר דחיישינן למאן דסבירא ליה בשמעתין דהא דרב המנונא אפילו שלא בפניו הוא להצריכה גט משני, וכדאמרינן בסוף גיטין (פט:) דסבירא ליה לרב הונא שלא בפניו נמי אינה מעיזה, ומשום הכי אמר אשת איש שפשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר אפילו שלא בפני בעלה מקודשת להצריכה גט. ומאן דאמר הכא לא תצא סבירא ליה נמי דאפילו שלא בפניו אינה מעיזה הילכך חיישינן להו לחומרא. וזה דעת הרמב"ן ז"ל[[2714]](#footnote-2715) (שם).
* טור (בסע' ב)- אבל שלא בפניו מעיזה ואינה נאמנת אפי' אם ניסת או נתקדשה, וכשבא מכחישה החזיקה בדבריה ואומרת לו שגירשה - אינה נאמנת, שלהחזיק דבריה אומרת כן, ואינה צריכה גט מהשני[[2715]](#footnote-2716).

**שו"ע:**

אם יש עדים[[2716]](#footnote-2717) שהיתה אשת איש, אינה נאמנת לומר: גרושה אני, ואם נשאת, תצא[[2717]](#footnote-2718), ואפילו אם נשאת קודם שבאו העדים שהעידו[[2718]](#footnote-2719) שהיתה אשת איש. אבל חוששין לדבריה ופסולה לכהונה לעולם. ואם מת, חולצת ולא מתייבמת. הגה: באו עדים ואמרו: שמענו שהיא מגורשת, אין זה עדות להוציא מחזקתה, עד שיעידו שהיא גרושה. אבל אם אין עדים שהיא אשת איש, רק אומרים: שמענו שנתקדשה ונתגרשה, דינו כקול בעלמא (ריב"ש סי' תקד). וכדרך שנתבאר לעיל סי' מ"ו.

## סעיף ח: אין שם גט אבל יש שני עדים שנתגרשה.

אין שם גט אבל יש שני עדים שנתגרשה:

* רמב"ם (פי"ב ה"ב) וטור- היו לה שני עדים שהיא גרושה, אע"פ שאין שם גט - הרי זו תנשא לכתחלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו לה שני עדים שהיא גרושה, אף על פי שאין שם גט, הרי זו תנשא לכתחלה.

## סעיף ט: יש לה גט לא מקויים.

יש לה גט אבל אינו מקויים:

* רמב"ם (פי"ב ה"ב) וטור- הוציאה גט מתחת ידה ואמרה גירשני בעלי בזה - הרי זו נאמנת ותנשא בו אע"פ שאינו מקויים כמו שביארנו[[2719]](#footnote-2720) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם) ורשב"א (גיטין כד. ד"ה אשה)- אומר אני שיתקיים בחותמיו אע"פ שלא יצא עליו ערער (ל' הראב"ד).

ומה הדין אם ערער הבעל ואמר שלא נתן את הגט אלא נפל ממנו:

* רמב"ם (פי"ב ה"ג) וטור- ואם יבא הבעל ויערער ויאמר לא נתתיו לה אלא ממני נפל - אינו נאמן, כיון שמודה שכתבו והרי הוא יוצא מתחת ידה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י])

ומה הדין אם ערער הבעל ואמר שנתנו על תנאי ולא נתקיים/נתנו בפקדון/מזוייף:

* רמב"ם (פי"ב ה"ג) וטור- ערער לומר שנתנו על תנאי ולא נתקיים, או בתורת פקדון, או שהוא מזוייף ולא כתבו מעולם - יתקיים בחותמיו או בעידי מסירה. ואם לא יתקיים - אינה מגורשת להיות מותרת לאחרים, אבל פסולה לכהונה על פיה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י-יא])
* בהעי"ט (אות שי"ן סוף מד ע"ד, כ"כ הטור בשמו)- אפילו אם יתקיים בחותמיו אם העדים מערערים עליו - פסול הוא עד שיתברר, דתרי ותרי נינהו[[2720]](#footnote-2721).

**שו"ע:**

הוציאה גט מתחת ידה ואמרה: גרשני בעלי בזה, הרי זו נאמנת, ותנשא בו[[2721]](#footnote-2722) אף על פי שאינו מקוים, כמו שנתבאר בסימן [קמ"א[[2722]](#footnote-2723) וקמ"ב[[2723]](#footnote-2724)].

## סעיף י: יש לה גט לא מקויים והבעל מערער.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

בא הבעל וערער, אם אמר: ממני נפל ומצאה אותו, אינו נאמן, שהרי הודה שכתבו לה, והרי הוא יוצא מתחת ידה. אבל אם אמר הבעל: על תנאי היה ועדיין לא נתקיים התנאי, או פקדון היה, או מעולם לא כתבתיו מזוייף הוא, יתקיים בחותמיו או בעדי מסירה, כמו שנתבאר בסימן [קמ"א[[2724]](#footnote-2725) וקמ"ב[[2725]](#footnote-2726)].

## סעיף יא: כנ"ל ולא הצליחה לקיים את הגט.

עיין במקורות בסעיף ט.

גט מקוים במעשה ב"ד, ועד א' והסופר אומרים שלא צוה הבעל לחתום, וגם באו עדים שהעידו שאחד מעדי הגט גנב:

* רא"ש (כלל מה סי' ג)- ששאלת על גט שהוא מקוים במעשה ב"ד וז"ל במותב תלתא הוינן כדנפקא פלוני קדמנא גט כשר ועדיו כשרים ועדיו פלוני ופלוני ומערערים עתה על הגט לפוסלו שמביאים עדים שמעידים על אחד מעידי הגט שגנב. ויש עדים שעשה תשובה והתשובה שראוהו מתענה ומניח תפילין וגם שבאה שבועה לידו ולא רצה לישבע. ועוד עד אחד מעידי הגט אומר שכשצוה הבעל לכתוב הגט לא צוה לחתום וגם הסופר מעיד כן. תשובה: אם באו עדים שגנב - הרי זה פסול והגט אינו גט, ואע"פ שלא הכריזו עליו שהוא פסול מקודם שחתם. ומה שאמרו עליו שעשה תשובה שהתענה ולא רצה לישבע כל זה אינו תשובה להכשירו עד שיעשה תשובה בממון שגנב. והדיינין שכתבו שהגט ועדיו כשרים יִשָאַלו למה כתבו שהגט ועדיו כשרים, דאם יאמרו ידענו שגנב וגם ידענו שעשה תשובה והחזיר הממון שגנב - הרי הגט כשר. אבל אם יאמרו לא ידענו שגנב או שמא עשה תשובה - הרי לא העידו על כשרותו והגט פסול. ועוד כיון שהעיד הסופר שלא צוה לחתום, וכן עד אחד אומר כן - הגט פסול. ואפי' אם כתב יד העד יוצא ממקום אחר נאמן לומר לא צוני לחתום[[2726]](#footnote-2727) ולבטל עדות.

**שו"ע:**

ואם לא נתקיים, אינה מגורשת להיות מותרת לאחרים, אבל פסלה עצמה מכהונה.

## סעיף יב: אשה שיש לה מעשה בית דין, ואין לה גט.

אשה שיש לה מעשה בית דין, ואין לה גט:

* תשב"ץ (ח"א סי' קעג)- אשה שיש בידה מעשה בית דין, אינה יכולה להנשא בו עד שיוכרו חתימת ידי הבית דין[[2727]](#footnote-2728). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שיש בידה מעשה בית דין, אינה יכולה[[2728]](#footnote-2729) לינשא בו עד שיוכרו חתימות ידי הבית דין[[2729]](#footnote-2730).

מעשה בית דין שכתוב בו 'פלונית נתגרשה בפנינו בגט כשר' - והגט שהוציאה פסול: (פת"ש סקי"ז)

* רדב"ז (ח"ב סי' תרב)- אשה שהוציאה מעשה ב"ד פלונית נתגרשה בפנינו בגט כשר והוציאה הגט והוא פסול. הדבר ברור שאין ב"ד או עדים יכולים להכשיר את הפסול ושמא לא דקדקו יפה. ומ"מ צריך לדקדק אם הפסול הוא עשוי להיות אחר הנתינה כגון דבוק או טשטוש או קרע או מחק וכיוצא תלינן שכשר היה ואח"כ נפסל ולב"ד טועין לא חיישינן. אבל אם הוא פסול שהדבר מתברר שהיו בו מתחילתו - הגט פסול ואפי' אם נשאת תצא. ואם לא היה בידה אלא עדות עדים שנתגרשה בגט כשר (עמ"ש לעיל סי' קמ"ב סק"ז) ונמצא פסול - בכל גוונא פסול דתלינן דלא דקדקו או שלא היו בקיאין. ואם יבאו העדים ויאמרו פסול זה לא היה בגט זה בשעה שנמסר - הרי הוא כשר ותנשא בו לכתחלה.

בשעת הדחק או במקום עיגון - האם מתירים לאשה שיש לה מעשה ב"ד שלא מכירים את החתימות להנשא: (סקי"ט)

* נו"ב (תניינא סי' קלו)- יש לתרץ דלא תקשי מלעיל ס"ס קמ"ב בהג"ה ואמאי שתק רמ"א כאן ולא הגיה שבשעת הדחק ועיגון יש לסמוך ע"ד הרשב"ץ שמעשה ב"ד א"צ קיום, דשאני התם דמיירי שהביא השליח גוף הגט מקויים, אבל כאן אין גט לפנינו רק מעשה ב"ד לחוד. וטעם החילוק בזה הוא מתרי טעמי חדא דשם בס"ס קמ"ב שהביא גוף הגט מקוים א"כ אין כאן שום ריעותא רק מה שאין מכירין כאן החתימות בזה סמכינן על הר"ש בן הרשב"ץ שסמך ע"ד הירוש' דחתימת ב"ד א"צ קיום. אבל כאן שאין הגט בידה רק מעשה ב"ד לחוד ויש כאן ריעותא למה אין הגט בידה לא סמך רמ"א ע"ד הירושל' בזה כי אולי במקום ריעותא גם הירוש' אינו מקיל. ועוד דשם בס"ס קמ"ב שהביא השליח גוף הגט בחתימת עדי הגט וגם קיום מדיינים בזה שייך סברת הרשב"ץ שהביא הב"י שם, כיון שהשליח נאמן לקיים ביחידי חתימת העדים, א"כ ק"ו שחתימת דייני הקיום על חתימת העדים מהני דעדיף טפי גט מקויים שלא נתקיים הגט מעד א' אומר בפ"נ כו'. אבל כאן שלא בא גוף הגט רק המעשה ב"ד לחוד בזה לא שייך סברת הרשב"ץ הנ"ל. והאריך בזה ומסיק כן לדינא דאם אין שום גט לפנינו רק מעשה ב"ד שמבואר בו שנתגרשה כדמו"י בין שהוא ביד האשה עצמה ובין שהוא ביד שליח לקבלה של האשה שהביא שמעשה ב"ד שקיים שליחותו וקיבל הגט ושקרעו כל זה אינו מועיל ולא תנשא עד שתתקיים חתימת הדיינים ואפילו במקום דחק ועיגון אין להתיר כו' וכן הדין במעשה ב"ד של חליצה שאינו מקויים שהרי אין כאן חתימת עדים רק המעשה ב"ד אפי' במקום דחק ועיגון אין מתירין אותה להנשא עד שיתקיימו החתימות ע"ש[[2730]](#footnote-2731).
* בגדי ישע (סי' ל)- יש להתיר במקום עיגון ליתן לה הגט לכתחלה.

ומה הדין אם הגט הגיע ע"י הדואר ולא ע"י האשה:

* בגדי ישע (סי' ל)- אם נשלח מעשה ב"ד ע"י בי דואר גם המחבר ס"ס קנ"ב מודה שמותרת לינשא בלא הכרת חתימת ב"ד, דהרי דקדק הש"ע בלשונו וכתב אשה שיש בידה מעשה ב"ד כו', וכן הוא הלשון במקור הדין בתשב"ץ (ח"א סי' קעג), והוא מטעם דחיישינן לזיופא דאשה. אבל אם המעשה ב"ד בא ע"י בי דואר ליד ב"ד ולא שלטה בו ידי האשה מעולם דליכא למיחש לזיופא דאשה, ולא לזיופא דשום אדם, ודאי גם התשב"ץ והש"ע מודים דא"צ הכרת חתימת ב"ד[[2731]](#footnote-2732).

# סימן קנג: דין המוצא גט בשוק למי יחזיר אותו, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**בבא מציעא (פ' אלו מציאות) כח ע"א:** הוא אומר סימני הגט והיא אומרת סימני הגט - ינתן לה[[2732]](#footnote-2733). במאי? אילימא במדת ארכו ורחבו - דלמא בהדי דנקיט ליה חזיתיה? אלא, נקב יש בו בצד אות פלוני. הוא אומר סימני החוט והיא אומרת סמני החוט - ינתן לה. במאי? אילימא בחיורא ובסומקא - ודלמא בהדי דנקיט ליה חזיתיה? אלא, במדת ארכו. הוא אומר בחפיסה והיא אומרת בחפיסה - ינתן לו, מאי טעמא? מידע ידעה דכל מה דאית ליה - בחפיסה הוא דמנח ליה.

**בבא מציעא (ספ"ק) יח ע"ב:** רבי זירא רמי מתניתין אברייתא ומשני: תנן: המביא גט ואבד הימנו, מצאו לאלתר - כשר, ואם לאו - פסול. ורמינהי: מצא גט אשה בשוק, בזמן שהבעל מודה - יחזיר לאשה, אין הבעל מודה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה[[2733]](#footnote-2734). קתני מיהת: בזמן שהבעל מודה - יחזיר לאשה, ואפילו לזמן מרובה! ומשני: כאן - במקום שהשיירות מצויות, וכאן - במקום שאין השיירות מצויות. איכא דאמרי: והוא שהוחזקו[[2734]](#footnote-2735) דלא נהדר, והיינו דרבה. איכא דאמרי: אף על גב דלא הוחזקו לא נהדר, ופליגא דרבה. (וכבר נתבארו דינים הללו בסימן קל"ב, ב"י)

המוצא גט אשה בשוק - מה הדין במקרים הבאים:

הוא והיא נותנים סימן:

* טור- המוצא גט אשה בשוק, אם האשה נותנת סימן, כגון שאומרת נקב יש ליד אות פלוני, ואומרת שכבר נתגרשה בו וממנה נפל - יחזירהו לה, אפי' אם הבעל מכחישה ואומר שממנו נפל ולא גירשה מעולם אלא שצוה לכתבו ולא נתנו עדיין, אפילו אם גם הוא נותן בו סימן. (וכ"פ בשו"ע)

האם האשה צריכה לומר סימן מובהק כדי שיחזיר לה, או שמספיק סימן שאינו כ"כ מובהק:

* טור- אפילו[[2735]](#footnote-2736) אינה אומרת נקב יש בו בצד אות פלוני רק כשאמרה סימן מובהק כגון שאומרת כך וכך אצבעות באורך הגט או ברחבו או שאומרת מדת אורך החוט הקשור בו. אבל אם אמרה הגט היה ארוך או קצר ואינה מכוונת מדתו, או החוט לבן או שחור, או שאמרה שהיה מונח בחפיסה או בדלוסקמא - אינו סימן להחזירו לה על ידו. (וכ"פ בשו"ע)

אף אחד לא נותן סימן:

* טור- ואם אינה נותנת בו סימן והבעל מכחישה, לא יתנוהו לא לו ולא לה. (וכ"פ בשו"ע)

הוא מודה שכתבו, ואומר שיתנוהו לה להתגרש:

* טור- ואם הבעל מודה שכתבו ואומר שיתנוהו לה להתגרש, אם נמצא במקום ובשעה שראוי להחזיר דליכא למיחש שמאחר נפל כדפרישית לעיל - יתנוהו לה, ותתגרש בו מעתה. ואם לאו - לא יתנוהו לה. (וכ"פ בשו"ע)

הוא מודה שגירשה בגט זה, והיא רוצה את הגט כדי לגבות בו כתובתה:

* טור- ואם הוא מודה שנתגרשה בו, והיא שואלת אותו לגבות בו כתובתה כההיא דתנן הוציאה הגט ואין עמו כתובה גובה כתובתה, והוא אומר שכבר פרעה והחזירתו לו וממנו נפל - מחזירו לה. (וכ"פ בשו"ע)

מה הדין אם הבעל/האשה/השליח מצאו את הגט בשוק: (ב"י בבדה"ב)

* ריטב"א (ספ"ק דמציעא חי' הריטב"א החדשים, ובשטמ"ק ריש יט.)- אע"ג דבאיסורים כל אחד נאמן על עצמו בטביעות עינא, ובזה כל אדם מותר באשתו בלילה כדאיתא בפרק גיד הנשה (חולין צו.), זהו בדבר שלו וברשותו, אבל במה שבידינו - אין לנו להאמין אלא לצורבא מרבנן דוקא. הא אילו הבעל עצמו או האשה או השליח מצאו ומכירו בטביעות עינא ונטלו - הרי זה כשר.

**שו"ע:**

המוצא גט אשה בשוק, אם האשה נותנת סימן, שאומרת: נקב יש בצד אות פלוני, ואומרת שכבר נתגרשה בו וממנה נפל, יחזירוה לה, אפילו אם הבעל מכחישה ואומר שממנו נפל ולא גירשה מעולם אלא שצווה לכתבו ועדיין לא נתנו, אפילו אם גם הוא נותן בו סימן. ואם אינה נותנת בו סימן, והבעל מכחישה, לא יתנוהו לא לו ולא לה. ואם הבעל מודה שכתבו, ואומר שיתנוהו לה להתגרש, במקום ובשעה שראוי להחזיר דליכא למיחש שמאחר נפל על פי מה שנתבאר בסימן קל"ב, יתנוהו לה ותתגרש בו מעתה. ואם לאו, לא יתנוהו לה. ואם הוא מודה שנתגרשה בו, והיא שואלת אותו לגבות בו כתובתה, והוא אומר שכבר פרעה והחזירתו לו וממנו נפל, מחזירו לה. [[2736]](#footnote-2737)אפילו אינה אומרת: נקב יש בצד אות פלונית, רק בשאר סימן [[2737]](#footnote-2738)[שאינו] מובהק [כל כך], כגון שאומרת: כך וכך אצבעות באורך הגט או ברחבו, או שאומרת מדת החוט הקשור בו. אבל אם אמרה: הגט היה ארוך או קצר, ואינה מכוונת מדתו, או החוט לבן או שחור, או שאמרה שהוא מונח בחפיסה או בדלוסקמא, אינו סימן להחזירה לה על ידו.

# סימן קנד: למי כופין להוציא בגט, בין איש בין אשה, וסדר כתיבת הגט ונתינתו, ובו כ"ד סעיפים.

## סעיף א: את מי כופין להוציא את אשתו.

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** מתני': ואלו שכופין אותו להוציא: מוכה שחין[[2738]](#footnote-2739), ובעל פוליפוס, והמקמץ, והמצרף נחושת[[2739]](#footnote-2740), והבורסי, בין שהיו עד שלא נישאו ובין משנישאו נולדו. ועל כולן אמר רבי מאיר: אף על פי שהתנה עמה, יכולה היא שתשאמר סבורה הייתי שאני יכולה לקבל, ועכשיו איני יכולה לקבל. וחכ"א: מקבלת היא על כרחה[[2740]](#footnote-2741), חוץ ממוכה שחין, מפני שממקתו[[2741]](#footnote-2742). מעשה בצידון בבורסי אחד שמת, והיה לו אח בורסי, אמרו חכמים: יכולה היא שתאמר לאחיך הייתי יכולה לקבל, ולך איני יכולה לקבל. גמ': מאי בעל פוליפוס? אמר רב יהודה אמר שמואל: ריח החוטם. במתניתא תנא: ריח הפה[[2742]](#footnote-2743). רב אסי מתני איפכא, ומנח בה סימנא: שמואל לא פסיק פומיה מכוליה פירקין. והמקמץ. מאי מקמץ? אמר רב יהודה: זה המקבץ צואת כלבים[[2743]](#footnote-2744). מיתיבי: מקמץ - זה בורסי! ולטעמיך, תיקשי לך מתניתין: המקמץ, והמצרף נחושת, והבורסי! בשלמא מתניתין לא קשיא: כאן בבורסי גדול, כאן בבורסי קטן, אלא לרב יהודה קשיא! תנאי היא, דתניא: מקמץ - זה בורסי; ויש אומרים: זה המקמץ צואת כלבים. והמצרף נחושת, והבורסי. מאי מצרף נחושת? רב אשי אמר: חשלי דודי[[2744]](#footnote-2745). רבה בר בר חנה אמר: זה המחתך נחושת מעיקרו[[2745]](#footnote-2746). תניא כוותיה דרבה בר בר חנה: איזהו מצרף? זה המחתך נחושת מעיקרו... אמר רב יהודה אמר רב אסי: אין מעשין אלא לפסולות; כי אמריתה קמיה דשמואל, אמר: כגון אלמנה לכהן גדול, וגרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לנתין ולממזר, אבל נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אין כופין אותו. ורב תחליפא בר אבימי אמר שמואל: אפילו נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה, כופין אותו. תנן, אלו שכופין אותו להוציא: מוכה שחין, ובעל פוליפוס; בשלמא לרב אסי - דרבנן קתני, דאורייתא לא קתני, אלא לרב תחליפא בר אבימי, ליתני: נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - כופין אותו! אמר רב נחמן: לא קשיא, הא במילי, הא בשוטי. מתקיף לה רבי אבא: בדברים לא יוסר עבד! אלא אמר רבי אבא: הא והא בשוטי[[2746]](#footnote-2747), (עז:) התם[[2747]](#footnote-2748) כי אמרה[[2748]](#footnote-2749) הוינא בהדיה - שבקינן לה, הכא אף על גב דאמרה הוינא בהדיה - לא שבקינן לה. והרי מוכה שחין, דאף על גב דאמרה הוינא בהדיה - לא שבקינן לה, דתנן: חוץ ממוכה שחין מפני שממקתו, וקתני[[2749]](#footnote-2750)! התם כי אמרה דיירנא בהדיה בסהדי - שבקינן לה, הכא[[2750]](#footnote-2751) אף על גב דאמרה דיירנא בהדיה בסהדי - לא שבקינן לה.

את מי כופין להוציא את אשתו:

* טור- אלו שכופין אותן בשוטים להוציא וליתן כתובתה: מוכה שחין, וריח הפה, וריח החוטם, והמקבץ צואת כלבים, והבורסקי, והמחתך נחשת מעיקרו. ואפילו היו בו קודם שנשאה וידעה שהיו בו. בד"א, שניסת לו סתם, אבל אם התנה עמה תחילה - צריכה לעמוד בתנאי, ואינה יכולה לומר 'סבורה הייתי שאני יכולה לקבל'. חוץ ממוכה שחין, שאפילו התנה עמה תחילה - כופין אותו להוציא.
* רמב"ם[[2751]](#footnote-2752) (פכ"ה מאישות הי"א) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- האיש שנולדו בו מומין אחר שנשא... אם נולד[[2752]](#footnote-2753) לו ריח הפה או ריח החוטם או שחזר ללקט צואת כלבים או לחצוב נחשת מעיקרו או לעבד עורות - כופין אותו להוציא וליתן כתובה, ואם רצת תשב עם בעלה. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם אמרה 'חפצה אני בו':

* רמב"ם (פכ"ה מאישות הי"ב) וטור- וכל הני אי אמרה חפצה אני בו - שומעין לה. חוץ ממוכה שחין שאפילו חפצה בו - אין שומעין לה, לפי שתשמיש קשה לו. לפיכך אם אמרה יהיה בעדים עמי שלא יקרב אלי - שומעין לה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כשכופין אותו להוציא - האם צריך לתת לה כתובה:

* מרדכי (כתובות סי' רב, יבמות ס' מח)- נראה לר"י דיוציא ויתן כתובה[[2753]](#footnote-2754) אע"פ שמגרשה בעל כרחו.

אדם שאמר שאם ישחק בקוביא וכדו' יאסור על עצמו הנאת תשמיש אשתו ונשבע שיגרשנה - והלך ושיחק:

* זכרון יהודה (סי' עא)- עוד ילמדנו רבינו כך הי' שראובן הי' שוחק בקוביא[[2754]](#footnote-2755) ומתקוטט עם אשתו ומכה אותה תמיד עד שברחה לבית אביה ובאו אנשים לעשות שלום ביניהם ועשו עמו תקנה בענין זה שאסר ע"ע הנאת תשמיש מאשתו עליו אם שמא יצחק לשום צחוק בעולם עד זמן ידוע ואיסור זה הוציאו בלשון נדר וכל מיני קיום שבעולם גם נשבע שאם שמא יצחק מכאן ועד הזמן הידוע שיגרש את אשתו פלונית בגט כשר מוסיף על איסורו גם התנה שלא תשוה לו שום התרה בעולם לזאת השבועה גם התנה שלא יוכל לצאת מן העיר או סביב לה ט"ו פרסאות רק במאמר אשתו ואם שמא יעבור קבל ע"ע מה שקבל על השחוק ובעת האיסור והשבועה הודיעוהו שלא היתה אשתו יכולה לחזור אליו עד עבור ימי מספר מפני שהיתה צריכה לתקן ענינה בבית אביה ובתוך אלו הימים נפלה קטטה חדשה ביניהם ואמר ראובן לחמיו ולאנשים אשר היו עמו בעת האיסור והשבועה מאחר שאשתי אינה חוזרת עמי ולא נתקן ענינינו כראוי אני מבקש מכם שתחזירו לי אותו הכתב על השבועה והאיסור ושיהא בטל לגמרי מה עשה חמיו לקח טופס מהאיסור והשבועה כמו שהיה כתוב והחתים עליו עדים כשרים ואח"כ החזיר הגוף לראובן וקרע אותו אחר זה הלך ראובן ושחק או עבר התחום הנזכר... תשובה: נ"ל כי השבועה אינה תלי' בכתב של השבועה אם יהי' קיים אם לאו אפי' אם לא נכתב מעולם אם יש עדים בשבועה ושלא היה בתנאי קיימת היא ועוד אפילו אם היתה בטלה השבועה בחזרת הכתב אין כח ביד האב לחייב לבתו שלא מדעתה וע"כ השבועה היא קיימת וכיון ששחק והלך חוץ לתחומו הרי הוא מושבע ועומד לגרשה ויש לב"ד לכופו לקיים שבועתו והגט שיתן בכפייה זו הוא גט שכל דבר המוטל על האדם לעשותו כופין אותו לעשותו והמעשה קיים (ב"ב מח. תוד"ה אילימא).

רועה זונות (אדם פרוץ שבא על פרוצות) - האם כופין אותו להוציא:

* אגודה (פרק הבא על יבמתו סי' עז, הובא גם בשו"ת מהר"ם [סיני וליקוטים סי' תקעח])- פעם אחת בא מעשה לידי לאה טוענת על ראובן שהיה רועה זונות, והוא כופר. ופסקתי שאם תביא עדים שהוא כן - יוציא ויתן כתובה. אי בעית אימא קרא, ואי בעית אימא סברא, ואי בעית אימא גמרא. קרא דכתיב (בראשית לא נ) אם תקח נשים על בנותי. גמרא דאמרינן הכא (סה סוע"א עיין שם ברי"ף) והוא דאפשר בסיפוקייהו, ובנדון זה יאבד הון (משלי כט ג). סברא דגרע מכל הנהו דפרק המדיר (עז.). ודוקא שיש עדים שראו אותו עם המנאפים אבל אם הביאו לו נכריות בנים עבור זה לא כפינן ליה שראינו כמה נספים בלא משפט בעלילות. ודוקא שיכולה האשה לבקש עדים שיעידו מעצמם אבל לא פסקתי להחרים על ככה דכל ישראל בחזקת כשרות עד שיודע פיסולו (עיין כתובות לו:). גם אמרתי שיעידו עדים זה שלא בפני זה ויחקרו אותם בדרישה וחקירה כמו על דיני נפשות (סנהדרין מ.). ואחרי שפסקתי הפסק שלחו קרובי האשה תשובת הר"מ ז"ל והאריך בה מאד וכתב כל הני טעמי שכתבתי. וסוף דבריו היכא דאיכא עדות או כשהודה מעצמו כייפינן ליה להוציא.

**ירושלמי כתובות פי"א ה"ז:** שמואל אמר: אין מעשין אלא כגון אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט. והא תנינן שניות לא. בגין דא אמר שמואל. והא תנינן המדיר את אשתו מליהנות לו עד שלשים יום יעמיד פרנס יותר מיכן יוציא ויתן כתובה. שמענו שהוא מוציא! שמענו שכופין?. (ש"מ דאין כופין אלא היכא דקתני כופין אבל היכא דאמור רבנן יוציא ולא פירשו כופין אומרים לו חייבוך רבנן להוציא ואם לא הוציא מותר לקרותו עבריינא אבל לכפותו בשוטים לא, תוס' (סד. ד"ה יוציא). והעתיקו הסמ"ג (עשין מח))

**ירושלמי גיטין פ"ט ה"ט:** מתני': גט מעושה בישראל - כשר. ובעכו"ם - פסול. והעכו"ם חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומר לך. גמ': שמואל אמר: פסול ופוסל בכהונה. שמואל אמר: אין מעשין אלא לפסולין. שמואל אמר: אין מעשין אלא אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט. והתנינן שניות לא. בגין דא אמר שמואל. והתנינן המדיר את אשתו מליהנות לו עד שלשים יום יעמיד פרנס יותר מיכן יוציא ויתן כתובה. שמענו שהוא מוציא!. שמענו שכופין?. רב ירמיה בשם רב: ישראל שעיסו במעשה עכו"ם - פסול, ובאומר איני זן ומפרנס[[2755]](#footnote-2756). תני רבי חייה: ועכו"ם שעיסו במעשה ישראל - כשר. אפילו אמר איני זן ומפרנס[[2756]](#footnote-2757). אמר רבי יוסי: מתניתא אמרה כן, והעכו"ם אומרים לו וחובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומר לך. רבי חייה בר אשי בשם איסי: האומר איני זן ומפרנס כופין אותו להוציא. רבי ירמיה בעא קומי רבי אבהו וכופין.

האם אפשר לכפות משומד לתת גט: (הועתק מסי' קלד ס"ה)

* מהרי"ק (שורש סג ענף ג)- ואשר דקדקת מלשון רבינו משה (רמב"ם הל' גירושין פ"ב ה"כ) בעניין כפיית המשומדים לגרש, לפי הנראה לעניות דעתי יפה דקדקת, ולכאורה אין תקנה לאשת משומד לפי דבריו. ואולי בכה"ג סבר רבינו משה דאפקעינהו רבנן לקידושי מינה (יבמות צ:) ע"י גט זה שנותן המשומד בכפייה, דמשום עיגונא חשו רבנן טובא.
* מהר"ם (כ"כ בשמו ההגה"מ [אישות פכ"ה אות ד])- עובר על דת או אפילו מומר - אין כופין אותו להוציא[[2757]](#footnote-2758). ותדע מדלא מנה רשע שכופין אותו להוציא. וטעמא דטב למיתב טן דו מלמיתב ארמלו. אם לא שעבר על דת שקיבל עליו חרם שהוא כלפי דידה כגון שלא להכותה או שלא להקניטה ועיין בסימן י"ו[[2758]](#footnote-2759).
* תרומה (העתיק הסמ"ג [עשין נ] את דבריו, והביאו ההגה"מ [גירושין פ"ב ה"כ אות ד, הביאו הב"י בבדה"ב בסי' קלד ס"ה])- תנן פרק המגרש גט המעושה בישראל כשר ובעכו"ם פסול כיון שהדיינין עכו"ם... ובעכו"ם חובטין אותו ואומרין לו עשה מה שישראל אומר לך... בא להכשיר ולומר אע"פ שהמעשים והחובטים הם עכו"ם אפי' הכי כשר היכא שהדייני' הם ישראלים אומרים שחייב ליתן את הגט. וכן מוכח בירושלמי (גיטין פ"ט ה"ט)... תני רבי חייא עכו"ם שעישו כמעשה ישראל כשר בשאומר איני זן ואיני מפרנס. ומתניתא אמרה כן... אלמא מתניתין להכשיר. וא"כ אותם מומרים מותר להכריחם ע"י עכו"ם עד שירצו ליתן גט כדברי דייני ישראל. וצריכין שיאמרו לבסוף אני רוצה[[2759]](#footnote-2760).

**שו"ע:**

אלו שכופין אותם להוציא וליתן כתובה[[2760]](#footnote-2761): מי שנולד לו ריח הפה או ריח החוטם, או שחזר להיות מקבץ צואת כלבים או בורסקי[[2761]](#footnote-2762), או להיות מחתך נחשת מעיקרו[[2762]](#footnote-2763). ואם רצתה תשב עם בעלה. [הגה] ואם ידעה בהן קודם שנשאת, אין כופין להוציא, דסברה וקבלה[[2763]](#footnote-2764) (טור בשם הרמ"ה). נעשה האיש מוכה שחין, כופין אותו להוציא וליתן כתובה[[2764]](#footnote-2765). ואף על פי שהיא רוצה לישב עמו, [הגה] או שהתנה עמו קודם שנשאה, אין שומעין לה, אלא מפרישין אותם בעל כרחם, מפני שהיא ממיקתו. ואם אמרה: אשב עמו בעדים, כדי שלא יבא עלי, שומעין לה. הגה: י"א דמשומד כופין אותו ע"י גוים להוציא (תרומה, אורחות חיים [הביאו הב"י בסימן קלד ס"ה]), ובלבד שיבטל המודעות בשעת הגט (מרדכי סי' תנ). ויש חולקין[[2765]](#footnote-2766) ואומרין דאין כופין למשומד או שאר עובר על דת (מהר"ם), אא"כ פושע לה, כגון שמאכילה דבר איסור (מהרי"ו סי' כב), או שעבר על חרם[[2766]](#footnote-2767) ששעבד עצמו נגדה שלא להקניטה ושלא להכותה, או שנודר ואינו מקיים שבניו מתים בעון נדרים (הגה"מ בשם מהר"ם). מי שהוא רועה[[2767]](#footnote-2768) זונות ואשתו קובלת עליו, אם יש עדות בדבר, שראו אותו עם מנאפים או שהודה, יש אומרים שכופין אותו להוציא, אבל משום שמביאין לו ילדים נכריים אין לחוש, דילמא משקרים עליו (אגודה).

## סעיף ב: היו בו אחד מהדברים הנ"ל, ומת, ונזקקה ליבם שיש בו אחד מהדברים הללו.

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** מתני': ואלו שכופין אותו להוציא... מעשה בצידון בבורסי אחד שמת, והיה לו אח בורסי, אמרו חכמים: יכולה היא שתאמר לאחיך הייתי יכולה לקבל, ולך איני יכולה לקבל.

היו בו אחד מהדברים הנ"ל, ומת, ונזקקה ליבם שיש בו אחד מהדברים הללו:

* רמב"ם (פכ"ה מאישות הי"ג) וטור- ואם היו בו אחד מאלו הדברים ומת ונזקקה לאחיו ליבם וישנו גם באחיו - יכולה לומר 'לאחיך הייתי יכולה לקבל ולך אי איפשי לקבל' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהיה בעלה בעל ריח הפה או ריח החוטם, או מלקט צואת כלבים וכיוצא בה, ומת ונפלה לפני אחיו ויש בו אותו מום שהיה בבעלה, יכולה היא לומר: לאחיך הייתי יכולה לקבל ולך איני יכולה לקבל, ויחלוץ ויתן לה כתובה.

## סעיף ג: האומר איני זן ואיני מפרנס, או שמורד מתשמיש.

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** אמר רב: האומר איני זן ואיני מפרנס - יוציא ויתן כתובה. אזל ר' אלעזר אמרה לשמעתא קמיה דשמואל, אמר: אכסוה שערי[[2768]](#footnote-2769) לאלעזר, עד שכופין אותו להוציא - יכפוהו לזון! ורב? אין אדם דר עם נחש בכפיפה. כי סליק רבי זירא, אשכחיה לרבי בנימין בר יפת דיתיב וקאמר לה[[2769]](#footnote-2770) משמיה דרבי יוחנן, אמר ליה: על דא אכסוה שערין לאלעזר בבבל.

האומר איני זן ואיני מפרנס:

* בה"ג (הלכות כתובות סז סוע"ג) רא"ש (סי' יט) וטור- האומר איני זן ואיני מפרנס... - כופין אותו ויוציא מיד ויתן כתובה אם תרצה היא (ל' הטור).
* ר"ח (כ"כ הר"ן בשמו [ד"ה גמ']) ורי"ף (לו.)- כופין אותו לזון, כשמואל[[2770]](#footnote-2771). (וכ"פ בשו"ע)

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם הבית דין לא יכולים לכופו לזון:

* רמב"ם[[2771]](#footnote-2772) (פי"ב מאישות הי"א, כ"כ הב"י בשמו) ורשב"א (כתובות עז. ד"ה ולענין, וכ"כ הר"ן בשמו)- אפילו לדברי הפוסקים כשמואל אפשר לומר שאם אין בית דין יכולין לכופו לזון, כגון שהוא עני ואינו רוצה להשתכר להרויח ולזון - כופין אותו להוציא, דהא שמואל לא דחי להא דרב אלא מטעמא דעד שכופין אותו להוציא יכפוהו לזון הא אם אינם יכולין לכופו לזון יכפוהו להוציא (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

האם מוסיפין לה על כתובתה כיון שמורד ואינו רוצה לפרנס:

* רא"ש (פ"ה סי' לב)- לשמואל נמי הואיל ואינו רוצה לזונה אלא בכפייה נקרא מורד ומוסיפין לה על כתובתה. ואע"ג דאמר רב הונא (כתובות סג:) דמורדת ממלאכה לא הויא מורדת - משום דמציא למימר איני ניזונת ואיני עושה, אבל איש דלא מצי למימר איני זן ואיני מפרנס ואיני מקבל מלאכתך - נקרא מורד אם אינו זן אם אינה מספקת במעשה ידיה מוסיפין לה על כתובתה אע"פ שכופין אותו לזון. ולרב משמע ודאי דפשיטא שמוסיפין לה על כתובתה כיון שאינו זן... [[2772]](#footnote-2773)ולפי המסקנא (כתובות שם.) ניחא דקאמר ולאו לאימלוכי בה בעי, אם היא רוצה כופין לאלתר, ואם היא רוצה ימתינו שמא יחזור בו, ובנתיים מוסיפין על כתובתה. וכן לשמואל אע"פ שכופין אותו לזון - מוסיפין על כתובתה כדפרישית[[2773]](#footnote-2774).

המורד מתשמיש:

* תוס' (סג. ד"ה והאמר) וטור[[2774]](#footnote-2775)- על כרחך מורד מתשמיש נמי כופין להוציא (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)

הרגיל לכעוס על אשתו ולהוציאה מביתו:

* רשב"א (סי' תרצג)- מי שהורגל לכעוס ולהוציא אשתו תמיד - אפשר שכופין אותו להוציא וליתן כתובה. דעד כאן לא פליג שמואל אלא באומר איני זן ואיני מפרנס, משום דעד שכופין אותו להוציא יכפוהו לזון, הא במי שמורגל לשלחה תמיד שלא לזונה אפשר דאפילו שמואל מודה, דבהא לא תיקום בהדיה בדינא ודיינא ותמות ברעב בנתיים. ועוד דכל שמשלחה מביתו הרי הוא כמורד מתשמיש. ואם רצתה מוסיף לה שלשה דינרים בשבת, ואם רוצה יוציא ויתן כתובה כל שפירש ממנה מתוך הכעס יותר מן הזמנים שנאמרו בפרק אף על פי (סא:) כל אחד ואחד לפי מה שהוא אדם. (וכ"פ הרמ"א)

המכה את אשתו:

* מהר"ם (ד"פ סי' פא, וכ"כ הב"י שמצא בתשובות רבינו שמחה)- כל בן ברית חייב לכבד את אשתו יותר מגופו (יבמות סוף סב:), עולה עמו ואינו יורדת עמו, בעולת בעל כתיב בעלייתו ולא בירידתו, לחיים נתנה ולא לצער. ומספר כתובה נלמוד אנא אפלח ואוקיר ואיזון. והמכה את אשתו מקובלני שיש יותר להחמיר בו מבמכה את חבירו, דבחבירו אינו חייב בכבודו ובאשתו חייב בכבודה, ודרך הגוים בכך, אבל חלילה וחלילה לשום בן ברית מעשות זאת. והעושה יש להחרימו ולנדותו ולהלקותו ולעונשו בכל מיני רידוי ואף לקוץ ידו אם רגיל בכך כי הא דרב הונא קץ ידא (סנהדרין נח: ורש"י שם ד"ה קץ ידא) אפי' בבבל אע"ג דאין דנין דיני קנסות בבבל מכין ועונשין שלא יקילו ראשם בכך. ואם היא רוצה לצאת - יוציא ויתן כתובה. ובתשו' הגאוני' מצאתי ושכחתי שם הגאון והאשה שקובלת על בעלה אי אפשי לדור עם אמך ואחיותך המחרפי' ומגדפי' אותי - חייב הבעל להוציאה משם לגור בבית אחר, ואם לאו - יוציא ויתן כתובה, דאמר קרא היא היתה אם כל חי לחיים נתנה ולא לצער. גם את זאת חייב להוציא דודתו מן הבית שהיא מקנטרת ומקנטת אותה וגורמת המחלוקת ביניהם ולנהוג בה דרך כבוד ואם לאו ענוש יענש.
* רשב"א (במיוחסות סי' קב)- שאלה בעל המכה אשתו בכל יום ומצטערת עד שהצריכה לצאת מביתו. והלכה לבית אביה. והוא טוען שהיא מקללתו בפניו והיא מכחישתו. והיא אומרת שחמותה מחרחרת ריב בינו לבינה ומסבבת הכאותיה. וע"כ אינה רוצה לדור עם חמותה בחצר אחת. הודיעני אם יכולים בית דין לחייבו שבועה. שלא יכה אשתו ושינהג עמה כראוי. תשובה: אין לבעל להכות ולענות אשתו. דלחיים ניתנה ולא לצער. ואדרבא צריך לכבדה יותר מגופו. ואם טען שהיא מקללתו ב"ד חוקרין ושואלים לשכנים מי הגורם. ואם הוא מכה ומצער שלא כדין והיא בורחת הדין עמה. שאין אדם דר עם נחש בכפיפה. זכר לדבר הגר. אבל אם מקללתו חנם הדין עמו. דהא מקללת בעלה בפניו מן היוצאות שלא בכתובה. ומ"מ אם הדבר מסופק לב"ד מי הוא הגורם או אפילו הגיעו לדבר ברור שהבעל מכה שלא כדין איני רואה שיכולים ב"ד להשביעו שלא לעשות כן. אלא גוערים אותו ומייסרין ומודיעין שאם יכה שלא כדין שיהא חייב להוציא וליתן כתובה. שאפילו על שאר דברים שאין לה כ"כ צער כגון שמדירה שלא תלך לבית אביה או לבית האבל או לבית המשתה או אפילו שלא תשאל נפה וכברה מחברותיה או שלא תשאיל להם הוא מוציא ונותן כתובה. כ"ש במכה ופוצע ומצערה בגופה. וקרוב בעיני הדבר שאם ידוע שהוא מכה אותה שלא כדרך בנות ישראל ההגונות ר"ל שמתמיד להכותה שאין נאמן לטעון שהיא גורמת שהיא מקללתו בפניו. דלאו כל כמיניה לאחזוקה בפרוצה. וכענין שאמרו פרק המדיר (עא:) ע"מ שלא תלך לבית המשתה יוציא ויתן כתובה מפני שנועל דלת בפניה. ואם היה טוען משום דבר אחר רשאי. ואמר עלה בגמ' מאי דבר אחר, אמר רב יהודה אמר שמואל מחמת בני אדם פרוצים המצויין שם. אמר רב אשי לא אמרן אלא דאתחזק. אבל לא אתחזק לאו כל כמיניה לאחזוקי אינשי בפריצי. וגם אם אינה רוצה לדור עם חמותה יכולה היא שתאמר לבעל איני דרה עם אנשים שמצערים אותי ומרגילים קטטה בינה ובין הבעל. או שלא יבואו אמו ואחיותיו בגבולה או שירחיקנה מגבולם. וכן כתב הרמב"ם ז"ל בהלכות אישות.
* ה"ר שמחה (הובא בשו"ת מהר"ם [ד"פ סי' תתקכז] ובאו"ז [ח"ג פסקי בבא קמא סי' קסא] ובהג"א [ב"ק פ"ג סי' י])- אחרי כותבי כתבי הראשון קבל לפנינו ר' ירמיה על חתנו שהיה מכה בתו תדיר ומבזה אותה בפריעת ראשה שלא כדת יהודית, דלחיים נתנה ולא לצער, ואפי' קונה אמה עברייה כקונה אדון לעצמו כ"ש אשתו. ועל כל הכאה עובר בפן יוסיף. ועונשו גדול ממכה חבירו כי היא יושבת לבדה ודמעתה מצויה. והמזיק את אשתו בתשמיש המטה קמיבעי' לי' בפ' המניח את הכד (לב.) אבל בכל מיני הזיקות אחרים פשיטא ליה דלא גרע מאחר. ואם דבריו אמיתיים תקנסהו קנס חמור בגופו ובממונו על מה שעבר. אמנם צריך כפרה גדולה ותכבידו עליו כפי הנראה שיכול לעמוד בה שיהא כמותרה ועומד מכאן ולהבא. והטילו שלום ביניהם, מסויים ומקויים. ותבררו ב' או ג' שיהו מוכיחי' ביניהם וכל קבלה שיהא להם זע"ז ישפטו הם. ואם לא יעמד הבעל מקיום השלום שיוסיף להכותה ולבזותה אנו מסכימי' אחריהם להיות מנודה בב"ד עליון ובב"ד התחתון, ויעשוהו ע"י גוים לתת גט, עשה מה שישראל אומר לך, כי כן הסכמתי עם חבירי שיהא גט מעושה בגוים כדין (גיטין פח:). ואפי' לשמואל דאמר בפ' המדיר (עז.) עד שיכפוהו להוציא יכפהו לזון, ה"מ מזונות שיש תקנה בידינו לעשות לדבר דיורדי' לנכסים וזנין אותה, אבל להכותה ולבזותה שענייה זו מסורה בידו ואין בידינו לעשות תקנה לדבר אפי' שמואל מודה, דאין אדם דר עם נחש בכפיפה. ואפי' בההוא גופא דאיני זן ואיני מפרנס - כרב קיי"ל, כיון דר' יוחנן קאי כותי', ומדאכסהו שערי לאלעזר ליכא ראי', דשמואל לטעמי' לפי סברתו קאמר. והכאות קשות לסובלן מההיא דהמדיר את אשתו ליהנות עד ל' יום יעמיד פרנס מכאן ואילך יוציא ויתן כתובה (כתובות ע.) באמתלא מועטת ויוציא ויתן כתובה משום דברים קטנים שאינה מספקת והיא רגילה בבי נשא דאמרה השתא לא מצינו אגלגל בהדך אע"ג דבירושלמי פ' אלמנה ניזונית (ה"ז) ובירושלמי דיש מותרות (ה"ד) דחי לה שמואל דאמר אין מעשי' אלא לפסולות, ואמר שמענו שהוא מוציא שמענו כופי' בתמיה, דמשמע דלא כפינן. גם יש מוציא שהוא בכפייה (יבמות לה:) הכונס יבמתו ונמצאת מעוברת בזמן שהולד של קיימא מוציא. מיהו רב תחליפא אמר שמואל מפרש שיוציא בכפי' נמי ההוא דהמדיר. כ"ש בהכאות דלכ"ע יוציא ע"י כפי' ועישוי. ואפי' קבלה עליה - אין יכולה לקבל, שהן הכאות שאין להן קצבה שהרי אמרו חכמים באגרוף שיש בו כדי להמית. ואם יעלה חפץ בידכם להשלים - תתירו לו החרם שקבל עליו לגרש עד זמן מרווח. ואם תראו בתוך הזמן שינהג עמה כראוי - תתירו לו לגמרי. ואם נראה בעיניכם שאין עצת השלום מתקיים ביניהם תפייסהו כחכמתכם לגרש מרצונו, ואם לא יאבה יקוב הדין את ההר ותעשוהו, וכתורה תעשו. ומה שבררנו באיני זן ומפרנס דקיי"ל כר' יוחנן וכרב לפי ראות עינינו, כפר"ח לא פסקינן, שמחה ב"ר שמואל.
  + ב"י- ומכל מקום נראה לי דאין לסמוך על דברי ספר אגודה ורבינו שמחה ואור זרוע לכפות להוציא על דבריהם כיון שלא נזכרו בדברי שום אחד מהפוסקים המפורסמים[[2775]](#footnote-2776).

מי שהכה את אשתו ומחמת כן יצאה מביתה ולותה כסף ואכלה - האם הבעל צריך לפרוע: (דרכ"מ אות כ)

* מהר"ם (ד"ק סי' רצא[[2776]](#footnote-2777))- אם כן איפוא כמו שכתב מעבר הלז, שהבעל רגיל להכות את אשתו, והיא בקשה ממנו שהיה מבטיחה שלא להכותה עוד, ולא רצה להבטיחה אך רצה להוסיף על חטאתו פשע כאשר כתו' מעבר הלז, והתרו בו להבטיחה שלא להכותה עוד, ולא קיבל, ואמר שוב בבית הכנסת שקבלה עבור מזונותיה עליו או שיבטיחנה שלא להכותה עוד ולא רצה לקבל - דבר פשוט שצריך לשלם כל מה שלוותה ואכלה, אחרי שלא רצה לכנע לבבו אפילו בדבור לומר לא אעשה עוד, מחשבתו נכרת מתוך מעשיו שהיה חפץ להכותה כיון שעבר ושנה ושילש בזדון ונעשה לו כהתר, ואחרי שלא רצה לנהוג עמה דרך כבוד ולא כמשפט הבנות הכבודות. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האומר: איני זן ואיני מפרנס, כופין אותו לזון[[2777]](#footnote-2778). ואם אין בית דין יכולים לכופו לזון, כגון שאין לו במה לפרנס ואינו רוצה[[2778]](#footnote-2779) להשתכר להרויח ולזון, אם תרצה היא, כופין[[2779]](#footnote-2780) אותו להוציא מיד וליתן כתובה. וכן הדין[[2780]](#footnote-2781) למי שאינו רוצה לשמש. הגה: וכן איש שרגיל לכעוס ולהוציא אשתו מביתו תמיד, כופין אותו להוציא[[2781]](#footnote-2782), כי על ידי זה אינו זנה לפעמים ופורש ממנה בתשמיש יותר מעונתה והוי כמורד ממזונות ותשמיש (רשב"א סי' תרצג). ועיין לעיל סימן ע' ו-ע"ז. איש המכה אשתו, עבירה היא בידו כמכה חבירו. ואם רגיל הוא בכך, יש ביד ב"ד ליסרו ולהחרימו ולהלקותו בכל מיני רידוי וכפייה, ולהשביעו שלא יעשה עוד. ואם אינו ציית לדברי הב"ד יש אומרים שכופין אותו להוציא, ובלבד שמתרין בו תחלה פעם אחת או שתים כי אינו מדרך בני ישראל להכות נשותיהם, ומעשה גוים הוא. וכל זה כשהוא מתחיל, אבל אם מקללתו בחנם או מזלזלת אביו ואמו, והוכיחה בדברים ואינה משגחת עליו, י"א דמותר להכותה (תרוה"ד [סי' ריח] וב"ז [סי' פח]). וי"א דאפילו אשה רעה אסור להכותה (כ"מ מתשו' מהר"ם). והסברא ראשונה היא עיקר. ואם אינו ידוע מי הגורם, אין הבעל נאמן לומר שהיא המתחלת, שכל הנשים בחזקת כשרות, ומושיבים ביניהם אחרים לראות בשל מי הרעה הזאת, ואם היא מקללתו חנם, יוצאת בלא כתובה. ונראה לי דוקא ברגילה בכך, ואחר ההתראה, וכמו שנתבאר לעיל סימן קט"ו. ואם הלכה מביתו ולוותה ואכלה, אם יצאתה מכח שהכה אותה תמיד, חייב לשלם (מהר"ם), וכמו שנתבאר לעיל סימן ע'.

## סעיף ד: איש שנולדו בו מומים אחרים לאחר שנשא.

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** מתני': האיש שנולדו בו מומין - אין כופין אותו להוציא. אמר רשב"ג: בד"א - במומין הקטנים, אבל במומין הגדולים - כופין אותו להוציא. גמ': רב יהודה תני: נולדו[[2782]](#footnote-2783). חייא בר רב תני: היו. מ"ד נולדו, כ"ש היו, דקסברה וקיבלה. מאן דאמר היו, אבל נולדו - לא... ואלו הן מומין גדולים? פירש רשב"ג, כגון ניסמית עינו, נקטעה ידו, ונשברה רגלו. אתמר, ר' אבא בר יעקב אמר ר' יוחנן: הלכה כרשב"ג. רבא אמר רב נחמן: הלכה כדברי חכמים. (ופסקו הרי"ף (לו.) והרא"ש (סי' יח) כרב יהודה, וכן דעת הרמב"ם בפכ"ה מהלכות אישות (הי"א)... ופסקו הרי"ף והרא"ש (שם) כחכמים, וכן דעת הרמב"ם בפרק הנזכר, ב"י)

איש שנולדו בו מומים אחרים לאחר שנשא:

* רמב"ם (פכ"ה מאישות הי"א) וטור- האיש שנולדו בו מומין אחר שנשא, אפילו נקטעה ידו או רגלו או נסמית עינו, ולא רצת אשתו לישב עמו - אין כופין אותו להוציא וליתן כתובה. אלא אם רצת - תשב, ואם לא רצת - תצא בלא כתובה כדין כל אשה מורדת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נסתמא בשתי עיניו, או נקטעו שתי רגליו וכדו':

* רא"ש (כתובות פ"ז סי' יח) וטור[[2783]](#footnote-2784)- ויש אומרים דוקא עינו אחת, אבל שתי עיניו או שתי ידיו או שתי רגליו מודו רבנן. וכן מסתבר שהרי הוא כעבר ובטל מן העולם (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)
* רא"ש (כלל מב סי' ב)- וששאלת מי שנולדו בו מומין שנעשה סומא בשתי עיניו אם כופין אותו להוציא אם לאו, אם יהיה נדון כסומא באחת מעיניו או לא. יראה שאין כופין, דקיי"ל כרב נחמן שפסק הלכה כדברי חכמים דאמרי האיש שנולדו בו מומין אין כופין אותו להוציא, ולא חלקו חכמים באיזו מקום שיהיה לעולם אין כופין. והא דאמר בגמרא ואלו הן המומין הגדולים פירש רשב"ג נסמית עינו נקטעה ידו נשברה רגלו, הא דקאמר נסמית עינו דמשמע עין אחת היינו אליבא דרבן שמעון בן גמליאל דאמר במומין גדולים כופין אותו להוציא. [קמ"ל: אפילו נסמית עין אחת הוי מום גדול וכופין אותו להוציא] וכן נקטעה ידו אחת ונשברה רגלו אחת. אבל לרבנן אפילו נסתמו שני עיניו ונשברו שני רגליו ונקטעו שני ידיו אין כופין אותו להוציא. [[2784]](#footnote-2785)[ומיהו בפסקים כתב אח"כ בכתובות פ' המדיר (פ"ז סי' יח) שכופין אותו להוציא][[2785]](#footnote-2786).

**שו"ע:**

האיש שנולדו בו מומין אחר שנשא, אפילו נקטעת ידו או רגלו, או נסמת עיניו, ולא רצתה אשתו ליישב עמו, אין כופין אותו להוציא וליתן כתובה. אלא אם רצתה תשב, ואם לא רצתה, דינה כדין מורדת. הגה: וי"א דכל זה בידו או רגלו או עינו אחת, אבל בב' ידיו וב' עיניו וב' רגליו, כופין אותו להוציא[[2786]](#footnote-2787) (טור ורא"ש בפסקים).

## סעיף ה: איש המשתטה מיום ליום.

איש המשתטה מיום ליום:

* רא"ש (כלל מג סי' ג) וטור- שאלה: ומה שהיא טוענת שבעלה מטורף וטפשות מתוספת עליו מידי יום יום ושואלת שיגרשנה טרם יטרף ותהיה עגונה לעולם וגם שמא תלד בנים ולא יוכל לזונה. ואביה היה עני ומחמת דחקו השיאה לו וכסבורה היתה יכולה לקבל ואינה יכולה לקבל כי מטורף הוא לגמרי ויראה פן יהרגנה בכעסו כי כאשר מרגזים אותו מכה והורג וזורק ובועט ונושך. וראובן משיב הכרת בו מקודם לכן וסברת וקבלת, גם אינו מטורף אך אינו בקי בטיב העולם ולא יגרשך אלא אם תחזירי הספרים או כסף ערכם ואז יגרשך. איני רואה מתוך טענותם דברים שיהיה ראוי לכופו עליהם לגרש, כי אין להוסיף על מה שמנו חז"ל בפרק המדיר (עז.) ואלו שכופין אותו להוציא מוכה שחין ובעל פוליפוס והמקמץ והמצרף נחשת ובורסקי. ועוד שנינו התם האיש שנולדו בו מומין אין כופין אותו להוציא. לכן אין לכופו לגרש, אך תפייסנו שיגרש או תקבלנו ותזון מנכסיו (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

איש הנכפה:

* מהר"ם (ד"ק סי' קסה\*) בשם רבינו יואל ומרדכי[[2787]](#footnote-2788) (כתובות סי' רא) בשם ראבי"ה[[2788]](#footnote-2789)- פסק לנכפה ונכפית כמומין שבסתר דמי, ובדקביע ליה זמן, ותסרב מלהיות עמו בביתו ותבעה ממנו גט וכתובתה. ואמר רבינו יואל אע"ג דאמר רב נחמן (כתובות עז.) ונכפית כמומין שבסתר דמי, וקיימא לן (שם יג.) הילכתא כרב נחמן בדיני, דהא רב נחמן דיינא הוא (שם צד:), היינו דוקא גבי אשה דממאסה אגבריה, אבל איש אימא לא דאיתתא בכל דהו ניחא לה, כדאמר לעיל (שם עה.) טב למיתב טן דו מלמיתב ארמלו. ותו אי אמרינן מומא הוא אמאי לא קתני לה במתניתין (שם עז.) בהדי הנך שכופין להוציא. וליכא למימר תנא ושייר, דהא לא שייר מידי. דאלו לרב תחליפא בר אבודימי דאמר לקמן (שם) נשא אשה ושהה עמה עשר שנים דכופין אותו להוציא, יהיב טעמא שפיר דאמאי לא תני ליה במתניתין, משום דאפילו אי אמרה דיירנא בהדיה בסהדי לא שבקינן לה, מה שאין כן במתניתין. ותו בגמרא לא הוזכר נכפה לא בברייתא ולא בדברי אמורא. וגם פסק אע"ג דלא כייפינן ליה ליתן גט, אפילו הכי לא כייפינן לה להיות דרה עמו, דאף על גב דפסקינן לעיל בפרק אע"פ (שם סג:) אי אמרה מאיס עלי דכייפינן לה, ועבד מר זוטרא עובדא ונפק מיניה רב חנינא מסורא, היינו דוקא היכא דלא אתיא מחמת טענה ברורה, אבל הכא טענה ברורה יש לה דנכפה הוא. ותו כיון דגבי דידה הוי מום לצאת בלא כתובה, לגבי דידיה מיהא תיהוי מום שלא לכפותה להיות עמו ולשמשו. וכן הורה הלכה למעשה.
* רא"ש (כלל מב סי' א)- דין לא ידעתי אחקרהו צדק צדק ארדפהו ממים רבים אדלהו. יורוני חכמי מיגנצא ואופנהים וורמשא שפטרא. על ראובן שנשא אשה ושהה עמה יותר משנתים ונודע לו שהיא נכפית והוציאה מביתו, והנה תובעת ממנו שאר כסות ועונה והוא משיב שהדבר ידוע שאין הדעת סובלתה להסתופף אצלה גם סכנה יש בדבר וחפץ לגרשה וליתן לה את כל אשר לו ועני הוא ואינו משיג לוטרין היילוייש. ומטיבותיכו נדין לפניכם כתלמיד לפני רבותיו. אמת הוא שחכמי הגמ' אמרו בין שנולדו בו מומין גדולים בין שנולדו מומין קטנים כופין אותו להוציא. ור"ג מאור הגולה ז"ל פי' בתשוב' אחת דנכפה הוי מום גדול. ובאשה אמרו חכמים אם נולדה בה מומין נסתחפה שדהו ואם בא לגרשה צריך שיתן לה כתובתה. ועתה בימי חכמי הגמרא אם אירע מום זה באשה בעלה היה מגרשה ומתחייב לה כתובה ויפרע מה שנמצא בידו והשאר באשר תשיג ידו. ועתה שתיקן הגאון רבינו גרשום ז"ל שאין לגרשה בעל כרחה איך יתכן שיתחייב לה שאר כסות ועונה אם כן יפה כח האשה הרבה מכח האיש. דאלו נולד מום זה באיש אין אנו אומרין יכפוה להיות אצלה אלא כופין אותו להוציא ויתן כתובה ואם נולד באשה יכפוהו להיות אצלה ולפרנסה... הרי כתבתי לכם עניות דעתי, ואתם רבותי הורוני דעתכם תורוני ואעשה ושלומכם ישגא לעד. אשר בן ה"ר יחיאל זצ"ל[[2789]](#footnote-2790).

**שו"ע:**

איש המשתטה מידי יום יום, ואומרת אשתו: אבי מחמת דחקו השיאני לו וסבורה הייתי לקבל ואי אפשי כי הוא מטורף ויראה אני פן יהרגני בכעסו, אין כופין אותו לגרש, שאין כופין אלא באותם שאמרו חכמים. הגה: מי שהוא נכפה, י"א שאינו מום ואין כופין על זה לגרש, ומ"מ אין כופין אותה שתהיה עמו, הואיל ובאתה מחמת טענה (מרדכי בשם ראבי"ה). וי"א דהוי מום באיש, וכופין לגרש (רא"ש).

## סעיף ו: אשה שטוענת על בעלה אינו ראוי להוליד, ואיש שטוען על אשתו שאינה ראויה להוליד.

**נדרים (פ' בתרא) צ ע"ב:** מתני': בראשונה היו אומרים, שלש נשים יוצאות ונוטלות כתובה: האומרת טמאה אני לך, שמים ביני לבינך[[2790]](#footnote-2791), ונטולה אני מן היהודים. חזרו לומר, שלא תהא אשה נותנת עיניה באחר ומקלקלת על בעלה, האומרת טמאה אני לך - תביא ראיה לדבריה. השמים ביני לבינך - יעשו דרך בקשה[[2791]](#footnote-2792). ונטולה אני מן היהודים - יפר לחלקו ותהא משמשתו, ותהא נטולה מן היהודים. גמ'(צא.): איבעיא להו: אמרה לבעלה גרשתני, מהו? אמר רב המנונא: ת"ש: האומרת טמאה אני לך, דאפילו למשנה אחרונה דקתני לא מהימנא, התם הוא דמשקרה, דידעה דבעלה לא ידע בה, אבל גבי גרשתני דידע בה - מהימנא, דחזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה... השמים ביני לבינך דמשנה אחרונה תהוי תיובתא דרב המנונא, והא הכא דידעה היא[[2792]](#footnote-2793) ובעלה ידע בה, וקתני דלא מהימנא! קסבר רב המנונא: הכא נמי היא גופה אמרה נהי דבביאה ידע, ביורה כחץ מי ידע, ומשום הכי משקרא. (וכתבו התוס' (ד"ה קסבר רב המנונא נהי דבביאה ידע): כלומר נהי דיודע שפולט הזרע ביורה כחץ מי ידע ולכך מעיזה, אבל לומר גרשתני דבעלה ידע אי משקרא מהימנא. פסק ריצב"א דהלכה כרב המנונא דבכמה מקומות בהש"ס מביא דבריו... ויש ללמוד על אשה שטוענת שבעלה אינו יכול להתקשות או שאינו בקי בדרך ארץ - דנאמנת, דבדבר שיש לו לבעל לידע אינה מעיזה פניה ויוציא ויתן כתובה. ולא מיבעיא אי באה מחמת הטענה, כגון דאמרה בעינא חוטרא לידא ומרא לקבורה, אלא אפילו בלא טענה נמי יכולה היא לומר אינו מקיים מצות עונה, וגדולה מזאת אמרו האומר אי אפשי אלא הוא בבגדו והיא בבגדה יוציא ויתן כתובה, וכ"ש בזה. ודווקא כשהוא מגרשה ואינה תובעת כתובתה, אבל אם צועקת כשרוצה לגרשה שיתן לה כתובה - אינה נאמנת דיש לחוש שמא נתנה עיניה (באחר) בכתובה... ואם טוענת האשה שאין זרעו יורה כחץ - אינה נאמנת, כמו למשנה אחרונה. כללא דמילתא כל מילי דיכול בעל לידע ומכחישתו - נאמנת. אבל במילי שאין בעל יכול לידע - אינה נאמנת. והילכך כשטוענת שאינו יכול להתקשות - יוציא ויתן כתובה. ואומר ריצב"א דלא תטול רק מנה מאתים, אבל תוספת אין לה כדאמר פרק אף על פי מן הנשואין גובה את הכל מן האירוסין אינו גובה אלא מנה מאתים שלא כתב אלא ע"מ לכונסה... וכן מי שאינו בריא להתקשות... וגם מה שהכניסה בנדוניא לא תטול רק בצמצום מה שהביאה אלא מה שרגילין לכתוב נדוניא דהנעלת ליה דכותבין יותר ממה שהכניסה לו דגם זה מן התוספת יש לה ולא תטול. כך פסק ריצב"א בתשובות סתם דבריו עכ"ל. וכ"כ התוס' ביבמות (סה. ריש וסוף ד"ה שבינו))

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"ב:** מתני': האיש מצווה על פריה ורביה, אבל לא האשה. רבי יוחנן בן ברוקה אומר: על שניהם הוא אומר: ויברך אותם אלהים ויאמר להם אלהים פרו ורבו. גמ': רבי יוחנן בן ברוקה אומר. אתמר: רבי יוחנן ור' יהושע בן לוי, חד אמר: הלכה כרבי יוחנן בן ברוקה, וחד אמר: אין הלכה כרבי יוחנן בן ברוקה... ת"ש, דאמר ר' אחא בר חנינא אמר ר' אבהו אמר ר' אסי: עובדא הוה[[2793]](#footnote-2794) קמיה דרבי יוחנן בכנישתא דקיסרי, ואמר: יוציא ויתן כתובה; ואי ס"ד לא מפקדה, כתובה מאי עבידתה? דלמא בבאה מחמת טענה. כי ההיא דאתאי לקמיה דר' אמי[[2794]](#footnote-2795), אמרה ליה: הב לי כתובה, אמר לה: זיל, לא מיפקדת[[2795]](#footnote-2796), אמרה ליה: מסיבו דילה[[2796]](#footnote-2797) מאי תיהוי עלה דהך אתתא? אמר: כי הא ודאי כפינן. ההיא דאתאי לקמיה דרב נחמן, אמר לה: לא מיפקדת, אמרה ליה: לא בעיא הך אתתא חוטרא לידה[[2797]](#footnote-2798) ומרה לקבורה? אמר: כי הא ודאי כפינן.

אשה שאומרת שאין בעלה ראוי להוליד, ולכן דורשת גט:

* טור- מי ששואלת גט בטענה שאינה ראויה לבנות ממנו - אין שומעין לה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היא טוענת שהיא רוצה ילד שיתמוך בה לעת זקנתה:

* טור- ואם באה בטענה שחפצה לילד שיהיה לה בן שתשען עליו ואומרת שהוא גורם שאינו יורה כחץ - שומעין לה[[2798]](#footnote-2799), אפי' יש לו[[2799]](#footnote-2800) בנים מאשה אחרת, דשמא אח"כ נתקלקל, וכופין, ויתן מנה ומאתים, אבל לא תוספת[[2800]](#footnote-2801), ויתן נדוניתה מה שהכניסה. בד"א כשאין לחוש שמא עיניה נתנה באחר, כגון ששהתה עמו י' שנים ולא ילדה, אבל לא שהתה עמו י' שנים - אין כופין אותו[[2801]](#footnote-2802). ואם ידוע שהוא עקר, והיא באה בטענה - יוציא מיד ויתן כתובה[[2802]](#footnote-2803). ואפילו שהתה עמו י' שנים, אם תובעת כתובתה שיש לחוש שתובעת גט כדי לגבות כתובתה, או שיש לתלות בשום דבר אחר למה שואלת גט - אין כופין אותו להוציא אלא כשאין לתלות בשום דבר[[2803]](#footnote-2804). (וכ"פ בשו"ע)

כשכופין אותו להוציא - כיצד כופין:

* רשב"א (סי' אלף קצב)- משמע בגמרא (כתובות סד.) דאפילו באה מחמת טענה אין כופין אותו בשוטים לגרש, אלא כותבין עליו אגרת מרד ומוסיף לה על כתובתה שלשה דינרים בשבת, ואין כופין אותו אלא בגביית כתובתה, כלומר שכופין אותו ליתן לה כתובתה עכשיו, ואם לא רצה והוא מורד מוסיף והולך.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"א:** הוא אמר מינה, והיא אמרה מיניה? אמר רבי אמי: דברים שבינו לבינה - נאמנת; וטעמא מאי? היא קיימא לה ביורה כחץ, הוא לא קים ליה ביורה כחץ. אמר איהו: איזיל אינסיב איתתא ואיבדוק נפשאי? אמר רבי אמי: אף בזו - יוציא ויתן כתובה, שאני אומר: כל הנושא אשה על אשתו - יוציא ויתן כתובה. רבא אמר: נושא אדם כמה נשים על אשתו; והוא, דאית ליה למיזיינינהי.

הוא טוען שהיא אינה ראויה להוליד, והיא טוענת שהוא אינו ראוי:

* טור- בא להוציא תוך י' שנים בלא כתובה ואומר שהיא גורמת והיא אומרת שהוא גורם שאינו יורה כחץ - נאמנת וצריך ליתן לה כתובה אם ירצה להוציאה[[2804]](#footnote-2805)... ואם מבקשת תוך העשר שיוציאנה בטענה זו - אינה נאמנת, אלא לאחר העשר היא נאמנת, וכגון שבאה בטענה זו כדפרישית לעיל. (וכ"פ בשו"ע)

האם יכול הבעל להחרים כדי לברר אם האמת כדבריה:

* רמב"ם (פט"ו שם ה"ט) וטור- ויש לו להחרים על מי שטוענת דבר שאינה יודעת בודאי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אומר 'אשא אחרת עליה ואבדוק עצמי':

* טור- ואם הוא אומר אשא אשה אחרת ואבדוק עצמי - שומעין לו, דאמר רבא נושא אדם כמה נשים והוא דאיפשר בסיפוקייהו, ואם ילדה האחרת - יוציא הראשונה בלא כתובה. ואם גם האחרת אומרת שאינו יורה כחץ - יוציא מיד ויתן לה כתובה[[2805]](#footnote-2806) וגם לראשונה. רוצה לבדוק עוד בשלישית, שומעין לו. ואם גם השלישית אומרת שאינו יורה כחץ - הוחזק ויוציא כולן ויתן לה כתובה. (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ בשמו הטור ורי"ו [נכ"ג ח"ח ריש סא.])- שבקינן ליה למבדק נפשיה באחריתי, ורשאי לשהות עמה י' שנים, אם ילדה - תצא הראשונה בלא כתובה, ואם לאו - יוציא שתיהן ויתן כתובה או ישא שלישית, והוא דאפשר למיקם בסיפוקייהו[[2806]](#footnote-2807).

**שו"ע:**

האשה שתובעת גט בטענה שאינה ראוייה לבנות ממנו, אין שומעין לה. ואם טענה שחפצה לילד כדי שיהיה לה בן שתשען עליו, [הגה] ואין לה כבר שום בן[[2807]](#footnote-2808) (רי"ו), ואומרת שהוא גורם שאינו יורה כחץ, אם שהתה עמו עשר שנים ולא נתעברה, ואינה תובעת כתובתה כדי שנחוש שתובעת גט כדי לגבות כתובתה, וגם אין לתלות תביעות הגט בשום דבר אחר, שומעין לה, אפילו יש לו בנים מאשה אחרת, דשמא נתקלקל אחר כך, וכופין אותו להוציא, ויתן מנה מאתים, אבל לא תוספת, ויתן נדוניתה מה שהכניסה לו. ויש לו להחרים[[2808]](#footnote-2809) סתם על מה שטוענת דבר שאינה יודעת בו בודאי, ואחר כך יתן כתובה. ואם אמר אשא אשה אחרת עליה ואבדוק עצמי, שומעין לו. ואם ילדה השניה, תצא הראשונה בלא כתובה. ואם לאו, יוציא שתיהן ויתן כתובה, או ישא אשה שלישית אם אפשר ליה למיקם בסיפוקייהו. ויש מי שאומר שאם אמרה גם השניה שאינו יורה כחץ, יוציא שתיהן ויתן כתובה[[2809]](#footnote-2810). ובכל גוונא, אם ידוע שהוא עקר, והיא באה מחמת טענה, יוציא מיד[[2810]](#footnote-2811). הגה: והוא הדין אם שהה י' שנים ולא ילדה, ובאה מחמת טענה, שכופין אותו להוציא ליתן כתובה, והתם לא מהני מה שאומר: אבדוק עצמי ואשא אחרת, דמ"מ לא אבדה הראשונה כתובתה, הואיל ולא הוחזקה בג' אנשים. והא דצריכה לטעון שאינו יורה כחץ, היינו שידוע שהיו לו כבר בנים, אז תלינן בדידה אם לא שטוענת שאינו יורה כחץ, או בבעל השלישי שכבר הוחזקה, כך נראה סברת הטור והוא מסקנת התוס' והאשר"י.

## סעיף ז: אשה שטוענת שאין לבעלה גבורת אנשים.

**נדרים (פ' בתרא) צ ע"ב:** מתני': בראשונה היו אומרים, שלש נשים יוצאות ונוטלות כתובה: האומרת טמאה אני לך, שמים ביני לבינך[[2811]](#footnote-2812), ונטולה אני מן היהודים. חזרו לומר, שלא תהא אשה נותנת עיניה באחר ומקלקלת על בעלה, האומרת טמאה אני לך - תביא ראיה לדבריה. השמים ביני לבינך - יעשו דרך בקשה[[2812]](#footnote-2813). ונטולה אני מן היהודים - יפר לחלקו ותהא משמשתו, ותהא נטולה מן היהודים. גמ'(צא.): איבעיא להו: אמרה לבעלה גרשתני, מהו? אמר רב המנונא: ת"ש: האומרת טמאה אני לך, דאפילו למשנה אחרונה דקתני לא מהימנא, התם הוא דמשקרה, דידעה דבעלה לא ידע בה, אבל גבי גרשתני דידע בה - מהימנא, דחזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה... השמים ביני לבינך דמשנה אחרונה תהוי תיובתא דרב המנונא, והא הכא דידעה היא[[2813]](#footnote-2814) ובעלה ידע בה, וקתני דלא מהימנא! קסבר רב המנונא: הכא נמי היא גופה אמרה נהי דבביאה ידע, ביורה כחץ מי ידע, ומשום הכי משקרא. (וכתבו התוס' (ד"ה קסבר רב המנונא נהי דבביאה ידע): כלומר נהי דיודע שפולט הזרע ביורה כחץ מי ידע ולכך מעיזה, אבל לומר גרשתני דבעלה ידע אי משקרא מהימנא. פסק ריצב"א דהלכה כרב המנונא דבכמה מקומות בהש"ס מביא דבריו... ויש ללמוד על אשה שטוענת שבעלה אינו יכול להתקשות או שאינו בקי בדרך ארץ - דנאמנת, דבדבר שיש לו לבעל לידע אינה מעיזה פניה ויוציא ויתן כתובה. ולא מיבעיא אי באה מחמת הטענה, כגון דאמרה בעינא חוטרא לידא ומרא לקבורה, אלא אפילו בלא טענה נמי יכולה היא לומר אינו מקיים מצות עונה, וגדולה מזאת אמרו האומר אי אפשי אלא הוא בבגדו והיא בבגדה יוציא ויתן כתובה, וכ"ש בזה. ודווקא כשהוא מגרשה ואינה תובעת כתובתה, אבל אם צועקת כשרוצה לגרשה שיתן לה כתובה - אינה נאמנת דיש לחוש שמא נתנה עיניה (באחר) בכתובה... ואם טוענת האשה שאין זרעו יורה כחץ - אינה נאמנת, כמו למשנה אחרונה. כללא דמילתא כל מילי דיכול בעל לידע ומכחישתו - נאמנת. אבל במילי שאין בעל יכול לידע - אינה נאמנת. והילכך כשטוענת שאינו יכול להתקשות - יוציא ויתן כתובה. ואומר ריצב"א דלא תטול רק מנה מאתים, אבל תוספת אין לה כדאמר פרק אף על פי מן הנשואין גובה את הכל מן האירוסין אינו גובה אלא מנה מאתים שלא כתב אלא ע"מ לכונסה... וכן מי שאינו בריא להתקשות... וגם מה שהכניסה בנדוניא לא תטול רק בצמצום מה שהביאה אלא מה שרגילין לכתוב נדוניא דהנעלת ליה דכותבין יותר ממה שהכניסה לו דגם זה מן התוספת יש לה ולא תטול. כך פסק ריצב"א בתשובות סתם דבריו. עכ"ל. וכ"כ התוס' ביבמות (סה. ריש וסוף ד"ה שבינו). ועיין בדברי הר"ן (צא. ד"ה ולענין) ובתשובת הרשב"א (סי' תרכח), ובדברי הרמב"ם והרב המגיד בפ"י"ד מהלכות אישות (הט"ז), ב"י)

**ירושלמי נדרים פי"א הי"ב:** שמים ביני לבינך. כמא דשמיא רחיקין מן ארעא כן תהא האי איתתא רחיקא מן ההוא גברא. יעשו דרך בקשה. אמר רב הונא: יעשו סעודה והן מתרגלין לבוא דרך סעודה. (משמע שטוענת שאינו משמש עמה לפי שאינו יכול או לפי שאינו רוצה, ב"י)

אשה שטוענת שאין לבעלה גבורת אנשים (או שאינו בא עליה[[2814]](#footnote-2815)):

* טור- ואם טוענת שאין לו גבורת אנשים לבא עליה כדרך כל הארץ ושואלת גט, והוא מכחישה - נאמנת היא, וכופין אותו להוציא מיד אפילו בתוך י' שנים, דכיון שטוענת טענה שהבעל יודע אם הוא אמת אם לאו לא היתה מעיזה פניה בפניו אם אינו אמת[[2815]](#footnote-2816). אבל לא יתן כתובה, כיון שהוא מכחישה. ואם מגרשה מעצמו בלא כפייה - יתן לה כתובה[[2816]](#footnote-2817). בד"א כשאין תובעת כתובתה[[2817]](#footnote-2818), אבל אם תובעת כתובתה - אינה נאמנת, ואף להוציא אין כופין. (וכ"כ בשו"ע)
* רמב"ם (פט"ו מאישות הט"ו)- האשה שבאה לבית דין ואמרה בעלי אינו יכול לשמש כדרך כל הארץ שמוש שמוליד או שאינו יורה כחץ, יעשו הדיינין פשרה, ואומרים לה ראוי ליך שתנהגי עם בעליך עד שתשהי עשר שנים ולא תולידי ואחר כך תתבעי. ומגלגלין עמה בדבר זה. ואין כופין אותה לישב, ולא דנין אותה דין מורדת, אלא מאריכין בדבר זה עד שיעשו פשרה.
* רשב"א (במיוחסות סי' קמא)- האומרת על בעלה שאינו יכול נראה לי דהכל יודעים כלה למה נכנסה לחופה (כתובות ח:) ועל דעת כן נישאת לו, הילכך אפילו טוענת סתם כיון שאינו יכול יוציאני בגט - שומעין לה. וכל שכן בבאה מחמת טענה דאמרה בעינא חוטרא לידא וכו'[[2818]](#footnote-2819).
* רשב"א (החדשות מכ"י סי' ריד)- בטוענת אינו יכול בעניותינו אין בידינו ראיה מכרחת אם כופין אותו להוציא למשנה אחרונה אם לאו. לפי שמשנה ששנינו בה (נדרים צ:) השמים ביני לבינך פירשו בירושלמי (שם פי"א הי"ב) בטוענת שאינו יכול. וכן נראה מן ההגדה (עיין תוספתא סוטה פ"ה ה"ז) שאמרה שרה לאברהם השמים ביני לבינך, ר"ל שריחקה מחמת הגר. ולפי זה למשנה אחרונה (נדרים שם) אין כופין. אבל למקצת מפרשים ומכללם ר"י השמים ביני לבינך ר"ל שאינו יורה כחץ שאין מכיר בו אלא שמים, ובהא אין כופין. אבל באינו יכול - כופין להוציא, ואפילו באה בלא טענה, שזה מעיקר הזיווג שלא על דעת כן נכנסה, ועוד שהוא עובר על מצות עשה, ואפילו באומר הוא בבגדו והיא בבגדה כופין אותו להוציא (כתובות מח.), כל שכן מי שאינו נזקק לה כלל. ובדברים אלו וכיוצא באלו אין לדיין אלא מה שעיניו רואות (סנהדרין ו:) והוא שיהיה בית דין חשוב וראוי לסמוך על הכרעתו[[2819]](#footnote-2820).
* רשב"א (ח"ד סי' תיד)- הטוענת על בעלה שאינו יכול והיא רוצה להתגרש ממנו מחמת כך, שואלין ממנה בית דין ואומרים לה: תפרשי מה שאמרת שאינו יכול. אם אומרת שהוא משמש אבל אינו יורה כחץ - אינה נאמנת. אבל אם אמרה שאינו יכול כלל - נאמנת. ומכל מקום בית דין באין עליה דרך בקשה ואומרים לה תני דעתך על בעלך שמא מתוך איבה אין אתם נכנסים לחדר, ועושים להם סעודה שמא מתוך כך יתנו דעתם זה על זה. ואם אינה רוצה ואינה שומעת להם אלא שרוצה להתגרש מפני טענה זו, מבקשים מן הבעל לגרש, ואם לא רצה - כופין אותו ליתן כתובה, אבל אין כופין אותו לגרש, אלא יכולים בית דין לאיים עליו בדברים ובלבד שלא ינדוהו ולא יבזוהו ולא יצערו אותו בגופו[[2820]](#footnote-2821). ויש מגדולי רבני צרפת (ריצב"א בתשובות מיימוניות בסוף ספר נשים סי' ו ובתוספות יבמות סה: ד"ה כי הא, נדרים צא. ד"ה קסבר רב המנונא) שאומרים שזה שאנו אומרים שאם לא רצה לגרש כופין ליתן כתובה - היינו דוקא כשאינה מזכרת פרעון כתובה, אבל אם אמרה אינו יכול לשמש על כן יגרשני ויתן לי כתובתי - אינה נאמנת. ולענין כתובה אמרו שאינו נותן לה תוספת, ואפילו תפסה מוציאין מידה[[2821]](#footnote-2822).

האם כדי לומר 'אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה' בעינן שתאמר כן לבעלה בפני בית הדין:

* תשב"ץ (ח"א סי' א)- כל שלא באו איש ואשתו יחד לדין ולא העיזה כן בפניו, אע"פ שאמרה כן שלא בפניו ונתפרסמו הדברים - אינה נאמנת בכך[[2822]](#footnote-2823), דכל שלא בפניו מעיזה ומעיזה (גיטין פט:). דאפילו בפניו קשה הדבר להאמינה, אלא שהר"י כתב כן בתשובה והסכימו עמו האחרונים ז"ל, אע"פ שהרמב"ן נראה שמפקפק בדבר בחידושי יבמות שלו (קיב. סוד"ה הא), אבל מכל מקום צריכין אנו קודם שנאמין אותה שנשמע שתאמר כן בפני בעלה. אבל שלא בפניו באיזה ענין שיהיה לא, והבו דלא לוסיף עלה. ועוד אפילו העיזה בפניו, אי נמי הודה מעצמו כן, אפילו הכי לא היה הדין נותן לכופו לאלתר אי טעין איזיל ואבדוק נפשאי כשאכנס עמה לסתר זמן אחר, או אם טען שזה מום עובר על ידי רפואות קרובות להועיל וכמה טענות אחרות. וכיון שכן, אם כפוהו קודם טענותיהם בבית דין ועמדו זה אצל זה - הוי גט מעושה שלא כדין (שם פח:)[[2823]](#footnote-2824).

בעל שלא מצליח לבעול את אשתו, אבל אחרות כן - האם גובה כתובתה:

* ארחות חיים (ח"ב הלכות כתובות סוס"י לד)- אשה שלא יכול הבעל לבעול אותה ויצאה ממנו אפילו יכול לבעול אחרות גובה כתובתה שאומרת מסרתי לך עצמי ומה אעשה לך יותר. (וכ"כ הרמ"א)

אשה שאומרת 'אינו בא עלי בדרך שאבנה ממנו, ואינו יכול לבוא עלי כדרך כל הארץ':

* רא"ש (כלל מג סי' ד, ועיין בכלל לג סי' ב-ג) וטור- אשה שטוענת שאין הבעל שוכב עמה בשום ענין כדרך שהבעל שוכב עם אשתו כדרך שאבנה ממנה, ואינו יכול לבא עליה כדרך כל הארץ כדי שיהיו לה בנים. וכשנשאה, כדי שיהיו לו בנים נישאת לו, ואינו יכול להוליד בשביל מה שכבר אמרה... אע"פ שנראה כאילו טוענת שתי טענות, שמתחלה טענה בשביל שאינה ראויה להיבנות ממנו, ובטענה זו לא היינו כופין אותו להוציא, ואחר כך אמרה שאינו יכול לבא עליה כדרך כל הארץ, ובטענה זו כופין אותו להוציא, יש לנו לפרש דבריה[[2824]](#footnote-2825) בענין שלא יסתרו זו את זו, שגם בתחילת דבריה כוונה לומר שלא בא עליה כלל, וכופין אותו להוציא ויתן כתובה מנה ומאתים ונדוניא שהכניסה לו, אבל לא תוספת, דאדעתא למישקל ומיפק לא אוסיף לה (ל' הטור בשמו).

מי שלקח אשה ולא ילדה לו כ' שנים, ולקח אחרת עליה וילדה, ונשבע לדור עמה ולפרנסה, ואין לו כדי סיפוק שתיהן:

* רא"ש (כלל ח סי' ז) וטור- שאלה, ראובן שהה עם אשתו כ' שנה ולא ילדה. והוא כדי לידע אם העכבה ממנו לקח אשה אחרת בקידושין, ונתעברה ממנו, ושוב הכניסה לחופה, ועיקר דירתו עם הראשונה. וכאשר ילדה השנייה נתן לה שכר היניקה מהולד, ומת הולד, ופסק מלזונה. ותבעתו בדין, והשביעוהו הדיינין להיות עמה ולזונה. וזה לשון השבועה: שישים בית דירה לפלונית, ושידור עמה ביום ובלילה, וכל מה שירויח שיביא לבית שהוא דר עמה, ויוציאנו ביציאתה בצורך אכילה ושתייה ושאר הוצאות הצריכין לה, ושיתן לה מלבושים כפי יכלתו. ועמדה עמו כמו ו' חדשים ולא נתן לראשונה כלום, ואין בידו לפרנס שתיהן, ותובעת הראשונה שאר כסות ועונה. אם היה יכול להיות עם הראשונה מצד הדין יראה שלא נשבע לבטל עונתה, אף כי נשבע שידור עם השנייה ביום ובלילה, מ"מ לא קבל עליו שלא יצא מהבית אלא יצא לקיים עונתה ויחזור. אמנם על המזונות יראה שנשבע לעבור מה שקבל עליו, כי לא היתה ידו משגת לפרנס שתיהן, ויראה שלא תחול השבועה. אמנם לפי תנאי הכתובה שכותבין אם עבר ונשא וכו' שיתן לה גט וכתובה יראה שחלה השבועה ויוציא הראשונה. אמנם אם רוצה לישאל על השבועה, הורני אם יכול לעשות בלא דעת השנייה, כי עשתה לו טובה כי נתחייב לה מעות ממזונותיה ופטרתו בשביל שבועה זו. גם הוא מתחרט על שבועתו ואומר שאיימו עליו ליתנו בבית הסוהר על מה שנתחייב לה, ומתוך הדחק נשבע לה. עד הנה אני נושא ונותן אם היתה הראשונה בת בנים, {אבל} הואיל ואינו כך בלאו הכי חייב להוציאה מדרך הגמרא, אמנם אין נוהגין כן אבל בנדון זה שכבר נשא אחרת וגם נשבע הורני מה אעשה, אם נאמר לו לגרש הראשונה הואיל ואין לו ספק לשתיהן, ואם יגרשנה מה יתן לה מנה ומאתים או יותר או גם נדוניתה, וצריך לעשות שטר עליו כי אין בידו מאומה ופועל ידיו לא יספיק להוצאתו, א"כ מתי יפרענה. תשובה: עונתה יכול לקיים אע"פ שנשבע שידור עם השנייה ביום ובלילה יכול ליכנס לבית הראשונה ולשמש עמה, כי לא נשבע שלא יכנס לבית הראשונה אלא שיהיה עיקר דירתו עם השנייה. וגם אם אינו יכול להיות עמה בקבע ביום ובלילה בשביל זה לא יוציא, דלא אשכחן אלא האומר אי איפשי אלא אני בבגדי והיא בבגדה יוציא ויתן כתובה. הלכך בשבועה זו אינו ביטול עונתה, וחלתה השבועה לדבר זה. אבל מה שנשבע שיוציא עם השנייה כל מה שירויח, לענין זה לא חלתה השבועה, כי כבר היה מחוייב לראשונה לפרנסה מכל מה שיזדמן, ומחוייב נמי לפרנס השנייה אע"פ שהראשונה קדמה, הילכך כל מה שיותר על כדי חייו יתן חצי לזו וחצי לזו. ואין היתר לשבועתו כיון שנשבע לה על טובה שעשתה לו במחילת המזון. ואם הראשונה תובעת גט, צריך לגרשה, כיון שאין לו לפרנס שתיהן. ויכתוב שטר עליו ככל הכתוב בשטר כתובתה כתובת נדוניא ותוספת וכאשר תשיג ידו יתן לה. שאלה על התשובה הראשונה (שם): אינה שואלת גט אלא מזונות, ורואה אני שאינה מגרע כחה אף כי אין בת בנים וכי אינה יולדת, ושאלתיך למה לא תחול השבועה על הממון הואיל ויכול לקיים השבועה ולקיים תנאי הראשונה שאם עבר ונשא וכו'. ועוד שאלתיך למה מחוייב לפרנס השנייה הואיל והיה מחוייב לראשונה. תשובה: אין לגרוע כח הראשונה במה שאין לה בנים כיון שלא הוחזקה בג' אנשים, וכן מוכח בפ' הבע"י דלא גרע כחה בין לענין מזונות בין לענין כתובה אע"פ שיש לו בנים מאשה אחרת כל זמן שלא הוחזקה בג' אנשים. וששאלת למה לא תחול השבועה על הממון וכו' מה קיום התנאי הוא אחר שאין לו לפרוע הכתובה, כי התנאי הוא שיוציאנה בגט ויתן לה כתובה. וששאלת למה חייב לפרנס השנייה הואיל והיה משועבד לראשונה, מה קדימה שייך במזונות ופרנסה, יכול לשעבד עצמו לכמה נשים, דגופו של אדם יכול לשעבד עצמו לכמה חובות, דלא שייך קדימה אלא בשיעבוד מקרקעי.

הטוענת 'מאיס עלי' - האם כופין אותו להוציאה[[2825]](#footnote-2826):

* רא"ש (כלל מג סי' ו)- אע"פ שהרמב"ם כתב כי אמרה מאיס עלי כופין אותו להוציא, ר"ת ור"י כתבו שאין כופין אותו להוציא, וראייתם ברורות וחזקות. וכיון דאיכא פלוגתא דרבוותא למה נכניס ראשינו בין ההרים הגדולים ולעשות גט מעושה שלא כדין ולהתיר א"א, וכל המעשה בטענה זו - מרבה ממזרים בישראל. ועל להבא אני אומר, אבל אם לשעבר סמכו על דברי הרמב"ם - מה שעשו עשו. ואם היא ארוסה ואינה רוצה לינשא בטענת מאיס עלי, ואביה פסק ליתן עליה ממון, והארוס שואל מה שפסק, ודאי כיון שבתו אינה רוצה לינשא לו - אינו חייב ליתן, שלא פסק לו אלא ע"מ שתינשא לו, והיא אינה ברשותו לכופה שתינשא לו (ל' הטור בשמו).

איש שאינו הגון שקידש במרמה אשה בת טובים - והיא מואסת בו ורוצה גט:

* רא"ש (כלל לה סי' ב)- אלמנת תלמיד חכם ובת גדולים, שהיה מלמד תינוקות דר בביתה וקידשה, ואין זה כבוד בעלה הראשון. והיא אומרת שמואסת בו. אם יראה לרבותי הקרובים לדבר שהמקדש אינו אדם ראוי והגון לידבק בבת טובים, ובנכל ובתרמית פיתוה, קרוב הדבר לדמותו לעובדא דגרסינן בפרק בית שמאי (יבמות קי.) משום שעשה שלא כהוגן הפקיעו הקידושין, גם זה שעשה שלא כהוגן נהי דקידושין לא נפקיע, מכל מקום יש לסמוך בנדון זה על דברי קצת רבותינו שפסקו בדינא דמורדת דכופין אותו לגרשה. אמנם יש לנסות אם יוכלו לפייסו במנה כסף, ואם לא יאות אני נגרר אחריכם לכופו לגרשה (ל' הב"י בשמו).

המקדש קידושין שלא נמסרו לביאה - והאשה טוענת שרוצה בן לעת זקנתה:

* מהרי"ק (שורש קלה) בשם הרשב"א (סי' אלך רלו)- המקדש קידושין שלא נמסרו לביאה (קידושין נא.) והיא באה מחמת טענת[[2826]](#footnote-2827) חוטרא לידא ומרא לקבורה (יבמות סה:) - כופין אותו להוציא[[2827]](#footnote-2828). (וכ"פ הרמ"א)

בדורות הללו שיש נשים עזות וחצופות - האם אמרינן 'אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה': (דרכ"מ אות ח)

* מהר"ם (ד"ק סי' רעא, הביאוהו המרדכי [קידושין סי' תקמב] ותשובות מיימוניות [ספר נשים סי' ז])- וששאלתם על אשה שטוענת על בעלה ישען על ביתו ואל יעמוד. מן הדין היה להיות נאמנת, אע"ג דבאינו יורה כחץ לא מהימנה לפי משנה אחרונה בפרק בתרא דנדרים (צ:), היינו משום דאפשר לה להעיז פניה בפני בעלה במלתא דלא ידע כהאי משקרא, אבל בישען על ביתו ולא יעמוד דידע בה וכל מלתא דידע לא משקרא, כגון חזקה אין אשה מעיזה לומר גירשתני, הכא נמי מהימנה. אבל בדורות הללו שיש נשים פרוצות אין להאמינה. ועוד יש קצת סברא ואמתלא שמשקרת שהיו לו אשה ובנים כבר מאשה אחרת, אע"ג דשמא שוב נתקלקל, אעפ"כ לא מהימנינן לה בדורות הללו, ויעשו דרך בקשה[[2828]](#footnote-2829). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם יש אמתלאות לדבריה:

* מהרי"ק (שורש עב)- במקום דידעינן שהיא אומרת אמת, כגון ששהתה עמו זמן רב[[2829]](#footnote-2830) אע"ג דלא שהתה עמו עשר שנים ויש אמתלאות לדבריה - נאמנת. (וכ"פ הרמ"א)

מי שאינו מצליח לבוא על אשתו מחמת שבתוליה קשים: (דרכ"מ אות יא)

* ריב"ש (סי' קכז)- ולנדון שלפנינו באשה זו שטוענת על בעלה שאין לו גבורת אנשים ושכבר שהתה עמו בייחוד שמנה חדשים רצופים ואחר זמן זה שני חדשים אחרים ועדיין היא בתולה כיון שלא טענה כן בב"ד ובפני בעלה - אינה נאמנת ואין כופין הבעל להוציא. לפי שהיא צריכה לבא לפני ב"ד ושתאמר כן בפני בעלה, וב"ד יחקרו את שניהם על טענתם. ובאין לה דרך בקשה ואומרים לה תני דעתך על בעליך שמא מתוך איבה אי אתם נכנסין לחדר או שמא שומטת כר מתחתיו. ועושין להם סעודה שמא מתוך שמחה ומאכל ומשתה יתנו דעתם זה על זה, וכמ"ש בירושלמי יעשה סעודה ויפייס. וכ"ש בתולה שצריך להמתין זמן וזמנים[[2830]](#footnote-2831), כי יש בחורי' שאינם יכולי' בבתולה אם מחמת חולשת מזגם וצריכין לרופא יעשה להם תרופות... אם מפני רכות שנותם וכשיגדלו יוסיפו אומץ. אם מפני שיש בתולות שפתחן סגור חותם צר וצריכות לאשה חכמה תפתח אותו באיזמל ואין זה גנאי להם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם טוענת: אין לו גבורת אנשים לבא עליה, ושואלת גט, והוא מכחישה, יש אומרים שהיא נאמנת[[2831]](#footnote-2832), [הגה] ואפי' לא שהתה י' שנים (טור), וכופין אותו להוציא מיד, ולא יתן לה כתובה[[2832]](#footnote-2833). ואם מגרשה מעצמו בלא כפייה, יתן לה כתובה[[2833]](#footnote-2834). [הגה] וי"א דאע"פ שיכול לבעול אחרת[[2834]](#footnote-2835), צריך ליתן לזאת הכתובה הואיל ולא יכול לבא עליה, יכולה לומר: מסרתי עצמי לך, ומה אעשה לך יותר (א"ח). במה דברים אמורים, כשאינה תובעת כתובתה. אבל אם תובעת כתובתה, אינה נאמנת, ואף להוציא אין כופין. הגה: וי"א דבזמן הזה שיש נשים חצופות, אינה נאמנת[[2835]](#footnote-2836) (מהר"ם). ומ"מ במקום שיש אמתלאות ואומדנות שאומרת אמת, נאמנת (מהרי"ק). ואם יש לתלות שלא יוכל לבא עליה משום שרחמה צר והיא בתולה, ושלא יוכל לבא עליה מכח רכות שניו וחולשתו, תולים בזה ואין כופין להוציא (ריב"ש). וי"א דאפי' במקום שאין כופין אותו, מכ"מ אין כופין אותה להתפייס עמו[[2836]](#footnote-2837), ואין דנין אותה כדין מורדת, אלא מאריכין הדבר עד שיתפשרו או עד שישהה עשר שנים ולא תלד (טור בשם הרמב"ם). וה"ה אם קידש אשה ואסורה להנשא לו ולאחר, כופין אותו להוציא[[2837]](#footnote-2838) (מהרי"ק בשם הרשב"א). אם טוענת שבעלה אינה שוכב עמה ואינו בא עליה[[2838]](#footnote-2839), דינה כדין טוענת שאין לו גבורת אנשים (תוס' ורא"ש).

אשה שטוענת על בעלה שאין לו גבורת אנשים - והבעל מודה: (פת"ש סקט"ז)

* נו"ב (תניינא סי' פט)- על דבר הטענה שבין איש לאשתו שטענה שאין לו גבורת אנשים והוא הודה. הנה זה פשוט כיון שהודה יוציא ויתן כתובה. ואשר פסק הרב השואל שימתינו איזה זמן ובתוך כך יעסוק הבעל ברפואות אולי יש תרופה. יפה פסק וכ"כ כל הגאונים הראשונים שלא למהר הגירושין בזה ולדבר על לב האשה אולי יש תקנה ברפואות. ולא תאמר שזהו רק בנושא בתולה ובימי בחרות אבל בזו שכבר הוליד עמה ואח"כ נתקלקל אין להמתין על רפואות, לא כן הוא, אלא אפילו בזקן יש תרופה כמ"ש הריב"ש בסימן קכ"ז. ואשר פסק שבמשך זמן הזה הוא יהיה בפני עצמו והיא תהיה בפ"ע והבעל יספיק לה כל צרכה בזמן, ההוא מלתא דמסתבר פסק, כי חכמי הרופאים כתבו שהגרם הגדול לדבר זה הוא שנאת הנבעלת ואלו שיש כבר מריבה ביניהם ובהיותם יחד השנאה מתגברת כו'.

## סעיף ח: איש שרוצה ללכת למקום רחוק, ואשתו רוצה גט לפני שיצא.

איש שרוצה ללכת למקום רחוק, ואשתו רוצה גט לפני שיצא:

* רא"ש (כלל מג סי' יג) וטור- וששאלת אשה שיראה מבעלה שילך לארץ אחרת, ושואלת שיגרשנה או שישבע שלא ילך. תשובה: אם ידוע שדעתו לילך, ישביעוהו שלא ילך, או יכפוהו שיגרשנה לזמן קודם שילך[[2839]](#footnote-2840) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם ידוע שהאיש רוצה לילך לארץ אחרת, ישביעוהו שלא ילך או יכפוהו שקודם שילך יגרש אותה לזמן.

## סעיף ט: מי שאינו יכול להשאר לדור במוקם הנישואין מחמת שרודפים אחריו.

מי שאינו יכול להשאר לדור במוקם הנישואין מחמת שרודפים אחריו:

* רא"ש (כלל מג סוף סי' א) וטור- וששאלת מי שטוענת שיכפוהו לבעלה שיגרשנה מפני שהוא מוכתב למלכות והוא בורח ממקום למקום ואינו רשאי לעמוד במקום אחד מפני סכנת נפשות. תשובה: דבר זה תלוי בחקירת הדיינין, אם הדבר ידוע שאינו רשאי לעמוד במקום שנישאת מפני סכנת נפשות, אין לך טענה גדולה מזו כיון שאינו רשאי לישאר אצלה והיא אינה חייבת לילך אחריו לארץ אחרת - וכופין אותו לגרשה. ואם רשאי להיות בעיר אע"פ שהוא מוכתב למלכות בעיר אחרת - אין כופין אותו להוציאה (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הדבר ידוע שאינו רשאי לעמוד במקום שנשאת, מפני סכנת נפשות, כופין אותו לגרשה. [הגה] כי היא אינה צריכה ללכת אחריו.

## סעיף י: נשא אשה ולא ילדה עשר שנים.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סד ע"א:** מתני': נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אינו רשאי לבטל. גירשה - מותרת לינשא לאחר, ורשאי השני לשהות עמה י' שנים. ואם הפילה - מונה משעה שהפילה. גמ': ת"ר: נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - יוציא ויתן כתובה, שמא לא זכה להבנות ממנה. אף על פי שאין ראיה לדבר - זכר לדבר: מקץ עשר שנים לשבת אברם בארץ כנען - ללמדך, שאין ישיבת חו"ל עולה לו מן המנין.

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** אמר רב יהודה אמר רב אסי: אין מעשין אלא לפסולות; כי אמריתה קמיה דשמואל, אמר: כגון אלמנה לכהן גדול, וגרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לנתין ולממזר, אבל נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אין כופין אותו. ורב תחליפא בר אבימי אמר שמואל: אפילו נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה, כופין אותו. תנן, אלו שכופין אותו להוציא: מוכה שחין, ובעל פוליפוס; בשלמא לרב אסי - דרבנן קתני, דאורייתא לא קתני, אלא לרב תחליפא בר אבימי, ליתני: נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - כופין אותו! אמר רב נחמן: לא קשיא, הא במילי, הא בשוטי. מתקיף לה רבי אבא: בדברים לא יוסר עבד! אלא אמר רבי אבא: הא והא בשוטי[[2840]](#footnote-2841), (עז:) התם[[2841]](#footnote-2842) כי אמרה[[2842]](#footnote-2843) הוינא בהדיה - שבקינן לה, הכא אף על גב דאמרה הוינא בהדיה - לא שבקינן לה. והרי מוכה שחין, דאף על גב דאמרה הוינא בהדיה - לא שבקינן לה, דתנן: חוץ ממוכה שחין מפני שממקתו, וקתני[[2843]](#footnote-2844)! התם כי אמרה דיירנא בהדיה בסהדי - שבקינן לה, הכא[[2844]](#footnote-2845) אף על גב דאמרה דיירנא בהדיה בסהדי - לא שבקינן לה.

נשא אשה ולא ילדה עשר שנים:

* טור- נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה - יוציא ויתן כתובה או ישא אשה אחרת שראויה לילד. ואפי' אמרה דיירנא בהדיה בסהדי שלא אתייחד עמו, או שהוא אומר כן - אין שומעין לה, אלא יוציא ויתן כתובה. הפילה תוך י' שנים, מונין לה י' שנים משעה שהפילה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם ילדה לו רק ילד אחד (היינו שלא קיים מצוות פו"ר) ועמדה מלדת:

* ריב"ש (סי' טו)- דעת קצת מפרשים (רמב"ן ורשב"א [יבמות ריש סד.]) דדוקא קתני מתניתין שהתה עשר שנים ולא ילדה, הא אם ילדה ולד של קיימא אע"פ שעדיין לא קיים מצות פריה ורביה - אין כופין להוציא. מיהו היינו בזו שלא הוחזקה עקרה עדיין ואפשר שתלד לו עוד, שהרי כבר זכה ליבנות ממנה. אבל בזקנה שאין לה תקנה, אע"פ שילדה לו כיון שאין לו בנים כשיעור הצריך לקיום המצוה - כופין אותו להוציא, אין צריך לומר לדעת מי שאומר (עיין רשב"א שם) דשהתה עשר שנים ולא ילדה ארישא (דמתני', סא:) קאי, כלומר שלא ילדה ולד קיימא השיעור הצריך[[2845]](#footnote-2846). (וכ"כ הרמ"א)
* רשב"א (ח"ג סי' שלט)- הא דאמרינן (יבמות סה:) הפילה וחזרה והפילה הוחזקה לנפלים, לא אמרו אלא במי שלא ילדה בן קיימא. הא ילדה, ראויה היתה זו אלא שלאחר מכן נתקלקלה ושדהו הוא דנסתחפה (כתובות ב.). והגע עצמך, אם ילדה ועמדה מלדת, הנאמר שיגרש? הא ודאי לא יגרש, דשדהו הוא דנסתחפה. ולא אמרו במשנתינו (יבמות סא:) אלא שלא יבטל אדם מפריה ורביה אא"כ יש לו בנים, אלא יתעסק עד שיהיו לו. ובאשה זו אם ירצה יקח אשה אחרת על אשתו אם עמדה מלדת, אבל לגרש לא אמרו (שם סד.) אלא כששהה עמה עשר שנים ולא ילדה, ומשמע שלא ילדה כלל, הא ילדה - לא, וטעמא כדפרישית דאיהו הוא דנסתחפה שדהו. (וכתב עוד שם סי' שמ) כל שילדה ודאי, נראה דקלקול חולי הוא שנתקלקל בית ולד שלה. וכל מחמת חולי אין זמן עשר שנים עולה לו, כדאיתא בפרק הבא על יבמתו (סד.), וכל שהוא מחמת חולי סופו להבריא. ועוד תדע דלא אמרו בששהה עשר שנים אלא בזמן שניכר שהיא עקרה, שהרי שנינו (שם) אם הפילה מונה משעה שהפילה. והטעם בזה דמכל מקום כיון שנתעברה ניכר שאינה עקרה, אלא שוהה עמה עוד עשר שנים דשמא כיון שאינה עקרה עוד תלד ולד של קיימא. אבל אם לאחר שהפילה לא ילדה חוששין שבית ולד שלה מקולקל שלא לגמור ולד של קיימא או שלא לקבל הזרע. ומכל מקום לא אמרתי אלא שלא לכוף בשוטים להוציא כמו שכופין למי ששהה עמה עשר שנים ולא ילדה, אבל הוא מצווה שלא יתבטל מפריה ורביה, ואם לא מזו ישא אחרת. ותדע דבאותה שלא ילדה קאמרינן דהא כששהה עמה עשר שנים אפילו אמרה דיירנא בהדיה בסהדי לא שבקינן לה כדאמרינן בהמדיר (עז:) מפני שהיא מוחזקת בעקרה שלא תלד. אבל זו שילדה יצתה מכלל עקרה ולמה לא תשב עמו. הרבה נשים עמדו מלדת אחר שילדו מחמת מקרה שקיבל בית הולד שלהן. ואחר ילדו על ידי רופא. ושמא זו אם תשב אצלו עוד תלד לו. והילכך יקח אשה על זו ותשב זו עוד תחתיו ולא בעדים, אלא אדרבה תזקק לו. ועוד אילו היו לו בנים ומתו דקיי"ל כרבי יוחנן (יבמות סב.) דלא קיים פריה ורביה, הנאמר שאלו אשר מתו אחר אשר זקנה אמם שנכוף אותו בשוטים לגרש אם הבנים ויקח אשה אחרת?. ומי שילדה לו בנים ונמצא אחד מהם סריס שלא קיים פריה ורביה (שם ריש ע"ב) נאמר שיגרש את אשתו הזקנה?. ואם לא רצה הב' שישא אשה אחרת ויוציא זו אשר ילדה לו זה אין השכל מקבלו אלא שחייב לישא אשה על אשתו ותלד לו.

מי שהיו לו בנים ומתו - ממתי מונה עשר שנים: (ב"י בבדה"ב)

* רשב"א (יבמות סד. ד"ה מתניתין, כ"כ בשמו הה"מ [פט"ו מאיות הי"ב])- ואם הפילה מונה משעה שהפילה. פירשו בירושלמי (יבמות פ"ו ה"ו) דה"ה להיו לה בנים ומתו דגרסינן התם היו לה בנים ומתו מונה משעה שמתו.

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) ס ע"ב:** תניא, אמר ר' ישמעאל בן אלישע: מיום שחרב בית המקדש, דין הוא שנגזור על עצמנו שלא לאכול בשר ולא לשתות יין, אלא אין גוזרין גזרה על הצבור אא"כ רוב צבור יכולין לעמוד בה; ומיום שפשטה מלכות הרשעה, שגוזרת עלינו גזירות רעות וקשות, ומבטלת ממנו תורה ומצות, ואין מנחת אותנו ליכנס לשבוע הבן, ואמרי לה: לישוע הבן, דין הוא שנגזור על עצמנו שלא לישא אשה ולהוליד בנים, ונמצא זרעו של אברהם אבינו כלה מאליו, אלא הנח להם לישראל, מוטב שיהיו שוגגין ואל יהיו מזידין.

האם כופין לגרש בזמן הזה:

* ראב"ן (יבמות ד"ה ת"ר נשא)- אמר רב (כתובות עז.) אין מעשין אלא לפסולות, כי אמריתה קמיה דשמואל אמר אפילו נשא אשה ושהה עמה י' שנים כופין אותו להוציא... וה"מ בארץ ישראל, אבל בחוץ לארץ כיון דאמרי ללמדך שאין ישיבת חוצה לארץ עולה לו מן המנין נ"ל דאין כופין... ונ"ל דלהכי אין נזקקין בזמן הזה לעשה אפריה ורביה וגם הראשונים לא הזקקו משום דסבירא להו דלא נאמר לא יבטל אלא בארץ ישראל. ועוד תניא (ב"ב ס:) משחרב בית המקדש דין הוא שלא לישא אשה ושלא להוליד בנים אלא שאין גוזרין גזירה על הציבור אא"כ רוב הציבור יכולין לעמוד בה.
* ראבי"ה (נכדו של הראב"ן, הביאו דבריו ההגה"מ [פט"ו דאישות אות ד] והמרדכי[[2846]](#footnote-2847) [יבמות סי' נ]. ועיין באגודה[[2847]](#footnote-2848) [יבמות פ"ו])- אין כופין להוציא אפילו בא"י מהא דגרסינן (ב"ב ס:) מיום שחרב ביהמ"ק דין הוא שנגזור על עצמינו שלא לישא ושלא להוליד בנים אלא שאין גוזרין גזירה על הציבור אלא א"כ רוב הציבור יכולין לעמוד בה הילכך לכל הפחות אין כופין להוציא [[2848]](#footnote-2849)[אפילו בארץ ישראל][[2849]](#footnote-2850) (ל' ההגה"מ בשמו)[[2850]](#footnote-2851). (וכ"כ הרמ"א [בסי' א ס"ג])
* ריב"ש (סי' טו)- אדם שאין לו בנים ורצה לישא זקנה בת תשעים שנה לשם ממון שורת הדין שבית דין מונעים אותו מלישאנה אבל מה נעשה שלא ראינו מימינו ולא שמענו מכמה דורות בית דין שנזקק לזה לכוף ולהוציא באשה ששהתה עם בעלה עשר שנים ולא ילדה, או שהיא זקנה, ואף אם אין לו בנים. וכן לא ראינו בית דין שנזקק למחות במי שנושא קטנה, ואע"פ שדינה שוה לזקנה כמו שכתב הרמב"ם (פט"ו מאישות ה"ז), ואפילו מי שיש לו בנים אין לו לישא קטנה כמו שאמרו בפרק כל היד (נדה יג:) הני דנסבי קטנות מעכבין את המשיח, וכן אמרו ז"ל (קידושין מא.) אסור לאדם שיקדש את בתו קטנה. ומימינו לא ראינו מי שמיחה בזה, וכן בבת כהן ובת תלמיד חכם לעם הארץ (פסחים מט.). ולזה אם היו בית דין נזקקין לדקדק בשורת הדין הגמור בענייני הזיווגין ובאו לכפותם היו צריכים לכפות את כולם, ורוב הנשים הבאות בימים היו יוצאות ונוטלות כתובה, וליכא כתובה דלא רמו בה תיגרא (שבת קל.) ותרבה הקטטה והמריבה. ולזה העלימו חכמי דורות עיניהם בענייני הזיווגים שלא למנעם, אין צריך לומר שלא להפרידם כל ששניהם רוצים, ואין בנישואין ההם משום ערוה ולא משום איסור מצוה ולא משום קדושה... וכן אפשר שבאלו הארצות אין כופין להוציא אשה שאינה בת בנים כדי שימצאו אחרת בת בנים[[2851]](#footnote-2852), מטעמא דכל כמה דאגידא ביה לא יהבי ליה אחריתי. שהרי באלו הארצות אין מקפידין בזה כל כך ואדם נושא שתים ושלש נשים ואין מכלים, שכך נהגו, וא"צ רשות מלך קצין שוטר ומושל.
  + ב"י (בשו"ת בית יוסף דיני כתובות סי' יד)- גם על מה שהאריך אחר כך והטריח עצמו להוכיח מראבי"ה (הוא אבי העזרי הוא אביאסף שאין ספק שלא נעלמו מעיני ראבי"ה כל טענו' הללו ומ"ש ואהא ברייתא סמכינן בזמן הזה שאנו בחוצה לארץ דשוהין טפי מעשר שנים ואין כופין להוציא וגרסינן בפרק חזק' הבתים משחרב בית המקדש דין הוא שנגזור על עצמנו וכו'). הדבר ברור שעילה בקש לקיים המנהג שנהגו שלא לכוף להוציא, והלואי יוכל לנצל עצמו בכך שהרי הוא כנגד הפוסקים שפסקו לכוף על פריה ורביה. ועוד שההתנצלו' ההוא נראה שאינו התנצלו', שהרי חכמי התלמוד היו אחר חרבן הבית וכתבו שכופין על פריה ורביה ולא חשו לההיא דדין הוא שנגזור על עצמנו. ועוד דאפי' מי שאמר דין הוא שנגזור וכו' לא אמרה לקושטא דמילתא אלא דרך התאוננות דהא מסיים בה אלא הנח להם וכו' וכיון שלא גזרנו על עצמנו נשאר הדין במקומו. ואם כן אין בדבריו כדאי לנצל המנהג אלא כדמות ראי' בעלמא, כ"ש שלא יועיל להביא ראי' משם כאלו הוא דבר פשוט ופסוק.

כשהדין הוא שכופין אותו לגרש - מה הדין אם אין האשה רוצה לצאת: (דרכ"מ אות יג)

* הגמ"ר (פ' הבא על יבמתו ס"ס קיב)- יש לספק אם שהה עמה עשר שנים אם יוכל לגרשה בעל כרחה בזמן הזה שגזר הגאון רבינו גרשום שלא לגרש אשה בעל כרחה.

האומר שיודע בעצמו שאינו ראוי להוליד: (דרכ"מ אות יג)

* נמוק"י (יבמות יט: ד"ה גמ')- אם הוא אומר שמכיר בעצמו שאינו ראוי להוליד - נאמן ואינו צריך להוציאה. דבכל המצות כאלו שאין הוכחה שעושה אותן דרך מרד - נאמן הוא על עצמו, וכן שמע הריטב"א מרבו. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שיש לה בעיה המעידה על חוסר פריון (כגון בעיות בוסת) - האם צריך לחכות י' שנים או שיוציא לפנ"כ: (דרכ"מ אות יג)

* הגמ"ר (פ' הבא על יבמתו סי' קיג) בשם תשו' רבינו גרשום- אפילו אשה שאין לה וסת קבוע כל זמן שלא שהתה עמו עשר שנים אין לגרשה ולא אמרינן דמינה הוא הואיל ואין וסתה קבוע.

**שו"ע:**

נשא אשה ושהתה עמו עשר שנים ולא ילדה, יוציא ויתן כתובה[[2852]](#footnote-2853) או ישא אשה הראויה לילד. ואם לא ירצה, כופין אותו עד שיוציא. ואם אמר: איני בועלה והריני שוכן עמה בפני עדים כדי שלא אתייחד עמה, בין שאמרה היא בין שאמר הוא, אין שומעין לו, אלא יוציא וישא אשה הראויה לילד. הגה: י"א דכ"ז דלא הוליד כלל, אבל אם הוליד זרע קיימא, אע"פ שלא קיים עדיין פריה ורביה, אין כופין להוציא[[2853]](#footnote-2854) (ריב"ש סי' טו). ועיין לעיל סימן א' דבזמן הזה אין נוהגין לכוף כלל[[2854]](#footnote-2855) (ראבי"ה וריב"ש שם). ונאמן האיש לומר שיודע בעצמו שאינו מוליד, ואין כופין אותו לישא אשה (נמוק"י).

## סעיף יא: מקרים שאפשר לתלות בהם מדוע לא ילדה עד עתה.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סד ע"א:** מתני': נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אינו רשאי לבטל... גמ': ת"ר: נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - יוציא ויתן כתובה, שמא לא זכה להבנות ממנה. אף על פי שאין ראיה לדבר - זכר לדבר: מקץ עשר שנים לשבת אברם בארץ כנען[[2855]](#footnote-2856) - ללמדך שאין ישיבת חו"ל עולה לו מן המנין. לפיכך, חלה הוא או שחלתה היא, או שניהם חבושים בבית האסורים - אין עולין לו מן המנין.

מקרים שאפשר לתלות בהם מדוע לא ילדה עד עתה:

* טור- יש דבר ליתלות בו מה שאינה יולדת כגון שהיה הוא או היא חולים באלו י' שנים, או שהיה חבוש בבית האסורים - אין עולים להם מן המנין. ופי' א"א הרא"ש ז"ל לא בחולי שמנעם מלשמש ולהוליד איירי, דבהא לא הוה צריך למימר דפשיטא שאין עולין להם מן המנין, אלא מיירי שהוא או היא חולה ומשמשין מטותיהן וראויין להתעבר אלא שאינן כשאר בני אדם חבושים בבית האסורים ומשמשין מטותיהם בבית האסורים - אפ"ה אין עולין להם מן המנין, שאנו תולין להם העון שגרם להם להיותם חולים או חבושים גם מנעם מלהוליד. (וכ"פ בשו"ע)

מה פירוש דברי הברייתא 'ללמדך שאין ישיבת חו"ל עולה לו מן המנין':

* ראב"ן (יבמות ד"ה ת"ר נשא)- ת"ר נשא אשה (סד.) ושהה עשר שנים ולא ילדה אינו רשאי ליבטל מפריה ורביה שמא לא זכה להבנות הימנה ויוציא ויתן כתובה. ומדקתני אינו רשאי ולא קתני אסור לבטל שמעינן דאיסור ליכא אלא שחיסר מצוה, ומיהו בי דינא מצי לעשייה ולמיכפייה להוציא דאמר רב (כתובות עז.) אין מעשין אלא לפסולות כי אמריתה קמיה דשמואל אמר אפילו נשא אשה ושהה עמה יוד שנים כופין אותו להוציא, ולא גרע משאר מצות עשה דתניא (שם פו.) בד"א במצות ל"ת אבל מצות עשה כגון עשה סוכה ואינו עושה עשה לולב ואינו עושה מכין אותו עד שתצא נפשו. וה"מ בארץ ישראל אבל בחוץ לארץ כיון דאמרי ללמדך שאין ישיבת חוצה לארץ עולה לו מן המנין נ"ל דאין כופין... ונ"ל דלהכי אין נזקקין בזמן הזה לעשה אפריה ורביה וגם הראשונים לא הזקקו משום דסבירא להו דלא נאמר לא יבטל אלא בארץ ישראל. ועוד תניא (ב"ב ס' ב) משחרב בית המקדש דין הוא שלא לישא אשה ושלא להוליד בנים אלא שאין גוזרין גזירה על הציבור אא"כ רוב הציבור יכולין לעמוד בה.
* רא"ש (יבמות פ"ו סי' יב)- יש אומרים שבחו"ל אין כופין להוציא אחר י' שנים דתלינן בעונש דירתו בחו"ל כדחזינן באברהם שישיבת ח"ל לא עלתה לו מן המנין. ולא מסתבר להורות כן שיבטל אדם מפ"ו בסברא רעועה כזאת, דהא חזינן רובא דאינשי שפרין ורבין בחו"ל. ומה שלא עלה לאברהם ישיבת חו"ל לפי שצוהו הקדוש ברוך הוא לך לך מארצך ונתעצל ולא הלך לפיכך נענש. וה"ה כל כיוצא בו שיש לתלות הדבר בשום עונש כמו בחולי או שחבושים בבית האסורין כדפי' תולים בו. אבל כשאין שום דבר לתלות בו אין חילוק בין בארץ בין בחו"ל (ל' הטור בשמו). (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ן[[2856]](#footnote-2857) (בראשית טז ג)- כך אנו לומדין מאברהם שאם שהה אדם י' שנים בחו"ל ואח"כ נכנס לארץ אין ישיבת חו"ל עולה לו מן המנין ונותנין לו י' שנים מעת ביאתו לארץ אולי בזכות הארץ יבנה. אבל מי שלא נכנס לארץ ודאי גם הוא יוציא אחר י' שנים (ל' הטור בשמו). (וכ"כ הב"ש [סקכ"ו])

**שו"ע:**

הלך בסחורה בתוך עשר שנים, או שהיה הבעל חולה, או שהיתה היא חולה, אף על פי שמשמשים יחד, או שהיו חבושים בבית האסורים, אין עולים להם אותו זמן מהמנין.

## סעיף יב: הוא אומר שהיא הפילה תוך י' שנים. והמפלת ג' פעמים.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סד ע"א:** מתני': נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אינו רשאי לבטל... ואם הפילה - מונה משעה שהפילה. גמ'(סה:): הפילה, וחזרה והפילה, וחזרה והפילה - הוחזקה לנפלים. (וכתב הרא"ש (סי' יט) ואם הפילה שלש פעמים - תצא שלא בכתובה. ואם הפילה שתי פעמים אליבא דרבי (שם סד: סה.) - תצא בכתובה, ולא תנשא אלא למי שיש לו בנים. ואם נישאת למי שאין לו בנים - תצא שלא בכתובה אם לא הכיר בה. כך הוה מסתבר לי לפרושי, דבחזקה זו שהוחזקה להיות מפלת אתרעי גופא, שלעולם לא יגמור הריונה, והויא לה כמו אשה שהוחזקה אצל שני אנשים שאנו מחזיקים אותה עקרה. ורש"י ז"ל (סה: ד"ה הוחזקה לנפלים) לא פירש כן, וכן הרי"ף (כא.), אלא יוציא ויתן כתובה ואין לו להמתין עד עשר שנים, דכיון שהוחזקה אצלו בנפלים שמא לא זכה ליבנות הימנה ומותרת לינשא לאחר, דאין תולין בה, אלא בעונש הבעל. ודברי, אע"פ שדברי טעם הם - בטלים הם כנגד דברי רבותינו עכ"ל, ב"י)

המפלת ג' פעמים:

* טור- הפילה שלשה פעמים, יוציא מיד ויתן כתובתה, שהוחזקה להפיל. מכל מקום מותרת לינשא לאחר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הפילה, מונה מיום שהפילה. אם הפילה וחזרה והפילה שלש פעמים[[2857]](#footnote-2858), הוחזקה לנפילים, ויוציא ויתן כתובה[[2858]](#footnote-2859), ומכל מקום מותרת לינשא לאחר.

## סעיף יג: הוא אומר שהיא הפילה, והיא אומרת שלא הפילה.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"ב:** הוא אמר אפלת בגו עשר[[2859]](#footnote-2860), והיא אמרה לא אפלית[[2860]](#footnote-2861)? א"ר אמי: אף בזו - היא נאמנת, דאם איתא דהפילה, נפשה בעקרתה לא מחזקה.

הוא אומר שהיא הפילה תוך עשר שנים, והיא אומרת שלא הפילה:

* טור- הוא אומר הפילה תוך עשר שנים ורוצה למנות משעה שהפילה, והיא אומרת שלא הפילה - היא נאמנת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הוא אומר: הפילה בתוך עשר, כדי שתשב עמו. והיא אומרת: לא הפלתי, היא נאמנת[[2861]](#footnote-2862).

## סעיף יד: הוא אומר 'הפילה שתי פעמים', והיא אומרת 'הפלתי שלש פעמים'.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"ב:** הוא אמר אפילה תרי, והיא אמרה תלת? אמר רבי יצחק בן אלעזר: עובדא הוה בי מדרשא, ואמרו: היא מהימנא, דאם איתא דלא אפלה, נפשה בניפלי לא מחזקה.

הוא אומר 'הפילה שתי פעמים', והיא אומרת 'הפלתי שלש פעמים':

* טור- ואם הוא אומר שלא הפילה אלא ב"פ ואינו רוצה להוציאה, והיא אומרת שהפילה עד ג"פ - נאמנת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הוא אומר: הפילה שנים, והיא אומרת: הפלתי שלשה, היא נאמנת.

## סעיף טו: חיוב האשה בשבועת היסת שהפילה כדבריה.

חיוב האשה בשבועת היסת שהפילה כדבריה:

* טור- וכתב הרמב"ם (פט"ו מאישות הי"ג) ועל כל זה משביעה שבועת היסת שלא הפילה, או שהפילה ג"פ, שבטענה זו יתחייב ליתן לה כתובה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בכל זה משביעה שבועת היסת[[2862]](#footnote-2863) שלא הפילה, או שהפילה שלשה, שבטענה זו יתחייב ליתן לה כתובה.

## סעיף טז: גרשה הראשון, ורוצה להנשא לשני.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סד ע"א:** מתני': נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אינו רשאי לבטל. גירשה - מותרת לינשא לאחר, ורשאי השני לשהות עמה י' שנים. ואם הפילה - מונה משעה שהפילה. גמ'(סד:): גירשה - מותרת וכו'. שני אין, שלישי לא, מתניתין מני? רבי היא, דתניא: מלה הראשון ומת, שני ומת - שלישי לא תמול, דברי רבי. רבן שמעון בן גמליאל אומר: שלישי תמול, רביעי לא תמול. והתניא איפכא! הי מינייהו אחריניתא?... א"ל רב יוסף בריה דרבא לרבא: בעי מיניה מרב יוסף: הלכה כרבי? ואמר לי: אין; הלכה כרבן שמעון בן גמליאל? ואמר לי: אין, אחוכי אחיך בי[[2863]](#footnote-2864)! א"ל: לא, סתמי היא, ופשיט לך[[2864]](#footnote-2865): נישואין[[2865]](#footnote-2866) ומלקיות - כרבי, וסתות ושור המועד - כרבן שמעון בן גמליאל. (והיינו סתם מתניתין כרבי דאמר בתרי זימני הויא חזקה, ב"י)

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"א:** ת"ר: ניסת לראשון ולא היו לה בנים, לשני ולא היו לה בנים - לשלישי לא תנשא אלא למי שיש לו בנים. נישאת למי שאין לו בנים - תצא בלא כתובה. (וכתבו התוס' (ד"ה תצא) והרא"ש (סי' יג-יד) שכתוב בהלכות גדולות (הלכות כתובות סח:) דבלא הכיר בה איירי אבל הכיר בה יש לה כתובה, ב"י)

גרשה הראשון, ורוצה להנשא לשני:

* טור- גירשה הראשון, יכולה לינשא לשני. נישאת לשני ושהתה עמו י' שנים ולא ילדה - דינה עמו כדין הראשון. (וכ"פ בשו"ע)

האם יכולה להנשא לשלישי:

* טור- ולאחר שתצא ממנו לא תינשא לשלישי אם לא קיים פריה ורביה. עברה וניסת לו ולא הכיר בה - תצא מיד ואין לה כתובה. הכיר בה - יש לה כתובה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

שהה עם אשתו עשר שנים ולא ילדה, והוציאה, מותרת להנשא עם השני. שהתה עם השני עשר שנים ולא ילדה, דינה עמו כדינה עם הראשון.

## סעיף יז: גרשה השני, לא תנשא לשלישי.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

גירשה, לא תנשא לשלישי[[2866]](#footnote-2867). ואם נשאת לשלישי, תצא שלא בכתובה[[2867]](#footnote-2868). אלא אם כן יש לו אשה אחרת, או שקיים מצות פריה ורביה. ואם הכיר בה, יש לה כתובה.

## סעיף יח: שהתה עם השלישי עשר שנים ולא נפקדה.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"א:** איבעיא להו: נישאת לשלישי ולא היו לה בנים, מהו דליתבעוה הנך קמאי? מי מצו אמרי לה: איגלאי מילתא דאת הוא דגרמת, או דלמא מצית אמרה להו: השתא הוא דכחשי? מסתברא, מצית אמרה להו: השתא הוא דכחשי.

שהתה עם השלישי עשר שנים ולא נפקדה:

* רא"ש (סי' יג-יד) וטור- ואם שהתה עם השלישי י' שנים ולא ילדה, לא אמרינן כיון שהוחזקה עקרה תחזיר מה שנטלה משנים הראשונים, דשמא עתה חלתה. ומ"מ אם עדיין לא גבתה מהם - אינה מוציאה מהם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שהתה עם השלישי עשר שנים ולא ילדה, אם לא גבתה כתובה מהראשונים, לא תגבה. ואם גבתה, לא תחזיר[[2868]](#footnote-2869).

## סעיף יט: נשאת לרביעי, וילדה.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"א:** איבעיא להו: נישאת לרביעי והיו לה בנים, מהו דתיתבעיה לשלישי? אמרינן לה: שתיקותיך יפה מדיבוריך, דמצי אמר לה: אנא אדעתא דהכי לא גרשתיך. מתקיף לה רב פפא: אי איהי שתקא, אנן מי שתקינן? נמצא גט בטל ובניה ממזרין! אלא, אמרינן: השתא הוא דברייתא.

נשאת לרביעי, וילדה:

* טור- ואם ניסת לרביעי וילדה אחר שהוציאה הג' בלא כתובה אינה יכולה לגבות כתובה משלישי דשמא עתה נתרפאת. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הוציאה השלישי בלא כתובה, ונשאת לרביעי וילדה, אינה יכולה לגבות כתובה מהשלישי, דשמא עתה נתרפאה.

## סעיף כ: הנושא נשים בעבירה כופין אותו להוציא.

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** אמר רב יהודה אמר רב אסי: אין מעשין אלא לפסולות. כי אמריתה קמיה דשמואל, אמר: כגון אלמנה לכהן גדול, וגרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לנתין ולממזר, אבל נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אין כופין אותו. ורב תחליפא בר אבימי אמר שמואל: אפילו נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה, כופין אותו.

הנושא נשים בעבירה - מתי כופין אותו להוציא:

* טור- כל הנושא בעבירה בין באיסור דאורייתא כגון אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לנתין ולממזר, בין באיסור דרבנן כגון שניות - כופין אותו בשוטים להוציא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל הנושא אשה בעבירה, אפילו באיסור דרבנן כגון שניות, כופין אותו להוציא.

## סעיף כא: כיצד כופין את מי שחייב להוציא את אשתו.

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** אמר רב יהודה אמר רב אסי: אין מעשין אלא לפסולות. כי אמריתה קמיה דשמואל, אמר: כגון אלמנה לכהן גדול, וגרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לנתין ולממזר, אבל נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אין כופין אותו. ורב תחליפא בר אבימי אמר שמואל: אפילו נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה, כופין אותו.

**ירושלמי כתובות פי"א ה"ז:** תמן תנינן: גט המעושה בישראל כשר ובגויים פסול. שמואל אמר: פסול ופוסל בכהונה. שמואל אמר: אין מעשין אלא כגון אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט. והא תנינן שניות!? לא בגין דא אמר שמואל[[2869]](#footnote-2870). והא תנינן המדיר את אשתו מליהנות לו עד שלשים יום יעמיד פרנס יותר מיכן יוציא ויתן כתובה[[2870]](#footnote-2871)!? שמענו שהוא מוציא[[2871]](#footnote-2872), שמענו שכופין?... (ופי' רבינו חננאל שמעת מינה דאין כופין אלא היכא שמפרש בהדיא שכופין, אבל היכא דאמור רבנן יוציא בסתם אומרים לו כבר חייבוך חכמים להוציא ואם לא תוציא מותר לקרותך עבריינא, אבל לכפותו בשוטי לא, רא"ש (יבמות פ"ו סי' יא))

כיצד כופין את מי שחייב להוציא את אשתו:

* ר"י (כ"כ בשמו התוס' כתובות ע. ד"ה יוציא)- בכל הנך דקתני במתני' יוציא היינו שכופין אותו... וליכא למימר דכפייה דהתם במילי ולא בשוטי... (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (יבמות כא.) ורש"י (סה: ד"ה הוא אמר וד"ה היא מהימנא)- היכא דשהה עמה עשר שנים ולא ילדה ולא קא בעי לאפוקה ולמיסב איתתא אחריתי היו מפקינן לה מיניה בעל כרחיה ואפילו בשוטין[[2872]](#footnote-2873) (ל' הרי"ף).
* ר"ח (כ"כ בשמו התוס' [שם] והרא"ש [יבמות פ"ו סי' יא]) ור"ת (ספר הישר, תשובות סי' כד)- כל היכא דאמור רבנן יוציא ויתן כתובה אין כופין אותו להוציא אלא אומרים לו כבר חייבוך חכמים להוציא ואם לא תוציא מותר לקרותך עבריינא אבל לכפותו בשוטים לא אם לא שמפורש בו שכופין אותו להוציא כגון הנושא בעבירה והאומר איני זן ואיני מפרנס (ל' הטור בשמו).
* תוס'[[2873]](#footnote-2874) (כתובות ע. ד"ה יוציא) ורא"ש (יבמות פ"ו סי' יא, כ"כ בשמו הטור ורי"ו[[2874]](#footnote-2875) [מישרים נכ"ג ח"ח סא סוע"ג])- כיון דפליגי בה רבוותא ראוי להחמיר שלא לכוף בשוטי דלא ליהוי גט מעושה (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

במקרה שלא כופין בשוטים מחמת הספק הנ"ל - האם מוציאים ממנו ממון כנגד כתובתה:

* מהר"ם (ד"פ סי' תקעד, ובספר סיני סי' עא, העתיקו דבריו המרדכי [כתובות ר"פ המדיר סי' קצד] והג"א [כתובות פ"ז סי' ג הגהה ב])- כל היכא דקתני יוציא ויתן כתובה נהי דאין כופין אותו אלא בראיה ברורה מ"מ נפיק ממונא מיניה כאן. דכיון דחייבוהו חכמים להוציא ולתת כתובה, אם לא הרשינו לכוף להוציא, דאם היינו כופים ה"ל מעושה שלא כדין, מ"מ כתובה מ"ט לא נפיק מיניה כיון דחייבוהו חכמים בממון זה לתת לה. הלכך מפקי' מיניה כתובה ויהבינן לה מנה ומאתים ונדוניא דהנעלת ליה[[2875]](#footnote-2876). אבל תוספת איכא פלוגתא דרבוותא (עיין יבמות סה: תוד"ה כי הא), ר"ת פירש בריש אף על פי (בתוספות שאנץ, והו"ד בהגמ"ר שם סוף סי' רפט) דתוס' נמי אית לה, דלכל מילי תנאי כתובה ככתובה דמי (כתובות נד:). ור"ח פי' דדוקא להני מילי דמייתי בריש פרק אף על פי ואמרי' דתנאי כתובה ככתובה דמי, אבל למידי אחרינא לא. ומספיקא לא מפקי' מיניה תוספת כיון דפליגי בה רבוותא. (וכ"פ הרמ"א)

במקרה שלא כופין בשוטים מחמת הספק הנ"ל - האם ניתן למנוע ממנו זכויותיו: (דרכ"מ אות יח\*\*)

* ר"ת (ספר הישר, תשובות סי' כד, הביאוהו ב"ז[[2876]](#footnote-2877) [סי' פח] ומהרי"ק[[2877]](#footnote-2878) [שו"ת סי' קלה])- אך אם כל רבותינו שוין בדבר תגזרו באלה חמורה על כל איש ואשה מזרע בית ישראל הנלוים אליכם, שלא יהו רשאין לדבר עמו לישא וליתן עמו להאריחו ולהאכילו ולהשקותו וללוותו ולבקרו בחלותו. ועוד יוסיפו חומר ברצונם על כל אדם, אם לא יגרש ויתיר אותו האיש את הילדה הזאת, שבזה אין כפייה עליו. שאם ירצה מקיים, והוא לא ילקה בגופו מתוך נידוי זה, אך אנו נתפרד מעליו, וכל שיהא זכור בגזרתם וגזרתנו ישמור אותה, ואם יעבור שוגג לא תחול על השוגג. ואם כך יעשו רבותינו נראה דרך הישרה, כי טוב להניח אותה בעיגונה מלהוציא לעז על בניה. (וכ"פ הרמ"א)

במקרה שלא כופין בשוטים מחמת הספק הנ"ל - האם ניתן לשמת/לנדות אותו:

* מרדכי (פ' המדיר סי' רד)- בכל הני דקתני כופין שיוציא ויתן כתובה לא כפינן אלא בדברים בעלמא ולא בשמתא דחמירא מנגידא (עיין פסחים נב.), ואמרינן בפרק שבועת הדיינים (מא.) גבי שמתא האי לינקוט בכובסיה הוא. אבל הר"ם הכהן אומר בשם רבינו תם דנוכל לעשות שנקבל גזירה שלא לישא וליתן עמו עד שיקבל ליתן גט, אבל לנדות לא. וכן עשה רבינו תם מעשה באחד שלא היה מאותם שכופין להוציא, ונידהו עד שנתן גט, ופסל אותו גט וצוה לעשות לו גט אחר[[2878]](#footnote-2879). (וכ"פ הרמ"א)

בחור שגירש את אשתו ולפני שנשאת לאחר הוציא לעז על הגט: (דרכ"מ אות יח\*\*)

* הגמ"ר (גיטין סי' תסח)- מעשה בבחור אחד שגירש אשתו, ונישאת לאחר. וקודם הנשואין הוציא קול שכדת משה היה כתוב ברישא, וכשבא לחופה לא רצה ליהנות מן הסעודה. וכפה ר"ת את הבחור לתת לה גט כשר, דכל קלא דקמי נשואין יש לחוש אפילו ידוע שלא ימצא אמת. אבל הטוב והמטיב לבטל - לא קלא הוא, דפסקינן כאביי. ורוצה ר"ת להוציא מן השני שנשאה אחר הקול.

**שו"ע:**

כל אלו שאמרו להוציא, כופין אפילו בשוטים. ויש אומרים שכל מי שלא נאמר בו בגמרא בפירוש כופין להוציא, אלא יוציא בלבד, אין כופין בשוטים אלא אומרים לו: חכמים חייבוך להוציא, ואם לא תוציא מותר לקרותך עבריין. הגה: וכיון דאיכא פלוגתא דרבוותא, ראוי להחמיר שלא לכוף בשוטים, שלא יהא הגט מעושה (רא"ש). אבל אם יש לו אשה בעבירה, לכו"ע כופין בשוטים. וכל מקום שאין כופין בשוטים, אין מנדין אותו ג"כ (מרדכי). ומכל מקום יכולין ליגזור[[2879]](#footnote-2880) על כל ישראל שלא לעשות לו שום טובה או לישא וליתן עמו (ר"ת), או למול בניו או לקברו, עד שיגרש (בנימן זאב). ובכל חומרא שירצו ב"ד יכולין להחמיר בכה"ג, ומלבד שלא ינדו אותו (ר"ת). אבל מי שאינו מקיים עונה, יכולין לנדותו[[2880]](#footnote-2881) ולהחרימו שיקיים עונה או שיגרש, כי אין זה כפייה, רק לקיים עונתו, וכן כל כיוצא בזה (ריב"ש סי' קכז וזכרון יהודה סי' עא). וכן מי שגירש אשתו בגט כשר, ויצא קצת לעז על הגט, מותר לכופו לתת גט אחר (הגמ"ר סי' תסח בשם ר"ת). ובכל מקום דאיכא פלוגתא אם כופין או לא, אע"ג דאין כופין לגרש, מכל מקום כופין אותו ליתן כתובה מיד, וכן הנדוניא דאנעלת ליה (מרדכי בשם מהר"ם, רשב"א ור"ן).

## סעיף כב: הטלת חרם על העומדים בשעת נתינת הגט.

**יבמות (פ' רבן גמליאל) נב ע"א:** דרב מנגיד מאן דמקדש בביאה, ומאן דמקדש בשוקא, ומאן דמקדש בלא שדוכי, ומאן דמבטל גיטא, ומאן דמסר מודעא אגיטא[[2881]](#footnote-2882)...

הטלת חרם על העומדים בשעת נתינת הגט:

* ר"פ (הגהות הסמ"ק סי' קפד ד"ה בשיטה אחרונה, הביאו הטור) אורחות חיים (הלכות גיטין) ואגודה (יבמות פ"ה אות סז)- וצריך להטיל חרם על הבעל ועל העומדים שם שלא להוציא לעז על הגט (ל' הא"ח). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך להטיל חרם על כל העומדים בשעת נתינת הגט, שלא להוציא לעז על הגט. [הגה] ומזכירין שר"ת גזר בכנופיא עם תלמידיו על מי שמוציא לעז על הגט הניתן.

## סעיף כג: בעל שנשבע לתת גט.

בעל שנשבע לתת גט:

* ה"ר פרץ (הגהות הסמ"ק סי' קפד ד"ה בשיטה אחרונה)- ואם נשבע הבעל ליתן גט - צריך שיתירו לו קודם, שלא יהא דומה לאונס. אך ערבון יתן אם ירצה, שאין זה דומה לאונס. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם גרש קודם שהתירו לו:

* ריטב"א (שו"ת הריטב"א סי' צו)- איש שנשבע לגרש את אשתו, וגירשה קודם שיתירו לו, ואח"כ היה מערער לפסול הגט מפני כך. תשובה: זו אינה טענה לפסול הגט בדיעבד, שלא מצינו שיהא חשוב אונס בגט אלא באונס שבא לו שלא מעצמו, אבל שבועה זו הוא הביאה על עצמו, שהרי מרצון עצמו חייב עצמו בשבועה לגרש לפי שגמר דעתו לגרש עכ"פ, ונשבע לזרוזי נפשיה. ואם נתחרט אחר שבועה ואינו מגרש אלא מחמתה היה לו לבקש צד להיות נקי משבועתו, או לגלות דעתו או למסור מודעא בכך. ומה שכתב ה"ר פרץ שצריך שיתירו לו וכו', לפי דעתי לא כתב אלא שצריך כן לכתחלה לעשות גירושין ברורים, לא שיהא פוסל הגט בזה בדיעבד וכמו שכתב שם בהלכות ההם דברים הרבה דרך חומרא ולמעשה מובחר. וכן נראה מלשונו שכתב כאן כדי שלא יהא דומה לאונס, הרי שלא כתב רבינו שיהא זה אונס. וזה נראה ברור. וכמדומה לי שכך דן הרב ז"ל וכן הסכים[[2882]](#footnote-2883). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם נשבע הבעל ליתן גט, טוב שיתירו לו קודם, שלא יהא דומה לאונס. אך ערבון יתן, אם ירצה. הגה: ועיין לעיל סימן קל"ד סעיף ד'. ובגט מתנכר אין צריכין לשאול אם נשבע או נדר, מאחר דצריך לגרש מדינא, אך שואלין אותו אם מגרש ברצון, וכן שואלין לאשתו.

## סעיף כד: מי שקיבל עליו נזירות שמשון לגרש את אשתו.

מי שקיבל עליו נזירות שמשון לגרש את אשתו:

* ב"י- ה"ר לוי ן' חביב ז"ל עשה מעשה במי שנדר נזירות שמשון לגרש את אשתו וגירשה בבית דינו וכתב על זה פסק ארוך (שו"ת הרלב"ח סי' קכד) והביא כמה ראיות לדבריו וכתב בסוף דבריו על ה"ר משה קשטרו ז"ל ואנהרינהו לעיינין דפרק השולח (מה:) המוציא את אשתו משום נדר לא יחזיר וכו' אמר רבי יוסי מעשה בצידן באחד שאמר לאשתו קונם שאיני מגרשך וגירשה וכו'. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שקבל עליו נזירות שמשון[[2883]](#footnote-2884) לגרש את אשתו, מותר לגרש, ואין בו משום מגרש באונס. וטוב לגרשה בשני גיטין, ויתנם לה זה אחר זה.

# סדר כתיבת הגט ונתינתו.

סדר כתיבת הגט ונתינתו - להרא"ש:

* טור- סדר כתיבת הגט ונתינתו לא"א הרא"ש ז"ל:   
  הרוצה לגרש את אשתו יזמין לו סופר וב' עדים. ויאמר לסופר כתוב גט זה לשם אשתי. ויאמר לעדים חתמו עליו לשם אשתי. ויאמר להם לכתוב ולחתום גט אחר גט כמה גיטין עד שיזדמן להם אחד שיהיה לפי רצונם. ולא יכתוב הסופר ויחתמו העדים עד שישמעו מפי הבעל שצוה להם לכתוב ולחתום, ולא מפי השליח. ואפי' אמר לג' אמרו לפלוני שיכתוב ולפלוני ולפלוני שיחתמו, לא יכתבו ולא יחתמו עד שישמעו קולו. והסופר יתן הקלף והדיו לבעל במתנה. ושכר הסופר יתן הבעל. ואם נתנה האשה, הגט כשר.   
  ויאמר הבעל קודם נתינת הגט שמבטל כל מודעות ודברים שמסר שגורמים לבטל הגט, ושהוא מגרש מדעתו בלב שלם בלי שום אונס ותנאי. וטוב הוא שיהיה הבעל אצל הסופר והעדים עד שיכתוב ויחתום וינתן הגט כדי שלא יצא וימסור מודעא או יבטל הגט. ואם יצא, אין לפסול הגט בשביל זה כל זמן שלא שמענו שביטל. ואם אין האשה בעיר וצריך לשלוח לה הגט טוב הוא שישביעו את הבעל בשבועת התורה שלא ימסור מודעא ושלא לבטל הגט.   
  ויחתוך הסופר הקלף למדת הגט שלא יצטרך לחתוך ממנו שום דבר אחר כתיבה הגט. ויהיה ארכו יתר על רחבו, ונקרא ארכו דרך קריאתו מתחילתו לסופו. וישרטטו בו י"ב שיטין כמנין גט. ובתחלת כתיבתו יאמר הסופר אני כותב גט זה לשם פלונית אשת פלוני. ויהיו שם ב' עידי חתימה בשעה שמתחיל לכתוב הגט, כדי שידעו שנכתב לשמה ויכירוהו בשעת חתימה. ויאמרו העדים שחותמין לשמה, ויחתמו זה בפני זה. ולא יחתום הסופר בגט. ויתחילו בראש השיטה, שלא יניחו חלק בגליון מימין לפני החתימה. ואם ירצו יחתמו זה אחר זה בשיטה אחת, ואם ירצו יחתמו זה תחת זה בשני שיטות.   
  ואחר שיחתום יתנהו ליד הבעל, ויתנהו ליד האשה כשהיא פתוחה ידה. ויקראוהו העדים קודם נתינת הגט ואחר נתינתה. ואם לא קראוהו קודם נתינה, וקראוהו אחריה או קראוהו קודם נתינה ולא אחריה, כשר. אבל לכתחלה צריך לקרותו קודם נתינה ואחריה. וכשיתן הבעל גט ליד האשה יאמר ה"ז גיטך הרי את מגורשת בו ממני ומותרת לכל אדם.   
  ואם הבעל שולח הגט לאשתו מחוץ לעיר צריך השליח המביא הגט להיות אצל הסופר והעדים כשכותבין וחותמין, כדי שיוכל לומר בפ"נ ובפ"נ. וכשיתן הגט ליד האשה יאמר תיכף נתינת הגט לידה ה"ז גיטך ששלח ליך בעליך והרי את מגורשת ממנו ומותרת לכל אדם.   
  ואם שכ"מ מצווה לכתוב גט לאשתו יזהר הסופר שיהיה החולה שפוי ומיושב בדעתו מתחלת כתיבת הגט עד גמר כתיבתו, שאם תטרף דעתו בינתיים אע"פ שחזר לדעתו הגט פסול. ובשעה שנותן הגט לידה יאמר ה"ז גיטך והרי את מגורשת ממני ומותרת לכל אדם על תנאי זה אם לא אמות לא יהא גט, ואם מתי יהא גט מעכשיו, ואם לא מתי לא יהא גט. ולא יתייחד עמה אחר נתינת הגט אם לא שיהיה אחר עמהם, ואפי' עבד או שפחה, חוץ משפחתה מפני שלבו גס בה.   
  ושליח המביא גט ואומר בפני נכתב ובפ"נ א"צ להביא שטר שליחות שהבעל מינהו שליח, אלא כמו שהאמינוהו על קיום הגט כך הוא נאמן על השליחות.   
  ומאד יש לכל אדם ליזהר שלא ישתדל בענין גיטין אם לא שיהיה בקי בהלכות גיטין, כי רבו בהן הדקדוקין ובנקל יכול אדם לטעות בהן, והוא פסול ממזרות. וצור ישראל יצילנו משגיאות.

הוספות מרבינו פרץ שהוסיף הטור לאחר סדר הגט לרא"ש:

* טור- כתב ה"ר פרץ (הגהות הסמ"ק סי' קפד ד"ה בשיטה אחרונה) שגם הקולמוס צריך שיתן הסופר לבעל קודם הכתיבה. וצריך לדקדק שיהיה כל הגט יבש היטב בשעת הנתינה. וצריך לשום חרם על כל העומדים שם שלא יוציאו לעז על הגט. ואם נשבע הבעל ליתן גט צריך שיתירו לו קודם שלא יהא דומה לאונס אך ערבון יתן אם ירצה שאין זה דומה לאונס.

1. סימן - לזמן. וכן - להודיע זמן. [↑](#footnote-ref-2)
2. ומיהו אם הודיעה מתחלה שאינו נושא אותה אלא לימים ידועים מותר והכי מייתי התם עובדי מכמה רבנן דהוו עבדי הכי, ב"י. [↑](#footnote-ref-3)
3. אפשר שאם הודיע' שדעתו לגרשה לאחר זמן אין בזה איסור כמו שנתבאר בסעיף א' ולא קרינן בה והוא יושב לבטח אתך דהא הודיעה. ומיהו יש לחלק דשאני אם בתחלה נתרצית להיות אצלו לזמן מוגבל סברה וקבלה אבל כשהודיעה אח"כ שדעתו לגרשה מה לה לעשות ולבה מצטערת בקרבה וקרינן ביה אל תחרוש על רעיך רעה. ומלשון יושבת תחתיו ומשמשתו משמע דהיינו שבא עלי' הוא דאיכא איסורא דאל תחרוש אבל אם אינו בא עליה ליכא איסורא אם בדעתו לגרשה אף על פי שהיא יושבת לבטח אתו, ומיהו יש לדחות, ח"מ (סק"א). והב"ש (סק"א) גם כן כתב דכשלא בא עליה י"ל דליכא איסור. [↑](#footnote-ref-4)
4. סימן - צאי צרה צרורה. [↑](#footnote-ref-5)
5. לב"ה משמע להו או ערוה או שאר דבר סרחון, רש"י. [↑](#footnote-ref-6)
6. אפי' לא מצא בה לא ערוה ולא דבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-7)
7. היוצאת מבעלה מפני דבר ולא מפני ערוה הוא דקאמר רחמנא מותרת לינשא לאחר כדכתיב והיתה לאיש אחר אבל היוצאת משום ערוה תהא אסורה לכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-8)
8. ברורים, אינה נאסרת עליו משום ערוה אלא בעדות ברורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-9)
9. דהא על כרחינו האי דבר מפקיתו ליה לעדות כדמפרש ליה ואזיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-10)
10. דמשמע דמצא בה ערוה בעדים ברורים, רש"י. [↑](#footnote-ref-11)
11. נמי ודאי מיבעי להו להכי לענין לכופו להוציא דלא כייפינן ליה להוציא אלא בעדות ברורה מיהו להכי כתיב ערות דבר ולא כתיב ערוה בדבר ולא כתיב נמי או ערות או דבר כי היכי דלידרשיה בתרוייהו דמשתמע ערוה או דבר ומשמע נמי ערוה בדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-12)
12. לב"ה וגירשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-13)
13. מי כייפינן ליה לאהדורה או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-14)
14. והטור לא גרס בדברי הרמב"ם את התיבה "שנייה", ולכן חלק על הרמב"ם. וכתב הב"י דנוסחא משובשת נזדמנה לו בספרי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-15)
15. נראה מדבריו דהלכה כבית הלל מדכתב שניה "אם שנאה ישלחנה" אלמא דלא בעינן דבר ערוה כבית שמאי. וגם "שנאה" משמע על ידי שום דבר שעשתה. דעל ידי שמצא אחרת נאה הימנה אין לשנאותה, ב"י. [↑](#footnote-ref-16)
16. הביאוהו הב"י (בבדה"ב) והדרכ"מ (אות א\*, וביו"ד סי' רכח בדרכמ"א סע' כח). [↑](#footnote-ref-17)
17. ואם לא מצא בה לא ערוה ולא דבר - כפינן ליה שאל יגרש, וכ"כ ב"ח. לכן מסתבר דמוטל עליהם להזהיר אותו שאל יעבור על התורה דכתיב כי מצא בה ערות דבר... ואם עבר וגירש אפי' בלא דבר - לא כפינן ליה להחזירה, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-18)
18. כך הוא ברמב"ם והלשון מגומגם דבתחלה משמע דאיסור יש בדבר המגרש אשתו ראשונה כשלא מצא בה ערות דבר דהא הנביא מתאונן על זה וזאת שנית תעשו כסות דמעה וגו' אשת נעוריך אשר בגדת בה [מלאכי ב']. ואיך קאמר ואין ראוי למהר לשלח דמשמע דאין איסור בדבר רק שאין ראוי מצד דרך ארץ. ואפשר שאף ברצון האשה שאז אין איסור בדבר מ"מ אין ראוי לעשות כן {וכתב בס' ב"מ על דברי הח"מ הללו: ויראה לע"ד דהיינו דוקא כשהוא תובע הגירושין בזה י"ל אף שהיא מתרצה ג"כ מ"מ לבה דוה אלא שאינה יכולה לסרב אבל כשהיא תובעת פשיטא שהיתר גמור הוא, פת"ש [סק"ג]}. או י"ל שאף אם מצא בה ערות דבר כגון שהעיד לה אחד שמצוה לגרשה לא יאמר אני מאמין לו ויגרשה מיד אלא יהיה מתון בדבר ואל ימהר לשלוח ויעשה חקירה יפה באולי לא יצטרך לגרשה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-19)
19. אע"ג דקי"ל כב"ה אם פשעה נגדו כגון אם הקדיחה תבשילו ישלחנה, מ"מ אין זה דרך מוסר רק אם שנאה בשביל זה, אבל אם יכול להעביר על מדותיו הוא משובח. וגם אפשר אתא לאורויי אף לא פשעה נגדו והוא שונא אותה מחמת שנמאסת בעיניו ומכ"ש אם יש לה איזה מום ע"ז ג"כ נאמר כי שנא שלח [מלאכי ב'], רק שב"ה אורחא דמילתא נקטי שאין דרך להטיל שנאה על אשתו רק בפשעה אבל העיקר תלוי בשנאה כפשטא דקרא כי שנא שלח, **ח"מ** (סק"ג). ועוד י"ל דבזיווג א' אל יגרש אם לא עשתה דבר והוא שונא אותה, וזיווג שני אז אפילו בלא דבר רק שונא אותה ישלחנה, **ב"ש** (סק"ד). [↑](#footnote-ref-20)
20. שם (צ.) ויש לך שזבוב נופל לתוך תמחוי מוצצו וכו' שרואה את אשתו יוצאה וראשה פרוע וכו' זו מצוה מן התורה לגרשה שנאמר (דברים כד א) כי מצא בה ערות דבר. ורבינו דלא נקט האי קרא ונקט במקומו גרש לץ ויצא מדון (משלי כב י), נראה דלא דק, דההוא קרא אאשה רעה הוא דאתמר בפרק הבא על יבמתו (יבמות סג:) דמצוה לגרשה שנאמר גרש לץ ויצא מדון. וההיא אשה רעה היינו שהיא רעה בדעותיה כדמשמע התם, וגם קרא משמע דבהכי משתעי דכתיב ויצא מדון. אבל מצאתי להרמב"ם שכתב בפרק י' מהלכות גירושין (הכ"ב) אשה רעה בדעותיה ושאינה צנועה מצוה לגרשה שנאמר גרש לץ ויצא מדון. נראה דתרווייהו משמע ליה מהאי קרא. ואפשר דשאינה צנועה נפקא ליה מגרש לץ וסבירא לן דתרווייהו בכלל אשה רעה כמו שהזכירו בהבא על יבמתו, ב"י. [↑](#footnote-ref-21)
21. היינו דוקא דמקשטא ליה תכא ומהדרא ליה גבה שהיא בעלת מריבה, ושאינה צנועה היינו עוברת על דת יהודי' - מצוה לגרשה אפי' אשתו ראשונה ועיין מ"ש בסי' קט"ו סעיף ד', ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-22)
22. סימן - קידושין בלי ידיעה. וכן - יוצאת בעל כרחה. [↑](#footnote-ref-23)
23. מה טעם קאמר, כלומר כקידושין כך גירושין, וכן פקח בחרשת ברמיזה כנס, שרמז באצבע עד שנתרצית לו, וברמיזה אם רצה להוציא יוציא, רש"י. [↑](#footnote-ref-24)
24. אע"פ שקידושיה גמורים אם רצה יוציא, דבגט לא בעינן דעת האשה כדמפרש לקמן במתניתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-25)
25. בגמרא מפרש שלא ינהגו בה מנהג הפקר ותקנתא דרבנן היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-26)
26. לאחר קידושין הואיל וקידושיה גמורים היו לא יוציא עולמית, רש"י. [↑](#footnote-ref-27)
27. בקטנותה וקיבל קידושיה והוו קידושין גמורים שיוצאה בגט ואפי' משגדלה ופקע כח אב מקבלת היא את גיטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-28)
28. פקחת שנתחרשה כיוצא בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-29)
29. 'מפני גדירה' - שעושין לה גדר שלא ינהגו בה מנהג הפקר. ויש גורסין 'גרירה' - פי' נגררת אחר כל אדם לזנות, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-30)
30. תלת מילין איכא נפקא מיניה בין הנך תרי טעמי, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-31)
31. הוי גט דהא אינו אלא איסורא דרבנן שלא להתגרש שלא ינהגו בה מנהג הפקר ובדרבנן ודאי אי עביד מהני, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-32)
32. פי' מדאורייתא אין הגט גט, תוס' (יבמות קיג: ד"ה יצתה). [↑](#footnote-ref-33)
33. שעדיין היא נגררת להפקר שאין אביה יכול לשמרה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-34)
34. ואנן לא נהגינן כן עכשיו משום תקנת רבינו גרשום שגזר על כך, דרכ"מ (אות ב). וכתב עוד הדרכ"מ (אות א) דבסמ"ק (ר"ס קפד, ובס"ס קפט) וברא"ש (כלל מב סי' א) משמע דאפילו אם רוצה ליתן לה כתובתה איכא תקנת רבינו גרשום שלא לגרשה, אא"כ יש עדים שעברה על דת. (וכ"פ בהג"ה). אמנם מלשון המרדכי סוף פרק הבא על יבמתו (סי' נה) לא משמע כן. [↑](#footnote-ref-35)
35. גמורה אבל מכל מקום צריך שתהא מבחנת בין גיטה לדבר אחר כדאיתא בפרק התקבל (גיטין סד:) ויתבאר בראש סימן קמ"א (מו:) בסייעתא דשמיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-36)
36. וז"ל: מי שנתחרשה אשתו הרי זה מגרשה בגט ותהיה גרושה, אבל אם נשתטית אינו מוציאה עד שתבריא, ודבר זה תקנת חכמים הוא כדי שלא תהא הפקר לפרוצין שהרי אינה יכולה לשמור את עצמה... [↑](#footnote-ref-37)
37. וכתבו התוס' פרק חרש (יבמות קיג: ד"ה יצתה) בשם ירושלמי (יבמות פי"ד ה"א) משום גרירא אין שוטה מתגרשת אפילו ביש לה אב, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-38)
38. ונראה טעם לדברי רבינו לפי שכבר נתבאר פרק י"ד מהלכות אישות האשה שחלתה ואמר לה הריני מגרשיך ונותן כתובה והולך שומעין לו, וכאן ודאי היה זה רוצה לגרש אלא שחכמים מנעוהו לגרש אבל בחיוב ממון לא חייבוהו שהרי לא עשו כן אלא כדי שלא ינהגו בה מנהג הפקר לכן לחמה תאכל ושמלתה תלבש ויקרא שמו עליה לאסוף חרפתה. וזהו שכתב רבינו מאכילה ומשקה משלה שהוא סבור שלא חייבוהו בדבר שבממון. זהו דעתו ז"ל ולא מצאתי בזה ראיה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-39)
39. והוא שיודעת לשמור גיטה, ראב"ד (שם בהשגות). וכדומה לי שרבינו שלא באר כאן, סמך לו על מ"ש פ"ב בדין הקטנה שכל שאינה מבחנת בין גיטה לדבר אחר אינה מתגרשת, והוא פירוש למה שאמרו אינה יודעת לשמור עצמה כמו שכתבתי שם. ומפני שידוע היקש השוטה לקטן בכמה מקומות לא באר רבינו בכאן זה. ולא מצאתי לו טעם אחר בזה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-40)
40. הטור כתב שכן יראה מדבריו. וכתב הב"י דאע"ג דאתיא במכל שכן כתב שיראה מדברי הרמ"ה משום דלא כתב בהדיא שחייב במזונותיה קודם שיגרשנה ואפשר למידחי דכי גרשה קאמר דחייב במזונותיה משום דקנסוהו רבנן. [↑](#footnote-ref-41)
41. וא"כ כ"ש כל זמן שלא גירשה שחייב בכל וגם על מה שפטרו מלרפאותה, טור. [↑](#footnote-ref-42)
42. כיצד יש ליישב את הסתירה בשו"ע:

    ב"ש (סק"י, ובסי' קיט סק)- איירי כאן בשוטה דאינה יכולה לשמור את גיטה, דאז אינו יכול לגרש אותה מדאורייתא.

    ח"מ (סי' ע סקט"ו, וכאן סקי"א)- אין כאן סתירה, דקמן כתב שאינו חייב לרפאותה היינו ברוצה ליתן לה כתובה, וכמ"ש המ"מ שם (פ"ג מה"ג). וכאן מיירי באין רוצה ליתן לה כתובה (ועיין לקמן סי' ע"ט). (ועיין בהגהות יד אפרים שכ' ע"ז דמלשון תשובת הרשב"א שהביא בד"מ מבואר דאף באומר הרי גיטה וכתובתה לא מהני כיון שאינו יכול לגרשה ע"ש. ועיין בתשו' חוט השני (סי' לב) שכ' על נדון דידי' וז"ל: ואין לפטור אותו מטעם שנשטית שכ' הרמב"ם (פ"י מה"א) שאין חייב לה בשכ"ו, כבר נפסקה ההלכה מפי גדול האחרונים כהראב"ד שהשיג עליו, וכן דעת הרשב"א בתשו' שחייב לה בכל. ועוד אפשר שבזה גם הר"מ מודה כי שגעון כזה הבא מחמת חולי ועודנה בחליה מוחזקים הם להתרפאות ואין אחד מני אלף אשר לא יכול להרפא והר"מ לא פליג אלא היכא שהיא בריאה ומשתגעת, שהשגעון ההוא ברוב פעמים הוא נצחי ואינו מוחזק להתרפאות עכ"ל, פת"ש (סק"ז)).

    ט"ז (סק"ה)- נראה לתרץ קושית רמ"א בזה דבסי' קי"ט אזיל לדעתו דיכול לגרשה בעל כרחה ממילא יכול לומר אניח כתובתה ביד בי"ד ומשלם מזה שכר הרופא. משא"כ כאן דמיירי בענין שאין מגרשין בעל כרחה. [↑](#footnote-ref-43)
43. וז"ל: שאלה. ראובן ושמעון נתחתנו בהדי הדדי ראובן קידש אחותו של שמעון ושמעון קידש אחותו של ראובן והיו הקדושין בשעה אחת אלא שקדם ראובן שהיה גדול בשנים ולאלתר קידש שמעון ולאחר זמן ביקש שמעון לגרש אחותו של ראובן וליתן לה קנס הידוע הנוהג באותו מקום אמר ראובן אף על פי שאתה נותן הקנס אני מגרש אחותך שלא בקנס שעל מנת כן קדשתי אותה והקדושין בשעה אחת נגמרו על דעת זו ושמעון טוען ואומר לא היה בינינו תנאי מעולם אלא שנזדמן שהיו הקדושין בשעה אחת הנה כל מי שהיה שם לא שמע בינינו בשעת הקדושין שום תנאי בעולם היש לראובן זה מן הדין שיגרש אחות שמעון בלא קנס ואם אמר אין אצלי מה שאתן בקנס היש מן הדין לכוף אותו שישאנה או לא. תשובה- אם אין לראובן עדים שיעידו בתנאי זה שהוא טוען אין לו לגרש אחות שמעון עד שיתן קנס עד פרוטה אחרונה לפי מנהג המקום אף על פי ששני הקדושין היו בשעה אחת אלא אם טוען ראובן שהתנה עמו על זה שמעון בתנאי זה קודם ביאת העדים יש להשביע ואחר כך יתן לו הקנס. ואם אין אצל ראובן כופין אותו לישא אותה ואין לו רשות לגרשה אחר הנשואין בלא כתובה משום שאמר המשנה לקתה חייב לרפאתה אמר הרי גיטה וכתובתה תרפא את עצמה רשאי נמצא שאינו רשאי לגרשה אלא אם אמר הרי גיטה וכתובתה אבל שלא בכתובה לא ואם לא קבל עליו את הדין מנדין אותו וכן הדין. יצחק ב"י אלפאס. [↑](#footnote-ref-44)
44. ואינם נראים דברי סמכא דלא לישתמיט חד מהפוסקים המפורסמים לכתוב כן אפילו ברמז והראיה שהביא מידחיא בגילא דחיטתאה כמבואר למבין וכמה תשובות כתובות בשם הגדולים ואינה שלהם וכדאמרינן בפרק ב' ביבמות (כב.) לאו מר בריה דרבינא חתים עלייהו וכיוצא בזה כתב הרשב"א ז"ל בתשובה אחרת (ח"א סי' אלף קסו, וז"ל: ומה שאמרת שיש בידכם תשובה מהגאון רב חננאל ז"ל שאין חוששין לעדות פסולי רבנן בגירושין כלל. אותה תשובה לא ראינוה ולא שמענוה ולא הגיע' לידינו מעולם ואין אנו יודעין אם הרב ז"ל חתום עליה ובדברים כאלו אין סומכין עליהם בלא ראיה ברורה. והרבה תשובות נכתבו ויצא עליה' שם אחד מן הגדולים אשר בארץ ואולי לא אמרום מעולם. ואל תתמה שאפילו בתלמוד יארע ככה כמו שאמרו ביבמות פ' כיצד (דף כ"ב) ואי כתיבא להיתר' מי הוה סמכא עלייהו אטו מר בריה דרבינא חתי' עלייהו) ועיין בתשובת הריב"ש (סי' צא) שכתבתי בסוף סימן א' (ג:), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-45)
45. איך מתפרשים דבריו של רב הונא. [↑](#footnote-ref-46)
46. מדכתב 'בדבר מן הדברים' משמע בהדיא דכרבי יוחנן דאמר אפילו באחת מהן סבירא ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-47)
47. וכ"כ הריב"ש (סי' תסח קמג. ד"ה דבר). [↑](#footnote-ref-48)
48. אם מדבר ואינו יודע מה מדבר כדרך החולים הרי זה כשוטה גמור, דרכ"מ (סי' קכא אות ו, ובדרכ"מ הארוך ס"ד ד"ה צריך לדקדק). [↑](#footnote-ref-49)
49. לכאורה היה נראה דחד מהני ארבע דתניא בגמרא בעינן ליחשב שוטה, אבל אי עביד שאר דברים אחרים דרך שטות אכתי בחזקת שפוי הוא כיון שאינו עושה דבר מד' דברים הללו, אלא דמדברי הרמב"ם שלא הזכיר דברים הללו אלא סתם וכתב שנטרפה דעתו וכו' בדבר מן הדברים משמע דהני ד' דברים השנויים בברייתא לאו דוקא אלא לדוגמא נקטינהו והוא הדין לשאר דברים. ונראה שהכריחו לפרש כן מדחזינן דבברייתא קמייתא קתני תלת ולא קתני מאבד מה שנותנין לו ובאידך ברייתא קתני מאבד מה שנותנין לו ולא קתני אינך תלתא ואם איתא דהני ד' דוקא קשיא על ברייתא קמייתא אמאי לא קתני מאבד מה שנותנין לו ובאידך ברייתא לא קתני הנך תלתא אלא ודאי הני לאו דוקא אלא לדוגמא נקטינהו והך ברייתא נקטה הנך לדוגמא ואידך ברייתא נקטה הך וזה שלא כדברי רבינו שמחה שכתבתי בסימן קי"ט (ב:), ב"י. וכן הבין הדרכ"מ (אות ה) מדברי הרמב"ם, וכתב שכן דעת מהרי"ו (סי' נב, הביאו הדרכ"מ [שם]), וז"ל הדרכ"מ בשמו: מי שהוא שוטה בשאר דברים אע"פ שאינו לן בבית הקברות או קורע כסותו אפילו הכי מיקרי שוטה. [↑](#footnote-ref-50)
50. וז"ל: שוטה פסול {לעדות}. ולא שוטה שהוא הולך ערום ומשבר כלים וזורק אבנים בלבד, אלא כל מי שנטרפה דעתו ונמצאת דעתו משובשת תמיד בדבר מהדברים, אף על פי שהוא מדבר ושואל כענין בשאר דברים, הרי זה פסול, ובכלל שוטים יחשב. [↑](#footnote-ref-51)
51. וז"ל מהרי"ק- הלא ידע מר מה שהשיב רבינו אביגדור כהן לרבינו מאיר על אודות הגט שניתן בווירצבורק וז"ל: אם לא הוחזק שוטה בדברים האמורים בפ"ק דחגיגה הרי הוא כפקח לכל דבריו עכ"ל. ואם יראה בעיני כבוד תורתו דלאו דוקא הני דפ"ק דחגיגה אלא שדיברו חכמים בהווה אע"ג דמתוך לשון רבינו אביגדור לא משמע כן ויראה בעיני כבוד תורתו שהגיע זה לשטות גדול כמו הני דפ"ק דחגיגה אז ודאי יש להשביעה סתם וכו'. [↑](#footnote-ref-52)
52. ועיין בפסקי הרא"ש (פרק חרש סי' ג) ושם תמצא דין עתים שוטה עתים חלומה... ועיין במה שכתבתי בסימן קכ"א (ט.) בדין סימני שוטה, ב"י (בב"י ובבדה"ב). [↑](#footnote-ref-53)
53. משמע מדבריו שאפילו עבר וגירשה - אינה מגורשת. אך בתוס' (יבמות קיג: ד"ה יצתה) וברא"ש (ר"פ חרש סי' ג) משמע דבעתים חלומה ובעתים שוטה, אם גירשה - בדיעבד מגורשת. וכן משמע במרדכי פרק התקבל (גיטין סי' תיב) ובתוספות פ' האיש המקדש (קידושין מג: ד"ה וכל). ובתשובת מהרי"ו (סי' נב) משמע דיש להחמיר כדברי הרשב"א דאינה מגורשת אפילו בדיעבד, וכל שכן בשוטה גמורה. ודלא כהרמב"ם (פ"י מגירושין הכ"ג) דמתיר בדיעבד אפילו שוטה גמורה ועיי"ש. וכתב עוד שם דאפילו במקום דליכא למיחש שינהגו בה מנהג הפקר אפילו הכי אין לחלק דלא פלוג רבנן בתקנתן, ועיין לקמן סימן קמ"א (עמ' רכט ובד"מ אות א)..., ע"פ דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-54)
54. בתשובת הרשב"א (סי' אלף רנד) לא כתב כן ע"ש. וכתב ב"ש דהרב רמ"א איירי כשיוכל לגרש ע"פ הדין, אז יוכל לגרש אותה אפי' אין לו כתובה. והרשב"א איירי היכא דאין ראוי לגרש, בזה אם אין לו כתובה אין רשאי לגרש. ע"ש ובח"מ. ופר"ח הקשה מש"ס דיבמו' (סג") נתנני ה' בידי לא אוכל קום זהו אשה רעה וכתובתה מרובה כו'. גם מפרק הניזקין מעשה באדם אחד שנתן עיניו באשת רבו וכו' א"ל כתובתה מרובה וכו' ע"ש. משמע דלא יוכל לגרשה ע"ש. והעלה דאינו יוכל לגרשה אא"כ יש לו לשלם הכתובה, דלא כהרמ"א ע"ש. ואני אומר דאין למידין מן ההגדות. וכ"כ התי"ט (פ"ה דברכות משנה ד) וכ"כ שבות יעקב (ח"ב סי' קמט), באה"ט (סק"ו). וכתב הפת"ש (סק"ה) דמ"ש הבה"ט ואני אומר דאין למידין מן ההגדות וכ"כ התוי"ט כו' לאו קושיא היא על הפר"ח כי הפר"ח בעצמו בס' מים חיים השיג על התוי"ט שם וכתב דהך כללא דאין למידין ממדרשות הוא רק לענין פסק הלכה כדברי מי היכא דלא מפרש בש"ס ההלכתא, אבל דינא דלא איתפרש בש"ס מצינו כמה פעמים דלמדין ממדרשות. והובא דבריו בגליון המשניות פ"ה דברכות בתוס' רע"ק אות ל"ו. גם בס' באר יעקב דחה דברי הבה"ט בזה מטעם דהא דאין למידין היינו אם סותר לדברי התלמוד. וגם יש לחלק דאם הוקבעה בש"ס דילן שפיר למידין ע"ש. ועיין בס' נו"ב תניינא חיו"ד סי' קס"א מזה. [↑](#footnote-ref-55)
55. וכתב הב"ש (סקי"ב) ואם חר"ג דמי' לתקנות חז"ל י"ל בזה"ז אפילו אם עבר וגירש אינה מגורשת. וכתב הפת"ש (סק"ז) דמדברי הרמ"א בהג"ה זו שכ' עבר וגירשה בע"כ בזה"ז ונשאת שוב אין האיש נקרא עבריין מבואר להדיא דלא כוותיה אלא דיכולה להנשא לאחר ע"י גט זה. וכן מבואר מדברי הב"ש עצמו (לעיל סי' ע"ז ס"ק ו' ובסי' ע"ט סק"ד)... גם בס' בית מאיר כ' על הב"ש הנ"ל דמדברי הרמ"א מבואר דלא כוותי'. אך בשו"ת שבסוף הספר (סי' ד) השיב על עסק ביש שנעשה בימינו שאיש אחד גירש אשתו ע"י תחבולה בע"כ, דחייב ע"פ דינא דרבא, דאמר במס' תמורה כ"מ דא"ר לא תעביד אי עביד לא מהני כו'... ויש לפסוק בנידון מגרש בזה"ז בע"כ כרבא דלא אהני מעשיו ושבעמוד והחזר קאי... ועל בתי דיני ישראל להורות לו שעדיין כל יום ויום עובר על החרם עד דליהדר או שתנשא היא לאיש אחר וזה נמי משמעות הרמ"א דשוב לא נקרא עבריין, משמע הא קודם שתנשא הוא עבריין. [↑](#footnote-ref-56)
56. כ' בס' ג"פ מיהו נ"ל דמ"מ צריך התרה על מה שעבר כבר ועיין ביו"ד סימן של"ד סכ"ב בהג"ה, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-57)
57. הר' מהרמ"פ סי' י"ג לא התיר למעשה רק גירושין בע"כ אם יוכל להשיג לו דרך לעשותו ואם תקצר ידו להשיג מבוקשו וכו' לחייבו בשאר כסות ועונה משמע שלא התיר לו אשה אחרת ובסימן י"ט שהתיר לישא שתי נשים במקום מצוה לקיים פ"ו הא כתב לבסוף התשובה מוטב שיאכל בשר תמותות וכו' משמע שלא התיר אלא נגד יצה"ר ע"כ אין להתיר לישא אשה על אשתו אם לא בהסכמת מאה רבנים כשהראשונ' אינה בת גירושין או שמצוה לגרשה ואינה רוצה לקבל גט אבל בשבוי' אין להתיר ועיין בב"ח סי' ע"ח מ"ש בדין השבוי', ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-58)
58. היינו בנותן לה כתובתה ומצדו הוא מוכן לגרשה אלא שחכמים אסרו לגרש ובחיוב ממון לא חייבו אותו, ע"כ פטור הוא מכל חיובי ממון. וזה דוקא לדין התלמוד שמגרשין בע"כ, אבל לדידן שאין מגרשין בע"כ אף אם לא היתה שוטה א"כ אף בנשתטית חייב בכל חיובי ממון. ואם אינה יודעת לשמור גיטה אף לדין התלמוד אינה מגורשת דבר תורה, וא"כ חייב בכל חיוב ממון אף לדעת הרמב"ם דהא נסתחפה שדיהו. ולא שייך הטעם שכתב המ"מ חכמים מנעוהו לגרש מפני שלא ינהגו בה מנהג הפקר אבל בחיוב ממון לא חייבוהו אבל כשאינה בת גירושין מן התורה ודאי חייב בכל, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-59)
59. דעתם דמאחר דאינו יכול לגרש נסתחפה שדיהו ואינו יכול להפטר מכל חיובי ממון עד שיגרש ומאחר דאינה בת גירושין צריך ליתן לה כל חיובי ממון, אף שאיסור הגירושין הם רק מדרבנן מ"מ לא חלקו חכמים ואינה אשתו לחצאין, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-60)
60. כבר כתבתי לעיל (סק"ט) דלדידן דאין מגרשין אשה בע"כ משום חרם ר"ג גם הרמב"ם מודה דצריך ליתן לה כל חיובי ממון, ומכ"ש באינה יודעת לשמור גיטה דאינה בת גירושין מדאורייתא. והמנהג עתה להתיר לו לישא אשה אחרת ע"י היתר מאה רבנים. ובב"ח כתב שצריך לייחד לה כתובה ולהכין גט ע"י שליח ולחייבו ג"כ בכל תנאי כתובה. ולא ידעתי תרתי למה לי, אם חייב ליתן לה כל חיובי ממון למה נחייב אותו בכתובה, ואין תופסין החבל בתרין ראשין, וכמ"ש מהרי"ק (סי' קז) גבי טענת מום. ואפשר דמאחר דמשום חומר דתקנת ר"ג באיסור שתי נשים צריך לייחד לה גט ע"י שליח וע"כ צריך שגם הכתוב' תהיה מוכנת, ועכ"פ מאחר שחייב בכל חיובי ממון פירוש מן הכתובה והנדוניא ונ"מ הכל עדיין שלו רק שהתקנה היתה שיהיה הכל מוכן הגט והכתובה אם תשתפה, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-61)
61. דכל שאינה יודעת לשמור גיטה אינה בת גירושין מן התורה, דכתיב ונתן בידה, יצתה זו שאין לה יד לגרש עצמה. ותנא דבי ר' ינאי ושלחה מביתו יצתה זו שמשלחה וחוזרת. שיעור זה לדעת רש"י, בקטנה כשתגיע לעונת הפעוטות. ולגי' הרי"ף, אפילו קודם זה כשיש לה קצת דעת צרור תזרוק ואגוז תטול חשיב יודעת לשמור גיטה, וקרינן בה משלחת ואינה חוזרת ומגורשת מן התורה. ועיין בתשו' מהרש"ל שנחלקו בזה הקדמונים, דעת ר' שמחה דלענין שמירת גיטה דשוטה לא בעינן דעתא צילתא כולי האי כמו בקטנה המתגרשת בקידושי אביה, ודעת ר' אפרים וראבי"ה דגדולה שאין בה דעת גרוע מקטנה דאתי' לכלל דעת, ע"ש שהאריכו בזה, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-62)
62. דחכמים גזרו עליה משום גרירא דאפי' בדיעבד לא תהיה מגורשת. עיין בתשו' מהרש"ל (סי' סה) שם כתב פי' הירושלמי לדעת ר' אפרים וראבי"ה. וכתב מהרי"ו (סי' נב) דכל שהבעל יודע דאסור לגרש לפחות לכתחלה ועבר על דברי חכמים וגירש יש להסתפק אי זה מקרי דיעבד דומי' דהמבטל איסור במזיד והמעשר בשבת והמטביל כליו בשבת ונפלו לגת ונתפצעו וכולהו מייתו לה בפ' הנזקין, **ח"מ** (סקי"ד). וכתב **הפת"ש** (סקט"ז) דבתשו' נו"ב (סי' פג) כ' דהיש מחמירין הזה מחמיר ג"כ בעתים חלומה אפי' בדיעבד. ומה שמסיק רמ"א אבל בעתים שוטה כו' היינו בלא הוחזקה כן ג"פ (כ"נ כוונתו אף שאין זה לשונו ועח"מ וב"ש). [↑](#footnote-ref-63)
63. בתשובת מהרי"ו (סי' נב) ומהרש"ל (סי' סה) אסרו אפי' בדיעבד בעתים שוטה ועתים חלומה ע"ש. ועיין מהר"ם מטראני (ח"ב סי' כ) שמתיר לגרשה, **פת"ש** (סקי"א). וע' בט"ז (סק"ה) שדעתו לחלק בין זמן הש"ס ובין האידנא דאיכא חרגמ"ה דאין לעגן האיש ולבטלו מפו"ר מחששא דגרירא, יעו"ש דמשמע שדעתו להקל גם בהוחזקה ג"פ. ועיין בתשו' ברית אברהם (ס"ס פג), וע' בתשו' מאמר מרדכי (סי' מא), **פת"ש** (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-64)
64. וע"ז ערערו חכמי הדור ואמרו שלא אמרו אין שלד"ע אלא שלא יתחייב המשלח, אבל עיקר המעשה אינו בטל. והוא ז"ל התאזר חיל להשיב על דבריהם באריכות (ע"ש סי' עה-פב).. ושוב מצאתי בשו"ת מהרי"ט (ח"א סי' קטז) שנסתפק ג"כ בזה, ומתחלה רצה להכריע דהמעשה בטל וכנראה מתירוץ ב' שבתוס' הנ"ל, ובסוף כ' מאחר שמדברי הגמ' אין הכרע הדבר צריך לי בדיקה עכ"ל. גם בספר מחנה אפרים (ה' שלוחין סי' ט) מסתפק בדבר זה אי אמרינן דהמעשה בטל ע"ש. ועיין בנו"ב (תנינא סי' קיא, קיב, קלה) מענין זה. ועמ"ש לקמן (סי' קמא סל"ו סקל"ח), פת"ש (סק"ו) [↑](#footnote-ref-65)
65. גם בנו בתשו' שיבת ציון (ס"ס פח וס"ס פט) כ' להחזיק פסק אביו הגאון ז"ל בזה נגד רב אחד שפקפק ע"ז. ומסיים שהוא מסופק אם אחד מגדולי הדור שכבר ראה דברי אביו ז"ל ירום ראש להקל בחומר איסור א"א ע"ש עוד (סי' פג-פד), פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-66)
66. כהן שגירש את אשתו מהו לדור עמו בחצר, רש"י. [↑](#footnote-ref-67)
67. לפי שמכירה ברמיזותיו וקריצותיו שמא יבואו לידי עבירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-68)
68. שמא יבא עליה וכהן אסור בגרושה. ויש בפירוש ברייתא זו כמה דעות:

    רא"ש (שם) ור"ן (כתובות יב. ד"ה הפודה)- שכונה גדולה ממבוי, ובנשואה החמירו (כיון דהאיסור חמור [כרת]).

    תוס' (ד"ה ואם)- מבוי גדול משכונה, ובפנויה החמירו (כיון דהאיסור קל, וקל לאדם ליפול באיסור קל).

    רש"י (כז: ד"ה לא תנשא - כח. ד"ה לא תדור, ועי' קו"נ [שם] שחולק)- מבוי גדול משכונה, ובנשואה החמירו. [↑](#footnote-ref-69)
69. וז"ל: שכונה גדולה ממבוי. ובאשת איש החמירו רבנן טפי מגרושה, שהיא בלאו. [↑](#footnote-ref-70)
70. וז"ל: ואם היה כהן לא תדור עמו במבוי - דכיון דפנויה היא קיל ליה אבל אם נישאת אין צריך להרחיק אלא כדי שכונה דהיינו ג' בתים כדאמרינן בספ"ק דע"ז (דף כא.) דכיון דנישאת חמירא ליה אפי' לכהן. [↑](#footnote-ref-71)
71. כיון שלא הזכירו בגמרא, וגם כשיבוא עליה ליכא אפילו לאו. וכ"כ הה"מ (פכ"א מאיסו"ב הכ"ז) דלפי גירסא זו גרושת ישראל כל זמן שלא נישאת תדור בשכונתו ומכל מקום אפשר דבחצר אחת אף לפי גירסא זו אסורים לדור, וכן משמע הסוגיא שם. וכן כתב הר"ן (כתובות יב. ד"ה מי) גם כן דגרושת ישראל אסורה לדור עמו בחצר, אא"כ היו נזהרים שיהיו אחרים עמהם, וכתב (שם סד"ה רב) דבירושלמי (גיטין פ"ח ה"ט) משמע דמותרת לדור עמו בחצר, והניח הדבר בצ"ע. ועיין בתשובת הריב"ש סימן ש"ס, ב"י. [↑](#footnote-ref-72)
72. וז"ל: ואשתו שנישאת לאחר ונתארמלה או נתגרשה, אינה כי אם בלאו, ויש לה דין גרושה לכהן. [↑](#footnote-ref-73)
73. דמאחר דלבו גס בה ומכרת ברמיזותיו חיישינן שמא יבואו לידי זנות, ואע"פ שפנויה היא, אסורה לו, דאפילו על יחוד דפנויה גזרו כמו שנתבאר לעיל סי' ך"ב וסימן כ"ו. ומ"מ אם נזהרין שיהיו אחרים עמהם בחצר, וכמו שעשה רב זכריה בן הקצב וכמו שנתבאר לעיל סי' ז' סעיף ט', נראה דשרי. וכך כתב הר"ן דאין איסור בגרושה יותר מבשבויה, ח"מ (סקי"ז). ועיין בב"ש (סקי"ד) שכתב דאפשר שאף לרמב"ם והשו"ע יהיה אסור אף אם נזהרים שלא להתייחד, דרק בשבויה הקילו. [↑](#footnote-ref-74)
74. קשה, דאם פסק כהרא"ש היה צ"ל 'שכונה' (וה"ה אם פסק כהתוס'), ואם כהרמב"ם - היה צריך להחמיר יותר, שהאיסור יותר חמור:

    ח"מ (סקי"ט)- כיון דשיעור דשכונה לא אתפריש רק שאמרו כפר קטן נידון כשכונה, ומאחר שדעת הרמב"ם שכפר קטן נידון כמבוי, וא"כ ליכא נפקותא בחומרא זו דלא תנשא בשכונתו, דהא מה שהוא יותר מכפר קטן מותר לכ"ע, וכפר קטן נידון כמבוי דאפי' בלאו הכי אסור, ומ"מ צריך להתיישב למעשה מה נקרא כפר קטן דאסור ומה נקרא כפר בינוני דשרי.

    ב"ש (סקט"ו)- מ"ש הרב רמ"א ואם נשאת וכו' איירי בנשאת ונתגרש. (וכתב הגר"א [סקט"ז] דאין הלשון סובל פירושו)

    גר"א (סקט"ז)- הוא תמוה וצריך לומר בשכונה והוא כגי' שלנו ומ"מ מסכים לדברי הרמב"ם כדברי ר"נ הנ"ל.

    פר"ח (סקי"ז) וקו"נ (כתובות פ"ב סי' לב אות ז)- י"ל דס"ל להגה גירסת הרמב"ם עיקר, וכמו שפסק המחבר, וכיון שכתב דכפר קטן נדון כמבוי מסתמא מבוי גדול משכונה, וכיון דס"ל להרא"ש והטור דבמאי דחמיר טפי מרחקינן טפי, ומשו"ה נקטה להחמיר במבוי, ולא רצה לפסוק כחומרת הרא"ש נמי דלא סגי ליה במבוי, אלא נקט מילתא מציעתא (ל' הפר"ח). [↑](#footnote-ref-75)
75. אבל אם דרים זה אצל זה יכולים לבא זה אצל זה דרך הכותל שביניהם אבל אם בית א' מפסיק ביניהם שאין יכולין לילך דרך חצר אחר אלא דרך המבוי ומאחר שמבוי רבים בוקעין בה הוי רה"ר מפסיק ביניהם, ח"מ (סק"כ). [↑](#footnote-ref-76)
76. כ"כ בת"ה ע"ש ובאמת ראיותיו חלושות למעיין שם ואינן דומין לנדון ובקל תוכל לבא לידי איסור ובפרט לפרקים כשבעלה השני הולך לדרכו ע"כ נראה דאין להקל בפשיטות בזה ובפרט היכא דאיכא קצת רינון לעז חשד, ח"מ (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-77)
77. סימן - כללי חתוכים. (בעמוד זה מובאים הרבה דינים הנוגעים לזוג שהתגרש). [↑](#footnote-ref-78)
78. מ"ש 'והוא תובעה' - לאו דוקא, דהוא הדין 'והיא תובעתו', ואין כוונתו אלא לומר שתובעים זה את זה שלא על ידי אמצעי, ב"י. [↑](#footnote-ref-79)
79. רבינו פסק כרב פפא. אי נמי שהוא מפרש דרב הונא אף נגודי קאמר וכפירוש התוספות (שם ד"ה רב הונא) וכיון דלכולי עלמא משמתינן להו פסק דמשמתינן להו ולא כתב דמנגדינן להו נמי, משום דלא ברירא להו אי הלכה כרב הונא או לא. ומיהו קשה דבסימן ו' (יד:) גבי כהן שגירש את אשתו כתב דמנגדינן ליה. ושמא יש לומר דמפרש דרב הונא ניגודא בלא שמתא קאמר וכפשטא דמילתא. או משום דמספקא ליה הלכה כדברי מי, גבי כהן בגרושתו דלאו שאינו שוה בכל הוא - פסק להקל דמנגדינן להו, וגבי ישראל דלאו שוה בכל הוא - פסק להחמיר, דשמתא חמירא מניגודא, ב"י. [↑](#footnote-ref-80)
80. נראה שמפרש דנגודי מנגדינן להו לרב הונא בלא שמתא כפשטן של דברים, ומשום דמספקא ליה הלכה כדברי מי הניח הדבר לדעת בית דין, ב"י. [↑](#footnote-ref-81)
81. ומכל מקום תמיהא לי מילתא דכיון דלהרא"ש אשת ישראל שנתגרשה מותרת לדור אפילו במבוי, כמו שכתבתי לעיל (ד"ה הגרושה) משום דאפילו אם יבוא עליה ליכא איסור לאו, אם כן כי אתו לקמן אמאי משמתינן להו? והוה ליה לרבינו לפרושי דבכהן שגירש את אשתו מיירי וכדפירש רש"י (ד"ה ארוס וארוסתו), ואי נמי באשת ישראל שאחר שגרשה נישאת ונתארמלה או נתגרשה דאיכא לאו. מיהו אין לתמוה למה השמיט דין כהן שגירש לא תדור עמו במבוי (כתובות שם), וגם הא דאיתא בגמרא (שם) מי נדחה מפני מי ואסיקנא דהיא נדחית מפניו ואפילו אם החצר של שניהם, די"ל שסמך על שכתבם בסימן ו' (יד:). וצריך לומר שמה שכתב לוה ממנה וכו' לאו אגרושת ישראל שלא נישאת קאי אלא דוקא בנישאת, וכדפרישית (לעיל ד"ה הגרושה), ואז אם גירשה השני קאי בדוקא. שכן כתבה הוא ז"ל בסימן י' (כ.) אהיכא דנישאת לאחר. ובסימן ו' (שם) כתבה אאשת כהן ואפילו שלא נישאת, משמע דגרושת ישראל שלא נישאת לית לן בה. [↑](#footnote-ref-82)
82. ועיין בי"ד סימן של"ד שם הביא הטור דברי הרמב"ם על כ"ד דברים מנדין וא' מהם המגרש את אשתו ובאו לב"ד. ועיין גדולי תרומה שער ל"ו, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-83)
83. ובתשובת מוהר"ם פאדו"ה (סי' יז) מתיר כל זמן שלא חלץ אבל לאחר שחלץ אסור אם גס בה כמו בארוס שגירש ארוסתו, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-84)
84. ואין דבריו נראים לי בזה ואף על פי שהביא ראיה לדבריו אינה מכרחת, ב"י. ונראה דהב"י חולק עליו רק לעניין השהות בביתו ב' וג' שעות כנ"ל. אבל עם מה שכתב שאין איסור לעניין המגורים - כן מסכים איתו. [↑](#footnote-ref-85)
85. ה"ה שאר תביעות וה"ה להפך כשיש לו תביעה עליו ומכ"ש שאסורה לדבר עמו בשוק, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-86)
86. הח"מ (סקכ"ד) תמה על היש חולקים. וכן הפרי חדש, באה"ט (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-87)
87. עיין במדרש רבה בראשית פ' ל"ג ויקרא פ' ל"ד מביא מעשה שאדם אחד נתן מעות לגרושתו בתורת צדקה (ומשמע שם שנתן לה ע"י עצמו) וע"י זה ירדו גשמים לעולם ומשמע דלאו איסורא עביד, ח"מ (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-88)
88. אפילו גרושת ישראל, כ"כ הרמב"ם. ומשמע ה"ה אם דרים בחצר א' מנדין אותם..., ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-89)
89. אם היו דרים בשכירות או בחצר של שניהם. ונראה דאם לאחר גירושין נדחית מפניו לחצר אחרת, ואח"כ רוצה להנשא למי שיש לו בית באותו מבוי אף שאין לבעלה בית במבוי זה - אפ"ה הוא מעכב על ידה, דלאו בבעלה השני תלוי רק בדידה, וכל זמן שאין לה בית אף שגם לבעלה אין לו בית או שיש בית לכל א' היא נדחית מפניו, ח"מ (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-90)
90. אלו כללי הלכות גיטין, ומתבארים והולכין בסימנים הבאים, ב"י. [↑](#footnote-ref-91)
91. סימן - ממש אני. וכן - מדמה אותי. [↑](#footnote-ref-92)
92. וז"ל: הרוצה לכתוב גט לאשתו צריך שיהא הקלף והדיו משל בעל, דהא וכתב ונתן כתיב. ואפילו בטבלא שהיא של אשה תחלה וגט כתוב עליה, מספקא ליה אם צריך להביא עדים שהאשה הקנתה תחלה הטבלא לבעלה כמשפט... אבל בקולמוס נראה שאין לחוש אפילו אין של בעל דאין כאן חסרון הניכר במה שכתב בו הגט. [↑](#footnote-ref-93)
93. ומדברי הר"ן (גיטין ט: ד"ה וגרסינן תו. ובחיד' כ. ד"ה דלמא) נראה שגם לדברי המצריכים מסירת הקלף, היינו כשהקלף שייך לסופר. אבל אם הסופר קנה את הקלף לאחר שקיבל את המעות מהאשה - אין צריך מסירה, שהבעל זוכה בו מיד, דהוי שלוחו. (וז"ל הר"ן (שם): אין צריך שיתן הבעל מתחלה הקלף והדיו והקולמוס משלו אלא בההוא זוזא דאקנו ליה קונה הסופר הקלף וזוכה בו הבעל דהוה ליה כשלוחו וזוכה לו אבל אם הקלף הוא שלו יש שכתב שצריך שיזכה בו הבעל או שלוחו שאין הסופר זוכה לו במה שהוא שלו אבל אחרים אומרים שאינו צריך דבאותן דמים שהיא נותנת לסופר אקנו רבנן לבעל בין קלף בין דיו בין טרחו ועמלו). [↑](#footnote-ref-94)
94. וכ"כ בעל התרומה בהלכות הגט (סי' קי כט ע"א), שכתב אבל בקולמוס אין נראה לחוש אפילו אין של בעל דאין כאן חסרון הניכר במה שכותב בו הגט. ואע"פ שבסדר הגט (לקמן סי' קנד עו ע"ב) כתב מסירת הקולמוס - היינו לשופרא דמילתא לחוש גם לדברי המצריכים, ב"י. וכן הוא במרדכי (פ' גט פשוט סי' תנב, הביאו הדרכ"מ [אות א\*]) שלכתחילה צריך למסור, אך אם לא מסר - אינו פסול בכך. [↑](#footnote-ref-95)
95. ר"ת (ספר הישר חלק החידושים סי' פב, הביאו בהג"א [פ"ב דגיטין סי' כ]) בהעי"ט (מאמר שביעי ח"א כו ע"א) ור"פ (כ"כ בשמו הב"י [כאן] והטור [בסי' קנד]). [↑](#footnote-ref-96)
96. וז"ל: דילמא אקנויי אקנו לי' רבנן. פי' אף על גב דבדרך דילמא איתמר עיקר הוא, והכי מפורש בפ' גט פשוט (קסז:, קסח:), ואפשר דמשום כבודו דרב חסדא אמר לו כן, ושמעינן מינה שהדיו והקסת והקולמוס והנייר הכל משל סופר ובכך הגט כשר ואין בו בית מיחוש, שהכל הוא מוכר לבעל באותו פשוט שנותנת היא לסופר בגט, בין קלף בין דיו בין טרחו ועמלו, ואקנויי אקניוה רבנן לבעל, ולא כדברי הנקדנין שמקנין ממש הכל לבעל, אלא רבנן אקנינהו ניהליה ואף על גב דלא משיך כלום כשר, דאי ס"ד צריך לאקנויי ליה ממש מעיקרא, כיון דאמר בעל לסופר כתוב ושוייה שלוחו וקנה קלף ודיו במשיכה ממש, מאי האי דאקשינן הכא איהי כתבה ליה, אפילו פרעא זוזא דספרא, גיטא גופיה ודאי דבעל הוא ולא דסופר ולא דאשה ושלוחו דבעל כתביה בשלו, אלא ש"מ אף על גב דלא מקנו ליה כלום ואף על גב דלא משיך כלום כשר, שהרי (גיטין סה:) אומר אדם לשנים כתבו ותנו גט לאשתי והוא הולך לו למדינת הים, והמושלך לבור (שם סו.) אומר כל השומע קולו יכתוב גט לאשתו והן כותבין ונותנין בלא כלום הקנאה, דמאי וכתב על ידו או על יד שלוחו, ולאפוקי היא או שלוחה הוא דכתיב, דכשם שאין אשה מתקדשת בשלה אלא בשל בעל או שלוחו כך אינה מתגרשת אלא בכך, הילכך מכיון דאקנו ליה רבנן פשיטא דספרי דידה לבעל ואין זה וכתבה איהי כשר הוא, דנעשה שכירו ושלוחו של בעל בפשוט זה. [↑](#footnote-ref-97)
97. וכתב רי"ו (ח"ב חלק חוה נכ"ד רו ע"ב) דכן נהגו העולם. וגם המרדכי (פרק התקבל סי' תיח) כתב מסירת הקלף והקולמוס והדיו לא ידענא מנא לן... גם הרמב"ם לא הזכיר מסירה זו כלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-98)
98. וז"ל: ומיהו אם היה הכל של אשה אף על פי ששנינו (כב:) האשה עצמה כותבת את גיטה, דילמא צריכא היא לאקנויי ממש את הגט עצמו לבעל, דלא תקון ליה רבנן אלא פשיטי דספרא דלא ליקנייה היא לגט מן הסופר אבל דידה לא תקון לבעל, והיינו דדייקינן עלה לקמן בשמעתין אי ידעא איתתא לאקנויי או לא, וכן נראה מדברי רש"י ז"ל (כא. ד"ה כותבת את גיטה) שהיא צריכה ממש ליתנו לבעל או לשלוחו כדי לקנותו, ומיהו כותבת היא בשלה ומקנה ולא צריכא לאקנויי מעיקרא, דבכתיבה שליח הבעל היא שהוא אמר לה כתבי, וכתב קרינא ביה, ולגבי ונתן בעינן שלו, והילכך מקנה לו הגט כתוב וחתום והוא מגרשה בו, כך פי' רש"י ז"ל. [↑](#footnote-ref-99)
99. רש"י (גיטין כ: ד"ה לא ידעה, כא. ד"ה כותבת את גיטה) רמב"ן (פ"ב גיטין כ. ד"ה דילמא אקנויי) מרדכי (גיטין סי' תנב) רי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"א, ב) ור"ן (גיטין ט: ד"ה וגרסינן תו. ובחיד' כ. ד"ה דלמא). [↑](#footnote-ref-100)
100. כדאיתא בהלכות הגט דמרדכי (סי' תנב) זה לשונו: ואם הקולמוס של אחרים אין פסול בכך. גם בקונטריסים (סי' א סעיף א) כתב ולכולי עלמא בדיעבד כשר. ולפחות קאי אמסירת קולמוס, ב"י. [↑](#footnote-ref-101)
101. יש לדון לדעת המצריכין להקנות אי פסול נמי הוי. דמדכתב בהלכות הגט דמרדכי 'ואם הקולמוס של אחרים אין פסול בכך', משמע דוקא קולמוס דאין כאן חסרון הניכר, אבל אם קלף ודיו של אחרים פסול. וכן משמע מדברי סמ"ג (שם) והתרומה (סי' קי כט ע"ב) והגה"מ (פ"ג ה"ז דפוס קושטא) בשם סמ"ג והלכות הגט דמרדכי (שם), שכתבו שהוא הדין אם כתבו הסופר במצות הבעל שהוא כשר ובלבד שיתננו אחר כך לבעל להיות שלו כדמשמע בגמרא (כ.) אבל יותר טוב ליתנו לבעל תחלה כדי שלא ישכח הסופר ליתנו אחר כך לבעל עכ"ל. משמע שאם לא מסר הקלף והדיו -... (ל' הב"י) [↑](#footnote-ref-102)
102. מה שכתב אם לא מסרו קודם כתיבה יכול לתנו לאחר כתיבה קודם הנתינה כן כתב הר"ן, דרכ"מ (אות א\*\*\*). [↑](#footnote-ref-103)
103. והרא"ש כתב בסדר הגט (שם) והסופר יתן הקלף והדיו במתנה לבעל דבעינן וכתב ונתן שיהא הגט שלו עכ"ל. כלומר כדרך בני אדם, שכותבין בדבר שהוא שלהם. וגם לא שייך נתינה אלא בדבר שהוא שלו. ובקונטריסים (שם) כתוב צריך שיהיה הדיו והקלף משל הבעל שלא יהא גזל. ולא דק, דאם גזל הנייר וכתב הגט, כשר הוא, כמו שכתב רבינו בסמוך בשם הרמ"ה. ואם הסופר כותבו ואח"כ נותנו לבעל אע"ג דלא אקני ליה בהדיא ליכא משום גזל, דהא לא גזל מיניה מידי שלא ברצונו. אלא הטעם כדברי הרא"ש (שם) דבעינן שיהא הגט שלו, וכל שלא הקנהו בהדיא אע"פ שאינו גזל מכל מקום לא הוי שלו. ולפי זה אפשר דלכולי עלמא בעינן שיתן אח"כ הסופר הגט במתנה לבעל, ואם לא נתנו פסול. מיהו המצריכים חשו שמא לא ימסרנו אחר כך, ולפיכך הצריכו למסור קלף ודיו מעיקרא. ושאינן מצריכים לא חשו לכך, אבל מכל מקום נתינה בעי. כך היה נראה לכאורה. אלא שלא מצאתי בדברי הרמב"ם שום גילוי לומר שצריך שיתננו הסופר לבעל. וגם לסברת אחרים שהזכיר הר"ן (שם) אין צריך הסופר ליתן לבעל בהדיא לא קלף ולא דיו, דבההוא זוזא אקנו ליה רבנן קלף ודיו ושכר סופר. וכל שכן כשהוא פורע לסופר שהכל נקנה לו. ואין צריך להקנות בהדיא אלא כשהיא כותבת גיטה דוקא, משום דבההוא לא תקינו רבנן מידי, ב"י. [↑](#footnote-ref-104)
104. ובבנימין זאב סימן קי"ח (סי' קיט אות ד מהדורת י - ם) כתב דהוא הדין שאר כלי הכתיבה, וכן נוהגין. (וכ"כ בהג"ה). וכתב עוד דיגביהם הבעל טפח לקנותן בהגבהה. וכתב בית יוסף וכן נוהגין. מצאתי כתוב בתיקון גיטין דהבעל יתן בעצמו לסופר הדברים הנ"ל ולא יתנם לו על ידי אחר, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-105)
105. וז"ל: ואין לבעל למסור הקלף והקולמוס לידם כ"א במקום שהוא עצמו נותנו מידו לידה אבל היכא דאמר לג' והן שלוחין שלו הרי הן במקומו ואפילו במסירת קולמוס והקלף והדיו איני יודע מנלן דהא תנן... [↑](#footnote-ref-106)
106. ואם תאמר מדברי הרמ"ה משמע שהאומר לסופר שיכתוב לו גט, צריך הסופר לזכות לו הנייר אע"פ שאח"כ נותנו בידו ומגרש בו. וכשצוה {לעדים} לגרש את אשתו כתב שאין צריך משום דהוה כמאן דיהבו לבעל. והלא ביהבו לבעל צריך לזכות. והאי דהוי כמאן דיהבו לבעל, אין צריך לזכות, וכי יציבא בארעא וכו' (עירובין ט.). ונראה לי דהכי קאמר - דכמאן דיהבו לבעל ואקנו ליה בהדיא. דכיון דמזכו לאיתתא בשליחותיה, הוי כאילו אקנו לבעל בהדיא. ואפילו לסברא שנית שכתב הר"ן (שם, דיש שכתבו שאם הקלף הוא שלו שצריך שיזכה בו הבעל או שלוחו שאין הסופר זוכה לו במה שהוא שלו) נראה דאיתיה לדין זה של הרמ"ה. דכיון דמזכו לאיתתא בשליחותיה, הוי כאילו יהבו לבעל ואקנו ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-107)
107. וכתב הב"ש (סק"ב) שדחה הרמ"ה בדבריו אלו את ראיות הרמב"ן, שיש לחלק בין שאמר 'כתבו גט' לבין שאמר 'כתבו ותנו גט'. [↑](#footnote-ref-108)
108. וז"ל (סי' קי כט ע"א, הובא במרדכי [גיטין סי' תרמה])- שכר סופר מן הדין על הבעל, כדתנן פרק גט פשוט (ב"ב קסז.) משום דכתיב וכתב ונתן, מכל מקום אם נתנה האשה כשר, כדאיתא התם (קסח.) תקינו רבנן וכו' דהפקר ב"ד הפקר (גיטין לו:), ובהכי מיקיים שפיר ונתן. [↑](#footnote-ref-109)
109. וז"ל (סי' נ קכט ע"א)- צריך שיפרע הבעל שכר הסופר מן הדין אלא התירו שתתן האשה שכר הסופר שלא יעגננה והקנו חכמים שכר זה לבעל דהפקר ב"ד הפקר ומתקיים בזה ונתן. [↑](#footnote-ref-110)
110. וז"ל (כאן בסי' קיט): והבעל יתן שכרו. ומפני תקנת עגונות תקנו חכמים שהאשה תתן השכר של הסופר ותקנהו לבעל. עכ"ל. והיה נראה לכאורה לפרש דבריו שלאחר התקנה האשה תתן בכל מקרה את שכר הסופר - אבל אין לפרש כן את דבריו, אלא פירוש דבריו כדברי הרא"ש (וזה מה שכתב 'ומפני תקנת עגונות', היינו שרק אם הבעל מעגנה - תקנו חכמים שהיא תתן השכר ושהבעל יקנה). [↑](#footnote-ref-111)
111. כתב הב"י וז"ל: והיה נראה דהשתא בתר תקנתא לכתחלה אומרים לאשה שתתן שכר הסופר, וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב בפרק ב' (ה"ד) והאשה נותנת שכר הסופר בכל מקום. אלא שמצאתי בסדר כתיבת הגט להרא"ש-... [↑](#footnote-ref-112)
112. כך שאפילו בתר תקנתא לכתחלה אומרים לבעל שיתן שכר הסופר. ואם לא ירצה ליתן ונתנתו האשה - כשר, דרבנן אקנו ליה ההוא זוזא כדי שלא תתעגן האשה, ב"י. וכ"כ הגה"מ (פ"א דפוס קושטא ה"ג, ובפ"ג דפוס קושטא ה"ז) בשם הסמ"ג, וכ"כ הסמ"ק (ר"ס קפד קמב:) ורי"ו (מישרים נתיב כט ח"א פ ע"ג). [↑](#footnote-ref-113)
113. דכתיב וכתב לה או שלוחו, כ"כ הטור. וכתב הב"י מטעם משום שלוחו של אדם כמותו, ש"מ דצריך שליח ממש בכתיבת הגט. וקשה א"כ למה חש"ו כשר לכתוב הגט כשגדול עומד ע"ג, הא לאו בני שליחות הם. ומזה הוכיחו תוס' (גיטין כב: ד"ה והא) דא"צ שליח, וכתב לא קאי על הבעל אלא על הסופר, והא דצריך לצוות בעצמו לכתוב משום כשלא צוה בעצמו הוי כאלו אינו כותב הסופר לשמו ועיין ר"ס קכ"ג, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-114)
114. אבל מי שהיה מושלך בבור או הולך למד"ה ואמר כתבו ותנו גט לאשתי - הם כותבין ונותנין בלא שום הקנא' לבעל דבדיעבד ודאי כשר בלא שום הקנאה דשלוחו כמותו. רק לכתחלה צריך שיתן לו הסופר הכל קודם הכתיבה אפילו בעשה הבעל שליח. ואם לא נתנו קודם הכתיבה יתננו אח"כ במתנה. ואם נתן לו סתם - ג"כ כשר, דלא גרע ממי שהיה מושלך בבור שנותן הגט ע"פ הבעל בלא שום הקנאה לבעל. עיין בב"י שכתב כי משמע מדברי קצת פוסקים דאף בדיעבד פסול אם לא מסר הקלף ע"ש. אבל יש לדחות כי קשה לסתור ראיה ברורה שהביא הרמב"ן ממושלך בבור, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-115)
115. עיין בס' תו"ג שכ' דכשמגרשה בע"כ נראה דאין על האשה לשלם, דלטובתה נתקן ויכולה לומר לא ניחא לי בתקנתא. וכשהוא מרצון שניהם עושין כמו האופן שנתרצו ביניהם... וכ' עוד דדוקא האשה בעצמה יכולה ליתן שכר הסופר, אבל אם אחר נתפשר עם הסופר, כגון אבי הבעל או אבי האשה - אז צריך להקנות המעות דמי שכר הסופר להבעל או להאשה. ואפילו בדיעבד אם פרעו הם שכר הסופר בלא הקנאה אינה מגורשת (ואפי' אם הקלף והדיו של הבעל מתחילה או ע"י מה שהקנה לו הסופר קודם הכתיבה. ובכה"ג אם הבעל עצמו שכר הסופר אף שלא פרע לו אח"כ כלל כשר, כמו שיבואר בסמוך, מ"מ אם הבעל או האשה לא שכרו הסופר רק אבי הבעל או אבי האשה שכרו הסופר אף שפרעו אח"כ רק שהי' בלא הקנא' דמי שכר הסופר להבעל או להאשה - פסול משום דבעינן וכתב שיהא הבעל מכתיבו ונותן שכר הסופר כמ"ש הנ"י ס"פ גט פשוט, ובכה"ג נקרא אין הבעל מכתיבו כן מבואר בדבריו שם)..., פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-116)
116. וצריך לומר דלא דמי לגזל נסכא ועשה מטבע דהוי שנוי החוזר לברייתו דכאן אף אם ימחוק הגט לא יקרא שמו הראשון רק נייר מחוק יקרא, ח"מ (סק"ד). וכתב בס' תו"ג ואף דהנייר חלק שבין שיטה לשיטה לא יהא נקרא נייר מחוק מ"מ בטל הוא לגבי גוף הנייר והכל נקרא נייר מחוק ולפ"ז נראה דאם נשאר חלק קלף גדול שלא נכתב עליו - שלא נתבטל להגט ולא קנה ליה הגזלן, ופסול למאן דפוסל מחוסר קציצה בתלוש בסי' קכ"ד, דאף שהי' מעיקרא קלף גדול וכשיקנה המקצת הקלף נשאר המותר קלף קטן לא הוי שינוי כמבואר בח"מ סי' ש"ס ס"ט ע"ש. וכ' עוד דה"ה אם גזל דבר שיכול להזדייף וכ' גט עליו פסול כיון שיכול למוחקו ושיחזור כבראשונה לא הוי שינוי עכ"ל. ומ"ש הבה"ט וכן הדין אם גזל הדיו. עיין בס' גט מקושר בסג"ר אות י"ט מדין זה, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-117)
117. אבל אם נתן לו הגט ברצון כדי לפרוע לו לאחר זמן, אף שלא פרע לו - לא הוי גט גזל בידו, דהא נתן לו הגט ברצון, רק שחייב לו דמים... ומיהו אם נותן לו הגט על מנת לשלם לו מיד ואינו משלם לו, ודאי הוי גט גזל בידו, **ח"מ** (סק"ה). ועיין בס' תו"ג שכ' דנראה דאפי' לקחו להקלף בהקפה, רק שקבע זמן לפרעון - דלא תנשא עד יעבור הזמן. דאימר לא יפרע לו ויהיה המוכר עייל ונפיק אזוזי, ויתבטל המקח למפרע כמבואר בח"מ סי' ק"צ (סי"ז), ויהיו הבנים ממזרים. ובקלף אינו מועיל אף אם תרצה האשה ליתן המעות בעצמה, דהא קלף שלה לא אקנו לי' רבנן עכ"ל. ועיין בס' גט מקושר (בסג"ר אות י"ז) שהביא ג"כ דבר זה בשם הרב בית מאיר (אלא דמלשונו שם משמע קצת דה"ה אם הקלף של בעל מתחילה או ע"י מה שהקנה לו הסופר קודם הכתיבה רק שהסופר עייל ונפיק אזוזי דמי כתיבת הגט. ובאמת בכה"ג הדבר תלוי בהא דאומן קונה בש"כ שיבואר בסמוך ודעת הרב בעל תו"ג דלא שייך בזה אומן קונה כמו שיובא בס"ק שאח"ז) והוא ז"ל השיג עליו דליתא לדין זה, דהא במוכר שדהו מפני רעתה גם בעייל ונפיק אזוזי קנה, כדאיתא בח"מ שם סי"א, וכ"ש בכה"ג שאין הגט שוה להסופר ועיקר נתינתו להבעל על דבר שכר ואינו דומה לחפץ כו'..., **פת"ש** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-118)
118. וכ' בס' ג"פ (סק"ט) נראה דהיינו כשכתב הסופר הגט בקלף ודיו שלו, אז אמרינן דאם גזל הגט מהסופר וגירש בו לא הויא מגורש', אבל אם הבעל נתן קלף ודיו לסופר ושכר לסופר שיכתוב לו הגט בסלע ולקח הגט בחזקה מיד הסופר וגזלו ממנו ולא רצה לפרוע לו מה שקצץ עמו בשכר הכתיבה צ"ע לדינא. ויראה דדין זה תלוי בפלוגתא דרבוותא אי אומן קונה בשבח כלי... וא"כ בנ"ד גבי גט דכתיבת הגט בודאי הוא מעשה גדול וחשוב א"כ למ"ד אומן קונה יש לסופר זכיה בגט זה ולא קרינן ונתן ולא הויא מגורשת וכיון דאיכא פלוגתא דרבוותא דיינינן לה כספק מגורשת. אך כל זה הוא לענין סופר אבל לענין עדים אם שכר הבעל העדים שיחתמו בגט וחתמו ושוב לקח הבעל בחזקה הגט מיד העדים יראה דאפי' למ"ד אומן קונה בש"כ אין כאן שום חשש... ע"ש באריכות. ועיין בס' תו"ג סק"ו שהזכיר ג"כ דברי הג"פ הנ"ל בקצרה והשיג עליו... ועיין בס' יד המלך פ"ג מהלכות גירושין דין ט"ו מ"ש בזה. ועמ"ש לעיל סק"ב וס"ק ד', פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-119)
119. הסופר והעדים צריכין שיכירו שזהו שמו..., רשב"ם. וכתב הנמוק"י (עז: ד"ה גמ' שיהא) שיהא מכיר וכו' כלומר דלא סגי בהכרת פנים ושיסמוך על אחרים בשמות משום דהוי מילתא דעבידא לגלויי (יבמות צג:), אלא צריך שיכיר שמותיהם גם כן. עד כאן. כלומר שאם אינו מכיר שמם אע"פ שהוא מכיר אותם - לא יכתוב, דחיישינן שמא החליפו שמותם ויכתוב גט לאשת חבירו. ולא סמכינן לכתוב על סמך שנשאל אחר כך שמותם לאחרים. אבל אין סברא לפרש שבא לומר שאם שאלנו לאחרים על שמותם והגידו לנו שלא נסמוך עליהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-120)
120. וז"ל: וכותבין גט לאיש אע"פ שאין אשתו עמו, והוא שיהיו העדים והסופר שכתבו וחתמו בו מכירין ויודעין שזה הוא פלוני ואשתו היא פלונית... [↑](#footnote-ref-121)
121. היינו שני הצדדים, המלוה והלוה, או האיש והאשה. וכתב הב"י דאשמעינן הרמב"ם דאע"ג דהא דתנן ובלבד שיהא מכירן א'כותבין גט לאיש אע"פ שאין אשתו עמו' איתניא, לאו דוקא, דהוא הדין כשאשתו עמו, דלא שנא. ורבותא אשמעינן, דאע"ג דמקילינן לכתוב גט לאיש בלא אשה, ושובר לאשה בלא איש, לענין ההיכרא לא מקילינן, דלעולם בעינן שיהא מכירן. [↑](#footnote-ref-122)
122. וכתב הב"י דאע"ג דפירש רשב"ם 'שיהא מכירן' - הסופר והעדים. וגם הרמב"ם בפ"ב מהל' גירושין (ה"ג) הזכיר סופר - לאו דוקא, דקפידא ליתא אלא אעדים, דסופר זה אינו מעלה ואינו מוריד. ומה שהזכיר סופר בהלכות גירושין, אשגרת לישן הוא ולאו דוקא. ויותר נראה לומר דבפ"ב דגיטין (גירושין פ"ב ה"ג) אשמעינן אגב אורחיה דחתם סופר ועד כשר, כמבואר בדבריו בפ"ט (הכ"ז). ולפי שדייק בלשונו כתב בפ"ב (ה"ב יג) 'וכן אם אמר לסופר כתוב גט לאשתי ואמר לעדים לחתום כותבין וחותמין וכו' והוא שיהיו העדים והסופר שכתבו וחתמו בו מכירים ויודעים שזה הוא פלוני ואשתו פלונית'. דברישא דלישניה נקט סופר, ואח"כ עדים. ובסיפא דלישניה נקט עדים, ואח"כ סופר, לסמוך סופר 'לחתמו'. ד'שכתבו וחתמו בו' אסופר נמי קאי. ומכל מקום סופר שאינו חותם אין צורך שיהא מכיר, דבעדים החותמין סגי כדמשמע בפכ"ד מהל' מלוה (ה"ג). וכבר הוכחתי דכל כהאי גוונא לא שנא לן בין איסורא לממונא. ומעתה רבינו שכתב שיהא מכיר הסופר - לא דק, דכיון דסבירא ליה (בסי' קל ל:) דחתם סופר ועד פסול, אין מקום להיכר הסופר, **ב"י**. **והדרכ"מ** (אות ב) כתב שאין דברי הב"י נראין בזה כלל דאין ללמוד בזה גיטין מממון, דגבי ממון לא תלוי בכתיבה כלום, ולהכי לא מעלה ולא מוריד הכרת הסופר. משא"כ בגט שהכתיבה היא עיקר כמו החתימה. ויותר לדברי רבי אלעזר (גיטין ט:) דסבירא ליה עדי מסירה כרתי וכמו שיתבאר לקמן אי"ה (סי' קלג) ולכן הסופר צריך להכירן כמו העדים. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-123)
123. משמע דלא סגי בשיכירו שמו ושמה, אלא גם שם אביהם צריכים להכיר. ואפשר דיליף הכי מדאמרן וליחוש לשני יוסף בן שמעון, אלמא כי אמרינן שמו הכוונה שמו ושם אביו, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-124)
124. דין הוחזק בעיר שלשים יום אין חוששין לו - לא הזכירו {הטור} ולא ידעתי למה, דהא אגט איתמר בגמרא. והרמב"ם שלא כתבו בפ"ב מהלכות גירושין, איכא למימר דמשמע ליה שהוא בכלל מה שכתב (שם ה"ג) שצריך שיהיו מכירין ויודעים שזהו פלוני ואשתו פלונית, וסמך על מה שכתב בפכ"ד מהל' מלוה (ה"ג-ד), ומיניה ילפינן לענין גיטין. אבל רבינו שלא הזכירו גם בדיני ממונות לא ידעתי לו טעם, ב"י. [↑](#footnote-ref-125)
125. היינו אפילו הוחזק על פי עצמו... וגם שם אביו כותבין על פיו אם הוחזק שלשים יום, אע"ג דלא עביד לאיגלויי כל כך כמו שמו, משום דאם כן אין לדבר סוף, ב"י. והוסיף הב"י (בסי' קכט סי"א, לענין שם אביו שאין כותבין על פיו) דאע"פ שכאן (רמב"ם פכ"ד ממלוה ה"ד) כתב- כל מי שהוחזק שמו בעיר שלשים יום אין חוששין לו וכו'. ולא כתב 'כל מי שהוחזק שמו ושם אביו'. י"ל דלישנא דגמרא נקט, כמנהגו, ובגמרא כי אמרינן כל מי שהוחזק שמו היינו שמו ושם אביו, אלא דלישנא קלילא נקט כנ"ל. אבל ראיתי נוהגים לכתוב שם אביו על פיו [עכ"ל הב"י]. (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-126)
126. וכ"כ בנמוק"י (עז: ד"ה גמ' שיהא) בשם הרשב"א (ב"ב קסז: ד"ה מהא, עי' גם בתשו' ח"א סי' תרכז) והריטב"א ז"ל (ב"ב קסז: ד"ה אף על גב). וגם הה"מ כתב כן (בפכ"ד מהל' מלוה ה"ד) בשם הרשב"א. ומשמע מדבריהם דבין לענין איסור בין לענין ממונא קאמר דהא אמתניתין קאי דמשוה גט לשובר בענין זה וגם ההיא דיבמות איסורא הוי וסגי באשה או קרוב דמילתא דעבידא לאיגלויי הוא. ורי"ו גם כן כתבה בדיני גיטין (ח"ב נכ"ד רו ע"ב). וגם בסדר הגט אשכנזי כתב לשון הרא"ש דלהיכר איש ואשה סומכין על פי עד אחד ואפילו קרוב ואשה. ולא ידעתי למה השמיטו רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-127)
127. ופירש שמו ושם עירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-128)
128. צל, רש"י. [↑](#footnote-ref-129)
129. שמתכוונת היא לקלקלה שתנשא בגט זה ותאסר על בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-130)
130. כגון זה שמסוכן למות ואם לא עכשיו אימתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-131)
131. אם זהו שפירש שמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-132)
132. סימן - כותבין בשעת קרב. וכן - כותבין בת קול. וכן - קול בבואה כותבין. [↑](#footnote-ref-133)
133. עיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' קכג, הובא בפת"ש [סק"ח]) דכתב דלא שנינו בשעת הדחק רק בשעת סכנה. וע' בת' ב"ח (החדשות סי' צב, הובא בפת"ש [סקט"ו]) שלא כ' כן. [↑](#footnote-ref-134)
134. והא דלא חיישינן שמא יכתוב בניסן ולא יתן עד תשרי כבר תירצו בתוס' (קסז. ד"ה אע"פ) דלא מקדים איש פורענות לנפשיה, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-135)
135. לאו דוקא באיש שאין אשתו עמו ה"ה באשתו עמו דלא שנא, ועיין ב"י, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-136)
136. כלומר שמו כך הוא וכן שם אשתו. ואפילו אם הוא ואשתו לפנינו ויודעים שזו אשתו צריכים לידע שמותם, כמ"ש בב"י וכ"כ הב"י. ונראה אפילו אם מכירים את שמותם צריכים לידע שזו אשתו, או דיודעי' דאשתו כך היא שמה (דאל"כ אכתי קשה קושי' הש"ס דלמא זו אשת אחר כמה שהקשה שם דילמא יתן הגט לאשת אחר כן יש לחוש שמא זו היא אשת אחר אלא צ"ל דיודעים דזו אשתו וזה שמותם), ואם אין אשתו עמו צריכים לידע דזהו שמו ויש לו אשה דשמה כך הוא כמה שנכתב בגט. ומשמע מכל הפוסקים אפילו לא הוחזק כאן עוד א' ששמו כך הוא מ"מ צריכים לידע שם אשתו משום דחיישינן שמא יש א' ששמו כך הוא, ואפשר אם הוחזק עוד א' ששמו כך הוא צריכין לחקור אחר שם אשת השני שמא שמה ג"כ כשם אשת זה אע"ג דבסי' י"ז איתא ביצחק בן מיכאל דלא חיישינן שמא יש עוד א' ששמו כך הוא יש לחלק. ולתוספות שיטה אחרת ופירשו הסוגי' דוקא במוחזק עוד א' ששמו כך הוא אז צריכים להכיר שם אשתו ועיין תוס' ב"ב דף קס"ז תוספות גיטין דף כ"ד ועין סי' קל"ו ותשובת ש"י סי' ל"ו, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-137)
137. נראה דלכתחלה צריך שיכירו, משום חשש רמאות שמא יתן הגט לאשה אחרת. אבל אם חתמו ולא הכירו, והאמת כן הוא שכן שם האיש והאשה, אף שבשעת חתימה לא הכירו רק סמכו עליו - נראה דכשר בדיעבד, דהא בשעת הסכנה כותבין אע"פ שאין מכירין, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-138)
138. דהא צריך שישמע מפי הבעל וצריך לכתוב לשמו ולשמה ע"כ צריך לכתחלה לידע קודם שיכתוב שזה שם האיש ושם האשה, **ח"מ** (סק"ט). עיין בג"פ דנראה לו עיקר כהב"י דהסופר א"צ להכיר. ובס' תו"ג מקיים דעת הרמ"א ז"ל ומ"מ מסיים דחומרא בעלמא היא, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-139)
139. ועיין בס' ג"פ (סקי"ח, הביאו הפת"ש [סקי"ג]) שנסתפק אם נאמן הבעל לומר שם חמיו. והביא מדברי הרא"ם (ח"א סי' סו) דמוכח מדבריו דכותבין ע"פ הבעל שם חמיו ע"ש. ושם בסקי"ב הביא מדברי הרא"ם הנזכר דכותבין ע"פ הבעל שם חמיו אע"ג דהבעל הוא עוזב דת... אמנם בסי' קכ"ט (סקמ"ג) נסתפק בזה דאפשר אפי' על שם אביו אינו נאמן העוזב דת, ומכ"ש על שם חמיו. והביא שם דכן מבואר בתשו' מהר"ם לובלין (סי' קי). ומסיים שם ולענין הלכה למעשה יראה דיכתבו ב' גיטין א' בשם המגרש והמתגרשת לחוד וגט שני בשם אבי המגרש ואבי המתגרשת ע"פ המגרש העוזב דת ואם הוא שעת הדחק דא"א לקחת ב' גיטין יקחו גט א' בשם המגרש והמתגרשת לחוד... {וע"ע בתורת גיטין על עניין זה}. [↑](#footnote-ref-140)
140. עבה"ט לקמן סי' קס"ט ס"ק י"א בשם רשד"ם ומ"ש בפ"ת שם. וע' עוד בתשו' אא"ז פנים מאירות ח"ב סי' ס"ח וס"ט, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-141)
141. ולכאורה צ"ע כיון שלא הוחזק לנו שהיא א"א רק מפיה והיא אומרת שזהו בעלה אין לנו לחוש שמא זה אינו אשה, דהפה שאסר כו'. עיין בתשו' נו"ב (סי' לח) הובא קצת לעיל (סי' יז סע' מח סקקס"ה). ועוד ראיה מלעיל סי' מ"ח ס"ו באמרה קדשתני והוא מכחיש' מבקשים ממנו ליתן גט כו', וצ"ע. ועמ"ש לקמן סי' קנ"ב סק"א, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-142)
142. ועמ"ש לעיל סק"ח ובסקי"ג. ועיין בתשו' אא"ז פמ"א (ח"ב סי' סט), פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-143)
143. אע"ג דלא אמר 'כתבו ותנו' - הרי אלו יחתמו בעצמן, ולא יאמרו לעדים אחרים לחתום, דלאו בית דין מנינהו לצוות על אחרים, אלא עדים שווינהו. ובגמרא מפרש על כתב הגט, אם יכולין לצוות לסופר אחר לכתוב, או הם עצמם צריכין לכותבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-144)
144. אע"פ שהן ראויין ליעשות בית דין כיון דבהדיא אמר להו כתבו לא ב"ד שוינהו אלא עדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-145)
145. ולא אמר כתבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-146)
146. לעדים אחרים לכתוב ולחתום וליתן מפני שעשאן ב"ד, רש"י. [↑](#footnote-ref-147)
147. משמו של רבי עקיבא שנחבש בבית האסורין, רש"י. [↑](#footnote-ref-148)
148. אמרנו לשליח לחנינא שנעשה שליח בהלכה זו לאומרה בבית המדרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-149)
149. אם אינם יודעין לכתוב ילמדו לכתוב עד שיכתבוהו בעצמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-150)
150. אם ניסת בגט זה תצא מספק דמספקא לן אי כשר או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-151)
151. כלומר אין הדבר הזה ברור לנו וצריכין אנו ללמוד מן הגדולים ממנו אם כשר הוא או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-152)
152. מאי מספקא ליה לשמואל בגווה, רש"י. [↑](#footnote-ref-153)
153. וכשר ודברים שנאמר לשליח זה אם יכול למוסרן לשליח אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-154)
154. ופסול דהכא מילי בעלמא מסר להו ואינן חוזרין ונמסרין לסופר ולא דמי למוסר גט לשלוחו שיכול לחזור ולעשות שליח אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-155)
155. דמתני', רש"י. [↑](#footnote-ref-156)
156. חתימתן הוא דקאמר והרי חתמו הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-157)
157. שלא למדו לחתום עדיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-158)
158. פלוגתא היא לקמן בשמעתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-159)
159. ולא חשו לדשמואל. וכתב הר"ן (לג. ד"ה ואפילו) שכן כתבו בעל הלכות גדולות (הל' גיטין עט:) ורבינו חננאל ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-160)
160. משמע דמספקא ליה אי פסקינן כשמואל כיון דלא חזינן אמורא דפליג עליה בהדיא. וכן דעת הר"ן (שם), וכתב שכן דעת ר"י והרמב"ן (סו: סוד"ה ומי). וכן דעת בעל התרומה (סי' קכה לב ע"א) והמרדכי (סי' תטז) וסמ"ג (עשין נ קל ע"ג) וסמ"ק (סי' קפד עמ' קמו) והכל בו (סי' עו מו ע"ד). וזה דעת הרמ"ה, וכמו שהזכיר רבינו בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-161)
161. וכתב בסדר הגט שסידר מהר"א מרגלית (סי' נז) הבעל יצוה לפני עדים לסופר שיכתוב ויאמר לעדים שמעו מה שאני מצוה לו. עכ"ל. ופשיטא דאין לחוש לזה בדיעבד, דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-162)
162. מיהו מה שכתב רבינו "ואפילו שאמר לשלשה שיש עליהם תורת בית דין לכותבו ולחותמו אין להם לומר לאחרים וכו' " - דעדיפא מינה הוה ליה למינקט, דהיינו "אם אמר להם תנו גט לאשתי", דבההיא הוא דפליג רבי מאיר ואמר יאמרו לאחרים ויכתבו. דאילו באומר כתבו, אפילו רבי מאיר מודה שאע"פ שהם שלשה לא יאמרו לכתוב, כדתנן בהדיא בסוף פרק התקבל (שם). אלא דמכיון דכתב דאפילו באומר אִמרו לא יאמרו, לא דק רבינו במילתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-163)
163. וז"ל הר"ן (ס"פ התקבל לג. ד"ה והקשה) בשם הרמב"ן (ל' הרמב"ן שונה קצת): טעמא דרבי יוסי דפסל באומר לשלשה תנו, הוי שפיר משום דמילי לא מימסרן לשליח. אבל מאי דפסל באומר אמרו, לא הוי טעמא משום מילי לא מימסרן, דלאו מילי מסר איהו, אלא הרי הוא עושה שליח שלא בפניו. אלא היינו טעמא דכיון דבגט בעינן לשמה ובעינן וכתב לה, כלומר שיכתבנו לה הבעל. ואין הסופר והעדים במקום הבעל אלא כששמעו הם מפיו, וכל שלא שמעו מפיו, אפילו אינו אומר אִמרו מדעתכם אלא שהבעל עצמו ממנה אותו שליח בכל מקום שהוא - פסול, וכדאמרינן בהדיא 'ולפלוני ולפלוני ויחתומו'. וכן פירש רש"י (סו: ד"ה דאמר מילי לא) לסופר פלוני שיכתוב. ואין לך צד היתר לומר לאחרים לכתוב, אלא השומע מפיו הוא יכתוב. [↑](#footnote-ref-164)
164. והרשב"א (סז. ד"ה ר' יוסי) כתב דעת הרמב"ן סתם ולא נחלק עליו משמע דהכי סבירא ליה. גם מתוך דברי הרא"ש משמע דכהרמב"ן סבירא ליה (שהרי כתב בס"פ התקבל (פ"ז סי' כ) ונראה דדוקא לענין ציווי הבעל הוא דבעינן שידבר בפיו ושישמעו קולו אבל לענין שליחות אשה כל היכא דקים לן שהיא רוצה בדבר לא בעינן שמיעת קולה עכ"ל. הרי דנקט בהדיא דבעינן שידבר בפיו ושישמעו בקולו. ואילו להרא"ה והר"ן בידבר בפיו סגי אפילו לא ישמעו קולו)... וכן דעת הרמב"ם לפסול באומר אמרו לפלוני ופלוני כמבואר בדבריו פ"ד מהלכות זכייה ומתנה (ה"י), ב"י. [↑](#footnote-ref-165)
165. וכתב הר"ן (שם) שדעתו מסכמת לדעת הרא"ה (דכל שאמר להם אִמרו הם סבורים שהדבר מסור להם לשנותו לכל מה שירצו. ומה שאמר להם הבעל 'ולפלוני ולפלוני ויחתמו' אינו אלא כמראה מקום להם, ואיכא למיחש דמשום כיסופא מחתמי ליה כדאיתא בגמרא (סז.). אבל בממנה סופר ועדים מדעתו ליכא למיחש לחורבה שהרי אין להם מקום לטעות)... וגם מתוך דברי הר"ן שכתב זה, נראה לי אפשר לדון דלהלכה אמרה ולא למעשה... ודע שאפילו לדברי המכשירים בממנה סופר ועדים שלא בפניהם - היינו בממנה אותם בפיו, אבל אם לא מינה אותם בפיו אלא כתב להם בכתב ידו - הדבר תלוי בדעות הפוסקים כמו שיתבאר בסמוך בסייעתא דשמיא דפליגי אי מהני כתב ידו בפיקח, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ד) דגם הרד"ך (ב"ג נ"ו חדר ג) כתב דהר"ן ואף הרא"ה לא קאמרי דכשר אלא להלכה אבל לא לעשות מעשה. [↑](#footnote-ref-166)
166. אבל אם כתבו בעצמם ואמרו לעדים וחתמו, נראה דאין הגט בטל אלא פסול. דלא גרע מאם חתמו עדים פסולים דקי"ל הגט פסול ולא בטל כמ"ש בסי' ק"ל סע' יז, וכ"כ רד"ך בתשובה..., **ב"ש** (סק"ז). ועיין בתשו' ברית אברהם (סי' צז-צח) שהאריך הרבה אם דברי הרד"ך וב"ש הללו נכונים הם לדינא. וגם האריך שם בעובדא בגט שכ"מ שנמסר בעיר אחת והיה חתום עליו עד שלא נתמנה מהבעל רק שגם הוא שמע קולו של הבעל וחתם עצמו לפני ב"ד והזהירו אותו שיחתום לשמה ועד א' העיד שאחר המינוי שאלו להבעל שמא יצטרכו להחליף העדים או את הנייר והשיב שהוא סומך על הב"ד אך זה העד הנחתם לא שמע זאת (ע"ש מסי' צ"ו עד אחר סי' ק"ה. וענין כיוצא בו קצת איתא בתשו' תשב"ץ ח"ב סי' קי"ט ובס' בית מאיר פקפק עליו ע"ש וע' עוד בתשב"ץ שם בסימן קכ"ב), **פת"ש** (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-167)
167. דכיון דשומע הוא הרי הוא כפיקח לכל דבריו אבל חרש שאינו שומע ואינו מדבר אי לאו דיכול לדבר מתוך הכתב ברמיזה לא מפיק ואי לאו דאשמעינן רב לא הוה ידענא, רש"י. [↑](#footnote-ref-168)
168. ולא זהו חרש שדברו בו חכמים בכל מקום והשווהו לשוטה דזהו כפיקח לכל דבריו כדקתני בהדיא אבל חרש דרב כהנא לא שומע ולא מדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-169)
169. דאמר לעיל (עא.) חרש שיכול לדבר מתוך הכתב כותבין ונותנין גט לאשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-170)
170. וז"ל: ומסתברא דוקא חרש שאינו מדבר ואינו שומע בהא ליתא לדרב כהנא אבל אלם שנשתתק ומדבר מתוך הכתב כותבין ונותנין גט לאשתו דהא בהרכנת הראש מהני וכל שכן בכתב ידו. [↑](#footnote-ref-171)
171. בעל התרומה (סי' קכו לב ע"ב) סמ"ג (עשין נ קל ע"ד) רשב"א (גיטין עב. ד"ה קולו) מרדכי (סי' תיז) רא"ש (פ"ז סי' יט) הגה"מ (פ"ב מגירושין אות ר) סמ"ק (סי' קפד ע' קמו) ור"ן (גיטין לג: דבור ראשון). [↑](#footnote-ref-172)
172. וז"ל: ומיהו איכא למידק אמאי דאמר רב יוסף (שם) מאי קא משמע לן תנינא נשתתק וכו', אדרבא הוה ליה לאותובי ממתניתין (סז:) דמצרכה בדיקה שלשה פעמים, ורב כהנא לא מצריך שום בדיקה. ורבי זירא דאהדר ליה שאני אלם דתנינא מדבר ואינו שומע וכו' וזה וזה הרי הן כפיקחין לכל דבריהם, והיאך הם כפיקחין הרי בפיקחין לא בעיא בדיקה כלל ובנשתתק בעינן בדיקה שלשה פעמים. ונראה לי דלמאי דסלקא דעתך דרב יוסף דלא לפלוגי בין אלם לחרש גמור משתמע שפיר דרב כהנא ממתניתין דלהרכנת הראש הוא שהצריכו בדיקה שלשה פעמים אבל לכתב בכתב ידו לא בעי בדיקה דכיון שהיה בו דעת לכתוב כן ודאי פיקח הוא. ורבי זירא אהדר ליה דשאני אלם כלומר דלא משתמע ממתניתין אלא לאלם אבל חרש גמור אף על פי שעושה מעשה פיקח כשוטה חשבינן ליה דשאני אלם מחרש גמור. ורב כהנא אתא לאשמועינן דמתניתין דתני אלם לאו דוקא אלא משום דבעי לאשמועינן דין הרכנת ראש על ידי אמירה דלא שייך בחרש גמור דהא אינו שומע לשיאמרו לו נכתוב גט לאשתך אבל אין הכי נמי דכתב ידו דחשיב כהרכין ראשו על ידי שאמרו לו נכתוב גט לאשתך אפילו בחרש גמור מהני. אי נמי אשמועינן דכתב ידו עדיף מרמיזה, דכתב ידו מהני בחרש גמור ולא רמיזה. ובתר הכי אסיקנא דברייתא דתני (עב.) עד שישמעו קולו ולאפוקי מדרב כהנא ואפילו הכי שפיר שמעינן ממתניתין דאלם שכתב בכתב ידו כותבין ונותנין גט לאשתו ואין צריך בדיקה, דהא לא פליג רבי זירא ארב יוסף אלא משום דמתניתין באלם ודרב כהנא בחרש, הא אילו הוה מימרא דרב כהנא באלם היה מודה רבי זירא דשפיר פריך רב יוסף מאי קא משמע לן תנינא. ומאי דתנינא דשומע ואינו מדבר ומדבר ואינו שומע הרי הן כפיקחין לכל דבריהם, היינו לומר שאינם כחרשים גמורים דלא מהני בהו בדיקה, מיהו אלם בדיקה בעי שלשה פעמים וכדתניא באותה ברייתא בסמוך (עא.) כשם שבודקין אותו לגיטין כך בודקין אותו למשאות ולמתנות. אבל מדבר ואינו שומע פשיטא דלא בעי בדיקה כלל שהרי מתוך דיבורו ניכר אם הוא בן דעת. ואפשר דמשום דשייך למיתני במדבר ואינו שומע שהוא כפיקח לכל דבריו לגמרי תנא הרי הם כפיקחין לכל דבריהם אף על גב דאלם אינו כפיקח לכל דבריו לגמרי. שמעינן מהכא דלמאי דאסיק רבי זירא שאני אלם דתנינא מדבר ואינו שומע וכו' אלם שהרכין בראשו בעי בדיקה שלשה פעמים כדתנן במתניתין (סז:) ואם כתב בכתב ידו כותבין ונותנין ואין צריך בדיקה ונראה שזו היא שיטת הרמב"ם זכרונו לברכה שכתב (פ"ב הט"ז) גבי הרכין בראשו בודקין אותו שלשה פעמים ואחר כך כתב כתב בכתב ידו הרי אלו כותבין ונותנין ואם איתא דלכתיבת ידו בעיא בדיקה שלשה פעמים ליערבינהו וליתנינהו. ומה שכתב גבי כתב בכתב ידו אם היתה דעתו מיושבת עליו, אינו להצריך בדיקה שלשה פעמים אלא לאפוקי שלא תהא דעתו מטורפת. וקצת נראה לדייק כן מדבריו, שהרי גבי הרכין בראשו דבעי בדיקה שלשה פעמים כתב והרי דעתו נכונה, וגבי כתב בכתב ידו כתב אם היתה דעתו מיושבת, ומשמע דנכונה ומיושבת תרי מילי נינהו, שהרי כתב אחר כך בסמוך (הי"ז) גבי חרש גמור אף על פי שדעתו נכונה ומיושבת. וכן נראה מדבריו פכ"ט מהלכות מכירה (ה"ג) שכתב אלם ששומע ואינו מדבר או מי שנשתתק מקחו מקח וכו' והוא שיבדק כדרך שבודקין לגיטין או יכתוב בכתב ידו. משמע בהדיא דלכתב בכתב ידו לא מצריך בדיקה. [↑](#footnote-ref-173)
173. ולאחר שהוכיח הב"י שכך דעת הרמב"ם כתב וז"ל: ואם נפשך לומר דבכתב ידו נמי לא מכשיר הרמב"ם ז"ל אלא בבדיקה שלשה פעמים, וכדמשמע מדברי הר"ן (לג. ד"ה אמרו), איכא למימר דמאי דפריך רב יוסף (עא.) מאי קמ"ל תנינא משום דפשיטא ליה דרב כהנא לאו לאיפלוגי אמתניתין דבעי בדיקה שלשה פעמים אתא דסבירא ליה לרב יוסף דכתב ידו היינו הרכנת ראש ומשום הכי אקשי ליה מאי קמ"ל תנינא, ורבי זירא אהדר ליה דמתניתין באלם ורב כהנא אשמעינן אף בחרש גמור ומתניתין דתני אלם משום דבעי לאשמועינן דין הרכין בראשו דלא שייכא בחרש גמור אי נמי אשמעינן דכתב ידו עדיפא מרמיזה דעל ידי כתב ידו בחרש גמור כותבין אבל לא על ידי רמיזתו ובתר הכי אסיקנא (עב.) דברייתא דתני עד שישמעו קולו לאפוקי מדרב כהנא ומכל מקום שפיר שמעינן שאלם שכתב בכתב ידו כותבין ונותנין דומיא דהרכנת ראש וכדסבר רב יוסף בהא ורבי זירא נמי משמע דהכי סבר ליה דהא לא אהדר ליה אלא משום דמתניתין באלם ודרב כהנא בחרש גמור הא אילו הוה מימרא דרב כהנא באלם הוה מודה דשפיר פריך מאי קא משמע לן תנינא. [↑](#footnote-ref-174)
174. כתב הב"י וז"ל: ולא כתב הרמב"ם דין המדבר ואינו שומע משום דמכלל דבריו נלמד שכיון שאינו חרש גמור דינו כדין האלם. ויותר נראה לומר ש-... [↑](#footnote-ref-175)
175. ומשום הכי לא הזכירו הרמב"ם, **ב"י**. ועיין ברמב"ם פכ"ט ממכירה (ה"ב) דכתב דחרש המדבר שווה לחרש גמור. ותמה עליו שם הה"מ. ותירץ שם הכס"מ (בתירוץ האחרון) דהא שכתב כאן הרמב"ם גבי חרש המדבר היינו ששומע קצת ואעפ"כ מיקרי חרש כיון שאינו שומע כדרך כל האדם. ועיי"ש שנראה שלא נחה דעת הכס"מ בתירוץ זה, ואולי לכן לא הזכיר תנאי זה כאן. [↑](#footnote-ref-176)
176. וז"ל: אבל מדבר ואינו שומע שומע ואינו מדבר הרי הן כפיקחין לכל דבריהם ובבדיקה סגי והכי איתמר בפרק מי שאחזו (עא.). [↑](#footnote-ref-177)
177. והוסיף הב"י וז"ל: אבל מדברי הר"ן נראה שסובר כדעת הראשון {שכתב הב"י בהסבר הרמב"ם} ד-... [↑](#footnote-ref-178)
178. כתב הב"י וז"ל: ולכאורה נראה דלדעת הרמב"ם דמכשיר לכתוב גט על ידי כתב ידו דמי שנשתתק, כל שכן על ידי כתב ידו של פיקח. אבל מצאתי לרבינו ירוחם שכתב (ח"ג נכ"ד רט ע"א) וזה לשונו כתב רבינו תם כי כתוב בתוספתא (פ"ב דגיטין ה"י) כי פיקח אף על פי שכתב בכתב ידו וכו' ויש מפרשים כי די בכתיבה ודקדקו מאותה שכתבתי למעלה מסוגיית הגמרא ו-... [↑](#footnote-ref-179)
179. וכן נראה עיקר. עד כאן לשונו [של רי"ו]. ומשמע שטעמו משום דלא שרו לכתוב על ידי כתב ידו אלא בנשתתק דאי אפשר בענין אחר אבל בפיקח שיכול לדבר לא הכשירו לכתוב על ידי כתב ידו והוא הדין דעל ידי הרכנת ראשו נמי אין כותבין וכל דכן הוא דבעינן שישמעו קולו דוקא כיון דאפשר. ומכל מקום לא נראה לי שיהיה זה דעת הרמב"ם, דאם כן הוה ליה לפרושי אלא ודאי לדעתו דמכשיר לכתוב על ידי כתב ידו דנשתתק כל שכן שכותבין על ידי כתב ידו דפיקח או על ידי הרכנת ראשו, דכל שמגלה לנו כוונתו ישמעו קולו מיקרי. ומאי דאמרינן (עב.) קולו לאפוקי מדרב כהנא, היינו משום דכל שהוא חרש גמור אע"פ שעשה מעשה פיקח הרי הוא כשוטה לכל דבריו, ואין בכתב ידו ולא בהרכנתו קול של דעת אלא קול כסיל. אבל כל שהוא בן דעת כתב ידו או הרכנתו היינו קולו. כל זה שכתבתי הוא על דעת הרמב"ם והעיטור. [↑](#footnote-ref-180)
180. וכ"כ ריא"ז (פסקי ריא"ז גיטין פ"ז הל' א סי' ו) וז"ל: חרש המדבר ואינו שומע, וכן האלם ששומע ואינו מדבר הרי הן כפקחין לכל דבריהן, ואם קדש האלם אשה ברמיזה או שגירש ברמיזה קידושיו קידושין גמורין וגירושיו גירושין גמורין מן התורה. וכן אם כתב בכתב ידו לעדים כתבו ותנו גט לאשתי כותבין ונותנין על פי כתבו, ואם שלח להם בכתבו על ידי אחרים הרי זה ספק כמו שביא' למעלה כמבואר בקונטרס הראייות בראיי' ג'. עכ"ל. וכתב הב"י- ונראה לי שהרי"א סובר כהרמב"ם (פ"ב הט"ז) דעל פי כתב ידו כותבין וסובר גם כן כהרמב"ם (ה"ו) באומר אמרו שהוא קרוב להיות הגט בטל דהיינו כמו ספק מגורשת ולפיכך הכשיר בכותב לעדים ופסל בשולח להם בכתבו על ידי אחרים כלומר שכותב לאותם אחרים אמרו לסופר ויכתוב ולעדים ויחתומו. וצריך לומר דסבירא ליה נמי דחתם סופר ועד כשר ולפיכך הכשיר בכותב לעדים כתבו וחתמו דאם לא כן הוה ליה למימר ויכתוב בו לסופר כתוב ולעדים חתומו ואפשר דלאו דוקא נקט כתבו וחתמו דהשתא לא נחית לפלוגי בהכי. [↑](#footnote-ref-181)
181. בעל התרומה (סי' קכו לב ע"ב) סמ"ג (עשין נ קל ע"ד) רשב"א (גיטין עב. ד"ה קולו) מרדכי (סי' תיז) רא"ש (פ"ז סי' יט) הגה"מ (פ"ב מגירושין אות ר) סמ"ק (סי' קפד ע' קמו) טור ור"ן (לג: סד"ה אמרו). [↑](#footnote-ref-182)
182. כתב הב"י שדעת הפוסקים האלו לומר, דאע"ג דמשמעתין לא משמע דממעטינן לכתוב על ידי כתב ידו אלא חרש דכיון דלאו בר דעת הוא אין סומכין על כתיבת ידו להחשיבו בן דעת אבל פיקח שכתב בכתב ידו כותבין ונותנין גט לאשתו דקולו לאו דוקא דהא איכא הרכנת הראש, מכל מקום בתוספתא פרק ב' (ה"י) גרסינן כתב סופר לשמה וחתמו העדים לשמה אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו ונתנו לה הרי גט פסול עד שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו ואע"פ שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו וחזר ונתנו לה הרי גט פסול עד שישמעו את קולו ממש. והתם לא משתעי בחרש, ועל פי תוספתא זו הסכימה דעתם לפסול גט הנכתב על ידי פיקח גמור, וכל שכן דמדבר ואינו שומע או שומע ואינו מדבר. וכתבו קצתם (הר"ן לג. ד"ה אמרו) דהכי נמי משמע בירושלמי פרק מי שאחזו (פ"ז ה"א). ולפי שיטה זו כי אמרינן לאפוקי מדרב כהנא, לאו אחרש אמר דמפקא מיניה, אלא אעיקר דינא דמכשיר לכתוב על ידי כתב ידו מפקינן. והנה ההולכים בשיטה זו הרא"ש (פ"ז סי' יט) והרשב"א (גיטין עב. ד"ה קולו) והר"ן (גיטין לג: דבור ראשון) והמרדכי (סי' תיז) ובעל התרומה (סי' קכו לב ע"ב) וסמ"ג (עשין נ קל ע"ד) וסמ"ק (סי' קפד ע' קמו) והגה"מ בפ"ב מהלכות גירושין (אות ר). וקצתם (הרא"ש) כתבו כן בשם ר"ת. דעת כולם פה אחד לסמוך על התוספתא להחמיר. (וכתב הרד"ך בתשובותיו (בית יט חדר א-ב) דבמקום עיגון יש להקל וצריך עיון שם, דרכ"מ [אות ו]) ואם תאמר אם כן דכתב ידו לא מהני היכי תנן במתניתין (סז:) דכותבין על ידי הרכנת הראש? תירץ הרשב"א (שם) דהרכנת הראש חשיבא כקולו. ושכן כתבו בירושלמי (שם) היא הרכנת הראש הוא קולו. וכן כתב גם כן הרא"ש (שם) דאפשר דהרכנה עדיפא, משום דמראה בגופו. וכתב עוד הרא"ש אי נמי נשתתק דאי אפשר בענין אחר אקילו ביה משום תקנת עגונות עכ"ל. (ולפי תירוץ זה משמע דבכתב ידו מכשרי בנשתתק וכעין מה שכתבתי בשם רבינו ירוחם דהא לתירוץ זה לא עדיפא הרכנת ראש מכתב ידו, ואם כן כי היכי דאקילו בהרכנת הראש בנשתתק הוא הדין נמי דאקילו לכתוב על ידי כתב ידו. ואע"ג דבגמרא תניא (עב.) הרי הגט בטל עד שישמעו קולו, ומקולו דייקינן לאפוקי מדרב כהנא, וכיון דקתני הגט בטל ודאי מדאורייתא הוא דמפקינן, מכל מקום כתב הרא"ש (שם) דבנשתתק אקילו, משום דבתוספתא דממעט כתב ידו לא קתני בטל אלא פסול דמשמע מדרבנן. ולפי זה כי אמרינן לאפוקי מדרב כהנא היינו ממאי דאכשר בחרש גמור, דאילו מפיקח לא מפקא האי ברייתא, ומאי דלא אייתי תלמודא ההיא תוספתא דקתני פסול דמפקא מפיקח נמי, משום דעדיף ליה לאפוקי מדרב כהנא אפילו מדאורייתא ולומר שהוא בטל לגמרי. כן נראה לי ליישב דברי הרא"ש בתירוץ זה). ומכל מקום תפס רבינו תירוץ ראשון עיקר, אי משום דאיתמר בירושלמי, ועוד דבירושלמי (פ"ז ה"א) מייתי ברייתא כלשון התוספתא ומסיים בה אינו גט, וא"כ משמע דפסול דקתני בתוספתא לאו מדרבנן בלחוד הוא, אלא בטל נמי הוי. ואי משום דאתי כדעת הרשב"א ושאר הפוסקים שהזכרתי. [↑](#footnote-ref-183)
183. ואם הגט בטל או פסול בכתב בכת"י עיין בית יוסף. ואם מקילין במקום עיגון בכותב בכת"י עיין בית יוסף, ח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-184)
184. בשביל כולן, רש"י. [↑](#footnote-ref-185)
185. ואפשר אם כולם ירצו לכתוב כל אחד מקצת הגט הרשות בידם. ומכל מקום יש לדחות דאם איתא דהרשות ביד כולם לכתוב א"כ כי אמר כולכם כתובו היה ראוי לומר דוקא כולם יכתבו, אלא ודאי סתמא דמילתא לא כוון רק לסופר אחד כנהוג העולם. ואם כתבו' שנים - הגט פסול דוכתב דקרא לשון יחיד הוא, **ח"מ** (סקט"ז). אך **הב"ש** (סק"ט) כתב דלכאורה משמע מסוגיא דרשאין שנים לכתוב דאמר בדין אפי' טופס נמי לא לכתוב וזימנין דבעי למיזל ולא אשכח ספרא ושביק לה ואזיל ומעגן ואי אמר' דוקא סופר זה צריך לכתוב כל הגט אכתי יש לחוש לעיגון, מיהו י"ל דקפידה הוא רק בתורף שאל יכתבו שנים. עכ"ל. **והפר"ח** (הביאו הבא"ט (סקי"א) חולק והתיר דמותר לכתוב לכתחלה ב' סופרים {גם בתורף}. וכתב **הפת"ש** (סקי"ט) שבמל"מ (פ"ד מה"ג דין יד) הביא שם הרב המגיה ראיה לדעת הפר"ח ע"ש. גם בספר גט מקושר (בסג"ר אות קסג) הסכים לדעת הפר"ח ע"ש. ועיין בס' שעה"מ פ"א מה"ג דין ג' מ"ש בזה. [↑](#footnote-ref-186)
186. דהכוונה היה לאחד מהם איזה שירצה יכתוב, וא"צ שיכתוב במעמד כולם..., ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-187)
187. בשביל כולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-188)
188. ויראה מדבריו שהוא מכשיר כתב סופר ועד, ולקמן (סי' קל) בעינן לברורי שהוא פסול, טור. [↑](#footnote-ref-189)
189. ואין הכותב רשאי להיות מן שנים החותמין דהא איכא פלוגתא בחתם סופר ועד כמבואר לקמן סי' ק"ל, ח"מ (סקי"ז). וכ"כ ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-190)
190. והאריך שם בזה ע"ש ועיין בת' שיבת ציון סי' ע"ו מ"ש בזה, פת"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-191)
191. וכתב הפת"ש (סקכ"א) דמשמע מדברי הח"מ והב"ש הנ"ל דמיירי אפילו בחו"ל שצריך לומר בפ"נ ובפנ"ח. וכן מבואר להדיא בתשו' הרדב"ז (ח"א סי' שנט וסי' תו). אך בתשובת הפנמ"א (ח"ב סי' סח) הביא את דברי מהר"י מרגליות שכתב-... [↑](#footnote-ref-192)
192. הביאו הפנמ"א (ח"ב סי' סח). והביא עוד תשובת חכם א' (כפי הנראה הוא הגאון מהר"ד אופנהיים) שחולק בזה על מהר"י מרגליות וכ' דשפיר יכול להיות הסופר שליח. ואף שצריך לומר אני כתבתי ובפני נחתם לית לן בה, דכל ענין של בפני נכתב הוא כי היכא דלא ליתי לאחלופי בקיום שטרות דעלמא, ודאי דאין נפקותא אף אם משנה הלשון לומר אני כתבתי. אך בענין בפני נחתם ודאי דאיכא קפידא כו' ולכן צדקו דברי א"ז דאין עד יכול להיות שליח משום דאיתפליג בעדות עצמו, דצ"ל אני חתמתי, ובפני חתם חבירי. ואין לו תקנה, אלא יתקיים בחותמיו. משא"כ הסופר, אף אם נעשה שליח מ"מ בחתימות שני העדים אומר בשוה בפני נחתם. ולכך נקט הא"ז דאין לעשות העד שליח ומסופר לא משתעי מידי... ומכ"ש במקום עיגון ודאי דאין להחמיר כלל ואפשר דבעלי סדר הגט גופייהו לא עלו על דעתן להחמיר במקום עיגון. עכ"ד החכם הנ"ל. ופנמ"א (שם בסי' סט) האריך לחלוק על החכם הנ"ל. ומסיק דחלילה לנו להקל נגד הני גאונים מהר"י מרגליות ומהר"ם מקראקא. ובנ"ד יתקיים הגט בחותמיו לפני ב"ד, או הוא ואחר יעידו על חתימת השני והוי כולו בקיום הגט ע"ש. ועיין בס' ישועות יעקב ס"ס קנ"ד בסה"ג ס"ק י"ז שהזכיר ג"כ דברי הפמ"א הנ"ל ברמיזה וכתב שדעתו מסכמת לדעת הגאון מהר"ד אופנהיים אמנם רק בשעת הדחק כעובדא דשם ע"ש, פת"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-193)
193. בשביל כולן, רש"י. [↑](#footnote-ref-194)
194. סימן - י' חתומים. [↑](#footnote-ref-195)
195. דמתניתין דאמר נכתב ביום ונחתם בלילה כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-196)
196. שהלך זה לדרכו או ניסת כבר בגט זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-197)
197. לרבי יהושע בן לוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-198)
198. ואין כאן הקדמה דתנאי נינהו ואפילו לרבנן כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-199)
199. מדקאמר סתמא דהש"ס אי חתום בתחילה קרוב או פסול אמרי לה כשר ואמרי לה פסול אלמא כרבי יוחנן קי"ל, רא"ש בשם הרי"ף (שם). [↑](#footnote-ref-200)
200. כתב הב"י דנראה מדברי הטור {וממילא גם מדברי הרמב"ם, שכתבו בזה אותו דבר} דלא סגי בשיאמר כתבו לבד, דכתבו לא משמע אלא אכתיבת הגט, אלא צריך שיאמר גם כן חתמו. ולפיכך כתב ברישא אמר לעשרה כתבו וחתמו ותנו גט, ובסיפא כתב אמר כולכם חתמו, כלומר כשאמר להם כתבו אמר כולכם חתמו. ולפי זה מתניתין דקתני 'כתבו' - לישנא קטיעא {ודוחק הוא, גם תמיה לי הא איתא שם שלחו מבי רב לשמואל וכו' ושמואל מספקא האומר כתבו אם כוונתו לכתוב הגט או לחתימת ידם, ש"מ אם אמר כלכם כתבו י"ל על החתימה קאמר וצל"ע, ב"ש (סקי"א)}. עוד יש דינים דשייכי לדינים הללו וכתבם רבינו בסימן קמ"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-201)
201. וז"ל: וקי"ל כר' יוחנן דאמר תרי משום עדים ואינך משום תנאי ומקיים תנאיה ואזיל, וכן פסק הרמב"ם ז"ל פ"ט, וכן נראה לכאורה מדאמרי' בגמ' להדיא ולחתום בתחלה קרוב או פסול אמרי לה כשר ואמרי לה פסול אמרי לה כשר דתנאי הוא אלמא הלכתא כמאן דאמר משום תנאי, ואף על גב דריב"ל קאי כותיה דר"ל כדאמרי' בסמוך והא א"ר יוחנן שנים משום עדים וכולם משום תנאי ומשני בההיא כרשב"ל ס"ל, אפי' הכי מדאמרי' תנאי הוא להדיא כר' יוחנן ש"מ כותיה עבדינן אבל הרב בה"ג כתב דברי ריב"ל דאמר כדאי הוא ר' שמעון דמתני' לסמוך עליו בשעת הדחק, ולא כתב חלוקתן של רבי יוחנן ור"ל, משמע דס"ל דדוקא בשעת הדחק כלומר שנשאת בו, וכר"ש דמתני' דמכשר נכתב ביום ונחתם בלילה, הא לאו הכי פסול, וכרשב"ל דאמר כולן משום עדים. [↑](#footnote-ref-202)
202. דהלכה כרבי יהושע בן לוי לגבי רבי יוחנן, הגה"מ (שם). ונראה לי להחמיר דהא יש פוסלין כשהפסול והקרוב למטה כמו שיתבאר, ולכן יש להחמיר בכל ענין, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-203)
203. סימן - יחתמו יחד. [↑](#footnote-ref-204)
204. וז"ל: ולמה אמרו חכמים אין עידי הגט חותמין אלא זה בפני זה, גזירה שמא יאמר לרבים כולכם חתומו, אם תאמר חותמין זה שלא בפני זה, שמא יעידו שנים ותטול הגט בידה ותחשוב שכבר העידו בו, ועדיין לא נתקיים התנאי. [↑](#footnote-ref-205)
205. וכן נראה מדברי הרא"ש בס"פ הזורק (פ"ח סי' יג, במה שכתב בשם ה"ר משולם)... והר"ן בפ"ק דגיטין (ג: ד"ה והלכתא) פירש דברי רש"י (י: ד"ה גזירה) כדעת התוספות..., ב"י. [↑](#footnote-ref-206)
206. ואפשר לדעת התוספות אם לא חתם כל א' בפני כולם - אפי' בדיעבד פסול, דהא גזרינן בשני עדים משום כולכם, ומשמע דבכולכם אפילו בדיעבד פסול, ח"מ (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-207)
207. רי"ו (נכ"ד ח"ב רג ע"ג) כתב שכדברי הראב"ד נראה לו עיקר ולא ידעתי איך לא שת לבו למה שכתבתי לעיל שנראה מדברי הרא"ש ס"פ הזורק (סי' יג). וגם לא הזכיר דעת הרמב"ם (פ"ט ה"ט) כדעת התוספות דגזירה משום אומר כולכם חתמו. ולא משום אומר כולכם עדים כדעת הראב"ד והרמב"ן, ב"י. [↑](#footnote-ref-208)
208. כן ראיתי משמו של הראב"ד ז"ל ופי' כאן גזירה משום 'כולכם הוו עדים' דאז ודאי בעו כולהו למיחתם ביומיה וזה בפני זה, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-209)
209. סימן - קודם סהדותו ב' {שורות}. [↑](#footnote-ref-210)
210. כן היא גירסתנו בגמרא, וכתב הב"י (חו"מ סי' מה סי"ב) דלפי גירסא זו משמע דאיירי בהחתים קרוב בין בתחלה בין באמצע בין בסוף מדלא קבע ליה דוכתא. אך ר"ח ור"י (בתוס' קסב: ד"ה נמצא) גורסים כך- 'ונמצאו [שנים] הראשונים קרובים או פסולים' (וכן גרסו בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד ע"ג) רשב"ם (ד"ה הכי גרסינן) והרשב"א (פ"ב דגטין יח: ד"ה ולחתום), וכתב הרשב"א (שם) דכן היא גירסת רוב הספרים). ולפי זה אין מקיימין את השטר אלא מעדים שלמטה. הלכך נמצאו קרובים בסוף - פסול. ואם נמצאו בתחלה תתקיים בעדות שלמטה. [↑](#footnote-ref-211)
211. סימן - י' חתומים. [↑](#footnote-ref-212)
212. האי בתחלה דאמרי' הכא היינו שחתם {הפסול/הקרוב} בראש, וקודם שחתמו הכשרים, כמו שכתבנו, רשב"א. [↑](#footnote-ref-213)
213. למאן דאמר משום תנאי דאע"ג דאיחתים ברישא קרוב או פסול העדות תתקיים בראויים לעדות והוא יחשב לתנאי דמסתמא את הכשרים מינה לשם עדות והקרוב לתנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-214)
214. משמע ודאי דאמרי לה פסול נמי היינו למאן דאמר משום תנאי דאילו למאן דאמר משום עדים מאי איריא משום דאתי לאיחלופי תיפוק ליה דפסול משום דכולם משום עדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-215)
215. ואם תשאל בתחלה נמי, כי מחליף כשאר שטרות דעלמא מאי נפקא לן מינה, דהא תניא הכא (ב"ב קסב:) תתקיים עדות בשאר. כבר פרש"י ז"ל שם (גיטין יח:) דהכי קאמר הרואה אותו חותם בתחלה במקום שאמר כולכם אומר משום עד הוא חותם ואתי לאכשורי קרובים בשאר השטרות בגיטי חוב, ובגיטי נשים שלא אמר כולכם, ולהחתימן משום עדים, רמב"ן (ב"ב קסב:). [↑](#footnote-ref-216)
216. ובדעת הטור נחלקו הב"י והדרכ"מ (אות ט). הב"י כתב דהטור סתם דבריו ולא גילה אי ס"ל כהרא"ש או כר"ת. אך הדרכ"מ כתב שנראה מדבריו דס"ל כהרמב"ם. [↑](#footnote-ref-217)
217. כיון דאיכא כשרים חתומים למטה ממנו וגם חתמו הכשרים קודם, דבתחלה דאמרינן הכא היינו שיהיו כשרים חתומים למטה ממנו, דכל שאינו חתום למטה מכולם תחלה קרי ליה, ב"י בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-218)
218. דכל שחותם תחלה אמרינן שחתום לשם עדות, אבל בסוף ליכא למיחש למידי. והיינו דאיפליגו בפ"ב דגיטין (יח:) בחתם תחלה קרוב או פסול. ואיכא מאן דפסל משום דאיכא למיחש שהרואה אותו חותם בתחלה במקום שאמר כולכם אומר משום עד הוא חותם, ואתי לאכשורי קרובים בשאר השטרות בגיטי חוב, ובגיטי נשים שלא אמר כולכם, ולהחתימן משום עדים. אבל אילו חתם הקרוב או הפסול בסוף לכולי עלמא כשר, דליכא למיחש ביה למידי דכיון שרואין אותו חתום בסוף לא אמרי דלשם עדות חתם, רמב"ן (שם). וכתב הב"י דגם מרש"י (יח: ד"ה אתי) נראה דסובר כן דכל שחתום תחלה מוכח דלעדות חתם טפי מכשחתום בסוף. שפירש אתי לאיחלופי בשטרות דעלמא, דכיון דחתם ברישא אתו למימר זה ודאי לשם עדות חתם. [↑](#footnote-ref-219)
219. הרי"ף (גיטין ט.) גורס 'מחתם לכתחלה קרוב או פסול אמרי לה כשר ואמרי לה פסול'. וכתב הר"ן (ט. ד"ה מחתים) שאפשר שגירסא זו גם היא מתפרשת כמו שמתפרשת גירסת רש"י (ד"ה אי חתים) שהיא אי חתים בתחלה קרוב או פסול. והרמ"ה נראה לי שגורס כגירסת רי"ף ולא מפרש לה כמו שמתפרשת גירסת רש"י. אלא הכי פירושו, אם אחד מהעשרה קרוב או פסול, אי שבקינן ליה לכתחלה למחתם או אי לא שבקינן - בהא פליגי לישני, אמרי לה כשר ושבקינן, ואמרי לה פסול ולא שבקינן. והלכה כלישנא בתרא, ולא שבקינן. וכיון דלא איפליגו אלא לענין מחתם לכתחלה, ממילא משמע בדיעבד כשר, והוא שחתמו שני עדים כשרים ביומיה, דאי לאו הכי פסול משום מוקדם. ואע"פ שלשון כשר ופסול דיעבד נמי משמע, איני רואה דרך לפרש דברי הגמ' בענין אחר ליישב דברי הרמ"ה. וא"ת הא כיון דאינך משום תנאי, אי לא חתמי הנך קרוב או פסול הגט בטל שהרי לא נתקיים התנאי. ונראה לי דמאי דאמר הרמ"ה אין לקרוב או פסול לחתום עמהם היינו שלא יחתמו קודם נתינת הגט, אבל אחר נתינת הגט חותמים ומתקיים התנאי והוי גט למפרע משעת נתינה. ובהכי אתי שפיר לישנא דאמרי לה פסול, כיון דלכתחלה אינו חותם. וגם לא יתנוהו על סמך שיחתום הפסול אח"כ, דאע"ג דכיון שאינו חותם עד אחר נתינה מינכר שפיר דאינו חותם אלא משום תנאי וליכא למיחש דאתי לאיחלופי, אפילו הכי איכא למיחש דילמא משתלי ולא חתים ונמצא גט בטל. מיהו אם עבר וחתם בין קודם נתינה בין אחר נתינה - כשר. ועוד יש לומר דהכי קאמר לכתחלה אין לקרוב או פסול לחתום עמהם, כלומר וכיון שכן אין כותבין הגט, דכיון שאין קרוב או פסול חותמין אין התנאי מתקיים. מיהו אם עבר וכתבו וחתם בו גם הפסול - כשר הוא. כן נראה לי, ב"י. [↑](#footnote-ref-220)
220. כלישנא בתרא, וכן כתב רבינו ירוחם (נכ"ד ח"ב רג ע"ג). וכן דעת הפוסקים. וכן בדין, דהא מידי דרבנן הוא ובדרבנן פסקינן כלישנא בתרא (רש"י [חולין נ. ד"ה כי פליגי באקשתא], ר"ן [ע"ז ב. ד"ה ואם]), ב"י. [↑](#footnote-ref-221)
221. ונתן הרמב"ם טעם לדבר, וז"ל: שמא יאמרו עד פסול כשר בעדות שאר שטרות בעת שיהיו העדים רבים. ולא הכשירוהו בגט שעדיו רבים אלא מפני שעידי מסירה הן העיקר. עכ"ל. (וכתב הב"י דאיכא למידק היכי יהיב טעמא להכשיר עד פסול בגט מפני שעדי מסירה הן העיקר הא טעמא לא הוי לפי מה שפירש הראב"ד אלא משום דאינך משום תנאי. ונראה לי דהכי קאמר מה טעם תלינן בגט דאינך משום תנאי ובשאר שטרות אמרינן דכולם משום עדים מפני שעדי המסירה הן עיקר הילכך תלינן דאינך משום תנאי). [↑](#footnote-ref-222)
222. דאם הוא חתום באמצע או בסוף - אפילו בשאר שטרות פסול. ואם הוא חתום בתחלה - פסול משום דאתו למימר 'אי לאו דכשר לעדות לא הוו מחתמי ליה קודם הכשרים, כיון שהיו נמצאים שם הכשרים'... משום דעידי הגט אין חותמין אלא זה בפני זה, וכשיצא גט זה לפני בני אדם ויראו שקרוב או פסול חתום תחלה יאמרו שהוא חתם קודם, דמסתמא כסדר שהם חתומים חתמו. ויאמרו ודאי כשר להעיד הוא, שאם לא כן היה לכשרים לחתום תחלה כיון שהיו שם. ואם היה רוצה הבעל שיחתום משום תנאי הוה ליה לחתום אחר כך, אלא ודאי לשם עדות חתם. ויבואו להכשירו. אבל בשאר שטרות אע"פ שיראו שהוא חתום תחלה יאמרו משום תנאי או כבוד החתימוהו, ולפי שמצאוהו תחלה החתימוהו תחלה ואחר כך כשמצאו הכשרים החתימום לשם עדות... וכן כתב רבינו ירוחם (נכ"ד ח"ב כ"ג ע"ג) בשמם. ומכל מקום למדנו מדבריהם דכשחתום הפסול באמצע כחתום בסוף דיינינן ליה ולא כחתום בתחלה שלא כדברי הרא"ש (ב"ב פ"י ס"ג), ב"י (בשם ר"ת ובה"ג). [↑](#footnote-ref-223)
223. ולפי זה כי אמרינן 'אי חתים בתחלה קרוב או פסול' משום מאן דאמר כשר נקט לה. נמצא דבכל מקום שחתם קרוב או פסול בגט או בשטר, פסול לכולי עלמא, זולתי כשנתחברו שני תנאים. האחד, שחתמו הכשרים קודם. השני, שחתם הקרוב או הפסול למעלה בתחלה. דכל דאיכא הני שני תנאים, בשטרות כשר לכולי עלמא, ובגיטין אמרי לה כשר ואמרי לה פסול. זו היא שיטת הר"ן (ט. סוד"ה ואמרי לה פסול) שפירש דבריו בהדיא... ודעת הרשב"א (שם) והמרדכי (גיטין סי' שלח, ב"ב סי' תרמג) והעיטור (אות ק' קבלת עדות ס ע"א) נראה שהיא כדעת הר"ן, ב"י. ועוד כתב הב"י דכן נראה דעת הנמוק"י (ב"ב עו. ד"ה אמר המחבר). [↑](#footnote-ref-224)
224. כתבתי כאן את דעת ר"ת אע"פ שהתוס' (יח: ד"ה אמרי) כתבו שר"ת חזר בו, וזאת משום שר"ת כתב כן בספר הישר. ואם תאמר שספר הישר נכתב לפני מה ששמעו התוס' מר"ת - מדוע הרא"ש בתוספותיו לא הביא שר"ת חזר בו?. ומדוע גם הב"י מציין כדעה אחת את ר"ת ודעה אחרת תוס' בשם ר"ת. אלא נראה דצריך לומר דלא פשוט שיש למחוק את מה שאמר ר"ת בתחילת התוס' בגלל מה שאמרו התוס' שחזר בו. [↑](#footnote-ref-225)
225. וכתב הב"י בשם הרמב"ם דה"ה באמצע (וז"ל: לא הכשירוהו בגט כשאינו חתום בתחלה כי אם באמצע או בסוף אלא מפני שעדי המסירה הן העיקר). [↑](#footnote-ref-226)
226. והנך רואה בעיניך דלהרמב"ם אתי שפיר מה שאמרו 'דילמא אתי לאיחלופי בשאר שטרות דעלמא', דכל כהאי גוונא בשטרות פסול ובגט כשר. ולשאר מפרשים צריכים לידחק דהכי קאמר דילמא יבואו להכשירו לעדות וכמו שפירשו רש"י (ד"ה אתי) והרשב"א (יח: ד"ה ולחתים), ואין זה משמעות לאיחלופי, דאם כן הוה ליה למימר דילמא אתי לאכשוריה לעדות, ב"י. [↑](#footnote-ref-227)
227. אמאי דאמרינן דילמא אתי לאיחלופי בשטרות דעלמא הקשו המפרשים (ר"ן ט. ד"ה וא"ת ובשטרות) הא בשטרות דעלמא נמי כל כהאי גוונא כשר, דאמרינן בגט פשוט (ב"ב קסב:) שאם הרחיקו העדים שני שיטין מן השטר ומילא אותם בקרובים כשר. ותירץ רבינו תם {כ"כ הב"י בשמו, ולא מצאתי היכן כתב כן, וגם הר"ן כתב תירוץ זה בשם עצמו ולא בשם ר"ת, וצל"ע} דבתחלה דהכא היינו שחתמו הפסולים קודם, ואח"כ חתמו הכשרים, דהרואה שחתמו קודם סובר שהם עיקר העדות. וההיא דגט פשוט הכשרים חתמו תחלה, והניחו מקום חלק, ואח"כ חתמו הפסולים או הקרובים. דכיון דקרובים חתמו אחר שחתמו הכשרים לא אתו הרואים למימר שהקרובים הם עיקר העדות אלא שחתמו למילוי ולפיכך כשר..., ב"י. [↑](#footnote-ref-228)
228. ואין זה מחוור אבל מי יחלוק על הגאון, רמב"ן (ב"ב קסב: ד"ה מילאהו). [↑](#footnote-ref-229)
229. וטעמא משום דכיון דלא אמר כולכם הכל יודעים דלשנים לבד הוא אומר, וכדתנן (גיטין סו:) אחד כותב ושנים חותמים. וכשרואים שחותמין שלשה או ארבעה אומרים משום דאותו קרוב או פסול לא מהני לעדות, לפיכך חתמו שנים כשרים לשם עדות. ובלבד שיהא חתום תחלה אבל לא בסוף להרא"ש (שם), ולהר"ן (ט. סוד"ה ואמרי לה פסול) וסיעתו שלא יהא חתום גם באמצע, דכל שרואים שחתומים במקום זה מוכחא מילתא דלשם עדות חתמו. וכמו שכתבו המפרשים בפרק גט פשוט (תוס' ב"ב קסג. בדבור ראשון ורא"ש שם ס"ג) ובפרק ב' דגיטין (יח: תוד"ה אמרי ורא"ש שם ס"ח). ודברי הרמב"ם בפ"ט (הכ"ז) בחתם קרוב או פסול תחלה באומר כולכם הם אמורים. **מיהו לשיטת התוספות** כיון דמפרשי דטעמא דפסלי בגט הוא מפני כשיצא הגט לפני בני אדם יאמרו שהפסול חתם לשם עדות, מי יגיד להם אם אמר כולכם או לא אמר. ולפיכך צריך לומר לדעתם דאי חתם בתחלה קרוב או פסול וכו' מילתא באפי נפשא הוא, ובין באמר כולכם בין בלא אמר מיתוקמא, ולא קאי אמילתא דרבי יוחנן וריש לקיש, ב"י. [↑](#footnote-ref-230)
230. וכתב הרב המגיד שבודאי זאת היתה כוונת הרמב"ם. וכתב הב"י דלפי זה מה שכתב הרמב"ם 'ולא הכשירוהו בגט שעדיו רבים אלא מפני שעידי מסירה הן העיקר' - הכי קאמר לא הכשירוהו בגט כשאינו חתום בתחלה כי אם באמצע או בסוף אלא מפני שעדי המסירה הן העיקר. [↑](#footnote-ref-231)
231. אם לא אמר כולכם, אבל מנאן א' ב' ג' ד' ואמר כתבו גט לאשתי, מהו? מִדְמָנָנְהוּ, לכולהו הנך מנויין איכוון, או דלמא כיון דלא אמר להו 'כולכם המנויין כתבו' לא בעינן כולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-232)
232. מנה כולהו - אכולהו קפיד. מנה מקצתייהו - לא קפיד אלא אמנויין, רש"י. [↑](#footnote-ref-233)
233. מנה מקצתן, גלי דעתיה דאהני קפיד - וצריכין כולן המנויין לחתום. מנה כולן, כיון דלא אמר כולכם - לא הקפיד אלא לומר בפני מנין זה, ולא שיחתמו כולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-234)
234. ותמה הר"ן (לג: ד"ה וגרסי') על הרמב"ם, דאם כן למה כתב (אח"כ, באותו הסעיף) 'מת אחד מהם קודם החתימה הרי זה גט בטל', והא מנה ספקא הוי. וכתב הב"י דאפשר דטעמא דהרמב"ם משום דבירושלמי (גיטין פ"ו ה"ז) אמרו המונה הרי הוא כאומר כולכם, ולא חילקו בין מנה כולם למונה מקצתם. ואע"ג דרב פפא מפליג בינייהו, בני מערבא הוו בקיאי בדברי רבי יוחנן טפי מרב פפא. [↑](#footnote-ref-235)
235. גם הרמב"ם (פ"ט הכ"ז) כלישנא דמחמיר פסק... ובאמת שדבריו מסופקים אצלי, שתפס לשון הגמרא ולא פירש. ואפשר לפרש דבריו דהכי קאמר הרי זה כאומר כולכם המנויין חתומו, וכמו שפירש רש"י (ד"ה מנה) {וכן פירש הב"ש [סקי"א] את דברי הרמב"ם}. ויותר נראה לפרש דסבירא ליה דכיון דבגמרא אמרינן סתם כאומר כולכם משמע דאכל המנויים שם קאי. ואמרי לה להאי גיסא הכי פירושו, דכי מנה מקצתם הוה ליה כאומר וכו' כלומר שרצונו שכולם יחתמו אלא דלא בעא למימני כולהו דלאו כרוכלא ליזיל ולימני והוה ליה כאומר כל המצויין כאן חתמו אבל כשמנה כולם לא קפיד אלא לומר דבריו בפני אותו מנין ולא שיחתמו כולם דאם איתא דקפיד אחתימת כולם למה ליה למנינהו לכולהו לימא להו כולכם חתומו. ואמרי לה להאי גיסא דכי מנה כולם קפיד אחתימת כולם, כיון דמנה כולם. וכי מנה מקצתם לא קפיד אלא אמנויין לבד. ולפי זה גם פירוש הבעיא משונה מפירוש רש"י, דלרש"י (ד"ה אמרי לה) לא בעי אלא אי אמרינן דלכל המנויים נתכוין, אם מנה כולם אכולם, ואם מנה מקצתם אהנהו דמני קפיד. או אי לא קפיד אמנין כלל לענין חתימה. ולדברי הרמב"ם בכלל הבעיא נמי היכא דמנה מקצתן אי הוי כאומר כולכם או לא. כן נראה לי, ב"י. אך הדרכ"מ (אות י\*) כתב דאין הכרח בדברי הרמב"ם לפירוש בית יוסף ויכול להיות שסבירא ליה כדברי רש"י. [↑](#footnote-ref-236)
236. נראה דדין זה שמנה הרי הוא ככולכם שייך נמי גבי כתיבה דאם מנה אותם ואמר א' ב' ג' ד' כתובו א' כותב במעמד כולם, ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-237)
237. נראה דאף שתוכל לקיים התנאי אחר שנשאת מ"מ תצא מבעלה. דהא כאן לא אמר על מנת ומעכשיו, רק סתם כולכם חתמו, וקי"ל דהשאר משום תנאי, והוי כאלו אמר אם יבואו כולם על החתום תהא מגורשת, והגירושין חלין בשע' קיום התנאי תצא מזה ומזה וכמו שנתבאר בדברי הר"ן והמ"מ והכ"מ בפ"ח מה"ג, וכן פסק לקמן סימן קמ"ג. וא"כ תימה על הרב איך הגיה כאן על דברי המחבר שכתב אפילו חתמו השאר אחר נתינת הגט שאז הגט כשר ותנשא לכתחלה בגט זה. אבל אם חתמו לאחר שנשאת לאחר תצא מזה ומזה הזה יקרא כשר? ואף שהר"ן כ"כ - לחזקת הקושיא כ"כ, שע"פ הדין כל אימת דמקיימת תנאי הגט חל, אבל באמת תצא גם מהשני כל שלא אמר על מנת או מעכשיו, **ח"מ** (סקכ"ב). וכתב **הב"ש** (סקט"ז) דבאמת לא על הרב רמ"א לבד קשה קושיא זו אלא על הרמב"ם קשה כמ"ש בסי' קמ"ג ושם ישבתי וכתבתי גם הטור ס"ל כרמב"ם גם המחבר ס"ל כן וע"ש. [↑](#footnote-ref-238)
238. אם מת קודם שחתם וודאי הגט בטל, דהא לא קיים תנאו. אבל אם מת אחר שחתם רק שעדיין לא חתמו כולם, כבר כתבתי (סקכ"א) שלדעת הר"ן שהגט כשר רק שלכתחלה יחתמו מיד זה בפני זה, אבל לדעת התו' אפשר שפסל מדרבנן כל שלא חתמו א' בפני חברו, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-239)
239. כלומ' שכל מה שכתוב בסעי' זה אינו רק להלכה לדעת רוב הפוסקי' דפסקו כר' יוחנן אבל בסעי' שאח"ז יתבאר שיש חולקין ופוסקין כר"ל דכולם משום עדים ועוד אכתוב מזה בסמוך, ח"מ (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-240)
240. סימן - י' חתומים. [↑](#footnote-ref-241)
241. בד"מ כתב 'דהא יש פוסלין כשהפסול והקרוב למטה ולכן יש להחמיר בכל ענין' [עכ"ל]. ומשמע דלענין זה יש להחמיר מה שהקיל לסברא הראשונה אם האחרים פסולים לבד השנים הראשוני'- על זה יש להחמיר, דהא לר"ל כולן משום עדים, ואף אם הלכה כר"י שמא קי"ל כאותן פוסקי' דס"ל דבאמצע ובסוף פסול קרוב לכ"ע אפי' בשאר שטרות. אבל במה שנחלקו ר"י ור"ל אם צריכין כולם לחתום ביום א' או אפילו עד עשרה ימים, אפשר בזה קי"ל כרוב הפוסקי' דקי"ל כר' יוחנן דהשאר משום תנאי, **ח"מ** (סקכ"ה). וכ"כ **הב"ש** (סקי"ז) אך סיים: מיהו נראה כיון דה"ג והעיטור והרשב"א ורי"ו בשם תוס' פסקו כר"ל דאמר כולם משום עדים אין להקל. [↑](#footnote-ref-242)
242. בגט שאדם אומר במעמד רבים, ויש לחוש שמא יאמר לכולכם איכוין, ולא יחתמו כולם ונמצא גט בטל, התקין שיהו כותבין בו כך אמר לנו פלוני כתבו או כולכון או כל חד מנכון. כולכון - אחד כותב במעמד כולם. או כל חד מנכון - אפי' אין חביריו עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-243)
243. ומשמע מדבריו שיפרשו שכך אמר, אפי' אמר סתם. ושאר מפרשים פירשו שתקנו שיפרש דבריו, טור. (וכתב הב"י דלפי שרש"י כתב 'אתקין רב יהודה בגט שאדם אומר במעמד רבים ויש לחוש שמא יאמר כולכם ולא יחתמו כולם ונמצא גט בטל התקינו שיהו כותבין בו כך אמר לנו פלוני כתבו או כולכון...', מפרש רבינו דבריו דהכי קאמר, דמשום דיש לחוש שאע"פ שיאמר כתבו גט לאשתי ולא יאמר כולכם יסברו העולם דאמר כולכם, ואם מת אחד מהם יבטלוהו שלא כדין. לכן תקן רב יהודה שאע"פ שיאמר סתם כתבו גט - יכתבו שאמר בהדיא כתובו כל חד מינכון וכן בחתומו ואובילו. **ולפי דעתי** לא נתכוין רש"י לכך, שאם העדים יכתבו דברי הבעל ממש ליכא למיחש למידי, דכיון דלא אמר כולכם בכל תרי מינייהו שיחתמו יכשירוהו, דלבית דין טועים לא חיישינן. וכן לא הוה ליה לרב יהודה למיחש שמא העדים יוסיפו על דברי הבעל ויאמרו שאמר כולכם היכא שלא אמרו אלא ודאי כוונת רש"י לפרש כדברי הר"ן והרמב"ם ומה שכתב 'התקין שיהו כותבין בו כך אמר לנו פלוני' היינו לומר שיהיו כותבין על פי מאמר הבעל, כלומר שהבעל יאמר כתבו כל חד מנכון וכו' והם יכתבו דבריו). [↑](#footnote-ref-244)
244. וז"ל: תקנו חכמים שהאומר לרבים לכתוב גט או לחתום או להוליך גט לאשתו, אם לכתיבה אומר להן כל אחד מכם יכתוב גט לאשתי, וכן להולכה יאמר כל אחד מכם יוליך, ואם לחתימה יאמר להן כל שנים מכם יחתמו בגט זה ויתנו לאשתי. [↑](#footnote-ref-245)
245. וזה פירוש שלא עלה על דעת שתקנו רבנן להכשיר גט שלא נחתם כמו שצוה הבעל - שהוא בטל מן התורה. ואפשר דהכי קאמר, תקנו שלא יאמר כולכם כתובו, והשתא כשיאמר כולכם לא חיישינן ליה לעובר על תקנת חכמים שהתקינו שלא יאמר כולכם, והוה ליה כאילו לא אמר כולכם ממש, אלא נפרש ההוא כולכם שרצה לומר כל אחד מכם כתקנת חכמים. ולכך כותבין שפיר דבריו ואמר כל אחד מכם. והלשון דחוק לפירוש זה, וגם בגמרא לא משמע הכי, ב"י. [↑](#footnote-ref-246)
246. ולא כתב מאי דאמר רבא (זמנין דגאיז לדיבוריה וכו' אלא אמר רבא כתובו כל חד מינכון וכו') ולא ידעתי למה. ואפשר שלא היה בנוסחא שלו או שהוא טעות סופר בפסקי הרא"ש שבידינו, שהרי"ף (לג:) כתבה, **ב"י**. ואפשר לומר דטעמו משום דסתמא דש"ס ריש מכילתא דף ג על חדא מתרתי לא גאיז ע"ש גבי בפ"נ לשמה וי"ל וק"ל, **תפארת למשה**. [↑](#footnote-ref-247)
247. ונראה לי דרבותא אשמועינן, דלא תימא כיון שתקנו שיפרש דבריו כל שלא פירש אלא אמר סתם הוה ליה כאומר כולכם - קא משמע לן {דלא הוי כאומר כולכם}, **ב"י**. מיהו לכולי עלמא אם אמר כולכם אפילו בתר תקנה הגט פסול אם לא חתמו כולם, ודלא כרי"ו שכתב (נכ"ד ח"ג רי ע"א) דאפילו באמר כולכם יש להכשיר בתר תקנה, **דרכ"מ** (אות יא). [↑](#footnote-ref-248)
248. חולי המתהוה ממלוי תאי המוח, והדעת מתבלבלת מחמתו והוא מין ממיני העלפון {חולי הנופל, ב"י}, רמב"ם (פהמ"ש גיטין פ"ז מ"א). [↑](#footnote-ref-249)
249. משמע דאף לכשיבריא אין כותבין. וכן משמע מדברי רבי יוחנן בגמרא (ע:). ונראה לי דאם כתבוהו ונתנוהו לא חיישינן ליה דהא לא אמר כלום קתני. ורבינו ירוחם שכתב (ח"ו נכ"ד ריב ע"ב) שהוא פסול לא דק בלישניה, ב"י. [↑](#footnote-ref-250)
250. כלומר שאין אנו צריכין לשאול אותו פעם שניה אחרי שנתפקח האם הוא עומד על דבורו או לאו, אבל אין כותבין את הגט עד שיתאושש מחוליו, רמב"ם (פהמ"ש גיטין פ"ז מ"א). [↑](#footnote-ref-251)
251. ולפי גירסא זו, אם נשתכר הרבה, אע"פ שברי לנו שלא הגיע לשכרותו של לוט כלל - הוי ספק. ולפי גירסת רבינו דוקא כשנשתכר כל כך עד שאנו מסופקים אם הגיע לשכרותו של לוט - אז הוי ספק. אבל אם ברי לנו שלא הגיע לשכרותו של לוט כלל - אע"פ שנשתכר הרבה כותבין על פיו. ואפשר דלגירסת רבינו כל שנשתכר הרבה מספקינן ליה באם הגיע לשכרותו של לוט. (ודע דבפ"ד (הי"ח) מהל' אישות כתב שכור שקידש קידושיו קידושין ואע"פ שנשתכר הרבה, ואם הגיע לשכרותו של לוט אין קידושיו קידושין ומתיישבין בדבר זה עכ"ל. ולגירסת ספרינו דמשמע מינה שכל שנשתכר הרבה אע"פ שברי לנו שלא הגיע לשכרותו של לוט כלל הוי ספק - קשה, דגבי קידושין משמע דכל שלא הגיע לשכרותו של לוט לא מספקא ליה אלא קידושי ודאי הוו, מדכתב סתם קידושיו קידושין. ואפשר שמה שכתב ומתיישבין בדבר זה קאי נמי ארישא דלישניה שכתב קידושיו קידושין, כלומר מתיישבין לראות ענין שכרותו אם ראוי לסמוך על קידושיו לגמרי אם אין ראוי לסמוך עליהן אלא דוקא להחמיר ולא להקל). ועוד יש לומר שמה שכתב הרמב"ם בגיטין 'ואם לא הגיע' היינו שאין ברור לנו שהגיע, כלומר דמספקא לן אם הגיע אם לא הגיע, וזה עולה כגירסת רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-252)
252. פרק הדר (סה.) אמרינן שכור שלא הגיע לשכרותו של לוט הרי הוא כפקח לכל דבריו. ושמא היכא דאמר 'כתבו' ולא אמר 'תנו' כמו מי שאחזו קורדיקוס דמי, וה"ז ספק אם הוא כבריא וצריך שיאמר 'כתבו ותנו', או שמא הוא כחולה ואין צריך לומר 'תנו'. וכן נראה שהרב כתב שכור אחר מי שאחזו קורדיקוס, דאע"ג דהוא כפקח לכל דבריו אינו כבריא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-253)
253. ולא מהני בדיקה כי מחזיקים ליה בשוטה ודאי כ"כ הר"ן ואם כתבו לכ"ע הגט בטל, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-254)
254. בגמרא (ערובין סה.) אמרו דכשלא הגיע לשכרותו של לוט הרי הוא כפקח, ואם עבר עבירה שיש בה מיתה ממיתין אותו ואין כאן ספק. ע"כ דחק המ"מ לפרש שהספק היא אם הוא כבריא וצ"ל תנו, או שמא הוא כמסוכן וא"צ לומר תנו. והיינו בנשתכר הרבה, אבל בנשתכר מעט ודאי הוא כבריא. ובאמת פירוש המ"מ דחוק קצת, דהרמב"ם כתב סתם 'הרי זה ספק' שנפרש דבריו דהספק הוא אם צ"ל תנו, ובקרדייקוס לא מהני אמירת תנו וכמ"ש התוספות. אבל גי' הטור בדברי הרמב"ם נכונה שגרס היה הדבר ספק אם הגיע הרי זה ספק, ועיין ב"י, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-255)
255. חולי המתהוה ממלוי תאי המוח והדעת מתבלבלת מחמתו והוא מין ממיני העלפון {חולי הנופל, ב"י}, רמב"ם (פהמ"ש גיטין פ"ז מ"א). [↑](#footnote-ref-256)
256. משמע דאף לכשיבריא אין כותבין. וכן משמע מדברי רבי יוחנן בגמרא (ע:). ונראה לי דאם כתבוהו ונתנוהו לא חיישינן ליה דהא לא אמר כלום קתני. ורבינו ירוחם שכתב בחלק ו' (נכ"ד ריב ע"ב) שהוא פסול לא דק בלישניה, ב"י. [↑](#footnote-ref-257)
257. כלומר שאין אנו צריכין לשאול אותו פעם שניה אחרי שנתפקח האם הוא עומד על דבורו או לאו, אבל אין כותבין את הגט עד שיתאושש מחוליו, רמב"ם (פהמ"ש גיטין פ"ז מ"א). [↑](#footnote-ref-258)
258. ואפילו בתוך חוליו הואיל ואמר קודם לכן ולא אמרינן שוטה הוא ואינו יכול לגרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-259)
259. שצריך רפואה בשרא סומקא אגומרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-260)
260. אין סם רפואתו בידינו, רש"י. [↑](#footnote-ref-261)
261. וכתב דאפי' לכהונה אינו פוסל, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-262)
262. ותימה דהא בגמרא (ע:) אמרינן דרבי יוחנן מדמי ליה לשוטה, וכל ענייני שוטה לית בהו מששא. ואפשר דכיון דריש לקיש אמר כותבין משום דמדמי ליה לישן, ליכא לפלוגי בין רבי יוחנן לריש לקיש כולי האי דלרבי יוחנן אם כתבו ונתנו אינו כלום ולריש לקיש אפילו לכתחלה כותבין, ומסתיין דנימא דלרבי יוחנן אם כתבו פסול מדרבנן. ואכתי קשה דבגמרא אמרינן דטעמא דלריש לקיש דאמר כותבין באחזו קורדייקוס משום דסמיה בידן, כלומר שרפואתו בידינו כדאיתא בגמרא, ומשום הכי מדמי ליה לישן ולא לשוטה, משמע דהיכא דלאו סמיה בידן כגון שאר אחוזי רוח רעה זולת קורדייקוס מודה ריש לקיש דלשוטה מדמינן להו. וכיון שכן אפילו לריש לקיש אם כתבו ונתנו קודם שיבריא אינו כלום. ואם כן הרמב"ם הוה ליה לפרושי דדוקא בדסמיה בידן הוא דפסול, אבל לאו סמיה בידן בטל נמי הוי. ועוד שלא הזכיר הרמב"ם (הי"ד) קורדייקוס אלא מי שהיה רוח רעה מבעתת אותו, ורוב המבועתים מרוח רעה לאו סמייהו בידן, **ב"י**. (וכ"פ בשו"ע). אך **הב"ח הח"מ** (סק"ב) **והב"ש** (סק"ג) חלקו על הב"י וכתבו דיותר מסתבר דהרמב"ם ס"ל כשהיה בדעתו בעת שצוה לכתוב אע"ג שנשתטה בעת הכתיבה ונתינה מדאורייתא מגורשת אלא מדרבנן פסול לכן אפי' לר' יוחנן אינו אלא פסול מדרבנן ואפי' אין סמי' בידו וכן כתב ב"ח וח"מ ובזה ניחא הא דאין צריך בדיקה כשנשחט בו רוב סימנים כמ"ש ס"ס ולא חיישינן שמא נשתטה אע"ג בעת שרמז לכתוב אין חשש כל כך שנשתטה כמ"ש בתו' מ"מ למה לא חיישינן שמא בעת הכתיבה ונתינה נשתט' אלא משום דאינו אלא מדרבנן לא חיישינן לזה (ל' הב"ש). [↑](#footnote-ref-263)
263. יפה כתב בב"ח דמאחר דר' יוחנן לית ליה סברא זו אין חילוק בין סמיה בידן לאין סמי' בידן וגם משמע דאין זו איסור דאורייתא אם לא היה בדעתו בשעת כתיבה מאחר שהיה בדעתו בשעת אמירה שאמר כתבו ותנו וגם ר"ל מודה היכא דאין סמיה בידן שאין זה רק איסור דרבנן אם כתבוהו קודם שנשתפה והכל תלוי באמירה לכתוב הגט שיהיה בדעתו ושישמעו מפיו אבל אם היה בדעתו בשעת אמירה אע"פ שאח"כ נשתטה שוטה גמור אפ"ה אפשר דאין פסול מן התורה רק מדרבנן וכן משמע מן הירושלמי שהביא הר"ן ע"כ מה שפסק כאן בחולי דאין סמיה בידן אינו גט דמשמע דהגט בטל מן התורה הפך דברי הרמב"ם שכתב הרי זה פסול ונמשך אחר דברי הטור שכתב אינו כלום ודבר זה צ"ע למעשה דלכאורה דברי הרמב"ם כנים, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-264)
264. ואפילו נשא כשהיה פקח לגמרי מגרש באותה שעה, דהכי אמרינן בספ"ב דכתובות (כ.) ובפ"ג דראש השנה (כח.) דעתים חלים עתים שוטה כשהוא חלים כחלים לכל דבריו וכשהוא שוטה כשוטה לכל דבריו. וכ"כ רבינו ירוחם (נכ"ב ח"ה קצ ע"ד) בשם הרמ"ה. וכתב עוד אם אין אנו יודעים בודאי הזמן שעומד בריא והזמן שהוא שוטה הוה ליה ספק. ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-265)
265. ועיין במה שכתבתי בסי' קיט {סע' ו, שם מבואר דין אשה שהיא עתים שוטה עתים חלומה, אם ניתן לגרשה}, וגם במה שאכתוב בסימן זה {סע' ו, שם מבואר מהם סימני השוטה}, ב"י. [↑](#footnote-ref-266)
266. היינו כשידוע הזמן כשהוא חלים אז דינו כפקח..., ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-267)
267. ונראה דאף לדבריהם, מי שהוא חלים זמן ארוך (למשל יומיים), ואח"כ שוטה לזמן (ארוך או קצר), כיון שכך הוא בדר"כ (ג' פעמים) יש להחשיב את היום וחצי (לפחות) שבתוך היומיים של חלימותו - לזמן קבוע. כמו בוסתות. כן נראה לי. [↑](#footnote-ref-268)
268. וכן משמע לי בח"מ (סק"ג, וגם הבאה"ט [סק"ג] הפנה לעיין בדבריו אחרי שהביא את דברי הב"ש) ממה שכתב בתחילת דבריו לגבי אשה שהיא עתים חלומה עתים שוטה. ומה שכתבו בסוף דברו 'לשעתו' - אינו לאפוקי זמן קבוע. [↑](#footnote-ref-269)
269. ועיין בתשו' חת"ס (חיו"ד סי' ז) דרב אחד הקשה לו דמדברי הב"ש משמע דוקא מי שיש לו וסת לחלימותו גיטו גט אבל אם אין לו זמן ידוע אפילו היה חלים לא מהני וא"כ גט חמור מעדות (נראה דכוונתו עמ"ש בש"ע ח"מ סי' ל"ה סעיף ט' הנכפה בעת שהוא בריא כשר אחד הנכפה מזמן לזמן או הנכפה תמיד בלא עת קבוע כו') ובש"ע היקל בגט מבעדות דבגט א"צ לחזור לשפיותו לגמרי וסגי בסוף שטותו והתחלת שפיותו (ר"ל ממ"ש בש"ע כאן ואפי' חלים בעלמא כו' ואילו גבי עדות איתא בש"ע שם וצריך להתיישב כו' והיינו כמ"ש בש"ע שם סי' רל"ה סכ"א וצריכים העדים לחקור הדבר היטב שמא בסוף שטותו כו' ועסמ"ע שם). והוא ז"ל השיב לו דלק"מ ד-... [↑](#footnote-ref-270)
270. ועיין בזה היטב ר"פ מי שאחזו, ומזה מיירי בש"ע בסעיפים שלפני זה. וע"ז קאי הב"ש, ולא קשיא מידי, חת"ס (שם). וכתב הפת"ש (סק"ב)- ולא זכיתי להבין דבריו הקדושים, דלכאורה נראה שדברי הב"ש הנ"ל לקוחים מדברי רי"ו בשם הרמ"ה הובא בב"י סי' זה (וגם לעיל ר"ס מ"ד ובש"ע שם ס"ב בהג"ה) שכ' וז"ל: אין אנו יודעים בודאי הזמן שהוא עומד בריא והזמן שהוא שוטה הו"ל ספק ופשוט הוא עכ"ל. ומפרש הב"ש דכוונתו אפי' אם בדקנוהו וראינו שהוא חלים בשעה שציוה לכתוב אפ"ה כל שאין לו זמן ידוע הוא ספק (דאל"כ הוא מלתא דפשיטא טובא לא היה צריך לכותבו כלל). והיינו משום דחיישינן שמא רגע אחר הבדיקה נתקלקל. וזה דבר בלתי אפשר שיהא עומד בבדיקה מתחילת כתיבת הגט עד אחר גמר נתינתו. וכן מבואר עוד בב"י בשם בעל העיטור במ"ש ואיכא מ"ד נשתתק ספק שוטה, ולא דייק לן דאם איתא כי בדקינן ג' זימני מאי הוה ליחוש דילמא פקח ונשתטה הוא ולעולם יהא צריך בדיקה עד שיגיע גט לידה כו'. וכן מבואר עוד להדיא מדברי הב"י גבי אלם, והביא שם ראיה מסוגיא דר"פ חרש דאיתא התם דאי אמרת לר"א חרש עתים חלים ועתים שוטה קדושי מצי מקדש גרושי לא מצי מגרש ואם איתא הא מצי לגרש ע"י בדיקה, אלא ודאי דבעיתים חלים ועיתים שוטה אינו מועיל בדיקה ע"ש. ומכל זה מבואר דאפי' אם מגרש בעצמו כל שאין לו וסת וזמן ידוע לחלימותו אפי' בדיקה לא מהני, והיינו משום דחיישי' שמא יתקלקל. [↑](#footnote-ref-271)
271. ז"ל הפת"ש בשמו- שוב נדפס תשובת מהרי"מ מבריסק, וראיתי בסי' ל' האריך שם בדברי הב"ש הנ"ל והביא דברי הפר"ח שכ' לדחות ראיה הנ"ל מסוגיא דר"פ חרש די"ל כוונת הש"ס דגרושי לא מצי מגרש היינו כדרך המגרשין דהיינו בלא בדיקה אבל בבדיקה מועיל. והוא ז"ל כ' ג"כ לדחות ראיה הנ"ל. וכ' שם דבאמת אינו מוכרע כ"כ דבע"ח וע"ש לא תועיל בדיקה ומצד הסברא נראה דמועיל ולא חיישינן שמא יתקלקל אח"כ דמוקמינן ליה אחזקתו דהיינו חזקה דאתיא מכח רובא דרוב ב"א אינם שוטים וסברא זו דמועיל בדיקה מוכרח בדעת גדולי הפוסקים שהביא הב"ש בסק"ט דס"ל דאלם מעיקרא כשמוציא את אשתו בגט בעי בדיקה ויקשה קושיית הב"י דאיך מועיל בדיקה הא יש לחוש דאחר הבדיקה יתקלקל א"ו דלא חיישי' להא (איני מבין דהא מכלל אלו הפוסקים הוא ג"כ הרי"ו וא"כ יהיו דבריו סותרין זא"ז) וכן נראה דעת הרמב"ם (הועתק לשונו בח"מ סי' ל"ה ס"ח) במ"ש ונמצאת דעתו משובשת תמיד דיוק לשונו מורה לאפוקי הך דינא דרי"ו וכן מורה בפשיטות ל' הרשב"א שהביא הב"י בתחלת סי' זה והאריך בזה (וקצת נראה מדבריו שמדקדק מלשון הרמב"ם והרשב"א דאפי' בדיקה א"צ רק כ"ז דלא חזינן ביה מעשה שטות ומתנהג כדרך כל אדם לא חיישי' ליה בעת ההיא) ע"ש. [↑](#footnote-ref-272)
272. וע' עוד בת' חתם סופר שם מ"ש בענין דברי הרמב"ם שהובא בח"מ סי' רל"ה סכ"א אודות הנכפים שצריכים העדים לחקור הדבר היטב שמא בסוף שפיותו כו' ומדבריו מבואר דכ"ש בגט יש לדקדק בזה שלא יארע לו דבר זה גם אחר הנתינה ערך חצי שעה. וגם בגט הנשלח ע"י שליח למקום אחר יש לדקדק בזה, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-273)
273. גם בס' תו"ג (כאן סק"ב) הזכיר דברי מהרי"ט אלו, וכ' עליו דלכאורה הראיה שהביא מהרי"ט שם מהא דפ' מי שמת שמכר נכסים ואלפוהי דנישדי קשייתא כו' משם מוכח איפכא דהא מסיק שם דהא דעביד הכי חוצפא יתירה כו' משמע דאי לא היה לן למיתלי משום חוצפא היו מחזיקין אותו בשוטה אף דמסברי ליה וסבר אך מי יבא אחר המהרי"ט עכ"ד. וע' עוד בתו"ג ס"ס זה מ"ש בענין סימני שוטה, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-274)
274. מחותך בחתיכות לשון גודו אילנא (דניאל ד), רש"י. [↑](#footnote-ref-275)
275. צלולה היה דעתו אלא שכחש כחו מלהוציא דבר בפיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-276)
276. תרגום של מהומה כלומר דעת מבולבל, רש"י. [↑](#footnote-ref-277)
277. האי זהירות {דכתב הרא"ש בסדר הגט, לשונו מובאת לקמן} - מדברי רבינו {הטור} נראה דהיינו לומר דשכיב מרע צריך בדיקה (שהרי כתב שבעל העיטור (ח"א מאמר ז כט ע"א) חלק על הרא"ש וכתב כיון שצוה לכתוב כותבין אפילו נשתתק. ובודאי דלא מיירי בעל העיטור בראינו שאין דעתו מיושבת, אלא בשכיב מרע סתם איירי, דלדידיה אפילו בנשתתק כותבין, ולהרא"ש אין כותבין אפילו לא נשתתק דהא בכל שכיב מרע איירי). ומכל מקום ליכא למימר דלהרא"ש יהא צריך לבדוק שכיב מרע שלשה פעמים כדין מי שנשתתק, אלא היינו שצריך לחקרו קצת לראות אם דעתו מיושבת (וכ"פ הרמ"א). ולא יהא כמו החולים שמדברים ואינם יודעים מה מדברים דשפאריא"ר בלעז, דכל שהוא מדבר כן - הרי הוא כשוטה (וכמו שכתב בעל התרומה (שם). וכן משמע מדברי הרא"ש דלא בעינן בדיקה שלשה פעמים אלא בבדיקה קצת סגי שכתב בפסקיו (שם) וז"ל: צריך ליזהר בשכיב מרע שצוה ליתן גט שתהא דעתו מיושבת עליו ואף בשעת כתיבה משום דחולה פעמים שדעתו מטורפת עליו ועתים חלים עתים שוטה ואפילו לריש לקיש דמדמי קורדייקוס לישן היינו משום דרפואתו בידינו או שמא אפילו לרבי יוחנן כישן דמי משום דלא מחוסר מעשה דרגיל שתתיישב דעתו ממילא וטוב ליזהר עכ"ל. ואילו היה דעתו דבעי בדיקה שלשה פעמים לא הוה ליה לכתוב שתהא דעתו מיושבת אלא הוה ליה למימר צריך לבדקו כדין מי שנשתתק. ועוד שכתב בסוף לשונו 'וטוב ליזהר' ואין לשון זה מורה על בדיקת שלשה פעמים, דאם כן הוה ליה למימר וטוב לבדקו. וכ"כ רי"ו בח"ד (נכ"ד רי ע"א) שכיב מרע שצוה ליתן גט לאשתו צריך שתהא דעתו מיושבת עליו אפילו בשעת כתיבה. ואע"פ שכתב סמוך לזה 'וכן גוסס צריך בדיקה' דמשמע דשכיב מרע נמי צריך בדיקה ההיא בדיקה לאו בדיקת שלשה פעמים היא דאם כן הוה ליה למימר צריך בדיקה כדין מי שנשתתק אלא ודאי האי צריך בדיקה היינו שאם הוא מדבר צריך בדיקה קצת כמו שכתבתי ודין נשתתק שצריך בדיקה שלשה פעמים כתב בחלק ו (נכ"ד ריב ע"ג)), ב"י. [↑](#footnote-ref-278)
278. וז"ל: ומסתברא דוקא דאמר כתבו ואחזו קורדייקוס דדעתא שגשתא הוא דאין כותבין אלא לכשישתפה, אבל שכיב מרע שאמר כתבו ונשתתק - כותבין ונותנין עד שעת נטילת נשמה דדעתא צילתא היא וכחישותא הוא דנקטיה ולא מחזיקינן ליה בדעתא שגשתא. תדע דהא בשמיעת הקול פעם אחת דיו. ובנשתתק מתוך חליו דיו בהרכנת הראש פעם אחת כדגרסינן בירושלמי (גיטין פ"ז ה"א לט:), שמע מיניה דלא מחזיקינן ליה כשוטה. ואיכא מאן דאמר נשתתק ספק שוטה. ולא דייק לן, דאם איתא כי בדקינן ליה ג' זימני מאי הוי, להוי בשעת בדיקה כחלים ולבתר הכי כשוטה, וליחוש דלמא פקח ונשתטה הוא ולעולם יהא צריך בדיקה עד שיגיע גט לידה, דהא אין כותבין עד שישתפה. ועוד, שוטה בבדיקה מי יהיב גיטא? אלא שמע מיניה דנשתתק לאו כספק שוטה הוא, שמע מינה. והא דאמרינן שיחיא דלאו לאו נקטיה, לאו משום שוטה הוא. דהא שוטה בחדא מילתא לא סריך (גיטין סח:), אלא מינא דחולי הוא. לא כמו שוטה. ומעשה בא לידי בשכיב מרע שאמר כתבו גט ונשתתק מתוך חליו, והיה לו אח במדינת הים, וכתבו ונתנו לה על פיו. [↑](#footnote-ref-279)
279. ואפשר דעד כאן לא קאמר בעל העיטור אלא בנשתתק מתוך חליו אבל מתוך בוריו מודה דבעי בדיקה, ב"י (סוף סע' ה). [↑](#footnote-ref-280)
280. ורש"י (ע: ד"ה שיחיא דלאו) נראה שסובר דנשתתק בשוטה מספקינן ליה, שכתב על ודילמא שיחיא דלאו לאו נקטיה 'חולי שגעון המלמדו תמיד להרכין ראשו'. וכן דעת הרמב"ם בפ"ב (הט"ז) שכתב וצריכין לבדקו יפה יפה שמא נטרפה דעתו. ומה שהקשה בעל העיטור דלהוי כעתים שוטה עתים חלים, י"ל שכל שבדקנוהו ומצאנו דעתו מיושבת תו לא מספקינן ליה בשוטה, דאם איתא דמחמת שטות נשתתק לא היתה דעתו מיושבת בשום שעה, כן נראה לי, ב"י. [↑](#footnote-ref-281)
281. וכתב הב"י: (ואין כוונת התוספות כדמשמע לכאורה דכל היכא שנכתב בעודו שפוי ונתקלקל וחזר ונשתפה ונתנו לה כשהוא שפוי דכיון שנתקלקל בנתיים הוא פסול - דכל כהאי גוונא משמע לי דכשר הוא, דהא כשאמר כתבו גט לאשתו ואחזו קורדייקוס ואמר אל תכתבו לכי צילא דעתיה כותבין ולא צריך לאמלוכי ביה, אלמא אחיזת קורדייקוס לא ביטלה את דבריו הראשונים, וכל שכן שלא תבטל את מעשה כתיבת הגט. וליכא למימר דהא דלא ביטל אחיזת קורדייקוס את דבריו הראשונים היינו דוקא היכא דסמיה בידן דומיא דקורדייקוס אבל היכא דלאו סמיה בידן יבטל, דהא רבי יוחנן דקיימא לן כוותיה לא מפליג בהכי, דכיון דמחוסר מעשה לשוטה מדמינן ליה. אבל -) כוונתם לומר שאם אחר הכתיבה נתקלקל דעתו, ונתנוהו לה בעודו מקולקל, אע"פ שנשתפה אח"כ לא אמרינן איגלאי מילתא דשפוי היה כשנתנו לה הגט ותונבא בעלמא הוא דנקטיה והגט כשר, אלא מספקינן לן שמא שוטה היה באותו שעה והוה לן ספק מגורשת. [↑](#footnote-ref-282)
282. ולשון זה מוכיח כדמשמע לכאורה מדברי התוס'. דע שטעות הוא שנפל בספרים וצריך להגיה 'כתיבתו' במקום 'נתינתו' (שהרי רבינו (עו.) וגם רבינו ירוחם (נכ"ד ח"ב רו ע"ג) כתבו הסדר ההוא תיבה בתיבה וכתבו 'עד גמר כתיבתו'. וגם הוא זכרונו לברכה בתשובותיו כלל מ"ה (סי' כט) כשכתב סדר הגט כתב יזהר שיהא החולה שפוי ומיושב מתחלה בכתיבת הגט עד גמרו. ולישנא דעד גמרו משמע דאכתיבת הגט קאי כלומר עד גמר כתיבתו. וגם בכלל מ"ה סימן י"ח משמע מדבריו דלא בעינן שיהא שפוי אלא בשעת כתיבה ונתינה דוקא, אבל בין כתיבה לנתינה לית לן בה. וגם הגהות בפ"ב מהל' גירושין (אות ע) בשם התרומה (סי' קל לג ע"ג) וסמ"ג (עשין נ קלב ע"א) כתבו דאומר ר"י דיש ליזהר בשעת כתיבה. וגם המרדכי (סי' תכ"א) והרשב"א (ע: ד"ה הא דאקשינן אלא) והר"ן (לד. דיבור ראשון) והרא"ש (פ"ו ס"א) כתבו בשם ר"י דיש ליזהר בשעת כתיבה, ולא הזכירו נתינה כלל {ודבריו צריכין עיון שהרי בספרים שלנו הר"ן והמרדכי כתבו בשם ר"י שצריך לחוש לנתינה, דרכ"מ [אות ב]}). משמע דהא מיהא בין כתיבה לנתינה אע"פ שיתקלקל - לית לן בה לכולי עלמא, דאפילו על שעת נתינה דנין אי בעינן שיהא שפוי כמו שאכתוב בסמוך בסייעתא דשמיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-283)
283. וקשיא לי דהא אמרי' לקמן בפירקין גמ' לא תתיחד עמו (עג:) באומר מעת שאני בעולם דמשמע שאינו רוצה שיחול הגט אלא רגע אחרון שהוא בעולם ואותו רגע א"א לבודקו, ומדברי רבותינו בעלי התוס' נ"ל שאין מקפידין אלא בשעת כתיבה ושלא כדברי הירושלמי (שם) והתוספתא (רפ"ה דגיטין) וצל"ע, **רשב"א** (שם). ולגירסת התוס' שבידינו פשיטא דמקפידין הם על שעת נתינה, והבו דלא לוסיף עלה להקפיד בין שעת כתיבה לנתינה. ואפילו לגירסת התוס' שביד הרשב"א דלא מדכרו אלא שעת כתיבה איכא למימר דסירכא דגמרא נקטי דמיירי באחזו קורדייקוס בשעת כתיבה, אבל אין הכי נמי שיש ליזהר גם בשעת נתינה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-284)
284. וזהו אינו נראה דהרי בסדר הגט של הרא"ש כתב בהדיא דהגט פסול, דרכ"מ (אות ג). וכתב הב"ש (סק"ה) על דברי הדרכ"מ הנ"ל דליתא, אלא שם {בסדר הגט לרא"ש} איירי כשידוע שלא היה בדעתו. ומשמע אפי' לא בדקו בעת שצוה לכתוב נמי הדין כן כמ"ש הב"י. [↑](#footnote-ref-285)
285. צריך עיון שוב בדברי הב"ש (סק"ה) ממה שכתב 'ואם נשתתק בחליו' עד הסוף. שחולק שם על הב"י. [↑](#footnote-ref-286)
286. אך הב"ש (סק"ה) כתב דאם לא היה שפוי בעת הכתיבה תלוי בפלוגתא שכתבתי לעיל (סק"ג) להרמב"ם אינו אלא מדרבנן, ולהטור והשלט"ג מדאורייתא. ואם לא שפוי בעת הנתינה י"ל גם הטור מודה. [↑](#footnote-ref-287)
287. אך הדרכ"מ (אות א) כתב: בסדר הגט הנמצא בידינו (עי' סדה"ג למהר"י מרגלית סי' צו הגה' ב) שאנו נוהגין אחריו כתב שיש ליזהר שיהא שפוי מתחלת הכתיבה עד אחר הנתינה בנוסח סדר הגט של הרא"ש, וטוב לחוש לדבריו. עכ"ל. וכתב הב"ש (סק"ה) דיש להקל בדיעבד. [↑](#footnote-ref-288)
288. ופירש רש"י (ד"ה בודקין אותו) דשלשה פעמים היינו שלשה פעמים לאו ושלשה פעמים הן שהם ששה. וכ"כ התוספות (ע: ד"ה בודקין) והרשב"א (ע: ד"ה ודילמא) והר"ן (לג: ד"ה מי). וכן אמרו בירושלמי (פ"ז סה"א) נכתוב גט לאשתך הן לאמך לאו לאשתך הן לבתך לאו לאשתך הן לחמותך לאו. וכן נראה מדברי סמ"ג (קלב ע"א) ורבינו ירוחם (שם). ואע"ג דאמרינן בההוא פירקא גופיה (עב.) לא יכתבו הגט עד שישמעו קולו שיאמר לסופר כתוב וכו' כבר אמרו בירושלמי (פ"ז ה"א) היא שמיעת הקול היא הרכנת הראש דכיון שעושה בגופו מעשה המוכיח שמצוה להם שיכתבו ויחתמו ויתנו גט לאשתו חשיב כאילו מצוה כן בפיו, ב"י. [↑](#footnote-ref-289)
289. חולי של שגעון המלמדו תמיד להרכין ראשו בהרכנת לאו או הין ואינו משיב על דברי שאלתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-290)
290. ממתינין בין הרכנה לשאילה שעה וחוזרין ושואלין לו אותה שאילה עצמה, רש"י. ועי' בהערה הבאה שיש עוד פירוש מהו סירוגין. [↑](#footnote-ref-291)
291. דכי הך שיחיא לא נקטיה, רש"י. כלומר דאין דרך למינקט כי האי שיחיא... ורבינו {הטור} לא הזכיר שבודקין אותו בסירוגין {כפירוש רש"י, אלא פירש אחרת}... ונראה לי שסובר דכיון דאסיקנא דבדקינן ליה בחד לאו ותרין הן וכו' ממילא הוי בודק ע"י סירוגין שהרי אחר שבדקוהו בחד לאו מניחין מלבודקו בלאו ובודקין אותו בתרי הן, ואח"כ מניחין מלבודקו בהן עד שבודקין אותו בלאו, שכל שמניחין מלעשות הדבר שהתחילו נקרא סירוגין. וכן נראה מהירושלמי (שם)... ולפי זה אפשר לומר דכי אמר רב נחמן בסירוגין היינו לומר דבדקינן ליה בחד לאו ותרין הן כדמפרש בתר הכי, אלא דאידך {בגמ'} סבר דסירוגין היינו שממתינין בין הרכנה לשאלה שעה וכדפירש רש"י, ומשום הכי אקשי ליה ודילמא שיחיא דסירוגין נקטיה, ושני ליה דכי אמר בסירוגין לאו למימרא דבהמתנה לחוד סגי אלא דאמרינן ליה חד לאו ותרין הן וכו'. [↑](#footnote-ref-292)
292. ויש לדקדק וכי משום האי חששא נכתוב הגט. ותירץ הרשב"א (ע: ד"ה וליחוש) בשם התוספות (שם ד"ה וניחוש) דהכי פירושו למה נעגן אשה זו דמיד שלא כיון דבריו נאמר שאינו בדעתו ולא נבדוק אותו יותר דילמא קורא אחדיה ונצריכנו בדיקות אחרות. ורבינו {הטור} מפרש דנפקא מיניה אם כתבו גט על פיו דהויא ספק. ואע"פ שהרשב"א (שם) לא רצה לתרץ דכי אמרינן ניחוש דילמא קורא אחדיה דהיינו לענין דהויא ספק מגורשת - היינו משום דמתניתין כותבין ואין כותבין קתני, אבל לענין דינא ודאי הויא ספק מגורשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-293)
293. שאינם מצוים באותה שעה..., רש"י. וכתב התוספות (ד"ה אלא בפירי) דאין לפרש ששואלין לו אם רוצה פירי של ימות הגשמים בימות החמה או איפכא ואומר הן כי זה אפשר למצוא בכבושים בדבש או בענין אחר אלא ששואלין לו אם רוצה שילקטו לו מן האילן. עכ"ל. וכן הוא במרדכי שם (סי' תכב, הביאו הדרכ"מ [אות ד]). [↑](#footnote-ref-294)
294. וכתב הר"ן (לד. ד"ה וניחוש) דלא קיי"ל הכי, אלא כדאמרינן בגמרא דידן 'חד הן ותרין לאו חד לאו ותרין הן'. וגם המרדכי (סי' תכב) כתב בשם ראבי"ה דירושלמי לא דק בלישניה דודאי חד הן ותרין לאו חד לאו ותרין הן בעינן דאי חד לאו וחד הן איכא למיחש דילמא שיחיא דסירוגין נקטיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-295)
295. לשונו מובאת בסמוך. [↑](#footnote-ref-296)
296. כתב הב"י וז"ל: הרי"ף (לד.) והרא"ש (פ"ו ס"ב) כתבו כל סוגיא זו משמע דסבירא להו ד-... [↑](#footnote-ref-297)
297. וכתב הב"י דיש לדקדק מלשון הטור דבדיקת פירות שוה לשאר בדיקות כמו שכתבתי לעיל, וכן דעת סמ"ג (עשין נ קלב ע"א) שכתב בודקין אותו בפירי או כדמפרש בירושלמי נכתוב גט לאמך וכו'. והא דנקט {הטור} בדיקת פירות מפני שהוזכרה בגמרא. וגם לאשמועינן דאי בדקוהו בגלופקרי וסדיני לאו בדיקה היא. [↑](#footnote-ref-298)
298. לשונו מובאת בסמוך. [↑](#footnote-ref-299)
299. וז"ל: בודקין אותו ג' פעמים, אם אמר על לאו לאו ועל הן הן כותבין גט לאשתו על פי רמיזותיו, ובסירוגין דאמר תרי לאו וחד הן או תרי הן וחד לאו. או בפירות של ימות הגשמים בימות החמה, או להפך. [↑](#footnote-ref-300)
300. כ"כ הב"י בשמו, אך לא מצאתי שם את הלשון שכתב הב"י בשמו, ומכל מקום ז"ל רי"ו שם- נשתתק והרי הוא אלם ושומע ואמו הזמן כגון פרי של ימות הגשמים בימות החמה או בהפך. [↑](#footnote-ref-301)
301. וכתב הב"י דנראה דמספקא לתוס' אי בעינן שלשה לאו ושלשה הן בפירות. אך מהראב"ן סמ"ק ורי"ו נראה בהדיא דלא בעינן שלשה לאו ושלשה הן, אלא בשאלה אחת על פירות סגי. ועוד כתבו הראב"ן והסמ"ק שגם בבדיקות אחרות לא צריך ו' סירוגין אלא ג', וכדברי הרמב"ם לקמן. [↑](#footnote-ref-302)
302. פשיטא להו דבבדיקא דרבי ישמעאל לא בעינן סרוגין... והכי קאמר, 'סירוגין לא בעי' - כלומר להפסיק בהן בין לאו ללאו, או בלאו בין הן להן, אלא בשלשה לאו רצופים ושלשה הן רצופים סגי {והיינו לפי פירוש הטור למילה 'סירוגין'}, ב"י. [↑](#footnote-ref-303)
303. ולפי זה קיימא לן כסתם מתניתין דלא מפלגא בין בדיקת פירי לשאר בדיקות. והילכך נקטינן דכל בדיקה מהניא, ואפילו בבדיקת פירי בעי שלשה לאו ושלשה הן, ובסירוגין, ב"י [↑](#footnote-ref-304)
304. נראה לי דלהרמב"ם אין צריך לבדקו אלא שלשה פעמים... ומאי דאמרינן בגמרא... וכן מה שאמרו בירושלמי... לאו למימרא דכולהו שיתא בעינן, דאם כן הוה ליה למיתני במתניתין בודקין אותו ששה פעמים, אלא ודאי בשלשה פעמים סגי ובגמרא או או קאמרי... וכן בירושלמי או או נמי קאמר, ב"י. [↑](#footnote-ref-305)
305. מדבריו למדנו דסבירא ליה דלא שנא לן בין בדיקת פירות לשאר בדיקות (ושלא כדברי התוספות), ב"י. [↑](#footnote-ref-306)
306. ונראה לי דסבירא ליה דכי אמרינן בגמרא חד לאו ותרין הן - דוגמא בעלמא קאמרי, והוא הדין לחד הן וחד לאו כדאיתא בירושלמי, או לכל גוונא דנפקינן ביה מידי ספיקא דשיחיא דסירוגין, ולפיכך סתם וכלל הכל במה שכתב וצריכין לבדקו יפה יפה, דהיינו לומר שמדקדקין בענין בדיקתו דלא נקטיה שיחיא דהן הן או דלאו לאו. וכן נראה מדבריו בפירוש המשנה (רפ"ז דגיטין), ב"י. [↑](#footnote-ref-307)
307. ואין להקשות לישמועינן רבינו בההיא דאינה ודאי מגורשת וכל שכן היכא דבעא גלופקרי בימות החמה. דרבינו בא ללמד דלא תימא דבעא גלופקרי בימות החמה שוטה הוא והגט בטל, קא משמע לן דאינו בחזקת שוטה דאיכא למימר קורא אחדיה והוה ליה כאילו לא בדקוהו דספק מגורשת הויא, ב"י. [↑](#footnote-ref-308)
308. אמתני' קאי דתנן נשתתק צריך שירכין ראשו ג' פעמים, דוקא נשתתק מתוך בוריו שהיה בריא ופתאום נשתתק. אבל נשתתק מתוך חולי אמרי' כחישותא הוא דאית ביה ודעתיה צילותא היא, הלכך בבדיקה פעם אחת סגי, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-309)
309. וכן דעת כל הפוסקים שכתבו סתם נשתתק ולא חלקו בין מתוך בוריו למתוך חליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-310)
310. אף על גב ע"פ כתב אין מגרשין לדעה קמייתא שהביא בסימן ק"כ מ"מ הרכין עדיף דהוי כקול ופקח שהרכין לדעת רוב הפוסקים מגרשי' אלא לתירוץ א' של הרא"ש אין מגרשין כיון דאפשר לו לדבר, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-311)
311. מבואר בש"ס אם שאלוהו ג"פ הן וג"פ לאו ברצופים - לא מהני, דאמרינן שמא שיחא הן הן נקטי ליה. ואפשר אם השיב על הן לאו - לא מחזיקים אותו לשוטה ודאי, אלא אמרינן שמא שיחא לאו לאו נקטי ליה, ובודקין אותו. אבל אם שואלים אותו בסירוגין והשיב על הן לאו - מחזיקים אותו לשוטה ודאי, ולא בדקינן אותו עוד. ובתוס' ובטור מוכח דאפי' כששואלים אותו בסירוגין שואלים לו חד הן ותרי לאו, חד הן ותרי לאו, כי היכא דלא להוי ג' לאוין רצופים, ולא כהמחבר שכתב חד הן ותרי לאוין חד לאו וכו' {ובגמ' כתוב לא כב"י ולא כב"ש, וצ"ע}. ורש"י פי' בתרצן הראשון בסרוגין היינו ששוהה בין שאלה לשאלה. וכ"כ רי"ו והגמיי'. ויש לחוש לדבריהם, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-312)
312. עיין ב"י אם בבדיקה זו צריכין ג"כ לבודקו בסירוגין בהן ולאו או לא, ח"מ (סק"ו). וכתב הב"ש (סק"ח) דמשמע מדברי הרמ"א דצריך אלו ששה בדיקות ובסירוגי' כהנ"ל אפי' אם בודק ע"י פירות. ועיין ב"י וב"ח [עכ"ל]. [↑](#footnote-ref-313)
313. דכיון דשומע הוא הרי הוא כפיקח לכל דבריו אבל חרש שאינו שומע ואינו מדבר אי לאו דיכול לדבר מתוך הכתב ברמיזה לא מפיק ואי לאו דאשמעינן רב לא הוה ידענא, רש"י. [↑](#footnote-ref-314)
314. ולא זהו חרש שדברו בו חכמים בכל מקום והשווהו לשוטה דזהו כפיקח לכל דבריו כדקתני בהדיא אבל חרש דרב כהנא לא שומע ולא מדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-315)
315. כתב הב"י וז"ל: ולא כתב הרמב"ם דין המדבר ואינו שומע משום דמכלל דבריו נלמד שכיון שאינו חרש גמור דינו כדין האלם. ויותר נראה לומר ש-... [↑](#footnote-ref-316)
316. ומשום הכי לא הזכירו הרמב"ם, ב"י. ועיין ברמב"ם פכ"ט ממכירה (ה"ב) דכתב דחרש המדבר שווה לחרש גמור. ותמה עליו שם הה"מ. ותירץ שם הכס"מ (בתירוץ האחרון) דהא שכתב כאן הרמב"ם גבי חרש המדבר היינו ששומע קצת ואעפ"כ מיקרי חרש כיון שאינו שומע כדרך כל האדם. ועיי"ש שנראה שלא נחה דעת הכס"מ בתירוץ זה, ואולי לכן לא הזכיר תנאי זה כאן. [↑](#footnote-ref-317)
317. וז"ל: אבל מדבר ואינו שומע שומע ואינו מדבר הרי הן כפיקחין לכל דבריהם ובבדיקה סגי והכי איתמר בפרק מי שאחזו (עא.). [↑](#footnote-ref-318)
318. והוסיף הב"י וז"ל: אבל מדברי הר"ן נראה שסובר כדעת הראשון {שכתב הב"י בהסבר הרמב"ם} ד-... [↑](#footnote-ref-319)
319. אחר קידושין הואיל וקידושין גמורין הם לא יוציא עולמית, רש"י. [↑](#footnote-ref-320)
320. ואפילו כתב כתבו גט לאשתי - אין כותבין לכולי עלמא, כדאסיקנא במי שאחזו (עב.) עד שישמעו קולו לאפוקי מדרב כהנא אמר רב... וטעמא משום דכל שאינו שומע ואינו מדבר דעתא שגישתא אית ליה וכשוטה חשיב, ב"י. [↑](#footnote-ref-321)
321. כדין אחות אשה. שהרי קידושי שניהם שוים, שהם מדרבנן, ויבוא איסור אחות אשה מדרבנן ויפקיע את זיקת היבמה מדרבנן (חברותא). [↑](#footnote-ref-322)
322. ביבמתו, הנופלת לפניו מן התורה, שהרי אינו יכול לחלוץ לה, לפי שאינו יכול לקרוא (חברותא). [↑](#footnote-ref-323)
323. שהרי אין בכח יבומו של החרש להפקיע את זיקת אחיו, וגטו אינו יכול להתירה לשוק בלי חליצה, והוא אינו יכול לחלוץ לפי שאינו יכול לקרוא בשעת חליצה (חברותא). [↑](#footnote-ref-324)
324. בידיו ובראשו, רש"י. והערוך (ערך קפץ קכ ע"א) פירש רמיזה בעין ובידו. [↑](#footnote-ref-325)
325. עקימת שפתים שנא' קפצה פיה (תהילים קז מב, איוב ה טז) ואינו סימן ניכר כרמיזה, רש"י. וכן פירש הערוך (ערך קפץ). [↑](#footnote-ref-326)
326. לענין שכירות לשכור או להשכיר מטלטלין {היינו שוכר פועלים ע"י קפיצת פיו ומשתכר לאחרים, פני משה} אבל לא למכור. וי"ג שוור ומשתוור והוא תרגום של קפיצה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-327)
327. הרי"ף כתב בהניזקין (כז:) תרי לישני דרב נחמן. ובריש מי שאחזו (לד.) הביא אגב גררא מתניתין דחרש רומז ונרמז וכתב לישנא בתרא לחודיה, ומשמע דכבן בתירא סבירא ליה. וכתב הרא"ש (פ"ה סי"ח) דטעמיה מדאמר רב נחמן דבריו אליבא דבן בתירא אלמא הלכתא כוותיה. ולא מסתבר לי דבכל התלמוד מפרשים אמוראים דברי התנאים לידע פירוש המשנה במה נחלקו אף על גב דלית הלכתא כוותייהו, והבא להקל צריך ראיה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-328)
328. הרמב"ם (פ"ב הי"ז) לא הזכיר קפיצה אלא רמיזה משמע דלא קיימא לן כבן בתירא דסתם מתניתין רמיזה דוקא נקט ואפשר שגם זה דעת הרי"ף ולא הביא דברי רב נחמן אלא ללמדנו דלתנא קמא דהלכתא כוותיה גיטין נמי ברמיזה ולא אמרינן דמודה דסגי בקפיצה משום עיגונא, ב"י. [↑](#footnote-ref-329)
329. כתב בהעי"ט וז"ל: ורבינו חננאל כבן בתירא סבירא ליה אלא דקאמר כיון דאיתמר תרי לישני דרב נחמן תפסינן לחומרא כלישנא קמא דדברי הכל ברמיזה ולא בקפיצה. ומיהו מסתברא לן-... [↑](#footnote-ref-330)
330. ולמאי דסבר הרא"ש בדעת הרי"ף דקופץ קל מהרמיזה, וקיימא לן כבן בתירא, צ"ל דמאי דתנן בפרק חרש כשם שכונס ברמיזה כך מוציא ברמיזה דסתם מתניתין ככולי עלמא דמדינא בקפיצה סגי וכל שכן ברמיזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-331)
331. והיינו כשנתייחד עמה לפני עדים. ואם לא נתייחד לפני עדים אלא דר עמה כדרך איש עם אשתו כתבתי כמה פעמים דפליגו בזה הפוסקים, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-332)
332. דקה, כלומר דעתו מועטת שאין מחודד להבין כשאר בני אדם. ומיהו מספקא ליה אי דעתא צילותא היא אותה קצת הדעת שיש לו אם צלולה היא ובמה שהוא נותן דעתו ועושה דבר ודאי כוונתו כוונה, אי לאו דעתו צלולה היא ולעולם כל ימיו של חרש פשיטא ליה לרבי אלעזר דחדא דעתא אית ליה לחרש דאינו עתים חלים עתים שוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-333)
333. אילם הוא מתחלת ברייתו כך, ועיין בב"י דאילם א"צ בדיקה דכשם שכנס ברמיזה כך מוציא ברמיזה. וכתב בב"ח אבל אם נפלה לו יבמה מאחיו דיש כאן זיקה דאורייתא צריך בדיקה כמו נשתתק דקידש קידושי דאורייתא, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-334)
334. פי' שרומז באצבעותיו ולא בקפיצת פיו. ומשמע דא"צ בדיקה כמ"ש למעלה באילם, דגם בשעת כניסה היה כמו שהוא עכשיו, **ח"מ** (סק"ט). ועיין בהרי"ף והרא"ש ר"פ מ"ש כתבו אבל חרש מעיקרו בדקינן ליה דתנו וכו' וכ"כ המגיד. וצ"ל לדעת הב"י האי בדקינן לאו בדיקה ממש קאמר אלא בדקינן אם רצונו לגרש את אשתו היינו שואלים אותו. אבל הגמיי' כתב בשם הרי"ף דבודקים אותו, לכן אין להקל בזה, **ב"ש** (סק"ט). [↑](#footnote-ref-335)
335. ותמה החכם מאד על כל הפוסקים שנעלם מהם דברי הירושלמי הנ"ל (ונזכר שם שגם בס' בית מאיר הביא כן בשם הגאון בעל נו"ב כדברי החכם הנ"ל וכתב עליו שדברי הירושלמי אלו נדחים בתלמודא דידן אך לא הראה מקומו). ובישועות יעקב הנ"ל האריך בזה והראה כמה מקומות בתלמודא דידן שלא כדברי הירוש' הנ"ל. וגם בלא"ה אין מדברי הירושלמי ראיה דהירוש' בזה לשיטתו אזיל בהא דפיתוי קטנה אונס דס"ל להירוש' דלאו אונס הוא משא"כ לדידן דקיי"ל דאונס הוא עש"ב. וע' בשו"ת מנחת עני סי' ס"ט מ"ש בזה..., פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-336)
336. ועיין בתשו' צ"צ (סי' סח), **ב"ש** (סק"ט). ובתשו' צ"צ שם כתב ששאל מהגאון בעל תיו"ט על נוסח גט חרש וגם אם צריכין לכל השאלות וביטול מודעי והיתר נדרים בחרש המגרש. והשיב לו בזה"ל הנני מעתיק לשון רבינו ירוחם בזה {והעתיק לו את לשון רי"ו הנ"ל, ובסוף התשובה הגיה בדברי רי"ו שצ"ל 'והרי היא' במקום 'והרי את'. והוסיף-} אך נראה פשוט דזה שכתב טופס גט חרש לא לאפקיע מיני' טופס שאר גיטי נשים, אלא נוסף על שאר טופס גט צריך טופס זה לפי שצריך שיהא רומז, וזה אי אפשר בלא ב"ד שיהיו חוקרין ע"ז שרומז אם הוא כהוגן. וכן צריך בדיקה כדמסיק ב"י, ובודאי שצריך ב"ד לכל זה. והילכך ע"ז עושין זה הטופס, אבל כותבין הגט ככל שאר גיטין. ולשון גיטא דנא שכתוב בזה הטופס אגיטא שנכתב בפני עצמו קאי. ונמצא במכתבים שבידי עובדא להגאון מהר"ר פייבש מקראקא כתב כתובה לאשת חרש בכיוצא בטופס זה ושם כתוב להדיא וכתבנו לה שטר כתובתה כמו שכותבין לכל הנשים אות באות וזה נוסחה ברביעי בשבת כו' ואע"ג דהתם משמע שהכל בכתב אחד הכא לא מסתבר אלא שהגט עצמו נכתב בפ"ע ככל חוקותיו וככל משפטיו כו' ומה דמספקא ליה אם צריכין לכל השאלות אין לי בזה שום ספיקא דמהיכי תיתי שלא יהא מרמז על הכל דהא רמיזה דידיה במקום אמירה דפקח הוא ובגיטין דצריך רצון ודאי דצריך שירמוז ע"ז משא"כ בקדושין ואלא מיהת ביטול מודעי מסתברא שאינו צריך דמהי תיתי לחשודי ליה שמסר מודעא דמאין נודע לו זה ואי איתא דאפשר למבדקיה אי ידע מענין מסירת מודעא אין הכי נמי שצריך שירמוז בביטולה ושלום כו' עכ"ל תשובת הגאון הנ"ל. (ועיין בתשו' נו"ב [סי' פד] כתב שם בגט חרש אי אתי לידי הייתי מתיישב איך לעשות כו' ע"ש). ובענין גט חרשת כתבתי לעיל (סי' קיט ס"ו סקי"ג) דאין בו שינוי משאר גיטין ע"ש..., פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-337)
337. סימן - עשיית חולה. וכן איתא בבבא בתרא (קכז:). [↑](#footnote-ref-338)
338. **דברים פרשת כי תצא פרק כא פסוק יז:** כִּי֩ אֶת־הַבְּכֹ֨ר בֶּן־הַשְּׂנוּאָ֜ה יַכִּ֗יר לָ֤תֶת לוֹ֙ פִּ֣י שְׁנַ֔יִם בְּכֹ֥ל אֲשֶׁר־יִמָּצֵ֖א ל֑וֹ כִּי־הוּא֙ רֵאשִׁ֣ית אֹנ֔וֹ ל֖וֹ מִשְׁפַּ֥ט הַבְּכֹרָֽה: [↑](#footnote-ref-339)
339. אפסולא קיימי אבל לענין בכור לא פליגי, רש"י. [↑](#footnote-ref-340)
340. קרא לבכור הוא דאתא, וכגון שבא ממדינת הים ולא הוחזק לנו בבכור אלא על פי אביו. ופרכינן למאי הלכתא אשמעינן קרא דאביו נאמן עליו ליטול פי שנים פשיטא דנאמן ל"ל קרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-341)
341. כולהו נכסי יהיב ליה מהימן נמי למיתבינהו ניהליה בדיבורו בתורת בכורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-342)
342. לאחר שאמר לפנינו בכור הוא נפלו לו, והוא רוצה לילך לדרך רחוקה, ומעיד עליו שאם יפלו נכסים של אב או אחד ממורישים לפניו בחייו יטול זה בהן חלק בכורה. דלהכי אי לאו דאשמעינן קרא - ליכא מיגו דאי בעי למיתבינהו, דהשתא לא מצי יהיב, דאין אדם מקנה דשלב"ל, והשתא שקיל להו בתורת ירושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-343)
343. לאחר שהעיד כך אהני ליה שאם יפלו לו נכסים כשהוא גוסס שיטול זה בהן חלק בכורה. ואי לאו דהימניה קרא לאב להכירו משום מגו, לא זכה בהן. דמודה רבי מאיר באומר נכסים שיבואו לי כשאהיה גוסס נתונים לך, שלא אמר כלום, הואיל ובשעה שבאים לעולם לאו בר מתנה הוא. ולהכי נקט כשהוא גוסס ולא נקט לאחר מיתה, דהנהו אפי' בתורת בכורה לא מהני ליה דבוריה, דאין הבכור נוטל בראוי כבמוחזק. והיינו ראוי. שכשמת עדיין לא היה מוחזק בהן, אבל ראויין לבא לו. ורחמנא אמר (דברים כא) בכל אשר ימצא לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-344)
344. וז"ל: דתנן במסכת שמחות (פ"א ה"א) הגוסס הרי הוא כחי לכל דבריו ובר ירושה הוא ולהנהו נכסים איצטריך יכיר שיטול בהן הבכור פי שנים דבהנהו ליכא מגו דאפי' לר"מ דאמר אדם מקנה דבר שלא בא לעולם הני מילי כגון נכסים שנופלין לו בשעה שיש בו כח ליתנם לאחרים אבל גוסס אינו יכול לדבר ואין בו כח ליתן והלכך לא מצי לאקנויינהו מקמי דאתו לידיה דהא אפילו בשעה שבאו לידו אין יכול להקנותן וכל שכן מקודם לכן ובלאחר מיתה לא מצי לשנויי דאין בכור נוטל בראוי. [↑](#footnote-ref-345)
345. וכן דעת סמ"ג (עשין נ קלב ריש ע"ב) וסמ"ק (סי' קפד) וכן דעת רי"ו (נכ"ד ח"ד רי ע"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-346)
346. ולא נראה לי, אלא כיון דכחי חשבינן ליה דינו שוה ממש לדין שכיב מרע שנשתתק. ולפי שראו הפוסקים הנזכרים בדברי ר"י מדבר, כתבו גם הם מדבר. ור"י לאו משום גט אמרה אלא משום מתנה דנקט בהדי מגרש. ומתנה לא הויא אלא במדבר דוקא. וגם הרשב"א והר"ן שכתבו בשם ר"י דגוסס הרי הוא כחי לכל דבריו וכל שהוא מדבר ודעתו מיושבת עליו מתנתו מתנה וגטו גט, משום מתנה כתבו מדבר, אבל לגט אפילו אינו מדבר הרי הוא כחי. ותדע שהרי הביאו ראיה לומר שגוסס דינו כחי מדאמרינן במי שאחזו (ע:) שחט בו שנים ורמז ואמר כתבו גט כותבין ונותנין ואין לך גוסס גדול מזה, והרי שם על ידי רמז קאמר דכותבין ונותנין, ואם כן הוא הדין לגוסס מחמת חולי דעל ידי רמז כותבין. ועוד שהביאו ראיה לדברי ר"י מדתניא בתוספתא (גיטין רפ"ה) אמר כתבו גט לאשתי ועלה לגג ונפל ומת כותבין ונותנין כל זמן שיש בו נשמה, והרי שם לא חילקה התוספתא בין מדבר לשאינו מדבר. ועוד שאחת מהראיות שכתבו התוספות שהביא ר"י לדבריו הוא מדתנן בפרק כל הגט (כח.) המביא גט ממדינת הים והניחו זקן או חולה נותנו לה בחזקת שהוא קיים ואמרינן בגמרא לא שנו אלא חולה אבל גוסס שרוב גוססין למיתה לא, משמע דמשום שאין מחזיקין אותו בקיים הוא דלא יתננו לה הא ידעינן ביה שעדין חי הוא נותנין, ומשמע דאי הוה ידעינן שהוא חי היה נותנו לה ולא הוה מפלגינן בין מדבר לנשתתק. וכן משמע מדברי התוספות בפרק עשרה יוחסין (שם) שכתבו משמע מתוך פירוש רש"י דנתינה דגוסס אינה כלום וכמו כן יש מדקדקים דגוסס שרמז לכתוב גט לאשתו אין כותבין וקשה דבמסכת שמחות (רפ"א) אמרינן הגוסס הרי הוא כחי לכל דבריו וכו' לכן נ"ל דודאי גוסס דבריו קיימים והכא גבי מתנה היינו טעמא דאינה כלום משום דמסתמא גוסס אינו יכול לדבר אבל אם היה מדבר פשיטא דדבריו קיימים עד כאן לשונם. משמע מדבריהם דלגבי מתנה הוא שאמרו דכשאינו מדבר אין מתנתו מתנה אבל גבי גט - כשרמז דבריו קיימין, שהרי באו לדחות דברי המדקדקים דגוסס שרמז לכתוב לאשה אין כותבין. אך קשה לי דמתנה וגט שוים הם, ותרווייהו על ידי רמיזה דבריו קיימין, וכדתניא בריש פרק מי שאחזו (עא.) כשם שבודקין אותו לגיטין כך בודקין אותו למתנות. לכן נראה לי דבין לגט בין למתנה גוסס הרי הוא כחי, ואפילו נשתתק ורמז דבריו קיימין אם בדקוהו כדין מי שנשתתק. ומה שכתבו התוספות והכא גבי מתנה היינו טעמא דמתנתו אינו כלום משום דמסתמא גוסס אינו יכול לדבר כוונתם לומר דכל שאינו מדבר מכיון שהוא גוסס מסתמא אין שהות לבודקו עד שהוא מת או דעתו מטרפת ואם כן שפיר אמרינן דגוסס שאינו מדבר אין מתנתו מתנה, והוא הדין נמי דאין כותבין גט על פי רמיזתו. ולא מפני שאינו מדבר, דרמיזה חשיבא כדיבור בין לגט בין למתנה, אלא דמסתמא אין שהות לבדקו כדפרישית. אבל אי איתרמי מילתא שאחר שנשתתק עמד בדעתו כדי לבודקו כדינו - גטו גט ומתנתו מתנה סבירא להו. וכן נראה שהוא דעת רבינו ירוחם (נכ"ד ח"ד) דגבי גט כתב (שם רי ע"א) גטו גט, ולא חילק. לפי שסמך על מה שכתב (שם ריב ע"ג) דין מי שנשתתק. ואם הגוסס נשתתק הרי דינו מפורש שם, דלא שנא לן בין גוסס לאינו גוסס בשום דבר. וגבי מתנה כתב (במישרים נכ"ד ח"א סח ע"ב) בהדיא דמתנתו מתנה אפילו אינו יכול לדבר בודקין אותו ברמיזות כדאמרינן בודקין למתנות עכ"ל [רי"ו], ב"י. [↑](#footnote-ref-347)
347. הב"י כתב דליכא פלוגתא בין הפוסקים, אלא כשיש שהות לבדוק אותו יכול לגרש לכו"ע אפי' אינו מדבר. לפ"ז מ"ש כאן הרי הוא כחי איירי כשיש שהות לבדוק אותו. לפ"ז לדעת רמ"א אפי' בדיקה לא מהני. וצ"ל דלאו הטעם הוא משום דחיישינן שמא תטרוף דעתו, דהא בנפל מן הגג יש לחוש שמא תטרוף דעתו ומהני הבדיקה. אלא ס"ל מדהיה חולי ועכשיו הוא גוסס ואינו מדבר חשוב הוא כמת לכן א"י לגרש. ונשחט חשוב יותר חי דהוא היה בריא עד שנשחט, **ב"ש** (סק"י). וכ"כ **הח"מ** (סק"י) דאע"ג בשחטו בו שנים דבסעיף שאח"ז ברמז סגי שאני התם דנשחט מתוך בוריו ודעתו צילתא היא אבל בגוסס מתוך חוליו שאין דעתו צלולה כשניטל ממנו כח הדיבור וע"כ דעת יש אומרים דיש להחמיר. [↑](#footnote-ref-348)
348. וכן איתא ביבמות (פ' בתרא) קכ ע"ב. [↑](#footnote-ref-349)
349. כלומר דעתו צלולה אלא שכחש כחו מלהוציא דבר בפיו, ב"י. וכתב הב"ש (סקי"א) דדעת התוס' דא"צ בדיקה. וכתב עוד דכן משמע מהרמב"ם והטור. [↑](#footnote-ref-350)
350. וכתב הב"ש (סקי"א) דאפילו לדעת הר"ן י"ל דבדיעבד אפילו לא בדקו אותו נותנים גט. [↑](#footnote-ref-351)
351. בב"ח כתב כל מידי דבעי בדיקה אין אנו בקיאין לבדוק ולא משמע כן מדברי מהרמ"א ע"כ צריך להתיישב בדבר, **ח"מ** (סקי"א). מיהו נראה חולה המדבר מודה ב"ח דהוא א"צ בדיקה ממש, וכן בנשחט דהא לרוב הפוסקים א"צ בדיקה כלל, **ב"ש** (סקי"א). [↑](#footnote-ref-352)
352. ומשמע דאפילו נמצא בו פיסול דרבנן כותבין גט אחר, דכיון דפסול אע"פ שאין פיסולו אלא מדרבנן מכל מקום חספא בעלמא הוא כיון שאינה יכולה לינשא על ידו. וכ"כ הרמב"ם בפ"ב (ה"ח) דבין נמצא בטל בין נמצא פסול כותבין גט אחר, ב"י. [↑](#footnote-ref-353)
353. הרמב"ם (שם) והעיטור (ח"א מאמר שביעי כח ע"ב) כתבו דין נמצא פסול ולא כתבו דין נאבד ואפשר דלא הזכירוהו משום דילפינן ליה במכל שכן דנמצא פסול דאע"פ שנתנו בידה כותבין ונותנין משום דלא מיקריא נתינה כל שכן דלא נתנו לה כלל דלא עשו שליחותן דכותבין ונותנין. ואע"ג דרבה הוה סבירא ליה דנאבד עדיף מנמצא פסול, לדידן דקיי"ל כרב נחמן דדייק ותנו, הוי איפכא דנמצא פסול עדיף מנאבד, ב"י. [↑](#footnote-ref-354)
354. והכי דייק לשון הרא"ש (פ"ז ס"ו, מובא לקמן בסמוך) שכתב 'ומסופקין אם הוא כשר מכמה חומרות שנהגו להחמיר' [עכ"ל]. ופיסולי דרבנן ודאי אינם בכלל כמה חומרות שנהגו להחמיר. ומה שכתב הרא"ש 'ואין להם שורש ועיקר מן התורה' [עכ"ל], פיסולי דרבנן - תורה קרי להו, ב"י. [↑](#footnote-ref-355)
355. וז"ל: שאלת ראובן ארס אשה באושקא ולא לקחה והלך לו לעיר אחרת. ואבי הנערה הלך אחריו ומצאו שנשא שם אשה אחרת, וכתב לזו שבאושקא גט ושלחו לה ביד אביה. וכתוב בגט איך אנא פלוני פטרית ושבקית ליכי פלונית די הוית אנתתי מן קדמת דנא. וטעה הסופר, דהוה ליה למכתב ארוסתי. ונסתפק לנו אם מתגרשת בגט זה, הואיל ומעולם לא נשאת לו, או דילמא ארוסה נקראת נשואה, דהמקדש שאמר הרי את ארוסתי הרי את אשתי הרי זו מקודשת. עוד הודיענו, אם צריכה גט אחר, אם העדים יכולין לכתוב לה גט אחר בלא רשות הבעל כיון שטעו. תשובה: מסתברא שאם אמר להם שיכתבו גט לארוסתו שבאושקה ולא אמר להם שיכתבו בו דהוית אנתתי אלא שהם טעו וכתבו כן - הגט כשר. ואין זה כשנה שמו ושמה, דארוסתו זו אשתו, והראיה מאותה שאמרת הרי את אשתי הרי זו מקודשת. ואין אשתי כנשואתי, שאלו האומר הרי את נשואתי לא שמענו שתהא מקודשת, דלא תקרא נשואה עד שתבעל או עד שתכנס לחופה. ומכל מקום אם העדים רוצים לכתוב גט אחר מספק - יכולין ואין צריכין ליטול רשות מהבעל, וכההיא דנפאתא וטפאתא, שהבעל צוה לכתוב גט כשר. ומיהו אם יכתבו גט אחר, צריך שיתנו לה את שניהם ותתגרש בכשר שבהם ממה נפשך. אבל לא השני לבדו, שאם תמצא לומר שהראשון כשר, כבר עשו הסופר והעדים שליחותם ואינן יכולין לעשות שליחות אחרת. ועוד צריך אתה לדעת, שאם נתן המגרש את הראשון מידו ליד אבי הנערה להוליכו לבתו, שוב אין יכולין לכתוב גט אחר, דבזה נתרצה לעשותו שליח ולגרש בו ולא באחר. [↑](#footnote-ref-356)
356. ובמיוחסות (סי' קמה) כתוב כן לגבי השליח, והוסיף עוד דין בזה, וז"ל: ומה ששאלת אם יש תקנה בהחזרת השליח לסופר ויכתוב לו אחר - דבר ברור הוא שיכול לעשות כן, והסופר יכתוב לו אחר ולא ליכתוב פסול או מסופק. והראיה מנפתא וטפתא. והשליח יתן שניהם לאשה... ולא אמרתי זה אלא כשעשה הבעל שליח על גט סתם, אבל אם עשאו שליח על גט זה הראשון שוב אין לסופר ולעדים לכתוב גט אחר ולא לשליח גם כן להוליך גט אחר אא"כ מדעת בעלה. עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב]). וכתב הדרכ"מ (אות ב) דלפי מה שכתוב לקמן לגבי סופר נראה דדין השליח כדין הסופר ויכול הבעל לומר לו מתחלה להוליך כל כך גיטין עד שיהא אחד מהן כשר לדעת הרב. [↑](#footnote-ref-357)
357. ונראה דדין השליח כדין הסופר ויכול הבעל לומר לו מתחלה להוליך כל כך גיטין עד שיהא אחד מהן כשר לדעת הרב, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-358)
358. או לדעת הרב שבעיר, תרומה (שם) סמ"ג (שם) והגה"מ (שם). וכתוב בתרוה"ד (סי' לח)- מורי הגאון היה מדקדק לומר 'עד שיהיה כשר לדעתו בין בכתיבה ובין בחתימה'. שאם יאמר בכתיבה לחודיה, אולי יהיה שום ספק בחתימה ואז עשה סופר שליחותו. [↑](#footnote-ref-359)
359. וכ"כ ספר התרומה (סי' קיח) סמ"ג (עשין נ קכט סוף ע"ד) והגה"מ (פ"ב אות ה). וכתב ספר התרומה שיאמר הבעל גם- 'ואם חפץ לעשות הרבה גיטין מחמת ספק וליתנן כולן שתוכל לעשות'. [↑](#footnote-ref-360)
360. גם הכלבו (סי' עו) כתב דיש מגמגמים על דברי ר"י. גם בהגהות מרדכי (סי' תסה) כתב דברי ר"י קלצון, ואח"כ כתב בהג"הה ומיהו נהגו כפירוש ר"י [עכ"ל], ב"י. [↑](#footnote-ref-361)
361. וכן הוא בסדר גיטין שלנו (מהר"י מרגלית סי' י ס"ב) שצריך הבעל לחזור ולצוות לכתוב ולחתום ולהקנות הקלף והדיו וכלי הכתיבה אם אין נשאר מן הקלף והדיו והכלים הראשונים שהקנה לו תחלה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-362)
362. עיין תשובת רשב"ץ ומשמע דלא הכריע כן אלא למ"ד עדי חתימה כרתי. אבל למ"ד עדי מסירה כרתי כבר עשה הסופר שליחותו, כן מצאתי כתוב, וכן ראיתי בט"ז, ועיין בח"מ סימן מ"ט בסמ"ע. ולמ"ד עדי חתימה כרתי אפילו אם היה הגט כשר ולא חתמו העדים יכולים לכתוב גט אחר, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-363)
363. ועיין בס' תו"ג שתמה ע"ז דכיון שהוא כשר מה מזיק מה שתיקן הסופר מעצמו ומשך האותיות בחנם. וכ' לתרץ דודאי אם באמת הוא כשר גם בלא תיקון ודאי דיכול הסופר להמשיך האות ולייפותו אפי' בלא דעת הרב, רק דחיישינן שמא באמת הוא פסול בלא תיקון רק שהרב טעה באמרו שהוא כשר ואז אם הסופר מעצמו תיקן בלא רשות הרב לא מהני התיקון כי נתקן שלא בשליחות הבעל, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-364)
364. ואז יכול למשוך האותיות בלי רשות הרב, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-365)
365. ואם נמצא גט הראשון אחר שכתבו השני נראה דיכולין לגרש באיזה גט שירצו דהא שניהם נכתבו בשליחות הבעל, מ"מ צ"ע אם ליתן גט השני, ויותר טוב לגרש בגט הראשון, תו"ג (כ"כ הפת"ש [סק"ג] בשמו). [↑](#footnote-ref-366)
366. היינו מכח ממה נפשך כמ"ש הב"י. ועיין בס' ג"פ דבמקום שצריך מדינא ב' גיטין כגון בספק שמות גרשום וגרשון צריך הבעל לומר הוי שלוחי לכתוב שני גיטין ואין לסמוך על הממ"נ, וכ"כ בס' תו"ג, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-367)
367. מיהו לקמן (סי' קכט סקל"ח) כתבתי כמה טעמים דאין ליתן שני גיטין אלא מדוחק. והיינו טעמא הפוסקים שכתבו טוב שיאמר הבעל להסופר שיכתוב מא' עד ק', דס"ל בלא דוחק אין ליתן ב' גיטין. ולא כהב"י שכתב לשופרא דמלתא כתבו כן, **ב"ש** (סק"ב). וגם **הט"ז** (סק"ב) כתב בשם קונטרס של סדר הגט שאין דעת מהר"י סג"ל נוחה בנתינת ב' גיטין, ואותן רבותינו ידעו מה שעשו, אמנם לא ראיתי מאבותי ולא מרבותי שנתנו ב' גיטין וכו' ובכ"מ שאפשר בלא ב' גיטין מוטב שלא ליתן ב' גיטין, משום נכנסין ויוצאין, דהנותן ב' גיטין אין נותנם בבת אחת אלא בזה אחר זה, דאי בבת אחת דלמא דעתיה אהאי גיטא דלאו גיטא הוא... וא"כ שצריך ליתן ב' גיטין זה אחר זה יש לחוש מפני נכנסין ויוצאין דלמא איכא דראה גט הראשון ולא השני וכן להיפך יוציאו לעז על הגט שהוא פסול וכו' הק' הלוי ציון עכ"ל. ובהג"ה שם כותב בספר עץ חיים באחד שהיה חולה והחליפו שמו והיו קוראין בשם הראשון לגמרי והצריך רבינו פרץ ב' גיטין ונתנם ביחד עכ"ל. ולענ"ד קשה אנתינתם בבת אחת דאם כן באת לידי ברירה דהוברר הדבר שבאותו שהוא כשר הוא מגרש וקיי"ל אין ברירה... ועי' מ"ש סי' קכ"ט (סע' יט) וסי' קל"ב (סע' ג) [עכ"ל הט"ז]. וכתב **הפת"ש** (סק"ז) שבספר ג"פ סק"ה האריך בזה והעלה מעיקר הדין אין לחוש, והרוצה לצאת כל הדיעות יעשה כמ"ש הרש"ל בשם אביו תחילה הי' נותן שניהם בבת אחת, ואח"כ חזר ולקחם ונותנם בזה אחר זה. וכל זה לכתחיל' אבל בדיעבד נ"ל דבכל גווני יש להכשיר בין בב"א בין בזה אחר זה ע"ש. ובס' ב"מ כתב עליו דמוטב לעשות כמ"ש בש"ע סי' קכ"ט סי"ט ליתנם זא"ז ע"ש ועמ"ש בסי' קכ"ט שם ס"ק. [↑](#footnote-ref-368)
368. משום דדמיא לברירה, ומאן דל"ל ברירה אין אומרי' הוברר הדבר למפרע שע"ז הגט היה דעתו של הבעל. וכן אם הבעל בעיר אין תקנה לכתוב גט אחר וליתן שניהם כמ"ש, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-369)
369. וכל זה איירי אם הגט אין נפסל מדינא, אבל אם נמצא בו פסול א"צ הבעל לחזור ולצוות דהא עדיין לא עשאו שליחתן. אבל המנהג הוא שהבעל חוזר ומצווה.... ואם נמצא בו פסול ולא חזר וצוה - כותבין גט אחר, כי ע"פ הדין א"צ לצוות מחדש ואינו אלא חומרא לכתחלה, **ב"ש** (סק"ד). ועיין בס' תו"ג שכ' דכשחוזר הבעל ומצוה פעם שנית אין לומר שוב 'כתוב מאחד ועד מאה' רק 'חזור וכתוב גט לאשתי'. כיון דמה דחוזר ומצוה הוא משום דחיישינן להך דיעה דס"ל דזה דמי לברירה, א"כ כשאומר מאחד ועד ק' חוזר חשש ברירה למקומה. וכ"כ בס' ג"פ סק"ח, והביאו ג"כ בס' בית מאיר. וכיוצא בזה כ' ג"כ בשם הרש"ל ביש"ש שכ' דהמנהג לצוות שנית אבל מ"מ אין להחמיר כ"כ ולהרבות בדברים כבראשונה אלא לקצר עכ"ל. ועיין בפנמ"א (ח"ג סי' ג), **פת"ש** (סק"ט). [↑](#footnote-ref-370)
370. משמע אפילו כתב רק מקצת הגט ואירע בו פסול אפ"ה עשה שליחתו למקצת הזה שכתב וצריך לחזור ולצוות שיכתוב מחדש, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-371)
371. וע' עוד מענין זה בתשו' משכנות יעקב (סי' כז) ובתשו' ברית אברהם (סי' צח) ויובא דבריהם לקמן סי' קל"ג סק"ג, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-372)
372. וע' בתשו' הרדב"ז ח"ד סי' מ"ד, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-373)
373. לשליח שלי שמיניתי, וכן עשו, ואבד בדרך, מי אמרינן עשו כל שליחותם ונסתלקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-374)
374. האי נמי עד שיבא גט לידה ותתגרש עשאן שלוחין לכתוב, אלא לטירחא דידהו חש שלא להטריחם בהולכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-375)
375. את"ל בהך דלא אמר אלא 'כתבו ותנו לשליח' והם כתבו ונתנו לו ואבד דעשו שליחותם דהא כל מה שצום גמרו ועשו, הכא מאי? מי אמרינן כיון דאמר 'כתבו ותנו לשליח ויוליך לה' עשאן שלוחים לחזור ולכתוב עד שיגיע לידה לכך פירש להם כל כך, או דלמא לא שנא, רש"י. (ודע שאע"פ שפירש רש"י בעיא דויוליך באת"ל מבעיא ראשונה, ודרך הגאונים לפסוק כפשיטות האם תמצא לומר - אין לפסוק בבעיא זו כאם תמצא לומר. משום דעד כאן לא פסקו הגאונים כמו האם תמצא לומר אלא כשהאם תמצא לומר מפורש, אבל כל שאינו מפורש, אע"פ שבעיא שנייה תהיה באם תמצא לומר מהראשונה - ליכא מאן דפסק כאת"ל. ולכך שתי הבעיות האלו ספיקא הוו, ב"י). [↑](#footnote-ref-376)
376. מה שכתב רבינו 'ואם כתבו אחר ונתגרשה הרי זו ספק מגורשת' - אאיבעיא קמייתא נמי קאי, אע"פ שלשונו מגומגם קצת שכתב 'בהא ודאי לא עשאם שלוחים אלא להגיע ליד השליח' מכל מקום על כרחך כך צריך לפרש דבריו כמו שכתבתי דאף היכא דלא אמר 'ויוליך' אם כתבו גט אחר ונתגרשה בו הויא ספק מגורשת, ב"י. {כי לא אפשט הבעיא אע"ג דבעיא השניה בדרך את"ל אתמר והגאונים פסקו כאת"ל, מ"מ כיון דאינו מפורש האת"ל ליכא מאן דפסק כאת"ל} וכתב הב"ש (סק"ז) ולמה שכתבתי בחו"מ סי' שמ"ו דהרא"ש לא פסק כשטות הגאונים - לא היה צריך {הב"י} לזה. [↑](#footnote-ref-377)
377. ואם כתבו גט אחר - הגט בטל, ב"ש (סק"ז) בשם הב"י. [↑](#footnote-ref-378)
378. כתב הב"י שגם מדברי הרשב"א (במיוחסות סי' קמה, הביאו הב"י בסעיף הקודם) נראה שמפרש להני בעיי היכא שכתבו גט פסול ונתנו לשליח. מיהו לא נתברר בדבריו מה סבירא ליה בכתבו לה גיטא מעליא ויהבו לשליח ונאבד. [↑](#footnote-ref-379)
379. הרמב"ם סובר דלא אמר 'אטו מי אמר להו כתובו חספא והבו לה' אלא כי אמר ותנו לה, דכיון שצוה ליתן ליד האשה דעתו היתה שתתגרש באותה נתינה. אבל כשצוה ליתן ביד השליח, כיון שאפילו יהיה כשר אינה מתגרשת באותה נתינה, כיון שנתנו גט לידו אפילו יהיה בטל - עשו שליחותן. ומשמע דלדידיה היכא דכתבו גט מעליא ונתנו לשליח, אפילו לא אמר 'ויוליך' פשיטא ודאי דעשו שליחותן ושוב אין כותבין ונותנין, ב"י. [↑](#footnote-ref-380)
380. והרמב"ם לא כתב אלא בעיא דויוליך, משום דאפילו כי אמר ויוליך לא איפשיטא לן דכותבין כל שכן היכא דלא אמר ויוליך. אלא דמכל מקום קשה דהוה לה לכתוב דין היכא דלא אמר ויוליך, לאשמועינן דבהא נמי אם כתבו ונתנו לשליח גט אחר הויא ספק מגורשת. דהשתא דבאמר ויוליך כתב דהויא ספק מגורשת, איפשר למיטעי ולמידק דכי לא אמר ויוליך לא הויא מגורשת משום דעשו עדים שליחותן. ואפשר לדחוק ולומר דבעיא קמייתא לא מפרש לה הרמב"ם לענין אם עשו עדים שליחותן כמו בעיא בתרייתא אלא לענין אם יכולים העדים להיות שלוחים להולכה וכמו שפירש הרי"ף זכרונו לברכה, **ב"י**. וכתב **הגר"א** (סק"ד) שדברי הב"י בזה תמוהין. [↑](#footnote-ref-381)
381. ז"ל הב"י: מפשט דברי רש"י משמע דעד כאן לא איבעיא לן אלא בכתב גיטא מעליא ונאבד, אבל אם נמצא בטל או פסול אחר שנתנוהו לשליח פשיטא לן דכותבין ונותנין אפילו מאה פעמים, דאפילו רבה מודה בהא, דאטו מי אמר להו כתובו חספא והבו לה, ומה לי לה, ומה לי לשליח. ועל פי זה כתב רבינו בסוף דבריו 'אבל אם כתבו גט פסול ונתנו לשליח ודאי יכולין לכתוב אחר'. [↑](#footnote-ref-382)
382. ויש לתמוה על רבינו שכתב סתם דבנאבד אם כתבו אחר הרי זו ספק מגורשת והוה ליה לפרושי דהיינו לרש"י אבל להרמב"ם כיון שהגט שנאבד היה כשר אם כתבו לה אחר בטל הוא. ועוד שכתב בפשיטות 'אבל אם כתב גט פסול ונתנו לשליח ודאי יכולין לכתוב גט אחר', והרי להרמב"ם היינו בעיין וספיקא הויא דהא סלקא בתיקו. ורי"ו (ח"ג נכ"ד רט ע"ב) עירבב שני הפירושים וכתב בשם רש"י דבעיין היא היכא דנאבד או נמצא פסול. שסובר דנאבד דנקט רש"י לאו דוקא, דהוא הדין לנמצא פסול אלא דחדא מינייהו נקט. ולפי דעתו הרמב"ם נמי דנקט נמצא פסול הוא הדין לנאבד, ואם כן תרווייהו הוו ספיקא. והמדקדק בלשון רש"י יראה שלא כיון אלא למה שפירשתי בו, וגם רבינו כך פירש דבריו, דאל"כ הא דכתב 'אבל אם כתבו גט פסול ונתנו לשליח ודאי יכולין לכתוב גט אחר' דלא כמאן, **ב"י**. **והב"ש** (סק"ז) הסכים לכאורה לפירוש רי"ו וכתב שלכך נוטים דברי הה"מ. [↑](#footnote-ref-383)
383. בגמרא פרק התקבל בעי תרי בעייא ראשונה בלא ויוליך לה, ובעיא שניה דקאמר ויוליך לה. ורש"י מפרש לה לבעיא שניה באת"ל בבעיא ראשונה דעשו שליחותו דהא כל מה שצוותה עשו אכתי איכא למבעי באומר ויוליך לה. ובטור פסק כאת"ל ע"פ שיטות הגאונים ע"כ כתב בבעיא ראשונה ודאי לא עשאן שלוחים ואפשר שגם הרמב"ם סובר כן ע"כ השמיט בעיא זו ונקט בעיא ויוליך לה דבהא איכא לאסתפוקי אבל בלא ויוליך פשוט דעשו שליחותן. ובספר לחם משנה על הרמב"ם כתב להיפך שדעת הרמב"ם לפרש דלא כרש"י והאת"ל הוא בלא ויוליך דלא עשו שליחותן וכותבין אפי' מאה פעמים. ועיין בב"י דדעתו דשני הבעיו' לא נפשטו ואין פוסקין כאת"ל..., ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-384)
384. ועיין בס' ג"פ (סקי"א) שהביאו ג"כ, וכתב עליו וז"ל: ולדידי חזי לי הגם דמדברי רש"י יראה דהכי ס"ל, שאר הפוסקים הרמב"ם והטור וזולתם שהעתיקו סתם כתבו ותנו לשליח ולא פירשו דבשליח שעשאו הבעל איירי משמע דס"ל דאפי' הם העושים שליח מספקא לן דילמא סלקינהו כו'. אך בדיעבד ובשעת הדחק כדאי רש"י והרדב"ז לסמוך עליהם... ותו דהוי ס"ס... עכ"ל. ועי' בס' ב"מ שפקפק על דין זה והניחו בצ"ע. אמנם כתב דאם הבעל עשה להם אף שלוחים להולכה, אלא שהם מעצמם מחמת אונס עשו שליח אחר בזה אין ספק שכולם מודים לרש"י, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-385)
385. סימן - כשר/כתיבת גט. [↑](#footnote-ref-386)
386. במשנתינו שזלזלו בכתיבת גיטין הודיעך שאין שום כח לשמה בכתיבה אלא בחתימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-387)
387. לדעת הרא"ש (סכ"ה) ורי"ו (שם) זו היא שיטת הרי"ף (יא.) והרמ"ה (חידושי הרמ"ה כג. ד"ה אמר רב יהודה). ולהר"ן (יא: ד"ה ולענין) בחד לישנא כתב גם כן שזו היא שיטת הרי"ף. וכתב רי"ו בח"ב (שם) שכן עיקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-388)
388. שיטה זו הזכירוה העיטור (ח"א מאמר שביעי כז ע"א) והר"ן (שם) וכתבו שהרי"ף שכתב שתי האוקימתות אפשר שנתכוין לשיטה זו, ואפשר שנתכוין לשיטה הקודמת וכדברי הרא"ש. מיהו העיטור נוטה לומר שנתכוין {הרי"ף} לשיטה זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-389)
389. וכתב הב"י וז"ל: וכל אלו הפירושים הם על דעת רש"י (כב: ד"ה והא) והתוספות (שם ד"ה והא) {והרא"ש}, דכי פריך והא לאו בני דעה נינהו היינו לומר דבעינן כתיבה לשמה, וכיון דלאו בני דעה נינהו לא ידעי למיכתב לשמה, אבל מטעם שליחות לא פריך, דלא בעינן שליחות לכתיבה. וכיון דפירכא הויא אליבא דרבי אלעזר דקיימא לן כוותיה, נקטינן כשינויא דמשני אההיא פירכא, אי כרב הונא אי כרב יהודה, ועל פי הפירושים שכתבתי. אבל ר"י פירש-... {עיין בהערה הבאה} [↑](#footnote-ref-390)
390. אבל ר"י פירש עוד דהאי פירכא והאי שינויא לא הוי אלא לרבי מאיר דלא בעי כתיבה לשמה אלא מדרבנן, אבל לרבי אלעזר דבעי כתיבה לשמה מדאורייתא פוסל אפילו בגדול עומד על גביו משום דבעינן שליחות בכתיבה. כך כתב הרא"ש (סכ"ה) שיטה זו בשם ר"י. ולפי זה-... [↑](#footnote-ref-391)
391. אבל התוספות שכתבו שיטה זו בשם ר"י לא כתבו דפשיטא ליה דבעינן שליחות לכתיבה אלא דספוקי מספקא ליה. והכל בו (סי' עו מו ע"ג) בשם הר"ר פרץ כתב לפסול אפילו בגדול עומד על גביו כשיטת ר"י שכתב הרא"ש, וכן כתב גם בסמ"ק (סי' קפד), ב"י. [↑](#footnote-ref-392)
392. סימן - כותב וכותב וכותב... [↑](#footnote-ref-393)
393. וגם ר"י לשיטתו כתב (כ"כ הרא"ש בשמו [שם]) דכיון דבעינן שליחות בכתיבת הגט - פסול העבד. [↑](#footnote-ref-394)
394. והוסיף עוד הרמב"ם (לשיטתו), וז"ל: ולמה אין כותבין אלו החמשה, מפני שצריך הכותב לכתוב לשם האיש המגרש ולשם האשה המתגרשת, והגוי על דעת עצמו הוא כותב, וחרש שוטה וקטן אינן בני דעת, והעבד אינו בתורת גיטין וקידושין לפיכך הוא פסול כגוי לכל דבריו. [↑](#footnote-ref-395)
395. כ"כ הר"ן (יא: סוד"ה ולענין הלכה) בשם הרמב"ן, וכ"כ הה"מ בשם הרמב"ן והרשב"א. וכן כתב גם כן הרא"ש לפי שיטת רש"י דפירכת והא לאו בני דיעה נינהו משום דלא כתבי לשמה הוא. [↑](#footnote-ref-396)
396. ואיכא למידק כי כתב נכרי תורף אמאי בטל, בודאי משום דנכרי אדעתא דנפשיה עביד ולא לשמה, והאיכא לספוקי דילמא כתב לשמה!?. ונראה לי שלזה כיון הה"מ שכתב 'ואם כתב תורף י"ל שהוא פסול ובטל' ולא כתב 'בטל הוא' סתם, משום דספוקי מספקא ליה כדפרישית. ואע"פ שהרמב"ם כתב דבטל הוא, לטעמיה אזיל דבעי בני כריתה לכתיבת גט. אבל להרמב"ן והרשב"א דלכתיבת הגט לא בעי בני כריתה כמו שיתבאר בסמוך (ד"ה ומשומד) ולא מיפסל בנכרי אלא משום דאדעתא דנפשיה עביד, איכא לספוקי כדפרישית, ב"י. [↑](#footnote-ref-397)
397. ומדברי הרמב"ם יראה דלא בעינן עומד על גביו {בין בחש"ו ובין בגוי} אלא לכתחילה, טור. היינו שאם כתבו בלי גדול שעומד עליהם - בדיעבד כשר. וכתב הטור כן משום שדעת הרא"ש לא ברורה בזה אם פוסל בדיעבד או שמכשיר. [↑](#footnote-ref-398)
398. והיינו אפילו אין גדול עומד על גביו דכיון דאדעתא דנפשיה עביד כי גדול עומד על גביו מאי הוי... וכתב רי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"ב) דלפירוש רש"י חרש שוטה וקטן אפילו אין אחר עומד על גביו יכול לכתוב טופס. ואח"כ כתב דנכרי יש מפרשים כי לכתוב טופס דינו כחרש שוטה וקטן וכן נראה שיטת רש"י. עכ"ל. ולפי זה לדעת רש"י נכרי כותב טופס אפילו אין אחר עומד על גביו. ואני דקדקתי דברי רש"י בסוגיא זו ולא מצאתי מקום שיגלה שדעתו כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-399)
399. והר"ן כשפירש דברי הרי"ף כשיטת הרמב"ם כתב: ובנכרי גדול עומד על גביו אפילו בטופס לא מהני מידי [עכ"ל]. ולישנא דלא מהני מידי משמע דאפילו בדיעבד נמי פסול. וכשפירש דברי הרי"ף כמו שנוטה דעת העיטור כתב- אבל נכרי בשייר מקום תורף כשר, אבל אחרים עומדים על גביו פסול, דאדעתא דנפשיה עביד עכ"ל. ופסול דנקט לאו דוקא דבטל נמי הוי כיון שכתב תורף שלא לשמה אלא אדעתא דנפשיה, ואפשר דספק בטל הוא וכמו שאבאר בסמוך... והרא"ש (שם) כתב ונכרי דאדעתא דנפשיה עביד אפילו טופס לא דגזרינן אטו תורף. ואין בדבריו הכרע אי מכשיר בדיעבד אי לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-400)
400. כן פירש רש"י (ד"ה כותבת את גיטה) והר"ן (יא. ד"ה מתני' הכל כשרין לכתוב). וכ"כ רי"ו (ח"ב נכ"ד רד ע"ב) שצריכה להקנות הנייר לבעל. וכן משמע בפרק הנזכר (כ:) גבי היו מוחזקין בטבלא שהיא שלה וגט חקוק עליה וכו', דאע"ג דאמרינן בגט פשוט (קסח.) דאקנויי אקנו רבנן שכר סופר לבעל, מכל מקום כשהיא עצמה כותבת גיטה לא תקנו רבנן מידי. דאי לא תימא הכי היכי שקלי וטרי אההיא דהיו מוחזקין בטבלא שהיא של האשה אי ידעה לאקנויי או לא, הא רבנן ידעי לאקנויי. אלא ודאי כדכתיבנא. וכתב הר"ן (שם) אמתניתין דהאשה כותבת את גיטה דאע"ג דמחוסר הקנאה בין כתיבה לנתינה, לא הוי מחוסר מעשה, כיון שאינו מעשה בגופו של גט, דומיא דקציצה, ב"י. [↑](#footnote-ref-401)
401. דברים פשוטים הם, **ב"י**. אך **הדרכ"מ** (אות ב) כתב דצ"ע בהר"ן דפ"ב דגיטין (יא. ד"ה גמ') דלא משמע כן. וכן בתוספות פ"ב דגיטין (כב: ד"ה והא) דהעלו דלא בעינן שליחות בכתיבה, מיהו כתבו בשם ר"י דבעינן שליחות בכתיבה עיין שם. ובסוף סימן זה (בד"מ הארוך ד"ה וא"א הרא"ש וכו') יתבאר. עכ"ל הדרכ"מ. ואפשר לפרש שהב"י והטור התכוונתו שצריך שיאמר לה לכתוב כדי שיהיה כתיבה לשמה ולא משום שליחות בכתיבה. [↑](#footnote-ref-402)
402. וטעם הדבר נראה לי שהוא משום דסבירא ליה כדעת בעל העיטור (ח"א מאמר ז כז ע"ד) שכתב רבינו בסוף סימן קכ"ו (יז:) דכל הנך דקדוקים דוקא כשהבעל כתב הגט או שהסופר כותבו מפיו ובא הבעל ואמר כיוונתי לשנות לקלקלה וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-403)
403. ואיני מוצא טעם להקפיד בכך אפילו על דרך מהיות טוב, ב"י. [↑](#footnote-ref-404)
404. מטעם הני דקדוקים שאיתא לקמן סי' קכ"ו, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-405)
405. מומר לעבודה זרה או לחלל שבת בפרהסיא לא נמצא דינו מבואר בגמרא לענין כתיבת גט אלא שהרמב"ם בפ"ג (הט"ו) השוהו לגוי לענין כתיבת גט. וכתב הה"מ דבכמה דוכתי (חולין ה: ע"ז סד: ערובין סט:) אמרינן דהוי מומר לכל התורה והוה ליה כגוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-406)
406. אין זה מוסכם וכמו שכתב המ"מ והב"י וע"כ למעשה מחמירין והוי ספק מגורשת, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-407)
407. הטעם דהא בפסול מחובר כשר בטופס כמו שיתבאר בסימן שאח"ז סעיף ה' וגם בפסול שלא לשמה דעת הרמב"ם להכשיר וכמו שיתבאר לקמן סי' קל"א ה"ה כשכתב הטופס מי שאינו ראוי לכותבו שכשר, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-408)
408. דוקא בדיעבד מכשיר אם כתבו אלו החמשה טופס הגט כשאין אחרים עומדים ע"ג ונותנים אותו לכתחלה כיון שכבר נכתב כמו שכתבתי בס"ק י' אבל לכותבו לכתחלה חש"ו ואין אחרים עומדים ע"ג אין כותבין טופס ועיין בס"ק ט"ו. ואף על גב דהכשיר רמב"ם בפ"ג [מה' גירושין ה' י"ח] לא' מהגירסאות שיכתוב הסופר טופסי גיטין לכתחלה כדלקמן סי' קל"א היינו טעמא מפני תקנת סופר מה שאין כן בהני דלא שייך לומר מפני התקנה כיון דלאו סופרים נינהו ועיין לקמן בס"ק ט"ו, גט פשוט (סק"ג). [↑](#footnote-ref-409)
409. היינו שיטות ר"י דס"ל דצריך שליחות בגט לכן אם כתב חש"ו אפי' הטופס וגדול עומד ע"ג ס"ל דפסול דגזרי' אטו התורף. וקשה הא בסעיף זה לא איירי כשהגדול עומד ע"ג. ויותר מסתבר דהג"ה זו שייך לסעיף אח"ז דשם איירי אם גדול עוע"ג. ואע"ג דבמחובר לא גזרינן טופס אטו תורף משום דמילתא דלא שכיח הוא שיכתוב במחובר ע"כ לא גזרינן, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-410)
410. כך מצאתי הנוסחא בספרי רבינו, ולפי זה נקט בבבא ראשונה שבת ויום הכפורים לאשמועינן דאע"ג דאילו עשה כן במזיד היה מתחייב בנפשו, וגם אם כתבו בפרהסיא הוה מיפסל מטעם שכתבו מחלל שבתות בפרהסיא דדינו כנכרי, אפילו הכי כיון שלא כתבו אלא בשוגג - כשר, וכל שכן לכתבו ביום טוב בשוגג דכשר. ובבבא שנייה כתב 'כתבו וחתמו בזדון ביום טוב דאינה מגורשת' וכל שכן בשבת וביום הכפורים. ובבבא שלישית נקט דוקא יום טוב דמשום הכי פסול ואינו בטל, ואפילו כתבו בפרהסיא, אבל אילו כתבו בזדון בשבת ויום הכפורים בפרהסיא בטל היה מפני שכתבו מחלל שבתות. כן נראה לי לפי נוסחא זו, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-411)
411. אבל בספרי הרמב"ם שבידינו כתב בסוף פרק ג' (הי"ט) בסגנון אחר וזה לשונו-... [↑](#footnote-ref-412)
412. ולפי נוסחא זו בתרי בבי קמאי נקט שבת ויום הכפורים, דבשוגג מגורשת, במזיד אינה מגורשת. ובבבא ג' נקט יום טוב דוקא כמו שכתבתי לנוסחא האחרת. ומה שכפל בבבא ג' {את המילים} 'ביום טוב' נראה לי שהוא מיותר. ומכל מקום יש לדקדק לשתי הנוסחאות דבבבא קמייתא לא נקט אלא 'כתב', ולא נקט 'וחתמו', וכיון דבשוגג הוא אפילו חתמו נמי. ואפשר דמשום דלא מיתרמי להיות שוגגים הסופר וגם העדים משום הכי לא נקט בה חתמו. אבל קשה דאי בלא עדי חתימה מיירי הוה ליה למימר ונתנו לה בפני עדים כשרים, כמו שכתב בבבא שלישית. ותו איכא למידק דקתני ונתנו לה, דמשמע דוקא דיעבד, ולכתחלה אמאי לא, והכי הוה ליה למימר 'הרי זה גט כשר'. ובבבא שנייה 'הרי זה בטל', ולא הוה ליה לאדכורי נתנו לה ולא מסרו לה, וצ"ע. ודינים הללו לא כתב הה"מ מקומם. ובעל מגדל עוז כתב דאיתנהו בפרק מי שאחזו. ואני חיפשתי כל הפרק בבבלי ובירושלמי, וגם בתוספתא בדקתי כל הגמרא, ולא מצאתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-413)
413. וז"ל: ומעשה היה בימי רש"י ז"ל על מומר לעבודת כוכבים שנתרצה לתת גט לאשתו, והורה רש"י לאחר לקבל הגט שלא מדעתה. עוד השיב אע"ג שהשליח נותן הגט בפני שלשה משום דדמי למשפט {היינו לכתחילה, אם כי וודאי מעיקרא דדינא אין שום מקום לזה, ערוה"ש [סדר הגט סע' ד] בפירוש כוונת רש"י}, אפ"ה כיון דקיום שטרות דרבנן - יכול ליתנו בלילה, ולא דמי לקיום שטרות דעלמא דתחלת דין הוא, אבל הכא סוף דין הוא. [↑](#footnote-ref-414)
414. ולכאורה יש להוכיח כן מהגמרא בגיטין (עו:) דאם נתן לה גט בלילה ואמר לה ע"מ שתצא חמה מנרתיקה, ומת בלילה ההוא - הוי גט למפרע, אם כן ברור שאשה מתגרשת בלילה. ואת דברי הגמרא הללו פסקו הטור והשו"ע בסימן קמד (סע' ד) וז"ל הטור: נתן לה גט בלילה ואמר לה ה"ז גיטך ע"מ שיזרח השמש, ומת בלילה - כשתזרח השמש הוי גט למפרע. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-415)
415. וזה טורף לשונו: ונראה בעיני דאשה שקבלה גיטה בלילה שאינה מגורשת דתחילת דין שפטינן ביום ולא בלילה כדתנן פ' אחד דיני ממונות... הלכך נתינת הגט בלילה שהוא תחילת הדין פסול אפי' בדיעבד מידי דהוה אחליצה דקיי"ל שהיא תחילת הדין... ותו נראה בעיני דאפי' למ"ד חליצה כגמר הדין מודה בנתינת [הגט] דהוא תחילת דין... הלכך נראה בעיני אשה שקבלה גיטא בליליא ל"ש מידו לידה ל"ש מיד שלוחו ל"ש באותה מדינה ל"ש בבא ממדינת הים אחרת לאו כלום הוא ואינה מגורשת כלל... ודבר זה לא כתבתי לסמוך עלי בשעת מעשה עד שאשמע דעת רבותי מה יאמרו אע"פ שנראה בעיני כמו שהוכחתי מחליצה מדכתיב ביה משפט. ואף על גב דמייתי לה אעישוי גט ולא אשכחן דמייתי ליה אנתינת גט אפ"ה ליכא למימר דדוקא אעישוי כתיב ואלה המשפטים ולא אנתינה. וראיה לדבר בהחולץ דא"ר חייא בר אבא א"ר יוחנן גר צריך שלשה מ"ט משפט כתיב ביה... מעתה יש לי ללמוד מיכן אפי' אי הוה כתב ואלה המשפטים בפירוש אעשוי אין לומר דדוקא אעישוי קאי ולא אנתינת גט בק"ו מטבילה שאינה גובה ממון ק"ו נתינת גט שהיא גובה כתובתה ובלאותיה ואין הבעל יורשה ואינו אוכל פירות בנכסי מלוג ופטור מקבורתה ומפרקונה ושייך ביה דינא טובא כ"ש דמוקמינן ביה המשפטים. ושפיר ילפינן מינה דאין נותנין גט בלילה דמשפט כתיב ביה אלא ביום דווקא... הלכך נראה בעיני דנתינת הגט דוקא ביום ולא בלילה. ומגמגם מה שאומר משום דכתיב ויצאה והיתה ויש צדדין בדבר ולא אכתוב עד אראה מה שישיבני רבותי על הגט. [↑](#footnote-ref-416)
416. כתב תרוה"ד וז"ל: יראה דיש להחמיר דלא תפסיק בטהרה אלא קודם תפילת ערבית, אבל לאחר תפילת ערבית הואיל והתפללו כבר, או אפי' אם היא לא התפללה אלא הקהל התפללו כבר, עשו אותו מקצת היום לילה לענין תפילה, שוב אין לעשותו יום לענין הפסק בטהרה... וכעין זה כתב מהר"ם בהלכות שמחות שלו לענין אבילות דמי שהתפלל ערבית ועודנו יום קודם צה"כ ושמע שמועה על מתו אינו מונה אלא מיום של מחרת-... [↑](#footnote-ref-417)
417. והביאו הב"י בסימן קלו (אות ו(ב)) וכתב: ושמעתי הטעם משום דנתינת גט הוי דין ואין דנין בלילה (סנהדרין לב.), ואיני יודע מה ענין דין לגט, ושום אחד מהפוסקים לא חילק להקפיד בכך. עכ"ל. אך בשו"ע (בסדר הגט סע' פט, הנמצא בסוף סימן קנד) כתב: וכן אם התפללו הקהל ערבית, אע"פ שהיה עדיין יום, אין ליתן גט אז, מפני שכבר חשוב לילה, אם לא בשעת הדחק שאז אפי' בלילה ממש יכתב וינתן. עכ"ל. אך הגר"א (בסדר הגט שם אות קל, ציין לדבריו ביו"ד סי' קצו אות ו) הוכיח מדברי התוס' שזה שהתפללו הקהל ערבית מבעו"י משנה רק לדברים השייכים לשבת, אבל לשאר דברים דלא שייכים לשבת - ודאי לאו לילה הוא. [↑](#footnote-ref-418)
418. לאו בחדא מחתא מחתינהו, דבשבת ויו"ט אף שהעדים היו שוגגים והכותב לבד היה מזיד לחלל שבת ויוה"כ הרי הוא ככותי אם כתב בפרהסיא {אע"ג דק"ל דלא נעשה מומר אם עשה עבירה פעם אחת, כאן הוי כל ב' אותיות כמעשה אחר, ב"ש [סק"ח]}, וכמו שנתבאר סעיף ב'. אבל ביו"ט הפסול הוא משום עדים, אבל הסופר ביו"ט אינו ככותי, רק ישראל רשע, ואינו פסול לכתיבת הגט, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-419)
419. כלומר וגם חתמו העדים בזדון דה"ל מזויף מתוכו ופסול מדרבנן אף לר' אליעזר. אבל אם לא חתמו עליו עדים כלל, ונמסר בפני עידי מסירה, אך שנכתב בזדון ביו"ט - הגט כשר, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-420)
420. עיין בס' רביד הזהב פ' תצא שכ' יש להסתפק אם כתב בשמאל דפטור אבל אסור אולי דהוי פסול ולא בטל, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-421)
421. **בב"ח** כתב דאף דאית' בגמ' דכתבו על איסורי הנאה כשר, דמשמע דוקא דיעבד, וכן כתבו התוס' להדיא מ"מ נראה לי עיקר דשרי לכתחלה דאין מתכוין ליהנות כלל אלא לכתוב עליו גט. וכתב **הח"מ** (סק"א) שדבריו תמוהין מאד איך נחלק על דברי התוספות בדבר פשוט כזה, וכי אין לך הנאה גדולה מזה שעושה צרכיו בדבר שאסור בהנאה וגם משתכר ממון, דהא היה צריך לקנות קלף לכתוב עליו הגט. ולא גרע זה משוחט מסוכנת בסכין של ע"ז דאסור. ואין לך הנאה גדולה מזה שמגרש אשה רעה מביתו ומתרפא מצרעתה. ואף שמשמעו' לשון הטור והרמב"ם דכותבין לכתחלה - היינו מצד איסור הגט אין בו דררא דאיסורא. וכעין שכתב הרא"ש ריש פ"ק דשבת גבי פטור ומותר, דאף דאסור מפני לפני עור לא תתן מכשול, מ"מ מצד איסור שבת אין בו חשש איסור ומותר. והדבר פשוט. [↑](#footnote-ref-422)
422. פירוש אפילו לא הביאתו לבית דין עד אחר זמן מרובה שנמסר לה כשר ולא חיישינן שמא היה כתוב בו תנאי ומחקתו ואינו ניכר, דכיון שצריכה להביא עדי מסירה לפנינו אם איתא דהוה ביה תנאה מידכר הוו דכירי, ב"י. [↑](#footnote-ref-423)
423. כלומר אבל אם לא הביאה עדי מסירה ואינה מביאה בידה אלא הגט בחותמיו, לא מיבעיא אם אין עדי החתימה בפנינו אלא עדים שמכירין חתימתם דפסול, אלא אפילו באים עדי החתימה עצמם ומעידין שלא היה כתוב התנאי {היינו שהגט עכשיו הוא כמו בעת שנכתב, שלא היה כתוב תנאי ונמחק, והיינו שלא נזדייף} - פסול, מפני שכתוב על דבר המזדייף, ב"י. [↑](#footnote-ref-424)
424. ובטעמא דלא מכשירינן בעדי חתימה כשכתוב על דבר המזדייף כתב הרא"ש (שם) דהוי משום דכי חזינן בידה גט דליכא למיחש לזיופא אמרינן דמסתמא בא לידה כמצותו. עכ"ל. כלומר בעדי מסירה. (ולטעמיה אזיל דסבירא ליה (פ"ט ס"ז) דכל שלא נמסר בעדי מסירה בטל הוא, ומשום הכי כל היכא דכתוב על דבר המזדייף הורע חזקתו וחיישינן שמא לא ניתן לה בפני עדים. ולפי זה מה שכתב רבינו אבל בעדי חתימה אפילו הם לפנינו פסול זהו דוקא לדברי הסוברים דכל היכא דליכא עדי מסירה הוא בטל אבל לדברי המכשירים בעדי חתימה לחוד כמו שיתבאר בסי' קל"ג אם באו עדי חתימה בפנינו נישאת על ידיהם אע"פ שהגט כתוב על דבר המזדייף. ומיהו קשה, דאם כן למה סתם רבינו דבריו והוה ליה לפרושי דהיינו להרא"ש דוקא. ואפשר דגם למכשירים בעדי חתימה לחודייהו פסלי הכא אפילו כשעדי חתימה לפנינו, משום דכיון דיכול להזדייף הוה ליה כמזוייף מתוכו (גיטין י:). אי נמי גזרינן היכא שעדי חתימה באים לפנינו אטו היכא שאינם באים לפנינו אלא עדים המכירים חתימתן דאז ודאי חיישינן לדילמא תנאה הוה ביה וזייפתיה. וגם שמא זייף החתימות עד שנראה למקיימים שהיא חתימת העדים החתומים בו, דכיון שכתוב על דבר המזדייף איתרע ליה חזקה דכשרות וחיישינן לכל מאי דאפשר למיחש), ב"י. [↑](#footnote-ref-425)
425. וז"ל: על העלה של זית. תלושה ואליבא דר"א דס"ל עדי מסירה כרתי (גיטין כא:) אפילו בכותב על העלה בדיו כשר אף על פי שהוא כתב שיכול להזדייף ואליבא דר"מ דוקא ברושם וקמ"ל מתני' דעלה של זית דבר המתקיים הוא דבין לר"מ בין לר"א אין כותבין את הגט אלא בדבר המתקיים על דבר המתקיים. והיינו דתניא בתוספתא [פ"ב] על עלה זית... [↑](#footnote-ref-426)
426. אבל הרי"ף והרא"ש והרמב"ם לא הזכירו תוספתא זו, ב"י. וכתב הרב המגיד (פ"ד ה"ז) בתחילה שכתב על עלה של זית אינו מתקיים. והביא את התוספתא דמשמע מינה דאפילו בגט בעינן דבר של קיימא ועלה של זית של [קיימא {כ"ה בדפוס ישן}](במקרע) הוא. אך כתב שהרמב"ם לא סמך על התוספתא כיון שלא הוזכר זה בגמרא. [↑](#footnote-ref-427)
427. ומדשינה לשון המשנה דקתני על הכל כותבין על העלה של זית ונקט עלין היינו משום דקמשמע ליה דלאו דוקא עלה של זית אלא ה"ה שאר עלין של ירקות שאינן של קיימא, פר"ח (סק"ו). [↑](#footnote-ref-428)
428. דאמר חתימת הגט אינה מן התורה, ולא סגי למיתביה בלא עדי מסירה, דאינהו הוא דעבדי כריתות... והלכך לא חיישינן לדלמא מזייפא דהא אמרן צריכי למיקרייה ואי הוה ביה תנאה אינהו ידעי. ומ"ד עדי מסירה עיקר, הבאה לינשא צריכה להביא עדים שנמסר לפניהם. אבל לר' מאיר דאמר לא בעינן עדי מסירה, איכא למיחש לזיופא, דמאן דסמיך אעדי חתימה אשה הבאה לינשא בגט אינה מביאה לפנינו עדים החתומים בו אם יש מכירים בחתימתן, ואם יש תנאה וזייפתיה ליכא דידע, רש"י. וכתבו התוספות (שם ד"ה מאן) ודוקא הכא על דבר שיכול להזדייף אומר רש"י דצריכה עדי מסירה בשעה שבאה לינשא, אבל בגיטין הכתובין בדבר שאינו יכול להזדייף - יכולה להנשא ע"י עדי חתימה ואפילו לרבי אליעזר, כדתנן בפרק בתרא (פו.) שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם. עכ"ל. כלומר שאם הלכו להם עדי מסירה משיאין אותה בקיום הגט. וכן כתבו הרא"ש (סכ"ד) והרשב"א (ד"ה וחכמים) והר"ן (יא. דיבור ראשון), ב"י. [↑](#footnote-ref-429)
429. וכתב הר"ן (י:) דלא נהירא דכל כהאי גוונא כשר לפי שאינו דומה נמחק פעם אחת לנמחק שתי פעמים כדאיתא בפרק גט פשוט (קסד.). וכ"כ הרשב"א (כא: ד"ה לא). וגם הרא"ש (סכ"ג) חולק על רש"י לומר דכל שהוא ועדיו על המחק כשר לכו"ע... והעיטור (מאמר ז ח"א כו ע"ד) כתב כפירוש רש"י דבגט שהוא ועדיו על המחק עסקינן, ואע"ג דאינו דומה נמחק פעם אחת לנמחק שתי פעמים סבר תנא קמא דגזרו דילמא דמי האי מחקא להאי מחקא. וחכמים מכשירין דאי איכא חששא אזלינן לעדי מסירה, ב"י. [↑](#footnote-ref-430)
430. וכ"כ רי"ו (ח"ב נכ"ד רח ע"ב) בשם התוספתא (פ"ז ה"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-431)
431. כלומר דכשיצא לפני ב"ד יבואו להכשירו מפני שלא יכירו בזיופו, ב"י. [↑](#footnote-ref-432)
432. כלומר משום דשייך במצות ואינו רשאי לחבול בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-433)
433. כן משמע בגמרא דדרשה גמורה היא, כלומר וכל שהיה מחוסר כתיבה קציצה ונתינה הגט בטל. וכן נראה מדברי הר"ן (י: ד"ה גמ') שכתב גבי אין כותבין במחובר לקרקע דכיון דפיסולא דאורייתא הוא אפילו בדיעבד אית לן למיפסליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-434)
434. ולא נהירא לי דהא דמצריכינן כפות הכי איתא בפ"ב (כא.) אמר רבא כתב לה גט ונתנו ביד עבדו וכתב לה שטר מתנה עליו קנאתו ומתגרשת בו ואמאי חצר מהלכת היא וחצר מהלכת לא קנה. ואסיקנא - והלכתא בכפות. ומשמע דדוקא התם שאינה קונה הגט אלא מטעם חצר הוא שהצריכו שיהא כפות, כי היכי דלא ליהוי חצר מהלכת. אבל הכא שהגט כתוב על ידו של עבד כיון שזכתה בעבד באחד מדרכי הזכייה - ממילא נתגרשה, שהרי זכתה בגופו של גט. אח"כ מצאתי להרשב"א (ד"ה אמר) שכתב אמימרא דרבא- וא"ת מאי קמ"ל רבא, מתניתין היא על היד של עבד ונותן לה את העבד, ועוד כי מקשה אדרבא חצר מהלכת היא, אמאי לא אקשי הכי אמתניתין - לא היא, דמתניתין בכותב על יד העבד ונותן לה העבד בתורת גט כנותן לה גט הכתוב בספר. אבל הא דרבא בנותן הגט ביד העבד והיא קונה את הגט ע"י העבד מדין חצרה עכ"ל. וזה מפורש כמו שכתבתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-435)
435. כלומר ודילמא תנאה הוה בגיטא ומחקתיה והדר כתביה, ב"י. [↑](#footnote-ref-436)
436. כלומר שקראוהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-437)
437. בהמות, רש"י. היינו כל דבר המהלך בדרכים ובשוקים, שיתכן לומר מעצמו נכנס. [↑](#footnote-ref-438)
438. אדם שתפסן אינו יכול לטעון לבעליהם מכרתם לי דאיכא למימר מעצמן הלכו אצלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-439)
439. בטור כתב 'והוא שיהיו עידי מסירה לפנינו אבל בעידי חתימה אפי' הם לפנינו פסול'... ומ"מ מלשון זה שכתב הרמב"ם והמחבר 'והוא שיתננו לה בעידי מסירה' משמע דהקפידה הוא על הבעל, שאף שבגט דעלמא כשר בלא עידי מסירה, כאן שנכתב הגט על דבר שיכול להזדייף צריך ליתן לה בעדי מסירה, אבל אם הגט יוצא מתחת יד האשה אפשר דנאמנת לומר שניתן לה בעידי מסירה ועל חשש של זיוף תוכל להביא עידי חתימה. אבל לדברי הטור אין הגט כשר עד שתביא עידי מסירה לפנינו, וכ"כ המחבר סעיף ד', ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-440)
440. כתב בס' ג"פ נראה דאתי לרבות דכותבין על האוכלין כגון תפוח וכיוצא בו דהדבר ברור דקיי"ל דכותבין על האוכלין בין אוכלי אדם בין אוכלי בהמה ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-441)
441. וכן נראה לי מלשון הרמב"ם (פ"ד ה"ב) שכתב וז"ל: כותבין במי עפצא לכתחלה על גבי הנייר והעור וכיוצא בהן, אבל לא על גבי מגילה עפוצה מפני שאינו ניכר. ואם כתב - אינו גט. וכן כל כיוצא בו. עכ"ל. משמע דכותבין על נייר לכתחילה. וצל"ע מדוע לא הזכירו דבריו. [↑](#footnote-ref-442)
442. כלומר משום דשייך במצות ואינו רשאי לחבול בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-443)
443. והרא"ש (פ"ב סי' כב) גרס 'רש"י' במקום 'רבנו שמעיה' (וכן גרס הטור). ועל פי גירסת הרא"ש הזו הוצרך הקו"נ לכתוב (שם אות ט) דרש"י אינו מכשיר אלא בקלף והדומה לו אבל אם כתב על חרס של עציץ נקוב ושבר החרס ונתן לה פסול. וכ"כ רש"י להדיא ד"ה דשקל ליה לכוליה עציץ ואין כאן מחוסר קציצה ואין לחוש שמא ישבור החרס ויתן לה החתיכה והוי לה קציצה כו' ע"כ. [↑](#footnote-ref-444)
444. ותדע דבסמוך איפליגו אביי ורבא כשכתבו על עלה של עציץ נקוב דרבא גזר שמא יקטום אבל כשאינו נקוב משמע אפי' יקטום כשר. וכן פירש הרב רבי שמעיה בפירושו ואם כתב גט בקלף גדול ואח"כ חתכו לפי זה כשר. ומעשה היה בימי ה"ר יצחק ברבי מנחם ופסלו, ונחלקו עליו גדולי הדור, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-445)
445. מדקאמר בסמוך כתבו על חרס של עציץ נקוב כשר דשקיל ליה ויהיב לה ניהליה... ור"י מייתי ראיה לפי' ר"ת דחשיב בפ' כסוי הדם (חולין דף פט.) עפר עיר הנדחת מחוסר תלישה קביצה ושריפה. ויותר נחשב מחובר גט בקלף גדול, מחיבור עפר עיר הנדחת, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-446)
446. כדאמרי' לעיל גזייה לזמן ויהבי' ניהלה כו' בין שיטה לשיטה בין תיבה לתיבה מהו גבי והנייר שלי, משמע דדבר מועט לא חשיב מחוסר קציצה, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-447)
447. והר"ן (י. ד"ה על) כתב דהכי מוכח בגמרא. אלא שנראה מתוך דבריו שרבינו האי חולק בזה ופוסל כל היכא דהוה דעתיה קודם כתיבה למיגז מיניה. והרשב"א (כא: ד"ה יצא) הביא דברי התוספות כולם, ואח"כ כתב דברי הלכות גדולות (הל' גיטין עז ע"ג), ונסתפק אם דעת הלכות גדולות לפסול אפילו חותך מן המרובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-448)
448. ומכל מקום אפילו לבעל התרומה נראה דבדיעבד לא פסלינן ליה כל שלא חתך אלא מעט כדי לייפותו. ואפילו חתך הרבה נמי, כל שאינו חותך יותר מכתיבת הגט משמע מלשון בעל התרומה שדינו כחותך מעט לייפותו. וכן נראה מדברי הר"ן (שם), ב"י. וכן נראה מדברי הה"מ פ"א דגירושין (ה"ו), דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-449)
449. מה שכתב הרא"ש... - (לא כתב כן משום הא דרבינו האי {דנראה ממנו פוסל}, שהרי לא הזכירה, ואדרבה כתב בפשיטות כדברי התוספות דאפילו לדברי ר"ת אם חתכו ממנו דבר מועט כדי לייפותו לא מיקרי מחוסר קציצה. וגם לא משום דמספקא ליה בדברי הלכות גדולות כהרשב"א, דמתוך דבריו משמע דלא מחמיר בעל הלכות גדולות טפי מר"ת, וכן משמע מדברי התוספות. אלא-) לשופרא דמילתא כתב הכי ולא לעיכובא. ואפשר דלישנא דבעל הלכות גדולות נקט, שכתב- 'ומאן דכתיב גיטא ליפסוק מגילתא שיעור גיטא והדר ליכתביה', ב"י. [↑](#footnote-ref-450)
450. ויליף לה מעובדא דפ"ב דגיטין (יט:) דההוא גברא דשקל ספר תורה יהביה לדביתהו דלא מיפסיל אלא משום דאין מי מילין על גבי מי מילין הא לאו הכי כשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-451)
451. אין הכוונ' שהקלף צ"ל מכוון למדת הגט ואם הוא גדול ממנו צריך לחתכו דהא כותבין גט על קרן פרה ונותן לה כל הפרה מכ"ש שכותבין גט על יריעה גדולה ונותן לה כל היריעה אלא הכוונה היא שמא יעלה בדעתו לחותכו אחר הכתיבה וא"כ יהיה מחוסר קציצה, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-452)
452. אבל מותר לכתוב על נייר גדול ולא חיישינן שמא יחתוך כי בתלוש לא חיישינן שמא יחתוך דדרך הוא למסור התלוש הר"ן, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-453)
453. נראה דבטל מדאורייתא, דהא תוס' והרא"ש הביאו ראי' לדין זה מעפר הנדחת דחשוב מחוסר מעשה, ושם מדאורייתא מחוסר. וכן בה"ג יליף מקרא וכ' ונתן. וכן מוכח מתוס' דפירשו דפליגו אפי' בעציץ שאין נקוב וחייש רבא שמא יקטום, ש"מ דאורייתא הוא דאל"כ לא היה רבא חייש שמא יקטום. ולא כב"ח דמדייק מתו' דאין פסול מדאורייתא, ב"ש (סק"י). וכ"כ הח"מ (סק"ח) דאפשר לומר לדעת האוסרים דאינו גט מן התורה כמו בקרן הפרה. [↑](#footnote-ref-454)
454. משום דמחוסר קציצה, ואפילו אי בעי למיתב לה אותו המחובר - לא, משום דכתיב ונתן בידה, רא"ש (פ"ב סכ"ג). כלומר דבעינן דבר הניתן מיד ליד דהיינו תלוש. וכ"כ הרשב"א (כא: ד"ה מתני'). וכתב עוד דבירושלמי (פ"ב ה"ג יב:) יליף לה מדכתיב ספר מה ספר מיוחד שהוא בתלוש, אף כל דבר שהוא בתלוש, ב"י. [↑](#footnote-ref-455)
455. וליכא למימר דלכתחלה אין כותבין אבל דיעבד כשר, דהא כיון דפיסולא דאורייתא הוא אפילו דיעבד אית לן למיפסליה, ר"ן (י: ד"ה גמ'). [↑](#footnote-ref-456)
456. וכבר כתבתי בסימן זה (יב. ד"ה וכותבין) דפיסולא דמחוסר קציצה הוי דאורייתא, וכמו שכתבו הרמב"ם והר"ן. הילכך כל שכתב התורף במחובר - הגט בטל. מיהו היכא שכתב הזמן לבדו במחובר אפשר דאינו בטל, כיון דזמן בגט לא הוי דאורייתא. ואפשר דאלמוהו כאילו הוי דאורייתא כדאשכחן במוקדם דבטל כמו שכתבתי בסימן קכ"ז (יט: ד"ה וכתב). וכבר כתבתי כיוצא בזה בסימן קכ"ג (יא. ד"ה ותורף), ב"י. [↑](#footnote-ref-457)
457. ולא נהירא, טור. ונראה לי דטעמיה {דהרמ"ה} משום דסבירא ליה בסופר הכותב טופסי גיטין בלא רשות הבעל דגזרינן טופס אטו תורף (גיטין כו.), והוא הדין נמי דגזרינן הכא. והעיטור (מאמר ז ח"א כז ע"א) גבי כתבו חרש שוטה וקטן חילק ביניהם, וגם הר"ן (שם) אהא דכתבו לטופס במחובר חילק ביניהם, דגבי סופרים שהיא מילתא דשכיחא שעושין כן כדי להשתכר, גזור אפילו בדיעבד. גבי מחובר דלא שכיח כולי האי, לא גזור, ב"י. [↑](#footnote-ref-458)
458. בענין מה שכתב דתלוש ולבסוף חיברו חשוב כמחובר לענין גט, מדסתם דבריו משמע לכאורה דאפילו לא ביטלו חשוב מחובר, דהא מחוסר מעשה הוא. ולא נהירא, דכל שלא ביטלו הוה ליה כאילו לא חיברו, וכשקוצע אינו אלא כנוטלו מעל השלחן. דהא עד כאן לא איבעיא לן בפ"ק דחולין (טו:) תלוש ולבסוף חיברו אי הוי כמחובר אלא בביטלו, אבל בלא ביטלו פשיטא דכתלוש דמי. וכן כתב רי"ו (ח"ב דנכ"ד רד.) בשם המפרשים שאם כתבו בתלוש וחיברו וביטלו וחתמו במחובר שדינו כמחובר, וכ"כ הרשב"א ז"ל (כא: ד"ה רבי יהודה) - משמע הא לא ביטלו לא. ומיהו אי אשרוש עד שצריך קציצה, אפילו לא ביטלו פסול. וכן נראה מדברי העיטור שכתב (מאמר ז כו ע"א) דתלוש ולבסוף חיברו חשוב כמחובר לענין גט הואיל ומחוסר קציצה, ב"י. [↑](#footnote-ref-459)
459. חלוק עליו הרשב"א (שם), שהוא כתב אמתניתין דכי כתיב 'וכתב ונתן' דמיניה דרשינן יצא זה שמחוסר כתיבה קציצה ונתינה - אשעת כתיבה הוא דכתיב. כלומר כשיכתוב לא יהא מחוסר אלא כתיבה ונתינה, אבל מחוסר קציצה כתיבה ונתינה בשעת כתיבה לא. והילכך אם כתב טופס ותורף בתלוש ואח"כ חיברו וביטלו ותלשו ונתנו לה כשר. ולפי דברי הרשב"א נראה דאפילו אשרוש נמי, כיון דכתיבת טופס ותורף היה בתלוש כשר. וכתב מיהו בירושלמי (פ"ב ה"ד יג.) איבעיא להו, ומכל מקום מדלא איבעיא להו לבעלי גמרא דידן משמע דמתניתין הוה שמיע להו כמו שפירשתי עכ"ל, ב"י [↑](#footnote-ref-460)
460. לכוליה עציץ ואין כאן מחוסר קציצה. ואין לחוש שמא ישבר החרס ויתן לה החתיכה והויא ליה קציצה, דלא מפסיד ליה לעציץ, רש"י. ונראה לי דלרבותא נקט נקוב דאע"ג דחשיב כמחובר כשר וכל שכן כתבו על חרס של עציץ שאינו נקוב דכשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-461)
461. כבר נתבאר בסמוך (סעיף ב) דכשכתוב הגט על דבר המזדייף צריך שיבואו עדי מסירה ויעידו שלא היה בו שום תנאי כשקראוהו בשעה שנמסר בפניהם, ושאם לא באו עדי מסירה ובאו עדי חתימה והעידו שלא היה בו תנאי - פסול, ב"י. [↑](#footnote-ref-462)
462. ולפי דעתו כי אמר רבא פסול היינו פסול ליתנו לה לכתחלה, אבל אם נתנו לה מגורשת. ואין זה פשט לשון פסול, וגם הפוסקים לא חילקו בין פסול זה לשאר פסולי דרבנן, והרמב"ם כתב בפירוש (פ"א ה"ח) כתב כל הגט על עלה הזרוע בעציץ נקוב אע"פ שנתן לה העציץ כולו הגט פסול גזירה שמא יקטום, ב"י (בב"י ובבדה"ב). [↑](#footnote-ref-463)
463. וז"ל: איפליגו אביי ורבא כשכתבו על עלה של עציץ נקוב דרבא גזר שמא יקטום, אבל כשאינו נקוב משמע אפי' יקטום כשר. [↑](#footnote-ref-464)
464. כלומר אע"פ שלא קטם, דגזרינן שמא יקטום, ב"י בשם הטור. וכ"כ הרשב"א (כא: ד"ה יצא) בשם ר"ת. אבל אח"כ כתב הרשב"א עוד- אי נמי אפשר דרבא לא גזר אלא בעלה של עציץ נקוב דכיון דיניק שפיר אורחיה למיתלש מיניה, אבל בעלה של עציץ שאינו נקוב לאו אורחיה למיתלשיה כולי האי ולא גזרינן ביה. וגם הר"ן (י: ד"ה גרסי') הזכיר כל זה. ולפי זה גם להלכות גדולות ור"ת כיון דחשיב כתלוש כשר כל שלא קטם. [↑](#footnote-ref-465)
465. ואע"פ שאין הלכה כאביי מכל מקום רבותא דהיתירא קמ"ל, וכה"ג אשכחן לקמן בפרק מי שאחזו (עב:) גבי פלוגתא דרבי וחכמים במהיום ולאחר מיתה. ועוד השמיענו חידוש גדול דמסתבר לענין הגט דאין האשה קונה את הגט שכתוב על עלה של עציץ נקוב במשיכת העציץ או בהגבהתו ואע"פ שהעציץ בידה כל זמן שלא פסקה יניקת העלה (וכ"פ בשו"ע). כדאמרינן בסמוך (כב.) מכר בעל זרעים לבעל עציץ לא קנה עד שיחזיק בזרעים, אבל במשיכת העציץ או בהגבהה לא קנה זרעים כיון דאכתי חשיבי מחוברים בשעת משיכה. וקמ"ל דלא גזר אביי היכא דיהיב לה העציץ בהפסקת יניקה כגון בעליה או שיש דבר מפסיק בין העציץ לקרקע אטו היכא דלא יהיב בהפסקת יניקה. וגם קמ"ל אע"פ שצריך ליתנו לה בהפסקת יניקה לא חשיבי בהכי מחוסר קציצה, רא"ש (פ"ב סכ"ב). ודברים אלו הם העתק דברי התוס' (כא: ד"ה יצא זה) בשם ר"י. וכ"כ הר"ן (שם ד"ה וגרסינן תו בגמ'). ואע"ג דלא קיי"ל כאביי כתבתי זה משום דנפקא מיניה אליבא דרבא דאמר פסול משום גזירה דהיינו מדרבנן, ולפי זה היינו דוקא בשמשך העציץ במקום שיניקה פוסקת, אבל אם משכו במקום שאין יניקה פוסקת מדאורייתא מפסל לכו"ע דהא לא קנתה אותו ולא זכתה בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-466)
466. כלומר שהגביה העציץ מן הקרקע במקום שפסקה היניקה אבל לא פסקה היניקה עדיין מחובר הוא ומדאורייתא אינו גט, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-467)
467. כלומר שמא יקטום קודם פסיקת יניקה דהוי תלוש מן המחובר דפסול לכולי עלמא ומכ"ש לדעת הפוסלים קציצה אפי' בתלוש, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-468)
468. דלאו אורח' למתלשיה כולי האי אבל אם תלשו אה"נ דאסור לדעת הפוסלים קציצה בתלוש, ח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-469)
469. בתשובות רש"ל מסופק אם מותר לכתו' טופס על הקרן ואח"כ יקצוץ ויכתוב התורף די"ל דלא חיישינן שמא יכתוב גם התורף קודם הקציצה דהא אפי' אם יכתוב התורף קודם הקציצה יש תקנה למסור לה הפרה, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-470)
470. סימן - כְּתוֹבֵת כריתה. [↑](#footnote-ref-471)
471. כלומר ודילמא תנאה הוה בגיטא ומחקתיה והדר כתביה, ב"י. [↑](#footnote-ref-472)
472. כלומר שקראוהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-473)
473. דבעיא דידיה בדליכא עדי מסירה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-474)
474. בהמות, רש"י. היינו כל דבר המהלך בדרכים ובשוקים, שיתכן לומר מעצמו נכנס. [↑](#footnote-ref-475)
475. אדם שתפסן אינו יכול לטעון לבעליהם מכרתם לי דאיכא למימר מעצמן הלכו אצלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-476)
476. ואצ"ל שאם מביאה עדי מסירה שאז הוא כשר אפילו אם עדי חתימה יכולין להזדייף, טור. [↑](#footnote-ref-477)
477. ואי ניסת לשני תצא בגט, רמ"ה (כ"כ הטור בשמו). [↑](#footnote-ref-478)
478. וטעמא דכיון דבגמרא (כ:) פשטינן לה מדאמר ריש לקיש הגודרות אין להם חזקה א"כ מספקא לן אם הם עדיין של בעל ראשון או אם הם של מי שנמצאו בידו. ואע"ג דמשום דאין להם חזקה מפקינן להו מיד השני ויהבינן להו לראשון, מכל מקום לענין גט אשה מידי ספיקא לא נפקא, ב"י. [↑](#footnote-ref-479)
479. נראה דהקושיא מעיקרא ליתא דע"כ לא מבעיא ליה בגמרא אלא בעבד שהיו מוחזקין שהוא שלו אבל בדבר המטלטל שהיו מוחזקין שהוא שלו וגט כתוב עליו והוא טוען היא מעצמה לקחה הגט ודאי אינו נאמן אע"פ שודאי אין לאשה חזקה בכל מטלטלי של בעלה כשמברר שהיו שלו, אלא ודאי כל שכתוב גט על המטלטלים היא נאמנת שנתנו לה, דאל"כ מאי תיקון העולם איכא בחתימת הגט לעולם יטעון הוא היא לקחה בעצמה הגט, וא"כ ה"ה בגודרות לאחר ג' דינם כמו כל המטלטלין לאלתר, ח"מ (סק"כ). [↑](#footnote-ref-480)
480. ולכאורה קשה איך יחתמו העדים בכ"ק הא נעשו רשעים, אפילו כתבו ולא מלאו בדיו מ"מ נעשו רשעים מדרבנן. בשלמא מה שהסופר כותב בכ"ק לק"מ, כי אפילו אם הסופר נעשה רשע הגט כשר כמ"ש בסימן הקודם. אבל אם העדים כותבים בכ"ק נעשו רשעים והגט פסול. ועיין ברמב"ם סוף הל' ע"ז (פי"ב הי"א), וביו"ד סי' ק"פ (סע' א-ב). ואפשר דאיירי דהיו שוגגים. ועיין בתוס' גיטין (כ:), **ב"ש** (סקט"ז). וע' בזה בפר"ח (סקכ"ב) ובס' שעה"מ (פ"ד מה"ג ה"ד). ועיין עוד בתשו' נו"ב (תניינא סי' קלה) מ"ש בזה, **פת"ש** (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-481)
481. ואין הבעל יכול לטעון אני לא מסרתי לה הגט רק העבד הלך מעצמו, דהא אם היו באים לדון יחד על העבד ולא היה מביא ראיה על העבד שהיה שלו היה בחזקת מי שהוא עתה, וא"כ גם הגט בחזקת', ככל אשה שיש גט בידה. ומכ"ש אם היה ידוע שהעבד שלה והעדים חתומין על יד עבדה, ודאי הקנתו לו כמו גבי טבלא. וכ"כ המ"מ. אבל אם היו מוחזקים בעבד שהוא שלו, ואם היו באים לדון על העבד, היה העבד בחזקתו דהגודרות אין לה חזקה. ומ"מ לענין איסור מידי ספיקא לא נפקא והיא ספק מגורשת. ואם הבעל מודה שנתנו לה - פשיטא דהיא מגורשת, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-482)
482. והרא"ש (ס"כ) גורס 'והרי היא יוצאה מתחת **ידה**'. ורבינו כתב כגירסת הרא"ש. ואין חילוק לענין הדין בין הגירסאות, דבין שיוצאת מתחת ידו ובין שיוצאת מתחת ידה מספקא לן אי ידעה לאקנויי כשנתנתו לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-483)
483. ומקניא ליה לבעל ויהיב לה ניהלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-484)
484. פרעון הכתובה שפרע ומקנהו לאשה והיא מחתמת עדים ומוסרתו לו לראיה בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-485)
485. וז"ל: היה הגט חקוק על הטבלה והעדים עליו והוא יוצא מתחת ידה אע"פ שהן מוחזקין בטבלה שהיא שלה הרי זו מגורשת, שהאשה עצמה כותבת את גיטה, שאין קיום הגט אלא בחותמיו אם אין שם עידי מסירה. [↑](#footnote-ref-486)
486. כלומר על קלף שלה ויודעת שפיר להקנות לבעל בקנין גמור ולא בדרך שאלה אע"פ שיודעת שיחזיר לה הגט, **ח"מ** (סקכ"ב). ואם ידוע דלא הקנתה לו - אינה מגורשת, ולא אמרי' בזה דחז"ל הקנוהו לו כמ"ש בסי' ק"כ. ובת' רש"ך כתב דהרשב"א ס"ל אפי' בכה"ג הקנוהו לו לבעל חז"ל. גם כתב דהרמב"ם ס"ל ג"כ כן. ואנ"ל, **ב"ש** (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-487)
487. דמקום גט בעי למיתב לה מתנה גמורה משום גירושין ולא לשם פרעון דכתיב ונתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-488)
488. לכתובתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-489)
489. גליון, רש"י. [↑](#footnote-ref-490)
490. וכתב הרשב"א (כ: ד"ה אמר) כי אמר לה 'התקבלי גיטך והתקבלי כתובתך' אמאי אמרינן דנתקבלה גיטה ונתקבלה כתובתה הא הוה ליה גט הפורח באויר. ותירץ דהוי כאומר התקבלי גיטך ומחלי לי כתובתך [עכ"ל]. וכפי מה שכתב הרמב"ם שאינה מקובלת מכתובתה אלא בשיווי הטס צ"ל דהוה ליה כאומר לה התקבלי גיטך ומחלי כתובתך בשיווי הטס, ב"י. [↑](#footnote-ref-491)
491. וכ"כ סמ"ג בסדר כתיבת הגט (עשין נ קלב ע"ד), וכ"כ בהג"ה"מ בשם הגאונים בפ"ד (סוף אות ה), ב"י. וגם המרדכי (גיטין סי' שמ, הביאו הדרכ"מ אות ד) כתב כעין זה בשם התוס', וז"ל: וכל דבר שהוא מתקיים כו' מכאן יש ליזהר שלא ליתן גט לאשה כשהוא לח שהרי אינו של קיימא. [↑](#footnote-ref-492)
492. כתב בס' ג"פ: מלשון זה משמע דבשעת חתימת העדים לא איכפת לן אם כתיבת הגט הוא לחה עדיין, אלא בשעת נתינת הגט ביד האשה בעינן שלא יתננו לה עד שתתייבש כתיבת הגט וחתימת העדים. וזה סותר למ"ש מרן ס"ס ק"ל סכ"ב דיש מי שאומר דצריך שיתייבש הגט קודם שיחתמו העדים. ומבואר בב"י שמ"ש כאן הוא סברת סמ"ג וסה"ת והגמי"י, ומ"ש בסי' ק"ל הוא סברת הקונדרי', ומשמע דפליגי אהדדי. ואפשר דמש"ה כתב כאן סתם, והתם כתב בשם יש מי שאומר לומר דסברא יחידאה היא אלא דלכתחלה מיהא טוב לחוש לדברי הקונדריס עכ"ל. ועיין בתשו' הרדב"ז (ח"א ס"ס קנא) ויובא בס"ס ק"ל שם, פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-493)
493. עיין בתשו' ב"ח (החדשות סי' צג) שכ' דלפום ריהטא משמע מלשון "פן יהא קרוי" דבזה אינו אלא חומרא בעלמא. אך באמת זה אינו, והכוונה בזה על מה שכתב שתתייבש יפה, שבלי ספק פירושו שיהיה יבש מאוד פן ואולי אם לא יתייבש יפה יהא קרוי מכל מקום כתב שיכול להזדייף, דאע"פ שא"א לזייף מאחר שנתייבש מ"מ יהא קרוי כך. אבל אם לא נתייבש כלל והוא עדיין לח אינו קרוי כ' שיכול להזדייף אלא הוא ממש כתב שיכול להזדייף עכ"ל. ועמ"ש לקמן סי' קכ"ה סט"ו ס"ק, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-494)
494. יש לדקדק הא לעיל מבואר דמותר לכתוב על דבר שיכול להזדייף כשנותן לה בעידי מסירה. וראיתי במרדכי כתב על לשון המשנה וכל דבר שהוא של קיימא וכו' כאן יש ליזהר שלא ליתן גט לאשה כשהוא לח שהרי אינו של קיימא עכ"ל. כלומר כאלו כתב במשקין שבעודו לח בקל יכול להסיר הדיו ולא יהיה רישומו ניכר, ואפשר לומר דאינו רק זהירות, דאין לומר דהגט אינו גט כמו במשקין, דא"כ ה"ל לפלוגי בדידיה לאסור בדיו לח וכמ"ש במשקין, **ח"מ** (סקכ"ד). **והב"ש** (סקכ"א) כתב דלכאורה נראה דהולכים תמיד אחר שעת הנתינה {ולכן פסול}, ויש לדמות למ"ש בש"ס ולקמן אם נתן לה נייר חלק. עכ"ל. ומבואר דלטעם הכתוב בשו"ע כאן משום שיכול להזדייף לא נסתפק {הח"מ} כלל, דודאי כשר בדיעבד כל שיש עדי מסירה, רק שנסתפק לפי טעם המרדכי שכ' דהוי כאילו כתב בדבר שאינו של קיימא ע"ש. ועיין בס' גט מקושר (סג"ר אות קנז) שדחה טעם זה {של המרדכי} דלא דמי למשקין שעוברין מעצמן ואין מתקיימין, אבל דיו לחה שאינה עוברת מעצמה אף דנמחק בקל לא איכפת לן ושפיר מקרי דבר המתקיים. והביא ע"ז כמה ראיות. וגם דחה שם דברי הב"ש במה דמדמה לנתן לה נייר חלק בסי' קל"ה. ומסיק לכן נראה דעיקר הטעם משום שיוכל להזדייף, וא"כ בניתן לה הגט בעידי מסירה כשר אפי' נתנו לה כשהוא לח. וגם במרדכי לא כתב אלא יש ליזהר משמע דלאו לעיכובא קאמר כו' ע"ש..., **פת"ש** (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-495)
495. והנה מ"ש ואם חזר וגרר עפרות זהב צ"ע אי הוי כשר דאפשר דדמיא לחק תוכות כו' הוא תמוה דהא איתא בהדיא בש"ע א"ח סי' ל"ב ס"ג אם זרק עפרות זהב על האותיות מעביר הזהב וישאר כתב התחתון וכשר ע"ש וצ"ע, פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-496)
496. צבע אדום שקורין מיניא"ו, רש"י. [↑](#footnote-ref-497)
497. פירשו רש"י (ד"ה קומא) והערוך (ערך קומוס) שרף האילן ובלעז גומ"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-498)
498. פירש רש"י (ד"ה חרתא דאושכפי) אדרימנ"ט, וכתב (בד"ה ובשיחור) שהוא שיחור הנזכר בברייתא. והתוספות (ד"ה קנקנתום) חלקו עליו ופירשו דשיחור הוא אדרימנ"ט וקנקתום הוא קרקע ירוקה שקורין וידריאול"ה בלעז. וכן כתבו הר"ן (ט. ד"ה מתני') והמרדכי (סי' שלט). וכן כתב גם כן בערוך (ערך קלקנתום) שקנקנתום הוא ויטריאו"ל ובלשון ישמעאל הוא אלזא"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-499)
499. מי גשמים לשון מורי מי טריא מים ששורים בו פרי שהוא כעין עפצים גל"ש בלע"ז, רש"י. [↑](#footnote-ref-500)
500. ששף העופרת במים ומשחירים, רש"י. [↑](#footnote-ref-501)
501. פחמין, רש"י. [↑](#footnote-ref-502)
502. לשפשף בחתיכה של אבר על הקלף ומשחירו אינו כתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-503)
503. מים ששרה בהם שחיקת אבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-504)
504. סובר רבינו דשחור, שפירש רש"י פחמים, יש לפרש דומיא דאבר, דלשפשף בחתיכת פחם על הקלף ומשחיר אינו כתב. וכי מכשירינן בשחור היינו בפחמים מעורבין במים (ואע"ג דרב אמר מקרעין להם נייר חלק ורבי אבהו אמר במי מילין ורב פפא אמר ברוק, לאו משום דפליגי אדשמואל, אלא כל חד נקט גוונא דמתחזיא ליה שפיר טפי. ומכל מקום בפירוש ברייתא דכתבו באבר כשר, מודו כולי עלמא דהיינו במיא דאברא דוקא, כדפריש שמואל) וזה נראה שהיה דעת הרא"ש (סי' יא) (וכ"כ הרמ"א [בסע' ב])... אבל הרי"ף (ט.) השמיט להא דשמואל וכתב הברייתא סתם כתבו באבר כשר, ולא חילק בין אברא למיא דאברא, משמע דסבירא ליה דרב פליג עליה דשמואל בפירוש הברייתא וסבירא ליה דכתבו באבר כשר לא שנא באברא לא שנא במיא דאברא, וקיימא לן (בכורות מט:) כרב באיסורי. וכן נראה שהוא דעת הרמב"ם שכתב בפרק ד' (ה"א) כתבו באבר כשר ולא חילק בין אברא למיא דאברא (והתימה על הר"ן (ט. ד"ה שאין) שלא דקדק בכך לדעת הרי"ף וכתב כתבו באבר ששרה במים שחיקת אבר וכפירוש רש"י. ואפשר דסובר הר"ן דכיון דתנן כתבו ודאי במיא דאברא הוא דמיקרי כתיבה דאילו באברא גופיה לא מיקרי כתיבה אלא רשימה), ב"י. [↑](#footnote-ref-505)
505. וטעמו משום דאיתנו בברייתא בלשון דיעבד, וכן כתב הרב המגיד, וגם הר"ן (שם), ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-506)
506. ואין נראה כן מלשון אדוני אבי ז"ל, **טור**. ולא ידענא מהיכן דייק לה רבינו, שהרי הרא"ש (שם) כתב לשון הברייתא סתם כתבו באבר וכו' דמשמע דיעבד. ושמא משמע ליה לרבינו ד'כתבו' לאו לישנא דדיעבד הוא, אלא לפי שאין דרך לכתוב באלו הדברים קתני 'כתבו'. ותדע מדאמרינן בגמרא (שם) 'ובכל דבר המתקיים לאתויי מאי לאתויי הא דאמר רבי חנינא כתבו במי טריא ואפצא כשר'. והא מתניתין לכתחלה היא, כדקתני 'בכל כותבין', וקתני 'בכל דבר המתקיים לאתויי מי טריא ואפצא' וכותבין בהם לכתחלה, ואעפ"כ תני להו רבי חנינא בלשון כתבו. אלא ודאי כתבו לאו לשון דיעבד הוא, דלשון דיעבד לא הוי אלא אי הוה תני הגט הכתוב באבר בשחור ובשיחור כשר. והרמב"ם סובר דההיא דרבי חנינא דגלי לן תלמודא שהיא לכתחלה - הויא לכתחלה. אבל הא דרבי חייא - נקטינן לה כפשטא דכתבו דהוי דיעבד. ומשום דסבירא ליה לתלמודא דההיא דרבי חנינא הויא לכתחלה ודרבי חייא הויא דיעבד לא אמר דמתניתין לאתויי דרבי חייא כדאמר לאתויי דרבי חנינא, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-507)
507. וכל זה אינו אלא חומרא בעלמא, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-508)
508. ל"ד פסול אלא הגט בטל מדאורייתא. דהא לי"א אלו הלכה כשמואל דאמר רושמי' להעדים באבר ש"מ דלאו כתב הוא..., ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-509)
509. צבע אדום שקורין מיניא"ו, רש"י. [↑](#footnote-ref-510)
510. פירשו רש"י (ד"ה קומא) והערוך (ערך קומוס) שרף האילן ובלעז גומ"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-511)
511. פירש רש"י (ד"ה חרתא דאושכפי) אדרימנ"ט, וכתב (בד"ה ובשיחור) שהוא שיחור הנזכר בברייתא. והתוספות (ד"ה קנקנתום) חלקו עליו ופירשו דשיחור הוא אדרימנ"ט וקנקתום הוא קרקע ירוקה שקורין וידריאול"ה בלעז. וכן כתבו הר"ן (ט. ד"ה מתני') והמרדכי (סי' שלט). וכן כתב גם כן בערוך (ערך קלקנתום) שקנקנתום הוא ויטריאו"ל ובלשון ישמעאל הוא אלזא"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-512)
512. מי גשמים, לשון מורי מי טריא מים ששורים בו פרי שהוא כעין עפצים גל"ש בלע"ז, רש"י. ורבינו תפס עיקר הפירוש השני ומשום הכי לא הזכיר אלא מי עפצים. וכן הרמב"ם בפ"ד לא הזכיר אלא מי עפצים, משמע נמי דכפירוש שני סבירא ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-513)
513. מים ששרה בהן עפצים שחוקים, רש"י. [↑](#footnote-ref-514)
514. הקלפים מעובדים בעפצים רושמין עליהן את העדים במי מילין דלא הוי כתב שהרי מראה הקלפים כמראה הכתב ואינו ניכר הלכך אין מי מילין על גבי מילין ומתנית' בדלא אפיצן, רש"י. [↑](#footnote-ref-515)
515. בטבלא בסכין, רש"י. [↑](#footnote-ref-516)
516. דף, רש"י. [↑](#footnote-ref-517)
517. כעין אותן של סוחרים שחוקקים עליהן בעט, רש"י. [↑](#footnote-ref-518)
518. כעין כובע של צמר ונותנות הנשים תחת צעיף קישוריהן כדאמרי' בבמה אשה יוצאה (שבת נז:), רש"י. [↑](#footnote-ref-519)
519. תכשיט ורוקמין עליו צורות במחט, כעין ברושדי"ר בלע"ז, ואם רקמו עליהן אותיות הגט אינו כתב לפי שאינו כתוב וקבוע אלא מוטל על הבגד וב' ראשיו תחובים, רש"י. [↑](#footnote-ref-520)
520. של אותיות וצידיהן, והאותיות בולטות - אינו כתב, לפי שלא צייר את האותיות אלא חקק סביבותיהם והעץ נשאר כמו שהיה בדפוס האותיות מאיליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-521)
521. של אותיות דהיינו הן ממש שישקע הכתב זו היא כתיבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-522)
522. של ציץ שוקע אלא בולט כצורות של דינרי זהב, רש"י. [↑](#footnote-ref-523)
523. דקא סלקא דעתיה כשהוא מכה בקורנס חותם המטבע על הדינר תוכות וסביבות צורת החותם שהיא שוקעת והם מלאים דוחקין את תוכו וסביבות צורת הדינר וכנגד שקיעת רושם החותם אין הדינר של זהב נדחק ומאיליה הצורה עומדת במקומה וגבי ציץ כתיב (שמות לט) מכתב פתוחי חותם אלמא כתיבה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-524)
524. שהיה הציץ דק כעין טס וצר האותיות מעבר האחד ודוחק ירכותיהן והן בולטות מעבר השני כמו שמציירים כסף וזהב העשוי ליקבע בכלי עץ ששותים בהם יין, רש"י. [↑](#footnote-ref-525)
525. חותם המטבע שקורין קויינ"ץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-526)
526. התוכות והסביבות של צורתו שהיא שוקעת חורצין ודוחקין תוכות וסביבות של צורת הדינר עד שעומדת צורת הדינר בולטת כמו שהיתה ונפקא מינה שאם חקק את הגט בחותם וכתבו על גבי טס לא הוי כתב דתוכות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-527)
527. צורת החותם שהיא שוקעת, כשתוכותיה דוחקים את תוכות של דינר ונכנס הזהב קצת בדוחק בתוך שקיעת הצורה, ונמתח מתוך דוחקו ונכנס לתוך הצורה, ולאו ממילא הן, אלא ע"י מכת הקורנס הצורה עצמה נמתחת לתוך הרושם, והרי כתבה בידים, רש"י. [↑](#footnote-ref-528)
528. פתוחי חותם, רש"י. [↑](#footnote-ref-529)
529. מכה הרושם באותו צד שהצורה בולטת בו, אבל ציץ דוחק מאבראי והיא בולטת מגואי, רש"י. [↑](#footnote-ref-530)
530. ומכל מקום לא משמע לי דמיפסל בהכי אפילו לרבינו שמשון דודאי לא גרע מחקיקה דמכשרינן בפרק ב' דגיטין (כ.) וכמו שנתבאר בסימן זה (יג:), ב"י. [↑](#footnote-ref-531)
531. ומה שהכשיר במקרע על העור כתב הה"מ (שם ה"ז) וגם הרשב"א (כ: ד"ה בדינרי) והר"ן בפ"ב דגיטין (ט: ד"ה גרסי' בגמ' ת"ר) דבירושלמי (פ"ב ה"ג) מכשיר במקרע ופוסל ברושם ובתוספתא (פ"ב ה"ו) תניא איפכא ותמהו על הרמב"ם שהכשיר בשניהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-532)
532. הנייר שלי. [↑](#footnote-ref-533)
533. שיש קצת חיבור בין כל חלקי הגט השייכים לאשה, כגון שהאותיות שבראש כל תיבה היו ארוכות משורה לשורה (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-534)
534. ודיבור זה כתבוהו הרא"ש (סי' יט) והמרדכי (סי' שמה) והרשב"א (כ: ד"ה בעי) והר"ן (י. ד"ה ומכאן). ומפשט דברי ר"י משמע דאפילו לכתחלה מכשר באין האותיות מוקפות גויל וכדכתב 'אבל בגט ליכא קפידא', וליכא קפידא - לכתחלה משמע. וכן משמע מדברי המפרשים הנזכרים דסבירא להו דלר"י נמי אפילו לכתחלה ליכא קפידא. אבל לדעת התרומה וסמ"ג והנמשכים אחריהם צריכין למימר שסוברים דעד כאן לא מכשיר ר"י אלא בדיעבד, אבל לכתחלה בעינן שלא יהו דבוקות. וליכא קפידא דקאמר - היינו היכא דניתן כבר. ולא ידעתי מנין להם דר"י סבר הכי, דפשט לשונו כדכתבתי לעיל משמע, ב"י. [↑](#footnote-ref-535)
535. וז"ל: וגט שאינו משורטט בי"ב שיטות או שלא נכתב בכתיבה אשורית מרובעת או שדבוקות האותיות - פוסלין בארצנו, וכך היו עושין בצרפת, אבל במקום עיגון שבא מארץ רחוקה ואין שיירות מצויות להביא אחר - לא הייתי פוסלו. [↑](#footnote-ref-536)
536. וכן הוא במרדכי פ"ב דגיטין (סי' שמה) ובתשובת הרשב"א (סי' אלף רכ) ובתשובת ריב"ש (סי' נז), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-537)
537. וכתבו התרומה (שם) וסמ"ג (שם) דהא דצריך שיהו האותיות מוקפות גויל לא משום דנקראת ספר, דהא לספירת דברים הוא דאתא (גיטין כא:), אלא שאין נקרא יפה כשאות נוגעת בחברתה, ב"י. [↑](#footnote-ref-538)
538. והוא גם כן דעת רוב הפוסקים ועיקר, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-539)
539. ונראה לי דבמקום עיגון יש לסמוך אדברי המקילין ואפשר דאף או"ז מודה בכך, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-540)
540. הנחתי את דברי הטור (שמקורם בלשון הרא"ש בפסקים) הללו כדעה בפני עצמה, אע"פ שלכאורה הן הן דברי התרומה סמ"ג ורא"ש בתשובה. וזאת כיון שנראה מדברי התרומה והרא"ש בתשובה יותר חומרא בדבר מלשון הטור והרא"ש בפסקים. [↑](#footnote-ref-541)
541. ואפילו בתפילין ומזוזות כתב בספר התרומה דמועיל (סו"ס רה) תיקון בחיבור ולא דמי לחק תוכות [עכ"ל], ב"י. [↑](#footnote-ref-542)
542. ותמיהא לי על תשובת הרא"ש... ואפילו אפשר להביא אחר - יגרור הדבוקות. ושמא סובר הרא"ש דנהי דבגרירת הדבוקות לא מיפסל משום חק תוכות מכל מקום צריך שיגררם הסופר שכתב הגט במצות הבעל, אבל אחר לכתחלה לא אלא היכא דלא אפשר. (ואע"ג דגבי תפילין שרי לגרור הדביקות אלמא לא חשיב כתב, דאם כן הוה ליה כתבם למפרע ופסולים (עיי' או"ח סי' לב סכ"ג), האי טעמא סגי לאכשורי בדיעבד או היכא דלא אפשר, אבל היכא דאפשר לכתחלה צריך שלא יגררם אלא מי שצוה הבעל לכתבו, כיון שעל ידי גרירה זו חשוב גט כשר לינתן לכתחלה כנ"ל), **ב"י**. וכ"כ **הרא"ש** (כלל מה סי' טו) בהדיא, וז"ל: וששאלת שליח הולכה שהביא גט ולא היו הווין ארוכין אם רשאים ב"ד להאריכן. תשובה: להאריך הווין של הגט אינן יכולין, דאם הוא חשוב כתיקון הגט והכשרו אי אפשר לעשות בלא צווי הבעל כי הבעל צריך לומר לסופר כתוב. ואם נתן הגט לאשה ואין הווין ארוכין, אם הבעל רחוק מכאן לא הייתי פוסלו בשביל זה. וגם אם יש בו משום תקנת עיגון כגון שהובא הגט ממקום רחוק יאריכו בית דין הווין, כי מסתמא הבעל צוה לכתוב גט כתיקון חז"ל, ואם לא כתבו הסופר כראוי ניחא ליה לבעל שיתקנוהו ושליחותיה דבעל עבדי, ועל זה יש לסמוך בשעת הדחק. עכ"ל. ועיין **בריב"ש** (סי' נו) דכתב דאין לתקן דבר בגט רק הסופר. [↑](#footnote-ref-543)
543. וזהו כדברי ב"י שמותר לסופר לתקן, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-544)
544. וכתב המגיד פ"ד דוקא כשהתינוק יכול לקרותו אז כשר לדעת המכשירים, אבל כשאין התינוק יכול לקרותו לכ"ע פסול. ולדעת המחמירין אפילו אם התינוק יכול לקרותו פסול. וכן משמע מהסמ"ג ובתשו' ריב"ש (סי' נו). וכ"פ בתשובת מהר"מ מלובלין (סי' קא). ולכאורה לא משמע כן מהרא"ש והטור, מדכתבו אם נפל דיו לתוך האות ואינה נכרת - א"י להעביר הדיו. מכלל, אם אותיות דבוקות אפילו אינו נכר - יכול לתקן, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-545)
545. ואין זה חק תוכות דהא אין נוגע בגוף האות, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-546)
546. לדעת רמ"א אין תקנה אלא בג' אופנים, א' כשהוא עת הדחק, ב' ברצון הבעל, ג' דוקא קודם החתימה. ולמ"ש איירי כאן דוקא שהתינוק יכול לקרותו. לפ"ז צריך ישוב מ"ש בסמוך סעיף ט"ז אם רגלי ה"א וקוף נוגעי' בגט כשר במקום עיגון. וצ"ל שם איירי שכבר ניתן הגט. מיהו הב"י כ' אם כבר ניתן הגט כשר אפילו בלא עיגון או כשיש עיגון ולא ניתן. וכ"פ בתשובת מהר"מ פדוואה (סי' קכד) ובתשובת מש"ב סי' צב (ואם עדיין לא חתמו העדים כשרים אפילו בלא דחק ועיגון) וכן עיקר. ואז טוב לתקן כיון דכשר ע"פ הדין בלא תיקון, יותר טוב לתקן מפני מראית העין. ואם עדיין לא חתמו יש לתקן אפילו בלא עיגון, והיינו כשהבעל מצוה לתקן או כשסופר הבעל כאן יש לו לתקן אפילו בלא ציווי הבעל. וכ"כ בט"ז..., **ב"ש** (סק"ח). ועיין בשו"ת הגאון החסיד מהר"ש זלמן זצ"ל מלאדי שכ' דנ"ל שגם רמ"א בהג"ה לא מיירי אלא כשיש שעת הדחק לכתוב גט אחר אם לא בהוצאה מרובה, כגון שהסופר והעדים נחוצים לדרכם ומהעיכוב יגיע להם הפ"מ וכה"ג שא"א לכתוב אחר אלא בדוחק והפ"מ אזי יש לתקן כו' שכ"ה משמעות הלשון שע"י הדחק עכ"פ אפשר לכתוב גט אחר. אבל כשא"א כלל לכתוב גט אחר, היינו מקום עיגון שהתיר רמ"א בהדיא בד"מ וכ"כ הלבוש. ואתי שפיר דל"ק קושיית הב"ש מסעי' ט"ז בהג"ה, וע"ז סמך רמ"א ולא הוצרך להזכיר זה בס"ו עכ"ד, **פת"ש** (סק"ט). ועיין גם בס' תו"ג שכ' דנראה לו שגם דעת הרמ"א ז"ל כן הוא {ולא כמו הב"ש שכתב שרק בג' האופנים מתיר רמ"א}, רק שיש ט"ס בדבריו וחסר תיבת או וכצ"ל ויש מקילין בשעת הדחק או לתקן קודם שיחתמו כו' פי' דבשעת הדחק כשר אפי' בלא תיקון או אפילו שלא בשעת הדחק יכול לתקן קודם שיחתמו, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-547)
547. ובתנאי שיהיה נקרא האות לתינוק דלא חכים דאל"כ ודאי פסול ואין מועיל תיקון אפילו בציווי הבעל דמיקרי חק תוכות ובב"ח חילק דאם האותיות דבוקות ממש כל גובהו של אות אסור לגרוד דה"ל חק תוכות ולי נראה כמ"ש דהכל תלוי בקריאת תינוק ואין חילוק בין נגיע' קצת לנגיעה כל גובה האות, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-548)
548. ועמ"ש לקמן ס"ח סקי"ג, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-549)
549. וז"ל: ויש שמצריכין לעשות בו זיינין באותיות שעטנ"ז ג"ץ. ובספר התרומה כתב שאין צריך, ויש למנוע מלעשותן. [↑](#footnote-ref-550)
550. וכ"כ סמ"ג (עשין נ קכט ע"ד) או"ז (סי' תשטו) מרדכי (גיטין סי' שטז) והגה"מ (פ"ד אות ה). [↑](#footnote-ref-551)
551. וכ' בס' ג"פ דה"ה דאין עושין חטוטרת בחי"ת. וכ"כ במהרי"ק שורש ע"א ע"ש. וכ"כ בסדר מהר"ם אות פ' ע"ש, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-552)
552. ומ"מ בדיעבד בשעת הדחק ועיגון הגט כשר, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-553)
553. וז"ל: מתוך שמעתא הדא אומר מורי רבינו הכותב גט ופעמים שנפלה טפת דיו מן הקולמוס בתוך חלל אחת מן האותיות שבכתב או בתוך חלל בי"ת ועשה פ"א או בתוך חלל אחרת שאין עתה שמה עליה ואחרי כן מחק הטפה מתוך האות - זה חק תוכות, שנעשה האות ע"י מחיקת תוכה ופסול. או פעמים כשרוצה לעשות מ"ם פתוחה נדבק החרטום שמאלי אל משך התחתון ועשאו סתום ואמרי' פרק הבונה (שבת קג:) וכתבתם שלא יעשה פתוחה סתומה אע"ג דאיכא תנא התם דמכשיר כמו כן איכא דפסיל ומוחק הדבקות בראש התער זהו חק תוכות ופסול. וכי אירע לו אחת מן הדברים האלה או טפת דיו שהתיזה בתוך חלל אות או המ' פתוחה שנדבקה למטה - צריך לעשות ולכתוב גט אחר כבתחלה... ואם מעביר עליה קולמוס לאחר שתיקנה אינו מועיל כדפריש בהלכות תפילין. [↑](#footnote-ref-554)
554. ואין משמע כן מדברי השו"ע באו"ח (סי' לב סעי' יח) וז"ל: מ"ם פתוחה שנדבק פתיחתה ונסתמה, אין מועיל לגרור הדבק ולפותחה, משום דהוי כחק תוכות. עכ"ל. וכתב **הפת"ש** (כאן סקי"ח) דמשמע מל' זה דאע"פ שהי' לה שעת הכושר ושוב נסתמה נפסלה למפרע וא"י לגרור הדבק דהוי חק תוכות. ועיין בג"פ סקל"ט מ"ש בזה. עכ"ל. אמנם אפשר לפרש דלא דיבר השו"ע כשהייתה לה שעת כושר, אלא נעשה בבת אחת, וכמו שכתב בסע' הבא. [↑](#footnote-ref-555)
555. וכן השיב לי חד מרבוותא, והביא ראיה מלשון הטור וסמ"ג (שם). אך סמ"ק (סי' קפד, הובאו דבריו לעיל, וכ"כ הכל בו [סי' עו]) שכתב דקודם שנגמר האות ונפלה עליה טיפת דיו מיקרי טפי חק תוכות משנפלה אחר שנגמר כבר האות, לכאורה פליג אסברתינו, דכיון שלא נגמר האות אם כן צריך לכתוב ולהוסיף אחר הגרירה ואפילו הכי קרי חק תוכות. אמנם יש לומר דאיירי כגון שנפלה טיפה במקום רגל של אל"ף או תי"ו ומחק מן הטיפה בכל צידיה עד שנעשה רגל כתיקונו ובדרך זה נגמרה האות על ידי מחיקה וגרירה לבדה, **תרוה"ד** (שם). וכתב **הב"י**: ומשמע לי למידק דהכי סבירא ליה לסמ"ק מדכתב- 'וכתב ולא וחקק מכאן שאם לא נעשה האות כתקנה, כגון מדלי"ת ה"א וכיוצא בו אין למחוק לקוצו של ה"א לתקנה לאות דלי"ת' עכ"ל. וכל כהאי גוונא משמע שאינו צריך תיקון אחר זולת המחיקה. וגם הכל בו (סי' עו מו ע"ג) כתב כדברי סמ"ק בנפל בה דיו אחר שנעשה כתיקונה ואח"כ כתב (מח ע"א) ואם יפול דיו על האות הכתובה שלא יתקן אותה משום חק תוכות אמנם מיו"ד וא"ו וכיוצא בהן לעשות מטיפה שנפלה אות שלימה אין בכך כלום וכשר כי זה חק יריכות וכשר עכ"ל. ואי אפשר לומר דמכשיר ביו"ד וא"ו הנעשים מטפה על ידי מחיקה לבד, דאם כן היכי קרי ליה חק יריכות, אלא על כרחך לומר דהכי פירושו, שאם נפלה טיפת דיו והוסיף עליה לעשותה יו"ד או משך אותה לעשותה וא"ו אע"פ שתחלת האות ע"י טיפת דיו דליכא כתיבה כיון שגם הכתב סייע בעשיית האות - שפיר מיקרי חק יריכות. והיינו כמו שכתב בעל תרוה"ד דגם סמ"ק סובר דלא מיקרי חק תוכות אלא כשנתקן האות על ידי מחיקה לבד, אבל היכא שצריך להוסיף ולכתוב שפיר מיקרי חק יריכות, שהרי הכל בו כתב דברי הסמ"ק וכתב דברים אלו. ועל כן יש ליישב כי היכי דלא ליסתרו דבריו אהדדי. עכ"ל הב"י. **וכתב הדרכ"מ** (אות ח) דכן כתב בהגהות סדר גיטין (סי' י סעיף ה) וכן כתב מהר"י ווייל בתשובה סימן כ"ז דאפילו לכתחלה יש להכשיר בכהאי גוונא. [↑](#footnote-ref-556)
556. משמע מדאורייתא בטל {ועיין בפת"ש (סקי"ג) דהביא שרוב הפוסקים ס"ל דפסול מדרבנן}, אפילו אם נפל טפת דיו אחר שנגמר האות כמ"ש בהג"ה"ת סמ"ק. ואין חילוק בין אם האותיות לחים או יבישים, כ"כ ב"ח. ובלבוש כתב אם נתייבש האות ואח"כ נפל הדיו ונטל הדיו כשר דלא עשה שום דבר אלא מגלה הכיסוי. ובסדר מהר"מ מפרש דברי הלבוש דכוונתו אם נפל טפת דיו על האות ולא נתפשט כלל אז אם האות כבר נתייבש דומה לעפרות זהב דקי"ל דיכול לגרד הזהב כמ"ש בא"ח סימן ל"ב. ולא דמי לנפל לתוך החלל, דשם הטפה מקלקל האות. לפ"ז ל"ק עליו קושית הב"ח. מיהו בט"ז השיג נמי על הלבוש, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-557)
557. בסדר מהר"מ מחמיר בזה אם הוא בתורף אפילו במקום עיגון אבל לא משמע כן במהרי"ק שורש צ"ח וכ"כ בח"מ, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-558)
558. וז"ל: ולענין חתימת העדים אם אירע טעות באיזה אות נראה דבזה אפילו לכתחילה יגרר האות כולו שיש בו טעות ויחזור ויכתוב על המחק דכאן אין שייך חשש זיוף שמא היה כתוב בו דבור אחר כמו ששייך בכתב הגט אלא דאם לא מחק כל האות אלא שתיקן מקצתו בענין שהוא חק תוכות ודאי יש לפסול גם בזה מידי דהוה כמו אינו כתב כלל ואפילו אם יש עידי מסירה ויש ויכוח בת"ה אם יש לגזור אטו כתב הגט כמו דגזרינן בחתמו שלא לשמה כמ"ש התוס' ריש גיטין אבל במחק כל האות שיש טעות יכול לכתוב שפיר על המחק ואין כאן גזירה דגם בכתב הגט אין איסור כשיש עידי מסירה אלא אזהרה בעלמא כמו שזכרנו ולענין חתימה אין איסור אפילו בלא עידי מסירה כיון שאין שם חשש זיוף. [↑](#footnote-ref-559)
559. ועיין בספר בית מאיר שכ' אילו הייתי כדאי לחלוק מסברא הי' מסתבר לי דאפי' למ"ד דהעברת קולמס לשמה אינו מועיל מ"מ העברת קולמס על חק תוכות מהני דזה הוה כאילו כותב על נייר חלק, עש"ב, פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-560)
560. מלשון זה משמע דדוקא בכה"ג שלא היה למ"ם זו שעת הכושר שקודם שסילק ידו ממנה נסתמה. אולם בא"ח סי' ל"ב סעי' יח לא נקט כי האי לישנא, דשם כ' בזה"ל: מם פתוחה שנדבק פתיחתה ונסתמה כו'. משמע מל' זה דאע"פ שהי' לה שעת הכושר ושוב נסתמה נפסלה למפרע וא"י לגרור הדבק דהוי חק תוכות. ועיין בג"פ סקל"ט מ"ש בזה. ועמ"ש לעיל ריש סק"ו, **פת"ש** (סקי"ח). ועיין בס' ג"פ (סקמ"ב) מה שכ' בעניין סע' זה, ומסיק וז"ל: ולענין הלכה יראה לי דאם כתב מם פתוחה במקום סתומ' או סתומה במקום פתוחה וכן שאר אותיות מנצפ"ך בתורף הגט הוא פסול ולא תנשא בו ובטופס בדיעבד יש להכשיר וכמ"ש הרמ"א לקמן סי"ו בכתב אל"ף למ"ד של ישראל ביחד כו' ואפי' בתורף אם יהי' עיגון גדול או בדיעבד שכבר נשאת אפשר דיש להקל כו' עכ"ל ע"ש, **פת"ש** (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-561)
561. כלומר שם מבואר דיש למחוק כל החרטום וא"צ למחוק כל המ"ם, ולא כהגה"מ שהביא בד"מ דס"ל דיש למחוק כל המ"ם. ונפקא מינה במקום הדחק דאם נמחק {אנחנו את} החרטום לבד כשר אע"ג דיש ליזהר שלא יהיה שום מחק וטשטוש, מ"מ במקום הדחק כשר כמ"ש בסמוך (סקי"א). גם בזה החמיר בסדר מהר"מ בתורף אפילו במקום עיגון, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-562)
562. מיהו אם לא שרטטו כשר, וכ"כ הרשב"א (סי' אלף ר"כ), דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-563)
563. נראה דרב האי נתכוין למה שכתב ספר התרומה (סי' קיב) וזה לשונו ויש אומרים משום דכתיב (בראשית ה א) זה ספר תולדות אדם ודרשינן במדרש (ב"ר פרשה כד סי' ז) אפילו סרגול הספר נאמר לאדם הראשון וגט נמי נקרא ספר, ב"ח (אות ז). [↑](#footnote-ref-564)
564. וז"ל: וצריך לחתוך הקלף קודם הכתיבה ולשרטט בברזל ולא באבר. [↑](#footnote-ref-565)
565. וכ"כ בסדר גיטין (סי' ד ס"ב, כ"כ הדרכ"מ [אות י\*] בשמו)- יסרגל בקנה כמו בספר תורה. [↑](#footnote-ref-566)
566. ונראה לי שאם שרטטו בעופרת לא מיפסל בהכי משום כתב שעל גבי כתב (כדמשמע בפ"ב דגיטין (יט.) גבי עדים שאין יודעים לחתום דאמר שמואל רושמין להם באבר. ואע"ג דאמרינן דרב אמר מקרעין להם נייר חלק ורבי אבהו אמר במי מילין ורב פפא אמר ברוק, לאו משום דפליגי אדשמואל אלא כל חד נקט גוונא דמתחזיא ליה שפיר טפי). מיהו כבר כתבתי בסימן זה (בריש הסי') שזה דעת הרא"ש ורבינו, ושאין נראה כן מדברי הרי"ף והרמב"ם אלא דאפילו באברא גופיה מיקרי כתיבה ואם כן לדידהו הכי נמי אם שרטט באבר לאו כלום הוא דהוי כמו שרטט בדיותא דפסל בעל הלכות גדולות, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-567)
567. אף על פי שהשרטוט מבחוץ כמו שיתבאר בסמוך בהג"ה סעיף י"ב אפ"ה נראה מבפנים צבע האבר אבל בברזל או בקנה אין נראה כשמשרטטין מבחוץ, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-568)
568. וכעת ראיתי בס' ג"פ (סקמ"ד) כ' ג"כ דנתפשט המנהג (במקומו) שכופלין הנייר במקום שרטוט. וצריך שגומת חריץ הכפל תהי' לצד חוץ ויכתוב הגט בצד גובה הכפל ע"ש, פת"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-569)
569. ור"י שמע בשם רב האי גאון ובשם רבינו סעדיה משום דכתיב ספר כריתות כשיעור י"ב שיטין המפסיקין בין ארבעה חומשי ספר תורה כדאמר בבבא בתרא (דף יג:) שצריך להניח ארבעה שיטין בין כל ספר וספר והפסק שבין וידבר למשנה תורה לא חשיב שאינו אלא חוזר ושונה מה שלמעלה, תוס' (גיטין ב. ד"ה המביא). [↑](#footnote-ref-570)
570. וכן אנו נוהגין, **ב"י**. ואותן ב' שורות יהיו רחבים כמו שורה אחת של הגט {היינו אם שורה של גט רחבה 10 ס"מ, אז השרטוט של העדים יהיה כל אחד 5 ס"מ זה תחת זה}, דכל מה שאנו יכולין לקרב העדים אצל הגט אנו עושים, סדר הגט (שם סעיף ג, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות יב]). [↑](#footnote-ref-571)
571. וכן הוא בסדר הגט שלנו (סי' ד סעיף ג), דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-572)
572. וכתב עוד (שם) בשם מהרי"ל והסופר יזהר להתחיל סמוך לשרטוט שבצדדין ולא יגע הכתיבה בשרטוטין עכ"ל, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-573)
573. וכן הוא בסדר גיטין שלנו (שם) ויסרגל מבחוץ לצד השער ולא מצד הכתיבה לצד הבשר, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-574)
574. וכן משמע מדברי המרדכי ריש גיטין (סי' שיד), דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-575)
575. הטעם שלא יפסיק השרטוט בין כתיבה לנתינה והוי כמו קציצ' דילפינן מקרא דלא תפסיק הקציצה בין כתיבה לנתינה וכמו שנתבאר בסי' הקודם, **ח"מ** (סקט"ז). מיהו בדיע' או במקום הדחק י"ל דאין קפידא דלא דמי להדינים שכ' בסי' קכד, **ב"ש** (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-576)
576. עיין ב"י וד"מ מבואר בכל הני דינים בסימן זה במקום עיגון ועדיין לא נתן הגט או בדיעבד שניתן הגט ואינו במקום עיגון כשר וכן מ"ש בסמוך אם כתב בצד השער במקום עיגון כשר וכן הוא בכל הסימן, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-577)
577. כ' בס' ג"פ (סקנ"ה) וז"ל כלומר שלא יפחות משיעור גליון זה אבל ודאי אם ירצה להניח גליון מן הצדדין ביותר משיעור זה הרשות בידו עכ"ל. ובסדר מהר"פ (סג"ר אות סח) לא כתב כן, פת"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-578)
578. שוב ראיתי בס' ג"פ (סקע"ט) הביא ג"כ דברי הרדב"ז הנ"ל וחולק עליו ומסיק דאין לסמוך ע"ז להקל ולומר דהשתא בכל אתר יש עיגון דבכל דוכתא דשיירות מצויות לאו מקום עיגון חשיב... ע"ש. ועיין בס' בית מאיר (ס"ו) כתב דמה שהשיב הג"פ על ראיית הרדב"ז הנ"ל אינו מובן כו' (גם אני בנ"צ כתבתי לתמוה על הג"פ בזה מצד אחר) אך לדינא יפה כיון הג"פ דכן פי' רש"י להדיא (יט.) בשעת הדחק שהלך זה לדרכו או ניסת. ומתקנת נאמנות השליח אין ללמוד כלל, דמשום עיגון קל האמינוהו, ותדע שהרי אף בהבאת גט שחרור נאמן כו' אבל לענינים אחרים צריך שעת הדחק ממש עכ"ד ועמ"ש לעיל סי' מ"ב סק"ו, פת"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-579)
579. כדין ספר ולא יהא נקרא אגרת, תורמה (שם). [↑](#footnote-ref-580)
580. ובסדורי הגט דר"י מרגליות (סימן ה ס"ג) מביא פלוגתת הגאונים דיש מפרשים אותו מלמעלה למטה נקרא דרך ארכו ויש אומרים כי אורך השורה נקרא ארכו אבל מהרי"ל הסכים שמלמעלה למטה נקרא אורך, פרישה (אות נח). [↑](#footnote-ref-581)
581. ולבי מגמגם איך נהגו שלא להקפיד לכתחלה וכל הספרים כתבו דצריך. ונראה לי הטעם דנהגו שלא להקפיד בכתב, כמו שכתב הר"ם (הגה"מ פ"ז מהל' ס"ת אות ז) בווי העמודים גבי ספר תורה שאין לעשות, שעל ידי כך יקלקל לעשות אותיות קצרות או רחבות שלא כדת, **קונדריסים** (סי' ח סעי' ו). ולי נראה דאי מהא לא איריא, דאם כן יותר ה"ל שלא להקפיד על שיהיו י"ב שיטות כדי שלא יקלקל לעשות אותיות קצרות או רחבות שלא כדת. אלא הטעם שנהגו שלא להקפיד הוא מפני שהכותבים שיהא ארכו יותר על רחבו הוא מטעם שנקרא ספר, ואנן סבירא לן דספר לספירת דברים הוא דאתא (גיטין כא:), וכמו שכתב התרומה (סי' קיג קיד) גבי אי בעינן אותיות מזויינות מוקפות גויל, **ב"י**. אמנם בסדר גיטין שלנו (סי' ה ס"א) כתב דיש להקפיד בזה. וכן נוהגין, **דרכ"מ** (אות יג). [↑](#footnote-ref-582)
582. והכי דייק לשון רבינו שכתב ויחתוך הקלף שיהא ארכו וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-583)
583. ואם לא נכתב ארכו יתר על רחבו אינו מעכב כלל ומגרשין בו לכתחלה, **רדב"ז** (ח"ג סי' תקצג). וע"ש עוד שכ' דהסופרי' רצו לשנות המנהג בארכו יתר על רחבו מפני הלשון שמצאו בס' כל בו שכ' ונקרא ארכו דרך כתיבתו והבינו הם דכוונתו לאורך השיטות והוא ז"ל ביטל דבריהם והחזיר הדבר למנהג הראשון ושגם הכלבו כוונתו כך דדרך כתיבתו היינו שכותב מלמעלה למטה שטה אחר שטה ע"ש, **פת"ש** (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-584)
584. המחבר השמיט זה במתכוין כי בסמ"ק כתב צריך שיהיה ארכו יותר על רחבו מן הי"ב שיטין, ובקונטרסין כתב שהמגילה צריכה להיות ארכה יותר על רחבה ע"כ סתם הדברים לכל מר כדאית ליה, ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-585)
585. הב"י כתב שזו הגהת ר"פ (וכן כתב באורחות חיים [הלכות גיטין], ואף הוסיף שכן כתב רבינו ברוך [ספר התרומה]). אך לא מצאתי כן בר"פ שלפני. [↑](#footnote-ref-586)
586. כתב הב"י וז"ל: ומלשון סמ"ג והתרומה (שם) נראה שאין להקפיד בכך אלא לכתחלה דוקא. ובספר התרומה (שם) משמע דאפילו לכתחלה אין להקפיד אלא שלא לכתוב חוץ לשיטה תיבה שלמה. אב"ל הגה"מ כתב בשמם-... [↑](#footnote-ref-587)
587. וכן כתב בסדר הגט (סי' ד ס"ג) וז"ל: ויזהר שלא יצא אות אחת חוץ לשיטין שבצדדים ומעשה בא לפני מהור"ר קאפלמן ז"ל שכתב הסופר אות אחת חוץ לשיטה ופסל הגט עכ"ל, דרכ"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-588)
588. היינו אם מה שכתוב מחוץ לשיטה הוא טורף ואינו המשך למשמעות הכתוב בתוך השיטה. [↑](#footnote-ref-589)
589. ובג"פ (סקנ"ט) נראה דעתו דבתורף בכל גווני יש לפסול. ובטופס יש להקל בזה אם אינו משנה משמעות, מ"ש בתוך הגט כו' ע"ש. ועיין בס' זכור לאברהם (ח"ג דף ק"כ) כתב דמעשה הי' שכ' שתי תיבות חוץ לשיטה והי' בטופס הגט ועדיין לא ניתן, והסכימו הרב מהר"י זיין ומהר"ש אלגאזי הלכה למעשה להכשיר. כ"כ הרב חיים שאול (ח"א סי' טל אות ה). וכ' עוד אם הניחו חלק בצדו בסוף השיטה כדי לכתוב ב' אותיות יטייטו שם כזה, וכן נעשה מעשה ב' פעמים פה עה"ק. הרב מזבח אדמה דף מ"ז ע"ב עכ"ל. ולא ראיתי נוהגין כן, פת"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-590)
590. גם בהג"ה לפני זה כתב שיהיו השורות בגט שוה והטעם נראה משום דבקל יכול לזייף ולהוסיף אותיות בשיטות הקצרות וע"כ אפי' אות אחת שיצא לחוץ יכול להוסיף בכל שיטה אות אחת כדי להשוות השיטות ע"כ פסול אפי' אות אחת ובמקום עיגון כשר אפי' הרבה אותיות אף על גב דבד"מ כתב במקום דאיכ' למיחש לעגונ' או בדיעבד אין לפסול הגט משום אות אחת שיצא מן הצדדים דהא גם בס"ת אינו פסול נראה דלאו דוקא כתב אות אחת דהא גם בס"ת לא פסל אפילו הרבה אותיות רק למצוה מן המובחר כותב חציה בתוך הדף אפילו תיבה בת עשר אותיות כמבואר בי"ד סי' רע"ג, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-591)
591. אפילו רוב אות ב"ח ושם מיקל אם נכתב הגט אפילו לא ניתן עדיין ואנ"ל להקל אם לא ניתן וכן משמעות כאן בש"ע ובד"מ דאין להקל אלא במקום הדחק או בדיעבד שניתן הגט ואז כשר אפילו נכתב כמה אותיות וכ"פ בח"מ ובטופס מכשיר הרשב"ץ, ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-592)
592. כן הוסיפו בלשון ספר התרומה הסמ"ג (שם) סמ"ק הגה"מ וטור. [↑](#footnote-ref-593)
593. וכן אם היה הנקב בצד האות ולא באות עצמו לא היה פסול, דרכ"מ (אות יד). (וכ"פ ח"מ [סקכ"א] וב"ש [סקכ"ב]) [↑](#footnote-ref-594)
594. וכ' בס' ג"פ דפירוש 'הדיו עובר עליו' כתב הר"י איסכנדרי (הובא בב"י א"ח סי' לב) דנקב קטן כחודה של מחט עד כשמעביר עליו הקולמס בדיו נסתם שאין האות נחלקת בו לשנים אינו נקב וכותבין ע"ג. אבל אם הוא גדול שהאות נראית בו חלוקה לשנים ודאי נקב הוא. ויראה לי דאם אות זו שכתובה על הנקב ונראית חלוקה לשתים היא בתורף הגט, יש לפסול. אבל בטופס יש להקל וע' סי' קכ"ו סמ"ט עכ"ל. ועיין בת' ב"ח (החדשות סי' צג) שכ' וז"ל: ומה שנכתב תיבת יתיכי על מקום נקב נראה דגם בזה אין מיחוש מאחר שחומר שטח האות הוא עב ורחב ונשאר מצד הנקב כשיעור רוחב אות כו' ומה שהנון של שבוקין נפסקה באמצעה מאחר שהוא במקום טופס אין להקפיד ומכ"ש כשהתינוק דל"ח ול"ט קורא אותו נו"ן כשמכסה את החצי הנפסק שלמטה עכ"ל, פת"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-595)
595. וז"ל: יש להכשיר בהיות הרגל מחובר לגג שהרי דבר פשוט הוא דאין לך אדם לא תינוק ולא חכם ולא טפש שיקרא אותה חי"ת אלא הי"א אע"פ שהרגל מחובר לגגו. ומ"מ פשיטא ופשיטא שאם היה הרגל מחובר לגגו בענין שהתינוק לא חכם לא טפש יקרא אותה במקום חי"ת היה גט נפסל בכך. ומ"מ אפשר להיות החבור בתיבה שאף אם תקרא בחי"ת במקום הי"א שלא יפסל הגט בכך... וא"כ נראה לי להכשיר מכל הני טעמי דלעיל. ועוד שהרי אפילו לענין ס"ת ותפילין כתב המרדכי קטן שמתחלה פסל להפריד בסכין היכא שנדבקו רגלי ההי"א או הקו"ף, ושוב חזר בו והכשיר משמע שאין שם האות נפרד לגמרי משום דביקת הרגל בגג דאל"כ לא היה מכשיר בהפרדת הסכין דא"כ היה כמו חק תוכות... ומ"מ נראה לי להיות הדבר כשר והגון להפריד בסכין כמו שכתוב בטור אבן העזר שכתב תשובה בשם אביו רבינו אשר ז"ל וששאלתם שליח הובאה שהביא גט ולא היה הווי"ן אריכין אם רשאין ב"ד להאריכן והבעל רחוק מכאן לא הייתי פוסלו בשביל... עכ"ל. הרי לך בהדיא שמותר לתקן הגט משום שהובא ממקום רחוק כ"ש וכ"ש הכא שהלך הבעל למדינת הים ואין לך תקנת עיגון גדול מזה לפי הנלע"ד וגם לא שעת הדחק גדול מזה כיון שהבעל הלך לו למדינת הים. [↑](#footnote-ref-596)
596. וכן נהגו כל ישראל וכן ראיתי כל רבותינו נוהגין להכתיב גט אחר כל זמן שאות אחת נוגעת שלא כמשפטה אפילו כמלא נימא ולא ראיתי מעולם מי שהקל בזה לכתחילה, **מהרי"ק** (שורש צח). ותשובה זו דשורש צ"ח היא בודאי היכא דליכא למיחש לעיגון, אבל היכא דאיכא למיחש לעיגון אע"ג שעדיין לא ניתן חשוב כדיעבד וכמו שכתב בשורש ע"א, **ב"י** (בסי' קכו). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-597)
597. כלומר אפילו תינוק דלא חכים יכול לקרותו דכל שאין צורת האות עליו כמו שנמסרה למשה מסיני אין שם אות עליו, ח"מ (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-598)
598. וז"ל: ותליית קופין וההין וטשטושין אין פוסלין בגט כ"ז שתינוק דלא חכים ולא טפש יכול לקרות' יפה וכל מה שהחמירו בזה הוא לכתחלה אבל בדיעבד לא מפסיל אלא היכא דינוקא דלא חכים ולא טפש יכול למיקרייה. [↑](#footnote-ref-599)
599. ונראה שדוקא לכתחלה אבל בדיעבד אין לחוש אם יתקנו אחר כך וכן כתב שם סימן צ"ז (סעיף א'), דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-600)
600. והוא כדעת ב"ש (סי' קכה סקכ"ח) ומג"א (הביאו הב"ש שם) שרק הכפיפה שבצד שמאל של היו"ד נוגעת אבל היו"ד גופיה אינו נוגע (הגוה"ע). [↑](#footnote-ref-601)
601. עוד בשם מהר"י ברי"ן מעשה שנתפשטו האותיות שקורין צו פלאסי"ן עד שהיו נראין כדבוקות מ"מ היה ניכר שלא היה אלא מלחות הדיו שהיה לבן יותר מגוף האות ונתן הגט לכתח'. וכ' עוד בשמו דאין להקפיד אם האריך מ"ם סתומה בסוף השיטה, דרכ"מ (סי' קכו אות ה). [↑](#footnote-ref-602)
602. כלומר אם נותן הגט כך לאשה בלי הפרדת סכין ויש כאן עיגון אם נצריך גט אחר או אפי' להפריד בסכין אי אפשר כגון שנאבד הגט אז מכשירין במקום עיגון דמ"מ צורת האות עליו אף אם נוגע הרגל בגג, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-603)
603. נראה אף דתינוק אין יכול לקרותו כלל או בטעות אחר אפי' טעות גדול כגון שינה שמו יכול למחוק מה שכתב בטעות ויכתוב מה שצריך לכתוב. ואף שמדינא צריך לקיים למטה ולכתוב אות פלוני על המחק, ועכשיו אין נוהגין לקיים שום מחק בגט וכמ"ש לקמן סעיף י"ט, מ"מ נראה דבמקום עיגון כשר הגט בלא קיום דהא מותר לכתוב על דבר שיוכל להזדייף על נייר מחוק כשנותן לה בעידי מסירה וא"כ כל הפסולים משום חשש זיוף כשנותן לה בעידי מסירה כשר הגט במקום עיגון, וכל החומרו' שנזכרו בסי' זה משום חשש זיוף אינו רק במקום שאין כאן עיגון ועיין לקמן סעיף כ"א, ח"מ (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-604)
604. הטעם כתב בט"ז שלא יהיה מחוסר מעשה אחר גמר הכתיבה קודם הנתינה ויכול לתקן אפילו אינו שעת הדחק כיון דליכא תיקון כ"כ ול"ד לפירוד אותיות לכן יכול לתקן כאן כל זמן שלא חתמו העדים אם צוה הבעל או יתקן הסופר כמ"ש בסמוך, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-605)
605. כבר כתבתי לדעת רמ"א דוקא בדיעבד ובמקום הדחק. ומ"ש {לעיל} בסמוך 'אם צריך לתקן כגון שלא נוגעים וכו' יתקן', משמע אפילו בלא עיגון יתקן, צ"ל דאיירי קודם חתימות העדים יכול לתקן אפילו בלא עיגון, אבל לאחר החתימות אין תקנה אלא בדיעבד ובמקום עיגון. וכ"כ בסדר מהר"מ דדיבוק אותיות או נגיעת ההי"ן או קופי"ן ואפילו קודם החתימה אין לתקן אא"כ במקום עיגון יתקן, אבל אם אינו נוגע שפיר יש לתקן קודם החתימה אפילו בלא עיגון. ועיין בא"ח שם מבואר דאם לא היו נוגעים היודין דינם שוה לתיקון אותיות דבוקים גם מבואר שם דאם כתב במקום צדי"ק נו"ן יו"ד גרע טפי, **ב"ש** (סקכ"ו). וכתב **הפת"ש** (סקכ"ח) דהנה כאן הביא הרמ"א ז"ל ב' הדיעות בלי הכרעה אך בסי' קכ"ו סמ"ז שסתם מרן המחבר כדעת המכשירין אפי' בתורף במקום עיגון והרמ"א שתק שם משמע שכן דעתו ג"כ. ועב"ש (שם, וכאן סקכ"ו) דנראה לו שגם במקום עיגון אין דעת הרב"י להכשיר רק בדיעבד שכבר ניתן הגט ע"ש. ועיין בתשו' פרי תבואה (סי' סב) דאף אם נאמר דהוי ריעותא בתורף נ"ל להקל במקום עיגון אע"פ שלא ניתן הגט עדיין, ודלא כב"ש, דהא לא מצינו מאן דמחמיר בזה אלא התה"ד שיצא לו כן מדברי הרא"ש סוף גיטין כו' לבד דהוכחתו מדברי הרא"ש אינו מוכרח הנה מדברי הרא"ש עצמו בתשובה כלל מ"ה סי' י"ג משמע להדיא דיש להכשיר במקום עיגון אף שלא ניתן עדיין כו' ע"ש ועיין בס"ק ל' וגם מ"ש לקמן סימן קכ"ו סמ"ז ס"ק. [↑](#footnote-ref-606)
606. עיין בס' תו"ג שכ' דבזמן הגט אף שהוא מהתורף מ"מ נראה דאין פסולים שבסימן זה פוסלים בו דהא מבואר בסי' קכ"ו סכ"א דאפילו דילג תיבה שלימה כל שהטעות מוכח אינו פוסל וכן מבואר בב"ש שם סק"ל דאפי' חסר ר' של רביעי כו' ונגיעה לא גרע מחסר אות וכן בטעות במקום עמידה כיון דמוכח מתוכו המקום כשר ע"ש, פת"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-607)
607. אם ניתן כבר הגט, פת"ש (סק"ל, וז"ל: עיין בתשו' גבעת שאול (סי' לב) במעשה בגט שהובא ע"י שליח וכאשר ראו ב"ד הגט מצאו שהמ"ם פתוחה של כדת משה לא היה היוד שעליה נוגעת בגוף האות כזה ותינוק דל"ח ול"ט קרא אותו יפה ונשאל אם ליתן הגט לכתחילה. והשיב כיון דאפשר לבעל לצוות לכתוב גט אחר ולשלוח עוד ולא הוי מקום עיגון ודאי דאין ליתן הגט לכתחילה דמ"ש הב"י בזה בסימן קכ"ו שאם הוא בטופס פשיטא דכשר, וכן מ"ש הרמ"א כאן ואם הוא בטופס אפי' בלא עיגון יש להקל - זה קאי אדיעבד דכבר ניתן הגט, אבל היכא דעדיין לא ניתן הגט אין להקל רק במקום עיגון. ובתשו' עה"ג (סי' מ) נראה מלשונו דספוקי מספקא ליה בזה (יובא לשונו לקמן סי' קכו סמ"א ס"ק) ולדעתי פשוט דאין להקל בזה כלל רק היכא דכבר ניתן הגט או במקום עיגון והאריך בזה ע"ש ועמ"ש לעיל סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-608)
608. כלומר לאפוקי אם שם הבעל ישראל אז הוי תורף... וכן אם שני תיבות נקראים כתיבה א' בטופס כשר ובתורף פסול ד"מ, **ב"ש** (סקכ"ז). וצ"ע בזה באם שיש מ"ם סתומה או נו"ן פשוטה בסוף תיבה האחת, אם יש לפסול בזה בתורף, דהרי ניכר לתינוק שהוא ב' תיבות, וכמ"ש בפ"ת ליו"ד סימן ער"ד סק"ג בשם ס' בני יונה שנסתפק בזה לענין ס"ת ע"ש, **פת"ש** (סקל"א). [↑](#footnote-ref-609)
609. היינו כפיפה שבצד השמאל נוגע אבל היו"ד גופי' אין נוגע מ"ה מכשיר כאן ומ"ש בא"ח סימן ל"ב דפסול היינו כשהיוד בעצם נוגע ולא כח"מ וכ"כ במ"א שם בא"ח, ועיין בת"ה סימן ר"ל רל"ו בענין קוצו של יוד ויש ליזהר בזה ובסדר מהר"מ מחמיר בזה ע"ש {ועיין בזה בתשו' נו"ב תניינא סימן קי"ג, פת"ש [סקל"ב]}, ב"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-610)
610. וכתב הרב המגיד דאזדא לטעמיה, כדין לא האריך הווי"ן או שלא כתב היודי"ן היתרות וכו'. וכתבו רבינו {הטור} בסימן שאחר זה (סע' כב). כלומר דאילו לדעת העיטור (ח"א מאמר ז' כז ע"ד) ורבינו (שם) אם לא כתבו הבעל אלא שהסופר טעה כשר, ב"י. וצל"ע אם כן למה הטור העתיק את לשון הרמב"ם בלי להעיר על דבריו. ואולי מעמיד דכאן מיירי כשהבעל כתב. [↑](#footnote-ref-611)
611. בדפוסים איתא 'או', אך הח"מ (סקל"ב) והפר"ח (סק"ל) כתבו דצריך לגרוס 'עד', כדאיתא ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-612)
612. ולא בטל הואיל ונקרא ענין גירושין ויש בו משמעות גירושין שם ברמב"ם, ב"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-613)
613. כן איתא בתשובת הרא"ש לפנינו. אך הטור כשהעתיק את תשובת הרא"ש גרס 'כתיבתו' (ולא 'נתינתו'). ותמה עליו הב"י, דבגמ' (גיטין לד:) משמע בהדיא שהעיקר הוא מקום הנתינה ולא הכתיבה. וכתב עוד הב"י וז"ל: מסוף התשובה מוכח הענין והלשון דבתר מקום נתינתו אזלינן. ואפשר דתרווייהו בעינן ומשום הכי פתח 'במקום כתיבתו', וסיים 'במקום נתינתו'. אבל רבינו שלא כתב אלא תחלת התשובה {עד 'כההיא...'} נראה שלא היה גורס בסוף התשובה נתינתו אלא כתיבתו, ותימה הוא. עכ"ל הב"י. והביא עוד הב"י את תשובת הרשב"א (במיוחסות סי' קמח, וז"ל: גט הבא ממדינת הים והיה בשם האשה רי"ש קטנה כמו ו' - פסול, ואם נישאת תצא, והולד ממזר. ואע"פ שנראה שאם גירשה במקום שנכתב שם הגט מגורשת אם היה שם נקרא ברי"ש, במקום שנקרא בשינוי פסול. דומה למה ששנינו בראשונה היה משנה שמו ושמה וכו'. ופירוש המשנה כך הוא, בראשונה וכו' כיצד הרי שהיה ביהודה ושמו יוסף ואשתו שרה והלך בגליל וכו' הרי שהיה משנה שמו ושמה שעיקר השם הוא שבמקום הגירושין. על כן התקין רבן גמליאל שיהא כותב כל שם שיש לו במקום הכתיבה ומקום הגירושין) וכתב: והרי תשובה זו מוכחת כדברי דבתר מקום נתינה אזלינן. [↑](#footnote-ref-614)
614. וכן נוהגין האידנא... וכתב עוד בסדר גיטין (סי' עא בהג"הה א) ן' פשוטה של פטורין יעקם קצת לצד ימין כדי שיוכל להאריך ראש הל' של ישראל למעלה שלא תגע באותה ן' ויהא גם כן אותה שיטה מעורה עכ"ל. ומזה יש לדקדק שכל השיטות יהיו מעורות וכן נוהגין. וכתבו (עיין סדר הגט סי' ה סעיף ב) בשם הגהות סמ"ק מעשה בא לפני הר"ר פרץ בגט אחד שניתן לפניו והגיע קוצו של למ"ד של מטה בתוך ד' שלמעלה ופסלו עכ"ל. ונראה לי דדוקא בכהאי גוונא יש לחוש דעל ידי עירוב זה הדלי"ת היה נשתנה לצורת ה"א אבל בענין אחר כגון שמשך ראש אות לתוך חלל א' או כדומה שאין לחוש לשום טעות לא פסלינן ליה. כן נראה לי וכן נראה מדברי ר"י דלעיל, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-615)
615. היש מי שאומר הוא הרא"ש בתשובה ע"פ הנוסחא שהיה לפני הרב ב"י. אבל באמת הוא ט"ס בתשובת הרא"ש וכמו שהוכיח זה הרב ראב"ח (סי' לו)... וכ"כ בב"ח דט"ס הוא וליתא, ולכ"ע סגי במקום נתינתו. והנה לכתחלה אין ספק שיכתוב הגט באופן שיהיה נקרא היטב בשני המקומות, דאיך יחתמו העדים על הגט שאינו נקרא להם, ואף שהגט ניתן במקום אחר הא מ"מ עידי חתימה חותמין כאן וצריך שלא יהיה חשש זיוף להם, ועוד דבשמו ושמה אף דמקום הנתינה עיקר מ"מ צריך לכתוב גם שם הכתיב' בלשון דמתקרי או לכללו בכל שום, ואם לא כתב רק שם מקום הנתינה לבדו הגט פסול וכמו שיתבאר לקמן סי' קכ"ט, וא"כ ה"נ כל שבמקום הכתיבה אינו נקרא הגט לתינוק - ודאי הגט פסול דאיך יחתמו העדים על חספא, ומה בכך שהוא נקרא במקום אחר..., **ח"מ** (סקל"ג). ובתשובת **ב"ח** (החדשות סי' צג, הביאו הפת"ש סקל"ג) כתב: ובענין השמות מי הוא העיקר בודאי שם הנתינה עיקר ואידך טפל ומ"מ צריך לכתוב שניהם וק"ל. ומעתה... לא יפה כתב {השו"ע כאן} בשם י"א, דלענ"ד כ"ע ס"ל הכי דצריך להיות נקרא בשני המקומות וכמ"ש. [↑](#footnote-ref-616)
616. אבל בשם ספר אגודה כתבו תינוק היודע האותיות ואינו יודע צרוף התיבות והתוספות פ' המגרש כתב היודע לקרות אותה תיבה, ח"מ (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-617)
617. זה פשוט דבמקום עיגון אין להחמיר דהא כותבין על דבר שיכול להזדייף כשיש כאן עידי מסירה. ובב"ח כתב דאם לא עירה בדיעבד כשר אף בלא עיגון וא"צ לכתוב אחר, וכ"כ לקמן סי' ק"ל, וכן נוהגין בשאר מלכיות שאין כותבין כלל גט מעורה לכתחלה, ח"מ (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-618)
618. אבל אם משך ראש האות לתוך חלל א' וכדומה שאין לחוש לשום טעות לא פסלינן ליה כנ"ל וכן נרא' מדברי ר"י דלעיל. עכ"ל ד"מ. אבל הר"ן כ' על דברי ר"י שכ' דמעורה שראש ל' נכנס לתוך חלל ה' א' ח' ואחרים אומרים שזה יותר קרוב לפסול הגט מפני שמבטל צורת האות. ע"כ. נראה דאם רואין שנתבטל צורת האות ומכ"ש אם תינוק אינו יודע לקרות האות מחמת העירוי - ודאי הגט פסול, ולכתחלה פשיטא שיש ליזהר בכל האותיות, **ח"מ** (סקל"ח). ועיין בס' קרבן נתנאל (פ"ב דגיטין אות מה) שכתב דהרמ"א דוקא נקט לחלל ד', אבל לחלל שאר אותיות לא פסול בדיעבד, ודלא כב"ש ע"ש. ועיין במג"א סימן ל"ב סק"מ ועי' בתשו' מהרי"מ מבריסק סי' ח', **פת"ש** (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-619)
619. כי דייקינן ממתניתין דשאר מחקין כשרים בגט הוא בחד מתרי, או שאינן מגופו של גט, או שחזר וקיימו וכמבואר בתוספתא ובירושלמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-620)
620. וז"ל בהעי"ט בשמו- אי איכא בגט זכירת זמן שני פעמים, או טעות, ונקר אחד מהן, או שעבר עליו קולמוס ומחק, וכן אם טעה באותיות - אין לחוש בכך אלא במקומות ידועין. כגון שם האשה רחל, וכתב רחל ושרה, ונקד על שרה, ולא כתב וכל שום שיש לה בגט - חיישינן שמא שני שמות יש לה, ויש לבעל לערער על דבר זה {וכ"כ הרשב"א בסי' תקצח}. וכן אם כתב בגט תנאו ע"מ כך וכך, ונקד עליו סתם, וכן תיבות שיש בהן חיסור כגון ודין ודן, וכן כולן - יש לחוש שמא יבא הבעל ויערער, ויש לחוש לעירעורו. ודווקא שלא כתב בקיומו לבסוף, אבל כתב בקיומו לבסוף - לאו כל כמיני'. והיכא שמחזי' בסוף הגט צריך שלא יהא בשיטה אחרונה כדגרסינן (ב"ב קסא:) אמר רבי יוחנן כל המחקין כולן צריך שיכתוב ודין קיומיהון וצריך שיחזור מעניין השטר בשיטה אחרונה. והיכא שכופל כן צריך שיכתוב 'גיטא דנן כשר כדת משה וישראל'. [↑](#footnote-ref-621)
621. ודע שרבינו סתם הדברים וכתב שרבינו ניסים כהרמב"ם, ואמת הדבר דיש ללמוד מדבריו דכהרמב"ם סבירא ליה דכל שהוא מקויים אפילו בדבר שהוא תורף הגט כשר. ומכל מקום דבריו הם בסגנון אחר ממה שהם דברי הרמב"ם ותוספת דברים., ב"י. [↑](#footnote-ref-622)
622. דעת הרמב"ם דכל דבר הנוגע לתורף מיפסל מדאורייתא ומשום הכי כתב אינו גט, ב"י. [↑](#footnote-ref-623)
623. ורבינו נסים כתב כדברי הרמב"ם ז"ל שבכל מקום שנמחק ונתקיים כשר, ובטופס כשר אפי' בלא קיום. וכ"כ א"א הרא"ש ז"ל בתשובה שגט שיש בו מחקים וקיומים כשר, **טור**. וכתב **הב"י** דהם דברי הרא"ש בתשובה (כלל מה סי' יט) וז"ל: ואם היה בגט אות תלויה ביני שיטי ונתקיימה קודם שכתב כדת משה וישראל כשר הוא ואין חילוק בזה בין גט לשטר. [↑](#footnote-ref-624)
624. וסברת רבינו סעדיה גם כן סתומה כדברי רבינו. ומדבריו לא משמע דמיירי אלא בשכתב השם על המחק כדמיירי הרמב"ם, ולא היכא דכתוב השם וכתוב אצלו שם אחר מחוק. אבל מדברי העיטור משמע דרבינו סעדיה אדברי רבינו ניסים הנזכר לעיל קאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-625)
625. ולא בריר לן אלא אפי' לכתחילה כשר אפילו בשמו ושמה, בהעי"ט (שם, הביאו הר"ן). [↑](#footnote-ref-626)
626. וכן משמע בתוספות פרק המגרש (פד: ד"ה אם) ובתשובת הרא"ש (כלל מה סי' יט), דרכ"מ (אות כ). [↑](#footnote-ref-627)
627. טעמיה משום דכיון דלדידן דקיימא לן עדי מסירה כרתי אפילו על הנייר המחוק ועל הדפתרא כשר כדאיתא בפ"ב דגיטין (כא: כב.), וכתבו הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ג), אם כן המחקים שהזכירה התוספתא בשאין עדי מסירה לפנינו הוא, הה"מ (פ"ד הי"ז). וכ"כ הר"ן (גיטין מד: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-628)
628. וכן הוא בסמ"ק (סי' קפד) ובמרדכי (סי' תמה וסי' תנג). וכתב שם במרדכי דבדיעבד מיהו כשר והרוצה לקיים יקיים קודם שיכתבו ודן די יהוי וכו', דרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-629)
629. אפשר במקום עיגון מותר לקיים המחקין ואפשר דא"צ לקיים אפילו בתורף דהא יש עידי מסירה, **ח"מ** (סק"מ). **והב"ש** (סקל"ה) כתב דבמקום עיגון או בדיעבד כשר אפי' אינו מקוים כיון דאיתא ע"מ, ובסי' קכ"ד כתבתי היכא דאיכא חשש זיוף צריכים ע"מ להיות בפנינו. [↑](#footnote-ref-630)
630. אמר אברהם אם גט מקויים הוא למה יפסל מהיותה מגורשת, אלא לא אמרו פסול אלא שלא תגבה בו, אומרין שכבר גבתה בו וקרעוהו ב"ד, ודומה לי שלא הסכים יפה להלכה, **ראב"ד** (בהשגות שם). **והרשב"א** כתב (פ' התקבל סד. ד"ה ותפס, הביאו הר"ן [שם]) שאף הרמב"ם נראה שכך דעתו, ולא אמרו אלא כשאין כתוב בו הנפק, אבל כל שכתוב בו הנפק יש הוכחה ששלם בא ליד האשה, וכדאמרינן בפ"ק דמציעא (כ:) דמלוה הוא דמקיים שטריה ולא לוה, והכי נמי אשה מקיימת גיטה ולא הבעל. [↑](#footnote-ref-631)
631. אפילו אם נמסר אח"כ בעדי מסירה אינו כלום, דהא לאו כתב הוא ואין האשה מתגרשת אלא בכתב, ב"י בשם הה"מ (שם הי"ז). (וכ"פ הרמ"א [בסע' כא]) [↑](#footnote-ref-632)
632. ואם הגט מקויים הוכחה הוא שבא לידה שלם שאין הבעל מקיים הגט עיין במ"מ, ח"מ (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-633)
633. מלשון הגהות הרב משמע גם בנטשטש יש מי שפוסל אבל המעיין במ"מ יראה דכ"ע מודו בנטשטש דלא מהני עידי מסירה ולא פליגו רק בקרוע שתי וערב, ח"מ (סקמ"ב). וכ"כ הב"ש (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-634)
634. ומכל מקום לא משמע לי דמיפסל בהכי אפילו לרבינו שמשון דודאי לא גרע מחקיקה דמכשרינן בפרק ב' דגיטין (כ.) וכמו שנתבאר בסימן זה (יג:), ב"י. [↑](#footnote-ref-635)
635. גם בס"ת פסק כן ביו"ד (סי' רעא), אבל בסעי' ד' לעיל לא פסל רק בברזל, וכמדומה שאף בס"ת מקילין לכתוב בקולמס של קנה לכתחלה, ח"מ (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-636)
636. ולא נוהגין כן, והרוצה להחמיר אין שומעין לו, דלא אתי להוציא לעז על גיטין הראשונים. ועיין בש"ע קטנים ד"א שנת תנ"ג. ובלבוש כתב בקולמוס של כנף אין הסופרי' נזהרי', אבל בקולמוס של ברזל יש להקפיד, ב"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-637)
637. בטבלא בסכין, רש"י. [↑](#footnote-ref-638)
638. דף, רש"י. [↑](#footnote-ref-639)
639. כעין אותן של סוחרים שחוקקים עליהן בעט, רש"י. [↑](#footnote-ref-640)
640. כעין כובע של צמר ונותנות הנשים תחת צעיף קישוריהן כדאמרי' בבמה אשה יוצאה (שבת נז:), רש"י. [↑](#footnote-ref-641)
641. וז"ל: אבל לא בכתב שעל כיפה ואנדוכתרי פי' כיפה של צמר ארוגה אם רקם באריגה גט אשה או גט חירות - אינו גט. [↑](#footnote-ref-642)
642. ויש לדון בדבריו שאם הוא קבוע כגון שהוא ארוג או שהוא מרוקם כמו שרוקמין הנשים אצלנו שהוא קבוע כתב מיקרי וכשר וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-643)
643. וישראל עשאוהו אלא שכתבוהו לשון פרסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-644)
644. וז"ל: שאלה: גט הנכתב בכתב שאין אשורי כגון הכתב שאנו קורין משיט"א אם הוא כשר. תשובה: איברא גט מעליא הוא וכשר דלא בעינן כתב אשורי אלא בכל לשון כשר. [↑](#footnote-ref-645)
645. או"ז (סי' תשטו) תרוה"ד (סי' ר"ל) וכל בו (סי' עו מז ע"ד) [↑](#footnote-ref-646)
646. משמע שם דכל הכתיבה צריך להיות בכתב אשורי וכתיבה תמה כמו בספר תורה, וכ"ה בסדר גיטין שלנו (סי' טו סע' א) שצריך ליזהר שיגע כל דבר הצריך ליגע או שלא ליגע כל דבר שאינו ראוי ליגע כספר תורה תפילין ומזוזות. וכ"מ במרדכי בהגהות גיטין (סי' תסז), ועוד האריך בזה מהרא"י בתרוה"ד (סי' רלו) ובפסקיו סי' מה, וכ"כ הכלבו, דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה [בסי' קכה סע' יב]) [↑](#footnote-ref-647)
647. ודע דאיכא למירמי תשובה זו דהרא"ש שפוסל בשאינו כתוב בכתיבה אשורית אתשובה אחרת שכתב בכלל הנזכר (סי' יט) שאם כתב וישראל אל"ף למ"ד ביחד דכשר כיון דתינוק קורהו באל"ף למ"ד וההוא ודאי לאו כתב אשורי הוא. וצריך לחלק בין כשכל הגט כתוב בכתב שאינו אשורי להיכא דכולו כתוב אשורי זולת תיבה אחת או אות אחת לבד, אי נמי שאני התם שכתב שאינו אשורי היה בטופס בתיבה שאפילו חסרה כולה לית לן בה, ואע"פ דהרא"ש לא הזכיר טעם זה מכל מקום טעם פשוט הוא אבל אם היה בתורף שמא היה מצריך אחר לכתחלה היכא דאפשר וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-648)
648. וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב רבינו ירוחם דעד כאן לא פסל ר"י הלוי בכתיבה תלויה מאד אלא משום דלא לישתמע תרי לישני בגיטא הא לאו הכי לא הוה פסיל ליה משום שאינו כתב, ואם כן כתיבת פרובינצא"ל שאינה כתיבה תלויה פשיטא דכותבין בו לכתחלה לדברי ר"י הלוי, ואפשר שזהו כתב מדבד"ב שהנהיג לכתוב בו, וכן מצאתי בארחות חיים (הל' גיטין ד"ה על) שפירש מדבדב מש"ק. ואפילו אם כתב הגט בכתב הנקרא מידיאליט"ר או מועלא"ק כשר, אלא שלכתחלה אין כותבין בהם כי היכי דלא לישתמע תרי לישני בגיטא וכמו שעיכב הר"ר יוסף הלוי מלכתוב בכתיבה תלויה והיא הנקראת מעלא"ק כי היכי דלא לישתמע תרי לישני בגיטא ונראה לי שמשקיי"ט שהזכיר הרשב"א היא פרובינצא"ל אלא שבמקומו קורין אותו משקיי"ט. ועוד אני אומר שאם באנו לחלק בין כתב הדומה לאשורי לשאינו דומה לו איפכא הוא דאיכא לפלוגי ולומר שאין לכתוב הגט בכתב שדומה לאשורי כגון כתב שאנו קורין משק"י דכיון שהוא כתב אשורי צריך לכותבו כתיקון כתב אשורי ממש ואפילו קוצו של יו"ד מעכב אבל כל שאינו דומה לכתב אשורי כתב בפני עצמו הוא ולא גרע מכתב הגוים וכמו שכתבתי. ואפשר שגם אור זרוע והכל בו מודו בהכי ולא אמרו שלא לכתוב משקיי"ט אלא בכתב שאנו קורין משק"י שדומה לאשורי אבל בכתב פרובינצא"ל שאינו דומה מודו דכותבין וגם דברי הרא"ש בתשובה אפשר לפרש כן ודיקא נמי דכתב גט שלא נכתב בכתיבה אשורית מרובעת כלומר אלא נכתב בכתיבה אשורית שאינה מרובעת והיינו כתב הנקרא משק"י אבל בכתב פרובינצא"ל לכולי עלמא כותבין. אבל באמת פשט דברי הרא"ש אין מורין כן אלא שכל שלא נכתב בכתב אשורי מרובע היו פוסלין בארצנו. לא שנא משק"י לא שנא פרובינצא"ל. ומכל מקום חומרא בעלמא הוא שהיו מחמירים ולא מדינא, דאם לא כן אפילו במקום עיגון לא הוה ליה למישרי. ולפי מנהגם משמע דהוא הדין בגט כתוב בכתב הגוים היו פוסלין דבכלל שאינו כתוב בכתיבה אשורית מרובעת הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-649)
649. וצ"ע על נוסח גיטין שלנו שכולו בלשון תרגום וקצת מלות בו בלשון הקודש. ואפשר לחלק בין ב' לשונות אלו ששניהם ניתנו בסיני וקרובים בלשון וכלשון אחת דמיא ועיין לקמן סימן ק"ל בזה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-650)
650. וז"ל: דבר זה מצאו בתוספתא (פ"ז ה"י) ולא כמו שכתב אלא כך אמרו גט שכתבו בחמשה לשונות וחתמו עליו חמשה עדים בחמשה לשונות פסול אבל אם חתמו עליו באחד מן הלשונות לא שמענו ואפשר שהחתימה מצרפן. [↑](#footnote-ref-651)
651. בית אחיזה לדבר לאחוז בו ולומר הוכיח שעל ידי ספר זה גירשה אפ"ה הוי בית יד ואמרינן מדכתב גט ויהיב גלי דעתיה דבהאי גיטא גירשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-652)
652. דאמר לה בשעת מסירה הרי את מותרת לכל אדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-653)
653. להיות בידה לעדות בכל אשר תלך להראות שהיא פנויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-654)
654. כלומר הלכה כר"י או כרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-655)
655. כל שאר דברים הנכתבים בגט כגון די תיהויין וכו' מי הזכירם רבא בתקנה זו, רש"י. [↑](#footnote-ref-656)
656. אף על גב דלא אזכרינהו רבא בעינן דלכתבינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-657)
657. ודן, בעינן, ומיהו רבא לא הוצרך לתקן אלא אלו כדמפרש ואזיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-658)
658. הרי"ף והרא"ש כתבו בעיא זו ומאי שנאמר עליה אלמא דסבירא להו דבעינן ודין דכיון דבעיין לא איפשיטא אם כן מספקא לן אי הלכה כרבי יהודה ומספיקא בעינן למיכתב ודין, ב"י. [↑](#footnote-ref-659)
659. וכ' הר"ן (גיטין מה: סוף דיבור ראשון) ומסתברא דצריך לכתוב ודין בראש הגט או בסופו כדי שיהא מוכיח דאכולה מילתא קאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-660)
660. הרמב"ם (פ"א ה"ד) כתב: גופו של גט הרי את מותרת לכל אדם. וכ' הר"ן וז"ל: נראה שהוא פוסק כרבנן לגמרי, ואע"פ שכתב ודין בטופס הגט שכתב בפ"ד (הי"ב) אין הוכחה משם דבעי ליה לעיכובא, ואין זה מחוור. [↑](#footnote-ref-661)
661. דנהי דקיימא לן בודין כרבי יהודה במינאי לא קיימא לן כוותיה כדמשמע בריש נדרים (ה:), ב"י בשם הר"ן. [↑](#footnote-ref-662)
662. כיון שלא פירש אלא כתב הבעיא ומה שנאמר עליה סתם משמע דאי קיימא לן כרבי יהודה בכל מה שאמר בהאי מתניתין קיימא לן כוותיה וכי היכי דבעינן ודין מספיקא הכי נמי בעינן מינאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-663)
663. הראב"ד לא הכשיר למעשה רק שכתב דרך אפשר לומר שאם חתמו העדים בא' מן הלשונות שהחתימה מצרפן וכבר הליצו המ"מ והר"ן בעד הרמב"ם וע"כ אין ראוי לכתוב יש מכשירין במקום שבעל הדעת הזאת לא החליט הדבר ואף שנמצא בנוסחאות שלנו כשר נאמנים הם הרמב"ם וראב"ד שהגירסא בתוספתא הוא פסול, ח"מ (סק"ב) [↑](#footnote-ref-664)
664. משמע הרי את מותרת אינו תורף רק הוספה היא, וכ"כ בתשובת רמ"א (סי' קכ"ח וק"ל), ושם (קכ"ז וקכ"ט) כ' דגדול אחד היה חולק עליו, אבל בש"ס משמע הרי את מותרת תורף הוא, ועיין סוף הסימן, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-665)
665. ומכ"ש דאין להכשיר בלשון אחר כי מי יכול לסדר נוסח אחד בגט בלשון אחר, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-666)
666. ודוקא לכתחלה, אבל בדיעבד אין לפסול אם כתב החסר מלא או להיפך, דהא אין הענין משתנה. וכן הוא בסמוך סע' ד' אם כתב שלשה או שמונה מלא כשר, ח"מ (סק"ו) וב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-667)
667. ואם כתוב בו במקום 'באחד בשבת' 'בראשון בשבת' - כשר בשעת הדחק, רשד"ם (סי' מו) וגט פשוט (הביאם הפת"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-668)
668. ולא יכתוב לשבת כי אז יש למטעי, כגון אם כותב ביום ג', יאמרו יום ב' הוא ועם שבת הוא יום ג', אע"ג דביום א' ליכא טעות מ"מ בשאר ימים איכא טעות ולכן אין כותבין לשבת אפילו ביום א', אבל לירח ליכא טעות (דרכ"מ אות ו), **ב"ש** (סק"ז). אם כתב הגט ביום ד' בשבוע וכתוב בגט בד' לשבת בלמ"ד דמשמעו דמשבת מתחיל המנין ויבינו שנכתב ביום ג' אלא שהוא ד' למנין שבת שעבר א"כ הוי גט מוקדם ופסול כמ"ש סי' קכ"ז ס"ב. ומיהו יראה דיש להכשיר בדיעבד בכה"ג, וראיה לדבר ממ"ש מרן סע' כ"א אם כתב ברביעי עשרים יום כו', ה"נ יש לתלות כאן דטעה דחשב דפירוש לשבת הוי כמו בשבת, ואפי' הריב"ש דפליג בההיא יראה דמכשיר בכה"ג, **גט פשוט** (הביאו הפת"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-669)
669. וכן משמע לקמן (ס"ו) בדברי הטור, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-670)
670. מרדכי (סי' תנד, הביאו הב"י) מהרי"ו (סי' כ"ז) כל בו (הל' גיטין מח.) וסדר גיטין (סי' טז סע' ג). [↑](#footnote-ref-671)
671. ואני ראיתי בגיטין שנכתבו בזמננו שעד י"ט כותבין יום וכשמגיעים לעשרים ומעשרים ואילך כותבין ימים, **ב"י**. ועיין בתשובת מהרי"ו (סי' עב) דמשמע דיש לכתוב יום. וכן הוא בספר כל בו (הל' גיטין מח א), וכן משמע מדברי המרדכי (סי' תנד) דלעיל, וכן הוא בסדר גיטין (סי' טז סעיף ג), וכן נוהגין, **דרכ"מ** (אות כז). [↑](#footnote-ref-672)
672. וכ' מהר"י מינץ בסדר גיטין שלו (סי' מח) אם כתב שלושה ושמונה מלא אין הגט נפסל משום זה, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-673)
673. משום דבתחלת ספר חגי (א' א') כתיב- ביום אחד לחדש היה דבר ד' ביד חגי וגו'. [↑](#footnote-ref-674)
674. משום דבתחלת ספר במדבר סיני (א' א') כתיב- באהל מועד באחד לחדש השני. [↑](#footnote-ref-675)
675. והוא תמוה דהא לשני הדרכים כל אחד יש לו סמיכה מקרא ומאן דעביד כחד מינייהו שפיר ולמה יש למנוע לתת גט בר"ח, ונראה דאפילו ביש צורך קצת נותנים גט בר"ח, וכמו שהעיד מו"ח ז"ל, ט"ז (סק"ג). וכך היא מסקנת הח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-676)
676. וסימנך ימים ימימה, פי' במקום ימים כותבים בה"א, **לבוש וט"ז**. ובשמנה אין חילוק בכתיבה אלא בקריאה לזכר הנו"ן בקמ"ץ ולנקבה בסג"ל כ"כ בלבוש ובח"מ, ועיין בתוי"ט בטהרות פ"ה כתב לנקבה בקמ"ץ כמו רועה היא, ועיין בד"מ ס"ס קכ"ט מכונה לזכר בסגו"ל ולנקבה בקמ"ץ, **ב"ש** (סק"ט). אך **הפת"ש** (סק"ה) הביא את הס' נשמת אדם סוף הל' פסח (אות ל"ז) שכ' בשם מדקדק אחד שדחה ראייתו דזה דוקא בשאר דברים אבל במספר כו' ודברי הלבוש נכונים. [↑](#footnote-ref-677)
677. ואם כ' "יום" לא מיפסל בדיעבד, **ח"מ** (סקי"ב) **ובאה"ט**. ועי' בשו"ת שבס' גבורת אנשים (סי' ז'-ח') בענין אם חסר לגמרי מלת "ימים" רק כתוב בג' לירח פלוני, ודעת הגאון מהר"ר יושע ז"ל דפשיטא דכשר דברוב המקומות כתיב בא' לחדש בעשור לחודש בעשרים לחדש וכיוצא בזה, אך מדברי אא"ז הגאון מהר"ם כ"ץ ז"ל בתשובתו שם נראה שחוכך בזה, דכיון שכתוב בגט ברביעי בשבת בשלשה לירח פלוני איכא למטעי שלשה שבתות לירח ע"ש, ומשמע דמחמשה ואילך גם הוא ז"ל מודה, **פת"ש** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-678)
678. משום דלפעמים הם כתובין כן ע"פ המסורה, ועוד דהא אין הענין משתנה, ועיין בסדר ר"י מינץ סי' מ"ח, ונראה דה"ה אם כתב שיני ושישי מלא, ואף שלא נמצא במסורה מלא מ"מ אין הענין משתנה במלא וחסר, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-679)
679. ויראה דהיינו דכתב נקודות על אותיות י"ב כו' ע"ש. וכ' עוד (סקע"ג) ויש להסתפק אם דוקא כה"ג י"ב לחודש וכיוצא דרגילי אינשי לכתוב או לומר כה"ג אבל אם כתב הגט בי"ז לחדש וכתב ביום טו"ב לחדש לא, ודעתי נוטה דגם בזה יש להכשיר דלפעמים רגילין לכתוב כה"ג בשטרות ואגרות שלומים. גם במספר השנים רגילים לכתוב פסוקים הרומזים למספר השנה כגון שנה זאת תל"ז כותבין שנת תז"ל כטל ועושין ב' נקודות על תיבת תזל וכיוצא בו כותבין בכל שנה ושנה אם אירע שנכתב בגט כיוצא בזה דעתי נוטה דכשר, גט פשוט (סקכ"א, הביאו הפת"ש סק"ז). [↑](#footnote-ref-680)
680. משמע אפי' אינו שעה"ד ולא ניתן הגט, ובלבוש כ'... 'אינו כשר אלא בשעה"ד או אם כבר ניתן הגט' {גם גבי שמנה מלא}, **ב"ש** (סקי"ג).

     **ובגט פשוט** (סקע"ג) כ' ג"כ דמסתברא מהיות טוב אין מכשירין לתתו לכתחילה וצריך לכתוב אחר כיון דלא נהגו לכתוב בגיטין ר"ת וגמטריאות, אך אם יש קצת דוחק דאין יכולים לכתוב גט אחר נותנים אותו לכתחילה. וכ' עוד שם ויראה דכי היכא דלענין כתיבת הזמן מכשירין אם כתב י"ב במקום שנים עשר ה"ה לענין התנאי בעת מסירה אם אמר לה ה"ז גיטך אם לא באתי מכאן עד י"ב חדש דהוי תנאה שפיר מה שאמר י"ב במקום שנים עשר דלא כנראה מתשו' הר"ש הלוי א"ח סי' ה' שדבריו תמוהים, **פת"ש** (סק"ח). [↑](#footnote-ref-681)
681. אתריה דר' מאיר מונין מנין כלל תחילה ואחר כך פרט, כגון עשרים ואחת עשרים ושתים, ובאתריה דר' יהודה פרט תחילה, שתים ועשרים, שלש ועשרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-682)
682. וכ"כ המרדכי (סי' תנד) במניין הימים. [↑](#footnote-ref-683)
683. סדר גיטין (סי' טז סע' ג וסי' יח) מהר"י מינץ (סי' נג) ומהרי"ו (סי' עב) [↑](#footnote-ref-684)
684. ומשמע עוד מדברי מהרי"ו (סי' עב) דמעשרים ואילך כותבין ג"כ יום ולא ימים, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-685)
685. ה"ר פרץ (הביאו הטור) מרדכי (סי' תנד) טור סדר גיטין (סי' יח). [↑](#footnote-ref-686)
686. בשנים להיפוך מימים דכותב מנין המועט בל' נקיבה ומנין מרובה בל' זכר, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-687)
687. משמע אפי' לא ניתן ואינו שעת הדחק, **ב"ש** (סקט"ז). אך **הח"מ** (סקט"ז) כתב דיש להסתפק אם כתב 'אחת' במקום שראוי לכתוב 'אחד' או להפך אם ג"כ כשר. [↑](#footnote-ref-688)
688. הביאו בהגהות בסדר גיטין (סי' ט"ז הגהה ג), הביאם הדרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-689)
689. ופשוט דאם כתב שמונים מלא כשר וכמו בשמנה ועי' סע' ד בהג"ה, וכ"כ בס' ישועות יעקב ס"ס קנ"ד, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-690)
690. וכ' הב"י דכן דעת כל הספרים הנזכרים (היינו סמ"ק מרדכי רא"ש הגה"מ ורי"ו). [↑](#footnote-ref-691)
691. וכ' הרא"ש (כלל מ"ה סי' כב) שנהגו בארצו לכתוב הפוך, דהיינו- 'ביום ראשון לחודש אייר שהוא יום שלשים לחדש ניסן', וכ' עוד דנראה שאין קפידא אם הזכיר תחלה חודש שעבר או חודש הבא. [↑](#footnote-ref-692)
692. ר"ת (תוס' נדרים ס: ד"ה פסק) רשב"א (נדרים סג: סוד"ה אלא, ובתשו' ח"ו סי' קנא, וכן ב- ח"ג סי' ו) ור"ן (נדרים ס: ד"ה ומהא). [↑](#footnote-ref-693)
693. ואם עשה כן השטר מוקדם ופסול, **ר"ן** (שם). וזאת משום שהשטר נעשה בחודש השני ויאמרו שקודם לכן נעשה, שאין יום ראשון של חודש שני נקרא על שם החודש שעבר בלשון בני אדם (וכיון דבנדרים הולכין אחר לשון בני אדם ובני אדם ריש ירחא קרו ליה ושטרות דעלמא כנדרים דמו- לשון בני אדם תכריע, ועוד דאפילו תמצא לומר דמיום שני מנינן הוי ליה מאוחר והמאוחרים כשרים), וביום החודש השני כותב ביום שני לחודש פלוני ומחרתו יום שלישי ואם יכתוב יום שני יפסול משום מוקדם, **רשב"א** (ח"ו סי' קנא). [↑](#footnote-ref-694)
694. שאני מסתפק מתוך ההלכה {גבי גיטין} שהמאוחרים פסולין כמו המוקדמים, רשב"א (ח"ו סי' קנא). (וגם הרמב"ם פוסל גט מאוחר). [↑](#footnote-ref-695)
695. כך שלמסקנה מסכימים ר"ת רשב"א ור"ן לרבנו פרץ וסיעתו (ונ"ל שמסכימין גם בכתיבת שאר הימים באותו חודש, דהיינו שמונים מהיום השני בגיטין, להפך מש"כ הר"ן גבי שטרות שמונים מהיום הראשון). [↑](#footnote-ref-696)
696. שכתבו שבכתובות ובשטרות כותבין ביום ראש חודש ואין צריך לכתוב ביום שלשים לחודש שעבר שהוא ר"ח פלוני ויש מחמירין לכתוב בגיטין יום שלשים לחודש פלוני שהוא ר"ח פלוני, וכיון שאינו אלא חומרא בעלמא נראה דלא מיפסל אי לא כתביה, ב"י. (ואולי אפ"ל שכן היא דעת הרשב"א (ח"ג סי' ו, הביאו הב"י) שכ' וז"ל: "ולפיכך לענין גיטין שאני מסתפק מתוך ההלכה שהמאוחרים פסולים כמו המוקדמים הנהגתי לכתוב כך וכך ליום החודש הראשון של חודש פלוני". משמע דנוהג זה לשופרא דמילתא הוא) [↑](#footnote-ref-697)
697. ויראה דיכתוב 'לירח ניסן' וכדלעיל ס"ד, גט פשוט (סקכ"ט). וכ"כ הח"מ (סקי"ז) [↑](#footnote-ref-698)
698. גם כאן, לאו דוקא 'ראש חדש אייר', אלא 'ראש ירח אייר', וכמ"ש בסע' ד', **ח"מ** (סקי"ז). אך **הפת"ש** (סקי"א) כ' דמשמע קצת דלא ישנה לכתוב 'ראש ירח' כיון שנקרא 'ראש חדש' בלשון העולם. [↑](#footnote-ref-699)
699. ואע"ג דבסעי' ד' פסק דכותבים 'ביום אחד' לירח, כ' ב"ח אם ר"ח רק יום א' אז כותבים 'ביום אחד' שהוא מבורר טפי, וכשר"ח שני ימים לא יכתוב 'ביום אחד' דהוה משמע יום הראשון של ר"ח אלא יכתוב 'באחד' לחודש שלא בא להזכיר אלא מנין הימים שבחדש, והרמ"א ע"כ לא ס"ל חילוק זה דאל"כ למה לא כותבין ביום השני דהא ליכא ספק כלל ולכ"ע לא כותבים יום, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-700)
700. ונחלקו האחרונים בטעם מנהג זה:

     ח"מ (סק"כ)- דיש פלוגתא בין הפוסקים כמו שהעתיק הב"י דעת הרשב"א והר"ן והרא"ש. (וצל"ע, שהרי אין פלוגתא בניהם כשכותב כמו שצריך (ביום שלשים לחדש ניסן שהוא ראש חדש אייר), וגם הב"ש הקשה עליו)

     ב"ש (סקי"ח)- משום דצריך לכתוב שהוא יום ל' לחדש העבר ושמא יאמרו מוקדם הוא.

     ט"ז (סק"ח)- חששא בעלמא כמו בסע' ד, לכן אם יש צורך קצת כותבים ונותנים... ואיני יודע למה חזר לכתוב דבר זה אחר שכתבו בסע' ד. [↑](#footnote-ref-701)
701. סימן - סתם גילה. [↑](#footnote-ref-702)
702. הילכך מי שכתב {באדר שני} אדר סתם השטר מוקדם ופסול דסתם אדר ראשון משמע, ר"ן. [↑](#footnote-ref-703)
703. וכ' הדרכ"מ (אות יב) דכן נראה מדברי השו"ע בחו"מ סי' מג (סכ"ח) לענין שטרות דסתם אדר הוא הראשון, וכ"כ באו"ח סי' תכח בהדיא. [↑](#footnote-ref-704)
704. דברים אלו לא כ' הרמב"ם בפירוש, אלא משמע מדבריו שפסק כר' מאיר, ואם פסק כר' מאיר אז כך צריך לכתוב. [↑](#footnote-ref-705)
705. ה"ר פרץ (הביאו הטור) מרדכי (גיטין סי' תנד) סדר גיטין (סי' יז סע' א) וטור. [↑](#footnote-ref-706)
706. אע"ג דרוב הגט בלשון תרגום הוא, מ"מ זמן כותבים בל' עברי שני ימים ולא תרי יומין, ול' עברי היא ל' קרא, ע"פ ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-707)
707. ונ"ל שאין זה סותר למה שכתב מהרי"ק בשורש קס"ב שימחא באל"ף כלשון התרגום, שכל אחד נדרש לפי מקומו שימחא כתוב אצל לשון תרגום - ואינש לא ימחא בידיכי, אבל כסלו כתוב אצל לשון עברי בשני ימים לירח כסלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-708)
708. וההוא עובדא דלעיל כבר עברו כמה ימים אחר הנתינה ויצא שם מגורשת על האשה, ואי הוי בעי למיהדר וליתן גט אחר הוי זילותא לבית דין, לכך הכשיר בדיעבד, כן נראה, תרוה"ד (שם). [↑](#footnote-ref-709)
709. בהערה לסדר הגט (סי' י"ז) הקשה דזה סותר למש"כ המהרי"ל גופיה בשו"ת סי' קפ"ט דמסקנת רבותינו שבאושטרייך דאייר בשני יודי"ן ושכן נכתב בגיטין דידיה ע"פ מורו (הגוה"ע אות נט). וכ' **הב"ש** (סקכ"א) דהשו"ע השמיט דעתו בזה משום דס"ל דאין ליתן ב' גיטין אלא מחמת הדחק, ואז כשר לכתוב בשני יודין ועדיף טפי, דהא אין כותבים שני גיטין אלא בדוחק. [↑](#footnote-ref-710)
710. בשו"ת מהרי"ל (סי' קפ"ט) איתא שמה"ר הלל היה נמנע מלתת גט באייר, ונראה שהוא המכונה 'יש נמנעין' (הגוה"ע שם). [↑](#footnote-ref-711)
711. בסדר הגט של ר"י מינץ בסי' נ"א כ' 'אדר הראשון' בה"א הידיעה, כמו 'אדר השני', וכן הוא בהג"הת מנהגים, ח"מ (סקכ"א). וכן הוא בטור בשם רבנו פרץ ובמרדכי. [↑](#footnote-ref-712)
712. כן ס"ל לרוב הפוסקים (סה"ת ראב"ד אגודה בשם ר"י מרדכי רא"ש ר"ן רי"ו, ואף בדברי הרמב"ם יש לומר כן לפי חילוף הגירסאות, ח"מ [סקכ"ב]) וכ"כ באו"ח סי' תכז בהג"ה, ובחו"מ סי' מג סע' כ"ח, ואין חילוק בין אם ידע שהוא מעובר ובין אם לא ידע, וביו"ד סי' ר"כ סע' ח' הביא המחבר ד' הרמב"ם דמחלק בין אם ידע {כשנדר} ובין אם לא ידע, ועיין בש"ך שם (סקי"ז) דהקשה למה לא חשש כן לד' הרמב"ם, וב"ח פסק ג"כ אם ידע שהוא מעובר ספק גט הוא ואין להקל {ופסול אפי' בשעה"ד}, ולולי דבריהם {של ב"ח וש"ך} היה נראה לומר דקיי"ל כרוב הפוסקים (דס"ל סתם אדר הוא אדר ראשון ואין חילוק בין אם ידע ובין אם לא ידע, אלא בנדרים שהוא איסור דאו' חשש לדעת הרמב"ם, אבל כאן ליכא איסור דאו' דהא אף להרמב"ם אינו אלא מאוחר, וגם גט מאוחר כשר לרוב הפוסקים לכן לא חשש כאן להביא ד' הרמב"ם), וכ"כ בט"ז (סק"ט), ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-713)
713. דכן רוב הפעמים בתורה, דרכ"מ (אות יב) מצא כן בתיקון ישן. [↑](#footnote-ref-714)
714. בס' תורת גיטין (ביאורים סק"ד, הביאו הפת"ש סקי"ג) כ'- קשה לי דמאי שנא מהא דמבואר בב"ש סק"ל דאם נחסר שי"ן של ששי או רי"ש של רביעי דכשר, וה"נ ודאי דלא אפשר לבא לידי טעות, ואפשר שפסלוהו כדי שלא ילמדו מגט זה לכתוב תמיד שלא כדין וכן משמע בתרוה"ד (סי' רל"ג). [↑](#footnote-ref-715)
715. וחד תיבה, ב"ש (סקכ"א). ואם במקום מרחשון כ' חשון כשר בדיעבד, ואם פסק שם מרחשון מר תיבה אחת וחשון תיבה אחרת צ"ע אם יש להכשיר, ואת"ל כשר, אם כתבו בשני שיטין יש להסתפק אם יהיה כשר, גט פשוט (סקל"ה, הביאו הפת"ש סקי"ב). [↑](#footnote-ref-716)
716. בתרוה"ד כ' דע"פ התרגום מלא הוא, רק דלית לן למיזל בתר התרגום דנוסח הזמן בגט אנו כותבין בלשון עברי. ומשמע דבדיעבד כשר אם כתב מלא דהא מקצתו בלשון תרגום כשר כמבואר בתחילה הסי', וגם כבר פסק לעיל אם כ' שלשה או שמנה מלא כשר, ח"מ (סקכ"ה). וכ' הב"ש (סקכ"א) דה"ה דיש להכשיר כולם (אם חיסר את מלא או כתב מלא במקום שהיה צ"ל חסר). [↑](#footnote-ref-717)
717. ונוסחי ההלכות בזה מתחלפות, שבקצתן כתוב '**איך** אנא פלוני בר פלוני דממתא פלוני וכל שום אחרן וחניכא דאית לי ולאבהתי ולאתרי **ולאתריהון דאבהתי'**. וכן כתוב בנוסח הגט שכתב הרמב"ם בפ"ד (הי"ב). אלמא ס"ל דצריך למיכתב 'וכל שום' בשמא דאבוה כשם שצריך בשמו. [וכן בשם עירו ושם עירה ושם עיר אבותם צריך למכתב וכל שום]. ולפיכך היה הוא מיהודה ואביו מגליל צריך לכתוב אנא פלוני דמיהודה בר פלוני דמגליל. אבל הרמב"ן (פה: ד"ה וראיתי) העיד שראה נוסחא ישנה של הרי"ף מוגהת מכתב ידו ואין כתוב בה אלא 'אנא פלוני בר פלוני וכל שום דאית לי דממתא פלוני', וכן בשם שלה, ר"ן (מה: ד"ה והרי"ף, הביאו הב"י). ונוסחת הרי"ף שבידינו הוא כנוסחא שהעיד עליה הרמב"ן, ב"י. [↑](#footnote-ref-718)
718. דברי טעם הם. ותמהני על מאי דמשמע בגמרא שהיו כותבין 'איך', דגרסינן בהמגרש (פה:) גבי הא דאיבעיא לן אי בעינן ודין תא שמע דאתקין רבא בגיטין איך פלוני בר פלוני פטר ותריך, ב"י. [↑](#footnote-ref-719)
719. הב"י כתב שבנוסח הגט שכתב הרא"ש (בפסקים (בסוף מס' גיטין) ובתשובות (כלל מה סכ"ט)) אין כתוב בו 'איך', וכתוב בו 'ולאתריהון דאבהתיכי'. (ולכן כתב וז"ל: ונראה לי הטעם שבנוסח גט שבזמנו היו כותבין ולאתריהון דאבהתיכי, וכדמשמע בכלל מ"ה (סכ"א) ששאלו לו על גט שאין כתוב בו ולאתריהון דאבהתיכי אם יפסל בכך, ולפיכך תמה על מה נהגו לכתבו, ומכל מקום לא רצה למחקו מהטופס כיון שנהגו לכתבו. אבל 'איך' לא נהגו בזמנו לכתבו, ולפיכך כתב (בסדר כתיבת הגט להרא"ש) אע"פ שהרי"ף כתבו המנהג כשר הוא שאין כותבין אותו. עכ"ל הב"י). אך לפנינו לא כתוב בסדר הגט של הרא"ש 'ולאתריהון דאבהתיכי'. וגם בתשובה זה מובא בסוגריים, משמע דלא פשיטא דכן כתב הרא"ש. לכן עולה יפה פסק השו"ע דצריך ליזהר שלא לכותבן. [↑](#footnote-ref-720)
720. כ' בס' ג"פ יראה דהיינו בעיר חדשה אבל מקומות שנהגו לכתוב איך אין לשנות כו', פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-721)
721. ומיהו אי כת' איך ודאי הגט כשר דהא בגמרא מוכח שהיו כותבין איך..., ח"מ (סקכ"ו). וכ"כ ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-722)
722. והביא דבריו הג"פ וכתב עליו דלא כל אפי שוין בזה שכ' שלא לנוכח כו' (ע' בח"מ סי' קצ"א ס"ג) והביא דעת כמה גדולים בתשובותיהם להכשיר ע"ש, פת"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-723)
723. ופירש **רש"י** (ד"ה לא לכתוב) דאי כתב ודין ביו"ד משמע דין הוא שאגרשך, אבל אם אינו דין עלי שאגרשך לא תתגרשי. **והרמב"ם** כתב (פ"ד הי"ג) שמא יקרא הקורא ודין, כלומר משפט יהא ביני וביניך, כלומר ונמצא מתבטל משמעות דודין, ב"י. [↑](#footnote-ref-724)
724. ובאגרת פירש **רש"י** (ד"ה ולא לכתוב איגרת) דאי כתיב איגרת ביו"ד משמע איגרא לשון גג. **והרמב"ם** כתב (פ"ד שם) דאיגרת הוה משמע 'אם זינתה'. **והתוספות** (פה: ד"ה ולא, וכ"כ המרדכי (סי' תמו, הביאו הדרכ"מ [אות יג\*])) כתבו שבתיקון של רבינו יוסף כתוב ולא ליכתוב אגרת בלא וי"ו, דמשמע אגרתא בעלמא שאדם שולח לחבירו, אלא ואגרת בוי"ו דמשמע דקאי אגיטא אודין דלעיל, ב"י. [↑](#footnote-ref-725)
725. ועיין בס' ג"פ שכ' דנ"מ בין פי' רש"י לפירוש הרמב"ם אם אותה אשה אסורה עליו וחייב מן הדין לגרשה, אם כתב ודין מלא - לפרש"י הגט כשר, דאפי' יפרשו דין היא שאגרשך הכי הוא קושטא דמלתא. אבל להרמב"ם הגט פסול, משום דמתבטל משמעות תיבת ודן, ואנן בעינן שיכתוב ודן כדי שיהא מוכיח מתוכו שבגט זה מגרש אותה ובעינן ידים מוכיחות כו' ע"ש עוד, **פת"ש** (סקי"ז). וכתב עוד **הג"פ** (סקצ"ו, הביאו הפת"ש סקמ"ג) דאם לא כתב ודן ונתגרשה באותו גט יראה לי דדיינינן לה כספק מגורשת. [↑](#footnote-ref-726)
726. ואיגרת ביו"ד לפרש"י ל' גג הוא, לפ"ז הוי שינוי פירוש המלה. ולרמב"ם משמע ל' זונה, כלומר אם זנית להוי גט ואם לא זנית לא הוי גט, א"כ הוי שינוי גט ופסול אפילו בעת הדחק. ומ"ש בסעיף כ"ב אם כתב היודי"ן שאמרנו שלא יכתוב ה"ז גט פסול - משמע כדעת הרמב"ם, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-727)
727. וכמ"ש הטור בשם הרא"ש ס"ס זה. ועמ"ש לעיל סי' קכ"ה ס"ק יו"ד, פת"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-728)
728. ופירש **רש"י** (ד"ה די) ג' יודי"ן רצופין, דניקרי די תיהוייין. דאי לא שדי ביה אלא תרי יודי"ן, מתקרי די תהויין {על} נשין דעלמא. וכן די תיצבייין דכי כתב תלתא יודי"ן משמע שתהא רשאה להנשא לכל מי שתרצה. **והרמב"ם** כתב (פ"ד שם) שאפשר להשמע שהוא מדבר עם שתי נשים ונמצא שאינו מגרש לזו אלא לשתים אחרות, ב"י. [↑](#footnote-ref-729)
729. וכתבוהו הרשב"א (פ"ה: סוד"ה אמר) והר"ן ז"ל בהמגרש (מה. ד"ה גרסינן) אהא דאמר אביי דליכתוב די תיהוייין בג' יודי"ן, ב"י. [↑](#footnote-ref-730)
730. וגם הרי"ף (מה:) כתב עם ה' יודי"ן את שתי מילים אלו. [↑](#footnote-ref-731)
731. ואני אומר דאף הכותב דתהוייין תיבה אחת אינו טעות, **טור בשם הרא"ש**. וז"ל הרא"ש בפסקיו (גיטין פ"ט ס"ד)- ונראה לי דבמקום שנהגו לכתוב 'דתצבייין' - אין קפידא, דאם אין הדלי"ת במקום אשר, תהיה במקום שי"ן, כמו שתהיי שתרצי. וגם על היו"ד שבין תי"ו לה"א אין להקפיד. עכ"ל. וגם בתשובות (כלל מה) כתב כן. וכן כתוב במרדכי פרק המגרש (סי' תמו) בשם ריצב"א שבדק בכמה תרגומים ולא היה יו"ד בין תי"ו לה"א. וכתב עוד ומה שאין יו"ד בין תי"ו לצד"י, גם בזה אין לחוש, כי אינה ראויה להיות כלל כמו שאינה ראויה בעברי שלנו תרצי עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-732)
732. אבל בדיעבד אין להקפיד אם לא כתב יוד בין תי"ו לדלית וכן בין תי"ו לה"א, ח"מ (סקל"א). [↑](#footnote-ref-733)
733. מיהו במקום הדחק או שכבר ניתן כשר דהא ליכא שינוי משמעות הגט, גם אין מוכרחים דברי מהרי"ל דפוסל, וכ"כ הט"ז, **ב"ש** (סקכ"ה). ועיין בס' ג"פ דמשמע דמכשיר אפי' שלא במקום הדחק ע"ש, **פת"ש** (סק"כ). [↑](#footnote-ref-734)
734. ופירש **רש"י** דאי לא מאריך ליה מיחזי כיו"ד משמע ספר תיריכין גרושות דעלמא ואגרת שביקין נשים עזובות דעלמא ולא שלה הוא. ואי לא מאריך וי"ו דוכדו משמע וכדי, כלומר בולא כלום באין ספר כמו כדי נסבה (ר"ה ה.). **והרמב"ם** כתב (פ"ד הי"ג) דוכדי משמע בתנאי זה אפטור אותך, וכן תריכין ושביקין משמע שהוא אומר לה שהיא שבקה אותו וגירשה אותו, ב"י. [↑](#footnote-ref-735)
735. לכאורה משמע להאריך יותר מוי"ו רגילה. [↑](#footnote-ref-736)
736. ולא יותר מדאי שלא תהיה נראה כנו"ן, כל בו (סי' עו מז ע"ד, הביאוהו הב"י [סע' לו] והדרכ"מ [אות טו]). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-737)
737. ומעשה בגט שלא היה ניכר היטב בין וי"ו ליו"ד שבא לפני רבינו אליהו והביא תינוק דלא חכים ולא טיפש לקרות אותה התיבה כדאמר במנחות גבי תפילין (כט:) זיל אייתי תינוק דלא חכים ולא טיפש אי קרי ויהרג כשר אי לא ייהרג הוא ופסול, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-738)
738. קשה לי שאם ווי"ן אלו לא היו ארוכות יותר מהראוי כשר גמור היה כיון שתינוק קורא אותם ווי"ן, וכמו שכתב רבינו (יז.) גבי ולורכיה לוי"ו דתרוכין והסכימו בו הרא"ש ושאר מפרשים דלורכיה לאו דוקא. ואם היו קצרות שאינן נקראות ווי"ן היאך הכשיר היכא דניתן לה. ונראה לי דאע"ג דמדינא אין צריך להאריך ווי"ן הנזכרים בתלמוד יותר מדאי כיון שנהגו להאריך קפדינן בהו לכתחלה וכמו שהשיב (כלל מה סי"ג) בגט שאין אותיותיו מוקפות גויל שבארצו נהגו לפסול אע"פ שהוא פסק בפסקים (פ"ב סי' יט) להכשיר {וכן פירש הב"ח (אות ה ד"ה ולאו דוקא לורכיה) את לשון הטור והרא"ש. אך הב"ש (סקל"ב) לא קיבל פירוש זה, וכ"פ הט"ז דאפי' בלא דחק כשר אם לא האריך}. אי נמי ווי"ן היו נקראים על ידי הדחק ומשום הכי הצריך להאריכן, **ב"י**. ועיין בתשובות בר ששת (סי' נו, וסי' שטו) דמשמע קצת דאין נראה לו להכשיר אא"כ הוא כשאר ווי"ן אלא שאינן ארוכות כראוי להן כגון ו' דתרוכין ופטורין ושבוקין כמו שנתבאר לעיל (ד"מ הארוך סעיף יא ד"ה ולאו דוקא), **דרכ"מ** (אות כה\*). [↑](#footnote-ref-739)
739. ואם לא האריך כשר לכתחילה, ט"ז ב"ש (סקל"ב) ופנמ"א (ח"ג סי' מז). [↑](#footnote-ref-740)
740. ולי יראה דיש להכשיר במקום עיגון כיון דתיבת למהך הוא בטופס ואין שום שינוי במשמעות הגירושין ואפילו דלג תיבת למהך יש להכשיר בדיעבד, ג"פ (סע' יד). [↑](#footnote-ref-741)
741. ובתשובת המרדכי (ריש המגרש סי' תמו) משמע ג"כ דיש לכתבו מלא, ואם כתבו חסר כשר, דרכ"מ (אות טז\*). [↑](#footnote-ref-742)
742. וכן כתוב בסמ"ג (עשין נ) שאין יו"ד גם אחר הפ"א, **ב"י**. וכן הוא בסדר גיטין של מהרי"ל (הל' גיטין ע:), **דרכ"מ** (אות יז). [↑](#footnote-ref-743)
743. וכן נהיגין לכתבו חסר, ולכן גם ו' דפטורין צריך לאורוכי, וכן המנהג וכן הוא במרדכי (סי' תנד), ע"פ דרכ"מ (אות טז) [↑](#footnote-ref-744)
744. עיין בס' ג"פ שהאריך בזה ומביא דברי הפוסקים בתשובותיהם מערכה מול מערכה ובסוף העלה דלהספרדים הנוהגים לכתוב פיטורין בב' יודין אם כתב הסופר חסר יוד ראשונה ועדיין לא נמסר הגט ביד האשה יש לכתוב גט אחר בב' יודין אך אם השעה דחוקה כגון גט ש"מ או גט זמן שהבעל נחפז ללכת או גט שבא ממ"ה שהוא חסר י' ראשונה יש להכשיר ולמוסרו ביד האשה לכתחלה ואצ"ל דאם נמסר הגט ביד האשה דאין לחוש לכתוב אחר אפי' אם הבעל בפנינו. וה"ה לבני אשכנז דנהגו לכתוב פטורין חסר יוד ראשונה אם כתבו מלא יש לכתוב גט אחר אם אינו שעת הדחק ואם הוא שעת הדחק או שכבר נמסר ליד האשה אין לחוש לכתוב גט אחר ע"ש ועמ"ש לקמן סמ"ט ס"ק נו"ן, פת"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-745)
745. דמשמע לי מהך - לי תהי מספר הזה ואילך, רש"י. [↑](#footnote-ref-746)
746. וז"ל: ויזהר שירחיק יפה רגל הה"א דלא לישתמע למחך כי חוכא וכן כל שאר ההי"ן צריך ליזהר שלא יגע רגל הה"א למעלה כדאמרינן בפרק הקומץ רבה מאי טעמא תליה רגליה דה"א. אבל בלמהך צריך ליזהר טפי. [↑](#footnote-ref-747)
747. כתב בסדר גיטין (סי' מח הגהה ד) יזהר הסופר שלא יאריך גגה של ך' של למהך, כי אז נראה כרי"ש, כי רגל של הך' צריך להיות כפל מן הגג עכ"ל, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-748)
748. וכתב בעל **תרוה"ד** (סי' רל) שנראה לפרש דברי הרא"ש שכתב דבה"א דלמהך צריך ליזהר יותר, שר"ל יזהר שירחיקנה יותר. **והתוספות** (פה: ד"ה ולורכיה) כתבו דשמא אין צריך להרחיק אלא שלא יתחבר בגגה ונהגו להרחיק מיהו אין לפסול אם לא הרחיק יותר מדאי עכ"ל. ואפשר לפרש דברי הרא"ש שאין צריך להרחיק רגל ה"א זו משאר רגלי ההי"ן דומיא דווי"ן שאין צריך להאריכן אלא שיש ליזהר בזו יותר מכל האחרות מפני שבזו משתנה המשמעות ונפסל הגט מה שאין כן בההי"ן אחרות שאע"פ שיהיה מחובר אין המשמעות משתנה ולפיכך אין הגט נפסל בכך, דהאי יותר לאו אשיעור הרחקה קאי אלא אזהירות, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-749)
749. ונ"ל שטעות סופרים הוא, דמה ענין כתיבת לימהך ביו"ד ללשון שחוק. לכן נראה לי להגיה 'ולא ליכתוב לימהך ביו"ד שמא יקרא הקורא לי מהך וכן ירחיק רגל הה"א מגגה שמא יקרא למחך {כלומר לי שחוק}', **ב"י**. ואפשר ליישב הגי' דרבינו מפרש דמה שאמר בגמרא דמשמע לי מהך פירוש לי שחוק דנחליף הה"א לח' ונאמר שהוא שחוק כדרך אותיות אחה"ע שמתחלפות וזה הפירוש היינו מפני שא"א לפרש פירוש אחר כיון שהם שתי תיבות ולהכי רבינו לא הזכיר דלא יכתוב לימהך בחי"ת דכל שכן דהוא משמע שחוק ובגמרא לא הזכירו כן לפ' לשון לי מהך דפירושו חוכא ולכך הזכירו בגמרא ולא לכתוב למחך מלשון כי חוכא, אבל רבינו שהזכיר דמשמע לי שחוק א"צ עוד, **לח"מ** (שם). **והח"מ** (סקל"ד) כתב 'שירחיקנה מגגה' - דלא לשתמע למאך, לצחק, כלומר **מ**צחק **א**ני בי**ך**, כי חוכא. עכ"ל. ואולי כוונתו לפרש את כוונת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-750)
750. באלף, אלא להתנסבא בה"א, שמא ירחיק לא מן יתנסבא ומשמע לא יתנסבא לא תנשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-751)
751. ועיין לקמן סוף סימן קכ"ז (אות ה) מדינים אלו, דרכ"מ (אות כה). [↑](#footnote-ref-752)
752. עבה"ט שכ' הטעם שמא ירחיק כו' והוא לשון רש"י (פ' המגרש פה:). ומשמע דבדיעבד אם כתב לאתנסבא ולא הרחיק לא מן תנסבא כשר. אך בס' ג"פ (סקנ"ב) הביא תשובת רלב"ח (דף ר"א ע"ב) שכ' דאע"ג שכ' רש"י ז"ל דטעם זה הפיסול הוא משום שמא ירחיק ויכתוב ב' תיבות עכ"ז אפילו שכתבו תיבה אחת אם כתבו באלף הגט פסול כי מ"ש שמא ירחיק כו' הוא טעם לפיסול ולעולם אפילו בלא הרחק פסול וכן נראה מדברי כל הפוסקים כו' ע"ש..., פת"ש (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-753)
753. כ' בס' ג"פ יראה דהיינו לכתחלה אבל אם כתבו מלא יוד אינש אין לחוש לפוסלו כי אין שום שינוי במשמעות הגירושין. ועיין בתשו' הרדב"ז (ח"ג סי' תצד) שכ' דאפילו אם דילג ולא כתב ואנש לא ימחא בידיכי כלל אינו מעכב ע"ש, פת"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-754)
754. הוא מדברי תשו' הרשב"א, ושם מבואר דאפילו חיסר כל התיבה אינו פסול שהרי כתוב בנוסח הגט והרי את מותרת לכל אדם. ועיין בס' ג"פ (סקנ"ד וסקצ"ג) שהביא תשו' מהריב"ל (ח"ג סי' סט) שכ' דאף להרשב"א מ"מ לא תתגרש בו לכתחלה אלא דאם כבר נתגרשה תנשא לכתחלה. אך הר"ן בפ' המגרש ס"ל דצריך לכתוב להתנסבא לכל גבר דאי לא משמע שתהיה פנויה ומותרת לכל אדם ולא שתנשא לאחד ותאסר לכולם ולדברי הר"ן יש להחמיר שלא תנשא לכתחלה יע"ש. ושם בסוף ס"ק צ"ו כתב דהיינו שלא במקום עיגון אבל במקום עיגון תנשא לכתחלה ע"ש, פת"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-755)
755. ויראה דה"ה דיש לדקדק וליזהר בלשון שטר השליחות ובלשון תנאי הבעל שאומר בעת מסירת הגט שלא יהא בו משמע ב' ענינים, ג"פ (הביאו הפת"ש סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-756)
756. והכל בו (שם) כתב שרבינו יחיאל כתבו בה"א, ומכל מקום כתב שלא נהגו כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-757)
757. ומה שנכתב ואנש לא ימחא באלף אם בא הגט ליד האשה אין לפוסלו בכך, כי כמה דברים כותבין בגטין לשופרא דגטין ואינו נפסל בכך אם לא נכתב בו, וגם ידוע שטעות סופר היה, **רא"ש** (שם). וכתב **הב"י**: ומתשובה שכתב רבינו בסמוך (התשו' המועתקת כאן, כלל מה סי' יט) בשם הרא"ש מוכיח בהדיא דלכתחלה יש לכתבו בה"א ואם נכתב באל"ף כל שעדיין לא בא לידה צריך לכתוב גט אחר שיהיה כתוב לא ימחה בה"א. עכ"ל. וצל"ע מדוע עזב השו"ע את ג' עמודי ההוראה והלך אחר דעת התרומה והסמ"ג לכתוב באל"ף. שאם היה לו לחוש לכתחילה - היה צריך לחוש להם. [↑](#footnote-ref-758)
758. ונראה שדעתו כדעת ר"י האורבלי {ה"ר יצחק מאורביי"לי בעל המנהל, מביאו פעמים רבות ר' אהרן הכהן [בעל הכלבו והאורחות חיים]} שהביא הב"י (ומקור הב"י הוא הכלבו סי' עו), וז"ל: האורבלי אומר בשני מקומות הוא בדניאל אחד באל"ף (שם) ואחד בה"א לפיכך אין חששא {והעיר עליו הנחלת שבעה [שטרות סי' מה]- לא מצאתי בספר דניאל רק פעם אחד ובאל"ף. עכ"ל. וגם אני לא מצאתי}. [↑](#footnote-ref-759)
759. ומהרי"ק (שורש קסב) הסכים שיש לכתבו באל"ף שכן הוא בלשון ארמי. והפריז על מדותיו נגד המגמגמים על זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-760)
760. ומכל מקום תימה גדול בעיני שכתב רבינו סברת הר"פ בסתם כאילו אין חולק עליו דמשמע דהכי סבירא ליה ואח"כ הביא תשובת הרא"ש שצריך לכתבו בה"א. וגם בנוסח שכתב כתוב בה"א. (והתימה ממהרי"ק שכתב בשורש קס"ב וכן בספר אבן העזר כתב כן בשם רבינו פרץ משמע דכן סבירא ליה שהרי לא הביא שום חולק עכ"ל. ונעלמה מעיניו תשובת הרא"ש שכתב בסמוך שסובר שצריך לכותבו בה"א. ואין לומר שהיא כתובה אצלנו בטעות וכך יש לגרוס באותה תשובה ומה שכתב לא ימחה בה"א אם בא הגט לידה אין לפסלו בכך וכמו שמצאתי כתוב בנוסחא אחרת. דאם כן היתה כתובה אצלו ה"ל לסייע עצמו מתשובה זו אלא ודאי כיון שראה דברי ה"ר פרץ סתם בלא שום חולק לא אסיק אדעתיה שיבא אח"כ שום חולק עליו ואגב ריהטיה לא שפיל לסיפא דלישניה דרבינו). והנראה לי בדעת רבינו שיש לכתבו בה"א וכמו שכתב בטופס שלו, וכמו שכתב הרא"ש בהדיא בתשובה, וכמו שכתוב בנוסחאות שלנו, כי אותה נוסחא שמצאתי משובשת היא והגהת שום תלמיד היא שהרגיש בסתירת רבינו בדבריו דזימנין משמע דפוסק כהר"ף וזימנין פוסק דלא כוותיה ולכן הגיה תשובת הרא"ש בענין שתסכים לדברי ה"ר פרץ. ולא נזכר להגיה טופסי הגט דהרא"ש ורבינו שכתוב בהם בה"א. ואף על פי שהוא סובר שיש לכתבו בה"א כדברי הרא"ש עם כל זה לא נמנע מלכתוב דברי ה"ר פרץ שהם הפך זה, שכן דרכו לכתוב כל הסברות. ומה שלא כתב תשובת הרא"ש סמוך לדברי ה"ר פרץ לפי שרצה לכתוב כל תשובות הרא"ש ביחד וסמך על המעיין שיעיין כל הסימן. כן נראה לי לדעת רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-761)
761. וכן הוא בסדר גיטין שלנו (סי' מט) וכן נוהגין. ומצאתי עוד בתיקון ישן אם כתב ימחי ביו"ד לבסוף אין לפסלו בדיעבד בשעת הדחק עכ"ל. וצ"ע דהא לא נמצא כך, דרכ"מ (אות כ). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-762)
762. סוף נוסח הגט הוא כך: ודן די יהוי ליכי מנאי ספר תרוכין וגט פטורין ואגרת שבוקין כדת משה וישראל. {ולאחר מכן העדים חותמים} [↑](#footnote-ref-763)
763. וז"ל: בימיהם לא היו כותבין שריר וקיים בפשוטין שלהם, כדאמר גבי מקושר לעיל דכתב שריר וקיים מכלל דבפשוטים לא היו כותבין שריר וקיים, ולכך לא היו למדין משיטה אחרונה שלא יוכל לזייף בשיטה אחת שהרחיקו העדים... ויש לתמוה א"כ היאך הורגלנו לכתוב קיום מחקים אחר וקנינא מיניה והא אין למדין משיטה אחרונה... וי"ל כיון שהורגלנו לכתוב שריר וקיים יהא פסול אם לא נכתב כן אפילו כשאין בו מחק והשתא לא יוכל לבא לידי זיוף לכך אנו כותבין שפיר קיום מחקים אחר וקנינא מיניה ולמדין אנו היטב משיטה אחרונה כיון שאנו כותבין שריר וקיים והא דכותבין וקנינא מיניה וכו' לא הויא חזרת השטר אלא לפי שעדיין עדות הקנין הוא שבתחלה כתב ואמר לנו הוו עלי עדים וקנו ממני ואחר כן וקנינא מיניה והוא הדין שיכול לכתבו באמצע השטר. ולפי האי פירוש דלא צריך חזרת השטר אם כן הא דכתבינן בגיטין ודין דיהוי ליכי מנאי ספר תירוכין וגט פטורין לא הויא משום חזרת השטר דלא צריך למכתב חזרה כיון דכתבינן שריר וקיים, ובגיטין כדת משה וישראל הוי במקום שריר וקיים, ובעיא היא בהמגרש (גיטין פה: ושם) אי בעינן ודין או לא ולא איפשיט. ולכך נראה שלעיקר גט אנו כותבין ודין, ואין אנו צריכין חזרה משום טעם שפי', ויכולים לכתוב ודין בשיטה אחרונה, דכדת משה וישראל הוי במקום שריר וקיים... וזה שאל ר"י לר"ת על קיום מחקים שאנו כותבין בשיטה אחרונה והשיב כמו שפירשתי שאנו סומכין על שריר וקיים... ולאחר פטירתו של ר"ת מצא ר"י בה"ג שהיה לר"ת בתיקון הגט שעשה: 'כל דבר שלמדין הימנו אם מחק או תלה צריך לכתוב דעל המחק או דביני חטי קודם שיטה אחרונה לפני וקנינא מיניה, אך בדברים ששנה עליהם שכתב פעמים ושלש בתוך השטר אז אין עיקר הגט תלוי בו בזה הורגלו לקיים אחר שיטה אחרונה'. א"כ ס"ל דאין למדין משיטה אחרונה, וקנינא מיניה הוה חזרת השטר, ושריר וקיים דכתבינן על חנם הוא, וצריך ליזהר בגיטין שלא לכתוב ודין דיהוי ליכי מנאי ספר תירוכין בשיטה אחרונה, אלא מתירוכין ואילך שהוא כפל לשון, מאחר שאין למדין משיטה אחרונה אף על גב שאנו כותבין שריר וקיים בשטרות וכדת משה וישראל בגיטין, שאין לכתוב דבר שהוא מעיקר הגט בשיטה אחרונה. ומבעיא לן בהמגרש (גיטין דף פה:) אי בעינן ודין או לא ולא איפשיט. וקשיא לר"י על האי פירוש שפירש ר"ת שאין למדין משיטה אחרונה וקיום מחקים שהורגלו לכתוב אחר וקנינא היינו בדברים שאין עיקר השטר תלוי בו, א"כ יבא לידי זיוף שימחוק בשטר דבר ויכתוב עליהם דבר ששנוי בשטר ויקיימנו בסוף השיטה אחר וקנינא מיניה. וכמו שאומר ר"ת מתחלה דלמדין משיטה אחרונה. וכן נראה לר"י מדנהגו לכתוב שריר וקיים בשטרות ובגיטין כדת משה וישראל... [↑](#footnote-ref-764)
764. וזה שאל ר"י לר"ת על קיום מחקים שאנו כותבין בשיטה אחרונה והשיב כמו שפירשתי שאנו סומכין על שריר וקיים... וכן נראה לר"י, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-765)
765. כך מצא ר"י לאחר פטירת ר"ת בתיקון הגט שעה ר"ת. אך בחייו אמר ר"ת לר"י כפי שפירשו התוס', וכן דעת ר"י. וגם הרא"ש (ב"ב פ"י ס"ב) השמיט את מה שהביא התוס' בשם ר"ת מתיקון הגט שלו, והעתיק את דברי התוס' ור"י (וז"ל הרא"ש- ולפי זה יכול לכתוב ודין דיהוי ליכי מינאי ספר תירוכין בשיטה אחרונה אע"ג דשמה עיקר הגט הוא). אך בעל התרומה (סי' קלא לד ע"ג) כתב שדעת ר"ת למעשה לא לכתוב שיטה אחרונה אלא כדת משה וישראל (ולא סמך ר"ת על מה שאמר בתחילה לר"י). והעתיק הסמ"ג (עשין נ) דברי התרומה. [↑](#footnote-ref-766)
766. וז"ל: בשיטה אחרונה כדת משה וישראל ולא יותר. [↑](#footnote-ref-767)
767. והטעם משום דמספקא לן אי בעינן למיכתב ודין דיהוי ליכי וכו' ושמא צריך לכתבו, ואם כן דבר עיקר הוא ואמרינן בריש גט פשוט דאין למדין משיטה אחרונה, ב"י. [↑](#footnote-ref-768)
768. וגם רי"ו כתב (ח"ב נכ"ד רד ע"ד - רה ע"א, לאחר שהביא את לשון התוס') ומנהג יפה הוא לפי זה לכתוב כדת משה וישראל ולא יותר בשיטה אחרונה. וכתב הב"י דכן נהוג עלמא שלא לכתוב בשיטה אחרונה אלא כדת משה וישראל לבד. וכתב עוד שם הר"ן שיש מקומות שנהגו לכתוב כדת משה וישראל וחתימתן של עדים בשיטה אחת וכשר הדבר ובלבד שיהא אפשר לכתוב במקום כדת משה וישראל פלוני חייב לפלוני מנה דכהאי גוונא ליכא למיחש שמא הרחיקו העדים משום דקיימא לן (ב"ב קסג:) שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת כשר ויש להם לחוש שלא יהא אפשר לזייף בכך. [↑](#footnote-ref-769)
769. לכתחילה. אך בדיעבד הסכים לדברי התוס' והרא"ש והעתיק את דברי הרא"ש בתשובה (כלל מה סי' יט), והעתיקו הטור גם כן. וז"ל הרא"ש (שם): ומה ששאלת גט שהיה בשיטה אחרונה תיבות הרבה יותר מכדת משה וישראל אם נפסל בכך. דע כי לא נפסל בכך, כי כדת משה וישראל שכותבין בגט הוא קיום הגט והוא במקום שריר וקיים שכותבין בשטרות. עכ"ל. וכ"כ הרשב"א (סימן תקס"ב ותקצ"ח) והריב"ש (סי' נד). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-770)
770. ובתשובת הרשב"א (סי' אלף רכ) משמע דאם עשו כן כשר. וכן הוא בתשובת הריב"ש (סי' נד) ובהר"ן (פ"ק דגיטין ד: דיבור ראשון), דרכ"מ (אות כב). [↑](#footnote-ref-771)
771. ואע"ג דלא החזיר מעניינו של שטר לא מיפסל שטרא משום הכי אלא שאין למדין משיטה אחרונה, וכך פשוט בפרק גט פשוט (ב"ב קסב.), ר"ן (כ"כ הב"י בשמו). ובטור חשן משפט סימן מ"ד (עח:) כתב רבינו שכן דעת הרמב"ן (ב"ב קסב. ד"ה אמר), ושהרא"ש (ב"ב שם) פוסלו כולו {היינו כשלא כתב בסוף 'שריר וקיים', ודעת הרא"ש כאן שכדת משה הוי במקום שריר וקיים}. וכתבתי מחלוקת זו בכאן משום דמשטר נלמוד לגט, ב"י. [↑](#footnote-ref-772)
772. וז"ל: ועוד כי הי' אומר ר"י ז"ל שמה שיש לפסול בשכתוב ודין דיהוי ליכי בשטה אחרונה היינו דוקא בגט שהאשה מביאה לב"ד כדי להתירה לינשא על ידו, שאין להתירה לפי שמא היא הוסיפה שטה אחרונה, או בגט ששליח הולכה נותן לאשה בפנינו שיש לחוש שמא הוא עצמו הוסיף שטה אחרונה שכתוב בה ודין וגו' לפי ששכרתו האשה. אבל בגט שהבעל נותנו בפנינו לאשה או לשלוחה ואינה שומרתו לראיה, שבמקומה ידוע לכל שהיא מגורש' ואינה זזה ממקומה, אפי' אין עליו עדים - מגורשת בעדי מסירה כר' אליעזר (גיטין פו.). והואיל וכך מה לי שטה ראשונה מה לי שטה אחרונה. ואפי' יש מחקין ותליות בלא קיום כשר בדיעבד, ומתירין אותה להנשא בעדי מסירה, ולכך מותרת בו אפי' עקר התורף בשטה אחרונה. [↑](#footnote-ref-773)
773. וכ"כ הרשב"א והטור. אבל תוספות וסמ"ג כתבו 'גט פיטורין ואגרת שבוקין' יכול לכתוב בשיטה אחרונה, דאינו אלא חזרת דברים כיון דכתב ספר תרוכין. מיהו ספר תרוכין לא יכתוב בשיטה אחרונה, משום דאין למידים משיטה אחרונה והוי כאלו לא נכתב. אע"ג דבנוסח שלהם נכתב ג"כ קודם לזה פטרית ושבקית והרי את מותרת, מ"מ לא נכתב דגט זה פוטר, לכן ספר תרוכין מעכב'. וש"מ מזה דספר תרוכין הוי תורף, אע"ג דכתב קודם לזה פטרית ושפ"ת ופש"ת, ונ"מ אם נחסר - פסול. מיהו דוקא אם נחסר נמי גט פיטורין ואגרת שבוקין... מיהו לדעת הרשב"א (בתשובה סי' תקצח) אף ס"ת כשר בשיטה אחרונה אפי' למ"ד דבעינן ודן וכו'... וגם לרמב"ם (פ"א) ספר תרוכין אין מעכב דהכל הוא טופס..., ב"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-774)
774. כ' בס' ג"פ ראיתי מזהירין לסופר שלא יאריך בכ"ף של כדת, וכן במ"ם של משה, וכן שי"ן ואל"ף אם מאריך אותן מפסיד צורתן. אלא יאריך בדלי"ת ותי"ו וה"א ורי"ש ולמ"ד, דבכל הני אם יאריך בגגן אינו מפסיד צורתן, ונכון ליזהר. אמנם יראה דמדינא לא מיפסל באותיות ארוכות אלא בכף פשוטה אם מאריך גגה פסול משום דתדמה לדלי"ת ורי"ש, וכן החי"ת אם האריך עד שנשתנה צורת הזיינין פסול עכ"ל. ועיין בסדר גיטין (סג"ר אות צב) ומ"ש שם. ועיין בתשובת הרדב"ז (ח"א סי' תכג), פת"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-775)
775. אבל בתשובה אחרת (כלל מה סי' יג) כתב דאם לא נכתב בכתיבה אשורית נפסל אם לא במקום עיגון, ואותיות מחוברות לא הוי כתיבה אשורית. וכתב **הב"י** דצריך לחלק בין כשכל הגט כתוב בכתב שאינו אשורי להיכא דכולו כתוב אשורי זולת תיבה אחת או אות אחת לבד. אי נמי שאני התם שכתב שאינו אשורי היה בטופס בתיבה שאפילו חסרה כולה לית לן בה, ואע"פ דהרא"ש לא הזכיר טעם זה מכל מקום טעם פשוט הוא, אבל אם היה בתורף שמא היה מצריך אחר לכתחלה היכא דאפשר, וצ"ע [עכ"ל הב"י]. [↑](#footnote-ref-776)
776. ומה שהשיב שאם דילג השי"ן של שאנו מונין דכשר כן דעת העיטור (מאמר ח ח"א לא ע"ד) שכתב וז"ל: ומסתבר כל שניכר שטעות סופר הוא כגון שלא כתב שי"ן האמצעי בששי או ברביעי רי"ש או תיבה אחרת שניכר שהוא טעות סופר אין לחוש אלא בגוף שמות הבעלים ובגוף הממון עכ"ל, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-777)
777. ומה שיש לדקדק על תשובת גט שהיה כתוב ברביעי עשרים ימים לירח שבט אכתוב בסימן קכ"ז (כא.) בסייעתא דשמיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-778)
778. וכן משמע במרדכי (פ"ק דבב"מ סי' רמח) דתלינן בטעות. אמנם בתשובת ריב"ש (סי' קיז) משמע דיש לפסול בכה"ג. וכן הוא בכתבי מהר"ר ישראל (תרוה"ד ח"ב סי' יא) בשם ר"ת ועיי"ש. ועיין לקמן ס"ס קכ"ז (בדרכמ"א), דרכ"מ (אות כד). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-779)
779. וע' בחו"מ סי' מג (סע' ה) סתם {הרמ"א כדעת השו"ע ולא הגיה עליו, ולכן נראה ש-} ופסק כדיעה זו. וכאן לענין חשש גט הביא בהג"ה דעת החולקים ה"ה ר"ת והריב"ש כמ"ש בכתבי מהרא"י ס"ס י"א, ב"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-780)
780. עיין בתשו' בגדי כהונה (סי' כז) שכ' דדוקא בכה"ג הוא דחולקין ופוסלין דמיירי לאחר שעבר רובו של חודש ולא ס"ל לחלק בין ע"פ לשטר כדכתב הסמ"ע בח"מ סי' מ"ג סק"ח, אבל קודם רובו של חודש כ"ע מודים דתלינן מכח הוכחת הרא"ש הנ"ל דטעו בעיבורא של חודש והגט כשר..., פת"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-781)
781. הרשב"א (בחידושים פה:) הרא"ש (פ"ט ס"ד) והר"ן (מה. ד"ה גרסינן) כתבו את כל הדברים הנ"ל ולא הכריעו (אע"פ שנראים כנוטים לסברת העיטור וכן נראה דעת הראב"ד (פ"ד הי"ד), ב"י). והה"מ גם הוא כתב (פ"ד שם) דברי העיטור, וכתב שאין בידו להכריע. אך הטור כתב שמסקנת הרא"ש כבהעי"ט ורב האי (הרא"ש והטור כתבו אחרי דברי בהעי"ט שכ"כ רב האי, משמע דסבירא להו שמסכימים דבריהם בהכל, וצל"ע משום שבהעי"ט אמר שתינשא בו, משמע לכתחילה, ורב האי אמר לא מפקינן, משמע בדיעבד). וכן מדברי הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף קסג, ובמיוחסות סי' קמה) מוכח שהכריע כדברי בהעי"ט ורב האי (וז"ל: כבר ראית שכתבתי אני (בחידו') בשם הגאון רבינו האיי ז"ל ומשמן של גדולי הראשונים ז"ל שכל אותן דקדוקין שאמרו שם בפרק המגרש (דף פ"ה) ליכתוב כן אינו אלא כשבא הבעל וערער או שכתב הבעל בעצמו הגט או שצוה הבעל לסופר לכתוב כן. דהשתא יש לחוש שמא בכונה כתב כן כדי לפסלו. הא לאו הכי טעות הסופר הוא ואין לחוש. עכ"ל). [↑](#footnote-ref-782)
782. היינו שלא כתב תואר וי"ו אלא כתואר יו"ד, משום הכי פסול. אבל אם כתב ווי"ן אלא שלא האריך אותם יותר משאר ווי"ן - עיין בסעיף יא. [↑](#footnote-ref-783)
783. אפילו לא ערער הבעל ואפילו לא כתב בעצמו ואם נשאת לא תצא כמ"ש המגיד פ"ד {בדעת הרמב"ם שם}..., ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-784)
784. רב האי (הביאו בהעי"ט שם) וראב"ד (פ"ד הי"ד). [↑](#footnote-ref-785)
785. בהעי"ט (שם) והרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף קסג, ובמיוחסות סי' קמה). [↑](#footnote-ref-786)
786. ונראה מדבריו הדין מתחלק לג' אופנים: אם הבעל כתב או הסופר כתב מפיו ובעל מערער שכוונתו היה לקלקל - תצא מבעלה. ואם הסופר לא כתב מפיו ובעל גם כן אינו מערער - כשר הגט ותנשא. ואם הבעל כתב או הסופר כתב מפיו ואין הבעל מערער - אז לכתחילה לא תנשא, וכן אם הסופר כתב מעצמו ובעל מערער לא תנשא, ואם נשאת לא תצא. ולמ"ש בסמוך בשם הרא"ש נשמע אם הגט בא ממקום אחר וא"י מי כתב - לכתחלה לא ינתן לה אלא"כ במקום עיגון או אם כבר ניתן לה, ועיין ב"ח שכ' ג"כ כמ"ש לדעת העיטור. גם המגיד והר"ן כתבו בשם ר"נ גאון היכא שכתב הבעל ומערער תצא. לפי זה מחולק עם הרמב"ם בשני דינים: חדא דתליא בערעור הבעל. שנית אם ערער תצא. ולרמב"ם לעולם פסול ולא תצא. והמחבר קיצר מאד שכתב ויש אומרים שאם לא ערער הבעל כשר משמע בזה הם מחולקי' ותו לא, וליתא. ומבואר שם אם לא הרחיק רגל ההי"א של למהך נמי הדין כן... ומנין עם וי"ו י"ל דתליא נמי בפלוגת' זו, אם הבעל מערער וכתב בעצמו תצא. מיהו נראה עיקר דוקא במה דמפורש בש"ס פליגי, אבל מונין לכ"ע לא תצא... ואם עדיין לא ניתן הגט ורוצים לתקן נראה דהוי כמו בדבקות ההי"ן סי' קכ"ה, וכ"כ בפריש' בשם מהרש"ל וב"ח, ובמקום עיגון יכול הסופר לתקן אפילו אחר חתימות העדים כיון דליכא תיקון ממש, ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-787)
787. בהערה לסדר הגט (סי' י"ז) הקשה דזה סותר למש"כ המהרי"ל גופיה בשו"ת סי' קפ"ט דמסקנת רבותינו שבאושטרייך דאייר בשני יודי"ן ושכן נכתב בגיטין דידיה ע"פ מורו (הגוה"ע אות נט). וכ' **הב"ש** (סקכ"א) דהשו"ע השמיט דעתו בזה משום דס"ל דאין ליתן ב' גיטין אלא מחמת הדחק, ואז כשר לכתוב בשני יודין ועדיף טפי, דהא אין כותבים שני גיטין אלא בדוחק. [↑](#footnote-ref-788)
788. בשו"ת מהרי"ל (סי' קפ"ט) איתא שמה"ר הלל היה נמנע מלתת גט באייר, ונראה שהוא המכונה 'יש נמנעין' (הגוה"ע שם). [↑](#footnote-ref-789)
789. אע"ג דרוב הגט בלשון תרגום הוא, מ"מ זמן כותבים בל' עברי שני ימים ולא תרי יומין, ול' עברי היא ל' קרא, ע"פ ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-790)
790. ונ"ל שאין זה סותר למה שכתב מהרי"ק בשורש קס"ב שימחא באל"ף כלשון התרגום, שכל אחד נדרש לפי מקומו שימחא כתוב אצל לשון תרגום - ואינש לא ימחא בידיכי, אבל כסלו כתוב אצל לשון עברי בשני ימים לירח כסלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-791)
791. וכן משמע שהוא דעת רי"ו (ח"ב נכ"ד רה ע"ג) אע"פ שכתוב בספרינו בטעות, וז"ל: וכן אם כתב בו בשבעה בשבת בשבעה וכן בדלא אניס וכו' אינו פסול עכ"ל. ונראה לי שיש להגיה אם כתוב בו בז' במקום בשבעה, והוא כמו מה שהכשיר הרב מטראנ"י, ב"י. [↑](#footnote-ref-792)
792. כתב בספר ג"פ לאפוקי שלא יכתוב שני יודין בין הנונין או לאפוקי שלא יכתוב גם כן יו"ד בין מ"ם לנו"ן וכל זה לכתחילה אבל אם נכתב בתרי יודין יש להכשיר, פת"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-793)
793. ובתיקון מצאתי פעם אחת היה כתוב מונין בו' ופסל מהר"י ווייל הגט עכ"ל. ונראה דבמקום שנהגו לכתוב כך אין לחוש וכדאי הריב"ש לסמוך עליו, דרכ"מ (אות ל). [↑](#footnote-ref-794)
794. שאם הוא בוי"ו יש במשמעותו לשון אונאה, ופירוש של שאנו מונין משום דבזמניהם לא היו מונין כולם לבריאת עולם אלא לשאר מנין לכך כותבין שאנו מונין ולא כזמני' הראשונים לבוש, ב"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-795)
795. עב"ש שמגיה שצ"ל מנין בו. ובאר הגולה מגיה דצ"ל מנין במתא ופי' שלא כתב תיבת כאן וכ"כ בס' ג"פ ע"ש. וכתב עוד דמ"ש בסדר גט דר"י מינץ סימן ע"ה דמהרי"ל פסל גט שהיה כתוב תיבת בו יתירה לא ידעתי טעם לפסול ויראה דכשר ובנוסחת הטור כתוב תיבת בו, פת"ש (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-796)
796. וז"ל: דיתבא על נהר פלוני הכל תיבה אחת כלומר היושבת ואין לכתוב די יתבא אשר יושבת. [↑](#footnote-ref-797)
797. ואם כתב אותו בשני יודי"ן די יתבא נראה דכשר, ב"י (בסי' קכח סע' ד(א), הביאו הדרכ"מ [אות ל\*]). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-798)
798. עי' בס' ג"פ (סקע"ז) דאפי' אם כתבם בשתי שיטות כשר. וע"ע שם בסי' קכ"ח (סקמ"ז) שכ' וז"ל: ואיכא למידק מ"ש גבי נהר דכתב מרן ז"ל דיתבא על נהר פ' להקדים תיבת דיתבא וגבי הים כתב (בסי' קכ"ח ס"ד) דעל כיף ימא מותבא ולא קאמר דיתבא על כיף ימא, ויראה לע"ד דגם גבי נהר אם יכתוב דעל נהר פ' מותבא או דעל נהר פ' יתבא הכל כשר וכדאמרינן בשנים אוחזין כו', וכן גבי ים אם יכתוב דיתבא על כיף ימא הכל כשר כו' .וכ' עוד ואם דילג תיבת יתבא או מותבא אינו מעכב, ע"ש, פת"ש (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-799)
799. וז"ל: ועוד מסופק אני אשר ראיתי בטופס הגט שסדר מורי לאברהם לוק"ר, וכתב בו אנא פב"פ העומד היום במקום פלוני וכל שום וחניכה וכו'. ובטופס שלנו אינו כך אלא אנא פב"פ וכל שום וחניכה העומד היום. לפום משמעות טופס שלנו מכוון קצת יותר, דמה לנו להפסיק בין שם המובהק ובין וכל שום וחניכה, ואף על גב דבטופס ראבי"ה דמייתי לה במרדכי כתב ג"כ העומד היום קודם וכל שום, נראה לע"ד דהיינו משום דהזכיר ג"כ מקום הדירה, ושפיר דמי למכתב הכי כי היכי דליקו נמי וכל שום על מקומו ועל מקום אהבתיה, אבל מר לא כתב כי אם העמידה... [↑](#footnote-ref-800)
800. וכתב הב"י דכן משמע בדברי הרא"ש, ולא מצאתי היכן, שהרי בסדר הגט שלו לא הזכיר כן. [↑](#footnote-ref-801)
801. וכתב הר"ן בפרק המגרש (מה: ד"ה מן) שבקצת נוסחי הלכות גם כן כתוב כך 'אנא פלוני בר פלוני דממתא פלוני וכל שום וכו' דאית לי ולאבהתי'. אבל הרמב"ן העיד שראה נוסחא של הרי"ף מוגהת בכתב ידו ואין כתוב בה אלא אנא פב"פ וכל שום דאית לי דממתא פלוני, וכן בשם שלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-802)
802. כן הוא לפני, והב"י כתב אחרת וז"ל: ורש"י לא כתב בזה אלא פטרית ותרוכית ולא שבקית וכבר נתן טעם לדבריו מהר"ר ישראל בכתביו (סי' רכח) וכתב שאין קפידא בדבר. [↑](#footnote-ref-803)
803. וכן כתוב בטופס הרמב"ם וכן כתוב בכל בו ובהגהות מיימון (פ"ד מגירושין אות ז) בשם סמ"ק (סי' קפד עמ' קמח) וכן בטופס גט שנדפס בסמ"ג (שם) וכן המנהג, ב"י. [↑](#footnote-ref-804)
804. בטופס הרי"ף לא כתב לא שבקית ולא פטרית אלא וכדו תרוכית ולא ידעתי למה, ב"י. [↑](#footnote-ref-805)
805. וגם כן משמע בכל בו (שם) שכתב בשני התרוכית שבגט ותרוכית הוי"ו גדולה. ומשמע שעל וי"ו שאחר הרי"ש קאמר, שאם תדמה ליו"ד יקרא תריכית ולישתמע שהיא גירשה אותו, דאילו בוי"ו שקודם התי"ו לא נפקא לן מידי בין קצרה לארוכה... ומצאתי בתשובות הרשב"א (ח"א אלף קסג, ובמיוחסות סי' קמה) ששאלוהו על גט שכתוב בו תרוכית בוי"ו ארוכה במקום תריכית, הרי בהדיא שצריך לכתוב תריכית ביו"ד. מיהו יש לדחות שעל יו"ד שבין כ"ף לתי"ו קאמר שכתבו וי"ו במקומו וכתבו תרוכות. אלא שבספרים שבידינו כתוב גט שכתוב בו תרוכית ואיני יודע טעם למצריכים לכתוב תריכית ביו"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-806)
806. ומהרדב"ז כ"י סי' ר"מ כתב דלכתחלה ליכי בשני יודין ואם כתבו בחד יוד לא מיפסיל, גט פשוט (סקפ"ו). [↑](#footnote-ref-807)
807. וכן כתוב בטופס הרי"ף שכתב רבינו ירוחם (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-808)
808. ויש כותבין די הוית ב' תיבות ואפילו כתב די הוית ב' תיבות בשתי שיטות יראה דכשר עיין ס"ק מ"ז וס"ק מ"ד. ועיין תשובת מהר"ם גלאנטי סי' ו' וסי' י"ט וסי' קכ"ד, ג"פ (סקפ"ז, הביאו הפת"ש סקל"ז). [↑](#footnote-ref-809)
809. בס' ג"פ (סקפ"ט) תמה דמהמשך לשון הרמ"א משמע דאיירי בתיבת אנתתי הב' שבמקום דהוית אנתתי מן קדמת דנא כתב דהוית מן קדמת דנא. ובמראה מקום נרשם הרד"ך. ובאמת בתשו' הרד"ך (בית ד) איירי במי שדלג אנתתי הא' דבמקום ותרוכית יתיכי ליכי אנת אנתתי פב"פ דילג תיבת אנתתי וע"ז השיב דכמה גדולים הרגילו שלא לכותבו דהואיל והוא כתב לה שפטרה לא אתי שפיר לקרותה עתה אשתו כו' וא"כ בדילג אנתתי הב' מנא לן דהיה מכשיר. מ"מ לדינא מסיק דאם דלג שניהם אנתתי קמא ואנתתי הב' - הוא גט פסול, דצריך לבאר בגט בידים מוכיחות דאת אשתו הוא מגרש. אבל אם כתב פעם א' אנתתי ודלג הב', בין שכתב לקמא ודילג לבתרא ובין שכתב לבתרא ודילג לקמא - כשר לכתחילה לגרש בו אם כבר נכתב אפילו שלא בשעת הדחק ע"ש, פת"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-810)
810. כ' בס' ג"פ מתוך קיצור הלשון משמע דדילג מלת דהוית בלבד וכתב אנתתי מן קדמת דנא אך ראיתי בשורש הדברים בריא"ז הכתוב בשה"ג (דף ת"ר) שכ' דאפי' דילג כל ה' תיבות אלו שלא כתב כלל דהוית אנתתי מן קדמת דנא אפ"ה כשר, והטעם משום דכבר אמר בתחילה אנת אנתתי וכו' ע"ש, פת"ש (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-811)
811. כתב הלבוש שפירוש אנתתי אשתי כמו אתתי בתרגום אלא שכותבין אנתתי לשלימות הלשון דדגש שבתי"ו מורה על חסרון הנו"ן לכך כותבין עיקר הלשון דלא ליתי למטעי ויוציאו לעז ע"כ. וכ' בס' ג"פ ויראה לי דאם כתב אתתי בלא נון דהגט כשר דהא בתלמוד איתא בכמה דוכתי ההיא אתתא ולא כתיב בשום דוכתי אנתתא (חידוש שלא הזכיר דבסוף נדרים איתא ד' פעמים אנתתא) ובטופס הגט דהרשב"א בפ' המגרש בשם רש"י כתוב אתתי במקום אנתתי עכ"ל, פת"ש (סק"מ). [↑](#footnote-ref-812)
812. וכן ראיתי נוהגין בלא יו"ד, וכן אנו נוהגים מעשים בכל יום, מהרי"ק (סוף שורש צח). [↑](#footnote-ref-813)
813. וכן פשט המנהג לכתבו בשני יודי"ן כדכתוב בהלכות הגט דמרדכי ובכל בו, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). ובסדר הגט (סי' מח הגהה ג) כתב דיש נוהגין לכתבו מלא ויש נוהגין לכתבו חסר, דרכ"מ (אות ל\*\*\*). [↑](#footnote-ref-814)
814. והיה כותבו בלא יו"ד, וכן נוהגין, וכן מצאתי בתיקון ישן, דרכ"מ (אות לא). [↑](#footnote-ref-815)
815. מיניה היום לגמרי אצל כל אדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-816)
816. לכל אדם לעולם ושוב אינה אשתו עד שיחזור ויקדשנה הלכך אין תנאי זה כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-817)
817. אין צריך לכתוב 'מהיום' בגט דשכיב מרע, דזמנו של שטר מוכיח עליו, ולא הוי כגט לאחר מיתה. לכך תקן רבא בכל הגיטין להיות הסופרים רגילין בו. ואע"ג דקיי"ל כר' יוסי בעינן לאפוקי נפשין מפלוגתא שיצא הדבר בהיתר ולא יצא שם פסול אמשפחות ישראל, **רש"י**. **ולהרמב"ם** (פ"ט מהל' גירושין הי"ב) שפסק דלא כרבי יוסי - לאפוקי מדרבי יוסי ממש קאמר דלא קיימא לן כוותיה, ומשום הכי תקין לישנא דלישתמע מיניה דלית הלכתא כרבי יוסי. [↑](#footnote-ref-818)
818. מהו? ופשט ליה כיון דפסקה פסקה, אפ"ה תקן {רבא} דלא לעביד הכי, שלא להוציא לעז על הגט, **רש"י**. **ולהרמב"ם** (פ"ח ה"ט) שכתב שאם התנה ואמר 'היום אין את אשתי ולמחר את אשתי' אינה מגורשת, לאפוקי היינו לומר דתקין לישנא דלישתמע מיניה דכל היכא דאמר היום אי את אשתי - אינה מגורשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-819)
819. כך העידו הרשב"א (פה: ד"ה והיכא) ובהעי"ט (ח"א כז ע"ד). וכתב העיטור שאע"פ שכתוב בהלכות שלנו (מה:) - הגהה היא אבל הוא לא כתבו. וגם הרמב"ן (פה: ד"ה וצריך) כתב שבהלכות לא הזכיר משפט זה. [↑](#footnote-ref-820)
820. שבטופס הגט שכתב (פה: ד"ה זהו טופס הגט) לא כתב הרי את מותרת. [↑](#footnote-ref-821)
821. ומסתברא מדכתב 'ודן דהוי ליכי מינאי ולמהך להתנסבא לכל גבר דתיצביין' היינו 'את מותרת לכל אדם' ולא צריך תו לאהדוריה. ולישנא להתנסבא, לשון ליקוחין הוא, בין לזנות בין לנישואין... ותו לישנא דר"י, בארמית. ולישנא הרי את מותרת לכל אדם, עברית. אלא הרי את מותרת - תוספת הוא ואינו בטופס. ור"ש ורב אלפס לא כתבו, והגהה היא בהלכות שלנו. ושמעתי שה"ר הלל מרומניאה פוסלו, וה"ר שבתי חולק עליו. ואנן כתבינן מאי דסבירא לן, **סה"ת** (שם). וכ"כ **בהגמ"ר** (גיטין סי' תסז). ועיין **ברמב"ן** (גיטין פה: ד"ה וצריך למכתב) שדחה את ראיית סה"ת, וכתב אע"ג דכבר כתב בגט למהך להתנסבא וכו' לא סגי עד שיכתוב הרי את מותרת וכו' דבלאו הכי דילמא דוקא להתנסבא קאמר אבל לא לזנות, והוי כאומר הרי זה גיטך חוץ מזנותך דלא הוי גט (גיטין פה.) וכו'. וכ"כ **הנמוק"י** (יבמות כח: ד"ה גרסי'). [↑](#footnote-ref-822)
822. ודברים הללו כתבם גם המרדכי בפרק הנזכר (סי' שנז). וגם הגהות (פ"ד אות ז) כתבו כל זה בשם ספר התרומה (סי' קטז) והמצות (עשין קכט ע"ד). ולפי זה אין כותבין אותו {אלא} לשופרא דמילתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-823)
823. ולכאורה יש לומר כן גם בדעת הרמב"ם והרא"ש (שכתבו ש-הרי את וכו' הוא מגופו של גט, וגם כתבו אותו בטופסי גיטין שלהם) וכ"כ הב"ש (סקל"ו) בשם הרמב"ם. אך הדרכ"מ (אות לב) כתב וז"ל: ואינו נראה לי הכרח בדברי הרמב"ם והרא"ש, כי לא כתבו רק המשנה המוזכרת פרק המגרש, וכבר פירשו המכשירים דאינו ר"ל זה הלשון בעצמו רק ענין מורה על זה. ומה שנמצא בטופס שלהם אינו ראיה כי גם ר"ת כתב לכותבו לכתחלה. ומדברי הר"ן פ' המגרש (מה:) מוכח דלא היה כתוב בנוסח הרמב"ם... ועוד האריך בטעמים בסדר גיטין שלנו (סי' נ). ועי' בתרוה"ד (סי' רלב) טעם על שאנו מחמירים כמה חומרות בגיטין ואין אנו חוששין להוצאת לעז על הגיטין הראשונים [עכ"ל הדרכ"מ]. וכתב הב"ש (סקל"ו) דאין דברי הדרכ"מ מוכרחים. [↑](#footnote-ref-824)
824. וצריך לכתוב והרי בוי"ו, ב"ש (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-825)
825. מותרת בוי"ו, ואם כתב בלא ואו אפשר שפסול אפי' בדיעבד דמשמע שהיא מתרת לאדם אחר [לבוש], ב"ש (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-826)
826. כדי שיהא נקרא בבת אחת ולא יפסוק דאם יפסוק י"ל השומע סבר דלא התירה לכל אדם [לבוש]. ש"מ הקורא לא יפסיק בקריאה, ב"ש (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-827)
827. הסברא הזאת אכתי לא אסיק אדעתי' הגאון ז"ל בעת כתבו התשובה בנו"ב קמ"א סי' פ"ו הנ"ל ולכך הוצרך שם לחפש היתר אחר, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-828)
828. אמנם בתחילת התשובה שם כתב בין חצאי עיגול דאפשר בנ"ד כיון דעדיין לא נמסר ליד האשה אפילו בטופס אין להכשיר אם לא במקום עיגון. ועמ"ש בזה לעיל סי' קכ"ה סק"ל. ועיין בס' תפארת ישראל (על משניות סוף סדר נשים ברמזי אה"ע לסי' קכב) שהזכיר ג"כ דברי תשו' עה"ג הנ"ל בקצרה וכתב עליו- ונ"ל דכמו כן תיבת את דהרי א"צ ניכר מתוכו רק לר"מ כמ"ש הב"ש סימן ק"ל סק"ד כו' ע"ש, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-829)
829. במרדכי כתוב ריצב"א (וכ"כ בדרכ"מ [אות לב\*]), אך בסוף התשובה חתום שמו של רבינו שמשון בר אברהם. לכן נראה שזו טעות סופר, וה- י', צ', הם- ש'. [↑](#footnote-ref-830)
830. אך בטופס הרא"ש דרבינו ירוחם כתוב די יהוי שתי תיבות. [↑](#footnote-ref-831)
831. אך בטופס הרי"ף דרבינו ירוחם כתוב מנאי. [↑](#footnote-ref-832)
832. ומצאתי בתיקון ישן אם כתב מינאי מלא אין לפסלו בשעת הדחק עכ"ל, דרכ"מ (אות לג). [↑](#footnote-ref-833)
833. כי ביו"ד משמע דרך מינות ויקרא המ"ם בחירק ונו"ן בקמץ ואל"ף בחירק דהוי' הוי"ו בצירי, לבוש, **ב"ש** (סקל"ח). ובתשו' מהריב"ל (ח"ג סי' סט) כתב טעם אחר משום דלא לשתמע שמא דגברא דשמיה ינאי, והספר תרוכין ושבוקין מההוא גברא דשמיה ינאי ולא ממנו כו', ע"ש בביאורי לסג"ר אות ק"ג מ"ש בזה, **פת"ש** (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-834)
834. ואם לא כתב תיבת מנאי ונתגרשה באותו גט יראה לי דדיינינן לה כספק מגורשת, ג"פ (סקצ"ו, הביאו הפת"ש סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-835)
835. וכן הוא בחידושי אגודה (פ"ג דגיטין סי' לח). ועיין לעיל סימן קכ"ב (ד"מ הארוך ריש הסימן וב"י עמ' קכ) תשובת הרשב"א בזה, וכן כתב רבינו ירוחם, דרכ"מ (אות לד). [↑](#footnote-ref-836)
836. מסתברא שאם אמר להם שיכתבו גט לארוסתו ולא אמר להם שיכתבו בו דהוית אנתתי אלא שהם טעו וכתבו כן - הגט כשר, דארוסתו זו היא אשתו. וראיה מאותה שאמרת דהרי את אשתי הרי זו מקודשת. ואין אשתי כנשואתי, שאילו האומר הרי את נשואתי לא שמענו שתהא מקודשת דלא תקרא נשואה עד שתבעל או עד שתכנס לחופה. [↑](#footnote-ref-837)
837. וכן משמע מדברי התוספות שם (כו: ד"ה הכא) שאם כתב ארוסתי בגט אשה כשר שכתבו בשם רבינו תם שכיון שרואים שכתוב בגט ארוסתי יחתמו אחר הנישואין כי יסברו דעודה ארוסה ואם תמצא לומר שאם כתב לאשתו ארוסתי פסול תיפוק ליה דפסול משום שכתב ארוסתי לנשואה. אלא משמע דכשר וכדברי רבינו ירוחם ותרומת הדשן, ב"י. [↑](#footnote-ref-838)
838. הב"י כת' דין זה בדרך אפשר ובד"מ הניח בצ"ע ובלבוש חולק על הב"י ולכאורה נרא' הראיה שהבי' הב"י מתוס' היא ראיה גדולה, ובט"ז כתב די"ל דשאני התם בעת שכת' ארוס' בכשרות כתב דהיתה באותו זמן ארוסה ועיין בד"מ סי' קמ"א שם הביא בהרשא' כותבים לארוס בעל, ב"ש (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-839)
839. טעמא לא ידענא דלכאורה יותר נכון לכתוב אנתתי דאף אם באמת היא רק ארוסה כשר לכל הדיעות משא"כ אם יכתוב ארוסתי שמא באמת היא אשתו וע"ז יש מחמירים כמ"ש הב"ש ס"ק ט"ל גם הראי' שהביא מסי' קמ"ג איני מכיר דשם אין שום ספק על הגט הראשון ובודאי יש לכתוב שם ארוסתי וצ"ע, פת"ש (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-840)
840. כ' בס' ג"פ משמע דיוד שתחתיה אין קפידא אם אינה נוגעת ובסי' קכ"ה סקע"ב כתבתי די"א דאין חילוק בין יוד שע"ג האלף ליוד שתחתיה יע"ש, פת"ש (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-841)
841. כתב בס' ג"פ- וצ"ע אמאי לא כתב מרן ז"ל דיתקנם לדבקם כמ"ש מרן בסמוך לענין הדבק של רגלי ההי"ן לגגין. ואפשר משום דהך מילתא דיכול לתקן אחר שלא נצטוה מפי הבעל הרא"ש ז"ל קאמר לה בההיא תשובה דלא האריך הווי"ן כמ"ש הטור ס"ס זה, וחזינן להריב"ש (סי' נו וסי' שטו) דס"ל דטפי עדיף ליתנו בלא תיקון כיון שהתינוק קורא אותו ויו, דאם צריך תיקון איך יתקן אחר להאריך הווי"ן וסבר מרן דלענין כתיבה להאריך הווי"ן או לדבק היודין של שי"ן ועי"ן טפי עדיף ליתנו בלא תיקון ע"י אחר כיון שתינוק קורא אותה כתקנה. אבל לענין גרירת דבק רגלי הההי"ן והקופי"ן טפי עדיף ליתנם בתיקון ויגררם אחר אע"ג דלא נצטוה מפי הבעל... וראיתי בתשו' רדב"ז (כ"י) בגט שבא מארץ מרחקים והיו רגלי התוין רחוקים מגגן והכשיר הגט ע"י תיקון. ולע"ד יראה דיתנו אותו בלא תיקון ויחזור השליח ויקחנו ויתקנו אותו ויתנו לה פעם שנית עכ"ל, פת"ש (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-842)
842. בסי' הקודם כתבתי לדעת רמ"א בדיעבד שניתן הגט ומקום עיגון כשר באותיות שאינ' נוגעים שפיר או בההי"ן וקופי"ן שנוגעי' לגגין, וכן הוא בב"י, ודוחק לומר מ"ש הב"י בדיעבד היינו שנכתב ולא ניתן. ואם חסר ה"א של ושלטאה וכת' ושלטא כשר [ט"ז]. וכתב הב"י אם אירע כן בטופס כשר דלא גרע מחסר, ולכאורה קשה דהא אם נוגע ההי"א לגג הוי חית ונשתנה המלה והוי כמו שינוי עלמא. ואפשר כל שאינו שינוי הגט אלא שינוי המלה ס"ל דכשר, ועלמא הטעם משום דהוי כאלו אין זמן בגט. וכן לדברי הרב רמ"א כל שלא נשתנה הגט אע"ג דנשתנה פירוש המלה כשר, ועיין בד"מ ס"ס קכ"ז מ"ש בשם תשו' רד"ך, ב"ש (סק"מ). [↑](#footnote-ref-843)
843. וז"ל: יש להכשיר בהיות הרגל מחובר לגג שהרי דבר פשוט הוא דאין לך אדם לא תינוק ולא חכם ולא טפש שיקרא אותה חי"ת אלא הי"א אע"פ שהרגל מחובר לגגו. ומ"מ פשיטא ופשיטא שאם היה הרגל מחובר לגגו בענין שהתינוק לא חכם לא טפש יקרא אותה במקום חי"ת היה גט נפסל בכך. ומ"מ אפשר להיות החבור בתיבה שאף אם תקרא בחי"ת במקום הי"א שלא יפסל הגט בכך... וא"כ נראה לי להכשיר מכל הני טעמי דלעיל. ועוד שהרי אפילו לענין ס"ת ותפילין כתב המרדכי קטן שמתחלה פסל להפריד בסכין היכא שנדבקו רגלי ההי"א או הקו"ף, ושוב חזר בו והכשיר משמע שאין שם האות נפרד לגמרי משום דביקת הרגל בגג דאל"כ לא היה מכשיר בהפרדת הסכין דא"כ היה כמו חק תוכות... ומ"מ נראה לי להיות הדבר כשר והגון להפריד בסכין כמו שכתוב בטור אבן העזר שכתב תשובה בשם אביו רבינו אשר ז"ל וששאלתם שליח הובאה שהביא גט ולא היה הווי"ן אריכין אם רשאין ב"ד להאריכן והבעל רחוק מכאן לא הייתי פוסלו בשביל... עכ"ל. הרי לך בהדיא שמותר לתקן הגט משום שהובא ממקום רחוק כ"ש וכ"ש הכא שהלך הבעל למדינת הים ואין לך תקנת עיגון גדול מזה לפי הנלע"ד וגם לא שעת הדחק גדול מזה כיון שהבעל הלך לו למדינת הים. [↑](#footnote-ref-844)
844. וכן נהגו כל ישראל וכן ראיתי כל רבותינו נוהגין להכתיב גט אחר כל זמן שאות אחת נוגעת שלא כמשפטה אפילו כמלא נימא ולא ראיתי מעולם מי שהקל בזה לכתחילה, **מהרי"ק** (שורש צח). ותשובה זו דשורש צ"ח היא בודאי היכא דליכא למיחש לעיגון, אבל היכא דאיכא למיחש לעיגון אע"ג שעדיין לא ניתן חשוב כדיעבד וכמו שכתב בשורש ע"א, **ב"י** (בסי' קכו). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-845)
845. כלומר אפילו תינוק דלא חכים יכול לקרותו, דכל שאין צורת האות עליו כמו שנמסרה למשה מסיני אין שם אות עליו, **ח"מ** (סקכ"ב). וכתב **הב"י** שמדברי בעל תרוה"ד בסימן הנזכר משמע שהוא סובר דלהרא"ש אם נדבקו רגלי ההי"ן הגט פסול (וז"ל תרוה"ד- והשתא נראה דע"כ סובר אשירי דפסול בדיעבד, אם הדביק רגל דשאר ההי"ן, דאי לא"ה מה צריך לפרש דצריך להרחיק יותר בה"א דלמהך, נימא דלעולם דא"צ אלא כשאר ה"א, ואפ"ה שפיר מזהיר תלמודא טפי עליה, משום דפסול אפי' בדיעבד אי אתא בעל ומערער, אפי' לדברי רב האי ובעל העיטור כדאיתא באשירי. אלא ע"כ תצטרך לומר דאפי' בשאר ההי"ן פסול בדיעבד אם הדביק הנפרדים, ה"ה נמי אם היה מפריד אותן שדינם להיות נדבקים). [↑](#footnote-ref-846)
846. וז"ל: ותליית קופין וההין וטשטושין אין פוסלין בגט כ"ז שתינוק דלא חכים ולא טפש יכול לקרות' יפה וכל מה שהחמירו בזה הוא לכתחלה אבל בדיעבד לא מפסיל אלא היכא דינוקא דלא חכים ולא טפש יכול למיקרייה. [↑](#footnote-ref-847)
847. וכתב עוד אם שתי תיבות נקראות כאחד לתינוק גם בזה יש לחלק בין תורף לטופס, ב"י. [↑](#footnote-ref-848)
848. ונראה לי דהיינו דוקא במקום התורף אבל בטופס כשר כמו שכתבתי בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-849)
849. וכן הוא לקמן בתשובת הרא"ש (כלל מה סי' כה) דכל שאין הענין משתנה אין לפסול בחסרון כזה, דרכ"מ (אות לה). [↑](#footnote-ref-850)
850. וה"ר דוד כהן כתב בתשובה (סי' ד חדר ד) דאף אם הלשון משתנה אם אין לחוש לקלקול הגירושין כמו שכתב לבריאת עלמה בה' שיש לפרש שהוא לשון נערה, ועיי"ש שהאריך בזה. ועיין לעיל ריש סימן קכ"ו אצל נוסח הגט (אות ו ד"ה לבריאת עולם) דיש מכשירין, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-851)
851. עיין בס' גט מקושר (סג"ר אות ק"ל) שפקפק ע"ז, דודאי יש שינוי בענין דכדו משמע שעכשיו הוא פוטרה, אבל וכד משמע שפטרה מכבר, וא"כ משנה ענין הגט כו'. ע"ש ויובא דבריו בסג"ר שם, פת"ש (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-852)
852. והגט פסול אפילו אם הבעל אינו מערער. וגרע טפי ממונין בוא"ו דכשר בעת הדחק, משום דעלמה בה"א סובל יותר ל' נערה מלשון עולם, אבל בוא"ו יותר משמע לשון מנין. אבל עלמא באל"ף כשר. כת' בנ"ש אפי' לכתחלה כשר ועיין פי' הגט בש"ג אצל המרדכי, ב"ש (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-853)
853. וכן הוא לקמן סימן קמ"ז, דרכ"מ (אות לו). [↑](#footnote-ref-854)
854. והיא אשתו ושמא תזנה תחתיו וחס עליה שלא תחנק וכותב לה גט בלא זמן ונותן לה וכשמעידין עליה בבית דין מוציאה גיטה ואומרת גרושה הייתי ופנויה באותה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-855)
855. שמזמן הגט ואילך אם ימכור הבעל בפירות נכסי מלוג שלה - תגבם. ואם לא היה בו זמן יהיה מוכר והולך, וכשתתבע לדין הויא ידה על התחתונה, שיאמר לה 'קודם גירושין מכרתי', רש"י. [↑](#footnote-ref-856)
856. הלכך זמן כתיבת גט לא מהני מידי דכי אתיא למיטרף בעיא לאתויי סהדי אימת מטא גיטא לידה, **רש"י**. כלומר דס"ל לרש"י דאפילו בגט שיש בו זמן בעיא לאתויי ראיה אימת מטא גיטא לידה. וחלקו עליו **התוספות** (פו: ד"ה עד) **והרא"ש** (שם) **והרשב"א** (יז: ד"ה אמר) **והר"ן** (ח. ד"ה אבל), והכריעו דליתא לדרש"י, דכל שיש בו זמן חזקה שביום הכתוב בו נמסר. אלא הכי פירושו, דמשום פירות לא הוצרכו לתקן זמן. דכשאין בו זמן נמי כשיבוא הגט ליד האשה יכולה לבוא לבית דין או לפני עדים ותראה להם גיטה ויכתבו לה שבאותו היום נתגרשה, ב"י. [↑](#footnote-ref-857)
857. כתב בתשובת ריב"ש (סי' קיז) עיקר הזמן שתקנו חכמים בגיטין אינו אלא כמה בחודש וכמה לבריאת עולם, אבל כמה בשבוע לא תקנו. ולכן אם לא כתב כמה בשבת - כשר. ועיין לקמן סוף סימן זה (עמ' קנג) מה שכתב רבינו בשם הרמב"ם בדין זה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-858)
858. כלומר אם תאמר שקודם הזנות נתגרשה בגט זה ואע"פ שהוא פסול לפי שאין בו זמן היינו מדרבנן אבל מדאורייתא גט מעליא הוא ואפילו לאחר תקנת חכמים אם נישאת הולד כשר כדתנן בהמגרש (פו.). ואם תטעון שהזנות היה אחר נתינת גט זה אינה חייבת מיתה ובניה כשרים ולא נאסרה עליו, והוא שתברר בעדים שקיבלה הגט קודם לזנות, ב"י. [↑](#footnote-ref-859)
859. וכן הוא בהגהות אלפסי פ"ב דגיטין (ז: אות ב), דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-860)
860. והרמב"ן בחידושיו (ב"ב קעב: ד"ה ומה) דחה דבריו, וגם הרמב"ם בפ"א מהל' גירושין (הכ"ה) כתב סתם דגט שאין בו זמן פסול וכדברי רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-861)
861. ע' לקמן סי' ק"נ ס"א דאפי' לא נבעלה לא תצא. ושם מבואר עוד דכותבין לה גט כשר ונותנין לה והיא תחת בעלה כו' יע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-862)
862. וכי טרפה מזמן כתיבה בדין טרפה, רש"י. [↑](#footnote-ref-863)
863. ופירש **רש"י** (יח: ד"ה שמא) חיישינן שמא פייס את אשתו בתוך כך ובא עליה והוי גט ישן. **ור"ת** (שם בתוד"ה שמא) פירש שמא פייס וביטל ואמר גט שנתתי בטל הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-864)
864. שהשכנים והשכנות שומעין תגר וקטטה שבין איש לאשתו וכאשר ישקוט את ריבם הכל מרגישים, רש"י. [↑](#footnote-ref-865)
865. שהלך זה לדרכו או ניסת כבר בגט זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-866)
866. לרבי יהושע בן לוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-867)
867. ואין כאן הקדמה דתנאי נינהו ואפילו לרבנן כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-868)
868. כגון שנכתב בעשרה לחודש והקדים וכתב בחמשה - פסול. ומכל מקום כשכתב בו היום שנכתב בו הגט אלא שאיחר החתימה עד הלילה דהיינו נכתב ביום ונחתם בלילה פסק הרא"ש שהוא כשר. ואפשר לפרש דהכי קאמר אם הקדים הזמן, כגון נכתב ביום ונחתם בלילה היכא דאינו שעת הדחק. ומכל מקום היכא שהוא שעת הדחק פסק הרא"ש דכשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-869)
869. מתני' (יז.) וכת"ק, וכ"ש מוקדם דאפי' ר"ש מודה. דר"ש ל"פ אלא משום דקסבר כיון שנתן עיניו לגרשה כו' כמש"ש בגמ', משא"כ בהקדים לזמן, גר"א (סק"ב). [↑](#footnote-ref-870)
870. הרא"ש הביא בפסקיו (ס"ט) האי עובדא דרבי יהושע בן לוי והביא דברי רבינו האי שכתב בשעת הדחק איכא פלוגתא ביני רבוותא איכא מאן דאמר מדקאמר רבי יהושע בן לוי כדאי הוא רבי שמעון לסמוך עליו בשעת הדחק שמע מינה דהכין הלכתא. ואיכא מאן דאמר משום דחתום תרי מינייהו ביומיה הוא, הא לאו הכי לא. ונראה ד-... [↑](#footnote-ref-871)
871. שא"א ע"י גט אחר, טור. [↑](#footnote-ref-872)
872. וז"ל: אבל הרי"ף משמע דסבירא ליה דלא קיימא לן כלל כרבי שמעון שהרי לא הביא עובדא דרבי יהושע בן לוי וכן דעת הרמב"ם שכתב בפרק א' (הכ"ה) נכתב ביום ונחתם בלילה פסול ולא חילק בין שעת הדחק לאינו שעת הדחק. והוא דעת הרמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין יח. ד"ה אמר) שהזכיר רבינו. [↑](#footnote-ref-873)
873. וז"ל הטור- וכתב עוד (הרא"ש [פ"ב סי' ט]) שאין לסמוך על מה שפסל (גיטין פ"ב ס"ז) נכתב ביום ונחתם בלילה אע"פ שעסוקים באותו ענין. עכ"ל הטור. משמע שאם עסוקין באותו עניין ס"ל דכשר. [↑](#footnote-ref-874)
874. וכדתניא הכא (גיטין יח.) אמר רבי אלעזר {בר רבי צדוק לא שנו אלא בשאין עסוקין באותו ענין אבל עסוקין באותו ענין כשר} וכו'. והרמב"ם (פ"א הכ"ה) שכתב שהוא פסול לא נתברר לי טעמו וצ"ע. עכ"ל הרשב"א. וכתב הב"י דאפשר דטעמא דהרמב"ם דס"ל דברייתא דרבי אלעזר ב"ר צדוק לא קאי אגט אלא אשטרות הנכתבים ביום ונחתמים בלילה, וכדפירש רש"י (יח. ד"ה לא שנו), ושפיר איכא לפלוגי בינייהו דבשטרות דין הוא להכשיר בעסוקין באותו ענין משום דבקלא תליא מילתא, כיון דמזומנים לחתום אית ליה קלא כאילו חתמו. אבל בגיטין דאיכא למיחש משום בת אחותו, חיישינן שמא תחפה על זנות דאותו יום. וגם לפירות איכא למיחש, דאע"ג דכל שעסוקין באותו ענין קלא אית ליה מ"מ לית להו ללקוחות לאימנועי מלקנות עד שידעו שנתן לה הגט, דהא יש לבעל פירות עד שעת נתינה. ומשום הכי חיישינן שתטרוף מלקוחות שלקחו ביום הכתיבה פירות שלקטו הבעל או שלוחו בליל החתימה קודם שנתן לה הגט כנ"ל. [↑](#footnote-ref-875)
875. וכבר כתבתי בסימן זה (יט.) דהרמב"ן והרמב"ם ורבינו חולקים ופוסלים באין בו זמן וממילא משמע דכל שכן דפסלי במוקדם, **ב"י**. וכן נראה מדברי מהרא"י בפסקיו (תרוה"ד ח"ב סימן יג, ובסי' יט) ועיי"ש שהאריך בזה, **דרכ"מ** (אות ב). [↑](#footnote-ref-876)
876. ולא דמי לנכתב ביום ונחתם מכאן עד עשרה ימים דמכשיר הרא"ש בשעת הדחק, דשאני התם, שכשכתב היום הכתוב בגט קושטא קאמר, שבאותו יום נכתב. אבל כשכתב בעשרה לחודש והקדים וכתב בחמשה, כיון שכתב שקר - פסול לגמרי... ודעת הרא"ש בתשובה זו שסובר דגט מוקדם בטל נמי הוי - תמיהא טובא. דמשמע דפיסול מוקדם לא הוי אלא מדרבנן, ואם כן מאי אולמיה דגט מוקדם להיות בטל משאר פיסולי דרבנן. וכן נראה דעת הרמב"ם ז"ל דלא עדיף משאר פיסולי דרבנן, שהרי כתב בפ"א (הכ"ה) דגט מוקדם פסול. וכבר נתבאר מדבריו פ"י (ה"ב) מקום שהזכיר פסול אם נישאת לא תצא, ומדסתם דבריו בפרק א' משמע דבכל מוקדם לא הוי אלא פסול, ואפילו נכתב בעשרה לחודש וכתב בו בחמשה. וכן כתב מהר"ר ישראל בכתביו (תרוה"ד פו"כ סי' יג) שזהו דעת הרמב"ם. וכתב עוד שם דטעמא דאשיר"י דסבר כדברי התוספות בפרק איזהו נשך (עב. ד"ה שטר) דבשטר מוקדם לא גבי אפילו מבני חרי משמע דכמו חספא בעלמא הוא. ומ"מ אכתי קשה לי דמנא ליה להרא"ש שהעמידו חכמים דבריהם בפיסול זה להחשיבו כחרס גם לענין גט אשה שנמצאו עוקרים דבר תורה שאם פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר לא תצטרך גט. ועוד דמאחר דלהרמב"ם אינו פסול אלא מדרבנן הוה ליה להרא"ש ז"ל למיחש לדבריו ולא להתירה בפשיטות כשקיבלה קידושין משני וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-877)
877. וז"ל: דברי הר"ן בהמגרש (מו: דיבור ראשון) משמע שהם דלא כהרא"ש. דבגמרא ג' גיטין פסולין כתב דבפיסולי דרבנן תצא כל שאין לה בנים. וכתב אחר כך (שם ד"ה וגט) וגט מוקדם דקיימא לן דפסול איכא מאן דאמר דאם נישאת לא תצא כגט שאין בו זמן, והיינו לדברי רש"י (יז: ד"ה עד) אבל לדברי האומרים דבגט שלא נפל אינה צריכה להביא ראיה אימת מטא גיטא לידה גט מוקדם פסול דאתי למיטרף לקוחות שלקחו פירות שלא כדין. ואפילו לדברי רש"י יש להחמיר דכיון דמוקדם בשאר שטרות פסול, בגט נמי פסול, ואפילו נישאת תצא כל שאין לה בנים עכ"ל. ומדסתם דבריו משמע דבכל גווני מוקדם קאמר ועד כאן לא קאמר דפליגי אלא אי תצא אי לא תצא אבל לכולי עלמא משמע דלא מיפסל אלא מדרבנן דאם לא כן הוה ליה לפרושי. וגם הרשב"א סובר דלא כהרא"ש, שהרי דעתו להכשיר גט מוקדם אם נתנו לה ע"י שליח, וכמו שאכתוב בסמוך (ד"ה וכתב הרשב"א) בסייעתא דשמיא. ואף הר"ן דפליג עליה ופסל ודאי משמע דלא הוי אלא כשאר פסולין דרבנן דליכא למימר דלמר כשר ולמר בטל, ובכל גווני מוקדם קמיירי מדסתמו דבריהם. [↑](#footnote-ref-878)
878. והגיה הר"פ מיהו נהגו העולם להקפיד שינתן בו ביום רק מגט שאדם שולח לאשתו ממקום אחר דהתם לא אפשר עכ"ל וכבר נתבאר בסימן זה (יט:) בדברי רבינו, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ד) שנראה מדברי ה"ר פרץ דאפילו אם רוצה למוסרו לה ע"י שליח נוהגין להחמיר הואיל ואפשר לכתוב אחר. וכן נוהגין האידנא. [↑](#footnote-ref-879)
879. ולא תנשא בו, ואם נשאת לא תצא אפילו במוקדם, וצריכה גט אחר כמ"ש בסי' ק"נ. אלא הר"ן ס"ל דתצא אם אין לה בנים ממנו. והרא"ש ס"ל דתצא אפילו היה לה בנים. ועי' ר"ס קכ"ח, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-880)
880. ומשמע דוקא בכה"ג מהני עת הדחק אבל אם הוא מוקדם ולא ידע הבעל שהקדימו אפילו בעת הדחק פסול דאז לא שייך לומר כיון שנתן עיניו בגרושין וכו' לפ"ז אין צריך לומר החילוקים מ"ש בתשובת מהר"מ מינץ סי' י"ט..., ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-881)
881. כ' הב"ש לאפוקי מדעת הרא"ש דס"ל דגט מוקדם בטל וא"צ גט משני כו' ועיין בס' ג"פ האריך בזה ומסיק דמ"מ יש לחוש לדברי הרא"ש להחמיר דאם נתגרשה בגט מוקדם שהקדמת זמן הוא שקר ונשאת לב' דתצא מזה ומזה ודיינינן לה כספק מגורשת ע"ש וכן מסיק בס' ב"מ דראוי להחמיר כדעת הרא"ש ז"ל דתצא ואפי' יש לה בנים ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-882)
882. וע' בס' ג"פ (סקכ"ט) שמצדד לו' דאפילו נכתב ונחתם בתשרי וכתוב בו במרחשון אלא שלא נתנו ביד האשה עד שהגיע זמן הכתוב בגט ג"כ כשר ע"ש. וע' בס' שעה"מ (פ"א מה"ג הכ"ה) שכ' דמדברי הרמב"ן והר"ן ומרן בכס"מ שם שהביאו ראיה לדברי הרמב"ם מהא דענן בר חייא (ביבמות קטז.) מוכח דס"ל שלא כדברי הג"פ ושלא כדברי ה"ה הנ"ל אלא דבכל ענין פסול משום לא פלוג ע"ש. ועיין בב"ש ר"ס קל"ב וס"ס קל"ו מענין זה, פת"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-883)
883. כתב בס' ג"פ- יראה לי דאם הוא שעת הדחק, כגון גט ש"מ שלא תשאר זקוקה ליבם קטן, יש לעשות כן אפי' לכתחלה אע"פ שמוסיף על הגט יותר מי"ב שיטין. אבל בלאו הכי - אין לעשות כן ולכתוב גיטא דנן כו' לכתחלה, רק בדיעבד שנכתב וניתן כבר יש להכשיר. גם יראה דדוקא קודם חתימה אם כתבו גיטא דנן כו' כשר, אבל אחר שחתמו העדים לא מהני שיכתוב כן, משום דחיישינן שיגזוז אותה שיטה שכתוב בו גיטא דנן. עוד יראה דאם חתם עד א', וקודם שחתם העד הב' כתבו גיטא דנן כו' וחזרו וחתמו שניהם - הגט כשר, וראי' מתשובות המיוחסות להרמב"ן סי' נ"ד פסקה מרן בח"מ ס"ס מ"ד ע"ש, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-884)
884. ופירש רש"י קלא אית להו ובין לענין זנות ובין לענין פירות בעיא לאתויי ראיה אימת מטא גיטא לידה. וכתבו התוס' (ד"ה הנהו) תימה דלענין זנות נהי דידוע שלא בא לידה ביום הכתוב בו מ"מ יכול הוא לחפות ולומר שנתן לה קודם שזנתה כמו קודם שתקנו הזמן. ואומר ר"י קלא אית להו, כשרואים שזמן הכתיבה היא קודם זמן המסירה אית לה קלא למילתא ומסקי אדעתייהו לידע יום המסירה. ואם תאמר ובההוא למה תקנו זמן, ויש לומר ע"י הזמן יש לו קול לפי שרואין ע"י הזמן שבו שהנתינה אינה ביום הכתיבה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-885)
885. ופירש רש"י קלא אית להו ובין לענין זנות ובין לענין פירות בעיא לאתויי ראיה אימת מטא גיטא לידה. וכתבו התוס' (ד"ה הנהו) תימה דלענין זנות נהי דידוע שלא בא לידה ביום הכתוב בו מ"מ יכול הוא לחפות ולומר שנתן לה קודם שזנתה, כמו קודם שתקנו הזמן. ואומר ר"י קלא אית להו, כשרואים שזמן הכתיבה היא קודם זמן המסירה אית לה קלא למילתא ומסקי אדעתייהו לידע יום המסירה. ואם תאמר ובההוא למה תקנו זמן, ויש לומר ע"י הזמן יש לו קול לפי שרואין ע"י הזמן שבו שהנתינה אינה ביום הכתיבה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-886)
886. וז"ל הרא"ש (פ"ב דגיטין סי' ד-ה): הא דכותבין גט לאיש אע"פ שאין אשתו עמו (ב"ב קסז.) ולא חיישינן שמא כתב ליתן בניסן ולא נתנו עד תשרי משום דגט צריך למסרו בעדים וכיון דיש עדים בשעת מסירה וחזו דזמן כתיבה מוקדם ליום המסירה מפקי לקלא שלא נמסר ביום הכתיבה ומסקי אדעתייהו לומר אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך. ולקמן דפריך מגיטין הבאים ממדינת הים דמה הועילו חכמים בתקנתם ומשני הנהו קלא אית להו - הוא הדין לכל גיטין שלא נמסרו ביום הכתיבה אית להו קלא, אלא על שהקשה לו מבאים ממדינת הים, תירץ לו. ומה שלא הקשה לו מכל גיטין שלא ניתנו ביום הכתיבה, משום דלא שכיחא, כדקאמר (גיטין יח.) דלא מקדים איניש פורענותא לנפשיה. אי נמי להכי כותבין גט לאיש אע"פ שאין אשתו עמו, משום דלא שכיח דכתב גט קודם הנתינה דלא מקדים פורענותא לנפשיה, ואחר הכתיבה נותנו מיד לידה, או ליד שליח לקבלה, או מוסרו ליד שליח להוליך לה, ואז הוי כמו גיטין הבאים ממדינת הים דאית להו קלא, לפי שיש קול להליכת השליח ולביאתו ומידע ידעי זמן המסירה. ולפי טעם זה אי איתרמי הכי שלא נמסר ביום שנכתב - תו לא מתכשר האי גיטא אם לא ע"י שליח להולכה דאית ליה קלא. דאם היה הבעל נותנו לאשה, לית ליה קלא ואתי למיטרף לקוחות שלא כדין מיום שנכתב עכ"ל. (**ולפי תירוץ ראשון** כל גיטין שנמסרו שלא ביום כתיבתן כשרים אפילו שלא ע"י שליח. ולא דמי להקדים זמן הגט דבטל נמי הוי לדעת הרא"ש משום דכי כתב שקרא כתב, וכמו שכתבתי למעלה (יט:). **ורבינו תפס תירוץ שני עיקר** דלא מכשירינן גט שנמסר שלא ביום כתיבתו אלא ע"י שליח דוקא, ב"י). [↑](#footnote-ref-887)
887. וכן דעת תרוה"ד (כתבים סי' יט). וגם התוספות בפרק הנזכר (יז: ד"ה עד) גבי הא דאמרינן קסבר רבי יוחנן יש לבעל פירות עד שעת נתינה העלו בסוף דבריהם דלא שייך למימר קלא אית להו אלא כשמגרש ע"י שליח, ב"י. [↑](#footnote-ref-888)
888. ואין נראה כן מדברי הרמב"ם (פ"א הכ"ח) שכתב הרי שאמר לשנים לכתוב גט..., **טור**. וכתב **הב"י**- דברי רבינו תמוהים בעיני דמה ענין דברי הרמב"ם דמיירי בשלא נכתב עדיין הגט, לענין דברי ר"י דמיירי בנכתב הגט ולא נמסר ביום כתיבתו, דכל שלא נכתב עדיין הגט משמע דלכולי עלמא אין כותבין יום האמירה (וכדאשכחן גבי המקום דאין כותבין מקום האמירה וכדאמר להו רב לספריה (ב"ב קעב.) כי יתביתו בהיני כתובו בהיני אע"ג דמימסרן לכו מילי בשילי ובפרק בתרא דיבמות (קטז.) ההוא גיטא דאשתכח בסורא וכתיב ביה הכי בסורא מתא אנא ענן בר חייא פטרית וכו' ואתו סהדי ואמרי דההוא יומא דאיכתיב גיטא ענן בר חייא גבן הוה ואמר רבא אף לדידי הכא חיישינן וכו' אי נמי מילי מסר וכדאמר להו רב לספריה וכו' ואם איתא דכותבין יום האמירה כי מסר מילי מאי הוי נחזי יום הכתוב בגט אי הוה בסורא ולישנא דאתו סהדי ואמרי דההוא יומא דאיכתיב ביה גיטא משמע דאיום שנכתב בו הגט מסהדי אלא ודאי דיום שנכתב בו הגט הוא היום הכתוב בגט וכדברי הרמב"ם). והרי הרא"ש דפסק כדברי ר"י וכתב בתשובה (כלל מה סי' יד) כדברי הרמב"ם שכותבין יום הנתינה. וגם הרשב"א נראה שסובר כדברי ר"י וכתב בתשובה שכותבין יום הכתיבה לא יום האמירה. וראיתי להעתיק פה תשובת הרשב"א שמתוכה יראה שמה שהטעה לרבינו הוא שלא חילק בין קדימה לקדימה כמו שחילק הרשב"א, וז"ל: שאלת: מי שצוה לכתוב ולחתום גט לאשתו ביום פלוני ונתאחר הכותב ולא כתבו באותו יום, אם יכתוב זמן קבלת הדברים או זמן הכתיבה. תשובה: אע"פ שבא הלשון מסופק במה שכתבת במה שצוה לכתוב ביום פלוני ולא נתברר מתוך לשון זה אם הכוונה לומר שצוה להם ביום ר"ח ניסן לכתוב גט לאשתו, או שצוה לכתוב לה הגט בר"ח ניסן. ואם כלשון זה האחרון הרי זה גט פסול, וזה פשוט. ואם כלשון הראשון שהצואה היתה בר"ח ניסן ולא היה קובע להם זמן כתיבה בזה ודאי כשר. ומ"מ צריכים הם לכתוב זמן הכתיבה ולא זמן האמירה, ואם כתבו זמן האמירה ודאי פסול, דה"ל מוקדם. ואל תשיבני מגיטין הבאים ממדינת הים שאין ההקדמות שוות, שהקדמת הכתיבה לחתימה, וכל שכן הקדמה גמורה ככותב באייר והקדים וכתב בניסן שזה מוקדם גמור ופסול. אבל כשקדמה כתיבתו וחתימתו לנתינתו זו היא שהכשירו, ומשום דאית להו קלא ואמרינן לה אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך. ודברים אלו ברורים הם בעיני ואיני רואה בהם שום פקפוק עכ"ל. [↑](#footnote-ref-889)
889. כתב הרמב"ם רפ"ב 'כותבים וחותמים לו הגט והוא מגרש בכל עת שירצה'. משמע דס"ל תירץ הראשון מ"ש הרא"ש {וכמסקנת הרשב"א} דגט שלא נמסר ביום הכתיבה רשאי למסור מידו לידה, כי עידי מסירה זוכרים יום המסירה כיון שלא נמסר ביום הכתיבה. אע"ג דלהרמב"ם בדיעבד כשר הגט בלא ע"מ כמ"ש בסי' קל"ג, מ"מ לכתחלה בעינן ע"מ אמרינן דיזכרו יום המסירה. והא דפוסל כשנחתם בלילה אחר הכתיבה צ"ל משום דהחתימה היה בפסול, אבל אם הכתיבה והחתימה היה בכשרות רשאי למסור מידו לידה. ועל הטור קשה איך כתב דהרמב"ם ס"ל אם נתאחר הגט אחר החתימה אין לו תקנה דהא להדיא משמע מהרמב"ם להיפוך. וכן הקשה בחדושי רש"ך, **ב"ש** (סק"ז). ועיין בס' ג"פ (סקי"ג) הביא שם דברי הנ"י (פ"ק דב"מ) שכ' דכן הסכים הרמב"ן ז"ל משום דמלתא דלא שכיחא היא דלא מקדים אינש כו' (גם בביאור הגר"א ז"ל סק"ו הביא דברי הנ"י בזה). וכ"כ בספר תומת ישרים (סי' נה) בשם הרמב"ן ובעל העיטור ובעל ההשלמה והכל בו. ע"ש ובסקי"ד תמה הג"פ על מרן ז"ל איך לא הזכיר דברי הנך רבוותא דמתירין אפי' ע"י הבעל ע"ש. ועיין בס' ב"מ מ"ש בזה ומסיים ולכן לפ"ד במקום עיגון כגון בעוזב דת שנתאחר הנתינה מיום הכתיבה והחתימה ואינו רוצה לצוות לכתוב גט אחר ואף לא לגרש ע"י שליח הסומך על הרמב"ם והרמב"ן ודעימיה לא הפסיד ע"ש, **פת"ש** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-890)
890. גט שבזמן כתיבתו נכתב זמן מוקדם. וכ"כ הב"י בשם הרשב"א (וז"ל: וגם הרשב"א סובר דלא כהרא"ש שהרי דעתו להכשיר גט מוקדם אם נתנו לה ע"י שליח. עכ"ל. ואם מיירי הב"י לא בגט המוקדם כנ"ל, אם כן הרשב"א לא חולק על הרא"ש). [↑](#footnote-ref-891)
891. בגלל שיש לכאורה סתירה בדברי הרשב"א (בין דבריו בחידושים [שם] לבין דבריו בשו"ת [החדשות (מכת"י) סי' רי]) ראיתי להביא את לשונו כמעט במלואה, וז"ל (יז:)- כגיטין הבאין ממדה"י דאמרי' דאית להו קלא והכל יודעין מתי נמסר לידה, וכן נמי במשליש גט לאשתו קלא אית ליה והכל יודעין באיזה זמן מסרו שליח לידה דקול יוצא לגט הניתן ע"י שליח וע"י שליש. ומיהו לפי פי' זה אם איתרמי דלא מסרו ביום כתיבתו אינו רשאי ליתנו אלא ע"י שליח כדי שיצא עליו קול שלא נמסר ביום שנכתב ולא תבוא לטרוף שלא כדין. ואי נמי י"ל דכיון שהגט צריך ליתנו בעידי מסירה וצריכין העדים לקרותו, כשרואין שזמנו קודם לנתינתו מוציאין קול שזמנו קודם וכי אתיא למיטרף אמרי לה לקוחות אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך, א"נ שע"י הקול הכל זוכרין יום מסירתו... ולפי פירוש זה אי איתרמי הכי שלא נמסר ביום כתיבתו אין בכך כלום ונותנו לה בפני שנים וקורין אותו והקול יוצא וכשתבא לטרוף אמרי' לה אייתי ראייה אימת מטא גיטא לידה. ולקמן גבי גיטין הבאין ממדה"י נאריך בה יותר בס"ד... (כאן דילגתי לדף יח.) גיטין הבאין ממדינת הים מה הועילו חכמים בתקנתן הנהו קלא אית להו, פרש"י ז"ל ובין לענין זנות בין לענין פירות בעיא לאיתויי ראיה אימת מטא גיטא לידה, ותימה דלענין זנות אף על פי שידוע שנכתב קודם מסירתו מ"מ ספק נפשות להקל ויכולה לומר דקודם שזינתה נתנו לה, ויש לפרש הנהו קלא אית להו דכיון שרואין שזמן הגט מוקדם לנתינתו אית לה קלא למלתא ורמו אנפשייהו ומדכר דכירי מתי נמסר לה, וקשיא לי א"כ גט מוקדם אמאי פסול שהרי כיון שזמנו קודם לנתינתו קול יוצא ורמו אנפשייהו ומדכרי, ושמא נאמר שמא לא סמכו על יציאת קול אלא בגיטין הבאין ממדינת הים דאי אפשר בלאו הכי ומשום עגונא הקלו אבל בגיטין דעלמא דאפשר ליתנו ביום כתיבתו לא הקילו. אלא דמשליש גט לאשתו קשיא דאפשר בלא"ה, אלא נראה כלשון הראשון שכתבתי למעלה דדוקא בגט המשתלח או הניתן ע"י שליש הוא דאמרי' דיש לו קול אבל בגיטין דעלמא לא, ולפי פי' זה-... [↑](#footnote-ref-892)
892. וקשה, שבשו"ת (החדשות מכת"י סי' רי) כתב הרשב"א שפסול, וז"ל: ואל תשיבני גיטין הבאין ממדינת הים, שאין ההקדמות שוות. שהקדמת הכתיבה לחתימה, וכל שכן הקדמה גמורה ככותב באייר והקדים וכתב זמן מניסן, שזה מוקדם גמור ופסול. אבל בשקדמה כתיבתו וחתימתו לנתינתו, הקדמה זו היא שהכשירו, ומשום דאית להו קלא ואמרינן לה אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך. ודברים אלו ברורים בעיני ואיני רואה בזה צד פקפוק. עכ"ל. ואולי אפשר לומר דלא נקט כל צדדי ההיתר, ואה"נ מותר לתת לה ע"י שליח ומתיכשר בהכי. וכך נראה מדברי הב"י, שהרי הבי"א הב"י את דברי הרשב"א בחידושים ובשו"ת בהדי הדדי, ואם היתה סתירה בין דברי - היה הב"י מעיר על זאת. (כך נראה לי. ולאחר כותבי ראיתי שכן תירץ המהרי"ט (ח"א סי' קמג), וכ"כ הג"פ (סקי"ג), ומכל מקום דעת הג"פ שם שיש לילך אחר דעת הרשב"א בחידושים. ובשו"ת דרכי נועם (אהע"ז סי' יב) כתב שדעת הרשב"א להחמיר לכתכילה ורק במקום עיגון להכשיר ע"י שליח. ודעת הבית מאיר (ס"ד) שהרשב"א חזר בו בתשובה ממה שכתב בחידושים. ועיין ברעק"א (יח: ד"ה דחתום) שתמה על על הסוברים שבמוקדם ממש יש להכשיר). וכתב הג"פ (סקי"ג) דכל שכן אם אין באותו גט עדי חתימה או שטעה בעיבורא דירחא או שטעו וכתבו יום האמירה, שטעו בדין באופן דעדי חתימה לא נפסלו - יש להכשיר ולתתו ע"י שליח דכל ע"י שליח יש לו קול וליכא למיחש למידי. [↑](#footnote-ref-893)
893. גם הר"ן (ח. ד"ה ודאמרי') כתב כדברי הרשב"א, ואח"כ כתב- וזו קולא יתירה בעיני, ולפיכך נראה לי ד-... [↑](#footnote-ref-894)
894. אבל לא בגט מוקדם, משום שהגט לא נכתב ונחתם בכשרות, כ"כ הב"ש (סק"ח) בשם התוס' והרא"ש הרמב"ם והר"ן. [↑](#footnote-ref-895)
895. והיא אשתו ושמא תזנה תחתיו וחס עליה שלא תחנק וכותב לה גט בלא זמן ונותן לה וכשמעידין עליה בבית דין מוציאה גיטה ואומרת גרושה הייתי ופנויה באותה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-896)
896. שמזמן הגט ואילך אם ימכור הבעל בפירות נכסי מלוג שלה - תגבם. ואם לא היה בו זמן יהיה מוכר והולך, וכשתתבע לדין הויא ידה על התחתונה, שיאמר לה 'קודם גירושין מכרתי', רש"י. [↑](#footnote-ref-897)
897. היינו דוקא כשהבעל והאשה שניהם בעיר ויכולים לגרש בגט אחר, אבל אם שלחו גט מוקדם ממדה"י כגון שכתבו יום האמירה או שטעו בעיבורא דירחא נראה דמצינן למיעבד עובדא לתתו כיון דבא הגט ע"י שליח וליכא למיחש למידי, **ג"פ** (סקט"ו). וכ"כ בתשו' שמן רוקח (ח"ב סי' נב) דהרמ"א כאן איירי במי שמוסר הגט במקום הכתיבה והיה כוונתו למוסרו ביומו ואח"כ נתעכב ע"י איזה סיבה ורוצה למוסרו ביום מחר, בזה נהגו להחמיר ולכתוב אחר וגם המחבר בסעיף זה מיירי באופן זה. אבל היכא דנכתב בעיר אחרת בזה סובר הרמ"א דגם בעצמו יכול למסור, וכנראה מדבריו בסי' קמ"ב הנ"ל, **פת"ש** (סק"ח). [↑](#footnote-ref-898)
898. כ' בס' ג"פ לפי מה שפסק מרן סי' ק"ל סי"ח דיש ליזהר שלא לחתום הסופר לעד לאו דוקא נקט הכי לשנים אלא דהכא לא נחית כו', פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-899)
899. כ' בס' ג"פ לאו דוקא נמצא בטל אלא אפי' נמצא פסול מדרבנן כדלעיל סי' קכ"ב ס"א, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-900)
900. עיין בס' ג"פ (סק"כ) לענין דיעבד אם כתבו זמן האמירה ומקום האמירה מה דינו... וז"ל: העולה מכל הך שקלא וטריא הוא דמ"ש הרמב"ם ומרן דאין כותבין לא הזמן שא"ל הבעל ולא אותו המקום, אם בדיעבד כתבו זמן שצוה להם הבעל שהוא יום האמירה ואותו הגט נמסר ע"י שליח - כשר בדיעבד דליכא למיחש למידי. ולענין המקום אם כתבו מקום האמירה שצוה הבעל - פסול. עכ"ל... וכבר כתבתי (סק"ז) דבס' ב"מ חולק עליו בדין ההוא (וכעת ראיתי שהג"פ עצמו בסקל"ה מהסס בזה ואינו מחליט הדבר רק בשעת הדחק במקום עיגון דעתו נוטה להכשיר) וגם בדין זה דכתבו יום האמירה מפקפק ג"כ בס' ב"מ מכח דברי הרשב"א בתשו' שהביא הב"י דכ' בהדיא דאם כתב זמן האמירה ודאי פסול ומ"ש הג"פ דהרשב"א מיירי במגרש ע"י עצמו ליתא ע"ש, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-901)
901. עיין בס' ג"פ (סקכ"ב) שפקפק בזה מכח דברי הרשב"ם ונ"י (בפ' ג"פ) ומדברי הה"מ בשם הרשב"א (הובא בח"מ סי' מג סע' כ) ולכן מסיק דלצאת מידי כל החששות בדין זה אם אירע כה"ג דצוה הבעל בירושלים בתשרי ונתאחר הדבר עד ניסן והרי הם בלוד - יכתבו בגט מניסן ובלוד ובסוף הגט יכתבו קודם חתימה גיטא דנן צוה אלינו הבעל פ' בזמן פלוני בעיר פלוני שנכתוב גט לאשתו פלונית ונתאחרה כתיבתו עד יום פלוני בעיר פלוני כדת משה וישראל. ואם לא כתבו הכי יש לחוש לפוסלו משום מיחזי כשיקרא לדעת כמה רבוותא. ובשעת הדחק והוא מקום עיגון כו' יש להקל ולסמוך אסברת המכשירין הסוברין דכותבין סתמא מניסן ובלוד (וע' בת' שבו"י סי' קטו, ובת' פנמ"א ח"ב סי' סט, ובתשו' שב יעקב סי' לה, ויובא קצת לקמן ס"ס קנ"ד בסה"ג ס"ל סקי"ט), פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-902)
902. זמנו בשבוע פלוני של יובל ולא כתב איזו שנה, או כתב שנה ולא כתב חדש, או כתב חדש ולא כתב שבת, או כתב שבת ולא כתב יום - מאי?, רש"י. [↑](#footnote-ref-903)
903. לכתחילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-904)
904. הא לא ממנעי מלמכתביה נהליה, רש"י. (פירוש- מה הועילו חכמים בתקנתן והרי כל בעל שירצה לחפות על אשתו, יכתוב בגט בשנה פלונית, ותאמר האשה נתגרשתי בתחילת השנה לפני הזנות, וכן לגבי פירות, הבעל יכתוב שנה פלונית, וימשיך לאכול פירות. וכשתתבענו לבית דין, יאמר לה עכשיו גרשתיך). [↑](#footnote-ref-905)
905. שאם זינתה תיהרג, רש"י. [↑](#footnote-ref-906)
906. לפירות שאם ימכור בהם תוציא גיטה ותגבם (ואי אפשר לפרש דלשבוע דקמיה אהני לפירות שלא תטרפם מלקוחות דבלאו זמן נמי לא טרפה דידה על התחתונה עד דמייתה ראיה דבתר גירושין זבין ולשבוע דבתרא לא מהני לזנות דלא תיקטול דבלאו זמן נמי לא מיקטלה דספק נפשות להקל), רש"י. [↑](#footnote-ref-907)
907. היינו שכתב באיזה שבע שנים (מהשמיטות) נכתב ביחס ליובל. [↑](#footnote-ref-908)
908. בב"ד להתגרש האשה משמע וחשבינן ליה כזמן גמור, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-909)
909. אולי צריך לומר רשב"ם, כי לא מצאתי מקום שרש"י התייחס לזה. וכמה פעמים מתייחס הב"י לפירוש רשב"ם כפירוש רש"י. [↑](#footnote-ref-910)
910. מי שהיה בבבל וכתב בשנת כך וכך למלכות אחרת ובגמרא מפרש אמאי קרי לה שאינה הוגנת או שכתב לשם מדי כו' לפי שצריך לכתוב לשם מלכות שנכתב בה כדמפרש בגמ', רש"י. [↑](#footnote-ref-911)
911. או שכתבה לבנין הבית או לחורבנו פסול - מפני שלא כתב לשם המלכות, רש"י. [↑](#footnote-ref-912)
912. דגט נפסל משום שלום מלכות, רש"י. [↑](#footnote-ref-913)
913. מפרש בבבא בתרא (סח.) 'בר מחווניא' - זקן הממונה להיות בקי בנחלת גבול שדה כל איש ואיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-914)
914. אשלום מלכות קאי, רש"י. אך ר"ת (בתוס' פ: ד"ה זו) הקשה דא"כ פליגי אדרב יהודה אמר שמואל דלעיל דאמר אבל חכמים אומרים אפי' לא כתב אלא לשם סנטר שבעיר הרי זו מגורשת, דמשמע מגורשת ותינשא לכתחילה אף על פי שלא נכתב לשם מלכות, א"כ היאך אנו כותבין בגיטין לבריאת עולם הא קיי"ל כרב באיסורי ולדידיה אסור לגרש בו לכתחילה... {ולכן} מפרש דלאו אשלום מלכות קאי זו דברי ר"מ אלא אהיה במזרח וכתב במערב אבל לשום מלכות אחרת מותר לגרש בו לכתחילה לרבנן ולא פליג אדרב יהודה דלעיל. [↑](#footnote-ref-915)
915. וז"ל: לשום מלכות אחרת מותר לגרש בו לכתחילה לרבנן... ומגורשת היינו שתתגרש בו לכתחילה קאמר אפי' נכתב לשם סנטר דזילא בהו מילתא, וכל שכן השתא שמותר לכתוב 'לבריאת עולם' דלא זילא בהו מילתא כלל דלא מתקנאים בזה. וקיי"ל כחכמים. [↑](#footnote-ref-916)
916. ז"ל הב"י- ואם בזמן הזה אם מנה לבנין הבית או לחרבנו או לשם מלכות אחרת אע"פ שאין דרך אנשי אותו המקום למנות בו - לא משמע מדבריהם דמיפסל. דאע"ג דתנן (עט:) כתב לשם מלכות שאינה הוגנת וכו' כלומר שאם היה במלכות זה וכתב לשם מלכות אחרת פסול, היינו בזמנם שהיו המלכיות מקפידות על כך, אבל-... [↑](#footnote-ref-917)
917. משמע דלשם מלכות אחרת - פסול. (ונראה שטעמו משום דאע"פ שאין המלכיות מקפידות עכשיו בכך אולי כשיראו שכותבין לשם מלכות אחרת יקפידו ויאמרו שהם מורדים כיון שמחשיבים למלכות אחרת יותר ממלכותם ולא דמי למה שכתב שנהגו לכתוב למלכות אלכסנדרוס דשאני התם דלא שייך לומר שהם מורדים כיון דכבר עבר מלכותו ולא נשאר לו שורש וענף ועוד דבמקום שנהגו ליכא למיחש וכמו שכתב הוא ז"ל שם לשם מלכות שאינה מלכות אותה מדינה או לבנין הבית או לחרבן הבית אם דרך אנשי אותו המקום למנות בו כשר. ואם תאמר אמאי פסל באם כתב בזמן הזה לשם מלכות אחרת משום שלום מלכות, הא כיון דאין מלכיות מקפידות עכשיו הוה ליה כמו במקום שדרך אנשי המקום למנות לשם מלכות אחרת, דאפילו בזמן דקפדי מלכיות מכשרינן משום דכיון דחזינן דלא קפיד מלכות זה כשר. י"ל דשאני התם שכיון דדרך אנשי המקום למנות כן, ודאי ידעי בני מלכות זו ולא קפדי, אבל כשאין דרך אנשי המקום למנות כן וזה בא עכשיו למנות לשם אותה מלכות, דילמא כי שמעי בני מלכות זו יקפידו אפילו בזמן הזה להחשיבם כמורדים), ב"י. [↑](#footnote-ref-918)
918. כ"כ בתשו' הריב"ש (סי' קיז) איזה יום בשבת לא מעלה ולא מוריד ולא מצינו זמן הכתובה בתורה שיהיה לימי השבת, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-919)
919. משום דמהני עכ"פ לשבוע קמיה ול"ד למוקדם או נכתב ביום ונחתם בלילה דשם לא כתב כתיקון חז"ל ונכתב בשקר אבל כאן ליכא שקר ומהני לשבוע קמיה ועיין ברש"י שכתב אפי' לכתחלה כשר לגרש ביה וכתב הב"י אפשר אף לרמב"ם לכתחלה כותבין כן ומ"ש לשון כשר משום דאין דרך לכתוב כן ולכאורה נראה ממ"ש הפוסקים שלא ליתן גט באייר משמע לא כרש"י דאל"כ ל"ל להזכיר שם החדש וכן יכול לגרש בר"ח ולא להזכיר היום וא"ל בעת הדחק למה כותבים אייר בב' יודין ולמה לא סומכים על דעת רש"י דהא לא מצינו מי שחולק עליו בפי' וי"ל אייר עיקר הוא לכתוב ב' יודין וכן עיקר הוא לכתוב בא' לחודש ואינו אלא חומרא בעלמא מה שמחמירים שלא לכתוב באייר או בר"ח לכן יותר טוב לכתוב ב' יודין, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-920)
920. ואחד מהם יש עליו עדים ואין בו זמן, ותנן דאם ניסת הולד כשר, כיון דאי עבד - שפיר דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-921)
921. משום בת אחותו ומשום פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-922)
922. וכיון דהכי הוא, אי בעי לכתוב גט בלא זמן לחפות על בת אחותו או למכור בפירות - לא כתבו ליה סופרי הדיינים ולא חתמי עליה סהדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-923)
923. לאחר שכתב בו זמן חתכו כדי לחפות על בת אחותו או למכור בפירות ויהביה ניהלה, ואמרינן דגט שאין בו זמן אם ניסת הולד כשר, וכשמוציאתו הרי היא בחזקת מגורשת ולא מיקטלה, מה הועילו חכמים בתקנתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-924)
924. לרמאות כזה שהוא ניכר ונגלה לא עבידי אינשי דעבדי ולא חשו רבנן להכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-925)
925. ואיני יודע היאך מכשיר חתך ממנו הזמן דהיינו אין בו זמן וכן השיג עליו הראב"ד, טור. [↑](#footnote-ref-926)
926. וכתב הב"ש (סקי"ג) דכן דעת הרשב"א והר"ן. [↑](#footnote-ref-927)
927. וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-928)
928. ויישבו הרשב"א (יז. ד"ה ריש לקיש) והרא"ש (ס"ה) דהיינו דוקא כשנכתב הזמן מאוחר מדעת האשה, אז מחלה פירותיה לבעל עד זמן הכתוב בגט, והגט כשר כדין שטר מאוחר דכשר. ואם נכתב שלא מדעת האשה תראה האשה גיטה בבית דין, ויכתבו לה בית דין שהיום נתגרשה, וזכתה האשה בפירותיה עד שיביא הבעל ראיה שמדעתה נכתב הזמן מאוחר בגט. ודברי הרשב"א נוטים לדעת הראב"ד. אבל הרא"ש כתב ומכל מקום מסתבר להחמיר כדברי ר"י דלא תהא מגורשת בגט מאוחר עד זמן הכתוב בו כדאמרינן בעלמא (ב"ב קלו.) זמנו של שטר מוכיח עליו והוי כאילו כתוב בו מהיום הכא נמי הוי כאילו אמר לה הרי זה גיטך ולא תתגרשי בו עד אותו זמן עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-929)
929. וכתב הר"ן (גיטין ח. ד"ה אבל) דמאי דמשמע בגט פשוט דגט מאוחר כשר, אפשר דהיינו בגט חוב אבל לא בגט אשה. וכן מה שאמרו בתוספתא (חולין פ"א הי"ג, צל"ע דלא מצאתי שם) דגט מאוחר כשר, היינו גט חוב, אבל גט אשה פסול הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-930)
930. דעת הרשב"א נוטה לדברי הראב"ד, ונ"מ גם כן אם קדשה אחר להראב"ד תופסים בה הקדושין. וכן משמע מהרא"ש לחומרא, דס"ל כראב"ד דתופסים בה קידושין של אחר, ופוסק כתוס' לחומרא ולא לקולא, ב"ש (סקט"ו). וכתב עוד הב"ש (סקט"ז) דלפי פירוש הכס"מ בדברי הרמב"ם נשמע גם להרמב"ם הקידושין תופסין בה {לחומרא}. [↑](#footnote-ref-931)
931. ואע"פ שלא נזכר בדברי הספרים גט אלא שטר, מדברי מהר"ר ישראל בכתביו (תרוה"ד פו"כ) סימן י"א משמע דהוא הדין לגט והכי מסתבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-932)
932. אפי' לא כתב רק פרט האחרון כגון שלשה כשר [ב"י בחו"מ (סי' מג)], **ב"ש** (סקי"ח). ועיין בס' תו"ג שתמה על הב"ש בזה שאין ראיה מדברי הב"י דשאני התם גבי שטר כו' ומסיק דאם לא כתב רק הפרט קטן כגון שכתב ד' לפרט פסול דיש בו חשש חיפוי דב"א ע"ש, **פת"ש** (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-933)
933. ובכתבי מהר"ר ישראל (סי' יא) כתוב לחלק בין דין זה להיכא דכתב לכללא קמא, ושבק פרטא מציעא, והדר כתב לפרט בתרא, דפסול כמו שכתבתי בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-934)
934. וכתב הב"י שכן דעת הריב"ש בתשובה. [↑](#footnote-ref-935)
935. עיין בס' ג"פ (סקל"ו) שכ' וז"ל הנה נתבאר דאם דילג הפרט האמצעי של המאות דהוא פסול משום חומרא, דיש צדדין להקל, והו"ל ספק פסול. ולכן יראה דאם יצטרף ספק אחר כגון דגט זה שלחו אותו ע"י שליח דיש פנים וצדדין להכשיר גט מוקדם ע"י שליח אף על גב דהקדים זמנו לכתיבתו משום דאיכא ס"ס כו' אע"ג דהעליתי להחמיר בחד ספיקא, אם יצטרפו הנך תרי טעמי - דעתי נוטה להקל דהו"ל כס"ס במידי דרבנן, דפיסול דמוקדם הוי מדרבנן עכ"ל, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-936)
936. כ' בס' ג"פ דמרן סבור דאע"ג דבעלמא בגט פסול דרבנן קיי"ל דמצריכין לה גט כשר כו' היינו היכא דהוא פסול בודאי, אבל הכא דיש צדדין להקל דלא מיפסל, דיינו שנפסוק להחמיר דלא תנשא, אבל אם נשאת נראה לי שהיא חומרא להצריכה גט אחר, לכן כתבה בשם יש מי שאומר כלומר דליה לא ס"ל הכי ע"ש, **פת"ש** (סק"כ). וגם **הב"ש** (סקכ"ב) כתב דכאן משמע לדיעה קמייתא א"צ גט אחר, ולא נמצא דעה זו מפורש, ואפשר מסברא כ"כ הואיל דדומה קצת למוכח מתוכו. ועיין בתשו' מהר"מ מינץ שם כתב ג"כ דכשר בלא גט אחר. [↑](#footnote-ref-937)
937. מפרש בבבא בתרא (סח.) 'בר מחווניא' - זקן הממונה להיות בקי בנחלת גבול שדה כל איש ואיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-938)
938. אשלום מלכות קאי, רש"י. אך ר"ת (בתוס' פ: ד"ה זו) הקשה דא"כ פליגי אדרב יהודה אמר שמואל דלעיל... וא"כ היאך אנו כותבין בגיטין לבריאת עולם הא קיי"ל כרב באיסורי ולדידיה אסור לגרש בו לכתחילה... {ולכן} מפרש דלאו אשלום מלכות קאי זו דברי ר"מ אלא אהיה במזרח וכתב במערב [עכ"ל התוס' בשמו]. וכתב הב"י דלפי זה קיי"ל כרבנן דאמרי הולד כשר כלומר ולכתחלה לא תנשא. [↑](#footnote-ref-939)
939. וז"ל: גט שיש עליו עדים ואין בו זמן... או כתב את הגט בירושלם וטעה וכתב בלוד - כל אלו פסולין עד שיחתמו בו בזמן כתיבתו ובמקום כתיבתו. (וכתב הב"י דמדנקט במקום כתיבתו חתימה לחוד, ולא כתב עד שיכתב ויחתם במקום כתיבתו - משמע דאמקום חתימת עדים לחוד הוא דקפדינן, וכדברי הרא"ש). [↑](#footnote-ref-940)
940. וז"ל: האי דקאמר אלא אסופר לאו דווקא אלא משום חששת העדים דצריך לכתוב בשטר שם העיר שהעדים חותמין בו אפי' נכתב בעיר אחרת שלא יאמרו לעדים עמנו הייתם באותו היום במקום אחר ואין חוששין אם שינה בשטר הכתיבה. תדע דאמרינן לעיל (ג:) מצאו באשפה חתמו ונתנו לה כשר לר' מאיר ואמאי לא חיישינן שמא לא נכתב בו מקום הכתיבה ונפסל וזרקו לאשפה אלא ודאי אין חשש בזה. [↑](#footnote-ref-941)
941. וכ"כ בסמ"ג (עשין נ קלא ע"ג) וכ"כ הגה"מ בפ"א מהל' גירושין (אות ק), ב"י. וכתב עוד הב"י ש המרדכי בפרק הזורק (גיטין פ"ח סי' תמ, וכתב הדרכ"מ [אות א\*] שכן הוא בפרק גט פשוט סי' תרמו) כתב כדברי הרא"ש (וז"ל: ושמא י"ל דבסופר ליכא קפידא, דמאי חששא איכא, אלא הפיסול הוא משום עדים דרגילות הוא דמקום שהסופר שם שם עדים חותמים. ורב נמי דאמר לספריה לא חשש אלא משום עדים). אך בפרק השולח (סי' שסח) כתב כדברי בעל התרומה (וז"ל: אבל הסופר שכותב מנין שאנו מונין בו כאן יש לו לכתוב מקום שעומד בשעה שכותב הגט אע"פ שאינו מקום דירתו כדתנן היה במזרח וכו' ומוקי לה בסופר). [↑](#footnote-ref-942)
942. הרמב"ם כתב בפרק א' (הכ"ה) דפסול, ובפרק י' (ה"ב) כתב דכל מקום שכתב פסול אם נישאת לא תצא, ב"י. [↑](#footnote-ref-943)
943. וז"ל: ואם שינה והזכיר בו מקום אחר - פסול. [↑](#footnote-ref-944)
944. וכן דעת הרי"ף (מו.) לפי דברי הר"ן (מו: דיבור ראשון). וכתב רי"ו (ח"ב נכ"ד רה ע"ג) והר"ן בהמגרש (שם) שכן דעת רבינו האי ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-945)
945. רש"י פירש ד'זו דברי רבי מאיר' אשלום מלכות קאי... וכתב הרא"ש דלשאר מפרשים {היינו דעת רש"י וסיעתו} רבנן לא מודו לרבי מאיר אלא בשינה שמו, אבל היה במזרח וכתב במערב מכשרי רבנן לגמרי עכ"ל. משמע מדבריו דלפירוש רש"י הא דאמר 'זו דברי רבי מאיר אבל חכמים אומרים הולד כשר' - לא קאי אלא לשלום מלכות **דוקא**. כלומר דבהא הוא דפליגי רבנן לומר הולד כשר ולכתחלה לא תנשא, אבל בשאר בבי דמתניתין פליגי עליה לומר דאפילו לכתחלה תנשא. דמדאמר דבשלום מלכות אמרי רבנן הולד כשר, כלומר ולכתחלה לא תנשא, שמעינן מינה דבשאר בבי לית להו האי סברא. ואי אפשר לומר דסבירא ליה באינך בבי כרבי מאיר, דאם כן מאי ומודים שאם שינה שמו ושמה, הא בכולהו בבי נמי מודים. הילכך ע"כ לומר דבאינך בבי מכשרי לגמרי לומר דתנשא לכתחלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-946)
946. כתב הרא"ש (פ"ח ס"ט) שר"ח כתב דהלכה כרבי מאיר בהיה במזרח וכתב במערב מדחזינן לרב ולרב הונא דחיישי להכי, כלומר דאמרי לספריה כי יתביתו בהיני כתובו בהיני אע"ג דמימסרן לכו מילי בשילי. משמע דאיהו מפרש מילתיה דרב אשלום מלכות. ומה שפסק כרבי מאיר משום דרב הונא ורב חיישי להכי - אין נראה לי ראיה, דגם רבנן מודו דלכתחלה איכא למיחש [עכ"ל]. [↑](#footnote-ref-947)
947. ונשאר לנו לבאר דעת הרמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין פ. ד"ה והא) דלכאורה משמע דסבירא ליה כרבי מאיר, ואם כן האיך כתב שהולד כשר מהשני, הא לרבי מאיר הולד ממזר מזה ומזה. ונראה לי דאע"ג דר"ח והרמ"ה השוו מדותיהם לפסוק כרבי מאיר, מכל מקום בפירוש דברי רבי מאיר פליגי. דלר"ח כי אמר בגמרא דסבירא ליה לרבי מאיר דכל המשנה ממטבע שטבעו חכמים בגיטין יוציא והולד ממזר, היינו לומר שעשאוהו ממזר גמור כממזר של תורה ומותר בממזרת. והרמ"ה סובר דלא עשאוהו כממזר של תורה ולא הוי אלא ממזר דרבנן ואסור בממזרת. ולפיכך הולד כשר דקאמר הרמ"ה לאו כשר ממש קאמר, אלא לומר שאסור בממזרת. ומה שכתב 'אבל מן הראשון הוי ממזר' היינו לומר שאם החזירה ראשון בלא קבלת גט משני - הולד ממזר, שאשת איש גמורה היא, דהא תפסו בה קידושי שני. (ולפי זה מה שכתב רבינו {אחרי דברי ר"ח והרמ"ה} 'ולא נהירא לאדוני אבי ז"ל' קאי למה שפסקו כרבי מאיר, שהרי כתב הרא"ש שאין נ"ל ראיה לפסוק כרבי מאיר מדאמר להו רב לספריה וכו'. גם בהמגרש גבי ג' גיטין פסולין (פו.) כתב (סי' ו) בהדיא דלא קיי"ל כרבי מאיר). ועוד יש לומר דהרמ"ה פוסק כחכמים שאומרים הולד כשר, וסבירא ליה דנהי דהולד כשר מ"מ אם נישאת תצא, ואם החזירה ראשון בלא קבלת גט משני פשיטא דממזר גמור הוא. (ולפי זה מה שכתב רבינו 'ולא נהירא לאדוני אבי הרא"ש' קאי לרבינו חננאל ולהרמ"ה ולאו מחד טעמא. דלא נהירא ליה דר"ח משום דהרא"ש סבר דלא קיי"ל כרבי מאיר. ולא נהירא ליה דהרמ"ה משום דסובר דאם נישאת לא תצא, וכמבואר בדבריו בפרק המגרש אמתניתין דג' גיטין פסולין (שם)). [↑](#footnote-ref-948)
948. ומשמע דאיכא קפידא בדבר אף בדיעבד. מיהו הרא"ש ורוב הפוסקים כתבו שם מקום איש ואשה אין קפידא אם לא כתב, ומתני' לא פסלי אלא בשנוי. לפ"ז מכל שכן מקום העדים והסופר. ואפילו מאן דפסל שם י"ל דמכשיר כאן. ועיין בסמוך..., **ב"ש** (סק"א). וכן פסק בשו"ת שבס' גבורת אנשים (סי' א) בתשובת אא"ז הגאון מהר"ם כ"ץ ז"ל דאם לא כתב מקום עמידת העדים הוא כשר ונותנין אותו הגט לכתחלה. וגם הגאון מהר"ר יושע שם הסכים עמו בזה ע"ש. גם בס' ג"פ סק"א מסיק ג"כ להכשיר אלא דמסיים בזה"ל דאם אירע כה"ג שלא כתב למנין שאנו מנין כאן במתא פלונית יש להקל בשעת הדחק ומקום עיגון ע"ש. וכ' עוד הג"פ בסק"ה וז"ל ואם נכתב הגט בלוד וכתב למנין שמנין בירושלים יראה לי דהגט כשר ולא חשיב שינוי מקום עמידת העדים כיון דלא כתבו שאנו מנין כאן. ואפי' לא דילגו תיבת שאנו אלא דילגו תיבת כאן כו' ע"ש וצ"ע בזה, **פת"ש** (סק"ב). [↑](#footnote-ref-949)
949. כ' בס' **ג"פ** (סק"ג) יראה דלאו דוקא דכתב וחתם את הגט בירושלים וטעה וכתב בלוד, אלא דאפי' טעה בשם העיר מקרי שינה כדאשכחן בפ' התקבל ההיא דהוו קרי לה נפתא אזול סהדי כתבו טפתא כו'. ומרן הב"י כתב בשם הרשב"ץ אם כ' שם עירו ושם עירה בבלבול כגון תנס במקום תונס פסול כו' ע"ש באריכות. ועיין בס' **בית מאיר** שכ' דצ"ע בזה, כי באמת לשון המשנה והרמב"ם והטור בתחילת לשונו והש"ע אינם משמעים אלא דוקא לשינה לשם מקום אחר, אבל שינה מקום העמידה לתיבה שאינו שם מקום אחר י"ל דאינו אלא כאילו לא נכתב כלל, שמסקנת הג"פ וב"ש סק"א דכשר כו'. (ומן הרשב"ץ שבב"י אין ראי' חדא דכבר כ' הרח"ש הובא בג"פ דהי' נודע שהי' עיר אחרת ששמה תנס ועוד דהתם איירי בשם דירה כו'. והאריך בזה ומסיים וז"ל:) הנה לא באתי להקל להלכה ומכ"ש למעשה אך הריני כנושא ונותן לידע יסוד ראי' לדין זה דצ"ע. ובפרט היכא דאותיות שם המקום כולם כתובים על הסדר אלא שחסר אות א' באמצע, ועם חסרון זה אכתי לא נקרא בשם זה מקום אחר ואינו נקרא אלא לשם עיר זו רק שלא בדיוק, כמו בעובדא דתשו' נו"ב (סי' פז) שהי' ראוי לכתוב פילטץ וכתבו פילץ דזה לע"ד אף לדעת הג"פ לאו שינה מקרי אלא חסרון מבפנים ולא שמי' חסרון, די"ל דלא גרע מחניכה הניכרת זה ודאי צ"ע לפסול בדיעבד. עכ"ד. (ע"ש גם בס' גט מקושר (בסג"ר אות ק"ח) חולק על הנו"ב הנ"ל בענין פילטץ או פילץ ומסיק דאין להחמיר כלל בכיוצא בזה מאחר שאין אנו כותבין מקום דירה רק מקום עמידה וכל שיש לפרט השם כפשוטו אין להחמיר. ע"ש גם בס' תורת גיטין חולק על הנו"ב בזה כמו שיובא לקמן סקי"א ע"ש), פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-950)
950. עב"ש (סק"ג) שהביא כל הדיעות בזה ומסיים ולמעשה צ"ע אם תצא. ועיין בג"פ (סק"ד-ה) דמסיק דהעיקר כפסק מרן ז"ל דלכתחילה לא תנשא, ואפי' במקום עיגון ושעת הדחק דא"א להשיג גט אחר אין להקל דתנשא לכתחלה, אבל אם נשאת לא תצא. ועיין בס' גט מקושר (אות קח) האריך בזה ומסיק לענין דינא נראה שאין ללמוד קולא להקל בהיו במזרח טפי משאר פסולי דרבנן, אלא דמ"מ כפי מה שסתם בש"ע סי' ק"ן דבפסולי דרבנן לא תצא וגם הב"ח שם פסק כן אפשר להקל אם נשאת ע"ש. וכ' עוד בג"פ שם דאין להקל בזה אם בא גט זה ע"י שליח ממדה"י כי היכי דמכשרינן גט מוקדם שע"י שליח מטעמא דקלא אית לי' (כדלעיל סי' קכז ס"ד) כי יש לחלק שפיר בין הזמן לענין שינה מקום עמידת העדים כו'. וכן מבואר מדברי הריב"ש סי' נ"ז ומדברי הרא"ם ח"א סי' ס"ו ומהרי"ט ומהרח"ש סי' ג' ע"ש, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-951)
951. עיין בג"פ סק"ז דמסיק דבשעת הדחק ומקום עיגון יכולים אנו לסמוך ע"ד הפוסקים דעל מקום עמידת הסופר אין לחוש ואם נתגרשה תנשא לכתחילה, ע"ש. וע' בס' גט מקושר בסג"ר אות ק"ח מ"ש בזה, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-952)
952. וז"ל: ההוא גיטא דנכתב בשיודוט, והאשה לא היתה בתוך העיר בשעה שנכתב הגט אלא היתה אצל שער העיר, וכתבו 'העומדת היום בשיודוט'... נראה דאם היתה האשה בתוך עיבורה של עיר - אין כאן בית מיחוש, דעיבורה של עיר הוי כמו עיר ממש. כדאיתא בנדרים פרק הנודר מן הירק הנודר מן העיר אסור ליכנס בעיבורה של עיר... וגדול מזה כתב רבינו שמשון בתשובה במיימוני בעיר שהית' הנהר חוץ לעיבורה של עיר שכותבים שם הנהר בגט ומייתי ראיה דאפי' חוץ לעיבורה של עיר בתוך התחום חשיב כעיר ע"ש... ומה שחילקת בין היכא דעיבורה של עיר פנוי בלא בתים ובלא שדות ובלא כרמים, אבל היכא דאינו פנוי אז לא הוי כעיר. איברא לאו הכי הוא דהא בית העומד בעיבורה של עיר מיניה משחינן תחום שבת אפילו לרבנן דפליגי אר' מאיר וסברי דאין נותנין קרפיף לעיר מכל מקום מודו רבנן דבית העומד בתוך עיבורה של עיר דמיניה שמחינן. ומה שכתבת מבתי ערי חומה מבית העומד מקצתה חוץ לחומה דלא הוי כעיר שאני התם דבחומה ממש תלי רחמנא, וכה"ג מחלק תלמודא גבי מעשר שני בפרק אילו הן הגולין. [↑](#footnote-ref-953)
953. ומבואר מזה דאם הוא חוץ לעיבורה אין יכולין לכתוב שם העיר ואפשר דאף בדיעבד פסול, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-954)
954. וכתב הפת"ש (סק"א)- תמה אני מ"ש דמוכח מגמ' דמכות הנ"ל דאף חוץ לעיבורה נקרא ע"ש העיר. יותר הי"ל לומר דמוכח משם דאף חוץ לתחומה נקרא ע"ש העיר... וע' בת' גאוני בתראי (סי' כז)... דמבואר שהבין ג"כ דאף חוץ לתחום נקרא על שם העיר. ושוב ראיתי בגוף התשובה של מהרי"ו סי' ע"א דמהרי"ו עצמו מביא ראי' זו מגמ' דמכות הנ"ל למה שמצדד שם דאפי' חוץ לתחום איקרי על שם העיר. וכפי הנראה מדבריו שם לא ניחא לי' לחלק כחילוקו של הגאון מהרי"מ הנ"ל לומר דאם נבנה איזה בתים מתקרי טפי על שם העיר... גם מדברי אא"ז בתשו' פמ"א שהבאתי לעיל מבואר דלא ס"ל לחלק בכך, וצ"ע. ולענין הלכה נראה כדברי הג"פ שהבאתי לעיל (שם). [↑](#footnote-ref-955)
955. כשהיו לו שני שמות אחד כאן ואחד במדינת הים היה מגרשה בשם הנוהג במקום כתיבת הגט ולא היה מקפיד לכתוב שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-956)
956. שצריך לכתוב שם העיר שהוא והיא ממנה פירוש בגליל מתא אנא פלוני דמיהודה, רא"ש (פ"ד סי' ז). וכ"כ הרשב"א (לד:). [↑](#footnote-ref-957)
957. שינה שמו ושמה כו' - לא שינה ממש, כדאמר בפ"ב (לד:) {ומבואר שם שבמקום אחד קוראים לו כך ובמקום שני קוראים לו כך}, וכן שם עירו ושם עירה - לא ששינה ממש, אלא שיש לאותה העיר שני שמות בשני מקומות, תוס' (פ. ד"ה שינה). [↑](#footnote-ref-958)
958. וז"ל (הכלבו וסמ"ק)- ועכשיו שאין אנו יודעים עיקר דירתם כותבין מקום עמידתם בשעת כתיבת הגט ואם כותבין גט לאיש לשלוח לאשתו שהיא במקום אחר אין כותבין מקום האשה כלל. [↑](#footnote-ref-959)
959. וגם רי"ו כתב (ח"ב נכ"ד רה ע"א) להכשיר בשם התוספות (פ. ד"ה ושם). וכן נראה שהוא דעת סמ"ג (שם) שכתב- 'וכן כתב רבינו יחיאל גם על עיקר הדירה אם אינו ידוע בודאי אל יכתבוהו כלל'. וכתבו כן הגה"מ בפ"ד מהלכות גירושין (אות ז). וכן דעת בהעי"ט (ח"א מאמר ששי כה ע"א), ב"י. וכ"כ המרדכי (סי' שסח) בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-960)
960. וכ"כ המרדכי (סי' שסח) בשם ר"ת. וכן מסקנת המרדכי שם. [↑](#footnote-ref-961)
961. וכן נוהגין, כמו שתראה בנוסח הגט שכתבתי סימן קכ"ו (אות ו), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-962)
962. מספר תשובות בעניין שינוי שם מקום דירתם:

     ריב"ש (סי' נז)- מה שכתוב בגט אנת פלונית הדרה במקום תלמסאן. והיא לא היתה דרה שם בשעת כתיבת הגט, וגם לא עתה. ולזה חזרתי על כל צדדי ההיתר בזה ולא מצאתי. לבד זה מצאתי שנאמר שהדרה בתלמסאן פירושו שהיתה דרה מקדם, ומלת הדרה היא מלעיל כלשון (רות ב ו) השבה עם נעמי... ונשאתי ונתתי עם חכמי הדור, ורבי דוראן נטה להקל, והר"ר יצחק בונשטרוק היה חוכך להחמיר, ומפני החומר שיש בשינה שמו ושמה וכו' איני רוצה לסמוך על דעתי. אמנם אם יראה בעיניך עם משכילי עירך שאפשר לסמוך על זה לחוש לעיגון האשה עשו כטוב בעיניכם. ואע"פ שכל שיש בגט לשונות מסופקים הגט פסול, כבר כתבתי שזהו כשהבעל מערער, וגם בכאן אם יבוא הבעל ויערער לומר שלשינוי שם עירה נתכוין - תצא. אבל מ"מ אין מונעין אותה מלהנשא והיא תחוש לעצמה, דומיא דהמביא גט בארץ ישראל... ואם היתה דרה שם בשעת כתיבה אע"ג דבשעת נתינה אינה דרה שם יש להכשירו.

     רשב"ץ (כ"כ הב"י בשמו)- אם כתב שם עירו ועירה בבלבול כגון שבמקום תונ"ס כתב תנ"ס - פסול. ואם אינו נקרא יפה - הרי הוא כמי שאינו.

     מרדכי (סי' תמו, הביאו הדרכ"מ אות ד)- גט שבא מארץ הגר והיה נקרא שם העיר בורדיי"ש ואנו קורין בוריי"ש נראה כיון דניכר דמארץ הגר בא ודרך לשונם לדבר בלשון קלילא אין להקפיד. [↑](#footnote-ref-963)
963. כדאיתא בגמרא **בבא בתרא (פ"ק) ז ע"ב:** מתני':... כמה יהא בעיר ויהא כאנשי העיר? י"ב חדש. קנה בה בית דירה - הרי הוא כאנשי העיר מיד. [↑](#footnote-ref-964)
964. ולא ידענא אמאי פשיטא ליה טפי דכששהה בעיר י"ב חודש נחשב כאנשי העיר ליקרא מקום דירה טפי משקנה בית דירה, דהא בקנה בית דירה נמי תנן דהוי כאנשי העיר מיד. ואפשר דאע"ג דתנן קנה בית דירה חשוב כאנשי העיר מיד איכא למימר דהיינו לשאת בעול עם אנשי העיר מפני שהמס מוטל על הבית, אבל לא יחשב מפני כך שזו עיר דירתו לענין גט, דהא כמה אנשים יש להם בתים שלא במקום דירתם. אבל כששהה שם י"ב חודש ודאי דלכל מילי חשיבא עיר דירתו, דהא מקמי הכי חייב בקצת דברים, וכששהה י"ב חודש חייב בכולן. וכדתניא בפרק קמא דבתרא (ח.) שלשים יום לתמחוי, שלשה חדשים לקופה, ששה לכסות, תשעה לקבורה, שנים עשר לפסי העיר. וכיון דכששהה י"ב חודש חייב לשאת בכל עולי העיר, אלמא עיר דירתו חשיבא לגמרי. ומשום הכי פשיטא ליה דבשהה י"ב חודש חשיבא עיר דירתו, ובקנה בית דירה מספקא ליה, **ב"י**. **ובשיטת הקדמונים** (גיטין לד:) כתוב וז"ל: דלא מיקריא עירו אלא ההוא דמקרי איהו לגבה מבני אותה העיר. ותניא המודר הנאה מבני העיר כל ששהו שם י"ב חדש אסור להינות ממנו, אבל קניית בית דירה מספקא לן בין לענין גט בין לענין נדרים אי מהניא למהוי כבני מאתא כמה דמהני לפסי העיר, מדלא תני ליה גבי נדרים. [↑](#footnote-ref-965)
965. ונראה לי שאין זה סותר למה שכתב רבינו בשם הרמ"ה שהרגיל בשני מקומות כותבים מקום עיקר דירתו והוא אותו שדר בו י"ב חודש, דשאני התם דרגיל לדור בשני המקומות הילכך לא מיקרי עיקר דירתו עד שידור בו י"ב חודש. אבל היכא שנעקר ממקומו הראשון ובא לקבוע דירתו במקום זה - בשלשים יום סגי שהוא חשוב כבני העיר לתמחוי כדאיתא בפ"ק דבתרא (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-966)
966. וז"ל: אומר ר' יצחק דהיינו דווקא עיר שדרין בה, אבל עיר שנולד בה אפי' שינה כשר כיון שא"צ לכותבו כלל. שהקדמונים שהרגילו לכותבו משום שאם יארע שיש שם יוסף בן שמעון אחר יהיה בו סימן ע"י מקום לידה... מה לנו לתקן לכתוב מקום הלידה בחנם כיון שע"י כך יכול לבא לידי פסול אם ישנה, אלא ודאי אפי' שינה כשר. ור"ת הביא ראיה שאין שטר נפסל כשנשתנה בו דבר שאין צריך מדאמר בפ"ב דכתובות (כד:) דאין מעלין משטרות ליוחסין, דלאו אכולה מילתא קא מסהדי אלא אמנה שבשטר ולא על מה שכתוב שהוא כהן. אלמא אפילו אינו כהן השטר כשר. וסברא הוא דעדים לא קיימי אלא על עיקר מעשה. ומעשה באחד ששינה בגט מקום לידתו והכשירו ר"י. והרבה פעמים כשלא היה להם ברור מקום הלידה הי' אומר אל תכתבוהו כלל. ומקום עמידה נמי א"צ לכתוב, דהא כל גיטין הבאים ממדינת הים אין כותבין מקום עמידת האשה. ולהכי לא מוקי ליה בבעל ובשינה מקום עמידתו כדמוקי אסופר, משום דפשיטא דאין צריך לכתוב מקום עמידתו. [↑](#footnote-ref-967)
967. וז"ל: ומדלא מוקי לה הכי משמע שאין צריך לכתוב מקום עמידת הבעל והאשה ביום הכתיבה, דכל גיטין הבאין ממדינת הים מי יודע באיזה מקום האשה עומדת. והוא הדין באיש נמי. וגם מקום הלידה אין צריך לכתוב, דעירו ועירה אמקום עיקר הדירה קאי כיהודה וגליל דלעיל בפרק השולח (לד:). וגם עירו ועירה אין עיכוב בכתיבתו, דמתניתין לא קאמר אלא שינה אבל אם לא כתב כלל לא מיפסיל גיטא בהכי. ונהגו באשכנז ובצרפת לכתוב מקום הלידה ועמידה ודירה היכא דיודעין משום חששת דשני יוסף בן שמעון. ואם טעו ושינו מקום הלידה, מעשה היה והכשירו ר"ת ז"ל, דדווקא שינה מקום הדירה הוא דאיכא חששא משום שהוא ידוע לכל שכל אדם נקרא על שם מקום דירתו פלוני ממקום פלוני וכשרואין שינוי מקום אומרים לא גירש זה אלא אחר הוא שגירש. אבל מקום לידת האדם אינו ידוע וגם אינו נקרא על מקום לידתו וליכא חששא. [↑](#footnote-ref-968)
968. וגם בספר התרומה (סי' קכט) כתב שאין לכתוב מקום הלידה ולא מקום העמידה... ולא הזכיר שינה מקום הלידה. ולא ידעתי למה מאחר שהתוספות כתבו שר"י הכשיר הלכה למעשה, ב"י. [↑](#footnote-ref-969)
969. משמע ליה דלא הוזכרה מקום הלידה לא במשנה ולא בגמרא משום דחיישינן שמא יטעה, אבל מן הדין היה צריך לכתבו, ב"י. [↑](#footnote-ref-970)
970. מ"ש ואם כתבה ולא טעה כשר - לאו לגופיה איצטריך, אלא לדיוקא, 'הא אם טעה בה - פסול'. אי נמי לגופיה נמי איצטריך, דלא תימא כיון שלא נזכר מקום הלידה בדברי חכמים, כשכתבו הוי כמשנה ממטבע שטבעו חכמים וגט פסול מיהא הוי, קמ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-971)
971. וכ"כ בתשובה אחרת בח"א סי' אלף רכב (וז"ל: ולענין מה ששאלת מפני מה אנו צריכין לכתוב בגט אני פלוני שנולדתי במקום פלוני, דע שכך כתוב בטופסי גיטין שבחיבורי רבותינו הצרפתים וכן כתבוהו מקצת רבותינו. וכן משמע מדאמרינן ביבמות (קטו:) בקלניא מתא אנו אנדרנולאי נהרדעא. ותנן בהזורק היה במזרח וכתב במערב וכו' מאן אילימא בעל וכו'. אלמא מזכירין בגט פלוני שממקום פלוני מלבד מה שכותבין שם מקום הכתיבה. ולפי מה שאמרו בירושלמי (פ"ד ה"ב) משמע שאם נולד במקום אחד ודר במקום אחר ועוד עקר דירתו משם והלך ודר במקום אחר שצריך לכתוב שם שלשתן. שהרי עשו במשנתינו שם עירו ושם עירה כשמו ושמה, ובשמו ושמה גרסינן בירושלמי מתניתא בשהיה מיהודה וכתב לגרש בגליל וכו' אמר ר' יוסא אם (כתב לו) יצא לו שם במקום אחר צריך להזכיר שלשתן. ומכאן נראה שיצא לראשונים מה שאמרו וכתבו בטופסין). ושם סי' אלף רלט (וז"ל: מה ששאלתם אם הוא בשעת הגירושין בהיני ובתחלה היה דר בשילי אם הוא צריך להזכיר בגט העיר שהיה דר בה קודם לכן או די במה שהוא מזכיר העיר שהוא דר בה עכשיו. תשובה: מדברי התוספתא (גיטין פ"ו ה"ז) והירושלמי (שם) נראה לי שהוא צריך להזכיר כולן כמו שצריך להזכיר כל השמות שיש לו בכל מקום ומקום). וכתב הדרכ"מ (אות ב\*) דכן כתב בתשובה סימן אלף ר"ח. אמנם במרדכי פרק השולח (סי' שסח ג ע"ג) כתב דאין צריך לכתוב רק האחרון ועיין שם. וכל זה לפי סברת המחמירים דסבירא להו דצריך לכתוב כל המקומות וכמו שכתב רבינו דנוהגין באשכנז וצרפת לכתוב הכל, אבל כבר נתבאר דעת הפוסקים שאין צריך לכתוב רק עיקר מקום דירתו. [↑](#footnote-ref-972)
972. אבל בספר התרומה (סי' קכט) נראה דספוקי מספקא ליה. ואפשר שאע"פ שיפסוק בשינה מקום הלידה להכשיר כדברי התוספות, מספקא ליה בשינה מקום העמידה משום דלא דמי למקום לידה, דשינוי מקום העמידה הוא ניכר יותר משינוי מקום הלידה. וכתב מהרי"ק (שורש קו) שבשינוי יש פוסלין אפילו בדבר שאילו חסרו אינו נפסל בכך. ונראה לי שעל בעל התרומה נתכוין, **ב"י**. ואין צורך בדבריו בזה כי כבר נתבאר דהראבי"ה ורשב"א פוסלין בשינוי מקום הלידה ועליהם נתכוין מהרי"ק. ועיין לקמן סוף סימן קכ"ט (אות כט) מדין זה, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-973)
973. וז"ל: תשובת ריצב"א על גט שבא מארץ הגר... כי אשר נהגו לכתוב מגרש אפילו בעיירות גדולות כגון טריו"ש ואע"פ שלשון מגרש הוא קרקע שסביבות העיר כדכתיב מגרשי העיר אשר סביבותיה וכדאמר (סוטה כז:) אלף אמה מגרש, ממה שנהגו כך אני אומר שכך ר"ל במגרש פלוני אשר אני עומד בה והרי עיר בכלל תוך המגרש, שהרי המגרש מקיפה. ונראה שלכך נהגו לכתוב כך, לפי שפעמים דר בבתים שבולטים ויוצאים חוץ לעיר, ובלשון בני אדם אין שם העיר עליהם, ובלשונם שכתב מגרש הכל בכלל, ומנהג כשר הוא. [↑](#footnote-ref-974)
974. ואע"פ שיש אומרים שמדינה פירושו מחוז, וכן דעת המתרגם שתרגם שבע ועשרים ומאה מדינה (אסתר א א) קכ"ז פלכין, הראב"ע בפירוש דניאל על פסוק (דניאל ב מט) ודניאל בעא מן מלכא ומני על עבידתא די מדינת בבל לשדרך מישך ועבד נגו כתב (שם פסוק מח) יש אומרים כי מדינה שם מחוז, אם כן איך היו לאחשורוש קכ"ז מדינה, ומלך שיש לו עשרה הוא מלך גדול. וכתוב (קהלת ה ז) וגזל משפט וצדק תראה במדינה, שהטעם עיר המלוכה. וכתוב (עזרא ה ח) ליהוד מדינתא לבית אלהא רבא. ועוד (דניאל ח ב) ואני בשושן הבירה אשר בעילם המדינה. ואם עילם מחוז, למה לא אמר במדינת עילם כאשר פירשו במדינת בבל. וגם הרד"ק עם שהוא מסכים שפירוש מדינה מחוז מכל מקום סובר שגם כן על עיר אחת יפול שם מדינה, שכתב בשרשים (שרש מדן) וז"ל: מדינה ומדינה ככתבה, ידוע והיא כוללת ערים רבים, וכן בעילם המדינה (דניאל שם), או היא פעם כלל פעם פרט עכ"ל. ובפירוש הגט למה"ר שמעון בר צמח שיש מקומות בספרד ובאשכנז כשהעיר גדולה כותבין במדינה פלונית, ובגלילי צרפת אינם נוהגים כן, דמשמע לשון מדינה ארץ אחת, כמו צרפת, ע"ד לשון לעז הלועזים מדינה פייש. אמנם מביאים ראיה לדבריהם שמצינו עיר גדולה נקראת מדינה. והביא כמה ראיות וכתב שאולי על כן לא נהגו בגלילי צרפת, דלא ידעו שיעור עיר להקרא מדינה אם כביתר או כאנטוכיא או כיוצא באלו, וכתבו מתא דמפקא מכרך ומפקא מכפר, כמו שאמרו במתא מחסיא בפ"ק דכתובות (ד.), **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ה): ובסדר גיטין שלנו (סי' יט סע' ט) כתב דאין לכתוב מדינה אלא כשכל הפלך נקרא על שם אותה העיר. ובסי' ל"ז (סע' ג) כתב דאפילו בכה"ג אין לכתוב מדינה אא"כ השררה של אותו מלכות דר שם ונבחר באותה העיר על המדינה. [↑](#footnote-ref-975)
975. ואם דילג לכתוב מתא הגט כשר, מהר"ם פאדו"ה (סי' יב, הביאו הדרכ"מ [אות ו]). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-976)
976. וכעין זה כתב בהגהות אלפסי פרק המגרש (מה: לשון ריא"ז אות ד) מי שדר באנטוכיא לא יכתוב פלוני אנטוכי שזה משמע שנולד שם רק אנא ממתא אנטוכיא וכו', דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-977)
977. עיין בג"פ (סק"י) שהאריך ליישב מנהגינו בזה אף כי לב האדם מהסס בו לפום ריהטא וכתב שם שדעת ריא"ז (שהובא בב"ש בשם שלט"ג פ' הזורק) דס"ל דאם לא כתב מקום דירה הגט בטל מה"ת - בטילה דעתו כי יחיד הוא בדבר זה ואין לחוש לזה כלל ע"ש. ועיין בס' גט מקושר (סג"ר אות קיח) שהזכיר דברי הג"פ הנ"ל וכתב עליו שאין דבריו מספיקים ליישב מנהגינו בזה, וגם לא הרגיש כלל בעיקר המבוכה שיש בזה מחמת חששת הראב"ד והר"ן בתשו' שהובא בב"י ס"ס זה שיש לחוש שיגרש אשת חבירו, שהרי בכל העולם ודאי הוחזקו יוסף בן שמעון טובי (ושם באות י"ח האריך יותר לבאר החשש בזה וכתב שם דביותר תמוה בגט הנשלח ממקום למקום ע"י שליח שאין כותבים מקום עמידה של האשה ולפעמים גם מקום עמידה של בעל אין כותבין, א"כ אין יודעים כלל שבעלה של זו שלח הגט ועל השמות אין לסמוך כי כמה יב"ש איכא בעלמא). וכתב הוא ז"ל באופן אחר ליישב מנהגינו על נכון. ומסיק לצאת מחששת הראב"ד ז"ל הנה למנהגינו שקורעין הגט אחר הנתינה ממילא כיון שאין הגט בידה צריך ליתן לה מעשה ב"ד שנתגרשה כדת יש לבאר במעשה ב"ד לפרש מקומות דירת הזוג באופן שיהא נודע ע"פ שם עירן שנתגרשה מבעלה, לא מצד השמות לחוד, ולא תוכל למסור לאשה אחרת. ובגט הנשלח צריכין לפרש בכתב הרשאה או בכתב פרטי שמות המקומות שהיו דרים הזוג באופן שיצא ספק מלבינו ונדע בבירור שלאשה זו שהיא אשתו באמת נשלח הגט וכן ראוי לנהוג ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-978)
978. ע' בס' תו"ג שתמה ע"ז דהפוסקים שהכשירו שינוי מקום העמידה היינו בזמן הש"ס שהיו כותבין מקום דירה כו' ולכן כתב דנראה דדוקא כשכתב מקום דירה או שידוע שאין בהמקום שנכתב בגט איש ששמו כשם זה אבל אם יש במקום השינוי שנכתב בהגט איש ששמו כשם זה ולא נכתב מקום דירה פסול דעיקר תקנת כתיבת שם עירו לא נתקן רק בשביל חשש זה כמבואר בב"י ע"ש. ולכאורה נראה שנמשך בזה לשיטתו לעיל שהובא בס"ק הקודם אבל לדברי הגט מקושר שם גם זה אינו, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-979)
979. ע' בג"פ (סקי"א) דכן נראה לו עיקר להקל בשעת הדחק. וכ' עוד בסקי"ז דבתשו' הרא"ם (ח"א סי' סו) כתב דגם להרא"ש וטור דס"ל כדברי ר"י להכשיר מודים הם דאם שינה מקום עמידתו ולא היה לו מקום דירה אחרת שאז נקרא בשם מקום עמידתו שהוא פסול. והביא דבריו הרא"ש בתשובה דף ק"ד. ויראה לי דיש לחוש לחילוק זה דהרא"ם ואם שינה מקום עמידה ולא הי' לו דירה אחרת אין להקל להכשיר אפי' במקום עיגון ושעת הדחק. אך אפשר דיש להקל שלא תצא ע"ש וע"ל סק"ו. ועיין בת' נו"ב תניינא סי' ק"ט יובא לקמן סי' קכ"ט סקכ"א, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-980)
980. והיינו כשאין שם נהר שאין כותבין דיתבא, אבל כשכותבין דיתבא על נהר כותבין פלונית מתא דיתבא, כי תיבת מתא דבוק הוא לויתבא..., תורת גיטין (סק"ז). [↑](#footnote-ref-981)
981. ועיין בספר ג"מ (אות קיח) שנשא ונתן בענין זה עם הגאון מליסא ז"ל בעל תו"ג הנ"ל והנראה מדבריו שם שחולק על עיקר סברת התו"ג הנ"ל במ"ש שהאשה נאמנת שהבעל ממקום עמידה משום כאן נמצא כאן היה. וכתב שהוא דחיק ורחוק, דא"כ איך כותבין מקום עמידה כשהוא ממקום אחר כיון דמחזקינן ליה שהוא ממקום עמידה יהיה בו חשש שינוי שם העיר. ועוד דסברא זו כאן נמצא כאן היה לא אמרינן רק באשה שמת בעלה ולא בגירושין ע"ש עוד, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-982)
982. לעיר. והב"י הוסיף בשם הרמ"ה והטור דהוא הדין אם יש לנהר שליד העיר שני שמות. (וכ"פ הרמ"א). וכתב **הדרכ"מ** (אות ט) דזהו דלא כתשובת מוהר"ם פאדו"ה (סי' ה) דכתב דאין צריך לכתוב ב' השמות של הנהר. [↑](#footnote-ref-983)
983. זה נלמד משם האיש והאשה שיתבאר בסימן שאחר זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-984)
984. וכשיכתוב השם השני יכתוב 'דמתקריא כך' או 'דמתקרית' בלשון נקבה, דעיר לשון נקבה היא כמו העיר הזאת (בראשית יט כ) כן כתב מהר"ר ישראל בכתביו (סי' קפה), **ב"י**. (וכ"פ הרמ"א). ומיהו משמע מדברי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' ט) דאין צריך לכתוב שני שמות של עיר אלא כשכותבין שם הדירה, אבל במקום דאין כותבין רק מקום העמידה אין לחוש. ואין נוהגין כדבריו אלא כותבין שתיהן, ועיין בזו בתשובת מהר"ם פאדו"ה (סי' ה), **דרכ"מ** (אות ח). וכתב עוד הדרכ"מ (אות טו) דנראה דלדידן דלא כתבינן כל שום וחניכא בשמות הבעל והאשה - הוא הדין בשמות המקומות, אלא כותבין דמתקריא או מתקרית פלונית, וכן נוהגין כמו שנתבאר בנוסח הגט שכתבתי סימן קכ"ו (אות ו). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-985)
985. כלומר דכיון דכשיש לה שני שמות צריך לכתוב 'וכל שום', לכך אפילו כשאין ידוע שיש לה שתי שמות טוב לכתוב 'וכל שום' משום שמא יהיו לה שתי שמות, ב"י. [↑](#footnote-ref-986)
986. ומהרי"ק כתב (שורש קו) תשובה לר' אביגדור דאיזה מהם שיכתוב בלא חבירו כשר כיון שמכירין שם שניהם. וכ"כ בהגמ"ר דגיטין (סי' שסח) בשם ר"י. ובדיעבד ודאי לכולי עלמא כשר כדאשכחן בשמו ושמה אבל לכתחלה צריך לכתוב כמו שכתב הרמ"ה דומיא דשמו ושמה, ב"י. [↑](#footnote-ref-987)
987. וכ"כ התוספות בהשולח (לד: ד"ה והוא) ובהזורק (פ. ד"ה שינה) דהא דתנן בהשולח בראשונה היה משנה שמו ושמה ושם עירו ושם עירה, ובהזורק תנן שינה שמו ושמה שם עירו ושם עירה - שינוי העיר הוי דומיא דשינוי השם. וכן כתבו הרא"ש (פ"ד ס"ז) והרשב"א (לד: ד"ה מתני') והר"ן (יז. ד"ה מתני') בהשולח אמתניתין דבראשונה היה משנה שמו ושמה ושם עירו ושם עירה, שצריך לכתוב שם העיר שהוא והיא ממנה. פירוש 'בגליל מתא אנא פלוני דמיהודה', ואם לא כתב - מיקרי שינה שם עירו, ותצא מזה ומזה וכל הדרכים האלו בה. מיהו היינו מדרבנן וכמו שאכתוב בסימן שאחר זה (כד:). (אך יש לדקדק דבשלמא בשינה שמו ושמה, דמפרש התם דכתב שם מקום הנתינה ולא שם דמקום כתיבה או איפכא, איכא למיחש לקלקולא כמו שכתב הרא"ש. אבל כשכותב 'בגליל מתא אנא פלוני' ולא כתב שם עירו, או שכתב 'אנא פלוני דממקום פלוני' ולא כתב בגליל מתא, כיון דלא שייך קלקולא אמאי תצא מזה ומזה וכו'. ואפשר דמשום דדמי לשינה שמו ראו חכמים שלא לחלק ביניהם. אי נמי דכשלא יכתבו אלא בגליל מתא משמע שהמגרש הוא מגליל ואינו אותו שמארץ יהודה ואתו לקלקולא. ואפשר לפרש עוד שאם עיר הכתיבה או עיר המגרש היו לה שתי שמות אחד במקום הכתיבה ואחד במקום הנתינה וכתב שם אחד מהם לבד דהשתא הוי שם עירו ושם עירה דומיא דשמו ושמה ממש, וכן משמע מדברי הרשב"א (שם)), ב"י. [↑](#footnote-ref-988)
988. וז"ל: אע"פ שבכתב גלחות שבחותם העיר כתוב שם העיר בגימ"ל בסוף מכל מקום אין כותבין אותו אלא בקו"ף לפי שמוצא הלשון שנון וצח יותר מבגימ"ל, ובמדינה שמזכירין לשון אשכנז צח ושנון מדברים כך, ואחר שינון לשון אשכנז אנו כותבין בגיטין עכ"ל (הרי דאינו חושש על כתב גלחות אלא על לשון אשכנז שהוא המפורסם בין העברים, ב"י). [↑](#footnote-ref-989)
989. וסיים שם (בתרוה"ד) ולכן יש לכתוב רוטנבור"ק שטרוסבור"ק וכדומה בק' לבסוף, כדרך שמדברים האשכנזים שלשונם שנון וצח יותר מלשון גלחות שכותבין בג'. ובסימן רנא (שם בכתביו) כתב על עיר רעדי"ש שכותבין אותו כך בגט אע"פ שבלשון גוים נקרא הרעדי"ש, דהכל אחד הוא, אלא שהאשכנזים מקצרים הלשון. ומשמע הא בלאו הכי יש לכתוב ב' השמות. וכן נוהגין כמו שתראה בנוסח הגט שכתבתי לעיל (סי' קכו אות ו). וכתב עוד שם (סי' קמב) דכותבין בשמות עיירות הקצרים א' לבסוף אע"פ שאינו נקרא כגון בזל"א וינ"א וכו'. ועיי"ש שהאריך באלו הדברים, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-990)
990. כתב הר"ן (ב"ב קסז: ד"ה כל, אהא דאמרינן (שם) כל שהוחזק שמו בעיר שלשים יום אין חוששין לו), וז"ל: כתב הראב"ד דמדלא חיישינן דילמא איכא יוסף בן שמעון אחרינא במתא אחריתא וכתיב האי גיטא הכא וממטי ליה לההיא מתא לאנתתיה דהאיך שמעינן מינה דשם עירו ושם עירה מעכבים בגט דתו ליכא למיחש למידי. ומדבריו אתה למד ש-... [↑](#footnote-ref-991)
991. וכבר נתבאר (דרכ"מ אות ב) שאין אנו כותבין רק מקום העמידה, דרכ"מ (אות יז). [↑](#footnote-ref-992)
992. ואין נראה לי לפסול בשכתב שתיהן, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-993)
993. ואם שינה שם מקום הדירה דינו כמו בשמות הבעל מיהו שינוי כזה לכ"ע מדרבנן הוא הואיל ויש שני שמות למקום דירתו ב"י בסימן קכ"ט וע"ש..., **ב"ש** (סק"ח). אבל לפי הנהוג בכל הגיטין לדידן שאין כותבין רק מקום עמידה באמת אין דינו כבשמות הבעל וכשר במקום דחק כדלעיל ס"ב, **פת"ש** (סקי"א). [↑](#footnote-ref-994)
994. ואם כתב רק את השם הנהוג בפי הגוים - בשם העיר יש לצדד להקל בדיעבד, משום דמסתמא נתייסדה העיר שנים רבות קודם שנתיישבו ישראל בתוכה ואז היה שמה מסתמא כשם הגוים לחוד ומאחר שזהו שמה הראשון יש להכשיר בדיעבד, **רש"ז מלאדי** (כ"כ הפת"ש [סקי"ג] בשמו). ואף אם היה שינוי גמור בין שם ישראל לשם של הגוים, **משכנות יעקב** (סי' כד, הביאו הפת"ש סקט"ו). ואם יש ספק כיצד כותבין שם של הגוים - יש לכתוב רק שם של ישראל בלא מתקרי כלל, דאפי' בשמו כשר חניכה אפילו לכתחלה וכמ"ש הב"ש ר"ס קכ"ט, וא"כ בשם מקום אין להחמיר כלל, **גט מקושר** (אות קט, הביאו הפת"ש סקט"ז). [↑](#footnote-ref-995)
995. ועיין סי' קכ"ט בשמות לעז כותבים המכונה. וכאן בשמות המקומות כותבין דמתקריא, **באה"ט** (סק"ד). ועיין בתשו' מהרי"מ מבריסק (סי' כט) שכ' דאין זה תימה כלל דהא הב"ש עצמו בסי' קכ"ט (סקכ"ה) כתב דהא דכותבין המכונה על לשון לעז היינו היכא דשם הראשון הוא לשון קודש, אבל אם גם הראשון הוא לעז כותבין גם על השני דמתקרי. והרי שמות מקומות כולן ל' לעז הם, וכמעט לא תמצא שם עיר דהוא לשון קודש. ואם תמצא אין לה עוד שם אחר. א"כ כולהו חד דינא אית להו עכ"ד. וכבר קדמוהו בזה בס' ט"ג (בשמות עיירות ונהרות אות כ"ו), **פת"ש** (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-996)
996. וחלק על סברא זו בספר שיבת ציון (שם), ומכל מקום בסוף דבריו כתב- אמנם ידוע ליהוי דכל זה הוא לכתחלה אבל בדיעבד אם כתבו דמתקריא אין קפידא וכן בא מעשה לידינו בגט שנשלח לכאן והיה מקום עיגון קצת והכשרנו את הגט למסרו מיד השליח ליד האשה עכ"ד, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-997)
997. וכמו שכתוב בהג"ה"מ (בתשובות דשייכי לספר נשים סי' כב) ואין כותבין שם הנהר אלא משום סימן שלא לטעות בעיר אחרת ששמה כשמה. וכ"כ הר"ן בתשובה (סי' מב)... וכ"כ המרדכי בהשולח (סי' שסח) וגם בהגהותיו (סי' תנו). וגם הרא"ש כתב בתשובה (כלל מה סי' כא) ועוד שאלת גט שבא ממקום אחד ולא היה כתוב בו שם הנהר אם יש שום חשש בדבר - דע כי אין חשש בכתיבת שם הנהר. וכן כתב בתשובת ה"ר יהודה בנו (שו"ת זכרון יהודה סי' ה) מה שלא כתבו שם הנהר בגט - אין לפסלו בכך וכמדומה שפה טוליטולה אין כותבין שם הנהר בגט עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-998)
998. ואם כתב אותו בשני יודי"ן די יתבא נראה דכשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-999)
999. הרי דכל שהוא חוץ לעיבורה של עיר אם אין מסתפקין ממנו **לכל** תשמישן אין כותבין אותו לכתחלה. ואם היה חוץ לתחום ואינו נראה עמו בדיעבד נמי פסול. ומשמע דאפילו במסתפקין ממנו פסול, ב"י. וכתב עוד הב"י שכן נראה מתרוה"ד (כתבים ח"ב סי' קמב). [↑](#footnote-ref-1000)
1000. והראיות שהביא לא הביאם לראיה גמורה אלא לדמיון בעלמא אלא הסברא היה נראה לו כך, תרוה"ד (כתבים ח"ב סי' קמב). כלומר דכל שהוא חוץ לעיבורה אפשר שאינו נחשב מהעיר אע"פ שמסתפקין ממנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1001)
1001. ובודאי שהראיה הזו ליתא לדעת הרמב"ם (פ"א ממגילה ה"י) והטור (או"ח סי' תרפח) והר"ן (מגילה ב. ד"ה אמר), שהם מפרשים דאינו נחשב עם העיר אע"פ שנראה עמה אא"כ הוא תוך התחום דוקא. ובהגמ"ר פרק מי שאחזו (סי' תכז) כתוב יש מפרשים שצריך לכתוב כל הנהרות שבתוך תחום העיר, דכל תוך תחום העיר הוי בכלל העיר וראייתם מפרק כל הבשר (חולין קי.). אך בפרק הנודר מן הירק (נדרים נו:) לא משמע כן אלא דוקא תוך עיבורה של עיר הוי כתוך העיר עכ"ל. ומשמע לי דאפילו במסתפקין ממנו קאמר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1002)
1002. ולי נראה דאין לכתבו אם הוא חוץ לעיבורה של עיר וכתשובת הרשב"א שכתבתי בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1003)
1003. וכן כתב בנימן זאב (סי' יח) דאם העיר עומדת על הים כותבין דיתבא על כיף ימא, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-1004)
1004. כתב בסדר גיטין (סי' יט הגהה ז) בארת חסר וי"ו, דרכ"מ (אות יא). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1005)
1005. וכ"כ מרדכי (סי' תנד) וכל בו (שם מז ע"ד) בחד יו"ד. [↑](#footnote-ref-1006)
1006. ונראה לי דמהאי חששא נשתרבב המנהג לכתוב בגט ב' נהרות, דתו ליכא למיחש דמתרמי כולי האי שתהא עיר אחרת עם ב' נהרות נקראים כן. מיהו במקום דליכא ב' נהרות ואיכא למיחש לעיגון או בדיעבד - אין לחוש..., **דרכ"מ** (אות יח). ועיין בתשו' **נו"ב** (סי' פו) דמדהשמיט הרמ"א ז"ל ולא הביאו בהג"הת ש"ע מכלל דלא הוה ברור לי' מנהג זה כ"כ. והאריך להביא ראיה דא"צ לחוש לחומרא זו. ומסיק אמנם חלילה לנו להורות כ"כ בנקל נגד תורת משה הוא הרב רמ"א ז"ל היכא שיש להמציא תקנה אחרת, לכן נראה שעיקר הטעם שיהי' שני סימנים וא"כ אם יש נהר א' וגם שאר מעינות ג"כ מיחשב ב' סימנים וכותבין דיתבא על נהר פ' ועל מי מעינות, וכן אם ימצא עיר שיש בה רק נהר א' ולא שום מעינות (וה"ה כשאין שם שום נהר רק שיש שם מעינות ובארות. כן מבואר בנו"ב תניינא ס"ס קטז) רק שיש להעיר שם אחר בל' האומות באופן שצריך לכתוב מתא פ' דמתקריא פ' אף שיש נהר א' סגי דמה דמתקרי בשם האחר הוא סימן והנהר הוי סימן הב' והעלה כן הלכה למעשה ע"ש. גם בתשו' **רבינו עקיבא איגר** (סי' קטו) כתב דיסוד הדין דאין לכתוב גט בעיר שיש לו רק נהר אחד הוא חומרא גדולה והרמ"א בהגהותיו השמיטו א"כ הרשות נתונה לומר דדברי הד"מ רק בעיר שאין לה מעינות ובארות וא"א לסמן רק בנהר בזה בעי ב' נהרות אבל בנ"ד שיש ג"כ מעינות ובארות יש לומר דמספיק בסימן נהר א' ומעינות ע"ש. ועי' בס' **בית מאיר** (ס"ד) שכ' ואני מעיד שראיתי מסדרי גיטין בכל יום בק"ק ליסא ואין שם שום נהר כ"א מי מעינות ובלי ספק משום דכל שעת הדחק כדיעבד ואם בקהילה תמיד יצטרכו ללכת אל עיר אחרת לסדר גיטין אין לך שעת הדחק גדול מזה וגם לפעמים יתרמי ע"י זה עיגון והוי כדיעבד גמור ע"ש גם בס' גט מקושר אות ק"ח דעתו להקל בזה ע"ש, **פת"ש** (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1007)
1007. כ' בג"פ סקל"ה לכתחלה יש לכתוב סדר הנהרות כסדר שנהגו ראשון ראשון ואחרון אחרון ובדיעבד ששינה סדרן אין להקפיד ומסתברא דנהר שמסתפקין בו ביותר יזכירנו קודם, פת"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1008)
1008. כ' בג"פ (סקל"ו) משמע דא"צ לכתוב על נהר רק בראשונה אמנם יש טופסי גיטין כותבין על נהר פ' ועל נהר פ' כמ"ש הרמ"א בסוף סדר הגט. וכ"כ בטופס גט שבסמ"ק כו'. ויש כותבין על נהרי פ' ופ' ביוד בסוף תיבת נהר כו', ונ"ל דהני טופסי דייקי טפי. אבל לכתוב על נהר פ' ופ' בלא יוד כדמוכח מל' מרן יש לגמגם דאפשר שיטעה האדם לומר דנהר א' הוא שיש לו שמות הרבה עכ"ד. וע' בתשו' שארית יהודה (סי' ט( בגט שבא ע"י שליח מעיר שיש בו ב' נהרות ונכתב בו מתא דיתבא על נהר פ' פ' בלא ו' דמשמעותו שאין שם אלא נהר א' שנקרא בשני שמות וא"כ הוי שינוי בשם הנהר והשואל רצה להחמיר ע"פ דברי ס' מכתב מאליהו (שער ג' סי' יג) שהחמיר בשינה שם הנהר אף במקום עיגון. והוא ז"ל האריך בזה ומסיק להכשיר הגט במקום עיגון אף שהיה זה הטעות גם במקום עמידת העדים אצל למנין שאנו מנין כאן כו' ע"ש, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1009)
1009. עיין בתשו' משכנות יעקב (סי' כד) אודות הגט שנכתב בכפר פאזירקא סמוך לעיר אנטפאליא ופקפקו לפוסלו מחמת שהוא רחוק מן העיר יותר מן תחום שבת. והשיב דאין שום חשש בזה דבאמת מצינו כמה מקומות בש"ס דנקרא סמוך אפי' כמה פרסאות והעיקר בזה דלפי גודל הענין ולפי ערך הדבר הנסמך או הסומך ההוא יקרא סמוך לפי לשון בני אדם..., **פת"ש** (סקכ"ד). ועי' בס' תו"ג שכ' דהעיקר בזה כמ"ש הג"פ (סקמ"ב) דודאי גם בזה שכתב הנהר שהוא חוץ לתחום כשר. והא דכתב הרמ"א דיש פוסלין נראה דלא כתב זה רק לטעם הא דאין כותבין אותו בגט ע"ז כ' הטעם כיון דיש פוסלין לכן יותר טוב שלא לכותבו אבל בודאי דס"ל להרמ"א שבדיעבד כשר עכ"ד. ועיין בג"פ שם מבואר דאינו כשר אלא בעת הדחק וע' לעיל סקכ"ג. וכ' עוד הג"פ בסקמ"א דבדיעבד אם כתב הנהר שהוא חוץ לתחום והוא נראה מן העיר יש לסמוך ע"ד הרשב"א שבב"י ומהרי"ו סי' ע"א ומהריק"ש דלא חשיב שינוי. ובפרט דיש לצרף דהכלבו ס"ל דצריך לכותבו לכתחלה. גם יש לצרף דאפי' בשינוי גמור שם הנהר לגמרי יש מכשירין כו' ע"ש. ונ"ל דכוונתו דבזה יש להכשיר אפי' שלא בשעת הדחק, **פת"ש** (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1010)
1010. משמע תוך העיבור כותבים אפי' אם קצת תשמישו ממנו..., ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1011)
1011. היינו משרה וכביסה וטחינה, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1012)
1012. ועיין בג"פ (סקמ"ג) שכ' דמ"מ אם כבר נהגו לכותבו אע"ג דאין מסתפקין ממנו רק למקצת תשמישין אין מוחין בידם שלא לכותבו. וע"ש עוד דאם הוא נראה מן העיר אע"ג דאין מסתפקין רק לצורך בית השלחין והוא חוץ לעיבור רק בתוך התחום כותבין אותו לכתחילה ע"ש, פת"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1013)
1013. כתב ב"ה שכותבים נהרות ומעיינות ולא בארות, באמת המנהג כך הוא דאין כותבים בארות אבל צריך טעם למה לא כותבים בארות ואפשר משום לפעמים מתקלקלי' לכן לא כותבים כלל כדי שלא תחלוק בין גיטין אלו לבין גיטין הראשונים ואפשר דנכלל בכלל מי מעיינות כי בארות ג"כ מי מעיינות אלא שחופרי' עד שנמצא המעיין, ב"ש (סקט"ז\*). [↑](#footnote-ref-1014)
1014. כ' הג"פ (סק"ן) אם אין בעיר רק מעין א' שמסתפקין ממנו לא יכתוב מי מעינות בלשון רבים (וכ"כ בסדר מהר"ם אות קי"ד ע"ש) ואם כתב מעינות הוי גט פסול לדעת הפוסלים שינה שם הנהר ושם עיר הלידה כן יש להוכיח מתוך דברי מרן הב"י ז"ל, פת"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1015)
1015. ונראה לי שמה שכתב 'שאין לכתוב' טעות סופר הוא, ויש להגיה 'שיש לכתוב בארות'. ומכל מקום בטעם הפיסול סתם דבריו ולא פירש אם הוא מפני שהמעין רחוק, אבל אם היה קרוב היה מכשיר. או אם הטעם מפני שרוב סיפוק העיר היה מהבארות, ואם כן אפילו היה המעין בתוך העיר היה פוסלו. או אם הטעם מפני שכתב מעינות לשון רבים ואינו אלא מעין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1016)
1016. עיין בג"פ ס"ק נ"ב דאינו מכשיר רק בדיעבד שכבר ניתן הגט. וכ' עוד ויש לחקור אם יש בעיר בורות מכונסין מי גשמים דכותבין דיתבא על מי בורות כמו שכותבין פה עה"ק ירושלים אם במקום בורות כתב בארות מהו והנה מהגמ' פ' עושין פסין מוכח דבורות לא מקרי בארות כו' ומ"מ יראה דבמקום עיגון ושעת הדחק יש להכשיר מטעם פסק ר"י וחבריו כיון דשינה בדבר שא"צ לכותבו ע"ש..., פת"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1017)
1017. ודברי הפוסקים האומרים לכתוב כל מימי הסיפוק, והמונעים מלכתוב בארות ומעינות בעיר שיש בה נהר הלא הם כתובים בהגהות מרדכי בסוף גיטין (סי' תסז), **ב"י**. וכתב בסדר גיטין (סי' לז סעיף י) במקום דנהגו שלא לכתוב מי מעינות אין לכתבן שלא להוציא לעז על גיטין הראשונים, **דרכ"מ** (אות יב). [↑](#footnote-ref-1018)
1018. ור"י מפריש חולק ואומר שאין לכתוב כ"א עיקר סיפוק המים, מרדכי (שם). [↑](#footnote-ref-1019)
1019. ונראה לי דמה שכתב דבשינוי יש פוסלין אפילו בדבר שאילו חסרו לא נפסל בכך הוא בעל התרומה (סי' קכט) המסתפק בשינה מקום העמידה אם הוא פסול וכמו שכתבתי בסימן זה (כב.), **ב"י**. וכבר כתבתי (בד"מ הארוך ריש סעיף ב(ב) ובד"מ הקצר אות א) דברי הפוסקים בזה. ותשובת מהרי"ל דלעיל (בד"מ הארוך, ובב"י סוף סעיף ד), שלא כדברי מהרי"ק שכתב שבשינוי שם הנהר אפילו דיעבד יש לפוסלו, **דרכ"מ** (אות יד). [↑](#footnote-ref-1020)
1020. היינו שרוב קוראים רק שם א'... ודוקא אם נאבד שם הקטן אבל אם נאבד שם הגדול מזכירים שם שניהם. ואם ספק הוא היינו קצת אנשים קורין שם זה, וקצת שם זה - כותבים שם הגדול לבד ואין כותבים שם שניהם, כי שמא הגדול עיקר והוי שינוי. אבל להיפוך אין חשש, דגדול אינו נדחה..., **ב"ש** (סקי"ח) **בשם הלבוש**. וכתב עוד **הב"ש** (שם) נהר או עיר ששמה כמו שני שמות, כמו רעגין שפורג וכיוצא בזה, חד שם הוא, וצריך לכתוב בחד תיבה, ועיין תשו' מהר"מ מינץ (סי' סח). [↑](#footnote-ref-1021)
1021. מיעוט בני עירם היו קוראין את שמה שרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1022)
1022. צריך לכתוב בגט, שהוא עיקר והדר וכל שום דאית לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1023)
1023. שלא ביהודה ולא בגליל, פני משה. [↑](#footnote-ref-1024)
1024. באיזה שם שירצה מכיון דלא הוחזק שם בשני שמות, פני משה. [↑](#footnote-ref-1025)
1025. בדיעבד כשר הוא אבל לכתחילה צריך למיעבד כהדא דר' אילי ולכתוב עם כל שם שיש לי ביהודה ובגליל, פני משה. [↑](#footnote-ref-1026)
1026. היינו שהיה במקום שלישי, וגירש עם אחד משמותיו, או עם השם מגליל או עם השם מיהודה. [↑](#footnote-ref-1027)
1027. וז"ל: והוא דאתחזק בתרי שמי - שאלו לר"ת על מומר לעבודת כוכבים שגירש את אשתו ולא נכתב בגט אלא שם של יהדות ולא שם של עובד כוכבים. והשיב ר"ת חלילה להזכיר שם עובד כוכבים בתורת משה וישראל. והביא ראיה מדאמר בתוספתא (פ"ו) גר ששינה שמו לשם עובדי כוכבים וגרש בו כשר. וה"ה במומר, דשם יהדות כשר אף לכתחלה. וכתב חניכתו וחניכתה אמרי' לקמן דכשר, ופי' בערוך אע"פ שלא נכתב שם מובהק, וכה"ג מפרש מתני' דבפרק בתרא (לקמן פז:) וכך היו נקיי הדעת שבירושלים עושים כן היינו שהיו כותבין חניכתו וחניכתה. והא דקתני בברייתא דבסמוך דאינה מגורשת עד שיכתוב שם דיהודה ושם דגליל עמו, היינו דוקא דאיתחזק בשני שמות בב' המקומות, חד במקום הכתיבה וחד במקום הנתינה, דהא לא קתני היו לו שני שמות ביהודה או שני שמות סתם שיגרש בשני שמותיו אלא כשיש לו שני שמות אחד ביהודה ואחד בגליל, דאז צריך לכתוב שניהם מקום הכתיבה ומקום הנתינה, דאותן שבגליל לא יכירו שם דיהודה ויאמרו שלא גירש ויוציאו לעז על בניה מן השני. אבל בהוחזק בשני שמות במקום אחד - כשר בדיעבד אפי' באחד מהן ואפי' בחניכה. ומיהו לכתחילה צריך לכתוב שניהם אפילו כתיבה ונתינה במקום אחד, כדאמר בסמוך רובא מרים ומיעוט שרה מרים וכל שום שיש לה, משמע דבחד מקום קרו לה הכי והכי. וכן משמע בירושלמי על הך ברייתא דהכא מתני' כשהיה ביהודה וכתב לגרש את אשתו שבגליל או שהיה בגליל וכתב לגרש את אשתו שביהודה, אבל אם היה ביהודה וכתב לגרש אשתו שביהודה כו' הרי זו מגורשת. אמר רבי יוסי הדא דתימא בדיעבד אבל לכתחלה צריך לכתוב שניהם. והכא עושה שם מקום הנתינה עיקר ושל מקום הכתיבה טפל, כדקתני עד שיגרש אשתו שבגליל בשמו שבגליל ושם דיהודה עמו כו'. אבל בתוספתא עושה מקום כתיבת הגט עיקר, וכן איתא התם: יש לו ב' נשים אחת בגליל ואחת ביהודה, גירש אשתו שביהודה בשם שבגליל ואשתו שבגליל בשם שביהודה פסול. ואם אמר אני פלוני שביהודה עם השם שיש לי בגליל או שהיה במקום אחר וכתב אחד מהן כשר. רשב"ג אומר אפי' כתב שם דיהודה בגליל ושם דגליל ביהודה כשר. ומהתם נמי משמע דבמגרש בגליל אותה שביהודה מיירי. והשתא בראשונה היה משנה שמו ושמה קורא שינוי מה שאינו כותב אלא שם אחד משני המקומות, לפי שאין מכירין בו במקום אחר. ודומה להם שינוי שמו ושמה וכן יש לפרש שם עירו ושם עירה. והא דקאמר בהמגרש (לקמן פז:) כתב חניכתו וחניכתה כשר וכך היו נקיי הדעת שבירושלים עושים כן, משמע אפילו לכתחלה אין צריך לכתוב שניהם, אע"ג דגבי מרים שבסמוך ובירושלמי אמרינן דדוקא בדיעבד כשר, צ"ל דנקיי הדעת שבירושלים היו שמותיהן ידועים וליכא לעז. אי נמי כשהשמות דומין זה לזה שהכנוי דומה לשם - לכתחילה כשר אף בכינוי. [↑](#footnote-ref-1028)
1028. ר"ת (ספר הישר [שו"ת סי' כו, חידושים סי' תשסו]) תוס' (לד: ד"ה והוא) רמב"ן (שם ד"ה מתניתין) רא"ש (פ"ד סי' ז) הה"מ (פ"ג הי"ג) וטור. [↑](#footnote-ref-1029)
1029. והא דכשר בדיעבד כשכתב שם הטפל וכל שום וחניכה דאית ליה, דוקא למגרש במקום הכתיבה, טור. וכמו שיתבאר בסע' ג. [↑](#footnote-ref-1030)
1030. חניכא גריעא משם טפל, ואפ"ה כשר בדיעבד כיון שלא כתב וכל שום. אבל... אם כתב וכל שום עם חניכתו שהוא טפל ביותר - פסול, ב"י. [↑](#footnote-ref-1031)
1031. מיהו אנו נוהגין לכתחלה כדברי הפוסקים המצריכים לכתוב שניהם, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1032)
1032. משום דקשיא לי חניכה דתנן (פז:) כך היו בקיאי הדעת שבירושלים כותבין אלמא אפי' לכתחלה מגרש באחד דלא עדיפא חניכא מאחד מעיקרי שמותיו, ועוד מדאמר רב אשי גבי תקנתו של רבן גמליאל והוא דאתחזק בתרי שמי, ש"מ ואפי' לכתחלה אין צריך אלא בשהוחזק בשני שמות בשני מקומות כגון מקום כתיבה ומקום נתינה ומשום לעז וכדתניא כותיה דרב אשי אבל בשהוחזק בשני שמות במקום אחד דליכא לעז כותב איזה שירצה, והיינו דרב אשי והיינו חניכה. ואע"ג דתניא בברייתא מגורשת וגרש דמשמע דיעבד, אינו קשה, דלאו דוקא אלא מדתנא ברישא אינה מגורשת תנא בסופא מגורשת והוא הדין לכתחלה, וההיא דרובא קרו לה מרים ופורתא שרה לא קשיא דהתם ה"ק אם בא לכתוב שניהם לא יכתוב הטפל עיקר והעיקר טפל שאין דרך העולם בכך ואיכא לעז, וטפי עדיף לכתוב שם הטפל לבדו ממה שיכתוב שניהם ויכתוב שם הטפל בעיקר והעיקר בטפל שזה דרכן של בריות וזה אין דרכן, כנ"ל עיקר, ואע"פ שבגירסא הירושלמית שהבאנו למעלה לא נראה כן אנו אין לנו אלא כגמרתנו, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1033)
1033. **הב"י** הבין מדברי הטור הללו שאפילו כותב שם העיקר כל שלא כתב וכל שום - פסול (ל' הב"י). **והדרכ"מ** (אות ב) כתב דפשט דברי רבינו משמע דכשר אם לא כתב רק שם אחד ולא כתב כל שום וחניכא. [↑](#footnote-ref-1034)
1034. ולא נראה, וגם דברי הרמב"ם לא משמע כן, אלא דס"ל שם טפל לבד פסול, ולא דמי לחניכה שהכל מכירים בו וידוע לכל, וכמו שכתב שאינם כו'. וכ"מ בטור שפי' דברי הרמב"ם כן, דלא כב"י וד"מ, גר"א (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1035)
1035. ולא פסל בכתב שם טפל אלא כשכתב עמו וכל שום, משום דטפי עדיף לכתוב שם הטפל לבדו ממה שיכתוב שניהם ויכתוב שם הטפל בעיקר והעיקר בטפל, וכמו שכתב הרשב"א (לד: ד"ה גמרא), ומילי דסברא נינהו... ואצ"ל אם כתב וכל שום עם חניכתו שהוא טפל ביותר דפסול, **ב"י**. אך **הדרכ"מ** (אות ב) חלק על הבנת הב"י בדברי הטור, וסיים דבריו שמכיוון שאף הב"י מודה שאין הלכה כדברי הטור (לפי' פירושו של הב"י) לכן אין נפקותא בזה לענין הלכתא ועזבתיו. [↑](#footnote-ref-1036)
1036. חניכא גריעא משם טפל, ואפ"ה כשר בדיעבד כיון שלא כתב וכל שום. אבל... אם כתב וכל שום עם חניכתו שהוא טפל ביותר - פסול, ב"י. [↑](#footnote-ref-1037)
1037. טעם מחלוקת הרמב"ם והרא"ש בחניכתו וחניכתה... הוא תלוי לדעתי בחלוקת גירסת המשנה בפרק המגרש (פז:) דהרא"ש גריס כגירסת ר"ח ור"ת שכתבו שם התוספות (פח. ד"ה וכך) 'איש פלוני בן איש פלוני ולא כתב עד כשר כתב חניכתו וחניכתה כשר וכך היו נקיי הדעת שבירושלים כותבין'. פירוש שלא היו כותבין אלא חניכתו וחניכתה לבד. הרי דלכתחלה לא היו כותבין אלא חניכתו וחניכתה לבד. והרמב"ם גריס כגירסת רש"י דכתב חניכתו וחניכתה שנוי אחר וכך היו נקיי הדעת וכו' דלא קאי כך היו נקיי הדעת כותבין אלא לכותב איש פלוני ולא כתב עד דכשר וקאמר דנקיי הדעת שלשונם קצרה לא היו חותמים עד אלא פלוני בן פלוני ומאחר שמה ששנינו שכך היו נקיי הדעת לא קאי לכתב חניכתו וחניכתה מהי תיתי לן להתיר לכתוב כן לכתחלה דכתב חניכתו וחניכתה כשר בדיעבד משמע, **ב"י**. וכתב **הב"ש** (סק"א) שדברי הב"י אינם מוכרחים, די"ל הרמב"ם מודה בחניכה שהכל קורין בו אלא הוא איירי בחניכה שאין הכל קורין בו, כי לגירס' שלו במתני' פ' המגרש תנא לשון דיעבד בחניכה, והיינו חניכה שאין הכל קורין אותו בו, משום הכי כתב הרמב"ם הדין מה דמפורש במתניתין כדרכו כי לדידיה לא נזכר בש"ס חניכה שהכל קורין אותו בו, אבל הוא נמי ס"ל חניכה שהכל קורין אותו בו כותבים לכתחלה. עכ"ל. וכ"כ **בגט מקושר** (כללי השמות אות ו). ועיין **בערוה"ש** (סי' קכט סע' צח) שכתב דיש מי שאומר שהרמב"ם מכשיר לכתחלה [תוי"ט פ"ט מ"ח] ולפי סגנון לשונו מוכח כן ע"ש. עכ"ל. ועיין **בפת"ש** (סק"ב) דמי שיש לו כינוי שהכל קוראים לו כך, ואין ידוע מה בדיוק שמו המקורי - שרי לכתוב כינויו לכתחילה בגט. וכתב כן בשם גט מקושר (כללי השמות אות ו), תשו' שיבת ציון (סי' פז) שהביא כן הלכה למעשה מאביו הגאון בעל נו"ב ז"ל, ג"פ (בסי' זה סקקל"ב), שו"ת תשובה מאהבה (ח"א סי' נב) שהביא ג"כ זה בשם רבו הגאון נו"ב ז"ל והזכיר שם שאמר ששמע כן מהגאון בעל פ"י ז"ל, גם בס' טיב גיטין (דיני שמות שנשתנה מ"ח סקי"ד) הביא כן בשם תשובת בגדי כהונה (סי' כט) כעין זה. עיי"ש. [↑](#footnote-ref-1038)
1038. וז"ל: וכך היו נקיי הדעת שבירושלים כותבין, פירוש שלא היו כותבין אלא חניכתם. וחניכת אבות דבגמרא לא איירי בחניכת האיש כדהכא, אלא חניכה שהמשפחה נקראת על שמה. [↑](#footnote-ref-1039)
1039. רש"י סובר שהחניכה המוזכרת במשנה היא חניכת אבות המוזכרת בגמרא. וכתב הב"י דאפילו לדעת רש"י נראה ליה דשם לווי האיש עצמו חשיב שפיר לכתוב בגט, דסברא הוא דעדיף מחניכת המשפחה. ומשום הכי כתב רבינו ב' החניכות סתם, משום דלכו"ע באיזה מהם מתכשר גיטא. וזה נראה שהיה דעת הרמב"ם (פ"ג הי"ג) שסתם לכתוב כתב חניכתו וחניכתה כשר ולא הזכיר חניכת אבות ולא חניכת לווי. אלא שיש לתמוה למה לא הזכיר עד כמה דורות הוא דמתכשר גיטא שכתב בו החניכא. [↑](#footnote-ref-1040)
1040. וזהו שלא כדברי המרדכי דסבירא ליה דמיירי בעדי מסירה. והמרדכי לטעמיה דסבירא ליה דלא בעינן שיהא ניכר מתוך הגט ולכן כתב שם ר"פ כל הגט דאפילו לא הזכיר שם האיש והאשה כלל הגט כשר ועיי"ש. אמנם בהג"א (פ"ב סי' יז) כתב בשם או"ז (סוף סימן תשמה) דאם לא הזכיר שם האיש והאשה הגט פסול ובניה ממזרים. וכתב ב"י בסימן זה (עמ' קסז ד"ה אם לא) דכן משמע מדברי התוספות (כ. ד"ה הא בעינן) גבי ההוא דשקל ספר תורה ויהיב לדביתהו ועיי"ש, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1041)
1041. כתב הראבי"ה וז"ל: אי לאו דמסתפינא מחברי' נראין הדברים אפילו לא היה מזכיר שם האיש והאשה בגט שהוא כשר, רק שיהא כתוב כהלכתו. ואליבא דר' אלעזר דאית ליה עידי מסירה כרתי (גיטין ט:) וקיימא לן כוותיה (שם פו:). וכיון דקיימי עדים קמן ואמרי דנמסר לזו שהגט בידה מיד בעלה, מה לנו להזכיר שמותן. וראייה מדאמרינן בר"פ כל הגט (כד:)... ותו ד-... [↑](#footnote-ref-1042)
1042. ובסוף התשובה חזר בו ראבי"ה ממה שרצה לומר בתחילת דבריו (שבעדי מסירה הגט כשר גם ללא שמו ושמה או ללא זמן), וז"ל: ומיהו בפ"ב דגיטין (יט:) גרסינן ההוא גברא דעל לבי כנישתא שקל ס"ת והב לדביתהו ואמר לה הרי זה גיטך. ואסקי' וכי תימא ליחוש דילמא אקדים והב ליה זוזא לספרא מעיקרא הא בעינן שינה שמו ושמה וכו'. אלמא דצריך לכתוב שמם. והאי מעשה בדיעבד הוא ומשמע דפסול... {והביא שם עוד ראיה שפסול, אך דחה אותה, ואז כתב-} אך מיהא דספר תורה דאייתינן לעיל **ראייה היא** **ונלמד ממנה**. עכ"ל. וצל"ע מדוע לא הביאו המרדכי הב"י והדרכ"מ אות סוף דברי הראבי"ה דמשמע מינה דלא פליג על כולם. [↑](#footnote-ref-1043)
1043. ולא נראה, וגם דברי הרמב"ם לא משמע כן, אלא דס"ל שם טפל לבד פסול, ולא דמי לחניכה שהכל מכירים בו וידוע לכל, וכמו שכתב שאינם כו'. וכ"מ בטור שפי' דברי הרמב"ם כן, דלא כב"י וד"מ, **גר"א** (סק"ז). וגם **הב"ש** (סק"ג) כתב דכל זה צ"ל לפירושו ברמב"ם דמ"ש כתב חניכתו כשר, היינו שם הטפל. ומ"מ בכותב שם הטפל וכתב וכל שום פוסל מכח חילוק הנ"ל, אבל אין מוכרח פירושו ברמב"ם. וי"ל הפי' ברמב"ם כמ"ש בסק"א. לפ"ז י"ל לא עדיף שם הטפל לבדו משם הטפל וכל שום. והרא"ש דמכשיר שם טפל לבדו - מכל שכן אם כתב שם הטפל וכל שום. וכן לדעת הרמ"א שהביא הטור. וכבר האריכו בזה הדרישה וב"ח ובחדושי רש"ך, וכן נראה עיקר דפסול בין אם כתב שם טפל לבדו ובין אם כותב שם הטפל וכל שום, וכן פסק בלבוש. [↑](#footnote-ref-1044)
1044. הא דקתני שהיה משנה שמו לא שהיה כותב שם אחר שאינו שלו אלא כדמפרש בגמרא שהיו לו שני שמות אחד ביהודה ואחד בגליל (וכן פירשו רש"י והר"ן (יז. ד"ה מתני')), שכן דרך בני אדם הגולים ממקומם מחמת ממון או מחמת מרדין שמשנים את שמם פן יחקרו אחר מקום חנייתן וירדפו אחריהם. ואם הוא מגרש באחד מן השמות - זהו קורא שינוי. שאם יגרש באותו שם שיש לו במקום שהוא עומד, נקרא שינוי לבני אנשי המקום שהאשה עומדת, כי יאמרו שאינה מגורשת כי אינם יודעין שיש לבעלה שם זה במקום אחר. ואם יגרש בשם שיש לו במקום שהאשה עומדת, נקרא שינוי לבני אותו המקום שהוא עומד. ואם תבוא האשה לגבות מנכסיו או לינשא באותו מקום יאמרו שאינה מגורשת, לפי שאינן מכירים באותו שם הכתוב בגט. לכך התקין רבן גמליאל איש פלוני וכל שם שיש לו. פירוש, שם הנקרא לו במקום הנתינה שהוא עיקר להתיר האשה במקום שהיא עומדת. וכן מוכח בגמרא דקאמר עד שיגרש אשתו שביהודה בשמו שביהודה ושם דגליל עמו, משמע דשם הנתינה הוא עיקר ושם הכתיבה טפל, **רא"ש** (פ"ד סי' ז). וכן כתב **הרשב"א** בהשולח (לד: ד"ה גמ'), וז"ל: ולעולם עושה שם של מקום נתינת הגט עיקר, ושם של מקום כתיבה כולל בכלל כל שם שיש לו. ואע"פ שבמקום הכתיבה אין מכירין אותו באותו שם, כיון שכותב עם כל שם שיש לו בגליל אין מוציאין עליו לעז עכ"ל. וכן כתב **הה"מ** (פ"ג מהל' גירושין הי"ג). וכן כתבו **בספר התרומה** (סי' קכז) **וסמ"ג** (עשין נ קל ע"ד) שעושה שם דמקום הנתינה עיקר. וכן כתב **המרדכי ב**פרק השולח (סי' שסח). וגם **הר"ן** כתב כן בפרק הנזכר (יז: ד"ה ואין זה). ואע"פ שבתוספתא (פ"ו ה"ז) עושה מקום כתיבה עיקר כמו שכתבו **התוספות** בהשולח (לד: ד"ה והוא), מ"מ תפסו עיקר הברייתא השנויה בגמרא דידן שעושה מקום נתינה עיקר, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1045)
1045. אבל לא אתחזק כאן שיש לו שני שמות אין צריך לכתוב וכל שום שיש לו, ואפי' נודע לאחר זמן שיש לו שם אחר הוי הגט כשר שאין לנו אלא שם שקרא הוא לעצמו בפנינו והוחזק בו, רש"י. וכן דעת הר"ן (שם). וגם הוא דעת הרא"ש (סי' ז). [↑](#footnote-ref-1046)
1046. שאינו ביהודה וגליל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1047)
1047. משום דבאותו מקום לא היו מוחזקין שיהיו לו שני שמות אבל ביהודה היו יודעים שיש לו שם אחר לפיכך הוצרכו כל שמותיו שהחזיק עצמו בהם לפניהם דבתר חזקה אזלינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1048)
1048. שינה שמו ושמה כו' - לא שינה ממש, כדאמר בפ"ב (לד:) {ומבואר שם שבמקום אחד קוראים לו כך ובמקום שני קוראים לו כך}, וכן שם עירו ושם עירה - לא ששינה ממש, אלא שיש לאותה העיר שני שמות בשני מקומות, תוס' (פ. ד"ה שינה). [↑](#footnote-ref-1049)
1049. לפי דברי הב"י לעיל שפירוש המשנה (של שינה שמו ושמה) הוא על מי שאתחזק בשתי מקומות בשמות אחרים - קשה למה הביא השו"ע את לשון הרמב"ם שהיא כלשון המשנה, וסעיף אח"כ הביא את פירוש הראשנים למשנה זו. וי"ל שהרמב"ם התכוון לפירוש הפשוט כפי שפירשו כל הראשונים, דמיירי באתחזק כנ"ל, ולכן לא הביא דין מי שאתחזק בשתי מקומות אלא העתיק את המשנה כלשונה. אבל בשו"ע החליט להעתיקו כדי להביא את עיקר הדין, ואח"כ גם להביא את דין אתחזק, וזאת כדי לפרש יותר את הדברים למי שלא קרא את דבריו בב"י. [↑](#footnote-ref-1050)
1050. כתב הטור וז"ל: והא דכשר בדיעבד כשכתב שם הטפל וכל שום וחניכה דאית ליה דוקא למגרש במקום הכתיבה, אבל-... [↑](#footnote-ref-1051)
1051. טעמו משום שיכירו בשמו בני מקום הכתיבה ובני מקום הנתינה שאם לא יפרט אלא שם מקום הנתינה אע"פ שבכלל וכל שום הוי מקום הכתיבה אכתי איכא למיחש דאתו לקלקולא לומר לא בעלה של זו הוא שגירש מאחר ששם שהם בקיאים בו אינו מוזכר בגט, ב"י. [↑](#footnote-ref-1052)
1052. מדרבנן. ולפי זה הא דתניא בהשולח (לד:) היו לו שתי נשים אחת ביהודה ואחת בגליל וכו' אינה מגורשת היינו מדרבנן. וביאור דברי רבינו במה שכתב ואם לא כתב כן פסול היינו לומר שאם לא כתב שם מקום הנתינה בהדיא אלא שכתב שם מקום הכתיבה וכתב וכל שום לרבות שם מקום הנתינה - פסול, ואין צריך לומר אם לא כתב וכל שום דאפילו במגרש במקום הכתיבה וכתב שם הטפל פסול אם לא כתב וכל שום וכמו שנתבאר לעיל בסמוך. וכשמקום כתיבה אינו מקום נתינה שם מקום כתיבה הוי טפל לגבי שם דמקום נתינה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1053)
1053. נ"ל דלרבותא נקטיה, שאע"פ שבמקום הנתינה אינו מוחזק אלא בשם שהם בקיאין בו - כשר, וכל שכן היכא שבמקום הנתינה יודעים שיש לו שם אחר במקום הכתיבה דליכא למיחש כל כך לקלקולא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1054)
1054. ומה שכתב פירוש שהוחזק בשני המקומות באלו השני שמות, גם רי"ו (תא"ו נכ"ד ח"ב רד ג) כתב בלשון הזה והוא דאתחזק בתרי שמי שיודעין בגליל שיש לו שם אחר ביהודה וכן ביהודה יודעים שיש לו שם אחר בגליל. {וכתב הב"י על דבריהם-} נ"ל דלאו למימרא דאי לא אתחזק בתרי שמי במקום הנתינה, אע"ג דאתחזק במקום הכתיבה בתרי שמי, הוי בכלל לא אתחזק בתרי שמי, וכדמשמע לכאורה מפשטא דלישנא, דכיון דבמקום הכתיבה הוחזק שיש לו שם אחר, במקום הנתינה למה לא יצטרך לכתוב שני השמות כיון דאתחזק בתרי שמי. וכן נראה מפירוש רש"י. וכ"כ הר"ן בהדיא (שם). אבל בתשובות (שו"ת הרא"ש כלל טו סי' ד) כתב וז"ל: התקין רבן גמליאל שיהא כותב שמו שקורין לו במקום הנתינה וכל שם אחר שיש לו, אבל לא אתחזק בתרי שמי, שאינם יודעים במקום הנתינה שיש לו שם אחר במקום הכתיבה - אין צריך לכתוב וכל שום אחרן וחניכא דאית ליה, דאין לנו אלא שם שהחזיק את עצמו בו עכ"ל. משמע מדבריו אלה דכשבמקום הנתינה לא הוחזק אלא בשם אחד עדיף טפי מכשהוחזק במקום נתינה שיש לו שם במקום כתיבה. וזה תימה דאיפכא מסתברא וכמו שכתבתי. ועוד קשה דמשמע מדבריו בתשובה לכאורה שאע"פ שבמקום הכתיבה נקרא בשם אחר, מאחר שבמקום הנתינה אין יודעין שיש לו שם אחר כותב שם מקום הנתינה ואינו כותב וכל שום, וגם זה תימה דהא אתו לקלקלה במקום הכתיבה לומר לא זהו שגירש, וכמו שכתב הוא ז"ל בפסקיו (שם), וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1055)
1055. הטור הוסיף על דברי הרא"ש, וז"ל: א"צ לכתוב אלא השם של מקום הכתיבה ולא כל שום וחניכה דאית ליה. עכ"ל. ולכאורה היה צריך לכתוב שאין לכתוב אלא שם של מקום הנתינה ולא וכל שום וכו'. ופירש הגט פשוט (ד"ה ואני שיירתי) דכיון דלא ידעי בני מקום הכתיבה שיש לו שם במקום הנתינה הרי לא עברו על התקנה שתיקן ר"ג... אך בתנאי כשגם בני מקום הנתינה אין יודעין שיש לו שם אחר במקום הכתיבה אלא עתה שהגיע הגט לידם נודע להם שהיה לו שם אחר במקום הכתיבה. ובכן אין להם להוציא לעז על הגט שלא כתבו אלא שם מקום כתיבה בלבד מפני שיאמרו כשם דאנחנו לא היינו מכירין בשם שהיה לו במקום הכתיבה גם הם לא ידעו שהיה לו שם כאן במקום הנתינה (אבל כשבני מקום נתינה היו מכירין ויודעין מעיקרא טרם שהגיע הגט לידם דהיה לו שם אחר במקום כתיבה, אם יראו שכתוב בגט שם מקום כתיבה לחוד יוציאו לעז על הגט מפני שיאמרו כשם שאנו מכירין ויודעין דיש לו שם אחר במקום כתיבה, מסתמא גם בני מקום כתיבה מכירין ויודעין היו שיש לו שם אחר במקום נתינה. וכיון שכן היה להם לכתוב שם מקום נתינה לעיקר וכו', עיי"ש). [↑](#footnote-ref-1056)
1056. כ"כ הרמב"ם פ"ב והיינו מדאורייתא בטל וכ"כ בה"ת כשמשנה הוא פסול מדאוריי' מיהו בתוס' (כ. ד"ה הא בעינן) מוכח דס"ל לרבנן אפי' בשינה גמור אינו פסול אלא מדרבנן. ועיין בחדושי מהרש"א גם נשמע מרמב"ם אפילו אם נמסר בע"מ מ"מ הגט בטל מדאורייתא מדלא מחלק בזה. אע"ג דכתבתי אם לא כתב השמות ונמסר בע"מ יש מכשירי' מ"מ שינה גרע טפי, ואם יש לו שני שמות שם א' במ"נ ושם א' במ"כ וכת' שם א' לכ"ע אינו פסול אלא מדרבנן כמ"ש בסמו, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1057)
1057. וה"ה אם יש לאשה המתגרשת שני שמות א' במה"כ וא' במקום הנתינה כו' כך מתבאר מדברי המפרשים. ויראה לי דה"ה בשם אבי האיש והאשה אם יש להם שני שמות אחד במה"כ וא' במקום הנתינה, **ג"פ** (סקי"ז). ועמ"ש לקמן סי' סקכ"ד, **פת"ש** (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1058)
1058. הנה מה שפוסל אם כתב 'וכל שום' היינו משום הרא"ש והסמ"ג והמ' ובעל התרומות ס"ל מקום נתינה עיקר... אבל מה שפוסל אם כתב 'דמתקרי' על מקום נתינה - קשה, הא בסמוך כתב אם שני שמות כתובים בפירוש אין חילוק בין שכתב שם זה ראשון או שם זה אע"ג די"ל בשני מקומו' שאני מ"מ קשה מנ"ל חילוק זה, ואפשר דלמד דין זה משיט' ר"ת {עיי"ש טעמו}..., **ב"ש** (סק"ז). אמנם למסקנה כתב הב"ש (בסק"ח) דאם כתב על מ"נ דמתקרי נ"ל דכשר דאין ראי' מפורש לזה וב"ח ג"כ מכשיר בדיעבד וכן בלבוש דולג דין זה אם כתב על מ"נ דמתקרי. עכ"ל. ועיין בס' גט מקושר (אות יט סק"כ) שהאריך בדין זה וכ' דהעיקר שלא כדעת הרמ"א בכאן ומ"ש הב"ש דשני מקומות גרע טפי ז"א דאיפכא מסתברא... וא"כ במזכיר בפירוש אין קפידא במוקדם ומאוחר ובדיע' אין להחמיר בפרט שהיא מלתא דרבנן נקטי' להקל עכ"ל. גם במל"מ (פ"ג הי"ג) כ' וז"ל ואע"ג דמור"ם החמיר בכתב דמתקרי על מ"נ הנה כל האחרוני' חלקו עליו הב"ח ומהריק"ש והלבוש והב"ש ותורת חסד סי' ק"ז ותשובת פני יהושע סי' י' ועשה מעשה להכשיר מכח ההיא דהריב"ש כו' עכ"ל, **פת"ש** (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1059)
1059. בטור כתב הולד ממזר וי"ג דרכים נוהגים בה. והיינו ממזר מדרבנן הוא דאין זה שינוי גמור, כ"כ הב"י. ולא תקשה הא כבר כתב אפי' אם נכתב הגט וכתב וכל שום אין לגרש בו, די"ל דקמ"ל כאן דפסול ממש הוא. והנה באמת י"ל מ"ש תוס' והרא"ש פ' הזורק דהולד ממזר וי"ג דרכים נוהגים בה, הא איירי שכתב שם א' מהני שתי שמות דיש לו ולא כתב וכל שום, בזה ס"ל דהולד ממזר. אלא הב"י מפרש דברי הטור דהולד ממזר אפי' אם כתב וכל שום. והרמ"ה ס"ל בזה דהוא ספק גט. ומהרש"ל מכשיר אם כתב מ"נ וכל שום..., ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1060)
1060. וז"ל: העתקתי מאביאסף, פסק רב כ"צ גאון וגם רב עמרם גאון במקום שיש דחק של עדים כשרים אם חתם על הגט ישראל יהודי והשני שחתם עמו ישראל משומד הגט כשר דאיתקוש יציאה להויה ואילו קידש ישראל משומד קידושיו קידושין ה"נ גיטו גט וגם יכול לחתום על הגט במקום שאין עדים וכדאמ' נמי (גיטין י.) והיו עדיו עדי כותים והכשיר. כך ראיתי בתשובות. ואומר אני לדברי רבינו האלפסי פסול, שהרי משומד שאינו משמר שבתו בשוק אינו מבטל רשות כדאיתא התם (עירובין סט:), וא"כ הו"ל גוי גמור. ותו דאוקימנא בפרק השוחט (מ.) הא דתנן שנים אוחזין בסכין ושוחטין אחד לשם אחד מכל אלו וא' לשם דבר כשר, בישראל משומד דדינו כגוי גמור. הילכך אין נ"ל דברי כ"צ ורב עמרם בזה, ולא אמרינן בכה"ג אף על פי שחטא ישראל הוא. וראיתי תשובת רב נתן שיסד הערוך ואחיו ר' אברהם בני ר' יחיאל, ששאלתם ישראל משומד שיש לו בת קטנה או נערה אם יכול אביה לקבל קידושיה או לאו, זה היה מעשה בימי הקדמונים ואמרו מקודשת ואותו שקיבל הקידושין יכול לקבל הגירושין, אבל אם קיבל הקידושין כשהוא ישראל לא פשיטא לן אם יכול לקבל הגירושין בעודו בשמדותו עכ"ל. ואני ראיתי מעשה שמשומד נתן גט לאשתו שקידשה כשהיה ישראל ולא ראיתי שום מרבותי שהיו מפקפקין בדבר, וגם בתשובת ר"ת (ס' הישר שו"ת סי' כה) כתב שמשומד נותן גט ולא חילק בדבר עכ"ל ראבי"ה באביאסף. [↑](#footnote-ref-1061)
1061. וה"ה במומר דשם יהדות כשר אף לכתחלה, ר"ת (בתוס' לד: ד"ה והוא). [↑](#footnote-ref-1062)
1062. וז"ל: ועל שלא כתבו שם המשומד אתה פוסלו, בדבר זה נראית כמלקט שבלים בעמק רפאים שאם נכתב בשם המומר היה פסול יותר. שלבי ולבך יודעים, כי כל המשומדים בין היהודים מכנים אותם לגנאי יהודה יהודח, אברהם אברן אשר אשרה, מנחם מלחם, וכל יודעיו מיום שנכנס לברית היו קורין אותו מנחם כי אין מכירין בשם גיללמא. ואפי' יודעין, הס כי לא להזכיר. וכמה משומדים גירשו נשותיהם, ומעולם לא כתבו אלא שם יהודית, דרובא ישראל הכי קרו ליה, דלא גרע מחניכא וכן מעשים בכל יום. וכשגירש ר' אליעזר קרובי את מרת רחל דודתנו והיה שמו ושלין ושמה בילאשיץ וכתבו אליעזר ורחל שהם שם יהודית, והניחו הכנויים שרוב גוים קורין אותם, שרוב קריאת של גוים אינו רוב, אבל רוב ישראל הוא רוב שמבני ישראל הוא המגרש. המימיך ידעת שם משומד של אשר מקולוניא ושל אברן משינץ? דבר ברור דרובא ישראל שם יהודית קרו ליה, דאע"פ שחטא ישראל הוא, ושגור בפי כל לקרותו בשם יהודית. דאפי' לא היה אלא כנוי כשר... **ודבר ברור כל גט שנכתב בשם משומד - פסול**, אפי' פורתא קרי ליה הכי, אך יש לכוללו בהדי כל שום וחניכה. ומאוד מאוד אני מבקש פניך לחזור בך, כי כמה בני אדם הוציאו דבה ולא יכלו לתקן עוותתם, ואין בגט זה שום דופי, ואתה מדקדק בדברים שאין בהם ממש. ונראה כי טינא טמונה יש בלבך עליהם, ואני שלחתי אל החתומים הנה ראיותי בהעברה, ובקשו ממנו לסדרם ולשלחם לך וחתמו מתחת ותמהו עליך, איך אמרת שגעון לכתוב שם גיות עיקר. ויותר מעשרים גיטי משומדים נעשו בפריש וצרפת וכתבו שם יהודית וגם בלותיר ע"פ הגאונים. וגם ראיתי בעיני גט חתנו של הנדיב ר' יעקב פרנס ז"ל שנשתמד שהיה כתוב שמעיה המכונה וולדמן ושמו של גוית היה גוטשלק ולא נכתב בו כלל. כי חלילה להזכירו בתורת משה וישראל. ולולא שהודיע קרובי הרב ר' יום טוב ששמו גיללמא, לא היו יודעין כל בני מלכותנו רק שם של יהודית והיו מכנים אותו מלחם. ולא מצי מחזיק שמו לאחר שהוחזק שמו הראשון שהוא חזקה... [↑](#footnote-ref-1063)
1063. וז"ל שם- חלילה להזכיר שם עובד כוכבים בתורת משה וישראל. עכ"ל. (וכן העתיקו בשמו הרשב"א (לד: ד"ה גמרא) והרא"ש (סי' ז)). [↑](#footnote-ref-1064)
1064. והוא הדין לאבי האשה שהמיר שאין כותבין בגט אלא שם דישראל, רשב"א (ח"א סי' אלף קעו, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-1065)
1065. וכתבו סמ"ג (עשין נ קלא.) וסמ"ק (סי' קפד עמ' קמו) וכל בו (סי' עו מו ע"ד) שאם כתב שם דיהדות וכל שום - טוב הדבר מאד, כדי לכלול שם דגיות בסתם. משמע מדבריהם דר"ת מכשיר אפילו אם לא כתב וכל שום. וכן משמע שהוא דעת הרמ"ה. וכן נראה שהוא דעת הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תקנ"ו וסי' אלף קע"ו). אבל מדברי הר"ן משמע דלא מכשיר ר"ת אלא בכותב שם יהדות וכותב וכל שום כדי לכלול שם של גיות, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ו) שכדברי הסמ"ג וסיעתו כן כתבו בתרוה"ד (סי' רלה) ובסדר גיטין שלנו (סי' כ ס"ב) וכן נוהגין (וכ"פ בהג"ה). וכתב עוד בסדר גיטין (סי' לט ס"ג) דאם היה לו שום כינוי מלבד שם דגיות כותבין פלוני המכונה פלוני וכל שום וחניכא דאית ליה. (וכ"פ בהג"ה). [↑](#footnote-ref-1066)
1066. אין לפרש דטעמו משום דהוי ככותב שם דטפל וכולל שם העיקר בוכל שום דמאי פסקא דשם יהדות הוי שם עיקר ושם דגיות הוי טפל ואדרבא סתמא דמלתא הוי איפכא. ועוד דא"כ לא הל"ל פסול, דספק מגורשת היא לפי דעתו {של הרמ"ה, כדלעיל}. אלא משמע דטעמא משום דסבירא ליה דאין להזכיר שם גיות בתורת משה וישראל, ואם הזכירו שינה ממטבע חכמים ופסול מדרבנן. ומדברי הר"ן והה"מ משמע דכשר, דהא אינהו לא קפדי על כתיבת שם דגיות בתורת משה וישראל, שהרי כתבו דלמיכתבינהו לתרווייהו עדיף {אבל מדברי הריב"ש (סי' מג) לא משמע כדבריו אלא נראה טעמו משום דשם גיות הוי כשם טפל ושם דיהדות שם העיקר ולכן פסול, כדמוכח ריש סימן זה. ואם כן אפשר דאף המגיד משנה והר"ן מודים בזה, **דרכ"מ** (אות ח)}. ומדברי התוספות והרא"ש והרשב"א אין הוכחה לפסול. ולדברי הרמ"ה איכא למידק מאי שנא מגר ששינה וכתב שם דגיות דכשר. ואפשר דמומר הכותב שם דגיות שבא לו אחר שנתחייב במצות לא שייך בתורת משה, אבל גר הכותב שם שהיה לו בגיותו קודם שנתחייב במצות אין תורת משה מונעו דהא לא חייבה התורה לגוים שיתגיירו, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1067)
1067. ועיין לקמן (כה. ד"ה ומומר וד"ה ואם גירש) דיש חולקין על זה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1068)
1068. הא דמכשיר במומר לכתוב שם ישראל לכתחלה וכל הפוסקים מדמי' שם ישראל במומר לחניכה שהכל קורין בו, ולרמב"ם חניכה אין כותבים לכתחלה, משום דמומר שאני, דהוי כדיעבד דאין לו תקנה אחרת, כי אסור להזכיר שם של כותי' כמ"ש בתוס' בשם ר"ת. גם י"ל שם ישראל עדיף הואיל שם עיקר שמו היה מעיקרו. כל זה צ"ל לפי הב"י..., ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1069)
1069. אע"ג כשקידש אותה לא היה מומר מ"מ יכול לגרש אותה עכשיו כשהוא מומר, וכן אם היה מקבל קידושי בתו ביהדותו יכול עכשיו לקבל את גיטה, **ב"ש** (סק"ט). וע' בג"פ (סקכ"ב) שפסק דלא תנשא בגט זה דאימור נתבטל הזכיה שזיכה רחמנא לאב בבתו בעוזב דת אך אם נשאת לא תצא ע"ש. וכן הסכים התו"ג ע"ש. ועיין בס' גט מקושר בקו"א אות ב' באריכות, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-1070)
1070. בריב"ש מסיים וכת' במקום שמלכות מקפידי' שלא להזכיר שהוא יהודי כשר, וכ"כ בלבוש, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1071)
1071. ואע"ג דבעלמא אין כותבין 'וכל שום', משום דבעלמא יש תקנה לפרוט כל השמות ואם לא כתב וכל שום כשר כמ"ש בסמוך. ובן מומר כתב בט"ז דאין לכתוב וכל שום כדי שלא לבייש אותו, **ב"ש** (סקי"א). וכן לקמן סקל"ב הביא ג"כ דברי הט"ז אלו שחולק על מהרש"ל בזה. גם בס' בית מאיר כתב דסתימת הרמ"א בסע' י' בהג"ה משמע כהט"ז. אכן בתשובת מהר"ם פאדוה (סי' לח) מבואר שסובר כמהרש"ל וכ"כ להדיא בסדר מהר"ם אות כ"ג ע"ש. ועיין בתשו' אא"ז פמ"א (ח"ב סי' מה) שכתב דהעיקר לדינא שיש לכתוב וכל שום ויש להודיע זה להמגרש שכותבין על אביו וכל שום ע"ש. ועיין בה"ט לקמן סקכ"ט בשם ת' שבו"י מזה, **פת"ש** (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1072)
1072. וכן עשה מעשה. והיה מי שערער ע"ז, והוא ז"ל השיב בארוכה וכתב הגם דבתשובת מהר"ם פאדוה (סי' לח) כתב בגט וכל שום וחניכה מקודם שהזכיר שם אביו. וכך מצאתי בסוף סדר גיטין מ"מ נסמכתי על מעשה רב דמהר"י מרגליות בגיטין הניתנין (סי' כב) דאי' התם וכל שום אחר שהזכיר שם אביו. ובסימן כ"ד שם בהג"ה כתב דכשהבן והאב שניהם עוזבי' דת כותבין וכל שום וחניכה דאית לי ולאבהתי העומד כו'. וכשהבן לבדו עוזב דת כותבין וכל שום וחניכה דאית לי העומד כו'. אבל בין כך ובין כך כותבין וכל שום לאחר שהזכיר שם אביו. ונ"ל שכן עיקר מכמה טעמי' כו' ע"ש (ובסוף התשובה שם נדפס תשובת הגאון בעל מג"ש שנחלק על הב"ח בענין גט הנ"ל במה שציוה לכתוב דמתקרי לובא (כמו שיובא לקמן סעיף ט"ז) ובהא שתק ליה משמע שגם הוא ז"ל מסכי' לזה), פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1073)
1073. וגם בזה כתב מהרי"ק בשורש הנזכר דאפילו נשתקע שם גיות ממנו כשר. (וכ"פ בשו"ע). ויש לדחות כמו שכתבתי בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1074)
1074. ובסדר גיטין שלנו (סי' כ ס"א) דלכתחלה לא יכתבו שום רב או חכם, אלא כותבין פלוני בן פלוני אע"פ שאחד מהן חכם או רב. וכן כתב מהר"י מינץ (סדר הגט סי' לב) דהוא הדין אם אביו קדוש אין כותבין בן הקדוש אלא בן פלוני, דרכ"מ (אות ט). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1075)
1075. ולי נראה דאין משם ראיה דאע"פ שהיו נוהגין לכתוב בשטרות כהן מהי תיתי שאם לא כתב כהן בגט שיפסל מפני כך. ועוד דהא בחניכתו לחוד כשר דיעבד והא ודאי שמו בלא כהן לא גרע מחניכתו לחוד. ואפילו יש שני יוסף בן שמעון בעיר אחת והאחד כהן וגירש את אשתו שלא בפני חבירו ולא כתב בגט הכהן נ"ל דבדיעבד כשר. וכן נראה שהוא דעת מהר"ר ישראל להכשיר היכא דלא כתב הכהן, שכתב (שם) בסימן ו' ועוד אומר הגאון אם המגרש ישראל והשני כהן או לוי אין צריך לכתוב שום הפרש אע"פ שמתוך הגט לא ניכר שום הפרש, **ב"י**. וגם **הדרכ"מ** (אות כד\*) כתב שמצא בתיקון ישן דיש מכשירין. [↑](#footnote-ref-1076)
1076. ובתשו' מהר"י מינץ (סי' לד) בבת מומר ונסתפקו אם היה אביה כהן או לוי ונתן מספק ב' גיטין, דרכ"מ (אות כה). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1077)
1077. ובסי' י' כתב שכן משמע בתוס' (כד: ד"ה בעדי). ואפשר שהוא הדין אפילו כשהכינוי שיש לו אינו קיצור השם סובר כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1078)
1078. מיהו ראיתי קצת גיטין שכתבו הכינוי קודם, סדר גיטין (שם). וכתב עוד (בסי' כח ס"ד)- מהרי"ק כתב אהרן דמתקרי אלעזר הכהן, וכתב כן לכתחלה. ואולי יש לחלק בין מתקרי למכונה עכ"ל, דרכ"מ (אות ט). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1079)
1079. לכאורה תמוה למה אין כותבין רב הלא אם אין כותבין רב הוי כשינוי כיון דהוא נקרא בשם רב וכ"כ בש"ג בפ' הזורק אם כתב טובי' והוא נקרא רב טובי' חוששין לשינוי השם, ונראה לסי' כותבין רב אם יש עוד אחר בעיר דשמו כך הוא ולא נקרא בשם רב וכ"כ בנ"ש, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1080)
1080. וכתב בלבוש אם אבי האשה כהן ולא כתב כהן אם ניתן הגט כשר משום דאין מקפידין כ"כ בכינוי האבות. נשמע דס"ל אם לא כתב כהן אצל המגרש אפילו ניתן הגט פסול. ומה שהכשיר בהג"ה צ"ל היינו דוקא כשניתן הגט והוא שעת הדחק שא"א ליתן גט אחר אז מכשיר. וכ"כ בספר שמות. וכן כשהוא שעת הדחק ועדיין לא ניתן מקילין ג"כ ונותנין הגט שם ולא כותבין כהן אצל שם המגרש אלא רק אצל שם אביו ופשוט, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1081)
1081. כתב בס' ג"פ סקל"ה משמע דכותבין בה"א הכהן או הלוי מיהו אם כתבו כהן או לוי בלא ה"א ליכא קפידא בזה ולכתחילה נכון לכתוב כמנהג חתימתו ועלייתו לס"ת. ויש מן הלוים שחותמין לבית הלוי אם כתבו כך בגט כשר בדיעבד אך לכתחלה יכתבו הלוי אף שחותם עצמו לבית הלוי ע"ש, פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1082)
1082. עיין בספר ג"פ (סקל"ו) מ"ש בזה והביא שם תשובת האחרונים ז"ל מהר"א ששון (סי' כב) ומהרי"ט (ס' שמות) ומהרש"ך (ח"ג סי' צג) והראנ"ח (ח"א סי' יא) שנחלקו בדין זה. ועיין בס' ישועות יעקב מ"ש בזה ומסיק וז"ל: ולענין הלכה בדיעבד לפי מנהגינו שכותבין בגט כהן נחלקו הרבנים האחרונים בדבר אם כבר ניתן הגט ולעד"נ להכשיר דלא יהא עיקר שם רק כחניכה מפורסמת דכשר וגם כיון דהמנהג בכל א"י שלא לכתוב אפי' לכתחילה שייך לומר אינהו מיכל אכלי כו' וכן עשיתי מעשה בגט כזה הבא לידי ממדינת וואלחיי והכשרתי בשעת הדחק (משמע שהכשיר אפי' ליתן לכתחילה כיון שהיה שעה"ד) וכנ"ל ברור לדינא עכ"ל, פת"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1083)
1083. משום בר יש לפרש לשון חוץ ובגיטין כותבין לשון ברור מיהו בדיעבד כשר, ב"ש (סקט"ז). וכ"כ הרמ"א לעיל (בסי' קכו ס"ל). [↑](#footnote-ref-1084)
1084. וז"ל: אנא פלוני בר פלוני דממקום פלוני וכל שום אחרן וחניכה דאית לי ולאבהתי ולאתרי ולאתריהון דאבהתי. [↑](#footnote-ref-1085)
1085. משמע שלשון זה היו כותבין בגט. ואין נראה לר"ת, דזימנין דאתי לידי תקלה כשאין לו אלא אותו שם הכתוב בגט ואין לו חניכה, וכשכותב בגט 'וכל שום וחניכה' נראה זה הגט של אדם אחר שיש לו שם וחניכה, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-1086)
1086. דוכל שום שיש לו דקתני במתניתין היינו כל שמותיו בפירוש. ותיקן ר"ת לכתוב בגט 'אני פלוני דמיתקרי כך וכך', כדאמרי' בגמרא שרה דמיתקריא מרים, אחא בר הדיא דמיתקרי איה מרי. והא דקתני בגמ' בשמו שביהודה ושם דגליל עמו משמע קצת כפי' ר"ת, **תוס'** (שם). גם המרדכי וסמ"ג והתרומה (שם) כתבו דברי רבינו תם סתם, משמע דהכי סבירא להו... ומדברי הרשב"א (לד: ד"ה מתני' וד"ה גמ') משמע דסבירא ליה כר"ת אלא שכתב שהעולם נהגו לכתוב וכל שום בכל גיטין משום שם ליווי, ומכל מקום כשיש לו שני שמות משמע דסבירא ליה שיכתוב פלוני דמתקרי פלוני, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1087)
1087. הר"ן הקשה על ר"ת וכתב דלישנא דמתני' לא מוכח הכי, דא"כ הו"ל למיתני התקין ר"ג שיהא כותב **כל** שם שיש לו, אבל מדקאמר אני פלוני **וכל** שם שיש לי - משמע שאותו הלשון בעצמו תיקן. אבל מדברי הראב"ד ז"ל נראה דהכי פירושא, התקין ר"ג שיהא כותב איש פלוני, כלומר שני השמות שיש לו בפירוש, של מקום הכתיבה ושם מקום הנתינה, ומפני שחשש ג"כ לשם לויי וחניכות התקין שיהא כותב ג"כ וכל שם שיש לו, וכך היה כותב-... [↑](#footnote-ref-1088)
1088. ביאור דבריו שאע"פ שידענו בודאי שאין לו שום שם וחניכא אחרת כותב 'וכל שום וחניכא' ואינו נמנע, דכיון שנהגו לכתוב כן תו לא חיישינן למיחזי כשיקרא. וגם הה"מ כתב בפ"ג (הי"ג) וכבר נהגו עכשיו לכתוב בכל גט 'וכל שום אחרן וחניכא דאית לי', וכן כותבין בשם האשה, וכן נזכר בנוסח הגט שכתב רבינו בפ"ד (הי"ב). וגם בהג"ה"מ בפ"ג (דפוס קושטא הי"ג ד"ה ואומר) כתוב שנהגו כהלכות גדולות. וכ"כ רי"ו בח"ב (נכ"ד רד ע"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-1089)
1089. ולא נראה כן מדברי הרא"ש פרק השולח (סי' ז), ואנו נוהגין כדברי הרמב"ן. וצ"ע בפסקי מהרא"י סימן רמ"ב, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1090)
1090. וז"ל: אפשר שאינו צריך לכתוב שם אביה כלל, דשמו ושמה שם עירו ועירה תנן, שם אביה ושם אביו לא תנן. [↑](#footnote-ref-1091)
1091. ומשמע דהוא הדין לשם אבי הבעל דכשר דמאי שנא (וכ"כ הרשב"א [ח"ב סי' טז] בפירוש)... ולאפוקי ממאי דמשמע קצת מדברי מהר"ר ישראל בכתביו (תרוה"ד ח"ב) סימן קל"ח שאם לא הזכיר שם אבי הבעל פסול, ב"י. [↑](#footnote-ref-1092)
1092. וז"ל: אנא פלוני בר פלוני וכל שום דאית לי דממתא פלונית. [↑](#footnote-ref-1093)
1093. וכתב הב"י דכן משמע בדברי הרא"ש, ולא מצאתי היכן, שהרי בסדר הגט שלו לא הזכיר כן. [↑](#footnote-ref-1094)
1094. וכתב הר"ן בפרק המגרש (מה: ד"ה מן) שבקצת נוסחי הלכות גם כן כתוב כך 'אנא פלוני בר פלוני דממתא פלוני וכל שום וכו' דאית לי ולאבהתי'. אבל הרמב"ן העיד שראה נוסחא של הרי"ף מוגהת בכתב ידו ואין כתוב בה אלא אנא פב"פ וכל שום דאית לי דממתא פלוני, וכן בשם שלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1095)
1095. ודבריו אלו נראין, ודלא כמו שכתב סימן ק"צ (סדר הגט ד"ה וצריך) דאף דיעבד יש לפסול בכהאי גוונא, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-1096)
1096. ובתשובה אחרת (ח"א סי' תקנה) כתב וז"ל: אין צריך לאשה לכתוב שם אביה בגט. דשמו ושמה תנן שם אביה לא תנן. [↑](#footnote-ref-1097)
1097. וכן הוא בסדר גיטין (סי' צא), מיהו כתב אם היה לו שם כינוי כותבין הכינוי, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-1098)
1098. והיינו דוקא כשאין אותו כינוי כי אם למגרש ולא לאביו, אבל אם הכינוי הוא גם לאביו כמו שאנו נוהגים אם יכתוב שם אביו קודם הכינוי - שפיר דמי, **ב"י**. וכן הוא בסדר גיטין (סי' כא ס"ב). מיהו כתב (סי' לט ס"ד) דלכתחלה כותבין הכינוי אצל הבן וגם אצל אביו. וכן נוהגין, **דרכ"מ** (אות כו). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1099)
1099. מיהו שינוי פוסל בו. ול"ד לשינוי מקום עמידה, דשם מחמת השינוי לא אתי למימר דאין זה המגרש כי אין אדם נקרא על שם מקום לידתו ועמידה, אבל כאן מחמת שינוי שם אביו יאמרו דזה לא גירש, **ב"ש** (סקי"ז). ועיין בתשו' עה"ג (סי' נה) בגט שבא ע"י שליח ממרחקי' ונכתב בו שם אבי האשה יצחק ובאמת שמו נתן והיה בדבר חשש עיגון. ומצדד שם להקל גם בשינוי... ועיין בתשובה כנ"י (סי' ע) דהביא שם דברי תשובת עבודת הגרשוני הנ"ל והשיג עליו... גם בתשובה רבינו עקיבא איגר ז"ל סימן קט"ז השיב על עה"ג הנ"ל ומסיק דאין מקום לדבריו בזה ובסי' קי"ז שם הסכי' עמו הגאון בעל בית מאיר ז"ל... שוב ראיתי בת' תולדות יצחק (אה"ע סי' ד) שבמקום עיגון כזה יש לסמוך על תשו' עה"ג..., **פת"ש** (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1100)
1100. ועיין בחו"מ סי' מ"ט שם כתב הב"י אם כתב יוסף בן שמעון נר"ו ויש כאן שני יב"ש וא' מהם אביו חי וא' מהם אביו מת לא אמרי' מדכתיב נר"ו דזה שאביו חי הוא הלוה כי י"ל נר"ו קאי על יוסף ולא על אביו. וקשה מ"ש מהא דאמרי' כאן דקאי על אביו. וי"ל שם לענין ברכה דמברכים אותו י"ל דקאי על אותו שעוסקי' בו ולא על אביו, אבל כאן לא שייך טעם זה אמרי' דקאי על אביו. גם שם הוא לשון העדי', בזה י"ל דקאי על איש זה דעוסקי' בו, אבל כאן הוא לשון הבעל אמרי' דקאי על אביו. ועיין בש"ך שם כתב אם א"א בגט אחר כשר הגט. ובכינוי של אשה אין קפידא אם כותב אחר שם אביה אם ליכא למטעי דקאי על שם אביה. וכ"כ בנ"ש, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1101)
1101. וכתב מהר"ר ישראל (בכתביו סי' קלח) דאפילו החזיק עצמו בבן שמואל זה שלשים יום פסול דאי אפשר לו לשנות שם אביו. וכן נראה מדברי הרא"ש בתשובה הנזכרת. ועיין בתשובת הר"ן (סי' מב) שכתבתי בסוף סימן קכ"ח. וכתב מהר"ר ישראל בסימן הנזכר דבעד אחד המעיד ששם אביו שלא ככתוב בגט - פסול. וכתב שם עוד שחכם אחד רצה להתיר משום דשם האב אין צריך לכתוב בגט ולכך אין השינוי פוסלו. ודחה הוא כמו שדחה. ולי נראה דלא דמי כלל לשינה מקום הלידה שהכשיר ר"ת (תוס' פ. ד"ה ושם עירו) שהרי כתב הרא"ש בפרק הזורק (סי' ט) דטעמא משום דמקום לידתו אינו ידוע וגם אינו נקרא על שם מקום לידתו וליכא חששא שיתחלף באחר, ולא דמי לשינה מקום דירתו דפסול דשאני התם דמקום דירתו ידוע לכל שכל אדם נקרא על שם מקום דירתו וכשרואים שינוי המקום אומרים לא זהו שגירש אלא אחר וכמו שכתב רבינו בסימן קכ"ח (כב.), ושינה שם אביו לשינה מקום דירה דמי שהרי שם אביו ידוע לכל וכשיראו שינוי יאמרו לא זהו שגירש. ומה שכתבו ר"ת והרא"ש שכיון שאין צריך לכתוב מקום לידה אין השינוי פוסלו לא כתבו טעם זה אלא לומר דלא מיפסלי עדים משום דחתימי אשיקרא דמאחר דאין צריך לכתבו לא קיימי עדים עליה, אבל לא כתבו כן לומר דכל המשנה בדבר שאין צריך לכתבו כשר דלא מכשירינן אלא היכא דליכא למיחש לקלקולא, אבל היכא דאיכא למיחש לקלקולא כמו בשינה מקום דירה או שם אביו או שם אבי האשה - פסול. וזה נראה לי פשוט בדבריהם ז"ל. ובסימן קצ"ז האריך מהר"ר ישראל (תרוה"ד ח"ב) בדין זה וצידד הדבר להתיר היכא דלא אפשר להביא גט אחר עיין שם, ומשמע מדבריו שם דדוקא כי ההוא עובדא שנראה לו ששיקר בשם הכתובה ואמר אמת בשם הגט וכמבואר בדבריו סימן קל"ח וסימן קפ"ד. וכתב עוד בסימן קל"ח דאפשר דתשובת הרא"ש באותו שכתב יוסף בן שמואל לא היה בא להחליף שם אביו, אלא אבי אביו או אבי אמו היה נקרא שמואל, וכתב עצמו בן להם דבני בנים הרי הם כבנים, ואפ"ה פסול מפני הטעות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1102)
1102. וכתב בסדר גיטין (עיין סי' כא הגהה א אות ד) דכשאבי המגרש משומד כותבין אותו פלוני בר פלוני שם דיהדות. ואם הוא כהן כותבין כהן. וכתב (עיין שם בהג"הה באות ב) מיהו כשעולה בתורה או חותם בשטרות יחתום על שם אבי אביו ואין לחתום על הגט מי שאביו היה משומד, דרכ"מ (אות יא). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1103)
1103. אע"ג דאבי אביו נקרא שמואל אין אומרי' בזה בני בנים כבנים תשו' הרא"ש, ומהרש"ל כתב אם נכתב בשם אבי אביו כשר משום חשש עיגון אפי' לא ניתן הגט עדיין וכ"ש היכא דהוחזק לקרוא לס"ת כן, ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1104)
1104. הנה מתוך דברי מרן ז"ל שכתב סברא זו בשם יש מי שאומר משמע לכאורה דלסברא קמייתא והיא סברת הרא"ש ז"ל הגט פסול ותצא, וכן תופס עיקר כידוע, שכן דרך מרן בש"ע כמ"ש הש"ך ביו"ד ס"ס רמ"ב בכללי הוראה. אך בתשו' מרן הב"י דף ע"ו פוסק שם כסברת היש מי שאומר והיא סברת רש"י ז"ל. ובתשו' מהריב"ל סוף ח"ב ובח"ג סי' כ"ז פסק דתצא ע"ש. ועיין בג"פ (סקמ"ט) האריך בזה... ובסוף כתב וז"ל: סוף דבר הנה ראשונים גם אחרונים נחלקו בדין זה דשינה שם אביו והוחזק בשם השינוי ועמדה ונשאת אם תצא ולענין הל' יראה לי דאין כח בידינו לכוף אותו שיוציא כיון די"א דלא תצא ויגלו לבעל דנחלקו הפוסקים בדין זה דאיכא דס"ל דתצא ואם בעל נפש הוא יחוש לעצמו ואם לא רצה להוציאה וסמך על המכשירין נכון הדבר דבעל הראשון יכתוב לה גט שני בשם אביו האמיתי ותשב תחת בעלה השני (ע' לקמן סי' ק"נ) עכ"ל... וכ' עוד בסק"ן דאפי' לדעת מהריב"ל וסייעתו דס"ל דאם שינה שם אביו בגט דתצא היינו דוקא היכא דהדבר ברור דשינה שם אביו אבל אם מספקא לן אם שינה לא תצא כן מבואר במהריב"ל שם..., פת"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1105)
1105. עיין בג"פ (סקמ"ט) ובב"ש (סק"כ) שכתבו בשם מהרא"י סי' קל"ח דאפי' החזיק עצמו בבן שמואל זה שלשי' יום הגט פסול דאי אפשר לשנות שם אביו. ובב"ש מבואר עוד בשם מהרא"י שם דאפי' לא איתחזק במקו' כו"נ השם האחר שיש לאביו ובכה"ג בשמו של עצמו ס"ל להרא"ש גופיה דאם כתבו השם שיש לו כאן כשר (כמ"ש הב"ש לעיל סק"ו), מ"מ בשם של אביו גרע טפי ופסול גם בכה"ג ע"ש. אכן בתשו' הרדב"ז (ח"א סי' שעו) מבואר שאין דעתו כן שכ' שם על נדון דידיה וז"ל וא"ת שהרי כ' הרא"ש ז"ל בתשובה על א' ששמו יוסף בן שמעון כו' צריך שתדע שאין הנדון דומה כלל מכמה טעמים חדא התם היו מכירים אותו ביוסף בן שמעון ולא ביוסף בן שמואל והרואה יאמר כו' אבל בנ"ד אדרבה כיון שהכל מכירין אותו בראובן הידוע ולא בראובן בן שמואל לא יאמרו אחר מגרשה עכ"ל מבואר להדיא שהבין דברי הרא"ש ז"ל דמיירי דאתחזק במקום כתיבה שמו האמיתי של אביו שהיה לו מכבר וצ"ע. וע' בס' גט מקושר (בסג"ר אות כג) האריך לתמוה על גוף דברי הרא"ש ומהרא"י הנ"ל והביא כמה ראיות דגם לשם אביו מהנ' החזקה שהחזיק לאביו שם זה, והניח בצ"ע ע"ש. ועיין בשו"ת בית דוד (סי' כ) אודות הגט שניתן בשווערזנע ונכתב בו שם אבי המגרש זאב המכונה ואלף, ואחר נתינת הגט נתוודע שאביו הי' מנישוועז ונקרא שם בנימין זאב, ובגט נכתב רק שם זאב לבד, וגבו ב"ד עדות כי מעת שבא המגרש לשווערזנא זה שתי שנים הי' מוחזק בשם אביו כך כאשר נכתב בגט בעלותו לתורה ובחתימתו ובהזכירו נשמת אביו ליום יאר צייט רק בשם זאב לבד, והשינוי בא מפני שהי' קטן כשמת אביו ויען כי הי' נקרא בפ"כ ר' וועלוויל וסתם כינוי וואלף שם הקודש שלו הוא זאב כי שם בנימן זאב אינו מצוי כ"כ, לכך החזיקו אותו אנשי שווערזנא בשם זה וגם הוא הי' סבור כן ולכך החזיק שם אביו כך ולא היו יודעין בשווערזנא שום שם אחר לאביו ונשאל מה יהא משפט הגט הנ"ל. והשיב ע"ז באריכות דיש להכשיר גט זה..., פת"ש (סקכ"ד). ועיין עוד בשו"ת ב"ח החדשות (סי' פו, הובא בפת"ש סקכ"ה) ובפת"ש סקכ"ז. [↑](#footnote-ref-1106)
1106. כתב הג"פ (סקנ"ה) ומיהו יראה לי דאם יכתוב בגט פ' נכדו של פ' או פ' בן בנו של פ' ליכא למיחש למידי ואפשר דלכתחילה נמי מצי למיכתב הכי עכ"ל, פת"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1107)
1107. עבה"ט בשם מהריב"ל, ועיין בג"פ (סקכ"ו) הביא דברי מהריב"ל אלו בביאור יותר. וכ' עוד הג"פ שם ויראה לי דאע"ג דפסק הריב"ל במגרש ששינה שם אביו ונתגרשה באותו גט ועמדה ונשאת דתצא (כמו שהובא בשמו לעיל סקכ"ז) אם אירע זה בעד החתום דשינה שם אביו ונתגרשה באותו גט ונשאת יודה הריב"ל דלא תצא דיש לחלק בין אבי המגרש לאבי העד כו' עכ"ל. וע' בזה בש"ע לקמן סי' ק"ל סי"א בהג"ה ומ"ש שם, פת"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1108)
1108. ומדברי התוספות בפ"ב דגיטין (יט: כ. ד"ה הא בעינן) גבי ההוא גברא דעאל לבי כנישתא שקל ספר תורה יהב לדביתהו משמע שאם לא כתב שמו הגט בטל מן התורה כדברי אור זרוע, ב"י. ומ"ש הב"י בשם תוס' (שם) דבטל מדאוריי' - אין מוכרח, כי תוס' לא כתבו זאת אלא אליבא דר"מ דס"ל ע"ח כרתי וצריך שיהיה מוכח מתוכו, אז מדאורייתא בטל. אבל לדידן דקי"ל כר"א ע"מ כרתי אז אפי' אם אינו מוכח מתוכו כשר, אע"ג דלכתחילה צריך להיות מוכח מתוכו מ"מ בדיעבד אין חשש ממזר ועיין בחדושי מהרש"א ובמהר"מ מלובלין. מיהו בש"ג (פ' הזורק) כתב מדאורייתא בטל. מיהו אין ראיה כ"כ מדבריו דהא כתב שם אם לא כתב שם עירו ועירה הגט בטל, ושם כל הפוסקי' חולקי' עליו. ובלבוש כתב שהוא מדרבנן, וצ"ע, ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1109)
1109. ובסוף התשובה חזר בו ראבי"ה ממה שרצה לומר בתחילת דבריו (שבעדי מסירה הגט כשר גם ללא שמו ושמה או ללא זמן), וז"ל: ומיהו בפ"ב דגיטין (יט:) גרסינן ההוא גברא דעל לבי כנישתא שקל ס"ת והב לדביתהו ואמר לה הרי זה גיטך. ואסקי' וכי תימא ליחוש דילמא אקדים והב ליה זוזא לספרא מעיקרא הא בעינן שינה שמו ושמה וכו'. אלמא דצריך לכתוב שמם. והאי מעשה בדיעבד הוא ומשמע דפסול... {והביא שם עוד ראיה שפסול, אך דחה אותה, ואז כתב-} אך מיהא דספר תורה דאייתינן לעיל **ראייה היא** **ונלמד ממנה**. עכ"ל. וצל"ע מדוע לא הביאו המרדכי הב"י והדרכ"מ אות סוף דברי הראבי"ה דמשמע מינה דלא פליג על כולם. [↑](#footnote-ref-1110)
1110. דלמא נפיק לו לעיר אחרת כו' לתנא דמתני' דבעי מכירין למה כותבין שום גט לשום אדם אע"פ שאנו מכירין שמו, והלא שמא יוסף בן שמעון זה מעיר אחרת בא לכאן, והיה שמו ראובן בן יעקב, ועתה הרגיל והחזיק שיקראו לו כאן ראובן לפי שרוצה לגרש אשת ראובן בן יעקב שבמקום פלוני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1111)
1111. דכל כך לא היה מחליף שמו זמן מרובה פן יוודע הדבר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1112)
1112. ידע ויזהר לענות הלכך אין תקנה עד דליתחזק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1113)
1113. וכתב הסמ"ע (חו"מ סי' מט סק"ד) דכן דעת הרא"ש (סי' יז) ובעל התרומות (שער ל"ג ח"ג סי' ב) בשם הראב"ד. [↑](#footnote-ref-1114)
1114. ובתשובת מהר"י ווייל (סי' קכ) משמע דהוא עצמו נאמן וצ"ע, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-1115)
1115. ולא הבנתי מה שכתב... וצ"ע, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות יג) וקושייתו היא במה דקאמר שאין לסמוך על אחרים בשמות. ולי נראה דר"ל האיש ואשה עצמן. דאותן אחרים אינן נאמנים אע"ג דהוא מילתא דעבידא לאיגלויי, אבל אחרים ממש ודאי נאמנים. ומה שכתב דלא סגי בהכרת פנים ר"ל דאע"ג שיודע שזהו האיש והאשה ומכירן בטביעות עין לא סגי עד שיודע ג"כ בבירור שמותיהן הן על פי עצמו הן על פי אחרים. כן נראה לי. ועיין לעיל סימן ק"כ (עמ' קד). [↑](#footnote-ref-1116)
1116. היינו דברי הרמ"ה (חידושי הרמ"ה גיטין לד: סי' נג - נה) שהביא הטור בסע' ג. [↑](#footnote-ref-1117)
1117. כן משמע בירושלמי (פ"ד ה"ב) וכתבוהו התוספות (לד: ד"ה והוא) והרא"ש (פ"ד סי' ז) והרשב"א (שם ד"ה גמ') והר"ן בהשולח (יז: ד"ה ואין) וכן כתבו גם כן סמ"ג (עשין נ קלא ע"ד) ובעל התרומה (סי' קכו קכז), ב"י. ועניין זה מבואר בסע' ג. [↑](#footnote-ref-1118)
1118. והכי איתא בירושלמי, **ב"י**. וכן הוא בתוס' (לד: ד"ה והוא) ובהג"ה"מ (פ"ג אות ז), **דרכ"מ** (אות יג\*\*). [↑](#footnote-ref-1119)
1119. משמע אפי' אם יודעים באותו מקום שיש לו שם במקום אחר, מ"מ כשר כיון שנותן הגט כאן בשם שיש לו באותו מקום, וכל הני שמות היינו שהוא בעצמו מחזיק במדינה זו אותו שם ובמדינה אחרת מחזיק לעצמו שם אחר כמ"ש בסמוך, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1120)
1120. ואפשר דלא נקט פסול לומר דלא מיפסל אלא מדרבנן, דלאינה מגורשת {מדאורייתא} פסול נמי קרי ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1121)
1121. כאן כתב בטל היינו מדאורייתא אינו גט, ולעיל כתב אם כתב מקום כתיבה וכלל שם מקום נתינה וכתב וכל שום הגט פסול, היינו מדרבנן, משום דשם עכ"פ כתב שם מקום כתיבה, אבל אם כותב שם אחר הוי כשינה ממש, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1122)
1122. ואפשר לומר דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, דמהר"ר ישראל מיירי כשנקרא בשני השמות במקום אחד, ומשום הכי מכשיר. ומהרי"ק מיירי כשנקרא במקום הנתינה בשם אחד ובמקום הכתיבה בשם אחר וכדמשמע מדבריו, ומשום הכי פוסל, **ב"י**. ואין דבריו נראין, דמהרא"י לא מיירי בענין זה כלל אלא באדם שנשתנה שמו ע"י חולי שעולה בשני השמות לספר תורה, ולכן יש להכשיר ג"כ בגט וכדמשמע התם, אבל בלאו הכי אף מהרא"י מודה לדברי מהרי"ק, ואין לחלק, **דרכ"מ** (אות טז). [↑](#footnote-ref-1123)
1123. היינו דיש לו במ"כ שם א' ובמ"נ יש לו שם אחר מש"ה אם כתב ראובן שמעון יש פוסלין כיון דבמקום אחר אין לו שני שמות ויאמרו דאין זה המגרש דהמגרש זה יש לו שני שמות. ואפשר אפילו אם יודעי' דיש לו שם אחר במקום אחר, מ"מ הואיל והוא אינו נקרא במקום אחד בשני שמות פסול. ואם נקרא בשני שמות אז הוא להיפוך - דצריך לכתוב דוקא שניה' בלא מתקרי, ואם כתב מתקרי הוי שינוי {ופסול, כ"כ בפת"ש [סקל"ו] בשם הג"פ וטיב גיטין}. וכן משמע בתשו' רמ"א בעובדא פעסלין אסתר... ואם עולה לס"ת בשניהם וקרא בשם א', כגון דנשתנה שמו מחמת חולי - אז כותבין לכתחילה שם השני היינו שם של חולי ועל שם הראשון כותבין דמתקרי, כמ"ש בסעיף י"ח. ואם כתב שניהם בלא אתקרי כשר. ואם נקרא בשני שמות, א' מהם הוא שם לעז, כגון דנקרא משה ליב, כותבין משה יהודה המכונה ליב {וע' בנו"ב [תניינא סי' קיט] ובבית אפרים [סי' פא] שהשיגו על הב"ש בזה וכתבו דיש לכתוב אנא משה יהודה דמתקרי משה ליב. ועי' בפת"ש [סקל"ו]}. כי שני שמות משה ויהודה אינו יכול לכתוב דמתקרי דהא נקרא בשניהם, ואע"ג דלא נקרא שם יהודה אלא שם ליב מ"מ עולה לס"ת בשם משה ויהודה. א"כ אם אינו כותב דמתקרי כשר כמ"ש בסמוך. אבל אם כותב דמתקרי י"ל דפסול. ואין לחוש שמא יאמרו ליב הוא הכינוי של שני שמות משה ויהודה ולא נקרא כלל משה, כי מסתמא קאי על מה דסמוך לו ולא קאי אלא על שם יהודה כמ"ש בכינוי של האב ועיין בנ"ש, ב"ש (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1124)
1124. כתב הב"י דאפשר לומר דמהרא"י ומהרי"ק לא פליגי... אמנם הג"פ ס"ק ס"ב כ' דסתימת דברי הש"ע משמע דבכל גווני יש מי שאומר שהוא פסול אף במי שנקרא בב' השמות במקום א' דיש קורין אותו ראובן ויש קורין אותו שמעון וסבור מרן כאן בש"ע דאף דאפשר לומר דלא פליגי מ"מ פשט דברי מהרי"ק יראה דבכל גוונא פסול וכן משמע מסוף דברי מהרי"ק שם כו' ע"ש (ושם בס"ק ע"ב מבואר דלאו דוקא בראובן ושמעון שהם שני שמות העצם ואין להם צירוף אלא דה"ה בשני שמות שהא' הוא קיצור השם מהב' כגון יצחק חקין אם כתב יצחק חקין ולא כתב דמתקרי ולא המכונה כיון דאינו נקרא בשניהם ביחד אלא דאיכא דקרו ליה יצחק ואיכא דקרו ליה חקין פסול לדעת היש מי שאומר ע"ש וע' בזה בשו"ת מאמר מרדכי סי' נו"ן בענין שם מנחם מענדיל ע"ש)..., פת"ש (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-1125)
1125. לכאורה סותר למ"ש בסמוך דבשם לעז כותבים המכונה, ומסתמא שם כותי הוא שם לעז, וכן הקשה ב"ח. וי"ל דאיירי אותו השם דנקרא בפי ישראל הוא ג"כ שם לעז, אז כותבין דמתקרי כששניהם הם שמות של לעז, כמ"ש בתשו' מהר"מ מלובלין. ובספר שמות ובסדר שמות שחברתי מבואר יותר. אצל הזכר כותבים מתקרי בלא אלף [ד"מ בשם סדר גיטין], ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1126)
1126. וכן בהגה"מ (פ"ד ד"ק הי"ג ד"ה ויהיה) קורא שם דנערות ליצחק חקין, וכתב דאין כותבין אותו. וגם בקונדריסין (סי' י סעי' ט) קורא שם דנערות ליצחק חקין, וכן פרץ פרצין, אהרן אתנין, וכתב בשם רבי יצחק מקורבי"ל (סמ"ק סי' קפד) שאין לכתבם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1127)
1127. ואם א' כהן או לוי א"צ לכתוב קיצור השם לסי', דכהן או לוי הוי סי', כ"כ הפסקי מהרא"י. והב"י כתב דכותבי' הקיצור השם, ומשמע דצריך לכתוב הסי' אפילו כשמגרש במעמד חבירו, כיון דבתוך הגט אין מוכח מי הוא המגרש. ואף שכתב הסי' מ"מ צריך לגרש במעמד חבירו {ועיין בס' דגמ"ר שתמ' עליו בזה ע"ש ,ועמ"ש לקמן סי' קלו סק"ד, פת"ש [סקל"ז]}, ועיין תשו' שארית יוסף (סי' לו), ב"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1128)
1128. מהרש"ל כתב דיש לכתוב יעקל משום דיש לו שם קודש אחר היינו אליקום וכל כינוי דיש לו שם קודש אחר צריך לכתוב אותו כינוי בסדר הגט מבואר דין זה יותר ע"ש, ב"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1129)
1129. ש"מ דאין קפידא אם רוצה לכתוב בקיצור, רק דא"צ. ונ"מ היכי דאיכא פלוגתא או ספק אם הוא קיצור השם - כותבין. ובסדר הגט מבואר יותר, ב"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1130)
1130. עיין בג"פ ס"ק ע"ה שכ' דהיינו לכתח' אבל אם לא כ' אלא אלחנן לחוד כשר כו'. ועי' בס' ט"ג (בש"א אות מ' סק"ה), פת"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1131)
1131. וז"ל: אם הכינוי דומה לעברי יכתוב דמתקרי כגון יהודה דמתקרי ליאון, ואם אינו דומה קצת לשם העברי יכתוב המכונה. [↑](#footnote-ref-1132)
1132. וכן אנו נוהגין, ולא חילקו בין אם הלעז הוא פירוש העברי או לא, דרכ"מ (אות יח). כגון יהודה המכונה ליבא, אע"פ שנקרא כן על שם גור אריה, דפירוש אריה בלשון אשכנז ליבא. [↑](#footnote-ref-1133)
1133. ומשמע לי דלא שנא לן בין אם שם השני הוא בלשון עברי בין שהוא בלשון לעז, אע"פ שיוצא ממשמעות שמו בעברי, מאחר שהוא נקרא כן על שם משפחתו - כותבין המכונה, **ב"י** (וז"ל: ואע"פ שמדברי מהרי"ק בתשובה זו משמע דמיירי כששם השני בלשון לעז דוקא, גם בכל בו (הל' גיטין מו ע"ד) ובסמ"ק (בהגהות סמ"ק סי' קפד אות ו) כתוב דרגילין לכתוב דמתקריא כששם השני בלשון עברי וכששם השני בלשון לעז כותבין המכונה. וכן כתוב בקונדריסין (שם סעי' יב) ובהלכות הגט דמרדכי (סי' תנד) ובהג"ה"מ פ"ג (ד"ק הי"ג ד"ה ואומר) בשם סמ"ג. נ"ל דלאו דוקא, אלא אורחא דמילתא נקט. ותדע שהרי תלה מהרי"ק סברא זו בדעת מה"ר פרץ שכך כתב- ועל כי קורין אותו פואה ונסתפק ידידי אם הוא יוצא משם רפאל כלומר בקיצור השם. ידע ידידי דנקרא כן על שם משפחתו, וא"כ דבר פשוט שיש לכתבו בגט בלשון המכונה כיון דהוי לשון לעז כמו שכתב רבינו פרץ עכ"ל. ובשורש צ"ח כתב לשון תוספות מה"ר פרץ כששם השני בלשון לעז, כגון חניכא שקורין שוורנום, אז כותבין המכונה. אבל כששם השני הוא לשון עברית, כגון אותם בני אדם שנשתנה שמם מחמת חולי אז כותבין דמתקרי עכ"ל. ואם איתא דשאני לן בחניכא בין כשהיא בלשון עברית לכשהיא בלשון לעז למה ליה לפרושי כגון בני אדם שנשתנה שמם מחמת חולי, ליכתוב סתם אבל כששם השני הוא לשון עברית דהיינו חניכא, אלא ודאי כל חניכא כותבין המכונה בין שהוא בלשון עברי בין שהוא בלשון לעז, ומשום הכי לא משכח שיכתבו דמתקרי אלא בנשתנה שמו. והא דנקט גבי חניכא לשון לעז אורחא דמילתא נקט כדפרישית, דסתם חניכא הויא בלשון לעז. וגם הכל בו ושאר החיבורים שכתבו דין זה נראה דמדברי ה"ר פרץ ילפי לה. וכיון שהוכחנו דלשון לעז דנקט ה"ר פרץ לאו דוקא, א"כ כך יש לפרש דברי שאר החיבורים כנ"ל). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא]). וכתב **הדרכ"מ** (אות יט) דנראה מדבריו דסבירא ליה דכל שנשתנה שמו מצד עצמו כותבין תמיד דמתקרי וכשהכינוי מצד המשפחה כותבין תמיד המכונה. ואין נוהגין כדבריו גם פירושו בדברי הפוסקים הוא דחוק מאוד. ומה שרוצה להכריח מדברי הר"ף אינו נראה הכרח ואין רצוני להאריך במה שאין בו נפקותא שהרי אין המנהג כדבריו. (וכ"פ בהג"ה [בסע' הבא]). [↑](#footnote-ref-1134)
1134. וכן אנו נוהגין, וכן ראוי לנהוג, משום שכתב בסדר גיטין סי' ל"ט (ס"א) על גט אחד שהיה כתוב בו חיים המכונה גנש שהוא כינוי משפחה ואמר ה"ר ז"ק שהגט אינו כשר כי על שם משפחה כותבים החינוך ולא המכונה, כי מכונה משמע לשון יחיד וחינוך על כל המשפחה, כמו שפירש רש"י פרק המגרש (פז: ד"ה חניכתו). ובתרוה"ד (סי' רלה) משמע דיש לכתוב וכל שום וחניכא אף במקום דלא נהיגין לכתוב כן בשאר גיטין, לכן נראה שאין לכתוב כלום מכינוי המשפחה להוציא נפשיה מספיקא ויש לעשות כדברי בעל סדר הגט שכתב סתם שלא לכתבו כלל ואילו היתה דעתו לכתוב שום וחניכא היה מפרש. כן נראה לי, דרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-1135)
1135. וכן במהרי"ק שורש צ"ח דאזלינן בתר עלייתו לספר תורה, דרכ"מ (אות יט\*). וכ"כ תרוה"ד (סי' רלד, הביאו הב"י לקמן) בשם הרא"ש (פ' השולח סי' ז). [↑](#footnote-ref-1136)
1136. ואין נוהגין כדבריו, אלא שלעולם כותבין שם העברי קודם וכותבין על הלעז המכונה. וכן הוא בסדר גיטין (סי' כ ס"ב). ועי' לקמן בסימן זה (סוף אות כד) ובאות ז' לקמן (בדרכמ"א סוף הסימן סדר כתיבת השמות) מדין אשה שנשתנה שמה ממה שקראוה בילדותה, דרכ"מ (אות כג). [↑](#footnote-ref-1137)
1137. דאמעשה שבא לפני ה"ר פרץ שכתבתי בסמוך כתב (סי' י סעי' ז) מצאתי במדרש ה"ר מנחם מלוני"ש כי צריך לכתוב שני שמות הראשון והשני כי כן מצינו ביעקב שכתוב בתורה (בראשית לה י) לא יקרא שמך עוד יעקב כי אם ישראל ושוב נמצא בכמה מקומות יעקב בתורה עכ"ל. ומשמע לי שטענה זו לומר שאע"פ שנשתקע ממנו שם ראשון אכתי צריך לגרש בו גם כן דלעולם חשיב שמיה. ואין לומר שיכתוב שני השמות יחד כמו שכתוב בקונדריסים גבי אשה ששמה רבקה ונשתנה לחנה, הילכך משמע לי שדעתו לומר שיכתוב שני גיטין אחד בשם ראשון ואחד בשם שני ויתן שניהם יחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1138)
1138. דלא גרע ממי שיש לו שני שמות ולא כתב אלא אחד מהן וכמו שנתבאר לעיל ריש סימן זה (אות ב) ועיין לעיל. וכן משמע מדברי מהרא"י (תרומת הדשן ח"ב) סימן רי"א, דרכ"מ (אות כד). [↑](#footnote-ref-1139)
1139. ולי נראה דאין כותבין הכינוי כלל, דהא בההיא תשובה מדמה לכינוי משפחה ומאחר דהתם נוהגין שלא לכתוב הוא הדין כאן. כן נראה לי, דרכ"מ (אות כב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1140)
1140. ונראה דאין ר"ל שכותבין אותו בגט נקוד כך, אלא של איש קורין בסגו"ל ושל אשה בקמ"ץ. ומיהו נראה אם כתב לאשה מכונית דכשר כמו דמתקרית, דרכ"מ (אות כב). [↑](#footnote-ref-1141)
1141. וכך כתבתי לעיל (אות כ) דהולכין בזה אחר עיקר השם, דרכ"מ (אות כד). [↑](#footnote-ref-1142)
1142. ובמהרי"ל (הלכות גיטין סח ב) כתב דיכתוב שם המובהק לבסוף, ולא נהירא אלא כדברי המרדכי דלעיל, דרכ"מ (אות כ). [↑](#footnote-ref-1143)
1143. וגם בתרוה"ד (סי' רלד) כתב שצריך לכתוב דמתקרי. אמנם אם בא לחתום בגט דיחתום יעקב משה בן פלוני עד ואין צריך לחתום דמתקרי (ונתן טעם לחלק בין המגרש לעד בענין זה). וכתב עוד שם כמדומה לי שנהגו באושטריך אפילו בכתיבת שם האיש בגט היו כותבין יעקב משה ולא דמתקרי כלל, ואפשר משום דהמנהג במדינה ההוא שעולין כך לקרות בתורה יעקב משה כתבו גם כן בדרך זה בגט, כדמשמע באשיר"י פ' השולח (סי' ז) דאזלינן בכתיבת השמות בגיטין בתר עלייתו לקרות בתורה. מכל מקום נראה עיקר כדכתיבנא לעיל עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1144)
1144. וז"ל: ואדם שנשתנה שמו מחמת חולי היאך כותבין ראובן שמעון, או ראובן דמתקרי שמעון? דע כי זה קרוב לשתי שנים ומחצה חזרנו גט להוליכו ללנצ"הוט, והיה עמנו פה מהרר"י בראנ"א שי', והסכמנו כולנו לכתוב משה דמתקרי יהודה. והכי משמע במרדכי פ' השולח דכותבין מרים דמתקרי שרה, ולא כתבינן מרים שרה. דמרים היא עיקר שמה כמו בנ"ד, דשם השני עיקר כדאיתא בסמ"ק. מ"מ הכותב ראובן שמעון לא פסלינן ליה כלל, והעדים ודאי חותמין ראובן שמעון, וטעם יפה לחלק בדבר. [↑](#footnote-ref-1145)
1145. ובסדר גיטין משמע דהיו כותבין בלא מתקרי כאשר עולה {כך} לס"ת. ועיי"ש סימן ל"ג (ס"ב). ומהרי"ו כתב בתשו' (סי' קפב) דיש לכתוב דמתקרי אע"פ שעולה בשניהם לס"ת, ועיי"ש, וכן מצאתי בסדר גיטין אחד, דרכ"מ (אות כ). [↑](#footnote-ref-1146)
1146. ובסדר גיטין סימן ל' (הגהה א) משמע דכהאי גוונא יש ליתן ב' גיטין, דרכ"מ (אות כא). [↑](#footnote-ref-1147)
1147. וכן כתבתי לעיל (אות כא) מסדר גיטין שלנו, דרכ"מ (אות כא\*). [↑](#footnote-ref-1148)
1148. ומשמע ודאי דהיינו דאיכא בין האי מעשה שבא לפני מה"ר פרץ, למה שכתבו החיבורים בשם ה"ר פרץ דשם שני עיקר וכותבין אותו קודם אע"פ שקורין אותו תמיד בשם הא', דהתם קורין אותו לפעמים בשם שני אלא שנקרא יותר תדיר בשם הראשון. אבל בהאי מעשה לא היו קורין אותו כלל בשם שני, ודייקא נמי דקתני והיו קורין אותו שם א' לגמרי. ומשום הכי אצרכיה שני גיטין, דכיון דאין קורין אותו כלל בשם שני אי אפשר לכתוב שם שני עם שם א' בגט אחד ואפילו לטפל, וכמו שהאריך בקונדריסין גבי הא דאשה ששמה רבקה ונשתנה לחנה. ומכל מקום משום דשם שני עיקר, כל שקורין לו בו קצת אע"פ שקורין לו בשם א' תדיר, אפילו השתא דאין קורין לו בו כלל הצריכו גט אחר לחוש לשם שני. מיהו היכא דלא כתב אלא גט אחד בשם ראשון נ"ל דכשר כיון שאינו נקרא בשם שני כלל. וכן כתוב בכתבי מהר"ר ישראל (תרוה"ד ח"ב) סימן רי"א, ועוד אכתוב בסמוך חילוק אחר בין האי עובדא דמה"ר פרץ למה שכתבו החיבורים בשמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1149)
1149. וכ"פ בשו"ת האדמו"ר הזקן (סי' מ) דהיכא שנקרא בשניהם יחד - כותבים בגט שתי השמות ביחד. וכתב שכן דעת מהרי"ק מהר"ם ר"י מקראקא (סי' יט) נחלת שבעה (אות יב) גט פשוט (ס"ק ס"ג) ובית מאיר (סע' יד). ועיין בשו"ת גור אריה יהודא (אבן העזר סימן ח) שכתב דחד דינא אית להו עם שמות חולי דבתרווייהו בנקרא בפי כל ועולה לתורה וחותם בשניהם יחד אז כותבין בלא דמתקרי, ואם לאו אז כותבין העיקר תחלה ועל הטפל דמיתקרי. עכ"ל. ועיי"ש עוד שנראה לי שהוציא את דברי הדרכ"מ מהקשרן, ועיין בדרכי משה ארוך (עמ' כב ד"ה מי שנשתנה שמו מחמת חולי). [↑](#footnote-ref-1150)
1150. וז"ל: כל היכא דידוע היאך חתם שמו או היאך עלה לקרות בתורה - הכי כתבינן, דבהא תליא מילתא בכל ספיקות שמות דאין לנו אלא שם שהוא מחזיק לעצמו כדאיתא באשיר"י פרק השולח (שם). וכל מה שדקדקנו לעיל כמה דקדוקים אין צריך אלא היכא דלא ידעינן היאך חתם הוא או היאך עלה לקרות בתורה כגון באבי האיש או באבי האשה או שהוא עצמו מסופק בשמו. [↑](#footnote-ref-1151)
1151. וכי היכי דלא ליפלוג אמעשה שבא לפני ה"ר פרץ שכתבתי בסמוך שהצריכו שני גיטין ולא הלך אחר שם שעלה בו לקרוא בתורה ושהוא חותם בו, נ"ל דהתם מיירי בשלא הוחזק עדיין בקריאת התורה ובחתימת שטרות, כגון שבא לגרש מתוך החולי שע"י נשתנה שמו. והכי דייק לישנא דנקט שהיה חולה והחליפו שמו בחליו, ולא כתב מעשה באחד שנשתנה שמו מחמת חולי. ובהכי ניחא נמי מאי דקשה לן למה הצריכו ב' גיטין, הא בגט אחד סגי שיכתוב פלוני דמתקרי פלוני, אלא משום דכל כה"ג כותבין שם שני תחלה וכיון שעדיין לא הוחזק בשם זה בקריאת התורה וחתימת שטרות לא נראה לו לכתוב שם זה תחלה שנראה שהוא עיקר שמו. וגם לא רצה לכתוב שם הראשון תחלה דשמא לעולם שם שני עיקר אע"פ שעדיין לא הוחזק, ולפיכך הצריך שני גיטין... ומכל מקום משמע דמעשה שבא לפני ה"ר פרץ פליג אמה שכתוב בקונדריסין (סי' י סע' ד) בעובדא דאשה ששמה רבקה ונשתנה לחנה וכו' דאין כותבין אלא שם ראשון ולא הצריך לכתוב גט שני. ושמא י"ל דשאני הכא במעשה דה"ר פרץ שהיה עתיד לבוא לידי בירור איזה שם עיקר ע"י עלייתו בתורה או חתימתו בשטרות ואגרות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1152)
1152. וכדאמר רבי נתן (קידושין מח:) במקדש במלוה ופרוטה דאינה מקודשת משום דדעתא אמלוה, ואע"ג דהלכה כרבי יהודה הנשיא דפליג עליה דילמא הכא מודה רבי יהודה הנשיא. דהתם היינו טעמא משום דאדם יודע שאין קידושי מלוה כלום ודעתיה אפרוטה, אבל הכא אין יודע איזה מהם מועיל, **מהרי"ו** (שם). וכן נראה לי שלא ליתן ב' גיטין בבת אחת, דאין ברירה בגיטין, וכמו שכתבתי לעיל סימן קכ"ב (בד"מ הארוך ד"ה עד שיהא הגט כשר וכו'). ועוד דהתוספות דסוטה פרק היה מביא (יח. ד"ה כתבה) כתבו דהמגרש בב' גיטין הוי פסול מדאורייתא. ואע"ג דהתם מיירי דמגרש בב' גיטין כשרים אבל כשמגרש מספק, ממה נפשך אין כאן אלא גט אחד. מכל מקום נראה דלפעמים שניהם כשרים מדאורייתא אלא שמחמירין לפעמים מדרבנן ועל כן אין ליתנם בבת אחת. מיהו לקמן סימן קל"ב (עמ' קפט) משמע דיכול ליתנם בבת אחת, וכן הוא בתרוה"ד (סי' רלג) וכן משמע מדברי ר"י מינץ בסדר גט שלו (סי' לד). וטוב לחוש לכתחלה. ועיין לקמן (סדר כתיבת שמות בד"מ הארוך סוס"י קכט) באות ש' דאין לתת ב' גיטין אלא במקום דוחק. כתב בסדר מהר"י מינץ (שם) כשנותנין ב' גיטין בזה אחר זה אותו הגט שנראה שהוא כשר יותר יש ליתנו תחלה עם כל שאלותיו וקריאתו לפני הנתינה ואחר הנתינה. ואח"כ יקח הגט השני ויתנהו ג"כ עם כל שאלותיו והקריאות לפני הנתינה ואחר הנתינה. ויגיד לעומדים בשעת הנתינה הטעם שנותן ב' גיטין. ויאמר לבעל שיהא בדעתו לגרשה בכל אחד מן הגיטין. וכתב עוד שם פעם אחת נתן ב' גיטין וסידרן בבת אחת ואמר לבעל שיכוין לפטרה באותו גט שנכתב כדין (וכ"פ בהג"ה). ועיין בתשובת מהרי"ו (סי' קכ) במקום שיש לכתוב ב' גיטין ולא ניתן אלא אחד, דמשמע דכשר בדיעבד. ולא נראה כן בפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב) סימן י"ד ועיי"ש, **דרכ"מ** (אות כב). [↑](#footnote-ref-1153)
1153. עיין בתשו' נו"ב (סי' צ) שכ' וז"ל: כשאני נותן ב' גיטין אין דרכי לעשות כמבואר בסדר גיטין אות ר"ן כי חושש אני שבדאורייתא קיי"ל לחומרא אין ברירה לכן מנהגי שאין אני מגלה כלל להבעל שיש ספק בגט זה ואני מסדר הגט הראשון ואין אני מגלה כלל להבעל ולהסופר ולהעדים שצריך עוד גט וכשהבעל כבר נתן הגט ליד האשה אז אני אומר לו שצריך גט אחר וזה שכבר נתן לחנם נתן שטעיתי בו ואני מסדר הגט השני. ואז בכל פעם הבעל נותן הגט מוחלט ואין חשש ברירה. אך זה אפשר לעשות בגט הניתן מיד הבעל להאשה. אבל על ידי שליח (והמקום רחוק קצת) א"א בזה שאף שכבר נתן לשליח עדיין לא נגמר כל זמן שלא בא ליד האשה וצריך להגיד להבעל שיכווין לפטור בגט שיועיל ע"פ הדין ושעל זה יחול השליחות וכמו כן להגיד להשליח שיכווין בזה במסירה ליד האשה וחוזר חשש ברירה למקומו לכן אני מונע עצמי לסדר גט כזה ע"י שליח ואני בוחר יותר להכריע הספק ולהסתפק בגט אחד עכ"ל. וכבר קדמוהו בתקנ' זו בספר ג"פ ס"ק ק"ז והובא דבריו בס' ישועות יעקב בסה"ג סק"ח וכתב עליו דכמה מעליא הא שמעתתא ע"ש. גם בס' תו"ג הזכיר ג"כ דברי הנו"ב הנ"ל והסכים עמו ומסיים דכן עיקר ע"ש (ועמ"ש בביאורי לסג"ר אות ר"ן. ועיין בתשו' נו"ב תניינ' סי' ק"כ וקכ"א וקכ"ב מה שפלפל בזה הגאון מהר"ש בן המחבר עם ב"א הגאון מו"ה אלעזר לנדא ז"ל. וגם בשו"ת תשובה מאהבה ח"ג סי' תט"ז מזה), פת"ש (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-1154)
1154. כלומר דעשה השאלות על שני הגיטין בבת אחת..., גט פשוט (אות קח). [↑](#footnote-ref-1155)
1155. וכן בגיורת. ולא יכתבו בגט 'גר' משום סכנה, דרכ"מ (אות כז) בשם סדר גיטין (שם). [↑](#footnote-ref-1156)
1156. ואם לא כתב אבינו צריך לכתוב הגר ואם לא כתב גט פסול דמשמע שהוא בן אברהם, ב"ש (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-1157)
1157. נראה לי שאם כתב אליה לא פסל כיון שאחרים נקראו כן, כדאיתא בתרוה"ד בסימן הנזכר, וגם הנביא אליהו עצמו נקרא כן בה' מקומות, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1158)
1158. כי מסתמא אדם מסיק שם בנו על שם אלי' הנביא והוא נכתב בוא"ו אלא בה' מקומות נכתב בלא וא"ו..., ב"ש (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-1159)
1159. ולפי זה לדידן שאנו קורין במעשה דחנוכה מתתיה בלא וי"ו הוי איפכא ממה שהעלה מהר"ר ישראל וכתבינן ליה בגט בלא וי"ו, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1160)
1160. ואין דבריו נראים לי, דאדרבא משם ראיה, דהכי פירושה - לית הלל במקרא כי אם זה, והודיע שהוא חסר וכה משפטו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1161)
1161. רמז לדבר משה לעיני כל ישראל ס"ת הילל וכן אל מול פני המנורה. גם במבטא הוא כאלו היה יוד כותבין יוד וכן כל כיוצא בזה כמו צפור' דכותבין מלא וי"ו כיון במבטא הוא כאלו הוה וי"ו. כתב בלבוש אם כתב שם שצריך להיות מלא וכתב חסר כגון הילל או דבורה וכיוצא בזה כשר כיון דאין שינוי במבטא כי במבטא הוא כאלו היה מלא, ב"ש (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-1162)
1162. ועיין בד"מ הביא כמה דיעות דס"ל דכותבין מלא ועיין בסדר השמות, ב"ש (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-1163)
1163. וז"ל (הכותב שם בשמו)- אין כותבין שם האיש או האשה בשתי שיטין אלא בשיטה אחת וראיה מהא דאמרו פ' אלו טרפות דשם אחד כגון כדרלעומר בחדא שיטה פסקינן ליה. בשתי שיטין לא פסקינן ליה. אלמא אי איפסקא לא מיקריא כתיבה. ובגט כתיב וכתב לה. [↑](#footnote-ref-1164)
1164. נ"ל דהיינו דוקא בשיטה אחת אבל לא בשני שיטין דלא עדיף מכדר לעומר דלא פסיק ליה ספרא אלא בשיטה אחת כמו שכתבתי בסמוך. ואם הפסיקם בשתי שיטות משמע דפסול, ב"י. [↑](#footnote-ref-1165)
1165. מה שכתב בשם פדהצור ועמינדב שיכתבם תיבה אחת לא ידעתי למה לא יכתבם בשתי תיבות אם ירצה, דלא גרעי משם ידידיה שחולק לשתים אם ירצה. ואפשר דלרבותא נקט תיבה אחת לומר שאע"פ שנראים כשתי תיבות יכתבם כתיבה אחת אם ירצה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1166)
1166. כן הגיה הערך לחם, וכן הוא בב"י בשם תרוה"ד. ואחרי הגהה זו אין צורך לתיבת 'כשר' שהוסיף הרמ"א. [↑](#footnote-ref-1167)
1167. ונראה דמכאן נלמוד לכינויי האנשים, דכל כינוי שהוא לשון הקודש כותבין בה"א. וכל כינוי שאינו לשון הקודש כותבין באל"ף. אבל יש לדחות כל זה מדאשכחן שם רבה ורבא ששניהם לשון בבלי ואחד כתוב באל"ף ואחד כתוב בה"א אלמא דכל שאינו לשון הקודש בין אם כותב אל"ף בין אם כותב ה"א שפיר דמי, **ב"י**. (ודבריו תמוהין לכאורה, דלהיפך הל"ל דשניהם בלה"ק, כמ"ש כי רבה היא זעקת סדום כו'. אבל דבריו נכונים כמ"ש הערוך דרי"ש שלהם הוא במקום רב, והתחלת שמותם בא', וכמו רבין ורבינא, **גר"א** (סקנ"ה)). [↑](#footnote-ref-1168)
1168. ומהרי"ו (סי' קצ) כתב כל היכא דמספקא לן יש לכתוב ה' בסוף וראיה כל השמות שבמקרא ה' לבסוף כו' וכן בנשים כו'. וליתא, דמצינו הרבה ב"א עזרא עמשא עלא עזא והרבה למאות, ואפשר דרוב קאמר, **גר"א** (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-1169)
1169. רבינו לא חש לבאר כאן שיעור השני שיטין לפי שסמך על מה שכתב בחשן משפט סימן מ"ה (ס"ח) וכן הרמב"ם כתב הדין סתם בפרק א' מהלכות גירושין (הי"ח) לפי שסמך על מה שכתב בפרק כ"ז מהלכות מלוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1170)
1170. ואם הרחיקו העדים שני שיטין ומילאוהו בקרובים או פסולים עיין בחשן המשפט סימן מ"ה (סי"ד) ובמה שכתבתי בהלכות אלו סימן ק"כ (ו:), כי דין הגט שוה לשאר שטרות כדמשמע בהמגרש (פז:) גמרא (פו.) שני גיטין שכתבו זה בצד זה דפריך אגט מדאמר חזקיה מילאהו בקרובים כשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1171)
1171. וגם הרמב"ן (גיטין פו: ד"ה והא) והרשב"א (שם סוד"ה ר"א אומר) מסכימים לדברי הרמב"ם להכשיר ע"י עדי מסירה בכל גט שפיסולו ניכר, וכמו שכתב הה"מ בשמם (פ"ד מהל' גירושין שם)... וגם הר"ן בהמגרש (מז: ד"ה והיינו) כתב על דברי הרי"ף שכתב ומהא שמעינן דלא בעינן עדי מסירה היכא דאיכא עדי חתימה וכו' דהא תנן (פו:) היה כותב טופס לכל אחד וכו' וחתמו עדים בראש הדף וכו' (פז:) והקיף ראשו של זה וכו' (שם) דמשמע דכל הני לרבי אליעזר אם נתנם בעדי מסירה כשרים כדברי הרמב"ם, שכיון שפיסולו ניכר ליכא למיחש למזוייף מתוכו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1172)
1172. כן כתב הב"י שצריך לגרוס (וז"ל: ואין לפרש דחיישינן שמא נתן הבעל שום תנאי בגט והיה כתוב באותן שני שיטין והיא תמחוק אותו דאם כן לא יניחוה לינשא ע"י חתימה כיון שמרוחקין שני שיטין ועוד דמוכח זיופא כיון שהוא מחוק. ואפשר דהכי קאמר שמא תמלא השני שיטין בתנאי אחר שתכתוב בהן וכשתוציא גיטה יראו שאין העדים מרוחקים ויתירוה לינשא על ידי עדי חתימה לחודייהו, ולפי זה צריך להגיה 'שמא תתן' במקום 'שמא נתן' וכן מצאתי בספר מוגה). [↑](#footnote-ref-1173)
1173. וצריך לדקדק בדבריו, דגם בהרחיק שני שיטין לא אתו למיסמך עלייהו, דהא תניא הרחיק את העדים מן הכתב שני שיטין פסול. ושמא דטעמו משום שאינו נרגש כל כך אם מרוחקין שני שיטין או פחות משני שיטין, או שמא טעמו כמו שכתבתי להראב"ד דשמא תמלא השני שיטין בתנאי שתכתוב בהם וכשיראו שאינם מרוחקים אתו למיסמך עלייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1174)
1174. וכתב הב"י דמ"ש הטור ששיעור זה הוא 'שני שיטין ושלשה אוירין' כן הוא בגמרא לר' חייא בר אמי, וכ"כ הה"מ (שם) ורי"ו (נ"ד ח"ג שם), אכן הרי"ף והרא"ש (שם) כתבו שהוא שני שיטין ושני אוירין ונראה שטעות סופר הוא בספרי הרי"ף והרא"ש. כתוב בספר תיקון סופרים לה"ר שלמה בן דוראן (השער השביעי ד"ה תניא) הרמב"ם פסק כר' חייא בר אמי כגון למ"ד למעלה וכ"ף למטה בשני שיטין דהוו שתי שיטין ושני אוירין ונראה דפסק הכי משום דהויא מילתא מציעתא ועוד דהוו שתי שיטין ואילו לרבי אבהו לא הויא אלא שטה אחת. [↑](#footnote-ref-1175)
1175. ודברי הראב"ד מטין לדברי הרמב"ם, הה"מ. [↑](#footnote-ref-1176)
1176. והמרדכי (סי' תרמג) כתב בשם ר"ח שראוי לנהוג כשיעור שפירש רבי אבהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1177)
1177. וכתב הה"מ (פכ"ז ממלוה ה"ד) פירוש זה בשם הרמב"ן (שם), וכתב עליו- ואני אומר בדרך כלל דלאו אחר כתב אלו העדים ולא אחר כתב זה הסופר נלך אלא אחר כתב ידי עדים דעלמא שאינם רגילים לאמן ידיהם כמו הסופרים ונעשית כתיבה גסה מן הסופר, וכן עיקר [עכ"ל]... וכתב עוד רי"ו (שם) בשם הירושלמי (ב"ב פ"י ה"א) שאם כתב הסופר יותר גס משל עדים שמשערין בכתב הסופר להקל [עכ"ל], וזה מוכיח כדברי הרמב"ן דאזלינן בתר כתב האי סופר והני עדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1178)
1178. ועיין בדברי רבינו בטור זה סי' מב (סע' ה), ב"י. דשם מיירי בעדי קידושין שפסולים מדרבנן או דאורייתא. [↑](#footnote-ref-1179)
1179. במרדכי (ס"פ התקבל סי' תיח) כתב מעשה בגט אחד שחתמו עליו ג' עדים, ועד אחד טעה וחתם עצמו סופר ועד והוא לא היה סופר, והכשיר רבינו יואל (עי' ראבי"ה סי' תתקכב) הגט וצוה למחוק סופר, ועיי"ש, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1180)
1180. וכ"כ רבינו בסימן קכ"ו (יז:) בשם תשובת הרא"ש (כלל מה סי' יט), ב"י. [↑](#footnote-ref-1181)
1181. ואין הוראה זו נראית בעיני, דאטו עדים החותמים על הגט על הסופר הם מעידים? על מה שצוה הבעל הם מעידים, ומה ענין זה לענין הסופר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1182)
1182. וכל זה חומרות בעלמא דהרי הבעל או האשה בעצמן יכולין לכתוב הגט, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-1183)
1183. אך מהרא"י (בפסקיו סי' ר"ן, הביאו הדרכ"מ שם) כתב דאין צריך להחמיר בעדות הגט בקרוב ונתרחק כגון מי שמתה אשתו אע"פ שיש לו בנים ממנה וחותם לכתחלה. [↑](#footnote-ref-1184)
1184. וכן הוא בסדר הגט (סי' סא), וכן הוא בסדר הגט דמרדכי (סי' תנב) וכן נוהגין, ודלא כסברא אחרת המוזכרת שם בסדר גיטין (סי' סו) שיש להקפיד שלא ליקח עדי חתימה לעדי מסירה, ועיי"ש הטעם. ועיין לקמן סוף סימן קל"ג עוד מדין זה. עוד שם סימן ס"ג דהדיו והקולמוס שחותמים בו העדים יהיה ג"כ של בעל ויתחיל הקשיש שבעדים לחתום תחלה, דרכ"מ (אות כ). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1185)
1185. וכ"כ בהלכות הגט דמרדכי (סי' תנב) ובסדר הגט דספר התרומה (סי' קלא), ובסימן שאחר זה אבאר יותר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1186)
1186. במרדכי הלכות גט (סי' תנד) ולא יחתמו העדים זה בצד זה אלא זה תחת זה, דרכ"מ (אות כא). [↑](#footnote-ref-1187)
1187. עיין בס' ישועות יעקב (סק"ג) שכ' טוב טעם לזה משום דדעת כמה פוסקים דכתב סופר ועד כשר בדיעבד עכ"פ א"כ הסופר נחשב כעד והוי כמו נמצא אחד מהן קרוב או פסול (ע' בח"מ סי' מ"ה סי"ב בהג"ה. ובזה מסולק קושיית מהרי"ק (ע' בד"מ ס"ס זה) מהא דהבעל עצמו כותב את גיטו דידוע דבעל דבר שאינו בגדר העדות אינו פוסל שאר עדים כו' ע"ש. ומ"מ בדיעבד אין מקום לפסול מחמת זה כמובן ולקמן ס"ס קנ"ד בסדר הגט כ' הוא עצמו ז"ל כן בהדיא ע"ש), פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1188)
1188. סימן - קלף וסהדותא בגוש. [↑](#footnote-ref-1189)
1189. הרחיק את העדים כשיעור שני שיטין פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1190)
1190. היינו לקיום, וגם הקיום נעשה ע"י חתימת ב' עדים. [↑](#footnote-ref-1191)
1191. ואע"ג דמטייט ומפרש טעמא דרבי יוחנן דקסבר שטר שכתוב כולו בשיטה אחת וגם העדים חתומין באותה שיטה כשר ויכול לחתוך את העליון ויכתוב שטר ועדים פסולים באותה שיטה ואנו נסמוך אאשרתא לקיימן ואם השטר כולו בשיטה אחת והעדים בשיטה אחרת פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1192)
1192. וכן איתא בגיטין (פז.). [↑](#footnote-ref-1193)
1193. וכתב עליו הר"ן בהמגרש (מח: ד"ה זמן) ולי אפשר דכיון שאין העדות מתברר ומוכיח הרי הוא כאילו אין כאן עדים כלל. והא דאמרינן חיישינן אינו אלא טעם הפיסול. ומיהו מנקט לחומרא עדיף עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1194)
1194. ולשיטת הרמב"ם (פ"א מהל' גירושין הט"ז) די בעדי חתימה לבד. ואם ליכא ע"מ יש חילוק בדבר, אם מוכח דהעדים החתומים לא קאי על גט זה - אז הגט בטל. אבל אם אינו מוכח, כגון בשאלת שלום, וכן אם שייר מקצת הגט וכתב בדף השני - הוי ספק גט. ואפילו לא כתב וא"ו של ושאלו מ"מ י"ל דחתימתו קאי על הגט נמי ואינו אלא ספק..., ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1195)
1195. בגליון של ימין הגט או בגליון השמאלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1196)
1196. חיבר זה אצל זה, כמו אין מקיפין שתי חביות (ביצה לב:), רש"י. [↑](#footnote-ref-1197)
1197. שאין נקרים החתימה לא עם זה ולא עם זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1198)
1198. שגג חתימת העדים כלפיו כדרך החותמין כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1199)
1199. שגג חתימה כלפי סופו ולא שרגלי חתימה כלפי ראשו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1200)
1200. משום דלא גרע מאם לא היו שם עדים חתומים כלל. וכתב הה"מ בפרק הנזכר (הי"ח) על חמשה שכתבו גט אחד לחמש נשותיהן שכן דעת הרמב"ן (פו: ד"ה והא), שכתב וז"ל: והא דתנן (פו:) חמשה שכתבו טופס לכל אחת, ושני גיטין וכתבו העדים בראש הדף, כתב הרמב"ם (הכ"ב) דכולם בעדי מסירה כשרים, ושפתים ישק משיב דברים נכוחים (משלי כד כו). ודאי מזוייף מתוכו אין כאן, דכל שפיסולו ניכר הוא אין לחוש בו, דהא ידוע מילתא לכל מי דמטא שטרא לידיה ולא אתי למיסמך עליה, דהא לא עליה חתימי סהדי. ואין צריך לומר בראש הדף ומאחריו ומן הצד דלא הוי אלא כגט שאין עליו עדים, ואם נתנו לה בפני עדים כשר [עכ"ל]. וכן דעת הרשב"א (עכ"ל). וכבר כתבתי בסמוך דגם הר"ן סבירא ליה כהרמב"ם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1201)
1201. תרי גיטין הוו שלמים והשמאלי נכתב בגובהה של מגילה יותר מן הימיני עד דיתרמו עדים דידיה כלומר גמרו של שני כנגד התחלתו של ראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1202)
1202. היינו התחלתו ועדים דבתרא היינו סופו כלומר שיטות אחרונות שהעדים חתומין תחתיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1203)
1203. חתך סופו של ראשון שהיה שלו מפני תנאי שהיה בו וחתך ראשו של שני והשווהו לתחלתו של ראשון וכוון חתיכת סופו של ראשון תיבה אצל תיבה של שיור השני ומגרשה בשני חצאי גיטין והעדים לא על שלו חתמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1204)
1204. גליון תחת הראשון דודאי לא נחתך ממנו כלום דלא נכתב בו יותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1205)
1205. שמא הגט שלו נמלך מלגמרו ולמעלה הימנו בצדו היה גט אחר כתוב וחתום וכשחזר ונמלך לגרשה חתך עליונו של שני וכוון תיבה אצל תיבה לגמור גט שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1206)
1206. דודאי לא נכתב בו יותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1207)
1207. מתחילה שלא לגרשה והדר אימליך לאחר זמן לחזור ולגומרו ונמצא הראשון בטל א"נ ה"ל נכתב ביום ונחתם לאחר זמן דהואיל ויש ריוח מלמטה נראין כן הדברים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1208)
1208. דבתוך כדי גמר דבור ליכא למימר דמימליך אלא גומר עד לכל אדם ונמלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1209)
1209. שבתוך כדי גמר דבור חזר בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1210)
1210. כולהו קשייתא בהכי מיתרצן כגון דידיעה ביה מתחתא דמגילתא שניכר ביה מתיחת הקלף סביב סביב כל הגט שלא היה בו קלף אלא זה לא למעלה ולא למטה שניכר סביבות הקלף שחור ועב שלא נגע שם תער הגלבים שדרך עושי קלפים שקושרים אבנים סביב למתוח הקלף ומתחילין לתקנו בסמוך וכשאין ריוח מלמטה עסקינן דליכא למיפרך אימלוכי אימליך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1211)
1211. ואיני יודע למה, כיון שיש כאן עדי מסירה הם זכורים אם היה בו תנאי. ואפשר שרוצה לומר שאנו חוששין שהסופר מעצמו עשה כן מפני שנזדמן לו הענין בכך, **טור**. ופירש הה"מ הטעם לפי שאין עדי מסירה מוציאין אותנו מידי ספק שמא היו שני גיטין [עכ"ל]. וזהו הטעם שכתב רבינו שאנו חוששין שהסופר מעצמו עשה כן, כלומר או הבעל צוה לעשות כן, ובין כך ובין כך אין עדי מסירה מוציאין אותנו מידי ספק אם היו שני גיטין, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1212)
1212. וב"ח כתב כיון דיש עדים דלא נעשה זיוף א"צ לידע דמסר לה בעדי'. ואפשר כיון דנראה כמזויף בעינן לידע דנמסר לה בעדי' אפי' לשיטת הרמב"ם דהוי כאלו אין עדי' חתומי' עליו וכ"כ בט"ז, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1213)
1213. דשמא שני חצאי גטין היו וחברם יחד, ובזה אפשר אפילו יש עדים שנכתב מתחלה ונמסר לה בעדים יש לפוסלו, דספר אחד אמר רחמנא ולא שני ספרים, אע"ג דספר דהכא סיפור דברים בעלמא משמע כמו שנתבאר למעלה [סי' קכו ס"א], מכל מקום יש להחמיר בזה ולפוסלו, דה"נ נימא סיפור דברים אחד אמר רחמנא ולא שני סיפורים, **לבוש** (שם). וצ"ע למה לא מהני דיבוק דהא איתא במנחות (לד.) ר' יהודה דרש והיה לך לאות אות א' בחוץ ואות א' מבפנים מ"ה אם כתב תפילין על שני קלפי' פסול ואם דיבק אותם כשר ור' יוסי דמכשר שני קלפי' משום דלא דרש דרוש זה מ"מ נשמע דיבוק מהני אע"ג מדאו' בעינן אות א' וכן כתבו תוספות שם (לב.) ואגודה אם כתב תפילין ומזוזות על שני קלפי' ותפר אותם כשר... וכן סבירא ליה להרמב"ם והטור כמ"ש בי"ד סי' רפ"ח... ועיין בא"ח סימן ל"ב בב"ח, וצ"ע, **ב"ש** (סק"ח). ועיין בס' ביאור מרדכי מהגאון מהר"מ בנעט זצ"ל הלכות מזוזה שתמה על הב"ש וכתב שדבריו תמוהים הרבה ע"ש. גם בס' בית מאיר תמה על הב"ש בזה ומסיים דיפה פסק הרמ"א ז"ל דפסול מספק. ובזה אפשר ליישב קצת המנהג שלא לכתוב גט על נייר כדמשמע מת' מהרמ"ל (סי' קא). והח"מ (סי' קכד סק"ו) כתב וכי גרע פפי"ר מעלה של זית. ולהספק הנ"ל דאפילו דיבק קודם הכתיבה נמי אפשר דפסול ניחא, דאין דומה לעלה שמחובר מתחילת ברייתו, משא"כ פפי"ר שנעשה מחובר ע"י אדם מדברי' הנפרדים. והגם דבאמת אין בזה חשש לפסול כמבואר בגיטין (יט:) נתן לה נייר. וע"כ לחלק מפני שממש פנים חדשות בא לכאן שפיר חשיב מחובר מתחילת ברייתו, מ"מ קצת טעם הוא להסמיך לו לכתחילה עכ"ל (עמ"ש לעיל סי' קכ"ד סק"ז). וע' בתשו' חת"ס (חא"ח סי' ה) מ"ש בזה, **פת"ש** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1214)
1214. ברוחב המגילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1215)
1215. הראשון לתחת השני, שם העד תחת הראשון, ושם אביו תחת השני. וכן עד שני תחתיו. וחזרו וחתמו תחתיהן שני ישראלים יונים הדרים בארץ יון ובלשון יונית כדרך הזו, אבל חתימת היונים אינה נקראת כחתימת העברים, שכשהיוני חותם יוסף בן שמעון - בידוע ששמו שמעון בן יוסף, שכך מתפרשת חתימתן יוסף בן שמעון, כלומר בנו של יוסף - שמעון. ונמצא שם העד חתום על גט שני, ושם אביו חתום על הראשון..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1216)
1216. אם העבריים חתומים למעלה - הימיני כשר. ואם היונים חתומים למעלה - השמאלי כשר, ובגמרא פריך אידך אמאי מיפסל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1217)
1217. תימה לר"י היכי ליתכשר בראובן, הא לא תנא אלא 'איש פלוני עד' כשר, אבל 'איש פלוני' בלא 'עד' לא. ואור"י דפשיטא ליה דראובן קאי א'בן יעקב עד' דבתריה, והוי כאילו כתב בהדיה דראובן עד, תוס' (ד"ה וליתכשר). [↑](#footnote-ref-1218)
1218. וז"ל: היו שם שני עדים בלבד באים מתחת גט זה לתחת גט זה, אם יצא מתחת יד זו שהעדים נקראים עם גיטה הרי זו מגורשת ואם יצא מתחת יד השנייה שאין העדים נקראים עמו אינו גט עד שימסר לה בעדים. [↑](#footnote-ref-1219)
1219. |  |  |
      | --- | --- |
      | גט ימני | גט שמאלי |
      | בן שמעון  בן שמעון | יוסף  יוסף |

      [↑](#footnote-ref-1220)
1220. וכ' הרמב"ם (שם) שאם נמסר בעדים ליד אותה שאין העדים נקראים עם גיטה - מגורשת. ולא חש רבינו לכתבו לפי שהוא פשוט, דכיון דהוי ליה כאין עדים חתומים עליו כשר בעדי מסירה לכו"ע, ואפילו להראב"ד, דהא ליכא למיחש לזיופא, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1221)
1221. והתימה מרבינו שסתם דבריו ולא פירש דהא דלא מכשירינן אלא חד מינייהו דוקא כדכתב 'ראובן בן' אחד, ו'יעקב עד' אאידך, אבל אם היה כתוב 'ראובן' אחד, ו'בן יעקב עד' אאידך - שניהם כשרים. [בדק הבית] ויש לומר שסמך על מה שאמר כן לקמן בסימן זה (כט.) גבי כשחותם העד צריך לפרש שמו ושם אביו [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1222)
1222. בוי"ו שמוסיף על ענין ראשון אבל אם כתב פלוני גירש את פלונית בלא וי"ו חיישינן שמא לא חתמו אלא על גט אחרון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1223)
1223. היינו בשזמן כולן שוה ביום אחד דאי לאו הכי תיפוק ליה דפסילי משום מוקדמין כולהו בר מבתרא שהרי לא חתמו העדים עד אחר שנחתם התחתון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1224)
1224. מפשט דבריו משמע שלא כתבו אלא טופס אחד לכולן דהיינו שכתבו בכך וכך בשבת גירש ראובן את רבקה ויעקב את רחל וכך אמר כל אחד מהם לאשתו ליכי די תיהוייין וכו'. אבל רבינו מפרש דכתבו כלל היינו שכתבו ראובן גירש את רבקה וכך אמר לה צביתי ברעות נפשי ופטרית וכו' יתיכי ליכי וכו' עד ודין די יהוי ליכי מינאי וכו' ויעקב גירש את רחל וכך אמר לה צביתי ברעות נפשי ופטרית וכו' עד ודין די יהוי ליכי מינאי וכו' וזהו דעת הרמ"ה כמו שכתב רבינו בסמוך (כט.)... וגם דברי הרמב"ם אפשר להתפרש בדרך זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1225)
1225. מה שהצריך שינתן לכל אחת מהן בעדי מסירה הוא משום דאע"ג דעדים חתומים על הגט צריך לינתן בפני עדי מסירה לכתחלה מיהא להרמב"ם, ואם אין שם עדי מסירה כלל כל מי שתצא מגילה זו מתחת ידה מגורשת כיון שעדים שחתומים בו חוזרין על כל הגיטין הרי יש בידה גט חתום, ואע"פ שלא ניתן לה בעדי מסירה כשר בדיעבד לדעת הרמב"ם בפ"א (הט"ז), ובודאי שכשכל אחת נותנת לחבירתה כשתצטרך - כולן נישאות בו וגובות כתובה על ידו. כן נראה לי לפרש דברי הרמב"ם. אבל מדברי רבינו שכתב ולמאי דבעינן למיכתב (סי' קלג) שכל גט שבא לפנינו חתום וכו' הכא נמי אין צריך שיהו עדי מסירה לפנינו - נראה שהוא מפרש מה שכתב הרמב"ם וינתן לכל אחת מהן בעדי מסירה היינו לומר שצריך שיבואו עדי מסירה לפנינו ויעידו שנמסר לכל אחת ואחת, ובאמת דהכי מוכחי סוף דבריו שכתב 'ואם אין שם עדי מסירה כלל כל מי שתצא מגילה זו מתחת ידה מגורשת', משמע דברישא אפילו אותה שאין הגט יוצא מתחת ידה מגורשת, וטעמא משום דעדי מסירה מעידים שנמסר ליד כל אחת ואחת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1226)
1226. וכ"כ הרמ"ה (כ"כ הטור בשמו) דצריך לסיים על כל אחד כל עניינו של גט (וז"ל הטור בשמו: הוא הדין נמי אם כתב פלוני מגרש פלונית ופלוני לפלונית הוי ב' נשים בגט אחד אא"כ סיים על כל אחד ואחד כל ענינו של גט כדפרישית לעיל). וכתב הב"י דהוא משום דאם לא סיים על כל אחד כל עניינו של גט הוו שתי נשים בגט אחד, דומיא דכתב אנו פלוני ופלוני מגרשים נשותינו ולא הדר פסקינהו. [↑](#footnote-ref-1227)
1227. כתב הטור את סוף דברי הרמב"ם הנ"ל (וינתן לכל אחת בעידי מסירה, ואם אין שם עידי מסירה...), וכתב וז"ל: ולמאי דבעינן למכתב (סי' קלג) שכל גט שבא לפנינו חתום אין צריך לבקש אחר עדי מסירה, ואם לא נמסר בפני עדים פסול אפילו עדים חתומים בו, הכא נמי-... [↑](#footnote-ref-1228)
1228. האי בכך וכך היינו שזמן כולן ביום אחד, דאל"כ הראשונים אינם כשרים אפילו על ידי מסירה, משום דדילמא עדים קיימי נמי אגיטין ראשונים, דמשום הכי כתב הרמב"ם בפ"ד שאם לא היו שם עדי מסירה והיתה מגילה יוצאה מתחת יד אחת מהראשונות הרי זו ספק מגורשת. וכיון שלא נחתם עד שנכתב גט אחרון הוו להו הנך גיטין מוקדמין והוו כמזוייפים מתוכם, וכל שמזוייף מתוכו פסול אפילו על ידי עדי מסירה כמבואר בסימן קל"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-1229)
1229. גם בזה כתב הרמב"ם אם נתנה מגילה זו לכל אחת בעדי מסירה כולן מתגרשות ואם אין שם עדי מסירה אין מתגרשות בו אלא אותה שגיטה באחרונה, טור. [↑](#footnote-ref-1230)
1230. אע"פ שנמסר לכל אחת מהן בעדים, רמב"ם (פ"ד הי"ט). [↑](#footnote-ref-1231)
1231. בעינן שיסיים על כל אחד כל עניינו של גט... וכיון דכל שכן הוא {מהא דפסקינהו מעיקרא, כדלעיל} לא איצטריך למימר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1232)
1232. ולא הבנתי דברי הרשב"א שהכריח דמדלא פסק רי"ף כריש לקיש משמע דרבי יוחנן פליג אריש לקיש במאי דקרי הוא כלל, דדילמא אע"ג דסבירא ליה לרבי יוחנן כוותיה במאי דקרי איהו כלל משום דלא סבירא ליה כוותיה במאי דקרי איהו טופס לא פסק כוותיה, וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1233)
1233. דלמא מייתי עדי מסירה ומערער בעל לומר לא גירשתיה, רש"י (לו. ד"ה מפני). [↑](#footnote-ref-1234)
1234. ראובן או שמעון מעיקרא לא היו חותמים אלא 'אני פלוני חתמתי עד', ולא היה נוקב שמו, **רש"י**. וכן פירש הרשב"א (שם ד"ה רב יוסף) וכן נראה מלשון רי"ו (ח"ב נכ"ד רה.)... ורבינו נראה שמפרש שבתחלה נמי היה חותם שמו 'אני ראובן' או 'אני שמעון', ומתוך שיש הרבה ששמם כן לא היו יודעין מי הוא החתום כדי לחזר אחר יודעיו ומכיריו שיקיימוהו התקינו שיהו מפרשים שמותיהם, כלומר שיכתבו 'אני ראובן בן יעקב עד' דמתוך כך מכירים מי הוא החתום ומחזרין אחר יודעיו ומכיריו שיקיימוהו, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1235)
1235. דמתוך שלא היה מפרש שמו לא היו יודעין לבקש עדים מכירים ויודעים שיעידו על כתב ידו והיו צריכין לחזר אחר שטרות אחרים שחתימתם דומה לזו ונתקיימו בב"ד על ידי העדאת החתומים עצמן כדקי"ל בכתובות (כ.) אין מקיימין את השטר אלא משטר שקרא עליו ערער והוחזק בב"ד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1236)
1236. שמאחר שיתפרשו שמותם יחזרו אחר יודעיהם ומכיריהם להעיד על כתב ידם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1237)
1237. כן היא גירסת רש"י והרמב"ם, וכך היא גירסת הריב"ש (סי' נו) וגירסתינו. אך לפי גירסת ר"ח ר"ת והרא"ש אין משפט זה קשור למה שהמשנה הביאה לעיל אלא להמשך (והופכים את המשפט עם מה שכתוב בהמשך). [↑](#footnote-ref-1238)
1238. ברוחב המגילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1239)
1239. ומתניתין דוקא נקט איש פלוני עד, דהיכא דלא חתם "פלוני בן פלוני" בעינן עד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1240)
1240. וכל שכן היכא שלא כתב שמו אלא 'בן פלוני' דאם לא כתב עד - פסול, ב"י. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא]) [↑](#footnote-ref-1241)
1241. וכ"כ רי"ו (שם) דכשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1242)
1242. כמו שהתבאר לעיל סימן קכ"ח (בטור עמ' קנט וד"מ אות יד). אמנם בפסקיו סימן קצ"ז משמע דפסק דפסול וצ"ע. ועיין לעיל (סי' קכט אות כט) היכי נקטינן להלכתא, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-1243)
1243. הא דצריך לחתו' בגט עד ולא בשאר שטרות משום הגט הכל ל' הבעל מ"ה חותם עד כלו' שהוא מעיד דהבעל אמר כל זאת לפניו לבוש י"ח, ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1244)
1244. כ' הב"ש (סקכ"א) כלומר שהעלה לאביו שם אחר ולא משמע כן מדברי הרשב"ץ שהבאתי לעיל עכ"ל. ור"ל בסק"ג באם טעה העד וחתם יוסף בן שמעון ואביו הי' שמו ראובן כו' ע"ש. ועיין בס' ב"מ שכ' עליו ולע"ד מעולם לא כיוונו התה"ד ורמ"א לשינ' כזו כו' ובזה בודאי פסול דמזויף מתוכו הוא אלא שכיוונו לשינ' לאותיו' שאינם יכולים להקרא כלל בשם אחר שאינו אלא כחסרון דכשר אבל עובד' דהרשב"ץ מזוייף מתוכו הוה עכ"ל. ועמ"ש לעיל סימן קכ"ט ס"ק י"ח, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1245)
1245. עיין בס' ג"פ (לעיל סימן קכ"ו סק"ט) שכ' דכן מבואר בס' תומת ישרים (סימן ק"ה) וכ"כ בשה"ג (שאצל המרדכי דף תרט"ו). וע' תשו' הרשב"ץ שהביא הב"י ר"ס זה. וראיתי גט א' ששלחו מצפת לפה ירושלים תב"ב והיו עדיו בכתב פרובינצל (הוא מה שקורין רש"י כתב כ"כ הוא ז"ל שם סק"ד) ושמעתי שכן נוהגים לכתחילה. ואפשר שטעמם שאם באולי תצטרך האשה לקיים הגט שימצאו קיום לחתימות העדים בנקל כיון שרגילים לחתום כן בשאר שטרות משא"כ אם יחתמו בכתב אשורי בדוחק ימצאו קיום עכ"ל. גם בס' זכור לאברהם (ח"ג דף קי"ט) כתב דבאיזמיר חותמין בכתב פרובינצל אך כתיבה תמה מבלי דבוק ומחק וטשטוש כמו בגט ע"ש. ועב"ש סוף סק"א שכ' בשם הרשב"ם (צ"ל הרשב"ץ ע' בב"י. והוא בתשב"ץ ח"א סימן ז') דע"פ הדין א"צ כתב אשורית בחתימת העדים גם כשתינוק חריף יכול לקרות כשר אפילו כשתינוק שאינו חריף א"י לקרות ע"ש. ועיין בתשו' אא"ז פני' מאירות ח"ב סימן י"ט שכ' ובדבר העד פרץ שתינוק קרא הר' בשם דלי"ת והצ' פשוטה קרא אותו יו"ד נו"ן כבר הביא הב"ש בשם הרשב"ץ כשתינוק חריף יכול לקרותו כשר כו' וה"נ עינינו רואות שתינוק חריף שבספרדי' יקרא כראוי יש להכשיר ואין מדקדקין כ"כ בחתימת העדי' רק אם אנו יכולי' לקרות כשר ובפרט במקום עיגון ודאי אין להחמיר כלל עכ"ל, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1246)
1246. דתנן בפירקין דלקמן (סו:) אמר לעשרה כולכם כתבו גט לאשתי אחד כותב וכולם חותמין, ואי לא הוו חתמי כולהו הוי פסול, דבקפידא תליא, דלא שוויה גיטא אלא בהכי, לפיכך תקנו אפילו היכא דלא אמר כולכם שיהיו כל העדים נקבצים בשעת החתימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1247)
1247. וז"ל: מעשה בא לפני רבינו משולם באחד שכתב גט לאשתו והחתים עליו ב' עדים, ואחר זמן החתים עליו עד שלישי - והכשירו מסברא דהא דאמרינן דאין עדי הגט חותמין זה בלא זה היינו בשנים או שזימן שלשה יחד, שאין הגט יכול להיות בפחות, אז יחתמו כולם זה בפני זה, אבל כשהגט נגמר בשנים ולא היה אז דעתו להחתים יותר, כשחזר והחתים שלישי אין נפסל בכך כיון שנגמר ע"י הראשונים. ור"ת הביא ראיה מכאן דכשר, דלישנא דצא והשלם עליו עבד מן השוק משמע שכבר חתמו הראשונים ולא היה צריך כי אם להשלים, אלמא כיון שכבר הוכשר הגט ע"י הראשונים תו לא מיפסיל בהשלמת אחרים זה שלא בפני זה. [↑](#footnote-ref-1248)
1248. וז"ל התוס' בשמו: ומיהו בקונטרס פירש והסופר והעדים בפנינו ועדיין לא נמסר, משמע שסובר דבעינן זה בפני זה. ומה שפירש ועדיין לא נמסר לה ר"ל שהעדים לא חתמו עדיין ולהכי לא נמסר לה וחותמין כולן זה בפני זה. אך מה שפי' שהסופר בפנינו - בחנם פירש דמה לנו אם הלך לו הסופר. [↑](#footnote-ref-1249)
1249. וכתב הר"ן (מג. ד"ה גרסי') על זה ונראה שזהו על דעת מי שסובר בההיא דבפרק השולח (לב:) שאם ביטל הגט בפירוש מבוטל ושוב אינו חוזר ומגרש בו דאילו למאן דסבירא ליה שגט הנכתב בהכשר אי אפשר לבטלו אין גילוי הדעת כלום כיון שהוא חוזר ומגרש בו. ורי"ו (ח"ב נכ"ד רג ע"ג) ויש שכתבו שהוא ספק שהוא כמו ביטלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1250)
1250. היינו שהזמין שני עדי' והחתים עוד א' בזה יש להקל כיון שלא הזמין אלא שני עדי' וכיון שחתמו אלו שנים כבר נגמר חתימות עידי הגט, ב"ש (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1251)
1251. על הקיום אע"פ שאין יודעין לקרות כתב השטר אלא שמכירין חתימת העדים, פני משה. [↑](#footnote-ref-1252)
1252. כלומר רב בעצמו אמר: אע"פ שמן הדין מותר לדיין לחתום הקיום אפילו אינו יודע לקרות השטר, יבא עלי כך וכך אם עשיתי כן מימי לחתום בקיום אם לא שידעתי לקרות גוף השטר. וכן העיד רבי חגיי לפני רבי יוסי שלא בא לפני רב מימיו כתב יוני והוא קיים השטר בחותמיו, מפני שלא היה יודע לקרות כתב יוני, פני משה. [↑](#footnote-ref-1253)
1253. כמו אי נמי הוא כלומר א"נ שהיו יודעין את שניהם כתב עברית ויונית מיירי והלכך יחתמו באי זה מהן שירצו, פני משה. [↑](#footnote-ref-1254)
1254. וכתב הה"מ דבירושלמי (פ"ט ה"ח) איתא להא בשהיו יודעין לקרות ולא היו יודעים לחתום או שהיו יודעים שניהם וחתמו באחד מהם שירצו. ואפשר דהרמב"ם לטעמיה (פ"א הכ"ג) דבעינן שידעו העדים לקרות הגט, דאל"כ אין יכולין לחתום על סמך אחר שיקרא לפניהם. אבל למי שסובר שיכולין לחתום על ידי שיקרא אחר לפניהם, וכמו שכתב רבינו בסמוך - לא בעינן שיכירו לשון הגט והכתיבה. אע"פ שקשה בעיני האיך אפשר ששום מפרש יכשיר באין מכירין לשון הגט, אחר דבירושלמי משמע בהדיא דבעינן שיכירו לשון הגט, וכמו שאכתוב בסמוך בסייעתא דשמיא. ושמא אשתמיטתיה לרבינו הירושלמי, **ב"י**. וכ"כ בסדר גיטין שלנו (סי' נז ס"ב) והרב יסביר לעדים ולסופר ולבעל הפירוש מהו לשמו ולשמה וכן מלות הגט שיוכלו לקרותן להבינם מה פירושם, וכתב (שם ס"א בהג"ה) בשם מהרי"ל דלא היה רוצה להחתים על הגט רק מי שהיה יכול לקרות ולהבין פירוש הגט. וכן משמע מתשובת הרא"ש (כלל מה סי' טז), **דרכ"מ** (אות יב). [↑](#footnote-ref-1255)
1255. והה"מ (שם) והר"ן (מט. ד"ה מתני')... הליצו בעד הרמב"ם. והרשב"א (פח. ד"ה תוספתא) השיג על הרמב"ם למה הכשיר עד אחד בלשון אחד ועד שני בלשון אחר. ונראה לי דסבירא ליה דכל חתימה ענין לעצמו וכיון שכל חתימת העד בלשון אחד כשר, אבל הגט כולו ענין אחד וצריך שלא יהא כתוב בשתי לשונות, וכמו שכתב הר"ן ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1256)
1256. וכתב הרשב"א שאפילו לגירסת הרמב"ם צריך לומר כן, וכמו שכתב הראב"ד, דמהתוספתא לא משמע אלא שכתבו בשתי שפות גם את הגט וגם את החתימות, הא שינה באחד מהם - שרי. [↑](#footnote-ref-1257)
1257. בודאי לשון הכתב צריכים להבין הלשון כמ"ש בסמוך, אבל מ"ש שיכירו הכתיבה, הקשה בכס"מ הא קי"ל אפילו אם א"י לקרות קוראים בפניהם וחותמים, ולמה צריכים כאן שיכירו הכתיבה. ולא תירץ כלום בכס"מ. מיהו י"ל באמת אם קוראים לפניהם א"צ שיכירו הכתיבה, אלא איירי דהם קוראים בעצמם אז צריכים שיכירו הלשון הכתוב והכתיבה, אבל דוחק לומר דצריכים עכ"פ לידע האותיות הכתיבה אע"ג דא"י לקרות כי לא מצינו שום ראיה לזה, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1258)
1258. סימן - יודעי טקסט. וכן - יטייטו. [↑](#footnote-ref-1259)
1259. גמרא זו אחת מן הדרכים ששוו גיטי נשים לשחרורי עבדים שאע"פ שאין העדים רואים מה שכתוב בגט חותמין על פי מה שקורין אחרים לפניהם, ולא הוי עד מפי עד שאינו מאמין אחרים בעיקר העדות אלא לומר שכך כתוב בשטר, וזו אינה עדות אלא גילוי מילתא בעלמא, דדא מילתא דעבידא לאיגלויי היא, ב"י בשם תוס' (ט: ד"ה קורין) רשב"א (יט. ד"ה הא דאמרינן) ור"ן (ט: ד"ה ודוקא). [↑](#footnote-ref-1260)
1260. להא דרב גמדא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1261)
1261. שאם יודעין לחתום אע"פ שאין יודעין לקרות שפיר דמי וקרו קמייהו אחריני כרבנן, ודרב כהנא בשאין יודעין לחתום, וגבי חתימה אמרן לדרב כהנא לעיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1262)
1262. זקן היה ועיניו כהות וכשהיה צריך לחתום בעד או בדיין מצטער בקריאת שטר וקורהו וחותם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1263)
1263. אמנם בחו"מ (סי' מה ס"ב) כתב הב"י שדעת הרא"ש לפסוק כרב גמדא, אך כאן נראה שחזר בו, וכאן נראה עיקר, שהרי כאן האריך הב"י בסברותיו על דברי הרא"ש והרי"ף, ועוד שרק כאן הביא את דעת הטור בדברי אביו. [↑](#footnote-ref-1264)
1264. לאחר שהביא הב"י את הבנת הרא"ש ברי"ף כתב וז"ל: אבל הר"ן בפירושו להרי"ף (שם ד"ה ודוקא) לא הזכיר חילוק בין קראוהו שנים לקראוהו אחד, גם הרמב"ם והה"מ בפכ"ד ממלוה ולוה (ה"ה, ז) לא הזכירוהו, ובפ"א דגירושין (הכ"ג) כתב דבגט אע"פ שאין יודעין לקרות קורין לפניהם וחותמים וכן מקרעין להם נייר וחותמים ואין עושין כן בשאר שטרות, ומשמע דקאי לתרוייהו והיינו כרשב"ג דסתמא דתלמודא אמר משמיה דרבא דהלכה כותיה, ומשמע נמי דהרמב"ם כשיטת הרי"ף רבו אמרה, כך נ"ל. ומה שהביא הרא"ש ראיה מדאכשר רב פפא בשני גוים - שאני התם שהם מסיחים לפי תומם. [↑](#footnote-ref-1265)
1265. וז"ל: והרי"ף (ט:) לא הביא הא דאמר רב גמדא אין הלכה כרבן שמעון בן גמליאל וכו' תרגמא אקריאה פירש רש"י תרגמא להא דרב גמדא אקריאה וההוא דנגדיה רב כהנא אחתימה הואי וכן לעיל מייתי לה אחתימה. ומייתי עלה דרבי אלעזר קרו קמיה וחתים דהיינו כרב גמדא. ובעינן שיהו שנים קורין לפניו, דאין לסמוך על אחד, או כגון רב נחמן וספרי דייני דדחילי מיניה לשקורי במילתא דעבידא לאיגלויי, וכן פירש ר"י (כ"כ התוס' גיטין ט: ד"ה קורין). והרי"ף שלא הביא ההיא דרב גמדא סבירא ליה כיון דסתמא דתלמודא קאמר דרבא אמר הלכה כרבן שמעון בן גמליאל, סמכינן עלה יותר מאהא דאמר רב גמדא משמיה דרבא, הילכך הלכה כרבן שמעון בן גמליאל בין בקריאה בין בחתימה. ולפי דבריו צריך לפרש הא דקאמר תנא קמא קורין לפניהם וחותמין אפילו באחד קורא לפניו סגי דכיון דמילתא דעבידא לאיגלויי הוא מירתת, דאי בשנים קורין, בהא לא הוה פסיל רבן שמעון בן גמליאל, דאפילו בשני גוים מסיחים לפי תומם מכשר רב פפא. ורבן שמעון בן גמליאל פסל בחד אם לא רב נחמן וספרי דדייני, ולכך לא הביא הך דרבי אלעזר דהוה קרי קמיה חד וחתים. [↑](#footnote-ref-1266)
1266. אא"כ הוא ראש ב"ד וסופר שלו כההיא דר"נ שהיה דיין מומחה וסופר ב"ד קורא לפניו וחותם, טור (כאן באהע"ז). [↑](#footnote-ref-1267)
1267. שהרי הרי"ף פסק כרבא, שפסק כרשב"ג שאין קוראין לעד בשאר שטרות, וגם הרמב"ם (פכ"ד ממלוה) לא הזכיר דין זה כלל לגבי שטרות. [↑](#footnote-ref-1268)
1268. מדברי הרמב"ם (פ"א מגירושין הכ"ג) אין הכרע {אם מיירי בשנים או באחד} שהוא תפס לשון הברייתא כמנהגו, ב"י. ומשמע לכאורה דלרי"ף ולרמב"ם סגי באחד שיקרא לפניו. וכ"כ בחדושי רש"ך. וכן משמע שהבין הטור מלשון הרמב"ם. אך הב"ש כתב שהב"י בחו"מ (סי' מה) כתב שהרמב"ם פירש שהסוגיא מיירי בשנים - ולא ידעתי מהיכן הוציא כן. אלא הסוגיא מתפרשת ע"פ הרמב"ם גם בשנים, היינו שאין הבדל בין אחד לשנים. [↑](#footnote-ref-1269)
1269. ונחלקו הפוסקים בכוונת דברי הרמב"ם:

      הה"מ (שם)- כתב הרב והוא שיכירו ל' הגט פירוש באי זה לשון נכתב אם עברית או יונית או שאר לשונות (ואין לומר שיבינו לשון הגט שהרי אמרו עדים שאין יודעים לקרות קורא לפניהם וחותמין ואם אין יודעים לקרות איך יבינו אם אחרים קוראים לפניהם. ועוד שקולא הוא שהקילו בגיטי נשים מה שאין כן בשאר שטרות דלא בעינן עדים שידעו לקרותו ואם נאמר שצריכין להבין לשון הגט ומשמעות הגט חומרא הוא. אלא ודאי אע"ג דאין יודעין לקרות ולהבין לשון הגט קוראין לפניהם להודיע שזה השטר גט הוא ודבר כורת בין איש לאשתו וחותמין).

      ב"י- אפשר שאם תרגמו הקורא לפניהם שפיר דמי אלא דהרמב"ם לא נחית למיתני אלא בשקראו בלשון שהוא כתוב. ויותר נראה לומר דבדוקא נקט הרמב"ם שיכירו לשון הגט דאז לא הוי אלא כעין גילוי מילתא בעלמא אבל אם אינם מכירים לשון הגט הוה ליה כעד מפי עד (וכן נראה שפירש דבריו רבינו {הטור}, וגם כן נראה מדברי הרשב"א שכתב בפ"ב דגיטין (שם ד"ה הא) דברי הרמב"ם ומשמע דסבירא ליה דבדוקא קאמר דבעינן שיכירו לשון הגט).

      הג"א (פ"ב סי"ב הגהה א) בשם או"ז- והוא שיודעין לשון הקודש שמבינין מה שקורין לפניהם שאם לא כן מה מועיל מה שקורין לפניהם וכן כתב הרמב"ם. (והביאו הב"י בחו"מ [סי' מה ס"ב] וכתב וז"ל: ונראה דהוא הדין אם תרגמו להם השטר בלשון שהם מבינים ולא נתמעט אלא שאם קראוהו להם בלשון הקודש והם אינם מבינים דלא מהני וכן כתב רבינו באבן העזר סימן ק"ל (ל.) על דברי הרמב"ם (הל' גירושין שם). עכ"ל. ודבריו שם לכאורה סותרים למה שכתב כאן) [↑](#footnote-ref-1270)
1270. ואפשר דיליף לה מדגרסינן בפ"ב דגיטין (יט:) גמרא בכל כותבין בדיו וכו' אמר אמימר האי שטרא פרסאה דחתימי עליה סהדי ישראל מגבינן ביה ממשעבדי והא לא ידעי למקרייה בדידעי. ואם איתא, לוקמא בדלא ידעי וכגון שקראו אחר לפניהם וקמ"ל שסומכין עליו אע"פ שאינם מכירים הלשון {אלא ודאי צריך שיכירו הלשון, כס"מ [שם]}. ואח"כ מצאתי דבהדיא איתא להא בירושלמי (פ"ט ה"ח) וכתבו הרשב"א (בהמגרש פז. ד"ה עד) גבי עד אחד עברי ועד אחד יוני- אמר רב: הדיינים חותמים אע"פ שאין יודעין לקרות ואין העדים חותמין אלא אם כן יודעין לקרות. מתניתא פליגא על רב גט שכתבו עברית ועדיו יונית וכו'. פתר לה בשהיו יודעין לקרות ולא היו יודעין לחתום או שהיו יודעין את שניהם וחתמו באיזה מהם שרצו. עכ"ל. ועל כרחך הא בקורין לפניהם היא {היינו שמתרגמים להם מיוונית לעברית}, דאל"כ היכי קתני הדיינין חותמין אע"פ שאין יודעין לקרות {שהרי מפורש שאינם יודעים לקרוא יוונית}, ואפילו הכי קתני דאין העדים חותמין אא"כ יודעין לקרות, ב"י. (וצל"ע על הוכחת הב"י מהירושלמי, שהרי אפשר לומר שהדיינים יודעים לדבר/להבין יוונית רק שאינם יודעים לקרוא, שאז רק מקריאים להם מה כתוב והם מבינים ללא צורך בתרגום. ואז אין הוכחה מדברי הירושלמי. וגם הב"ש (סקכ"ז) דחה את הראיה מהירושלמי כיון דשם מיירי בדייני קיום שלא צריכים להבין את הכתוב בגט אלא רק לקיים את החתימות ע"י הכרת העדים עיי"ש). [↑](#footnote-ref-1271)
1271. מסרטין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1272)
1272. וכיון דכתב גמור הוא הוה ליה כדיו על גבי סיקרא דקאסרינן לעיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1273)
1273. לשפשף בחתיכה של אבר על הקלף ומשחירו אינו כתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1274)
1274. מים ששרה בהן שחיקת אבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1275)
1275. מים ששרה בהן עפצים שחוקים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1276)
1276. הקלפים מעובדים בעפצים רושמין עליהן את העדים במי מילין דלא הוי כתב שהרי מראה הקלפים כמראה הכתב ואינו ניכר הלכך אין מי מילין על גבי מילין ומתנית' בדלא אפיצן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1277)
1277. משום עיגונא כדלקמן דלא משכחינ' סהדי בקיאי ובתוך כך יפרש זה לים או ימות ותיזקק ליבם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1278)
1278. לינן - לית אנן. [↑](#footnote-ref-1279)
1279. ולמה אין אנו אומרים רושמין לפניהם במים או בכל דבר שאינו מתקיים והוא ממלאו בדיו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1280)
1280. הבעל וערער קודם שנמחק הרושם מדבר שאינו מתקיים ויאמר מעולם לא חתמו העדים בדיו אלא בדבר שאינו מתקיים והאשה מילאה את החתימות בדיו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1281)
1281. שהרי דברים נכרים הם, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1282)
1282. ויש לדקדק דכיון דתניא כוותיה דרב משמע דדוקא מקרעין אבל לא רושמין וכדמשמע מדברי הרי"ף. ואפשר דס"ל {לרא"ש רי"ו רמב"ם וטור} דרב ושמואל מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, והא דמייתי תניא כוותיה לאו לאפוקי מדשמואל מייתי ליה אלא לומר דאשכחן הכי בהדיא בברייתא (אי נמי ס"ל דמקרעין עדיף מרושמין ומשום הכי לא מכשר שמואל אלא ברושמין אבל לא במקרעין. ורב מכשיר במקרעין וכל שכן ברושמין ותניא כוותיה דרב. אלא שלפי זה הוה ליה להרמב"ם לכתוב מקרעין ומדלא כתב אלא רושמין משמע שהוא מפרש דכל שכן מקרעין), ב"י. [↑](#footnote-ref-1283)
1283. אפשר דסבירא ליה דלרב מקרעין ולא רושמין, ותניא כוותיה, והכי קיימא לן. מיהו כיון דאשכחן דרבי אבהו נמי סבירא ליה דרושמין ורב פפא דבתראה איהו סבירא ליה הכי ועביד בה נמי עובדא, על כן אית לן לאוקמי ברייתא בלכתחלה דוקא. והא דרב פפא אורי ליה ברוק - לאו לכתחלה אורי, אלא גט בא לפניו שרשמו לעדים ברוק ואורי להכשיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1284)
1284. וכל שכן שמקרעין להם נייר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1285)
1285. זה דעת הרשב"א (יט. ד"ה נמצא) אבל הרמב"ם בפרק כ"ד מהלכות מלוה (ה"ו) כתב דפסול נמי הוי ויתבארו דבריהם בחשן משפט סימן מ"ה (ס"ד) בסייעתא דשמיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1286)
1286. מפשט הלשון משמע דאינו גט לשום דבר אלא לענין פיסול כהונה לבד, ותימה דהא בפ"ב דגיטין (יט.) משמע דספק מגורשת הויא גבי הא דבעא ריש לקיש מרבי יוחנן עדים שאינם יודעים לחתום מהו שיכתבו להם בסיקרא ויחתמו ואסיק וכי מפני שאנו מדמין נעשה מעשה. ועוד שאם אינו גט כלל מהי תיתי ליה דפסולה לכהונה. ואפשר דהכי קאמר אינו גט להתירה לינשא ומיהו מידי ספיקא לא נפקא הילכך פסולה לכהונה והוא הדין לכל חומרות ספק מגורשת. מיהו הלשון דחוק לפירוש זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1287)
1287. כתב המרדכי (סי' שמא) דמשמע שראבי"ה מפרש כפירוש רש"י. [↑](#footnote-ref-1288)
1288. והטור כאן (באהע"ז) הביא רק את פירוש הרמ"ה, ואולי חזר בו. [↑](#footnote-ref-1289)
1289. היינו מסרטין להם סריטות כעין אותיות והם משימין על הסריטות דיו... - ולא נהירא (פירוש רש"י}, דשריטה הרי היא ככתיבה כדמוכח בגמרא (שם כ.) וכשמשימין על הסריטות דיו הוה ליה כתב ע"ג כתב ופסול (יט.), ואיפשר שלא מסרטין אלא מקצת כל אות ואות, ומיהו לשון מקרעין לא משמע הכי, **ר"ן** (ט. ד"ה מקרעין). ונ"ל דהוא הדין לשטרות אם רשמו להם שמם בדבר שרישומו ניכר והם נתנו דיו על הרשמים הוה ליה כתב על גבי כתב ופסול, ודברים שרישומם ניכר ושאין רישומם ניכר מתבאר בגמרא באותו פרק (יט.), **ב"י**. אמנם התוס' (ט: ד"ה מקרעין להם נייר חלק) יישבו את דברי רש"י, אך הקשו עליו מצד אחר, וז"ל: אע"ג דחקיקה חשיבה כתיבה כמו כתב ע"ג טבלא ופינקס - הכא לא חשיב כתב ע"ג כתב דפסלינן בפ"ב (יט.), דאין כאן כתיבה גמורה אלא שרושמין קצת כדי לחתום עליו עדים, ועוד דאפי' דיו ע"ג סיקרא חשיבא לקמן בפ"ב (גז"ש) כתב לענין שבת אע"פ שהסיקרא לבדה היא כתב. אבל לשון מקרעין לא משמע כפי' הקונט' דהוה ליה למימר מסרטין. עכ"ל. וגם הרשב"א כתב (חידו' פ"ק דגיטין ט: ד"ה למעוטי) דמה שהקשו על פירושו של רש"י ז"ל אינו קשה, דרושם אינו כתב ואינו כחקיקה, וכן מצאתי בירושלמי [שם פ"ב ה"ג] דגרסינן התם, המקרע על העור כעין כתב כשר, הרושם על העור כעין כתב פסול, אלמא רשימה אינה כתיבה, וכן פירש הרב בעל העיטור רושמין להם נייר חלק. עכ"ל. והביאם הש"ך (סק"ו). וכתב עוד הרשב"א (שם) שגם לפירוש רש"י מרחיבין להם הסריטה כדי שלא יהא כתב של ראשונים ויוכל להתקיים בחותמיו כדאמרינן בירושלמי שאכתוב בסמוך. [↑](#footnote-ref-1290)
1290. וכ"כ המרדכי (סי' שמא) בשם רבינו יעקב מאורליינ"ש ורבינו יואל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1291)
1291. בירושלמי פריך והלא כתב ראשונה הוא {היינו הראשונים}, פירוש ואין הגט יכול להתקיים בחותמיו, ומשני כשהרחיב להם את הקרעים והעדים אין ממלאין לגמרי כל רחב הקרע, **תוס'** (שם). וכן כתב הרשב"א (שם) וגם רי"ו כתבו (ח"ב רג ע"ד), והמרדכי כתב זה הירושלמי בפ"ב דגיטין (שם) וכתב בו שני פירושין, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1292)
1292. אמרנו לשליח, לחנינא, שנעשה שליח בהלכה זו לאומרה בבית המדרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1293)
1293. הא דקתני מתניתין לכתבו בעצמן אחתימה קאי והכא הרי חתמו הן או דילמא אכתב הגט קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1294)
1294. אם ניסת בגט זה תצא מספק דמספקא לן אי כשר או לא. והדבר צריך תלמוד - כלומר אין הדבר הזה ברור לנו וצריכין אנו ללמוד מן הגדולים ממנו אם כשר הוא או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1295)
1295. וכשר ודברים שנאמר לשליח זה אם יכול למוסרן לשליח אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1296)
1296. ופסול דהכא מילי בעלמא מסר להו ואינן חוזרין ונמסרין לסופר ולא דמי למוסר גט לשלוחו שיכול לחזור ולעשות שליח אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1297)
1297. דמתני', רש"י. [↑](#footnote-ref-1298)
1298. חתימתן הוא דקאמר והרי חתמו הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1299)
1299. שלא למדו לחתום עדיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1300)
1300. דמתני' וכיון דפריש שמואל טעמא דר"י משום דמילי לא מימסרן לשליח הוא היאך כשר הא מילי נינהו. ומשני, אי הוה סבירא לן ופשיטא לן דכתובו דקאמר לא הוי אלא כתב ידן איכא למימר דכתב הגט מדלא קפיד עליה נעשה כאומר אמרו לסופר ויכתוב וקס"ד דמודה רבי יוסי באומר אמרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1301)
1301. האי כתב סופר דקתני חתם הוא שאם חתם הסופר בעד ועד אחר עמו כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1302)
1302. דמכשר חתימת סופר בגט רבי יוסי היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1303)
1303. הלכך אין אדם חותם בגט אא"כ שמע מפי עצמו לפי שאין השליח רשאי לומר לעדים חתמו בגט פלוני ומשום הכי ליכא למיחש הכא שמא הבעל לא צוה שיחתום אלא לשלוחו צוה שיאמר לסופר זה לכתוב ולאחרים לחתום והשליח חשש שמא יתבייש הסופר לומר אין מקבלין אותו בעד ומתוך חששא זו צוה לסופר לחתום ומהכא שמעינן דבאומר אמרו נמי פליג רבי יוסי דאי סלקא דעתין מודי ביה היכי מכשר חתימת סופר בגט נפיק מינה חורבא כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1304)
1304. לקמן בשמעתין גבי אמרו לסופר ויכתוב ולפלוני ופלוני ויחתמו כשר הגט אבל לא תעשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1305)
1305. הלכך לא גזרינן ושמואל לית ליה דרבי ירמיה דאמר חתם סופר שנינו אלא כתב סופר וחתם עד כדאמרינן בהמגרש (פו:) ולא מוקי לה כר' יוסי ולא איירי מתני' בחתימת סופר כלל ובין לרבי יוסי ובין לר' מאיר כשרה החתימה ושמואל לית ליה דרב חסדא דאמר רבי יוסי היא וכתב סופר ודברי הכל היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1306)
1306. אתם חתומו ואמרו לפלוני ויכתוב דבהא אמרי' לקמן כשר ותעשה ואי מכשרת חתימת סופר בגט אזלי הני סהדי ומחתמי לסופר משום כיסופא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1307)
1307. פלוגתא היא לקמן בשמעתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1308)
1308. אלא ודאי רבי יוסי תרתי אמר לפסולא בין שאמר לשלשה תנו בין שאמר אמרו לפלוני ויכתוב ופלוני ופלוני ויחתמו פסול והנך אמוראי דאמרי לקמן תעשה ולא תעשה אליבא דרבי מאיר פליגי דלרבי יוסי פסול לגמרי ואיתא לדרב חסדא דהא דקתני חתם סופר כשר רבי יוסי היא דליכא למיחש שמא שליח צוה ולא בעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1309)
1309. דאמר לעיל הדבר צריך תלמוד דאי כתובו כתב ידו הא כתב הגט נעשה כאומר אמרו וכשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1310)
1310. דאמר שמואל הלכה כרבי יוסי היכא דלא אמר אמרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1311)
1311. באומר אמרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1312)
1312. וז"ל: אמר לעשרה כתבו גט וחתמו ותנו לאשתי, אחד מהם כותב ושנים מהם חותמין ואחד מהם נותנו לה, ואפילו היה הכותב אחד משני העדים שחתמו בו והוא השליח שנתנו לה - הרי זה כשר. [↑](#footnote-ref-1313)
1313. שפסקו הרי"ף (לג.) והרא"ש (פ"ז סי' יט) בס"פ התקבל דאומר אמרו פסול, ולפי זה משמע דסבירא להו דחתם סופר ועד כשר. וכן כתבו בהמגרש (רי"ף מו: רא"ש סי' ט) מתניתין דכתב סופר ועד כשר (פז:) ומאי דאיתמר עלה (פח.) אמר רבי ירמיה חתם סופר שנינו. וכתב הר"ן בפרק התקבל (לג. ד"ה ואפילו) שכן דעת בה"ג (סי' לט פ:) ור"ח להכשיר חתם סופר ועד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1314)
1314. כן כתב הב"י כדי ליישב את דברי המרדכי והרא"ש (וז"ל: המרדכי בפרק התקבל (סי' תטז) כתב דברי ר"י ואח"כ כתב ויכול להיות דהרי"ף ורבינו חננאל דפסקו כמאן דפסלי באומר אמרו לא לגמרי פסקו כמותן בין לקולא בין לחומרא אלא דיש לחוש לדברי שניהם עכ"ל. ותימא הוא לפרש כן דברי הרי"ף, דאם כן היכי כתב (מט.) מתניתין דכתב סופר ועד כשר ואמר רבי ירמיה חתם סופר שנינו. ושמא דעת המרדכי שכתבתי - להכשיר בדיעבד, וכמו שכתב רי"ו (נכ"ד ח"ב רד ע"ד) שקיבל מרבותיו שלא הכשיר הרי"ף חתם סופר ועד אלא דיעבד דוקא. וגם להרא"ש צריך לומר כן, שהרי כתב דברי ר"י ולא חלק עליהם וכן פסק רבינו ברמזים (פ"ט סי' ו) כדברי ר"י והרא"ש בעצמו כתב בתשובה (כלל מה סי' ח) דחתם סופר ועד פסול כדברי ר"י, ובסוף הכלל הנזכר (סי' כח) כתב שכל רבותיו היו מורים כדברי ר"י ז"ל. אם כן על כרחך לומר דלא כתב המשנה (פ"ט סי' ו וסי' ט) ומאי דאיתמר עלה חתם סופר שנינו אלא להכשיר בדיעבד, דגם ר"י עצמו הכשיר הולד בדיעבד בחתם סופר ועד כדאיתא במרדכי ר"פ מי שאחזו (סי' תכא, וז"ל: כתב ר"י בתשובתו כדאי הוא ר"ח לסמוך עליו בשעת הדחק על מעשה שהיה ונשאת וילדה והכשיר הולד. מיהו לא נתברר אצלי אם גם בלא נשאת או נשאת בלא ילדה מה יאמר רבינו הזקן בהם. עכ"ל. אמנם הטור כתב בשם התוס' שפסול, וצל"ע אם חולקים). וגם דברי הרמב"ם (שם) יש לפרש דלא מכשר בחתם סופר ועד אלא בדיעבד. וכ"כ הגה"מ (פ"ט אות ז, וז"ל: ומיהו לכתחלה לא יחתום סופר ועד מדאמר רב בהמגרש (פו:) מי דמי התם חתם סופר לכתחלה ולשון המשנה (פז:) משמע כן כתב סופר בדיעבד עכ"ל רבינו שמחה)). [↑](#footnote-ref-1315)
1315. וז"ל: ר"י הזקן בעל התוספות נסתפק בדבר והילכך אזלינן בתרווייהו לחומרא ופסלינן מספק אומר אמרו עד שישמעו מפי הבעל ויאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו וכן נמי פסלינן מן הספק חתם סופר ועד, ואנו צריכין לחוש לדברי ר"י הזקן להחמיר בערוה החמורה ועוד שהוא רב גדול ומובהק. [↑](#footnote-ref-1316)
1316. ר"י (תוס' פח. ד"ה א"ר ירמיה, סדר הגט לר"י הזקן סי' ט) תרומה (סי' קכה) רמב"ן (סו: ד"ה ואמר רב חסדא) סמ"ג (עשין נ דף קל ע"ד) סמ"ק (סי' קפד עמ' קמו) רשב"א (ח"א סי' אלף רכא) רא"ש (בתוספותיו גיטין סז. ד"ה ולענין פסק) ור"ן (לג. ד"ה ואפילו). [↑](#footnote-ref-1317)
1317. לפיכך אם אמר לשנים כתבו גט ותנו לאשתי - לא אמר כלום, כי הסופר היה צריך לחתום עם הב', וזה אי אפשר, טור בשם התוס'. [↑](#footnote-ref-1318)
1318. דכל הני אמוראי דפליגי בכשר ולא תעשה סברי דחתם סופר ועד פסול... ואע"ג דרב מכשיר והלכתא כרב באיסורי - הני מילי לגבי שמואל לחודיה, אבל הכא דכולהו אמוראי סברי כשמואל לית הלכתא כרב ואומר אמרו כשר כשמואל ורב חסדא דלעיל בפרק התקבל (סו:), וכיון דחתם סופר ועד פסול ליכא למיחש לחורבא. ור"ח ז"ל פסק דלית הלכתא ככל הנהו אמוראי דמכשרי באומר אמרו אלא כדתניא בפ' מי שאחזו (עב.) כוותיה דרב אשי עד שישמעו קולו שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו ודייק התלמוד ישמעו לאפוקי ממאן דמכשר באומר אמרו. ותימה הוא מה שפסק הגאון הלכה כר' יוסי... ואפשר שלא פסק הגאון {ר"ח} כוותיה בין לקולא בין לחומרא, לפסול אומר אמרו ולהכשיר חתם סופר ועד, אלא לחוש לדברי שניהם ככל הני אמוראי, לפסול חתם סופר כיון דמכשרי באומר אמרו, ולפסול אומר אמרו. כההיא דמי שאחזו (עב.) דתניא כוותיה דרב אשי עד שישמעו קולו שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו, ודייק תלמודא ישמעו לאפוקי ממאן דמכשיר באומר אמרו, ואין זה תרי פיסקי דסתרי אהדדי דכיון דאינו מבורר ראוי להחמיר כדברי שניהם. כל זה מיסוד ר"י ז"ל בעל התוספות, רא"ש (פ"ט סי' ו). וכ"כ הר"ן (לג. ד"ה ואפילו) בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-1319)
1319. אמנם אני נזהר ומזהיר לכתחלה שלא להחתים סופר ועד בשום גט כי לא נתברר אצלי אם גט בלא נשאת או נשאת בלא ילדה מה יאמר רבינו הזקן בהם שהרי יש גיטין פסולין והולד כשר... אביגדור בר' אליה הכהן זלה"ה ע"כ, מרדכי (שם). [↑](#footnote-ref-1320)
1320. והביא הר"ן (לג. ד"ה ואפילו) ראיה מדתנן (סו:) כולכם כתובו אחד כותב וכולם חותמין אלמא אע"ג דאיכא חתם סופר ועד כיון שהוא מרבה בעדים ליכא למיחש לכיסופא דסופר דמידע ידע דבעל קפיד לרבות בעדים. [↑](#footnote-ref-1321)
1321. כלומר דהוה אפשר להכתיב גט אחר אבל אי לא הוה אפשר להכתיב גט אחר כגון שהלך הבעל למדינת הים כשר כרבינו והר"ן והרא"ש ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1322)
1322. ונראה לי שרבינו יואל סובר דחתם סופר ועד כשר ואומר אמרו פסול ומצריך שיחתום פלוני סופר ועד כדי שיתנו ב"ד לב לדעת אם חתם במאמר הבעל אם לאו וכבר נתבאר בסימן זה (ל:) דין חתם סופר ועד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1323)
1323. הבדלה לשון ספר כריתות (דברים כד) דכיון דלא שייכי בתורת גטין וקדושין אין נעשין עדים בדבר דכתיב וכתב ונתן מי שישנו בנתינה ישנו בכתיבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1324)
1324. דאע"ג דאמר ר' אלעזר גט שאין עליו עדים כשר דוקא אין עליו עדים, אבל יש בו עדים פסולין - פסול מדרבנן דילמא קאתי למימסריה באפייהו ומיסמך עלייהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1325)
1325. דעובדי כוכבים דלא שכיחי ישראל דמסקי בהנהו שמהתן דתו לא אתי למיסמך עלייהו דמידע ידיע דעובדי כוכבים הם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1326)
1326. נעשו כשארי שטרות של מכר שנעשו בהדיוטות בלא ערכאות, דהנהו ודאי פסילי דלא קפדי אאורועי נפשייהו וחתמי שיקרא. ועל כרחיך האי נעשו בהדיוט אשאר שטרות קאמר העומדים לראיה, דהתם איכא לפלוגי בין הדיוט לערכאות, דאילו בגט אשה לענין כריתות הדיוט וערכאות שוין, והכי קאמר לא הוזכרו גיטי אשה ליפסל אלא בשמות שאין מובהקין דנעשו כשאר שטרות הנעשים בהדיוט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1327)
1327. ומא"י בא דהא לא קאמר ממדינת הים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1328)
1328. לאכשורי בעדי מסירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1329)
1329. בעדי מסירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1330)
1330. שכתב המשנה כפשטה ולא יותר משמע דלא קיימא לן כרבי שמעון. וההיא בעיא דרבי יוחנן דאתיא כרבי שמעון לא מכרעא, דלישנא בתרא איכא בגמרא דלא מכרע כרבי שמעון, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1331)
1331. שהרי פירש הבעיא בענין דלא אתיא כרבי שמעון כמו שיתבאר בסמוך (ד"ה אבל), ובהדיא כתב שאין לקבוע הלכה כיחידאה בלא ראיה ברורה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1332)
1332. רי"ף (כ"כ הר"ן [ג:] בשמו) רמב"ם (כ"כ הה"מ בשמו [פ"ז ה"ה]) רשב"א (כ"כ הב"י בשמו) רא"ש (סי' יא, כ"כ הטור בשמו) טור ורי"ו (ח"ב נכ"ד רג:). [↑](#footnote-ref-1333)
1333. ומיהו קידושין תופסין בה, שגט גמור הוא מן הדין ואין פיסולו אלא משום גזירה, ולפיכך דנין כדין הספיקות, ר"ן (שם). וכן פירש רש"י (י: ד"ה מודה) אמאי דאמרינן מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו דפסול מדרבנן דילמא אתי למימסריה באפייהו ומיסמך עלייהו. וכן דעת הרמב"ם (פ"א הי"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-1334)
1334. וכתבו הרשב"א (י: ד"ה ולענין) והרא"ש (סי' יא) והר"ן (ג: סוד"ה ולא) שהראב"ד פוסק כרבי שמעון משום דאיתא בגמרא (יא:) דבעי ריש לקיש מרבי יוחנן עדים החתומים על הגט ושמותם כשמות גוים מהו אמר ליה לא בא לידינו אלא לוקוס ולוס והכשרנום כלומר מפני שהם שמות מובהקים דגיות והא כרבי שמעון אתיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1335)
1335. שכתב ר"ח- יש מי שאומר מדאוקימנא לרבי שמעון כרבי אלעזר דהלכתא כוותיה בגיטין (פו:) אי מזדמן לן כרבי שמעון לא פסלינן ליה. כלומר דנהי דלכתחלה בעינן עדי חתימה כשרים, בדיעבד מיהא כשר בעדי מסירה. וכתב עליו הר"ן (ד. דיבור ראשון) ואין בזה הכרע דתנא קמא נמי כרבי אלעזר סבירא ליה ושמות מובהקים בלחוד הוא דאיכא בינייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1336)
1336. שפסול משום זמן מה לי כתב ידו מה לי כתב סופר הרי יש עליו עדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1337)
1337. הוא דאמרינן הולד כשר. וכי תימא הא מרישא שמעינן לה דאפילו בלא שום עד הולד כשר, אי לאו סיפא הוה אמינא היכא דאיכא עד אחד עם כתב ידו תינשא לכתחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1338)
1338. כלומר כתב סופר וחתם עד אחד כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1339)
1339. אמר לך מי דמי התם כשר לכתחילה משמע דהתם חתם סופר עם העד שנינו כדמתרץ לה רבי ירמיה לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1340)
1340. לית ליה דרבי ירמיה אלא כתב סופר ולא חתם והיינו טעם דכשר לכתחילה בספרא דמובהק ובקי בתורת גיטין ולא יכתבנו אלא אם שמע מפי הבעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1341)
1341. כרב דאמר כתב ידו שנינו אבל כתב סופר הולד ממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1342)
1342. וכ"כ הר"ן (מו: ד"ה אבל כתב). וגם התוס' (פו. ד"ה אמר רב) כתבו כן לפירוש רש"י. וכן דעת הרמב"ם (פ"א הי"ג-יד)... וכ"כ הרי"ף בהמגרש (מז:) גבי מה שכתב ומהא נמי שמעינן דלא בעינן עדי מסירה וכו'. וכ"כ רי"ו (ח"ב נכ"ד רה ע"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-1343)
1343. ורבינו סתם כאן הדברים לדעת הרא"ש, דאילו לדעת הרי"ף (מז:) והרמב"ם (פ"א הט"ז) דסבירא להו דבעדי חתימה לחודייהו כשר כמו שכשר בעדי מסירה לחודייהו, קיימא לן כההיא דרב ורבי יוחנן כפשט דבריהם שהוא בדליכא עדי מסירה ואפילו הכי בכתב ידו כשר בדיעבד. וכתב סופר ועד אפילו סופר מובהק הולד ממזר, דה"ל כאין עדים חתומים עליו דלא קיימא לן כשמואל, וכיון דאין עליו עדי חתימה וגם נתן שלא בעדי מסירה הולד ממזר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1344)
1344. מיהו קשה על זה דאם כן לא היה לרבינו לכלול כתיבת יד הבעל עם גט שאין עליו עדים, דהא לרב כתב ידו חשיבא חתימה, ונהי דתנן ביה פסול לכתחלה היינו לרבי מאיר ובדליכא עדי מסירה, אבל לרבי אלעזר ובדאיכא עדי מסירה משמע ודאי דלכתחלה נמי תנשא. ועוד קשה דכתב הרא"ש בפרק השולח (סי' יב) דלכתחלה מכשיר רבי אלעזר בעדי מסירה, והא דתנן (לד:) התקין רבן גמליאל שיהו העדים חותמין על הגט לא שיהא צריך לעשות כן לכתחלה אלא תיקן ולימד לעשות כן כדי שלא יהא צריך לעדי מסירה, אבל אם ירצה לסמוך לכתחלה על עדי מסירה יש לסמוך. וכן פירש רש"י בפ"ק (ג: ד"ה ולא בעי) דרבי אלעזר מכשיר אפילו לכתחלה. וכן כתבו שם התוספות (ד"ה ר' אלעזר) גם כן. והיכי פסל רבינו לכתחלה באין עליו עדים ואפילו בניכר שהוא כתב יד הבעל?. ואם נפשך לפרש דברי רבינו באשה המביאה גט לפנינו וכל שעדים חתומים בו מחזקינן ליה שניתן לה בעדי מסירה ובכתב ידו ועד אחד לכתחלה לא מחזקינן ליה שנמסר בעדי מסירה ובדיעבד מחזקינן ליה, קשה, דאם כן באין עליו עדים כלל אמאי כתב אם ניסת לא תצא, הא כל שאין עדים חתומים עליו מחזקינן ליה שלא ניתן בעדי מסירה וגט בטל הוא. ולכן דברי רבינו צ"ע. [↑](#footnote-ref-1345)
1345. בהני שלשה גיטין דמתני' אם ניסת תצא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1346)
1346. רבינו מיירי הכא בשמסרו לה בפני עדים, ומשום הכי בכתב סופר או אין עליו עדים כלל לא תצא דעדי מסירה כרתי, מיהו לכתחלה לא תנשא עד שיהיו עדים חתומים עליו, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות טו) דמה שכתב ב"י {בשם הטור} דמיירי כאן בעדי מסירה ואפילו הכי לא תנשא לכתחלה בכתב סופר ועד כן נראה מדברי הג"א (פ"ב דגיטין סי' יב) דמשמע שם בשם או"ז (סימני או"ז סי' תשטו) דפסול ואפילו אם כבר ניתן, ואפשר שאם נישאת לא תצא, וזהו כדעת הטור ועיי"ש. אמנם מדברי הרי"ף (פ' המגרש) והרמב"ם (פ"א) נראה דהגט כשר בדיעבד אם ניתן לפני עדי מסירה, וכן כתב בית יוסף בשמם. [↑](#footnote-ref-1347)
1347. ועיין לעיל סימן י"ב (ד"מ הארוך וב"י ריש הסימן) אם העד החתום אסור לישא הגרושה, דרכ"מ (אות יז). [↑](#footnote-ref-1348)
1348. משמע מכאן דברב אין לחוש אם הוא כשר או פסול דאינו עושה מאומה רק שמלמדן סדר הגט. אך בסימן נ"ז (ס"א בהג"ה) כתב שם ומצאתי שלכתחלה לא יהיו העדים והסופר קרובים לרב עכ"ל. ואם כן נראה דמכל שכן לא יהא קרוב לאיש ולאשה, ואינו נראה, דרכ"מ (אות יז). (ובכת"י על אתר יש הגהה וז"ל: ונראה דאדרבה יש להוכיח מזה דהרב יכול לקבל שכר וע"כ לא יהיו העדים קרובים להרב, שאז הן נוגעים קצת מחמת קורבת הרב שנוטל שכר, אך לפ"ז אין טעם למה הסופר לא יהיה קרוב להרב, דאין לומר שגם הוא מעיד שכתוב לשמו ולשמה דא"כ למה מתירין ליתן לסופר שכר על הכתיבה, כ"ד מ"ו הגאון מהרי"ף ש"ן). [↑](#footnote-ref-1349)
1349. ע' בסדר מהר"ם (בסג"ר אות יא) שכ' דא"צ להקפיד שלא יהיו העדים כהני' וגם א"צ להתנות עמהם כו'. ונראה שנמשך בזה אחר דברי התיו"ט (בכורות פ"ד מ"ו) שכ' שם דעל העדים מעיקרא לאו קושיא, דכתב הב"י (חו"מ ס"ס כח, ובש"ע שם סי"ח בהג"ה) בשם תשוב' להרשב"א שלא אמרו הנוטל שכר להעיד עדותו בטילה אלא בעדי' שנעשו עדים כבר שהם מצווים להעיד כו' ע"ש. ועיין בס' נה"מ (חו"מ סי' לד סק"י) מ"ש בזה. ועיין בס' תו"ג (סקכ"א) דנראה לו טעם אחר דעדים לא נצטוו רק להגיד בפה לפני ב"ד כשיודעין עדות אבל אינם מחוייבים ליתן בידו כתוב וחתום כו'. וכתב דהרמ"א לא הוצרך לטעם שלו רק מחמת שלוקחין שכר הרבה שניכר דלאו שכר כתיבה ושכר ראיה הוא, רק שכר מתועלת שיהיה לזה בעדותן ויש בו משום מראית עין, לכן כתב הרמ"א טעם שלו דמשום התנאי דכשיקלקלו ישלמו ומשום שאסורין לישא הגרושה שוה חתימתן הרבה ויכולין ליקח כל מה ששוה בעיניהם. וכ' עוד דמזה הטעם שכתבתי יכולין ג"כ עדי חתימת שטר מלוה ומקח אף שכבר ראו הענין ליקח שכר רק לא שכר הרבה ע"ש. וכ"כ בתשו' חתם סופר ס"ס ק"ג בענין עדי שטר ראיה על קידושין שלקחו שכר דלא נפסלו מהאי טעמא, פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1350)
1350. כ"כ ההגה"מ מר כהן צדק שמשמע מדברי הרי"ף. וכתב הב"י דמשמע מדבריהם דלא פסל הרי"ף אלא כשאינו משמר שבתו בשוק. [בדק הבית] ודברים תמוהים הם דאפילו משמר שבתו בשוק פסול לעדות ואפילו לרבי אליעזר דאמר עדי מסירה כרתי מודה דמזוייף דגיטין דפסול כדאיתא בפ"ק דגיטין (ד.) [עד כאן]. [↑](#footnote-ref-1351)
1351. דלא פסיל רבי יוסי אלא באומר אמרו מדעתכם משום דמילי לא מימסרן לשליח (גיטין כט.), ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1352)
1352. וכתב הרמב"ן נ"ר דטעמא דר"י דפליג אף באומר אמרו אף על גב דבעלמא עושה שליח שלא בפניו משום דגט שאני דכיון דבעינן לשמה ובעינן וכתב לה כלומר שיכתוב לה הבעל אין הסופר והעדים עומדין במקום בעל אלא אם ישמעו הם מפיו של בעל ממש אבל בשאר דברים של גט אפי' לר"י עושין שליח שלא בפניו, ולפיכך יכולה אשה לומר פלוני שהוא במדה"י הריני עושה אותו שליח לקבל גיטי שם מיד בעלי, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1353)
1353. עיין בתשו' הרדב"ז (ח"א ס"ס קנא) שכ' דמה שנהגו שלא יחתמו העדים עד שייבש הגט הוא חומרא בעלמא דבשלמא שעת נתינה טעמא שיהא כ' שאינו יכול להזדייף אבל העדי' למה צריכין להמתין עד שייבש ואפשר דטעמא הוי משום דבעל אמר להם לחתום בגט וזה אינו גט כשר ומ"מ חומרא זו הוא רק לכתחילה אבל לא בדיעבד, ע"ש. ועמ"ש בזה לעיל סימן קכ"ד ס"ט סקט"ו בשם הג"פ, פת"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1354)
1354. סימן - כותב וכתוב וכותב וכותב.... [↑](#footnote-ref-1355)
1355. שגם זה עיקרו של גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1356)
1356. הלכך וכתב לה לאו אחתימה קאי, דחתימת עדים אינה אלא מדברי סופרים מפני תיקון העולם, וכי כתיב 'וכתב לה' משמע אעיקר כריתות קאי דהיינו כל הני דאמרן {מקום האיש האשה והזמן, שמם, והרי את מותרת}, רש"י. [↑](#footnote-ref-1357)
1357. כיון שהעמדנו את הרישא של המשנה כדעת רבי אלעזר, ומכל מקום מתיר התנא לסופר להכין את טופסי הגיטין, אם כן יהיה לנו סתירה במשנה, שהרי בסיפא כתוב שרבי אלעזר מכשיר בכולן חוץ מגיטי נשים (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-1358)
1358. כשהיא מגורשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1359)
1359. שפוסל בטופסי גיטין גזירה משום תורף, רש"י. [↑](#footnote-ref-1360)
1360. מאושר שבחכמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1361)
1361. ודע דבדברי הרמב"ם פרק ג' (ה"ז) יש נוסחאות חלוקות שיש גורסים בו כדגריס ביה הר"ן שמתיר לכתחלה לכתוב טופסי גיטין כתנא קמא. ויש גורסים בו שאם כתב טופסי גיטין פסול. וכן נראה מדברי רבינו ירוחם (נכ"ד ח"ב רד:) שהיה גורס בדברי הרמב"ם... ומ"מ הגירסא האמיתית בדברי הרמב"ם נראה שהוא כדגריס ביה הר"ן, דהכי משמע ממה שכתב בסוף אותו פרק (הי"ח) שלא התירו לכתוב טופסי גיטין שלא לשמה לכתחלה אלא מפני תקנת הסופר כמו שביארתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1362)
1362. אבל הגוי והעבד אין כותבין הטופס לכתחלה ואפילו ישראל עומד על גבן, שלא התירו לכתוב טופסי גיטין שלא לשמה לכתחלה אלא מפני תקנת סופר כמו שביארנו, רמב"ם (שם הי"ח). [↑](#footnote-ref-1363)
1363. ומדהשמיט השו"ע את תקנת הסופר נראה שפסק כהרי"ף וסיעתו לאסור לכתוב טופסי גיטין לכתחילה, ולענין דיעבד עיין לקמן. [↑](#footnote-ref-1364)
1364. ואפי' אם ניסת תצא, טור בשם הרמב"ן. וכתב הב"ש (סק"ב) שלדעת בה"ג והרשב"א שגם פוסלים גט כזה נראה דס"ל דלא תנשא בו אבל **לא תצא**, דלא גרע משאר פסולי דרבנן דקי"ל דלא תצא. ומ"ש הטור בסי' זה תצא לא כ"כ אלא לשיטות הרמב"ן דס"ל בכל פיסולי דרבנן תצא, כמ"ש בהר"ן פ' המגרש. עכ"ל הב"ש. [↑](#footnote-ref-1365)
1365. וכן כתב הרמ"ה מדקאמר רבי אלעזר מכשיר בכולן חוץ מגיטי נשים משמע דפוסל בגיטי נשים. ולי נראה מדקאמר מכשיר בכולן חוץ מגיטי נשים משמע דפוסל בגיטי נשים מה שמכשיר בכולן והיינו לכתחלה ומכל מקום טוב להחמיר ולגרשה בגט אחר אם הבעל לפנינו, **רא"ש** (שם). וכתב **הב"י** שגם דעת הרשב"א בסוף פ"ב דגיטין (כג. ד"ה ומיהו) נוטה לפסוק כרבי אלעזר דפסל בגיטי נשים. וכתב שכן דעת הלכות גדולות (סי' לט דף עח ע"ד) והכי נמי משמע בירושלמי (פ"ג ה"ב). [↑](#footnote-ref-1366)
1366. בסי' קכ"ג הביא הרב רמ"א דעת ר"י הפוסל בכתיבת חש"ו הטופס, לפי זה ה"ה כאן אם כתב הטופס שלא לשמה פסול, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1367)
1367. הרא"ש (שם) השמיט ההיא דצריך שיניח אף מקום הרי את מותרת לכל אדם. וכתב הא דאמר רבי זירא אמר רב הלכה כרבי אלעזר. וכתב עוד יש מפרשים ד-... [↑](#footnote-ref-1368)
1368. שכתבו כבר, טור. [↑](#footnote-ref-1369)
1369. וכן נראה דעת השו"ע, דהרי פסק בסי' קכג (ס"ג) שחש"ו שכתבו את הטופס אע"ג שאין גדול עומד על גביהם, והניחו את הטורף כנ"ל, ואת הטורף כתב פקח גדול ישראלי לשמם - כשר בדיעבד. [↑](#footnote-ref-1370)
1370. ופסקו הרי"ף (יב:) והרא"ש (סי' א) כזעירי וכתבו טעם למה הלכה כמותו. וכן דעת הרמב"ם בפ"ג מהלכות גירושין (ה"א-ד) דהלכה כזעירי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1371)
1371. יהא הגט לשמה ושמותיהם היו שוין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1372)
1372. כתב רבינו דלאיזו שתצא בפתח תחלה שפוסל לכהונה כמו אמר ללבלר כתוב ואיזו שארצה אגרש, משום דכיון דבגמרא פשטוה מההיא אלמא דינם שוים לגמרי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1373)
1373. ולפי זה גם באומר לאיזו שתצא בפתח תחלה - הוי ספק מגורשת, דהא דינן שוה לאומר ללבלר כתוב ואיזו שארצה אגרש, וכמו שכתבתי בסמוך, ב"י. (וכ"פ בשו"ע [סע' ד]) [↑](#footnote-ref-1374)
1374. **וז"ל הגמרא שם:** תו רמי מילתא אחריתי, מי אמר רב יהודה אמר רב: חטאת ששחטה לשם עולה - פסולה, שחטה לשם חולין - כשירה, אלמא דמינה מחריב בה, דלאו מינה לא מחריב בה; ורמינהו: כל הגט שנכתב שלא לשם אשה - פסול, ואפי' לשם עובדת כוכבים נמי פסול! ושני: גט דל עובדת כוכבים מיניה הוה ליה סתמא, וסתמא פסול, קדשים דל חולין מינייהו הוה ליה סתמא, וסתמא כשירים. [↑](#footnote-ref-1375)
1375. אבל לגדולה יכול לגרש, והיינו בע"מ כמ"ש בש"ס. וכבר כתבתי אליבא דר"מ דס"ל ע"ח כרתי אז צריך שיהא מוכח בגט מי הוא המגרש והמתגרשת, ולכתחילה בעינן שיהיה הגט כשר אף לר"מ. לפי זה לכתחלה אסור לגרש בגט זה לגדולה, ואם גירש כבר כתבתי בסי' ק"ל דנ"ל דתנשא בו. ובתשובת ש"י לא כ"כ. ולשיטות הפוסקי' דס"ל אף לר"א ע"ח כרתי ודי אם עדים חתומים בו אפילו לא נמסר לפני עדים, י"ל לשיטתם אף לר"א בעינן מוכח בתוכו. וכבר כתבתי מזה בסי' ק"כ ועיין בתוספ' ובהר"ן ר"פ כל הגט, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1376)
1376. ושמא הזקיקו לרב ז"ל {לרמב"ם} לומר כן מפני שבמקומה בפרק הבונה (שבת קד:) גבי מתניתין כתב על גבי כתב פטור אמרינן עלה מתניתין דלא כרבי יהודה, דתניא הרי שהיה צריך לכתוב את השם וכו', ולא איתמר התם הא פלוגתא דפליג עליה רב אחא, דאלמא הא דרב חסדא עיקר ודרב אחא דחייה בעלמא הוא. ואיכא למידק לרב חסדא דאמר דלרבנן לא הוי כתב מאי קאמרי ליה אין זה השם מן המובחר, דמשמע מן המובחר אינו, הא כתב מיהא מעליא הוי. ומצאתי בירושלמי בפרק הבונה (פי"ב ה"ה) שהקשו כן ופריקו, בשיטתו {של ר' יהודה} השיבוהו {חכמים}, בשיטתך שאתה אומר כתב הוא אף הוא אינו מן המובחר, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1377)
1377. ס"ל לרמב"ם דיו על גבי דיו לא הוי כתב כלל ואינו פוסל אפי' לכהונה, וכן פסק בפי"א מהל' שבת..., ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1378)
1378. לר"ח ולרשב"א דהיינו הי"א שהיא כאן ס"ל דחוששין לו היינו קידושין תופסין בה ופוסל לכהונה. ומדברי הרמ"ה שהביא הטור בסי' ק"ל משמע דאין קידושין תופסי' בה ופוסל לכהונה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1379)
1379. כלומר כי לא חתימי סהדי עליה כלל שפיר טפי מהשתא דחתימי עליה ושלא לשמה דהוה ליה מזוייף מתוכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1380)
1380. שחתם עליו קרוב או פסול או שלא לשמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1381)
1381. וז"ל: ואפי' אם נכתב לשמה אם לא חתמו העדים לשמה - פסול. [↑](#footnote-ref-1382)
1382. כיון שאין העדים חותמין על הגט אלא מפני תיקון העולם שאינו מזוייף ממש, טור בשם הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1383)
1383. ואע"פ שהוא ז"ל (פ"א הי"ח) מכשיר בגיטין הפסולים בעדי חתימה כגון שהרחיק העדים מן הגט שני שיטין וכיוצא כשנתנם בעדי מסירה - שאני התם שפיסול הגט ניכר על עדי חתימה, אבל הכא שאין הפיסול ניכר, דמנא ידעינן שחתמו שלא לשמה חיישינן, שמא אתו למיסמך על עדי חתימה, ולפיכך פסול מדרבנן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1384)
1384. כיון שבתרוה"ד לא דיבר במעשה שעליו דיבר הדרכ"מ, אלא כך הדרכ"מ הבין משמו, אביא חלק קטן מלשון תרוה"ד שם, וז"ל: הוה עובדא בדידי שבא לידי גט שסדרו אחד מחבירי וכאשר רצה העד לחתום כתב שמעון כהלכתו והיה צריך לכתוב עוד בן משה עד, וטעה ורצה לדלג בן ולכתוב משה ומשך בקולמוס כזה נ, ורצה להשלים המ"ם וגערו בו כשהרגישו את טעותו ונבהל ונשמט קולמסו והדביק כמין רצועה בצורה דלעיל, עד שנעשה כזה ס, והמתין עד שנתייבש וגרר הרצועה עד שנעשה כבתחילה והיה קודם כמין נו"ן, ואז הוסיף באותה צורה ועשאה בי"ת גמורה וגמר חתימתו בן משה עד. והכשרתי הגט ההוא בדיעבד כי כבר ניתן וגם המגרש היה מומר ונתן הגט קצת על ידי עישוי, והיה לירא אולי לא היה חוזר ונותן אחר ונתתי כמה פנים להתיר, ונחלק עלי חד מרבוותא ושלחתי לכל מופלגי הדור והסכימו כולם על ידי גם החולק חזר בו {והאריך בראיות}... ואנא בעובדא דידי לרווחא דמילתא הבאתי כל הני ראיות דלעיל דלפי הנראה לא הוי חק תוכות בעובדא דידי כמו שאבאר. וכבר לעיל כתבתי דלאחר שהיתה הרצועה נמחקת נעשה הצורה קרוב כמו נו"ן כפופה, ועדיין היה צריך לכתוב ולהוסיף עליו משך כדי לעשות ב', וכל חק תוכות שכתבו הגאונים בכה"ג על ידי מחיקה לא כתבו אלא דווקא שעל ידי המחיקה לבדה ניתקן האות מקילקולו, אבל היכא שעדיין צריך לכתוב ולהוסיף על המחיקה לשווייה אות בכה"ג לא נפסל משום חק תוכות. [↑](#footnote-ref-1385)
1385. וכ"כ המרדכי בפ"ב דגיטין (סי' שלה) בשם ספר התרומה (סי' קיז ד"ה הבעל) והגה"מ (פ"ג אות א ודפוס קושטא ה"ז) בשם סמ"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-1386)
1386. ומשמע לרבינו שצריך הסופר ג"כ להוציא בפיו לשם מי כותבו ולא סגי במחשבה, כדאשכחן בס"ת דבעינן שיוציא בשפתיו שכתבו לשם ס"ת. וכן כתוב בספרים הנזכרים (מרדכי סי' תנב, ספר התרומה סי' קלא בסדר הגט, הגה"מ ד"ק שם בשם סמ"ג) וז"ל: טוב הדבר לעשות בבת אחת שיאמר הבעל לסופר בפני עדים כשרים לכתוב גט לאשתו, ואותם העדים יהיו בשעת כתיבה, ויאמר להם הסופר שכותבו לשם פלונית אשת פלוני ולשמו של פלוני, **ב"י**. וכ"כ בסדר גיטין (סי' נז סעיף יג) שצריך הסופר לומר בפני עדים שייחד הבעל שיכתבנו לשמו ולשמה ולשם גירושין, **דרכ"מ** (אות א\*\*). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1387)
1387. מיהו בדיעבד אם כתבו בסירוגין כשר, וכן הוא בהגהות אלפסי פ"ק דגיטין (שלט"ג א: אות ג), דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1388)
1388. דגט לענין כמה דברי' ילפינן מתפילין וס"ת דצריך הסופר לומר בפיו ולא מהני מחשבה, ועיין בא"ח סימן ל"ב... גם כשהבעל כותב בעצמו צריך שיאמר בפיו שכותב לשמה [סמ"ג], **ב"ש** (סק"ח). וכתב עוד **הב"ש** (שם) דמשמע דיש עיכוב בזה אפילו בדיעבד שיאמר בפיו. אך בס' **תו"ג** כ' דהיינו לחומרא בעלמא כמו במוקף גויל אבל מדינא ודאי דאין צריך... ועיין בתשו' **הרדב"ז** (ח"א סי' קנד) מבואר שם בהדיא דאין קפידא בזה רק לכתחילה אבל בדיעבד סגי במחשבה בין בס"ת ובין בגט ע"ש. וכ"כ בשו"ת **הרמ"ע מפאנו** (סי' צד), ושם מבואר דעיקר דעתו הוא להקל אפילו לכתחילה לומר דסגי במחשבה בכל דבר שצריך לשמה, אלא דאף מי שירצה לחוש בזה די לחוש לכתחילה ולא בדיעבד ע"ש... **פת"ש** (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1389)
1389. ע' באו"ח סימן ל"ב סי"ט בהג"ה שכתב: וכשבא לנמנם - לא יכתוב, דאינו כותב אז בכוונה ע"ש. וה"ה הכא גבי גט דהא פשיטא שאף שלומר בפיו שכותבו לשמה א"צ רק בתחילת הכתיבה אבל במחשבתו צריך שיהיה בכל כתיבת הגט שכותבו לשמו ולשמה כמבואר בכל הפוסקי', פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1390)
1390. ודקדק רבינו לכתוב והעדים החותמים צריך שיהיו שם בשעה שהסופר כותבו, לומר דלכתחלה בפני העדים עצמם שחותמים על הגט צריך לכתוב הגט. וכן כתוב בסדר הגט דסמ"ג והתרומה והלכות הגט דמרדכי כמו שכתבתי בסימן שקודם זה (לא:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1391)
1391. כלומר שאחר שכתבו הסופר לפניהם לא יתחלף להם באחר ולא יתעלם מעיניהם עד שלא ידעו אם הוא זה שכתב הסופר לשמה אם לאו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1392)
1392. וכן כתוב בהגהות פ"ג (ד"ק ה"ד ד"ה וכל) בשם סמ"ג (שם), וכן כתוב בסמ"ק (סי' קפד), וג"כ כתוב בכל בו (סי' עו דף מו ע"ג) בטופס ר' יצחק ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1393)
1393. ורש"י (טו. ד"ה שיטה) פירש דלאו דוקא שיטה ראשונה ממש אלא שיטה שיש בה שם האיש והאשה והזמן, מרדכי (סי' שלה). [↑](#footnote-ref-1394)
1394. ויש לדקדק על זה, דהתם בפ"ב דגיטין לא איירי לענין עדים שחותמין בגט, אלא בשליח הצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, ומנ"ל להשוות דין עדים החתומים על הגט לדין השליח. ועוד שהרי פסק הרי"ף בריש גיטין (א:) כרב אשי דאמר (ו.) אפילו לא שמע אלא קן קולמוסא יכול לומר בפני נכתב וכו', ודלא כרבי אלעזר (ה:) דמצריך שיכתוב שיטה ראשונה. וא"כ אפילו נשוה דין עדי חתימה לדין השליח, לא נפקא לן מידי במאי דפירש רש"י (טו. שם) על דברי רבי אלעזר. ואפשר שדעת סמ"ג והתרומה לומר דמדמקשה בריש פ"ב מדרבי אלעזר משמע דהכי קיי"ל, וא"כ צריכין אנו לחוש לפירוש רש"י. וגם נראה להם דדין עדי חתימה שוה לדין השליח. מיהו היינו לחוש קצת, אבל לקושטא דמילתא אין ענין עדי חתימה לענין שליח, שכן כתב בסדר הגט דסמ"ג (עשין נ) ודספר התרומה (סי' קלא) ובהלכות הגט דמרדכי (סי' תנב) וז"ל: ואם אין שם עדים בשעת כתיבת הגט נראה שהוא כשר... {וההמשך מובא לקמן בסמוך}, ב"י. [↑](#footnote-ref-1395)
1395. דאי יש לחוש שמא טעה הסופר או הבעל, אם כן הוא עצמו שהביא הגט אמאי אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם. אלא ודאי אין לחוש שמא טעה דרוב בקיאין הן. ובשליח הולכה דווקא הצריכו רבנן שלא יוציא הבעל לעז. אבל בגירושין שהבעל עצמו עושה אין לחוש, תרומה (שם). [↑](#footnote-ref-1396)
1396. היינו לכתחילה טוב שיהיה שם בעת התחלה מיהו לא גרע משליח דקי"ל אפילו שמע קול קולמוס לשמה די. ומסדר גט דהסמ"ק והמ' משמע אפילו לא שמעו קל קולמוס נמי כשר דוקא השליח צריך שישמע עכ"פ קל קולמוס ולא ע"ח, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1397)
1397. וכן נוהגין. גם הבעל צריך לומר לעדים שיחתמו לשמו ולשמה ולשם גירושין, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1398)
1398. ועדיין לא גמר שמו, משמע אם גמר שמו אין תקנה אע"ג דקי"ל דאם חתם רק בן יעקב עד כשר, מ"מ בכה"ג דכתב שלא לשמו או לא אמר לשמו גרע טפי ופסול, אא"כ דעדיין לא גמר שמו אז כותב מקצת שמו לשמו ובן פלוני עד, וכותב לגמרי כדינו. ועיין בסימן הקודם במ"ש, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-1399)
1399. ומהרד"ך חולק ע"ז, וס"ל אף בכה"ג פסול. מיהו בסי' קכ"ה בענין חק תוכות אם לא נגמר האות פסק הרב רמ"א בפשיטות כתרוה"ד דמכשיר שם, א"כ אף כאן כשר. ומשמע מלשון רמ"א אפילו אם היה כוונת העד לשמו לא מהני אם לא הוציאו בפיו. ובמהרי"ו מתיר אם העד אמר שהיה כוונתו לשמה. והעד נאמן ע"ז אע"ג דבסופר הכותב יש לומר דאיכא קפידא אפילו בדיעבד אם לא הוציאו בפיו, מכל מקום בעד החתום יש להקל, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1400)
1400. סימן - עבר טופס. [↑](#footnote-ref-1401)
1401. שמא ישהה את הגט שנתים ושלש בין כתיבה לנתינה ויהיו לה בנים ממנו בתוך הזמן ואחר כך יגרשנה בו ולימים כשישתכח הדבר יראו זמן הגט קודם ללידת הבן ויהו סבורין שניתן לה משעת כתיבה ויאמרו מן הפנויה נולד משגרשה והוי פגם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1402)
1402. בגט ישן והלך בעלה למדה"י תינשא לכתחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1403)
1403. ואם נתנו משכנסה הרי זו מגורשת, הואיל ובידו לגרשה משנכתב. ואי משום גט ישן דקי"ל (גיטין עט:) בית הלל פוסלין ותנן איזהו גט ישן כל שנתייחד עמה אחר כתיבה, הא איתמר בפרק הזורק (שם) אם נתגרשה תנשא לכתחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1404)
1404. לאו למימרא דהוי גט בטל, דהא מדרבנן הוא גזירה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה, אלא לומר דאם נתגרשה לא תנשא בו לכתחלה כדין גט ישן (גיטין עט:) דפסול הוי מדרבנן. וכן משמע מדברי הרא"ש (יבמות פ"ה סי' ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-1405)
1405. מיהו {אם נישאת בגט זה} נראה דלא תצא, כשאר פסולים דרבנן..., ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1406)
1406. ואם נתנו משכנסה הרי זו מגורשת, הואיל ובידו לגרשה משנכתב. ואי משום גט ישן דקי"ל (גיטין עט:) בית הלל פוסלין ותנן איזהו גט ישן כל שנתייחד עמה אחר כתיבה, הא איתמר בפרק הזורק (שם) אם נתגרשה תנשא לכתחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1407)
1407. וכנסה וגירשה בו אינו גט הואיל כשנכתב לא היה ראוי לגירושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1408)
1408. ואפילו כתוב בו זמן דאחר נשואים, כיון דאין בידו לגרשה בשעה שעשאו שליח. ונראה לר"י דהיינו דוקא למ"ד (גיטין מג.) אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, אבל למאן דאמר אדם מקנה הוי גט דבידו לגרשה כמו בשחרור דמהני לוקח עבד על מנת לשחררו וכתב לו לכשאקחך הרי עצמך קנוי לך מעכשיו כדאמר בהאשה רבה (לקמן צג:) ובקידושין בפרק האומר (סג.). וגט שחרור וגט אשה שוים לכל דבר, דהא ילפינן (שם כג.) לה לה מאשה, **תוס'** (יבמות נב: ד"ה ולאשה). וכתב **הרא"ש** (יבמות שם) את דברי התוספות. וכתב **הב"י**: ותמיהני על הרא"ש ועל רבינו שכתבו דברים הללו שאינן עולין כדין כלל, דהא בהאשה רבה ובהאומר אוקימנא בשיטה להנך רבנן דסברי אדם מקנה דבר שלא בא לעולם. והתוספות כתבו בהאומר (סב: ד"ה ואמר) דלא קיי"ל כמאן דאמר אדם מקנה דבר שלא בא לעולם. והכי נמי משמע בפרק איזהו נשך (ב"מ סו:) דרב נחמן דקיי"ל כוותיה בדיני (כתובות יג.) אמר דהמוכר פירות דקל לחבירו אף משבאו לעולם יכול לחזור בו. וכן פסק רבינו בחו"מ סימן ר"ט (ס"ג) דאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם. ואין לומר דכיון דאמרינן באיזהו נשך גבי המוכר פירות דקל דמודה רב נחמן דאי שמיט ואכיל לא מפקינן מיניה, דמשמע דמספקא ליה אי קנה אי לא קנה. והילכך לענין איסורא נקטינן לחומרא, שהרי פירש רש"י שם (ד"ה לא מפקינן) דטעמא משום דכל זמן שלא חזר מחל על אכילתו, משמע דמטעם מחילה הוא דאמר הכי, דאילו מטעם קנין אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, ובהדיא פסק הרא"ש בהאומר (סי' ז) כסתם מתניתין (שם סב.) דהאומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שאתגייר לאחר שתתגיירי וכו' אינה מקודשת, משום דהוי דבר שלא בא לעולם. וא"כ למה לו לכתוב מאי דסבר בדין זה מאן דאמר אדם מקנה דבר שלא בא לעולם כיון דלא קיימא לן כוותיה, וצ"ע. ורי"ו (נכ"ד ח"א רג.) כתב דין זה ולא הזכיר דברי התוספות מפני שהם דלא כהלכתא כמו שכתבתי. [↑](#footnote-ref-1409)
1409. כתבו קודם שכנסה וכשכנסה נתנו לה מהו שתתגרש בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1410)
1410. וכבר כתב בפרק י' (ה"א) דכל מקום שכתב אינו גט היינו שהוא בטל לגמרי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1411)
1411. דאלו לא נתערבו היה נותן לכ"א גט שלה. ולמ"ש תוס' (כד.) לר"מ צריך להיות מוכח בתוך הגט מי הוא המגרש והמתגרשת צ"ל שכתב סימן ובעת הנתינה ליד השליח היה ניכר אלא ע"מ אין מכירים הסימן היינו נתערבו. ומ"ש דצריך ליתן בע"מ משמע לכאורה אפי' לשיטות הרמב"ם דס"ל ע"ח מהני בלא ע"מ, כאן דאין מוכח בתוכו בעינן ע"מ. מיהו י"ל הרמב"ם לטעמו כשאין ע"מ אינה מגורשת אלא זו שהגט בידה מכ"ש בסי' ק"ל, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1412)
1412. כלי ויש סימן בכלי שהוא שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1413)
1413. וכתבו התוספות (שם) וא"ת וניחוש לשאלה כדאמרינן בפרק בתרא דיבמות (קכ:). וי"ל דקים ליה בנפשיה שלא השאילה לשום אדם. אי נמי ביודע שבחפיסא איבדו. ומ"מ צריך שיהא מכיר החפיסא או הדלוסקמא בטביעות עינא, דמה שיודע שבחפיסא או דלוסקמא איבדו אין זה סימן עכ"ל. וכ"כ הטור. (וכ"פ בשו"ע). וכתבו עוד התוספות (שם) ויש ספרים דגרסי 'אם מכירו', והכי פירושו: מצאו בחפיסא ויודע שלא בתוכה איבדו ואינה שלו ואפ"ה אם מכירו לגט ויש לו בו טביעות עין - כשר [עכ"ל], וסיים בה הרשב"א (שם) דלא חיישינן דילמא אתרמי גט כגט אלא אמרינן אינש אחרינא אשכחיה ואנחיה בחפיסא ונפל ממנו וזה הוא. והאי מצאו בחפיסא לרבותא נקט ליה, ולא משום דתיהוי חפיסא סימן לגט עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1414)
1414. מילתא באנפי נפשיה, ואו או קתני, או שמכירו ואפי' מצאו בכל מקום כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1415)
1415. צוואת שכ"מ דא תהא למיקם ולהיות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1416)
1416. לא לבעל ולא לאשה וכן שחרור וכן כולם ומדתלי טעמא בשאני אומר שמעינן מינה דאם אמר הבעל תנו לה שאני כתבתיו לה נותנין ולא חיישינן לשמא אינו זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1417)
1417. פסול שמא מעוברים ושבים אחרים נפל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1418)
1418. לאו רבה קאמר לה, אלא הש"ס הוא דמסדר ואמר דהא דאוקי רבה במקום שהשיירות מצויות - והוא שהוחזקו שני אנשים בשם זה באותה העיר, אבל אם לא הוחזקו מספיקא לא אמרינן דילמא איתנהו ולא ידעינן או דילמא יש עיר אחרת ששמה כזו ויש בה אדם אחר ששמו ושם אשתו כזה שתובעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1419)
1419. דאמר תרתי בעינן..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1420)
1420. לא מתניתין קשיא ולא ברייתא קשיא דכל הני דאמרינן יחזיר לזמן מרובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1421)
1421. וכתבו **התוס'** (ד"ה מעולם) דמתוך הלשון משמע שיודעין שלא חתמו אלא על א' אבל אין מכירים מי הוא אותו יוסף ב"ש. ותימה, דא"כ אמאי מהימנין ליה לומר שהוא שלו יותר משלא היו אומרים העדים כלום שלא היה נאמן לומר שהוא שלו ולא מהדרינן ליה בטביעות עין דחיישינן שמא הוא משקר? ואומר ר"י דלעולם לא חשדינן ליה שישקר במזיד לומר שהוא שלו לקלקלה, דמשום להרויח פשיטי דספרא לא היה מקלקלה, דהא בעל שאמר גירשתי את אשתי נאמן ולא חיישינן להכי, ולהכי כשאומרים העדים שלא חתמו אלא על גט אחד והוא אומר שעל שלו חתמו נאמן. אבל כשאין העדים אומרים כלום - חיישינן שמא הוא סבור שהוא שלו לפי שאין יודע שיש יוסף בן שמעון אחר או יודע ואין נראה לו לחוש שגם הוא אבד גט ולכך אומר שהוא מכיר אע"פ שאינו מכיר. **ובקונטרס** (כז: ד"ה כגון, וכ"כ הר"ן [יג: ד"ה ר' ירמיה]) פי' כגון דקאמרי עדים החתומים בו מעולם לא חתמנו אלא על גט א' של שם זה ואותו חתמנו לאיש זה התובעו. ולפ"ז צריך לומר שלא ראו עדים חתימת הגט, שאם ראו ואומרים שהוא כתב ידם ולזה חתמו פשיטא שיחזיר ולא היה צריך להשמיענו, דהא ודאי לא חיישי' דלמא איתרמי שמא כשמא ועדים כעדים וחתימה כחתימה, ובשינויא נמי אינו מזכיר חתימה כחתימה [עכ"ל התוס']. וכפירוש ר"י כן כתבו הרא"ש (סי' ג) והרמב"ם (פ"ג הי"א). [↑](#footnote-ref-1422)
1422. כתב **הרשב"א** (שם ד"ה ולענין פסק) דרבי ירמיה ורב אשי לאו לאיפלוגי אדרבה ורבי זירא אתו, אלא לארווחא למתניתין ולמתניתא, דאפילו לזמן מרובה ואפילו שכיחי שיירתא, והוחזקו בסימנין מובהקין כזה או בעדות כזה - מהדרינן ולא חיישינן דילמא אתרמי גט כזה או עדים כעדים ושמא כשמא. וכתב הה"מ (פ"ג הי"א) שכן דעת כל המפרשים ולא משמע הכי מדברי **הרי"ף** (יג:) שכתב והלכה כרב אשי דהוא בתרא הילכך לא מהדרינן גט לזמן מרובה וכו'. וכן פירש הר"ן (שם סוע"ב) לדעת הרי"ף דרבי ירמיה ורב אשי ס"ל כלישנא בתרא דרבי זירא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1423)
1423. פירש רש"י כגון דקאמר האי שליח שאבדו. וכתבו התוספות (ד"ה כגון) ואית ספרים דגרסי 'דקאמרי עדים'. וי"ל דעדים מהימני אפילו בשראוהו כבר, ושליח לא מהימן אלא כשאמר כן קודם שראהו. וכ"כ הרא"ש (שם). וגירסת הרי"ף (שם) 'כגון דקאמרי עדים'. וכן נראה מדברי הרמב"ם בפ"ג (שם). ומיהו לענין דינא נראה דלא נפקא לן מידי, דאם השליח אומר כן קודם שראהו פשיטא דמהני אפילו לגורסים דקאמרי עדים, וכמו שכתבו התוספות והרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-1424)
1424. משום דכיון דמצאוהו אחרים והוא בידינו חיישינן שמא משום הפסד שכרו הוא משקר, ר"ן (יג:)... וכתב הרשב"א (כז.) עוד טעם אחר והוא דלא ליהוי למרי גיטא תרעומת עליה. וטעם זה עולה אפילו כשאינו נוטל שכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1425)
1425. כלומר אין הדבר תלוי בשיעור אלא צריך שיהא אדם עומד ורואה שלא עבר אדם שם משעה שעבר השליח הזה שם עד שעת מציאת הגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1426)
1426. ומכיר את הכיס ואת הארנקי, רש"י. ופשוט הוא, והחילוק שיש בין כיס וארנקי וטבעת לשאר כלים הוא דהני לא בעינן בהו שיודע שלא השאילן לאחר דהני כלים לא עבידי אינשי דמושלי כדאיתא בפרק בתרא דיבמות (קכ:) ובפ"ב דבב"מ (כז:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1427)
1427. בביתו, רש"י. וגם התוספות (ד"ה או שמצאו) כתבו כן. וכתבו עוד- אע"ג דרבים מצויים בביתו ואם היה נמצא בקרקע היה לחוש לשני יוסף בן שמעון אבל בין כליו ליכא למיחש שמא הביאו אחר אלא הוא. ולא ידעתי למה השמיטו הרי"ף והרא"ש ברייתא זו וגם הרמב"ם לא הזכירה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1428)
1428. וכל זה כשהבעל מודה שנתנו לאשה או שהיא נותנת בו סימן מובהק, הא לאו הכי - אין מחזירין לה, כדלקמן בסימן קנ"ג, טור. [↑](#footnote-ref-1429)
1429. משמע לכאורה שאם לא ידוע שעבר - אפשר להקל. אך הטור כתב וז"ל: אבל לא מצאו לאלתר כגון שאינו יודע אם עבר אדם שם אם לאו ואין לו טביעות עין וסימן בכלי ולא בגט - פסול, דשמא לא זהו הגט שנאבד אלא אחר ששמו כשמו של זה כתבו ונפל ממנו [עכ"ל]. (וכ"ס בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1430)
1430. וכתב **הרשב"א** (שם ד"ה ולענין מצאו) **שהרז"ה** (יד.) כתב- וקשיא דידיה אדידיה, דהא איהו פסק בב"מ כלישנא בתרא דרבי זירא אע"ג דלא הוחזקו לא נהדר! והשיב **הראב"ד** (השגות הראב"ד ברי"ף יג:) דרבי זירא גופיה לא אמרה אלא במקום שהשיירות מצויות, וכאן אע"פ שעבר אדם שם הואיל וידוע שלא עברה שיירא - כמקום שאין השיירות מצויות דמי ואם לא הוחזקו יחזיר. ע"כ נמצא לדברי הרי"ף דמקום שאין השיירות מצויות והוחזקו, ובמקום שהשיירות מצויות ולא הוחזקו - שקולין הן. ותמה על עצמך רבי זירא, מאי שנא דנקט כאן במקום שהשיירות מצויות וכו' ליפלוג נמי בין הוחזקו ללא הוחזקו עכ"ל [הרשב"א]. וכיוצא במה שכתב הראב"ד הוא מה שכתב **הר"ן** (יד. ד"ה כדי שתעבור) לדעת הרי"ף בשיטה שנייה שכתב וז"ל: או שמא דעת הרי"ף דהך ברייתא דשיעור לאלתר מיתוקמא אליבא דהלכתא בשאין השיירות מצויות ומשום הכי בעינן שהוחזקו שני יוסף בן שמעון דס"ל ז"ל דלרבי זירא כי היכי דלא מהדרינן בשיירות מצויות לחודיה הכי נמי לא מהדרינן בהוחזקו שני יוסף בן שמעון לחודיה. וכתב עוד הר"ן יישוב אחר לדעת הרי"ף שאע"פ שהוא ז"ל פסק דבשיירות מצויות בלחוד לא מהדרינן אע"פ שלא הוחזקו לא ראה הרב להחמיר כל כך למינקט חומרא דרבי זירא וחומרא דמאן דאמר כל שלא עבר אדם שם דדילמא רבי זירא אדרבה בשיירות מצויות ולא הוחזקו ס"ל כמאן דפסיק הלכה כל שלא שהה אדם שם ולפיכך לא רצה להחמיר בעבר אדם שם אלא במקום שהשיירות מצויות והוחזקו עכ"ל. והרא"ש כתב דברי הרי"ף סתם, משמע דלעולם לא הוי שיעורא דלאלתר אלא כל שלא עבר אדם שם. [↑](#footnote-ref-1431)
1431. ואפילו אם עדים מעידים שהאחר שהוחזק בשמו של זה לא היה בעיר כשנכתב הגט - פסול {כרבא ביבמות קטז.}. וכן אם ראה שעבר אדם שם - פסול אפילו לא שכיחי שיירות ולא הוחזקו שני יוסף בן שמעון ואפי' היה גוי שעבר שם {ירושלמי פ"ג ה"ג}, טור. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1432)
1432. וקשה, שהרי לעיל (גבי דין לאלתר, הלכה ט ברמב"ם) פסק שאם לא שהה אדם שם אין חוששים אע"ג דעבר שם. וכתב הב"י **שהה"מ** פירש דבריו דכי קתני הוחזק באותו המקום איש אחר ששמו כשמו - אשיירות מצויות קאי, ומשום דאיכא תרתי לריעותא פסק דבעבר אדם שם אע"פ שלא שהה חוששין. ומיישב דבריו כמו שיישב הר"ן לדעת הרי"ף דלא ראה לפסוק לחומרא כלישנא בתרא דרבי זירא דאע"פ שלא הוחזקו ולפסול בזו גם בעבר אדם שם, דדילמא גם ללישנא בתרא דרבי זירא סבירא ליה כמאן דאמר הלכה כל שלא שהה אדם שם, אבל כשאין שיירות מצויות בין הוחזקו בין לא הוחזקו מחזירין אפילו לזמן מרובה. אבל **הרשב"א** (שם) מפרש דברי הרמב"ם דכי קתני הוחזק באותו המקום איש אחר ששמו כשמו קאי גם להיכא דאין שיירות מצויות ותמה עליו. [↑](#footnote-ref-1433)
1433. לחומרא כלישנא בתרא דרבי זירא, ב"י בשם הרי"ף. והוסיף הרי"ף (בגיטין שם) דהלכתא כרב אשי דבתראה הוא (וצל"ע שהרי פסק גם כרבי ירמיה...). [↑](#footnote-ref-1434)
1434. וכל שכן אם הוחזקו אע"פ שאין השיירות מצויות, רא"ש (ב"מ פ"א סי' מה). ונראה מדברי הרא"ש שהוא מסכים לפירוש הרי"ף וכ"כ הרמזים בפרק כל הגט (סי' ג), ומה שכתוב ברמזים בפרק האשה שלום (יבמות פט"ו סי' ה) להכשיר גט שנמצא במקום ששיירות מצויות ולא הוחזקו נ"ל שהוא שלא בדקדוק, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1435)
1435. בד"א דמחמירין לפסול בחד צד לריעותא בהוחזקו שנים ששמותיהם שוין או בשיירות מצויות בגט - מפני שאיפשר לכתוב אחר, אבל לענין מיתה כמו שמעידים על יוסף בעל פלונית שמת - אשתו מותרת אא"כ שיירות מצויות וגם הוחזקו באותה העיר שנים באותו השם, טור. (וכתב הב"י דבפרק כל הגט אחר שכתב הרא"ש (סי' ג) דברי הרי"ף שפסק לחומרא כלישנא בתרא דרבי זירא כתב וגרסינן בפרק האשה שלום (יבמות קטו:) יצחק ריש גלותא הוה קאזיל מקורטבא לאספמיא ושכיב מי חיישינן לתרי יצחק או לא, אביי אמר חיישינן, רבא אמר לא חיישינן. וע"כ מיירי התם דלא הוחזקו ושכיחי שיירות, ופליגי אביי ורבא בפלוגתא דרבה ורבי זירא, ורבא סבר כרבה דאמר לא חיישינן עד דאיכא תרתי שיירתא והוחזקו, ופסק שם הרי"ף כרבא. ואפשר דהכא פסק הרי"ף לחומרא במילתא דאיסורא ולא מהדרינן גט לבעל לגרש בו כיון דאפשר שיכתוב גט אחר, אבל בעובדא דיצחק ריש גלותא אי חיישינן לתרי יצחק צריכה להתעגן כל ימיה פסק לקולא כמו שמצינו שהקילו הרבה קולות בעדות אשה, ועל חומר שהחמירו בסופה סמכו והקילו בתחלתה משום דאשה דייקא ומינסבא). [↑](#footnote-ref-1436)
1436. וכתב הר"ן דכן כתב רש"י (על הרי"ף שם, וכ"כ הרשב"א והה"מ בשמו), אך בפירושי רש"י שעל הגמרא (כז. ד"ה אם מכירו) כתוב כדברי התוס' ולא כפי מה שהעידו עליו הרשב"א והר"ן והה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1437)
1437. אבל בלא חפיסא אפילו מכירו - לא, דלא סמכינן אטביעות עינא אלא לצורבא מרבנן... ולא מיחוור, דכיון שיש לו סימן בחפיסה למה צריך שיכיר הגט, דהא קיי"ל (ב"מ כז.) דחמור בסימני אוכף מהדרינן. ועוד דכולהו אינשי ודאי קים להו בטביעות עינא ועדיף טפי מסימנא, וכי אמרינן בגמרא (גיטין כז:) ודוקא לצורבא מרבנן, לאו משום דעם הארץ לא קים ליה בטביעות עינא, אלא משום דכיון דמצאוהו אחרים והוא בידינו חיישינן שמא משום הפסד שכרו הוא משקר, אבל הכא שהוא עצמו מצאו למאי ניחוש לה? אלא ודאי תנא תרתי קאמר - מצאו בחפיסא ויש לו סימן בה, או שמכירו לגט בטביעות עינא, כשר, ר"ן (יג: ד"ה מתני'). [↑](#footnote-ref-1438)
1438. או אפילו אין לו סימן וטביעות עין בגט, אלא שמצאו בכלי שהיה בו הגט ויש לו סימן או טביעות עין בכלי ויודע שלא השאילו לאחר, או שמצאו קשור בכיס או בארנקי ובטבעת שלו, או שמצאו בביתו בין כליו - כשר, טור. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1439)
1439. אפילו מצאו בחפיסא אחרת שאינה שלו, כ"כ התוס' (כח. סד"ה מצאו) והרשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1440)
1440. וכתבו התוספות (שם) והרא"ש (שם) והרשב"א (שם) דהא דסמכינן אהכרתו אע"פ שאינו צורבא מרבנן היינו במגו דאי בעי אמר לא נאבד מעולם. ולפי זה אם יש עדים שנאבד דתו לית ליה מגו - לא סמכינן אטביעות עינו אא"כ הוא צורבא מרבנן. אבל הה"מ כשכתב שיטה זו בפ"ג (שם) תלה הטעם מפני שעד אחד נאמן באיסורין בטביעות עינא. ולפי זה אפשר לדון ולהכשיר אפילו ידעו אחרים או ראו שאבד ממנו, כיון שאח"כ מצאו הוא עצמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1441)
1441. ואפילו לשליח, ראב"ד (בהשגות שם). [↑](#footnote-ref-1442)
1442. אז הוא כשר אפי' אם אינם מעידים שזה התובעו הוא אותו שחתמו לו, **טור**. כדברי התוספות (כז: ד"ה מעולם) והרמב"ם והרא"ש ושלא כדברי רש"י והר"ן, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1443)
1443. דמספקא ליה סימנין אי דאורייתא אי דרבנן וכיון דמחמת ספיקא הוא משמע שאם היה מכירו בסימן שאינו מובהק ונתגרשה בו הויא ספק מגורשת, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ב): ולי נראה דאפילו אין בו סימן כלל מאחר שמסתפקין בו שזהו הגט שנפל אם נתגרשה בו הויא ספק מגורשת. כן נראה לי. [↑](#footnote-ref-1444)
1444. הם מילי דסברא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1445)
1445. הם דברי התוספות (ד"ה כגון) והרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-1446)
1446. הם דברי התוס' (כח. ד"ה מצאו) והמפרשים אמתניתין דמצאו בחפיסא וכו'. ואע"ג דבגמרא פ' כל הגט (כז:) אמרינן דלצורבא מרבנן מהדרינן בטביעות עינא לא כתב כן רבינו. וגם הרמב"ם בפ"ג (ה"ט) לא חילק בין אינש דעלמא לצורבא מרבנן. וכתב הה"מ שהטעם לפי שאין מצוי צורבא מרבנן בדורות הללו ויבוא הדבר לכלל מחלוקת מי הוא צורבא מרבנן ורצה להחמיר באיסור ערוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1447)
1447. הביאו הדרכ"מ וז"ל: ועיין בתשובת הרא"ש (כלל מה סי' כא) דאם הוזכר שם העיר אין לחוש לשיירות מצויות דלא חיישינן לב' עיירות וכן הוא בגמרא פרק כל הגט (כז.). עכ"ל. ותמהו עליו הב"ש (סקט"ז) והגר"א (סקט"ז). ועיין בחת"ס (ח"ג סי' מה) שיישב את דבריו. [↑](#footnote-ref-1448)
1448. כלומר שיהיו שניהם יחד בשעת מסירה לאפוקי אם מסרו לה בפני אחד וחזר ומסרו לה בפני אחר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1449)
1449. והוי יודע שכתב רש"י בריש גיטין (ג: ד"ה ולא בעי) דלרבי אלעזר אפילו לכתוב לכתחלה ולתת לה בעדי מסירה בלא עדי חתימה מכשיר. וכתבו שם התוספות (ד"ה רבי אלעזר) והרשב"א (ד"ה רבי אלעזר) שכן נראה מדתנן בפרק ב' (כא:) אין כותבין על נייר המחוק ועל הדפתרא מפני שיכול להזדייף, וחכמים מכשירים. וחכמים היינו רבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי כדאמר התם (כב:). ומדאמר ת"ק אין כותבין, ואיהו קא מכשר, משמע דמכשירים לכתוב וליתן קאמר. והא דתנן בהשולח (לד:) התקין ר"ג שיהו העדים חותמים על הגט מפני תיקון העולם, לאו למימרא שיהו צריכין לכך לכתחלה, אלא תיקן ולימד דעת את העם לעשות כן שלא יצטרכו לעדי מסירה, אבל אם באים לסמוך לכתחלה אעדי מסירה סומכין. כ"כ גם הרא"ש בהשולח (סי' יב). ולפי זה כשכתב רבינו תקנו חכמים להחתים עליו שני עדים, לא תיקון ממש קאמר, אלא כעין עצה טובה היא מפני תיקון העולם, אבל אם רצה לסמוך אעדי מסירה לחודייהו - אפילו לכתחלה סומך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1450)
1450. ומשרואין אותן חתומים בו תולין שבודאי נמסר כראוי בעידי מסירה, טור. וכ"כ התוס' (ד"ה רבי אלעזר) והרא"ש (סי' ז). וכתב הב"י דמה שמזכירים תוספות והרא"ש עדים חתומים בו היינו לומר שמכירים חתימות ידי העדים, דאל"כ לא מחזיקינן ליה שנמסר בהכשר כיון דאכתי לא נתקיים בחותמיו, וכ"כ רבינו בהדיא בסימן קמ"א (מז.) גבי הא דכתב הרמב"ם (פ"ו ה"ב) שאם גט יוצא מתחת יד שליח קבלה אין צריך עדים [עכ"ל הב"י]. (ונתבאר לעיל שהרי"ף לא מסכים עם סברה זו שכתבו התוס', אלא ס" שחוששין שנמסר בלא עדים). [↑](#footnote-ref-1451)
1451. הטור כתב שהרא"ש סבירא ליה כדעת הגאונים שהגט פסול. אך קשה, שהרי בהדיא כתב הרא"ש בפסקיו (סי' ז) שאינו גט כלל. וכתב הב"י דהטור לא נחית לדיוקי תיבת פסול על מה מורה, אם מדרבנן אם מדאו'. [↑](#footnote-ref-1452)
1452. וכן פירש רש"י (סד. ד"ה רבי אלעזר) את דברי ר' אלעזר. וכתבו הרשב"א (פו. ד"ה רבי אלעזר) והר"ן בהמגרש (מז: ד"ה והיינו) שרבינו אפרים והרז"ה (מו. ד"ה כתב בכתב) דחו דברי הרי"ף ומשמע דס"ל כדעת התוספות. וכן דעת סמ"ג (עשין נ קכט:) והתרומה (סי' קלא) והמרדכי (סי' תמז), ב"י. [↑](#footnote-ref-1453)
1453. וז"ל: חתמו בו שנים ועבר ונתנו לה בינו לבינה או שנמצאו עידי מסירה פסולין הרי זה כשר הואיל ועדים שבו כשרין והרי הגט יוצא מתחת ידה. ויש שהורה מן הגאונים שהוא פסול. [↑](#footnote-ref-1454)
1454. גם הר"ן מסכים לדעת הרי"ף. וכן נראה שהוא דעת הרשב"א מתוך מה שכתב בהמגרש, אע"ג דבריש גיטין (ד. ד"ה ולענין עדי) ובפרק התקבל (סד. סוד"ה ולרב חסדא) משמע דס"ל כדעת התוספות. וכתבו גם כן שהרמב"ן (מלחמות מו.) השיב להעמיד דברי הרי"ף. וכתב הרשב"א שגם הראב"ד (השגות לרי"ף מו:) פסק דאף עדי חתימה כרתי לרבי אלעזר. וגם רי"ו בח"ב (נכ"ד רד ע"ד) מסכים לדברי הרי"ף, ב"י. [↑](#footnote-ref-1455)
1455. וכתב הב"ח דצ"ע אם מסרו בפני א' וחזר ומסר בפני א' אם הגט פסול או בטל. והביאו הב"ש (סק"א) והאריך בראיות לכאן ולכאן וסיים דמכל מקום נראה דהגט אינו בטל. ועיין תשובת ריב"ש (ס"ס קל"ב ובסי' מ"ב). [↑](#footnote-ref-1456)
1456. היינו בגט הניתן מיד הבעל ליד האשה. אבל בגט הבא ממקום למקום ע"י שליח עיין לקמן סי' קמ"א סעיף י"ב ומ"ש שם. ועיין בתשו' **משכנות יעקב** (סי' כז) שכ' דהיינו דוקא בסתם שלא צוה הבעל לעדים לחתום, אבל אם צוה הבעל לסופר לכתוב ולעדים לחתום וכתב הסופר והעדים לא חתמו או שחתמו לאחר זמן - הגט בטל מדאו' אפילו שימסרנו בעדי מסירה, וראי' ברורה מש"ס גיטין (יט.) כו', ושוב מצאתי הדבר מבואר בירושלמי כו', וזה כלל גדול בגיטין וצריך לזהר בו הרבה. ועוד נראה דכל הדברים הנהוגים בגט אף שאין להם עיקר מה"ת ולא מד"ס רק נהגו כן, מסתמא כל שמצוה לכתוב גט דעתו שיכתבו כראוי לכל המנהגים בלי פקפוק, ואם לא כתבו כן ולא הודיעוהו הרי שינו העדים והסופר שליחותייהו ובטל הגט מה"ת... עכ"ד ע"ש. והנה הדין הראשון שכ' באם צוה הבעל לסופר לכתוב ולעדים לחתום והעדים לא חתמו כו' - הוא פשוט וברור (והגם שמדברי הב"ש בסי' ק"ל סקכ"ט לא נראה כן, וע"כ דהוא מחלק בין אמר לעשרה כולכם חתמו המבואר בסי' ק"כ ס"ט ובין אמר לשנים וכמ"ש בתשו' בגדי כהונה סי' י"ג כבר כתבתי שם סקי"א בשם כמה גדולים שהשיגו על הב"ש בזה)... אך מ"ש בדין השני דאם שינו מהמנהג בכתיבת הגט אפי' בדבר שנהגו משום חומר הגט בטל, לכאורה דבריו צ"ע, דהא לעיל סי' קכ"ב ס"א מבואר דעשו העדים שליחותן בדבר שהוא משום חומרא שנהגו להחמיר. ובפרט דמסתימת הפוסקים שם משמע דלא מספק רק מודאי דאם כתבו גט אחר בלא צווי הבעל הגט השני בטל. מבואר מזה דבדבר שהוא רק משום מנהג לא מקרי שינוי מדעת בעלים (ובפרט לפי מה שנהגו עתה שאומר הבעל שנותן רשות כו' עד שיהא א' כשר לדעת הרב כמ"ש בסג"ר אות נ"ב וא"כ אם הרב אומר שהוא כשר לא שינו את שליחותם). מיהו לע"ד אפשר לחלק בזה דבדבר התלוי במנהג שנתפשט המנהג שהכל יודעים אותו אפי' נשים וע"ה, כגון כתיבת י"ב שיטין וכתב אשורי, בזה שייך לומר כיון דודאי יודע הבעל מזה דמי לפשוט ומקוש'. אבל דבר שאינו מפורסם כ"כ כגון תקוני אותיות והיקף גויל שאפי' כמה לומדים אינם יודעים ל"ש לומר דהבעל קפיד דוקא לכתוב בכל החומרות רק דעתו בלבד שיהא כשר שתוכל אשתו להנשא ע"י גט זה. ובזה ל"ק מסי' קכ"ב שם דהתם בדבר שאינו מפורסם כ"כ ודוק... שוב ראיתי בתשו' **ברית אברהם** (סי' צח) שגם בדעתו עלה כעין סברא הנ"ל (אך לא על דבר שהוא רק משום מנהג רק על דבר שפסול מדינא מדרבנן) דאם הבעל צוה סתמא לכתוב גט והסופר כתב בפסול דרבנן ממילא לא נעשה ע"פ שליחות הבעל והגט בטל מה"ת, ושוב דחה זה וכתב (באות ו') וז"ל: אמנם לדינא ודאי לא קיי"ל כסברא זו דהא מבואר בש"ע כמה פסולי דרבנן הן בכתיבה או בחתימה ולא מצינו לומר ע"ז בשום מקום דליהוי בטל משום דשינה מדעת הבעל. ולכן נראה להסביר הדבר דמסתמא ליכא קפידא דהבעל בזה דלא איכפת לי' להבעל בהכי... עכ"ל... ואכתי צריך ישוב הראיה שהביא הרב בעל משכנות יעקב הנ"ל מהא דפשוט ומקושר. וצ"ע בכל זה, **פת"ש** (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1457)
1457. הנה בתוס' ובהרא"ש ומרדכי מבואר דהגט בטל בלא עדי מסירה, כי עדי חתימה לא מהני כלום בלא עדי מסירה. וכ"פ בשלט"ג (דף תר"ג) אלא שפוסל לכהונה דיש לגזור אטו גט כשר. אלא הרמב"ם כתב כן בשם הגאונים דפסול, ולא תצא כמו שכתב בפ"י. וכ"כ הר"ן פ' השולח בשם הגאונים. ולמעשה צריך עיון, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1458)
1458. אחרי כן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1459)
1459. לתת הגט והמודעא לא ביטל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1460)
1460. קמ"ל רב ששת דלא, וממתניתין יליף טעמא, דא"כ ליתני כופין אותו עד שיתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1461)
1461. כן כתב הרמב"ם בפ"ו (ה"כ) שאין המוסר מודעא ולא המבטלה צריכים קנין. וכתב הרב המגיד (ריש הי"ט) פשוט הוא שלא נזכר בהם קנין בכל התלמוד. וכ"כ בעיטור (אות ג גט ד:) בשם גאון וכן כתב רבינו האיי ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1462)
1462. וז"ל: נקיטינן השתא דבגיטין ומתנתא אע"ג דלא ידעינן באנסיה - כתבינן, וכן נמי אם תלה מודעתו בדבר שאינו אונס אפילו הכי מבטל גיטיה ומתנתיה. ואע"פ שנראה מדברי הרמב"ן ז"ל דכל שתלה מודעתו בדבר שאין בו אונס אין בדבריו כלום מה שכתבנו נראה עיקר, וכך מטין דברי הרמב"ם ז"ל, וכמו שכתבנו. וכן נמי כל היכא דידעינן באונסיה אע"ג דלא מסר מודעא גיטו ומתנתו בטלים. [↑](#footnote-ref-1463)
1463. וכן כתב ג"כ הה"מ בשם המפרשים בפ"ו מהל' גירושין (שם). וכ"כ רי"ו בח"א (דנתיב כ"ד ר סוף ע"ד) בשם רבינו יונה ז"ל (עליות דרבינו יונה ב"ב מ: ד"ה עלה, ועיי"ש מ. ד"ה אמרי), ב"י. [↑](#footnote-ref-1464)
1464. וז"ל: הא דאקשינן בהאי שמעתא אי דגיטא ומתנתא גילויי מילתא בעלמא היא, איכא למידק עלה, ובגיטא ומתנתא למה לי מודעא דאונס, והא קיי"ל שאם אמר לשלוחו קודם שיגיע גט לידה גט שנתתי לאשתי בטל הוא בטל כדאמרינן בהשולח (לב.). והר"ש (רשב"ם ב"ב שם. סוד"ה גלוי מילתא) כתב ודוקא מודעא שיש בה אונס אבל בלא אונס אמר גט שאעשה לא יהא גט - אין זה ביטול, דכיון דלא נאנס כלל אנן סהדי דגמר בלבו בשעת מעשה ולא מהני ביה ביטול קודם כתיבה אא"כ ביטלו אחר כתיבה. זה כתב הרב ז"ל ולפי דעתי יפה כיון, שהאומר גט שאני כותב לאשתי בטל הוא, למה יבטל? אם נאמר ביטל סופר ועדים, והרי כשחזר ואמר להם כתובו חזר ועשאן שלוחים, וקיי"ל (גיטין לב:) אתי דיבור ומבטל דיבור, וכל שכן דגבי כתיבה דגט לא בעינן שליחות ממש כדמוכח פ"ק דזבחים (ב:) ופרק המביא תניין (כב:). ואם נאמר ביטל הגט עצמו שיהא כחרס, והלא לאחר כתיבה נמי אינו יכול לבטל גט עצמו שלא יהא מגרש בו לעולם, דאמרינן בהשולח (לב:) נהי דבטליה מתורת שליח, גיטא גופיה מי קא בטליה. ומכל מקום יש להחמיר באומר גט שאכתוב בטל הוא שבא לבטל שליחות סופר ועדים שיהא כאילו כתבוהו שלא במצותו דלא הוי לשמה ופסול, וכשחזר ואמר כתובו מדעתכם משמע עד שיאמר חוזרני בי בביטול ראשון. והר"מ הספרדי ז"ל כתב (רמב"ם פ"ו הי"ט) שאם אמר כל גט שאכתוב מכאן ועד עשרים שנה בטל - הוא בטל. וזו היא מסירת מודעא על הגט, וזה ודאי אפשר, דמסתמא נימא אנוס הוא. אבל אם פירש שאינו אנוס ומבטל, לפי שיטתו כשר כדברי הר"ש ז"ל. עוד יש לחלק ולומר שאם אמר 'בטל הוא' - מבוטל. אבל 'אנוס אני בו', אלמלא שנאמן הוא בכך היה הגט כשר, שהרי לא ביטלו בפיו. ואפילו חשבת ליה גילויי מילתא בעלמא, הא קיי"ל (גיטין ריש לד:) דלאו מילתא היא וכו'. הילכך אין פיסולו של גט אלא בשביל שהוא נאמן באנסו. [↑](#footnote-ref-1465)
1465. משמע מכל הפוסקי' דוקא כשמוסר מודעא להדיא, אבל גילוי דעת למסירת מודעא לא מהני. ועיין בב"י בתשובת רשב"ץ שהביא וב"ח, **ב"ש** (סק"א). ולכאורה מאי קמ"ל הא מלתא דפשיטא דקיי"ל כאביי בפ' השולח דג"ד בגיטא לאו מלתא היא כמבואר בש"ע לקמן (סי' קמא סע' סב). אמנם נראה דהב"ש כיון בזה לאפוקי מדעת הב"ח כאן שמחלק דדוקא ג"ד לאחר מעשה כתיבת הגט לאו מלתא היא אבל קודם מעשה כתיבת הגט מהני אפילו ג"ד שעושה באונס... ע"ז כתב הב"ש דמכל הפוסקים ל"מ כן, אלא דגם קודם מעשה כתיבת הגט דוקא שמסר מודעא להדיא כו', ורמז עוד לעיין בת' הרשב"ץ שהביא הב"י והיינו דמשם מוכח ג"כ דלא כהב"ח ע"ש. ועיין בתשו' גאוני בתראי (סי' נב) בתשובה מהגאון בעל הסמ"ע ז"ל אודות הגט שניתן בווינא מבואר ג"כ דלא כהב"ח... ועיין בתשובת מהרי"מ מבריסק סי' ל"ח הביא שם דגם מהרח"ש ז"ל בדיני מודעא כתב כעין דברי הב"ח הנ"ל דהא דג"ד בגיטא לאו מלתא היא דוקא היכא שהג"ד בא לבטל מעשה שכבר עשה אבל היכא דהג"ד בא לבטל מה שעתיד לעשות מלתא היא דאמרינן מה דעשה אח"כ עשה ע"ד הראשונה... ומ"מ סיים מהרי"מ שם שדבר זה אינו מוסכם ע"ש, **פת"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-1466)
1466. עיין בס' בית מאיר שכ' דמדברי תשו' הרשב"ץ שהובא בב"י ומדברי הריב"ש (סי' קכז) משמעות לשונם שאפילו בלשון ברור למודעא דוקא אם אמר לשני העדים שמעו או אתם עדי. והוא ז"ל פקפק על זה וכ' דצ"ע למעשה, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1467)
1467. לרמב"ם אפילו אינו אומר דעו שאני אנוס אלא אמר גט שאני כותב לאשתי בטל הוא מהני. ועיין בתשובת ריב"ש (סי' רלב וסי' תפב) והובא בב"י (ס"ס קמא) נראה שם לרמב"ם אפילו אם אמר בהדיא שהוא אינו אנוס יכול לבטלו קודם הכתיבה כמו אחר הכתיבה כמ"ש בסימן קמ"א, מ"ה צריך אח"כ לבטל בפירוש מה שאמר. ולכמה פוסקים א"י לבטל קודם הכתיבה. ולרשב"ם (פ' חזק"ה) ושאר פוסקי' משמע אפי' אם אמר סתם גט זה בטל הוא - לא הוי מסירת מודעה, כיון שאומר קודם הכתיבה, אז מה שמצוה אח"כ לכתוב מבטל ממילא את דבריו הראשונים, עיין ב"י רס"ז, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1468)
1468. והזכירו רבינו בסמוך. וכתב הה"מ- והטעם לפי שאם יבטלנו אפילו אחר אמירת דברים אלו בטל הוא שהכל הולך אחר דבריו האחרונים וזה פשוט... והוא הדין אפילו אם פסל עדים כדברי הרשב"א ואח"כ ביטלו בטל הוא [עכ"ל הה"מ], ב"י. [↑](#footnote-ref-1469)
1469. ומה שכותבין בשטרות בביטול כל מודעות אע"ג דכתב 'עד עולם' - לא סגי, וצריך למיכתב 'בביטול כל מודעי ומודעי דמודעי עד עולם'. דאי לא, מפרשינן דעד עולם לא קאי אלא אביטול מודעי, אבל לא אמודעי דמודעי, ואי מסר מודעא על ביטול מודעא עדיין לא נתבטלה, **ר"ן** (כתובות מא: סוד"ה ת"ר אלו). ויש ללמוד מכאן לגיטין לדעת הרא"ש, אבל לדעת הרמב"ם והרשב"א (לה: ב"י ד"ה כתב אדוני) אע"פ שלא ביטל מודעי דמודעי לית לן בה שכיון שביטל כל הדברים הגורמים לבטל הגט להרמב"ם, או פסל עדים להרשב"א, שוב אינו צריך להזכיר מודעי דמודעי כנ"ל, **ב"י**. וע"ע בריב"ש (סי' תפב, וסי' שנח**), דרכ"מ** (אות ד). [↑](#footnote-ref-1470)
1470. ודלא כמו שכתב הרמב"ם ז"ל... ולדבריו לא הבנתי תקנתו, שמא מתחלה מסר מודעא למודעא. ואולי שכך פירוש דבריו, מתחלה כתב אע"פ שבטל המודעא שהגט בטל, היינו שביטל המודעא בסתם אז מודעא דמודעא קיימת, לפיכך אין ביטולו מועיל. אבל כשאמרו לו אמור בפנינו שכל דברים שמסרת שגורמין כשיתקיימו אותן הדברים לבטל זה הגט הרי הן בטלין, ואמר הן - אז ביטל כל מודעי דמודעי ומועיל הביטול, **רא"ש** (שם, ועיין דבריו בתשובה בסוף דיני יבמים כלל נב סי' ח). ואנו נוהגין כדברי הרא"ש, וצריך עיון למה הביא רבינו בעל הטור דברי הרא"ש והרמב"ם כאילו היתה מחלוקת ביניהם, דהרי הרא"ש פרק השולח פירש דברי הרמב"ם דסבירא ליה כוותיה. ועיין בדיני מסירת מודעא בחו"מ הלכות מכירה (סי' רה), **דרכ"מ** (אות ב). [↑](#footnote-ref-1471)
1471. הרשב"א (שם) כתב דברי הרמב"ם וכתב עליהם- ולי נראה שאם מסירת מודעא על ביטול מודעא מבטלת ביטול מודעא גם כשיאמר לשון זה, מה הועיל, דדילמא אף הוא מסר מודעא אף על ביטול כזה. ואם תאמר כיון שהוא מבטל עכשיו כל מה שיגרום לבטל גט זה אף הוא מבטל כל מודעא שקדמה לו בלב שלם. אף אנו נאמר דאפילו כשיאמר 'הריני מבטל כל מודעא שמסרתי' יועיל, שהרי מבטל עכשיו בלב שלם כל מודעא שמסר. אלא שהראשונים נוחי נפש הסכימו שביטול מודעה תועיל לכל מודעה שקדמה מההיא דערכין. ואני אומר-... [↑](#footnote-ref-1472)
1472. ואם תאמר ומה יועיל לענין איסורא אם יעידו עדים, כבר העידו, אני אומר כל שהוא פוסל עדיו אף הוא מבטל כל מודעא לגמרי, וכאותה שאמרו (גיטין עו:) באומר נאמנת עלי לומר שלא באתי באומר נאמנת עלי לומר שלא פייסתי אלמא כל שהוא מאמינה אינו טורח לבוא ולא לפייס. וטעמא דמילתא דכיון שאינו יכול לקלקלה בבית דין אינו מצוי לקלקלה בידי שמים, וכדאיתא בירושלמי (שם פ"א ריש ה"א). והכא נמי כיון שהוא פוסל עדיו ואינו יכול לקלקלה בבית דין אף הוא גומר בלבו ומבטל כל המודעות שקדמו לו שאינו מצוי לקלקלה בידי שמים, כנ"ל, **רשב"א** (שם). וכתב **הרב המגיד** (פ"ו ה"כ) על דברי הרשב"א- ודע שקושייתו על דברי רבינו אינה מוכרחת ולא מכרעת לפי שאחר דברו האחרון אנו הולכים וכיון שהוא כולל כל מה שקדם, כל מה שאמר נכלל בדבריו האחרונים והכל בטל. גם **הר"ן** (גיטין יז. סוף דיבור ראשון) כתב שבמה שהזכיר הרמב"ם נראה שהוא מספיק לכל מודעות שמסר. ומכל מקום כתב **הרב המגיד** נהגו בארצותינו לפסול עדים כמו שכתב הרשב"א... **והריב"ש** (בתשובה בסי' תפב) כתב על דברי הרמב"ם שהם אמת ונכון. ואח"כ כתב דברי הרשב"א, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1473)
1473. וזה לשון תיקון הגט להרשב"א (שכתוב בסוף גיטין להר"ן נא.)-... [↑](#footnote-ref-1474)
1474. והר"ן בתשובה (סי' מג) חולק על הרשב"א בזה וסובר שאי אפשר לפסול את העדים של המודעה (וז"ל: וראייתו {של הרשב"א} מדתנן בפרק מי שאחזו (עו.) הרי זה גיטך כל זמן שאעבור מכנגד פניך שלשים יום. ואקשינן (שם:) ליחוש שמא פייס. ומתרץ באומר נאמנת עלי שלא פייסתי. וזו הראיה אפשר למי שגורס בה 'כל זמן', אבל למי שגורס בה 'על מנת' והיא גירסת הגאונים (עיין רמב"ן שם ד"ה וליחוש) יש לדון הרבה אחר ראיה זו וכו'. וידעתי שלא הודו לו כל סיעתו ואף חכמי הדור שלפנינו לא סמכו עליו עכ"ל). אמנם בוודאי הר"ן מסכים לדברי הרמב"ם שתיקן לומר ביטול מודעות כנ"ל (רק שבתשו' מיירי לעניין בעל שעשה שליח לגט, ובזה לא שייכים דברי הרמב"ם, אלא רק דברי הרשב"א יוכלו לגרום שלא יוכל לבטל, ולגבי זה לא הסכים עם דברי הרשב"א שם). ולא רק זה אלא בסוף מסכת גיטין (בפירושו על הרי"ף) העתיק את דברי הרשב"א הנ"ל. וכנראה עשה כן מהיות טוב. [↑](#footnote-ref-1475)
1475. הריב"ש כתב על דברי הרמב"ם שהם אמת ונכון. ואח"כ כתב דברי הרשב"א. ואח"כ כתב-... [↑](#footnote-ref-1476)
1476. לכאורה נראה מדברי הר"ן הללו שהוא חולק על הרשב"א רק לגבי מכר. שהרי הר"ן הביא בסוף גיטין את דברי סדר תיקון הגט לרשב"א (שכתוב בו את דברי הרשב"א הנ"ל לגבי גיטין) ללא כל הערה או סיוג, א"כ נראה שכך ס"ל למעשה לגבי גיטין. ועוד שהרי כתב הר"ן שהרמב"ם (הל' מכירה פ"י ה"ח) מסכים לדבריו (היינו לדברי הר"ן), ואעפ"כ כתב הרמב"ם בהל' גיטין שהמודעה יכולה לבטל את המודעת הכוללת שאמר בתחילה (ודברי הרשב"א הם כהרמב"ם רק שהחמיר להצריך את הבעל לומר שעדי המודעה הראשונים פסולים). אם כן נראה שיש לחלק בהדיא בין מכר לגיטין, והטעם מפני עיגונא. ואין לומר שמהר"ן בתשובה (סי' מג) נראה דחולק על הרשב"א גם לעניין גיטין (דהרי בתשו' שם מיירי לעניין גט), דשם הר"ן מדבר על ביטול שליחות, דבזה יכול לבטל גם אם הודיע לפנ"כ שלא יוכל לבטל, אבל במידה והבעל לא עושה שליח אלא נותן את הגט ולפנ"כ אומר את ביטול המודעת כמו שתיקנו הרמב"ם והרשב"א ומיד נותן את הגט - בוודאי דמועיל. ועיין שם שכתב כן בפירוש (וז"ל: וכיון שאנו סומכין על הבטול האחרון לבטל כל המודעות...). וכן נראה שהבין הב"ש (סק"ג), שהרי מנה את דעת הר"ן בכלל דעתם של הרמב"ם והרשב"א. [↑](#footnote-ref-1477)
1477. ודברי תימה הם היאך עלה על דעתו לומר 'וכן הדין בגט ומתנה' דהא תליוה ויהיב או גירש לאו כלום הוא (רשב"ם ב"ב מז: ד"ה זביניה זביני ותוס' שם מח. ד"ה אילימא), ב"י. [↑](#footnote-ref-1478)
1478. עיין בתשו' הרדב"ז (ח"א סי' קנז) לענין אם לא אמר לשון זה רק אמר שמבטל מודעות ואח"כ הביא עדים שמסר מודעא גם על ביטול המודעות והאשה כבר נשאת לשני ויש לה בנים ומסיק שם דאין אשה זו יוצאת מתחת בעלה ובניה כשרים, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1479)
1479. מפני קלקול הדור ומפני הרמאין וכן ראוי לעשות ואף מדברי הגאון נראה שהיו נוהגין כן, **הה"מ** (שם). ומצאתי כתוב (מהר"י מינץ סדר הגט סי' עז) בשם מהרי"ל (ספר מהרי"ל הל' גיטין סט ב) פעם אחת שכח לבטל המודעא ואמר אח"כ: מה בכך ידעתי שזה הגט ניתן ברצון, **דרכ"מ** (אות ג). [↑](#footnote-ref-1480)
1480. ודבריו מבוארים דלהרמב"ם משום הכי קאמר שלא יניחוהו לילך עד שיגיע הגט לידה כדי שלא יצא ויבטלנו, כלומר ואם יבטלנו שוב לא יוכל לגרש בו אפילו אם יבטל המודעות, דאיכא למיחש שמא ביטל גוף הגט ושוב אינו כשר לגרש בו. ומטעם זה לא הזכיר הרמב"ם ביטול מודעות בשעת נתינה {מהחשש שמא ביטלו לאחר כתיבה קודם נתינה, שגם אם חזר בו ורוצה ליתנו כבר אינו יכול, אלא עדיף שיעשה ביטול מודעי בשעת הכתיבה ולא יתנו לו העדים לצאת}. ובתיקון הגט להרשב"א שבסוף גיטין להר"ן (נא.) כתוב כדברי הרמב"ם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1481)
1481. ומכל מקום נראה דיותר עיקר הוא מביטול דשעת כתיבה, ספר התרומה (שם). [↑](#footnote-ref-1482)
1482. וכן כתוב בקונדריסין (סי' יב סעיף יג) שהוא הנהיג לבטל מודעות קודם כתיבה וקודם נתינה. ונראה לי דאפילו לדבריהם כל שמבטל מודעא קודם כתיבה ולא יצא מלפנינו עד שיגיע לידה - אינו צריך לחזור ולבטל בשעת נתינה. ואפשר דאפילו בלא יצא מצרכי ביטול נמי בשעת נתינה גזירה אטו היכא דיצא. והראשון נראה יותר, **ב"י**. אך **הדרכ"מ** (אות ה) כתב דלכתחלה עבדינן תרווייהו אע"ג שאין מניחין אותו לילך כדברי הרמב"ם. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1483)
1483. ואיני יודע מה תועלת יש בשבועה זו, כיון דאפילו יתברר שמסר מודעא - כשיבטל עכשיו סגי! מיהו לדעת הרמב"ם אם יצא בין כתיבה לנתינה שייך להשביעו שלא ביטל גוף הגט, דאם איתא שביטלו אינו יכול לגרש בו וצריך להכתיב גט אחר, **ב"י**. ואין נוהגין בשבועה זו, חדא דלא שבקינן לצאת בין כתיבה לנתינה. ואף אם יצא אפשר דלא חיישינן, כדעת ספר התרומה שכתבתי (בד"מ הארוך ד"ה ולא יניחנו לילך) דסבירא ליה דלא יוכל לבטל הגט שלא בפני העדים והסופר, **דרכ"מ** (אות ו). [↑](#footnote-ref-1484)
1484. עיין ס"ס קמ"א מבואר דקי"ל כדיעה זו, דכן הוא דעת הרמב"ם והסמ"ג והתרומה. אלא לענין ביטול מודעא מחמירים לבטל עוד קודם הנתינה. ועיין בספר התרומה ובסמ"ג שאינו יכול לבטל שלא בפני הסופר ועדים שצוה להם לכתוב הגט, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1485)
1485. וכתב הב"י (בסוס"י קנד) בשם הריטב"א (בשו"ת סי' צו) דמי שנשבע לגרש אשתו וגרשה מתוך השבועה אינו יכול לערער אח"כ ולומר שהיה אנוס דמאחר שעשה השבועה מעצמו זהו לא מקרי אונס אע"ג דכתב ה"ר פרץ דיש להתיר לו השבועה היינו לכתחלה לחומרא בעלמא, אבל מדינא אינו צריך. וכן עשה מהר"ר לוי בן חביב מעשה. וכן משמע בשמעתין פרק השולח דתנן המוציא אשתו משום נדר כו'. ועיין לעיל (סוף) סימן י' באבן העזר, דרכ"מ (אות ח\*). [↑](#footnote-ref-1486)
1486. ולכן כתב בסדר גיטין (סימן נז ס"ו, וסימן מג ס"א) דיש לשאול למגרש קודם הכתיבה אם נשבע או נדר לגרש שיתירו לו נדרו, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-1487)
1487. ולא דמי לאונס שהרי זה כשנשבע לגרש דעתו הוא לגרש בגט כשר, דבנדרים הלך אחר לשון בני אדם, דבודאי אם גרש באחד משלשה גטין פסולין לא יצא ידי שבועתו, דלגרש גרושין גמורים נתכוון ללשון בני אדם, וכיון שכן יגרש בלא היתר וגטו גט כשר הוא ממה נפשך, שאם זה הוא אונס א"כ כשנשבע לגרש נשבע על דבר שאין בידו שהרי אין בידו לגרש שיהא גט כשר מפני טענה זה שהנשבע לגרש וגרש הוי גטו גט מעושה, וא"כ אין זו שבועת בטוי שחייבין על זדונה מכות ועל שגגתה קרבן עולה ויורד אלא שבועת שוא שחייבין על זדונה מכות ועל שגגתה פטור, ודומה לאומר שבועה שלא אישן ג' ימים שלוקה ויישן לאלתר כדאיתא בפ"ג דשבועות (כ"ה ע"א), הכא נמי לוקה על שבועת שוא ויגרש אם ירצה וגטו גט שאין זה האונס, שכיון שאין זה שבועת ביטוי אינו חייב לקיימה. ואם אין זה אונס יגרש וחייב לקיים שבועתו שהרי שבועת בטוי להבא הוא. ויותר פשוט מזה שכיון שבידו להשאל על שבועתו ולא נשאל הרי הוא מגרש ברצונו. ואני אומר שהנשבע לגרש - אומרים לו לגרש לקיים שבועתו, משום מצות עשה דככל היוצא מפיו יעשה. ואם אמר איני מגרש - כופין אותו כדין כל מבטל מצות עשה כדאי' בפ' הכותב (פו.), ולא הוי גט מעושה שהרי מצוה עליו לגרש כדמוכח בפ' חזקת (מז:) דאמרי' התם אמר רבי הונא תלויה וזבן זביני, מ"ט אילימא וכו' אלא מסיפא וכן אתה אומר בגטי נשים כופין אותו עד שיאמר רוצה אני. ודילמא התם נמי סבר מצוה לשמוע דברי חכמים, וכיון דמצוה לשמוע דברי חכמים אינו אונס ולא הוי גט מעושה, כ"ש אי מצוה דאו' רמיא עליה דכייפינן ליה ולא מקרי גט מעושה, תשב"ץ (שם). [↑](#footnote-ref-1488)
1488. ואלו דברי ה"ר מיימון נג'אר שכתב לתשב"ץ (הביאם הב"י בשם ה"ר מיימון נואר, ודבריו של ה"ר מיימון לא מובאים בתשב"ץ, אך ממה שחלק התשב"ץ על ראיות ה"ר מיימון אתה למד מה היו ראיותיו. ומ"מ למסקנה מסכים התשב"ץ למסקנת ה"ר מיימון. וראיותיו של ה"ר מיימון הביא הב"י בשמו וזו לשונו)- לא אמרינן גט מעושה אלא בשכפוהו שלא מדעתו בדבר שאינו רוצה לעשות וכפוהו עד שעשה או הפחידוהו להפסידו אם לא יגרש. אבל בנדון זה שהוא חייב עצמו במה שהוא רוצה לעשות אין זו כפייה שכל זמן שהוא מגרש ברצונו מגרש ואע"פ שאין בידו להחזירה אם לא יפסיד לא הוה ליה אונס שזה רצונו היה מתחלה לגרש וברצונו הוא מגרש והקנס שעשה ברצונו עשאו לחזק עצמו לגרש ולא הוה ליה אונס. וגבי מוציא אשתו משום שם רע אמרינן (גיטין מו:) באומר יאסרו כל פירות העולם עלי אם איני מגרשך, היעלה על הדעת כשגירשה שנאמר שהיה אנוס בעבור הקונם? אין לנו לומר כן כיון שברצונו נדר. כל שכן בנדון זה שכל זמן שאינו מגרש לא נתחייב בקנס לא יחזירנה, ואם יגרש לא יפרע ואמרינן בפרק מי שאחזו (עד.) על מנת שתתני לי מאתים זוז הרי זו מגורשת ותתן ופסקו המפרשים (עיין לקמן סי' קמג סא.) אפילו לקח המעות בעל כרחו אין זה אנוס שכבר נתרצה בזה כל שכן בנדון זה. ומה שכתבו רבותינו הצרפתים (סדר הגט לר"פ בהג"הת סמ"ק סי' קפד עמ' קנ, והו"ד בסדר הגט בטור סוס"י קנד) שאם נשבע ליתן גט צריך שיתירו לו קודם שלא יהיה דומה לאונס, סבירא להו דמתניתין דקונם כיון שתלה נדרו בדבר אחר שאמר כל פירות העולם וכו' אין בזה אונס כלל כשגירש, אבל בנשבע לגרש דומה לאנוס שתלה הגט בשבועתו. ובנדון זה נמי תלה גיטו בדבר אחר ואין כאן אונס. ועוד אמרינן בפ"ק דכתובות (ב:) דאין אונס בגיטין, משמע דכל שיתחייב ברצונו אין כאן אונס. [↑](#footnote-ref-1489)
1489. וכן משמע בפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב) סימן קע"ג דאם קיבל קנין לגרש אשתו הוי אונס, אבל אם שעבד עצמו בקנס לגרש חייב בקנס. אבל אם עשה הכל בקנין אחד הכל בטל, הואיל ואין הקנין חל לענין גירושין אינו חל גם כן לענין קנס עכ"ל. ועיין שם. וכך כתב מהרי"ק (שורש סג) כדברי ה"ר מיימון דכל ששעבד עצמו בקנס לא מיקרי אונס הואיל ועשה מרצון נפשו. וכן הוא בתשובת הריטב"א שאכתוב בסמוך (אות ח\*) (וכ"פ הרמ"א בדיעבד). אבל ב"י כתב בשם הרשב"א בתשובה שמי ששעבד עצמו בקנס לגרש וידעינן ביה שאינו מגרש ברצונו אלא שמתיירא מפני הקנס הוי גט באונס ופסול אע"פ שלא מסר מודעא, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1490)
1490. ועיין בתשובת הריטב"א (סי' צו) שאכתוב בסוף סימן קנ"ד (עו: ד"ה כתב הריטב"א). עיין ברי"ו (נכ"ד ח"א ר ע"ד רא.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1491)
1491. תמיהני עליו האיך יעלה על הדעת שממון יהא חמור מחיי בנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1492)
1492. ומה שכתב שאונס האב אינו אונס לגבי הבן עיין בזה בתשובה ובהגהות מרדכי דגיטין (סי' תסז), דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-1493)
1493. וכן הוא לקמן סוף סימן קנ"ד, דרכ"מ (אות ח\*). [↑](#footnote-ref-1494)
1494. דצריך שיתירו לו, היינו שימחלו לו הקניין קודם שיגרש, כמו בשבועה (כן משמע מהדרכ"מ [אות ז], שחוזר על דברי השו"ע גבי השבועה, ולא לגבי הערבות). [↑](#footnote-ref-1495)
1495. סימן - חוטף פיצוצים. [↑](#footnote-ref-1496)
1496. בחזקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1497)
1497. כגון הנך דאמרינן בהו יוציא ויתן כתובה או שהיתה אסורה לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1498)
1498. דעובדי כוכבים. עובדי כוכבים שעישוהו להוציא ובדין תורה אע"ג דלאו גיטא הוא גזור ביה רבנן לפסול בכהונה, משום דמיחלף בכדין דישראל ואתי למימר ישראל נמי שעישוהו כדין לא פסיל, וההוא גיטא מעליא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1499)
1499. דעובדי כוכבים, בכדין דישראל - לא מיחלף. ואי אמרת מיחלף בשלא כדין דישראל, ואתי למימר שלא כדין דישראל נמי לא פסיל ואמרן לעיל דפסיל, היא גופה גזירה היא אטו כדין, וגזירה לגזירה לא גזרינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1500)
1500. שאין מומחין אלא סמוכין דמיקרו אלקים דיינין, ואין סמיכה בחו"ל כדאמרי' בפ"ק דסנהדרין (יד.), רש"י. [↑](#footnote-ref-1501)
1501. וכתב הר"ן (גיטין מט: ד"ה אנן) ואפילו בזמן שאין מומחין בארץ ישראל מסתמא שליחותא דקמאי עבדינן, ב"י. וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-1502)
1502. לשון רבינו שכתב 'והא דאינו גט כשהוא אנוס' - אינו מיושב, דמשמע דקאי אמאי דקאמר לעיל שאם מסר מודעא ואמר דעו שאני אנוס אינו גט, ואהא קאמר דהיינו כשאנסוהו שלא כדין, אבל אנסוהו כדין הוי גט אע"פ שלא ביטל המודעא - והא ליתא, דאפילו אנסוהו כדין צריך שיבטל המודעא בפירוש, כדתנן בערכין (כא.) בגיטי נשים כופין אותו עד שיאמר רוצה אני. והיינו ודאי באותן שכופין כדין. ומפרש רב ששת (שם:) דעד שיאמר רוצה אני היינו שיבטל המודעא בפירוש. אלמא דאפילו אנסוהו כדין כל שלא ביטל מודעתו בפירוש אינו גט. לכן יש לפרש דברי רבינו דלפי שהזכיר לעיל שאם 'אמר גט זה שאני נותן דעו שאני אנוס בו ולכן אני אומר בפניכם שיהא בטל הרי זה בטל', דמשמע שאם נאנס עליו אינו גט, כתב דהיינו דוקא באנסוהו שלא כדין ואפילו אמר רוצה אני, אבל אנסוהו כדין עד שיאמר רוצה אני, ואם מסר מודעא אנסוהו עד שביטל - הוי גט. אחר כן מצאתי **להר"ש בר צמח** שכתב בתשובה (תשבץ ח"א סי' א) שלשון זה שכתב רבינו הוא מסודר שלא על נכון דמשמע מדבריו שכל מה שכתב למעלה היינו בלא ביטול לא הוי גט ובביטול הוי גט איירי במי שאנסוהו שלא כדין וליתא שאם אנסוהו שלא כדין אפילו ביטל מתוך האונס לא הוי גט כשר, דהוי גט מעושה בישראל שלא כדין. ועוד דמשמע מדבריו דכדין אפילו לא ביטל הוי גט, וזה טעות גם כן, דכדין בעינן דמבטל למודעיה אע"ג דארצי. והכי הוה ליה למיכתב: הני מילי כי מסר מודעא אבל בדלא מסר מודעא אם אנסוהו שלא כדין פסול, וכדין כשר, ומצוה לכופו וכו'. סוף דבר סידור עניינים אלו בזה המקום אינו נכון כלל וטעות סופרים הוא ואין ללמוד ממנו עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1503)
1503. שהרי אמר "כגון". [↑](#footnote-ref-1504)
1504. פי' היכא שהישראלים מעשין ומכריחין אותו ליתן את הגט כיון שהדייני' הם עכו"ם הגט פסול אפי' הדין אמת כגון איני זן ואיני מפרנס, תרומה (סי' קכח). [↑](#footnote-ref-1505)
1505. פי' היכא שהעכו"ם מכריחין ליתן גט כמעשה ישראל, כלומר לעשות כדייני ישראל - כשר כיון שהדייני' ישראלים והדין אמת באומר איני זן ואיני מפרנס, תרומה (שם). [↑](#footnote-ref-1506)
1506. בתשובת מהרי"ו (סי' כב) משמע דוקא בדבר שאינו מזיק לדידה אבל אם מאכילה דבר איסור כופין להוציא. וכן הוא בהגהות אלפסי פרק המדיר (שלטי הגבורים לב: לשון ריא"ז סוף אות א) דאם נודר ואינו מקיים או מאכילה דבר איסור כופין להוציא. ודברי הגהות מיימון דלעיל לא משמע הכי, דרכ"מ (סי' קנד אות ג). [↑](#footnote-ref-1507)
1507. ומיד אחרי שהביא ההגה"מ את דברי מהר"ם הנ"ל, העתיק (באות ה) את דברי הסמ"ג (שלקוחים מהתוס' [שם]) שלמד מהירושלמי (כתובות פי"א ה"ז) שאין כופין אלא במקום ששונין כופין אבל אומרים לו חכמים חייבוך להוציא ואם תעבור יקראוך עבריין. אם כן צ"ע על כוונת ההגה"מ, שלכאורה הדברים סותרים. [↑](#footnote-ref-1508)
1508. וכ"כ הארחות חיים (ח"ב ריש הלכות גיטין עמ' קנו) שמשומד מכריחין אותו ע"י גוים לעשות מה שיאמר הישראל. וכן הוא במרדכי (פרק המגרש סי' תנ, הביאו הדרכ"מ [סי' קנד אות ג]) וכתב שם ובלבד שיבטל מודעות אח"כ. וכן כתב התרומה (שם) בהמשך דבריו. [↑](#footnote-ref-1509)
1509. וז"ל: מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש את אשתו ולא רצה לגרש, בית דין של ישראל בכל מקום ובכל זמן מכין אותו עד שיאמר רוצה אני ויכתוב הגט והוא גט כשר, וכן אם הכוהו גוים ואמרו לו עשה מה שישראל אומרין לך ולחצו אותו ישראל ביד הגוים עד שיגרש הרי זה כשר, ואם הגוים מעצמן אנסוהו עד שכתב הואיל והדין נותן שיכתוב הרי זה גט פסול. ולמה לא בטל גט זה שהרי הוא אנוס בין ביד גוים בין ביד ישראל, שאין אומרין אנוס אלא למי שנלחץ ונדחק לעשות דבר שאינו מחוייב מן התורה לעשותו כגון מי שהוכה עד שמכר או נתן אבל מי שתקפו יצרו הרע לבטל מצוה או לעשות עבירה והוכה עד שעשה דבר שחייב לעשותו או עד שנתרחק מדבר שאסור לעשותו אין זה אנוס ממנו אלא הוא אנס עצמו בדעתו הרעה. לפיכך זה שאינו רוצה לגרש מאחר שהוא רוצה להיות מישראל רוצה הוא לעשות כל המצות ולהתרחק מן העבירות ויצרו הוא שתקפו וכיון שהוכה עד שתשש יצרו ואמר רוצה אני כבר גרש לרצונו. [↑](#footnote-ref-1510)
1510. כנראה כתב כן משום שעכשיו אי אפשר לכופו ע"י גויים כיון שנשתמד. [↑](#footnote-ref-1511)
1511. מדאמרינן בפרק חזקת (מ:) אמרי נהרדעי כל מודעא דלא כתיב בה אנן ידעינן באונסיה דפלניא לאו מודעא הוא, ופרכינן מודעא דמאי, אילימא דגיטא ומתנתא, גילויי מילתא בעלמא היא. כלומר אנן סהדי דודאי קושטא קאמר שאם לא כן מי הכריחו לגרש ולמסור מודעא אי לא ניחא ליה לגרש לא יגרש, אלא ודאי קושטא קאמר. אלמא דוקא משום דגילויי מילתא בעלמא ואנן סהדי דאניס משום דמה לו לשקר, הא לאו הכי לא מהימנינן ליה. והא ודאי לאחר נתינת הגט ליכא למימר גילויי מילתא בעלמא היא, שהרי אין הדבר בידו, וכיון שכן הדבר ברור שאין לו נאמנות על מודעתו ולא על ביטוליו כל היכא דלא ידעינן בהו. ועוד ראיה מדאמרינן בירושלמי דגיטין (פ"א ריש ה"א) וחש לומר שמא חתמו בעדים פסולים! אינו עשוי לקלקלה בידי שמים, בבית דין הוא חשוד לקלקלה, שמתוך שהוא יודע שאם בא וערער ערעורו בטל אף הוא מחתימו בעדים כשרים!. ואם איתא שלאחר נתינת הגט הבעל יכול לערער כלום ושיצטרך ליתן לו זמן לברר דבריו היכי אמרינן שמתוך שהוא יודע שאם בא וערער ערעורו בטל אף הוא מחתימו בעדים כשרים, אדרבא מתוך שהוא יודע שאם בא וערער בית דין חוששין לערעורו ומחמיצין הדבר מחתימו בעדים פסולים. אלא שמע מינה שלאחר נתינת הגט אין חוששין לערעור הבעל כלל. ועוד ראיה מדתנן בפרק השולח (לב.) ואם משהגיע גט לידה אינו יכול לבטל, ואמרינן עלה בגמרא (שם) פשיטא, ומשני לא צריכא דקא מהדר עליה מעיקרא לבטוליה, מהו דתימא איגלי מילתא למפרע דבטולי בטליה קמ"ל. וכתב הרשב"א בפרק המביא תניין (יח. ד"ה אמר ר' שמעון) דודאי משמע דבעל מערער ואמר דבטליה, כלומר דבטליה לשליחותיה של שליח שלא בפניו, דאי לא מאי קאמר איגלי מילתא למפרע דבטולי בטליה, דהא אמר דלא בטליה, והיכי אמרינן אנן איגלי מילתא דבטליה, אלא ודאי בשערער עסקינן ואפילו הכי לא חיישינן ומנסבינן לה. והרי זו ראיה מן הנדון שלפנינו ממש. ואע"פ שהוא ז"ל הקשה כיון דקא מהדר עליה מעיקרא לבטוליה למה אינו נאמן אחר כן כשאומר שביטל השליחות שלא בפניו כיון דאיכא רגלים לדבר, כבר תירץ הוא ז"ל דהיכא דאין כאן ידים מוכיחות שדעתו לבטלו דאיכא למימר כיון דרהיט בתריה דשליח חזקה לא בטליה דא"כ תרתי למה ליה לבטוליה דלאו באפיה דשליח והדר למיהדר בתריה לבטוליה וכיון שכן ליכא רגלים לדבר. ומכל מקום הרי אנו רואים דכל היכא דליכא רגלים לדבר אע"ג דאמר בעל אני ביטלתי השליחות - אין משגיחין בדבריו כלל. דכי חיישינן שמא פייס כדאיתא פרק מי שאחזו (עו:) ובדוכתי טובא מגיטין, הני מילי היכא דאיכא רגלים לדבר כגון באומר כל זמן שאעבור מנגד פניך שלשים יום (שם.), וכן באומר אם לא באתי מכאן ועד שנים עשר חודש (שם:), וכן נמי היכא דאמר ליה לשליח לא תיתביה ניהלה עד שלשים יום (כט:), שבכל כיוצא בזה הדבר מוכיח שלא גמר בדעתו לגרש משום הכי חוששין שמא פייס. אבל כל היכא דליכא ידים מוכיחות ככולהו גיטין הבאין ממדינת הים לא חיישינן. וכן כתבו גדולי המפרשים במקומות רבים. ולא תימא כי לא חיישינן אלא היכא דאיכא רגלים לדבר הני מילי בסתמא אבל היכא דאתי בעל ומערער אפילו ליכא רגלים לדבר משגיחים ביה, דליתא, דכי חיישינן היכא דאיכא רגלים לדבר משום דאתי בעל ומערער הוא דחיישינן. וכן פירש רש"י בפרק מי שאחזו (עו:) שמא פייס כשהיה בא אצלה פייס קטטה שביניהם ונתייחד עמה ולאחר זמן אתי בעל ומערער ואמר פייסתי וכו', ומינה היכא דליכא רגלים אפילו אתי בעל ומערער לא משגיחין ביה. והכא ליכא רגלים אדרבה חזקה שלא מעל בחרם ובשבועה ולא ביטל, וכי אמר הכי לא משגיחין ביה ולאו כל הימנו לשוויי נפשיה רשע (כתובות יח:), כדברי מורינו הרב הכהן הגדול נר"ו. וכמדומה לי שזה אינו צריך לא שאלה ולא תשובה שהדבר ברור שלאחר נתינת הגט אין בדבריו כלום אא"כ יברר אותם בעדים, דהא מכיון שנתגרשה הרי היא בחזקת פנויה ואין דבר שבערוה פחות משנים (גיטין ב:). ואפילו זמן אין נותנין לו לברר דבריו. ואפילו יצא קול בעיר דאיכא סהדי במדינת הים שיודעים אמיתת הדבר, וכדאמרינן בפ"ק דקידושין (יב:) אמרי ליה רבנן לרב חסדא אמרי איכא סהדי באידית וכו' עדיה בצד אסתן ותאסר. ולפיכך הדבר ברור לכל יודעי דת ודין שאשה זו מותרת להנשא. ובכיוצא בזה ראוי לכל גבורי כח מחזיקי הבדק לרדות במקל וברצועה להדיח הרעה בראש כל עושי רשעה ולחוש ולחוס על בנות ישראל שלא יהו כהפקר, **ר"ן** (שם). [↑](#footnote-ref-1512)
1512. וכל מה שכתב מורנו נר"ו בתשובתו בהפך מזה כמדומה לי שאינו אלא דרך מה שאמרו בפרק שור שנגח ארבעה וחמשה (ב"ק מב.) משל לצייד השולה דגים, משכח זוטרי שקיל, משכח רברבי שקיל, כי מה שכתב מורנו בראשונה זה לשונו שאפילו יביא ראיה שבטלו בב"ד אין בדבריו ממש ואין בטולו בטול שהרי בטל כל מודעא שמסר ושעתיד למסור, וא"כ בטל כל הבטולים שיעשה נגד השליחות, וכיון שבשעת נתינת גט לשליח בטלם בטלים כדרך שאר כל מודעי שנעשו שבטלין בבטול מודעי אע"פ שמסר מודעות נגד כל הבטולים בבטול המודעות כלם בטלות, והיינו בטול כל מודעי דמודעי דכתבינן וכמו כן כשמבטל לעתיד כל מודעי או בטול שימסור כנגד הגט ובמבטל כל בטול שמבטל בטול המודעא ובטול הגט הרי כלם בטלים והגט קיים. עד כאן. ואני ידעתי שפה קדוש לא אמר דבר זה אלא כנושא ונותן ולחסום פיהם של פועלי און. דכיון דקיי"ל (קידושין נט.) אתי דיבור ומבטל דיבור - הדיבור האחרון הוא עיקר ומבטל כל הדברים הקודמים אליו. ומה שכתב כיון דמהני ביטול האחרון למסור ביטול ומודעא על הביטולים הכי נמי ביטול ראשון לכל הביטולים שעושה לאחר מכאן וכולם בטלים והגט קיים. אדרבא משם יש ללמוד ההיפך, דאם איתא שאדם יכול לבטל כל מה שיאמר לאחר מכאן א"כ מי שימסור מודעא על כל הביטולים שיעשה לאחר מכאן שוב אין לו תקנה בשום ביטול, וכיון שאנו סומכין על הביטול האחרון לבטל כל המודעות והביטולים שנעשו בתחלה לפי שאנו אומרים שזה הביטול האחרון מבטל כל מה שאמר בתחלה אע"פ שכבר מסר מודעא עליו וביטל אותו, כל שכן שיש לנו להחמיר שביטול השליחות האחרון מבטל כל הדברים הראשונים. ועוד שאיני מוצא בשום מקום בשום ענין בעולם שיוכל אדם לבטל בענין שלא יוכל אח"כ לבטל שליחותו, שזה הביטול הנעשה מתחלה אין לו ידים ולא רגלים ואינו דומה לביטול המודעות כלל וכו'. והיינו דאמר להו רב יהודה לסהדי דגיטא דחתניה דר' ירמיה ביראה דאשקליה בעל כרחיה (גיטין לד.) דלותיבו קירא באודנייהו כדי שלא ישמעו הביטול. ואם איתא יבטל כל ביטול שיעשה ולא יהיו צריכים לאותובי מידי באודנייהו. ומה שכתב מורינו שהיה מתיירא פן יחזור בו בתוך כדי דיבור דאמרינן (ב"ב קכט:) תוך כדי דיבור כדיבור דמי. תמיהני, וכי רב יהודה שהיה מעשהו שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו ושיבטל כל מודעא וכי לא היה יכול לעמוד על גביו שיעור כדי דיבור כדי שלא יהא זקוק להצריך אח"כ לאותובי קירא באודנייהו?. ועוד שקרוב אני לומר דאם איתא דלאחר כדי דיבור אין ביטולו מועיל אף תוך כדי דיבור אינו יכול לבטל, דהא אסיקנא בפרק בתרא דנדרים (פז.) דתוך כדי דיבור כדיבור דמי חוץ ממגדף ועובד עבודה זרה ומקדש ומגרש. ואע"פ שרשב"ם פירש בפרק יש נוחלין (ב"ב קל. ד"ה וקידושין) שאם קידש את האשה וחזר בו תוך כדי דיבור מקודשת ואינה מקודשת - אין לשון הגמרא מוכיח כן, ואף דברי הראשונים אינם כן, שהרי הרמב"ם כתב בפ"ז מהלכות אישות (הכ"ב) המקדש את האשה וחזר בו הוא או היא אע"פ שחזרו תוך כדי דיבור אין חזרתם כלום והרי היא מקודשת. אלמא בין לקולא בין לחומרא אמרו דתוך כדי דיבור דקידושין וגירושין לאו כדיבור דמי. ואינו נראה לחלק בין גירושין גמורים לשליחות דגירושין בדין תוך כדי דיבור. אלא ודאי אין שום תקנה בעולם שלא יוכל הבעל לבטל לאחר מכאן שליח להולכה שלו, **ר"ן** (שם). [↑](#footnote-ref-1513)
1513. ועיין תשובה ארוכה בריב"ש סימן קכ"ז בדין מסירת מודעא גם שם סימן רל"ב הרבה דינים מדין מסירת מודעא ועיין שם ולקמן סימן קנ"ד (עמ' שטז) בסדר הגט, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-1514)
1514. וכן איתא ביבמות בפרק רבן גמליאל (נב.). [↑](#footnote-ref-1515)
1515. אפילו היה מבטל כל מודעי מ"מ היה מלקה אותו משום דמוציא לעז על הגט, דאיכא דשמע במודעא ולא שמע בביטול, **תוס'** (יבמות נב. ד"ה דמסר). אך **רש"י** (קידושין יב: ד"ה ועל דמסר) פירש- כגון בגט המעושה בישראל דמוציא לעז על בניה. עכ"ל. וכתב **הה"מ** (פ"ו הכ"ו) שלא ידע למה הוצרך לכך, שהרי מודעא אפילו בלא אונס היא. וכתב **הב"י**- ונראה לי דלרבותא נקט רש"י גט המעושה, דהא ודאי כפוהו עד שביטל המודעא בפירוש דלא הועילו מעשיו, ואפילו הכי מנגדינן ליה מטעם שכתבו התוספות (וכדברי הב"י כאן כן משמע מתשו' הרא"ש [כלל נב סי' ח], (וכ"פ הרמ"א)). וכל שכן בגט שאינו מעושה דמסתמא לא אמרו לו שיבטל המודעא דאהנו מעשיו והגט בטל דפשיטא דמנגדינן ליה. אי נמי אורחא דמילתא נקט דכל שמגרש מרצונו אין צריך למסור מודעא, ומהאי טעמא כתב רבינו דין זה גבי גט מעושה אע"ג דבכל ענין שמסר מודעא מנגדינן ליה. [↑](#footnote-ref-1516)
1516. ולכן יש לתמוה על רי"ו (נכ"ד ח"א רא.) שכתב בהא שהסכימו כל הפוסקים דמנגדינן ליה כרב ולא כנהרדעי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1517)
1517. תמיהא לי למה כתב רבינו משמתינן ליה ובגמרא לא אמרינן אלא מנגדינן ליה, וכ"כ הרמב"ם בפ"ו (שם). וידוע דשמתא חמירא מנגידא כדאיתא בפרק מקום שנהגו (פסחים נב.). ועוד שכתב הרא"ש שם (יבמות פ"ה סי' ב) דהאידנא נהוג עלמא כנהרדעי דאמרי לא מנגיד רב אלא אמאן דמקדש בביאה, ובשל סופרים הלך אחר המיקל (ע"ז ז.) ולמה רבינו סתם כאן דבריו דלא כהרא"ש היפך מנהגו. ומצאתי בתשובות הרא"ש (כלל נב סי' ח) על אחד שנידוהו בית דין על שמסר מודעא על החליצה, והשיב יפה ויפה עשו לו בית דין שנידוהו על שהוציא לעז על החליצה שלא כדין כדאמרינן רב מנגיד אמאן דמסר מודעא אגיטא. ואם אנסו אדם שלא כדין לתת גט ומסר מודעא בכה"ג לא הוה רב מנגיד ליה, כי יפה עשה שמסר מודעא לבטל הגט כיון שאנוס היה. אלא מיירי בגט מעושה כדין והלך ומסר מודעא ובשעת נתינת הגט ביטל כל מודעא, אותו היה רב מנגיד, משום דילמא איניש דידע במודעא ומוציא לעז על הגט. וכן בנדון זה כיון דידע שהוצרך לבטל כל המודעות שעשה לא הוה ליה למסור מודעא תחלה, ולא עוד אלא שהוסיף על חטאתו פשע והחביא עצמו ושלח כתב ידו לבית דין וידע שאינה כלום כיון שביטל כל המודעות שעשה אלא שכיוון להוציא לעז על החליצה שלא כדין. ויפה עשו לו בית דין בנידוי ובהכרזה ובכל מה שיכלו להחמיר עליו עכ"ל. ואולי כי על תשובה זו סמך רבינו, ואין משם ראיה, דמשמע מינה שדרך קנס וחומרא כתב כן להחזיק ביד הדיינים שנידוהו, אבל שורת הדין אינו חייב לרב אלא ניגודא ולא שמתא, וללישנא דנהרדעי אינו חייב לא זה ולא אותו, **ב"י**. וכתב **הב"ש** (סקי"ב) דכן קשה על הרב רמ"א בסי' כ"ו דהביא דעת הרא"ש וכאן לא הביא אותו. גם קשה על הטור למה כתב בחו"מ סי' ח' מאן דמצער שליח ב"ד מכין אותו, דהא הרא"ש פסק כנהרדעי. וקושיות אלו יש לתרץ בטוב דראיתי בבאר שבע (דף צט) דכתב- נהרדעי לא פליגי אלא בענין קידושין דאין מלקין אלא מאן דמקדש בביאה אבל בשאר דברים ל"פ. לפ"ז אע"ג הרא"ש פוסק כנהרדעי מ"מ כאן מודה, וכן בשליח ב"ד דמלקים אותו, לכן הביא הרב רמ"א בסי' כ"ו בענין קידושין דעת הרא"ש ולא כאן ולא בחו"מ. [↑](#footnote-ref-1518)
1518. היינו היכא דחייב לגרש ע"פ הדין ומסר מודעה - מכין אותו. ואם אנסוהו שלא כדין ומסר מודעה - אינו חייב עונש כלל. ועיין בש"ג דף תק"ע שהביא לפסק הלכה אם אנסוהו וסתמו העדים את אזנם וראו דהוא רהיט ואזיל - לא הוי ביטול, ואם אמר בשם רב או דיין שצוה לבטל - הוי ביטול ממש ולא גילוי דעת, עיין תשובת הרא"ש, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1519)
1519. סימן - חוטף פיצוצים. [↑](#footnote-ref-1520)
1520. בחזקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1521)
1521. פירש ר"ת האי דקאמר 'ובגוים חובטין אותו' קאי אהא דקאמר ובגוים פסול, לאשמועינן דאפילו בכה"ג פסול דלאו בני עישוי נינהו. ושוב חזר בו ופירש- בגוים כיצד יעשו שיהיה כשר חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומרים לך. דלפניהם ולא לפני גוים (שם בגמרא) היינו כשהעישוי על פי דייני גוים אבל אם העישוי על פי דייני ישראל אפילו אם גוי כופהו לא מיקרי לפני גוים. וכן פירש בהלכות גדולות, וכן נראה, **רא"ש** (סי' י). וכן כתבו התוספות (ד"ה ובעובדי) והרשב"א (ד"ה מתני') דכיון שהגוים אינם חובטין אותו אלא על פי ישראל כשר, וכן משמע בירושלמי (פ"ט ה"ט), וכן פירש רשב"ם בפרק חזקת (שם ד"ה ובעכו"ם) וכן דעת הרמב"ם בפרק ב' מהלכות גירושין (ה"כ), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1522)
1522. כגון הנך דאמרינן בהו יוציא ויתן כתובה או שהיתה אסורה לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1523)
1523. פסול - להתירה לינשא. ופוסל - מן הכהונה משום ריח הגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1524)
1524. דודאי לאו בני עשויי נינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1525)
1525. דעובדי כוכבים. עובדי כוכבים שעישוהו להוציא ובדין תורה אע"ג דלאו גיטא הוא גזור ביה רבנן לפסול בכהונה, משום דמיחלף בכדין דישראל ואתי למימר ישראל נמי שעישוהו כדין לא פסיל, וההוא גיטא מעליא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1526)
1526. דעובדי כוכבים, בכדין דישראל - לא מיחלף. ואי אמרת מיחלף בשלא כדין דישראל, ואתי למימר שלא כדין דישראל נמי לא פסיל ואמרן לעיל דפסיל, היא גופה גזירה היא אטו כדין, וגזירה לגזירה לא גזרינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1527)
1527. פי' היכא שהישראלים מעשין ומכריחין אותו ליתן את הגט כיון שהדייני' הם עכו"ם הגט פסול אפי' הדין אמת כגון איני זן ואיני מפרנס, תרומה (סי' קכח). [↑](#footnote-ref-1528)
1528. פי' היכא שהעכו"ם מכריחין ליתן גט כמעשה ישראל, כלומר לעשות כדייני ישראל - כשר כיון שהדייני' ישראלים והדין אמת באומר איני זן ואיני מפרנס, תרומה (שם). [↑](#footnote-ref-1529)
1529. היינו כשאמר רוצה אני וגם שביטל המודעא או לא מסרה, דאי מסרה ולא ביטל אפילו כדין - אינו גט כלל, כמו שכתבתי בסמוך (ד"ה והא דאינו). וכן בגוים למאן דאמר פסול מדרבנן כמו שיתבאר בסמוך היינו נמי כשאמר רוצה אני וגם ביטל מודעא או לא מסרה, דאי מסרה ולא ביטל - גט בטל הוא אפילו בישראל, **ב"י**. וכן משמע, וכן הוא בתשו' הרשב"א (ח"א סי' תקעג), **דרכ"מ** (אות ג\*). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1530)
1530. וז"ל: מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש את אשתו ולא רצה לגרש... אם הגוים מעצמן אנסוהו עד שכתב, הואיל והדין נותן שיכתוב - הרי זה גט פסול. ולמה לא בטל גט זה שהרי הוא אנוס בין ביד גוים בין ביד ישראל, שאין אומרין אנוס אלא למי שנלחץ ונדחק לעשות דבר שאינו מחוייב מן התורה לעשותו כגון מי שהוכה עד שמכר או נתן אבל מי שתקפו יצרו הרע לבטל מצוה או לעשות עבירה והוכה עד שעשה דבר שחייב לעשותו או עד שנתרחק מדבר שאסור לעשותו אין זה אנוס ממנו אלא הוא אנס עצמו בדעתו הרעה. לפיכך זה שאינו רוצה לגרש מאחר שהוא רוצה להיות מישראל רוצה הוא לעשות כל המצות ולהתרחק מן העבירות ויצרו הוא שתקפו וכיון שהוכה עד שתשש יצרו ואמר רוצה אני כבר גרש לרצונו... ואם הגוים אנסוהו לגרש שלא כדין אינו גט, אף על פי שאמר בגוים רוצה אני ואמר לישראל כתבו וחתמו הואיל ואין הדין מחייבו להוציא והגוים אנסוהו - אינו גט. [↑](#footnote-ref-1531)
1531. וז"ל: מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש את אשתו ולא רצה לגרש, בית דין של ישראל בכל מקום ובכל זמן מכין אותו עד שיאמר רוצה אני ויכתוב הגט והוא גט כשר. וכן אם הכוהו גוים ואמרו לו 'עשה מה שישראל אומרין לך', ולחצו אותו ישראל ביד הגוים עד שיגרש - הרי זה כשר. [↑](#footnote-ref-1532)
1532. כבר כתבתי שלא כדין בישראל ובעכו"ם כדין פסול מדאורייתא אלא י"ל דתפסי בה קידושין של אחר דיש לגזור אטו כדין בישראל, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1533)
1533. ע' בתשו' הרדב"ז (ח"ה סי' שני אלפים צה) שכ' דאפילו אם לא היו מכין אותו רק היה איום בלבד בדבר שיש בידו לעשותו נקרא אונס (ומסיים שם על עובדא דידיה וז"ל כללא דמלתא כל זמן שאנשי השופט שם אף על פי שיאמר רוצה אני כמה פעמים הוי גט מעושה ואם אחר שהלכו אנשי השופט ונסתלק האונס שאלוהו אם תרצה לגרש ואמר רוצה אני הגט כשר והקולר תלוי בצואר החכם המסדר הגט כי הוא יודע אם נסתלק האונס או לא ויחוש לעצמו ועדיין לבי מהסס בגט זה כיון שגילה דעתו בתחילה בעת שהיו אנשי השופט כששאלוהו הדיין אם הוא נותן הגט מרצונו והשיב ברצוני או שלא ברצוני אין לך מודעא גדולה מזו ואפילו שלא נתברר האונס שתלה בו מודעתו כו' הלכך בנ"ד כיון שבתחלה היה אונס וגילה בדעתו שאמר מרצוני או שלא מרצוני אף על פי שהלכו משם אנשי השופט ואמר אח"כ מרצוני יש לחוש אם לא שיתברר אצל מסדר הגט שאנשי השופט לא איימו עליו ולא אנסוהו כלל שאפי' אמר בתחלה מרצוני או שלא מרצוני שלא מחמת צד אונס הגט כשר עכ"ל), פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1534)
1534. עב"ש סקי"ד, וע' בת' הרשב"ץ (סי' א) ובת' בנו הרשב"ש (סי' שלט) שגם הם צדדו להקל בנתנו לו מעות ע"ש. ועי' בת' משכנות יעקב (סי' לח בת' ג אות ה) שכ' דנראה ברור דלא כתבו המקילים להקל בקיבל מעות רק אם נתנו לו מעות שלא היה לו בהן זכות מקודם, כגון שנתנו לו קרובי האשה. אבל אם ויתרו לו קצת מנדוניית האשה אשר גם מקודם הגירושין היו שייכים לו וזכה באשה ובנכסים שלה, היעלה על הדעת שבשביל שנתנו לו קצת מנכסיה יהיה דומה לזבינא? הא למה זה דומה לאחד שגזלו ממנו קרקע וסך רב מעות ועשו עמו פשרה להחזיר לו קצת מעות כו'. וסברא זו נכונה ומבוארת גם בתשו' הר"ר בצלאל ז"ל. ובר מן דין שאין סברא זו דקבלת מעות דמיא לזבינא מוסכמת כלל, כמבואר בתשו' ר"ב בשם רוב הפוסקים ובתשו' מהרי"ט צהלין בשם הרא"ם בתשובה (גם בתשו' הרדב"ז ח"ה סי' ב' אלפים ל"ה מבואר גם כן דאפילו קיבל מעות הוי גט מעושה). ומה שקצת פוסקים דקדקו להקל מדברי הרשב"ם לענ"ד נראה ברור דאין זו ראיה כלל כו' ע"ש עוד בתשובה רביעית מן אות כ"ה עד אות ל"ו, פת"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1535)
1535. פי' אע"פ שאמר להם לעדים ראו גט שאני נותן לה משום דלאו בת אגרושי היא לפי שאין הגט שמור בידה כדאמרי' בגמ' (אבל אי לא אמר להו לעדים ראו גט שאני נותן לה למה לי ישנה דנקט אפי' נתן בידה והיא נעורה נמי אינו גט, כדאמרי' בפ"ק דקידושין (ו.) דבזמן שאין עסוקים באותו ענין צריך לפרש וזו אינה עסוקה באותו ענין שהרי ישנה היא), **רשב"א** (שם בא"ד). **ורי"ו** כתב (ח"ה נכ"ד סוף ריא:) בשם התוספות (תוספות הרא"ש גיטין עח. ד"ה נתן) דמיירי הכא בהיה מדבר עמה תחלה על עסקי גיטה ואילו היתה נעורה היתה מגורשת, אבל מפני שהיא ישינה הוא דאינה מגורשת. וכיוצא בזה כתב **הר"ן** ז"ל (שם). [↑](#footnote-ref-1536)
1536. ודברי הרמ"ה אינם במוסר מודעא קודם כתיבת הגט, דאז הגט עצמו בטל ואינו יכול לגרש בו וכמו שכתב הרמב"ם בפ"ו (הי"ט), אלא בשנכתב הגט בכשרות ואח"כ מסר מודעא על נתינתו ונתנו, בהא קאמר הרמ"ה דכשביטל המודעא אינו צריך ליטלו ממנה אלא באומר לה תתגרשי בו סגי. ולא כתב כאן שאומר לה "הא גיטך" כלישנא דברייתא משום דהתם דלא נתנו לה בתורת גירושין אלא בתורת שטר חוב או שהיתה ישינה שייך לומר אח"כ הא גיטך, אבל במוסר מודעא שכשנתנו לה אמר לה הא גיטך לא שייך לומר אח"כ הא גיטך אלא תתגרשי בגט שנתתי לך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1537)
1537. עדי מסירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1538)
1538. תחת כנפיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1539)
1539. משנה היא בהזורק (גיטין פ.). [↑](#footnote-ref-1540)
1540. סבורה היתה שהוא גט כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1541)
1541. והביא המרדכי (סי' שמג) דברי ר"י הנ"ל וכתב, וז"ל: ולא נראה להר"ם משום דבעינן דבשעת נתינה ידעו סהדי דהוי גט. עכ"ל. וכתב ערוה"ש (סע' ד)- ונ"ל דלא פליגי כלל, דוודאי אם הע"מ היו שם בעת עשיית הגט בכתיבתו וחתימתו וידעו שעניין גט הוא - כו"ע מודים, דמה בכך אם לא קראוהו קודם נתינה כיון שקראוהו אח"כ. אמנם אם לא ידעו כלל מעניינו של גט, וקראום מן השוק להיות לע"מ על הגט, ולא ראוהו ולא קראוהו - וודאי דיש לחוש לזה, אא"כ קראוהו תוך כדי דיבור של הנתינה [כנלע"ד]. ודע דאין העיקר הקריאה של הגט דאין בו מצות קריאה והעיקר לידע שהנייר הזה הוא הגט שכתב איש זה לאשתו זו ולכן אם הע"מ יעיינו בטוב שזהו גיטה א"צ יותר [ומ"ש הרמ"א וכן אם יעידו הוא טה"ד וכצ"ל אם יעיינו כמ"ש בהג"הת הטור]. [↑](#footnote-ref-1542)
1542. והיכא דלא קראוהו כלל ונישאת אינו מבורר בדבריו אם תצא כדמשמע מתירוץ שני {של התוס'}, או אם לא תצא כדברי תירוץ ראשון {של התוס'}. ורבינו נראה דתפס לו עיקר כתירוץ ראשון דלא תצא. וכן דעת רי"ו (ח"ה נכ"ד רי ע"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-1543)
1543. וז"ל: מדלא פרקינן הא לכתחלה הא בדיעבד משמע דאפילו בדיעבד אינה מגורשת עד דקריוה תחלה או סוף. [↑](#footnote-ref-1544)
1544. וכן נראה שהוא דעת סמ"ג (עשין נ קל ע"ג) והגהות (פ"א שם) שלא כתבו אלא תירוץ שני. וכן נראה מדברי הר"ן (פ"ב דגיטין ט:) גבי ההוא גברא דזרק גיטא לדביתהו לביני דני, ב"י. [↑](#footnote-ref-1545)
1545. וכל ספק מגורשת אפילו אם נישאת תצא, **ב"י**. מיהו כתב רי"ו (ח"ה נכ"ד רי ע"ד) דאם הגט עדיין קיים בידה יקראוהו עדיין אע"פ שלא קראוהו בשעת נתינה, ואם נישאת לא תצא, ומכל מקום לכתחלה לא תנשא בגט זה מאחר שלא קראוהו מיד אחר הנתינה. כן נראה מדברי רי"ו (ודלא כב"י שכתב שלא הבין דברי רי"ו)... וכ"כ מהרא"י בפסקיו (תרוה"ד ח"ב סי' כ) דמכל מקום אם נמצא גט כשר בידה לא תצא, מיהו הגט פסול. ולדבריו אם הבעל אומר ששטר אחר היה תצא ועיין שם, **דרכ"מ** (אות א-ב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1546)
1546. ודברים תמוהים הם דהא דמי קצת לעייליה לבי ידיה ומידי ספיקא מיהא לא נפקא לכתחלה מיהא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1547)
1547. וכן נוהגין אלא שאנו מחמירים שהחכם אומר לעדים שיקראו הגט עמו תחלה וסוף, דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1548)
1548. דקי"ל ע"מ כרתי, משום הכי צריכים לקרותו ואסור להם לסמוך על אחר שיקרא, כמ"ש בסי' ק"ל. כ"כ הר"ן. גם צריכים לקרות תיכף בעת הנתינה כי אז חל הגט. וצריכים השני עדים לקרות. כל זה הוא לשיטות תוס' דס"ל ע"מ כרתי, ואם ליכא ע"מ הגט בטל. ולשיטות הרי"ף ורמב"ם לכתחילה צריכים לקרותו כדי שיהיה ע"ח וע"מ. מיהו אם לא קראו בעת הנתינה אלא אח"כ תנשא לכתחילה, דהא איכא ע"ח והשתא יודעים דמה שנתן לה היה הגט. גם נ"מ דאפי' אם קרא אַחֵר הגט דַי, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1549)
1549. כ' בס' תו"ג דט"ס הוא וצ"ל אם יעיינו וכ"ה במרדכי (סי' תנב) והכוונה שמוסב עמ"ש המחבר שצריך לקרותו גם אחר הנתינה וע"ז כ' הרב דסגי כשיעיינו בטוב שזהו הגט שקראוהו קודם הנתינה עכ"ל, פת"ש (סק"א). וכ"כ ערוה"ש (סע' ד). [↑](#footnote-ref-1550)
1550. עבה"ט ועיין בס' תו"ג שכ' ונראה דאפילו קודם הנישואין והוא כהן ומראה הגט כדי להתירה לעצמו אינו נאמן דכבר נתחזקה במגורשת ואין עד א' נאמן להוציא מחזק' רק כשמכחיש' קודם הנישואין נאמן הבעל לענין שלא תנשא לאחר כשמראה הגט דאיכא הוכחה ברורה דמאין בא לידו עכ"ל..., פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1551)
1551. לשיטת הרמב"ם דס"ל ע"ח כרתי אז כיון שנאבד ואין ידוע אם היה גט כשר, הוי כבעל שאמר גרשתי את אשתי וספק מגורשת היא. ואפי' לשיטת הפוסקי' דס"ל ע"מ כרתי והם לא קראו הגט, מ"מ כיון שראו הנתינה היא ספק מגורשת. ומשמע אפי' אם הבעל אומר שלא היה גט מ"מ היא ספק מגורשת, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1552)
1552. היינו תוס' לתירוץ קמא והטור, דס"ל לא תצא אפי' אם נאבד והבעל אומר שלא היה גט כשר מ"מ לא תצא כיון שאמר בתחלה שנותן לה גט והעדים ראו הנתינה. אבל בעל שאמר גרשתי וליכא עדים ולא ראו נתינה כלל משו"ה היא ספק מגורשת, **ב"ש** (סק"ה). אך **הגר"א** (סוף סק"ו) חלק על הב"ש ופירש שיש חולקים אלו הם הרשב"א ושאר פוסקים דס"ל כתירוץ שני של התוס' הנ"ל דדוקא בקראוהו, הא לאו הכי תצא בכל ענין. [↑](#footnote-ref-1553)
1553. סתם נייר של עשבים הוא ולא קלף מעובד עפצים דאי עפיץ הא אמרן אין מי מילין על גבי מי מילין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1554)
1554. ונבלעו ואמרן לעיל כתבו במי טריא ואפצא כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1555)
1555. דאי בנייר חלק נמי אמרינן מגורשת מכדי תנא אתא לאשמועינן דאע"ג דלא אקרינא אי גיטא הוי אי לא כיון דאמר לה גיטא הוא לא הדר ביה תו ומחזקינן דגיטא הוא ואי בנייר חלק נמי סבירא ליה הכי לאשמועינן רבותא יתירתא דנייר חלק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1556)
1556. צבע שקורין פוייל"י ומעבירים מי הצבע עליו ופולט אותיות שבלע ונראות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1557)
1557. וכשהיו בלועות לא היה כתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1558)
1558. שמא לא נבלעו יפה ואם מת אסורה לכהן וחולצת ולא מתייבמת דספק גרושה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1559)
1559. ולכן אם נשרף או נאבד קודם בדיקה - אין חוששין כלל ושריא אף לכהונה, רמ"ה (כ"כ הטור בשמו). [↑](#footnote-ref-1560)
1560. ומיירי שידענו שלא זרק שם רק כתב אחד, ר"ן (ט: ד"ה גרסי' בגמ' ההוא גברא, הביאו הדרכ"מ [אות ד]). [↑](#footnote-ref-1561)
1561. ואפשר דהאי עובדא בדעייליה לבי ידיה ואי לאו דמזוזתא ביני דני לא שכיח לא חיישינן דחלופי חלפיה {וספק מגורשת}, אבל כיון דלא שכיח אינה מגורשת כלל, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1562)
1562. ואם קראו הגט ונמצא ב' ג' מזוזות משמע מדברי המחבר דלא הוי ודאי מגורשת אלא ספק. וכ"כ הלבוש. וב"ח כתב דהיא ודאי מגורשת, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1563)
1563. פירוש דבריהם דבהמגרש (פה:) משמע מדקאמר אביי האי מאן דכתב גיטא לא ליכתוב ודין דמשמע דין אלא ודן. וקשה דבריש נדרים (ה:) קאמר אביי דידים שאינן מוכיחות הויין ידים ולא צריך לכתוב ודן. ותירצו התוספות (גיטין שם ד"ה אף על גב) דלשופרא דשטרא היו כותבין ודן לאביי. ולמד מכאן ר"י ז"ל דכיון שהיו רגילים לכתוב ג"כ ודן לאביי אע"פ שאינו צריך לכותבו כל שכן דהרי את מותרת לכל אדם דהוא גופו של גט דיש לאומרו. ולכך אע"פ דמדינא סגי בחדא מהני תלתא לישני כדקאמר שמואל מכל מקום לשופרא דשטרא היה מצריך ר"י לומר הי גיטך וגם הרי את מותרת לכל אדם, ב"ח (ד"ה ומ"ש או הרי). [↑](#footnote-ref-1564)
1564. ומיהו אין צריך לומר כן אלא לרווחא דמלתא בעלמא כדאמרינן לעיל פרק הנזקין מעדותו של רבי יוחנן בן גודגדא, מרדכי (שם). [↑](#footnote-ref-1565)
1565. הטעם לצורך גם בלשון הרי זה גיטך וגם בלשון התקבלי גיטך כתוב בסדר הגט הקצר לר"י מרגליות (סי' סח) דאם לא אמר התקבלי הוא אמינא שאמר זה גיטך אבל לא תקבלי. ואם אמר התקבלי ולא אמר הרי זה גיטך הוא אמינא דאמר לה התקבלי וקחי זה הגט ודמי לטלי גיטך מעל גבי הקרקע שאינה מגורשת (גיטין כד.). [↑](#footnote-ref-1566)
1566. צל"ע אם זה מלשון הקונדריסין או לשון חדשה של הב"י. [↑](#footnote-ref-1567)
1567. הא דקאמר רבי יוסי דיו והוא שהיו עסוקים בדיבור עיסקי קידושיהן עד שעת נתינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1568)
1568. שפסקו מלדבר בקידושין ממש והיו מדברים בדברים אחרים ומיהו לדבר צרכי זיווגם היה כמו כמה יש לך נדוניא וכמה שדות יש לך להתפרנס מהם, **רש"י**. וכתב **הב"י** דרש"י נקט לה לענין קידושין, וכיוצא בזה יש לפרש לענין גיטין, שפסקו מלדבר בגט ממש והיו מדברים בדברים אחרים, ומיהו דברים הנוגעים לענין גט הם, כגון שמדברים במה תקבל כתובתה או מי ידחה מפני מי. ופסק הר"ן (שם ב: דיבור ראשון) דלא מהני, דקיי"ל (עירובין מו:) כרבי מחבירו, וגם דרב יהודה אמר שמואל משמע דכוותיה אתיא. וכ"כ רי"ו (ח"א נכ"ב קפא ע"ג), וכן משמע מדברי הרי"ף (ב.) והרא"ש (סי' ג) שם (בקידושין), וגם מדברי הרמב"ם (פ"ג מהל' אישות ה"ח, ובפ"א מהל' גירושין הי"א ע"ש) שכתבו סתם והוא שעסוקים באותו ענין. וכתב הה"מ (פ"ג מאישות) שכן דעת העיטור (אות ק קידושין עה ע"ד). ושהרשב"א (קידושין ו. ד"ה אמר אביי) חלוק בדבר. [↑](#footnote-ref-1569)
1569. כן הגירסא לפנינו. אך לפני הב"י היה כתוב כאן 'עדים'. וכתב הב"י- כתב רבינו 'והיו עדים עסוקים באותו ענין' לומר דלאו דוקא היה מדבר עמה דהוא הדין אם היה מדבר עם העדים או עם אחרים בפניה, וכמו שכתב המרדכי (פ"ק דקידושין סי' תעז). ויותר נראה להגיה 'והיו עדיין' במקום 'והיו עדים'. [↑](#footnote-ref-1570)
1570. ואע"פ שכתב באותו פרק (ה"א) שאחד מעשרה דברים שהם עיקר גירושין מן התורה הוא שיתננו לה בתורת גירושין, משמע דהיינו שלא יאמר דברים שאינם ענין גירושין כגון כנסי שטר חוב זה וכיוצא אבל כל שנתן לה סתם אינו יוצא מתורת גירושין ולפיכך אינו מעכב מן התורה. כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1571)
1571. אע"ג דבקדושין אם לא היה עסוקי' בקדושין ונתן בשתיקה אין חשש קידושין, ובסי' כ"ז כתבתי אפי' אם היה כוונתם לשם קידושין לא מהני, שאני גט דאע"ג שלא אמר כלום מ"מ לשון הגט הוא לשון הבעל, אבל בקדושין אפילו אם מקדש בשטר והוי כאלו הוא מדבר מ"מ אין ניכר אם דעתה ג"כ לקידושין .והא דאינו בטל הגט כשלא אמר כלום מדאו' דכתיב ונתן ביד' ספר כריתות דפי' הקרא הוא שנתן לתורת כריתות ואם נותן לתורת כריתות י"ל אפי' אינו מדבר כלום כשר מדאו'. מיהו הטור והר"ן כתבו אם אינו מדבר כלום בטל מדאו', וכ"כ בש"ג (פ' הזורק), והיינו אם אין עסוקים באותו ענין, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1572)
1572. כצ"ל וכן הוא בב"י, באה"ג (אות ב\*). [↑](#footnote-ref-1573)
1573. בסימן כ"ז סתם ופסק כדיעה קמייתא אם אמר הריני אישך אינו כלום אפי' אם היו מדברי' מעסקי קידושין. וברי"ו משוה דינים אלו להדדי. ואפשר המחבר ס"ל שאני גיטין אע"ג שאומר איני אישך איני בעלך מ"מ בגט כתב והרי את מותרת, וגם שאר לשונות אשר הוא מדבר דהוא פוטר אותה כמ"ש בסמוך לשון הגט הוא לשון הבעל, לכן היא ספק מגורשת. לפי זה אם מקדש בשטר נמי הוי ספק קידושין. מיהו נראה עיקר כדיעה קמייתא ואינו גט אפי' לפוסלה לכהונה, וכן בקדושין אינה מקודשת, וכן אם אומר 'הרי את בת חורין' אפילו אם היה מדבר עמה מעסקי גיטין אינו גט, וכן בסמוך כשאומר שהוא שטר חוף אע"ג דהיו עוסקים מעסקי גיטין לא הוי גט כלל ועיין בסמוך, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1574)
1574. לשון זה אינו מדוקדק שאע"פ שלא ידעה כן בשעה שקיבלה הגט כיון שאמר לה אח"כ או שהודיע לעדים תחלה סגי וכך הוה ליה למימר וצריך שיתננו לה בתורת גירושין וכן כתב הרמב"ם (פ"א ה"א וה"ט)..., ב"י. [↑](#footnote-ref-1575)
1575. והשתא אפילו אמר לה 'כנסי שטר חוב', כיון שהודיע לעדים שהוא נותנו לה בתורת גירושין - מיקרי שפיר שהוא נותן בתורת ספר כריתות, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1576)
1576. אם אמר לה באותו מעמד, אחר שאמר שהוא ש"ח, אמר שהוא גיטה מהני [ש"ג פ' הזורק], **ב"ש** (סק"ג). ועיין בס' ב"מ שכ' עליו וז"ל: איני יודע שום חידוש בזה מהש"ע, אבל ל' הש"ג הכי אמר כנסי ש"ח זה וקראתו והרי הוא גיטה אינה מגורשת עד שיחזור ויאמר הז"ג ואפילו אחר שנתנו לה והוא שיאמר לה באותו מעמד מיד כמבואר ב"ה. אבל צ"ע ראייתו כי סתימות הפוסקים ל"מ הכי עכ"ל. ועיין בס' ג"מ אות רכ"ד סק"ב מ"ש בזה, **פת"ש** (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1577)
1577. מיהו הרמב"ם והטור ס"ל דא"צ שיאמרו העדים לה שהוא הגט, וכ"כ בעל המאור, ודי אם הבעל מוציא מפיו השילוחים ויאמר לה או להעדים. לכן לא כתבו 'שהעדים יגידו לה', והסוגיא קמ"ל כשאמר לעדים שהוא הגט - די. לפ"ז תוספות והרמב"ם שני דיעות הם ולא ה"ל להרב רמ"א להביא בפשיטות דברי תוס' על דברי המחבר, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1578)
1578. כתב הריטב"א וז"ל: קשיא לי כיון שהוחזקו בעיר שני יוסף בן שמעון היאך כותבין גט לאיש כשאין אשתו עמו לשלחו ביד שליח. וי"ל דהתם כשאין מכירין העדים את האשה אבל-... [↑](#footnote-ref-1579)
1579. והכא משום עיגונא אקילו רבנן שאם שליח מכירה לתת לו וסמכו עליו כשנים, והיינו דאמרינן התם שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת, הא כשאינם דרים בשעת הגירושין אקילו רבנן לגרשה על ידי שליח המכּירה, או שלא יתנהו לה אלא בפני עדים המכירים אותה, כך נראה לי וכן הורה לנו רבינו, ריטב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1580)
1580. שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת וגירש אחד אשתו בינו לבינה ואינו ניכר מתוך הגט מי הוא מהשנים ועדי הגט אומרים שלא כתבו גט ליוסף בן שמעון אחר אם היא מגורשת תמצא ברבינו ירוחם חלק ב' (דנכ"ד רד:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1581)
1581. וכתב בפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סוף) סימן ו' דאם אחד מהן כהן אף על פי שישראל הוא המגרש ואינו ניכר בגט אין צריך לכתוב יותר דזה הוי סימן ועיין שם, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1582)
1582. עיין בס' גט מקושר (סג"ר אות כה) שכ' דאפשר דבפניו לאו דוקא רק שיודיעוהו כדאי' בנדרים דס"ה המודר הנאה מחבירו אין מתירין לו אלא בפניו וסגי בהודעה כו', ע"ש עוד, ויובא בביאורי לס"ג שם, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1583)
1583. הנה תוס' (ר"פ כל הגט וב"ב קסז.) כתבו דלר"מ אפי' שניהם הם לפנינו בעת הגירושין אינו יכול לגרש משום דבעינן שיהא מוכח בגט מי הוא המגרש וצריך לכתוב סימן. ולר"א א"צ שיהא מוכח בתוכו, ומ"מ צריכים לגרש זה בפני זה. ולכאור' קשה איך פסק בפשיטות דיכול לגרש בפני האחר, הא קי"ל דהגט צריך להיות כשר לכו"ע, לר"מ ולר"א. ואפשר דלא קי"ל כתוס' אלא כדעת הר"ן (פרק כל הגט) דכתב דאפי' לר"מ א"צ שיהא מוכח מתוכו. מיהו נראה הי"א שהביא הרב רמ"א ס"ל כשיטו' תוספות דבעינן שיהיה מוכח מתוכו, לכן כתב שיכתוב סימן. ודוקא סימן מהני אבל לגרש בפני אחר לא מהני. ופליג על דיעה קמייתא בתרתי. חדא, דצריך דוקא סימן ולא מהני אם מגרש בפני האחר. השני, אפילו אם שמות הנשים אינו שוין צריך לכתוב סימן. לפ"ז מ"ש בהג"ה לכן נהגו ליתן הגט ברבים אין מדוקדק, דהא לדעת הש"ג לא מהני אם מגרש בפני השני אלא צריך סימן {ועיין בתשו' נו"ב [סי' פו] שכ' דלק"מ דע"כ לא חייש הרמ"א לחומרא של התוס' דבעינן מוכח מתוכו לר"מ אלא בהוחזקו אבל בלא הוחזקו לא בעינן אפילו לר"מ מוכח מתוכו וכ"כ התוס' שם בהדיא דאפי' מאן דחייש לשני שוירי מ"מ כיון שלא הוחזקו מקרי שפיר מוכח מתוכו וא"כ דברי רמ"א נכונים דבהוחזקו בעינן דוקא סימן דליהוי מוכח מתוכו אבל מה שסיים נהגו ליתן הגט ברבים לא איירי בהוחזקו בודאי אלא דחיישי' שמא יש אחר ששמו כן וא"כ לענין מוכח מתוכו ליכא חשש רק לחשש שמא ממטי גיטא לאיתתא דהאיך שהוא חשש גדול אפי' לר"א לזה עכ"פ מהני שיתן בפני חבירו ולכן מהני מה שנותנים ברבים דאם יש עוד יוב"ש הי' שם עכ"ד, פת"ש [סק"ז]}. וכבר כתבתי בסימן ק"ל דאפילו להפוסקים דס"ל דבעינן מוכח בתוכו מ"מ אם כבר ניתן הגט תנשא בו כמו בגט שאין עדים חתומים בו כלל דקי"ל אם ניתן לה תנשא. ועיין תשו' **ש"י** (סי' לו) שם פסק אפילו אם ניתן הגט צריכה גט אחר, **ב"ש** (סק"ד). ולגבי תשובת ש"י שהביא הב"ש כתב **הפת"ש** (סק"ו) שהרבה חולקים על תשובת הש"י הנ"ל (דפוסל גם באין שמות נשותיהן שוות אפילו בדיעבד). והביא בסוף את תשו' הב"ח (החדשות סי' פט) שגם השיג ג"כ על הש"י הנ"ל (אך משמעות דבריו דאינו מכשיר רק באין שמות הנשים שוות) וכתב דחלילה להחמיר בדיעבד להצריך לכתוב גט אחר כשאין שמות נשותיהן שוות אם לא גירש זה בפני זה כי אין זה אלא חומרא יתירא לכתחלה וכדמשמע מלשון הרב בהג"ה... עכ"ד. [↑](#footnote-ref-1584)
1584. והא דלא מהני שמות הנשים בסימן משום דיש לחוש שמא קידש אשה במקום אחר. ואפי' בזה"ז דאיכא חר"ג שאל ישא ב' נשים חיישי' שמא עבר חר"ג כמ"ש בתשו' ש"י (שם), ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1585)
1585. ע"ש שכ' בזה ג' מדרגות תקנתא דשילוש עדיף מן הכל והיכא דא"א בשילוש צריך זה בפני זה ואם אינו רוצה לבא יעשו סימן, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1586)
1586. רוב דברי התוספתא בהלכה זו מובאים במסכת ביצה בבבלי (לו:) ובירושלמי (פ"ה ה"ב), אבל מה שיש בסוגריים המרובעות - אינו כתוב בשניהם, אלא רק בתוספתא הנ"ל ובספרא דלקמן. [↑](#footnote-ref-1587)
1587. סימן - עלילה ב-ז'. [↑](#footnote-ref-1588)
1588. והיה ירא פן ימות ותזקק ליבם ואסור לטלטל גט בשבת ולמוסרו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1589)
1589. הבעל לדוכתא דמחית ביה גיטא לאשה בחזקה, דקרקע נקנה בחזקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1590)
1590. ואע"ג דבתוספתא פרק משילין (שם) תניא אין מגרשין בשבת, בשכיב מרע הקילו דלא תפול קמי יבם. ולא הוי כמו טלי גיטך מעל גבי קרקע (גיטין עח.), דכיון דהגט בא מרשות הבעל לרשותה הוי כאילו נתנו לה, **תוס'** (ד"ה ותיזיל). וכתבו הרשב"א (שם) והר"ן (לט: ד"ה והא דאורי) דהא דאורי להו רבא בחזקה, הוא הדין דאפילו בחליפין שרי. אלא כיון דאפשר, אורי להו בהכי {כיון} דלא מינכרא מילתא, דמיחזי כנועל ביתו לשמרו, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1591)
1591. וקשיא לי מכדי טילטול וקנין החזקה תרוייהו אסירי מדרבנן מ"ש קנין החזקה דשרו ומ"ש טילטול דאסירי, בהעי"ט (שם). [↑](#footnote-ref-1592)
1592. ולא נהירא שהרי היה יכול לעשות שליח וילך שם ויתן לה הגט. ואע"פ שאסור לקנות בשבת כדאמרינן בעירובין (עא.) גבי בטול רשות דמקני רשותא בשבתא אסור גבי ש"מ התירו כדאמרינן בפרק מי שמת (קנו:) קונין מש"מ ואפי' בשבת וכן התירו לגרש אע"פ דתניא בתוספתא (פ"ב די"ט) אין מקדשין ואין מגרשין בשבת אבל טלטול לא רצה להתיר בשבת דניחא טפי להתיר קנין מה שמצינו שהתירו חכמים בשכיב מרע. ואפשר אם היה הגט מונח ברשות אחרים היו מתירין גם טלטול, רא"ש (פ"ח סי' ב). [↑](#footnote-ref-1593)
1593. ויש לתמוה עליהם שהרי ההוא שכיב מרע דתקיף ליה עלמא בימי רבא היה ובימיו כבר ניתנה תורה שבע"פ ליכתב, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1594)
1594. ולכאורה קשה הא אי אפשר לכתוב בשבת, ועל כרחך איירי דנכתוב בע"ש, א"כ גט מוקדם הוא דכתב בע"ש. ואין לומר דאיירי דמוסר הגט לשליח (חדא, דל' הטור והמחבר לא משמע כן. ועוד, דהא מוכח מתוס' והמ' דלא איירי דמוסר לשליח, דאל"כ ל"ק הקושי' דהקשו מהא דבעל אינו אוכל פירות כמה שמתרץ הר"ן קושיא זו דאיירי בשליח. א"כ ע"כ תוס' ס"ל דלא איירי כשאומר לשליח). ואפשר דאיירי דהכינו גט בע"ש והיו כותבים בו הזמן כאלו הי' נכתב בשבת. ואין לומר א"כ מאוחר הוא, דלאו מאוחר הוא כיון דלא מסר עד שבת כמ"ש בסימן קל"ב. או י"ל בגט ש"מ אית ליה קלא והוי כמו גט הנותן לשליח... או י"ל דנכתב הזמן בשבת זו או חודש זה, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1595)
1595. ואז אסור לגרש ע"י קנין דהא קנין אסור וטלטול זה מותר. ובבדה"ב הקשה על דעה זו... לכן השמיט דיעה זו, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1596)
1596. כלומר דבאמר לה כנסי שטר חוב סבירא ליה לרבי דבאומר לה בתר הכי הא גיטך סגי ורבי שמעון בן אלעזר פליג ואמר דלא סגי עד שיטלנו ממנה וכו' כדאיתא בהזורק (עח.), ובההיא קיי"ל כרבי דסתם מתניתין התם כוותיה. ואמר חזקיה דמתניתין דהכא כרבי שמעון בן אלעזר אתיא. ולדידיה משמע דלית הלכתא כסתם מתניתין דהכא, דמדאמר רבי שמעון בן אלעזר היא, משמע דמהלכתא מפיק לה. ורבי יוחנן אמר אפילו תימא רבי היא שאני הכא הואיל וקנאתו ליפסל בו מן הכהונה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1597)
1597. רב כהנא שהיה משלכם מבבל שעלה לא"י ללמוד תורה מרבי יוחנן כדאמרינן בהגוזל בתרא (ב"ק קיז:) ושאל ממנו הרבה דברים ועליו קא"ר יוחנן בכל דוכתי דילכון אמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1598)
1598. משום הכי צריך לחזור וליטלו דקנאתו בנתינה קמייתא ליפסל בו לכהונה הילכך אי לאו דהדר שקיל לה מינה לא מהניא אמירה שהרי כבר זכתה בו על מנת תנאי ראשון אבל ההוא דהזורק לא זכתה בו לכלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1599)
1599. וכתב עוד הר"ן (שם) דמתניתין דוקא קתני שיאמר לה הרי את מותרת לכל אדם, ואע"ג דבעלמא בהא גיטך סתמא סגי, הכא שאני, דכיון דמעיקרא אמר בהדיא אלא לפלוני, אי אמר בתר הכי 'הא גיטך' סתמא לא מבטל מאי דאמר מעיקרא בהדיא. ואין כן דעת הרמב"ם שכתב בפ"ח (שם) 'אם נטלו ממנה וחזר ונתנו לה ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם או הרי זה גיטך הרי זו מגורשת'. אלמא דסבירא ליה דמתניתין לישנא בעלמא נקט ולאו דוקא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1600)
1600. וכתב הרמב"ם בפ"ח (שם) דכי אמרינן בעל מנת שלא תנשאי לפלוני דכשר - היינו בקוצב זמן שאומר על מנת שלא תנשאי לפלוני עד חמשים שנה, אבל אם אמר לה סתם על מנת שלא תנשאי לפלוני - אינו גט. וכתב הה"מ שיש חולקים עליו ומתירים אפילו באומר סתם על מנת שלא תנשאי לפלוני. ונתבאר בדברי רבינו סימן קמ"ג (סג:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1601)
1601. ורי"ו תפס דבריו כפשטן שלא הזכיר אלא 'על מנת שלא תנשאי', כלומר אבל 'על מנת שלא תבעלי' הוי שיור, שכך כתב בח"א (שם) דעל מנת שלא תבעלי לפלוני אינו גט לדעת רש"י. אבל הר"ן (שם) כתב דרש"י לישנא דברייתא נקט, אבל אין הכי נמי דאפילו אומר 'על מנת שלא תנשאי ושלא תבעלי' אמרינן דמודו לרבי אליעזר. והרמב"ם בפ"ח (הי"ב) כתב ג"כ 'על מנת שלא תנשאי', ואפשר לומר דלישנא דברייתא נקט אבל הוא הדין ל-'על מנת שלא תבעלי', וכמו שכתב הר"ן לדעת רש"י, ב"י. [↑](#footnote-ref-1602)
1602. שכתב (הרשב"א בשם ר"ח) וזו לשונו- ואסיקנא בחוץ פליגי אבל על מנת תנאה הוי ולכשימות זה שנאסרה עליו הרי היא מותרת לכל אדם שהרי נתקיים התנאי עכ"ל משמע דקודם שימות זה אינה מותרת לכל אדם ע"כ, **ב"י**. דלעולם חיישינן שתעבור תנאה, ולא משמע כן לקמן סי' קמ"ג (עמ' רעח) וע"ל, **דרכ"מ** (אות ב). [↑](#footnote-ref-1603)
1603. עיין בס' גט מקושר (סג"ר אות רכד) שכ' דנראה שצריכה לחזור ולהקנותו לו כיון דאמרי' בש"ס (פד:) הואיל וקנאתו ליפסל בו מכהונה, וא"כ משמע שקנתה הגט כבר וא"כ מה מהני שחוזר ונותנו לה כיון שכבר הוא שלה והגט צריך שיהי' של בעל כדלעיל סי' ק"כ, ולכן צריכה לחזור ולהקנותו לו. ושוב הניח זה בצ"ע ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1604)
1604. והיינו לומר דאינו גט כיון דהוי שיור ואינו כריתות, וכ"כ הרמב"ם בפ"ח (ה"ה), ב"י. [↑](#footnote-ref-1605)
1605. חוץ מפלוני וקטן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1606)
1606. אם קיבלה גיטה לאחר מיתת אביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1607)
1607. כלומר ואפילו קידשה אביה לאיש הזה דהוו להו קדושין גמורין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1608)
1608. דלא מיגרשה אא"כ ראויה לקדש את עצמה לאיש אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1609)
1609. לאחר זמן וקא חשיב ליה מעכשיו דלא דק קרא למימר דתיהוי השתא בת הויה לענין שיורא נמי הוי שיור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1610)
1610. בדפוס ראשון היה כתוב כאן 'אינו גט'. ובמהדורת הרמ"א ואילך נמחקו תיבות אלו ונכתב 'הוי ספק מגורשת'. וכן צריך להיות. וכן הגיה הערך לחם. [↑](#footnote-ref-1611)
1611. והיינו דווקא בכה"ג דהתיר להנשא ואסר בזנות אז הוי ספק, אבל להפוך דהתיר בזנות ואסר להנשא כגון שאמר חוץ שלא תנשא לפלוני הוי שיור ואינו גט וכ"כ בדרישה. ואם אמר בלשון שלא תנשא לפלוני מבואר בש"ס דהתיר בזנות אא"כ שאמר שלא תבעל לפלוני אז אסורה לו אפילו בזנות, ונראה אם היה אותו פלוני מי שאין קידושין תופסין והתנה על זנות לא הוי שיור כמו בנישואין אע"ג דנישואין לא שייך בו וזנות שייך בו. וכן משמע להדיא בש"ס בס"ד תנינא זנות הוי שיור ומ"מ באבא לא הוי שיור ולהמסקנה לא מצינו סתירה לזה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1612)
1612. דהאי לראובן ושמעון דהדר אמר לה קודם מסירה אף לראובן ושמעון קאמר ואינו שיור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1613)
1613. האי לראובן ושמעון דהדר קאמר חזרה היא שחזר והפך תנאו לומר לראובן ושמעון אני מתירה לבדה ותאסרי על הכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1614)
1614. אמר לה חוץ מראובן ושמעון, וחזר ואמר אף לשמעון, מהו? אם תימצי לומר היכא דחזר ואמר 'לשמעון' ולא אמר 'אף' דוקא לשמעון קאמר, הכא מאי, כיון דאמר אף ודאי התירה לשניהם דהאי אף אראובן קאי ואע"ג דלא הזכיר שמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1615)
1615. פירוש כגון שחזר ונטלו הימנה ונתנו לה ואמר לה הרי את מותרת לראובן ושמעון, ויתבאר למטה (הט"ז-יז) שכל שהתנה בשעת נתינה צריך לחזור וליטלו הימנה, הה"מ (שם ה"ז). וכבר נתבאר זה בראש סימן זה. והרא"ש כתב בתשובה (כלל לה סי' ט) דהא דבעא אביי הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון וחזר ואמר לה לראובן ושמעון - מיירי דחזר ואמר קודם מסירת הגט לידה, דאי אחר מסירת הגט מאי קאמר או דילמא מאי דשרא אסר, כיון דכבר בא הגט לידה לאו כל כמיניה לאסרה למי שהתירה כבר עכ"ל, ב"י. (וקשה שהרי הגט אינו גט לסברתו, וא"כ בודאי שיכול ללאסרה למי שהתירה, ועיין בדרכ"מ (אות ג) ובדרישה (אות יב)). [↑](#footnote-ref-1616)
1616. דבעינן ונתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1617)
1617. שהיה תחוב בין חגורו למתניו ושלפתו משם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1618)
1618. עקם לה מתניו להקריב לה הגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1619)
1619. וז"ל **הרא"ש**- 'דעזק לה חרציה ושקליה' פירוש עקם מתניו לקרב אליה הגט והוי כאילו קירב לה את ידו והיא לקחה הגט מתוכה. אבל אם היתה ידו פתוחה והגט מונחת עליה ולקחתו משם והוא לא קירב ידו אליה אין זו נתינה ואינה מגורשת. אבל אם אוחזו בראש האחד והושיטו לה ולקחתו בראש השני הרי זה גט דהוה כשלפתו דהכא. ורבינו חננאל ז"ל פירש כגון שהיה הגט דבוק במתניו בדוחק וצמצם מתניו ונתחלחל ונטלתו והוי כאילו נתנו לה הוא. ונראה דגם הוא צריך לומר לפירושו שקירב עצמו אליה, דאל"כ אם היה הגט סגור בידו ופתח ידו ונטלתו הוי גיטא ולהך פירושא אם היתה ידו פתוחה וקרבה אליה ונטלתו לא הוי גיטא, דבעינן תרתי, שיסייענה בנטילתה וגם שיקרב הגט אליה. עכ"ל הרא"ש. וכתב **הב"י**- ולא ידעתי למה כתב רבינו שהרא"ש כתב כדעת רבינו חננאל, שהרי הוא ז"ל כתב שני הפירושים {שלו [דביענן שיקרב אליה] ושל ר"ח [דבעינן תרתי]} ולא הכריע ביניהם. ואע"פ שרבינו סבור דהרא"ש כר"ח סבירא ליה כתב שאם אוחז הגט בראש האחד ומושיטו לה והיא לקחה אותו בראש השני הוי גט, משמע דלר"ח נמי הוי גט. דאע"ג דלר"ח בעינן תרתי, שיסייענה בנטילתה וגם שיקרב הגט אליה, הני מילי היכא דצריכה לתרתי, אבל אם אינה צריכה סיוע בנטילתה כגון הא, כשיקרב הגט אליה סגי. עכ"ל הב"י. אך **הב"ח** (ד"ה ואיכא להקשות) חלק על תמיהת הב"י על הטור וכתב שמדברי הרא"ש מוכח שכוונתו רק לפירוש הר"ח (שבתחילה התחיל לפרש את דברי הגמרא ואח"כ הוסיף את פירוש ר"ח). וחלק עוד הב"ח (עוד כתב בית יוסף) על הבנת הב"י בדברי ר"ח, וכתב דלר"ח בעינן תרתי בכל מצב. [↑](#footnote-ref-1620)
1620. דבעינן תרתי, שיסייענה בנטילתה וגם שיקרב הגט אליה. [↑](#footnote-ref-1621)
1621. וז"ל: דעייק לה חרציה כלומר וכיון שהוא מקרבו לה ומסייעה בלקיחתו, ונתן בידה קרינן ביה. ומדפרכינן והא בעינן ונתן בידה שמעינן שאם תפס הבעל הגט ופתח ידו, ולקחתו מתוך ידו - לא קרינן ביה ונתן, אלא אם כן נתנו הוא לתוך ידה או שיקרבהו לה שהוא מסייע בלקיחתו. [↑](#footnote-ref-1622)
1622. וצריך עיון דבגמרא משמע דעיקר תניא נמי הכי דמייתי התם לא מייתי רק מרבי שמעון בן אלעזר, מכלל דהלכתא כוותיה. וכן משמע מדברי הפוסקים שכתבו סתמא דאם לא סייע בנתינת הגט לא הוי גט, מכלל דסבירא להו כרבי שמעון בן אלעזר דצריך ליטלו ממנה ולחזור וליתנו לה. ומדברי הר"ן שם (מ. ד"ה מתני') משמע דכשהיה מתחלה נתינה מעלייתא רק שאמר כנסי שטר חוב או נתנו לה בתורת פקדון אזי אין צריך לחזור וליטלו הימנה אלא אומר הרי זה גיטך ואם לא היה נתינה מעלייתא צריך לחזור וליטלו הימנה כנ"ל מדברי הר"ן שם. וכן נראה דעת הטור דהרי למטה כשנתן לה והיא ישנה כתב דאין צריך לחזור וליטלו ממנה ובכאן לא כתב כן מכלל דבכאן לא סגי בהכי כיון שהנתינה בעצמה היתה גרועה וכדעת הר"ן וכן משמע באשיר"י. ואולי בית יוסף לא נראה לו לפרש כן דברי הר"ן ולכן כתב מה שכתב, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1623)
1623. עד שיטלנו הימנה ויחזור ויתן לה ויאמר לה הא גיטך, כיון דתחילת הנתינה לא היה נתינה כלל. אבל בצמצם מתניו והטה אליה הוה נתינה אלא דהיה נתינה גרועה, משום הכי א"צ ליטול ממנה אלא אם אמר לה אח"כ הא גיטך מהני אע"ג דלא אמר לה בעת הנתינה כלום. ואפי' אם היו עסוקים באותו ענין לא מהני בנתינה גרועה וצ"ל אח"כ הא גיטך. כ"כ הר"ן. וראיה שלו ממתני' דתנא מצאתו מאחוריו אינו גט עד שיאמר לה הא גיטך, והוכיח דע"כ איירי בעסוקים בענין גירושין דאל"כ ת"ל אפילו אם נתן לידה הגט בטל, אלא איירי בעסוקין באותו ענין ומ"מ לא מהני נתינה גרועה. וכל זה שפיר מוכח לשיטתו דס"ל נתינה בשתיקה ולא היו עסוקים באותו ענין הגט בטל. אבל לשיטת הרמב"ם דס"ל אם נתן בשתיקה ולא היו עסוקים באותו ענין אינו אלא פסול, א"כ י"ל דאיירי מתני' כשלא היו עסוקים באותו ענין ובעלמא פסול ולא בטל, וכאן היה נתינה גרועה הגט בטל. אבל אם עסוקים באותו ענין י"ל אפי' אם היה הנתינה גרועה הגט כשר משום דכשהיו עסוקים באותו ענין הוי כאלו אמר הא גיטך. א"כ ממה שפסק בסימן קל"ו בשיטות הרמב"ם נשמע דאם היו עסוקים באותו ענין וצמצם מתניו והטה אליה - הוי נתינה אפילו לא אמר לה כלום (ועיין בסוגיא תניא נמי הכי וכו' משמע שהביא ראיה מדברי רבי דאמר אם שלפתו וערק חרצו. ועיין בדרכ"מ (אות א) מה שהשיג על הב"י ובחנם השיג), **ב"ש** (סק"א). ועיין בס' **ג"מ** שם שכ' דאין זה מוכרח כיון דמ"מ לא נתן לה רק היא לקחה מעצמה לא מהני עסוקין באותו ענין, דהא גם בנתינה גרוע אין הטעם משו' גריעות הנתינה אלא דילמא לא יהבה לגירושין, וא"כ גם בכה"ג אין להקל. והרי גם בנתינה גמורה איכא פלוגתא אי מהני עסוקין בענין, ואם כן די להקל בנתינה מבוררת ע"ש. ועיין בס' **בית מאיר** כתב ג"כ בשם ס' **עטרת פז** (על הרא"ש גיטין פ"ח סי' ה) שכ' על הב"ש הנ"ל שאין נראה לו והוא ז"ל כתב שאין בידו להכריע כי דברי שניהם בנויים על סברת עצמם, ושלא במקום עיגון פשיט' דשומעי' להחמיר, ובמקו' עיגון לע"ד בלא זה משמעות הרמב"ם וטור וש"ע דלא כהר"ן כו' ע"ש, **פת"ש** (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1624)
1624. ודבריו צע"ג. וע' מענין זה בשו"ת הגאון החסיד מהר"ש זלמן זצ"ל מלאדי סי' ל"ה ול"ו, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1625)
1625. שנתנו לה וראש המשיחה עדיין בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1626)
1626. חוט שהגט קשור בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1627)
1627. כ"כ הב"י שמדברי ספר התרומה (סי' קכג) נראה שמה שכתבו וצריך ליזהר שתהא ידה פתוחה וכו' הוא בין לפירוש ר"י בין לפירוש רבינו תם ומה שכתבו ונראה דכשר וכו' הוא דלא כפירוש ר"י ולא כפירוש רבינו תם אלא מקיימים הפירוש שדחו תחלה. [↑](#footnote-ref-1628)
1628. דכיון שנתנו הבעל לידה וקפצה היא ידה מרצון הבעל עד שאין הבעל יכול לנתקו ולהביאו אצלו, אע"פ שאם לא קפצה ידה היה יכול להביאו אצלו מחמת המשיחה שבידו - הרי זו מגורשת, כיון שקפצה ידה מרצון הבעל, דלא גרע מעייק לה חרציה ושלפתיה שאין הבעל נותנו ממש לידה ואפילו הכי מגורשת. ואעפ"כ הורה {ר"י} להחמיר כדברי הראשונים והצריך לתת הגט בידה פתוחה או לתוך חיקה שהבעל גומר נתינת הגט לגמרי, דבזה אין לפקפק כלום, רשב"א (עח: ד"ה גט בידה). וכן כתבו הר"ן (מא. ד"ה גט) והה"מ (פ"ה הט"ז) בשם ר"י. וכן כתב המרדכי (סי' תלז, הביאו הדרכ"מ [אות א\*]). וכתב הב"י שגם הרא"ש (סי' ז) כתב כדברי הרשב"א דלר"י אם קפצה ידה ומחמת זה יפסק החוט כשהוא מושך מידה מיקרי שפיר נתינה דכיון שהוא התחיל הנתינה קרינן ביה שפיר ונתן אע"פ שהיא גמרה הנתינה. והביא ראיות לדבריו, ודחה הרא"ש ראיותיו {היינו את הראיות שהביא הרא"ש לדברי ר"י, ולמסקנה שם דחה את דברי ר"י, וכתב שכשקפצה ידה הרי היא עושה כל הנתינה}. [↑](#footnote-ref-1629)
1629. הילכך כל שאילו גט כבד ומשיחה דקה שתפסק במשיכתו - מגורשת. אבל אם המשיחה חזקה שיכול למשכו ולא תינתק המשיחה - אינה מגורשת. ואפילו קפצה האשה ידה ביותר וכחה יפה משל בעל - אינה מגורשת, דאין זו נתינה אלא כעין גזילה. וכעין זה פירשו משמו של רשב"ם, רשב"א (עח: ד"ה גט בידה). וכן כתבו הר"ן (מא. ד"ה גט) והה"מ (פ"ה הט"ז) בשם ר"ת. וכן כתב המרדכי (סי' תלז, הביאו הדרכ"מ [אות א\*]). [↑](#footnote-ref-1630)
1630. וז"ל הרשב"א בשם ר"ת- הילכך כל שאילו גט כבד ומשיחה דקה שתפסק במשיכתו - מגורשת. אבל אם המשיחה חזקה שיכול למשכו ולא תינתק המשיחה - אינה מגורשת. ואפילו קפצה האשה ידה ביותר וכחה יפה משל בעל - אינה מגורשת, דאין זו נתינה אלא כעין גזילה. [↑](#footnote-ref-1631)
1631. וז"ל: אבל הכא מעיקרא לא הויא נתינה דכל זמן שידה פתוחה יכול לנתקו ולהביאו אצלו וכשקפצה ידה הרי היא עושה כל הנתינה. עכ"ל. (וכתב **הב"י**- ואע"פ שכתבתי בסמוך (מ. סוד"ה כיצד) דלהרא"ש אוחז הגט בראש האחד והושיטו לה ולקחתו בראשו השני מגורשת אפילו לרבינו חננאל, שאני התם שהניח הגט בידה, אבל הכא שעדיין המשיחה בידו לא גמרה הנתינה. (ואח"כ שאם)[ואם אח"כ] פסק המשיחה אפילו אחר שקפצה ידה מגורשת דכל קפיצת ידה הא איכא נתינה מעלייתא מידו לידה. וקצת משמע כן מדברי הרמב"ם שכתב בפ"ה (הט"ז) אם יכול לנתקו ולהביאו אצלו אינה מגורשת עד שתפסוק המשיחה. כנ"ל. אך בתוספות שכתבתי לעיל וגם בספר התרומה משמע שאם הבעל אוחז הגט בראשו ונותנו בידה ואוחזתו בראשו השני וסוגרת ידה בחוזק קודם שיניח הבעל ראש הגט שבידו דמי לגט בידה ומשיחה בידו ופסול, אם לא נפרש דגם בגט בידה ומשיחה בידו אם קפצה היא ידה עד שאינו יכול להביאו אצלו מחמת קפיצתה מגורשת. ובודאי דאפילו בהניח הגט אחר שסגרה ידה מיירי, ואפילו הכי קאמר דהיינו גט בידה ומשיחה בידו. וא"כ הרא"ש דסבירא ליה דכל כי האי גוונא בגט בידה ומשיחה בידו אינה מגורשת היאך כתב רבינו בשמו להכשיר כשאוחז הגט בראש האחד והושיטו לה ולקחתו בראשו השני וצריך עיון. עכ"ל הב"י. וכתב **הדרכ"מ** (אות ב) ונראה לי דסבירא ליה לרבינו בעל הטור דהרא"ש מחלק בין אם קפצה ידיה מרצון הבעל או שלא מרצונו, וכאן מיירי שהבעל לא צוה לה לקפוץ ידיה ולהחזיק בגט, והיא מחזקת בגט שלא מרצונו, ולכך לא הוי נתינה. אבל כשהבעל מצוה אותה להחזיק בגט הוי נתינה, שהרי כתב הטור בתחלה דאם אוחז בראש הגט ומושיטו והיא לקחה אותו בראשו השני דהוי גט, וכאן פסק דלא הוי גט, לכן על כרחך צריכין לחלק כמו שכתבתי. ופשוט הוא בעיני, אבל בית יוסף מגמגם בדבר זה והניח זו הקושיא בצריך עיון. (וכ"פ בהג"ה)) [↑](#footnote-ref-1632)
1632. כיון שהתחיל בנתינה, טור. וצל"ע מדוע לא כתב הטור בשם ר"י 'והמחמיר תבוא עליו ברכה'. [↑](#footnote-ref-1633)
1633. הרמב"ם ספ"ה כתב אינה מגורשת עד שתפסק המשיחה משמע דאז היא מגורשת ולא משמע כן משאר הפוסקים אלא כיון המשיח' בידו בעת הנתינ' אינה מגורש' אפי' אחר שתפסוק המשיח' והטעם הוא כמ"ש בסמוך משום דאז אין הגט בידו, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1634)
1634. הנה הרשב"א והר"ן והמגיד הביאו פלוגתא הנ"ל ר"ת ור"י וכתבו לדעת ר"י איירי בקפצה ידה ברצון בעלה ה"ז מגורשת ש"מ לר"ת אפי' בקפצה ידיה מרצון בעלה לא הוי נתינה לר"ת אלא בד"מ כ"כ לתרץ מ"ש הטור בקפצה ידיה לא הוה נתינה לשיטות ר"ת ובר"ס כתב אם אוחז הגט בראש א' ומושיט לה והיא לקחה בראש השני הוי נתינה ומחלק בין אם לקחה או קפצה מרצון בעלה אז הוי נתינה ואין מוכרח די"ל מ"ש בר"ס איירי כשאוחז' היא בראש השני מניח הוא מיד ושומט ידיו וכ"כ ב"ח נמצא דין זה נתחלק לב' אופני' היינו כששניה' תופסים בגט או אם תוחב בחוזק במתניו והיא אחזה הגט או אם תוחב בחוזק לתוך ידה ואז שניהם אוחזין בגט אז לר"י כשר ולר"ת פסול אפי' אם קפצה ידיה בעת הנתינה ברצון הבעל פסול משום דס"ל דצריך הבעל ליתן הוא לבדו ואם הוא מתחיל והיא גומרת לא הוי נתינה ואם בעת הנתינה היה ידה פתוחה והמשיחה בידו ואח"כ קפצה ידיה ומחמת הקפיצה א"י להביא הגט אפי' אם היה הקפיצה ברצון הבעל לכ"ע לא הוי נתינה ואפי' אחר שנפסק החוט לא הוי גט, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1635)
1635. פי' אע"פ שאמר להם לעדים ראו גט שאני נותן לה משום דלאו בת אגרושי היא לפי שאין הגט שמור בידה כדאמרי' בגמ' (אבל אי לא אמר להו לעדים ראו גט שאני נותן לה למה לי ישנה דנקט אפי' נתן בידה והיא נעורה נמי אינו גט, כדאמרי' בפ"ק דקידושין (ו.) דבזמן שאין עסוקים באותו ענין צריך לפרש וזו אינה עסוקה באותו ענין שהרי ישנה היא), **רשב"א** (שם בא"ד). **ורי"ו** כתב (ח"ה נכ"ד סוף ריא:) בשם התוספות (תוספות הרא"ש גיטין עח. ד"ה נתן) דמיירי הכא בהיה מדבר עמה תחלה על עסקי גיטה ואילו היתה נעורה היתה מגורשת, אבל מפני שהיא ישינה הוא דאינה מגורשת. וכיוצא בזה כתב **הר"ן** ז"ל (שם). [↑](#footnote-ref-1636)
1636. וכתב הרמ"ה (שם) דה"ה אם מסר מודעא על הגט ונתנו לה ואח"כ בטל המודעא מרצונו וא"ל תתגרשי בגט שנתתי לך כבר - אין צריך לחזור וליטלו ממנה, כיון שמכח נתינת הבעל באה לידה אע"ג דמעיקרא לא הוה בדעתו ליתנו לה בתורת גירושין, **טור**. (ודברי הרמ"ה אינם במוסר מודעא קודם כתיבת הגט דאז הגט עצמו בטל ואינו יכול לגרש בו וכמו שכתב הרמב"ם בפ"ו (הי"ט), אלא בשנכתב הגט בכשרות ואח"כ מסר מודעא על נתינתו ונתנו, בהא קאמר הרמ"ה דכשביטל המודעא אינו צריך ליטלו ממנה אלא באומר לה תתגרשי בו סגי. ולא כתב כאן שאומר לה הא גיטך כלישנא דברייתא משום דהתם דלא נתנו לה בתורת גירושין אלא בתורת שטר חוב או שהיתה ישינה שייך לומר אח"כ הא גיטך, אבל במוסר מודעא שכשנתנו לה אמר לה הא גיטך לא שייך לומר אח"כ הא גיטך אלא תתגרשי בגט שנתתי לך, **ב"י**) [↑](#footnote-ref-1637)
1637. וז"ל: וכתב הרמ"ה (שיטות קדמונים גיטין עח. ד"ה נתן גט) ואם אין הגט בידה בשעה שנעורה אינו גט עד שיטלנו מידה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הא גיטך. וכן מסתבר, דמה שנתן בידה בשעה שהיא ישנה אינה נתינה כיון שנפל מידה בשעה שנעורה. [↑](#footnote-ref-1638)
1638. ונראה דגם לדעת הרא"ש (פ"ח סי' ד, בית יוסף לעיל מ: ד"ה נתנו), שפירש דטעמא משום דישנה לית בה דעת כלל, כל ששלחה שליח קבלה הרי ידו כידה וכיון דיש לו דעת מגורשת. ועל כרחך לומר כן לדברי הכל, שאל"כ לא היה לנו להכשיר שליח קבלה אא"כ ידענו שהיתה נעורה בשעת קבלתו הגט, ואם אין הבעל במקום האשה הוא דבר שאי אפשר לעמוד עליו, וסתם שליח קבלה כשאין הבעל במקום האשה הוא צריך, ובהדיא תנן (סה.) התקבל לי גיטי במקום פלוני וקיבלו לה במקום אחר פסול, הרי הוא במקום פלוני וקיבלו לה במקום אחר כשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1639)
1639. וכתב הר"ן (ר"פ הזורק מ. סוף דיבור ראשון) דאם אמר לעדים תחלה ראו גט זה, ואח"כ אמר לה כנסי שטר חוב, וזרקו לחצרה - הוה גט, דחצרה הוי כידה לכל דבר, ועיי"ש, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1640)
1640. והר"ן (מ. ד"ה נתן) דעתו כמו שכתב הרשב"א, דמסתברא ליה דבחצרה כיון דבעינן שתהא עומדת בצד ביתה או בצד חצרה כל שהיא ישנה אינה מתגרשת ע"י חצרה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1641)
1641. היינו אפי' אם העדים אמרו לה אח"כ לא מהני כיון דהנתינ' לידה לא היה נתינה כלל כיון דהית' ישנה ועיין ב"ח, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1642)
1642. דברי הרמ"ה כתבם רי"ו (ח"ה נכ"ד ריש ריא:). וכן משמע מדברי רש"י שכתב בפרק הניזקין אמר לעדים ראו גט זה שאני נותן לה והיא לא שמעה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1643)
1643. מדברי הרמ"ה שכתב וצריכה ממנו גט שני נראה דסבירא ליה כדברי האומרים (בית יוסף סי' קלד לו: ד"ה כתוב בסמ"ג) שיכול לבטל גט הכתוב שלא יוכל לגרש בו עוד, דאל"כ למה לי גט שני יאמר לה הא גיטך כמו נותן בידה והיא ישנה או בשלפתו מאחריו. ואפשר דלא נחת לפלוגי בהכי וכל שצריך לומר לה הא גיטך גט שני קרי ליה. וכפי מה שכתב רי"ו (ח"ה שם) משמע דמספקא ליה להרא"ש כשביטל הגט אם יכול לחזור ולגרש בו, שכתב וזו לשונו- וכתב הרא"ש בתוספות (תוספות הרא"ש גיטין עח. ד"ה כנסי) כי דוקא בשלא ביטלו בפירוש וחזר ואמר לה הא גיטך אז מגורשת, דהוי הוכחה דלא ביטלו מאחר שאמר לה אח"כ הא גיטך. אבל אם ביטלו בפירוש יש להסתפק אם כשחזר לומר הרי זה גיטך אם תהיה מגורשת כי נראה דאינה מגורשת עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1644)
1644. אמנם בנמוק"י (יבמות פרק חרש מא: ד"ה גמ') משמע דבעסוקין באותו ענין הוה גט, ועיין שם, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1645)
1645. וכתב הרשב"א (שם) דטעמא דאינו גט - משום דבטולי בטליה, כלומר ביטל נתינה זו שלא תהא כנתינת גט, אלא רצה לשחק בה שתהא לה כנתינת שטר חוב דאינו מגרש. והכי נמי משמע מדאמרינן (גיטין נה.) מהו דתימא בטולי בטליה קמ"ל אם איתא דבטליה לסהדי הוה אמר. אלמא כי אמר לסהדי מעיקרא 'ראו גט שאני נותן לאשתי' - הוא דאמרינן דלא בטליה, דאם איתא {דבטליה}, כיון דאמר להו לסהדי מעיקרא ראו גט שאני נותן לאשתי השתא הוה מודע להו. הא לאו הכי {היינו - אם לא אמר לעדים 'ראו...'}, כי אמר לה כנסי שטר חוב זה - בטוליה בטליה. ומיהו לא בטליה מתורת גט שלא יהא כשר לגרש בו, דהא לא אמר כלום בגופו של גט, אלא לדידה קאמר שטר חוב, והילכך כי אמר לה הא גיטך מתגרשת בו. והרמב"ם כתב בפ"א מהלכות גירושין (ה"ט) בלשון הזה 'ומנין שאינו נותנו לה אלא בתורת גירושין שנאמר (דברים כד א) ספר כריתות ונתן בידה, שיתן אותו בתורת ספר כריתות, אבל נתנו לה בתורת שטר חוב או מזוזה וכו' אינו גט' {עכ"ל הרמב"ם}. ובספרי (פרשת תצא סוף פסקא רסט) תנא ונתן בידה ושלחה מביתו מכאן אמרו כתב גט לאשתו ואמר לה כנסי שטר חוב זה - אינו גט. ואם תאמר ותיפוק לי משום דילמא בטולי בטליה, איכא למימר אם איתא דבטליה לעדים הוה אמר, וכדאמרינן בהניזקין (נה.), ולאו טעמא התם משום דמעיקרא אמר להו ראו גט שאני נותן לאשתי דוקא, אלא משום דכיון דאיכא סהדי לסהדי הוה מודע בינו לבינם, והא דאמר לה הכי משום כיסופא דידה היא לעולם עד דמפרש דמבטל ליה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1646)
1646. נראה לי שלמד מדתנן בהמגרש את אשתו ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לאיש פלוני (פב.) כיצד יעשה יטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם. ואוקמה רבי יוחנן (פד:) אפילו כרבי דאמר באמר לה כנסי שטר חוב זה וכו' אין צריך ליטלו ממנה, הכא שאני הואיל וקנאתו ליפסל בו לכהונה. ופירש רש"י דקנאתו בנתינה קמייתא ליפסל בו לכהונה, הילכך אי לא הדר שקיל ליה מינה לא מהניא אמירה, שהרי כבר זכתה בו על מנת תנאי ראשון, אבל ההוא דהזורק לא זכתה בו לכלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-1647)
1647. של נכסי מלוג וזרקו לה ע"ג קרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1648)
1648. דקנתה לה חצרה כאילו נתנו בידה כדמפרש בגמ', רש"י. [↑](#footnote-ref-1649)
1649. היינו, כיון שע"י הגט היא זוכה ב"יד" שלה, אנו דנין לענין קבלת הגט כאילו היד היא כבר שלה בשעת קבלת הגט בידה (חברותא). [↑](#footnote-ref-1650)
1650. הלכך סמוכה לה בעינן דומיא דידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1651)
1651. כן כתב הרמב"ם (פ"ה ה"א), וטעמא משום דשאלה ושכירות לזמנייהו מכר הוא משמע שם (עז:) בגמרא גבי ההוא שכיב מרע דתקיף ליה עלמא דאמרינן דליקני ניהלה ההוא דוכתא דיתיב ביה גיטא. וגם בעובדא (שם) דההוא דזרק גיטא לדביתהו אזל גיטא נפל בפסלא אמרינן לא צריכא דאושלה מקום, ב"י. [↑](#footnote-ref-1652)
1652. מה שכתב רבינו והוא משתמר לדעתה - פשוט הוא, דכיון דמידה גמרינן מה ידה משתמר לדעתה אף חצרה המשתמר לדעתה, לאפוקי אם הוא חצר גדול שכשהיא עומדת במזרחו אין מערבו משתמר לדעתה וזרק לה הגט במערבו דאינה מגורשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1653)
1653. מה שמסיק וכתב 'ויתננו לה להתגרש בו' קאי נמי אמה שכתב 'עד שתטלנו משם', ורצה לומר שאם תטלנו והוא אומר יהיה בידך להתגרש בו - מהני, פרישה (אות ה). [↑](#footnote-ref-1654)
1654. מה שכתב 'ואי לא סמיכא לה מתחלה ועד סוף' - לאו דוקא, דבתחלה וסוף סגי אע"פ שבאמצע לא היתה שם, כמו שכתב בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1655)
1655. ודברי הרמ"ה הם מסברא, והרשב"א והר"ן (שם) חלוקים עליו {כמו שיבואר בסמוך}... דבין להרשב"א בין להר"ן לא בעינן שתהא סמוכה לחצרה בשעת נתינת הגט לתוכה, ושלא כדברי הרמ"ה ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1656)
1656. דברי הרשב"א כתבם הה"מ (פ"ה ה"ב), וגם רי"ו (ח"ה נכ"ד ריא.). וכתב {רי"ו} דלא פשיטא ליה להרשב"א אלא ספוקי מספקא ליה בכל הני שהזכיר. וכן משמע מדברי הרשב"א שכתב בסוף כל דבריו 'וכל זה צריך עיון', ב"י. (וצל"ע, שמדברי הר"ן והה"מ נראה דסברי שהרשב"א לא כתב על זה את הצ"ע, שהרי כתבו את דברי בסתם. ועוד שהרשב"א כתב 'וכל זה צ"ע' רק לקראת סוף העמוד, ובנתיים דיבר בעוד שני נושאים, אם כן אפ"ל שלא כתב צ"ע אלא על הנושא האחרון (שהיא בצד ביתה וזרק בפני עדים שלא מדעתה). כן נראה לי מסידור דברי הרשב"א הה"מ והר"ן, עיי"ש. ועוד קשה למה הב"י לא הזכיר בסעיף ג' שהרשב"א השאיר את דבריו (לגבי מש"כ שהיא בצד ביתה וזרק בפני עדים שלא מדעתה) בצ"ע). [↑](#footnote-ref-1657)
1657. הר"ן העתיק את דברי הרשב"א הנ"ל, וכתב-... [↑](#footnote-ref-1658)
1658. דאילו בההוא גוונא קמא שהרב מחשב יותר, דהיינו שנתנו לה כבר בחצרה ואח"כ אמרה תזכי לי חצרי שבעכו, לא ידעתי היאך היא מתגרשת, דהא בשעה שזרקו שם חצר לא הוי לא שליח דידיה ולא שליח דידה. ואין לך לומר שיהא אלא כאילו נתנו בידה לפקדון ובתר הכי כי אמרה תזכה לי חצרי שבעכו היכי מתגרשת והא בעינן שיאמר לה הרי זה גיטך. ואם בשאמר לה כן לאחר שאמרה תזכה לי חצרי - הרי היא כאומרת מתחלה תזכה לי חצרי ואח"כ זרקו לה, דהיינו האי גוונא בתרא שבדברי הרב ז"ל, **ר"ן** (שם). ובהדיא כתב הר"ן שם בהזורק, אמתניתין דאמר לה כנסי שטר חוב, שאם נתנו לה לשם פקדון או שנתנו בחצרה לשם גירושין ואח"כ אמר לה הא גיטך ועומדת בצד חצרה - מגורשת, כיון שמיד הבעל בא לידה או לחצרה. ומיהו אם דחאתו הרוח ונתנו בחצרה, אע"פ שאמר לה הא גיטך - אינה מגורשת, דהוה ליה כטלי גיטך מעל גבי קרקע דאמרינן בגמרא (עח.) דאינה מגורשת משום דליכא נתינת בעל עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1659)
1659. עד כאן העתיק הב"י בשם הרשב"א. וכתב וז"ל: וגם זה כתב הר"ן בפרק הזורק (שם סוף דיבור ראשון) והה"מ (פ"ה) ורי"ו (ח"ה). עכ"ל. וצל"ע מדוע לא כתב הב"י שהרשב"א השאיר דין זה בצ"ע. [↑](#footnote-ref-1660)
1660. ועיין לעיל סוף סימן קל"ח (עמ' ריג בב"י ד"ה כתב הרשב"א ובד"מ אות ד) דחצרה כידה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1661)
1661. ברשב"א מבואר דוקא במקום יבום אז יש לספק שמא ניחא לה שלא תזקק ליבם. ובלבוש לא כתב סעיף זה, ובסעיף א' הביא י"א שהיא ספק מגורשת סבר דאיירי כאן בכל אשה אפילו אינה זקוקה ליבם (ואין להקשות לפירושו א"כ איך פסק המחבר בסעיף ב' אם נתן לחצירה מהני אם תטלנו אמאי מהני הא נתינ' קמייתא דהוי ספק גט ומהני נתינה קמייתא דהיא פסולה לכהונה ודומה למ"ש ר"ס קל"ז כל שמהני נתינה קמייתא צריך ליטול ממנה וליתן מחדש וי"ל דאמרי' ממ"נ אם ניחא לה מגורשת מיד ואם לא ניחא לה לא מהני נתינה קמייתא), מיהו פירושו דאיירי בכל אשה אינו נראה לי, **ב"ש** (סק"ד). וגם **הגר"א** (סק"ה) כתב שדברי המחבר צריכים עיון, שהרי הרשב"א דיבר במקום יבם. וגם **הט"ז** (סק"ו) תמה על פסיקת השו"ע שהרי טעמו של הרשב"א הוא דשמא ניחא לה בגט והו"ל זכות בזה וזכין לאדם שלא בפניו, אבל הרמ"ה על כרחך לא ס"ל כן, דהא כתב שאם לא היתה בשעת נתינה אינה מגורשת בודאי, וממילא אם לא היתה שם כלל, וא"כ תימה על השו"ע כיון שהביא בסעיף הקודם לזה דעת הרמ"ה, וכאן הביא דברי רשב"א והם סותרים זה את זה. עכ"ל. וכתב **התורת גיטין** (סק"ד) כדי לתרץ את קושיות כולם דנראה דיש ט"ס במחבר וצ"ל 'נתנו בחצירה שלא מדעתה ועומדת בצד חצירה ה"ז ספק מגורשת'. ומיירי שאמר לעדים ראו גט שאני נותן, והיינו ממש ספק של הרשב"א שהביא הב"ש (סק"א) בזרק גט לחצרה ואמר לעדי' ע"ש, דהא אפי' לדברי הב"ש דמיירי במקום יבם ג"כ ע"כ צ"ל דמיירי באומר לעדים, דכל שלא אמר לעדים בשעת נתינה שנותן בתורת גירושין אינו גט כלל. עכ"ל. **וערוה"ש** (סע' ו) תירץ דלאו דווקא נקטי הפוסקים במקום יבם, אלא ה"ה בכל גט שיש ספק שמא ניחא לה, וזה שנקטו כמקום יבם משום דבש"ס מיבעיא לה לעניין אחר [ספט"ו דיבמות] אי אמרינן דזכות הוא לה ע"ש. ויראה לי שזה הוא דעת רבינו הב"י בסעיף ג'... ולדברינו אתי שפיר דזיל בתר טעמא דאולי גם בגט זה ניחא לה ואיך נקיל באיסור אשת איש. מיהו אם ידעינן וודאי שאין רצונה להתגרש גם הוא מודה שאינה מגורשת ואיהו בסתם גט מיירי ולכן וודאי יש להחמיר דאולי ניחא לה בגט זה. [↑](#footnote-ref-1662)
1662. אויר הגג, דאתי זיקא ושדי ליה מקמי דלינח. וכי לא שדיה זיקא ואירע לו דבר אחר שבא כלב וקלטו או גשמים מחקוהו, אמאי קתני מגורשת מן האויר, הא בעינן אויר שסופו לנוח, רש"י. [↑](#footnote-ref-1663)
1663. אויר דמתני' בהכי עסקינן דהוי כמאן דנח, והלכך קנאתו בהנחתו, דכיון דהגג גבוה י' הוא הויא לה חצר המשתמרת לכל דנייח בגויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1664)
1664. ומשמע דרב יהודה ועולא לא פליגי אלא באוקימתא דמתניתין, אבל לענין דינא שוין דבין בגג שיש לו מעקה בין בפחות משלשה סמוך לגג - מגורשת. ולכן כתב הרא"ש (סי' ז) דברי שניהם. וגם הרמב"ם בפרק ה' (ה"ג) כתב דבין שיש לו מעקה בין בפחות משלשה סמוך לגג מגורשת. ונמשך רבינו אחריהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1665)
1665. דקס"ד שהגג גבוה מחומת החצר, והיכי קתני כיון שיצא מרשות הגג מגורשת, הא אין סופו לנוח אפילו לא באת דליקה דאתי זיקא ודחי ליה חוץ למחיצות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1666)
1666. של חצר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1667)
1667. על מעקה של גג, דכי נפיק מגג מטא לאויר מחיצות חצר. ומשום הכי בעינן עודפות, דהאי דקאי בתוך מחיצות מעקת הגג וזרקו כלפי מעלה כדי שיעבור את המעקה יפול לחצר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1668)
1668. קלוטה - בתוך האויר. כמי שהונחה - לארץ דתניא הזורק בשבת מרה"ר לרה"ר ורה"י באמצע רבי מחייב וחכמים פוטרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1669)
1669. כשזרקו כלפי מעלה כדי להעבירו את המעקה לא נמחק עד שהגיע לחזור ולירד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1670)
1670. אע"פ שיצא מאויר הגג לאויר חצר ומחיצות התחתונות עודפות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1671)
1671. אינה מגורשת - דדרך סילוקו לא מיקרי נתינה אלא דרך הנחתו לבא לרשותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1672)
1672. שקדמה זריקת הגט בחצר קודם שתהא הדליקה באויר החצר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1673)
1673. כתב הה"מ (פ"ה ה"ג-ה) שדעת הרמב"ן (עט. ד"ה והא דתנן) והרשב"א כדעת רש"י דהא דאמרינן לא שנו אלא דרך ירידה וכו' אסיפא דמתניתין קאי {שהוא בגג והיא בחצר}, ובה מפליג בין דרך עלייה לדרך ירידה. וכולם {חוץ מהרמב"ם כדלקמן} כתבו דאפילו ברישא דמתניתין {שהוא בחצר והיא בגג} אם נמחק או נשרף אחר שהגיע לאויר הגג - הרי זו מגורשת כל שלא קדמה דליקה לגט דומיא דסיפא. והא דקתני לה במתניתין אסיפא ולא ארישא, כתב הרמב"ן דאורחא דמילתא נקט, דבחצר שכיח אש ומים. וזה דעת הרמ"ך בהשגות (שם ה"ג) עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1674)
1674. ותמה **הרמב"ן** (שם) שזה אי אפשר, שאם כדבריו היכי תנן מגורשת? כיון שנשרף או נמחק אינה מגורשת. **והר"ן** (מא. ד"ה תנן) כתב ליישב דברי הרמב"ם שהוא סובר דברישא דמתניתין דהיתה עומדת בראש הגג איכא דרך עלייה ודרך ירידה. דדרך עלייה היינו קודם שהגט מתחיל לירד. ודרך ירידה היינו משהגט מתחיל לירד. ומשום הכי לא תנא ברישא דמתניתין נמחק או נשרף הרי זו מגורשת, משום דאיכא גוונא דלא הויא מגורשת, דהיינו נמחק או נשרף דרך עלייה. אבל בסיפא דהוא למעלה והיא למטה מסתמא לעולם הוא דרך ירידה. וכי אוקימנא כגון שהיו מחיצות תחתונות עודפות, לאו משום דאית ביה דרך עלייה, אלא לפי שאי אפשר לצמצם (עח.) אוקימנא בעודפות. וכי אמרינן לא שנו אלא שנמחק דרך ירידה אבל דרך עלייה לא, הכי מפרש לה ז"ל- לא שנו דנמחק או נשרף מגורשת אלא דרך ירידה, כסיפא דמתניתין, אבל דרך עלייה אינה מגורשת. ומשום הכי לא תני ברישא נמחק או נשרף הרי זו מגורשת, משום דלאו מילתא פסיקתא היא, שאילו נמחק קודם שירד לנוח אינה מגורשת. ומיהו ודאי אם נמחק לאחר שהיה יורד לנוח מגורשת עכ"ל. (וכתב הב"י דלפי זה מה שכתב הרמב"ם 'אבל אם נמחק או נשרף... אע"פ שנמחק לאחר שהגיע לאויר מחיצות או אחר שהגיע לפחות משלשה טפחים סמוך לגג... אינו גט' - כשהגיע לאויר מחיצות או לפחות משלשה טפחים סמוך לגג דרך עלייה הוא דאינו גט, וזהו שכתב הואיל ואינו הולך לנוח, כלומר לפי שהוא בדרך עלייה, אבל אם הגיע דרך ירידה לאויר מחיצות וכו' ונמחק או נשרף - הרי זו מגורשת. עכ"ל הב"י. ולכאורה לפי פירוש הר"ן יוצא שהרמב"ם והטור דעה אחת היא. אמנם הטור כתב שהרמב"ם חלוק עליו, כך שמוכח שהטור לא הבין כהר"ן את דברי הרמב"ם, אלא כדברי הה"מ. וגם הגר"א [סק"ח] כתב שאין נראה כפירוש הר"ן). **והה"מ** מיישב דברי הרמב"ם על פי דרך הר"ן דדרך ירידה היינו סופא דמתניתין. אבל בדרך עלייה מפרש דהיינו רישא דמתניתין דקתני הוא למטה והיא למעלה אינה מגורשת - בכל גוונא, בין נמחק בדרך עלייה בין נמחק בדרך ירידה. וטעמא משום דכיון שהבעל היה צריך להעלות הגט שלא כדרך תנועתו הטבעית - מעיקרא לאו למינח קאי. פירוש שלא היה כח הבעל דרך הנחתו שהוא בירידה (וא"ת לדעת רבינו אחר שהוא מצריך שינוח הגט כשהוא מלמטה והיא מלמעלה למה אמרה המשנה כיון שהגיע לאויר הגג הרי זו מגורשת ומה הועיל לנו זה מאימתי היא מתגרשת כיון שהוא תלוי בהנחה דלבסוף. י"ל דנפקא מינה אם קדשה אחר משהגיע לאויר הגג וקודם שינוח אי נמי אם מת הבעל בינתים או אם ביטלו בינתים כך נראה לי לפי דעתו, ויתר הדברים שכתב כולן מבוארים הם במ"ש). עכ"ל. והרי"ף לא כתב משנה זו ולא מאי דאיתמר עלה מפני שהם דברים שאינם מצויים, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1675)
1675. חלוקות מדין שאר איסורין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1676)
1676. בחצר גבוה ממחיצת החצר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1677)
1677. מרה"ר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1678)
1678. אם היה חצר של אשה וקנה נעוץ גבוה מן המחיצות אינה מגורשת שאין סופו לנוח לארץ דרמי ליה זיקא חוץ למחיצות וטעמא דגיטא משום חצר המשתמרת הוא דומיא דידה והא לא מינטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1679)
1679. רגילה להשתמר הלכך משועבדות הן {המחיצות החיצוניות} לה {לאשה} וקנו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1680)
1680. ואין מחיצות כלי עשוין לאוירן לשמור דאין כלי עשוי אלא להניח בתוכו, **רש"י**. וכתבו **התוספות** (ד"ה דהא) נראה מפירוש רש"י דאויר כלי אינו קונה, ואין נראה, דבפרק בתרא דע"ז (עא:) משמע דאויר קונה. אלא נראה דהכי פירושו דהא לא נח באויר כלי אבל גבי חצרות אע"ג דלא נח תוך מחיצות הפנימיות כיון שהוא תוך מחיצות החיצונות מגורשת כיון דמחיצות החיצונות הם קבועות. וגרסינן גבי חצרות 'כיון שהגיע לאויר מחיצות הפנימית', פירוש כנגד הפנימית למעלה ממחיצותיה ותוך מחיצות חיצונה. וגבי קופות גרסינן 'אפילו הגיע לאויר פנימית', פירוש ולמעלה ממחיצותיה, דאי הוו בתוך חלל קופה הפנימית הויא מגורשת כדפרישית. ואית ספרים דגרסי גבי חצרות 'כיון שהגיע לאויר מחיצות חיצונה', ולפי גירסא זו כיון דגבי קופות נקט פנימית הוי משמע אפילו מונח בחלל פנימית אינה מגורשת עד שינוח בשוליו כדפירש רש"י. ולא יתכן, דאויר כלי קונה כדפרישית עכ"ל. והרשב"א (ד"ה כיון) והר"ן (מא. סוד"ה גרסינן תו) כתבו כדברי התוספות, וכך הם דברי רבינו. אבל **הרמב"ם** נראה שמפרש כרש"י דלישנא דנח הוי דוקא, הא לא נח ממש אע"פ שהגיע לאויר הפנימית אינה מגורשת, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1681)
1681. מחלוקת היא בבבא בתרא (פה:) כשכליו של לוקח נמצאים ברשותו של המוכר (כגון שפסק ונתן לתוך מדה של לוקח, או מדד במדה שלו ושפכן לכליו של לוקח, והבית של מוכר הוא) אם קנה לוקח (דהוי כאילו נתן לתוך רשותו של לוקח) או לא קנה (דרשות עיקר והכלי בטל לגבי הרשות). [↑](#footnote-ref-1682)
1682. פונ"ץ דפנימית מונחת ע"ג קרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1683)
1683. וכבר ביאר הרב המגיד שיטת הרמב"ם עיין עליו, כי לא רציתי להאריך לפי שהוא דבר בלתי מצוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1684)
1684. המחבר מעתיק לשון הרמב"ם בסתם, והוא ס"ל (הל' מכירה פ"ד ה"א-ב) כלי של לוקח ברשות המוכר אפשטא הבעיי' דאינו קונה, כמ"ש בחו"מ (סי' ר סע' ג וסע' ה), וכאן נמי אינ' מגורשת ואין כאן ספק מגורשת כמ"ש בסמוך בכל מקום שכתב אינה מגורשת ליכא ספק גט. מיהו להמחבר א"א לומר כן, דהא כתב בסעיף י' אם אין גבוה י' טפחים הוי ספק גט משום כלי של לוקח ברשות מוכר, כמ"ש בב"י. א"כ מ"ש כאן אינה מגורשת צ"ל אינה מגורשת בוודאי אלא ספק..., **ב"ש** (סקי"ד). (וזה שהשו"ע העתיק כאן את לשון הרמב"ם - אין זו הוכחה שפוסק כמותו לגמרי בגיטין (דלא הוי גט כיון שלוקח לא קנה ברשות מוכר. אע"ג שכן פסק כמותו גבי מקח וממכר), וכן דרכו של השו"ע בכמה מקומות להעתיק את לשון הראשון שממנו לקח את הדין ולא לשנות את לשונו אע"פ שיצא מזה סתירה לכאורה בדבריו. ואכן צריך לומר שכאן הויא ספק מגורשת, וכן בסע' הבא לגבי מיטה שפחותה מ-י' טפחים - הוי ספק מגורשת בגלל הספק אם כליו של לוקח ברשות מוכר, וכמו שכתב שם בב"י). וכ"כ **ערוה"ש** (סע' ל), וכתב שהשו"ע לא חשש לשנות כאן את לשון הרמב"ם משום שהוא דבר לא מצוי. [↑](#footnote-ref-1685)
1685. פירוש אפילו הגט עמה במטה אינה מגורשת וקלתה סל שהנשים נותנות בו מחטים וצינורות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1686)
1686. מחלוקת היא בבבא בתרא (פה:) כשכליו של לוקח נמצאים ברשותו של המוכר (כגון שפסק ונתן לתוך מדה של לוקח, או מדד במדה שלו ושפכן לכליו של לוקח, והבית של מוכר הוא) אם קנה לוקח (דהוי כאילו נתן לתוך רשותו של לוקח) או לא קנה (דרשות עיקר והכלי בטל לגבי הרשות). [↑](#footnote-ref-1687)
1687. דהוי רשותא לנפשיה ולא חשיב ההוא אוירא רשות מוכר לבטל את רשות הכלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1688)
1688. הואיל וגבוה מן הארץ עשרה שנוחה להשתמש תחתיה, רש"י. והתוס' (ד"ה אמקום) כתבו: אמקום כרעי לא קפדי אינשי - לכל הפחות באשתו וכן באויר המטה. [↑](#footnote-ref-1689)
1689. היינו ספק מגורשת, וכמו שכתב הטור בסע' הקודם (גבי קלתה בתוך קלתו ויש לשתיהם שוליים). וכמו שכתב הב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1690)
1690. משמע אדם אחר מקפיד ולוקח אינו קונה אם מטה שלו עומד ברשות המוכר אפי' אם גבוה י"ט כמ"ש בתוס' אכרעי מטה אין אדם מקפיד לכל הפחות באשתו וכן באויר מטה. וכ"כ הרשב"א..., ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1691)
1691. כבר כתבתי הספק הוא משום כלי של לוקח ברשות מוכר ס"ל כמה פוסקים דלא אפשטא הבעייא, ולא כרמב"ם (הל' מכירה פ"ד ה"א-ב) דס"ל אפשטא אבעייא {דלוקח לא קונה}, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1692)
1692. על גבי חתיכת עץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-1693)
1693. ואינו בטל לגבי חצר ואינה מגורשת ולקמיה פריך היכי דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1694)
1694. הרי שניהם שלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1695)
1695. בחצרו לקנות בו גט. דאושלה - השאילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1696)
1696. ואם אינו ד' אמות - לא מקרי מקום אחר, דבטל בתוך החצר, והוי בכלל מה שהשאיל לה. [↑](#footnote-ref-1697)
1697. כולהו פיסלא מיקרו ואי הוי להאי שם לעצמו הוה ליה חשוב ולא בטיל, **רש"י**. וכתב **הרמב"ם** (פ"ה ה"ט) דנח על גבי סלע דינו כנח על גבי פסל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1698)
1698. מפשט דבריו נראה שאם הפסל הוא בתוך ארבע אמותיה מגורשת, דכל תוך ארבע אמותיה חד מקום מיקרי. וכן כתב הר"ן בהזורק (מ. ד"ה גרסינן בגמרא) שכך נראה שהוא דעת הרמב"ם, ושצריך עיון מנין לו זה, וכבר השיגו הרמ"ך (שם ה"ט). והה"מ כתב שאפשר שפירוש דבריו כך, ושיותר נראה לו לפרשם בענין אחר והוא שאם זרקו לה ברחוק ארבע אמות שהיא עומדת בהם - לא נתגרשה. ומה שכתב שאם המקום שנפל עליו אין בו ארבע אמות על ארבע אמות וכו' הוא בתחלתו נח תוך ארבע אמות שהיא עומדת, ואח"כ נתגלגל ונח באותו מקום. ומה שכתב נתגלגל ונפל וכו' לומר שאם מתחלה נח ברחוק ארבע אמות אינה מגורשת, ויהיה הטעם מפני שהשאלת מקום בחצרו אין קונה לה אלא בקירוב מקום שהיא עומדת בו, שהרי בחצר שלה אינה קונה בגט אלא בעומדת בצדה. ואם נפל ברחוק ממנה נמצא שאותו מקום מושאל ושאר החצר אינו מושאל לה, ונמצא שאינה בצד המקום המושאל לה והיאך תתגרש בו, דלא עדיף ודאי מחצרה שאינה מתגרשת אלא בעומדת בצדה עכ"ל. וכתב עוד- ואיזו שתהיה כוונתו לא ידעתי מאין הוציא מה שכתב מארבע אמות שלה, שהרי לא הזכירו זה כלל [עכ"ל], ב"י. [↑](#footnote-ref-1699)
1699. היינו המגיד פי' כן דברי הרמב"ם דוקא כשנופל תוך ד"א ואין המקום א' מג' דברים היא מגורשת ומ"ש הרמב"ם נתגלגל ונפל במקום רחוק ממנה ונפל על מקום שאין א' מג' דברים מגורשת פי' היינו בתחלה נח תוך ד"א ואח"כ נתגלגל למקום רחוק ופי' זה תמוה דאם נח תוך ד"א מיד היא מגורשת מה לי שנתגלגל אח"כ וכן הקשה רש"ך ורמ"ך והר"ן פירשו דעת הרמב"ם דס"ל ג"כ כשאר פוסקים אפי' חוץ לד"א ואין להמקום א' מג' דברים מגורשת אלא תוך ד"א מגורשת לעולם אפי' יש להמקום א' מג' דברים, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1700)
1700. חלוקות מדין שאר איסורין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1701)
1701. הֲצָפִין על גגו של חבירו, דהוי מוציא מרשות לרשות אם לא עירבו, שאע"פ שאינם דרים על הגגות שייך נמי בהו איסור חילוק רשות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1702)
1702. מדברי הרמב"ם יראה שאפילו נפל לה הגט על גג של כל אדם והיא יכולה ליטלו משם שהיא מגורשת, טור. [↑](#footnote-ref-1703)
1703. שאין בינו לגט ד' אמות, דאמרינן בשנים אוחזין (ב"מ י.) דד' אמות של אדם קונות לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1704)
1704. וכתבו התוספות (שם: ד"ה רבי יוחנן) דרב אשי אית ליה בפ"ק דמציעא (י:) דברשות הרבים לא תקנו ארבע אמות, והכא תנן היתה עומדת ברשות הרבים קרוב לה מגורשת. ויש לומר דהתם באין יכולים לשמרו והכא ביכולה לשמרו. אי נמי יש לומר דהכא לאו דוקא נקט רשות הרבים אלא בסימטא או בצדי רשות הרבים. וכן כתב הרשב"א (שם. ד"ה ארבע אמות שלה), וכתב עוד אי נמי רב סבירא ליה כמאן דאמר התם קונות לו אפילו ברשות הרבים. אי נמי גט שאני דתקינו לה רבנן אפילו ברשות הרבים משום תקנת עגונות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1705)
1705. לגט, זו מכאן, וזה מכאן, שכל הגט מונח בתוך ארבע אמות שלו ובתוך ארבע אמות שלה. ולא גרסינן 'מצומצמות', רש"י. [↑](#footnote-ref-1706)
1706. לבא במעמדו, אם קדם הוא לבא - זכה בכל ארבע אמות. ואם קדמה היא לבא - זכתה בכל ד' אמות הסמוכות לה, ושוב לא נכנסה זכותו לתוכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1707)
1707. שלא יקדים האחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1708)
1708. שהיו שניהם עומדים בח' אמות מצומצמות, לא פחות ולא יותר יש בין שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1709)
1709. מאלו לאלו מקצתו בד' אמות שלה ומקצתו בד' אמות שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1710)
1710. עדיין הגט ברשותו קצת ואנן ונתן בידה בעינן עד שיהא כולו ברשותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1711)
1711. וכתבו התוספות (שם: ד"ה רבי יוחנן) דלרבי יוחנן בארבע אמות שלה אפילו יכול לשמור כמוה - מגורשת. וחוץ לארבע אמות צריך שתהא היא יכולה לשמרו ולא הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1712)
1712. אין יכולים לשמרו כל אחד לבדו, אלא שניהם יחד, אבל אם אין יכולין לשמרו כלל פשיטא דאינה מגורשת כלל, תוס' (ד"ה שניהם). וכתב הרשב"א (שם באו"ד) על זה: וצריך עיון דמכל מקום כיון שהבעל צריך בשמירתו אגיד ביה הוא. ועוד דא"כ שניהם יכולים לשמרו היינו שכל אחד מהם יכול לשמרו בלא שמירת חבירו, וא"כ בזו אמאי אינה מגורשת כיון שהוא אינו צריך בשמירתו. וגם הר"ן (מ: סוד"ה היכי דמי) כתב קושיא ראשונה בשם הרמב"ן (חי' עח. סוד"ה הא) דכיון שהבעל צריך בשמירתו אגיד ביה הוא, ותירץ הוא ז"ל דלא שייך למיפרך הכא הא אגיד ביה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1713)
1713. להאי פירושא דמתני', רש"י. [↑](#footnote-ref-1714)
1714. כדפרשה ר' יוחנן ביכולין לשומרו, רבי יונתן מבבל הוה ועלה לארץ ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1715)
1715. דקורבה דמתני' שמירה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1716)
1716. השתא משמע אע"פ שקרוב לה יותר ממנו ובא כלב ונטלו אינה מגורשת, וקשיא לן בה אמאי אינה מגורשת מכי אתא לקורבה דידה איגרשה לה ומאי איכפת לן אם נטלו כלב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1717)
1717. וכי כל הימים צריכה לשומרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1718)
1718. אע"פ שקרוב לה מלו אם יש הפסק נהר או גבשושית בינה לגט שאילו היה בא כלב ונטלו אינה יכולה לשומרו הימנו אבל הוא יכול לשומרו אינה מגורשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1719)
1719. הוא דהויא קורבה דמתני' ואפ"ה את לא תעביד עובדא להתירה לינשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1720)
1720. גזירה שמא יאמרו על רחוק שהוא קרוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1721)
1721. שזרקו קרוב לה ומת ואצרכוה חליצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1722)
1722. דרבי יוחנן לא אתא לאיפלוגי אדרב, דשפיר אית ליה דאם זרק לה גט לתוך ארבע אמותיה שהיא מגורשת, דהא רבי יוחנן גופיה אמר הכי בפ"ק דמציעא (שם), אלא דלשון דקרוב לה וקרוב לו לא משמע ליה לפרושי בארבע אמות, דמשמע אפילו רחוק ממנה הרבה, וגם מחצה על מחצה אינו מתפרש יפה אליבא דרב, לכך נראה לו לפרש קרוב לה אפילו מאה אמה ומשום עיגונא תיקנו חכמים בגיטין, וכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש (גיטין לג.). ושמואל לאו לפרושי מתניתין אתא, ומודה הוא שאם זרק לה תוך ארבע אמותיה והוא עומד חוץ לארבע אמותיה שהיא מגורשת, דליכא מאן דפליג אהא דארבע אמות קונות לו. וגם לא פליג שמואל אדרבי יוחנן, אלא שאמר לתלמידו שראוי להחמיר אם שניהם עומדים בתוך ארבע אמות ואע"פ שקדמה האשה לתוכן וזכתה בהם שאינו גט אלא קרוב לה כדי שתשוח ותטלנו, לפי שפעמים שהאיש יקרב לתוך ארבע אמות. וגם אם הם חוץ לארבע אמות אלא שהיא יכולה לשמרו ולא הוא, אין לסמוך על זה שלפעמים הוא יכול לשמרו ולא היא או שניהם יכולים לשמרו ובקל יבוא לידי קלקול, הילכך ראוי להחמיר בכל אלו עד שתשוח ותטלנו, ואתה תחמיר יותר עד שיגיע גט לידה. והלכה כשמואל דמחמיר בשניהם עומדים תוך ארבע אמות או חוץ לארבע אמות. אבל אם זרקו לתוך ארבע אמותיה והוא עומד חוץ לארבע אמותיה בהא מודה שמואל דמגורשת. כך נראה לפרש שיטה זו, **רא"ש** (סי' ו). ולפי שיטה זו כל שהיא יכולה לשמרו אפילו מאה אמה, וכן אם קדמה היא תוך הארבע אמות וזכתה בהם אפילו בא הוא ונכנס בתוך ארבע אמותיה וזרק לה גט בתוכן - לא מפסיל אלא מדרבנן. אבל אם קדם הוא בתוך ארבע אמות ואח"כ נכנסה היא בתוכן וזרק לה הגט בתוך אותן ארבע אמות - משמע דאינה מגורשת כלל. וכן כתב הר"ן (מ: ד"ה היכי) שכל שהיא יכולה לשמרו אפילו מאה אמה אם נישאת לא תצא. וכתב ג"כ דמדאמרינן וליחזי הי מינייהו קדים שמעינן שכל הקודם לבוא בארבע אמות זכה בהן ואין לחבירו הבא אח"כ זכות בהן כלל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1723)
1723. כשעומד עמה בתוכן - אינה מגורשת כלל. וכשקדמה היא וזכתה בהן - אינה מגורשת מדרבנן (וכמו שכתב הב"י בסוף ההערה הקודמת). [↑](#footnote-ref-1724)
1724. מדרבנן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1725)
1725. מה שהשוה הרמב"ם רשות הרבים לרשות שאינה של שניהם כתב הה"מ שכך הם מוקשים בדיני ממונות. אבל הר"ן תמה עליו בפרק הזורק (שם), שהרי הוא ז"ל כתב בפי"ז מהל' גזילה (ה"ט) שאין ארבע אמות קונות ברשות הרבים אלא בסימטא, וא"כ כשבאה היא תחלה בתוך ארבע אמות למה כתב שהוא פסול דמשמע מדבריהם בלבד, והרי כל שאינו בכדי שיעור שתשוח ותטלנו אינו אלא ספק מגורשת מטעם יכול לשמרו, ובודאי דשיעור שתשוח פחות מארבע אמות הוא, כדמשמע בפרק מי שהוציאוהו (עירובין מח.), וכיון שכן ביתר מכדי שתשוח ואפילו תוך ארבע אמות ברשות הרבים מגורשת ואינה מגורשת, וצריך עיון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1726)
1726. ונחלקו הראשונים בפירוש דברי הרמב"ם:

      רשב"א (עח: ד"ה אמר ליה)- יש לתמוה עליו שפסק (הי"ב) כרב יהודה דאם היתה עשויה קטפרס אינה מגורשת ואם נח תוך ארבע אמות דידה מגורשת, דאלמא סבירא ליה דרב יהודה למעשה אמרה ואע"ג דלא מטא גיטא לידה, ודוקא תוך ארבע אמות. וכן כתב הא דאמר רבי יוחנן הוא יכול לשמרו והיא אינה יכולה וכו'. וכן כתב הא דאמר ליה שמואל לרב יהודה כדי שתשוח ותטלנו ואת לא תעביד עובדא עד דמטי גיטא לידה, דמשמע שאינה מגורשת לעולם אע"פ שנח בתוך ארבע אמות שלה ואפילו בתוך פישוט ידיה עד שיגיע גט לידה ממש. ולכאורה דבריו נראים כסותרים זה את זה... ונראה שהוא ז"ל מפרש דהא דאמר שמואל לרב יהודה כדי שתשוח ותטלנו לא בא לפרש קרוב לה דמתניתין כמו שפירש רש"י. ויפה פירש... ומסתברא דהכי פירושא לפי שיטתו של רבינו: ארבע אמות שלה - כגון שבאה היא ועמדה זכתה בארבע אמותיה. ואם עמד הבעל חוץ מארבע אמותיה וזרקו לה תוך ארבע אמותיה - זהו קרוב לה והרי זו מגורשת גמורה לכולי עלמא, דלא גרע גט משאר דברים דארבע אמות קונות לו בכל מקום. וכי זרק לה אפילו חוץ לארבע אמות שלה והיא יכולה לשמרו והוא אינו יכול - מגורשת גמורה נמי הויא, כרבי יוחנן ורבי יונתן וכדתניא כוותייהו ומשום תקנת עגונות, ובהא אפילו שמואל מודה בה, ואתא שמואל וחדית בה דאם באה היא תחלה ועמדה אע"פ שזכתה בארבע אמותיה אם בא הבעל כנגדה ונכנס בתוך אותן ארבע אמות שלה וזרקו לה אם נפל הגט בתוך כדי שתשוח ותטלנו הויא מגורשת אע"פ שהגט בתוך ארבע אמות שלו נמי. אבל למיעבד בה עובדא לא עבדינן, הואיל והבעל בתוך ארבע אמות שלה עד שיגיע גט לידה. אבל אם בא הבעל ועמד - זכה בארבע אמותיו, ואע"פ שבאה היא בתוך ארבע אמות וזרקו לה אפילו בתוך כדי שתשוח ותטלנו - אינה מגורשת כלל, דזהו קרוב לו דכיון שקדם הוא אין לה באותן ארבע אמות ולא כלום דכאילו לא יצא הגט מרשות הבעל כלל דמי, ואפילו ספק מגורשת לא הויא. (והה"מ דחה שיטת הרשב"א בדברי הרמב"ם, וקצת דחיותיו הם דחיות, וקצתם הם מתיישבות מתוך דברי הרשב"א, ב"י)

      הה"מ (שם)- הרמב"ם מפרש הא דשמואל דבדין קרוב לה אתא לאיפלוגי שהוא בגיטין כדי שתשוח ותטלנו, ומצד החומרא אמרו כן. ועוד רצה להחמיר שמואל ואמר שלא לעשות מעשה עד שיגיע גט לידה ממש. וקיי"ל כרבי יוחנן ורבי יונתן לענין דינא. וזהו שכתב רבינו כן בדין הקידושין (פ"ד מאישות הכ"ב). ומיהו לענין גיטין קיי"ל כשמואל שאינה מגורשת ודאית אלא כדי שתשוח ותטלנו, ואפילו הכי הוי גט פסול עד שיגיע לידהף דהא הוה עובדא וחשו לה לדשמואל ואצרכוה חליצה. וכל שהוא אינו יכול לשמרו והיא יכולה לשמרו והוא רחוק מכדי שתשוח ותטלנו - הויא ספק מגורשת. והטעם דשמואל פריש לה שחכמים החמירו בגט שלא לדונה בודאי מגורשת עד כדי שתשוח ותטלנו, מיהו ספק מגורשת הויא, דלא גרע משניהם יכולים לשמרו או אין יכולים שכתב שהיא ספק מגורשת. ולפי שזה שכתבתי רחוק קצת יש לי לומר שאף רבינו סבור בדין קרוב לה בגט מה שכתב בקידושין, אלא דבגט חוששין עד שיגיע לידה. ומה שכתב היה קרוב לה כדי שתשוח ותטלנו הוא אפילו בששניהם יכולים לשמרו, ושמואל אמחצה על מחצה קאי, ולא פליג כלל אדרבי יוחנן ורבי יונתן, אלא דין חדש קאמר וקיי"ל כוותיה. וגם זה רחוק. ולא נתברר לי כוונת רבינו.

      ר"ן (מ: ד"ה היכי דמי)- דברי הרמב"ם תמוהים שהוא פוסק כשמואל, ואעפ"כ אינו דוחה דברי רבי יוחנן, שהרי כתב ששניהם יכולים לשמרו - מגורשת ואינה מגורשת, ואם הרב סבור דשמואל לא פליג אדרבי יוחנן מדינא אלא דמחומרא בעלמא אמר כדי שתשוח ותטלנו ומחמיר עוד לומר דאפילו בכה"ג אינה נישאת אלא לאחר שיגיע הגט לידה, מכל מקום הוה ליה לכתוב דכל שהיא יכולה לשמרו שהגט פסול מדבריהם, ונפקא מינה שאם נישאת לא תצא, ובודאי שהוא כך סבור דשמואל לא פליג אדרבי יוחנן, ואי נמי פליג - כדרבי יוחנן נקטינן, שהרי לענין קידושין הוא פוסק כמותו בפ"ד מהל' אישות. וכיון שכן למה לא כתב דכל שהיא יכולה לשמרו והוא אינו יכול שאינו פסול אלא מדבריהם בלבד. ונראה לי שהוא סובר דכיון דהא דרבי יוחנן לאו מדינא אלא מתקנתא, שהרי אין קנייה תלויה בשום מקום בשמירה, הילכך אע"ג דשמואל מודה לרבי יוחנן כיון דעקר לה לתקנתא דמתניתין לחומרא הדר דינא לדוכתיה דביכולה לשמרו אינה מגורשת גמורה דאורייתא, ולפיכך כל שהוא מקרוב לו עד קרוב לה דהיינו כדי שתשוח ותטלנו פסק ז"ל דהוה ליה ספק מגורשת, ובכלל זה קרוב שיכולה לשמרו והוא אינו יכול. (והדרך היותר מתיישב אצלי לדעת הרמב"ם הוא דרך הר"ן, ודוק ותשכח, ב"י) [↑](#footnote-ref-1727)
1727. משמע דסבירא ליה דשמואל לפרושי מתניתין קא אתי. ותימה היכי פסק כשמואל, והא קיי"ל (בכורות מט:) כרב באיסורי וכו'. לכך אני אומר שהרי"ף כתב היכי דמי קרוב לה וכו' ודילג דברי רב ורבי יוחנן משום דסבירא ליה הלכה כשמואל שמחמיר ולא בא לפרש המשנה ולא חשש להאריך בדברי האמוראים המפרשים המשנה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1728)
1728. כן כתב הערוך בשמו בערך גט. ותמהו התוספות (עח: ד"ה ואת) והרא"ש (סי' ו) בפרק הזורק וגם ספר התרומה (ריש סי' קכד) ודחו ראיותיו ודבריו. וכן כתבו הגהות (פ"ה מגירושין אות א). וגם הרשב"א (עח: ד"ה ואת) והר"ן (מ: ד"ה היכי) תמהו עליו בפרק הזורק, ומכל מקום כתבו שראוי לחוש לדבריו שהם דברי קבלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1729)
1729. הר"ן פירש דרבי יוחנן ושמואל פליגי בפירושא דמתניתין, כפירוש רש"י, ורבי יוחנן לאו מדינא קאמר אלא מפני תקנת עגונות, ואפשר ששעת השמד היה, והיינו דאמר ליה שמואל לרב יהודה ואת לא תעביד עובדא עד דמטי גיטא לידה, ואי לאו דמתניתין בשעת השמד נשנית היכי קאמר דלא לעביד בה עובדא... ואפשר לפרש על דרך פירוש רש"י דשמואל ברשות הרבים ממש מוקי למתניתין וסבירא ליה דמדינא ארבע אמות אין קונות ברשות הרבים, אלא מפני תקנת עגונות התקינו שכל שהוא קרוב לה בכדי שתשוח ותטלנו שתהא מגורשת, והיינו קרוב לה דתנן במתניתין, ומשום הכי אמר ליה דכיון שאין ארבע אמות קונות ברשות הרבים מן הדין דלא לעביד בה עובדא. ומיהו במקום שהם קונות מן הדין מסתברא דעבדי בה עובדא, ואין צריך לומר בחצרה שהיא זוכה לה. ואשכחן לרבא (עז:) דהוא בתרא דעבד עובדא ואמר דליקנייה לההוא דוכתא ותיזיל איהי ותיחוד ותפתח. אלא שראוי לחוש לדברי רבינו חננאל שכתב ואנו קבלנו מרבותינו שאפילו זרקו לה בחצרה לא משתריא לעלמא עד דמטי גיטא לידה... והרי"ף שכתב בהלכות (לט:) עובדא דרבא - נראה שלהלכה כתבו. ולענין הלכה-... [↑](#footnote-ref-1730)
1730. מה שכתב בחצר שאינה של שניהם - היינו שהיא של איש אחר, דאילו אינה של שניהם ולא של איש אחר - היינו סימטא והיאך כתב דלא מיגרשא תוך ארבע אמותיה, דהא עיקר קנין ארבע אמות בסימטא הן כדאיתא בפ"ק דמציעא (י:). ואע"פ שלא הזכיר הרמ"ה סימטא בהדיא אפשר דבכלל רשות הרבים היא. ואפשר עוד דלסימטא קרי רשות הרבים אבל רשות הרבים עצמה אין ארבע אמות קונות בה. וצריך עיון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1731)
1731. וכתב עוד בסימן ר"ו שאם היה מנהג להנשא בגט זה תנשא לכתחלה. ועיין שם שהאריך בחילוקים, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1732)
1732. וליתא חומרא דשמואל ומשמע אפי' אם לא נשאת מיקל, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1733)
1733. וכן בשני כיתי עדים המכחישים זא"ז למי היה קרוב הוי ספק גט וא"א אוקי תרי בהדי תרי והיא בחזקת א"א ע"ש בתוס', ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1734)
1734. כל זה הוא שיטות הרמב"ם דס"ל אע"ג דקרוב לה והיא יכולה לשמור ולא הוא היא ספק מגורשת. אבל רוב פוסקים חולקים ע"ז וס"ל כשקרוב לה היא מגורשת מדאו' ושמואל רק חומרא דרבנן קאמר דהגט פסול הוא ואם נשאת לא תצא, ולמעשה צ"ע, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1735)
1735. וצריך לחלק לפי זה בין הא דלעיל (עמ' רטז - ריז) דקאמרינן שאם זרקו דרך רשותה ולא נח דאינה מגורשת. וצריך לומר דשאני התם דעל מנת כן זרקו, משא"כ כאן דזרקו על מנת לנוח ואם לא נח מכל מקום רשותה קניא לה. וכתב בסדר גיטין שלנו (סי' צג) אשה שנפל הגט מידה לפני רגליה צריך לגרשה שנית דהואיל ולא נח בידה הוי כקטפרס דאינה מגורשת רק מכח ארבע אמות שלה ולדידן אין מועיל ארבע אמות עכ"ל. ועוד כתב שם (סי' נח סט"ז) דצריכה האשה להגביה ידיה ואצבעותיה כשמקבלת גיטה שלא תהא ידה כקטפרס עכ"ל, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1736)
1736. עיין בתשו' **רעק"א** ז"ל (סי' רכב אות כג) מ"ש בביאור דברי הירושלמי (פ"ב דגיטין ה"ג) ר"ז בעי מסר לה פרה במסירה כו' או שניא הכא דכתיב ונתן בידה עד שיהא כולו בידה (וז"ל שם- וביותר י"ל דזה ודאי דבעי' בידה ממש כמ"ש הר"ן רפ"ח דגיטין בפשיטות אלא דהכא במסירה דתופסת בשערה או באפסר הקשור בבהמה הוי כאוחזת קצת הבהמה ממש. ובזה י"ל כיון דגליון הגט בידה וקנתה כולו מהני או דבעינן שיהא הגט כולו בידה וכדדייק לישנא דהירוש' או שניא כו' עד שיהא כולו בידה), ומסיים וז"ל: וחידוש בעיני דלא נזכר הדין דצריך שלא יהא מקצת הגט יוצא מידה דאף דקנתה כל הגט בהגבהה מ"מ אין כולו בידה. וצריכין ליזהר בזה דאם הגט על קלף גדול ומצוי דלפעמים מקצת הגט למעלה מידה ואינו כולו בידה, וצ"ע לדינא. עכ"ל. מבואר מדבריו שלא כדברי התו"ג הנ"ל אלא דאף דקנתה בהגבהה יש ליזהר שיהא כולו בידה לצאת ידי ספיקא דהירוש' שם. גם בלוח הסימנים שם כתב בזה"ל צריך ליזהר במסירת גט שיהא כולו בידה ולא יהי' מקצת הגט יוצא מידה עכ"ל. אמנם לע"ד אף שרבינו הגאון רעק"א ז"ל צוה ליזהר בזה אכתי צ"ע בגלילות אלו שמכבר מכמה דורות לא נזהרו בזה אפשר דיש לחוש משום הוצאת לעז על גיטין הראשונים. והגם שמבואר בב"ש לעיל (סי' קכה סק"י) דאין לחוש ללעז אלא בדבר שהוא חומרא בעלמא ולא בדבר שהוא מדינא ע"ש, וא"כ הכא דבר זה הוא מדינא לדעת רע"ק ז"ל לצאת ידי ספיקא דהירוש' הנ"ל אין לחוש בזה ללעז. וביותר דנראה דזהירות זה שיהא כולו בידה אינו דבר חדש שכבר הזכירו הרמ"א ז"ל בש"ע לעיל סי' קל"ו ס"א בהג"ה שכ' שם ונוהגין שהבעל כופל הגט כו' כדי שתוכל לאחוז כולו בידה כשנותנו לה ע"ש... אך אדרבא מהא תברא שהרי מדברי רמ"א אלו משמע דאינו אלא מנהג ולא מדינא. והטעם נ"ל דהנה לכאורה אין מקום כלל לספק זה בזמנינו שכבר נהגו דמצריכין אותה ליתן הגט לתוך סרבלה וא"כ נתגרשה אח"כ ע"י זה וכמ"ש התו"ג בסמוך, אלא דזה אינו, דהא כתב הרמ"א ז"ל בסעי' הקודם דלכתחילה אין לגרש אפי' ליתן הגט לתוך חצירה או לתוך מלבושיה כו' ואפי' בדיעבד כו'. והגם שבב"ש (סקכ"ד) כתב בשם הריב"ש שאם נפל על בגדיה הוי כמטי לידה כו', מ"מ משמעות לשונו דהיינו בדיעבד שכבר ניתן הגט באופן זה (וכמ"ש בנו"ב תניינא ס"ס כ"ו הובא לעיל סי' קטו ס"ד סקי"ד), וא"כ גם עתה עיקר הגירושין לכתחילה הוא ע"י נתינה לתוך ידה, ולכן שפיר יש מקום לספק הזה גם בזמנינו דאולי בעינן דוקא שיהא כולו בידה. עכ"פ הרווחנו מזה דעתה אין זהירות הזה שיהא כולו בידה מדינא רק מצד חומרא, דהא מדינא נתגרשה אח"כ ע"י מה שנותנת לתוך סרבלה. ועפ"ז אתי שפיר דברי הרמ"א דסי' קל"ו הנ"ל דתלי זה רק במנהג, ובודאי דלא נעלם ממנו הירוש' הנ"ל רק דסמך עצמו עמ"ש בסי' זה דנהגו שמכנסת אותו תחת הסרבל ומעתה אינו מדינא רק חומרא לכתחילה וכנ"ל (ובזה א"ש טפי המנהג הזה שמכנסת אותו תחת הסרבל ואין אנו צריכין לדוחק שכ' התו"ג בסמוך דהוא משום גזירה דבע"כ רק דהוא משום דחיישי' שמא יהא הגט קצתו חוץ לידה וכמ"ש התו"ג בטעם דבעינן שיהא ידה גבוהות מן הארץ ג"ט). וכיון שביררנו דבזמנינו אין זהירות זה מדינא רק חומרא לכתחילה וא"כ הרי בדבר שהוא רק חומרא חיישי' ללעז וא"כ אחרי שמכבר מכמה דורות לא נזהרו בזה אפשר דגם עתה אין להחמיר שלא להוציא לעז על גיטין הראשונים וצ"ע בכל זה..., **פת"ש** (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1737)
1737. דהוי חצרה המשתמרת לדעתה הואיל והוא ישן אינו משתמר אלא על ידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1738)
1738. שהעבד משמר את עצמו ואת מה שבידו והויא לה חצרה המשתמרת שלא לדעתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1739)
1739. רבא גופיה אמרה בשנים אוחזין בטלית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1740)
1740. רבא נמי אמרה התם היה מהלך בספינה וקפצו דגים לתוך הספינה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1741)
1741. ולשאר פוסקים אינו גט, ולהרמב"ם פסול מדרבנן, ומדאורייתא מיהא מגורשת. וכבר תמה עליו הר"ן בהזורק. והרב המגיד יישב סוגיית הגמרא לדעתו בפ"ה מהלכות גירושין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1742)
1742. כן הוא דעת הרמב"ם לגירסא שלנו שהוא עיקר, ולא כגירסת טור. וס"ל להרמב"ם אם הוא כפות אז לא הוי חצר מהלכת, גם אז הוי חצר המשתמר לדעתה מ"ה מגורשת ולא גזרינן אטו אין כפות דלא שכיח. אבל ישן אע"ג דבעת שהוא ישן אינו חצר מהלכת וגם משתמר לדעתה מ"מ פסול מדרבנן דגזרינן אטו אינו ישן כיון דמצוי הוא. כ"כ המגיד. וי"א דס"ל לעולם הגט בטל אא"כ ישן וכפות. נמצא לרמב"ם - כפות כשר, ישן ואין כפות פסול, אינו ישן ואינו כפות בטל, ב"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1743)
1743. על העבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1744)
1744. לעבד בשטר מתנה זה והגט שבידו דהוה ליה האי עבד כחצרה וגיטה וחצירה באו לה כאחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1745)
1745. ודעת הרמב"ם (פ"ה הי"ח) לפרש דבכפות לחוד סגי. ואין כן דעת רש"י והתוספות והרא"ש והרשב"א והר"ן אלא דישן נמי בעינן, כי היכי דתיהוי משתמרת לדעתה. והא דלא מדכרינן הכא ישן כלל, משום דלא אקשינן אלא ממהלכת אבל אין הכי נמי דבעינן נמי ישן דהא שמעתא דרבא היא בהזורק בהדיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1746)
1746. כגון נתן לה גט בחצר חבירו והלך בעל חצר ומכר לה את החצר או נתן לה במתנה - והא ודאי אינה מגורשת, דמאן מגרש לה דכשנתן הבעל הגט בחצר, לא שלה היתה דתקני לה חצרה כאילו נותנו בידה, וכי אתא האי חצר לידה, לאו מכח הבעל אתיא לה דניהוי נותן לה החצר והגט ביחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1747)
1747. ואם ישן ואינו כפות לא מפסיל אלא מדרבנן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1748)
1748. משמע דסבירא ליה שאם נטלתו מן העבד מגורשת. וכתבו הרב המגיד והר"ן (מ: ד"ה גרסינן) שהרשב"א (כא. ד"ה אמר רבא) מסתפק אם צריך שיטלנו הבעל ויתננו לה, דכשנטלתו היא דילמא הוה ליה כטלי גיטך מעל גבי קרקע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1749)
1749. ולענין אם צריכה לעמוד בצד החצר בשעת נתינת הגט נתבאר בתחלת סימן זה (ד"ה כתב הרמ"ה, סע' ב בשו"ע), ב"י. [↑](#footnote-ref-1750)
1750. ומשמע בש"ס דאפילו אם נתן בתחלה הגט ליד העבד או לחצירו ואחר כמה ימים כותב שטר מתנה - מהני, אע"ג דלהרמ"ה שהביא הטור (ר"ס קלט) סבירא ליה דאם נותן לחצירה והיא לא היתה שם לא מהני, שאני הכא דבעת שכותב שטר מתנה הוי נתינה חדשה כאלו נוטל ונותן לידה, ב"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1751)
1751. הבעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1752)
1752. דגט חוב הוא לה, ואין חבין לאדם אלא מדעתו ליעשות לו שליח לחובתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1753)
1753. וז"ל: שליח שהביא גט כשהוא נותנו לה נותנו בפני שנים ואותן השנים צריכין לקרותו ואח"כ ינתן לה בפניהם, שדין השליח עם האשה כדין הבעל עמה שתחתיו הוא קם. [↑](#footnote-ref-1754)
1754. ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1755)
1755. ודבריו אינם ענין לסימן זה אלא גבי דין אומר אמרו לסופר ויכתוב (סי' קכ ד:) או גבי דין עדי מסירה כרתי (סי' קלג) אלא משום דתחלת דבריו מיירי באומר לשליח הולך גט זה כתבו רבינו כאן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1756)
1756. כיון דאיהי שויתיה שליח הרי הוא כידה ונתגרשה מיד בקבלתו של זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1757)
1757. לא ידענא מהיכא הוה סלקא דעתך ליפלוגי בינייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1758)
1758. וקצת תימה שלא הזכיר דברי הרשב"א שהובא בב"ש לקמן סי' קמ"א ס"ק ס"א דנראה שהרשב"א ז"ל מסתפק בסברא זו וצ"ע. ומצאתי בשו"ת תשו' מאהבה (ח"א סי' מו) שתמה עליו בזה וכ' דלכן קשה לסמוך על הוראה זו, אמנם בעוזב דת שבלא"ה הרבה פוסקים לזכות הגט כו' אך עדיין צריך ישוב הדעת ושאלה זו צריכה לגדולי הדור עכ"ל ע"ש... וע' בספר בית מאיר לקמן (סי' קמא) סמ"ג הזכיר שם דברי הנו"ב הנ"ל בקצרה ופקפק מאד עליו וכתב דגוף המצאת דינו צ"ע חדא דהדעת נוטה שגם זה בכלל מילי לא מימסרן לשליח. ועוד דלשיטת הרי"ף ורמב"ן ורמ"ה (עב"ש סי' קמ"ב ס"ק כ"א) חצי דבר הוא שהרי כת שבמקומה א"י להעיד אלא שמנתה שליח ואינם יודעים למי והשני עדים אחרים מעידים שע"פ בחירות הבוחר נולד שלוחה ובין שניהם נגמר הדבר אין לך חצי דבר גרע מזה לשיטתם והאמת שהגאון הנ"ל עצמו מסיק שאינו דן הכי אלא בעוזב דת מ"מ לע"ד אין בפעולה זו שום ריוח מהנהוג שהבעל מזכה תחילה ע"י שלוחו. ובדיעבד אם עבר וביטל שליחו או שלא הגיע הגט לידה לע"ד אי אפשר להקל ע"י קבלה זו שום קולא יותר ממה שאפשר להקל ע"י הזכוי ואפשר מגרע גרע דע"י פעולה זו הבעל לא עשאו שליח לזכות לה מכוחו אלא שסומך עצמו על שהוא מכחה ש"ק דידה והמכשולים של ברירה ומילי וחצי דבר מעכבין בשליחותה כו' עש"ב, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1759)
1759. הוא ז"ל לא ציין מקומו אך נראה שכיוון לדברי הר"ש (פ"ה דמעשר שני מ"א) ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1760)
1760. וז"ל: וכן האשה שולחת שליח להביא לה גטה מיד בעלה וזה הוא הנקרא שליח הבאה, ואין שליח הולכה והבאה צריך עדים. ואין האשה מתגרשת בגט ששלח הבעל או שהביא לה שליח הבאה עד שיגיע גט לידה, וכל מקום שנאמר בענין הגיטין שליח סתם הוא שליח הולכה או שליח הבאה. [↑](#footnote-ref-1761)
1761. כן כתב בחידושיו (סה. ד"ה רש"י, שם: ד"ה גיטא). ובהוספות שבסוף חידושי מסכת גיטין כתב וז"ל: רש"י ור"ח ז"ל סבורין שאין האשה עושה שליח להביא אלא לקבל, וכן נראה מפירושיהם בפרק האומנים (ב"מ עו. רש"י ד"ה ה"ג הבא). וה"ר משה הספרדי ז"ל כתב שהאשה עושה שליח בין בקבלה בין בהבאה, ואין בידי להכריע אלא שדבריו נראין בטעם, וכן עיקר הסוגיא מוכיח כפשטה, ובהלכות גדולות כך אמרו באשה ומשויא נמי שליח להולכה. [↑](#footnote-ref-1762)
1762. וז"ל: ומה שמינתה האשה שליח קבלה יפה כיונה לסמוך על אשלי רברבי כגון הרמב"ם והרמב"ן והרא"ש ז"ל בפרק התקבל מכללם, וזה אפילו בשליח הובאה כלומר שמינתה האשה להביא לה גט מיד בעלה, וכל שכן בשליח קבלה שמשניות מפורשות שהאשה עושה שליח לקבל גיטה מיד בעלה. ואף בענין שליח הובאה סברא היא להכשירו, לפי שזה השליח הולך אצל הבעל, ואם אין הבעל חפץ לתת לו גט להוליכו לה אין כאן שליחות ולא הועיל לה כלום מינוי השליח, ואם הבעל רצה ונתן גט להוליכו לה - הרי נעשה שלוחו אע"פ שמסרו לו סתם ולא אמר לו שיהא שלוחו. וכן כתבו גאון ז"ל ובהעי"ט בשליחות הגט (אות ש שלישות גט מז:). ואפשר שלזה כיון הרמב"ן ז"ל שכתב בסוף חידושי גיטין שדברי הרמב"ם המכשיר בין בשליח קבלה בין בשליח הובאה שדבריו נראין מהטעם שכתבתי בענין שליח הובאה, לפי שאין שם ראיה מהלכה ברורה אלא מסברא ישרה. [↑](#footnote-ref-1763)
1763. ויש מפרשים הבא לי גיטי התראה עם בעלי והוא יעשה אותך שליח להולכה ותביא לי גיטי. ונראה לי להביא ראיה לדעת רבינו ממה שאמרו במשנה (סה.) הבא לי גיטי ממקום פלוני והביאו לה ממקום אחר כשר וכו', הה"מ (שם). וכתב הר"ן (שם) שתימה הוא, שאם אמרה האשה לשליח שיביא לה גיטה מיד בעלה, והלך אצל הבעל ואמר ליה הבעל הוליכהו לה, בכה"ג ודאי מהני שהרי הבעל עשאו שליח, אבל אם אומר לו הבעל שאינו רוצה שיהא שלוחו כלל היכי מיגרשה? דהא איהי לא קיבלה הגט לא מיד הבעל ולא מיד שלוחו. ולי אפשר דכיון דשלוחו של אדם כמותו (קידושין מא:) הרי הוא כאילו היא קיבלתו, אלא שהיא מתנה שאינה רוצה שתתגרש אלא כשיגיע גט לידה. ומתניתין דפירקין דייקא לי הכי דאשה עושה שליח להולכה דתנן הבא לי ממקום פלוני והביאו לה ממקום אחר כשר וכו'. [↑](#footnote-ref-1764)
1764. הבעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1765)
1765. דגט חוב הוא לה ואין חבין לאדם אלא מדעתו ליעשות לו שליח לחובתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1766)
1766. גופים שנים כל דהו בעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1767)
1767. כלומר וכיון דחוב הוא לאשה אפי' א"ל בפירוש זכה בשבילה אם רצה לחזור יחזור, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1768)
1768. שכתב על שם הגאונים אמר לו זכי לה בגט זה ובא לחזור אינו יכול. ופירש הוא דבריהם כיון דא"ל זכי לה והיא רצונה בו מתגרשת, אבל בעל כרחה אינה מתגרשת. ואין נראה אלא כל זמן שלא עשתה אותו שליח אין יכול לזכות לה שחוב הוא לה וא"כ יכול לחזור בו, טור. (ועיין בסעיף הבא). [↑](#footnote-ref-1769)
1769. ועיין לקמן סימן קמ"ה (בסוף הסימן) דכתב הטור דאין מזכין גט במקום יבם. וכתב המרדכי פרק האשה שלום (סי' עט) דאפילו במקום יבם קטן אין מזכין, וכן הוא בתשובת רש"י שם (במרדכי סי' פ), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1770)
1770. וז"ל: יש טעם אחר בזה הגט שאינו יכול לבטלו, שכתב בשטר השליחות 'זכה בגט זה לאשתי והוליכהו לה', ואם זכות הוא אינו יכול לחזור ולבטלו, שכבר זכתה בו. ואע"פ שנאמר שלא נתגרשה עד דמטי גיטא לידה, מכל מקום יועיל לגבי שלא יוכל לחזור, כדאמרינן גבי עבד דזכות הוא ואם רצה האדון לחזור לא יחזור, נהי דעד דמטי לידיה לא משתחרר לדעת הר"ש. ואע"ג דאיבעיא לן המזכה גט לאשתו במקום קטטה מהו ומסקינן אפילו הכי חוב הוא לה דטב למיתב טן דו, מכל מקום כבר כתבו הראשונים דהיכא דידוע לכל שהוא זכות כגון בגט דמשומד דזכות הוא דבהא לא שייך למימר טב למיתב טן דו שהכל יודעים שלא תרצה לחזור עמו וטוב לה המות ממנו, ודאי זכות הוא לה וזכין לה שלא בפניה. וכן יש לנו לומר בנדון זה שאנו יודעים ששאלה הגט כמה פעמים ואנו רואים שמחשיבתו לזכות מצי למיזכי שליח בשבילה כשיאמר לו הבעל זכי בגט. עכ"ל הר"ן (סי' מג) בשמו. **וחלק עליו** **הר"ן** וכתב וז"ל: כיון דאסקינן בגמרא דאפי' במקום קטטה חוב הוא לה, סתמא קאמרינן ואפי' תובעת להתגרש, והכי איתא בהדיא בירושלמי... וכן כתב בחידושי הרשב"א מפורש שאפי' אשת מוכה שחין או שהיתה קטטה בינו לבינה ותובעת להתגרש אין חוששין לה כלל אלא חולצת או מתיבמת, וגם אני ידעתי כי מורנו הרב ותורתו אמת, ולפי שהאשה באשר היא שם מותרת לינשא עשה סניפין לדבריו לצורך השעה שאין ספק שעכשיו היא מותרת להנשא אך מאשר ירא אנכי ממה שכתבתי בתחלה אגלה אזנכם וידעתם את אשר תעשו עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1771)
1771. וז"ל: משומד שאמר זכה בגט זה לאשתי ומת קודם שהגיע הגט לידה כתבו גדולי האחרונים שמגורשת דודאי זכות הוא לה וכן כתב בתשוב' הרב רבי יהודה בן מורי הרא"ש ז"ל דודאי סניא ליה פירוש שונאה אותו כדאמרינן (גיטין יא:) גבי עבד דאין יכול לחזור בו אע"ג דחוזר באשה. [↑](#footnote-ref-1772)
1772. כתב הב"י שבספר אגודה (הביאו מהרי"ל [שם] ומהרי"ק [שורש קמא]) כתוב פעם אחת אמרתי למשומד לזכות גט לאשתו שהיתה במקום רחוק ואמרו לי אשר יפה עשיתי עכ"ל. אלא שמהרי"ק כתב (שם) שאפשר לפרש דברי ספר אגודה משום שהיה ירא פן היה המשומד מתחרט ומבטל הגט טרם יגיע ליד האשה, ומשום כך אמר ליה לזכות לה על ידי אחר והודו לו רבותיו, אבל-... [↑](#footnote-ref-1773)
1773. דסבירא ליה למהרי"ק דכי איבעיא לן בפרק האשה שלום מהו לזכות גט לאשה במקום יבם ובמקום קטטה לדעת הרי"ף (גיטין ה.) לענין אם יוכל הבעל לחזור הם אבל לא להתירה בגט זה עד שיגיע לידה. ובסימן קמ"ה בע"ה אכתוב נגד דבריו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1774)
1774. כתב הב"י שתורה"ד כתב כמה תשובות וכמה דקדוקים מהם להקל ולומר שתתגרש מיד בקבלתו של זה. ומהם להחמיר ולומר דלא מהני זיכוי זה אלא לענין שלא יוכל לחזור אבל לעולם אינה מתגרשת עד שיגיע גט לידה. ובסוף דבריו העלה ש-... [↑](#footnote-ref-1775)
1775. וכ"כ מהר"ם (כ"כ מהרי"ל בשמו) ומהרי"ל (בשו"ת סי' ק) דאסור לקבל לה גיטה דשמא אינו זכות לה וכן נוהגין. [↑](#footnote-ref-1776)
1776. קשה שהרי הר"ן עצמו כתב (גיטין כח. ד"ה האומר) דמכיון דלא איפשיטא, חולצת ולא מתייבמת. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-1777)
1777. צל"ע אם דעת הב"י בכתיבת דברים אלו לחזור בו ממה שכתב מקודם דהוי גט. [↑](#footnote-ref-1778)
1778. ונראה לפי דעתו שכן הוא המנהג, ב"י. [↑](#footnote-ref-1779)
1779. והיינו על כרחך מטעם זכין לאדם שלא בפניו כדמשמע התם. ומהרי"ק בשורש קמ"א כתב דלדעת רש"י (גיטין יג. ד"ה האומר) והתוספות (שם) ודאי מתגרשת בקבלתו של זה אבל לדעת הרי"ף (שם ה.) אינה מתגרשת עד שיגיע הגט לידה ויתבארו דבריו בסימן קמ"ה בסייעתא דשמיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1780)
1780. לעיל סימן א' פסק בפשיטות דיכול לזכות גט לאשתו מומרת וכאן הביא דעת מהרי"ק המחמיר. וצ"ל דוקא בנאסרת מחמיר ולא במומרת אע"ג לפי הטעם של מהרי"ק אין לחלק דהא כתב דיש להחמיר כדי לחוש לדעת הרי"ף דס"ל אפי' כשיש זכות לה מ"מ אינה מגורשת עד שמגיע הגט לידה מ"מ במומרת כבר נתפשט המנהג כמ"ש שם לא בעינן למשכוני נפשאי ממנהג מקומות לכן מחלק בין מומרת לנאסרת, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1781)
1781. כיון דאמרן אין יכול לחזור אין לו תקנה לחזור אא"כ אמר לו הבעל לזה שעשתה אותו שליח לקבלה אי אפשי שתקבל לה להיות כידה אלא שליח שלי תהא להוליכו לידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1782)
1782. כל זמן שלא הגיע גט לידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1783)
1783. שאינה מתגרשת אלא מדעת המגרש והרי אמר לא יהא גט עד שיגיע גט לידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1784)
1784. כלומר אמר השליח לבעל 'אשתך אמרה התקבל', וכן היה האמת שאמרה לו התקבל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1785)
1785. קסבר הולך כזכי דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1786)
1786. גלי דעתיה דהולך דקאמר ליה לאו זכי הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1787)
1787. אם מת הבעל קודם שהגיע גט לידה חולצת ולא מתייבמת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1788)
1788. ונתגרשה בקבלתו של זה אי לאו כזכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1789)
1789. המשלח באחריותו שהרי לא צוהו המלוה לשולחו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1790)
1790. אלמא כזכי דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1791)
1791. והמוציא מחבירו ידו על התחתונה לפיכך אינו חוזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1792)
1792. וכתב עוד הרמב"ם (שם) דהוא הדין אם אמר ליה 'הולך ותן' עקר שליחות הקבלה. וכתב הה"מ שכן כתב הרמב"ן (סג: ד"ה הא דאמרי'), וכך הוא דעתו. וגם הר"ן (כח: ד"ה תנו רבנן) כתב דלדעת הרי"ף כיון דקיי"ל כרבי נתן בהולך, בתן נמי קיי"ל כוותיה, ואע"ג דאמרינן בפ"ק (יא:) גבי עבד כל האומר תנו כאומר זכו דמי, היינו טעמא משום דכיון דהרבה פעמים נותן דמי עצמו ויוצא הוי ליה כחוב, אבל בגיטי נשים ומתנה תן לאו כזכי, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1793)
1793. וגם דעת הר"ן נוטה לומר דמספקא לן כרב. [↑](#footnote-ref-1794)
1794. והוא הדין אם אמר 'לא תהא שלוחה אלא שלוחי', ר"ן (כח. ד"ה לפיכך, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ד\*]). [↑](#footnote-ref-1795)
1795. בחלק מהגרסאות בדברי הטור כתוב 'הולך', אבל אין זה נכון וצריך לגרוס 'הילך'. חדא דאל"כ הרי כבר הזכיר דין זה לפני שתי שורות. ועוד דכך אסיקנא בגמרא (סג:) דלרבי נתן אם אמר לו הילך הוי כאומר זכי, והרי"ף והרא"ש והרמב"ם (שם) ז"ל כתבוהו. וכתב הב"י (בבדה"ב) שכן מצא בספר מדוייק מספרי רבינו דכתוב 'הילך'. [↑](#footnote-ref-1796)
1796. שכתב על שם הגאונים אמר לו זכי לה בגט זה ובא לחזור אינו יכול. ופירש הוא דבריהם כיון דא"ל זכי לה והיא רצונה בו מתגרשת, אבל בעל כרחה אינה מתגרשת, **טור**. וטעמו {של בעהי"ט} דלא אמרינן חוב הוא לה אלא כשלא גילתה דעתה, אבל כל שגילתה דעתה שרוצה להתגרש זכות הוא לה וזכין לה שלא בפניה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1797)
1797. דעת רבינו כדאמרינן בירושלמי (פ"ו ה"א) שאפילו צווחת להתגרש אני אומר שמא חזרה בה. כלומר ואע"פ שבדקנוה עכשיו ואמרה רוצה אני, אכתי איכא למיחש שמא בשעת קבלת השליח הגט לא היתה רוצה. מיהו היכא שבאו עדים שהיתה צווחת להתגרש בשעה פלונית והגט זיכה בו הבעל לאחר באותה שעה ממש אפשר שהיא מגורשת, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ד\*\*) שכ"פ נמוק"י (פ' האשה שלום מד: ד"ה גמ' המזכה). [↑](#footnote-ref-1798)
1798. אפי' אם אמר הילך לה לא נעשה שליח קבלה כיון שאמר אין רצוני שתקבל לה. ש"ס. ונראה אפי' אמר התקבל לה או זכי לה מ"מ כיון שאמר אין רצוני שתקבל לה אמרינן מה שאמר זכי לה היינו זכי לה והולך לה, ב"ש (סק"ח). ולגבי דבריו האחרונים של הב"ש ע' בלח"מ (פ"ו מה"ג ה"י) שדקדק מלשון הרמב"ם (והש"ע) להיפך, וצ"ע, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1799)
1799. גם הולך לה לחוד נמי הוי ספק גט לפוסקי' אלו דפסקו כרב דהא רב מספקא בהולך לבד. ועיין בר"ן ובמגיד, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-1800)
1800. האשה שאמרה לשלוחה הבא לי גיטי והוא אומר לבעל אשתך אמרה התקבל לי גיטי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1801)
1801. הבעל אמר לו הילך כמה שאמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1802)
1802. דמאן דאמר לשליח הילך כמה שאמרה משלחך, אדיבורא דידיה {היינו של השליח} סמיך, אדעתא דדיבורא דשליח קאמר ליה האי הילך כמה שאמרה, דמהימנת לי דשליח לקבלה את, הילכך אינה מגורשת, דכי יהב בעל ניהליה אדעתא דשליחות קבלה יהיב ניהליה ולאו אדעתא דהולכה, ושליח לקבלה לא הוי..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1803)
1803. והכי קאמר ליה אנא לא ידענא אלא כדאמרה איהי מסרנא ליה ניהלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1804)
1804. דהא בעל נמי שליח להולכה שוייה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1805)
1805. אמרה ליה היא, והוא אמר לבעל אשתך אמרה הבא לי גיטי, ובעל אמר ליה הילך כמה שאמרה, איכא למיפשט בעיין מדרב נחמן, דאי אמר רב נחמן עלה משיגיע גט לידו מגורשת, איכא למיפשט דאדיבורא דידה סמיך ולא הימניה אלא תלה בדעתה ומסריה ניהליה בתורת קבלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1806)
1806. הוה אמר רב נחמן עלה משיגיע גט לידה מגורשת פשטינן מינה דאדיבורא דידיה סמיך והימניה דהכי אמרה ומסריה לידיה בתורת הולכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1807)
1807. וכתב הה"מ (פ"ו מגירושין הי"א) שכן דעת הרמב"ם ושכן מבואר בגמרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1808)
1808. האשה שאמרה לשלוחה הבא לי גיטי והוא אומר לבעל אשתך אמרה התקבל לי גיטי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1809)
1809. הבעל אמר לו הילך כמה שאמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1810)
1810. דמאן דאמר לשליח הילך כמה שאמרה משלחך, אדיבורא דידיה {היינו של השליח} סמיך, אדעתא דדיבורא דשליח קאמר ליה האי הילך כמה שאמרה, דמהימנת לי דשליח לקבלה את, הילכך אינה מגורשת, דכי יהב בעל ניהליה אדעתא דשליחות קבלה יהיב ניהליה ולאו אדעתא דהולכה, ושליח לקבלה לא הוי. ותפשוט מינה בעיא דאיבעיא לן בב"מ (עו.) בהשוכר את האומנין אדיבורא דשליח סמיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1811)
1811. והכי קאמר ליה אנא לא ידענא אלא כדאמרה איהי מסרנא ליה ניהלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1812)
1812. דהא בעל נמי שליח להולכה שוייה, **רש"י**. כלומר ותפשוט מאי דאיבעיא לן בהאומנים (בבא מציעא עו.) בכי האי גוונא אי אמרינן דסמיך אדיבורא דשליח או אדיבורא דמשלח, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1813)
1813. אמרה ליה היא, והוא אמר לבעל אשתך אמרה הבא לי גיטי, ובעל אמר ליה הילך כמה שאמרה, איכא למיפשט בעיין מדרב נחמן, דאי אמר רב נחמן עלה משיגיע גט לידו מגורשת, איכא למיפשט דאדיבורא דידה סמיך ולא הימניה אלא תלה בדעתה ומסריה ניהליה בתורת קבלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1814)
1814. הוה אמר רב נחמן עלה משיגיע גט לידה מגורשת פשטינן מינה דאדיבורא דידיה סמיך והימניה דהכי אמרה ומסריה לידיה בתורת הולכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1815)
1815. ספק מגורשת משום הבעייא הוא, אם הוא סומך על דיבור של אשתו א"כ מיד כשמגיע ליד השליח מגורשת, או סומך על דיבור של השליח. וה"ה לענין אם יכול לחזור ג"כ ספק הוא, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1816)
1816. אבל קודם לכן אין כאן שום ספק כיון דלא אמר כמה שאמרה ושליח אמר לו שהוא ש"ה מסתמ' גם דעתו על מ"ש השליח לכן יכול לחזור ג"כ כן הוא מפורש בש"ס. ובלבוש כתב ספק הוא שמא התקבל והולך קאמר. ואישתמט' מיניה הש"ס, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1817)
1817. עיין בתשובה כתב להדי' דלא מהני מה שהוא יחזור ויתן לו דהוא א"י לעשות ש"ק, ושליחות שלה כבר נתבטל כי היה דעתה בשליחתה שיקבלנו השליח במסירה הראשונ' בתורת שליחות קבלה. כן הקשה בט"ז..., ב"ש (סקט"ז). ועיין בתו"ג (ביאורים אות ו) שחלק עליהם וכתב דודאי מהני. [↑](#footnote-ref-1818)
1818. וכן ראוי לנהוג, ב"י (בבדה"ב). וכ"כ בהגמ"ר (גיטין סוס"י תנז) על גט משומד ע"י שליח והיו יראין שהמשומד יבטל השליח וצוה לומר לשליח זכה גט זה לאשתי ותו לא מצי הדר ביה [ע"כ]. ובתשובות מהרי"ו (סי' קכו) כתב להחמיר ואוסר לעשות שליח להולכה למשומד, וכן כתב מהרי"ל (שו"ת סי' ק, הביאו תרוה"ד בח"ב סי' מב). [↑](#footnote-ref-1819)
1819. כסבור קלותי בעיניה שאינה מקבלתו בעצמה דאילו כי עבדא לקבל מיד הבעל אין כאן חשש בזיון דהא ידע ולא קפיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1820)
1820. לאחר שנתן לה הבעל הגט בחצר של אחרים קנאתו דההוא לאו גיטא הוה דבעינן ונתן בידה או בחצרה דאיתרבאי מידה וזה בשעה שנתן לא היה החצר שלה וגזרינן שלא יקבל שליח האשה מיד שליח בעלה משום דדמי להא שקדם הבעל ומסרו ליד שליח ואחר כך עשתה היא שליח לקבלו ואתו נמי למימר חצר הוי שליח הבעל וכשקנאתו היא נעשה החצר עצמו שלוחה [↑](#footnote-ref-1821)
1821. בין הני תרי לישני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1822)
1822. דידה קודם שמסר הבעל ליד שלוחו דהשתא לא דמי לחצר הבא לאחר מיכן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1823)
1823. רב האי (כ"כ הרי"ף בשמו) ר"ח (כ"כ הרשב"א בשמו) רי"ף (כט.) רמב"ם (פ"ו ה"ט) רשב"א (שם סוד"ה ולענין) רא"ש (סי' ה) הה"מ (שם) וטור. [↑](#footnote-ref-1824)
1824. זו היא גירסת הרי"ף. אבל בנוסחאות בגמרא כתוב 'אמרה ליה ליהוי בידך', כלומר ותהא את שלוחי לקבלה. ובודאי דבהך נוסחא 'לי' גרסינן, אבל אמרה 'ליהוי בידך' בלא 'לי' - לא מהני, דלא משמע דאיהי עבדא ליה שליח קבלה. והכי מוכח בירושלמי (פ"ו סוף ה"א). ובתוספתא (פ"ד סוף ה"ד) נמי תניא הרי זה גיטיך תנהו לפלוני אינה מגורשת שיקבלהו לי מגורשת. ובמתני' (סב:) נמי תנן טול לי. ובברייתא (סוף סג:) טול לי שא לי יהא לי. ולענין קדושין נמי אמרי' בפ"ק דקדושין (ח:) התקדשי לי במנה תנהו לאבא אינה מקודשת שיקבלהו לי מקודשת. ואין בין תנהו לאבא ולהוי בידך כלום. הלכך ודאי בעינן דלימא לי. וליהוי פקדון בידך שגורס הרי"ף, כיהא לי בידך דמי, דבעלה לאו לפקדון יהביה ניהליה, **ר"ן** (כט. ד"ה אמרה). וכן כתב הרשב"א (סג: ד"ה ההוא). וכתב שזה גם כן דעת הרמב"ן (שם סוד"ה הוה). וכן יראה מדברי הרמב"ם שכתב בפ"ו (הי"ג) הבעל ששלח גט לאשתו וכו' אמרה לו בפני עדים יהיה גט זה פקדון אצלך או שאמרה לו הרי את שליח לקבלו לי. הרי דביהא פקדון לא כתב 'לי', ובהרי אתה שליח לקבלו כתב 'לי', וכל שכן באומרת יהא בידך שצריכה לומר לי. ומכל מקום במה שכתב לי בהרי אתה שליח לקבלו נראה שחלוקים עליו הרמב"ן והרשב"א, שכתב הרשב"א עוד- ומיהו 'התקבל' סתם, כתב הרמב"ן דנראה דמשמע לי, ולא בעי לי, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1825)
1825. אם הייתי יודע שהלכה כמותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1826)
1826. עבידנא - בהא מילתא עובדא כוותיה ואמינא מגורשת ולא חיישינן לחצרה הבאה לאחר מיכן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1827)
1827. שליח שחזר ונעשה שליח למי שנשתלח לו, ניתק משליחות הראשון עד שלא היה לו שהות לחזור אצל שולחו ולומר עשיתי שליחותך, ושליחות שאינה ראויה לחזור ולהגיד אינה שליחות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1828)
1828. נעיין בה עד שיתיישב דעתנו להשיב כהלכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1829)
1829. לאחר ימים לדעת מה נתיישב בדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1830)
1830. כל אלו פעמים - חוזרים ושולחים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1831)
1831. שנולד בו ספק בבית המדרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1832)
1832. ולא מתייבמת אם מת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1833)
1833. אם באת לינשא מחיים צריכה גט שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1834)
1834. אם מת ולא נתן לה גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1835)
1835. דבר פשוט שאמירה זו צריכה להיות בפני עדים, וכמו שכתב הרמב"ם ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1836)
1836. ועיין בס' גט מקושר (סג"ש אות כ) שכ' דלפום נוסחא דידן דאומר תן אותו לידה אפילו בשעת הדחק אינה יכולה לעשות שליח לקבלה דהיכא דאמר לידה ודאי איכא קפידא אפילו להפוסקים כר' חנינא, כמפורש בת' הרשב"א שהביא הב"י ס"ס זה. והריב"ש שלא חילק בזה לא ראה תשובת הרשב"א, וא"כ הרב ב"ש (סוף סק"ד) נתן מכשול למעיינים במה שהביא להלכה דברי הריב"ש, דהא לפי נוסח דידן שאומר לידה הוי קפידא לכו"ע וא"א שיקבל שלוחה מיד שליח בעלה אם לא שפירש הבעל לידה או ליד שלוחה וגם היא נתנה רשות לשלוחה לקבל מיד הבעל או שלוחו, אבל בלא"ה אפילו בדיעבד נקטינן להחמיר, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1837)
1837. או היא או אביה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1838)
1838. לרבנן דאמרי מקבלת את גיטה, מהו שתעשה אחר שליח לקבל את גיטה בחיי אביה, רש"י. וכן כתבו הרי"ף (ל:) והרא"ש (סי' ט) בפרק התקבל- והני מילי בחיי אביה, אבל לאחר מיתת אביה כיון שהביאה שתי שערות עושה שליח לקבלה. וכן פשוט שם בסוגיא פרק האיש מקדש. וממילא משמע דנישאת דינה כמו שאין לה אב, וכדתנן בפרק נערה (כתובות מג:) משנישאת אין לאביה בה רשות, ב"י [↑](#footnote-ref-1839)
1839. או היא או אביה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1840)
1840. לרבנן דאמרי מקבלת את גיטה, מהו שתעשה אחר שליח לקבל את גיטה בחיי אביה, רש"י. וכן כתבו הרי"ף (ל:) והרא"ש (סי' ט) בפרק התקבל- והני מילי בחיי אביה, אבל לאחר מיתת אביה כיון שהביאה שתי שערות עושה שליח לקבלה. וכן פשוט שם בסוגיא פרק האיש מקדש. וממילא משמע דנישאת דינה כמו שאין לה אב, וכדתנן בפרק נערה (כתובות מג:) משנישאת אין לאביה בה רשות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1841)
1841. בפרק התקבל (סד:) תנן נערה המאורסה היא ואביה מקבלין את גיטה. ופירש רש"י וז"ל: או היא או אביה, היא יש לה יד **דהא גדולה היא**, ואם היתה יתומה היא מהוה את עצמה, והיא מקבלת את גיטה והשתא נמי לא שנא. עכ"ל. אלמא דסבירא ליה דוקא נערה, אבל קטנה אינה מקבלת גיטה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1842)
1842. וכתב הר"ן בהאיש מקדש (יח: דיבור ראשון) שזה דעת רבינו האיי ז"ל. [בדק הבית] ונראה מדבריו שכן דעת הרמב"ן (קידושין מג: סוד"ה הא דתנן). וכתב דהכי משמע בירושלמי (גיטין פ"ו סוף ה"ב) [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1843)
1843. רש"י (קידושין מג: ד"ה נערה המאורסה) תוס' (קידושין מג: ד"ה תנן התם, ובגיטין סד: ד"ה נערה) רז"ה (שם:) ובהעי"ט (אות ש שלישות גט מח ע"ד). [↑](#footnote-ref-1844)
1844. וטעמא דמילתא דכיון דנערה נמי ברשות אביה היא ואעפ"כ היא עצמה מקבלת את גיטה, אף בקטנה יש לומר כל שיש לה דעת דמציא זכיא לנפשה, ר"ן (גיטין סוף ל.). [↑](#footnote-ref-1845)
1845. ועיין בתשובותיו (ח"א) סי' תשפ"ט, וכן הוא בתשובת מוהר"ם פאדו"ה (סי' ג), ועיין שם שמדקדק כן ממ"ש הטור (להחמיר שלא תקבלנו אלא ע"י אביה, ש"מ שמדעת אביה שפיר דמי לכו"ע, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1846)
1846. וכל זה לכתחלה, אבל בדיעבד אם לא כתב אלא נוסח של הגט הפשוט - שריא. וכן כתב מהר"ר איסרלן ז"ל בכתביו (תרוה"ד ח"ב סי' מו), וכן כתב מהר"ר לוי ן' חביב ז"ל בתשובה (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-1847)
1847. וכתב ב"י בשו"ע שלו (סדר הגט סע' צו) דיש ליתן שני גיטין, וכן נראה לי כי מהרא"י ומהר"ם לא ראו דברי הר"ן כמבואר בתשובותיהם. וכתב מהר"ם פאדו"ה (סי' ג) דיש לגרש הקטנה בדעת אביה ואז אין צריך לשנות בנוסח הגט, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1848)
1848. כ"כ הרשב"א בתשובה, אבל בבדה"ב הביא תשו' הרלב"ח דיש להחמיר שלא לגרש ע"י הסכמת אביה, וכ"כ הנמוק"י בשם כמה פוסקים, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1849)
1849. בדין זה פליגי הפוסקים הרי"ף והרמב"ם וכמה פוסקים ס"ל דוקא אביה מקבל ולא היא. ותוס' וכמה פוסקים ס"ל דהיא יכולה לקבל. וכתב הרא"ש דראוי להחמיר שלא תקבל ע"י עצמה... והב"י בספרו פסק כהרי"ף והרמב"ם דוקא אביה מקבל ולא היא, וכן משמע דהמחבר ס"ל כן, שהביא דעת החולקים בלשון וי"א. ונ"מ מזה דלא קנתה מתנה הבאה לחצרה, כיון דאין לה יד אין לה חצר. וכ"כ הנמוק"י כמ"ש בחו"מ סי' רמ"ג. ובסדר הגט משמע דס"ל עיקר כהני פוסקים דס"ל דאית לה יד לקבל הגט, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1850)
1850. מי לא ידעה?, תוס' (קידושין י. ד"ה ומקבל). [↑](#footnote-ref-1851)
1851. מתני' כמשנה ראשונה ששנינו בפ"ה דכתובות שכן שנו דארוסה בת ישראל לכהן אוכלת בתרומה ואביה מקבל את גיטה..., פני משה. [↑](#footnote-ref-1852)
1852. דתנינן בכתובות שם ב"ד של אחריהן אמרו אין האשה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה ומכיון שנכנסה לחופה יצאת מרשות אביה ואינו מקבל את גיטה ואפ"ה משכחת לה דלא ידעה דתיפתר..., פני משה. [↑](#footnote-ref-1853)
1853. סימן - סוף דרדסית. [↑](#footnote-ref-1854)
1854. דכתיב ושלחה מביתו מי שמשלחה ואינה חוזרת יצתה זו שמשלחה וחוזרת הכי דרשינן לה ביבמות בפרק חרש שנשא (קיג:) הלכך אפילו בקבלת אביה אינה מתגרשת, **רש"י**. ור"ת מפרש דע"י אביה מתגרשת אע"ג שאינה יודעת לשמור את גיטה, והורה כך הלכה למעשה. דהא לר' ינאי דדריש התם (יבמות קיג:) מונתן בידה מי שיש לה יד לגרש את עצמה יצתה זו כו', לפי אותו טעם מגורשת ע"י אביה, דהא אפילו פיקחת אביה מקבל את גיטה. ותנא דבי ר' ישמעאל דמפיק מושלחה לא פליג עליה אלא בהא דמפיק מקרא אחרינא, אבל משמע דליכא בינייהו מידי, וטעמא כיון שיש לה אב הוא שומרה מלחזור. ועוד דבירושלמי בהדיא קורא אותה שיש לה אב יכולה לשמור את גיטה. א"כ מתגרשת ע"י אביה לכו"ע דהא לא מצרכי הכא אלא שתהא יכולה לשמור את גיטה. וכן נראה, דאי כשאינה יכולה לשמור את גיטה אינה מתגרשת אפי' ע"י אביה, א"כ לענין קדושין נמי לא תתקדש, דויצאה והיתה כתיב דאיתקש הויה ליציאה..., **תוס'** (שם ד"ה וכל שאינה יכולה לשמור גיטה). [↑](#footnote-ref-1855)
1855. שאם אבדה גיטה משמרת דבר אחר שאינו דומה לו וסבורה שהוא גיטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1856)
1856. ומשום הכי סתם, דצרור וזורקו אגוז ונוטלו היינו מבחנת בין גיטה לדבר אחר. ואילו היה גורס כפירוש רש"י הוה ליה לפרושי דהיינו כבת שש או בת שבע שהוא עונת הפעוטות. וגם בפ"ד מהלכות אישות (ה"ז) גבי קטנה המתקדשת למיאון משמע שנוטה קצת לגירסת רי"ף, ואע"פ שגם שם דבריו סתומים, הה"מ כתב לדעתו גירסת הרי"ף ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1857)
1857. דאי לאו זביניה זבינא לא מזבני ליה מזוני ולא זבני מיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1858)
1858. שכתב (פ"ב מגירושין הי"ח) המקדש קטנה על ידי אביה וכו' אביה מקבל גיטה ולא חילק. וכשמתגרשת על ידי עצמה (שם הי"ט) חילק בין מבחנת בין גיטה לדבר אחר לאם אינה מבחנת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1859)
1859. רב האי (כ"כ הרשב"א בשמו [גיטין סד: ד"ה כל שאינה]) בה"ג (הל' מיאון סב ע"ג) ר"ת (כ"כ בשמו התוס' [שם]) תוס' (גיטין סד: ד"ה וכל שאינה) רמב"ם (פ"ב מגירושין הי"ח) ורא"ש (פי"ד דיבמות סי' ג). [↑](#footnote-ref-1860)
1860. (ג) וכן פסק בהגמ"ר (גיטין סי' תסה) וכן היא מסקנת הר"ן (פ' האיש מקדש יח. ד"ה תנן, ופ' התקבל ל: ד"ה וכל)

      ובמרדכי (פ' התקבל סי' תיב) כתב בשם ר"ת שעשה הלכה למעשה כדבריו ובהגהות שם (סוף סי' תיא) וגדולי הדור לא סמכו על הוראתו והצריכו לה גט אחר כשהיא גדולה עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1861)
1861. ופלוגתא זו תליא בגירסא ולי"א אלו דוקא כשהגיע' לעונת הפעוטו' יכולה לקבל הגט אבל צרור וזרקו לא מהני לקבלת הגט אלא לענין קידושין דצריכ' מיאון ולדיע' קמייתא לענין גט מהני צרור וזרקו ומכ"ש עונת פעוטו' ולענין מיאון א"צ מיאון אא"כ כשהגיע לעונ' פעוטו' משום בקדושין איכא קדושי כסף דצריך שמירה מעולה כ"כ הר"ן ובסי' קנ"ה לא הביא דעת הי"א, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1862)
1862. ובהג"ה"מ (פ"ה אות ב) דהוא הדין דיש לה ג"כ ארבע אמות כמו גדולה, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1863)
1863. וז"ל: לקמן בסמוך (סע' יא) גבי שליח הולכה משמע מדברי הרא"ש שהוא חולק על בהעי"ט שפירש הירושלמי שאמר ואין השליח משם השנים שהרי הוא בא במקום בעל. משמע דכל היכא שבא במקום בעל דבר אינו עולה לעד וא"כ שליח קבלה שבא במקום האשה אינו עולה לעד. אבל להרמב"ם דסבירא ליה דשליח הולכה עולה במקום עד אחד אפשר לומר דה"ה לשליח קבלה. [↑](#footnote-ref-1864)
1864. ועיין לקמן בסימן זה (עמ' רלו בדברי הטור) שצריך הרשאה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1865)
1865. אפילו בדיעבד שמסר לידו ג"כ אינו נאמן לומר שהוא ש"ק אם ליכא עדים. וצ"ל דה"ק כיון דצריך לברר אפי' אחר הנתינה לכן לכתחלה אל ימסור לידו עד שיברר קודם הנתינה, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-1866)
1866. הן לענין הקבלה מצטרף הוא, ודי אם קיבל הגט לפני ע"א והוי כאלו קיבל בפני שנים. והן להעיד על שליחתו שהוא שליח קבלה די אם ע"א מעיד על שליחתו, כ"כ בדרישה וב"ח. וכן בשליח הולכה, דאי אם ממנה אותו לפני ע"א כי מצטרפים השליח ג"כ עם העד. וכן בשעה שמוסר הגט ליד האשה די אם מוסר הגט לפני ע"א. והחולקים הוא הרא"ש, וס"ל השליח הוא במקום הבעל והאשה, לכן אין מצטרפים אותו כלל לא להעיד על שליחתו ולא בעת שמוסר לה הגט, וצריכים שני עדים בעת כשממנה אותו וכן בעת המסירה. אבל מ"מ נאמן הוא לומר שעשה אותו לשליח בפני עדים כמ"ש בסמוך. ואם שנים הם שלוחים - לכו"ע נעשו עדים, והיינו דתניא הן הן שלוחין והן הן עדים דרישה וב"ח, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1867)
1867. היינו דוקא עדי קבלה אבל לעולם צריך עדי אמירה, וכן כתבו רש"י והתוספות (סג: ד"ה ושליש, סד. ד"ה ולהימניה) בפרק התקבל, וכן משמעות דברי הרמב"ם דבעדי קבלה דוקא הוא דאמר דאין צריך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1868)
1868. וכתב הה"מ דנפקא ליה ממה שאמרו בפרק התקבל (סד.) מי נפיק גיטא מתותי ידיה דליהימניה?. ואע"פ שהסוגיא נאמרה לרב חסדא דאמר גבי בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין השליש נאמן, ופליג אדרב הונא דאמר בעל נאמן, דעת רבינו כדעת ההלכות (רי"ף כט:) שפסקו כרב חסדא, כמו שיתבאר בפי"ב (הי"א). ואף רב הונא, פרשו ז"ל שלא אמרה אלא כשהאיש והאשה בעיר אחת. ומכל מקום יש מי שפסק כרב הונא, ולדבריהם כל שהבעל ואשתו בעיר אחת צריך השליח שיביא עדים שקיבלו ואע"פ שהוא קיים בידו. ובתשובה להרי"ף (סי' כח) מבואר כדברי רבינו עכ"ל. וכדברי הה"מ משמע מדברי הרשב"א (שם סוד"ה גמרא) (דכי פריך מדתנן האשה שאמרה התקבל לי גיטי צריכה שתי כיתי עדים ואמאי ליהימניה לשליש, לא פריך אלא לרב חסדא וא"כ כי שני מי קא נפיק גיטא מתותי ידיה דליהימניה. כלומר שכבר הגט קרוע. האי שינויא ליתיה אלא לרב חסדא. אבל לרב הונא אפילו בדנפיק גיטא מתותי ידיה צריך שני כיתי עדים). אבל הרא"ש (סי' ח) כתב דכי פריך 'וליהימניה לשליש' פריך גם לרב הונא דאמר בעל נאמן, דמכל מקום מתניתין איירי בגט שהוא ביד שליש ואין בעל מכחישו, ולפי זה כי שני מי נפיק גיטא מתותי ידיה אפילו לרב הונא איתיה. ואפשר דהרמב"ם מפרש כדברי הרא"ש, ודבריו הם ככולי עלמא, דכי נפיק גיטא מתותי ידיה שלם כל שאין הבעל מכחישו שליש נאמן אפילו לרב הונא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1869)
1869. ובין בשליח קבלה ובין בשליח הובאה אזדא לטעמיה שכתב בפ"א (הט"ז) שאם עדים חתומים על הגט, אפילו נתנו לה בינו לבינה - כשר בדיעבד. ושליח קבלה שהוחזק בעדים שאמרה לו קבל לי גיטי ידו כיד האשה דמי, וכל שיוצא מתחת ידו חתום בחותמיו אפילו נודע לנו שנמסר שלא בעדים כשר בדיעבד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1870)
1870. יש לתמוה עליו, שהרי בסימן קמ"ב (נח:) גבי האשה עצמה מביאה את גיטה ואומרת בפני נכתב ובפני נחתם כתב שאם לא התנה עליה כך אינה צריכה לומר דבר כיון שגיטה יוצא מתחת ידה ועדים חתומים עליו ומתירים אותה להנשא אע"פ שאין מכירים חתימת העדים, שעדים החתומים על הגט כמו שנחקרה עדותם בבית דין דמי כל זמן שאין מערער, וכן כתב הרמ"ה, עכ"ל. ואע"פ שכתבתי שם (ד"ה ומ"ש רבינו ומתירין) שהראב"ד (פי"ב ה"ב) והרשב"א (כד. ד"ה אשה) חלוקים בדבר, מכל מקום כיון שרבינו לא כתב שם חולק לא הוה ליה לכתוב כאן סתם בהיפך. ואע"ג דהתם לענין שאינה צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם איתמר, והכא לענין להחזיקו שנמסר בעדי מסירה איתמר, טעם כמי שנחקרה עדותן בבית דין דמי עולה לכאן ולכאן. ועוד יש לדקדק עליו שאין לשונו מכוון, שכתב: ומיהו הא דבעינן שצריך שתביא שני עדים שנמסר לה בפניהם מיירי בשאין מכירים חתימות העדים וכו' - והא לא נזכר לעיל שצריך שתביא שני עדים שנמסר לה בפניהם, דהא לא איירי לעיל אלא בידוע שלא נמסר לה בעדים, ולדעת החולקים על הרמב"ם פסול. וכשאין ידוע אם נמסר לה בעדים, אם עדים חתומים בו מחזיקינן שנמסר בעדי מסירה. וכיון דלעיל לא הזכיר שצריך שתביא שני עדים שנמסר לה בפניהם, היכי שייך לומר על זה "ומיהו הא דבעינן שצריך שתביא שני עדים שנמסר לה בפניהם", ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1871)
1871. בבא זו שכתובה בתוך הסוגריים אינה נמצאת בירושלמי שלפנינו (ונראה שגם לפני הרמב"ם לא הייתה, שיירי קרבן [ד"ה עשה שליח]). אך כך הייתה גירסת בהעי"ט (אות ש שלישות גט מו.) הרשב"א (גיטין לב.) והרא"ש (פ"ד סי' ב). [↑](#footnote-ref-1872)
1872. מוכח מדברי הרא"ש דמיירי לענין ליתנו לה בפני שנים, אך הטור למד מדבריו דמיירי גם לענין להחזיקו בפני שנים. והוסיף **הטור** וכתב: ויראה מלשונו דאפי' במקום א' אינו עולה כיון שנתן טעם לדבר שהוא במקום הבעל. ונ"ל שעולה במקום אחד, שהירושלמי אינו אומר אלא שאינו במקום ב'... עכ"ל. (וכתב **הקו"נ** (פ"ד סי' ב אות ג) דאיכא לתמוה על השגתו, דאם איתא דעולה במקום אחד אלא שאינו עולה במקום שנים, לא היה צ"ל 'ואין השליח משום שנים', דפשיטא היא, דמאחר שאמר תחלה שצריך ליתנו בפני שנים אלמא דשנים בעינן ואין השליח עולה משום שנים. אלא על כרחך דאתי לאשמועינן שצריך שנים בלא השליח. ודברי רבינו {הרא"ש} מיושרים ופירושו ברור ופשוט בירושלמי. וכ"כ הב"ח שם סעיף י' שחלילה להקל כדברי הטור). [↑](#footnote-ref-1873)
1873. וכ"כ הרמב"ם ז"ל שהשליח הוא עד אחד, **טור**. וכתב **הב"י** דדברי תימה הם דלפי זה הרמב"ם דבריו סותרים את דבריו שהרי כתב ששליח הולכה אין צריך לעשותו בעדים והיאך יכתוב שהשליח הוא עד אחד דמשמע שצריך עדים וכיון דלפי דעת רבינו דברי הרמב"ם סתורים מיניה וביה לא היה לו להביא ראיה מהם אדרבה היה לו לתמוה עליו לפום מאי דסבר איהו ביה. אבל לפי האמת דברי הרמב"ם ישרים ונכוחים בלא סתירה כלל דלעולם סבר דשליח הולכה אין צריך לעשותו בעדים ומה שכתב שהשליח הוא עד אחד לאו להחזיק השליח בשליחותו הוא אלא לענין עושה שנים שלוחים לקדש או לגרש לו אשה והלכו וקידשו אותה או גירשוה בינם לבינה הרי זו מקודשת או מגורשת ואינם צריכים לקדשה או לגרשה בפני עדים אחרים דהן הן שלוחיו הן הן עדיו וכן דבריו מפורשים בפרק ג' מהלכות אישות (הט"ז) וזו מסקנא דגמרא היא בפרק האיש מקדש (מג.) וגם הרא"ש כתבה שם (סי' ד) ומה ענין דין זה לדין החזקת השליח בשליחותו דהוי כנוגע בדבר שהרי הוא מעיד על עצמו ונראה שלזה נתכוין הרא"ש שכתב שהרי הוא בא במקום הבעל. כלומר והוי ליה בעל דבר ואינו נאמן על עצמו. [↑](#footnote-ref-1874)
1874. והביא הטור טעם זה כאן להסביר את דברי הרמב"ם (בהלכות גירושין שם). אך הב"י כתב שטעמו הוא דמכיון דנפיק גיטא מתותי ידיה בדין הוא שיהא נאמן דהא הימניה בעל. וכ"כ הר"ן בקידושין ריש האומר (כג: דיבור ראשון). עכ"ל. וצל"ע מדוע כתב טעם זה, והרי הטור הביא את לשון הרמב"ם, והב"י בעצמו כתב על דברי הטור שאלו הם דברי הרמב"ם בהל' אישות. ואולי כוונת הב"י בהביאו טעם אחר, לומר שגם אם הבעל מכחיש - השליח נאמן, שהרי הגט יוצא מתחת ידו, ואם כן מוכח שבתחילה האמינו הבעל. ולכן בשו"ע השאיר דין זה (כשהבעל מכחיש) בספק. ובסוף דבריו כתב הב"י לעיין בתשובת הריב"ש (סי' נג) שאכתוב בסימן זה (בסע' מב). [↑](#footnote-ref-1875)
1875. ואע"ג דסבירא ליה להרא"ש דכל שנאמן השליח לומר בפני נכתב וכו' נאמן ג"כ לומר שהבעל עשאו שליח ואין צריך לא שטר ולא עדים (וכמו שכתב בפסקים בריש גיטין (סי' ב) ובתשובות (כלל מה סי' י) וכתבו רבינו בסימן שלאחר זה (נז.), וגם בסימן זה (מט.) כתב כן בשם ה"ר פרץ (הגהת סמ"ק סי' קפד עמ' קנא)), מכל מקום סבירא ליה שצריך לעשותו בעדים, ונאמנות השליח הוא לומר שעשאו הבעל שליח בעדים. אבל אומר שעשאו הבעל שליח בינו לבינו - לאו כלום הוא, כדאמרינן בירושלמי. וכן משמע מדברי רבינו בסימן שאחר זה (שכתב 'וכמו שאין צריך לקיים עדי הגט כשאומר בפני נכתב ובפני נחתם כך אין צריך לקיים עדי השליחות וכו' אלא נאמן לומר שהבעל עשאו שליח בעדים'. וכתב עוד שם 'או אפילו אין לו שם שום עדות בשליחות אלא שאמר שהבעל עשאו שליח כראוי נאמן'. וכראוי היינו לומר שעשאו שליח בעדים). והכי נמי משמע ממה שכתבו הגה"מ (ד"ק פ"ה הט"ז) בשם סמ"ק (בהג"הה שם עמ' קנ, וז"ל: דין שליח להולכה בעדים אך אין צריך להביא לא עדים ולא שטר שהבעל עשאו שליח להולכה). וכן כתוב בסמ"ג (עשין נ קלג.) בשם ר"י (וז"ל: אמת הדבר שאין שליח להולכה המביא גט לאשה צריך לא חתימת בית דין ולא חתימת עדים להודיע שעשאו הבעל שליח להולכה, שהרי גט שבידו מוכיח, אבל צריך למנות שליח בפני שני עדים כשרים עכ"ל), ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1876)
1876. בד"א, בא"י, אבל בחוצה לארץ א"צ כדלקמן, טור. [↑](#footnote-ref-1877)
1877. כלומר כשמביא גט ממקום למקום לא היה צריך הרשאה ע"פ הדין כי הוא נאמן לומר דעשאו בעדי' אלא נוהגין כן אבל בעיר אחת צריך הרשאה על פי הדין לדעת הפוסקים דפסקו כרב הונא כמ"ש בהג"ה סעיף נ"ה, מיהו קשה אפי' ממקום למקום נמי יש לחוש שמא יאמר ממני נפל ואתה מצאת, גם יש לחוש שמא יאמר לשאלה נתתי אם כן לאו שליח הוא וע"כ ל"פ ר"ה ור"ח אלא כשאומר לפקדון נתתי דהימנוה והוא שליח לו אבל אם אומר ממני נפל או נתתי לשאלה אינו נאמן כמ"ש בתוספת וכמה פוסקים ס"ל כן ועיין בש"ך בח"ה סימן צ"ו, וע"כ מוכח דסותם כאן כדעת בעל התרומה דס"ל אפילו אם אמר לשאלה נתתי מכל מקום דינו כשליש ולא כתוספ' הנ"ל ומכ"ש דאינו נאמן לומר ממני נפל ואתה מצאת, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1878)
1878. השו"ע הוסיף כאן שהוא הדין בעשיית שליח הובאה. שבסעיף י"א התייחס רק לעשיית שליח הולכה. [↑](#footnote-ref-1879)
1879. ונתבאר בסימן קלג סעיף א. [↑](#footnote-ref-1880)
1880. מי בעי בפניו דשליח קמא או אפילו שלא בפניו כגון זה שהוא אנוס ואינו יכול לעכב כאן וילך לדרכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1881)
1881. וז"ל: כל העושה שליח אינו צריך שיהא השליח עמו בבית דין אלא אומר להם הרי פלוני שלוחי ואפילו שלא בפניו, וכן השליח עושה שליח אחר שלא בפניו אפילו הן מאה. [↑](#footnote-ref-1882)
1882. וכן כתבו הרשב"א (סז. ד"ה ר' יוסי) והר"ן (לג. ד"ה והקשה) בפרק הנזכר בשם הרמב"ן (סו: סוד"ה ואמר רב חסדא) ובה"ג (הל' גיטין עח ע"ג) ז"ל, ב"י. וכ"כ המרדכי (סי' תיז, הביאו הדרכ"מ [אות ו\*\*]) בשם התוס'. [↑](#footnote-ref-1883)
1883. וכתב הרמב"ן ז"ל ומיהו מסתברא שאין שליח קבלה עושה שליח דהוו להו מילי ומילי לעולם לא מימסרן לשליח אלא באומרת אמרו ומינתו היא שליח שלא בפניו עכ"ל. ואף הרשב"א כתב שאינו עושה שליח תחתיו אא"כ אמרה בפירוש שימנה שליח אחר תחתיו ולא דמי לשליח הולכה דעושה שליח משום דהוי שליח גט ולאו מילי נינהו עכ"ל, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1884)
1884. דדלמא לשון פטור וחובה להקל מעליה חובות שחייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1885)
1885. כל לשון פרנסה לשון עשיית צרכיה הוא קונדיי"ר בלע"ז כמו לפרנסה שמין באב (כתובות סח.) וכמו מוציאין לפרנסה ואין מוציאין למזונות (כתובות סט.) הלכך לא ידעינן אי צורכי גט הוא שלא תהא זקוקה ליבם או צורכי מלבוש וכסות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1886)
1886. כחוק לא ידעינן אי חק גט אי חק מזון וכסות וכן כראוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1887)
1887. כלומר בין פ"א בחיר"ק, או בפת"ח. אי נמי בין פ"א בדגש, או ברפי. ותנא דידן דבר ארץ ישראל לא מפליג בהכי. ואע"ג דאנן בתר בני בבל גרירין (רש"י חולין נ. ד"ה כי פליגי) השמיטוה הרי"ף והרא"ש והרמב"ם, משום דבלשון הקודש ליכא פלוגתא בינייהו, ואנן השתא לא משתעינן בלשון ארמי והרי אנו לענין זה כבני ארץ ישראל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1888)
1888. מי אמרי' לישנא דקרא נקט ויצאה מביתו (דברים כד) או דילמא לאו לישנא דקרא הוא דלא כתיב והוציאה מביתו אלא ויצאה היא מעצמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1889)
1889. לשון איגרת שיבוקין הוא או דלמא כיון דלאו לשון עזיבה כתבינן בגט לאו לישנא דגיטא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1890)
1890. לשון מותרת לכל אדם הוא או לשון התרת נדרים או התרת חגורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1891)
1891. המגיד כת' בשם הראב"ד בכולם בעינן שהיה מדבר עמהם מעסקי גיטין דאל"כ מהיכא יודעין הם שהוא נותן לגירושין ואפילו אם אמר גרשוה יש לפרש כמו גרש את האמה, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1892)
1892. סימן - סופני הוא. [↑](#footnote-ref-1893)
1893. ליהרג למלכות, **רש"י**. אך הרמב"ם (שם) כתב דאפילו ביוצא על עסקי ממון. וכתבו הרא"ש (שם) והרשב"א (סה. ד"ה מתני') דהכי איתא בירושלמי (פ"ו ה"ה) ולא סוף דבר בקולר של סכנה אלא אפילו בקולר של ממון שכל קולר בחזקת סכנה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1894)
1894. אף על פי שלא אמר תנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1895)
1895. דאגב פחדיה טריד ולא פריש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1896)
1896. למדברות, **רש"י**. ומשמע מדבריו שאם אינו יוצא למדברות אלא הולך מעיר לעיר שלא בדרך המדבר לא טריד, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1897)
1897. חולה, **רש"י**. והרמב"ם (פ"ב שם) כתב שהוא אדם שקפץ עליו החולי במהרה והכביד חליו מיד. וכתב הר"ן (לב. ד"ה מתני') דהכי איתא בירושלמי (שם). והרא"ש כתב לשון הירושלמי: מה בין חולה למסוכן? חולה בדרך ארץ, מסוכן כל שקפץ עליו החולי. דרך ארץ, הקרובים נכנסים לו מיד הרחוקים לאחר שלשה ימים. ואם קפץ עליו החולי, אלו ואלו נכנסים מיד. משמע מהכא דחולה אחר שלשה ימים, וקפץ עליו החולי ביום - שוה. וזהו שכתב רבינו אבל בחולה לאחר שלשה ימים או תוך שלשה ימים ונתחזק עליו החולי, **ב"י**. אמנם במרדכי (סוף התקבל סי' תיט) מסתפק בדבר אי דינו שוה לחולה אחר שלשה. וכתב הר"ן (לב.) שם דכל מצוה מחמת מיתה דינו כמסוכן, **דרכ"מ** (אות ז). [↑](#footnote-ref-1898)
1898. לאו דוקא מסוכן קתני במתני' אלא אף החולה ומיירי נמי שהוא מסוכן מחמת חליו אלא שלזה שקפץ עליו חליו קראוהו מסוכן כדמפרש ואזיל, פני משה. [↑](#footnote-ref-1899)
1899. עיין בס' תו"ג דג"כ יחתמו כדמשמע לקמן סעיף כ' ע"ש, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1900)
1900. מסתימת לשון הרמב"ם וכל הפוסקים משמע דא"צ שיתנו לה דוקא בעודו חולה אלא אפילו אם טרם שנתנו לה חזר לאיתנו רק שבכל זאת החריש ולא ביטל השליחות יכולים ליתן לה הגט דהעיקר הוא בעת אמירה ואם היה אז מסוכן אזי אמדינן לדעתו שכוונתו הי' לכתוב וליתן והוי כמו עשאם בפירוש שלוחים לכתוב וליתן וכל כמה דלא ביטל שליחותם כותבים ונותנין לה, יד המלך (פ"ב מהל' גירושין הי"ב, הביאו הפת"ש סק"ז). [↑](#footnote-ref-1901)
1901. נראה דשיעור לאלתר הנא' בירושלמי היינו כדי שיעור כתיבת הגט ונתינתו דהא בדעתו הי' שע"י הנפילה ימות מיד ורצה לגרשה, ע"כ כוונתו היתה שיכתבו ויתנו קודם הנפילה והי' דעתו לעכב הנפילה עד שיעור כתיבה ונתינה. ואפילו ירד מהגג אחר שאמר כתבו וחזר ועלה להפיל עצמו או המית עצמו במיתה אחרת הדין כך, תו"ג (הביאו הפת"ש סק"ט). ועיין בב"ש (סקכ"ד) דכתב דלכאורה משמע בש"ס (סו.) דלא בעינן לאלתר כשידוע שהמית את עצמו, וכן משמע מהתוספתא (שם), עיי"ש. [↑](#footnote-ref-1902)
1902. עיין סי' קכ"ב דצריך בדיקה אע"ג דאמר ליתן גט קודם לכן מ"מ צריך בדיקה אם הוא שפוי בדעתו וכתב הר"ן דצריך בדיקה ג"פ שמא נטרפה דעתו, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1903)
1903. מהו, מי אמרי' רגלים לדבר כיון שאמר כתבו לאשתו גט ועלה לגג מסתמא מעצמו נפל והוכיח סופו על תחלתו, או דלמא לא סמכינן באשת איש ארגלים לדבר והוי גט מספק, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1904)
1904. והאי לאלתר ספק הוא, דהשתא דקאמר רשב"ג אם לאחר זמן אינו גט, דאמרי' השתא הוא דנתן דעתו ליפול. א"כ לאלתר נמי ספק הוא, שהרי היה קצת שהות בינתיים, וניחוש שמא מתחלה לא היה דעתו להפיל עצמו מן הגג, וצריך לומר תנו. אלא ודאי מפני שרגלים לדבר ה"נ בספק מעצמו נפל ספק הרוח דחפו - ה"ז גט, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1905)
1905. כן גרס הרא"ש (פ"ז סי' יח) בירושלמי. וכך גרס בדברי הרמב"ם, וכך פירש הרא"ש את דברי הראב"ד בהשגות. [↑](#footnote-ref-1906)
1906. מה שכתוב בסוגריים המרובעות לא נמצא אצלינו בתוספתא, אבל כך היה כתוב לפני הרשב"א (סה:) הרא"ש (פ"ז סי' יח) והר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1907)
1907. כן גרס הרא"ש (פ"ז סי' יח) בדברי הרמב"ם, וכתב עוד הרא"ש וז"ל: והגיה עליו הראב"ד ז"ל ואומר אני זה הספק להקל על פי הירושלמי שהבאתי. עכ"ל. משמע שהרא"ש הבין שהראב"ד למד מהירושלמי שהוא ספק גט. אך כתב הב"י שבספרים דידן כתוב בהרמב"ם 'הרי זה גט', וכן היה גורס הרשב"א {וכן הוא לפנינו}, ותמה הרשב"א על הרמב"ם היאך פסק היפך התוספתא, ועוד ספק איסורא הוא ולחומרא (גיטין סג:), ושמא טעות ידי סופר בחיבורו של רבינו וחסר ממנו 'אם מיד נפל הרי זה גט' כדברי התוספתא. אח"כ מצאתי בהגהות הראב"ד שהגיה עליו כך ואמר: זה הספק להקל בירושלמי מצאתי אומר אם על אתר נפל הרי זה גט אם לאחר זמן נפל אינו גט. עד כאן. וכך הוא לשון הירושלמי ספק מעצמו נפל וכו' נשמעינה מן הדא רבן שמעון בן גמליאל אומר אם על אתר נפל וכו' [עכ"ל הרשב"א]. ונראה לי דכשמצא הרשב"א דברי הראב"ד נתיישבה דעתו לומר דאין כאן טעות סופר ומה שהגיה עליו הראב"ד הוא לומר דנהי דבירושלמי מיקל ואמר דספק מעצמו נפל וכו' הרי זה גט, מיהו הני מילי כשנפל על אתר דוקא. וזהו כעין השגתו של הרשב"א שתמה עליו שפסק היפך התוספתא, והרמב"ם כתב סתם הרי זה גט ולא חילק בין נפל על אתר לנפל לאחר זמן. ואפשר לומר דהראב"ד לא לחלוק על הרמב"ם בא אלא להחזיק דבריו לומר דאע"ג דספיקא דאורייתא לחומרא (ביצה ג:) הכא שפיר עבד הרמב"ם שפסק להקל, דהכי איתא בירושלמי. אבל לא משמע כן מדברי הרשב"א, שהרי כתב מצאתי בהגהות הראב"ד שהגיה עליו כך. ומכל מקום בין כך ובין כך נראה לי שהגירסא האמיתית בדברי הרמב"ם 'הרי זה גט', ודוקא לאלתר הוא מכשיר כדברי התוספתא והירושלמי, וא-'והרג עצמו מיד' דנקט ברישא סמיך. ואפילו למאן דגריס 'הרי זה ספק גט' יש לפרש על דרך זו, דכי קאמר 'הרי זה ספק גט' היינו כשלא נפל מיד אלא לאחר זמן, דמה שאמרו בתוספתא 'ואם לאחר זמן נפל אין כותבין ונותנין' היינו משום דמספקא לן, וכדקתני סיפא 'שאני אומר שמא הרוח דחפתו'. אבל כשנפל מיד בכל גוונא הוי גט. ונשאר לנו לבאר דברי הירושלמי, ונראה לי דהכי פירושו: והדין על אתר לאו ספק הוא? כלומר על כרחך אית לן למימר דעל אתר דאמרינן היינו בדמספקא לן אי מעצמו נפל, דאי בדידעינן שמעצמו נפל מאי איריא על אתר, אפילו לאחר זמן הרי זה גט. א"כ תפשוט דספק מעצמו נפל ספק דחפתו הרוח - הרי זה גט כל שנפל על אתר. כן נראה לי. ואם רבינו היה מפרש הירושלמי כך לא היה לו לסתום דבריו ולכתוב 'והראב"ד השיג עליו וכתב שהוא ודאי גט'. דכיון דהראב"ד לא חילק בין לאלתר לאחר זמן, קשה על רבינו, שהירושלמי מביא ראיה מדמפלגינן בין לאלתר לאחר זמן והוא עצמו פליג עליה ומסיק דכל ספק אפילו לאחר זמן הרי זה גט. וכן יקשה על הראב"ד למה סתם ולא חילק בין לאלתר ובין לאחר זמן, כדמפליג בירושלמי שהוא סומך עליו. לכך נראה שכך מפרש הראב"ד הירושלמי ואחריו נמשך רבינו: דרבן שמעון בן גמליאל לחודיה הוא דמפליג בין על אתר ובין לאחר זמן, ורבנן לא מפלגי בהכי. ומכל מקום יליף מדרבן שמעון בן גמליאל לרבנן, דכיון דאפילו נפל על אתר לאו ודאי הוא שמעצמו נפל אלא ספק, ואפילו הכי קאמר דעל אתר הרי זה גט, דכיון דמתוך בוריו אמר כתבו גט לאשתי רגלים לדבר שהיה רוצה להפיל עצמו, וכיון דעל אתר נפל הוי גט ודאי, ומדרבן שמעון בן גמליאל נשמע לרבנן דלאחר זמן לרבנן כמו על אתר לרבן שמעון בן גמליאל, דטעמא דכיון דמתוך בוריו אמר כתבו גט לאשתי אלים להו למימר דמעצמו נפל אפילו נפל לאחר זמן, והלכתא כוותייהו, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1908)
1908. פעמים שעושין עצמם בדמות אדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1909)
1909. שמתכוונת היא לקלקלה שתנשא בגט זה ותאסר על בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1910)
1910. כגון זה שמסוכן למות ואם לא עכשיו אימתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1911)
1911. אם זהו שפירש שמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1912)
1912. ואע"פ שלא כתב 'דחזו ליה דמות אדם' נראה לי שבכלל דחזו ליה בבואה דבבואה הוא, דכשרואים בבואה דבבואה תחלה רואים אם יש לו דמות אדם. ואפשר לומר דסבירא ליה דכיון דחזינן בבואה דבבואה תו לא צריכינן לדמות אדם, אלא שקשה דלא משמע הכי מדברי הרי"ף והרא"ש שכתבו שראו לו דמות אדם וחזו ליה נמי בבואה דבבואה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1913)
1913. וכן איתא בירושלמי גיטין פ"ו ה"ז. [↑](#footnote-ref-1914)
1914. והא דאמר (מגילה ד' ג.) אל יתן אדם שלום לחברו בלילה דחיישינן שמא שד הוא היינו בשדה דומיא דיהושע שהיה חוץ למחנה ישראל..., תוס' (יבמות קכב. ד"ה דחזו ליה בבואה). [↑](#footnote-ref-1915)
1915. (ט) במרדכי סוף התקבל (סי' תיט) כתב דאפשר דדוקא שאמר כל השומע קולי דיחודי יחדיה לכל מי ששומע קולו אבל אם אמר כל הרוצה לכתוב יכתוב אפשר דלא מהני דבכי האי גוונא לא מיקרי שלוחו עכ"ל. אמנם בהר"ן שם (דף תקפ"ו ע"ב) (לב: ד"ה מתני' מי) דחה סברא זו: [↑](#footnote-ref-1916)
1916. כן כתב הרמב"ם בפ"ב מהל' גירושין (שם), ונראה דיליף מדתנן בסוף יבמות (שם) מעשה בצלמין באחד שאמר אני איש פלוני בן איש פלוני ממקום פלוני נשכני נחש והריני מת והלכו ולא הכירוהו והשיאו את אשתו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1917)
1917. רצה לומר בעיר, פרישה (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1918)
1918. פי' היינו דפי' שמו ושם עירו בחדושי רש"ך הביא יש מפרשים מ"ש והוא שידעו היינו שידעו שהוא אדם ולא שד, ב"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1919)
1919. נראה שהשו"ע חזר בו ממה שפסק בסי' יז (ס"י) כהטור, ופסק כאן כהרמב"ם, וכמו שפירש את דבריו כאן. וכן נראה מהגר"א (סי' יז סקמ"ב). וכתב הפת"ש (סי' יז סקמ"ט) וז"ל: עיין בס' מה"צ (סי' יז סקל"ד-לו) שהאריך לתרץ קושיית האחרונים ז"ל (מסי' יז ס"י לבין סע' כג שם ולבין הסעיף כאן) בפלפל עצום. ולבסוף צידד להקל בזה"ז שיש חרגמ"ה שלא לישא שתי נשים מעתה ליכא למיחש לצרה וליכא אלא חששא דשד לחוד, ובחדא חששא הקילו במקום סכנה, וא"כ א"צ שיראו בבואה דבבואה. ועכ"פ היכא דראו בבואה דבבואה סמכינן שפיר לכ"ע ועבדינן בה עובד'. אלא דמדברי הרשב"א והר"ן בגיטין משמע דחששא דשד הוא חששא קרובה טפי מחששא דצרה ויש לחוש לה בפני עצמה. אבל מדברי הרי"ף והרא"ש אין זה מוכרח כמ"ש למעלה. ע"כ נראה דאף בזה"ז אין להקל בלא חזו ליה בבואה דבבואה, אבל בחזו ליה שפיר יש להקל בזה"ז שלא לחוש לדברי הגאון לומר שאין אנו בקיאין מטעמא דכתיבנא. ובשגם הב"ח מיקל לגמרי אף בלא חזו ליה בבואה כדעת הרמב"ם והריטב"א א"כ אף אנו נסמוך להקל עכ"פ בחזו ליה בבואה דבבואה וכתב עוד מ"ש הגאון דאין אנו בקיאין בענין בד"ב לכאורה בענין זה א"צ בקיאות דמי לא ידע אם הצל ארוך ממדת גובה האדם ואולי בשאר היום קאמר בשעה שצריך הבחנה טובא להבחין ע"פ עובי הצל וקלישותו וא"כ נראה בשחרית וערבית שהצל ארוך מאד שפיר יש לסמוך גם בזה"ז בראיית בבואה דבבואה עכ"ד ע"ש. [↑](#footnote-ref-1920)
1920. עיין סי' י"ז סעיף י' כתב בזה"ז לא סמכי' על ראיות בואה דבואה וע"ש מ"ש, ב"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1921)
1921. כלומר דאע"ג דאמר 'כל', לא הוי כאומר 'כולכם כתובו' דצריך לכתוב במעמד כולם כמו שנתבאר בסימן ק"כ (ו.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1922)
1922. לאשתי. ודברו בגמרא בלשון נקיה שלא יאמר הלומד 'לדביתי'. [↑](#footnote-ref-1923)
1923. דלא מקפיד בהי מינייהו ומעיקרא להאי ברא נמי שווייה שליח ועכשיו שמת האב יתנו לה הבן הזה וחבירו שהרי הלך הבעל למדינת הים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1924)
1924. וס"ל להב"י דנעש' הבן ואביו שלוחין בהולכה אלא דא"י לחתום האב ובנו אלא האב או הבנו עם אחר. אבל מהרש"ל ס"ל דאפילו שליח להולכה לא נעשו שניהם יחדיו שלוחין האב והבנו ולא היה דעתו אלא על א' מהם כיון דיש אחרים, ב"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1925)
1925. בגט שאדם אומר במעמד רבים, ויש לחוש שמא יאמר לכולכם איכוין, ולא יחתמו כולם ונמצא גט בטל, התקין שיהו כותבין בו כך אמר לנו פלוני כתבו או כולכון או כל חד מנכון. כולכון - אחד כותב במעמד כולם. או כל חד מנכון - אפי' אין חביריו עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1926)
1926. הא דכתב רבינו פרץ דבשולח גט ממקום למקום דאין צריך שטר הרשאה - כן כתב הרא"ש בריש גיטין (סי' ב) ובתשובותיו (כלל מה סי' י), וכן כתבו סמ"ג (עשין נ קלג.) וסמ"ק והגה"מ (פ"ה הט"ז, ובפ"ו ה"ג) והמרדכי בפרק התקבל (סי' תט) והגה"מ בסוף גיטין (סי' תסט), וכן נראה בהדיא מדברי הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תקסא), וגם בסימן שאחר זה (נז.) כתב רבינו דברי הרא"ש וכתב שם שהרמ"ה כתב שאף בארץ ישראל שאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם נאמן על השליחות לומר שהבעל עשאו שליח, ב"י. [↑](#footnote-ref-1927)
1927. בתיקון גיטין שיכתוב ג"כ הנהרות כמו בגט. וכתב עוד שם דצריך הכינויים אצל השמות של איש ואשה כמו בגט, וכן הוא בהגמ"ר דגיטין, וכן הוא בפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' טז-יז) דצריך לכתוב בהרשאה כינוי האיש והאשה אבל לא כינוי השליח. ובסדר גיטין (סי' פ ס"ב) כתב דמה"ר ז"ך היה רגיל לכתוב אף כינוי השליח, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-1928)
1928. בהגמ"ר דגיטין (סי' תסט) ואם היה תנאי בגט יכתוב התנאי בהרשאה בכאן קודם שיכתוב ותהא ידך כידי וכו'. עוד שם שיכתוב ג"כ דיבורך כדיבורי, דרכ"מ (אות יב\*). [↑](#footnote-ref-1929)
1929. בתיקון גיטין שלנו לעשות שליח בחריקך ושלוחך שליח ושליח אחר שליח עד מאה. ונראה דיש ליזהר שלא יכתוב סתם 'ואני נותן לך רשות לעשות שליח עד מאה שלוחים' כי אז היה משמע הכל על שליח הראשון שיכול לעשות מאה שלוחים ולא היה משמע ששליח עושה שליח עד מאה, וכעין זה כתב הר"ן בכתובות ר"פ הכותב (מא: ד"ה ת"ר) וכתבתי דבריו לעיל סימן קל"ד (דרכמ"א ד"ה וכן עמא דבר) לענין מודעי, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-1930)
1930. ובסדר הגט (סי' עה) כתב גם כאן עד מאה שלוחים. וכתב עוד כאן ומיד שיגיע הגט לידה תהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם. וכ"כ ב"י (עמ' רלז ד"ה בנוסח שטר) שצריך לכתוב לשון זה. וב"י מוסיף עוד שיכתוב מיד שיגיע הגט לידה מידך או מיד שלוחך או מיד שליח שלוחך תהא מותרת לכל אדם. וכתב בהגמ"ר דגיטין וכאן יחזור ויכתוב התנאי אם היה תנאי בגט, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-1931)
1931. בתיקון הגט ויכתוב כאן הנהרות כמו בגט, דרכ"מ (אות יד\*). [↑](#footnote-ref-1932)
1932. ובתיקון ויכתוב כאן ג"כ הכינויין, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1933)
1933. בתיקון גט כתב בחרם ובשבועה דאורייתא, ואם המגרש משומד יכתוב ג"כ בחלק לעולם הבא, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-1934)
1934. בסדר גט (סי' עג ס"ד) ועדי הרשאה לא יהיו קרובים זה לזה ולא לאיש ולא לאשה. וכתב שם סימן פ"ב דפעם אחת לא היו עדי הרשאה כשרים והיו פסולים זה לזה ופסלו הגט והשליחות והצריכו גט אחר. ונראה דדוקא כשאירע פסול בעדים אז כל השליחות בטל משום דעדי הרשאה הם עדי השליחות, ר"ל שהבעל ממנה השליח בפניהם, ולכן כל השליחות בטל אבל אם אירע פסול אחר בהרשאה אין השליחות בטל משום זה אלא הוי כמי שאין לו הרשאה שכבר נתבאר דינו למעלה (אות יא). וכן הביא בבנימן זאב סימן ק"ז מעשה כזה. (וכ"פ בהג"ה). וכתב עוד בסדר גיטין (סי' פב) פעם אחת עשה מה"ר ז"ך מעשה בעדים שחתמו הגט וחתמו ג"כ על ההרשאה והצריך לכתוב אחר, ועדים אחרים על ההרשאה, כי לא רצה לשנות לשון ההרשאה עכ"ל. וכתב עוד בסדר גיטין (סי' עז ס"ב) יש נוהגין לקיים ההרשאה בשלשה אע"פ שאין ניכר אלא חתימת האחד, ויש נוהגין שאין מקיים אלא הרב המסדרו. וכתב בסימן צ"ז (ס"א) אם נמצא ההנפק פסול, אם יש עדים אחרים כשרים המכירים חתימות העדים ההרשאה כשרה, ופשוט הוא. וכתב עוד בסדר גיטין (סי' פ ס"א) דמה"ר ז"ך היה רגיל לכתוב להרב, שהגט יהא ניתן לפניו, כתב מלבד ההרשאה, והיה כותב לו כל שינויי הגט אם נהגו בדברים אחרים באותה העיר, כגון ימחא בא' או כיוצא בזה, כדי שלא יהא נדחה נתינת הגט. וכתב עוד שם סי' קג (ס"א) דאם עדי הגט ועדי הרשאה קרובים זה לזה השליחות בטל, וצריך לחקור אחר זה, דרכ"מ (אות יז). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1935)
1935. בסדר גיטין (סי' עג ס"ב) ועדי ההרשאה יהיו עדי מסירה שמעידים בהרשאה שראו מסירת הגט, והם (שם ס"א) עדים על הגט ועל העדים החתומים בו. ולפי מה שנוהגים שעדי חתימה הם עדי מסירה (ב"י וד"מ סוף סי' קלג) אי אפשר שיהיו הם עדי הרשאה כמו שנתבאר בסמוך (אות יז). עוד שם (סי' עד סי"א) בשעה שהשליח מקבל הגט צריך לקבלו כמו האשה בעצמה וכך יאמר לו הבעל בשעת מסירה אתה פלוני בן פלוני המכונה פלוני הולך גט זה לאשתי פלונית בת פלוני המכונה פ' [עי' הגהות והערות לטור השלם אות סו] ותהא ידך כידי ועשייתך כעשייתי ופיך כפי ודיבורך כדיבורי ואני נותן לך רשות לעשות שליח ושלוחך שליח עד מאה שלוחים ותן גט זה לידה בכל מקום שתמצאנה אתה או שלוחך ושליח שלוחך אפילו עד מאה שלוחים ובו תהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם עכ"ל. ובהגמ"ר דגיטין (סי' תסט) דגבי דיבורך כדיבורי יאמר ג"כ ושלוחך כשלוחי. ועוד שם דיפרש שיוכל השליח לעשות שליח בלא אונס וכן השליח השני לשלישי. ועוד שם ואם היה תנאי בגט יפרש בשעת מסירה על תנאי כך וכך. ובסדר גיטין (סי' עד סי"ב וסט"ו) ולאחר המסירה יחזור ויקרא הגט וכופלו כאגרת ונותנו לשליח ואח"כ יכתוב ההרשאה אבל לא קודם לכן משום דמיחזי כשיקרא אם יכתוב תחלה בפנינו מסר וכו', דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-1936)
1936. בסדר גיטין (סי' עג ס"ג) כתב וימנה הבעל לשליח קודם כל דבר, אפילו קודם שיצוה לסופר לכתוב, כדי שיהא שליח בשעת כתיבה וחתימה ויוכל לומר בפני נכתב ובפני נחתם בשליחות הבעל, דשליח מהימן ולא אחר. וכך (שם סי' עד ס"א) יאמר הבעל לשליח לפני העדים: הנני פלוני בן פלוני המכונה פלוני ממנה אותך פלוני בן פלוני המכונה פלוני להיות שלוחי להוליך גט לאשתי פלונית בת פלוני המכונה פ' אתה או שלוחך או שליח שלוחך ושליח אחר שליח עד מאה שלוחים ותהא ידך כידי ועשייתך כעשייתי ופיך כפי ודיבורך כדיבורי ובו תהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם. ואח"כ (שם ס"ד) מצוה הבעל לסופר לכתוב ולעדים לחתום ומבטלין מודעות ושבועות קודם הכתיבה כאילו היתה האשה בעצמה בכאן, ועיין לקמן סימן קנ"ד (עמ' שטז) , דרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-1937)
1937. לעיל (אות טז) כתבתי דכותבין בהרשאה ג"כ שבועה דאורייתא ואם משומד כותבין בחלק לעולם הבא לכן יש לעשות ולקבל עליו כזה, דרכ"מ (אות כ). [↑](#footnote-ref-1938)
1938. ועיין לקמן סימן קמ"ב (עמ' רס) סדר נתינתו ליד האשה. ובהגמ"ר (סי' תסט) דצריך לפרש התנאי בשעת הנתינה אם היה שם תנאי. ושם (בהגמ"ר) דהבית דין שנותן לאשה הגט בפניהם צריכין למיקרייה קודם הנתינה, וכן הוא לעיל סימן ק"מ (עמ' רכב) דכל דין האיש עם האשה יש לשליח עם האשה, ועיין לקמן סימן קמ"ב, דרכ"מ (אות כא). [↑](#footnote-ref-1939)
1939. והקשה הב"י- למה לי עדים שהיה שליח הרי נאמן הוא בכך, שהרי בסימן שאחר זה (נז.) כתב רבינו דברי הרא"ש וכתב שם שהרמ"ה כתב שאף בארץ ישראל שאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם נאמן על השליחות לומר שהבעל עשאו שליח... ואפשר דהכי קאמר- אם עשאו שליח בעדים, דאם עשאו שליח שלא בעדים אע"פ שהשליח והמשלח מודים בשליחות לא מהני מידי לדעת הרא"ש וכמו שכתב רבינו לעיל בסימן זה (סע' יא). אי נמי דהרא"ש פליג אהרמ"ה וסבירא ליה דכל היכא שאין אנו סומכין על דברי השליח שאומר בפני נכתב ובפני נחתם, כגון בארץ ישראל או בחוצה לארץ ולא נכתב ונחתם בפניו והוא מתקיים בחותמיו - אינו נאמן לומר שהוא שליח הגט. וקצת הוכחה יש לזה בדברי הרא"ש בריש גיטין, ומשום הכי כתב באותה תשובה אם יש עדים ששמעון בנה היה שליח של הבעל לומר דאפילו לא נכתב בפניו אלא שמתקיים בחותמיו לא יועיל ביטול הבעל. [↑](#footnote-ref-1940)
1940. ועיין בתשובת מוהר"ם פאדו"ה סימן ד' בדין הרשאה הנמצאת פסולה, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-1941)
1941. אבל בשליח קבלה צריך, ומחמירים בקיום דידי' כמ"ש בסמוך, משום דשליח הולכה שאני הואיל והאמינוהו חז"ל לומר ב"נ וב"נ נאמן לומר שעשאו לש"ה משא"כ ש"ק, ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1942)
1942. עיין מהריב"ל (סי' א כלל ד סי' כב) שדייק מלשון ר"פ והשו"ע {ממש"כ- א"צ אלא לפי שכתוב בה שנותן הבעל רשות...} דלזה השטר הרשאה הכרחי ובדבורו אינו נאמן, ולפ"ז ה"ה אם ההרשאה אינה מקויימת אינו נאמן כו' וצריך שטר הרשאה שיכירו חתימת העדים כו' ע"ש. ועיין בס' ב"מ שכ' עליו המעיין בתשו' הרשב"ץ ימצא מקום להקל אם ההרשאה מעשה ב"ד כנהוג. גם דיוקו דמהריב"ל מלשון הר"פ והש"ע כאן יש לדחות, דאף דמשמע דבדבורו אינו נאמן מ"מ כשיש בידו הרשאה ונזכר בתוכה רשות זה, כבר יש חזקה דעדים החתומים כו' ונאמן שוב לקיימו כדכתב הרא"ש ז"ל. ובפרט לדידן שכבר הענין מתוקן הכי בכל השטרות הרוב מסייע לו, וע' סעיף ל"ח וצ"ע. עכ"ד. ועיין בספר גט מקושר (סג"ש אות כ) חולק לגמרי על מהריב"ל הנ"ל וכתב ולפע"ד פשוט אם נאמן על עיקר הגט והשליחות וסמכינן עליו שהגט מקויים, כ"ש שיש להאמין על הרשות לעשות שליח כו', ומ"ש שתקנו הרשאה לפי שכתוב בה שנותן הבעל רשות כו' היינו משום דלפעמים לא רמיא עלי' דשליח לזכור שזכר לו בפירוש הרשות לעשות שליח אחר, וכשיש עמו הרשאה יוכל לסמוך על זה כו' ע"ש, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1943)
1943. עיין בתשובת חמדת שלמה (סי' עו) אודות הגט עוזב דת שהביא השליח בלי הרשאה, וכתב דיש לפקפק טובא דבעוזבים דת היוצאים מן הכלל שיש להם דין להכעיס (כמ"ש התוס' פא"מ כו: ד"ה אני) איכא למיחש שמסר לו גט פסול כו' ע"ש, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1944)
1944. משמע אם שינה דינו כמו בר"ת וכשר, ב"ש (סקל"ג). ועיין בתשובת ב"ח החדשות (סי' פז)..., פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1945)
1945. כתב בתשובת מהר"מ מינץ (סי' כא) דבדיעבד אין לפסול אם עידי הרשאה קרובים לעידי הגט, משום שעידי הגט מעידים על הגט ועידי הרשאה מעידים על שליחות של זה, ב"ש (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1946)
1946. אע"ג כשאין בידו הרשאה נאמן לומר שהוא ש"ה, מ"מ בכה"ג שנעשה לפני פסולים גרע טפי והוי כאלו מכחישים אותו כי כל דבר הנעשה לפני פסולים נתבטל אותו דבר, ולכאורה נראה דלא נתבטל אלא השליחות ואם חזר והביא הרשאה אחרת {היינו שממנה אותו הבעל מחדש להיות שליח לפני עדים כשרים (ע' בס"ק שאחר זה), א"נ שמביא מעשה ב"ד שנעשה שליח לפני ב"ד ג"כ מהני דאין הב"ד נפסלין ע"י צירוף קרוב או פסול כמו שהארכתי במקום אחר [בנה"מ סי' לו], תו"ג} כשר הגט. אלא בד"מ כתב בשם סדר הגט דהגט פסול. ואפשר משום דמוכח דמסדרי גט היו עמי הארץ משום הכי פוסל הגט כמ"ש לקמן, **ב"ש** (סקל"ה). ועיין בס' גט מקושר (סג"ש אות ה) שכ' על סוף דברי הב"ש- ואינו נראה {דפסל משום דבעמי הארץ עסקינן}, דמי לא עסקינן שנתברר הפסול אח"כ שנודע עליהם גניבה או שאר פסול או קורבא?! אלא נראה דס"ל כיון דהרשאה הראשונה היתה פסולה צריך להמנות השליח מחדש בפני עדים כשרים וכיון שהשליח במקום האשה ס"ל דאין ממנין שליח בכתב כנזכר בסעיף ל"ה, אבל אם מחזיר השליח הגט לבעל שפיר הי' יכול למנותו מחדש, אלא דלפ"ז ה"ל מוקדם ובגט מוקדם מחמרינן שלא לשלחו אף ע"י שליח כמ"ש רמ"א בסי' קכ"ז ס"ה, ואין לומר אכתי משכחת לה שהיו עוד עדים בשעת מינוי השליחות והם היו כשרים, י"ל דלא מכשרינן לי' על ידם דשמא כיוונו להעיד ג"כ ונתבטל גם צירופן ולכן הוא פסול בכל גווני, אמנם אם הוא במקום קרוב שאפשר (באותו יום) להחזירו לבעל ושיחזור וימנה אותו ויתן לו הרשאה בעדים כשרים יש להכשיר בודאי כיון שלא נעשה מוקדם בחזרתו ליד הבעל כן נ"ל עכ"ל, **פת"ש** (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1947)
1947. ועיין בטור שם משמע מדברי הרי"ף אפי' אינן מכירים שום חתימה כשר. ובתשובת רש"ך הקשה בממ"נ אם צריך קיום א"כ צריכין לקיים כל החתימות ואם א"צ קיום למה לי הרשאה. ובדרישה וב"ח (בק"א) כתבו באמת ע"פ הדין א"צ הרשאה כי הוא נאמן לומר דהוא ש"ה אלא הואיל בכל שליחות צריך הרשאה צריך כאן ג"כ הרשאה מיהו אפי' אין מכירים החתימות סמכינן אהא דקי"ל עידי החתומים הוי כאלו נחקרו עידותן בב"ד, נשמע מכל זה אפילו אם אין ניכר שום חתימה או אפילו אין מקוים כשר, **ב"ש** (סקל"ו). ועיין בס' תו"ג שכ' ואין זה עיקר דהא לא סמכינן ע"ז בשליח שלא אמר בפ"נ ופסלי' ליה רק עיקר הטעם מבואר בתשו' הר"ש בן הרשב"ץ שהביא הב"י בסי' ל"ה שסומכין על הנך פוסקים דס"ל דקיום ב"ד א"צ קיום עכ"ל. ולפ"ז באינו מקויים כלל אפשר דאין להקל אם אינו שעת הדחק, **פת"ש** (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1948)
1948. ושמעתי יש מקשים דלמאי צריכין דקדוק אם הבעל הוא גדול, דהא אם הוא קטן אין צריך ליתן גט כלל כמו שנתבאר לעיל (סי' מג). ואם הוא גדול יכול לעשות שליח. וי"ל דלפעמים קטן קונה כגון הבא על יבמתו, וכדלקמן סימן קס"ז, לכן צריכין לדקדק אחריו. ועוד איכא למיחש שמא יגדיל קודם נתינת הגט ויתייחד עם אשתו דצריכה ממנו גט כדאיתא לעיל סימן מ"ג, ולכן צריכין לדקדק דהוי גדול בשעת עשיית השליחות דילמא השליח יתן לה הגט אחר היחוד. ואע"ג דלא תנשא בגט כזה לכתחלה משום דהוי גט ישן כדלקמן בסימן זה (עמ' רנב), מכל מקום מאחר דאם נישאת בו לא תצא איכא למיחש לקלקולא אם קטן היה בשעת השליחות דאז אינו גט כלל, ולכן צריכין דקדוק, כן נראה לי, דרכ"מ (אות כב). [↑](#footnote-ref-1949)
1949. נשמע מזה אם הם בעצמם מכירי' החתימות מ"מ צריך להיות הקיום בשלשה ולא כסמ"ע בסימן מ"ו סק"ז שכתב כשהם בעצמם מכירין החתימות יכולי' שנים לקיים, וליתא, אלא לעולם צריך להיות קיום שטרות בשלשה, ב"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1950)
1950. כלומר באמת אין קפידא ממ"נ אם הוא גדול יכול לעשות שליח ואם הוא קטן אין קידושין קידושין וא"צ גט כמ"ש בסי' מ"ג, ובד"מ כתב דיש חשש שמא יתעכב הדבר ויתגדל בינו לבינו ויתייחד עמה קודם הגט, ב"ש (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-1951)
1951. משמע מדבריו שיכולה היא להרשות לשליח קבלה שיעשה שליח לקבל הגט מיד הבעל אבל אין האשה מגורשת עד שיגיע הגט ליד שליחא דידה דשליח זה שהוא יכול לעשות אינו אלא כעין שליח הובאה ועוד אכתוב בדין זה גבי שאלה לגאון שכתב רבינו לקמן בסימן זה (סע' מג), ב"י. [↑](#footnote-ref-1952)
1952. בתשובות הרא"ש (סי' ז כלל מה) כתב דיש הרשאות שהיו כותבין בו שמינהו שליח אגב ד' אמות שהקנה לו בחצירו, דרכ"מ (אות כג\*). [↑](#footnote-ref-1953)
1953. כתב בס' ב"מ לענ"ד זה דוקא לפי המבואר סעי' כ"ט שב"ד שבמקום הנתינה עושים לה מעשה ב"ד שנתגרשה לפניהם לחלוטין, אז האי צריך הוא לעכובא. אבל אם בשעת הנתינה לא יעשו מעשה בית דין אלא הש"ק יביא הגט אצל הב"ד שבמקום האשה, והם כשיכירו כתב עדות שבידו שקיבל הגט לפני עדים כראוי ואף תביא העדי שליחות לפניהם, אז הב"ד שבמקומה יתירוה ויכתבו לה מעשה ב"ד, אם כן האי צריך אינו אלא אזהרה לכתחילה כמבואר סעי' ח' בהג"ה כו' ע"ש, פת"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1954)
1954. ולא דמי להרשאה של שליח הולכה דא"צ להכיר החתימות, דשם מקילין משום דהגט בידו, משא"כ בש"ק. וכתב בלבוש ובדרישה וב"ח דאע"ג דבעלמא די אם מכירים ב' חתימות מדייני הקיום, מ"מ כאן בגט מחמירים וצריכים להכיר כל ג' דייני הקיום הרשאת ש"ק. מיהו הרשב"ץ כתב דכל זה איירי לכתחלה דצריכים להכיר כל ג' חתימות, אבל במקום עגון מקילין אפי' בש"ק אם הביא שטר חתום מכ"ש אם יש עליו מעשה ב"ד אע"ג דא"י לקיים החתימות דקי"ל קיום שטרות מדרבנן..., ב"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1955)
1955. כתב בס' ב"מ לע"ד ראוי נמי להזכיר בשטר ש"ק והכרנו שהאשה גדולה בשנים ובסימנים כי עיקר שליחו' תלוי בזה, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1956)
1956. אין לו טעם שהשליח אינו נוגע בדבר כדי שיפסל בית דין הקרוב לו. ואפשר שהטעם מפני ששליח קבלה הוא במקום האשה חשש בדבר לכתחלה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1957)
1957. תמיהני אמאי ,דמאי שנא מכשמגרש לאשה עצמה. ואפשר דחיישינן דילמא איכא עדים דידעי שקיבל הגט ולא ידעי בתנאי, ואזלי ומסהדי שהגיע גט ליד שליחא ואזלא ומינסבא אפומייהו ונמצא גט בטל ובניה ממזרים, **ב"י**. מיהו אם הטיל בו תנאי ונתקיים - הגט גט. ועיין בתשובת ריב"ש סימן רמ"ז שהאריך בזה, **דרכ"מ** (אות כה). והב"ח כתב הטעם משום דהאשה יכולה לומר לא מניתי השליח אא"כ שיקבל בלי שום תנאי. לפיכך אם אמרה שיקבל הגט אפילו על תנאי - יכול להתנות תנאי. וכן הסכים בט"ז, **ב"ש** (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-1958)
1958. וכתב הטור- הנה הפליג {ר"פ} להחמיר, ואחר כל זה כתב-... [↑](#footnote-ref-1959)
1959. יש לתמוה, שנראה מדבריו שהוא מפרש קיום שטרות בשלשה, ששלשה עדים החתומים בשטר צריך לקיימם, ומעולם לא ראינו מי שפירש כן. אלא הכי פירושו קיום שטרות צריך להיות בפני שלשה שהם בית דין. ועוד שהדין ג"כ אינו כן, דשלשה החתומים בשטר כשיקיים שנים מהם סגי, דנהי דעד ודיין אין מצטרפין כדאיתא בפ"ב דכתובות (כא.), מכל מקום בקיום שני עדים או שני דיינים סגי (שו"ע חו"מ סי' מו סעיף ו). גם מלת בגט שכתב איני יודע לקשרה עם הענין, ב"י. ועיין לקמן סוף סימן זה (עמ' רנא) מה שכתב ב"י (סע' נז) בשם הר"ש בן הרשב"ץ (שו"ת הרשב"ש סי' רסו), דרכ"מ (אות כו). [↑](#footnote-ref-1960)
1960. כל דברי ה"ר פרץ שכתב כאן רבינו... הכל כתוב בסמ"ק ובכל בו (סי' עו מז.) ובהגה"מ (פ"ה שם, ופ"ו ה"י), וקצת דברים אלו הם ג"כ בהלכות הגט דמרדכי (סי' תנג). ודע דבספרי דפוס יש טעיות הרבה בספרי רבינו והגהתים על פי ספרים כתובים באצבע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1961)
1961. מ"ש בסוף דבריו 'וכל החתימות שבגט ידועות לנו' לא ידענא מאי קאמר, דכיון שאומר בפני נכתב ובפני נחתם אין צריך שיהיו החתימות ידועות לנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1962)
1962. ועיין שם עוד שם אם חיישינן לבית דין טועין (סנהדרין ל.), דרכ"מ (אות כז). [↑](#footnote-ref-1963)
1963. צ"ל דכוונתו נוסח שיאמר בשעה שנותן לו הגט אבל נוסח הגט עצמו לא ישונה כמבואר בפסקי מהרא"י סי' מ"ו באין ספק וגם בטור לא נזכר מידי ע"ש, פת"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1964)
1964. כתב בט"ז אם אי אפשר בלא ש"ק יכולה לעשות ש"ק אם יש עדות ברורה שמכירים חתימות השלשה דייני', וב"ח (שו"ת הב"ח סי' קא) ג"כ התיר לעשות ש"ק ומעשה היה בא' שהיה עתי' שוטה ועתי' חלי' וחלימתו היה מעט והתיר שהאשה תעשה ש"ק במקו' שהוא בעת חלימתו והיא תחזור למקומה ובעת חלימתו ימסור הגט ליד ש"ק שלה, ב"ש (סק"מ). ועיין בפת"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1965)
1965. וקצת דברים אלו כלולים בדברי רבינו {בשם ר"פ} ומכל מקום טוב ויפה לפרשם כנוסח רבינו יחיאל, ובפרט מה שכתוב- 'ונותן אני לך רשות לעשות שליח... אפילו בלא אונס' - נראה לי שצריך לפרשו, שאל"כ לא יוכל לעשות שליח כל שלא נאנס, וכמו שכתב רבינו לקמן בסימן זה (נא.). וגם רבינו כתב בסמוך בשם ה"ר פרץ שאין צריך לכתוב שטר שליחות אלא לפי שכתוב בה שנותן הבעל רשות לשליח לעשות כמה שלוחים ואפילו לא יחלה ולא יאנס. עד כאן. וא"כ תימה היאך לא כתב כן בנוסח שטר השליחות. ואפשר דכיון דעל ידי חולי או אונס מצי משוה שליח, מן הסתם כל שפירש בשליחות שנותן לו רשות לעשות שליח ושליח שליח עד מאה דרשינן לישנא יתירא לומר דאפילו בלא אונס מרשהו למנות שליח. וכן משמע מדברי הרב המגיד בפ"ז (הכ"א) שהוא דעת הרמב"ם. ומכל מקום יותר טוב לפרש ולכתוב 'ואפילו בלא אונס' כמו בנוסח רבינו יחיאל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1966)
1966. כתב הב"י וז"ל: דע דתמיהא לי מילתא טובא שחסר בלשון שטר שליחות זה: 'וכיון שיגיע גט זה ליד אשתי פלונית בת פלוני מידך או מיד שלוחך או שליח שלוחך כנזכר תהא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם והגט שנעשה עליו פלוני בן פלוני...'. ומצאתי למהר"ר ישראל (ח"ב סי' טו) שתמה עליו חכם אחד על שכתב ממש לשון סמ"ק ולא כתב וכשיגיע גט זה לידה, והשיב ד-... [↑](#footnote-ref-1967)
1967. בנוסח שטר שליח קבלה יש בהלכות הגט במרדכי (סי' תנג) נוסחאות אחרות ולא ראיתי לכתבם לפי שנוסח זה שכתב רבינו בשם ה"ר פרץ עולה על כולם זולתי שצריך להוסיף בו בין בלשון שאומר בשעת נתינה בין בלשון השטר: 'והרי היא מגורשת ממני ומותרת לכל אדם'. גם צריך להוסיף בשטר: 'ונתן גיטה ליד פלוני בן פלוני שעשאתו אשתו שליח בעדים', כי כן כתוב בהגה"מ (פ"ו הל' י) ובארחות חיים (הל' גיטין סי' ד ד"ה ויש כותבין), ב"י. [↑](#footnote-ref-1968)
1968. ודברי הריב"ש כתבתי לעיל (בדמה"א ובב"י עמ' רנא), וקצת יש לתמוה אדברים אלו, דמשמע דאם השליח היה אומר דנעשה ג"כ שליח לקבלה היתה ההרשאה כשרה והגט כשר, דהיינו אומרים דליפות כח השליח עשאו ג"כ שליח לקבלה, וא"כ אמאי נחזיק הבית דין החתומים על ההרשאה לטועים כשהשליח מכחישן, הלא אין דבריו של אחד במקום שנים, והיה לנו להחזיק הבית דין לכשרים והשליח למשקר ונאמר דודאי עשאו שליח לקבלה ולהולכה והשליח משקר והגט היה יכול להיות כשר אע"ג דהשליח משקר, דרכ"מ (אות מה). [↑](#footnote-ref-1969)
1969. עיין בס' גט מקושר שם שכ' דטעות הדפוס הוא דהא לקמן סעי' מ"ג הביא בקמייתא דאין שליח קבלה יכול למנות שליח אפילו נאנס ואפילו נתנה לו רשות משום דהוי מילי כו' וכן בסה"ג סעי' ל' לא נזכר רק ליד שלוחה ולא נזכר שם שליח שלוחה ע"ש, פת"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1970)
1970. הצ"צ נשאל ג"כ על שאלה כזו ממש מחתנו הגאון בעל עה"ג (אלא שבעובדא דידיה לא היה ידוע בבירור שהחתומים בקיום הרשאה הם היו מסדרי הגט), והשיב ע"ז באריכות והעלה ד-... [↑](#footnote-ref-1971)
1971. ועיין בס' ישועות יעקב (סקי"ב) שגם לפניו בא מעשה כזה והאריך בזה ומסיק דאם ידוע מי היו המסדרים שהם בקיאים רק שטעות נזדמן לפניהם אין כאן מיחוש כל כך ביחוד במקום עיגון ע"ש, פת"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1972)
1972. ותהא מגורשת בקבלתו וה"ה נמי להולכה דכולה חדא טעמא היא אלא כך היתה השאלה בבית המדרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1973)
1973. במתני' בהבאה ולא תנא עבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1974)
1974. וכי היכי דכשר להבאה להיות שליח להתגרש כך כשר לקבלה להיות שליח להתגרש שאין חילוק טעם ביניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1975)
1975. רבינו לא הזכיר סומא בסימן זה ופירש דינו בסימן קמ"ב (נח.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1976)
1976. אלו חמשה פסולים אפי' בארץ ישראל דא"צ לומר בפני נכתב, מ"מ הם פסולים לשליחות, ואם נתנו הגט אינו גט. והא דמגורשת אם נתן הגט ליד עבדה דשם היא מתגרשת מתורת חצר [תוס']. אבל רשעים כשירים לשליחות אלא דאין לסמוך על דיבורם מה שאומרים בפני נכתב, לכן בא"י כשירים לשליחות. וכן כשגט מקוים דא"צ לומר ב"נ כשר לשליחות.., ב"ש (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-1977)
1977. וז"ל: גזלן מדבריהם ושאר כל הפסולים מדברי סופרים - כשרין להביא את הגט ואפי' בחוצה לארץ, כמו שכשרין לעדות אשה (יבמות כה:). [↑](#footnote-ref-1978)
1978. כתב הרב המגיד דהא שאין סומכין בעדות הגט על דבר פסול בעבירה מן התורה - ברור הוא, שהרי אפילו בעדות אשה שמת בעלה אינו נאמן (יבמות שם), וכן נראה מן הגמרא (סנהדרין כו:) קצת, וכ"כ הרשב"א בריש גיטין (שם). מיהו תמהו עליו הראב"ד והרשב"א הגט למה יבטל, דילמא כשר הוא ויתקיים למחר על פי חותמיו. וכתב הה"מ דאין הכי נמי שאם נתקיים בחותמיו כשר גם לדעת הרמב"ם ולא כתב שהוא בטל אלא אם אין בגט עדות אחרת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1979)
1979. דכיון דאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם אמאי מיפסיל בהבאתו דהא בר דיעה הוא ושייך בגירושין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1980)
1980. ודע שכשם שהראב"ד והרא"ש חלוקים על הרמב"ם בדין זה כן כתב הה"מ שהרבה מהמפרשים חלוקים עליו, ושלא ידע טעם לדבריו. וגם הרשב"א תמה עליו בריש גיטין (ה: ד"ה כתב הרמב"ם), והר"ן תמה עליו בספ"ב דגיטין (יא: ד"ה הכל), ב"י. [↑](#footnote-ref-1981)
1981. ונראה לי דמיירי בארץ ישראל או בחוצה לארץ ונתקיים הגט בחותמיו, אבל בלאו הכי אינו נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם, דלא גרע משאר פסולי עדות. מיהו אם הביאו בלא קיום ואפשר לקיימו אח"כ הגט כשר. וכן כתב המגיד משנה (פ"ו דגירושין ה"ז) לענין פסולי עדות, דרכ"מ (אות כח). [↑](#footnote-ref-1982)
1982. ועיין לקמן סימן קמ"ב (עמ' רס) דהשליח גופא יכול להיות אחד מן הדיינים, דרכ"מ (אות כח). [↑](#footnote-ref-1983)
1983. משמע אפי' בא"י דאין צריך לומר ב"נ וב"נ מ"מ פסול להביא אם אינו מקוים, וב"ח מפרש דברי הטור דבזה פליגי הרא"ש והרמ"ה, הרא"ש ס"ל דבא"י יכול להביא אפי' אינו מקוים כיון דא"צ לומר ב"נ וב"נ, והרמ"ה ס"ל אפילו בא"י אינו יכול להביא הגט כשאינו מקוים. מיהו למ"ש בסמוך דאפילו אם יש הרשאה חיישינן שמא מזויף הוא צריך ישוב למה יכול להביא בא"י כשאינו מקוים ולמה לא חיישי' שמא מזויף הוא, ב"ש (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-1984)
1984. וצ"ל דליכא בידו שטר הרשאה דהא הרשאה הוי קיום כמ"ש במרדכי ובתשובת רשב"א וכמ"ש בסי' קמ"ב סוף סעיף א'. והריב"ש דמחמיר שם אינו אלא חומרא בעלמא קשה למה הוא נאמן לומר דהוא ש"ה דהא כתב הרא"ש ש"ה נאמן לומר דעשאו לשליח הואיל האמינוהו חז"ל לומ' ב"נ וב"נ וכאן אינו נאמן לומר ב"נ וב"נ. ולמ"ש דהמחבר פוסק כרמב"ם והרמ"ה דס"ל הא דנאמן לומר דעשאו לשליח לא תליא באמירת ב"נ וב"נ אפילו בא"י או בגט מקוים נאמן לומר דעשאו ש"ה כן י"ל ברשע כשהגט מקוים אז נאמן לומר דעשאו לש"ה כיון דגט כשר בידו אלא להרא"ש קשה ואפשר דס"ל דאיירי דיש הרשאה בידו מ"מ חיישינן שמא לא זהו הגט דמסר הבעל בידו אע"ג בעלמא לא חיישינן מ"מ כשהגט ביד הרשע חיישינן שמא זייף זה לכן צריך להתקיים הגט, ב"ש (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-1985)
1985. עיין בתשו' גאוני בתראי (סי' מד) דבמקום עיגון שא"א להשתדל גט אחר אפשר לסמוך אדיעה ראשונה ולהכשיר ע"י קיום. ואפי' אפשר להשיג גט אחר רק שהבעל מבקש ממון הרבה יותר מהשיעור גם זה מקרי שעת הדחק וכמ"ש בכמה דוכתי אטו תרקבי דדינרי כו'. ומ"מ אין להקל רק מהסכמת גדולי הדור (וכן הוא דעת אא"ז בתשו' פמ"א (ח"ב ס"ס ס"ט וסי' עא) דבמקום עיגון יש לסמוך על דיעה ראשונה ע"ש באורך). וכ' עוד והנה אם יסכימו משום עיגונא להקל ולסמוך על קיום הגט בחותמיו יש לנו לדון איך יהיה הקיום, כי נראה שנוסח שליחות שלנו אינו מספיק לחשבו לגט מקויים וכמ"ש הריב"ש (סי' שיח, הובא לקמן סי' קמב ס"א בהג"ה, ועב"ש סקמ"ד). וגם אין ראוי לקיימו כדרך שאר שטרות שהב"ד כותבין תחת חתימת העדים במותב תלתא כו' דאין ראוי להוסיף ולכתוב בגט שום דבר יותר ממה שתקנו בכל הגיטין ויש לחוש בזה לשינוי מטבע בגיטין. ואין לומר שכיון שקיום הגט מועיל אפי' אחר הנתינה א"כ נוכל ליתן מקודם בלא קיום ולקיימו אח"כ ואז יכולין שפיר לכתוב הקיום בגט עצמו דאחר נתינה אין חשש שינוי מטבע, דנראה דדוקא בדיעבד אם כבר ניתן הגט לידה יכולין לקיימו אח"כ אבל לכתחילה בודאי צריכין לתקן ולקיים הגט קודם נתינה. ונראה שיש לקיימו ע"י סימנים דהיינו שיכתבו איזה שינוי שנמצא בגט או שינוי אותיות או תיבה או נקב בצד אות פ' או סימן בראשי ד' שיטות כו'. ולפ"ז צריכין לשלוח הגט למקום שהעדים שם כדי לקיימו בחתימתן שם דהיינו שהעדים עצמם החתומין על הגט או שאר עדים המכירין חתימתן יעידו לפני ב"ד של שלשה על חתימת העדים שבזה הגט, והב"ד יכתבו הקיום בשטר בפני עצמו איך שאותן העדים החתומין על הגט שסימניו כך וזמנו ושמות איש ואשה כך ושנכתב באותו מקום נתקיימו אותן חתימות לפנינו כו' עכ"ד ע"ש ועיין בתשו' מהר"ם לובלין ס"ס כ"ה, פת"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-1986)
1986. ועיין בתשו' ברית אברהם (סי' קכה אות ו) אודות השליח שבבואו למקום האשה לא רצה למסור הגט בעד סך ששה זהובים שהבטיח לו המגרש עד שהאש' תשלם לו יותר והתפשרו בסך ט"ו זהובים ומסר הגט. וכתב דיש לדון לפסול הגט לפי מה דנסתפק בתשו' מהריב"ל (ח"א כלל ג) בנוטל שכר להעיד אי פסול מדאו' משום נגיעה או רק פסול מדרבנן, ובתירוץ הב' שם העלה דנוטל שכר יותר מהראוי הוי פסול ד"ת, וא"כ לדעתי נראה הא דשליח נוטל שכר אף דצריך להעיד בפ"נ ובפ"נ העיקר מה שאנו סומכים להקל בזה הוא ע"ד ת' הרשב"א שהובא ברמ"א (חו"מ סי' לד סי"ח) דאם מתחילה נוטל שכר לילך להעיד מותר... עש"ב. מיהו כל עיקר ספיקו לא שייך אלא לדעת מהריב"ל, משא"כ לדעת הנו"ב (תניינא סי' קכח) שהבאתי בס"ק הקודם דנוגע כשר להעיד בפ"נ ובפ"נ לית כאן שום ספיקא דודאי הגט כשר. שוב ראיתי בתשו' מהרי"מ מבריסק (סי' לו) נשאל על נדון כזה... והביא שם דברי הנוב"ת הנ"ל שדעתו בפשיטות להכשיר בגט אשה היכא דהשליח נוגע בדבר, והוא ז"ל כתב עליו דאין ראיותיו ברורים והאריך בזה ומסיק דמ"מ יש לסמוך על הנו"ב ז"ל במקום עיגון ואם יסכים עוד גדול אחד אהי' סניף להתיר ע"ש, ועיין בתשו' רעק"א ז"ל (סי' רכב), פת"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1987)
1987. ועיין בס' גט מקושר (ס"ג שני אות ו) שכ' דבזה צריכים לומר בפ"נ ובפ"נ אף אם הם שנים שהביאוהו, דלא אמרינן ששנים שהביאו א"צ לומר בפ"נ ובפ"נ אלא היכא שהם כשרים להעיד כדלקמן (סי' קמב סי"ח), וכאן אין להם דין עדות דבעינן תחילתו וסופו בכשרות ע"ש. ועמ"ש לקמן (סי' קמב סי"א סקי"ט), פת"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1988)
1988. וכתב הר"ן ולא ידעתי מאי שייטא דרבי אלעזר הכא. והה"מ אחרי שכתב דברי בה"ג בפ"ו כתב- ובעיטור (אות ש שלישות גט מו:) כתוב ואנן דכתבינן (מאמר ח לב:) דרבי אלעזר מכשיר אפילו לכתחלה מסתברא הכי נמי אם נתגרשה תנשא לכתחלה בעדי מסירה עכ"ל. וגם הרא"ש בספ"ב דגיטין (סי' כז) כתב דברי בה"ג וכתב עליהם- ודבריו תימה דודאי אם עשה הבעל את הגוי שליח ואמר לו שימנה הוא את הישראל במקומו הוי פסול דאין שליחות לגוי וגם אינו בר כריתות אבל הכא כיון דלא עשה הגוי אלא מעשה קוף בעלמא ומינה הבעל בכתבו את ישראל שבאותו מקום שליח למה יפסל הגט וכן נוהגין באשכנז וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-1989)
1989. וכן הוא במרדכי (פ"ב דגיטין סי' שמח), ומשמע שם דאפילו לא ידענו בודאי שמינה ישראל לשליח ולא מינה הגוי - אפילו הכי כשר, דמסתמא כך הוה, דהכל יודעין דאין שליחות לגוי ובודאי לא היתה כוונתו לגוי אלא על הישראל... ועיין לעיל סימן זה (אות ו\*\*) כתבתי דיש סוברין דאין למנות שליח ע"י כתב, דרכ"מ (אות כט). [↑](#footnote-ref-1990)
1990. לדעת יש אומרים דלעיל סעיף י"א איירי בעושה השליח ישראל לפני עדים. וגם ע"כ או דאיירי בארץ ישראל שא"צ לומר בפני נכתב (ע"ל סי' קמב ס"א) או בגט מקויים וכן משמעות המרדכי פרק כל הגט, בית מאיר (הביאו הפת"ש סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1991)
1991. עיין בתשו' הגאון מהרי"מ ז"ל מבריסק (סי' לג) שכ' הנה הרמ"א ז"ל החמיר ביותר ומשמעות לשונו דאין למנות שליח בכתב אפי' ע"י ישראל אבל פשוט שבמקום עיגון אין לחוש לזה. וכן מבואר בת' אמונת שמואל (סי' י) דבמקום עיגון שרי למנות שליח בכתב... וכן בס' יאיר נתיב (סי' יא) העתיק תשובת הרדב"ז שיש לסמוך על ר"ת והרא"ש והטור ורי"ו והג"א בשם ראבי"ה ואביו רבינו יואל כו'. וסיים הרדב"ז שנתן הגט אפילו לכתחלה ואין לבו נוקפו בזה ע"ש עוד... ושם בסי' הקודם כתב בשם ת' בית אפרים סי' ק"י דמ"ש הרמ"א ז"ל שאין נוהגים לעשות שליח בכתב זה דוקא בממנה השליח רק בכתב, בזה אפשר דהחמירו כיון דבפקח אינו יכול לגרש ע"י שיכתוב לסופר ולעדים לדעת המחמירין בזה (לעיל סי' ק"כ ס"ה ועמ"ש שם סקי"ח) ה"ה דהחמיר הרמ"א שלא למנות שליח בכתב דהיינו דע"י כתבו נעשה שליח. אבל היכא שאומר בע"פ שיהיה שליח, רק הרב וב"ד מודיעים זאת בכתב - בודאי מועיל ואין זה ענין לשליח בכתב ע"ש, פת"ש (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1992)
1992. צריך עיון ממש שכתב הרב הנ"ל בעצמו בכוונת הרמ"א לעיל סימן ד' דרמז להיש חולקין כאן והרי שם איירי שממנה השליח בפיו רק שהוא שלא בפני השליח, פת"ש (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1993)
1993. ולע"ד מ"ש דהרמ"א ז"ל לא חשש להחמיר מטעם הגאונים הואיל ויד כותי באמצע דאדרבא בזה דעתו להכשיר רק שחשש לדעת הסוברים דבעינן קולו כו' - הוא פשוט וברור, וכן מבואר מדברי הב"מ כאן ומדברי תשובת מהרי"מ שהובא לעיל ונ"מ דגם בהובא הכתב ע"י ישראל מחמיר הרמ"א ז"ל. ועוד נ"מ בזה לענ"ד היכא דהשליח שמינהו הבעל בפנינו הולך ובא בעצמו למקום האשה, רק מחמת שאינו רוצה להוליך עמו הגט פן יאבד בדרך רחוקה או שאר טעמים ולכן רוצה לשלוח הגט ע"י הבי דואר ליד איש אחד, וכשיבא השליח יקבלו בעצמו מיד האיש שנשלח לו ע"י שמכיר הגט בט"ע ובסימנים וימסור בעצמו ליד האשה, ובזה אי נימא כדברי באר הגולה דהרמ"א חשש לדעת הגאונים גם בזה יש להחמיר... אמנם לד' הגדולים הנ"ל דהרמ"א לא חשש כלל לדעת הגאונים רק מצד דבעינן שהשליח ישמע קולו של בעל שממנה אותו לשליח א"כ בכה"ג אין שום חשש... ולענין הל' הגם שהגדולים הנ"ל כתבו להקל במקום עיגון לשלוח הגט ע"י בי דואר כפי האמור לעיל ויש סעד לדבריהם משו"ת תשב"ץ סי' הנ"ל שהתיר הל' למעשה לשלוח גט ע"י כותי ליד ש"ה וכתב שם דכבר נפל המנהג בכל המקומות להכשיר אפי' לכתחילה על פי דברי גדול האחרונים (הרא"ש) ז"ל ע"ש וגם בדברי הח"מ וב"ש לעיל סימן ל"ה סקי"ח משמע דלית דחש לדעת הגאונים בזה עכ"ז למעשה צ"ע רב בקיבוץ חכמים ועיין בתשו' ריב"ש סי' נ"ה שהביא הב"י תחלת סי' זה משמע ג"כ דיש חשש איסור בדבר (עב"ש סק"ד) עד שמפני זה כתב דמוטב שהיא תעשה ש"ק מיד שליח בעלה ע"ש, פת"ש (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1994)
1994. תוס' (כג. ד"ה ממי) רשב"א (כט: ד"ה ההוא) סמ"ג (עשין נ קל:) הגה"מ (פ"ט אות י) מרדכי (סי' שנט) רא"ש (פ' כל הגט סי' ט) הה"מ (פ"ז הי"ט) טור רי"ו (ח"ג נכ"ד רח ע"ג) ור"ן (פ"ג דגיטין יא: ד"ה אלא). [↑](#footnote-ref-1995)
1995. והחילוק שבין סומא לפיקח בדין זה כתבו רבינו בסימן קמ"ב (נח.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1996)
1996. איני מכירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1997)
1997. אמור דברי שליחותך בפנינו ותן לנו הגט ואמור בפני נכתב ובפני נחתם ואנו נמסרנו לו ויהיה שליח ב"ד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1998)
1998. השליח הזה לא נעשה שליח לגרשה אלא למוסרו לאבא בר מניומי הלכך לאו במקום בעל קאי למוסרו ליד אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1999)
1999. הלא אינה תשובה, דמי אמר ליה בעל: 'אבא בר מניומי יגרשנה ולא אתה'? אי הוה האי ידע לה - הרי צוהו תחלה לגרשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2000)
2000. דרבא אמר שאינה תשובה אלא בטעות קפחם, ואמר רב אשי מאי טעותא? שפיר קפחינהו!, רש"י. [↑](#footnote-ref-2001)
2001. מאחר שאינך מכירה, הוא יהא שליח מעתה ולאו את. בלישנא קמא גרסינן '**מי** אמר ליה', בלישנא בתרא גרסי' '**מאי** קאמר ליה', רש"י. [↑](#footnote-ref-2002)
2002. כן מבואר בגמרא, ואינו דומה לשולח ביד כותי (בסעיף הקודם) ולא חשבינן נמי זה למעשה קוף ובפרט דבכותי מכשיר אף לכתחלה ולא חיישינן שמא הכותי ישלחנו ע"י כותי אחר להשליח, דשאני התם דזה ממנה עיקר השליחות בכתב כמבואר סעיף י"ד ולכן לא הוה הכותי אלא מעשה קוף ומה לי קוף זה או אחר, משא"כ הכא דשליח גמור הוא שעל פיו יהא נעשה השני ש"ה, אך מפני דשליח שלא ניתן לגירושין הוא אין כחו ככח הבעל ובשינוי כל דהו בטל השליחות, ולכן אפי' נאנס אין יכול לשלחו ביד אחר, אבל ודאי תורת שליחות עליו ולכן מועיל אמירתו בפ"נ כו'..., ב"מ (הביאו הפת"ש [סקל"ז], וכתב לעי' לעיל בסי' קמ"ב סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2003)
2003. אע"ג דסומא אינו יכול ליתן ע"פ שנים שאני סומא דאינו יכול לראות, תוספות, ב"ש (סק"נ). [↑](#footnote-ref-2004)
2004. עיין בתשובת הרדב"ז (ח"א סי' לו) שדעתו להקל בדיעבד אם עבר ונתנו לה בהכרת קרובים ונשים או אפילו לכתחילה היכא דאיכא משום עגונא דהוי שעת הדחק סמכינן אהכרת קרובים ונשים ע"ש. ועבה"ט לקמן (סי' קמב סק"ח) וע' בס' גט מקושר (בס"ג שלישי אות כח) מזה. ועיין בתשובת שב יעקב (סי' לה) במעשה שהשליח לא היה מכירה, ושני עדים הגידו לפני הרב בתורת עדות שיודעים ומכירים שזאת האשה היא אשת פב"פ כו', אך הרב היה אז ביחידי ונסתפק אי מהני, דאף שהמנהג שם שהרב מקבל העדות ביחידי אבל ודאי לענין איסורא לא מהני במקום דצריך מן הדין שני עדים כשרים. ולכן רצה הרב אח"כ לקבל אותן העדות במותב תלתא, אך כבר הלכו להם העדים ולא נמצא רק עד א' וקיבל את העד הלז במותב תלתא, והיה בדבר מקום עיגון להמתין אולי ימצא עוד א'. ומסיק שם להקל (דיש לסמוך על תשובת הרשד"ם סי' פ"ב שהוכיח מדברי תה"ד דאף דקרוב או אשה לא מהני גבי שליח מ"מ ע"א כשר מהני אפילו גבי שליח. וא"כ בנ"ד הרי נתקבל עד א' במותב תלתא כדת וכדין. ועוד דבתשובת דרכי נועם מבואר דמן הדין אפי' גבי שליח הוה מהני אפילו אשה אחת או קרוב משום דהוי רק גילוי מלתא שא"צ עדות גמורה רק הטעם דצריך עדות גמורה משום גזיר' שמא יטעהו. וא"כ דבר זה הוי רק מדרבנן משום האי גזירה י"ל דמהני קבלת הרב ביחידי כמו דמהני לענין קיום שטרות דרבנן כמ"ש בח"מ סימן מ"ו ס"ד בהג"ה כו'. ע"כ אין ספק דיש לצרף יחד קבלת הרב ביחידי לשני העדים וקבלת עד א' במותב תלתא ולסמוך ע"ז לסדר הגט ובפרט דהוי קצת עיגון אם ידחה הדבר עוד עכ"ד ע"ש). ולא ראה דברי הרדב"ז הנ"ל שהיה מסתייע מדבריו ג"כ להקל. ובפרט דברדב"ז שם מבואר להדיא דאפילו לכתחילה א"צ בזה קבלת עדות בשלשה ע"ש בסוף התשו' שכ' תדע דהכי הוא דאי אמרת בשלמא דלא בעינן עדים ממש היינו שמעידים בפני השליח וסגי בהכי אבל אי אמרת עדים ממש כשאר עדיות דעלמא ליבעי קבלת עדות בשלשה כו' ע"ש, פת"ש (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-2005)
2005. שלא יוכל לילך אחר שלשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2006)
2006. בתוך שלשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2007)
2007. שמא בא בעל אצלה בתוך שלשים ונתייחד עמה ופייסה ובעל והוי גט ישן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2008)
2008. בתוך י"ב חדש שיש שהות הרבה לבא. ואין זה דומה לשולח גט ממדינת הים ואינו קובע זמן לשהותו בידו, דהתם ליכא למיחש שמא פייס, דמימר אמר הבעל השליח קדמני וכבר הגיע גט לידה, ולא עקר נפשיה מספיקא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2009)
2009. בפני בית דין בשעה שמסרו לשליח הרי היא נאמנת עלי כמאה עדים לעולם אם אערער לומר גט ישן הוא, הריני מאמינה לאמר שלא באתי בתוך הזמן אצלה, וכיון דמעיקרא הימנה תו לא מהימן לערער, וכל שכן דאנן לא ליקו ולערער. אלמא טעמא דאמר הכי, אבל האי דלא אמר הכי - ליחוש, רש"י. [↑](#footnote-ref-2010)
2010. שחביבה עליו ומחזר לפייסה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2011)
2011. נראה לי שדקדק כן מדאמר רבא דלבתר שלשים יום משוינן שליח, ולא אמר ליה דלישוי שליח מיד, ב"י. [↑](#footnote-ref-2012)
2012. הביאו הטור בסוף דבריו ללא חולק, משמע לכאורה דס"ל כוותיה. ואפשר שכן דעת השו"ע לכתחילה, דהרי הדעה הראשונה היא פשט דברי הגמרא, וכשמביא את דברי המשנה/הגמרא בסתם ואח"כ מביא י"א - דעתו בדר"כ לפסוק כן. [↑](#footnote-ref-2013)
2013. ואם יש בידו הרשאה דיכול לעשות שליח אף על גב דלא כתב דיכול לעשות בלא אונס דרשינן לישנא יתירא דרשות בידו לעשות שליח בלא אונס דהא באונס יכול לעשות שליח אחר בלא רשות שלו ול"ל הרשות אלא ע"כ דנתן לו רשות לעשות שליח אפי' בלא אונס ב"י וד"מ, ב"ש (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-2014)
2014. עיין במל"מ (פ"ו מה"ג ד"ה ודע) שכ' דהכא לא שייך לומר הואיל ואיהו השליח לא מצי מיעבד השתא לא יהא יכול למנות שליח במקומו, משום דכולהו מכח בעל קאתי, ואפי' מת שליח ראשון מ"מ שליחות השני קיים והשליח ראשון אינו אלא כמתרוקן להשני כח הבעל שהיה לו, ולכך שפיר איכא למימר דאיהו מצי עביד השתא דהיינו הבעל יכול לגרש השתא עכ"ל, פת"ש (סק"מ). [↑](#footnote-ref-2015)
2015. וכן אם נותן בעצמו הגט לידה ומתנה שאל תהא מגורשת עד זמן פלוני צריך להתנות שתהי' נאמנת ש"ג ספ"ג, ב"ש (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-2016)
2016. כדמסיק רבא שם דדוקא בנשואה חיישינן שחביבה עליו ומחזר לפייס', באה"ג (אות ט\*). [↑](#footnote-ref-2017)
2017. ונראה דכל זה לא מיירי אלא כשאמר לו סתם הולך אבל כשנותן לו רשות למנות שליח אחר כמו שכותבים בהרשאה פשיטא דמותר למנות אחר בלא אונס כלל, וכמו שכתב ה"ר פרץ לעיל (עמ' רלו) דאין צורך בהרשאה אלא לזה, ודלא כמו שכתב בסדר גיטין (סי' עו סע' א) דאין לעשות שליח אא"כ חלה או נאנס. עוד כתב בסדר גיטין (שם ובסימן עח) וז"ל: וכך יאמר השליח הראשון לשליח שני 'הנני שליח של בעל פלוני בן פלוני המכונה פלוני ממנה אותך פלוני בן פלוני להיות שליח במקומי ובחריקאי וידך כידי ועשייתך כעשייתי ופיך כפי ודיבורך כדיבורי ומיד שתגיע אתה או שלוחך גט זה ליד פלונית בת פלוני המכונה פ' אשתו של פלוני בן פלוני המכונה פלוני תהא מגורשת בו ממנו ומותרת לכל אדם ואני נותן לך רשות לעשות שליח ושלוחך שליח עד מאה שלוחים ליתן גט זה ליד פלונית בת פלוני המכונה פ' אשת פלוני בן פלוני המכונה פלוני בכל מקום שתמצאנה אתה או שלוחך או שליח שלוחך' עכ"ל, דרכ"מ (אות ל). [↑](#footnote-ref-2018)
2018. והא דכתיב ושלח ושלחה ולמדו מזה דשליח עושה שליח, ומשמע אפי' בלא אונס, י"ל הקרא איירי כשגילה דעתו דאינו מקפיד, כ"כ תוס' והר"ן. ומזה נשמע אפי' לא התנה בפי' דיכול לעשות שליח רק גילה דעתו דאינו מקפיד - יכול לעשות שליח, **ב"ש** (סקנ"ד). ומשמע מזה דהוא מן התורה וא"כ אפשר דאם עבר השליח ושלח ביד אחר הגט בטל ועיין בס' ישועות יעקב (סקי"ז) שמפקפק על זה וכתב שבעיניו נראה שהוא רק מדרבנן ואפשר דהגט פסול ג"כ אף בדיעבד אבל לא בטל, ואם ניסת לא תצא. ושוב הביא דברי היש"ש בגיטין שכ' ג"כ דהגט פסול ולא בטל ולענין אם ניסת חוכך בדבר להחמיר ע"ש, **פת"ש** (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-2019)
2019. מכלל דשליח משוי שליח. וכתבו הרי"ף (סוף יד:) והרא"ש (סי' ח) דדוקא חלה, הא לאו הכי לא, דלא עדיף משליח ראשון שזה בא מכחו. וכן דעת הרמב"ם בפ"ז (הכ"א). והר"ן (ריש טו.) כתב דהיה אפשר לומר דבשליח שליח כיון שאין הבעל יודע בהם לא איכפת ליה בין שני לשלישי וכדברי הרמ"ה, אלא שהרי"ף החמיר וכתב דוקא חלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2020)
2020. והרמב"ם (פ"ו ה"ז) כתב שאין צריך לעשות בעדים, וכ"כ הריב"ש (לקמן), וכ"ס השו"ע בסעי' יא. וכאן פסק השו"ע כהרא"ש להחמיר. [↑](#footnote-ref-2021)
2021. ונראה דמאחר שנוהגין לכתוב הרשאה בשליח הבעל - הוא הדין דיש לנהוג כן בשליח בית דין, וכן המנהג {ועיין לקמן נוסח ההרשאה}... כתב הריב"ש (סי' שיח) דנאמן השליח לומר שליח בית דין אני ובפני בית דין עשה אותי שליח אע"פ שאין חתומין על ההרשאה רק שנים וכתבו בלשון עדים ולא בלשון בית דין מה בכך השליח מצטרף עמהם והוי שלשה ונעשה בית דין עכ"ל, ועיין שם שהאריך, וכן כתב ב"י (לקמן בסי' זה עמ' רנא ד"ה ואף על פי, השני) בשם הרשב"ץ (תשבץ ח"א סי' א), דרכ"מ (אות לא). [↑](#footnote-ref-2022)
2022. ונראה דהוא הדין משליח שני לשליח שלישי אפילו לא נתקיים בחותמיו, דלגבי שליח שני דאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם אין לחלק. ונראה דסברת הריב"ש הוא לדברי הרמב"ם דסבירא ליה דאין צריך למנות שליח בעדים כמו שנתבאר לעיל ריש סימן זה (עמ' רלא), אבל לדעת החולקים על הרמב"ם צריך עדים ועיין בריב"ש, דרכ"מ (אות לג). [↑](#footnote-ref-2023)
2023. ונראה שלא לכתוב בהרשאה מתחלה בפנינו חתומים מטה דהוי לשון עדות רק במותב תלתא, וכן מצאתי בשם מהר"ט, מיהו בדיעבד כשר אפילו בכה"ג כמו שכתבתי לעיל (סוף אות לא) בשם ריב"ש, וכ"כ ב"י לקמן (עמ' רנא ד"ה ואף על פי, השני) בשם תשובת הר"ש בן הרשב"ץ, דרכ"מ (אות לב). [↑](#footnote-ref-2024)
2024. כי מה שאומר ב"נ הוא הקיום לכן צריך ב"ד אפי' אם הבעל נתן לו רשות לעשות שליח אחר, ואם ממנה שליח אחר בפני שנים מצטרף השליח ג"כ והוי ג', כן כתוב בתשובת ריב"ש ולקמן סי' קמ"ב סעיף ט', ומשמע דאפי' מאן דמחמיר שלא להצטרף השליח כשנותן הגט לאשה מ"מ כאן מקילין וכ"כ בפריש' סי' קמ"ב, ב"ש (סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-2025)
2025. כ"כ הרא"ש, ולטעמו אזיל דס"ל דשליח הולכה צריך למנותו בפני עדים. אבל הרמב"ם ס"ל דא"צ עדים כמ"ש בפ"ז (הכ"א), והמחבר בסעיף י"א הביא דעת הרא"ש בלשון י"א, משמע דס"ל עיקר כהרמב"ם. ומ"ש כאן צריך למנותו אלא בפני עדים - צ"ל דחושש לחומרא לצאת כל הדיעות. אבל אין לומר מ"ש דצריך למנותו בפני עדים משום דצריך להביא כתב בעדים דעשאו לשליח, דלמה לא מהני כתב שליח הראשון. גם כתבתי לקמן דהמחבר פוסק כהרמב"ם והרמ"ה דשליח נאמן לומר דהוא שליח אפי' היכא דאין צריך לומר ב"נ וב"נ. אלא ע"כ דחושש לחומרא כדעת הרא"ש, ב"ש (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-2026)
2026. בקטנותו אמר אבי שמועה זו שיש להשיב עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2027)
2027. וז"ל: נראה הטעם (מה דיכול שליח ראשון ליטול הגט מיורשי שליח שני) דשליח א' נגד הב' הוה כבעל נגד השליח ולפ"ז אפי' השליח הב' חי יכול הא' לבטלו וליקח אצלו הגט דאם תאמר שנסתלק הא' לא הוה לי' לחזור ליטלו מיורשי שני ולגרש בו אלא ודאי דהשליח האחד הוא ממש במקום הבעל שהרי כתב לו ידך כידי כו'. עכ"ל. ובגט מקושר (ס"ג שלישי אות כה) הביא דברי הט"ז הנ"ל דהשליח הראשון במקום בעל קאי ויכול לבטל השליח השני והוא ז"ל חולק על זה ודעתו דאין יכול לבטל והאריך בזה... ומסיים דכן נראה ברור להלכה אך למעשה קשה להכריע בדברים אלו ע"ש, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-2028)
2028. כתב המל"מ (פ"ו מה"ג דין י"ו): נסתפקתי אם שליח ראשון מבטל שליח שני, מי אמרינן נהי דיש לו כח למנות שליח מ"מ כולהו מכח בעל קאתי ואין לו כח לבטל דומיא דמת שליח ראשון דמתגרשת ע"י שני, או דילמא שאני מת מהיכא דביטל בפירוש. ולא מצאתי גילוי לדין זה, אך ראיתי בתשובת מהרמ"פ בסדר הגט (וגם בד"מ סי' זה העתיק כן) שכ' דמשביעין את השליח שאם יעשה שליח שלא יבטלנו, ועדיין צריך אצלי תלמוד. עכ"ל. והביאו התו"ג וכתב-... [↑](#footnote-ref-2029)
2029. משום דתיכף כשבא הגט מיד השליח ראשון ליד שליח שני כלתה שליחותו והיה כלא היה כלל, ואין לראשון עוד תורת שליח כלל, דהוי כאילו הבעל בעצמו מינה שליח השני לשליח הגט ואיגלאי מלתא למפרע דהשליח הראשון לא היה שום שליח כלל כו'. הגע בעצמך אם השליח ראשון ביטל את השליח שני והבעל רוצה בקיומו דבר מי יקום בודאי של הבעל כיון דהבעל לא פירש בשעת מינוי השליחות שיהיה לו רשו' בין למנות ובין לבטל וכעת נמצא ששינה מדעת הבעל כו'. וממילא אף אם גם הוא נתרצה אח"כ מ"מ כיון דבשעת מעשה אין בביטולו של השליח כלום והגט כבר הגיע מיד שליח שני ליד האשה שוב אינו מועיל הריצוי של הבעל אח"כ, **יד המלך** (שם). ודבריו צ"ע מ"ש דכלתה שליחותו של הראשון כו' והרי לקמן סעי' מ"ב מוכח דלא כלתה שליחותו וכדברי התו"ג הנ"ל. ומ"ש הגע בעצמך כו' הרי על זה גופי' אנו דנין דבר מי יקום. ומ"ש כיון דהבעל לא פירש שיהי' לו רשות לבטל ונמצא ששינה כו' לכאורה ז"א דמה שמבטל עכשיו הוא עוקר דבור הראשון כאילו לא דיבר כלל לשליח שני ואין זה שינה מדעת המשלח וצ"ע, **פת"ש** (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-2030)
2030. מזה נמי משמע אפי' אם כבר נתן השליח הראשון את הגט לשליח השני עדיין לא נגמר שליחתו, דאל"כ איך יכול הוא להיות שליח. אלא ע"כ דעדיין הוא שליח, ולא כח"ר שהבאתי בסי' קמ"ב סעיף י"ג, ובט"ז כתב דאפילו אם השני חי יכול הראשון ליקח ממנו הגט, **ב"ש** (סקנ"ח). וז"ל **הט"ז**: נראה הטעם (מה דיכול שליח ראשון ליטול הגט מיורשי שליח שני) דשליח א' נגד הב' הוה כבעל נגד השליח ולפ"ז אפי' השליח הב' חי יכול הא' לבטלו וליקח אצלו הגט דאם תאמר שנסתלק הא' לא הוה לי' לחזור ליטלו מיורשי שני ולגרש בו אלא ודאי דהשליח האחד הוא ממש במקום הבעל שהרי כתב לו ידך כידי. עכ"ל. ובספר **גט מקושר** (ס"ג שלישי אות כה) כתב היינו אם השני רוצה ליתן לו, אבל אם השני רוצה להוליכו אין הראשון יכול לעכב עליו, ע"ש. [↑](#footnote-ref-2031)
2031. וז"ל: אבל שליח קבלה אינו עושה שליח לקבלה אא"כ אמרה בפירוש שימנה שליח אחר תחתיו, דמילי נינהו ולא מימסרן לשליח. [↑](#footnote-ref-2032)
2032. וז"ל: אבל הרמב"ם ז"ל כתב בפ"ז מהלכות גירושין דשליח ממנה שליח ולא חילק כלל בין שליח האשה לשליח האיש. והרב בעל העיטור ז"ל באות שליחות הגט חלק על הגאון ז"ל וכתב דכשם ששליח הבעל ממנה שליח אף שליח האשה ממנה שליח אפילו עד כמה. וגם האחרונים ז"ל חלקו על טעמו של הרמ"ה ז"ל... ולע"ד אני אומר דלא גרעה אשה שאמרה התקבל לי גטי מאשה שאמרה התקבל לי קידושין מאחר דכולהו מילי נינהו דלא מסרן ליה בידיה ולא מידי. וכשם שהאשה יכולה למנות שליח לקבל לה קדושין, כך יכולה למנות שליח לקבל לה גיטה, והשליח ממנה שליח, דכלהו מחד קרא נפקי דאיתקש הויה ליציאה... וברור הוא. וכיון שהרמב"ם ז"ל והרב בעל העיטור והאחרונים ז"ל מסכימין להתיר ראוי לסמוך עליהם. [↑](#footnote-ref-2033)
2033. והאי דמצרכינן בשליח השליח דבעל שימנהו השליח הראשון לשליח השני בבית דין כדאיתא התם, היינו טעמא משום דצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם והשני אין יכול לומר כך, לפיכך הצריכוהו שימנהו בית דין כדי שיאמר השני שליח בית דין אני... ובנדון הזה {שנשאל הרשב"ש בשו"ת} שמכיון שהגיע הגט ליד שלוחה נתגרשה ואין צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם אין צריך למנותו בבית דין, רשב"ש (שם). (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2034)
2034. נראה לי שמה שמתיר העיטור לשליח קבלה למנות שליח אחר היינו שיהא שליח להביאו לידו של שליח ראשון אבל לשתתגרש בקבלתו של שני לא. ודייקנא לה מדכתב באות הנזכר (מט:) בשטר שליח קבלה ויהא ליה רשותא לשוויי שליחא ושליחא דשליחא אחרינא עד דתתקבל לי גיטא ותיתי ותימטי לידא דפלוני שליחא דידי. ואם איתא הוה ליה למימר וכיון דימטי גיטא ליד שלוחיה או שליח שלוחיה אהא מגורשת מפלוני בעלי. אלא שאם כן דבריו כאן סתומים ביותר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2035)
2035. לא נהירא דלא אמרינן מילי לא מימסרן לשליח אלא כשמוסר לו דבר לעשותו אינו יכול למוסרו לאחר, כגון מי שעשה שליח לחתום גט שאינו יכול לומר לאחר לחתמו, אבל כשאמר לו בהדיא לומר לאחר לחותמו יכול לעשותו, כדאמרינן לקמן באומר לשנים אמרו לפלוני ויכתוב בו לפלוני ולפלוני ויחתומו דלא הוי מילי, **טור**. (לשון זה קשה מאוד שהרי רבינו כתב בסימן ק"כ (ד:) שאפילו אמר להם הבעל אמרו לסופר ויכתוב ולעדים ויחתמו לא יכתוב הסופר ולא יחתמו העדים עד שישמעו מפיו, והיאך כתב כאן 'אבל כשאמר לו בהדיא לומר לאחר לחתמו יכול לעשותו', שזה היפך מה שקדם. ומה שחתם דבריו 'כדאמרינן לקמן באומר לשנים אמרו לפלוני וכו' דלא הוו מילי' - לשון זה לא נמצא כלל, לא לקמן ולא לקמיה דלקמן. והרד"ך ז"ל (שו"ת רד"ך בית ג יט. ובית ו חדר ב וח"ג) נדחק מאד ליישב זה, וחילק בין כתיבה לחתימה לענין אומר אמרו, וכתב שכדאמרינן לקמן שכתב רבינו הוא בטור חשן משפט סימן רמ"ד שכתב האומר לשנים כתבו וחתמו ותנו לפלוני שטר מתנה שאני נותן לו וכו' עד והרמב"ן (סו: ד"ה וא"ר חסדא) כתב דלא אמרינן (כט.) מתנה הרי היא כגט וכו' אבל באומר אמרו לכתוב ולחתום כשר לכולי עלמא במתנה, והכי מסתברא עכ"ל. וה"ר משה אלשקר ז"ל (שו"ת מהר"ם אלשקר סי' כב וסי' כד) השיגו, דאין בדברי רבינו בסימן הנזכר חילוק בין כתיבה לחתימה כלל. וגם בעיני יפלא לפרש כדאמרינן לקמן שירמוז אל טור אחר זולת הטור שהוא בו. ולי נראה שתיבת לקמן צריך למחוק, והכי קאמר כדאמרינן בגמרא בסוף פרק התקבל (סו:) דאע"ג דרבי יוסי סבר מילי לא מימסרן לשליח מודה באומר אמרו משמע דאומר אמרו לא הוו מילי, **ב"י** (בבדה"ב). **והדרכ"מ** (אות לה) כתב: פירוש {דברי הטור} דלא הוי מילי ומצד זה יכול לעשותו, אבל מכל מקום אומר אמרו פסול מטעם אחר דהיינו משום גזירת חתם סופר ועד כדאיתא בגמרא פרק התקבל (סו:) ובאשיר"י פרק המגרש (סי' ו), ולכן פסק לעיל סימן ק"כ (עמ' קט) דאומר אמרו אינו גט, כן נראה לי). [↑](#footnote-ref-2036)
2036. וכ"כ הר"ן ס"פ כל הגט (טו. ד"ה אמר) דאם נתנה לו רשות לעשות שליח אחר, ומינתה אותו שליח - יכול לעשות אותו. וכ"כ ב"י בסימן זה (סע' נז) בשם תשובת הר"ש בן הרשב"ץ (שות הרשב"ש סי' רסו, הב"י שלח לעיין שם), דרכ"מ (אות לה\*). [↑](#footnote-ref-2037)
2037. וכן הוא במרדכי (ר"פ השולח סי' שסו) בשם תשובת רש"י (ספר תשובות רש"י סי' רא). עוד כתב במרדכי (שם) דאפילו אם הביא שליח שני גט פסול ואח"כ חזר הראשון והביא גט כשר - הרי היא מגורשת, וע"ש, דרכ"מ (אות לד). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2038)
2038. נראה דלרבותא נקט ליד הראשון, לומר דלא נתבטל שליחות הראשון מחמת שליחות השני, אבל אם הגיע ליד השני - פשיטא דמגורשת. ואע"פ שאין תיבת כיון מכוונת לפי זה, על כרחך לפרש כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2039)
2039. כיון דאינו מוסר לו שום דבר משום הכי הוי מילין, אבל שליח הולכה מוסר לו הגט, ושליח הבאה שלה לא הוי מילין כיון דעיקר שליחות נגמר בעת שנותן הגט ליד השליח, ב"ש (סקנ"ט). ועיין בס' ישועות יעקב (סקי"ט) מ"ש בביאור דבריו, ומסיים וז"ל: ואמנם היינו כשעושה שליח שני בשעה שהגט כבר בא לידו מן הבעל, אבל מילתא דפשיטא דאם עשתה שליח להובאה ועדיין לא מסר הבעל הגט לידו - אין השליח עושה שליח, דכל זמן שלא בא הגט לידו חשיב מילי, ולפי שחכם אחד פקפק בזה ולדעתי אין ספק דדומה ממש לשליח קבלה כתבתי זאת והדבר פשוט באמת עכ"ל, פת"ש (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-2040)
2040. דהא השליח אין צריך לומר ב"נ וב"נ וכן יכול לעשות שליח בלא אונס ועיין בתשובת רשב"ץ שהביא הב"י שם מבואר כמה חלוקי דינים, ב"ש (סע' קטן ס). [↑](#footnote-ref-2041)
2041. דיש לומר דאין רצונו שיתן לה במקום אחר דשם יעליזו לכן יש קפידא אפילו לא אמר אל תתנהו אלא במקום פלוני, אבל אם אמר שיתן בעליה או באיזה יד מסתמא ליכא קפידא אא"כ שאמר אל תנהו אלא כך וכך, **ב"ש** (ס"ק סב). ועיין בס' תו"ג שהקשה על זה דהא באו"ח סי' ת"ט פסק המחבר דאם אמר ערב לו בבית ועירב לו בעליה דאין עירובו עירוב אע"ג דלא אמר אלא, ומ"ש כאן דצריך שיאמר אלא, וגם מן הסברא נראה, כיון שהזכיר עליה מה שלא היה צריך להזכיר - קפידא הוי. עכ"ד, ע"ש. ויש לעיין מח"מ סי' קפ"ב ס"י בהג"ה. ועיין בתשובת אא"ז פמ"א (ח"ג סי' ד), **פת"ש** (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-2042)
2042. אע"פ שבנוסח ההרשאה אמר שיתנו לה הגט בכל מקום שימצאנה, כן הוא טופס כל נוסחי ההרשאות, וע"פ הנהוג אמר גם הוא כן, ואין לבטל בזה מה שהקפיד בפירוש שלא יתן לה אלא באותו מקום, והרי בשעה שאמר לו כן לא ביארו לו המסדרים שבזה"ז אין להקפיד על שום מקום ושיבטל דבורו וקפידתו, ובודאי אתנאו קא סמיך, משכנות יעקב (סי' כה, ועי' בסי' לח. הביאו הפת"ש [סקמ"ז], וכתב לעיין בנו"ב תניינא [סי' קכז] ויובא לקמן סנ"ה סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-2043)
2043. טעמו משום דסבירא ליה כרבינו חננאל (לעיל נא.) דבאתה הולך לא ישלחנו ביד אחר אא"כ חלה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2044)
2044. דברי טעם הם קצת, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2045)
2045. ומשמע מדבריו אבל כשאומר לו 'תנהו לה ביום פלוני' יכול לאחר, ובלבד שלא יקדים, טור. [↑](#footnote-ref-2046)
2046. וכתב הרב המגיד שהוא תוספתא {לא מצאתי היכן}, ב"י. [↑](#footnote-ref-2047)
2047. כי מסתמא יש קפידא שלא יקדים לגרש כמו שכתב בש"ס לא מקדים אניש פרעניות לגרש את אשתו לכן יכול לאחר ולא להקדים, **ב"ש** (ס"ק סג). וע' לקמן סי' קמ"ד בב"ש (סקי"א) שכ' דלהרמב"ם מ"מ פסול, ולהמחבר הוי ספק גט. וחולק שם על הב"ח שכ' כאן דלכתחילה יכול לאחר, ע"ש. וכאן קיצר בדבר וסמך עמ"ש לקמן שם. ועיין בס' תו"ג שם שהסכים עם הב"ח, ע"ש. ועיין במל"מ (פ"ט מה"ג הל"ג), **פת"ש** (סק"נ). [↑](#footnote-ref-2048)
2048. ופשוט הוא שאף באשה אם אמרה לו 'הרי הוא במקום פלוני' שאינה אלא מראה מקום לו, וכדין הבעל, הה"מ (פ"ט הל"ד). [↑](#footnote-ref-2049)
2049. ורבינו {הרמב"ם} גורס 'למקום פלוני' - ושני הדברים אמת, הה"מ (פ"ט הל"ד). [↑](#footnote-ref-2050)
2050. כיון שאמרה לו התקבל לי גיטי במקום פלוני, וקיבלו לה במקום אחר, וכמפורש במשנה לעיל. [↑](#footnote-ref-2051)
2051. כיון דהדר אמרה ליה הכי מכלל דלא קפדה אי מקבל ליה בדוכתא אחרינא והאי דקבעה ליה עיקר במתא מחסיא הכי קאמרה לא תהא שלוחי לקבלה להתגרש אני על ידך עד דמטית התם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2052)
2052. כשתתן לה את הגט - לא ישלחנו ביד אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2053)
2053. במשנה זו שנה לנו רבי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2054)
2054. דהא דתנן לא ישלחנו ביד אחר לא משום בטולי שליחות דגיטא נקט לה, דאם שילח ביד אחר - הגט גט, דאע"ג דאין רצונו שיהא פקדונו ביד אחר, שליח לגרש מיהא שויה. אלא האי דתנן לא ישלחנו לאשמועינן דאין השואל רשאי להשאיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2055)
2055. דאם השאילה לו, לא לצורך אחרים השאילה לו, דאין השואל רשאי להשאיל, ונמצא זה עובר על דעתו ומקניטו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2056)
2056. משום שליחות דגט גופיה תנא לא ישלחנו, דאם שלחו ביד אחר זימנין דגיטא נמי לא הוי גיטא, ולקמן מפרש מאי זימנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2057)
2057. לההוא שליח שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2058)
2058. דאע"ג דאין רצונו שיהא פקדונו ביד אחר שליחות דגיטא לא בטיל ככל שלוחי גיטא שיכולין לעשות שליח דאגט לא קפיד בעל לדבר זה דגט אינו תלוי בחפץ דאפשר שילך ויטול החפץ וישלח הגט ביד אחר הלכך אפי' שינה בחפץ אין זה שינוי בגט שהרי קיבל החפץ ואח"כ נתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2059)
2059. ברישא. דכי אמר ליה 'שקול חפץ ברישא' קפיד איהו, שהיה בדעתו לעכב הגט אם לא תתן לו החפץ ולרדותה בעיגונא עד שתתן, הלכך הגט תלה בחפץ בדבר זה, וזה אם שינה נעשה כמי שאמר לו אל תגרשנה אלא בבית וגירשה בעלייה, הלכך ר' יוחנן פוסל בו בשליח ראשון וכ"ש בשלוחו, והיינו דקאמר 'זימנין דגיטא נמי לא הוי'. הלכך תנא במתניתין 'לא ישלחנו ביד אחר' שמא כשימסור ראשון שליחות לשני לא ימסור לו דברים כהוייתן, או השני לא ידקדק בהן ויהא משנה ומיפסיל גיטא. וריש לקיש מכשר כו', קסבר לאו קפידא הוא, אלא אורחא דמילתא קאמר ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2060)
2060. והרמ"ה (כ"כ הטור בשמו) כתב שהיא ספק מגורשת, ולא תינשא. ואם נישאת - לא תצא. וכתב הב"י דכן דעת רש"י (כט: ד"ה ואזל). [↑](#footnote-ref-2061)
2061. ומדברי הר"ן בפרק כל הגט (יד: ד"ה אמר) משמע דאפילו באמר ליה 'שקול חפצא והב לה גיטא' - לא הוי קפידא, עד שיאמר 'והדר הב לה גיטא', ודייק כן מדאמרינן בגמרא 'והדר הב לה גיטא', ב"י. [↑](#footnote-ref-2062)
2062. ואפילו באומר בפירוש '**ואחר כך** קבל ממנה החפץ', ב"י. וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-2063)
2063. ואין הוכחה ברורה בדברי הרא"ש שחולק על זה. אלא מדלא פירש כן בדבריו אלא כתב 'ומתניתין איירי כגון דשקיל מינה חפץ והדר יהיב לה גיטה' משמע ליה דמתניתין דקתני לא ישלחנו ביד אחר דוקא בדאמר ליה שקול חפצא והב גיטא היא, הא אילו אמר ליה הב גיטא ושקול חפצא - הרשות בידו לשלחו ביד אחר, ב"י. וכתב עוד הב"י דגם לדעת התוספות (כט: ד"ה שקול) באומר 'הב גיטא ושקול חפצא' - ליכא קפידא, כיון שהזכיר נתינת הגט תחלה. [↑](#footnote-ref-2064)
2064. ואם יעידו העדים על חתימת ידיהם או עדים אחרים יכירו חתימתם כשר ואם אין עליו עוררים מסתמא כשר דהא בקיאין לשמה ועדים מצויין תמיד לקיימו כדאמרינן בגמ' בתי דינין קבועין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2065)
2065. או העדים עצמן יעידו שחתמוהו או עדים אחרים יכירוהו ושוב אין בו פסול דבני ארץ ישראל ודאי בקיאין לשמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2066)
2066. הבעל ערער עליו לפוסלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2067)
2067. ומשמע לרבינו דכיון שכתב הרא"ש דלהוציא מעות מיתומים ולקוחות חיישינן לזיופא משמע דאפילו לא ערערו לקוחות אנן טענינן להו וליתמי דילמא מזוייף הוא, ולכן סתם רבינו דבריו וכתב אבל לא ממשעבדי. וכן דעת הר"ן (ג. ד"ר) דאנן טענינן ללקוחות וליתמי אפילו אם אינם עוררים, **ב"י**. ואע"ג דר"י ס"ל דאין טוענין מזויף בשביל יתומים ולקוחות לא קי"ל כר"י, **ב"ש** (ס"ק סח). [↑](#footnote-ref-2068)
2068. וכתב הה"מ משמע דכשלא נתקיים מחזיקה הרב כאשת איש גמורה והולד ממזר גמור מן התורה, ונראה שהוא סבור דאע"ג דקיום שטרות דרבנן (גיטין ג.) הכא שהבעל מערער וטוען בבריא מזוייף והיא אינה יודעת בזה דבר וחתימת העדים אינה מצויה העמידנה על חזקתה שהיא אשת איש. אבל כשאבד הויא ספק מגורשת דדילמא אי הוה הגט קיים היה מתקיים בחותמיו. ויש מי שכתב דבכל גווני דיינינן ליה בספק מגורשת עכ"ל. ונראה לי דכשלא נתקיים אין דעת הרמב"ם שיהיה בטל לגמרי, דא"כ הוה ליה לכתוב סתם 'הרי זה בטל', אלא כוונתו לומר שהוא קרוב לודאי בטל כיון שחזרנו על קיומו ולא נודעו עדיו כלל, ומכל מקום כיון שאפשר שיתקיימו עדיו אינה ודאי אשת איש. ונפקא מינה לאם פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר דחיישינן לה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2069)
2069. אבל היכא דצ"ל ב"נ אם לא אמר הגט פסול אפי' בלא ערעור, כמ"ש לקמן סי' קמ"ב. אע"ג בעלמא טענינן בשביל יתומים שמא מזויף הוא מ"מ כאן מקילין משום תקנות עגונות או משום חומרא שהחמירו בסוף, כ"כ תוס' (ב"מ יג., ובריש גיטין, ובכתובות פ' הנושא) דטועני' בעלמא מזויף בשביל יתומים. וכאן משמע אם השליח מביא הגט מותרת לישא אפי' אין מכירין החתימות, אפי' מאן דמחמיר לקמן בסי' קמ"ב כשהיא בעצמה מביאה גט שאין מקוים מ"מ כשהשליח מביא מודה דמותרת להנשא, ב"ש (ס"ק סז). [↑](#footnote-ref-2070)
2070. משמע אם ערערו העדים לא מהני הקיום ועיין בטור ס"ס קנ"ב, ב"ש (ס"ק סט). [↑](#footnote-ref-2071)
2071. סימן - גלגול כתב. [↑](#footnote-ref-2072)
2072. אבל בחוץ לארץ נאמנות כדלקמן, טור. [↑](#footnote-ref-2073)
2073. וכתב הרב המגיד שכן נלמד ממתניתין דהאשה שלום (יבמות קיח.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2074)
2074. וכתב הרב המגיד דהכי איתא דבירושלמי (יבמות שם ה"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-2075)
2075. גט שנתון ביד שליש, בעל אומר לפקדון נתתיו בידך, ושליש אומר לגירושין נתת לי שהייתי שלוחה לקבלה ונתגרשה בקבלתי..., **רש"י**. (וכתב הרשב"א (שם): ואין כוונת הרב לומר שהוא נאמן לומר שליח קבלה אני, דעל כרחין שנים שיאמרו בפנינו אמרה צריכה (מתני' סג:), אלא כוונת הרב לומר דרב הונא ורב חסדא בשהגט יוצא מתחת ידו ובשליח קבלה ושליח אומר שליח קבלה אני ואלו עדי ולגירושין קבלתיו. והר"ן (כט: ד"ה גמ') נראה שתפס דברי רש"י כפשטן דבאין עדים שהוא שליח קבלה מיירי, ולפיכך כתב שהקשו עליו ופירשו דאפילו רב חסדא לא קאמר אלא בדאיכא סהדי שהוא שליח קבלה. וכן כתבו התוס' (סג: ד"ה ושליש) והרא"ש (סי' ח) דמיירי בשיש שנים שמעידים דשויתיה האשה שליח קבלה. וכן משמע מדברי רבינו דביש עדים שהוא שליח קבלה עסקינן שמה שכתב ואם הוא מודה שכתבו וכו' ארישא דמילתא קאי דהיינו עשתה שליח לקבלה בעדים. וכ"כ רי"ו (ח"ג דנכ"ד רט ע"ג). וכתבו עוד דרבא ורב ששת (ו.) דמצרכי לומר בפני נכתב ובפני נחתם מערסא לערסא או משכונה לשכונה סבירא להו כרב חסדא דאמר שליש נאמן אפילו בעיר אחת. אי נמי התם איירי כשהבעל אומר כתבו ותנו והלך לדרכו דליכא למימר דלדידה הוה יהיב לה. והר"ן (כט: ד"ה רב הונא) ג"כ כתב כדבריהם דכשהאיש והאשה בעיר אחת עסקינן, ב"י) [↑](#footnote-ref-2076)
2076. והאיש והאשה יחד בעיר, רש"י (ד"ה בעל אומר). (וכן כתבו התוספות (סד. ד"ה בעל) והרא"ש (שם) והרשב"א (שם ד"ה רב הונא), משום דאי לא תימא הכי לרב הונא דאמר בעל נאמן א"כ מה הועילו חכמים בתקנתן במביא גט ממדינת הים דצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם משום דאי אתי בעל ומערער לא משגחינן ביה, אכתי יערער שיאמר לפקדון נתתיו. אלא ודאי הכא בשהאיש והאשה יחד בעיר, ומשום הכי אמר רב הונא בעל נאמן דאם איתא דלגירושין יהביה ניהליה לדידה הוה יהיב לה, ואפילו בכי הא אמר רב חסדא דשליש נאמן, ב"י) [↑](#footnote-ref-2077)
2077. כשמסרו בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2078)
2078. בעי עדים כלל, לא בקבלה ולא באמירה אלא באמירתו בלבד להימניה, דהא הימניה בעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2079)
2079. בפנינו להראותו לנו דניהמניה, הא קרעו, ואע"פ שהקרעים בידו בפנינו - אין שליש אא"כ השלישית בידו, דמיגו דאי בעי הוה עביד ביה מאי דקאמר נאמן נמי על אמירתו, אבל זה שקרעו אין בידו למוסרו בידה, **רש"י**. והתוספות (שם ד"ה שליש) והרא"ש (שם) חלקו עליו וכתבו דאפילו בדליכא מגו הימנוהו רבנן לשליח, ואפילו אומר הבעל שנתנו לו בפני עדים מכל מקום סמך עליו, דזימנין דמייתי עדים או אזלי למדינת הים. ומשמע מדברי הרשב"א (שם ד"ה ורב חסדא) שלדברי התוספות אפילו עדים מעידים דלפקדון יהביה ניהליה - שליש נאמן, דכיון שהיה יכול שליש למסרו לה ותלך ותנשא בו - הוא מאמינו אפילו במקום עדים, וכאילו אמר נאמן עלי באומר לגירושין מסרתיו יותר ממאה עדים ופסל כל העדים לגבי דידיה כל זמן שאמר הוא לגירושין קודם שבאו העדים. וכן כתב הוא ז"ל בהדיא בתשובה (ח"ב סי' שיז וח"ג סי' יב וסי' קצט) דשליש נאמן אפילו במקום עדים דהא הימניה. וגם רי"ו (ח"ג שם) כתב בשם התוספות דאפילו יש עדים דלפקדון נתנו לו נאמן שליש. וכ"כ בתוספות הרא"ש (סד. ד"ה שאני ממון), ומיהו כתב דמילתא דתמיהא הוא אי מהימן אפילו במקום עדים, **ב"י**. אמנם בהר"ן (תקפג:) משמע דהשליח אינו נאמן אפילו בשגט יוצא מתחת ידו וע"ש, **דרכ"מ** (אות לז\*). [↑](#footnote-ref-2080)
2080. לאתויי עדים שראוהו מקבלו מיד הבעל הרי הוא בידו בפנינו והא ודאי קבליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2081)
2081. דאמר אין גט כשר בלא עדי מסירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2082)
2082. שגזרו על המצות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2083)
2083. ואיהי כי אמרה משמיה מהימנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2084)
2084. וז"ל: אי נמי דכי אמר רב הונא בעל נאמן דוקא בשליח קבלה דאיכא ריעותא, דכיון שידו כידה לדידה הוה מסר, אבל בשליח הולכה ליכא ריעותא שלא רצה למסור לה שתתגרש מיד. אי נמי דכי קאמר רב הונא בעל נאמן דוקא שהוא עדיין ביד שליש, אבל משהגיע הגט לידה שוב אין הבעל נאמן אע"פ שאינה טוענת בריא. עכ"ל. וחילוק זה הזכירו הרשב"א (שם) וכתב שאינו מחוור בעיניו, **ב"י**. ובתשובות ריב"ש סימן נ"ג משמע כדברי הר"ן, ועיין שם דהוא הדין כשאומר שליח בית דין אני, **דרכ"מ** (אות לו). [↑](#footnote-ref-2085)
2085. והביא הר"ן (שם ד"ה אבל) את דבריו, וכתב הב"י- וקשיא לי מאי קמ"ל הר"ן לדעת הרי"ף, הא כל שאר מפרשים נמי הכי סבירא להו. ואפשר דלהרי"ף בתשובה פלוגתייהו בשליח הולכה אבל בשליח קבלה לכולי עלמא שליש נאמן, ולשאר מפרשים פליגי בתרווייהו. וכ"כ רי"ו (נכ"ד ח"ג רט ע"ג) דאפשר דלדברי הרי"ף בתשובה בשליח קבלה מודה רב הונא. ועוד יש לומר דמשום דהר"ן מתרץ באחד מהתירוצים דרב הונא לא פליג עליה אלא בשליח קבלה אבל בשליח הולכה מודה לרב חסדא, וכמו שכתבתי בסמוך, משום הכי כתב דהרי"ף בתשובה כתב דבשליח הולכה פליגי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2086)
2086. וכ"כ בתוספות הרא"ש (סד. ד"ה שאני ממון), ומיהו כתב דמילתא דתמיהא הוא אי מהימן אפילו במקום עדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2087)
2087. וכתב הרא"ש (שם) שאין נראה לו ראיית הרי"ף, ושכך הקשה עליו רבינו אפרים. ומשמע לרבינו דהרא"ש ורבינו אפרים סבירא להו דהלכה כרב הונא. ועוד שכתבו הרשב"א (סד. ד"ה ולענין) והרא"ש (שם) שהרמב"ן (מלחמות כט:, השמטות לחידושים סד. ד"ה הא דאקשי') העיד שראה בנוסחא ראשונה של הרי"ף מכתיבת ידו שהלכה כרב הונא, וכתב שכיון שלא נתגלה לנו טעמו של הרי"ף ראוי להחמיר כדבריו הראשונים, וכמו שפסק ר"ת (ספר הישר שו"ת סי' יז) ולפיכך סתם רבינו הדברים כדעת רב הונא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2088)
2088. וכתב הרב המגיד שכן נמצא להרי"ף בתשובה (סי' כח) שאין השליח נאמן אלא כשמודה הבעל שכתבו אלא שבתורת פקדון נתנו לה, אבל כפר בגט ואמר לא כתבתיו אין מתקיים אלא בעדי חתימה, שהקבלן ידו כיד האשה, וכשם שהאשה אינה נאמנת בלא עדי חתימה ומסירה אם טען הבעל מזוייף הוא, כך שליח אינו נאמן. וכן כתב הרשב"א ג"כ בפרק התקבל (ריש סד.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2089)
2089. אמאי דאמרינן בעל אומר לפקדון כתבו התוס' (סג: ד"ה בעל) הא דלא נקט בעל אומר להולכה ושליש אומר לקבלה משום דלא שייך האי טעמא דקאמר 'דאם איתא דלגירושין לדידה הוה יהיב לה' אלא כשאומר הבעל לפקדון. משמע מדבריהם דבהא אפילו רב הונא מודה דשליש נאמן כיון דלא שייך טעמא דאם איתא דלגירושין יהביה לדידה הוה יהיב לה. וזהו שכתב רבינו ודוקא כשטוען דלפקדון נתנו לה אבל אם טוען שעשאו שליח להולכה ורצה לחזור בו וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-2090)
2090. מתבאר מדברי התוספות והרא"ש והרשב"א שכתבתי דבשליח הולכה נמי טוב ליזהר, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2091)
2091. לא מצאתי לו שכתב כן בהדיא, ואע"פ שכתב בפי"ב (הי"ג - יד) שליח קבלה שקיבל הגט לאשה ושלחו לה בפני עדים וכו' בא הבעל וערער שלא נתנו יתקיים בחותמיו שהרי עדים מעידים שהגט שנתנו לה יצא מתחת יד שלוחה וכו', וכתבו רבינו בסמוך, אפשר דשאני התם שהוא טוען מזוייף הוא או שלא נתנו, אבל אם היה טוען לפקדון נתתיו מנ"ל דסבר הרמב"ם דשליח נאמן. אע"פ שהרב המגיד כתב על לשון זה דהיינו כרב חסדא וכיון שיש עדים שהיה הגט בידו אין בו חשש כלום אבל לרב הונא איכא למיחש שלא יאמר הבעל לפקדון מסרתי בידו. מכל מקום אינו מוכרח. ולפי האמת לדעתי לא היה צריך רבינו לכתוב דלהרמב"ם 'שליח נאמן אפילו אין הגט בידו רק שיש עדים שראוהו בידו', כיון דשליח נאמן כך לי גט יוצא מתחת ידו כמו עדים שראוהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2092)
2092. משמע מדברי הטור דסבירא ליה דלדברי הרא"ש אין השליח נאמן אלא בעוד הגט בידו ולא מהני מה שראו אותו בידו, ודלא כדברי הרמב"ם. וכן משמע לקמן בחו"מ (סי' נה ס"א) דאין שליש נאמן אלא בעוד שלישותו בידו, ושלא כדברי ב"י שכתב דאין חילוק בדבר, דרכ"מ (אות לח). (וכ"כ בהג"ה [כאן ובסע' נז]) [↑](#footnote-ref-2093)
2093. וי"א דוקא שהגט ביד האשה ואומרת שהשליח קבלו לגירושין ואח"כ נתנו לה וכן כתב הרמב"ם וא"א הרא"ש ז"ל כתב דאפילו אם הוא ביד השליח נאמנת, **טור**. דכיון דלא מסייע לה אלא שליש לחודיה אינה מעיזה. והאי דקאמר 'מגו דאי בעיא אמרה לדידי יהביה ניהליה' הכי קאמר: נתנו לי והפקדתיו ביד שליש, **רא"ש** (שם). [↑](#footnote-ref-2094)
2094. ולי נראה עוד שיש להקל בזמן הזה דהרי עכשיו אין עושין רק שליח להולכה ולא לקבלה, וכבר נתבאר דבשליח הולכה ליכא למיחש כולי האי, ומיהו לדעת הרי"ף והרשב"א אין לחלק וכמו שכתבתי (דמה"א שם), דרכ"מ (אות לז). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2095)
2095. עיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' קכז) ע"ד האשה שנתגרש' מבעלה ע"י שליח הולכה ועכשיו הבעל מערער שהשליח עבר על התנאי. וכתב דין האשה הזאת שאין הבעל נאמן בדבריו כלל אחר שהי' ביד השליח שטר הרשאה... ומ"מ כיון שהבעל מכחיש ואומר שהתנה התנאי מחוייב' האשה להשתדל שיקויים שטר הרשאה של הגט דהיינו שב' עדים יכירו חתימת עדי הרשאה או חתימת הדייני' ואח"כ תוכל להנשא בלי שום מוחה ומעכב עכ"ד ע"ש עוד בסי' קכ"ח מזה, פת"ש (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-2096)
2096. עיין בס' גט מקושר (בס"ג שני אות א) שחולק על זה. ועיין בתשו' שבו"י (ח"ג סי' קלב) שתמה ג"כ על זה, ומסיק דאין להקל לכתחלה נגד משמעות הטור ותשו' תומת ישרי' ואורחות חיים דמשמע מדבריהם להיפך, וכן ראיתי נוהגין מרבותי וחבירי ואין לשנות, ושוב ראיתי בס' מכתב אלי' (שער ו סי' י) שפסק ג"כ הכי, וכן עיקר עכ"ד ע"ש. גם בספר ישועות יעקב (ס"ס קנד בסה"ג אות טז) האריך בזה ומסיק ג"כ להחמיר לכתחילה אף כשיש הרשאה מקויימת, שלא לגרש ע"י שליח כששניהם בעיר אחת, זולת בשעת הדחק וכדומה שא"א בענין אחר אז יש לסמוך על מהר"ם פדוא והרמ"א ז"ל ע"ש, פת"ש (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-2097)
2097. זוהי סברת הטור, וכן דעת הרא"ש להב' הטור (שמה שהביא הרא"ש בדעה שניה בלשון "אפשר" כך דעתו מכיון שהקשה על מה שכתב בתחילה, אך רי"ו חולק וסובר שהרא"ש פוסק כתירוץ הראשון שהביא, דמיירי שהגט יוצא תחת ידה, עי' בב"י), ודעת הי"א היא דעת הרמב"ם (והב' רי"ו ברא"ש). ולכאורה נראה דפסק השו"ע כהרא"ש, אך קשה דבסעיף הבא פסק והעתיק את לשון הרמב"ם. אם כן צריך לומר שכתב כן כדי לחוש לדעת הרא"ש להחמיר. א"נ אין זה סתם וי"א דהלכה כסתם, משום שאלו המשך דברי הי"א (הרא"ש והטור) בתחילת הסעיף, ואם כן הוי י"א וי"א והלכה כי"א בתרא. [↑](#footnote-ref-2098)
2098. וז"ל: אבד הגט אע"פ שהבעל אומר לגירושין נתתי הגט לשליח והשליח אומר נתתיו לה - הרי זו ספק מגורשת, שהרי הוחזקה אשת איש ואין כאן אלא עד אחד ובעל. ואפילו אמרה האשה 'בפני נתנו לו לגירושין ונתנו השליח לי', הואיל והבעל והשליח סועדין אותה - אפשר שתעיז פניה ושמא לא נתגרשה. [↑](#footnote-ref-2099)
2099. כלומר דא"כ כי אבד מאי הוי כיון שיש עדים שראו אותו בידה הוי כיוצא מתחת ידה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2100)
2100. מ"ש עוד רבינו דהויא ספק מגורשת ואם בעלה כהן אסורה לו וכו' - כן כתבו שם הרי"ף (ל.) והרא"ש (סוס"י ח) מדאמרינן דחזקת שליח עושה שליחותו לחומרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2101)
2101. ופשוט הוא, והוא נלמד מדאמרינן ולהימנה מדרב המנונא וכו' הני מילי היכא דליכא דמסייעי לה, ב"י (בב"י ובבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2102)
2102. כ"כ הרמב"ם וס"ל כשהגט ביד האשה הוי כאלו היה ביד השליח אפילו לא ראו הגט ביד השליח אלא כיון דיכולה ליתן לידו הוי כאלו הגט בידו. ועיי' בתשובת רשב"א ובחידושי הרשב"א. מיהו צ"ל דאיירי כאן כשהם בשני מקומות דהא בעיר אחת יכול הבעל לומר לפקדון נתתיו אבל אין לומר כשהגט ביד האשה עדיף טפי כמ"ש בהר"ן והבאתיו לעיל, דהא בסעיף נ"ז איירי נמי שהגט ביד האשה ומ"מ יכול הבעל להכחישו בעיר אחת, ב"ש (סקפ"ג). [↑](#footnote-ref-2103)
2103. הנה לפי הסוגיא פי"נ אם אומר גרשתי אינו נאמן והיא ספק מגורשת כמ"ש לקמן סי' קנ"ב אם כן אפילו אם הבעל אומר נתתי ליד השליח והוא ש"ק הוי ספק דהא לא עדיף מאומר גרשתי ונתתי לידה הגט השליח אינו אלא ע"א והא דאיתא בסוגיא זו דהיא ספק מגורשת משום לקולא לא אמרי' שליח עושה שליחותו משמע אם אמר נתתי לש"ק מגורשת בודאי יש לומר דסוגי' זו אתיא אליבא המ"ד בעל שאמר גרשתי נאמן אבל להמסקנא פי"נ אפילו אם אמר נתתי ליד ש"ק היא ספק מגורשת ובזה מיושב שפיר דברי רי"ו שהבי' הב"י וע"ש ומ"ש הטור דספק הוא אם שליח עושה שליחותו יש לומר כוונתו אפילו בש"ה ספק הוא, ב"ש (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-2104)
2104. המכוין מדין זה שהשליח שלחו בפני עדים להאשה, והאשה ראתה גט זה ביד אדם אחד ולא הגיד לה שהוא שליח מן שלוחה אלא סתם נטלתו ממנו, ואינה יודעת אם נתקיים שליחותו של שליח לקבלה שעשתה היא ונתגרשה בקבלתו של שלוחה, או אפשר שלא נתקיים אותו שליחות אלא הבעל שלח לה הגט על ידי זה - היא מגורשת מ"מ, דאף אם הוא שליח בעלה הוה שליח להולכה ונתגרשה עכ"פ משהגיע לידה. וזהו לדעת רמב"ם דהשליח נאמן (כשהבעל טוען לפקדון נתתי) כמ"ש לדעה קמייתא דסעיף נ"ה, אבל לי"א דשם (דהבעל נאמן אם הם בעיר א') הוה הדין כן באינה בעיר אחת (דבעיר א' חיישי' שמא יאמר הבעל לפקדון נתתי ויהיה הבעל נאמן ואינה מגורשת). ואיני יודע שום חידוש בדין זה. והרב המגיד כתב וז"ל: ולא חידש רבינו בזאת הבבא אלא שכל שיש שני עדים שראוהו יוצא מתחת יד שליח קבלה אין צריך לידיעה כיצד בא לידה עכ"ל. ולא נתיישב לי כלל מאי קמ"ל בזה, דהא אף אם לא בא כלל לידה אלא דנאבד מיד השליח ויש עדים שראוהו בידו והוא שליח קבלה - היא מגורשת, כדמשמע בסעיף הקודם לזה דאין חשש באבד אלא באין שני עדים וכאן יש שני עדים מה לי אח"כ להגעת ידה ולידיעתה. וצריך לדחוק ולומר דקמ"ל דלא תימא כמו בשטרות של ממון שהם מקיימים והלה טוען שהוא מזויף וזה אומר 'איני יודע אם אתה חייב לי' דודאי לא מהני הקיום, וכאן שהגט יוצא מידה והיא אינה יודעת באיזה אופן ואפשר שהוא מזויף לגמרי, וזה גרע משאר שליחות קבלה שהגט תחת ידו שהוא טוען ברי, קמ"ל דאפי"ה מהני הקיום כיון שהשליח היה ברור לו..., ט"ז (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-2105)
2105. מדברי הרב המגיד נראה דהרמב"ם לטעמיה דפסק (שם הי"א) כרב חסדא, דאילו לדברי הפוסקים כרב הונא אם שלשתן בעיר אחת איכא למיחש שמא יאמר הבעל לפקדון נתתיו לו, ב"י. אבל אם כן קשה מדוע העתיק הטור את דברי הרמב"ם בסתם ללא חולק (שכתב הטור וז"ל: כתב הרמב"ם שליח קבלה שקבל...), וצל"ע. [↑](#footnote-ref-2106)
2106. (לט) וכן כתב הר"ן סוף פרק כל הגט (טו. ד"ה אמר) וסוף פרק התקבל (לג. ד"ה והקשה): [↑](#footnote-ref-2107)
2107. ואם ע"א הביא לה נאמן אם היה אצל הכתיבה והחתימה במיגו די"ל הוא ש"ה, כ"כ הרשב"א בתשו' (סי' אלף רנח), ב"ש (סקפ"ז). [↑](#footnote-ref-2108)
2108. לדעת הרא"ש כל זמן שלא בא הבעל ומכחיש לא חיישינן שמא בא ויכחיש ומותרת אפילו לר"ה אלא המגיד כתב לשיטות הפוסקים דפסקו כר"ה אפילו לא בא הבעל חיישינן שמא יבוא ויכחיש, וכ"כ הרשב"א וכן הוכחתי לעיל לשיטות הרי"ף ורמב"ם לר"ה חיישינן שמא יבוא ויכחיש, ב"ש (סקפ"ח). [↑](#footnote-ref-2109)
2109. הג"ה זו תמוה כי בד"מ מדייק זאת מהטור ואין שום משמעות בטור כמ"ש לעיל גם הבאתי דברי תוס' דכתבו אם ראו עדים הגט בידו מהני מיהת כשלא בא הבעל ומכחיש והיינו קושית המקשן קיבל למה לי וכאן נמי מיירי דאין הבעל מכחיש ועדים אלו ראו בידו הגט מנ"ל דלא מהני, אבל אין להקשות עליו ממ"ש הרי"ף והרשב"א דסוגיא איירי כשהגט ביד האשה ומ"מ לר"ח השליח דינו כשליש ונאמן, די"ל דס"ל לר"ח השליח נאמן טפי אבל לר"ה הבעל נאמן אא"כ כשהשליח שליש בודאי והגט בידו לכן לא הביא י"א אלו בסעיף נ"ו דס"ל שם אייתי כשיטות הרמב"ם דפוסק כר"ח וכאן דאייתי כשיטו' הפוסקים דפסקו כר"ה מביא י"א אלו גם בל"ז שפיר להרי"ף ורשב"א הטעם דאי בעי מהדר לה בידיה וכ"כ בח"ר משא"כ דשליח קבלה שלה אינו בכאן ובזה ניחא נמי דלא הביא י"א אלו בסעיף נ"ו, ב"ש (סקפ"ט). [↑](#footnote-ref-2110)
2110. וכן איתא בפרק אלמנה נזונת (כתובות צז:). [↑](#footnote-ref-2111)
2111. או ליד שליח קבלה, רמב"ם (שם). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2112)
2112. עיין בתשו' חיים שאל (סי' עד אות לו) שכ' מעשה בא' ששלח גט לעיר אחרת ושאל רשות לישא אשה אחרת ואסרנו עד שיהא קרוב לודאי שהגיע גט לידה כמ"ש סי' קמ"א סנ"ח דחייב בכל תנאי כתובה עד שיגיע גט לידה. וכך משמע מתשו' גינת ורדים (כלל ג סי' ד) ומדברי מהרש"ל בתשו' (סי' ד) וכן נראה מתשו' המבי"ט (ח"א סי' רי, הובא בבה"ט לעיל סי' א' סקכ"ג) עכ"ל. והנה מ"ש עד שיהא קרוב לודאי עמ"ש לעיל סי' א' סקי"ד וסקי"ח בשם נו"ב דבעינן ודאי גמור, ואף חזקה שליח עושה שליחותו לא מהני בזה, רק אם מגיע כתב מב"ד שקיבלה הגט אף שאינו מקויים סגי ע"ש היטב, פת"ש (סקנ"ד). [↑](#footnote-ref-2113)
2113. (מו) כתב בהגהות מרדכי (גיטין סוס"י תנז) על גט משומד ע"י שליח והיו יראין שהמשומד יבטל השליח וצוה לומר לשליח זכה גט זה לאשתי ותו לא מצי הדר ביה עכ"ל. ובתשובות מהר"י ווייל סימן קכ"ו כתב להחמיר ואוסר לעשות שליח להולכה למשומד וכן כתב בפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב) סימן מ"ב בשם מהרי"ל (שו"ת סי' ק). אמנם מהרא"י כתב בתרומת הדשן סימן רל"ז ובפסקיו סימן מ"ב דיש לעשות שליח להולכה והיה משביע המשומד בקללות הכתובות בתורה אם יבטל הגט וקודם שעשאו שליח להולכה היה מזכה לה לאותה אשה הגט על ידי אותו שליח ואומר המשומד לשליח זכה בגט זה לאשתי פלונית ובו תהא מגורשת ממני וכו' ואחר כך נוטלו ממנו ואומר הולך גט זה וכו' אבל איפכא שיעשנו תחלה שליח להולכה ואח"כ לקבלה לא עכ"ל. ובסדר גיטין (סי' קב) האריך בדבר זה: [↑](#footnote-ref-2114)
2114. וכן ראוי לנהוג, ב"י (בבדה"ב סי' קמ סי"א). וכ"כ בהגמ"ר (גיטין סוס"י תנז) על גט משומד ע"י שליח והיו יראין שהמשומד יבטל השליח וצוה לומר לשליח זכה גט זה לאשתי ותו לא מצי הדר ביה [ע"כ]. ובתשובות מהרי"ו (סי' קכו) כתב להחמיר ואוסר לעשות שליח להולכה למשומד, וכן כתב מהרי"ל (שו"ת סי' ק, הביאו תרוה"ד בח"ב סי' מב). [↑](#footnote-ref-2115)
2115. עיין בתשו' גאוני בתראי (סי' מד) בעובדא שלא נעשה רק שליח להולכה ולא נעשה שליח לקבלה מקודם כפי תיקון חז"ל וכתב דכבר נעשה מעשה ורבו המתירין בדיעבד מפני חשש עיגון היכא דאי אפשר להשתדל גט אחר וכן הסכים הרב מהר"ר שמשון עכ"ל. וכן מבואר בתשו' אא"ז פנמ"א (ח"ב סי' סח-סט), ושם מבואר עוד דאפילו אם לא נעשה שום תיקון שלא השביעוהו ולא קיבל באלה שלא לבטלו אפ"ה כשר במקום עיגון, אלא שבעובד' דידי' היה עוד סניפים דכמה דברים הניכרים חזו בי' שבודאי לא יבטל ע"ש. ועיין בס' גט מקושר (בסג"ש אות כא) הביא תשובת הב"ח (סי' קב) דנראה מדבריו לחלק אם לא הזקיקוהו לקבלת חרם שלא יבטל אין לחוש אם אין יודע הלכות הגט, אבל אם הזקיקוהו לקבל שלא יבטל יש לחוש שביטלו. והוא ז"ל כתב דזה אינו דא"כ הך שמצווין אותו לקבל הוא הוספה המביא לידי גרעון, ובאמת נראה דודאי מדינא לא חיישינן לביטול כל זמן שאינו מבורר בפנינו, דהא ביטול בינו לבין עצמו ודאי דלא מהני כדמוכח בהשולח כו' אלא שיש לחוש שמא ביטל בפני עדים, וא"כ ה"ל כההיא דקדושין עדים בצד אסתן ותאסר כו'. מיהו נראה דכל זה במגרש מרצונו, אבל אם גירש ע"י כפיה כמו שהוא לדעת רוב פוסקים (ע' לקמן סי' קנ"ד ס"א ומ"ש שם), או אפי' למי שמחמיר שאין כופין וכפוהו ע"י עצות מרחוק, דהיינו שישלח לה מזונותיה או מכח הכתובה וכדומה, מאחר שאינו מגרש ברצון אפי' תהא הכפיה כדין בכה"ג ע"י שליח להולכה לחוד ודאי לא מיגרשה אפילו בדיעבד, פת"ש (סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-2116)
2116. עב"ש לעיל (ס"ס קמ) שכ' דאם נעשה תחלה ש"ה ואח"כ ש"ק אז אם אין יכול לעשות ש"ק, דנתבטל גם ש"ה, שהרי בטל לפנינו את ש"ה במסירתו לקבלה, וכ"כ הת"ה עכ"ל. וע' בתשו' ב"ח (סי' קב) שכ' דמש"ה אין כאן ביטול בדיעבד, מאחר שאנו אומרים לו שמא לא תועיל שליחות להולכה לכן יתנו ג"כ על דעת שיזכה לה ועושה על דעתינו, א"כ אינו מתכוין לבטל שליחות ההולכה. אך השליחות בטל מטעם אחר דלא חזרה שליחות אצל הבעל, וכמו בעשתה האשה ש"ה של הבעל לש"ק דהוי ספק גירושין כדלעיל ס"א ע"ש. וע' בס' ג"מ (שם) שכתב שדבריו תמוהים דהכא מעולם לא נעשה שליח להולכה ושליח של קבלה אלא או זה או זה כו'. עש"ב, פת"ש (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-2117)
2117. שהשליח שאינו יודע בדבר מוליכו לה והיא ניסת בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2118)
2118. וכתבו התוספות (ד"ה ורב נחמן) והרשב"א (לב: ד"ה איתמר) והר"ן (טז: ד"ה גמ') דנפקא מינה לדידן דקיימא לן כרבי דאם ביטלו מבוטל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2119)
2119. דאמר לעיל ביטול בפני שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2120)
2120. נמי בהא דאמר הלכה כרבי בשתיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2121)
2121. כן משמע מדברי הרמב"ם בפ"ו (שם), וכן כתב רבינו בסמוך, וכן כתבו התוס' שם (לג. ד"ה רבי) לחד תירוצא גבי רבי סבר עדות שבטלה מקצתה לא בטלה כולה. וצריך לומר דהיינו כשהשליח או האשה מודים שביטלו, הא לאו הכי פשיטא דאין בעל נאמן, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2122)
2122. משמע דסבירא ליה דבין כשמבטל בפני השליח בין כשמבטל שלא בפניו לעולם צריך לבטל בפני שנים. ובירושלמי בריש השולח (ה"א) הלך השליח לבטל הגט צריך לבטלו בפני שנים, והשליח עולה משם השנים. וזה שלא כדמשמע מדברי הרמב"ם, ודוחק לפרש דבשהלך השליח לבטל וביטלו שלא בפני האשה ושלא בפני שליח הגט, ב"י. [↑](#footnote-ref-2123)
2123. אבל כשמבטל בפני השליח א"צ שנים, כן הוא דעת הרמב"ם והטור, אבל תוס' ר"פ השולח מסופקים בזה, ב"ש (סק"צ). [↑](#footnote-ref-2124)
2124. כשאין עדים דביטל כ"כ הב"י ועיין בח"ר שכתב הבעל נאמן לומר דביטל כבר במיגו דאי בעי יכול עדיין לבטל ובחדושי רש"ך הביא דבריו לפ"ז מ"ש הב"י ובהג"ה דאין הבעל נאמן וכו' לכאורה תמוה למה אינו נאמן דהא איירי בש"ה אם כן יש לו מיגו כהנ"ל וא"ל דאיירי דכבר הגט ביד האשה אם כן קשה למה השליח נאמן דהא ע"כ משקר דאם לא כן למה מסר ליד האשה וא"ל דאיירי דשלח שליח אחר שליח הראשון שיבטל את שליחתו ושליח הראשון לא השגיח בו ומסר הגט ליד האשה ובזה אין הבעל נאמן אא"כ שליח השני מעיד ע"ז דהא כתבו במרדכי והג"מ ר"פ דשליח אינו נאמן ע"ז אא"כ עדים מעידים ע"ז, ויש לומר דאיירי כאן דהגט הוא ביד השליח ואמר הבעל שביטל אף על גב דיש לו מיגו אינו נאמן כשהשליח אינו מודה כמ"ש לעיל דהשליח נאמן אפילו אם יש לו מיגו וא"ל למה אין הבעל מבטל עוד וי"ל דאיירי דאינו בכאן אלא אמר כאן דביטל והלך ועכשיו בא השליח, ומ"ש בח"ר דהבעל נאמן במיגו יש לומר דאיירי באומר דביטל לפני עדים דהשליח א"י להכחישו, ב"ש (סקצ"א). [↑](#footnote-ref-2125)
2125. בודאי אם הגט כבר בידה וקידש אותה איש אחר אינה נאמנת לומר דביטל זה השליחות לאסור את עצמה על השני גם כשהמגרש כהן אינה נאמנת להתיר את עצמה לו, ואיירי דהגט בא לידה דאם לא בא לידה קשה כקושיא הנ"ל למה הוא אינו נאמן בלי דיבורה, וכשמבטל השליח ע"י שליח אחר כתב הב"י בשם ירושלמי דשליח עול' א' משנים ועיין בהרא"ש פ' השולח, ורי"ו כתב דאינו עולה אפילו לא' כי הוא במקום הבעל וכתב הב"י דנראה משמעות הירושלמי אפילו כשמבטל בפני השליח צריך שנים ולא כרמב"ם דפוסק אם הוא מבטל בפני השליח א"צ שנים, ולפי' הב"י יש ליישב גם כן דרי"ו ל"פ על הירושלמי אלא רי"ו איירי כשמבטל שלא בפני השליח הראשון צריך שנים בלי שליח השני כי שליח השני הוא במקום הבעל אבל שליח הראשון אינו במקום הבעל כיון דמבטל שליחתו לכן מצטרפים שליח הראשון כשמבטל בפניו וא"ל עמ"ש הב"י הא ס"ל לירושלמי דאין מצטרפים השליח כמ"ש בר"ס כי לענין ביטול שאני כמ"ש בירושלמי להדיא, ב"ש (סקצ"ב). [↑](#footnote-ref-2126)
2126. הטעם כיון דרוצה לבטל מה שנעשה כבר צריכים להיות ביחד אף על גב דקי"ל אפי' דבר אישות דומה לדיני ממונות ומצטרפים יחד מ"מ בכה"ג צריכים להיות ביחד אבל לבטל הגט הוי כאלו מוסר מודעא על להבא לכן א"צ להיות ביחד, ב"ש (סקצ"ד). [↑](#footnote-ref-2127)
2127. והאריך לפלפל בסוגיא אי עביד לא מהני ובשיטת הפוסקים בזה ומסקנתו לצדד להקל בנ"ד באם יסכימו עמו עוד גדולים... וע' בתשו' גליא מסכת (בקו"א סי' ד) שפקפק עליו דאין זה ענין כלל למלתא דאי עביד לא מהני... ועי' בתשו' ברית אברהם (סי' קכא) שגם האריך בזה בפלפול עצום ומסיק - והיתר זה לאו כלום הוא ע"ש, ועמ"ש לעיל סי' קח ס"ג ובסיק קלד סק"ו, פת"ש (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-2128)
2128. שהשליח שאינו יודע בדבר מוליכו לה והיא ניסת בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2129)
2129. לאחר תקנת ר"ג בפני ב"ד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2130)
2130. של תקנת ר"ג יפה אם דבריהן בטלים ע"י זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2131)
2131. וקיימא לן (גיטין סו:) כל כמה דלא אמר כולכם - אחד כותב ושנים חותמין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2132)
2132. מותר לבטל ולומר לשנים מהם אל תכתבוהו ואין זה לעקור תקנת רבן גמליאל, רש"י. משום דכיון דלא אמר כולכם אחד כותב ושנים חותמים (גיטין סו:), וכשאותם שלא ביטלם יכתבו ויתנו גט - שפיר דמי... וכן כתבו התוס' (לג. ד"ה רבי) והרשב"א (שם ד"ה ת"ר) והר"ן (טז: ד"ה ת"ר) והרא"ש (סי' ה) דיכול לבטל זה שלא בפני זה אפילו לכתחלה ואינו עובר על תקנת רבן גמליאל כי לא נמנה לתקן על זה לפי שאין הדבר יכול לבוא לידי קלקול (אבל לשון הרמב"ם בפ"ו (הי"ח) שכתב 'אמר לעשרה כתבו גט ותנו לאשתי יכול לבטל גט זה שלא בפני זה ואפילו בפני שנים אחרים', צריך לומר דלאו לכתחלה קאמר, אלא לומר שאם ביטלו מבוטל, מדכתב 'ואפילו בפני שנים אחרים' והא ודאי אינו מותר לבטלו בפני שנים אחרים ושלא בפני השליח. [בדק הבית] ומיהו הרמב"ם כתב עוד שם 'שלח הגט ביד שנים הרי זה יכול לבטל זה שלא בפני זה', ופשט לשון זה משמע דלכתחלה יכול לבטלו. וכתב עוד הרמב"ם 'אפילו היו עשרה משביטלו בפני אחד מהם בטל הגט' [עד כאן]), ב"י. [↑](#footnote-ref-2133)
2133. שאף זו מן התקנה ואם בטלו אינו מבוטל דאם כן מה כח בית דין יפה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2134)
2134. ופירש רש"י (לג: ד"ה בעדי הולכה) דבברייתא דאמר לשנים תנו גט לאשתי פליגי נמי בשליחות שבטלה מקצתה אם בטלה כולה וכן כתב הר"ן (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-2135)
2135. דאמר לעיל ביטול בפני שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2136)
2136. נמי בהא דאמר הלכה כרבי בשתיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2137)
2137. כבר כתבתי בסמוך (לעיל ד"ה ואין צריך) שכך היא דעת התוספות לחד תירוצא, ושכן נראה מדברי הרמב"ם בפ"ו, ושרי"ו חלוק על זה וסובר דאפילו ביטל בפני השליח עצמו אינו יכול לבטלו לכתחלה אלא בפני שנים אחרים, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2138)
2138. אבל בפני שנים מן השוק שלא בפני השליח אסור לבטל אפילו לא ביטל רק מקצת השלוחים דמאחר דיכול לבטל זה בלא זה יש לחוש דאותן המקצת שביטל לא שמעו מן הביטול ויתנו הגט לאשה מיהו אם ביטלן בדיעבד הוי ביטול אפילו בפני שנים מן השוק, דרכ"מ (אות מא, ומה שכתב הדרכ"מ שם בשם הב"י ליתא, כדמוכח בבדה"ב). וכן הבין הב"ש (סקצ"ה). וכתב עוד לעיין בב"ח ובדרישה דמפרשים דברי הטור דלבטל כולם אפי' אם רוצה לבטל כל שנים ושנים בפניהם אסור לכתחלה. ומכל מקום דעת הרמב"ם (לפי פירוש הב"י בבדה"ב) אינה כפירוש הטור (לפי פירוש הדרכ"מ והב"ש). ונראה ששורש המחלוקת יוצא מהא דהרמב"ם ס"ל דשליחות שבטלה ממקצתה בטלה כולה ולכן מתיר לבטל בפני שנים שלא בפני השליח כיון שכל השליחות מתבטלת ולא נפיק מינה חורבא. ולכן מובן למה השו"ע לא הזכיר בשו"ע את מה שכתב בבדה"ב (שמותר לבטל שלא בפני השליח) מכיון שסתם השו"ע כהטור ששליחות שבטלה מקצתה לא בטלה כולה, ואם יהיה מותר לבטל שלא בפני השליח - נפיק ממינה חורבא. [↑](#footnote-ref-2139)
2139. הב"י כתב שלשון זו קשה בעיניו {וז"ל: דמאי איריא לבטל את כולן שלא בפניהם, אפילו לבטל אחד מהם שלא בפניו אסור לכתחלה משום דנפיק מיניה חורבא}, אך לפי מה שכתב הב"י בבדה"ב {שגם הרמב"ם מודה שמותר לבטל לכתחילה בשני האופנים} צריך לומר שחזר בו, וקושי זה מיושב. ולכן גם דברי הדרכ"מ (אות מא) בשם הב"י כבר לא שייכים, שהרי הדרכ"מ לא ראה את בדק הבית (כמבואר בסע' ג, ובסעיף זה, ובעוד). [↑](#footnote-ref-2140)
2140. והרמב"ם כתב כיון שבטל שליחות קצתם נתבטלו כולם, וא"א הרא"ש ז"ל כתב כסברא הראשונה {מדשתק ולא פירש שיש חילוק בין עדות שבטלה מקצתה לשליחות שבטלה}, וכן השיג עליו הראב"ד, **טור**. וכתב **הב"י**: כבר כתבתי בסמוך דאיפסיקא הלכתא בגמרא בהדיא כרבי באמר לעשרה כתבו גט לאשתי, דעדות שבטלה מקצתה לא בטלה כולה. וסבירא ליה לרבינו דהוא הדין לפלוגתא דשליחות שבטלה מקצתה, דמאי שנא. וזה דעת הראב"ד בהשגות (פ"ו הי"ח). ודעת הרמב"ם שכתב (שם) דכיון שביטל שליחות קצתם נתבטלו כולם היא לומר דאע"ג דבעדות שבטלה מקצתה קיי"ל כרבי, בשליחות שבטלה מקצתה לא קיי"ל כוותיה, דכיון דאפשר לאיפלוגי בין עדות לשליחות כיון שהוצרכו רבי ורשב"ג לחלוק בשניהם - לא נקטינן כרבי במקום רבן שמעון בן גמליאל אלא היכא דאיתמר. כך כתב הר"ן (טז: ד"ה וכיון). עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-2141)
2141. מ"ש רבינו אפילו עשאם כולם שלוחים ביחד - מפורש שם בברייתא (לג:) דכשעשאם שלוחים זה אחר זה אפילו לרבן שמעון בן גמליאל יכול לבטל זה שלא בפני זה, וא"כ לא פליגי אלא בעשאם שלוחין ביחד, וקיי"ל כרבי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2142)
2142. סימן - לעצור דעתו. [↑](#footnote-ref-2143)
2143. אורגת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2144)
2144. ואם בא שליח זה ומסרו לה למחר מגורשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2145)
2145. שאינו חפץ עוד בשליחות זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2146)
2146. רב ששת אמר לכם ואני שמעתי דלבטיל גיטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2147)
2147. אלמא משום דגליא דעתיה בביטולא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2148)
2148. אפילו גלוי דעתא ליכא דהא לא אמר אנא בטלתיה אלא רב ששת והכא ליכא גלוי דעתא דידיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2149)
2149. ואמר בהדיא ליבטיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2150)
2150. בני אדם המכין וחובטין אותו במצות רב ששת ואומר לו למה אתה מבטלו אמר להו הכי רב ששת צוה כן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2151)
2151. כך שמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2152)
2152. שנה שנית וכפהו לצוות לכתוב אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2153)
2153. שימו קניבת ירק דק של דלועין באזניכם שלא תשמעו ביטולו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2154)
2154. התחזקו לתתו מהר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2155)
2155. אביי, דאמר גלוי דעתיה בגיטא לאו מלתא היא. וזו היא אחת מהלכות של סימן יע"ל קג"ם דהלכתא כאביי. ונראה בעיני דעל שם שרבה בר נחמני גידל אביי בביתו ולמדו תורה שהיה יתום, השיאו את שם אביו נחמני. רבה סתם הוא רבה בר נחמני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2156)
2156. ועיין בירושלמי (יבמות פ"ב ה"י) שכתבתי בסוף סימן י"א (כג: ד"ה הנחשד) בשם תשובת הרשב"א ודברי הרב המגיד (פ"י הי"ד) שכתבתי בסוף סימן י' (כ: ד"ה כתב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2157)
2157. ה"ה אם עשה שליח לבטל והשליח לא ביטל עד שבא לידה, ב"ש (סקצ"ז). [↑](#footnote-ref-2158)
2158. כתב בט"ז דאיירי בשלח שליח סתם להוליך גט לאשתו ואחר שעשה אותו לשליח אמר לו אם תרצה וכו' - אז הוי כגילוי מלתא. אבל אם בעת שעשה אותו לשליח אמר לו בעת שתרצה וכו' או תכ"ד - אז השליחות נעשה ע"מ כן, ואז אם ראובן בעיר ולא יכול להתפייס עמה אינו יוכל ליתן לה הגט, **ב"ש** (סקצ"ח). ועיין בתשו' מהרי"מ מבריסק (ס"ס לח) שכתב דנראה דהט"ז אזיל בזה בשיטת הב"ח (ר"ס קלד) דהא דג"ד בגיטא לאו מלתא היא דוקא ג"ד דלאחר כתיבה ונתינה ליד שליח, אבל ג"ד קודם כתיבה או קודם נתינה ליד שליח מלתא היא ע"ש. ולע"ד צ"ע דא"כ יקשה על הב"ש דלעיל (סי' קלד סק"א) מבואר שדעתו דלא כהב"ח בזה, וכתב שם דכן משמע מכל הפוסקים וכאן העתיק דברי הט"ז בסתם. ועוד דא"כ למה דקדק הט"ז כאן וכתב אבל אם בעת שעשה אותו לשליח אמר לו כו' ולא ביאר דה"ה אם אמר לו מקודם שעשה אותו לשליח. ולכן נראה דדין זה אין לו שייכות כלל לדברי הב"ח הנ"ל, וטעמו של הט"ז בזה דאם בעת שעשה אותו לשליח אמר לו כו' לא מיחשב זה ג"ד כלל רק אמירה ממש שעושה השליח רק באופן זה, ע' בט"ז (סקמ"ה) שהביא ראיה ברורה לדבריו מלעיל סמ"ה תנהו לה במקום פלוני כו', וגם מלעיל ס"א לדעת י"א שאין האשה יכולה לעשות ש"ק מיד שליח בעלה משום בזיון דבעל, והא התם לא אמר הבעל מידי אלא דאמדינן דעתיה כ"ש היכא דמגלה דעתו בפירוש באיזה אופן ניחא ליה שיהא שלוחו ע"ש. ולפ"ז אם אמר לו הבעל כן קודם שעשה אותו לשליח ואח"כ נתן לו בסתם אפשר שגם הט"ז מודה דזה לא מיחשב רק ג"ד ולאו כלום הוא... וכפי הנראה דין זה יפול במחלוקת חכמי הדור שהיה בנדון הגט דווינא שהוזכר בתשו' מהר"ם לובלין (סי' קכב) ומ"ב (סי' עה) שרמזתי לקמן (סי' קמב ס"ט). ועמ"ש לעיל (סקמ"ז וסקנ"ב) ולקמן (סי' קמג סק"א), **פת"ש** (ס"ק סג). [↑](#footnote-ref-2159)
2159. סימן - לשונות ביטול. [↑](#footnote-ref-2160)
2160. משמע בטל יהא, וכן אי אפשי בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2161)
2161. לא משמע דאיהו מבטל ליה אלא מוציא עליו שם פסול והא ליכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2162)
2162. וזכה בה על כרחו, ואם יש לו בעל חוב גובה אותה בשבילו, לפי שכל הלשונות הללו לשון עתיד הן, והואיל וקבלה אינו יכול לחזור בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2163)
2163. משמע בטלה היתה מקודם שקיבלתי, הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, והרי אומר שלא זכה בה, וחוזרת לנותן..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2164)
2164. וכיון דהכי הוא סתמא דמילתא, כי טעין איניש מילתא דמהניא, במילתיה קא טעין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2165)
2165. אם אמר 'בטל' ולא אמר 'הוא' מהו? לשעבר משמע ואין בדבריו כלום, כיון דלא אמר 'הוא', או דילמא בלא 'הוא' נמי ב' לשונות משמע, ולישנא דאהני ביה קאמר, **רש"י**. והרמב"ם כתב (פ"ו הכ"ד) אמר גט זה בטל שמשמעו פועל שעבר כגון (שה"ש ה ו) חמק עבר - הרי זה ספק, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2166)
2166. משמע דהוא אינו מבטלו אלא מעיד בו שהוא פסול והא לא חזינן ביה פסול ויתקיים בחותמיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2167)
2167. דכל לשונות הללו לשעבר הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2168)
2168. להבא משמע או לשעבר משמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2169)
2169. דקי"ל דהוי הקדש בכמה דוכתי דתנן בנדרים (דף מח) אם שלי הן הרי הן מוקדשים לשמים ובהפקר נמי תנן בה הרי הוא מופקר לכל מי שאחפוץ אלמא להבא משמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2170)
2170. וכתב הרא"ש (סי' ב) דה"ה אם אמר 'גט זה חרס' - לא אמר כלום. [↑](#footnote-ref-2171)
2171. כלומר להרמב"ם הבעיא בש"ס היא אפילו אם אמר בָּטַל, בפתח תחת הטי"ת, דמשמע לשון עבר. וציר"י תחת הטי"ת משמע להבא, ב"ש (סק"ק). [↑](#footnote-ref-2172)
2172. וכ"כ ה"ר מאיר כהן ב-'הרי הוא פסול' דמהני מידי דהוה א-'הרי הוא כחרס'. ונ"ל דלא דמי, דשאני יהא חרס או הרי הוא כחרס, דשם זה אי אפשר להתקיים על הגט כלל, לפיכך צריכין לפרש דבריו שיהא כחרס לענין שלא להתגרש בו, וכיון שלהבא משמע - דבריו קיימים. אבל- 'יהא פסול' או 'הרי הוא פסול' כיון ששם זה יכול להתקיים על הגט, ר"ל שיהא פסול, וזה אינו פסול, שאינו יכול לפוסלו מעתה - הלכך אינו כלום, **טור**. וי"ל אף לדידיה {היינו לטור} מכל מקום ספק גט הוא, וכך כתב ב"ח, **ב"ש** (סקק"א). [↑](#footnote-ref-2173)
2173. משמע דהוא אינו מבטלו אלא מעיד בו שהוא פסול, והא לא חזינן ביה פסול, ויתקיים בחותמיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2174)
2174. דכל לשונות הללו לשעבר הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2175)
2175. גבי אינו מועיל כתב כן (לב: ד"ה אינו מועיל), ואפשר דהוא הדין לאומר פסול הוא. ורבינו משמע ליה דהוא הדין לכל אינך לישני, ב"י. [↑](#footnote-ref-2176)
2176. דקי"ל גילוי דעת בגט לאו כלום הוא, וערעור גם כן לא הוי דהא ראינו דכוונתו היה לבטל ולא לערער, ב"ש (סקק"ב). [↑](#footnote-ref-2177)
2177. סימן - לשונות ביטול. וכן - לא ביטל. [↑](#footnote-ref-2178)
2178. משמע בטל יהא וכן אי אפשי בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2179)
2179. אם נמלך הבעל לחזור ולגרש בגט שביטלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2180)
2180. מי אמרינן בטל גיטא והוה ליה כחספא או דילמא שליחותא דשליח הוא דבטיל ליה עד דהדר ומשוי ליה שליח אבל גיטא לא בטיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2181)
2181. בקדושין בפרק האומר לחברו (נט.-נט:) אמר לאשה התקדשי לי במעות הללו לאחר שלשים וחזרה בה בתוך שלשים בטלו הקדושין הואיל ובטלתן קודם שיהו חלין ה"נ ליבטיל גיטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2182)
2182. מתחילה היתה מתקדשת על ידי הדיבור שנתרצתה בקדושין אתי דיבור של חזרה ומבטל דיבור ומיהו המעות לא בטלו שאם חזר וקדשה בהן מדעתה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2183)
2183. האי דאמר בטל הוא לשליח הוא דבטליה שלא יהא שלוחו לגרשה בגט זה דאתי דיבור ומבטל דיבור אבל גט שהוא בעין אינו נפסל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2184)
2184. וכך היא גירסת ר"ח גם בגמרא בגיטין (כ"כ הרמב"ן גיטין לב: בשמו). [↑](#footnote-ref-2185)
2185. בין בפני שליח בין שלא בפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2186)
2186. וכתב הרשב"א וכן דעת רבותינו הצרפתים אלא שחשו ואמרו דלמעשה אין להקל בדבר אלא חוששין לו ולכתחלה לא יגרש בו. גם הרא"ש כתב (פ' השולח סי' ד) ויש להשוות פירוש השתי גירסאות דהכי קאמר 'מתורת גט מי בטליה' כלומר אין בו כח לבטלו מתורת גט, דכתיבת הגט לשמה חשיב מעשה, מיהו אין לסמוך על זה לעשות הלכה למעשה אלא אזלינן ביה לחומרא [ע"כ]. וכתב הה"מ בפ"ו (הכ"א) שגם הרמב"ן (לב: ד"ה נהי) סבור שאינו יכול לבטלו ושמכל מקום יש לחוש בדבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2187)
2187. השולח גט לאשתו, והגיע בשליח ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא, דילמא לא ידעי ליה אינשי דבטליה קודם שיבא לידה, ושמא יתננו השליח לאחר שבטלו ותנשא בו, רש"י. והקשו התוס' (ד"ה ועל) על דבריו האחרונים של רש"י דאטו ברשיעי עסקינן? אלא במבטל שלא בפניו הוא דמנגיד, וכדברי הרמב"ם (פ"ו הכ"ו). [↑](#footnote-ref-2188)
2188. וקשה למה הטור לא פסק כהרא"ש, וכן בסי' סי' קלד, גבי המוסר מודעא על הגט כתב דמשמתינן אותו, דלא כהרא"ש, וכן בחו"מ סי' ח גבי המצער שד"ר כתב שיש רשות לב"ד להכות אותו. וכן קשה על הרמ"א בסי' כ"ו שהביא דעת הרא"ש וכאן (ובסי' קלד) לא הביא אותו. וכתב הב"ש (בסי' קלד סקי"ב) דקושיות אלו יש לתרץ בטוב דראיתי בבאר שבע (דף צט) כתב דנהרדעי לא פליגי אלא בענין קידושין דאין מלקין אלא מאן דמקדש בביאה, אבל בשאר דברים ל"פ, לפ"ז אע"ג דהרא"ש פוסק כנהרדעי מ"מ כאן מודה וכן בשליח ב"ד דמלקים אותו, לכן הביא הרב רמ"א בסי' כ"ו בענין קידושין דעת הרא"ש ולא כאן ולא בחו"מ. [↑](#footnote-ref-2189)
2189. כ' בהג"הת יד אפרים ודוקא בכה"ג שביטל שלא בפני השליח, אבל בפני השליח אין חשש ממזרות, ודלא כרש"י בקידושין דף י"ב כן כתבו התוס' שם. ואם ביטלו בפני אחד לכאורה ג"כ לא מנגדינן ליה, שהרי לא הועיל ביטולו ואין חשש ממזרות. אבל התוס' שם כתבו דאף למ"ד אינו מבוטל מ"מ הרי מוציא לעז על הגט. אך אפשר לומר דבאחד ליכא הוצאת לעז. ועוד דחד לא מהימן להלקותו על ידו, וע"י הודאת פיו אין נראה להלקותו. אמנם אם ביטל בפני ב' זה שלא בפני זה לדעת התוס' אע"פ שהביטול אינו מועיל - מ"מ לוקה משום הוצאת לעז עכ"ל, פת"ש (ס"ק סו). [↑](#footnote-ref-2190)
2190. סימן - כתב חולה. [↑](#footnote-ref-2191)
2191. ולא חיישינן שמא מת ובטל שליחותו ומדאורייתא נפקא לן בהכל שוחטין (חולין י:) העמד דבר על חזקתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2192)
2192. שמונים שנה לישנא דקרא (תהלים צ), רש"י. [↑](#footnote-ref-2193)
2193. או חולה, דמתני' דוקא חולה ולא גוסס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2194)
2194. משאר דרך כל הארץ שהאריך ימים עד מאה שנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2195)
2195. ואינו כשאר האדם להיות קרוב למות אבל בן שמונים ואחת או יותר עד תשעים קרוב למות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2196)
2196. ופשוט הוא דאל"כ אי אפשר ליתן שום גט ע"י שליח דניחוש שמא ביטלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2197)
2197. מצאתי כתוב בהג"ה' אלפסי (שלט"ג יד. אות ג) דוקא חולה בידי שמים אבל אם הוכה ונעשה טריפה חיישינן שמא מת וע"ש, דרכ"מ (אות מד). [↑](#footnote-ref-2198)
2198. אבל כל זמן שהוא חי יכול לגרש כדפרישית לעיל (סי' קכא), טור. [↑](#footnote-ref-2199)
2199. עיין בגליון המשניות פ"ג דגיטין בתוספת **ר' עקיבא איגר** ז"ל (אות כז) שהביא דברי **היש"ש** שכתב דה"ה זקן שהוא חולה. והא דנקט או חולה היינו משום הדיוק דוקא חולה אבל גוסס לא מש"ה הוי רבותא דאפי' אינו זקן ג"כ דוקא חולה אבל לא גוסס ע"ש. ועיין בס' **בית מאיר** הביא בשם יש"ש הנ"ל שמחלק מדעתיה דנפשיה בין זקן בן שבעים דה"ה חולה נמי ובן שמונים והוא חולה אין נותנים בחזקת חיים ובן מאה אפילו הוא חולה לא חיישי'. והוא ז"ל כתב עליו שכל דבריו אין נוחים בזה כלל כי הם מבלי יסוד ונקיט שטה לנפשיה שלא בדרך הראשונים ואולם משתיקתן של ראשונים ז"ל איכא למשמע דה"ה אף זקן וחולה דאל"ה לא הוה שתק מלהשמיענו חילוק זה וצ"ע עכ"ד, פת"ש (ס"ק סח). [↑](#footnote-ref-2200)
2200. עיין ס"ס קכ"א דוקא גוסס המדבר יכול לגרש, ואיירי הכא כשהוא מדבר. אבל אם הוא עכשיו אינו מדבר אפי' אם הוא חי עדיין ובעת שמסר הגט ליד השליח היה מדבר יש לחוש שמא עכשיו מטורף דעתו דהא גוסס צריך בדיקה. מיהו י"ל כיון בעת שמסר הגט היה מדבר והיה מיושב בדעתו אע"ג אח"כ נעשה אלם ואינו מדבר א"צ בדיקה כיון שהיה גוסס והיה מיושב. וב"ח כתב אם מסר הגט קודם שהיה גוסס יכול השליח למסור הגט בעת שנעשה גוסס ואצ"ל אם יש לחוש שתטרוף דעתו אחר שנעשה גוסס כגון שאינו מדבר ואם נתן הגט אחר שנעשה גוסס ואינו מדבר אז הוא ספק שמא תטרוף דעתו, ב"ש (סקק"ה). [↑](#footnote-ref-2201)
2201. דאין לו להחזיקה בספק גרושה, כ"כ המגיד {המעיין במ"מ יראה שלא כתב כן אלא על המשך דברי הרמב"ם גבי עיר שכבשוה, ע"פ פת"ש [ס"ק סט]}. והנה אם היא זקוקה ליבם שפיר טעם זה, אבל כשאינה זקוקה ליבם ורוצה ליתן לה גט ותנשא לישראל י"ל דאין שום חשש איסור, ועיין בתשובת רש"ך (ח"ב סי' לט), ב"ש (סקק"ו). (מה שרמז הב"ש לעיין בתשו' רש"ך (שם) כוונתו שגם הוא ז"ל העלה שם דמ"ש הרמב"ם דלכתחלה לא יתננו היינו דוקא במקום יבם אבל היכא דליכא יבם ליכא למיחש למידי וכ' שם דחלקו עליו ורצו לאסור ליתנו לה אפי' שלא במקום יבום ובטל הרב סברתם יעו"ש. וע' עוד בזה בתשו' לחם רב [סי' לג] ובתשו' מהרי"ט [ח"א ר"ס סו] ובת' ברית אברהם [ס"ס ס"ד], פת"ש [ס"ק סט]). [↑](#footnote-ref-2202)
2202. ששמו סביבות העיר זוגין ושלשלאות ברזל שישמיעו קול כשירוץ איש עליהם או ששמו סביב העיר כלבים ואווזין ותרנגולים שיזעקו בבוא בן אדם לצאת חוצה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2203)
2203. חיילות משמרין את העיר סביב, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2204)
2204. קאי אהא דתנן פ"ב דכתובות עיר שכבשה כרקום כל הכהנות שבתוכה פסולות וקאמר מעשה היה בעיר שהקיפוה כרקום שברחה משם סומא אחת והכשירו כל הנשים דכי היכי דברחה היא יש לכל אחת מגו לומר שברחה משם ומותרת, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2205)
2205. שיכולין לצאת משם מצלת על כל הכהנות שבעיר, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2206)
2206. בעיר ההיא מחבואה אחת שיכולה אשה אחת להסתתר בתוכה שלא יכירו בה האויבים מיבעיא לן מי מצלת על הכל דכל חדא וחדא אמרינן היינו הא או לא אמרינן הכי וכולן אסורות, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2207)
2207. שיושבין בטח ואין עליהם אימה לפי שאין מחנה אחריהן ויש להן פנאי לבעול אבל כרקום של מלכות אחרת שאימת מלכות שבאה בגבולה עליהן פן יבואו אחריהן אין להן פנאי והרי הן כלסטים, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2208)
2208. וז"ל: ירושלמי רבי זעירא ר' אבא בר זבדא רבי יצחק בר חקולא בשם רבי יודן נסייא: ובלבד כרקום של אותה מלכות, אבל כרקום של מלכות אחרת כליסטים הם. [↑](#footnote-ref-2209)
2209. וחסר בלשון רבינו מי שנפלה עליו מפולת אולי טעות סופר הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2210)
2210. דיוצא ליהרג נותנין עליו חומרי חיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2211)
2211. שלאחר גמר דין זימנין דחזו ליה זכותא ומחזירין אותו כדאמרינן בנגמר הדין (סנהדרין מב:) הסוס רץ ומעמידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2212)
2212. לשון פרסי הוא פסק דין, רש"י. ורבינו חננאל פירש דיין גדול שלהם. [↑](#footnote-ref-2213)
2213. שאינה תפארת להם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2214)
2214. כי הכא שמתפארים שהרגו בדין. עבידי לשקר - ולומר נהרג ואף על פי שלא ראוהו אלא יוצא לידון, רש"י. [↑](#footnote-ref-2215)
2215. הרי"ף (יד.) לא כתב שום מימרא, וכתב ברייתא דתני בה שמע מבית דין של ישראל איש פלוני מת איש פלוני נהרג ישיאו את אשתו. וכתב עליו הרא"ש (שם) ויראה דסבירא ליה דבבית דין של ישראל הלכה כלישנא קמא לחומרא דנותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים, דברייתא מסייע ליה דמשמע שהיו אומרים איש פלוני מת איש פלוני נהרג אבל יוצא ליהרג לא, הילכך פסיק כלישנא קמא. ובבית דין של אומות העולם אפשר דלא פליגי הני תרי לישני, דלישנא בתרא בדלא חתים פורסי שמנג. ואף אם פליגי, הלכה כלישנא קמא לקולא כיון דתניא כוותיה בבית דין של ישראל ובלבד שיהא **ישראל** מעיד שיוצא ליהרג {דהרי במילתא דשייכי בה עבדי לאחזוקי שיקרייהו} עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2216)
2216. נראה שפסק כלישנא בתרא, דדוקא בבית דין של אומות העולם, אבל בבית דין של ישראל לא, דכיון דנגמר הדין לא חיישינן דילמא חזו ליה זכותא, דמילתא דלא שכיחא היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2217)
2217. אבל אם נטבע בים אז קי"ל דהם בחזקת מתים אלא מדרבנן מחמירים דהיא אסורה להנשא אם כן אם נתן לה גט אינו ספק גט מדאורייתא ועיין בש"ג, ב"ש (סקק"ח). [↑](#footnote-ref-2218)
2218. כל חו"ל קרי ליה מדינת הים בר מבבל כדאמר לקמן (ו.), רש"י. [↑](#footnote-ref-2219)
2219. שהבעל מערער שהוא מזוייף, רש"י. [↑](#footnote-ref-2220)
2220. ואם יעידו העדים על חתימת ידיהם או עדים אחרים יכירו חתימתם כשר ואם אין עליו עוררים מסתמא כשר דהא בקיאין לשמה ועדים מצויין תמיד לקיימו כדאמרינן בגמ' בתי דינין קבועין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2221)
2221. אין בני מדינת הים בני תורה ואין יודעין שצריך לכתוב הגט לשם האשה, וקרא כתיב וכתב לה ספר כריתות (דברים כד), לה - דהיינו לשמה, הילכך אומר השליח בפני נכתב ובפני נחתם וממילא שיילינן ליה אם נכתב לשמה והוא אומר אין. ולקמיה מפרש מאי טעמא לא אצרכוהו נמי למימר לשמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2222)
2222. אין שיירות מצויות משם לכאן, שאם יבא הבעל ויערער לומר לא כתבתיו שיהו עדים מצויין להכיר חתימת העדים, והאמינוהו לשליח..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2223)
2223. ושניהם נעשו שלוחים לגרשה והגט יוצא מתחת ידי שניהם. לרבה, בעי למימר {בפני נכתב וכו'}. לרבא, לא בעי למימר, שהרי שנים הם ואם יערער בעל הרי הם מצויין לקיימו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2224)
2224. כגון יהודה וגליל, דסלקא דעתא השתא דלא שכיחי שיירתא. לרבה דלא חייש לעירעורא דנימא מזוייף הוא, לא בעי למימר, הואיל ובקיאין כל בני ארץ ישראל לשמה. לרבא, בעי למימר, דהא אין שיירות מצויות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2225)
2225. כגון מעיר לעיר במדינה אחת (מדינה רונטריד"א בלע"ז) ובמדינת הים. לרבה, בעי למימר דהא אין בקיאין לשמה. לרבא דאמר לפי שאין וכו' ומתניתין משום ערעורא דזיוף הוא, הכא לא צריך דהא שכיחי שיירתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2226)
2226. השליח כשמקבלו מיד הבעל ויודע בו שברצון מגרשה ולא יבא ויערער עוד ואי נמי עורר אינו נאמן דודאי דק במילתא שפיר, רש"י. (וכתב הב"י דבהדיא אמרו בגמרא (שם, ובפ"ב דגיטין כג:) דכל היכא שאמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם לא חיישינן לערעור הבעל. וכן כתבו רש"י (בד"ה הנ"ל) והרשב"א (בריש גיטין ד"ה כיון), וכתב שם הרשב"א דהכי איתא נמי בירושלמי (ריש גיטין), וכ"כ הרמב"ם (פ"ז ה"ו). וכתבתי כל זה לפי שמצאתי שעלה על דעתו של הרשב"א בריש גיטין לגמגם קצת בדבר, ומייתי לה מדיוקא דמתניתין - ולא היה צריך, דבהדיא אמרינן הכי בספ"ב דגיטין דכל היכא דאמר השליח בפני נכתב ובפני נחתם אי אתי בעל ומערער לא משגחינן ביה). [↑](#footnote-ref-2227)
2227. בגמרא ריש גיטין (ב.) פירש רש"י (ד"ה צריך) דמיירי בשליח להולכה. משמע אבל לקבלה לא צריך, וכן כתב הר"ן שם (ב. ד"ה וכתב) בהדיא, וכן נראה מדברי כל הפוסקים, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2228)
2228. כלומר ומתירין אותה לינשא אע"פ שלא נתקיים דאל"כ מאי רבותא דארץ ישראל ממדינת הים, וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף רכח), ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2229)
2229. כשאמרו לרבי אלעאי את תשובתו של רבי ישמעאל, לא אמרו לו את סיום דבריו של רבי ישמעאל, שאף הוא לא הצריך מעיקר הדין, אלא רק נתן עצה טובה. ולפיכך, טעה בדבריו (פי' חברותא). [↑](#footnote-ref-2230)
2230. פירוש כיצד יעשה לרבנן שתינשא לכתחילה, או אם נישאת שלא תצא. אבל לולד אין צריך תקנה דבלא תקנה לא הוי ממזר דלית להו {לחכמים} כל המשנה כו'. ולר"מ כיצד יעשה קודם נישואין, אבל לאחר נישואין מסתבר דלר"מ אין תקנה, דכיון דהולד ממזר א"כ כל הדרכים האלו בה ותצא מזה ומזה וכל הנהו דתנן לקמן בהזורק (פ.), **תוס'** (שם ד"ה כיצד יעשה). אך **הרמב"ם** מפרש אחרת כדלקמן. [↑](#footnote-ref-2231)
2231. דאז יכול ליתנו לה אע"פ שאינו אומר בפ"נ ובפ"נ. וכ"כ הרא"ש (פ"א סי' ה) וז"ל: ואם נתקיים בחותמיו תו לא צריך מידי. עכ"ל. וכתב הדרכ"מ (אות ב) דכן הוא בהגמ"ר ריש התקבל (עי' סוס"י תט) בתשובת רבינו תם, וכן כתבו התוספות ריש גיטין (ג. ד"ה אטו) דאם אפשר לקיים עדי הגט אין צריך לומר, וכ"כ הרי"ף (א:)... א"כ בזמן הזה דנהיגין לכתוב בהרשאה מי ומי הם עדי הגט ומקיימים הגט בהרשאה א"כ לא היה צריך לדידן למימר בפני נכתב ובפני נחתם. וכן משמע במרדכי ריש התקבל (סוף סי' תט) ובתשובות הרשב"א (סי' תקסא). אמנם לא נהיגין כן. וכן כתב בסדר גיטין (מהר"י מרגלית סי' פו ס"ט וסמ"ג). וכן כתב בריב"ש (סי' שיח) דהרשאה לא מיקרי קיום דאיכא למיחש שאותו הגט נאבד או נשרף וזה מזוייף. עכ"ל הדרכ"מ. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2232)
2232. ובפרק י' (ה"ב) כתב שכל מקום שהזכיר פסול אם נישאת לא תצא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2233)
2233. כך היא גירסתנו וגירסת הב"י בדברי הרמב"ם. אך הרא"ש (פ"א סי' ה) כתב וז"ל: ואם אבד הגט כתב הרמב"ם בפ"ז (ה"ז) הרי זו ספק מגורשת ואם בא הבעל וערער הרי זה ספק ממזר. עכ"ל. וכתב הב"י דאפשר שהרא"ש היה גורס כך בדברי הרמב"ם, ואפשר שהיה גורס כנוסחאות דידן אלא דמשמע ליה שאי אפשר לומר דכשאבד הגט וערער הבעל שתהא אינה מגורשת בודאי, דשמא אם היה בפנינו היה מתקיים, ולפיכך במקום אינה מגורשת כתב הרי זה ספק ממזר, כלומר שהיא קרובה להיות אינה מגורשת. אבל מכל מקום מידי ספיקא לא נפקא לענין אם פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר, או לענין שהולד אסור בממזרת כדין ספק ממזר כנ"ל. עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-2234)
2234. ואפילו נתנו בארץ, ראב"ד (שם בהשגות). וכתב שם הרב המגיד שכל זאת הבבא היא בשנתנו בארץ בהכרח. החלק הראשון, מפני שאם בנתנו בחוצה לארץ מאי איריא בשחתמו חוצה לארץ? אפילו כתבו וחתמו בארץ כיון שנתנו חוצה לארץ צריך לומר כן. והחלק השני ג"כ משום דנתנו בארץ אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, אבל אם נתנו בחוצה לארץ אע"פ שנכתב ונחתם בארץ צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2235)
2235. ישיבות קבועות אחת בסורא ואחת בנהרדעא והולכין תלמידים מזו לזו ומשאר עיירות להן ללמוד תורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2236)
2236. ואין מכירין החתימות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2237)
2237. דטעמא משום דשכיחי מתיבתא היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2238)
2238. וקבע ישיבה בסורא ודשמואל הואי בנהרדעא אבל מעיקרא לא ואע"ג דגמירי דמשגלה יכניה לבבל (מלכים ב כד) והחרש והמסגר עמו לא פסקה תורה מהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2239)
2239. לאקטיספון ומוסרין להן שם עדיות וחותמין שם בשטרות והשטרות ביד בני אקטיספון עד זמן שניגבים לפיכך בני אקטיספון מכירין חתימת בני ארדשיר הלכך גט שנחתם בארדשיר ונשתלח לאקטיספון עדים מצויין לקיימו ואף בני ארדשיר כשהולכין שם לשוק יקיימוהו אבל בני ארדשיר אינן מכירין חתימת בני אקטיספון ואע"פ שהולכין שם תמיד לסחורה דכל יום השוק בשוקייהו טרידין ואינן נותנין לב להסתכל ולהכיר חתימת בני העיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2240)
2240. משורת הבתים שבצד רה"ר לשורה שכנגדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2241)
2241. סתם שכונה שלשה בתים במסכת ע"ז (כא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-2242)
2242. אינן משתהין בבתיהן שטרודין בסחורה ואין מכירין חתימות שביניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2243)
2243. אפילו באותה העיר מבית לבית צריך למימר בזמן הזה בפני נכתב ובפ"נ, דרכ"מ (אות יב) בשם התוס' (שם). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2244)
2244. אא"כ יכול לקיימו, ע"פ רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-2245)
2245. ומ"ש רבינו דין זה דמגרש על ידי שליח במקום שנכתב הגט, היינו בשמסר גט לשליח להוליכו לאשתו בשכונה אחרת והבעל הלך לדרכו מיד, הא לאו הכי - יש ליזהר מלגרש על ידי שליח כששניהם הבעל והאשה בעיר, וכמ"ש רבינו בסימן הקודם לזה (נג:), ב"י. וכ"כ הדרכ"מ (אות יב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2246)
2246. וז"ל: מדברי הרי"ף ז"ל שלא כתב הא דרבא דמשכונה לשכונ' נראה שהוא סובר דדוקא ממקום למקום. [↑](#footnote-ref-2247)
2247. כדפירש ר"ת מידי דהוה אבני מחוזא דניידי (גיטין ו.). ופר"ת (שם ד"ה שאני) דאנן נמי כיון דאין אנו קבועי' כ"כ דמינן לבני מחוזא. מיהו בגיטין פ' התקבל (סד.) פירש בתוספות (שם ד"ה בעל) דיש ליזהר כשהבעל והאשה שניהם בעיר שיגרשנה הבעל בעצמו ולא על ידי השליח בין להולכה בין לקבלה, משום דאי הוה עביד על ידי שליח היה מהימן הבעל לומר לפקדון נתתיו ביד השליח כרב הונא פרק התקבל (שם) דפסק ר"ח כמותו. ואע"ג דגבי בני מחוזא מכשיר פ' קמא על ידי שליח אע"ג דשניהם בעיר משום טעמא דניידי, מכל מקום אנן לא ניידינן כל כך. אע"ג דפירש ר"ת דהאידנא כולהו ניידי, אין לסמוך על זה להקל, דהא להחמיר קאמר (ואם תאמר כיון דאין לעשות שליח כששניהם בעיר א' אם כן מאי נ"מ במה שאמ' ר"ת להחמיר דהאידנא כולהו ניידי וצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם והלא בששניהם בעיר אחת צריך שיגרשנה הבעל עצמו ולא על ידי שליח והבעל אין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם אפי' כשמביאו ממדינת הים וי"ל מ"מ נ"מ לפר"ת בשליח המביא גט באותה מדינה מעיר לעיר, דהא אמרינן באותה מדינה במדינת הים אין צריך לומר בנו"נ, והשתא מטעם דר"ת דמחשיב אנן האידנא כולהו ניידי צ"ל בנו"נ אפילו באותה מדינה מעיר לעיר, ומיהו בתוספות כתב רבי אלחנן פירוש אחר בההוא דהתקבל דקאמר רב הונא דבעל מהימן לומר לפקדון נתתיו היינו דווקא גבי שליח לקבלה, אך כמה גמגומים כתב על זה, ועוד פירש רש"י ור"ת והר' פטר כולם שוים בדבר בפ"ק דההיא דרבי הונא דבעל מהימן לומר לפקדון מיירי גם לשליח להולכה כדמוכח מקושיות הר' פטר והתשובה שהשיב לר"ח), ועל כן יש ליזהר שלא לעשות שום שליח כששניהם בעיר כדפירשתי וכן עיקר, ר"פ (בהגהות הסמ"ק שם אות ד, והעתיק דבריו הארחות חיים (ח"ב הל' גיטין עמ' 160), הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-2248)
2248. הרי הוא חשוב כשנים כגון בעדות אשה לומר שמת בעלה ובעדות סוטה לומר נטמאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2249)
2249. דאמר לא מת במקום שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2250)
2250. וז"ל: בעל שהביא ראיה ברורה שגט זה שנאמר בו בפני נכתב ובפני נחתם מזוייף הוא הרי זה בטל, שלא האמינו דבריו של אחד שאמר בפני נכתב ובפני נחתם אלא לדחות ערעור הבעל שאין עמו ראיה אבל במקום עדים שמכחישין אותו לא האמינוהו. [↑](#footnote-ref-2251)
2251. זה פשוט מדאמרינן בכמה דוכתי בפרק קמא דגיטין דהימנו רבנן לשליח האומר בפני נכתב ובפני נחתם כבי תרי ופשיטא דאין דבריו של אחד במקום שנים (יבמות פח:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2252)
2252. כן כתב הרא"ש בריש גיטין (סי' ב) וגם בתשובותיו (כלל מה סי' י). וכן כתב סמ"ג (עשין נ קלג.) וסמ"ק (סי' קפד בלשון ר"פ עמ' קנ) ומרדכי ריש פרק התקבל (סי' תט) והגמ"ר (גיטין סי' תסו) והגה"מ (פ"ה הט"ז, ופ"ו ה"ג). וכן כתב רבינו בסימן שקודם זה (סע' ל) בשם ה"ר פרץ ז"ל. וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תקסא). וכתב דשכיר נמי נאמן. וכתב רבינו בסימן שלפני זה (סע' יא) דאיתא בירושלמי עשה שליח להוליך לה גט צריך להחזיקו בעדים, ושהרא"ש (פ"ד סי' ב) כתבו לפסק הלכה. וכבר כתבתי שם (ד"ה ומ"ש ואדוני אבי) דאע"ג דסבירא ליה להרא"ש שאינו צריך עדים על שליחותו, מכל מקום בעת שימנה אותו הבעל לשליח צריך שימנה אותו בפני עדים, אבל אם הוא אומר שמינהו בינו לבין עצמו או אפילו בפני עד אחד - אין בשליחותו ממש. ודייקתי כן מלשון רבינו שכתב כאן, ושכן משמע מההגהות פ"ה, ושכן כתב סמ"ג. וכתבתי שם (סע' יא בא"ד ובד"ה אבל) דעת רי"ו והרשב"א בפירוש הירושלמי. וכבר כתב שם (מז סע"א) רבינו דעת הרמב"ם (פ"ו ה"ד) שהיא דשליח הולכה ושליח הובאה אין צריך למנותו בעדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2253)
2253. והר"ן ספ"ב דגיטין כתב דהרשב"א פליג בזה, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2254)
2254. לכאורה נראה לדייק כמה דיוקים מזה. א'- דוקא ש"ה נאמן משום דהוא נאמן לומר ב"נ נתנו חז"ל ליה נאמנות ג"כ לומר דהוא שלוחו, אבל ש"ק אינו נאמן. גם משמע דוקא בחו"ל דאומר ב"נ וב"נ נאמן ולא בא"י, ולא כהרמ"ה. ובסעיף י' בהג"ה לא משמע כן. גם משמע אפילו בעיר א' נאמן ואפילו אם הבעל מכחישו. ובסמוך גם בסי' קמ"א לא משמע כן. וכתב בט"ז אשה שנתגרשה צריכה כתב מב"ד שנתגרשה, ואין הרב נאמן להעיד ע"ז יחידי. ול"ד לקיום שטרות דכאן מוציא אותה מחזקתה לכן צריכה היא מעשה ב"ד, ואז יכולה להראות בכל מקום אשר תבוא דהיא מגורשת, **ב"ש** (סק"ז). והנה זה פשוט דדוקא במקום שהיא מוחזקת בא"א וכמבואר מלשונם שכתבו דכאן מוציא אותה מחזקתה. אבל במקום שאין יודעין שהיתה א"א - גם היא עצמה נאמנת לומר גרושה אני כדלקמן סי' קנ"ב ס"ו, והכתב ראיה אינו רק לרווחא דמלתא פשיטא דמהני אפי' עד א' בכתב עמ"ש בסי' קנ"ב סק"ו. ומ"ש ואין הרב נאמן להעיד ע"ז יחידי. מ"ש ביחידי ל"ד הוא וה"ה הרב עם עוד אחד לא מהני וכמו שמסיים דצריכה מעשה ב"ד. והטעם דאין מועיל שנים הוא פשוט ומבואר לעיל סי' מ"ב בב"ש סקט"ו דהוי מפי כתבם... ולפ"ז אם מפורש בהכתב ראיה שנכתב מדעת המגרש והמתגרשת דאז דין שטר עליו שפיר מועיל שנים כמבואר מדברי הב"ש שם, ועמ"ש בפ"ח שם. ואפשר דאם הרב ועוד דיין א' חתומים עליו סגי אף אם אין מפורש שנכתב מדעת שניהם, דהא בב"י ובב"ש שם כתבו בשם הרשב"א דלא אמרינן בזה חזקה אין עדים חותמין אלא בריצוי הצדדים דאנן סהדי דאין העדים בקיאים בזה (ע' בח"מ סי' ל"ט סי"א), וא"כ גבי שני דיינים ל"ש זה וכן מצאתי ברדב"ז (ח"ב סי' תשסה) גבי שטר קדושין שנכתב ע"י סופרי העיר אמרינן חזקה דבקיאי בזה ולא חתמו אלא מדעת ע"ש, וכ"ש כאן בנכתב ע"י דיינים וצ"ע..., **פת"ש** (סק"ז). ועיין שם בפת"ש שהביא הרבה תשובות בעניין אשה האומרת שנתגרשה בב"ד ואיבדה ראייתה, האם נאמנת. [↑](#footnote-ref-2255)
2255. השליח, רש"י. [↑](#footnote-ref-2256)
2256. אי מכשרת בשנים, זמנין דמייתא ליה אשה וסמכינן עלה לאכשורי נמי בשנים, ואשה לא חזיא לאצטרופי בהדייהו לתלתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2257)
2257. וכן כתב הר"ן (ב. ד"ה בפני) דהוא הדין לקרוב המביא גט שצריך ליתנו בפני שלשה. אלא שהוסיף וכתב דיש אומרים דכיון שהזכיר חשש הבאת האשה שהוא דבר שאינו מצוי ולא הזכיר קרוב או פסול - משמע שאף הקרובים מצטרפין לשלשה, דאע"ג דדיינים קרובים לבעל דבר פסולין בעלמא, אפ"ה הקלו להכשירן כאן כמו שהקלו והאמינו הבעל דבר לקיימו ולומר בפ"נ ובפ"נ, וכדתנן האשה מביאה גיטה ובלבד שתהא צריכה לומר בפ"נ ובפ"נ. ואעפ"כ לא הכשירו שתצטרף האשה לג' משום דאשה לאו בת דין היא כלל. [↑](#footnote-ref-2258)
2258. אחרי שהטור כתב את דבריו דלעיל כתב וז"ל: והר"ף מחמיר וכתב-... [↑](#footnote-ref-2259)
2259. הטור כתב בשמו 'קרוב או אשה'. [↑](#footnote-ref-2260)
2260. ופשוט הוא, והכי דייק לשון רבינו שכתב כשמביאו ממדינת הים. מיהו בפני שנים לעולם צריך לכולי עלמא לכתחלה. ולדעת הרבה פוסקים אם עבר ומסרו שלא בעדים - אינה מגורשת, וכמ"ש בסימן קל"ג, **ב"י**. מיהו נראה דאם השליח כשר לעדות עולה לשנים, וכן הוא שם בשלט"ג (ב. סוף אות א), **דרכ"מ** (אות ד). [↑](#footnote-ref-2261)
2261. הא דמצטרפים השליח היינו דוקא להיות א' מדייני קיום כשהוא אינו קרוב ופסול, אבל לענין עדי מסירה אפי' בגט מקוים צריך למסור דוקא בפני שנים בזה איתא פלוגתא אם מצטרפים השליח כמ"ש בסי' קמ"א, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2262)
2262. וז"ל: ומעשה היה בימי רש"י ז"ל על מומר לעבודת כוכבים שנתרצה לתת גט לאשתו, והורה רש"י לאחר לקבל הגט שלא מדעתה. עוד השיב אע"ג שהשליח נותן הגט בפני שלשה משום דדמי למשפט {היינו לכתחילה, אם כי וודאי מעיקרא דדינא אין שום מקום לזה, ערוה"ש [סדר הגט סע' ד] בפירוש כוונת רש"י}, אפ"ה כיון דקיום שטרות דרבנן - יכול ליתנו בלילה, ולא דמי לקיום שטרות דעלמא דתחלת דין הוא, אבל הכא סוף דין הוא. [↑](#footnote-ref-2263)
2263. ולכאורה יש להוכיח כן מהגמרא בגיטין (עו:) דאם נתן לה גט בלילה ואמר לה ע"מ שתצא חמה מנרתיקה, ומת בלילה ההוא - הוי גט למפרע, אם כן ברור שאשה מתגרשת בלילה. ואת דברי הגמרא הללו פסקו הטור והשו"ע בסימן קמד (סע' ד) וז"ל הטור: נתן לה גט בלילה ואמר לה ה"ז גיטך ע"מ שיזרח השמש, ומת בלילה - כשתזרח השמש הוי גט למפרע. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-2264)
2264. וזה טורף לשונו: ונראה בעיני דאשה שקבלה גיטה בלילה שאינה מגורשת דתחילת דין שפטינן ביום ולא בלילה כדתנן פ' אחד דיני ממונות... הלכך נתינת הגט בלילה שהוא תחילת הדין פסול אפי' בדיעבד מידי דהוה אחליצה דקיי"ל שהיא תחילת הדין... ותו נראה בעיני דאפי' למ"ד חליצה כגמר הדין מודה בנתינת [הגט] דהוא תחילת דין... הלכך נראה בעיני אשה שקבלה גיטא בליליא ל"ש מידו לידה ל"ש מיד שלוחו ל"ש באותה מדינה ל"ש בבא ממדינת הים אחרת לאו כלום הוא ואינה מגורשת כלל... ודבר זה לא כתבתי לסמוך עלי בשעת מעשה עד שאשמע דעת רבותי מה יאמרו אע"פ שנראה בעיני כמו שהוכחתי מחליצה מדכתיב ביה משפט. ואף על גב דמייתי לה אעישוי גט ולא אשכחן דמייתי ליה אנתינת גט אפ"ה ליכא למימר דדוקא אעישוי כתיב ואלה המשפטים ולא אנתינה. וראיה לדבר בהחולץ דא"ר חייא בר אבא א"ר יוחנן גר צריך שלשה מ"ט משפט כתיב ביה... מעתה יש לי ללמוד מיכן אפי' אי הוה כתב ואלה המשפטים בפירוש אעשוי אין לומר דדוקא אעישוי קאי ולא אנתינת גט בק"ו מטבילה שאינה גובה ממון ק"ו נתינת גט שהיא גובה כתובתה ובלאותיה ואין הבעל יורשה ואינו אוכל פירות בנכסי מלוג ופטור מקבורתה ומפרקונה ושייך ביה דינא טובא כ"ש דמוקמינן ביה המשפטים. ושפיר ילפינן מינה דאין נותנין גט בלילה דמשפט כתיב ביה אלא ביום דווקא... הלכך נראה בעיני דנתינת הגט דוקא ביום ולא בלילה. ומגמגם מה שאומר משום דכתיב ויצאה והיתה ויש צדדין בדבר ולא אכתוב עד אראה מה שישיבני רבותי על הגט. [↑](#footnote-ref-2265)
2265. וכן איתא בב"מ (נה:). [↑](#footnote-ref-2266)
2266. וכתב בסדר גיטין דהוא הדין שליח בית דין צריך למימר תוך כדי דיבור לנתינה שליח בית דין אני, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-2267)
2267. וז"ל: אומר הר"ם מקינון דאף לאחר זמן מרובה אם ימצא עדי המסירה יכול לומר בפנ"כ ובפנ"ח אבל לא בפני עדים אחרים שלא מן המסירה דה"ל חצי עדות, והכא שמצריך ליטלו כו' לפי שלא מצא עדי מסירה. וקצת משמע כן בירושלמי (פ"א ה"א) דחד אייתי גיטא ולא אמר בפנ"כ ובפנ"ח אמר ר' יוחנן יחזור ויתננו לה ומסיק דטעמא דר' יוחנן כדי להחזיקה גרושה בפני שנים. [↑](#footnote-ref-2268)
2268. וז"ל הרא"ש- וה"ר יעקב מקינון פירש דלהכי בעי' שיטלנו משום דבעינן שיאמר בפני שנים שהיו בשעת מסירת הגט ומיירי הכא כשמתו או כשהלכו למדינת הים. ולא נהירא, דלישנא דברייתא בסתמא קתני דמשמע שאין תקנה אחרת. [↑](#footnote-ref-2269)
2269. נ"ל דהיינו שהיו הם שם כשנמסר לה, דאל"כ מנא ידעי, ואי מפני ששמעו מעדי מסירה שנמסר בפניהם הוי ליה עד מפי עד (סנהדרין לז. לז:) ולאו מידי הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2270)
2270. לא ידעתי מנליה אם לא מדקתני יטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה ויאמר בפני נכתב ובפני נחתם. ואי משום הא - אין הכרע, דאיכא למימר דאורחא דמילתא נקט, אבל אין הכי נמי דבשיאמר לעדים סגי דומיא דאומר לעדים ראו גט שאני נותן לאשתי ואמר לה כנסי שטר חוב (גיטין נה.) דמגורשת, דאלמא אמירה לעדים כאמירה לאשה, אבל מכל מקום על כרחך צריך שיאמר בפני האשה בפני נכתב ובפני נחתם שהרי בשעת נתינה צריך לאומרו כמו שנתבאר בסמוך, וא"כ קשה מאי האי דקאמר הרמ"ה דאי אמר להו לסהדי ולא אמר לדילה. ונ"ל דהכי פירושו שאע"פ שכשאמר בפניה בפני נכתב ובפני נחתם לא אמרו כמדבר עמה אלא כמדבר עם העדים. ומיהו תמיהא לי, מאחר שאמר בפניה בפני נכתב ובפני נחתם מנליה להצריך לכתחלה מיהא שיאמר לה, **ב"י**. אך **הדרכ"מ** (אות ח) כתב דנראה דרצונו לומר אע"ג דאם היו כאן עדי מסירה אין צריך ליטלו ממנה ולחזור וליתנו לה מכל מקום צריך לאומרו לכתחלה בפני האשה מיהו אם לא אמרו בפני האשה אלא אמרו בפני העדים מהני ולכן כתב ואדוני אבי הרא"ש ז"ל כתב כסברא הראשונה כלומר דצריך ליטלו ממנה ולחזור וליתנו לה ולומר בשעת נתינה וא"כ כל החילוקים שכתב בזה הרמ"ה בטלים. כן נראה פירוש בבא זו ופשוט הוא ולא באתי אלא להוציא מלבו של בית יוסף שפירש כאן פירוש זר ולא נראה כלל לכן לא כתבתי דבריו בזה. [↑](#footnote-ref-2271)
2271. וז"ל הרדב"ז (ח"א סי' תקה, הביאו הפת"ש [סק"ט])- שאלת ממנו אודיעך דעתי בשליח המביא גט ממד"ה צריך שיאמר בפני נכתב ונחתם אם הקדים הדבור לנתינה או אחרו מאי. תשובה: כבר ידעת כי תוך כדי דיבור כדבור דמי ואם אמר תוך כדי דבור בין מוקדם או מאוחר סגי. ואם אמר אחר כדי דבור ולא היו עסוקים באותו ענין הוי כאלו לא אמר וצריך ליטלו הימנה ולחזור וליתנו לה ויאמר בפני וכו' ואם היה אחר כדי דבור ועדיין היו עסוקים באותו ענין נסתפק הרא"ש (בתוס' רא"ש) ור"י ז"ל בתוספותיו פרק הזהב, אבל בתוספות שלנו כתבו דאין צריך עוד כיון שהיו עסוקים באותו ענין, והכי מסתבר כי היכי דאמרינן לענין קדושין ולכמה דברים. והוא הדין נמי אם הקדים הדבור והיה עסוק בענין שאמר לה בעליך שלחני לגרש אותך בגט זה ובפני נכתב ובפני נחתם ונתנו לה אפילו אחר כדי דבור, כיון שלא הפסיק הענין - סגי בהכי. אבל אם הפסיק ונתנו לה - צריך לחזור לקחתו וליתנו לה. עכ"ל. וכתב **הפת"ש** (סק"ט): לא ידעתי מדוע העלים עיניו מדברי התוס' שלנו פ"ק דגיטין (ה: בד"ה יטלנו) דשם כתוב בהדיא שהעלו הדבר בספק, והגם דבתוס' פ' הזהב (נה: בד"ה יטלנו) משמע מדבריהם דמהני כל זמן שעסוקים באותו ענין, מ"מ נראה שדבריהם בגיטין עיקר יותר. חדא, דבפ' הזהב לא כתבו כן רק לתרץ הקושיא, משא"כ בגיטין שכתבו כן לדינא. ועוד דבגיטין דשם עיקרא דמלתא בודאי דקדקו יותר... ובפרט דכל הני רבוותא שהזכיר הב"י העתיקו רק דברי התוס' בגיטין הנ"ל. ע"כ לע"ד קשה לסמוך בזה על הרדב"ז ז"ל ולהקל נגד כל הני רבוותא. מיהו בזמנינו שכל שליח יש בידו הרשאה, אף שכתב הרמ"א לעיל ס"א בהג"ה דיש חולקים דהרשאה לא מקרי קיום, כבר כתבתי שם בשם הב"ש ותשובת נו"ב דהוא חומרא בעלמא, אם כן בנדון זה שאמר בפ"נ רק שהי' אחר כדי דיבור - אפשר להקל. עמ"ש לקמן סקי"ב (דשם כתב הרדב"ז בהדיא כן). [↑](#footnote-ref-2272)
2272. אבל התוס' כתבו בריש גיטין (ה. ד"ה אילימא) דמשום הכי לא אוקמה באילם דא"כ הוה ליה למימר 'ולא אמר'. משמע דסבירא להו דאילם נמי פסול. וכן נראה מדברי הרמב"ם בפ"ז (הי"ח) שכתב נשתתק. וכ"כ רבינו. וצריך לומר לדעתם דדוקא בעדות אשה שמת בעלה אקילו בה, משום חשש עיגונא אקילו, מפני שאינו מצוי כל כך שיבואו עדים שמת בעלה, ולפיכך סמכו על קרוב ואשה ועל אילם המעיד בכתב. אבל בגט שאפשר להתקיים בחותמיו או שאפשר לשלוח לומר לבעל שישלח גט אחר ע"י שליח שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם - לא רצו להקל בו לסמוך על כתב ידו של זה טפי מבשאר עדיות. ולא דמי למאי דאמרינן בשילהי פ"ב דעדיף גט ממיתה מפני שהכתב מוכיח, דהתם לענין נאמנות נשים המעידות איתמר ובודאי דטפי איכא להימנינהו בגט מפני שהכתב מוכיח. אבל הכא לאו משום נאמנות הוא באילם שכתב בכתב ידו, אלא כדי שלא לחלק בין עדות זה לשאר עדויות, כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2273)
2273. פי' הן שנתן הגט שסמוך לו אמר אחר הנתינה או קודם הנתינה. ועיין בתוס' והר"ן נסתפקו אם מהני כשאומר ב"נ וב"נ קודם הנתינ'. ואפשר שם איירי אחר כ"ד. וכן מ"ש בסעיף א' אומר ב"נ וב"נ ואח"כ יתן היינו תכ"ד, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2274)
2274. טור בשם הרמ"ה, וכ' דוקא לכתחלה, ועד"ז סק"ח, וצ"ע, גר"א (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2275)
2275. כבר כתבתי בשם המגיד דאפי' היכא דאצ"ל ב"נ, אם נתן בינו לבינו בלא ע"מ, אפי' לשיטות הרי"ף והרמב"ם דע"ח כרתי ולא ע"מ דכשהבעל נותן הגט לאש' בלא ע"מ א"צ ליטול ממנה, מ"מ כשנותן ע"י שליח ס"ל דנוטל ממנה, ולכאורה סותר למ"ש בסעיף י"ג בשם ח"ר וע"ש, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-2276)
2276. אע"ג דלענין עדות מיתת בעלה מהני ע"פ כתב, כמ"ש בסי' י"ז, שם משום תקנות עגונות הקילו אע"ג דלענין נשים השונאי' זא"ז מקילין טפי בגט, התם הטעם משום נאמנות מקילין טפי בגט, משום שהגט מסייע, ובמיתת בעלה דליכא שום סיוע לא מהני. אבל לענין עדות ע"פ כתב דלאו משום נאמנות אלא שלא לחלק בין עדות לעידות, לכן אע"פ שמקילין בעדות שמת בעלה מטעם הנ"ל מ"מ אין מקילין בגט, כ"כ הב"י. וא"ל לרמב"ם למה בנשתתק אם כותב לגרש את אשתו הולכים אחר כתיבתו, משום דשם אין עדות אלא מגלה דעתו. ולמ"ש הב"י נראה דאפי' אם יכול לדבר וכותב ב"נ וב"נ - לא מהני, כדי שלא לחלק בין עדות לעדות. ועיין תשו' ריב"ש סי' תי"ג דמכשיר לקיים ע"פ כתב. וכ"כ בהג"ה ש"ע בחו"מ (סי' מו סע' ז). לפ"ז ג"כ כשר לכתוב ב"נ וב"נ, דהיינו קיום. וע"כ מ"ש הריב"ש (סי' קמ) דלא מהני ע"פ כתב היינו דוקא באלם דא"י לדבר, אז לא מהני כתיבה, משא"כ כשיכול לדבר. וכן מדיוק שם בתשו' אע"ג דקי"ל בשאר עדות דא"י להעיד בכתב אפי' אם יכול לדבר, היינו דוקא עדות ממש, דאז צריכים להגיד בפיהם ולא מהני כתב כלל אפי' אם יכול לדבר, אבל קיום מקילין להעיד ע"פ כתב כשיכול לדבר. דוקא בזה צדקו יחדיו מה שפסק בהג"ה שם סעיף ז' וסעיף ל"ו ולא כש"ך שם. ובתשו' ריב"ש (סי' רמ) תירץ בע"א דלעולם בעידי מיתה מקילין טפי, והא דנשים השונאות זא"ז מעידים בגט ולא במיתה משום בגט אומר' ב"נ וב"נ והבעל תו א"י לערער ליכא חשד עליה ולא משום קולא, **ב"ש** (סקי"א). גם בספר ק"נ (פ"ק דגיטין אות לז) תמה בזה על הש"ך ע"ש. ועמ"ש בפת"ש (חו"מ סי' מו ס"ז בד"ה מתוך כתבם). וע' בס' בית מאיר כאן, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-2277)
2277. כ' בס' תו"ג ואם לא מת הבעל רק שאומר שמבטל השליחות בכדי שלא יהא נאמן כשיחזור ויטול ממנה יש לעיין כי אפשר לומר דדוקא כשמת שנתבטל השליחות ממילא משא"כ כשמבטל הבעל כיון דביטול הוא מטעם דאתי דבור ומבטל דבור כמבואר בר"פ השולח וכתבו שם התוס' דכל זמן שלא ניתן הגט חשיב דיבור ומצי מבטל וא"כ הכא שכבר ניתן הגט וחשיב דיבור שיש בו מעשה שוב לא אתי דיבור ומבטל דבור שיש בו מעשה ומכ"ש כשהבעל מודה שאינו מזוייף רק שטוען פקדון במיגו דמזוייף דודאי הוא דיבור שיש בו מעשה ולא אתי דיבור ומבטל מעשה וצ"ע עכ"ל, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2278)
2278. ראשון לשני ושני לשלישי וכן לעולם, ואין צריך ב"ד, הואיל ואין הראשון צריך לומר בפני נכתב, האחרון נמי א"צ לומר שליח ב"ד אני, רש"י. וכתב הב"י דהוא הדין אם הוא גט מקויים. וכתב עוד דאע"ג דאין צריך לעשותו בפני שלשה מיהו בפני שנים צריך וכמ"ש בסימן שקודם זה (נא.). וכבר נתבאר בסימן שקודם זה (שם) אם יכול למנות שליח אפילו לא חלה ולא נאנס [עכ"ל הב"י]. [↑](#footnote-ref-2279)
2279. והוא הדין אם אומר השליח נעשיתי בפני בית דין מהני, וכן מצאתי בתיקון ישן, דרכ"מ (אות ח\*). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2280)
2280. כתב בהגהת יד אפרים ואם לא נתמנה בב"ד יחזיר הגט לשליח שמינה אותו ויחזור למוסרו לו ולמנותו בפני ב"ד כדי שיוכל לומר שליח ב"ד אני כ"כ הריב"ש סי' שי"ח ועב"ש לקמן סקכ"ה, פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2281)
2281. עיין בתשובת ברית אברהם (ס' קו) שכ' דאף דמדברי הרמ"א אין הכרע רק לחוש על דיינים המסדרים כתיבת הגט דנפישי מילי משא"כ על דיינים המסדרים הנתינה ואינו מקום כתיבת גיטין מ"מ מדברי תשובת הרא"ש שהובא בב"י (סי' קכ) מבואר החשש על עידי הנתינה שהיו הדיוטות יע"ש. וע"ש עוד בס"ס ק"ד שהביא בשם תשו' פני יהושע (ס"ס ב) שכ' דדוקא אם הטעות במידי דשכיח אבל בטעה במידי דלא שכיח לא הוי א"י בטיב גיטין והוכיח כן מסוגיא דקדושין (ו.) והעלה דאין להרהר בכיוצא בזה יע"ש. ועמ"ש לעיל סי' קמ"א ס"ל סקכ"ח, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2282)
2282. וכן מבואר לעיל סימן קמ"א (עמ' רמא) דיכול למנות שליח בכתב על ידי גוי כו' וזה הוי שלא בפניו, ועיין לעיל (סי' קמא אות ו\*\* ואות כט), דרכ"מ (אות ח\*\*). [↑](#footnote-ref-2283)
2283. ונראה דהוא הדין משליח שני לשליח שלישי אפילו לא נתקיים בחותמיו, דלגבי שליח שני דאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם אין לחלק. ונראה דסברת הריב"ש הוא לדברי הרמב"ם דסבירא ליה דאין צריך למנות שליח בעדים כמו שנתבאר לעיל ריש סימן זה (עמ' רלא), אבל לדעת החולקים על הרמב"ם צריך עדים ועיין בריב"ש, דרכ"מ (סי' קמא אות לג). [↑](#footnote-ref-2284)
2284. הב"י מדייק כן מדברי הריב"ש ובסי' קמ"א (סקט"ו וסק"פ) כתבתי באריכות, **ב"ש** (סקי"ד). ועיין בהג"הת יד אפרים שתמה על זה וגם על הב"ש סקט"ו ע"ש. גם בס' בית מאיר תמה בזה והניח דין זה בצ"ע ע"ש, **פת"ש** (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2285)
2285. משום בהרשאה מבואר שאמר השליח הראשון ב"נ וב"נ ממילא מקוים הגט או אם נתקיים הגט א"צ שטר הרשאה ונאמן לומר שעשאו לש"ה אע"ג דאצ"ל ב"נ וב"נ מזה משמע לא כתירוץ א"נ שכתב הב"י בסי' קמ"א סעיף כ"ב, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2286)
2286. מכאן משמע דצריך שיכיר השליח שזהו הבעל וזו היא אשתו ושמא יש לחלק דדוקא סומא שיכול להטעותו ויש לחוש יותר שמא יטעוהו, **תוס'** (ד"ה ממי נוטלו ולמי נותנו). וכתב הר"ן (יא: ד"ה אלא) ובודאי שכן עיקר, דדוקא בסומא אמרינן הכי, לפי שאי אפשר לו ליתן אלא ע"י אחרים שיאמרו לו זה פלוני, אבל שאר בני אדם כיון שאפשר - אחרים מלמדים אותם. וכן כתב הרי"ף (טו.) והרא"ש (סי' ט) והמרדכי (סי' שנט) בס"פ כל הגט והה"מ בפ"ז (הי"ט) והגה"מ פ"ט (אות י), וכ"כ בסמ"ג (עשין נ קל סע"ב), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2287)
2287. המושג 'טביעות עינא דקלא' מוזכר גם בחולין (צו.), ולכאורה זה נשמע מוזר. ובאמת הרי"ף (חולין לד.) גורס 'טביעות קלא' (ובגיטין לא העתיק כלל מושג זה). וכן גרסו בתשוה"ג הקדמונים (גנזי ירושלים סי' עח) ר"י מיגאש (בשו"ת סי' קמט) רשב"א (גיטין כז.) יד רמ"ה (סנהדרין סז.) בהעי"ט (שלישות גט דף מו) ועוד. [↑](#footnote-ref-2288)
2288. היינו דוקא בסומא בשתי עיניו אבל סומא בעין אחת הגט כשר, סדר גיטין (סי' עו סע' ד, הביאו הדרכ"מ אות ט) [↑](#footnote-ref-2289)
2289. וכתב בתרוה"ד (סי' רלח) דאפילו בפיקח בעינן עדים כשרים ולא קרובים ופסולים ע"כ (וכ"פ בהג"ה). מצאתי בתיקון ישן (סדר גט אשכנזי סי' ו הג"ה ד) מהר"ש שלח גט מניישטא"ט לאוב"ן והיה מתיירא שבמקום הנתינה לא יהיו עדים המכירים האשה, וגבה עדות במקומו שבת ראובן היא אשת שמעון המגרש, ובמקום הנתינה לא הוצרכו אח"כ להעיד רק איזו היא בת ראובן אע"פ שלא ידעו לשם שהיא אשת שמעון עכ"ל. וצריך עיון אמאי לא מיקרי חצי עדות וחצי דבר (בבא קמא ע:), דרכ"מ (אות י\*). [↑](#footnote-ref-2290)
2290. וקל קולמוס לא מהני בסומא משום אם יאמר ב"נ וב"נ מחזי כשקרא ואם יאמר שמעתי קל קולמוס לא יאמר כתיקון חז"ל כ"כ הרא"ש ועיין תוס' והר"ן, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2291)
2291. היינו בפני ג' דוקא כמ"ש הרמב"ם דהא הוא פסול לדיין דהוא סומא משא"כ העדות מה שאומר ב"נ וב"נ כשר דהא אשה וקרוב כשירים לעדות זה, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2292)
2292. עיין סי' קל"ב מ"ש בשם המגיד בזה"ז שום אדם אינו נאמן בטביעות עין, אפי' צורבא דרבנן. ואין לחלק בין טביעות עין לטביעות קלא דהא לפי סוגי' בפ' גיד הנשה מוכח דשוין הם. ולכאורה קשה למה פסק כאן דמהני טביעות קלא. ואין לומר דאפשר לנסות אותו אם מכיר אותה, אם כן גם שם אפשר לנסות וליתן לפניו שאר גיטין הנכתבין כזה. ואפשר כיון דידוע לנו דזאת אשת המשלח הגט סמכי' ע"ז דהוא גם כן מכיר אותה כיון דנותן לאשה זו ולא לאשה אחרת. לפ"ז אם א"י לנו אם זו אשת המשלח לא סמכינן על הסומא אע"ג הוא אומר דמכיר אות' בטביעות קלא. והנה כשם שצריך להכיר את האשה כן צריך להכיר את האיש בט"ק כמ"ש בש"ס דא"י ממי נוטלה בסעי' זה איירי בהי' פתוח מעיקר' ואז מסר לידו והיה יודע ממי קיבל הגט, ובסעיף אח"ז שכתב שמסר לסומא צריך להכיר בט"ק האיש והאשה, **ב"ש** (סקי"ח). ועיין בס' קו"נ (פ"ב דגיטין אות עד) שכתב ליישב קושיית הב"ש הנ"ל, וגם בס' גט מקושר (ס"ג שני אות ו) כתב לתרץ הקושיא הנ"ל ע"ש. ולפי דבריהם אף שאין אנו יודעין שזו אשת המשלח סמכינן על הסומא שאומר שמכיר בט"ק. גם בספר בית מאיר כתב על דינו של הב"ש הנ"ל דאינו מוכרח ע"ש, **פת"ש** (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2293)
2293. עיין בספר גט מקושר (ס"ג שני אות ו) שכתב בזה: אמת שכ"כ גם כן בטור, אבל לפע"ד נראה שאין כן דעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש, שלא הביאו כלל הך דרב יוסף כו'. והאריך בזה ומסיים: ולכן לפע"ד במקום עיגון יש לסמוך בהך מלתא על הרי"ף והרמב"ם והרא"ש, וסגי במכיר טביעות קלא של העדים ע"ש, פת"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2294)
2294. עיין סימן קמ"א סעיף ל"ו דשם לא כתב דצריך ליתן לפני עדים כשירים, ש"מ מ"ש כאן אינה אלא לכתחלה. וכ"כ בט"ז. וראיה של התרוה"ד שם אין מוכרח, לכן מהני בדיעבד אם נשאת אפי' קרוב ואשה כמו בהכרת החלוץ, **ב"ש** (סקי"ט). ועיין בס' גט מקושר (סג"ש אות כ"ה) שדעתו להקל אפילו לכתחילה במקום עיגון, ע"ש. ועמ"ש לעיל סי' קמא סל"ו סקל"ט, **פת"ש** (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2295)
2295. כתב ב"ח אפי' אם העדים אין מכירים החתימות מ"מ כיון שמעידים דהבעל מסר גט זה ליד הסומא אצ"ל ב"נ וב"נ דלא עביד לקלקל אותה במזיד ואם אתא הבעל ומערער צריך לקיים ועיין בסמוך, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2296)
2296. כי היכא דלהוי דבר שלם ולא חצי דבר. מיהו בדין זה פליגי הרי"ף ותוס' כמ"ש בתוס' מרובה (פ.). להרי"ף, כל שאינו מהני הראיי' של כת זו בלי כת השניה - הוי חצי דבר, לכן אם כת א' אומרת דראו שערה א' וכת שניה מעידים על שערה אחר הוי חצי דבר. אבל כשמעידים ג' כיתות עדים על חזקת ג' שנים, כל כת מעיד שאכל שנה א', הוי דבר שלם, משום כל כת מהני להוציא ממנה פירות שנה זו. ולתוס' תליא הדבר אם היו יכולים לראות יותר, כמו בשערות דהיו יכולים לראות שתי שערות ולא ראו הוי חצי דבר, אבל בחזקה בשנה זו לא היו יכולים לראות יותר. לפ"ז דין דכאן תליא בפלוגתא זו. והרמ"ה דס"ל כאן דהוי חצי דבר ס"ל כהרי"ף, דהא לתוס' שראו המסירה לא היו יכולים לראות יותר, אבל להרי"ף כיון דלא מהני המסירה לבד הוי חצי דבר (ובזה מיושב מה שהקשה בד"מ ע"ש. וכל זה ראיתי ג"כ בט"ז והא דמהני כשהיא עושה ש"ק וכת א' מעידים דעשתה אותו לש"ק וכת א' מעידים דקיבל הגט, לתוס' שפיר דלא היו יכולים לראות יותר, ולהרי"ף צ"ל משום דעידי אמירה א"צ לעידי קבלה כיון הגט בידו. והאי תירוץ דחו תוס' שם. וכ"כ הריב"ש סימן שי"ח אליבא הרמ"ה. ומזה מוכח נמי דהרמ"ה ס"ל כהרי"ף), ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2297)
2297. כלומר אפי' בח"ל אפי' היה סומא מעיקרו אפילו אין כאן עדים שמסר לו הגט אבל מ"מ צריך להכיר את האיש והאשה בט"ק, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2298)
2298. פשוט בגמרא שם פרק ב' דגיטין (כד.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2299)
2299. וז"ל: במה דברים אמורים בשהתנה עליה הבעל תנאי זה אבל אם לא התנה עליה אלא נתן לה גיטה והרי הגט יוצא מתחת ידה אינה צריכה לומר כלום והרי היא בחזקת מגורשת הואיל וגט שבידה כתוב כהלכתו והעדים חתומים עליו, ואף על פי שאין אנו מכירין כתב העדים ולא נתקיים אין חוששין לה שמא זייפה אותו שהרי אינה מקלקלת על עצמה, ועוד שהעדים החתומים על הגט הרי הן כמי שנחקרה עדותן בבית דין עד שיהא שם מערער, לפיכך נעמיד הגט בחזקתו ותנשא ואין חוששין שמא ימצא מזוייף כמו שנעמיד הגט בחזקת כשר כשיביא אותו השליח עד שיערער הבעל או עד שיביא ראיה שהוא מזוייף או בטל. שאם תבוא לחוש לדברים אלו וכיוצא בהן כך היה לנו לחוש לגט שיתן אותו הבעל בפנינו שמא בטלו ואחר כך נתנו, או שמא עדים פסולין חתמו בו והרי הוא כמזוייף מתוכו, או שמא שלא לשמה נכתב, וכשם שאין חוששין לזה וכיוצא בו אלא נעמידו על חזקתו עד שיודע שהוא בטל כך לא נחוש לא לשליח ולא לאשה עצמה שהגט יוצא מתחת ידה, שאין דיני האיסורין כדיני הממונות. [↑](#footnote-ref-2300)
2300. מ"ש רבינו "ומתירין אותה לינשא אע"פ שאין מכירין חתימת העדים" כן כתב הרמב"ם בפ"ז (הכ"ד). והראב"ד (פי"ב ה"ב) השיג עליו לומר שאע"פ שלא קרא עליו ערער יתקיים בחותמיו. והה"מ (שם בפרק ז) כתב ליישב דעת הרמב"ם, וגם הר"ן בריש גיטין (ב. ד"ה וכתב) גבי הא דתניא נתנו לה ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם כתב כדברי הרמב"ם לפי שכל שהוא נותנו לידה או ליד שליח קבלה הרי בשעה שהגט יוצא מתחת ידו גומר ומגרש, וכיון שאין לחוש שמא יבוא בעל ויערער הרי האשה מותרת לינשא אע"פ שלא נתקיים הגט, דכל היכא דליכא למיחש לערער דבעל אין האשה צריכה לקיומו של גט. מיהו אם בא בעל וערער יתקיים בחותמיו. אבל הרשב"א בס"פ המביא גט תניינא (כד. ד"ה אשה) תמה על הרמב"ם מדתנן בפרק שני דכתובות (כב.) האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת ואם יש עדים שהיא אשת איש אינה נאמנת, ב"י. [↑](#footnote-ref-2301)
2301. וז"ל: מה שכתב כבודך להתיר גט אשה בלא קיום לינשא לכתחלה כיון שאין עליו עוררין זו דברי הרמב"ם ויליף לה מההיא דסוף פ"ב דגיטין אשה מכי מטי גיטא לידה איגרשה לה. אבל הראב"ד שמשוה האשה לדין השליח יפרשה בדרך אחרת וכו', ומעולם לא שמענו מי שנהג קולא כזו למעשה להתיר אשה שהיא בחזקת אשת איש בגט שבידה בלא קיום, ומה גם במקום שאין מצויין לקיימו. ולא ראיתי להרמב"ן שיחלק בין אשה לשליח, כי מה שכתב בחידושיו... ועוד תינח לאשה עצמה שטוענת בבריא שלא נמחה בידה, אבל הבא לימלך אשה זו אסורה או מותרת והיא אצלנו בחזקת איסור וגם הוא אינו יודע בהיתרה, איך נוציאנה מחזקתה ונתיר לו לישאנה [↑](#footnote-ref-2302)
2302. ואם אמר הרי את ש"ה עד לשם ושם הוי את ש"ק - לא הוי גט כלל, משום דלא חזרה השליחות לבעל {כמבואר בגמ' שם כד ע"א. וכתב הפת"ש (סקכ"ה) לעיין בס' בית מאיר לעיל ר"ס קמ"א (הבאתיו שם סק"א) שתמה עליו וכ' דהעיקר דהיא ספק מגורשת ע"ש}. וגרע טפי ממ"ש ר"ס קמ"א דשם היה ראוי השליח להשיב לבעל את שליחתו בתחלת שליחתו אבל כאן לא היה ראוי מיד להשיב את שליחתו. ואם א"ל שם תעשה את ש"ק אז דומה לחצירו הבא אח"כ ותליא בפלוגתא ר"ס קמ"א, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2303)
2303. אף על גב אם אמרה סתם נתגרשתי נאמנת כשהגט בידה כמ"ש במסוך מ"מ כשאומרת שהיא שליח צריכה לאמר ב"נ וב"נ כשאר שליח ואינה נאמנת מכח מיגו כ"כ הר"ן ואם מסרה ליד ש"ה ולא אמרה ב"נ וב"נ לא מהני כי כבר עשתה שליחות שלה כ"כ בתרוה"ד..., ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2304)
2304. מ"ש בסוף דבריו 'וכל החתימות שבגט ידועות לנו' לא ידענא מאי קאמר, דכיון שאומר בפני נכתב ובפני נחתם אין צריך שיהיו החתימות ידועות לנו, ב"י (סי' קמא סע' כט). [↑](#footnote-ref-2305)
2305. עיין תשו' הריב"ש (סי' שפה) היש חולקי' הוא הראב"ד (פי"ב), וס"ל האשה דומה לשליח בשעה שמסר הגט נאמן לומר ב"נ וב"נ אבל אחר שמסר תו לא מהני דיבורו כן ה"נ האשה כשהיא מביאה הגט בתורת שליח ועדיין לא נתגרשה מהני דיבורה כמ"ש בש"ס ובדין לפני זה אבל אם באתה והביאה גט בידה ואומרת כבר נתגרשה תו לא מהני דיבורה כמו בשליח אחר שמוסר הגט וצריכה עדים, וע"ש איך מיישב הסוגיא פ"ב, לכן בדין קמייתא כשהיא מביא הגט בתורת שליח נאמנת וכן אם הביא השליח הגט בא"י ואינו אומר ב"נ נאמן כיון דאתא בתורת שליחות שאני... עכ"ל, ב"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2306)
2306. כ' בס' תו"ג וז"ל: ומשמע מדברי הרמ"א דאפילו הביא ממדה"י ליכא חשש מוקדם והוא בכלל גיטין הבאים ממדה"י דקלא אית לי' וכ"כ הרש"ל ביש"ש גיטין באריכות ע"ש (עמ"ש בזה לעיל סי' קכ"ז סק"ה וסק"ח), פת"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2307)
2307. דין זה כתב א"ח והביאו הב"י בסי' קמ"א. ולכאורה דין זה תמוה, דהא בברייתא איתא בעל שהביא גט אצ"ל ב"נ וב"נ כמ"ש ריש גיטין (ה.). ובא"ח כתב בזה הלשון- כדי שיוכל הבעל לומר ב"נ וב"נ כיון שהבעל עצמו מביא כדאמרינן ריש גיטין הבעל עצמו וכו' כי בעונותינו אין אנו בני תורה כמו הראשונים וכו'. ונ"ל דא"ח ס"ל כראב"ד דס"ל הלכה כרבה דאמר הטעם שצ"ל השליח ב"נ וב"נ משום דאין בקיאין לשמה ומשום דאין עדים מצוין לקיימו דס"ל כל הסוגיא שם איירי אחר שלמדו אז אצ"ל ב"נ וב"נ (וכן הא דתניא שנים שהביאו גט, וכן חרש ונתפקח דא"צ ב"נ וב"נ איירי אחר שלמדו אז אצ"ל ב"נ, וכן הבעל דוק' אחר שלמדו אצ"ל. א"כ השתא בעונתינו אין אנו בני תורה כמו הראשונים מ"ה צ"ל אפי' הבעל ב"נ דהוי כמו קודם שלמדו). אבל לדידן דקי"ל כרבא דאמר הטעם משום קיום אם כן הבעל אצ"ל ב"נ כיון דהוא בעצמו הביא הגט לא מהני עירעור שלו, וגם הוא אינו חשוד להכשילה במזיד כמ"ש בתוס'. ורמ"א הוסיף מדלי' דצ"ל ב"נ כדי שלא לטעות בשליח אחר כיון דאנן אינן בני תורה ס"ל מ"ש הטעם דאנן אינן בני תורה היינו מ"ה ראוי לגזור אטו שליח אחר. ואין נראה לי, דא"כ בשנים המביאים גט יש לחוש אטו שליח אחר, דהא בש"ס איתא אחר שלמדו מ"מ חד ואשה צ"ל ב"נ שמא יחזור דבר לקלקולו וכדי שלא תחלוק בשליחות ומ"מ כשמביא הבעל הגט או שנים לא אמרינן לא תחלוק בשליחות ואצ"ל ב"נ, ולא גזרינן אטו שליח אחר, ב"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2308)
2308. אלא בשיטה אחת, **רש"י**. ולטעמיה אזיל דקן קולמוסא היינו שישמע הקולמוס כשהוא כותב ובשיטה ראשונה בעינן כמו שיתבאר בסמוך, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2309)
2309. מספר פירושים נכתבו בזה:

      י"א (הפירוש הראשון שהביא רש"י) ורא"ש (פ"א סי' ג)- תיקון הקולמוס והקלף שמע כשתיקנוהו לשמה כשחותכין אותו ומחליקין אותו (ל' רש"י). (וכתב הרא"ש (סי' ג): ולא שיהא צריך תיקון הקלף והקולמוס לשמה דדוקא כתיבה וחתימה הוא דבעינן לשמה ולא מכשיריה, אלא שמע כשתקנו הקולמוס והקלף שאמרו כדי לכתוב בו גט לשמה, ומסתמא כן עשו. והוא שראה הקלף אחר שתקנוהו ואחר שנכתב מכירו בטביעות עין. הלכך אין להכשיר סומא על ידי קן קולמוסא וקן מגילתא. אבל התוספות (ו. ד"ר, אבל הטעם שכתב הרא"ש לא מובא שם) כתבו שאין להכשיר סומא ע"י קן קולמוסא משום דנראה שקרן אם יאמר בפני נחתם ואם יאמר שמעתי קן קולמוסא אינו מועיל דבעינן שיאמר בלשון שתקנו חכמים כדפרישית לעיל (סי' ב) דידענו אינו מועיל לרבא. ומדבריהם למדנו שאינו צריך שיראה הקלף ויכירהו כי מסתמא כיון שאמרו לכתוב בשעה שתקנו הקלף לשמה כן עשו מה לי בקלף זה מה לי בקלף אחר. ומיהו אם שמע שאמרו לכתוב גט לשמה ולא שמע קן קולמוסא או קן מגילתא - לא מהני, דשמא לא כתבו מיד אלא לאחר זמן וכתבוהו לשם אחר ששמו כשמו. עכ"ל הרא"ש)

      רש"י רמב"ם (פ"ז הי"ב) ורא"ש (שם)- ולי נראה 'קן קולמוסא' - קול הקולמוס כשהוא כותב וקול היריעה שהוא נשמע כמי שאומר קן קן, ואית דגרסי קל קולמוסא (ל' רש"י). (וכ"פ בשו"ע)

      ר"ח (כ"כ בשמו או"ז [ח"א סי' תרצט], הביאו הג"א [סי' ג])- שאמר הבעל כתוב גט לאשתי פלונית שאני מגרשה, וראה שלקח הסופר הקולמוס והמגילה לכתוב בה הגט לשמה ודיו.

      רבינו האיי (כ"כ בשמו או"ז [ח"א סי' תרצט], הביאו הג"א [סי' ג])- שמע חיתוך הקולמוס והמגילה שחתך הסופר לכתוב בה הגט. [↑](#footnote-ref-2310)
2310. שיטה ראשונה שבה שם האיש והאשה והזמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2311)
2311. ויש לדקדק אמאי מצרכינן לשליח שיראה שכותב הגט לשמה, והא קיי"ל כרבא דאמר דטעמא דצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם הוא לפי שאין עדים מצויין לקיימו, ודלא כרבה דאמר לפי שאין בקיאין לשמה, וכמ"ש בראש סימן זה. וי"ל דבריש גיטין (ג.) אקשינן לרבא דאמר לפי שאין עדים מצויין לקיימו אמאי צריך לומר בפני נכתב, כשיאמר בפני נחתם סגי. ותירצו, משום דאתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא בעד אחד. ופירש רש"י (ד"ה אטו הכא) אתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא לקיומינהו בעד אחד. וכתבו התוספות (ד"ה אתי) וא"ת כיון דאין צריך לומר בפני נכתב אלא משום איחלופי, אמאי פסיל ברפ"ב בפני נכתב חציו האחרון טפי מחציו הראשון. ויש לומר דבחציו הראשון יש בו שם האיש והאשה והזמן שהוא עיקר הגט מינכר מילתא ולא אתי לאיחלופי עכ"ל. וא"כ אנו נאמר גם כן דכשיראו שצריך שיראה שכותב לשמה מינכר מילתא דדין גט לחוד, ולא אתי לקיומי שאר שטרות בעד אחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-2312)
2312. ולפירוש ראשון שכתב רש"י צריך לומר דטפי עדיף שיראה תיקון קלף לשם הגט משיעמוד על כתיבת חציו אחרון, משום דבתיקון קלף לשמו יש הוכחה שהוא כותב עיקר הגט לשמה, אבל מחציו אחרון אין הוכחה לחציו ראשון שכתב שהיה לשמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2313)
2313. ולדעת רש"י ותוס' (ג. ד"ה אתי) צריך להיות נכתב בפניו השיטה שיש בה שם האיש והאשה. ולדעת הר"ן גם 'היא מותרת' צריך לכתוב בפניו. ומדברי הרמב"ם והרא"ש והטור משמע אפי' לא נכתב שם איש וכו' יש לומר ב"נ, וכן סתם המחבר כרמב"ם. מיהו יש להחמיר כדעת רש"י ותוס' (שם). משמע דוקא כשאמר ששמע תיקון הקלף צ"ל שהיתה התיקון לשמה, אבל אם נכתב בפניו אמרינן מסתמא היה כותבין לשמו ולשמה, ב"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2314)
2314. משמע בחתימת העדים לא מהני קול הקולמוס, וכן משמע בטור אפי' אם נשמע קול מכל החתימה. ולכאורה תמוה דהא כתבו תוס' והרא"ש דאין להכשיר סומא ע"י קול קולמוס משום דנראה כשקר אם יאמר ב"נ וב"נ כמ"ש לעיל, וכ"כ הר"ן, ואי ס"ל בחתימה לא מהני קול קולמוס אפי' מי שאינו סומא מה הקשו בסומא?. וצ"ע. שוב ראיתי בחדושי רש"ך הרגיש ג"כ בזה, **ב"ש** (סק"ל). ועיין בס' ב"מ שכ' דבתשו' מהרח"ש (סי' ב-ג) האריך בטעם הדבר כו', ועם שהרב מהרי"ט בסי' ב' העתיק ל' תוס' ארוכים שמצא דנשמע מהם להדיא דאף על החתימות יוכל להעיד ע"י קן קולמס כדמשמע נמי מכח הקושיא דסומא שבב"ש, עכ"ז לא רצה לזוז מפסק הרמ"א והראב"ן והטור, ודחקו מאד בישוב קושיא זו (גם בס' גט מקושר בס"ג שני אות כ"ו כ' ישוב לזו), אך בזה מסכים להלכה שאם במעמד השליח נחתם אלא שהסיח דעתו ולא נסתכל ממש בשעת החתימה על ידיהם אלא ראה הגט יוצא מת"י העדים חתום באופן שאינם יכולים להשתמט לומר לא חתמנו - שליח כזה יוכל להעיד בפני נחתם עכ"ד, **פת"ש** (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2315)
2315. לאו לפרושי מתני' אתא ולאוקומי מתני' בהכי אלא סברא דידיה מוסיף ואמר רבותא דאפי' שנים מן השוק מעידין שהן מכירין יד עד חתימת השני שלא העיד השליח עליו פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-2316)
2316. היינו עדים המעידין על חותם העדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2317)
2317. עדות השליח שהאמינוהו חכמים כשנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2318)
2318. אם היה אומר השליח אני מכירם כשר ואפילו לא אמר בפני נחתם דהכי אמרינן בפ"ק (לעיל ג.) דכי אמר יודע אני נמי מהימן בשמעתא קמייתא, רש"י. ועיין לקמן שהתוס' השיגו על פירוש רש"י. [↑](#footnote-ref-2319)
2319. השליח ואחר מן השוק עמו. ואם לא היה מעיד עליה אלא השליח לבדו ואפי' אמר יודע אני היה כשר, אבל עכשיו שהיה אחר עמו פסול, רש"י. ועיין לקמן שהתוס' השיגו על פירוש רש"י. [↑](#footnote-ref-2320)
2320. כגון שנים החתומים על השטר ומת אחד מהם ובא זה ואמר זה כתב ידי וזה כתב ידו של חברי ונצטרף אחד מן השוק עמו להעיד על כתב יד המת אמרינן בפ"ב דכתובות (כא:) דאינו קיום עד שיהו ב' מן השוק מעידין על חותם המת דא"כ נפיק תלתא ריבעי דממונא אפומא דחד (דקי"ל (שם) נאמן אדם לומר זה כתב ידי הרי חצי עדות ואם בא להצטרף להעיד על חותם חבירו עם אחר הרי ג' רביעית העדות על פיו ורחמנא אמר (דברים יז) על פי שנים דמשמע פלגא אפומא דהאי ופלגא אפומא דהאי וגבי גט נמי אי אמר בפ"נ חציו מהימן כתרי דשליח הוא ובחציו השני הוא מצטרף עם אחר לקיימו בתורת שאר קיומי שטרות) והכא גבי גט לא חיישינן לה דהא בלאו אחר הוי מתכשר אפומיה דהימנוה רבנן כתרי אלא משום גזירת שאר שטרות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2321)
2321. כל הממון יוצא על פיו חסר רביע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2322)
2322. מה שפי' בקונטרס דלרבא חד כי אמר ידעתי כשר תימה מה עלה על דעתו של רבא לפסול כשמסייעו אחר כיון דלא חייש לאיחלופי כי ליכא אחר בהדיה כשר לפי שמעיד גם על הכתיבה, וכ"ש כי איכא אחר בהדיה. לכך נראה כדפירשתי לעיל דידעתי בחד לא מהני אע"ג דמעיד על הכתיבה והשתא אתי שפיר דבעי רבא לפסול בהוא ואחר מעידין שמכירין חתימת השני משום איחלופי, כמו שפסול כי ליכא חד בהדיה. ורב אשי פריך מי איכא מידי דאילו מסיק איהו לכוליה דיבורא ואומר גם בפני נחתם כשר, וכי איכא אחר בהדיה ומעידין שמכירין החתימה נמי אין לפוסלו דלא גרע אותו עדות משאם היה אומר בעצמו בפני נחתם, תוס' (טו. ד"ה מי איכא). [↑](#footnote-ref-2323)
2323. היינו קיום הגט כשאר שטרות דאדם מעיד זה כתב ידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2324)
2324. אע"ג דקי"ל אין עידי הגט חותמים אלא זה בפני זה מ"מ לא הוי קיום לשני כמ"ש בתשו' רשב"א, ב"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-2325)
2325. אבל הוא לבדו אם מעיד דיודע חתימת השני שלא חתם בפניו לא מהני, משום דוקא כשחותם בפניו אז מדייק שפיר ולא מרע לנפשו לומר שנעש' בפניו והוא לא ראה, אבל כשאומר ידעתי מצי לאשתמוטי לומר סבור הייתי שאני מכירה, כ"כ תוס' והרא"ש והר"ן, ולא כרש"י, ב"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-2326)
2326. והוסיף עליו דה"ה דאין לעשות הסופר לשליח. ואא"ז הגאון ז"ל מחולק שם עם הגאון מהר"ד אופנהיים בהוספה זו של מהרי"מ בענין הסופר אבל בענין העד שכבר יצא מפי הא"ז מסכימים שניהם דאין להקל בשום אופן אא"כ יתקיים בחותמיו כמבואר שם. וכבר כתבתי מזה לעיל סי' ק"כ סקכ"א וגם בסי' זה לעיל סק"א וע' עוד בתשו' הגאון מהרי"מ מבריסק סי' ל"ז, פת"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-2327)
2327. שאין שניהם שלוחין בהבאתו, דלא הוו שנים שהביאו גט אלא אחד הביאו, צריך המביא לומר בפני נכתב ובפני נחתם וזה לא אמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2328)
2328. בב"ד, רש"י. וצל"ע למה לא ראיתי התייחסות לזה. [↑](#footnote-ref-2329)
2329. ששניהם אדוקין בו ושניהם שלוחין, **רש"י.** וכתבו התוספות (ד"ה אבל) מה שפירש רש"י שניהם אדוקים בו - לאו דוקא אדוקים ואוחזים בגט, אלא ששניהם אומרים שהבעל עשאם שלוחים על כך ואמר להם שניכם הוליכו גט לאשתי, ונתנו האחד במעמד חבירו כדאמרינן בס"פ התקבל (סז:) הוליכו כולכם אחד מוליך במעמד כולם. וכן כתבו הרשב"א (טז. ד"ה גמרא אמר) והרא"ש (סי' ב) והר"ן (ז. ד"ה אבל), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2330)
2330. תמיהא לי, שהרא"ש כתב שם (סי' ב) דכיון שיש שני עדים לא יוכל לומר לא שלחתיו ומזוייף הוא. ואין לומר דסבירא ליה לרבינו דהא דקאמר 'לא יוכל לומר לא שלחתיו ומזוייף הוא' לא קאי אלא אהיכא שהאחד שליח והשני מעיד שבפניו עשאו שליח ולא אהיכא דשניהם שלוחים, דהא כל שכן הוא. ואע"פ שמדברי הר"ן (ז. סד"ה אבל) אפשר לדקדק קצת שאם בא הבעל וערער - ערעורו ערעור, אלא דמילתא דלא שכיחא היא שיהא מזוייף כיון ששנים מעידים עליו. מ"מ דברי רבינו תמוהים למה סתם דבריו היפך דעת הרא"ש. ומדברי הרמב"ם שכתבתי בסמוך נראה בהדיא שסובר כדעת הרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-2331)
2331. כן כתבו התוס' (טז. ד"ה אבל) והרשב"א (טז. ד"ה גמרא אמר). [↑](#footnote-ref-2332)
2332. וז"ל: ואם האחד שליח והשני מעיד שבפניו נתן הבעל את הגט לחבירו להוליך לאשתו - לרבא כשר, דמה אם יאמרו בפנינו גירשה מי לא מהימני (סוף טז:). [↑](#footnote-ref-2333)
2333. וכתב הרשב"א: אבל הרמב"ם כתב בפ"ז שנים שהביאו את הגט אין צריכין לומר בפני נכתב ובפני נחתם ובלבד שיהא הגט יוצא מתחת ידי שניהם. וכ"כ הרב בעל ההלכות ז"ל (הלכות גדולות הלכות גיטין עח:). ואפשר שאף הם ז"ל לא נתכוונו אלא להוציא שליח שבא אחר בחבורתו, שאז צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם אע"פ שיש כאן שנים לא קרי ליה מצויים לקיימו, אבל יוצא מתחת ידי שניהם ואחד שליח ואחד מעיד שבפניו עשאהו הבעל שליח חד דינא וחד טעמא אית להו עכ"ל. וכתב דבריו הרב המגיד ז"ל. ומיהו הרמ"ה חולק בדין זה [בדק הבית] להצריכו נמי שימסרנו בפני עדי השליחות עצמם [עד כאן] וכמו שכתב רבינו בסמוך {ומהתוס' וסיעתו משמע שיש לעד השליחות דין עדות ולא צריך שיעידו יחד}, ב"י. [↑](#footnote-ref-2334)
2334. נראה דהכי פירושו היכא ששניהם שלוחים, פשיטא ששניהם ימסרוהו, דלא סגי בלאו הכי דא"כ לא עשו שליחותן. אבל היכא שהאחד לבדו שליח, ואחר או אחרים מעידים על שליחותו, דהשתא מטעם שליחות כשמסרו בפני אחרים עשה שליחותו, מכל מקום משום דבר ולא חצי דבר (ב"ק ע:) צריך למוסרו בפני עדי השליחות. ומכל מקום דבריו צריכים תלמוד דכשמסרו בפני עדים אחרים אמאי קרי ליה חצי דבר, הרי עדי שליחות לחוד ועדות מסירה לחוד, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2335)
2335. היינו שמערער שנתן לה גט מזויף אע"ג דלא עביד לקלקל אותה במתכוין, היינו דאין חוששים לזה. אבל אם מערער וטוען כך - טענתו טענה. משא"כ כשטוען מכחיש אותם שלא שלח אותם - אינו נאמן לכ"ע, ב"ש (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-2336)
2336. אי כשהגט יוצא מתחת ידי האחד שהוא מביאו ואין חבירו שליח בהבאתו - משום הכי פסול, דלשליח אצרכוה רבנן למימרינהו לתרוייהו. ולמאן דמוקי לה נמי בגמ' בששניהם שלוחים - אפ"ה פסול, כיון דחד הוא דאיכא אחתימה ואיהו לא מסהיד אכתיבה אתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא בעד אחד כדאמרי' בפ"ק (ג.), רש"י. [↑](#footnote-ref-2337)
2337. שלישי אומר כו' נמי פסול משום האי טעמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2338)
2338. דכיון דמצרכינן לאסהודי נמי אכתיבה או הוא או אחר תו לא אתי לאיחלופי ובגמ' אמרינן דחלוק היה ר' יהודה אף בראשונה אאחד אומר בפני נכתב ואחד אומר בפני נחתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2339)
2339. דהשליח נאמן כשנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2340)
2340. ואף על פי ששניהם הביאוהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2341)
2341. לשון אחרון זה אמת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2342)
2342. בבית יוסף האריך בזו הבבא. וכתב דמהר"י בן חביב כתב דזו היא עיקר גירסת הספרים. אבל יש להקשות אנוסחא זו דאמאי לא ינתן הרי יש עדים מצויין לקיימו. אמת שרש"י כתב דצריכין למימר בפנינו נכתב ובפנינו נחתם אא"כ שניהם שלוחים ולא מהני עדים מצויין לקיימו, אבל כבר כתבו הרי"ף (א:) והרא"ש (סי' ב) והתוספות (ג. ד"ה אטו) ריש גיטין דכל מקום דעדים מצויין לקיימו אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם (וכ"פ בשו"ע). והאריך בזה וכתב דנראה לו דנוסחא האמיתית 'אבל אם אחד אומר בפני נחתם והוא לבדו שליח לא ינתן עד שיהא אחר עמו'. ורצה לומר שאחד אומר בפני נחתם והוא לבדו שליח ושנים אומרים בפנינו נכתב אפילו הכי פסול עד שיהא עוד אחד על החתימה. זה העולה מדברי בית יוסף והאריך מאד בזה, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-2343)
2343. והשני לא ידע דנמסר לזה דאל"כ כשר לי"א שהביא בסעיף הקודם, ב"ש (סק"מ). [↑](#footnote-ref-2344)
2344. וז"ל: המקדש על תנאי אם נתקיים התנאי מקודשת ואם לא נתקיים אינה מקודשת, בין שהיה התנאי מן האיש בין שהיה מן האשה, וכל תנאי שבעולם בין בקידושין בין בגירושין בין במקח וממכר בין בשאר דיני ממון צריך להיות בתנאי ארבעה דברים.

      ואלו הן הארבעה דברים של כל תנאי, שיהיה תנאי כפול, ושיהיה הין שלו קודם ללאו, ושיהיה התנאי קודם למעשה, ושיהיה התנאי דבר שאפשר לקיימו, ואם חסר התנאי אחד מהן הרי התנאי בטל וכאלו אין שם תנאי כלל אלא תהיה זו מקודשת או מגורשת ויתקיים המקח או המתנה מיד וכאלו לא התנה כלל הואיל וחסר התנאי אחד מן הארבעה. [↑](#footnote-ref-2345)
2345. וכ"כ המרדכי (גיטין סי' תלב, הביאו הדרכ"מ [אות א]) בשם הגאונים. [↑](#footnote-ref-2346)
2346. הרי"ף דיבר בזה גם בשו"ת (סי' לא). ושם כתב וז"ל: ואלו תנאים כלם אין צריכים אלא בגיטין ובקדושין שהן איסורא, אבל על מנת נוהג בין באיסורא בין בממונא שכל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי ואין צריכים עמו לכל התנאים האלו. עכ"ל. והביא הר"ן (קידושין כה:) את דבריו וכתב עליו וז"ל: ולאו למימרא דבאיסורא בעינן להו טפי מדינא, דאדרבה בממונא אשכחן להו ולא באיסורא, ובס"פ שבועת העדות (לו.) נמי אמרינן כי אית ליה לר"מ תנאי כפול בממונא אבל באיסורא לית ליה, אלא ודאי כוונתו ז"ל דלא קיי"ל כר"מ, ומיהו בגיטין וקדושין חיישינן להו לחומרא דהכי חזינן דאתקין להו שמואל בגיטין כדאיתא בפרק מי שאחזו (עה:). ומיהו מה שכתב ואלו התנאים כולם לאו דוקא שכבר כתבתי בפ' מי שאחזו דקיי"ל כוותיה בתנאי קודם למעשה דסתם משנה היא בפ' השוכר את הפועלים (צד.) דכל תנאי שיש מעשה בתחלתו תנאו בטל, והרב אלפסי ז"ל כתבה בהלכותיו. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2347)
2347. עוד דקדק הרמב"ן אי בעינן בדיני ממונות הן קודם ללאו ותנאי קודם למעשה ושיהיה בדבר שאפשר לקיימו, והעלה ז"ל דלא בעינן הן קודם ללאו אלא הרי הוא כדין הכפל בין בממון בין בגיטין וקידושין על הדרך הנזכר למעלה. אבל תנאי קודם למעשה ודאי בעינן בכל דוכתא שהרי משנה סתומה היא בפרק הפועלים (בבא מציעא צד.) גבי הלכתא פסיקתא. ושיהיה דבר שאפשר לקיימו בדוקא מוסכם מן הפוסקים בכל דבר. ודעת רבינו שהלכה כרבי מאיר גם בתנאי כפול ובהן קודם ללאו, וזה דעת הגאונים הראשונים, ולזה הסכים בעל העיטור (אות תי"ו תנאי לז ע"ד), עכ"ל הה"מ. ורבינו כתב דיני התנאי בסימן ל"ח (סז: ואילך) ושם כתבתי עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2348)
2348. וכתב כן הרא"ש (פ' מי שאחזו סי' ט) בשם רבינו האיי והראב"ד ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2349)
2349. וכתב הרא"ש שכן הסכימו חכמי ארצו ושכן עמא דבר... וכתב עוד הרא"ש (כלל פא סי' א) ג"כ אע"פ שפסק הרי"ף דלא בעינן תנאי כפול בעל מנת משום דכל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי הרי נחלקו עליו רבינו תם ור"י וראיותיהם נכוחות למבין. וכתב רבינו תשובה זו בטור חשן משפט סימן רמ"א (קכו.). וגם הר"ן בפרק הנזכר (לו: ד"ה תנו רבנן) כתב שאין שיטת הרי"ף והרמב"ם מחוורת והאריך בדבר. והרב המגיד כתב על דברי הרמב"ם זה דעת כל הגאונים והכריחם לזה לשון המשניות (גיטין עד. עו:) שהם בעל מנת שהוא כמעכשיו ולא הזכירו כפילת התנאי, ובעלי התוספות חלוקים בזה והרמב"ן (שם עה: סד"ה אתקין) והרשב"א (שם סד"ה רב אשי) הניחו הדבר בצריך עיון וקבלת הגאונים תכריע עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2350)
2350. ונראה בתנאי על מנת ג"כ יכול לבטל התנאי שיחול הגט מיד וא"צ ליטול הגט ממנה, ובזה אין חילוק בין תנאי ע"מ לתנאי אם. אלא לענין אם רוצה לבטל הגט או להתנות תנאי אחר, אז בע"מ דהגט חל מיד - א"י, ובתנאי אם דעדיין לא חל - יכול לבטל. אבל לבטל התנאי יכול לבטל בשניהם וא"צ ליטול הגט ממנה. ולא כב"ח בסעיף כ"ב שכתב בתנאי אם א"י לבטל התנאי אא"כ נוטל הגט ממנה, וליתא ועיין ס"ס קמ"ד, ועיין ס"ס קמ"ב שם מבואר דין זה בתנאי באם אם יכול לבטל, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2351)
2351. ועיין בפת"ש (סק"ב) שהקשה על דבריהם מכמה ראיות ומתשובות הרדב"ז. [↑](#footnote-ref-2352)
2352. קודם מתן מעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2353)
2353. תנאי בעלמא הוא וכי מקיימא ליה איגלאי מילתא דמשעת נתינה גיטא הוי דכל ע"מ מעכשיו הוא וע"מ כן דליקיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2354)
2354. וז"ל: ולכשיתקיים התנאי, מתקיים הגט למפרע משעת נתינה. לפיכך, מת הבעל או נשרף הגט או נאבד קודם קיום התנאי - הוי גט. בד"א, שאומר מעכשיו, או ע"מ דהוי כמעכשיו. כיצד, אמר לה ה"ז גיטך ע"מ שתתני לי ר' זוז לאחר ל' יום - חל הגט מיד, ולכשתתן לו תהיה מגורשת למפרע אפילו אם נשרף הגט. [↑](#footnote-ref-2355)
2355. ובמרדכי פרק מי שאחזו (סי' תל) בתשובת מוהר"ם (דפוס פראג סי' תקצג) משמע דיש לחלק בין גט שכיב מרע לשאר גט על תנאי לענין אם נשרף או נאבד. ועיין שם, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-2356)
2356. ולא נהירא דבהדיא קתני בברייתא על זה ולאחר לא תינשא עד שתתן... דאע"פ שחל למפרע מ"מ אינה יכולה לינשא בתנאי שאין בידה לקיימו אע"פ שהוא חל למפרע אם יתקיים, שמא לא יתקיים ולא יחול הגט לעולם, **טור**. וכתב **הב"י** דמה שתמה רבינו על הרמב"ם במה שהתיר לינשא מיד בתנאי דמעכשיו כבר כתב בזה הה"מ בפ"ח (סוף ה"א) והליץ בעד הרמב"ם, וכתב שיש סברות אחרות בדין זה, דיש אומרים שאפילו בתנאי שבשב ואל תעשה, כגון על מנת שלא תעשה כך עד זמן פלוני - לא תנשא לכתחלה עד שיעבור הזמן {והביא שם גם את סברת הרמב"ן והרשב"א}. [↑](#footnote-ref-2357)
2357. לא יוציא בגט קאמר דא"כ היאך אמר אח"כ ואם קיימה התנאי יקיים לא הוה ליה למימר אלא ואם קיימה התנאי יחזיר. הילכך על כרחין לפרש דמאי יוציא דקאמר יפריש וזו היא הנכונה והמחוורת שבסברות, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2358)
2358. ודע שאף רבינו {הרמב"ם} מודה בתנאי שהוא תלוי ביד אחרים, שדבריו אינם אלא בתנאי שהוא בידה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-2359)
2359. ועיין במ"ש רבינו לקמן בסימן זה (סג:) גבי על מנת שלא תבעלי לפלוני, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2360)
2360. דוקא לבטל את הגט, אבל לבטל את התנאי - יכול, כמו שיתבאר לקמן (סע' ה-ו) שכ"כ הרמב"ם (פ"ח הכ"ג) והרשב"א. וכ"כ שם הב"ש (סוף סק"ט). (וכ"פ בשו"ע [סע' ו]) [↑](#footnote-ref-2361)
2361. וכתב הר"ן (גיטין לח:) שכן דעת הרי"ף (בשו"ת סי' לב) והשאילתות (במדבר פרשת מטות שאילתא קלח, עיין לעיל סוף סב. בבית יוסף). וגם הה"מ בפרק הנזכר (ד"ה לפיכך) כתב שכך הוא מוסכם מכל הפוסקים חוץ מבהעי"ט (שם) שכתב דאפילו בעל מנת יכול לבטל תנאו ולהתנות עליה תנאי אחר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2362)
2362. בהעי"ט (מאמר שלישי יד: ואות תי"ו לז ע"ד, כ"כ הטור בשמו) רא"ש (כלל מו סי' ב) ור"ן (לח: דיבור ראשון, וכ"כ הדרכ"מ [אות ד] שהב"י [סי' קמד עמ' רפז] כתב בשם הר"ן). [↑](#footnote-ref-2363)
2363. צל"ע מדוע הרמ"א הביא את דבריהם כחולקים על דברי השו"ע, שהרי השו"ע בסע' ו פסק שאפשר לבטל את התנאי, וכמש"כ הרמב"ם (פ"ח הכ"ג). ואולי השינוי שיש בניהם הוא בתנאי שהיא רוצה בו, שהרא"ש כתב שגם תנאי כזה אפשר לבטלו. וצל"ע. וכן צל"ע שוב בדברי הב"ש (בסוף סי' קמד סקט"ו) (דכתב דיש בזה ג' שיטות: לרמב"ם ורמב"ן, תנאי אם יכול הוא לבדו לבטל, והסוגיא דהקשה וליחוש שמא פייס איירי בתנאי ע"מ אז א"י הוא לבדו לבטל אלא עם ריצוי דידה. ולהרי"ף והרמ"ה ותוספות, איירי הסוגיא בתנאי אם ואז צריך ריצוי דידה, אבל תנאי מעכשיו אפילו ריצוי שניהם א"י לבטלו. ולהעיטור, אפילו הוא לבדו יכול לבטל הגט אפילו תנאי מעכשיו). [↑](#footnote-ref-2364)
2364. דעת הרא"ש לא נתבאר כל הצורך בדברי רבינו, שהוא ז"ל ביאר דבריו בתשובה הנזכרת דדוקא בכה"ג שהתנאי לא היה לצערה כמו בתנאי זה (שאדרבה הוא לטובתה, שאם יבוא תוך הזמן שישוב אליה, אז אמרינן דמחילת התנאי הוא כקיומו שהרי נתן לה גט מעכשיו על תנאי זה והגט הוא לאלתר ויקיים התנאי, אבל אם מחל וביטל התנאי הרי הגט למפרע גט משעת נתינה). אבל בתנאי שהוא לצערה - ודאי אינו יכול לבטלו ואם ביטלו אין בדבריו כלום, דלעולם צריכה לקיימו וכל שלא קיימתו אינה מגורשת, וכדאסיקנא בפרקין (עד:) אמר לה הרי זה גיטך על מנת שתתני מאתים זוז וחזר ואמר מחולין לך אינה מגורשת משום דלצעורה איכוין והא לא ציערה, ב"י. וכ"כ הר"ן (שם) דדוקא שהוא תנאי לטובתה יכולים לבטלו. [↑](#footnote-ref-2365)
2365. ודע שהר"ן (לח: דיבור ראשון) כתב על דברי הרמב"ן, וז"ל: ואני תמה אם איתא שהיא יכולה לבטל התנאי לומר שאע"פ שנתקיים יהא כאילו לא נתקיים ולבטל הגט בכך, היכי אסיקנא לעיל כי אמר מחולין לך דאינה מגורשת, נהי דמעיקרא לצעורה איכוין למה לא יהא בידו לומר שיהא כאילו נתקיים כשם שבידה לומר שיהא כאילו לא נתקיים. ולפיכך אני אומר שבכל גט הניתן במעכשיו או בעל מנת - אין ביד שניהם לבטל התנאי, אלא דוקא במתנה להנאתה של אשה כי הכא, אבל במתנה עמה על מנת שתתני לי מאתים זוז ונתגרשה במעכשיו - ודאי לאו כל הימנו לומר שאפילו קיימה תנאה שלא תהא מגורשת עכ"ל. ואלה דברי הר"ן האחרונים קרובים לדברי הרא"ש בתשובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2366)
2366. ודוגמא לדבר הביא התשב"ץ (ח"א סי' קיח) בבעל שאמר על מנת אם מתי, דבהא לא אמרינן שכשנתפייסו שניהם לבטל התנאי יתבטל הגט אע"פ שמת, לפי שהתנאי מתקיים על כרחם, והיאך יבטלו אותו. [↑](#footnote-ref-2367)
2367. ולפיכך כתב הרמב"ן על מנת שתתני לי מאתים זוז, אם קיבלה עליה שלא תקיים התנאי ולא תתגרש באותה נתינה - בטל הגט מעתה. ואין צריך לומר שאם לא נתנה לשם תנאי ונתנה לו לשם מתנה דגט בטל, אלא אפילו אח"כ אמרה נותנת אני ומקיימת התנאי - כבר נתבטל, שכיון שבידם לבטל התנאי שלא תתן, מכיון שביטלוהו בטל לגמרי ושוב אין לו קיום עכ"ל [הר"ן]. וכל הדברים הללו כתב גם הרב המגיד בפרק ט' (ה"ט), וכתב בשם הרמב"ן (שם) שזה דעת הרמב"ם, ב"י. וכתב התשב"ץ (ח"א סי' קיח) שכן דעת הרשב"א בחידושיו (עו: ד"ה וליחוש). [↑](#footnote-ref-2368)
2368. בסימן שאחר זה (סה.) כתב רבינו דעות החולקים עליו שיש מי שסובר דזמנו של שטר מוכיח עליו והוי כאילו התנה תנאי דמעכשיו. ואיכא מאן דמספקא ליה. ושם אבאר דבריהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2369)
2369. ותמה עליו הה"מ (שם ד"ה ולכתחלה). וגם הר"ן בפרק מי שאחזו (שם ד"ה ודאמרי') תמה עליו וכתב שמאחר שאין הגט חל אלא בשעה שהתנאי מתקיים ואם נתקרע קודם לכן אינה מגורשת אמאי אם נישאת לא תצא וכבר השיגו הרמ"ך. ויש לתמוה איך לא הרגיש רבינו בזה. והר"ש בר צמח בתשובה (תשב"ץ ח"א סי' קיט) תמה ג"כ על דברי הרמב"ם ואח"כ כתב- נראה שסובר הרמב"ם שאם נישאת קודם קיום התנאי לא מפקינן לה מיניה אלא אמרינן לה שתקיים תנאה ותעמוד בבית בעלה אם תקיים, ואם לא קיימתו ודאי תצא מיד, ואין דבריו מחוורין דהא כי אינסיבא אשת איש הואי ובזנות בא עליה ואם נישאת תצא דקיי"ל (סוטה כז:) כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל [עכ"ל התשב"ץ], ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2370)
2370. אך עיין בב"ש (סק"ב) שכתב שנראה שדעת המחבר כהרמב"ם, וכתב עוד שנראה שכן דעת הטור (דהביא דברי הרמב"ם בסתם ולא השיג עליו), ואע"ג דבספרו הב"י כתב כהר"ן והמגיד מ"מ כאן בש"ע נוט' אחר דעת הרמב"ם ולא כתב אם נשאת תצא אלא אחר הבבא אם מת הבעל או אבד ובזה דוקא תצא כמ"ש ברמב"ם משא"כ אם הגט קיים והבעל קיים. וכן מוכח בסי' קמ"ח דפוסק כרמב"ם ע"ש. וכן הוא דעת רמ"א כמ"ש בסי' ק"כ בתנאי שיחתמו כולם והיינו נמי תנאי באם ולא תנאי ע"מ. ובחנם השיג שם הח"מ על הרב רמ"א כי כן ס"ל להרמב"ם והטור והמחבר. עכ"ל. וצל"ע שלא הבנתי ראיותיו. [↑](#footnote-ref-2371)
2371. ונראה בתנאי על מנת ג"כ יכול לבטל התנאי שיחול הגט מיד וא"צ ליטול הגט ממנה, ובזה אין חילוק בין תנאי ע"מ לתנאי אם. אלא לענין אם רוצה לבטל הגט או להתנות תנאי אחר, אז בע"מ דהגט חל מיד א"י, ובתנאי אם דעדיין לא חל יכול לבטל. אבל לבטל התנאי יכול לבטל בשניהם, וא"צ ליטול הגט ממנה, ולא כב"ח בסעיף כ"ב שכתב בתנאי אם א"י לבטל התנאי אא"כ נוטל הגט ממנה, וליתא ועיין ס"ס קמ"ד, ועיין ס"ס קמ"ב שם מבואר דין זה בתנאי באם אם יכול לבטל, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2372)
2372. לפני מותו אינה זקוקה ליבם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2373)
2373. ולא סגי לה ליתן ליורשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2374)
2374. משמע אפילו ליורשים כשאיני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2375)
2375. ואיני מבין דבריו, כיון שאינה יכולה לקיים התנאי לעולם א"כ למה לא יתבטל הגט, **טור**. וכבר הליץ בעדו שם הרב המגיד, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2376)
2376. **הטור** כתב שדעת הרמב"ם שחולצת ולא מתייבמת. וכתב על דבריו 'ולא נהירא'. וכתב **הב"י** וז"ל: ורבינו שכתב דלהרמב"ם חולצת ולא מתייבמת נראה מדבריו שהוא סובר בדעת הרמב"ם שהיא ספק מגורשת, ומשום הכי כתב דלא נהירא. ולפי האמת גם להרמב"ם אינו גט, ולא כתב לא תנשא לזר עד שתחלוץ אלא מפני שלא קבע לה זמן, ובין נתנה ליורשים בין לא נתנה חולצת ולא מתייבמת דנתינה ליורשים אינה מועלת כלום, וזה ברור בדברי הרמב"ם שם, וכבר נתן הרב המגיד טעם לדבריו. [↑](#footnote-ref-2377)
2377. מדברי המל"מ (פ"ג מה' זכיה ומתנה דין יו"ד) מבואר דדוקא באמר שתתני לי ומשום דמלת לי מיותרת שהיה לו לומר שתתני אבל אם באמת אמר שתתני ולא אמר לי לא אמרי' לי ולא ליורשי יעו"ש. וע' בס' שעה"מ (פ"ז מה' אישות דין יו"ד) שתמה עליו דמדברי הירוש' שהביא הרשב"א בחידושיו פ' מי שאחזו מבואר בהדיא דאפי' בע"מ שתתני גרידא אמרינן לי ולא ליורשי ע"ש. וע' בתשובת פרח מ"א (ח"א סי' ז"ח), פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2378)
2378. כל זה שפיר לשיטות הפוסקים דפסקו כרבנן בסעיף ח', אבל לי"א שהביא בהג"ה שם דפסקו כרשב"ג אז הוי בכה"ג נתקיים התנאי וע"ש מ"ש, ב"ש (סק"ה). וצל"ע שוב בב"ש סק"ו. [↑](#footnote-ref-2379)
2379. הקונה בית בעיר חומה היה נטמן יום שנים עשר חודש שלא ימצאנו המוכר לתת מעותיו כדי שיהא חלוט לו כדכתיב (ויקרא כה) ואם לא יגאל עד מלאת לו וגו', רש"י. [↑](#footnote-ref-2380)
2380. זורק, כמו חולש על גוים (ישעיהו יד) מטיל גורל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2381)
2381. מתוקנת לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2382)
2382. של ביתו ונכנס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2383)
2383. דאיצטריך לתקוני נתינה על כרחו תהא נתינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2384)
2384. וגבי גט דאיסורא הוא לא תקין הלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2385)
2385. הרא"ש והטור כתבו בשם הרמב"ם דהויא ספק מגורשת. וכתב על זה הרא"ש: 'וטוב להחמיר'. וכתב הב"י דאפשר שכך היו גורסים בספרי הרמב"ם, אבל בנוסחאות שלנו כתוב (פ"ח הכ"א): 'הרי זה גט פסול עד שתתן מדעתו'. והיינו מדרבנן, כמבואר בדבריו (פ"י ה"ב) דכל מקום שכתב פסול היינו מדרבנן. וכן היא גירסת הרב המגיד, וגם הר"ן כתב בפרק מי שאחזו (שם) בשם הרמב"ם כדברי הרב המגיד. וכתבו הם ז"ל שדעתו כדעת רבינו האי אלא שרצה להחמיר בערוה החמורה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2386)
2386. ועי' בהמשך הדברים בב"י שכן מוכח בתוס' וברמב"ם. [↑](#footnote-ref-2387)
2387. וז"ל: הרי זה גיטיך על מנת שתתני לי כלי פלוני או בגד פלוני ואבד אותו כלי או אותו בגד או נגנב אע"פ שנתנה לו אלף בדמיו אינו גט עד שתתן אותו כלי או אותו בגד עצמו, **או עד שיבטל התנאי**. [↑](#footnote-ref-2388)
2388. אפי' אם מת אחר כך, ולא כהראב"ד שם. ומשמע מכל הפוסקים דאין כאן ספק גט אלא הגט בטל בוודאי ולא מהני מחילה, ומה שכתב ב"ח בשם רש"י דהיא ספק מגורשת אין מוכרח, די"ל דכוונתו מספיקא דאין יודעים כוונתו אמרינן מסתמא כוונתו לצעורי והגט בטל בודאי, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2389)
2389. ורי"ו (ח"א נכד רא ע"ג) כתב על דברי הרא"ש וכן כתב הרמב"ם. ונ"ל שאין ענין זה לזה שדברי הרמב"ם בפ"ח כך הם: הרי זה גיטך על מנת שתתני לי כלי פלוני וכו' אינו גט עד שתתן אותו כלי או אותו בגד בעצמו או עד שיבטל התנאי עכ"ל, כלומר שיאמר ליהוי גיטא בלא שום תנאי, וכן פירש הרב המגיד, וכל שאומר כן אפילו במחולים לך מהני וכמ"ש שם הרב המגיד, אבל דברי הרא"ש הם ברוצה בקיום התנאי אלא שהוא נוטל דמים תמורת האיצטלית ובכי הא לא שמעינן ליה להרמב"ם דאמר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2390)
2390. שיהא לולד שתי שנים שכך הוא זמן הנקתו ולענין לשמש את אביו כל ימי חייו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2391)
2391. לר' יהודה זמן הנקת תינוק עד שיהו לו י"ח חדשים בכתובות בפרק אף על פי (ס:), רש"י. [↑](#footnote-ref-2392)
2392. קודם הזמן או מת האב, רש"י. [↑](#footnote-ref-2393)
2393. דכיון דלא פריש מידי לא איכוון אלא להרווחה כל ימים שהוא צריך ומכאן ואילך אינו צריך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2394)
2394. היא לא הכעיסתו ואפי' הכי שאין העכבה הימנה אינו גט, וכ"ש אם בהקפדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2395)
2395. דאמר לעיל (עד.) תתן דמיה, אלמא להרווחה מיכוון ולאו דוקא קאמר, הא נמי להרווחה איכוון וכל זמן שהוא צריך לינק קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2396)
2396. דאמרי (גיטין עד:) אצטלית דוקא, הכא נמי שימוש והנקה דוקא, וביום אחד סגי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2397)
2397. דאמר תתן דמיה וקאמר נמי כל עכבה שאינה הימנה ה"ז גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2398)
2398. מתני' דאמר שתי שנים תניקי - בסתם, וברייתא - במפרש יום אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2399)
2399. ברייתא בסתם, דכל סתם כמפרש יום אחד דמי. ומתני' רב אשי משני לה לקמיה. ורב אשי לאו לשנויי מתניתין וברייתא אתא, אלא לאפלוגי עליה דרבא דאמר סתם שתי שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2400)
2400. דאוקי רישא דמתני' ב' שנים ממש ואף על גב דסתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2401)
2401. דקאמר מת הבן בתוך שתי שנים ה"ז גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2402)
2402. ב' שנים והרי הניקתו כל צרכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2403)
2403. על כרחיך דוקא קאמר דהא לא איצטריך לפרושי ופריש, רש"י. [↑](#footnote-ref-2404)
2404. דאמר רישא דמתני' יום אחד קאמר, על כרחך מת הבן או האב דקתני כגון שמת ולא הניקתו כלל, ואמאי ה"ז גט, הרי לא נתקיים כלום מן התנאי, **רש"י**. והתוספות (עו. ד"ה בשלמא) כתבו דאין נראה, דלכולי עלמא מת הבן היינו שלא הניקתו כלל, ונראה לר"י לפרש בשלמא לרבא וכו', וסיפא בדפריש - דהואיל ופירש שתי שנים ודאי לצעורה קא מיכוין ואפילו מת אינו גט. אלא לרב אשי כיון דרישא נמי הוי במפרש יום אחד, הרי נמי נתכוין לצעורה כיון דפירש ואפילו מת לא ליהוי גט כמו בסיפא. והרשב"א (עה: ד"ה מתניתין) כתב תחלה כדעת התוספות דמת הבן אפילו קודם שהתחילה להניקו הוי גט לפי שלא נתכוין זה אלא שתניק את הבן כל זמן שיצטרך לינק והא לא איצטריך, וחזר ונסתפק בדבר מפני שמצא שהוא מחלוקת בירושלמי (פ"ז ה"ו). ומכל מקום כתב (עו. ד"ה ובירושלמי) שדעת התוספות נראה לו עיקר, ומיהו במפרש יום אחד גם התוספות מודים שאפילו מת ולא הניקתו ולא שימשתו כלל דאינו גט, וכן כתבו בהדיא. והרא"ש (סי' י) כתב כפירוש רש"י דמת הבן או האב היינו דוקא אחר הנקה ושימוש, ושכן מפרש בירושלמי, וכן דעת הרמב"ם בפרק ח' (הי"ט)... וכתב הר"ן (לז. ד"ה והלכתא)- ונמצינו למדין לפי שיטת רש"י, שלדברי מי שפוסק כרבא, מת הבן קודם שהתחילה להניק - אינו גט, ולרב אשי - הרי זה גט. אבל ר"י סובר דאפילו לרבא מת קודם שהתחילה להניק הרי זה גט והכי קאמר בשלמא לרבא וכו', ונמצא לפי שיטה זו דבין לרבא בין לרב אשי מת קודם שהתחילה להניק - הרי זה גט. והרמב"ם פסק בפ"ח מהלכות גירושין כרב אשי, אלא שכתב 'מת האב או הבן קודם שתניק או תשמש אינו גט'. והוא מן התימה, דמשמע דלרב אשי אף על פי שלא התחילה להניק כלל כיון שמת הרי זה גט על הדרך שפירשנו. ונראה שהוא ז"ל היה מפרש כך: בין לרבא בין לרב אשי בעינן שיתקיים התנאי בהנקה, ומשום הכי בשלמא לרבא, רישא כיון דלא פריש והתחילה להניקו הרי נתקיים, וסיפא דפריש כיון שמתו האב והבן בתוך הזמן לא נתקיים, אלא לרב אשי על כרחין רישא בהניקתו יום אחד עסקינן, דאי לא הניקתו כלל אפילו ברישא לא הוי גט שהרי לא נתקיים, וכיון שכן מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא. כלומר כיון דברישא לא הוי גט אלא כשנתקיים, בסיפא נמי אילו נתקיים הוי גט, ואמאי תנא ברישא הרי זה גט ובסיפא אינו גט, דכאן וכאן, נתקיים התנאי הרי זה גט, לא נתקיים אינו גט. רב אשי אמר לך אין הכי נמי, וכי תנן מת הבן או מת האב הרי זה גט אתא לאשמועינן דסתם כמפרש יום אחד דמי, והכי קאמר- כל שהתחילה להניקו, מת הרי זה גט, והוא הדין נמי לא מת אלא דתנא הכי אגב סיפא. ונמצא לפי שיטה זו בין לרבא בין לרב אשי כל שלא התחילה להניקו ומת - אינו גט עכ"ל. וכדברי הר"ן פירש גם הרב המגיד דברי הרמב"ם, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2405)
2405. משמע דספוקי מספקא ליה, ובמאי דאיכא בין רבא לרב אשי הויא ספק מגורשת, **ב"י**. וע' בס' קרבן נתנאל (פ' מי שאחזו אות נט) שהשיג עליו וכתב וז"ל: ואני אומר נשתקע הדבר ולא נאמר אלא ה"פ דבגט לצעורה קא מכווין לכך אנו דנין לשונו להחמיר משא"כ לענין ממון כו' ואשתמיטתיה להרב"י תשובת הרא"ש כלל ו' סימן י"ד שמבואר שם להדיא כמו שפירשתי עכ"ל. ומיהו לדינא אין נ"מ בזה דאף אם הפירוש בדברי הרא"ש כדבריו מ"מ הוי ספק מגורשת משום דעת הרי"ף והרמב"ם, **פת"ש** (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2406)
2406. הרמב"ם חולק בזה אם הוא תנאי במעכשיו או על מנת כמ"ש בסוף סימן זה (סד.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2407)
2407. ותוכל ללמוד זה ממה שפירש"י ז"ל במאי דפרכינן אלא לרב אשי מאי שנא רישא ומ"ש סיפא דאי יום אחד דוקא לא הוה פריך ליה מידי לפי שיטתו ומכל מקום לדברי כולם יום אחד לאו דוקא אלא אפילו שעה אחת, **ר"ן** (שם). וכן נראה מדברי הרשב"א (עה: ד"ה מתניתין). ואפילו לדעת הרמ"ה שהזכיר רבינו שצריך שתניק ותשמש יום אחד כליל שבת ויומו - התם שאני שפירש יום אחד, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2408)
2408. וקשה, דהרי הרמ"ה והר"ן מדברים במקרים שונים, הר"ן מיירי כשאמר לה סתם, דאז לרב אשי צריכה להניק יום אחד, והרמ"ה מיירי כשפירש. א"כ אין להשוות בין הדעות כלל. ועוד שכך כתב הב"י בהדיא לחלק ביניהם (בסוף ההערה הקודמת). וכן העירו הט"ז (סקי"ד) והב"ש (סקי"ח). אך נראה דהשו"ע חזר בו ממש"כ בב"י לחלק ביניהם, דהרי הר"ן כתב את דבריו לדברי כולם, היינו לרב אשי ע"פ כל פירושי הראשונים, וא"כ שייך להשליך את דבריו גם על דברי הרמ"ה שהביא את דברי רב אשי. ונראה דכיון שלדעת רב אשי ע"פ פירוש הר"ן יוצא שבין אמר לה בסתם ובין פירש לה 'תניקי יום אחד' צריכה להניק יום אחד, ולכן אמר דלאו דווקא יום אחד אלא די שתניק שעה אחת, ואפילו אמר לה בפירוש 'יום אחד'. ולכן שפיר חולק על דברי הרמ"ה שגם הוא מיירי בפירש. [↑](#footnote-ref-2409)
2409. אין דבריו מוכרחים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2410)
2410. היא לא הכעיסתו ואפי' הכי שאין העכבה הימנה אינו גט, וכ"ש אם בהקפדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2411)
2411. לכאורה קשה הא הוי כדבר שאינו קובע זמן דהא בכל ימי חיי האב יכולה לשמשו יום א' א"כ במת האב עדיין לא נשלם הזמן והוי כתנאי שתתן לו ר' זוז ומת דצריכה חליצה וכאן כתב אינו גט והיינו הגט בטל ומותרת ליבם וכן הקשה בדרישה ואפשר כיון שהוא התנה עמה תנאי זה א"כ אחר שמת האב יכול לתובעה לקיים התנאי ואימת שתבעה מחויב' היא לקיים התנאי כמו הקובע ז"פ לשלם אחר הפסח וכשתובעה והיא א"י לקיים התנאי מיד הגט בטל אבל כשמתנה ע"מ שתתן לו אין שום אדם יכול לתובעה דהא התנאי היה שתתן לו א"כ א"א שיבטל התנאי בפועל, לפ"ז מ"ש אינו גט היינו כשתובעה הוא אבל אם מת או חי ולא תבעה לא נתבטל בפועל וצריכה חליצה, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2412)
2412. כן הוא דעת הרמב"ם והרא"ש. אבל תוס' והרשב"א ס"ל אפילו אם מת קודם השימוש או קודם שתניק הוי גט. ונראה דאזלינן לחומרא, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2413)
2413. ולא מסרו לה בפניהם דאי מסרו לה איגרשה לה בהאי תנאי ותו לא מצי לאתנויי תנאה אחרינא אלא כך אמר בפניהם כשאמסרנו לה לא אמסרנו אלא על מנת כן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2414)
2414. ומסרו לה, רש"י. ולשון הברייתא שאמור בגמ' דקתני '**הרי זה גיטיך**' משמע כמו שפירשתי, אבל לשון ששנו בתוספתא אינו שוה לשל הגמ', [↑](#footnote-ref-2415)
2415. שלא בא זה להוסיף, מדלא אמר לה שתתני מאתים זוז תוספת על תנאי הראשון. ולעקור נמי לא בא, מדלא ביטל דברו הראשון בפני אלו. אלא הכי קאמר לה - או תנאי ראשון או מאתים זוז, רש"י. [↑](#footnote-ref-2416)
2416. ודאי עקר ליה לתנאיה קמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2417)
2417. להעיד שהיה תנאי בגט זה כל זמן שלא יבואו שנים כאחד [ויעידו באחד] מן התנאים כשר ע"י עדי חתימה ולא כל כמינייהו דהנך לשוויי תנאה בגיטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2418)
2418. פשיטא דאין אחד מן הראשונים כלום שהרי אפילו באו שניהם אינן כלום דהא בטיל ליה ההוא תנאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2419)
2419. דקאמר או האי או האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2420)
2420. הואיל ומקיים גיטא בחד מהני תנאי, הוו להו כחד תנאה, וכל סהדי דמסהדי לקיומי תנאה דהאי גיטא ליצטרפו, קא משמע לן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2421)
2421. וז"ל הרמב"ן (בפירושו לדברי רש"י)- רש"י ז"ל כתב כאן לא מסרו לה בפניהם שאם מסרו לה איגרשה לה ותו לא מצי לאתנויי תנאה אחרינא אלא כך אמר בפניהם כשאמסרנו לה לא אמסרנו לה אלא ע"מ כן וחזר ואמר לה בפני שנים ומסרו לה, ולשון הברייתא שאמור בגמ' דקתני ה"ז גיטיך משמע כמו שפירשתי אבל לשון ששנו בתוספתא אינו שוה לשל הגמ', והכי תניא התם אמר לשנים... וזה קרוב לדברי רש"י ז"ל. ואעפ"כ נראה שאם אמר כשאתן גט לאשתי ע"מ כן אתננו לה, ובשעת מעשה נתן על תנאי אחר - שדבריו הראשונים אינם כלום שהרי לא התנה עמה ואפי' אמר לה מתחלה בפני שנים ע"מ כן אתן ליך גט ובשעת מעשה התנה תנאי אחר בטלו דבריו הראשונים... אבל לפי דרכו של רש"י ז"ל כך יש לאומרה שאמר לה בפני שנים הראשונים ע"מ כן אתן ולא מסר לה ובפני שנים אחרים ע"מ כן ולא מסר וכשמסר לה לאחר מכן מסרו לה בפני כולם סתם ועל תנאים הראשונים מסר, והאי דקתני 'הרי זה גיטך על מנת' לאו דאמר הכי בפירוש אלא דהוא כמאן דפריש. ורב אחא משבחא ז"ל (שאילתות ספר במדבר פרשת מטות שאילתא קלח) מוקים לה נמי בלא מטא גיטא לידה מתנאה קמא. [↑](#footnote-ref-2422)
2422. וז"ל: א"ל לפני ב' כשאמסור לך גיטך יהיה על תנאי שתשמשי את אבא ב' שנים, ולא מסרו מידו לידה, אח"כ א"ל בפני עדים אחרים ע"מ שתתני לי ר' זוז, ומסרו לה בפני כולם בסתם - לא בטלו דבריו האחרונים את הראשונים, אלא הוי כאומר לה עשי אחד מאלו הדברים, אם תרצה תשמשי את אבא או תתני לי ר' זוז. ואין אחד מהראשונים ואחד מהאחרונים מצטרפין להעיד על תנאי, אלא יתקיים בחותמיו בלא תנאי עד שיהיו שנים הראשונים או שנים האחרונים. אבל אם אמר לה תחילה ע"מ שתתני לי ר' זוז וחזר ואמר ע"מ שתתני לי ש' זוז - בטלו דבריו האחרונים את הראשונים, וצריכה ליתן ג' מאות זוז. [↑](#footnote-ref-2423)
2423. ובודאי שזה מן התימה שכיון שנתנו לה בעל מנת שהוא כאומר מעכשיו היאך הוא ביד שניהן לבטלו, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-2424)
2424. מדברי רבינו נראה בביאור שדבריו הם בשמסר לה הגט בשעת תנאי הראשון, ואח"כ התנה עליה תנאי שני. וא"כ דבריו הן בהכרח באחד משני פנים: או שהתנאי הוא באם, ולא בעל מנת ולא במעכשיו, שבתנאי כזה יכול לבטל ולהוסיף על התנאי כמו שנתבאר בראש הפרק. או אם הוא בתנאי שבעל מנת או במעכשיו הוא בשהתנאי השני הוא מדעתה ורצונה. ועל דרך זו פירשה הרמב"ן שכיון שהיא מתרצה בתנאי השני קודם שנתקיים התנאי הראשון שוב אינה יכולה לחזור בה. אבל אי אפשר שיהיו דברי רבינו בתנאי שבעל מנת כיון שהגיע גט לידה וזה ברור. והקרוב אלי בכוונת רבינו הוא שהתנאי הוא באם, ואע"פ שהברייתא היא בעל מנת סבור הוא ז"ל שהוא {היינו שמי שאמר את הברייתא סבר} כמאן דאמר כל האומר על מנת לאו כאומר מעכשיו דמי, ולא קיי"ל הכי אלא על מנת כמעכשיו הוא, ומיהו נפקא לן מדינא דברייתא במתנה באם, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-2425)
2425. לא ידענא מאי אתא לאשמועינן דכל כי האי גוונא אפילו נימא דלא ביטלו דבריו האחרונים את הראשונים אלא שאיזה מהם שתרצה תעשה כשתתן לו מאתים זוז סגי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2426)
2426. דכיון דהנייר שלו לא נתן לה כלום דנמצאו אותיות פורחות באויר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2427)
2427. ותחזיר דמתנה ע"מ להחזיר שמה מתנה (סוכה מא:), רש"י. [↑](#footnote-ref-2428)
2428. שלי, מהו?, רש"י. [↑](#footnote-ref-2429)
2429. כלומר דכיון דלקציצה קאי כקצוץ דמי ולא הוי גיטא ומפרקינן לא צריכא דמעורה כלומר שמעורה במקצת שהיו בו אותיות ארוכין המגיעין משיטה לחבירתה והוי ספר אחד, ר"ן (י. ד"ה וגרסי' תו ת"ר). [↑](#footnote-ref-2430)
2430. מעורה במקצת שהיו בו אותיות ארוכין המגיעין משיטה לשיטה בראשי כל תיבה ותיבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2431)
2431. ומה שכתב רבינו בכולם אינה מגורשת - אינו מכוון, דהוה ליה למימר על הנייר שבין השיטות שאם היו אותיות הגט מעורות זו בזו שהיא ספק מגורשת, דהא סלקא בתיקו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2432)
2432. וידוע (קידושין נב. ורש"י שם ד"ה יע"ל קג"ם) דהלכה כרבא דאמר הכי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2433)
2433. בין בזנות בין בנשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2434)
2434. ואין לשון 'אין חוששין שמא נבעלה להם' נוח בכך, ר"ן (מד. ד"ה ת"ר). [↑](#footnote-ref-2435)
2435. והוא הדין אם לא ראוה שנבעלה אע"פ שראוה שנתייחדה עמו - אינו גט, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-2436)
2436. אע"פ שנתייחדה עמהם, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-2437)
2437. אפי' נתיחדה עמו, רשב"א, ואע"ג דאין בידה כי יש לחוש שמא יבוא עליה באונס - לא חיישינן שיעשה איסור גדול כזה (והא דחיישינן בסעי' י"ט שמא תבעל לאותו פלוני באונס אע"ג דאסורה לו משום א"א, צ"ל שם חיישינן שמא יבוא עליה אחר מיתת המגרש ואז למפרע הגט בטל, או שמא לא ידע אותו פלוני מתנאי. כצ"ל לדעת הפוסקים דהחשש הוא שם שמא יבוא עליה אותו פלוני. אבל מדברי הר"ן בשם הרמב"ם נראה דס"ל דלא חיישינן שמא יבוא עליה באונס, דהא כתב דהיא נאמנת לומר שלא בא עליה אביו כיון שהתנאי בידיה הוא, ובתנאי שלא נבעלה לפלוני כתב משום דהוי שיור בגט מ"ה לא תנשא ולא משום חשש שיבוא עליה באונס), ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2438)
2438. כלומר מדבריהם. ודבריו תמוהין למה בטל כיון שהתנאי יכול להתקיים, וכבר השיג עליו הראב"ד {וז"ל: א"א ולמה בטל הגט והלא יכול התנאי להתקיים יגרש אותה וישא אותה בעל התנאי ויתקיים הגט למפרע ואין הולד ממזר והכי איתא בירושלמי. ועוד אם בטל הגט היאך תנשא לו והלשון עצמו משובש. מכל מקום אסורה לחזור לאותו שנשאה ראשון מפני שמחזיר גרושתו מן הנשואין}, **ר"ן** (שם). והה"מ כתב דממה שלא סיימו בגמרא 'לאחר תצא ותנשא לאותו פלוני כדי שלא יהיה גיטה בטל למפרע' דקדק הרמב"ם שכל שנישאת לאחר תחלה עברה על תנאה ובטל הגט דעל מנת שתנשאי לפלוני תחלה משמע, דאי לא הוה ליה למיתני תקנתא. ומכל מקום כתב שהרשב"א (פד. ד"ה תניא) הסכים לדעת הראב"ד ז"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2439)
2439. אבל מטעם דאסורה עליו משום אשת איש עד שנתקיים התנאי (כמ"ש בסעיף י"ח בע"מ שתבעלי לפלוני), לא. דהא יכולה להנשא בחופה וקידושין ונתקיים התנאי וליכא ביאת איסור. חידושי רשב"א (גיטין פד.). ונשמע מזה אם גירש אחר החופה וקידושין קודם הביאה - מותרת לכל, דהא נתקיים התנאי, ב"ש (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2440)
2440. דאז אין כאן איסור ביאה אלא דאסורה לו הואיל לא נתקיים התנאי, מש"ה אם מת הבעל או אם נותן גט אחר מותרת לו, ב"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2441)
2441. ועיין בשו"ת בית דוד (סי' יד) שנשאל על ענין כיוצא בו והשיב להתיר דכל שהבעלים לא דיברו זה עם זה כלום לית לן בה דאין לנו להוסיף על גזירת חז"ל ע"ש. וכפי הנראה לא ראה דברי החו"י הנ"ל, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-2442)
2442. לה להינשא לכל אדם אחר, חוץ מאותו פלוני, כדין אשה שנתגרשה בגט כשר (ע"פ פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-2443)
2443. על מנת שלא תנשאי לפלוני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2444)
2444. רבנן דבגט לא שייר, שהתירה במסירת הגט לכל אדם, אלא שהתנה עמה על מנת שלא תנשאי לזה, ואין זה אלא כתנאי בעלמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2445)
2445. וז"ל: אלמא לכאורה אין על מנת פוסל ואפילו על מנת שלא תנשאי לפלוני לעולם. ואע"פ שיש מקצת מגדולי האחרונים שכתבו דבתרתי פליגי ויש לדבריהם קצת ראיות, לראשונים שומעים שיש לדבריהם ראיות חזקות, ועוד שקבלת הגאונים תורה היא. [↑](#footnote-ref-2446)
2446. וכבר כתבתי בסימן קל"ז (לט: דיבור ראשון) שיש חולקים בזה לומר דאכתי מספקא לן אי פליגי בעל מנת, מכל מקום רבינו סתם הדברים לדעת הרא"ש ואינך רבוותא דסבירא להו דבעל מנת מודו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2447)
2447. ויתבאר בסימן זה (סע' כב) דעתו ודעת החולקים עליו, ב"י. ושם מבואר מדוע לא סובר הרמב"ם דהוי כמו האומר לאשתו 'על מנת שלא תשתי יין כל ימי חיי פלוני' (דהוי גט כמו שיתבאר בסע' כ). שהרי גם כאן כאילו אמר לה תנאי קצוב כימי חיי פלוני. [↑](#footnote-ref-2448)
2448. כן כתבו התוספות שם (פב: ד"ה שרבי) גבי הא דתניא שרבי אליעזר מתיר לכל אדם חוץ מאותו האיש (וכ"ס בשו"ע). אבל מדברי רבינו חננאל שכתב שם הרשב"א (פג. סד"ה בכולהו תנאי) משמע דלא תנשא עד שימות אותו פלוני, ב"י. [↑](#footnote-ref-2449)
2449. וכתב הר"ש בר צמח בתשובה (תשבץ ח"א סי' ד) שמה שכתב הרמב"ם חמשים שנה לאו דוקא אלא שתפס לרבותא היותר זמן רחוק שאפשר שהם ימי שנותינו בהם שבעים שנה (תהלים צ י) והאשה המתגרשת ע"י עצמה יש לה יותר משתים עשרה שנה וקרובה לעשרים ואי אפשר לחיות אחר זה לפי מנהגו של עולם סכום שלם יותר מחמשים שנה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2450)
2450. ודברים פשוטים הם. ודע שכתבו התוספות בפרק המגרש (פג. ד"ה ועמדה) גבי ארבעה זקנים שנכנסו להשיב על דבריו של רבי אליעזר דאומר על מנת שלא תנשאי לפלוני ועברה ונישאת לו דאמרינן דהגט בטל ובניה ממזרים - היינו דוקא בעברה ונישאת לו אחר מיתת המגרש, אבל אם עברה ונישאת לו בחיי המגרש - לא נתבטל הגט בכך דאין נישואין חלין שהרי אסורה עליו משום אשת איש. אבל הה"מ כתב (פ"ח הי"ב) שיש מי שהקשה כן דהיכא דנישאת לו בחיי המגרש היאך גט בטל הרי נישואיה עמו אינם נישואין, ותירץ הרמב"ן (פג. בסוה"ד) שכל שנישאת לו דרך נישואין בטל דהכי אתני עלה. וכן נראה מדברי הרא"ש בתשובה (כלל מה סי' טז) דאפילו עברה ונישאת לו בחיי המגרש גט בטל ובניה ממזרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2451)
2451. ועיין במגיד משנה פרק ח' (הי"א בסוה"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-2452)
2452. והקשה הגר"א (סק"מ) דהרי הרא"ש (כלל מו ס"ב) כ' שיכול לבטל התנאי והביאו הטור ס"ס זה... וכ' דבגרושין אף תנאי שהוא טובת האשה יכול לבטלו וע"ל סי' ל"ח סל"ח וע"ש בתשובה שהאריך בזה וצ"ע. וכבר נתקשו בזה האחרוני' ע"ש. ואע"ג שבס"ב כ' שא"י לבטלה תנאי היינו התנאי אבל יכול לגרשה עוד בלא תנאי וכמ"ש במתני' הנ"ל ותוספתא הנ"ל וכו' כיון שאינה מגורשת בלא קיום התנאי עדיין יכול לגרשה. עכ"ל. (ועיין בב"ש (סק"ל) ובמהרי"ט (ח"א סי' מט) שגם הקשו על דברי הטור הללו. ועיין בתשו' הרדב"ז (ח"ד סי' פה) ובס' שעה"מ (פ"ז מהל' אישות הי"ב, ופ"ח מהל' גירושין ה"א) ובספר בית מאיר ובס' תורת גיטין סי' זה). וצל"ע מדוע לא הקשו גם על השו"ע לשיטתו שפסק (בסי' זה סע' ו) כהרמב"ם (פ"ח הכ"ג) שאם אמר לה ליהוי גיטא בלא שום תנאי - בטל התנאי, אפילו בתנאי דעל מנת. [↑](#footnote-ref-2453)
2453. פשוט דצריך דוקא לכתוב גט שני, אבל לא בגט ראשון אפי' אם הוא באותו יום עצמו דליכא חשש מוקדם (ועיין בת' גליא מסכת סי' ג' אות ה' כתב שם וז"ל וכפי הנראה דבר זה מוסכם מכל הפוסקים שאם אדם מגרש את אשתו בגט ואח"ז חזר וקידשה לא יתכן כלל שיגרש אותה באותו גט עצמו שגירשה בראשונה אף דהיה הכל ביום אחד דליכא מוקדם כו' וטעמא דמלתא משום דדומה ממש לשט"ח שנמחל שעבודו כו' עכ"ל ע"ש. ועמ"ש לעיל סי' קכ"ו סקמ"ו לענין איך יכתבו כאן בגט אם אנתתי או ארוסתי ע"ש), פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2454)
2454. שהתנאי היה שלא תנשא לפלוני, אבל לא התנה עמה שלא תבעל לו. [↑](#footnote-ref-2455)
2455. בין בזנות בין בנשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2456)
2456. כ"כ הרשב"א (פד. ד"ה הא דקתני) וז"ל: מסתברא אפילו נבעלת לו דרך נישואין הרי זו מגורשת דלאו דוקא שתבעלי לו בזנות קאמר אלא כל שנבעלת לו בין בהיתר בין באיסור נתקיים התנאי, והא דקאמר ע"מ שתבעלי ולא קאמר על מנת שתנשאי לאו למעוטי בעילה בנישואין אלא לרבות לה אפילו בעילת זנות. [↑](#footnote-ref-2457)
2457. תמיהני על רבינו שכתב דפשיטא ליה להרשב"א דמותר, שהרי הרשב"א בריש המגרש (פד. ד"ה על מנת שתבעלי) בדרך שמא קאמר לה והניח הדבר בצריך עיון, ב"י. [↑](#footnote-ref-2458)
2458. אף כאן שייך הטעם שלא יאמרו נשותיהם נותנים במתנה וכ"כ המגיד בשם הירושלמי ואפשר משום חשש איסור שכתב המחבר הוא יותר חמור שהוא איסור א"א לכן כתב טעם זה ובתנאי שתנש' לפלוני לא שייך זה כמ"ש שם, ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-2459)
2459. בין בזנות בין בנשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2460)
2460. ואין לשון 'אין חוששין שמא נבעלה להם' נוח בכך, ר"ן (מד. ד"ה ת"ר). [↑](#footnote-ref-2461)
2461. ועיין לעיל סימן זה (עי' עמ' רעא בטור בשם הרמ"ה ובב"י ובבד"ה שם) דיש אומרים דתצא, דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-2462)
2462. ומטעם זה נמי ע"מ שתתני לי מאתים זוז - לא תינשא עד שתתן, שמא לא תתן, שלא יהיה לה ממה ליתן, טור. וכ"כ הרא"ש (פ"ט סי' ב). [↑](#footnote-ref-2463)
2463. כבר כתבתי (סקכ"ג) דהחשש הוא שמא תבעל אחר מיתת המגרש לכן חיישינן כאן טפי מחשש שמא יבוא עליה אביה באונס, ב"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-2464)
2464. שאין מפרידן אלא המות, דעד יום מותה קשורה בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2465)
2465. מיד והיא תקיים התנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2466)
2466. כן כתב שם הרא"ש (ריש סי' ב) וכן הוא דעת התוספות גבי הא דתניא שרבי אליעזר מתיר לכל אדם חוץ מאותו האיש (פב: ד"ה שרבי), ב"י. [↑](#footnote-ref-2467)
2467. נ"ל שלמד כן ממה שכתב הרשב"א... ודברי הרשב"א מגומגמים אצלי {היינו שאינם מתפרשים היטב כדברי הטור}, דמשמע {מדברי הרשב"א} דלא מכשרינן אלא דוקא באומר חמשים שנה, שאע"פ שהיא זקנה אפשר שתחיה יותר מכן. אבל אילו אמר מאתים שנה וכיוצא, מאחר שלא נמצא כלל מי שיחיה כל כך זמן - הוי ליה ככל ימי חייכי. ואילו לדברי רבינו שתלה הענין בדבר פסוק אפשר דמשמע ליה דאפילו באומר מאתים שנה הרי זו מגורשת. וכן נראה, שאל"כ אפילו באומר חמשים שנה נמי אם היא בת שמונים או בת תשעים שנה שלא נמצא מי שיחיה כל כך זמן מי נימא דאין זה כריתות. וא"כ נתת דבריך לשיעורין (גיטין יד.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2468)
2468. וז"ל: אם אמר לה על מנת שלא תנשאי לפלוני עד חמשים שנה - הרי זה גט ולא תנשא לו כל זמן שהתנה... [↑](#footnote-ref-2469)
2469. וכתב הר"ש בר צמח בתשובה (תשבץ ח"א סי' ד) שמה שכתב הרמב"ם חמשים שנה לאו דוקא, אלא שתפס לרבותא היותר זמן רחוק שאפשר שהם ימי שנותינו בהם שבעים שנה (תהלים צ י), והאשה המתגרשת ע"י עצמה יש לה יותר משתים עשרה שנה וקרובה לעשרים, ואי אפשר לחיות אחר זה לפי מנהגו של עולם סכום שלם יותר מחמשים שנה, ב"י. (וכ"ס בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2470)
2470. ובהג"ה"ג רעק"א ז"ל כתב בזה וז"ל: ואם אמר סתם ע"מ שלא תשתי יין עיין מהריב"ל (ח"א סי' קכ) עכ"ל, פת"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2471)
2471. ע' בשעה"מ (פ"ח מה"ג הי"א, ויובא לקמן סכ"ב סקכ"ג) מבואר מדבריו שלדעת הרשב"א דוקא בכה"ג שתלה הדבר רק בחיי איש אחד אבל אם אמר כל ימי חיי פלוני או פלוני אין זה כריתות ולדעת הר"ן אינו כן ע"ש. וצ"ע, פת"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2472)
2472. ועיין בשעה"מ שם שכ' עליו דאשתמיט מיניה דברי התוס' פ' מי שאחזו (עה: בד"ה מת הבן) שכתבו כן בהדיא ע"ש, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2473)
2473. ואם נאמר דמשום דאי לא תתן תהי' אגודה ביה באיסור שתיית יין אין זה גט כריתות, א"כ בכל תנאים דעלמא ואף בתנאי דע"מ שתתן ר' זוז לחוד אם לא תקיים התנאי הרי כל גופה אגידא ביה והיא כאשתו לכל דבר, ובכל זאת בתנאי דמעכשיו כל כמה שיש בידה לקיים התנאי אף דעדיין לא קיימה מותרת להנשא לכתחלה, ומשום דאמרי' דבכדי שלא תקלקל א"ע ותשוב להיות אגידא ביה מסתמא תקיים התנאי. וכמו כן אם הוסיף עוד תנאי דאם לא תתן תהיה אסורה בשתיית יין לעולם מותרת ג"כ להנשא לכתחילה דכיון דבעינן דבר הכורת וכי נשאר עוד אגידת דבר ביניהם אינו גט משום הא גופא מותרת להנשא לכתחילה, דאמרי' דבכדי שלא תקלקל א"ע ותבטל הגט ע"י איסור שתיית יין, מסתמא תקיים התנאי והיא תתן המאתים זוז. וכי נתנה הר' זוז אזי התנאי של איסור שתיית יין בטל למפרע, יד המלך (שם). [↑](#footnote-ref-2474)
2474. רבי משה די ברושליש, תלמיד הרא"ש, חיבר קיצור של תשובות נבחרות מאת רבו הרא"ש. [↑](#footnote-ref-2475)
2475. כן הוא לדעת הרמב"ם ולדעת שאר פוסקים. אלא לדעת הרמב"ם אם לא קצב זמן לא הוי תנאי אע"ג דאם ימות האב מותרת לילך לאותו בית, מ"מ אין היתר לבית אביה, דתו לא נקרא בית אביה. נמצא דאין היתר לאותו דבר שאסר עליה. וכ"כ לעיל בתנאי שלא תנשא לפלוני. וכן ס"ל בכל אלו תנאים. ולשיטות תוס' והרא"ש אם לא קצב זמן הוי תנאי לעולם, משום דאפילו אחר מיתת אביה לא הותר. ועי' ביו"ד סי' רט"ז ותוס' גיטין ובערובין (טו.) כתבו יוצאי יריכו בכלל בית אב והוי כאלו אמר לעולם, ב"ש (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-2476)
2476. וכבר כתב הר"ן בריש המגרש (מג: ד"ה אמר רבא) שדבריו תמוהין, דהא משמע דלדברי האומרים דבעל מנת שלא תנשאי מודו רבנן לרבי אליעזר, אפילו אמר לה על מנת שלא תנשאי לו לעולם - מגורשת, שכיון שאין התנאי נמשך אלא כל ימי חייו הוי ליה כעל מנת שלא תשתי יין כל ימי חיי פלוני. ונראה שדעתו ז"ל דהתם שאני, מפני שהיא רשאה לשתות יין לאחר מיתתו ונמצא שלא נאסרה ביין לעולם. אבל זו נאסרה בנישואיו לעולם, שהרי כל ימי חייו לא תנשא לו, ונישואין לאחר מיתה אי אפשר (ולמדה מדאמרינן בגמרא דעל מנת שלא תלכי לבית אביך לעולם אין זה כריתות. ואמאי, והא אמרינן בנדרים (מו.) קונם ביתך שאיני נכנס, מת או שמכרו לאחר מותר. והכא נמי רשאה לילך לבית אביה לאחר מיתתו, ונמצא שאין תנאי זה אלא ככל ימי חיי פלוני. אלא ודאי היינו טעמא שאע"פ שלאחר מיתת האב אי אפשר לה לעבור על תנאה, אפילו הכי בבית אביה שנאסרה לא תהא מותרת לעולם, דלאחר מיתת אביה לאו בית אביה הוא, הכי נמי במתנה שלא תנשאי לפלוני אע"פ שלאחר מיתתו אי אפשר לה לעבור על תנאה, מכל מקום לא תהא מותרת בנישואי אותו פלוני לעולם... ואחרים דוחים דלבית אביך לאו דוקא, אלא שאמר לה לבית זה שהוא של אביך שהיא אסורה בו אפילו מת או מכרו לאחר כדאיתא התם (נדרים מו.). ובתוספות (גיטין כא: ד"ה שלא) תירצו דכל יוצאי יריכו קרויין בית אביו אע"פ שמת. ולבי מפקפק בזה אמאי לא הוו כל יוצאי יריכו נמי ככל חיי פלוני, דהא אפשר דמיתו כולהו. והתירוץ הראשון הוא עיקר) עכ"ל. וכיוצא בזה כתב הה"מ (פ"ח הי"א), **ב"י**. עוד הביא הב"י את תשו' הרשב"א (ח"א סי' אלף קסח, ובמיוחסות סי' קכט) שבה חלק על הרמב"ם, ומתוך דבריו נדחת העמדת הר"ן בדברי הרמב"ם. וז"ל הרשב"א (שם)- ואני תמה על הרמב"ם שכתב דעל מנת שלא תנשאי לפלוני מכאן ועד חמשים שנה הרי זה גט אבל על מנת שלא תנשאי לפלוני לעולם אין זה כריתות הואיל והיא אסורה מחמתו באיש זה לעולם. הנה שהוא מודה בפסקן של ראשונים דבחוץ פליגי אבל בעל מנת מודו ליה רבנן, אלא שברר לו דרך אחרת שכל שהוא אוסרה בתנאו זה לעולם אין זה כריתות, כמו שתמצא לו בפרק ח' מהלכות גירושין. וסמך לו על אותה שאמרו על מנת שלא תשתי יין לעולם על מנת שלא תלכי לבית אביך לעולם אין זה כריתות. ולפי דעתו הוא הדין באומר לה על מנת שלא תשתי יין זה לעולם. וכבוד הרב במקומו מונח, שאין דבריו נוחים במקום זה כלל. חדא, דאם כן לישמועינן תנא דברייתא יין זה, וכל שכן יין סתם. ועוד, דא"כ הא דאמרינן בריש המגרש (פב.) בחוץ הוא דפליגי אבל בעל מנת מודו ליה רבנן, דוקא בעל מנת שלא תנשאי מכאן ועד שלשים יום קאמר, ואי אפשר לומר כן למי שמעיין אפילו עיון מועט באותה סוגיא, דכולה על מנת דומיא דחוץ נסבא. ועוד שמצאתי בתוספתא (פ"ה הי"ג) דקתני על מנת שלא תעלי באילן זה על מנת שלא תעלי בכותל זה, נקצץ האילן ונסתר הכותל הרי זה גט. וזה מבואר שלא כדבריו עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2477)
2477. לא כתב כן הרמב"ם {שכך היא לשון הרמב"ם שם: האומר לאשה הרי זה גיטיך על מנת שלא תאכלי בשר זה לעולם, על מנת שלא תשתי יין זה לעולם - אינו גט שאין זה כריתות. עד שלשים יום - הרי זה גט}, אבל נלמד הוא מתוך דבריו, כמו שכתב הרשב"א (ח"א סי' אלף קסח, ובמיוחסות סי' קכט, ובחי' גיטין פג: ד"ה ע"מ שלא), וכן כתב הרב המגיד (פ"ח הי"א) שכך הוא דעתו של הרמב"ם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2478)
2478. כן כתב הרשב"א בפרק המגרש (שם), והאריך בדבר וכבר כתבתי בסמוך דבריו בזה בתשובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2479)
2479. כלומר לא מהני טענת אונס בגיטין, דאפילו אם לא הניח מלקיים תנאו אלא מפני האונס - הגט גט, ב"י. [↑](#footnote-ref-2480)
2480. המרדכי (שם) כתב כן בשם ריב"ן. הגה"מ (פ"ט ה"א) כתב כן בשם ראבי"ה. הג"א (גיטין פ"ג סי' י הגהה א) והאגודה (פ"ג סי' כב) כתבו כן בשם ראב"ן. ובאמת בראבי"ה (ח"ד סי' תתקא ד"ה איני יכול) כתוב כך וז"ל: כגון אונס בגיטין, דמדאוריית' לא הוי גיטא, אפי' הכי משום עיגונ' דזמנין דאניס ואמרי' לא אניס אפקעינהו רבנן לקידושין וחשיב גיטא. עכ"ל. משמע שאין אונס בגיטין בכל מצב, אפילו בידי שמים. [↑](#footnote-ref-2481)
2481. ויש מביאין ראיה דיש אונס בגיטין בידי שמים מדאמרי' פ' מי שאחזו (עג.) שלחו מתם אכלי ארי אנו אין לנו, פר"ח דתירוצא הוא דנשכו נחש דברייתא הוי כמו אכלו ארי שהוא בידי שמים, ולא קשיא רישא לסיפא, דרבא אית ליה התם בכתובות בלישנא בתרא טענת דאונס בגיטין והך דהכא, ולישנא קמא דרבא מיירי בידי אדם, ותרתי לישנא לא קשיא, **מרדכי** (שם). וכתב **הב"י** דיוצא דאכלו ארי או נשכו נחש הוי בידי שמים, וכי אמר רבא אין אונס היינו באונס דבידי אדם. ולפי זה צריך לומר דפסקיה מברא הוי אונס דבידי אדם שלא נזדמן לו ספינה לעבור כמו שהיו נוהגים, ומשום הכי אמרינן בסוף פרק כל הגט (ל.) דאינו אונס, אבל אם לא היו רגילין לעבור בספינה אלא בנהר יעברו ברגל ועכשיו גדל הנהר דאינו יכול לעבור נראה דמיקרי עכבה בידי שמים. [↑](#footnote-ref-2482)
2482. דין הכישו נחש או אכלו ארי וכו' כתב רבינו סוף סימן קמ"ה ושם יתבאר בסייעתא דשמיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2483)
2483. לישנא קמא דאמר רב יוסף מי יהיב לה תרקבא דדינרי ולא איפייסא. [↑](#footnote-ref-2484)
2484. אע"ג דאונס מהני בכל התורה כאן בגט תקנו חז"ל דאין אונס בגיטין משום צניעות ומשום פריצות, וכל המקדש ע"ד דרבנן הוא מקדש ואפקעוה חז"ל הקידושין, כן איתא בש"ס {ועיין בס' פני יהושע למס' כתובות סי' ג' שכ' דקשה על זה, פת"ש [סק"ג]}. ותנאי שמתנה הוא לטובתו מה שהיא תעשה לא מהני טענות אונס, כי הוא לא התרצה ליתן הגט כי אם בתנאי שתעשה את זאת. ונראה דאחר תקנות ר"ג דאין מגרשי' בעל כרחה והיא התנתה מה שהוא יעשה לא מהני טענות אונס אפי' אונס דלא שכיח כלל מטעם הנ"ל {וע' בס' יד המלך פ"ד מהל' חליצה הכ"ד שהשיג על הב"ש בזה... גם בס' בית מאיר תמה ע"ד הב"ש הנ"ל וכן בס' טיב קדושין לעיל ר"ס ל"ח פקפק עליו בזה ע"ש, פת"ש [סק"ג]}. ועיין תשו' הרא"ש כלל מ"ו (סי' ב), ועיין ב"ח (אות א), ועיין סי' מב (סק"א), **ב"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-2485)
2485. משמע דאין חילוק בין אונס בידי שמים לבין אונס בידי אדם וכל שהוא אונס דלא שכיח בטל הגט ולא כדע' המקצעות דמחלק בין אונסי' הנ"ל, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2486)
2486. כלומר אונס דשכיח ולא שכיח הוא לכן בגיטין לא הוי אונס אבל בממון הוי אונס כמ"ש בח"ה סי' קע"ו וכ"כ ב"מ, **ב"ש** (סק"ג). וב"ה (סי' נ) כתב דט"ס הוא {וז"ל המרדכי (גיטין סי' תכד): בריש פרק השואל משמע דשבוייה אונסא דלא שכיח עכ"ל} וצ"ל ושביה הוי אונס דלא שכיח ומבטל הגט ואפי' לא התנה ע"ש, **באה"ט** (סק"ג). ועי' בספר בית מאיר שכתב דאפשר הדין עמו {היינו עם הבה"י}, **פת"ש** (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2487)
2487. דכיון דלא אמר 'מעכשיו' משמע לאחר י"ב חדש יהא גט, והרי מת בתוך הזמן, וצריכה ליבם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2488)
2488. דאע"ג דלא אמר מעכשיו כמאן דאמר מעכשיו דמיא דמסתמא מעכשיו קאמר לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2489)
2489. שמנן של עובדי כוכבים והיינו ר' יהודה נשיאה שהיה בימי האמוראים בן בנו של רבינו הקדוש כדאמרינן במסכת ע"ז (דף לז) מסתמיך ואזיל ר' יהודה נשיאה אכתפיה דר' שמלאי כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-2490)
2490. בב"ב (קלו.) הכותב נכסיו לבנו לאחר מותו צריך שיכתוב מהיום ולאחר מיתה רבי יוסי אומר אינו צריך שזמנו של שטר מוכיח עליו דלהכי איכתיב זמן בשטרא לידע שמהיום נתן לו גוף הקרקע שלא יירשו אחיו עמו והפירות לאחר מותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2491)
2491. כל ימי חייו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2492)
2492. הרי"ף כתב בסוף פרק מי שאחזו (לט.) והלכה כרבנן דפליגי ארבי יוסי, אך בפרק יש נוחלין (סב:) כתב-... [↑](#footnote-ref-2493)
2493. וכתבו הרשב"א והר"ן (פרק מי שאחזו שם) שלפי מה שסמך עליו הרי"ף בפרק יש נוחלין, נהי דמחמרינן בגיטין שלא לסמוך על דברי רבי יוסי, אפילו הכי לא מקילינן בהכי שתתייבם, כיון דבממונא נקטינן כוותיה. ומה שכתב כאן 'והלכתא כרבנן', היינו להצריכה חליצה, אבל לא שתתייבם. והעלה הר"ן דבכל גוונא הויא ספיקא וחולצת ולא מתייבמת. וכן כתב הרשב"א בשם הרמב"ן (ספר הזכות לט.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2494)
2494. מדברי התוספות בפרק מי שאחזו (עו: ד"ה ולא) ובפרק ב' דעבודה זרה (לז. ד"ה ורבנן) משמע קצת דמספקא להו אם הלכה כרבי יוסי. וגם מספקא להו אי פליגי רבנן עליה בין בתנאים דבעל פה בין בתנאים בשטר, או אי לא פליגי עליה אלא דוקא בתנאים דבעל פה אבל בתנאים דבשטר מודו ליה. והילכך בכל גוונא חולצת... והר"ן בפרק מי שאחזו (לט. סד"ה והלכתא) כתב שהתוספות פוסקים כרבי יוסי אפילו בתנאים דבעל פה. והרשב"א בסוף פרק מי שאחזו (שם) כתב שרבינו תם פוסק כרבי יוסי, אבל ר"י ספוקי מספקא ליה. ובהגהות אשיר"י פרק יש נוחלין (בבא בתרא פ"ח סי' מב) כתוב שר"י פוסק כרבי יוסי בין באיסור בין בממון, והלכה למעשה כרבי יוסי. והני מילי בתנאי הכתוב בשטר אבל בתנאי דבעל פה מספקא ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2495)
2495. דכיון דלא אמר 'מעכשיו' משמע לאחר י"ב חדש יהא גט, והרי מת בתוך הזמן, וצריכה ליבם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2496)
2496. כששמעו בו שמת ואפילו קודם י"ב חדש, רש"י. [↑](#footnote-ref-2497)
2497. שהרי ודאי לא יבא עוד ויש כאן קיום תנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2498)
2498. באומר לאשתו בלילה זה גיטך כשתצא חמה מנרתיקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2499)
2499. ואי מיית בלילה לא הוי גיטא. וגבי מתני' נמי, הרי זה גיטך לכשלא אבא לאחר שנים עשר חדש - לאו גט הוא, וליכא למיסמך אזמנו של שטר מוכיח עליו דהא בהדיא אמר לכשלא אבא יהא גט אבל לא מעכשיו, **רש"י**. נראה מדבריו דאפילו רבי יוסי מודה דבכי האי גוונא אינו גט כלל. ועל פי פירוש זה כתב רבינו ואם אמר לכשתזרח השמש ומת בלילה לכולי עלמא לא הוי גט. אבל התוספות (עו: ד"ה הכל) כתבו- הכל מודים לכשתצא לכי נפקא קאמר, ולרבי יוסי גט ואינו גט כדאמר לעיל (עב:) בלאחר מיתה [עכ"ל]. וכן פירש רש"י בפ"ב דעבודה זרה (לז. ד"ה לכי נפקא). ולפי זה הוה ליה למימר דלדברי הפוסקים כרבי יוסי הויא ספק מגורשת. [בדק הבית] וגם בעל מנת הוה ליה למימר דלדברי האומרים דעל מנת לאו כמעכשיו דמי אומר על מנת דינו כאומר אם, עד שיאמר מעכשיו [עד כאן], **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2500)
2500. ודכוותה אם לא באתי, ואמרי' לעיל בפירקין (עב.) גבי אם מתי אם שתי לשונות משמע, משמע מעכשיו, ומשמע לכשיגיע, אמר מהיום הוי מעכשיו, לא אמר מהיום הוי לכשיגיע, הלכך רבותינו סברי לה כרבי יוסי כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-2501)
2501. וכתב הב"י (בבדה"ב) דלדברי האומרים דעל מנת לאו כמעכשיו דמי, אומר על מנת דינו כאומר אם, עד שיאמר מעכשיו. [↑](#footnote-ref-2502)
2502. ומכיון שהשו"ע פסק בסעיף ב' שיש להסתפק אם הלכה כרבי יוסי - פסק גם כאן לחומרא וחשש לפוסקים כרבי יוסי. [↑](#footnote-ref-2503)
2503. כלומר באומר אם תצא הספק הוא שמא הלכה כר' יוסי דאמר זמן של שטר מוכיח והוי גט מעלי', או שמא אין הלכה כר"י וכשאומר לכשתצא אז אם הלכה כר"י הוי ספק כמו אם אמר מהיום ולאחר מיתה. ולמ"ש ר"ס קמ"ה באומר היום ומת בו ביום יש לספק שמא סוף היום קאמר, א"כ יש כאן ג' ספיקות. שמא הלכה כר"י והוי כאומר מהיום ולאחר מיתה. וי"ל שמא תנאי הוא, ושמא מעכשיו קאמר. וע"מ עדיף מאומר היום, כי ע"מ הוי כאומר מעכשיו. מיהו הר"ן כתב בכה"ג עדיף כשאומר מהיום כיון שאמר אם תצא או לכשתצא ע"כ לאו לסוף היום מתכוון אז אמרי' מעכשיו קאמר כיון דליכא למימר סוף יום א"כ אין זמן מוגבל אלא מעכשיו קאמר, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2504)
2504. כ"כ בבדק הבית להפוסקים דלא ס"ל ע"מ כמעכשיו דמי אף בע"מ יש להחמיר וא"י למה השמיט דיעה זו בר"ס קמ"ג ולא בשום מקום הביא המחבר דיעה זו אלא כאן, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2505)
2505. וגם בתשו' מבי"ט (ח"ב סי' קלא) חולק על הב"י ע"ש. ועיין בתשובת פרח שושן (כלל א סי' א-ב) הביא שם לשונות הרבה מגדולי בעלי התשובות המדברים בענין זה, והוא ז"ל נשא ונתן בדבריהם והעלה דבנשואה אין להתיר כלל ליתן הגט כיון שעבר זמן התנאי. ואם עבר ונתנו לכתחילה לא תנשא, מיהו אם נשאת לא תצא. אך בארוסה יכול ליתנו לכתחילה ובלבד שיפרש בשעת הנתינה בפני ב"ד שגט זה שלחו ארוסה ליתנו לה לזמן כך וכך, ולפי שעבר הזמן אני נותנו לה סתם. ודוקא בשעת הדחק. ושוב ראה בתשובת תורת חיים (ח"ג מהרב מהרח"ש סי' פב) נדפס שם תשובת גדול אחד שהסכים להתיר (אף בנשואה) לתת גט זה והסכים על ידו מהרח"ש ז"ל (סי' פג) וכתב שיאמר השליח בשעת נתינת הגט ה"ז גיטך ששלח לך בעלך על תנאי כו' וכבר עבר הזמן והרי את מגורשת מיד ע"ש, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2506)
2506. כלומר הגט בטל הואיל שעברו על תנאי שלו שלא יכתבו תוך יב"ח אע"ג דלא התנה בדין תנאי מ"מ כל מה שצו' לשלוחו א"י לעבור אפי' שלא התנה כדין תנאי. כ"כ ב"ח בשם הרשב"א והר"ן {עיין בפת"ש [סק"ה] שהביא את הב"מ שמפקפק בזה}. אבל משום העכוב בין הכתיבה להנתינ' אינו אלא פסול כמ"ש בסי' קכ"ז. א"נ דאיירי דכתבו הזמן אחר יב"ח ונתנו באותו פעם אז אם לא היו עברו התנאי היה הגט כשר אלא מחמת שעברו על תנאי שלו הגט בטל, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2507)
2507. אע"ג דבסמוך (סע' ו) כתב הרי שאחרו זמן הרי זו ספק מגורשת, ש"ה דהגביל זמן אימת שיכתבו בגט, אבל כאן לא היה כוונתו אלא שלא יכתב קודם יב"ח, ואחר יב"ח אין זמן לדבר, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2508)
2508. זה גיטך אם לא אבא לאחר שבוע זו, שמטה זו - ממתינים לו שנה שמינית, דכל שנה שמינית קרויה אחר שבוע, **רש"י**. ורבינו חננאל ז"ל פירש שאמר לה הרי זה גיטיך לאחר שבוע - אינה מתגרשת עד שתעבור שבוע ושנה שמינית. ויותר נראה פירוש רש"י, דכשתלה הגט בביאתו אחר השבוע לא מצינו למימר שיהא גט אם לא בא בתוך השבוע, דאם כן הוה ליה למימר 'אם לא באתי בתוך שבוע זו'. אלא ודאי מדתלה זמן ביאתו בלאחר השבוע על כרחיך רצונו לומר אם לא יבא בזמן הנקרא אחר השבוע, והיינו שנה אחת משנות שבוע הבאה, ובשנה חדש מחדשי השנה הבאה, ובחדש שבת אחד משבתות חדש הבאה, ובשבת לישנא דעלמא לחלוק ימי השבת חציו נקראים אחר שבת שעברה וחציו קודם שבת הבאה, וכן לענין הבדלה. אבל הנותן גט לאשה שתתגרש לאחר שבוע למה לא תתגרש מיד אחר השמיטה כי קביעות הזמן היה כדי שלא תתגרש בתוך השבוע ואם היה בדעתו עד שתעבור שנה שמינית היה לו לומר לאחר השבוע, **רא"ש** (שם). [↑](#footnote-ref-2509)
2509. יפה אמרת דודאי יחידאה אמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2510)
2510. לא הודו לו שנאמרה מפי רבים משום דלית הלכתא כוותיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2511)
2511. וכתב א"א הרא"ש ז"ל על דבריו: גם פי' זה אינו נכון, דאם צוה לכתוב וליתן אחר השבוע - כותבין מיד אחר השבוע. ע"כ [דברי הרא"ש]. ויראה שהוא מפרש דברי הרמב"ם שרוצה לומר שלא יכתבו עד שנה אחר השבוע - ואינו נראה כן מדבריו {של הרמב"ם}, אלא אדרבה ר"ל שיכתבו מיד אחר השבוע ואין להם זמן לכותבו אלא בתוך השנה, וכן באינך, **טור**. ונראה לי שנוסחא משובשת נזדמנה להרא"ש בדברי הרמב"ם שהיה כתוב בה 'אין כותבין עד לאחר שנה משבוע שנייה', וכן היה כתוב בכולן 'אין כותבין עד לאחר חודש', 'אין כותבין עד לאחר שבת', כי כן כתוב בפסקים גבי שנה ולפיכך פירש בו מה שפירש. אבל הנוסחא האמיתית היא כמו שכתב רבינו ופירושו בה ברור. וכן פירש הה"מ, וגם הר"ן בס"פ מי שאחזו (סוף לט.), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2512)
2512. כלומר מדברי סופרים, ואם נישאת לא תצא, ואמאי? והא מידי ספיקא לא נפיק ואפילו נישאת תצא!, **ר"ן** (סוף לט.). (וכ"פ בשו"ע). ואפשר לומר שטעמו של הרמב"ם דכל שהוא אחר שבוע אפילו מופלג לא נפיק מכלל אחר השבוע, וכן באחר שנה ובאחר חודש, אלא שחכמים חששו להחמיר מלכתוב אלא בזמן דלישתמע שהוא אחר ממש סמוך לו, והילכך לית בה אלא פסולא דרבנן, **ב"י** (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2513)
2513. ונראה לי שגם הרמב"ם יודה בזה. שהרי יכול להגיע כל זמן שנקרא אחר השמיטה ולא יהיה גט, לכן צריך לחכות עד סוף הזמן שנקרא אחר השמיטה. וכן כתב הב"ש (סק"י) בדעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2514)
2514. בסוף פרק מי שאחזו לא איפשיט כמה הוי, ולפיכך לא הזכירו הרמב"ם. והרא"ש (שם סוף סי' יד) והרשב"א (עז. ד"ה תניא) והר"ן (לט: דיבור ראשון) כתבו בשם רבינו חננאל דאפילו לא עברו אלא חמשה עשר יום דיו. וכתבו דלא ידעו מנין לו. וכתב הר"ן בשם הרמ"ה דכי היכי דלאחר השבת הוי מחצית הזמן שבין שבת לשבת הכי נמי לאחר הרגל מחצית הזמן שבין רגל לרגל {וכ"כ הרשב"א בשם הרמב"ן, אך הרמב"ן שם סיים שאינו מחוור}. וכן כתב הרי"ף בתשובה (סי' קכז), **ב"י**. ובשלט"ג (לט. לשון ריא"ז) כתב דלאחר הרגל אין נותנין לו רק שבת אחת, **דרכ"מ** (אות ג). [↑](#footnote-ref-2515)
2515. ולגבי שבת לא מבעיא ליה, דמפורש בגמרא שהוא מרביעי עד שישי. וכ"פ הרמב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-2516)
2516. כשאשתהה שלשים יום עובר מכנגד פניך מיד יהא גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2517)
2517. שלשים יום רצופין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2518)
2518. והרי שלשים יום רצופים בלא תשמיש כדקתני הואיל ולא נתיחד עמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2519)
2519. דאין הגט נפסל משום גט ישן הואיל ולא נתיחד עמה ולכי מקיים תנאיה ליהוי גיטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2520)
2520. כל שנתיחד עמה בין כתיבה לנתינה ופסלוהו רבנן משום שמא יאמרו גיטה קודם לבנה לקמן בהזורק (עט:), רש"י. [↑](#footnote-ref-2521)
2521. כשהיה בא אצלה פייס קטטה שביניהם ונתיחד עמה, ולאחר זמן אתי בעל מערער ואמר פייסתי {ונתייחדנו והוי גט ישן}, **רש"י**. ודע שדברי רבינו בוליחוש שמא פייס הם כדברי רש"י. אבל הרשב"א (עו: ד"ה וליחוש) והר"ן (לח. ד"ה גמ') כתבו שאין נראה להם אלא כמו שפירש הרי"ף בתשובה (סי' לב) דהכי קאמר: ליחוש שמא פייס בדברים ומחלה התנאי. וכ"כ הרמב"ם בפ"ט (ה"ט) חוששין שמא פייסה כשהיה הולך ובא ומחלה לו וחזר וביטל הגט כשפייסה ומפני חשש זה יהיה הגט פסול לאחר שלשים יום. וכתב עוד (ה"י) וכן כל התנאים שהם תלויים ברצונה ואם רצתה ומחלה אותם לבעלה בטל הגט חוששין לה שמא פייס עד שיאמר נאמנת עלי עכ"ל, **ב"י**. אך **הראב"ד** (בהשגות פ"ט ה"ט) כתב: חיי ראשי איני יודע מחילה זו מה היא ומה יש בידה למחול בתנאים אלו, והפיוס אינו אלא שנתפייס עמה שלא לגרשה ובטל הגט שבידה. ואע"פ שאמרו משהגיע גט לידה אינו יכול לבטלו, כשהגיע גט לידה בלא תנאי, אבל בתנאי כל זמן שלא נתקיים התנאי יכול לבטלו. [↑](#footnote-ref-2522)
2522. בשעת התנאי על מנת כן אני מוסר לה שתהא נאמנת עלי כמאה עדים כל זמן שתאמר שלא באתי ונתיחדתי ופייסתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2523)
2523. דכיון דהיכא דלא בא חיישי' שמא פייס אי לאו דאתני ברישא נאמנת עלי כ"ש אברייתא שהיה הולך ובא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2524)
2524. דמת בתוך י"ב חדש ולא ראינו שבא בעיר משיצא לא חיישינן שמא פייס ואפי' לא הימנה עליה מעיקרא הוי גט דהא לא אתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2525)
2525. כן הוא ברמב"ם ובר"ן, אך בב"י (שהעתיק את ל' הר"ן) ליתא תיבה זו. [↑](#footnote-ref-2526)
2526. החילוק שבין ארוסה לנשואה מפורש בגמרא סוף פרק כל הגט (כט:) דאמרו בגמרא אם אמרו בנשואה יאמרו בארוסה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2527)
2527. וז"ל הטור בשמו: דוקא שאמר 'כל זמן שאעבור', ולא אמר 'מעכשיו'. אבל אמר לה 'מעכשיו אם לא אעבור', או 'על מנת שלא אעבור' - כשלא עבר חל הגט למפרע ואינו יכול לבטל תנאו ואין צריך להאמינה. עכ"ל הטור בשמו. וכתב **הב"י** דכבר נתבאר בסימן קמ"ג (סע' ב) שזה דעת הרמב"ם ושכתב הרב המגיד שזה דעת כל הפוסקים חוץ מבעל העיטור ונתבאר שם שדעת הרא"ש כדעת בעל העיטור ושדברי הר"ן נוטים לדברי בעל העיטור ג"כ. [↑](#footnote-ref-2528)
2528. ותימה הוא שפסק לקולא באיסורא דאורייתא. ועוד דלישנא בתרא מתני לה אמתניתין וכן דעת רב אלפס ז"ל דבכל מקום הוא תופס איכא דאמרי עיקר. וכן לעיל בפרק כל הגט (כח., כט:) מקשי הש"ס מלישנא בתרא, **רא"ש** (שם). ובמה שכתב הר"ן אין מקום לתמיהתו, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2529)
2529. צל"ע למה כתב הטור דוקא את הטעם הזה, הרי הרא"ש (סי' יב) כתב טעמים אחרים המוזכרים בהערה הקודמת בסוף דברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2530)
2530. וכן משמע במרדכי פרק כל הגט (הגה"ה בסוף סי' שנט) עיין שם, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-2531)
2531. משמע אם היה נתייחד עמה אף על פי שנתן לה נאמנות כשתאמר שלא בא עליה ואינו גט ישן לא מהני נאמנות והוי גט ישן ועיין סי' קמ"ט ואפי' אם נתייחד עמה ואח"כ הלך ועבר ל' יום הגט כשר אם נשאת דאין חשש אלא משום גט ישן אלא כשלא נתייחד ה"ז גט כשר אפי' לכתחלה, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2532)
2532. כגון גבי גט שכתב כהלכתו וכשמוסרו לה אומר זה גיטיך אם מתי הלכך לא דמי לשטר שכיון שכתב התנאי אצל הזמן בשטר איכא למימר דזמן מוכיח דמהיום קאמר אבל על פה דלמא כי מסריה ניהלה הדר ביה מזמן דשטרא ומסריה ניהלה ע"מ לאחר מיתה הואיל ולא אמר מהיום, רש"י. [↑](#footnote-ref-2533)
2533. לדרב הונא לעיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2534)
2534. דאמר כי לא אמר מהיום כמאן דאמר מהיום דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2535)
2535. דזמן השטר הו"ל כמהיום וכי מסריה ניהליה ואמר זה גיטך לאחר מיתה מספקא לן אי תנאה הוא אי חזרה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2536)
2536. והרא"ש (סי' ג) לא כתב אלא דברי רבינו תם לבד. והר"ן (לח: ד"ה וכתב) כתב שהרמב"ן (עו: ד"ה הכל מודים) הקשה על דברי רבינו תם. ורי"ו (ח"ד נכ"ד רי:) כתב שכמה פסקנים כתבו כדברי הרמב"ן ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2537)
2537. היינו הספק הוא אם הלכה כרבי יוסי דאמר זמן של שטר מוכיח והוי כאלו אמר מהיום, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2538)
2538. משמע אם לא ימות אינה מגורשת היינו לשיטות הרמב"ם דס"ל במעכשיו א"צ ת"כ אבל לשאר פוסקים אם לא כפל התנאי אז בטל התנאי והגט חל, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2539)
2539. מספקא לן אי תנאה הוי מהיום אם אמות, וכיון שמת נתקיים התנאי ונמצא שהוא גט משעת נתינתו. או חזרה הוי, שחזר בו ממאי דאמר מהיום ואמר לאחר מיתה יהא גט ואינו כלום..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2540)
2540. שמא אינו גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2541)
2541. שמא גט הוה והויא לה גרושת אחיו וקיימא עליה בכרת הואיל ולא החזירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2542)
2542. דשכ"מ כמתנתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2543)
2543. אמרינן בב"ב (דף קנא:) אם עמד חוזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2544)
2544. ולא מיבעיא היכא דאמר אם מתי דהא לא מת, אלא אפילו לא אמר אם מתי אלא יהב לה גט סתמא, אם עמד - חוזר, דמסתמא אדעתא דמיתה יהב לה והא לא מת, רש"י. וכן פירש ר"ח. [↑](#footnote-ref-2545)
2545. דהיכא דלא אמר לה אם מתי סבירא להו דאם עמד אינו חוזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2546)
2546. דאי עמד חוזר אתו למימר לא הוי גט עד דמיית וקא חזינן דלכי מיית הוי גיטא ש"מ יש גט לאחר מיתה ואתי לאכשורי זה גיטיך לאחר מיתה ולא ידעו דכיון דלא פריש מידי להכי יהבינא ניהלה שיהא גט מעכשיו וע"מ שימות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2547)
2547. וביאור לשון רבינו: היכא דגירש שכיב מרע סתם בלא תנאי, שמשמעו שתהיה מגורשת מיד כשאר המגרשים סתם, לא תימא כיון שהוא שכיב מרע סתמו כפירושו שאינו מגרש אלא אם ימות, ואם עמד חוזר כמו שהוא כן מתנת שכיב מרע שאם נתן סתם בלא תנאי חוזר, שאין דין הגט כדין המתנה, שבגט אם עמד אינו חוזר, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2548)
2548. דאם יחזור יאמרו יש גט לאחר מיתה. ואף לר"י דס"ל זמן של שטר מוכיח והוי כאלו אמר מהיום מחמת זמן של שטר מ"מ יאמרו מהיום ולאחר מיתה גט, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2549)
2549. ולכאורה מוזר מדוע צריך לומר את התנאי בנוסח מורכב כל כך. ומפרש מדוע יש לומר כן, בתחילה אומר-... [↑](#footnote-ref-2550)
2550. עיין לקמן בסדר הגט (דרכ"מ מסדר גיטין אחרי אות כב שמציינת לחידושי הגהות) דלשון "אם מתי" הוא דוקא {ולא יאמר 'אם אמות'}, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2551)
2551. כלומר מיד כשיעמוד בטל הגט אע"פ שלא יאמר חוזרני בי. וכן כתב הרא"ש במי שאחזו (סוף סי' ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-2552)
2552. דאונסא דלא שכיח הוא ולא מסיק אדעתיה ולא אמר אלא דימות ע"י החולי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2553)
2553. אי אונסא דלא שכיח אסיק אדעתיה, רישא נמי ליהוי גיטא, דהא מתוך אותו חולי מת, דמחולי זה לא משמע אלא מתוך חולי זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2554)
2554. על ידי מעשה שאירע באחד שאמר אם לא אעמוד מחולי זה ואכלו ארי, ושלחו הדבר לארץ ישראל והשיבו אין לנו שיהא גט דאונסא דלא שכיח לא אסיק אדעתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2555)
2555. ומסתבר דאונסא דלא שכיח לא אסיק אדעתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2556)
2556. כתב הרא"ש (סי' ד): ולפום סוגיא דשמעתין בתרווייהו לא הוי גט, אבל בתוספתא (פ"ה ה"ב) קתני זה גיטך אם מתי מחולי זה ונפל הבית עליו או נשכו נחש אינו גט שאינו מת מאותו חולי אם לא אעמוד מחולי זה ונפל עליו בית או נשכו נחש הרי זה גט שלא עמד מאותו חולי. והכי איתא נמי בירושלמי (פ"ז ה"ד). וכן פירש רבינו חננאל ז"ל ד-... [↑](#footnote-ref-2557)
2557. ותמיהני על רבינו חננאל דשבק גמרא דידן ופירש על פי התוספתא והירושלמי, דלכאורה פליגי אהדדי, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-2558)
2558. והעלה הרשב"א (שם ד"ה מ"ש רישא) שכן ראוי להחמיר וחולצת ולא מתייבמת. [↑](#footnote-ref-2559)
2559. דשכ"מ כמתנתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2560)
2560. אמרינן בב"ב (קנא:) אם עמד חוזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2561)
2561. ולא מיבעיא היכא דאמר אם מתי דהא לא מת, אלא אפילו לא אמר אם מתי אלא יהב לה גט סתמא, אם עמד - חוזר, דמסתמא אדעתא דמיתה יהב לה והא לא מת, רש"י. וכן פירש ר"ח. [↑](#footnote-ref-2562)
2562. ובטל הגט מאליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2563)
2563. ואין זו עמידה אלא אם כן בא לכלל רפואה שעה אחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2564)
2564. נשען על מקלו, ולעולם חולה הוא. והא דנקט הלך לאו משום דעמידה היא דתילף מינה אם עמד אינו חוזר, אלא הא קמשמע לן טעמא דהלך הוא דבעי אומדנא אם מחמת חולי הראשון מת, דאיכא למיחש הואיל והלך ניצל מאותו החולי, ומת מחולי אחר, והוא אמר מחולי זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2565)
2565. מי שלא הלך בשוק, מסתמא אע"פ שניתק לחולי אחר יש בו מחולי הראשון ולא בעי אומדנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2566)
2566. אם מת מחולי האחר, דהא אמרת לאו עמידה היא, וגבי גט דמתני' הוא דבעינן אומדנא משום דמחולי זה קאמר לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2567)
2567. דהיכא דלא אמר לה 'אם מתי' סבירא להו דאם עמד אינו חוזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2568)
2568. דאי עמד חוזר, אתו למימר לא הוי גט עד דמיית, וקא חזינן דלכי מיית הוי גיטא, ש"מ יש גט לאחר מיתה ואתי לאכשורי זה גיטיך לאחר מיתה, ולא ידעו דכיון דלא פריש מידי להכי יהבינא ניהלה שיהא גט מעכשיו וע"מ שימות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2569)
2569. וכתב בתוש' הרשב"א שם שכן נראה פשוט מדעת רבינו תם בפרק מי שאחזו (עב: ד"ה אמר). וכן נראה ממה שכתב הרמב"ן בסוף גיטין (עב: ד"ה גיטו). [↑](#footnote-ref-2570)
2570. ואפשר לומר דאומדין אותו דקתני היינו לדעת אם נרפא לגמרי אם לאו, דכל שנרפא לגמרי אע"פ שאח"כ חלה החולי הראשון ומת - אינו גט, דהא לא מת מחמת אותו חולי עצמו, וכל שלא נרפא לגמרי - מת מחמת החולי הראשון הוא (ודיקא נמי דקתני אם מחמת החולי הראשון מת ולא קתני אם מחולי הראשון מת דהוי משמע אף על פי שנרפא לגמרי מאחר שחולי זה כחולי הראשון הרי זה גט). וכיוצא בזה כתב הר"ן שם (לד: ד"ה גיטו) בשם הרמב"ן (עב: ד"ה גיטו)..., ב"י. [↑](#footnote-ref-2571)
2571. ונ"ל שטעמו לפי שלא הזכיר מחולי זה אין צריך אומד, דמסתמא דעתו כל שלא יחזור לבריאותו ואפילו עמד והלך בלא משענת, ומכל מקום לא ידענא מהיכא יליף הכי מתוך הגמרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2572)
2572. היינו לשיטו' הרמב"ם דס"ל אם אמר מעכשיו וקיים אפי' לא כפל אז בעינן אומדנא אם נתקיים התנאי אבל לשאר פוסקים דס"ל אפי' אם אמר מעכשיו בעינן ת"כ ואם לא כפל התנאי בטל והמעשה קיים אם כן אפי' אם לא מת מחולי הראשון הגט קיים, ועיין ב"י סס"ז אם העדים החתומים נאמנים לומר שנתן הגט על תנאי, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2573)
2573. וז"ל: על מה ששאלת מתנאי הגט אין לכתוב שום תנאי כלל כי יש לו חשש פסול אם היה נכתב בתוך הגט אפילו אם נתקיים התנאי כדאיתא בפרק המגרש. תנו רבנן כל התנאין פסולין בגט דברי ר' ופירש רש"י אפי' נתקיים ואף על גב דרבנן פליגי אדר' הא מוקמינן לה התם רבא פלוגתיהו דוקא לאחר התורף אבל לפני התורף ד"ה פסול. ור"י הקש' על פירו' רש"י ומוקי לה לההיא דכל התנאין פסולין בגט כגון שלא נתקיים התנאי אך שחזר ומחקו מן הגט ובהא ודאי פסול תנאי בגט אבל נתקיים כשר. ומ"מ אין להקל משום ספיקא על כן יש לפסול כל גט שנכתב בו התנאי אפי' אם נתקיים התנאי כדפירש רש"י ז"ל. ושכיב מרע שנתן גט על תנאי יאמר התנאי כי הא דאתקין שמואל בפרק מי שאחזו ולא יכתבנו כלל בגט. ומורי רבינו יחיאל בר יוסף מעיר פריש היה מנהיג שלא להתנות שום תנאי בגט שכיב מרע פן יטעה בלשון התנאי אך הי' מזקיקם לקבל עליהם חרם של תקנות הקהלות שאם יבריא שישאו זה את זה וכן נכון לעשות. [↑](#footnote-ref-2574)
2574. או לקיים ולהבטיח במשכונות לישא זה את זה, **מרדכי (סי' תכג) בשם ר"פ**. וכן נוהגים בכל ארצות אשכנז, **גט פשוט** (סי' קכב ד"ה הכלל העולה דבגט). מיהו אם המגרש כהן אסור לעשות בכי האי גוונא, ויש לגרש על תנאי ואז מותרת לבעלה הכהן כשלא נתקיים התנאי, כמו שנתבאר לעיל ריש סימן קמ"ג, **דרכ"מ** (אות ה). [↑](#footnote-ref-2575)
2575. ואני תמה למה לא יהיו עדי הגט נאמנים לומר שנתנו לה על תנאי אע"פ שכתב ידן יוצא ממקום אחר, דשתי עדיות הם, אחד שנכתב בלא תנאי, ועדות אחר הוא שנתנו לה על תנאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2576)
2576. כ"כ הרשב"א, והוא לטעמו דס"ל ניתק מחולי לחולי צריך אומדנא, מש"ה יש לחוש שמא יאמרו דמת מחולי אחר. ולרמב"ם ושאר פוסקים ס"ל ניתק מחולי לחולי א"צ אומד היינו משום דאמרי' מסתמא יש בו מחולי הראשון, מש"ה יש לחוש שמא יאמרו דלא נשאר מחולי הראשון, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2577)
2577. עיין בתשו' אא"ז פנים מאירות (ח"ג סי' ד) הביא שם לשון הב"ח שכ' דצריך לדקדק להצריכו שיאמר הבעל בפירוש דמגרשה לגמרי בלי שום תנאי ואע"ג דבשאר גיטין מדינא א"צ להחמיר לדקדק על הבעל שיאמר בפי' דמגרש בלא תנאי מ"מ בגט שכ"מ כו' ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2578)
2578. ואם היא אינה רוצה לישא אותו אין שום חשש איסור, כיון שמגרש בלי תנאי לכן מקרעים הגט. ועיין דין זה בתשובת מהר"מ מלובלין (סי' קכב) וכל חכמי הדור חולקים עליו. ועיין ב"ח (סי' קמח) ובתשובת מ"ב (סי' עה), ב"ש (סקט"ז). ועי' בפת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2579)
2579. עיין בשו"ת תשובה מאהבה (ח"ג ס"ס תיב) שכ' דוקא אותם דברים שזכר הרמ"א ז"ל להתיר דהיינו לבכות ולצאת אחר מטתו אבל לא ללבוש שחורים מכ"ש לא להתאבל ז' ול' וקריעה וכיוצא בו. ובתשו' באר שבע (סי' סו) מחמיר לגמרי ע"ש, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2580)
2580. ועיין במה שכתבתי בסוף סימן ק"מ (סע' ה), **ב"י**. וכתב המרדכי פרק האשה שלום (סי' עט) דאפילו במקום יבם קטן אין מזכין, וכן הוא בתשובת רש"י שם (במרדכי סי' פ), **דרכ"מ** (סי' קמ אות ד). [↑](#footnote-ref-2581)
2581. מלשון זה משמע דאם הגיע לידה מגורש' עכ"פ ולא אמרינן כיון דאמר זכי לה נתכוין דוקא שתתגרש מיד ולא שיהי' שליח להולכה, וע' בס' גט מקושר בסג"ש אות כ"א מ"ש בזה, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2582)
2582. ואי לא מיסתפינא מחבריא אמינא מילתא חדתא דהיינו דהאידנא דאין נוהגין ביבום כלל, כדאיתא בסי' א' בהג"ה, והבי"ד כופין ומוחין בזה אם בא לייבם האידנא, וא"כ בודאי זכות הוא לה שלא תצרך לידי חליצה. ואין להקשות דכיון שנאסר בזמן התלמוד אין לנו להתיר אפילו אם הטעם בטל האידנא, דהא איתא ביו"ד סימן קי"ו גבי גלוי שהיה אסור בימי התלמוד ועכשיו שאין נחשים מצוים בינינו מותר, כל שכן כאן שיש איסור בינינו לייבם שאין לחוש לאסור בשביל דרחמא ליבם. ותו דהא מצינו בסימן ק"מ סעיף ה' בהג"ה אם הבעל מומר וידעינן שהיא מהדרת אחר הגט יכול לזכות לה גט הלא אמרינן טב למיתב טן דו, וא"כ כאן נמי נחלק בזה. כן נראה לענ"ד, **ט"ז** (סק"ז). וכ"כ מהרש"ל (יש"ש פט"ו דיבמות סי' כא) והובאו דבריו בס' בית מאיר (סי' זה, וז"ל הב"מ: כתב היש"ש דהיה נראה לו דהאידנא שאין נוהגין ביבום ומכ"ש ביש להיבם אשה נמצא לא שייך דילמא רחמ' ליבם ובודאי זכות הוא לה אלא שלא מלאני לבי להקל לכתחיל' אבל בדיעבד מגורשת ופטורה מחליצה. ובמקום יבם משומד כ' דנראה בעינו פשוט דזכות הוא לה). וגם בס' ק"נ על הרא"ש שם הביא דבריו קצת בשינוי ע"ש היטב. וכן הסכים בס' יד המלך (פ"ט מה"ג הכ"א). וכתב **הפת"ש** (סק"ט): ודע דגם לדברי הרש"ל וט"ז הנ"ל זה פשוט דדוקא אם ניתן הגט בתנאי דאם לא מתי כו' ואם מתי כו' שאם לא ימות הרי היא אשתו כמקדם שפיר שייך לומר דזכות הוא לה שלא להצריכה חליצה משא"כ בגט סתם לחלוטין בודאי דלאו זכות הוא לה דשמא לא ימות ומש"ה אף שאח"כ מת מ"מ בעת זיכוי הגט לא הי' זכות. ושוב מצאתי בתשובת הרדב"ז (ח"א סי' עה) שכתב להדיא כן בעובדא שהיבם לא נודע מקומו והוא קראי, שכ' שם שיכול לזכות לה גיטה ע"י אחר מכמה טעמים, ומסיים שם וז"ל: ומשום חששא שמא לא ימות ונמצא דחוב הוא לה סדרתי שיזכה לה ע"י אחר ע"מ אם ימות בלשון אם מתי ואם לא מתי ונמצא דזכות הוא לה ממה נפשך כו' עכ"ל ע"ש. [↑](#footnote-ref-2583)
2583. אחרי שהעתיק הטור את כל דברי הרמב"ם (המובאים כאן בסעיפים א-ג) כתב הב"י- קצת דבריו פירש הה"מ יעויין עליו כי אין צורך לכפול דבריו. [↑](#footnote-ref-2584)
2584. גם לקמן ס"ב איתא כהאי לישנא ולא תתגרשי בו עד שתתני לי מאתים זוז. וע' בס' בית מאיר שכ' דהני לישני לאו דוקא, וה"ה האומר הז"ג ותתגרשי בו לאחר ל', או לאחר שתתני לי, דכל זה הוי תולה בזמן או במעשה כמבואר בהה"מ כו' ע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2585)
2585. ואם ליתא ברשותה הוי ספק גט להני פוסקים דפסקו כר"י זמן ש"ש מוכיח והוי כאלו אמר מעכשיו ולאחר ל' יום המגיד ועיין ר"ס קמ"ד, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2586)
2586. אע"ג מכלל לאו נשמע הן, מכל מקום כיון שלא הזכיר גירושין בפירוש אינה מגורשת, המגיד, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2587)
2587. אם היה מעיין ה"ר אברהם בדברי הרמב"ם עיון שלם לא היה משיגו, שהרי כתב אם לא נתקיים התנאי ובטל הגט, ושדבר פשוט הוא שכל שבידה לקיימו עדיין ואפשר שיתקיים שאין הגט בטל, וזה פשוט בדבריו (שם הכ"ב). ומה שכתב כאן הוא כשהגט בטל כגון תנאי שהוא בלאו ועשתה מעשה בביטולו, או בתנאי שהוא במעשה תוך זמן קצוב כשעבר הזמן ולא נעשה, או באיזה דרך שהיה התנאי מבוטל בפועל והגט בטל. אבל בתנאי שבידה לקיימו הרי הדבר תלוי, ואם נתקיים התנאי מגורשת היא למפרע כמו שנתבאר (שם ה"א) בתנאי שבעל מנת, ולא יאמר בזה הרמב"ם שאינה צריכה גט כשנתקדשה לו. ואלו נראים דברים ברורים וחילוק אמיתי, הה"מ (שם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה]) [↑](#footnote-ref-2588)
2588. היינו בתנאי ע"מ דאז אם נתקיים התנאי חל הגט למפרע נמצא בעת שקידש היתה פנוייה אבל תנאי אם דגט חל בעת שנתקיים ובאותו פעם היתה א"א נראה דקידושין לא הוי קידושין מיהו לדעת הרמב"ם דס"ל אם נשאת קודם שנתקיים התנאי לא תצא י"ל גם הקידושין חלין וכ"כ בסימן קמ"ח ע"ש וקצת ראי' דאיירי בתנאי אם דהא בסמוך מוכח דאיירי בתנאי אם וה"ל לפרש דאיירי כאן בתנאי ע"מ וכן הוא בפרישה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2589)
2589. הט"ז מאריך בזה ובוודאי ט"ס וצ"ל שמא תתקיים התנאי. דחילוק הוא אם כבר בטלה התנאי אז בטל הגט אבל אם לא נתבטל יש לחוש שמא תתקיים עוד ועדיין לא נתבטלו וחלו קידושי שני, ב"ש (סק"ז). וכ"כ הגר"א (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2590)
2590. בשעת מסירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2591)
2591. דוקא כתבו בתוכו הוא דלית ליה תקנתא, אבל לא כתבו בתוכו אפילו אמר לעדים ע"מ כן - אינו נפסל בכך, ובלבד שיאמר לה בשעת מסירה הרי את מותרת לכל אדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2592)
2592. דבעינן כתבו בתוכו. ולא מיפסל במאי דאמר לסהדי לכותבו ע"מ כן היכא דאמר לאחר כתיבת התורף ע"מ שלא תנשאי לפלוני, דכיון דנכתב עיקר הגט קודם הזכרת תנאי - לא מיפסל במאי דאמר לסהדי לכותבו ע"מ כן אי לא כתבי ליה בתוכו בהדיא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2593)
2593. שהרי עיקר הגט ע"מ כן נכתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-2594)
2594. רב ספרא בתוכו דוקא קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2595)
2595. נזפו בו שלא יזכיר שום תנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2596)
2596. אם כתבו בתוכו ואפילו נתקיים התנאי, רש"י. אך התוספות (ד"ה כל התנאים) כתבו שאין נראה לר"י, דמה שייך לגזור בעל מנת שתתני לי מאתים זוז וכיוצא בו אטו חוץ, כיון שאין שם שיור כמו בחוץ, ולא היה שייך בשאר תנאים לגזור אטו חוץ אם לא על מנת שלא תנשאי לפלוני גרידא דהוי שיור. ולכן פירש ר"י דהך ברייתא קיימא אמתניתין דקתני 'אם כתבו לתוכו אע"פ שחזר ומחקו פסול', וקתני עלה בברייתא כל התנאים נמי שכתבן בגט וחזר ומחקן וביטל התנאי - פסול הגט אם לא נתקיים התנאי כאילו לא נמחק, דאין מחיקה מועלת בתנאי לבטלו ולעשות כאילו לא נכתב, דגזרו על מנת אטו חוץ, ובחוץ לא מהניא מחיקה דלא נכתב לשם כריתות. ורבנן לא גזרי, ומכשרי בעל מנת אם חזר ומחקו, אבל אם נכתב ולא נמחק - כשר לכולי עלמא. [↑](#footnote-ref-2597)
2597. דהוי שיור בגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2598)
2598. דע"מ דרבי ורבנן בשכתבו לפני התורף, רש"י. [↑](#footnote-ref-2599)
2599. בריש פירקין ושמעינן מינה דאילו בעל מנת אפילו כתבו בתוכו כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2600)
2600. ופסקו כרבא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2601)
2601. הוא ממה שאמרו בריש המגרש (פד:) ואזדא רבא לטעמיה דאמר רבא להנהו דכתבי גיטי שתקוה שתוקי לבעל עד דכתביתו לתורף דגיטא. ופירש רש"י שתקוה שתוקי נזפו בו שלא יזכיר שום תנאי. וכן דעת התוס' (פד: ד"ה שתוקי) שכתבו וז"ל: שתקוי שתוקה לבעל וכו' - בכל שאר תנאים איירי כדפירש בקונדריס, ורבא לטעמיה דלפני התורף גזר על מנת אטו חוץ לרבנן דרבי [עכ"ל התוס']. ומכל מקום אין מכאן הכרע דאפשר לפרש דכי אמר שתקוה לבעל הוא מפני שלא יזכיר דבר הפוסל בגט כתנאי דחוץ, או שלא יצוה להם לכתוב התנאי בגט, אבל בעל מנת אפילו לפני התורף כשר הוא, וזה דעת הראב"ד והרמב"ן והרז"ה {וסיעתם}..., **ב"י**. וכתב עוד **הב"י**: ולענין מה שכתב הרמב"ם דהויא ספק מגורשת כתב הה"מ (ה"ד) שיצא לו מהירושלמי שבפרק כל הגט (ה"א) שפיסול תנאים הוי מפני שאין אומרים יש ברירה, דאע"פ שנתקיימו מכל מקום בשעה שנכתב הגט לא היה ספר כריתות. והוא ז"ל סבור דגמרא דידן לא פליגא בהא, דלא אדכרי בגמרין גזירה בדינים אלו אלא לדברי רבי, אבל לרבנן דקיי"ל כוותייהו לא הזכירו כלל, וכולהו פיסולי לרבנן דינא נינהו מחשש ברירה והויא לה ספק מגורשת, זהו דעתו ז"ל. אבל דעת הרבה מהמפרשים הוא דליכא מאן דפסיל מדינא אלא חוץ בכתב ולפני התורף, ושאר הפסולים הם משום גזירה אטו האי, וכל מה שנזכר כאן כולן כשנתקיימו התנאים או שחוזר ומבטלן בשעת נתינה - אין בהם מי שפוסל מן הדין. ויש מוסיפין (עיין רשב"א פד: ד"ה ורבא אמר) לפסול מן הדין חוץ לפני התורף אפילו על פה, והשאר מן הגזירה עכ"ל. ודעת הרשב"א (פד: ד"ה והרב בעל המאור) והר"ן (מד: דיבור ראשון) בהמגרש שלא כדברי הרמב"ם שסובר דגמרא דידן לא פליג אירושלמי בטעם פיסול התנאים. [↑](#footnote-ref-2602)
2602. גאונים (כ"כ הרשב"א בשמם בתשו' [ח"א סימן אלף רמד]) ר"י (כ"כ בשמו הב"י, וז"ל: ור"י ודאי דמכשר דהא אפילו בנכתב נמי מכשר אם נתקיים) בהעי"ט (אות תי"ו תנאי מ.) רז"ה (בעל המאור מד.) ראב"ד (בהשגות לרי"ף מד.) רמ"ה (כ"כ הרשב"א בשמו [פד: ד"ה וכן על פה, וד"ה על פה]) רמב"ן (מלחמות שם: ובחי' פד: ד"ה וחכ"א) רשב"א (בחידו' שם, ובתשו' ח"א סימן אלף רמ"ד) ור"ן (מד: דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-2603)
2603. מיהו לכתח' אין כותבין על שום תנאי כלל ואפילו בעל פה, שכן כתב הר"ן בהמגרש (מד: סוף דיבור ראשון) שעכשיו נהגו ליזהר שלא לכתוב שום תנאי בגט ולא להזכירו בשעת כתיבת הגט, וכשר הדבר, לפי שאין הכל בקיאין לחלק בין תנאי לתנאי ובין אחר התורף ללפני התורף. גם הה"מ (פ"ח ה"ג והט"ז) כתב שראוי שלא להזכיר שום תנאי, וכדברי הרמב"ם, **ב"י**. וכ"כ בסדר גיטין שלנו (מהר"י מרגלית סי' נח הגהה יא אות ג וסי' צו הגהה ג) שיש ליזהר בגט שכיב מרע וכדומה שלא להזכיר שום תנאי עד שעת נתינה, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-2604)
2604. דהיינו והרי את מותרת לכל אדם, **טור**. כ"כ הרא"ש בתשו' שהזכיר רבינו בסמוך. אבל הרשב"א כתב בתשו' (סי' אלף רמה) דלא מיקרי תורף מדאמרינן בפ"ב דגיטין (כ.) גבי ההוא גברא דשקל ספר תורה ויהב לדביתהו והא בעינן שמו ושמה וכו' ולא קאמר והרי את מותרת לכל אדם. ואע"פ שיש לדחות ולומר דחדא מינייהו נקט, דהא לא אמר נמי זמן. ובטופסי גיטין הראשונים לא נמצא והרי את מותרת לכל אדם. ומיהו כתב מכל מקום אף לכשתמצי לומר שצריך יהא מכלל תורפו של גט עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2605)
2605. וכתב א"א הרא"ש ז"ל בתשו' (כלל מו סי' א) פי' זה נאה ומקובל אלא שלא מלאני לבי להקל כי ראיתי שהחמיר בו הרמב"ם (פ"ח ה"ג-ד, הט"ז), טור. [↑](#footnote-ref-2606)
2606. ואפילו לאחר התורף נמי פסל מטעמא דקאמר דאית לבעל זכותא בגויה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2607)
2607. קודם כתיבת התורף דקתני, לא קאי אלא אשאר תנאים. אבל תנאי דחוץ אפילו כתבו אחר כתיבת התורף - נמי פסול ואפילו מחקו אח"כ, וכדתנן ואם כתבו לתוכו אע"פ שחזר ומחקו פסול ואמר רבא לא שנו אלא לאחר התורף וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-2608)
2608. לא אשעת כתיבה קאי, דכל כה"ג כיון שנכתב על תנאי אי אפשר לגרש בו, ואפילו בשאר תנאים וכמבואר בדבריו. והא ודאי דאפילו ביטל התנאי ונתנו לה סתם לא מהני, דכיון דגט זה נכתב שלא לשם כריתות שוב אי אפשר לגרש בו. אלא אשעת נתינה קאי, כלומר שנכתב הגט סתם, ובשעת נתינה נתנו לה בתנאי המבטל הגט, כגון חוץ מפלוני או שלא תשתה יין כל ימי חייה, ובכי הא קאמר הרי זה נוטל הגט ממנה וחוזר ונותנו לה וכו' וכדתנן (פב.) המגרש את אשתו ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לאיש פלוני וכו' כיצד יעשה יטלנו ממנה ויחזור ויתננו לה וכו'. ופירוש זה מוכרח בדברי הרמב"ם, וכן כתב הרב המגיד. ודע שתנאים המבטלים הגט הם שלא תשתה יין כל ימי חייה וכיוצא בזה כמו שנתבארו בסימן קמ"ג (סג:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2609)
2609. כתוב במרדכי פרק מי שאחזו בתשובה המתחלת ידגה לרוב על פני הארץ מורי ה"ר פרץ (סי' תל) דבמעכשיו אם לא באתי מכאן ועד שנים עשר חודש לא שייך לפרש כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2610)
2610. ואם תאמר מאחר שבתחלת התשובה כתב שלא מלאו לבו לחלוק על הרמב"ם בענין נכתב התנאי בתוך הגט, היאך מלאו לבו לחלוק על הרי"ף והרמב"ם והראב"ד (ריש סי' קמג) במה שאמרו דתנאי מעכשיו לא בעי כפילה. י"ל דשאני הכא דכל חכמי אשכנז וצרפת עושים מעשה להצריך תנאי כפול אפילו בתנאי דמעכשיו, וכמו שכתב בהדיא בתשובה. ועוד שלא על טענה זו בלבד סמך, שדעתו לומר שאין זה תנאי אלא קביעות זמן מתי יחול הגט, ומשום חשש שמא יחלוק שום אדם ויאמר דהוי תנאי בא עליו מצד אחר בטענה שלא נכפל, וכל כה"ג אפילו שיהיה נגד גדולי הפוסקים שפיר דמי לאסתיועי מסברת החולקים עליהם. ואע"פ שמה שפירש דאומר מעכשיו הוי כאומר מעת שאני בעולם לא קיי"ל הכי לדעת הרי"ף והרמב"ם וכמ"ש בסימן קמ"ח דלא אמרינן הכי אלא לרבי יהודה ורבי יוסי אבל לחכמים דסברי דהוי מגורשת לכל דבר אתיא מתניתין כפשטה דמשעת נתינת הגט היא מגורשת ובלבד שימות והלכה כחכמים, מכל מקום כיון שגם בטענה זו מסייעי ליה ר"י ור"ת וגם גירסת הספרים, ועוד שהוא מכריע מן הגמרא שהיא הגירסא הנכונה, לא נמנע מלסמוך עליהם נגד הרי"ף והרמב"ם ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2611)
2611. היינו תנאי ע"מ כשר אבל תנאי המבטל הגט כגון חוץ או תנאי שלא תשת' יין כל ימי חייה פסול ותנאי ע"מ דכשר היינו כשנתקיים התנאי או חזר ומחקו מיהו מחק קי"ל דפסול כמ"ש בסי' קכ"ה, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2612)
2612. שמא ישהה את הגט שנתים ושלש בין כתיבה לנתינה ויהיו לה בנים ממנו בתוך הזמן, ואח"כ יגרשנה בו, ולימים כשישתכח הדבר יראו זמן הגט קודם ללידת הבן ויהו סבורין שניתן לה משעת כתיבה ויאמרו מן הפנויה נולד משגרשה והוי פגם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2613)
2613. בגט ישן והלך בעלה למדה"י תינשא לכתחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2614)
2614. כלומר שכתב בסי' קמ"א (סע' נז) בעל שכתב גט לאשתו ואח"כ נתייחדה עמו וכו' היינו כשהגט ביד הבעל וכו' אבל אם שלח לה ע"י שליח ונתייחד עמה אחר שנתנו ליד השליח ונתנו לה השליח לא תנשא בו ואם נישאת לא תצא. והוא דעת הרמ"ה (שיטות קדמונים גיטין עט:), כתבו הרא"ש בהזורק (סי' ח), וטעמו משום דכשנתנו לה הבעל אחר היחוד י"ל דאם איתא דבא עליה הוה חייש לפגמא דבריה וכתיב לה גיטא אחרינא, ומשום הכי תנשא לכתחלה. אבל היכא דיצא הגט מתחת ידו קודם יחוד, ונתנו לה השליח לאחר יחוד - לא תנשא לכתחלה, דאי הוה מימליך ביה שליח היה מצוה לכתוב גט אחר. והביא ראיה לדבריו מהגמרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2615)
2615. הוא הדין אם הלך הבעל למדינת הים תנשא, כמ"ש בהג"מ. ובד"מ סי' קמ"ט הביא דבריו וע"ש, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2616)
2616. לעיל (עב.) תנן: זה גיטיך... מהיום אם מתי, מעכשיו אם מתי - ה"ז גט. עד כאן. ועל זה ממשיכה כאן המשנה-... [↑](#footnote-ref-2617)
2617. זה שנתן גט ואמר לה מהיום אם מתי - לא תתייחד עמו שמא יבא עליה, דאיכא למ"ד חיישינן שמא בעל לשם קדושין וצריכה גט שני, ולמאן דלא חייש נמי מ"מ פנויה היא ואסור להתייחד עם הפנויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2618)
2618. על כרחך בפני עדים לאו דוקא דבעד אחד סגי וכדקתני סיפא ואפילו עבד ואפילו שפחה ומאי עדים עדים דעלמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2619)
2619. והבא עליה במזיד - בחנק, ובשוגג - בחטאת, ואע"ג דמת מאותו חולי, לפי שלא גירשה אלא סמוך למיתה. ובגמ' מוקי לה באומר לה במסירת הגט 'הרי זה גיטך והתגרשי בו מעת שאני בעולם אם מתי'. הלכך רבי יהודה סבר סמוך למיתה הוא דהוי גט, ומקמי הכי אשת איש היא. ורבי יוסי סבר מכי יהב לה גיטא כל שעתא מספקא לן במעת שאני בעולם, הלכך ספיקא היא, והבא עליה באשם תלוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2620)
2620. אבל אי לא מת איגלאי מלתא דלאו גיטא הוא וחייב חטאת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2621)
2621. בין לר' יוסי דמשוי לה אשת איש ספק, בין לרבי יהודה דמשוי לה אשת איש ודאי, ולכי מיית היכי הוי גיטא? הא לדידהו לא הוי גט למפרע משעת מסירה, אם כן לא הוי גט עד לאחר מיתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2622)
2622. מתני' לאו באומר מהיום אם מתי, דההיא ודאי לכי מיית איגלאי מילתא דהוי גט משעת נתינה והבא עליה פטור. אלא באומר מעת שאני בעולם להוי גט, הלכך לרבי יהודה סמוך למיתה חייל גיטא ומעיקרא אשת איש היא, ורבי יוסי סבר משעת נתינה מספקא לן דלמא זו היא שעה הסמוכה למיתה והוי גט ספק, ואע"ג דחיי טפי אין ברירה, **רש"י**. והתוספות (ד"ה אמר) הקשו על זה דלישנא ד-'מה היא באותן הימים' משמע דקאי אמאי דאיירי לעיל, ולא לדבר שלא הוזכר כלל. ועוד דבתוספתא (פ"ה ה"ד) משמע דקאי אמהיום אם מתי. לפיכך כתבו דנראה כמו שכתוב בפירוש רבינו חננאל: נעשה כאומר מעת שאני בעולם, כלומר מהיום דקאמר היינו מחיים, שדעתו לאחר הגט כל מה שיוכל רק שיחול מחיים שעה אחת סמוך למיתתו. הילכך סבר רבי יהודה שהיא כאשת איש לכל דבריה, שהרי הגט אינו חל אלא סמוך למיתתו, ורבי יוסי מספקא ליה אי מהיום ממש קאמר והרי היא כפנויה, או מעת שאני בעולם והויא אשת איש עד שעה אחת סמוך למיתתו הילכך הויא לה מגורשת ואינה מגורשת. והרשב"א (עג: ד"ה ולכי מאית) והרא"ש (סוס"י ד) הסכימו לדברי התוספות דמה היא באותן הימים וכו' קאי אמאי דתנן לעיל מהיום אם מתי וכו'. וכתב הרא"ש בתשובה (כלל מו סי' א) שכן כתב הרי"ף בהלכותיו (לה. עיין שם), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2623)
2623. בין נתינה למיתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2624)
2624. אי כהן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2625)
2625. אם מת, דסמוך למיתה הוי גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2626)
2626. כך היא גירסת ספרים שלנו, והיא גירסת הרא"ש... אבל הרי"ף (לה. עיין שם) גורס 'וחכמים אומרים מגורשת לכל דבר ובלבד שימות', ב"י. ויתבאר לקמן שהנפקא מינה היא מה האיסור להתייחד. [↑](#footnote-ref-2627)
2627. כלומר איכא בינייהו מזוני וכדר' זירא, ולא דפליגי בדר' זירא, דתרוייהו אית להו דרבי זירא, ומשום הכי לא קרי לה רבי יוסי מגורשת ואינה מגורשת, דקסבר לית לה מזוני. ואע"ג דר' יוסי דמתני' תנא מגורשת ואינה מגורשת, תרי תנאי ואליבא דרבי יוסי, והיינו חכמים דברייתא, **רש"י**. והרא"ש (סוס"י ד) פירש דלרבנן אית לה מזוני ולרבי יוסי לית לה, ולפי זה הלכה כחכמים, והיינו רבי יוסי דמתניתין. ועל פי זה כתב הרא"ש בתשובה (שם) דלרבי יוסי היחוד אסור מתרי טעמי, אם חל הגט משעת נתינה אסור משום חשש קידושין, ואם אינו עד שעת מיתה אסור משום גט ישן. ודברי רבינו הם כדברי הרא"ש. אבל הרי"ף (לה. עיין שם) גורס 'וחכמים אומרים מגורשת לכל דבר ובלבד שימות'. והלכה כחכמים. ולפי זה מאחר שמשעת קבלת הגט היא מגורשת אם ימות, טעמא דלא תתייחד עמו הוא משום דבעל לשם קידושין וצריכה גט שני. וכן פירש רש"י (עג. במתני'). וכן כתב הרמב"ם בפ"ט (הי"ט). וכתב עוד רש"י ולמאן דלא חייש שמא בעל (שם עג:) מכל מקום פנויה היא, ואסור להתייחד עם הפנויה (ע"ז לו:). וכתב הה"מ בפ"ח (ה"ב) דממה שכתב פנויה היא משמע שאפילו אין שם עדי יחוד אסור להתייחד עמה, ושזה דעת הרמב"ם, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2628)
2628. כך מצאתי הגירסא בספרים ודחוק הוא דאין זה לפיכך ולא נתינת טעם לומר עליו דקיי"ל דהא אף אם קיי"ל כמאן דפליג ארבי יוסי אפילו הכי אסור להתייחד עמה ממה נפשך אלא נראה לגרוס וקיימא לן. ומילתא באפי נפשיה היא כצ"ל, **דרכ"מ** (אות ב). ונראה לי להציע דאפשר לקיים את הגירסא המקורית ולומר שהטור בתחילה סתם ואח"כ פירש. שהרי מזה שהלכה כר' יוסי שהיא ספק מקודשת והבא עליה בעילתו תלויה יוצא גם שאסור להתייחד עמה משני הטעמים שמפרש בהמשך דבריו. [↑](#footnote-ref-2629)
2629. ונראה שגם היא צריכה לראות את העדים, שאל"כ אמרינן דמשום דידעה דקידושין בלא עדים לאו כלום נינהו נתייחדה עמו לשם זנות. (וכן מצאתי בתשובת הרשב"א ז"ל (סימן אלף רמ"ג) נראה לי שאפילו היו כמה עדים מבחוץ כל שלא ידעו הם שיש עדים, וכגון שנתייחדו ואח"כ באו עדים - אין חוששין להם, שאדם יודע שאין קידושין בלא עדים ואפילו שניהם מודים. ונראה לי עוד שאם ראו הוא והיא את העדים בשעה שנתייחדו אע"פ שלא ראום אח"כ בשעת בעילה - חיישינן לקידושין, דאשעת יחוד הוא דאמרינן דחיישינן, וכדאמר בסוף פרק הזורק (שם:) בשלא ראוה שנבעלה מחלוקת אי אמרינן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה, כלומר ולבית הלל הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה וכיון שראום שנתייחדו הוו להו עדי יחוד וסגי בהכי), ב"י. [↑](#footnote-ref-2630)
2630. זה פשוט דהוה ליה כמו באומר מהיום לרבי יהודה דאמר הרי היא כאשת איש לכל דבר. וכתבו התוספות (עג. ד"ה לא) דלא שייך אליביה חשש קידושין, כיון שעדיין אינה מגורשת, אלא טעמא דלא תתייחד הוי משום גט ישן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2631)
2631. אי אפשר לפרש דבתנאי דמעכשיו קאמר, דכל כה"ג גיטא חייל מיד ומקיימא תנאה ואזלא, כדאיתא בפרק מי שאחזו (עד.) גבי הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז מכאן ועד שלשים יום, וכתבו רבינו בסי' קמ"ג (ס:). אבל בתנאי דאם אפשר לומר דסבירא ליה דכיון דאין הגט חל עד שעת קיום התנאי ליכא למיחש לקידושין כשנתייחד. וזה שלא כדברי הרמב"ם שכתב בפ"ח (ה"ב) דבין בתנאי דמעכשיו בין בתנאי דאם כל שלא נתקיים התנאי אם נתייחד עמה חיישינן שמא בעל לשם קידושין. ואזדה לטעמיה דסבירא ליה דגם בתנאי דאם שייך למימר דמיד חייל גיטא, שהרי כתב שם (ה"א) שאם נישאת עד שלא נתקיים התנאי לא תצא. וכבר כתבתי בס"ס קמ"ג (סד. ד"ה כתב הרמב"ם) שתמהו עליו. מיהו מה שכתב רבינו ומכל מקום לא תתגרש בו לכתחלה וכו', קשה בעיני, דכיון דכבר קיבלה גיטה ואינו מחוסר אלא קיום התנאי ליכא למימר לא תתגרש בו. אלא שהוא ז"ל סבור דכיון דלא חל הגט עד שעת קיום התנאי הוי ליה כאילו היא מתגרשת בשעת קיום התנאי, ושפיר שייך לומר לא תתגרש בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2632)
2632. כלומר ואע"פ שראוה שנתייחדה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2633)
2633. כדלעיל דהיכא דלא ראוה שנבעלה לא בעי גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2634)
2634. וז"ל: המגרש אשתו בין מן האירוסין בין מן הנישואין ובא עליה אח"כ בעדים קודם שנישאת לאחר - צריכה ממנו גט שני, שודאי בעל לשם קידושין, שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. [↑](#footnote-ref-2635)
2635. ועיין שם ובתשובת בר ששת (סי' ו), דרכ"מ (אות א) [↑](#footnote-ref-2636)
2636. הב"י לא הביא את דבריהם (ונ"ל גם שלא ראה את דבריהם כלל), וצל"ע אם הב"י מודה בזה. [↑](#footnote-ref-2637)
2637. כ"כ תוספות ביבמות (נב.) והר"ן (פרק כל הגט), עיין סי' י"ט מ"ש, ועיין תשובת ריב"ש (סי' לא) דפסק כן, ועיין סי' קכ"א. מיהו איני יודע לענין מה כתב כאן דברי הר"ן, דהא כאן איירי לענין חשש קידושין, א"כ ממ"נ אם נשאה כדין נשואין ת"ל היה קידושין ואם לא נשאה כדין נישואין א"כ מהיכ' תיתי לומר דבועל לשם קידושין, ודין של תוספות והר"ן איירי בארוסה שכתב לה גט ולא נתן לה ונשאה אמרינן בוודאי בעיל וביטל הגט וגרע מגט ישן, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2638)
2638. כ"כ הרמב"ם ומשמע דאז אין תופסין בה קידושין של אחר דוק' ביחוד תופסין קדושין של שני ולא בבעיל וכ"כ ב"ח, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2639)
2639. וכ"כ בתשו' רעק"א (סי' קפב, הביאו הפת"ש [סק"א]) דכהן שגירש ולנה עמו וראוה שנבעלה לא אמרינן בזה אין אדם עובב"ז. [↑](#footnote-ref-2640)
2640. וכ"כ הב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2641)
2641. הנה במל"מ פ"י מה"ג דין י"ח הביא דברי רדב"ז הנ"ל דאפי' ראינו שנבעלה אין חוששין כו' אך ברדב"ז עצמו ח"א סימן שנ"א לא נזכר לשון זה רק כלשון שהביא הבה"ט בשמו המתייחד עם גרושתו כו'. ומ"מ נכונים דברי המל"מ דמדברי הרדב"ז שם מבואר דאין חילוק, שכתב הטעם בזה דממ"נ אם הוא זהיר בנדה הרי לא בעל ואם אינו זהיר בנדה כיון דלא חייש לאיסור כרת לא חייש לבעילת זנות כו' ע"ש. ועיין במל"מ שם שהסכים עם הרדב"ז בזה וכתב עליו שדבריו נכונים (אמנם הא ודאי דהכנה"ג שהביא הבה"ט בס"ק הקודם דמפקפק שם בכהן מכ"ש דמפקפק בזה עמ"ש בס"ק הקודם וגם לקמן בסמוך) וכתב עוד- ונראה לפרש דבריו דאפי' לא ידעינן אם יודע שהיתה נדה אין חוששין לה אפילו ראינו שנבעלה דמסתמ' הודיעה לו ולא חשש ועוד דחזקה זו דאין אדם עובב"ז על שניהם נאמרו ואין האשה מתקדשת אלא לרצונה וכיון שהיא לא חששה על איסור כרת לא חששה נמי על בעילת זנות עכ"ד. וכתב עליו הרב המגי' ז"ל גם בס' בני חיי סי' ל"ח ובלקט הקמח דף צ' תפסו בפשיטות כסברת הרב המחבר דחזקה זו שייכא גם באשה, והשיגו על הרב פ"מ ח"א סימן ס"ב. אך בס' לקה"ק חזר בו והוכיח מדברי הרדב"ז דדוקא באיש שייך חזקה זו ולא באשה הנבעלת עכ"ל, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2642)
2642. וצל"ע מנ"ל דין זה כיון דקי"ל הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה הוי כאלו עדים מעידי' ע"ז עיין ס"ס קס"ז, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2643)
2643. ועיין בכתבי מה"ר איסרלן (תרוה"ד ח"ב סי' לז), ב"י. [↑](#footnote-ref-2644)
2644. ואי ראום העדים כאחד, וידע הבעל שהם רואים, והאשה לא ידעה עיין ברדב"ז (ח"ד סי' ד, ובסע' ערה), הביאו הפת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2645)
2645. ואם רוצה להחזירה הדבר ברור שצריכה קדושין אחרים ולא יברכו ברכת אירוסין כיון דהוא ספק שמא בעל לשם קדושין והוי ברכה לבטלה דמה שנעשה נעשה {נראה דנמשך בזה אחר דברי הרמב"ם שהובא בש"ע לעיל סי' ל"ד ס"ג אבל למ"ש הרמ"א שם גם הכא יש לברך, פת"ש [סק"ה]}. ואפילו אם הוא אומר שלא בעלה לא מהימן דדילמא אמר הכי משום דרב מנגיד אמאן דמקדש בביאה אך ז' ברכות ודאי מברכינן דממ"נ צריך לברך ז"ב, רדב"ז (ח"ג סי' תקסח). [↑](#footnote-ref-2646)
2646. לכאורה נראה מתשובת רמב"ן אפי' בא עליה נמי אין חוששין לקדושין כיון שאין עסק קידושין ביניהם דוק' באשתו או בארוסה שהיה קדושין ביניהם חיישינן לקדושין אבל משודכת דמיא לאשה דעלמ', **ב"ש** (סק"ו). וכן מבואר בתשובת מהר"ם אלשקר סימן ג' ע"ש. ומה שרמז הבה"ט לעיין בתשובת הרדב"ז ח"א סימן רי"ו. הוא מה שהביא הבה"ט בשמו לעיל סימן י"ז ס"ק קס"א דמבואר שדעתו אינו כן ועמ"ש שם. ועיין עוד בתשו' הרדב"ז ח"ג ס"ס תקמ"א, **פת"ש** (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2647)
2647. ולפי זה אפילו ראוה שנבעלה לא חיישינן לה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2648)
2648. ובהגמ"ר (גיטין ס"ס תסה) כתב דדוקא לכתחלה צריכה גט שני לאחר שנתייחד עמה, אבל אם נתגרשה והלך בעלה למדינת הים אחר שנתייחד עמה - תנשא לכתחלה כדין גט ישן. וצריך עיון, דלא משמע כן דעת שאר הפוסקים, דאע"ג דהרא"ש כתב דאינה מקודשת ודאי מן הראשון מכל מקום מידי ספק לא נפקא, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2649)
2649. והסכים הראב"ד (שם בהשגות) לדעתם והוסיף וז"ל: בת ישראל שתבעל בעדים, אם לא היו חשודים בפריצות עריות - העמד בני ישראל ובנות ישראל על חזקתן ובחזקת כשרות הן, שלא יתפרצו בפני עדים לזנות. ודברי הגאונים ז"ל קיימים הם. עכ"ל. ומכל מקום למדנו מדבריו שבפרוצים בעריות גם לדעת הגאונים אומרים "אדם עושה בעילתו בעילת זנות". [↑](#footnote-ref-2650)
2650. משמע אם מפרש - הוי בעילת זנות. וצל"ע מה דעת הפוסקים בזה, שהרי כתב האו"ז (הל' יבום וקידושין סי' תריא, הביא חלק מדבריו הדרכ"מ [סי' טו אות ג]) וז"ל: ונראה בעיני אני המחבר דאפי' הוא אומר לא שחררתי אותה {את השפחה המדוברת שם} ובעילת זנות בעלתי - לא מהימן, דחדא דאין אדם משים עצמו רשע כההיא דפ"ק דסנהדרין... מעתה ה"נ הואיל ואמור רבנן חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות והוא משים עצמו רשע לומר שבעל בעילת זנות, לאו כל כמיני' לשוויה נפשיה רשיעא. אלא ודאי שחררה מעיקרא. ועוד הואיל שהכריעו חכמים דעתו לכן אינו נאמן לומר בענין אחר כדאשכחן בכמה דוכתין. [↑](#footnote-ref-2651)
2651. וכ"כ א"א הרא"ש (ס"פ הזורק), **טור**. וכן כתב שם הר"ן (מב: ד"ה גמ' וב"ה) בשם הרשב"א (פא: ד"ה נתגרשה) שלא אמרו חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות אלא באשתו, אבל בשאר נשים מן הסתם בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא לשם קידושין. וכן כתב הריב"ש (סי' ו), **ב"י**. וכ"כ התוס' (גיטין פא: ד"ה בית שמאי). [↑](#footnote-ref-2652)
2652. כתב המרדכי: ומודה בנתגרשה מן האירוסין (גיטין פא.) דלא אמרי' הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה שאין לבו גס בה. משמע הא יש עדי ביאה - צריכה גט והלכך פסק ר"ב-... [↑](#footnote-ref-2653)
2653. והמיימוני פליג פרק עשירי דאישות, מרדכי (שם). וכתב **רעק"א** (קידושין ו.) דדברי רבנו ברוך (שהזכיר הדרכ"מ בשם המרדכי) היינו להסוברים דפנוי הבא על הפנויה ג"כ אמרינן אא"ע בב"ז, ובעל לשם קידושין, זה הוי אמירה. ואינך פוסקים (רמב"ם ורא"ש) סברי דדוקא במגרש אשתו ולנה בפונדק, אבל בפנויה דעלמא לא אמרינן כן, וממילא צריך שיאמר האמ"ל כמו בקידושי כסף, דאין חילוק בקידושי כסף לביאה רק היכי דשייך אא"ע בב"ז דהוי כאמירה. [↑](#footnote-ref-2654)
2654. צל"ע מדוע הב"י לא הביא את דבריהם, אלא רק את דברי הרמב"ם וסיעתו. ואולי צריך לפרש שכוונתו לדבר רק בארוסה, וכפי שמוכיחים תחילת דבריו, ומה שכתב הבא על הפנויה - היינו שאינה גרושה ממנו ואינה אשתו, דאל"כ דבריו קשים להבנה. אבל גם זה קשה, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-2655)
2655. וכן כתב בתרוה"ד (סי' רט) וגם ה"ר דוד הכהן בתשובה (רד"ך בית כ חדר ה) כתב להתיר, ב"י. אמנם בתרוה"ד (סי' רט) משמע דיש להחמיר בפנוי הבא על הפנויה, ועיין שם שהאריך מאוד בדבר וחילק בחילוקים וכתב דאם הבועל פרוץ בעריות לא חיישינן לכולי עלמא, וכדברי ריב"ש. ועיין לעיל סימן ל"ג (אות א) כתבתי מקצת דינים אלו, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2656)
2656. ובתרומת הדשן (סי' רט) על איש שמוליך עמו אשה ממקום למקום ונתעברה ואמרה שממנו נתעברה כתב דאפילו הוא מודה לא חיישינן לקידושין והאריך בדבר. וכן נראה מדברי תשובת הרא"ש (כלל לב סימן יג) שכתב רבינו בסימן כ"ו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2657)
2657. ואם אמר לעדים בפניה 'אני מתייחד עמה לשם קדושין' - חוששין לקדושין ע"ש {ברדב"ז [ח"א סי' רעז]}, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2658)
2658. ודבריו תמוהין, שאין זה קל וחומר של כלום, דבשמעתין איכא למיחש לקידושין, ובנדון שלו ליכא למיחש להכי. ועוד היאך פסק בפירוש דאינו גט, דהא בשמעתין ספוקי בעלמא מספקי להצריכה גט שני, ובודאי לשמא פייס וביטל השליחות הוא דאיכא למיחש להכי, ר"ן (מב:). [↑](#footnote-ref-2659)
2659. וכאן ליכ' החשש שמא בא עליה ומקדש אותה, דהא עדיין לא נכתב הגט. וא"ל החשש הוא שמא ביטל הגט, א"כ קשה למה לא מהני נאמנות. אלא הטעם הוא כשנתייחד עמה ס"ל הרמב"ם בוודאי ביטל שליחתו, ואע"ג דגילוי דעת לא מהני מ"מ כאן עשה מעשה ונתייחד עמה דהוי כמעשה וגרע טפי מג"י, ולרמב"ם הגט בטל, מיהו רבים חולקים עליו לכן פסק דהוי ספק מגורשת עיין ברמב"ם פ"ט הכ"ה ועיין בר"ן ס"פ הזורק, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2660)
2660. וכתב המ"מ (פי דגירושין ריש ה"ז) דנראה לו דבעלה הראשון יורשה, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2661)
2661. בהגהות אלפסי החדשים (שלט"ג מט. אות ד) דהוא הדין גט שיש עליו עדי חתימה ונמסר בלא עדים דאע"ג דפסול מדאורייתא מכל מקום פוסל מן הכהונה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2662)
2662. כתב בתשובת ריב"ש (סי' רו) אם נישאת בגט שהוא פסול מדרבנן אם עשתה שלא על פי חכם ראוי לקנסה ואם עשתה על פי חכם לא תצא, ועיין שם {ועיין בפת"ש [סק"ב] שדן במקרה שנשאת במזיד, אי אמרינן תצא, ומסיק דלא תצא}. ועיין במרדכי (ריש מי שאחזו סי' תכא) תשובה אם יש להתיר פסול דרבנן בשעת הדחק שתנשא לכתחלה באותו גט, ובפרט בדבר שאפשר שמדינא כשר רק שאנו מחמירין בו. וכתב מהרי"ו (בתשובותיו סי' כג) דהרבה דברים אנו מחמירין בו לכתוב בגיטין לכתחלה מיהו אם לא נכתב הגט כשר (וכ"פ בהג"ה). גם מהרא"י (בפסקיו סי' כ-כא) האריך באלו הדינים, והר"ן (גיטין ב. ד"ה ולענין), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-2663)
2663. וכן כתבו רב האי (וז"ל הטור בשמו: כל פסולי גט דרבנן שוין אם ניסת לא תצא חוץ מגט ישן שתינשא בו לכתחלה) רמב"ן (פו. ד"ה גמרא) ורא"ש (סוף סי' ו). וכן הסכים הר"ן (מו: סוף דיבור ראשון), מיהו כתב דבגט מוקדם דקיי"ל (גיטין יז.) דפסול, איכא מאן דאמר אם נישאת לא תצא כגט שאין בו זמן. מיהו לדברי האומרים (תוספות שם: ד"ה עד) דכל דלא נפל אינה צריכה להביא ראיה אימת מטא גיטא לידה - גט מוקדם פסול, דהא אתיא למיטרף לקוחות שלקחו פירות שלא כדין. ואפילו למאן דאמר (רש"י שם באו"ד) דאע"ג דלא נפל צריכה להביא ראיה יש להחמיר ולומר דכיון דמוקדם בשאר שטרות פסול (שביעית פ"י מ"ה) בגט נמי פסול, ואפילו נישאת תצא כל שאין לה בנים. [↑](#footnote-ref-2664)
2664. מיהו בנתינת גט אחר ליכא הוצאת לעז על הבנים, תרוה"ד (ח"ב סי' כא, הביאו הדרכ"מ [אות ג]). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2665)
2665. וכתב הרמב"ן (פו. ד"ה גמרא) שאפשר שלא אמר הרי"ף כן אלא כהני דפרק קמא (ה:) אם לא אמר בפני נכתב ובפני נחתם דאיכא למיחש לזיופא בזה רצה להחמיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2666)
2666. עיין בס' ג"פ (לעיל סי' קכח סק"ו) שכ' ומספקא לי אם נתארסה בלבד ועדיין לא נכנסה לחופה אם תצאף ומסתברא דלא תצא כיון שכבר נתקדשה עכ"ל. וע"ש עוד בסי' קכ"ט סקמ"ט וסקנ"ב, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2667)
2667. בין מחמת פסול שבגט או מצדה או מצד התנאי, טור בשם הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2668)
2668. אבל קידושין מיהא בעיא, הה"מ (שם). וגם הרא"ש כתב בתשובה (כלל מג סי' ח) דבספק גירושין אם היה בא להחזירה היתה צריכה להתקדש. אע"פ שהיה אפשר לומר דאפילו קידושין נמי לא בעיא דכל כה"ג סמכינן על שנאמר דמסתמא יבעול לשם קידושין, כבר הורו זקנים ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2669)
2669. גם יש איסור לברך בספק מגורשת, דהא אין מברכין על הספק. ואפילו בגט שהוא כשר מדאוריית' מ"מ כיון שהוא פסול מדרבנן ואינה פנויה לגמרי אין מברכין, המגיד, ועיין סי' ס"א וסי' קמ"ב, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2670)
2670. עיין סי' קל"ה דקי"ל כל גט צריכים לקרותו ואם לא קראוהו הגט פסול ואם נשאת תצא. א"כ ע"כ איירי בקראוהו ועייל לידו והחליף. ואע"ג דלכתחלה צריכים לקרותו אחר שעייל לידו מ"מ בדיעבד הגט כשר, אא"כ שמראה הגט קודם שנשאת. כ"כ תוס' ושאר פוסקים, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2671)
2671. ה"ה נתארסה אינו נאמן לאבד זכות של שני, כ"כ ב"ח בשם חידושי רשב"א. ומשמע בכל זה דאין צריך גט מבעל הראשון אם נשאת או נתארסה לאחר..., ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2672)
2672. דמגו דאי בעי יהיב ליה במתנה כי אמר נמי בני הוא ויירשני נאמן..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2673)
2673. ואין אשתו זקוקה ליבם נאמן ותנשא לשוק ולקמיה מוקי לה בדלא מוחזק לן לא באחי ולא בבני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2674)
2674. וזקוקה ליבם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2675)
2675. לאסרה וטעמא מפרשי' לקמיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2676)
2676. האי גברא בשעת מיתה לא באחי ולא בבני וקיימא הך אתתא בחזקת שאינה זקוקה ליבם דספק ספיקא הוא שמא יש לו בנים ואת"ל אין לו שמא גם אחין אין לו ומותרת לשוק..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2677)
2677. אתי לאשמועינן דאע"ג דמוחזק לן בגויה דאית ליה אחי חזקה בעלמא בלא עדים אפ"ה אי אמר זה בני נאמן לפטרה מיבום וכדמפרש טעמא לקמן מגו דאי בעי פטר לה בגט והלכך מה לו לשקר..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2678)
2678. אם עמד לפנינו באחד באייר ואמר גרשתי את אשתי מאחד בניסן אינו נאמן להחזיקה כמו מגורשת למפרע שאם יבואו עדים אחרי כן שיאמרו אנו ראינו שזינתה בט"ו בניסן תדון בחנק כדין אשת איש דאין הבעל נאמן לעשותה מגורשת למפרע שהרי אין כאן מגו שהרי אינו יכול עכשיו באחד באייר לעשות לה גט שתתגרש בו למפרע מקודם זנות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2679)
2679. אם אמר גרשתי את אשתי סתם, א"נ עכשיו גרשתי, דאינו מעיד עליה למפרע ולא נפקא מינה אלא לפטרה מכאן ולהבא בין לזנות בין ליפטר מיבום וגם להנשא לכל מי שתרצה בחיי בעלה, דמה לו לשקר הא אי בעי מגרש לה בפנינו. ואכתי לא אזל לה הואיל דרב יוסף לגמרי דלהבא מיהא אמרינן הואיל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2680)
2680. לבועל, ולא להורגה, דאצל אשתו פסול הוא לעדות אלמא פלגינן האי עדות דלבועל מהימן לאשה לא מהימן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2681)
2681. בועל ואשה פלגינן דלגבי בועל אנו מאמינין כל העדות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2682)
2682. למפרע ולהבא באשה אחת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2683)
2683. והיו לו אחין ולא בנין דמוחזק ליבם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2684)
2684. זקוקה ליבום או מותרת לשוק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2685)
2685. לאו דוקא אלא שמותרת לכל אדם ואינה זקוקה ליבם, ומיהו לכהנא אסירא דהא ע"י מגו דבעל שאמר גרשתי את אשתי נאמן מהימנינן כדמפרש ואזיל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2686)
2686. לאסרה לשוק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2687)
2687. והאי נמי הכי קאמר גרשתי את אשתי וחזיא לעלמא ומיהו לכהנא אסירא דהא לא פטרינן לה אלא בטענת גרשתי את אשתי וגרושה פסולה לכהן שהרי אינה נפטרת בטענת יש לי בנים דהא מוחזק לן בגויה דאין לו בנים ואיהו לא טעין יש לי בנים דניהמניה ע"י מגו דמצי פטר לה בגט הלכך הכי קאמר גרשתי את אשתי ונאמן הוא דאי בעי מגרש לה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2688)
2688. דלמא אמוראי נינהו דפליגי אליבא דר' יוחנן ואיכא למאן דאמר אינו נאמן אפילו להבא דלא אמרינן מגו שהרי רגלים יש לדבר שלא גירשה דאם גירשה קלא הוה ליה למילתא כדאמרינן בהאשה שנתארמלה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2689)
2689. כאביי ותיאסר לשוק ומשום דאמר לעיל למאי ניחוש קאמר הכא דודאי איכא למיחש ומהכא שמעינן דבעל שאמר גרשתי את אשתי אינו נאמן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2690)
2690. היינו לאחר מותו חולצת ולא מתייבמת. גם, אם זנתה אחר שאמר גרשתי הבנים ספק ממזרים. אבל אינו יכול לאסור עליו אם הוא כהן, **ב"ש** (סק"ב). ועיין בספר תו"ג שכ' עליו- דבריו מרפסין איגרא (ע"פ קידושין [סג:], ופרש"י שם- משברות גגין ועליות, כלומר קשות לשומעיהן שאינם מבינים טעמם) דודאי נאסרה עליו אם הוא כהן. ונראה דט"ס יש בדבריו וצ"ל ואין יכול לאוסרה על כהן. והיינו כשהיא מכחישתו ואח"כ מת, ומטעם דאין אדם נאמן לאסור על חבירו כשהוא מכחישו ואפי' האחר מותר בה אף שהאחר אינו יודע להכחישו מ"מ מותר, כמו בנתנסך יינך דמותר לכ"ע כשהבע"ד מכחישו עכ"ד ע"ש. ועיין בת' ברית אברהם (חיו"ד סי' סו סוף אות ה) שהעתיק דברי הב"ש הנ"ל ככתבן ונדחק לפרש דהיינו לדעה האמצעית בסימן קע"ח ס"ט בהג"ה, וכיון דהוא מטעם נאמנות האידנא משום חרגמ"ה אינו נאמן יעו"ש. אך האמת נראה כדברי התו"ג הנ"ל דט"ס יש כאן. גם בס' בית מאיר כתב דט"ס בדברי הב"ש וצ"ל אבל אינה יכולה לחזור אליו אם הוא כהן. ועיין בתשו' הרדב"ז (ח"ה סי' שני אלפים שלה) שכתב דבעל שאמר גרשתי את אשתי פשוט הוא דאינו נאמן כו' ואם הוא כהן שווי' אנפשי' חד"א, ואם הוא ישראל וצריך לקיימה צריך לקדש אותה פעם אחרת כי לפי דבריו גרושה הי' ואסור בפנוי'. ומה שיש לדקדק הוא אם אמר גרשתיה במקום פלוני דמשום הכי לית הכא קלא שנתגרשה ולא הוי מיגו במקום עדים וי"ל דאפי' בכה"ג אינו נאמן להתירה לעלמ' בלא גט אחר, דאם איתא דגירשה במקום אחר כשבאו לכאן הי' יוצא עליה שם גרושה והדר הוי מגו במקום עדים (ולפ"ז היכא דבאמת איכ' קול שגירש' במקום פלוני אף דע"פ הקול לחוד אין לסמוך להוצי' מחזקתה כמ"ש לקמן ס"ז בהג"ה מ"מ בכה"ג יש לסמוך על דברי הבעל). ואם אין כאן מי שיודע שהיתה אשתו פשיטא דנאמן לומר קדשתיה וגרשתיה שהפה שאסר כו' עכ"ד, **פת"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-2691)
2691. ומשמע בסוף פרק המגרש (פט:) שהארוסה והנשואה דין אחד להם לענין זה, וכ"כ הרשב"א בתשובה (סי' תקסח). ועיין במה שכתב שם בדינים אלו ובתשובות (הרשב"א המיוחסות) להרמב"ן סימן ק"מ. ועיין במה שכתבתי בסימן י"ז (ל: ד"ה ומ"ש או), ב"י. [↑](#footnote-ref-2692)
2692. וגם הה"מ כתב (בפרק הנזכר) נגד הראב"ד, ושכבר הכריחו הרמב"ן והרשב"א (גיטין סד: ד"ה וליהוי) בראיות שנאמנת לינשא, וכן דעת הרמב"ם בפי"ב מהלכות גירושין (ה"ד) שנאמנת לינשא לכתחלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2693)
2693. וז"ל: הלכתא כרב המנונא כדפי'. וא"ת בס"פ הכותב (כתובות פט. ושם) גבי הוציאה גט דקאמר רב יוסף הב"ע שאין שם עידי גירושין דמיגו דיכול לומר לא גרשתיה יכול לומר גרשתיה ונתתי לה כתובתה, והיאך יכול לומר כן כיון שנאמנת לומר גירשתני? ויש לומר דכשתובעת כתובה אינה נאמנת, אלא דוקא לענין נישואין. [↑](#footnote-ref-2694)
2694. וז"ל: לאה שתבעה ראובן בעלה לדין וטענה עליו שאין לו גבורת אנשים לבא עליה כדרך כל הארץ ותובעת ממנו שיגרשנה ולא תבעה כתובתה בבית דין נאמנת. כדמוכח בנדרים (צא.) דבכל מידי שהבעל מכיר בשקרה נאמנת אף למשנה אחרונה ולא חיישינן שמא נתנה עיניה באחר דחזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה לטעון בפניו דבר שהוא יודע שהוא שקר. ואי תבעה בפני בית דין גט וכתובה לא מהימנא. כדאמרינן בפ' האשה שלום (קיז.) האשה שאמרה מת בעלי התירוני לינשא מתירין אותה ונותנין לה כתובה, מת בעלי תנו לי כתובתי אף לינשא אין מתירין אותה, ומיבעיא ליה התם התירוני לינשא ותנו לי כתובתי מהו, ועלתה בתיקו. ואם תבעה גט ולא כתובה יגרשנה ולא יתן לה כתובה. כההיא דרב המנונא האשה שאמרה גרשתני דנהי דמהימנא לגבי נפשה להפקיע ממנה איסור אשת איש שעליה מטעם חזקה דאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה מ"מ אין לבית דין כח להוציא ממנו ממון כיון שעומד וצווח שלא גרשה. ולא דמי לאשה שאמרה מת בעלה שגובה כתובתה על פיה, דהתם אין אדם מכחישה ומספר כתובה נלמוד לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי. [↑](#footnote-ref-2695)
2695. ובתשובת מהרי"ק שורש ע"ב (הב"י שלח לעיין בדבריו) האריך בזה ומשמע שם דמסקנתו שגובה כתובתה וע"ש. ובתוס' שילהי נדרים (צא. ד"ה קסבר רב) מדמי הא מילתא לטענת ישען על ביתו ולא יעמוד וכן מדמין להו תשובה הנ"ל ולקמן בסימן קנ"ד (עמ' שי) דבאותה טענה אין לה כתובה והוא הדין הכא, דרכ"מ (אות א). וצל"ע מדוע הב"י לא הביא את דעת התוס' והרא"ש. [↑](#footnote-ref-2696)
2696. וז"ל: מכאן נראה דהלכה כרב המנונא... וא"ת הא אמרי' בשילהי הכותב (פט.) גבי הוציאה גט א"ר יוסף הב"ע כשאין שם עידי גרושין דמיגו דיכול לומר לא גירשתיה יכול לומר גירשתיה ונתתי לה כתובה, והיאך יכול לומר כן כיון דמעיזה פניה לומר גירשתני מהימנא? וי"ל כגון דהואי קטטה בינייהו דאז לא מהימנא. א"נ מאחר שתובעת כתובתה אינה נאמנת דשמא מחמת חימוד ממון היא אומרת כן, כדאמרינן לקמן (קיז.) באתה לב"ד ואמרה מת בעלי התירוני לינשא מתירין ונותנין לה כתובה תנו לי כתובתי אף לינשא אין מתירין אותה. [↑](#footnote-ref-2697)
2697. וצריכה גט משני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2698)
2698. דבעל דאמרה ליה בפניו גירשתני אבל קבלת קידושין דרב הונא לאו בפניו הוא ולא דמיא לדרב המנונא וליתא לדרב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2699)
2699. ובבנימין זאב (סי' קכב בסוף הסימן, עמ' שמ במהדורת ירושלים תשי"ט) משמע דלא בעינן בפניו ממש אלא כל שבעלה בעיר וסופו לידע. ובתשובת מהרי"ק שורש ע"ב דיש חולקים בזה ועיין שם שהאריך בחילוקים רבים בדינים אלו. ובתשובת בר ששת (סי' קכז כז.) חולק בכל זה וסבירא ליה דאינה נאמנת אלא אם אמרה בפעם ראשונה לפני הבעל ממש, אבל אם פרסמה תחלה הדבר לפני רבים אע"פ שבעלה בעיר ונודע לו הדבר ואח"כ כפרה ממש בפניו אינה נאמנת דמחזקת שיקרא. ועיין ריש סימן י"ז (אות ד) הארכתי בדינים אלו, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2700)
2700. וידוע (רי"ף שבת סוף מח.) דהלכה כתנא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2701)
2701. כלומר אם יבוא ויאמר לא גירשתיך תאמר היא גירשתני הילכך אי שרית לה סמכא אהכחשה ומינסבא על פי עדים הללו מספק ולא מירתתא למידק שפיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2702)
2702. דבשעתא פורתא לא מהימנא למימר אירכס לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2703)
2703. כלומר דמשום שלא תחזיק עצמה שזנתה תחת בעלה מעיזה ומעיזה. ודוגמת זה כתב הרא"ש בתשובה (כלל מד סי' ב) כתבתיה בסימן י"ז (סוף ל:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2704)
2704. וז"ל: כתב הרשב"א ז"ל בתשובה שאם היו כלם ביחד במעמד אחד כשנתגרשה דאותם שאומרים לא ראינוה הויא הכחשה דכולי האי לא עבדי בצנעה. [↑](#footnote-ref-2705)
2705. ונראה לי דהיינו כדאמרינן בכמה דוכתי (יבמות פח.) כשאמרו עדים לא זזה ידינו מתוך ידו, ב"י (אעה"ז סי' כט). וכתב הדרכ"מ (חו"מ סי' ל אות ז) על דבריו וז"ל: ואין נראה, אלא כל שהיה במעמד אחד, לא ראינו - ראיה, וכמ"ש באהע"ז סי' מ"ז וע"ש. וכתב הסמ"ע (חו"מ סי' כט סקי"ב) דהמחבר עצמו סתם דבריו כאן {בשו"ע בחו"מ}, והיינו כדברי מור"ם. [↑](#footnote-ref-2706)
2706. סימן - זה מדמיין. [↑](#footnote-ref-2707)
2707. לפנינו הגירסא 'ראית', הילכך אין הוכחה משם. ומ"מ הכי הכי איתא במשנה בירושלמי (סוטה פ"ט ה"ח). [↑](#footnote-ref-2708)
2708. הרב המגיד (פי"ב מהל' גירושין ה"א) כתב שהרמ"ך הגיה על הרמב"ם שהיה לו לפרש והוא שאומרת בתוך כדי דיבור. וג"כ ראיתי לקצת מפרשים שכתבו דרך פשיטות דמשנתינו בתוך כדי דיבור היא. [↑](#footnote-ref-2709)
2709. וכתב הדרכ"מ (אות ה) שכן משמע מהר"ן (קידושין כז: ד"ה מתני'). [↑](#footnote-ref-2710)
2710. וז"ל: קצת מפרשים כתבו דמתניתין תוך כדי דיבור היא ולולי שהם אמרו כן ולא מצאתי מי שכתב בביאור שאפילו לאחר כדי דיבור היא הייתי אומר דודאי משנתינו בכל גוונא היא... ומצאתי בשם ה"ר יחיאל שהאומרת אשת איש הייתי ולאחר זמן אמרה פנויה אני אינה צריכה אמתלאה ונאמנת דאשת איש הייתי משמע דעכשיו פנויה היא. וזה מסכים לדברי שאין דין המשנה דוקא תוך כדי דיבור. [↑](#footnote-ref-2711)
2711. התוספות כתבו בפרק ב' דכתובות (כב. ד"ה מנין) גבי הפה שאסר הוא הפה שהתיר שאומר ר"י דבענין זה שאינו סותר דבריו הראשונים ולא בא אלא לפרש דבריו הראשונים מהימן אע"ג דליכא מגו. ואפשר שמשם למד רבינו זה שכתב דכל שאינה סותרת דבריה הראשונים אפילו אחר כדי דיבור נאמנת. ונראה לי דשאני התם שדבריו האחרונים הם פירוש לדבריו הראשונים, דברישא קאמר את בתי נתתי ואח"כ מפרש למי נתנה, אבל הכא שאין דבריה האחרונים פירוש לדבריה הראשונים אלא תוספת אפשר דבעינן שתאמר כן תוך כדי דיבור, ב"י. [↑](#footnote-ref-2712)
2712. נראה לי"א קמייתא נאמנת אפילו אחר כ"ד, דהוי כמפרש דבריה מה שאמרה בתחלה א"א **הייתי**, היינו הייתי כבר ועכשיו גרושה אני. אבל אם אמרה א"א **אני**, לכ"ע אינה נאמנת אחר כ"ד לומר גרושה אני, דהא מכחשת דבריה, אלא תכ"ד נאמנת אפילו להכחיש דבריה, וכמ"ש בש"ס בענין אם אמרה א"א אני ואח"כ אמרה פנויה אני דאינה נאמנת לאחר כ"ד כמ"ש בסי' מ"ז. אפילו דעת הרמ"ה שהבי' הטור כל זמן שעסוקים באותו ענין נאמנת היינו דוק' באומרת א"א **הייתי**, ולא כב"ח, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-2713)
2713. כך כתב הרמב"ם (פי"ב ה"א), וכתב הה"מ שהוא פשוט דהא שויא נפשה חתיכה דאיסורא (כתובות כב.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2714)
2714. וכן משמע תשובת הרשב"א (סי' אלף רנג, וסי' תקסח), דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-2715)
2715. והקשה ב"ח (ס"ד) למה אין חוששין לדבריה לחומרא להצריכה גט משני כמה דחוששין כאן לדבריה לחומרא. ותירץ התם דאם היתה צריכה גט משני היתה אסורה על בעלה הראשון משום מחזיר גרושתו, ולאו כל כמיניה לאוסרה עליו, ואם מת בעלה קודם שהחזירה אסורה להנשא עד שיגרש זה המקדש, משום דשויא נפשה חתיכה דאיסורא לכל אדם. ואכתי אין מיושב למה בנשאת תצא בלא גט, דהא אסורה לבעלה בלא זה והיה לנו לחוש לדבריה לחומרא. לכן נראה דהיא אינה נאמנת בשום דבר, אלא היא יכולה לעשות את נפשה חתיכה דאיסורא, כגון הכא היא חתיכא דאיסורא לכהן וליבם, אבל להצריכה גט אין שייך לומר חתיכא דאיסורא אלא אם היתה נאמנת היתה צריכה גט, ובאמת היא אינה נאמנת. לכן אפילו אם נתקדשה שלא בפניו ומת הבעל - א"צ גט לדעת הטור. וכ"כ בט"ז. וכל זה לדעת הטור, אבל הר"ן כתב בשם הרמב"ן והרשב"א בתשובה סי' תקס"ח ואלף רנ"ג כתבו גם שם צריכה גט כי לקצת אמוראים בש"ס אפילו שלא בפניו אינה מעיזה חיישינן לחומר' וצריכה גט משני, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2716)
2716. עיין סימן ז' שם איתא מ"ש הרמב"ם אם יש ע"א דנשבית מותרת וכתב הב"י שם דלמד מדתנא במתני' אם יש עדים משמע דוק' עדי' ולא ע"א מזה נשמע כאן ג"כ לא מהני ע"א דהא תנא כאן ג"כ עדים. ואם קול יצא שיש עדים שהיא א"א יש לדייק ממ"ש שם ס"ז דאסורה כי דוקא בשבוי' הקילו בה, **ב"ש** (סקי"א). ועמ"ש בסי' ז' בנ"צ שם דהיינו ביצא קול שיש עדים שהיא עדיין א"א. וע' בזה בס' הפלאה בשמעתין ובפוסקים לעיל סימן מ"ו. ועי' בס' בית מאיר שכתב מ"ש הב"ש ואם קול יצא כו' היינו קודם שנתארסה אבל אח"כ עסי' מ"ו. ור"ל דשם ס"ח נתבאר דאין חוששין לקלא דבתר אירוסין ע"ש, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-2717)
2717. וכתב הרדב"ז (ח"א סי' תיא, הביאו הפת"ש [סקי"ב]) דבמקרה זה שצריכה לצאת אע"ג דנשאת ואח"כ באו עדים - ודאי דבניה ממנו ממזרים. ואי לאו דמסתפינא אמינא דהוי ממזר מן התורה כיון שהיא בחזקת א"א ע"פ העדים... וא"ת איך תקינו רבנן מלתא דאתי לידי תקלה להאמינה במקום דליכא סהדי דידעי שהיא נשואה, דילמא למחר אתו סהדי דאמרי נשואה היתה ותצא ובניה ממזרים למפרע? י"ל דאדרבה משום חומר שהחמרת עליה בסופה, הקלת עליהם בתחילתה. שאם אינו אמת שגירשה לא היתה אומרת גרושה אני, כיון שיודעת שאם יבואו עדים שהיתה נשואה תצא והולד ממזר, אלא שהיא סומכת כיון שהוא אמת שגרשה תמצא עדים שידעו שהיא גרושה אע"פ שיבואו עדים שהיתה נשואה. [↑](#footnote-ref-2718)
2718. לכאורה נראה דאפילו אם לא ידעו העדים בעצמם שהיתה א"א רק ששמעו מפיה כיון דשויתה אז אנפשה חד"א נאמנת על עצמה יותר משני עדים וצ"ע, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2719)
2719. וביאר דבריו הרב המגיד ונתן להם טעם, ובפרק הנזכר וגם בפרק ז' (הכ"ד) דחה דברי הראב"ד (פי"ב ה"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2720)
2720. ואיני יודע מה בירור יש אחרי הקיום כיון דחשיב כתרי, ואפילו אם תביא מאה - כתרי דמי. אלא ודאי אין אחרי הקיום כלום, דבתר בי דינא לא דייקינן, **טור**. והא פשיטא דלענין טענת מזוייף הדין עם רבינו, אבל דברי העיטור יש ליישבם שהם על טענת פקדון ותנאי, דבכה"ג קיום אינו מוציאנו מידי ספק עד שתביא עדים שנתנו לה לשם גירושין בלא שום תנאי, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-2721)
2721. ע' לעיל סי' קמ"ב סי"ד הביא מרן המחבר יש חולקים על זה שאין להתירה לינשא ע"י שיוצא מתחת ידה אם לא נתקיים כו' והוא דעת הראב"ד והרשב"א כמבואר בב"י. וע' בתשו' נו"ב (תניינא סי' קלו) שכ' דאף שבשו"ע סי' קנ"ב ס"ט הביא רק דעת הרמב"ם אין בידינו להקל נגד גדולי הפוסקים המחמירים. אמנם אם הגט מקויים אף שאין מכירין חתימת דייני קיום יש להתיר אפילו שלא בשעת הדחק. וכן הדין בשליח לקבלה שהביא גוף הגט כו' ע"ש, פת"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2722)
2722. סע' נג, נז. [↑](#footnote-ref-2723)
2723. סע' יג. ועי' גם בסע' יד. [↑](#footnote-ref-2724)
2724. סע' נג, נה, נז. [↑](#footnote-ref-2725)
2725. סע' יח-יט. [↑](#footnote-ref-2726)
2726. מה שכתב שנאמן העד לומר לא צוני לחתום - דבר תימה הוא היאך יהיה על עצמו נאמן לומר שחתם שקר. ויש לומר שמאחר שבפניו צוה לכותבו לא משמע להו לאינשי דליהוי חתימת שקר. אי נמי שאני הכא שגם הסופר מעיד כן, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2727)
2727. עיין במה שכתבתי בסימן קמ"ב (נח: ד"ה וכ"כ הרמ"ה), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2728)
2728. עיין בס' בגדי ישע (ס"ס מג) דהביא בשם ס' שבילי תורה שפסק דדוקא לכתחילה אינה יכולה לינשא, אבל בדיעבד אם נשאת אף שאין מכירין לא תצא, כיון דמדאורייתא עדים החתומים כו' והרי גם בגט פסול מדרבנן אם ניסת ע"פ הוראת חכם לא תצא כו' ע"ש, וע' מ"ש בס"ק שאח"ז, פת"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2729)
2729. ועיין בסוף סימן קמ"ב בהג"ה (תוספת של שלחן הטהור). [↑](#footnote-ref-2730)
2730. וחלק עליו הבגדי ישע (סי' ל) וכתב הלא עיקר טעמו הוא דאם אין כאן הגט יש כאן ריעותא לפנינו מה שאין הגט בידה כו' והוא תמוה דמה זו ריעותא הלא מפורש בש"ע (בסה"ג ספ"ו בהג"ה) דהמנהג עכשיו לקרוע הגט תיכף אחר נתינתו ולגונזו ואין מוסרין הגט ליד האשה כו' והא דלא הגיה הרמ"א בס"ס קנ"ב הוא משום שכבר הגיה בס"ס קמ"ב שיש להתיר במקום עיגון ליתן לה הגט לכתחלה א"כ מכ"ש בס"ס קנ"ב שיש לה מעשה ב"ד שכבר נתנו לה הגט וכמ"ש סברא זו התשב"ץ ח"ג ס"ס ס"ו עכ"ד ע"ש. וא"י מדוע העלים עיניו מטעם הב' של הנו"ב הנ"ל דבאמת זהו עיקר טעמו כנראה ממה שמחמיר במעשה ב"ד של חליצה דהא שם לא שייך ריעותא מה שמביאה המעשה ב"ד לחוד והוא ז"ל מחמיר רק מטעם הב' כיון דלא שייך בזה סברת הרשב"ץ הנ"ל. אמנם לדינא קרוב לומר שהנכון עמו ע"פ הראיות שהביא שם מהתשב"ץ עצמו ח"ג סימן כ"ב וסימן ס"ו. והגאון בעל נו"ב ז"ל לא ראה בתשב"ץ עצמו רק מה שהביא הב"י בשמו. ובפרט שגם הב"ש בס"ס קמ"ב לא הזכיר טעם הרשב"ץ שהובא בב"י דעדיף טפי גט מקויים שלא נתקיים הקיום מעד א' אומר בפ"נ כו' רק כתב שם טעם אחר כיון דס"ל לכמה פוסקים קיום ב"ד א"צ קיום כו' והוא טעמו של הר"ש בן הרשב"ץ כנזכר בתשב"ץ ח"ג ס"ס ט"ז בהג"ה שם ובת' הרשב"ש סי' רס"ו ולפי טעם זה גם כאן יש להקל במקום דחק ועיגון. ולפ"ז ה"ה וכ"ש במעשה ב"ד של חליצה שאין מכירין החתימות דאפשר להתיר במקום דחק ועיגון. וצ"ע ועמ"ש לעיל סימן קמ"ב סק"ז, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2731)
2731. וסברא זו מפורש בתשב"ץ עצמו (ח"ג סי' סו) שכ' שם וז"ל: ולזיוף האשה ליכא למיחש, שהרי ממקום אחר בא זה העדות וידיעה מלתא בדוכתה דאיהי לא זייפתיה כו' עכ"ל. ובזה בודאי גם הט"ז והנו"ב מודים דמותרת, ומכ"ש במקום עיגון קצת כו' עכ"ד. ע"ש. וע' בת' מאמר מרדכי (סי' פב) הביא שם ג"כ דברי התשב"ץ (סי' סו) הנ"ל וסמך עליהם בעובדא דידיה שהיה שעת הדחק ומקום עיגון ע"ש. ועמ"ש לעיל סי' קמ"ב סקל"ג בשם ת' פני אריה ות' מהרי"מ וע"ש עוד, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2732)
2732. לפי שהוא מכיר בסימנים קודם שבא לידה, רא"ש (סי' יד). [↑](#footnote-ref-2733)
2733. וכתבו הרי"ף (י:) והרא"ש (סוף סי' מה) והני מילי היכא דלא נתנה האשה סימני הגט, אבל היכא דנתנה סימני הגט אע"פ שאין הבעל מודה יחזיר לאשה, כדאמרינן לקמן הוא אומר סימני הגט והיא אומרת סימני הגט ינתן לה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2734)
2734. שהוחזקו שני יוסף בן שמעון {בעיר אחת}, ב"י. [↑](#footnote-ref-2735)
2735. כ"כ הרא"ש (סי' יד) וז"ל: הוא אומר סימני הגט וממני נפל והיא אמרה סימני הגט ובא לידי וממני נפל ינתן לה לפי שהוא מכיר בסימנים קודם שבא לידה. כתב רב אלפס ז"ל (טו.) דדוקא בנקב יש בו בצד אות פלוני. ונראה לי דלא בעינן הכא סימן מובהק, דודאי להחזירו לבעל לגרש בו הוא דבעינן (רא"ש שם סי' יג) סימן מובהק, שלא יגרשנה בגט שנכתב לשם אשה אחרת. אבל להחזירו לאשה כשהיא אומרת שהבעל נתנו לה וממנה נפל - לא בעינן סימן מובהק, דליכא כאן חשש שמא נכתב לשם אשה אחרת כיון שבא לידה קודם נפילה, אלא דלא ידעינן הי מינייהו קושטא קאמר, וכיון דעדיפי סימנין דידה מסימנין דידיה יהבינן לדידה. ואי משום דמינסבא בגט זה ואיכא איסורא דאורייתא, אפילו בלא גט נמי האשה שאמרה לבעלה גירשתני נאמנת (כתובות כב:) חזקה אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה. ולא אמרינן הכא כיון דאיכא גיטא מעיזה כיון דסימנין מסייעי לה. הילכך אפילו בסימן שאינו מובהק מהדרינן לה. ומה שכתוב בספרים אילימא דאריך וגוץ הא אמרת (ב"מ כז:) אין מעידין דאמרה נקב יש בו בצד אות פלוני, לאו דוקא נקב יש בו בצד אות פלוני, דהוא הדין נמי כך וכך אצבעות אורך הגט או כך וכך רחבו הוי סימן, דהא אמרינן דמדת אורך החוט הוי סימן, והוא הדין כי אמרה בצמצום אורך מדת הגט או רחבו. והאי דקאמר דאריך וגוץ לא הוי סימן, היינו בשלא צמצמה מדת רחבו או ארכו אלא אמרה הגט הוא ארוך או קצר, דומיא דההוא דקאמר אין מעידין דהיינו גופו אריך וגוץ שלא צמצמו מדת ארכו. וכן חפיסה, אי לאו משום דידעה דכל מאי דאית ליה מנח בחפיסה היו נותנים אותו לה והיתה מתגרשת אע"ג דלא הוי סימן מובהק דדרך להניח חפצים בכלים. והאי דקאמר ינתן לו, לא שיוכל לגרש בו, אלא לאפוקי שלא ינתן לה. [↑](#footnote-ref-2736)
2736. על ריש הסעיף קאי דאינה צריכה לומר סימן מובהק, כי דווקא בחשש שמא נפל מאחר צריך סימן מובהק כיון דאיכא איסור דאורייתא. אבל כאן דליכא חשש שנפל מאחר אלא דאינו יודע אם ממנו נפל או ממנה והיא אומרת גרשתני והסימנים מסייעים לה - נאמנת אע"ג דאינה אומרת סימן מובהק. ואפשר אפי' לדעת המחמיר בסי' י"ז כשאומרת גרשתני אינה נאמנת בזה"ז, מ"מ כיון הסימני' מסייעי' לה - נאמנת. וכ"כ בדרישה וב"ח בשם רש"ל דקאי על ריש הסעיף, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2737)
2737. כן כתב באה"ג (אות ז) שמצא כתוב בשו"ע דפוס א"מ. ומאז הוספה זו נכנסה בכל המהדורות של השו"ע. [↑](#footnote-ref-2738)
2738. מצורע, רמב"ם (פהמ"ש כתובות פ"ז מ"י). [↑](#footnote-ref-2739)
2739. מפרש בגמ', וכולן מפני שאומנות מסרחת היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2740)
2740. לכאורה משמע דכי אמרי חכמים מקבלת היא בעל כרחה - אהיכא דהתנה עמה קיימי, אבל לא התנה עמה אע"פ שראתה וידעה בהם יכולה לומר סבורה הייתי שאני יכולה לקבל ועכשיו איני יכולה {וכן דעת הטור}. וכתב הר"ן (לו. סוד"ה מתני') שיש שפירשו כן, ואחרים אומרים דכיון דבהתנה עמה לא יכלה למימר הכי, כי ראתה נמי מקבלת היא בעל כרחה, וכן נראה דעת הרמב"ם בסוף פכ"ה מהלכות אישות (הי"א). וזה דעת הרמ"ה ז"ל שהזכיר רבינו, ב"י. נמצא שיש שלשה מקרים. א- לא ידעה כלל, אין מחלוקת שכופין להוציא. ב- ידעה אבל לא התנה עמה ע"מ כן, מחלוקת טור (כופין) ורמ"ה (לא כופין). ג- ידעה והתנה עמה, אין מחלוקת שלא כופין. [↑](#footnote-ref-2741)
2741. שהתשמיש קשה לו, ומזיק לו להיות עם אשה שהרי לא יוכל שלא לתבוע אותה לתשמיש. [↑](#footnote-ref-2742)
2742. ומשמע דמתניתא ורב יהודה לא איפליגו אלא בפירוש מלת פוליפוס אבל לענין דינא על איזה מהם כופין להוציא לכולי עלמא, ומתניתין תנא חד והוא הדין לאידך, וכן נראה שהוא דעת הרמב"ם בסוף הלכות אישות שכתב דבין על ריח החוטם בין על ריח הפה כופין להוציא וכך הם דברי רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2743)
2743. לא ידעתי מה צורך בה אבל באשכנז ראיתי ששורין בהם הבגדים לפני כבוסן יום או יומים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2744)
2744. מחשלין ומרדדין נחשת ועושין ממנו יורות ומסריח הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2745)
2745. ממקום מוצאו מן הארץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-2746)
2746. וכ"פ הרא"ש בתשובה (כלל מג סי' ד) דהכי קיי"ל דכפייה בשוטים היא, ועיין שם בסימן י"ב. ועיין בתשובות הריב"ש סימן קס"ב וסימן קכ"ז. ועיין בדברי רבינו בס"ס זה (סוף עה.), **ב"י**. עיין לעיל סי' קל"ד (עמ' קצט) דמותר לכופו ע"י גוים, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-2747)
2747. גבי מתניתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2748)
2748. מקבלנא ליה והוינא בהדיה שבקינן לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2749)
2749. היינו ואעפ"כ שנו אותו במשנה. [↑](#footnote-ref-2750)
2750. במי ששהה עם אשתו עשר שנים ולא נולדו להם ילדים. [↑](#footnote-ref-2751)
2751. וז"ל: האיש שנולדו בו מומין אחר שנשא אפילו נקטעה ידו או רגלו או נסמית עינו ולא רצת אשתו לישב עמו אין כופין אותו להוציא וליתן כתובה אלא אם רצת תשב ואם לא רצת תצא בלא כתובה כדין כל אשה מורדת. אבל אם נולד לו ריח הפה או ריח החוטם או שחזר ללקט צואת כלבים או לחצוב נחשת מעיקרו או לעבד עורות כופין אותו להוציא וליתן כתובה, ואם רצת תשב עם בעלה. [↑](#footnote-ref-2752)
2752. מלשון הרמב"ם מוכח שאם ידעה בהם לפני שנשאת לו - אין כופין אותו להוציא, דסברה וקבלה אפילו לא התנה עמה. וכן כתב הרמ"ה (הביאו הטור כדעה חולקת על דבריו), וז"ל: אפי' בסתם נמי, אם ידעה בהם - אין כופין אותו להוציא, דסברה וקבילה (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2753)
2753. וכתב הר"ן (פרק אלמנה ניזונת נט: סוד"ה גמ') דהוא הדין דנותן לה התוספת. וצריך עיון בהגמ"ר (כתובות סוף סי' רפט). ולקמן (עמ' שט - שי) גבי הבאה בטענה כתב הטור דאין נותן לה תוספת, ואפשר דהוא הדין הכא. ועיין בהר"ן, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2754)
2754. ומכל מקום כתב המרדכי (כתובות סוף סי' קפו, הביאו הב"י) דאף אם זה האיש שוחק ומאבד ממונו בשחוק לא מצינו שתוכל אשתו למרוד בו לא מתשמיש ולא ממלאכה כיון שלא החציף להעבירה על דת לשמש באיסור, עכ"ל הב"י בשמו. וכתב הדרכ"מ (אות יט) לעיין לעיל סימן ע"ז (עמ' שנ בד"מ אות יג) לגבי איש המאבד כל אשר לו בשחוק וכדומה אם אשתו יכולה למרוד עליו. [↑](#footnote-ref-2755)
2755. פי' היכא שהישראלים מעשין ומכריחין אותו ליתן את הגט כיון שהדייני' הם עכו"ם הגט פסול אפי' הדין אמת כגון איני זן ואיני מפרנס, תרומה (סי' קכח). [↑](#footnote-ref-2756)
2756. פי' היכא שהעכו"ם מכריחין ליתן גט כמעשה ישראל, כלומר לעשות כדייני ישראל - כשר כיון שהדייני' ישראלים והדין אמת באומר איני זן ואיני מפרנס, תרומה (שם). [↑](#footnote-ref-2757)
2757. בתשובת מהרי"ו (סי' כב) משמע דוקא בדבר שאינו מזיק לדידה אבל אם מאכילה דבר איסור כופין להוציא. וכן הוא בהגהות אלפסי פרק המדיר (שלטי הגבורים לב: לשון ריא"ז סוף אות א) דאם נודר ואינו מקיים או מאכילה דבר איסור כופין להוציא. ודברי הגהות מיימון דלעיל לא משמע הכי, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2758)
2758. ומיד אחרי שהביא ההגה"מ את דברי מהר"ם הנ"ל, העתיק (באות ה) את דברי הסמ"ג (שלקוחים מהתוס' [שם]) שלמד מהירושלמי (כתובות פי"א ה"ז) שאין כופין אלא במקום ששונין כופין אבל אומרים לו חכמים חייבוך להוציא ואם תעבור יקראוך עבריין. אם כן צ"ע על כוונת ההגה"מ, שלכאורה הדברים סותרים. [↑](#footnote-ref-2759)
2759. וכ"כ הארחות חיים (ח"ב ריש הלכות גיטין עמ' קנו) שמשומד מכריחין אותו ע"י גוים לעשות מה שיאמר הישראל. וכן הוא במרדכי (פרק המגרש סי' תנ, הביאו הדרכ"מ [אות ג]) וכתב שם ובלבד שיבטל מודעות אח"כ. וכן כתב התרומה (שם) בהמשך דבריו. [↑](#footnote-ref-2760)
2760. ולענין תוספ' כתובה עיין סעיף ז' כשבאה בטענה חוטר' לידה אין לה תוס' כי למשקל ולמיפק לא הקנה לה כן הדין בכל הני אין לה תוס' אפילו במוכה שחין דצריך לגרשה לטובתו מ"מ נראה דאין לה תוס' מיהו אם היה מוכה שחין קודם הנישואין י"ל גרע טפי כמ"ש בהרי"ף ס"פ הע"י ממאנת צריך ליתן תוס' הטעם מכדי דידע דהיא קטנה ולמה כתב לה ולא חשש דלמא תתחרט ונפק' אלא רצה לזלזל כן י"ל כאן כיון דהיה מ"ש למה כתב לה ת"כ, ובד"מ כתב נמי למ"ש הטור בבאה בטענה דאין לה ת"כ אפשר ה"ה הכא אלא כתב בשם הר"ן דצריך ליתן ת"כ וא"י איך כ"כ בשם הר"ן וממ"ש הר"ן בפ' אלמנה ניזונת משמע דס"ל דאין לה ולא ראיתי דהר"ן כתב דיש לה ת"כ וכן אית' בתו' ובמ' שם ובהג"א ריש המדיר בשם ר"ח דאין לה אלא ר"ת ס"ל דיש להן ואין ראי' מדבריו דהא ס"ל הבאה מחמת טענה נמי יש לה ולא קי"ל כוותי', ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2761)
2761. עיין בתשו' כנסת יחזקאל סימן ע"ד באיש אחד שאחר שנשא אשה רצונו להיות סופר סת"ם ולעבד בעצמו הקלפים ומלאכה זו נעשה קצת ע"י צואת כלבים ואשתו מוחה בו כדין המתני' ואלו כופין להוציא מקמץ כו' והאריך בזה ומסיק דאם הוא איש שלא יצלח למלאכה אחרת כ"א למלאכה זו אין אשתו יכולה למחות בפרט בעתים הללו שהמחיה קשה עלינו לפרנס ב"ב כו' וגם כי מלאכת שמים היא ורוצה לעבד לשמה ואינו מאמין לאחרים אם יש להבעל מחיה אחרת או יודע מלאכה אחרת לפרנס ביתו ודאי דיכולה לעכב עש"ה, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2762)
2762. ע' בת' הרא"ם (ח"ב סי' יט) מבואר מדבריו דכל הני דחשיב במתני' דוקא אם הסרחון חזק וקשה עד שאין האדם יכול לסובלו ע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2763)
2763. והנה לכמה פוסקים אפי' ידעה בהן י"ל סבורה הייתי שאני יכול לקבל ועכשיו א"י לקבל לכן נראה אפי' לרמ"א שכתב אין כופין להוצי' מ"מ אין דינה כמורדת אם אין רצונה לדור עמו ויכולה לומר קים לי כהני פוסקים (והא שפסק כהרמ"ה ולא כהני פוסקי' משום המגיד והב"י כתבו דהרמב"ם ס"ל דוק' נולד בו כופין אותו אבל אם היו בו אין כופין אותו אבל אין מוכרח לומר כן וי"ל דוק' לענין כתובה כ"כ אם נולד בו צריך ליתן לה הכתובה אבל אם היה בו מעיקר' א"צ ליתן לה הכתוב' דאל"כ כל אשה תערים ותנשא לזה כמ"ש בתוס' יבמות דף ס"ד ובפ' המדיר ובמ' ובאגודה וראיה לדבר דהא במוכה שחין כתב נמי נעשה מוכה שחין אף על גב לכ"ע אפי' בהתנה והיה בו מעיקר' כופין אותו לגרש אלא ודאי משום הכתובה כתב כן), **ב"ש** (סק"ב). ועיין בספר ב"מ שכתב דזה צ"ע דהא דינא לפחות מכתובה והוא המוחזק בממון ועיין סימן ק"ו סעיף א' עכ"ל, **פת"ש** (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2764)
2764. בסמוך כתבתי די"א אם היה מוכה שחין מעיקרא - אין לה כתובה כדי שלא תערים. ובמרדכי פ' המדיר כתב דיש לה כתובה, דכיון דיכול להתנות שאם תצא ממנו דאין לה כתובה, ואם לא התנה פסידה דידיה הוא. ותוס' כתבו במקום דיש חשש ערמה אין לה כתובה. ופרישה הקשה אם התנה עמה, למה צריך ליתן לה כתובה. ותירץ כיון דהיא היתה רוצה לישב עמו מש"ה צריך ליתן לה הכתובה. נשמע אם היא רוצה לגרשו אין לה כתובה. וא"ל כשנעשה כן אחר הנישואין לימא נסתחפה שדה של אשה, דתירצו תוס' האשה שדה של האיש ואין איש שדה של אשה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2765)
2765. עיין בתשו' מהר"ם אלשקר (סי' עג) שפסק כדיעה ראשונה וכתב שם שדברי מהר"מ שכתב בפירוש שאין כופין דבריו בטלין ברוב מנין ובנין וגם אין ראייתו מכרעת ע"ש. ובת' עה"ג (ס"ס לט) כ' כיון דהוה פלוגתא דרבוותא אין לנו להקל כי ספיקא דאוריי' היא ע"ש. ועיין בספר בית מאיר האריך קצת ומסיים וז"ל לכן המוטב לענ"ד שלא לכפותו על הגט כי אם על החיוב מזונות ופרנסה או לתשלומין הנדוניא והכתובה עד שמכח זה בע"כ ירצה עצמו לגט ע"י פשרה קצת ובזה אין שום חשש ע"ל. ועיין בספר גט מקושר בס"ג שני סוף אות כ"א מ"ש בזה, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2766)
2766. עיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' צ, הובא בפת"ש סק"ה) דמיירי התם באחד שעזב את אשתו י"ב שנים וגם עבר על חרם רגמ"ה ונשא אשה על אשתו, ולבסוף גרשה, וחזר לראשונה, והיא תובעת ממנו גט - האם נקרא שעבר על חרם נגדה שיש אומרים בזה שכופין לגרש. [↑](#footnote-ref-2767)
2767. ראובן שבא על א"א וחוזר בתשובה ואשתו תובעת ממנו גט וליתן לה כתובה. פסק חכם צבי בתשובתו סימן קל"ג דאין כופין אותו להוציא. דל"ד לרועה זונות דמוחזק לכך ועומד במרדו ורועה זונות יאבד הון וסופו לא יהיה בידו לפרנסה משא"כ כאן דשב בתשובה ע"ש, באה"ט (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2768)
2768. האכילוהו שעורים כבהמה {לפי שאין בדבריו ממש}. כל הנאכל שלא כדרכו קרי ליה כוסס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2769)
2769. להא מילתא דרב, רש"י. [↑](#footnote-ref-2770)
2770. ובהלכות גדולות (שם) פוסקים כרב, וכן מסתבר דאשה בושה לבוא לבית דין כל פעם (יבמות מב:) ותמות ברעב, רא"ש (סי' יט). [↑](#footnote-ref-2771)
2771. וז"ל: ואם היה עני ביותר ואינו יכול ליתן לה אפילו לחם שהיא צריכה לו כופין אותו להוציא ותהיה כתובתה חוב עליו עד שתמצא ידו ויתן. [↑](#footnote-ref-2772)
2772. והקשו התוס' (סג. ד"ה והאמר)- אבל לרב שכופין אותו לגרשה מיד מה שייך תוספת?... ועל זה עונה הרא"ש-... [↑](#footnote-ref-2773)
2773. ע"ע בב"ש [סק"ז] שכתב שאין מוסיפין אלא במורד מתשמיש, וע"ע בסי' עז. [↑](#footnote-ref-2774)
2774. וז"ל: שאינו רוצה לשמש - כופין אותו ויוציא מיד ויתן כתובה אם תרצה היא. [↑](#footnote-ref-2775)
2775. ואיני רואה בזה דבריו כלל, דכדאי הם הגאונים לסמוך עליהם כל שכן שהרמב"ן ומהר"מ הסכימו בתשובותיהן בענין הכאת אשתו והביאו ראיות ברורות לדבריהם. גם הסברא מסכמת עמהן. ומה שלא הוזכרו בדברי הפוסקים אפשר לומר שהיה פשוט בעיניהם, וקל וחומר הוא מהאומר איני זן וכו' וכמו שהורה בתשובה הנ"ל, ואף שלא היו בנמצא בימי הפוסקים הראשונים, ולכן לא הוזכרו. ולכן אין לדחות דברים ברורים בקש. ומ"מ נראה דטוב שלא לכופו ליתן גט, אלא בדרך זה, להחרימו או לתופסו בידי גוים או בשוטים שלא להכותה או שיוציא ויתן גט. ובדרך זה לא מיקרי כפייה על הגט רק לקיים מה שמחוייב לעשות כמו שכתבתי לעיל (אות יח\*\*). ובבנימין זאב (סי' פח) הביא הרבה תשובות בזה, וכתב לבסוף דאם הוא הגורם חייב להוציאה רק שבית דין יתרו בו תחלה פעם אחת או שתים. אבל אם היא הגורמת כגון שהיתה מקללתו או מזלזלת אביו ואמו או אביה ואמה והוכיחה בדברים טובים ולא הועיל אז פשיטא דשרי להכותה ולייסרה. ואם אינו ידוע מי הגורם אין הבעל נאמן עליה לומר שהיא הגורמת ולאחזוקה בפרוצה כי כל הנשים בחזקת כשרות הן ועוד האריך בזה. ובדברי תשובת מהר"ם דלעיל (אות כ) לא משמע כן שהרי כתב דאף אשה רעה אסור להכות ועיין לעיל סי' קט"ו שכתבתי (בדרכמ"א, ובב"י עמ' עז ד"ה וכתוב בתרוה"ד) משם מהרא"י (תרוה"ד סי' ריח) דשרי (וכ"פ בהג"ה). ועיין בתשובת הרמב"ן סימן ק"ב, ובחו"מ סי' תכד (סע' יד-טז) מדין בעל המכה אשתו, דרכ"מ (אות כא). [↑](#footnote-ref-2776)
2776. ותשובה זו מובאת בספר סיני סי' שכט, כת"י או"ז ומהר"ם סי' תמז - תמט, בד"ב סי' רנו (תשפ), הגהה למרדכי כתובות סי' קפו, שלטי הגבורים למרדכי שם פ"ד סי' קסד הגהה ט, ובקיצור ביש"ש ב"ק פ"ג סי' כא. וראה ד"פ סי' פא ותתקכז וריקאנטי סי' תקיא. [↑](#footnote-ref-2777)
2777. לדעת כמה פוסקים הלכתא כרב דכופין אותו לגרש וי"ל אם היא אינה רוצה לדור עמו אין נעשית מורדת וי"ל קים לי כהני פוסקים כמ"ש בסמוך, ב"ש (סק"ה). וע' בס' ב"מ שכתב כבר כתבתי (ע"ל סק"ג) דלענ"ד י"ל הבעל חשוב מוחזק בכתובה ויכול לומר קים לי דיש לה דין מורדת אך עמ"ש ר"ס ע"ז עכ"ל. ושם כתב בזה דלפי דברי הב"ש דאתי עלה מטעם קים לי היה נראה דאם הוא עשיר וזנה בפחות מהראוי ובגלל כן אינה רוצה לדור עמו יש לה דין מורדת דהא בכה"ג גם להטור אין כופין לגרש אלא לזונה כראוי (עבה"ט בסי' ע' סק"ה). אבל לע"ד בלא קים לי אינה מורדת בכה"ג שאינה מורדת כדי לצערו כ"א לכופו לזונה כראוי. דהא קיי"ל בח"מ סימן ד' עביד אינש דינא לנפשי' וא"כ מי יכריחנה לילך לב"ד לכופו אם היא תוכל לכופו במרדה וכן מורה הלשון סי' ע"ז ס"ב ואם מרדה כדי לצערו מפני שעשה לי כו' וכיוצא בדברים אלו משמע דוקא כיוצא באלו שהם אך נקמה על העבר אבל לכופו על העתיד במה שהדין עמה אינה מורדת כו' עכ"ד ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2778)
2778. עיין בס' בית מאיר מבואר מדבריו דבאופן זה שאפשר לו להשתכר אלא שאינו רוצה גם הי"א דלעיל סי' ע' ס"ג בהג"ה מודים דכופין להוציא ומש"ה לא הגיה הרמ"א כאן כלום וכ"כ בתשו' ח"ס סי' קל"א והובא באריכות לעיל סי' ע' סק"ב ע"ש עוד, פת"ש (סק"ו\*). [↑](#footnote-ref-2779)
2779. עיין בס' גבורת אנשים (סי כח וסי' מח) שהעלה דהעיקר לדינא דבמורד ממזונות לחוד אין כופין להוציא וכן במורד מתשמיש אין כופין להוציא אם לא בבאה מחמת טענה בעינא חוטרא כו' ואף במונע ממנה כל ענייני אישות דנראה עיקר לדינא דכופין להוציא אפילו אינה באה מחמת טענה מ"מ למעשה יש לחוש לסברת האומרים שאין לכוף דלא ליהוי גט מעושה ובניה ממזרים... עכ"ל... ועמ"ש לקמן סע' כא סקל"א, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2780)
2780. כלומר בענין הכפיה שוין הדיני' אבל לענין מורד להוסיף על הכתובה אינן שוין דאם אינו רוצה לשמש קי"ל דהוי מורד ומוסיפין על הכתובה ובאם אינו רוצה לזון אין מוסיפים למאי דקי"ל מורד מתשמיש נקרא מורד ולא מורד ממלאכה, ועיין ר"ס ע"ז, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2781)
2781. עיין בס' גבורת אנשים (סי' מט) שכ' דאין להורות כן למעשה מטעם שכתבתי (הובא בס"ק הקודם). וגם דין זה דהרב רמ"א לקוח מתשו' רשב"א סי' תרצ"ג ושם לא כ"כ בהחלט רק בלשון אפשר. וכ"כ הב"י בשמו. וא"כ פשיטא דלא סמכינן אלישנא דאפשר להוציא אשה מבעלה במקום שיש לחוש דהוי גט מעושה ובניה ממזרים עכ"ד. וכ"כ עוד בכללי הדינים שם בסופו וז"ל: וכן מי שרגיל לכעוס ולהוציא אשתו מביתו אין כופין להוציא אע"פ שעי"ז אינו זנה לפעמים וגם פורש ממנה יותר מעונתה. מיהו יכולים לכפותו בשוטים לזונה או לשמש או ליתן לה גט (בדרך ברירה) ואין זה נקרא כפי' על הגט רק כדי לקיים שארה ועונתה עכ"ל ע"ש. ועמ"ש לעיל סק"ה בשם ת' נו"ב, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2782)
2782. משנשאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2783)
2783. וז"ל: בד"א בעין אחד או יד אחד או רגל אחת אבל נסמו ב' עיניו או נקטעו ב' ידיו או ב' רגליו כופין אותו להוציא וליתן כתובה. [↑](#footnote-ref-2784)
2784. כן היה לפני הב"י וכן הוא ברוב הדפוסים של תשובות הרא"ש. אך בכת"י כתוב 'ומיהו בפסקי כתבתי... אשר בן יחיאל זצ"ל'. ואם כן נראה שחזר בו ממה שכתב כאן בתשו'. אך בעותק ו"א (דפוס ויניציאה הראשון שי"ב) המוגה ציינו כאן (על 'ומיהו בפסקים..'): 'בספרים אחרים אינו'. ולפי זה זו הוספה מאוחרת ואינה חלק מדברי הרא"ש. ומכל מקום כתב הרב אלישיב (קובץ תשובות הרב אלישיב ח"א סי' קפו) והנה כשהרא"ש סותר דבריו מפסקים לתשובות, הפסקים עיקר. עי' שדי חמד כללי הפוסקים סי' י"א, ובפרט בנידון דידן שהטור לא הביא אלא מ"ש בפסקים. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2785)
2785. וכדבריו בפסקים נראה מדקדוק דברי הרמב"ם בסוף הלכות אישות (הי"א), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2786)
2786. עיין בס' גבורת אנשים (סי' מד) שכ' דנ"ל למעשה אין לכוף בשוטים אפילו נקטעו ב' ידיו או ב' רגליו או ניסמו ב' עיניו אע"פ שהטור כתב סתמא בכה"ג דכופין, היינו שנמשך אחר דברי הרא"ש בפסקיו ס"פ המדיר, והרי בתשובה לא פסק הרא"ש כן. וכ"נ מדקאמר ת"ק סתם האיש שנולדו בו מומין אין כופין להוציא משמע דאין חילוק בדבר וגם הרי"ף והרמב"ם והסמ"ג ושאר כל הפוסקים לא חילקו בכך כו', ע"כ נראה עיקר דאע"ג דלהלכה ס"ל להרא"ש דכופין, מ"מ בתשובת שאלה שהיה מעשה לא רצה להורות כן. וכ"נ דעת הרמ"א שכ' דיעה זו בלשון וי"א. גם בלבוש מסיים על זה דאין נוהגין כן. ומנהג זה לפי דעתי תורה הוא. והמשנה מרבה ממזרים בישראל כו' עכ"ל. וכן הוא דעת רבינו הגר"א ז"ל סקט"ז ע"ש, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-2787)
2787. וז"ל: כתב ראבי"ה אף על גב דנכפה לגבי אשה מום הוי (כתובות עז.) משם אין ראיה להחשיבו מום גבי איש, דאשה בכל דהוא ניחא לה (שם עה.). ותדע דלא קתני נכפה גבי מומי דאיש. ואין בידינו לכפות בלא ראיה ברורה. וגם לא נכוף אותה להיות עמו כיון שבאה מחמת טענה. וכך שמע ראבי"ה מעשה מאביו רבי' יואל הלוי. [↑](#footnote-ref-2788)
2788. וכ"כ בשמו הגה"מ (פכ"ה ה"ב) הג"א (כתובות פ"ז סי' יז הגהה א) והאגודה (כתובות פ"ז סי' קז). ועיין בשו"ת מהרי"ק החדשים סי' כד, שו"ת רדב"ז ח"ד סי' רס, שו"ת מהר"י בן לב ח"ד סי' יג, שו"ת מבי"ט ח"ג סי' ריב, שו"ת מהרי"ט ח"א סי' קיג. [↑](#footnote-ref-2789)
2789. וכן הסכימו איתו החכמים שאליהם שלח את המכתב, וז"ל: כאשר כתב מורי ה"ר אשר כן נראה לי שאין מום גדול כנכפה, שהרי מדמה בפ' האומנין (פ.) נכפית לשוט' ושעמומית... ומכל מקום יעשו כאשר כתב מורי למעלה. ועוד מצאתי בשאלתות דרב אחאי גאון ז"ל, הלכה למעשה שתקבל גט בעל כרחה בין נמצאו בין היו ואפילו לא התנה יתן לה גט, והא דנקט התנה משום רבותא דר' מאיר, עכ"ל. ומצאתי בירושלמי מפני ריח הפה כופין מפני חיי נפש לא כ"ש, כ"ש בנדון זה, ודלא כר' יואל ז"ל שמסופק בדין נכפה אחרי שלא מנה אותו עם שאר מומין בפרק המדיר (עז.)... **ושלום יצחק בה"ר מאיר** נב"ע. כדברי רבינו כן נ"ל, ומה שפי' רבינו יואל ז"ל היה נראה שכל שכן הוא ולא הוצרך למנותו, אך מאחר שרבינו יואל ז"ל היה מסופק אין לי להכריע ולהכניס ראשי בין הגדולים, **ושלום חיים בר יוסף** ז"ל. שורת הדין כאשר כתב מורי הרא"ש ז"ל. אכן לא ראיתי מעשה, ומסתבר טעמא דהא מפני שממיקתו חיישינן כל שכן בנדון זה דאין לך מום גדול מזה, אף על פי שלא מנו אותו חכמים לפי שלא הוצרכו. ואפילו גבי שפחה שאינה אלא לעבוד קרוי סמפון גבי שאר וקירוב בשר לא כל שכן. וכי סבור אתה שרבינו גרשון ז"ל עשה תקנתו על עוברת על הדת וחמירא סכנתא מאיסורא, וטוב לה שתתפייס במאי דאיפייסא שיתן לה הבא לידו, שאם יזרוק לה גט מי יבא אחרי הדבר אשר כבר עשהו, ולא יכולתי להאריך. **ושלום מרדכי בר יוסף** נ"ע. [↑](#footnote-ref-2790)
2790. שאינו מזריע, דדבר זה אינו גלוי לבריות אלא לשמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2791)
2791. יבקשו הימנו שיפטרנה בגט כראוי ואין מכריחין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2792)
2792. דבעלה ידע דיורה כחץ וקתני לה לא מהימנא אלמא אשה מעיזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2793)
2793. והיא תובעתו לגרשה לפי שלא היו לה בנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2794)
2794. ותובעתו לגרשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2795)
2795. {על פריה ורביה} ואם רוצה את לצאת אין לך כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2796)
2796. בזקנתה מה תהא עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2797)
2797. עץ שתשען עליו לעת זקנתה ואם תמות יקברנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2798)
2798. איהי קים לה ביורה כחץ ואיהו לא קים ליה ביורה התלמוד אומר כן דרך האמת וה"ה אם לתרוייהו לא קים להו אם היא באה מחמת טענה כייפינן ליה להוציא ויתן כתובה, מרדכי (יבמות סי' נב). [↑](#footnote-ref-2799)
2799. כן כתב הרא"ש שם (סי' טו). אבל אם יש לה בנים אפילו מאיש אחר אין שומעין לה, רי"ו (נכ"ב ח"ב קפו סוע"ד). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2800)
2800. כן כתבו הרי"ף (כא.) והרא"ש (סי' כ) שם, וכן כתבו שם התוס' (ד"ה כי הא) בשם ר"ח. וכן דעת הרמב"ם בפט"ו מהלכות אישות (ה"י). וטעמא משום דאדעתא דלמישקל ולמיפק לא כתב לה (ודברי רי"ו (במישרים נכ"ג ח"ח סא:) בשם הרי"ף והרמב"ם אינם מכוונים), ב"י. [↑](#footnote-ref-2801)
2801. כן כתב הרמב"ם (פט"ו ה"י) והרא"ש (יבמות פ"ו סי' טו וסי' כ), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2802)
2802. גם זה מדברי הרא"ש (יבמות פ"ו סי' טו, ובתשו' כלל מג סוף סי' יד), ועיין בתשובות מהרי"ק שורש ע"ב, ב"י. [↑](#footnote-ref-2803)
2803. כן כתוב בתשובות הרא"ש (כלל מג סי' ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2804)
2804. וגם לאחרים שכופין אותם להוציא, אם בא להפטר מכתובה שאומר שהיא גורמת והיא אומרת שהוא גורם - נאמנת וצריך ליתן לה כתובה, טור. [↑](#footnote-ref-2805)
2805. ועיין בנמוקי יוסף (כא. ד"ה אמר), ב"י. [↑](#footnote-ref-2806)
2806. אך הטור חלק עליו וכתב וז"ל: וכאשר כתבתי כן נראה, שאם גם השנייה אומרת שאינו יורה כחץ - שיוציא מיד כיון ששהה עם הראשונה עשר שנים. או אפילו לא שהה, כיון שהוא בא להוציא את הראשונה מדעתה, דליכא למיחש שנתנה עיניה באחר - כולן יוציא מיד כדין הראשונה. [↑](#footnote-ref-2807)
2807. ועיין בתשו' הרדב"ז (ח"ג סי' תקעה) שכ' דהה"נ אם יש לה בני בנים או בנות בנים או בני בנות או בנות בנות שאין לה שוב טענא בעינא חוטרא כו' ע"ש, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2808)
2808. כיון דאין לו טענות ברי להכחישה א"י להשביעה, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2809)
2809. כן הוא דעת הטור כלומר יוציא מיד וא"צ להמתין י' שנים בשניה, וכ"כ בלבוש כיון דשהה עם הראשונה י' שנים. ואם הראשונה באה תוך י' שנים לגרשו, ובדק נפשיה תוך י' שנים, ושניה אומרת שאינו יורה כחץ, מ"מ אינה יכולה הראשונה לגרשו תוך י' שנים דאכתי חיישינן שמא עיני' נתנה באחר כיון שהוא תוך עשר שנים והיא רצונה לגרש, ועיין בטור, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2810)
2810. כ"כ תוס' ד"ה שבינו לבינה וכ"כ הטור. ומהרא"ש לא משמע כן. ונראה דס"ל אפי' אם הוא עקר חיישינן שמא עיני' נתנה באחר כיון שהיא תוך י"ש, וכן הוא להדיא בהרא"ש ס"פ הע"י בעובדא האי דאתי' קמי' דר"א ע"ש, **ב"ש** (סקט"ז). וע' בביאור הגר"א ז"ל שכתב דמ"מ דברי התוס' וטור וש"ע עיקר ע"ש גם בס' בית מאיר כתב בזה אחרי שרבינו הטור בנו פסק דלא כוותי' מי יחוש חוץ ממנו וכדאי המה התוס' והטור לסמוך עלייהו ע"ש, **פת"ש** (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2811)
2811. שאינו מזריע, דדבר זה אינו גלוי לבריות אלא לשמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2812)
2812. יבקשו הימנו שיפטרנה בגט כראוי ואין מכריחין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2813)
2813. דבעלה ידע דיורה כחץ וקתני לה לא מהימנא אלמא אשה מעיזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2814)
2814. כן כתב הרא"ש (כלל מג סי' ה) שאם טוענת שבעלה אינו שוכב עמה ואינו בא עליה - דינו כטוענת שאין לו גבורת אנשים וכו'. וכן הוא בתוספות סוף נדרים (צא. ד"ה קסבר רב המנונא) וסוף פרק הבא על יבמתו (סה: סוף דיבור ראשון). גם הר"ן סוף נדרים (צא. ד"ה ולענין) והמגיד משנה פרק י"ד דאישות (הט"ז) האריכו בזה, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2815)
2815. התוספות כתבו (ס"פ הבא על יבמתו סה: סוף דיבור ראשון, וד"ה כי הא) שאם לא היתה תובעת כתובה היא מהימנה מדרב המנונא (נדרים צא.), וכן כתב הרא"ש בתשובה (כלל מג סי' א, ב, יב), ועיין עוד בתוספות שם כי האריכו בדבר, וגם בתשובות שבסוף ספר נשים (סי' ו) ובמרדכי פרק עשרה יוחסין (קידושין סי' תקמב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2816)
2816. הוא בתשובות הרא"ש (כלל מג סי' יב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2817)
2817. בתוספות סוף פרק הבא על יבמתו (סה: ד"ה כי הא) ובתשובות הרא"ש (כלל מג סי' ב, וסי' יב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2818)
2818. ועיין בתשובות (הרשב"א המיוחסות) להרמב"ן סימן קל"ט, ב"י. [↑](#footnote-ref-2819)
2819. ועיין בתשובותיו סימן תרצ"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-2820)
2820. (ט) וכן כתב הטור לקמן (עמ' שיד עיין שם) בשם הרמב"ם (פט"ו מהלכות אישות הט"ו): [↑](#footnote-ref-2821)
2821. ועיין בתשובות להרמב"ן סימן קל"ט, ב"י. [↑](#footnote-ref-2822)
2822. אע"פ שאמרה אח"כ בפניו, וכמו שכתבתי לעיל סימן קנ"ב (אות ב) לענין אשה שאומרת לבעלה גירשתני ועיין לעיל, דרכ"מ (אות ח). הדרכ"מ כתב כן בשם הב"י והרשב"ץ וצל"ע מנין הוציא כן. [↑](#footnote-ref-2823)
2823. וכן כתב הריב"ש בסימן קכ"ז והאריך הרבה בדינים דשייכי לענין זה ועיין עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2824)
2824. ואיני יודע למה הוצרך לפרש דבריה - ישאלוה והיא בעצמה תפרשם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2825)
2825. וכבר כתבתי בסימן ע"ז (קטז. ד"ה ומ"ש וכן) דעת הפוסקים בדין זה. ועיין בתשובות הרא"ש (כלל מג סי' יב-יג), ב"י. [↑](#footnote-ref-2826)
2826. ומשמע מדבריו שם שאפילו כשאינה באה מחמת טענה נמי, כל שהיא אסורה להנשא מחמתו בין לו בין לאחר - כופין אותו להוציא. ועיין בתשובה לו ז"ל שאכתוב בסמוך (ד"ה ואם טוענת). וכן דעת הר"ן (ד"ה ולענין) והתוספות (סוד"ה גרשתני) בסוף נדרים (צא.) גבי השמים בינו לבינה דאפילו לא אתיא מחמת טענת חוטרא לידא - יוציא ויתן כתובה. והביאו ראיה לדבר, אע"פ שאין נראה כן מדברי הרא"ש שם, **ב"י**. ולא ידעתי למה כתב שאין נראה לו כן מדברי הרא"ש, דבודאי דבכה"ג דלא יוכל לכונסה צריך לגרשה אפילו בלא טענה, דהא לא עדיף מאמרה שאין לו גבורת אנשים או שאינו שוכב עמה דכופין אותו לגרשה אע"ג דלא באה מחמת טענה כמו שמבואר בתשובת הרא"ש בהדיא (כלל מג סי' יב), וכל שכן בכה"ג, כן נראה לי, **דרכ"מ** (אות ז). [↑](#footnote-ref-2827)
2827. ומשמע במהרי"ק שאפילו נשבע שלא לכונסה צריך להוציאה, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-2828)
2828. וכן מצאתי שכתב ר"ת דלא אמר רב המנונא דמהימנא אלא במילי דאתי מידו לידה כגון נתינת הגט, אבל במילי דלא אתי מידו לידה כגון דאמרה שאין מתקשה לא מהימנא, מרדכי (קידושין סי' תקמב). [↑](#footnote-ref-2829)
2829. עי' בתשו' מהר"ם אלשקר (סי' פט) שפקפק עמ"ש מהרי"ק כי יש לאותה אשה אמתלאה שישבה עם בעלה ששה שנים ולא ילדה, והוא ז"ל כתב עליו ואיני יודע האי ששה שנים מאי עבידתייהו, ועשרה שמענו ומנין אחר לא שמענו, לא לאמתלאה ולא לזולתה כו' ע"ש. וע' בס' גבורת אנשים (סי' סח) שהשיג שם על כל דברי מהר"ם אלשקאר בתשובה ההיא, ובאמצע דבריו השיג ג"כ על מ"ש עשרה שמענו ומנין אחר לא שמענו כו', וכתב עליו שלא דק כי התם איירי היכא דמדינ' דגמ' לא מהימנ' לא סגי בפחות מי' שנים, אבל הכא מדינא דגמ' נאמנת מיד אלא שמהר"ם החמיר בדורות הללו שיש פרוצות וא"כ פשיטא דאם יש איזה אמתל' דהיינו בה' או ו' שנים מוקמי' לה אדינא, וכ"כ מהרי"ק עצמו שם באותה תשו' אח"ז כמו ג' עמודים ומהר"ם אלשקר לא עיין היטב כו'. וכן מסיק שם הלכה למעשה היכא דתובעת גט סתם דנאמנת היכא דאיכא אמתלא מועיל. גם אמתלא כזו ששהתה עמו ה' או ו' שנים ולא ילדה. וכן כשכרתו הכיס שלו לפני כמה שנים להוציא האבן דהוי אמתלא, וכמו שפסק הר"ר יוסף בתשובת רש"ך סימן ק"ס. וכן אם עדיין היא בתולה סגי בב' או ג' שנים. וה"ה בשאר שום אמתל' או רגלים לדבר נאמנת. וא"צ אומדנות דמוכיחות רק ברגלים לדבר קצת סגי וכמ"ש באגודה פ' הבע"י ע"ש, פת"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2830)
2830. וכ"כ הריצב"א (הביאו בתשובות מיימוניות ס'י ו) וז"ל: ואם מחמת שרחמה צר מחמת בתוליה, אם המתין ג' שנים ימתין עוד שנה, כי שמעתי יש בני אדם כענין זה שתים ושלש שנים. וגם אני הייתי כן עם אשתי ראשונה שתי שנים... והנה האשה תלך ותבקש רופא לאיש ולא תמהר לסתור בניינה כי רחמי שדי מרובים. ושלום יצחק בר אברהם. [↑](#footnote-ref-2831)
2831. ואפי' בלא טענה בעינן חוטרא לידי מהני כאן כיון דאינו יכול לקיים העונה, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2832)
2832. ועיין סימן י"ז שם הביא הפלוגתא כשאומרת גרשתני אם היא נאמנת להוציא הכתובה, וכאן סתם ופסק דלא יתן הכתובה, ובאמת דינים הללו שוים, ועיין תוספות סוף נדרים, **ב"ש** (סקי"ט). ובביאור רבינו הגר"א (סקמ"א) כ' בזה על דברי הש"ע ולא יתן לה כתובה וז"ל: הוא כסברא האחרונה בסי' י"ז ס"ב וי"א דאינה נאמנת לענין כו', אבל כל הפוסקים חולקין בזה כמ"ש שם וכ"כ הרשב"א והריב"ש סי' קכ"ז בהדיא כאן עכ"ל. גם בס' ג"א (מסי' נ"ח עד סימן ס"ה) האריך בזה והביא דעת הרבה פוסקים מאד דס"ל דנאמנת אף להוציא כתובה ונדוני', ומסיק כן לדינ', דבין לענין גרשתני ובין לענין טענת גבורת אנשים נאמנת אף לענין כתובה, זולת כשתובעת כתובה אינה נאמנת כלל בשום ענין כו' ע"ש, **פת"ש** (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2833)
2833. ולענין תוספת כתובה משמע מתשובת הרא"ש שהביא הטור דצריך ליתן לה כיון דמגרש מעצמו, כי דוקא כשכופין אותו לגרש כתב דא"צ ליתן תוספת כתובה, דאדעתה למשקל ולמיפק לא אוסיף לה, כמ"ש בכלל מ"ג סימן ג' ד'. מיהו למ"ש תוס' (ס"פ הע"י ובסוף נדרי') א"צ ליתן לה ת"כ כיון דא"י לבא עליה הוי כנכנסה לחופ' ולא נבעלה דלית לה כתובה כמ"ש בסי' ס'. ואם יכול להתקשות ויכול להכניס עטרה ואין לו כח למרק כתבו תוס' ס"פ הע"י דיש לה ת"כ דיש כאן חיבת ביאה. ותוס' סוף נדרים כתבו דאע"ג דהעראה כגמר ביאה, מכל מקום לענין חיבת ביאה לא הוי ביאה ואין לה ת"כ, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2834)
2834. פי' שיש לו גבורות אנשים קצת ויכול לבעול אחרת וזו אינו יכול מחמת שרחמה צר ואילו היה לו ג"א ממש היה יכול לבעול גם את זו, לכך צריך ליתן לזאת הכתובה. ולא מיירי שיש לו ג"א ממש ואינו יכול לבא על זו מחמת שאינה ראויה לביאה דבכה"ג כתבו הרא"ש והטור והש"ע סימן קי"ז ס"ב דאין לה כתובה דכיון שהחסרון הוא מחמת' אין לך מום גדול מזה. וכ"פ בתשובה רש"ך (סי' צו) באשה שהיא סתומה שאין לה כתובה. אלא ודאי כדפי'. והא דכתב ריצב"א והרמ"א לקמן ברחמה צר אין כופין להוציא ומשמע דגם כתובה אינו נותן לה, וכ"ה בתשו' ריצב"א להדי', התם מיירי כשיוכלים לתלות ברכות שניו וחולשתו ובהמשך הזמן יוכל לבא עליה, אבל הכא מיירי שלא ישתנה טבעו, גבורת אנשים (סי' סו, הביאו הפת"ש סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2835)
2835. זהו מהמרדכי בשם מהר"ם, ולא הוזכר זה בשום פוסק יותר, ואדרבה כל הפוסקים וכל האחרונים כתבו בסתם נאמנת וקצתם הורו כן הלכה למעשה בדורותיהם. והעתיק שם דברי הר"ל בן חביב (סי' לג) והר"ר יוסף בתשובת רש"ך (סי' קס) ומהרי"ק (שורש עב) ובנימין זאב (סי' קסו) ומהריב"ל (ס"ג סי' קא), (וכ' שם דממ"ש בא"ח בשם הרמ"ה מביאו ב"י סי' י"ז גבי גרשתני דה"מ בדורות הראשונים כו' אין ראיה דס"ל כמהר"ם די"ל דדוקא בגרשתני החמיר שלא תצא מבעלה בלא גט והוי בניה ממזרים וגם הואיל שאפשר לתקן ע"י שיתן עכשיו גט משא"כ הכא). ובסוף מסיק לענין דינא דהיכא דאמרה בפירוש 'איני רוצה כתובה יתן לי גט הריני מוחלת לו הכתובה' - נאמנת אף בזה"ז בלי שום אמתלא, דהרי כל הפוסקים חולקים על מהר"ם. וגם מהר"מ יכול להיות דמודה באמרה כן בפירוש. ובפרט לפמ"ש לעיל דאין כופין בטענת ג"א, א"כ ליכא כאן חשש איסור דאוריית'. והיכא דתובעת גט סתם ולא הזכירה כלום מענין הכתובה - נאמנת היכא דאיכא אמתל' כו' ע"ש, גבורת אנשים (סי' סז, הביאו הפת"ש סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2836)
2836. כתב בס' ג"א (סי' עא) נראה מדברי הרב דהיינו בתובעת כתובה דאינה נאמנת ואין כופין או שהו' רך בשנים דאין כופין מ"מ אין כופין אותה להתפייס עמו ומשמע לי' הכי מדברי הרשב"א כו' ולפע"ד זה אינו ולא מסתבר כלל לומר כן דכיון דאינה נאמנת א"כ הרי היא מחוייבת לדור עמו כדין אשה עם בעלה. ולא קאמר הרשב"א התם אלא בטוענת אין לו ג"א ולסברתו דס"ל דאין כופין אותו על הגט כו', אבל הרמ"א דס"ל דבטענת ג"א כייפי' ליה ע"כ דקאי אהיכ' דאינה נאמנת ובהא לא איירי הרשב"א כלל וא"כ דברי הרב צ"ע. וגם מ"ש הרב או עד שתשהא י"ש גם זה לא הוזכר ברשב"א כלל כו' עכ"ד וכ"כ עוד בכללי הדיינים שם וז"ל כשתובעת כתובה אינה נאמנת כלל בשום ענין אפילו שהתה עמו עשר שנים ולא ילדה דאמרי' מחמת חמוד ממון אומרת כן וצריכה לדור עמו כשאר אשה עם בעלה עכ"ל, פת"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2837)
2837. עיין בספר ג"א (סי' כח וסי' עא) שכ' דאין להורות כן למעשה לכוף אלא בבאה מחמת טענה, וגם הרב רמ"א גופיה כ' כן בסתם לקמן סי' קס"ה ס"א גבי חליצה, וא"כ כ"ש גבי גט וכדאיתא בכל הפוסקים ע"ש. ועמ"ש לעיל סק"ז, פת"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2838)
2838. עיין בס' ג"א (סי' נד) שכ' דאין כוונת הרמ"א שטוענת שיכול ובכיון אינו שוכב עמה, דהיינו שמורד, דזה אינו, דבזה ודאי דאינה נאמנת וכמ"ש בש"ע ס"ס ע"ז (והטעם דבזה ליכא העזה, שהרי אם יקבל עליו שלא ימרוד ותהי' בטוח בו לא תטעון עליו שום דבר. משא"כ בטענת אינו יכול דיש כאן העזה שהרי בטענה זו מוכרח הוא לגרשה שהרי לא יועיל לו שום דבר. וכ"כ בתשו' מהר"ל בן חביב [סי' לג] כו'). רק כוונת הרמ"א שטוענת שאינו שוכב עמה מחמת שאינו יכול או שאינו בקי בדרך ארץ, וכמ"ש התוס' סוף נדרים. והגם דפשט לשון הרמ"א ז"ל לא משמע כן, מ"מ העיקר כמו שאמרנו דאם טוענת שמורד מתשמיש אינה נאמנת כו' ע"ש, פת"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2839)
2839. ובסימן ח' כתב וז"ל: ואם דעתו לעגנה ראוי הוא שתסמוך על מנהגיכם בעת הזאת לכופו ליתן גט לזמן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2840)
2840. וכ"פ הרא"ש בתשובה (כלל מג סי' ד) דהכי קיי"ל דכפייה בשוטים היא, ועיין שם בסימן י"ב. ועיין בתשובות הריב"ש סימן קס"ב וסימן קכ"ז. ועיין בדברי רבינו בס"ס זה (סוף עה.), **ב"י**. עיין לעיל סי' קל"ד (עמ' קצט) דמותר לכופו ע"י גוים, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-2841)
2841. גבי מתניתין (מוכה שחין בעל פוליפוס המקמץ וכו'}, רש"י. [↑](#footnote-ref-2842)
2842. מקבלנא ליה והוינא בהדיה שבקינן לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2843)
2843. היינו ואעפ"כ שנו אותו במשנה. [↑](#footnote-ref-2844)
2844. במי ששהה עם אשתו עשר שנים ולא נולדו להם ילדים. [↑](#footnote-ref-2845)
2845. וכן כתב נמוק"י פרק הבא על יבמתו (יט:), וכתב שם דיש חולקין... וכתב עוד שם בנמוק"י דאם היו לו כבר בנים מאשה אחרת אין כופין אותו להוציא, מיהו (נמוק"י שם ד"ה גמ') אם היו לו בנים ומתו ונשא אשה אחרת ולא ילדה - מחייבינן ליה להוציאה וצריך לתת לה כתובתה דדילמא הוא לא זכה ליבנות ממנה, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-2846)
2846. וז"ל: ונראה דהלכה כרב דאמר אין מעשין אלא לפסולות ורב ושמואל נמי לא פליגי אלא בארץ ישראל ואההיא ברייתא סמכינן בזמן הזה שאנו בח"ל ואנו שוהים טפי מעשר שנים ואין כופין להוציא וכן פי' רבינו אב"ן זקני וכן מצאתי בשם ר"י בר' שמואל וגרסינן בפרק חזקת הבתים דין הוא שנגזר על עצמינו להתאבל על ירושלים שלא לישא אשה ושלא להוליד בנים אלא שאין גוזרין גזירה על הציבור אא"כ רוב הציבור יכולין לעמוד בו הלכך לכל הפחות אין כופין להוציא ואפילו בארץ ישראל חייב ליתן כתובה וגם תנאי כתובתה. אביאסף מ"י. [↑](#footnote-ref-2847)
2847. וז"ל: בפ' אף על פי (כתובות סג:) אמר רב אין מעשין אלא לפסולות ושמואל אמר אף נשא אשה ושהה עמה עשרה שנים ונראה לרבינו אבי"ה דהלכה כרב ורב ושמואל לא פליגי בארץ ישראל ואהא ברייתא סמכינן בזמן הזה שאנו בחוצה לארץ ששוהין טפי מעשרה שנים ולא כייפינן להוציא. וכן פירש ראב"ן וכן נמצא בשם ר"י הילכך לכל הפחות אין כופין להוציא. ובארץ ישראל חייב ליתן כתובה ותנאי כתובה עיין בספר אביאסף. [↑](#footnote-ref-2848)
2848. כן היא גירסת ההגה"מ, אך המרדכי גרס כאן- ואפילו בארץ ישראל חייב ליתן כתובה וגם תנאי כתובתה. [↑](#footnote-ref-2849)
2849. וכן כתב ריב"ש סימן ט"ו דלא ראה שנוהגין לכוף להוציא בכה"ג. ועיין לעיל סי' א (עמ' ד אות ג) כתבתי דברי הריב"ש בארוכה. ועיין שם בסימן א' (עמ' ז דרכי משה אות י בנדפס, אות ט במהדורתנו) אם מותר לישא אחרת, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-2850)
2850. צל"ע על מסקנה זו מכמה קושיות:

      בגמרא נאמר זה על זמן שעלתה מלכות הרשעה, ולא תלו הדבר בחורבן הבית. אם כן אין הווה אמינא לומר כזה דבר בזמן שהמלכות לא מונעת ברית מילה. ועוד שברייתא זו ודאי אינה להלכה, שהרי היא נסתרת מדברי הגמרא בברכות (י.) לגבי חזקיה המלך, ובסוטה (יב.) לגבי מרים ועמרם.

      בדברי הראב"ן, שנראה שהוא מקור השיטה, לא דיבר כלל על ארץ ישראל. ומפורש באגודה שדינו של הראב"ן לא שייך בא"י.

      בדברי הראבי"ה יש מספר גרסאות. ונראה שגירסת ההגה"מ (שאותה הביא הדרכ"מ) היא הכי חסרה. מגירסת המרדכי נראה שהדין כן רק בחו"ל והמילה 'ואפילו' צריכה ביאור כי לכאורה אין לה שייכות לשם בשום עניין. ובאגודה (יבמות פ"ו) העתיק גם את הנ"ל אך בשינוי לשון, דבר המראה שהייתה לפניו גרסא אחרת או שלא הסכים להוספה של הראבי"ה על דברי הראב"ן. [↑](#footnote-ref-2851)
2851. נשמע מזה לפי מנהג שלנו אז טעם השני לא שייך כלל. ואף לטעם הראשון מ"מ האיסור במקומו עומד, אלא חכמי הדור אין כופין, מ"מ האיסור חל על כל אדם. לכן נראה אפילו בזמן הזה דאיכא חר"ג מ"מ אם לא ילדה י' שנים - יכול לגרשה בע"כ. ובכל אלו נראה אפי' הורה חכם להיתר ונשאת - כופין להוציא (ול"ד למ"ש בסי' י"ז סעיף ל"ד בשם תשובת הרא"ש במים שאל"ס והור' חכם להיתר לא תצא, משום דשם קי"ל רוב' למית' לכן מקילין שם, אבל באיסורים אלו אין היתר כלל), **ב"ש** (סקל"ה). הנה כ"כ גם לעיל סי' א' ס"ג. עיין בתשו' שב יעקב סי' א' שחולק עליו... ובס' בית מאיר כ' עליו {על תשו' שב יעקב} ואינו מוכרח כ"כ... ועיין בתשו' נו"ב (קמא סי' א, ובנו"ב תניינא סי' קב) מבואר שדעתו דאין להתיר לגרש בע"כ, ע"ש. ועמ"ש לעיל סקכ"ה ,וגם בסי' א' סקט"ז. ועיין בשו"ת תורת יקותיאל (סי' ה) האריך בזה ודעתו ג"כ דאין כופין אותה ודלא כב"ש ע"ש (ועיין בספרו שו"ת ושב הכהן סי' נה)... וע' בתשו' מעיל צדקה (סי' לג) שנשאל ג"כ על נידון זה והאריך לבאר דודאי מעיקר הדין מן הראוי שיכפו הב"ד בשוטים לכל שוהה עם אשתו עשר שנים ולא ילדה שיוציאנה ויתן לה הכתובה וכל הסברות שכתבו הפוסקים שלא לכוף בזה אין בהם כדי סמיכה (גם בביאור רבינו הגר"א ז"ל לעיל סי' א' סק"י כתב אבל לדינא כל אילו טענות דחויות הן כו' ע"ש) אלא שאין לנו כח להעמיד משפטי הדת על תלם בכל דבר מפני בעלי זרוע. ויש שמחה שאנו מוצאים סמך להניח אותן בלי כפי'. אבל הבעל בעצמו עכ"פ מחוייב לעשות אשר בכחו ולעמוד על נפשו כו' אמנם אם אין רצונה בשום אופן לקבל גט ברצונה אם רשאי ליתן לה גט בע"כ או לישא אחרת עליה הנה דינים אילו מבואר בדברי ראשונים ואחרונים אם תיקן רגמ"ה במקום מצוה או לא כו' אך לדעתי במדינות אלו שני דרכים אלו לא טובים בעיני האומות ויש חששות בזה ע"כ אין צורך להאריך בזה אך בענין אם רשאי לכופה במניעת שאר כסות ועונה נ"ל דרשאי לכופה בכך כו' ופשיטא דאין כח ביד שום ב"ד לכופו על זאת המניעה דיכול לומר קים לי כהפוסקים דס"ל דבמקום מצוה לא תיקן כלל כו' וטב ליה למיעבד הכי בלי פקפוק ע"ש, **פת"ש** (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2852)
2852. למ"ש לעיל לרוב הפוסקים אם לא אמרה שהוא אינו י"כ מ"מ חייב ליתן לה הכתובה אבל אם הוא טוען ברי דהיא פולט' הזרע או כיוצא בזה דהמניע' ממנה והיא א"י אם הוא י"כ אין לה כתובה ודינה כאיילנות כמ"ש ברמב"ם שם אפילו אם הוא רוצה לגרשה וכן הוא לשיטות הרי"ף הוא אמר מינה קאי על מתני' דב"ד כופין אותו לגרש ומ"מ אם אמר מינה נאמן אא"כ דהיא אומרת דהוא אינו י"כ וכן הוא בהרא"ש ולא כפרישה ס"ק מ"א, ולפי משמעות דברי המחבר מ"ש בסעיף ו' פוסק כרמב"ם קשה איך כתב כאן סתם דיוציא ויתן כתובה דהא לרמב"ם כל שהי' אינו אומר' ברי דהמניע' ממנו אין לה כתובה, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2853)
2853. היינו כשהיא ראוי' עוד להוליד אבל כשהיא זקנה כופין להוציא, **ב"ש** (סקכ"ד). ועיין בתשו' מעיל צדקה (סי' לג) שכ' הגם כי מדברי הריב"ש נראה כן אבל מדברי הנ"י דלא חילק בכך אין נראה כן. ועוד כיון דאית להו להנ"י ושאר מפרשים דעל שיש לו בן אחד לא תנן במתני', מנלן שוב לחדש מלבינו, וכן ראינו מעולם אנשי השם שלא גירשו נשותיהם הזקינות אף שאין להם כ"א בן א' או בת אחת כו' ע"ש שהאריך בזה בדברים נכונים..., **פת"ש** (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2854)
2854. ועיין שם (אבהע"ז סי' א ס"ג) שכתב הגר"א (סק"י) שלדינא כל אלו {ההוכחות של ראבי"ה שהביא המרדכי} - טענות דחויות הן, דקימ"ל כשמואל כמש"ל סי' קנ"ד, וכן מההיא דפ' הבע"י כבר דחאה הרא"ש שם, וכן ההיא דספ"ג דב"ב כבר כתבו תוס' שם תימא הא כתיב פרו ורבו ושמא על אותן כו'. ועיין בע"י שם הגמ' והתוס'. וכ"ז ג"כ בגזירת המלכות דוקא. עכ"ל הגר"א. [↑](#footnote-ref-2855)
2855. **בראשית (טז ג):** וַתִּקַּח שָׂרַי אֵשֶׁת אַבְרָם אֶת הָגָר הַמִּצְרִית שִׁפְחָתָהּ מִקֵּץ עֶשֶׂר שָׁנִים לְשֶׁבֶת אַבְרָם בְּאֶרֶץ כְּנָעַן וַתִּתֵּן אֹתָהּ לְאַבְרָם אִישָׁהּ לוֹ לְאִשָּׁה: [↑](#footnote-ref-2856)
2856. וז"ל: וכבר טעו בה גם כן מן המפרשים טעות אחרת, שאמרו שאין דין היושב בחוצה לארץ להוציא האשה ששהתה עמו עשר שנים ולא ילדה ולא שישא אחרת. ואין הענין כן, אבל הכוונה לומר שאם היה אדם עם אשתו בחוצה לארץ חמש או עשר שנים ובאו לארץ ישראל, שנותנין להם זמן עשר שנים מעת ביאתם לארץ אולי בזכות הארץ יבנו. וכן עשו אברהם ושרה, מנו מעת בואם שם. [↑](#footnote-ref-2857)
2857. כאן בעינן ג"פ משום שהרבה נשים מפילות בתחלת עיבורן, נמוק"י..., ב"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2858)
2858. משום דאמרינן שמא לא זכה להבנות ממנה. ולרמב"ם דס"ל דהיא צריכה לטעון ברי שהוא אינו יורה כחץ, דאל"כ אוקמ' הממון בחזקת הבעל, וכשאומרת שהוא אינו יורה כחץ אז אמרינן הוא לא זכה להבנות, כן ה"נ אמרינן הוא לא זכה להבנות, ב"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2859)
2859. כשאנו באין לכופו להוציא הוא אומר הפילה בתוך עשר ועדיין אין זמן להוציא דתנן מונה משעה שהפילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2860)
2860. אלא עקרה אני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2861)
2861. היינו כשאין חשש דעיניה נתנה באחר, כגון שהב"ד כפו אותו לגרש רק הוא אמר שהפילה תוך י' שנים, כ"כ הנמוק"י. ואיני יודע מה חשש איכא הכא, דהא אחר י' שנים הוא. ואפשר דס"ל אפי' אחר י' שנים אכתי איכא חשש שמא נתנה עיניה באחר אא"כ דאיכא עשרה מיום שהיה בו חסרון זה ושתקה י' שנים. אבל בכה"ג אפשר דהפילה תוך י' שנים, א"כ נתעברה ממנו תוך י' שנים, מש"ה כתב דהב"ד כפו אותו והיא לא תבעה הגט. גם י"ל דכיון דהיא מחזקת לנפשה לעקרה י"ל יותר שמא עיני' נתנה באחר אפי' אם הוא אחר י' שנים, ב"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2862)
2862. כיון דיש כאן טענות ברי מה שהוא טוען מכחיש אותה אע"ג דאין טענתה על הכתובה, מ"מ לפי דעתו אין זמן הפרעון השתא, דעדיין לא עברו י' שנים שלא הולידה, והוי כלוה הטוען דעדיין לא הגיע הז"פ כמ"ש בחו"מ סימן ע"ג. ועיין במגיד ובכ"מ דאע"ג דחז"ל האמינו אותה מטעם דלא מחזיקה לנפשה לעקרה מ"מ צריכה לישבע היסת, ב"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-2863)
2863. שאלתי מרב יוסף אם הלכה כרבי ואמר לי הלכה ופעם אחרת שאלתיו אם הלכה כרשב"ג ואמר לי הלכה וכמדומה אני ששחק בי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2864)
2864. לא שיחק בך סתומות של משנה הן יש שסתמה כרבן שמעון בן גמליאל ויש שסתמה כרבי דאיכא מילתא דמחזקינן לה בתרי זימני ואיכא מילתא דבעינן תלתא זימני ומשום הכי פשט לך כמר וכמר כסתומים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2865)
2865. דסתם לן תנא דידן כרבי דקתני רשאי השני שני אין שלישי לא, רש"י (ד"ה נישואין הא דאמרן). [↑](#footnote-ref-2866)
2866. דקי"ל בנישואין כרבי שני פעמים הוי חזקה. אבל לענין ממון הלכה כרשב"ג דלא הוי חזקה עד ג"פ, מש"ה אית לה כתובה מן השני, כ"כ תוספות..., ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-2867)
2867. היינו תצא מיד אפילו הכיר בה, דהא אסורה לו כשלא קיים פו"ר ואין לו אשה אחרת. אלא לענין ממון יש לחלק כמ"ש תוס', אם הכיר בה - צריך ליתן לה הכתובה, ואם לא הכיר בה - הוי כמקח טעות, מש"ה אין לה כתובה אפילו דלא שהה עם הג' י' שנים ואכתי לא הוחזק ג"פ. ואם נשאת למי שקיים פ"ו או שיש לו אשה אחרת משמע דצריך ליתן לה הכתובה אפי' לא הכיר, ולא אמר מ"ט הוא, ב"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-2868)
2868. משום דאמרי השתא היא כחשי מיהו טענה זו לא מהני להוציא ממון אלא מחמת טענה זו לא תחזור מה שגבתה מראשון ומשני כ"כ תוס' והרא"ש והטור. מיהו הנמוק"י כתב בשם כמה פוסקים אפי' לא גבתה עדיין גובה מהם. וכן משמע במרדכי דהא כתב אלו דברי' עשאו חז"ל בבירור הדעת ולא מטעם ספק (אע"ג דמ"ש שם דקי"ל שטר העומד לגבות כגבוי דמי לא קי"ל כוותי' מ"מ דינו שפיר דלאו ספק הוא). ונראה לדעת הרא"ש, דוקא אם גבתה מראשון ומשני לא תחזיר, אבל תפיסה שלה לא מהני כיון דאין לה טענות ברי דהשתא כחשה, ב"ש (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-2869)
2869. ה"ג בגין דא אמר שמואל כגון. והכי פירושו, בשביל כך אמר שמואל כגון אלמנה וכו' לרבויי אפי' הנך דאסורין מדרבנן ולא בא אלא למעט נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה שאין ביאתו בעבירה שאין כופין אותו להוציא, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2870)
2870. וקס"ד דה"ה דכופין, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2871)
2871. שמבקשין ממנו ליתן לה גט וכי שמענו ממתני' שכופין אותו בתמיה וכיון שאין עברה בנישואין אין כופין אותו להוציא, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2872)
2872. הרי"ך התייחס רק למקרה של אשה שלא ילדה עשר שנים. אך הטור כתב בשם הרי"ף, וז"ל: וכתב רב אלפס דה"ה בכל הנך דקתני בהו יוציא שכופין אותו אפי' בשוטים. עכ"ל. וכתב הב"י על דבריו, וז"ל: ומכל מקום מה שכתב רבינו בשם רב אלפס דהוא הדין לכל הנך דקתני בהו יוציא - לא מצאתי לרב אלפס שכתב כן. ונ"ל שיש להגיה ולכתוב ר"י במקום רב אלפס, שסברא זו בשם ר"י כתבו התוספות (ע. ד"ה יוציא) והמרדכי (סי' קצד) בריש פרק המדיר. ושם כתבו ג"כ סברת רבינו חננאל. ומכל מקום אפשר לקיים גירסת הספרים דגרסינן כתב רב אלפס דהוא הדין בכל הנך וכו' ממה שכתב הרא"ש בפרק הבא על יבמתו (סי' יא) ומיהו בתוספתא (כתובות פ"ז הי"א עיין שם) תני מקמץ ומצרף נחושת ובורסי יוציא ויתן כתובה והיינו על כרחין כופין כדתנן בפרק המדיר (עז.) ורש"י כתב בשמעתין שכופין אותו בית דין וכן כתב רב אלפס עכ"ל [הרא"ש]. [↑](#footnote-ref-2873)
2873. וז"ל: ויותר נראה דכופין בכל הני כדפירש ר"י, אלא דירושלמי קסבר ששייך כפייה במילי. אבל לדידן דקיימא לן דבדברים לא יוסר עבד על כרחך איירי בשוטי, כיון דלשון יוציא משמע כפייה היכא דעושה לה עולה. ומיהו אין לכוף שום אדם לגרש ולעשות מעשה עד שנמצא ראיה ברורה, דהא אמרינן דגט מעושה בישראל שלא כדין פסול ואין להתיר אשת איש מספק. [↑](#footnote-ref-2874)
2874. וז"ל: כתב הרא"ש (פ"ו דיבמות סי' יא) יש מחלוקת במי ששהה עם אשתו עשר שנים ולא ילדה אם כופין אותו בשוטים וכיון שנחלקו בו הגדולים ראוי להחמיר שלא לכוף בשוטים דלא ליהוי גט מעושה. עכ"ל. וצל"ע מדוע כתב כן רק לגבי מי ששה עשר שנים וכו', שהרי מדברי הרא"ש משמע דמיירי על כל מקרה שלא כתוב בו להדיא שכופין בשוטים. [↑](#footnote-ref-2875)
2875. וכ"כ הרשב"א (ח"ד סי' תיד) והר"ן (שם לו. ד"ה ודאמרינן) דאע"ג דאין כופין להוציא מכל מקום מפקינן כתובה מיניה ולזה כופין אותו. הביאם הדרכ"מ (אות יח\*). ולגבי דין מוכה שחין לענין ממון כתב הב"י לעיין בתוספות פרק הבא על יבמתו (שם). [↑](#footnote-ref-2876)
2876. וז"ל: השיב גדול אחד בתשובה המתחלת מקול מחצצים והשיב לג' גדולי הדור לרבינו שמואל ולרבינו אליהו ולרבינו משולם וכתב שכל ההכרחות יעשו לו שלא ימולו בנו ולא ילמדו לו ספר ולא יקברוהו אם לא יגרש מרצונו בגט כשר על פי חכמי עירו כי אין זה כפייה לדעת ר"ת שאם קדש אדם אחד מישראל בת ישראל כדת משה וישראל ולבסוף אין האשה רוצה בו מן הדין אין לכופו ואין לעשותו לא בישראל ולא בגוים ואחר נתפש בגנבה ונחבש ביד גוים על ידי ממון או ע"י נפשות ויש כח בגדולי הארץ להועיל לו אצל המלכות להקל מעליו או לפוטרו משם ואומרי' לו לא נשתדל לך ולא נדבר לגוים עליך לא להרע ולא להיטיב אם לא תגרש אשה זו שקדשת ונתרצה מאימת הגוים שלא ידינוהו לרע וכתב גט לאשתו ונותנו ואומר רוצה אני נראין הדברים שהוא כשר ויש ללמוד דבר זה מתשובת ר"ת אם לא יכפוהו ממש לאוסרו במקום שהיה עד שיתן גט אבל אם עומדים בעצמם מלעזור לו לצאת אין זה כפייה עכ"ל התשובה. [↑](#footnote-ref-2877)
2877. וז"ל: ומ"מ כדי להסתלק מכל ספק היה נראה לע"ד לעשות כמו שכתב רבינו תם בתשובה גבי אומרת מאיס עלאי וז"ל אך כל רבותיי שוים בדבר תגזרו באלה חמורה על כל איש ואשה מזרע בית ישראל ועל כל הנלוים עליהם שלא יהיו רשאין לדבר עמו ולישא וליתן עמו ולהרויחו ולהאכילו וללוותו ולהשקותו ולבקרו בחלותו. ועוד יוסיפו חומרות כרצונם על כל אדם אם לא יגרש ויתיר אותו האיש את הילדה הזאת שבזה אין כפייה עליו שאם ירצה ימצא לו מקום והוא לא ילקה בגופו מתוך נידוי זה אך אנו נתפרד מעליו עכ"ל ר"ת הרי לך דאף על גב שכתב שכל הכופה לגרש בטענה מאיס עלאי מרבה ממזרים בישראל כמו שכתוב באותה תשובה עצמה וכן כתב גם המרדכי בשמו בפרק אעפ"י אפילו הכי מתיר בכה"ג דלא חשיבא ליה כפיה וכיוצא בזה כתב גם הסמ"ק במצות חליצה ולעיין בה מר. [↑](#footnote-ref-2878)
2878. וכן הוא בתשובות הרא"ש (כלל מג סי' ט) דבמקום דניתן גט כשר אלא שיש בו קצת לעז ולרווחא דמלתא מצריכין גט אחר מותר לכופו, דרכ"מ (אות יח\*\*). [↑](#footnote-ref-2879)
2879. עיין בס' ג"א (ס"ס עב) הביא בשם מהריב"ל דהאידנ' שהרחקות חשובים כנידוי אין לעשות לו שום הרחקה רק שאומרים לו מותר לקרותך עבריין. והוא ז"ל כתב שטוב להחמיר, פת"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-2880)
2880. עיין בס' ג"א סימן מ"ח שתמה על הרמ"א בזה דהריב"ש כ"כ לפי שטתו דס"ל במורד מתשמיש אין כופין להוציא, אבל להרב שסתם (סי' עז סע' א וסע' ג) כהמחבר דכופין להוציא, מה לנו לכופו שיקיים עונה, ומה לו לטעם שאין זה כפיה ממש, הא אפילו כפיה ממש עושין במורד מתשמיש. וגם לישנא דלנדותו שכתב בסוף דבריו מגומגם, דעדיפא מיניה הו"ל לאשמעי' דאפילו להכותו ולכפותו בשוטים ע"ז יכולים לעשות שיקיים עונה, וכ"ז מוכח בריב"ש עצמו שם כו'. ומסיים מ"מ לדינא העיקר כמ"ש למעלה דבמורד מתשמיש אין כופין להוציא אם לא בבאה מחמת טענה ואף במונע ממנה כל עניני אישות יש לחוש למעשה כו', פת"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-2881)
2881. אפילו היה מבטל כל מודעי מ"מ היה מלקה אותו משום דמוציא לעז על הגט דאיכא דשמע במודעא ולא שמע בביטול, **תוס'** (ד"ה דמסר מודעא). מכאן נהגו לעשות חרם בשעת נתינת הגט שלא להוציא לעז, **אגודה** (יבמות פרק ה אות סז). [↑](#footnote-ref-2882)
2882. וכן כתב בתשובת ה"ר יהודה ן' הרא"ש (זכרות יהודה סי' עא), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2883)
2883. דזה אין לו התרה, ועל כן טוב בשני גיטין, בא' יקיים שבועתו, ושני לעיקר הגט, ט"ז (סקי"ב). ועמ"ש לעיל סימן קל"ד סק"ז, פת"ש (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-2884)