# סימן כו: שלא לקדש בביאה, ואיסור ביאה על הפנויה אפילו אם יחדה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: אין אשה מתקדשת בבעילת זנות.

**דברים פכ"ג פי"ח:** לֹא־תִהְיֶ֥ה קְדֵשָׁ֖ה מִבְּנ֣וֹת יִשְׂרָאֵ֑ל וְלֹֽא־יִהְיֶ֥ה קָדֵ֖שׁ מִבְּנֵ֥י יִשְׂרָאֵֽל.

איזוהי קדשה:

* אונקלוס (דברים שם)- לא תהי אתתא מבנת ישראל לגבר עבד, ולא יסב גוברא מבני ישראל אתא אמא[[1]](#footnote-2).
* רמב"ם (ספר המצוות לא תעשה שנה, הל' נערה בתולה פ"ב הי"ז[[2]](#footnote-3), הל' אישות פ"א ה"ד[[3]](#footnote-4)) וטור[[4]](#footnote-5) (ל' הטור)- והמצוה השנ"ה היא שהזהירנו שלא לבא על אשה בלא כתובה ובלא קידושין {לשם זנות}, והוא אמרו יתברך (שם) לא תהיה קדשה מבנות ישראל (ל' הרמב"ם).
* ראב"ד (בהשגות הל' נערה בתולה [שם]. וכעין זה כתב בהל' אישות[[5]](#footnote-6) [שם])- אין קדשה אלא העומדת בקובה של זונות[[6]](#footnote-7).
* רמב"ן (בהשגות לאוין שנ"ה)- ענין הלאו הזה שתהיה המניעה בביאה אסורה שאין קדושין תופסין בהן.

**סנהדרין (פ"ב) כא[[7]](#footnote-8) ע"א:** ויקח דוד עוד פלגשים ונשים בירושלים, למלויי שמונה עשר. מאי נשים ומאי פלגשים? אמר רב יהודה אמר רב: נשים - בכתובה ובקידושין, פלגשים - בלא כתובה ובלא קידושין.

**ירושלמי (וילנא) כתובות פ"ה ה"ב:** ואי זו היא אשה ואי זו היא פילגש? ר' מאיר אומר: אשה יש לה כתובה, פילגש אין לה כתובה. רבי יודה אומר: אחת זו ואחת זו יש לה כתובה, אשה יש לה כתובה ותנאי כתובה, פילגש יש לה כתובה ואין לה תנאי כתובה.

איזוהי פילגש:

* ראב"ד[[8]](#footnote-9) (הל' אישות פ"א ה"ד) רמב"ם (הל' מלכים פ"ד ה"ד) ורמב"ן (בראשית כה ו, ובמיוחסות סי' רפד)- אשה המיוחדת לו בלא קידושין ובלא כתובה.
* רש"י (בראשית כה ו)- אשה המיוחדת לו בקידושין ובלא כתובה[[9]](#footnote-10).

האם מותר לאדם לייחד לו פילגש:

* רמב"ם (הל' מלכים פ"ד ה"ד) - ההדיוט אסור בפילגש[[10]](#footnote-11), אלא באמה העבריה בלבד אחר ייעוד[[11]](#footnote-12). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן[[12]](#footnote-13) (במיוחסות סי' רפד)- הגיעני מצותך בענין הפלגש... לא ידעתי במה יסתפקו בה דודאי מותרת היא כיון שיחדה לעצמו. שלא נאסרה אשה בזנות לישראל אלא ממדרשו של רבי אליעזר בן יעקב נמצא אח נושא אחותו ואב נושא בתו. ועל זה נאמר ומלאה הארץ זמה. אבל כשנכנסה בביתו והיא מיוחדת וידועה לו בניה נקראים על שמו ומותרת. שהרי דוד נשא אותה. ולא הוזכר בכתוב ולא בגמרא הפרש בין מלך להדיוט. ומצינו גדולי ישראל נושאין אותה[[13]](#footnote-14). שנאמר ועיפה פילגש כלב ילדה. וגדעון שופטן של ישראל שדבר בו ה' כתיב בו ופילגשו אשר בשכם ילדה לו[[14]](#footnote-15).

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סא[[15]](#footnote-16) ע"ב:** זונה זונה כשמה[[16]](#footnote-17), דברי רבי אליעזר. רבי עקיבא אומר: זונה זו מופקרת[[17]](#footnote-18). רבי מתיא בן חרש אומר: אפי' הלך בעלה[[18]](#footnote-19) להשקותה ובא עליה בדרך עשאה זונה. רבי יהודה אומר: זונה זו אילונית. וחכמים אומרים: אין זונה אלא גיורת[[19]](#footnote-20) ומשוחררת ושנבעלה[[20]](#footnote-21) בעילת זנות. ר' אלעזר אומר: פנוי הבא על הפנויה שלא לשם אישות עשאה זונה.

איזוהי זונה האמורה בתורה:

* רמב"ם (הל' אי"ב פי"ח ה"א-ד) רא"ש (פ"ו סי' ו) וטור (סי' ו)- כל שאינה בת ישראל, או בת ישראל שנבעלה לאדם שהיא אסורה להנשא לו איסור השוה לכל, או שנבעלה לחלל אע"פ שהיא מותרת להנשא לו (ל' הרמב"ם)[[21]](#footnote-22).
* ראב"ד (בהשגות פי"ח ה"א-ד)- אין זונה אלא מחייבי כריתות או מעכו"ם ועבד שאין בהן קידושין, מיהו כל הפסולים לבא בקהל אם באו עליה פסלוה מן הכהונה ומן התרומה ואפילו חלל.... אבל ללקות עליה משום זונה לא.

מתי אשה נחשבת אשת איש:

* רמב"ם (פ"א מאישות ה"א) וטור- אין האשה נחשבת אשת איש אלא על ידי קידושין שנתקדשה כראוי. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מייחדה לו לשם אישות:

* רא"ש (כלל לב סי' יג) וטור- ואפילו לא בא עליה לשם זנות אלא לשם אישות בינו לבינה[[22]](#footnote-23) - אינה נחשבת כאשתו, אפי' אם יחדה, אלא אדרבא כופין אותו להוציאה מביתו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אירוסין שנעשו בנימוסי הגוים: (ב"י [סי' כז סע' ט] ודרכ"מ [סי' כז אות ט])

* ריב"ש (סי' ה - ו) ותרוה"ד (סי' רט)- אין ספק כי הארוסין ההם או השדוכין תקראם כמו שתרצה שנעשו בנימוסי העמים אין בהם חשש קידושין אף אם היו בפני עדים כשרים, שהרי לא נתקיים בהם נתן הוא ואמר הוא. ואף אם נאמר שאין אמירתו מעכבת כיון שנתקבצו יחד להתארס והוי כמדבר עמה על עסקי קדושיה ונתן לה ולא פירש, דקיי"ל דיו כל שעוסקין באותו ענין, מ"מ בכאן הרי לא נתן לה כלום רק שהכומר מברך אותם בקול גדול ונותן טבעת לכל א'... (סי' ו) אבל מה שיש לעיין הוא במה שנתייחד עמה בפרסום ועמדה תחתיו ונתעברה ממנו... שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות וחוששין דלשם קידושין בעל... אמנם הרמב"ם ז"ל דחה הוראה זו בשתי ידים וכתב שאלו הדברים רחוקים מדרכי ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהם. שלא אמרו חז"ל חזקה זו אלא באשתו שגרשה בלבד לפי שקרוב הדבר שנתיחד עמה או בא עליה לשם קידושין מפני שדעתו להחזירה, או במקדש על תנאי ובעל סתם שהרי היא אשתו ובאשתו הוא שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות או שיפרש שעל תנאי זה בעל. אבל בשאר האנשים כל פנוי הבא על הפנוי' אין חוששין לומר לשם קידושין בעל... ולפי דעת זו שנראה נכון ושראוי לסמוך עליו בנדון זה שלא אמר בפי' לעדים כשנתיחד עמה שהוא מתיחד עמה על דעת לבעול לשם קידושין - אין חוששין לה (ל' הריב"ש). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין האשה נחשבת אשת איש אלא על ידי קידושין שנתקדשה כראוי[[23]](#footnote-24), אבל אם בא עליה דרך זנות שלא לשם קידושין אינו כלום[[24]](#footnote-25). ואפילו בא עליה לשם אישות בינו לבינה אינה נחשבת כאשתו, ואפילו אם ייחדה לו, אלא אדרבא כופין אותו להוציאה מביתו. הגה: דבודאי בושה היא מלטבול ובא עליה בנדתה (טור), אבל אם מייחד אליו אשה וטובלת אליו יש אומרים שמותר והוא פלגש האמורה בתורה (רמב"ן). וי"א שאסור (רמב"ם). ולוקין על זה משום לא תהיה קדשה[[25]](#footnote-26) (ד"ע). גוי שנשא גויה בנימוס הגוים, וכן משומד שנשא משומדת בנימוסיהן[[26]](#footnote-27), ונתגיירו אח"כ, אין כאן חשש קידושין כלל ומותרת לצאת ממנו בלא גט, אע"פ ששהה עמה כמה שנים[[27]](#footnote-28) אינו אלא כזנות בעלמא (ריב"ש ותרוה"ד). וע"ל סימן קמ"ט סעיף ו'.

## סעיף ב: קניה ע"י חופה.

**קידושין (פ"ק) ה ע"א:** אמר רב הונא: חופה קונה מקל וחומר... ומה כסף שאינו גומר[[28]](#footnote-29) - קונה, (ה:) חופה שגומרת - אינו דין שתקנה... אמר רבא: שתי תשובות בדבר[[29]](#footnote-30). חדא, דשלש תנן וד' לא תנן. ועוד, כלום חופה גומרת[[30]](#footnote-31) אלא ע"י קידושין, וכי גמרי' חופה שלא ע"י קידושין מחופה שע"י קידושין? א"ל אביי: הא דקאמרת, ג' תנן וד' לא תנן, תנא מילתא דכתיבא בהדיא קתני, מילתא דלא כתיבא בהדיא לא קתני. ודקאמרת כלום חופה גומרת אלא ע"י קידושין, רב הונא נמי ה"ק: ומה כסף שאינו גומר אחר כסף - קונה, חופה שגומרת אחר כסף - אינו דין שתקנה[[31]](#footnote-32).

האם חופה קונה[[32]](#footnote-33):

* הל"פ בה"ג רמב"ם[[33]](#footnote-34) ר"י תוס' רמב"ן ורא"ש[[34]](#footnote-35)- חופה אינה קונה, כרבא[[35]](#footnote-36).
* ר"ח (כ"כ בשמו כל הראשונים) ור"ן[[36]](#footnote-37) (א.)- אם הכניסה לחופה צריכה גט מספק[[37]](#footnote-38).

**שו"ע:**

אם הכניס אשה לחופה אינה מתקדשת בכך. ויש אומרים שהוא ספק[[38]](#footnote-39).

לר"ח וסיעתו - האם יש ספק אם חופה קונה גם לגבי אלמנה: (גליון מהרש"א, ופת"ש סק"ג-ד)

* דגמ"ר- דוקא בתולה[[39]](#footnote-40).
* שער המלך (הל' אישות פ"י בקונטרס חופת חתנים[[40]](#footnote-41) סע' ג)- אפי' באלמנה יש לחוש לקידושין כסברת ר"ח, וכ"ש אלמנה מן האירוסין שהיא כבתולה לעניין ספק זה.

## סעיף ג: משנתקדשה נחשבת כאשת איש.

**דברים פכ"ב: [כג]** כִּ֤י יִהְיֶה֙ נַעֲרָ֣ה בְתוּלָ֔ה מְאֹרָשָׂ֖ה לְאִ֑ישׁ וּמְצָאָ֥הּ אִ֛ישׁ בָּעִ֖יר וְשָׁכַ֥ב עִמָּֽהּ: **[כד]** וְהוֹצֵאתֶ֨ם אֶת־שְׁנֵיהֶ֜ם אֶל־שַׁ֣עַר׀ הָעִ֣יר הַהִ֗וא וּסְקַלְתֶּ֨ם אֹתָ֥ם בָּאֲבָנִים֘ וָמֵתוּ֒ אֶת־הַֽנַּעֲרָ֗ עַל־דְּבַר֙ אֲשֶׁ֣ר לֹא־צָעֲקָ֣ה בָעִ֔יר וְאֶ֨ת־הָאִ֔ישׁ עַל־דְּבַ֥ר אֲשֶׁר־עִנָּ֖ה אֶת־אֵ֣שֶׁת רֵעֵ֑הוּ וּבִֽעַרְתָּ֥ הָרָ֖ע מִקִּרְבֶּֽךָ:

משנתקדשה נחשבת כאשת איש:

* טור- ומשנתקדשה נחשבת כאשת איש לחייב הבא עליה, וצריכה גט. אבל אינה חשובה כאשת איש לכל דבר כאשר יתבאר לקמן בעזרת האל (סי' נה[[41]](#footnote-42)). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

משנתקדשה נחשבת כאשת איש לחייב הבא עליה, וצריכה גט להתירה לשוק.

## סעיף ד: במה אשה מתקדשת.

**קידושין (רפ"ק) ב ע"א:** מתני': האשה נקנית בשלש דרכים, וקונה את עצמה בשתי דרכים. נקנית בכסף, בשטר, ובביאה...

**קידושין (פ"ק) יב[[42]](#footnote-43) ע"ב:** ההוא גברא דאקדיש בשוטיתא דאסא[[43]](#footnote-44) בשוקא, שלחה רב אחא בר הונא לקמיה דרב יוסף, כה"ג מאי? שלח ליה: נגדיה כרב[[44]](#footnote-45), ואצטריך גיטא[[45]](#footnote-46) כשמואל. דרב מנגיד[[46]](#footnote-47) על דמקדש בשוקא, ועל דמקדש בביאה, ועל דמקדש בלא שידוכי, ועל דמבטיל גיטא[[47]](#footnote-48), ועל דמסר מודעא אגיטא[[48]](#footnote-49), ועל דמצער שלוחא דרבנן[[49]](#footnote-50), ועל דחלה שמתא עילויה תלתין יומין, ועל חתנא דדייר בי חמוה[[50]](#footnote-51)... נהרדעי אמרי: בכולהו לא מנגיד רב, אלא על דמקדש בביאה בלא שידוכי. ואיכא דאמרי: ואפילו בשידוכי נמי, משום פריצותא.

במה אשה מתקדשת:

* טור- דבר תורה היא מתקדשת בכסף או בשטר או בביאה. אבל חכמים אסרו לקדש בביאה משום פריצות. ולא עוד אלא שהמקדש בביאה מלקין אותו, אבל קדושיו קידושין. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ג מאישות ה"כ - כא)- המקדש בביאה הרי אלו קידושי תורה, וכן בשטר מתקדשת בו מן התורה... אבל הכסף מדברי סופרים[[51]](#footnote-52)... (הכ"א) אע"פ שעיקר הדברים כן הוא, נהגו כל ישראל לקדש בכסף או בשוה כסף, וכן אם רצה לקדש בשטר מקדש, אבל אין מקדשין בביאה לכתחלה. ואם קידש בביאה - מכין אותו מכת מרדות, כדי שלא יהיו ישראל פרוצים בדבר זה אע"פ שקידושיו קידושין גמורין.

האם מכין מכות מרדות גם בשאר הדברים שאמר רב (חוץ מהמקדש בביאה דכו"ע מודי דמכים):

* רמב"ם (פ"ג מאישות הכ"ב) ותשב"ץ (ח"א סי' כג)- וכן המקדש בלא שידוך או המקדש בשוק אע"פ שקידושיו קידושין גמורין - מכין אותו מכת מרדות[[52]](#footnote-53), כדי שלא יהא דבר זה הרגל לזנות וידמה לקדשה שהיתה קודם מתן תורה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אדוני אבי הרא"ש[[53]](#footnote-54) ז"ל (קידושין פ"א סי' יח, יבמות פ"ה סי' ב) כתב שאין הלכה כרב אלא בהא הלכה כרב שמלקין על המקדש בביאה ולא באינך. (וכ"כ הרמ"א)

מי שקידש בביאה, אך באופן שהקידושין לא חלים (כגון שאין עדים) - האם מכין אותו מכת מרדות:

* תשב"ץ (ח"א סי' כג)- ראוי לייסר מקדש זה, דרב מנגיד מאן דמקדש בלא שידוכי. אלא שיש ללמד זכות שלא נאמר זה אלא כשהקידושין חלין בודאי או בספק, אבל היכא דליכא קידושין כלל - לא, כיון דלא אהנו מעשיו. ומכל מקום אם יחזיק ברשעתו ויוציא לעז - ראוי לנדותו ולהכותו על זה.

מי ששדך אשה והיה יוצא ובא לבית חמיו ואח"כ נשאת לאחר וזה הראשון טוען שקדשה בביאה בלא עדים:

* תשב"ץ (ח"א סי' לז)- אין בדבריו ממש ואפילו היא מודה בדבר כיון שאין שם עדים ואפי' היה שם עד אחד... וראוי לגעור בזה שהעיז פניו לומר שקדשה בביאה דהא רב מינגד מאן דמקדש בביאה... וכ"ש שאם היא ביאה בלא עדים שהיא ביאה של הפקר שיש איסור בדבר, שהרי אסרו ייחוד דפנויה בב"ד של דוד.

**שו"ע:**

האשה מתקדשת בשלשה דרכים: בכסף או בשטר או בביאה, מן התורה. אבל חכמים אסרו לקדש בביאה משום פריצות. ואם עבר וקידש בביאה מכין אותו[[54]](#footnote-55) מכת מרדות, והיא מקודשת. ואפילו קדשה בכסף או בשטר אם לא שידך תחלה, או שקידש בשוק, מכין אותו מכת מרדות, והיא מקודשת. הגה: וי"א שאין מכין אם קידש בכסף או בשטר אפילו בשוק ובלא שידוכין (טור בשם הרא"ש). ולא ראיתי מימי שהכו מי שקדש בלא שדוכין.

קידושין בלילה: (פת"ש סק"ז)

* רי"ד (רא"ם מהר"י מינץ להב' הבאה"ט) ובאה"ט[[55]](#footnote-56)- אשה שנתקדשה בלילה ספק אם הם קידושין[[56]](#footnote-57).
* רוב הפוסקים[[57]](#footnote-58)- אין ספק בקידושין בלילה[[58]](#footnote-59).

# סימן כז: כיצד לשון הקידושין ושיאמר הוא ויתן הוא, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: קידושין בכסף כיצד.

**קידושין (רפ"ק) ג ע"ב:** בכסף מנ"ל?... (ד:) ותנא מייתי לה מהכא דתניא: כי יקח איש אשה ובעלה והיה אם לא תמצא חן בעיניו כי מצא בה וגו' - אין קיחה אלא בכסף, וכן הוא אומר: נתתי כסף השדה קח ממני.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** ת"ר: כיצד בכסף? נתן לה כסף או שוה כסף, ואמר לה הרי את מקודשת לי[[59]](#footnote-60) הרי את מאורסת לי הרי את לי לאינתו - הרי זו מקודשת... (ו.) ת"ר: הרי את אשתי, הרי את ארוסתי הרי את קנויה לי - מקודשת. הרי את שלי, הרי את ברשותי, הרי את זקוקה לי - מקודשת. וליתנינהו כולהו כחדא[[60]](#footnote-61)! תנא תלת תלת שמעינהו וגרסינהו... האומר חרופה ביהודה - מקודשת, שכן ביהודה קורין לארוסה חרופה. במאי עסקינן[[61]](#footnote-62)? אילימא בשאין מדבר עמה על עסקי גיטה וקידושיה[[62]](#footnote-63), מנא ידעה מאי קאמר לה[[63]](#footnote-64)? ואלא במדבר[[64]](#footnote-65) עמה על עסקי גיטה וקידושיה, אף על גב דלא אמר לה נמי! דתנן (מעשר שני פ"ד מ"ז): היה מדבר עם האשה על עיסקי גיטה וקידושיה, ונתן לה גיטה וקידושיה ולא פירש, רבי יוסי אומר: דיו, ר' יהודה אומר: צריך לפרש... אמר רב יהודה אמר שמואל: והוא שעסוקין[[65]](#footnote-66) באותו ענין. וכן אמר ר"א א"ר אושעיא: והוא שעסוקין באותו ענין. כתנאי, רבי אומר: והוא שעסוקין באותו ענין[[66]](#footnote-67), ר' אלעזר בר ר"ש אומר: אף על פי שאין עסוקין באותו ענין. ואי לאו דעסוקין באותו ענין מנא ידעה[[67]](#footnote-68) מאי קאמר לה? אמר אביי: מענין לענין[[68]](#footnote-69) באותו ענין. אמר רב הונא אמר שמואל: הלכה כר' יוסי. אמרי: לעולם במדבר עמה על עסקי גיטה וקידושיה, ואי דיהיב לה ושתיק ה"נ, הב"ע - דיהב לה ואמר לה בהני לישני, והכי קא מיבעי ליה: הני לישני לקידושי קאמר לה, או דילמא למלאכה קאמר לה? תיקו.

קידושין בכסף:

* טור- בכסף כיצד, נותן לה בפני שנים פרוטה או שוה פרוטה[[69]](#footnote-70), בין כסף, והוא משקל חצי שעורה[[70]](#footnote-71), בין כל דבר, ואומר לה הרי את מקודשת לי, או הרי את מאורסת לי, או הרי את לי לאנתו[[71]](#footnote-72). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בשאר לשונות שהן ודאי לשונות קידושין הנהוגות במקומות אחרים ובשפות אחרות:

* רמב"ם[[72]](#footnote-73) (פ"ג מאישות ה"ח) רא"ש (סי' ב) וטור- וכן בכל לשון שמשמעותו לשון קידושין ודאי באותו מקום, ובלבד שהיא תבין שהוא לשון קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

נתן לה ולא אמר כלום, אך היו עסוקים באותו עניין:

* טור- ואם היה מדבר עמה[[73]](#footnote-74) תחלה על עסקי קידושין ונתנו לה אפילו בשתיקה - הוו קידושין, והוא שעדיין עסוקים באותו ענין[[74]](#footnote-75), וכ"ש אם אמר לשון קידושין ודאי אלא שאינה מבינה אותו דהוו קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היו עסוקים מענין לענין באותו ענין:

* רי"ף (ב.) רמב"ם (פ"ג ה"ח) בהעי"ט (אות ק קידושין דף עה ע"ד אות יג-יד) רא"ש (סי' ג) טור ור"ן (ב:)- אינה מקודשת. (וכ"ס בשו"ע)
* מהר"ם (ד"פ סי' תקיט) רשב"א (ו. ד"ה אמר)- היא מקודשת[[75]](#footnote-76), וראיה מן התוספתא (קידושין פ"ב ה"ט). (וכ"כ הרמ"א)

לשונות שאינן ודאי לשון קידושין (אך אינן ספק לשון מלאכה כדלקמן):

* רמב"ם (פ"ג ה"ו) וטור- אמר לה הרי את אשתי, הרי את זקוקתי, הרי את קנויה לי, הרי את ארוסתי, הרי את שלי, הרי את ברשותי, הרי את לקוחתי - מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

האם "חרופתי" הוא בכלל לשונות אלו:

* רמב"ם (פ"ג ה"ו) ורשב"א (ו. ד"ה אלא ה"ק)- אמר לה... הרי את לקוחתי, הרי את חרופתי[[76]](#footnote-77), וכל כיוצא בזה - הרי זו מקודשת (ל' הרמב"ם).
* מהר"ם (ד"פ סי' תקיט, העתיקוהו המרדכי [קידושין סי' תקכא] ותשובות מיימוניות [נשים סי' ד]) ור"ן (ב. ד"ה וגרסינן)- חרופתי הויא ספק מקודשת[[77]](#footnote-78). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])

ומה הדין אם אינה מכירה בלשונות אלו:

* רשב"א (ו. ד"ה במאי) טור[[78]](#footnote-79) הה"מ[[79]](#footnote-80) (פ"ג ה"ו) ור"ן (ב. ד"ה וגרסי' תו עלה)- ובאידך לשונות אחריני דלעיל דאיפשיטא לן דמהנו כגון לקוחתי קנויה לי והנהו אחריני - דוקא במדבר עמה על עסקי קידושיה דידעה מאי קאמר לה, אי נמי דאמרה לשם קידושין קבלתינהו[[80]](#footnote-81). הא לאו הכי - לא[[81]](#footnote-82), שאין האשה מתקדשת אלא לדעתה (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב])
* רי"ו (נכ"ב ח"א)- אם אמרה שלא ידעה - הוי ספק מקודשת. (וכ"פ הב"ש [סק"ה])
* רא"ש (סו"ס ב)- הני לישני דברירא לן דהוו לשון קידושין, לאו כל כמיניה למימר לא הוה ידענא דהוו לשון קידושין[[82]](#footnote-83).

לשונות ספק קידושין:

* רמב"ם (פ"ג ה"ז) טור ור"ן (ב. ד"ה וגרסי' תו עלה) - אמר לה הרי את מיועדת לי, מיוחדת לי, עזרתי, נגדי, צלעתי, סגורתי, תחתי, עצורתי, תפוסתי, שהן ספק אם הן לשון קידושין, אם היה מדבר תחלה על עסקי קידושין - אז הוויין ספק קידושין, ואם לאו - אינן כלום[[83]](#footnote-84) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

ומה הדין אם לא דיבר עמה עע"ק אבל אמרה שמכירה הלשון ונתכוונה לשם קידושין:

* ראב"ד רשב"א[[84]](#footnote-85) מהר"ם ור"ן[[85]](#footnote-86)- בהני לישני דמספקא לן בהו כל שלא היה מדבר עמה על עסקי גיטה וקידושיה - ליכא למיחש לה כלל, דהא לא ידעה מאי קאמר לה. ואי אמרה דידעה ולשם קידושין קבלתינהו[[86]](#footnote-87) - ספיקא הוי משום דלא ידעינן אם יש במשמע לשונות הללו לשון קידושין או לא. וכי אוקימנא ליה במדבר עמה על עסקי קידושיה, אין ה"נ דהוה מצי לאוקמה בידעה מאי קאמר לה, אלא משום דהכי שכיח טפי (ל' הר"ן). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"כ ח"מ [סק"ז] בית הלל באה"ט [סקי"א] וערך לחם[[87]](#footnote-88))
* בהעי"ט (אות ק קידושין ד"ה החלק הא', הביאו הרשב"א) רא"ש (סו"ס ב) ורי"ו (נתיב כ"ב ח"א)- וכל אלו הספיקות - כשהיה מדבר עמה על עסקי קידושין. ואם לאו - אין בהם ממש (ל' הרא"ש)**.** (וכ"פ מהרי"ט [ב. מדפה"ר ד"ה איבעיא] וב"ש [סקי"א])

**ישעיהו פרק ט פסוק ו:** לְםַרְבֵּה (קרי: למרבה) הַמִּשְׂרָה וּלְשָׁלוֹם אֵין קֵץ עַל כִּסֵּא דָוִד וְעַל מַמְלַכְתּוֹ לְהָכִין אֹתָהּ וּלְסַעֲדָהּ בְּמִשְׁפָּט וּבִצְדָקָה מֵעַתָּה וְעַד עוֹלָם קִנְאַת יְקֹוָק צְבָאוֹת תַּעֲשֶׂה זֹּאת:

**תיקוני זוהר תקונא חמישאה דף יט עמוד א:** המשר"ה בגימטריא תקו"ן עם האותיות והמלה, ודא מם רבתי, ואתעבידת עזקא, ובגינה אתמר לגבי כלה תהא לי מקודשת בטבעת זו ם.

קידושין בטבעת:

* דרכ"מ (אות ג)- נהגו גם כן לכתחלה לקדש בטבעת, ויש לו טעם בתיקוני הזוהר (ריש תיקון ה'). (וכ"כ הרמ"א)

לומר "הרי את מקודשת לי... כדת משה וישראל":

* רש"י[[88]](#footnote-89) (יבמות צ: ד"ה אדעתא) תוס'[[89]](#footnote-90) (כתובות ג. ד"ה אדעתא דרבנן) וכל בו (ריש סי' עה, הביאו הדרכ"מ [אות ג])- כשמקדש אותה יאמר לה הרי את מקודשת לי בכסף זה[[90]](#footnote-91) או בדבר פלוני כדת משה וישראל[[91]](#footnote-92) (ל' הכל בו). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

בכסף כיצד, נותן לה בפני שנים פרוטה[[92]](#footnote-93) או שוה פרוטה ואומר לה הרי את מקודשת לי[[93]](#footnote-94) בזה. הגה: וי"א שיש לומר לה כדת משה וישראל (כל בו). וכן נוהגין לכתחילה. וכן נוהגין לקדש בטבעת, ויש להם טעם בתיקוני הזוהר (ד"ע). והוא הדין אם אמר לה הרי את מאורסת לי או הרי את לי לאשה, וכן בכל לשון שמשמעותו לשון קידושין ודאי באותו מקום[[94]](#footnote-95), ובלבד שהיא תבין שהוא לשון קידושין. ואם היה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין ונתן לה אפילו בשתיקה הוי קידושין[[95]](#footnote-96), והוא שעדיין עסוקין באותו ענין, וכל שכן[[96]](#footnote-97) אם אמר לשון קידושין ודאי אלא שאינה מבינה אותו דהוו קידושין. הגה: י"א דלא בעינן מדברים באותו ענין ממש, אלא מדברים מענין לענין באותו ענין, דהיינו שאין מדברים בקידושין רק בצרכי זיווגם (מהר"ם מרדכי ורשב"א). וי"א דלא בעינן מדברים עמה אלא כל שמדברים לפניה סגי (מרדכי).

דברים הנהוגים בקידושין:

* מהרי"ל (בדרשות הל' נישואין אות ה)- קורא לב' עדים ומראה להם טבעת קידושין אם היא שוה פרוטה ואומר להם הרב ראו זו טבעת שוה פרוטה ואומרים הן.
* מהר"מ מינץ (סי' קט)- ויזהירו לעדים שיראו נתנית הטבעת לאצבע הכלה. ויקדש בימין דידיה וגם בימין דכלה. ובאצבע הסמוך לגודל שנקרא אצבע ישים הטבעת.
* כרם שלמה (בשו"ת שבסוף הספר סי' פו)- יש להקפיד שלא תהא חציצה בין הטבעת לאצבע, ולכן אם הכלה מלובשת בבתי ידים צריכה להסיר מיד ימינה.

האומר לאשה "טלי קידושיך מעל גבי קרקע": (פת"ש סק"ג)

* מהרי"ל (סי' ע"ד אות ב) וחת"ס (ח"א סי' פב)- לאו כלום הוא, דתנינ' ונתן בידה הוא או שלוחו, ואפי' נוטלתו מידו אינה מגורשת, האי חצר דידיה לא עדיף מידו, וה"ה לקידושין (ל' מהרי"ל).
* רש"ך (ח"א סי' קנ"ב) וב"ש (סק"ג)- הרי זה ספק קידושין.
* המקנה (קו"א סד"ה שם שוה פרוטה)- הוי ודאי קידושין.
* גט מקושר (קו"א אות י סי' ט)- בקדושי כסף שפיר מיקדשא, אך בקידושי שטר יש להסתפק.

קידש אשה על מנת שיתן סך מסויים, ונתן שוה כסף (כערך הסכום שהתחייב):

* מהרי"ט (על הרי"ף ב. ד"ה נקנית)- לא הוי נתינה הואיל שנתן שוה כסף ובעל כרחה.
* המקנה (קו"א סי' כז ד"ה אך נראה)- נראה דבכל ענין הוי ספק מקודשת.

## סעיף ב: לשונות שאינן ודאי לשון קידושין.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את אשתי, הרי את זקוקתי, הרי את קנויה לי, הרי את ארוסתי, הרי את שלי, הרי את ברשותי, הרי את לקוחתי[[97]](#footnote-98), מקודשת. הגה: אם הבינה דבריו[[98]](#footnote-99) או שדברו תחלה מעסקי קידושין (ר"ן והה"מ). אבל האיש אינו נאמן לומר שלא כוון לשם קידושין[[99]](#footnote-100) (פירוש ב' של הב"י בדברי הרא"ש).

## סעיף ג: לשונות שהן ספק לשון קידושין.

עיין במקורות בסעיף א.

האומר "הרי את נשואתי":

* רשב"א (החדשות סי' רט)- [[100]](#footnote-101)אין אשתי כנשואתי, שאלו האומר הרי את נשואתי לא שמענו שתהא מקודשת, דלא תקרא נשואה עד שתבעל או עד שתכנס לחופה[[101]](#footnote-102).

הנותן לאשה כסף, ואמר לה לשון מסופקת, ומודים שניהם שנתכוונו לשם קידושין:

* מהר"ם (ד"פ סי' תקיט-תקכ, והעתיקו דבריו המרדכי [קידושין סי' תקכא] ותשובות מיימוניות [נשים סי' ד])- המקדש אשה ושתק, רק מתחלה דבר ממנה. לפי העדות שלא בחנו דבריהם אם נתרצית תחלה, אם יש עדים ששידך ונתרצית להתקדש לו תחלה, אע"ג דבעידנא דיהיב לה לא שמעו מפיו לשם קידושין - אז ודאי צריכה גט כדאמר פ"ק דקידושין (ו.) היה מדבר עמה על עסקי קידושי' ונתן לה ושתק ולא פי' ר' יוסי אמר דיו ואר"י א"ש הלכה כר' יוסי והוא שעסוקין באותו ענין ואפי' מענין לענין באותו ענין. מיהו נראה דה"מ כשנתן לה בשתיקה ולא דיבר מאומה, אבל הכא שדבר שנותן לה מאהבה ומחיבה, ויש בלשון הזה לשון סבלונות, וקיי"ל חוששין לסבלונות אפי' לזמן מרובה... מי יכניס עצמו לאותו ספק לידע מנהג המקום שהוא יצא משם. ועוד שהרי לפר"ח... משמע דאפי' למיעוטא חיישי' להחמיר... ואם אין עדים שנתרצתה אלא שניהם יודעים שקבלתה והיא מודה שנתרצתה קודם - צריכה גט. או אפי' לא דיבר עמה מתחלה כלל כי אם בשעה שנתן לה היה לבו לשם קידושין, וגם היא קבלה לשם קידושין, אע"ג דפריצותא עבד דקידש בלי שידוכין - קידושין מיהו הוי קידושין וצריכה גט. ואע"ג דאמר בפ' האיש מקדש (מט:) ובכולן אע"פ שאמר' בלבי הי' להתקדש לו אינה מקודשת דדברים שבלב אינם דברים - שאני התם דאתני לאו כל כמינה למיעקר תנאה, אבל נדון זה לא גרע מגמר בלבו להוציא פת חטים והוציא פת סתם דאמר פ"ג דשבועות (כ"ו ע"ב) דאזלינן בתר מחשבתו ואינו אסור אלא בפת חטים... ועוד נ"ל כיון שאמר לה אני נותן לך בשביל חיבה ואהבה שיש לחוש לקידושין, ושמא כך ר"ל: ע"מ שיהיה אהבה וחיבה בינינו ושתהי' אהובתי, ולא גרע האי לשנא ממיוחדת לי ממיועדת לי עזרתי נגדתי צלעתי סגורתי תחתי תפוסתי לקוחתי חרופתי (קידושין ו.). וא"כ אהובתי נמי איכא לספוקי, וא"כ אם היתה דעת שניהם לקידושין - צריכה גט[[102]](#footnote-103). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את מיועדת לי, מיוחדת לי, עזרתי, נגדי, צלעתי, סגורתי, תחתי, עצורתי, תפוסתי, הרי זו מקודשת בספק[[103]](#footnote-104), הגה: וה"ה אם אמר: הרי את חרופתי. אבל אמר לה: הרי את נשואתי, י"א שאינו כלום[[104]](#footnote-105). והוא שיהיה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין[[105]](#footnote-106), אבל אם אינו מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין אין חוששין למלות אלו. הגה: מי שאמר לאשה שנותן לה בשביל אהבה וחבה, חוששין לקידושין, כי שמא אמר שנותן לה [[106]](#footnote-107)שיהיה אהבה וחבה ביניהם והוי כאלו אמר לה: מיועדת לי או מיוחדת לי (מהר"ם). יש אומרים דאע"ג דלשונות אלו לא מהני אם לא דבר עמה מעסקי קידושין, מ"מ אם היא אומרת שקבלה לשם קידושין, הוי ספק קידושין (ר"ן). ואפילו נתן לה בשתיקה ולא דבר כלום והוא והיא אומרים שכוונו לשם קידושין, הוי קידושין[[107]](#footnote-108) (מהר"ם). ובמקום דלא הוי קידושין אפילו אם חוזר אח"כ ואמר לה הרי את מקודשת לי, צריך ליטול הכסף ממנה וליתן לה בתורת קידושין[[108]](#footnote-109) (המ"מ בשם הרשב"א).

נתן לה בשתיקה, ותוך כדי דיבור אמר לה 'הרי את מקודשת לי': (פת"ש סקי"ב)

* אבני מלואים (סק"ט) וטיב קידושין (סקי"ח)- מקדש ומגרש... אפי' במשיכה וחזקה יכול לחזור תוך כדי דיבור (ל' האבני מילואים).
* מהרי"ט (ח"ב סי' מג) והמקנה (קו"א)- לא הוי קידושין משום דלא אמרינן בזה תוך כדי דיבור כדיבור דמי, דלא מצינו בשום מקום במוכר או נותן לחבירו וקנה במשיכה או בקנין שיכול לחזור בו תכ"ד[[109]](#footnote-110) (ל' המקנה).

## סעיף ד: אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי'.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** אמר שמואל: בקידושין, נתן לה כסף ושוה כסף ואמר לה הרי את מקודשת[[110]](#footnote-111), הרי את מאורסת, הרי את לאינתו - הרי זו מקודשת.... אמר ליה רב פפא לאביי: למימרא דסבר שמואל ידים שאין מוכיחות[[111]](#footnote-112) הויין ידים[[112]](#footnote-113), והתנן (נזיר ב.): האומר אהא[[113]](#footnote-114)- הרי זה נזיר, והוינן בה (שם ב:), ודילמא אהא בתענית קאמר! ואמר שמואל: והוא שהיה נזיר עובר לפניו[[114]](#footnote-115), טעמא דנזיר עובר לפניו הא לאו הכי לא! הכא במאי עסקינן - דאמר לי.

אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי':

* רמב"ן[[115]](#footnote-116) (ה: ד"ה ואיכא) רא"ש (סי' ב, ובתשו' כלל לה סי' ה) טור רי"ו ר"ן (ב. סוד"ה אמר שמואל) וריב"ש (סי' רסו) - אמר לה הרי את מקודשת ולא אמר לי - אינו כלום (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (במיוחסות סי' קל, ובשו"ת ח"א סי' תשעד, וסי' אלף רלד) והגמ"ר[[116]](#footnote-117)- [[117]](#footnote-118)אע"פ שקבלה אותו לשם קדושין, לשמואל דאמר דבעינן ידים מוכיחות - אין זו מקודשת. ואפילו אמרו שניהם להתקדש נתכוין, אינה מקודשת דמ"מ בשעת נתינה לא היו שם ידים מוכיחות. ועוד שהמקדש שלא בעדים אפילו שניהם מודים אינה מקודשת. וכל שאין כאן ידים מוכיחות אין כאן עדות למאן דאמר דידים מוכיחות לא הויין ידים. הרי זה כאילו אין כאן עדות שנתקדשה לו אלא מפיהם שאומרים שלכך נתכוונו. ומיהו יש לחוש להחמיר שמא בקדושין בכענין זה לא בעינן ידים מוכיחות וצריכה גט[[118]](#footnote-119) (ל' הרשב"א במיוחסות). (וכ"פ ב"ח [סע' ד] וט"ז [סק"ח])

ומה הדין אם דיבר עמה לפנ"כ עע"ק:

* רא"ש[[119]](#footnote-120) (פ"א ס"ס ב) וטור- ואם היה מדבר עמה על עסקי קידושין - הוו ודאי קידושין[[120]](#footnote-121) (ל' הטור).

מה הדין אם בתחילה קידש אשה אחרת קידושין גמורים, ואח"כ אמר לשניה "הרי את מקודשת":

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם קידש תחלה אשה אחת קידושין גמורים, ואמר לאחרת בפניה תהא מקודשת ולא אמר לי - ידים מוכיחות נינהו וחוששין לקידושין[[121]](#footnote-122).

**שו"ע:**

אמר לה הרי את מקודשת, ולא אמר: לי, אינה מקודשת. [הגה] וכן עיקר. אבל יש מחמירין ואומרים דהוי קידושין[[122]](#footnote-123) (רשב"א והגמ"ר). ואם היה מדבר עמה על עסקי קידושין[[123]](#footnote-124), הרי זו מקודשת. ואם קידש תחלה אשה אחת קידושין גמורים ואמר לאחרת בפניה: תהא מקודשת, ולא אמר: לי, ידים מוכיחות נינהו וחוששין לקידושין.

אמר **למשודכתו** 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי':

* תשב"ץ מהרי"ט מבי"ט רשד"ם ואבני מלואים[[124]](#footnote-125)- אינה מקודשת[[125]](#footnote-126).
* מהריב"ל (ח"א סי' יח)- צריכה גט מספק.

אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי' אך היא אמרה 'הן':

* מהר"ם אלשקר (הובא ברלב"ח) ורלב"ח (סי' קלו)- אינה מקודשת[[126]](#footnote-127).
* רשד"ם (סי' לד)- אינה מקודשת ודאי אבל קידושי ספק נינהו[[127]](#footnote-128).

אמר 'הרי את מקודשת' ולא אמר 'לי' אך שניהם מודים שהתכוונו לשם קידושין:

* מרדכי רשב"א רלב"ח ורשד"ם[[128]](#footnote-129)- קידושי ספק נינהו. (וכ"פ ב"ש [סקי"ד])
* ח"מ (סקי"א)- אינה מקודשת, דלאו בכוונה תליא מילתא אלא צריך שיאמר לשון טוב שמורה שהוא קונה אותה לעצמו.

## סעיף ה: אמר לה 'הריני נותנו לך בתורת קידושין'.

אמר לה 'הריני נותנו לך בתורת קידושין':

* ריב"ש (סי' רסו)- מי שאמר הריני נותנו לך בתורת קדושין, אין כאן ידים אלא דבור שלם. שכיון שהזכיר שהוא הנותן לה בתורת קדושין, כבר נראה מלשונו שהוא המקדש והיא המתקדשת. דלא שביק איניש מצוה דנפשיה ומידי דרמי עליה. ואפי' אם ידענו שהוא נעשה שליח לאחר והיא נעשית שליח לאחרת. אפי' הכי אמרינן דלא שביק איניש מידי דרמי עליה ועביד מידי דלא רמי עליה[[129]](#footnote-130)... וכן לא שביק איניש מידי דאית ליה הנאה מיניה. ואמרינן שהוא המקדש והיא המתקדשת ואין לשונו חסר כלום. ואף על פי שלא אמר הרי את מקודשת לי וה"נ אמרינן בנדרים (ו:) גבי מאי דבעי ר"פ יש יד לקדושין או אין יד לקדושין, היכי דמי, אלימא דאמר לה לאשה הרי את מקודשת לי. ואמר לחברתה ואת נמי. פשיטא דקדושין עצמן אינון, ואפי' כי לא אמר לשניה ואת נמי, אלא ואת, בלחוד. דאמרינן בגמרא דבכה"ג מספקא ליה לרב פפא אי אמרינן דלשניה נמי לקדושין קאמר או ואת חזאי, קאמר לה, כתבו המפרשים ז"ל דמיירי כגון שלא נתן לשניה פרוטה אלא שנתן לראשונה שתי פרוטות. ואמר לה הרי את מקודשת לי. ואמר לשניה ואת. דאי נתן לכל אחת פרוטה פשיטא דלא מיקרי יד ואפילו יד מוכיח, אלא קדושין עצמן הן, דליכא לספוקי דאת חזאי קאמר. דאלמא אע"פ שלא הזכיר לזו לשון קדושין וגם לא אמר למי וגם לא היה מדבר עם זו בעסקי קדושיה. אפי' הכי כיון שמפני קדושי הראשונה מוכיח שדבור השניה הוא דבור שלם ולקדושין לעצמה קאמר, הויא מקודשת לו. וכ"ש הכא שהזכיר לה בבאור שהוא נותנו לה בתורת קדושין. ואפילו בבעיא דרב פפא דלא אפשיטא כגון שנתן שתי פרוטות לראשונה ואמר לשניה ואת, דאיכא לספוקי דואת חזאי קאמר, כתבו הפוסקים ז"ל דנקיטינן לחומרא כיון דלא אפשיטא, דספקא דאורייתא היא וצריכה גט כיון דיד מוכיח הויא, אלא דמבעיא ליה אי יש יד לקדושין כלל ואפילו יד מוכיח, וכ"ש בנדון זה דאפילו תימא דהוי יד, מ"מ הוי יד מוכיח דצריכה גט מספקא כבעיא דרב פפא. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' השולח) לב ע"ב:** אמר רב ששת, ואמרי לה במתניתא תנא: גט זה לא יועיל, לא יתיר, לא יעזיב, לא ישלח, ולא יגרש, יהא חרס, יהא כחרס - דבריו קיימין; אינו מועיל, אינו מתיר, אינו מעזיב, אינו משלח, אינו מגרש, חרס הוא, כחרס הוא - לא אמר כלום[[130]](#footnote-131). איבעיא להו: הרי הוא חרס, מהו[[131]](#footnote-132)? א"ל רבינא לרב אחא בריה דרבא, ואמרי לה רב אחא בריה דרבא לרב אשי: מאי שנא מהרי הוא הקדש[[132]](#footnote-133), הרי הוא הפקר.

האומר לחברו 'קח טבעת זו קידושין על בתך':

* תשב"ץ (ח"א סי' כג, הביאו מהר"י בירב סי' מב, הביאם הב"י)- הלא שאלתם ראובן היה בשוק עם חברים והיה עמהם שמעון והיה שכור ונטל שמעון מיד אחד מאותם חברים טבעת של נחשת לא היה בה כסף רק שוה זוז קטן ואמר לראובן טול טבעת זו א"ל ראובן ולמה א"ל שמעון שלח ידך ואחוז בו ולקחו ראובן אז אמר לו שמעון קדושין על בתך וכששמע ראובן הדבר הזה מיד השליך הטבעת ולא נמצאה אח"כ... תשובה: האשה הזאת אינה מקודשת כלל מכמה טעמים. האחד, שהאב מיד שקבל הקדושין השליכן ואמרינן בפ"ק דקדושין (ח:) התקדשי לי במנה זה נטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד אינה מקודשת... והשני, מפני שקדשה בדבר שאינו שלו וקיימא לן דהמקדש בגזל דאחרי' אפי' שדך אינה מקודשת כדאיתא בפרק האיש מקדש (נב.)... והשלישי מפני שלא אמר בשעת הקדושין דברי' שהאש' מתקדשת בהם שכשאמר לו קדושין על בתך אינו מוכיח בדברי' אלו שהאשה הוא מקדש ודומה זה למי שנתן דינר לחבירו לקנות קרקע וא"ל המקבל כסף זה קנין על קרקעי דודאי לא קנה דבעינן שיאמר לו שדי מכור' לך שדי קנוי' לך כדאית' בפ"ק דקדושין (כו.) או מכרתי לך שדי כדאיתא בפרק השולח (מ:) אבל א"ל זה הכסף קנין על קרקעי או על קרקעו' אינו נקנה לו כ"ש באשה שאפי' אמר לה דברי' המוכיחי' קנין הקפיד' תורה בין שיאמר דברים שהוא קונה אותה לדברים שהוא מקנה עצמו לה כדאיתא בפ"ק דקדושין (ה:) אמר לה הריני אישך הריני ארוסך הריני בעלך אין כאן בית מיחוש דכתיב כי יקח ולא שיקח א"ע וכ"ש כשאין בדבריו משמעות כלל לא שיקח ולא שיקיח שאין כאן בית מיחוש... ועוד דבעי' שיאמר לשון המוכיח להבא כדמוכח בפרק השולח (לב.) גבי ביטול גט ואיבעי' לן התם הרי הוא חרס מהו, ואסיקנא דלישנ' דלהב' משמע כדאמרינן התם מ"ש מהרי הוא הקדש ה"ה הפקר ולפום הכי נהגו לקדש בלשון זה הרי את מקודשת לי משום דלישנא דלהבא משמע, אבל בלא "הרי" לא משמע להבא, ודמי לחרס הוא כחרס הוא דלא אמר כלום, והכא נמי שאמר "קדושין הן" - לא אמר כלום כיון שלא אמר קדושין יהו או הרי הן קדושין... ועוד שאפי' אמר הרי בתך מקודשת אינ' מקודשת כלל כיון שלא אמר לי דבעינן ידים המוכיחות כדאי' בפ"ק דקדושין (ה:) ובפ"ק דנדרים (ה:). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם כשנתן לה הכסף אמר לה: הריני נותנו לך בתורת קידושין, הוי כאומר לי[[133]](#footnote-134). הגה: וצריך שיאמר לה לשון המוכיח להבא כגון שאומר 'הרי הן קידושין' או 'קידושין יהיו', אבל אמר 'הן קידושין' לחוד אינו כלום[[134]](#footnote-135) (תשב"ץ).

## סעיף ו: אמר לה הריני אישך וכדו'.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** אמר שמואל: בקידושין, נתן לה כסף ושוה כסף ואמר לה... הריני אישך, הריני בעליך, הריני ארוסיך - אין כאן בית מיחוש[[135]](#footnote-136)... (ו.) הכא כתיב: כי יקח - ולא שיקח את עצמו.

אמר לה הריני אישך וכדו':

* רא"ש (פ"א סי' ב) מאירי (קידושין ה:) וטור- אמר לה הריני אישך הריני בעליך הריני ארוסיך - אינו כלום אפי' היה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין[[136]](#footnote-137) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה הריני אישיך הריני בעליך הריני ארוסיך אינו כלום[[137]](#footnote-138) אפילו היה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין משום דכתיב כי יקח ולא שיקח את עצמו. [הגה] נתן הכסף לאחד ואמר לו הרי את חמי, ולא אמר בתך מקודשת לי, אין בזה כלום[[138]](#footnote-139) (שלט"ג).

## סעיף ז: נתנה היא ואמרה היא.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** ת"ר: כיצד בכסף? נתן לה כסף או שוה כסף, ואמר לה הרי את מקודשת לי הרי את מאורסת לי הרי את לי לאינתו - הרי זו מקודשת; אבל היא שנתנה, ואמרה היא הריני מקודשת לך, הריני מאורסת לך, הריני לך לאינתו - אינה מקודשת. מתקיף לה רב פפא: טעמא דנתן הוא ואמר הוא, הא נתן הוא ואמרה היא - אינה מקודשת, אימא סיפא: אבל היא שנתנה לו ואמרה היא - לא הוו קידושין; טעמא דנתנה היא ואמרה היא, הא נתן הוא ואמרה היא - הוו קידושין! רישא דוקא, סיפא כדי נסבה. ותני סיפא מילתא דסתרא לה לרישא[[139]](#footnote-140)? אלא ה"ק[[140]](#footnote-141): נתן הוא ואמר הוא - פשיטא דהוו קידושין, נתן הוא[[141]](#footnote-142) ואמרה היא[[142]](#footnote-143) - נעשה כמי שנתנה היא ואמרה היא, ולא הוו קידושין. ואב"א: נתן הוא ואמר הוא - מקודשת, נתנה היא ואמרה היא - אינה מקודשת, נתן הוא ואמרה היא - ספיקא היא וחיישינן מדרבנן[[143]](#footnote-144). (וכתב הרא"ש (סי' ב) על הא דנתן הוא ואמרה היא ומיירי שלא דיבר עמה תחלה על עסקי קידושיה, דאילו דיבר עמה תחלה אפילו נתן לה בשתיקה מקודשת, ובשביל אמירתה לא גרע, ב"י)

נתנה היא, ואמרה היא:

* טור- נתנה לו היא ואמרה לו הריני מקודשת לך בזה - אינה מקודשת.

נתן הוא, ואמרה היא:

* רא"ש (פ"א סי' ב) וטור- ואם נתן הוא ואמרה היא, אם היה מדבר עמה על עסקי קידושין - הוו ודאי קידושין[[144]](#footnote-145). ואם לאו - הוי ספק קידושין (ל' הטור).

ומה הדין אם ענה האיש "הן":

* רמ"ה (כ"כ בשמו הטור ורי"ו [תא"ו נכ"ב ח"א])- כל שכן אם ענה הבעל "הן" בשעת נתינה דהוי ודאי קידושין אפי' אם אין עסוקים באותו ענין (ל' הטור בשמו)[[145]](#footnote-146).

**שו"ע:**

נתנה היא לו כסף ואמרה הריני מקודשת לך אינה מקודשת.

## סעיף ח: נתן הוא ואמרה היא.

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

נתן הוא ואמרה היא אם היה מדבר עמה על עסקי קידושין הוי ודאי קידושין ואם לאו הוי ספק קידושין[[146]](#footnote-147), ואם ענה הבעל הן בשעת נתינה הוי ודאי קידושין אפילו אין עוסקין באותו ענין[[147]](#footnote-148).

## סעיף ט: נתנה היא ואמר הוא.

**קידושין (פ"ק) ז ע"א:** בעי רבא: הילך מנה ואקדש אני לך[[148]](#footnote-149), מהו? אמר מר זוטרא משמיה דרב פפא: מקודשת. אמר ליה רב אשי למר זוטרא: אם כן, הוה ליה נכסים שיש להם אחריות[[149]](#footnote-150) נקנין עם נכסים שאין להם אחריות[[150]](#footnote-151), ואנן איפכא תנן[[151]](#footnote-152): נכסים שאין להם אחריות נקנין עם נכסים שיש להם אחריות - בכסף, בשטר, ובחזקה! אמר ליה: מי סברת דאמרה ליה אגב? הכא באדם חשוב עסקינן[[152]](#footnote-153), דבההיא הנאה[[153]](#footnote-154) דקא מקבל מתנה מינה - גמרה ומקניא ליה נפשה.

נתנה היא, ואמר הוא:

* רי"ף (ב.) רמב"ם (פ"ג ה"ב) רשב"א[[154]](#footnote-155) (ה:) וטור- אם נתנה היא לו ואמר הוא - אינה מקודשת[[155]](#footnote-156) (ל' הרמב"ם).
* בה"ג (סי' מ הל' קידושין) ראב"ד (כ"כ הרשב"א [ה:] בשמו ובשם תוס' רבותינו הצרפתים) ורא"ש[[156]](#footnote-157) (דפ"א ס"ס א)- נתנה היא ואמר הוא מספקא ליה וחוששין מדרבנן (ל' בה"ג)[[157]](#footnote-158). (וכ"פ הב"ח[[158]](#footnote-159))

ומה הדין אם הוא אדם חשוב:

* רי"ף[[159]](#footnote-160) (ג.) רמב"ם (פ"ה הכ"ב) רשב"א (ה:) רא"ש (פ"א סי' ו) וטור- אמרה לו הא לך דינר זה מתנה ואתקדש לך, ולקחו ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאה זו שקבלתי ממך מתנה, אם אדם חשוב הוא - הרי זו מקודשת, שהנאה יש לה בהיותו נהנה ממנה ובהנאה זו תקנה עצמה לו[[160]](#footnote-161) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם האיש לא חזר ואמר 'הרי את מקודשת לי בהנאה זו שקבלתי ממך':

* רשב"א (ה:)- הא דאמרינן לקמן דבאדם חשוב מקודשת היינו דוקא בשחזר הוא ואמר לה התקדשי לי בהנאה זו שאני מקבל ממך מתנה זו, וכן פי' שם ר"ח ז"ל, וא"כ הו"ל כנתן הוא ואמר הוא. אבל נתנה היא ממש ואמר הוא - אינה מקודשת.

לרי"ף וסיעתו - האם צריך שתאמר האשה 'הילך מנה ואקדש אני לך':

* רשב"א[[161]](#footnote-162) (בשו"ת סי' תריג)- הר"ם ז"ל (פ"ה הכ"ב) ודאי נראה שסובר שאם חזר ואמר התקדשי בהנאה זו מקודשת כההיא דלקמן ואתקדש אני לך כמו שנראה מלשונו שכתב שם (ברמב"ם שם הכ"א). אבל אבל מדברי הרי"ף נראה דאינה מקודשת אפילו כשחזר ואמר לה עד שתאמר היא "ואתקדש אני לך" כלישנא דנקט רבא. דאי לא אע"פ שיש לה הנאה במה שיקבל הוא ממנה הרי היא כקבלתה, מכל מקום עכשיו לא פירשה, ולא כל אשה רוצה מן הסתם להנשא לכל אדם חשוב... אפילו דברו על עסקי קדושין אין כאן הוכחה... כך נראה לי הדברים לפי פשט הסוגיא, אלא שאיני משים בידי לעשות כזה מעשה כמו שאמרתי[[162]](#footnote-163).

אירוסין שנעשו בנימוסי הגוים:

* ריב"ש (סי' ה-ו) ותרוה"ד (סי' רט)- אין ספק כי הארוסין ההם או השדוכין תקראם כמו שתרצה שנעשו בנימוסי העמים אין בהם חשש קידושין אף אם היו בפני עדים כשרים שהרי לא נתקיים בהם נתן הוא ואמר הוא. ואף אם נאמר שאין אמירתו מעכבת כיון שנתקבצו יחד להתארס והוי כמדבר עמה על עסקי קדושיה ונתן לה ולא פירש דקיי"ל דיו כל שעוסקין באותו ענין מ"מ בכאן הרי לא נתן לה כלום רק שהכומר מברך אותם בקול גדול ונותן טבעת לכל א'... (סי' ו) אבל מה שיש לעיין הוא במה שנתייחד עמה בפרסום ועמדה תחתיו ונתעברה ממנו... שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות וחוששין דלשם קידושין בעל... אמנם הרמב"ם ז"ל דחה הוראה זו בשתי ידים וכתב שאלו הדברים רחוקים מדרכי ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהם. שלא אמרו חז"ל חזקה זו אלא באשתו שגרשה בלבד לפי שקרוב הדבר שנתיחד עמה או בא עליה לשם קידושין מפני שדעתו להחזירה. או במקדש על תנאי ובעל סתם שהרי היא אשתו ובאשתו הוא שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות או שיפרש שעל תנאי זה בעל. אבל בשאר האנשים כל פנוי הבא על הפנוי' אין חוששין לומר לשם קידושין בעל... ולפי דעת זו שנראה נכון ושראוי לסמוך עליו בנדון זה שלא אמר בפי' לעדים כשנתיחד עמה שהוא מתיחד עמה על דעת לבעול לשם קידושין - אין חוששין לה (ל' הריב"ש). (וכ"פ הרמ"א [סי' כו ס"א])

יהודי שהיה חי עם גויה, ונתגיירה, ואח"כ עזב אותה - האם צריכה גט להתירה:

* יכין ובועז (ח"א סי' קלח, הביא הב"י תשו' זו בקצרה בשם הר"ש בן הרשב"ץ)- עוד שאלת איש אחד מישראל בא לוהראן מפורטוגאל והיה יושב עם גיורת אחת שהבי' עמו ונתגיירה בוהראן וישב עמה בלא קידושין ובלא כתובה ואח"כ ברח והניח אותה אם צריכה ממנו גט קודם שתנשא או לא. תשובה: לי נראה שאין כאן אישות כלל כיון שלא קנה אותה באחד מג' דברים שהאשה נקנית בהם כדתנן בפ"ק דקידושין האשה נקנית בכסף בשטר ובביאה. ואעפ"י שישב עמה ובא עליה כמה פעמים אינה נקנית בכך, שאין כאן ביאה שקונה אותה בה כי הביאה שיקנה האדם בה את האשה היא שתהיה בתורת קידושין ויתייחד עמה בפני עדים ויאמר לה הרי את מקודשת לי בביאה זו. וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפ"ג מה' אישות וכן כתב הרב בעל הטורים ז"ל בס' אבן העזר בסימן ל"ג. הילכך האשה הזאת אפילו יאמר הוא שבא עליה בתורת קידושין אינן קידושים כלל כיון שלא נתיחד עמה בעדים וכיון שאינן קידושים לא קנה אותה ואינה אשתו, הילכך אינה צריכה גט ממנו... ולא כתב ר"ח ז"ל שצריכה גט מספק אלא אם הכניסה לחופה, וכאן אין שום חופה. לפיכך נראה לי שאין האשה הזאת צריכה גט כלל. זה נראה לי ואתה שלום צמח בן הרב ר' שלמה נ"ן בן הרב הגדול ר' שמעון נ"ן בן החכם ר' צמח ז"להה.

**שו"ע:**

נתנה היא ואמרה לו הילך דינר[[163]](#footnote-164) זה מתנה ואתקדש לך, ולקחו ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאה זו שקבלתי ממך מתנה, אם אדם חשוב הוא הרי זו מקודשת. שהנאה יש לה בהיותו נהנה ממנה, ובהנאה זו הקנתה עצמה לו. וצריך חקירת חכם מי נקרא אדם שאינו חשוב[[164]](#footnote-165) להתירה בלא גט. ויש מחמירין אפילו לא אמרה תחלה כשנתנה ואתקדש לך, רק נתנה סתם, ואמר לה התקדשי כו' ושתקה[[165]](#footnote-166) (הבנתו בתשו' הרשב"א).

היו עסוקין מע"ק ואמרה היא ונתנה לאדם חשוב והוא לא ענה:

* ב"ש (סקכ"א) וראש פינה (עקבי הבית סקכ"א)- אם היו עסוקים מע"ק הוי קידושין ודאי[[166]](#footnote-167).
* עצמות יוסף (ה: ד"ה ונראה לי דלא) פרישה (סקט"ו) ובאה"ט (סקכ"ד)- אינה מקודשת אפילו היה מדבר עמה תחלה בע"ק ואפי' היה אדם חשוב, דכי יקח איש אשה בעינן ולא חשבינן כנתן הוא ואמרה היא[[167]](#footnote-168).

## סעיף י: שיעור הכסף שמקדשין בו.

**קידושין (פ"ק) ה ע"ב:** ת"ר: כיצד בכסף? נתן לה כסף או שוה כסף. (והוא משקל חצי שעורה, **טור**. כ"כ הרי"ף ז"ל שם (ו.), **ב"י**. (וכ"פ בשו"ע))

**שו"ע:**

שיעור הכסף שמקדשין בו משקל חצי שעורה[[168]](#footnote-169) כסף צרוף. [הגה] עיין ביו"ד סי' רצ"ד סעיף ו' שיעור שוה פרוטה.

ומה הדין אם קידש בפחות מכן:

* ח"מ (סקכ"ג)- היינו לענין קידושי וודאי אבל לענין קדושי ספק נתבאר לקמן סי' ל"א סי' ג' (וז"ל השו"ע שם- קידש באוכל או בכלי וכיוצא בו ששוה פחות משוה פרוטה הרי זו מקודשת מספק שמא דבר זה שוה פרוטה במקום אחר).
* המקנה (קו"א)- אינה מקודשת אפילו אם הוא שוה פרוטה כיוצא בזה במקום אחר, דאינה פרוטה דמשה, אבל אם היא של נחושת או שאר שוה כסף לעולם הוי ספק קידושין, דשמא במדי שוה פרוטה דמשה, דהיינו שמא דבר זה שקידש בו הוא שוה חצי שעורה של כסף במדי.

# סימן כח: המקדש בגזל בפקדון או במלוה ובאיסור הנאה דאורייתא ודרבנן, ובו כ"ג סעיפים.

## סעיף א: המקדש בגזל.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ[[169]](#footnote-170) ע"ב:** מתני': המקדש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת - אינן מקודשות. ומעשה בחמש נשים ובהן שתי אחיות, וליקט אדם אחד כלכלה של תאנים, ושלהן היתה ושל שביעית היתה, ואמר הרי כולכם מקודשות לי בכלכלה זו, וקיבלה אחת מהן ע"י כולן, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות. גמ'(נב.): מעשה בחמש נשים. אמר רב: ש"מ ממתניתין ארבע, ונקיט רב בידיה תלת[[170]](#footnote-171); ש"מ המקדש בפירות שביעית - מקודשת[[171]](#footnote-172), ושמע מינה קידשה בגזל - אינה מקודשת, אפילו בגזל דידה[[172]](#footnote-173); ממאי? מדקתני שלהם היתה ושל שביעית היתה, טעמא, דשביעית דהפקר הוא, הא דשאר שני שבוע לא... כי סליק ר' זירא, אמרה להא שמעתא[[173]](#footnote-174) קמיה דר' יוחנן. אמר ליה:... מי אמר רב כוותי?! מיתיבי: קידשה בגזל בחמס[[174]](#footnote-175) ובגניבה, או שחטף סלע מידה וקדשה - מקודשת! התם בגזל דידה[[175]](#footnote-176)... (נב:) והא מתניתין דגזל דידה[[176]](#footnote-177), וקאמר רב: אינה מקודשת! לא קשיא: הא[[177]](#footnote-178) דשדיך[[178]](#footnote-179), הא דלא שדיך. ההיא איתתא דהוה קא משיא כרעא במשיכלא[[179]](#footnote-180) דמיא, אתא ההוא גברא חטף זוזי מחבריה ושדא לה, אמר לה מיקדשת לי. אתא ההוא גברא לקמיה דרבא, אמר: לית דחש להא דר' שמעון[[180]](#footnote-181) דאמר סתם גזילה יאוש בעלים הוי. (וכתבו הרי"ף (כב:) והרא"ש (סי' כו כז) ש"מ דגזל דעלמא, היכא דלא נתייאשו מהם הבעלים - אינה מקודשת כלל בין שדיך בין לא שדיך. וגזל דידה, בדשדיך הוי קידושין, ובדלא שדיך לא הוו קידושין, ב"י)

**קידושין (פ"ק) יג[[181]](#footnote-182) ע"א:** ההיא איתתא דהוה קא מזבנה וורשכי[[182]](#footnote-183), אתא ההוא גברא חטף וורשכא מינה, אמרה ליה: הבה ניהלי, אמר לה: אי יהיבנא ליך מיקדשת לי? שקלתיה ואישתיקה. ואמר ר"נ: יכולה למימר: אין שקלי, ודידי שקלי. איתיביה רבא לר"נ: קידשה בגזל ובחמס ובגניבה, או שחטף סלע מידה וקדשה - מקודשת! התם בדשדיך[[183]](#footnote-184). ומנא תימרא דשני לן בין שדיך ודלא שדיך? דתניא: אמר לה כנסי סלע זו שאני חייב ליכי, וחזר ואמר לה התקדשי לי בו, בשעת מתן מעות, רצתה - מקודשת, לא רצתה - אינה מקודשת, לאחר מתן מעות, אפילו רצתה אינה מקודשת; מאי רצתה ומאי לא רצתה? אילימא רצתה - דאמרה אין, לא רצתה - דאמרה לא, הא אישתיקה הוו קידושין, ונתני מקודשת סתם[[184]](#footnote-185) כי התם[[185]](#footnote-186)! אלא רצתה - דאמרה אין, לא רצתה דאישתיקה[[186]](#footnote-187), וקא תני דאינה מקודשת, מאי טעמא? יכולה למימר: אין שקלי, ודידי שקלי; ואלא קשיא הך דקדשה בגזל ובחמס ובגניבה, או שחטף סלע מידה וקדשה - מקודשת. אלא לאו שמע מינה: הא דשדיך, הא דלא שדיך. (וז"ל הרי"ף (ז.) והרא"ש (סי' יט) ההיא איתתא דהוות מזבנא וורשכי וכו' אמר רב נחמן יכולה למימר אין שקלי ודידי שקלי ואי קשיא לך הא דתניא קידשה בגזל ובחמס וכו' מקודשת - התם בדשדיך. ובדלא שדיך נמי לא אמרן אלא היכא דשקלה ליה ושתקה, אבל אי אמרה אין ושקלה ליה - אע"ג דלא שדיך קידושיה קידושין, דתניא אמר לה כנסי סלע זה שאני חייב ליכי וכו' אלא לאו רצתה דאמרה אין, לא רצתה דאישתיקא, ואוקימנא בדלא שדיך, ולפיכך לא הויא מקודשת, וכי אמרה אין מיהת הויא מקודשת, אלמא בדאמרה אין אע"ג דלא שדיך קידושי' קידושין, בין בחוב דילה בין בגזל דילה. וכן הלכתא. ודוקא בגזל דילה, אבל בגזל דעלמא אע"ג דשדיך לא הוו קידושין אא"כ קידשה ביה לבתר דקנייה ביאוש בעלים דה"ל כדידיה עכ"ל. וכ"פ הרמב"ם ז"ל בפ"ה (מאישות הלכות ז, י, יב), ב"י)

**ירושלמי קידושין פ"ב ה"א:** חטף הסלע מידה, ונתנו לה, בשעת מתנה אמר לה: הרי את מקודשת לי - הרי זו מקודשת. במה קידשה? רבי חגיי בשם ר' פדת: רוצה היא שתהיה מקודשת לו ויהא חייב לה סלע.

**בבא קמא (פ' מרובה) סו ע"א:** אמר רבה: שינוי קונה, כתיבא ותנינא. כתיבא: והשיב את הגזלה אשר גזל - מה ת"ל אשר גזל? אם כעין שגזל - יחזיר, ואם לאו - דמים בעלמא בעי שלומי. תנינא: הגוזל עצים ועשאן כלים, צמר ועשאן בגדים - משלם כשעת הגזילה. א"נ, לא הספיק ליתנו לו עד שצבעו - פטור, אלמא: שינוי קונה. יאוש - אמרי רבנן דניקני, מיהו לא ידעינן אי דאורייתא אי דרבנן; אי דאורייתא, מידי דהוה אמוצא אבידה, מוצא אבידה לאו כיון דמייאש מרה מינה מקמי דתיתי לידיה קני ליה, האי נמי כיון דמייאש מרה קני ליה, אלמא קני; או דלמא לא דמיא לאבידה, אבידה הוא דכי אתאי לידיה - בהתירא אתיא לידיה, אבל האי כיון דבאיסורא אתאי לידיה - מדרבנן הוא, דאמור רבנן ניקני מפני תקנת השבים. ורב יוסף אמר: יאוש אינו קונה, ואפילו מדרבנן. (וכתב הרא"ש (פ"ז סי' ב) דביאוש בגזלה פליגי רבה ורב יוסף. רבה סבירא ליה דקונה אלא דמספקא ליה אי דאורייתא אי דרבנן. ורב יוסף סבר דאף מדרבנן לא קני. וקיי"ל כרבה וקני יאוש לחומרא בעורות של גנב, ואם קידש אשה בגזילה אחר יאוש צריכה גט. דרבה סבר דלכל הפחות קני מדרבנן, אבל מדאורייתא קיי"ל דיאוש לא קני כעולא וכרב נחמן וכרב ששת וכרבי יוחנן (סז.). אבל יאוש ושינוי רשות, או יאוש ושינוי השם גרוע - קונה מדאורייתא. ושינוי השם מעליא, כגון טלה ונעשה איל, עגל ונעשה שור - קנה מדאורייתא. עכ"ל **הרא"ש**. והביאו **הב"י** (חו"מ סי' שנג ס"ג) וכתב: ומיהו במה שכתב דקני יאוש לחומרא לענין אם קדש אשה בגזילה אחר יאוש צריכה גט - בקשתי לו חבר ולא מצאתיו, ועיין במרדכי פרק מרובה[[187]](#footnote-188) (סי' סח - סט) עכ"ל)

המקדש בגזל:

* רי"ף (ז.) רמב"ם (פ"ה מאישות ה"ז) רא"ש (קידושין פ"א סי' יט) וטור[[188]](#footnote-189) (כאן)- המקדש את האשה בגזל או בגניבה או בחמס, אם נתייאשו הבעלים ונודע שקנה אותו דבר בייאוש - הרי זו מקודשת[[189]](#footnote-190). ואם לאו - אינה מקודשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (ב"ק פ"ז סי' ב) טור (חו"מ סי' שנג ס"ג) ורי"ו[[190]](#footnote-191) (נכ"ב ח"א קפב ע"ג)- אם נתייאשו הבעלים מהגניבה קיימא לן שאינו קונה מן התורה וצריך להחזירה. ונראה לא"א הרא"ש ז"ל כיון דרבה מספקא ליה אי קני דאורייתא או דרבנן, נהי דלא קיימא לן כוותיה בהא דמספקא ליה אי קנה דאורייתא, אלא כעולא ורבי יוחנן דסברי דלא קני, מ"מ אם קידש בו אשה - צריכה גט מספק[[191]](#footnote-192), דשמא קונה מדרבנן. ואפילו אין ידוע בודאי שנתייאשו הבעלים, דקיימא לן סתם גניבה יאוש בעלים הוא (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

המקדש בגזל שגזל ממנה:

* רי"ף (ז.) רמב"ם (פ"ה מאישות ה"י) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רא"ש (סי' יט) וטור- גזל את האשה או גנב ממנה או חמסה, וחזר וקידשה בגזל ובגניבה ובחמס שלה, ואמר לה הרי את מקודשת בו, אם קדם ביניהן שידוכין[[192]](#footnote-193) ונטלה[[193]](#footnote-194) ושתקה - הרי זו מקודשת[[194]](#footnote-195). ואם לא שידך אותה מעולם - אע"פ ששתקה כשנתן לה דברים אלו בתורת קידושין אינה מקודשת. ואם אמרה הין - הרי זו מקודשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

ומה הדין אם לא שידך וקבלתו בשתיקה (דאמרינן דלא הוו קידושין) אבל אח"כ אמרה שקיבלה לשם קידושין:

* רשב"א (יג. ד"ה יכולה למימר, כ"כ הר"ן [ז. ד"ה ההיא] בשמו)- אפילו אמרה בתר הכי דלשם קידושין קבלתינהו - לא מהני, דשמו חכמים דעתה דלא ניחא לה לאיקדושי בגזל דידה אלא בדשדיך או דאמרה אין בהדיא, דהני גווני מהניא גביה כי היכי דתיקדיש ביה. והכי מוכחא ברייתא דקתני לא רצתה אינה מקודשת, לגמרי משמע, ואפילו פירשה דעתה אחר כך שנתכוונה לשם קידושין (ל' הר"ן בשמו). (וכ"פ הרמ"א [סע' ב])

המקדש בחוב שמחזיר לה:

* רי"ף (ז.) רמב"ם (פ"ה מאישות הי"ב) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רא"ש (סי' יט) וטור- החזיר לה חוב שהיה לה אצלו, ואמר לה "הרי את מקודשת בו" קודם שתטלנו, ונטלתו ושתקה, אם היה ביניהן שידוכין - הרי זו מקודשת. ואם לא שידך - אינה מקודשת עד שתאמר הין. ואם אמר לה אחר שנטלה החוב שלה הרי את מקודשת בו - אפילו אמרה הין אינה מקודשת[[195]](#footnote-196), שהרי לא הגיע לידה ממנו כלום, אלא שלה נטלה, וכבר נפרע חובו משעה שנטלה ואינה יכולה לחזור ולתבעו בחוב פעם אחרת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

ומה הדין אם לא שידך ולא אמרה הין (דאמרינן דלא הוו קידושין) אבל לא הזכיר שהוא פרעון החוב:

* ר"ן (שם)- הא דאינה מקודשת אלא בדשדיך א"נ בדאמרה אין - היינו דוקא בדאמר לה מעיקרא כנסי סלע זה שאני חייב ליכי. אבל אמר לה כנסי סלע זה סתמא, וחזר ואמר לה התקדשי לי בו - אע"פ שהוא חייב לה סלע מקודשת, ולא אמרינן דלפרעון קבילתיה. (וכ"פ הרמ"א [סע' ג])

ומה הדין אם הזכיר שהוא פרעון החוב אבל חזר ואמר שהוא לשם קידושין:

* ר"ן (שם)- אבל כל שהזכיר לה פרעון החוב, אע"פ שחזר ואמר לה לא לשם פרעון אני נותנו לך אלא לשם קידושין - אמרינן דמסתמא לשם פרעון שקלתיה. והיינו דקתני וחזר ואמר לה התקדשי לי בו, כלומר חזר בו מדיבורו הראשון ואמר שלא יהיה לשם פרעון אלא לשם קידושין. אבל מדברי הרמב"ם בפ"ה (הי"ב) נראה שאינה חזרה ממש, אלא שבתחלה אמר כנסי סלע זה שאני חייב ליכי והוסיף ואמר התקדשי לי בו, ואפילו בכה"ג בדשדיך א"נ אמרה אין מקודשת. וכן נראה מדברי בה"ג ז"ל (הל' קידושין פג ע"ג). ולפי זה אפשר דהיכא שחזר בו ואמר לא לשם פרעון אני נותנו לך אלא לשם קידושין דמקודשת אע"ג דלא שדיך[[196]](#footnote-197). (וכ"כ הרמ"א [סע' ג])

לקח את הטבעת של האשה, ואמר לה "הרי את מקודשת לי בטבעת זו" ונתן לה הטבעת:

* רשב"א (ח"ד סי' שכב)- אשה שאמרה לאיש אחד שיתן לתקן טבעתה לאומן, וכאשר נעשה אמר אראה אם יכיל אצבעך ואמר בפני עדים הרי את מקודשת לי ואמרו לה העדים ראי מה את עושה, והיא נרתעת לאחוריה וצעקה וחרפה האיש ההוא. תשובה: אין בזה חשש של כלום לפי שהעדים כבר מעידים שהטבעת שלה היתה, ואפילו קידשה בו והיא קיבלתו דרך שתיקה אינה מקודשת בדלא שדיך, וכדאמרינן בפ"ק דקידושין בעובדא דוורשכי, וכל שכן זו שצעקה מיד כששמעה.

המקדש במה שגזל/גנב מגוי: (דרכ"מ אות א)

* מהרי"ו (סי' קלח)- המקדש בגזל או בגניבת גוי - הוי מקודשת, דאינו אסור אלא משום חילול השם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המקדש את האשה בגזל או בגניבה או בחמס, אם נתייאשו הבעלים, ונודע שקנה אותו דבר ביאוש, הרי זו מקודשת. ואם לאו, אינה מקודשת. הגה: קדשה בגזל או גניבת גוים, הוי מקודשת דהא אינה צריכה להחזיר רק מכח קידוש השם (מהרי"ו). קדשה בגזל אחר יאוש לבד, מקודשת מדרבנן (רא"ש טור ורי"ו).

## סעיף ב: המקדש בגזל שגזל ממנה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

גזל את האשה או גנבה או חמסה, וחזר וקידשה בגזל או בגניבה ובחמס שלה, ואמר לה: הרי את מקודשת לי בו, אם לא קדם ביניהם שדוכים ונטלה ושתקה, אינה מקודשת. אבל אם שידך תחלה, [הגה] דהיינו שנתרצית לישא אותו, אע"פ שלא היו שוין בנתינת הנדוניא (שלט"ג), או אפילו לא שידך תחלה וכשאמר לה: התקדשי לי בזה ונתנו בידה אמרה: הן, הרי זו מקודשת [הגה] וצריך לשלם לה גזילותיה (ר"ן). אבל אם אחר שבא לידה אמר: התקדשי לי בו, אף על פי שאמרה: הן, אינה מקודשת, אף על פי ששידך תחלה. [הגה] ואינה נאמנת לומר שבתחלה קבלה לשם קידושין (ר"ן בשם הרשב"א).

## סעיף ג: המקדש בחוב שמחזיר לה.

עיין במקורות בסעיף א.

הלוותה לו דינר על משכון, וכשנתן המשכון אמר לה התקדשי לי במשכון, ושתקה:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רכז)- האומר לאשה הלויני דינר על משכון זה, ונתנה לו הדינר, ובשעה שנתן לה המשכון אמר לה התקדשי לי בזה, וקיבלתו ושתקה - מסתברא לי שהיא מקודשת, אלא שבזה ראוי להחמיר ואם קיבלה קידושין מאחר אחד מגרש ואחד נושא, ולמי מהן שתנשא צריכה ממנו קידושין אחרים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

וכן אם החזיר לה חוב שהיה לה אצלו ואמר לה: כנסי סלע זו שאני חייב ליכי והרי את מקודשת לי בו, קודם שתטלנו, ונטלתו ושתקה, אם היו ביניהם שידוכין הרי זו מקודשת. ואם לא שידך, אינה מקודשת עד שתאמר: הן. אבל אם לאחר שנתנו בידה אמר לה: הרי את מקודשת לי בו, אפילו אמרה: הן, אינה מקודשת אף על פי ששידך תחלה. הגה: וכל זה שאמר לה: כנסי סלע שאני חייב לך. אבל אמר לה: כנסי סלע זו, סתמא, וחזר ואמר: התקדשי לי בו, אע"פ שחייב לה ג"כ, והגיע זמן הפרעון, מקודשת, ואינה יכולה לומר: לפרעון קבלתיו (ר"ן). אמר לה: כנסי סלע זו שאני חייב לך, וחזר ואמר: לא לשם פרעון אני נותנו לך, רק לשם קידושין, י"א דהוי מקודשת אפילו לא שידך (הה"מ והר"ן בשם בה"ג והרמב"ם). בקש ממנה שתלוה לו מעות על משכון, ונתנה לו המעות, וכאשר נותן לה המשכון אמר לה: התקדשי לי בו, וקבלתו ושתקה, הוי ספק קידושין (רשב"א).

## סעיף ד: המקדש בפקדון.

**קידושין (פ"ק) יב[[197]](#footnote-198) ע"ב:** ההוא גברא דקדיש בציפתא דאסא[[198]](#footnote-199), אמרו ליה: והא לית בה ש"פ! אמר להו: תיקדוש בארבע זוזי דאית בה[[199]](#footnote-200), שקלתא[[200]](#footnote-201) ואישתיקא; אמר רבא: הוה שתיקותא דלאחר מתן מעות[[201]](#footnote-202), וכל שתיקותא דלאחר מתן מעות לאו כלום היא. אמר רבא: מנא אמינא לה[[202]](#footnote-203)? דתניא: אמר לה כנסי סלע זו בפקדון, וחזר ואמר לה התקדשי לי בו, בשעת מתן מעות[[203]](#footnote-204) - מקודשת, לאחר מתן מעות, רצתה - מקודשת, לא רצתה - אינה מקודשת; מאי רצתה ומאי לא רצתה? אילימא רצתה - דאמרה אין, לא רצתה - דאמרה לא, מכלל דרישא[[204]](#footnote-205) (יג.) כי אמרה לא נמי הוו קידושין, אמאי? והא קאמרה לא! אלא לאו רצתה - דאמרה אין, לא רצתה - דאישתיקה משתקה[[205]](#footnote-206), ושמע מינה: שתיקה דלאחר מתן מעות לא כלום היא[[206]](#footnote-207). קשו בה בפום נהרא משמיה דרב הונא בריה דרב יהושע: מי דמי[[207]](#footnote-208)? התם[[208]](#footnote-209) בתורת פקדון יהבינהו ניהלה, סברה, אי שדינא להו ומיתברי מחייבנא בהו, הכא בתורת קדושין יהבינהו ניהלה, ואי איתא דלא ניחא לה לישדינהו. פריך רב אחאי: אטו כולהו נשי דינא גמירי[[209]](#footnote-210)? ה"נ סברה, אי שדינא להו ומיתברי מיתחייבנא באחריותייהו. שלחה רב אחא בר רב לקמיה דרבינא: כה"ג מאי? שלח ליה: אנן לא שמיע לן[[210]](#footnote-211) הא דרב הונא בריה דרב יהושע, אתון דשמיע לכו חושו לה[[211]](#footnote-212). (וכתבו הרי"ף (ו:) והרא"ש (שם) אהא דמסיק "אתון דשמיע לכו חושו לה" - הילכך לאפוקה צריכה גט, ולעיולה צריכה קידושי אחריני ולא סגי בהנהו קידושי (ע"כ הרא"ש). אבל הרמב"ם בפ"ה (מאישות הכ"ה, וכן בהי"א) פסק דלאו כלום הוא, דשתיקה דלאחר מתן מעות בפקדון כרבא, ב"י)

המקדש בפקדון:

* רמב"ם (פ"ה הי"א) וטור[[212]](#footnote-213)- אם נתן לה פקדון ואמר לה כנסי פקדון זה, וחזר ואמר לה הרי את מקודשת לי בו, אם אמר לה קודם שתטלנו ונטלתו ושתקה - הרי זו מקודשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתן לה את הפקדון ורק אח"כ אמר לה "הרי את מקודשת לי":

* רמב"ם (פ"ה הי"א) וטור- ואם אחר שנטלתו בתורת פקדון אמר לה הרי את מקודשת בו ושתקה - אין זה כלום, שכל שתיקה שלאחר מתן מעות אינה מועלת[[213]](#footnote-214). אבל אם אמרה הין אחר שנטלה - הרי זו מקודשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

נתן לה חפץ בתורת קידושין, ואמרה לו "והרי אינו שוה פרוטה", ואמר שיש בתוכו ש"פ, ושתקה:

* רי"ף (ו:) רא"ש (סי' יט) וטור- בד"א שבא לידה בתורת פקדון, אבל בא לידה בתורת קידושין שאמר לה התקדשי לי בחפץ זה ואמרה לו והרי אינו שוה פרוטה, אם אמר יש לי בתוכו שוה פרוטה התקדשי לי בו ושתקה - הוי ספק קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה])
* רמב"ם (פ"ה הכ"ה)- נתן לה אגודה של הדס וכיוצא בה, ואמר לה הרי את מקודשת לי בזו, וקבלה אותה. ואמרו לו והלא אין בה שוה פרוטה, ואמר תתקדש[[214]](#footnote-215) בארבעה זוזים המוחבאים בתוך האגודה, אם אמרה הין - הרי זו מקודשת, ואם שתקה - אינה מקודשת במעות אלו[[215]](#footnote-216), שהשתיקה שלאחר מתן מעות לידה אינה מועלת. ותהיה מקודשת בספק מפני האגודה שמא תשוה פרוטה במקום אחר[[216]](#footnote-217).

האם יש לחלק בשתיקה שלאחר מעות בין דשדיך ללא שדיך:

* רמב"ן (יג. ד"ה סברא) ר"ן (שם) וריב"ש (סי' קע)- בכה"ג ליכא לאיפלוגי בין שדיך ללא שדיך[[217]](#footnote-218), דהא בהאי עובדא דציפתא גופיה כבר נתרצית לו, שהרי קיבלה ציפתא דאסא לשם קידושין, ומשמע ודאי דלא גרע זה משדיך, ואפילו הכי אמרינן דאע"ג דאמר לה התקדשי בד' זוזי דאית בה דהויא שתיקה דלאחר מתן מעות ולא הוו קידושין (ל' הר"ן).

האם שתיקה נחשבת הוכחה שמתרצית בקידושין גם כשזרק לה קידושיה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא דשקלתינהו ואישתקה, אבל זרק לה קידושיה אפי' לתוך חיקה ולא שקלתינהו אלא אישתקה ואזלא לעלמא - שתיקה כה"ג לאו כלום היא, דהא דתנן זרק לה קידושין קרוב לה מקודשת ה"מ היכא דארצאי מעיקרא לאקדושי ליה, אבל סתמא אפי' ספק קידושין לא הוי (ל' הטור בשמו). (וכ"כ בשו"ע [סי' ל ס"ו]) (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

נתן לה פקדון ואמר לה: כנסי פקדון זה, וחזר ואמר: הרי את מקודשת לי בו, אם אמר לה כן קודם שנטלתו, ונטלתו, אף על פי ששתקה, הרי זו מקודשת. הגה: וי"א דוקא שנטלתו בידה, אבל אם זרק לה הקידושין, אפילו לתוך חיקה, שתיקה כה"ג לאו כלום היא, הואיל ולא נתרצית תחלה לקדושי ליה (טור בשם הרמ"ה). ואם אחר שנטלתו בתורת פקדון אמר לה: הרי את מקודשת לי בו, ושתקה, אינו כלום. אבל אם אמרה: הן, הרי זו מקודשת.

## סעיף ה: קידושין שלאחר מתן מעות.

עיין במקורות בסעיף ד.

אשה שחטפה דרך צחוק מעות מאיש א', ואמר לה הרי את מקודשת לי בהם, ושתקה והחזיקה המעות: (דרכ"מ אות ד)

* מהר"ם פאדווה (סי' כד)- מעשה באשה אחת שחטפה מאחד מעות, והוא שאל ממנה שתחזירם לו ולא רצתה. ואמר לה הרי את מקודשת לי, ושתקה והחזיקה המעות - לא הויא מקודשת, דהוה שתיקה דלאחר מתן מעות ואינה צריכה גט... ומכל מקום לא באתי להקל כל כך לומר שתהא מותרת בלא גט כי לכל הפחות עלינו להחמיר מחמת קלא וכו' (ל' הדרכ"מ בשמו). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי לי בחפץ זה, ואמרה לו: והרי אינו שוה פרוטה, ואמר: התקדשי לי בארבע זוזים שבתוכו, הרי זו ספק מקודשת. הגה: וה"ה אם לא חזר ואמר: והתקדשי לי, רק אמר לה: הרי בתוכו שוה פרוטה, מקודשת מספק (שלט"ג). אשה שחטפה מעות מאיש א', והוא בקש ממנה שתחזירם לו, ולא רצתה, ואמר לה: הרי את מקודשת לי בהם, ושתקה והחזיקה המעות, לא הוי קידושין, דהוי שתיקה דלאחר מתן מעות ולאו כלום הוא[[218]](#footnote-219) (מהר"ם פאדווה).

## סעיף ו: המקדש בפקדון ונמצא אח"כ שנגנב/אבד.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מז[[219]](#footnote-220) ע"א:** מיתיבי: האומר לאשה התקדשי לי בפקדון שיש לי בידך, והלכה ומצאתו שנגנב או שאבד, אם נשתייר הימנו שוה פרוטה - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת.

המקדש בפקדון ונמצא אח"כ שנגנב/אבד:

* טור- היה לו פקדון בידה, או שהשאילהּ חפצים[[220]](#footnote-221), ואמר לה התקדשי לי בזו, ונמצא שנגנב או נאבד, אם נשתייר ממנו שוה פרוטה - מקודשת. ואם לאו - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יודעת את סכום הפקדון או שוויו:

* רא"ש (שם סי' י) וטור- דוקא שאינה יודעת סכום הפקדון ומתרצית להתקדש לו הן אם רב הוא או מעט, אבל אם יודעת סכום הפקדון ונגנב או נאבד ממנה - אינה מקודשת, שאינה מתרצית להתקדש אלא בסכום הפקדון שיודעת שהוא בידה, וגם הוא אינו חייב להשלים לה כיון שלא הזכיר לה סכום הקידושין (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה לו פקדון בידה, או שהשאילה חפץ, ואמר לה: התקדשי לי בפקדון או בשאלה שבידך, ונמצא שנגנב או נאבד, אם נשתייר ממנו שוה פרוטה, מקודשת. ואם לאו, אינה מקודשת. ודוקא שאינה יודעת סכום הפקדון, ומתרצת להתקדש בו הן אם הוא רב הן אם הוא מעט, אבל אם ידעה סכום הפקדון, ונמצא שנגנב או נאבד, אף על פי שנשתייר ממנו שוה פרוטה, אינה מקודשת. [הגה] שאינה מתרצית להתקדש אלא בסכום הפקדון (טור).

## סעיף ז: המקדש במלוה.

**קידושין (פ"ק) ו ע"ב:** אמר אביי: המקדש במלוה[[221]](#footnote-222) - אינה מקודשת[[222]](#footnote-223), בהנאת מלוה - מקודשת, ואסור לעשות כן, מפני הערמת רבית. האי הנאת מלוה ה"ד? אילימא דאזקפה[[223]](#footnote-224), דאמר לה ארבע בחמשה, הא רבית מעלייתא הוא[[224]](#footnote-225)! ועוד, היינו מלוה[[225]](#footnote-226)! לא צריכא, דארווח לה זימנא[[226]](#footnote-227).

**קידושין (פ' האיש מקדש) מז[[227]](#footnote-228) ע"א:** אמר רב: המקדש במלוה - אינה מקודשת, מלוה להוצאה ניתנה.

המקדש במלוה (שאמר "התקדשי לי במלוה שיש לי אצלך"):

* רמב"ם (פ"ה הי"ג) רא"ש (סי' ה) טור ור"ן (ב: ד"ה אמר אביי, כ. ד"ה וגרסי' תו בגמ' אמר)- היה לו מלוה אצלה, אפילו הוא בשטר, ואמר לה הרי את מקודשת לי במלוה שיש לי אצלך - אינה מקודשת, אפילו עדיין המעות בידה ולא שלחה בהן יד, דהני מעות דידה נינהו, דמלוה להוצאה ניתנה[[228]](#footnote-229) ולא יהיב לה השתא מידי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**קידושין (פ' האיש מקדש) מז ע"א:** אמר רב: המקדש במלוה - אינה מקודשת, מלוה להוצאה ניתנה... (מח.) נימא כתנאי: התקדשי לי בשטר - ר"מ אומר: אינה מקודשת[[229]](#footnote-230), ור' אלעזר אומר: מקודשת[[230]](#footnote-231), וחכ"א: שמין את הנייר[[231]](#footnote-232), אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת, [ואם לאו - אינה מקודשת][[232]](#footnote-233); האי שטר ה"ד? אילימא שט"ח דאחרים, קשיא דר"מ אדר"מ[[233]](#footnote-234)! אלא בשט"ח דידה[[234]](#footnote-235), ובמקדש במלוה קא מיפלגי! א"ר נחמן בר יצחק: הכא במאי עסקינן - כגון שקדשה בשטר שאין עליו עדים, ור"מ לטעמיה, דאמר: עדי חתימה כרתי; ור' אלעזר לטעמי', דאמר: עדי מסירה כרתי; ורבנן מספקא להו אי כר"מ אי כרבי אלעזר, הלכך שמין את הנייר, אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת ואם לאו - אינה מקודשת... (ומשמע דכיון דבעינן לאוקומא מעיקרא בשטר חוב דידה ובמקדש במלוה, אע"ג דדחינן לה לאוקומה לדרב כרבי מאיר, מכל מקום ילפינן מינה דבשטר חוב דידה אם יש בו שוה פרוטה מקודשת, ב"י)

המקדש במלוה בשטר (שאמר "התקדשי לי במלוה" כנ"ל) - והשטר שווה פרוטה:

* רמ"ה (כ"כ בשמו הטור[[235]](#footnote-236) ורי"ו [נכ"ב ח"א])- נקיטינן המקדש במלוה לחודה אינה מקודשת בין במלוה בשטר בין במלוה על פה, ואע"ג דאהדר ליה שטרא ואית ביה שוה פרוטה, כיון דלא אדכרי' בעידן קדושין לקדושי ביה - כמקדש במלוה לחודה דאמי, ואפילו איתנהו לזוזי בעיניהו (ל' רי"ו בשם הרמ"ה).
* רמב"ן (מח.) ורשב"א (שם ד"ה וחכמים)- והא דאמרי רבנן שמין את הנייר אם יש בו שוה פרוטה מקודשת, רבי מאיר נמי מודה להו, ולא באו אלא לומר שאם אין בו מקודשת ואינה מקודשת... ומכאן אתה למד לכל מי שמקדש בשטר והוא פסול, שאם הנייר שוה פרוטה - מקודשת[[236]](#footnote-237) (ל' הרמב"ן).

לרמ"ה וסיעתו - מה הדין אם אמר לה "התקדשי לי בשטר חוב זה":

* רמ"ה[[237]](#footnote-238) (שם) וטור[[238]](#footnote-239)- אבל אם אמר התקדשי לי בשטר חוב זה, ונתנו לה, שמין הנייר, אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת. ואם לאו - הוי ספק קדושין[[239]](#footnote-240) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ח])

**קידושין (פ' האיש מקדש) מח[[240]](#footnote-241) ע"א:** דתניא: עשה לי שירים נזמים וטבעות ואקדש אני לך[[241]](#footnote-242), כיון שעשאן - מקודשת, דברי רבי מאיר, וחכ"א: אינה מקודשת עד שיגיע ממון לידה; האי ממון ה"ד? אילימא אותו ממון[[242]](#footnote-243), מכלל דת"ק סבר: אפי' אותו ממון נמי לא? אלא במאי בו מקדשא? אלא לאו בממון אחר, ושמע מינה... דכולי עלמא - מקדש במלוה אינה מקודשת, והכא בישנה לשכירות מתחלה ועד סוף[[243]](#footnote-244) קמיפלגי, מר סבר: (מח:) אינה לשכירות אלא בסוף[[244]](#footnote-245), ומר סבר: ישנה לשכירות מתחלה ועד סוף. ואיבעית אימא: דכ"ע - ישנה לשכירות מתחלה ועד סוף, ומקדש במלוה אינה מקודשת, והכא באומן קונה בשבח כלי קמיפלגי[[245]](#footnote-246), מר סבר: אומן קונה בשבח כלי, ומר סבר: אין אומן קונה בשבח כלי[[246]](#footnote-247).

המקדש בשכר שכיר שמגיע לו ממנה:

* רמב"ם[[247]](#footnote-248) (פ"ה ה"כ) וטור- ל"ש מלוה ל"ש שכירות, ואפי' הגיע זמן השכירות והמלוה לגבות[[248]](#footnote-249) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה לו מלוה אצלה, אפילו הוא בשטר, ואמר לה: הרי את מקודשת לי במלוה שיש לי אצלך, אינה מקודשת, אפילו עדיין המעות בידה ולא שלחה בהם יד. [הגה] אפי' החזיר לה השטר ויש בו שוה פרוטה (רמ"ה טור ורי"ו). ויש מחמירים בזה (רמב"ן ורשב"א). והוא הדין אם היא חייבת לו שכירות פעולה שעשה לה, אפילו הגיע זמן המלוה והשכירות לגבות.

## סעיף ח: המקדש בשטר חוב עצמו.

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי בשטר חוב, ונתנו לה, שמין הנייר, אם יש בו שוה פרוטה, מקודשת. ואם לאו, הרי היא ספק מקודשת.

## סעיף ט: המקדש בהנאת הרווחת זמן המלוה - לפני שהלוה.

**קידושין (פ"ק) ו ע"ב:** אמר אביי: המקדש במלוה[[249]](#footnote-250) - אינה מקודשת[[250]](#footnote-251), בהנאת מלוה - מקודשת, ואסור לעשות כן, מפני הערמת רבית. האי הנאת מלוה ה"ד? אילימא דאזקפה[[251]](#footnote-252), דאמר לה ארבע בחמשה, הא רבית מעלייתא הוא[[252]](#footnote-253)! ועוד, היינו מלוה[[253]](#footnote-254)! לא צריכא, דארווח לה זימנא.

כיצד יש לפרש את תשובת הגמרא "לא צריכא, דארווח לה זימנא":

* רש"י (ד"ה לא צריכא) רי"ף (ב:) ורא"ש[[254]](#footnote-255) (סי' ה)- דארווח לה זמן הלואתו ואמר לה התקדשי בהנאה זו שאת היית נותנת פרוטה לאדם שיפייסני על כך או לי, ואפי' לאגר נטר לא דמי כלל, ואם פירש לה כך מקודשת. והערמת רבית הוא דהויא, ולא רבית גמור, דלא קץ לה מידי ולא מידי שקל מינה (ל' רש"י).
* ר"ת (בתוס' ו: ד"ה דארווח)- [[255]](#footnote-256)איירי הכא שהיתה חייבת מעות לאדם אחר והגיע זמנו לפרוע ובא זה ונותן למלוה פרוטה לארווחי לה זימנא וקידשה באותה הנאה[[256]](#footnote-257) (ל' התוס' בשמו)[[257]](#footnote-258). (וכ"פ הרמ"א [בסע' י])
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו) רמב"ם (שם, כ"כ הר"ן [שם] בשמו) ובהעי"ט (הל' קידושין עו.)- כגון שהלוה אותה עתה מאתים זוז ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת זמן שארויח לך במלוה זו שתהיה בידך כך וכך יום ואיני תובעה ממך עד זמן פלוני... ופירשו רבותי בהנאת מלוה דברים שאין ראוי לשמען (ל' הרמב"ם)[[258]](#footnote-259).

למעשה: המקדש בהנאת הרווחת זמן המלוה - **לפני** שהלוה לה:

* רמב"ם (פ"ה הט"ו)[[259]](#footnote-260)- המקדש בהנאת מלוה - הרי זו מקודשת. כיצד, כגון שהלוה אותה עתה מאתים זוז ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת זמן שארויח לך במלוה זו שתהיה בידך כך וכך יום ואיני תובעה ממך עד זמן פלוני - הרי זו מקודשת, שהרי יש לה הנאה מעתה להשתמש במלוה זו עד סוף זמן שקבע, ואסור לעשות כן מפני שהיא כרבית... (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לה כן **לאחר** שהלוה לה:

* רי"ף (ב:) רש"י (ו: ד"ה לא נצרכא) ורא"ש (סי' ה)- אמר לה הרי את מקודשת לי במה שאני מרויח לך הזמן - מקודשת, שיש בהנאה זו ש"פ. ואסור לעשות כן משום ריבית[[260]](#footnote-261) (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע [בסע' י])
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו) רמב"ם (שם, כ"כ הר"ן [שם] בשמו) ובהעי"ט (הל' קידושין עו.)- אם היה לו מלוה בידה ומרויח לה הזמן ומקדש בה - אינה מקודשת אלא כשמלוה לה עתה עד זמן פלוני (ל' הטור בשם ר"ח).
* רמ"ה (כ"כ בשמו הטור והרשב"ש [סי' שמב], והובאו דבריו בשיטת הקדמונים [ו:])- כיון דאיכא פלוגתא דרבוותא אם קדשה בהרווחת זמן מלוה דמעיקרא - הוי ספק קידושין ולא שריא לעלמא בלא גט. ואם קבלה קידושין מאחר - צריכה גט משניהם (ל' הטור בשמו). (וכ"פ הרמ"א [בסע' י])

המקדש בהנאת מחילת מלוה:

* רש"י[[261]](#footnote-262) (ו: ד"ה לא צריכא) ריטב"א[[262]](#footnote-263) (ו: ד"ה אמר אביי) רא"ש (סי' ה) וטור- אם אמר התקדשי לי בהנאת מחילת מלוה - מקודשת[[263]](#footnote-264) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י])
* ר"ן (ב: ד"ה אמר אביי)- אפשר דכל שמחל המלוה עצמה אפילו אמר לה בההיא הנאה דעתה אזוזי. ומשום הכי נקיט לה בגמרא בארווח לה זימנא דליכא אלא הנאה גרידא ולא נקטה במחילת כל המלוה.

**שו"ע:**

הלוה לה עתה מאתים זוז, ואמר לה: הרי את מקודשת לי בהנאת זמן שארויח ליך במלוה שתהיה בידך כך וכך יום ואיני תובע ממך עד זמן פלוני, הרי זו מקודשת, ואסור לעשות כן מפני שהוא כריבית.

## סעיף י: המקדש בהנאת מחילת מלוה. והמקדש בהנאת הרווחת זמן המלוה - לאחר שהלוה.

עיין במקורות בסע' ט.

**שו"ע:**

היה לו מלוה אצלה ואמר לה: הרי את מקודשת לי בהנאת מחילת מלוה. וכן אם אמר לה: הרי את מקודשת לי במה שאני מרויח ליך הזמן, מקודשת. ואסור לעשות כן[[264]](#footnote-265) משום רבית. ויש אומרים שאינה מקודשת[[265]](#footnote-266). הגה: ויש לחוש לב' הסברות, ואם קדשה אחר צריכה גט משניהם (רמ"ה). היתה חייבת לאחרים, ובא אחד ונתן פרוטה למלוה להרויח לה זמן, וקדשה בזה, הויא מקודשת (תוס' מרדכי ור"ן).

## סעיף יא: המקדש במלוה על המשכון.

**קידושין (פ"ק) יט ע"א:** ואמר רבא א"ר נחמן: המקדש במלוה שיש עליה משכון[[266]](#footnote-267) - מקודשת[[267]](#footnote-268), מדרבי יוסי ברבי יהודה, לאו אמר רבי יוסי ברבי יהודה[[268]](#footnote-269): מעות הראשונות לאו לקידושין ניתנו[[269]](#footnote-270), האי הלואה היא, והיא גופא משכון היא, (יט:) וכי משייר בה שוה פרוטה ומייעד הוו קידושין[[270]](#footnote-271), הכא נמי לא שנא. (וכתבו התוספות (ד"ה במלוה) והרא"ש (סי' כו) אין לפרש דמשכנו שלא בשעת הלואתו דקני ליה כדרבי יצחק (ח:), דאם כן ה"ל להביא ההיא דרבי יצחק, אלא אפילו משכנו בשעת הלואה איירי, דומיא דאמה העבריה, ב"י)

המקדש במלוה על המשכון:

* רמב"ם (פ"ה הי"ד) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רמב"ן (שם ד"ה המקדש) רשב"א (יט. ד"ה ואמר רבא) ור"ן (ב: ד"ה אמר רבא)- היה לו אצלה מלוה על המשכון[[271]](#footnote-272), וקידשהּ באותה מלוה, והחזיר לה את המשכון - הרי זו מקודשת[[272]](#footnote-273), שהרי היא נהנית במשכון מעתה והרי הגיעה הנאה לידה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' כו) וטור- אבל אם היה לו משכון ממנה במלוה שיש לו אצלה, וקידש בו - מקודשת, ואפי' משכנה בשעת הלואה[[273]](#footnote-274), ואפי' לא החזיר לה המשכון אלא אמר לה התקדשי לי במלוה שיש לי אצלך, כיון שיש לו משכון מקודם (ל' הטור).
* תוס' (יט. ד"ה במלוה)- אפי' במשכון בשעת הלואה איירי ואפי' אין מחזיר לה משכון אלא שמוחל לה את המלוה ואע"פ שהמשכון בידו דהא המקדש במלוה שיש עליה משכון קאמר ולא המקדש במשכון[[274]](#footnote-275).

**שו"ע:**

היה לו אצלה מלוה על משכון, אפילו במשכנו בשעת הלואה, וקדשהּ באותה מלוה[[275]](#footnote-276), והחזיר לה המשכון [הגה] או שהיה המשכון ברשותה (רמ"ה), הרי זו מקודשת. ויש אומרים שאפילו לא החזיר לה המשכון מקודשת.

## סעיף יב: המקדש במלוה על המשכון שיש לו על אחרים.

**קידושין (פ"ק) ח[[276]](#footnote-277) ע"א:** אמר רבא אמר רב נחמן: אמר לה התקדשי לי במנה, והניח לה משכון עליה - אינה מקודשת, (ח:) מנה אין כאן[[277]](#footnote-278), משכון אין כאן. איתיביה רבא לרב נחמן: קידשה במשכון - מקודשת! התם במשכון דאחרים[[278]](#footnote-279), וכדרבי יצחק, דאמר רבי יצחק: מנין לבעל חוב שקונה משכון? שנאמר: ולך תהיה צדקה, אם אינו קונה - צדקה מנין? מכאן לבעל חוב שקונה משכון.

המקדש במשכון מחוב שיש לו על אחרים:

* רמב"ם (פ"ה הכ"ג)- היה בידו משכון על חוב שיש לו אצל אחרים, וקידש בו אשה, אע"פ שאינו שלו - הרי זו מקודשת, מפני שבעל חוב יש לו מקצת קנין בגופו של משכון. (וכ"פ בשו"ע)

האם מדובר במשכון שמשכנו בשעת הלואתו, או שמשכנו שלא בשעת הלואתו:

* רמב"ם (כ"כ הבינו מדבריו הה"מ והטור[[279]](#footnote-280)) רמב"ן (שבועות מד. ד"ה לימא דר' יצחק) ור"ן (ד: ד"ה התם)- הא דרבי יצחק בכל ענין היא אפילו משכנו בשעת הלואתו (ל' הר"ן). (וכ"ס בשו"ע)
* תוס' (ד"ה משכון)- אע"ג דרבי יצחק איירי במשכנו שלא בשעת הלואתו, מצינו למימר כיון דבעל חוב קונה משכון שלא בשעת הלואה קנין גמור עד שיפדה, בשעת הלואה נמי אלים שעבודיה ליחשב ממון לקדש בו האשה, וכן צריך לפרש בפרק השולח (גיטין לז.) ובפרק כל שעה (פסחים לא:)[[280]](#footnote-281).
* ראבי"ה (הביאו המרדכי קידושין סי' תפו) ורא"ש (סי' י)- דוקא שמשכנו שלא בשעת הלואה, אבל אם משכנו בשעת הלואה - אינה מקודשת (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם המשכון מחוב שיש לו על גוי:

* ראבי"ה (הביאו המרדכי קידושין סי' תפו)- קידשה במשכון דאחרים, דקני ליה מולך תהיה צדקה (דברים כד יג). והני מילי במשכון דישראל דבר צדקה הוא, וכגון שמשכנו שלא בשעת הלואתו, דהכי אוקימנא לההיא דרבי יצחק בפרק האומנים (פב.). אבל במשכונות של גוי לא, כדאיתא בפרק כל שעה (לא:) דהלכה כרבנן ולא כרבי מאיר (ל' המרדכי בשמו)[[281]](#footnote-282). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

היה לו משכון על חוב שיש לו אצל אחרים, וקידש בו אשה, הרי זו מקודשת, לפי שבעל חוב יש לו קנין בגופו של משכון. הגה: וי"א דוקא במשכנו שלא בשעת הלואתו (רא"ש). וכל זה במשכון שיש לו מישראל, אבל מגוי אינה מקודשת (ראבי"ה). ואם מכרו המלוה לאחר וקידש בו, הוי מקודשת (מהרי"ו).

## סעיף יג: המקדש במלוה שיש לו על אחרים.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מז ע"ב:** נימא כתנאי: התקדשי לי בשטר חוב, או שהיה לו מלוה ביד אחרים והירשה עליהם, ר"מ אומר: מקודשת, וחכ"א: אינה מקודשת; האי שטר חוב היכי דמי?... לעולם שטר חוב דאחרים, והכא במלוה בשטר ובמלוה על פה קא מיפלגי[[282]](#footnote-283). במלוה בשטר במאי פליגי?... בדשמואל קמיפלגי, דאמר שמואל: (מח.) המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפי' יורש מוחל, דמר אית ליה דשמואל, ומר לית ליה דשמואל... במלוה על פה במאי פליגי? בדרב הונא אמר רב, דאמר רב הונא אמר רב: מנה לי בידך תנהו לפלוני, במעמד שלשתן - קנה, מר סבר: כי קאמר רב - ה"מ בפקדון, אבל מלוה לא, ומר סבר: לא שנא מלוה ולא שנא פקדון. (וכיון דקיי"ל (גיטין יג:) דמילתא דרב הונא הויא בין במלוה בין בפקדון ממילא קם לה הלכתא כמ"ד מקודשת. וכתב הר"ן (כ. ד"ה וגרסי' אמר רב) ויש מי שלמד מכאן דאפילו שמואל מודה דבמעמד שלשתן אינו יכול למחול, דאם איתא דיכול למחול היכי אמרינן דטעמייהו דרבנן דאמרי אינה מקודשת משום דכי אמר רב בפקדון אבל במלוה לא, דאלמא אי סבירא להו דאפילו במלוה אמר - מקודשת, ואמאי, והא יכול למחול, דמשום ההוא טעמא אמרינן במלוה בשטר דאינה מקודשת. ועוד אמאי דחקי' לאוקומי רבנן דלא כהלכתא דסברי דדוקא בפקדון אבל במלוה לא, הוה ליה למימר דכולי עלמא אית להו דרב בין במלוה בין בפקדון וקא מיפלגי בדשמואל דמר סבר יכול למחול ומר סבר אין יכול. ואחרים דוחים ראיה זו וסוברים דאפילו במעמד שלשתן יכולין למחול, ואיפשר שזה היה דעת הרי"ף שהשמיט כל זה, ומדהשמיט משמע ודאי דס"ל יכול למחול ואינה מקודשת. אבל הרמב"ם כתב בפ"ה מה' אישות (שם) דבמעמד שלשתן מקודשת, אלמא ס"ל דאינו יכול למחול ולא נתבאר בדבריו שם מהו דעתו במקדש במלוה בשטר דאחרים ע"כ. והתוספות (מח. ד"ה כי קאמר) כתבו דמודה שמואל דבמעמד שלשתן דאינו יכול למחול, וכדברי הרמב"ם ז"ל, ב"י)

המקדש במלוה שיש לו על אחרים:

* רמב"ם (פ"ה הכ"ג) וטור- היה לו חוב ביד אחרים, ואמר לה הרי את מקודשת לי בחוב שיש לי ביד זה, במעמד שלשתן - הרי זו מקודשת[[283]](#footnote-284). (וכ"ס בשו"ע)
* רי"ף (כ"כ הר"ן [כ.] בשמו)- אפילו במעמד שלשתן יכולין למחול, ואינה מקודשת[[284]](#footnote-285).
* רי"ו (נכ"ב ח"א קפא ע"ג)- למ"ד מקודשת היינו מדרבנן כיון דמעמד שלשתן תקנתא דרבנן היא[[285]](#footnote-286).

ומה הדין אם לא אמר כן במעמד שלשתן:

* טור- אבל אם לא אמר לה במעמד שלשתן אפילו היא מלוה בשטר והקנה לה השטר כראוי בכתיבה ובמסירה - אינה מקודשת[[286]](#footnote-287). אלא שמין בנייר, אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת ודאי[[287]](#footnote-288). ואם לאו - הוי ספק קידושין.

**שו"ע:**

היה לו חוב ביד אחרים, ואמר לה: הרי את מקודשת לי בחוב שיש לי ביד זה, במעמד שלשתן, הרי זו מקודשת. ויש אומרים שאינה מקודשת. אבל אם לא אמר לה במעמד שלשתן, אפילו היא מלוה בשטר והקנה לה השטר כראוי בכתיבה ובמסירה, אינה מקודשת אלא בספק.

## סעיף יד: המקדש במלוה ופרוטה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מו[[288]](#footnote-289) ע"א:** אמר רבא: שמע מינה מדרבי אמי תלת:... ושמע מינה המקדש במלוה ופרוטה - דעתה אפרוטה. (וכתבו הרי"ף (יט:) והרא"ש (סי' ט) דהכי הלכתא וכן פסק הרמב"ם בפרק ה' (הט"ז), ב"י)

המקדש במלוה ופרוטה:

* טור- היה לו מלוה אצלה ונתן לה עתה פרוטה ואמר לה התקדשי לי במלוה ופרוטה זו - מקודשת, דדעתה אפרוטה.

**שו"ע:**

היה לו מלוה אצלה, ונתן לה עתה פרוטה ואמר לה: התקדשי לי במלוה ופרוטה, הרי זו מקודשת.

## סעיף טו: המקדש בשכר מלאכה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מח ע"א:** דתניא: עשה לי שירים נזמים וטבעות ואקדש אני לך[[289]](#footnote-290), כיון שעשאן - מקודשת, דברי רבי מאיר, וחכ"א: אינה מקודשת עד שיגיע ממון לידה; האי ממון ה"ד? אילימא אותו ממון[[290]](#footnote-291), מכלל דת"ק סבר: אפי' אותו ממון נמי לא[[291]](#footnote-292), אלא במאי בו מקדשא? אלא לאו בממון אחר, ושמע מינה... דכולי עלמא - מקדש במלוה אינה מקודשת, והכא בישנה לשכירות מתחלה ועד סוף[[292]](#footnote-293) קמיפלגי, מר סבר: (מח:) אינה לשכירות אלא בסוף[[293]](#footnote-294), ומר סבר: ישנה לשכירות מתחלה ועד סוף. ואיבעית אימא: דכ"ע - ישנה לשכירות מתחלה ועד סוף, ומקדש במלוה אינה מקודשת, והכא באומן קונה בשבח כלי קמיפלגי[[294]](#footnote-295), מר סבר: אומן קונה בשבח כלי, ומר סבר: אין אומן קונה בשבח כלי[[295]](#footnote-296). ואי בעית אימא: דכ"ע - אין אומן קונה בשבח כלי, וישנה לשכירות מתחלה ועד סוף, ומקדש במלוה אינה מקודשת, והכא במאי עסקינן - כגון שהוסיף לה נופך משלו, דמר סבר: מלוה ופרוטה - דעתיה אפרוטה, ומר סבר: דעתיה אמלוה. (ופסק הרא"ש (סי' יא) דישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, וכן פסק הרי"ף בפ"ק דע"ז (ה:) ובקידושין פרק האומר (כו:), וכן פסק הרמב"ם בפ"ה מהלכות אישות (ה"כ), **ב"י**. וכ"פ המרדכי ריש איזהו נשך (ב"מ סי' שיח), **דרכ"מ** (אות ז))

**בבא קמא (פ' הגוזל קמא) צח ע"ב:** מתני': נתן לאומנין לתקן וקלקלו - חייבין לשלם. נתן לחרש שידה תיבה ומגדל לתקן וקלקל - חייב לשלם... גמ': אמר רב אסי: לא שנו אלא שנתן לחרש שידה תיבה ומגדל לנעץ בהן מסמר, ונעץ בהן מסמר ושיברן, אבל נתן לחרש עצים לעשות שידה תיבה ומגדל, ועשה מהן שידה תיבה ומגדל ושיברן - פטור; מאי טעמא? אומן קונה בשבח כלי... (צט.) לימא כתנאי: עשה לי שירים, נזמין וטבעות ואקדש לך, כיון שעשאן - מקודשת, דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: אינה מקודשת עד שיגיע ממון לידה; מאי ממון? אילימא אותו ממון, מכלל דר"מ סבר אותו ממון לא, אלא במאי מקדשא? אלא פשיטא מאי ממון? ממון אחר, וסברוה, דכולי עלמא - ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, ודכולי עלמא - המקדש במלוה אינה מקודשת, מאי לאו באומן קונה בשבח כלי קמיפלגי, דר"מ סבר: אומן קונה בשבח כלי, ורבנן סברי: אין אומן קונה בשבח כלי! לא, דכולי עלמא - אין אומן קונה בשבח כלי, אלא הכא בישנה לשכירות מתחילה ועד סוף קא מיפלגי... (צט:) רבא אמר: דכ"ע - ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, ודכולי עלמא - המקדש במלוה אינה מקודשת, ודכולי עלמא - אין אומן קונה בשבח כלי, אלא הכא במאי עסקינן - כגון שהוסיף לה נופך משלו, רבי מאיר סבר: מלוה ופרוטה - דעתה אפרוטה, ורבנן סברי: מלוה ופרוטה - דעתה אמלוה. (ואסקא רבא דכ"ע אין אומן קונה בשבח כלי, ושמעינן מיניה דליתא לדרב אסי אלא חייב לשלם דמי שידה, וכן הלכתא, **רי"ף** (לה:). וכ"כ **התוס'** (ב"ק צט. ד"ה רבי מאיר) **רמב"ם** (פ"ה ה"כ, כ"כ הר"ן בשמו) **ור"ן** (כ. ד"ה גרסי' האומר). אך **הרא"ש** (קידושין פ"ב סי' יא) כתב על דברי הרי"ף וז"ל- ונ"ל דאין זו ראיה, דמשום דבעי למידחי הא דאמר כתנאי הוצרך לומר דכולי עלמא אין אומן קונה בשבח כלי, דאי אומן קונה א"כ לכולי עלמא מקודשת (וכן פי' ר"י דאין להביא ראיה דהלכה ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף מדאמרינן דכ"ע ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, משום דלא מצי למימר דכ"ע אינה לשכירות אלא לבסוף דא"כ הויא מקודשת לכ"ע), **ור"ת** ז"ל פסק כרב אסי דאמר אומן קונה בשבח כלי... ולהך אוקימתא נמי הלכה כר"מ דהכי אמרינן לעיל (מו.) ש"מ מדרבי אמי המקדש במלוה ופרוטה דעתיה אפרוטה. עכ"ל)

המקדש בשכר מלאכה:

* רי"ף (קידושין כו:) רמב"ם (פ"ה ה"כ) רא"ש (פ"ב סי' יא) וטור- אם אמרה לו עשה לי שירים ונזמים ואתקדש אני לך בשכר המלאכה - אינה מקודשת, דישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, ומיד כשעשה קצת המלאכה היא מתחייבת לו בשכירות והוה ליה מקדש במלוה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הוא קבלן (ולא שכיר):

* רי"ף (שם) תוס' (ב"ק צט. ד"ה רבי מאיר) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (כ.)- לא שנא אם הוא שכיר יום על המלאכה ולא שנא אם הוא קבלן, דקי"ל אין אומן קונה בשבח כלי וה"ל מלוה (ל' הטור בשם הרמ"ה).
* ר"ת (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו) ורא"ש[[296]](#footnote-297) (שם, כ"כ הטור בשמו)- קי"ל דאומן קונה בשבח כלי ואין כאן מלוה דכשנותן לה הכלי מתקדשת בשבח שיש לו (ל' הטור בשם ר"ת).

ומה הדין אם הוא נותן לצורך המלאכה משהו משלו:

* רמב"ם (שם) וטור- ואם נותן שום דבר משלו לצורך המלאכה מקודשת דהו"ל מלוה ופרוטה (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

שכר שכיר שמגיע לו מאדם אחר - האם יכול לקדש בו אשה: (דרכ"מ אות ז)

* מרדכי (ב"מ סי' שיח)- מסקינן הכא דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, והיינו דוקא לענין דלא ישלם לו בעל הבית שכרו עד שיעשה הכל, מיהו ישנה לשכירות מתחלה ועד סוף לענין דמיד שעשה השכיר קצת מן המלאכה ועולה שכרו עד כדי שוה פרוטה - יכול לקדש בו האשה[[297]](#footnote-298). (וכ"פ הרמ"א)

עשה שירים ונזמים לאשה ועדיין הם אצלו בשכרו - האם יכול לקדש בהם את האשה: (דרכ"מ אות ז)

* רי"ו (תא"ו נכ"ב קפג ע"א)- אם עשה שירים ונזמים לאשה ועדיין הם אצלו בשכרו, וקדשה בשכרו - הוי מקודשת דהוה כמקדש במלוה שיש עליו משכון דמקודשת[[298]](#footnote-299). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי לי בשכר מלאכה זו שאעשה עמך, ועשה, אינה מקודשת. ויש אומרים שהיא מקודשת. הגה: אם הוא קבלן על המלאכה, דאומן קונה בשבח כלי (ר"ת ורא"ש). ואם הכלי עדיין אצלו וקדשה בשכרו, לכו"ע מקודשת, דהוה ליה כמלוה שיש עליו משכון (רי"ו). נתן משלו פרוטה לצורך המלאכה, וקדשה בו, מקודשת לכולי עלמא, דה"ל כמלוה ופרוטה (טור). עשה מלאכה אצל אחר ונתחייב לו פרוטה, הוי ליה כמלוה ביד אחרים (ד"ע במרדכי).

## סעיף טז: קדש במלוה/על תנאי/בפחות משוה פרוטה, ובעל בפני עדים.

**כתובות (פ' המדיר) עד[[299]](#footnote-300) ע"א:** אמר רב עולא בר אבא אמר עולא אמר רבי אלעזר: המקדש במלוה ובעל, על תנאי ובעל, בפחות משוה פרוטה ובעל - דברי הכל צריכה הימנו גט. אמר רב יוסף בר אבא אמר רבי מנחם א"ר אמי[[300]](#footnote-301): המקדש בפחות משוה פרוטה ובעל - צריכה הימנו גט, בהא הוא דלא טעי, אבל בהנך[[301]](#footnote-302) טעי. אמר רב כהנא משמיה דעולא: המקדש על תנאי ובעל - צריכה הימנו גט, זה היה מעשה, ולא היה כח בחכמים להוציאה בלא גט. (וכתב הרא"ש בפרק המדיר (כתובות סו"ס יא) דהא דאמרינן דבועל לשם קידושין היינו בדאיכא עדי יחוד דאמרינן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה [עכ"ל], ב"י. (וכ"פ בשו"ע))

קדש במלוה/על תנאי/בפחות משוה פרוטה, ובעל בפני עדים:

* רמב"ם (פ"ז הכ"ג)- המקדש על תנאי וכנס סתם או בעל סתם - הרי זו צריכה גט אע"פ שלא נתקיים התנאי, שמא ביטל התנאי כשבעל או כשכנס. וכן המקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה וחזר ובעל סתם בפני עדים, צריכה גט, שעל בעילה זו סמך ולא על אותן הקידושין הפסולין, חזקה היא שאין אדם מישראל הכשרים עושה בעילתו בעילת זנות והרי בידו עתה לעשותה בעילת מצוה[[302]](#footnote-303).
* רי"ף (לד:)- המקדש בפחות משוה פרוטה ובעל - צריכה הימנו גט, חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות[[303]](#footnote-304).
* טור- קדש במלוה[[304]](#footnote-305), ובעל סתם בפני עדים - צריכה גט, דודאי לשם קידושין בעל[[305]](#footnote-306).
* רא"ש (פ"ז סי' יא-יב) ור"ן (שם לד: ד"ה גרסי' אמר רב)- מחוורתא דפסקא דפחות משוה פרוטה צריכה גט בודאי, אבל מלוה הרי הוא כעל תנאי וצריכה גט מספק (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' לא ס"ט])
* י"א (הביאם הר"ן [שם])- בפחות משוה פרוטה נמי אינה צריכה גט אלא מספק, כיון דלא אשכחן איפכא בגמרא בהדיא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קידש במלוה, ובעל סתם בפני עדים שראו שנתייחד עמה, צריכה גט מספק. הגה: והוא הדין אם קידש בפחות מפרוטה ובעל, וכל כיוצא בזה (ר"ן).

## סעיף יז: המקדש בממון חברו שלא מדעתו.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נב ע"ב:** ההוא סרסיא דקדיש בפרומא דשיכרא, אתא מריה דשיכרא אשכחיה, אמר ליה: אמאי לא תיתיב מהאי חריפא? אתא לקמיה דרבא, אמר: לא אמרו כלך אצל יפות - אלא לענין תרומה בלבד; דתניא: כיצד אמרו תורם שלא מדעת תרומתו תרומה? הרי שירד לתוך שדה חבירו וליקט ותרם שלא ברשות, אם חושש משום גזל - אין תרומתו תרומה, ואם לאו - תרומתו תרומה, ומנין היה יודע אם חושש משום גזל אם לאו? הרי שבא בעל הבית, ומצאו ואמר לו כלך אצל יפות, אם נמצאו יפות מהם - תרומתו תרומה, ואם לאו - אין תרומתו תרומה, היו הבעלים מלקטים ומוסיפים - בין כך ובין כך תרומתו תרומה; אבל הכא משום כיסופא הוא דעבד, ואינה מקודשת.

המקדש בממון חברו שלא מדעתו:

* רמב"ם (פ"ה ה"ח) וטור- הנכנס לבית חבירו ולקח לו כלי או אוכל וכיוצא בהן, וקידש בו אשה, ובא בעל הבית אע"פ שאמר לו למה לא נתת לה דבר זה שהוא טוב ממה שנתת לה - אינה מקודשת, שלא אמר לו דבר זה אלא כדי שלא להתבייש עמו, והואיל וקידש בממון חבירו שלא מדעת חבירו הרי זה גזל ואינה מקודשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם קדש בדבר שאין מקפידים עליו:

* רמב"ם (שם)- ואם קידשה בדבר שאין בעל הבית מקפיד עליו כגון תמרה או אגוז - הרי זו מקודשת מספק. (וכ"פ בשו"ע)

אורח שמקדש במה שקיבל מבעל הבית: (דרכ"מ אות ט)

* שלט"ג (קידושין כב: אות ב) בשם ריא"ז- נראה בעיני בבעל הבית המזמן אורחים לשלחנו ולקח אחד מהם חתיכה וקדש בה את האשה - מקודשת שאין בעל הבית מקפיד עליהן אם יעשו כל חפציהן במזונותיהם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הנכנס לבית חבירו ולקח לו כלי או אוכל וכיוצא בהם וקידש בו אשה, ובא בעל הבית, אף על פי שאמר לו: למה לא נתת לה דבר זה שהוא טוב ממה שנתת לה, אינה מקודשת, שלא אמר לו דבר זה אלא כדי שלא להתבייש עמו, והואיל וקידש בממון חבירו שלא מדעת חבירו הרי זה גזל ואינה מקודשת. ואם קדשה בדבר שאין בעל הבית מקפיד עליו[[306]](#footnote-307), כגון תמרה או אגוז[[307]](#footnote-308), הרי זו מקודשת מספק[[308]](#footnote-309). הגה: אורח שיושב אצל בעה"ב, ונוטל חלקו וקידש בו, הוי מקודשת (שלט"ג).

## סעיף יח: אריס/שותף שקדש בממון המשותף.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נב ע"ב:** ההוא אריסא דקדיש במוזא דשמכי[[309]](#footnote-310), אתא לקמיה דרבא, אמר ליה: מאן אחלך[[310]](#footnote-311)? והני מילי במוזא, אבל כישא[[311]](#footnote-312), מצי אמר ליה: אנא שקלי כישא, שקיל את כישא, כישא כי כישא.

אריס שנטל מן הפירות קודם חלוקה וקדש בהן:

* טור- אריס שנטל מן הפירות קודם חלוקה וקדש בהן - אינן קדושין. ואם נטל במדה וקדש - הוי קידושין[[312]](#footnote-313). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נטל בלא מדה אבל יש בזה שווי שתי פרוטות (כך שא' מהן בודאי שלו):

* רמב"ן (נב: ד"ה א"ל מאן) רשב"א (שם ד"ה א"ל, כ"כ הה"מ [שם] בשמו) ור"ן (כב: ד"ה ההוא גברא)- יש מי שאומר דאפילו במוזא אם היא שוה ב' פרוטות מקודשת, שהרי אחת מהן שלו. ולא נהירא... שאפילו היה שוה כמה אינה מקודשת, דכיון דא"ל התקדשי לי בזה, במוזא קדיש, בפלגא דמוזא לא קדיש, עד שיאמר לה התקדשי לי בחלקי שבמוזא. וכן דעת הרמב"ם ז"ל בפ"ה (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

שותף שחילק את הסחורה המשותפת בלא דעת חברו, וקדש בחלקו:

* רמב"ם (פ"ה ה"ט) וטור- היתה סחורה בינו ובין חבירו, וחלקה שלא מדעת חבירו, וקידש בחלקו, הואיל וצריכה שומת בית דין[[313]](#footnote-314) - אינה מקודשת, שאין זה נוטל לעצמו מה שירצה ויניח מה שירצה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היתה סחורה בינו ובין חבירו, וחלקה שלא מדעת חבירו, וקידש בחלקו, הואיל וצריכה שומת בית דין אינה מקודשת, שאין זה נוטל לעצמו מה שירצה ויניח מה שירצה. הגה: ואפילו נתן לה כל הסחורה שיש בחלקו יותר מפרוטה, אפ"ה אינה מקודשת, שאין רצונה להתקדש רק בכל (רמב"ן ורשב"א ור"ן). ואם הוא דבר שהכל שוה ואינו צריך שומא, הרי זו מקודשת.

## סעיף יט: המקדש בחפץ שאול.

המקדש בחפץ שאול:

* רא"ש (פ"ק דקידושין סי' כ[[314]](#footnote-315), ובשו"ת כלל לה סי' ב) וטור- השואל חפץ מחבירו וקידש בו... אם השאילו החפץ ולא ידע המשאיל שרוצה לקדש בו האשה - אינה מקודשת אא"כ השאילו לזמן ידוע ונתן לו רשו' להשאילו לאחר[[315]](#footnote-316), וכשקדש בו האשה הודיעה שהוא שאול עד זמן פלוני[[316]](#footnote-317), ושמין, אם יש בהנאת אותו קישוט שוה פרוטה - מקודשת אע"פ שאין החפץ שלו. ואם לאו - אינה מקודשת. אבל אם המשאיל יודע ששאל החפץ לקדש בו האשה - מקודשת בכל ענין[[317]](#footnote-318), דכיון שהשאיל לו אדעתא לקדש בו האשה אנן סהדי שגמר בלבו[[318]](#footnote-319) ליתנו לו באותו ענין שיועיל לענין הקידושין שתהא מקודשת בו, אם לא יועיל בלשון שאלה שיהיה בלשון מתנה, ולכל הפחות תהי' אותה מתנה ע"מ להחזיר ותהא מקודשת. ויקנהו מהאשה ויחזירנו או יחזיר דמיו, שאם נתנו מתנה לאדם על מנת להחזיר וקידש בו האשה, מקודשת רק שיחזיר המתנה למי שנתנו לו או דמיה (ל' הטור בשם הרא"ש). כל זה כתבתי על כי ידעתי כי כמה פעמים מעשים שמקדשים בטבעת שאולה, לכך דקדקתי וחלקתי שלא להוציא לעז על כמה קידושין. שוב בדקתי בספרים החיצונים ומצאתי בספר החכמה שייסד רבינו ברוך ז"ל ומה שנהגו בני אדם לקדש בטבעת שאולה נראה דלאו שפיר עבדי, עד כאן לשונו, אבל ראיה לא הביא לדבריו. וז"ל בעל העיטור (אות ק קידושין עו ע"ד) והמקדש בטבעת שאולה איכא דמדמי ליה למתנה על מנת להחזיר והאשה אינה מקודשת, ואיכא מאן דאמר סתם שאלה שלשים יום ובההיא הנאה מקדשה, ומסתמא לא עבדינן בה עובדא [עכ"ל בהעי"ט]. ובספר הדינין שייסד רבינו משה כהן ז"ל כתוב בתשובה אחד המקדש בטבעת שאולה מקודשת. ואחרי שדקדקו רבותינו בדבר ונחלקו טוב ליזהר שלא לקדש בטבעת שאולה[[319]](#footnote-320). אבל אם כבר קדשה נראה לי דהויא מקודשת אם השאילו לו אדעתא לקדש בו את האשה. ועוד הראה לי מורי ה"ר ר' יצחק ז"ל תשובת רבינו שמשון בעל התוספות דהויא מקודשת בטבעת שאולה וטוב הדבר לפתותו ולרצותו בכסף שיגרשנה (ל' הרא"ש בתשו'). (וכ"פ בשו"ע)

אלמנה, שבתה הנשואה נתנה טבעת לאיש כדי שיוכל לקדש בה את אמה:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רמא, ובמיוחסות סי' קמד)- מי שרצה לקדש אלמנה ולא היה לו טבעת, ואמרה לו בת האלמנה הרי לך טבעת, וקיבלו וקידשה בו - איני רואה להתירה בלא גט, דשמא טבעת זו במתנה נתנה לו הבת, ושלה הוא, ועל מנת להחזירו לה נתנתו לו. ואע"פ שאפשר לומר דמן הסתם כל מה שיש ביד האשה מתכשיטין וכיוצא בהן של בעל ואין לה רשות בהם ליתנם לאחרים, מכל מקום מידי ספק אינו יוצא. (וכ"פ הרמ"א)

המקדש בחפץ שכור: (דרכ"מ אות יא)

* תרוה"ד (סי' רי)- אם קידש אשה בדבר המושכר אצלו, אם קדשה בהנאת קישוט לבד - לכו"ע הויא מקודשת. אבל אם קידשה באותו דבר עצמו, לדברי התוספות שבפרק הזהב (ב"מ נו: ד"ה והאי ביומיה) דס"ל דלא אמרינן שכירות ממכר ליומיה הוא אלא לגבי אונאה - לא הוי קידושין אע"ג דידעה דמושכר הוא אצלו. ומהרי"ח כתב דאם ידעה - הוי קידושין, ואם לא ידעה - לכולי עלמא לא הוי קידושין (ל' הדרכ"מ בשמו).

**שו"ע:**

השואל חפץ מחבירו והודיעו שרוצה לקדש בו אשה, מקודשת[[320]](#footnote-321). ואם לאו, הרי הוא ספק מקודשת. הגה: וה"ה לשוכר כלי או חפץ מחבירו וקידש בו (תרוה"ד). שאל כלי מאשה שיש לה בעל, וקידש בו, חוששין לקידושין, אע"פ שכל מה שקנתה אשה קנה בעלה ולא שאל מן הבעל (רשב"א).

מסדר חו"ק ששכח לשאול את החתן אם הטבעת שלו, ולאחר זמן נתברר שהיתה של הכלה עצמה: (פת"ש סקכ"ח\*)

* חת"ס (סי' פו)- אודות מסדר א' ששכח לשאול תחת החופה אם הטבעת שלו, ולאחר זמן נתברר שהיה של הכלה עצמה, שהכלה מסרה מפתח ארגזה לנשים להוציא משם טבעת שלה לתנו לחתן לקדשה בו. וכשבא עובדא לפני רב אחד הצריך לקדשה שנית ולייחד בפני עדים במקום חופה. ופי' טעמו משום דבגיטין (כ:) מבעיא ליה לרמי בר חמא אי איתתא ידעה לאקנויי, ולפי הרשב"א שם מובא בקיצור בב"ש (סי' קכד סקי"ט) מסקנא דרב אשי דאשה כותבת גטה מטעם הפקר ב"ד, ולא שידעה לאקנויי. וא"כ הכא בקידושין דלא שייך אקני ליה רבנן, דמהיכי תיתי למיעבד תקנתא זו - אינה מקודשת ויהיו כל בעילותיו זנות. וע"כ יש להצריך קדושין וחופה שנית. תשובה: נראה דלכאור' לפי מה שחשש להצריך קדושין וחופה מחדש נמצאו הכתובה וכל השטרות שנעשים בימים מוקדמים ופסולים, אלא דעל זה י"ל לאיסורא עביד תקנתא אבל לענין ממונא סמוך ארוב וכל המפרשים דאפשטא האבעי' דאתתא ידעה לאקנויי. אך באמת א"צ לחוש לזה כלל, חדא, דגם להרשב"א אינו מחליט דלא ידעה לאקנויי רק ספיקא הוה כו', וא"כ לא שבקינן פשיטותא דכ"ע מפני ספיקו של הרשב"א. ועוד דגם אי לא ידעה לאקנויי ולא יהבה ליה במתנה בתורת שאלה יהבה ליה כמבואר ברש"י ותוס' שם ובכל הפוסקים. וא"כ בשלמא בגט בעי ונתן משלו ולא מהני שאלה אבל בקדושין כיון דשאלה לו כדי להתקדש בו הרי שאול לו שיעור קישוט ש"פ... ועוד דעיקר דברי הרשב"א דחוקים... ואינם עיקרים ולית מאן דחש ליה. והרב הנ"ל שהצריך קדושין שניים מדת חסידות עביד.

חתן שקיבל טבעת מאמו לקדש בה את הכלה, והכלה סברה וקיבלה, והוא חשב שהטבעת של הכלה: (פת"ש סקכ"ח\*)

* חת"ס (סי' קו)- חתן א' שאמו נתנה טבעת לקדש בו תחת החופה, והכלה ידעה שזה הטבעת הוא של אמו ושחוזר אחר זמן, וסברית וקבילת ונתקדשה. אך הוא לא ידע, וסבר שהוא של הכלה עצמה שנתנתו לאמו ליתנה לו לקדשה בו. ושוב אחר ימים נודע הדבר ונשאל אם צריך לחזור ולקדשה או לא. והנה יש כאן מקום ב' ספיקות, א', במה קנה הוא הטבעת לקדש בו אשה שהוא קבל מהאם וסבר שהוא שלוח אליו מכלה שלו, ועל דעת כן משך, והאמת היה של האם, והוא לא נתכוון לקנות מהאם, אפשר שלא קנה כלל. ספ' הב' בנתינתו להכלה, כי הוא סבור שהטבעת של הכלה שנתנה לו במתנה לקדשה בו, וכיון שהוא שלו ממש שוב נתן הטבעת לטיבועין ולצמיתות עלמין, ובאמת האם לא נתנה לו אלא ע"מ להחזיר והוא שואל, וזה פשוט שהשואל כלי מחבירו ונותנו לאחר במתנה אין בנתינה זו כלום. וגם אפילו אם נתנתו האם במתנה עמ"ל, מ"מ כיון שנתן להכלה לטיבועין לא קיים התנאי ע"מ להחזיר, ובטלה המתנה לגמרי. תשובה: לענין ספק הא' נראה פשוט דקנה הטבעת מאמו, דהא כתב הנ"י בפ' חזקת (מא.) דאע"ג דהעודר בנכסי הגר וכסבור שהוא שלו לא קנה, מ"מ היכא דדעת אחרת מקנה אותו - קנה (מובא בקצה"ח ובנה"מ סי' קמב ס"ב ע"ש). וא"כ הכא הרי דעת אחרת מקנה, דהיינו אמו. ותו דהרי לא היה סבור שלו היא, אלא עשה ע"ד קנין מכלתו, והנה הוא של אמו, ובודאי דהכא לא איכפת ליה אי מאמו או מכלתו וקנה הטבעת בודאי לקדש בו אשתו. ולענין ספק הב' נראה ג"כ דאין חשש בדבר אע"ג דהא ודאי דהשואל אינו יכול ליתן במתנה כלים השאולים לו, אך כבר מבואר בדברי הפוסקים בנותן כלי לחבירו לקדש בו אשה אמרינן דעת הנותן שיהיה בכל אופן המועיל, ואם אינו מועיל שאלה יהיה במתנה עמ"ל, ובמתנה עמ"ל הוא שלו גמור ממש לחלוטין ולצמיתות עלמין. וכבר בארתי במקום אחר ההפר' בין שאלה או קנין פירות, לבין מתנה עמ"ל דמקרי לכם. והיינו, דבמתנה עמ"ל - משך לשם קנין גמור לחלוטין אפי' במידי דצריך להחזיר גוף הפרי ולא סגי בהחזרת דמים, ע' רא"ש פ' לולב, מ"מ אינו אלא תנאי בעלמא ואם רצה הלה למחול לו תנאו אינו צריך משיכה וקנין חדש לקנותו כו'. אבל קנין פירות ומכ"ש שאלה, אי רוצה להיות קנוי לו קנין גמור צריך לעשות קנין מחדש או שחצירו יקנה לו ואפי' מחילה לא מהני כמבואר בחו"מ סי' רמ"א בהגה כו'. עכ"פ מבואר דמתנה עמ"ל הוה שלו ממש ויכול למוכרו וליתנו לחלוטין, וישתדל אח"כ לפייס הנותן בדמים או שימחול לו התנאי. נמצא במה שנתן להכלה לחלוטין לא עבר על תנאו, לפי האמת שהוא רק מתנה ע"מ להחזיר. מיהו אי גם הכלה היתה סבורה שהוא שלו לחלוטין היה מחוייב לקנותו או לפייס אמו שתמחול לו תנאי, אבל השתא שהכלה ידעה שהוא רק שאול מאמו ונתקדשה לו ע"ד קישוט פרוטה, א"כ תחזיר לו הטבעת והוא יחזירו לאמו והרי היא מקודשת.

## סעיף כ: המקדש במתנה שקיבל על מנת להחזיר.

המקדש במתנה שקיבל על מנת להחזיר:

* ה"ר אביגדור הכהן (כ"כ הרא"ש בשמו [בתשו' שם]) רא"ש (פ"ק דקידושין סי' כ[[321]](#footnote-322), ובשו"ת כלל לה סי' ב) וטור- ובענין מתנה על מנת להחזיר קבלתי ממורי מאישפירא דדוקא קידושין דמטא ליד האשה על מנת להחזיר לא הוו קידושין, דדמי לחליפין. אבל אם המקדש השאיל טבעת על מנת להחזיר, והלך וקדש בו אשה סתם - מקודשת, דכל האומר על מנת כאלו אומר מעכשיו דמי והויא מתנה, וכי יהיב איהו, לאו על מנת להחזיר יהיב לה. ולא דמי לחליפין אע"ג דצריכה להחזיר כדי לקיים תנאו, יחזור ויקנה ממנה ויחזור ויקיים תנאיה. ועוד היה אומר מורי ז"ל דאם נתנה האשה החפץ לאיש על מנת להחזיר עד שלשים יום, וקדשה בחפץ זה תוך שלשים יום - הרי זו מקודשת ומוחזר. ואפילו לא אמרה על מנת שתחזירהו, מידי דחזי ליה הוא. ועל דרך זו מצאנו שהאשה מתקדשת לפעמים בפרה דידה (ל' הרא"ש בשם הרב אביגדור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסי' כט ס"א])

**שו"ע:**

הנותן לחברו מתנה על מנת להחזיר, והלך המקבל וקידש בה אשה, הרי זו מקודשת.

## סעיף כא: המקדש באיסורי הנאה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נו ע"ב:** מתני': המקדש בערלה, בכלאי הכרם, בשור הנסקל, ובעגלה ערופה, בצפורי מצורע, ובשער נזיר, ופטר חמור, ובשר בחלב, וחולין שנשחטו בעזרה - אינה מקודשת. מכרן, וקידש בדמיהן - מקודשת. גמ'(נח.): מכרן וקידש בדמיהן - מקודשת. מנלן? מדגלי רחמנא בעבודת כוכבים והיית חרם כמוהו, כל שאתה מהייה הימנה הרי הוא כמוהו, מכלל דכל איסורים שבתורה שרו.

**ירושלמי קידושין פ"ב ה"ח:** מכרן וקידש בדמיהן מקודשת. רבי חגיי בשם רבי זעירה: בשאין דמיהן[[322]](#footnote-323). אמר ר' חנינה: זאת אומרת [[323]](#footnote-324)מקדשין בגזילה. (פי' לפיכך היא מקודשת לפי שאין תופסין דמיהן לאיסור. ודייק מינה ר' חנינא שמקדשין בגזל, דמאחר שאין דמיהם נכנסים תחתיהם לאיסור נשארו הן אסורים והמעות גזל הם בידו. ואנן דקיי"ל קידשה בגזל לפני יאוש אינה מקודשת[[324]](#footnote-325) צריך לאוקומה בשמכרו לגוי, או לישראל והכיר בהם דהוו מעות מתנה. ואי לאו הירושלמי דמחשיב ליה גזל לא הוה קשיא לי מידי, דהאי דמי לאו גזל הם בידו, כי בתורת מקח באו לידו, ואע"ג דמקח טעות הוא ישלם מביתו, אבל הני זוזי להוצאה ניתנו לו, רא"ש (קידושין פ"ב סי' לא))

המקדש באיסורי הנאה דאורייתא:

* רמב"ם (פ"ה ה"א)- המקדש בדבר שהוא אסור בהנאה, כגון חמץ בפסח, או בשר בחלב, וכיוצא בהן משאר איסורי הנאה - אינה מקודשת... (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מכרם והשתמש בדמיהם:

* רמב"ם (פ"ה ה"ב)- עבר ומכר דבר האסור בהנאה, וקידש בדמיו - הרי זו מקודשת, חוץ מעבודה זרה שאם קידש בדמיה אינה מקודשת, מפני שדמי ע"ז אסורין בהנאה כמוה.
* טור- והמוכר איסורי דאורייתא ומקדש בדמיהן דמקודשת דוקא כשמכרו לעכו"ם, או לישראל ויודע הלוקח שהוא איסורי הנאה, אבל אם אינו יודע - לא חל המכר והמעות גזל ביד המוכר.
* ריטב"א[[325]](#footnote-326) (נו:) ור"ן (כג. ד"ה מכרן)- לדידן דקיי"ל דקידשה בגזל לפני יאוש אינה מקודשת כי תנן מכרן וקידש בדמיהן מקודשת דוקא בשידע לוקח שהם איסורי הנאה ולקח. אי נמי בשמכרן לגוי. או אפשר דאפילו במוכר לישראל כיון שהלוקח נתן דמיהן למוכר להוציאן - הלואה הן בידו ומקדש בהם, אע"פ שהוא חייב לשלם מביתו מפני שמקחו מקח טעות (ל' הר"ן)[[326]](#footnote-327).
* רש"י (חולין ד: ד"ה מפני שהן, כ"כ הר"ן בשמו)- מקודשת אע"פ שהיו הדמים אסורים למקדש, משום דכיון שהיא מותרת ליהנות בהם וקנאתן מחמתו, מקודשת (ל' הר"ן בשמו).

**פסחים (פ"ק) ו ע"ב:** אמר רב יהודה אמר רב: הבודק צריך שיבטל... אמר רבא: גזירה שמא ימצא גלוסקא יפה ודעתיה עילויה. וכי משכחת ליה לבטליה! דילמא משכחת ליה לבתר איסורא, ולאו ברשותיה קיימא, ולא מצי מבטיל. דאמר רבי אלעזר: שני דברים אינן ברשותו של אדם ועשאן הכתוב כאילו ברשותו, ואלו הן: בור ברשות הרבים, וחמץ משש שעות ולמעלה. וניבטליה בארבע, וניבטליה בחמש! כיון דלאו זמן איסורא הוא, ולאו זמן ביעורא הוא - דילמא פשע ולא מבטל ליה. (ז.) וניבטליה בשית! כיון דאיסורא דרבנן[[327]](#footnote-328) עילויה - כדאורייתא דמיא, ולאו ברשותיה קיימא, ולא מצי מבטיל. דאמר רב גידל אמר רבי חייא בר יוסף אמר רב: המקדש משש שעות ולמעלה[[328]](#footnote-329), אפילו בחיטי קורדניתא[[329]](#footnote-330) - אין חוששין לקידושין. (והביא הרי"ף (ג.) את דברי רב גידל בהלכותיו. והרז"ה (שם) השיב על הרי"ף ואמר דרב לטעמיה דסבירא ליה כר' יהודה (שם כח.) דאמר חמץ מו' שעות ולמעלה אסור מן התורה ומיתסר נמי בהנאה, ומשום הכי אין חוששין לקידושיו, אבל אנן דקיי"ל (שם ל.) כרבי שמעון דאמר דבין לפני זמנו בין לאחר זמנו אינו עובר עליו בלא כלום חוששין לקידושיו. ואין דבריו נכונים מטעם שכבר כתבתי בחידושי (פסחים ו: ד"ה שני דברים) דאפילו ר"ש מודה דחמץ מו' שעות ולמעלה מיתסר בהנאה מדאורייתא, ר"ן (ג.))

במאי מיירי רב גידל שאין חוששין לקידושיו (ונפק"מ למקדש באיסורי הנאה דרבנן):

* רש"י (ז. ד"ה משש שעות, וד"ה אפילו בחיטי)- בשעות דרבנן וחמץ דאורייתא[[330]](#footnote-331).
* (רש"י להב' הב"ש [סקנ"א] והגר"א [סקנ"ז])- בשעות דרבנן וחמץ דרבנן.
* ר"ת (בתוס' ו: ד"ה משש שעות ולמעלה) רמב"ן (מלחמות פסחים ג.) ורא"ש[[331]](#footnote-332) (ס"פ האיש מקדש סי' לא)- בשעות דאורייתא וחמץ דרבנן[[332]](#footnote-333).

לר"ת וסיעתו - מה הדין בשעות דרבנן וחמץ דאורייתא:

* רא"ש[[333]](#footnote-334) (שם)- כי היכי דבשעות דאורייתא וחמץ דרבנן אין חוששין לקידושיו, הכי נמי בחמץ דאורייתא ושעות דרבנן (ל' הרא"ש)[[334]](#footnote-335). (וכ"פ הגר"א [סקנ"ז])
* רמב"ן (מלחמות פסחים ג.) וריטב"א (פסחים ז.)- המקדש בשעה ששית עצמה אפילו בחמץ גמור - חוששין לקדושיו. שכיון שעדיין שורפין ולא בדילי מחמץ, אתו לאחלופי בד' וה', ואתי למישרא אשת איש[[335]](#footnote-336) (ל' הרמב"ן). (וכ"פ בשו"ע)

לר"ת וסיעתו - מה הדין בשעות דרבנן וחמץ דרבנן:

* רמב"ן (שם) רא"ש (שם) ור"ן (פסחים ג. ד"ה המקדש)- בשעה ששית דאיסור חמץ דרבנן וגם חטי קרדנייתא דרבנן - חוששין לקידושיו (ל' הרא"ש). (וכ"פ הגר"א [סקנ"ז])
* תוס' (כ"כ הרשב"א [קידושין נח.] בשמם)- בשש שהיא מדרבנן בחמץ דרבנן - מקודשת. (וכ"פ בשו"ע[[336]](#footnote-337))

האם יש כח לקהל לתקן שמי שמקדש בלא עשרה וכדו' - יהיה הדבר שקדש בו הפקר וקידושיו מופקעין (הפקעת קידושין):

* רשב"א (שו"ת ח"א סי' אלף רו, והביא רי"ו [נכ"ב ח"ד דף קפז ע"ד] חלק מדבריו)- שאלת עוד קהל שעשו תקנה מחמת הפריצים שכל מי שיקדש אשה שלא במעמד י' שלא יהא קדושיו קדושין. הודיעני אם יש כח ביד הקהל לעשות כן? תשובה: שורת הדין נראה לי בברור שרשאין בני העיר לעשות כן, ובלבד שיסכימו בכך אנשי העיר. ואם יש שם תלמיד חכם ולא הסכים עמהם - לא. והטעם מזה לפי שהצבור יכולין להפקיר ממונו של זה ונמצא כמקדש בממון שאינו שלו וכמו שאמרו בתלמוד אפקעינהו רבנן לקידושי מיניה... והצבור בבית דין של בני עירם יכולין להפקיר ממון אם ראו בדבר תקנה לבני עירם והפקר בית דין הפקר מדבר תורה. וכך אמרי' ביבמות פרק האשה (פט:) וכן בגיטין (פ"ד לו:)... ומיהו אם יש שם ת"ח צריך לעשות מדעתו וכדאמרינן התם בפרק קמא דבבא בתרא (ט.)... ומעשה היה בעירנו ודנתי בדבר בפני רבותינו ומורי הרב רבי משה בר נחמן הודה לדברי. ומכל מקום עוד צריך להתישב בדבר.
* ריב"ש (סי' שצט)- יכולים הקהל לתקן שכל מי שיקדש שלא בידיעת נאמני הקהל ובפניהם ובפני עשרה יהיו קידושיו מופקעין ובטלים, ומעתה ובאותו זמן מפקיעים הקהל כסף או שוה כסף שיקדש בו, והמקדש כנגד תקנתם זו אין קידושיו קידושין ואינה צריכה גט. זהו מה שנראה לי להלכה, אבל למעשה הייתי חוכך להחמיר ולא הייתי סומך על דעתי זה לחומר הענין להוציאה בלא גט אם לא בהסכמת כל חכמי הגלילות, כי היכי דלימטיין שיבא מכשורא (ל' הב"י בשמו). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"ץ (תשב"ץ ח"א סי' קלג) ויכין ובועז[[337]](#footnote-338) (ח"ב סי' כ, הביא הב"י חלק מדבריו בשם ר"ש בן הרשב"ץ)- עוד שאלת עיר שיש בה תקנה שלא יקדש אדם אלא בשעת הנישואין ופירשו בתקנתם שאם קדש שלא יהיו קדושיו קדושין, ואם עבר אדם וקדש שלא בשעת הנישואין מהו, אם יש כח בתקנת הצבור להפקיע הקדושין. וכתבת שכן מצא' בתשו' הגאונים ז"ל דכל המקדש אדעתא דרבנן הוא מקדש. תשובה: תחלת כל דבר אומר לך שכל מה שאשא ואתן בדבר זה אינו אלא להלכה לפי שכבר נשאלו בענין זה הרבה פעמים ולא מצינו שעשו מעשה בזה. וגם שמענו ג"כ שהרמב"ן ז"ל נשאל על ענין כמו זה והשיב ג"כ דכל המקדש אדעתא דרבנן מקדש וכו'. בודאי שמצינו אפקעתא דקדושין בשני ענינים אפקעתא בשע' קדושין שהיה להם לחול ורבנן לא הניחום לחול ואפקעינהו מיניה (יבמות קי.)... וזהו הענין האחד בענין אפקעתא דקדושין. והענין השני אפקעתא בשעת הגרושין אע"פ שנתקדשה ימים הרבה ונולדו לה בנים ממנו שבשעת הגירושין כדי שיחולו הגרושין אפקעינהו רבנן לקדושי' מניה והיינו ההיא דפ"ק דכתובו' (ג.) דתקנת צנועו' ופרוצו'. וכן נמי ההיא דפ' השולח (לג.) דבטלו מבוטל רשב"ג אומר אינו מבוטל. וטעמ' בכולהו משום דרבנן אפקעינהו לקדושי' מיניה... אבל מה שיש לעיין בזה הוא אם זה הכח הוא מתפשט אפי' בתקנ' הקהל אם לא. ונראה ודאי דדא ודא חדא היא, שהרי כח הצבור על היחידים ככח הנשיא על כל ישראל וכל היחיד דמקדש אדעתא דידהו מקדש ואינהו אפקעינהו לקדושי' מיני'... וא"כ יצא לנו מזה שאם הם פירשו בפירוש שהמקדש שלא בשע' נשואין יהיו קדושין בטלין - נרא' ברור שאין קידושיו קדושין כלל, ואם בא לכנסה צריכה קדושין אחרים. ואם לא פירשו בתקנ' כן אלא שאמרו שכל המקדש שלא בשעת נשואין שלא יחולו אלא עד שעת נשואין - הרי אלו קדושין תלויין שאם נכנסה בביתו לשם נשואין הרי היא מקודשת משעה ראשונ' כמקדש על תנאי שאם נתקיים התנאי הרי היא מקודש' משעה ראשונה, ואם נשאת לאחר קודם קיום התנאי נתבטלו קדושי ראשון כיון שנתבטל התנאי. ואם התקנה היא סתומה שלא פירשו דבר מזה אלא שאמרו שלא יהא רשו' ביד שום אדם לקדש אלא בשע' נשואין, ודאי שהעובר על גדרן ראוי הוא לעונשין אבל מספקא לי אי מפקעי' לקדושי' מיניה אם לא... (ל' הרשב"ץ).
* רשב"א (סי' תקנא)- שאלת אדננו המלך ירום הודו צוני לדון בכתבו[[338]](#footnote-339)... ואלו רצה לתקן הקהלות או כל קהלה וקהלה לגדור בפני תקלות אלו, יעשה תקנה במעמד כלם, ויפקיעו מעתה ועד עולם או עד זמן שירצו כל ממון שינתן לשום אשה מקהלה הפקעה גמורה הפקר גמור, אא"כ תקבלם האשה מדעתה ומדעת אביה או בפני פלוני ופלוני כמו שירצו. וכן מצאתי לרב שרירא גאון שכן נהג הוא ואבותיו ואמר לצבור אחר לנהוג כן. וכן ילמד אדם לתוך ביתו וילמוד לנערותיו לאסור עצמן על דעת המקום ועל דעת הרבים בלא שום פתח היתר וחרטה כל ממון שינתן לה בתורת קדושין אפילו תקבלם מדעתה אם לא בפני פלוני ופלוני. וכן הודעתי אני פעמים לבנות עירנו.

ומה הדין אם לא הפקיעו ממונו מעיקרא בתקנה, אלא תקנו שמי שיעשה כן יהיה בחרם או יקבל קנס וכדו':

* רשב"א[[339]](#footnote-340) (סי' תקנ, הביאו מהרי"ק) ומהרי"ק (שורש פד)- קהל שעשו תקנה בחרם ששום בר ישראל לא יקדש אשה בפחות מעשרה בני אדם ועבר אחד וקידש בפחות מעשרה - קידושיו קידושין, וה"ה למקדש שעובר על חרם ר"ג[[340]](#footnote-341) (ל' הב"י בשם מהרי"ק). (וכ"פ הרמ"א)

אשה שנדרה הנאה מפלוני, ואח"כ קידש אותה בכסף או שווה כסף:

* רשב"א (סי' תרב)- אשה שנדרה הנאה מראובן ואמרה כל נכסי פלוני עלי כקרבן. ואח"כ בא אותו ראובן וקידשה. נראה בעיני פשוט שאינה מקודשת. וכן הנהגתי אני במקומי להסיר המכשולות מפני הרמאין. ומה ששאלת אם אמרה כל שיגיע לידי משל פלוני באיזה צד הרי הקדש תיכף שיגיע לידי - בזה אני חוכך לאיסור והוה ליה ספיקא בדאורייתא וצריכה גט (ל' הב"י בשמו). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם קידש אותה בשטר:

* רשב"א (סי' תרג)- שאלת עוד על מה שנדרה הנאה מפלוני וקדשה שאינן קידושין. אם נאמר כן במקדש בשטר אחר שאפשר לכתוב על איסורי הנאה אם לאו? תשובה: תחלת כל דבר אנו צריכין לדעת אם נכתבו שטרי קידושין באיסורי הנאה אם מקודשת. ונראה לי דמקודשת דהא קיימא לן בגט שכתבו באיסורי הנאה דמגורשת כדאיתא בהמביא תניין (כא.) ומקשי' הויה ליציאה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המקדש באיסורי הנאה דרבנן לגמרי, שאין לו עיקר בדאורייתא, מקודשת. ואם בחמץ דאורייתא ושעות דרבנן, או בחמץ דרבנן ושעות דאורייתא, ספק מקודשת. ואם באיסורי דאורייתא לגמרי, כגון חמץ דאורייתא בשעות דאורייתא, אינה מקודשת. הגה: קהל[[341]](#footnote-342) שתקנו ועשו הסכמה ביניהם שכל מי שיקדש בלא עשרה או כיוצא בזה, ועבר אחד וקידש, חיישינן לקידושין וצריכה גט (מהרי"ק). אע"פ שהקהל התנו בפירוש שלא יהיו קדושיו קידושין והפקירו ממונו, אפ"ה יש להחמיר לענין מעשה (ריב"ש ורשב"ץ). אשה שנדרה הנאה מאדם אחד או מכל מה שיתנו לה שלא בפני פלוני ופלוני, ועבר אחד וקדשה, אינה מקודשת, דהוי כאלו קדשה באיסורי הנאה (רשב"א סי' תרב). ודוקא שקדשה בתורת כסף, אבל אם קדשה בשטר, הוי קידושין (רשב"א סי' תרג).

אדם שאסר על עצמו דבר בקונם, ואח"כ קידש בו: (פת"ש סקכ"ט)

* פת"ש (סקכ"ט)- עיין במל"מ (פ"ה מה"א דין א) שהאריך בדין אם היתה האשה חולה מסוכנת דשרו לה איסורים אלו, או אם היתה חולה שאב"ס וקידשה באיסורי הנאה של דבריהם למ"ד דכל איסורי דרבנן הותרו בחול' שאב"ס. ורצה להוכיח מדברי רש"י בפ"ד דע"ז (נד.) דכיון דלמתקדשת שריא, הויא מקודשת, דבתר דידה אזלינן. ושוב כתב דלבו מהסס אם יש ללמוד נדון זה מדברי רש"י הנ"ל, דאפשר דמה שהותר לחולה דבר האסור אינו סיבה שתתקדש בהם, די"ל דלא חשיב ממון אלא מה שהוא שוה לכל כו'. אך זאת יש ללמוד מדברי רש"י אלו, דמי שאסר עליו איזה דבר בקונם ולא הזכיר אכילה, דקיי"ל דאסור בהנאתו, וקידש באותו דבר, דאף דלמקדש אינו שוה כלום מ"מ כיון דהאשה מותרת בהנאת אותו דבר - מתקדשת בהם, משום דבתר דידה אזלינן. ואח"ז ראה בחי' הריטב"א פ"ב דקדושין אמתניתין דהמקדש בערלה שכ' וז"ל: דאע"ג דחולה שאב"ס מותר באיסורין שלא כדרך הנאתן, מ"מ אסור הוא לה למוכרו לחולה זה וליטול דמים ממנו. תדע דאפי' כדרך הנאתן מותר בחול' שיב"ס, ואפ"ה אסור למוכרו לו בדמים, דא"כ נמצא נהנה באיסורי הנאה של תורה, אלא ודאי דאסור למוכרם. וכיון שכן לא חשיב ממונא כלל. ואפי' היא חולה שראוי' ליהנות בם אינה מקודשת, דלא ממונא יהיב לה. אא"כ אומר לה ה"א מקודשת לי באותו הנאה שיש לך שנתתי לך דבר שתתרפא בו ויש באותו הנאה ש"פ עכ"ל. ומבואר דהריטב"א חולק בסברת רש"י, וס"ל דכיון דהמקדש אסור למכור איסורי הנאה אף דהמתקדשת שריא בהו - אינה מקודשת, משום דבתר דידיה נמי אזלינן, ולאו ממונא יהיב לה. ואח"כ מצא תשובה להרדב"ז ממש נדון שלנו והעלה ג"כ דאינה מקודשת כלל...

מקום שהתילו חרם על העדים שיעידו בקידושין שאין שם חכם: (פת"ש סקל"א)

* פת"ש (סקל"א)- עיין בתשובת ברית אברהם (ס"ס קכב) שהביא בשם תשו' מהרי"ט (ח"א סי' קלח) בעובדא שהטילו חרם על כל עדים שימצאו בקידושין מבלי חכם, והעדים הוזמנו להעיד והיו מתכוונים ומזידים. והביא בשם מהרשד"ם שהורה להיתר מחמת פיסול העדים שעברו על החרם. והוא השיג עליו דראוי לומר פלגינן דיבורא שלא הוזמנו להעיד או שלא היו מזידים דלא ידעו מן החרם יעו"ש. והוא ז"ל האריך לפלפל בדברי מהרי"ט האלו והביא שגם בס' קצות החושן (סי' נב) האריך בזה ע"ש.

## סעיף כב: המקדש בדמי איסורי הנאה.

עיין במקורות בסעיף כא.

**שו"ע:**

עבר ומכר איסורי הנאה וקידש בדמיהם, מקודשת. ואם מכרם לישראל, ולא ידע הלוקח שהם איסורי הנאה, ולקח המוכר דמיהם וקידש בדמיהם, ספק מקודשת[[342]](#footnote-343). במה דברים אמורים, בשאר איסורי הנאה, חוץ מעבודה זרה שאם מכרה וקידש בדמיה אינה מקודשת.

## סעיף כג: המקדש בבכור בהמה.

המקדש בבכור בהמה:

* רא"ש (פ"ק דב"ק סי' טו)- לר' יוסי הגלילי (ב"ק יב:) בכור בזמן הזה אפילו תם הוי ממון בעלים לקדש בו את האשה, ולרבנן אפילו בכור בעל מום חי בזמן הזה לא הוי ממון בעלים לקדש בו את האשה. ויש שפסקו כר' יוסי הגלילי. ומיהו נראה לי דמשמע דהלכה כרבנן וצ"ע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בכור, בזמן הזה, אם קדשו בו בעלים הוי ספק מקודשת.

# סימן כט: שצריך ליתן הכסף במתנה שלימה, ודין המקדש במשכון או במנה ונמצא חסר או רע, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: המקדש על מנת שתחזיר את הדבר שקידש בו.

**קידושין (פ"ק) ג ע"א:** חליפין איתנהו בפחות משוה פרוטה[[343]](#footnote-344), ואשה בפחות משוה פרוטה לא מקניא נפשה[[344]](#footnote-345).

**קידושין (פ"ק) ו ע"ב:** אמר רבא: הילך מנה על מנת שתחזירהו לי, במכר - לא קנה, באשה - אינה מקודשת, בפדיון הבן - אין בנו פדוי, בתרומה - יצא ידי נתינה, ואסור לעשות כן, מפני שנראה ככהן המסייע בבית הגרנות. מאי קסבר רבא? אי קסבר מתנה על מנת להחזיר שמה מתנה, אפילו כולהו נמי! ואי קסבר לא שמה מתנה, אפילו תרומה נמי לא! ועוד, הא רבא הוא דאמר מתנה על מנת להחזיר שמה מתנה, דאמר רבא: הילך אתרוג זה על מנת שתחזירהו לי, נטלו והחזירו - יצא, ואם לאו - לא יצא! אלא אמר רב אשי[[345]](#footnote-346): בכולהו קני, לבר מאשה, [[346]](#footnote-347)[לפי שאין] אשה נקנית בחליפין[[347]](#footnote-348). א"ל רב הונא מר בריה דרב נחמיה לרב אשי: הכי אמרינן משמיה דרבא כוותיך.

המקדש על מנת שתחזיר את הדבר שקידש בו:

* טור- הכסף של הקדושין צריך שיתנהו לה במתנה גמורה. ואם נתנו לה ע"מ שתחזירהו לו - אינן קידושין[[348]](#footnote-349), בין אם החזירתו או לא החזירתו.

ומה הדין אם אמר לה "האמ"ל בההיא הנאה שאת נהנית באותו זמן":

* רמב"ם (שם[[349]](#footnote-350)) ורי"ו (נכ"ב ח"ד)- מקודשת[[350]](#footnote-351). (וכ"כ הרמ"א)
* (רב האי תוס' רשב"א רא"ש להב' הגר"א[[351]](#footnote-352)) ויש מפרשים (הביאם רי"ו [שם])- אינה מקודשת.

ומה הדין אם הסודר שווה פרוטה, ודעתה להתקדש לו בסודר עצמו, אך הוא הזכיר לשון חליפין:

* ריא"ז (הביאו השלט"ג דף א. מדפה"ר אות ג)- אע"פ שכל דבר נקנה בחליפין, והקנין הרי הוא כחליפין, שהלוקח נותן כנף סודרו למוכר וקונה בו כל מה שזה רוצה להקנות לו - האשה אינה נקנית בכך שאין האשה נקנית בחליפין ואע"פ שיש בהן שוה פרוטה, כדברי המורה (רש"י ג. ד"ה לא מקניא). ומז"ה אומר (פסקי הרי"ד עמ' רסג) שאם דעת האשה הוא להתקדש בתפישת הקנין לבד, שהוא כנף בגדו ויש בו שוה פרוטה - הרי זו מקודשת, שהרשות בידה לפסוק כנף בגדו ולעכבו בידה אם תרצה, ולא אמרו שאין האשה נקנית בחליפין אלא כשדעתה להתקדש במנה ונותן לה קנין כדי לקיים הקדושין והוא יתחייב לה המנה[[352]](#footnote-353), כמו שביאר מז"ה. וכדברי המורה נראה לי, שאע"פ שלא היה דעתה להתקדש אלא בקנין הסודר, הואיל והזכיר לשון חליפין או שאמר תיתפשי לי קנין להתקדש לי - אינה מקודשת[[353]](#footnote-354), כמבואר בקונטרס הראיות.

המקדש במתנה שקיבל על מנת להחזיר: (דרכ"מ אות א)

* ה"ר אביגדור הכהן (כ"כ הרא"ש בשמו [בתשו' שם]) רא"ש (פ"ק דקידושין סי' כ, ובשו"ת כלל לה סי' ב) וטור- ובענין מתנה על מנת להחזיר קבלתי ממורי מאישפירא דדוקא קידושין דמטא ליד האשה על מנת להחזיר לא הוו קידושין, דדמי לחליפין. אבל אם המקדש השאיל טבעת על מנת להחזיר, והלך וקדש בו אשה סתם - מקודשת, דכל האומר על מנת כאלו אומר מעכשיו דמי והויא מתנה, וכי יהיב איהו, לאו על מנת להחזיר יהיב לה. ולא דמי לחליפין אע"ג דצריכה להחזיר כדי לקיים תנאו, יחזור ויקנה ממנה ויחזור ויקיים תנאיה. ועוד היה אומר מורי ז"ל דאם נתנה האשה החפץ לאיש על מנת להחזיר עד שלשים יום, וקדשה בחפץ זה תוך שלשים יום - הרי זו מקודשת ומוחזר. ואפילו לא אמרה על מנת שתחזירהו, מידי דחזי ליה הוא. ועל דרך זו מצאנו שהאשה מתקדשת לפעמים בפרה דידה (ל' הרא"ש בשם הרב אביגדור). (וכ"פ בשו"ע [בסי' כח ס"כ]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האומר לאשה: הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שתחזיריהו לי[[354]](#footnote-355), אינה מקודשת[[355]](#footnote-356). הגה: אבל האשה שנתנה לאחד מתנה על מנת להחזיר[[356]](#footnote-357) לה לאחר שלשים יום כדי לקדשה בה תוך שלשים[[357]](#footnote-358), ונתן לה תוך שלשים לקידושין, הוי מקודשת (רא"ש). י"א דאם נתן לה מתנה על מנת להחזיר ואמר לה: בהנאה זו שאת נהנית תוך הזמן הרי את מקודשת לי, הוי קידושין[[358]](#footnote-359) (רי"ו).

האם מדובר שכפל את התנאי[[359]](#footnote-360) (הרי את מקודשת ע"מ שתחזיריהו לי, ואם לאו...):

* (רא"ש להב' ב"ש) ב"ח באה"ט ונח"צ[[360]](#footnote-361)- איירי בכפל התנאי, דאל"כ התנאי בטל והמעשה קיים.
* (תוס' [קידושין ו: ד"ה לא] להב' ב"ש [סק"א]) ובית הילל- מדובר שלא כפל, ואעפ"כ אינה מקודשת.

אשה שנתנה לאדם חשוב מתנה ע"מ להחזיר: (פת"ש סק"א)

* שעה"מ (פ"ה מה"א דין כ"ד)- מידי ספק לא נפיק[[361]](#footnote-362).

האומר "בשכר קישוט תכשיט זה התקדשי לי": (פת"ש סק"ד)

* קהילות יעקב (ד"ה י"א)- בס' המקנה כתב דאם אמר "בשכר הקישוט" - אינה מקודשת, דבשכירות כלים שייך ג"כ ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, והוי כמלוה ע"ש. ודין זה הוא אמת דבשכר שמוש משמעות לשונו הוא בהשכר שיגיע לו לשלם אחר שתשמש, ובשכר זה שתתחייב לו תהא מקודשת, והשכר הוא מלוה. אמנם מה שהצריך בס' המקנה שיאמר לה "בהאי הנאה מה שהיתה צריכה לפייס לאחד וליתן לו פרוטה שיבקש ממנו שיתן לה תכשיט זה להתקשט בו זמן מה", לפע"ד נראה דכשאמר לה "בהנאת קישוט" גם כן מקודשת כיון דקונה החפץ במשיכה זו מהמקדש שיהיה החפץ משועבד לה לשמש בו, ואין יכול לחזור בו, נתינת כסף ממש הוא, ול"ד לפועל שאין לו קנין בהפועל כו', אבל כאן חשיב כנותן במתנה חפץ לפירות על זמן מה, דודאי נתינת כסף גמור הוא ומתקדשת בו.

## סעיף ב: אמרה לו "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך".

**קידושין (פ"ק) ו ע"ב:** אמר רבא: תן מנה לפלוני (ז.) ואקדש לך[[362]](#footnote-363) - מקודשת מדין ערב[[363]](#footnote-364), ערב לאו אע"ג דלא מטי הנאה לידיה קא משעביד נפשיה, האי איתתא נמי אף על גב דלא מטי הנאה לידה קא משעבדא ומקניא נפשה.

אמרה לו בתחילה[[364]](#footnote-365) "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך", ונתן, וחזר[[365]](#footnote-366) ואמר "התקדשי לי":

* רמב"ם (פ"ה הכ"א) רשב"א (ו:) ור"ן (ג.)- האשה שאמרה: תן דינר לפלוני מתנה ואתקדש אני לך, ונתן, ואמר[[366]](#footnote-367) לה: הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שנתתי על פיך - הרי זו מקודשת, אע"פ שלא הגיע לה כלום הרי נהנית ברצונה שנעשה ונהנה פלוני בגללה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח[[367]](#footnote-368) (הובא באוצר הגאונים) תוס' (ב"מ עא: ד"ה מצאו, נז: ד"ה לספק) רא"ש (פ"א סי' ו) וטור- אמרה לו תן מנה לפלוני ואקדש אני לך, ונתנו, ואמר לה התקדשי לי במנה[[368]](#footnote-369) שנתתי לפלוני - מקודשת (ל' הטור).

ומה הדין אם אמרה "הלוה מעות לפלוני":

* רשב"א (ח"א סי' אלף רכד)- שאלת: האומרת "הלוה מנה לפלוני ואתקדש אני לך" אם מקודשת מדין ערב אם לאו. אם תמצא לומר מקודשת מאי שנא דנקט בגמרא "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך", דעדיפא מיניה הוה ליה למינקט "הלוה מנה לפלוני" דאיהו דמי טפי לערב. תשובה: מסתברא דהוא הדין דמקודשת דהא הנאת מלוה כנתינת פרוטה. וכיון שכן אף היא מקודשת בה מדין ערב. והא דנקט לה בנתינה ולא במלוה משום דעיקר קידושי כסף בנתינה ולא בהלואה. (כ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם אמרה "הרוויח זמן מלוה לפלוני":

* רשב"א (ח"א סי' אלף רכה)- שאלת עוד: בהרויח לפלוני זמן מלוה אם מקודשת מדין ערב. ואם היא מקודשת בהרווחת זמן בהלואה שיש לו עליה אם לאו. תשובה: מסתברא דבזו אינה מקודש' שהרי אין ערב מתחייב בכענין זה. שהרי שנינו בפרק גט פשוט (ב"ב קעה.) הרי שהיה חונק את חברו בשוק מצאו חברו ואמר הנח ואני אתן לך פטור שלא על אמונתו הלוהו. ואי זהו ערב שהוא חייב לו הלוהו ואני אתן לך חייב שהרי על אמונתו הלוהו. (כ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמרה לו: תן מנה לפלוני ואתקדש אני לך. ונתן לו, ואמר לה[[369]](#footnote-370): הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שנתתי על פיך[[370]](#footnote-371), הרי זו מקודשת. הגה: ואם היו עסוקים באותו ענין אע"פ שנתן סתם בציוויה הרי זו מקודשת (רי"ו), וכל זה דוקא שהיא התחילה לומר תן מנה לפלוני, אבל אמר לה הוא תחלה, והיא אומרת תן לפלוני עיין לקמן סי' ל סע' ח. אמרה לו הלוה מנה לפלוני ואתקדש אני לך, והלוה לפלוני ואמר לה הרי את מקודשת בו, הוי קידושין כמו במתנה. אבל אם הרויח זמן מלוה על פה וקדש בו, אינה מקודשת[[371]](#footnote-372) (רשב"א).

אמרה לו "תן מנה לפלוני" (ולא הוסיפה "ואקדש אני לך") ואח"כ אמר לה "התקדשי לי במנה זה וכו", ואמרה "הן":

* מהרש"ל[[372]](#footnote-373)- אם אמרה 'הן' מקודשת.

## סעיף ג: אמרה לו "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לו".

**קידושין (פ"ק) ז ע"א:** תן מנה לפלוני ואקדש אני לו[[373]](#footnote-374) - מקודשת מדין שניהם[[374]](#footnote-375), ערב לאו אף ע"ג דלא קא מטי הנאה לידיה קא משעבד נפשיה, האי איתתא נמי אף על גב דלא קא מטי הנאה לידה קא מקניה נפשה. מי דמי? ערב האי דקא קני ליה קא חסר ממונא[[375]](#footnote-376), האי גברא קא קני לה להאי איתתא ולא קא חסר ולא מידי! עבד כנעני יוכיח, דלא קא חסר ממונא וקא קני נפשיה[[376]](#footnote-377). מי דמי? התם הך דקא מקני[[377]](#footnote-378) קא קני, הכא האי איתתא קא מקניא נפשה ולא קא קניא ולא מידי! ערב יוכיח, אף על גב דלא קא מטי הנאה לידיה משעבד נפשיה.

אמרה לו "תן מנה לפלוני ואתקדש אני לו":

* י"א (הביאם הה"מ [שם])- אמרה תן מנה לפלוני ואקדש אני לו, ונתנו לו - מקודשת, והיינו בשאותו פלוני מינה שליח את זה לקדש לו אשה, הא לאו הכי אפילו הודיעו לבסוף ונתרצה כיון שבשעת הקידושין לא היה יודע בהם - אינה מקודשת (ל' הה"מ בשמם).
* רמב"ם (פ"ה הכ"א)- אם אמרה לו תן דינר לפלוני מתנה ואתקדש לו, ונתן לו, וקידשה אותו פלוני ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שקבלתי ברצונך - הרי זו מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אמרה תן מנה לפלוני ואקדש אני לו, ונתנו לו, ואמר לה אותו פלוני הרי את מקודשת לי באותה מנה שקבלתי מפלוני בשבילך - מקודשת.

לרמב"ם והטור - מה הדין אם לא אמר אותו פלוני "הרי את מקודשת..." אבל עשה את בעל המעות שליח:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- ואי נמי לא אמר פלוני הרי את מקודשת וכו' אלא עשה לבעל המעות שליח לקדש לו אשה ואמרה לו האשה תן מנה לפלוני ואקדש אני לו, וענה בתרה הן, אי נמי היו עסוקין באותו ענין אפילו לא ענה הן - מקודשת[[378]](#footnote-379) (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

אמרה לו תן דינר לפלוני ואתקדש אני לו, ונתן לו, וקדשה אותו פלוני ואמר לה[[379]](#footnote-380) הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שקבלתי ברצונך[[380]](#footnote-381) הרי זו מקודשת[[381]](#footnote-382).

## סעיף ד: אמרה לו "הילך מנה ואתקדש אני לך".

אמרה לו "הילך מנה ואתקדש אני לך":

* טור- אמרה לו הילך מנה ואקדש אני לך, וקבלו ואמר לה הרי את מקודשת לי במה שקבלתי ממך, אם הוא אדם חשוב מקודשת כדפרי' לעיל (סי' כז ס"ט).

**שו"ע:**

אמרה לו: הילך מנה ואתקדש אני לך, נתבאר בסימן כ"ז[[382]](#footnote-383).

## סעיף ה: אמר לה "הילך מנה והתקדשי לפלוני".

**קידושין (פ"ק) ז ע"א:** הילַךְ מנה והתקדשי לפלוני - מקודשת מדין עבד כנעני[[383]](#footnote-384), עבד כנעני לאו אף ע"ג דלא קא חסר ולא מידי קא קני נפשיה, האי גברא נמי, אף על גב דלא קא חסר ולא מידי קא קני לה להאי איתתא.

אמר לה "הילך מנה והתקדשי לפלוני":

* רש"י (ז. ד"ה הילך, וד"ה מקודשת)- הילך מנה והתקדשי לפלוני, והוא שלוחו[[384]](#footnote-385) אלא שמקדשה משלו - מקודשת מדין עבד כנעני, ואע"ג דממונא לאו של משלח הוא.
* רמב"ם (פ"ה הכ"ב)- אמר לה הא לך דינר זה מתנה והתקדשי לפלוני, וקידשה אותו פלוני ואמר[[385]](#footnote-386) לה הרי את מקודשת לי בהנאה זו הבאה ליך בגללי - הרי זו מקודשת אע"פ שלא נתן לה המקדש כלום.
* רא"ש (סי' ו) ריטב"א (ז.) טור ור"ן (ג. ד"ה הא לך)- אמר לה הילך מנה והתקדשי לפלוני, ואותו פלוני עשאו שליח, או שלא עשאו שליח ואמר לה אותו פלוני התקדשי לי במנה שנתן לך פלוני - מקודשת[[386]](#footnote-387) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: הילך דינר משלי והתקדשי לפלוני, ואותו פלוני עשאו שליח[[387]](#footnote-388), או שלא עשאו שליח ואמר לה אותו פלוני התקדשי לי במנה שנתן ליך פלוני, הרי זו מקודשת.

## סעיף ו: אמר לה התקדשי לי בדינר ונתן לה משכון עד שיתן הדינר.

**קידושין (פ"ק) ח[[388]](#footnote-389) ע"א:** אמר רבא אמר רב נחמן: אמר לה: התקדשי לי במנה, והניח לה משכון עליה - אינה מקודשת, (ח:) מנה אין כאן, משכון אין כאן.

מה הפירוש "מנה אין כאן משכון אין כאן":

* רמב"ן[[389]](#footnote-390) (ח:) ורשב"א (ח:)- כלומר מנה שהוא מקדשה בו אינו כאן, ומשכון שהניח לשעבוד על המנה אינו שוה כאן כלום שלא נתן לה גופו של משכון לקדושין אלא לשעבוד המנה, ובמה תתקדש (ל' הרשב"א).
* ראב"ד[[390]](#footnote-391) (כ"כ בשמו הר"ן [ד:]) ורא"ש (פ"א סי' י)- מנה אין כאן, משכון אין כאן... לפי שאין המשכון משועבד לכלום, משום דאדם יכול לשעבד נכסיו לדבר שנתחייב בו, אבל בדבר שלא נתחייב לא חל שיעבוד על נכסיו[[391]](#footnote-392) (ל' הרא"ש).

למעשה - אמר לה "התקדשי לי בדינר" ונתן לה משכון עד שיתן הדינר:

* רמב"ם (פ"ה הכ"ג) וטור- אמר לה התקדשי לי בדינר, ונתן לה משכון עד שיתן הדינר - אינה מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם זיכה/הקנה לה את הדינר ע"י המשכון:

* רמב"ן[[392]](#footnote-393) (ח: ד"ה מנה) ורשב"א (ח: ד"ה מנה אין כאן)- אמר לה: הריני חייב לך מנה בקנין והתקדשי לי בו - אינה מקודשת שאין כאן מנה אלא מלוה ולא קנה[[393]](#footnote-394) (ל' הרשב"א).
* ראב"ד (כ"כ בשמו הר"ן [ד:]) ורי"ו[[394]](#footnote-395) (נכ"ב ח"א קפב ע"א)[[395]](#footnote-396)- היכא שנתן לה משכון וא"ל "קני במשכון זה שעבוד מנה והתקדשי לי" - מקודשת (ל' הר"ן בשם הראב"ד). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם לא הניח משכון אלא כתב לה שטר חוב על הדינר:

* רמב"ן (שם) ורשב"א (שם)- ואפילו כתב לה שטר עליו - אינה מקודשת (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)
* שלט"ג (ד., הביאו הדרכ"מ אות ד)[[396]](#footnote-397)- אם כתב לה שטר חוב עליו וקדשה בו - מקודשת, שהרי יכולה לגבות ממנו בכח השטר.

**שו"ע:**

אמר לה התקדשי בדינר ונתן לה משכון עד שיתן הדינר, אינה מקודשת. הגה: וכ"ש אם נתן לה שטר על הדינר דלא הוי קידושין[[397]](#footnote-398) (רשב"א). אמר לה הרי את מקודשת לי בדינר ותזכה בו בגוף המשכון שאני נותן לך על זה, הרי זו מקודשת[[398]](#footnote-399) (ראב"ד ורי"ו).

## סעיף ז: אמר לה 'התקדשי לי במנה', ונתן לה דינר.

**קידושין (פ"ק) ח ע"א:** אמר רבי אלעזר: התקדשי לי במנה, ונתן לה דינר[[399]](#footnote-400) - הרי זו מקודשת וישלים[[400]](#footnote-401). מאי טעמא? כיון דאמר לה מנה ויהב לה דינר כמאן דאמר לה על מנת דמי, ואמר רב הונא אמר רב: כל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי. מיתיבי: התקדשי לי במנה והיה מונה והולך ורצה אחד מהן לחזור אפילו בדינר האחרון - הרשות בידו[[401]](#footnote-402)! הכא במאי עסקינן - דאמר במנה זו[[402]](#footnote-403). הא מדסיפא במנה זו, רישא במנה סתם, דקא תני סיפא: אמר לה התקדשי לי במנה זו, ונמצא מנה חסר דינר או דינר של נחשת - אינה מקודשת. דינר רע - הרי זו מקודשת, ויחליף! לא, רישא וסיפא דאמר במנה זו, ופרושי קא מפרש: רצה אחד מהן לחזור אפי' בדינר האחרון - הרשות בידו, כיצד? כגון דאמר לה במנה זו. והכי נמי מסתברא, דאי ס"ד רישא במנה סתם, השתא במנה סתם[[403]](#footnote-404) לא הוו קידושי, במנה זו[[404]](#footnote-405) מיבעיא?. אי משום הא לא איריא, תנא סיפא לגלוי רישא, שלא תאמר רישא במנה זו, אבל במנה סתם הוו קידושין, תנא סיפא במנה זו, מכלל דרישא במנה סתם, ואפילו הכי לא הוו קידושין. רב אשי אמר: מונה והולך שאני[[405]](#footnote-406), דדעתה אכוליה. האי דינר של נחשת היכי דמי? אי דידעה ביה, הא סברה וקבלה! לא, צריכא, דיהביה ניהליה בליליא, אי נמי דאשתכח ליה ביני זוזי[[406]](#footnote-407). האי דינר רע היכי דמי? אי דלא נפיק, היינו דינר של נחשת[[407]](#footnote-408)! אמר רב פפא: כגון דנפיק על ידי הדחק[[408]](#footnote-409).

אמר לה "התקדשי לי במנה", ונתן לה דינר:

* רא"ש (סי' ט) וטור[[409]](#footnote-410)- אמר ר' אלעזר התקדשי לי במנה ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת וישלים... וכן הלכתא. והני מילי דאמר לה מנה סתם, אבל אם אמר לה מנה זו, אפילו מנה סתם והיה מונה והולך, ורצה אחד מהן לחזור אפילו בדינר האחרון הרשות בידו[[410]](#footnote-411) (ל' הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)
* רי"ף (ד.) ורמב"ם[[411]](#footnote-412) (פ"ז הי"ז)- אמר רבי אלעזר התקדשי לי במנה ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת וישלים... וכן הילכתא. והני מילי היכא דאמר לה מנה סתם, אבל אם א"ל מנה זה והיה מונה והולך, ורצה אחד מהן לחזור בו ואפילו בדינר האחרון הרשות בידו[[412]](#footnote-413) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)

כשאמר לה "מנה זה" ונמצא חסר דינר - האם הקידושין בטלים מאליהם או שצריכה לבטל בפירוש:

* רמב"ן (ח.)- נראין הדברים דבמנה זה ונמצא מנה חסר דינר - אינה צריכה לחזור בה, אלא אינה מקודשת מן הסתם, אא"כ אמר לה בתחלה. דכיון דאמר לה מנה זה, ואין שם מנה, בטלו קדושין. והא דאמרינן בגמרא השתא במנה סתם לא הוו קדושין במנה זו מבעיא, לאו למימרא דשוין קתני להו, אלא ה"ק: "השתא במנה סתם" אמרת דלאו כמאן דאמר לה על מנת דמי, "במנה זו מבעיא" דודאי כיון שאין שם מנה בטלו לגמרי מכיון דלא משמע על מנת. אבל רש"י ז"ל פירש במנה זו מבעיא דמציא לחזור, אלמא בעי חזרה[[413]](#footnote-414).

**קידושין (פ' האיש מקדש) מז ע"א:** אמר רב: המקדש במלוה[[414]](#footnote-415) אינה מקודשת[[415]](#footnote-416), מלוה להוצאה ניתנה[[416]](#footnote-417). נימא כתנאי: המקדש במלוה - אינה מקודשת, ויש אומרים: מקודשת... אמר רב נחמן: הונא חברין מוקים לה[[417]](#footnote-418) במילי אוחרי[[418]](#footnote-419), והכא במאי עסקינן - כגון שאמר לה התקדשי לי במנה ונמצא מנה חסר דינר, מר סבר: כסיפא לה מילתא[[419]](#footnote-420) למיתבעיה[[420]](#footnote-421), ומר סבר: לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה. ואלא הא דאמר רבי אלעזר[[421]](#footnote-422): התקדשי לי במנה, ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת וישלים, לימא, כתנאי אמרה לשמעתיה! אמרי: מנה חסר דינר - כסיפא לה מילתא למיתבעיה, מנה חסר תשעים ותשע - לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה.

אמר לה "התקדשי לי במנה", ונמצא חסר דינר, ואמר לה "הרי הוא עלי מלוה":

* רמב"ן (מז.) רא"ש (סי' ט[[422]](#footnote-423)) וטור[[423]](#footnote-424)- מקודשת, מדתניא בפרק קמא (ח.) התקדשי לי במנה זה ונמצא מנה חסר דינר אינה מקודשת, דאלמא במנה סתם מקודשת אע"פ שלא נשתייר הימנו אצלו אלא דינר, ולא אמרינן כסיפא לה מילתא למתבעיה (ל' הרמב"ן)[[424]](#footnote-425). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (מז.)- מסתברא כחכמים {היינו שאינה מקודשת}, והא דתניא התקדשי לי במנה זה ונמצא מנה חסר דינר לאו דוקא נקט חסר דינר לאשמועי' הא דכותה במנה סתם מקודשת, דעיקרא דברייתא לאשמועי' דבמונה והולך כל שחסר ממנו אינה מקודשת ל"ש חסר דינר ול"ש חסר תשעים ותשעה, ואורחא דמילתא נקט בשמונה לה והולך וחסר ממנו דינר וה"ה לחסר רובו... אלא הכי דייקי' מינה במנה זה ונמצא חסר אינה מקודשת לעולם הא במנה סתם ולא נתן לה אלא מקצתו מקודשת ולעולם בדלא כסיפא לה מלתא למתבעיה וכן דעת הראב"ד ז"ל כמ"ש בפ"ק במקומה.

אמר לה 'התקדשי לי במנה זה' ונמצא שהיה שם מטבע נחושת/רע:

* ראב"ד (שם בהשגות) רמב"ם[[425]](#footnote-426) (פ"ז הי"ז) וטור- היה בו דינר רע או של נחושת, אם הכירה בו וקבלה אותו - סברה וקבלה. לא הכירה בו, כגון שהיה לילה או שדרך המטבע להיות מעורב בו רעים ולא הכירה בו, אם יכולה להוציאו ע"י הדחק - מקודשת, וצריך להחליפו[[426]](#footnote-427). ואם אינה יכולה להוציאו - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לאחר שהכירה בו אמר לה "התקדשי לו בו" ושתקה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם אמר לה בתר הכי התקדשי לי בו ושתקה - הוי ספק קידושין[[427]](#footnote-428) (ל' הטור בשמו).

אדם שלקח טורניש[[428]](#footnote-429) ונתן לאשה ואמר לה 'הרי את מקודשת לי במנה זה':

* רשב"א (ח"א סי' תקסה)- אדם שלקח טורניש ונתן לאשה וא"ל הרי את מקודשת לי במנה זו - אינה מקודשת, וראיה מדאקשינן 'השתא במנה סתם לא הוו קידושין במנה זה לא כל שכן' ופירש רש"י במנה זה ונמצא חסר דינר.

נתן לה כלי ואמר לה הרי את מקודשת לי בטבעת זו: (ב"י [בבדה"ב])

* רשב"א (במיוחסות סי' קכו)- אם היא לא ידעה בו כגון שפשטה ידה ופניה מכוסות וא"ל הרי את מקודשת לי בטבעת זו, שורת הדין שקדושי טעות הן ואינה מקודשת ואפי' הטעה לשבח... אבל אם ראתה היא במה מקדשה אע"פ שאמר בטבעת זו, מסתברא לי שהיא מקודשת, לפי שהרי ידעה היא שאין זה אלא כוס ואפ"ה פשטה ידה וסברה וקבלה לשם קידושין, מ"מ נכון הוא לחזור ולקדש כדי לצאת מכל ספק שמא תפשוט ידה ותקבל קידושין מאחר ויבא ב"ד אחר ויקלקלנה, אחר שאין אתנו ראיה מכרחת שהיא מקודשת ודאית.

**שו"ע:**

האומר לאשה הרי את מקודשת לי במאה דינרים, ונתן לה אפילו דינר אחד, הרי זו מקודשת משלקחה הדינר, והוא ישלים לה השאר. שזה כמי שאמר הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שאתן לך מאתים זוז, שהיא מקודשת לו מעכשיו. [הגה] וה"ה אם חסר דינר אחד או שהוא [[429]](#footnote-430)רע (רמב"ן ורא"ש), ויש חולקין[[430]](#footnote-431) (רשב"א). במה דברים אמורים כשאמר לה במאה דינרין סתם, אבל אם פירש ואמר לה הרי את מקודשת לי במאה דינרין אלו, והתחיל למנות לתוך ידה[[431]](#footnote-432), [הגה] וי"א דבחדא מינייהו כגון שאמר מאה דינרין אלו או שמתחיל למנות (רא"ש וטור), אינה מקודשת עד שישלים לה, ואפילו בדינר האחרון שניהם יכולים לחזור זה בזה. [[432]](#footnote-433)אלא אם כן אמר לה דינר החסר יהא עלי במלוה ונתרצתה[[433]](#footnote-434). וכן אם נמצא מנה חסר דינר, או נמצא מהם דינר נחושת ולא הכירה בו תחלה[[434]](#footnote-435), אינה מקודשת. [הגה] ויכולין לחזור בהן[[435]](#footnote-436) (רש"י). וי"א דאפי' בלא חזרה אינה מקודשת (ר"ן), עד שיאמר לה אח"כ: התקדשי בזה, ושתקה[[436]](#footnote-437) (רמ"ה). ואם יכולה להוציאו על ידי הדחק, הרי זו מקודשת[[437]](#footnote-438).

## סעיף ח: האיש רוצה לקדש במנה והאשה רוצה במאתים.

**תוספתא קידושין פ"ב ה"ט:** היה מונה... זה אומר במנה וזה אומר במאתים, והלך זה לביתו וזה לביתו, ואחר כך תבעו זה את זה וקידשו, אם האיש תבע את האשה - ייעשו דברי אשה. ואם האשה תובעת את האיש - ייעשו דברי האיש. (כתבוה הרי"ף (ד.) והרא"ש (בפ"ק דקידושין סי' ט) והרמב"ם בפ"ז (הי"ט), ב"י)

האיש רוצה לקדש במנה והאשה רוצה במאתים:

* טור ור"ן (ד. ד"ה תוספתא)- זה אומר לאשה התקדשי לי בדינר זה על מנת שאשלים לך מנה, והיא אומרת על מנת שתשלים לי מאתים, והלך זה לביתו וזה לביתו ולא הסכימו ביניהם, ואח"כ תבעו זה את זה וקידשו ונתן לה הדינר. אם האיש תבע את האשה - יעשו דברי האשה וישלים לה מאתים. ואם האשה תבעה את האיש - יעשו דברי האיש ולא ישלים אלא מנה (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לאשה התקדשי לי בדינר זה על מנת שאשלים ליך מנה, והיא אומרת על מנת שתשלים לי מאתים, והלך זה לביתו וזה לביתו ולא הסכימו ביניהם. ואחר כך תבעו זה את זה וקידשו ונתן לה הדינר. אם האיש תבע את האשה, יעשו דברי האשה וישלים לה מאתים[[438]](#footnote-439). ואם האשה תבעה את האיש, יעשו דברי האיש ולא ישלים אלא מנה[[439]](#footnote-440).

## סעיף ט: אמר לה התקדשי לי בכוס זה, והכוס מלא משקה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מח ע"ב:** ת"ר: התקדשי לי בכוס זה, תני חדא: בו ובמה שבתוכו[[440]](#footnote-441), ותניא אידך: בו[[441]](#footnote-442) ולא במה שבתוכו, ותניא אידך: במה שבתוכו ולא בו[[442]](#footnote-443). ולא קשיא: הא במיא, הא בחמרא, הא בציהרא[[443]](#footnote-444).

אמר לה התקדשי לי בכוס זה, והכוס מלא משקה:

* ר"ח (כ"כ בשמו הרא"ש [סי' יג] והטור) ורש"י (שם, וכ"כ הטור בשמו)- אמר לה התקדשי לי בכוס זה, והיה בו מים ונתנו לה - זכתה בכוס ולא במים[[444]](#footnote-445). היה בו יין - זכתה ביין ולא בכוס[[445]](#footnote-446). היה בו שמן - זכתה בשניהם[[446]](#footnote-447) (ל' הטור בשמם).
* ר"ת (בתוס' ד"ה הא במיא) ורמב"ם (פ"ה הכ"ט)- האומר לאשה הרי את מקודשת לי בכוס זה, אם היה מלא מים - הרי זו מקודשת בו ובמה שבתוכו[[447]](#footnote-448). ואם היה מלא יין - הרי זו מקודשת בו ולא במה שבתוכו[[448]](#footnote-449). ואם היה מלא שמן - הרי זו מקודשת במה שבתוכו ולא בו[[449]](#footnote-450). לפיכך אם לא היה בשמן שוה פרוטה - הרי זו מקודשת בספק, ואם היה בשמן שוה פרוטה - הרי זו מקודשת ודאי, ואין משגיחין על הכוס (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לאשה: התקדשי לי בכוס זה. אם היה מלא מים, הרי זו מקודשת בו ובמה שבתוכו, דמצטרפי לשוה פרוטה. ואם היה מלא יין, הרי זו מקודשת בו ולא במה שבתוכו[[450]](#footnote-451). ואם היה מלא שמן, הרי זו מקודשת במה שבתוכו ולא בו. לפיכך אם לא היה בשמן שוה פרוטה, הרי זו מקודשת בספק[[451]](#footnote-452). ואם היה בשמן שוה פרוטה, הרי זו מקודשת ודאי. ויש חולקים ואומרים במים בו ולא במה שבתוכו, וביין במה שבתוכו ולא בו, ובשמן או בציר דגים בו ובמה שבתוכו.

כמה פרטי דינים: (באה"ט סקט"ו)

* בני שמואל (סי' נו)- אם לא אמר לה "בכוס זה", אלא אמר לה "התקדשי לי בזה" - בכוליה אמר ולא בחלק ממנו. ואם יש חלק ממנו שאינו שלו אינה מקודשת.
* רשד"ם (אהע"ז סי' ה) ובני שמואל (סי' נו)- הא דמחלקינן בין כוס זה סתם ובין כוס של יין היינו שלא היו אוכלין ושותין, אבל אם היו אוכלין ושותין לא זכתה אלא ביין אפילו אם אמר לה בכוס זה סתם.
* משפט צדק (סי' עד הראשון)- אם היו אוכלין בבית ראובן וקידש את בתו, בהא ודאי ביין קידשה ולא בכוס[[452]](#footnote-453).
* כנה"ג (הגה"ט אות יג)- לקח תרנגולת ושם בתוך כלי או בגד וקידשה - לכו"ע קידשה בו ובמה שבתוכו. ואם אחד מהם הוא גזול או שאול - הוי ספק קידושין.

## סעיף י: רצתה האשה את אשר לו, ושאל אותה האם בתמורה תסכים להתקדש לו.

**קידושין (פ"ק) ח ע"ב:** ההוא גברא דהוה קא מזבין (ט.) חומרי פתכייתא[[453]](#footnote-454), אתאי ההיא איתתא, אמרה ליה: הב לי חד שוכא[[454]](#footnote-455). אמר לה: אי יהבינא ליך מיקדשת לי? אמרה ליה: הבה מיהבה. אמר רב חמא: כל הבה מיהבה לאו כלום הוא. ההוא גברא דהוה קא שתי חמרא בחנותא, אתאי ההיא איתתא, אמרה ליה: הב לי חד כסא. אמר לה: אי יהבינא ליך מיקדשת לי? אמרה ליה: אשקויי אשקיין. אמר רב חמא: כל אשקויי אשקיין לאו כלום הוא. ההוא גברא דהוה קא שדי תמרי מדקלא, אתאי ההיא איתתא, א"ל: שדי לי תרתי. אמר לה: אי שדינא ליך מיקדשת לי? אמרה ליה: שדי מישדא. אמר רב זביד: כל שדי מישדא לאו כלום הוא[[455]](#footnote-456). איבעיא להו: הב, אשקי, ושדי[[456]](#footnote-457), מהו? אמר רבינא: מקודשת. רב סמא בר רקתא אמר: תגא דמלכא[[457]](#footnote-458) אינה מקודשת. והלכתא: אינה מקודשת.

אשה ביקשה דבר מאיש, ושאל "אם אתן לך תתקדשי לי", וענתה "תביא" (וכדו'):

* רמב"ם[[458]](#footnote-459) (פ"ד ה"ה) וטור- היו לו מיני כלים או מיני מאכל או שאר כל דבר, ובאת אשה ואמרה תן לי מהם, ואמר לה אם אתן לך מהן התקדשי לי, ואמרה הן ונתן לה - הרי זו מקודשת. ואם אמרה נתן תתן, או תתן לבד, וקבלה - אינה מקודשת, שרצונה לומר רק תתן פעם אחת ולא נתרצית בקידושין. וכל כיוצא בזה שמשמעותו לא תשחק עמי בדברים רק תתן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בשעת נתינה חזר ואמר "הרי את מקודשת לי":

* רא"ש (פ"א סי' יד) וטור- יראה שאם אמר בשעה שנתן לה הרי את מקודשת לי וקבלה ממנו - מקודשת[[459]](#footnote-460), וכן מצאתי בשם הראב"ד ז"ל (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א[[460]](#footnote-461))
* רשב"א (ט.)- הא דקאמר לה "אי יהיבנא לך מקדשת לי" לאו למימרא דלבסוף נתן לה סתם, אלא בשעת נתינה אמר לה "הרי את מקודשת לי בזה", דסתמא דמלתא הכין הוא, ואע"ג דלא אמר לה הכי בגמ' בהדיא... דתלמודא הוא דקא מקצר בלישני' ומסרן לחכמים... אלא טעמא כדפרישית דכיון דלא אמרה אין גליא דעתה דלאו לשם קדושין נסבא ליה והלכך אע"ג דאיהו אמר התקדשי לי בו - אינה מקודשת.
* ר"ן (ה. דיבור ראשון)- לי נראה כל שלא אמרה בלשונות האמורים בגמרא איכא לספוקי בלשון קידושין וצריכה גט שכל כיוצא בזה אין לנו אלא מ"ש חכמים.

ומה הדין אם האשה לא ביקשה דבר בתחילה, אלא פנה אליה האיש ושאל "אם אתן לך תתקדשי לי?":

* תוס' (ט. ד"ה הב) ויש אומרים (הביאם הרשב"א [ט.])- טעמא דאין מקודשת משום דאדבורא קמא קא סמכה, אבל אי אמר לה איהו מעיקרא אי יהיבנא לך מקדשת לי, ואמרה הבה א"נ הבה מיהבה ושדי או אשקי - מקודשת דהבה מיהבה כדקאמרת הוא דקאמרה, ומקודשת (ל' הרשב"א בשם י"א).
* רשב"א (ט.)- ואי נמי לא אמרה לו איהי מעיקרא הב לי או אשקי אלא דאיהו אמר לה אי יהיבנא לך מנה זה מקדשת לי ואהדרא לי' הב או אשקי - חד דינא אית ליה ואינה מקודשת, דאי נתרצית בקדושיו הו"ל למימר אין.
* מהר"ם (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תפז]) ר"ן (ה. דיבור ראשון)- לי נראה כל שלא אמרה בלשונות האמורים בגמרא איכא לספוקי בלשון קידושין וצריכה גט שכל כיוצא בזה אין לנו אלא מ"ש חכמים (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם לאחר ששאל אותה לקחה ושתקה:

* רשב"א (ט.) וב"י- אי אמר לה אי יהיבנא לך מקדשת לי, ושקלתיה ואישתיקא - מקודשת, דהשתא לא גליא דעתה דלא נסיב לה לקדושין וחזקה אתרצויי אתרצית לקדושין ושקלת[[461]](#footnote-462) (ל' הרשב"א).
* דרכ"מ (אות ו)- דוקא כשחזר ואמר התקדשי לי מהני שתיקה, אבל אם לא חזר ואמר לה בשעה שנתן לה הרי את מקודשת רק כששאלה אם אתן לך וכו' שתקה - אינה מקודשת[[462]](#footnote-463). (וכ"פ ח"מ [סקי"ט] וב"ש [סקכ"ג][[463]](#footnote-464))

**שו"ע:**

היו לו מיני כלים או מיני מאכל או שאר כל דבר, ואמרה לו: תן לי מעט מאלו, ואמר לה: אם אתן ליך תהיי מקודשת לי, אם אמרה: הן, ונתן לה, הרי זו מקודשת. אבל אם אמרה לו: תן לי מהן, או השלך לי, או דברים שענינם לא תשחק עמי בדברים אלו אלא תן לי בלבד, ונתן לה, אינה מקודשת. הגה: ואם אמר לה בשעה שהוא נותן לה הרי את מקודשת לי, וקבלה, מקודשת[[464]](#footnote-465) (רא"ש). [[465]](#footnote-466)ואם קבלה בשתיקה, רק חזרה ואמרה תן לי או השלך וכיוצא בזה, אינה מקודשת (כ"מ מדברי הרא"ש). וכל זה בהתחילה היא לומר תן לי מעט, אבל אם התחיל הוא לדבר אם אתן לך תתקדשי לי, ואמרה לו בלשון שחוק[[466]](#footnote-467) תן[[467]](#footnote-468) וקבלה ממנו, הוי ספק קידושין (ר"ן). וכן אם היה שותה יין ואמרה לו תן לי כוס אחד, ואמר לה אם אתן לך הרי את מקודשת לי בו, ואמרה השקני או תן השקה, אינה מקודשת, שאין הדברים נראים אלא השקיני בלבד ולא תשחק עמי בדבר אחר. ואם אמר בשעה שנתנו לה הרי את מקודשת לי, וקבלה, מקודשת[[468]](#footnote-469).

# סימן ל: לאיזה מקום צריך ליתן הכסף, ודין אם קדשה בככר, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: לאיזה מקום צריך ליתן את הקידושין.

**גיטין (ר"פ הזורק) עז[[469]](#footnote-470) ע"א:** מתני': הזורק גט לאשתו, והיא בתוך ביתה[[470]](#footnote-471) או בתוך חצרה - הרי זו מגורשת[[471]](#footnote-472); זרקו לה בתוך ביתו או בתוך חצרו, אפילו הוא עמה במטה - אינה מגורשת; לתוך חיקה או לתוך קלתה - הרי זו מגורשת[[472]](#footnote-473). גמ'(עז:): והיא בתוך ביתה. אמר עולא: והוא, שעומדת בצד ביתה ובצד חצרה. ר' אושעיא אמר: אפילו היא בטבריא וחצרה בציפורי, היא בציפורי וחצרה בטבריא - מגורש'. והא היא בתוך ביתה ובתוך חצרה קתני! ה"ק: והיא כמי שבתוך ביתה[[473]](#footnote-474), והיא כמי שבתוך חצרה, דכיון דחצר משתמרת לדעתה היא - מתגרשת. (וכתבו הרי"ף (לט:) והרא"ש (סי' ג) והלכתא כעולא, דהכי אסקה רב אשי בפ"ק דמציעא (יא סוע"ב) דאמר רב אשי חצר אתרבאי מידה, ולא גרע משליחות. גבי גט דחוב הוא לה - אין חבין לאדם אלא בפניו, הילכך בעינן שיהא עומדת בצד ביתה ובצד חצרה. גבי מתנה דזכות הוא לה - זכין לאדם שלא בפניו ע"כ, ב"י)

**בבא מציעא (פ"ק) יא[[474]](#footnote-475) ע"ב:** משנה: ראה אותן רצין אחר מציאה, אחר צבי שבור[[475]](#footnote-476), אחר גוזלות שלא פרחו, ואמר: זכתה לי שדי - זכתה לו. היה צבי רץ כדרכו, או שהיו גוזלות מפריחין, ואמר זכתה לי שדי - לא אמר כלום. גמרא: אמר רב יהודה אמר שמואל: והוא שעומד בצד שדהו. ותקני ליה שדהו, דאמר רבי יוסי ברבי חנינא: חצרו של אדם קונה לו שלא מדעתו! הני מילי בחצר המשתמרת, אבל חצר שאינה משתמרת, אי עומד בצד שדהו - אין[[476]](#footnote-477), אי לא - לא... וכן אמר עולא: והוא שעומד בצד שדהו. וכן אמר רבה בר בר חנה: והוא שעומד בצד שדהו. איתיביה רבי אבא לעולא: מעשה ברבן גמליאל וזקנים שהיו באים בספינה, אמר רבן גמליאל: עישור שאני עתיד למוד[[477]](#footnote-478) נתון ליהושע[[478]](#footnote-479) (יא:) ומקומו מושכר לו. ועישור אחר שאני עתיד למוד נתון לעקיבא[[479]](#footnote-480) בן יוסף, כדי שיזכה בו לעניים, ומקומו מושכר לו. וכי רבי יהושע ורבי עקיבא בצד שדהו של רבן גמליאל היו עומדין?... אמר ליה ההוא מרבנן: רבן גמליאל מטלטלי אגב מקרקעי הקנה להם[[480]](#footnote-481)... רב פפא אמר[[481]](#footnote-482): דעת אחרת מקנה אותן שאני... אמר ליה רב שימי לרב פפא: הרי גט, דדעת אחרת מקנה אותה, ואמר עולא: והוא שעומדת בצד ביתה או בצד חצרה!... אלא אמר רב אשי: (יב.) חצר איתרבאי משום יד, ולא גרעה משליחות. גבי גט, דחוב הוא לה - אין חבין לאדם אלא בפניו[[482]](#footnote-483). גבי מתנה, דזכות הוא לו - זכין לאדם שלא בפניו. (הלכך מועיל במציאה ובמתנה חצר המשתמרת אפי' אין עומדת בצד חצירה, דזכין לאדם שלא בפניו מטעם שליחות. אבל חצר שאין משתמרת אם אין עומד בצדה - במציאה לא קני, דאי אפשר להיות מטעם שליחות, דאנן סהדי שאין אדם רוצה שיהיו חפציו ביד שליח שאין משתמר בידו. הלכך מטעם יד קנה, הלכך בעינן דומיא דיד בסמוכה לה. אבל במתנה מסכמת דעת המקבל בכל מקום שיתנהו הנותן שיזכה לו המקום, ושמירת הנותן חשובה לו כשמירתו, הלכך קני אפי' אין עומד שם. ורב אלפס ז"ל לא הביא דברי רב פפא. ומתוך דבריו (ה:) משמע שאין מחלק בין מציאה למתנה וסבר כשינויא קמא דמטלטלי אגב מקרקעי הקנה להן. ויותר נראה כאשר כתבתי, דרב פפא בתראה הוא, וגם רב אשי מתרץ דבריו מה שהקשה לו מגט למתנה, **רא"ש** (פ"א סי' לא). ומשמע דקידושין למתנה דמו, דהא דעת אחרת מקנה אותם. ואם כן אפילו לחצרה שאינה משתמרת מקודשת אפילו אינה עומדת בצדו לדעת הרא"ש ז"ל, **ב"י**)

לאיזה מקום צריך ליתן את הקידושין:

* טור- אין צריך שיתן הקידושין לתוך ידה, אלא אפילו זרק לה מדעתה לתוך חיקה או לתוך חצרה המשתמרת לדעתה[[483]](#footnote-484) - מקודשת, אפילו אינה עומדת אצלו. ואם היא עומדת ברשות הבעל - צריך שיתנם לתוך ידה או לתוך חיקה.
* רמב"ם (פ"ד הכ"א)- המקדש את האשה בכסף או בשטר אינו צריך שיתן הקידושין לתוך ידה, אלא כיון שרצת לזרוק לה קידושיה וזרקן בין לתוך ידה בין לתוך חיקה או לתוך חצירה[[484]](#footnote-485) או לתוך שדה שלה - הרי זו מקודשת. היתה עומדת ברשות הבעל, צריך שיתן לתוך ידה או לתוך חיקה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

ומה הדין אם השאיל לה הבעל מקום חשוב וזרק לשם:

* טור- השאיל לה הבעל מקום חשוב, הרי הוא כשלה, ואם זרק לה בו קידושיה - מקודשת. היה במקום שהשאיל לה מקום חלוק בפני עצמו שיש בו ארבע אמות על ארבע אמות, או שגבוה עשרה טפחים ואין בו ארבע על ארבע, או שהוא חלוק בשמו אפילו אין בו ארבע על ארבע ואינו גבוה עשרה - אינו שאול לה ואם זרק לה שם הקידושין אינה מקודשת[[485]](#footnote-486). (וכ"פ בשו"ע [בסי' קלט סי"א])

ראובן זרק קידושין לחיק אשה, וניענעה בגדיה להשליך הקידושין:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקצג, העתיקוהו המרדכי [גיטין סי' תנא] הגמ"ר [קידושין סי' תקמח] ותשובות מיימוניות [נשים סי' א])- דין ראובן שקידש לאה וזרק לה קידושיה לתוך חיקה וניענעה בגדיה להשליך הקידושין ממנה תוך כדי דיבור. נראה ודאי כיון שחצר שקידש שם אינו שלה אפילו זרק לה הקידושין לתוך ד' אמותיה אינה מקודשת, כדתנן בהזורק (גיטין עז.) לתוך ביתו או לתוך חצירו אפילו עומד עמה אינה מגורשת, אבל אם זרקו לתוך חיקה או לתוך קלתה ה"ז מגורשת. אע"פ שראו העדים שנענעה בגדיה להשליך הטבעת של קידושי' מעליה אין לדמותו להא דאמרינן פרק קמא דקידושין (ח:) התקדשי לי במנה נטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד אינה מקודשת וכו' עד לא מיבעיא שדיתנהו קמיה דאינה מקודשת וכו', דשאני התם דאיהי לא אמרה ליה מעולם מקודשני לך, אבל בנדון זה כיון דשמעו העדים דאיהי אמרה לו מעיקרא פלוני בא וקדשני וגם שוב בשעת קידושין כשאמר בפני כולם פלונית בקשה ממני לקדשה וכן אעשה ושתקה. אף על גב דבתר דנפל לתוך חיקה שדיתנהו איכא למימר דמעיקרה קבלה לשם קידושין וכי שדיתנהו בתר הכי מיהדר קא הדרא בה, וכיון דקבלה כבר לשם קידושין תו לא מציא הדרא. ואף על גב דבתוך כדי דיבור לקבלה שדיתנהו ואישתכח דהדרא בה בתוך כדי דיבור וקיימא לן תוך כדי דיבור כדיבור דמי, הני מילי בעלמא, אבל בקידושין משום חומרא דאשת איש קיימא לן דלאו כדיבור דמי כדאיתא פרק יש נוחלין (קכט:) ובפרק בתרא דנדרים (פז.) הילכתא כל תוך כדי דיבור כדיבור דמי חוץ מע"ז וקידושין ומגדף ומגרש. ואף על גב דאמרה בלבי לא היה אלא לשחוק ולהתלוצץ עמו ומעולם לא נתרציתי לו אלא לחוכא ואיטלולא בעלמא, דברים שבלב נינהו ודברים שבלב אינם דברים. ואף על גב דאיכא למימר דאנן סהדי דלא נתכוונה אלא להתלוצץ וכל כי האי גוונא אזלינן שפיר בתר מחשבה, כגון גבי מברחת (כתובות עט.) וכרבי שמעון בן מנסיא (ב"ב קמו:) שכתב כל נכסיו לאחר ולא ידע שהיה לו בן ושוב נודע שהיה לו בן, וההיא דמרובה (פ.) שאמרו חכמים לא נתכוונה זו אלא להגון לה וכיוצא בהן רבות בתלמוד דאזלינן בתר אומדן דעתא, גבי קידושין משום חומרא דא"א לא נסמוך על אומדן דעתא לומר לא היה בלבה כך ודאי, וליכא אומדן דעתא דמוכח כיון דאיכא נמי למימר איתתא בכל דהו ניחא לה. אמנם דקדקתי בכתב העדיות והנה כתוב בו שהעדים לא ראו אם נפלה הטבעת של הקידושין בחיקה או לאו, ולפ"ז נ"ל דאינה צריכה גט, והא דאמרינן בפרק ארבעה אחין (ל:) וכולן שהיה בהן ספק קידושין וכו' כיצד ספק קידושין ספק קרוב לו ספק קרוב לה, לא איירי בכי האי גוונא ששני העדים לא ידעו אם קרוב לו אם קרוב לה אלא כדמוקי לה בגמרא כת אחת אחד אומר קרוב לו ואחד אומר קרוב לה, ואף על גב דמדאורייתא אינה מקודשת דאוקי חד לבהדי חד ואוקי איתתא אחזקתה דמעיקרא בחזקת פנויה הואי, מכל מקום כת אחת ספיקא דרבנן היא ומשום דאיכא חד דאמר קרוב לה גזרו בה רבנן, אבל בנדון זה דליכא סהדותא כלל ואפילו אחד מהן אינו אומר שראה שנפלה הטבעת לתוך חיקה אין כאן אפילו חשש קידושין... ואם יסכימו רבותי, טוב. ואם לאו, הנני נמשך ונגרר אחריהם לכל אשר יעשו. וטוב בעיני שלא להחמיר להצריכה גט לחומרא, פן יתן המקדש כתף סוררת כדי לעגנה או ירחיק נדוד ונמצאת זאת העלובה כל ימיה עגונה (ל' התשו' מיימוניות בשמו). (וכ"פ הרמ"א [סי' מב ס"א])

דיבר עמה עע"ק, ואח"כ לקח את ידה בעל כרחה ונתן טבעת בידה, ושתקה:

* הגמ"ר (גיטין סי' תעא)- פסק רבינו גרשון בתשובותיו וז"ל מה שהעד אומר שראה שלקח ידה בע"כ ונתן הטבעת בידה מאחר שלא זרקה צריכה גט ואע"פ שיש עדים שלא דיבר עמה בשעת נתינה, כיון שדיבר עמה תחלה הוי קדושין דתנן היה מדבר עמה כו' עכ"ל. ומי שאומר דהיה מדבר עמה מיירי במשיבה לו - זה אינו, דהא גבי רצתה מוכח כן דאע"פ שלקח ידה וכו', וגם בהרבה מקומות בספרי. (וכ"פ הרמ"א [סי' מב ס"א])

**שו"ע:**

המקדש את האשה בכסף או בשטר, אינו צריך שיתן הקידושין לתוך ידה, אלא כיון שרצתה לזרוק לה קדושיה, וזרקן בין לתוך ידה בין לתוך חיקה או לתוך חצרה או לתוך שדה שלה, הרי זו מקודשת.

## סעיף ב: ברשות של הבעל.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

היתה עומדת ברשות הבעל, צריך שיתן לתוך ידה או לתוך חיקה. הגה: השאיל לה הבעל מקום בחצירו, דינו כמו לענין גירושין.

## סעיף ג: רשות שהיא של שניהם.

**קידושין (פ"ק) ח ע"ב:** ת"ר: התקדשי לי במנה, תנם על גבי סלע - אינה מקודשת, ואם היה סלע שלה - מקודשת. בעי רב ביבי: סלע של שניהם, מהו? תיקו. (ופירושה שאע"פ שבמקח וממכר אין חצר של שניהם קונה מזה לזה, כנזכר פ"ד מהל' מכירה, בקידושין יש לחוש שמא הוה משאיל לה זכותו כיון שכבר יש לה חלק בהם. ונראה דבגירושין אינה מתגרשת ברשות של שניהם, ואפילו ספק מגורשת אינה, ויש לדקדק בזה ויתבאר שם בהלכות גירושין, הה"מ (שם))

נתן הקידושין ברשות שהיא של שניהם:

* רמב"ם (פ"ד הכ"א)- היתה עומדת ברשות שהיא של שניהן, וזרק לה קידושיה מדעתה ולא הגיעו לידה או לחיקה - הרי זו מקודשת קידושי ספק. ואפילו אמרה לו הנח קידושי על מקום זה ואותו המקום של שניהם - הרי אלו קידושי ספק. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היתה עומדת ברשות שהוא של שניהם, וזרק לה קידושיה מדעתה ולא הגיעו לידה או לחיקה, הרי זו מקודשת קידושי ספק. ואפילו אמרה לו: הנח קידושי על מקום זה, ואותו המקום של שניהם, הרי אלו קידושי ספק.

## סעיף ד: בסימטא או צידי רשות הרבים.

**גיטין (פ' הזורק) עח ע"א:** מתני': היתה עומדת ברשות הרבים וזרקו לה, קרוב לה - מגורשת, קרוב לו - אינה מגורשת, מחצה על מחצה - מגורשת ואינה מגורשת. וכן לענין קדושין... גמ': היכי דמי קרוב לה, והיכי דמי קרוב לו? אמר רב: ארבע אמות שלה - זהו קרוב לה, ארבע אמות שלו - זהו קרוב לו. היכי דמי מחצה על מחצה? אמר ר' שמואל בר רב יצחק: כגון שהיו שניהן עומדין בארבע אמות. וליחזי הי מינייהו קדים? וכי תימא דאתו תרוייהו בהדי הדדי, והא אי אפשר לצמצם! אלא אמר רב כהנא: הכא בח' אמות מצומצמות עסקינן, (עח:) וגט יוצא מארבע אמות שלו לד' אמות שלה. והא אגיד גביה! אלא רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו: הכא בשתי כיתי עדים עסקינן, אחת אומרת קרוב לו ואחת אומרת קרוב לה. רבי יוחנן אומר: קרוב לה - שנינו אפילו מאה אמה, וקרוב לו - שנינו אפילו מאה אמה. היכי דמי מחצה על מחצה? אמר רב שמן בר אבא, לדידי מיפרשא לה מיניה דרבי יוחנן: הוא יכול לשומרו והיא אינה יכולה לשומרו - זהו קרוב לו, היא יכולה לשומרו והוא אינו יכול לשומרו - זהו קרוב לה, שניהם יכולין לשומרו, שניהם אין יכולין - זהו מחצה על מחצה. (וכתב הרא"ש (סי' ו) דרבי יוחנן לא אתא לאיפלוגי אדרב אלא בפירושא דמתניתין, אבל לענין דינא לא פליג עליה, דשפיר אית ליה דאם זרק גט לתוך ד' אמותיה שהיא מגורשת, דהא רבי יוחנן גופיה אמר הכי בפ"ק דמציעא (י:). ולפיכך פסק רבינו כוותיה דתוך ד' אמותיה מקודשת ותוך ד' אמותיו אינה מקודשת... {אך מדברי הרמב"ם (פ"ד הכ"ב)} מבואר דהיינו כרבי יוחנן, ומשמע דס"ל ז"ל דרב ור"י פליגי לענין דינא, והלכה כר"י דקיי"ל (ביצה ד.) כוותיה לגבי רב, ועוד דבגמרא (גיטין עח:) תניא כוותיה דר"י. ובסימן קל"ט (סעיף יג) בס"ד יתבאר דעת הרמב"ם לענין גירושין ופירושי המפרשים בו, וגם יתבאר שם דעת הרי"ף, ב"י)

זרק לה קידושין והיא בסימטא או צידי רשות הרבים:

* טור- היתה עומדת בסימטא או בצידי רשות הרבים[[486]](#footnote-487) וזרק לתוך ד' אמותיה - מקודשת. ואם נשארו תוך ד' אמותיו - אינה מקודשת, אפילו נכנסה היא לתוך ד' אמותיו, כיון שקדם הוא לתוכן זכה בהם והם שלו[[487]](#footnote-488). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין ברשות הרבים או ברשות שאינה של שניהם:

* רמב"ם (פ"ד הכ"ב, הביאו הטור)- היו עומדים ברשות הרבים או ברשות שאינה של שניהם[[488]](#footnote-489), וזרק לה קידושיה קרוב לו - אינה מקודשת. קרוב לה - הרי זו מקודשת. מחצה למחצה או שהיו ספק קרוב לו ספק קרוב לה ואבדו קודם שיגיעו לידה - הרי זו מקודשת בספק. כיצד הוא קרוב לו וקרוב לה, כל שהוא יכול לשמור אותן והיא אינה יכולה, זה הוא קרוב לו. היא יכולה לשמור אותן והוא אינו יכול, זה הוא קרוב לה. שניהן יכולין לשמור אותן או שניהן אינם יכולים לשמור אותן, זה הוא מחצה למחצה[[489]](#footnote-490). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

היתה עומדת בסימטא או בצידי רשות הרבים, וזרקם לתוך ארבע אמותיה, מקודשת. ואם נשארו תוך ד' אמותיו, אינה מקודשת, אפילו נכנסה היא לתוך ד' אמותיו, כיון שקדם הוא לתוכם זכה בהם והם שלו.

## סעיף ה: ברשות הרבים או ברשות שאינה של שניהם.

עיין במקורות בסעיף ד.

**שו"ע:**

היו עומדים ברשות הרבים או ברשות שאינה של שניהם, וזרק לה קידושין קרוב לו, אינה מקודשת. קרוב לה, הרי זו מקודשת. מחצה למחצה, או שהיו ספק קרוב לו ספק קרוב לה[[490]](#footnote-491), ואבדו קודם שיגיעו לידה, הרי זו ספק מקודשת. כיצד, הוא קרוב לו וקרוב לה, כל שהוא יכול לשמור אותם והיא אינה יכולה, זהו קרוב לו. היא יכולה לשמור אותם והוא אינו יכול, זה הוא קרוב לה. שניהם יכולים לשמור אותם, או שניהם אינם יכולים לשמור, זהו מחצה למחצה.

## סעיף ו: זרק לתוך חיקה ושתקה.

זרק לתוך חיקה ושתקה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו [בסי' כח], הב"י [כאן בבדה"ב סע' א] הפנה לעיין בדבריו)- דוקא דשקלתינהו ואישתקה, אבל זרק לה קידושיה אפי' לתוך חיקה ולא שקלתינהו אלא אישתקה ואזלא לעלמא - שתיקה כה"ג לאו כלום היא, דהא דתנן זרק לה קידושין קרוב לה מקודשת ה"מ היכא דארצאי מעיקרא לאקדושי ליה, אבל סתמא אפי' ספק קידושין לא הוי (ל' הטור בשמו). (וכ"כ בשו"ע) (וכ"כ הרמ"א [סי' כח ס"ד])

**שו"ע:**

זרק לה קידושיה, אפילו לתוך חיקה, ולא שקלתינהו אלא אשתיקה, יש מי שאומר שאינו כלום כיון דלא ארצאי מעיקרא לאיקדושי ליה.

## סעיף ז: נטלה את הקידושין ועשתה מיד מעשה שמוכיח שאינה חפצה בקידושין.

**קידושין (פ"ק) ח ע"ב:** ת"ר: התקדשי לי במנה, נטלתו וזרקתו לים[[491]](#footnote-492) או לאור או לכל דבר האבד - אינה מקודשת. הא שדיתינהו קמיה, הוו קידושין? הא קאמרה ליה: שקיל, לא בעינא! לא מיבעיא קא אמר, לא מיבעיא שדיתינהו קמיה דלא הוו קידושין, אבל זרקתו לים או לאור אימא כיון דמיחייבא בהו - קדושי קדיש נפשה, והא דקא עבדא הכי, סברא: איבדקיה להאי גברא אי רתחנא הוא או לא, קמ"ל.

נטלה את הקידושין ועשתה מיד מעשה שמוכיח שאינה חפצה בקידושין:

* טור- אמר לה התקדשי לי במנה, ונטלתו וזרקתו לאור או לכל דבר האבוד, או אפילו שלא לדבר האבוד אלא זרקתו לפניו - אינה מקודשת, שזה מוכיח שאינה חפצה בקידושין. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ד ה"ג)- התקדשי לי בדינר זה ונטלתו וזרקתו לפניו או לים או לאור או לדבר האבד - אינה מקודשת[[492]](#footnote-493).

היה חייב לה מעות, ואמרה לו תן לי מעותי, וכהתחיל ליתן אמר האמ"ל, וזרקה היא המעות מידה:

* רא"ש (כלל לה סי' יא, הביאו הטור בסי' מב)- לאה שאמרה לראובן תן לי מה שאתה חייב לי, ונתן לה ג' פשיטים, וכשנתנם בידה אמר הרי את מקודשת לי, והיא כששמעה כן השליכה המעות מידה והרימה קולה וצעקה איני חפצה להתקדש לך ומרטה בשערה ושרטה בפניה וצעקה אוי ואבוי. תשובה: יראה לי דאין כאן בית מיחוש, כיון שהעדים מעידין שלא נתרצית בקידושין וזרקתן לאלתר מידה, ואפילו קול של קידושין לא יצא לה בעיר שהרי יצא שוברו עמו[[493]](#footnote-494). (וכ"פ הרמ"א [סי' מב ס"א])

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי לי בדינר זה, נטלתו וזרקתו לים בפניו, או לאור או לכל דבר האבד, אינה מקודשת. ואין צריך לומר אם זרקתו בפניו למקום שאינו אבד שזה מוכיח שאינה חפצה בקידושין. [הגה] ועיין לקמן סי' מ"ב סעיף א.

## סעיף ח: אמרה "תנהו לפלוני/לאבא/לאביך".

**קידושין (פ"ק) ח ע"ב:** תנו רבנן: התקדשי לי במנה, תנם לאבא ולאביך - אינה מקודשת[[494]](#footnote-495). על מנת שיקבלום לי - מקודשת. תנא אבא להודיעך כח דרישא, תנא אביך להודיעך כח דסיפא. התקדשי לי במנה, תנם לפלוני - אינה מקודשת, על מנת שיקבלם לי - מקודשת. וצריכא; דאי אשמעינן אבא ואביך, התם הוא דכי אמרה על מנת שיקבלום לי הוו קידושין, דסמכה דעתה עילייהו, סברה: עבדין לי שליחותאי, אבל פלוני - לא; ואי אשמעינן פלוני, הכא הוא דכי אמרה תנם לפלוני לא הוו קידושי, דלא מקרבא דעתה לגביה למיתבה ליה במתנה, אבל אבא ואביך דמקרבא דעתה לגבייהו, אימא במתנה יהביתיה ניהלייהו, צריכא.

אמרה "תנהו לפלוני/לאבא/לאביך":

* טור- אמרה תנהו לפלוני או לאבא או לאביך ונתנו להם, ואמר לה התקדשי לי במנה שנתתי להם - אינה מקודשת[[495]](#footnote-496). אבל אם אמרה תנהו לפלוני או לאבא או לאביך שיקבלו לי - מקודשת, אפי' לא חזר ואמר התקדשי לי במנה שנתתי להם[[496]](#footnote-497). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי לי במנה, אמרה: תנהו לאבא, או לאביך, או לפלוני, ונתנו להם, אף על פי שאמר לה: התקדשי לי במנה שנתתי להם, אינה מקודשת. אבל אם אמרה: שיקבלום לי, מקודשת, אפילו לא חזר ואמר: התקדשי לי במנה שנתתי להם.

## סעיף ט: אמרה "תנהו על הסלע".

**קידושין (פ"ק) ח ע"ב:** ת"ר: התקדשי לי במנה, תנם על גבי סלע - אינה מקודשת, ואם היה סלע שלה - מקודשת[[497]](#footnote-498). בעי רב ביבי: סלע של שניהם, מהו? תיקו. (וקשה מההיא דהמוכר את הספינה (פד:) דקאמר חצר השותפין קונין מקח זה מזה ומוקי לה במודד לתוך קופתו אבל על גבי קרקע לא, ואם כן תפשוט מיניה דאינה מקודשת. ויש לומר דהכא אין הדבר תלוי בקנין שתהא קונה על ידי הסלע, דמיירי הכא אפלו זרק המנה לתוך חיקה. דהא דקתני בברייתא תנם על גבי הסלע אינה מקודשת, מיירי אפי' זרקו לתוך חיקה וקיבלתו, דכיון דאמרה תנם על גבי הסלע הוי כאילו אמרה איני חפץ בקידושין ואפי' אם זרקו לתוך חיקה ושתקה, מאחר שכבר גילתה דעתה שאינה רוצה להתקדש לו יכולה היא שתאמר בתורת מתנה קבלתים. אבל בסלע שלה מקודשת, שזה הלשון מורה שהיא חפיצה בקידושין. ומיבעיא ליה לרב ביבי אם הסלע של שניהם מהו, מה יש לדון בלשון זה, ונ"מ אם זרקו לתוך חיקה בשתיקה, וע"ד זה יש לפרש התם, **רא"ש** (סי' יב). והביא הטור דברים אלו בשם התוס'. ומכיון שלא נזכרו דברים אלו בהדיא בתוס' כתב הב"י- ונראה שכל זה נכלל במה שכתבו התוספות (שם) משום דכשהסלע שלה סמכה דעתה)

אמרה "תנהו על הסלע":

* רמב"ם (פ"ד ה"ד)- אמרה לו הניחהו על הסלע - אינה מקודשת. ואם היה סלע שלה - מקודשת. היה הסלע של שניהם - הרי זו מקודשת בספק. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אמר לה התקדשי לי במנה, אמרה לו תנהו על הסלע - אינה מקודשת. ואם הסלע שלה - מקודשת. וכתב הרמ"ה כגון שיחדה לו הסלע, אבל אם אמרה לו תנהו על הסלע סתם, אפילו נתנו על שלה - אינה מקודשת[[498]](#footnote-499). ואם הסלע של שניהם - הוי ספק קידושין. ומפרשים התוספות דמיירי שנתנו לתוך חיקה אחר שאמרה לו תנהו על הסלע, אפילו הכי אינה מקודשת. דכיון שאמרה לו תנהו על גבי הסלע הוי כאילו אמרה איני חפץ בקידושיך, ואפילו זרקו לתוך חיקה בשתיקה כיון שגלתה בדעתה שאינה רוצה להתקדש יכולה לומר בתורת מתנה קבלתיו[[499]](#footnote-500). אבל אי אמרה תנהו על הסלע שהוא שלה, וזרקה אח"כ לתוך חיקה - מקודשת, שזו מוכיח שהיתה חפצה בקידושין. ובסלע של שניהם הוי ספק אם חפצה בקידושין לענין שאם יזרקנה לתוך חיקה שתהא מקודשת או לאו. (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם אמרה אח"כ "ואקדש אני לך":

* עיין בסעיף הבא.

**שו"ע:**

התקדשי לי במנה, ואמרה לו: הניחהו על הסלע, אינה מקודשת. ואם היה סלע שלה, מקודשת. [הגה] וי"א דוקא בייחדה לו הסלע, כגון שאמרה לו: תן על סלע פלוני או על סלע שלי, אבל אמרה סתם: על הסלע, ונתן על שלה, אינה מקודשת (רמ"ה). היה סלע של שניהם, הרי זו מקודשת בספק. הגה: והרא"ש והתוספות מפרשים דכ"ז מיירי שנתן אח"כ לתוך חיקה בשתיקה, אפילו הכי אם אמרה תחלה: תן על סלע, אינה מקודשת, ובסלע שלה וכו'.

## סעיף י: אמרה "תנהו לעני".

**קידושין (פ"ק) ח ע"ב:** התקדשי לי בככר, תנהו לכלב - אינה מקודשת, ואם היה כלב שלה - מקודשת. בעי רב מרי: כלב רץ אחריה, מהו? בההוא הנאה דקא מצלה נפשה מיניה - גמרה ומקניא ליה נפשה, או דלמא מצי אמרה ליה: מדאורייתא חיובי מחייבת לאצולן? תיקו[[500]](#footnote-501). התקדשי לי בככר, תנהו לעני - אינה מקודשת, אפילו עני הסמוך עלה; מאי טעמא? אמרה ליה: כי היכי דמחייבנא ביה אנא, הכי מחייבת ביה את.

אמרה "תנהו לכלב":

* רמב"ם (פ"ד ה"ד)- תנהו לכלב - אינה מקודשת. ואם היה הכלב שלה - מקודשת. ואם היה רץ אחריה לנשכה ואמרה לו תנהו לכלב זה - הרי זו ספק מקודשת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* טור- התקדשי לי בככר זה, תנהו לכלב - אינה מקודשת. היה שלה - מקודשת. אינו שלה ורץ אחריה לנושכה, מיבעיא והוי ספק. גם בזה מפרשים התוספות דמיירי בכה"ג שזרקו לה לתוך חיקה אחר שאמרה תנהו לכלב. (וכ"כ הרמ"א [בסע' הבא])

ומה הדין אם אמרה אח"כ "ואקדש אני לך":

* רא"ש (סי' יג) וטור- בתנהו על גבי הסלע ותנהו לכלב איכא לספוקי אם אמרה האשה תן מנה ע"ג הסלע ואקדש אני לך, וכן ככר לכלב ואקדש אני לך, אם היא מקודשת מדין ערב כמו בתן מנה לאבא ולאביך תן מנה לפלוני תן ככר לעני ואקדש אני לך, או דילמא לא אמר מדין ערב אלא דומיא דערב דאע"ג דלא מטיא לידיה מיהו מטיא לאיניש אחרינא גמר ומשעבד נפשיה, אבל היכא דלא מטיא הנאה לשום איניש לא דמי לערב. והא דקתני בברייתא התקדשי לי במנה תנם על גבי הסלע איכא למימר דהוא הדין אם אמרה האשה תן מנה על גבי הסלע ואקדש אני לך אינה מקודשת, אלא אפשר דכייל להו בהדי הך דתנם לאבא ולאביך ותנם לפלוני ואגב אינך תניא בהאי לישנא. ויען כי ראיתי מקצת הגדולים שכתבו דהוי מקודשת מדין ערב כתבתי הנראה לי, ודעתי נוטה דלא דמי לערב כלל. וראוי להחמיר בדבר (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (ד: ד"ה וכתב)- כתב הרמב"ן (ח: ד"ה היתה) דמאי דאמרינן תנהו על הסלע תנהו לכלב אינה מקודשת לאו בחד גוונא אינהו, דבתנהו על הסלע אפילו אמרה ואקדש אני לך - לאו כלום הוא, דלאו מידי עביד אפומה. אבל בתנהו לכלב אילו אמרה ואקדש אני לך - מקודשת, שכיון שהוציא ממון על פיה מקודשת מדין ערב. ואחרים כתבו דלעולם לא מחוייב מדין ערב אלא במוציא ממון מרשותו לרשות אחר בן דעת, לפי שבזכותו של זה נתחייב זה מדין ערב. אבל במוציא ממון לאיבוד כי הכא אע"ג דאמר בהדיא ואתחייב אני לך - לא מהני. וכן זרוק מנה לים ואתקדש לך לאו כלום הוא. וכן דעת קצת חכמי הצרפתים והרשב"א ז"ל (ח: ד"ה הא דתניא)[[501]](#footnote-502).

אמרה "תנהו לעני":

* רמב"ם (פ"ד ה"ד)- אמר לה התקדשי לי בככר זה, אמרה לו תנהו לעני, אפילו היה עני הסמוך עליה - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- התקדשי לי בככר זה, תנהו לפלוני עני - אינה מקודשת, אפילו בעני המוטל עליה לפרנסו. גם זה מיירי בכה"ג[[502]](#footnote-503). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

התקדשי לי בככר זה, ואמרה לו: תנהו לעני פלוני, אפילו היה עני הסמוך עליה, אינה מקודשת. [הגה] וגם זה מיירי שנתנו אח"כ בחיקה (טור).

## סעיף יא: אמרה "תנהו לכלב".

עיין במקורות בסעיף י.

**שו"ע:**

התקדשי לי בככר זה, ואמרה לו: תנהו לכלב זה, אם היה הכלב שלה, הרי זו מקודשת. ואם לאו, אינה מקודשת. ואם היה רץ אחריה לנשכה, הרי זו ספק מקודשת. הגה: וגם זה מיירי בכה"ג שנתן אח"כ בחיקה (טור בשם התוספות). אמרה היא מתחלה: תן ככר לכלב, או תן דינר על הסלע, ואתקדש אני לך, יש אומרים דדינו כאמרה: תן דינר לפלוני, וכמו שנתבאר לעיל סי' כ"ט סעיף ב', ויש להחמיר בדבר (רא"ש וטור).

# סימן לא: שאין מקדשין בפחות משוה פרוטה, ואם צריך שומא, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: קדשה בחפץ שצריך/לא צריך שומה.

**קידושין (רפ"ק) ב ע"א:** מתני': האשה נקנית בשלש דרכים, וקונה את עצמה בשתי דרכים. נקנית בכסף, בשטר, ובביאה. בכסף - בית שמאי אומרים: בדינר ובשוה דינר, ובית הלל אומרים: בפרוטה ובשוה פרוטה.

**קידושין (פ"ק) ז ע"ב:** ההוא גברא דאקדיש בשיראי, רבה אמר: לא צריכי שומא[[503]](#footnote-504), רב יוסף אמר: צריכי שומא[[504]](#footnote-505). אי דאמר לה בכל דהו[[505]](#footnote-506) - כולי עלמא לא פליגי דלא צריכי שומא. אי דאמר לה[[506]](#footnote-507) חמשין, ולא שוו חמשין - הא לא שוו. כי פליגי - דאמר חמשין ושוו חמשין[[507]](#footnote-508), רבה אמר: לא צריכי שומא, דהא שוו חמשין; רב יוסף אמר: צריכי שומא, כיון דאיתתא לא בקיאה בשומא לא סמכה דעתה. איכא דאמרי: בכל דהו נמי פליגי, רב יוסף אמר: שוה כסף הרי הוא ככסף[[508]](#footnote-509), מה כסף דקיץ, (ח.) אף שוה כסף נמי דקייץ... (ט.) והלכתא: שיראי לא צריכי שומא.

נתן לה חפץ בתורת קידושין ואמר לה שהוא שוה סך מסויים - האם צריך לשום את החפץ כדי שתהא מקודשת:

* רא"ש (סי' ח) וטור- אין מקדשין בפחות משוה פרוטה. ומיהו אם קדשה בחפץ סתם אין צריך לשום אותו תחילה אם שוה פרוטה, אלא אם שוה פרוטה - מקודשת. ואפילו אם אמר לה התקדשי לי בחפץ זה ששוה נ' זוז, וקדשה בו, ולא שמו אותו תחלה, אם נמצא אח"כ ששוה חמשים זוז - מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ז הי"ח)- אמר לה הרי את מקודשת לי בבגדים אלו שהן שוין חמשים דינרים, והיו של משי וכיוצא בהן שהאשה מתאווה להן[[509]](#footnote-510), אם היו שוין חמשים - הרי זו מקודשת משעת לקיחה. ואינן צריכין שומה בשוק ואחר כך תהיה מקודשת[[510]](#footnote-511) כדי שתסמוך דעתה, אלא הואיל והן שוין כמו שאמר לה הרי זו מקודשת משעה ראשונה. ואם אינן שוין - אינה מקודשת.

ומה הדין בחפצים אחרים שהם לא שיראי (בגדי משי יקרים):

* ר"ת (בתוס' ט. ד"ה והלכתא)- [[511]](#footnote-512)דוקא שיראי הוא דלא צריכי שומא, לפי ששומתן ידוע קצת ואין רגילין לטעות בו כל כך. אבל שאר דברים, כגון אבנים טובות ומרגליות, שיש שאינם טובות אלא מעט ורגילים לטעות בהרבה יותר משוויים - צריכי שומא[[512]](#footnote-513), משום דלא סמכה דעתה[[513]](#footnote-514). ולפיכך נהגו העולם לקדש בטבעת שאין בה אבן[[514]](#footnote-515) (ל' התוס' בשמו)[[515]](#footnote-516).
* רמב"ם (להב' הר"ן)- שיראי מתוך שהאשה מתאוה להן גמרה ומקניא נפשה כל היכא דשוה כדקאמר, אבל במידי אחרינא לא[[516]](#footnote-517), ולפי זה למעוטי דברים שאין האשה מחמדתן נקט שיראי (ל' הר"ן).

קידש בדבר שצריך שומה, ורק אחרי שקידש בו שמו אותו:

* ר"ן (שם ד"ה ודברים)- ודברים שצריכין שומא כפי הסברות שכתבו[[517]](#footnote-518), נראה מלשון רש"י ז"ל שאם קדש בהן את האשה קודם שומא - אינה מקודשת. שהרי כתב לרב יוסף דאמר דצריכין שומא דכיון דלא שמאום תחלה אינה מקודשת. ומינה לדידן במידי דצריך שומא. אבל הרמב"ם ז"ל כתב... ונראה מדקדוק לשון זה דסבירא ליה ז"ל דאפי' רב יוסף לא פליג אלא שאינה מקודשת משעה ראשונה, אבל לאחר שומא מודה דמקודשת. ואע"ג דבשיראי לא נפקא מינה מידי דהא איפסיק הלכתא דלא צריכי שומא, נפקא מינה מיהת לאותן דברים שכתבנו למעלה דצריכי שומא.

קידש בטבעת בסתם, והאשה חשבה שהיא של זהב/כסף ואח"כ נתברר שהיא של נחושת:

* ר"ש משנץ (שו"ת בעלי התוס' סי' קלג, וכ"כ בשמו המרדכי[[518]](#footnote-519) [קידושין סי' תפח] ותשו' מיימוני[[519]](#footnote-520) [נשים סי' כ]) ומהר"ם[[520]](#footnote-521) (ד"ק סי' קז)- אע"פ שהחתן היה סבור שהיה של זהב, מ"מ אחרי שלא אמר בפירוש התקדשי לי בטבעת זו שהיא של זהב - הרי היא מקודשת. ואע"פ שנהגו העולם לקדש בשל זהב, מ"מ לא חשבינן ליה כדמפרש... ונראה אפילו אמרה האשה סבורה הייתי שהיה של זהב, אמרינן איהי דאטעיא נפשה (ל' הר"ש).
* רשב"א[[521]](#footnote-522) (החדשות סי' קסג)- יותר קרוב בעיני, אם היא גדולה שמתקדשת על ידי עצמה והיא כסתה פניה ולא ראתה הטבעת, שתהא בודאי מקודשת. ומכל מקום לצאת ידי כל ספק ראוי שיחזור ויקדשנה[[522]](#footnote-523) בטבעת אחרת, או אפילו באותה טבעת, ויטלנו ממנה ויתננו לה בקדושין, או אפילו לא יטלנו ממנה דהוי כפקדון אצלה, ובדרצתה ואמרה הן מתקדשת[[523]](#footnote-524). (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

ומה הדין אם אמרו העדים בפניה בשעת הקידושין שהיא של זהב:

* מהר"ם (בשו"ת בעלי התוס' סי' קלג, וכ"כ בשמו בתשובות מיימוניות[[524]](#footnote-525) [הל' נשים סי' כ])- אם אמרו העדים בפני האשה שהוא של זהב, יש לומר דאעדים קא סמכה. ואין לחלק בין אמר איהו ובין אמרו עדים. ומכל מקום, אף על פי שאנו מדמין, לא היינו עושים מעשה להפקיעה בלא גט. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])
* ריב"ן (בשו"ת בעלי התוס' [שם])- נראה דלא סמכה דעתה אפילו אי הוי שוה פרוטה בטבעת של נחשת, כיון דנהגו לקדש בשל כסף או בשל זהב. מדמשני פ"ק דקידושין חליפין איתא בפחות משוה פרוטה, ואשה בפחות משוה פרוטה לא מיקניא נפשה, ומשום הכי בטלו תורת חליפין מאשה לגמרי, אפילו בכלי שיש בו שוה פרוטה הכא נמי נראה דשום אשה לא סמכה דעתה להתקדש בנחשת מחמת כיסופא. ולא נהגו דילמא אתי לקדושי בטבעת פחות משוה פרוטה, לדברי רבי' משה מיימון ששיעור הפרוטה משקל חצי שעורה של כסף נקי. ואפילו אי הוי בו שוה פרוטה, איכא למימר דלא סמכה דעתה כיון דשמוהו העדים והאשה בשל זהב. ואף על גב דפסיק הילכתא שיראי לא צריכי שומא התם פי' אע"ג דלא בקיעי בשומא, ותלי טעמא דהא שוו חמשין. מיהו היכא דשיימינהו ואישתכח דלא שוו אינה מקודשת, כדאמרינן התם חמשין ולא שוו, הא לא שוו. וכ"ש זהב ונחשת דשני מינין הן. ועוד הכא ליכא למימר הכי דשמא אינו שוה... ואע"ג דאמר שמואל קדשה בתמרה מקודשת, חיישינן שמא שוה פרוטה במדי התם ידעה וקבלה לשם קידושין, רק חיישינן דילמא לית ביה שוה פרוטה. אבל הכא לא קבלה רק בתורת זהב והוו קידושין של טעות. ואפילו למ"ד בפ' המדיר קדשה בפחות משוה פרוטה כו' אם בעלו קנו, צריך לומר בעידי ייחוד, דאי לא תימא הכי הא קיי"ל המקדש אפילו בעד אחד אין חוששין לקידושין. ואין לומר דחופה קונה מדפריך התם ולרב הונא דאמר חופה קונה, ש"מ דלית הילכתא כוותיה. לכך יקדש שנית ויברכו לו ז' ברכות. ושלום יהודה בן הק"ר נתן לביא. וכן כתבו מה"ר אלעזר, וה"ר זוסמן, וה"ר שלמה בדכר"י.

האומר "התקדשי לי בטבעת זו בכמה שהיא שווה":

* מהר"ם (כ"כ בשמו האורחות חיים [הל' קידושין סי' יג])- אם קידשה בטבעת ואח"כ נמצא שאינו של זהב אלא של כסף מוזהב או של נחשת אומר הר"ם שהקידושין פסולים אא"כ אמר הרי את מקודשת לי בטבעת זו במה ששוה ואפילו אינה שוה אלא פרוטה שלכך נהגו העולם לומר לעדי הקידושין בשעת קידושין טבעת זו שוה פרוטה בפני האשה שאם יהיה אף מנחשת אין זה טעות משהודיעו לה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

האומר "התקדשי לי בזהב שבטבעת":

* מרדכי (קידושין סי' תפ בהגהה)- הורה בכור שור שאם אמר אדם "התקדשי לי בזהב של טבעת", אפילו יש בו אבן או אפילו יש לחוש שיש תחתיו בדיל או עופרת - מקודשת, דכיון שפירש בזהב שבו לא סמכה דעתה כי אם אזהב שבו ומקודשת.

**קידושין (פ"ק) ח ע"א:** דתניא: עגל זה לפדיון בני, טלית זה לפדיון בני - לא אמר כלום; עגל זה בחמש סלעים לפדיון בני, טלית זו בחמש סלעים לפדיון בני - בנו פדוי; האי פדיון היכי דמי?... לעולם דלא שוי, וכגון דקביל כהן עילויה; כי הא דרב כהנא שקיל סודרא מבי פדיון הבן, אמר ליה: לדידי חזי לי חמש סלעים. אמר רב אשי: לא אמרן אלא כגון רב כהנא, דגברא רבה הוא ומבעי ליה סודרא ארישיה, אבל כולי עלמא לא; כי הא דמר בר רב אשי זבן סודרא מאימיה דרבה מקובי, שוי עשרה בתליסר.

המקדש בדבר ששוה פחות מפרוטה, אבל לאשה הדבר הזה חשוב יותר מפרוטה:

* ר"ן (ד. ד"ה גרסי' בגמ')- נראה דהוא הדין למי שדרכו להתייקר באי זה חפץ שנותן בו לפעמים דמים הללו דמהני. ומיהו משמע דבעינן שיהא דרכו להתייקר בכיוצא בזה עד כדי דמים הללו, הא לאו הכי לא מצי אמר לדידי שוה לי. אלא שיש לתמוה על הרמב"ם (בכורים פי"א ה"ז) שכתב בנו פדוי, ולא חילק בין אם דרכו להתייקר בו או לאו. ומ"ה אני מסתפק במקדש בדבר שאינו שוה פרוטה אי מציא אמרה לדידי שוה, דאפשר דכיון דלא שוה מידי לאו כל הימנה לתת עליו תורת כסף, והכא שאני דכיון דודאי ממונא הוא כי אמר לדידי שוה לי מהני. ומיהו פשיטא לי דכשאין העדים יודעים שדרכה להתייקר בו לא מהני דה"ל כקידושין בלא עדים דלא מהנו אפילו שניהם מודים (קידושין סה.).

**שו"ע:**

אין מקדשין בפחות משוה פרוטה. ומיהו אם קדשה בחפץ סתם, אין צריך לשום אותו תחלה אם שוה פרוטה, אלא אם שוה פרוטה, מקודשת. ואפילו אם אמר לה: התקדשי לי בחפץ זה ששוה נ' זוז, ולא שמו אותו תחלה, אם נמצא אחר כך ששוה נ' זוז, מקודשת.

מי שזרק קדושין לאשה ולא היו שוין פרוטה, ולא הספיקו להגיע לידה עד שנתייקרו ועמדו על פרוטה: (פת"ש סק"א)

* מל"מ (פ"ד מה"א דין א)- בתשובת הרדב"ז כתב יד נשאל במי שזרק קדושין לאשה ולא היו שוין פרוטה ולא הספיקו להגיע לידה עד שנתייקרו ועמדו על פרוטה מהו בתר נותן אזלינן וליכא פרוטה ולא קא מחסר ולא מידי הלכך לא קני או דילמא בתר מקבל אזלינן והא איכא פרוטה והשיב הדבר ברור דבתר דידה אזלינן שהרי אינה מתקדשת אלא משעה שהגיעו המעות לידה וכשהגיעו היו שוין פרוטה. ואע"ג דכשנתנו הוא לא היה ש"פ ולא מחסר ולא מידי מ"מ קני מדין עבד כנעני דאע"ג דלא חסר מידי קני נפשי'. ותו דברשותו נתייקרה ועמדה על פרוטה וה"ה לעושה שליח לקדש לו אשה בחצי פרוטה ולא הספיק השליח לקדשה עד שעמד על פרוטה שהיא נמי מקודשת ולא אמרינן כיון שלא היה כאן ש"פ לא הוי שליחות דהא איכא כמה גדולים (ע"ל סי' ל"ה ס"ד) שאמרו דאפילו לא עשאו שליח כלל ואחרים אמרו אי ארצי קמיה וא"ל רצוני לקדש אשה פ' והלך זה וקידשה לו מקודשת וכ"ש הכא דהרי עשאו שליח בפועל בחצי פרוטה הלכך כיון שעמדה על ש"פ וקידשה לו הויא מקודשת דבתר מקבל אזלינן. וכן משמע ממאי דבעי רבא בפ"ק דקדושין שתי בנותיך לשני בני בפרוטה כו' (ע"ל סעיף ז' ובב"ש) הרי ברור מכאן דבתר מקבל אזלינן ונותן לא איכפת לן ובנ"ד דהגיע לידה פרוטה ליכא בעיא כלל דע"כ לא מבעיא לן התם אלא משום דבתר דידהו וליכא לכל חדא מנייהו פרוטה. ובגדולה מזו נסתפק הר"ן (עבה"ט סק"ד) אי נתן לה שוה חצי פרוטה והיא אמרה לדידי ש"פ וע"כ לא נסתפק אלא מפני שלא קיבלה ש"פ אבל היכא שקבלה ש"פ בנ"ד פשיטא ליה דמקודשת[[525]](#footnote-526).

אמר לה "התקדשי לי בחפץ זה ששוה נ' זוז" - ונמצא שווה פחות בשתות, או ששוה יותר בהרבה: (פת"ש סק"ג)

* קה"י- מדלא חילקו הפוסקים משמע דאם אינו שוה נ' זוז אפילו אם פחות משיעור אונאה אינה מקודשת כיון דאמר בנ' זוז אמרי' דלא מקני' נפשי' בפחות מסך זה דבהקנאה דידה לא שייך מחילה אפי' בפחות משיעור אונאה כמו אם אמר במנה זה ונמצא חסר דינר דבטלין הקדושין. ואם נמצא שהחפץ שוה הרבה יותר כגון שאמר המקד' בשוה נ' זוז ונמצא ששוה מאה נראה דהחפץ שלה וא"צ להחזיר הדמים דבזה שייך ג"כ לומר כדאמרי' בח"מ סימן רכ"ז ס"כ בחליפין שזה רוצה במחט יותר מבשריון ומבואר שם בסמ"ע דאפי' שמו אותו בתחלה ה"נ שייך לומר שזה רוצה באשה יותר מן החפץ.

## סעיף ב: קדשה בדבר שאין רוב העולם בקיאין בשומתו.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

יש אומרים שאם קדשה בדבר שאין בקיאין בשומתן ופעמים טועים בהם הרבה, כגון אבנים טובות ומרגליות וכיוצא בהם, ואמר לה: התקדשי לי באבן זו ששוה נ' זוז, צריך שומא, דלא סמכה דעתה. ויש מי שאומר שאפילו קידשה באבן סתם, ולא אמר לה ששוה נ' זוז, צריכה שומא[[526]](#footnote-527). ולכך נהגו לקדש בטבעת שאין בה אבן. הגה: ואם קדשה בטבעת שיש בו אבן, או בסתם טבעת ונמצא של נחושת, אע"פ שאין דרך לקדש בכך, חיישינן לקידושין (רשב"א תשב"ץ ורי"ו). ואפילו אמרו העדים תחת החופה שהוא של זהב, ונמצא נחושת, אע"ג דלענין דינא נראה דלא הוי מקודשת, אפ"ה יש להחמיר לענין מעשה (מהר"ם). ומ"מ נוהגין תחת החופה לשאול לעדים אם הטבעת שוה פרוטה, כדי שתדע הכלה שאין מקדשה רק בשוה פרוטה (א"ח בשם מהר"ם). גם נוהגין לכסות פני הכלות הצנועות, ואינן מקפידות במה מקדש אותן (רשב"א).

מי שקידש אשה, ופניה היו מכוסות, ורק אח"כ גילו פניה כדי שיוכלו העדים להעיד מי המתקדשת: (פת"ש סק"ה)

* קה"י- בחידושי מהרי"ט הביא בשם אביו המבי"ט ז"ל (עבה"ט לקמן סי' מ"ב סקי"ב ומ"ש שם סקי"ב-יג) באחד שקידש אשה אחת שהי' פניה מכוסות בשעת קידושין ולא ראו אותה אלא אח"כ כשהלכה לה החזירוה וגילו פניה כדי שיוכלו לדעת ולהעיד מי היא המתקד' והשיב המבי"ט דאין לחוש כלל לקדושין דהוי כמקד' בלא עדים ודימה זאת לתשו' הרשב"א סי' תש"ף דעדים ששמעו איך ראובן אמר ללאה ה"א מקודשת לי באתרוג זה ולא ראו הנתינה אף על גב שראו אח"כ האתרוג יוצא מת"י האשה לא הוי קידושין. ומהרי"ט ז"ל חילק בין לא ראו מעשה הקדושין, להיכא דראו מעשה הקידושין אלא שלא הכירו את האשה כיון שיכולין להחזיק בה ולראותה. ולענ"ד בפשיטות דהכא חשיב ידיעה וראיה כיון דמהני עדותן אם יראו שבעל איש אחר את האשה בפניהם כו', כמו שאם יראו עדים לאחד שהיו פניו מכוסה רצח לחבירו, וכי לא היו יכולין להעיד שאיש הלזה הרג לחבירו אף שאם היה מתרחק מהם לא הי' מכירין אותו ולא היו יכולין להעיד מ"מ בודאי מהני עדותן וחשיב שפיר ידיעה וראיה. ועוד כיון שלא זזו ידם עד שבדקוה וראוה בודאי הרי הוא כידיע' וראיה. דהא ודאי אם קידש אשה בפני עדים ולא בדקוה מקודם אם היא גדולה ואח"כ ראו אותה שהיא גדולה בודאי מקודשת.

## סעיף ג: קדשה בדבר שאינו שוה פרוטה.

**קידושין (פ"ק) יב ע"א:** אמר שמואל: קידשה בתמרה, אפילו עומד כור תמרים בדינר - מקודשת, חיישינן[[527]](#footnote-528) שמא שוה פרוטה במדי. והא אנן תנן, ב"ה אומרים: בפרוטה ובשוה פרוטה! לא קשיא: הא בקידושי ודאי, הא בקידושי ספק[[528]](#footnote-529)... ההוא גברא דאקדיש באבנא דכוחלא, יתיב רב חסדא וקא משער ליה[[529]](#footnote-530), אי אית ביה שוה פרוטה - אין, ואי לא - לא. ואי לית ביה שוה פרוטה לא? והא אמר שמואל: חיישינן! רב חסדא לא סבר ליה דשמואל. (ומשמע בגמרא דרב חסדא ורבנן לית להו דשמואל. וכתב הר"ן (ו: סוף דיבור ראשון) דמ"ה פסק בעל הלכות (הלכות גדולות הל' קידושין פג ע"א) דלא כשמואל. אבל הרי"ף (ו.) והרא"ש (סי' יז) פסקו כשמואל, וכ"פ הרמב"ם בפ"ד (הי"ט). וכתב הרב המגיד שכן דעת הגאונים והרמב"ן (יב. ד"ה חיישינן) והרשב"א (שם ד"ה חיישינן) ז"ל, ב"י)

קדשה בדבר שאינו שוה פרוטה באותה מדינה:

* טור- קדשה בדבר שאינו שוה פרוטה - הוי ספק קידושין[[530]](#footnote-531), וצריכה גט מספק להתירה לעלמא. ואם רוצה לקיימה, צריכה קידושין אחרים[[531]](#footnote-532). ואם קדשה אחר קדושין גמורים, יגרש ראשון ונושא שני, אבל לא יגרש שני וישא ראשון[[532]](#footnote-533). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

ומה הדין אם השני קדש אותה ובא עליה קודם שגרש הראשון:

* מהרי"ק (שורש פד סוף ענף ג)- זה שכתב רבינו "אם קידשה אחר יגרש ראשון ונושא שני" היינו דוקא כשאין שם אלא קידושין, אבל היכא שבא עליה השני טרם תתגרש מן הראשון הרי נאסרה על הראשון מספק כדין אשת איש שזינתה תחתיו, וכשם שנאסרה לבעל כך נאסרה לבועל... ואפילו נישאת ע"פ הוראת חכם - אסורה לזה ולזה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

ומה דין הולד:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם ילדה משני ולא גירש הראשון - הולד כשר, דנהי דחיישינן לקידושי ראשון להצריכה גט ולהוציאה משני אבל לא לפסול הולד ממנו[[533]](#footnote-534) (ל' הטור בשמו). (וכ"כ הרמ"א [בסע' הבא])

**ערכין (פ' שום היתומים) כד ע"א:** מתני':... אף על פי שאמרו: עבדים נמכרין בכסותן לשבח, שאם תלקח לו כסות בשלשים דינר משובח מנה, וכן פרה אם ממתינין אותה לאיטליס משובחת היא, וכן מרגלית אם מעלין אותה לכרך משובחת היא, אין להקדש אלא מקומו ושעתו. (ונחלקו המפרשים האם אמרינן הכי גם לגבי קידושי אשה)

קדשה בדבר שאינו שוה פרוטה באותה המדינה - והוא שווה פרוטה בודאי במדינה אחרת (ומה הדין אם אינו מתקיים):

* רמב"ם (פ"ד הי"ט)- קידשה באוכל או בכלי וכיוצא בו ששוה פחות מפרוטה - הרי זו מקודשת בספק וצריכה גט מספק, שמא דבר זה שוה פרוטה במקום אחר. הא למדת שכל המקדש בשוה כסף אם היה שוה פרוטה באותה המדינה - הרי אלו קידושי ודאי, ואם אינו שוה פרוטה - הרי אלו קידושי ספק. יראה לי שאם קידש בתבשיל או בירק שאינו מתקיים וכיוצא בהם[[534]](#footnote-535), אם לא היו שוה פרוטה באותו המקום - אינה מקודשת כלל, שהרי דבר זה אינו מגיע למקום אחר עד שיפסד ויאבד ולא יהיה שווה כלום[[535]](#footnote-536). (וכ"פ בשו"ע[[536]](#footnote-537))
* ר"י (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור) ורא"ש[[537]](#footnote-538) (סי' יז)[[538]](#footnote-539)- אפילו ידוע ששוה פרוטה בשום מקום - לא הוי קדושין ודאי, ולעולם הוי קידושי ספק, אפילו אינה מתקיימת להוליכו למקום ששוה פרוטה (ל' הטור בשם ר"י).
* רמב"ן (יב.) וריטב"א (יב.)- [[539]](#footnote-540)ואיני יודע אם שוה בודאי במדי פרוטה והוא דבר המתקיים אי הוו קידושי ודאי, ומשמע לי שאינן אלא ספק, שאין לקדושין אלא מקומן ושעתן בלבד, ואעפ"כ חששו לספקן[[540]](#footnote-541) (ל' הרמב"ן).
* רשב"א[[541]](#footnote-542) (יב.) ור"ן[[542]](#footnote-543) (ו. ד"ה אמר שמואל)- אי שוה פרוטה במדי - קידושי תורה הן[[543]](#footnote-544) (ל' הר"ן).

**קידושין (פ"ק) יב ע"א:** ההוא גברא דאקדיש באבנא דכוחלא[[544]](#footnote-545), יתיב רב חסדא וקא משער ליה, אי אית ביה שוה פרוטה - אין, ואי לא - לא. ואי לית ביה שוה פרוטה לא? והא אמר שמואל: חיישינן! רב חסדא לא סבר ליה דשמואל. אמרה ליה אימיה[[545]](#footnote-546): והא ההוא יומא[[546]](#footnote-547) דקדשה הוה ביה שוה פרוטה! אמר לה: לאו כל כמינך[[547]](#footnote-548) דאסרת לה אבתרא, (יב:) לאו היינו דיהודית[[548]](#footnote-549) דביתהו דרבי חייא, דהוית לה צער לידה[[549]](#footnote-550) אמרה ליה: אמרה לי אם: קיבל ביך אבוך קידושי[[550]](#footnote-551) כי זוטרת! אמר לה[[551]](#footnote-552): לאו כל כמינה דאימך דאסרת ליך עילואי. אמרי ליה רבנן לרב חסדא: אמאי? הא איכא סהדי באידית[[552]](#footnote-553) דידעי דבההוא יומא הוה ביה ש"פ! השתא מיהא לא ליתנהו קמן, לאו היינו דר' חנינא[[553]](#footnote-554)? דא"ר חנינא: עידיה בצד אסתן[[554]](#footnote-555) ותיאסר? אביי ורבא לא סבירא להו להא דרב חסדא[[555]](#footnote-556), אם הקילו בשבויה דמנוולה נפשה גבי שבאי[[556]](#footnote-557), ניקיל באשת איש? אישתאר מההיא משפחה[[557]](#footnote-558) בסורא ופרשו רבנן מינה, ולאו משום דסבירא להו דשמואל[[558]](#footnote-559), אלא משום דסבירא להו כאביי ורבא[[559]](#footnote-560). (וכתבו התוספות (שם) והאיכא סהדי באידית אין לפרש דליחוש דשמא איכא סהדי באידית, דא"כ אין לדבר סוף דלעולם איכא למיחש. והא נמי ליכא לפרש והא איכא סהדי דידעי דבההוא שעתא הוה ביה שוה פרוטה, דפשיטא דעל זה ראוי להחמיר. אלא נראה לפרש והאיכא סהדי כלומר יצא הקול שיש עדים באידית או במדינת הים [עכ"ל]. וכ"כ הר"ן ז"ל (ו: דיבור ראשון). וכתב עוד וקלא דלא אתחזק הוא, דאי אתחזק אפילו רב חסדא מודה דחיישינן ליה כדאיתא בפרק המגרש (גיטין פט:), אלא ודאי קלא דלא אתחזק הוא ומשום הכי לא חייש לה רב חסדא, ע"כ, ב"י. ופסק הרמ"ה כאביי ורבא)

קדשה בדבר שאנו לא יודעים אם היה שווה פרוטה בזמן הקידושין:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אי קדיש במידי דלא ידעינן השתא אי הוה שוה פרוטה בעידן קידושין או לא - אזלינן בתר השתא. ואי אית בה שוה פרוטה השתא - הוי קידושין ודאי, עד דמתברר בסהדי דלא הוה בעידן קידושין שוה פרוטה[[560]](#footnote-561). ואם אפשר להתברר ע"י עדים שהיה שוה פרוטה בשעת קידושין - חיישינן להו ולא שרינן לה, אפי' העדים רחוקים מכאן הרבה[[561]](#footnote-562). לא מיבעיא אם ידוע שיש עדים שיודעין, אלא אפי' יצא קול שיש עדים שיודעים שהיה שוה פרוטה - חיישינן להו. אבל לא אסרינן לה ע"פ אשה או ע"פ קרוב שאומר שהיו יודעים שהיה שוה פרוטה באותה שעה (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

קידש באוכל או בכלי וכיוצא בו, ששוה פחות משוה פרוטה, הרי זו מקודשת מספק, שמא דבר זה שוה פרוטה במקום אחר[[562]](#footnote-563). ויש אומרים שאם קידש בתבשיל או בירק שאינו מתקיים וכיוצא בהם, אם לא היה שוה פרוטה באותו מקום, אינה מקודשת כלל, שהרי דבר זה אינו מגיע למקום אחר עד שיפסיד ויאבד ולא יהיה שוה פרוטה.

אמר לה בפירוש שמקדשה בפרוטה, ונתן לה דבר שלדעתו שוה פרוטה, ושמו אותו ואינו שווה פרוטה: (פת"ש סק"ו)

* פת"ש (סק"ו)- עיין בס' מעין גנים (לקמן ס"ה) שהביא בשם הפ"י דדוקא בקידשה סתם {הוי ספק קידושין כנ"ל}, אבל אם אמר לה בפי' שמקדשה בפרוטה ושמו אותו ואינו ש"פ אז לא הוי אף קידושי ספק אף דש"פ במדי, מ"מ היא לא נתרצה לזה עד שיהא במקומה ש"פ, ותמה על הפוסקים שלא הזכירו מזה הדין כלל ע"ש. עיין בס' שעה"מ (פ"ד מה"א דין יט) שהוא ז"ל מסתפק בדין זה ע"ש. ועמש"ל ס"א סק"ג.

## סעיף ד: דין המקודשת מספק.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

הא דאמרינן שהיא מקודשת מספק שמא דבר זה שוה פרוטה במקום אחר, צריכה גט להתירה לעלמא. ואם רוצה לקיימה, צריכה קידושין אחרים. ואם קדשה אחר קידושין גמורים, יגרש ראשון ונושא שני, אבל לא יגרש שני וישא ראשון. הגה: ודוקא שלא בא עליה השני קודם גרושין, אבל בא עליה הרי נאסרה לראשון, וכשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל (מהרי"ק). (ועיין לקמן סי' מ"ו סעיף ה'). וי"א שאם ילדה משני ולא גירש ראשון, הולד כשר (רמ"ה).

## סעיף ה: קדשה בכמה דברים, וכל אחד בפני עצמו אינו שווה פרוטה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מו[[563]](#footnote-564) ע"א:** מתני': האומר לאשה התקדשי לי בתמרה זו התקדשי לי בזו, אם יש באחת מהן שוה פרוטה - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת[[564]](#footnote-565). בזו ובזו ובזו, אם יש שוה פרוטה בכולן - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת. היתה אוכלת ראשונה ראשונה - אינה מקודשת עד שיהא באחת מהן שוה פרוטה. גמ': בזו ובזו ובזו, אם יש בכולן ש"פ כו'. אהייא[[565]](#footnote-566)? אילימא ארישא[[566]](#footnote-567), מאי איריא אוכלת? אפי' מנחת נמי, דהא התקדשי לי בזו קאמר! אלא אסיפא[[567]](#footnote-568). ואפילו בקמייתא[[568]](#footnote-569)? והא מלוה היא[[569]](#footnote-570)! אמר רבי יוחנן: הרי שלחן והרי בשר והרי סכין, ואין לנו לאכול[[570]](#footnote-571). רב ושמואל אמרי תרוייהו: לעולם ארישא, ולא מיבעיא קאמר, לא מיבעיא מנחת, דאי איכא שוה פרוטה אין, אי לא לא, אבל אוכלת, הואיל ומיקרבא הנייתה[[571]](#footnote-572) - אימא גמרה ומקניא נפשה, קמ"ל. רבי אמי אמר: לעולם אסיפא, ומאי עד שיהא באחת מהן שוה פרוטה? עד שיהא באחרונה שוה פרוטה. אמר רבא: שמע מינה מדרבי אמי תלת: שמע מינה המקדש במלוה - אינה מקודשת, ושמע מינה המקדש במלוה ופרוטה - דעתה אפרוטה[[572]](#footnote-573), (מו:) ושמע מינה מעות בעלמא חוזרים... אמר רבא: (מז.) לא שנו[[573]](#footnote-574) אלא דאמר לה בזו ובזו ובזו[[574]](#footnote-575), אבל אמר לה באלו[[575]](#footnote-576) - אפילו אוכלת נמי מקודשת, כי קא אכלה - מדנפשה קאכלה. (ודבר פשוט הוא דכל אינה מקודשת דאמרינן הכא היינו לומר דאינה מקודשת בודאי אבל מכל מקום מקודשת מספק דחיישינן שמא שוה פרוטה במדי, ב"י)

קדשה בכמה דברים, וכל אחד בפני עצמו אינו שווה פרוטה:

* טור- אמר לה "התקדשי לי בתמרה זו התקדשי לי בתמרה זו", אם אין באחת מהן ש"פ - אינה מקודשת ודאי, שאינן מצטרפות כיון שהזכיר בכל אחת לבד קידושין. אם אמר לה "והתקדשי לי בזו ובזו" - כולן מצטרפות לשוה פרוטה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר "התקדשי לי בזו ובזו" והאשה אכלה חלק מהם לפני שגמר דבריו:

* טור- היתה אוכלת ראשונה ראשונה, אותן שאכלה כבר אינן מצטרפות, שאותן שאכלה נעשו כמלוה שלא חלו הקדושין עד שיגמור דבריו, נמצא שלא קבלתן בתורת קדושין והוה להו כמלוה ואין מקדשין במלוה. ואם יש בנשארות שוה פרוטה - מקודשת, דהוה ליה כמלוה ופרוטה שדעתה אפרוטה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר "התקדשי לי באלו" והאשה אכלה חלק מהם לפני שגמר דבריו:

* טור- אמר לה "התקדשי לי באלו", ואכלה אותם ראשונה ראשונה, גם אותם שאכלה מצטרפות לשוה פרוטה, כיון שגמר כל דבריו קודם שנתן לה כלום. א"כ כשנתן לה הראשונה בתורת קדושין באה לידה ומדידה קאכלה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם אמר "התקדשי לי בזו ובזו" והאשה אכלה חלק מהם אחרי שגמר דבריו:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הוא הדין נמי כי אמר בזו ובזו אם גמר כל דבריו קודם שקבלה אותן - כולן מצטרפות אפי' אכלה ראשונה ראשונה[[576]](#footnote-577). (וכ"ס בשו"ע [בסע' הבא])
* ר"י (כ"כ הטור בשמו)- אפילו גמר כל דבריו קודם שקבלה אותן - אינן מצטרפות, כיון שחלקן זו מזו[[577]](#footnote-578).

**שו"ע:**

האומר לאשה: התקדשי לי בתמרה זו, התקדשי לי בזו, התקדשי לי בזו, אם יש באחת מהן שוה פרוטה הרי זו מקודשת; ואם לאו, אינה מקודשת אלא מספק, שמא תשוה תמרה אחת פרוטה במקום אחר. ואם אמר לה: התקדשי לי בזו ובזו ובזו, כלן מצטרפות, שאם יש בכולן שוה פרוטה, מקודשת, ואם לאו, אינה מקודשת אלא מספק. היתה אוכלת ראשונה ראשונה, אם יש באחרונה שוה פרוטה מקודשת, ואם לאו אינה מקודשת אלא מספק. שאותם תמרים שאכלה הרי הן כמלוה, והמקדש במלוה אינה מקודשת, שאין קידושין אלא בתמרה אחרונה.

## סעיף ו: אמר לה "התקדשי לי באלו" ואכלה לפני שגמר דבריו.

עיין במקורות בסעיף ה.

**שו"ע:**

אם אמר לה: התקדשי לי באלו, ואכלה אותם ראשונה ראשונה, גם אותם שאכלה מצטרפות לשוה פרוטה, כיון שגמר כל דבריו קודם שנתן לה כלום, אם כן מיד כשנתן לה הראשונה, בתורת קידושין באה לידה, ומדידיה קאכלה. והוא הדין אם אמר: בזו ובזו, וגמר כל דבריו קודם שקבלה אותם, כולם מצטרפות אפילו אכלה ראשונה ראשונה. ויש מי שחולק בזה.

## סעיף ז: לשונות שיכולות להתפרש כחצאי קידושין.

**קידושין (פ"ק) ז ע"ב:** בעי רבא: חצייך בחצי פרוטה וחצייך בחצי פרוטה[[578]](#footnote-579), מהו? כיון דאמר לה חצי פרוטה - פסקה[[579]](#footnote-580), או דילמא מונה והולך הוא[[580]](#footnote-581)? אם תימצי לומר מונה והולך הוא, חצייך בפרוטה וחצייך בפרוטה[[581]](#footnote-582), מהו? כיון דאמר לה בפרוטה ופרוטה - פסקה למילתיה[[582]](#footnote-583), או דילמא כל ביומיה[[583]](#footnote-584) מונה והולך הוא? את"ל כל ביומיה מונה והולך הוא, חצייך בפרוטה היום וחצייך בפרוטה למחר[[584]](#footnote-585), מהו? כיון דאמר לה למחר - פסקה, או דילמא הכי קאמר לה: קדושין מתחלו מהאידנא, ומגמר לא ניגמרו עד למחר? שני חצייך בפרוטה מהו? הכא ודאי בחד זימנא קאמר לה, או דילמא אין אשה מתקדשת לחצאין כלל? תיקו. בעי רבא: שתי בנותיך לשני בני[[585]](#footnote-586) בפרוטה, מהו? בתר נותן ומקבל אזלינן והאיכא ממונא, או דילמא בתר דידהו אזלינן והא ליכא? תיקו. בעי רב פפא: בתך ופרתך בפרוטה, מהו? מי אמרינן בתך בחצי פרוטה ופרתך בחצי פרוטה, או דילמא בתך בפרוטה[[586]](#footnote-587) ופרתך במשיכה? תיקו. בעי רב אשי: בתך וקרקעך בפרוטה, מהו? בתך בחצי פרוטה וקרקעך בחצי פרוטה, או דילמא בתך בפרוטה וקרקעך בחזקה[[587]](#footnote-588)? תיקו. (וכתב **הרא"ש** (סי' ז) בשם ר"ח דכל הני בעיות עלו בתיקו ועבדינן בהו לחומרא. והרמב"ם ז"ל כתב בפ"ג (ה"י) דחצייך בחצי פרוטה וחצייך בחצי פרוטה או חצייך בפרוטה וחצייך בפרוטה מקודשת ודאי. סברתו בזה דזו היא שיטת הגאונים דכל אם תמצא לומר פשיטותא הוא, ואם כן נפשטו שתי בעיות הראשונות דכל ביומיה מונה והולך הוא. ונראה דבכאן אי אפשר לומר כן, דבעיא אחרונה שני חצייך בפרוטה לא קיימא אבעיא ראשונה ולא שייך בה אם תמצא לומר, ובה מסתברא למימר דמקודשת יותר מכולן כדקאמר תלמודא הכא ודאי בחד זימנא קאמר או דילמא אין אשה מתקדשת לחצאין כלל, וכיון דעלתה בתיקו כל שכן הראשונות, ואין אשה מתקדשת כלל לחצאין אלא ספק. עכ"ל הרא"ש ז"ל. **והר"ן** (ג ריש ע"ב) כתב קושיא זו בשם הראב"ד (השגות שם), ויישב אותה לדעת הרמב"ם. **והה"מ** כתב קושיא זו בשם הראב"ד והרשב"א (ז: ד"ה או דילמא), וכתב שאין דבריהם מוכרחים, דכיון דחזינן בגמרא דבהני אמרי את"ל מקודשת, ובתר הכי בעו הא דשני חצייך בפרוטה, משמע דאינהו ידעי בדקדוק הלשון טפי מינן. ואעפ"כ יש להחמיר כדבריהם ז"ל ואם פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר צריכה גט עכ"ל, ב"י)

לשונות שיכולות להתפרש כחצאי קידושין:

* ר"ח (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור) ראב"ד (בהשגות שם) ורא"ש (סי' ז)- אמר לה התקדשי לי חצייך בחצי פרוטה וחצייך בחצי פרוטה, או שאמר לה חצייך בפרוטה וחצייך בפרוטה[[588]](#footnote-589), או חצייך בפרוטה היום וחצייך בפרוטה למחר, או שני חצייך בפרוטה, או שאמר לחברו ב' בנותיך לשני בני בפרוטה, או בתך ופרתך בפרוטה, או בתך וקרקעתך בפרוטה - בכולהו הוי ספק קדושין ועבדינן לחומרא (ל' הטור בשם ר"ח). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ג ה"י)- אמר לה הרי חצייך מקודש לי בפרוטה וחצייך בפרוטה, או שאמר לה הרי חצייך מקודש לי בחצי פרוטה וחצייך האחר בחצי פרוטה - הרי זו מקודשת. אמר לה חצייך מקודש לי בפרוטה היום וחצייך בפרוטה למחר, שני חצייך בפרוטה, שתי בנותיך לשני בני בפרוטה, בתך מקודשת לי ופרתך מכורה לי בפרוטה, או בתך וקרקעך לי בפרוטה - בכל אלו מקודשת בספק.

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי לי חצייך בחצי פרוטה וחצייך בחצי פרוטה, או שאמר לה: חצייך בפרוטה וחצייך בפרוטה, או חצייך בפרוטה היום וחצייך בפרוטה למחר, או שני חצייך בפרוטה, או שאומר לחבירו: שתי בנותיך[[589]](#footnote-590) לשני בני[[590]](#footnote-591) בפרוטה, או בתך מקודשת לי ופרתך מכורה לי בפרוטה[[591]](#footnote-592), או בתך מקודשת לי וקרקעך מכורה לי בפרוטה, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף ח: קידושין לחצאין.

**קידושין (פ"ק) ז ע"ב:** אמר רבא: התקדשי לי לחציי - מקודשת, חצייך מקודשת לי - אינה מקודשת. אמר ליה אביי לרבא: מאי שנא חצייך מקודשת לי דאינה מקודשת? אשה אמר רחמנא - ולא חצי אשה, ה"נ איש אמר רחמנא - ולא חצי איש! **א"ל**: הכי השתא, התם איתתא לבי תרי[[592]](#footnote-593) לא חזיא, אלא גברא מי לא חזי לבי תרי? וה"ק לה, דאי בעינא למינסב אחריתי נסיבנא.

קידושין לחצאין:

* טור- הרי את מקודשת לי לחצאין - מקודשת. אבל אי אמר חצייך מקודשת לי, או הרי את מקודשת לי ולפלוני[[593]](#footnote-594) - אינן קדושין. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' השולח) מג ע"א:** איבעיא להו: מי שחציו עבד וחציו בן חורין שקידש בת חורין, מהו? אם תמצא לומר בן ישראל שאמר לבת ישראל התקדשי לחציי - מקודשת, דחזיא לכוליה, הא לא חזיא לכוליה; ואם תמצא לומר בן ישראל המקדש חצי אשה - אינה מקודשת, דשייר בקנינו, והא עבד לא שייר בקנינו, מאי?[[594]](#footnote-595)... אמר רבא: כשם שהמקדש חצי אשה אינה מקודשת, כך חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה - אין קדושיה קדושין. דרש רבה בר רב הונא:... אף על פי שאמרו: המקדש חצי אשה אינה מקודשת, אבל חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה - קדושיה קדושין; מ"ט? התם שייר בקנינו, הכא לא שייר בקנינו. אמר רב ששת: כשם שהמקדש חצי אשה אינה מקודשת, כך חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה - אין קידושיה קידושין. (ויתבאר בסוף סימן מ"ד, ב"י)

מי שחציו עבד וחציו בן חורין שקדש בת חורין (וכן להפך):

* טור- מי שחציו עבד וחציו בן חורין שקדש בת חורין - הוו ספק קדושין וצריכה גט מספק. המקדש מי שחצייה שפחה וחציה בת חורין - הוו קדושין לחייב עליה אשם וצריכה גט.

**שו"ע:**

האומר לאשה: התקדשי לחציי, הרי זו מקודשת. הא למה זה דומה, לאומר לה: תהיה אשתי את ואחרת, שנמצא שאין לה אלא חצי איש. אבל אם אמר: חצייך מקודשת לי, אינה מקודשת, שאין אשה אחת ראויה לשנים. וכן האומר: הרי את מקודשת לי ולזה, אינה מקודשת.

## סעיף ט: קדשה בפחות משוה פרוטה ושלח לה אח"כ סבלונות.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ ע"א:** מתני': המקדש שתי נשים בשוה פרוטה, או אשה אחת בפחות משוה פרוטה, אף על פי ששלח סבלונות לאחר מכאן (נ:) - אינה מקודשת, שמחמת קידושין הראשונים שלח. וכן קטן שקידש.

קדשה בפחות משוה פרוטה ושלח לה אח"כ סבלונות:

* טור- קדשה בפחות משוה פרוטה ושלח לה אחר כך סבלונות - לא חיישינן שמא שלח לה לשם קידושין, ואפי' ספק קידושין לא הוו. וכתב הרמ"ה ודוקא דקדיש בכספא, אבל קדיש במידי אחרינא דיקיר וזילא אפילו אין בו שוה פרוטה - חיישינן שמא שוה פרוטה במדי[[595]](#footnote-596). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' המדיר) עד[[596]](#footnote-597) ע"א:** אמר רב עולא בר אבא אמר עולא אמר רבי אלעזר: המקדש במלוה ובעל, על תנאי ובעל, בפחות משוה פרוטה ובעל - דברי הכל צריכה הימנו גט. אמר רב יוסף בר אבא אמר רבי מנחם א"ר אמי[[597]](#footnote-598): המקדש בפחות משוה פרוטה ובעל - צריכה הימנו גט, בהא הוא דלא טעי, אבל בהנך[[598]](#footnote-599) טעי. אמר רב כהנא משמיה דעולא: המקדש על תנאי ובעל - צריכה הימנו גט, זה היה מעשה, ולא היה כח בחכמים להוציאה בלא גט. (וכתב הרא"ש בפרק המדיר (כתובות סו"ס יא) דהא דאמרינן דבועל לשם קידושין היינו בדאיכא עדי יחוד דאמרינן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה [עכ"ל], ב"י. (וכ"פ בשו"ע))

קדש במלוה/על תנאי/בפחות משוה פרוטה, ובעל בפני עדים:

* רמב"ם (פ"ז הכ"ג)- המקדש על תנאי וכנס סתם או בעל סתם - הרי זו צריכה גט אע"פ שלא נתקיים התנאי, שמא ביטל התנאי כשבעל או כשכנס. וכן המקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה וחזר ובעל סתם בפני עדים - צריכה גט, שעל בעילה זו סמך ולא על אותן הקידושין הפסולין. חזקה היא שאין אדם מישראל הכשרים עושה בעילתו בעילת זנות והרי בידו עתה לעשותה בעילת מצוה[[599]](#footnote-600).
* רי"ף (לד:)- המקדש בפחות משוה פרוטה ובעל - צריכה הימנו גט, חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות[[600]](#footnote-601).
* טור[[601]](#footnote-602) (כאן ובסי' כח ובסי' לט)- אם קידשה במלוה או בפחות מש"פ ואח"כ בא עליה סתם בפני עדים - צריכה גט, שודאי בעל לשם קידושין. אבל אם קדש על תנאי ובעל - צריכה גט מספק.
* רא"ש (פ"ז סי' יא-יב) ור"ן (שם לד: ד"ה גרסי' אמר רב)- מחוורתא דפסקא דפחות משוה פרוטה צריכה גט בודאי, אבל מלוה הרי הוא כעל תנאי וצריכה גט מספק (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע [כאן, בסי' כח סט"ז ובסי' לח סל"ה])
* י"א (הביאם הר"ן [שם])- בפחות משוה פרוטה נמי אינה צריכה גט אלא מספק, כיון דלא אשכחן איפכא בגמרא בהדיא. (וכ"פ הרמ"א [סי' כח סט"ז וסי' לח סל"ה])

קטן קידש אשה, וכשהגדיל שלח לה סבלונות וגם נתיחד עמה - האם היא צריכה ממנו גט: (דרכ"מ אות ו)

* רא"ש (כלל לה סי' ו) וטור (סי' מג)- אשר שאלת קטן שקידש אשה וכשהגדיל שלח לה סבלונות וגם נתיחד עמה אם היא צריכה ממנו גט. תשובה: צריכה ממנו גט, ולא בשביל קדושין, שקדושי קטן לאו כלום הוא, וגם לא בשביל הסבלונות, אלא בשביל הייחוד. דתניא בפ' המדיר (עג:) קדשה בטעות ובפחות משוה פרוטה וכן קטן שקדש אע"פ ששלח סבלונות אח"כ אינה מקודשת, ואם בעלו קנו דאדם יודע שאין קדושי קטן כלום ובעל לשם קידושין. והייחוד שאחר הקידושין הוא כמו ביאה. כדתניא בפ' נערה שנתפתתה (מח:) הלך האב עם שלוחי הבעל או שהיתה לה חצר בדרך ונכנסה עמו ללון אע"פ שכתובתה בבית בעלה מתה אביה יורשה. מסרה האב לשלוחי הבעל או שהיתה לו חצר בדרך ונכנסה עמו לנישואין אף על פי שכתובתה בבית אביה אם מתה הבעל יורשה. ופריך גמרא הא גופא קשיא אמרת נכנסה עמו ללון טעמא דללון הא סתמא לשם נשואין אפילו בחצר דידה. אימא סיפא נכנסה עמו לשם נשואין טעמא דלשם נשואין הא סתמא ללון ואפילו בחצר דידיה, ומשני תנא סתמי קתני סתם חצר דידה ללון חצר דידיה לנישואין. אלמא חזינן כשמהלכין בדרך ונכנסו לחצר יחד חשיב הייחוד כביאה והרי היא כאשתו[[602]](#footnote-603). כ"ש הכא שנכנסו למקום סתר לשם הייחוד דחשיב הייחוד כביאה והרי היא כאשתו וצריכה גט (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

אדם שקידש אשה, וחשב שקידושיו קידושין, אך הן לא, ובעל - האם צריך לקדש שנית: (דרכ"מ אות ו)

* ר"ש משאנץ (כ"כ בשמו בתשובת מיימוניות [נשים סי' יט], וכן הוא בשו"ת בעלי התוס' סי' קלג[[603]](#footnote-604))- וששאלת אדם הנשוי אשה ויש לו בנים הימנה ונמצאו הקידושין שלא היה בהן ש"פ. מה קפידא יש בדבר... ומיהו צריך לחזור ולקדשה, ואפילו למ"ד בפרק המדיר (עג:) קדשה בפחות מש"פ אם בעל קנה, האמר התם משום דאדם יודע דאין קידושין בפחות מש"פ ובעל לשם קידושין, אבל הכא היה סבור שיש בהן ש"פ. (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ש משנץ (כ"כ בשמו המרדכי [קידושין סי' תפח])- אחד שקדש בטבעת של כסף והיא סבורה שהוא של זהב, ושאלו דשמא קדושי טעות הן כמו שמפרש ר"ת גבי מקדש בטבעת שיש בה אבן. והשיב דלאו קדושי טעות הן שהרי יש באותו טבעת ש"פ ובהא סמכה דעתה רק שיהא כשיעור שוה קדושין. ותדע שהרי בשעת קדושין אין שמין רק ששוה פרוטה, ובהא סמכה דעתה וא"צ לקדשה שנית, ואפילו היו קדושין ראשונים טעות אם בעל קנה וא"צ קדושין אחרים כדפרישית בתשובה.

**שו"ע:**

קדשה בכסף פחות משוה פרוטה, אף על פי ששלח לה סבלונות אחר כך, אין חוששין ששלח אותן סבלונות לשם קידושין. אבל אם קדשה בפחות משוה פרוטה, ואחר כך בא עליה סתם בפני עדים, צריכה גט, שודאי בעל לשם קידושין. הגה: ה"ה קטן שקידש ונתגדל אצלה, צריכה גט, דודאי בעל כשהגדיל לשם קידושין (רא"ש וטור). ודוקא בכה"ג, שכל אדם יודע דאין קדושי קטן או בפחות מפרוטה כלום, ולכן בעל לשם קידושין. אבל במקום דאיכא למיטעי, צריך קידושין אחרים (תשו' מיימוניות בשם ר"ש משאנץ).

# סימן לב: כיצד האשה מתקדשת בשטר, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: קידושין בשטר כיצד.

**קידושין (פ"ק) ט[[604]](#footnote-605) ע"א:** ת"ר: בשטר כיצד? כתב לו על הנייר או על החרס אף על פי שאין בו שוה פרוטה בתך מקודשת לי, בתך מאורסת לי, בתך לי לאינתו - הרי זו מקודשת... ואמר רבא אמר רב נחמן: כתב לו על הנייר או על החרס אף על פי שאין בו שוה פרוטה בתך מקודשת לי, בתך מאורסת לי, בתך לי לאינתו, בין ע"י אביה בין ע"י עצמה - מקודשת, מדעתו - והוא שלא בגרה; כתב לה על הנייר או על החרס אף על פי שאין בו שוה פרוטה הרי את מקודשת לי, הרי את לי לאינתו, הרי את מאורסת לי - מקודשת, בין ע"י אביה בין ע"י עצמה, מדעתה - והוא שבגרה. בעי ר' שמעון בן לקיש: שטר אירוסין שכתבו שלא לשמה, מהו? הויות ליציאות מקשינן, מה (ט:) יציאה בעינן לשמה, אף הוייה בעינן לשמה, או דלמא הויות להדדי מקשינן, מה הוייה דכסף לא בעינן לשמה, אף הוייה דשטר לא בעינן לשמה? בתר דבעיא הדר פשטה: הוייה ליציאה מקשינן, דאמר קרא: ויצאה והיתה. איתמר: כתבו לשמה ושלא מדעתה, רבא ורבינא אמרי: מקודשת. רב פפא ורב שרביא אמרי: אינה מקודשת. אמר רב פפא: אימא טעמא דידהו, ואימא טעמא דידי; אימא טעמא דידהו: דכתיב ויצאה והיתה, מקיש הוייה ליציאה, מה יציאה לשמה ושלא מדעתה, אף הוייה נמי לשמה ושלא מדעתה; ואימא טעמא דידי: ויצאה והיתה, מקיש הוייה ליציאה, מה יציאה בעינן דעת מקנה, אף הוייה בעינן דעת מקנה. מיתיבי: אין כותבין שטרי אירוסין ונשואין אלא מדעת שניהן; מאי לאו שטרי אירוסין ונשואין ממש! לא, שטרי פסיקתא; וכדרב גידל אמר רב, דאמר רב גידל אמר רב: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, לבתך? כך וכך, עמדו וקדשו - קנו, הן הן הדברים הנקנים באמירה. (וכתב **הרי"ף** (ה:) ההוא שנויא הוא ולא סמכינן עליה, דהא רב אשי דהוא בתרא הכי אוקמה בפרק הנושא את האשה (כתובות קב:) בשטרי אירוסין ממש כרב פפא ורב שרביא, למימרא דהלכתא כוותייהו. עכ"ל. והביא **הר"ן** (ה:) את דברי הרי"ף וכתב- אבל יש מי שפירש הסוגיא דשם בענין אחר... ולפי זה אין להביא ראיה דסבירא ליה לרב אשי כרב פפא, דאדרבה לרב אשי מיתוקמא ליה שפיר בשטרי פסיקתא ומסייעא ליה, וזהו דעת הר"ז הלוי ז"ל, ולפיכך כתב דכיון דהכא לא איפסיקא הלכתא כמאן - ספיקא הוא... ואחרים פסקו כרבא וכרבינא משום דרבינא בתרא. וליתא... ומ"מ רב נטרונאי גאון ז"ל ובעל הלכות ז"ל פסקו כרבא ורבינא. ורבינו חננאל ז"ל אחר שפסק כרב פפא ורב שרביא כתב וי"א דהלכתא כרבא ורבינא וצריך עיון. ולפיכך אין הדבר יוצא מדין ספק. ודעת הר"ם במז"ל בפ"ג מהלכות אישות כדברי הרב אלפסי ז"ל. עכ"ל הר"ן)

קידושין בשטר כיצד:

* טור- בשטר כיצד, כותב לה על הנייר או על החרס[[605]](#footnote-606) אע"פ שאין בו שוה פרוטה "הרי את מקודשת לי", או באחד מהלשונות, ונותנו לה[[606]](#footnote-607) בפני שני עדים. וצריך לכותבו מדעתה ולשמה. ואם שלא לשמה כותבו - אינן קדושין. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתבו שלא מדעתה:

* רי"ף (ה:) ורמב"ם (פ"ג ה"ד)- אינה מקודשת.
* רב נטורנאי (כ"כ הר"ן [שם] בשמם) ובה"ג (סוף הל' קידושין פד ע"א)- מקודשת.
* רז"ה (המאור ה:) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רמב"ן (ט:) רא"ש (פ"א סי' טז) ור"ן (ה:)- כיון דאיפליגו בה רבוותא עבדינן לחומרא (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

כשהאשה מקבלת את קידושיה ע"י שליח/אביה - האם צריך לכתוב מדעת השליח/אביה או מדעת האשה:

* רמב"ם (פ"ג הי"ח)- אם שליח האשה הוא שמקבל הקידושין... וכן המקדש על ידי האב... אם קידש בשטר - אינו כותבו אלא מדעת האב או מדעת השליח. (וכ"ס בשו"ע [סי' לו ס"א])
* רמב"ן (ט:)- מסתברא דהיכא דשויתיה שליח לקבלה - אין שטר הקדושין נכתב מדעתו, כדקיי"ל (גיטין סו:) גבי גט דאפילו באומר אמרו גט פסול או בטל הוי, והכא נמי מהתם גמרינן, מה התם דעת מקנה בעינן ולא שלוחו, אף כאן דעת מקנה ולא שלוחו ואפילו באומר אמרו. וראיתי לרב ר' משה ז"ל שכתב ואם קדש בשטר אינו כותבו אלא מדעת האב או מדעת השליח, ואינו נכון לדעתי.

**שו"ע:**

בשטר כיצד, כותב לה על הנייר או על החרס, אף על פי שאין בו שוה פרוטה, הרי את מקודשת לי, ונותנו לה בפני עדים. וצריך שיכתוב אותו לשם האשה המתקדשת, כמו בגט. ואם כתבו שלא לשמה, אינה מקודשת. ואינו כותבו אלא לדעתה. ואם כתבו שלא לדעתה, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף ב: המקדש בשטר פסול.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מח[[607]](#footnote-608) ע"א:** כתנאי: התקדשי לי בשטר - ר"מ אומר: אינה מקודשת, ור' אלעזר אומר: מקודשת, וחכ"א: שמין את הנייר, אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת; האי שטר ה"ד? אילימא שט"ח דאחרים, קשיא דר"מ אדר"מ! אלא בשט"ח דידה, ובמקדש במלוה קא מיפלגי! א"ר נחמן בר יצחק: הכא במאי עסקינן כגון שקדשה בשטר שאין עליו עדים... ואי בעית אימא: כגון שכתבו שלא לשמה, ובדר"ל קמיפלגי... ואי בעית אימא: דכ"ע אית להו דר"ל, והכא במאי עסקינן - שכתבו לשמה ושלא מדעתה, ובפלוגתא דרבא ורבינא ורב פפא ורב שרביא קמיפלגי. דאיתמר: כתבו לשמה ושלא מדעתה - רבא ורבינא אמרי: מקודשת, רב פפא ורב שרביא אמרי: אינה מקודשת.

המקדש בשטר פסול - האם מקודשת כשהנייר שווה פרוטה:

* רמ"ה (כ"כ בשמו הטור ורי"ו [נכ"ב ח"א קפא ע"א]) ור"ן[[608]](#footnote-609) (א: ד"ה בשטר)- אע"פ שהשטר פסול לקדש בו שמין הנייר, אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת. ואם אין בו שוה פרוטה - הוי ספק קידושין[[609]](#footnote-610) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על פי שהשטר פסול לקדש בו, שמין את הנייר, אם יש בו שוה פרוטה, מקודשת. ואם לאו, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף ג: כתיבת שם האשה בשטר כשמקדש ע"י שליח/אביה.

**קידושין (פ"ק) ט ע"א:** ת"ר: בשטר כיצד? כתב לו על הנייר או על החרס אף על פי שאין בו שוה פרוטה בתך מקודשת לי, בתך מאורסת לי, בתך לי לאינתו - הרי זו מקודשת... ואמר רבא אמר רב נחמן: כתב לו על הנייר או על החרס אף על פי שאין בו שוה פרוטה בתך מקודשת לי, בתך מאורסת לי, בתך לי לאינתו, בין ע"י אביה בין ע"י עצמה - מקודשת, מדעתו - והוא שלא בגרה; כתב לה על הנייר או על החרס אף על פי שאין בו שוה פרוטה הרי את מקודשת לי, הרי את לי לאינתו, הרי את מאורסת לי - מקודשת, בין ע"י אביה בין ע"י עצמה, מדעתה - והוא שבגרה.

האם צריך לכתוב את שם האשה בשטר כשמקדשה ע"י שליח/אביה:

* רשב"א (החדשות סי' ריא)- ובתך מקודשת לי שאמרת שהיא מקודשת אע"פ שאינו מזכירה בשם, ואע"פ שהוקשה הויה ליציאה, אם דעתך לומר שכל הויות של קדושין הוקשו ליציאה, הא ליתא... ולא לכל דבר הוקשו הויה ויציאה... ואף כאן אפשר דאינו צריך לכתוב בתוך שטר האירוסין "בתך פלונית". אלא, אם אין לו אלא בת אחת יכתוב סתם לשמה ויתננו לו. ואפשר דכתב לו על הנייר ועל החרס אע"פ שאין בו שוה פרוטה בתך מקודשת לי דאמר רב נחמן בין ע"י אביה בין ע"י עצמה מקודשת מדעתו, דילמא בכותב "בתך **פלונית**" לכשתמצא לומר דאף להזכרת השם ממש הוקשו, וכן היא כתובה אצלי.
* רמב"ם (פ"ג הי"ח)- שליח האיש שקידש אומר לה הרי את מקודשת לפלוני בכסף זה או בשטר זה, ואם שליח האשה הוא שמקבל הקידושין אומר לו הרי פלונית ששלחה אותך מקודשת לי, והוא אומר לו קידשתיה לך או ארסתיה לך או נתתיה לך לאשה וכל כיוצא בזה. וכן המקדש על ידי האב אומר לו הרי בתך פלונית מקודשת לי והוא אומר לו קדשתיה לך...[[610]](#footnote-611).

שטר קידושין מחובר לקרקע:

* רשב"א (סי' אלף רכו, וכן בח"א סי' תר[[611]](#footnote-612))- הרב בעל העיטור (הל' קידושין עז ע"ג) כתב שאינה מקודשת משום דמקשינן הויה ליציאה. וכן מוכח לכאורה בפ"ק דגיטין (ט.) גבי בשלשה דרכים שוו גיטי נשים לשחרורי עבדים. דאקשי' וליתני מחובר לקרקע ופריק מילתא דליתא בקידושין קתני מילתא דאיתא בקידושין לא קתני. אלמא קידושין ליתנהו במחובר לקרקע. אבל דעתי נוטה שהיא מקודשת[[612]](#footnote-613), מדתניא בתוספתא דמסכת קידושין המקדש באשרה ובפירותיה בעיר הנדחת וביושביה בבימוס ובמה שעליו במרקוליס ובמה שעליו ובכל דבר שחל עליו איסור עבודה זרה, כלם אע"פ שמכרן וקדש בדמיהן - אינה מקודשת. קתני באשרה ובעיר הנדחת שהם קרקע ומחובר לקרקע, וטעמא משום שחל שם איסור עליו, הא בעלמא - מקודשת.

שטר קידושין מאיסורי הנאה:

* רשב"א (ח"א סי' תרג)- שאלת עוד: על מה שנדרה הנאה מפלוני וקדשה שאינן קידושין. אם נאמר כן במקדש בשטר אחר שאפשר לכתוב על איסורי הנאה אם לאו? תשובה: תחלת כל דבר אנו צריכין לדעת אם נכתבו שטרי קידושין באיסורי הנאה אם מקודשת. ונראה לי דמקודשת, דהא קיי"ל בגט שכתבו באיסורי הנאה דמגורשת כדאיתא בהמביא תניין (כא.) ומקשינן הויה ליציאה. וכדאיתא נמי בפ"ק דגיטין בגמ' (ט.) בשלשה דברים שוו גיטי נשים לשחרורי עבדים. ואקשינן ותו ליכא. ואסיקנא דכי קתני מילתא דליתא בקידושין, מילתא דאיתא בקידושין לא קתני. ואם איתא ליתני כתבו על איסורי הנאה דליתא בקידושין... ובירושלמי נחלקו בפ"ק דקידושין (ה"א) על ההיא דכתבו על איסורי הנאה, דגרסי' התם: כתבו על דבר שהוא אסור בהנאה. כלומר כתב הגט. תני זוכן. מעשה בא לפני רבי ואמר מגורשת. רבי אליעזר אומר אינה מגורשת. הויין בה רבנן מאן דאמר מגורשת מקודשת. ומאן דאמר אינה מגורשת אינה מקודשת. פליגין רבנן דקיסרי בשם רבי יעקב ברבי אחא, מאן דאמר מגורשת מקודשת איסורי הנאה מדבריהם. ומאן דאמר אינה מגורשת מקודשת איסורי הנאה מדברי תורה. והקשו באיסורי מדבריהם מקודשת לית הדא פליגא לרבי מאיר דאמר המקדש בחמץ בי"ד משש שעות ולמעלה לא עשה כלום. תמן בגופו קדש ברם הכא בהנאה שלו קדש. מעתה אי אפילו באיסורי הנאה דבר תורה אתתא מקודשת מה בינו ולשטר דשאין בו שוה פרוטה? תמן אינו ראוי להשלים עליו ברם הכא ראוי להשלים עליו. וכדאמרינן התם בגיטין על ההיא דשלחו מתם אף אנן נמי תנינן על עלה של זית. שאני עלה של זית דחזי לאיצטרופי. ואע"ג דסתמא אמרוה לההיא דשלחו מתם וקבעו בהילכתא ולא חלפן בין איסור דבריהם לשל תורה. מכל מקום כיון דפרישו עלה בהדיא דלא איתמרא אלא באיסורים דרבנן, נקטינן כוותיה, אע"ג דבגמרא איתמרא כוותיה סתמא. ומכל מקום אפילו תימצי לומר דגמרין פליגא אגמרא דבני מערבא וקסבר בגמרא דלא שנא באיסורי הנאה דרבנן ולא שנא בדאורייתא מגורשת. אפילו הכי לגבי קידושין לא אשכחן בגמרא הכין.

**יבמות (פ' ד' אחין) לא ע"ב:** אלא אמר רבא: כל שיש בקידושין יש בגירושין, ויש בגירושין מה שאין בקידושין, וזהו דגירושין לאו דוקא, אלא משום דתנא זהו בקידושין, תנא נמי זהו בגירושין. וזהו דקידושין למעוטי מאי? למעוטי זמן, דליכא בקידושין.

זמן בשטר קידושין, וכן שטר שאין בו אלא עד אחד, וכן שטר בכתב ידו ללא עדים:

* נמוק"י (פ' ארבעה אחין ח:, הביאו הדרכ"מ [אות ב])- נמצינו למדין דשטר קדושין דאין בו זמן - כשר לגמרי ואפילו מדרבנן, דלא תקון רבנן ביה זמן[[613]](#footnote-614). משמע דבכל האחרים שוין קדושין לגרושין לפסול, כלומר שאין פסולן אלא מדרבנן. ויש מרבוותא מגמגמין בזה לפי דס"ל דלענין קדושין פסולין נינהו מדאורייתא, לפי שאין דבר שבערוה פחות משנים וטעמא דבגירושין כשר מדאורייתא היינו משום דכתיב וכתב לה. ואחרים כתבו דגרושין נמי דבר שבערוה הוא אלא דאכשר רחמנא כתב ידו משום דחשוב כעדים למעבד מעשה שטרא ואפילו בגרושין דבעינן כריתות ולהקל, וכ"ש בקידושין שבא לאסור ולהחמיר וכיון דאתקש יציאה להויה ילפינן לגמרי. ולפי זה כתב בכתב ידו ואין עליו עדים - כשר מן התורה ופסול מדרבנן, וצרתה חולצת ולא מתייבמת. וגבי כתב בכתב סופר ואין בו אלא עד אחד - כ"ש דאיכא לאכשורי בשטר קידושין. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ד])

**שו"ע:**

אם היא קטנה או נערה ומקדש על ידי אביה בשטר, כותב: בתך מקודשת לי.

## סעיף ד: כנ"ל.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

ויש מי שאומר שצריך שיזכיר שמות האיש והאשה בשטר קידושין, כשם שצריך להזכירם בגט. הגה: כתבו על דבר המחובר לקרקע (הה"מ), או על איסורי הנאה[[614]](#footnote-615) (רשב"א), י"א שהוא פסול. ויש מכשירים[[615]](#footnote-616) (רשב"א). ואין צריך לכתוב זמן בשטר קידושין (רי"ו ונמוק"י). כתבו בכתב ידו ואין עליו עד, מקודשת מספק (נמוק"י). נתן לה שטר ואמר: על מנת שהנייר שלי, אינה מקודשת (ר"ן).

# סימן לג: כיצד האשה מתקדשת בביאה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: קידושין בביאה.

**קידושין (רפ"ק) ב ע"א:** מתני': האשה נקנית בשלש דרכים, וקונה את עצמה בשתי דרכים. נקנית בכסף, בשטר, ובביאה... גמ'(ט:): ובביאה. מנא לן? אמר ר' אבהו א"ר יוחנן: דאמר קרא: בעולת בעל, מלמד, שנעשה לה בעל על ידי בעילה. א"ל ר' זירא לר' אבהו: ואמרי לה: ר"ל לרבי יוחנן: כעורה זו ששנה רבי: ובעלה - מלמד שנקנית בביאה! אי מהתם, הוה אמינא עד דמקדש[[616]](#footnote-617) והדר בעיל, קמ"ל. מתקיף לה ר' אבא בר ממל: אם כן[[617]](#footnote-618), נערה המאורסה דאמר רחמנא בסקילה, היכי משכחת לה? אי דאקדיש והדר בעיל, בעולה היא[[618]](#footnote-619), אי דאקדיש ולא בעיל, לאו כלום הוא! אמרוה רבנן קמיה דאביי: משכחת לה, כגון שבא עליה ארוס שלא כדרכה[[619]](#footnote-620). א"ל אביי[[620]](#footnote-621): עד כאן לא פליגי רבי ורבנן - אלא באחר, אבל בעל, דברי הכל אם בא עליה שלא כדרכה - עשאה בעולה... (י.) איבעיא להו: ביאה, נשואין עושה או אירוסין עושה[[621]](#footnote-622)? נפקא מינה ליורשה וליטמא לה ולהפר נדריה, אי אמרת נשואין עושה, יורשה ומיטמא לה ומיפר נדריה, ואי אמרת אירוסין עושה, אינו יורשה ואינו מיטמא לה ואינו מיפר נדריה, מאי? (ובעו אביי ורבא למיפשטא דאירוסין עושה, ודחי להו תלמודא. וכתב הרא"ש (סי' יז) בשם הרמב"ן דהלכה כאביי ורבא, ואע"ג דדחי להו תלמודא פשטא דמתניתין כוותייהו משמע, ותו מייתי ברייתא דיוחנן בן בג בג למיפשט דנישואין עושה ודחו לה רב נחמן ורבינא דלעולם אירוסין עושה, והלכתא כוותייהו עכ"ל, ב"י)

**קידושין (פ"ק) יב ע"ב:** ההוא גברא דאקדיש בשוטיתא דאסא[[622]](#footnote-623) בשוקא, שלחה רב אחא בר הונא לקמיה דרב יוסף, כה"ג מאי? שלח ליה: נגדיה כרב[[623]](#footnote-624), ואצטריך גיטא[[624]](#footnote-625) כשמואל. דרב מנגיד[[625]](#footnote-626) על דמקדש בשוקא, ועל דמקדש בביאה, ועל דמקדש בלא שידוכי, ועל דמבטיל גיטא[[626]](#footnote-627), ועל דמסר מודעא אגיטא[[627]](#footnote-628), ועל דמצער שלוחא דרבנן[[628]](#footnote-629), ועל דחלה שמתא עילויה תלתין יומין, ועל חתנא דדייר בי חמוה[[629]](#footnote-630)... נהרדעי אמרי: בכולהו לא מנגיד רב, אלא על דמקדש בביאה בלא שידוכי. ואיכא דאמרי: ואפילו בשידוכי נמי, משום פריצותא.

קידושין בביאה:

* רמב"ם[[630]](#footnote-631) (פ"ג ה"ה) וטור- בביאה כיצד, אמר הרי את מקודשת לי בביאה זו, או באחד מהלשונות[[631]](#footnote-632), ונתייחד[[632]](#footnote-633) מיד עמה בפני עדים[[633]](#footnote-634), ובעלה, בין כדרכה בין שלא כדרכה, הויא לה כארוסתו[[634]](#footnote-635) לכל דבר שאינו יורשה ואינו מטמא לה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בעל בפני עדים ולא אמר לה כלום לפני כן: (דרכ"מ אות א)

* רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ט)- הורו מקצת הגאונים שכל אשה שתבעל בפני עדים צריכה גט, חזקה שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות... וכל הדברים האלו רחוקים הם בעיני עד מאד מדרכי ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהן, שלא אמרו חכמים חזקה זו אלא באשתו שגירשה בלבד או במקדש על תנאי ובעל סתם שהרי היא אשתו, ובאשתו הוא שחזקתו שאינו עושה בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות[[635]](#footnote-636), או שיפרש שעל תנאי הוא בועל, אבל בשאר הנשים הרי כל זונה בחזקת שבעל לשם זנות עד שיפרש שהוא לשם קדושין[[636]](#footnote-637). (וכ"פ בשו"ע [בסי' קמט ס"ה])
* תוס'[[637]](#footnote-638) (גיטין פא: ד"ה בית שמאי) ורבנו ברוך (כ"כ בשמו המרדכי [קידושין סי' תקלג] והג"א [קידושין פ"ד סי' ד הגהה א])- [[638]](#footnote-639)אדם הבא על הפנוייה וראו עדים מבחוץ - צריכה הימנו גט, דאמרינן אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. ואם בא עליה אדם אחר בעדים ובעל אחר כך - צריכה גט משני[[639]](#footnote-640) (ל' המרדכי בשם ר"ב).

**שו"ע:**

בביאה כיצד, אמר לה בפני שני עדים: הרי את מקודשת לי בביאה זו, ונתייחד עמה בפניהם, הרי זו מקודשת אף על גב דחוצפא היא. [הגה] בין שבא עליה כדרכה בין שלא כדרכה[[640]](#footnote-641) (רמב"ם וטור). ואין דינה אלא כמאורסה, ולא כנשואה. הגה: ויש אומרים דוקא שבא עליה בבית חמיו, אבל כנסה לביתו ובא עליה (ר"ן), או שקידש כבר ובא עליה (רמב"ם ור"ן), דינה כנשואה. י"א דפנוי הבא על הפנויה לפני עדים, חוששין שמא כוון לשם קידושין, דחזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות (רבינו ברוך). אבל אם כבר הוחזק לזנות, או שיש לו אשה אחרת, לא חיישינן (תרוה"ד). ויש מקילין בכל ענין (רמב"ם ורא"ש). ועיין לקמן סי' קמ"ט וקס"ז סע' ב', ולעיל סי' ט"ו סע' י'.

## סעיף ב: לא גמר ביאתו.

**קידושין (פ"ק) י ע"א:** איבעיא להו: תחילת ביאה קונה[[641]](#footnote-642), או סוף ביאה קונה? נפקא מינה? כגון שהערה בה, ופשטה ידה וקבלה קדושין מאחר; אי נמי, לכהן גדול[[642]](#footnote-643) דקא קני בתולה בביאה, מאי? אמר אמימר משמיה דרבא: כל הבועל - דעתו על גמר ביאה. (וכתב הרא"ש (סי' טז) ודוקא כשגמר ביאתו אז אמרינן דעתו על גמר ביאה, ואם קודם גמר ביאה קיבלה קידושין מאחר מקודשת לשני. אבל אם הערה בה ופירש ולא גמר ביאתו - מקודשת. וכן אם קודם ביאה אמר אני רוצה שתתקדש בהעראה - מקודשת, דאמרינן בפרק הבא על יבמתו (יבמות נה:) דאשה נקנית בהעראה דילפינן קיחה קיחה מעריות עכ"ל. וכתב הה"מ בפ"ג (ה"ה) שכן דעת בעל הלכות (הלכות גדולות סוף הל' קידושין פד.), ושכן נראה דעת הרמב"ם, ושכן עיקר. כתב רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפא ע"ב) בפרק הבא על יבמתו (נד.) דביאת שוגג לא קני' באשה, ב"י)

המקדש בביאה שלא גמר ביאתו:

* טור- ואם לא גמר ביאתו - לא הוו קידושין עד גמר ביאה. שאם קבלה קידושין מאחר קודם שגמר הוא - מקודשת לשני. אבל הערה בה ופירש מיד, או שאמר תחילה שדעתו לקנות בהעראה - קנה מיד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש בביאה, דעתו על גמר ביאה. לפיכך אם קודם שגמר קיבלה קידושין מאחר, מקודשת לשני. אבל אם הערה בה ופירש מיד, או שאמר תחלה שדעתו לקנות בהעראה, קנה מיד.

# סימן לד: ברכת האירוסין, ואם צריך עשרה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: ברכת האירוסין.

**כתובות (פ"ק) ז[[643]](#footnote-644) ע"ב:** תניא אידך: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים, וברכת אירוסין בבית האירוסין. ברכת האירוסין מאי מברך? רבין בר רב אדא ורבה בר רב אדא, תרוייהו משמיה דרב יהודה אמרי: [[644]](#footnote-645)בא"י אמ"ה אשר קדשנו במצותיו וצונו על העריות ואסר לנו את הארוסות[[645]](#footnote-646) והתיר לנו את הנשואות[[646]](#footnote-647) על ידי חופה [[647]](#footnote-648)וקידושין[[648]](#footnote-649). רב אחא בריה דרבא מסיים בה משמיה דרב יהודה: בא"י מקדש ישראל על ידי חופה וקידושין. מאן דלא חתים, מידי דהוה אברכת פירות[[649]](#footnote-650) ואברכת מצות[[650]](#footnote-651). ומאן דחתים, מידי דהוה אקידושא[[651]](#footnote-652).

מי מברך ברכת אירוסין על קידושי האשה:

* רמב"ם (פ"ג הכ"ג) וטור- המקדש האשה מברך. וכן אם קדשה על ידי שליח מברך השליח (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ג (עשין מח) מרדכי[[652]](#footnote-653) (כתובות סי' קלא) והגה"מ (פ"ג אות ס)- בארץ המערב רגילין שהמקדש האשה הוא מברך ברכת אירוסין קודם שיקדש. אבל במלכיות אלו אין המקדש עצמו מברך אלא אחר (ל' הסמ"ג). (וכ"כ הרמ"א)

נוסח ברכת האירוסין:

* טור- בא"י אמ"ה אשר קדשנו במצותיו וצונו על העריות ואסר לנו את הארוסות והתיר לנו את הנשואות ע"י חופה וקידושין בא"י מקדש ישראל. וכתב א"א הרא"ש ז"ל (פ"א סי' יב) ונהגו האידנא לומר מקדש ישראל ע"י חופה וקידושין[[653]](#footnote-654). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ג הכ"ד)- בא"י אמ"ה אשר קדשנו במצותיו והבדילנו[[654]](#footnote-655) מן העריות ואסר לנו את הארוסות והתיר לנו את הנשואות על ידי חופה וקידושין בא"י מקדש ישראל.

האם בברכת האירוסין צריך לברך עובר לעשייתן:

* רב שרירא[[655]](#footnote-656) (כ"כ הרא"ש [פ"א סי' יז] בשמו) רי"ף (בשו"ת סי' רצג) רמב"ם (פ"ג הכ"ג) ורא"ש[[656]](#footnote-657) (כלל כו סי' א)- כל המקדש אשה בין על ידי עצמו בין על ידי שליח צריך לברך קודם הקידושין, הוא או שלוחו, ואחר כך מקדש, כדרך שמברכין קודם כל המצות. ואם קידש ולא בירך - לא יברך אחר הקידושין שזו ברכה לבטלה, מה שנעשה כבר נעשה[[657]](#footnote-658) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג])
* ר"ת ראב"ד סמ"ג מרדכי והגה"מ[[658]](#footnote-659)- מקדש ואחר כך מברך[[659]](#footnote-660).

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם לא ברך בזמן הקידושין, האם יכול לברך בשעת נישואין:

* רבינו נסים (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור) ורא"ש[[660]](#footnote-661) (כתובות פ"א סי' יז)- אם לא בירך ברכת אירוסין, יברך בשעת נישואין עם ז' ברכות[[661]](#footnote-662) (ל' הרא"ש בשם רבנו ניסים). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])
* הר"ר אפרים (כ"כ בשמו המרדכי [סי' קלא] והג"א [פ"א סי' יב הגהה א])- מן הדין היה לברך ברכת אירוסין בשעת קידושין, אלא נהגו בשעת נישואין[[662]](#footnote-663), משום דמסיימין בה והתיר לנו את הנשואות, וסמכו אהא דתניא העושה סוכה לעצמו מברך כו' רב כהנא מסדר לכולהו אכסא דקידושי.
* ריב"ש[[663]](#footnote-664) (סי' פב וסי' פט)- אם לא ברך ברכת האירוסין בזמן הקידושין - יברך ברכת האירוסין בזמן הנישואין קודם כניסתה לחופה[[664]](#footnote-665), וטוב שיחזור ויקדש לפני שיברך את ברכת האירוסין. אבל אם ברך ברכת האירוסין בזמן הקידושין הראשונים, או שלא ברך אבל כבר הכניסה לחופה - לא יברך בזמן נישואין, דהוי ברכה לבטלה[[665]](#footnote-666), וגם לא יברך בלא הזכרת השם כי אין תועלת בזה[[666]](#footnote-667) (לשוני בשמו).
* ר"פ (בהגהותיו לתשב"ץ קטן [סי' תנ], הביאוהו הכל בו [סי' עה וסי' קכד] ומהרי"ק [סי' קע])- היכא דקדושין הראשונים היו בלא מנין - יכול לקדש פעם אחרת בשעת נישואין כדי לברך ברכת אירוסין בעשרה (ל' התשב"ץ קטן).

**שו"ע:**

כל המקדש אשה בין על ידי עצמו בין על ידי שליח[[667]](#footnote-668) מברך [הגה] הוא או השליח (רמב"ם וטור), וי"א דאחר מברך[[668]](#footnote-669) (סמ"ג והגה"מ) וכן נוהגין. אשר קדשנו במצותיו וציונו על העריות ואסר לנו [[669]](#footnote-670)הארוסות והתיר לנו הנשואות [לנו[[670]](#footnote-671)] על ידי חופה בקידושין[[671]](#footnote-672) ברוך אתה ה' מקדש ישראל. [הגה] וי"א נוסח הברכה בלשון אחר, כי אומרים: והתיר לנו הנשואות ע"י חופה וקידושין[[672]](#footnote-673) (טור). וחותם: בא"י מקדש עמו ישראל על ידי חופה וקידושין (רא"ש). וכן נוהגים במדינות אלו. ואחר שיגמור הברכה יקדש.

האם אנדוגינוס מברך ברכת האירוסין: (פת"ש סק"א)

* נו"ב (תניינא סי' א)- לאנדרוגינוס מותר לישא אשה (כ"פ הרמב"ם פ"א מהא"ב דין ט"ו) אמנם אינו מצווה לישא, רק מותר לישא, לכן לא יברכו הברכות, דכאן שאי אפשר לברך אין הברכות מעכבות[[673]](#footnote-674). ומה טוב לכוין שתהא חופתה כאחד עם חתן אחר וכלה שלו, וישמע ברכות של החתן ההוא.

## סעיף ב: ברכה על הכוס.

ברכה על הכוס בברכת האירוסין (ולגבי ברכת חתנים עי' בסי' סב ס"א):

* רבנו ניסים (כ"כ בשמו הרא"ש[[674]](#footnote-675) [כתובות פ"א סי' טז] והטור [בקיצור פסקי הרא"ש שם]) ורמב"ם (פ"ג הכ"ד)- ונהגו העם להסדיר ברכה זו על כוס של יין או של שכר, אם יש שם יין מברך על היין תחלה, ואחר כך מברך ברכת אירוסין, ואחר כך מקדש. ואם אין שם לא יין ולא שכר, מברך אותה בפני עצמה[[675]](#footnote-676) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רבנו ניסים (כ"כ בשמו הטור[[676]](#footnote-677) [בסי' סב])- אם לא ימצא יין ואפילו [[677]](#footnote-678)(יש שם) שכר מברך בלא כוס[[678]](#footnote-679) ברכת אירוסין, דלאו מצוה מן המובחר הוא (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

נהגו להסדיר ברכה זו על כוס של יין, ומברך[[679]](#footnote-680) עליו תחלה ואחר כך מברך ברכה זו, ואם אין שם יין או שכר מברך אותה בפני עצמה.

## סעיף ג: לא בירך ברכת אירוסין בשעה שקידש.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

אם לא בירך ברכת אירוסין בשעה שקידש, לא יברך אותה בשעת נשואין. הגה: וי"א דמברכין אותה בשעת הנשואין (רבנו ניסים). וכן נוהגין אפילו קדש אשה מזמן ארוך[[680]](#footnote-681), מברכין ברכת אירוסין תחת החופה[[681]](#footnote-682) (הר"ר אפרים). וי"א דחוזר ומקדש אותה תחת החופה כדי שיהיו הקידושין סמוכין לברכה (ריב"ש), ועיין לקמן סימן ל"ו. ואם בירך כבר ברכת ארוסין בשעת קידושין הראשונים, י"א דחוזרים ומברכים תחת החופה בלא הזכרת שם[[682]](#footnote-683) משום הרואים[[683]](#footnote-684) (מנהג בלנסיאה וברצלונה ע"פ רבנו ניסים). וכן נראה לי.

## סעיף ד: ברכת אירוסין בעשרה.

האם ברכת האירוסין צריכה מניין:

* שאילתות (דרב אחאי פרשת חיי שרה שאילתא טז) ורא"ש (פ"א סי' יב)- מאן דבעי למינסב איתתא, מיתבעי ליה לקדוש' ברישא וברוכי ברכת ארוסין בעשרה (ל' רב אחאי). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר שמואל הנגיד (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור)- אין צריך עשרה אלא לברכת חתנים בלבד, שלא הוזכרו עשרה אלא בה. ועוד הרי קידושין בפני ב' ואתה מצריך עשרה[[684]](#footnote-685) (ל' הרא"ש בשמו).

**שו"ע:**

ברכת ארוסין צריכים עשרה[[685]](#footnote-686) לכתחלה[[686]](#footnote-687).

# סימן לה: דיני שליחות לקידושין, ובו ט"ו סעיפים.

## סעיף א: איש עושה שליח לקדש לו אשה.

**קידושין (ר"פ האיש מקדש) מא ע"א:** מתני': האיש מקדש בו ובשלוחו. האשה מתקדשת בה ובשלוחה. האיש מקדש את בתו כשהיא נערה, בו ובשלוחו. גמ': השתא בשלוחו מקדש, בו מיבעיא? אמר רב יוסף: מצוה בו יותר מבשלוחו; כי הא דרב ספרא מחריך רישא, רבא מלח שיבוטא. איכא דאמרי: בהא איסורא נמי אית בה, כדרב יהודה אמר רב, דאמר רב יהודה אמר רב: אסור לאדם שיקדש את האשה עד שיראנה, שמא יראה בה דבר מגונה ותתגנה עליו, ורחמנא אמר: ואהבת לרעך כמוך. וכי איתמר דרב יוסף - אסיפא איתמר: האשה מתקדשת בה ובשלוחה; השתא בשלוחה מיקדשא, בה מיבעיא? אמר רב יוסף: מצוה בה יותר מבשלוחה; כי הא דרב ספרא מחריך רישא, רבא מלח שיבוטא; אבל בהא איסורא לית בה, כדר"ל, דאמר ר"ל: טב למיתב טן דו מלמיתב ארמלו.

**גיטין (פ' התקבל) סד[[687]](#footnote-688) ע"א:** דאמר רבי יצחק: האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה סתם, ומת שלוחו - אסור בכל הנשים שבעולם, חזקה שליח עושה שליחותו. (משום דחיישינן שמא השליח קידש אמה או בתה או אחותה של זו, ומכל מקום למדנו משם דמהני שליחות אפילו לקדש לו אשה סתם, ב"י)

איש עושה שליח לקדש לו אשה:

* טור- האיש יכול לעשות שליח לקדש לו אשה, בין אשה סתם[[688]](#footnote-689), בין אשה פלונית. ויאמר לה השליח: הרי את מקודשת לפלוני [[689]](#footnote-690)[בכסף זה או בשטר זה]. אבל אם אפשר לו לקדשה בעצמו - אסור לקדשה ע"י שליח אא"כ מכירה[[690]](#footnote-691), שמא אחר כן ימצא בה דבר מגונה ותתגנה עליו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האיש יכול לעשות שליח לקדש לו אשה, בין אשה סתם בין אשה פלונית, ויאמר לה השליח: הרי את מקודשת לפלוני. אבל אם אפשר לו לקדשה בעצמה, אסור לקדשה על ידי שליח, אלא אם כן מכירה, שמא אחר כך ימצא בה דבר מגונה ותתגנה עליו. ומכל מקום אף על פי שמכירה, מצוה שיקדשנה בעצמו, אם אפשר.

איך אדם יכול לקדש אשה ע"י שליח, והרי תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים: (פת"ש סק"א)

* פת"ש (סק"א)- עיין בתשו' ברית אברהם (סי' קיט) שהביא דברי הנו"ב (סי' סד) שפלפל איך יכול לקדש ע"י שליח הא הוי תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים. ומתרץ דכיון שהיא בעלת בחירה והיא מתרצית לזה ממילא אין רצונה באחר ולא הוי חל"א ולא דמי למציאה ע"ש. והוא ז"ל כתב ע"ז דיש להמציא עפ"ז דין מחודש באשה שהיא מקודשת מספק דהדין דאם קיבלה קדושין משני דתפסי קדושי שניהם וצריכה גט גם מהשני, ולסברא הנ"ל י"ל דדוקא אם השני קידשה בעצמו, אבל ע"י שליח אף שצוה כן בפירוש, ולא שייך שינוי בשליחות שפלפל בזה המל"מ (פ"ז מה"א דין כ), מ"מ י"ל דבכה"ג לא מהני השליחות דכיון דחל על האשה קדושי ראשון מספק תו אין האשה בעלת בחירה לחזור מהראשון וכיון דאגידה בי' ע"כ תתרצה אליו משום טב למיתב כו', וע"י קידושי השני נאסרה להראשון, והוי השני חב לאחרי' היינו להראשון, ולא מהני שליחות השני כלום אף למשווי ספק קדושין. ועוד הוסיף בזה בדין המוזכר בשו"ע לקמן (סי' מ ס"ג) במעכשיו ולאחר ל' והשני קידשה בתוך ל' כו' די"ל ג"כ דדוקא אם קידשה בעצמו אבל ע"י שליח לא מהני כו'. ועוד הוסיף לחקור עפ"ז כיון דבכה"ג לא מהני ע"י שליח י"ל ג"כ דליתא בתנאי ואם השני התנה איזה תנאי התנאי בטל והמעשה קיים ע"ש עוד באריכות.

## סעיף ב: שליח נעשה עד.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מג[[691]](#footnote-692) ע"א:** והילכתא: שליח נעשה עד. אמר רבא אמר רב נחמן: אמר לשנים צאו וקדשו לי את האשה - הן הן שלוחיו, הן הן עדיו; וכן בגירושין (מג:) וכן בדיני ממונות.

**ירושלמי קידושין פ"ב ה"א:** בית שמאי אומרים: אין השליח עולה משם עד. ובית הלל אומרים: השליח עולה משם עד. היך עבידא? שילח שנים, על דעתון דבית שמאי - שליח ושני עדים. על דעתון דבית הלל - שלשתן שלוחין ושלשתן עדים. אמר רבי אבון בר חייה: נראין דברים בשקידשה בשטר. אבל אם קידשה בכסף נעשה כנוגע בעדותו. אמר ר' יוסי: מכיון שהאמינתו התורה אפילו קידשה בכסף אינו כנוגע בעדותו. אמר רבי בא: אתא עובדא קומי רב ועשה שליח עד.

האם שליח נעשה עד:

* רשב"א[[692]](#footnote-693) (מג. ד"ה והלכתא) ור"ן[[693]](#footnote-694) (יח. דיבור ראשון)- השתא דתקון רבנן שבועת היסת לא אמרינן בממונא הן הן שלוחיו הן הן עדיו, אף בקדושין לא אמרינן הכי אלא בקדושי שטר שאין בו שוה פרוטה, אבל בכסף לא, דנוגעין בעדותן הן ולא מהימני... ולא מיבעיא כשהיא מכחישתן, אלא אפי' כשהיא מודה שקבלתן - אינה מקודשת ודאי... וצריכה גט[[694]](#footnote-695) (ל' הר"ן).
* ה"ר יונתן (כ"כ הרא"ש בשמו [שם]) ראבי"ה[[695]](#footnote-696) (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תקי]) רא"ש[[696]](#footnote-697) (פ"ב סי' ד) וטור- השליח נעשה עד. לפיכך אם עשה שני שלוחים לקדש לו אשה, אין צריך עדים אחרים. בד"א, כשאין שם כפירת ממון, כגון שקדשה בשטר, או אפילו בכסף והם אומרים שנתנוהו לשם קידושין והיא אומרת לשם פיקדון. אבל אם יש שם כפירת ממון, שאמרה שלא קבלתי כלל - אינן נאמנין[[697]](#footnote-698) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* בה"ג (הל' קידושין פג ע"ג) ורמב"ם (פ"ג הט"ז)- השליח נעשה עד. לפיכך, אם עשה שנים שלוחין לקדש לו אשה, והלכו וקידשו אותה - הן הן שלוחיו והן הן עידי הקידושין, ואינן צריכין לקדשה לו בפני שנים אחרים[[698]](#footnote-699) (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

השליח נעשה עד. לפיכך אם עשה שני שלוחים לקדש לו אשה, אין צריך עדים אחרים. במה דברים, כשאין שם כפירת ממון, כגון שקידשה בשטר, או אפילו בכסף והיא מודה שקבלתו אלא שאומרת שלא קבלתו לשם קידושין אלא לשם פקדון. אבל אם יש שם כפירת ממון, שאומרת שלא קבלה מהם כסף [הגה] או שטר שיש בו שוה פרוטה (רשב"א ור"ן), הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף ג: מינוי שליח.

**גיטין (פ' התקבל) סג[[699]](#footnote-700) ע"ב:** מתני': האשה שאמרה התקבל לי גיטי - צריכה שתי כיתי עדים, שנים שאומרי' בפנינו אמרה, ושני' שאומרים בפנינו קבל וקרע...

**קידושין (פ' האיש מקדש) מה ע"א:** הנהו בי תרי דהוו קא שתו חמרא תותי ציפי בבבל, שקל חד מינייהו כסא דחמרא יהב ליה לחבריה, אמר: מיקדשא לי ברתיך לברי; אמר רבינא: אפילו למאן דאמר חיישינן שמא נתרצה האב, (מה:) שמא נתרצה הבן לא אמרינן. אמרי ליה רבנן לרבינא: ודילמא שליח שויה! לא חציף איניש לשויי לאבוה שליח. ודילמא ארצויי ארצייה קמיה[[700]](#footnote-701)! אמר ליה רבה בר שימי: בפירוש אמר מר, דלא סבר להא דרב ושמואל.

אשה שעושה שליח לקבל את קידושיה - האם צריך למנותו בעדים:

* רמב"ם (פ"ג הט"ו) יעב"ץ (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תקיב-תקיג]) רשב"א (מא. ד"ה ושליח) ורא"ש (פ"ב סי' ז)- כל העושָה שליח לקבל הקידושין - צריך לעשותו בפני שני עדים[[701]](#footnote-702). אבל האיש שעשה שליח לקדש לו אשה - אינו צריך לעשותו בעדים, שאין מקום לעדים בשליחות האיש אלא להודיע אמתת הדבר. לפיכך, אם הודו[[702]](#footnote-703) השליח והמשלח - אינן צריכין עדים[[703]](#footnote-704), כמו שליח הגט, וכמו שליח שהרשהו להפריש לו תרומה, וכיוצא בהן, בכל, שלוחו של אדם כמותו, ואינו צריך עדים[[704]](#footnote-705) (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)
* ראב"ד[[705]](#footnote-706) (שם בהשגות) רמ"ה (כ"כ הר"ן בשמו [שם]) ור"ן[[706]](#footnote-707) (קידושין כג:)- גם שליחות האיש צריך שיהיה בעדים (ל' הטור בשם הראב"ד).

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם המשלח כופר אח"כ בשליחות השליח:

* יעב"ץ (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תקיב-תקיג] והגה"מ [פ"ג אות ל])- אם כופר המשלח לאחר נתינת הגט והקידושין נ"ל דהוי ספק ואזלינן לחומרא, שהרי יצא שליחותו מתחת ידו (ל' המרדכי בשמו).
* ראבי"ה (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תקיג] והגה"מ [שם])- נראה דלא הוי קידושין כלל[[707]](#footnote-708) כדאמרינן התם (גיטין סד.) מי קא נפיק גיטא מתותי ידיה דלהימנא (ל' המרדכי בשמו). (וכ"פ הרמ"א)

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין כשהשליח אומר שעשה שליחותו (וקידש לו את האשה), ואח"כ בא אחר וקידש את האשה:

* ריב"ש (סי' פב)- כל מה שהשליח אומר בענין השליחות הרי הוא כאלו אמרו המשלח. וכיון שאומר שקדשה למשלח - נאמן אף אם אין העדים לפנינו. דהא בההיא דמת השליח שאסור בכל הנשים אין עדים שקדש לו אשה ואעפ"כ אסור בהן, דחזקת שליח עשה שליחותו וקדשה כראוי. וכ"ש כשהשליח אומר שקדשה למשלח שהוא נאמן, ואין אנו צריכים לעדים שיעידו שנתקדשה בפניהם... איברא ודאי שאם בא אחר וקדשה - חוששין לקדושי' עד שיבואו עדים ויעידו בקדושי השליח, דאין דבר שבערוה פחות משנים (יבמות פח.) ואין חזקת שליח עושה שליחותו מספיק לבטל קדושי שני, דהא אמרינן התם (בפ' התקבל סד:) דלא איתמר ההיא חזקה אלא לחומרא אבל לקולא לא. ולזה אם רצה הבעל לחזור ולקדשה בשעת נשואין לרוחא דמילתא, כיון שאין כאן עדים בקדושי השליח - הרשות בידו ואין מונעים אותו, אבל לברך ברכת ארוסין לא, אם לא בלא הזכרת שם שמים[[708]](#footnote-709). (וכ"פ הרמ"א)

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם לא מינה את האיש לשליח, אלא אמר לו שהוא חפץ בה, או ששתק כשהציע לו:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ורמב"ן (מה:, וכ"כ הרא"ש בשמו)- אם האב הרצה הדברים לפני הבן שהוא רוצה לקדשה לו, ושתק הבן, והלך האב וקדשה לו - הוו קידושין גמורים, דמחמת כיסופא דאב שתק ועשה שליח לקדשה לו. אבל באינש אחרינא כי ה"ג הוו ספק קידושין[[709]](#footnote-710) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה])
* רא"ש (פ"ב סי' ז)- היה נראה לדקדק משמועה זו {בגמ' לעיל} שאם גילה בדעתו לשדכן שהוא חפץ באשה פלונית ואמר לשדכה לו[[710]](#footnote-711), והלך השדכן וקדשה לו בלא מינוי שליחות - שהיא מקודשת לו. ולא מסתבר לחלק בין אביו לאינש דעלמא, כיון שזכייה מטעם שליחות[[711]](#footnote-712) (ל' הרא"ש). אבל אם לא אמר לשדכה לו והלך וקדשה לו - אינה מקודשת, ולא חיישינן שמא עשאו שליח, לא שנא אם המקדש אביו או איש נכרי לו, ואפילו נתרצה בו בקידושין כששמע אינו כלום (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])
* מרדכי (סי' תקיב)- דלמא שליח שוייה כו' באב יש לחוש יותר מבאדם אחר, שהוא חייב להשיאו אשה ורגיל לדבר עמו על עסקי קדושין. משמע דאי הוה חיישינן דשוייה שליח, או אם אמר בן ודאי שויתיה שליח, או ארצי קמיה ושתק - ודאי גט צריכה.

**שו"ע:**

אין צריך עדים במינוי האיש שליח לקדש לו אשה, רק שהשליח והמשלח מודים בדבר. [הגה] ולא מקרי הודה, רק אם הודה בפני עדים כדרך הוראה (ריב"ש). אבל בשליחות האשה שהיא עושה שליח לקבל קידושין, צריך שיהיה בעדים. ויש אומרים שגם בשליחות האיש צריך עדים. הגה: וי"א דאף בשליחות האשה בלא עדים יש להחמיר (הבנת הרב בטור בשם הרא"ש). ואם לא היו עדים אצל הקידושין, והאשה והשליח אומרים שנתקדשה כראוי, ובא אחר וקדשה, צריכה גט (ריב"ש). ואם אין עדים בדבר, והמשלח כופר שעשאו שליח, י"א דהוי ספק מקודשת (יעב"ץ), וי"א דאינה מקודשת כלל (ראבי"ה ור"י מינץ), וכן נראה עיקר.

## סעיף ד: מינוי שליח ע"י גילוי דעת.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאפילו לא מינוהו שליח בהדיא, אלא שגילה דעתו שהוא חפץ באשה פלונית ואמר לו לשדכה לו, והלך השדכן[[712]](#footnote-713) וקדשה לו בלא מינוי שליחות, הרי זו מקודשת.

## סעיף ה: מינוי שליח בשתיקה.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם האב הרצה הדברים לפני הבן שהוא רוצה לקדש לו, ושתק הבן, והלך האב וקידשה לו, הרי זו מקודשת, דמחמת כיסופא דאב שתק ועשאו שליח לקדש לו. אבל באיניש אחריני, כהאי גוונא, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף ו: הפסולים לשליחות.

**גיטין (פ"ב) כג[[713]](#footnote-714) ע"א:** מתני': הכל כשרין להביא את הגט, חוץ מחרש, שוטה, וקטן, וסומא, ועובד כוכבים... גמ': בשלמא חרש, שוטה וקטן - דלאו בני דיעה נינהו, עובד כוכבים - נמי דלאו בר היתירא הוא[[714]](#footnote-715), אלא סומא אמאי לא? אמר רב ששת: לפי שאינו יודע ממי נוטלו ולמי נותנו... בעו מיניה מרבי אמי: עבד, מהו שיעשה שליח לקבל גט אשה מיד בעלה? אמר להו: מדקא פסיל ליה לעובד כוכבים, (כג:) מכלל דעבד כשר. אמר רב אסי אמר רבי יוחנן: אין העבד נעשה שליח לקבל גט לאשה מיד בעלה, לפי שאינו בתורת גיטין וקדושין.

הפסולים לשליחות קידושין:

* רמב"ם (פ"ג הי"ז) וטור- הכל כשרין לשליחות חוץ מחרש שוטה וקטן לפי שאינן בני דעת, והגוי לפי שאינו בן ברית, ונאמר (במדבר יח) כן תרימו גם אתם, לרבות השליח, ומה אתם בני ברית אף שלוחכם בן ברית להוציא את הגוי, אבל העבד אע"פ שהוא נעשה שליח לדבר שבממון הרי הוא פסול לשליחות הקידושין והגיטין לפי שאינו בתורת גיטין וקידושין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

איש שמעביר ע"י הגוי כסף וכתב שליחות לישראל שנמצא במקום אחר ע"מ שיקדש לו הישראל אשה:

* רי"ו (נכ"ב ח"ג קפז ע"ג)- אם יכול לשלוח קידושין ע"י גוי ואינו מודיעו, וממנה בכתבו לישראל שבאותו מקום להיות שליח - דינו כדין אם שלח גט על ידו, כי בענין זה נחלקו בו הפוסקים[[715]](#footnote-716).
* ב"י- מקודשת גמורה היא מדאורייתא[[716]](#footnote-717).

האם שליח קידושין יכול לעשות שליח (כאשר הוא לא יכול למלא שליחותו):

* מרדכי (קידושין סי' תקה, וכן בגיטין סי' תכ בשם רבו הכהן)- פסק הקדוש מרדוש דהעושה שליח לקדש לו אשה, ומסר לו הטבעת לקדש, אפילו איתניס בדרך - אינו יכול לעשות לו שליח אחר, משום דמילי נינהו ומילי לא מימסרן לשליח (גיטין כט.). ואע"ג דגבי גט קיי"ל (קידושין מא.) שליח עושה שליח ולא הוו מילי משום מסירת הגט, הכי נמי הא איכא מסירת הטבעת - לא דמי, דגבי גט בעל כרחה לא הוו מילי, שהרי השליח יכול לגרשה בע"כ, אבל שליח קידושין אם לא תאבה האשה אינה מקודשת הילכך ה"ל מילי. (וכ"ס בשו"ע [בסי' לו ס"ה])
* יש מפרשים (כ"כ בשמם המרדכי [גיטין סי' תכ])- קבלת גירושין הגט או קדושין הוי מעשה גמור[[717]](#footnote-718).
* שלט"ג (קידושין טז: אות ד)- היה השליח מקדשה בשטר, וחלה השליח או שנאנס - יכול השליח למנות שליח אחר תחתיו, ומוסר לו שטר קדושין שמסר לו המקדש. אבל אם היה מקדש בכסף - אין השליח יכול למנות שליח אחר, שהרי לא נמסר לו אלא שליחות דברים שיכול לקדשה בכל כסף שירצה, והדברים אינם נמסרים משליח לשליח. אבל השטר נמסר משליח לשליח, שהרי אינו יוכל לקדשה אלא בשטר זה שנכתב מדעת המקדש בשם המקדש ובשם המתקדשת, כמו שביאר מז"ה (פסקי הרי"ד עמ' שלט)[[718]](#footnote-719).

טופס שטר שליחות של האיש (לקדש לו אשה) או של האשה (לקבל קידושיה):

* רי"ו (נכ"ב ח"ג קפז ע"ג)- טופס השליחות לרבי' גרשון ז"ל אין צריך לכתוב בו זמן: בפנינו עדים חתומי מטה איך פלוני ב"ר פלוני אמר לנו הוו עלי עדים וקנו ממני בכל לשון של זכות וכתבו וחתמו ותנו לפלוני בר פלוני להיות בידו לזכות מחמת שרציתי ברצון נפשי שלא באונס אלא בלב שלם ובנפש חפצה ונתתי לו ד' אמות קרקע בחצרי במתנה ואגבן הרשיתיו והשלטתיו ומניתיו שליח שלי כדי שילך למקום פלוני לקדש לי אשה פלונית בת פלוני כדת משה וישראל ותהא ידו כידי ופיו כפי ודבורו כדבורי וכל תנאי שיעשה עמה יהא שריר וקיים עלי וכל מה שהוא יעשה יהא עשוי וקנינא מפלוני בר פלוני על כל הכתוב לעיל קנין שלם במנא דכשר למקניא ביה וכו'. וכן לקבל אשה קדושיה יעשה כנוסח זה להרשותו לקבל קדושיה מפלוני.

**שו"ע:**

הכל כשרין לשליחות קידושין, חוץ מחרש שוטה וקטן, לפי שאינן בני דעת. והגוי, לפי שאינו בן ברית. והעבד, לפי שאינו בתורת קידושין. הגה: וי"א דשליח ראשון יכול לעשות שליח שני אם מוסר לו הקידושין שמסר לו הבעל, אבל אם לא מסר לו הבעל הקידושין, רק צוה אותו לקדשה בכל כסף שירצה, אין עושה שליח (שלט"ג להב' הרב). ויש אומרים דבכל ענין אין שליח ראשון עושה שליח שני (מרדכי בשם מורו הכהן ובשם הקדוש מרדוש). השולח כתב ע"י גוי לחבירו ישראל שבמקום אחר, וְמְמַנוֹ להיות שלוחו לקדש לו אשה, י"א שדינו כמו בגיטין שיתבאר לקמן סימן קמא (רי"ו), וי"א דגבי קידושין לכולי עלמא הוי מקודשת מדאורייתא (ב"י).

מינוי סומא לשליח קידושין: (פת"ש סק"ו)

* פת"ש (סק"ו)- עיין בפמ"ג (או"ח בפתיחה כוללת סוף ח"ג) שחקר בראובן ששלח לסומא לקדש לו אשה, והלך וקידש, ואח"כ קידשה אחר ג"כ. וכתב די"ל דצריכה גם כן גט משני, כיון דהוא מחלוקת הפוסקים בענין סומא אי חייב במצות מה"ת, או הלכה כר' יהודא. ואי אינו חייב במצות מה"ת לאו בר שליחות הוא, דבעינן אתם גם אתם שיהא שליח והמשלח שוין. ומיהו אם המשלח ג"כ סומא, י"ל דודאי יכול לעשות שליח דהרי הם שוין וכמ"ש בתשו' מ"ב (סי' צו כו', עב"ש לעיל ס"ס ה' ומ"ש שם). ושוב כתב די"ל גם לר' יהודא אין סומא פטור רק ממ"ע ולא ממל"ת, וא"כ ודאי בכלל בני ברית הוא ע"ש.

## סעיף ז: האומר לשליח "קדש לי אשה במקום פלוני".

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ[[719]](#footnote-720) ע"א:** מתני': האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה פלונית במקום פלוני, והלך וקדשה במקום אחר - אינה מקודשת; הרי היא במקום פלוני, וקדשה במקום אחר - הרי זו מקודשת.

האומר לשליח "קדש לי אשה במקום פלוני":

* טור- אמר לשליח קדש לי אשה במקום פלוני, וקדשה לו במקום אחר - אינה מקודשת. וכן בכל מה שישנה[[720]](#footnote-721), שאם אמר לו לקדש סתם וקדשה על תנאי, או שאמר לו לקדשה על תנאי וקדשה סתם, או ששינה בתנאי - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לו "קדש לי אשה והרי היא במקום פלוני":

* טור- אמר לו קדשה לי והרי היא במקום פלוני וקדשה במקום אחר - מקודשת, שאינו מקפיד אלא מראה לו מקום. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

האומר לשליח: קדש לי אשה במקום פלוני, וקידשה במקום אחר, אינה מקודשת. וכן בכל מה ששינה, שאם אמר לו לקדש, סתם, וקידשה על תנאי, או שאמר לו לקדשה על תנאי, וקידשה סתם או ששינה בתנאי, אינה מקודשת.

האומר לשליח קדש לי אשה, והלך השליח ואמר לפלוני "אחת מבנותיך מקודשת לפלוני": (פת"ש סק"ז)

* פת"ש (סק"ז)- עי' במל"מ (פ"י מה"א דין כ) שנסתפק שם באומר צא וקדש לי אשה, סתם. ובא השליח ואמר אחת מבנותייך מקודשת לפלוני מהו דהא קיי"ל דכל כה"ג הוי קדושין שאינם מסורים לביאה ואסור בכל הבנות וכולם צריכות גט, וא"כ אין לך קפידא גדולה מזו דפשיט' שלא עלה בדעתו שיקדש לו אשה שיהא אסור לו לבא עלי'. והאריך בזה וסיים דאח"כ ראה דהדבר מפורש בפ"ב דקדושין (נב.) תני טביומי לזה ה' בנות כו' (שהובא בש"ע לקמן סי' ל"ז ס"כ) ומבואר מזה דגם בממנה שליח אמרינן דקדושין שאין מסורים לביאה הוי קדושין, והדין הוא פלא בעיני, וצ"ע עכ"ל. והרב המגיה שם כתב דאפשר קצת לחלק בין שליח דעלמא ובין בן או בת דמשוו שליח לאבוהון ע"ש.

האומר לשליח קדש לי אשה בדינר, והלך השליח וקדשה בחצי דינר: (פת"ש סק"ח)

* פת"ש (סק"ח)- כתב בס' ברכ"י אמר לשלוחו קדש לי אשה פלונית בדינר והלך וקידשה בחצי דינר - הוי ספק מקודשת. הרב קרית מלך רב (ח"א סי' יט). וגדול אחד הקשה ע"ז מסוגיות קדושין (מח.). ועיין בספר עצמות יוסף שם ובתו' רי"ד שם.

## סעיף ח: האומר לשליח "קדש לי אשה והרי היא במקום פלוני".

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

אמר לו: קדשה לי והרי הוא במקום פלוני, וקדשה במקום אחר, מקודשת, שאינו מקפיד אלא מראה מקום הוא לו.

## סעיף ט: מינה שליח לקדש לו אשה, וקדשה השליח לעצמו.

**קידושין (ר"פ האומר) נח[[721]](#footnote-722) ע"ב:** מתני': האומר לחבירו צא וקדש לי אשה פלונית, והלך וקדשה לעצמו - מקודשת לשני... גמ': האומר לחבירו צא וקדש. תנא: מה שעשה עשוי, אלא שנהג בו מנהג רמאות. ותנא דידן? הלך נמי דקתני - הלך ברמאות. (וא"ת מאי קא משמע לן מתניתין דמקודשת לשני, וכי בשביל שנהג מנהג רמאות לא תהא מקודשת לו? וי"ל דמיירי שאמר לה תחלה פלוני שלחני לקדשך לו, ובשעת נתינת הקידושין אמר הרי את מקודשת לי, דסד"א דלי דקאמר כלומר לעשות שליחותי לקדשך למי ששלחני לקדשך, ותתקדש לראשון, קמ"ל דמקודשת לשני. ומיירי שהאשה שמעה והבינה יפה קודם קבלת הקידושין שאמר הרי את מקודשת לי, דאל"כ אדעתא דמה שאמר לה תחלה לקדשה לפלוני קיבלה הקידושין. אבל אם טעה השליח ואמר מקודשת לי אין כאן בית מיחוש דהקדש בטעות לא הוי הקדש, רא"ש (פ"ג סי' א))

מינה שליח לקדש לו אשה, וקדשה השליח לעצמו:

* מרדכי (סי' תקכב) רא"ש (פ"ג סי' א) וטור- השולח לחבירו לקדש לו אשה, וקדשה לעצמו - ה"ז רמאי, ומה שעשה עשוי[[722]](#footnote-723). אפילו אמר לה תחילה "פלוני שלחני לקדשך לו", ובשעת נתינת הקידושין אמר לה "הרי את מקודשת לי", סלקא דעתא אמינא לי דאמר, לעשות שליחותי לקדשך למי ששלחני לקדשך, ותהא מקודשת לראשון - אפ"ה מקודשת לשני. ודוקא שהאשה שמעה והבינה יפה קודם קבלת הקידושין שאמר הרי את מקודשת לי, שאם לא כן אדעתא שאמר תחלה לקדש לפלוני קבלה הקידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם השליח אומר שטעה כשאמר כן, ונתכוון לקדשה למשלח:

* מהר"ם[[723]](#footnote-724) (ד"ל סי' שה[[724]](#footnote-725)) רא"ש (פ"ג סי' א) וטור- ואם טעה השליח וכשהיה לו לומר "הרי את מקודשת לפלוני" אמר "לי" - אין כאן בית מיחוש (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* מרדכי (סי' תקכב)- מצאתי בתשובת הר"ם[[725]](#footnote-726) וז"ל ששלח למורי ה"ר ידידיה דהיכא דאמר השליח הרי את מקודשת לי - צריכה גט לחומרא, כי שמא נהג מנהג רמאות, ולא מהימן לומר טעיתי... שוב מצאתי בתשובת הר"ם ז"ל שכתב אשר שאלת על ראובן ששלח שמעון לקדש אשה ושמה לאה וכאשר בא שם הושיב שמעון השליח טובי הקהל כאשר רגילות לעשות והראה להם ההרשאה שראובן מינהו שליח לקדש לו לאה ובירר לו עדים לקדשה בפניהם לראובן, ובעת הקדושין שהיה לו לומר הרי את מקודשת לראובן אמר הרי את מקודשת לי, ואמרו לו העדים למה לא אמרת לראובן, ונשבע השליח ואמר כסבור הייתי לומר לראובן וח"ו לא נתכונתי רק לראובן, ושאלתם אם צריכה גט מן השליח אם לאו - נראה דאין צריכה גט מן השליח, דקי"ל הקדש בטעות אין הקדש... ועוד האריך בראיות ועת לקצר.

**שו"ע:**

העושה שליח לקדש לו אשה פלונית, והלך שליח וקדשה לעצמו, הרי זה מנהג רמאות ומה שעשה עשוי[[726]](#footnote-727), אם לא קדשה במעות המשלח. אפילו אמר לה תחלה: פלוני שלחני לקדשך לו. [הגה] ובשעת קידושין אומר לה: הרי את מקודשת לי, הרי זו מקודשת לשליח (טור). ודוקא שהאשה שמעה והבינה יפה קודם קבלת הקידושין שאמר: הרי את מקודשת לי, דאם לא כן אדעתה דמה שאמר לה בתחלה לקדשה לפלוני קבלה הקידושין. אבל אם טעה השליח ואמר: מקודשת לי, אין כאן בית מיחוש, דהקדש בטעות לא הוי הקדש. [הגה] ונאמן השליח לומר דטעה. ויש מי שמחמיר להצריכה גט.

## סעיף י: מינה שליח לקדש לו אשה, ולא רצתה להתקדש למשלח, וקדשה השליח לעצמו.

**קידושין (ר"פ האומר) נט ע"א:** רבין חסידא אזיל לקדושי ליה איתתא לבריה, קידשה לנפשיה. והתניא: מה שעשה עשוי, אלא שנהג בו מנהג רמאות! לא יהבוה ניהליה. איבעי ליה לאודועי! סבר, אדהכי והכי אתא איניש אחרינא מקדש לה.

מינה שליח לקדש לו אשה, ולא רצתה להתקדש למשלח, וקדשה השליח לעצמו:

* טור- ואם לא רצתה להתקדש למשלח, וקדשה השליח לעצמו - אין נקרא רמאי, ומיהו צריך להודיע אם יוכל[[727]](#footnote-728). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם לא רצתה האשה להתקדש למשלח וקידשה השליח לעצמו, אינו נקרא רמאות.

## סעיף יא: מינה שליח לקדש לו אשה, ומת השליח.

**נזיר (פ"ב) יא[[728]](#footnote-729) ע"ב:** אמר ר' יצחק בר יוסף אמר רבי יוחנן: האומר לשלוחו (יב.) צא וקדש לי אשה סתם[[729]](#footnote-730) - אסור בכל הנשים שבעולם, חזקה שליח עושה שליחותו[[730]](#footnote-731), וכיון דלא פריש ליה, הא לא ידע הי ניהו קדיש ליה. איתיביה ר"ל לרבי יוחנן: קן סתומה[[731]](#footnote-732) שפרחה גוזל אחד מהן לאויר העולם, או שפרחה לבין חטאות המתות, או שמת אחד מהן - יקח זוג לשני[[732]](#footnote-733); ואילו קן מפורשת[[733]](#footnote-734) אין לו תקנה, ואילו שאר קינין בעלמא מיתקנן, ואמאי? לימא[[734]](#footnote-735): כל חדא וחדא דלמא האי ניהו! אמר ליה, קאמינא אנא: אשה דלא ניידא[[735]](#footnote-736), ואמרת לי את: איסורא דנייד; וכ"ת, הכא נמי נייד, אימור[[736]](#footnote-737) בשוקא אשכח וקדיש! התם הדרא לניחותא, גבי קן מי הדרא. אמר רבא: ומודה רבי יוחנן, באשה שאין לה לא בת ולא בת בת ולא בת בן, ולא אם ולא אם אם ולא אחות[[737]](#footnote-738), ואף על פי שהיתה לה אחות ונתגרשה לאחר מכאן - דההיא שריא, מאי טעמא? דבההיא שעתא דקא"ל הוה נסיבן לגברי, כי משוי שליח - במילתא דקיימא קמיה, במילתא דלא קיימא קמיה - לא משוי שליח. (וכתבוהו הרי"ף והרא"ש בפרק האיש מקדש (הרי"ף כא:, הרא"ש סי' יח) והרמב"ם בפ"ט (ה"ו), ב"י)

העושה שליח לקדש לו אשה סתם, ומת השליח:

* טור- העושה שליח לקדש לו אשה סתם, ומת השליח - אסור בכל הנשים שבעולם שיש להם קרובות שהן ערוה עמה. כגון אם או בת או אחות, שמא קידש לו השליח קרובות. ובאשה שאין לה קרובות פנויות בשעת השליחות - מותר בה, אפילו אם הם פנויות עתה קודם שמת השליח, כיון שלא היו פנויות בשעת מינוי השליחות לא חל עליהן השליחות, כיון שהוא בעצמו לא היה יכול לקדשה בשעת השליחות. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם באות כל הקרובות ואומרות שלא נתקדשו:

* תוס' (גיטין סד. ד"ה אסור בכל, וכן בנזיר יב. ד"ה אסור בכל[[738]](#footnote-739)) ור"ן (ל. ד"ה ונימא) - אפי' באות כל הקרובות ואמרו שלא נתקדשו - לא סמכינן אדיבורא בעלמא[[739]](#footnote-740). ואם תאמר יתומה קטנה תיאסר לכל אדם שמא אביה קדשה לזה השליח, ונראה דקנסא בעלמא הוא דקנסינן ליה, שצוה לקדש סתם ולא חשש על עצמו שלא יבא לידי תקלה, אבל מן הדין מותר בכל הנשים, דאין זה חזקה גמורה דאינה בידו להתקדש שמא לא תתרצה. ועוד דאזלינן בתר רובא (ל' התוס' בגיטין).
* רמב"ן (גיטין סד.)- [[740]](#footnote-741)כל הנשים מותרות לינשא ואפי' קטנות שמת אביהן לפי שבחזקת פנויות הן, ואין חזקת שליח עושה שליחותו מוציאן מחזקה. ועוד חזקה על האב שאינו מקדש בתו ושותק לקלקל עליה, אלו קדשה היה מודיע לה ולאנשים הרבה. אבל הוא אסור בנשים שיש להם קרובות, לפי שאין חזקה של קרובות שאינן באות לידון בפנינו מועלת לו. הא אלו באות קרובות ואמרו לא קדשנו שליח - ודאי מותר בהן, דעד אחד נאמן באיסורין (גיטין ב:), וכל שכן הכא דלא אתחזק איסורא וחששא בעלמא היא, וכ"ש שמתוך שנאמנות על עצמן ונשאות לאחרים נאמנות הן לזה.

העושה שליח לקדש לו אשה מסויימת, ומת השליח - האם האיש נאסר בקרובותיה עד שיוודע לו שלא קדשה:

* ריב"ש (סי' פב)- כיון שהעושה שליח סתם ומת אסור בכל הנשים על הדרך שנתבאר מטעם חזקת שליח עושה שליחותו, גם העושה שליח לקדש לו אשה ידועה - מיד נאסר בקרובותיה[[741]](#footnote-742) מטעם חזקה זו כל שיש לספק שקדשה השליח, עד שתאמר היא לא נתקדשתי. ואם השליח אומר קדשתיה למשלח והיא אומרת לא נתקדשתי, הנה המשלח אסור בקרובותיה מפני דברי השליח שהוא כמותו בזולת טעם חזקת שליח, והיא מותרת בקרובי המשלח שהרי היא אומרת שלא נתקדשה. ואע"פ שאין השליח כבעל דבר לגמרי... אבל מ"מ הרי הוא כמותו בכל עניני השליחות.

**שו"ע:**

האומר לשלוחו: צא וקדש לי אשה, ומת השליח, ואינו יודע אם קידש לו אשה או לא קידש, הרי זה בחזקת שקידש, שחזקה שליח עושה שליחותו. והואיל ואין יודע איזו אשה קידש לו, הרי זה אסור בכל אשה שיש לה קרובות שהן ערוה[[742]](#footnote-743) עמה, כגון אשה שיש לה בת או אם או אחות וכיוצא בהן, שאם תאמר ישא זו, שמא אמה קידש לו שלוחו או אחותה או בתה. ומותר באשה שאין לה קרובות כגון אלו. היתה לה קרובה כגון אם או אחות וכיוצא בהן, והיתה הקרובה אשת איש בשעה שעשה שליח, אף על פי שנתגרשה קודם שימות השליח, הרי זה מותר בה, ואין אומרים שמא קידש השליח את קרובתה אחר שנתגרשה, מפני שלא היתה ראויה בשעה שעשה השליח, ואין אדם עושה שליח לקדש לו אלא אשה שיכול הוא לקדשה בשעת השליחות[[743]](#footnote-744). הגה: וכן אם באו הקרובות ואמרו: לא נתקדשנו, ועמדו ונשאו, מותר באשה זו, דהא ודאי לא נתקדשו הקרובות (סברת הרב בדעת התוס'). י"א דהוא הדין אם צוה לקדש אשה פלונית, ומת השליח, נאסר מיד בקרובותיה מטעם חזקה שליח עושה שליחותו (ריב"ש). ויש חולקין בזה (סברת הרב בדעת התוס').

העושה שליח לקדש לו אשה נשואה לאחר שתתגרש: (פת"ש סקי"ג)

* פת"ש (סקי"ג)- עיין במל"מ (פ"ט מה"א דין ו) שהביא דברי מהרי"ט (חו"מ סי' כג) שתמה ע"ד התוס' בנזיר (יב. ד"ה כי משוי) דמנא להו דהעושה שליח שיקדש לו אשה לאחר שיגרשנה בעלה דלא מהני, דילמא כוונת הגמ' דמסתמ' אין בדעת האדם לשויא שליח אלא במאי דמצי עביד השתא אבל אי פריש פריש. והוא ז"ל תמה עליו דבגמ' שם מוכח להדי' דאפילו עושה שליח בפירוש לא מהני[[744]](#footnote-745).

נשבע שלא לקדש אשה פלונית, ועשה שליח לקדשה, וקדשה אחר שנשאל על שבועתו: (פת"ש סקי"ג)

* רעק"א (בגליון שו"ע)- אם נשבע שלא לקדש אשה פלונית, ועשה שליח לקדשה, וקדשה אחר שנשאל על שבועתו, י"ל דהשליחות בטל כיון דבשעה שעשאו שליח לא היה רשאי לקדשה, או די"ל כיון דחכם עוקר נדר מעיקרו מקרי בידו. ועיין תשו' הראנ"ח (ח"ב סי' יח).

## סעיף יב: מינה שליח לקדש לו אשה פלונית, והלך הוא בצעמו וקדש את אמה.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עט ע"א:** מתני':... וכן האשה שנתנה רשות לשלוחה לקדשה, והלכה וקדשה את עצמה, אם שלה קדמו - קדושיה קידושין, ואם של שלוחה קדמו - קידושיו קידושין, ואם אינן יודעין - שניהם נותנים לה גט, ואם רצו - אחד נותן לה גט ואחד כונס.

מינה שליח לקדש לו אשה פלונית, והלך הוא בצעמו וקדש את אמה:

* רמב"ם (פ"ט ה"ד) וטור- אמר לשליח קדש לי אשה פלונית, והלך הוא בעצמו וקדש את אמה או בתה, ואין ידוע איזו נתקדשה ראשונה - שתיהן צריכות גט ואסורות עליו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

העושה שליח לקדש לו אשה פלונית, והלך וקידשה לו, וקידש המשלח בעצמו לאמה או לבתה או לאחותה, ואין ידוע איזה מהן נתקדשה ראשונה, שתיהן צריכות גט ואסורות עליו.

## סעיף יג: מינה שליח, וחזר ביטל השליחות.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עט ע"א:** מתני':... וכן האשה שנתנה רשות לשלוחה לקדשה, והלכה וקדשה את עצמה, אם שלה קדמו - קדושיה קידושין, ואם של שלוחה קדמו - קידושיו קידושין, ואם אינן יודעין - שניהם נותנים לה גט, ואם רצו - אחד נותן לה גט ואחד כונס.

**קידושין (ר"פ האומר) נח[[745]](#footnote-746) ע"ב:** מתני': וכן האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה בתוך שלשים יום - מקודשת לשני... גמ'(נט.): לא בא אחר וקידשה, וחזרה בה, מהו? ר' יוחנן אמר: חוזרת, אתי דיבור ומבטל דיבור; ריש לקיש אמר: אינה חוזרת, לא אתי דיבור ומבטל דיבור... (נט:) והילכתא כוותיה דר"י. (וכתב המרדכי בסוף פרק האומר (סי' תקלו) דכל שליחות קודם שנגמר יכול לבטלו ואפילו שליחות בקנין, ב"י)

עשה שליח וחזר וביטל השליחות לאחר שהלך השליח:

* רמב"ם (פ"ט ה"כ) וטור- עשה שליח וביטל השליחות קודם הקידושין - הרי הוא בטל. ואם אין ידוע אם ביטל השליחות קודם או אחר הקידושין - הוו ספק קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עשה שליח וביטל השליחות קודם הקידושין, הרי הוא בטל. ואם אין ידוע אם בטל השליחות קודם או אחר הקידושין, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף יד: ביטול שליחות קידושין כיצד.

ביטול שליחות קידושין כיצד:

* מרדכי (גיטין סי' שסח)- השיב רבינו שמחה על אחד שעשה שליח לקדש לו אשה, ואח"כ חזר וביטל שליחותו בפני ב"ד שלא בפני השליח. אומר אני דשלא כדין עשה, כי אחר תקנת הזקן אינו יכול לבטל אלא בפני השליח. דכי היכי דשייך תקנת ממזרים ועגונות לענין גירושין, ה"נ שייך לענין קדושין. פעמים שיגיעו הקדושין לידה לאחר שביטלו, והיא סבורה שלא בטלו, ומיעגנת ויתבא. או יגיעו לידה קודם שביטלו, והיא סבורה שביטלו קודם לכן, ואתי לידי ממזרות. וה"ג בירושלמי פרק השולח (ה"ב). הלכך אין לבטל אלא בפני השליח. מיהו אם עבר וביטלו - מבוטל דקי"ל כר"נ (גיטין לג:). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין לבטלה אלא בפני השליח עצמו. ואם בטלו שלא בפניו[[746]](#footnote-747), מבוטל.

## סעיף טו: מינה שליח קידושין, השליח אומר לעצמי קידשתי, והיא אומרת למשלח נתקדשתי.

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"א:** לא הוחזק השליח בעדים, הוא אומר: לעצמי קידשתי. והיא אומרת: לראשון. השני כאומר לאשה קידשתיך והיא אומרת לא קידשתני, והיא כאומרת לראשון קידשתני והוא אומר לא קידשתיך. אמרה: איני יודעת - חזקה לשני. הוחזק השליח בעדים, הוא אומר: לעצמי קידשתי. והיא אומרת: לראשון - חזקה לראשון. אמרה: איני יודעת - שניהן נותנין גט. ואם רצו, אחד נותן גט ואחד כונס. (וטעמא דמילתא דכשלא הוחזק בעדים מסתמא אין האשה רוצה להתקדש לראשון שאינו כאן ואין שליחותו מוחזק {שהרי יכול לכפור בשליחות}, ומשום הכי כשאומרת איני יודעת - חזקה לשני. אבל כשהוחזק השליח בעדים היא סומכת על השליחות, ומשום הכי כשאמרה איני יודעת חוששין לראשון. ומיהו כיון שהראשון לא היה כאן, והשני כאן - חוששין אף לשני ושניהם נותנין גט. ומיהו כי אמרינן חזקה לראשון, היינו לומר שהראשון אסור בקרובותיה, שהרי אומר לה קידשתיך, ר"ן (כג. ד"ה גרסי'))

מינה שליח קידושין, השליח אומר לעצמי קידשתי, והיא אומרת למשלח נתקדשתי:

* רמב"ם (פ"ט הי"ח)- העושה שליח לקדש לו אשה והלך וקידשה, השליח אומר לעצמי קידשתיה, והאשה אומרת לראשון ששלחו נתקדשתי, אם לא עשה השליח בעדים[[747]](#footnote-748) - הרי השליח אסור בקרובותיה והיא מותרת בקרוביו, והאשה אסורה בקרובי המשלח והמשלח מותר בקרובותיה. ואם הוחזק השליח בעדים - הרי זו מקודשת לראשון. (הי"ט) אמרה איני יודעת למי נתקדשתי אם לשולח או לשלוחו, אם לא הוחזק השליח בעדים - הרי זו מקודשת לשני. ואם הוחזק שהוא שלוחו - שניהן נותנין גט, ואם רצו אחד נותן גט ואחד כונס. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם בהשגות)- אמר אברהם אין בלשון התוספתא (בירוש' רפ"ג) אם לא עשה, אלא אם לא הוחזק. ולעולם שעשאו בעדים[[748]](#footnote-749) אלא שלא הוחזק אצלה שעשאו שליח בעדים, שלא היה השליחות מפורסם במקום האשה, אבל הוא שאמר לה פלוני עשאני שליח בעדים לקדש אותך, ולאחר שעה קידשה סתם[[749]](#footnote-750), והוא אומר לעצמי נתכוונתי, והיא אומרת למשלח נתכוונתי, כיון שלא היה השליחות מפורסם - הראשון מותר בקרובותיה, כמי שאמר לא קדשתיה שהשליח מוחה על ידו. אבל בשהוחזק בעדים - אף[[750]](#footnote-751) הראשון אסור בקרובותיה, שאין מחאת השליח מחאה אצלו לבטל שליחותו.
* רא"ש (פ"ג סי' יג, וכ"כ הטור בשמו)- בירושלמי בריש פירקין מצא {הרמב"ם} דברים הללו, ואינם מובנים לי דבריו. דנהי דהוחזק השליח בעדים היאך תתקדש לראשון, הרי הוא עומד וצווח אע"פ שמנני שליח בפני עדים חזרתי בי משליחותו ולעצמי קדשתיה. וברישא נמי, למה מותר המשלח בקרובותיה, הרי הוא אומר שעשאו שליח וגם האשה אומרת שנתקדשה לו. ומאי נפקא מינה במה שלא הוחזק בעדים, הרי הודה שעשאו שליח[[751]](#footnote-752). וצ"ע.

ומה הדין אם השליח חוזר בו ואמר שקידשה למשלח: (דרכ"מ אות ט)

* מהר"ם (בהגמ"ר קידושין סי' תקמז)- נראה דכל זמן שעומד {השליח} בדבריו שקדשה שהוא אסור בקרובותיה, דשוייה אנפשיה חתיכה דאיסורא. אלא נ"מ לענין זה דאי הדר ביה ואמר כסבור הייתי שקדשתי לעצמי ועכשיו נזכרתי שקדשתיה לשולחי - מותר בקרובותיה, אע"ג דשוינהו מעיקרא חתיכה דאיסורא, כי הדר ביה שרי. אלמא משום חזקה שליח עושה שליחותו מקלינן[[752]](#footnote-753). (וכ"פ הרמ"א)

מינה שליח קידושין, השליח אומר קידשתיה למשלח, והיא אומרת לא נתקדשתי:

* ריב"ש (סימן פב)- ואם השליח אומר קדשתיה למשלח והיא אומרת לא נתקדשתי - הנה המשלח אסור בקרובותיה מפני דברי השליח שהוא כמותו בזולת טעם חזקת שליח, והיא מותרת בקרובי המשלח שהרי היא אומרת שלא נתקדשה. ואף על פי שאין השליח כבעל דבר לגמרי דהא אפסיקא הלכתא בקדושין (מג.) שהשליח נעשה עד והאומר לב' צאו וקדשו לי אשה הן הן שלוחיו הן הן עידיו היינו משום דאינו נוגע בדבר ואין לו הנאה בעדות זו אבל מ"מ הרי הוא כמותו בכל עניני השליחות... איברא ודאי שאם בא אחר וקדש' חוששין לקדושי' ועד שיבואו עדי' ויעידו בקדושי השליח, דאין דבר שבערוה פחות משנים, ואין חזקת שליח עושה שליחותו מספיק לבטל קדושי שני דהא אמרינן התם (בפ' התקבל) דלא איתמר ההיא חזקה אלא לחומרא אבל לקולא לא. ולזה אם רצה הבעל לחזור ולקדש' בשע' נשואין לרוחא דמילת' כיון שאין כאן עדי' בקדושי השליח הרשות בידו ואין מונעים אותו, אבל לברך ברכת ארוסין לא אם לא בלא הזכרת שם שמי'. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא הוחזק השליח בעדים, הוא אומר: לעצמי קדשתי, והיא אומרת: לראשון, השני כאומר לאשה קדשתיך, והיא אומרת לא קדשתני, שהוא אסור בקרובותיה והיא מותרת בקרוביו. היא כאומרת לראשון קדשתני, והוא אומר לא קדשתיך. אמרה: איני יודעת, חזקה לשני. הוחזק השליח בעדים, הוא אומר לעצמו. והיא אומרת לראשון, חזקה לראשון. [הגה] ואפילו הכי השני אסור בקרובותיה (הה"מ בשם הראב"ד). אמרה: איני יודעת, שניהם נותנים גט; ואם רצו, אחד נותן גט ואחד כונס. הגה: ויש חולקין דאף אם הוחזק השליחות, אם השליח אומר שחזר משליחותו, אינה מקודשת לראשון, וכן אם לא הוחזק השליחות והמשלח אומר שעשאו שליח, הוא אסור בקרובותיה (רא"ש). מיהו אם אח"כ חזר השליח ואמר: סבור הייתי שקדשתי לעצמי, ונזכרתי שקדשתיה לשולחי, יש לסמוך אסברא הראשונה (מהר"ם). שליח שאמר: קדשתיה למשלח, והיא אומרת: לא קדשתני, המשלח אסור בקרובותיה על פי השליח (ריב"ש).

# סימן לו: כל דיני שליחות לאשה, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: שליח קבלת קידושין.

**קידושין (ר"פ האיש מקדש) מא[[753]](#footnote-754) ע"א:** מתני': האיש מקדש בו ובשלוחו. האשה מתקדשת בה ובשלוחה. האיש מקדש את בתו כשהיא נערה, בו ובשלוחו. גמ': השתא בשלוחו מקדש, בו מיבעיא? אמר רב יוסף: מצוה בו יותר מבשלוחו; כי הא דרב ספרא מחריך רישא, רבא מלח שיבוטא. איכא דאמרי: בהא איסורא נמי אית בה, כדרב יהודה אמר רב, דאמר רב יהודה אמר רב: אסור לאדם שיקדש את האשה עד שיראנה, שמא יראה בה דבר מגונה ותתגנה עליו, ורחמנא אמר: ואהבת לרעך כמוך. וכי איתמר דרב יוסף - אסיפא איתמר: האשה מתקדשת בה ובשלוחה; השתא בשלוחה מיקדשא, בה מיבעיא? אמר רב יוסף: מצוה בה יותר מבשלוחה; כי הא דרב ספרא מחריך רישא, רבא מלח שיבוטא; אבל בהא איסורא לית בה, כדר"ל, דאמר ר"ל: טב למיתב טן דו מלמיתב ארמלו.

שליח קבלת קידושין:

* טור- האשה גם כן יכולה לעשות שליח לקבל לה קדושיה. ומצוה היא שתתקדש ע"י עצמה אם תוכל, אבל איסור ליכא כמו שיש באיש כדפרישית (סי' לה ס"א). (וכ"פ בשו"ע)

כיצד נעשין קידושין אלו:

* רמב"ם (פ"ג הי"ח, וכ"כ הטור בשמו)- אם שליח האשה הוא שמקבל הקידושין, אומר לו: הרי פלונית ששלחה אותך מקודשת לי. והוא אומר לו: קידשתיה לך, או ארסתיה לך, או נתתיה לך לאשה, וכל כיוצא בזה. וכן המקדש על ידי האב אומר לו: הרי בתך פלונית מקודשת לי. והוא אומר לו: קדשתיה לך. ואם אמר האב או השליח: הין - דיו. ואפילו שתק, אם היו עסוקין בענין ונתן לאב או לשליח ולא פירש ולא אמר דבר - דיו. (וכ"פ בשו"ע)

כשעושה כן ומקדש אותה ע"י שטר, האם צריך לכתוב מדעת השליח או מדעת האשה:

* רמב"ם (פ"ג הי"ח)- אם שליח האשה הוא שמקבל הקידושין... וכן המקדש על ידי האב... אם קידש בשטר - אינו כותבו אלא מדעת האב או מדעת השליח. (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ן (ט:)- מסתברא דהיכא דשויתיה שליח לקבלה אין שטר הקדושין נכתב מדעתו, כדקיי"ל (גיטין סו:) גבי גט דאפילו באומר אמרו גט פסול או בטל הוי, והכא נמי מהתם גמרינן מה התם דעת מקנה בעינן ולא שלוחו אף כאן דעת מקנה ולא שלוחו ואפילו באומר אמרו. וראיתי לרב ר' משה ז"ל שכתב ואם קדש בשטר אינו כותבו אלא מדעת האב או מדעת השליח, ואינו נכון לדעתי.

**שו"ע:**

האשה יכולה לעשות שליח לקבל קידושיה, ומצוה שתתקדש על ידי עצמה, אם תוכל, אבל איסור ליכא כמו שיש באיש. ואומר האיש לשליח: הרי פלונית ששלחה אותך מקודשת לי. והשליח אומר: קדשתיה לך. ואם אמר: הן, דיו. ואפילו שתק, אם היו עסוקים באותו ענין ונתן לשליח ולא פירש ולא אמר דבר, דיו. ואם מקדשה בשטר, אינו כותבו אלא מדעת השליח. ויש מי שאומר שאינו כותבו אלא מדעתה.

## סעיף ב: האשה ושלוחה/אביה שוים לענייני קידושין.

האשה ושלוחה/אביה שוים לענייני קידושין:

* רמב"ם (פ"ג הי"ח)- בכל הדברים כולן של קידושין כדין האיש עם האשה כך דין שליח עם שליח או עם האב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בכל הדברים של קידושין דין האיש עם שלוחה כדינו עם האשה.

## סעיף ג: האומרת לשלוחה "קבל לי הקידושין במקום פלוני".

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ[[754]](#footnote-755) ע"א:** מתני': האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה פלונית במקום פלוני, והלך וקדשה במקום אחר - אינה מקודשת; הרי היא במקום פלוני, וקדשה במקום אחר - הרי זו מקודשת.

האומרת לשלוחה "קבל לי הקידושין במקום פלוני":

* טור- אמרה לשליח קבל הקידושין במקום פלוני, והוא קבלם במקום אחר, או בכל דבר שישנה בשליחותה - אינה מקודשת[[755]](#footnote-756). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמרה לו "קבל לי הקידושין והרי הוא במקום פלוני":

* טור- אמרה לו הרי הוא במקום פלוני, וקבלם במקום אחר - מקודשת, שמראה מקום היא לו. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

אמרה לשליח: קבל הקידושין במקום פלוני, והוא קבלם במקום אחר, או בכל דבר שישנה בשליחותה, אינה מקודשת.

## סעיף ד: האומרת לשלוחה "קבל לי הקידושין והרי הוא במקום פלוני".

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

אמרה לו: הרי הוא במקום פלוני, וקבל במקום אחר, מקודשת, שמראה מקום היא לו.

## סעיף ה: שליח קידושין שרוצה למנות שליח אחר במקומו.

האם שליח קידושין יכול לעשות שליח (כאשר הוא לא יכול למלא שליחותו):

* מרדכי (קידושין סי' תקה, וכן בגיטין סי' תכ בשם רבו הכהן)- פסק הקדוש מרדוש דהעושה שליח לקדש לו אשה, ומסר לו הטבעת לקדש, אפילו איתניס בדרך - אינו יכול לעשות לו שליח אחר, משום דמילי נינהו ומילי לא מימסרן לשליח (גיטין כט.). ואע"ג דגבי גט קיי"ל (קידושין מא.) שליח עושה שליח ולא הוו מילי משום מסירת הגט, הכי נמי הא איכא מסירת הטבעת - לא דמי, דגבי גט בע"כ לא הוו מילי, שהרי השליח יכול לגרשה בע"כ, אבל שליח קידושין אם לא תאבה האשה אינה מקודשת הילכך ה"ל מילי. (וכ"ס בשו"ע)
* יש מפרשים (כ"כ בשמם המרדכי [גיטין סי' תכ])- קבלת גירושין הגט או קדושין הוי מעשה גמור[[756]](#footnote-757).
* שלט"ג (קידושין טז: אות ד)- היה השליח מקדשה בשטר, וחלה השליח או שנאנס - יכול השליח למנות שליח אחר תחתיו, ומוסר לו שטר קדושין שמסר לו המקדש. אבל אם היה מקדש בכסף - אין השליח יכול למנות שליח אחר, שהרי לא נמסר לו אלא שליחות דברים שיכול לקדשה בכל כסף שירצה, והדברים אינם נמסרים משליח לשליח. אבל השטר נמסר משליח לשליח, שהרי אינו יוכל לקדשה אלא בשטר זה שנכתב מדעת המקדש בשם המקדש ובשם המתקדשת, כמו שביאר מז"ה (פסקי הרי"ד עמ' שלט)[[757]](#footnote-758).

**שו"ע:**

יש מי שאומר דשליח דקידושין אינו יכול למנות שליח, דמילי נינהו ולא ממסרי לשליח. [הגה] ועיין לעיל סימן ל"ה סעיף ו' נתבאר.

## סעיף ו: מינתה שליח, וחזרה וביטלה השליחות.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עט ע"א:** מתני':... וכן האשה שנתנה רשות לשלוחה לקדשה, והלכה וקדשה את עצמה, אם שלה קדמו - קדושיה קידושין, ואם של שלוחה קדמו - קידושיו קידושין, ואם אינן יודעין - שניהם נותנים לה גט, ואם רצו - אחד נותן לה גט ואחד כונס.

**קידושין (ר"פ האומר) נח[[758]](#footnote-759) ע"ב:** מתני': וכן האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה בתוך שלשים יום - מקודשת לשני... גמ'(נט.): לא בא אחר וקידשה, וחזרה בה, מהו? ר' יוחנן אמר: חוזרת, אתי דיבור ומבטל דיבור; ריש לקיש אמר: אינה חוזרת, לא אתי דיבור ומבטל דיבור... (נט:) והילכתא כוותיה דר"י. (וכתב המרדכי בסוף פרק האומר (סי' תקלו) דכל שליחות קודם שנגמר יכול לבטלו ואפילו שליחות בקנין, ב"י (סי' לה סי"ג))

מינתה שליח, וחזרה וביטלה השליחות לאחר שהלך השליח:

* טור- חזרה ובטלה השליחות קודם שקבלה הקידושין - הרי הוא בטל ואינה מקודשת. ואם אין ידוע אם בטלה השליחות קודם קבלת הקידושין אם לאו - הוי ספק קידושין. (וכ"פ בשו"ע)

מי שקידש ע"י שליח, האם צריך/יכול לחזור ולקדש בשעת נישואין: (ב"י כאן ובריש סי' לה)

* מהר"ם (כ"כ בשמו תשב"ץ [סי' תנ] מרדכי [סי' תקו] כל בו [סי' עה וסי' קכד, וכן בא"ח סע' כא] ומהרי"ק [סי' קע])- אדם שקדש ארוסתו על ידי שליח אין לו לקדש אותה פעם אחרת בשעת החופה, כדי שלא להוציא לעז על קדושין הראשונים ואתי למשרי אשת איש לעלמא, שהעולם יסברו שקדושין על ידי שליח אינם כלום[[759]](#footnote-760) (ל' התשב"ץ קטן בשמו). (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"ש (סי' פב וסי' פט)- עוד שאלת ראובן שעשה שליח לקדש לו בעיר אחרת ואותו שליח קדשה לראובן כדת וכראוי שחזקת שליח עושה שליחותו וברכו ברכת ארוסין ובאה האשה ההיא עם השליח למקום ראובן להנשא לו. האשה ושליח אומרים שנתקדשה לראובן ע"י שליח, היצטרך הבעל לקדשה פעם שניה בידו ולברך ברכת ארוסין פעם אחרת קודם שתכנס לחופה אם לאו... תשובה: אין ספק שכיון שהאש' והשליח שניהם אומרים שנתקדש' כהוגן למשלח על ידי השליח הרי היא מקודשת לו ואינה צריכה קדושין אחרים אע"פ שאין עידי הקדושין בפנינו... איברא ודאי שאם בא אחר וקדשה - חוששין לקדושיו... ולזה אם רצה הבעל לחזור ולקדשה בשעת נשואין לרוחא דמילתא כיון שאין כאן עדים בקדושי השליח - הרשות בידו ואין מונעים אותו, אבל לברך ברכת ארוסין לא, אם לא בלא הזכרת שם שמים, דהוי ברכה שאינה צריכה והוי אסורא ועד אחד נאמן באסורין. ומה שאמר לך ה"ר וידאל אפרים ז"ל שהראב"ד ז"ל כתב בהלכותיו שהמקדש ע"י שליח צריך לחזור ולקדש הוא בעצמו בשעת נשואין ממ"ש מצוה בו יותר מבשלוחו. תמהני פה קדוש כמו הראב"ד ז"ל איך יאמר דבר זה... אמת שראיתי בבלנסיא"ה שהיו נוהגין כן ולא מטעם זה, אלא שהיו אומרי' שכיון שנהגו לעול' לקדש בשעת הנשואין אם לא יקדש עתה יחשבו שאינה מקודשת, שאין הכל יודעין בקדושי השליח. ולא היו מזכירין שם שמים בברכת ארוסין שניים זולתי על היין שטועמים ממנו. גם בברצלונה נהגו כן ע"פ הרב רבינו נסים ז"ל. אבל מורי הרב רבי פרץ הכהן ז"ל היה מלעיג על זה מה תועלת לברך אחר שא"א להזכיר בה שם שמים. ומה שאמרת שמצאת סיוע לדבריך בספר המנהיג שכתב שראה שהיו מקדשין פעם שנית בשעת נשואין אע"פ שהיתה מקודשת מכמה שנים והיו עושין כך כדי לברך ברכת ארוסין שלא ברכו אותה בשעת ארוסין ראשונים. אין כאן סיוע לדבריך, שהרי כבר הוא אומר הטעם, כדי לברך ברכת ארוסין שלא ברכו אותה, ואף בנודע שהיא מקודשת ע"י עצמו היו עושין כן מפני חסרון הברכה... ואני אומר שהמנהג ההוא מנהג יפה, כיון שלא ברכו ברכת ארוסין בתחלה, כי לעולם חייבין באותה ברכה כל זמן שהיא ארוסה {והביא ראיה מברהמ"ז שמברך כל זמן שלא נתעכל המזון במעיו, כדברי רבנו יונה}... בנדון זה ג"כ כל זמן ששם ארוסה עליה מברכין אותה, אבל לאחר כניסתה לחופה אין מברכין אותה שכבר נסתלק מעליה שם ארוסה וחל עליה שם נשואה. ומה שנהגו לחזור ולקדש ולברך יפה הם עושין, שאם יברכו בלא קדושין היה נראה כברכה לבטלה, אבל כשמקדש קודם הברכה אין נראה כן. ואין כאן ברכה לבטלה אע"פ שכבר היתה מקודשת כיון שהוא מחוייב בברכה מחמת קדושין הראשונים.

**שו"ע:**

מי שקדש על ידי שליח לא יקדש פעם אחרת בשעת חופה, שלא להוציא לעז על הקידושין הראשונים, שיאמרו אין קידושי שליח כלום. [הגה] ועיין לעיל סוף סימן ל"ד. חזרה וביטלה[[760]](#footnote-761) השליחות קודם שקיבל הקידושין, הרי הוא בטל, ואינה מקודשת. ואם אין ידוע אם ביטלה השליחות קודם קבלת הקידושין או אחר כך, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף ז: מינתה שליח לקבל קידושין, וקיבלה היא בעצמה קידושין.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עט ע"א:** מתני':... וכן האשה שנתנה רשות לשלוחה לקדשה, והלכה וקדשה את עצמה, אם שלה קדמו - קדושיה קידושין, ואם של שלוחה קדמו - קידושיו קידושין, ואם אינן יודעין - שניהם נותנים לה גט, ואם רצו - אחד נותן לה גט ואחד כונס.

מינתה שליח לקבל קידושין, וקיבלה היא בעצמה קידושין:

* רמב"ם (פ"ט ה"ד) וטור- וכן האשה שעשתה שליח לקדשה והלך וקידשה וקידשה היא עצמה לאחר ואין ידוע איזה מהן קדם שניהן נותנין לה גט, ואם רצו אחד נותן גט ואחד כונס[[761]](#footnote-762). (ה"ה) במה דברים אמורים ברחוקין אבל אם קידשה השליח לאב וקידשה היא עצמה לבן או לאח וכיוצא בהן - שניהם נותנין גט והיא אסורה לשניהם (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם קיבל שלוחה קידושין מאחד, והיא בעצמה קיבלה קידושין מאחר, ואין ידוע אם קידושין שקבל שלוחה קדמו לשלה או שלה קדמו, אסורה לשניהם, וצריכה גט משניהם. ואם רצו, אחד נותן גט ואחד כונס. [הגה] ומקדשה קידושין אחרים (רי"ו). במה דברים אמורים, ברחוקים, אבל אם קדשה השליח לאב, וקידשה היא בעצמה לבן או לאח, שניהם נותנין גט ואסורה לשניהם.

## סעיף ח: אשה נעשית שליחה לחבירתה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נב[[762]](#footnote-763) ע"א:** מעשה בחמש נשים. אמר רב: ש"מ ממתניתין ארבע, ונקיט רב בידיה תלת[[763]](#footnote-764)... ושמע מינה אשה נעשית שליח לחבירתה, ואפילו במקום שנעשית לה צרה. (ואע"פ שבכל עדות שהאשה כשרה לה אין הצרה נאמנת, שליחותה מיהא כיון דעבדא עבדא, דהא הכא בקידושין הללו הן נעשות צרות ע"י זו שקבלה, וקתני נכריות מקודשות, **רש"י** (ד"ה ואפילו במקום). וכתב עליו **הרא"ש** (סי' כו) ואין זה שום חידוש, כיון שעשאתה שליח והיא נתרצית להיות שלוחה למה לא תהיה שלוחה אע"פ שנעשית לה צרה?! ור' יצחק פירש דאשמועינן אפילו כשקיבלה סתם נעשית שליח לחבירתה. ואני אומר פי' דלא בעא {ר' יצחק} למימר כשקיבלה סתם שלא אמרה לה "קבלי בשבילנו", דפשיטא דלא מהני כלום, דאטו אם אמר אדם לאשה התקדשי לי בחפץ זה, וקיבלה אשה אחרת החפץ בלא ציוויה תהיה מקודשת? אלא הכי פירושו, כשקיבלה סתם הכי אמרה לה "קבלי בשביל כולנו", והיא לא אמרה "כן אקבל גם בשבילך", ושתקה וקיבלה סתם, וקמ"ל דכיון שקיבלה בסתם ולא אמרה בפי' איני רוצה לעשות שליחותכם, מסתמא בשביל כולן קיבלה ואע"פ שנעשו לה צרות עכ"ל, **ב"י**)

אשה נעשית שליחה לחבירתה, ואפילו במקום שנעשית לה צרה:

* טור- האשה נעשית שליח לחבירתה לקבל לה הקידושין אע"פ שנעשית לה צרה שמקדש לשתיהן. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם חבירתה קיבלה הקידושין בסתם:

* ראש (פ"ב סי' כו) וטור- ולא מיבעיא אם עשתה שליח בפירוש והיא נתרצית להיות שלוחה, אלא אפילו לא נתרצית לה היא, אלא כשאמרה לה חבירתה קבלי קידושין בשביל שנינו, ושתקה וקבלה בסתם, אפילו הכי אמרינן בשביל שתיהן קבלה (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה נעשית שליח לחברתה לקבל קידושין, אף על פי שנעשית לה צרה, שמקדש לשתיהן. ויש מי שאומר שאפילו אם כשאמרה לה: קבלי גם בשבילי, ולא השיבה הן אלא שתקה וקבלה סתם, מסתמא גם בשבילה קיבלה.

האם אשה נשואה יכולה להיות שליח קבלת קידושין לחברתה מבעלה: (פת"ש סק"ג)

* פת"ש (סק"ג)- עיין בס' בית מאיר שכתב דנראה דאשת איש אינה יכולה להיות שליחח קבלה לחברתה לקבל קדושין מבעלה, ואף דהכא קי"ל דנעשה שליח ואפילו במקום שנעשה לה צרה, היינו במקדש לשתיהן, די"ל מגו דזכיה לנפשה כו'. ואפילו אם היתה זו כבר מקודשת מ"מ יכולה לקבל קדושין מבעלה לחברתה כיון שהיא רק ארוסה ואין ידה כיד בעלה, משא"כ אם היא כבר נשואה לו דידה כיד בעלה ונמצא אין הכסף יוצא מרשותו, וכדקיי"ל בח"מ סי' רמ"ג דאין אדם יכול לזכות ע"י אשתו לאחר. ואולי יש לחלק דדוקא במזכה שלא מדעת הקונה הוא דאינו יכול, אבל בנעשית שליח לקבלה עדיף. אך זה צ"ע דלא מסתבר לחלק בכך ע"ש.

## סעיף ט: האומר לשליחה של האשה "וכן את".

**נדרים (פ"ק) ו[[764]](#footnote-765) ע"ב:** בעי רב פפא: יש יד לקידושין או לא? היכי דמי? אילימא דאמר לה לאשה הרי את מקודשת לי, ואמר לחבירתה ואת נמי, פשיטא, היינו קידושין עצמן! אלא כגון דאמר לה לאשה הרי את מקודשת לי, ואמר לה לחבירתה: ואת. מי אמרינן ואת נמי אמר לה לחבירתה, ותפסי בה קידושין לחבירתה, או דלמא ואת חזאי אמר לה לחבירתה, ולא תפסי בה קידושין בחבירתה? (ולא איפשיטא בעיין. וכתב הה"מ (פ"ד ה"ב) פירוש רבינו בה מבואר, ויש פירוש אחר, ולדברי הכל אם נתן כסף לשתיהן - שתיהן מקודשות ודאי עכ"ל. וכ"כ הרא"ש (שם בפירושו) והר"ן ז"ל (שם ד"ה דאמר). ועיין בהריב"ש סי' רס"ו (ד"ה תשובה), ב"י)

האומר לשליחה של האשה "וכן את" (וכדומה):

* רמב"ם (פ"ד ה"ב) וטור- ואם היא שליח לקבל קידושין לחבירתה, ולאחר[[765]](#footnote-766) שנתן הקידושין לידה, אמר לה את נמי, או וכן את, וכיוצא בזה - שתיהן מקודשות. אבל אם לא אמר לה אלא ואת - הרי זו שקבלה הקידושין ספק מקודשת, דשמא לא כיון אלא לראות מה בלבה, וכאילו אמר לה ואת מה תאמר בדבר זה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שהיא שליח לקבל קידושין לחברתה, וכשנתן הקידושין אמר לה: ואת נמי, או וכן את, שתיהן מקודשות. אבל אם לא אמר לה אלא: ואת, הרי זו שקיבלה הקידושין ספק מקודשת, שמא לא נתכוין אלא לראות מה בלבה, וכאלו אמר לה: ואת מה תאמרי בדבר זה, ולפיכך קיבלה הקידושין היא, שהרי זה עדיין שואלה לראות מה בלבה.

## סעיף י: אב שליח לקדש בתו הבוגרת.

אב שליח לקדש בתו הבוגרת:

* רשב"א (כ"כ בשמו אחד מתלמידיו בשו"ת הרשב"א [ח"ז סי' ריד], וכ"כ בשמו הטור והב"י)- אין האב יכול ליעשות שליח לקדש בתו בוגרת (ל' הטור בשמו), גזירה שמא יחליפו בקטנה ויאמרו כי בקבלת הקידושין מתקדשת (ל' תלמיד הרשב"א בשמו).
* תלמיד הרשב"א (שם) רא"ש (כלל לה סי' ג) הה"מ (פ"ט ה"ו) ור"ן[[766]](#footnote-767) (קידושין כא: ד"ה וגרסי')- [[767]](#footnote-768)האב נעשה שליח לקדש בתו הגדולה (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ויש מי שאומר שאין האב יכול לעשות שליח לקדש בתו בוגרת, וחלקו עליו.

## סעיף יא: אב שקבל קדושין לבתו הבוגרת, ולא עשאתו שליח.

אב שקבל קדושין לבתו הבוגרת, ולא עשאתו שליח:

* בהעי"ט (סוף הל' קידושין עט ע"ד)- והיכא דקדיש ראובן ברתיה בוגרת ולא שויתיה שליח, וידיע מילתא דאבוה קידשה. ושמעון שדר סבלונות לברתיה דראובן. אע"ג דלית ליה לאבוה רשותא לקדושה, אי קיבלונהו לסבלוני - איכא למיחש דילמא מיצטבי' להנהו קידושין וצריכה גט מספיקא. ואע"ג דלענין ברא לא חיישינן לקידושי אבוהא כההוא גברא (קידושין מה:) דהוה שתי חמרא תותי ציני דבבל וכו' שמא נתרצה לא חיישינן, הכא איכא למימר איתתא בכל דהו ניחא לה, ואפילו לא שדר לה סבלונות - צריכה גט מספיקא, והכי שדר גאון. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שקיבל קידושין לבתו בוגרת, ולא עשאוהו שליח, יש מי שאומר שצריכה גט מספק.

## סעיף יב: מינוי שליח שיקבל קידושין משליח הבעל.

**גיטין (פ' האומר) סג ע"ב:** אמר רב: אין האשה עושה שליח לקבל לה גיטה מיד שליח בעלה, ור' חנינא אמר: אשה עושה שליח לקבל לה גיטה מיד שליח בעלה. מ"ט דרב? איבעית אימא: משום בזיון דבעל; אב"א: משום חצרה הבא לאחר מיכן. מאי בינייהו? איכא בינייהו, דקדמה איהי ושויה שליח מעיקרא. ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו, אזל שליחא אשכחה כי יתבה וקא לישא, אמר לה: הילך גיטך, אמרה ליה: ליהוי בידך; אמר רב נחמן: אם איתא לדרבי חנינא, עבדי בה עובדא. אמר ליה רבא: ואם איתא לדר' חנינא, עבדת בה עובדא? הא לא חזרה שליחות אצל הבעל! שלחוה לקמיה דר' אמי, שלח להו: לא חזרה שליחות אצל הבעל, ור' חייא בר אבא אמר: נתיישב בדבר. הדור שלחוה קמיה דר' חייא בר אבא, אמר: כל הני שלחו לה ואזלי! כי היכי דמספקא להו לדידהו, הכי נמי מספקא לן לדידן. הוי דבר שבערוה, ודבר שבערוה חולצת. הוה עובדא, ואצרכה רב יצחק בר שמואל בר מרתא גט וחליצה. תרתי? גט מחיים, וחליצה לאחר מיתה.

מינוי שליח שיקבל קידושין משליח הבעל:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתעח, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- וששאלת הא דאמר רב (גיטין סג:) אין האשה עושה שליח לקבל גט מיד שליח בעלה. ור' חנינא אמר עושה שליח לקבל... ואמרי' במסקנא... ה"נ מספקא לן לדידן - הוי דבר שבערוה ודבר שבערוה חולצת. וקא מיבעיא לן גבי קידושין כה"ג מאי. כך דעתי נוטה, גבי קידושין נמי חולצת, דהתם נמי הוי דבר שבערוה, ודבר שבערוה חולצת. ועובדא הוי (גיטין שם) ואצרכוה ר' יצחק בר שמואל בר מרתא גט וחליצה, תרתי, גט מחיים וחליצה לאחר מיתה. והוא הדין בקידושי', דספיקא דתרוייהו חולצת דתנן (יבמות ל:, גיטין פו:) וכולן שהיה בהן קידושין או גירושין בספק חולצת ולא מתייבמת[[768]](#footnote-769). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין האשה עושה שליח לקבל קידושין מיד שליח בעלה. [הגה] מיהו אם עשתה, הוי ספק מקודשת (ב"י). ועיין לקמן סימן קמ"א סעיף א' גבי גט.

# סימן לז: כל דיני קדושי קטנה, ובו כ"ז סעיפים.

## סעיף א: כיצד ומתי זכאי האב לקדש את בתו הקטנה.

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"ה:** תני ר' חייה: בת יומה מתקדשת בכסף[[769]](#footnote-770), בת שלש שנים ויום אחד מתקדשת בביאה. אמר רבי מנא: מתניתא אמרה כן. וכן האומר לחבירו אם ילדה אשתך נקיבה הרי היא מקודשת לי לא אמר כלום. מפני שאינה בעולם. הא אם היתה בעולם הרי זו מקודשת. (והביא הרא"ש (קידושין פ"ג סי' ז) את דברי הירושלמי)

**קידושין (ר"פ האיש מקדש) מא ע"א:** מתני': האיש מקדש בו ובשלוחו. האשה מתקדשת בה ובשלוחה. האיש מקדש את בתו כשהיא נערה, בו ובשלוחו. גמ' (מג:): האיש מקדש את בתו. תנן התם: נערה המאורסה - היא ואביה מקבלין את גיטה; אמר רבי יהודה: אין שתי ידים זוכות כאחד, אלא אביה מקבל את גיטה, וכל שאין יכולה לשמור את גיטה - אין יכולה להתגרש. אמר ר"ל: כמחלוקת לגירושין כך מחלוקת לקידושין; ורבי יוחנן אמר: מחלוקת לגירושין, אבל לקידושין, דברי הכל - אביה ולא היא... (מד.) ר' אסי לא על לבי מדרשא, אשכחיה לרבי זירא, אמר ליה: מאי אמור האידנא בי מדרשא? אמר ליה: אף אנא לא עייל, ר' אבין הוא דעייל ואמר: חברותא כולה כר' יוחנן, וצווח ריש לקיש כי כרוכיא: ויצאה... והיתה, וליכא דאשגח ביה. (והלכה כרבי יוחנן דאמר אפילו נערה אביה מקבל קידושיה ולא היא, אא"כ מדעת אביה, ב"י)

**קידושין (פ"ק) ג ע"ב[[770]](#footnote-771):** בכסף. מנ"ל? ותו, הא דתנן: האב זכאי בבתו בקדושיה, בכסף, בשטר, ובביאה, מנלן דמיקניא בכסף, וכסף דאבוה הוא? אמר רב יהודה אמר רב: דאמר קרא: ויצאה חנם אין כסף, אין כסף לאדון זה, אבל יש כסף לאדון אחר, ומאן ניהו? אב. ואימא: לדידה! הכי השתא, אביה מקבל קידושיה, דכתיב: את בתי נתתי לאיש הזה, ואיהי שקלה כספא? ואימא: ה"מ קטנה דלית לה יד לקבל קידושין, אבל נערה דאית לה יד לקבל קידושין, תקדיש איהי נפשה ותשקול כספא! אמר קרא: בנעוריה בית אביה, כל שבח נעורים לאביה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מו ע"ב:** מתני': האב זכאי בבתו בקידושיה - בכסף בשטר ובביאה, זכאי במציאתה, ובמעשה ידיה...

**נדה (פ' יוצא דופן) מד ע"ב:** מתני': בת שלש שנים ויום אחד מתקדשת בביאה. ואם בא עליה יבם - קנאה, וחייבין עליה משום אשת איש, ומטמאה את בועלה לטמא משכב תחתון כעליון. נשאת לכהן - תאכל בתרומה. בא עליה אחד מן הפסולין - פסלה מן הכהונה. בא עליה אחד מכל העריות האמורות בתורה - מומתין עליה והיא פטורה. פחות מכן - כנותן אצבע בעין. (ומייתי לה בפ"ק דקידושין (י.), ב"י)

כיצד ומתי זכאי האב לקדש את בתו הקטנה:

* רמב"ם (פ"ג הי"א) וטור- האב זכאי בבתו לקדשה משעה שתולד עד שתבגר, בין בכסף בין בשטר בין בביאה. וכסף קידושיה שלו. וכן זכאי במציאתה ובמעשה ידיה[[771]](#footnote-772). אלא שבכסף יכול לקדשה מיד אחר שתולד וקידושיו קידושין גמורין והיא כאשת איש, אבל אינו יכול למוסרה לביאה עד שתהיה בת ג' שנים ויום א' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אב שקדש את בתו והיא נפל: (דרכ"מ אות א)

* רי"ד (נדה כב.) רמב"ן (נדה כג.) ואור זרוע (ח"א סי' תרב)- אין קידושין תופסין בנפל. ואם קדשה על ידי אביה, וקדש אח"כ אחותה - קידושין תופסין בה (ל' הדרכ"מ בשם האו"ז). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

האב מקדש את בתו שלא לדעתה, כל זמן שהיא קטנה. וכן כשהיא נערה, רשותה בידו וקידושיה לאביה. וכן הוא זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובכתובתה, אם נתאלמנה, או נתגרשה מן האירוסין, הוא זכאי בכל עד שתבגר. לפיכך מקבל האב קידושי בתו מיום שתלד עד שתבגר, ואפילו היתה חרשת או שוטה וקדשה האב, הרי היא אשת איש גמורה. ואם היתה בת שלש שנים ויום אחד, מתקדשת בביאה מדעת אביה. פחות מכאן, אם מסר אביה לקידושי ביאה, אינה מקודשת. הגה: י"א דאין קידושין תופסין בנפל, ואם קיבל אביו בו קידושין, והמקדש קידש אח"כ אחותו, צריכה גט (או"ז).

פחותה מבת ג' ויום אחד שקדשה אביה בכסף - האם יכול להכניסה גם לחופה ותחשב לנשואה: (פת"ש סק"א)

* פת"ש (סק"א)- עיין במל"מ (פ"ג מה"א דין יא) שנסתפק במי שקידש בתו קטנה פחותה מבת ג' שנים ויום א' בכסף או בשטר דקי"ל דהיא אשת איש גמורה. אם הכניסה אביה לחופה אי חופתה חופה וחשובה כנשואה או דילמא חופה דפחותה מבת שלשה לא חשיבה חופה והויא ארוסה ונ"מ ליורשה וליטמא לה ולדון לבועלה בחנק אם בא עליה אחר ג"ש ויום א'. והאריך בזה והעלה דרש"י והתוספת והריטב"א אית להו דפחותה מבת ג"ש לית לה חופה, וכן הוא דעת רבינו הרמב"ם וקצת גאונים (שהובא דעתם בש"ע לקמן סי' ס"א בענין חופת נדה ופחותה מבת ג"ש גרע מנדה) דע"כ אית להו דפחותה מבת ג' אין לה חופה. ולא מצינו מי שיחלוק בפירוש בדין זה זולתי הרשב"א ז"ל דס"ל דפחותה מבת ג"ש אית לה חופה. ואיהו ע"כ סובר כהרא"ש ודעימי' (הוא דעת הי"א שם). אמנם הרא"ש וסייעתו לא נתבאר מה דעתם בפחותה מבת ג' דאפשר אף דס"ל דחופת נדה הויא חופה מ"מ ס"ל דלית חופה לפחותה מבת ג' ע"ש באורך. ועיין בשעה"מ (פ"י מהל' אישות בקו' חופת חתנים סעיף ז) שהאריך ג"כ בזה ומסיק דלכ"ע דינא יתיב דחופה דפחותה מבת ג' שנים לא חשיבא חופה כלל ואין מי שיחלוק על זה ושלא כדברי המל"מ הנ"ל ע"ש.

## סעיף ב: אב שקידש את בתו הבוגרת.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עט ע"א:** איתמר: קידשהּ אביה בדרך, וקידשה עצמה בעיר, והרי היא בוגרת[[772]](#footnote-773), רב אמר: הרי היא בוגרת לפנינו[[773]](#footnote-774), ושמואל אמר: חיישינן לקידושי שניהם[[774]](#footnote-775). אימת? אילימא בתוך ששה, בהא נימא רב, הרי היא בוגרת לפנינו? השתא הוא דבגרה! אלא לאחר ששה, בהא נימא שמואל חיישינן לקידושי שניהם? והא אמר שמואל: אין בין נערות לבגרות אלא ששה חדשים בלבד! לא צריכא, דקדיש בההוא יומא דמשלים ששה, רב אמר: הרי היא בוגרת לפנינו, מדהשתא בוגרת, בצפרא נמי בוגרת; ושמואל אמר: השתא הוא דאייתי סימנים.

אב שקידש את בתו הבוגרת:

* רמב"ם (פ"ג הי"ב) וטור- בגרה הבת אין לאביה בה רשות והרי היא כשאר כל הנשים שאין מתקדשת אלא לדעתה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בגרה הבת, אין לאביה בה רשות, והרי היא כשאר כל הנשים שאין מתקדשות אלא לדעתן. [הגה] ואם נשים יכולות להעיד שהיא בוגרת, עיין לקמן סי' קס"ט סעיף י"א, וסימן קנ"ה סעיף ט"ו.

## סעיף ג: קטנה שתאלמנה או נתגרשה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מג ע"ב:** מתני': המארס את בתו וגרשה, אירסה ונתארמלה - כתובתה שלו; השיאה וגרשה, השיאה ונתארמלה - כתובתה שלה. ר' יהודה אומר: הראשונה של אב. אמרו לו: משהשיאה אין לאביה רשות בה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מד ע"ב:** אמר עולא: קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה, אפילו מיאון אינה צריכה. מתיב רב כהנא: וכולן אם מתו, או מיאנו, או נתגרשו, או שנמצאו איילונית - צרותיהן מותרות; דקדשה מאן? אילימא דקדשה אביה, במיאון סגי לה? גט מעליא בעיא! אלא לאו דקדשה איהי נפשה, וקתני דבעיא מיאון! הוא מותיב לה, והוא מפרק לה: כגון שנעשה לה מעשה יתומה בחיי האב[[775]](#footnote-776).

קטנה שתאלמנה או נתגרשה:

* רמב"ם (פ"ג מאישות הי"א-יב) וטור- קידשה ונתארמלה או נתגרשה קודם שתבגר - חוזרת לרשות אביה, אפי' כמה פעמים. אבל אם השיאה ונתאלמנה או נתגרשה קודם שתבגר - אין לו עוד רשות בה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכן אם השיאה אביה ונתאלמנה או נתגרשה בחיי אביה, הרי היא ברשות עצמה. ואף על פי שעדיין היא קטנה, כיון שנשאת, אין לאביה בה רשות לעולם. אבל אם קדשה, ונתאלמנה או נתגרשה כמה פעמים קודם שתבגר, חוזרת לרשות אביה.

## סעיף ד: קטנה שנתקדשה בלא דעת אביה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מד[[776]](#footnote-777) ע"ב:** איתמר: קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה[[777]](#footnote-778), אמר שמואל: צריכה גט וצריכה מיאון. אמר קרנא: דברים בגו[[778]](#footnote-779), אם גט למה מיאון? אם מיאון למה גט? אמרו ליה[[779]](#footnote-780): הא מר עוקבא ובי דיניה בכפרי[[780]](#footnote-781). אפכוה שדרוה לקמיה דרב[[781]](#footnote-782); אמר להו: האלהים! צריכה גט וצריכה מיאון, וחס ליה לזרעיה דאבא בר אבא[[782]](#footnote-783) דנימא הכי. וטעמא מאי? אמר רב אחא בריה דרב איקא: צריכה גט - שמא נתרצה האב בקידושין, צריכה מיאון - שמא לא נתרצה האב בקידושין, ויאמרו: אין קידושין תופסין באחותה[[783]](#footnote-784). אמר ר"נ: והוא ששדכו[[784]](#footnote-785). עולא אמר: אפילו מיאון אינה צריכה[[785]](#footnote-786). אף על גב דשידכו[[786]](#footnote-787)? מאן דמתני הא לא מתני הא[[787]](#footnote-788)... (מה.) הנהו בי תרי דהוו קא שתו חמרא תותי ציפי בבבל, שקל חד מינייהו כסא דחמרא יהב ליה לחבריה, אמר: מיקדשא לי ברתיך לברי; אמר רבינא: אפילו למאן דאמר חיישינן שמא נתרצה האב, (מה:) שמא נתרצה הבן לא אמרינן. אמרי ליה רבנן לרבינא: ודילמא שליח שויה! לא חציף איניש לשויי לאבוה שליח. ודילמא ארצויי ארצייה[[788]](#footnote-789) קמיה! אמר ליה רבה בר שימי: בפירוש[[789]](#footnote-790) אמר מר[[790]](#footnote-791), דלא סבר להא דרב ושמואל... (מו.) איתמר: קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה, אמר רב: בין היא ובין אביה יכולין לעכב. ורב אסי אמר: אביה ולא היא.

קטנה או נערה שקידשה עצמה בלא דעת אביה:

* רמב"ם (פ"ג מאישות הי"ג) וטור- נתקדשה קודם שתבגור שלא לדעת אביה - אינה מקודשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' יא])

**שו"ע:**

נתקדשה קודם שתבגר, שלא לדעת אביה, אינה מקודשת.

## סעיף ה: קדשה אביה בבוקר, וקדשה עצמה בערב, והיא ביום שנעשית בו בוגרת.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עט ע"א:** איתמר: קידשה אביה בדרך וקידשה עצמה בעיר[[791]](#footnote-792), והרי היא בוגרת[[792]](#footnote-793), רב אמר: הרי היא בוגרת לפנינו[[793]](#footnote-794), ושמואל אמר: חיישינן לקידושי שניהם[[794]](#footnote-795). אימת? אילימא בתוך ששה[[795]](#footnote-796), בהא נימא רב הרי היא בוגרת לפנינו[[796]](#footnote-797)? השתא הוא דבגרה! אלא לאחר ששה[[797]](#footnote-798), בהא נימא שמואל חיישינן לקידושי שניהם? והא אמר שמואל: אין בין נערות לבגרות אלא ששה חדשים בלבד! לא צריכא, דקדיש בההוא יומא דמשלים ששה[[798]](#footnote-799), רב אמר: הרי היא בוגרת לפנינו, מדהשתא בוגרת, בצפרא נמי בוגרת[[799]](#footnote-800); ושמואל אמר: השתא הוא דאייתי סימנים... (עט:) נימא כהני תנאי: קידשה אביה בדרך וקידשה עצמה בעיר, והרי היא בוגרת, תנא חדא: הרי היא בוגרת לפנינו, ותניא אידך: חיישינן לקידושי שניהם; מאי לאו חד כרב, וחד כשמואל! לא, אידי ואידי כשמואל, כאן במכחשתו[[800]](#footnote-801), כאן בשאין מכחשתו. ונימא, מדמתניתא לא פליגי, אמוראי נמי לא פליגי! ותסברא? הא רב יוסף בריה דרב מנשיא מדוויל עבד עובדא כוותיה דרב, ואיקפיד שמואל ואמר: כ"ע כיילי ליה בקבא זוטא[[801]](#footnote-802), והאי מדרבנן כיילי ליה[[802]](#footnote-803) בקבא רבה! ואי סלקא דעתך לא פליגי, אמאי קא מקפיד[[803]](#footnote-804)? דילמא כי עבד עובדא במכחשתו. אמר ליה מר זוטרא לרב אשי: הכי אמר אמימר: הילכתא כוותיה דשמואל. ורב אשי אמר: הילכתא כוותיה דרב. והילכתא כוותיה דרב.

קדשה אביה בבוקר, וקדשה עצמה בערב, והיא ביום שנעשית בו בוגרת:

* טור- קדשה אביה בבקר, והיא קדשה עצמה בערב, ושניהם ביום שנשלם בו ו' חדשים של ימי נערות, ובדקנוה ומצאנוה בוגרת - מחזיקין אותה בחזקת בוגרת מהבקר וקידושי האב אינן כלום... אבל בתוך הו' חדשים אם קדשה אביה שלא לדעתה, והיא קדשה עצמה שלא לדעת אביה, ונמצאו לה סימנים - הוי ספק וצריכה גט משניהם. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])
* רמב"ם (פ"ג הי"ד)- היתה הבת ספק בוגרת, בין שקידשה אביה שלא לדעתה בין שקידשה היא עצמה שלא לדעת אביה - הרי זו מקודשת בספק, לפיכך צריכה גט מספק[[804]](#footnote-805).

האם הדין כן דווקא כשהיא מכחישה אותו ואומרת "כבר בגרתי מאתמול":

* רא"ש (סי' יח) וטור- אפילו אינה במכחישתו לומר שבאו הסימנים בבקר.
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא מכחישתו, אבל אם אינה מכחישתו - צריכה גט משניהם[[805]](#footnote-806). (וכ"פ בשו"ע)

נאמנות נשים לומר שיש לה סימנים:

* תשב"ץ (ח"א סי' עא)- מי שקידש בתו, וכששמעה מיחתה. אם יש עדים כשרים שהיו לה בשעת קידושין יותר מי"ב שנה וששה חדשים, ויש נשים שמעידות שראו לה קודם הקידושין ביותר משני חדשים סימני נערות - ודאי אין חוששין לקידושין. ובלאו הכי - חוששין וצריכה גט. ואע"ג דהשתא חזינן לה בוגרת, אמרינן השתא הוא דבגרה כדאיתא פרק עשרה יוחסין (עט.). דבעדות סימנין סמכינן אנשים כיון שבאו לכלל שנים, דלאו עדות גמור הוא, אלא גילוי מילתא בעלמא הוא כמו שכתב הרמב"ן (נדה מח: ד"ה גמרא). אי נמי משום דסמכינן אחזקה דרבא (נדה מח:) דאמר קטנה שהגיעה לכלל שנותיה חזקה הביאה סימנין. ומכל מקום בדיקת נשים בעיא. וכל שלא נבדקה לא סמכינן עלה אלא להחמיר ולומר גדולה היא שלא תמאן. אבל להקל לומר גדולה היא ותחלוץ, לא. וכ"כ הרי"ף (יבמות מ:) והרמב"ם (פ"ב מאישות ה"כ). ומכאן נלמוד דלעדות שנים לא סמכינן אנשים, דהוי עדות גמורה, וכדמוכח פרק האומר (קידושין סג:) נאמן האב לומר בני זה בן י"ג ובתי בת י"ב לנדרים אבל לא למכות. וכ"כ הרמב"ם (שם הכ"ג) וספר התרומה (סי' קלג)[[806]](#footnote-807).

**שו"ע:**

קדשה אביה בבקר וקידשה עצמה בערב, ושניהם ביום שנשלם בו ששה חדשים של ימי נערות, ובדקוה ומצאוה בוגרת, מחזיקים אותה בחזקת בוגרת וקידושי האב אינם כלום. ויש מי שאומר דאפילו אינה מכחישתו לומר שבאו הסימנים בבוקר. ויש מי שאומר דדוקא מכחישתו, אבל באינה מכחישתו צריכה גט משניהם.

## סעיף ו: קדשה אביה בבוקר, וקדשה עצמה בערב, והיא נערה.

עיין במקורות בסעיף ה.

**שו"ע:**

אם בתוך הששה חדשים של נערות קדשה אביה שלא לדעתה, והיא קדשה עצמה שלא לדעת אביה, ונמצאו לה סימנים, הוי ספק וצריכה גט משניהם.

## סעיף ז: המקדש בתו הקטנה ע"י שליח/עצמה.

**קידושין (ר"פ האיש מקדש) מא ע"א:** מתני':... האיש מקדש את בתו כשהיא נערה, בו ובשלוחו.

המקדש בתו הקטנה ע"י שליח:

* רמב"ם (פ"ג הי"ד) וטור- כשם שיכול לקדשה בעצמו כך יכול לקדשה ע"י שלוחו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**קידושין (פ"ק) יט[[807]](#footnote-808) ע"א:** אמר רבא אמר רב נחמן: אומר אדם לבתו קטנה צאי וקבלי קידושיך, מדרבי יוסי ברבי יהודה. לאו אמר רבי יוסי ברבי יהודה: מעות הראשונות לאו לקידושין ניתנו! וכי משייר בה שוה פרוטה הוו קידושי[[808]](#footnote-809)! הכא נמי ל"ש.

המקדש בתו הקטנה ע"י עצמה:

* רמב"ם (פ"ג הי"ד) מהר"ם[[809]](#footnote-810) (ד"ל סי' רצג) רשב"א (ח"א סי' אלף ריט) רא"ש (סו"ס כה) טור ור"ן (ה.)- כשם שיכול לקדשה בעצמו כך יכול לקדשה... על ידי עצמה[[810]](#footnote-811), שיאמר[[811]](#footnote-812) לה צאי[[812]](#footnote-813) וקבלי קידושיך[[813]](#footnote-814), בין בכסף בין בשטר[[814]](#footnote-815) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* רא"מ (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תקיז])- [[815]](#footnote-816)צריך האב לקבל קדושי בתו קטנה לאפוקי נפשיה מפלוגתא ולא יכניס עצמו בספק גיטין וקדושין[[816]](#footnote-817).

למחמירים - מה הדין אם האב תופס ביד בתו כדי שתקבל הקידושין:

* כל בו[[817]](#footnote-818) (סי' עה) ותרוה"ד (סי' ריג)- נראה דעד כאן לא פליגי אלא בנותן רשות לבתו קטנה לקבל קידושין שלא בפניו לפי דעתה ורצונה, אבל כשעומד על גבה ותופס בידה לקבל הקידושין[[818]](#footnote-819) - הוי כאילו הוא קיבל בעצמו. ואע"ג דאין המקדש אומר הרי בתך מקודשת, אלא הרי את מקודשת, אין קפידא[[819]](#footnote-820), דרוצה לומר הרי את מקודשת לי מכח אביך (ל' תרוה"ד). (וכ"פ הרמ"א)

כיצד צריך לומר מי שבא לקדש קטנה:

* רשב"א (ט. ד"ה והא, הביאו הב"י בבדה"ב)- כתב לו על הנייר או על החרס "בתך מקודשת לי", בין על ידי אביה בין ע"י עצמה - מקודשת מדעתה, והוא שלא בגרה. דכי יהיב לאב אי כתב "הרי את פלונית מקודשת לי" - אינה מקודשת. אבל במקדשה על ידי עצמה, אע"ג דאיהי מחמת אב שקלא להו, אפילו כתב לה "הרי את מקודשת לי" - הרי זו מקודשת. ואם אחר שבגרה נתקדשה על ידי האב שעשאתו שליח, אם כתב לו "בתך פלונית מקודשת לי" - אינה מקודשת, אלא צריך שיכתוב "הרי את מקודשת לי"[[820]](#footnote-821).
* ר"ן[[821]](#footnote-822) (ה., הביאו הדרכ"מ [אות ה])- כשמקדש קטנה בכסף, אומר לה הרי את מקודשת לי. ואם מקדשה בשטר, יכתוב בשטר הרי בתך מקודשת לי, ויאמר לה בשעת נתינה הרי את מקודשת לי. וכן כשהאב מקבל קידושי בתו בוגרת יכתוב בשטר הרי את מקודשת לי, ויאמר לו בשעת נתינה בתך מקודשת לי[[822]](#footnote-823) (ל' הדרכ"מ בשמו). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כשם שיכול האב לקדשה בעצמו, כך יכול לקדשה על ידי שלוחו, או על יד עצמה, שיאמר לה: צאי וקבלי קידושיך. הגה: וצריך לומר לה כן בפני עדים, דהרי שליח קבלה צריך עדים (תרוה"ד סי' נ), כמו שנתבאר לעיל סי' ל"ה סעיף ג'. ואם גלוי לכל שמכינה לחופה ולקבל קידושיה, כאומר לה בפני עדים דמי (ריב"ש). ואין חילוק בין נערה לקטנה (ר"ן). וכן עיקר. אבל יש חולקים ואומרים דאין בת קטנה יכולה לקבל קידושיה, אלא האב בעצמו צריך לקבלם (רא"ם). וכדי להוציא נפשו מפלוגתא, יחזיק האב יד הקטנה בשעה שמקבלת הקידושין, או יעמוד אצלה כשתקבלן, דהוי כאלו קבלן בעצמו (כל בו ותרוה"ד). והכי עדיף טפי משיקבלו בעצמו, דהרי י"א דאסור לקדש בתו קטנה (תרוה"ד), כמו שיתבאר בסמוך. וכשמקדש הקטנה אומר לה הרי את מקודשת לי (ר"ן). ואם אמר: בתך מקודשת לי, הוי קידושין, דהרי היא במקום אביה עומדת, אע"ג שנותן לה הקידושין (ריב"ש). ואם מקדשה בשטר, כותב בשטר: בתך מקודשת לי, ובשעה שנותן לה אומר לה: הרי את מקודשת לי (ר"ן). ואם שינה בדברים אלו, אפ"ה הויא מקודשת (שם). וכששולחים הבנות הקטנות למקום אחר, ואין האב אצלן כשמקבלין לקדושיהן, הואיל והכינה להכניסה לחופה ולקידושין הוי כאלו מחזיק בידה בשעת קבלה דמיא (תרוה"ד סי' לג).

## סעיף ח: מצוה לא לקדשה עד שתגדיל.

**קידושין (ר"פ האיש מקדש) מא[[823]](#footnote-824) ע"א:** מתני':... האיש מקדש את בתו כשהיא נערה, בו ובשלוחו. גמ': האיש מקדש את בתו כשהיא נערה. כשהיא נערה אין, כשהיא קטנה לא; מסייע ליה לרב, דאמר רב יהודה אמר רב, ואיתימא רבי אלעזר: אסור לאדם שיקדש את בתו כשהיא קטנה, עד שתגדל ותאמר בפלוני אני רוצה. (וכתבו התוס' (מא. ד"ה אסור) דאע"ג דאמר לעיל דאיסורא {להתקדש ע"י שליח} ליכא משום דטב למיתב טן דו, ה"מ בגדולה שהיא מתקדשת ע"י עצמה, דכיון שנתרצית ליכא למיחש שמא תחזור. אבל קטנה שמתקדשת ע"י אביה איכא למיחש שמא אם היתה גדולה לא היתה מתרצית. עכ"ל. וכתב הב"י (בסי' נו ס"ד) דמדברי התוס' הללו נראה דאיסורא נמי איכא. ועוד כתב הב"י (בסי' זה) שכדברי התוס' כן כתב הר"ן (טז: ד"ה כשהיא))

**קידושין (פ' בתרא) פא[[824]](#footnote-825) ע"ב:** רב אחא בר אבא איקלע לבי רב חסדא חתניה, שקליה לבת ברתיה אותבוה בכנפיה. אמר ליה: לא סבר לה מר דמקדשא[[825]](#footnote-826)? אמר ליה: עברת לך אדרב, דאמר רב יהודה אמר רב, ואיתימא רבי אלעזר: אסור לאדם שיקדש את בתו כשהיא קטנה, עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה. מר נמי עבר ליה אדשמואל, דאמר שמואל: אין משתמשים באשה! אמר ליה: אנא כאידך דשמואל סבירא לי, דאמר שמואל: (פא:) הכל לשם שמים[[826]](#footnote-827).

האם ראוי לא לקדש את הקטנה עד שתגדיל:

* רמב"ם (פ"ג הי"ט) וטור- ואע"פ שיש רשות לאב לקדש בתו כשהיא קטנה וכשהיא נערה לכל מי שירצה - אין ראוי לעשות כן, אלא מצות חכמים שלא יקדש אדם את בתו כשהיא קטנה עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' נו ס"ד])
* מרדכי (כתובות סי' קעט)- אומר ר"ת מאן לימא לן דהלכתא כוותיה {דרב}, האמר שילהי פ' י' יוחסין (פא:) עבר מר אדרב, ורב חסדא לא חשש. [וגם] רבינו ברוך מביא ראיה מפ' בתרא (שם) שעשו מעשה בבת רב חסדא שקדשוה בקטנותה.

ומה הדין במקום שיש חשש שמא לא יהיה לו מה לתת או שמא יקדמנו וכדו':

* תוס' (מא. ד"ה אסור לאדם)- עכשיו שאנו נוהגים לקדש בנותינו אפי' קטנות היינו משום שבכל יום ויום הגלות מתגבר עלינו, ואם יש סיפק ביד אדם עכשיו לתת לבתו נדוניא, שמא לאחר זמן לא יהיה סיפק בידו ותשב בתו עגונה לעולם. (וכ"כ הרמ"א)
* מרדכי (כתובות סי' קעט)- בפ"ק דמכילתא פירש ר' אליהו טעם משום שאנו עתה מעוטי עם וחיישינן פן יקדמנו אחר לכן אנו נוהגין לקדש כשהיא קטנה. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

מצוה שלא יקדש בתו כשהיא קטנה עד שתגדל ותאמר: בפלוני אני רוצה. הגה: וי"א דנוהגין בזמן הזה לקדש בנותינו הקטנות משום שאנו בגלות ואין לנו תמיד סיפוק כדי צרכי נדוניא (תוס'), גם אנו מתי מעט ואין מוצאין תמיד זיווג הגון (מרדכי בשם ר' אליהו). וכן נוהגין.

## סעיף ט: אב מינה שליח לקדש בתו, ואח"כ הלך בעצמו וקדשה לאחר.

**קידושין (פ' בתרא) עח ע"ב:** מתני': מי שנתן רשות לשלוחו לקדש את בתו, והלך הוא וקדשה, אם שלו קדמו - קידושיו קידושין, ואם של שלוחו קדמו - קידושיו קידושין, ואם אינו ידוע - (עט.) שניהם נותנים גט, ואם רצו - אחד נותן גט ואחד כונס...

אב נתן רשות לשלוחו לקדש בתו, והלך הוא וקדשה לאחר:

* טור- ואם נתן רשות לשלוחו לקדשה, והלך גם הוא וקבל קידושיה - איזה מהם שקדם הויין קידושין. אין ידוע איזה קודם - אסורה לשניהם, וצריכה גט משניהם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האב שנתן רשות לשלוחו לקדש בתו, והלך הוא וקדשה לאחר, ושלוחו קדשה לאחר, איזה מהם שקדם הוו קידושין. ואם אינו יודע איזה קדם, אסורה לשניהם וצריכה גט משניהם.

## סעיף י: אב מינה שליח לקדש בתו, ואח"כ מינה עוד שליח.

אב מינה שליח לקדש בתו, ואח"כ מינה עוד שליח:

* טור ורי"ו (נכ"ב ח"ג קפז ע"ג)- וכתב הרמ"ה אי שוי שליח אחרינא לקדושין ולא בטליה לשליח קמא בפירוש, ואזל כל חד מינייהו וקדש - דבתרא הוי קדושין ולא דקמא, דכיון דשויה שליח לבתרא בטליה לקמא. וסיום דבריו הדין הוא סברא דילן, ומיהו לענין מעשה לא מורינן הלכה למעשה אלא בעיא גט מתרוייהו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אי שוי שליח אחרינא, ולא בטליה לשליח ראשון בפירוש, ואזל כל חד מינייהו וקידש, בעיא גט מתרוייהו.

## סעיף יא: קטנה שנתקדשה בלא דעת אביה, ונתרצה אביה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מד[[827]](#footnote-828) ע"ב:** איתמר: קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה[[828]](#footnote-829), אמר שמואל: צריכה גט וצריכה מיאון. אמר קרנא: דברים בגו[[829]](#footnote-830), אם גט למה מיאון? אם מיאון למה גט? אמרו ליה[[830]](#footnote-831): הא מר עוקבא ובי דיניה בכפרי[[831]](#footnote-832). אפכוה שדרוה לקמיה דרב[[832]](#footnote-833); אמר להו: האלהים! צריכה גט וצריכה מיאון, וחס ליה לזרעיה דאבא בר אבא[[833]](#footnote-834) דנימא הכי. וטעמא מאי? אמר רב אחא בריה דרב איקא: צריכה גט - שמא נתרצה האב בקידושין, צריכה מיאון - שמא לא נתרצה האב בקידושין, ויאמרו: אין קידושין תופסין באחותה[[834]](#footnote-835). אמר ר"נ: והוא ששדכו[[835]](#footnote-836). עולא אמר: אפילו מיאון אינה צריכה[[836]](#footnote-837). אף על גב דשידכו[[837]](#footnote-838)? מאן דמתני הא לא מתני הא[[838]](#footnote-839)... (מה.) הנהו בי תרי דהוו קא שתו חמרא תותי ציפי בבבל, שקל חד מינייהו כסא דחמרא יהב ליה לחבריה, אמר: מיקדשא לי ברתיך לברי; אמר רבינא: אפילו למאן דאמר חיישינן שמא נתרצה האב, (מה:) שמא נתרצה הבן לא אמרינן. אמרי ליה רבנן לרבינא: ודילמא שליח שויה! לא חציף איניש לשויי לאבוה שליח. ודילמא ארצויי ארצייה[[839]](#footnote-840) קמיה! אמר ליה רבה בר שימי: בפירוש[[840]](#footnote-841) אמר מר[[841]](#footnote-842), דלא סבר להא דרב ושמואל... (מו.) איתמר: קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה, אמר רב: בין היא ובין אביה יכולין לעכב. ורב אסי אמר: אביה ולא היא.

קטנה או נערה שקידשה עצמה בלא דעת אביה:

* טור- קטנה או נערה שקידשה עצמה או נשאת בלא דעת אביה - אינו כלום, ואפילו מיאון אינה צריכה, ואפילו שדכה אביה תחלה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אח"כ נתרצה האב:

* רי"ף (יט.)- מדאשכחן לרבינא דהוא בתרא דלא ס"ל להא דרב ושמואל, שמעינן מינה דלית הלכתא כרב ושמואל. וכולהו רבוותא קמאי הכי פסקו, כגון רב אחא משבחא (משפטים שאילתא נט) ובה"ג (סוף הל' קידושין) ורבינו האיי בתשובותיו, כולהו פסקו הלכתא כרבינא ודחו להא דרב ושמואל, בין בקטנה בין בנערה, דהיכא דקידשה קטנה או נערה עצמה בלא דעת אביה - לא הוו קידושיה קידושין[[842]](#footnote-843), בין נתרצה[[843]](#footnote-844) האב בין לא נתרצה.
* רמב"ם (פ"ג מאישות הי"ג)- נתקדשה קודם שתבגור שלא לדעת אביה - אינה מקודשת, אפילו נתרצה האב אחר שנתקדשה. ואפילו נתאלמנה או נתגרשה מאותן הקידושין - אינה אסורה על הכהן. (וכ"ס בשו"ע)
* רש"י (מה: ד"ה בפירוש, כ"כ בשמו רא"ש [שם] ור"ן [שם]) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ורא"ש[[844]](#footnote-845) (פ"ב סי' ח)- דוקא סתם דלא ידעינן אם נתרצה אם לא, כגון ששמע ושתק. אבל אם נתברר שנתרצה כששמע - הוו קידושין משעת שמיעה, אפי' אם לא שידך[[845]](#footnote-846). ואפי' אם לא נתרצה מיד כששמע, אלא שתק ולא מיחה ואח"כ נתרצה - הוכיח סופו על תחילתו והוו קידושין משעת שמיעה, אפילו[[846]](#footnote-847) אם נתאכלו המעות קודם שמיעה (ל' הטור בשם הרמ"ה)[[847]](#footnote-848).

ומה הדין אם מיחו הבת או האב (קודם שנתרצה האב, או לאחר שנתרצה):

* רש"י[[848]](#footnote-849) (כ"כ בשמו הר"ן [יט: ד"ה גרסי']) וטור- בד"א, שלא מיחתה היא או אביה קודם שנתרצה, אבל אם מיחתה היא או אביה קודם שנתרצה - לא הוו קידושין, אפילו נתרצה האב אח"כ (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ג מאישות הי"ג)- ובין היא ובין אביה יכולין לעכב[[849]](#footnote-850), בין שנתקדשה בפניו בין שנתקדשה שלא בפניו - אינה מקודשת.
* אליעזר בר' שמעון (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תקטו])- שמע ושתק ולא מיחה מיד כיון שעבר שעה אחת ולא מיחה - שוב אינו יכול למחות[[850]](#footnote-851). (וכ"כ הרמ"א)

קטנה שנתקדשה שלא מדעת אביה והגדילה - האם הוו קידושין לכשגדלה ונפקא מרשות האב:

* מהרי"ק (שורש ל לב ענף ב, הב"י שלח לעיין בדבריו והדרכ"מ [אות ט] הביאו)- אם לא נתרצה האב אלא שתק וגדלה הבת ונתרצית - הוי קידושין. ואפילו לא ידענו שנתרצית בפירוש, אלא שתקה משגדלה ולא מיחתה - גדלו קידושיה עמה וצריכה גט. וכן אם הלך אביה למדינת הים וקדשה אחיה ואמה וגדלה - צריכה גט לכולי עלמא (ל' הדרכ"מ בשמו)[[851]](#footnote-852). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קטנה או נערה שקידשה עצמה בלא דעת אביה, או נשאת, אינו כלום. ואפילו מיאון אינה צריכה. ואפילו שדכה אביה תחלה. ואפילו נתרצה האב בפירוש אחר הקידושין. ויש אומרים שאם נתרצה האב כששמע, הוו קידושין משעת שמיעה, אפילו אם לא שידך ואפילו אם לא נתרצה מיד כששמע, אלא שתק ולא מיחה ואחר כך נתרצה, הוכיח סופו על תחלתו והוי קידושין משעת שמיעה, אפילו נתאכלו המעות קודם שמיעה. הגה: וי"א דאם נתאכלו המעות קודם, לא הוי קידושין. (מרדכי בשם ראבי"ה ראב"ן ורשב"ם). במה דברים אמורים, כשלא מיחתה היא או אביה קודם שנתרצה, אבל אם מיחתה היא או אביה קודם שנתרצה, לא הוו קידושין אפילו נתרצה האב אחר כך. הגה: ויש אומרים דאם שמע האב ושתק ולא מיחה מיד, הוי כאלו נתרצה (מרדכי בשם ר' אלעזר ב"ר שמעון). ואם לא שמע האב, או שהלך למדינת הים ונתגדלה הבת ושתקה ולא מיחתה, גדלו הקידושין עמה וצריכה גט (מהרי"ק), ויש אומרים דבעינן שבעל אחר שנתגדלה (רשב"א). ויש להחמיר כסברא הראשונה.

## סעיף יב: קטנה שנתקדשה למי שהאב חפץ לקדשה לו.

קטנה שקדשה עצמה למי שגילה האב דעתו שהיה חפץ לקדשה:

* טור- קטנה שקדשה עצמה למי שגילה האב דעתו שהיה חפץ לקדשה - חיישינן שמא נתרצה[[852]](#footnote-853), והוו קידושין כל זמן שלא שדכה עם אחר וטרח לחזור ולשדכה לשני. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קטנה שקדשה עצמה למי שגילה האב דעתו שהיה חפץ לקדשה, חיישינן שמא נתרצה.

## סעיף יג: קטנה שנתקדשה לדעת אביה, ונשאת שלא לדעתו.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מה ע"ב:** נתקדשה לדעת אביה, והלך אביה למדינת הים ועמדה ונישאת, אמר רב: אוכלת בתרומה עד שיבא אביה וימחה; רב אסי אמר: אינה אוכלת, שמא יבוא אביה וימחה, ונמצאת זרה אוכלת בתרומה למפרע. הוה עובדא, וחש לה רב להא דרב אסי. אמר רב שמואל בר רב יצחק: ומודה רב[[853]](#footnote-854), שאם מתה אינו יורשה, אוקי ממונא בחזקת מריה. [[854]](#footnote-855)[נתקדשה לדעת וניסת שלא לדעת, ואביה כאן, רב הונא אמר: אינה אוכלת. רב ירמיה בר אבא אמר: אוכלת[[855]](#footnote-856). רב הונא אמר: אינה אוכלת, ואפי' לרב דאמר אוכלת, התם הוא דלא איתיה לאב, אבל הכא דאיתיה לאב, האי דאישתיק - מירתח רתח; רב ירמיה בר אבא אמר: אוכלת, ואפי' לרב אסי דאמר אינה אוכלת, התם הוא דשמא יבוא אביה וימחה, אבל הכא מדשתיק - איתנוחי איתנחא ליה.] [[856]](#footnote-857)[נתקדשה שלא לדעת אביה וניסת שלא לדעת[[857]](#footnote-858), ואביה כאן, רב הונא אמר: אוכלת. רב ירמיה בר אבא אמר: אינה אוכלת.] אמר עולא: הא דרב הונא - כחומץ לשנים וכעשן לעינים, השתא ומה התם דקידושי דאורייתא[[858]](#footnote-859) אמרת לא אכלה, הכא לא כל שכן?! (מו.) נראין דברי תלמיד[[859]](#footnote-860). אמר רבא: מאי טעמא דרב הונא? הואיל ונעשה בה מעשה יתומה בחיי האב[[860]](#footnote-861).

נתקדשה לדעת אביה, ונישאת שלא לדעתו:

והאב אינו כאן:

* רי"ף (יט.-יט:) רמב"ם[[861]](#footnote-862) (תרומות פ"ח הט"ז) רא"ש (פ"ב סי' ח, כ"כ הב"י בשמו) וטור[[862]](#footnote-863)- אכמ"ד כיון דחש לה רב להא דרב אסי - הלכתא כרב אסי {ואינה אוכלת}, והכי מסתברא... ומודה רב שאם מתה - אינו יורשה, אוקי ממונא בחזקת מריה[[863]](#footnote-864) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (כ"כ בשמו התוס' [מה: ד"ה הוה] והרא"ש [שם], וכ"כ בספר הישר סי' תה)- הלכתא כרב[[864]](#footnote-865), ואוכלת בתרומה עד שיבא אביה וימחה.

והאב כאן:

* רמב"ם (תרומות פ"ח הט"ז) וטור- ואם נתקדשה לדעת אביה ונישאת שלא לדעתו ואביה כאן או שהלך למדינת הים - אינן נישואין. ואם כהן הוא - אינה אוכלת בתרומה. ואם מתה - אינו יורשה ואינו מטמא לה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (שם)- נתקדשה לדעת אביה, ונשאת שלא לדעת אביה, ואביה כאן, רב הונא אמר: אינה אוכלת. רב ירמיה בר אבא אמר: אוכלת. ואפי' למ"ד אוכלת, מודה דאם מתה - אינו יורשה, כמו בהלך אביה למדינת הים דאמר רב אוכלת ומודה רב דאינו יורשה. ולכך לא הביא רב אלפס הנהו תרי פלוגתייהו דרב הונא ורב ירמיה[[865]](#footnote-866).

נתקדשה ונשאת שלא לדעת אביה:

* איכא מאן דאמר (הביאם הר"ן [יט: ד"ה גרסי' בגמ'])- קיימא לן כרב הונא, דהוא רביה דרבי ירמיה בר אבא[[866]](#footnote-867).
* רמב"ם (תרומות פ"ח הט"ז)- קטנה בת ישראל שנשאת לכהן שלא מדעת אביה, בין בפני אביה בין שלא בפניו, אע"פ שקדשה אביה - אינה אוכלת בתרומה, שאם מיחה תעשה זרה למפרע, וזה שרואה ושותק כועס הוא לפי שנשאת שלא לדעתו.

נתקדשה לדעת אביה, מת אביה, האם יכולה להנשא לארוס או דמקרי נישאת שלא לדעתו:

* אביאסף (כ"כ בשמו ההגה"מ[[867]](#footnote-868) [פכ"ב מאישות ה"ד])- מעשה באחד שקיבל קידושי בתו כשהיתה קטנה, ובעודה קטנה נפטר האב לעולמו. והבת היתה ראויה לירש נכסים מרובים, והיתה חולנית. ותבעה הארוס לכונסה, כדי שאם תמות שיירשנה. וקרוביה מיחו מלכנוס, כדי שלא תפקע ירושתם. והארוס רצה לכנוס בחזקה, ומנעוהו מקצת רבותי, כי אמרו אפילו אם ישאנה בעודה קטנה כיון שקידושיה הוו קידושין דאורייתא ונישואין דרבנן דליכא אב למוסרה לחופה, הרי היא בזנות אצלו, ואם מתה לא יירשנה, כי אם קרוביה הם יירשוה. ושאל הארוס פי חכמים, וה"ר אפרים מיחה בו, וטעמא משום דחופה במקום קנין עומדת, ולא דמי לנישואי יתומה קטנה, דההוא תקנתא דרבנן הוא, אבל הכא כיון דקידושין דבר תורה, בעינן חופה נמי לדעת (וכ"כ הרמ"א). ושלחו לפני ר"ת ז"ל והשיב: על הקטנה שנתקדשה לדעת, ומת אביה. ועברו עליה י"ב חדש, וקטנה היא. תימה איך יעלה על לב איש שאינו יורשה, שהרי לא נחלקו בהאיש מקדש אלא שלא יבא אביה וימחה בתוך י"ב חדש, אבל הכא לא יבא וימחה לעולם. ועוד כשהאב קיים ובתוך י"ב חדש, טעמא משום מציאתה ומעשה ידיה, דהא אמרינן אוקי ממונא בחזקת מריה, ואי ירושת נכסים נפלו לה - לגבי אב, דאיהי גופא לגבי אב ממונא. אבל לגבי אח, אם מת האב - אינה בחזקתו, לא למציאה ולא למלאכה. א"כ לגבי ירושה שנפלו לה, לא בחזקת מריה קרינא בזה. דאין אדם מוריש זכות בתו לבנו, ולגבייהו ליכא חזקת מריה. ותו לאחר י"ב חדש אין האחין יכולין לעכב כדאמרינן באף ע"פ אי ניחא לה אביה מאי נפקא ליה מינה ומשני דילמא מימרדא ונפלה עילויה, אבל אחין ליכא למימר הכי. ואחין נמי היכא דליכא אב, קידושי מצו מקדשי לה, ואי בעיא ממאנת. וליכא למימר עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה, דכיון דמיקדשה תו ליכא הפקר, דמפרשי מינה הכל. אבל להשיאה - לא, דאין פוסקין על הקטנה להשיאה כשהיא קטנה, דמקלקל. וא"כ לדבריהם נישואי קטנה אינו משום הפקר, וא"כ כיון שאינו מוחה - נישואיה נישואין ויורש אותה אפי' לא קידשה אביה משנכנסה לחופה, כב"ה דפרק האשה רבה, וכ"ש בשקדשה, ואין לומר לא יירשנה בעל. וכי אם לא היו קרובים לא תקנו רבנן נישואין, אם אינם רוצים והיא קידשה עצמה היכן מצינו שתלו חכמים הדבר בקרובים. אלא קטנה תקינו רבנן נישואין כדי שלא ינהגו בה מנהג הפקר, בין יש קרובים בין אין קרובים. והני נישואין, קידושין נינהו, דהא אין פוסקין להשיאה. וכן כל לשון אותה שמועה דחרש נקטה לשון נישואין. ועוד הלא אם היתה גדולה היו כותבין עליה אגרת מרד ע"כ, והיאך יוכלו אחיה לעכב. מעולם לא תלאוה רבוותא ברצון אחיה, אלא ברצונה או ברצון חכמים אם היו רוצים, דהא אמרינן משדכין על התינוקות ליארס, והיינו ב"ד. ודאי איכא אב לא ישדך דאסור לאדם לשדך בתו קטנה, אבל יתומה כדי שלא ינהגו בה מנהג הפקר ב"ד נזקקין לה, וכ"ש אם רוצה היא לשמור עצמה. ובדברים שבאו ליד הבעל בחיי אשה - זכה בהן הבעל. ואם לא באו לידו - לא זכה בהן אלא יורשה. ויש מסייעין לי ולא מטעמי, כי הם משוו ליה כמו מלוה וראוי. אבל ל"נ מדנקט תלמודא מתניתין יתר עליו הבעל, ועלה קאי. ועוד יש ראיות אחרות (ל' ההגה"מ בשם אביאסף)[[868]](#footnote-869).

**שו"ע:**

נתקדשה לדעת אביה, ונשאת שלא לדעתו, בין שאביה כאן בין שהלך למדינת הים, אינם נשואין. ואם מתה, אינו יורשה ואינו מטמא לה. [הגה] וי"א דה"ה אם מת האב קודם שנשאת, ונשאת[[869]](#footnote-870) (ה"ר אפרים ומקצת רבותיו של אביאסף).

## סעיף יד: קטנה שהשיאוה אחיה/אמה.

קטנה שהלך אביה למדינת הים והשיאוה אחיה ואמה:

* בה"ג[[870]](#footnote-871) (סוף הל' קידושין) ושאלתות (כ"כ בשמם התוס' [מה: ד"ה בפירוש] והרא"ש[[871]](#footnote-872) [פ"ב סי' ח])- קטנה שקדשה עצמה בחיי אביה אין קידושיה קידושין ואין נישואיה נישואין, וקטנה שהלך אביה למדינת הים - היא יכולה להתקדש מדרבנן כדין יתומה דאין לה אב, דתקנו רבנן קידושין משום הפקר, וזו שהלך אביה למד"ה הרי היא כיתומה משום הפקר[[872]](#footnote-873) (ל' התוס' בשם השאילתות). ואי לא ניחא לה בקידושי דאתקדשת - לא צריכה גט, במיאון בעלמא סגי לה (ל' בה"ג)[[873]](#footnote-874). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* ה"ר מנחם מיונ"י (כ"כ בשמו התוס' [שם]) ורשב"א (מה.) - אחד שהלך לארץ רחוקה ולו בת קטנה ונתקדשה הבת - אסור לקיימה {היינו שנאסרת עליו}, חיישינן שמא יקדשנה אביה לאיש אחר במקום שהוא ונמצא בא זה עליה באיסור אשת איש[[874]](#footnote-875) (ע"פ ל' התוס' בשמו).
* ר"י (כ"כ הסמ"ג [עשין מח] בשמו, וכ"כ רשב"א [מה.] רא"ש [שם] וטור בשם התוס')- [[875]](#footnote-876)אין לה נישואין ואפי' מדרבנן[[876]](#footnote-877), מ"מ אין לאוסרה משום שתחשב כפנויה ועומדת אצלו בזנות, דכיון דדרך קידושין ונשואין היא אצלו אין זה זנות[[877]](#footnote-878) (ל' הרא"ש).

ומה הדין אם יש אומדן דעת שהאב יחפוץ שבתו תתקדש:

* מרדכי (סי' תקטו)- קטנה דאזיל אבוה למדינת הים ושבק ביתיה ריקם, אנן סהדי דניחא ליה במאי דאזדמנא ליה במילתא דלאו איהו טרח ביה, שיהו זוכים בכסף קידושיה. אבל קטנה היא בעצמה אינה זוכה לעצמה, דלית לה יד, וכל שכן להיות זוכה בשביל אביה, וב"ד יאמרו לה קבלי קידושייך בשביל אביך מאיש פלוני זה... זאת המקודשת בגזירת אמה בעלת דעת נבונה וגברת בית ונוטרת בעלה לא יכבה בלילה נרה ותתן טרף לביתה וחוק לנערותיה, לא כ"ש שיהיה בעלה בטל לגבה, ואיכא למימר נתרצה האב בכל אשר תעשה כי בטח בה לב בעלה, וכ"ש באיש שהניח את ביתו על דעת שלא יחזור עוד שהיא כיתומה בחיי האב. אבל בגברא תגרא דדייר בגו ביתיה ואינה נישאת לפי כבודו, פשיטא לן דלא נתרצה האב. ופלוגתא דכולהו אמוראי היכא דליכא למיקם עלה דמילתא. ואם ימצאו מורים שהז' ברכות שנעשו לקטנה זו ברכה לבטלה, לפי דשמא ימחה האב או שמא מיחה בו, כי לפי דבריהם לא נשיא שום יתומה, ואפילו חרשת קטנה תקינו לה רבנן נישואין. ואם כן ראוי לברך עליו כמו שאר מצות דרבנן. ולספק בעילת זנות לא חיישינן, דלית למיחש לדרבי אלעזר דאמר (יבמות סא:) פנוי הבא על הפנויה עשאה זונה. ולשמא קידשה אביה במקום אחר לא חיישינן, דאם כן קטנה שהלך אביה למ"ה ומת תאסר מהאי טעמא. אלא נעמידנה על חזקתה. ואין אשה נאסרת עד שיעידו עליה ב' עדים כשרים שהיא אשת איש או על פי חזקה. וכ"ת ניחוש דילמא האב ממקומו מיחה, יש לומר למחאה שלא בפניה לא חיישינן, דאמר פרק האיש מקדש אמר רב אוכלת עד שיבוא אביה וימחה, ורב אסי אמר אינה אוכלת שמא יבוא אביה וימחה, עד כאן לא פליגי אלא לשמא יבוא אביה וימחה, הא למחות ממקומו לא חיישינן[[878]](#footnote-879).

אב שנתן רשות לגרושתו לדאוג לחתונת בתם, ולאחר שהשיאה את בתם מחה האב:

* ריב"ש (סי' קצג, הב"י שלח לעיין בדבריו)- כשגירש רבי מנחם את אשתו התנו ביניהם שיטפל הוא בשני בנים והיא תטפל בשתי הבנות הקטנות במאכל ובמשתה ובחתונין. והיא נתחייבה לבנות ההן לגדלן ולזונן ולפרנסן ולהלבישן ולהנעילן ולעשות להן כל צרכיהן עד שיגדלו ולהשיאן כשיגדלו כמו שכתוב בשטר ההוא. ואח"כ הלכה הגרושה למקום רחוק עם שתי בנותיה הקטנות ושם קדשה והשיאה הגדולה מהן בקטנותה שלא מדעת רבי מנחם המגרש אבי הבנות. וכשהגיע זה לאזני רבי מנחם הנזכר לא פצה פה ולא ערער ולא מיחה בדבר. ואחר זמן מרובה שדכה הגרושה הנזכרת הבת האחרת בקטנותה עם בן ר' אברהם שלא בידיעת אבי הבת. ורבי אברהם הנזכר שלח השדכן לרבי מנחם לקרוא לו לבא לנשואין. ולפי השדכן הודה רבי מנחם ללכת לנשואין אע"פ שהוא זקן וחלוש אם ישלח לו רבי אברהם קרון שילך בו וכן שיתן לו סך ידוע. אחר כן איך שהיה לא שלח הקרון רבי אברהם הנזכר ונעשו קדושין ונשואין מן הקטנה לבן רבי אברהם הנזכר ולא היה שם רבי מנחם אבי הבת ולא ידע לא בקדושין ולא בנשואין. אחר כן כאשר שמע הדבר היטב חרה לו לפי שהתלו בו שלא שלחו בעדו כאשר אמר לו השדכן וגם שלא התירו לו פסת יד ברצי כסף או זהב. ואחר כן קצת חכמי גלילו שאלוהו באגרותיהם אם נעשה החתון ברצונו והוא השיב להם שלא היה ברצונו מתרצה בו. ואז שלחו בעדו שילך הוא אליהם ובעצתם שלח כתב לחבורת בני המקום שרבי אברהם היה דר בתוכם להזהיר אותו ולהתרות בו להוציא הבת מביתו שאם לא יעשה כן הוא יקבל קדושין מאחר בעד בתו ויראה דבר מי יקום. וסוף דבר כי ארכו להם הימים בזה המחלוקת נתפייס רבי מנחם אבי הבת מרבי אברהם ונתרצה בקדושין ובנשואין שעשו מתחלה. ואומר כי לעולם לא ערער בקדושין ובנשואין כדי לבטלם רק שהיה אומר כן כדי להוציא ממון מרבי אברהם ע"י כך ,ושגם זה עשה בעצת החכמים ההם שפתוהו בזה לשנאתם את רבי אברהם. ולפי מה שנראה מדברי ריבותם עתה הבת כבר גדלה ועומדת תחת בעלה ומשמשתו... ובר מן דין אפי' לא נתן האב רשות לאם לקדשה ולהשיאה כיון שהקטנה היתה עומדת עם אמה במדינה ואביה היה במקום רחוק יכולה היתה האם לקדשה ולהשיאה מבלי דעת האב דהוי לה כיתומה... ואם כן הרי היתה עמו נשואה בתקנת חכמים. ואף התוספות ז"ל (ה"ר מנחם בתוס' מה: בד"ה בפירוש) שהחמירו בדבר וחוששין שמא קדשה אביה שם לאחר ואסרה היינו היכא דלא ידע אב דאמה קדשה או דדעתה לקדשה. אבל בנדון זה שידע האב שהאם רגילה לקדש בנותיה ולהשיאן שלא מדעתו וגם שגלה לו השדכן כי כבר שדכו והזמינו אותו לנשואין אין לחוש לזה כלל שבודאי לא יקבל קדושין בעדה כדי שלא יכשילנה. דמטעם זה קטנה בת כהן שהלך אביה למדה"י אוכלת בתרומה ואין חוששין שמא קבל בה אביה קדושין מישראל. ועוד שגם התוספות ז"ל מודים שכיון שהיא אצלו דרך קדושין ונשואין לא חשיבא אצלו כזונה. וקודם לכן {היינו קודם שגדלה אצלו} אינה צריכה קדושין אחרים כדי לקיימה אצלו אלא שצריכה קדושין כדי שלא יתפשו בה קדושי אחר... ומותר לקיימה אם ירצה עד שתגדל ואז יבא עליה לשם קדושין... ומעתה קטנה זו הרי היא מקודשת גמורה מן התורה כיון שגדלה תחת בעלה אף אם הקדושין הראשונים שקבלה האם לא היו כלום ולא היה לה רשות מן האב לקדשה, וגם קודם לכן לא היתה ביאתה ביאת זנות. אמנם כבר כתבתי למעלה שהקדושין והנשואין הראשונים היו קדושין גמורין ונשואין גמורין מטעם נתינת רשות האב לגרושתו ואין ערעורו אחר מעשה כלום. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קטנה שהלך אביה למדינת הים, והשיאוה[[879]](#footnote-880) אחיה ואמה, הוו קידושין וצריכה מיאון. וכי אתי אביה לא בעיא קידושין אחרים. ויש אומרים שאינם קידושין, ואפילו מיאון אינה צריכה. ומכל מקום אין לאוסרה עליו, משום דתחשב כפנויה ועומדת אצלו בזנות, כיון שדרך קידושין ונשואין היא אצלו. הגה: ואפילו בא האב ומיחה, אין לאוסרה עליו ואין ביאתו ביאת זנות, ויכול לעכבה אצלו עד שתגדיל ויגמרו קידושיה, אלא שאם קדשה האב לאחר קודם שתגדיל, צריכה גט מתרוייהו[[880]](#footnote-881) (ריב"ש). ויש להחמיר כסברא הראשונה[[881]](#footnote-882). ויש מחמירים עוד לומר דכל שאביה במדינת הים, אפילו קדשה קטנה עצמה חיישינן שמא אם שמע האב הוי מתרצה, והוי ספק מקודשת (מרדכי). מעשה באחד שגרש אשתו, ופסק עמה שהיא תטפל בבנותיו לזונן ולהגדילן ולהשיאן, וכן עשתה, ובא האב ומיחה בנשואי בנותיו הקטנות, ופסקו דאם צוה להשיאן ולהגדילן, מה שעשתה עשוי ואינו יכול למחות, ובלבד שציוה כן לפני עדים, כי שליח קבלה צריך עדים, כמו שנתבאר לעיל סי' ל"ה סעיף ג'. אבל אם אמר שיהא כח בידה להשיאן כשיגדלו, והיא השיאן בקטנותן, אין במעשיה כלום ויוכל למחות, דהרי שינתה ממה שציוה לה (ריב"ש).

## סעיף טו: המקדש בתו סתם, ויש לו בת קטנה ובת בוגרת.

**קידושין (פ' האומר) סד[[882]](#footnote-883) ע"ב[[883]](#footnote-884):** מתני': המקדש את בתו סתם[[884]](#footnote-885) - אין הבוגרות בכלל[[885]](#footnote-886)... גמ': הא קטנות בכלל[[886]](#footnote-887), שמעת מינה: קידושין שאין מסורים לביאה הוו קידושין! הכא במאי עסקינן - כשאין שם אלא גדולה וקטנה[[887]](#footnote-888). והא בוגרות קתני[[888]](#footnote-889)! מאי בוגרות? בוגרות דעלמא[[889]](#footnote-890). פשיטא[[890]](#footnote-891), בוגרות מאי עבידתייהו[[891]](#footnote-892)? הכא במאי עסקינן - דשויתיה[[892]](#footnote-893) שליח, מהו דתימא, כי מקבל קידושי - אדעתא דידה קא מקבל[[893]](#footnote-894), קמ"ל: לא שביק איניש מידי דאית ליה הנאה מיניה[[894]](#footnote-895), ועביד מידי דלית ליה הנאה מיניה. מי לא עסקינן[[895]](#footnote-896) דאמרה ליה קדושיי לך? אפ"ה, לא שביק איניש[[896]](#footnote-897) מצוה דרמיא עליה, ועביד מצוה דלא רמיא עליה[[897]](#footnote-898). (וכתב הר"ן (כב: דיבור ראשון) אע"פ שסוגיא זו לרבא איתמר דלא קיי"ל כוותיה, אפילו הכי, מדרבא נשמע לאביי, דלא שמעינן ליה דפליג עליה בהא. וכן פסק הרמב"ם בפ"ט מהלכות אישות (ה"ח). וגם הה"מ כתב שפסקוה אע"פ שהיא אליבא דרבא דלית הלכתא כוותיה, מכל מקום האי דינא קושטא הוא לכו"ע. ונראה לומר טעם לזה, שאל"כ לא היו שונין סוגיא זו בפרק האומר, אלא ודאי קושטא הוא לכו"ע שאפילו מינתה אותו הבוגרת שליח אינה בכלל. וכן עיקר אע"פ שלא נזכרה סוגיא זו בהלכות ע"כ [דברי הה"מ], ב"י)

המקדש בתו סתם, ויש לו בת קטנה ובת בוגרת:

* טור- המקדש בתו סתם, או שאמר לו אחת מבנותיך מקודשת לי - אין הבוגרת בכלל, אפי' נתנה לו רשות לקבל קידושיה ושיהיה הכסף שלו, והוו קידושי הקטנה ודאי. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבוגרת אמרה לאביה לקבל קידושיה מפלוני, והוא זה שנתן הקידושין:

* טור- וכתב הרמ"ה ודווקא דשויתיה שליח לקבל קידושי סתם ולא אמרה מפלוני, אבל אמרה ליה מפלוני, מסתמא כי קביל מיניה אדעתא דידה בלחוד הוא דקביל. ואפ"ה לא מכרע מילתא לאפוקי שאר בלא גט, אלא היא וכל הקטנות והנערות מקודשות מספק, ושאר הבוגרות אינם בכלל[[898]](#footnote-899). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש בתו סתם, או שאמר לו: אחת מבנותיך מקודשת לי, אין הבוגרת בכלל, אפילו נתנה לו רשות לקבל קידושיה ושיהיה הכסף שלו. ודוקא דשויתיה שליח לקבל קידושין סתם, ולא אמרה מפלוני, אבל אמרה מפלוני, גם היא ספק מקודשת, ושאר הבוגרות אינן בכלל.

## סעיף טז: המקדש בתו סתם, ויש לו עוד בנות.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נא ע"א:** לא שביק איניש מצוה דרמיא עליה ועביד מצוה דלא רמיא עליה.

**תוספתא קידושין פ"ד הי"ב:** שני אחין שקידשו שתי אחיות, זה אינו יודע אי זו קידש, וזה אינו יודע אי זו קידש - שניהן אסורין מן הספק. אם היו עסוקין בגדולה לגדול ובקטנה לקטן, אומר אני: גדולה לא נתקדשה אלא לגדול, וקטנה לא נתקדשה אלא לקטן.

המקדש בתו סתם, ויש לו עוד בנות קטנות, ולפנ"כ שידך האב בת מסויימת למקדש:

* תוס' (נא: ד"ה והילכתא) רא"ש[[899]](#footnote-900) (פ"ב סי' כה) וטור- מעשה בא לפני ר"ת בבנו של הר"ר אושעיא הלוי שקידש בת עשיר אחד, ואמר בתך מקודשת לי סתמא, ולא פירש פלונית בתך. ואמר ר"ת[[900]](#footnote-901) דמקודשת[[901]](#footnote-902)... אם שידך באחת מהם[[902]](#footnote-903) בשם ואח"כ קידשה סתם, דאדעתא דהכי קידשה (ל' התוס').
* רס"ג (שערי צדק ח"ג ש"ג סי' יב) יראים[[903]](#footnote-904) (סי' ז) רמב"ן (נב.) והה"מ (פ"ט ה"ח)- כאן שבשעת הקידושין אמר בתך מקודשת לי סתם, י"ל שאין הולכין אחר אומדן דעתם[[904]](#footnote-905). וכן העלו בבית דינו של רבינו יעקב הלכה למעשה שאפילו היתה אחת מהן משודכת והיו עסוקין בה - כולן צריכות גט[[905]](#footnote-906) (ל' הה"מ). (וכ"פ בשו"ע)

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם לא שידך אלא רק דיבר איתו על בת מסויימת שיתנה לו לאשה:

* ר"ת (בתוס' [שם]) וראבי"ה (כ"כ ההגה"מ [פ"ט אות א] בשמו)- ולא מיבעיא אם שידך באחת מהם בשם ואח"כ קידשה סתם דאדעתא דהכי קידשה, אלא אפי' לא שידך בשם אלא שנתרצו בפה ואמר פלוניתא אתן לך, יש לנו לומר דאדעתא דהכי קדיש, דשארית ישראל לא יעשו עולה ולא ידברו כזב[[906]](#footnote-907) (ל' התוס' בשם ר"ת).

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם לא שידך ולא דיבר אבל אמר המקדש "בתך הגדולה מקודשת לי":

* רא"ש[[907]](#footnote-908) (פ"ב סי' כה) וטור- ואפי' לא שידך, ואמר לו בתך הגדולה מקודשת לי, ואין לו בנות אלא מאשה אחת - ודאי דעתו על הגדולה והיא מקודשת בודאי[[908]](#footnote-909) (ל' הטור).

לר"ת וסיעתו - מה הדין אם לא שידך תחילה וגם לא דיבר איתו עליה לנישואין:

* תוס' (נא: ד"ה והילכתא) רא"ש[[909]](#footnote-910) (פ"ב סי' כה) וטור[[910]](#footnote-911)- ועוד {אמר ר"ת ד-} אפי' לא פירש נמי אפי' בפה יש לנו לומר דקידש הגדולה, משום דלא יעשה כן במקומנו לתת הצעירה לפני הבכירה (בראשית כט כו). והר"ר מנחם מיוני נחלק עליו ואמר דהא הוי נמי כמי שקידש אחת משתי אחיות, ואי כדברי ר"ת דהגדולה מקודשת משום דלא יעשה כן במקומנו זה אינו לא לרבא ולא לאביי, דהא אפילו לאביי דאמר (נא.) הוו קידושין לא אמרינן אלא להצריכה גט. אם כן זה נמי צריך ליתן גט. ואף ר"ת חזר בו ולא עבד עובדא[[911]](#footnote-912) (ל' התוס').

מי שנתן קידושין לאב בעבור אחת מבנותיו, ולאב מספר בנות, והאב לא פירש בשביל מי נוטל את הקידושין:

* טור- כתוב בשאלתות ראובן היו לו ד' בנות, ונתן לו שמעון קידושין סתם על אחת מבנותיו, ולא פירש למי היה נוטל. בתו הגדולה אינה ברשותו ואינה מקודשת. ואותו שהן קטנות שהן ברשותו לקדשן - נאמן לומר לזו נתכוונתי ועליה קבלתי הקידושין. ואם אינו יודע ששכח - כולן צריכות גט[[912]](#footnote-913).

תשובת הרא"ש בנושא מעין זה:

* טור- שאלה לא"א הרא"ש ז"ל (כלל לה סי' ה) על ראובן שהיו לו שתי בנות קטנות, רחל ולאה. וקידש רחל לבן אחיו, ושידך לאה עם כהן אחד. ושוב לא נשא הכהן חן בעיניו, והסכים בדעתו לקדש לאה לאחר לפוסלה על הכהן. ובא אחי ראובן למקום שראובן אחיו מצוי ולאה בתו, והוציא טורטנייש ואמר לראובן בפני עדים הילך קידושין לבתך, ולא פירש איזה מבנותיו ולא למי קדשה, ולא דיבר בענין קידושין כלום בפני עדים קודם המעשה. אך אחר שפירשו משם שאלו אחד מהעדים למי קדשה, והשיב לעצמו קדשה. והשיב שאין כאן בית מיחוש ואינה צריכה גט[[913]](#footnote-914).

**שו"ע:**

מי שיש לו שתי בנות, אפילו שתיהם קטנות, ושידך אחת מהן לאחד, ואחר זמן קבל ממנו קידושין ואמר סתם: בתך מקודשת לי, אפילו היו עסוקים בה, שתיהן אסורות לו וצריכות גט ממנו. הגה: ואפילו חזר תוך כדי דיבור ופירש: בתך פלונית, אינו מועיל (רס"ג ומרדכי בשם מהר"ם). וכל כה"ג דהוו קידושין שלא נמסרו לביאה כופין אותו לגרש (רשב"א). המקדש את בתו סתם, אין הבוגרות בכלל.

## סעיף יז: יש לאב שתי כיתי בנות משתי נשים, וקידש את הגדולה/הקטנה, ואינו יודע איזו.

**קידושין (פ' האומר) סד[[914]](#footnote-915) ע"ב:** מתני':... מי שיש לו שתי כיתי בנות משתי נשים[[915]](#footnote-916), ואמר: קדשתי את בתי הגדולה, ואיני יודע אם גדולה שבגדולות[[916]](#footnote-917), או גדולה שבקטנות[[917]](#footnote-918), או קטנה שבגדולות שהיא גדולה מן הגדולות שבקטנות - כולן אסורות, חוץ מן הקטנה שבקטנות, דברי ר' מאיר; רבי יוסי אומר: כולן מותרות[[918]](#footnote-919), חוץ מן הגדולה שבגדולות. קדשתי את בתי הקטנה, ואיני יודע אם קטנה שבקטנות, או קטנה שבגדולות, או גדולה שבקטנות שהיא קטנה מן הקטנות שבגדולות - כולן אסורות, חוץ מן הגדולה שבגדולות, דברי רבי מאיר; רבי יוסי אומר: כולן מותרות, חוץ מן הקטנה שבקטנות. גמ': למימרא, דר"מ סבר: מחית איניש נפשיה לספיקא, ור' יוסי סבר: לא מחית איניש לספיקא. (ופסקו הרי"ף (כח.) והרא"ש (סי' יב) כרבי יוסי, וכן פסק הרמב"ם בפ"ט (מאישות ה"ט). דלא כרא"מ (יראים סי' ז) שפסק כר"מ, כמבואר בדברי הגה"מ בפרק הנזכר (אות ג), ב"י)

יש לאב שתי כיתי בנות משתי נשים, וקידש את הגדולה/הקטנה, ואינו יודע איזו:

* טור- מי שיש לו שתי כיתי בנות מב' נשים, וכולן ברשותו לקדשן[[919]](#footnote-920), ואמר קדשתי את בתי הגדולה, ואיני יודע אם גדולה שבגדולות, ואם גדולה שבקטנות, או קטנה שבגדולות שהיא גדולה מן הגדולה שבקטנות - כולן מותרות חוץ מן הגדולה שבגדולות. וכן אם אמר קדשתי את בתי הקטנה, ואיני יודע אם הקטנה שבקטנות, או קטנה שבגדולות, או גדולה שבקטנות שהיא קטנה מהקטנות שבגדולות - כולן מותרות חוץ מהקטנה שבקטנות. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

מי שיש לו שתי כתי בנות משתי נשים, וכולן ברשותו לקדשן, ואמר למקדש בשעת הקידושין: קידשתי לך את בתי הגדולה, ואיני יודע אם גדולה שבגדולות או גדולה שבקטנות, אם קטנה שבגדולות שהיא גדולה מן הגדולה שבקטנות, כולן מותרות חוץ מן הגדולה שבגדולות.

אמר "קדשתי לך בת אחת מבנותי" ונשכח ממני איזו: (פת"ש סק"ט\*)

* רעק"א (בגליון)- בתוי"ט כתב דאם אמר "קדשתי לך בת אחת מבנותי", ונשכח ממני איזו - אין המקדש נאמן לומר זהו שקדשתי, ואינו דומה לדלקמן סכ"ב ע"ש[[920]](#footnote-921).

## סעיף יח: כנ"ל.

עיין במקורות בסעיף יז.

**שו"ע:**

וכן אם אמר לו: קידשתי את בתי הקטנה, ואיני יודע אם קטנה שבקטנות אם קטנה שבגדולות, אם גדולה שבקטנות שהיא קטנה מן הקטנה שבגדולות, כולן מותרות חוץ מן הקטנה שבקטנות.

## סעיף יט: אב שיש לו ה' בנים, אמר לאב שיש לו ה' בנות "אחת מבנותיך מקודשת לאחד מבני".

**קידושין (פ' האיש מקדש) נא[[921]](#footnote-922) ע"א:** דתני טביומי: לזה חמשה בנים ולזה חמשה בנות, ואמר אחת מבנותיך מקודשת לאחד מבני - כל אחת ואחת צריכה חמשה גיטין, מת אחד מהם - כל אחת ואחת צריכה ארבעה גיטין וחליצה מאחד מהן.

אב שיש לו ה' בנים, אמר לאב שיש לו ה' בנות "אחת מבנותיך מקודשת לאחד מבני":

* טור- מי שיש לו ה' בנים, ועשו כולם את אביהם שליח לקדש להם נשים. ואמר אבי הבנים למי שיש לו חמשה בנות: אחת מבנותיך מקודשת לאחד מבני, וקיבל האב הקידושין - כל אחת צריכה גט מכל האחים, הואיל וכולם נתנו רשות לקדש להם. מת אחד מהם כל אחת צריכה ד' גיטין, וחליצה אחת מאחד מהן[[922]](#footnote-923). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שיש לו חמשה בנים ועשו כולם את אביהם שליח לקדש להם, ואמר אבי הבנים למי שיש לו חמש בנות: אחת מבנותיך מקודשת לאחד מבני, וקיבל האב הקידושין, כל אחת צריכה גט מכל האחים. מת אחד מהם, כל אחת צריכה ארבעה גיטין וחליצה מאחד מהם.

## סעיף כ: קידש את בתו, ואינו יודע למי.

**קידושין (פ' האומר) סד ע"א[[923]](#footnote-924):** דאמר רב הונא אמר רב: מנין לאב שנאמן לאסור את בתו מן התורה? שנאמר: את בתי נתתי לאיש הזה, לאיש - אסרה[[924]](#footnote-925), הזה - התירה.

האב שאמר קדשתי את בתי ואיני יודע למי:

* רמב"ם (פ"ט הי"א) וטור- האב שאמר קדשתי את בתי ואיני יודע למי - אסורה לכל העולם עד שיאמר נודע לי למי קדשתיה, ואפילו לא נודע לו עד שבגרה[[925]](#footnote-926) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר "קדשתי את בתי" והחתן היה שם, ולא אמר "לאיש הזה" כשראהו, אלא לאחר זמן:

* רי"ו (נכ"ב ח"ה קצ ע"ב)- התוספות כתבו שאם היה החתן עומד לפניו ואמר "קידשתי בתי" ושתק, ואחר שעה אמר "לאיש הזה" - אינו נאמן, דכיון דלא אמר מיד תוך כדי דיבור משמע ודאי שאינו מכיר חתנו ולפיכך לא פירש מיד. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

האב שאמר: קידשתי את בתי ואיני יודע למי, אסורה לכל העולם עד שיאמר: נודע לי למי קדשתי. ואפילו לא נודע לו עד שבגרה. [הגה] וי"א דאם החתן עמד לפניו תחלה ולא הכירו, ואח"כ אמר שמכירו[[926]](#footnote-927), אינו נאמן (רי"ו בשם התוס').

## סעיף כא: קידש את בתו, ואינו יודע למי, ואחד אומר "אני קידשתיה".

**קידושין (פ' האומר) סג ע"ב:** מתני': קדשתי את בתי ואיני יודע למי קידשתיה, ובא אחד ואמר אני קידשתיה - נאמן... גמ': אמר רב: נאמן ליתן גט ואין נאמן לכנוס: נאמן ליתן גט, אין אדם חוטא ולא לו; ואין נאמן לכנוס, אימא יצרו תוקפו. רב אסי אמר: אף נאמן לכנוס. (ותניא כוותיה דרב אסי ולפיכך פסקו הפוסקים כמותו. וכתב הרמב"ם בפ"ט (הי"ב) שכשכונסה אינו צריך לקדשה. וכתב הר"ן (כז. ד"ה גמ') אף נאמן לכנוס דלא חציף למימר גבי האב שקיבל הקידושין הוא, דמירתת דילמא מכחיש ליה ואמר ידענא דלא את יהבת לי קידושין. ואע"פ שאין דבר שבערוה פחות משנים (קידושין סו. וש"נ), התם הוא להוציאה מחזקתה, אבל זה שמעמידה בחזקתה אלא שאומר שנתקדשה לו נאמן עכ"ל. וכ"כ רבינו ירוחם (נכ"ב ח"ב קפד ע"ג) הא דאמרינן נאמן דוקא בפני האב, ב"י. (וכ"פ הרמ"א))

קידש את בתו, ואינו יודע למי, ואחד אומר "אני קידשתיה":

* רמב"ם (פ"ט הי"ב) וטור[[927]](#footnote-928)- אמר האב איני יודע למי קידשתיה, ובא אחד ואמר אני הוא שקידשתיה - נאמן אף לכנוס ואינו צריך קידושין אחרים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם האב מכחישו:

* טור- אבל אם האב מכחישו - אינו נאמן אפילו להצריכה גט ממנו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בא אחד ואמר [הגה] בפני האב (רי"ו ור"ן): אני קדשתיה, נאמן, ומותרת לו כיון שהאב אומר: איני יודע. וכשכונסה, אינו צריך לקדשה. אבל אם האב מכחישו, יש מי שאומר שאינו נאמן אפילו להצריכה גט.

## סעיף כב: קידש את בתו, ואינו יודע למי, ושנים אומרים "אני קידשתיה".

**קידושין (פ' האומר) סג ע"ב:** מתני': קדשתי את בתי ואיני יודע למי קידשתיה, ובא אחד ואמר אני קידשתיה - נאמן. זה אמר אני קידשתיה, וזה אמר אני קידשתיה - שניהם נותנים גט, ואם רצו - אחד נותן גט ואחד כונס.

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"ז:** רבי זעירא רבי יוסי בשם רבי יוחנן: קדם אחד מהן וכנס - מוציאין מידו. הדא דאת אמר, בשזה אומר אני קידשתיה וזה אומר אני קידשתיה, וקדם וכנס. אבל אם אמר אני קידשתיה וכנסה, ובא אחר ואמר אני קידשתיה - לא כל הימנו. ותני כן: אם משכנסה בא אחר ואמר אני קידשתיה לא כל הימנו.

קידש את בתו, ואינו יודע למי, ושנים אומרים "אני קידשתיה":

* טור- באו שנים וכל אחד אומר קדשתיה - שניהם נותנים לה גט. ואם רצו, אחד נותן גט ואחד כונס[[928]](#footnote-929). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

באו שנים וכל אחד אומר: אני קדשתיה, שניהם נותנים גט. ואם רצו, אחד נותן גט ואחד כונס. [הגה] וצריך קידושין כשכונסה, מאחר שנתגרשה כבר מאחר (רשב"א).

## סעיף כג: בא אחד וכנסה, ואח"כ בא שני ואמר "אני קדשתיה".

**קידושין (פ' האומר) סג ע"ב:** תניא כוותיה דרב אסי:... כנסה, ובא אחר ואמר אני קדשתיה - לא כל הימנו לאוסרה עליו.

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"ז:** רבי זעירא רבי יוסי בשם רבי יוחנן: קדם אחד מהן וכנס - מוציאין מידו. הדא דאת אמר, בשזה אומר אני קידשתיה וזה אומר אני קידשתיה, וקדם וכנס. אבל אם אמר אני קידשתיה וכנסה, ובא אחר ואמר אני קידשתיה - לא כל הימנו. ותני כן: אם משכנסה בא אחר ואמר אני קידשתיה לא כל הימנו.

בא אחד וכנסה, ואח"כ בא שני ואמר "אני קדשתיה":

* טור- בא אחד וכנסה[[929]](#footnote-930), ואח"כ בא אחר ואמר אני קדשתיה - אינו נאמן לאוסרה עליו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם השני (שבא לאחר שהראשון כנסה) מביא עדים שהוא קידשה:

* רי"ו (נכ"ב ח"ב קפד ע"ג)- כתב הר"מ נרבוני ז"ל אבל אם הביא עדים שהוא קדשה אע"ג שהאב מכחיש לאחרון לאו כל הימנו, ותצא מזה ומזה בגט, ומותרת לעלמא[[930]](#footnote-931).

**שו"ע:**

בא אחד וכנסה, ואחר כך בא אחד ואמר: אני קדשתיה, אינו נאמן לאוסרה עליו. ויש אומרים דאפילו לא כנסה ממש, אלא כיון שהתירוה ליכנס ככנסה דמי.

## סעיף כד: אשה שאמרה "קדשתי את עצמי ואיני יודעת למי".

**קידושין (פ' האומר) סג ע"ב:** מתני': קדשתי את בתי ואיני יודע למי קידשתיה, ובא אחד ואמר אני קידשתיה - נאמן... גמ': אמר רב: נאמן ליתן גט ואין נאמן לכנוס: נאמן ליתן גט, אין אדם חוטא ולא לו; ואין נאמן לכנוס, אימא יצרו תוקפו. רב אסי אמר: אף נאמן לכנוס. ומודה רב אסי, באומרת נתקדשתי ואיני יודעת למי נתקדשתי, ובא אחד ואמר קידשתיה - שאין נאמן לכנוס... תניא כוותיה דרב אסי: קידשתי את בתי ואיני יודע למי קידשתיה, ובא אחד ואמר קידשתיה - אף נאמן לכנוס; כנסה, ובא אחר ואמר אני קדשתיה - לא כל הימנו לאוסרה עליו; האשה שאמרה נתקדשתי ואיני יודעת למי נתקדשתי, ובא אחד ואמר אני קידשתי - אין נאמן לכנוס, מפני שהיא מחפה עליו[[931]](#footnote-932).

אשה שאמרה "קדשתי את עצמי ואיני יודעת למי":

* רמב"ם (פ"ט הי"ד) וטור- האשה שאמרה נתקדשתי ואיני יודעת למי נתקדשתי, ובא אחד ואמר אני הוא שקידשתיך - נאמן ליתן לה גט ותהיה מותרת לכל אדם חוץ ממנו, אבל אינו נאמן לכנוס[[932]](#footnote-933), שמא יצרו תקפו והיא תרגיל לו כדי להתירה[[933]](#footnote-934) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש שם עד אחד שמעיד שאותו אחד קדשה: (דרכ"מ אות יד)

* ר"ן (כז. ד"ה ומודה)- אם יש עד אחד שמעיד שהוא קדשה - נאמן, דאין אדם חוטא ולא לו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האשה שאמרה: קדשתי את עצמי ואיני יודעת למי, ובא אחד ואמר: אני קדשתיך, נאמן ליתן לה גט להתירה לעלמא, אבל לא לכונסה. ואם כנסה, אין מוציאין מידו. [הגה] ואם יש עד אחד שהוא קדשה, מותר לכנסה לכתחלה (ר"ן).

## סעיף כה: נאמנות אב על בתו הקטנה - בעודה קטנה.

**קידושין (פ' האומר) סד ע"א:** מתני': קדשתי את בתי, קדשתיה וגרשתיה כשהיא קטנה, והרי היא קטנה - נאמן. קדשתיה וגרשתיה כשהיא קטנה, והרי היא גדולה - אינו נאמן. נשבית ופדיתיה, בין שהיא קטנה בין שהיא גדולה - אינו נאמן. גמ': מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא?... אלא אמר רב אשי: רישא רחמנא הימניה, כרב הונא, דאמר רב הונא אמר רב: מנין לאב שנאמן לאסור את בתו מן התורה? שנאמר: את בתי נתתי לאיש הזה, לאיש - אסרה, הזה - התירה, בנישואין הימניה רחמנא לאב, בשבוייה לא הימניה[[934]](#footnote-935).

נאמנות אב על בתו הקטנה:

* טור- האב שאומר על בתו בעודה קטנה או נערה קדשתיה וגירשתיה - נאמן לפוסלה לכהונה. אבל לאחר שבגרה אמר קדשתיה וגירשתיה כשהיתה קטנה - אינו נאמן. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

האם צריך שהאב יאמר "גרשיתה" בתוך כדי דיבור כדי שיהיה נאמן:

* ר"ן (כז: ד"ה מתני')- כי אמרינן דקידשתיה וגירשתיה נאמן, דוקא בתוך כדי דיבור. אבל היכא שהוחזקה אשת איש על פיו, אינו נאמן לומר לאחר זמן גירשתיה, דלא הימניה רחמנא בגירושין[[935]](#footnote-936). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האב שאמר על בתו בעודה קטנה או נערה: קדשתיה וגרשתיה, נאמן לפוסלה מן הכהונה. ודוקא שאמר: גרשתיה, תוך כדי דיבור לקדשתיה, אבל היכא שהוחזקה אשת איש על פיו, אינו נאמן לומר לאחר זמן: גרשתיה.

## סעיף כו: נאמנות אב על בתו הקטנה - לאחר שבגרה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם אחר שבגרה אמר: קדשתיה וגרשתיה כשהיתה קטנה, אינו נאמן.

## סעיף כז: אב שאמר שקידש את בתו, ואח"כ קדשה לאחר ואמר שקידושין ראשונים פסולים.

אב שאמר שקידש את בתו, ואח"כ קדשה לאחר ואמר שקידושין ראשונים פסולים:

* רשב"א (ח"ז סי' רנח)- אב שאמר שקידש בתו, ואח"כ קידשה לאחר, ואמר קידושי ראשון בפסולי עדות דאורייתא ואינם כלום - נאמן, משום דהפה שאסר הוא הפה שהתיר[[936]](#footnote-937). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אב שאמר שקידש בתו, ואחר כך קדשה לאחר ואמר: קדושי ראשון היו בפסולי עדות דאורייתא ואינו כלום, נאמן. [הגה] ול"נ דוקא תוך כדי דיבור נאמן[[937]](#footnote-938), וכמו שנתבאר בסמוך סעיף כ"ה.

# סימן לח: המקדש על תנאי וכל דיני תנאי, ובו ל"ט סעיפים.

## סעיף א: המקדש על תנאי.

המקדש על תנאי:

* רמב"ם (פ"ו ה"א) וטור- המקדש על תנאי, אם נתקיים התנאי - מקודשת. ואם לא נתקיים התנאי - אינה מקודשת, בין שהיה התנאי מהאיש או מהאשה, ובלבד שיהא התנאי כהלכתו. אבל אם אינו כהלכתו - אינו כלום והקידושין קידושין אע"פ שלא נתקיים התנאי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**קידושין (פ' האומר) סא ע"א:** מתני': ר' מאיר אומר: כל תנאי[[938]](#footnote-939) שאינו כתנאי בני גד ובני ראובן - אינו תנאי[[939]](#footnote-940), שנאמר: ויאמר... אליהם אם יעברו בני גד ובני ראובן, וכתיב: ואם לא יעברו חלוצים. רבי חנינא בן גמליאל אומר: צריך הדבר לאומרו, שאלמלא כן, יש במשמע שאפי' בארץ כנען לא ינחלו.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עה[[940]](#footnote-941) ע"א:** אלא אמר אביי: הא מני? ר"מ היא, דאמר בעינן תנאי כפול, והכא הא לא כפליה לתנאיה. מתקיף לה רבא: טעמא דלא כפליה לתנאיה, הא כפליה לתנאיה לא הוי גיטא, מכדי כל תנאי מהיכא גמרינן להו? מתנאי בני גד ובני ראובן, מה התם תנאי קודם למעשה, אף כל תנאי קודם למעשה, לאפוקי הכא דמעשה קודם לתנאי! מתקיף לה רב אדא בר אהבה: טעמא דמעשה קודם לתנאי, הא תנאי קודם למעשה לא הוי גיטא, מכדי כל תנאי מהיכא גמרינן להו? מתנאי בני גד ובני ראובן, מה התם תנאי בדבר אחד ומעשה בדבר אחר, אף כל, לאפוקי הכא (עה:) דתנאי ומעשה בדבר אחד! אלא אמר רב אדא בר אהבה: משום דתנאי ומעשה בדבר אחד... מתקיף לה רבא: מכדי כל תנאי מהיכא גמרינן? מתנאי בני גד ובני ראובן, מה התם הן קודם ללאו, אף כל, לאפוקי הכא דלאו קודם להן!

**בבא מציעא (ס"פ הפועלים) צד[[941]](#footnote-942) ע"א:** משנה:... וכל תנאי שיש מעשה בתחילתו - תנאו בטל, וכל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עמו מתחילתו - תנאו קיים. גמ': וכל שאפשר לו לקיימו בסופו וכו'. אמר רב טבלא אמר רב: זו דברי רבי יהודה בן תימא, אבל חכמים אומרים: אף על פי שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו - תנאו קיים. דתניא: הרי זה גיטך על מנת שתעלי לרקיע, על מנת שתרדי לתהום, על מנת שתבלעי קנה של מאה אמה, על מנת שתעברי את הים הגדול ברגליך; נתקיים התנאי - הרי זה גט, לא נתקיים התנאי - אינו גט. רבי יהודה בן תימא אומר: כזה גט. כלל אמר רבי יהודה בן תימא: כל שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו - אינו אלא כמפליגה[[942]](#footnote-943), וכשר. אמר רב נחמן אמר רב: הלכה כרבי יהודה בן תימא. אמר רב נחמן בר יצחק: מתניתין נמי דיקא, דקתני: כל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו - תנאו קיים, הא אי אפשר לו לקיימו - תנאו בטל, שמע מינה. (ואע"ג דחכמים פליגי עליה, איפסיקא שם ובפרק המגרש (גיטין פד.) הלכתא כוותיה, ב"י)

**כתובות (פ' המדיר) עד[[943]](#footnote-944) ע"א:** איתיביה רב אחא בריה דרב איקא בר אחתיה: חליצה מוטעת - כשירה, איזו היא חליצה מוטעת?... אמר רבי יוחנן: כל שאומר לו חלוץ לה על מנת שתתן לך מאתים זוז... מכדי כל תנאי מהיכא גמרינן? מתנאי בני גד ובני ראובן, תנאה דאפשר לקיומיה ע"י שליח[[944]](#footnote-945) כי התם - הוי תנאיה תנאה, דלא אפשר לקיומיה ע"י שליח כי התם - לא הוי תנאה! והא ביאה, דלא אפשר לקיומיה ע"י שליח כי התם, וקא הוי תנאה[[945]](#footnote-946)! התם משום דאיתקוש הויות[[946]](#footnote-947) להדדי.

הלכות תנאי:

* רמב"ם (פ"ו מאישות ה"א, וכן בפ"ג מזכייה ה"ז)- וכל תנאי שבעולם בין בקידושין בין בגירושין בין במקח וממכר בין בשאר דיני ממון צריך להיות בתנאי ארבעה דברים. (ה"ב) ואלו הן הארבעה דברים של כל תנאי: שיהיה תנאי כפול, ושיהיה הין שלו קודם ללאו, ושיהיה התנאי קודם למעשה[[947]](#footnote-948), ושיהיה התנאי דבר שאפשר לקיימו. ואם חסר התנאי אחד מהן - הרי התנאי בטל וכאלו אין שם תנאי כלל, אלא תהיה זו מקודשת או מגורשת ויתקיים המקח או המתנה מיד וכאלו לא התנה כלל, הואיל וחסר התנאי אחד מן הארבעה[[948]](#footnote-949). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])
* טור- וכיצד הלכות התנאי: צריך שיהיה כפול. ותנאי קודם למעשה. והן קודם ללאו. ותנאי בדבר אחד ומעשה בדבר אחר[[949]](#footnote-950). ושיוכל לקיימו ע"י שליח[[950]](#footnote-951)... אבל אם... הקדים המעשה... וכן אם לא כפל, אלא אמר אם תתני לי מנה תהיה מקודשת, ולא כפל. או שלא התנה בדבר אחר, אלא אמר אם הדינר שאני מקדשך בו שלי תהיה מקודשת ואם לאו לא תהיה מקודשת. או שהקדים הלאו[[951]](#footnote-952), שאמר אם לא תתני לי מנה לא תהיה מקודשת ואם תתני לי תהיה מקודשת - בכל אלו לא הוי תנאי, והקידושין חלין אע"פ שלא יתקיים התנאי. וכן תנאי שאי אפשר לקיימו, כגון אם תעלה לרקיע או תעבור הים ברגליך תהיה מקודשת לי ואם לאו לא תהיה מקודשת - אינו תנאי, שלא כיון אלא להפליגה בדברים.

הא דצריך להקדים תנאי למעשה - מה נקרא מעשה, האמירה "הרי את מקודשת לי", או נתינת הקידושין:

* ראב"ד (בהשגות שם ה"ד) וטור- אבל אם אמר לה הרי את מקודשת לי אם תתני לי מנה, ואם לא תתני לי מנה לא תהיה מקודשת - אינו תנאי כיון שהקדים המעשה, דהיינו הרי את מקודשת, קודם לתנאי, אע"פ שלא נתן הקידושין לידה עד שהשלים כל תנאו (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ו ה"ד)- אבל אם אמר לה הרי את מקודשת לי בדינר זה, ונתן הדינר בידה, והשלים התנאי ואמר אם תתני לי מאתים זוז תהי מקודשת ואם לא תתני לי לא תהי מקודשת - הרי התנאי בטל, מפני שהקדים המעשה ונתן בידה ואח"כ התנה, ואע"פ שהכל בתוך כדי דיבור. והרי זו מקודשת מיד, ואינה צריכה ליתן לו כלום[[952]](#footnote-953).

דוגמא לתנאי הנעשה בצורה נכונה:

* רמב"ם (פ"ו ה"ג) וטור- כיצד, האומר לאשה אם תתני לי מאתים זוז הרי את מקודשת לי בדינר זה, ואם לא תתני לי לא תהי מקודשת. ואחר שהתנה תנאי זה נתן לה הדינר - הרי התנאי קיים והרי זו מקודשת על תנאי. ואם נתנה לו מאתים זוז - תהיה מקודשת. ואם לא נתנה לו - אינה מקודשת (ל' הרמב"ם).

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"ג:** דתני: האומר לאשה הרי את מקודשת ע"מ שירדו גשמים. ירדו גשמים - מקודשת. ואם לאו - אינה מקודשת. רבי מאיר אומר: בין שירדו גשמים בין שלא ירדו גשמים - מקודשת עד שיכפול תנייו... ר' יודה בר סיסין ר' יודה בר פזי בשם ר' אחא: ירדו לסימפון[[953]](#footnote-954) בשיטת ר"מ דקידושין. ר' חנניה חברין דרבנין בעא: למה לי כר"מ, אפילו כרבנין!. לא כן אמר ר' אבהו בשם ר' יוחנן סדר סימפון כך הוא: אנא פלן בר פלן מקדש ליך אנת פלנית בת פלוני ע"מ ליתן ליך מיקמת פלוני ומיכנסיניך ליום פלן, ואין אתא ולא כנסתיך לא יהוי לי עליך כלום. ויאמר על מנת, שלא לכפול תנייו[[954]](#footnote-955)!. אילו לא כפל תנייו מי עקר קידושין?. א"ר יוסי בי רבי בון: בכל אתר לית לר"מ ממשמע לאו את שומע הין, והכא אית ליה?. אמר ר' מתניה: חומר הוא בעריות. (כלומר אע"ג דלא כפל תנאו ומן הדין התנאי בטל ומעשה קיים, משום חומר אין הגט גט ולא הקידושין קידושין, שאם קבלה קידושין מאחר צריכה גט משניהם, תוס' (גיטין עה. ד"ה לאפוקי). וכ"כ הרא"ש (ב"ב פ"ח סי' מח))

מי שלא כפל תנאו בקידושין:

* רמב"ם (שם) וטור[[955]](#footnote-956)- ואם חסר התנאי אחד מהן - הרי התנאי בטל וכאלו אין שם תנאי כלל (ל' הרמב"ם).
* רי"ף (בתשו' סי' לא, להב' הר"ן [כה:]) תוס' (גיטין עה. ד"ה לאפוקי) מרדכי (גיטין סי' תכז) ורא"ש (ב"ב פ"ח סי' מח)- חומר הוא בעריות דאי לא כפיל נמי תנאיה הקדושין והגירושין אינם בטילין לגמרי אלא חולץ מספק (ל' הרא"ש)[[956]](#footnote-957).

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"ב[[957]](#footnote-958):** ר' אבהו בשם רבי יוחנן: סדר הסימפון כך הוא[[958]](#footnote-959): אנא פלן בר פלן מקדש ליך אנת פלנית ברת פלן על מנת ליתן ליך מיקמת פלן[[959]](#footnote-960), ומכנסיניך[[960]](#footnote-961) ליום פלן, ואין אתא יום פלן ולא כנסתיך - לא יהוי לי כלום. אירע לו אונס[[961]](#footnote-962), רבי יוחנן אמר: אונסא כמאן דלא עבד[[962]](#footnote-963). ריש לקיש אמר: אונסא כמאן דעבד[[963]](#footnote-964). על דעתיה דר"ל היך צריך למיעבד[[964]](#footnote-965)? דאין אתא יום פלן ולא הויתי כונסה לי[[965]](#footnote-966), לא יהא עליך כלום. ר' יוחנן דמיך[[966]](#footnote-967), פקיד לבנתיה דיהוון עבדן כר"ל. אמר שמא יעמוד בית דין אחר ויסבור דכוותיה ונמצאו בניו באין לידי ממזירות. (ומשמע דקי"ל כר' יוחנן, דאע"ג דכד דמך פקד לבנתיה דיהוון עבדין כר"ל, לא עבד הכי משום דחש לה, אלא שמא יבא ב"ד ויסבור כר"ל ויחזיקנה כמקודשת לראשון ולא יחוש לקדושי שני ויבאו בניהם לידי ממזרות, אבל בעיקר הקדושין לא חשש כלל, ר"ן (כה.))

נאנס ולא קיים את התנאי:

* ר"ן (קידושין כה.) נמוק"י (קידושין ס:) ור' יוסף ב"ר אברהם זמרון[[967]](#footnote-968) (נוסח כת"י לונדון סי' קסב[[968]](#footnote-969))- אפילו נאנס ולא קיים התנאי לא הוו קידושין (ל' ר' יוסף).
* בהעי"ט (שלישות גט מה ג, וכעין זה באות ת תנאי לט ג)- ואיתשיל קמי ריש [[969]](#footnote-970)[גלותא] יש אונס בקידושין או לא ולא איפשיט וגרסינן בירושלמי סדר סמפון כך הוא...[[970]](#footnote-971).

**שו"ע:**

המקדש על תנאי, אם נתקיים התנאי, מקודשת. ואם לאו, אינה מקודשת[[971]](#footnote-972), בין שיהיה התנאי מן האיש בין שיהיה מן האשה.

האומר "הרי את מקודשת לי בתנאי שאגרשך בתאריך פלוני":

* פת"ש (סק"א)- עיין בספר בית מאיר בענין תנאי שיגרשנה לזמן ידוע. וכתב דמדברי הרשב"א (גיטין פד.) מבואר דהוא ככל תנאי, שאם נתקיים התנאי נתקיימו הקדושין, ואם לאו בטלים. אך אילו הייתי כדאי להרהר אחר הוראתו היה נראה לי אחרי דקי"ל האיש אינו מוציא אלא לרצונו - הרי הוא כתנאי דע"מ שאין ליך עלי עונה, דלכו"ע חשוב מתנה עמ"ש בתורה דהתנאי בטל והמעשה קיים כו'. ה"ה בזה, מכיון שמקבלת הקדושין הרי היא אשתו והברירה בידו אם לגרש או לאו, כדכתיב וכתב לה מדעתו, וכי אתנה ע"מ שיגרשנה הו"ל עוקר ומתנה עמ"ש בתורה כו', ע"ש.

## סעיף ב: הלכות תנאי.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כל תנאי צריך להיות בו ארבע דברים, ואלו הן: שיהיה כפול, ושיהיה הן שלו קודם ללאו, ושיהיה התנאי קודם למעשה, ושיהיה התנאי דבר שאפשר לקיימו. ואם חסר התנאי אחד מהם, הרי התנאי בטל, וכאילו אין שם תנאי כלל, אלא תהיה מקודשת מיד, כאלו לא התנה כלל. [הגה] הזכיר לאו קודם להן, וחזר והזכיר הלאו אחר הן, הוי תנאי כאילו הזכיר הן קודם ללאו (ר"ן).

## סעיף ג: האומר מעכשיו, או על מנת.

האומר מעכשיו, או על מנת - האם צריך להתנות כפי כל כללי התנאי:

* רי"ף[[972]](#footnote-973) (גיטין לז:) ורמב"ם (פ"ו מאישות הי"ז-יח)- כל האומר מעכשיו אינו צריך לכפול תנאו ולא להקדים התנאי למעשה, אלא אע"פ שהקדים המעשה - תנאו קיים[[973]](#footnote-974). אבל צריך להתנות בדבר שאפשר לקיימו, ואם התנה בדבר שאי אפשר לקיימו הרי זה כמפליג בדברים ואין שם תנאי[[974]](#footnote-975). וכל האומר על מנת כאומר מעכשיו ואינו צריך לכפול התנאי ולא להקדימו למעשה (ל' הרמב"ם)[[975]](#footnote-976). (וכ"ס בשו"ע)
* ר"ח ר"י ר"ת (כ"כ הרא"ש בשמם) מרדכי (סי' תכו) ורא"ש (פ"ז סי' ט, ובתשו' כלל מו סי' א, וכלל פא סי' א)- אפילו במעכשיו ובעל מנת לא הוי תנאי עד שיהיה בו כל דיני התנאי[[976]](#footnote-977) (ל' הטור בשם ר"ח).

האומר "יהא תנאי זה כתנאי בני גד ובני ראובן" - האם יועיל לו אע"פ שלא אמר התנאי כמו שצריך: (דרכ"מ אות ג)

* תרומה (גיטין סי' קל) ספר הנייר[[977]](#footnote-978) (אות מ הל' שכיב מרע) סמ"ג (עשין נ) והגה"מ (פ"ו דאישות אות ב)- אומר ר"י כי יכול להיות אם אמר סתם שיהא תנאי זה כתנאי בני גד ובני ראובן יכול היות שיועיל בלא כפילות תנאי (ל' ספר הנייר).
* רא"ש (כלל עב סי' ג)- אם היה כתוב בשטר המתנה "והתנאים הללו נעשו כדין תנאים ומקויימים", או "כתנאי בני גד ובני ראובן" - אז התנאי קיים. (וכ"פ בשו"ע [חו"מ סי' רמא סי"ב]) (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל האומר: מעכשיו, או על מנת, אינו צריך לכפול תנאו ולא להקדים תנאי למעשה, אבל צריך להתנות בדבר שאפשר לקיימו. ויש חולקין ואומרים דאפילו באומר: מעכשיו, או על מנת, צריך להיות בתנאי כל הארבעה דברים. הגה: וי"א דאפילו לא פירש כל דיני תנאי, רק אמר סתם שמתנה כתנאי בני גד ובני ראובן, הוי תנאי גמור (הגה"מ).

## סעיף ד: דיני תנאי בממון.

האם צריך להקפיד על כל דיני התנאי גם בתנאי שבממון:

* רי"ף[[978]](#footnote-979) (בתשו' סי' לא)- לא בעי תנאי כפול ולא שאר דיני תנאים אלא באיסור, כגון בקידושין וגיטין. אבל בממון הוי תנאי בלא כל זה[[979]](#footnote-980) (ל' הטור בשם י"א).
* רמב"ם (אישות פ"ו הי"ד) ורא"ש (ב"ב פ"ח סי' מח, ובתשו' כלל פא סי' א [הביאה הטור בחו"מ סי' רמא])- יש מקצת גאונים אחרונים שאמרו שאין אדם צריך לכפול תנאו אלא בגיטין וקידושין בלבד, אבל בדיני ממון אינו צריך לכפול. ואין ראוי לסמוך על דבר זה, שכפילת התנאי עם שאר הארבעה דברים, מתנאי בני גד ובני ראובן למדו אותן חכמים (במדבר לב) אם יעברו בני גד וכו' ואם לא יעברו. ותנאי זה לא היה לא בגיטין ולא בקידושין. וכזה הורו גדולי הגאונים הראשונים, וכן ראוי לעשות (ל' הרמב"ם)[[980]](#footnote-981).

**גיטין (פ' מי שאחזו) פד ע"א:** ת"ר: ה"ז גיטך ע"מ שתעלי לרקיע... - אינו גט; רבי יהודה בן תימא אומר: כזה גט. כלל אמר ר' יהודה בן תימא: כל תנאי שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו, אינו אלא כמפליגה בדברים וכשר... איבעיא להו: הרי זה גיטיך ע"מ שתאכלי בשר חזיר, מהו? אמר אביי: היא היא[[981]](#footnote-982); רבא אמר: אפשר דאכלה ולקיא. לאביי, כלל[[982]](#footnote-983) - לאתויי בשר חזיר; לרבא, כזה[[983]](#footnote-984) - למעוטי בשר חזיר[[984]](#footnote-985). מיתיבי: הרי זה גיטך ע"מ שתבעלי לפלוני[[985]](#footnote-986), נתקיים התנאי - הרי זה גט, ואם לאו - אינו גט, על מנת שלא תבעלי לאבא ולאביך - אין חוששין שמא נבעלה להן[[986]](#footnote-987); ואילו על מנת שתבעלי לאבא ולאביך לא קתני, לאביי ניחא[[987]](#footnote-988), לרבא קשיא! אמר לך רבא[[988]](#footnote-989): בשלמא בשר חזיר - אפשר דאכלה ולקיא, פלוני - נמי אפשר דמשחדא ביה בממונא, אלא אבא ואביך בדידה קיימא? נהי דאיהי עבדא איסורא, אבא ואביך מי עבדי איסורא... (פד:) ותיפוק ליה דמתנה על מה שכתוב בתורה הוא, וכל המתנה על מה שכתוב בתורה - תנאו בטל! אמר רב אדא בריה דרב איקא: כי אמרינן מתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, כגון שארה כסותה ועונתה, דהוא קא עקר, אבל הכא איהי קא עקרה. מתקיף לה רבינא: כלום קא עקרה איהי אלא לקיומי לתנאי דידיה, אישתכח דאיהו קא עקר! אלא אמר רבינא: כי אמרינן מתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, כגון שארה כסותה ועונתה, דודאי קא עקר, אבל הכא מי קאמר לה? לא סגיא דלא אכלה? לא תיכול ולא תיגרש. (והלכה כרבא דאמר הכי, ב"י)

המתנה על דבר שאסור לעשותו, ודבר התלוי בדעת האחרים:

* טור- אם התנה על דבר שאפשר לקיימה אע"פ שהתורה אוסרתו - הוי תנאי. כגון אם תאכל חזיר או חלב תהיה מקודשת לי בדינר זה ואם לאו לא תהיה מקודשת. אם לא אכלה אינה מקודשת, שאפשר לה שתאכל ותלקה. ואין כאן מתנה על מה שכתוב בתורה, שהרי אפשר לה שלא תאכל ולא תתקדש. התנה עמה בשעת קידושין ע"מ שתבעל לאבא, הוי כמו שתעלה לרקיע ותנאו בטל, שאינו בידה שיבא אביו על הערוה, ונמצא מתנה במה שאין בידה לקיימו. אבל אם התנה עליה שיתן לו פלוני חצרו, או שישיא בתו לבנו וכיוצא בזה - תנאו קיים שהרי בידה לקיימו[[989]](#footnote-990), ותתן לפלוני ממון הרבה עד שיתן לו פלוני חצרה או ישיא בתו לבנו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש אומרים דלא בעי שיהיה בתנאי ארבעה דברים אלו אלא במקום דאתי מינייהו חומרא, ולא היכא דאתי מינייהו קולא. הגה: וי"א עוד דאע"ג דאיכא כל הני ד' דברים, בעינן ג"כ שיהיה התנאי בדבר אחד והמעשה בדבר אחר, אבל אם הכל הוא בדבר א', אינו תנאי (רא"ש וטור). ויש לחוש לדבריו לחומרא. התנה עמה שתאכל חזיר או שאר איסור דאורייתא, מקרי אפשר לקיימו. אבל התנה עמה שתבעל לאסור לה, מקרי אי אפשר לקיימו, שאחר לא יתרצה לה. אבל אם התנה עמה שפלוני יתן לו חצירו, או ישיא בתו לבנו, מקרי אפשר לקיימו, דהרי תוכל ליתן לפלוני ממון הרבה עד שיתרצה לדבר (רמב"ם וטור). ועיין לקמן סי' קמ"ג סעיף י"ב.

## סעיף ה: האמ"ל על מנת שלא יהא לך עלי שאר כסות ועונה.

**כתובות (פ' אף על פי) נו ע"א[[990]](#footnote-991):** דתניא: האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה - הרי זו מקודשת ותנאו בטל, דברי רבי מאיר. ר' יהודה אומר: בדבר שבממון[[991]](#footnote-992) תנאו קיים. (וידוע (עירובין מו:) דהלכה כרבי יהודה. וכתבה הרי"ף בפרק האומר לחבירו (קידושין כה:). ופירש הר"ן (שם ד"ה גרסי') בדבר שבממון דניתן למחילה תנאו קיים, אבל עונה דצערא דגופא לא אתייהיב למחילה, ב"י)

**תוספתא קידושין פ"ג ה"ז:** על מנת שאם מתי לא תהא זקוקה ליבם - הרי זו מקודשת ובטל תנאו, שהתנה על מה שכת' בתורה, וכל המתנה על מה שכת' בתורה תנאו בטל. על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה - הרי זו מקודשת ותנאו בטל. (ה"ח) זה הכלל כל המתנה על מה שכת' בתורה, בדבר של ממון - תנאו קיים. בדבר שאינו של ממון - תנאו בטל.

**ירושלמי בבא מציעא פ"ז ה"ז:** תני: כל המתנה על מה שכתוב בתורה, תנאי ממון - תנאו קיים. תנאי שאינו של ממון - תנאו בטל. כיצד, אמר לאשה: הרי את מקודשת לי על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה - הרי זו מקודשת. שאם מתי לא תהא זקוקה לייבום - הרי זו מקודשת ותנאו בטל. (משמע דעונה אף הוא כשל ממון כיון דע"י תנאי אפשר לבטלה, ולא כפי' רש"י דפירש דבר שבממון תנאו קיים כגון שאר כסות אבל עונה שהיא של צער לא ניתן למחילה, מרדכי (ב"מ סי' שסט). אך בירושלמי דקידושין (פ"א ה"ב) מפורשים דברי הירושלמי כאן שלא כהבנת המרדכי. וכן כתב המראה הפנים (ד"ה תני כל) דהש"ס לא חש הכא לפרשה ולבארה משום דכבר מפורשת היא בפ"ק דקידושין וכמו שיתבאר בדיבור דלקמן. הלא תראה דרך הש"ס הזה שמביא ברייתות דהתוספתא ברמיזה ובקצרה ודולג ממקום למקום מקידושין לגיטין ואינו מביא אלא אפס קצתה משום דבקיאין היו בברייתות וסומך על פירושן במקום אחר)

**ירושלמי קידושין פ"א ה"ב:** לְאַמָה (שמות כא ז) - לאמה בלבד. מלמד שהוא מוכרה לו ומתנה עמו על מנת שלא יהו עליה ייעודין, דברי ר"מ. וחכ"א: לא עשה כלום, שהתנה על מה שכתוב בתורה, וכל המתנה על מה שכתוב בתורה תנייו בטל. ולית לרבי מאיר כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנייו בטל? אית ליה, תניי איפשר לו לקיימו בסופו, וזה איפשר לו לקיימו בסופו. ולית ליה לרבנין תניי איפשר לקיימו בסופו? אית לון תניי ממון, וזה תניי גוף הוא. והא תני נושא הוא אדם אשה ומתנה עמה על מנת שלא יהא לה עליו לא שאר ולא כסות ולא עונה, ניחא שאר וכסות, ועונה לא תניי גוף הוא? אמר רבי חייה בר אדא: תיפתר בקטנה. (ואינה מקפדת על העונה. מבואר הוא מהאי אוקמתא דאליבא דר"מ התוספתא סתמא מיתפרשא, ולרבנן פתר לה בקטנה דס"ל עונה תנאי גוף הוא ולא תנאי ממון, וה"ז דומה ממש למסקנא דגמרא דילן אליבא דחכמים וכפי פירש"י ודעת הרמב"ם בפ"ו מאישות הלכה י' וכן דעת רוב הפוסקים דעונה תנאי גוף הוא ותנאו בטל וראיה וסייעתא לדעתם ז"ל, מראה הפנים (ב"מ פ"ז ה"ז ד"ה על מנת))

המתנה שלא יהא עליו שאר כסות ועונה:

* רמב"ם (פ"ו ה"ט-י) וטור- התנה בשעת הקידושין שלא יהא עליו שאר או כסות - תנאו קיים[[992]](#footnote-993), ואינו מתחייב לה בהם. אבל אם התנה שלא יתחייב בעונתה - תנאו בטל, וחייב בה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (ב"מ סי' שסט)- עונה אף הוא כשל ממון.

**שו"ע:**

התנה בשעת הקידושין שלא יהא לה שאר וכסות, תנאו קיים, ואינו מתחייב לה בהם. אבל אם התנה שלא יתחייב בעונה, תנאו בטל וחייב בה. הגה: דכל המתנה על מה שכתוב בתורה, ואינו ממון, תנאו בטל. וי"א דכל מאי דתיקון רבנן הוי כמ"ש בתורה (הגמ"ר).

המתנה על מה שכתוב בתורה בנוסף לדבר אחר שבו כן תנאו חל:

* פת"ש (סק"ו)- כתב בספר מעין גנים וז"ל- עיין במל"מ שהביא בשם מהר"א ששון שכתב אם מתנה ג"כ על דבר אחר דלא הוי מתנה עמ"ש בתורה כיון דמועיל התנאי לאותו דבר מהני ג"כ אף עמ"ש בתורה ע"ש ועיין בפ"י טעם הדבר עכ"ל. וחפשתי למצוא המקום במל"מ וראיתי בפ"ו מה"א סוף דין י"א שכתב אדרבא להיפך בשם מהר"א ששון סי' ס"ד, דבתנאי לא אמרי' מגו דחייל אהא חייל נמי אהא. וכדמות ראיה מהא דאמרי' האומר לאשה כו' ואם איתא דדמיא לשבועה דחייל בכולל א"כ גם בתנאי נאמר כן, דמגו דחייל על שאר וכסות חייל נמי על העונה ע"כ {דברי המל"מ בשם מהר"א}. רק דהמל"מ כתב עליו דאין מכאן הכרח, דשאני הכא שהזכיר האיסור בפירוש, ומפני זה לא אמרי' מגו וכמ"ש התוס' שבועות (נד.) בשם ריצב"א, דמשמע מדבריהם דלא אמרי' מגו דחייל אהיתר חייל נמי אאיסור אלא דוקא בסתם, אבל במפרש האיסור לא. וא"כ היכא דקאמר ע"מ שאין ליך עלי שאר כסות ועונה שהזכיר האיסור בפירוש, לא אמרי' מגו דחייל אשאר וכסות חייל נמי אעונה עכ"ד {המל"מ}. אבל גם לאידך גיסא אין ראיה, דאפשר דה"ה בסתם, כגון שאמר ע"מ שאין לך עלי חיובי הבעל לאשתו ג"כ לא אמרי' מגו דחייל אהא חייל נמי אהא, וכדעת מהר"א ששון הנ"ל.

## סעיף ו: האמ"ל בפרוטה זו על מנת שאתן לך מנה.

**קידושין (פ' האומר) ס ע"א:** מתני': האומר לאשה הרי את מקודשת לי[[993]](#footnote-994) על מנת שאתן לך מאתים זוז - הרי זו מקודשת, והוא יתן. על מנת שאתן לך מכאן ועד ל' יום, נתן לה בתוך שלשים - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת... גמ': איתמר, רב הונא אמר: והוא יתן[[994]](#footnote-995). רב יהודה אמר: לכשיתן. רב הונא אמר והוא יתן, תנאה הוי, מקיים תנאה ואזיל; רב יהודה אמר לכשיתן, לכי יהיב הוו קידושי, השתא מיהא לא הוו קידושי. מאי בינייהו? איכא בינייהו: שפשטה ידה וקבלה קידושין מאחר[[995]](#footnote-996), לרב הונא לא הוו קידושי[[996]](#footnote-997), לרב יהודה הוו קידושי[[997]](#footnote-998). (ומפרש בגמרא (שם:) טעמא דרב הונא משום דכל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי, ופסקו הפוסקים כוותיה, ב"י)

האומר "הרי את מקודשת לי על מנת שאתן לך מנה":

* טור- נתן לה פרוטה ואמר לה ע"מ שאתן לך מנה התקדשי לי - כשיתקיים התנאי יחולו הקידושין למפרע אע"פ שלא אמר מעכשיו, דכל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי. ואם קבלה קידושין מאחר קודם שנתקיים התנאי, ואח"כ נתקיים - אין קידושי השני כלום. ואם אמר לה על מנת שאתן לך מנה תוך ל' יום, אם נתן לה תוך שלשים יום - הוו קידושין למפרע. לא נתן לה תוך שלשים יום - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם קדשה אחֵר בתוך שלשים יום:

* ר"מ נרבוני (כ"כ בשמו רי"ו [נכ"ב ח"ד קפח ע"ג])- אם קדשה אחֵר תוך שלשים יום - מקודשת ואינה מקודשת עד שלשים יום, וכי שלמי שלשים יום אם לא קיים ראשון תנאיה - פקעי קדושי קמא וגמרי קדושי בתרא, ואינה צריכ' גט מראשון. ואם קיים ראשון תנאו - אינה צריכה גט משני[[998]](#footnote-999). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא אמר "על מנת":

* טור- ואם לא אמר לה על מנת, אלא אמר אם אתן לך מנה תוך שלשים יום תהא מקודשת לי בדינר זה - אין הקידושין חלין אלא משעה שנתנו לה. לפיכך אם קדשה אחר קודם שיתקיים התנאי - מקודשת לשני[[999]](#footnote-1000). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

נתן לה פרוטה ואמר לה: התקדשי לי בזה על מנת שאתן ליך מנה, כשיתקיים התנאי יחולו הקידושין למפרע, אף על פי שלא אמר: מעכשיו, שכל האומר: על מנת, כאומר: מעכשיו, דמי. ואם קבלה קידושין מאחר קודם שיתקיים התנאי, ואחר כך נתקיים התנאי, אין קדושי השני כלום. ואם אמר לה: על מנת שאתן ליך מנה תוך ל' יום, אם נתן לה תוך ל' יום, הוו קידושין למפרע. ואם לא נתן תוך ל' יום, אינה מקודשת. ואם קבלה קידושין מאחר תוך ל' יום, מקודשת ואינה מקודשת עד ל' יום, וכי שלמו ל' יום, אם לא קיים ראשון תנאי, פקעי קדושי קמא וגמרי קדושי בתרא ואינה צריכה גט מראשון. ואם קיים ראשון תנאו, אינה צריכה גט משני.

## סעיף ז: האמ"ל בפרוטה זו אם אתן לך מנה.

עיין במקורות בסעיף ו.

**שו"ע:**

לא אמר לה: על מנת, אלא אמר: אם אתן ליך מנה תוך ל' יום תהא מקודשת לי בפרוטה זו, אין הקידושין חלים אלא משעה שנתנו לה. לפיכך אם קדשה אחר קודם שיתקיים התנאי, מקודשת לשני. [הגה] וע"ל ס"ס ט', בסמוך.

## סעיף ח: האמ"ל על מנת שירצה אבי.

**קידושין (פ' האומר) סג ע"א:** מתני': על מנת שירצה אבא[[1000]](#footnote-1001), רצה האב - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת. מת האב - הרי זו מקודשת. מת הבן - מלמדין האב לומר שאינו רוצה[[1001]](#footnote-1002). גמ': מאי על מנת שירצה אבא? אילימא עד דאמר אבא אין, אימא מציעתא: מת האב - הרי זו מקודשת, והא לא אמר אין! אלא (סג:) על מנת שישתוק[[1002]](#footnote-1003) אבא, אימא סיפא: מת הבן - מלמדין את האב לומר שאינו רוצה, אמאי? והא שתיק[[1003]](#footnote-1004)! אלא אמר לה על מנת שלא ימחה אבא[[1004]](#footnote-1005). רישא בחד טעמא, ומציעתא וסיפא בחד טעמא? א"ר ינאי: אין. אמר ריש לקיש: ש"מ לדרבי ינאי, דחקינן ומוקמינן מתני' בתרי טעמא ואליבא דחד תנא, ולא מוקמינן בתרי תנאי[[1005]](#footnote-1006) ובחד טעמא. רב יוסף בר אמי אמר: לעולם חד טעמא הוא, ומאי על מנת שירצה אבא? ע"מ שלא ימחה[[1006]](#footnote-1007) אבא מכאן ועד שלשים יום. (וכתבו הר"ן (כז.) והרב המגיד (פ"ז ה"א) שיש ללמוד מדינים אלו לדיני ממונות ולכל מקום שיש בו תנאי, ב"י)

**תוספתא קידושין פ"ג ה"ו:** על מנת שירצה אבא, אע"פ שלא רצה אביו - מקודשת, שמא יתרצה שעה אחרת. מת האב - הרי זו מקודשת. מת הבן, זה היה מעשה ובאו ולמדו את האב שיאמר איני רוצה.

כיצד נפסק:

* רמב"ן (סג:) וי"א (הביאם הרא"ש [סי' ז])- כרב יוסף בר אמי.
* רמב"ם (פ"ז ה"א) ורא"ש (סי' ז)- כר' ינאי[[1007]](#footnote-1008). (וכ"פ בשו"ע)

האומר "על מנת שירצה אבי":

* רמב"ן (סג:) וי"א (הביאם הרא"ש [סי' ז])- על מנת שירצה אבא - היינו על מנת שלא ימחה {ועיין לקמן מה דעתם בזה}.
* רא"ש[[1008]](#footnote-1009) (סי' ז) וטור[[1009]](#footnote-1010)- אמר בסתם על מנת שירצה אבא, מפרשינן ליה על מנת שישתוק אבא[[1010]](#footnote-1011). הילכך רצה האב, ששתק בשעת שמיעה - מקודשת[[1011]](#footnote-1012). ואם לא שתק אלא מיחה - אינה מקודשת (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פ"ז ה"א)- האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שירצה אבי, רצה האב - מקודשת. לא רצה או ששתק[[1012]](#footnote-1013), או שמת קודם שישמע הדבר - אינה מקודשת[[1013]](#footnote-1014) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ט])

ומה הדין אם בתחילה אמר האב "איני רוצה", ואחר זמן חזר בו ואמר "הן":

* הה"מ (שם)- [[1014]](#footnote-1015)האומר על מנת שירצה פלוני, שהוא לדעת רבינו כאומר על מנת שיאמר הן, אפילו אמר בתחלה איני רוצה וחזר ואמר הן - נתקיים התנאי[[1015]](#footnote-1016).

ומה הדין אם שתק משום שהיה במקום אחר, וגם ככה לא הייתה מועילה מחאתו, ולכן כשהגיע לביתו מחה:

* ריב"ש (סי' יד וסי' קצג)- אם היה האב חוץ למקומו במקום אחר ושמע שם ולא מיחה, וכשבא לביתו מיחה - לא הוי מקודשת, דמאי אהני ליה אם היה מוחה במקום אחר, לפיכך שתיקתו של שם לאו כלום היא אא"כ נתרצה בפירוש (ל' הדרכ"מ בשמו). (וכ"פ הרמ"א [בסע' י])

האומר "על מנת שלא ימחה אבא":

* רמב"ן (סג:) רשב"א (סג: ד"ה רב) רא"ש (סי' ז) וטור- אם אמר על מנת שלא ימחה אבא, מת האב עד שלא מיחה - הרי זו מקודשת. אבל כל ימיו אינם קידושין[[1016]](#footnote-1017), דכל ימיו יכול למחות[[1017]](#footnote-1018)... ואם קבע זמן למחאתו, עבר הזמן ולא מיחה - מקודשת (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פ"ז ה"א)- על מנת שלא ימחה אבי, שמע ומיחה - אינה מקודשת. לא מיחה[[1018]](#footnote-1019), או שמת - הרי זו מקודשת. מת הבן ואח"כ שמע האב - מלמדין את האב שיאמר אינו רוצה, כדי שלא יהו שם קידושין ולא תפול לפני יבם. (וכ"פ בשו"ע [כאן, בסע' ט])

ומה הדין אם בתחילה התרצה האב, ואחר זמן חזר בו ומחה:

* הה"מ (שם)- האומר על מנת שלא ימחה, כל זמן שמוחה - נתבטל התנאי, ואפילו נתרצה בשעת שמיעה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' י])
* טור- אם אמר אִין פעם אחת, שוב אין יכול למחות[[1019]](#footnote-1020). (וכ"כ הרמ"א [בסע' י])

האומר "על מנת שיאמר אבא הן":

* רמב"ם (שם)- הוי כאומר על מנת שירצה המפורש לעיל[[1020]](#footnote-1021).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ור"ן[[1021]](#footnote-1022) (כז. סוף דיבור ראשון)- ואם אמר על מנת שיאמר אין... - מתי שיאמר אין מקודשת, אפילו אמר תחילה לא. הילכך לעולם הוי ספק עד שימות האב. ואם מת הבן, אפילו אמר האב איני רוצה - או חולצת או מתייבמת[[1022]](#footnote-1023), אבל לא מיפטרה בלא חליצה דילמא הדר ואמר אין ומקיימא תנאה (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י]) (וכ"פ הרמ"א [בסע' י])

האומר "על מנת שישתוק אבא":

* הה"מ (שם) ור"ן (כז. סוף דיבור ראשון)- אם אמר על מנת שישתוק, ושתק בשעת שמיעה - מקודשת אע"פ שמיחה אח"כ, שאע"פ שתנאי זה עניינו שב ואל תעשה, כיון שהוציאו בלשון מעשה דאמר על מנת שישתוק, דינו כתנאים שהוא בקום עשה[[1023]](#footnote-1024), שכיון שנתקיימו התנאים פעם אחת, דיין. ואם מיחה בשעת שמיעה, אע"פ ששתק[[1024]](#footnote-1025) אח"כ - אינה מקודשת, דודאי לזה נתכוין, שהרי אי אפשר שלא ישתוק לעולם. הילכך ודאי שישתוק, בשעת שמיעה משמע. מת האב עד שלא שמע - מקודשת, דכיון דתנאי זה שב ואל תעשה, כיון שלא נעשה היפך התנאי - מקודשת (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י])

תשובה שיש ללמוד ממנה לענין קידושין:

* רשב"א (ח"ו סי' רעט)- רחל האלמנה שידכה בתה עם בן ראובן, והתנתה האלמנה לתת משלה מנה ליד שליש שיבררו היא וראובן הנזכר לנדוניית הבת. ועוד חייבו עצמם זה לזה במנה. והשלישו השטרות ביד שליש שאם ימאן שום אחד לקיים מה שהתנה, שיתן השליש ב' שטרי החוב לשני. ועכשיו בא ראובן וטען שביררו שניהם שליש זה שנתים, ועדיין לא הביאה רחל המנה ליד השליש, ולפיכך יש לשליש להחזיר שטרי החוב לו. ורחל טוענת שעדין לא ביררו השליש. ועד אחד מעיד שביררו השליש, ושהודה להם להיות שליש. ועד א' מעיד שביררו אותו שליש, אבל אינו זכור אם אותו שליש הודה להם. והשליש אומר שמעולם לא שמע ולא ידע שביררו אותו לשליש, אבל ראובן היה מבקש ממנו ולא הודה לו. תשובה: על הסכמת רחל וראובן בברירת השליש הרי כאן ב' עדים, וכל שביררו הוה לה לרחל להביא המנה ביד השליש אם ירצה לקבלם. ואם יסרב, הרי היא פטורה. ורחל כבר הודית שלא הביאה ושלא סירב השליש, שהרי היא טוענת שלא ביררה, וכל שאומרת שלא ביררה, כאומרת שלא הביאה ושלא סירב השליש. אבל מתוך הלשון שכתבת יש בו מקום עיון, שאם כתבת הלשון בדקדוק, והוא שכתבת שאם ימאן שום אחד מהם, לשון מיאון משמע שמיאנה אחר אזהרה או אחר בקשה, כמו עד מתי מאנת לענות מפני (שמות י ג) המאנים לשמוע (ירמיה יג י) אם מאן ימאן אביה (שמות כב טז), וכן בדברי חכמים קטנה שמיאנה (יבמות פ' בית שמאי קז.), וכל שיושבת ולא נתבעה אינה ממאנת. ולפיכך אם הלשון הזה בא בדקדוק, קרוב אני לומר שרחל פטורה כל שלא תבעה ראובן באותו מנה להביאו ליד שליש. אבל אם תבעה ומיאנה, הרי זו חייבת, ובלבד אם הסכימה בברירת השליש. שהיה לה להביא ליד השליש, או לדבר עם השליש שיתרצה בקבלת המנה אם לאו. ובהסכמת ברירת השליש הרי יש כאן ב' עדים שהסכימה בברירתו[[1025]](#footnote-1026).

**שו"ע:**

האומר לאשה: הרי את מקודשת לי על מנת שירצה אבי, רצה האב, מקודשת. לא רצה, או ששתק או שמת קודם שישמע הדבר, אינה מקודשת.

## סעיף ט: האמ"ל על מנת שלא ימחה אבי.

עיין במקורות בסעיף ח.

**שו"ע:**

על מנת שלא ימחה אבי, שמע ומיחה, אינה מקודשת. לא מיחה, או שמת, הרי זו מקודשת. [הגה] ועיין בסמוך ס"ס י'. מת הבן ואחר כך שמע האב, מלמדין את האב שיאמר: איני רוצה, כדי שלא יהיו קידושין ולא תפול לפני יבם. ויש אומרים דאומר: על מנת שירצה, דינו כאומר: על מנת שלא ימחה. ויש מי שאומר שדינו כאומר: על מנת שישתוק.

## סעיף י: האמ"ל על מנת שיאמר אבי הן.

עיין במקורות בסעיף ח.

**שו"ע:**

אמר: על מנת שיאמר: הן, אף על פי שאמר בתחלה: איני רוצה, כל שחזר ואמר: הן, נתקיים התנאי. [הגה] ולכן לעולם הוי ספק, עד שימות האב[[1026]](#footnote-1027). והאומר: על מנת שישתוק, אם שתק בשעת שמיעה, מקודשת, אף על פי שחזר ומיחה. הגה: מיהו אם לא היה בביתו כששמע, וכשבא לביתו מיחה, הוי מחאה, דמה ששתק בתחלה משום שלא היה בביתו (ריב"ש). ואם מיחה בשעת שמיעה, אפילו חזר ונתרצה, אינה מקודשת. מת האב עד שלא שמע, מקודשת. והאומר: על מנת שלא ימחה, כל זמן שמיחה נתבטל התנאי, ואפילו נתרצה בשעת שמיעה. [הגה] וי"א דאם אמר: הן, פעם אחת, שוב אינו יכול למחות (טור).

## סעיף יא: האמ"ל על מנת שלא ימחה אבי, ואח"כ מת הבן.

עיין במקורות בסעיף ח.

**שו"ע:**

מת הבן, מלמדין את האב שימחה, כדי שלא תזקק ליבם[[1027]](#footnote-1028).

## סעיף יב: האמ"ל על מנת שאעשה עמך כפועל, או שאדבר עליך לשלטון.

**קידושין (פ' האומר) סג ע"א:** מתני': האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאדבר עליך לשלטון ואעשה עמך כפועל[[1028]](#footnote-1029), דבר עליה לשלטון ועשה עמה כפועל - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת. גמ': אמר ריש לקיש: והוא שנתן לה שוה פרוטה[[1029]](#footnote-1030). ובשכר לא? והתניא: בשכר שהרכבתיך[[1030]](#footnote-1031) על החמור, שהושבתיך בקרון או בספינה - אינה מקודשת, בשכר שארכיבך[[1031]](#footnote-1032) על החמור, שאושיבך בקרון או בספינה - מקודשת! וכי תימא ה"נ בדיהב לה שוה פרוטה, והא בשכר קאמר! ועוד תניא: שב עמי בצוותא[[1032]](#footnote-1033) ואקדש לך, שחוק לפני, רקוד לפני, עשה כדימוס[[1033]](#footnote-1034) הזה, שמין, אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת! וכי תימא ה"נ בדיהב לה שוה פרוטה, והא שמין אותו קאמר, תיובתא דריש לקיש! אמר לך ריש לקיש, האי תנא ברא סבר: אינה לשכירות אלא לבסוף, ותנא דידן סבר: ישנה לשכירות מתחילה ועד סוף. ומאי דוחקיה דריש לקיש, לאוקמיה למתניתין בישנה לשכירות מתחילה ועד סוף ובדיהב לה? אמר רבא: מתניתין קשיתיה, מאי איריא דתני על מנת[[1034]](#footnote-1035)? ניתני בשכר! אלא ש"מ, כל על מנת היכא דיהב לה הוא. (הקשו בתוס' (הביאם הרא"ש בתוספותיו [סג. ד"ה והוא שנתן]) מאי קמ"ל, דבכל הנהו תנאי (לעיל ס.) פריך פשיטא. ותירצו, קמ"ל דמקודשת כיון שדבר עליה לשלטון ועשה עמה כפועל ואינה יכולה לומר לדברים הללו ולמלאכה זו לא הייתי חפיצה {ע"כ בשם התוס'}. ובתוספתא פ"ג שנינו ע"מ שאדבר עליך לשלטון אם דבר עליה לשלטון כדרך המדברים מקודשת ואם לאו אינה מקודשת במה שאדבר עליך לשלטון אם דבר עליה בש"פ מקודשת ואם לאו אינה מקודשת. משמע שדברים ידועים הן מה שיש לו לדבר עליה כשאמר ע"מ[[1035]](#footnote-1036), רא"ש (פ"ג ה"ז). והביא הטור דבריו)

**תוספתא קידושין פ"ג ה"ב:** האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאדבר עליך לשלטון, ואעשה עמך בפועל, ונתן לה שוה פרוטה - הרי זו מקודשת מיד, עד שיאמר לא דברתי ולא עשיתי, דברי ר' מאיר. וחכמים אומרים: נתקיים התניי - מקודשת. ואם לאו - אינה מקודשת. רבן שמעון בן גמליאל אומר: אין תניי בכתובין שאינו כפול, על מנת שאדבר עליך לשלטון, אם דבר עמה כדרך המדברין - מקודשת. ואם לאו - אינה מקודשת. במה אדבר עליך לשלטון? אם דבר עמה בשוה פרוטה - מקודשת. ואם לאו - אינה מקודשת. בפעולה שאעשה עמך, אם עשה עמה בשוה פרוטה - מקודשת. ואם לאו - אין מקודשת.

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שאעשה עמך כפועל, או שאדבר עליך לשלטון:

* טור- אמר לה תהא מקודשת לי בפרוטה על מנת שאעשה עמך כפועל, או שאדבר עליך לשלטון. אם יש עדים שעשה עמה כפועל ודבר עליה לשלטון - מקודשת בודאי. ואם אין עדים - מקודשת מספק. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא נתן לה כלום ואמר לה כנ"ל:

* טור- לא נתן לה כלום ואמר לה התקדשי לי בשכר שאדבר עליך לשלטון - אינה מקודשת, שישנה לשכירות מתחילה ועד סוף, והוה ליה מקדש במלוה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי בפרוטה על מנת שאעשה עמך כפועל או אדבר עליך לשלטון, אם יש עדים שעשה עמה כפועל או דבר עליה לשלטון[[1036]](#footnote-1037), מקודשת בודאי. ואם אין עדים, מקודשת מספק.

## סעיף יג: לא נתן לה כלום ואמר כנ"ל.

עיין במקורות בסעיף יב.

**שו"ע:**

לא נתן לה כלום, ואמר לה: התקדשי לי בשכר שאעשה עמך כפועל או שאדבר עליך לשלטון, אינה מקודשת, שישנה לשכירות מתחלה ועד סוף והוה ליה מקדש במלוה.

## סעיף יד: האמ"ל על מנת שיש לי מנה.

**תוספתא קידושין פ"ג ה"ב:** על מנת שיש לי מאתים זוז - הרי זו מקודשת, שמא יש לו בסוף העולם.

**קידושין (פ' האומר) ס ע"א:** מתני': האומר לאשה הרי את מקודשת לי[[1037]](#footnote-1038)... ע"מ שיש לי מאתים זוז - הרי זו מקודשת, ויש לו[[1038]](#footnote-1039)... גמ' (ס:): על מנת שיש לי מאתים זוז וכו'. וניחוש שמא יש לו[[1039]](#footnote-1040)! ועוד תניא: חיישינן שמא יש לו! לא קשיא: הא בקידושי ודאי, הא בקידושי ספק. (וכתב הרא"ש (סי' ד) ואפילו הוא אומר אין לי - מקודשת מספק, דחיישינן שמא נתחרט ורוצה לבטל הקידושין, ב"י)

**תוספתא קידושין פ"ג ה"ג:** על מנת שיש לי ביד פלוני, אע"פ שאמר אין לו בידי - מקודשת, שמא עשו קנוניא. עד שיאמר יש לו בידי, אם אמר יש לו בידי מקודשת, ואם לאו אין מקודשת. (והביאוה הרא"ש (סי' ד) והר"ן (כה. ד"ה וניחוש))

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי מנה:

* טור- על מנת שיש לי מנה, אם ידוע בעדים שיש לו מנה - מקודשת בודאי. ואם אין ידוע - מקודשת מספק אפילו הוא אומר אין בידי. (וכ"פ בשו"ע)

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי מנה ביד פלוני:

* טור- על מנת שיש לי מנה ביד פלוני, אם ידוע בעדים שיש לו מנה ביד פלוני - מקודשת בודאי. ואם אין ידוע - מקודשת מספק אפילו אומר אותו פלוני אין לו בידי. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* ר"ן (כה. ד"ה וניחוש)- בתוספתא נמי תניא על מנת שיש לי ביד פלוני אע"פ שאמר אין לו בידי מקודשת שמא עשו קנוניא כלומר והוו קידושי ספק. ומיהו כל שבידו חזקה שהוא שלו ומקודשת קידושי ודאי ואע"פ שאין לנו עדים שהוא שלו[[1040]](#footnote-1041).

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיאמר פלוני שיש לי מנה בידו:

* טור- על מנת שיאמר פלוני שיש לי מנה בידו, אמר יש לו בידי - מקודשת. לא אמר יש לו בידי - אינה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' טז])

**שו"ע:**

על מנת שיש לי מנה, אם ידוע בעדים שיש לו מנה, מקודשת בודאי. ואם אין ידוע, מקודשת מספק, אפילו הוא אומר: אין בידי.

## סעיף טו: האמ"ל על מנת שיש לי מנה ביד פלוני.

עיין במקורות בסעיף יד.

**שו"ע:**

על מנת שיש לי מנה ביד פלוני, אם ידוע בעדים שיש לו מנה ביד פלוני, מקודשת בודאי. ואם אין ידוע, מקודשת מספק, אפילו אומר אותו פלוני: אין לו בידי.

## סעיף טז: האמ"ל על מנת שיאמר פלוני שיש לי מנה בידו.

עיין במקורות בסעיף יד.

**שו"ע:**

על מנת שיאמר פלוני שיש לי מנה בידו, אמר: יש לו בידי, מקודשת. לא אמר: יש לו בידי, אינה מקודשת.

## סעיף יז: האמ"ל על מנת שיש לי מאתים זוז במקום פלוני.

**תוספתא קידושין פ"ג ה"ב:** על מנת שיש לי מאתים זוז במקום פלוני, אם יש לו באותו מקום - מקודשת. ואם לאו - אינה מקודשת.

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי מאתים זוז במקום פלוני:

* רמב"ם (פ"ז ה"ג) ורא"ש (סי' ד, כ"כ הטור בשמו)- הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי מאתים זוז... במקום פלוני, אם יש לו באותו מקום - הרי זו מקודשת, ואם אין לו באותו מקום שאמר - הרי זו מקודשת מספק[[1041]](#footnote-1042), שמא יש לו שם והוא מתכוין לקלקלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' כ])

ומה הדין אם לא נתברר שלא היו לו שם המעות בשעת הקידושין:

* רמ"ה (כ"כ בשמו רי"ו שם ע"ג)- אם לא נתברר שלא היו לו באותו מקום בשעת קידושין אע"פ ששניהם מודים שלא היו לו - מקודשת קידושי ספק, דחיישינן שמא היו לו באותו מקום ונגנבו או נאבדו לאחר קידושין.

**שו"ע:**

על מנת שיש לי מנה במקום פלוני, אם יש לו באותו מקום, הרי זו מקודשת. ואם אין לו באותו מקום שאמר, הרי זו מקודשת מספק, שמא יש לו באותו מקום והוא מתכוין לקלקלה.

## סעיף יח: האמ"ל על מנת שאראך מנה.

**קידושין (פ' האומר) ס ע"א:** מתני': האומר לאשה הרי את מקודשת לי[[1042]](#footnote-1043)... על מנת שאראך מאתים זוז - הרי זו מקודשת, ויראה לה. ואם הראה על השלחן - אינה מקודשת[[1043]](#footnote-1044). גמ' (ס:): ע"מ שאראך מאתים זוז וכו'. תנא: לא נתכונה אלא לראות משלו. ואם הראה לה על השלחן - אינה מקודשת. פשיטא! לא צריכא, דאע"ג דנקט דמי בעיסקא[[1044]](#footnote-1045).

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שאראך מנה:

* רמב"ם[[1045]](#footnote-1046) (פ"ז ה"ד) וטור- על מנת שאראך מנה - אינה מקודשת עד שיראנה מנה שלו. ואם יש לו מאחרים בעיסקה[[1046]](#footnote-1047) - אינה מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש לו עדים שיכול להראות לה:

* טור- כתב הרמ"ה אפילו איכא סהדי דיכול לאחזויי לה - לא הוו קידושין עד דמחזי לה, דלהכי אמר לה ע"מ שאראך, ולא אמר לה ע"מ שיש לי, דלא ניחא לה למסמך אסהדי עד דמחזי לה. ומכי מחזי לה, איגלאי מילתא דמעיקרא תפשי בה קידושין. ויש לה קולא מצד אחד, דאילו בעל מנת שיש לי, אם יש עדים שיש לו בשעת קידושין - מקודשת ודאי, ואי לא הוו קידושין ספק, דיש לו בשעת קידושין משמע. ואילו בעל מנת שאראך להבא נמי משמע, ואע"ג דמחזי לה מְמְצִיאָה דאשכח או ממתנה שניתן לו אח"כ - הוו קידושין[[1047]](#footnote-1048). ומיהו לא חיישינן דילמא אחזי לה בתר הכי למיהוי ספק קידושין[[1048]](#footnote-1049). (וכ"כ הרמ"א)

התנה להביא לארוסתו בעת הנישואין כך וכך מעות או חפצים, והביאם משל אחרים:

* רשב"א (החדשות סי' קסה)- שאלת: מי שהתנה להביא לארוסתו בעת הנשואין כך וכך מעות או חפצים, ובא לזמן ההוא והביא הסך משל אחרים, מי קיים תנאו או לא. תשובה: לא קיים תנאו אא"כ הביא לה משלו, שלכך נתכונה זו. ומשנה שלמה שנינו בפרק האומר בקדושין, על מנת שאראך מאתים זוז הרי זו מקודשת ויראנה הראה אצל השלחני אינה מקודשת. ותני עלה לא נתכונה זו אלא לראות משלו, ואקשינן פשיטא, ופרקינן לא צריכא אף על גב דנקיט זוזי בעסקא, כלומר אבל כשהראה משל אחרים לגמרי הא לא צריכא למימר. (וכ"פ הרמ"א)

האמ"ל בזה על מנת שיש לי מנה, והוא משועבד לבעל חוב:

* רמ"ה (כ"כ בשמו רי"ו [נכ"ב ח"ד קפח ע"ג])- על מנת שיש לי ק"ק זוז, ויש לו והם משועבדים לבעל חוב, כיון דלא אקני ליה מעכשיו - מקודשת ודאי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

על מנת שאראך מנה, אינה מקודשת עד שיראנה מנה שלו. ואפילו הראה לה מנה שיש לו בעסקא מאחרים, אינה מקודשת. הגה: וי"א דאפילו הגיע מחלקו מן הריוח מנה, אינה מקודשת, מאחר שעדיין לא חלקו (ר"ן). הראה לה מנה משלו, והיא משועבדת לבעל חוב, מקודשת (רי"ו בשם הרמ"ה). לא היה לו בשעת קידושין, והרויח אח"כ והראה לה, י"א דמקודשת (טור). אבל באומר לה: ע"מ שיש לי, לכו"ע בכה"ג אינה מקודשת (רי"ו בשם הרמ"ה). ולא חיישינן דילמא מראה לה בתר הכי למהוי ספק קידושין (טור). אמר לה: ע"מ להביא לה מאתים זוז, דינו כמו בע"מ שאראך מנה, וצריך להיות משלו (רשב"א).

## סעיף יט: האמ"ל על מנת שיש לי בית כור עפר.

**קידושין (פ' האומר) ס ע"ב:** מתני': על מנת שיש לי בית כור עפר - הרי זו מקודשת, ויש לו... גמ': וניחוש שמא יש לו! ועוד תניא: חיישינן שמא יש לו! ל"ק: הא בקידושי ודאי, הא בקידושי ספק.

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי בית כור עפר:

* רמב"ם (פ"ז ה"ב)- האומר לאשה הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי מאתים זוז או בית כור עפר, אם יש שם עדים שיש לו - הרי זו מקודשת. ואם אין לו - הרי זו מקודשת מספק, שמא יש לו והוא אומר אין לי כדי לקלקלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שיש לי בית כור עפר, אם יש עדים שיש לו, הרי זו מקודשת. ואם לאו, הרי זו מקודשת מספק, שמא יש לו והוא אומר: אין לי, כדי לקלקלה.

## סעיף כ: האמ"ל על מנת שיש לי בית כור עפר במקום פלוני.

**קידושין (פ' האומר) ס ע"ב:** מתני': על מנת שיש לי בית כור עפר - הרי זו מקודשת, ויש לו. על מנת שיש לי במקום פלוני, אם יש לו באותו מקום - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת... גמ': על מנת שיש לי במקום פלוני, אם יש לו וכו'. פשיטא! מהו דתימא, אמר לה מאי נפקא לך מינה[[1049]](#footnote-1050)? אנא טרחנא ומייתינא[[1050]](#footnote-1051), קמשמע לן.

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי בית כור עפר במקום פלוני:

* רמב"ם (פ"ז ה"ג)- הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי מאתים זוז או בית כור עפר במקום פלוני, אם יש לו באותו מקום - הרי זו מקודשת, ואם אין לו באותו מקום שאמר - הרי זו מקודשת מספק[[1051]](#footnote-1052), שמא יש לו שם והוא מתכוין לקלקלה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' יז])
* רא"ש (סי' ה)- ע"מ שיש לי בית כור עפר במקום פלוני, אם יש לו באותו מקום - מקודשת. ואם אין לו באותו מקום... - אפי' ספק קידושין לא הוו (ל' הטור בשמו).

ומה הדין אם יש לו בית כור עפר במקום אחר שקרוב יותר מהמקום שאמר לה:

* ר"ן (כה. ד"ה על מנת שיש)- כתב הרשב"א (ס: ד"ה מהו) דמדקאמר אנא טרחנא ומייתינא משמע דוקא כשאין לו קרוב באותו מקום, אלא רחוק ממנו, ולפיכך היא מקפדת לפעמים שהיא רוצה ליהנות בו וטורחת בהילוכה. אבל יש לו במקום בקרוב מקום כמוהו - מקודשת ואע"פ שהתנה עמה בפירוש על מנת שיש לי במקום פלוני, כיון דליכא קפידא מקודשת, שאין לומר קפידא במה שאין בו הפסד כלל. אלו דבריו ז"ל, ואינם מחוורים, דהא תנן (קידושין מט:) על מנת שביתי רחוק מן המרחץ ונמצא קרוב אינה מקודשת, ויהבי' עלה טעמא בירושלמי (פ"ב ה"ב) דיכולה למימר בעיא הוינא מיטרפסא אזלא מיטרפסא אתיא. ואף כאן אפילו יש לו במקום אחר קרוב ממנו היא יכולה לומר שרצונה לילך באותו מקום. ועוד דמדקאמר ר"ש בפרק האיש מקדש (מח:) אם הטעה לשבח הרי זו מקודשת, מכלל דלת"ק דקי"ל כוותיה אפילו לשבח כל שלא נתקיים התנאי אינה מקודשת[[1052]](#footnote-1053).

האמ"ל בדינר של כסף ונמצא זהב, וכן האומר האמ"ל בדינר זה ונמצאו שנים: (דרכ"מ אות יג)

* שלט"ג (פ"ב דקדושין כ. אות ב)- הרי את מקודשת בדינר של כסף ונמצא זהב - אינה מקודשת, שיש אשה שצריכה כסף בשעת קידושין. אבל אמר דינר זה אחד ונמצא שנים - הוי מקודשת, דאחד בכלל שנים[[1053]](#footnote-1054).

**שו"ע:**

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שיש לי בית כור עפר במקום פלוני, אם יש לו באותו מקום, מקודשת בודאי. ואם לאו, מקודשת מספק, שמא יש לו שם והוא מתכוין לקלקלה.

## סעיף כא: האמ"ל על מנת שאראך בית כור עפר.

**קידושין (פ' האומר) ס ע"ב:** מתני': על מנת שיש לי בית כור עפר - הרי זו מקודשת, ויש לו... על מנת שאראך בית כור עפר - הרי זו מקודשת, ויראנה. ואם הראה בבקעה - אינה מקודשת. גמ': וניחוש שמא יש לו! ועוד תניא: חיישינן שמא יש לו! ל"ק: הא בקידושי ודאי, הא בקידושי ספק... על מנת שאראך בית כור עפר. תאנא: לא נתכוונה זו אלא לראות משלו. ואם הראה בבקעה - אינה מקודשת. פשיטא! לא צריכא, דנקיט בדיסתורא[[1054]](#footnote-1055).

הרי את מקודשת לי על מנת שאראך בית כור עפר:

* רמב"ם (פ"ז ה"ד) - הרי את מקודשת לי בזה על מנת שאראך מאתים זוז או בית כור עפר - הרי זו מקודשת, ויראנה. הראה הזוזים ביד אחרים, או שהראה בית כור עפר בשדה אחרים - אינה מקודשת עד שיראנה משלו. לקח המעות במלוה או בשותפות, או ששכר השדה או לקחה באריסות[[1055]](#footnote-1056), והראה - אינה מקודשת עד שיראנה משלו, שמשמע שאראך, שאראך שעִמִי לעצמי דבר זה שאמרתי לך. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- ע"מ שאראך בית כור עפר, אם ידוע שיש לו משלו - מקודשת בודאי. ואם אין ידוע - הוו קידושין ספק[[1056]](#footnote-1057).

**שו"ע:**

על מנת שאראך בית כור עפר, הרי זו מקודשת, ויראנה. ואם הראה ששכר מאחרים, או שלקח באריסות, אינה מקודשת[[1057]](#footnote-1058). הגה: אבל אם יש לו קרקע שמעלה ממנה מס, הרי היא מקודשת, דהא הקרקע שלו, ובלבד שיהא לו בכדי בית כור עפר שאינו מעלה מס, דע"מ שיהא לו בית כור עפר שלו גמור משמע (ר"ן).

## סעיף כב: היה לו בית כור עפר ויש בו סלעים גבוהים/נקעים עמוקים עשרה טפחים.

**קידושין (פ' האומר) סא ע"א:** היו נקעים עמוקים עשרה טפחים, או סלעים גבוהים עשרה טפחים - אין נמדדין עמה, פחות מכאן - נמדדין עמה; והוינן בה, נהי דבהדי ארעא לא קדשו, נקדשו באפי נפשייהו! וכי תימא, כמה דלא הוי בית כור לא חשיב, ורמינהו: שדה מה ת"ל? לפי שנאמר: זרע חומר שעורים בחמשים, אין לי אלא שהקדיש בענין הזה, מנין לרבות לתך וחצי לתך, סאה, תרקב וחצי תרקב, ואפי' רובע מנין? ת"ל: שדה, מכל מקום! אמר מר עוקבא בר חמא: הכא בנקעים מלאים מים עסקינן, משום דלאו בני זריעה נינהו. דיקא נמי, דקתני דומיא דסלעים גבוהים, ש"מ. אי הכי, אפילו פחות מיכן נמי! הנהו נאגני דארעא מיקרו, שדרא דארעא מקרו. גבי מכר תנן: האומר לחבירו בית כור עפר אני מוכר לך, והיו שם נקעים עמוקים עשרה טפחים או סלעים גבוהים עשרה טפחים - אין נמדדים עמה, פחות מכאן - נמדדים עמה; ואמר מר עוקבא בר חמא: אף על פי שאין מלאים מים; מ"ט? אמר רב פפא: לפי שאין אדם רוצה שיתן את מעותיו בשדה אחת, ויראה לו כשנים וכשלשה מקומות. הכא מאי? להקדש מדמינן לה, או למכר מדמינן לה? מסתברא להקדש מדמינן לה, דאמר לה אנא טרחנא וזרענא ומייתינא. (ואסיקנא דלגבי קדושין אפילו גבוהין עשרה או עמוקין עשרה הרי זו מקודשת ובלבד שיהיו ראוין לזריעה דאמר לה אנא טרחנא זרענא ומייתינא, אבל במלאים מים או טרשין קשין שאינן ראוים לזריעה לא, ואם היו פחותין מעשרה טפחים אף על פי שאינן ראוים לזריעה מצטרפין עמה כהקדש, רשב"א (שם))

היה לו בית כור עפר ויש בו סלעים גבוהים/נקעים עמוקים עשרה טפחים:

* טור- היה לו בית כור עפר ויש בו סלעים גבוהים עשרה טפחים - אין נמדדין עמו. היו בקעים עמוקים י', אם הם מלאים מים - הרי הם כסלעים ואין נמדדין עמו. ואם אין מלאין מים - נמדדים עמו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם זה לא שדה אחד, אלא ב' וג' מקומות מחולקים לגמרי:

* רשב"א (סא.)- ומסתברא דדוקא נקעים עמוקים עשרה או טרשין גבוהין עשרה וראוין לזריעה הוא דמצטרפין לבית כור אע"פ שנראין כשנים ושלשה מקומות, אבל אם היו לו ב' וג' מקומות מוחלקין לגמרי אע"פ שיש בין כולן כשיעור בית כור - אינה מקודשת. ואע"ג דאמר אנא טרחנא ומייתינא, לא משגחינן ביה. דבית כור עפר דקאמר לה, במקום אחד משמע, ולא בסירוגין. וכאלו התנה עמה בפי' שיש לי בית כור עפר ביחד, דהא לא קאמר לה כבית כור עפר אלא בית כור. וטרשין גבוהין עשרה ונקעין עמוקים עשרה אע"פ שחולקין רשות לעצמן מ"מ מכלל השדה הן. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא]) (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

כשיש שם סלעים/נקעים בגובה עשרה - מה הדין אם חוץ מהם יש שם בית כור עפר:

* רשב"א (סא., וכ"כ בשמו הה"מ [פ"ז ה"ה] הר"ן [כה. ד"ה גרסי'])- נקעים מלאים מים וטרשין שאינן ראוין לזריעה ועמוקין עשרה או גבוהין עשרה דאמרן דאין מצטרפין עמה, מסתברא דלבית כור הוא דלא מצטרפו, אבל אם הי' שם בית כור עפר חוץ מאלו - הרי זו מקודשת. דאע"ג דנראין כב' וג' מקומות, הא אמרינן דהכא לא איכפת לן.

ומה הדין אם יש שם בור מלא מים:

* רשב"א (סא., וכ"כ בשמו הה"מ [פ"ז ה"ה] הר"ן [כה. ד"ה גרסי'])- ובור מלא מים אע"פ שאינו בר זריעה, נראין הדברים דנמדד עמו, דצורך השדה ותיקונו הוא, ואדם עושה אותן להשביח שדותיו. ונקעים מלאים מים דוקא אמרו, מפני שאינן מספיקין להשקות מהן השדה, ואינן שבח השדה אלא קלקול השדה. ובמלאים מים נמי נראה דלא אמרו כל שעמוק עשרה ומלא מים שאינו נמדד עמה, אע"פ שאין ברחבו אלא טפח, דקצרים מאד נמי נאגני דארעא מיקרו, ובטלין הן לגבי השדה. דאפילו במכר נמדדין עמה עד שיהא ברחבן עשרה טפחים או ד' אמות כדמשמע בירושלמי במרק בית כור דאפליגו בה אמוראי, כ"ש הכא דנמדדים עמה, כנ"ל[[1058]](#footnote-1059). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה לו בית כור עפר והיו בו בקעים עמוקים י' טפחים או סלעים גבוהים י' טפחים, אם היו הבקעים מלאים מים, הרי הן כסלעים ואין נמדדין עמו, מפני שאינם ראויים לזריעה. ואם אינם מלאים מים, נמדדים עמו, מפני שהם ראויים לזריעה. ובור מלא מים, אף על פי שאינו בר זריעה, נמדד עמו.

## סעיף כג: בית כור שאינו במקום אחד.

עיין במקורות בסעיף כב.

**שו"ע:**

בית כור עפר שאמרו, צריך שיהיה במקום אחד. [הגה] וסלעים ובקעים אינן מפסיקין, אע"פ שאינן נמדדים עמו (רשב"א). אבל אם היה בשנים או בג' מקומות מחולקים לגמרי, אינן מצטרפין.

## סעיף כד: האמ"ל בזה על מנת שאני עשיר/כהן/לוי/נתין/ממזר/בן עיר/וכדו', ונמצא שאינו כן.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מח[[1059]](#footnote-1060) ע"ב:** מתני': התקדשי לי בכוס זה של יין ונמצא של דבש, של דבש ונמצא של יין, בדינר זה של כסף ונמצא של זהב, של זהב ונמצא של כסף, על מנת שאני עשיר ונמצא עני, עני ונמצא עשיר - אינה מקודשת. ר"ש אומר: אם הטעה לשבח - מקודשת. גמ': אם הטעה לשבח - הרי זו מקודשת. ולית ליה לר"ש: יין ונמצא חומץ, חומץ ונמצא יין - שניהם יכולין לחזור בהם, אלמא, איכא דניחא ליה בחלא ואיכא דניחא ליה בחמרא, הכא נמי, איכא ניחא ליה בכספא ולא ניחא ליה בדהבא!... אלא אמר רבא: אני וארי שבחבורה תרגימנא, ומנו? ר' חייא בר אבין: הכא במאי עסקינן - כגון שאמרה היא לשלוחה צא וקבל לי קדושי מפלוני שאמר לי התקדשי לי בדינר של כסף, והלך ונתן לו דינר של זהב, מר סבר: קפידא[[1060]](#footnote-1061), ומר סבר: מראה מקום היא לו[[1061]](#footnote-1062), ומאי נמצא? דקא צייר בבליתא.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"ב:** מתני': ע"מ שאני כהן ונמצא לוי, לוי ונמצא כהן, נתין ונמצא ממזר, ממזר ונמצא נתין, בן עיר ונמצא בן כרך, בן כרך ונמצא בן עיר, על מנת שביתי קרוב למרחץ ונמצא רחוק, רחוק ונמצא קרוב, על מנת שיש לו בת או שפחה מגודלת ואין לו, או על מנת שאין לו ויש לו, על מנת שאין לו בנים ויש לו, או על מנת שיש לו ואין לו, ובכולם אף על פי שאמרה בלבי היה להתקדש לו, אעפ"כ אינה מקודשת. וכן היא שהטעתו.

הרי את מקודשת לי בזה על מנת שאני עשיר/כהן/לוי/נתין/ממזר/בן עיר/ ועוד, ונמצא שאינו כן:

* רמב"ם (פ"ח ה"א-ב) וטור- על מנת שאני עשיר ונמצא עני, או עני ונמצא עשיר. ע"מ שאני כהן ונמצא לוי, או לוי ונמצא כהן, נתין ונמצא ממזר, ממזר ונמצא נתין, בן עיר ונמצא בן כרך, או בן כרך ונמצא בן עיר. ע"מ שביתי קרוב למרחץ ונמצא רחוק, רחוק ונמצא קרוב. ע"מ שיש לי בת או שפחה גדולה ונמצא שאין לו, ע"מ שאין לו ויש לו. או ע"מ שיש לו בנים ואין לו, או ע"מ שאין לו ויש לו. או שאמר התקדשי לי בכוס של יין ונמצא של דבש, כגון[[1062]](#footnote-1063) שהיה מכוסה ולא הכירה בו עד אח"כ, שאילו ראתה אותו וקבלתו סברה וקבלה, או דבש ונמצא יין. בכולן אפי' אומרת בלבי היה להתקדש לו אפי' לא יתקיים התנאי - אינה מקודשת, לא שנא אם קבלה היא הקידושין, ל"ש אמרה לשליח לקבלם בתנאי ושינה השליח... וכן אם היא הטעתו אינן קידושין. אבל אם כנסה סתם ואמר כסבור הייתי שהיא כהנת והיא לויה, או לויה והיא כהנת, עשירה והיא ענייה, ענייה והיא עשירה - ה"ז מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כשאמרה "היה בלבי להתקדש לו אפילו לא יתקיים התנאי" - האם מדובר שאמרה בקול ושמע הבעל:

* טור- כתב הרמ"ה דווקא שאמרו בלבי היה ולא הוציאה בשפתה, אבל אם אומרת כן בשעת קידושין - הוו קידושין, כיון ששמע הבעל ושתק נתבטל התנאי[[1063]](#footnote-1064). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

על מנת שאני עשיר ונמצא עני, או עני ונמצא עשיר. על מנת שאני כהן ונמצא לוי, או לוי ונמצא כהן. נתין ונמצא ממזר, או ממזר ונמצא נתין. בן עיר ונמצא בן כרך, בן כרך ונמצא בן עיר. על מנת שביתי קרוב למרחץ ונמצא רחוק, רחוק ונמצא קרוב. על מנת שיש לי שפחה או בת גדולה או אופה ואין לו. על מנת שאין לו ויש לו. על מנת שיש לו אשה ובנים ואין לו. על מנת שאין לו ויש לו. בכל אלו, או שאמר: התקדשי לי בכוס זה של יין ונמצא של דבש, או דבש ונמצא מים, כגון שהיה מכוסה ולא הכירה בו עד אחר כך, בכל אלו והדומה להם, אפילו אמרה: בלבי היה להתקדש לו אפילו לא יתקיים התנאי, אינה מקודשת, לא שנא אם קבלה היא הקידושין, לא שנא אמרה לשליח לקבלם בתנאי ושינה השליח. וכן אם הטעתו, אפילו אמר: בלבי היה לקדשה אף על פי שהטעתני, אינה מקודשת. הגה: אא"כ אמרה כן בפירוש בשעת הקידושין ושמע הבעל ושתק (טור בשם רמ"ה). וכן אם היא הטעתו, ואמר בפירוש: ואע"פ שלא יהיה כן, קדושיו קידושין (ד"ע). אבל אם כנסה סתם ואמר: כסבור הייתי שהיא כהנת, והיא לויה, או לויה והיא כהנת, עשירה והיא עניה, עניה והיא עשירה, הרי זו מקודשת.

## סעיף כה: האמ"ל על מנת שאני יודע לקרות.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"א:** תנו רבנן: על מנת שאני קריינא, כיון שקרא שלשה פסוקים בבית הכנסת - הרי זו מקודשת. ר' יהודה אומר: עד שיקרא ויתרגם. יתרגם מדעתיה? והתניא, ר' יהודה אומר: המתרגם פסוק כצורתו[[1064]](#footnote-1065) - הרי זה בדאי, והמוסיף עליו[[1065]](#footnote-1066) - הרי זה מחרף[[1066]](#footnote-1067) ומגדף! אלא מאי תרגום? תרגום דידן. והני מילי דא"ל קריינ', אבל אמר לה קרא אנא, עד דקרי אורייתא נביאי וכתובי בדיוקא.

האמ"ל על מנת שאני יודע לקרות:

* רמב"ם (פ"ח ה"ד) וטור- על מנת שאני קורא - אינה מקודשת אא"כ קורא ג' פסוקים בתרגום אונקלוס. ואם אמר קראה אנא, עד דקרי אורייתא נביאי וכתיבי בדיוקא (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני יודע לקרות, צריך שיקרא התורה ויתרגם אותה תרגום אונקלוס הגר. [הגה] וי"א דאם יודע לקרות ולתרגם ג' פסוקים, סגי. ואם אמר לה: על מנת שאני קראה, צריך להיות יודע תורה נביאים וכתובים בדקדוק יפה.

## סעיף כו: האמ"ל על מנת שאני יודע לשנות.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"א:** על מנת שאני שונה, חזקיה אמר: הלכות[[1067]](#footnote-1068), ור' יוחנן אמר: תורה[[1068]](#footnote-1069). מיתיבי: איזו היא משנה? ר' מאיר אומר: הלכות, ר' יהודה אומר: מדרש[[1069]](#footnote-1070)! (מט:) מאי תורה? מדרש תורה. והני מילי דאמר לה תנינא, אבל אמר לה תנא אנא, עד דתני הילכתא ספרא וסיפרי ותוספתא. (ומסתברא כחזקיה, דרביה דרבי יוחנן הוא. ועוד דהא מסקנא כוותיה, דאמרינן והני מילי דא"ל תנינא אבל א"ל תנאה אנא עד דתנא הלכתא ספרא וספרי ותוספתא. פירוש הלכתא משנה, **רי"ף** (כ:). והביא **הרא"ש** (סי' יג) את לשונו, וכתב- ויותר היה נראה דהלכתא כר' יוחנן דסבר כר' יהודה, וספרי וספרא הם מדרשי תורה, והא דקאמר תנאה אנא מוסיף הילכתא ותוספתא)

האמ"ל על מנת שאני יודע לשנות:

* רא"ש (סי' יג, וכ"כ הטור בשמו)- ע"מ שאני שונה... אם יודע מדרשי התורה - מקודשת. ואם אמר תנאה אנא עד דידע הלכתא ספרא וספרי ותוספתא (ל' הטור בשמו). (וכ"כ הרמ"א)
* רי"ף[[1070]](#footnote-1071) (כ:) ורמב"ם (פ"ח ה"ד)- על מנת שאני יודע לשנות, צריך להיות יודע לקרות המשנה. ואם אמר על מנת שאני תנאה, צריך להיות יודע לקרות המשנה וספרא וספרי, ותוספתא של ר' חייא[[1071]](#footnote-1072) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני יודע לשנות, צריך להיות יודע המשנה. [הגה] וי"א דאם יודע מדרשי התלמוד, מקודשת (טור בשם הרא"ש). ואם אמר: על מנת שאני תנאה, צריך להיות יודע לקרות המשנה וספרא וספרי ותוספתא של רבי חייא.

## סעיף כז: האמ"ל על מנת שאני תלמיד.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"ב:** ע"מ שאני תלמיד - אין אומרים כשמעון בן עזאי וכשמעון בן זומא[[1072]](#footnote-1073), אלא כל ששואלין אותו בכ"מ[[1073]](#footnote-1074) דבר אחד בלימודו ואומרו, ואפילו במסכתא דכלה[[1074]](#footnote-1075).

האמ"ל על מנת שאני תלמיד:

* רמב"ם (פ"ח ה"ה) וטור- ע"מ שאני תלמיד, איני אומר כבן עזאי, אלא כל ששואלים אותו דבר אחד בתלמודו ואומרו. ואפילו בהלכות החג, שהם דברים קלים שמלמדים אותן ברבים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני תלמיד, כל ששואלין אותו דבר אחד בתלמודו, ואומרו, אפילו בהלכות החג שמלמדים אותן ברבים מדברים הקלים סמוך לחג כדי שיהיו כל העם בקיאין בהם.

## סעיף כח: האמ"ל על מנת שאני חכם.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"ב:** על מנת שאני חכם - אין אומרים כחכמי יבנה, כר' עקיבא וחביריו, אלא כל ששואלים אותו דבר חכמה בכל מקום ואומרה.

האמ"ל על מנת שאני חכם:

* טור- ע"מ שאני חכם אין אומר כר"ע וחביריו, אלא כל ששואלין אותו דבר חכמה, פירוש דבר התלוי בסברא, בכל מקום, ואומר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני חכם, כל ששואלים אותו דבר חכמה, דהיינו דבר התלוי בסברא, בכל מקום, ואומרה.

## סעיף כט: האמ"ל על מנת שאני גבור.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"ב:** על מנת שאני גבור - אין אומרים כאבנר בן נר וכיואב בן צרויה, אלא כל שחביריו מתיראים ממנו מפני גבורתו.

האמ"ל על מנת שאני גבור:

* טור- על מנת שאני גבור, אין אומר כאבנר ויואב, אלא כל שבני עירו יראים ממנו מפני גבורתו.
* רמב"ם (פ"ח ה"ה)- על מנת שאני גבור אין אומרין כאבנר בן נר וכיואב אלא כל שחביריו מתייראים ממנו מפני גבורתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני גבור, כל שחביריו מתיראים ממנו מפני גבורתו.

## סעיף ל: האמ"ל על מנת שאני עשיר.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"ב:** על מנת שאני עשיר - אין אומרים כרבי אלעזר בן חרסום וכרבי אלעזר בן עזריה, אלא כל שבני עירו מכבדים אותו מפני עושרו.

האמ"ל על מנת שאני עשיר:

* רמב"ם (פ"ח ה"ה) וטור- על מנת שאני עשיר אין אומרים כאלעזר בן חרסום אלא כל שבני עירו מכבדין אותו מפני עושרו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני עשיר, כל שבני עירו מכבדים אותו מפני עשרו.

האמ"ל על מנת שאיני עני: (פת"ש סקט"ו)

* רעק"א (בגליון שו"ע)- עיין בתשובת מגן גבורים סי' י"ד שכתב דבע"מ שאיני עני י"ל דלא בעי שיעור כל כך.

## סעיף לא: האמ"ל על מנת שאני צדיק.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"ב:** על מנת שאני צדיק, אפילו רשע גמור - מקודשת, שמא הרהר תשובה בדעתו. על מנת שאני רשע, אפילו צדיק גמור - מקודשת, שמא הרהר דבר עבודת כוכבים בדעתו. (וכתב הרא"ש (סי' יד) ובהני תרי הוי ספק קידושין. ופשוט הוא מדאמרינן שמא הרהר תשובה, שמא הרהר ע"ז, ב"י)

האמ"ל על מנת שאני צדיק**:**

* רמב"ם (פ"ח ה"ה) וטור- על מנת שאני צדיק, אפילו הוא רשע גמור - הוי ספק קידושין, שמא הרהר תשובה בלבו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הוא רשע לבריות:

* רי"ו (נכ"ב ח"ד קפח ע"א)- יש מפרשים שאם הוא רשע לבריות כגון גזלן וכיוצא בו, אין יכול להיות צדיק עד שישיב הגזילה. ויש מפרשים דכיון שהרהר להשיב הרי הוא צדיק.

**שו"ע:**

על מנת שאני צדיק, אפילו רשע גמור, הרי זו מקודשת מספק, שמא הרהר תשובה בלבו.

## סעיף לב: האמ"ל על מנת שאני רשע.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מט ע"ב:** על מנת שאני צדיק, אפילו רשע גמור - מקודשת, שמא הרהר תשובה בדעתו. על מנת שאני רשע, אפילו צדיק גמור - מקודשת, שמא הרהר דבר עבודת כוכבים בדעתו. (וכתב הרא"ש (סי' יד) ובהני תרי הוי ספק קידושין. ופשוט הוא מדאמרינן שמא הרהר תשובה, שמא הרהר ע"ז, ב"י)

האמ"ל על מנת שאני רשע**:**

* רמב"ם (פ"ח ה"ה) וטור- על מנת שאני רשע, אפילו הוא צדיק גמור - הוי ספק קידושין, שמא הרהר עכו"ם בלבו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני רשע, אפילו צדיק גמור, הרי זו מקודשת מספק, שמא הרהר עבודת אלילים בלבו.

## סעיף לג: האמ"ל על מנת כך, ונמצא כך וכך.

**תוספתא קידושין פ"ב ה"ב:** האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאני יוסף, ונמצא יוסף ושמעון. על מנת שאני בסם, ונמצא בסם ובורסי. על מנת שאני בן עיר, ונמצא בן עיר ובן כרך - הרי זו מקודשת. שאיני אלא יוסף, ונמצא יוסף ושמעון. שאיני אלא בסם, ונמצא בסם ובורסי. שאיני אלא בן עיר, ונמצא בן עיר ובן כרך - אינה מקודשת. (כתבה הר"ן בפרק האיש מקדש (כ: ד"ה גרסי' בתוספתא), ב"י)

האמ"ל על מנת כך, ונמצא כך וכך:

* רמב"ם (פ"ח ה"ג) וטור- על מנת שאני בן עיר ונמצא בן עיר ובן כרך, על מנת שאני בשם ונמצא בשם ובורסקי, על מנת ששמי יוסף ונמצא שמו יוסף ושמעון – מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לה "אלא כך":

* רמב"ם (פ"ח ה"ג) וטור- שאיני אלא בן עיר ונמצא בן עיר ובן כרך, שאיני אלא בשם ונמצא שהוא בשם ובורסקי, שאין שמי אלא יוסף ונמצא שהוא שמו יוסף ושמעון - אינה מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

על מנת שאני בן עיר, ונמצא בן עיר ובן כרך; על מנת שאני בשם, ונמצא בשם ובורסקי; על מנת ששמי יוסף, ונמצא שמו יוסף ושמעון; הרי זו מקודשת. אבל אם אמר לה: על מנת שאין שמי אלא יוסף, ונמצא שמו יוסף ושמעון; שאיני אלא בן עיר, ונמצא בן עיר ובן כרך; שאיני אלא בשם, ונמצא בשם ובורסקי, אינה מקודשת.

## סעיף לד: קידש אשה, וחזר בו תוך כדי דיבור.

**נדרים (פ' ואלו נדרים) פז[[1075]](#footnote-1076) ע"א[[1076]](#footnote-1077):** והילכתא: תוך כדי דבור כדבור דמי, חוץ ממגדף, ועובד עבודת כוכבים, ומקדש, ומגרש.

קידש אשה, וחזר בו תוך כדי דיבור:

* רמב"ם (פ"ז הכ"ב)- המקדש את האשה וחזר בו מיד הוא או היא אף על פי שחזרו בתוך כדי דיבור אין חזרתם כלום והרי היא מקודשת. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' מט ס"ב])

**שו"ע:**

המקדש את האשה וחזר בו מיד הוא או היא, אף על פי שחזרו בתוך כדי דיבור, אין חזרתם כלום והרי היא מקודשת.

## סעיף לה: קידש אשה על תנאי, וחזר בו לאחר זמן וביטל התנאי בינו לבין עצמו.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"ב:** איתמר: קידשה על תנאי[[1077]](#footnote-1078) וכנסה סתם, רב אמר: צריכה הימנו גט, ושמואל אמר: אינה צריכה הימנו גט. אמר אביי: (עג.) לא תימא[[1078]](#footnote-1079) טעמיה דרב, כיון שכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה, אלא טעמא דרב[[1079]](#footnote-1080), לפי שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. (ומדאמרינן "לא תימא כיון שכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה" משמע שאם חזר ומחל תנאו דמהני מחילתו ומקודשת. ולפיכך כתב הר"ם במז"ל (פ"ז מהל' אישות) המקדש על תנאי וחזר אחר כמה ימים ובטל התנאי אע"פ שבטלו בינו לבינה שלא בפני עדים בטל התנאי[[1080]](#footnote-1081) והרי היא מקודשת סתם, ר"ן (כא.))

האם האיש/האשה יכולים לבטל את התנאי של הקידושין בינם לבין עצמם:

* רמב"ם (פ"ז הכ"ג, וכ"כ הטור בשמו)- המקדש על תנאי, וחזר אחר כמה ימים וביטל התנאי, אע"פ שבטלו בינו לבינה שלא בפני עדים - בטל התנאי והרי היא מקודשת סתם. וכן אם היה התנאי מן האשה, ובטלה אותו אחר כך בינה לבינו - בטל התנאי. לפיכך המקדש על תנאי וכנס סתם או בעל סתם - הרי זו צריכה גט אע"פ שלא נתקיים התנאי, שמא ביטל התנאי[[1081]](#footnote-1082) כשבעל או כשכנס... חזקה היא שאין אדם מישראל הכשרים עושה בעילתו בעילת זנות והרי בידו עתה לעשותה בעילת מצוה. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד[[1082]](#footnote-1083) (בהשגות שם)- אינו מבוטל עד שיבטל בעדים או שיכנוס בעדים (ע"פ לשונו).
* רשב"א (עג.)- אין מחילת התנאי ובטולו מועילין בבינו לבינה אלא בדבר שבממון, כגון ע"מ שתתן לי מאתים זוז וכיוצא בו, שיכול לומר הריני כאילו התקבלתי, אבל בשאר תנאים לא. וכנסה סתם דקאמרינן היינו שבעל, ומהני משום דבעל לשם קידושין ולא משום קידושין הראשונים (ל' הר"ן בשמו).

**שו"ע:**

המקדש על תנאי, וחזר אחר כמה ימים וביטל התנאי[[1083]](#footnote-1084), אף על פי שביטלו בינו לבינה[[1084]](#footnote-1085) שלא בפני עדים, בטל התנאי והרי היא מקודשת סתם[[1085]](#footnote-1086). וכן אם היה התנאי מן האשה וביטלה אותו בינה ובינו, בטל התנאי. לפיכך המקדש על תנאי ובעל סתם, או כנס סתם, הרי זו צריכה גט אף על פי שלא נתקיים התנאי, שמא ביטל התנאי כשבעל או כשכנס. [הגה] ואם קדשה אחר, צריכה גט משניהם (ד"ע).

## סעיף לו: האמ"ל על מנת שאתן לך מנה, ואח"כ אמר שאינו רוצה לקיים תנאו.

האמ"ל על מנת שאתן לך מאתים זוז, ואח"כ אמר שאינו רוצה לקיים תנאו:

* ר"מ נרבוני (כ"כ בשמו הטור ורי"ו [נכ"ב ח"ד קפח ע"ג])- [[1086]](#footnote-1087)על מנת שאתן לך מאתים זוז, אם אמר המקדש שאין רוצה לקיים תנאו לעולם - אין כופין אותו לקיימו, אלא קידושין בטלים ואינה צריכה גט[[1087]](#footnote-1088). ומ"מ בעל נפש לא ישאנה בלא גט, שמא אח"כ יאמר שרוצה לקיים התנאי לקלקל על השני. ואם אמר שעדיין רוצה לקיימו, אין יכולין לכופו כל י"ב חדש כדין זמן שנותנין לבתולה[[1088]](#footnote-1089). ומי"ב חדש ואילך כותבין עליו אגרת מרד. ואם מת קודם שיקיים התנאי, אפי' חליצה לא בעיא[[1089]](#footnote-1090). ואם מחלה היא התנאי בחיי המקדש, גמרו הקידושין מיד כאילו קיימו. וכל הני תנאי מיירי בשלא כנסה, אבל כנסה מקודשת מיד, דמסתמא בשעת כניסתה לחופה אחלה לתנאו כדאמרי' במקדש על התנאי ובעל חייב ליתן לה כתובתה ממה נפשך, אם מחלה הרי נישואיה גמורים, ואם לא מחלה באותה שעה הרי עדיין יכולה למחול, וכשתמחול איגלאי מילתא דנישואין גמורים הוו וכתובה יש לה (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לה: התקדשי לי בפרוטה זו על מנת שאתן ליך מנה, ואחר כך אמר שאינו רוצה לקיים תנאו לעולם, אין כופין אותו לקיימו, אלא קידושיו בטלים ואינה צריכה גט. ומכל מקום בעל נפש לא ישאנה בלא גט, שמא אחר כך יאמר שרוצה לקיים התנאי, לקלקלה על השני. ואם אמר שעדיין רוצה לקיימו, אין יכולים לכופו כל י"ב חדש, כדין זמן שנותנים לבתולה. ומי"ב חדש ואילך כותבין עליו אגרת מרד. ואם מת קודם שיתקיים התנאי, אפילו חליצה לא בעיא. ואם מחלה היא התנאי בחיי המקדש, גמרו הקידושין מיד, כאלו קיימו. וכל זה כשלא כנסה, אבל כנסה, מקודשת מיד, דמסתמא בשעת כניסה לחופה מחלה לתנאי, וחייב ליתן לה כתובתה.

## סעיף לז: הוספה על התנאי.

קידש אשה על תנאי, ואח"כ הסכימו להוסיף על התנאי:

* רא"ש[[1090]](#footnote-1091) (כלל לה סי' ט, וכ"כ הטור בשמו) ורי"ו[[1091]](#footnote-1092)- אחד שהלך למדינת הים וקידש על תנאי אם באתי מכאן ועד י"ב חדש תהיה מקודשת מעכשיו. וקודם שהלך נתרצו שניהם להאריך הזמן, ועברו י"ב חדש ולא בא. ובא קודם הזמן האחרון... - הוו קידושין, דכל מעשה שנעשה על תנאי יכול לבטל התנאי[[1092]](#footnote-1093) ואפילו נתאכלו המעות הוו קידושין למפרע כשנתקיים תנאי השני (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהלך למדינת הים וקידש על תנאי: אם באתי מכאן עד י"ב חדש תהיה מקודשת מעכשיו. וקודם שהלך נתרצו שניהם להאריך הזמן. ועברו י"ב חדש ולא בא, ובא קודם הזמן האחרון, הוי קידושין, דכל מעשה שנעשה על תנאי יכול לבטל התנאי. [הגה] או להוסיף או לגרוע ממנו (רא"ש ורי"ו). ואפילו נתאכלו המעות, הוו קידושין למפרע כשנתקיים תנאי השני.

## סעיף לח: ביטול תנאי שהוא לטובתו/לטובתה.

חילוק לענין ביטול תנאי בין גיטין לקידושין:

* רא"ש (כלל מו סי' ב ד"ה ומה)- לענין ביטול התנאי יש חילוק בין גיטין לקידושין. דבקידושין אם התנאי לטובתו - יכול לבטלו, כההיא דפרק המדיר (כתובות עב:) שקידשה על מנת שאין בה מומין ואין עליה נדרים. אבל אם התנאי הוא לטובת האשה, כגון על מנת שאתן ליך ק"ק זוז - אינו יכול לבטלו. דנהי שהתנאי יכול לבטל, מכל מקום אינה מקודשת אם לא יתן לה ק"ק זוז, כי היא לא נתקדשה אלא אדעתא דהכי שיתן לה, ואין האשה מתקדשת אלא לדעתה (קידושין ב:). אבל הגט, בין שהתנאי לטובתו בין שהוא לטובת האשה - יכול לבטלו והגט גט אע"פ שלא נתקיים התנאי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בקידושין, תנאי שהוא לטובתו, כגון על מנת שאין בה מומין או שאין עליה נדרים, יכול לבטלו. אבל אם הוא לטובת האשה, כגון על מנת שאתן ליך מאתים זוז, נהי שהתנאי יכול לבטל, מכל מקום אינה מקודשת אם לא יתן לה מאתים זוז.

## סעיף לט: הרי את מקודשת לי חוץ מפלוני.

**גיטין (ר"פ המגרש) פב ע"א:** מתני': המגרש את אשתו, ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לפלוני - ר' אליעזר מתיר, וחכמים אוסרים. כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם... גמ': איבעיא להו: האי אלא, חוץ הוא או על מנת הוא? חוץ הוא, ובחוץ הוא דפליגי רבנן עליה דר' אליעזר, דהא שייר לה בגט, אבל בעל מנת מודו ליה, מידי דהוה אכל תנאי דעלמא... שמע מינה חוץ הוא, ש"מ... (פב:) בעי רבי אבא: בקידושין היאך[[1093]](#footnote-1094)? תיבעי לר"א, תיבעי לרבנן; תיבעי לר"א, עד כאן לא קאמר רבי אליעזר הכא - אלא משום דכתיבי קראי[[1094]](#footnote-1095), אבל התם קנין מעליא בעינן, או דלמא ויצאה והיתה[[1095]](#footnote-1096)? תיבעי לרבנן, עד כאן לא קאמרי רבנן הכא - אלא דבעינן כריתות וליכא[[1096]](#footnote-1097), אבל התם קנין כל דהו, או דלמא ויצאה והיתה? לבתר דאיבעיא ליה הדר פשטה: בין לרבי אליעזר בין לרבנן, בעינן ויצאה והיתה[[1097]](#footnote-1098). אמר אביי: אם תמצא לומר איתא לדרבי אבא, בא ראובן וקידשה חוץ משמעון, ובא שמעון וקידשה חוץ מראובן, ומתו שניהם - מתיבמת ללוי, ואין אני קורא בה אשת שני מתים, מאי טעמא? קידושי דראובן אהנו, קידושי דשמעון לא אהנו. ואלא אשת שני מתים היכי משכחת לה? כגון שבא ראובן וקידשה חוץ משמעון, ובא שמעון וקידשה סתם, דקידושי ראובן אהנו למיסרא אעלמא, וקידושי דשמעון אהנו למיסרא אראובן.

הרי את מקודשת לי חוץ מפלוני:

* טור- אמר לה תהא מקודשת לי חוץ מפלוני שלא תיאסר עליו אלא תהיה כאשת איש לכל העולם חוץ מפלוני שתהיה לו כפנויה - אינם קידושין. והרמב"ם כתב שהן ספק קידושין. אבל אם אמר ע"מ שלא תיאסר לפלוני - אינו תנאי והוו קידושין גמורין ואסורה לו.
* רמב"ם (פ"ז הי"ג)- האומר לאשה הרי את מקודשת לי חוץ מפלוני, כלומר שלא תיאסר עליו אלא תהיה אשת איש על כל העולם ולפלוני כפנויה - הרי זו מקודשת מספק[[1098]](#footnote-1099). אבל אם אמר לה הרי את מקודשת לי על מנת שתהיי מותרת לפלוני - הרי זו מקודשת ותהיה אסורה על אותו פלוני כשאר העם, מפני שהתנה בדבר שאי אפשר לקיימו. (וכ"פ בשו"ע)

היכא דלא ידעינן אם התקיים התנאי – מי נאמן לומר שהתקיים/לא התקיים:

* רי"ו (נכ"ב ח"ד קפח ע"ד)- כל תנאי שיש בידו לקיימו, ואין האשה יכולה להכחישו, נאמן לומר קיימתי התנאי, פשוט בתוספתא (קידושין פ"ג ה"ב). וכתב הרמ"ה וכן כל תנאי שבידה לקיימו, ולא ידע הוא, היא נאמנת לומר קיימתיו כיון שאינו יכול להכחישה. וכל תנאי שהוא בינו לבינה כגון על מנת שתתן לי ק"ק זוז כלל גדול אמרו (ב"ק מו.) המוציא מחבירו עליו הראיה, לפיכך בקידושין היא נאמנת ומותרת לשוק, ובגירושין הוא נאמן שלא קיימה ואסורה ע"כ. פירוש, בכל דבר שהוא נאמן לומר קיימתי - אז היא מקודשת מספק.
* ר"ן (פרק האומר כה: דיבור ראשון, הביאו הדרכ"מ [אות טו])- כתב הרמב"ן[[1099]](#footnote-1100) ז"ל (ס: ד"ה וניחוש) היכא דלא ידענו אם קיים הבעל התנאי או לא, כל תנאים שהוא מתנה עמה שהם תנאים שלו בלבד, כגון שאומר על מנת שאלך למקום פלוני, אם אמר עשיתי והיא אינה יודעת - הוא נאמן ואינו צריך עדים. ואם אמר לא קיימתי התנאי - נאמן. וכל תנאי שהוא תנאי שלה - היא נאמנת כל זמן שאינו מכחישה. וכל תנאי שבינו לבינה, כגון שאתן לך מאתיים זוז או שתתן לי מאתיים, כלל גדול המוציא מחבירו עליו הראיה (ב"ק לה.). לפיכך, בקידושין - היא נאמנת. ובגירושין - הוא נאמן לאוסרה. עכ"ל הרמב"ן. ונחלקו עליו האחרונים בכל תנאי שהוא בקום עשה אע"פ שתלוי בו לבד אינו בדין שתהא מקודשת עד שיביא ראיה שקיים תנאו. ומיהו בתנאי שהוא בשב ואל תעשה כל אחד נאמן כשאין חבירו מכחישו. אבל במכחישו לא חיישינן שמא בטלו (ל' הדרכ"מ בשמו)[[1100]](#footnote-1101).

**שו"ע:**

האומר לאשה: הרי את מקודשת לי חוץ מפלוני, כלומר שלא תאסר עליו, אלא תהיה אשת איש לכל העולם ולפלוני כפנויה, הרי זו מקודשת מספק. אבל אם אמר לה: הרי את מקודשת לי על מנת שתהיה מותרת לפלוני, הרי זו מקודשת ותהיה אסורה עליו כשאר העם, מפני שהתנה בדבר שאי אפשר לקיימו. הגה: אם חולקין[[1101]](#footnote-1102) אם נתקיים התנאי או לא, י"א דכל תנאי שהוא בקום עשה אין אחד מהם נאמן לומר שקיים התנאי שהיה עליו לקיים, אלא צריך עדים. אבל תנאי שהוא בשב ואל תעשה, כל אחד מהם נאמן, אם אין שכנגדו מכחישו (ר"ן בשם האחרונים). וי"א דאפילו בקום עשה נמי נאמן, כל שאין כנגדו מכחישו (רמב"ן ורי"ו).

# סימן לט: המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים ומומין, ועל מי להביא ראיה אם נמצאו, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: האמ"ל על מנת שאין עלייך נדרים.

**כתובות (פ' המדיר) עב[[1102]](#footnote-1103) ע"ב:** מתני': המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים, ונמצאו עליה נדרים - אינה מקודשת. כנסה סתם, ונמצאו עליה נדרים - תצא שלא בכתובה... גמ': א"ר יוחנן משום ר"ש בן יהוצדק: באלו נדרים אמרו: שלא תאכל בשר, ושלא תשתה יין, ושלא תתקשט בבגדי צבעונים. תניא נמי הכי: באלו נדרים אמרו, דברים שיש בהן עינוי נפש: שלא תאכל בשר, ושלא תשתה יין, ושלא תתקשט בבגדי צבעונין. הוי בה רב פפא: אהייא? אילימא ארישא, כיון דקא קפיד - אפילו כל מילי נמי! אלא אסיפא. רב אשי אמר: לעולם ארישא, ומידי דקפדי בה אינשי - הוה קפידיה קפידא, מידי דלא קפדי בה אינשי - לא הוי קפידיה קפידא. (וידוע דכרב אשי נקטינן. וכתב הרא"ש (סי' י) ואע"פ שאמר על מנת שאין עליה נדרים בסתם, והוא אומר שמקפיד על כל נדרים ורוצה להוציאה בלא כתובה - לא צייתינן ליה. דדוקא נדרי עינוי נפש דדרך בני אדם להקפיד עליהם, כגון אכילת בשר ושתיית יין ובגדי צבעונין הוי קפידא. אבל דברים שאין בהם עינוי נפש[[1103]](#footnote-1104), כגון קליות ואגוזים שאין דרך בני אדם להקפיד עליהם - אינה יוצאה בלא כתובה ואע"ג דקפיד איהו, כיון דלא קפדי אינשי לא הוי קפידיה קפידא [עכ"ל], ב"י)

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"ז:** אמר רבי יוסי: מתניתא בשאמר לה על מנת שאין עליך נדרים. אבל אם אמר על מנת שאין עליך כל נדר, אפילו נדרה שלא לוכל חרובין - נדר הוא. (כתבוהו הרא"ש והר"ן בפרק המדיר (שם) והרמב"ם בפ"ז (שם), ב"י)

האמ"ל על מנת שאין עלייך נדרים:

* רי"ף (לג.) רמב"ם (פ"ז מהל' אישות ה"ו) וטור- האומר לאשה הרי את מקודשת לי בזה על מנת שאין עליך נדרים, ונמצא עליה אחד משלשה נדרים אלו[[1104]](#footnote-1105), שלא תאכל בשר או שלא תשתה יין או שלא תתקשט במיני צבעונין[[1105]](#footnote-1106) - אינה מקודשת[[1106]](#footnote-1107). נמצא עליה נדר חוץ מאלו, אע"פ שהוא אומר מקפיד אני אפילו על זה - הרי זו מקודשת. ואם אמר לה על מנת שאין עליך כל נדר, אפילו נמצאת שנדרה שלא תאכל חרובין - אינה מקודשת (ל' הרמב"ם).

ומה הדין אם אמר בפירוש "על מנת שאין עלייך נדר זה":

* תוס' (עב: ד"ה ומידי דקפדי)- נראה דהיינו כשהתנה סתם על מנת שאין עליה נדרים ולא פי' איזה נדר, דהתם קאמר רב אשי דלא קפדי אינשי לא הוי קפידיה קפידא, אבל אם פירש בהדיא ע"מ שאין עליך נדר זה - ודאי יכול להתנות בכל נדרים אפי' לא קפדי בהו אינשי[[1107]](#footnote-1108).

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"ז:** אית תניי תני: מותרת להינשא בלא גט[[1108]](#footnote-1109). אית תניי תני: אסורה להינשא בלא גט... כולה דרבנין, ומאן דמר מותרת להינשא בלא גט, שמתוך שהיא יודעת שאם הולכת היא אצל הזקן והוא מתיר לה את נדרה[[1109]](#footnote-1110), והיא אינה הולכת, לפום כן מותרת להינשא בלא גט. ומאן דמר אסורה להינשא בלא גט, שלא תלך אצל הזקן[[1110]](#footnote-1111) ויתיר לה את נדרה, וקידושין חלין עליה למפרע, ונמצאו בנים באין לידי ממזרות, לפום כן אסורה להינשא בלא גט.

אשה נתקדשה ע"מ שאין עליה נדרים, ויש עליה, ונישאה לאיש אחר (בלא גט מראשון), ואח"כ התיר חכם נדריה:

* תוס' (עד: ד"ה חכם עוקר) וטור- חכם עוקר הנדר מעיקרו... דוקא הלכה אצל חכם והתירה קודם ידיעת הבעל, אבל לאחר ידיעת הבעל לא מהני להו היתר כדקתני במתניתין נמצאו עליה נדרים אינה מקודשת[[1111]](#footnote-1112) (ל' התוס')[[1112]](#footnote-1113). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* ר"ן (לה.)- [[1113]](#footnote-1114)למדנו מן הירושלמי שאם הלכה אצל חכם והתירה אחר שנשאת - שחוששין לה. שאע"פ שאפשר שגמרתנו אינה סוברת כן אלא כדברי התוס' שכתבתי, אעפ"כ צריך לחוש לדבר.
* רשב"א (כתובות עד:)- הלכה אצל חכם והתירה - מקודשת. ואפילו עמדה ונשאת לאחר, ואַחָר כמה הלכה אצל חכם והתירה - מקודשת לראשון, דחכם עוקר את הנדר מעיקרו, ובניה משני ממזרים.

לרשב"א וסיעתו - האם בגלל חשש זה אסורה האשה להנשא לאחר בלא גט מהראשון:

* רשב"א (שם)- ומ"מ בשנמצאו עליה נדרים בשתבעה הראשון - מתירין אותה לינשא בלא גט, ואין חוששין שמא תלך אצל חכם ויתירנה, שאינה עשויה לקלקל את עצמה ואת בניה. ופלוגתא היא בירושלמי כאן (כתובות פ"ז ה"ז) ובפרק האיש מקדש (קידושין פ"ב ה"ד), ושם הארכתי.
* ר"ן (שם)- צריך לחוש לדבר[[1114]](#footnote-1115).

**שו"ע:**

המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים ונמצא עליה אחד מג' נדרים אלו שדרך בני אדם להקפיד עליהם: שלא תאכל בשר, או שלא תשתה יין, או שלא תתקשט במיני צבעונים, אינה מקודשת. [הגה] ואינה צריכה גט (טור). והוא הדין לנדרים שבינו לבינה דהוו בכלל נדרים שדרך בני אדם להקפיד עליהם. נמצא עליה נדר חוץ מאלו, אף על פי שהוא אומר: מקפיד אני על זה הרי זו מקודשת. ואם אמר לה: על מנת שאין עליך כל נדר, אפילו נמצא שנדרה שלא תאכל חרובין, אינה מקודשת. ויש מי שאומר שחוששין שמא תלך אצל חכם ויתיר לה. [הגה] ולכן אסורה להנשא בלא גט.

## סעיף ב: קדשה על מנת שאין עליה נדרים, והיו עליה נדרים, והלכה אצל חכם והתירה.

**כתובות (פ' המדיר) עד ע"ב:** תנו רבנן: הלכה אצל חכם והתירה - מקודשת, אצל רופא וריפא אותה - אינה מקודשת; מה בין חכם לרופא? חכם עוקר את הנדר מעיקרו, ורופא אינו מרפא אלא מכאן ולהבא. והתניא: אצל חכם והתירה, אצל רופא וריפא אותה - אינה מקודשת[[1115]](#footnote-1116)! אמר רבה: לא קשיא: הא[[1116]](#footnote-1117) רבי מאיר, הא רבי אלעזר, הא ר"מ, דאמר: אדם רוצה[[1117]](#footnote-1118) שתתבזה אשתו בבית דין, הא ר"א, דאמר: אין אדם רוצה שתתבזה אשתו בב"ד[[1118]](#footnote-1119)... רבא אמר[[1119]](#footnote-1120): הכא באשה חשובה[[1120]](#footnote-1121) עסקינן, דאמר לא ניחא לי דאיתסר בקרובותיה. (והלכה כר' מאיר, דאין אדם חש על ביזוי זה, שתוכל להביא שלשה הדיוטות לביתה ויתירו לה, רא"ש (פ"ז סי' יג). הילכך מקודשת אם התיר לה החכם כיון דאין הבעל מקפיד אם תלך לב"ד. ולגבי מחלוקת רבה ורבא בהעמדת דברי ר"מ עיין לקמן)

קדשה על מנת שאין עליה נדרים, והיו עליה נדרים, והלכה אצל חכם והתירה:

* רמב"ן (עד: ד"ה הא) רא"ש[[1121]](#footnote-1122) (פ"ז סי' יג) וטור[[1122]](#footnote-1123)- כיון דלא איתבררא מילתא בין הגאונים ז"ל כרבה ורבא כמאן מינייהו פסקינן בכל מקום מסתברא הכא דחיישינן, הלכך הלכה אצל חכם והתירה - מקודשת. ואם אשה חשובה היא - אינה מקודשת גמורה, אבל ספק מקודשת היא (ל' הרמב"ן).
* רמב"ם (פ"ז ה"ח)- קידשה על מנת שאין עליה נדרים, והיו עליה נדרים, והלכה אצל חכם והתיר לה - הרי זו מקודשת[[1123]](#footnote-1124). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נודע לבעל על הנדר קודם שהחכם התירה:

* תוס' (עד: ד"ה חכם עוקר) וטור- במה דברים אמורים, שהתירה חכם קודם שנודעו לבעל, אבל אם נודעו לבעל קודם שהתירה - מיד נתבטלו הקדושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (כתובות עד:)- הלכה אצל חכם והתירה מקודשת. ואפילו עמדה ונשאת לאחר, ואחר כמה הלכה אצל חכם והתירה - מקודשת לראשון, דחכם עוקר את הנדר מעיקרו, ובניה משני ממזרים[[1124]](#footnote-1125).

קדשה בלא תנאי, ונשא/כנס בתנאי:

* רי"ו (נכ"ב ח"ד קפח ע"ב)- מוכח ביבמות פרק בית שמאי (קז.) דאין תנאי בנישואין. שאם קידשה בלא תנאי, ובעל בתנאי - לא הוי תנאי. וכן כתב הרמ"ה.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"ב:** איתמר: קידשה על תנאי וכנסה סתם, רב אמר: צריכה הימנו גט, ושמואל אמר: אינה צריכה הימנו גט. אמר אביי: (עג.) לא תימא טעמיה דרב, כיון שכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה, אלא טעמא דרב, לפי שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות... תנן: כנסה סתם, ונמצאו עליה נדרים - תצא שלא בכתובה; כתובה הוא דלא בעיא, הא גיטא בעיא, מאי לאו קידשה על תנאי וכנסה סתם, תיובתא דשמואל! (עג:) לא, קידשה סתם וכנסה סתם. אבל קידשה על תנאי וכנסה סתם, הכי נמי דלא בעיא גיטא. אדתני: המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים, ונמצאו עליה נדרים - אינה מקודשת, ליתני: כנסה סתם, ונמצאו עליה נדרים - אינה מקודשת, וכל שכן הא! הכי נמי קאמר: המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים וכנסה סתם, ונמצאו עליה נדרים - אינה מקודשת, קידשה סתם וכנסה סתם - תצא שלא בכתובה, כתובה הוא דלא בעיא, הא גיטא בעיא. ומאי שנא כתובה דלא בעיא? דאמר אי אפשי באשה נדרנית, אי הכי, גט נמי לא תיבעי! אמר רבה: צריכה גט מדבריהם. וכן אמר רב חסדא: צריכה גט מדבריהם. רבא אמר: תנא ספוקי מספקא ליה, גבי ממונא לקולא, גבי איסורא לחומרא. (וכתב הרא"ש (סי' יא) פירש רש"י דהאי סוגיא אליבא דשמואל הוא. דלרב דמוקי מתניתין בקידשה על תנאי ניחא דבעיא גט, דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובועל לשם קידושין אף אם אין התנאי קיים, כי היכי דלא ליהוי ביאת איסור. ולענין כתובה עומד בתנאו, כי היכי דאם נדרה אח"כ תצא שלא בכתובה. אבל לשמואל דאית ליה אדם עושה בעילתו בעילת זנות פריך שפיר גט נמי לא תיבעי. ומיהו גם לרב נמי דינא הכי, דהא אפילו בקידשה על תנאי אמר רב דמוחל על תנאו כדי שלא יהא בעילת זנות, כל שכן בקידשה סתם וכנסה סתם שרוצה שתהיה אשתו אף אם ימצאו עליה נדרים ומומין לענין להצריכה גט עכ"ל[[1125]](#footnote-1126))

**כתובות (פ' המדיר) עג ע"ב:** אמר רבה: מחלוקת[[1126]](#footnote-1127) - בטעות שתי נשים[[1127]](#footnote-1128), אבל בטעות אשה אחת[[1128]](#footnote-1129) - דברי הכל אין צריכה הימנו גט. א"ל אביי: והא מתניתין דטעות אשה אחת היא[[1129]](#footnote-1130), וקמותבינן תיובתא מיניה! אלא אמר רבה: מחלוקת - בטעות אשה אחת כעין שתי נשים[[1130]](#footnote-1131), אבל בטעות אשה אחת גרידתא[[1131]](#footnote-1132) - דברי הכל אינה צריכה הימנו גט... (עד.) אמר רב כהנא משמיה דעולא: המקדש על תנאי ובעל - צריכה הימנו גט. זה היה מעשה, ולא היה כח בחכמים להוציאה בלא גט. (וכתב הרי"ף (לד:) דלית הלכתא כרבה, דהא אסקינן אמר רב כהנא משמיה דעולא המקדש על תנאי ובעל[[1132]](#footnote-1133) צריכה ממנו גט זה היה מעשה ולא היה כח בחכמים להוציאה בלא גט[[1133]](#footnote-1134). עכ"ל. ועיין בדברי הר"ן (לד. - לד:) שכתב שלא משמע לו כפירוש הרי"ף אלא כפירוש הרז"ה, ומכל מקום בסוף כתב שיש להחמיר כדברי הרי"ף. וכתב הרא"ש (סי' יא) דאע"ג דמשמע מהתוספתא ומרש"י דקידושין גמורים הם ואם קידשה אחר אינה צריכה גט משני, מכל מקום ראוי להחמיר להצריכה גט משניהם)

קדשה על מנת שאין עליה נדרים, ובעל סתם:

* רי"ף (לד. - לד:) ורמב"ם (פ"ז הכ"ג)- המקדש על תנאי וכנס סתם[[1134]](#footnote-1135) או בעל סתם - הרי זו צריכה גט אע"פ שלא נתקיים התנאי, שמא ביטל התנאי כשבעל או כשכנס[[1135]](#footnote-1136) (ל' הרמב"ם).
* רא"ש[[1136]](#footnote-1137) (סי' יא) וטור- ואם קדש על תנאי ובעל סתם[[1137]](#footnote-1138), ויש עדים על היחוד - צריכה גט מספק, אפילו בעל לאלתר לאחר הקידושין, שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ובעל לשם קידושין. אבל כתובה אין לה. ואם ניסת לאחר - צריכה גט משניהם (ל' הטור).

קידשה סתם (ולא כנס/בעל), ונמצאו עליה אחד משלושת הנדרים:

* רמב"ם[[1138]](#footnote-1139) (פ"ז ה"ח) וטור- וכן נמי בלא בעל, אם לא התנה בשעת קידושין ונמצא עליה נדרים - צריכה גט מספק ואין לה כתובה (ל' הטור).

**שו"ע:**

היו עליה נדרים, והלכה אצל חכם והתירה, מקודשת. ואפילו היא אשה חשובה. במה דברים אמורים, שהתירה חכם קודם שנודע לבעל, אבל אם נודעו לבעל קודם שהתירה, מיד נתבטלו הקידושין. ויש מי שאומר שאם היא אשה חשובה, אפילו אם קודם שנודעו לבעל התירה חכם, היא ספק מקודשת. [הגה] ואם קדשה ע"מ שאין עליה נדרים, ובעל סתם, עיין לעיל סימן ל"ח סעיף ל"ה.

## סעיף ג: קידשה על מנת שאין עליה מומין, ונמצא עליה מום.

**כתובות (פ' המדיר) עב[[1139]](#footnote-1140) ע"ב:** מתני': המקדש את האשה... על מנת שאין בה מומין, ונמצאו בה מומין - אינה מקודשת; כנסה סתם, ונמצאו בה מומין - תצא שלא בכתובה. כל המומין הפוסלין בכהנים[[1140]](#footnote-1141) - פוסלין בנשים. גמ' (עה.): כל מומין שפוסלין וכו'. תנא, הוסיפו עליהן[[1141]](#footnote-1142): זיעה[[1142]](#footnote-1143), ושומא, וריח הפה. והני בכהני לא פסלי? והתנן: הזקן, והחולה, והמזוהם[[1143]](#footnote-1144). ותנן: מומין אלו, בין קבועין בין עוברין - פסולין באדם! א"ר יוסי בר' חנינא: לא קשיא, כאן בזיעה עוברת, כאן בזיעה שאינה עוברת. רב אשי אמר: זיעה אמזוהם קא רמית[[1144]](#footnote-1145)? התם גבי כהנים אפשר לעברה בקיוהא דחמרא[[1145]](#footnote-1146), ומריח הפה נמי - אפשר דנקט פילפלא בפומיה ועביד עבודה, אבל גבי אשה[[1146]](#footnote-1147) לא אפשר. האי שומא היכי דמיא? אי דאית בה שער, הכא והכא פסלה! אי דלא אית בה שער, אי שומא גדולה היא, הכא והכא פסלה! אי שומא קטנה היא, הכא והכא לא פסלה! דתניא: שומא שיש בה שער - ה"ז מום, אין בה שער, גדולה - ה"ז מום, קטנה - אין זה מום, ואיזוהי גדולה? פירש רשב"ג, עד כאיסר האיטלקי! א"ר יוסי בר' חנינא: בעומדת על פדחתהױ[[1147]](#footnote-1148). פדחתה[[1148]](#footnote-1149), ראה וניפייס הוא! א"ר פפא: בעומדת לה תחת כפה של ראשה, וזימנין דמתחזיא וזימנין דלא מתחזיא. א"ר חסדא: הא מילתא מגברא רבה שמיע לי, ומנו? ר' שילא: נשכה כלב ונעשה מקומו צלקת[[1149]](#footnote-1150) - הרי זה מום. א"ר חסדא: קול עבה באשה - ה"ז מום, שנאמר: כי קולך ערב ומראך נאוה. תני ר' נתן ביראה: בין דדי אשה טפח. סבר רב אחא בריה דרבא קמיה דרב אשי למימר: טפח למעליותא[[1150]](#footnote-1151). א"ל רב אשי: גבי מומין תניא[[1151]](#footnote-1152). וכמה[[1152]](#footnote-1153)? אמר אביי: שלש אצבעות. תניא, ר' נתן אומר: כל אשה שדדיה גסין משל חברותיה - ה"ז מום. וכמה[[1153]](#footnote-1154)? א"ר מיישא בר בריה דרבי יהושע בן לוי משמיה דר' יהושע בן לוי: טפח. ומי איכא כי האי גוונא? אין, דאמר רבה בר בר חנה: אני ראיתי ערביא אחת, שהפשילה דדיה לאחוריה והניקה את בנה.

**כתובות (פ' המדיר) עה[[1154]](#footnote-1155) ע"א:** מתני': היו בה מומין... וחכמים אומרים: במה דברים אמורים - במומין שבסתר, (עה:) אבל במומין שבגלוי - אינו יכול לטעון. ואם יש מרחץ באותה העיר - אף מומין שבסתר אינו יכול לטעון, מפני שהוא בודקה בקרובותיו.

קידשה על מנת שאין עליה מומין, ונמצא עליה מום:

* רמב"ם (פ"ז ה"ז) וטור- הרי את מקודשת לי בזה על מנת שאין בך מומין, ונמצא בה אחד מן המומין הפוסלין בנשים - אינה מקודשת. נמצא בה מום אחר חוץ מאותן המומין, אע"פ שאמר מקפיד אני אפילו על זה - הרי זו מקודשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

אלו מומין פוסלים בנשים:

* רמב"ם (פ"ז ה"ז)- ומה הן המומין הפוסלין בנשים, כל המומין הפוסלין בכהנים פוסלין בנשים, ובהלכות ביאת המקדש יתבארו כל מומי הכהנים. וְיָתֵר עליהן בנשים: ריח הרע, וזיעה, וריח הפה, וקול עבה, ודדין גסין מחברותיה טפח, וטפח בין דד לדד, ונשיכת כלב ונעשה המקום צלקת, ושומא שעל הפדחת אפילו היתה קטנה ביותר ואפילו קרובה משער ראשה[[1155]](#footnote-1156) ואע"פ שאין בה שיער, וזו היא השומא שיתירה אשה על הכהנים. אבל אם היתה שומא שיש בה שיער בשאר הפנים או שומא גדולה כאיסר אע"פ שאין בה שיער - הרי זה מום בין בכהנים בין בנשים.
* טור- נמצאו עליה אחד מכל מומין הפוסלים בכהנים - אינה מקודשת. וְיָתֵר על מומין הפוסלים בכהנים, כגון[[1156]](#footnote-1157) זיעה, וריח הפה, וקול עבה, ודדין גסים עבים טפח מחברותיה, וטפח בין דד לדד, ונשיכת כלב ונעשה מקומו צלקת, שכל אלו מבטלים הקדושין אע"פ שאין פוסלים בכהנים. ואם יש בה שומא שיש בה שער, אפילו היא קטנה הרבה, או גדולה כאיסר אפילו אין בה שער, בכל מקום שהיא בגופה - הרי זה מום[[1157]](#footnote-1158). ואם היא קטנה מכאיסר ואין בה שער, ועומדת בפדחתה תחת כיפה שבראשה פעמים נראית ופעמים אינה נראית - הרי זה מום. ואם עומדת במקום אחר - אינו מום. ואם בכל פעם נראית, סבר וקביל, שאין מומין מבטלין הקידושין אא"כ הם במקום סתר שיכול לומר לא ידעתים. אבל אם הוא במקום גלוי, אין מבטלין הקדושין[[1158]](#footnote-1159).

ומה הדין אם יש מרחץ בעיר:

* טור- ואם יש מרחץ בעיר, אפילו מומין שבסתר אין מבטלין[[1159]](#footnote-1160)... בד"א[[1160]](#footnote-1161) שדרך הבנות לילך למרחץ בגלוי, אבל במקום שאין דרכן לצאת, ואף למרחץ אינן הולכות אלא בלילה בהחבא - אפי' מומין שבגלוי מבטלין. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ד])

ומה הדין אם הוא גֵר וכדו' (שאין לו את מי לשאול אם יש לה מומין):

* גאונים (הביאו הרמב"ם והרא"ש) ורא"ש (סי' טו)- אפילו הוא גר, שאין לו קרובות בעיר, אי אפשר שלא יהא לו ריעים ומיודעים ובודק על ידי נשותיהן (ל' הטור).
* רמב"ם (פכ"ה ה"ג)- הורו מקצת הגאונים שזה שאמרו חכמים מפני שהוא בודק בקרובותיו אינו קרובותיו בלבד אלא אפילו מיודעיו, ואפילו היה גר בעיר ואין לו קרוב כלל אם יש שם מרחץ אינו יכול לטעון, שאי אפשר שלא יהיו לו רעים ואומר לאחד מרעיו שתבדוק לו אשתו או אחותו על פלונית ולפיכך חזקתו ששמע ונתפייס, ולא יראה לי דין זה, שאין כל אדם מוציא כל מה שבלבו מדברים אלו לכל אלא לקרוביו ועוד שאין דעתו סומכת אלא לדברי קרוביו ביותר.

ריח החוטם:

* מרדכי (כתובות סי' רג) והג"א (כתובות פ"ז סי' יט הגהה ב)- אמר שמואל ריח החוטם {הוא בעל פוליפוס שכופין אותו להוציא לדעת ר"מ [כתובות עז.]}. אבל בנשים ריח החוטם אין מום, דהאיש שהוא חזק יכול לסבול יותר מן האשה. והר"ם אומר דאדרבה מדתנן (כתובות עז.) האיש שהיו בו מומין אין כופין להוציא, ש"מ דאשה יכולה לסבול מה שאין איש יכול לסבול, דהא בכל דהו ניחא לה. וא"ת והא דדייקינן לעיל ריח החוטם אין מום באשה מדלא קתני גבי הוסיפו לעיל. וי"ל כיון דתנא ריח הפה כ"ש ריח החוטם, דקשה מריח הפה דהא אפשר דנקיטי פלפלתא בפומיה משא"כ הכא מה שאין כן הכא (ל' המרדכי). (וכ"כ הרמ"א [בסע' ד])

**כתובות (פ' המדיר) עו ע"ב:** וחכמים אומרים: בד"א - במומין שבסתר. אמר רב נחמן: (עז.) ונכפה[[1161]](#footnote-1162) - כמומין שבסתר דמי[[1162]](#footnote-1163). והני מילי דקביע ליה זמן, אבל לא קביע ליה - כמומין שבגלוי דמי.

נכפה:

* טור- נכפה, אם הוא לזמן ידוע - הוי מום שבסתר. ואם אינו לזמן ידוע - הוי מום שבגלוי[[1163]](#footnote-1164). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ד])

משתנת מי רגלים במטה בשעת השינה:

* תשב"ץ (ח"א סי' קכד)- הטוען על אשתו שיש בה מום שהיא משתנת במטה בשעת השינה. אין זה ממומין הפוסלים בנשים, שלא נזכר בגמרא כלל. ולא תימא דדמי לריח רע וזיעה, דהנך שאני, שהם דבקים בה בשעת תשמיש, ואין האשה משועבדת לבעלה שתשכב אצלו כל הלילה אלא שעת תשמיש. ואפילו לאותם שהיו דנים שזהו מום, כיון שאשה זו גדלה עם אחות בעלה כמה שנים, ה"ל בדוקה ביד קרובותיו. ואפילו אמרה עתה מום זה היה בה, אינה נאמנת. ואפילו היתה מודה האשה עצמה, אינה מפסדת כתובתה, כיון שגדלה עם אחותו מסתמא ידע ונתפייס. ואילו היינו דנים אותו במום, יותר היה ראוי לדונו במומין שבגלוי לפי מה שהעידו שהיתה ישנה פעמים רבות עם השכנות, פעם כאן ופעם כאן, ואם כן אפילו לא היו לו קרובות בעיר אינו יכול לטעון, כל שכן שעברו עליו ה' חדשים בנישואין דידע ונתפייס[[1164]](#footnote-1165).
* ב"י- הוי מום גדול.

מצורעת:

* רשב"ש (תשובות מכ"י סי' א\*)- ומה שטוען שמום זה הוא צרעת וטמאה היא ואין לו לישב עמה, מי הגיד לו או מי הסגירה או מי החליטה עד שתהיה טמאה, וגם אם היה אמת שהיא טמאה מאי אכפת לן והלא כלנו טמאי מתים. ואף בזמן הטהרה תלה הכתוב טומאה וטהרה בדיבור הכהן, וגם המצורעת אינה אסורה בתשמיש המטה דהלכה פסוקה היא שהמצורע מותר בתשמיש המטה כל ימי נגעו, ואינו אסור אלא בשבעת ימי תגלחתו, והמצורעת מותרת בכלן כמו שכתב הרב ז"ל פרק י"א מהלכות צרעת, הילכך אם בא לגרש אשה זו יפרע לה כל כתובתה משלם[[1165]](#footnote-1166).
* ב"י- אין מום גדול מזה, אי משום דמאיסה, ואי מפני שהוא חולי המדבק.

**כתובות (פ' המדיר) עה ע"א:** מתני': היו בה מומין ועודה בבית אביה - האב צריך להביא ראיה שמשנתארסה היו בה מומין הללו, ונסתחפה שדהו. נכנסה לרשות הבעל - הבעל צריך להביא ראיה שעד שלא נתארסה היו בה מומין אלו, והיה מקחו מקח טעות... גמ': טעמא דמייתי האב ראיה, הא לא מייתי האב ראיה - הבעל מהימן, מני? רבי יהושע היא, דאמר: לא מפיה אנו חיין, אימא סיפא: נכנסה לרשות הבעל - הבעל צריך להביא ראיה; טעמא דמייתי הבעל ראיה, הא לא מייתי הבעל ראיה - האב מהימן, אתאן לר"ג, דאמר: נאמנת! א"ר אלעזר: תברא[[1166]](#footnote-1167), מי ששנה זו לא שנה זו[[1167]](#footnote-1168)... רבא אמר: רישא כאן נמצאו וכאן היו[[1168]](#footnote-1169), סיפא נמי כאן נמצאו וכאן היו... (עו.) רב אשי אמר: רישא מנה לאבא בידך, וסיפא מנה לי בידך[[1169]](#footnote-1170). (וכתב הרא"ש (סי' טו) הרי"ף לא הביא כל הני אוקימתות, לפי שסובר שאין נפקותא בין שינוייא דרבא לשינוייא דרב אשי)

נמצאו בה מומין לאחר שנתארסה[[1170]](#footnote-1171):

* טור- נמצאו בה מומין לאחר שנתארסה[[1171]](#footnote-1172) והיא עדיין בבית אביה[[1172]](#footnote-1173), והאב טוען שלאחר שנתארסה נולדו ומזלו גרם, עליו להביא ראיה. ואם אין לו ראיה - תצא בלא כתובה, ואפילו הקידושין צריכה להחזיר. ואם לא נמצאו עד אחר שכנסה, אז האב נאמן ועל הבעל להביא ראיה שהיו בה קודם שנתארסה. אבל אם הביא ראיה שהיו בה המומין בבית אביה לאחר שנתארסה לא מהני ליה.
* רי"ף (כ"כ הר"ן [לה:] בשמו) ורמב"ם (פכ"ה ה"ד)- היו מומין שאפשר שנולדו בה אחר האירוסין, אם נמצאו בה אחר שנכנסה לבית הבעל - על הבעל להביא ראיה שעד שלא נתארסה היו בה, והיה מקחו מקח טעות. ואם נמצאו בה והיא בבית אביה - על האב להביא ראיה שאחר האירוסין נולדו, ונסתחפה שדהו. (ה"ה) הביא הבעל ראיה שעד שלא נתארסה היו בה, או שהודת לו בכך, והביא האב ראיה שראה ושתק ונתפייס או שחזקתו שידע בהן ונתפייס - הרי זה חייב בכתובתה (ל' הרמב"ם).
* רשב"א (עו. ד"ה רב אשי)- הלכתא כרב אשי דהוא בתרא, ואפילו בנמצאו ברשות האב אם... היה האב טוען בריא שמשנתארסה נולדו - על הבעל להביא ראיה (ל' הה"מ בשמו).

האם יש הבדל בזה בין נערה לבוגרת:

* רמ"ה (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו)- לרב אשי אם היא בוגרת אפילו עודה בבית אביה על הבעל להביא ראיה, דמנה לי בידך הוא. ולרבא בוגרת נמי כל זמן שלא נכנסה לרשות הבעל כיון שנמצאו בבית אביה אמרינן כאן נמצאו וכאן היו ועליה להביא ראיה. וכיון דפליגי, הלכתא כרב אשי דהוא בתרא (ל' הרא"ש בשמו).
* רא"ש (סי' טו) וטור[[1173]](#footnote-1174)- אני אומר דאף רבא מודה בבוגרת דאף בבית אביה על הבעל להביא ראיה, דלא שייך למימר כאן נמצאו וכאן היו אלא בנערה, דכתובתה לאביה והיא עצמה ברשות האב לכל מילי, הילכך אתרע חזקתה ברשות האב ועל האב להביא ראיה[[1174]](#footnote-1175)... ולכך לא הביא הרי"ף כל הני אוקימתות, וכן מוכח מן התוספות (עה: ד"ה רישא) (ל' הרא"ש).
* רשב"א (עו. ד"ה רב אשי)- הלכתא כרב אשי דהוא בתרא, ואפילו בנמצאו ברשות האב אם היתה היא בוגרת שכתובתה לעצמה או שהיה האב טוען בריא שמשנתארסה נולדו - על הבעל להביא ראיה (ל' הה"מ בשמו).

ומה הדין אם נמצאו בה מומין שבודאי היו קודם לכן:

* רמב"ם (פכ"ה ה"ד) וטור- נמצאו בה מומין שבודאי היו קודם, כגון אצבע יתירה וכיוצא בו, על האב להביא ראיה שידע בהן הבעל ונתרצה[[1175]](#footnote-1176), או שחזקתו שידע בהן הבעל[[1176]](#footnote-1177). ואם לא, תצא בלא כתובה (ל' הטור).

בא עליה, ואחר כמה ימים טען שיש לה מום שלא ראה אותו לפני כן:

* רמב"ם (פכ"ה ה"ד, וכ"כ הטור בשמו)- בא על אשתו ושהה כמה ימים וטען שמום זה לא נראה לי עד עתה - אפילו היה בתוך הקמטים או בכף הרגל אין שומעין לו, חזקה שאין אדם שותה בכוס אלא אם כן בודקו יפה יפה, וחזקתו שידע ורצה[[1177]](#footnote-1178).

**שו"ע:**

המקדש את האשה על מנת שאין בה מומין, ונמצאו בה אחד מן המומין הפוסלים בנשים, אינה מקודשת. נמצא בה מום אחר חוץ מאותן המומין, אף על פי שאמר: מקפיד אני אפילו על זה, הרי זו מקודשת[[1178]](#footnote-1179).

## סעיף ד: אלו מומין הפוסלין בנשים.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

ומה הן המומין הפוסלים בנשים, כל המומין הפוסלים בכהנים פוסלים בנשים, ויותר עליהם בנשים: ריח רע. וזיעה, וריח הפה, [הגה] וי"א דאף ריח החוטם (מהר"ם), וקול עבה, ודדיה גסים מחברותיה טפח, וטפח בין דד לדד[[1179]](#footnote-1180), ונשיכת כלב ונעשה המקום צלקת, ושומא שעל הפדחת אפילו היתה קטנה ביותר ואף על פי שאין בה שיער, וזו היא השומא שיתירה אשה על הכהנים, והוא שעומדת תחת כיפה שבראשה, פעמים נראית ופעמים אינה נראית. שאם תמיד נראית, הרי ראה ונתפייס. ואם תמיד אינה נראית, אינו מום. הגה: ואם יש מרחץ בעיר, אפילו מומין שבסתר אין מבטלים. במה דברים אמורים, כשדרך הבנות לילך למרחץ בגלוי, אבל במקום שאין הבנות הולכות למרחץ, רק בלילה ובהחבא, אפילו מומין שבגלוי מבטלין (משנה). נכפה, אם הוא לזמן קבוע, הוי מום שבסתר; ואם אינו לזמן קבוע, הוי מום שבגלוי (טור). ועיין לקמן סי' קי"ז עוד מדיני מומין. י"א דנכפה וריח הפה אין חילוק בין מרחץ בעיר, או לא (רי"ו).

משודכת שנתחרשה: (פת"ש סק"ב)

* נו"ב (סי' נג)- משודכת אשר מחמת חולי ניטל חוש השמע שלה, אם יכול החתן לבטל קישור השידוך כיון שכל המומין הפוסלים בכהנים פוסלין בנשים, ובכהנים שנינו פ"ז דבכורות החרש. אולם יש ספק אם חרש זה דוקא אינו שומע ואינו מדבר כסתם חרש, או אף אינו שומע לחוד מיחשב מום. וכתב דמלשון המשנה משמע דהיינו אינו שומע לחוד, שהרי שנינו בין באדם בין בבהמה, ואף דיש לדחות אך כ"ז בכהנים אבל בנשים אין ספק שזה מום גדול, ומה שלא חשבו גבי יתר עליהם בנשים משום דשם מיירי שהיה בה קודם קידושין דאל"כ נסתחפה שדהו ואם בשעת קדושין היתה חרשת איך נתקדשה אם לא שהוצרך לרמוז רמוזי א"כ ראה ונתפייס אם לא שתאמר שנתקדשה ע"י שלוחה או בקטנה ע"י אביה וזה לא שכיח, אבל בשדוכין דל"ש נסתחפה שדהו פשיטא דאין לך מום גדול מזה ויכול לבטל השידוך. ואפי' לא נתחרשה ממש רק שצריך לצעוק אליה בקול גדול חשוב מום שהרי כשידבר עמה על עיסקי תשמיש ישמעו השכנים. אמנם הכל לפי הענין שאם יכולה לשמוע בהרמת קול קטן שלא ישמע מהחדר ולחוץ - אין זה מום. אבל אם צריך לדבר בקול גדול מאד - ודאי שהוא מום באשה, וא"כ יכול לבטל השידוך בלא קנס. ואפילו תפסה לא מהני, שאין בזה שום ספק.

נודע לבחור שלמשודכתו יש אף ארוך או עינים קטנות מאוד: (פת"ש סק"ב)

* חות יאיר (סי' רכ)- אודות אחד שרצה לבטל קישור השידוך מחמת שנודע לו שהכלה יש לה חוטם ארוך יותר מן הראוי והוא שיעור אצבע קטנה שלו כמבואר בפ' מומין אלו. נראה שאם אין האריכות של חוטם מופלג באופן שאין רוב ב"א שוחקין עליה אין בדבריו כלום כו'[[1180]](#footnote-1181)... ואירע מעשה שנודע לבחור שיש לכלתו מום והוא שעיני' סגורות מאד באופן שאם תרצה לראות מה שכנגדה תוכרח לפתוח עיניה בכח ויצא החתן מב"ד לחפשי חנם דאע"פ שלא מצינו זה מום בכהנים כי אין זה סכי שמש ולא עיניו קטנות כשל אווז מ"מ בין בני אדם הוא מום גדול ושינוי רב כו'[[1181]](#footnote-1182).

## סעיף ה: קדש אשה סתם, ונמצא עליה אחד מן המומין הפוסלים.

**כתובות (פ' המדיר) עב[[1182]](#footnote-1183) ע"ב:** מתני': המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים, ונמצאו עליה נדרים - אינה מקודשת; כנסה סתם, ונמצאו עליה נדרים - תצא שלא בכתובה. על מנת שאין בה מומין, ונמצאו בה מומין - אינה מקודשת; כנסה סתם, ונמצאו בה מומין - תצא שלא בכתובה. כל המומין הפוסלין בכהנים[[1183]](#footnote-1184) - פוסלין בנשים.

קדש אשה סתם, ונמצא עליה אחד מן המומין הפוסלים:

* רמב"ם (פ"ז ה"ח) וטור[[1184]](#footnote-1185) (כ"כ הב"י בשמו)- המקדש אשה סתם ונמצא בה אחד מן המומין הפוסלין בנשים או נמצא עליה אחד משלשה נדרים - הרי זו מקודשת מספק (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש אשה סתם, ונמצא עליה אחד מן המומין הפוסלים בנשים, או נמצא עליה אחד מנדרים שדרך בני אדם להקפיד עליהם, הרי זו מקודשת מספק.

אשה גרושה שאמרה על עצמה שהיא אלמנה וניסת לכהן, וכשנודע הדבר ברח ממנה, ומת, ולו אח שאין ידוע מקומו:

* פת"ש (סק"ד)- עיין בתשובת נו"ב (תניינא סי' נ) אודות אשה גרושה שאמרה על עצמה שהיא אלמנה וניסת לכהן, ואחר הנישואין כאשר נתוודע להכהן שהיא גרושה ברח ממנה והניחה יושבת גלמודה כראוי לה. ומת הכהן בדרך, ולו אח יותר מבן שבעים ולא נודע היכן הוא. והאשה יושבת עגונה זה ימים רבים. והנה תלמיד א' רצה לפתוח שערי היתר. והוא ז"ל השיב לו שכל דבריו אין בהם ממש, ודעתו דקדושי ודאי הם אף שלא הכיר בה, אלא דמ"מ אינו מחליט סברתו שיהיו קידושי ודאי אף לקולא שלא יהיו קדושי אחר תופסין בה, אך אף אם קידש ספק הם, ולא מהני לה מה שהחלוץ לא נודע מקומו כי נותנין עליו חזקת חיים. והאשה זאת תתעגן ותשב עד יוודע דבר ברור מהיבם. ע"ש. ושם בסי' קס"ב האריך יותר בזה וסיים שם שהמוסכם מכל הפוסקים דחייבי לאוין ולא הכיר בה חיילי הקדושין ע"ש.

אב שהכניס לבתו חילוף כתב[[1185]](#footnote-1186) לנדוניא, ולאחר שקדשה וכנסה נודע שהחילוף כתב מזוייף: (פת"ש סק"ד)

* חות יאיר (סי' רכא)- מעשה באחד שהכניס לבתו שפסק לה נדן ש"נ זהובים חילוף כתב על פ"ו פלוני עשיר מופלג שבק"ק רחוקה שבא משם. ואחר הקידושין ומיד אחר שנכנסו לבית אביה שהיה בית חתנות נודע שהחילוף כתב הוא מזוייף, ולא הכניס אפי' פרוטה זולת הח"כ. ולא נסתפק שום אדם בהקידושין וגם אנכי חלילה לפקפק בו, רק דמ"מ בימי גאונים או גדולי הקדמונים נראה שהיה מקום לגדול הדור לחלוק ולומר דלא אסרינן בגמ' (ע"ל סימן ל"ח סל"ה) רק בימיהם שהיה קידושין זמן רב לפני נישואין כו', ואפי' להרמב"ם דס"ל במקדש סתם ונמצא עליה מומין או נדרים צריכה גט מספק, ומשמע ודאי אפילו לא כנס ולא בעל, י"ל דדוקא במומין ונדרים דדילמא האי גברא לא קפיד, דאילו קפיד היה מתנה דדרך להתנות, משא"כ נתינת נדן דנזכר בתנאים וכ"ע מקפידין, ואנן סהדי דגם זה אדעתא דהכי קידש, ואכתי לא בעיל דנימא דמפני דלא ליהוי בב"ז מחל על הכל. והיה סברא דאפילו בעל לא אמרינן בכה"ג דמחל, שהוא דבר זר ואינו בנמצא דנימא דעלה על דעתו. ונראה דאם אח"כ קידשה אחר צריכה גט משני[[1186]](#footnote-1187).

אשה שנמצא בה מום - האם אפשר לגרשה בעל כרחה, וכן אלמנה שלא סיפרה לחתן שהיא גרושה מכמה אנשים:

* פת"ש (סק"ה)- עי' בתשובת גליא מסכת (בקו"א סי' ה) שמצדד לומר דרק לענין איסור א"א החמירו בספק אבל לא לענין איסור רגמ"ה. והביא ראיה מדברי הב"י (יו"ד סי' רכח) מה שהביא שם תשובת הרמב"ן והרשב"א. וגם פקפק שם ע"ד הב"ש (סי' קיז סקכ"ד) במ"ש דכופין אותה כיון דעשתה שלא כהוגן ע"ש. וסוף כ' וז"ל: וכבר השבתי בכיוצא בזה לחכמי ק"ק מינסק בעובדא שלקח אלמון א' אשה ממקום אחר, והקפיד הבעל אם לא היה לה מקודם כמה אנשים שנתגרשה מהם, והאשה אמרה שלא היה לה רק איש א'. ואח"ז נודע קודם הנישואין שהיה לה ב' אנשים, ובקושי נתרצה ע"ז רק באופן שלא היתה נשואה לאנשים יותר מהם, והאשה הביאה עד א' אשר העיד שקר לפני ב"ד כדברי האשה. ואחר הנישואין נודע שהיה לה הרבה אנשים, אשר מתחילה הקפיד דוקא ע"ז רק העד ששיקר בעדותו הטעהו, והענין היה בערך וסוג קפידות מומין ונדרים שראוי להקפיד בזה. ודנו חכמי ק"ק הנ"ל לדין דנמצאו עליה מומין לפוטרו מחיובא דממונא. והסכימו להם מו"צ דק"ק ווילנא, רק נסתבכו בענין איסור דרגמ"ה. והשבתי להם ככל האמור למעלה נוסף ע"ז יש מקום להתיר שם שהיה עד שקר בדבר יש לדמות לאיילונית דאיתא בתוס' ריש יבמות ובגיטין (מו:) דאיילונית לא שכיח ולא אסיק אדעתיה לבעול לשם קדושין. וה"נ לא שכיח שיעיד שקר ולא אסיק אדעתיה מעולם למחול הקפידא הנ"ל עכ"ד ע"ש. ועיין בס"ק הקודם.

## סעיף ו: האמ"ל על מנת שאין בך מומין, ונמצאו, ונתרפאו אח"כ.

**כתובות (פ' המדיר) עד ע"ב:** תנו רבנן: הלכה אצל חכם והתירה - מקודשת, אצל רופא וריפא אותה - אינה מקודשת[[1187]](#footnote-1188); מה בין חכם לרופא? חכם עוקר את הנדר מעיקרו, ורופא אינו מרפא אלא מכאן ולהבא... (עה.) אבל הוא שהלך אצל חכם והתירו, אצל רופא וריפא אותו - מקודשת.

קדשה ע"מ שאין בה מומין, ונמצאו בה מומין, והלכה אצל רופא וריפא אותה:

* רמב"ם (פ"ז ה"ח) - קידשה על מנת שאין בה מומין, והיו בה מומין, והלכה אצל רופא וריפא אותה - אינה מקודשת. אבל אם התנה האיש שאין עליו נדרים ושאין בו מומין, והיו עליו נדרים והיו בו מומין, והלך אצל חכם והתירו אצל רופא וריפאו - הרי זו מקודשת, שאין לאיש גנאי במומין שכבר נרפאו ואין האשה מקפדת על זאת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר "על מנת שלא יהא בך מומין":

* טור- קידשה ע"מ שאין עליה מומין... נמצאו בה מומין והלכה אצל רופא וריפא אותה - אינה מקודשת[[1188]](#footnote-1189). אבל נתקדשה לו ע"מ שלא יהא בה מומין[[1189]](#footnote-1190), ונמצאו בה מומין, ורפאן הרופא - הרי זו מקודשת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

קידשה על מנת שאין בה מומין, והיו בה מומין והלכה אצל רופא וריפא אותה, אינה מקודשת. אבל אם התנה האיש שאין בו מומין, והיו בו מומין והלך אצל רופא וריפא, הרי זו מקודשת, שאין גנאי לאיש במומין שכבר נתרפאו, והאשה אינה מקפדת על זאת.

## סעיף ז: האמ"ל על מנת שלא יהיו בך מומין, ונמצאו, ונתרפאו.

עיין במקורות בסעיף ו.

**שו"ע:**

קדשה על מנת שלא יהיו בה מומין, ונמצאו בה מומין וריפאן הרופא, הרי זו מקודשת למפרע[[1190]](#footnote-1191).

# סימן מ: דין המקדש לאחר זמן, כגון לאחר שתלד ודומיו, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: האמ"ל לאחר שלושים יום.

**קידושין (ר"פ האומר) נח[[1191]](#footnote-1192) ע"ב:** מתני':... וכן האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה בתוך שלשים יום - מקודשת לשני, בת ישראל לכהן תאכל בתרומה... גמ' (נט.): וכן האומר לאשה התקדשי לי כו'. לא בא אחר וקידשה בתוך שלשים, מהו? רב ושמואל דאמרי תרוייהו: מקודשת, ואף על פי שנתאכלו המעות[[1192]](#footnote-1193). מאי טעמא? הני זוזי לא למלוה דמו[[1193]](#footnote-1194) ולא לפקדון דמו[[1194]](#footnote-1195); לפקדון לא דמו, פקדון ברשותא דמרא קא מתאכלי, והני ברשותא דידה קא מתאכלי; למלוה נמי לא דמו, מלוה להוצאה ניתנה[[1195]](#footnote-1196), הני בתורת קידושין יהבינהו ניהלה. לא בא אחר וקידשה, וחזרה בה[[1196]](#footnote-1197), מהו? ר' יוחנן אמר: חוזרת, אתי דיבור ומבטל דיבור; ריש לקיש אמר: אינה חוזרת, לא אתי דיבור ומבטל דיבור. (וידוע דהלכה כרבי יוחנן, ב"י)

האמ"ל לאחר שלושים יום:

* טור- קדשה לאחר זמן, כגון שנתן לה פרוטה ואמר לה תהא מקודשת לי לאחר ל' יום - הרי זו מקודשת לאחר ל' יום, אפילו נתאכלו המעות שאינן בעין לאחר ל' יום[[1197]](#footnote-1198). ואם חזר בו הוא או היא תוך ל' יום - בטלו הקידושין[[1198]](#footnote-1199). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן גם כשמקדש בשטר:

* הה"מ[[1199]](#footnote-1200) (פ"ז ה"י) ור"ן (שם)- דוקא בקידושי כסף הוא דאמרינן מקודשת משום טעמא דכתיבנא, אבל בקידושי שטר אם נקרע או אבד - ודאי אינה מקודשת, כיון דבשעתא דחיילי קידושין ליתיה בעולם[[1200]](#footnote-1201)... ומיהו כתב הרשב"א (נט. ד"ה אף על פי) שאם יש בנייר שוה פרוטה מקודשת דהוה ליה כמקדש בכסף, דבקידושי שטר דעתייהו נמי אניירא[[1201]](#footnote-1202) (ל' הר"ן). (וכ"כ הרמ"א)

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"א:** רבי אבהו בשם רבי יוחנן: הרי זו עולה שלשים יום; כל שלשים - הרי זו עולה. לאחר שלשים יום - יצאת לחולין מאיליה[[1202]](#footnote-1203)... הרי את מקודשת לי שלשים יום - הרי זו מקודשת[[1203]](#footnote-1204). מה בין הקדש ומה בין אשה. מצינו הקדש יוצא בלא פדיון, ולא מצינו אשה יוצאה בלא גט... הרי זו גיטה שלשים יום אין זה גט כריתות. אמר רבי יצחק בר לעזר: הדא דאת אמר מקודשת בשקידשה בכסף, אבל אם קידשה בשטר, הואיל ולא למדו כתב קידושין אלא מגירושין, מה בגירושין אינה מגורשת, אף בקידושין אינה מקודשת.

קידש בשטר[[1204]](#footnote-1205) שכתוב בו "הרי את מקודשת לי לשלושים יום":

* רשב"א (נח:) ור"ן (כג:)- ומסתברא דמקודשת לפום מאי דאסיקנא בר"פ המגרש (פג:) היום אי את אשתי ולמחר את אשתי בין לרבנן בין לר' אליעזר כיון דפסקה פסקה, כלומר ומגורשת גמורה היא והרי כאן כריתות, והלכך אף בקדושי שטר כן, ור' יצחק דירושלמי סבר דשיורא בגט הוי ואין זה כריתות (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (כ"כ הר"ן בשמו)- [[1205]](#footnote-1206)אף בקדושין אינה מקודשת כלל[[1206]](#footnote-1207) (ל' הר"ן בשמו).

**שו"ע:**

האומר לאשה: הרי את מקודשת לי בפרוטה זו לאחר שלושים יום, אף על פי שנתאכלו המעות[[1207]](#footnote-1208) בתוך שלושים יום, הרי זו מקודשת לאחר שלושים יום. ואם חזר בו בתוך השלשים יום, או חזרה היא[[1208]](#footnote-1209), אינה מקודשת. הגה: וי"א דאם קדשה בשטר ואינו בעין לאחר ל' יום, אלא נקרע או נאבד תוך ל', אינה מקודשת (רמב"ן רשב"א ור"ן). המקדש אשה על ל' יום, מקודשת לעולם (רשב"א ור"ן).

## סעיף ב: בא אחר וקדשה תוך ל' יום.

**קידושין (ר"פ האומר) נח[[1209]](#footnote-1210) ע"ב:** מתני':... וכן האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה בתוך שלשים יום - מקודשת לשני, בת ישראל לכהן תאכל בתרומה... גמ' (נט:): מקודשת לשני. אמר רב: מקודשת לשני לעולם; ושמואל אמר: מקודשת לשני עד ל' יום, לאחר ל' יום פקעי קידושי שני וגמרי קידושי ראשון.

**ירושלמי קידושין פ"ג ה"א:** לפיכך אם מת השני בתוך שלשים יום או גירשה - חלו עליה קידושי ראשון. לאחר שלשים יום מת, לאחר שלשים ולא גירש - לא חלו עליה קידושי הראשון.

בא אחר וקדשה תוך שלושים יום, וכן מה הדין אם מת השני או גרשה בתוך השלושים יום:

* רמב"ם (פ"ז הי"א) ורמב"ן[[1210]](#footnote-1211) (נח:)- בא שני וקידשה בתוך שלשים יום - הרי זו מקודשת לשני לעולם, לפי שבשעה שקידשה השני לא היתה מקודשת ותפסו בה קידושי שני ונעשת אשת איש, ולאחר השלשים יום כשיבואו[[1211]](#footnote-1212) קידושי ראשון ימצאו אותה אשת איש, ונמצא הראשון כמי שקידש אשת איש שאין הקידושין תופסין בה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (נח:) רא"ש (סי' ג) וטור- בא אחר וקדשה תוך ל' יום מקודשת לשני ובטלו קידושי ראשון, אפילו מת השני או גרשה תוך ל' יום (ל' הטור).

**שו"ע:**

בא שני וקדשה בתוך שלושים יום, הרי זו מקודשת לשני לעולם, לפי שבשעה שקדשה השני לא היתה מקודשת ותפסו בה קידושי שני ונעשית אשת איש, ולאחר השלשים יום כשיבואו קדושי ראשון ימצאו אותה אשת איש, ונמצא הראשון כמי שקידש אשת איש שאין קידושין תופסין בה. [הגה] אבל אם מת השני או גירשה תוך ל', חזרו קדושי ראשון, ולכן צריכה גט מן הראשון (רמב"ן). ויש חולקין (רשב"א ורא"ש).

## סעיף ג: האמ"ל מעכשיו ולאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה תוך ל' יום.

**קידושין (ר"פ האומר) נח ע"ב:** מתני':... וכן האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה בתוך שלשים יום - מקודשת לשני, בת ישראל לכהן תאכל בתרומה; מעכשיו ולאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה בתוך שלשים יום - מקודשת ואינה מקודשת, בת ישראל לכהן או בת כהן לישראל לא תאכל בתרומה. גמ' (נט:): מעכשיו ולאחר שלשים יום וכו', אמר רב: מקודשת ואינה מקודשת לעולם[[1212]](#footnote-1213); ושמואל אמר[[1213]](#footnote-1214): מקודשת ואינה מקודשת אלא עד ל' יום, לאחר ל' פקעי קידושי שני וגמרי קידושי ראשון; לרב מספקא ליה[[1214]](#footnote-1215) אי תנאה הואי אי חזרה הואי[[1215]](#footnote-1216), לשמואל פשיטא ליה דתנאה הואי[[1216]](#footnote-1217)... אמר אביי: ולטעמיה דרב[[1217]](#footnote-1218), בא אחד ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר ל' יום, ובא אחר ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרים יום, (ס.) ובא אחר ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרה ימים[[1218]](#footnote-1219) - מראשון ומאחרון צריכה גט, מאמצעי אינה צריכה גט, מה נפשך? אי תנאה הואי - דקמא קידושי, דהנך לאו קידושי, אי חזרה הואי - דבתרא קידושי[[1219]](#footnote-1220), דהנך לאו קידושי. פשיטא! מהו דתימא, האי לישנא משמע תנאה ומשמע חזרה[[1220]](#footnote-1221), ותיבעי גיטא מכל חד וחד, קמ"ל. עולא אמר רבי יוחנן: אפי' מאה תופסין בה; וכן אמר ר' אסי אמר רבי יוחנן: אפילו מאה תופסין בה. אמר ליה רב משרשיא בריה דרב אמי לר' אסי: אסברה לך[[1221]](#footnote-1222) טעמא דרבי יוחנן, שוו נפשיה כי שרגא דליבני, דכל חד וחד רוחא לחבריה שבק.

כיצד נפסק:

* ר"ח (כ"כ בשמו הרא"ש [סי' ג] והטור) ורשב"א (כ"כ בשמו הה"מ [פ"ז הי"ב] והר"ן [כד:])- כרבי יוחנן[[1222]](#footnote-1223).
* רי"ף[[1223]](#footnote-1224) (כד:) רמב"ם (פ"ז הי"ב) רמב"ן (ס. ד"ה ולענין) ורא"ש (סי' ג)- כרב[[1224]](#footnote-1225).

למעשה - האומר הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר שלשים יום, ובא אחר וקידשה תוך ל' יום:

* ר"ח (שם) ורשב"א (שם)- צריכה גט דבר תורה מכולן[[1225]](#footnote-1226) (ל' הרשב"א).
* רי"ף (שם, כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והה"מ [שם]) רמב"ם (פ"ז הי"ב) רא"ש (סי' ג) וטור[[1226]](#footnote-1227)- האומר לאשה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר שלשים יום בדינר זה, ובא אחר וקידשה בתוך השלשים יום - הרי זו מקודשת מספק לשניהם, לפיכך שניהם נותנין גט בין בתוך השלשים יום בין לאחר השלשים יום (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הראשון אמר "מעכשיו ולאחר ל' יום", הב' "מעכשיו ולאחר כ' יום", והג' "מעכשיו ולאחר י' יום":

* רמב"ן[[1227]](#footnote-1228) (ס.) ורא"ש[[1228]](#footnote-1229) (סי' ג, כ"כ הטור בשמו)- ואם אמר לה הראשון מעכשיו ולאחר ל' יום, ואמר השני מעכשיו ולאחר כ' יום, ואמר השלישי מעכשיו ולאחר י' ימים... - אינה צריכה גט אלא מראשון ומאחרון (ל' הטור בשם הרא"ש).
* ר"ח (שם) ורשב"א (שם)- צריכה גט דבר תורה מכולן[[1229]](#footnote-1230) (ל' הרשב"א).
* רי"ף (שם, כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והה"מ [שם]) ורמב"ם (פ"ז הי"ב)- הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר שלשים יום, ובא אחר ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרים יום, ובא אחר ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרה ימים, אפילו הן מאה על הסדר הזה - קידושי כולן תופסין בה, וצריכה גט מכל אחד ואחד מפני שהיא מקודשת לכולן בספק[[1230]](#footnote-1231) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לאשה: הרי את מקודשת לי בפרוטה זו מעכשיו ולאחר שלושים יום, ובא אחר וקידשה בתוך השלשים יום, הרי זו מקודשת מספק לשניהם; לפיכך שניהם נותנים גט[[1231]](#footnote-1232), בין בתוך השלושים יום ובין לאחר השלושים יום.

## סעיף ד: הראשון אמר "מעכשיו ולאחר ל' יום", השני "מעכשיו ולאחר כ' יום", והשלישי "מעכשיו ולאחר י' יום".

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

אמר לה: הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר שלושים יום, ובא אחר ואמר: הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרים יום, ובא אחד ואמר: הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרה ימים, אפילו הם מאה, על הסדר הזה, קדושי כולם תופסין בה וצריכה גט מכל אחד ואחד, מפני שהיא ספק מקודשת מכולן.

## סעיף ה: האמ"ל לאחר שאתגייר/תתגיירי/אשתחרר/תשתחררי/שימות בעלך/שתמות אחותך.

**קידושין (פ' האומר) סב[[1232]](#footnote-1233) ע"א:** מתני':... האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שאתגייר או לאחר שתתגיירי, לאחר שאשתחרר או לאחר שתשתחררי, לאחר שימות בעליך או לאחר שתמות אחותיך, לאחר שיחלוץ ליך יבמיך[[1233]](#footnote-1234) - אינה מקודשת[[1234]](#footnote-1235)...

הרי את מקודשת לי לאחר ש-אתגייר/תתגיירי/אשתחרר/תשתחררי/שימות בעלך/שתמות אחותך:

* רמב"ם (פ"ז הי"ד) וטור- אמר לה תהא מקודשת לי לאחר שאתגייר או לאחר שתתגיירי, לאחר שאשתחרר לאחר שתשתחררי, לאחר שימות בעליך לאחר שתמות אחותיך - אינה מקודשת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לאשה: הרי את מקודשת לי בפרוטה זו לאחר שאתגייר, לאחר שתתגיירי, לאחר שאשתחרר, לאחר שתשתחררי, לאחר שימות בעליך, לאחר שתמות אחותיך, אינה מקודשת, לפי שאינו יכול עתה לקדשה[[1235]](#footnote-1236).

## סעיף ו: האמ"ל לאחר שיחלוץ ליך יבמיך.

**קידושין (פ' האומר) סב ע"א:** מתני':... האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שאתגייר או לאחר שתתגיירי, לאחר שאשתחרר או לאחר שתשתחררי, לאחר שימות בעליך או לאחר שתמות אחותיך, לאחר שיחלוץ ליך יבמיך[[1236]](#footnote-1237) - אינה מקודשת[[1237]](#footnote-1238)... (וכתב הר"ן (כו.) לרב דאמר בפרק האשה רבה (יבמות צב:) דאין קידושין תופסין ביבמה - אתי שפיר. ושמואל דאמר התם בעניותינו צריכה גט, כלומר דמספקא ליה אי תפסי אי לא - מוקי לה כרבי עקיבא דאמר אין קידושין תופסין בחייבי לאוין. והכי מוקי לה ריש לקיש התם. ולדידן דקיי"ל כשמואל ולא קיי"ל כרבי עקיבא - הויא ספק מקודשת, דדילמא תפסי בה קידושין השתא וה"ל כאומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שלשים יום עכ"ל. וכך הם דברי הרא"ש ז"ל (סי' ז), ב"י)

הרי את מקודשת לי לאחר שיחלוץ ליך יבמיך:

* רא"ש (סי' ז) טור ור"ן (כו.)- ואם אמר ליבמה "לאחר שיחלוץ ליך יבמיך" - הוו ספק קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ז הט"ו)- האומר ליבמה הרי את מקודשת לי בזה לאחר שיחלוץ ליך יבמיך - הרי זו מקודשת, הואיל ואילו קידשה עתה היו קידושין תופסין בה מספק[[1238]](#footnote-1239).

**שו"ע:**

האומר ליבמה: הרי את מקודשת לי בפרוטה זו לאחר שיחלוץ ליך יבמיך, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף ז: נתן לה שתי פרוטות ואמר "באחת התקדשי לי עכשיו, ובאחת לאחר שאגרשך".

**קידושין (פ' האומר) סב[[1239]](#footnote-1240) ע"א:** תנן התם: אין תורמין מן התלוש על המחובר[[1240]](#footnote-1241), ואם תרם - אין תרומתו תרומה. בעא מיניה רב אסי מר' יוחנן: אמר פירות ערוגה זו תלושים יהיו תרומה על פירות ערוגה זו מחוברים, פירות ערוגה זו מחוברים[[1241]](#footnote-1242) יהיו תרומה על פירות ערוגה זו תלושים לכשיתלשו ונתלשו, מהו[[1242]](#footnote-1243)? א"ל: כל שבידו[[1243]](#footnote-1244) לאו כמחוסר מעשה דמי... (סב:) ואלא הא דאמר ר' אושעיא: הנותן פרוטה לאשתו, ואמר לה הרי את מקודשת לי לאחר שאגרשיך - אינה מקודשת[[1244]](#footnote-1245), ה"נ לר' יוחנן דהוו קידושין! נהי דבידו לגרשה, בידו לקדשה[[1245]](#footnote-1246)? תפשוט דבעי רב אושעיא[[1246]](#footnote-1247): הנותן שתי פרוטות לאשה, באחת אמר לה התקדשי לי היום, ובאחת אמר לה התקדשי לי לאחר שאגרשיך, תפשוט מינה דלא הוו קידושין! דלמא כי היכי דתפסי קידושין השתא, תפסי נמי לאחר כן[[1247]](#footnote-1248). (ומשמע דבעיין לא איפשיטא הילכך ספק מקודשת הויא, וזהו דעת הרמ"ה שכתב רבינו בסמוך. אבל הרמב"ם כתב... הרי זו מקודשת, ב"י. ועיין לקמן שנחלקו המפרשים בביאור דברי הרמב"ם)

נתן לה שתי פרוטות ואמר "באחת התקדשי לי עכשיו, ובאחת לאחר שאגרשך":

* רמב"ם (פ"ז הי"ד) וטור- הנותן שתי פרוטות לאשה ואמר לה: הרי את מקודשת לי היום באחת ובאחת לאחר שאגרשך - הרי זו מקודשת[[1248]](#footnote-1249), וכשיגרש אותה תהיה מקודשת עד שיגרש אותה פעם שנייה מן קידושי פרוטה שנייה (ל' הרמב"ם).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (קידושין כו.)- הויא ספק מקודשת. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סי' תשו)- מסתברא דקידושי בתראי לא עדיפי מהאומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר ל' יום, שכל שלא אמר מעכשיו יכולין לחזור בהם בתוך ל', וכאן נמי הרי לא א"ל מעכשיו. ולא עוד אלא אפילו א"ל מעכשיו ולאחר שאגרשיך יש לומר כן, שהרי אי אפשר להם לחול מעכשיו שכבר היא אשתו מחמת קידושין הראשונים.

נתן פרוטה לאשת איש ואמר "תהא מקודשת לי לאחר שתתגרשי", או שנתן לאשתו ואמר "לאחר שאגרשך":

* טור- אבל אם נתן פרוטה לאשת איש ואמר לה תהא מקודשת לי לאחר שתתגרש, או אם נתן פרוטה לאשתו ואמר לה תהא מקודשת לי לאחר שאגרשך - אינו כלום[[1249]](#footnote-1250). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנותן שתי פרוטות לאשה ואמר לה: הרי את מקודשת לי היום באחת, ובאחת לאחר שאגרשך, הרי זו מקודשת, וכשיגרש אותה תהיה ספק מקודשת. אבל אם נתן פרוטה לאשת איש ואמר לה: הרי את מקודשת לאחר שתתגרש, או אם נתן פרוטה לאשתו ואמר לה: הרי את מקודשת לי לאחר שאגרשך, אינו כלום.

## סעיף ח: האומר "אם תלד אשתך נקבה תהא מקודשת לי".

**קידושין (פ' האומר) סב ע"א:** מתני':... וכן האומר לחבירו אם ילדה אשתך נקבה הרי זו מקודשת לי - אינה מקודשת. (אם היתה אשת חברו מעוברת והוכר עוברה - דבריו קיימין, ואם ילדה נקבה - מקודשת). גמ': תנן התם: אין תורמין מן התלוש על המחובר[[1250]](#footnote-1251), ואם תרם - אין תרומתו תרומה. בעא מיניה רב אסי מר' יוחנן: אמר פירות ערוגה זו תלושים יהיו תרומה על פירות ערוגה זו מחוברים, פירות ערוגה זו מחוברים[[1251]](#footnote-1252) יהיו תרומה על פירות ערוגה זו תלושים לכשיתלשו ונתלשו, מהו[[1252]](#footnote-1253)? א"ל: כל שבידו[[1253]](#footnote-1254) לאו כמחוסר מעשה דמי... (סב:) תניא כותיה דרבי יוחנן[[1254]](#footnote-1255): אין תורמין מן התלוש על המחובר, ואם תרם - אין תרומתו תרומה, כיצד? אמר פירות ערוגה זו תלושין יהיו תרומה על פירות ערוגה זו מחוברת, פירות ערוגה זו מחוברת יהיו תרומה על פירות ערוגה זו תלושין - לא אמר כלום, אבל אמר לכשיתלשו ונתלשו - דבריו קיימין[[1255]](#footnote-1256); יתר על כן[[1256]](#footnote-1257) א"ר אליעזר בן יעקב: אפילו אמר פירות ערוגה זו תלושין יהיו תרומה על פירות ערוגה זו מחוברת, פירות ערוגה זו מחוברת יהיו תרומה על פירות ערוגה זו תלושין לכשיביאו שליש[[1257]](#footnote-1258) ויתלשו, והביאו שליש ונתלשו - דבריו קיימין. אמר רבה: לא א"ר אליעזר בן יעקב - אלא בשחת[[1258]](#footnote-1259), אבל באגם[[1259]](#footnote-1260) לא[[1260]](#footnote-1261); רב יוסף אמר: אפילו באגם. מאי משמע דהאי אגם לישנא דבוצלנא הוא[[1261]](#footnote-1262); אר"א, דאמר קרא: הלכוף כאגמון ראשו. כמאן אזלא[[1262]](#footnote-1263) הא דתניא: האומר לחברו אם ילדה אשתך נקבה מקודשת לי - לא אמר כלום, וא"ר חנינא: לא שנו אלא שאין אשתו מעוברת, אבל אשתו מעוברת - דבריו קיימין, כמאן? אי כרבה[[1263]](#footnote-1264) - כשהוכר עוברה, אי כרב יוסף - אף על פי שלא הוכר עוברה. ואיכא דאמרי, אמר רבה: לא א"ר אליעזר בן יעקב - אלא בשחת דבי כיבשא, אבל בשחת דבי שקיא לא[[1264]](#footnote-1265); רב יוסף אמר: אפילו בשחת דבי שקיא[[1265]](#footnote-1266). כמאן אזלא הא דתניא: האומר לחבירו אם ילדה אשתך נקבה מקודשת לי - לא אמר כלום, ואמר רבי חנינא: לא שנו אלא שאין אשתו מעוברת, אבל אשתו מעוברת - דבריו קיימים, כמאן? כשהוכר עוברה ודברי הכל[[1266]](#footnote-1267). אמר אביי: רבי אליעזר בן יעקב ורבי ורבי מאיר, כולהו סבירא להו: אדם מקנה דשלב"ל[[1267]](#footnote-1268). (וכתב הב"י דאע"ג דמוקים {אביי} לראב"י כשטה, דאלמא ס"ל דלית הלכתא כוותיה, סובר **הרמב"ם** דלא פליג בהדי רבה ורב יוסף בדינא, דכולהו מודו דשחת דבי כבשא דבר שבא לעולם הוא ומהני בתרומה, ואשתו מעוברת נמי כשהוכר עוברה מקודשת. מיהו רבה ורב יוסף טרחי לאוקומיה מלתיה דראב"י בשחת דהוי דבר שבא לעולם כי היכי דתיקום אליבא דהלכתא, דקיי"ל (עירובין סב:) משנת רבי אליעזר בן יעקב קב ונקי. ואביי ס"ל דרבי אליעזר בן יעקב אפילו באגם ואפילו בפחות מכן אמר, דקסבר אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, ומשום הכי אוקמיה כשטה. ומיהו כולהו מודו דשחת והוכר עוברה בא לעולם מיקרי... אך **הר"ן** (כו: דיבור ראשון) כתב דלפי זה, אדם המזכה לעובר בשהוכר עוברה - קנה. ולא מחוור, דבפרק מי שמת (ב"ב קמב.) משמע דכל עובר ממעטינן, ואפילו הוכר לא מיקרי בא לעולם. ורבה ורב יוסף נמי ס"ל כאביי, דלרבי אליעזר בן יעקב אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, ורבי חנינא נמי דאמר בשהוכר עוברה מקודשת משום דס"ל דרבי אליעזר בן יעקב קאמר הכי. והאי דדחקי רבה ורב יוסף לפרושי מילתיה בשחת, לאו משום דתיקום אליבא דהלכתא, אלא משום דלישניה דרבי אליעזר בן יעקב מוכח דבעינן בא לעולם קצת. ואוקמה אביי לדרבי אליעזר בן יעקב בשטה, הילכך ליתא לדרבי אליעזר בן יעקב, ואפילו בשחת דבי כבשא, והאומר אם ילדה אשתך נקבה מקודשת לי - אע"פ שהוכר עוברה אינה מקודשת ע"כ [דברי הר"ן]. **והרי"ף** השמיט משנה זו ומאי דאיתמר עלה. ונראה שהוא סובר כדברי האומר שאע"פ שהוכר עוברה אינה מקודשת, ומפני כך לא הוצרך דין המשנה, דמהנך דקתני מתניתין לאחר שאתגייר לאחר שתתגיירי וכו' אינה מקודשת משום דהוי דבר שלא בא לעולם נשמע לאומר אם ילדה אשתך נקבה דאינה מקודשת. וכן נראה שהוא דעת **הרא"ש** (סי' ז) שכתב המשנה כצורתה וממילא משמע דבכל גוונא אינה מקודשת [עכ"ל הב"י])

האומר "אם תלד אשתך נקבה תהא מקודשת לי":

* רמב"ם (פ"ז הט"ז)- האומר לחבירו אם ילדה[[1268]](#footnote-1269) אשתך נקבה הרי היא מקודשת לי בזה - לא אמר כלום. ואם היתה אשת חבירו מעוברת והוכר העובר - הרי זו מקודשת[[1269]](#footnote-1270). ויראה לי שצריך לחזור ולקדש אותה מאביה אחר שתיולד כדי שיכניס אותה בקידושין שאין בהן דופי. (וכ"ס בשו"ע)
* רב האי (ספר המקח ש"ב, כ"כ הה"מ בשמו) ראב"ד[[1270]](#footnote-1271) (בהשגות שם) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (כו:)- האומר אם ילדה אשתך נקבה מקודשת לי - אע"פ שהוכר עוברה אינה מקודשת (ל' הר"ן).

**שו"ע:**

האומר לחבירו: אם תלד אשתך נקבה תהא מקודשת לי, אינו כלום. ולהרמב"ם וקצת מפרשים, אם היתה אשת חבירו מעוברת והוכר העובר, הבת מקודשת, וצריך לחזור ולקדשה מאביה לאחר שתולד, כדי שיכניסנה בקידושין שאין בהם דופי.

# סימן מא: דין המקדש שתי אחיות, או הרבה נשים והיו בהם נכריות, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: מקדש אדם כמה נשים כאחת.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ[[1271]](#footnote-1272) ע"ב:** מתני': המקדש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת - אינן מקודשות. ומעשה בחמש נשים ובהן שתי אחיות, וליקט אדם אחד כלכלה של תאנים, ושלהן היתה ושל שביעית היתה, ואמר הרי כולכם מקודשות לי בכלכלה זו, וקיבלה אחת מהן ע"י כולן, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות. (ובסעיף הבא יתבאר שדוקא בגלל שהן אחיות אינן מקודשות, הא כולן נכריות זו לזו - מקודשות)

מקדש אדם כמה נשים כאחת:

* רמב"ם (פ"ד ה"א) וטור- מקדש אדם כמה נשים כאחת, והוא שיהא בשוה פרוטה לכל אחת. ואחת מהן יכולה לקבל הקדושין בשביל כולן לדעתן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מקדש אדם כמה נשים כאחת, והוא שיהיה שוה פרוטה לכל אחת ואחת. ויכולה אחת מהן לקבל הקידושין בשביל כולן, לדעתן.

## סעיף ב: המקדש אשה ובתה, או שתי אחיות.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ ע"ב:** מתני': המקדש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת - אינן מקודשות.

המקדש אשה ובתה, או שתי אחיות:

* רמב"ם (פ"ט ה"א) וטור- המקדש אשה ובתה או שתי אחיות כאחד, שאומר הרי שתיכן מקודשות לי - אינן מקודשות, ואין שום אחת מהן צריכה גט (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם קדש רק אחת מהן ולא פירש איזו:

* טור- ואם לא קדש אלא אחת ולא פירש איזו, כגון שאמר לאב אחת משתי בנותייך מקודשת לי, או שאחת עשתה שליח לחבירתה לקבל קידושיה ונתן בידה ואמר לה אחת מכם תהא מקודשת לי - הוו קדושין ואסור בשתיהן, בכל אחת שמא היא אחות אשתו, ונותן גט לשתיהן. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש שתי נשים כאחת, שאסור לישא שתיהן משום ערוה, אינן מקודשות. כיצד, כגון שקדש אשה ובתה, או שתי אחיות כאחת, שאמר: הרי שתיכן מקודשות לי, אינן מקודשות ואין שום אחת מהן צריכה גט. ואם לא קידש אלא אחת מהן, ולא פירש איזו, כגון שאמר לאב: אחת מבנותיך מקודשת לי, וקבל האב הקידושין, או אם שתים או שלשה אחיות עשתה אחת מהן שליח לחבירתה לקבל קדושיה, ונתן בידה ואמר לה: אחת מכן מקודשת לי, כולן צריכות גט ממנו, ואסור לבא על שום אחת מהן, שמא היא אחות אשתו.

## סעיף ג: המקדש נשים רבות כאחת והיו בהן אשה ובתה, או שתי אחיות.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ ע"ב:** מתני': המקדש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת - אינן מקודשות. ומעשה בחמש נשים ובהן שתי אחיות, וליקט אדם אחד כלכלה של תאנים, ושלהן היתה ושל שביעית היתה, ואמר הרי כולכם מקודשות לי בכלכלה זו, וקיבלה אחת מהן ע"י כולן, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות. גמ' (נא.): איתמר: קידושין שאין מסורין לביאה[[1272]](#footnote-1273), אביי אמר: הוו קידושין, רבא אמר: לא הוו קידושין. אמר רבא, בר אהינא אסברא לי: כי יקח איש[[1273]](#footnote-1274) אשה ובעלה - קידושין המסורין לביאה הוו קידושין, קידושין שאין מסורין לביאה לא הוו קידושין. תנן: המקדש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת[[1274]](#footnote-1275) - אינן מקודשות; הא אחת מאשה ובתה[[1275]](#footnote-1276) או מאשה ואחותה - מקודשת, ואמאי? קידושין שאין מסורין לביאה נינהו, תיובתא דרבא! אמר לך רבא: ולטעמיך, אימא סיפא: מעשה בחמש נשים ובהן שתי אחיות, וליקט אחד כלכלה של תאנים, ושלהן היתה ושל שביעית היתה, ואמר הרי כולכם מקודשות לי בכלכלה זו, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות; אחיות הוא דאינן מקודשות, הא נכריות[[1276]](#footnote-1277) מקודשות, ה"ד? אילימא דאמר כולכם, קני את וחמור הוא[[1277]](#footnote-1278), ואת וחמור - לא קנה! (נא:) אלא לאו דאמר להו אחת מכם[[1278]](#footnote-1279), וקתני: אין אחיות מקודשות, לרבא קשיא רישא! לאביי קשיא סיפא! אביי מתרץ לטעמיה, רבא מתרץ לטעמיה. אביי מתרץ לטעמיה: המקדש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת - אינן מקודשות, הא אחת מאשה ובתה מאשה ואחותה - מקודשת, ואם אמר הראויה לביאה תתקדש לי - אינה מקודשת, ומעשה נמי בחמש נשים ובהן שתי אחיות, וליקט אחד כלכלה של תאנים ואמר הראויה לי מכם תתקדש לי, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות. ורבא מתרץ[[1279]](#footnote-1280) לטעמיה: המקדש אחת מאשה ובתה או אחת מאשה ואחותה, נעשה כמי שקידש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת ואינן מקודשות, ומעשה נמי בחמש נשים ובהם שתי אחיות, וליקט אחד כלכלה של תאנים ואמר הרי כולכם ואחת משתי אחיות[[1280]](#footnote-1281) מקודשות לי בכלכלה זו, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות. (וכתב הר"ן (כב. ד"ה גמ') הרי"ף לא הביא מזה כלום, וכתב משנתינו כצורתה, ולא העמידה באומר הראויה מכם לביאה תתקדש לי. וטעמו משום דלא איצטריכינן לאוקומה בהכי אלא משום פירכא דאת וחמור הוא, כלומר ותיקשי למ"ד לא קנה. ואע"ג דקיי"ל קנה, אשכחן דכותה בתלמודא פירכא אליבא דלא כהלכתא. ומיהו לדידן דקיי"ל דאת וחמור קנה מחצה, מיתוקמא לן מתניתין אליבא דאביי דקיי"ל כוותיה כפשטא בדאמר כולכם, ולא קשיא לן מידי. אבל בעל הלכות (הלכות גדולות הל' קידושין פב.) והרמב"ם בפ"ט (אישות ה"ב) העמידו משנתינו דוקא באומר הראויה מכם לביאה מקודשת לי, הא לאו הכי אין אחת מקודשת. ויש לתמוה למה. ונראה לי שהם סוברים דהכא אליבא דהלכתא מקשינן, דאפילו לדידן דקיי"ל קנה מחצה, הכא לא מיקדשה חדא מינייהו, משום דבשלמא במקנה איכא למימר שדעתו הוא שיקנה מי שיוכל לקנות, שאין טעם לומר שמפני שזה אין לו יד לקנות, שלא יקנה מי שיש לו יד. אבל מקדש זה, קונה הוא אותם נשים בכלכלה של תאנים, ולא נתנה להם אלא כדי שיזכה בכולן, שכן דרך הלוקח ליקח רע ויפה כאחת. וסברו ז"ל כך כדי שתהא עולה שמועתינו להלכה. ואעפ"כ אין הדבר מחוור להקל בכך כיון דאשכחן פירכא בתלמודא אליבא דלאו כהלכתא עכ"ל. וגם הרא"ש (סי' כב) כתב שהטעם שלא הביא הרי"ף אלא המשנה בלבד הוא משום דס"ל דהך פירכא דפריך רבא לאביי היא דלא כהלכתא, ומיהו בעל הלכות מוקי מתניתין דוקא באומר הראויה מכם לביאה תתקדש לי. ור"י פירש דרבא דפריך מאת וחמור לא פליג ארב נחמן רביה, אלא אליבא דמאן דאמר לא קנה פריך, דאיהו ע"כ מפרש מתניתין הכי, ולא אשכחן אמוראי אחריני דפליגי עליה באוקימתא דמתניתין. ויש מחלקין דהתם דמפיק להו בתרי, דאמר את וחמור - קאמר רב נחמן דקני מחצה. אבל הכא דבחד לישנא מפיק להו, דאמר כולכם - מודה רב נחמן דלא קנה. עכ"ל הרא"ש. וכל זה נזכר בדברי הרב המגיד, וכתב שדעת הרמב"ן (נא. ד"ה אילימא) כדברי האומרים דהך סוגיא אתיא דלא כהלכתא. והרשב"א הניח הדבר בצ"ע, ב"י)

**קידושין (פ' האיש מקדש) נב ע"א:** מעשה בחמש נשים. אמר רב: ש"מ ממתניתין ארבע, ונקיט רב בידיה תלת[[1281]](#footnote-1282)... ואידך מאי היא? קידושין שאין מסורים לביאה. וניחשבה[[1282]](#footnote-1283)! משום דמספקא ליה אי כאביי[[1283]](#footnote-1284) אי כרבא. (ואיפסיקא בהו הלכתא כאביי דאמר (נב.) דהוו קידושין, ב"י)

קידש נשים רבות כאחת, ואמר הרי כולכן מקודשות לי, והיו בהן שתי אחיות או אשה ובתה:

* בה"ג (הל' קידושין פב ע"א) ורמב"ם (פ"ט ה"ב)- קידש נשים רבות כאחת ואמר הרי כולכן מקודשות לי, והיו בהן שתי אחיות או אשה ובתה וכיוצא בהן - אין אחת מכולן מקודשת. ואם אמר להן הראויה מכם לביאה מקודשת לי - הרי כולן מקודשות לו חוץ מאחיות או אשה ובתה וכיוצא בהן. וכן אם אמר להן הרי כולכם מקודשות לי והיתה בהן שפחה או גויה או אשה אחת ערוה כגון אשת איש או בתו או אחותו וכיוצא בהן - אין אחת מכולם מקודשת, ואם אמר הראויה מכם לביאה מקודשת לי - הרי כולן מקודשות לו חוץ מאותה אשה שאין הקידושין תופסין בה (ל' הרמב"ם).
* רי"ף (כ"כ בשמו רא"ש הה"מ טור ור"ן [שם]) רמב"ן (נא. ד"ה אילימא) ור"ן (כב.)- המקדש אשה ובתה או שתי אחיות כאחד... היו עמהן נכריות ואמר: כולכם מקודשות לי, וקבלה אחת מהן בשביל כולן... - אחיות אינן מקודשות, ונכריות כולן מקודשות[[1284]](#footnote-1285).... וכן אם אמר כולכם מקודשות לי והיה בהן שפחה או כותית או אשת איש או אחת מכל העריות (ל' הטור בשם הרי"ף).

ומה הדין אם אמר "אחת מכולכן מקודשת לי":

* טור- ואם אמר אחת מכולכם מקודשת לי - כולן מקודשות מספק[[1285]](#footnote-1286). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קדש נשים רבות כאחת, והיו בהן שתי אחיות או אשה ובתה, אם אמר: הראויה מכן לביאה מקודשת לי, הרי כולן מקודשות לו חוץ משתי אחיות או אשה ובתה וכיוצא בהן. ואם אמר: כולכן מקודשות לי, נכריות מקודשות ואחיות אינן מקודשות. ויש אומרים שאף נכריות אינן מקודשות. הלכך נכריות מקודשות מספק. ואם אמר: אחת מכולכן מקודשת לי, כולן, בין נכריות בין אחיות, מקודשת מספק.

## סעיף ד: המקדש נשים רבות כאחת והיו בהן שפחה/גויה/ערוה עליו.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

אם היתה בתוך הנשים שקידש שפחה או גויה, או שהיא ערוה עליו כגון אשת איש או בתו או אחותו וכיוצא בהן, ואמר: הראויה מכן לביאה מקודשת לי, שאר נשים מקודשות. ואם אמר: כולכן מקודשות לי, שאר נשים מקודשות מספק.

# סימן מב: אין מקדשין אלא לרצון האשה ובפני שני עדים, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: אשה שהתקדשה בעל כורחה, ואיש שקידש בעל כורחו.

**קידושין (פ"ק) ב ע"ב:** אי תנא קונה, הוא אמינא אפילו בעל כרחה, תנא האשה נקנית, דמדעתה אין, שלא מדעתה לא.

**יבמות (פ' האשה רבה) צ ע"ב:** מאן דמקדש - אדעתא דרבנן[[1286]](#footnote-1287) מקדש, ואפקעינהו רבנן לקידושין. א"ל רבינא לרב אשי: התינח דקדיש בכספא, קדיש בביאה מאי איכא למימר? שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות.

**בבא בתרא (פ' חזקת) מח ע"ב:** [[1287]](#footnote-1288)והלכתא: בכולהו דהוו זביניה זביני[[1288]](#footnote-1289) ואפי' בשדה זו, דהא אשה[[1289]](#footnote-1290) כשדה זו דמיא[[1290]](#footnote-1291), ואמר אמימר[[1291]](#footnote-1292): תליוה וקדיש[[1292]](#footnote-1293) - קדושיו קידושין. מר בר רב אשי אמר[[1293]](#footnote-1294): באשה ודאי קידושין לא הוו, הוא עשה שלא כהוגן לפיכך עשו עמו שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה. (ואע"ג דאמימר פליג התם פסקו הרי"ף (ב"ב כו:) והרא"ש (שם פ' ח"ה סי' נא) כרב אשי, וכ"כ הרמב"ם בפ"ד מאישות (ה"א), ב"י. וכ"פ ר"ח והגאונים)

אשה מתקדשת לרצונה:

* רמב"ם (פ"ד ה"א) וטור- אין האשה מתקדשת אלא לרצונה. נתקדשה שלא לרצונה - אינן קידושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

איש שאנסוהו לקדש:

* רמב"ם (פ"ד ה"א) רשב"א (קידושין ב: סוד"ה תנא) והגה"מ (אות א)- אבל האיש שאנסוהו עד שקידש בעל כרחו - הרי זו מקודשת[[1294]](#footnote-1295) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ הב"ח)
* גאונים[[1295]](#footnote-1296) (כ"כ בשמם הסמ"ג [עשין מח]) רי"ף (כ"כ הטור בשמו) ובהעי"ט[[1296]](#footnote-1297) (אות מ מודעא דף מא)- אין קידושיו קידושין[[1297]](#footnote-1298).
* ראב"ד (פ"ד ה"א)- אבל האיש שאנסוהו עד שיקדש בעל כרחו הרי זו מקודשת. אמר אברהם והוא שיאמר רוצה אני[[1298]](#footnote-1299).

מעשה באדם שלקח יד האשה בעל כרחה ונתן בה טבעת - ולא מיחתה:

* הגמ"ר (גיטין סי' תעא)- פסק רבינו גרשון בתשובותיו וז"ל מה שהעד אומר שראה שלקח ידה בע"כ ונתן הטבעת בידה, מאחר שלא זרקה - צריכה גט, ואע"פ שיש עדים שלא דיבר עמה בשעת נתינה כיון שדיבר עמה תחלה הוי קדושין, דתנן היה מדבר עמה כו' עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א)

מעשה באדם שקידש אשה בעל כורחה - ומיחתה:

* רא"ש (כלל לה סי' יא)- לאה אמרה לראובן תן לי מה שאתה חייב לי, ונתן לה שלשה פשיטין, וכשנתנם בידה אמר הרי את מקודשת לי. והיא כששמעה שאמר כן השליכה המעות מידה והרימה קולה וצעקה איני חפצה להתקדש לך, ומרטה בשערה ושרטה בפניה וצעקה אוי ואבוי על שעשה לה ככה. ועדים מעידים על כל הדברים הללו. ושאלוני אם יש בית מיחוש באותם קידושין להצריכה גט. תשובה: יראה לי דאין כאן בית מיחוש, כיון שהעדים מעידים שלא נתרצית בקידושין וזרקתן לאלתר מידה אפילו קול של קידושין לא יצא לה בעיר, שהרי יצא שוברו עמו שהעדים שראו שמעו מה שאמרה לו, גם הם אמרו כל הדברים כהויתם. ולא מיקרי קול אלא פלוני שמע מפלוני, ופלוני מפלוני, והלכו להם למדה"י, דהאי קול אית ליה אמתלאה כיון דליתנהו עדים קמן דלשיילינהו דסברי אינשי דקושטא קאמרי. אבל הכא שהעדים לפנינו, הוי קול ושוברו עמו. ועוד דקיי"ל כסורא אתריה דרב דמבטלינו קלא, ולא כנהרדעי אתריה דשמואל דלא מבטלינן קלא. אלמא דהכי הלכתא, דהלכתא כרב באיסורא. ועוד מדפשט ליה אביי לרב בסתמא דמבטלינן קלא, ועוד מדקאמר בגמרא אפי' למ"ד לא מבטלינן קלא מכלל דלדידן מבטלינן קלא. (וכ"פ הרמ"א)

אמרה לו בתחילה קדשני, וזרק לה קידושין, ואח"כ מיחתה:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקצג, העתיקוהו מרדכי [גיטין סי' תנא] גמ"ר [קידושין סי' תקמח] ותשובות מיימוניות [נשים סי' א])- ראובן שקידש לאה וזרק לה קידושיה לתוך חיקה ונענעה בגדיה להשליך הקידושין ממנה תוך כדי דיבור, נראה ודאי כיון שחצר שקידש שם אינו שלה אפילו זרק לה הקידושין תוך ד' אמותיה - אינה מקודשת, כדתנן בהזורק (גיטין עז.) הזורק לה גט בתוך ביתו או בתוך חצירו אפי' הוא עמה במטה אינה מגורשת. אבל אם זרקה לתוך חיקה או לתוך קלתה קתני התם מגורשת, אע"פ שראו העדים שנענעה בגדיה להשליך הטבעת של קידושיה מעליה אין לדמותו להא דאמרינן בפ"ק דקידושין (ח:) התקדשי לי במנה נטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד אינה מקודשת וכו' עד לא מיבעיא שדיתינהו קמיה דאינה מקודשת וכו', דשאני התם דאיהי לא אמרה מעולם מקודשני לך, אבל בנדון זה כיון דשמעו העדים דאיהי אמרה לו מעיקרא "פלוני בוא וקדשני", וגם שוב בשעת הקידושין כשאמר בפני כולם פלונית ביקשה ממני לקדשה וכן אעשה, ושתקה, אע"ג דבתר דנפול לתוך חיקה שדיתינהו - איכא למימר דמעיקרא קיבלה לשם קידושין וכי שדיתינהו בתר הכי מיהדר קא הדרה בה. ואע"ג דתוך כדי דיבור לקבלה שדיתינהו, ואשתכח דהדרה בי' תכ"ד, וקיי"ל תכ"ד כדבור דמי, ה"מ בעלמא אבל בקידושין משום חומרא דאשת איש קיי"ל תוך כדי דיבור לאו כדיבור דמי, כדאיתא פרק יש נוחלין (ב"ב קכט:) ופרק בתרא דנדרים (פז.). ואע"ג דאמרה בלבי לא היה אלא לשחוק ומעולם לא נתרציתי לו, דברים שבלב נינהו ואינם דברים. ואע"ג דאיכא למימר דאנן סהדי דלא נתכוונה אלא להתלוצץ, גבי קידושין משום חומרא דאשת איש לא נסמוך על אומדן דעתא לומר לא היה בלבה כך ודאי, וליכא אומדן דעתא דמוכח כיון דאיכא נמי למימר איתתא בכל דהו ניחא לה. אמנם דקדקתי בכתב העדויות וכתוב בו שהעדים לא ראו אם נפלה הטבעת של הקידושין בחיקה, לפי זה נראה לי דאינה צריכה גט. ואפילו היא יודעת בטוב שנפלה לתוך חיקה בעינן דליהוו סהדי שהגיעו הקידושין לידה. והיכא דאיכא תרי סהדי ואחד אומר קרוב לו ואחד אומר קרוב לה הוו ספק קידושין, והיכא דליכא אפילו חד שראה שהגיעו הקידושין לידה אינה מקודשת אפילו מדרבנן אע"פ שהיא בעצמה מודה שנפלה הטבעת בחיקה, דומיא דאמרינן (קידושין סה.) המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו ואפילו שניהם מודים.... וטוב בעיני שלא להחמיר להצריכה גט לחומרא פן יתן המקדש כתף סוררת כדי לעגנה או ירחיק נדוד ונמצאת זאת העלובה כל ימיה עגונה. (וכ"פ הרמ"א)

קידש אשה מתוך שינה/נמנום:

* רשב"ש[[1299]](#footnote-1300) (תשו' מכת"י סי' יח\*)- ולענין אונס שינה אינו כלום שהישן אינו מדבר. ואי נים ולא נים תיר ולא תיר מעשיו קיימין.

**שו"ע:**

אין האשה מקודשת אלא לרצונה, והמקדש אשה בעל כרחה אינה מקודשת[[1300]](#footnote-1301). אבל האיש שאנסוהו עד שקידש בעל כרחו הרי זו מקודשת[[1301]](#footnote-1302). ויש אומרים שאינה מקודשת. הילכך הוה ליה ספק[[1302]](#footnote-1303). הגה: אמרה תחלה קדשני, וזרק קידושין לתוך חיקה ואמר לה הרי את מקודשת לי, וניערה בגדיה תוך כדי דיבור להשליך ממנה הקידושין, ואומרת שלא כיוונה מתחלה רק לשחוק בעלמא, אפילו הכי הוי מקודשת. ואין הולכים בענין קידושין אחר אומדנות והוכחות המוכיחות שלא כיוונה לשם קידושין[[1303]](#footnote-1304) (מהר"ם). לקח יד האשה בחזקה שלא ברצונה וקידש, והיא לא זרקה הקידושין, הוי מקודשת[[1304]](#footnote-1305), אע"פ שמתחלה באונס היה ונתן לה סתם ולא אמר לה כלום הואיל ובתחלה דבר עמה מקידושין[[1305]](#footnote-1306) (הגמ"ר). היה חייב לה מעות, ואמרה לו תן לי מעותי, וכאשר התחיל ליתן[[1306]](#footnote-1307) אמר לה הרי את מקודשת לי, וזרקה היא המעות מידה, אינן קידושין[[1307]](#footnote-1308) (רא"ש).

אשה שנתקדשה, שנים אומרים שנתקדשה מרצונה, ושנים אומרים שנתקדשה באונס פחד: (פת"ש סק"א)

* מהרד"ב (לחם רב סי' יט)- מקודשת ודאי, ולא תפסי קידושין מאחר, משום דאיכא ס"ס להחמיר, ספק אם האמת כדברי האומרים שנתקדשה לרצונה, וא"ת נתקדשה באונס ספק אי חשיב אונס או לא (ר"ל כדאיתא בחו"מ סי' רה ס"ז בהג"ה), וכל דאיכא ס"ס להחמיר הו"ל מקודשת ודאית[[1308]](#footnote-1309).

אדם שהתחייב בחרם וקנס לקדש אשה מסויימת, ועתה אינו רוצה, האם אפשר לכופו: (פת"ש סק"ב)

* חת"ס (ח"א סי' קי"ב)- הרב השואל צידד להתיר הואיל שח"מ וב"ש השיגו על דברי הרמ"א בח"מ ס"ס ר"ה שכ' באנסוהו לקנות אינו קונה. ולא נשאר כאן ספק רק משום שעושים שלא כהוגן, והכא אדרבה הוא עושה שלא כהוגן והדר ה"ל כשאר קנין בע"כ דמהני דלא כהרמ"א הנ"ל. תשובה: להלכה גם אני מסכים עמו לכופו... ולא דמי לכפוהו ליקח, דהא מבואר בב"ב (מח.) דגבי קרבן כופין אותו עד שיאמר רוצה אני משום דניחא ליה דליהוי ליה כפרה, וע"ש בתוס' (ד"ה אילימא) דכל כיוצא בזה דמחוייב לעשות הוי כמכר, מעתה על כרחך הא דנתחבטו בזה היינו בשכופין לקדש בעלמא דזה הוי כלוקח, אבל זה שהתחייב עצמו בחרם וקנס ואפילו אם שלם הקנס לא נפטר מהחרם, ומכ"ש בנ"ד שאין לו לשלם פשיטא דבעי כפרה והקידושין היינו כפרתו כו' וא"כ היה שפיר כמו קרבן וכופין אותו לכו"ע ואין על זה שום חולק, אלא דלפ"ז לא עדיף מקרבן עצמו שצריך שיאמר רוצה אני עכ"פ, אבל לפע"ד אין בזה שום קפידא כמ"ש הה"מ (רפ"ז מה"א) דכל זמן שהוא עושה הדבר קיים הוא, וכוונתו בזה דלאו דוקא צריך שיאמר רוצה אני אלא כל שהוא עושה המעשה ההוא אנו אומרים שמרצונו עשה כו', ולא באו חז"ל למעט אלא שאין ממשכנין על העולה כמו בחטאת ואשמים אבל יתן או יאמר רוצה אני ליתן כו', וה"נ גבי תלוה שיקדש אשה, אין לך מעשה יותר מאמרו הרי את מקודשת, ואנו תולין שאמר זה מרצונו... לכן גם ידי תיכון עמו כשרוצה לכוף א' לקידושין ואין כאן בית מיחוש. ומה שרמז דאפשר דנפיק מיניה חורבא אם כוונתו למ"ש רמ"א ביו"ד סי' שלד ס"א הדבר צריך מיתון כו', ואם כוונתו כפשוטו שלא יהיה שלום ביניהם, פשיטא שהאמת אתו, וכן אמרתי להמוסר כתב זה כי לדעתי טוב להפריד בין הדבקים.

## סעיף ב: המקדש בפני עד אחד, או בפני שנים אך לא כדין.

**קידושין (פ' האומר) סה[[1309]](#footnote-1310) ע"א:** אמר רב יהודה: המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו. בעו מיניה מרב יהודה: שניהם מודים[[1310]](#footnote-1311), מאי[[1311]](#footnote-1312)? אין ולא[[1312]](#footnote-1313) ורפיא בידיה. איתמר, אמר רב נחמן אמר שמואל: המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו ואפי' שניהם מודים... (סה:) אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו ואפילו שניהם מודים. אמר רבה בר רב הונא: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רב. ואיכא דאמרי, אמר רבה בר רב הונא אמר רב: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רבי... מאי הוי עלה[[1313]](#footnote-1314)? רב כהנא אמר: אין חוששין לקידושיו, רב פפא אמר: חוששין לקדושיו.

המקדש בפני עד אחד:

* רי"ף (כח.) רמב"ם (פ"ד ה"ו) רא"ש (סי' יג) וטור[[1314]](#footnote-1315)- המקדש שלא בעדים ואפילו בפני עד אחד - אינם קידושין ואפילו שניהם מודים בדבר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ם (יראים סי' ז)- קימ"ל כרב פפא. אעפ"י שמתוך דברי רב יהודאי גאון יש ללמוד דפסק דאין חוששין, כרב פפא עבדינן דאמר חוששין, וכן שמעתי מפי אדם גדול. ואף יש ללמוד דמדאורייתא צריכ' לדברי רב פפא[[1315]](#footnote-1316). (וכ"כ הרמ"א)

לרא"ם וסיעתו - מה הדין אם האיש/האשה מכחישים, וכן מה הדין אם קידש בעדות נשים (בפני שני נשים):

* תשב"ץ (ח"א סי' ע)- אפילו לדברי סמ"ג שחוששין לעד אחד, לעדות נשים לא חייש כלל. ואפילו בעד אחד לא חשש החושש אלא בששניהם מודים, אבל אם יש הכחשה ביניהם לא[[1316]](#footnote-1317). כמו שכתב הרשב"א באשה טוענת דמשטה היתה[[1317]](#footnote-1318). (וכ"פ הרמ"א)

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם היו שם שני עדים, ועד אחד מעיד על הקידושין והשני מכחישו:

* תרוה"ד (סי' ריב)- ואפי' לדברי הגאונים דפסקו אין חוששין, היינו במקום דלא הוו רק חד סהדא אצל הקידושין ולא יותר כלל, בכה"ג אין חוששין משום גזירת הכתוב הוא... וא"כ עובדא דידן דהוו תרתי סהדי אצל המעשה והאחד מעיד שנעשה קידושין בפניו ובפני חבירו, ואע"ג דחבירו מכחישו, מ"מ לפי דבריו של זה הרי הן קידושין גמורים אם האמת כדבריו שחבירו משקר, וכה"ג כ"ע מודו דחוששין[[1318]](#footnote-1319). וראייה מאחד אומר קרוב לו ואחד אומר קרוב לה, דודאי חוששין כדאמרינן בכמה דוכתי. אמנם י"ל דהתם איירי בענין זה דכמה סהדי הוו התם והלכו להם למדינת הים, רק אלו השנים לפנינו. ונתחלקו, זה אומר כל העדים שהלכו ראו שהיו קרוב לה, וזה אומר קרוב לו. אבל בעובדא דידן שלא היו רק השנים עדים והאחד מכחיש איכא למימר דלעולם אין חוששין.
* רשב"א (החדשות מכת"י סי' קסו-קסז)- כיון שהאחרים אמרו שלא נתקדשה בפניהם, אין חוששין לו דלא הוי אלא חד, וקיימא לן המקדש בעד אחד אין חוששין לקדושיו, דאין דבר שבערוה פחות משנים. (וכ"פ הרמ"א)

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם יצא עליה קול קידושין מעיקרא, ורק אח"כ נתברר שנתקדשה בעד אחד:

* מהר"ם (ד"פ סי' קלג)- המקדש בעד אחד מדקאמר (קידושין סה:) אין חוששין וכ"ת נצריכה גט לחומרא, נמצא אתה פוסלה לכהונה. ואי משום קלא דקמי נישואין, הוי קול ושוברו עמו[[1319]](#footnote-1320). אבל אי נפיק עלה מעיקרא קלא דקידושין גמורים, ואחר זמן נודע שלא קידשה אלא בעד אחד, אי לא מבטלינן קלא צריכה גט. אמנם ראבי"ה (סי' תתק"ט-תתק"י) פסק דמבטלינן קלא.

המקדש בפני שני עדים והאחד מהם קרוב:

* רי"ו (נכ"ב ח"ב קפד ע"ג) בשם מהר"ם- המקדש בפני שני עדים והאחד מהם קרוב - מתירים אותה לינשא לכתחלה בלא גט[[1320]](#footnote-1321). (וכ"פ הרמ"א)

עדים שהעידו על הקידושין בפני דיינים, ונעלם אחד מהעדים, האם הדיין יכול להצטרף עם העד להעיד על הקידושין:

* רי"ף (ב"ב פ"י, כ"כ ריב"ש [שם] בשמו) רמב"ם (הל' עדות פ"ד ה"ו) וריב"ש (סי' רסו)- העד עם הדיין שהעידו שני העדים בפניו אין מצטרפין[[1321]](#footnote-1322) (ל' הרמב"ם).

**תוספתא גיטין פ"ה ה"ד:** זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה. ימים שבנתים זכיי במציאתה במעשה ידיה ובהפר נדריה, דברי ר' יהודה... וחכמים אומרים: מגורשת לכל דבר ובלבד שימות. לא תתיחד עמו... ראוה שנים שנתיחדה עמו - צריכה הימנו גט שני. אחד - אין צריכה הימנו גט שני. אחד בשחרית ואחד בין הערבים, זה היה מעשה ובא ושאל ר' לעזר בן תדיי לחכמים ואמרו: אחד הן, ואין צריכה הימנו גט שיני. (ותוספתא זו כתבוה הרי"ף והרא"ש בפרק מי שאחזו (רי"ף לה:, רא"ש סי' ד). וכן נראה מדברי הרמב"ם פ"ח מהל' גירושין (ה"ב) שכתב: כל המגרש על תנאי וכו' ה"ז לא יתיחד עם אשתו וכו' והדבר ידוע שאם נתייחד עמה בפני שני עדים כאחד אפילו נתקיים התנאי אח"כ הרי זו ספק מגורשת ע"כ. וכ"כ עוד בפ"י מהלכות גירושין (הי"ח), ב"י)

מי שקידש אשה בפני שני עדים זה שלא בפני זה:

* רשב"א (גיטין פא: ד"ה אלא)- המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדק... ואע"פ שלא ראוה שנבעלה - צריכה ממנו גט שני... והוא שנתיחדה בפני שנים והיו השנים ביחד, אבל בפני עד אחד, ואפילו בפני אחד בשחרית ואחד בין הערבים - לא, דאין כאן קידושין, דאפילו בא עליה לשם קידושין אין קידושיו קידושין, דהמקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו. וגרסינן בתוספתא (גיטין פ"ה ה"ד) ראוה שנים שנתייחדה עמו צריכה ממנו גט שני אחד אין צריכה ממנו גט שני אחד בשחרית ואחד בין הערבים זה היה מעשה ושאל ר' אלעזר בן תדאי לחכמים ואמרו אחד אין צריכה ממנו גט שני. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש שלא בעדים, ואפילו בעד אחד, אינם קידושין ואפילו שניהם מודים בדבר. ואפילו קדשה בפני עד אחד ואחר כך קידשה בפני עד אחר זה שלא בפני זה, אינה מקודשת. הגה: ויש מחמירים אם מקדש לפני עד אחד אם שניהם מודים (רא"ם וסמ"ג), אבל אם אחד[[1322]](#footnote-1323) מכחיש העד אין לחוש[[1323]](#footnote-1324) (תשב"ץ בהב' הרא"ם וסמ"ג). ובמקום עיגון ודחק יש לסמוך אדברי המקילין. ואין חילוק בין אומר העד שנתקדשה לפניו לבד, או שאומר שנתקדשה לפני שנים והוא לבד ראה, והאחרים אומרים שלא ראו[[1324]](#footnote-1325) (רשב"א וב"י). וכן אם קידש לפני שנים והאחד מהם קרוב[[1325]](#footnote-1326) הוי כמקדש לפני עד אחד[[1326]](#footnote-1327) (רי"ו בשם מהר"ם). ועיין לקמן סימן מ"ז סעיף ג'.

היו בקידושין הרבה אנשים והלכו למדינת הים, עד א' אומר 'אני וחברי עדים', וחברו אומר שלא נגמרו הקידושין:

* ח"מ (סק"ה)- יש לחוש לכתח' לקידושין[[1327]](#footnote-1328), אבל היכא דלא היו מתחילה אלא ב' עדים, מכיון שא' צריך לעדות חברו - אין לחוש לקידושין. אבל אי איתרע חזקתה, דהיינו ששניהם מודים שנתאספו יחד לקדש וא' אומר נתקדשה בפני שנינו וא' אומר לא נתקדשה - הרי זו לא תנשא לכתחילה[[1328]](#footnote-1329).
* ב"ש (סק"ז)- אינה מקודשת, משום שמעמידים את האשה על חזקתה.

עד אחד אומר 'נתקדשה בפני ובפני חברי', וחברו לא נמצא כדי לשאול את פיו:

* ב"ש (סק"ז)- צריך לחוש לדבריו. אך אם נישאת - לא תצא, כיון דליכא שני עדים.

העד קרוב לאב ששמו ראובן, ורחוק לבתו המתקדשת (שאינה בוגרת), אך אביה מקבל את הקידושין:

* ב"ש (סק"ח)- העד שקרוב לראובן פסול לעדות כי האב הוא עיקר בעל הדבר, אע"ג דלענין ממון צוואה יש מכשירים בכה"ג (כמ"ש בחו"מ סי' לג).

מעשה בנער שנתן טבעת באצבעה של נערה: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (ח"א סי' קד)- עובדא דהוה בקיבוץ נערים יחד ביום שבת קודש, וא' מהם היה לו טבעת ולקח חבירו מאתו בתורת שאלה ואמר לריבה אחת שהיתה שמה אני רוצה לקדש אותך הושיטי לי אצבעך, ותושט לו אצבעה ואמר לה הרי את מקודשת לי, והחזיקה בטבעת לערך ה' מנוטין, וא' מן הנערים שהיה שם שמע וידע זה. כל זה הגיד הנער המקדש, אמנם הנערה מכחשת ואומרת שלא אמר לה רק תושיט אצבעך וחשבה שלשחוק והיתול עושה כן ותושט לו אצבעה ולא שמעה דבר כי אם שאמר 'לי' והוליך והביא הטבעת על אצבעה ולא שהא כלל על האצבע, והעד א' הנ"ל אמר שלא שמע שאמר קודם לכן 'אני רוצה לקדשך' אבל שמע אח"כ שאמר הרי את מקודשת לי אך לא השהא כלל הטבעת על אצבעה כ"א הוליך והביא... האם יש בזה חשש קידושין. תשובה: הנה האשה שמכחשת הקידושין לגמרי מותרת לעלמא בלי ספק, דע"א בהכחשת הבע"ד לכו"ע לאו כלום הוא, אך הוא המודה בקידושין שקידש לפני ע"א יש להסתפק אי מותר בקרובותיה, ומה שהעד מעיד שלא ניתן הטבעת לידה ממש כ"א הוליך והביא והיה אגדו בידו אין לנו תועלת כיון שהוא מכחיש העד בזה ואומר שהעד ראה שהניח הטבעת בידה ממש הרי הוא נאמן על עצמו יותר ממאה עדים אע"פ שהעד מכחישו, והנה לענין אם צריך ליתן לה גט כדי שיוכל לישא אחרת משום חדר"ג, הא ודאי שהיא לא תקבל גט מרצונה כי עי"ז תפסל מכהונה כו' אלא דאם יזרוק לה גט בע"כ אז לא מיפסלא לכהונה דהיא נאמנת על עצמה שלא נתקדשה ונתגרשה מאיש שאינו אישה שאפילו ריח הגט אין בו, רק הוא נאסר בקרובותיה, אמנם נ"ל מסברא שהוא א"צ להמציא לה גט מפני חדר"ג דהרי לא גזר הגאון אלא משום דלא מצי מיקם בסיפוקייהו או משום קטטה והכא שהיא מותרת לעלמא ונישאת לאחר בפנינו לא שייך זה, ועיקר הספק בנ"ד אם מותר בקרובותיה או לא כיון שהוא מודה שקידשה בע"א ויש מחמירין במקדש בע"א, והנה לדעת הב"ח כיון שהיא אמרה כוונתה היה לשחוק גם הוא א"צ לחוש, אך הח"מ וב"ש תמהו דהא דברים שבלב אינם דברים, והנלע"ד להכריע לחלק בין אם המקדש טוען השטאה ובין אם האשה טוענות כו' (כאמור לעיל) וא"כ בנ"ד שהאשה היא שטענה לשחוק כוונתי גם הוא א"צ לחוש... ועוד בנ"ד איכא סברא להאמין טענת שחוק והיתול כיון שהיה המעשה בשבת קודש ואסור לקדש בשבת כו' וא"כ לא בעי מגו אפי' להח"מ וב"ש, ועוד נ"ל דהכא לכו"ע אין חוששין לקידושין אפי' לרב פפא דרש"י פי' דלהכי חוששין דהא הימניה (פי' הואיל והם קידשו לפניו הימנוהו כבי תרי) והנה זה שייך היכא דליכא אלא עד א' באותו מקום אבל הכא שהיו כמה נערים מאן לימא דהימנוהו כתרי, דילמא חשבו שישגיחו כולם, מה תאמר שמא בכיון הטמינו עצמם שלא יראה שום אדם כ"א אותו הנער, א"כ הרי ההיתול לפנינו שבכונה עשו לפני ע"א במקום שהיו עדים הרבה כדי שלא יהיה קידושין, ומצורף לזה מה שטענה שלא שמעה לא הקידושין ולא מה שאמר הריני רוצה לקדשך כו', מכל הני טעמי נ"ל להתירו בקרובותיה בפשיטות.

מעשה בנער שנתן טבעת באצבעה של נערה: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (ח"א סי' צט)- על דבר עדות עד אחד, שנער פלוני לקח טבעת ונתנו לבתולה פלונית ואמר הרי את מקודשת, אך תיבת 'לי' לא שמע, והבתולה אומרת שנתן לה טבעת באצבעה ואמר דבר אבל לא ידעה והבינה מה אמר, והנער מכחיש הכל. תשובה: אין בזה שום חשש קידושין לכו"ע כיון דאיכא תרי רובי להתיר, רוב הפוסקים שפסקו דהמקדש בעד א' אין חוששין לקידושין, ורוב הפוסקים דס"ל ידים שאין מוכיחות לא הוי ידים, ומכ"ש די"ל בנ"ד כו"ע מודים כו', ע"כ לפע"ד בתולה זו שריא לעלמא.

מעשה בקידושין בעד אחד (גוף השאלה יתבאר מתוך התשו'): (פת"ש סק"ו)

* נו"ב (תניינא סי' ע"ה)- יש להתיר את הבתולה מחמת שבעה היתרים. הא'- שדעת רוב בנין ורוב מנין דאין חוששין לקידושין בעד א', וגם הרמ"א מיקל במקום עיגון ודחק, וכאן שהמקדש הלך לו לבית אביו רחוק ארבעים פרסאות הרי זה נחשב לדחק ועיגון ואין לומר שראוי לנסות מקודם לכתוב לשם אולי יתרצה בנקל לשלוח גט, ז"א, כי לא נכון לעשות כן שאם יכתבו הב"ד מכאן לשם שיגרש יתחזק הקול ביותר, ולכן נראה דע"כ לא קאמר הרמ"א להחמיר אלא כשהמקדש כאן לפנינו ויכולים לשאלו תיכף אם יגרש בנקל אבל כשהוא במקום רחוק לא החמיר. הב'- כיון שזה העד המעיד על הקידושין הוא עצמו העד שקודם לזה אמר לו הבחור שלא יהיה כוונתו בשעת הקידושין כלל שיחולו רק לפנים שתסבור הבתולה שנתקדשה הרי מסר מודעא על הקידושין מידי דהוי אמוסר מודעא אגיטא, עב"ש סי' קל"ד סק"ב. ובפרט בנ"ד יש הוכחה שלא קידשה באמת כיון שכבר נתקשר מקודם עם אחרת מסתמא לא יעבור חרם התנאים ראשונים. הג'- כיון שהעד מסופק אם אמר 'לי' וכאן לא היו מדברים עע"ק כלל ואפילו שדוכין גמורים לא היה ביניהם, ובפרט כיון שהבחור כבר מקושר בעבותות התנאים איכא ידים מוכיחות להיפך שלא לעצמו קידשה. הד'- אחר שהנערה אמרה שבודאי לא כוונה לשם קידושין ולא ידעה כלל פירוש הדברים מהו מקודשת ואף שכ' הב"ש (סי' כז סק"ה) שאפילו אמרה שלא הבינה הוי ס"ק שמא משקרת י"ל שזהו בקידש בב' עדים אבל בעד א' נאמנת במגו דלהד"מ כמ"ש הב"ח דנאמן לומר להשטות במגו דלהד"מ ומה לי להשטות ומה לי טענת לא הבנתי, ואף שהב"ש בסי' זה סק"ו דחה דברי הב"ח דזה הוי כמו נסכא דר"א כבר הכרעתי בחבורי (נו"ב סי' נט) דבאומרת לא הבנתי נאמנת אפילו בלא מגו כיון שעל תחילת הקידושין היא טוענת מסייע לה חזקת היתר, ואף שכתבתי שם לתרץ דעת הב"ש דמה שהוא לישנא ברירא ריעא טענתה לומר שלא הבינה מ"מ נ"ד גם השמיעה אינה יודעת אם שמעה הדברים כלל אנו אומרים שנאמנת שלא הבינה ובודאי לא שמעה. הה'- שהעד עצמו מעיד שיותר קרוב לו שהנערה מרוב בהלה לא היה בה אז דעת וחוש אפילו לשמוע הדברים. הו'- כיון שהעד לא ראה נתינת המטבע מידו לידה ממש. ואף לדברי המרדכי שהביא הב"ש סקי"ב - היינו בחפץ שניכר לעדים, אבל מטבע אין כאן דבר המוכיח, שהרי אין סי' במטבע. ואף שעתה היא מודית מ"מ כיון שלא היה ידוע להעד בשעת מעשה מקרי מקדש בלא עד. הז'- דאפי' המחמירים במקדש בעד א' היינו במודים ולא באינו יודע ובנ"ד הבתולה אומרת שאינה זוכרת כלל אם אמר הבחור איזה דבר או נתן איזה דבר א"כ אינה מודית ממש. וע"פ שבעה היתרים הנ"ל אפילו אם ימצא על איזה מהם איזה פקפוק מ"מ ע"פ הנשארים וק"ו בהצטרף כולם הבתולה זו מותרת לכל אדם.

מעשה בקידושין בשני עדים שאחד מהם קרוב לאשה: (פת"ש סק"ט)

* נו"ב (תניינא סי' עו)- ראובן בן יעקב העיד ששמעון קידש את הבתולה דינה, ושמעון ודינה הודו לדברי העד גם הובא לפני הב"ד כתב הנכתב ונחתם מן ראובן הנזכר ומן עוד א' ששמו בנימין שבפני שניהם קידש שמעון הנ"ל את דינה הנ"ל, ואמנם אמה של דינה עם אשת בנימין המה אחיות מן האם ובנימין הוא בעל דודתה של דינה הנ"ל, וראובן אמר שהוא לא ידע מקורבתו של בנימין עם דינה. תשובה: פשיטא דלדע' המחמיר בקידושין בעד א' אין לאשה זו שום קולא מחמת צירופו של הקרוב, לא מבעיא לדעת תוס' והרא"ש (שהובא בח"מ סי' לו) דלפסול הכשר תרתי בעינן כיון לראות כדי להעיד ובא לב"ד והעיד והרי כאן לא העידו שניהם בב"ד (ומה שחתמו בשטר אחד לא מיחשב כאילו העידו יחד בב"ד כמ"ש הסמ"ע בסי' מ"ה סקל"ד. ואף שהש"ך שם חולק עליו וסובר דחשיב כאילו העידו דעדים החתומים בשטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד וא"כ הו"ל ראיה והגדה, העיקר בזה כהסמ"ע ולא כהש"ך ובעד פסול החתום על השטר לא שייך לומר כמי שנחקרה עדותו בב"ד דמקרי מזוייף מתוכו. ואפילו לד' הש"ך מ"מ אינו נפסל אלא בשעת חתימה ולא בטלה עדותו בשעת הראיה ונמצא שהקידושין בשעת מעשה היה בפני עד כשר וכמ"ש הב"ש סק"ח וכיון ששניהם מודים הרי היא מקודשת למאן דחושש בקידושין בעד א'). ואפילו לדעת הרמב"ם (שהובא בחו"מ שם) דבצירוף הראיה לחוד פוסל גם את הכשר, מ"מ מי יודע אם הקרוב כיון בשעת מעשה להיות עד. ועוד דבתשו' ב"י (בדיני קידושין סי' י) פסק שם גאון אחד והב"י הסכים עמו דהא דנמצא א' קרוב או פסול כו' הוא דוקא בפסול מה"ת אבל בפסול מדרבנן לא אלים פיסולו לפסול הכשר שעמו, ובנ"ד בנימין זה אינו פסול רק מדרבנן (כמו שיבואר להלן). ועוד דהא ד' הרי"ף (בתשו' סי' קסז, הובא בחו"מ שם ס"ב) שאם אין הכשר יודע בקורבתו לא נתבטל, והרי כאן הכשר אומר שלא ידע בקורבתו של זה. ועוד דעל גוף דין זה דנמצא א' קרוב או פסול שעדות כולם בטילה יש לפקפק אם זה שייך בדיני קידושין כלל כו' (לכאורה אפ"ל דגם הריב"ש סי' רסו ס"ל כן לחלק בכך ויהיה מסולק מעליו תמיהת המל"מ פ"ד מה"א דין ו' ע"ש). מכל הלין טעמי פשוט דלהך שיטה דעד אחד בקידושין מהני אשה זו חלו בה קידושין. אמנם אף לד' הפוסקים דאין חוששין לקידושין בעד א' מ"מ בנ"ד יש כאן ב' עדים של תורה שהרי הקרוב הוא רק בעל אחות אמה של המקודשת מן האם, ולא מבעיא לד' הרמב"ם שקרובי האם המה רק מדרבנן (כמ"ש הרמ"ה בשמו בח"מ סי' לג ס"ב בהגה, ואף שהש"ך שם שיכל את ידיו לדחות דברי הרמ"א וכן הב"י בסי' זה לא פי' דברי הרמב"ם כן, העיקר בזה כהרמ"א ז"ל בכוונת הרמב"ם [ע' בת' בית שמואל אחרון חח"מ סי' י"ג שגם הוא ז"ל הכריח לדינא דלא כהש"ך. אך בתשו' ברית אברהם חח"מ ס"ס ד' השיג עליו ע"ש]) אלא אפילו לדעת הסוברים שקרובי האם ג"כ פסולים מה"ת מ"מ היינו דוקא בקרובי האם גופייהו אבל לומר בהו בעל כאשתו בודאי הוא מדרבנן לענין פסולי עדות, (והאריך שם לקבוע בזה מסמרות וסיים-) בהא נחתי ובהא סלקי דכל הקרובים מדרך אישות והוא רק מקורבא דאֵם- ליכא שום הו"א לשום פוסק שיאמר שהוא מה"ת וכולם מודים שפסול רק מדרבנן. וקרובי אישות בקורבא מן האב וגם קרובי האם גופייהו להרמב"ם והראב"ד ג"כ אינם פסולים רק מדרבנן אבל בשא"פ יש דיעות חלוקות בזה. ומעתה בנ"ד כיון שבנימין זה הוא קרוב להמקודשת רק מצד אשתו וגם קורבא של אשתו הוא רק מצד אם א"כ בוודאי אינו פסול רק מדרבנן ויש כאן שני עדים של תורה שמעידין על הקידושין והרי היא מה"ת אשת איש ואין לנו שום מקום להקל, רק דעת הרי"ף בתשו' (הובא בתשו' המיוחסות לרמב"ן סי' קכה (הובא בב"י ס"ס מ"ב ובב"ש סקי"ט)) שאף המקדש בפסולי עדות דרבנן אין חוששין לקידושין, ויחיד הוא הרי"ף בדבר זה, והרמב"ן עצמו דחה דבריו, ובאשה זו יש ג"כ חששא אחרת מצד העד הכשר לחוד למ"ד חוששין לקידושין בע"א ולכן באשה זו אפילו במקום דחק ועיגון אין לה תקנה רק להנשא לזה שקידשה ויקדשנה מחדש בפני עדים כשרים, או תשתדל להשיג גט ממנו או תתעגן כל ימיה.

אסופת מקרים: (באה"ט סק"ז)

* אם היו שלשה אצל המעשה וא' אומר נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה, אפילו בדליכא חזקת פנויה תנשא לכתחילה[[1329]](#footnote-1330), רא"ם (מים עמוקים סי' לא).
* אמרה נתקדשתי בפני פלוני ופלוני, והעדים מכחישים אותה - שוויה אנפשה חתיכה דאיסורא, ריב"ל (ח"ג סי' פה).
* אמרה נתקדשתי לפלוני ולא היו עדים בדבר, ואחר קצת ימים אמרה שהיו עדים בדבר, נאמנת לשוויא אנפשה חתיכה דאיסורא, ריב"ל (ח"ג סי' פ"ה).
* אמרה מקודשת אני לפלוני, ואח"כ חזרה ואמרה מה שאמרתי מקודשת אני לפלוני לא לפני עדים נתקדשתי וסבורה הייתי דאפילו שלא בפני עדים הוי קידושין - נאמנת, ריב"ל (ח"ג סי' פ"ה).
* עד א' מעיד שראה את הקידושין, ועד א' מעיד ששמע מפי אחר שנתקדשה בפניו, מצטרפין והוי מקודשת, עי' כנה"ג (הגה"ט אותיות - י, יב, יג, טו).

## סעיף ג: המקדש והמתקדשת צריכים לדעת שרואים אותם עדים.

**תוספתא גיטין פ"ה ה"ד:** זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה. ימים שבנתים זכיי במציאתה במעשה ידיה ובהפר נדריה, דברי ר' יהודה... וחכמים אומרים: מגורשת לכל דבר ובלבד שימות, לא תתיחד עמו... ראוה שנים שנתיחדה עמו - צריכה הימנו גט שני. אחד - אין צריכה הימנו גט שני. אחד בשחרית ואחד בין הערבים, זה היה מעשה ובא ושאל ר' לעזר בן תדיי לחכמים ואמרו: אחד הן, ואין צריכה הימנו גט שיני. (ותוספתא זו כתבוה הרי"ף והרא"ש בפרק מי שאחזו (בגיטין, הרי"ף לה:, הרא"ש סי' ד). וכן נראה מדברי הרמב"ם פ"ח מהל' גירושין (ה"ב) שכתב: כל המגרש על תנאי וכו' ה"ז לא יתיחד עם אשתו וכו' והדבר ידוע שאם נתייחד עמה בפני שני עדים כאחד אפילו נתקיים התנאי אח"כ הרי זו ספק מגורשת ע"כ. וכ"כ עוד בפ"י מהלכות גירושין (הי"ח), ב"י)

מי שקדש אשה בינם לבין עצמם וחשב שאין שם עדים, אבל היו שם עדים שראו אותם:

* רשב"א (גיטין פא: ד"ה אלא, וכ"כ בשמו הר"ן [לה:] והה"מ [פ"ג מאישות ה"ח, ובפ"י מגירושין הי"ח])- מסתברא כגון שראה הוא את העדים, אבל אם ראו אותו שנים מן החלון, והם רואים ואינם נראים לו - אינה צריכה ממנו גט, לפי שאדם יודע שהמקדש בינו לבין עצמו שלא בפני עדים אע"פ ששניהם מודים אינה מקודשת. הילכך כשבעל זה, שלא לשם קידושין בעל אלא לזנות בעלמא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבעל ידע אבל האשה לא:

* ריב"ש (סי' רסו)- עדים שהעידו שהכמין אותם המקדש בחדר אפל ומשם ראו מעשה הקידושין, כיון שהאשה לא ראתה שם עדים בשעת קידושין - אין לחוש להם. דכל שאינה רואה שיש שם עדים, אין ראיה שהיא מקבלת אותם לשם קידושין. ואף אם שמעו מפיה שהיא מקבלת אותם בתורת קידושין אינה ראיה שנתרצית בקידושין, אלא שאומרת כן מפני שסבורה שאין שם עדים ויודעת שהמקדש בלא עדים אין חוששין לקידושיו. וכ"כ הרשב"א (קידושין מג. ד"ה א"ה) גבי ההיא דאמרינן דלא בעינן אתם עידי בעידי קידושין וז"ל: ודווקא בשקידשה בפני שנים שהם אצלם, אבל הכמין לה עדים אחורי הגדר והיא אינה מרגשת בהם - לא. דדילמא אי ארגישה בהו לא מקבלא קידושין, אלא השתא דסברא דליכא סהדי קיבלתן משום דמידע ידעה דהמקדש בלא עדים אין חוששין לקידושיו ורצתה לצחק בו. וכן הסכימו האחרונים ז"ל[[1330]](#footnote-1331). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם אמרה האשה "לא היו דברים מעולם":

* מהר"ם פאדו"ה (סי' לב, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ד])- הא דאע"פ ששניהם מודים לא הוי קידושין אם הכמין עדים, היינו דוקא דאמרה ששחקה בו, אבל אי אמרה לא היו דברים מעולם - הוו קידושין ושוב אינה נאמנת לומר ששחקה בו[[1331]](#footnote-1332). (וכ"פ הרמ"א)
* מהרי"ט (על הרי"ף קידושין מג.)- כל שלא ראתה העדים אינן קידושין, בין טענה לשחק רציתי ובין טענה להד"מ. (וכ"פ ח"מ [סק"ח] וב"ש [סק"י-יא])

**שו"ע:**

צריך שיראו המקדש והמתקדשת את העדים[[1332]](#footnote-1333), אבל אם ראו אותם שנים מהחלון והם רואים ואינם נראים לו או לה אינה צריכה ממנו גט[[1333]](#footnote-1334). הגה: ואפילו שמעו העדים שאמרה שמקבלת לקידושין, יכולה לומר יודעת הייתי[[1334]](#footnote-1335) שאין קידושין בלא עדים וכוונתי לשחוק בו[[1335]](#footnote-1336) (רשב"א וריב"ש). ודוקא שאומרת שכיונה לשחוק בעלמא, אבל אם מכחשת שקבלה כלום, והעדים מעידים שקבלה, שוב אינה נאמנת לומר לשחוק כוונתי והוי קידושין[[1336]](#footnote-1337) (מהר"ם פאדווה).

## סעיף ד: קידש אשה בפני עדים ולא אמר 'אתם עדים'.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מג[[1337]](#footnote-1338) ע"א:** רב אמר: שליח נעשה עד. דבי רבי שילא אמרי: אין שליח נעשה עד. מ"ט דבי רבי שילא? אילימא משום דלא א"ל הוי לי עד, אלא מעתה, קידש אשה בפני שנים ולא אמר להם אתם עדיי, ה"נ דלא הוו קידושי[[1338]](#footnote-1339)? אלא...

קידש בפני עדים ולא אמר "אתם עדי":

* רמב"ם (פ"ג מאישות ה"ח) וטור- עידי הקידושין והגירושין אינו צריך לומר להם אתם עידי, אלא כיון שקידש בפניהם או גירש הרי זו מקודשת ומגורשת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם יכולים הקהל להעיד על הקידושין אע"ג שהוזמנו שנים לעדות:

* ריב"ש (סי' רעט)- המקדש בפני שני עדים אין צריך לומר אתם עידי כדאמרינן בפרק האיש מקדש (מג.), אם כן אף כשהוזמנו שנים לעדות יכולים להעיד אותם שלא הוזמנו[[1339]](#footnote-1340). (וכ"פ הרמ"א)

האם העדים צריכים לראות את נתינת הקידושין ממש:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקצג, העתיקוהו מרדכי [סי' תנא] ותשו' מיימוניות [נשים סי' א]) ורשב"א (סי' תשפ, וכן בסי' אלף קצג[[1340]](#footnote-1341))- שנים שהיו עומדים אחורי גדר בית אחד, ושמעו שאמר ראובן ללאה התקדשי לי באתרוג אבל לא ראו נתינה ממש, אפילו ראו האתרוג יוצא מתחת ידה - אין כאן חשש של כלום, ואפילו היא מודה שלקחתו לשם קידושין. דעדות ראייה ממש בעינן[[1341]](#footnote-1342) (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א[[1342]](#footnote-1343))
* רא"ם (בתשו', כ"כ בשמו בספר החכמה [סי' שפד], הביאו המרדכי [קידושין סי' תקלא], הביאו הדרכ"מ [אות ד])- היכא דאחד מן העדים לא ראה נתינת הטבעת - אין לבטל בכך הקדושין. חדא דחוששין לדברי רב פפא דאמר חוששין לקדושין, ואע"ג דבה"ג פוסק כמאן דאמר אין חוששין מ"מ ראיתי מעשה ולא היה כח ביד המתירין להוציאה בלא גט. ועוד אם עד רואה דבר מוכיח ונראה - יכול להעיד, ונדון כאילו ראה גוף המעשה, כדאמרי' בגיטין ובקדושין וב"ה אומר הן הן עדי יחוד הן הן עידי ביאה. ואמרינן בכ"מ במנאפין עד שיראה כדרך המנאפין[[1343]](#footnote-1344) (ל' המרדכי בשמו)[[1344]](#footnote-1345).

**יבמות (פ' בתרא) קכב[[1345]](#footnote-1346) ע"ב:** דתניא: אין בודקין עדי נשים בדרישה[[1346]](#footnote-1347) וחקירה[[1347]](#footnote-1348), דברי ר"ע, רבי טרפון אומר: בודקין. וקמיפלגי בדר' חנינא, דאמר רבי חנינא: דבר תורה, אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה וחקירה, שנאמר: משפט אחד יהיה לכם[[1348]](#footnote-1349), ומה טעם אמרו דיני ממונות אין צריכין דרישה וחקירה? שלא תנעול דלת בפני לוין. ובמאי קמיפלגי? מר סבר: כיון דאיכא כתובה למשקל[[1349]](#footnote-1350) - כדיני ממונות דמי, ומר סבר: כיון דקא שרינן אשת איש לעלמא - כדיני נפשות דמי[[1350]](#footnote-1351).

דרישה וחקירה של עדי נשים:

* רמב"ם (פי"ג מגירושין הכ"ח) רמב"ן (שם ד"ה הא) רשב"א[[1351]](#footnote-1352) (סי' תקסו) ריב"ש (סי' קצג) ונמוק"י (סוף יבמות)- אין בודקין עידי אשה בדרישה וחקירה, שלא אמרו חכמים בדבר להחמיר אלא להקל משום התרת עגונה (ל' הרמב"ם)[[1352]](#footnote-1353). (וכ"פ הרמ"א)

מקרים שבהם כן צריך לעשות דרישה וחקירה לעידי נשים:

דין מרומה:

* מרדכי (סנהדרין סי' תשיא) ורשב"א (ח"א אלף רט)- בדין מרומה[[1353]](#footnote-1354) בעינן דרישה וחקירה אף בקידושין וגירושין[[1354]](#footnote-1355), כר"ל (סנהדרין לב:). (וכ"פ הרמ"א)

כשבאו לאסור את האשה על בעלה (כגון אשה שזינתה):

* ר"י (כ"כ בשמו המרדכי [סנהדרין סי' תשיא])- מן הדין יש לפוטרה בלא גט כי עדים שבאים לאוסרה[[1355]](#footnote-1356) צריכין דרישה וחקירה הואיל והיא מכחישתן וכל זמן שלא נחקרה עדותן יכולין לומר מבודין היינו. דמאי שנא מעדים שהעידו שהוא בן גרושה וחלוצה דתני בתוספתא (כתובות פ"ב ה"א, סנהדרין פ"ו ה"ו) יכולין לומר מבודין, היינו לבטל עדותן, כל זמן שלא נחקרה עדותן בב"ד[[1356]](#footnote-1357). (וכ"כ הב"ש [סקי"ד])

עד שהעיד בבית דין/שלא בבית דין, וחזר והעיד להפך:

* רשב"א (החדשות מכת"י סי' קסו - קסז)- שאלת: ראובן טוען שקדש את לאה, ולאה מכחשת אותו ואומרת שלא היו דברים מעולם. והושיבו בית דין על זה, לפי שהוא אומר שיש לו עדים על זה... תשובה:... ומה שאמר העד השני באותו מעמד האחר שבפניו ובפני חברו נתקדשה, אינו כלום, דכל שאומר, שלא בפני בית דין מקרי, ואמר ויכול לחזור ולהעיד שלא נתקדשה[[1357]](#footnote-1358), שכל מה שאומרים חוץ לבית דין אינו כלום, כמו שמפורש בפרק שבועת העדות. וכל שלא העיד בפני בית דין שנתקדשה אינו כלום, והרי זו מותרת לינשא ואינה צריכה גט מראובן. אלא שיש לחוש שמא למחר הוא בא ויאמר שנתקדשה בפניו ונמצאו בניה ממזרים. והנה זה עובר על שאינו מעיד, ואם אינו רוצה להעיד יחרימו בבית הכנסת שכל מי שידע בזה עדות שיבא ויעיד, ואם זה אינו מעיד - נשא עונו. אחר כן ראיתי כְּתַב אחר בשאלה זו שבא לאחר ששאלני זה, וכתוב בו שהשלשה אמרו בפני בית דין כל אחד ואחד שנחקרה עדותו בבית דין, שלא ידעו בקדושין ולא בממון שהוא תובע ממנה. אלא שאחד מהם חזר אחר מכן ואמר שיש לו מזכרת מן הענין הזה כיצד היה בוינינסיא"ה. ואם הדבר כן אין בדבריו כלום, שאפילו חזר ואמר שנזכר שנתקדשה אין בדבריו כלום, שכל עד שאומר בפני בית דין איני יודע, אינו יכול לחזור ולומר נזכרתי ויודע אני, כמו שמבואר במסכת שבועות. ואם היה הדבר כן, הרי היא מותרת בלא גט, ויתירוה בית דין ויכתבו מיד פסק דינם ויתנו בידה כדי שיהא לה לראיה ולזכות. (וכ"פ הרמ"א)

שטר חתום בב' עדים שפלוני קידש אשה בפניהם - והעדים/האיש/האשה מכחישים:

* מהרי"ק (שורש עד)- המוציא שטר חתום בשני עדים שקידש אשה בפניהם, ואח"כ חזר ואמר המקדש עצמו שהוא שקר, והעדים אומרים שאין זה כתב ידם ומעולם לא ראו שקידשה - אפ"ה יש לחוש לקידושין וצריכה גט[[1358]](#footnote-1359).
* הרב אביגדור הכהן[[1359]](#footnote-1360) (כ"כ בשמו ההגמ"ר [קידושין סי' תקסט-תקע]) ורשב"א (סי' אלף רט[[1360]](#footnote-1361) וכן סי' אלף רי[[1361]](#footnote-1362))- אם כתבו העדים וחתמו שלא מדעת המתקדשת - אין סומכין על עדות זה עד שיבואו ויעידו בפיהם[[1362]](#footnote-1363) (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין היכא שכתוב בשטר שהוא נכתב מדעתם (כגון דציוותה האשה לעדים "כתבו וחתמו ותנו למקדש לראיה שקדשני"):

* רשב"א[[1363]](#footnote-1364)- אם נכתב בכתב שנכתב מדעתם[[1364]](#footnote-1365) אז מקבלים עדותן כמו בשאר שטרות דקי"ל עדים החתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד. (וכ"פ הב"ש[[1365]](#footnote-1366) [סקט"ו] והנו"ב [סי' נח])
* הרב אביגדור הכהן (שם)- שטר ראיה על קידושי כסף לא ניתן לכתוב ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם.

**שו"ע:**

אם קידש בפני עדים אפילו לא אמר: אתם עדים, מקודשת. הגה: ואפילו ייחד עדים, יכולים אחרים שראו המעשה להעיד[[1366]](#footnote-1367) (ריב"ש). וצריכים העדים לראות הנתינה ממש לידה או לרשותה[[1367]](#footnote-1368), אבל אם לא ראו הנתינה ממש לידה אע"פ ששמעו שאמר התקדשי לי בחפץ פלוני ואח"כ יצא מתחת ידה, אינן קידושין עד שיראו הנתינה ממש (רשב"א), ואין הולכין בזה אחר אומדנות והוכחות. מי שקידש דרך חור שבכותל, כגון שאחת פשטה ידה דרך חור, ובא אחד ונתן לה קידושין, והחור צר ואי אפשר לראות אותה בשעת קידושין, והיא אומרת שלא שמעה שקדשה, נאמנת במגו שיכולה לומר שלא היתה ידה רק יד אחרת[[1368]](#footnote-1369) (רשב"א). ובלבד שלא יהיו עדים המכחישים אותה. כל עדות שלא נחקרה[[1369]](#footnote-1370) בבית דין, לא מקרי עדות לענין קידושין, ולכן אפילו אמרו עדים חוץ לבית דין שנתקדשה יכולים לחזור בהם בבית דין לומר לא נתקדשה, וכן להפך (רשב"א). עדי קידושין אינם צריכים דרישה וחקירה אם לא בדבר שנראה שיש בו רמאות (רשב"א). מצאו כתוב בשטר פלוני קידש פלונית ועדים חתומים בו, כל זמן שאין השטר מקויים[[1370]](#footnote-1371) אין לחוש לקידושין[[1371]](#footnote-1372) (ה"ר אביגדור), ודלא כיש מי שמחמיר בדבר (מהרי"ק).

עדים שאינם מכירים את הכלה ולא קיבלו עדות שזו היא (דלכתחילה ודאי צריך להכיר[[1372]](#footnote-1373) אותה): (באה"ט [סקי"ד] ופת"ש [סקי"ג])

אם היא מכחשת שנתקדשה:

* מהריב"ל (ח"ג סי' קד)- הוי ספק קידושין.
* רש"ך (ח"ב סי' קלד) והמבי"ט (סי' רכו)- אינה מקודשת כלל.

אם היא מודה שנתקדשה:

* מהריב"ל (ח"ג סי' קד) וישועות יעקב (פירוש הקצר סק"ו)- הוי קידושין גמורים.
* רדב"ז (ח"ד סי' קנו)- כל שמכיר העד לאשה אח"כ הוי מקודשת גמורה.
* המבי"ט (סי' רכו)- אינה מקודשת כלל[[1373]](#footnote-1374), ואפילו הכירוה אח"כ צריך שיהיו המעות קידושין בעין ויחזור ויאמר לה הרי את מקודשת לי ותאמר הן (שלא תהא שתיקותא דלאחר מתן מעות).

מעשה בקידושין שאחד מהעדים היה קרוב והחופה הייתה לפני עם רב: (פת"ש סקי"א)

* חת"ס (סי' ק)- רב א' סידר קידושין וצירף עמו שמש א' להיות ב' עדים מיוחדים, והיו שם עוד רבנים ואנשים הרבה בחופה אבל לא השגיחו על הקידושין כנהוג, ואחר איזה שבועות נודע להרב שהשמש שצירף עמו הוא קרוב להכלה שני בשני בחד בעל, ונשאל אי צריכה להתקדש שנית בעדים כשרים. וכ' הרב השואל שקשה להצריך לקדש שנית משום זילותא דרבנים שהיו בעת החופה ולא הרגישו, וזולת המשפחה שכבר הוא איזה שבועות אחר החתונה. אך לי נראה מהיות טוב מה הפסד וזלזול יש אם בלט ובסתר בפני ב' עדים כשרים יקדש שנית, אך תורה היא כו', ומצד שלא היו כאן ב' עדים כשרים שראו מעשה הקידושין פשוט יותר מביעא בכותחא דא"צ לקדש שנית כיון שיש ידיעה גמורה וברורה כזו שנכנסה לחופה והיו שם רבנים מסדר קידושין ומברכין ויצאו מהחופה בחזקת נשואה ועדיין הוא כן בלי פקפוק וערעור פשיטא אנן סהדי וכולנו עדי מסירת הקידושין כדין, ופשוט דאשה זו וכיוצא בה מתקדשת ע"פ עדות כל העומדים שם במזמוטי חתן וכלה. אך מה שיש לפקפק הוא מצד שהרב ייחד את הפסול להעיד נמצא עדות כולן בטילה, אלא דהב"ש (סק"ח) כ' דלדעת הרא"ש כשרים הקידושין, ואם אח"כ באו לב"ד להעיד לא יופסלו למפרע כולי. אמנם אמת נכון הדבר מ"ש באבנ"מ (סי' מ"ב) ובקצה"ח (סי' ל"ו סק"ו) נהי דראוי ונכון לייחד עדים בקידושין וגיטין, מ"מ העיקר דלא נאמרו דברי רי"ף ורמב"ם אלא כגון עדות ממון ונפשות, אבל דברים שתחלת עשייתן צריכין עדים אע"פ שאין מייחדים עדים מ"מ דעת הבעלים אינם אלא על הכשרים ולאו כל כמינייהו דפסולים לבטל רצון הבעלים כו', וא"כ הכא אע"פ שהזמין הרב המסדר זה הפסול להצטרף, לאו כל כמיניה להפסיד הקידושין שהחתן והכלה מיאנו בו ולא רצו שיהיו עליהם עדים זולת הכשרים כו' (והגם דהרא"ש שהקשה קושיא הנ"ל, ע"כ דלית ליה הך סברא אך לדעת הרא"ש בלא"ה ניחא כמ"ש הב"ש סק"ח הנ"ל נמצא דממ"נ אין כאן חשש). ובלא"ה נ"ל כל עדות שהוא ע"י אנן סהדי א"צ דין עדות ולא יופסל ע"י צירוף פסולים וקרובים, דהרי כל אנן סהדי פסולין וכשרים מצורפים, אלא כל אנן סהדי לא צריך כלל (וכמ"ש רמב"ם סוף הל' גירושין). ע"כ אין כאן בית מיחוש מעיקר הדין להצריך לקדש שנית, רק משום מהיות טוב[[1374]](#footnote-1375).
* רשב"א (ח"א סי' אלף קפט)- אם היו שם כשרים ופסולים לא נפסול משום הפסולים, אא"כ הזמין בתחילה גם הפסולים להיות עדים בדבר, דאז אף הכשרים פסולים[[1375]](#footnote-1376).

מעשה בעדים שפעם אחת אמרו שהמקדש אמר 'הרי את מקודשת לי' ופעם שניה אמרו שלא אמר 'לי': (פת"ש סקי"ד)

* חת"ס (סי' פד)- איברא לא ידענא מה היה לבד"ץ לקבל עדים פעם אחר פעם כיון שהגידו פ"א, מה לנו ולצרה הזאת לשמוע שנית, והרי קמן בפעם הראשונה העידו שניהם ששמעו ממנו הרי את מקודשת לי, ובפעם הב' חזרו שניהם ואמרו שלא אמר לי, ופשוט שאין בדבריהם האחרונים כלום כיון שהגידו בפעם הראשונה שאמר 'לי' שוב אינו חוזר ומגיד אפילו להפוסקים דעדות שנתקבל שלא בפני בע"ד אפי' בדיעבד אינו מועיל ויחזור ויגיד, הכא הרי העידו בפני האשה שהיא הנידונית ועליה אנו דנין מותרת לעלמא או אסורה, ואין לבעל עסק בכל הענין הזה, ופשוט שאפי' לכתחלה מקבלים עדות בפני האשה שלא בפני המקדש וא"כ בנ"ד פשוט דעדות הראשונה עדות קיימת בזה ששמעו שניהם 'מקודשת לי', גם מה שאמר העד הראשון שאינו ידוע אם אמר המקדש שהטבעת של אחיו, אין זה בגדר עד שאמר איני יודע כי מה צורך לו לידע של מי הוא חזקה מה שביד אדם הוא שלו כיון שקידש אשה בטבעת אם לא יבואו עדים שאינו שלו הרי הוא שלו.

מעשה בקידושין שאין העדין לפנינו להעיד: (פת"ש סקי"ז)

* רדב"ז (ח"ב סי' תשסה)- על ענין שטר קידושין הבא לפנינו שפלוני קדש את פלונית ואין העדים מעידים בפנינו. הנה הרשב"א בתשו' אמר כי זה נקרא מפי כתבם ומחלק בין סופרים בקיאים, ובין עדים דעלמא דלא ידעי וכתבו שלא מדעת האשה ולכן אין זה שטר אלא פנקס בעלמא. הילכך בנ"ד אם הם סופרי העיר - חזקה דבקיאי ולא חתמו אלא מדעת האשה, ואפילו שהיא מכחשת הקידושין לאו כל כמינה. ואם העדים אינם סופרי הקהל ולא בקיאין, אם כתבו בשטר 'פלונית נתקדשה בפנינו מדעתה ואמרו לנו כתבו' - הרי היא מקודשת גמורה, שהרי שטר גמור הוא שנעשה לדעת שניהם. ואם היא מכחשת, יתקיים השטר בחותמיו. ואם לא יתקיים, צריכים העדים לבא להעיד בפיהם. ואם מתו נ"ל שצריכה ממנו גט, דלא גרע מיצא עליה קול שהיא מקודשת. ואם אין כתוב בשטר רק "בפנינו נתקדשה פלונית לפלוני", זהו שאמר הרב שאין לו דין שטר כלל ויבואו ויעידו בפיהם, ואם לא באו, אם כתב ידם יוצא ממקום אחר חוששין לה וצריכה גט דלא גרע מקול, ואם אין כתב ידם יוצא ממקום אחר אין חוששין דאיהו זייף וחתם.

שטר שכתוב בו "פלוני קידש את פלונית..." ויש סתירה בין עדות העדים בכתב לעדותם בעל פה: (פת"ש סקי"ז)

* נו"ב (סי' נח)- אודות שטר שהוציאו קרובי המתקדשת וכתוב בו "פלוני קידש פלונית כדת משה וישראל", ושלשה עדים חתומים בו, ואח"כ העידו אותן העדים בעל פה שלא ראו כלל אם נתן טבעת לידה רק שמעו שאמר הרי את כו' ולא ראו שום נתינה, והמקדש אומר שכיון לשחוק... - אין לפסול שטר הזה בגלל שאין מבואר בו זמן הקידושין (דכבר הוכחתי בתשו' (בסי' עב) דכאן לא בעי' עדות שאי אתה יכול להזימה, ואפילו אם העידו בע"פ ואמרו על הזמן אין אנו יודעים עדותן קיימת). אך לכאורה הדבר פשוט לפסול שטר הזה לפי שמבואר בו שנכתב בלי רצון המקדש כו' וא"כ לרוב הפוסקים החולקים על ר"ת (כמבואר בחו"מ סי' כח סי"א) וסברי מפיהם ולא מפי כתבם מיירי בכל העדים אפילו אינם אלמים אין בשטר הזה ממש. אמנם באמת זה אינו דכאן שחתומים בו שלשה ושלשתן היו אצל הקידושין נעשים ב"ד ולא תהא שמיעה גדולה מראיה, וב"ד בודאי יכולים לכתוב בלי שאלת הבעלי דברים, דהא דאיתא בסנהדרין (כט.) אפילו כנפינהו איהו אין כותבין עד דאמר הוו עלי דיינים, כל זה בדבר שבממון שא"א להם להיות דיינים בע"כ שיוכלו לכתוב שטר, אבל במלתא דאיסורא תיכף שהיו שלשה נעשים דיינים ול"ש בזה ריצוי מבעלי דברים. ואף שמבואר בשטר דגוף מעשה הקידושין נעשו בלילה וא"כ ע"כ נעשו עדים ולא דיינים מ"מ עדיין יש לחוש לדברי הי"א שהביא הרמ"א (בחו"מ סי' ה ס"ב) שבדיעבד גם בלילה דיניהם דין (והוא דעת הרשב"ם מהירושלמי הביאו הרא"ש ר"פ י"נ). וראיות הרמב"ן שהגמ' דילן חולקת אינן מוכרחות, די"ל קידוש החודש וחליצה דאיתא בחזרה לא מקרי כ"כ דיעבד[[1376]](#footnote-1377). ועוד יש מקום להחמיר בשטר הזה כי לפי הנראה אף שנכתב בלי ידיעת המקדש אבל נעשה ע"י בקשת קרובי המתקדשת ואולי ברצונה וידיעתה נכתב ונחתם, וא"כ לגבי דידה הוא שטר גמור והרי היא מאורסה ואסורה בלא גט. אמנם באמת אין זה חשש מאחר שלא נזכר בשטר שנעשה מרצון הבתולה וגם לא שמענו זאת מפי הבתולה עצמה, אף אם העדים עצמם אמרו כן בעת שכבר חזרו מדברים שבשטר לאו כלום הוא, א"כ אין לנו שום ראיה שנעשה מרצונה, והרי מבואר בב"ש דדוקא מפורש בכתב שנכתב מדעתם. ואף שכ' הב"ש דדברי הגה זו סתומים ולא פי' דמיירי שמפורש בכתב, וא"כ אפ"ל דהגה זו שהיא ע"פ הגמ"ר מיירי אפילו לא נתפרש שנכתב מדעתה, ואפ"ה נידוק דאם נתקיים חוששין. אך א"כ צריכין אנו לומר דס"ל דאמרי' חזקה שאין העדים חותמין שלא מדעת, ולא ס"ל מ"ש הרשב"א שאין העדים בקיאין על זה. וכל זה בסתם סהדי אבל עדים הללו אנחנו רואים שאין בקיאין בזה שהרי כתבו בלי ידיעת המקדש בודאי, והרי גם בלי ידיעתו לא היה להם לכתוב חובתו שהרי באו לאסרו בקרובותיה ואפ"ה כתבו וחזינן שהם אינם בקיאין בדין זה, א"כ ממילא אמרינן עכ"פ בהני סהדי שכתבו גם בלי רצונה וכסברת הרשב"א בסתם סהדי. אמנם גם בלא חשש זה כבר כתבתי שאין בידינו לדחות השטר הזה (ואפי' היינו יודעים בודאי שנכתב שלא מדעתה) כיון שהיו שלשה כו'. ובפרט כי בדברי הרב השואל נאמר שהבתולה מחזקת בדברים שבשטר, וא"כ שויתה נפשה חד"א, דזה פשוט דשויא אנפשיה חד"א שייך אפי' ב' עדים מכחישים דבריו, ואף שהיא לא אמרה בפי' שראו העדים הנתינה אכתי לפמ"ש הב"ש (בסקי"ב) בשם המרדכי דבקידושין אפי' לא ראו הנתינה ממש אם ראו דבר המוכיח כו'. ולכן סיומא דפיסקא שבתולה זו צריכה גט ובלא גט אסורה לעלמא.
* חת"ס (סי' קג)- אודות שהעידו עדים שבתולה פלונית נתקדשה לנער פלוני, ונתנו עדותן ב' פעמים, א' בכתב ליד המקדש ביום ז' שבט חתום בחתימת ידם ממש כאשר העידו בעצמם אח"כ על כתב ידם, ושם נאמר שקידשה בטבעת זהב ואמר לה ה"א מקודשת לי בטבעת זו כדמו"י, ונאמר בפירוש כי היא מדעתה ורצונה הושיטה אצבעה לו. אך בשטר זה לא הוזכר זמן הקידושין אימת היה. ושוב העידו אלו העדים עצמם בע"פ לפני ב"ד ביום ט' שבט זה המעשה קצת באופנים אחרים וקצת סתירה בין העדים. וכשהעידו כן לפני ב"ד עדיין לא נודע משטר הנ"ל, רק אחר גביות עדותן בעת שהיו עוסקין בחקירות ודרישות נתגלה השטר הזה, והבתולה מכחשת ואומרת שלקח ידה בחזקה וכשרצה לתת הטבעת על אצבעה שמטה את ידה ממנו ונפל הטבעת ארצה. אם נאמין לעדות השטר ואם דינו ככל שטר שמיום שניתן ליד בעלים הרי הוא כמי שנחקר עדותו בב"ד, וממילא מה שאמרו אח"כ בע"פ אין בו ממש אם סותר למה שבשטר דלא אתי על פה ומרע לשטר וכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד וממילא אסורה לעלמא. או נימא אין כאן דין שטר אלא עדות בכתב ולא נחוש לו אלא מיום שהביאוהו העדים לב"ד שזה היה אחר שהגידו בע"פ ואין השטר חוזר ומגיד ממה שהגידו בע"פ. וגם הרמב"ם (פ"ג מה' עדות שהובא בש"ך חו"מ סי' כח סקי"ד) ס"ל החילוק שכ' התוס' (כתובות כ. ד"ה ור' יוחנן, ובב"ב לט. ד"ה מחאה, וע' בש"ך ח"מ סי' לט סק"ט) דלא חשיב שטר אלא כשעשו מדעת המתחייב, ואין הטעם בזה משום הפסדו של המתחייב כמו שסבר הגאון בית מאיר אלא דאפי' לא יהיה שום היזק לו בהכתיבה כגון עדות ראיה על קידושין ג"כ לא חשיב שטר אם נעשה בלא דעתה... ומעתה בנ"ד שזה השטר נכתב שלא מדעת הבתולה אין לו דין שטר. אמנם מ"מ העלה הב"ש דיש לחוש כיון דעכ"פ נתברר לנו דאיכא עדים שידעו מזה המעשה ושמא יבואו העדים ויעידו. ומ"מ נ"מ טובא דאי אתו העדים בפנינו והעידו היפך השטר, לא הוי חוזרים ומגידים, דעדות שבשטר זה לא הוי כמו שנחקר בב"ד. ונ"ל בזה גם ר"ת וסייעתו מודו כו'. ועוד איכא תיוהא בהאי כתבא דלא נכתב בו זמן הקידושין, וכיון שהיא מכחשת בעי דרישה וחקירה, וכיון שאין בו זמן הו"ל עדות שאי אי"ל ובטל השטר. ומ"ש בזה בנו"ב סי' נח (הובא לעיל) דעדי קידושין לא בעי יכול להזימן - זה אינו כו', נמצא דלכו"ע שטר זה דנ"ד אין לדון ע"פ עדותו מיום שנכתב ונמסר ליד הבע"ד כי היכא דתיהוי עדותן שעל פיהם כחוזר ומגיד זה ליתא. איברא נ"ל דעכ"פ משעה שהניחו השטר בב"ד בפני העדים ובע"ד ה"ל עדות מעליא כמבואר בריטב"א ספ"ק דמכות, דאפי' לרש"י אם נותן עדותו בכתב לב"ד ואומר מה שכתוב כאן אני מעיד מפיהם קרינן בי' כו', וא"כ ה"נ בנ"ד היה כמה משמעות מהעדים שמה שכ' בשטר המה מעידים וה"ל עדות מעליא אפי' לרש"י ומכ"ש לר"ת וממילא אין כאן הפסד מה שלא כתוב בו זמן כיון שעדיין עסקו באותו ענין לפני ב"ד ושם אמרו בע"פ שהיה מעשה הקידושין ביום ה' שבט וסיימו דבריהם בכתב ואילו אמרו חצי עדות בע"פ וחציו בכתב שכתבו, ואמרו מ"ש כאן אנו מעידים, מי לא היה מועיל? וגם יכולים להזימן עי"כ. נמצא שעדות השטר האחרון הוא עדות מועיל שלא להתירה בלא גט. והגם שזה נעשה אחר עדותן ע"פ, ואם נמצא סתירה בכתב למה שאמרו בע"פ ה"ל חוזר ומגיד. מ"מ הא מבואר בהשאלה שזה השטר נתגלה בעת שהיו עוסקין בחקירות ודרישות, א"כ הכל מיחשב כדבור א' וכתוך כדי דבור (כמ"ש סמ"ע סי' כט סק"ב), והבתולה הנ"ל אסורה לעלמא עד שתתגרש מהארוס הזה.

## סעיף ה: המקדש בפסולי עדות דאורייתא/דרבנן.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כו[[1377]](#footnote-1378) ע"ב:** אמר רב נחמן: החשוד על העריות כשר לעדות[[1378]](#footnote-1379). אמר רב ששת: עני מרי, ארבעין בכתפיה וכשר? אמר רבא: ומודה רב נחמן לענין עדות אשה שהוא פסול. אמר רבינא ואיתימא רב פפא: לא אמרן אלא לאפוקה[[1379]](#footnote-1380), אבל לעיולה[[1380]](#footnote-1381) לית לן בה. פשיטא! מהו דתימא: הא עדיפא ליה[[1381]](#footnote-1382), דכתיב מים גנובים ימתקו וגו', קא משמע לן: דכמה דקיימא הכי - שכיחא ליה.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כו ע"ב [לגירסת הרי"ף]:** א"ר נחמן: החשוד על העריות כשר לעדות. אמר ליה רב ששת: ארבעין בכתפיה וכשר? התם יצרו תקפו. אמר רבא: ומודה רב נחמן לעדות אשה שפסול בין לאפוקה בין לעיולה. (כך היא גירסת הרי"ף (ה:) והרא"ש (סי' יג) וכך הם דברי הרמב"ם בפ"ד (מאישות ה"ו), ודלא כספרים דידן פרק זה בורר והיא גירסת העיטור (אות קוף קבלת העדות נז ע"ד) דגרסי לא אמרן אלא לאפוקא אבל לעיולא לית לן בה, ב"י)

מה הכוונה חשוד על העריות:

* רי"ף ור"ת (כ"כ הרא"ש [פ"ג סי' יג] בשמם)- שבא על הערוה[[1382]](#footnote-1383).
* תוס' (ט: ד"ה לרצונו) רא"ש (פ"ג סי' יג)- [[1383]](#footnote-1384)שהוא רגיל וגס בעריות ומתייחד עמהם וסני שומעניה (ל' הרא"ש)[[1384]](#footnote-1385). (וכ"פ הרמ"א)

האם חשוד על העריות פסול **לשאר** עדויות (היינו לכל עדות חוץ מעדות אשה):

* רב האי (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תרצה]) ורי"ף (ה:)- חזינן לרבותא דקא פסקו הילכתא כרב ששת, וקא יהבי טעמא למילתא משום דהלכתא כרב ששת באיסורי (ל' הרי"ף).
* רא"ש (שם)- נראה דהלכה כרב נחמן, דלא נחלק רב ששת בהדיא אלא כמתמיה על דבריו ארבעין בכתפיה וכשר מכשרת ליה. ואין תימא כל כך, דלא מלקינן ליה אלא על לא טובה השמועה. וגם מדשקלו וטרו רבא ורבינא ואיתימא רב פפא במילתיה דרב נחמן סברי כוותיה. ועוד פסול לעדות טפי דמי לדינא מלאיסורא.
  + ב"י (חו"מ סי' לד סע' כה)- ולענין דינא לכולי עלמא אם העידו עליו שני עדים שבא על הערוה אע"פ שלא התרו בו - פסול לכל עדות[[1385]](#footnote-1386)... וברגיל בעריות וקול יוצא עליו וכו' להרי"ף ורש"י כשר הוא לשאר עדויות שהרי לא הזכירוהו בגמרא, ולהרא"ש כיון דפסק כרב נחמן נמי כשר הוא. ולענין עדות אשה לכולי עלמא נמי מיפסיל למאן דפסק כרבי מאיר דסבר שהחשוד על הדבר לא דנו ולא מעידו, אבל בהא איכא לספוקי אי מיפסיל דוקא לאפוקי או אפילו לעיולי כפי חילוף הגירסאות שכתבתי.

המקדש בפני פסולי עדות מדאורייתא:

* רמב"ם (פ"ד ה"ו) וטור- המקדש בפסולי עדות של תורה - אינה מקודשת[[1386]](#footnote-1387) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

המקדש בפני פסולי עדות מדרבנן (שהכריזו עליהם):

* גאונים[[1387]](#footnote-1388) רמב"ם (שם) בהעי"ט[[1388]](#footnote-1389) ורשב"א (ח"א סי' אלף קפה)- בפסולי עדות של דברי סופרים או בעדים שהן ספק פסולי תורה, אם רצה לכנוס - חוזר ומקדש בכשרים. ואם לא רצה לכנוס - צריכה ממנו גט מספק, ואפילו[[1389]](#footnote-1390) כפרה האשה והכחישה את העדים ואמרה לא קדשתני כופין אותה ליקח גט. וכן דין כל קידושי ספק אם רצה לכנוס חוזר ומקדש ודאי, ואם לא רצה צריכה ממנו גט מספק (ל' הרמב"ם)[[1390]](#footnote-1391). (וכ"פ בשו"ע)
* גאון[[1391]](#footnote-1392) ורי"ף (בתשו', הביאוהו בשו"ת חכמי פרובינציה [סי' ז], והרשב"א [ח"א סי' אלף קפה] ובזכרון יהודה [סי' פא])- אפילו שניהם מודים לא תפסי קידושין כלל ואינה צריכה ממנו גט[[1392]](#footnote-1393).

קידושין שנעשו בפני האנוסין:

* אורחות חיים (ח"ב הלכות קדושין יג) ומהרי"ק (שורש פה)- תשובה שאלה לרש"י ז"ל הנני החתום משיב לשואלני על דבר הקדושין מהעלמה שנתקדשה, ושניהם {האיש והאשה} היו אנוסים לעבור על תורה משה על ידי גוים, וגם העדים כיוצא בהן. רואה אני שהיא צריכה גט, שאף ישראל משומד לרצונו שקדש קדושיו קדושין שנאמר חטא ישראל, אע"פ שחטא ישראל הוא. וכל שכן האנוסים לבם לשמים. והרי אלו הוכיח סופן על תחלתן שחזרו ויצאו משם כשמצאו הצלה. ואפילו ראו היהודים שהנהיגו הפקר בעצמן בעודן בין הגוים ליחשד בעבירות בנות אל נכר אין עדותן בטלה בכך[[1393]](#footnote-1394) דקימא לן חשוד על העריות כשר לעדות אשה בקדושין דאמר רב נחמן חשוד על העריות כשר לעדות. אמר רבא ומודה רב נחמן לעדות אשה שהוא פסול. אמר רבינא ואתימא רב פפא לא אמרן אלא לאפוקה אבל לעיולא לית לן בה. שלמה ב"ר יצחק[[1394]](#footnote-1395).

מעשה באחד שקידש בפסולי עדות:

* זכרון יהודה (סי' פב, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- אחד קידש בפסולי עדות והתירה רבי חיים הארוך, וחלקו עליו חכמי טוליטולא וגזרו עליו נידוי שיחזור בו, מפני שמה שהעידו על אותן עדים שעברו על שבועתם אם היתה שבועת ביטוי בעניין שכשנשבעו לא יצתה שבועה מפיהם לשקר, לדעת הרי"ף (שבועות כח:) והרמב"ן (שם מו: ד"ה אבל) והרמ"ה כשרים הם. ואפילו לר"ת (שם תוד"ה אבל) שפוסל, גם בזו מודה הכא שצריכה גט, שאינו פסול מן התורה אלא מי שעבר עבירה דשייך בה מלקות ואע"פ שלא התרו בו, אבל שבועת ביטוי שנשבע לפרוע ולא פרע לא שייך בה מלקות דהתראת ספק היא שיכול לומר עדיין יש לי שהות לקיים שבועתי, וכ"כ הרמב"ם ז"ל (הל' עדות פ"י ה"ב) וסמ"ג (לאוין ריד סו.) איזהו רשע כל שעבר עבירה שחייב עליה מלקות זהו פסול לעדות מן התורה וכו'. וגם על חילול שבת אם עבר על מוקצה או אפילו על הוצאה בזמן הזה אין פיסולן אלא מדבריהם וצריך הכרזה (סנהדרין כו:) וכאן לא הכריזו עליו, ומספק אין לנו לפסלו כי שמא לא חילל שבת אלא בשל דבריהם, ואפילו הכריזו עליהם, המקדש בפסולי עדות של דבריהם מקודשת, ועוד אפילו היו פסולי עדות דאורייתא אם לא נתקבלה עדות פיסולם בפניהם - עדות הפוסלים בטלה, ומי שהורה להתירה אם ידע שלא נתקבלה עדות פיסולם בפניהם ראוי לנדותו ולהחרימו ולקללו ולהענישו אם לא יחזור בו מיד, שכיון שיצא קול שנתקבלו עדויות פיסולם שלא בפניהם היה צריך לחקור אחר הדבר.

האומר לאשה קדשתיך בפני ב' עדים והיא אומרת לא קידשתני, והעדים אינן בנמצא:

* רשב"א (החדשות מכת"י סי' קסח)- שנינו בפרק האומר (קידושין סה.) האומר לאשה קידשתיך בפני פלוני ופלוני והיא אומרת לא קידשתני, היא מותרת בקרוביו, ואע"ג דמשוה לה חתיכה דאיסורא בקרוביו אין חוששין לו כלל לפי שהיא בחזקת היתר להם. ואפילו הוציא קול בעיר שהיא מקודשת לו - אין חוששין לקול זה, וכדאיתא בס"פ המגרש (גיטין פט.). ואע"פ שאומר שיש לו עדים חתומים בשטר שהוא קידשה בפניהם - אין חוששין ומתירין אותה מיד להנשא, כההיא דהאומר לאשה קידשתיך שמתירין אותה מיד ואין חוששין לזה שאומר שיש לו עדים אלא שהלכו למדינת הים, ואמרינן בפ"ב דכתובות (כג.) והא איכא עדים במדינת הים, כלומר עידי טומאה, ואמרו, עדים בצד אסתן ותיאסר?[[1395]](#footnote-1396). ואפילו יוציא זה שטר חתום בעדים ונתקיים השטר ע"פ שנים עדים דעלמא - מחזיקין אותו במזוייף כיון שבאו אותם שנים ואמרו שלהם אמר לזייף אותו, וכדגרסינן בפרק אלו נערות (כתובות לו:) האי שטרא ריעא לא מגבינן ביה וכו' כיון דמהדר אזיופי, זיופי זייף וכתב. ואע"ג דהתם לא אמרינן אלא דלא מגבינן ביה, דמשמע הא מיקרע לא קרעינן ודכוותיה הכא לא שריא לכתחלה - לא היא, דהכא בחזקת היתר לעלמא היא ואם אתה אוסרה לעלמא הרי אתה מוציאה מחזקתה ע"י שטר זה דריע וכאילו נגבה בו ותוציא ממון מחזקת בעליו. ועוד דכיון שנתיר אותה עכשיו קודם שיוציא השטר ונישאת בבירור אומרים לא תצא, וכל שאין מוציאין אותה לאחר שנישאת אפילו לא נישאת לא תצא מהיתרה הראשון, וכדאמרינן בפ"ב דכתובות (כג.) ופרק האשה רבה (יבמות פח:). ועוד דכל שלא באו עידי השטר ממש נאמנת היא לומר שטר מזוייף הוא מגו דאי בעיא אמרה גירשתני, ומותרת לינשא על פיה כאומרת לבעלה גירשתני, וכדמשמע בשילהי נדרים (צא.) ובפרק התקבל (גיטין סד:). ואע"ג דמגו במקום עדים לא אמרינן אי אתו עדים גופייהו דחתימי בשטר, אבל הכא ליכא עדים דאימור מזוייף הוא. ולענין גדלותו שאמר שחזר אחריו לזייף השטר מסתברא שהאב נאמן, וכאותה ששנינו בפרק האומר (קידושין סג:) בני זה בן י"ג שנה ויום אחד נאמן לנדרים ולערכין וכו' אבל לא למכות ולא לעונשין, ועדות זו לא למכות ולא לעונשין היא.

איש שהוציא קול שקידש אשה פלונית והיא מכחישתו:

* ריב"ש (סי' קכג)- אשה שנאמר עליה שנתקדשה והוציאו קול עליה שיש עדים בדבר אלא שיצאו מהעיר לא הרחיקו יותר ממהלך שני ימים ועתידים הם לחזור, והיא מכחשת ואומרת שלא נתקדשה, והמקדש אומר יבואו עדים ויעידו, נראה שקול זה לא הוחזק בבית דין בשום אחד מהדרכים שנאמרו בו, אלא שהאיש ההוא אמר על האשה ההיא שהוא קידשה בפני עדים שהלכו להם והוא המוציא הקול והיא מכחשת אותו ולכן אין ממש בדבריו ואין מעכבין אותה מלינשא והיא תחוש לעצמה[[1396]](#footnote-1397).

איש שקידש בת קטנה שלא בפני אביה והעדים קרובים זה לזה מצד האם:

* תשב"ץ (ח"א סי' קנא)- אפילו הרמב"ם שסובר שפיסול קורבת האם אינו אלא מדרבנן יודה שעדותן בטלה משני טעמים. האחד, שאפילו יהיה פיסול זה כשאר פסולי עדות דרבנן ונאמר שחוששין לקידושיו, הכא כיון שהיתה קטנה שלא לדעת אביה אין כאן חשש קידושי תורה. ואפילו לרש"י (קידושין מה: ד"ה בפירוש) שסובר שאם נתרצה בפירוש חוששין לקידושיו, אפ"ה אין כאן חשש קידושי תורה שאנו צריכין לשמוע מפיו שנתרצה, וכיון שאין כאן קידושי תורה אפילו יודה רבינו לבה"ג (סוף הל' קידושין) דתקנו רבנן קידושין לקטנה אפ"ה יאמר כאן שאין זו מקודשת לפי שקידושין דרבנן בפסולי עדות דרבנן הם וליכא מאן דחייש להו. והטעם השני, שמש"כ הרב דפסולי קרובים הבא מדרשה הוא מדרבנן הוא מפני שסובר בכל מדרש חכמים שאינם קרויים דאורייתא אינו שהם מדרבנן אלא שהם קרויים מדרבנן לענין שאינם נכללים בדברי רבי שמלאי לענין מנין המצות (מכות כג:), אבל מ"מ דין תורה הם, וא"כ המקדש בפניהם אינה מקודשת. (וכ"פ הרמ"א)

פסולי עדות מחמת קורבה הנלמדים מן המדרש (כגון קרובי האם): (הה"מ [פ"ד ה"ו])

* רי"ף (הביאו הרשב"א [ח"א סי' אלף קפה]) רמב"ן (ספהמ"צ שורש שני) ורשב"א (שם, ועי' במיוחסות סי' קיא וסי' קכה)- פסולים מן התורה, לכן אין חוששין לקידושין שנעשו בפניהם.
* גאונים[[1397]](#footnote-1398) ורמב"ם (הל' עדות פי"ג ה"א)- פסולים מדברי סופרים.

מה הכוונה בדברי הרמב"ם "פסולים מדברי סופרים":

* רשב"א (ח"ב סי' רל, כ"כ הריב"ש בשמו) רשב"ץ (ח"א סי' קנא) הה"מ (שם) ריב"ש (סי' יד) וכס"מ (אישות פ"א ה"ב)- הכוונה דפסול מדאו' אלא שאין נכלל בכלל מנין המצות אבל לכל מילי דינו כדאורייתא[[1398]](#footnote-1399).
* זכרון יהודה (סי' פא, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- הכוונה שהם פסולים מדרבנן[[1399]](#footnote-1400).

מעשה באחד שקידש בפני עדים קרובים, ואח"כ הלכה האשה ונתקדשה לאחר:

* ב"י- מצאתי כתוב (זכרון יהודה סי' פא) על מעשה שהיה באשה שנתקדשה לראובן בפני עדים שהם קרובים. ואח"כ הלכה ונתקדשה לשמעון בפני עדים קרובים. ופסקו החכמים שאלו ואלו אינם קידושין והתירוה לעלמא, והלכה ונישאת לאחר. ואח"כ עמד אחד וערער על הוראת החכמים לפי שהקרובים היו ע"י אישות והם פסולי עדות דרבנן וצריכה גט, והקידושין השניים ג"כ חלו אע"פ שהעדים היו קרובים כיון שהקידושין הראשונים לא היו בעדים כשרים. והחכמים דחו דבריו והסכים ה"ר יהודה בן הרא"ש על ידם מפני שרבים חולקים עליו וסוברים שקורבת אישות היא מן התורה, ועוד שהרי"ף כתב בתשובה שהמקדש בפסולי עדות דרבנן אין חוששין לקידושיו עכ"ל. ונראה לי לסמוך על זה היכא דכבר נישאת, אבל אם לא נישאת עדיין הדין עם החולק להצריכה גט משניהם כדברי הרמב"ם ז"ל. וכתב עוד ה"ר יהודה בתשובה הנזכרת: אבי הנערה הטעה אתכם שלא הגיד לכם שבקידושין שניים נמצאו עדים כשרים עם הקרובים, ואם הייתם שולחין בעד המקדש כשקיבלתם העדויות והייתם שואלים אותו אם היה לו שום זכות לטעון בעדו היה אומר לכם שהיו שם עדים כשרים גם כן. ואם הייתם מסכימים להתירה הייתם כותבים הטעם במעשה ב"ד, ואם היה חולק בדבר הייתם סותרים דבריו קודם שתנשא ולא היה נשאר מקום להוציא לעז על הנישואין.

**שו"ע:**

המקדש בפסולי עדות דאורייתא, אינן קידושין[[1400]](#footnote-1401). אבל בפסולי עדות דרבנן, או בעדים שהם ספק פסולי תורה, אם רוצה לכנוס חוזר ומקדש[[1401]](#footnote-1402) בעדים כשרים, ואם לא רצה לכנוס צריכה גט מספק. ואפילו כפרה האשה ואמרה לא קדשתני, כופין[[1402]](#footnote-1403) אותו ליתן גט[[1403]](#footnote-1404). וכן דין כל קדושי ספק אם רצה לכנוס חוזר ומקדש ודאי, ואם לא רצה לכנוס צריכה גט ממנו מספק. ואם עמד אחר וקידשה[[1404]](#footnote-1405), הרי זו מקודשת לשני מספק, וצריכה גט משניהם, או מגרש ראשון ונושא שני. אבל לגרש שני ולכנוס ראשון, לא. הגה: החשוד על העריות אע"פ שאין עדים שבא על הערוה רק שחשוד בעלמא פסול לעדות אשה בין לענין קידושין בין לענין גירושין (תוס' ורא"ש). המקדש לפני פסולי עדות דאורייתא מכח רשעתן, כגון לפני אנוסים (או"ח בשם רש"י) או שאר רשעים, י"א חיישינן לקידושין דלמא חזרו בתשובה (ר"י מינץ), ויש מקילין[[1405]](#footnote-1406) (ב"י ומהר"ם פדוואה). מיהו אלו האנוסים שהוצרכו להמיר מכח יראה, ואי אפשר להם למלט על נפשם, ובצנעה מקיימים המצוות, הם כשרים לעדות (ריב"ש). י"א הא דאמרינן המקדש בפסולי עדות דרבנן חוששין לקידושין היינו בקידושי דאורייתא, אבל בקידושי דרבנן[[1406]](#footnote-1407) ועדים פסולים מדרבנן אין חוששין לקידושין כלל (רשב"ץ).

מעשים בעדים שקידשו בפניהם, ולאחמ"כ באו עדים כשרים והעידו על הראשונים שהם פסולים: (פת"ש סקי"ח)

* רעק"א (סי' צו)- עידי קידושין שאחד מהם נראה מגלח זקנו בתער ונגבתה עליו עדות - אין להתיר בלא גט, מאחר שאין עדות ברורה עליהם אשר התגלחו ע"י ישראל ושהגילוח היה על מקום האיסור ממש. ועוד נ"ל לדון בעיקר הדבר אחר דמבואר בחו"מ סי' ל"ד בראו קושר ומתיר בשבת ולא הודיעו לו תחילה שאסור תולין שלא ידע שהוא מלאכה, א"כ י"ל דהשחתה בתער דנתפשט בעו"ה אצל הרבה לא חשב שזהו איסור כ"כ, ואף דלא התנצל עצמו כן לפני הב"ד מ"מ זה אינו מזיק כמש"כ בתשו' מהרי"ט (סי' מ"ג) דאפי' הודה אין אדם משים עצמו רשע כו'. ובתשו' רמ"א (סי' יד) כתב שם הגאון מו"ה נפתלי ז"ל גם בענין פסול העד מכח מסירה והזכרת שם, יש לצדד להכשירו שקלקול קצת ראשי העיר הם תקנתם, כיון שקצת מוסרים נמנים להיות ראשי העיר א"כ העד ראה ויתר למסור באומד דעתו דאין נקרא מסירה רק המוסר גוף ולא ממון ומורגלים בזה ע"ש. וה"נ נידון דידן דבהרבה מקומות חזינן כו', לזה אין בכחי להתיר בנ"ד וראוי לקבל גט.
* פני אריה (סי' כח)- על דבר הבתולה שנתקדשה בפני עדים ריקים ופוחזים, ואח"כ באו עדים כשרים ונאמנים והעידו לפני הרב על עדי הקידושין שהם פסולי עדות דאו' שעוברים בכל יום על נשג"ז (נדה שפחה גויה זונה) ואוכלים טריפות והם פושעי ישראל בגופן אם יש לבטל הקידושין - אין אותו העדות מספיק כלל לפסול עידי הקידושין, חדא שכפי הנראה נתקבל עדותן ביחידי, ופשוט הוא בחו"מ סי' כח דצריך ג' מומחים, ואפי' בדיעבד אם נתקבל בפחות מג' לאו כלום הוא. ואע"פ שכ' הב"י שם שאם רצו צבור לתקן ששני הסופרים יקבלו עדות תקנתן קיימת - היינו דוקא לענין ממון ולא לענין איסור כגון הכא. ועוד כיון שנתקבל שלא בפני עידי הקידושין - לאו כלום הוא, וכמבואר בב"י סי' זה בשם חכמי טוליטולא. ומדברי הרמ"א בתשו' (סי' יב) אין סתירה לזה ואדרבא ראי' לזה, דדוקא בנדון דידיה כתב דמהני אף שלא בפניהם, משום דא"ל אוקי תרי לבהדי תרי ואשה בחזקת היתר, אבל בנ"ד אי אמרינן אוקי תרי לבהדי תרי הו"ל כשנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה לקמן סי' מז ס"ב. וגם אין לבטל עדי הקידושין מחמת דאף בלא עדות האלו הרי הם חשודים וניכרים לכל לפוחזים וריקים, דליתא, כיון שאינם חשודים להעיד שקר בשביל ממון אלא חשודים על שאר עבירות כל זמן שאין לפנינו שני עדים שמעידים שראו שעברו עבירה אלא שנתפרסם כך ע"י קלא כשרים הם לכל עדות שבתורה חוץ מלאותו דבר שהם חשודים עליו. ואע"ג דבנ"ד העדים חשודים גם על נשג"ז והו"ל חשוד על העריות, מ"מ לא מבעיא אלו שאינן חשודים אלא על נשג"ז שאין עיקר איסורו אלא מד"ס (כדלעיל סי' טז) אלא אפילו היו חשודים על עריות דאו' כיון שאין כאן עדות ברורה שנתקבל בפניהם אלא חשודים בעלמא אינם פסולים אלא מדרבנן והא קיי"ל המקדש בפסולי עדות דרבנן חוששין לקידושין.
* קהלת יעקב (מהגאון מקרלין סי' יז)- מה שנסתפק מעלתו בכהן שקידש גרושה והעדים ידעו מזה, ואחד מהעדים היה סרסור ומסייע בדבר, אם יש לפסול הקידושין מטעם שהעדים פסולים שעברו על אל תשת ידך עם רשע והוי קידושין בלא עדים, ודחק לפרש הא דקיי"ל דקידושין תופסין בחייבי לאוין היינו שהעדים לא ידעו שהיא דבר עבירה, אבל אם העדים ידעו מזה עלה על דעתו דלא הוי קידושין כלל, ומדמי לה עוד לשטר מוקדם דלא גבי ביה אפילו מזמן שני מטעם זה שהעדים פסולין - אין דמיון זה עולה יפה כלל דהדבר פשוט מאד דבכל גווני הוי קידושין כו', ואי משום שהעדים שתקו ולא מיחו בו או שאחד מהם סייע בדבר לא מיפסלי לעדות בשביל זה דדברי הרב ודברי התלמיד כו', וקרא דאל תשת ידך לא מיירי בכה"ג אלא אל תשת רשע דחמס עד כדמפר' לה בש"ס. וראייתו משטר מוקדם אינו ראיה כלל דהתם עברו העדים בלאו גמור לא תענה כו' אבל עדים שראו אחד עבר עבירה ולא מיחו בו אין עוברין רק בהוכח תוכיח ולא מיקרו רשעים לענין זה למפסל עדותן והוא ברור. אך הכהן המקדש יש לכפות כאגמון ראשו עד ישלחנה בגט פטורין, גם העדים מהראוי לקנוס אותם למען ישמעו[[1407]](#footnote-1408).

המקדש בפני גזלן: (פת"ש סקי"ט)

* שלט"ג (סנהדרין ה: מדפה"ר, הביאוהו הב"ש [סקי"ט] והבאה"ט [סקי"ד])- אפי' מי שהוא פסול לעדות מדאורייתא אינו פסול אלא לדבר שהוא חשוד בו, לכן אם קידש לפני גזלנים חוששין לקידושין כי לענין קידושין אינם חשודים[[1408]](#footnote-1409).

קידושין שנעשו בפני ב' עדים, ואחד מהם הוא שני בשני בחד בעל כאשתו עם החתן: (פת"ש סקכ"א)

* חות יאיר (סי' יט)- בעובדא שנתיחדו ב' עידי קידושין תחת החופה, ונמצא אחד מהם שני בשני בחד בעל עם החתן, האם צריכין קידושין אחרים... - מידי ספיקא לא יצאנו, דאם אין ב' עדים דהיינו המסדר קידושין ועוד א' ששמעו וראו - צריכין קידושין שנית. והכי דעת תורה ודעת נוטה שאם יש עוד א' עם המסדר קידושין ששמע וראה - א"צ קידושין אחרים. משא"כ באפס זולת המסדר, או שבלא"ה המסדר א' מעדי קידושין ואין שנים אחרים ששמעו וראו - יחזור החתן ויקדשנה שנית בפני עדים כשרים בלא עשרה ובלא ברכה. ובאם הן הן עידי קידושין הן הן עידי כתובה וחתמו הכתובה, ודאי הכתובה פסולה.

המקדש בכסף והעדים קרובים מאם: (פת"ש סקכ"ה)

* שב יעקב (סי' כא)- יש כמה דעות בפוסקים אחרונים בזה אם דעת הרמב"ם דכל הנלמד בי"ג מדות כל דיניו כמצוה דרבנן, או אם רק קרואין מדרבנן מחמת שאין חשובים בתרי"ג מצות אבל כל דיניו ממש כדאו'. ובש"ך (חו"מ סי' לג סק"א) האריך והוכיח דהוי כפסולי עדות דאו'. עכ"פ, בזה א"צ גט ממ"נ, אי הוי כפסולי דאו' בודאי א"צ גט, ואי הוי כפסולי דרבנן ומטעם הנ"ל דכל הנלמד בי"ג מדות הוי ממש כדרבנן א"כ גם קדושי כסף דנלמד בגז"ש דקיחה קיחה הוי דרבנן, והוי כמקדש קדושי דרבנן בפסו"ע דרבנן דלא חיישינן לה כמ"ש הרמ"א (בסע' זה).
* רעק"א (סי' צד)- ודאי אינם במשקל אחד קדושי כסף לפסו"ע דקורבא מאם, דבקדושי כסף אין לספק כלל דודאי הוא כדין תורה והספק רק בקרובי אם[[1409]](#footnote-1410), א"כ אזדא לה הממ"נ הנ"ל.

# סימן מג: אין קידושין לקטן, ודיני קטן וקטנה אם הגדילו, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: קטן שקידש.

**יבמות (ר"פ חרש) קיב[[1410]](#footnote-1411) ע"ב:** ומאי שנא קטן דלא תקינו רבנן נשואין, וחרש תקינו ליה רבנן נשואין? חרש דלא אתי לכלל נשואין - תקינו רבנן נשואין, קטן דאתי לכלל נשואין - לא תקינו רבנן נשואין. והרי קטנה דאתיא לכלל נשואין, ותקינו רבנן נשואין! התם שלא ינהגו בה מנהג הפקר.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ ע"א:** מתני': המקדש שתי נשים בשוה פרוטה, או אשה אחת בפחות משוה פרוטה, אף על פי ששלח סבלונות לאחר מכאן - (נ:) אינה מקודשת, שמחמת קידושין הראשונים שלח. וכן קטן שקידש. (ומפרש טעמא במתניתין משום דעל דעת קידושין הראשונים שלח הסבלונות, כלומר ולא שלחם לשם קידושין. וכתב רש"י בפרק המדיר (כתובות עג: ד"ה קטן) קטן אין קידושיו כלום דלאו בר קיחה הוא דכי יקח איש כתיב. מי נאמן להעיד על הקטן והקטנה אם גדלו עיין בסימן קס"ט (צה.), ב"י)

**כתובות (פ' המדיר) עג[[1411]](#footnote-1412) ע"ב:** איתיביה אביי: קידשה בטעות ופחות משוה פרוטה, וכן קטן שקידש, אף על פי ששלח סבלונות לאחר מיכן - אינה מקודשת, שמחמת קדושין הראשונים שלח, ואם בעלו - קנו. ר' שמעון בן יהודה משום ר' ישמעאל אמר: אם בעלו - לא קנו. (ומשמע דהלכה כת"ק. וכתב שם הרא"ש (סו"ס יא) דהיכא דאמרינן בועל לשם קידושין היינו דאיכא עידי ייחוד דאמרינן (גיטין פא:) הן הן עידי ייחוד הן הן עידי ביאה. וטעמא דחיישינן בביאה טפי מבסבלונות משום דקיי"ל (יבמות קז. וש"נ) אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, הילכך איכא למימר דמסיק אדעתיה דילמא קידושי קטנות לאו כלום נינהו, וגמר ובעל לשם קידושין. וכן כתב עוד בתשובה כלל ל"ה (סי' ו) והביא ראיה אחרת. וכתב שם הר"ן (כתובות לד: ד"ה גרסינן בגמ' אמר) דהא דאמרינן גבי קידושי קטן שאם בעל משהגדיל קנה, היינו לומר דקידושין גמורים הם, ב"י)

**כתובות (ס"פ הכותב) צ ע"א:** מתני': קטן שהשיאו אביו - כתובתה קיימת[[1412]](#footnote-1413), שע"מ כן קיימה, גר שנתגיירה אשתו עמו - כתובתה קיימת, שעל מנת כן קיימה. גמ': אמר רב הונא: לא שנו אלא מנה מאתים[[1413]](#footnote-1414), אבל תוספת אין לה.

קטן שקידש/נשא:

* טור- קטן שקדש או נשא אינו כלום, דלא תקינו רבנן נישואין לקטן. ואפי' שלח לה סבלונות משהגדיל אינו כלום, דלא חיישינן שמא שלח לה לשם קדושין. ולאחר שיגדיל חלין הקדושין[[1414]](#footnote-1415) ואפי' אין עדים שבא עליה משהגדיל אלא שנתייחד עמה צריכה גט. ואם קיימה משהגדיל כתובתה קיימת[[1415]](#footnote-1416), וא"צ לכתוב לה כתובה אחרת. ודוקא מנה ומאתים, אבל תוספת אין לה. (וכ"פ בשו"ע)
* מהרי"ק (שורש לב)- מצאתי כתוב ר' נתן המכירי שאל מאת רבינו יצחק בר יהודה, בן י"א שנה שקדש לו אביו בטבעת ועדים אם ימאן צריכה גט או לא. והשיב שצריכה גט[[1416]](#footnote-1417), שמצינו בכל מקום שזכין לאדם שלא בפניו... ועוד מאחר שלא מחה בקידושי אביו עד י"ג שנה וחצי מאן לימא לן דלא ארצויי ארצי קמיה אחר שגדלה ושתק וקבל ולאחר מכאן חזר בו ואינה חזרה ואינה יוצאה בלא גט ושלא יהיו בנות ישראל הפקר, ואין לפקפק באיסור אשת איש.

קטן שנשא אשה - האם נחשב שהיא בזנות אצלו:

* רשב"א (ח"א סי' תתג)- שאלת על ענין קטן שהשיאוהו אשר אמרת מה חשש יש בדבר? באמת אסור לעשות כן מכמה טעמים. חדא, דכל דלא תקון להו רבנן נשואין בעילת זנות היא... ועוד שקרוב הדבר לבוא לידי אסור ערוה דאורייתא דאפשר שתפשוט ידה ותקבל קדושין מאחר תחתיו, ויאמרו שנשואי הראשון נשואין וקדושי שני אינם כלום... ועוד דכל ששמעו שכתב לה כתובה וחתמו עדים אמרי חזקה אין העדים חותמין על השטר אא"כ נעשה גדול...
* תוס' (יבמות סב: ד"ה סמוך, צו: ד"ה נשא) מרדכי (יבמות סי' מו) ורא"ש (פ' האיש מקדש סי' ח)- קטן שהשיאו אביו לא חשיב כאילו היא בזנות אצלו אפילו היא גדולה ובת עונשין אע"ג דלא תקינו רבנן נישואין (ל' הב"י בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

קטן שהגיע לשנותיו וקידש אשה ולא ידענו אם הביא ב' שערות: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (כלל לג סי' ה)- קטן שהגיע לשנותיו וקידש אשה ולא ידענו אם הביא ב' שערות - הוי קידושי ספק ואם בדקוהו אח"כ ונמצאו ב' שערות אמרינן דמשעה שהגיע לשנותיו הביאן (ל' הדרכ"מ בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

קטן שקדש או נשא, אינו כלום, דלא תיקנו רבנן נשואין לקטן. ואסור להשיאו אשה בעודו קטן. הגה: מיהו אם כבר נשאה, אין צריך לגרשה, ומותרת לעמוד עד שתגדיל (תוס' מרדכי ורא"ש). ואפילו שלח סבלונות משהגדיל, אינו כלום, דלא חיישינן שמא שלח לשם קידושין. אבל אם יש עדים שנתייחד עמה משהגדיל, צריכה גט, משום דמסתמא בעל לשם קידושין. ואם קיימה משהגדיל, כתובתה קיימת ואין צריך לכתוב לה כתובה אחרת. ודוקא מנה ומאתים, אבל תוספת אין לה. הגה: לא כתב לה כתובה כשהוא קטן, כשיגדיל אינו כותב לה רק מנה, דהא ההיא שעתא לאו בתולה היא (שלט"ג).

קטן שנתן כסף לאשה ואמר האמ"ל כשאגדל: (פת"ש סק"א)

* רביד הזהב (פ' תצא)- על דבר שנסתפק המל"מ (פ"ד מה"א) בקטן שנתן כסף לאשה ואמר ה"א מקודשת לי כשאגדיל, בעניותי דאין כאן ספק, שהרי כ' התוס' (יבמות לד.) דאין יכול לקדש עד שיגדיל דאין מעשה קטן כלום[[1417]](#footnote-1418), גם הרשב"א (בחי' ליבמות קט.) כתב דאין שייך בקטן קדושין מגדל גדלי דהא בעי לעשות קיחה בכסף ואין נתינת קטן כלום, משא"כ קטנה א"צ לשום מעשה.
* נו"ב (תניינא סי' נב-נד)- יש להחמיר בזה, והיינו בקידש בכסף, אבל בקידש בביאה או בשטר ונאבד השטר קודם שהגדיל ודאי דלא תלו הקדושין. ולא עוד אלא אפילו לא פירש בפירוש בשעת הקידושין שיחולו כשיגדיל, רק שאנו יודעים שמתחילה נשאה אדעתא דהכי שלא יקדש מחדש - הרי הוא כאילו פירש שיחולו אח"כ. דאם אין אתה אומר כן אתה עושה הרבה נשים תחת בעליהן במדינת פולין שדרים כל ימיהם בלי קדושין, דבמדינת פולין שכיחי מאד קדושי קטן ומעולם לא שמענו ששום אחד אחר שהגדיל קידש מחדש או שהיה מייחד עידי יחוד, ואיך שתקו כל חכמי הדורות. אלא ודאי כיון שמתחילה הוא נושא אותה להשאר עמה כל ימיהם הרי הוא עצמו התנאי שיחולו לאחר שיגדיל (ל' הפת"ש בשמו).

## סעיף ב: המקדש קטנה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מד[[1418]](#footnote-1419) ע"ב:** אמר עולא: קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה, אפילו מיאון אינה צריכה. מתיב רב כהנא: וכולן אם מתו, או מיאנו, או נתגרשו, או שנמצאו איילונית - צרותיהן מותרות; דקדשה מאן? אילימא דקדשה אביה, במיאון סגי לה? גט מעליא בעיא! אלא לאו דקדשה איהי נפשה, וקתני דבעיא מיאון! הוא מותיב לה, והוא מפרק לה: כגון שנעשה לה מעשה יתומה בחיי האב[[1419]](#footnote-1420).

**יבמות (פ' חרש) קט[[1420]](#footnote-1421) ע"א:** מתני':... קטנה שהשיאה אביה, ונתגרשה, כיתומה בחיי האב.

**יבמות (ר"פ חרש) קז ע"ב:** מתני': אי זו היא קטנה שצריכה למאן? כל שהשיאוה אמה ואחיה לדעתה. השיאוה שלא לדעתה - אינה צריכה למאן. רבי חנינא בן אנטיגנוס אומר: כל תינוקת שאינה יכולה לשמור קידושיה - אינה צריכה למאן. ר' אלעזר אומר: אין מעשה קטנה כלום, אלא כמפותה, בת ישראל לכהן - לא תאכל בתרומה, בת כהן לישראל - תאכל בתרומה... גמ'(קח.): רבי חנינא בן אנטיגנוס אומר: כל תינוקת וכו'. אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי חנינא בן אנטיגנוס. תנא: קטנה שלא מיאנה ועמדה ונשאת, משום רבי יהודה בן בתירה אמרו: נישואיה הן הן מיאוניה... אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כר' יהודה בן בתירה... רבי אלעזר אומר וכו'. אמר רב יהודה אמר שמואל: חוזרני על כל צדדי חכמים, ולא מצאתי אדם שהשוה מדותיו בקטנה כרבי אלעזר, שעשאה רבי אלעזר כמטיילת עמו בחצר, ועומדת מחיקו וטובלת ואוכלת בתרומה לערב. תניא, רבי אליעזר אומר: אין מעשה קטנה כלום, ואין בעלה זכאי לא במציאתה ולא במעשה ידיה ולא בהפרת נדריה, ואינו יורשה, ואין מיטמא לה, כללו של דבר: אינה כאשתו לכל דבר, אלא שצריכה מיאון; רבי יהושע אומר: בעלה זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפרת נדריה, ויורשה, ומיטמא לה, כללו של דבר: הרי היא כאשתו לכל דבר, אלא שיוצאה במיאון[[1421]](#footnote-1422). אמר רבי: נראין דברי רבי אליעזר מדברי רבי יהושע, שרבי אליעזר השוה מדותיו בקטנה, ורבי יהושע חלק. מאי חלק? אי אשתו היא, תיבעי גט. לרבי אליעזר נמי, אי לאו אשתו היא, מיאון נמי לא תיבעי! אלא בכדי תיפוק?.

**יבמות (ר"פ חרש) קיב[[1422]](#footnote-1423) ע"ב:** ומאי שנא קטן דלא תקינו רבנן נשואין, וחרש תקינו ליה רבנן נשואין? חרש דלא אתי לכלל נשואין - תקינו רבנן נשואין, קטן דאתי לכלל נשואין - לא תקינו רבנן נשואין. והרי קטנה דאתיא לכלל נשואין, ותקינו רבנן נשואין! התם שלא ינהגו בה מנהג הפקר.

**גיטין (פ' התקבל) סה ע"א:** אמר רבא: ג' מדות[[1423]](#footnote-1424) בקטן: צרור וזורקו, אגוז ונוטלו - זוכה לעצמו ואין זוכה לאחרים, וכנגדן בקטנה[[1424]](#footnote-1425) - מתקדשת למיאון[[1425]](#footnote-1426). הפעוטות[[1426]](#footnote-1427) - מקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין, וכנגדן בקטנה[[1427]](#footnote-1428) - מתגרשת בקידושי אביה. הגיעו לעונת נדרים - נדריהן נדר והקדשן הקדש, וכנגדן בקטנה - חולצת. ולמכור בנכסי אביו, עד שיהא בן עשרים. (זו היא גירסת ספרים דידן והיא גירסת רש"י. אבל הרי"ף (ל:) מחליף הגירסא בשתי מדות ראשונה ושניה, וגורס במדה ראשונה "וכנגדו - מתגרשת בקידושי אביה", ובמדה שניה גורס "וכנגדו בקטנה - מתקדשת למיאון". וכתב הרא"ש (סי' יא) דמסתבר כגירסת הספרים שהיא גירסת רש"י)

**כתובות (ס"פ אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** מתני': הממאנת, השניה, והאילונית - אין להן כתובה ולא פירות, ולא מזונות ולא בלאות... (אהא דתנן דאין לה פירות כתבו התוספות (שם קא. ד"ה אילימא) והרא"ש (סי' כה) אין לומר תקנת פירות דהיינו פרקונה, דבעודה יושבת תחתיו פשיטא דאם נשבית חייב לפדותה. ואם מיאנה ואח"כ נשבית, פשיטא דאינו חייב לפדותה. ואם נשבית ומיאנה ועודה שבויה, פשיטא דאינו חייב לפדותה, דאלמנה בכה"ג שנשבית בחיי בעלה ומת אמרינן (כתובות נב.) דאין היורשין חייבים לפדותה. ובפירות שאכל נמי אין לפרש, דאפילו קרן גופיה אם אכלו אין לה דאמרינן בגמרא (קא.) אי דליתנהו אידי ואידי לית לה. אלא איצטריך לאשמועינן דאין לה פירות שליקט אפילו הן מונחין בעין בתוך ביתו. ועוד יש לפרש תקנת פירות כגון שנשבית ולותה ופדתה עצמה ואח"כ מיאנה, דומיא דמזונות דמפרש בפרק שני דייני גזילות (קז:), ב"י)

**כתובות (פ' שני דייני גזילות) קט ע"א:** תא שמע: כיצד אמרו ממאנת אין לה מזונות? אי אתה יכול לומר ביושבת תחת בעלה, שהרי בעלה חייב במזונות, אלא כגון שהלך בעלה למדינת הים, לותה ואכלה עמדה ומיאנה.

המקדש קטנה:

* טור- המקדש קטנה, אינן קדושין. אבל לאחר שתגדיל, חלין הקדושין[[1428]](#footnote-1429) ואינה צריכה קדושין אחרים. ומיהו תקנו לה נשואין ע"י אחיה ואמה, שאם אין לה אב או שהשיאה אביה ונתאלמנה או נתגרשה שאין לו עוד רשות בה, והשיאוה אחיה ואמה לדעתה - הוו קדושין. ומ"מ אם רצתה לצאת ממנו אינה צריכה גט, אלא יוצאה במיאון כאשר יתבאר לקמן בהלכות מיאון (סי' קנה) בע"ה... וכל זמן שלא תמאן בעלה זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפרת נדריה וחייב במזונותיה ובפדיונה כל זמן שהיא תחתיו, ואוכל פירותיהן. אבל אם הלך למ"ה ולותה ואכלה או לצורך פדיונה, ועמדה ומיאנה - אינו חייב לשלם אע"פ שאוכל פירותיה, ואפי' הן בעין עדיין שליקטן ומונחין ברשותו אינו מחזירן. ודינן בענין הכתובה יתבאר לקמן בדין היוצאת בלא כתובה. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קנה ס"א וס"י])

מאיזה גיל או רמת דעת תקנו חכמים קידושין לקטנה (שהשיאוה אחיה או אמה):

* ראב"ד (פ"ד ה"ז בהשגות) רא"ש (סי' יא) וטור- דוקא שיש בה קצת דעת להבחין בין טוב לרע, כגון שאם נותנין לה צרור זורקתו, אגוז נוטלתו, כך יש בה דעת לשמור קידושיה. אבל אם אין בה דעת כזה, או אפילו יש בה דעת והשיאוה אמה ואחיה שלא לדעתה - לא הוו קדושין כלל (ל' הטור).
* רי"ף (ל:) רמב"ם (פ"ד ה"ז, הביאו הטור) בהעי"ט (ח"א אות ג גט מיאון ח:) ורשב"א (גיטין שם, יבמות שם)- גדול שקידש את הקטנה היתומה או קטנה שיצאת מרשות אב, אם היתה פחותה מבת שש, אע"פ שהיא נבונת לחש ביותר ומכרת ומבחנת - אין כאן שם קידושין ואינה צריכה למאן. ואם היתה מבת עשר ומעלה, אע"פ שהיא סכלה ביותר הואיל ונתקדשה לדעתה - הרי זו מקודשת למיאון. היתה מבת שש עד סוף עשר - בודקין את יופי דעתה, אם מבחנת ומכרת עסקי הנישואין והקידושין, צריכה למאן. ואם לאו, אינה מתקדשת למיאון ואינה צריכה למאן[[1429]](#footnote-1430) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסי' קנה ס"ב])

קטנה שאינה יכולה לשמור קידושיה, והשיאוה, וגדלה תחת בעלה - האם צריכה מיאון:

* רשב"א (יבמות קז: ד"ה השיאוה, הביאו הנמוק"י [לו.])- השיאוה שלא לדעתה אינה צריכה למאן. פי' הרמב"ם ז"ל בפירוש המשנה שלו אינה צריכה למאן כלומר אינה צריכה מיאון בפני שנים אבל תלך ותנשא ותעשה מה שתרצה, ואין פירושו מחוור, דנשואין הן הן מיאונין כדאמרינן בגמ'. ור"ח ז"ל פי' מדקאמר ר' חנינא בן אנטיגנוס כל שאינה יכולה לשמור קדושיה אינה צריכה למאן - ש"מ דכפנויה היא, ואם לא נבעלה כלל שריא לעלמא ואפילו גדלה. דאי לא תימא הכי מאי איכא בין דברי ר' חנינא בן אנטיגנוס לדברי ר' יהודה בן בתירא דקאמר רב יהודה אמר שמואל בתרוייהו הלכה כמותו ע"כ, הנה שהוקשה לו ז"ל נמי מה שהוקשה לנו לומר דאלו לינשא לכתחלה נשואין הן הן מיאונין כדר' יהודה בן בתירא. ומיהו מה שדקדק ממנה ר"ח ז"ל לומר דכפנויה היא ואפילו גדלה תחתיו ולא בעל - אין אני רואה הכרח בדבר זה[[1430]](#footnote-1431), לפי שיש לפרש דאינה צריכה למאן דקאמר לומר שאם מתה אינו יורשה ואינו מטמא לה ואינו זכאי במציאתה ובהפרת נדריה, וכענין שאמר ר' אליעזר בכל קטנה, וזה פירוש נכון. ואפשר דלרבי חנינא בן אנטיגנוס אף הקטנה שאינה יכולה לשמור קדושיה אינה יוצאה בכדי אלא במיאון, דאינה צריכה מיאון דקאמר אינו אלא לדברים אלו בלבד כמו שכתבתי.

מי שהגיע לכלל שנותיו ולאחר זמן ראו שיש לו סימנים - האם מחזקינן ליה כגדול מאז שהגיע לכלל שנותיו:

* תוס' (ב"ב קנו. ד"ה בודקין) ורא"ש (כלל לג סי' ה)- כיון שהגיע לכלל שנותיו ומשכחינן ביה השתא סימנים מחזקינן ליה בגדול משהגיע לכלל שנותיו... ועוד ראיה מדאמרינן בפרק מי שמת (ב"ב קנו.) אמר שמואל בודקין לגיטין ולקידושין פירוש אם הגיע לכלל שניו וקידש בודקין אותו אם הביא שתי שערות קידושיו קידושין, והא דבדקינן ליה לאו משום דאי לא משתכחי ליה סימנים לא חיישינן לקידושיו, דהא אמרינן בפ' יוצא דופן (נדה מו.) קטנה שהגיעה לכלל שנותיה חזקה הביאה סימנים וכו', אלא להכי מהניא בדיקה דאי מצא שערות ופשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר שאינה צריכה גט משני, ואם לא מצא שערות צריכה גט משניהם דחיישינן שמא נשרו. ופירש רבינו יצחק דצריכים למימר דהך בדיקה קודם קידושין היא, דאי לאחר קידושין אפילו אם ימצאו שערות צריכה גט משניהם, דשמא השתא הוא דאתו ובשעת קידושין לא הוו, דהכי אית ליה לשמואל גופיה בפרק בתרא דקידושין (עט.) גבי קידשה אביה בדרך וקידשה היא את עצמה והרי היא בוגרת לפנינו וכו' ומיהו לא דמי דהתם וכו' אבל הכא כיון שהגיע לכלל שנותיו ודאי אית לן למימר כיון שלאחר קידושין מצאו חזקה שגם בשעת קידושין היו בה. כל זה פירש רבינו יצחק, וכל שכן אליבא דהלכתא דקיי"ל כרב דאמר (שם) הרי היא בוגרת לפנינו (ל' הרא"ש)[[1431]](#footnote-1432).

יש רשות לב"ד לפסוק כספים לתקנתה וטובתה בענייני הנישואין: (דרכ"מ אות ג)

* נמוק"י (פ' חרש מא: דיבור ראשון)- יש רשות לבית דין לפסוק על הקטנה בנדונייתה ובכל צרכיה לבעל ההגון לה, מידי דהוי אאחיה ואמה. ולא עוד אלא שיכולין לקיים על נכסיה שאם תמאן תפסיד כל נדונייתה, דכל שהוא לתקנתה ולטובתה יש להם רשות בנכסיה. אבל קטן שאין לו נישואין אין לבית דין רשות על כך. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המקדש את הקטנה היתומה, או קטנה שיצתה מרשות אביה, אימתי ממאנת וכל דיניה יתבאר בסימן קנ"ה. הגה: ועיין לקמן סימן קס"ט מי נאמן על קטן וקטנה אם נתגדלו. ספק אם הם גדולים או קטנים, הוי ספק קידושין. יכולין בית דין לפסוק להשיא את הקטנה, כמו שיש רשות לאמה ולאחיה, ויכולין להתנות שאם תמאן תאבד כל אשר לה, אבל אין להם רשות להשיא את הקטן (נמוק"י). ועיין לקמן ריש סימן קנ"ה.

# סימן מד: קדושי חרש שוטה וקטן עריות וחייבי לאוין, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: קידושי חרש/חרשת.

**יבמות (ר"פ חרש) קיב[[1432]](#footnote-1433) ע"ב:** מתני': חרש שנשא פקחת, ופקח שנשא חרשת, אם רצה להוציא - יוציא, ואם רצה לקיים - יקיים; כשם שהוא כונס ברמיזה, כך הוא מוציא ברמיזה... גמ': אמר רמי בר חמא: מאי שנא חרש וחרשת דתקינו להו רבנן נשואין, ומ"ש דשוטה ושוטה דלא תקינו להו רבנן נשואין? דתניא: שוטה וקטן שנשאו נשים ומתו - נשותיהן פטורות מן החליצה ומן היבום! חרש וחרשת דקיימא תקנתא דרבנן - תקינו להו רבנן נשואין, שוטה ושוטה דלא קיימא תקנתא דרבנן, דאין אדם דר עם נחש בכפיפה אחת - לא תקינו רבנן נשואין... ומ"ש קטנה דממאנה, ומ"ש חרשת דלא ממאנה? דא"כ, (קיג.) מימנעי ולא נסבי לה[[1433]](#footnote-1434)... ומאי שנא קטנה דאית לה כתובה, ומאי שנא חרשת דלית לה כתובה? דא"כ, מימנעי ולא נסבי לה... אמר רב חייא בר אשי אמר שמואל: אשת חרש - אין חייבין עליה אשם תלוי[[1434]](#footnote-1435)... ואיכא דאמרי, אמר רב חייא בר אשי אמר שמואל: אשת חרש - חייבין עליה אשם תלוי. מיתיבי: חמשה לא יתרומו[[1435]](#footnote-1436)! סבר לה כרבי אלעזר[[1436]](#footnote-1437). בעא רב אשי: מ"ט דר' אלעזר[[1437]](#footnote-1438)? מיפשט פשיטא לי' דחרש דעתא קלישתא[[1438]](#footnote-1439) הוא, ומיהו מספקא לי' אי דעתא צילותא (קיג:) אי לאו דעתא צילותא, ולעולם חדא דעתא הוא, או דלמא פשיטא ליה דדעתיה קלישתא ולאו דעתא צילותא הוא, והכא היינו טעמא, כיון דעתים חלים ועתים שוטה? למאי נפקא מינה? להוציא אשתו בגט, אי אמרת חדא דעתא הוא - כקדושין כך גירושין, ואי אמרת עתים חלים ועתים שוטה - קדושי מצי מקדש, גרושי לא מצי מגרש, מאי? תיקו.

קידושי חרש/חרשת:

* רמב"ם[[1439]](#footnote-1440) (פ"ד ה"ט) וטור- חרש וחרשת אינן בני קידושין מן התורה, ל"ש נשאו כיוצא בהן, ל"ש חרש שנשא פקחת או חרשת שנישאת לפקח. אבל חכמים[[1440]](#footnote-1441) תקנו לה נישואין. וכתב הרמב"ם לפיכך אם בא פקח וקדש אשת חרש הפקחת - הרי זו מקודשת לשני קידושין גמורים[[1441]](#footnote-1442), ונותן גט והיא מותרת לבעלה החרש[[1442]](#footnote-1443). ומ"מ אינה יכולה למאן, שאם היתה יכולה למאן, לעולם לא היה שום אדם נושא אותה. וכתובה לא תקנו לה כאשר יתבאר לקמן (סי' סז) בע"ה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חרש וחרשת אינם בני קידושין מן התורה, בין נשאו כיוצא בהן, בין חרש שנשא פקחת, בין חרשת שנישאת לפקח, אבל חכמים תקנו להם נשואין. לפיכך אם בא פקח וקידש אשת חרש הפקחת, הרי זו מקודשת לשני קידושין גמורים, ונותן גט והיא מותרת לבעלה החרש[[1443]](#footnote-1444).

## סעיף ב: קידושי שוטֶה/שוטַה.

**יבמות (ר"פ חרש) קיב[[1444]](#footnote-1445) ע"ב:** אמר רמי בר חמא: מאי שנא חרש וחרשת דתקינו להו רבנן נשואין, ומ"ש דשוטה ושוטה דלא תקינו להו רבנן נשואין? דתניא: שוטה וקטן שנשאו נשים ומתו - נשותיהן פטורות מן החליצה ומן היבום! חרש וחרשת דקיימא תקנתא דרבנן[[1445]](#footnote-1446) - תקינו להו רבנן נשואין, שוטה ושוטה דלא קיימא תקנתא דרבנן, דאין אדם דר עם נחש בכפיפה אחת - לא תקינו רבנן נשואין.

קידושי שוטֶה/שוטַה:

* רמב"ם (פ"ד ה"ט) וטור- שוטה ושוטה אין להן קידושין לא מדברי תורה ולא מדברי סופרים, לא שנא נשאו עם כיוצא בהן, לא שנא עם פקחים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**יבמות (ר"פ חרש) קיג ע"א:** בעא רב אשי: מ"ט דר' אלעזר[[1446]](#footnote-1447)? מיפשט פשיטא לי' דחרש דעתא קלישתא[[1447]](#footnote-1448) הוא, ומיהו מספקא לי' אי דעתא צילותא (קיג:) אי לאו דעתא צילותא ולעולם חדא דעתא הוא, או דלמא פשיטא ליה דדעתיה קלישתא ולאו דעתא צילותא הוא, והכא היינו טעמא, כיון דעתים חלים ועתים שוטה? למאי נפקא מינה? להוציא אשתו בגט, אי אמרת חדא דעתא הוא - כקדושין כך גירושין, ואי אמרת עתים חלים ועתים שוטה - קדושי מצי מקדש, גרושי לא מצי מגרש, מאי? תיקו.

מי שדעתו חלושה, או משובשת, או עתים צלולה עתים משובשת:

* רי"ו (נכ"ב ח"ה קצ ע"ד)- כתב הרמ"ה פירוש חרש מי שדעתו צלולה ומבין ומשיג הדברים על בוריין אע"פ שדלה וחלושה - קדושיה קדושין גמורין וכן גרושין. ואם דעתו משובשת שאינו משיג שום דבר על בוריו - הרי זה בחזקת שוטה ואין קדושיו קדושין גמורין... ואם עתים צלולה ועתים משובשת ולא ידעינן העת הידוע שעומד ברשותו - ה"ל ספק. אבל אם אנו יודעים בודאי הזמן שעומד בריא והזמן שהוא שוטה - הרי באותו זמן שעומד בריא כל אותו זמן נדון כמוהו, פירוש נשא או גרש כשהוא בריא - מעשיו קיימי כל אותו הזמן. ואם כשהוא שוטה - אין דבריו כלום ולא מעשיו, כי דנין לפי אותו עת שעמד בתוכו ע"כ.

**שו"ע:**

שוטה ושוטית אין להם קידושין לא מדברי תורה ולא מדברי סופרים, לא שנא עם כיוצא בהם לא שנא עם פקחים. הגה: ודוקא שוטה גמור, אבל אם דעתו צלולה, אע"פ שהיא דלה וקלושה הרבה[[1448]](#footnote-1449), וכן עתים שוטה ועתים צלול, ולא ידענו העת שהוא עומד בדעתו, חוששין לקידושין (על פי רי"ו בשם הרמ"ה).

## סעיף ג: קידושי שיכור.

**עירובין (פ' הדר) סה ע"א:** מיתיבי: שיכור מקחו מקח וממכרו ממכר, עבר עבירה שיש בה מיתה - ממיתין אותו, מלקות - מלקין אותו, כללו של דבר: הרי הוא כפיקח לכל דבריו, אלא שפטור מן התפלה... אמר רבי חנינא: לא שנו אלא שלא הגיע לשכרותו של לוט, אבל הגיע לשכרותו של לוט - פטור מכולם.

קידושי שיכור:

* רמב"ם (פ"ד הי"ח, הביאו הטור)- שכור שקידש קידושיו קידושין ואע"פ שנשתכר הרבה. ואם הגיע לשכרותו של לוט - אין קידושיו קידושין. ומתיישבין בדבר זה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שיכור שקדש, קדושיו קידושין אפילו נשתכר הרבה. ואם הגיע לשכרותו של לוט, אין קדושיו קידושין. ומתיישבין בדבר זה.

## סעיף ד: קידושי סריס ואיילונית.

**יבמות (פ' הערל) עט ע"ב:** מתני': אמר רבי יהושע: שמעתי, שהסריס חולץ וחולצין לאשתו, והסריס לא חולץ ולא חולצין לאשתו, ואין לי לפרש. א"ר עקיבא: אני אפרש: סריס אדם - חולץ וחולצין לאשתו, מפני שהיתה לו שעת הכושר; סריס חמה - לא חולץ ולא חולצין לאשתו, מפני שלא היתה לו שעת הכושר... הסריס לא חולץ ולא מייבם, וכן איילונית לא חולצת ולא מתייבמת.

**יבמות (פ' הערל) פא ע"א:** מתני': סריס חמה כהן שנשא בת ישראל - מאכילה בתרומה...

**יבמות (פ' הערל) צב ע"א:** ת"ר: זו דברי ר"ע, שהיה אומר: אין קדושין תופסין בחייבי לאוין, אבל חכמים אומרים: אין ממזר מיבמה[[1449]](#footnote-1450). ולימא: אין ממזר מחייבי לאוין! האי תנא[[1450]](#footnote-1451) הך תנא דר"ע הוא, דאמר: מחייבי לאוין דשאר הוי ממזר, מחייבי לאוין גרידי לא הוי ממזר. אמר רב יהודה (צב:) אמר רב: מנין שאין קדושין תופסין ביבמה? שנאמר: לא תהיה אשת המת החוצה לאיש זר, לא תהא בה הויה לזר; ושמואל אמר: בעניותינו צריכה גט, מספקא ליה לשמואל, האי לא תהיה אשת המת - אי ללאו הוא דאתא, אי דלא תפסי בה קדושין הוא דאתא. אמר ליה רב מרי בר רחל לרב אשי, הכי אמר אמימר: הלכה כוותיה דשמואל.

**כתובות (פ' אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** מתני': הממאנת, השניה, והאילונית - אין להן כתובה[[1451]](#footnote-1452) ולא פירות, ולא מזונות ולא בלאות; אם מתחלה נשאה לשם אילונית - יש לה כתובה.

**יבמות (פ"ק) ב ע"א:** מתני': חמש עשרה נשים - פוטרות צרותיהן וצרות צרותיהן מן החליצה ומן היבום, עד סוף העולם... (ב:) וכולן אם מתו, או מיאנו, או נתגרשו, או שנמצאו אילונית - צרותיהן מותרות. (דאילונית קדושי טעות הן ולא היתה אשת אחיו... וא"ת דהכא משמע דאילונית לא בעי גט אפי' מדרבנן, דאי בעיא היתה צרתה חולצת ולא מתייבמת כדתנן במתני' כל שיכולה למאן ולא מיאנה כו', ובכתובות בפרק אלמנה (ק:) תנן הממאנת והשניה והאילונית אין להם כתובה, משמע הא גיטא בעיא דהכי דייק בהמדיר (כתובות עג. ושם). וי"ל דהתם נקט האי לישנא משום דלא מצי למנקט אינן צריכין גט משום שניה דקתני בהדייהו, תדע דע"כ ממאנת לא בעיא גיטא, א"נ בהמדיר לא דייק הכי אלא משום דברישא קתני אינה מקודשת ובסיפא תצא שלא בכתובה. והא דתנן בהשולח (גיטין מו: ושם) המוציא אשתו משום אילונית לא יחזיר ומפרש משום קלקולא דשמא תנשא לאחר ויהיה לה בנים ויאמר כו' ונמצא גט בטל ובניה ממזרים דמשמע בעיא גט, אר"י דהתם במוציאה משום ספק אילונית שאין הסימנים ניכרים יפה, תדע דקתני סיפא נשאת לאחר והיו לה בנים, ואילו ודאי אילונית אין לה רפואה, דבהערל (לקמן עט:) פליגי ר"ע ור"א בסריס חמה אם חולץ וחולצין לאשתו שיש לו רפואה ובאילונית לא אשכחן דפליגי..., תוס' (ד"ה או שנמצאו))

**יבמות (פ' הערל) פ[[1452]](#footnote-1453) ע"ב:** ת"ר: איזהו סריס חמה? כל שהוא בן עשרים ולא הביא שתי שערות, ואפילו הביא לאחר מכאן - הרי הוא כסריס לכל דבריו. ואלו הן סימניו: כל שאין לו זקן, ושערו לקוי, ובשרו מחליק; רשב"ג אומר משום רבי יהודה בן יאיר: כל שאין מימיו מעלין רתיחות; ויש אומרים: כל המטיל מים ואין עושה כיפה; ויש אומרים: כל ששכבת זרעו דוחה; ויש אומרים: כל שאין מימי רגליו מחמיצין; אחרים אומרים: כל שרוחץ בימות הגשמים ואין בשרו מעלה הבל; רבי שמעון בן אלעזר אומר: כל שקולו לקוי ואין ניכר בין איש לאשה. ואיזו היא אילונית? כל שהיא בת עשרים ולא הביאה ב' שערות, ואפי' הביאה לאחר מכאן - הרי היא כאילונית לכל דבריה. ואלו הן סימניה: כל שאין לה דדים, ומתקשה בשעת תשמיש; רבן שמעון בן גמליאל אומר: כל שאין לה שיפולי מעים כנשים; רבי שמעון בן אלעזר אומר: כל שקולה עבה ואינה ניכרת בין אשה לאיש. איתמר: סימני סריס - רב הונא אמר: עד שיהו כולם, רבי יוחנן אמר: אפי' באחד מהן.

קידושי סריס ואיילונית:

* רמב"ם (פ"ד ה"י)- סריס שקידש[[1453]](#footnote-1454), בין סריס חמה בין סריס אדם, וכן איילונית שנתקדשה[[1454]](#footnote-1455) - הרי אלו קידושין גמורין. (וכ"ס בשו"ע)
* תוס' (יבמות ב: ד"ה או) ורא"ש (פ"א סי' ג)- איילונית שנתקדשה לא הויין קידושין אפילו מדרבנן ואינה צריכה גט. בד"א באיילונית שיש לה סימני איילונית שאין לה דדים או שהתשמיש קשה לה או שקולה עבה כקול האיש או שאין לה בשר גבוה ועגול כמין כף למעלה מאותו מקום, שבאחד[[1455]](#footnote-1456) מאלו חשיבה איילונית. אבל ספק איילונית - צריכה גט (ל' הטור).

**שו"ע:**

סריס שקידש, בין סריס חמה בין סריס אדם, וכן אילונית[[1456]](#footnote-1457) שנתקדשה, הוי קידושין. ויש אומרים שאילונית ודאית אינה מקודשת.

## סעיף ה: קידושי טומטם ואנדרוגינוס.

**יבמות (פ' הערל) עב ע"א:** מיתיבי: טומטום אין אוכל בתרומה, נשיו ועבדיו אוכלין... אמר מר: טומטום אינו אוכל בתרומה, נשיו ועבדיו אוכלים. נשיו לטומטום מנא ליה? אילימא דקדיש, דתניא: טומטום שקידש - קדושיו קדושין, נתקדש - קדושיו קדושין, אימר דאמר - לחומרא, לקולא מי אמרינן? ספק אשה הוא, ואין אשה מקדשת אשה! אמר אביי: כשביציו ניכרות מבחוץ. רבא אמר: מאי נשיו? אמו. אמו - פשיטא! מהו דתימא, מוליד מאכיל, שאין מוליד אינו מאכיל, קמ"ל.

**יבמות (פ' הערל) פא ע"א:** מתני':... רבי יוסי ור"ש אומרים: אנדרוגינוס כהן שנשא בת ישראל - מאכילה בתרומה... גמ' (פב:): אמר רב: (פג.) ליתא למתניתין מקמי ברייתא; דתניא, רבי יוסי אומר: אנדרוגינוס בריה בפני עצמה הוא, ולא הכריעו בו חכמים אם זכר אם נקבה. אדרבה, ליתא לברייתא מקמי מתניתין! מדשבקיה רבי יוסי לבר זוגיה, ש"מ הדר ביה... אמרי בי רב משמיה דרב: הלכה כרבי יוסי באנדרוגינוס ובהרכבה. (וכתב הרא"ש (סי' ח) מתוך דברי רב אלפס משמע דהא דפסק משמיה דרב הלכה כרבי יוסי ארבי יוסי דברייתא קאי. ורש"י (ד"ה הלכה כרבי יוסי) פירש דארבי יוסי דמתניתין קאי ופליג אהא דאמרן לעיל משמיה דרב וליתא למתניתין מקמי ברייתא. וכן פר"י (פג. ד"ה הלכה). וכיון דפליגי אליביה דרב מסתבר כדאמרי בי רב דשמואל סבר כוותיה דאמר ליתא לברייתא מקמי מתניתין ולהאי פיסקא חייבים עליו סקילה משני מקומות כרבי יוסי דמתני' ע"כ, ב"י)

קידושי טומטם ואנדרוגינוס:

* רי"ף (יבמות כו:) ורמב"ם (פ"ד הי"א)- טומטום ואנדרוגינוס שקידשו אשה או שקדשן איש - הרי אלו קידושי ספק, וצריכין גט מספק[[1457]](#footnote-1458) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (פג. ד"ה הלכה, וכ"כ הטור בשמו) ורא"ש (סי' ח)- אנדרוגינוס ודאי זכר הוא (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

טומטום ואנדרוגינוס שקידשו, או שקידשם איש, קידושיהם ספק וצריכין גט מספק. [הגה] י"א דאנדרוגינוס ודאי זכר (תוס' ורא"ש).

## סעיף ו: המקדש אחת מן העריות.

**קידושין (פ' האומר) סו[[1458]](#footnote-1459) ע"ב:** מתני':... וכל מי שאין לה עליו קידושין אבל יש לה על אחרים קידושין - הולד ממזר, ואיזה זה? זה הבא על אחת מכל העריות שבתורה...גמ' (סז:): כל שאין לה עליו קידושין. מנא הני מילי?... אלא א"ר יונה, ואיתימא רב הונא בריה דרב יהושע: אמר קרא: כל אשר יעשה מכל התועבות האלה ונכרתו, הוקשו כל העריות כולם לאחות אשה, מה אחות אשה לא תפסי בה קידושין[[1459]](#footnote-1460), אף כל עריות כולם לא תפסי בה קידושין. אי הכי, (סח.) אפילו נדה נמי! אלמה אמר אביי: הכל מודים, בבא על הנדה ועל הסוטה - שאין הולד ממזר! אמר חזקיה: אמר קרא: ותהי נדתה עליו, אפילו בשעת נדתה תהא בה הויה.

המקדש אחת מן העריות:

* רמב"ם (פ"ד הי"ב, וכ"כ הטור בשמו)- המקדש אחת מן העריות לא עשה כלום, שאין קידושין תופסין בערוה חוץ מן הנדה, שהמקדש את הנדה הרי זו מקודשת קידושין גמורין ואין ראוי לעשות כן[[1460]](#footnote-1461). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש אחת מכל העריות לא עשה כלום, שאין קידושין תופסין בהן, חוץ מהנדה, שהמקדש[[1461]](#footnote-1462) נדה מקודשת קידושין גמורים, ואין ראוי לעשות כן.

## סעיף ז: המקדש אחת מן השניות, או מאיסורי לאוין, או מאיסורי עשה.

**קידושין (פ' האומר) סו[[1462]](#footnote-1463) ע"ב:** מתני':.. וכל מי שאין לה עליו קידושין אבל יש לה על אחרים קידושין - הולד ממזר, ואיזה זה? זה הבא על אחת מכל העריות שבתורה...

**יבמות (פ' הערל) צב ע"א:** אמר רב יהודה (צב:) אמר רב: מנין שאין קדושין תופסין ביבמה? שנאמר: לא תהיה אשת המת החוצה לאיש זר, לא תהא בה הויה לזר; ושמואל אמר: בעניותינו צריכה גט, מספקא ליה לשמואל, האי לא תהיה אשת המת - אי ללאו הוא דאתא, אי דלא תפסי בה קדושין הוא דאתא. אמר ליה רב מרי בר רחל לרב אשי, הכי אמר אמימר: הלכה כוותיה דשמואל.

המקדש אחת מן השניות, או מאיסורי לאוין, או מאיסורי עשה:

* רמב"ם (פ"ד הי"ד, וכ"כ הטור בשמו)- המקדש אחת מן השניות או מאיסורי לאוין או מאיסורי עשה, וכן היבם שקידש צרת יבמה[[1463]](#footnote-1464) - הרי זו מקודשת קידושין גמורין, חוץ מיבמה שנתקדשה לזר שהיא מקודשת בספק, נסתפק לחכמים אם הקידושין תופסין ביבמה כשאר חייבי לאוין או אין קידושין תופסין בה כערוה. ואע"פ שאסור לו לכנוס אחת מכל אלו - הרי זה מגרש בגט. (וכ"פ בשו"ע)

מי שעבר על חדר"ג ונשא אשה על אשתו - האם קידושיו קידושין: (דרכ"מ אות א)

* מהרי"ק (שורש פד ענף א)- מי שיש לו אשה כבר וקידש עוד אחרת הויא מקודשת אף על פי שעבר על חרם ר"ג[[1464]](#footnote-1465).

**שו"ע:**

המקדש אחת מהשניות או מאיסורי לאוין או מאיסורי עשה, הרי זו מקודשת קידושין גמורים. חוץ מיבמה שנתקדשה לזר, שאינה מקודשת אלא מספק.

המקדש בביאה אחת מחייבי לאוין: (פת"ש סק"ח)

* פת"ש (סק"ח)- עיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' נ) שבדעת השואל עלה לחלק דדוקא קידושי כסף ושטר תופסין בחייבי לאוין שאין כאן עבירה בקדושין לחוד, אבל אם קידש ח"ל בביאה לא תפסו הקדושין לפי מה דקיי"ל כרבא בתמורה דכ"מ דא"ר לא תעביד אי עביד לא מהני. והוא ז"ל השיב לו שזה טעות, דא"כ למה נדחק שם בסוף הסוגיא בתמורה למצוא איכא בינייהו דאביי ורבא והרי איכא בינייהו שקידש ח"ל בביאה. אלא ודאי הא ליתא. ועוד לדבריך המקדש אשה בביאה ביוה"כ לא תהיה מקודשת, וגם למ"ד דאסור לבעול בתולה בשבת משום חובל המקדש בתולה בביאה בשבת לא תהיה מקודשת - אין כל זה אלא דברי תימה, ואין חילוק בין קידושי כסף ושטר לקידושי ביאה בשום דבר. ואי עביד לא מהני ל"ש כאן, דהרי השוחט בשבת וביו"כ שחיטתו כשירה ולא אמרי' אעל"מ, והטעם כמ"ש הש"ך בחו"מ (סי' רח) דלא אמרי' אעל"מ אלא במעשה שאי אפשר לעשותו בהיתר כלל כו'. ומעתה גם אם קידש ח"ל בביאה, גוף הקדושין היה יכול להיות בהיתר שיקדש בכסף ושטר אלא שהוא עשה באיסור, ולכן הקדושין קיימים. (חוץ מזה י"ל עוד לפמ"ש הנו"ב עצמו בסי' קכ"ט בהיתר הזה שם דבקדושין גלי קרא דמועיל אפילו עביד נגד מה דאזהיר רחמנא, דהרי כה"ג שקידש אלמנה כו', וה"ה בכל אזהרות כו' ע"ש. ויובא לקמן סי' קל"ד סק"ו. ועוד י"ל לפמ"ש בתשו' רעק"א סי' קע"ד הובא בפ"ת ליו"ד סי' רס"ו סק"א דלא אמרי' דלא מהני אלא היכא דבביטול המעשה תבוטל העבירה כו' ע"ש. וכאן אף אי נימא דלא מהני והקידושין בטלים מ"מ לא תבוטל העבירה דבעילת חייבי לאוין. ודבר זה תליא במחלוקת שבין הרמב"ם והראב"ד בפט"ו מהא"ב בכל חייבי לאוין אי לוקין בביאה בלא קדושין ע"ש ודוק. ויש לעי' בתשו' מהרי"ט דכמדומה שגם הוא ז"ל העיר בזה דהמקדש ח"ל בביאה לא יהיו תופסין הקדושין ודחי לה מחמת סברא הנ"ל דלא יתוקן האיסור וכעת אינו עמדי). ושם בהגה מבן המחבר כ' עוד ראיה לזה מגמ' דכתובות (עד.) דאמרינן שם דאף דקדושי ביאה ליתא ע"י שליח אפ"ה איתא בתנאי הואיל ואיתקיש הוייות להדדי א"כ גם לענין קדושי ח"ל כיון שתפסי בקידושי כסף ושטר ממילא תפסי גם בביאה כיון דאיתקש הוייות להדדי אין לחלק בהם בשום אופן ע"ש. ועי' בשעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים סעי' ט) שכ' ג"כ בפשיטות דודאי מה דקיי"ל דקידושין תופסין בחייבי לאוין אפי' בקידשה בביאה דהו"ל ביאת איסור אפ"ה מקודשת...

## סעיף ח: קידושי גוי/גויה/עבד/שפחה.

**קידושין (פ' האומר) סו[[1465]](#footnote-1466) ע"ב:** מתני':... וכל מי שאין לה לא עליו ולא על אחרים קידושין - הולד כמותה, ואיזה זה? זה ולד שפחה ונכרית.גמ' (סח.): וכל מי שאין לה עליו וכו'. שפחה כנענית מנלן? אמר רב הונא: אמר קרא: שבו לכם פה עם החמור, עם הדומה לחמור. אשכחן דלא תפסי בה קדושי, (סח:) ולדה כמותה מנלן? דאמר קרא: האשה וילדיה תהיה לאדוניה. נכרית מנלן? אמר קרא: לא תתחתן בם. אשכחנא דלא תפסי בה קידושי, ולדה כמותה מנלן? א"ר יוחנן משום ר"ש בן יוחי: דאמר קרא: כי יסיר את בנך מאחרי, בנך הבא מישראלית קרוי בנך, ואין בנך הבא מן העובדת כוכבים קרוי בנך אלא בנה.

**יבמות (פ' החולץ) מה ע"א:** אבל הכא עובד כוכבים ועבד, כיון דלא תפסי בהו קדושין[[1466]](#footnote-1467)...

קידושי גוי/גויה/עבד/שפחה:

* רמב"ם (פ"ד הט"ו) וטור- המקדש גויה או שפחה אינן קידושין, אלא הרי היא אחר קידושין כמו שהיתה קודם הקידושין. וכן גוי ועבד שקדשו בת ישראל אין קידושיהן קידושין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש גויה או שפחה אינו כלום, שאינן בני קידושין. וכן גוי ועבד שקידשו ישראלית, אינו כלום.

## סעיף ט: קידושי מומר.

**יבמות (פ' החולץ) מז ע"א[[1467]](#footnote-1468):** תנו רבנן: גר שבא להתגייר בזמן הזה... ומודיעין אותו מקצת מצות קלות ומקצת מצות חמורות... (מז:) קיבל, מלין אותו מיד... ושני ת"ח עומדים על גביו, ומודיעין אותו מקצת מצות קלות ומקצת מצות חמורות; טבל ועלה - הרי הוא כישראל לכל דבריו... טבל ועלה - הרי הוא כישראל לכל דבריו. למאי הלכתא? דאי הדר ביה ומקדש בת ישראל, ישראל מומר קרינא ביה וקידושיו קידושין. (וכתב העיטור (אות ק' קידושין החלק השני עח ע"א) דמדקאמר קידושיו קידושין ולא קאמר חוששין ש"מ דאורייתא תפסי קידושין, וכך הם דברי הרמב"ם שכתב בפ"ד (מאישות הט"ו) הרי אלו קידושין גמורים, ב"י)

**עירובין (פ' הדר) סט ע"ב:** רב אשי אמר: האי תנא הוא, דחמירא עליה שבת כעבודה זרה, כדתניא: מכם, ולא כולכם, פרט למומר. מכם - בכם חלקתי ולא באומות. מן הבהמה - להביא בני אדם הדומין לבהמה. מכאן אמרו: מקבלין קרבנות מפושעי ישראל כדי שיחזרו בתשובה חוץ מן המומר והמנסך יין והמחלל שבתות בפרהסיא. הא גופא קשיא: אמרת מכם - ולא כולכם, להוציא את המומר. והדר תני: מקבלין קרבנות מפושעי ישראל!... אלא לאו הכי קאמר: חוץ מן המומר לנסך ולחלל שבתות בפרהסיא. אלמא: עבודה זרה ושבת כי הדדי נינהו. שמע מינה.

קידושי מומר:

* רש"י (שו"ת סי' קעג) בהעי"ט[[1468]](#footnote-1469) (אות ק' קידושין ח"ב עח ע"א) רמב"ם[[1469]](#footnote-1470) (פ"ד הט"ו) וטור- ישראל מומר שקידש - קדושיו קידושין וצריכה ממנו גט (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (הביאם הטור, וכ"כ רש"י ובהעי"ט בשם תשובת הגאונים)- מומר לחלל שבת בפרהסיא ולעבוד כוכבים ומזלות דינו כעכו"ם גמור ואין קדושיו קדושין[[1470]](#footnote-1471) (ל' הטור בשמם).

ומה דין אם מומר זה הוליד בן לאחר שהמיר, ואותו בן גם מומר, וקדש הבן ישראלית מומרת:

* אביאסף (כ"כ בשמו המרדכי [יבמות סי' לח-לט]) והה"מ (שם)- מן הסוגיא שבפ"ק דיבמות (טז:) נ"ל שאפילו זרעו שהוליד משנשתמד אם קידש אותו זרע ישראלית - קידושיו קידושין. ודוקא שהולידו מישראלית ואפילו משומדת, אבל הולידו מן הגויה - אין חוששין להם, שהרי אפילו ישראל גמור הבא על הגויה והוליד ממנה בן אינו קרוי בנו אלא בנה וזה ברור (ל' הה"מ)[[1471]](#footnote-1472). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ישראל מומר שקידש, קדושיו קידושין גמורים, וצריכה ממנו גט. ואפילו זרעו שהוליד משהמיר, אם קידש אותו זרע ישראלית, קדושיו קידושין. ודוקא שהולידו מישראלית, אפילו מומרת. אבל אם הולידו מן הגויה, דינו כגוי, אפילו היה המוליד ישראל שאינו מומר. [הגה] אבל ישראלית מומרת שיש לה זרע עם הגוי, שקידש, קדושיו קידושין (אביאסף והה"מ).

## סעיף י: קידושי כותי.

**חולין (פ"ק) ו ע"א:** רבי יצחק בן יוסף שדריה רבי אבהו לאתויי חמרא מבי כותאי, אשכחיה ההוא סבא, א"ל: לית כאן שומרי תורה. הלך רבי יצחק וספר דברים לפני רבי אבהו, והלך רבי אבהו וספר דברים לפני רבי אמי ורבי אסי, ולא זזו משם עד שעשאום עובדי כוכבים גמורין.

קידושי כותי:

* בהעי"ט (אות ק' קידושין ח"ב עח ע"א) וטור- כותי שקידש הוה עובדא ואצרכוה גיטא מדרב יהודאי גאון ומר רב שמואל ריש כלה (ל' בהעי"ט)[[1472]](#footnote-1473). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כותי שקידש, צריכה ממנו גט.

## סעיף יא: קידושי מי שהוא חציו עבד וחציו בן חורין.

**גיטין (פ' השולח) מג[[1473]](#footnote-1474) ע"א:** איבעיא להו: מי שחציו עבד וחציו בן חורין שקידש בת חורין, מהו? אם תמצא לומר בן ישראל שאמר לבת ישראל התקדשי לחציי - מקודשת, דחזיא לכוליה, הא לא חזיא לכוליה; ואם תמצא לומר בן ישראל המקדש חצי אשה - אינה מקודשת, דשייר בקנינו, והא עבד לא שייר בקנינו, מאי?... (ולא איפשטא, ב"י)

קידושי מי שהוא חציו עבד וחציו בן חורין:

* רמב"ם (פ"ד הי"ז, וכ"כ הטור בשמו)- ומי שחציו עבד וחציו בן חורין שקידש בת חורין - הרי זה ספק קידושין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שחציו עבד וחציו בן חורין שקידש ישראלית, הרי זו ספק מקודשת.

## סעיף יב: המקדש אשה שחציה שפחה וחציה בת חורין.

**גיטין (פ' השולח) מג[[1474]](#footnote-1475) ע"א:** דרש רבה בר רב הונא: כשם שהמקדש חצי אשה אינה מקודשת, כך חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה - אינה מקודשת. א"ל רב חסדא: מי דמי? התם שייר בקנינו, הכא לא שייר בקנינו. הדר אוקים רבה בר רב הונא אמורא עליה, ודרש: והמכשלה הזאת תחת ידיך - אין אדם עומד על דברי תורה אלא אם כן נכשל בהן, אף על פי שאמרו: המקדש חצי אשה אינה מקודשת, אבל חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה - קדושיה קדושין; מ"ט? התם שייר בקנינו, הכא לא שייר בקנינו. אמר רב ששת: כשם שהמקדש חצי אשה אינה מקודשת, כך חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה - אין קידושיה קידושין. (והלכתא כרב חסדא ורבה בר רב הונא, דסוגיא דשמעתין כוותייהו. והא דקידושיה קידושין, לאו לחיובי מיתה הבא עליה, אלא אשם. וכן מוכח מדקאמר ואם נפשך לומר איזו היא שפחה חרופה זו שחציה שפחה וחציה בת חורין המאורסה לעבד עברי, כלומר אלמא תפסי בה קידושין, והיינו דווקא להתחייב באשם. וכן פירש רש"י בסמוך גמרי קידושי ראשון ומעיקרא היה חייב עליה אשם והשתא הוי במיתה כדקאמר בתר הכי לא יומתו כי לא חופשה הא חופשה יומתו, **רא"ש** (פ"ד סי' לז). והר"ן הביא דברים אלו בפ"ק דקידושין (ג: סוף דיבור ראשון) ופסק גם הוא הלכה כרבה בר רב הונא ורב חסדא, ואע"ג דרב ששת פליג עלייהו משמע דקיי"ל דמקודשת משום דרב חמא ורבי זירא ס"ל דתפסי בה קידושין מדפליגי בנשתחררה אי גמרי קידושי ראשון או פקעי. וכתב שכן דעת הרמב"ם, **ב"י**)

**גיטין (פ' השולח) מג ע"ב:** איתמר: חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה, וחזרה ונתקדשה לשמעון, רב יוסף בר חמא אמר ר"נ: פקעו קדושי ראשון, ר' זירא אמר רב נחמן: גמרו קדושי ראשון. (ולא איפסיק הלכתא כמאן, וכן רב חסדא מספקא ליה, הלכך צריכה גט משניהם, ואם רצו אחד מגרש ואחד נושא. ואם מתו, אח של הא' חולץ ואח של השני או חולץ או מייבם[[1475]](#footnote-1476), רא"ש (פ"ד סי' לז). וכ"כ הר"ן (שם) שהוא ספק. וכ"כ הה"מ (פ"ד הט"ז) בשם הרמב"ם)

המקדש אשה שחציה שפחה וחציה בת חורין:

* רמב"ם (פ"ד הט"ז)- המקדש אשה שחציה שפחה וחציה בת חורין - אינה מקודשת קידושין גמורין עד שתשתחרר, וכיון שנשתחררה גמרו קידושיה כקידושי קטנה שגדלה ואינו צריך לקדשה קידושין אחרים[[1476]](#footnote-1477).
* רא"ש (פ"ד סי' לז, וכ"כ הטור בשמו) ור"ן (ג:)- המקדש אשה שחציה שפחה וחציה בת חורין... - הוו קדושין גמורים וצריכה גט, ומיהו הבא עליה אינו חייב מיתה כמו על שאר אשת איש, אלא חייב אשם (ל' הטור בשם הרא"ש).

ומה הדין אם בא אחר וקידשה לאחר שנשתחררה:

* רמב"ם (פ"ד הט"ז)- בא אחר וקידשה אחר שנשתחררה - הרי זה ספק קידושין לשניהם.
* רא"ש (שם, וכ"כ הטור בשמו)- ואם נשתחררה לגמרי וקדשה אחר - מקודשת לשניהם וצריכה גט משניהם, או אחד מגרש ואחד נושא[[1477]](#footnote-1478). ואם מתו, אחיו של אחד חולץ, ואחיו של שני חולץ או מיבם (ל' הטור בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

המקדש מי שחציה שפחה וחציה בת חורין, צריכה גט. ואם עד שלא נתן לה גט, נשתחררה, ואחר כך קידשה אחר, מקודשת לשניהם, וצריכה גט משניהם, או מגרש ראשון ונושא שני. ואם מתו, אחיו של אחד חולץ ואחיו של שני או חולץ או מייבם.

# סימן מה: שחוששין לסבלונות ולכתובה, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: חוששין לסבלונות.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ ע"א:** מתני': המקדש שתי נשים בשוה פרוטה, או אשה אחת בפחות משוה פרוטה, אף על פי ששלח סבלונות לאחר מכאן - (נ:) אינה מקודשת, שמחמת קידושין הראשונים שלח... גמ': איתמר, רב הונא אמר: חוששין לסבלונות[[1478]](#footnote-1479); וכן אמר רבה: חוששין לסבלונות. אמר רבה: ומותבינן אשמעתין[[1479]](#footnote-1480): אף על פי ששלח סבלונות לאחר מכאן - אינה מקודשת! אמר ליה אביי: התם כדקתני טעמא, שמחמת קידושין הראשונים שלח. איכא דאמרי, אמר רבה: מנא אמינא לה? כדקתני טעמא, שמחמת קידושין הראשונים שלח, הכא הוא דטעי[[1480]](#footnote-1481), הא בעלמא[[1481]](#footnote-1482) הוו קידושין. ואביי? לא מיבעיא קאמר, לא מיבעיא בעלמא דלא נחית לתורת קידושין כלל[[1482]](#footnote-1483), אלא אפילו הכא דנחית לתורת קידושין[[1483]](#footnote-1484) - אימא הוו קידושין, קא משמע לן. מאי הוי עלה? אמר רב פפא: באתרא דמקדשי והדר מסבלי - חיישינן[[1484]](#footnote-1485), מסבלי והדר מקדשי - לא חיישינן. מקדשי והדר מסבלי, פשיטא! לא צריכא, [דרובא מקדשי והדר מסבלי, ומיעוטא מסבלי והדר מקדשי[[1485]](#footnote-1486)], מהו דתימא ניחוש למיעוטא, קא משמע לן.

באיזה מקרה אמרו רב הונא ורבה בתחילה דחוששין לסבלונות:

* רש"י (ד"ה חוששין)- מי ששידך[[1486]](#footnote-1487) האשה ונתרצית, וקדם[[1487]](#footnote-1488) ושלח סבלונות בעדים[[1488]](#footnote-1489), חוששין[[1489]](#footnote-1490) שמא קידושין הן[[1490]](#footnote-1491), ואם נתקדשה לאחר צריכה גט מן הראשון.
* ר"ח (כ"כ בשמו הרא"ש [פ"ד סי' יט]) רי"ף[[1491]](#footnote-1492) (כא:) ור"מ (כ"כ בשמו התוס' [ד"ה חוששין])- חוששין שמא קדשה בפני עדים[[1492]](#footnote-1493) והלכו להם[[1493]](#footnote-1494) (ל' הרא"ש בשם ר"ח). (וכ"ס בשו"ע)
  + טור- טוב לחוש לשני הפירושין להחמיר, וכן היא מסקנת א"א הרא"ש[[1494]](#footnote-1495) ז"ל. (וכ"פ הרמ"א)

למעשה - מתי חוששין לסבלונות ששלח למשודכתו[[1495]](#footnote-1496):

* רי"ף (כא:) רש"י (שם) ורמב"ם (פ"ט מאישות הכ"ח)- באתרא דמקדשי והדר מסבלי - חיישינן, מסבלי והדר מקדשי - לא חיישינן. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין היכא דרובא מסבלי והדר מקדשי, ומיעוטא מקדשי והדר מסבלי:

* רש"י (שם)- כל היכא דרובא מסבלי והדר מקדשי ומיעוטא מקדשי והדר מסבלי - לא חיישינן (ל' הר"ן בשמו).
* גאונים (כ"כ הר"ן [כא:] בשמם) ר"ח (כ"כ בשמו התוס' [נ: ד"ה ה"ג]) רי"ף (כא:) ורמב"ם[[1496]](#footnote-1497) (שם)- אפילו מיעוטא מקדשי והדר מסבלי, ורובא מסבלי והדר מקדשי, מהו דתימא לא ניחוש למיעוטא - קמ"ל (ל' הר"ן בשם הגאונים). (וכ"פ בשו"ע)
  + ר"ן (כב. דיבור ראשון)- נמצא פסקן של דברים דהיכא דשדיך ואח"כ נתן סבלונות סתם בפני עדים, אי אתרא דמקדשי והדר מסבלי - חיישינן לקידושין. ודוקא בשנתנן סתם ובפני עדים, אבל נתנן בפירוש לשם סבלונות, אי נמי אפילו נתנן סתם ושלא בעדים - אין חוששין להם לפירוש רש"י. ולפירוש הרי"ף אפילו נתנן בתורת סבלונות בפירוש ואפילו בלא עדים[[1497]](#footnote-1498) - חוששין שמא קדמו להם קידושין. ולפי גירסת רש"י דאמרינן דבאתרא דמקדשי והדר מסבלי, חיישינן דוקא באתרא דרובא מקדשי. ולפי גירסת הגאונים, אפילו באתרא דמיעוטא מקדשי[[1498]](#footnote-1499). אבל באתרא דכולהו מסבלי והדר מקדשי לכולי עלמא לא חיישינן[[1499]](#footnote-1500). ובעיר חדשה שאין בה מנהג מסתברא דחיישינן[[1500]](#footnote-1501), דכיון שאין בה מנהג רואין אותם כמחצה על מחצה, ועוד שהרי לגירסת הגאונים אפילו למיעוטא חיישינן וכל היכא דחיישינן אפילו אמרו שניהם שלא נתכוונו לקידושין חיישינן[[1501]](#footnote-1502). ולדברי האומרים דקטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה אם נתרצה אביה בפירוש חיישינן וכמו שכתבתי למעלה (יט: ד"ה גרסי' תו), אפילו בקטנה נמי חיישינן לסבלונות אם נתרצה בהן אביה. ולא עוד אלא אפילו בקטנה שאין לה אב, כל ששידכה בחיי האב אע"פ שלא שלח סבלונות עד לאחר מיתת האב, לפירוש הרי"ף חוששין שמא קיבל אביה קידושיה, אבל לדעת רש"י שאינו חושש אלא שמא הסבלונות בעצמן קידושין הכא כיון שאין לה אב במיאון סגי לה. וכתב הרשב"א (נ: ד"ה ואסיקנא, וכ"כ הר"ן בתשובה סו"ס ל) דמאי דאמרינן דאפילו באתרא דמיעוטא מקדשי והדר מסבלי חיישינן, מסתברא דהני מילי כשהן מקפידין בכך שאינם סומכים לשלוח סבלונות אלא לאחר קידושין, דבכה"ג הסבלונות מוכיחין לפי מנהג המיעוט שקדמו להם קידושין. אבל היכא דלא קפדי משום סבלונות כלל אע"פ שמיעוטן מקדשי מפני חשש דברים אחרים ואח"כ מסבלי - אין חוששין לסבלונות שיהיו קידושין או שקדמו להם קידושין, דכיון שאינן מקדשין תחלה מפני הקפדת הסבלונות אין הסבלונות הוכחה על הקידושין[[1502]](#footnote-1503). וכתב דמשום כך במקומות אלו אין חוששין לסבלונות כלל ומעשים בכל יום ואין חוששין להם[[1503]](#footnote-1504).

שלח סבלונות לאשה, ויש עדים שלא קידש קודם ששלח הסבלונות, או ששלח שלא לשם קידושין:

* רי"ו (נכ"ב ח"א קפג ע"ב)- אם יש עדים שלא קידש קודם סבלונות, לפר"ח אין לחוש, ולפירוש רש"י יש לחוש[[1504]](#footnote-1505). וכמו כן אם נודע בפירו' שאינו שולח הסבלונות בשביל קדושין, לפירוש רש"י אין לחוש, ולפירוש רבינו חננאל יש לחוש. ובכל המקומות שעברתי מסבלי והדר מקדשי ולפיכך אין חוששין לסבלונות.

מקום דמסבלי והדר מקדשי, והבעל שלח סבלונות, וטען שלשם קידושין שלח ואין לו עדים בדבר:

* תשב"ץ (ח"א סי' מב)- עוד שאלת מי ששלח סבלונות למשודכת שלו כמנהג העיר כדי לפרסם המשודכין, ואח"כ טען שלשם קדושין שלחם ולא הביא עדים בדבר, והיא אומרת לא קבלתה בתורת קדושין אלא כמנהג העיר, מהו. תשובה: בפ"ב דקדושין (נ:) אמרינן א"ר הונא חוששין לסבלונות, ופירוש רש"י ז"ל שחוששין שמא בתורת קדושין שלחם, ור"ח ז"ל פי' חוששין שמא קודם ששלח סבלונות קדשה בפני עדים, ובין לדברי זה ובין לדברי זה אין חוששין ואין כאן בית מיחוש כלל, לפי שאין בכאן עדים ואין לחוש שמא בתורת קדושין שלחם כפי פירש"י ז"ל, שאפי' הוא כדבריו הוה לי' כמקדש בלא עדים שאינה מקודשת. ועוד שהרי המנהג המקום הוא לשלוח סבלונות אפי' בלא קדושין, ואין לחוש שמא קודם ששלח הסבלונו' קדשה כפי פי' ר"ח ז"ל שאין כן מנהג המקום והוא אינו טוען כן, אלא שאומר שהסבלונו' שלחן בתורת קדושין ולא טען שקדשה ואח"כ שלח הסבלונו'. א"כ בין לפירש"י ז"ל בין לפי' ר"ח ז"ל אין אשה זו מקודשת כלל ואינה צריכה גט ומותרת לינשא לכל מי שתרצה[[1505]](#footnote-1506).

איש שידך אשה, ושלח סבלונות לאשה בפני עדים, ואח"כ נשתמד, ונשאת האשה לאיש אחר:

* רשב"א (ח"א סי' קפ)- ראובן שידך בתו לשמעון, ועמד החזן ואמר פלוני שידך את בתו לפלוני, ויצאו קצת הקהל, ובפני אותם שנשארו נתן המשדך סבלונות לכלה, ואח"כ היה שולח לה בכל יום סבלונות. אח"כ נשתמד המשדך, והיא נישאת לאיש אחר. ועכשיו טען המשדך שבתורת קידושין נתן לה אותם סבלונות. תשובה: דעו כי מי ששולח סבלונות לאשה שנשתדכה לו דינו תלוי במנהג המקום... ואין השידוכין כמדבר עמה על עסק קידושיה כיון שמנהג המקום לשלוח סבלונות ואח"כ מקדשין. גם אין חוששין שמא כבר קידש כיון שעכשיו שולח סבלונות, שהרי אין מנהג המקום ואפילו למיעוט האנשים להמתין לשלוח הסבלונות אחר הקידושין. ועוד אני אומר שאפילו היה מקומכם מקום שמקצת בני המקום מקדשין ואח"כ שולחין סבלונות, במעשה איש זה לא נחוש, מפני שכבר אמרתי לכם שאין הסבלונות בעצמן קידושין וכן אין לחוש שמא זה שנתן סבלונות כבר קידש, שזה שידך עכשיו בפנינו. ואם מפני הסבלונות ששלח אח"כ אין זה ראיה שכבר קידש, שהרי איש זה כבר ראינוהו שנתן מתחלה סבלונות קודם קידושין, אם כן אין סבלונותיו לעולם ראיה על שכבר קידש. ולפיכך אין חוששין לדבריו כלל, וכל שכן לזו שכבר נישאת[[1506]](#footnote-1507).

מי שיש לו שני בנים, שנתן טבעות לאם של שתי בנות, ואח"כ אמר שנתנן לשם קידושי בנותיה לבניו:

* רשב"א (סי' אלף רלו)- שמואל היה משתדל עם יצחק לשדך שתי בנותיו לשני בניו, והביא בידו טבעות לתת לבנות, ויצחק לא נתרצה בכך לתת בנותיו לבניו. וכשראה זה כן אמר שמואל זה לאשת יצחק: אע"פ שאין יצחק בעליך מתפייס בשידוכין הא לך הטבעות לבנות כי אנשים אחים אנחנו, וקיבלתן האשה. ואח"כ טען דלשם קידושין נתנם. אם הבנות קטנות או נערות אין להן יד לקבל קידושין שלא מדעת האב, ואפילו אם הן גדולות והיה שמואל זה נותן ליד הבנות בפירוש לשם קידושין לא עשה כלום, לפי שהמקדש את האשה משלו לצורך אחר אינה מקודשת אא"כ עשאו אותו האחר שליח או שנתרצה בכך קודם הקידושין. וכאן אין חוששין שמא עשו הבנים את האב שליח, דלא חציף איניש לשוויי לאבוה שליח וכו' כדאיתא בפרק האיש מקדש (קידושין מה:). ועוד אפילו עשאוהו הבנים שליח בעדים וקידשן בעדים אם לא פירש פלונית לפלוני בני ופלונית לפלוני בני הן אסורות לינשא בין להם בין לאחרים (שם נב.) ולפיכך כופין אותם לגרש... ואם נתן ליד האם בין גדולות בין קטנות אין אחת מהן מקודשת שאין הבת מתקדשת ע"י האם אא"כ גדולה ועשתה האם שליח לקבל לה קידושיה. והקול שהוציא אין חוששין לו, דכל קלא דלא אתחזק בבי דינא לאו קלא הוא (גיטין פט:).

מקום שאין ידוע מה המנהג:

* מהרי"ק (שורש קא ענף ב)- כתב מהר"ם בתשובה דמי יכניס ראשו לאותו ספק לידע מנהג המקום שהוא יוצא משם. ואין נראה כך מתוך דברי בעל אבן העזר, שהרי הביא דברי ר"ח להחמיר ולחוש למיעוטא שמקדשין ואח"כ שולחין סבלונות, משמע מתוך דבריו דדוקא היכא דאיכא מיעוטא מיהא דמקדשי והדר מסבלי הוא דחיישינן. וכן נראה גם מתוך דברי כל הפוסקים מלבד מהר"ם, הלא המה הרי"ף והרמב"ם וסמ"ג וכן מצאתי בתשובה להרשב"א[[1507]](#footnote-1508).

סבלונות שקיבלתן אשה אחרת בשביל המשודכת:

* תרוה"ד (סי' רז) בשם או"ז (שו"ת מהר"ח אור זרוע סי' כו)- נראה דסבלונות יש לחוש אפילו קיבלה אשה אחרת, דדילמא שליח שויתה כיון שכבר קיבלה קנין על הקנס, וכל שכן אם קיבל אביה דיש לחוש לפרש"י.
* מהרי"ק (שורש קעא)- נהגו הקדמונים שלא תקבל הסבלונות הכלה עצמה כי היכי דלא ליהוי קידושין.

אחד שאירס אשה כפי נימוס הנוצרים, ואח"כ נתן לה סבלונות:

* ריב"ש (סי' ה)- אחד שאירס אשה כפי נימוס הנוצרים, ואח"כ נתן לה סבלונות, לפירוש רש"י בנדון הזה אין חוששין להם שניתנו לשם קידושין אף אם היו שם עדים שקיבלה אותם הבחורה בשעה שנשלחו לה, שהדבר ידוע שלא היה מנהג מיורק"א שהרוב יקדשו ואחר כך ישלחו סבלונות, ואף אם זה היה מנהגם הנה בעונות נתבטל המנהג ההוא בעת השמד, וכיון שאין בה מנהג לקדש קודם סבלונות אין לחוש לסבלונות שיהיו ניתנים בתורת קידושין כיון שלא פירש או לא היה מדבר עמה על עסקי קידושיה, וכל שכן בנדון שלך שכבר התחלתם בשידוכין כמנהג הנוצרים אם באונס אם ברצון שיש לומר שלפי מנהג הנוצרים ולדעת אותן שידוכין הוא שולח, דומה למה ששנינו (קידושין נ.) במקדש בפחות משוה פרוטה שאע"פ ששלח סבלונות אין חוששין להם שעל דעת הקידושין הראשונים הפסולים הוא שולח. ולפירוש הגאונים אף אם איפשר דבעיר שאין בה מנהג חוששין לסבלונות שמא קידש קודם לכן, מכל מקום בנדון שלך הרי אתה מודה שלא קידשת בכסף קודם הסבלונות, אלא שאתה טוען שהסבלונות ניתנו לשם קידושין ולדעת אלו אין לחוש כלל לסבלונות עצמן לומר שניתנו לשם קידושין. ואף אם באת לטעון שקודם קידושין קידשת אותה בביאה, אין חוששין לזה, שהרי מנהג כל ישראל שלא לקדש בביאה דרב מנגיד אמאן דמקדש בביאה (קידושין יב:), ואם כן אין חוששין לסבלונות לומר שמא קידש בביאה. ומה שטענת מן הייחוד שהיה לשם קידושין, גם לזה אין חוששין דלא אמרינן הן הן עידי ייחוד הן הן עידי ביאה (גיטין פא:) אלא במגרש אשתו מן הנישואין ולנה עמו בפונדק מפני שלבו גס בה אבל מן הארוסין שאין לבו גס בה אין הייחוד ראיה שבעל אלא"כ אמר לה בפני עדים התקדשי לי בביאה. ועוד שבנדון זה אע"פ שראו העדים שבא עליה, כיון שלא פירש לשם קידושין אין אומרים (שם) אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ולשם קידושין בעל כיון שאתה טוען על הסבלונות שהם לשם קידושין הרי הביאה היא על דעת קידושין הראשונים ואינם[[1508]](#footnote-1509).

סבלונות שניתנו למשודכת בלא שדיבר עמה עע"ק, ויש שם חרם שלא לקדש אלא בעשרה:

* ריטב"א (סי' סח)- על ענין המשדך שראו עדים שנתן מתנות למשודכת, אבל אינם מעידין שא"ל שום לשון קידושין ולא שדיבר עמה בעסק קידושין, אלא שם המתנה סתם בידה או בחיקה. ומנהגם בעיר לעשות שידוכין בלא קידושין ולתת סבלונות בשעת שידוכין או אחר שידוכין ואין אחד שיקדש ואחר כן יתן מתנות - אין כאן מקום לחוש לסבלונות כיון דכולהו מסבלי והדר מקדשי, וכן דבר פשוט הוא שהנותן כסף או שוה כסף ליד האשה אפילו בפני עדים אע"פ שהיתה דעת שניהם לקידושין אינן קידושין עד שיפרש לה שנותנן לשם קידושין או עד שידבר עמה בעסקי קידושיה בפני העדים ההם במעמד ההוא ויתן לה בעוד שעוסקין בענין הקידושין ממש, ולא אפילו מענין לענין ובאותו ענין. ואם מפני שהעדים קורין אות' בעדותן אישפוז"ה, כן הוא מנהגם לקרוא כן לכל משודכת אפילו בלא קידושין, וכן לפעמים שקורין אותה נובי"א, שידוע לכל שאין נובי"א ממש אלא לאחר כניסה לחופה, וכאן הכל מודים שלא נכנסה לחופה. וקרוב אני לומר שאפילו היו קצת בני העיר מקדשי והדר מסבלי כיון שאין עושין כן אלא בפרסום גדול בחזן ובעשרה ובזה מנהג פשוט בגזירה וחרם קהלות שלא היה לנו לחוש לסבלונות, דלמאי ניחוש לשמא קידש בעשרה כמנהג, אם כן קלא אית לה למילתה. ואם שקידש בעדים בלבד ושלא כפי התקנה, אין לחוש מן הסתם, דמסתמא לא עבר על החרם ועל הגזירה[[1509]](#footnote-1510). (וכ"כ הרמ"א)

מקום שנוהגים שנתינת טבעת הוי קידושין, ואיש נתן למשודכתו טבעת לעיני כל:

* רשב"א (סי' אלף קפט)- אשה שהיתה משודכת לראובן וביקש שיושיבו המשודכת אצלו, ולא רצה חמיו עד שיתן לה טבעת, ונתינת טבעת הוא אצלם כנתינת קידושין. ונתרצה ונתן לה טבעת בפני כל המסובין. כל שהדבר מפורסם אצלם בנתינת הטבעת סתם בתורת קידושין היא - גם זו ודאי שהיתה משודכת לו וקיבלה טבעת סתם הרי היא מקודשת. ועוד כיון שהאב הקפיד בדבר, ודאי משמע שלכך נתכוין. ואע"פ שהיא בוגרת, כל שנתכוין האב לקבל קידושין מן הסתם גם הוא הודיעה והרי זה כמדבר עמה על עסקי קידושיה. וכל שכן שהדבר מפורסם ביניהם שכל נתינת טבעת ממשודך למשודכת אינם אלא קידושין.

יצא קול שנשלחו לה סבלונות:

* תרוה"ד (ח"ב סי' רכו)- אפילו היכא דחיישינן לסבלונות היינו בדידעינן בודאי בשליחות הסבלונות, אבל קלא דסבלונות פשיטא דלא מחמירינן ביה כולי האי. (וכ"פ הרמ"א)

הוא טוען שלשם קידושין נתן סבלונות, והיא טוענת שמתנת חנם היו:

* ארחות חיים (ח"ב הלכות קידושין סי' יט)- אם הוא טוען שלשם קידושין נתן סבלונות והיא טוענת שמתנת חנם היו ולא לשם קידושין - נראה שהיא נאמנת כדין אשה שאמרה לבעלה גירשתני דנאמנת דחזקה דאינה מעיזה (כתובות כב:) הכי נמי במשודך[[1510]](#footnote-1511).

חשש לסבלונות במקום שיש גילוי דעת שלא קידש: (דרכ"מ אות ה)

* מהרי"ק (שורש קע - קעא)- הא דחיישינן לסבלונות היינו דליכא גילוי דעת שלא קידש, אבל במקום דאיכא גילוי דעת דלא נתקדשה עדיין איכא למימר דלכולי עלמא לא חיישינן. כגון זה שנוהג בין הלועזים לשגר תמיד דורון לכלה מן החתן תיכף אחר עשיית הקנין, וכן נהגו חסידים הראשונים ואנשי מעשה, ולכן נראה דאי אפשר לחוש לסבלונות אלו.

חשש לסבלונות במקום שנוהגים לקדש ולברך מתחת לחופה: (דרכ"מ אות ה)

* מהרי"ק (שורש קע - קעא) וריב"ש (סי' תעט)- במקום שנוהגים לקדש תחת החופה ולברך שם ברכת אירוסין אין לחוש לסבלונות, דא"כ קידש על ידי שליח ואסור לחזור ולקדש[[1511]](#footnote-1512).

**שו"ע:**

מקום שנהגו לשלוח סבלונות לארוסה אחר שתתארס, ובאו עדים שראו סבלונות הובלו לה, חוששין שמא נתקדשה וצריכה גט מספק, אף על פי שרוב אנשי העיר אין משלחין סבלונות אלא קודם הקידושין, [הגה] אע"פ שלא שלח הסבלונות בעדים (טור ור"ן). ומקום שנהגו כולם לשלוח סבלונות בתחלה ואחר כך מקדשים, [הגה] אע"פ שלפעמים שולחין דרך מקרה אחר קידושין, הואיל ואין מקפידים בכך (ר"ן) וראו סבלונות, אין חוששין לה. ורש"י פירש שחשש הסבלונות הוא שמא הם עצמם ניתנו לקידושין. הגה: ולכן אפילו יש עדים שלא קידשה כבר, חיישינן שמא הסבלונות לשם קידושין. ויש לחוש לשני הפירושים להחמיר (טור). וכל זה ששולח סתם, אבל אם פירש בהדיא ששולח לה לשם סבלונות, ליכא למיחש לפירש"י (ר"ן). וכל שכן אם אמר ששולח לשם דורון בעלמא, אפילו אמר שהחתן שלח לכלה (מהרי"ק שורש קעא). וכל זה מיירי בדשידך תחלה, אבל בלא שדוכין ליכא למיחש, לכולי עלמא (רשב"א הה"מ ור"ן). וכל היכא דחיישינן, אפילו אמרו שניהם שלא כיונו לשם קידושין (ר"ן) ונשבעו על זה (תרוה"ד), אינם נאמנים. י"א דכל סבלונות ששלח מיד אחר השדוכין יום או יומים, אין לחוש להם כלל ואפילו שלח לה אח"כ גם כן, דמאחר ששלח לה תחלה אנו רואים דמסבל ואח"כ מקדש, ואין חוששין לסבלונותיו (מהרי"ק שורש קעא). וכל חששא דסבלונות אינו אלא להצריכה גט לכתחלה, אבל אם כבר נשאת, לא תצא, ואזלינן בספיקא להקל (שם). י"א דאם לא שלח לה הסבלונות בעדים אין חוששין לפירוש רש"י שהסבלונות הן עצמן לקידושין, ואפילו למאן דאמר המקדש בעד אחד חוששין לקידושין, בסבלונות ליכא למיחש (מהרי"ק שורש כח, קא, קעא). ויש מחמירין אם שלח בעדים, אע"ג דלא היו עדים בנתינה לאשה (תרוה"ד סי' רז). י"א דכל זה מיירי דהכלה קבלה הסבלונות בעצמה, אבל במקום שדרך הכלות שאין מקבלין הסבלונות, רק אחר מקבל להן, אין חוששין להם (מהרי"ק שורש קעא). וי"א שאין לחלק בין שלח לה הסבלונות או אם החתן נותן לה בעצמו (רשב"א אלף קפ, קפח), וכן עיקר, ודלא כיש מי שהחמיר לומר דבמקום שהחתן בעצמו נותן לה חוששין בכל ענין (תשובת מהר"ם). י"א דבמקום דהיה לנו למיחש שעשה איסור אם היה כוונתו לקדש בשליחות הסבלונות, כגון ששלח בשבת (מהרי"ק שורש קעא) או שיש חרם בעיר שלא לקדש כי אם בעשרה (ריטב"א), אין חוששין לסבלונות שמא הם קידושין. לא שלח לה החתן בעצמו, רק אבי החתן שלח, לא חיישינן לפירש"י שמא הסבלונות עצמן הם קידושין, אפילו אמר השליח: החתן שלח לה. וכל זה מיירי דידעינן בודאי בשליחות הסבלונות, אבל בקלא דסבלונות לא חיישינן לכולי האי (תרוה"ד סי' רכו).

## סעיף ב: המנהג האידנא בעניין סבלונות.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

האידנא נהגו בכל מלכות ארץ ישראל ומצרים ותוגרמא שלא לחוש לסבלונות, זולתי בקוסטנטינה שחוששין להם. הגה: היה מנהג בעיר, ונתבטל, הולכין אחר עכשיו (ריב"ש סי' ה). לא היה מנהג בעיר, כגון שהיה עיר חדשה, נידון כמחצה על מחצה (ר"ן). וי"א דיש להחמיר אפי' במקום דכו"ע מסבלי והדר מקדשי, אם לא שיש עוד צד היתר אצל זה (תרוה"ד סי' רו, ובפסקיו סי' עד). ונ"ל דאם החתן אמר שלא שלח רק לסבלונות בעלמא, לכ"ע ליכא למיחש בכה"ג. וכן מעשים בכל יום, לפעמים חוזרים בשדוכים, והסבלונות חוזרים, ולא נהגו להצריכה גט הואיל והוא במקומות בזמן הזה דכ"ע מסבלי והדר מקדשי, והחתן אינו אומר ששלח לשם קידושין.

## סעיף ג: חוששין לכתובה.

**קידושין (פ' האיש מקדש) נ[[1512]](#footnote-1513) ע"ב:** בעא מיניה רב אחא בר רב הונא מרבא: הוחזק שטר כתובה בשוק[[1513]](#footnote-1514), מהו[[1514]](#footnote-1515)? אמר ליה: וכי מפני שמחזיק שטר כתובה בשוק, נחזיק בה כאשת איש? מאי הוי עלה? אמר רב אשי: באתרא דמקדשי והדר כתבי כתובה - חיישינן, כתבי והדר מקדשי - לא חיישינן. מקדשי והדר כתבי, פשיטא! לא צריכא דלא שכיח ספרא[[1515]](#footnote-1516), מהו דתימא ספרא הוא דאתרמי[[1516]](#footnote-1517), קא משמע לן.

הוחזק שכתב לאשה כתובה - האם חיישינן לקידושין:

* רמב"ם (פ"ט הכ"ט) וטור- הוחזק שטר כתובתה, אם דרך מקצת אנשי המקום שמקדשין ואחר כך כותבין - חוששין לה, ואע"פ שאין שם סופר אין אומרין שמא מפני הסופר שמצא הקדים וכתב. ואם דרך כל אנשי המקום שכותבין הכתובה קודם הקידושין - אין חוששין לה[[1517]](#footnote-1518) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חוששין לכתובה, שאם כתב לה כתובה, אף על פי שלא הגיעה לידה, אם דרך מקצת אנשי העיר שמקדשין ואחר כך כותבים כתובה, חוששין שמא נתקדשה, אף על פי שאין שם סופר מצוי, ואין אומרים שמא הסופר נזדמן לו וכתב. ואם דרך כל אנשי העיר שכותבין הכתובה קודם הקידושין, אין חוששין לקידושין.

# סימן מו: דיני קלא בקידושין ואם מבטלין הקול, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: יצא קול על קידושין.

**גיטין (פ' בתרא) פח[[1518]](#footnote-1519) ע"ב:** מתני': יצא שמה בעיר מקודשת - הרי זו מקודשת[[1519]](#footnote-1520), מגורשת - הרי זו מגורשת, ובלבד שלא יהא שם אמתלא. איזו היא אמתלא? גירש איש פלוני את אשתו על תנאי, זרק לה קידושיה ספק קרוב לה ספק קרוב לו - זו היא אמתלא. גמ'(פט.): ת"ר:... שלא לפלוני[[1520]](#footnote-1521) - אין חוששין לה, בעיר אחרת[[1521]](#footnote-1522) - אין חוששין לה... אמר עולא: לא ששמעו קול הברה, אלא כדי שיהו נרות דולקות[[1522]](#footnote-1523) ומטות מוצעות, ובני אדם נכנסין ויוצאין ואומרים פלונית מתקדשת היום[[1523]](#footnote-1524). מתקדשת, ודלמא לא אקדשה! אימא: פלונית נתקדשה היום[[1524]](#footnote-1525). וכן תני לוי: לא שישמעו קול הברה, אלא כדי שיהו נרות דולקות ומטות מוצעות, ונשים טוות לאור הנר ושמחות לה, ואומרות פלונית מתקדשת היום. מתקדשת, ודלמא לא אקדשה! א"ר פפא: אימא: פלונית נתקדשה היום... א"ר אבא אמר רב הונא אמר רב: לא ששמעו קול הברה, אלא כדי שיאמרו פלוני מהיכן שמע? מפלוני, ופלוני מפלו', ובודקין והולכין עד שמגיעין לדבר הברור. דבר הברור, עדות מעליית' הוא! אלא כי אתא רב שמואל בר יהודה, א"ר אבא אמר רב הונא אמר רב: לא ששמעו קול הברה, אלא כדי שיאמרו פלוני מהיכן שמע? מפלוני, ופלוני מפלוני והלכו להם למדינת הים. א"ל אביי לרב יוסף: מבטלינן קלא[[1525]](#footnote-1526) או לא מבטלינן? א"ל: מדאמר רב חסדא עד שישמעו מפי הכשרים[[1526]](#footnote-1527), ש"מ: מבטלינן קלא. א"ל: אדרבה, מדאמר רב ששת אפי' מפי נשים הוי קול, ש"מ: לא מבטלינן קלא!... (פט:) אמר רב אשי: כל קלא דלא איתחזק בבי דינא לאו קלא הוא. (וכתב הרא"ש (סי' יא) לא פליג רב אהני דאמרי לעיל נרות דולקות ומטות מוצעות, דשני עניינים הם ותרווייהו חשיבי קול או זה או זה. ועוד קול דלעיל שייך בקידושין דוקא, וקלא דהכא שייך אף בגירושין [עכ"ל]... כן נראה מדברי הרי"ף (מט:, נ.) ומדברי הרמב"ם פ"ט (שם). וכן דעת הרשב"א בתשובה (ח"ד סי' רפו) שכתב הא דאמר רבי אבא לא שישמעו קול הברה וכו' לא פליגא אדעולא, אלא מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי. שאילו היה בשעתו, בעינן כדעולא. ואם לאחר זמן, בבדיקת הקול מפי עדים כדרבי אבא. וגם התוספות (פט. ד"ה עד) כתבו מסתמא לא פליג רבי אבא אעולא דלעיל ואברייתא דלעיל, וכן משמע מדלא קאמר ורבי אבא אמר אלא לעיל דאיכא רגלים לדבר לא בעינן שיגיע לדבר ברור, אבל הכא דליכא רגלים לדבר בעינן שיגיע לדבר ברור, ב"י. וכ"כ הר"ן (נ. דיבור ראשון))

**ירושלמי גיטין פ"ט ה"י:** רבי יסא בשם רבי יוחנן: נבדק השם ונמצא מפי נשים ומפי קטנים - בטל השם. רב אמר: לא התירו בה אלא עד מפי עד בלבד. (והביא הרשב"א (פט.) את דברי הירושלמי בסוף דבריו)

יצא קול על קידושין:

* רמב"ם[[1527]](#footnote-1528) (פ"ט הכ"ב) וטור- פנויה שיצא עליה קול שנתקדשה - חוששין לו וצריכה גט, והוא שהקול ברור והוחזק בב"ד. פי' כשיצא הקול בדקו ב"ד אחריו ומצאוהו נכון. אבל אם אינו ברור או לא הוחזק בב"ד - לא... וכן אם אינם מזכירים שנתקדשה לפלוני אלא שנתקדשה סתם[[1528]](#footnote-1529), או אפילו אומרים נתקדשה לפלוני ואומרים שנתקדשה לו בעיר אחרת[[1529]](#footnote-1530), או שאומרים פלונית תתקדש היום לפלוני - אינו קול (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

מהו קול ברור:

* טור- וכיצד הקול הברור, כגון שבאו עדים והעידו שראו נרות דולקות ומטות מוצעות ונשים שמחות לה ואומרות נתקדשה פלונית היום לפלוני. או שיאמרו פלוני מהיכן שמע, מפלוני ופלוני, ופלוני ופלוני מפלוני ופלוני והלכו להם למדינת הים. ודוקא תרי מתרי כדפרישית כגון ששמע ראובן משמעון ולוי, ושמעון ולוי מיששכר ויהודה[[1530]](#footnote-1531), אבל חד מחד או תרי מחד - לא (ל' הטור).
* רמב"ם (שם)- וכיצד הוא הקול שתוחזק זו בו שהיא מקודשת, כגון שבאו שנים והעידו שראו הנרות דולקות ומטות מוצעות ובני אדם נכנסין ויוצאין, ונשים שמחות לה ואומרות נתקדשה פלונית היום נתקדשה פלונית היום. שמעו אותן אומרות פלונית תתקדש היום - אין חוששין לה, שמא נזדמנו לקדש ולא נתקדשה, עד שישמעו שנתקדשה. וכן אם באו שנים ואמרו ראינו כמו שמחת אירוסין ושמענו הברה, ושמענו מפלוני[[1531]](#footnote-1532) ששמע מפלוני שנתקדשה פלונית בפני פלוני ופלוני, והלכו להם העדים למדינה אחרת או מתו - הרי זה קול שמחזיק אותה מקודשת. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])
* רשב"א (פט. ד"ה הא, ובתשו' ח"ד סי' רפו[[1532]](#footnote-1533)) ור"ן[[1533]](#footnote-1534) (נ. דיבור ראשון)- הא דאמרי' פלוני מהיכן שמע מפלוני ופלוני מפלוני, פי' בדאיכא קמן ראובן ושמעון ואומר האחד אני שמעתי מלוי, והאחר אומר אני שמעתי מיהודה, דהשתא איכא תרי דמסהדי מפי תרי אחריני, והלכו הני קמאי למדינת הים. ורבותא קמ"ל דאע"ג דכל חד וחד משום חד בלחוד קא מסהיד וליכא תרין דמסהדי משום תרי ביחד - כדבר ברור חשבינן ליה. אבל ליכא לפרושי בדליכא קמן אלא חד דשמע מפום חד ואומר פלוני זה מהיכן שמע מראובן וראובן מהיכן שמע משמעון, דא"כ אין מגיעין לעולם לדבר ברור דלכל היותר ליכא אלא עד אחד, אלא כדפרישית, ולא הכשירו בו אלא עד מפי עד בלבד אבל לא עד אחד[[1534]](#footnote-1535) (ל' הרשב"א בחי').

ומה הדין אם עד אחד שמע משנים:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו[[1535]](#footnote-1536))- הוי קלא אפילו אשה שאמרה מפי תרי. ודוקא שתלו בשנים שהלכו למדינת הים דמרתתי היום או למחר אתו, אבל אם תולין בשנים שמתו לא הוי קלא.
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו)- לא מהני אלא תרי מתרי. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

מתי מבטלים קול שיצא:

* רמב"ן (פט:, והעתיקו הרשב"א [פט: ד"ה ואמר, וכעין זה בתשו' ח"ד סי' רפו[[1536]](#footnote-1537)] הה"מ [פ"ט הכ"ב] והר"ן [שם] את דבריו)- קלא דלא אתחזק בבי דינא - כל שלא בדקו ב"ד אחריו אם הוא קול גמור בשמיעת פלוני ופלוני שהלכו להם, או בנרות דולקות, עד שבאו אותן עדים והעידו בביטול שלו. דכל קלא שהוחזק, אין מבטלין אותו. ואם לא הוחזק, מבטלין אותו. וכן אם לא בדקו עליו בזמנו, ולאחר זמן לא מצאו ולא ידעו מי שמעיד להם בדבר הברור, אין חוששין לו. כך דרך פרש"י ז"ל, ועיקר הוא. וא"ת כל שלא הוחזק ממש יחזיקו אותו עכשיו ויבדקו עליו, ושמא אם נשאת קודם בדיקה אין בודקין אחר נישואין, והטעם לכל אלו שהרבה אומרים פלוני שמע מפלוני, ומהן אומרים אנו שמענו מפלוני ופלוני שהלכו למדינת הים, ואלו באים לב"ד ויחקרו יאמרו לא שמענו ולא ראינו[[1537]](#footnote-1538). (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

ומה הדין אם אומר שקדשה בפני עדים והם יבואו עוד יום או יומיים: (דרכ"מ אות ב)

* ריב"ש (סי' קכג)- כל היכא שלא הוחזק הקול בבית דין אע"פ שאומר שקדשה בפני פלוני ופלוני והם במקום קרוב ויבואו בקרוב תוך יום או יומים - אין חוששין למנוע אותה מיד להנשא[[1538]](#footnote-1539).

קול וחזקה שנתקדשה:

* מהרי"ק (שורש פז)- הא דבעינן דאתחזק בב"ד {כדי שיחשב קול}, היינו בכה"ג דליכא אלא קלא בעלמא, משום דאל"כ לא הנחת בת לאברהם אבינו מותרת להנשא שלעולם יצא קול שנתקדשה לאחר, אבל היכא דאיכא חזקה טובא אין צריך שיתחזק בב"ד. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

**שו"ע:**

פנויה שיצא עליה קול שנתקדשה היום לפלוני בעיר זו, חוששין לה והרי היא ספק מקודשת, אף על פי שאין שם ראיה ברורה. וכל קול שלא הוחזק בבית דין, אין חוששין לו. וכיצד הוא הקול שתוחזק זו בו שהיא מקודשת, כגון שבאו שני עדים והעידו שראו הנרות דולקות ומטות מוצעות ובני אדם נכנסים ויוצאים, ונשים שמחות לה ואומרות נתקדשה פלונית היום. אבל אם שמעו אותן אומרות: פלונית תתקדש היום, אין חוששין לה, שמא נזדמנו לקדש ולא נתקדשה. הגה: וכן אם אמרו נתקדשה, סתם, ולא אמרו: לפלוני, או שאמרו: נתקדשה בעיר אחרת, לא מקרי קול (טור).

## סעיף ב: כנ"ל.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

וכן אם באו שנים ואמרו: ראינו כמו שמחת ארוסין, ושמענו הברה, ושמענו מפלוני ששמע מפלוני שנתקדשה פלונית בפני פלוני ופלוני והלכו להם העדים למדינה אחרת או מתו, הרי זה קול שמחזיק אותה מקודשת. הגה: וי"א דלא הוי קול אלא כששמעו תרי מתרי, אבל חד מתרי לא (טור בשם הרא"ש, ור"ן). ואין חוששין לקול אלא כשהוחזק בבית דין, שבית דין חקרו בדבר ושמעו שיש ממשות בקול כמו שנתבאר, אבל כל זמן שלא הוחזק בבית דין לא (רמב"ן רשב"א ור"ן), אם לא במקום שיש חזקה טובה שנתקדשה, אז לא בעינן הוחזק בבית דין (מהרי"ק). ויש לבית דין לחזור ולדקדק אחר הקול, כדי לברר אם יש בו ממשות (רשב"א בתשו').

## סעיף ג: קול שיש לו אמתלא.

**גיטין (פ' בתרא) פח[[1539]](#footnote-1540) ע"ב:** מתני': יצא שמה בעיר מקודשת - הרי זו מקודשת[[1540]](#footnote-1541), מגורשת - הרי זו מגורשת, ובלבד שלא יהא שם אמתלא. איזו היא אמתלא? גירש איש פלוני את אשתו על תנאי[[1541]](#footnote-1542), זרק לה קידושיה ספק קרוב לה ספק קרוב לו[[1542]](#footnote-1543) - זו היא אמתלא. גמ': ואסרינן לה אגברא[[1543]](#footnote-1544)? והא אמר רב אשי: כל קלא[[1544]](#footnote-1545) דבתר נישואין - לא חיישינן ליה[[1545]](#footnote-1546)! ה"ק[[1546]](#footnote-1547): יצא שמה בעיר מקודשת - הרי זו מקודשת, מקודשת ומגורשת - (פט.) הרי זו מגורשת[[1547]](#footnote-1548); מאי טעמא? קול[[1548]](#footnote-1549) ושוברו עמו... ההיא דנפק עלה קלא דאיקדשה באציפא דתוחלא[[1549]](#footnote-1550) בעינא דבי שיפי[[1550]](#footnote-1551), שלחה רב אידי בר אבין לקמיה דאביי: כי האי גוונא מאי? אמר ליה: אפי' למאן דאמר לא מבטלינן קלא, בהא מבטלינן קלא, מימר אמרי[[1551]](#footnote-1552): עיינו בהו רבנן בקידושיה ולא הוה בהו שוה פרוטה. ההיא דנפק עלה קלא דאיקדשה (פט:) לחד מבני פלניא[[1552]](#footnote-1553), אמר רבא: אפי' למאן דאמר לא מבטלינן קלא, בהא מבטלינן קלא, מימר אמרי: עיינו בהו רבנן בקידושי, וקידושי קטן הוו. ההיא דנפק עלה קלא דאיקדשה לקטן[[1553]](#footnote-1554) הנראה כגדול, א"ל רב מרדכי לרב אשי: הוה עובדא, ואמרו: עדיין לא הגיע לפלגות ראובן[[1554]](#footnote-1555), שנאמר: לפלגות ראובן גדולים חקרי לב. (והרי"ף והרמב"ם השמיטו כל זה {היינו המקרים שהובאו בגמ'}, ואיפשר שסמך הרי"ף על מה שכתב (מט:) מתני' דקתני ובלבד שלא יהא שם אמתלאה אי זו היא אמתלאה וכו'. והרמב"ם גם כן כתב (שם הכ"ג) במה דברים אמורים שלא היה שם אמתלאה וכו', ב"י)

קול שיש לו אמתלא:

* טור- כל קול שיש לו אמתלא ששוברת אותו, כגון שיצא הקול שקדשה על תנאי, או שזרק לה קדושין ספק קרוב לו ספק קרוב לה, או אפילו אם יש לחוש לאמתלא לבטל הקול, כגון שיש להסתפק אם יש בקידושין שוה פרוטה או שמא קטן היה - אין חוששין לקול. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ט הכ"ג)- במה דברים אמורים שלא היתה שם אמתלא, אבל אם היתה שם אמתלא, ושמעו האמתלא כששמעו שנתקדשה - לא הוחזקה מקודשת. כיצד היא האמתלא, פלונית נתקדשה על תנאי או קידושי ספק - לא הוחזקה, אלא שואלין אותה וסומכין על דבריה, הואיל ואין שם ראיה ברורה ולא קול חזק. (וכ"פ בשו"ע)

יצא עליה קול שהיא מקודשת בסתם, ואח"כ יצא עוד קול שהיא מגורשת על תנאי - האם מיקרי קלא דבתר נישואין:

* רמב"ן (פח:)- הא דקתני סיפא ובלבד שלא תהא שם אמתלא איזו היא אמתלא גרש וכו', איכא למימר דלאוקימתיה דרב אשי[[1555]](#footnote-1556) לאו ארישא קאי, דאפי' יצא קול מקודשת ומגורשת על תנאי - קול ושוברו עמו הוא[[1556]](#footnote-1557).
* ראב"ד (בהשגות על הרי"ף מט:, כ"כ הרמב"ן [שם] בשמו)- הא דקתני סיפא ובלבד שלא תהא שם אמתלא וכו'... אגופה דרישא קאי, שאם אמרו מקודשת סתם ומגורשת על תנאי - אין קול זה שבגירושין שובר לקדושין וחוששין לה (ל' הרמב"ן בשמו).

לראב"ד - אם יצא קול שהמקדש ספק קטן וכדו', האם אמרינן מסתמא הוא קטן, או שצריך לבדוק:

* רמב"ן (פח:)- לדעת הרב ז"ל {הראב"ד} אפשר שלא תלו לקמן בשמעתין בקדושי קטן ובפחות משום פרוטה אלא לומר שאם נמצא כן מבטלין הקול דמימר אמרי הכי ולא חשדי להו. ולדעתנו משתקין אותן ואומרין להם מן הסתם כך היה, והא דאמר רבא אפילו למ"ד לא מבטלינן הכא מבטלין, לומר שאפילו לדברי המחמיר שלא לבטל אפילו בידיעה גמורה הכא מבטלין בסתמא, ולא חזינן בגמרא דבדקו עלה דמילתא כלל.
* ר"ן (מט:)- לי נראה דודאי הנהו עובדי מוכחי דבסתמא תלינן לקולא, ואעפ"כ לישנא דמתני' מוכח דאגופא דרישא קאי, וכדברי הראב"ד ז"ל, ואין הנדון דומה לראיה. שכל שהקול יוצא תחלה באמתלא וזו בחזקת פנויה עומדת, אין לבן של בני אדם מתיישב שתהא מקודשת ובכל מאי דאיכא למיתלי תלו, ומש"ה אמרינן דמימר אמרי עיינו רבנן בהו בקדושי וכו'. אבל כשקול קדושין יוצא בלא אמתלא, ומחזיקין אותה במקודשת גמורה, לא תצא מלבן מחזקת מקודשת מחמת קול גירושין שיש בו ספק. ולא אמרינן עיינו רבנן בגיטא ומעליא הוה, אדרבה אמרינן אם איתא דעיינו, קלא הוה לה למילתא, כיון שמתחלה החזיקו אותה במקודשת גמורה. ובהכי אתייאן מתניתין ועובדי דגמרא כפשטייהו.
  + ב"י (בבדה"ב)- ודברי רבינו שכתב או אפילו אם יש לחוש לאמתלאה לבטל הקול וכו' היינו כדמוכחי הני עובדא דבסתמא תלינן לקולא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, שלא היה שם אמתלאה. אבל אם היה שם אמתלאה, ושמעו האמתלאה כששמעו שנתקדשה, לא הוחזקה מקודשת. כיצד היא האמתלאה, פלונית נתקדשה על תנאי או קדושי ספק, כגון שאומרים שזרק לה קידושין ספק קרוב לו ספק קרוב לה, או אם יש להסתפק אם יש בקידושין שוה פרוטה, או שהיה קטן, לא הוחזקה, אלא שואלים אותה וסומכים על דבריה, הואיל ואין שם ראיה ברורה ולא קול חזק.

## סעיף ד: יצא קול ברור, ואחר זמן יצאה האמתלא.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"א:** אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן: לא ששמעו קול הברה, אלא כדי שיהו נרות דולקות ומטות מוצעות ובני אדם נכנסין ויוצאין, אמרו דבר[[1557]](#footnote-1558) - זה הוא קול[[1558]](#footnote-1559), לא אמרו דבר - זהו אמתלא[[1559]](#footnote-1560). לא אמרו, והא לא אמרו ולא כלום[[1560]](#footnote-1561)! לאפוקי מדרבה בר רב הונא, דאמר[[1561]](#footnote-1562): אמתלא שאמרו - אפי' מכאן ועד י' ימים, קמ"ל[[1562]](#footnote-1563): לא אמרו הוא דהויא אמתלא, הא אמרו לא הויא אמתלא... (פט:) ובלבד שלא תהא שם אמתלא. אמר רבה בר רב הונא: אמתלא שאמרו - אפי' מכאן ועד עשרה ימים[[1563]](#footnote-1564). רב זביד אמר: במקום אמתלא חוששין לאמתלא[[1564]](#footnote-1565). (וכתבו הרי"ף (נ.) והרא"ש (סי' יא) ומסתברא כרב זביד, דהא דרבה כבר דחאה רבי יוחנן לעיל, ב"י)

יצא קול ברור, ואחר זמן יצאה האמתלא:

* טור- וכגון שיצא האמתלא מיד עם הקול. אבל אם יצא הקול ברור, ולאחר זמן יצא האמתלא - אינה מבטלת הקול.
* רמב"ם (פ"ט הכ"ד)- יצא עליה קול שנתקדשה לפלוני ולאחר ימים אמרו אמתלא, אם מראין הדברים לבית דין שהוא כן - סומכין על האמתלא ולא תוחזק מקודשת. ואם לאו, הואיל ולא נשמעה האמתלא בעת שנשמעו הקידושין - אין חוששין לאמתלא[[1565]](#footnote-1566). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"א:** א"ל אביי לרב יוסף: מבטלינן קלא[[1566]](#footnote-1567) או לא מבטלינן? א"ל: מדאמר רב חסדא עד שישמעו מפי הכשרים[[1567]](#footnote-1568), ש"מ: מבטלינן קלא. א"ל: אדרבה, מדאמר רב ששת אפי' מפי נשים הוי קול, ש"מ: לא מבטלינן קלא! א"ל: אתרוותא נינהו[[1568]](#footnote-1569), בסורא מבטלי קלא, בנהרדעא לא מבטלי קלא. ההיא דנפק עלה קלא דאיקדשה לבר בי רב, אתייה רב חמא לאבוה, אמר ליה: אימא לי היכי הוה עובדא? אמר ליה: על תנאי קדיש, אדעתא דלא אזיל לבי חוזאי ואזל[[1569]](#footnote-1570). א"ל: כיון דבעידנא דהואי קלא לא הואי אמתלא, לאו כל כמינך דמחזקת אמתלא.

יצא קול שנתקדשה ואח"כ נתברר שהקול הוא שקר:

* מהר"ם (ד"ב סי' סח, וכ"כ בשמו מרדכי [סי' תנא] ורא"ש [סי' יא]) רא"ש (סי' יא, ובתשו' כלל לה סי' יא) וטור- נתברר אח"כ ע"י אותם שהוציאו קול שהוא שקר - מבטלין אותו[[1570]](#footnote-1571) (ל' הטור).
* ר"ן (נ. ד"ה גרסי')- נראה שעכשיו בסתם מקומות אין מבטלין הקול בשום מקום אפילו בכענין זה, ולפיכך לא כתבה הרי"ף ז"ל בהלכותיו[[1571]](#footnote-1572).

ומה הדין אם לא נתברר שהוא שקר ממש אלא שיש בו ספק ואמתלא:

* טור- כתב הרמ"ה[[1572]](#footnote-1573) דוקא שנתברר בודאי ששקר היה, כגון אותם שתלו בהן הקידושין שנתקדשה בפניהם אמרו לא היה הדבר מעולם. אבל אם לא נתברר ששקר היה, אלא באמתלא וצד ספק, אע"פ שנתברר שהיה האמתלא מעיקרא[[1573]](#footnote-1574) אינה מבטלת הקול, כיון שלא יצאת עם הקול ממש.

יצא עליה קול שהיא מקודשת בגלל ששליחי הסבלונות אמרו שהיא מאורסת:

* רא"ש (כלל לה סי' יב)- שאלה: ראובן שידך רבקה ושלח לה סבלונות, שאלו בני העיר למוליכי הסבלונות למי אתם מוליכים אלו הסבלונות, אמרו לרבקה מאורסת ראובן הנזכר, ויצא לה קול בעיר שהיא ארוסה לו. ילמדנו רבינו אם הן אלו קדושין או ספק קידושין להצריכה גט כיון שיצא הקול בעיר שהיא ארוסתו. תשובה: יראה שאין כאן קול להצריכה גט, דמשום סבלונות אין כאן מיחוש שנהגו בארץ הזאת דמסבלי והדר מקדשי. ואי משום קול שהיו הנשים שהם מוליכות הסבלונות לרבקה ששלח לה ארוסה ראובן - לאו קול הוא להצריכה גט, שכן לשון העולם לקרות למשודכת ארוסה ובכל דהו לא מצרכינן גט. כדאיתא בפ' בתרא דגטין (פט.) אמר עולא לא שישמעו קול הברה אלא כדי שיהו נרות דולקות ומטות מוצעות ובני אדם נכנסין ויוצאין ונשים טוות לאור הנר ושמחות ואומרות פלונית נתקדשה היום. ועוד התם לא שישמעו קול הברה אלא כדי שיאמרו פלוני מהיכן שמע מפלוני ופלוני והלכו למדינת הים. אלמא בקול כל דהוא לא מצרכינן גט הלכך אין כאן בית מיחוש להצריכה גט. (וכ"פ הרמ"א)

נתן לה קידושין על מישהו אחר בלא ידיעתו, וכשבא נתרצה בקידושין, ויצא עליה קול שהיא מקודשת בגלל זה:

* רא"ש (כלל לה סי' יג)- שאלה: ראובן היה לו בת, ומיראתו עליה פייס משמעון שיתן לה קידושין בשם לוי, וכן עשה. ולוי לא היה בעיר ולא ידע בדבר כלום. וכשבא לעיר שמע ונתרצה בדבר. ויצא לה קול בעיר שהיא מקודשת ללוי. אם צריכה גט מלוי בשביל אלו הקידושין או משמעון. תשובה: כיון שיצא לה קול בעיר שקדשה שמעון שליח לוי - צריכה גט מלוי. ואף אם לוי כופר ואומר לא היה שלוחי, וגם שמעון מודה כן - אין זה שובר לקול ולא אמתלא לבטל הקול ולא מקום הראוי לאמתלא לבטל הקול, אלא קול גמור הוא וצריכה גט.

יצא קול הברה שהיא מקודשת, וקיבלה ממנו גט לרווחא דמילתה, ואחר שנשאת לאחר וגרשה רוצה לחזור לראשון:

* רא"ש (כלל לה סי' יד)- שאלה: דינה יצא עליה קול שנתקדשה. ולא הוחזק הקול בבית דין, אלא שהיה קול הברה שבלילה בצאתה מן המרחץ בא פלוני וקדשה שלא מדעת קרוביה, ולא נשמע הדבר הזה מפי עדים. ובאותה שעה כחשה היא בדבר ואמרה לא היו דברים מעולם, וקרובי דינה הכריחו למקדש ליתן גט. ושוב נתקדשה לאחר קידושין ודאין וגרשה האחר, ורוצה לינשא לראשון שיצא עליו קול הקידושין. אם היא מותרת לו כיון שלא היה בקידושיו הראשונים אלא קול בעלמא, אי לא. תשובה: מילתא דפשיטא שהיא אסורה. דלית דין צריך בשש כי היודע שנתגרשה מה יודע שהגירושין לא היו אלא לרוחא דמילתא, וכי תימא יכריזו שלא היתה צריכה גט, איכא דשמע בגטה ולא שמע בהכרזה, כדאמרינן בחליצה (יבמות לו.) איכא דידע בחליצה ולא ידע בהכרזה.

האם צריך להחמיר לתת גט במקום קול: (דרכ"מ [אות ג], ב"י [סי' מב ס"ה])

* תשב"ץ (ח"א סי' קנד)- אין לחוש כלל לדבריו ולא חיישינן בזה משום ממזרות דהא אשה עצמה נאמנת לומר מת בעלי וכן לומר לבעלה גירשתני אף על פי שהיתה בחזקת אשת איש ואין ראוי להחמיר בזה משום שלא יהו בנות החשובה מדרך כף רגל לבני פריצי עמנו וכמו שכתב הרשב"א בתשובה על תלמיד אחד שרצה להחמיר בכיוצא בזה וכעס עליו וכתב שהיה רעה חולה שיתעלל פריץ א' על א' מבנות החשובים כדי להוציא ממון מידה ומה שכתבת שכך היה המנהג לעגנה ולהאמינו הוא מנהג בורות ואם מפני חומרא חומרא דאתיא לידי קולא היא לענין אם יקדשנה אחר או אם יקדש זה אחותה וכמו שכתב הרשב"א באותה תשובה ואין חוששין בזה לקול דלא חיישינן אלא כדאיתא בפרק המגרש (פט.) לא שישמעו קול הברה וכו' דבעינן קול יוצא מדברים שראוי לחוש להם כאותם הנזכרים בגמרא אבל כשיהיה הדיוט מוציא קול שקידש אשה ומדבריו יצא רינון בעיר אין זה קול כלל. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יצא עליה קול שנתקדשה לפלוני, ולאחר ימים אמרו אמתלאה, אם נראים הדברים לבית דין שהוא כן, סומכין על האמתלאה ולא הוחזקה מקודשת. ואם לאו, הואיל ולא נשמעה האמתלאה בעת שנשמעו הקידושין, אין חוששין לאמתלאה. הגה: נתברר אח"כ ששקר היה הקול, כגון שבאו העדים שתלו בהן הקידושין ושנתקדשה בפניהם, ואומרים: לא היו דברים מעולם, מבטלין קלא (טור בשם הרמ"ה). וי"א דבזמן הזה אין מבטלין קלא (ר"ן). שלח לה סבלונות, והוא בדרך שאין חוששין לסבלונות ששלח לה, אע"ג דיצא עליה מזה קול מקודשת, אין חוששין לקול, שכן דרך לקרוא לסבלונות קידושין (רא"ש). וכל מקום שאין צריכין להחמיר, אין להחמיר בקול כלל, כדי שלא יתן יד לרשעים שיוציאו קולות על בנות ישראל לעגנן או להוציא מהן ממון (רשב"א).

הוחזק קול בבית דין שהיא מקודשת, ואח"כ נתברר שהעדים פסולים: (פת"ש [סק"ג], רעק"א [גליון שו"ע], כנה"ג [הגה"ט אות כז])

* מהר"ם אלשקאר (סי' צט וסי' קיד)- אע"פ שהוחזק הקול ולאחר זמן נמצאו העדים פסולים - לכו"ע אין חוששין.
* ר"י אדרבי (סי' ד)- עדים שהעידו בב"ד שנתקדשה פ' בפניהם והוחזקה למקודשת בכל העיר אח"כ העידו על אחד מהעדים פסולי עבירה ושהוא פסול להעיד - צריכה גט להתירה לעלמא.

## סעיף ה: יצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני, ובא אחר וקדשה קידושין גמורים.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"ב:** אמר רב ירמיה בר אבא: שלחו ליה מבי רב לשמואל: ילמדנו רבינו, יצא עליה קול מראשון, ובא אחר וקדשה קידושי תורה, מהו? שלח להו: תצא, והעמידו הדבר על בוריו[[1574]](#footnote-1575) והודיעוני[[1575]](#footnote-1576). מאי והעמידו הדבר על בוריו? אילימא דאי מגליא מילתא דקידושי דקמא לאו קידושי מעליא נינהו - מבטלינן קלא, והא נהרדעא אתרי' דשמואל הוא ולא מבטלי קלא! אלא דאי מיגליא מילתא דקידושי קמא קידושי מעליא נינהו - לא צריכה גט משני[[1576]](#footnote-1577). ופליגא דרב הונא, דאמר רב הונא: אשת איש שפשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר - מקודשת[[1577]](#footnote-1578), מדרב המנונא, דאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה. ואידך[[1578]](#footnote-1579)? כי אתמר דרב המנונא - בפניו[[1579]](#footnote-1580), שלא בפניו מעיזה ומעיזה. לא מצאו דבר על בוריו, מהו? א"ר הונא: מגרש ראשון ונושא שני[[1580]](#footnote-1581), אבל מגרש שני ונושא ראשון - לא; מאי טעמא? אתי למימר מחזיר גרושתו מן האירוסין[[1581]](#footnote-1582). רב שיננא בריה דרב אידי אמר: אף מגרש שני ונושא ראשון, מימר אמרי: עייני רבנן[[1582]](#footnote-1583) בקידושי, וקידושי טעות הוה[[1583]](#footnote-1584).

יצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני, ובא אחר וקדשה קידושין גמורים:

* טור- יצא קול שהיתה מקודשת לפלוני, וקדשה אחר קדושין גמורין, בודקין על קדושין הראשונים שהם בקול. אם באו עדים על קדושין הראשונים שהם בקול שהם גמורים - אז אין הקידושין השניים כלום ואינה צריכה גט משני. לא נתאמתו קידושין הראשונים - מגרש ראשון דלא מבטלינן לקלא דקידושין הראשונים אע"פ שנישאת[[1584]](#footnote-1585), ונושא שני אם ירצה ויתן לה עתה קדושין גמורים. ודוקא שקדשה השני ולא כנסה, אבל אם כנסה אסורה לו עד אחר שגירשה הראשון, שכיון שמצריכין אותה גט מראשון הרי היא בחזקת שהיתה אשתו ונמצא שבא עליה השני בזנות ואסורה עליו עולמית. אבל לא יגרש שני וישא ראשון, שלא יאמרו מחזיר גרושתו מן האירוסין אחר שנתארסה לשני. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני, ובא אחר וקדשה בפנינו, בודקין על קדושי ראשון שהם בקול, אם באו עדים ברורים בראיה ברורה שהיא מקודשת לראשון, אין קדושי שני כלום; ואם לאו, מגרש ראשון שקדושיו בקול, ונושא שני שקדושיו ודאי. ואם גירש השני, לא יכנוס ראשון, שמא יאמרו: החזיר גרושתו מן הארוסין אחר שנתארסה לאחר. ואם כנסה שני קודם שגירש ראשון, הרי זו אסורה עליו עולמית, אף לאחר שגירש ראשון. [הגה] ועיין לעיל סי' ל סעיף ד.

כנסה שני קודם שגירש ראשון - מה הדין אם לא בא עליה השני לאחר החופה: (פת"ש סק"ד)

* מהר"א ששון (שו"ת תורת אמת סי' קעג)- אפילו באין עדים שלא זזה ידן רק שהיתה נדה מותרת לו שהרי כתבו התוספת שם דהא דחופה פוסלת אינו אלא מדרבנן ומצינו להרמב"ם והרי"ף שסוברים דחופת נדה לא חשיבה חופה (ע"ל סי' ס"א) א"כ בנ"ד שהיתה נדה הו"ל ספק דרבנן ולקולא[[1585]](#footnote-1586).
* שעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים ס"ה)- אי חופה חשיבה כבעולה ממש לכל דבר... במחלוקת הוא שנוי בין הראשונים ז"ל, ולדינא יש לחוש לחומרא. ומ"מ בנדון מהר"א ששון נראה דלכ"ע כל שנכנסה לחופה ולא נבעלה לא חיישינן לה כלל. דאפילו הסוברים דחופה חשיבה כביאה ממש, לא כתבו כן אלא היכא דמן הדין הוא חופה, משא"כ ביצא עליה קול שנתקדשה ונשאת לאחר ונכנסה לחופה ולא נבעלה דבהא ודאי פשיטא דמגרש ראשון ונושא שני, דממ"נ אם לא נתקדשה לראשון כלל ה"ז מותרת, ואם נתקדשה לראשון חופה דשני לא חשיבא חופה כלל דאטו נישואין תופסין בעריות והו"ל כמי שלא נשאת כלל.

## סעיף ו: יצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני, ואח"כ יצא עוד קול שהיא מקודשת לאחר.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"ב:** יצא עליה קול מזה ומזה, מהו? אמר רב פפא: אף זו מגרש ראשון ונושא שני. אמימר אמר: מותרת לשניהם. (והלכתא מותרת לשניהם, ב"י)

יצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני, ואח"כ יצא עוד קול שהיא מקודשת לאחר:

* רמב"ם (פ"ט הכ"ז) וטור- אבל אם לא קדשה השני קדושין גמורים, אלא שיצא לה קול גם ממנו שקדשה אחר שיצא לה קול מהראשון - אחד מגרש ואחד נושא, בין ראשון בין שני (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני, ויצא קול אחר כמותו שהיא מקודשת לאחר, אחד מגרש ואחד כונס, בין ראשון בין אחרון.

## סעיף ז: יצא עליה קול שנתקדשה לפלוני וגירשה.

**גיטין (פ' בתרא) פח ע"ב:** מתני': יצא שמה בעיר מקודשת - הרי זו מקודשת, מגורשת - הרי זו מגורשת, ובלבד שלא יהא שם אמתלא... גמ': ואסרינן לה אגברא[[1586]](#footnote-1587)? והא אמר רב אשי: כל קלא[[1587]](#footnote-1588) דבתר נישואין - לא חיישינן ליה[[1588]](#footnote-1589)! ה"ק[[1589]](#footnote-1590): יצא שמה בעיר מקודשת - הרי זו מקודשת, מקודשת ומגורשת - (פט.) הרי זו מגורשת[[1590]](#footnote-1591); מאי טעמא? קול[[1591]](#footnote-1592) ושוברו עמו.

יצא עליה קול שנתקדשה לפלוני וגירשה:

* טור- ואם יצא הקול שנתקדשה לפלוני וגירשה - אין חוששין לאוסרה משום הקידושין, ואסורה לכהן משום קול הגירושין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יצא עליה קול שנתקדשה לפלוני וגירשה, אין חוששין לאוסרה משום הקידושין, ואסורה לכהן משום קול הגירושין.

## סעיף ח: קול לאחר נישואין או אירוסין.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"ב:** וא"ר אשי: כל קלא דבתר נישואין[[1592]](#footnote-1593) לא חיישינן ליה, הא דבתר אירוסין[[1593]](#footnote-1594) חיישינן ליה. רב חביבא אמר: אפילו דבתר אירוסין נמי לא חיישינן ליה[[1594]](#footnote-1595). והלכתא: לא חיישינן ליה.

קול לאחר נישואין או אירוסין:

* טור- וקול שיוצא אחר הנשואין, שנתקדשה לאחר תחלה, אפילו אחר האירוסין[[1595]](#footnote-1596) - אין חוששין לו להצריכה גט מראשון. (וכ"פ בשו"ע)

עדות שלא בפני הבעלי דין בענייני אישות:

* רא"ש (כלל מו סי' א, הביאו הב"י כאן ובסי' יא ס"ד)- הנה כתבו לי על אודות ערעור הייחוד שהלכו לפרפיניאן ועשו קיבוץ בבית היבם והעידו לפני ג' הדיוטות, שלא בפני האשה ושלא בפני הבעל שנישאת לו, שראוה מתייחדת עם בעלה אחר שנתגרשה בחייו כמו ה' שנים שחי אחר נתינת הגט תחלה. אני כותב שלא כהוגן עשו שקיבלו העדות שלא בפני האשה ושלא בפני בעלה שכבר נשאה, שיבוא בעל השור ויעמוד על שורו (ב"ק קיב:, סנהדרין יט.). ועוד היה ראוי שעדות זו תתקבל בפני גדולי ישראל הבקיאים בדרישה שידרשו ויחקרו היטב כדי שלא לאסור אשה על בעלה, דבנדון זה לאסור אשה על בעלה הכל מודים דבעינן דרישה וחקירה ולקבל העדות בפני בעלי הדינים ובפני גדולי ישראל שידעו לחקור ולדרוש ולא להסתיר עצה במחשכים ולהוציא לעז על האשה היושבת תחת בעלה. ואף בדיני ממונות אין מקבלין עדות שלא בפני בעל דין (שם.). וכתב ריב"א שאם קיבלו עדות שלא בפני בעל דין, אינו עדות לדון על פיו, והביא ראיה לדבר. וראוי להעניש לכל מי שהיה באותה עצה ובאותו ועד לקבל עדות של לעז ופגם על אשה היושבת תחת בעלה שלא בפניהם.

דרישה וחקירה על הוצאת הקול:

* רשב"א (סי' אלף רט)- אחד שהוציא קול שקידש אשה אחת... אני רואה כי רבו היום אנשים מתפרצים, ולפיכך מן הראוי לחקור הרבה ולדרוש ולהוציא הדבר לאמיתו, דאף כשתמצא לומר שהוא בדיני ממונות, הואיל ועדיין לא נישאת לאחר ואין כאן עדיין דיני נפשות, ראוי לנעול דלת בפני בעלי הוללות וסכלות, ודורשין וחוקרין אותם להוציא לאמת משפט וכדאמרינן בפרק אחד דיני ממונות (סנהדרין לב:) דבדין מרומה אפילו בדיני ממונות צריך דרישה וחקירה. וכל שכן שאיפשר שדברים אלו בדיני נפשות הואיל וראוי לבוא לידי נפשות אם תזקק לאחר והיא מקודשת לו.

משה קידש אלמנה, ואח"כ בא יעקב ואמר "אני קידשתיה תחילה":

* רא"ש (כלל לה סי' ד)- רבי משה קידש אלמנה אחת, ובא רבי יעקב ואמר אני קידשתיה תחלה. אמרו לו היכן העדים, אמר איני זוכר אותם, לכשאצטרך אביא אותם. הלך רבי משה לפייסו בדבר מועט שיפטרנה בגט לסלק תרעומת שלו מעליו, ולא רצה. הלך רבי משה אצל ארוסתו ואמרה לו שמעולם לא קיבלה קידושין מאחר, עמד וכנסה והיה ירא שמא יעקב יביא עדים של שקר על קידושיו. ומזה הפחד הלכו האשה וקרוביה ושכרו עידי שקר לכתוב גט על שם יעקב, שאם יביא עדים שקידשה יראו גם הם הגט שגירשה בו. ונודע הדבר לרבי יעקב ואמר שזהו הודאה שנתקדשה לו ואינו צריך עדים אחרים. תשובה: אין ממש בדבריו מכמה טעמים... ואין חשש איסור בשביל קול שהוציא. חדא, שאין זה קול אלא כדאמר תלמודא (גיטין פט.) פלוני מהיכן שמע מפלוני וכו', אבל אם אמר אדם קידשתי את פלונית והיא אומרת לא קידשתני אין זה קול. כדתנן (קידושין סה.) הוא אומר קידשתיך והיא אומרת לא קידשתני היא מותרת בקרוביו. ועוד אפילו היה קול גמור, לקלא דבתר קידושין לא חיישינן. ואי משום דשכרו עידי שקר קרובי האשה לכתוב גט משם רבי יעקב והוי כאילו הודית שקיבלה קידושין ממנו, נראה לי דלא הויא הודאה שהרי ראו מעשיו והבינו מחשבותיו של רבי יעקב הנזכר שהיה מחזר אחר עדים שקרים, וחשבו גם הם מחשבה לא טובה לבטל מחשבתו שלא תתבייש אם יביא עדים שקרים. ואפילו אם היתה מודה בפירוש שקיבלה קידושין ממנו לאו כל כמינה לאסור עצמה על אותו שקידשה כבר, ולא היה בה שום איסור אם היה בא עליה, אלא דהוה אמרינן דשויתה לעצמה חתיכה דאיסורא ויוציאנה בגט בלא כתובה[[1596]](#footnote-1597). וכיון שהיא עומדת בדבריה הראשונים ואומרת שמעולם לא נתקדשה ויש אמתלאה טובה למה צוו לכתוב הגט, לא משוינן לה חתיכה דאיסורא. וגם מה שאמר לו רבי משה שיתן גט, אין בו כלום דלרווחא דמילתא עשה שלא יהא תרעומת בנישואיו. ועוד שאין דבריו חשובים הודאה לגבי האשה, שהרי הוא לא ידע מזה כלום. הילכך בשביל כל אלו הטענות אין נראה לי לאסרה על רבי משה בעלה.

**שו"ע:**

קול היוצא אחר הנשואין, או אפילו אחר ארוסין, לומר שנתקדשה לאחר תחלה, אין חוששין לו. הגה: ואפילו אם יצא קול כבר, שלא הוחזק בבית דין עד לאחר שנתארסה, אין בודקין אחר הקול להחזיקו (רי"ו בשם הרמב"ן). מיהו אם היא מודה אח"כ שנתקדשה לראשון, אסורה לבעלה (רא"ש), הואיל ויצא הקול תחלה (ד"ע) ועיין לקמן סוף סימן מ"ח.

# סימן מז: עדים המכחישין זה את זה בקידושין; או היא אומרת: נתקדשתי, וחזרה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: שנים אומרים נתקדשה, ושנים אומרים לא ראינו שנתקדשה.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** תנו רבנן: שנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא. שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. (כג.) מאי שנא רישא, ומאי שנא סיפא? אמר אביי: תרגמה - בעד אחד, עד אחד אומר נתקדשה ועד אחד אומר לא נתקדשה - תרוייהו בפנויה קמסהדי, והאי דקאמר נתקדשה הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים; סיפא, עד אחד אומר נתגרשה ועד אחד אומר לא נתגרשה - תרוייהו באשת איש קמסהדי, והאי דקאמר נתגרשה הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים. רב אשי אמר: לעולם תרי ותרי, ואיפוך[[1597]](#footnote-1598), שנים אומרים ראינוה שנתקדשה ושנים אומרים לא ראינוה שנתקדשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. פשיטא, לא ראינוה אינה ראיה! לא צריכא דדיירי בחצר אחד, מהו דתימא, אם איתא דנתקדשה קלא אית לה למילתא, קא משמע לן, דעבדי אינשי דמקדשי בצנעא[[1598]](#footnote-1599).

שנים אומרים נתקדשה, ושנים אומרים לא ראינו שנתקדשה:

* טור- שנים אומרים ראינו שנתקדשה, ושנים אומרים לא ראינו שנתקדשה - הרי זו מקודשת. אפילו כולם דרים עמה בחצר, לא ראינו אינו ראיה, שאפשר שנתקדשה בצינעה. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן דוקא כשהיא נשאת לאחד מאותם שאמרו לא ראינו שנתקדשה:

* רי"ו (נכ"ג ח"ג קצה ע"ב)- כתבו המפרשים דמיירי בשנישאת לאחד מאותם שאומרים לא ראינוה שנתקדשה, והיא אומרת שלא נתקדשה, וטעמא דעבידי אינשי דמקדשי בצנעא, הא לאו הכי אם נישאת לא תצא. אבל אם נישאת לאדם אחר, אפילו דליכא טעמא דמקדשי בצנעא והוי הכחשה אפילו הכי הוו להו תרי ותרי ולא אמרינן העמד אשה בחזקת פנויה דאיתרע לה חזקתה מדרבנן ואם נישאת תצא. ונ"מ שאפילו היו במעמד אחד ונאמר דכולי האי לא עבדי אינשי דמקדשי בצנעא ונאמר דלא ראינוה, הוי הכחשה כמו שכתבתי למעלה (שם בע"א) מהרשב"א ז"ל אפילו הכי אם נישאת תצא.

**שו"ע:**

שנים אומרים: ראינו שנתקדשה, ושנים אומרים: לא ראינו שנתקדשה, הרי זו מקודשת. אפילו כולם דרים עמה בחצר[[1599]](#footnote-1600), לא ראינו אינו ראיה, שאפשר שנתקדשה בצינעה.

## סעיף ב: שנים אומרים נתקדשה, ושנים אומרים לא נתקדשה.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** ת"ר: שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת, שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא. רבי מנחם בר יוסי אומר: תצא[[1600]](#footnote-1601). אמר רבי מנחם בר יוסי: אימתי אני אומר תצא? בזמן שבאו עדים ואח"כ נשאת, אבל נשאת ואח"כ באו עדים - לא תצא. מכדי תרי ותרי נינהו, הבא עליה באשם תלוי קאי! א"ר ששת: כגון שנשאת לאחד מעדיה. היא גופה באשם תלוי קיימא! באומרת ברי לי[[1601]](#footnote-1602).

שנים אומרים נתקדשה, ושנים אומרים לא נתקדשה:

* טור- שנים אומרים נתקדשה, ושנים אומרים לא נתקדשה, [[1602]](#footnote-1603)לא שנא שזרק לה קדושיה שנים אומרים קרוב לו ושנים אומרים קרוב לה, לא שנא אמרו השנים שמעולם לא הוו לה ספק קדושין - לא תנשא. ואם ניסת לאחד מעידיה ואומרת ברי לי שלא נתקדשתי - לא תצא. הא לאו הכי - תצא[[1603]](#footnote-1604). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** תנו רבנן: שנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא. שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - תצא. (כג.) מאי שנא רישא, ומאי שנא סיפא? אמר אביי: תרגמה - בעד אחד, עד אחד אומר נתקדשה ועד אחד אומר לא נתקדשה - תרוייהו בפנויה קמסהדי[[1604]](#footnote-1605), והאי דקאמר נתקדשה הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים; סיפא, עד אחד אומר נתגרשה ועד אחד אומר לא נתגרשה - תרוייהו באשת איש קמסהדי, והאי דקאמר נתגרשה הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים.

אחד אומר נתקדשה ואחד אומר לא נתקדשה - מדוע לא תנשא לכתחילה, והרי עד אחד בקידושין אינו כלום:

* תוס' (כג. ד"ה תרוויהו)- תימה אמאי לא תנשא לכתחלה דהוה לן לאוקמה אחזקה. וי"ל כגון שאנו יודעים שזרק לה קדושין, ומספקא לן אי קרוב לו או קרוב לה, והני ב' סהדי חד אמר קרוב לו וחד אמר קרוב לה, דכיון דודאי זרק לה הקדושין לית לן למימר אוקמה אחזקה להתירה לכתחילה. אי נמי כגון שהיו נרות דולקות ומטות מוצעות שהיה עומד לקדש כדאמר בסוף המגרש (גיטין פט.), ועד אחד אומר נתקדשה ועד אחד אומר לא נתקדשה באותה שעה[[1605]](#footnote-1606).
* רמב"ם (פ"ט מאישות הל"א)- אמר עד אחד מקודשת היא, והיא אומרת לא נתקדשתי - הרי זו מותרת. אחד אומר מקודשת, ואחד אומר אינה מקודשת - לא תנשא. ואם נישאת - לא תצא, שהרי היא אומרת לא נתקדשתי[[1606]](#footnote-1607).
* ראב"ד (בהשגות שם) רמב"ן (כב: ד"ה הא) ורשב"א (כג. ד"ה הא)- אם היתה היא מכחישתו מותרת היא, וכל דכן הוא {כשעד אחד מסייע לדבריה}. אלא בשאינה מכחשת {מיירי אביי}, כגון דאמר עד אחד אביה קידשה ועד אחד אמר לא קידשה, אי נמי פלוני זרק לה קידושיה והיו קרוב לה ועד אחד אומר קרוב לו היו, והיא אינה מכחשת כלל - בזה אמרו תרוייהו בפנויה קא מסהדי וכו' לכתחילה לא תנשא[[1607]](#footnote-1608) (ל' הראב"ד).

**שו"ע:**

שנים אומרים נתקדשה, ושנים אומרים לא נתקדשה, לא שנא שזרק לה קדושיה שנים אומרים קרוב לו ושנים אומרים קרוב לה, לא שנא אמרו השנים שמעולם לא היו לה ספק קידושין, לא תנשא. ואם נשאת, תצא. ואם נשאת לאחד מעדיה, ואומרת: ברי לי שלא נתקדשתי, לא תצא.

## סעיף ג: עד אחד אומר נתקדשה, ועד אחד אומר לא נתקדשה.

עיין במקורות בסעיף ב.

אחד אומר נתקדשה, ואחד אומר לא נתקדשה:

* טור- אחד אומר נתקדשה, ואחד אומר לא נתקדשה, אם אמר שמעולם לא היה בה ספק קידושין - תנשא לכתחלה[[1608]](#footnote-1609). ואם זרק לה קדושין, אחד אומר קרוב לו, ואחד אומר קרוב לה - לא תנשא. ואם נשאת - לא תצא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עד אחד אומר נתקדשה, ועד אחד אומר לא נתקדשה, אם אמר שמעולם לא היו בה ספק קידושין, תנשא לכתחלה. ואם זרק לה קידושין, אחד אומר קרוב לו, ואחד אומר קרוב לה, לא תנשא. ואם נשאת, לא תצא. [הגה] ועיין לעיל סי' מ"ב סעיף ב'.

## סעיף ד: אמרה מקודשת אני, וחזרה ואמרה פנויה אני.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** מתני': האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני - נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר; ואם יש עדים שהיתה אשת איש, והיא אומרת גרושה אני - אינה נאמנת. גמ': ת"ר: האשה שאמרה אשת איש אני, וחזרה ואמרה פנויה אני - נאמנת. והא שוויה לנפשה חתיכה דאיסורא! אמר רבא בר רב הונא: כגון שנתנה אמתלא לדבריה. תניא נמי הכי: אמרה אשת איש אני, וחזרה ואמרה פנויה אני - אינה נאמנת[[1609]](#footnote-1610), ואם נתנה אמתלא לדבריה - נאמנת; ומעשה נמי באשה אחת גדולה, שהיתה גדולה בנוי וקפצו עליה בני אדם לקדשה, ואמרה להם מקודשת אני, לימים עמדה וקידשה את עצמה, אמרו לה חכמים: מה ראית לעשות כן? אמרה להם: בתחלה שבאו עלי אנשים שאינם מהוגנים, אמרתי מקודשת אני, עכשיו שבאו עלי אנשים מהוגנים, עמדתי וקדשתי את עצמי; וזו הלכה העלה רב אחא שר הבירה לפני חכמי' באושא, ואמרו: אם נתנה אמתל' לדבריה - נאמנת.

אמרה מקודשת אני, וחזרה ואמרה פנויה אני:

* תוס' (ד"ה מנין) רא"ש (סי' כד) טור ור"ן (ט: ד"ה גמ')- אמרה היא בעצמה נתקדשתי, וחזרה ואומרת פנויה אני תוך כדי דיבור - נאמנת. לאחר כדי דיבור - אינה נאמנת. ואם נותנת אמתלא לדבריה שאמרה כן תחילה כדי שלא יקפצו עליה אנשים שאינם מהוגנים וכיוצא בזה - נאמנת[[1610]](#footnote-1611). ואם לאו - אינה נאמנת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ט הל"א, והביא הטור חלק מדבריו)- אמרה מקודשת אני, ולאחר זמן עמדה וקידשה עצמה, אם נתנה אמתלא לדבריה ואמרה מפני כך וכך אמרתי בתחלה שאני מקודשת, וראינו בדבריה ממש - הרי זו מותרת לשני. ואם לא נתנה אמתלא, או שנתנה ואין בה ממש - הרי זו אסורה, וקידושי שני קידושי ספק, לפיכך נותן לה גט ותהיה אסורה עליו ועל הכל עד שיבוא ארוסה. וכן האשה שבאת ואמרה אשת איש אני, וחזרה ואמרה פנויה אני, אם נתנה אמתלא לדבריה ויש בדבריה ממש - הרי זו נאמנת. (וכ"פ בשו"ע)

אמרה מקודשת אני **לפלוני**, וחזרה ואמרה פנויה אני:

* רא"ה (כב. ד"ה תניא)- ואיפשר באומרת מקודשת אני לפלוני לא סמכינן באמתלא[[1611]](#footnote-1612), שכבר הודת לו, ושוב לא כל הימנה לחוב לו.
* ר"ן (ט: ד"ה אם נתנה)- כתב הרא"ה ז"ל דאי אמרה מקודשת אני לפלוני - לא מהימנינן לה בשום מגו[[1612]](#footnote-1613), אא"כ הוא מודה בדבר, דכיון שהודית שנתקדשה לו לאו כל כמינה לחוב לו ולהפקיע עצמה ממנו. (וכ"כ הרמ"א)

עדים ששמעו מפי האשה שאמרה קידשני ראובן:

* רא"ש (כלל לב סי' א)- אם יש עדים ששמעו מפי האשה שאמרה קידשני ראובן בפני שני עדים והלכו למדינת הים - נאסרה בקרובי ראובן על פי דיבורה. אבל אם אמרה קידשני בסתם ולא אמרה בפני שני עדים - אין בדיבורה כלום, דקידושין שלא בפני עדים לאו קידושין נינהו[[1613]](#footnote-1614). (וכ"פ בשו"ע [בסי' מח סע' א וסע' ה])

**שו"ע:**

אמרה היא מעצמה: נתקדשתי, וחזרה ואמרה: פנויה אני, תוך כדי דיבור, נאמנת. לאחר כדי דבור, אינה נאמנת. ואם נותנת אמתלאה לדבריה, שאמרה כן תחלה כדי שלא יקפצו עליה אנשים שאינם מהוגנים וכיוצא בזה[[1614]](#footnote-1615), וראינו בדבריה ממש, הרי זו נאמנת. ואם לא נתנה אמתלאה, או שנתנה ואין בה ממש, אינה נאמנת. ואם קדשה אחר, הוי ספק קידושין. לפיכך נותן לה גט ותהיה אסורה עליו ועל הכל, עד שיבא ארוסה. הגה: וי"א דכל זה מיירי באמרה נתקדשתי, סתם, אבל אמרה: נתקדשתי לפלוני, שוב אינה נאמנת לומר: פנויה אני, דלאו כל הימנה לחוב לו ולהפקיע עצמו ממנה (ר"ן בשם הרא"ה).

האומרת מקודשת אני בפני בית דין - האם נאמנת אח"כ לתת אמתלא לדבריה:

* פת"ש (סק"ב)- עיין בתשו' רעק"א (ס"ס פה) שכ' בשם הגאון בעל הפלאה (כתובות כב.) דהא דמהני אמתל' באומרת א"א אני דוקא בלא אמרה כן בב"ד, אבל אמרה בב"ד כיון דנאמנת מדין עדות כיון דבידה לקדש א"ע אינה חוזרת ומגדת באמתלא, כמו באנוסים היינו מחמת נפשות דאינם נאמנים ואין לך אמתל' גדול מזה ע"ש. והוא ז"ל כתב עליו שדבריו תמוהים, דבאמת היא אינה נאמנת מכח דבידה כמ"ש תוס' ישנים (כתובות כו.) דלא מקרי בידה כיון דאולי לא תמצא איש שירצה לקדשה אלא דהתורה האמינתו לאב מגזה"כ כ"ז שבידו לקדשה, אבל היא לא מהימנ' רק מדין שויא אנפשה חד"א, וא"כ שפיר מהני אמתלא. אלא דמ"מ נ"מ לדברי הרב באב שאמר בפני הב"ד קדשתי את בתי דלא מהני אמתל' עכ"ד. (עב"ש לעיל (ס"ס לז) דמשמע דעתו בפשיטות דמהני אמתלא, ועיין בתשו' מהריב"ל (כלל ו סי' לט) דבדבר זה נסתפקו חכמי פרובינצא, והובא ג"כ בס' שב שמעתתא (שמעתא ו' פ"ח) ובתשו' חמדת שלמה (סי' נו) ופלפלו בזה באורך). וע"ש בסי' ק"י שהביא ג"כ סברת הפלאה הנ"ל על נדון דידיה (הובא לעיל סי' יג ס"קי"ח) ובסוף התשובה כתב: ומ"מ נ"ל לצדד להקל דמסתימת הפוסקים גבי אשת איש אני ומדברי הגהת שו"ע לעיל (סי' ד סכ"ט) בשם הרב מריזבורג לא משמע דמיירי דוקא חוץ לב"ד. גם י"ל כו' ע"ש (גם בס' ש"ש שם הביא ראיה זאת מדברי הרמ"א הנ"ל ובתשו' חמדת שלמה שם האריך בזה).

משודכת שהודית בפני אביה שנתקדשה למשודך שלה בעד אחד, וכעת חוזרת ונותנת אמתלא על הודאתה:

* פת"ש (סק"ג)- עיין בתשו' נו"ב (סי' ס) על דבר המשודכת שהודית בפני אביה שנתקדשה למשודך שלה בעד אחד וכעת חוזרת ונותנת אמתלא על הודאתה שמה שאמרה כן היה כוונתה להוצי' מאביה התחייבות שהתחייב ליתן לה. אי מהני בזה אמתל' כיון שאמרה נתקדשתי לפלוני וכ' הרמ"א דשם אינה נאמנת כו' ושורש דבר זה הוא מדברי הר"ן בשם הרא"ה. והאריך בזה ותירץ דבריו דהרא"ה עצמו בחידושיו לכתובות כתבה בל' אפשר כמסתפק בדין זה ולא בהחלט וא"כ יש מקום לומר באמרה שנתקדשה בעד א' דקידושי ע"א אפילו בודאי הוא רק חשש ואיך נצרף לזה במכחשת ספיקו של הרא"ה ובצירוף שני החומרות יחד הרי יש כאן ב' ספיקות ואיך נחמיר בס"ס והבתולה בחזקת היתר עומדת. אמנם אולי הר"ן היה בקי טפי בדברי הרא"ה. והר"ן כ' דבר זה בהחלט. ואעפ"כ נראה להקל בנ"ד, דהנה טעמו של הרא"ה נראה שהוא סובר דלענין ממון לא מהני אמתלא על דרך שכ' הח"מ (סי' קטו סקכ"ב), ולענין איסור מהני אמתל'... וא"כ אף לפי הודאתה הראשונה אין לו עליה דררא דממונ' ואין לנו לדון רק לענין איסור, פשיט' דמהני אמתל' גם לדברי הר"ן והרא"ה. עוד י"ל שאפילו הודית בפני ב' עדים שנתקדשה לפלוני בפני ב' עדים ג"כ יכולה לחזור וליתן אמתל' אפילו לדעת הרא"ה, ודוק' בהודית בב"ד או בעדים ואמרה אתם עדי דלא מהני בממון אמתל' בזה סובר דגם לענין איסור דבהדי ממון לא מהני, אבל בהודית חוץ לב"ד ולא אמרה אתם עדי גם לענין זכות וחובה שבממון מהני אמתל', ולא קאי הרא"ה רק באתם עדים או באמרה בב"ד. וכ' עוד ואי לאו דמסתפינא אמינ' עוד סברא אחת דהרא"ה קאי על אמתל' שאמרו בגמ' שקפצו עליה ב"א שאינם מהוגנים, ואמתל' זו מהני לענין שהיתה צריכה לומר א"א אני, אבל אכתי לא היתה צ"ל שנתקדשה לפלוני, ואם כן נגד זכותו שהודית לית לה אמתלא, לכן ל"מ אמתל' שלה גם נגד האיסור. אבל היכא שהאמתל' הוא גם על מה שאמרה נתקדשתי לפלוני, כמו בנ"ד שהיתה צריכה לומר שנתקדשה להמשודך, לפי שאביה מתחילה לא נתחייב למשודך אחר. ועוד שאם היתה אומרת מקודשת אני סתם ואוסרת עצמה על כל העולם למי יתן אביה ההתחייבות והיתה צריכה לומר שנתקדשה להמשודך - הוא אמתל' גמורה גם נגד המשודך, בזה אולי מודה הרא"ה[[1615]](#footnote-1616).

# סימן מח: אמר לה קדשתיך, והיא אומרת: לא, או להפך, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: הוא אומר קדשתיך, והיא אומרת לא קדשתני.

**קידושין (פ' האומר) סה ע"א:** מתני': האומר לאשה קדשתיך, והיא אומרת לא קדשתני - הוא אסור בקרובותיה[[1616]](#footnote-1617), והיא מותרת בקרוביו... גמ': איתמר, אמר רב נחמן אמר שמואל: המקדש בעד אחד - אין חוששין לקידושיו, ואפי' שניהם מודים. איתיביה רבא לרב נחמן: האומר לאשה קדשתיך, והיא אומרת לא קדשתני - הוא אסור בקרובותיה, והיא מותרת בקרוביו; אי דאיכא עדים, אמאי מותרת בקרוביו? ואי דליכא עדים, אמאי אסור בקרובותיה? אלא לאו בעד אחד! הכא במאי עסקינן - כגון דאמר לה קידשתיך בפני פלוני ופלוני, והלכו להם למדינת הים.

הוא אומר קדשתיך, והיא אומרת לא קדשתני:

* רא"ש (כלל לב סי' א) וטור- אמר לאשה קדשתיך בפני פלוני ופלוני והלכו להם למדינת הים, והיא אומרת לא קדשתני - הוא אסור בקרובותיה, והיא מותרת בקרוביו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמרה קידשתני בסתם:

* רא"ש (כלל לב סי' א)- אבל אם אמרה קידשני בסתם ולא אמרה בפני שני עדים - אין בדיבורה כלום, דקידושין שלא בפני עדים לאו קידושין נינהו. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה])

**שו"ע:**

האומר לאשה: קדשתיך, והיא אומרת: לא קדשתני, הוא אסור בקרובותיה[[1617]](#footnote-1618) והיא מותרת בקרוביו[[1618]](#footnote-1619).

## סעיף ב: היא אומרת קדשתני, והוא אומר לא קדשתיך.

**קידושין (פ' האומר) סה ע"א:** מתני':... היא אומרת קדשתני, והוא אומר לא קדשתיך - הוא מותר בקרובותיה, והיא אסורה בקרוביו...

היא אומרת קדשתני, והוא אומר לא קדשתיך:

* טור- היא אומרת קדשתני, והוא אומר לא קדשתיך - היא אסורה בקרוביו והוא מותר בקרובותיה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קדשתני, והוא אומר: לא קדשתיך, הוא מותר בקרובותיה והיא אסורה בקרוביו[[1619]](#footnote-1620).

## סעיף ג: הוא אומר קדשתיך, והיא אומרת לא קדשת אלא בתי.

**קידושין (פ' האומר) סה ע"א:** מתני':... קידשתיך, והיא אומרת לא קידשת אלא בתי - הוא אסור בקרובות גדולה, וגדולה מותרת בקרוביו. הוא מותר בקרובות קטנה, וקטנה מותרת בקרוביו...

הוא אומר קדשתיך, והיא אומרת לא קדשת אלא בתי:

* טור- הוא אומר קדשתיך, והיא אומרת לא קדשת אלא בתי - הוא אסור בקרובי האם, והיא מותרת בקרוביו, והבת מותרת בקרוביו, והוא מותר בקרובותיה, שאין האשה נאמנת על בתה קטנה לומר שקדשה כדי לאוסרה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קדשתיך, והיא אומרת: לא קדשתני, אלא בתי, הוא אסור בקרובות האם והאם מותרת בקרוביו. ומותר בקרובות הבת, והבת מותרת בקרוביו.

## סעיף ד: קדשתי את בתך, והיא אומרת לא קדשת אלא אותי.

**קידושין (פ' האומר) סה ע"א:** מתני':... קדשתי את בתך, והיא אומרת לא קדשת אלא אותי - הוא אסור בקרובות קטנה וקטנה מותרת בקרוביו, הוא מותר בקרובות גדולה וגדולה אסורה בקרוביו.

קדשתי את בתך, והיא אומרת לא קדשת אלא אותי:

* טור- קדשתי את בתך, והיא אומרת לא קדשת אלא אותי - הוא אסור בקרובי הבת, והיא מותרת בקרוביו, ומותר בקרובי האם, והיא אסורה בקרוביו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קדשתי את בתך, והיא אומרת: לא קדשת אלא אותי, הוא אסור בקרובות הבת, והבת מותרת בקרוביו. ומותר בקרובות האם, והאם אסורה על קרוביו.

## סעיף ה: כל הנ"ל הוא רק כשאמרו שהיו עדים והלכו.

עיין במקורות בסעיף א.

כל הנ"ל הוא רק כשאמרו שהיו עדים והלכו:

* רמב"ם (פ"ט הט"ז)- וכל אלו שטוענין הקידושין בשטען הטוען שהיו שם קידושין בפני עדים והלכו למדינה אחרת או מתו, אבל אם הודו שהיו הקידושין בלא עדים אין כאן קידושין כמו שביארנו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל אלו שטוענין הקידושין, כשטען הטוען שהיו שם עדים והלכו להם למדינה אחרת או מתו, אבל אם הודו שהיו הקידושין בלא שני עדים, אין כאן קידושין.

## סעיף ו: נתינת גט כשהיא אמרה קידשתני.

**קידושין (פ' האומר) סה ע"א:** איתמר, רב אמר: כופין[[1620]](#footnote-1621), ושמואל אמר: מבקשין. אהייא? אילימא ארישא[[1621]](#footnote-1622), לאו כופין איכא ולא מבקשין איכא[[1622]](#footnote-1623)! אלא אסיפא[[1623]](#footnote-1624), בשלמא מבקשין[[1624]](#footnote-1625) לחיי[[1625]](#footnote-1626), אלא כופין אמאי? אמר: לא ניחא לי דאיתסר בקריבה! אלא שמעתתא אהדדי איתמר[[1626]](#footnote-1627), אמר שמואל: מבקשין ממנו ליתן גט, אמר רב: אם נתן גט מעצמו[[1627]](#footnote-1628), כופין אותו ליתן כתובה.

נתינת גט כשהיא אמרה קידשתני:

* טור- וכשאומרת קדשתני, והוא אומר לא קדשתיך, מבקשין אותו שיתן גט להתירה. ואם מעצמו נותן גט, כופין אותו ליתן כתובה.
* רמב"ם (פ"ט הט"ז)- וכל מקום שתאמר האשה לאיש קידשתני, והוא אומר לא קידשתיך - מבקשים ממנו שיכתוב לה גט להתירה לשאר העם, שאין לו בזה הפסד[[1628]](#footnote-1629). ואם נתן לה גט מעצמו - כופין אותו ליתן כתובה.

ומה הדין אם נתן לה גט מעצמו אבל פירש שעושה כן כדי שלא תתעגן:

* רשב"א (סה., והביאוהו הה"מ [שם] והר"ן [כח.])- ומסתברא דאם חכם ויודע שהיא אסורה לעלמא ונתן גט מעצמו ופירש שעל דעת כן הוא כותב שלא תתעגן אין כופין אותו ליתן כתובה, אבל אם לא פירש נראין הדברים שכופין אותו ליתן כתובה דסתם אמרו ואם נתן גט מעצמו כופין אותו ליתן כתובה ולא חלקו בין חכם יודע שהוא ראוי ליתן גט לשאינו יודע.

מי שטען שקידש את לאה בעדים, והיא מכחישה, ואח"כ רצה לישא את רחל אחותה:

* רשב"א (ח"ד סי' רפו)- שאלתם ראובן היו לו שתי בנות רחל ולאה ושדך רחל בתו לשמעון. ושמעון זה היה רגיל להפקיד כליו ללאה אחות רחל. ויום אחד עבר שמעון דרך פתוחה עם שני אנשים ובידו כלי אחד. ואמר ללאה כנסי כלי זה בתיבתך. ולאחר זמן, אמר לה כלי שנתתי לך וקבלת מידי לשם קדושין נתתיו לך. ענתה לאה ח"ו, בתורת פקדון קבלתיו ולא לשם קדושין ולא שמעתי ולא הבנתי דבר אחר. השיב שמעון יש עדים בדבר שלאחר כך אמרתי לך התקדשי לי וכו'. תשובה: הדבר נראה ברור שמתירין... אבל בהיתר של רחל לינשא לשמעון זה צריך דקדוק במה שטען. כיצד אמר לה ללאה בשעה שבא לטעון עליה שלשם קידושין נתנו לה. שאם בא הלשון שכתבתם בדקדוק שאמר לה יש עדים שלאחר מכאן אמרתי לך התקדשי לי כו', ואי נמי שנתנו לה סתם ואח"כ חזר ואמר לאחר שקבלתו התקדשי לי בו, אין זה כלום. שאפילו לדבריו אינה מקודשת ולא נאסר בקרובותיה. אבל אם היה דעתו לומר אין לפקדון אמרתי. ואחר כך אמרתי בשעת נתינה התקדשי לי בו, וקבלתו היא, א"כ לפי דבריו מקודשת היא לו ואפי' יכחישנו העד שויה קרובותיה אנפשיה חתיכה דאיסורא והוא נאמן על עצמו יותר ממאה עדים. זהו שנסתפק לי בדבריו ואתם תעמידו הדבר על בוריו.

הוא אומר קידשתיך, והיא אומרת לא קידשתני, וקיבלה ממנו גט אף שלא היתה צריכה: (דרכ"מ אות א)

* הגמ"ר (קידושין סי' תקלא)- אע"ג דכשנותן גט נאסר בקרובותיה אע"ג דאינו מודה בקידושין, מכל מקום אם הוא אומר קדשתיך, והיא אומרת לא קדשתני, וכפאו לגט משום חשש הנמנע לנשאה - אפילו הכי אינה נאסרת בקרוביו (ל' הדרכ"מ). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל מקום שאמרנו שאמרה האשה לאיש: קדשתני, והוא אומר: לא קדשתיך, מבקשים[[1629]](#footnote-1630) ממנו שיכתוב לה גט להתירה[[1630]](#footnote-1631). הגה: ואז נאסר בקרובותיה, הואיל ונתן לה גט. אבל אם הוא אומר: קדשתיך, והיא אומרת: לא קדשתני, וכפאו לגט משום חשש הנמנע לנושאה, אין האשה נאסרת בקרוביו מחמת הגט (הגמ"ר).

## סעיף ז: אחד שאמר קדשתי אחות אשתי בפני עדים קודם שקדשתי את אשתי.

אחד שאמר קדשתי אחות אשתי בפני עדים קודם שקדשתי את אשתי:

* תוס' (גיטין פט: ד"ה והלכתא) מרדכי (סי' תמח) רא"ש (סוף גיטין סי' יג) וטור- מעשה באחד שאמר קדשתי אחות אשתי בפני פלוני ופלוני והלכו למדינת הים קודם שקדשתי את אשתי, ולא גירשתיה, והרי היא נשואה ויש לה בנים. וכתב ר"ת שאינו נאמן לאוסרה על בעלה כל זמן שלא יביא עדים. ואפילו אם תאמר אמת שקדשתני - אינה נאמנת לאסור עצמה על בעלה. ואפילו יביא עדים שקדשה, אם הוא היה בחופת אחות אשתו - מותרת לבעלה כיון שנתקדשה לפניו, שהאשה שנתקדשה לאחד בפני בעלה הוה קדושין. וזה אסור באשתו, כיון שאמר שקדש לאחותו תחילה, ואסור בקרובות שתיהן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שאמר: קודם שקדשתי את אשתי קדשתי את אחותה בפני פלוני ופלוני והלכו להם למדינת הים, ולא גרשתיה והרי היא נשואה, אינו נאמן לאוסרה על בעלה, כל זמן שלא יביא עדים. ואפילו אם תאמר היא: אמת שקדשתני, אינה נאמנת[[1631]](#footnote-1632) לאסור עצמה על בעלה. ואפילו אם יביא עדים שקדשה, אם נתקדשה אחות אשתו בפניו, אינה נאסרת על בעלה. וזה אסור באשתו, שכיון שאמר: שקידש אחותה תחלה, נאסר בקרובות שתיהן. [הגה] ועיין לעיל סוף סימן מ"ו.

# סימן מט: קדש אחת מחמש נשים וכל אחת אומרת אותי קדש, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: המקדש אחת מה' נשים, ואינו יודע איזו מהן קידש.

**יבמות (פ' האשה שלום) קיח[[1632]](#footnote-1633) ע"ב:** מתני': קידש אחת מחמש נשים ואין יודע אי זו קידש, כל אחת אומרת אותי קידש - נותן גט לכל אחת ואחת, ומניח כתובה ביניהן ומסתלק, דברי רבי טרפון; רבי עקיבא אומר: אין זו דרך מוציא מידי עבירה, עד שיתן גט וכתובה לכל אחת ואחת. גזל אחד מחמשה ואין יודע מאיזה גזל, כל אחד אומר אותי גזל - מניח גזילה ביניהן ומסתלק, דברי רבי טרפון; רבי עקיבא אומר: אין זו דרך מוציא מידי עבירה, עד שישלם לכל אחד ואחד. גמ': קידש קתני בעל לא קתני, גזל קתני לקח לא קתני, מני מתני'? לא תנא קמא, ולא רבי שמעון בן אלעזר! דתניא, רשב"א אומר: לא נחלקו רבי טרפון ורבי עקיבא על שקידש אחת מחמש נשים ואינו יודע איזו קידש, שמניח כתובה ביניהן ומסתלק, על מה נחלקו? על שבעל, רבי טרפון אומר: מניח כתובה ביניהן ומסתלק, רבי עקיבא אומר: עד שישלם לכל אחת ואחת; לא נחלקו רבי טרפון ורבי עקיבא על שלקח מקח מחמשה בני אדם ואין יודע מאיזה מהן לקח, שמניח דמי מקח ביניהן ומסתלק, לא נחלקו אלא שגזל מחמשה, שאמר ר' טרפון: מניח גזילה ביניהם ומסתלק, ורבי עקיבא אומר: עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד. מדקאמר רבי שמעון בן אלעזר בקידש ולקח לא פליגי, מכלל דתנא קמא סבר פליגי, מני? אי תנא קמא, ליתני קידש ולקח! אי רבי שמעון בן אלעזר, ליתני בעל וגזל! לעולם רבי שמעון בן אלעזר, ומאי קידש? קידש בביאה[[1633]](#footnote-1634); תנא קידש להודיעך כחו דרבי עקיבא, דאע"ג דאיסורא דרבנן עבד - קניס, תנא גזל להודיעך כחו דרבי טרפון, דאע"ג דאיסורא דאורייתא עבד - לא קניס. (וכתבו הרי"ף (מד:) והרא"ש (סי' יא) וקיימא לן כרבי עקיבא מחבירו, ורבי טרפון חבירו הוא כדאיתא בפרק הכותב (פד:), וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפ"ט (מאישות הכ"א), ב"י)

המקדש אחת מה' נשים, ואינו יודע איזו מהן קידש:

* טור- המקדש אחת מה' נשים, ואינו יודע איזו מהן קידש, וכל אחת ואחת אומרת אותי קידש - אסור בקרובות כולן, ונותן גט לכל אחת, ומניח כתובה ביניהן ומסתלק. בד"א כשקדש בכסף או בשטר, אבל אם קידש בביאה - קנסוהו חכמים שיתן כתובה לכל אחת ואחת, וכגון שהדבר ידוע שהכתובה של אחת מהם נאבדה וכל אחת אומרת קדשתני ואבדה כתובתי.
* רמב"ם (פ"ט הכ"א)- המקדש אחת מחמש נשים ואינו יודע איזו מהן קידש, וכל אחת ואחת אומרת אותי קידש - אסור בקרובות כולן, ונותן גט לכל אחת ואחת, ומניח כתובה אחת ביניהן ומסתלק. ואם קידש בביאה קנסו אותו חכמים שיתן כתובה לכל אחת ואחת. והדבר ידוע[[1634]](#footnote-1635) שהכתובה שכתב לאחת מהן אבדה וכל אחת ואחת אומרת אני היא שקידשתני וכתבת לי ואבדה כתובתי.

**שו"ע:**

המקדש אחת מחמש נשים, וכתב לה כתובה ואינו יודע איזו היא, וכל אחת מהן אומרת: אני הוא, אסור בקרובות כולן ונותן גט לכל אחת ואחת ומניח כתובה ביניהם ומסתלק. ואם קידש בביאה, קנסו אותו חכמים שיתן כתובה לכל אחת ואחת.

## סעיף ב: קידש אשה, וחזר בו תוך כדי דיבור.

**נדרים (פ' ואלו נדרים) פז[[1635]](#footnote-1636) ע"א:** והילכתא: תוך כדי דבור כדבור דמי, חוץ ממגדף, ועובד עבודת כוכבים, ומקדש, ומגרש.

קידש אשה, וחזר בו תוך כדי דיבור, ואמר שהמעות יהיו מתנה:

* טור- המקדש אשה וחזר בו מיד ואומר שהמעות יהיו מתנה אפילו תוך כדי דבור - אין חזרתו כלום[[1636]](#footnote-1637), וצריכה גט. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' לח סל"ד])

**שו"ע:**

המקדש אשה וחזר בו מיד, ואמר שהמעות יהיו מתנה, אפילו תוך כדי דבור, אין חזרתו כלום וצריכה גט.

## סעיף ג: מי שאינו יודע בטיב קדושין.

**קידושין (פ"ק) ו ע"א:** דאמר רב יהודה אמר שמואל: כל שאינו יודע בטיב גיטין וקידושין לא יהא לו עסק עמהם[[1637]](#footnote-1638).

מי שאינו יודע בטיב קדושין:

* טור- כל מי שאינו יודע בטיב קדושין לא יהיה לו עסק עמהן להורות בהן, שבקל יכול לטעות ויתיר הערוה וגורם להרבות ממזרים בישראל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מי שאינו בקי בטיב גיטין וקידושין לא יהא לו עסק עמהם להורות[[1638]](#footnote-1639) בהם, שבקל יכול לטעות ויתיר את הערוה וגורם להרבות ממזרים בישראל.

# סימן נ: מתי חוזרין הקידושין והסבלונות, ודיני קנסות, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: דין כסף הקידושין לאחר שנתבטלו הקידושין.

**בבא בתרא (פ' מי שמת) קמה[[1639]](#footnote-1640) ע"א:** [[1640]](#footnote-1641)אמר רב פפא: הלכתא: בין שמת הוא בין שמתה היא, והדר ביה הוא - מוהרי הדרי, קדושי לא הדרי; הדרא בה איהי - אפי' קדושי נמי הדרי. אמימר אמר: קדושי לא הדרי, גזירה שמא יאמרו[[1641]](#footnote-1642) קדושין תופסין באחותה. רב אשי אמר: גיטה מוכיח עליה. והא דרב אשי בדותא היא, דאיכא דשמע בהא ולא שמע בהא. (ומשמע ודאי דהלכה כאמימר, וכן פסקו הרי"ף (סח.) והרא"ש (סי' יג) ז"ל, וכן פסק הרמב"ם ז"ל בהלכות זכייה ומתנה פ"ו (הל' יח - כ), ב"י)

**כתובות (פ' המדיר) עו ע"א:** א"ר יהודה אמר שמואל: המחליף פרה בחמור, ומשך בעל החמור את הפרה, ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור עד שמת החמור, על בעל החמור להביא ראיה שהיה חמורו קיים בשעת משיכת פרה, ותנא תונא כלה[[1642]](#footnote-1643). הי כלה[[1643]](#footnote-1644)?... (עו:) אמר רב נחמן בר יצחק: כלה בבית אביה ולקדושין[[1644]](#footnote-1645), ולא תימא[[1645]](#footnote-1646) אליבא דמ"ד קדושין לאו לטיבועין ניתנו[[1646]](#footnote-1647), אלא אפילו למ"ד קדושין לטיבועין ניתנו, הני מילי קידושי ודאי, אבל קידושי טעות, אי מייתי ראיה - אין, אי לא - לא.

דין כסף הקידושין לאחר שנתבטלו הקידושין:

* רמב"ם (פ"ו מהל' זכיה ומתנה הי"ח) וטור- המקדש את האשה, אפילו קדשה באלף דינר, בין שחזרה היא בין שחזר הוא, בין שמת הוא בין שמתה היא - אין הקדושין חוזרין לעולם, אלא הרי הן מתנה גמורה שאין להם חזרה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היו אלו קידושי טעות:

* רמב"ם (שם הי"ט)- ואם היו קדושי טעות חוזרין המעות[[1647]](#footnote-1648). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בדבר שאין טועים בו אנשים, כגון המקדש את אחותו:

* רמב"ם (שם ה"כ)- והמקדש אחותו המעות מתנה, אדם יודע שאין קדושין תופסין בעריות ואין זה טועה אלא גמר ונתן לשם מתנה[[1648]](#footnote-1649). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין בקידושי ספק או בקידושין על תנאי ולא נתקיים התנאי:

* הגמ"ר (קידושין סי' תקלה)- בקידושין על תנאי ולא נתקיים, או בקידושי ספק מוכח בפרק המדיר בסופו (שם) דלכולי עלמא לאו לטיבועין ניתנו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בממאנת:

* רמב"ן (ב"ב קמה. ד"ה הא, והביאו דבריו הרשב"א [שם ד"ה כתב] הה"מ [שם] ונמוק"י [סח. דיבור ראשון])- מצאתי תשובה לגאון ז"ל דבממאנת הדרי דתנן (יבמות קח.) הממאנת באיש הוא מותר בקרובותיה והיא מותרת בקרוביו. ומוטב שיאמרו קדושין תופסין באחותה. אבל קטנה יוצאה בגט כיון דאסור בקרובותיה איתיה לטעמיה דאמימר. (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי כתובות פי"א ה"ז:** מתני': היתומה והשנייה והאיילונית - אין להן לא כתובה, ולא פירות, ולא מזונות, ולא בליות... אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין - יש להן כתובה. גמ': ר' אייבו בר נגרי ר' אימי: כשם שקנסו בה כך קנסו בו. ליידא מילה[[1649]](#footnote-1650)? שאם קידשה[[1650]](#footnote-1651) בליטרא של זהב שהוא מאבד את הכל.

מי שקדש אשה מחייבי לאוין - מה דין כסף הקידושין:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ב נו ע"א)- ירושלמי בכתובות (שם) כל אותם שיש להן כתובה דרך קנס[[1651]](#footnote-1652), כגון אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, כשם שקנסו לענין כתובה, כך קנסו לענין קידושין, שאם קידשה בליטרא זהב מאבד הכל[[1652]](#footnote-1653).

משודך שהתחייב נדוניא למשודכתו, וחזרו בהן מהשידוכין:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ב נו ע"א)- נדוניא שנהגו לכתוב באלו הארצות שמחייב עצמו החתן כשמשדכין ומודה שקיבל כך וכך ומחייב עצמו חוב גמור, נראה שנגבית בכל ענין אפילו חזרו בהן או הוא או היא, שכבר הודה וחייב עצמו ושעבד, ושאלתי לרבותי על זה והודו לדברי.

חזרת כסף הקידושין באשה נשואה: (דרכ"מ אות א)

* מהרי"ל (סי' סא, ובשו"ת החדשות סי' ר)- הא דפסקינן פ' מי שמת מוהר הדרי קידושין לא הדרי, קבלתי מפי מורי ז"ל היינו בארוסה, אבל בנשואה - קידושין נמי הדרי. וכן ראיתיו דן הלכה למעשה. אף כי קצת מגמגמים עליו מיש ראיות, אין משיבין את הארי כו' ובתר רישא גופה אזיל. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המקדש את האשה, בין שחזרה היא בה ובין שחזר הוא, בין שמת הוא בין שמתה היא או שגירשה, אין הקידושין חוזרין לעולם. אפילו קדשה באלף דינר, הרי הם מתנה גמורה שאין לה חזרה. ואם היו קדושי טעות, חוזרים המעות. וכן אם היתה ממאנת. וכן אם היו קידושין על תנאי ולא נתקיים התנאי. וכן אם היו קדושי ספק. [הגה] וכל זה לא מיירי אלא מן הארוסין, אבל מן הנשואין, הקידושין חוזרין[[1653]](#footnote-1654) (מהרי"ל).

## סעיף ב: המקדש אחותו.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

המקדש אחותו, המעות מתנה, מפני שהכל יודעים שאין קידושין תופסין בעריות, ואין זה טועה אלא גמר ונתן לשם מתנה.

## סעיף ג: אלו סבלונות חוזרים, ואלו לא חוזרים.

**בבא בתרא (פ' מי שמת) קמו[[1654]](#footnote-1655) ע"א:** מתני': השולח סבלונות[[1655]](#footnote-1656) לבית חמיו, שלח שם מאה מנה ואכל שם סעודת חתן אפילו בדינר - אינן נגבין[[1656]](#footnote-1657), לא אכל שם סעודת חתן - הרי אלו נגבין. שלח סבלונות מרובין[[1657]](#footnote-1658) שיחזרו עמה לבית בעלה - הרי אלו נגבין, סבלונות מועטין שתשתמש בהן בבית אביה - אין נגבין. גמ': אמר רבא: דוקא[[1658]](#footnote-1659) דינר, אבל פחות מדינר לא. פשיטא, דינר תנן! מהו דתימא הוא הדין דאפילו פחות מדינר, והאי דקתני דינר - אורחא דמילתא קתני[[1659]](#footnote-1660), קא משמע לן. אכל תנן, שתה מאי? הוא[[1660]](#footnote-1661) תנן, שלוחו מאי? שם תנן, שגר לו[[1661]](#footnote-1662) מאי? תא שמע, דאמר רב יהודה אמר שמואל: מעשה באדם אחד ששגר לבית חמיו מאה קרונות של כדי יין ושל כדי שמן ושל כלי כסף ושל כלי זהב ושל כלי מילת, ורכב בשמחתו, והלך ועמד על פתח בית חמיו, והוציאו כוס של חמין ושתה ומת, וזו הלכה העלה רבי אחא שר הבירה לפני חכמים לאושא, ואמרו: סבלונות העשוין ליבלות[[1662]](#footnote-1663) - אין נגבין, ושאין עשוין ליבלות[[1663]](#footnote-1664) - נגבין; שמע מינה אפילו שתה. שמעת מינה אפילו פחות מדינר! אמר רב אשי: מאן לימא לן, דלא שחקי ליה מרגניתא[[1664]](#footnote-1665) דשויא אלפא זוזי ואשקיה? שמעת מינה אפילו שגרו לו[[1665]](#footnote-1666)! דלמא כל פתח בית חמיו כבית חמיו דמי[[1666]](#footnote-1667). איבעיא להו: מהו שישלש[[1667]](#footnote-1668)? שבח סבלונות, מהו[[1668]](#footnote-1669)? כיון דאי איתנהו לדידיה הדרי - ברשותיה שבוח, או דלמא כיון דאי אבדי או מגנבי בעי שלומי ליה - ברשותא דידה שבוח? תיקו. בעי רבא: סבלונות העשוין ליבלות[[1669]](#footnote-1670) ולא בלו, מהו? תא שמע: וזו הלכה העלה רבי אחא שר הבירה לפני חכמים באושא, ואמרו: סבלונות העשוין ליבלות - אין נגבין, ושאין עשוין ליבלות - נגבין; מאי לאו אף על גב דלא בלו! לא, דבלו[[1670]](#footnote-1671). תא שמע: סבלונות מועטין שתשתמש בהן והיא בבית אביה - אין נגבין[[1671]](#footnote-1672)! תרגמה רבא: בייבא וסבכתא[[1672]](#footnote-1673). אמר רב יהודה אמר רב: מעשה באדם אחד ששגר לבית חמיו יין חדש ושמן חדש וכלי פשתן חדש בעצרת. מאי קא משמע לן? איבעית אימא: חשיבותא דארץ ישראל קמ"ל[[1673]](#footnote-1674); ואיבעית אימא: דאי טעין - טענתיה טענה[[1674]](#footnote-1675)... (קמו:) סבלונות מועטין שתשתמש בהן בבית אביה וכו'. יתיב רבין סבא קמיה דרב פפא ויתיב וקאמר: בין שמתה היא ובין שמת הוא, הדר הוא - סבלונות הדרי, מאכל ומשתה לא הדר; הדרא בה איהי - הדרא אפילו כישא דירקא. אמר רב הונא בריה דרב יהושע: ושמין להן דמי בשר בזול. עד כמה בזול? עד תילתא. (רבין סבא לפרושה למתניתין אתא ולא לפלוגי, ובשאכל מיירי, וקאמר דסבלונות הדרי כלומר המתקיימים ככסף וזהב, אבל מאכל ומשתה אפילו הוא מרובה כיון דאכל לא הדר, והוא הדין לבגדים כיון שהן עשויין ליבלות. ופירושה דמתניתין קא משמע לן, דמרובין היינו סבלונות המתקיימין, ומועטין היינו מאכל ומשתה ובגדים. וקא משמע לן נמי דהדרה בה איהי אע"פ שאכל שם הדר אפילו כישא דירקא. ומיהו כל היכא דלא אכל, הדר. וזה שלא כדברי הר"י ן' מיגאש ז"ל (בחי' קמו. ד"ה השולח) שפירש דרבין למידחיא למתניתין אתא, וכן כתב הרמב"ם ז"ל בפ"ו מהל' זכייה ומתנה (הכ"א) דסבלונות הדרי אע"פ שאכל, ומאכל ומשתה לא הדרי ואע"פ שלא אכל, ואינו מחוור, ר"ן (קמו: ד"ה יתיב). נמצא דפליגי בשני דברים: האחד, שלדעת הר"ן וסיעתו אם לא אכל שם - גם סבלונות של מאכל ומשתה הדרי, ולרמב"ם וסיעתו לא הדרי אפילו לא אכל. והשני, שאם שלח לה כלי מילת, שהם כלין, לר"ן וסיעתו דינם כדין מאכל ומשתה, ולרמב"ם וסיעתו אם הם בלו אינן חוזרין אפילו לא אכל, אבל אם לא בלו הן חוזרין אפילו אכל)

אלו סבלונות חוזרים, ואלו לא חוזרים:

* רמב"ן[[1675]](#footnote-1676) (קמו.) רשב"א[[1676]](#footnote-1677) (ח"ג סי' צו) ריטב"א (שם, והעתיקו הנמוק"י [סח.]) טור ור"ן[[1677]](#footnote-1678) (חי' קמו. - קמו:)- והדורונות ששלח, פעמים חוזרין ופעמים אינן חוזרין. כיצד, שלח לה בגדים וכלי מילת דברים שעומדים להשתמש בהם בבית אביה ואפשר שתשמש בהן עד שיבלו, ושמשה בהן בבית אביה[[1678]](#footnote-1679), וכן אם שלח לה מיני מאכל או משתה, אם אכל ושתה בבית חמיו שוה דינר כששלחם, שכך דרך להאכילו כששולח הדורון[[1679]](#footnote-1680) - אז אינה צריכה להחזירם אפילו הן עדיין בעין[[1680]](#footnote-1681), ואפילו הן שוה מאה מנה. לא אכל שם כלל, או שאכל שם פחות מדינר - צריכה להחזירם. בד"א, שחוזר בו הוא, אבל אם היא חוזרת בה אפילו כישי דירקי חוזרת, אפילו אם אכל שם[[1681]](#footnote-1682). וכשמשלמת לו מנכה השליש ממה שהיתה שוה, ופורעת שני חלקים. שלח לה כלי כסף וכלי זהב ובגדים[[1682]](#footnote-1683) שאינם עומדים ליבלות בבית אביה - חוזרים בכל ענין, אפילו אכל שם[[1683]](#footnote-1684) (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)
* ר"י מיגאש (בחידו' קמו.) ורמב"ם (פ"ו מהל' זכיה ומתנה הכ"א)- השולח סבלונות לבית חמיו בין מרובין בין מועטין, בין שאכל שם סעודת אירוסין בין שלא אכל, בין שמת הוא בין שמתה היא, או שחזר בו האיש - יחזרו הסבלונות כלן חוץ מן המאכל והמשקה[[1684]](#footnote-1685). (הכ"ב) וכן כלים מועטים ששלח לה להשתמש שם בבית אביה, אם נשתמשה בהן ובלו או אבדו - אינן משתלמין. אבל אם היו קיימין - חוזר הכל וגובה אותם בבית דין, שהדבר ידוע שלא שלחם אלא דרך נוי בלבד. (הכ"ג) חזרה היא בה - חוזר הכל, ואפילו המאכל והמשקה נותנת דמיו בזול. וכבר הסכימו הגאונים שאם היו דמי מאכל ומשקה שוה ששה, משתלמת ארבעה אם חזרה בה, שלא נתן לה מתנה זו אלא לדעת שלא תחזור בה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י- ומדברי הרי"ף (סח.) והרא"ש (סי' טו) נראה שהם סוברים כדברי המפרשים ז"ל, שהרי כתבו הא דאמר רבא דוקא דינר אבל פחות מדינר לא, וכן הא דאיבעיא לן שתה מאי וכו', וכל מאי דאיתמר עלה דמתניתין. ואי הוה ס"ל כדעת הר"י ן' מיגאש והרמב"ם ז"ל היה להם להשמיט כל זה. [בדק הבית] ומכל מקום לענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דסוגיין דעלמא כוותיה בדיני ממונות, ועוד דבשיטת הר"י ן' מיגא"ש אמרו [עד כאן].

לטור וסיעתו - מה הדין אם שלחו לו לאכול בביתו/ האכילו לשליח/ אכל שם שוה חצי דינר/ השביחו הסבלונות:

* רא"ש (סי' טו) וטור- שלחו לו לאכול בביתו כששלח הדורון, או ששלח הדורון ע"י שלוחו והאכילו לשליח, מיבעיא אם חשוב כאילו אכל שם ולא איפשיט'[[1685]](#footnote-1686). ותו מיבעיא אם אכל שם שוה חצי דינר, אם מחל על חציה. ותו מיבעיא אם השביחו הסבלונות[[1686]](#footnote-1687), אם אותו השבח חוזר עם הסבלונות כשהן חוזרים, ולא איפשיטא. ואין מוציאין מספק ואין חוזרים[[1687]](#footnote-1688) (ל' הטור).

במה מדובר בכל הנ"ל, לאחר שידוכין או קידושין:

* ריטב"א (קמו.) ונמוק"י (סח. ד"ה מתני')[[1688]](#footnote-1689)- השולח סבלונות לבית חמיו, פי' לאחר קידושין, דבלא קידושין ודאי לא מחיל כלום ואפילו אכל שם, ואע"ג דאיכא שידוכין מכיון דמצי למהדר בהו, ולהכי נקט לבית חמיו (ל' הריטב"א).
* רשב"א (ח"ג סי' צו, וכן בסי' תשעא, כ"כ הב"י בשמו)- לא שנא בין אחר אירוסין לבין אחר שידוכין. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])

לטור וסיעתו - השולח כמות גדולה של בגדים לסבלונות (שאז אי אפשר לומר שכולם כלים בבית אביה):

* נמוק"י (שם)- מסתברא דאם שלח שלשה או ארבעה זוגות מלבושים שאין דרך כלל לבלותן בבית אביה, דודאי יש לאלו דין סבלונות מרובין ונגבין, וכ"כ ה"ר יונה ז"ל (שם ד"ה שלח).

שלח מעות כסבלונות:

* ה"ר יונה (בעליותיו קמו. ד"ה מתני' השולח, כ"כ בשמו הנמוק"י [שם])- מעות דין עשויים ליבלות יש להם דלהוצאה ניתנו, ופירשו המפרשים דהוא הדין מלבושים וקישורי פשתן וכיוצא בזה נקרא עשויין ליבלות ואינן נגבין כיון שאכל שם.

אדם עשה סעודה גדולה וחילק מתנות כפי הנהוג באותו מקום - והאשה חזרה בה:

* רמב"ם (פ"ו מהל' זכיה ומתנה הכ"ד)- הורו רבותי שאם היה מנהג המדינה שיעשה כל אדם סעודה ויאכיל לריעיו או יחלק מעות לשמשין ולחזנין וכיוצא בהן, ועשה כדרך שעושין כל העם וחזרה בה - משלמת הכל, שהרי גרמה לו לאבד ממון, וכל הגורם לאבד ממון חבירו משלם. והוא שיהיו לו עדים כמה הוציא, שאין זה נשבע ונוטל. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם)- איני משוה עם רבותיו בזה, וזאת הגרמה דומה לזרעוני גנה ולא צמחו שאינו משלם לו ההוצאה. וכללו של דבר, אבוד ממון שבעל הממון עושה אותו, אע"פ שגרם לו זה - פטור[[1689]](#footnote-1690).

**שו"ע:**

השולח סבלונות לבית חמיו, בין מרובין ובין מועטין, בין שאכל שם סעודת ארוסין בין שלא אכל, בין שמת הוא בין שמתה היא, או שחזר בו האיש, יחזרו הסבלונות כולם חוץ מהמאכל והמשתה. וכן מעות וכן כלים מועטים ששלח לה להשתמש שם בבית אביה, אם נשתמשה בהם ובלו או אבדו, אינם משתלמין. אבל אם הוו קיימין, חוזר הכל וגובה אותם בבית דין, שהדבר ידוע שלא שלחם אלא דרך נוי בלבד. הגה: וי"א דאפילו בדבר מאכל ומשתה ודברים מועטים דאין חוזרים, דוקא כשאכל שם החתן, ואז אפילו מה שהוא בעין אינו חוזר, אבל אי לא אכל שם, חוזר הכל (טור). חזרה היא בה, חוזר הכל. ואפילו המאכל והמשקה נותנת דמיו בזול, דהיינו שאם היו דמי המאכל והמשקה ששה, משלמת ארבעה. ואם היה מנהג המדינה שיעשה כל אדם סעודה ויאכיל לריעיו או יחלק מעות לשמשים ולחזנים וכיוצא בהם, ועשה כדרך שעושים כל העם, וחזרה בו, משלמת הכל, שהרי גרמה לו לאבד ממון, והוא שיהיה לו עדים כמה הוציא. [הגה] וי"א דכל זה מיירי במה ששלח לאחר ארוסין, אבל קודם אירוסין לאחר שידוכין, חוזר הכל[[1690]](#footnote-1691) (ריטב"א ונמוק"י), ויש חולקין[[1691]](#footnote-1692) (ב"י בשם הרשב"א).

משודכת שטוענת שקיבלה דבר מהמשודך לשם מתנה גמורה ולא משום סבלונות: (פת"ש סק"ד)

* חת"ס (סי' קכט)- אודות שהמשודכת טוענת בברי שהמשודך נתן למתנה מפורשת ואמר בבירור שאינו נותן מטעם השידוך רק במתנה גמורה. הנה בעלמא מי שהוחזק בדבר מהבעלים בעצמם מרצונם והטענה היא על מה ניתן לידו זה אומר על תנאי כך וכך וזה אומר במתנה גמורה - ישבע המוחזק היסת ויפטור, ואם שכנגדו טוען שמא - יחרים סתם, אלא דהכא נ"ל קצת כטוען נגד המנהג והחזקה שהחתן יתן מתנות ויאמר בפירוש שנתנם שלא לשם דורון כלה, ועליה להביא ראיה. וטוב לבצוע.

## סעיף ד: סבלונות ששלחה הכלה או אביה לחתן, וחזרו בהם.

סבלונות ששלחה הכלה או אביה לחתן, וחזרו בהם:

* רשב"א (ח"ג סי' צו)- שאלתם ראובן שדך בתו לשמעון, ופסק לו סך ממון בנדונית בתו, ואחר מכאן שלח לו בגדים ועורות שפנים ופרד אחד. ולקצת ימים נתגלגל הדבר ונתבטלו השידוכין, והשיא ראובן את בתו לאחר, ותבע משמעון להחזיר לו מה ששלח, שהוא לא שלח לו אלא בפרעון מה שפסק לו, והשליח מעיד כן. ושמעון טוען שלא שלח בפרעון אלא במתנה. ושאלתם אם נאמן שמעון בשבועה מיגו דאי בעי אמר לא היו דברים מעולם אם לאו, ואם תימצי לומר שהוא נאמן שלא קבלם בפרעון אם חייב לו להחזירם כסבלונות החוזרין מן האשה לאיש, או נאמר שלא נאמרו דברים הללו אלא בסבלונות ששולח האיש לבית חמיו, אבל סבלונות שנשתלח לו לבית החתן לא. ואם יש הפרש בין חזר בו החתן לחזרה בה האשה או אביה. תשובה: טענת מיגו שאמרתם לא שייכא כאן כמו שבא בכתבכם, דאפילו לא קבלתם בפרעון מכל מקום סבלונות הם. ואין הפרש בין סבלונות ששלח החתן לבית חמיו ובין סבלונות ששלחה הכלה או אביה לבית החתן, והכל טעם אחד ודין אחד יש להם, שלא עשו דבר זה כהלכתא בלא טעמא, אלא בטעמא תליא מילתא, דירדו חז"ל לסוף דעתן של בריות שהמשלח לבית חמיו לא על דעת ליתן לחלוטין ולטיבועין הוא שולח, אלא משום אחתוני, ועל דעת שישובו לו מבית חמיו עם אשתו, שעל דעת לכונסה שלח... והילכך הוא הדין והוא הטעם כששלח חמיו לבית החתן שלא שלח אלא על דעת שתנשא לו בתו, ואפילו נתארסה לו לא מחל עד שתכנס בתו אצלו ואע"פ שנתקרבה דעתם באירוסין... ומתני' דהשולח סבלונות נמי בשנתארסה היא, והא דתנו לה בשולח סבלונות לבית חמיו ולא תנו נמי כששלח אבי הכלה לבית החתן, אורחא דמילתא נקט, דאורחיה דחתן לשלוח לבית חמיו לכלתו, ולא לשלוח הכלה לבית החתן. ולפיכך תנו לה בכל דוכתא בשולח לבית חמיו כי הא... ולענין מה ששאלתם אם יש הפרש בין חזר בו לחזרה בה, הא בהדי' אסיקנא התם יתיב רבין קמיה דרב פפא ויתיב וקאמר בין שמתה היא בין שמת הוא ואפי' הדר בה הוא סבלונות הדרי מאכל ומשתה לא הדר, הדרה בה איהי אפי' כישא דירקא הדר. אלמא לענין סבלונות ותכשיטין שאין עשויין ליבלות כמאכל ומשתה ופוכא וסבתכא הכל חוזר בין שחזר זה או שחזר זה ואפי' אכל סעודת חתן בבית חמיו, והילכך הכא נמי בין שחזר בו החתן בין שחזר בו אבי הכלה הכל חוזר. ומיהו מסתברא דמה שבלה כבגדים ועורות השפנים אפי' חזר בו הוא שמין לו פחות שליש וכדאמרי' התם הדרה בה איהי הדר אפי' כישא דירקא, אמר רב הונא בריה דרב יהושע, ושמין לו דמי בשר בזול. ופירשו המפרשים דמי בשר בזול פחות שליש, משלשה דינרים נותן שנים, וחזר בו דהכא כחזרה בה איהי דהתם, דכאן וכאן מי שהוטל עלין לשלם הוא שחוזר בו ואפי' הכי שמין לו דמי בשר בזול. (וכ"פ בשו"ע)

ראובן שידך בתו לשמעון, ונתן לשמעון אלף זהובים, ושמעון שלח תכשיטים בשווי אלפיים, וחזר בו ראובן:

* רא"ש (כלל לה סי' ח, הביאו הטור)- שאלה: ראובן שידך בתו לשמעון ופסק עמו שיתן לו סכום ידוע ושיהיו הנישואין לזמן ידוע, ומאותו הסכום נתן לו אלף זהובים. ושמעון שלח למשודכת תכשיטין העולין לאלפים זהובים. וקודם שהגיע זמן הנישואין הלך ראובן ושדך בתו לאחר, ובא ותובע משמעון שיחזיר לו מעותיו והוא יחזיר לו בלאות התכשיטין. ושמעון משיב אתה פסקת ליתן לי סכום ידוע וממנו נתת אלף זהובים והוצרכתי ע"י זה לשלוח תכשיטין והוצאות אחרות שהוצרכתי, אתה חזרת בך וביישתני, ואני עומד בדיבורי, וכיון שחזרת בך אין לי להחזיר לך האלף זהובים דהא קאימנא. ומן התכשיטין והסבלונות אני אומר כי יש לך להחזיר לי כפי ההוצאה שהוצאתי בתכשיטין והבלאות יהיו שלך, כי לא שלחתי לה אלא על דעת שתהיה אשתי, וכיון שחזרת תחזיר לי את שלי. עוד טוען כי שלח לה טבעות ולא היו שלו ומבקשים לו מהם סכום גדול, ואומר שתחזיר לו הכל ותפסיד האלף זהובים דמי בשתו. תשובה: יראה לי שמה שנשאר בידו מהאלף זהובים יותר על הסבלונות ששלח למשודכתו יחזיר שמעון לראובן, שידוע הוא שלא נתנם לו אלא אדעתא שתנשא לו בתו, וכיון שנתקדשה לאחר צריך להחזיר. כההיא דתניא בכתובות (מז.) כתב לה פירות כסות וכלים שיבואו עמה מבית אביה לבית בעלה ומתה לא זכה הבעל בדברים הללו, משום ר' נתן אמרו זכה הבעל בדברים הללו. וטעמא דרבנן משום דאזלינן בתר אומדן דעתו שלא כתב לה אלא על מנת שתנשא לפי' רש"י שמפרש שמתה מן הארוסין, ולפי' ר"ת שמתה מן הנשואין אמדינן דעתיה שלא כתב לו אלא ע"מ שתהנה בתו מן הנכסים, מדמייתי עלה פלוגתא דר"א בן עזריה ורבנן. ובפ' אף על פי (נה:) מפרש פלוגתייהו משום אומדנא וקיי"ל כרבנן דר' נתן, דהלכה כרבים... וכן בנדון זה לא פסק ליתן לו נדוניא אלא ע"מ שישא בתו. ואין לחלק דשאני התם שלא באו עדיין ליד החתן אבל הכא שכבר באה מקצת הנדוניא ליד שמעון לימא ליה שמעון לראובן נתת לי מעות הללו על מנת שאשא בתך אנא הא קאימנא לקיים תנאי לישא בתך ולא אחזיר לך מה שנתתה לי. הא ליתא, דהא פסקינן הלכתא בפרק מי שמת (קמה.) בין מת הוא בין מתה היא מיהו מוהרי הדרי, אלמא אף כשהבעל חוזר צריכה האשה להחזיר הסבלונות ששלח לה ולא מצי למימר הא קאימנא לינשא לך ולא אחזיר לך הסבלונות, משום דאדעתא שתנשא לו שלחם לה וכשחזר בו צריכה להחזירם לו. וכן בנדון זה יחזיר לו מותר דמי הסבלונות ודמי הסבלונות יהיו בחשבון התשלומין ולא מצי למימר ראובן החזיר לי מעותי משלם וקח סבלונות שלך כמו שהם עתה, דאמדינן דעתיה דשמעון שלא שלח לה אלא על מנת שתנשא לו ולא שתכלם ותנשא לאחר ותחזיר לו הבלאות ויחזור הוא משלם המעות שקבל. הילכך כיון שחזרה בה חשבינן דמי הסבלונות מעיקרא בתורת פרעון וישבע שמעון כמה מעות הוציא בקניית הסבלונות וכמה היו שוין הטבעות והמותר ישלם, ואם הטבעות ישנם בעין תחזירם לו.

**שו"ע:**

המשדך בתו לחבירו, ושלח לו בגדים ותכשיטין, ואחר כך נתבטלו השדוכין, וחזר בו החתן או חמיו, יחזיר מה ששלח לו, דכי היכי דהדרי סבלונות דשלח איהו לה, הדרי מאי דשלחה איהי לדידיה, דאומדן דעתה הוא שלא שלחה לו אלא על דעת שיכניסנה לחופה.

## סעיף ה: נשתדכו ועשו תנאים ואח"כ החתן או הכלה המירו/נשטתו.

נשתדכו ועשו תנאים ואח"כ החתן/הכלה (או אחד בני משפחתם) המירו/נתקלקלו:

* רא"ש (כלל לד סי' א, הביאו הטור)- שאלה: ראובן שדך בתו לבן שמעון, וקבעו זמן ליום החופה, והתנו ביניהם שכל מי שיעבור הזמן שיתן לחברו סכום ידוע לקנס. וקודם שהגיע זמן החופה יצאה בת ראובן אחות המשודכת מן הכלל וכפרה בעיקר, ובשביל פגם זה לא רצה שמעון שיכניס בנו את משודכתו לחופה, והעביר המועד. וראובן תובע את הקנס. ושמעון אומר דאדעתא דאונס גדול כזה שישא בנו אחות מוחלפת להשחית נחלתו ולפגום משפחתו לא אַתְנֵי. תשובה: יראה שהדין עם שמעון, דאע"פ שלא פירש שום תנאי בשעת עשיית הקנס, כיון שאונס כזה אירע, אנן סהדי שאם היה יודע שדבר זה עתיד לעשות לא היה משדך בנו לבתו, הוי כאלו התנה מעיקרא בשעת מעשה. וראיה לדבר מהא דאמרינן גטין פרק מי שאחזו (עג.) ההוא גברא דזבין ארעא לחבריה קביל עליה כל אונסא דמתיליד לסוף אפיקו בה נהרא אתא לקמיה דרבינא אמר ליה זיל שפי ליה דהא קבלת עלך כל אונסא דמתיליד. אמר ליה רב תחליפא לרבינא האי אונסא דלא שכיח הוא. איגלגל מילתא ומטא לקמיה דרבא אמר ליה אונסא דלא שכיח הוא. אלמא חזינן דאע"ג דקביל עליה בפירוש לסלקו מכל מיני אונסין, אונסא דלא שכיח לא קביל עליה. ואדעתא דהכי לא התנה דכיון שאין אונס זה רגיל לבא אמרינן שאין התנאי והשעבוד ששעבד נכסיו לסלקו מכל מיני אונסין חל על אונס כזה כיון שאין רגיל לבא. כ"ש הכא ששעבד עצמו בסתם לקנס זה דאמרינן דאדעתא דהכי שיכנס לדבר פגם משפחה לא היה דעתו להשתעבד... דברים דאיכא אומדנא דמוכח בלא גילוי דעתו וכונתו ידוע לכל לאיזה דעת הוא עושה אפילו לא גלה דעתו בשעת מעשה לא הוי דברים שבלב אלא עבדינן כאלו התנה, כגון שטר מברחת (כתובות עח: - עט.)... וכן ההיא דפרק יש נוחלין (קלא:) הכותב כל נכסיו לאשתו... וכן הא דתניא התם (קלב.) הרי שהלך בנו למדינת הים ושמע שמת בנו ועמד וכתב כל נכסיו לאחרים... וכן ההיא דפרק מי שמת (קמו:) שכיב מרע שכתב כל נכסיו לאחרים... וכן המקדש אחותו (קידושין מו:)... וכן נדרי זרוזין בפ' ארבעה נדרים (כ:)... וכן לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה (גטין נח:)... וכן ההיא דפרק חזקת הבתים (נח.) ההוא גברא דשמעא לדביתהו... וכן סבלונות וקידושין דהדרי בפ' מי שמת (קמו) מטעם אומדנא הוא. בכל אלו הדברים סמכו חכמים ז"ל על אומדנא דמוכח לדון ע"פ אומד אלו עדים מעידים על דבר זה. וכן בנדון זה אומדנא דמוכח שאלו היה יודע דבר זה שהיה עתיד ליעשות לא היה מקבל עליו קנס זה דישראל קדושים הם והרבה פורשים מלהתערב בפגם גזרה. ורגלים לדבר שהרי העביר זמן החופה והכניס עצמו בספק הפסד הקנס כל שכן שמתחלה אדעתא דהכי לא הקנה ושעבד עצמו ואומדנ' דמוכח הוא וכאלו התנה בפירוש דמי. ולא אמרינן מזל דידיה גרם ונסתחפה שדהו, כדאמרינן אם נולדו מומין באשה (כתובות עה.), דהיינו כשנתארסה... הילכך יראה לי בנדון זה שהתנאי בטל והשליש יחזיר לכל אחד שטרו ואם שלחו סבלונות יחזירום. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ב סי' לה)- שאלת ראובן שדך את בתו לשמעון. וקבעו זמן לנישואין ונתחייבו זה לזה בסך ידוע בחו' גמור ובמעכשו. והשלישו השטרות ביד אחר. וא"ל שכל המעכב מהם אחר הזמן שיתן השטרו' לחברו המתרצה בנשואין. ותוך הזמן קלקל המשודך את מעשיו. ונתפרס' במשחק בקוביא ואין לו אומנות אלא הוא. ומצחק את בגדיו. גם עושה עבירות שבגללם נתנדה. ובאמת כי מתחלה היה צוחק ואבי הבת יודע. אלא שלאחר מכאן החזיק בדבר הרב' עד שאין לו אומנות אחרת. וכהגיע זמן הנישואין תבע מאבי הבת שיתן לו את בתו וישאנ'. ולא רצה. וטוען שאינו הגון לה... תשובה: מסתברא לי שהדין עם אבי הבת. ואין לשליש ליתן לו שטר חובו של אבי הבת מכמה טעמים. חדא שאע"פ שיש בשטר החוב מעכשו, אם לא אמר בשלישות מעכשו לאו כלום הוא, משום דבחזרת השטר אסמכתא היא, ואסמכתא לא קני... ועוד שאם אין הבת רוצה לינשא לו אנוס הוא זה. ויש טענות אונס בממון. ועוד דאומדן הדעת הוא שאלו היה מקלקל עצמו כל כך שלא היה נותן לו זה בתו, והיא לא תנשא לו. והולכין בתר אומדנא בפרק יש נוחלין... ואף במקום השבועה והנדרים הולכים בתר אומדנא. כאותה שאמרו (ב"ק פ.) לא נתכוונה זו אלא להגון לה. גם הטענה שטען באיסור הנישואין בזו שלא היתה נשואה לו קודם הנדוי טענה באמת טענה. ומה ששאלת שאם החזיר השליש השטר לבחור מהו, אני אומר שהשליש עשה שלא כדין, ומה שעשה אינו כלום. (וכ"פ בשו"ע)

מי שנשתעבד בקנס לישא אשה פיקחת, ואח"כ נשתטית:

* מהרי"ק (שורש קא ענף א)- מי שנשתעבד בקנס לישא אשה פיקחת, ואח"כ נשתטית, פטור מן הקנס אפילו בשהיתה שם שבועה[[1692]](#footnote-1693). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן שידך ללאה ושלח לה סבלונות, והלכה ונישאת לאחר, וטוענת שאין לה ממה לשלם על הסבלונות שאכלה:

* רא"ש (כלל לה סי' ז, הביאוהו הב"י [כאן] והטור [ס"ס צא])- ראובן שידך ללאה ושלח לה סבלונות, והלכה ונישאת לאחר. וראובן תובע ללאה שתחזיר הסבלונות. והיא אומרת שאכלה וכלתה כל הסבלונות שאין לה ממה לשלם. תשובה: אם הכניסה לאה לבעלה נכסי מלוג, גובה מהם ראובן סבלונות. ואם אין לה נכסי מלוג ויש לה שטר נדוניא על בעלה שיכולה לגבות השטר כל זמן שתרצה, ראובן גובה סבלונות מבעל, דכי היכי דמשועבד לה משועבד לראובן מדרבי נתן. אבל אם אין שטר נדוניא עומד ליגבות בכל זמן שהאשה רוצה אלא לכשתתאלמן או תתגרש לא אמרינן תמכור שטר נדוניא שלה בטובת הנאה לפרוע למשדך, כדאיתא בפרק החובל (ב"ק פט.) אמתניתין דהעבד והאשה פגיעתן רעה. ואי לית לה נכסי מלוג ולא נדוניא שיכול לגבות מיד, יחזרו לה ב"ד מלבושיה שהכניסה לבעלה ותכשיטיה, ויחזרו לה כסות לי"ב חודש, והשאר יתנו למשדך.

**שו"ע:**

ראובן שידך בתו[[1693]](#footnote-1694) לשמעון בקנין ושבועה והשלישו שטרות, ואחר כך[[1694]](#footnote-1695) אירע שהמירה[[1695]](#footnote-1696) אחות המשודכת[[1696]](#footnote-1697), יכול שמעון לחזור בו ופטור מהקנין ומהשבועה ומחיוב השטר [הגה] דהיינו הקנסות שעשו ביניהם. ואם החזיר השליש השטר למשודכת, לא עשה כלום. והוא הדין אם נשתטית המשודכת, שיוכל המשודך לחזור בו. וכן אם קלקל המשודך מעשיו, יכולה המשודכת לחזור בה ופטורה מהקנין ומהשבועה ומחיוב השטר. ואם החזיר השליש השטר למשודך, לא עשה כלום. הגה: ויש אומרים דכל זה קודם ארוסין, אבל אחר ארוסין נסתחפה שדהו (מהרי"ק שורש קא). ועיין ביו"ד סי' רכ"ח סעיף מ"ג וסי' רל"ב שם סעיף ט"ז.

מי שזינה עם משודכתו ומצא שאינה בתולה, האם יכול לבטל השידוכין מחמת כן:

* פת"ש (סק"ה)- עיין בתשו' חו"י (סי' ריא) במי שזינה עם משודכתו ולא מצא אותה בתולה והודית שזינתה רק שטענה מאחר שגם אתה קלקלת עמי ולא הקפדת לישא בשעת חופה בתולה מאי איכפת לך בכך כו', ופסק דהדין עמו ויכול לבטל השידוכין, וראיה מהא דחו"מ סי' רל"ב סי"ג ע"ש. מיהו י"ל דזה דוקא בשידכה בחזקת בתולה אבל בהיתה אלמנה או גרושה אינו יכול לבטל בכה"ג וצ"ע. ועיין בתשו' חת"ס (סי' קלג) עובדא כזו וכתב שם כמה פרטי דינים: א) אם נבעלה להמשודך וגם לאחרים ולא נתעברה לא יכול המשודך לחזור מהשידוך וחרם וקנס כרוך על צווארו ולא מצי למימר שהיא קלקלה מעשיה שהרי גם הוא בעל נדה כו' וכיון שגם הוא נכשל בזה אין לו עליה כלום. וכן תמצא בתשו' מהרי"ק סי' ט"ו. והגם דבתשו' חו"י (סי' ריא) פסק בהיפך כו', מיהו הוא לא אמר אלא משום דבעי למטעם בתולה, אבל בבעולה מודה. ע"כ נראה שאינו יכול לבטל השידוכין ואם אינו מודה שבא עליה ישבע היסת ויפטר, ואם לאו מנדין אותו. ב) אמנם אם נתעברה מאחרים אע"ג שגם הוא בא עלי' יכול לבטל השידוך ולומר אדרבה כיון דפריצנא בעיא למגדר נפשאי נגד היצה"ר ולישה אשה, ועתה צריך אני להמתין כ"ד חדשי הנקה וממילא שאין לה עליו שום שבועה. ג) ואם היא טוענת ממנו נתעברה, והוא כופר או טוען איני יודע הנה אם איננה משודכת שלו רק שתובעת ממנו מזונות הולד, לא תוכל להשביעו אפילו היסת שאינו יודע, וזה מכמה טעמים כו'. אך אם משודכת שלו היא ותובעתו בנישואין ישבע ויפטר (עמ"ש לעיל סי' י"ג ס"ק י"ח בשם נו"ב סי' כ"ג ובשם ת' ברית אברהם סי' כ'). ד) אם כשכפוהו לשבע או לקבל נידוי חזר והודה הרי היא מותרת לו מיד, ולא אמרי' שויא אנחד"א כי אמתל' שלו רחבה דמשום כיסופא כפר. ונראה אפילו להוצי' אמתלא מפיו אינו צריך אע"ג דבי"ד סי' קפ"ה סק"ד החמיר הש"ך בשם הב"ח התם באיסור כרת דאוריי' והכא באיסור' דרבנן אין נראה להחמיר כו'. ה) אמנם אם אמר שביאתו עליה היה מוקדמת יותר מזמן עיבורה וא"א שתהיה ממנו וע"כ באו עליה גם אחרים ומהם נתעברה, הנה אם ביאתו אינה מופלגת יותר מחודש העשירי פשוט דאין הוכחתו כלום כמ"ש בחמ"ח סי' ד' סקי"א. ואם הוא מופלג יותר מיב"ח פשוט דהדין עמו שאין הולד ממנו ואם היא מודה לו או שהוא נשבע על כך הרי כתבנו לעיל כיון שאין הולד ממנו וצריך להמתין כד"ח יכול הוא לבטל השידוך. אך אם הוא תוך יב"ח בזה יש לעיין אי אמרי' אשתהי בכה"ג דלית לה חזקה דכשרות כו'. מיהו י"ל בנ"ד באיסור מינקת דרבנן בעלמא יש לסמוך על הפוסקים דאמרי' אשתהי אפילו היכא דליכ' שום חזקה ושריא ליה מיד בלי שיהוי כ"ד חודש וממילא כופין אותו לישא אותה כמ"ש לעיל. ומיהו לענין יבום לפטור אשתו מיבום ע"י בן כזה צע"ג כו' עכ"ד ע"ש עוד.

משודכת שאחות אימה/אביה זינתה - האם יכול המשודך לבטל את השידוך:

* ט"ז (סק"ח)- אם נעשה דברים אלו באחות אם של המשודכת {היינו שזינתה והיא א"א, או שהרתה לזנונים והיא פנויה} - לא דמי לזה {ולא יכול לבטל השידוך}, דכיון לאו אחד הוא. כן נראה לענ"ד להכריע בזה, כיון שעיקר הדבר אינו אלא סברת הרא"ש ע"פ אומדנא כמוזכר בתשובה לא נלמד ממנה רק מה דדמי מכל צד ואין לך להוסיף יותר כנ"ל[[1697]](#footnote-1698).

## סעיף ו: עשיית תנאים לשדוכין בענין שלא יהיו אסמכתא.

תנאים שעושים בשידוכין - האם הוי אסמכתא:

* ר"י (כ"כ בשמו הרא"ש [בתשו' שם] והטור) תוס'[[1698]](#footnote-1699) (ב"מ סו. ד"ה ומניומי) רא"ש (נדרים פ"ד סי' י[[1699]](#footnote-1700), ובתשו' כלל לד סי' ד[[1700]](#footnote-1701)) וטור- כל קנסות שעושין בענין שידוכין שמי שחוזר בו יתחייב לחבירו כך וכך - לא הוי אסמכתא[[1701]](#footnote-1702). הילכך אם כל אחד עשה שטר על עצמו והשלישום ביד שליש בתנאי שכל מי שיחזור בו שיתנם למי שכנגדו - יעשה שליש שלישותו. (וכ"פ הרמ"א [כאן, ובחו"מ סי' רז סט"ז])
* רמב"ם (פי"א מהל' מכירה הי"ח)- כשהיו חכמי ספרד רוצים להקנות באסמכתא כך היו עושין, קונין מזה שהוא חייב לחבירו מאה דינרין, ואחר שחייב עצמו קונין מבעל חובו שכל זמן שיהיה כך או שיעשה כך הרי החוב זה מחול לו מעכשיו, ואם לא יהיה או לא יעשה הריני תובעו בממון שחייב עצמו בו, ועל דרך זו היינו עושין בכל התנאין שבין אדם לאשתו בשדוכין ובכל הדברים הדומין להם. (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובחו"מ סי' רז סט"ז])
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה אין להוציא ממון כי אם על פי דרך חכמי ספרד.

לרא"ש וסיעתו - מה הדין אם דמי הקנס גבוהים מדמי הבושת:

* מהרי"ק (שורש קצד קצג ענף ה)- אע"ג דפשיטא דלפעמים אין דמי הבושת עולים כמו סך הקנס, אפילו הכי לא הוי אסמכתא, דלא חשיב גוזמא אלא דבר שהוא רחוק מהדעת.

לא עשו תנאים וביטל אחד מהם - האם צריך לשלם לשני דמי בושתו: (דרכ"מ אות ה)

* מהרי"ק (שורש כט ענף א)- אפילו לא עבדי קנס אפילו הכי קרוב הוא בעיני דחייב לשלם לו דמי בשתו, דלא גרע מביישו בדברים שהוא פטור אלא שאין גובין אותו בזמן הזה מיהו אם תפס או שאגודה ביה משום חשש קידושין יכול לעשות ואין כופין אותו לגרשה וכו'.

תנאים שעושים בנישואין - האם הוי אסמכתא: (דרכ"מ אות ה)

* מהרי"ו (סי' קלד)- דוקא קנס שעושין בשעת שידוכין גובין מטעם ביוש, אבל אם עשו קנסות בנישואין, אותן קנסות הויא אסמכתא ולא גביא.

איש ואשה נשתדכו ועשו קנס שמי שיחזור בו יתחייב לחבירו סכום, ועשו קנין, ואמרו לעדים לכתוב שטר, וחזרה בה:

* רא"ש (כלל לד סי' ג, הביאו הב"י)- שמעון שידך את רחל ועשו קנס ביניהם שכל שיחזור בו יתחייב לחבירו בחמשת אלפים זהובים. וקנו בקנין ואמרו לעדים שיכתבו על כל אחד שטר חוב מחמשת אלפים על מנת שיכתבו אלו השטרות, ויהיה בנאמנות ביד אחד מן העדים, שכל מי שיעכב מלינשא לזמן ידוע שיתן שני השטרות לשכנגדו. ואח"כ נתחרטה בדבר ומיחתה בעדים שלא לכתוב שטר עליה ושלא ליתן שום שטר עליה ביד נאמן. ועל כל זה הלך המשדך והכריח העדים לכתוב השטר ולתתו ביד נאמן. תשובה: יראה לי כיון שהקנין היה על מנת שיכתבו אלו השטרות ויהיו בנאמנות ביד אחד מן העדים בתנאי המפורש, והיא חזרה בה קודם שבאו השטרות ליד הנאמן - נתבטל כל הענין ולא יכתבו אלו השטרות כלל. ודמיא הא מילתא להא דאמרינן בפרק הספינה (ב"ב עז.) שלש שטרות הן וכו' על מנת שתכתבו לו את השטר נתבטלה זכיית השדה. וכן בנדון זה תלוי קנין השטרות בכתביהן ליד נאמן, והיא חזרה בה שלא לתתם ביד נאמן, ומזה יכולה לחזור כי לא היה הקנין על זה, ואף קנין לא היה מועיל בו כי קנין דברים הוא כדאיתא בריש בתרא (ב"ב ג.). ועוד יש פנים אחרים לבטל כל הענין מטעם אסמכתא דבעיא קנין בבית דין חשוב כמו שפסקו ר"ח ור"ת ור"י ז"ל, וכאן לא היה בית דין חשוב. וגם איפשר שלא היו העדים חשובים לידע כל דיני אסמכתא ואף אם היו ג' לא היה מועיל[[1702]](#footnote-1703). (וכ"פ הרמ"א)

מי ששידך בתו והתחייב בקנס ובשבועה, ואח"כ בתו חזרה בה:

* רשב"א (סי' תשעא)- נשאל ראובן שדך את בת בתו לבן שמעון וחייב על עצמו לתת לו דבר ידוע ובקנס ונשבע להשלים תנאי' לזמן פלוני. ולאחר זמן עמד וטען כי בת בתו אינה רוצה בבן שמעון. והשיב שהדין עמו. לפי שזה אונס גמור אם לא רצתה הבת להנשא לבן שמעון. ומה הוה ליה למיעבד? ואין לך אונס גדול מזה. ואפילו תאמר שהיה יכול לפייסה במעות ליתן אפילו התנה שאם תסרב שיפייסה. וכדאמרינן בגיטין (ל.) אטו תרקבא דדינרי בעי למתן לה. ולא תשיבוני שהיה לו מתחלה להתנות שאם תסרב הבת שיהיה פטור, דלא היא, דאונסה דלא שכיח הוא דכל הבנות מתרצות למי שירצה האב או הקרובים. ואפילו שכיח, אי לא שכיח כמת או חולה לית ליה לאתנויי ויש טענת אונס. ומיהו אין דברינו במי שהוא כן ודאי ולא במסבב וגורם האונס. והלב יודע אם לעקל אם לעקלקלות[[1703]](#footnote-1704). (וכ"כ הרמ"א)

נשתדכו במקום פלוני בשבועה וקנס, ואח"כ טוען המשודך שיקדשנה רק אם תבוא למקום אחר:

* רשב"א (במיוחסות סי' רעח)- ראובן ושמעון היו דרים במקום אחד, ושידך שמעון בתו לבנו של ראובן בשבועה וקנסות לינשא לזמן פלוני. וכשהגיע הזמן אמר המשדך שיקדשנה במקום אחר אם יזמינוה לו שם, וטען שנפטר מידי שבועה וקנס בכך. ואבי הבת טוען שאין לו להזמינה אלא במקום ששידכו. כך נראין הדברים שאין לשמעון להוציא בתו ממקומה להנשא במקום אחר, שהקפדת הכל היא זו, וסתם משדכי בנותיהם דעתם שינשאו במקומן ואפילו היה הבעל במקום אחר, אא"כ התנו בפירוש, כל שכן אלו שהיו שניהם דרים במקום אחד[[1704]](#footnote-1705). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

כשרוצין לעשות הבטחות לשדוכין, עושים בענין שלא יהא אסמכתא, דהיינו שעושים שטר מזה שחייב לחבירו מנה, ואחר שחייב עצמו מנה [הגה] מתנה עם אבי הכלה, שאם יקיים השדוכין ויכנס לחופה עם משודכתו זאת הרי החוב מחול לו, ואחר כך עושים שטר שחבירו חייב לזה מנה, ומתנה עמו שאם יכניס בתו לחופה עם זה המשודך יהא החוב מחול לו, ומניחים שני שטרות אלו ביד שליש. הגה: ויש אומרים דכל קנסות שעושים בשדוכין אין בהם משום אסמכתא[[1705]](#footnote-1706) (תוס' ורא"ש). וכן המנהג פשוט לגבות קנסות שעושין בשדוכין, וכמו שיתבאר בחשן המשפט סימן ר"ז[[1706]](#footnote-1707). ודוקא אם כבר נכתבו שטרי הקנסות, אבל קבלו קנין על מנת לכתוב השטרות, וקודם שנכתבו חזר אחד בהם ומיחה בעדים שלא לכתוב השטרות, הרשות בידו למחות בשטר (רא"ש כלל לד), וכמו שיתבאר בחשן המשפט סי' ל"ט וסי' רמ"ג. יש אומרים דמי שפסק על בתו (שם כלל מג) או על בת בתו (רשב"א סי' תשעא) או קרובתו שתנשא לפלוני, ואח"כ אין הבת רוצה, דהפוסק פטור מן הקנס, דזה מקרי אונס אע"ג דלא התנה, ובלבד שלא יהא ערמה בדבר[[1707]](#footnote-1708) (ועיין לקמן ס"ס ע"ז). וכן בשאר אונסים, כגון שמת הפוסק, אין יורשים צריכין לקיים, ופטורים מן הקנס. ודוקא בפסיקא בעלמא פטורים מן הקנס, אבל אם נתחייב עצמו בשטר, חייבין יורשיו לשלם, ולא מהני אונס ועיין לקמן סי' נ"א. שנים ששידכו ביניהם והיו דרים בעיר אחת ועשו קנס ביניהם, ואח"כ יצא אחד מן העיר ורוצה שהשני ילך אחריו לקדש, אם אינו רוצה, פטור מן הקנס (רשב"א במיוחסות וריב"ש). ועיין בחו"מ סימן י"ב סעיף ט' אם רוצה העובר ליתן הקנס, אי מחויב לקיים הדבר מצד קיבול הקנין.

משודך שרוצה לחזור בו, אך מחייבים אותו לקדש משום החרם והקנס - האם לא הוי קידושין בעל כורחו:

* פת"ש (סק"ח)- ע' בס' ישועות יעקב (סק"ו) שהרבה לתמוה על קנסות וחרמות שעושין בשידוכין שאם לא ישא פלונית ליום ידוע יחול עליו עונש החרם, ואח"ז מקדשה ונישאה כדמו"י ואין משים על הלב, דהרי בגירושין מתירין לו מקודם (כמ"ש לקמן סי' קל"ד ס"ד) אם נדר או נשבע לגרשה כדי שלא יהא כמוכרח על הגירושין וכ"ש אם קיבל עליו בקנס ידוע אם לא יגרשנה ליום ידוע כ' הרשב"א שקרוב הדבר לו' דאף בדיעבד הגט בטל, וא"כ בקידושין שאין גם אחד שלא יהיה נקשר בחבלי עבותות החרם וקנס הנעשה בעת השידוכין והוא מוכרח לקדשה ולישאנה ליום המוגבל בתנאים וא"כ מיחזי כאנוס על הקידושין (ע"ל סי' מ"ב ס"א בח"מ וב"ש שם). וכ"ש שעינינו רואות שכמה פעמים החתן רוצה לחזור מהשידוך והב"ד כופין אותו ע"י הקנס והחרם, וע"י כן חוזר ומקדשה ונכנס עמה לחופה כו' והי' מהראוי שקודם הקידושין והחופה יתירו זה לזה הקשר של קיימא שביניהם כמו בגיטין למען יהי' הקידושין ונשואין ברצון עכ"ד. ולע"ד אין זה תימה כ"כ, דבאמת נראה דעת השו"ע לעיל (סי' מב ס"א) לפסוק כהרמב"ם דאנסוהו לקדש ה"ז מקודשת מדהביא דיעה הראשונ' בסתם ושני' בשם י"א, ורק משום חומר' דקידושין פסק שם דהוי ספק (עי' בנה"מ בח"מ ס"ס ר"ה שכ' להיפך, ולע"ד הא ליתא, ע' בתשו' אא"ז פמ"א ח"ב סי' עא). ולדעת הרמב"ם פשיט' שאין כאן חשש אף שגם האש' אנוסה מחמת הקנס וח', ובדידה אם היא אנוסה לכ"ע אינה מקודשת, מ"מ הרי שם הטעם מחמת הוא עשה שלא כהוגן כו', וכאן לא שייך זה, שהיא קיבלה ע"ע הקנס והח' מעצמה. ועיקר החשש בזה הוא רק לדעת בעל העיטור דס"ל דזה הוי אנסוהו לקנות ואינו קנין מדינא. וא"כ הרי גם בגט מה דחיישי' בקנס ושבועה שקיבל מעצמו לומר שזה דמי לאונס הוא רק חומר' בעלמ' לכתחילה כמבואר בסי' קל"ד שם בהגה, ע"כ הכא בקידושין דאף באונס גמור אינו ברור לפסול אין להחמיר כל כך. ובפרט דעיקר המחמיר בגט שם הוא הרשב"א, והוא ז"ל בעצמו הכריע כדעת הרמב"ם הנ"ל כמבואר בב"י בסי' מ"ב שם לית לן למינקט חומר' דתרווייהו, ע' בש"ך יו"ד סי' נ"ד סק"ט. ועמ"ש לעיל סי' מ"ב סק"ב.

ראובן התחייב בתנאים וקנו מידו, והלכו לכלה ולא רצתה, ואח"כ רצתה אך הוא לא רצה: (פת"ש סק"י)

* רדב"ז (ח"ה סי' שני אלפים ס"ג)- ראובן שרצה לשדך אשה וקנו מידו על התנאים ועל הקנס וכשבאו אצל הכלה לא נתרצית, ויצאו הקהל. ולמחרתו שלחה אחר העדים ונתרצית וקנו מידה, וכשבאו אל המשדך אמר כיון שלא רצתה באותה שעה איני חפץ בה אם מחוייב ליתן קנס. זה פשוט דראובן פטור מן הקנס, שלא היה בדעתו בשעת הקנין אלא שנתרצה באותה שעה, וכיון שלא נתרצית נתפרדה החבילה. וכי עלה בדעת שנתחייב זה בקנס בכל זמן שתהיה רצוי' אפי' אחר כמה ימים. והוי ידוע שאפי' היתה שם שבועה פטור, שלא הי' בדעתו אלא שתתרצה מיד ולא להיות קשור עמה לפי רצונה[[1708]](#footnote-1709).

## סעיף ז: הנותן לחברו משכון על הקנס, כדי שאם יחזור בו יגבה את הקנס ממשכון זה.

**קידושין (פ"ק) ח[[1709]](#footnote-1710) ע"א:** אמר רבא אמר רב נחמן: אמר לה: התקדשי לי במנה, והניח לה משכון עליה - אינה מקודשת, (ח:) מנה אין כאן, משכון אין כאן. (יש מפרשים דהיינו דוקא בקנין אשה ועבדים כי ההיא עובדא דאמתא דבסמוך (ח:), וכן בקרקע לפי שנקנין בכסף ואין כאן כסף שיוכל לקנות שאין המשכון קנוי לה שלא נתנו לה לזכות בגופו. אבל אם אדם נותן מתנה לחבירו ונתן לו משכון בשביל המתנה, משיכת המשכון כאילו זכה במתנה. וליתא, כי אין חילוק בין מתנה לקידושין, וטעם אחד לכולן לפי שאין המשכון משועבד לכלום, משום דאדם יכול לשעבד נכסיו לדבר שנתחייב בו אבל בדבר שלא נתחייב לא חל שעבוד על נכסיו. ובמתנה שאמר ליתן לו לא נתחייב ולא יתחייב בה לעולם לפי שיכול לחזור בו (ב"מ מט.), לפיכך לא נשתעבד לו המשכון. הילכך כשעושין שידוכין ונותנין ערבונות זה לזה לשם קנס, לא יאמר אם אחזור בי אני נותן לך כך וכך והרי חפץ זה בידך על ידי ממון שאתחייב לך אם אחזור בי, דבכה"ג לא זכה במשכון כל זמן שאינו חייב לו כלום. אלא צריך להקנות לו בסודר דלא כאסמכתא בבית דין חשוב כדי שיתחייב לו מן הדין אם יחזור, ואם יתן לו החפץ במשכון אז יחול השעבוד על המשכון כיון שנתחייב לו הקנס אם יחזור בו, או יאמר לו אם אחזור בי תזכה בכך וכך ממון בגוף החפץ הזה, רא"ש (פ"א סי' י). ויש לתמוה על מ"ש צריך להקנות לו בסודר דלא כאסמכתא בבית דין חשוב, וכן יש לתמוה על מ"ש בתשובה שכתבתי בסמוך יש פנים אחרים לבטל כל הענין מטעם אסמכתא דבעיא בב"ד חשוב, שהרי הוא ז"ל פסק דקנסות של שידוכין לא הוו אסמכתא[[1710]](#footnote-1711), וצ"ע. ומדברי הרמב"ם נראה דגם בשידוכין יש דין אסמכתא שכתב בסוף פי"א מהלכות מכירה (הי"ח) וז"ל: כשהיו חכמי ספרד רוצים להקנות באסמכתא כך היו עושין קונין מזה שהוא חייב לחבירו ק' דינרים ואחר שחייב עצמו קונים מבעל חובו שכל זמן שיהיה כך או שיעשה כך הרי החוב זה מחול לו מעכשיו ואם לא יהיה או לא יעשה הריני תובעו בממון שחייב עצמו בו. ועל דרך זה היינו עושין בכל התנאין שבין אדם לאשתו בשידוכין ובכל הדרכים הדומין להם עכ"ל. [בדק הבית] ולענין הלכה אין להוציא ממון כי אם על פי דרך חכמי ספרד [עד כאן], ב"י)

הנותן לחברו משכון על הקנס כדי שאם יחזור בו יגבה את הקנס ממשכון זה:

* טור- אם כל אחד נותן משכון לחבירו על הקנס שמתחייב לו, אם אמר זה לזה: אם אחזור בי אני נותן לך כך וכך והרי זה החפץ בידך בשביל הקנס שאתחייב לך אם אחזור בי - אינו כלום, דכה"ג לא קנה במשכון כל זמן שלא נתחייב לו כלום, שאדם יכול לשעבד נכסיו בדבר שכבר נתחייב, אבל בדבר שלא נתחייב בו לא יחול בו שיעבוד. אלא צריך להקנות לו בסודר דלא כאסמכתא בבית דין חשוב כדי שיתחייב לו מן הדין אם יחזור בו, ואז יתן לו החפץ במשכון, ואז יחול השיעבוד על המשכון כיון שנתחייב לו בקנס אם יחזור בו, או יאמר לו אם אחזור בי תזכה בכך וכך ממון בגוף חפץ זה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובחו"מ סי' רז סי"ז])

כשחוזרים בהם החתן או הכלה - האם השדכן גובה שכרו:

* תרוה"ד (סי' פה)- על דבר שכר שדכנות נראה לפום ריהטא דאין לו זכות לתבוע אלא עד גמר נישואין. לכן נוהגין בגבולינו שאין גובין שום שכר שדכנות אא"כ יגמרו הנישואין. ובגליל העליון נוהגין לגבות מיד. ואין להקשות לפי מנהגינו מדברי אור זרוע דכתב דמיד שנתפייסו גמר השדכן פעולתו, דאור זרוע לא מיירי אלא היכי דאתני בפירוש דע"מ שיתפייסו, ולכן מיד שנתפייסו גמר פעולתו, אבל בסתמא לא[[1711]](#footnote-1712) (ל' הדרכ"מ בשמו).

**שו"ע:**

אם נותן משכון לחבירו להבטיחו שלא יחזור בו מהשדוכין, צריך שיאמר: אם אחזור בי תזכה בכך וכך ממון בגוף חפץ זה[[1712]](#footnote-1713). הגה: שנים שנשבעו זה לזה שישאו זה את זה, ועבר אחד מהם, או שאחד נשבע לבד, נתבאר הכל ביו"ד סי' רל"ו. דיני שדכנות עיין בחו"מ סוף סימן פ"ז וסוף סי' קפ"ה וסי' רס"ד.

# סימן נא: דברים שנקנו באמירה אם נתנו ליכתוב, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**כתובות (ר"פ הנושא) קב[[1713]](#footnote-1714) ע"ב:** אמר רב גידל אמר רב: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך? כך וכך, עמדו וקידשו - קנו, הן הן הדברים הנקנים באמירה. אמר רבא: מסתברא מילתא דרב - בבתו נערה, דקא מטי הנאה לידיה, אבל בוגרת דלא מטי הנאה לידיה - לא, והאלהים! אמר רב אפילו בוגרת, דאי לא תימא הכי, אבי הבן[[1714]](#footnote-1715) מאי הנאה אתא לידיה? אלא בההיא הנאה דקמיחתני אהדדי, גמרי ומקני להדדי. א"ל רבינא לרב אשי: דברים הללו ניתנו ליכתב או לא ניתנו ליכתב[[1715]](#footnote-1716)? א"ל: לא ניתנו ליכתב.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"א:** ר' בא בר חייה בשם ר' יוחנן: כמה אתה נותן לבנך, כך וכך, כמה אתה נותן לבתך, כך וכך, כיון שקידשה זכת הבת בין הבנות והבן בין הבנים ובלבד מן הנישואין הראשונים[[1716]](#footnote-1717)... האב פוסק על ידי בתו ולא אשה על ידי בתה ולא אח על ידי אחותו. (כתבוהו הרי"ף (סא.) והרא"ש (סי' א) בר"פ הנושא, וכן פסק הרמב"ם בפכ"ג מהלכות אישות (הי"ד), וכתב שהטעם מפני שדעתו של אדם קרובה אצל בנו ומרוב שמחתו בנישואין הראשונים גמר ומקנה ליה באמירה, ב"י)

**כתובות (ר"פ הנושא) קח ע"ב:** מתני': הפוסק מעות לחתנו ופשט לו את הרגל, (קט.) תשב עד שתלבין ראשה; אדמון אומר: יכולה היא שתאמר אילו אני פסקתי לעצמי אשב עד שתלבין ראשי, עכשיו שאבא פסק מה אני יכולה לעשות, או כנוס או פטור. אמר רבן גמליאל: רואה אני את דברי אדמון. (ואם תאמר והא דתנן לקמן בפרק בתרא (קח:) הפוסק מעות לחתנו ופשט לו הרגל תהא יושבת עד שתלבין ראשה, וכיון שהן דברים הנקנין באמירה - יוציא ממנו בב"ד מה שפסק לו. ויש לומר דמיירי בנשואין שניים. ורשב"ם תירץ דהכא (קב:) מיירי שקדשו מיד בשעת הפסיקתא, וכן משמע מדקאמר עמדו וקדשו, והתם (קח:) בקדשו לאחר זמן ובשעת הקידושין לא הזכירו הפסיקתא. וה"ר מאיר הלוי ז"ל תירץ דמיירי כשאין לו מעות לפרוע הפסיקתא, רא"ש (פי"ב סי' ג))

דברים הנקנים באמירה:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות הי"ג, וכ"כ בפ"ו מהל' זכיה הי"ז) מרדכי (כתובות סי' רסג) וטור- איש ואשה שהיו ביניהם שדוכין ואמר לה כמה את מכנסת לי, כך וכך, ואמרה לו וכמה אתה נותן לי או כותב לי, כך וכך. וכן האב שפסק ע"י בנו ובתו[[1717]](#footnote-1718) כמה אתה נותן לבנך, כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך, כך וכך, ועמדו וקדשו - קנו אותן הדברים ואע"פ שלא היה ביניהן קנין מידם, ואלו הן הדברים הנקנין באמירה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף כשהתחייבו על דבר שאינו ברשותם עדיין:

* רמב"ם (פ"ו מהל' זכיה הי"ז, וכ"כ בשמו המרדכי [כתובות סי' רסג] והטור)- וצריכין שיהיו הדברים שהן פוסקין מצויין ברשותו, שאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם כמו שביארנו. (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (ח"א אות פ' פסיקתא סו ע"ד, הביא דבריו ההגה"מ [פכ"ג מאישות אות ח])- וכתבי רבוותא דכל תנאי שהוא בשעת קידושין נקרא פסיקתא ונקנה באמירה אע"פ שלא בא לעולם, ואע"פ שאין בידו הרי הוא כאילו הוא בידו, ואפילו הוא מטבע ובלשון אסמכתא, בין מקרקעי בין מטלטלי, אבל לא זכה בפיר' עד כניסתה לחופה[[1718]](#footnote-1719).

האם הדין כן אף כשלא קידשו מיד לאחר האמירה:

* טור- ודוקא שקדשו מיד ולא הפסיקו בדברים אחרים, אבל הפסיקו בדברים אחרים - לא[[1719]](#footnote-1720). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין כשמישהו אחר פסק כך לקרובתו (ולא האב), או שהאב פסק כך אבל בנישואין שניים של בנו/בתו:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות הי"ד) וטור- במה דברים אמורים, בשפסק האב לבתו בין גדולה בין קטנה, ופסק האב האחר לבנו, ובנישואין ראשונים, שדעתו של אדם קרובה אצל בנו ומרוב שמחתו בנישואין הראשונים גמר ומקנה לו באמירה. אבל אח שפסק לאחותו או אשה שפסקה לבתה וכן שאר קרובים, או האב שפסק לבנו או לבתו בנישואין שניים[[1720]](#footnote-1721) - לא קנו אותן הדברים עד שיקנו מידי הפוסק שנתן כך וכך (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם דברים אלו ניתנים להכתב על שטר כדי שיוכל לטרוף ממשעבדי:

* רש"י (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור)- אפי' אם שניהם רוצים לכותבם ולהחתים עדים בדבר - אין שומעין להם כדי שלא יוכל לטרוף ממשעבדי[[1721]](#footnote-1722) (ל' הטור בשמו)[[1722]](#footnote-1723).
* תוס' (קב: ד"ה ניתנו, וכ"כ הטור בשם ר"י) ורא"ש (שם)- ודאי אם שניהם רוצים לכותבם הרשות בידם, אבל מדעת אחד לבדו אין לנו לכותבם ולעשות שטר עד שירצו שניהם (ל' הטור בשם ר"י).
* רי"ף (קידושין ה:, כ"כ בשמו הה"מ [שם] והר"ן [כתובות סא.]) רמב"ם[[1723]](#footnote-1724) (פ"ו מזכיה הי"ז) ורשב"א (קידושין ט:)- אין כתיבתן עושה אותם שטר לגבות מן המשועבדין, שלא עלה על דעתם להשתעבד באמירה שלהם משום הנאת איחתוני אלא אצל בני חורין ולא אצל משועבדין, והילכך אפילו נכתב מהם שטר אינו טורף[[1724]](#footnote-1725) (ל' הה"מ). (וכ"פ בשו"ע)

מתי קונים באמירה זו, מיד או רק בשעת הנישואין ממש:

* רמב"ם (פ"ו מהל' זכיה הי"ז, וכן בפכ"ג מאישות הט"ו)- ואין קונין באמירה זו עד שעת נשואין, שכל הפוסק דעתו לכנוס.

**ירושלמי בבא מציעא פ"ד ה"ב:** רב מפקד לשמשיה: אימת דנימר לך תתן מתנה לבר נש, אין הוה מסכן - הב ליה מיד. ואין עתיר - אימליך בי תניינות. (והעתיקו הרי"ף (כתובות כב:) והרא"ש (כתובות פ"ה ה"ד) את דברי הירושלמי להלכה)

מי שפסק באמירה לקרובתו והיא ענייה:

* מהר"ם (ד"פ סי' צז, והביאו המרדכי [כתובות סי' רסג]) ורשב"ש (סי' שלו)- בקצרה אשיב כי יש בירושלמי (שם) פסיקתא דרב גידל כמה אתה נותן לבנך כך וכך כמה אתה נותן לבתך כך וכך דוקא כשהאב פוסק אבל אם שאר קרובים פוסקים - לא. ואפי' אב נמי לא אמר' אלא בנישואין ראשוני'. מיהו אם אחותו היתה ענייה כשפסק לה, אז הוא חייב משום צדקה דאמרי' (ר"ה ו.) בפיך[[1725]](#footnote-1726) זו צדקה, וממשכנין על הצדקה (ב"ב ח:), דלא יהו אלא אחר כדאמר בירושלמי (ב"מ פ"ד ה"ב), אבל לעני נעשה נדר[[1726]](#footnote-1727) (ל' מהר"ם). (וכ"פ הרמ"א)

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב[[1727]](#footnote-1728) ע"ב:** רב פפא איעסק ליה לבריה בי אבא סוראה, אזיל למיכתב לה כתובתה, שמע יהודה בר מרימר, נפק אתא איתחזי ליה. כי מטו לפיתחא הוה קא מפטר מיניה, אמר ליה: ניעול מר בהדאי, (נג.) חזייה דלא הוה ניחא ליה... אכפייה ועול, אישתיק ויתיב. סבר ההוא מירתח רתח, כתביה לכל מאי דהוה ליה. לסוף אמר ליה: השתא נמי לא מישתעי מר? חיי דמר, לא שביקי מידי לנפשאי! אמר ליה: אי מינאי דידי, אפי' האי נמי דכתבת לא ניחא לי. א"ל: השתא נמי אהדר בי! א"ל: שוייה נפשך הדרנא לא קאמינא. (וכתבו התוס' (ד"ה השתא נמי אהדר בי): אע"ג דהן הן דברים הנקנים באמירה היינו היכא דעמדו וקדשו, והכא כשרצה לחזור עדיין לא קדשו. אי נמי הכא כבר קידשו קודם לכן ואח"כ כתב, ולא אמרינן הן הן דברים הנקנים באמירה אלא כשקידשו אחר כך)

מי שפסק באמירה בזמן נישואין:

* תוס' (נג. ד"ה השתא) מרדכי (סי' רסג ד"ה ובערכין) ורשב"ש[[1728]](#footnote-1729) (סי' שלו)- לא אמרינן הן הן דברים הנקנים באמירה אלא כשקידשו אחר כך (ל' התוס'). (וכ"פ הרמ"א)
* ריב"ש (סי' שמה)- אם היתה המתנה על מעות בעין אלא שלא היו אצלו בשעת המתנה, וְהַיִיְנוּ אומרים שתועיל המתנה אפילו על מה שאינו עתה ברשותו מפני שנעשה בשעת הנישואין ויהיה נקנה באמירה בעלמא מההיא דרב גידל, כמו שכתוב זה בעיטור (שם) בשם רבוותא וכמו שכתב הר"י יחיא, היה צריך שהתנו כן בשעת קידושין כלשון רב גידל עמדו וקידשו, וגם איפשר דהוא הדין בשעת נישואין אע"פ שכבר קידשו, דההיא שעתא הוי גמר החיתון ואיכא איקרובי דעתא ורב גידל נקט וקידשו לרבותא, דבקידושין לחוד מהני אע"פ שלא נזכר התנאי בשעת נישואין, וכן נראה מלשון הרמב"ם פי"א מהלכות מכירה (הי"ז) שלא הזכיר שם אלא שעת נישואין[[1729]](#footnote-1730).

מי שפסק באמירה לבדו, בלי שהצד השני גם פסק משהו:

* ריב"ש (סי' שמה)- כתב בעיטור (שם) שאם לא התנו כן אלא שעשו כן מעצמו הוי כשאר חיוב דעלמא ולא מיקני באמירה. (וכ"כ הרמ"א)

מי שפסק באמירה דבר התלוי בבנו ולא בו: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (כתובות סי' רסג, וכ"כ בב"ב סי' תרטו)- פסק הר"ם דוקא מה שפסק האב בדבר התלוי בו בזה יש בו ממש כמו כמה אתה נותן לבנך כך וכך כו' אבל אם פסק לבנו דבר התלוי בבנו כגון ללכת אחריה למקום פלוני או כל כי האי גוונא אין פסק הקדושין שלו לא מעלה ולא מוריד כמו על אדם אחר ושמא נתרצה הבן לא אמרינן[[1730]](#footnote-1731). (וכ"פ הרמ"א)

מי שפסק באמירה (או שקנו מיניה) ומת: (דרכ"מ אות ב ואות ה)

* ריב"ש (סי' קכט)- דברים הנקנים באמירה או שקיבל האב קנין ומת האב - החתן גובה הכל כמו שפסק. ואי קנו מידו או שהיה שטר כתוב ע"ז - גובה אפילו ממשעבדי[[1731]](#footnote-1732). (וכ"פ הרמ"א)
* מהרי"ו (סי' קד - קה, וסי' קמב)- ההוא גברא ששידך בנו בכתב קניין וקצב לו נדוניא והנישואין ושאר יציאות, וההוא גברא שכיב. והשתא רוצה הבן ליקח בראש כל אשר קצב לו אביו ולא ינכו לו אחיו כל זה בירושתו. נראה דלא זכה הבן ליקח בראש כל אשר קצב לו אביו, אלא יחלקו בשוה... ואי בעית לחיובי הבנים כיון שקבל אבוהון בכתב כאשר הורגלו, האי קניין לא קאי אאותו בן, אלא קאי אאותו שכנגדו ששידך בתו לבנו שאם יעבור ולא יקיי' המדובר שיתן הקנס לכשכנגדו... (סי' קה) ויש בידי תשובה שפסק בעל המיימוני על עובדא כי האי. שמעון היתה לו בת קטנה וראובן היה לו בן קטן וכתב שמעון לראובן לכשיהיה בנך ראוי לקדש אם לא אקבל קידושי בתי או בתי בעצמה לא תקבל קידושיה אתחייב לך מעכשיו כ' זקוקי' כסף, ומת שמעון קודם שהיה בן ראובן בן י"ג שנה והיא גדלה ועמדה ונישאת לאחר, ועתה תובע ראובן הקנס מבניו כו'. ושקיל וטרי מהר"ם בהאי מילתא ומסיק דפטורים בני שמעון מן הקנס. ועיקר ראייתם מטעם כיון שמת שמעון קודם הגעת זמן הוי אונס... (סי' קמב) וראובן ששידך בתו ופסק לה נדוניא ופרנסה ב' שנים ומת ראובן קודם שהשיאה. פשיטא שלא ליקח דבר זה מן האמצע רק אותה הבת המשודכת מחלק ירושתה תתן, ואין לשאר הבנות ליתן מחלקם. דאין כאן שום קניין שתוכל הבת המשודכת לזכות בו, ולא במתנת ש"מ, ולא במצוה מחמת מיתה, ולא במצוה לקיים דברי המת, וק"ל. לכל היותר אין ליטול מן האמצע אלא סך המבואר בכתב הקנס. ומה שכתבת שהיתומים פטורים מן הקנס וקמדמית האי מילתא למה שפסק מהר"ם. לא דמי, דהתם לא היה שטר חוב רק קנס בעלמא, וכיון שאירע ליה אונס פטור, אבל הכא דאיכא שטר חוב הוי כמו הלואה דלא מהני טענת אונס[[1732]](#footnote-1733).

האומר אתן מתנה (ואינו עומד בזמן שדבריו נקנים באמירה, מר כדאית ליה) - האם אפשר לחייבו ליתן:

* רשב"ש (סי' שלו)- מי שנדר לתת לבת אחותו בשעת נישואין בראש כל הקהל מתנה מרובה, לכאורה נדר כזה אינו כלום, שהאומר אתן אינו כלום אפילו קנו מידו[[1733]](#footnote-1734) לפי שהוא קנין דברים. ולא תועיל המתנה אלא במעכשיו או במתנת שכיב מרע. והיינו במתנה מרובה כדאיתא בהזהב (ב"מ מט.), אבל מתנה מועטת שיש בה משום מחוסרי אמנה נראה דקנתה.
* מהרי"ו (סי' קמג, הביאו הדרכ"מ [אות ב])- מי שכתב לאשתו בשעת הקנס {תנאים} ויעשה כך וכך לכתובה לבד מלבושיה וצעיפיה, ובשעת החופה לא עשו שטר אחר. נראה דלא זכתה האשה... ובתשובה במיימוני נביא משם ספר העיטור דיש מרבותינו שכתבו האומר אתן דבר זה לפלוני {לא מועיל} אפילו בקנין סודר. אע"ג דיש מרבותינו דפליגי ואמרי דמהני ק"ס, היינו משום דכיון דקבל עליו בק"ס צריך ליתן ולקיים מה שקבל עליו בק"ס, וצריך לעשות לה כתובה כמו שהותנה, אבל כל זמן שלא נתן לא זכתה האשה.

**שו"ע:**

איש ואשה שהיו ביניהם שדוכין, ואמר לה: כמה את מכנסת לי, כך וכך, ואמרה לו: וכמה אתה נותן לי או כותב לי כך וכך, [הגה] ואין חילוק בזה בין נשואין ראשונים לשניים[[1734]](#footnote-1735) (ריב"ש, וכן נראה לו מהרמב"ם), וכן האב שפסק על ידי בנו ובתו: כמה אתה נותן לבנך כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך כך וכך; הגה: ודוקא בדברים כאלו שביד האב לקיים, אבל אם פוסק על בנו שיעשה איזה דבר, כגון לילך אחריה למקום אחר, אינו נקנה באמירה, דאין זה תלוי באב רק בבן (מרדכי); עמדו וקדשו, קנו אותן הדברים ואף על פי שלא היה ביניהם קנין, ואלו הן הדברים הנקנים באמירה. והוא שיהיו הדברים שפסקו מצויים ברשותם, שאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם. ודברים אלו לא ניתנו ליכתב, לפיכך אפילו נכתבו, אינם כשטר שיטרוף בהם ממשועבדים. במה דברים אמורים, כשפסק האב לבתו, בין קטנה בין גדולה, או לבנו ובנישואין הראשונים, [הגה] וי"א דבעינן דעמדו וקדשו מיד ולא הפסיקו בדברים אחרים, אבל הפסיקו בדברים אחרים, לא (טור). וכן אם קדשו ואח"כ פסקו, לא מהני (תוס'). וי"א דבעינן גם כן דהתנו כן ביחד, אבל אם עשו בלא תנאי אלא כל אחד אומר מעצמו, אינו נקנה באמירה (ריב"ש סי' שמה); אבל אח שפסק לאחותו, או אשה שפסקה לבתה, וכן שאר קרובין, וכן האב שפסק לבנו או לבתו בנשואין שניים[[1735]](#footnote-1736), לא קנו אותם הדברים עד שיקנו מיד הפוסק שיתן כך וכך. הגה: הדברים הנקנים באמירה, או שפסק האב וקנו מידו, הוי כשאר חוב, ואפי' מת האב קודם שנשאה, החתן מוציא מן היורשין, ואפילו ממשעבדי, כשאר חוב (ריב"ש). וי"א דאין מנכין לבת מירושתה, הואיל וזכתה בהן בחיי האב (עי' במהרי"ו). אבל אם אמר: אתן כך וכך, וכן חתן שפסק לעשות לה כתובה כך וכך, ובשעת הנשואין חוזרים בהם, עיין בח"ה סי' רמ"ה אם צריך לקיים מצד הקנין, אבל מצד הקנס שפסקו על עצמן ודאי צריך לקיים, ולכן נהגו לעשות תנאים חדשים קודם הנשואין[[1736]](#footnote-1737), כן נראה לי. וכל הדברים שנתבארו כאן שאינן נקנין באמירה, היינו דוקא במתנה מרובה, ולעשיר; אבל הפוסק לעני, צריך לקיים משום דהוי כנדר (מהר"ם ע"פ הירושלמי). וכן בעשיר מתנה מועטת, אית ביה משום מחוסרי אמנה אם חזר בו (רשב"ש). ועיין בחו"מ סי' רמ"ט בהלכות מתנה. החתן צריך לשלם שכר התנאים, אם לא נכתב רק שטר אחד, אבל אם נכתבו ב' שטרות, כל אחד משלם שלו (נמוק"י ב"ב עז:). כל מה שפוסקין צריכין ליתן קודם שיכנוס, אבל לא יוכל לומר: כנוס ואח"כ אתן, אבל אם רוצה להשליש המעות, הרשות בידו (הגהות אלפסי). ועיין בח"ה סי' ע"ג סעיף ח' מי שנשבע ליתן נדוניא לחתנו והוא מרגיל קטטה עם הבת, ובמהרי"ק שורש פ"א.

# סימן נב: הפוסק מעות לחתנו ואינו רוצה ליתן לו, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**כתובות (ר"פ הנושא) קח[[1737]](#footnote-1738) ע"ב:** מתני': הפוסק מעות לחתנו[[1738]](#footnote-1739) ופשט לו את הרגל, (קט.) תשב עד שתלבין ראשה; אדמון אומר: יכולה היא שתאמר אילו אני פסקתי לעצמי אשב עד שתלבין ראשי, עכשיו שאבא פסק מה אני יכולה לעשות, או כנוס או פטור[[1739]](#footnote-1740). אמר רבן גמליאל: רואה אני את דברי אדמון. גמ': מתני' דלא כי האי תנא; דתניא, אמר רבי יוסי ברבי יהודה: לא נחלקו אדמון וחכמים על הפוסק מעות לחתנו ופשט לו את הרגל, שיכולה היא שתאמר אבא פסק עלי מה אני יכולה לעשות, על מה נחלקו? על שפסקה היא על עצמה, שחכמים אומרים: תשב עד שתלבין ראשה, אדמון אומר: יכולה היא שתאמר כסבורה אני שאבא נותן עלי, ועכשיו שאין אבא נותן עלי מה אני יכולה לעשות, או כנוס או פטור, אמר רבן גמליאל: רואה אני את דברי אדמון. תנא: במה דברים אמורים - בגדולה, אבל בקטנה - כופין. כופין למאן? אילימא לאב, איפכא מיבעי ליה! אלא אמר רבא: כופין לבעל ליתן גט. אמר ר' יצחק בן אלעזר משמיה דחזקיה: כל מקום שאמר רבן גמליאל רואה אני את דברי אדמון - הלכה כמותו. אמר ליה רבא לרב נחמן: אפי' בברייתא? א"ל: מי קאמרינן במשנה? בכל מקום שאמר רבן גמליאל קאמרינן. (וכתב הרי"ף (סד.) וקיי"ל כתנא דידן. וכן פסק הרמב"ם בפכ"ג מהלכות אישות (הט"ז). והרא"ש (סי' יא) כתב וקיי"ל כתנא דידן, וי"א כיון ששאל רבא לרב נחמן הא דהלכה כאדמון אפילו בברייתא נמי, והשיב לו רב נחמן דבכל מקום קאמר, אלמא דס"ל כתנא דברייתא והלכתא כוותייהו עכ"ל. ולא נתבאר דעת הרא"ש אם הוא פוסק כתנא דידן או אם פוסק כתנא דברייתא. אבל רבינו סובר שפוסק כתנא דברייתא וכדברי י"א מפני שהביא דבריהם לבסוף, ולפיכך כתב בסמוך: וי"א שאפילו פסקה היא אם בפני אביה פסקה אומרים לו או כנוס או פטור וכך היא מסקנת א"א הרא"ש ז"ל [ע"כ]. ולי נראה דאין הכרע בדבריו, ואדרבא יש להוכיח שפוסק כתנא דמתניתין וכמו שאכתוב בסמוך, ב"י)

**ירושלמי כתובות פי"ג ה"ה:** מתני': הפוסק מעות לחתנו ופשט לו את הרגל, תהא יושבת עד שתלבין ראשה. אדמון אומר: אילו אני פסקתי על עצמי אהא יושבת עד שתלבין ראשי, אבא פסק עלי מה אני יכולה לעשות, או כנוס או פטור. אמר רבן גמליאל: רואה אני את דברי אדמון. גמ': מתניתא בשפסק במעמדה, אבל אם לא פסק במעמדה אף רבנין מודיי.

הפוסק מעות לחתנו ואינו יכול/רוצה ליתן:

* רי"ף (סד.)- קי"ל כתנא דידן. והשתא דתקינו רבנן למורדת למיתב לה גיטא, ל"ש פסק עליה אביה ול"ש פסקה איהי, כד אמרה ליה או כנוס או פטור - כייפינן ליה ויהיב לה גיטא בעל כרחיה[[1740]](#footnote-1741).
* רמב"ם (פכ"ג מאישות הט"ז)- הפוסק מעות לחתנו והלך האב למדינה אחרת, יכולה היא לומר לבעל אני לא פסקתי על עצמי מה אני יכולה לעשות או כנוס בלא נדוניא או פטרני בגט. אבל אם פסקה היא על עצמה ולא הגיעה ידה הרי זו יושבת עד שתמצא מה שפסקה או עד שתמות. ולמה לא תפטור עצמה במרדות, שהמורדת כשהיא ארוסה הבעל רוצה לכנסה והיא אינה רוצה אבל זו אין הבעל רוצה בה עד שתתן הנדוניא שפסקה והיא רוצה בו שהרי היא אומרת לו או כנוס או פטור. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פי"ב סי' ג) וטור- הפוסק מעות לחתנו ולא רצה ליתן, והחתן אינו יכול להוציא מידו, כגון בנישואין שניים או שאין לו, והחתן אינו רוצה לכנוס אא"כ יתן לו מה שפסק, יכולה היא שתאמר: או כנוס או פטור אני לא פסקתי לך כלום. אבל אם היא פסקה על עצמה, או תתן או תשב עד שתלבין ראשה (ל' הטור).
* י"א (הביאום הרא"ש [שם] והטור)- אפי' פסקה היא, אם בפני אביה פסקה - אומרים לו או כנוס או פטור[[1741]](#footnote-1742).

האם דין זה כשפסקה היא הוא דוקא בגדולה או גם בקטנה:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות הט"ז)- במה דברים אמורים בגדולה, אבל קטנה שפסקה על עצמה כופין אותו ליתן גט או יכנוס בלא נדוניא[[1742]](#footnote-1743). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם האב פסק והלך ויש ביד האשה ליתן: (דרכ"מ אות א)

* שלט"ג (כתובות סד. אות א)- ואם יש בידה ליתן - הרשות בידו לעגנה עד שתתן[[1743]](#footnote-1744). (וכ"פ הרמ"א)

הפוסק מעות לחתנו, ואינו רוצה/יכול ליתן - והם כבר נישאו: (דרכ"מ אות ב)

* מהר"ם (סיני וליקוטים סי' תקנז, הובא בשלט"ג על המרדכי סי' ערה אות ג)- אבי כלה שפשט רגל לחתנו שאינו נותן לו מה שפסק עמו, אינו יכול לבגוד באשתו בשביל זה, כיון שכבר כנסה. והא דאמרינן פרק שני דייני גזרות (כתובות קח:) הפוסק מעות לחתנו ופשט לו את הרגל תשב עד שתלבין ראשה כו', שאני התם דלא כנסה כדמשמע לישנא דאדמון או כנוס או פטור, אלמא מיירי דלא כנסה, אבל כנסה סבר וקביל ונתחייב לה בשאר כסות ועונה ולכבדה כמשפט הבנות, הכל כמו שכתוב בספר כתובה ואנא אפלח ואוקיר ואזון כו'. ועוד דהלכה כאדמון. (וכ"פ הרמ"א)

מתי צריך ליתן את מה שפסק לחתנו: (דרכ"מ אות ב)

* שלט"ג (כתובות כט. אות א)- הפוסק לחתנו לא יכול לומר לו כנוס ואח"כ אתן לך מה שפסקתי, אלא צריך ליתן ואח"כ כונס, והוא שהיה יכול לכנוס מיד, ואם רצה ליתן לו על ידי שליש - הרשות בידו[[1744]](#footnote-1745).

פסק מעות לחתנו, וטען שנתן לבתו: (דרכ"מ אות ב)

* מהרי"ו (סי' קלו)- אחד שפסק לנדן בתו ואח"כ טען שנתן להבת - לא מהני, אלא צריך ליתן להזוג. (וכ"פ הרמ"א)

פסק מעות לחתנו כשהיה עשיר ואח"כ העני - האם צריך למכור חפציו כדי ליתן את מה שפסק: (דרכ"מ אות ב)

* רא"ש (כלל ח סי' ד)- ראובן נשבע לתת לבתו סך גדול, ובאותו פעם היה עשיר, ואח"כ העני, אם יש לו חפצים ושאר דברים חוץ מבית דירתו וכלי תשמישו - חייב למוכרן, ולא אמרינן דאדעתא דהכי לא נשבע הואיל ומתחילה היה עשיר זה לא אמרינן, דרגילות הוא למכור חפציו להשיא בתו. אבל אם אין לו, אין צריך למכור ביתו וכלי תשמישו דאדעתא דהכי לא נשבע ופטור משבועתו[[1745]](#footnote-1746).

**שו"ע:**

הפוסק מעות לחתנו והלך האב למדינה אחרת, או שאין לו, יכולה היא לומר לבעל: אני לא פסקתי על עצמי, או כנוס בלא נדוניא או פטרני בגט[[1746]](#footnote-1747). אבל אם פסקה היא על עצמה ולא הגיע ידה, הרי זו יושבת עד שתמצא מה שפסקה או עד שתמות. במה דברים אמורים, בגדולה, אבל בקטנה שפסקה על עצמה, כופין אותו ליתן גט או יכנוס בלא נדוניא. הגה: וכל זה כשאין יד האשה משגת ליתן מה שפסק אביה, אבל אם ידה משגת צריכה ליתן מה שפסק אביה, ואינה יכולה לומר: כנוס או פטור (שלט"ג ותשובות מיימוניות). וכל זה לא מיירי אלא קודם שנשאה, אבל לאחר שנשאה ודאי לא יוכל לבגוד באשתו משום שאין נותנין לו מה שפסקו לו, אלא חייב בכל דבר שאיש חייב לאשתו (מהר"ם). מי שפסק לתת לבתו, ואח"כ אומר שנתן לבתו, לא מהני, אלא צריך לתת לזוג (מהרי"ו). וע"ל סי' ב' שלא יתקוטט אדם בעבור נדוניא אע"פ שפסקו לו.

# סימן נג: דין הפוסק לבנו או לבתו, אם קנו, ודין אם נפלה לפני היבם, ודין מתה הבת, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: הפוסק מעות לחתנו, ומת חתנו.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סו ע"א:** מתני': הפוסק מעות לחתנו, ומת חתנו, אמרו חכמים: יכול הוא שיאמר לאחיך הייתי רוצה ליתן ולך אי אפשי ליתן... גמ': תנו רבנן: אין צריך לומר ראשון תלמיד חכם ושני עם הארץ, אלא אפילו ראשון עם הארץ ושני תלמיד חכם, יכול לומר לאחיך הייתי רוצה ליתן, לך אי אפשי ליתן.

**ירושלמי כתובות פי"ג ה"ה:** מתני': הפוסק מעות לחתנו, ומת חתנו, אמרו חכמים: יכול הוא שיאמר לאחיך הייתי רוצה ליתן, ולך אי אפשי ליתן. גמ': ולא דברים שהן קונין באמירה הן: תני בר קפרא: פוסק לשם כתובה על מנת לכנוס. (וכתב הרי"ף (כט.) פירוש כל הפוסק לחתנו דעתו ע"מ לכנוס הוא וכיון שמת חתנו ולא כנס אינו חייב לתת לאחיו, ב"י)

הפוסק מעות לחתנו, ומת חתנו:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות הט"ו, וכ"כ הטור בשמו)- האב שפסק על ידי בתו, לא קנת הבת אותה המתנה עד שיכנוס אותה בעלה, וכן הבן לא קנה עד שיכנוס, שכל הפוסק אינו פוסק אלא על מנת לכנוס. לפיכך הפוסק מעות לחתנו ומת קודם שיכנוס, ונפלה לפני אחיו ליבום, יכול האב לומר ליבם לאחיך הייתי רוצה ליתן ולך איני רוצה ליתן, ואפילו היה הראשון עם הארץ והשני חכם ואע"פ שהבת רוצה בו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האב שפסק על יד בתו, לא קנתה הבת אותה המתנה עד שיכניס אותה בעלה. וכן הבן לא קנה עד שיכניס, שכל הפוסק אינו פוסק אלא על מנת לכנוס. לפיכך הפוסק מעות לחתנו [הגה] או לבנו, ומת קודם שיכניס, ונפלה לפני אחיו ליבם, יכול האב לומר ליבם: לאחיך הייתי רוצה ליתן, ולך איני רוצה ליתן. ואפילו היה הראשון עם הארץ והשני חכם, ואף על פי שהבת רוצה בו.

## סעיף ב: הפוסק מעות לבתו, ומת החתן.

הפוסק מעות לבתו, ומת החתן:

* רא"ש (פ"ו סי' ג) טור ור"ן (כט. ד"ה גמ')- פי' רב האי דדוקא בפוסק לחתנו, אבל אם פסק לבתו כגון שאמר בשעת קידושין "הריני נותן לבתי כך וכך" - קנתה הבת ואע"פ שמת החתן, שאינו יכול לומר לא פסקתי לבתי אלא על מנת שתבא לידי נישואי החתן, דמכל מקום לבתו פסק ובתו קנתה. כך מצאתי כתוב. ונראה לי שלא ביאר הכותב יפה, דמשמע דאם מת החתן אפילו לא יבמה אחיו מיחייב ליתן לבתו מה שפסק לה - והא לא מסתבר כלל, דודאי לא פסק אלא ע"מ שתנשא בהם, ואם לא נשאת ומתה והיה לה בן לא יירש הבן אותו הממון. אבל אם נתייבמה לא מצי למימר לאחיך הייתי רוצה ליתן, הרי לבתו פסק ולא פקעו הקידושין (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שהפוסק לבתו כגון שאמר בשעת קידושין: כך וכך אני נותן לבתי, קנתה הבת לענין שאם נתייבמה לא מצי למימר: לאחיך הייתי רוצה ליתן, שהרי לבתו פסק ולא פקעינן הקידושין שמכחם ייבמה אחיו.

## סעיף ג: פסק מעות לחתנו בשעת קידושין, ונתנן לו קודם החופה, ומתה הבת.

פסק מעות לחתנו בשעת קידושין, ונתנן לו קודם החופה, ומתה הבת:

* רא"ש (פ"ו סי' ג) וטור- פסק הגאון מי שפסק מעות לחתנו בשעת קידושין, אם נתנן לו קודם החופה ומתה הבת ויש לה בן - יחזיר החתן המעות לאב, שכל הפוסק דעתו ע"מ לכנוס. אבל מי שנתן לבתו מעות סתם שתנשא בו, ולא הזכיר שתנשא בו לפלוני - קנתה אותה מתנה וכיון שנתקדשה אע"פ שנתבטלו אותן הקדושין כשמת הארוס אין האב יכול לחזור בו (ל' הרא"ש)[[1747]](#footnote-1748). (וכ"פ בשו"ע)

מי שנדר מעות להשיא יתומה אחת, והרויח בהם, ונפטרה היתומה, ותבעוהו יורשיה:

* מרדכי (פ' אף על פי סי' קעו)- מעשה באחד שנדר מעות להשיא יתומה אחת, והרויח בהם, ונפטרה היתומה ותבעוהו יורשיה, ופטרו ה"ר חיים, ולראבי"ה (סי' תקצב) נראה דחייב[[1748]](#footnote-1749).

**ירושלמי כתובות פי"ג ה"ה:** מתני': הפוסק מעות לחתנו, ומת חתנו, אמרו חכמים: יכול הוא שיאמר לאחיך הייתי רוצה ליתן, ולך אי אפשי ליתן. גמ': ולא דברים שהן קונין באמירה הן: תני בר קפרא: פוסק לשם כתובה על מנת לכנוס.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מז[[1749]](#footnote-1750) ע"א:** ת"ר: כתב לה פירות, כסות וכלים[[1750]](#footnote-1751) שיבואו עמה מבית אביה לבית בעלה, מתה[[1751]](#footnote-1752) - לא זכה הבעל בדברים הללו. משום רבי נתן אמרו: זכה הבעל בדברים הללו.

כתב כתובה מן האירוסין לחתנו ומת החתן קודם שכנסה, או שכנסה אך האב עדיין מוחזק בנדוניא שפסק:

* רב נטרונאי גאון (בספר המקצועות, הביאו המרדכי [סי' קצ])- וכיון שמת חתנו ולא כנס אין חייב ליתן לאחיו... לא מיירי אלא במקדש בלבד, אבל כתב כתובה - זכה היבם בכתובה ולא יכול למימר ולך אי אפשי ליתן.
* תוס' (מז: דיבור ראשון [שמתחיל בדף מז. ד"ה כתב לה], והביאו המרדכי [סי' קצ])- הורה ר"ת הלכה למעשה בחתן אחד שמתה אשתו והיה אבי הכלה מוחזק בנדוניא, ופסק לה דלא זכה הבעל מכח שמעתין דהכא[[1752]](#footnote-1753)... והא דאמרינן בפ' מציאת האשה (לקמן סו.) הפוסק מעות לחתנו ומת חתנו יכול הוא שיאמר לאחיך הייתי רוצה ליתן לך אי אפשי ליתן, ופריך בירושלמי ולא דברים הניקנין באמירה הן, ומשני כשפסק על מנת לכנוס, דמשמע הא אם כנס גובה אחיו - לא קשה מידי לפירוש רבינו תם, דהתם הרי בתו קיימת והיבם רוצה ליבמה[[1753]](#footnote-1754).
* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ב) ר"י הלבן (כ"כ המרדכי בשמו [סי' קנד]) ור"ן (יז.)[[1754]](#footnote-1755)- האשה שנתארסה ומסרה אביה לבעלה... ומתה בדרך קודם שתכנס לחופה אע"פ שכתובתה עדיין בבית אביה - בעלה יורשה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסי' נז])

**שו"ע:**

הפוסק מעות לחתנו בשעת הקידושין, ונתנם לו קודם החופה, ומתה הבת ויש לה בן, יחזיר המעות לאב, שכל הפוסק דעתו על מנת לכנוס. ויש מי שאומר דהני מילי בפוסק לחתנו, אבל מי שנותן לבתו סתם, שתנשא בו, ולא הזכיר שתנשא לפלוני, קנתה אותה מתנה, וכיון שנתקדשה, אף על פי שבטלו הקידושין כשמת הארוס, אין האב יכול לחזור בו. הגה: מי שנודר מעות להשיא יתומה, ומתה, עיין ביו"ד סי' רנ"ג. הפוסק מעות לחתנו או לבתו, וכנסה, ואח"כ מתה הבת ועדיין לא נתן, י"א שזכה בהן הבעל וצריך ליתן לו כל מה שפסק (רמב"ם ר"י הלבן ור"ן), ור"ת פירש דלא זכה בהן הבעל[[1755]](#footnote-1756) (ספר הישר [סי' לד] ובתוס' [שם]), ומכח ספק לא מפקינן ממונא מן האב (תרוה"ד [סי' שכא] ומהרי"ק [שורש צא] והגה"מ [פכ"ב אות א]) כל זמן שלא באו פעם אחת ליד החתן[[1756]](#footnote-1757) (מרדכי סי' קנד), אפילו באו ליד שליש מכח שניהם (תרוה"ד שם בשם תשו' מיימו' [סי' לה]). וי"א דאם באו ליד שליש, זכה בהם[[1757]](#footnote-1758) (מהרי"ל [סי' סא]), וכן אם העמיד לו ערבות[[1758]](#footnote-1759) (הגמ"ר [סי' רפז]), אבל בלא זה, אפילו עשה האב עליו שטר וזקפן עליו במלוה ויש לו בנים ממנה[[1759]](#footnote-1760), לא זכה בהן הבעל[[1760]](#footnote-1761), ולא מפקינן מן האב[[1761]](#footnote-1762) (תרוה"ד שם). אבל אם תפס החתן לא מפקינן מיניה[[1762]](#footnote-1763), דיכול לומר: קים לי כסברא הראשונה (מרדכי שם). וכל זה שלא בא פעם אחת ליד החתן בחיי הבת, אבל אם בא לידו פעם אחת, אע"פ שהחזיר ליד האב, זכה בכל. ואין חלוק בכל זה בין פוסק לבתו או לבנו[[1763]](#footnote-1764) ומת (כך משמע מלשון התקנה וכ"כ הגמ"ר שם בשם מוהר"ם). עוד תקן ר"ת וחכמי צרפת שאף אם כבר נתן האב הנדוניא, אם מתה האשה או האיש[[1764]](#footnote-1765) תוך שנה[[1765]](#footnote-1766) ראשונה בלא זרע קיימא, חוזר הכל לאב או ליורשי המת[[1766]](#footnote-1767) (תוס'). וי"א עוד דאף בשנה שנייה יחזרו חצי הנדוניא (מרדכי סי' קנה), וכן המנהג פשוט במדינות אלו שנוהגים בזה כתקנת קהלות שו"ם. ודוקא מה שהוא בעין חוזר, אבל מה שהוציא או נאבד, פטור[[1767]](#footnote-1768) (תשו' מיימו' שם), ובלבד שלא בזבז לאחר מיתה רק לצורכי קבורתה (שם). י"א דאם החתן רוצה למכור נכסים תוך שנתים, יורשים יכולים למחות מהאי טעמא (שלט"ג [לא.]). ועיין עוד מאלו הדינין לקמן סימן קי"ח[[1768]](#footnote-1769).

# סימן נד: דין הפוסק לבנו או לבתו, ומת, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**כתובות (פ' מציאת האשה) סט ע"ב:** מתני': המשליש מעות לבתו[[1769]](#footnote-1770), והיא אומרת[[1770]](#footnote-1771) נאמן בעלי עלי[[1771]](#footnote-1772), יעשה השליש מה שהושלש בידו[[1772]](#footnote-1773), דברי רבי מאיר; רבי יוסי אומר: וכי אינה אלא שדה[[1773]](#footnote-1774) והיא רוצה למוכרה, הרי היא מכורה מעכשיו. בד"א[[1774]](#footnote-1775), בגדולה, אבל בקטנה - אין מעשה קטנה כלום. גמ': ת"ר: המשליש מעות לחתנו ליקח מהן שדה לבתו, והיא אומרת ינתנו לבעלי, מן הנשואין - הרשות בידה[[1775]](#footnote-1776), מן האירוסין - יעשה השליש מה שהושלש בידו, דברי רבי מאיר; רבי יוסי אומר: הגדולה, בין מן הנשואין ובין מן האירוסין - הרשות בידה, קטנה, בין מן הנשואין בין מן האירוסין - יעשה השליש מה שהושלש בידו. מאי בינייהו[[1776]](#footnote-1777)?... אלא רבי מאיר היא[[1777]](#footnote-1778), וחסורי מיחסרא והכי קתני: יעשה השליש מה שהושלש בידו; במה דברים אמורים - מן האירוסין, אבל מן הנשואין - הרשות בידה; במה דברים אמורים - בגדולה, אבל בקטנה - אין מעשה קטנה כלום! אלא גדולה מן האירוסין איכא בינייהו[[1778]](#footnote-1779). איתמר, רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי. רבא אמר רב נחמן: הלכה כרבי מאיר[[1779]](#footnote-1780). (וכתבו הרי"ף (לא.) והרא"ש (סי' כב) וקיי"ל כרב נחמן בדיני, וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפ"כ מהלכות אישות (הי"ד), ב"י)

מי שנתן מעות ליד שליש שיקח בהם קרקע לבתו כשתנשא:

* טור- מי שנתן מעות ליד שליש שיקח בהם קרקע לבתו כשתינשא, בין בריא בין שכיב מרע[[1780]](#footnote-1781), ומת, והבת אומרת לשליש שיתן המעות לבעלה שיעשה בהם מה שירצה. אם היא גדולה וניסת - שומעין לה. אבל אם היא קטנה אפי' ניסת, או גדולה ונתארסה - אין שומעין לה, אלא מקיים דברי המת אע"פ שצוה כשהיה בריא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שצוה לתת לבתו כך וכך מעות לפרנסתה ליקח בהם קרקע, בין שהיה שכיב מרע בין שהיה בריא, ומת, והרי המעות ביד השליש, ואמרה הבת: תנו אותה לבעלי כל מה שירצה יעשה בהם, אם היתה גדולה ונשאת, הרשות בידה; ואם עדיין מאורסה היא, יעשה שליש מה שהושלש בידו; ואם עדיין קטנה היא אפילו נישאת, אין שומעין לה, אלא יעשה שליש כמו שצוה האב. [הגה] וי"א דבעינן שהושלש מתחלה לכך, ועיין בחו"מ סי' רנ"ב.

# סימן נה: דין הארוסה לענין מזונות וקבורה וירושה, ואם יש לה כתובה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: ארוסה בבית אביה.

**מסכתות קטנות מסכת כלה פ"א ה"א:** כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, מה נדה שלא טבלה אסורה לבעלה, אף כלה בלא ברכה אסורה לבעלה. (ומכאן כתב הטור שארוסתו אינה אשתו לכל דבר ואסור לו לבוא עליה. וכתב הב"י דכן פירש רש"י בפ"ק דכתובות (ז: ד"ה ואסר לנו) אצל מה שתקנו בברכת אירוסין "ואסר לנו את הארוסות" מדרבנן, שגזרו על ייחוד של פנויה (סנהדרין כא:), ואף ארוסה לא התירו עד שתכנס לחופה ובברכה. ועיין בתשובת הרא"ש שכתבתי בסוף סימן נ"ז [עכ"ל הב"י])

**ירושלמי פסחים פ"י ה"א:** א"ר לוי: האוכל מצה בערב הפסח כבא על ארוסתו בבית חמיו, והבא על ארוסתו בבית חמיו לוקה. (וכ"כ הרמב"ם בפ"י מהלכות אישות (ה"א), ב"י)

**קידושין (פ"ק) י ע"א:** איבעיא להו: ביאה, נשואין עושה או אירוסין עושה? נפקא מינה? ליורשה וליטמא לה ולהפר נדריה. (ולא אמרו אם מותר לבא עליה, ומשמע דאפילו ת"ל נישואין עושה - אסור לבא עליה דהא מחסרה כניסה לחופה. ועוד דאע"ג דבעיא לא איפשיטא בהדיא משמע דאביי ורבא (שם) סבירא להו דאירוסין עושה, וכפשט המשניות, הה"מ (פ"י מאישות ה"א))

ארוסה בבית אביה:

* רמב"ם (פ"י מאישות ה"א) וטור- האשה משנתארסה, אע"פ שהיא כאשת איש לחייב הבא עליה ואינה יוצאה אלא בגט - אינה חשובה כאשתו, שהרי אסור לו לבא עליה. ואם בא עליה, היו מכין אותו מכת מרדות. ואפילו אם קדשה בביאה אסור לבא עליה ביאה שנייה עד שתכנס לחופה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

מהי חופת **בתולה**:

* רמב"ם (פ"י מה"א ה"א-ב)[[1781]](#footnote-1782)- שיביא אותה לתוך ביתו ויתיחד עמה ויפרישנה לו... ומשתכנס לחופה נקראת נשואה אע"פ שלא נבעלה והוא שתהיה ראויה לבעילה[[1782]](#footnote-1783) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' סא ס"א])
* טור (סי' סא) וי"א (הביאם הר"ן [א.])- ומה הוא החופה, שתתייחד עמו אפי' לא בא עליה, כיון שנתייחדו לשם נשואין היא כאשתו לכל דבר (ל' הטור).
* תוס' (סוכה כה: ד"ה אין) מרדכי (סוכה סי' תשמד) ורא"ש (סוכה פ"ב סי' ח, והביאו הטור בסי' סב)- מקום עיקר ישיבת חתן והכלה קרי חופה ולא במקום העשוי לאקראי בעלמא... ונוהגין באשכנז שעושין אפריון למושב החתן והכלה והוא נקרא חופה (ל' הרא"ש).
* רי"ו[[1783]](#footnote-1784) (תא"ו נכ"ב ח"ב קפד ע"ב) וי"א (הביאם הר"ן [א.])- חופה לאו היינו יחוד, אלא חופה היינו כל שהביאה הבעל מבית אביה לביתו לשם נשואין (ל' הר"ן בשם אחרים)[[1784]](#footnote-1785).
* בהעי"ט (ש"ב ברכת חתנים ד"ה חלק שני) וא"ח (הל' כתובות סי' ד)- וחופה היא שמוסר האב ומכניסה לבעלה לבית שיש בה חידוש, כגון אלו הסדינין קור"טתט סביבות הכותלים ויש שעושין סוכה בוורד והדס כפי המנהג, ומתיחדין בה שניהם[[1785]](#footnote-1786) (ל' בהעי"ט).
* תוס' (יומא יג: ד"ה לחדא)- את"ל שיש לאלמנה חופה קודם ביאה נ"ל דיחוד שמתייחדת עמו היינו חופתה... אבל בתולה משיצתה בהינומא הויא חופה שלה.

יחוד עם ארוסתו: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (כתובות סי' קלא)- אסור להתייחד ארוס עם ארוסתו. ולכן המנהג דארוס וארוסתו השוהין יחד בבית אחד מברכין שבעה ברכות פן יתייחדו[[1786]](#footnote-1787). (וכ"פ הרמ"א)

מגורים עם ארוסתו בלא יחוד: (דרכ"מ אות א)

* תשב"ץ קטן (סי' תנ) וכל בו (סי' עה, מה ע"ב)- וששאלתם זכר ונקבה שנתארסו יחד אם יכולים לדור בבית אחד. יש לחוש שמא יתיחדו[[1787]](#footnote-1788), וכלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה. גם יש לחוש פן יבואו לשנאה מחמת שרואין זה את זה, דכתיב ויפל ה' אלהים תרדמה על האדם (ל' התשב"ץ קטן). (וכ"כ הרמ"א)
* אגודה (פ"ק דכתובות סי' ז)- נמצא בשם גדולים דאפילו שידוכין לבד בלא אירוסין אין טוב שיהיו ביחד בבית, ולא משום איסור אלא שיקוצו זה בזה, וכן איתא במדרש (ראה מד"ר בראשית יז יא). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

הארוסה אסורה לבעלה מדברי סופרים כל זמן שהיא בבית אביה. והבא על ארוסתו בבית חמיו, מכין אותו מכת מרדות. הגה: ואפילו ביחוד אסורים. ולכן ארוס שהוא עם ארוסתו בבית א', מברכין ז' ברכות פן יתייחדו (מרדכי). וי"א דאין להם לדור ביחד, שמא יקוצו זה בזה (תשב"ץ קטן וכל בו). ואפילו בשדוכין בלא ארוסין יש לחוש (אגודה). אפילו אם קדשה בביאה אסור לו לבא עליה ביאה שניה בבית אביה, עד שיביא אותה לתוך ביתו ויתייחד עמה ויפרישנה לו. ויחוד זה הוא נקרא כניסה לחופה, והוא הנקרא נשואין בכל מקום. והבא על ארוסתו לשם נשואין, אחר שקידשה, משיערה בה, קנאה, ונעשית נשואה והרי היא כאשתו לכל דבר. וצריך לברך ברכת חתנים בבית החתן קודם הנשואין. הגה: וי"א דחופה אינה יחוד, אלא כל שהביאה החתן לביתו לשם נשואין (רי"ו וכ"כ הר"ן בשם י"א). וי"א שהחופה היא שפורסין סודר על ראשם בשעת הברכה (בהעי"ט בשם י"א). וי"א דחופת בתולה משיצאה בהינומא, ואלמנה משנתייחדו (תוס' פ"ק דיומא). והמנהג פשוט עכשיו לקרות חופה מקום שמכניסים שם יריעה פרוסה על גבי כלונסות, ומכניסים תחתיה החתן והכלה ברבים, ומקדשה שם ומברכין שם ברכת ארוסין ונשואין, ואח"כ מוליכים אותם לבית ואוכלים ביחד במקום צנוע, וזהו החופה הנוהגת עכשיו. ועיין לקמן סי' ס"ב סע' ט' וסימן ס"א.

## סעיף ב: אירס אשה וברך ברכת חתנים, ולא נתייחד עמה בביתו.

**כתובות (פ"ק) ז[[1788]](#footnote-1789) ע"ב:** תנו רבנן: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים. ר' יהודה אומר: אף בבית האירוסין מברכין אותה. אמר אביי: וביהודה שנו, מפני שמתייחד עמה. (אלמא כל זמן שאין מתייחד אין מברכין אותה, ואם בירך {ולא התייחד} אינה נשואה, הה"מ (פ"י ה"ו))

בירך ברכת חתנים ולא התייחד עמה בביתו, או שהתייחד אבל לא ברך ברכת חתנים:

* רמב"ם (פ"י מה"א ה"ו)- המארס את האשה וברך ברכת חתנים ולא נתיחד עמה בביתו - עדיין ארוסה היא, שאין ברכת חתנים עושה הנישואין אלא כניסה לחופה. אירס וכנס לחופה ולא ברך ברכת חתנים - הרי זו נשואה גמורה[[1789]](#footnote-1790) וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

המארס את האשה וברך ברכת חתנים, ולא נתייחד עמה בביתו, עדיין ארוסה היא, שאין ברכת חתנים עושה הנשואין, אלא כניסה לחופה.

## סעיף ג: אירס וכנס לחופה, ולא ברך ברכת חתנים. כתיבת כתובה קודם חופה.

עיין במקורות בסעיף ב.

כתיבת כתובה קודם חופה:

* רמב"ם (פ"י מה"א ה"ז)- וצריך לכתוב כתובה קודם כניסה לחופה, ואחר כך יהיה מותר באשתו[[1790]](#footnote-1791). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אירס וכנס לחופה, ולא ברך ברכת חתנים, הרי זו נשואה גמורה, וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים. וצריך לכתוב כתובה קודם כניסה לחופה, ואחר כך יהיה מותר באשתו.

## סעיף ד: מזונות ארוסה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב[[1791]](#footnote-1792) ע"ב:** מתני': לא כתב לה... בנן נוקבן דיהוין ליכי מינאי, יהוין יתבן בביתי ומיתזנן מנכסי עד דתלקחון לגוברין - חייב, שהוא תנאי בית דין... גמ' (נג:): בנן נוקבן דיהויין ליכי מינאי וכו'. רב תני: עד דתלקחן לגוברין, ולוי תני: עד דתבגרן. לרב אף על גב דבגר? ולוי אף על גב דאינסיב? אלא בגר ולא אינסיב, אינסיב ולא בגר - דכולי עלמא לא פליגי, כי פליגי - בארוסה[[1792]](#footnote-1793) ולא בגר[[1793]](#footnote-1794)... כתנאי: עד מתי הבת נזונית? עד שתארס, משום רבי אלעזר אמרו: עד שתבגר... אמר ליה רב חסדא לרב יוסף: מי שמיע לך מיניה דרב יהודה, ארוסה יש לה מזונות[[1794]](#footnote-1795) או אין לה מזונות? אמר ליה: משמע לא שמיע לי, אלא מסברא לית לה, כיון דאירסה לא ניחא ליה דתיתזיל[[1795]](#footnote-1796). אמר ליה: אם משמע לא שמיע לך, מסברא אית לה[[1796]](#footnote-1797), כיון דלא קים ליה בגוה[[1797]](#footnote-1798) - לא שדי זוזי בכדי. ואיכא דאמרי, אמר ליה: משמע לא שמיע לי, מסברא אית לה, כיון דלא קים ליה בגוה - לא שדי זוזי בכדי. אמר ליה: אי משמע לא שמיע לך, מסברא לית לה, כיון דאירסה - לא ניחא ליה דתיתזיל. (זו היא גירסת רש"י, ומפרש לה ביתומה ארוסה אם נזונת מן האחין ולא שמיע ליה פלוגתא דהני אמוראי, אי נמי שמיע ליה ומבעיא ליה הלכתא כמאן, וקיי"ל כלישנא בתרא דאמר מסברא לית לה, והיינו כרב. והרי"ף גריס: אמר ליה משמע לא שמיע לי, מסברא אית לה, דכיון דאירסה לא ניחא ליה דתתזיל, א"ל אי משמע לא שמיע לך מסברא לית לה, דלא שדי איניש זוזי בכדי. לישנא אחרינא איפכא. ומפרש לה במארס יתומה הנזונת מן האחין, ומשום דידע ארוס שאחר שנתארסה אינה נזונת מן האחין דקיי"ל כרב מספקא ליה אי אירסה אדעתא דהכי שיזוננה או לא, ופסק הלכה כלישנא בתרא דאית לה[[1798]](#footnote-1799). ופרש"י עיקר, דלאידך פירושא דה"ל לפרושי ארוסה יתומה יש לה מן הארוס או לא עכ"ל הרא"ש ז"ל (סי' כו), ב"י)

חיוב מזונות לארוסה:

* טור- האשה משנתארסה... אינה חשובה כאשתו... ואינו חייב במזונותיה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היא יתומה קטנה שניזונת מהאחים:

* רא"ש (סי' כו)- קי"ל כלישנא בתראה דאמר מסברא לית לה[[1799]](#footnote-1800). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פי"ט מאישות הט"ו)- המארס בת הניזונת מן האחין חייב במזונותיה משעת האירוסין, שהרי אין לה מזונות מאחיה משנתארסה, ואינה בוגרת כדי שתזון עצמה אלא קטנה או נערה, ואין אדם רוצה שתתבזה ארוסתו ותלך ותשאל על הפתחים. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (כ.)- מסברא אית לה כיון דאירסה לא ניחא ליה דתינוול דהא לית לה מזוני מן האחים, וקא פסקי רבנן הלכתא כי האי לישנא בתרא, והני מילי לאחר י"ב חדש[[1800]](#footnote-1801).

האם למשודכת יש דין ארוסה:

* ב"י- משמע בתשובות הרא"ש (כלל לד סי' א, ובתחלת כלל נג) דמשודכת אין לה דין ארוסה כל זמן שלא קיבלה קידושין, ודבר פשוט הוא.

**שו"ע:**

אין הארוס חייב במזונות ארוסתו, אלא אם כן היתה בת הניזונת מהאחין, שהרי אין לה מזונות מאחיה אלא עד שתארס או עד שתבגור, וזו אינה בוגרת כדי שתזון עצמה. [הגה] וי"א דאינו חייב במזונותיה כל עיקר (טור בשם הרא"ש).

## סעיף ה: ארוס אינו מיטמא/יורש/קובר לארוסתו.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נג ע"א:** יתיב ר"נ ועולא ואבימי בר רב פפי, ויתיב רב חייא בר אמי גבייהו, אתא ההוא גברא דשכיבא ארוסתו, אמרי ליה: זיל קבר או הב לה כתובתה[[1801]](#footnote-1802); אמר להו רב חייא: תנינא[[1802]](#footnote-1803): אשתו ארוסה - לא אונן[[1803]](#footnote-1804) ולא מיטמא לה[[1804]](#footnote-1805), וכן היא לא אוננת ולא מיטמאה לו[[1805]](#footnote-1806), מתה - אינו יורשה[[1806]](#footnote-1807), מת הוא - גובה כתובתה; טעמא דמת הוא, הא מתה היא - אין לה כתובה. מאי טעמא? אמר רב הושעיא: שאין אני קורא בה לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי.

ארוס אינו מיטמא/יורש/קובר לארוסתו:

* טור- מתה אין הארוס מטמא לה אם הוא כהן, ולא היא חייבת ליטמא לו אם מת הוא, ולא יורשה, ולא חייב בקבורתה, אלא אביה יורשה ואביה קוברה. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מז[[1807]](#footnote-1808) ע"א:** ת"ר: כתב לה פירות, כסות וכלים[[1808]](#footnote-1809) שיבואו עמה מבית אביה לבית בעלה, מתה[[1809]](#footnote-1810) - לא זכה הבעל בדברים הללו. משום רבי נתן אמרו: זכה הבעל בדברים הללו. (ופסקו הרמב"ם (פכ"ב מאישות ה"א) והרא"ש (סי' ט) והר"ן (יז. ד"ה גרסי') הלכה כתנא קמא, ב"י. אמנם נחלקו הפוסקים האם דוקא מתה מן האירוסין, או שגם אם נישאת ועדיין לא החוזקו במה שכתב לה לא זכה. וכתב הטור דרש"י פירש אם מתה - מן האירוסין, ור"ת פירש אפילו ניסת, אם מתה קודם שיבואו לידי הבעל אינו יורש אותם, וכן היא מסקנת א"א הרא"ש ז"ל[[1810]](#footnote-1811) [עכ"ל])

כתב לה אביה כתובה מן האירוסין ומת החתן קודם שכנסה, או שכנסה אך האב עדיין מוחזק במה שכתב לה:

* תוס' (מז: דיבור ראשון [שמתחיל בדף מז. ד"ה כתב לה], והביאו המרדכי [סי' קצ])- הורה ר"ת הלכה למעשה בחתן אחד שמתה אשתו והיה אבי הכלה מוחזק בנדוניא, ופסק לה דלא זכה הבעל מכח שמעתין דהכא[[1811]](#footnote-1812).
* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ב) ר"י הלבן (כ"כ המרדכי בשמו [סי' קנד]) ור"ן (יז.)[[1812]](#footnote-1813)- האשה שנתארסה ומסרה אביה לבעלה... ומתה בדרך קודם שתכנס לחופה אע"פ שכתובתה עדיין בבית אביה - בעלה יורשה[[1813]](#footnote-1814) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסי' נז])

**שו"ע:**

ארוסה שמתה, אם היה הארוס כהן, אינו מטמא לה. ואם מת הוא, אינה חייבת ליטמא לו, ואינו יורשה, ואינו חייב בקבורתה, אלא אביה יורשה ואביה קוברה. [הגה] וה"ה אם נשאה במקום שלא זכה בנדוניא[[1814]](#footnote-1815) (ריב"ש סי' קה), כדרך שנתבאר ס"ס נ"ג.

## סעיף ו: מנה/מאתים לארוסה.

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד ע"ב:** מתני': אף על פי שאמרו בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, אם רצה להוסיף אפי' מאה מנה - יוסיף. נתארמלה או נתגרשה, בין מן הארוסין בין מן הנשואין - גובה את הכל; רבי אלעזר בן עזריה אומר: מן הנשואין - גובה את הכל, מן האירוסין - בתולה גובה מאתים, ואלמנה מנה, שלא כתב לה אלא על מנת לכונסה... גמ'(נו.): אמר רב יצחק בר אבדימי משום רבינו: הלכה כרבי אלעזר בן עזריה. אמר רב נחמן אמר שמואל: הלכה כרבי אלעזר בן עזריה, ורב נחמן דידיה אמר: אין הלכה כרבי אלעזר בן עזריה, ונהרדעי משמיה דרב נחמן אמרי: הלכה כרבי אלעזר בן עזריה. ואף על גב דלט רב נחמן ואמר: כל דיינא דדאין כרבי אלעזר בן עזריה הכי והכי תיהוי, אפילו הכי הלכה כרבי אלעזר בן עזריה. והלכה למעשה כרבי אלעזר בן עזריה.

כתב לארוסתו מנה/מאתים ומת או שגירשה:

* רמב"ם (פ"י הי"א)- המארס את האשה וכתב לה כתובה ולא נכנסה לחופה, עדיין ארוסה היא ואינה נשואה שאין הכתובה עושה נישואין, ואם מת או גרשה גובה עיקר כתובתה מבני חורין[[1815]](#footnote-1816), ואינה גובה תוספת כלל הואיל ולא כנסה. אבל אם ארס ולא כתב לה כתובה ומת או גרשה והיא ארוסה - אין לה כלום ואפילו העיקר[[1816]](#footnote-1817), שלא תיקנו לה עיקר כתובה עד שתנשא או עד שיכתוב. (וכ"פ בשו"ע)

רא"ש (פ"ה סי' ה) וטור- מת הוא או גירשה מן האירוסין - יש לה מנה מאתים מתנאי ב"ד אפי' לא כתב לה כתובה[[1817]](#footnote-1818), ואפי' ממשעבדי טרפה אע"ג שלא כתב לה. ותוספת שהוסיף לה אינה גובה אפי' אם כתב לה. בד"א שנתאלמנה מן האירוסין, אבל אם ניסת, וכלל מנה מאתים עם התוספת וכתבם מזמן הנשואין, ונתאלמנה או נתגרשה - בין עיקר בין תוספת אינה גובה אלא מזמן הנישואין, אפי' אם כתב לה כתובה מן האירוסין (ל' הטור).

* + ב"י- וסוגין דעלמא כהרמב"ם דאין לארוסה כתובה כלל[[1818]](#footnote-1819), ומעולם לא ראינו ולא שמענו מי שהגבה לה כתובה כלל. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

המארס את האשה וכתב לה כתובה, ולא כנסה לחופה, עדיין ארוסה היא ואינה נשואה, שאין הכתובה עושה נשואין. ואם מת או גירשה, גובה עיקר כתובה מבני חורין, ואינה גובה תוספת כלל, הואיל ולא כנסה. אבל אם אירס אשה ולא כתב לה כתובה, ומת או גירשה והיא ארוסה, אין לה כלום, ואפילו העיקר, שלא תקנו לה עיקר כתובה עד שתנשא או עד שיכתוב. [הגה] וי"א דארוסה יש לה כתובה (רא"ש וטור). אבל נוהגין כסברא הראשונה.

## סעיף ז: המארס את בתו ונתאלמנה או נתגרשה מן האירוסין, למי הכתובה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מג[[1819]](#footnote-1820) ע"ב:** מתני': המארס את בתו וגרשה, אירסה ונתארמלה - כתובתה שלו; השיאה וגרשה, השיאה ונתארמלה - כתובתה שלה; ר' יהודה אומר: הראשונה של אב. אמרו לו: משהשיאה אין לאביה רשות בה.

המארס את בתו ונתאלמנה או נתגרשה מן האירוסין, למי הכתובה:

* רמב"ם (פ"י הי"א) וטור- המארס את בתו ונתאלמנה או נתגרשה מן האירוסין אפילו כמה פעמים קודם שבגרה - כתובתה של אביה. נשאת ונתאלמנה או נתגרשה מן הנשואין - אין לאביה בה כלום אפילו בראשונה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המארס את בתו ונתאלמנה או נתגרשה מן האירוסין, אפילו כמה פעמים, קודם שתבגור, כתובתה של אביה. נשאת, ונתאלמנה או נתגרשה מן הנשואין, אין לאביה בה כלום, אפילו בראשונה.

# סימן נו: כמה זמן נותנים לארוסה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: נתינת זמן לארוסה לפני הנישואין.

**כתובות (פ' אף על פי) נז[[1820]](#footnote-1821) ע"א:** מתני': נותנין לבתולה[[1821]](#footnote-1822) שנים עשר חודש משתבעה הבעל לפרנס את עצמה[[1822]](#footnote-1823). וכשם שנותנין לאשה, כך נותנין לאיש לפרנס את עצמו[[1823]](#footnote-1824). ולאלמנה[[1824]](#footnote-1825) - שלשים יום. הגיע זמן ולא נישאו - אוכלות משלו, ואוכלות בתרומה... גמ': תא שמע: המארס את הבתולה, בין שתבעה הבעל והיא מעכבת, ובין שתבעה היא ובעל מעכב - נותנין לה שנים עשר חדש משעת תביעה, אבל לא משעת אירוסין, ובגרה הרי היא כתבועה; כיצד? בגרה יום אחד ונתקדשה - נותנין לה שנים עשר חדש, ולארוסה - שלשים יום[[1825]](#footnote-1826)... מאי ולארוסה שלשים יום? אמר רב פפא: הכי קאמר: בוגרת שעברו עליה שנים עשר חדש בבגרות ונתקדשה - נותנין לה שלשים יום[[1826]](#footnote-1827) כאלמנה.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ג:** הוא אלמון והיא בתולה, והוא בעא מיסב, יכולה היא לומר: חיבתו עלי מן הבחור. הוא בחור והיא אלמנה, והיא בעיא מיסב, יכול הוא מימר: חיבתה עלי יותר מבתולה.

נתינת זמן לארוסה לפני הנישואין:

* רמב"ם (פ"י הי"ז) וטור- אירסה ושהה כמה שנים, ותבעה לנישואין והרי היא נערה - נותנין לה שנים עשר חדש[[1827]](#footnote-1828) מיום התביעה לפרנס את עצמה ולתקן מה שהיא צריכה לו, ואחר כך תנשא. תבעה אחר שבגרה - נותנין לה שנים עשר חדש מיום הבגר[[1828]](#footnote-1829), וכן אם קידשה ביום הבגר נותנין לה שנים עשר חדש מיום הקידושין שהוא יום הבגר[[1829]](#footnote-1830). קידשה אחר שבגרה אם עברו עליה שנים עשר חדש בבגרותה ואחר כך נתקדשה - אין נותנין לה אלא שלשים יום מיום התביעה. וכן המארס את הבעולה נותנין לה שלשים יום מיום התביעה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

נתינת זמן לארוס לפני הנישואין:

* רא"ש (פ"ה סי' ח) וטור- כשם שנותנים לה זמן, כך נותנים לבחור י"ב חדש, אפילו נושא אלמנה[[1830]](#footnote-1831) (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"י הי"ח)- כשם שנותנין זמן לאשה משתבעה הבעל לפרנס את עצמה ואחר כך תנשא, כך נותנין זמן לאיש לפרנס את עצמו משתבעה האשה אותו. וכמה נותנין לו, כמה שנותנין לה, אם שנים עשר חדש - שנים עשר חדש, ואם שלשים יום - שלשים יום. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

**כתובות (פ' אף על פי) נז ע"א:** מתני': נותנין לבתולה[[1831]](#footnote-1832) שנים עשר חודש משתבעה הבעל לפרנס את עצמה[[1832]](#footnote-1833)... היבם אינו מאכיל בתרומה. עשתה ששה חדשים בפני הבעל וששה חדשים בפני היבם, ואפילו כולן בפני הבעל חסר יום אחד בפני היבם, או כולן בפני היבם חסר יום אחד בפני הבעל - אינה אוכלת בתרומה. זו משנה ראשונה, בית דין של אחריהן אמרו: (נז:) אין האשה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה.

ארוסה שעשתה ו' חדשים לפני הראשון, ומת, ונתארסה לאחר:

* טור- עשתה ו' חדשים לפני הראשון, ומת, ונתארסה לאחר - נותנין לה י"ב חדש גם לשני, ואין משלימין לה על ששה חדשים הראשונים שעשה בפני הארוס הראשון[[1833]](#footnote-1834).

**שו"ע:**

המארס אשה, ושהה כמה שנים, ותבעה לנשואין והרי היא נערה, נותנים לה י"ב חדש מיום התביעה לפרנס את עצמה ולתקן מה שהיא צריכה לה, ואחר כך תנשא. תבעה אחר שבגרה, נותנים לה שנים עשר חדש מיום הבגר. וכן אם קדשה ביום הבגר, נותנין לה שנים עשר חדש מיום הקידושין, שהוא הבגר. קדשה אחר שבגרה, אם עברו עליה שנים עשר חדש בבגרותה ואחר כך נתקדשה, אין נותנין לה אלא שלשים מיום התביעה. וכן המארס את הבעולה, נותנין לה שלשים מיום התביעה.

## סעיף ב: נתינת זמן לארוס לפני הנישואין.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כשם שנותנין זמן לאשה משתבעה הבעל לפרנס את עצמה, כך נותנין זמן לאיש לפרנס את עצמו משתבעה האשה אותו. וכמה זמן נותנין, כמו שנותנין לה, אם י"ב חדש י"ב חדש, ואם שלשים יום שלשים יום.

## סעיף ג: הגיע הזמן ולא כנס את ארוסתו.

**כתובות (פ' אף על פי) נז[[1834]](#footnote-1835) ע"א:** מתני': נותנין לבתולה[[1835]](#footnote-1836) שנים עשר חודש משתבעה הבעל לפרנס את עצמה[[1836]](#footnote-1837). וכשם שנותנין לאשה, כך נותנין לאיש לפרנס את עצמו[[1837]](#footnote-1838). ולאלמנה[[1838]](#footnote-1839) - שלשים יום. הגיע זמן ולא נישאו - אוכלות משלו, ואוכלות בתרומה...

**כתובות (רפ"ק) ב ע"א:** ועכשיו ששנינו שקדו, אותה ששנינו הגיע זמן ולא נישאו - אוכלות משלו ואוכלות בתרומה, הגיע זמן באחד בשבת, מתוך שאינו יכול לכנוס - אינו מעלה לה מזונות; לפיכך, חלה הוא, או שחלתה היא, או שפירסה נדה - אינו מעלה לה מזונות.

הגיע הזמן ולא כנס את ארוסתו:

* טור- הגיע הזמן שנתנו לה ואין הארוס כונס - חייב במזונותיה. ואם מעכבו אונס, כגון שחלה הוא או היא, או שפירסה נדה, או שהגיע זמן באחד בשבת שאינו יכול ליכנוס כדלקמן - אינו חייב לזונה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין האונס הגיע אחרי שכבר הגיע הזמן: (דרכ"מ אות ג)

* מרדכי (כתובות סי' קכט, יבמות סי' לב)- דוקא חלה תוך הזמן דהוה אונס, אבל הגיע הזמן ולא כנסה - חייב במזונותיה אע"ג דחלה אח"כ. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הגיע זמן שנתנו לאיש ולא נשאה, נתחייב במזונותיה[[1839]](#footnote-1840) אף על פי שלא כנס. ואם עכבו אונס, כגון שחלה הוא או היא, או שפירסה נדה, או שהגיע זמן באחד בשבת שאינו יכול לכנוס, אינו חייב לזונה. הגה: ודוקא שחלה תוך הזמן, אבל הגיע הזמן ולא כנסה, ואח"כ חלה[[1840]](#footnote-1841), חייב במזונותיה אע"ג דהשתא הוא אונס (מרדכי).

## סעיף ד: שידוכי/אירוסי/נישואי קטנה.

**כתובות (פ' אף על פי) נז[[1841]](#footnote-1842) ע"ב:** אמר רבי זירא: תנא: קטנה, בין היא ובין אביה יכולין לעכב[[1842]](#footnote-1843). בשלמא איהי מצי מעכבא, אלא אביה, אי איהי ניחא לה, אביה מאי נפקא ליה מינה? סבר, השתא לא ידעה, למחר מימרדא ונפקא[[1843]](#footnote-1844) ואתיא ונפלה עילואי. אמר רבי אבא בר לוי: אין פוסקין על הקטנה להשיאה כשהיא קטנה[[1844]](#footnote-1845), אבל פוסקין על הקטנה להשיאה כשהיא גדולה[[1845]](#footnote-1846). פשיטא! מהו דתימא, ליחוש דלמא מעיילא פחדא מהשתא וחלשה, קא משמע לן.

**קידושין (פ' האיש מקדש) מא[[1846]](#footnote-1847) ע"א:** דאמר רב יהודה אמר רב, ואיתימא רבי אלעזר: אסור לאדם שיקדש את בתו כשהיא קטנה, עד שתגדל ותאמר בפלוני אני רוצה.

שידוכי/אירוסי/נישואי קטנה:

* טור- אין פוסקין על הקטנה להשיאה כשהיא קטנה[[1847]](#footnote-1848). ואם תבעה הארוס שתנשא, בין היא בין אביה יכולין לעכב[[1848]](#footnote-1849). אבל פוסקין על הקטנה להשיאה לכשתגדיל. ופרש"י דוקא בלא קידושין, אבל אין לקדשה עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה.
* רמב"ם (פ"י מאישות הט"ז)- המארס בתו קטנה ותבעה הבעל לנישואין, בין היא בין אביה יכולין לעכב שלא תנשא עד שתגדיל ותעשה נערה. (וכ"פ בשו"ע)

במידה וכולם מסכימים (הבת האב והמשודך/ארוס) שתינשא בעודה קטנה - האם מותר לעשות כן:

* רמב"ם (פ"י מאישות הט"ז, וכן בפ"ג הי"ט[[1849]](#footnote-1850), והעתיק הטור את סוף דבריו)- המארס בתו קטנה ותבעה הבעל לנישואין, בין היא בין אביה יכולין לעכב שלא תנשא עד שתגדיל ותעשה נערה. ואם רצו לכנסה - כונס, ואין ראוי לעשות כן[[1850]](#footnote-1851). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (קידושין מא. ד"ה אסור)- אסור לאדם שיקדש את בתו כשהיא קטנה - ואע"ג דאמר לעיל דאיסורא ליכא משום דטב למיתב טן דו, ה"מ בגדולה שהיא מתקדשת ע"י עצמה, דכיון שנתרצית ליכא למיחש שמא תחזור. אבל קטנה שמתקדשת ע"י אביה איכא למיחש שמא אם היתה גדולה לא היתה מתרצית. ועכשיו שאנו נוהגים לקדש בנותינו אפי' קטנות היינו משום שבכל יום ויום הגלות מתגבר עלינו ואם יש סיפק ביד אדם עכשיו לתת לבתו נדוניא שמא לאחר זמן לא יהיה סיפק בידו ותשב בתו עגונה לעולם.

אב קיבל קידושין על בתו הקטנה, ומת בעודה קטנה, והארוס רוצה לכנוס, והיא חולנית, והקרובים מוחים: (דרכ"מ אות ד)

* מרדכי (פרק האיש מקדש סי' תקטז)- מעשה באחד שקבל קדושי בתו כשהיתה קטנה, ובעודה קטנה מת האב, והבת היתה יחידה וראויה לירש נכסים מרובים מאביה, והיתה חולנית. ושאל הבעל לכנוס, בעבור שאם תמות שיירש הנכסים. והקרובים היו יראים פן תמות ותפקע ירושתם. והארוס רוצה לכנוס בחזקה. ומנעוהו מקצת רבותי כי אמרו אפילו ישאנה בעודה קטנה כיון שקדושיה היו קדושין דאורייתא ונשואין דרבנן, דליכא אב דלימסר לחופה, הרי היא כמו בזנות אצלו, ואם מתה לא יירשנה, כי אם קרוביה יירשוה. ושאל הארוס פי חכמים, ורבינו אפרים ברבי יצחק מיחה בו, וטעמא משום דחופה במקום קנין עומדת ולא דמי לנשואין דיתומה קטנה, דההיא תקנת רבנן היא, אבל הכא כיון דקדושין דבר תורה בעינן נמי חופה לדעת אביה. ושלחו הדבר לפני ר"ת והשיב ז"ל: על הקטנה שנתקדשה לדעת אביה ומת אביה ועברו עליה י"ב חדשים ועודה קטנה, תימה הוא איך יעלה על לב איש שלא יירשנה, שהרי לא נחלקו בפרק האיש מקדש אלא משום דשמא יבא אביה וימחה ובתוך י"ב חדש, אבל הכא לא ימחה לעולם. ועוד אפילו כשהאב קיים ובתוך י"ב חדש טעמא משום מציאתה ומעשה ידיה דאהא אמרי' אוקי ממונא בחזקת מריה ואי ירושת נכסים נפלו לה חזקה הוא לגבי אב, דאיהי גופה לאב, ממונא הוא. אבל לגבי אחים אם מת אביה אינה ברשות האחין לא למלאכה ולא למציאה. א"כ גבי ירושה שנפלה לה לאו בחזקת מריה קרינא ביה, דאין אדם מוריש זכות בתו לבנו, ולגבייהו לא הוי ממונא בחזקת מריה. ותו לאחר י"ב חדש אין אחין יכולין לעכב כדאמרי' פרק אף על פי (נז.) איהי אי הוה ניחא לה לאבוה מאי נ"מ, ומשני דלמא אימרדא ונפלה עילויה, אבל לגבי אחין ליכא למימר הכי. ואחין נמי מצו מקדשי לה ואי בעי ממאנת ואין צריכין להמתין עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה, דכיון שקדשה אחיה תו ליכא הפקר ופרשי מינה, אבל להשיאה היכן מצינו שתהא תלוי באחים ועוד האריך ר"ת ועת לקצר[[1851]](#footnote-1852). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המארס את בתו קטנה, ותבעה הבעל לנשואין, בין היא בין אביה יכולין לעכב שלא תנשא עד שתגדיל ותעשה נערה, ואם רצה לכנוס, כונס, ואין ראוי לעשות כן. הגה: ואם היא ובעלה מתרצים לכנוס, והאב מת, אין הקרובים יכולים למחות, אע"פ שהיא חולנית והוא ממהר לכנוס כדי ליורשה[[1852]](#footnote-1853) (מרדכי).

# סימן נז: היה לה חצר בדרך ונכנסה עמו, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מח[[1853]](#footnote-1854) ע"א:** מתני': לעולם היא ברשות האב[[1854]](#footnote-1855) - עד שתכנס (מח:) לרשות הבעל לנשואין[[1855]](#footnote-1856). מסר האב לשלוחי הבעל - הרי היא ברשות הבעל. הלך האב עם שלוחי הבעל, או שהלכו שלוחי האב עם שלוחי הבעל - הרי היא ברשות האב. מסרו שלוחי האב[[1856]](#footnote-1857) לשלוחי הבעל - הרי היא ברשות הבעל. גמ': מסר האב לשלוחי הבעל - הרי היא ברשות הבעל וכו'. אמר רב: מסירתה לכל[[1857]](#footnote-1858), חוץ מתרומה[[1858]](#footnote-1859). ורב אסי אמר: אף לתרומה[[1859]](#footnote-1860). איתיביה רב הונא לרב אסי, ואמרי לה חייא בר רב לרב אסי: לעולם היא ברשות האב עד שתכנס לחופה! אמר להו רב: לאו אמינא לכו לא תיזלו בתר איפכא? יכול לשנויי לכו: מסירתה זו היא כניסתה לחופה. ושמואל אמר: לירושתה, ר"ל אמר: לכתובתה... רבי יוחנן ורבי חנינא דאמרי תרוייהו: מסירתה לכל, אף לתרומה. מיתיבי: הלך האב עם שלוחי הבעל[[1860]](#footnote-1861), או שהלכו שלוחי האב עם שלוחי הבעל, או שהיתה לה חצר בדרך ונכנסה עמו[[1861]](#footnote-1862) ללין, אף על פי שכתובתה[[1862]](#footnote-1863) בבית בעלה, מתה - אביה יורשה; מסר האב לשלוחי הבעל, או שמסרו שלוחי האב לשלוחי הבעל, או שהיתה לו חצר בדרך ונכנסה עמו לשום נישואין, אף על פי שכתובתה בבית אביה, מתה - בעלה יורשה; בד"א[[1863]](#footnote-1864) - לירושתה[[1864]](#footnote-1865), אבל לתרומה - אין אשה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה; תיובתא דכולהו[[1865]](#footnote-1866)! תיובתא. הא גופא קשיא, אמרת: נכנסה עמו ללין, טעמא דללין, הא סתמא[[1866]](#footnote-1867) - לשם נישואין. אימא סיפא: נכנסה עמו לשם נישואין, הא סתמא - ללין! אמר רב אשי: סתמי סתמי קתני[[1867]](#footnote-1868), סתם חצר דידה[[1868]](#footnote-1869) - ללין, סתם חצר דידיה - לנשואין.

מתי אשה נכנסת לרשות הבעל:

* טור- מסרה האב לשלוחי הבעל, או שמסרו שלוחי האב לשלוחי הבעל, או שהיה לבעל חצר בדרך ונכנסה עמו[[1869]](#footnote-1870) ונתייחדה עמו - מסתמא לשם נישואין נכנסו. ויורשה אם הגיע נדוניתה לידו, אבל אם לא הגיע לידו אינו יורשה לדעת ר"ת[[1870]](#footnote-1871) כדפרישית לעיל (סי' נה ס"ה). והרמב"ם כתב שיורשה אפי' נדוניתה בבית אביה. ואם יש תקנה בדבר, שיש מקומות שתקנו שאם תמות בלא בנים שהאב נוטל כל מה שנתן, ויש מקומות שחולקין - הכל לפי המנהג. אבל אם הלך האב עם שלוחי הבעל, או שהלכו שלוחי האב עם שלוחי הבעל, או שהיה לה חצר בדרך ונכנסה עמו - מסתמא לא נכנסה אלא ללין ולא יצתה מרשות האב. ואפילו אם נדוניתה ביד הבעל, האב יורשה.
* רמב"ם (פכ"ב ה"א-ג)- הבעל קודם לכל אדם בירושת אשתו. ומאימתי יזכה בירושתה, משתצא מרשות אביה, ואף על פי שעדיין לא נכנסה לחופה, הואיל ונעשית ברשות בעלה, יירשנה. (ה"ב) כיצד, האשה שנתארסה ומסרה אביה לבעלה או לשלוחי בעלה, או מסרוה שלוחי האב לבעלה או לשלוחי בעלה, ומתה בדרך קודם שתכנס לחופה, אף על פי שכתובתה עדיין בבית אביה - בעלה יורשה. וכן אם הלך האב או שלוחי האב עם הבעל, ונכנס עמה בעלה בדרך לחצר ונתיחד עמה שם לשם נשואין[[1871]](#footnote-1872) ומתה - הרי זו יירשנה בעלה. אבל אם עדיין האב עם הבעל להוליכה לבית בעלה, או שהלכו שלוחי האב עם שלוחי הבעל או עם הבעל, ואפילו נכנס הבעל עמה לחצר ללון כדרך שלנין עוברי דרכים בפונדק, הואיל והאב או שלוחיו עמה ועדיין לא נתיחד עמה לשם נשואין, אם מתה יירשנה אביה אף על פי שכתובתה בבית בעלה[[1872]](#footnote-1873). (ה"ג) וכן אם היתה בוגרת או יתומה או אלמנה והלכה היא בעצמה מבית אביה לבית בעלה, ואין עמה לא בעלה ולא שלוחיו, ומתה בדרך - אין הבעל יורש אותה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נכנסו לחצר של שניהם:

* רמב"ן (כתובות מח:) רשב"א (כתובות מח:) הה"מ (פכ"ב ה"א) ור"ן (יז: ד"ה גמ' ממשנה)- וא"ת מרישא משמע דסתם חצר דידה ללון, הא של שניהם סתמא לנישואין. אימא סיפא סתם חצר דידיה לנישואין, הא של שניהם סתמא ללון. הא לא קשיא כיון דסתם חצר דידיה לנישואין, כל שכן חצר של שניהם. דאנן לא אמרינן אלא דזילא ביה מילתא שְׁיִשַׂא אשה בחצר שאין לו רשות בה, אבל כשהחצר הוא של שניהם אדרבה דעתו מתישבת בו יותר, וכל שכן דסתמא לנישואין (ל' הר"ן). (וכ"כ הרמ"א)

מקום שנהגו לארס נשים ולהתייחד עמהן ולדור עמהן בלא חופה ובלא ברכה:

* רא"ש (כלל לז סי' א)- מקום שנהגו לארס נשים ולהתייחד עמהן ולדור עמהן בלא חופה ובלא ברכה - מנהג רע הוא זה וחייבים הקהל לבטלו. ואשר כתבת דפעמים מתות תחת ארוסיהן ובאים לדין על עסקי ירושתם, ונסתפקת אם יירשנה ארוס. כיון שדר עמה בבית הויא כאשתו לענין ירושה, כדאמרינן בפרק נערה נכנס עמה לחצר סתם חצר דידיה לנישואין אוכלת בתרומה אם הוא כהן ואם מתה יורשה אע"פ שלא הכניסה לחופה, כי הייחוד ברשותו היא החופה, וברכת חתנים אינה מעכבת. ואמרינן נמי בפרק מי שמת (ב"ב קמו.) מעשה באחד שאמרו לו אשתו תותרנית ונכנס אחריה לחורבה לבדקה וכו' ואמרו חכמים הואיל ולא נכנס אחריה אלא לבודקה אם מתה אינו יורשה. ופר"י (ב"ב קמ: תוד"ה נכנס) דארוסתו היתה והחורבה שלו, והוא היה טוען שנכנס עמה לשם נישואין אם לא ימצאנה תותרנית, ולא מצאה בעלת מום והרי היא אשתו וזכה בירושתה, ואמרו חכמים הואיל וכניסתו היתה כדי לבדקה לא חשבינן להך כניסה נישואין ואינו יורשה. אע"פ שהרשב"ם פירש פירוש אחר, כמה קושיות הקשו עליו. הילכך כיון שנתייחדה עמו בבית היא כאשתו לענין ירושה[[1873]](#footnote-1874).

**שו"ע:**

הבעל קודם לכל אדם בירושת אשתו. ומאימתי יזכה בירושתה, משתצא מרשות האב, ואף על פי שעדיין לא נכנסה לחופה, הואיל ונעשית ברשות בעלה, יירשנה[[1874]](#footnote-1875). כיצד, האשה שנתארסה ומסרה אביה לבעלה או לשלוחי בעלה, או מסרוה שלוחי האב לבעלה או לשלוחיו, ומתה בדרך קודם שתכנס לחופה, אף על פי שהנדוניא עדיין בבית אביה, בעלה יורשה. ועיין לעיל סוף סי' נ"ג ולקמן סי' קי"ח. ויש חולקין אם הנדוניא לא הגיע לידו (ר"ת). וכן אם הלך האב או שלוחי האב עם הבעל, ונכנס עמה בדרך לחצר ונתייחד עמה שם לשם נשואין, ומתה, הרי זו יירשנה בעלה. אבל אם עדיין האב עם הבעל להוליכה לבית בעלה, או שהלכו שלוחי האב עם שלוחי הבעל, או עם הבעל, אפילו נכנס הבעל עמה לחצר ללון כדרך שלנין עוברי דרכים בפונדק אחד, הואיל והאב או שלוחיו עמה ועדיין לא נתייחד עמה לשם נשואין, אם מתה יירשנה אביה, אף על פי שנדוניתא בבית בעלה. וכן אם היתה בוגרת או יתומה או אלמנה, והלכה היא בעצמה מבית אביה לבית בעלה, ואין עמה לא בעלה ולא שלוחיו, ומתה בדרך, אין הבעל יורש אותה. הגה: וי"א דבחצר שלו (רש"י וטור), או של שניהם (רמב"ן רשב"א ור"ן), סתם ייחוד הוי לשם נשואין. וחצר שלה, או שאינה של שניהם, סתם ייחוד הוי ללון (הה"מ).

אלמנה שנכנסה לחופה בנדתה, ונכנסה לרשות בעלה הכהן, ומתה קודם טהרתה - האם מתאבל עליה: (פת"ש סק"א)

* פת"ש (סק"א)- עי' בתשו' חת"ס (סי' קכא) אודות אלמנה שנכנסה לחופה בנדתה ונכנסה לרשותו ומתה קודם טהרתה, האריך בדברי הב"ש (סק"א), ומסיק שם דאינו מתאבל עלי' כיון דכניסה לרשותו אינו מועיל רק לענין ירושה מטעם מחילה אבל לא לענין שיהא בעלה כהן מטמא לה, ממילא שאסור לו להתאבל עלי' משום שיבא מזה מכשול לענין טומאה, וכמ"ש תוס' כעין זה בחולין (יב.) דהקילו באבילות שלא יבא להקל בחליצה כו'. ומסיים דכל זה בלא ידע שהיא נדה, אבל אם ידע וכנסה ע"מ לבא עלי' אח"כ ע' בזה מ"ש רמ"א ס"ס ס"א, ויש בזה כמה עיונים כו' (עמ"ש שם ס"ק י"ב). ע"ש עוד שהשיג על המל"מ (פ"ב מאבל) שהבאתי בפ"ת ליו"ד סי' שע"ג סק"ג ע"ש.

# סימן נח: כמה כסות יתן לבתו, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: פרנסת הבת.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סז[[1875]](#footnote-1876) ע"א:** מתני': המשיא את בתו סתם - לא יפחות לה מחמשים זוז. פסק להכניסה ערומה, לא יאמר הבעל כשאכניסנה לביתי אכסנה בכסותי, אלא מכסה ועודה בבית אביה. וכן המשיא את היתומה - לא יפחות לה מחמשים זוז; אם יש בכיס - מפרנסין אותה לפי כבודה. גמ': אמר אביי: חמשים זוזי פשיטי[[1876]](#footnote-1877)... (סח.) אמר שמואל: לפרנסה שמין באב[[1877]](#footnote-1878).

כמה צריך האב ליתן לכסות בתו:

* טור- המשיא בתו[[1878]](#footnote-1879) סתם לא יפחות לה מכסות ששוים נ' זהובים ממטבע סלע מדינה. בד"א בעני, אבל בעשיר צריך[[1879]](#footnote-1880) שיתן לפי כבודו. התנה עם החתן להכניסה לו ערומה, לא יאמר לכשתבא לביתי אכסנה, אלא מכסה אותה ועודה בבית אביה.
* רמב"ם (פ"כ ה"א-ב)- צוו חכמים שיתן אדם מנכסיו מעט לבתו כדי שתנשא בו, וזה הוא הנקרא פרנסה, המשיא את בתו סתם לא יפחות לה מכסות שפוסקין לאשת עני שבישראל כמו שביארנו[[1880]](#footnote-1881). במה דברים אמורים בשהיה האב עני אבל אם היה עשיר הרי זה ראוי[[1881]](#footnote-1882) ליתן לה כפי עשרו. (ה"ב) פירש על הבעל שאין לה כלום ושיכניסנה ערומה - אין לה כלום, ולא יאמר הבעל כשתבוא לביתי אכסנה אלא מכסה והיא בבית אביה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

צוו חכמים שיתן אדם מנכסיו מעט לבתו, וזהו הנקרא פרנסה. המשיא את בתו סתם, לא יפחות לה מכסות שפוסקין לאשת עני שבישראל. במה דברים אמורים, שהיה האב עני. אבל אם היה עשיר, הרי זה ראוי ליתן לה כפי עשרו.

## סעיף ב: אב שהתנה שלא יתן כלום לבתו.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

התנה עם החתן להכניסה לו ערומה, לא יאמר: לכשתבא לביתי, אכסנה, אלא מכסה אותה ועודה בבית אביה.

# סימן נט: המשיא בנו גדול בבית, קנאו, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: הבן קונה את הבית שבו שמחת הנישואין.

**בבא בתרא (פ' מי שמת) קמד[[1882]](#footnote-1883) ע"א:** אמר רבי חנינא: המשיא אשה לבנו גדול בבית - קנאו. ודוקא גדול, ודוקא בתולה, ודוקא אשתו ראשונה, ודוקא שהשיאו ראשון. פשיטא, ייחד לו אביו בית ועלייה - בית קנה, עלייה לא קנה; בית ואכסדרה, מהו? שני בתים זה לפנים מזה, מהו? תיקו. מיתיבי: ייחד לו אביו בית וכלי בית - כלי בית קנה, בית לא קנה! אמר רבי ירמיה: כגון שהיה אוצרו של אביו מונח שם. נהרדעי אמרי: אפילו שובכא דיוני. רב יהודה ורב פפי אמרי: אפילו עציצא דהרסנא. מר זוטרא אנסביה לבריה, ותלא ליה סנדלא. רב אשי נסביה לבריה, ותלא ליה אשישא דמשחא. אמר מר זוטרא: הני תלת מילי שוינהו רבנן כהלכתא בלא טעמא: חדא - הא; אידך - דאמר רב יהודה אמר שמואל: הכותב כל נכסיו לאשתו - לא עשאה אלא אפוטרופא; אידך - דאמר רב: מנה לי בידך תנהו לפלוני, במעמד שלשתן - קנה.

המשיא את בנו בביתו - מתי אמדו חכמים שנתן לו את ביתו:

* טור- המשיא לבנו גדול בבית - קנאו, שאמדו חכמים דעתו שמרוב שמחתו גמר ונתנו לו במתנה. ודוקא שיש לאב בית אחר לדור בו[[1883]](#footnote-1884), ודוקא בנו הגדול, והוא שיהיו נשואין ראשונים של זה הבן ולא השיא בן אחר קודם לו, אבל אם השיא בת קודם לו אין לחוש[[1884]](#footnote-1885). ושישיא לו בתולה. אבל אי בציר חד מהנך - לא קנאו. ואפי' אי איתנהו כל הני, לא קנאו אא"כ פינה לו כל הבית לגמרי, שאפי' השאיר בו כלי קטן כל דהו לא קנאו, כי בזה גילה דעתו שלא נתנו לו.
* רמב"ם (פ"ו מהל' זכיה הט"ו)- המשיא בנו גדול לבתולה בבית - קנה הבית, והוא שיהיו נשואין ראשונים לזה הבן, ולא השיא האב בן אחר קודם לו, ולא שייר האב בזה הבית שייחד לו כלום. ודברים אלו כהלכה שאין להם טעם הם, ונגעו חכמים בדבר הזה מאומדן הדעת, שמרוב שמחתו ואהבתו גמר והקנהו הבית, שהרי לא שייר בה לעצמו כלום. לפיכך אם שייר שם אפילו פך אחד - לא קנה הבית. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם ייחד לו בית עם כלי בית ושייר לעצמו כלי אחד:

* רמב"ם (פ"ו מהל' זכיה הט"ו) וטור- ייחד לו בית וכלי בית אע"פ ששייר בבית כלי אחד לעצמו, או היה לו שם אוצר וכיוצא בו - קנה כלי הבית אבל הבית לא קנה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

ומה הדין אם ייחד לו בית ו-עליה/אכסדרה/עוד בית:

* רמב"ם (פ"ו מהל' זכיה הט"ו) וטור- ייחד לו בית ועלייה - בית קנה, עלייה לא קנה. וכן אם ייחד לו בית ואכסדרה - בית קנה, אכסדרה לא קנה. שני בתים זה לפנים מזה - לא קנה אלא האחד שנשא בו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג-ד])

**שו"ע:**

המשיא בנו גדול בבית, קנה הבית. והוא שיהיה נשואין ראשונים לזה הבן, ולא השיא האב בן זכר אחר קודם לו, ולא שייר האב בזה הבית שייחד לו, כלום. אבל אם שייר שם אפילו פך אחד, לא קנה הבית. [הגה] וי"א דבעינן גם כן שישא לו בתולה, ושיהא לאב בית אחר לדור בו (טור).

## סעיף ב: ייחד לו בית עם כלי בית.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

ייחד לו בית וכלי בית, אף על פי ששייר בבית כלי אחד לעצמו, או היה לו שם אוצר וכיוצא בו, קנה כלי הבית, אבל הבית לא קנה.

## סעיף ג: ייחד לו בית ועליה/אכסדרה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

ייחד לו בית ועלייה, בית קנה, עלייה לא קנה. וכן אם ייחד לו בית ואכסדרה, בית קנה, אכסדרה לא קנה.

## סעיף ד: ייחד לו שני בתים זה לפנים מזה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

ב' בתים זו לפנים מזו, לא קנה אלא הא שנשא בו.

# סימן ס: דיני השושבינות, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**בבא בתרא (פ' מי שמת) קמד[[1885]](#footnote-1886) ע"ב:** מתני': האחין שעשו מקצתן שושבינות בחיי האב[[1886]](#footnote-1887), חזרה שושבינות[[1887]](#footnote-1888) - חזרה לאמצע, שהשושבינות נגבית בבית דין[[1888]](#footnote-1889). אבל השולח לחבירו[[1889]](#footnote-1890) כדי יין וכדי שמן - אין נגבין בב"ד, מפני שהן גמילות חסדים. גמ': ורמינהי: שלח לו אביו שושבינות[[1890]](#footnote-1891), כשהיא חוזרת - חוזרת לו[[1891]](#footnote-1892); נשתלחה לאביו שושבינות, כשהיא חוזרת - חוזרת מן האמצע[[1892]](#footnote-1893)! אמר רבי אסי א"ר יוחנן: כי תנן נמי מתניתין, נשתלחה לאביו תנן[[1893]](#footnote-1894). והא אחין שעשו מקצתן שושבינות קתני! תני: למקצתן[[1894]](#footnote-1895). והא חזרה שושבינות קתני! ה"ק: חזרה לגבות - נגבית מאמצע. רבי אסי אמר[[1895]](#footnote-1896): לא קשיא: כאן בסתם, כאן במפרש; כדתניא: שלח לו אביו שושבינות, כשהיא חוזרת - חוזרת לו; שלח אביו שושבינות סתם, כשהיא חוזרת - חוזרת לאמצע. ושמואל אמר[[1896]](#footnote-1897): הכא ביבם עסקינן, שאינו נוטל בראוי כבמוחזק. מכלל דאידך[[1897]](#footnote-1898) משלם? לימא: תנו לי שושביני ואשמח עמו! מי לא תניא: מקום שנהגו להחזיר קדושין - מחזירין, מקום שנהגו שלא להחזיר - אין מחזירין; ואמר רב יוסף בר אבא אמר מר עוקבא אמר שמואל: לא שנו אלא שמתה היא, אבל מת הוא - אין מחזירין, מ"ט? יכולה היא שתאמר: (קמה.) תנו לי בעלי ואשמח עמו, הכא נמי נימא: תנו לי שושביני ואשמח עמו! אמר רב יוסף[[1898]](#footnote-1899): הכא במאי עסקינן - כגון ששמח עמו ז' ימי משתה, ולא הספיק לפורעו עד שמת... שהשושבינות נגבית בב"ד. ת"ר, חמשה דברים נאמרו בשושבינות: נגבית בבית דין, וחוזרת בעונתה[[1899]](#footnote-1900), ואין בה משום רבית[[1900]](#footnote-1901), (קמה:) ואין השביעית משמטתה[[1901]](#footnote-1902), ואין הבכור נוטל בה פי שנים[[1902]](#footnote-1903). נגבית בב"ד - מאי טעמא? כמלוה דמיא. ואין בה משום רבית - דלאו אדעתא דהכי יהב ליה[[1903]](#footnote-1904). ואין השביעית משמטתה - דלא קרינא ביה לא יגוש[[1904]](#footnote-1905). ואין הבכור נוטל פי שנים - דהוה ליה ראוי, ואין הבכור נוטל בראוי כבמוחזק. אמר רב כהנא: כללא דשושבינותא: הוה במתא[[1905]](#footnote-1906) - איבעי ליה למיתא[[1906]](#footnote-1907), שמע קל טבלא[[1907]](#footnote-1908) - איבעי ליה למיתא, לא שמע קל טבלא - איבעי ליה לאודועיה[[1908]](#footnote-1909), תרעומת אית ליה, שלומי משלם. ועד כמה[[1909]](#footnote-1910)? אמר אביי: נהגו בני גננא, עד זוזא - אייתא בכפיה אכליה בכרסי'[[1910]](#footnote-1911), עד ארבעה[[1911]](#footnote-1912) - משלם פלגא[[1912]](#footnote-1913), מכאן ואילך - איניש איניש כחשיבותיה[[1913]](#footnote-1914). תנו רבנן: עשה עמו בפומבי[[1914]](#footnote-1915), ובקש לעשות עמו בצנעא - יכול לומר לו: בפומבי אעשה עמך[[1915]](#footnote-1916), כדרך שעשית עמי. עשה עמו בבתולה, ובקש לעשות עמו באלמנה - יכול לומר לו: בבתולה אעשה עמך, כדרך שעשית עמי. עשה עמו בשניה, ובקש לעשות עמו בראשונה - יכול לומר לו: לכשתשא אשה אחרת אעשה עמך[[1916]](#footnote-1917). עשה עמו באחת, ובקש לעשות עמו בשתים - יכול לומר לו: באחת אעשה עמך, כדרך שעשית עמי.

דיני השושבינות:

* טור- דרך הבחורים כשאחד נושא אשה חביריו שולחין לו דורונות כדי שיתחזק בהן על ההוצאה שהוציא על החופה, ובאים ואוכלים עמו ז' ימי המשתה או מקצתם, וכשישאו גם הם, הוא פורע להם מה שעשו לו, ושולח לכל אחד ואחד מהם כפי מה ששלחו לו, ואוכל ושותה ושמח עמהן. וזה נקרא שושבינות, פירוש, מריעות. ודין מלוה יש לו, שאם אחד שלח לחבירו ונשא הוא אח"כ ולא חזר חבירו ושלח לו - יכול לתובעו בב"ד. מיהו אינו יכול לתובעו קודם שישא[[1917]](#footnote-1918). ואפי' כשנושא אינו יכול לתובעו אא"כ נושא כדרך שנשא הראשון, אבל אם משנה בין בתוספת שמחה בין בגירעון - אין חייב לשלוח לו. כגון אם הראשון נשא אלמנה, וזה נושא בתולה, יכול לומר כשתשא אלמנה אפרע לך, או איפכא. או אם הראשון עשה משתה בצינעא וזה עשה בגלוי, או שהראשון עשה בגלוי וזה בצינעא - אינו יכול לתובעו, שזה יאמר לו איני עושה לך אלא כדרך שעשית עמדי, כך פרשב"ם. והרמ"ה כתב דוקא אם בא המשלח לשנות ולפחות השמחה אין המשתלח שומע לו, אבל אם בא לשנות ולהרבות בשמחה - אין המשתלח יכול לומר איני רוצה לשמוח עמך אלא כדרך ששמחת עמי. ואין בו משום רבית אם יוסיף השני לשלוח על מה ששלחו לו. ואין שביעית משמטתו אם עברה עליו, דלא קרינן ביה לא יגוש שאינו יכול לתובעו עד שיבא זמנו. ואין הבכור נוטל פי שנים בה כשחוזרת ליורשיו. ואין היבם נוטל בה, כגון שאחר שעשה שושבין לחבירו וחוזר חבירו לעשות לו שושבין ואכל ושמח עמו ולא הספיק זה לפורעו עד שמת החתן ויבם אחיו את אשתו - אין היבם זוכה בו, דהוה ליה ראוי, ואינו נוטל בראוי.

האם צריך להודיעו/להזמינו לשמחה:

* טור- ראובן ששלח לשמעון שושבינות, אין שמעון חייב להחזיר לו אא"כ יקראנו שיאכל וישתה וישמח עמו. ומיהו אם הוא בעיר או סמוך לה כ"כ שאפשר לו לידע משם שזה נושא אשה, יש לו לבא מעצמו לאכול ולשמוח עמו ולפורעו. לא בא - צריך לשלם לו מִשַלֵם אע"פ שלא אכל עמו. וכתב הרמב"ם (פ"ז מהל' זכיה ה"ה) ודוקא במקום שאין דרך לקרות לכל אחד ואחד אלא כל השומע יבא, אבל אם דרך לקרות לכל א' צריך לקרותו. קראו לו לאכול ולא בא, צריך לפורעו משלם. לא היה בעיר ולא במקום שיכול לידע משם שזה נושא, צריך החתן להודיעו שיבא. לא הודיעו, משלם לו מה שהוא חייב אלא שמנכה ממנו מה שהיה אוכל אילו היה מודיע, ופורע המותר. כיצד, היה חייב לו זוז - אינו משלם לו כלום, שלא היה מאכילו פחות מזוז. היה חייב לו סלע - מנכה לו חצי סלע מסלע. ומעלה כל אחד מנכה לו כפי מה שראוי להאכיל למי ששלח דורון כזה, שלפי ריבוי הדורון מכינין לכל אחד לאכול.

מת המשלח קודם שישא:

* טור- מת המשלח קודם שישא, או שנשא ומת בתוך ימי המשתה, אין מי ששלחו לו חייב להחזירו ליורשיו שיאמר תנו לי שושביני ואשמח עמו. שמח עמו ואח"כ מת החתן, או שקרא לזה ולא בא, או שלא הודיעו ושלמו ימי המשתה[[1918]](#footnote-1919), ואח"כ מת החתן - חייב האחד להחזיר השושבינות ליורשין או כולה או בניכוי אם לא הודיעו.

מת מי ששלחו לו :

* טור- כתב הרמב"ם (פ"ז מהל' זכיה הי"א-יב) מת מי ששלחו לו אחר שנשא המשלח, ושלמו ימי המשתה ולא שלח - כופין את היורשים ומשלמין השושבינות בכ"מ, שהרי נתחייב אביהם לשלם[[1919]](#footnote-1920). אם היה חייב לשלם כולה, משלמין כולה. ואם היה חייב בנכוי, משלמין בנכוי. ואם מת מי ששלחו לו ואח"כ נשא המשלח ושלמו ימי המשתה במקום שנהגו לגבות השושבינות מן היורשים - כופין יורשין מי ששלחו לו להחזיר בנכוי. ובמקום שלא נהגו - אינן משלמין כלום. והראב"ד כתב לא ראיתי בגמרא מנהג לשושבינות[[1920]](#footnote-1921).

שלחו לאביהם ומת:

* טור- כתב הרמ"ה נשתלח לאביהם ומת - חייבין להחזיר, לא מיבעיא אם נשתלח לו בנישואי עצמו שחוזרת מן האמצע, אלא אפילו נשתלח לו בא' מנישואי בניו חוזרת מן האמצע[[1921]](#footnote-1922). וכגון שהאב השיא את בנו ועשה לו צרכי חופה ומשתה. אע"פ שחוזרת מן האמצע אין להם דין שושבינות לשמוח עמו, אלא אותו שהיה שושבינו צריך לשמוח ולא האחרים.

שלח מתנות שאינם מעות:

* טור- כתב הרמב"ם (פ"ז מהל' זכיה הט"ו) השולח לחבירו כדי יין ושמן ופירות בעת הנשואין - אין נגבית בב"ד, שלא נאמרו דיני השושבינות אלא במעות בלבד[[1922]](#footnote-1923). והשיג עליו הראב"ד וכן פירש הרשב"ם במשנה אבל השולח לחבירו כדי יין וכדי שמן אין נגבין בב"ד או ששלח לו שלא בשעת החופה או בעת החופה ולא אכל עמו כדרך השושבינות, אבל אם אכל עמו אין חילוק בין פירות למעות.

אחד מהאחים ששלח לחברו בחיי אביו משל אביו:

* טור- אחד מן האחין שעשה שושבינות לרעהו בחיי אביו, ואביו נתן לו מה ששלח, ומת האב, ובא אותו שנעשה לו שושבינות לפרוע. אם יִחֵד האב לזה כששלחו, שא"ל: לך ותעשה שושבינות לפלוני, עתה כשחוזרת, היא לו לבדו. ואם לא ייחד לשום אחד, אלא אמר אחד מכם יעשה שושבינות לפלוני, ועמד זה מעצמו ועשאו - חוזרת לכולם וחולקין בו בשוה כמו בשאר מלוות אביהן. ואינו צריך להחזיר הכל בנשואי הראשון שנושא, אלא ראשון ראשון שנושא משלם חלקו המגיע לו[[1923]](#footnote-1924).

האם זה ששלח לו אביהם על ידם צריך לשמוח עם כל אחד מהאחים:

* טור- ולענין שמחת המשתלח עם האחים כתב הרמ"ה[[1924]](#footnote-1925): אם שמחו כולם עמו, כשמחזיר לכל אחד ואחד צריך לשמוח עמו. ואם אי אפשר לו לשמוח, צריך לנכות לו. ואם לא שמחו עמו אלא אחד מן האחים, גם הוא אין לו לשמוח אלא עם אותו ששמח עמו. ואם א"א לו לשמוח, מנכה לו מחלקו. אבל לכל האחרים כשישאו נותן לכל אחד חלקו ואינו מנכה לו כלום.

מי ששלח לחבירו שושבינות והוא ממאן ליקח, ואחרי שהפציר בו נשבע לקחת: (דרכ"מ אות א)

* רי"ו (מישרים נתיב כ"ג ח"ב נו ע"א)- מי ששלח לחבירו שושבינות והוא ממאן ליקח וזה מפציר בו ונשבע שיקחנו, וכן כל כיוצא בזה - הרי זה מתנה ואינו חוזר.

**שו"ע:**

כשנושא אדם אשה, דרך שריעיו ומיודעיו שולחין לו מעות כדי שיתחזק על ההוצאה שמוציא במשתה, ואלו המעות נקראים שושבינות. ושושבינות זו אינה מתנה גמורה, שלא שלח לו זה אלא שאם ישא הוא אשה יחזור וישלח לו כמו ששלח לו. לפיכך אם נשא זה אשה ולא החזיר לו השושבינות, הרי זה תובעו בדין ומוציא ממנו. ויש בזה כמה חלוקים, ולפי שבזמן הזה לא נהגו לתבוע תביעה זו ראיתי שלא להאריך בזה.

# סימן סא: חופה לענין מה קונה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: מאי חופה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מח[[1925]](#footnote-1926) ע"א:** מתני': לעולם היא ברשות האב - עד שתכנס לרשות הבעל לנשואין... גמ'(מח:): לעולם היא ברשות האב עד שתכנס לחופה! (ובפ"ק דקידושין (ה:) אמרינן דחופה גומרת, ופירש רש"י גומרת ליורשה ולהפר נדריה, ב"י)

מהי חופת **בתולה**:

* רמב"ם (פ"י מה"א ה"א-ב)[[1926]](#footnote-1927)- שיביא אותה לתוך ביתו ויתיחד עמה ויפרישנה לו... ומשתכנס לחופה נקראת נשואה אע"פ שלא נבעלה והוא שתהיה ראויה לבעילה[[1927]](#footnote-1928) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' נה סע' א])
* טור (סי' סא) וי"א (הביאם הר"ן [א.])- ומה הוא החופה, שתתייחד עמו אפי' לא בא עליה, כיון שנתייחדו לשם נשואין היא כאשתו לכל דבר (ל' הטור).
* תוס' (סוכה כה: ד"ה אין) מרדכי (סוכה סי' תשמד) ורא"ש (סוכה פ"ב סי' ח, והביאו הטור בסי' סב)- מקום עיקר ישיבת חתן והכלה קרי חופה ולא במקום העשוי לאקראי בעלמא... ונוהגין באשכנז שעושין אפריון למושב החתן והכלה והוא נקרא חופה (ל' הרא"ש).
* רי"ו[[1928]](#footnote-1929) (תא"ו נכ"ב ח"ב קפד ע"ב) וי"א (הביאם הר"ן [א.])- חופה לאו היינו יחוד, אלא חופה היינו כל שהביאה הבעל מבית אביה לביתו לשם נשואין (ל' הר"ן בשם אחרים)[[1929]](#footnote-1930).
* בהעי"ט (ש"ב ברכת חתנים ד"ה חלק שני) וא"ח (הל' כתובות סי' ד)- וחופה היא שמוסר האב ומכניסה לבעלה לבית שיש בה חידוש, כגון אלו הסדינין קור"טתט סביבות הכותלים ויש שעושין סוכה בוורד והדס כפי המנהג, ומתיחדין בה שניהם[[1930]](#footnote-1931) (ל' בהעי"ט).
* תוס' (יומא יג: ד"ה לחדא)- את"ל שיש לאלמנה חופה קודם ביאה נ"ל דיחוד שמתייחדת עמו היינו חופתה... אבל בתולה משיצתה בהינומא הויא חופה שלה.

קידושי נדה:

* רמב"ם (פ"ד מה"א הי"ב)- המקדש אחת מן העריות לא עשה כלום שאין קידושין תופסין בערוה חוץ מן הנדה, שהמקדש את הנדה - הרי זו מקודשת קידושין גמורין, ואין ראוי לעשות כן[[1931]](#footnote-1932).

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד[[1932]](#footnote-1933) ע"ב:** מתני':... נתארמלה או נתגרשה בין מן הארוסין בין מן הנשואין - גובה את הכל. רבי אלעזר בן עזריה אומר: מן הנשואין - גובה את הכל, מן האירוסין - בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, שלא כתב לה אלא על מנת לכונסה... גמ'(נו.): בעי רבין: נכנסה לחופה ולא נבעלה מהו? חיבת חופה קונה, או חיבת ביאה קונה? תא שמע, דתני רב יוסף: שלא כתב לה אלא על חיבת לילה הראשון, אי אמרת בשלמא חיבת חופה קונה, היינו דאמר לילה הראשון, אלא אי אמרת חיבת ביאה קונה, ביאה בלילה הראשון איתא, מכאן ואילך ליתא? ואלא מאי? חופה[[1933]](#footnote-1934)... בעי רב אשי: נכנסה לחופה ופירסה נידה מהו? אם תימצי לומר חיבת חופה קונה - חופה דחזיא לביאה, אבל חופה דלא חזיא לביאה לא, או דלמא לא שנא? תיקו[[1934]](#footnote-1935). (וכבר נודע דרך הגאונים והרמב"ם ז"ל דכי בעי בעיא באת"ל דבעיא קמייתא, הוי כאילו נפשטה ההיא בעיא קמייתא[[1935]](#footnote-1936), ב"י)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) נז ע"א:** איתמר, רב אמר: (נז:) יש חופה לפסולות[[1936]](#footnote-1937), ושמואל אמר: אין חופה לפסולות. (ופסקו הפוסקים כרב, וכ"פ הרמב"ם (פ"ז מהל' תרומות הכ"א))

האם חופה קונה גם כשהכלה נכנסה לחופה ופירסה נדה (חופת נדה):

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ב וה"ו)- ומשתכנס לחופה נקראת נשואה אע"פ שלא נבעלה, והוא שתהיה ראויה לבעילה, אבל אם היתה נדה אע"פ שנכנסה לחופה ונתיחד עמה לא גמרו הנישואין והרי היא כארוסה עדיין[[1937]](#footnote-1938). (וכ"ס בשו"ע)
* ריטב"א (נו.) רא"ש (כתובות פ"ה ס"ו) ר"ן (כתובות כב: ד"ה ופירסה) ונמוק"י (יבמות תכג ע"ב)- [[1938]](#footnote-1939)לא איבעיא לן אלא לענין תוספת כתובה[[1939]](#footnote-1940) אבל לשאר דברים קונה (ל' הר"ן).

לרא"ש וסיעתו - מה הדין אם הודיעו לחתן לפני החופה שהכלה פרסה נדה:

* מרדכי (כתובות סי' קעח) כל בו (סי' עה מג ע"ג) והג"א (כתובות פ"ה ס"ו)- רבינו יצחק פי' האי דבעי רב אשי נכנסה לחופה ופרסה נדה היינו חופה שהחתן סבור שהיתה טהורה בשעת חופה ונמצאת נדה, משום הכי מספקא ליה אי קניא, דשמא חיבה כה"ג אינו קונה, דאילו ידע החתן שאינו יכול לבעול עתה שמא לא היה כונס עתה[[1940]](#footnote-1941), וגם רגילים היו להכניס טהורות ולא היו כונסין נדות כדאמרי' פ"ק אם פרסה נדה אינו מעלה לה מזונות. אבל אם מודיעין לו שהיא נדה ואעפ"כ הוא כונסה לחופה - ודאי היא קנויה לו מיד[[1941]](#footnote-1942) כיון דעושה חופה כדי לבעול כשתהיה טהורה. לכך אומר ר"י שיש לחתן לחקור אם היא טהורה אם לאו, וכן נכון לעשות[[1942]](#footnote-1943) (ל' המרדכי). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב])

האם מדובר כאן (בעיא דרב אשי) כשפירסה נדה ואח"כ היתה החופה, או שהיתה החופה ואח"כ פירסה נדה:

* רא"ש (שם)- על כרחין הכי פי' נכנסה לחופה וכבר פרסה נדה, דאי פרסה נדה אח"כ - כבר קנאה בתחילת חופה, דסוף חופה היא תחילת ביאה, נמצא דחופה קונה בתחילתה.
* ר"ח[[1943]](#footnote-1944) (כ"כ המרדכי בשמו [סי' קעח]) וריטב"א (נו.)- הכא נקט נכנסה לחופה ופירסה נדה משום שאילו פירסה נדה קודם לכן פשיטא דלא אקני לה תוספת לר"א בן עזריה (ל' הריטב"א).

האם ניתן להכניס כלה נדה לחופה ולברך שם ברכת חתנים[[1944]](#footnote-1945):

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ו)- ולא תנשא נדה עד שתטהר[[1945]](#footnote-1946), ואין מברכין לה ברכת חתנים עד שתטהר. ואם עבר ונשא וברך - אינו חוזר ומברך[[1946]](#footnote-1947).
* רא"ש (כתובות פ"ה ס"ו)- [[1947]](#footnote-1948)כן ראיתי בכל המקומות שאינן חוששין לברך ברכת חתנים לכלה נדה, אבל אינה נכנסת עמו לסתר אלא הוא ישן בין האנשים והיא ישנה בין הנשים (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

ולפי מה שנוהגים בזמן הזה, לעשות חופה בלא יחוד - האם אפשר להכניס כלה נדה לחופה:

* ר"ן (כתובות א. ד"ה או)- לפי שאנו נוהגים עכשיו לעשות חופה בלא יחוד אין אנו מקפידים אם היא נדה או לאו[[1948]](#footnote-1949), ומ"מ כשר הדבר שלא תכנס לחופה עד שתטהר. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

אשה חולנית שאינה ראויה לביאה, שנשא אותה אדם אחד, ומתה ולא בא עליה: (ב"י [ר"ס צ] ודרכ"מ [סי' ס"א אות ב])

* רא"ש (כלל נד סי' ב)- עוד ילמדני ראובן שחלק נכסיו והניח קרקע לבתו לנדוניתה בתנאי שאם תמות קודם נישואין שישאר הקרקע להקדש. וחלתה חולי מות, וכדי להפקיע הקרקע מיד הקדש הלכו קרוביה והושיבוה במטה בחליה עם קרוביה ועשו שבעה ברכות כדי שיירשנה, ומתה מחולי זה ולא קרב אליה, הורני אם יירשנה. ונראה דלא, אע"ג דמצינו שהבעל יורש את אשתו קודם שתכנס לחופה כגון שמסרה האב לבעל או לשלוחו ומתה בדרך התם היתה ראויה לביאה אבל הכא לא היתה ראוי' לביאה מידי דהוה אנכנסה לחופה ופירסה נדה. ועוד דמי להא דאמרינן בעלמא הוא עשה שלא כהוגן וכו' (עי' כלל יג ס"י). תשובה: על קרקע שנתן ראובן לבתו נראה דאין באותה חופה כלום, חדא כמו שכתבת כיון שלא היתה ראויה לביאה. ועוד דאזלינן בתר דעתא דראובן שרצה לעשות טובה לנשמתו ליתנו להקדש ולא שיירשוהו יורשיו רק שיירו כדי שתנשא בו בתו, וכ"ש שלא היה בדעתו שיבא לידי נכרי ע"י הערמה, הלכך אומדנא דמוכח והקרקע הוא הקדש. (וכ"פ הרמ"א)

**כתובות (פ"ק) ג ע"א:** הכי קאמר: אי איכא בתי דינין דקבועין האידנא כקודם תקנת עזרא[[1949]](#footnote-1950), אשה נשאת בכל יום.

**ביצה (פ' משילין) לו ע"ב:** משנה: כל שחייבין עליו משום שבות, משום רשות, משום מצוה בשבת - חייבין עליו ביום טוב. ואלו הן משום שבות:... ואלו הן משום רשות: לא דנין, ולא מקדשין... ואלו הן משום מצוה... גמ': ולא מקדשין - והא מצוה קעביד! לא, צריכא, (לז.) דאית ליה אשה ובנים.

**ירושלמי כתובות פ"א ה"א:** מתני': בתולה נישאת ביום הרביעי ואלמנה ביום החמישי... גמ': בר קפרא אמר: מפני שכתוב בם ברכה... והלא כתיב ברכה בשביעי! אין כתיב ברכה בבריות אלא ביום. מפני שאין כתיב ברכה בבריות? הא אילו הוה כתיב ברכה בבריות היתה נישאת בשבת, לא כן תני לא יבעול אדם בעילה בתחילה בשבת מפני שהוא עושה חבורה!? אלא כאחרים. מפני שאחרים מתירין? כלום אחרים מתירין אלא בשכנס! שעד שלא כנס אינו זכאי לא במציאתה ולא במעשה ידיה ולא בהפר נדריה, משכנס זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפר נדריה, אם אומר את כן נמצאתה כקונה קניין בשבת. אמר ר' מנא: הדא אמרה אילין דכנסין ארמלן צריך לכונסה מבעוד יום, שלא יהא כקונה קניין בשבת.

נישואין בשבת:

* תוס' (ביצה לו: ד"ה והא) ורא"ש (כתובות סי' ג)- נישאת בכל יום, האי בכל יום לאו דווקא, דבכל יום שבת אינה נישאת דאמרינן בירושלמי (כתובות פ"א ה"א) אמר רב מתניא הדא אמרה אלין דכנסין ארמלין בערב שבת צריכין למיכנס מבעוד יום שלא יהא נראה כקונה קנין בשבת לפי שאלמנה אין לה חופה ובשעת ייחודו של ביאה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה. הלכך צריך להתייחד עמה בע"ש מבעוד יום. הלכך אין להכניס בתולה לחופה בשבת, דע"י החופה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה והוה כקונה קנין בשבת[[1950]](#footnote-1951). (וכ"פ בשו"ע [בסי' סד סע' ה, ובאו"ח סי' שלט סע' ד])
* ר"ת (ספר הישר תשובות סי' מח אות י, וכ"כ התוס' [שם] בשמו) - ולקדש אשה בשבת למי שאין לו בנים בדיעבד התרתי, ואפילו לכתחילה אם היה צורך שעה[[1951]](#footnote-1952).

**מסכתות קטנות מסכת כלה פ"א ה"א:** כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, מה נדה שלא טבלה אסורה לבעלה, אף כלה בלא ברכה אסורה לבעלה.

**כתובות (פ"ק) ז[[1952]](#footnote-1953) ע"ב:** תנו רבנן: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים, ר' יהודה אומר: אף בבית האירוסין מברכין אותה. אמר אביי: וביהודה שנו, מפני שמתייחד עמה. (ואמרי' כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה ולפי שפעמים בא עליה שלא לשם חופה עושין ברכה מתחלה כדי שתהא כלה בברכה, תוס' (ד"ה רבי יהודה). וכ"כ רש"י (ד"ה שמתייחד). וכתב המרדכי (סי' קלא) בשם הראב"ן דכן הוא המנהג דארוס וארוסתו השוהין ביחד בבית אחד מברכין עליהם ז' ברכות פן יתייחדו, ומן הדין היה לברך ברכת אירוסין בשעת קידושין אלא נהגו בשעת נישואין משום דמסיימין בה והתיר לנו את הנשואות. עכ"ל. וצ"ע מה דעתם במקרה שהכניסה לחופה ולא ברך ברכת חתנים, דהרי לא דיברו אלא במי שאירס ולא כנס. ונראה לי דאין לדייק מדבריהם דאסורה ממש כנדה אם לא ברך בחופה, אלא שצריך לברך לכתחילה, אבל בדיעבד אין ברכות מעכבות. וכן נ"ל לפרש את דברי הרמב"ן[[1953]](#footnote-1954) (פסחים ז: סד"ה והוי). וכ"כ הב"ש (סק"ה, ובסי' נה סק"א) די"ל דאע"ג דתניא דאסורה כנדה מ"מ לאו ממש כנדה, ובדיעבד מהני החופה בלא ברכות כיון דאינו אלא איסור דרבנן וגם יש בידו לברך הברכות. עכ"ד הב"ש. והבאתי את כל הנ"ל כיון דהיה אפשר להבין מהפוסקים הנ"ל שדינה כנידה ממש, אבל אינו כן כמו שהתבאר. ובסמוך הבאתי את דעות הפוסקים שכתבו בהדיא דהיא נשואה גמורה ואינה כנדה)

ברך ברכת חתנים ולא כנס, או שכנס אבל לא ברך ברכת חתנים: (ב"י [סי' סא סע' א(ב), וסי' סב] ודרכ"מ [סי' סב אות ז, ובארוך אות ב])

* רמב"ם (פ"י מאישות ה"ו) רא"ש (כלל לז סי' א) תרוה"ד (ח"ב סי' קמ) והגמ"ר (קידושין סי' תקמה)- המארס את האשה וברך ברכת חתנים ולא נתיחד עמה בביתו עדיין ארוסה היא שאין ברכת חתנים עושה הנישואין אלא כניסה לחופה, אירס וכנס לחופה ולא ברך ברכת חתנים - הרי זו נשואה גמורה, וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים (ל' הרמב"ם)[[1954]](#footnote-1955). (וכ"פ בשו"ע [סי' נה סע' ג]) (וכ"פ הרמ"א)

האם מותר להתייחד עם הכלה קודם שכתב לה כתובה:

* בהעי"ט[[1955]](#footnote-1956) (ח"ב ברכת חתנים ח"ג סד ע"א) וטור (סי' סו)- אסור להתייחד עם הכלה קודם שיכתוב לה כתובה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [סי' סו סע' א])
* רמב"ם (פ"י מאישות ה"ז)- וצריך לכתוב כתובה קודם כניסה לחופה ואחר כך יהיה מותר באשתו[[1956]](#footnote-1957).
* ר"ן (כתובות א. ד"ה או)- והרב בעל העיטור הוסיף ואמר שאין מכניסין אותה לחופה עד שיכתוב כתובה שקודם לכן אסורה לבעלה וכן דעת הרמב"ם... והא ודאי לא נהירא מדאמרינן לקמן (ז.) רבי אמי שרי למבעל בתחלה בשבת אמרו ליה רבנן והא לא איכתיבה כתובה אמר להו אתפשוה מטלטלי, ובודאי ביום רביעי כנסה דלא עבר אתקנתא דרבנן, אלמא שרי לכנסה בלא כתובה, וכן בדין שלא מצינו שתהא אסורה להתיחד בלא כתובה. וטעמא דמילתא משום דאיסורא דביאה בלא כתובה מדרבנן בעלמא הוא. ועוד שהיא לא תשמע לו מפני שהיא יודעת שהיא קלה בעיניו להוציאה... הילכך אפילו אם תמצא לומר דחופה היינו יחוד כיון דלא מתסרא ביחוד בלא כתובה שרי לכנסה לחופה. (וכ"כ הרמ"א [סי' סו ס"א])

**שו"ע:**

כיון שהכניס האיש ארוסתו לחופה אף על גב שלא נבעלה הרי היא כאשתו לכל דבר, וגובה עיקר כתובתה ותוספת אם תתאלמן או תתגרש. במה דברים אמורים בשראויה לביאה, אבל אם היתה נדה ואחר כך כנסה לחופה ונתייחד עמה[[1957]](#footnote-1958), אינה כאשתו, אלא לכל הדברים היא עדיין כארוסה[[1958]](#footnote-1959) מאחר שהיתה נדה. ויש אומרים דדוקא לענין שלא תגבה התוספת היא עדיין כארוסה אבל לכל שאר דברים הרי היא כנשואה. הגה: ועיין לעיל ריש סימן נ"ה מהו נקרא חופה. וצריכין לכתוב הכתובה קודם החופה כדי שתהא חופה הראויה לביאה (רמב"ם בהעי"ט וטור). ולמ"ד דחופת נדה הוי חופה אע"פ שאינה ראויה לביאה, הוא הדין אם לא כתב כתובה[[1959]](#footnote-1960). מכל מקום נוהגים לכתחלה לכתבה קודם לכן. אשה חולנית חולת מות אע"פ שכונסה עם המטה תחת החופה כדי שיירשנה בעלה אינה חופה כלל מאחר שאינה ראויה כלל לביאה[[1960]](#footnote-1961) ואין בעלה יורשה (רא"ש). כנסה לחופה ולא בירך ברכת חתנים, הוי חופה גמורה דאין הברכות מעכבות, ומברך אחר כמה ימים (רמב"ם רא"ש וטור), ולכתחלה יברך אותם קודם שיתייחד עמה (כ"מ בתשו' הרא"ש). ועיין לעיל סי' נ"ה. ונהגו עכשיו לברך תחת החופה קודם שתתייחד עמו. ונהגו שהחתן והכלה מתענין ביום חופתן[[1961]](#footnote-1962), ועיין באו"ח סימן תקע"ג. אם קידש בטעות והיו לו נשואין עמה, ואח"כ נודע שהקידושין היו בטעות, אע"פ שחוזר ומקדש אין צריך לברך שנית שבעה ברכות[[1962]](#footnote-1963) וסגי ליה בברכות הראשונות[[1963]](#footnote-1964). יש אומרים לעשות החופה תחת השמים לסימן טוב שיהא זרעם ככוכבי השמים.

האם חופה קונה אף שלא עשו עדיין קידושין (לדידן דעבדינן קידושין ונישואין תחת החופה): (פת"ש סק"א)

* משא"ב שעה"מ והמקנה[[1964]](#footnote-1965)- לא מהני אלא היכא דבשעת הקידושין איתא לחופה בעין.
* מל"מ (פ"י מה"א דין ב)- מהני.

לרמב"ם וסיעתו - מה דין חופה שהכלה נדה מדרבנן: (פת"ש סק"ד)

* הה"מ(פי"א מהא"ב סוף דין י', הביאו הב"ש סוף סק"ב)- אם היה לה חופה תוך ז"נ שצריכה כלה[[1965]](#footnote-1966) לישב - הוי חופה כיון דאינו אלא חשש שמא ראתה.
* שעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים סע' ו)- אפי' בחופה דלא חזיא לביאה אלא מדרבנן דינה כארוסה[[1966]](#footnote-1967).

מי שנשא אשה ואין לו גבורת אנשים: (פת"ש סק"ז)

* מהר"ש גאון (משפטים ישרים סי' לו, הביאו שעה"מ [בקונ' חופת חתנים])- לכו"ע אין הבעל יורשה דכיון דאין לו ג"א אין לזה זמן מוגבל מתי יתרפא ובהא ודאי לא חשיבא חופה כלל[[1967]](#footnote-1968).

האם נכון לשנות מנהג קדמונים ולעשות חופה בביהכ"נ במקום חופה תחת כיפת השמים: (פת"ש סקי"ב)

* חת"ס (סי' צח)- מדברי מהר"ם מינץ (סי' קט) משמע שהיו רגילין לעשות החופה בבהכ"נ (וכ"מ ביו"ד סי' שצא ס"ג בהגה ועב"ש לעיל סי' ל' סק"ט), אך זה הוא לפי המנהג שהזכיר מהר"ם מינץ שם שעושין מקודם חופה אחת בשחרית בחצר בהכ"נ תחת השמים (הנקרא חופת מאיי"ן והוא נהוג גם עתה בפ"פ דמיין ובכל פרוודהא). אבל במדינות אלו שלא נהגו מעולם בחופת מאיי"ן יש לעשות החופה של כלונסאות בחצר בהכ"נ תחת השמים לסימן ברכה, ובהא סלקינן כל ישראל יוצאים ביד רמ"א להעמיד החופה תחת השמים לסימנא טבא להתקיים ברכת אברהם. ואשר לא חפץ בברכה ונרחק ממנו מתכוון ללמוד מדרכי אומות כו'. והמתאווים לברכת אבותם יהיו צאצאיהם כמותם.

## סעיף ב: חופת נדה בזמן הזה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

כשר הדבר שלא תנשא עד שתטהר. [הגה] ועכשיו המנהג שלא לדקדק ואין ממתינין, ומכל מקום טוב להודיע[[1968]](#footnote-1969) לחתן תחלה שהיא נדה[[1969]](#footnote-1970) (מרדכי בשם ר"י).

# סימן סב: מתי מברכין ברכת חתנים, ואם אוכלין בהרבה בתים, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: ברכת חתנים (ברכת נישואין בלשוננו) וברכה על הכוס.

**כתובות (פ"ק) ז[[1970]](#footnote-1971) ע"ב:** תניא אידך: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים[[1971]](#footnote-1972)... מאי מברך? אמר רב יהודה[[1972]](#footnote-1973): בא"י אמ"ה שהכל ברא לכבודו. ויוצר האדם. ואשר יצר את האדם בצלמו בצלם דמות תבניתו והתקין לו ממנו בנין עדי עד ברוך אתה ה' יוצר האדם. שוש תשיש ותגל העקרה בקבוץ בניה לתוכה בשמחה ברוך אתה ה' משמח ציון בבניה. שמח תשמח ריעים האהובים כשמחך יצירך בגן עדן מקדם ברוך אתה ה' משמח חתן וכלה. ברוך אתה ה' אמ"ה אשר ברא ששון ושמחה חתן וכלה גילה, רינה דיצה חדוה אהבה ואחוה ושלום וריעות, מהרה ה' אלהינו ישמע בערי יהודה ובחוצות ירושלים קול ששון וקול שמחה קול חתן וקול כלה קול מצהלות חתנים מחופתם ונערים ממשתה נגינתם בא"י משמח חתן עם הכלה.

מתי מברכים את ברכת החתנים - לפני החופה או בחופה עצמה:

* רמב"ם[[1973]](#footnote-1974) (פ"י מה"א ה"ג) רמב"ן (פסחים ז: ד"ה והוי) וטור- מברכין ברכת חתנים קודם כניסת חופה (ל' הטור)[[1974]](#footnote-1975). (וכ"פ בשו"ע)
* בה"ג (ריש הל' כתובות) ור"ן (פסחים ד. ד"ה ולענין)[[1975]](#footnote-1976)- נהגו שאין מברכין אלא לאחר שתכנס לחופה, לפי שאין ברכות הללו אלא ברכות תפלה ושבח, תדע, שהרי מברכין אותם כל ז' (ל' הר"ן)[[1976]](#footnote-1977).

האם חייב לברך את הברכת חתנים על הכוס:

* רבנו ניסים (כ"כ בשמו רא"ש [כתובות סי' טז] וטור)- אם הוא במקום שאין שם יין מצוי יקח צימוקים וישרה אותם במים ויסחוט אותם ויברך עליו. ואם לא ימצא צמוקים יברך על השכר שהכל, דלא סגי בלא כסא[[1977]](#footnote-1978)... ברכת חתנים שהיא ז' ברכות חייב לברך על הכוס בפה"ג, או שהכל על השכר אם לא ימצא יין כל עיקר.
* רמב"ם (פ"י ה"ד)- ואם היה שם יין[[1978]](#footnote-1979) מביאין כוס של יין ומברך על היין תחלה.

**שו"ע:**

צריך לברך[[1979]](#footnote-1980) ברכת חתנים בבית החתן קודם נשואין[[1980]](#footnote-1981), והן שש ברכות. ואם יש שם יין, מביא כוס יין ומברך על היין תחלה[[1981]](#footnote-1982), ומסדר[[1982]](#footnote-1983) את כולם על הכוס ונמצא מברך ז' ברכות. ואם אין יין מצוי, יברך על השכר.

מתי מברכים על הכוס בשבע ברכות שלאחר ברהמ"ז:

* תוס' רא"ש דרכ"מ בית הילל ב"ש ובאה"ט[[1983]](#footnote-1984)- מברכים שש ברכות ואח"כ בפה"ג[[1984]](#footnote-1985).
* רמ"ע מפאנו (סוף סי' מ)- מברכים בפה"ג תחילה ואח"כ את שש הברכות.

## סעיף ב: נישואין עם כמה נשים כאחת ביום אחד.

**מועד קטן (פ"ק) ח[[1985]](#footnote-1986) ע"ב:** משנה: אין נושאין נשים במועד, לא בתולות ולא אלמנות, ולא מייבמין, מפני ששמחה היא לו, אבל מחזיר הוא את גרושתו... גמ': וכי שמחה היא לו מאי הוי? אמר רב יהודה אמר שמואל, וכן אמר רבי אלעזר אמר רבי אושעיא, ואמרי לה אמר רבי אלעזר אמר רבי חנינא: לפי שאין מערבין שמחה בשמחה.

**ירושלמי מו"ק פ"א ה"ז:** שאין מערבין שמחה בשמחה... ר' יעקב בר אחא שמע לה מן הדא: מלא שבוע זאת.

נישואין עם כמה נשים כאחת ביום אחד:

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות הי"ג)- יש לו לאדם לישא נשים רבות כאחת ביום אחד ומברך ברכת חתנים לכולן כאחת, אבל לשמחה צריך לשמוח עם כל אחת ואחת שמחה הראויה לה, אם בתולה שבעה ואם בעולה שלשה, ואין מערבין שמחה בשמחה. (וכ"פ בשו"ע)

**מסכתות קטנות מסכת שמחות פי"א ה"ה:** אין עושין שני הספידין בעיר אחת, אלא אם כן יש שם כדי לזה וכדי לזה. אין מקלסין שתי כלות בעיר אחת, אלא אם כן יש שם כדי קילוס לזו וכדי קילוס לזו, רבי שמעון אומר: אף על פי כן אסור מפני איבה.

האם ראוי לעשות ב' חופות לאנשים שונים כאחת:

* מרדכי (מו"ק סי' תתמג) ואגודה (מו"ק סי' ו)- אין מערבין שמחה בשמחה, ובירושלמי יליף לה מדכתיב מלא שבוע זאת... ומ"ה נהגו הראשונים שלא לעשות נישואי שני בנות או שני אחים או אח ואחות ביחד, ואפי' בנכריות הראשונים היו נזהרים[[1986]](#footnote-1987), והכי תניא באבל רבתי אין מקלסין שתי כלות בבת אחת אא"כ יש בה כדי לזה וכדי לזה וא"ר שמואל ואפ"ה אסור מפני האיבה, פירוש, אם האחת יפה וחברתה אינה יפה יש איבה ביניהם, וכן אם מכבדים האחת יותר מחברתה. ונראה לראב"י העזרי שמטעם זה הקפידו הראשונים בכך[[1987]](#footnote-1988) (ל' המרדכי).
* ריה"ח[[1988]](#footnote-1989) (בצוואה אות ל - לא)- לא יעשו נשואים לשני ילדים יחד כי לא יצליחו, שני חופות בשבת אחד, אחד מהם יעני או ילך לגולה או ימות, וחופת שתי אחיות בשבת אחת, אחד מהם יעני או ילך בגולה או ימות.
* רבנו פרץ[[1989]](#footnote-1990) והגה"מ (ד"ק פ"ז מיו"ט הט"ז ד"ה שלא יערב)- בשתי חופות שעושין משתי נשים לשתי אנשים לא שייך הכא עירוב שמחה בשמחה, וכן היה נוהג מורי ר' יחיאל לעשות חופת יתום או יתומה עם חופו' אחד מבניו הכל ביום אחד. אך משתי אחיות פי' בספר חסידים דאין לעשות בשבוע אחד (ל' ר"פ). (וכ"פ הרמ"א)

**כתובות (פ"ק) ז[[1990]](#footnote-1991) ע"א:** אמר רבי חלבו אמר רב הונא א"ר אבא בר זבדא אמר רב: אחת בתולה ואחת אלמנה - טעונה ברכה. ומי אמר רב הונא הכי? והאמר רב הונא: אלמנה אינה טעונה ברכה! לא קשיא: כאן בבחור שנשא אלמנה, כאן באלמון שנשא אלמנה. ואלמון שנשא אלמנה לא? והאמר רב נחמן: אמר לי הונא בר נתן, תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה וישבו; ובועז אלמון[[1991]](#footnote-1992) שנשא אלמנה הוה! מאי אינה טעונה ברכה דאמר רב הונא? אינה טעונה ברכה כל ז' אבל יום אחד טעונה ברכה. אלא הא דתניא: שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה ג' ימים, במאי? אי בבחור, האמרת שבעה[[1992]](#footnote-1993)! אי באלמון, האמרת יום אחד! [[1993]](#footnote-1994)[איבעית אימא בבחור, ואיבעית אימא באלמון. איבעית אימא בבחור - שבעה לברכה ושלשה לשמחה. ואיבעית אימא באלמון - יום אחד לברכה וג' לשמחה].... דליכא בתולה דבצרה משבעה, וליכא אלמנה דבצרה מיום אחד.

ימי שמחה לחתן וכלה (בסע' ו יתבאר כמה ימי ברכה יש):

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ב) רמב"ן (ז. ד"ה הא דאמרינן) וטור[[1994]](#footnote-1995)- וכן תקנו חכמים שכל הנושא בתולה יהיה שמח עמה שבעת ימים, אינו עוסק במלאכתו ולא נושא ונותן בשוק אלא אוכל ושותה ושמח, בין שהיה בחור בין שהיה אלמון. ואם היתה בעולה - אין פחות משלשה ימים, שתקנת חכמים היא לבנות ישראל שיהיה שמח עם הבעולה שלשה ימים בין בחור בין אלמון (ל' הרמב"ם)[[1995]](#footnote-1996). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' סד ס"א-ב])
* רשב"א (ז. ד"ה ויש) וי"א (הביאם הר"ן [ב. ד"ה אחת])- הני תרי לישני פליגי, ונקטינן כלישנא בתרא, דבאלמון שנשא אלמנה - ג' לשמחה ויום אחד לברכה. אבל בחור שנשא אלמנה - ז' לברכה וז' לשמחה, ולא נפישי ימי ברכה מימי שמחה, דאינו בדין שיהא משכים למלאכתו ומברכים לו ברכת חתנים. אלא ודאי ז' נמי אית ליה לשמחה[[1996]](#footnote-1997) (ל' הר"ן בשם י"א).

**שו"ע:**

יש לאדם לישא נשים רבות כאחת ביום אחד, ומברך ברכת חתנים לכלם כאחת. אבל לשמחה, צריך לשמוח עם כל אחת שמחה הראויה לה, אם בתולה שבעת ימים, ואם בעולה שלשה ימים, ואין מערבין שמחה בשמחה. הגה: ואין לעשות חופת ב' אחיות ביחד (ספר חסידים). וי"א דאף בשתי נכריות יש ליזהר שלא לעשותן כאחת משום איבה שמא יכבדו אחת יותר מחבירתה (מרדכי ואגודה), ואין נזהרין מזה, ואדרבא יש מכוונים לעשות חופות עניות עם חופות עשירות משום מצוה (הגה"מ בשם ר"י מפריז).

## סעיף ג: ברכת חתנים אחת לשני חתנים.

**תוספתא ברכות פ"ו הט"ו:** עשרה שהיו עושין עשר מצות - כל אחד ואחד מברך לעצמו. היו עושין כולן מצוה אחת - אחד מברך לכולן. יחיד שהיה עושה עשר מצות - מברך על כל אחת ואחת.

שני חתנים שעושים חתונה בבית אחד - האם מברך על שניהם כאחד:

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ג) רא"ש (כלל כו סי' ד, וכ"כ הטור בשמו) וטור- אם יש ב' חתנים, מתברכין כאחד[[1997]](#footnote-1998) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ז סי' קכז, וכעין זה כ' בח"א סי' תנא)- שני חתנים בבית אחת, ברכת חתנים אחת לשניהם, כשני חבורות שאוכלות זו לעצמה וזו לעצמה שאחד מברך ברכת המזון לשניהם כל שרואות זו את זו. ודעתי נוטה שכל כת וכת מן החתנים מכניסין לחדר אחד, ומברכין לכל אחד לעצמו, כדי שיהא ניכר שיש שם שתי חתונות. ואין מברכים לזה בפני זה כדי להפריש בחתונתם. וזהו בענין שבע ברכות ביום החופה וברכת אירוסין, אבל לענין שמנה ברכות של סעודה שנוהגין אין צריך. וכן ראוי לעשות. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם יש שני חתנים יחד, מברכים ברכת חתנים אחת לשניהם. הגה: ואפילו לא היו החתנים ביחד אלא שהיה דעתו על שניהם[[1998]](#footnote-1999) כמו שנתבאר ביו"ד סימן רס"ה לענין מילה. וי"א דאין לברך לב' חתנים ביחד משום עין הרע (הגה"מ), וכן נוהגין לעשות לכל אחד חופה בפני עצמו ולברך לכל אחד. אבל לאחר הסעודה מברכין להרבה חתנים ביחד[[1999]](#footnote-2000) אם אכלו ביחד (רשב"א).

## סעיף ד: ברכת חתנים בעשרה.

**כתובות (פ"ק) ז[[2000]](#footnote-2001) ע"ב:** גופא אמר רב נחמן אמר לי הונא בר נתן: תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה... (ח.)א"ר נחמן אמר רב: חתנים מן המנין.

כמה אנשים צריך כדי לברך ברכת חתנים - בזמן הנישואין:

* רמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ה) וטור- ואין מברכין ברכת חתנים אלא בעשרה גדולים ובני חורין[[2001]](#footnote-2002), וחתן מן המנין (ל' הרמב"ם והטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אין עשרה[[2002]](#footnote-2003):

* ר"ש בר אברהם (כ"כ בשמו התשו' מיימוני נשים סי' יח) תרוה"ד (ח"ב סי' קמ) והגמ"ר (קידושין סי' תקמה)- מסתבר דכלה בלא ברכה דאסורה היינו בלא חופה, אלא דנקט בלא ברכה לפי שעושין ברכה בשעת נישואין... ובשום מקום לא מצינו ברכות מעכבות את המצות, וכי ס"ד אם אין במדינה י' לא תנשא שום אשה משום דברכ' חתנים בעשרה, ועוד אמרינן בהניזקין (גיטין נז.) מעשה בארוס ובארוסתו שנשבו לבין הגוים והשיאום זה לזה אמרה לו לא תגע בי שאין לי כתובה ממך ולא נגע בה, אבל משום כלה בלא ברכה לא נמנע בה, ותו לא מידי[[2003]](#footnote-2004) (ל' תשו' מיימוני). (וכ"פ דרכ"מ [אות ח] ב"ח [אות ה] ח"מ[[2004]](#footnote-2005)[סק"ג] וב"ש [סק"ד])
* רשב"א (סי' אלף קסז, וכן בסי' תרמו)- שאלת עיר שאין בה עשרה בני אדם לברכות נישואין ואי איפשר להביאם שם ממקום אחר אם מברכין ברכת אשר ברא בפחות מעשרה אם לא? תשובה: ברכות חתנים אינה בפחות מעשרה... וברכת אשר ברא מכלל ברכת חתנים היא[[2005]](#footnote-2006).

**כתובות (פ"ק) ז ע"ב:** ת"ר: מברכין ברכת חתנים בעשרה כל שבעה.

כמה אנשים צריך כדי לברך ברכת חתנים - בשבעת ימי המשתה:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י) וטור- בבית חתנים מברכין ברכת חתנים אחר ארבע ברכות אלו בכל סעודה וסעודה שאוכלים שם, ואין מברכין ברכה זו לא עבדים ולא קטנים... (ה"י) והוא שיהיו עשרה וחתנים מן המנין. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ה])

ומה הדין כשמברכים רק ברכת "אשר ברא" (כגון כשאין פנים חדשות):

* רא"ש (כתובות סי' יג) ור"ן (כתובות ג. דיבור ראשון)[[2006]](#footnote-2007)- ואשר ברא יש שכתבו דבעי י', ויש שכתבו דלא בעי י' דלא הוזכרו עשרה אלא כשמברכין כל ברכת הזיווג דומיא דבועז וממקור ישראל, וכן מסתבר (ל' הרא"ש)[[2007]](#footnote-2008). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (כ"כ הר"ן [שם] בשמו) ורשב"א (סי' אלף קסז, וכן בסי' תרמו)- ברכות חתנים אינה בפחות מעשרה... וברכת אשר ברא מכלל ברכת חתנים היא... ואין הפרש בין ברכת אשר ברא לשאר הברכות אלא לענין פנים חדשות בלבד (ל' הרשב"א). (וכ"פ מהר"ל מפראג [הביאו הט"ז סק"ב])

**שו"ע:**

אין מברכין ברכת חתנים אלא בעשרה[[2008]](#footnote-2009) גדולים ובני חורין וחתן מן המנין, בין כשאומרים אותם בשעת נשואין, בין כשאומרים אותם אחר ברכת המזון[[2009]](#footnote-2010). אבל כשאין אומרים אחר ברכת המזון אלא ברכת אשר ברא, אינו צריך עשרה[[2010]](#footnote-2011). [הגה] ומ"מ ג' בעינן[[2011]](#footnote-2012) (ר"ן).

## סעיף ה: ברכת חתנים בבית חתנים לאחר ברהמ"ז.

עיין במקורות בסעיף ד.

**שו"ע:**

מברכין ברכת חתנים בבית חתנים אחר ברכת המזון בכל סעודה וסעודה שאוכלין שם. ואין מברכין ברכה זו לא עבדים ולא קטנים[[2012]](#footnote-2013).

## סעיף ו: כמה ימים מברכים ברכת חתנים.

**כתובות (פ"ק) ז[[2013]](#footnote-2014) ע"א:** אמר רבי חלבו אמר רב הונא א"ר אבא בר זבדא אמר רב: אחת בתולה ואחת אלמנה - טעונה ברכה. ומי אמר רב הונא הכי? והאמר רב הונא: אלמנה אינה טעונה ברכה! לא קשיא: כאן בבחור שנשא אלמנה, כאן באלמון שנשא אלמנה. ואלמון שנשא אלמנה לא? והאמר רב נחמן: אמר לי הונא בר נתן, תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה וישבו; ובועז אלמון[[2014]](#footnote-2015) שנשא אלמנה הוה! מאי אינה טעונה ברכה דאמר רב הונא? אינה טעונה ברכה כל ז' אבל יום אחד טעונה ברכה. אלא הא דתניא: שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה ג' ימים, במאי? אי בבחור, האמרת שבעה[[2015]](#footnote-2016)! אי באלמון, האמרת יום אחד! [[2016]](#footnote-2017)[איבעית אימא בבחור, ואיבעית אימא באלמון. איבעית אימא בבחור - שבעה לברכה ושלשה לשמחה. ואיבעית אימא באלמון - יום אחד לברכה וג' לשמחה]... דליכא בתולה דבצרה משבעה, וליכא אלמנה דבצרה מיום אחד.

כמה ימים מברכים ברכת חתנים:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט) וטור (בסוף הסימן)- עד כמה מברכין ברכה זו, אם היה אלמון שנשא אלמנה - מברכין אותה ביום ראשון בלבד. ואם בחור שנשא אלמנה, או אלמון שנשא בתולה - מברכין אותה כל שבעת ימי המשתה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מתי מתחילים למנות את השבעה ימים:

* רא"ש (כלל כו סי' ב)- וששאלת חתן הבא ממקום אחר, וכאן כנס אשה, ואחר שברך שבע ברכות מוליכה עמו למקומו, מאימתי מונין שבעת ימי החופה. דע כי משעת הברכה מונין שבעה ימי החופה, כי החופה היא מקום יחוד חתן וכלה, ומשעת הברכה שהותרו להתיחד מתחילין ז' ימי החופה הן בעיר שנעשית שם הברכה הן בעיר אחרת. וגם לא ידעתי טעם למה לא יאכלו בעיר או בשדה אחר הברכה בכל מקום שירצו, שמא כך היא סברתם אם יאכל בעיר אחרי שבעה ברכות יתחילו בעיר שבעה ימי החופה ואז לא תצא כלה מחופתה, אבל אין הדעת נוטה כך שיהיו תלויין שבעה ימי החופה באכילה ראשונה אלא בשבעה ברכות כמו שכתבתי. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם כל שבעת ימי המשתה היו החתן והכלה בדרך ולא ברכו ז' ברכות חוץ מבשעת החופה:

* ב"י- מברכין ברכת חתנים כל שבעה, אבל אחר שבעה אע"פ שלא בירכו שבע ברכות כי אם בשעת נישואין - סגי ואין מברכין לאחר ז' בשום פנים[[2017]](#footnote-2018), ולפי שראיתי חולקין בזה כתבתיו[[2018]](#footnote-2019).

**שו"ע:**

עד כמה מברכים ברכה זו, אם היה אלמון שנשא אלמנה, מברכין אותה ביום ראשון בלבד. ואם בחור שנשא אלמנה או אלמון שנשא בתולה, מברכין אותה כל שבעת ימי המשתה. [הגה] ואלו ז' ימים מתחילין מיד לאחר ז' ברכות שבירך בראשונה (רא"ש).

האם מחשבים את שבעת ימי המשתה מעת לעת: (פת"ש סקי"ב)

* כנסת יחזקאל (סי' ס') והמקנה (בקו"א)- אין מקום כלל לומר דאזלינן בתר מעל"ע.
* גינת ורדים (כלל א' סי' כח, הביאו בשע"ת [או"ח סי' קלא])- ז' ימים שלימים בעינן[[2019]](#footnote-2020).
* מחזיק ברכה (או"ח בקו"א)- לענין נפילת אפים שפיר דמי אבל לענין ז"ב צריך להתיישב.

אלמון שנשא אשה שזינתה: (פת"ש סק"ט)

* גינת ורדים (כלל א' סי' יז, הביאו שמש צדקה [שם])- נערה שנתפסה לזנות ואחר ימים כנסה אלמון אין לה ברכה אלא יום א' ושמחה ג' כו' ואין חילוק בזה בין זינתה לרצונה לאנסוה.

ומה הדין אם היא בעולתה דידיה:

* נו"ב (תניינא סי' סא) וחת"ס (סי' קכג)- אפילו אם היא בעולתא דידיה אין לה אלא יום א' לברכה וג' לשמחה.

בחור שנשא בעולתא דידיה: (פת"ש סק"ט)

* נו"ב (תניינא סי' סא)- נואף שנשא בעולתא דידיה דינו כאלמן שנשא אלמנה ואין מברכין ז"ב אלא יום ראשון בלבד, דעיקר ז"ב הוא מטעם שמחתו ושמחתה, וזה הוא אם לא טעמו טעם ביאה משא"כ בנואף ונואפת שכבר טעמו ט"ב ואין להם שמחה כ"א כמו אלמן שנשא אלמנה[[2020]](#footnote-2021).
* שמש צדקה (ח"ב סי' ה)- נלמד מדברי הגינת ורדים (שהובא לעיל) שאם היא בעולתא דידיה ולא נבעלה לאחר דיינינן לה כבתולה לברכה ולשמחה[[2021]](#footnote-2022), וק"ו כשנבעלה לדידיה לאונסה, וכך פשט המנהג[[2022]](#footnote-2023).
* חת"ס (סי' קכ"ג)- נואף פנוי שנשא בעולה (או אלמנה) מברכין כל שבעה כמו לבחור, אלא כיון שהם בועלי נדות ואינם ראוים לברכה איך יקבלו פניהם פנים חדשות כל ז', חוטא בל יתנאה, אך אם ימצאו ריעים כמותם לחדש פנים כל ז' יברכו להם כל ז'.

בחור שנשא מוכת עץ: (פת"ש סק"ט)

* גינת ורדים (שם)- אע"ג דאין לה דין בתולה וכתובתה מנה לענין ברכה לא יגרע ממנה משפט הבתולות הואיל והיא חדשה אצלו שלא נבעלה לזולתו.

אלמון מן האירוסין שנשא אלמנה: (פת"ש [סקי"א], וזכור לאברהם [אלקלעי ח"ב אהע"ז אות ב' ברכת חתנים])

* אדמת קודש (ח"ב סי' ג) ושיורי ברכה (להחיד"א)- יברך ז"ב כל ז' ימי החופה.

נשא אשה על דעת שהיא בעולה ונמצאת בתולה: (פת"ש סקי"א)

* אדמת קודש (ח"ב סי' ג)- יברך ז"ב כל ז' ימי החופה.
* שיורי ברכה (להחיד"א)- לא יברך כל ז' ומיהו אהני שישמח עמה כל ז'.

## סעיף ז: אלו ברכות מברכים בבית חתנים. גדר פנים חדשות.

**כתובות (פ"ק) ז[[2023]](#footnote-2024) ע"ב:** ת"ר: מברכין ברכת חתנים בעשרה כל שבעה. אמר רב יהודה: והוא שבאו[[2024]](#footnote-2025) פנים חדשות[[2025]](#footnote-2026).

מהי ברכת חתנים:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י)- בבית חתנים מברכין ברכת חתנים אחר ארבע ברכות אלו[[2026]](#footnote-2027) בכל סעודה וסעודה שאוכלים שם, ואין מברכין ברכה זו לא עבדים ולא קטנים... (ה"י) ברכה זו שמוסיפין בבית חתנים היא ברכה אחרונה משבע ברכות של נישואין[[2027]](#footnote-2028). (וכ"פ בשו"ע)

מתי אפשר לברך את כל ז' ברכות הנישואין:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"י) מרדכי (כתובות סי' קלג) ורש"ל (כתובות פ"א סי' יח)- במה דברים אמורים {שמוסיפים רק ברכת חתנים}, כשהיו האוכלין הם שעמדו בברכת נישואין ושמעו הברכות. אבל אם היו האוכלין אחרים שלא שמעו ברכת נישואין בשעת נישואין - מברכין בשבילם אחר ברכת מזון שבע ברכות כדרך שמברכין בשעת נישואין, והוא שיהיו עשרה וחתנים מן המנין (ל' הרמב"ם).
* רא"ש (כתובות פ"א סי' יג) וטור- כשבאו פנים חדשות שלא אכלו עד עתה אפילו היו שם בשעת החופה. ונראה דלא מיקרו פנים חדשות אלא בני אדם שמרבים בשבילם שמחה יותר[[2028]](#footnote-2029) (ל' הרא"ש). (וכ"כ בשו"ע [כאן ובסע' ח])

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם הפנים חדשות לא אוכל איתם בסעודה:

* רמב"ן (ח: ד"ה ופי' פנים, וכ"כ בשמו הר"ן [ב: ד"ה והוא]) ור"ן (ג. ד"ה וחתנים)- כל שבאו פנים חדשות ועומד שם אע"פ שאינו אוכל שם - מברכין שבעה ברכות. (וכ"כ הרמ"א)

האם הפנים חדשות מועיל לברך רק בסעודה הראשונה, או שמועיל גם לשאר סעודות היום:

* תוס' (כ"כ הר"ן [ב:] בשמם)- אם באו פנים חדשות בלילה - מברכין עליו לילה ויום, והוא שעמד שם בכל שעת ברכה. (וכ"כ הרמ"א)

**כתובות (פ"ק) ח ע"א:** רב אשי איקלע לבי רב כהנא, יומא קמא בריך כולהו, מכאן ואילך אי איכא פנים חדשות בריך כולהו, ואי לא, אפושי שמחה בעלמא הוא מברך שהשמחה במעונו ואשר ברא.

האם צריך פנים חדשות בסעודה שעושים מיד אחר החופה (שהרי בד"כ כל הנמצאים שם היו גם בזמן שברכו ז' ברכות):

* רמ"ך (על הרמב"ם שם) סמ"ג (עשין מח) ורא"ש (סי' יג)- יומא קמא יש מפרשין סעודה קמייתא כדאמרינן בפסחים (לו.)... ומיהו אם לא אכלו עד הלילה מברכין משום דלא גרע מפנים חדשות כיון דאכתי לא אכלי בני החופה (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"י)- במה דברים אמורים {שמוסיפים רק ברכת חתנים}, כשהיו האוכלין הם שעמדו בברכת נישואין ושמעו הברכות. אבל אם היו האוכלין אחרים שלא שמעו ברכת נישואין בשעת נישואין - מברכין בשבילם אחר ברכת מזון שבע ברכות כדרך שמברכין בשעת נישואין[[2029]](#footnote-2030)...

לרמ"ך וסיעתו - מה הדין באלמון שנשא אלמנה (שמברכים רק יום א') ולא עשו סעודה עד הערב:

* ב"י (בבדה"ב על סע' יג)- להאי מילתא לא שאני לן בין אלמון שנשא אלמנה לבחור שנשא בתולה, דכיון דבתרווייהו ביומא קמא שבע ברכות, ויומא קמא פירושו סעודתא קמייתא אפילו אינה בו ביום[[2030]](#footnote-2031), מה לי בהא ומה לי בהא.
* רי"ו (נכ"ב ח"ב) בשם המפרשים- אם לא אכלו עד הלילה אין מברכין[[2031]](#footnote-2032).

האם מברכים "אשר ברא" גם אם אוכלים החתן והכלה עם בני ביתם בסתם סעודה:

* רמב"ן (ח. ד"ה מדקאמרינן, הביאו הר"ן)- אין מברכין שהשמחה במעונו[[2032]](#footnote-2033) אלא בעושה סעודת מריעות לחתונתו, אבל אם לא זימן אדם אלא חתן הסועד עם בני ביתו - אינו מברך כלל[[2033]](#footnote-2034). (וכ"פ הרמ"א)
* טור[[2034]](#footnote-2035) ור"ן (כתובות ג. דיבור ראשון)- אפילו אינו סועד אלא עם בני ביתו מברך שהשמחה במעונו ואשר ברא (ל' הר"ן).

**שו"ע:**

ברכה זו שמוסיפים בבית חתנים היא ברכה אחרונה משבע ברכות שהיא ברכת אשר ברא. הגה: וי"א דאף אשר ברא אין מברך כל ז' אלא כשמזמנין אחרים, אבל אם אוכל עם בני ביתו אין מברכין (רמב"ן), וכן נוהגין. במה דברים אמורים כשהיו האוכלים הם שעמדו בברכת הנשואין ושמעו הברכות, אבל אם היו האוכלים אחרים[[2035]](#footnote-2036) שלא שמעו ברכת נשואין בשעת נשואין מברכין בשבילם אחר ברכת המזון שבע ברכות כדרך שמברכין בשעת נשואין, והוא שיהיו עשרה וחתן מן המנין. ויש אומרים שאפילו היו בשעת החופה ושמעו הברכות, אם לא אכלו שם עד עתה מקרי פנים חדשות ומברכים בשבילם שבע ברכות אחר ברכת המזון. וכן פשט המנהג. הגה: וי"א דאם היו שם פנים חדשות אע"פ שאין אוכלין שם[[2036]](#footnote-2037), מברך בשבילם (רמב"ן ור"ן) לילה ויום[[2037]](#footnote-2038) (ר"ן בשם התוס').

## סעיף ח: עוד דינים בפנים חדשות.

שבת כפנים חדשות:

* תוס' (ז: ד"ה והוא) רא"ש (סי' יג) וטור- שבת חשיבא כפנים חדשות, דאמרינן במדרש מזמור ליום השבת אמר הקדוש ברוך הוא פנים חדשות באו לכאן, ודרך להרבות בשבת שמחה ומנות (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין ביו"ט:

* טור- יו"ט ראשון ושני הוי כפנים חדשות. (וכ"פ בשו"ע)
* אורחות חיים (ח"א הל' ברהמ"ז אות ס)- נשאל הרשב"א ז"ל על מי שנשא אשה בעיו"ט ובאו לו פנים חדשו' ביו"ט אם מברכין ז' ברכות אם לאו. והשיב אסור לעשות סעודה דנשואין ביו"ט כדגרסי' בפרק ואלו מגלחין: אין כונסין ואין עושין סעודת נשואין מפני ששמחה היא לו. ומיהו אם נכנסו לו פנים חדשות מעצמן אפשר שמברכין ברכת חתנים, לפי שחתן טעון שבע ברכות כל שיש פנים חדשות אפשר לומר שאין מבטלין הברכה מחמת שמחת המועד עכ"ל[[2038]](#footnote-2039).

האם הדין כן אף בסעודה שלישית (שלחלק מהדעות יוצא י"ח במיני תרגימא):

* טור- ושבת וי"ט ראשון ושני הוי כפנים חדשות בסעודת הלילה ושחרית אבל לא בסעודה שלישית[[2039]](#footnote-2040). (וכ"פ בשו"ע)
* ספר המנהגים (לרי"א טירנא מנהגי כל השנה אות יג בהגהות סוף המנהגים, הביאו הדרכ"מ [אות יב])- הדרשה היא כפנים חדשות על כן נהגו לברך ז' ברכות בסעודה ג' של שבת כי נוהגים לדרוש כן[[2040]](#footnote-2041). (וכ"פ הרמ"א)
* אורחות חיים (ח"א הל' ברהמ"ז אות נט)- המנהג לאומרן אפילו בסעודת המנחה דיום הוא שנתחייב בג' סעודות.

**מסכתות קטנות מסכת סופרים פי"ט ה"ט:** ונהגו רבותינו לומר בבקר ברכת חתנים על הכוס בעשרה, ובפנים חדשות כל שבעה, וכן בערב קודם סעודה.

מתי מברכים ברכת חתנים - לאחר הסעודה או לפניה:

* רמב"ם (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י) וי"א (הביאום הרא"ש [סי' יג] והר"ן [ג. ד"ה וחתנים])- הא דמברכין ע"י פנים חדשות דהיינו דוקא לאחר סעודה (ל' הרא"ש בשם י"א). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז])
* ר"ן (כתובות ג. ד"ה וחתנים)[[2041]](#footnote-2042)- שנינו במסכת סופרים... אלמא קודם סעודה היו מברכין אותה לפי שהיו רגילין להתאסף בבית החתן בבוקר ובערב לשמח החתן והכלה, והיו מברכין אע"פ שאין אוכלין.

על המנהג שבשבת אחר התפלה מלוין הקהל את החתן לביתו ואומרים שם ז' ברכות:

* רא"ש (סי' יג) וטור- יש מקומות שבשבת אחר סיום התפלה מלוין כל הקהל את החתן עד ביתו ואומרים שם שבע ברכות, ואומרים מפני שלא היו שם רוב הקהל ביום הששי, וביום השבת כולן מצויין שם. ושאלו את רב האיי על מנהגם והשיב שאינו מנהג יפה[[2042]](#footnote-2043) אלא שאין איסור בדבר שהרי אמרו מברכין ברכת חתנים כל שבעה והוא שבאו פנים חדשות (ל' הרא"ש).
* ר"ן (כתובות ג. ד"ה וחתנים)- ואנן גם כן בששי ובשבת שהחתן יוצא מבית הכנסת מוציאין כלה מחדרה ונכנסין לחופה זו היא עיקר השמחה וראוי לברך עליה, וה"נ מוכח בירושלמי (כתובות פ"א ה"א)... ואע"פ שברכו בששי חוזרין ומברכין בשבת ואין חוששין לדעת אם יש שם פנים חדשות לפי שא"א שלא יהיה בשבת אחד שלא היה אתמול, וי"א שסומכים על מה שאמרו במדרש כיון שבא שבת באו פנים חדשות[[2043]](#footnote-2044).

**שו"ע:**

יש אומרים שאינם נקראים פנים חדשות אלא אם כן הם בני אדם שמרבים בשבילם[[2044]](#footnote-2045). ויש אומרים דשבת ויום טוב ראשון ושני הוי כפנים חדשות בסעודת הלילה ושחרית[[2045]](#footnote-2046), אבל לא בסעודה שלישית. וכן פשט המנהג. הגה: ועכשיו נהגו במדינות אלו לברך ז' ברכות בסעודה ג' ואפשר משום דרגילים לבא פנים חדשות, וי"א מטעם דרגילין לדרוש והדרשה הוי כפנים חדשות.

האם ביאת מצוה (שבתוך ז' ימי משתה) חשיבא כפנים חדשות: (פת"ש סקט"ו)

* בית מאיר (ס"ס ס"א)- מקרי פנים חדשות וק"ו משבת כו'[[2046]](#footnote-2047).

## סעיף ט: ברכה על הכוס בשבע ברכות, בברכת האירוסין והנישואין.

**כתובות (פ"ק) ז[[2047]](#footnote-2048) ע"ב:** תנו רבנן: מברכין ברכת חתנים בבית חתנים[[2048]](#footnote-2049). ר' יהודה אומר: אף בבית האירוסין[[2049]](#footnote-2050) מברכין אותה. אמר אביי: וביהודה שנו[[2050]](#footnote-2051), מפני שמתייחד עמה[[2051]](#footnote-2052).

ברכת חתנים בשעת הקידושין:

* טור- במקום שנוהגין שהחתן מתייחד עם הכלה אחר האירוסין - מברך ברכת חתנים מיד בשעת האירוסין. והאידנא אין נוהגין[[2052]](#footnote-2053) ליארס אלא בשעת חופה, הלכך מברך ברכת אירוסין וברכת נישואין יחד זה אחר זה, וצריך כוס לכל א' וא'.

**פסחים (פ' ערבי פסחים) קב[[2053]](#footnote-2054) ע"א:** תנו רבנן: בני חבורה שהיו מסובין וקדש עליהן היום - מביאין לו כוס של יין, ואומר עליו קדושת היום, ושני אומר עליו ברכת המזון, דברי רבי יהודה. רבי יוסי אומר: אוכל והולך עד שתחשך. (קב:) גמרו, כוס ראשון מברך עליו ברכת המזון, והשני אומר עליו קדושת היום. אמאי? ונימרינהו לתרוייהו אחדא כסא! אמר רב הונא אמר רב ששת: אין אומרים שתי קדושות על כוס אחד. מאי טעמא? אמר רב נחמן בר יצחק: לפי שאין עושין מצות חבילות חבילות.

על כמה כמה כוסות מברכים:

בשבע ברכות שלאחר הסעודה:

* י"א[[2054]](#footnote-2055) (כ"כ התוס' בשמם [קב: ד"ה שאין]) ורא"ש (פסחים פ"י סי' ח)- אין אומרים שתי קדושות על כוס אחד... לפי שאין עושין מצות חבילות חבילות... ומטעם זה נהגו בחופה שאין אומרים שש ברכות על כוס של ברכת המזון, אלא מביאין כוס אחר ואומרים עליו שש ברכות[[2055]](#footnote-2056), ואח"כ חוזר ולוקח כוס של ברכת המזון ומברך עליו בורא פרי הגפן (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)
* רבינו משולם (כ"כ בשמו התוס' [שם])- יש לומר הכל על כוס אחד, דלא דמי לברכת המזון וקידוש דתרי מילי נינהו כדאמרי' בסמוך, אבל הכא חדא מלתא היא דברכת המזון גורם לברכת נישואין. (וכ"כ בשו"ע)

באירוסין ונישואין הנעשים ביחד:

* ר"ת[[2056]](#footnote-2057) (כ"כ הרא"ש בשמו [שם]) ותוס' (קב: ד"ה שאין)- ברכת אירוסין ונישואין נהגו לומר על שתי כוסות, וטעמא דרגילים זה בלא זה כדאמר בכתובות (ז:) מברכין ברכת האירוסין בבית אירוסין וברכת חתנים בבית חתנים. ועוד דנהגו לקרות כתובה בינתים והוי הפסק ולכך מתכוונים, ולכך צריך ב' כוסות (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* רבנו משולם[[2057]](#footnote-2058) (כ"כ הרא"ש בשמו [פסחים פ"י סי' ח])- ברכת אירוסין ונשואין הנהגתי לעשות על כוס אחד. ולא דמי להא דאמר דברכת המזון וקידוש תרתי מילי נינהו, דהתם זה בא אחר הסעודה, וזה בא לקדש היום (ע"פ ל' הרא"ש).

**שו"ע:**

יש אומרים שאין לומר שבע ברכות על כוס ברכת המזון, אלא מביא כוס אחר[[2058]](#footnote-2059) ואומר עליו שבע ברכות, וחוזר ולוקח כוס של ברכת המזון ואומר עליו בורא פרי הגפן[[2059]](#footnote-2060). ויש אומרים שאין צריך, אלא על כוס של ברכת המזון מברך שבע ברכות. וכן פשט המנהג[[2060]](#footnote-2061). [הגה] במדינות אלו נוהגין כסברא הראשונה. וי"א דאפילו לאשר ברא לחוד בעינן שתי כוסות[[2061]](#footnote-2062). וברכת אירוסין וברכת חתנים אומרים אותה על שתי כוסות[[2062]](#footnote-2063) אפילו מקדש בשעת החופה. [הגה] ונוהגין להפסיק ביניהם בקריאת הכתובה[[2063]](#footnote-2064).

שבע ברכות שיצא בליל הסדר (דאין מוסיפין כוסות בין כוס ג' [בהמ"ז] לכוס ד' [הלל]): (פת"ש סקי"ח)

* יעב"ץ (בהגדה של פסח, הובא בחיים שאל)- יכול לברך ברכת חתנים בכוס בהמ"ז, דהא בעלמא איכא מ"ד שיברך ז"ב על כוס בהמ"ז, וכ"כ מרן, והגם שאין המנהג כן {בזמן היעב"ץ} מ"מ בליל פסח דאין מוסיפין על הכוסות יכול לעשות כן, ואם ירצה דוקא לעשות ב' כוסות יכול גם כן[[2064]](#footnote-2065) וזה שבירך ברכת חתנים יניחנו לכוס רביעית.
* חיים שאל ותשובה מאהבה[[2065]](#footnote-2066)- טפי מעלי דיברך ברכת חתנים על כוס של בהמ"ז.
* ברכות המים וזכור לאברהם[[2066]](#footnote-2067)- א' מן המסובין יברך שש ברכות על כוסו, ואח"כ יברך בפה"ג המברך בהמ"ז.
* דרכ"מ בשם המנהגים[[2067]](#footnote-2068)- יברך בהמ"ז על כוס שלו ושבע ברכות על כוס של חתן[[2068]](#footnote-2069). (וכ"פ הפת"ש[[2069]](#footnote-2070))

## סעיף י: חתן וכלה שיצאו מבית החתנים.

**סוכה (פ"ב) כה[[2070]](#footnote-2071) ע"ב:** ואמר רבי אבא בר זבדא אמר רב: חתן והשושבינין וכל בני החופה פטורין מן הסוכה כל שבעה, מאי טעמא? משום דבעו למיחדי. וליכלו בסוכה, וליחדו בסוכה! אין שמחה אלא בחופה.

חתן וכלה שהלכו לסעוד במקום אחר - האם מברכים שם ברכת חתנים ושהשמחה במעונו:

* תוס' (סוכה כה: ד"ה אין) או"ז (ח"ב הל' סוכה סי' רצט) מרדכי (סי' תשמד) ורא"ש (סוכה פ"ב סי' ח)[[2071]](#footnote-2072)- אין שמחה אלא בחופה, משמע מכאן דאם יצא חתן מחופתו אפי' כלתו עמו והולכים לאכול בבית אחר - דאין מברכין שהשמחה במעונו ולא ברכת חתנים, כיון דאין שמחה אלא בחופה... וצריך לדקדק מה היא חופה, דאי במקום שברכו תחלה ברכת נישואין קרי ליה חופה, פעמים שאפי' ברחוב העיר מברכין אותה כשהעם מרובין ואין יכולין ליכנס בבית. אלא מקום עיקר ישיבת חתן וכלה קרי ליה חופה[[2072]](#footnote-2073), ולא מקום העשוי לאקראי בעלמא, ושם מברכין ברכת חתנים כל שבעה (ל' התוס').
* ר"ן (סוכה יא:, וכתובות ג.)- [[2073]](#footnote-2074)ברכת שהשמחה במעונו אומרים אותה אפילו שלא בחופה, דהא מכי רמו שערי באסינתא אמרינן ליה דליכא חופה. וכיון שכך יש לנו לומר דאפילו שלא במקום חופה מברכין ברכת חתנים, דהא ברכה אע"ג דמשום שמחה קא אתיא לא תליא בחופה. והכא הכי קאמר, דעיקר שמחה ליתא אלא בחופה. וכך נוהגים היום לברך ברכת חתנים בכל אחת מבתי החתונה כל זמן שהחתן או הכלה הם שם. אבל מ"מ יש לחוש לדברי רבותינו הצרפתים בעלי התוספות (ל' הר"ן בסוכה [יא:]), ומיהו שהשמחה במעונו ודאי לא תלי בחופה כלל (ל' הר"ן בכתובות [ג.])[[2074]](#footnote-2075).

לתוס' וסיעתו - מה הדין אם החתן והכלה נשארים שם:

* רי"ו (נכ"ב ח"ב קפו ע"ג)- מברך ברכת חתנים בעיר אחת והולך לעיר אחרת עם כלתו, אע"פ שנשתהא זמן מרובה בדרך - עושה חופה בעיר שבא שמה ונוהג שמה שבעת ימי המשתה ונקרא ברכת חתנים בבית חתנים[[2075]](#footnote-2076).
* רא"ש (סוכה פ"ב סי' ח, והעתיק הטור את לשונו)[[2076]](#footnote-2077)- ונראה דמהכא אין ראיה שאין לברך ברכת חתנים במקום שהחתן והכלה הולכים לאכול בבית אחר, דהכי פירושו הכא: אין שמחה אלא בחופה כיון שאין דעתו להניח חופה אלא כדי לאכול בסוכה ואח"כ חוזר לחופתו, אבל אם הולך לגמרי לבית אחר הוא וחביריו אחריו ועושים אותו בית עיקר - גם שם נקראת חופה ויכול לברך שם ברכת חתנים. וכן היה מעשה באדם אחד שהוליך כלתו לעיר אחרת, והצריכוהו לברך שם ברכת חתנים[[2077]](#footnote-2078). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש אומרים שאם החתן יוצא מחופתו אפילו כלתו עמו והולכים לאכול בבית אחר אין אומרים שם ברכת חתנים[[2078]](#footnote-2079). והני מילי כשדעתו לחזור אחר כך לחופתו, אבל אם הלך לגמרי לבית אחר וכל החבורה עמו נעשה אותו בית עיקר גם שם נקרא חופה ומברכין ברכת חתנים[[2079]](#footnote-2080). וכן לפעמים שהולכין החתן והכלה לעיר אחרת צריך לברך שם ברכת חתנים אם הוא תוך שבעה. [הגה] ואין דעתו לחזור (ב"י).

## סעיף יא: סעודת חתן וכלה המתחלקת למספר בתים.

האם מברכים ברכת חתנים כשאוכלים בשנים או שלשה בתים:

* רא"ש (סוכה פ"ב סי' ח, והעתיק הטור את לשונו)- י"א שאם אוכלים בד' או בה' בתים שאין מברכין, שהשמחה במעונו וברכת חתנים אינו אלא בבית החופה, כדמשמע הכא שאין שמחה אלא בחופה. ונראה שאם יש שמש ששימש בכל הבתים השמש מצרפן ומברכין בכולן ז' ברכות, כדאמר בפרק שלשה שאכלו (נ:) גבי שתי חבורות שאוכלים בשני בתים שהשמש מצרפן לזימון. וה"ר יחיאל אמר בשם ה"ר יהודה שאפילו אין שם שמש, כיון שהתחילו לאכול עם אותם שבחופה כולם חשובים כאחד לשמחה ומברכין ברכת חתנים כיון שאוכלין מסעודה שתקנו בשביל החופה וכן עמא דבר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בני החופה שנתחלקו לחבורות, אפילו אם אכלו בבתים שאינם פתוחים למקום שהחתן אוכל כולם מברכין ברכת חתנים, לא מבעיא אם השמש מצרפן אלא אפילו אין השמש מצרפן, כיון שהתחילו לאכול אותם שבשאר בתים כשהתחילו אותם של בני החופה כלם חשובים כאחד לברך ברכת חתנים כיון שאוכלים מסעודה שהתקינו לחופה.

## סעיף יב: שמשים שאוכלים אחר סעודת נשואין.

שמשים האוכלים אחר סעודת נשואין - האם הם מברכים ברכת חתנים:

* סמ"ג (כ"כ הכלבו [סי' כה] בשם השר, ונראה שהתכון לסמ"ג שכונה בשם השר מקוצי)- השמשין האוכלין אחר סעודה של נשואין אין מברכין שבע ברכות. (וכ"פ הט"ז [סק"ט])
* ה"ר טוביה (כ"כ הכלבו [סי' כה] בשמו)- מברכין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

השמשים האוכלים אחר סעודת נשואין יש אומרים שאין מברכים שבע ברכות ויש אומרים שמברכין, ולזה הדעת נוטה.

## סעיף יג: ברכת שהשמחה במעונו.

**כתובות (פ"ק) ח ע"א:** רב אשי איקלע לבי רב כהנא, יומא קמא בריך כולהו, מכאן ואילך אי איכא פנים חדשות - בריך כולהו, ואי לא - אפושי שמחה בעלמא הוא, מברך שהשמחה במעונו[[2080]](#footnote-2081) ואשר ברא. משבעה ועד שלשים בין אמר להו[[2081]](#footnote-2082) מחמת הלולא[[2082]](#footnote-2083), ובין לא אמר להו מחמת הלולא - מברך שהשמחה במעונו. מכאן ואילך אי אמר להו מחמת הלולא - מברך[[2083]](#footnote-2084) שהשמחה במעונו, ואי לא - לא. וכי א"ל מחמת הלולא, עד אימת? אמר רב פפי משמיה דרבא: עד תריסר ירחי שתא. ומעיקרא[[2084]](#footnote-2085) מאימת[[2085]](#footnote-2086)? אמר רב פפא: מכי רמו שערי באסינתא[[2086]](#footnote-2087). איני? והא רב פפא איעסק לאבא מר בריה, ובריך משעת אירוסין! שאני רב פפא, דהוה טריח ליה[[2087]](#footnote-2088).

מתי אומרים שהשמחה במעונו:

* טור- לא היו שם פנים חדשות אין מברכין ז' ברכות אלא בסעודה הראשונה, ל"ש אכלו בו ביום או בלילה של אחריו. אלא שהשמחה במעונו ואשר ברא מברכין כל ז'. ונראה דאפי' אלמנה לאלמן שאין מברכין ז' ברכות אלא יום אחד אפילו איכא פנים חדשות, שהשמחה במעונו ואשר ברא מברכין כל ג' בזמן שמחתם... מז' ואילך עד תשלום שלשים אומר שהשמחה במעונו בין אם מזמינם סתם בין אם מזמינם בשביל החופה. ומל' ואילך עד תשלום השנה, אם מזמינם לאכול בשביל החופה אומר שהשמחה במעונו, ואם מזמינם סתם אין אומרין אותו. ובני החופה מתחילין לאומרו משעה שמתחילין להכין צרכי החופה. וכתוב בספר המצות (עשין מח קכו ע"א) והאידנא ערבה כל שמחה[[2088]](#footnote-2089) ואין לומר אותו כלל אחר שבעה[[2089]](#footnote-2090).
* ה"ר שמואל (כ"כ המרדכי בשמו [כתובות סי' קלג])- אין לברך עכשיו ז' ברכות אלא בשבת כדאיתא בתלמוד, דלמא לא איסתייעא מילתא והדרי בהו. גם עכשיו אין נשואין בלא קטטה ודלמא הדרי בהו קודם הברכה שמברכין ביום ו' בכניסת החופה[[2090]](#footnote-2091).

האם אומרים "שהשמחה במעונו" גם אם אוכלים החתן והכלה עם בני ביתם בסתם סעודה:

* רמב"ן (ח. ד"ה מדקאמרינן, הביאו הר"ן)- אין מברכין שהשמחה במעונו אלא בעושה סעודת מריעות לחתונתו, אבל אם לא זימן אדם אלא חתן הסועד עם בני ביתו - אינו מברך כלל[[2091]](#footnote-2092). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ז]) (וכ"פ ח"מ [סקי"ז] וב"ש [סקט"ו])
* טור[[2092]](#footnote-2093) ור"ן (כתובות ג. דיבור ראשון)- אפילו אינו סועד אלא עם בני ביתו מברך שהשמחה במעונו ואשר ברא (ל' הר"ן).

האם אומרים שהשמחה במעונו בסעודת אירוסין ולאחריה:

* מרדכי[[2093]](#footnote-2094) (סי' קלא) וכלבו (סי' כה)- מה שאמרו ז"ל שאומר שהשמחה במעונו מכי רמו שערי באסינת' הני מילי לדידהו דהוו מקדשי מעיקרא וכבר התחילה השמחה, אבל אנן שלא מקדשים עד יום הנשואין - לא מברכין שהשמחה במעונו עד יום הנשואין, ואפילו בסעודה שעושה שושבין החתן ליל חמישי (ל' הכל בו). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הדרכ"מ [אות יז])

**שו"ע:**

הסועד בבית חתנים משיתחילו[[2094]](#footnote-2095) להתעסק בצרכי סעודת נשואין ולהכינה, עד שלשים יום אחר הנשואין, מברך נברך שהשמחה במעונו שאכלנו משלו. ואם היו עשרה מברך נברך אלהינו שהשמחה במעונו וכו'. והם עונים ברוך אלהינו שהשמחה וכו'. וכן סעודה שעושים אותה אחר הנשואין מחמת הנשואין שנים עשר חדש מברך שהשמחה במעונו. והאידנא ערבה כל שמחה ואין אומרים שהשמחה במעונו אלא בשבעת ימי המשתה. ומכל מקום נראה דאף לאלמון שנשא אלמנה אומרים שהשמחה במעונו[[2095]](#footnote-2096) בשלשה ימים שהוא שמח עמה.

המחזיר גרושתו - האם מברך שהשמחה במעונו:

* בית הילל וב"ש (סקי"ז)- אם החזיר גרושתו אין אומרים שהשמחה במעונו[[2096]](#footnote-2097).

ברכת חתנים בסעודה שעושים בליל טבילת מצוה (לכלה שהייתה נדה בחופתה) לאחר כלות ימי המשתה: (פת"ש סק"כ)

* הג"א[[2097]](#footnote-2098)- תיקנו רבותינו הגאונים כיון דפסקו שבעה נקיים וטובלת מכניסין אותה ומברכין ברכת חתנים[[2098]](#footnote-2099).
* חת"ס (סי' קכב)- מקום שנהגו כן יש ליישב המנהג במה שעשו עד עתה, אך אין לעשות כן מכאן ואילך, וצריך לחוש לברכה לבטלה וראוי לבטל המנהג.
* פנמ"א תשובה מאהבה ובני אהובה[[2099]](#footnote-2100)- פשוט שאין לברך אפילו עם פנים חדשות, אלא מ"מ נראה שהשמחה במעונו י"ל, ואף שכתוב בשו"ע דהאידנא ערבה כל שמחה ואין אומרים אלא בז' ימי המשתה, מ"מ כה"ג שלא בעל בעילת מצוה והיום עיקר שמחה של החתן והכלה ראוי לברך. וכן נראה להלכה למעשה[[2100]](#footnote-2101).

הוספת ברכת שהשמחה במעונו בסעודה שבלילה שלפני החופה:

* פרישה (אות כה)- לכאורה נראה שמברכין שהשמחה במעונו בסעודה שעושין בלילה שלפני החופה, דהא מן הדין אפילו משמתחילין להכין צורכי החופה מברכין אותו אלא משום ערבה כל שמחה אין נוהגין כן מפני שאין לנו שמחה כשאנו עסוקים בצרכי החופה, אבל בסעודה הנ"ל יש בה שמחה יתירה ונקראת התחלת הנישואין למה לא יברכו שהשמחה במעונו, מיהו יש לחלק ולומר דדוקא בימיהם שהיו מארסין מיד בשעה שנשתדכו ע"כ היו מברכין אח"כ שהשמחה במעונו משא"כ עתה דכל שלא אירסו אין בו שמחה כ"כ דילמא יחזרו בהן[[2101]](#footnote-2102).

# סימן סג: בעילת מצוה וברכתו, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: בעילת מצוה בשבת, ופרישה לאחר בעילת מצוה.

**תוספתא כתובות פ"א ה"א:** מפני מה מפרישין את החתן מן הכלה לילי שבת תחלה, מפני שהוא עושה חבורה.

**כתובות (פ"ק) ז ע"א:** והלכתא: מותר לבעול בתחלה בשבת. (וכן הסכימו כל הפוסקים[[2102]](#footnote-2103))

**נדה (ר"פ תינוקת) סד[[2103]](#footnote-2104) ע"ב:** מתני': תינוקת שלא הגיע זמנה לראות וניסת, ב"ש אומרים: נותנין לה ארבע לילות, וב"ה אומרים: עד שתחיה המכה. הגיע זמנה לראות[[2104]](#footnote-2105) וניסת, ב"ש אומרים: נותנין לה לילה הראשון, וב"ה אומרים: עד מוצאי שבת, ארבע לילות. ראתה ועודה בבית אביה, ב"ש אומרים: נותנין לה בעילת מצוה, וב"ה אומרים: כל הלילה כולה. גמ': אמר רב: בוגרת נותנין לה לילה הראשון[[2105]](#footnote-2106), וה"מ שלא ראתה, אבל ראתה אין לה אלא בעילת מצוה ותו לא... (סה:) רב ושמואל דאמרי תרוייהו: הלכה בועל בעילת מצוה ופורש[[2106]](#footnote-2107). מתיב רב חסדא: מעשה ונתן לה רבי ד' לילות מתוך י"ב חדש[[2107]](#footnote-2108)! א"ל רבא: הדורי אפירכא למה לי? אותיב ממתני'! הוא סבר מעשה רב. מ"מ לרב ושמואל קשיא. אינהו דעבדו כרבותינו, דתניא רבותינו חזרו ונמנו: בועל בעילת מצוה ופורש. אמר עולא: כי הוו בה ר' יוחנן ור"ל בתינוקת[[2108]](#footnote-2109) לא הוו מסקי מינה אלא כדמסיק תעלא מבי כרבא[[2109]](#footnote-2110) ומסיימי בה הכי: בועל בעילת מצוה ופורש. א"ל ר' אבא לרב אשי: אלא מעתה - בעל נפש לא יגמור ביאתו[[2110]](#footnote-2111)! א"ל: א"כ לבו נוקפו ופורש[[2111]](#footnote-2112).

**ירושלמי ברכות פ"ו ה"ב:** שמואל אמר כל ההיא הילכתא דרישיה דפירקא אחרייא דנידה להלכה אבל לא למעשה. ר' ינאי ערק אפילו מתינוקת שלא הגיע זמנה לראות ונישאת.

בעילת מצוה:

* טור- בועל בעילת מצוה ופורש. מותר לבעול לכתחלה בשבת, ובספר יורה דעה (סי' קצג) כתבתי בהלכות נדה דין בעילת מצוה וכיצד יתנהג עם הכלה כל שבעה.

כיצד נפסק (הלכה למעשה) לעניין פרישה אחר בעילת מצוה: (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* ראב"ד (שם) רשב"א (ת"ה ארוך וקצר ב"ז ש"ב) ורא"ש (פ"י סי' א)- בכל המקרים בועל בעילת מצוה ופורש, דהכי מוכח מרב ושמואל ומהא דאמר עולא ומהירושלמי. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (שבועות ד., כ"כ הב"י בשמו[[2112]](#footnote-2113)) ורמב"ם (פ"ה מהל' אי"ב הי"ט-כ"א)- להלכה מחמירים רק בנערה שהגיע זמנה לראות וראתה, אבל כל השאר הלכה כבית הלל כפי שמובא במשנה, אבל למעשה הנהיגו בארץ ישראל להחמיר.

כיצד פורש לאחר בעילת מצוה: (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* רז"ה סה"ת רמב"ן סמ"ג רשב"א הה"מ ור"ן- גומר ביאתו ופורש אפילו בקישוי. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד- גומר ביאתו ואז נועץ ציפורניו בקרקע ומחכה שהאבר ימות ואז פורש.

האם צריך לפרוש גם כשלא ראתה דם: (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* רוקח רמב"ן מהר"ם מרדכי רשב"א רא"ש ור"ן- צריך לפרוש, שמא יצא טיפת דם כחרדל ושכ"ז חיפהו. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד- מסתבר להקל[[2113]](#footnote-2114).

מה הטעם שהחמירו בדם בתולים[[2114]](#footnote-2115): (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* רב האי גאון (תשובות הגאונים שערי תשובה סי' קסח)- כשהיא נבעלת בעילה ראשונה אוחזת אותה רעדה וחלחלה ובזמן שהאשה מתחתחלת היא פורסת נדה.
* רשב"א- משום דאיכא למיחש לדשמואל דאמר יכולני לבעול כמה בעילות בלא דם[[2115]](#footnote-2116), ועוד דבבתולה יש להחמיר לפי שאינה אלא לשעה ופעם אחת, אבל היכא שאפשר שתאסר על ידה לבעלה לא החמירו[[2116]](#footnote-2117).
* רא"ש (כתובות סי' ט, נדה פ"י סי' א)- שמא נתערב דם נדה בתוך דם בתולים, וכן משום דבעילת מצוה לכל היא מסורה ואין הכל בקיאין בחילוק שיש בין שלא הגיע זמנה לראות ובין הגיע זמנה ובין בוגרת ובין ראתה ובין שלא ראתה, ועוד משום דחתן יצרו תוקפו, הילכך הסכימו רבותינו להשוות כולן וליתן להן דין חומרא שבחומרות דהיינו בוגרת שראתה דנותנין לה בעילת מצוה בלבד[[2117]](#footnote-2118).

האם כלה בתולה צריכה לחכות ג' עונות אחרי בעילת מצוה (כדי שיצא כל השכ"ז): (הועתק מיו"ד סי' קצג)

* (רמב"ם להב' הב"י) סה"ת וסמ"ג- צריכה לחכות. (וכ"פ בשו"ע)
* (רמב"ם להב' ההגה"מ[[2118]](#footnote-2119)) ורמב"ן- אינה צריכה, ויכולה להתחיל לספור ז' נקיים אחרי ההפסק טהרה.

**שו"ע:**

מותר לבעול בתולה בשבת[[2119]](#footnote-2120), הבועל את הבתולה כיון שבעל בעילת מצוה פורש מיד אפילו היא קטנה שלא הגיע זמנה לראות ולא ראתה, ומיהו אותה בעילה גומר כדרכו באבר חי, ואפילו בדקה ולא מצאה דם טמאה, שמא ראתה טפת דם כחרדל וחפהו שכבת זרע[[2120]](#footnote-2121). וצריכה שתפסק בטהרה ותבדוק כל שבעה, ולא תתחיל לבדוק[[2121]](#footnote-2122) עד יום חמישי לשימושה[[2122]](#footnote-2123) כשאר אשה ששמשה ואחר כך ראתה. ונוהג עמה כשאר נדה לענין הרחקה, אלא שנדה גמורה אסור לו לישן[[2123]](#footnote-2124) על מטתה אפילו כשאינה במטה, והכלה מותר לו לישן באותו מטה לאחר שעמדה מאצלו אפילו בסדין שהדם עליו. [הגה] ועיין ביו"ד סי' קצג.

לרמ"א דפסק (ביו"ד סי' קצו ס"י) דאין לתלות בג' ימים ראשונים כתם שהוא יותר מכגריס - האם אפשר להקל בכלה:

* מהר"ל צונש (ב"ש להב' הבאה"ט) ובאה"ט[[2124]](#footnote-2125)- גם כלה (שנטמאה מחמת בעילת מצוה) אינה תולה בג' ימים ראשונים.
* (ב"ש להב' הפת"ש) ודגמ"ר (הובא בפת"ש סי' קצו סק"ח)- יש להקל בבעלת כתם (היינו כלה דידן), וק"ו שיש להקל בתבעוה להנשא ומצאה כתם בג"י ראשונים.
* המקנה (קו"א)- אין להחמיר בבעלת כתם, אבל בדם בתולים ויושבת על דם טוהר אפי' אם יש לה מכה שידוע שמוציא דם אין לה לתלות אלא בפחות מכגריס שא"א ליזהר, ומיהו בתבעוה לינשא נראה דיש להקל לתלות הכתם בדבר אחר אף בגי"ר כיון דאינה מוחזקת בדמים כלל והוא רק חשש דרבנן[[2125]](#footnote-2126).

## סעיף ב: ברכת בתולים (אשר צג אגוז וכו').

ברכת בתולים:

* בה"ג (הל' כתובות סי' לו) רב עמרם גאון (סוף סדר אירוסין ונישואין) ורב אחאי גאון (כ"כ בשמו או"ז [הל' נדה סי' שמא])- כד מפיק ליה לסודרא מחייב לברוכי[[2126]](#footnote-2127), אי איכא כסא ואסא מברך עילויהו בפה"ג ועצי בשמים, והדר בא"י אמ"ה אשר צג אגוז בגן עדן שושנת העמקים בל ימשול זר במעין חתום על כן איילת אהבים שמרה בטהרה חוק לא הפרה ברוך הבוחר בזרעו של אברהם (ל' בה"ג).
* רש"י (ספר האורה ח"ב אות ב, מחזור ויטרי סי' תסו) א"ח (הל' נדה אות ח, וכלבו סי' פה) ואבודרהם (סוף ברכת אירוסין ונישואין)- הרואה דם בתולים אומר בא"י אמ"ה אשר צג[[2127]](#footnote-2128) אגוז[[2128]](#footnote-2129) בגן עדן שושנת העמקים בל ימשול זר במעין[[2129]](#footnote-2130) חתום, על כן אילת אהבים[[2130]](#footnote-2131) זרע קודש שמרה בטהרה[[2131]](#footnote-2132) וחוק לא הפירה[[2132]](#footnote-2133) ברוך אתה ה' הבוחר באברהם ובזרעו אחריו מקדש בני ישראל (ל' רש"י). (וכ"ס בשו"ע)
* רא"ש (כתובות סי' טו)- אפשר שברכה זו תקנוה הגאונים ז"ל, ומסתבר לברכה אחר שמצא בתולים.
* רמב"ם (שו"ת הרמב"ם סי' רז, וכ"כ בשו"ת בהל' ק"ש פ"א ה"ז)- הברכה הנקראת ברכת בתולים הרי היא ברכה לבטלה בלא ספק, נוסף להיותה מנהג מגונה מאד שיש בו מחוסר הצניעות ומזניחת קדושת הדת וטהרתה מה שאין למעלה ממנו, ר"ל אותה התקהלות מגונה, שקוראים קידוש הבתולים, ואסור למי שיש בו יראת שמים או צניעות לבוא אליו בשום פנים.
* רבינו ניסים (כ"כ בשמו רי"ו [תא"ו נכ"ב ח"ב], הביאו הדרכ"מ [אות א])- ברכה זו צריכה כוס של יין ולא יברכנה בלא כוס. (וכ"כ הרמ"א)
  + מהרש"ל ב"ח החיד"א[[2133]](#footnote-2134) ועוד- אין לומר בה שם ומלכות, מאחר שאינה לא בתלמוד ולא בתוספתא א"כ מנין לנו להוסיף ברכה, והרא"ש (בכורות סי' ח, וקידושין פ"א סי' מ"א) גופא כ' שאין מברכין שום ברכה שלא הוזכרה במשנה או בתוספתא או בגמרא כי אחר סידור רבינא ורב אשי לא מצינו שנתחדש שום ברכה (מהרש"ל), ועוד דהרי"ף לא הזכיר ברכה זו (ח"מ), וגם דעת הרמב"ם שאין לברכה.

**שו"ע:**

ויש אומרים שאחר שמצא בתולים מברך ברוך אתה ה' אלהינו מלך העולם אשר צג אגוז בגן עדן[[2134]](#footnote-2135) וכו'. [הגה] וי"א דאין מברכין אותה בלא כוס[[2135]](#footnote-2136) (רי"ו בשם רבינו ניסים).

# סימן סד: זמן נשואי בתולה וברכתה, ואלמנה, ואם אינו רוצה לעשות סעודה, ובו ו' סעי'.

## סעיף א: ימי שמחה לנושא בתולה.

**כתובות (פ"ק) ג ע"ב:** כדתני': הרי שהיה פתו אפוי וטבחו טבוח ויינו מזוג, ומת אביו של חתן או אמה של כלה, מכניסין את המת לחדר ואת החתן ואת הכלה לחופה, ובועל בעילת מצוה ופורש, ונוהג שבעת ימי המשתה....

**פרקי דרבי אליעזר (היגר) פט"ז:** מה המלך שמחה ומשתה לפניו כל הימים, כך החתן שמחה ומשתה לפניו כל שבעת ימים. מה המלך אינו יוצא לשוק לבדו, כך החתן אינו יוצא לשוק לבדו. [[2136]](#footnote-2137)[מה המלך אינו עושה מלאכה, אף חתן אינו עושה מלאכה].

**תוספתא (ליברמן) כתובות פ"א ה"א:** מפני מה אמרו אלמנה ליום החמשי, שאם נושא אותה באחד מכל ימות השבת מניחה והולך למלאכתו, התקינו שיהא נושא אותה בחמשי שיהא בטיל שלשה ימים, חמישי בשבת וערב שבת ושבת שלשה ימי בטילה, נמצא שמח עמה שלשה ימים[[2137]](#footnote-2138).

**כתובות (פ"ק) ז[[2138]](#footnote-2139) ע"א:** אמר רבי חלבו אמר רב הונא א"ר אבא בר זבדא אמר רב: אחת בתולה ואחת אלמנה - טעונה ברכה. ומי אמר רב הונא הכי? והאמר רב הונא: אלמנה אינה טעונה ברכה! לא קשיא: כאן בבחור שנשא אלמנה, כאן באלמון שנשא אלמנה. ואלמון שנשא אלמנה לא? והאמר רב נחמן: אמר לי הונא בר נתן, תנא: מנין לברכת חתנים בעשרה? שנאמר: ויקח עשרה אנשים מזקני העיר ויאמר שבו פה וישבו; ובועז אלמון[[2139]](#footnote-2140) שנשא אלמנה הוה! מאי אינה טעונה ברכה דאמר רב הונא? אינה טעונה ברכה כל ז' אבל יום אחד טעונה ברכה. אלא הא דתניא: שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה ג' ימים, במאי? אי בבחור, האמרת שבעה[[2140]](#footnote-2141)! אי באלמון, האמרת יום אחד! [[2141]](#footnote-2142)[איבעית אימא בבחור, ואיבעית אימא באלמון. איבעית אימא בבחור - שבעה לברכה ושלשה לשמחה. ואיבעית אימא באלמון - יום אחד לברכה וג' לשמחה].... דליכא בתולה דבצרה משבעה, וליכא אלמנה דבצרה מיום אחד.

ימי שמחה לחתן וכלה (בסע' ו יתבאר כמה ימי ברכה יש):

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ב) רמב"ן (ז. ד"ה הא דאמרינן) וטור (כאן ובסי' סב[[2142]](#footnote-2143)) - וכן תקנו חכמים שכל הנושא בתולה יהיה שמח עמה שבעת ימים, אינו עוסק במלאכתו ולא נושא ונותן בשוק אלא אוכל ושותה ושמח, בין שהיה בחור בין שהיה אלמון. ואם היתה בעולה - אין פחות משלשה ימים, שתקנת חכמים היא לבנות ישראל שיהיה שמח עם הבעולה שלשה ימים בין בחור בין אלמון (ל' הרמב"ם)[[2143]](#footnote-2144). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא ובסי' סב ס"ב])
* רשב"א (ז. ד"ה ויש) וי"א (הביאם הר"ן [ב. ד"ה אחת])- הני תרי לישני פליגי, ונקטינן כלישנא בתרא, דבאלמון שנשא אלמנה - ג' לשמחה ויום אחד לברכה. אבל בחור שנשא אלמנה - ז' לברכה וז' לשמחה, ולא נפישי ימי ברכה מימי שמחה, דאינו בדין שיהא משכים למלאכתו ומברכים לו ברכת חתנים. אלא ודאי ז' נמי אית ליה לשמחה[[2144]](#footnote-2145) (ל' הר"ן בשם י"א).

**שו"ע:**

הנושא בתולה צריך לשמוח עמה ז' ימים[[2145]](#footnote-2146), שלא יעשה מלאכה ולא ישא ויתן בשוק, אלא אוכל ושותה ושמח עמה, בין אם הוא בחור בין אם הוא אלמון. [הגה] וחתן אסור בעשיית מלאכה[[2146]](#footnote-2147), ואסור לצאת יחידי[[2147]](#footnote-2148) בשוק (ר"ן).

האם מותר לחתן שנישא **לבתולה** לצאת למלאכתו אם הכלה מוחלת:

* (רשב"א י"א ור"ן להב' הב"ש) (רמ"א להב' הב"ש והמקנה) והמקנה[[2148]](#footnote-2149)- לא מהני מחילה שלה[[2149]](#footnote-2150).
* (שו"ע להב' ח"מ [סק"ב] וב"ש [סק"ב])- כיון דמשום לתא {מזל} דידה תקנו כן אם היא רוצה למחול על תקנתה הרשות בידה, וכמ"ש בסמוך בשם רי"ו, וכדאמרינן בעלמא כל האומר אי אפשי בתקנת חכמים שומעין לו.
* (רמ"א להב' ח"מ [סק"ב])- אף דיכולה למחול על שמחתה דהיינו לאכול ולשתות ולשמוח עמה אבל במלאכה ולצאת יחידי לשוק אף שהיא מוחלת מ"מ הוא אסור בזה ומטעם שהוא דומה למלך[[2150]](#footnote-2151).

חתן שיש לו חנות בשותפות - האם מותר לשותף שלו להמשיך לפתוח את החנות: (פת"ש סק"א)

* מהריט"ץ (סי' קעח, הביאו הכרם שלמה [כאן]) ופרח מטה אהרן (ח"ב ס"ס סה)- מותר, ולא דמי לאבל (ביו"ד סי' שפ סכ"א) דכאן לא אסרו רק להחתן עצמו ולא לאחרים שלא יעשו מלאכתו או שלא יתעסקו בממונו, ועוד שאיסור מלאכה לחתן היא תקנה לשמחתו וא"כ ע"י שותפו אפשר שמותר לו בלי ספק לפתוח החנות וליקח חלקו מאותן הימים.

תספורת לחתן בז' ימי המשתה: (מהריב"ל ח"ג ס"ס ע"ב)

* ראב"ד (פי"א מהל' אבל ה"ז)- חתן אסור להסתפר בז' ימי המשתה.
* רא"ש (כתובות פ"א סי' ו)- מותר לחתן להסתפר.

האם חתן **בתוך שנתו** מותר לצאת בסחורה למדינה אחרת: (פת"ש סק"ב)

* רדב"ז (ח"א סי' רל"ח)- מל' הגמ' (סוטה מד.) משמע דלאו דלא יצא בצבא ועשה דנקי יהיה לביתו לא איירי אלא שלא יצא למלחמה ולא יספיק צורכי המלחמה אבל שלא ילך בסחורה לתועלתו ולהנאתו אין זה בכלל, וכ"מ מל' הסמ"ג (עשין קכ"א, לאוין ר"ל) והרמב"ם (פ"ז מהל' מלכים הי"א).
* רש"י (ליקוטי הפרדס דין חתן) והחינוך (מצוה תקפ"א)- גם לצאת לסחורה אסור[[2151]](#footnote-2152).

## סעיף ב: ימי שמחה לנושא בעולה.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

הנושא את הבעולה[[2152]](#footnote-2153) צריך לשמח עמה שלשת ימים בין בחור בין אלמון. ויש אומרים דבחור שנשא בעולה צריך לשמוח עמה ז' ימים. [הגה] והאשה יכולה למחול על שמחתה[[2153]](#footnote-2154) (רי"ו).

## סעיף ג: באיזה יום ראוי להינשא.

**כתובות (פ"ק) ה ע"א:** ת"ש דתני בר קפרא: בתולה נשאת ברביעי ונבעלת בחמישי[[2154]](#footnote-2155) הואיל ונאמרה בו ברכה לדגים[[2155]](#footnote-2156), אלמנה נשאת בחמישי ונבעלת בששי הואיל ונאמרה בו ברכה לאדם[[2156]](#footnote-2157), טעמא משום ברכה[[2157]](#footnote-2158) אבל משום איקרורי דעתא[[2158]](#footnote-2159) לא חיישינן. אי הכי אלמנה נמי תיבעל בחמישי הואיל ונאמרה בו ברכה לדגים! ברכה דאדם עדיפא ליה[[2159]](#footnote-2160), ואי נמי משום שקדו, דתניא מפני מה אמרו אלמנה נשאת בחמישי ונבעלת בששי? שאם אתה אומר תיבעל בחמישי למחר משכים לאומנתו והולך[[2160]](#footnote-2161) לו שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא שמח עמה שלשה ימים חמישי בשבת[[2161]](#footnote-2162) וערב שבת[[2162]](#footnote-2163) ושבת. מאי איכא בין ברכה לשקדו? איכא בינייהו אדם בטל[[2163]](#footnote-2164), אי נמי יום טוב שחל להיות בערב שבת. (וכ' הרא"ש (סי' י) נראה דטעמא דשקדו עיקר, דלא קבעו זמן משום ברכה[[2164]](#footnote-2165), הילכך אם אדם בטל הוא יכול לישא בכל יום, ואם בעל מלאכה הוא לא ישא אלא בחמישי ויבעול בששי, ב"י)

**כתובות (רפ"ק) ב ע"א:** משנה: בתולה נשאת ליום הרביעי, ואלמנה ליום החמישי, שפעמים בשבת[[2165]](#footnote-2166) בתי דינין יושבין בעיירות ביום השני וביום החמישי[[2166]](#footnote-2167) שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לבית דין. גמ': הכי איתמר, אמר רב יהודה אמר שמואל: מפני מה אמרו בתולה נשאת ליום הרביעי? שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לב"ד, ותינשא באחד בשבת שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לבית דין! שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא טורח בסעודה שלשה ימים אחד בשבת ושני בשבת ושלישי בשבת וברביעי כונסה... (ג.) אמר רב שמואל בר יצחק: לא שנו אלא מתקנת עזרא ואילך שאין בתי דינין קבועין אלא בשני ובחמישי אבל קודם תקנת עזרא שבתי דינין קבועין בכל יום אשה נשאת בכל יום. קודם תקנת עזרא מאי דהוה הוה! הכי קאמר אי איכא בתי דינין דקבועין האידנא כקודם תקנת עזרא אשה נשאת בכל יום. הא בעינן שקדו! דטריח ליה[[2167]](#footnote-2168). (וכ' הרא"ש (סי' ג) וא"ת ואמאי נישאת בכל יום תהוי כאלמנה ותנשא בחמישי ותבעל בליל ששי הואיל ונאמרה בו ברכה לאדם. וי"ל משום ברכה לחודה לא היינו מתקנים ימי זמן קבוע, מדפריך תלמודא ותנשא באחד בשבת, וכן גבי אלמנה לאו משום ברכה גרידא אמרו שתנשא בחמישי אלא כדאמרינן לקמן שקדו שיהא שמח עמה ג' ימים, ואגב שתקנו משום שקדו תקנו שתנשא בחמישי משום ברכה. ושקדו שיהא שמח עמה שלשה ימים לא שייך בבתולה, דליכא למימר למחר משכים לאומנותו והולך לו לפי שיש לה שבעת ימי המשתה הילכך משום ברכה גרידא לא תקנו זמן לבתולה, ב"י)

יום הראוי לנישואין:

* טור- הנושא בתולה צריך לשמוח עמה ז'... ואם היא בעולה שמח עמה ג' ימים... לפיכך תקנו חז"ל שתנשא אלמנה ביום ה' ותבעל בליל ו' כדי שיהיה שמח עמה ג' ימים, ה' בשבת וששי בשבת ושבת. בד"א, בבעל מלאכה, אבל אדם בטל שאין לחוש שילך למלאכתו יכול לישא בכל יום. ולבתולה לא תקנו יום ידוע לנישואין בשביל זה, שאין לחוש שמא יניחנה וילך למלאכתו, אבל תקנו שתנשא ביום רביעי ותבעל בליל ה', לפי שב"ד יושבין בדין ביום שני וחמישי, ואם יהיה לו טענת בתולים ישכים מיד בבקר לב"ד. אבל לא תקנו שתנשא ביום א' ולבעול בליל שני אע"פ שב"ד יושבים ביום שני, דשקדו חכמים שיהא טורח בסעודה ג' ימים ואח"כ כונס. ובזמן הזה שאין זמן קבוע לישיבת ב"ד, יכול לישא בכל יום שירצה מימות החול, ובלבד שיהיה לו צרכי סעודה מוכן. ואם אין לו מוכן, לא ישא קודם יום רביעי. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ"ק) ד ע"ב:** אמר מר: בין כך ובין כך, לא יבעול לא בערב שבת ולא במוצ"ש. בשלמא בערב שבת משום חבורה, אלא במוצאי שבת אמאי לא? אמר רבי זירא: משום חשבונות[[2168]](#footnote-2169). אמר ליה אביי: וחשבונות של מצוה מי אסירי? והא רב חסדא ורב המנונא דאמרי תרוייהו: חשבונות של מצוה מותר לחשבן בשבת... אלא אמר רבי זירא: גזירה שמא ישחוט בן עוף[[2169]](#footnote-2170)... השתא דאתית להכי ערב שבת נמי גזירה שמא ישחוט בן עוף[[2170]](#footnote-2171)... (ז.) והלכתא: מותר לבעול בתחלה בשבת. (והר"ן כתב שם (ב. ד"ה איבעיא) אהא דמסיק בגמרא מותר לבעול לכתחלה בשבת: מהא שמעינן דלא קיי"ל מאי דאיתמר בגמרא עלה דברייתא דקתני בין כך ובין כך לא יבעול לא בערב שבת ולא במוצאי שבת ויהבי טעמא שמא ישחוט בן עוף, כלומר שמתוך טרדתו ישכח שהוא שבת וישחטנו, וכיון דמסקינן דשרי למיבעל אלמא לבן עוף לא חיישינן. וזהו דעת הרי"ף שלא הזכיר כלל בהלכות חששא דבן עוף. ולפיכך נהגו לעשות סעודות בלילי שבת ובמוצאי שבת. ואיפשר לדחות ולומר דכי שריא למיבעל בשבת היינו בשכבר כנסה קודם לכן, דבשעת כניסה לחופה הוא דחיישינן לבן עוף לפי שאז עושין סעודה, וזהו דעת הרמב"ם שכתב שאין נושאין נשים בערב שבת ולא באחד בשבת גזרה שמא יבואו לידי חילול שבת. וזהו היפך מנהגנו שאנו נוהגים לכנוס בששי, והרמב"ן (ה. ד"ה והמחוור) כתב שמה שנהגו לכנוס בששי מנהג בורות הוא אלא שלא מיחו בידם וכן כתב הר"י הלוי ז"ל עכ"ל. והה"מ כתב בפרק הנזכר על המנהג הזה: לא ידעתי על מה סמכו ובודאי טענת חכמים מתקיימת בהם שהם באים לידי חילול שבת אם על ידי עצמן אם ממלאכה על ידי גוי. ויש מי שדוחה מהלכה גזרה זו והביא סמך לזה ואינו עיקר [עכ"ל הה"מ]. ועכשיו מנהג פשוט לכנוס בששי, ב"י)

האם מותר לעשות סעודת נישואין ביום שישי/שבת/ראשון:

* ר"י מיגא"ש (כ"כ הרמב"ן בשמו) רמב"ם (פ"י מהל' אישות הי"ד) רמב"ן (ה. ד"ה והמחוור) והה"מ (שם)- אין נושאין נשים לא בערב שבת ולא באחד בשבת גזירה שמא יבוא לידי חילול שבת בתיקון הסעודה שהחתן טרוד בסעודתו, ואין צריך לומר שאסור לישא בשבת (ל' הרמב"ם).
* רי"ף (כ"כ הר"ן [שם] בשמו) ורא"ש (פ"א סי' י)[[2171]](#footnote-2172)- והילכתא מותר לבעול בשבת ולא חיישינן שמא ישחוט בן עוף ואהא סמכינן למיעבד סעודתא בין בשבת בין במוצאי שבת (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש אומרים שאין נושאין נשים לא בערב שבת ולא באחד בשבת גזירה שמא יבא לידי חלול שבת בתיקון הסעודה, ויש מתירין, וכן פשט המנהג לישא נשים בערב שבת[[2172]](#footnote-2173), והוא שיטרח בסעודת הנשואין ג' ימים[[2173]](#footnote-2174) קודם הנשואין. ומקום שאין בית דין יושבים בו אלא בשני ובחמישי בלבד בתולה נשאת ביום רביעי, שאם היתה לו טענת בתולים ישכים לבית דין. ומנהג חכמים שהנושא את הבעולה ישאנה בחמישי, כדי שיהיה שמח עמה ג' ימים, חמישי בשבת וערב שבת ושבת, ויוצא למלאכתו יום ראשון. [הגה] ונהגו שלא לישא נשים אלא בתחלת החדש בעוד שהלבנה במלואה[[2174]](#footnote-2175) (ר"ן), ועיין ביו"ד סי' קעט[[2175]](#footnote-2176).

## סעיף ד: חתן שאינו רוצה לעשות סעודה.

חתן שאינו רוצה לעשות סעודה, וקרובי הכלה רוצים שיעשה:

* רא"ש (פ"א סי' ג)- כתב רבינו אפרים אי אמר חתנא לא טרחנא אלא אכניסנה בלא סעודה, וקרובי הכלה בעו דלעביד סעודתא - כייפינן ליה דעביד סעודתא כפום מנהג דחזי לדידיה ולדידה, דקי"ל עולה עמו ואינה יורדת עמו. וכתב דמעשים באו לפני רב אלפס רבו והיה דן כן[[2176]](#footnote-2177). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם החתן אינו רוצה לעשות סעודה וקרובי הכלה רוצים שיעשה סעודה כופין אותו שיעשה סעודה לפי כבודו ולפי כבודה.

## סעיף ה: כניסה לחופה בשבת.

**כתובות (פ"ק) ג ע"א:** אמר רב שמואל בר יצחק... אי איכא בתי דינין דקבועין האידנא כקודם תקנת עזרא אשה נשאת בכל יום.

**ירושלמי כתובות פ"א ה"א:** מתני': בתולה נישאת ביום הרביעי ואלמנה ביום החמישי... גמ': בר קפרא אמר: מפני שכתוב בם ברכה... והלא כתיב ברכה בשביעי! אין כתיב ברכה בבריות אלא ביום. מפני שאין כתיב ברכה בבריות? הא אילו הוה כתיב ברכה בבריות היתה נישאת בשבת, לא כן תני לא יבעול אדם בעילה בתחילה בשבת מפני שהוא עושה חבורה!? אלא כאחרים. מפני שאחרים מתירין? כלום אחרים מתירין אלא בשכנס! שעד שלא כנס אינו זכאי לא במציאתה ולא במעשה ידיה ולא בהפר נדריה, משכנס זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפר נדריה, אם אומר את כן נמצאתה כקונה קניין בשבת. אמר ר' מנא: הדא אמרה אילין דכנסין ארמלן צריך לכונסה מבעוד יום, שלא יהא כקונה קניין בשבת.

כיצד נקנית אלמנה לאשה:

* רמב"ם[[2177]](#footnote-2178) (פ"י מה"א ה"א-ב) תוס'[[2178]](#footnote-2179) (יומא יג: ד"ה לחדא) בהעי"ט (ש"ב ברכת חתנים) ורא"ש (סי' ג)- ביחוד[[2179]](#footnote-2180). (וכ"פ גר"א [סקי"א] משא"ב ח"מ מג"א חכ"א וילקו"י[[2180]](#footnote-2181))
* מרדכי (ביצה סי' תרחצ) ומהרי"ל (הל' שבת אות י"ח, בשם מהר"ש)[[2181]](#footnote-2182)- בביאה[[2182]](#footnote-2183). (וכ"פ ב"ח [אות ה] ב"ז [סי' מ"ט] וגור אריה)

לרא"ש וסיעתו (שלא חוששים שמא ישחט בן עוף כדלעיל סע' ג) - האם מותר לעשות חופה בשבת:

* תוס' (ביצה לו: ד"ה והא) ורא"ש (כתובות סי' ג)- נישאת בכל יום, האי בכל יום לאו דווקא, דבכל יום שבת אינה נישאת דאמרינן בירושלמי (כתובות פ"א ה"א) אמר רב מתניא הדא אמרה אלין דכנסין ארמלין בערב שבת צריכין למיכנס מבעוד יום שלא יהא נראה כקונה קנין בשבת לפי שאלמנה אין לה חופה ובשעת ייחודו של ביאה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה. הלכך צריך להתייחד עמה בע"ש מבעוד יום. הלכך אין להכניס בתולה לחופה בשבת, דע"י החופה הוא זוכה במציאתה ובמעשה ידיה והוה כקונה קנין בשבת[[2183]](#footnote-2184). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובאו"ח סי' שלט סע' ד])
* ר"ת (ספר הישר תשובות סי' מח אות י, וכ"כ התוס' [שם] בשמו) - ולקדש אשה בשבת למי שאין לו בנים בדיעבד התרתי, ואפילו לכתחילה אם היה צורך שעה[[2184]](#footnote-2185).

**שו"ע:**

אין כונסין בתולה לחופה בשבת[[2185]](#footnote-2186), לפי שעל ידי החופה זוכה במציאתה ובמעשה ידיה והוה לו כקונה קנין בשבת[[2186]](#footnote-2187). ואלמנה[[2187]](#footnote-2188) אין חופה קונה בה, אלא על ידי ייחוד של ביאה[[2188]](#footnote-2189) זוכה במציאתה ובמעשה ידיה, לפיכך צריך להתייחד עמה קודם שבת[[2189]](#footnote-2190) כדי שלא יהא כקונה קנין בשבת[[2190]](#footnote-2191). [הגה] ועי' באו"ח סימן שלט.

לרי"ו וסיעתו (שסוברים שחופת בתולה היינו להביאה לביתו אפילו בלא שמתייחד עמה, עי' ר"ס סא) - האם הדין כן גם באלמנה:

* ב"ש (סק"ו)- לא מהני.
* ח"מ (סי' נה סק"ח)- מהני. (וכ"פ הח"מ [וסי' סא ססק"ב])

הולכה מן החופה לבית הנשואין, באלמנה:

* ב"ש (סק"ו)- לא מהני.
* ט"ז (סק"א) וח"מ (סק"ו)- אע"ג דחופה לא מהני באלמנה מ"מ אם הבעל[[2191]](#footnote-2192) הולך עמה מן החופה להוליכה לבית הנשואין קונה אותה בהולכה זו[[2192]](#footnote-2193).

האם יחוד מועיל לפני שנעשו הקידושין:

* ב"ש (סק"ו)- קודם הקידושין לא מהני יחוד, דחופה בלי קידושין לא מועיל.
* מל"מ (פ"י מה"א ה"ב) שער אפרים (סס"י קטו) ושי למורא- מועיל.

בדיעבד היכא דלא התייחד עם כלתו האלמנה לפני השבת - האם יכול לבוא עליה בשבת:

* משא"ב (סי' צ)- אסור לבוא עליה.
* המקנה (בקו"א)- בדיעבד יכול לבוא עליה, ועוד נראה שיכול להתנות קודם הביאה שלא יזכה עי"ז בשום זכיה עד שיתייחד עמה אחר שבת וכיון ששניהם אינם רוצים שיזכה בביאה זו כגון זו שומעין להם כמ"ש כל האומר אי אפשי בתקנת חכמים שומעין לו[[2193]](#footnote-2194).

## סעיף ו: נישואין בחול המועד.

**מועד קטן (פ"ק) ח[[2194]](#footnote-2195) ע"ב:** משנה: אין נושאין נשים במועד לא בתולות ולא אלמנות ולא מייבמין מפני ששמחה היא לו אבל מחזיר הוא את גרושתו. גמ': וכי שמחה היא לו מאי הוי[[2195]](#footnote-2196)? אמר רב יהודה אמר שמואל, וכן אמר רבי אלעזר אמר רבי אושעיא, ואמרי לה אמר רבי אלעזר אמר רבי חנינא: לפי שאין מערבין שמחה בשמחה[[2196]](#footnote-2197). רבה בר [רב] הונא אמר: מפני שמניח שמחת הרגל ועוסק בשמחת אשתו. אמר ליה אביי לרב יוסף: הא דרבה בר [רב] הונא - דרב הוא, דאמר רב דניאל בר קטינא אמר רב: מנין שאין נושאין נשים במועד - שנאמר ושמחת בחגך, בחגך - ולא באשתך. עולא אמר: מפני הטורח[[2197]](#footnote-2198). רבי יצחק נפחא אמר: מפני ביטול פריה ורביה[[2198]](#footnote-2199). מיתיבי: כל אלו שאמרו אסורין לישא במועד מותרין לישא ערב הרגל[[2199]](#footnote-2200). קשיא לכולהו! לא קשיא: למאן דאמר משום שמחה- עיקר שמחה[[2200]](#footnote-2201) חד יומא הוא. למאן דאמר משום טירחא - עיקר טירחא[[2201]](#footnote-2202) חד יומא הוא. למאן דאמר משום ביטול פריה ורביה - לחד יומא לא משהי איניש נפשיה[[2202]](#footnote-2203).

נישואין בחול המועד:

* רמב"ם (פ"י מה"א הי"ד)- בחולו של מועד אין נושאין נשים כמו שביארנו לפי שאין מערבין שמחה בשמחה שנאמר מלא שבוע זאת ונתנה לך גם את זאת[[2203]](#footnote-2204).

**שו"ע:**

אין נושאין נשים בחול המועד[[2204]](#footnote-2205) לא בתולות ולא אלמנות, ולא מיבמין. אבל מחזיר גרושתו מן הנשואין, אבל לא מן האירוסין[[2205]](#footnote-2206).

# סימן סה :מצוה לשמח חתן וכלה, ודין מת וכלה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: מצוה גדולה לשמח חתן וכלה.

**כתובות (פ"ב) טז[[2206]](#footnote-2207) ע"ב:** תנו רבנן: כיצד מרקדין[[2207]](#footnote-2208) לפני הכלה? בית שמאי אומרים: (יז.) כלה כמות שהיא[[2208]](#footnote-2209). ובית הלל אומרים: כלה נאה וחסודה[[2209]](#footnote-2210). אמרו להן ב"ש לב"ה: הרי שהיתה חיגרת או סומא אומרי' לה כלה נאה וחסודה? והתורה אמרה מדבר שקר תרחק! אמרו להם ב"ה לב"ש: לדבריכם מי שלקח מקח רע מן השוק ישבחנו בעיניו או יגננו בעיניו? הוי אומר ישבחנו בעיניו, מכאן אמרו[[2210]](#footnote-2211) חכמים: לעולם תהא דעתו של אדם מעורבת עם הבריות[[2211]](#footnote-2212)... אמרו עליו על רבי יהודה בר אילעאי, שהיה נוטל בד של הדס ומרקד לפני הכלה, ואומר: כלה נאה וחסודה... תנו רבנן: מבטלין תלמוד תורה להוצאת המת ולהכנסת כלה.

**פרקי דרבי אליעזר פי"ז:** גמילות חסדים מניין אנו למדין לאבלים? מאיזבל, שהיתה ביתה סמוך לשוק וכל מת שהיה עובר בשוק היתה יוצאת מתוך ביתה ומכה בכפי ידיה ומקוננת בפיה ומהלכת עשרה צעדות, וכל חתן שהיה עובר בשוק היתה יוצאה מתוך ביתה ומצלצלת בכפי ידיה ומקלסת בפיה ומהלכת עשר צעדות. ונתנבא עליה אליהו זכור לטוב "הכלבים יאכלו את איזבל בחלק יזרעאל", והאברים שהיו גומלי חסד לא שלטו הכלבים בהם, שנ' וילכו לקברה ולא מצאו בה כי אם הגלגלת והרגלים וכפות הידים.

**ברכות (פ"ק) ו ע"ב:** ואמר רבי חלבו אמר רב הונא: כל הנהנה מסעודת חתן ואינו משמחו עובר בחמשה קולות[[2212]](#footnote-2213), שנאמר[[2213]](#footnote-2214): קול ששון וקול שמחה קול חתן וקול כלה קול אומרים הודו את ה' צבאות. ואם משמחו מה שכרו? אמר רבי יהושע בן לוי: זוכה לתורה שנתנה בחמשה קולות, שנאמר: ויהי ביום השלישי בהיות הבקר ויהי קולות וברקים וענן כבד על ההר וקל שופר וגו' ויהי קול השפר וגו' והאלהים יעננו בקול... רבי אבהו אמר: כאילו הקריב תודה, שנאמר: מבאים תודה בית ה'. רב נחמן בר יצחק אמר: כאילו בנה אחת מחורבות ירושלים, שנאמר: כי אשיב את שבות הארץ כבראשונה אמר ה'.

מצוה לשמח חתן וכלה:

* טור- מצוה גדולה לשמח חתן וכלה, ולרקד בפניה ולומר שהיא נאה וחסודה ואפי' אינה נאה. ואמרו על ר' יהודה ב"ר אילעאי שהיה נוטל בד של הדס ומרקד לפני הכלה ואומר כלה נאה וחסודה. ואיתא במדרש למה לא אכלו הכלבים כפות של איזבל לפי שהיתה מרקדת בהן לפני חתן וכלה. וכל הנהנה מסעודת חתן ואינו משמחו עובר בה' קולות דכתיב קול ששון וקול שמחה קול חתן וקול כלה קול מצהלות חתנים מחופתם וגו'.

**שו"ע:**

מצוה[[2214]](#footnote-2215) לשמח חתן וכלה ולרקד לפניה ולומר שהיא נאה וחסודה אפילו אינה נאה[[2215]](#footnote-2216). הגה: ומצינו שרבי יהודה בר אילעי היה מרקד לפני הכלה. ומבטלין תלמוד תורה[[2216]](#footnote-2217) להכנסת[[2217]](#footnote-2218) כלה לחופה.

האם יש חובה לבטל תלמוד תורה אם אני יודע שיש בעיר הכנסת כלה אע"פ שאיני רואה אותם לפני:

* ח"מ (סק"ב)- אפשר לומר דוקא כשרואה שנכנסין לחופה צריך לכבדם, אבל אם יודע שיש חופה בעיר א"צ לבטל מלימודו ולילך שם.
* ב"ש (סק"ג)- בברייתא תניא מבטלין ת"ת להוצאת המת ולהכנסת הכלה, ובהוצאת המת אפילו אינו רואה חייב לבטל, כן הכי נמי בהכנסת הכלה.

ריקוד של אדם זר עם הכלה בהפסק מטפחת: (פת"ש סק"ב)

* תורת חיים (ע"ז יז. בד"ה אבי ידייהו)- נראה דאסור ללכת במחול עם הכלה בשבעת ימי המשתה אפי' אינו אוחז בידה ממש אלא בהפסק מטפחת כדרך שנוהגין מקצת ת"ח שבדור הזה, אפ"ה לאו שפיר עבדי כדמשמע הכא דשום קריבה בעלמא אסור. ואין לחלק בין כלה לאחרת, דליכא האידנא מאן דמצי למימר דדמיא עליה ככשורא, ולא אמרו חכמים אלא כיצד מרקדין לפני הכלה ולא עם הכלה. וכה"ג פסק ש"ס ברפ"ב דכתובות דאסור להסתכל בפני כלה כל שבעה כמו שאסור להסתכל באשה אחרת. ואותן בני בליעל ההולכים במחול עם נשים דעלמא עליהם הכתוב אומר יד ליד לא ינקה רע לא ינקה מעונשה של גיהנם, וראוי לגעור בהן, וכל מי שיש בידו למחות כו'.

כבוד חתן וכלה או כבוד הרגל - מה עדיף: (באה"ט סק"ב)

* מהרי"ל (מנהגים הל' נישואין סי' י)- בדידי הוה עובדא[[2218]](#footnote-2219) שבחור הייתי ונשאתי גרושה, ותקנתי טלית חדש לנישואין ונתעטפתי בו מקודם הנישואין בשבועות לכבוד הרגל... ואמרתי כבוד רגל עדיף. ואחר הרגל אמר אלי אמ"ץ מהר"י סג"ל דשלא כדין עשיתי דיום חתונה עדיף לגבי בחור מכל רגל, וכל כלי חדשים יחזיק לנישואין.

## סעיף ב: הסתכלות בכלה.

**כתובות (פ"ב) יז[[2219]](#footnote-2220) ע"א:** א"ר שמואל בר נחמני א"ר יונתן: מותר להסתכל בפני כלה כל שבעה כדי לחבבה[[2220]](#footnote-2221) על בעלה. ולית הלכתא כוותיה.

האם מותר להסתכל בכלה כדי לחבבה על בעלה:

* רא"ש (פ"ב סי' ג) וטור- יש אומרים דכל שבעה אסור, אבל יום ראשון שהוא עיקר החיבוב אצל בעלה מותר, דאל"כ מי יעיד שיצאת בהינומא וראשה פרוע. וליתא, דאפילו שעה אחת אסור להסתכל בה[[2221]](#footnote-2222), אלא כיון שרואין ההינומא שעשו ואומרים זו היא של כלה פלונית היינו עדות, אי נמי ראיית ההינומא כשהיא עליה או פריעת הראש אין זה הסתכלות בפניה[[2222]](#footnote-2223) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פהמ"ש סנהדרין פ"ז מ"ד)- ומותר לראות את הכלה בשעת הברכה ואע"פ שהיא אשת איש והיא ערוה, ואסור לראותה אח"כ אא"כ לא נתכוון להכיר צורתה[[2223]](#footnote-2224).

**שו"ע:**

אסור להסתכל בכלה. [הגה] אבל מותר להסתכל בתכשיטין שעליה או בפריעת ראשה (טור).

## סעיף ג: מנהגי אבלות בחופה.

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) ס ע"ב:** עושה אשה כל תכשיטיה, ומשיירת דבר מועט. מאי היא? אמר רב: בת צדעא, שנאמר: אם אשכחך ירושלים תשכח ימיני תדבק לשוני לחכי וגו'. מאי על ראש שמחתי? אמר רב יצחק: זה אפר מקלה שבראש חתנים. א"ל רב פפא לאביי: היכא מנח לה? במקום תפילין, שנאמר לשום לאבלי ציון לתת להם פאר תחת אפר. וכל המתאבל על ירושלים זוכה ורואה בשמחתה שנאמר שמחו את ירושלים וגו'.

לעשות דבר זכר לאבלות על ירושלים:

* טור- בתוך השמחה צריך לעשות שום דבר זכר לאבלות ירושלים, כדכתיב אם לא אעלה את ירושלים על ראש שמחתי. ואמר רב זה אפר מקלה שבראש חתנים. וכן נוהגין באשכנז בשעת ברכה נותנין לחתן אפר בראשו במקום תפילין, דכתיב לשום לאבלי ציון לתת להם פאר תחת אפר. ופאר היינו תפילין, אלמא במקום תפילין מנח ליה. ובספרד נוהגין ליתן בראשו עטרה עשויה מעלה זית, לפי שהזית מר זכר לאבלות ירושלים. ונהרא נהרא ופשטיה.
* כלבו (סי' סב)- צריך אדם לזכור בכל שמחותיו אבלות ירושלים שנאמר (תהלים קלז, ה) אם אשכחך ירושלים וכו' על ראש שמחתי ואמרו ז"ל זה אפר מקלה שעל ראשי חתנים שנותנין אותו במקום הנחת תפלין שנאמר (ישעיה סא, ג) לשום לאבלי ציון פאר תחת אפר ותפלין נקראו פאר שנאמר (יחזקאל כד, יז) פארך חבוש עליך, והבטיח הקדוש ברוך הוא שישיב לנו פאר תחת האפר שהיו נותנין בראש בזמן חורבנה, ויש מקום נמנעו שלא לתת אפר מקלה בראשי חתנים מפני שאין העם מוחזקים כלל בהנחת תפלין ולא יהיה בהם האפר תחת פאר ויחוששו גם כן שמא לא יהיה גם כן פאר תחת אפר ונהגו לעשות זכרון אחר במקומו שנותנין מפה שחורה על ראש החתן והכלה ועל זה פשט המנהג לשבר הכוס אחר שבע ברכות.

**שו"ע:**

צריך לתת אפר בראש החתן במקום הנחת תפילין זכר לאבילות ירושלים, דכתיב לשום לאבילי ציון פאר תחת אפר. הגה: ויש מקומות שנהגו לשבר כוס אחר שבע ברכות. וזהו מנהג נוהג במדינות אלו שהחתן שובר הכלי שמברכין עליו ברכת אירוסין (כל בו). וכל מקום לפי מנהגו. עוד נוהגים להתענות ועיין לעיל סי' ס"א. ודין זריקת אוכלין לפני חתן וכלה עיין בא"ח סי' קע"א.

## סעיף ד: מת וכלה בדרך אחת מי קודם.

**כתובות (פ"ב) יז ע"א:** ת"ר: מעבירין[[2224]](#footnote-2225) את המת מלפני כלה.

מת וכלה בדרך אחת מי קודם:

* טור- מת וכלה שפגעו זה בזה מעבירין את המת מלפני הכלה ליתן לה את הדרך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מת וכלה שפגעו זה בזה מעבירין את המת מלפני הכלה ליתן לה את הדרך.

1. היינו שאסור לבת ישראל להינשא לעבד נכרי, ועי' בסי' ו סע' יא דשם מבואר דין נישואים עם שפחה. [↑](#footnote-ref-2)
2. וז"ל: אם הניח זה {האב} בתו הבתולה מוכנת לכל מי שיבוא עליה... הרי היא קדשה, ולוקה הבועל והנבעלת משום לא תהיה קדשה... בין מדעתה בין מדעת אביה הרי זו קדשה, ואיסור קדשה אחד הוא בין בבתולה בין בבעולה. [↑](#footnote-ref-3)
3. וז"ל: קודם מתן תורה היה אדם פוגע אשה בשוק אם רצה הוא והיא נותן לה שכרה ובועל אותה על אם הדרך והולך לו, וזו היא הנקראת קדשה, משנתנה התורה נאסרה הקדשה שנאמר לא תהיה קדשה מבנות ישראל, לפיכך כל הבועל אשה לשם זנות בלא קידושין לוקה מן התורה מפני שבעל קדשה. [↑](#footnote-ref-4)
4. וז"ל: אם בא עליה אדם בלא קידושין לשם זנות - לוקה משום לא תהיה קדשה. והיא זונה האמורה בתורה. עכ"ל. וקשה שהרי הגדרתה של זונה היא אחרת, וכ"כ הטור בעצמו בסי' ו' (כמפורט לקמן). ונאמרו בזה מספר תירוצים:

   ב"י- לאו למימרא דזו היא זונה האמורה בתורה לאסרה לכהן אלא לומר שנקראת זונה בכתוב כדאשכחן בתמר זנתה תמר כלתך וגם הנה הרה לזנונים (בראשית לח כד)... דאפילו ביאת פנויה מיקריא זנות לענין השם בלבד, אבל לענין זונה האסורה לכהן אין זונה אלא גיורת ומשוחררת וכו' וכדברי חכמים. (וכ"כ הב"ח והנח"צ [סק"א])

   הר"ר יחיאל (הביאו הדרכ"מ אות א)- מה שכתב הטור לעיל (סי' ו עמ' מב) דלא מיקריא זונה מחייבי לאוין היינו בדרך עראי וכאן מיירי במופקרת ולכן הויא זונה כרבי עקיבא דס"ל הכי.

   דרכ"מ (אות א)- הא דקאמר ד"היא זונה האמורה בתורה" ר"ל דזונה האמורה בתורה מיירי נמי כה"ג שבא עליה בדרך זנות לא בדרך אישות, כי אין אישות רק בדרך קידושין, ובמקום שיש קידושין אין שם זונה וכמו שנתבאר לעיל סימן ו'.

   ט"ז (סק"א)- לר' אליעזר אפילו בפ"א הוי זונה, ולר"ע דוקא שתי פעמים נקראת מופקרת, והטור פסק כר"ע (ואע"ג דבסי' ו' כ' הטור דעת הרא"ש דהלכה כחכמים דדוקא בנבעלה לחייבי כריתות מ"מ הרי זכר שם בשם הרמב"ם דאף בחייבי לאוין השוין בכל הוי זונה, נמצא דזו שהיתה מופקרת דהיינו שנבעלה בזנות שתי פעמים שיש בה גם כן לאו דלא תהיה קדשה אסורה לכהן אפילו בקידושין, ואע"פ דלא זכר הטור ביאה שניה מ"מ הוזכר במש"כ שהיא בכלל מופקרת שהיא קדשה וזהו פשוט שכל קדשה היינו אחר ב' פעמים), ועל כן ביאור דברי הטור בדרך זה- אין אשה נחשבת אשת איש אלא ע"י קידושין, אבל בלא קידושין אפילו בא עליה לא קנאה, וכיון דלא קנאה אם יחזור ויבא עליה ביאות אחרות ילקה משום לא תהיה קדשה, פי' מופקרת כרע"ק, והיינו אחר שתזנה עוד פ"א תהיה נקראת מופקרת והבא עליה בלא יחוד לאשה חייב מלקות, וע"ז סיים הטור וזו היא זונה האמורה בתורה סתם שאסורה לכהן כמו שזכרנו, ואח"כ כתב דאפילו בא לשם אישות אפילו יחדה ביאה זו לא קניא ליה כיון שאין שם עדים, ומדלא קניא ממילא לא הוה אשתו של זה ויש לו בושת לומר ברבים שהיא אשתו, ממילא תשמש עמו בלא טבילה ע"כ יוציאוה ב"ד. [↑](#footnote-ref-5)
5. וז"ל: אין קדשה אלא מזומנת והיא המופקרת לכל אדם. אבל המייחדת עצמה לאיש אחד אין בה מלקות ולא איסור לאו והיא הפילגש הכתובה בתורה. [↑](#footnote-ref-6)
6. וכן אמרו בספרי לא תהיה קדשה אזהרה למזנה כענין שנאמר (ברא' לח) לא היתה בזה קדשה, ושם נאמר הקדשה היא בעינים על הדרך, ראב"ד (הל' נערה בתולה שם). [↑](#footnote-ref-7)
7. סימן - אין כתובה, אינה כלה. [↑](#footnote-ref-8)
8. וז"ל: המייחדת עצמה לאיש אחד אין בה לא מלקות ולא איסור לאו והיא הפילגש הכתובה. [↑](#footnote-ref-9)
9. וכתב הגר"א (סק"ז) שגי' רש"י "נשים בכתובה וקידושין, פלגשים קידושין בלא כתובה". וכמ"ש פרשת חיי שרה. [↑](#footnote-ref-10)
10. אבל הח"מ (סק"ב) וב"ש (סק"ב) כ' שאין הכרח מדברי הרמב"ם שלוקה בכה"ג. [↑](#footnote-ref-11)
11. הרמב"ן (במיוחסות סי' רפד) כ' שלרמב"ם בהלכות מלכים שם לא חילק בין מלך לשאר אדם, וזו תימה גדולה, שהרי מחלק שם כן בהדיא. וכ' הב"ש (סק"ב) שהייתה לו גירסה אחרת ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-12)
12. הב"י כבר כתב בהקדמתו שהתשובות המיוחסות לרמב"ן הם דברי הרשב"א, ובטעות ייחסום לרמב"ן. אך מכל מקום צריך לומר שהתשובות סי' רפג-רפד הם של הרמב"ן ממש, משום שחתם שמו עליה. וכ"כ בכתב בכתבי הרמב"ן מהדורת שעוול (הוצאת מוסד הרב קוק עמ' שעח). ואני מוסיף שאולי בגלל תשובות אלו קראו בטעות לשו"ת זה שו"ת הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-13)
13. והרמב"ם שם תירץ בדבריו שכתב ההדיוט אסור אלא באמה העבריה בלבד אחר יעוד, ובכה"ג איירי כל הנ"ל, גר"א (סק"ז). [↑](#footnote-ref-14)
14. וא"ת שהשופט הרי הוא כמלך מפני שנוהג שררה על הציבור ופילגשו ידועה. נתת דבריך לשיעורים להתירה לבעלי השם. ופילגש בגבעה אילו היתה אסורה עליו לא אמר הכתוב ויקם אישה וילך אחריה. וכתיב ויאמר אבי הנערה אל חתנו. וגם הוא מתבייש בזמתו. אלא שהיה הדבר מותר ונהוג בישראל. והוא אמר ואוחז בפילגשי ואנתחה כי עשו זמה ונבלה בישראל. מכלל שהוא לא היה עושה לא זמה ולא נבלה. שמא תאמר מן התורה היא מותרת ומדבריהם הוא דגזור. וכי באיזה מקום הוזכרה גזירה זו בתלמוד, ואיזה ב"ד נמנו עליה, ובאיזה זמן נשנית משנה זו, ומה שאמרו כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, אינו אלא לומר שכיון שנכנסה לחופה נתחייב לברך ואסור ליהנות ממנה בלא ברכה. ובענין הזה היא שנויה במקומה במסכת כלה. וכך אמרו כל הפוחת לבתולה ממאתים ולאלמנה ממנה הרי זה בעילתו בעילת זנות. וכך אמרו במקדש על תנאי ובעל אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. והטעם לכלן מפני שהקידושין והחופה מצות עשה. וכל שבא לישא אשה שתהיה אסורה לכל אדם וקנויה לו לירשה וליטמא לה, אמרה תורה יקדש ויכניס לחופה ויברך ברכת חתנים בעשרה. ואם הקדים לבא על ארוסתו בבית חמיו לוקה מכת מרדות. ואם אחר שהכניסה בביתו הקדים ובא עליה בלא ברכה אסורה לו כנדה. וכן כל שלא כתב לה מאתים סבורה היא כיון שאינו נוהג עמה כבעל עיניו נתן בגירושין. הויא לה גרושת הלב. הא אילו רצה שתהיה לו פילגש שלא תהא קנויה לו ולא אסורה על אחרים ולא קדש כלל הרשות בידו, רמב"ן (שם). [↑](#footnote-ref-15)
15. סימן - אשה סוררת. [↑](#footnote-ref-16)
16. לשון טועה שטועה מתחת בעלה לאחרים דלרבי אליעזר אין זונה אלא אשת איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-17)
17. ואפי' פנויה מאחר שהפקירה עצמה לכל קרויה זונה אבל משום בעילה אחת לא הויא זונה הפנויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-18)
18. לב"ד הגדול והוליכה להשקותה מי המרים שקינא לה ונסתרה ואסורה לו עד שתשתה עשאה זונה הואיל ונבעלה לפסול לה ואם מת אסורה לכהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-19)
19. דנבעלה בנכריותה לעובדי כוכבים וכן משוחררת דעובד כוכבים ועבד הואיל ולאו בני קידושין נינהו פסלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-20)
20. לפסול לה כגון א' מכל העריות וכגון בת ישראל לנתין וממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-21)
21. קמ"ל דאינה נעשית זונה בבעילה של איסור (כגון נרבעת לבהמה וכדו') אלא בפגימה, כחכמים. [↑](#footnote-ref-22)
22. דייק לכתוב "בינו לבינה" שאילו היה בפני עדים, כיון דלשם אישות בא עליה הוה ליה מקדש בביאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-23)
23. ר"ל לאפוקי מדעת הגאונים כמ"ש הרמב"ם (בפ"י מהל' גירושין) הורו מקצת הגאונים שכל אשה שתבעל בפני עדים שצריכה ממנו גט חזקה שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ר"ל כמ"ש בפי"ג דיבמות ובפ"ד דכתובות ובפ"ח דגיטין ושאר מקומות. וחלק עליהם וכתב שלא אמרו אלא באשה שגירשה כו' וכמ"ש לקמן (בסי' קמט ס"ה) ואמרינן נושא אנוסת אביו ומפותת אביו, ובתוספתא ריש קידושין ובביאה כל ביאה שהיא לשם קידושין מקודשת שאינה לשם קידושין אינה מקודשת, גר"א (סק"א). [↑](#footnote-ref-24)
24. אבל אינו לוקה מן התורה אם אינה מזומנת ומופקרת לכל כדעת הראב"ד שם ושאר מפרשים, באה"ג (סק"ב). וכ"כ הראש פינה (חלה"ש סק"א). [↑](#footnote-ref-25)
25. מדברי הרא"ש והטור לא משמע שיהיה אסור בפלגש, רק פגם משפחה והעדר כבוד. ואלו היה בה לאו דלא תהיה קדשה היה מוטל על ב"ד לכוף על זה, ומה לי איסור נדה שהיא בכרת, מה לי איסור קדשה, הא והא דאו'. גם מדברי הרמב"ם אינו משמע שיהיה מלקות בפלגש המיוחד' לאיש א', דהא כתב כל הבועל אשה לשם זנות בלא קידושין לוקה, משמע במיוחד' לו לשם אישות אף בלא קידושין אין בה לאו לכל הפחות, ובהלכות מלכים לא כתב רק אבל ההדיוט אסור בפלגש, ולא כתב שלוקין עליו, ח"מ (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ב) והגר"א (סק"ח) שאין לוקין על זו. [↑](#footnote-ref-26)
26. המעיין בגוף התשובות ובפרט בדברי תרוה"ד דתלינן טעם הואיל ויצא מן הכלל בכל עבירות שבתורה, דשם מיירי במומר לרצונו דודאי עושה בעילתו ב"ז ובהפקירא ניחא ליה. אך אנוסי הזמן אם נודע עליהם שהיו שומרים מצות בצנעה ונשא אנוס אנוסה לשם אישות, אף שנשאה בחזקת הגוים יש להתיישב היטב, בפרט לדעת תרוה"ד אם לא נאמר דודאי לא עשה בעילתו ב"ז דהא נתיחדו בפני הרבה אנוסים לשם נשואין, וכל הטעמים שכתב בתרוה"ד לא שייך הכא, ובפרט אם היו נזהרים בנידה ובמקוה טהרה שהוא א' מן הטעמים שכתב הריב"ש. ע"כ למעשה אין להקל באיסור אשת איש חלילה. ועיין בתשובת הרד"ך (בית כד), ח"מ (סק"ג). וכ"כ הב"ש (סק"ג) ועוד אחרונים. [↑](#footnote-ref-27)
27. בספר המקנה (בקו"א ד"ה ונראה פשוט, הביאו הפת"ש סק"ב) כ' דנראה פשוט דאם דר עמה אחר הגירות אמרינן מסתמא אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ונראה דאפילו נתיחד עמה לבד אחר זה צריכה גט (וכ' עוד דדוקא בעבירה דאו' כגון שלא טבלה לנדתה לא אמרינן דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, אבל באיסור דרבנן - אמרינן, כדי שלא יעבור על איסור דאו' לדור עם אשה בלא קידושין). [↑](#footnote-ref-28)
28. להוציאה מרשות אביה למעשה ידיה ולירושתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-29)
29. להא דאמרת חופה קונה בלא כסף, רש"י. [↑](#footnote-ref-30)
30. דקאמרת חופה שגומרת כו' וכיון שאינה גומרת אלא לאחר קידושין היאך אתה בא לדון חופה שלא ע"י קידושין מחופה שע"י קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-31)
31. פירוש- ומה כסף, שאינו גומר [נישואין] אפילו אחר כסף של קידושין, בכל זאת הרי הוא קונה [שלא על ידי קידושין שהיו לפניו], חופה שגומרת נישואין אחר קנין קידושין בכסף, וכי אינו דין שתקנה אף שלא על ידי קידושין לפניה?! (חברותא) [↑](#footnote-ref-32)
32. וכתב כתב הגר"א (סק"י) שהרשב"א (יבמות נז:) והנמוק"י (יבמות יט. מדפי הרי"ף) פירשו שהמחלוקת היא בין בחופה שלאחר קידושין ובין בחופה גרידא. [↑](#footnote-ref-33)
33. כ"כ ר"י (בתוספות ר"י הזקן) בשמו. והר"ן כ'- "ולא מצאתי גם כן להרמב"ם ז"ל שפסק בחופה ודבריו מטין שחופה אינה קונה". [↑](#footnote-ref-34)
34. הל"פ (כ"כ הר"ן [א.] בשמו) בה"ג (כ"כ הר"ן [א.] בשמו) רמב"ם (אישות פ"א ה"ב) ר"י (תוס' ר"י הזקן) תוס' (שם ה: ד"ה חופה, יבמות נז: ד"ה רב) רמב"ן (ה. ד"ה כ' רבנו) ורא"ש (סי' א). [↑](#footnote-ref-35)
35. מדפריך סתמא דתלמודא לעיל (ג.) לרב הונא דאמר חופה קונה משמע דרב הונא אמר הכי ולא סבירא לן כוותיה... ועוד דשינויי דאביי לאו אליבא דהלכתא סלקי, לזה הסכימו כל הפוסקים, ודלא כר"ח שכתב והא דרב הונא ספק הוא דהא פירק כל מה שמקשו עליה, **רא"ש** (סי' א). וכתב עוד **הרא"ש** (שם) דגם הרי"ף לא הביא דברי רב הונא משום דסבירא ליה דלאו הלכתא נינהו עכ"ל. וכן הבין **הר"ן** (א.) מהא דהשמיט הרי"ף דברי רב הונא. אך **הרמב"ן** סובר דרפויי מרפיא ביד הרי"ף, וכדברי ר"ח שאמר דספיקא היא (משום דאפריק אליביה דרב הונא בגמרא כל מאי דאקשו עליה ומיהו ליכא למיסמך עלה לגמרי מדאמרינן בגמרא מניינא דרישא למעוטי מאי למעוטי חופה ולפיכך הסתלק מן הספק ולא כתבה לדרב הונא ולא כתב ג"כ מאי דאמרינן דמניינא אתי למעוטי חופה). [↑](#footnote-ref-36)
36. וז"ל: מאחר שר"ח מספק אותה עלינו אי אפשר להקל בה. [↑](#footnote-ref-37)
37. ויש לחוש לדברי ר"ח שהוא רב ומובהק וכל שכן בדבר שבערוה, **רשב"א** (ח"א סי' אלף ריט). [↑](#footnote-ref-38)
38. ומ"מ כ' שער המלך (קונ' חופת חתנים סע' ב) דאפי' רב הונא לא קאמר אלא דחופה קונה היינו לשויה ארוסה ולא שגומר לשויה נשואה (וכ"כ שו"ת פני יהושע הובא בס' ישועות יעקב), ודלא כמהרש"א בשמעתין שכ' דלרב הונא כשם שקונה כך גומרה אף בתחלה, דזה אינו, ונעלם ממנו דברי התוס' בפ' הבע"י וכן מבואר מדברי הטור {והשו"ע} דלענין להיות כאשתו אין שום ספק בדבר אלא דהספק הוא אם צריכה גט ע"ש, **פת"ש** (סק"ג). [↑](#footnote-ref-39)
39. דבאלמנה חופה אינה גומרת (לעניין מציאתה ומעשה ידיה) אלא צריך ביאה כמו שפסק השו"ע סי' סד סע' ה. [↑](#footnote-ref-40)
40. קונטרס זה נכתב בהל' אישות פרק י' סע' ב. [↑](#footnote-ref-41)
41. דשם מבואר דלענין חיוב במזונותיה וקבורתה או שיירשנה ויטמא לה ושאר עניינים אינה נחשבת לאשתו אע"פ שנתקדשה עד שתכנס לחופה, כתונת פסים. [↑](#footnote-ref-42)
42. סימן - יכנוס/ילקה בביאה. [↑](#footnote-ref-43)
43. בשבט בד של הדס, רש"י. [↑](#footnote-ref-44)
44. משום פריצותא דקדיש בשוקא, רש"י. [↑](#footnote-ref-45)
45. אם באת לינשא לאחר כשמואל דאמר חיישינן שמא שוה פרוטה במדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-46)
46. משום פריצותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-47)
47. השולח גט לאשתו והגיע בשליח ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא דילמא לא ידעי ליה אינשי דבטליה קודם שיבא לידה ושמא יתננו השליח לאחר שבטלו ותנשא בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-48)
48. כגון בגט המעושה בישראל, דמוציא לעז על בניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-49)
49. שמזמינו לדין מפי הדיינין וזה קם עליו ומכהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-50)
50. שמא יכשל בה שסתם חמותה אוהבת את חתנה דאמר מר (בפסחים קיג.) הוי זהיר באשתך מחתנה הראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-51)
51. וכתבו הה"מ והכס"מ מדאורייתא הוא אלא כל דבר שאינו מפורש בתורה נקרא ד"ס אבל דינו כדין התורה, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-52)
52. כלישנא קמא, ואע"ג דנהרדעי פליגי ואמרי דרב לא מינגיד בהכי - אין לסמוך עליהם, שכן נהגו הגאונים ז"ל לפסוק כלישנא דגמ' ולא כלישנא דאמוראי, כמ"ש הרי"ף ז"ל בפ' ערבי פסחים, ורב יוסף אית ליה הא דרב כדאמרינן התם שלח ליה נגדיא כרב ואצרכיה גטא כשמואל, וכן דרב יהודה ס"ל דאכולה מנגד רב דלא כנהרדעי דהא שמתיה לההוא גברא דצעריה ואייתי ראיה מההיא דרב, ומשמע דדבר פשוט הוא לכו"ע דהא דנהרדעי ליתא ואכולהו מינגד רב ואפי' מאן דמקדש בלא שדוכין, תשב"ץ (שם). [↑](#footnote-ref-53)
53. וז"ל הרא"ש (קידושין פ"א סי' יח)- ועל נהרדעי סמכי האידנא חתנים הדרים בבית חמיהם אע"ג דרב יוסף לית ליה הא דנהרדעי, דהא אמר נגדיה כרב (שם) וכן רב יהודה לקמן בפרק י' יוחסין (ע.). וכתב **הב"י** דמשמע לרבינו דמכיון שכתב "ועל נהרדעי סמכי האידנא" דהכי סבירא ליה דהלכתא כנהרדעי - ואינו מוכרח בדבריו, דהא אפשר דסמכו וליה לא סבירא ליה, שהרי כתב דרב יוסף ורב יהודה לית להו דנהרדעי. עכ"ל. ויש לציין שהב"י הביא כאן רק את לשון הרא"ש בקידושין (פ"א סי' יח) ולכן כתב דאפשר דס"ל לרא"ש שהם סמכו וליה לא סבירא ליה, אך מדברי הרא"ש ביבמות (פ"ה סי' ב) נראה שדעתו כן לסמוך על נהרדעי, וז"ל שם: האידנא נהוג עלמא כנהרדעי, ואע"ג דרב יוסף אית ליה כלישנא קמא דרב בפ"ק דקידושין (יב:) - בשל סופרים הלך אחר המיקל. עכ"ל. וכ"כ התוס' (יבמות נא. ד"ה הדר בבית, וז"ל: אנן סמכינן אנהרדעי דאמרי בכולהו לא מנגיד רב אלא אמאן דמקדש בביאה דבשל סופרים הלך אחר המיקל. עכ"ל. וכ' הגר"א (סקי"ד) שדבריהם תמוהים, דנהרדעי לא פליגי באיסורא, דהא כלהו ודאי איסורא, ולא פליגי אלא במלקות בכלהו). וצל"ע מדוע הב"י לא הביא את דבריהם כאן (שהרי בסי' קלד כן הביא הב"י את דברי הרא"ש ביבמות). ומכל מקום כתב **הדרישה** (אות ט) דצ"ל דהלכה כרב יוסף אליבא דרב, אלא לא קיי"ל כרב בכולהו. ומה שכתב רבינו כאן שאין הלכה אלא "בהא דהמקדש בביאה" אינו בא למעט כאן כל אינך דקחשיב רב, אלא הכא אענייני קידושין קאי (וקאמר דרב מנגיד אג' ענייני קידושין, אמקדש בביאה ואמקדש בלא שידוכי ואמקדש בשוק, ע"ז כתב משמיה דהרא"ש דאין הלכה כרב בענייני קידושין אלא בהמקדש בביאה ומאינך לא מיירי, אלא יש מאינך דלוקין וכמו שכתב רבינו בסימן קל"ד וסי' קמ"א הנ"ל, ויש מהן דאין לוקין כההוא דחתנא דייר בבית חמוה דסמכינן ביה אנהרדעי. ודוק, ובזה נתיישב הכל) עכ"ל. וכ"כ **הבאר שבע** (סי' כו) דנהרדעי לא פליגי אלא בעניין קידושין, לכן בענייני קידושין אזלינן לקולא דבשל סופרים הלך אחר המיקל, ובשאר עניינים אזלינן כלש"ק. וכתב הגר"א (סקט"ו) שכן יש לפרש את דברי הטור והרמ"א (ולכן לא הגיה בסי' קל"ד ס"ו ובסי' קמ"א סס"ז ובח"מ ס"ס ס"ה וסי' פ"ז ס"ט, אבל מה שלא הגיה בסי' קס"ו ס"ב צ"ל שסמך על מ"ש כאן). **והקו"נ** (קידושין פ"א סי' י"ח אות ר) כ' שמדברי הרא"ש בתשו' (כלל נג) משמע להדיא שפוסק כרב דמנגיד על המוסר מודעא אגיטא, לכן פירש את דברי הרא"ש דאע"ג דרב יוסף כו' וכן רב יהודה פסקו להא דרב - היינו באינך דברים והיכא דתניא תניא, אבל בכגון דא חתן הדייר בבית חמיו שפיר איכא למימר דסמכו בזה אנהרדעי דבכל סופרים הולכין אחר המיקל. [↑](#footnote-ref-54)
54. מלש' כל הפוסקים משמע דרק אותו מכין ולא אותה אף שגם היא עבדה איסורא שנתרצית להתקדש בביאה, ישועות יעקב (סק"ב הביאו הפת"ש סק"ו). [↑](#footnote-ref-55)
55. רי"ד (הביאו הרא"ם בתשו' ח"ב סי' לה) רא"ם (מים עמוקים ח"א סי' לו) מהר"י מינץ (סי' נ"ז) ובאה"ט (סק"ד). [↑](#footnote-ref-56)
56. משום דכתיב ויצאה והיתה, ואשכחן בפ"ק דקידושין דמקשינן הויה ליציאה מה יציאה בשטר אף הויה בשטר. ובפרק האיש מקדש מקשינן הויה ליציאה מה יציאה משוי שליח אף הויה משוי שליח, והכא נמי מקשינן הויה ליציאה מה יציאה אין מגרשין בלילה כמו שמבואר בסדר הגט, אף הויה אין מקדשין בלילה... וכבר פשט המנהג לקדש בלילה. ומיהו אם יכול לקדש ביום ולא בלילה, יש לחוש לסברת רבינו ישעיה, ופה תיריא היה מנהג קבוע לקדש בלילה, ובטלתי המנהג והנהגתי לקדש ביום, כנה"ג (הגה"ט אות ז). [↑](#footnote-ref-57)
57. תרוה"ד רדב"ז רמ"א מהר"ם די בוטין מעיין גנים ברכ"י בשם הרב מה"ר יצחק שעה"מ שו"ת פרח מטה אהרן ועוד, עי' בפת"ש. [↑](#footnote-ref-58)
58. הפת"ש (סק"ז) הקשה על הבאה"ט שהעתיק את דברי הרא"ם וכנה"ג, משום דשם בתשו' הרא"ם עיקר הפלפול הוא לענין גט שהאריך לפסול גט הניתן בלילה כדעת האו"ז (סי' תשמ"ה) שהביא שם ומסיים וז"ל הלכך נראה בעיני דנתינת הגט דוקא ביום ולא בלילה ומגמגם אני על הקידושין משום דכתיב ויצאה והיתה ויש צדדין בדבר ולא אכתוב עד שאראה מה שישיבוני רבותי על הגט עכ"ל. וכן ראיתי בסדר הגט של מהר"י מינץ (סי' נ"ז) וז"ל: אשה שקבלה גטה בלילה אינה מגורשת וספק אם הוא קידושין כו' עכ"ל. ולפ"ז לדעת הפוסקים והתשובות שמובאים לקמן (סי' קכ"ג) המכשירים גם בגט בלילה פשיטא דבקידושין בלילה אין שום פקפוק כלל, ולפי"ז תמוהים דברי הבאה"ט ועוד דלקמן (סי' קכ"ג סק"ט) העתיק דברי הפוסקים וראיותיהם דמותר ליתן גט בלילה, וצ"ע. ושעה"מ (פ"א מהל' גירושין) כ' דמשום דכל עיקר ספיקן הוא דשמא מקשינן הויה ליציאה, הרי כ' הר"ן (קידושין דף א. ודף כג: מדפי הרי"ף) דע"כ לא מקשינן הוי' ליציאה אלא בקדושי שטר, וכ"כ הרשב"א (סי' אלף רכ"ו, ובחדושים- גיטין י. ובקידושין ב.). מעתה י"ל דהא דמספקא להו למהר"י מינץ והרא"ם הנ"ל היינו דוקא בקידושי שטר אבל בקידושי כסף כ"ע מודו דלא מקשינן ויכולין לקדש בלילה. [↑](#footnote-ref-59)
59. או הרי את מאורסת לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-60)
60. למה לי למיתני מקודשת מקודשת תרי זימני, רש"י. [↑](#footnote-ref-61)
61. בהנך לישני דקא מיבעיא לן אי הוו קידושין או לא ה"ד אי בשאין מדבר עמה קודם לכן על עיסקי קידושין..., רש"י. וכן פירשו בהעי"ט והרא"ש, אך הרשב"א וסיעתו (ראב"ד רמב"ם וכו') פירשו דמש"כ הגמ' "במאי עסקינן" חוזר על כל הלשונות ולא רק על אלו דמספקא להו (וכ"כ בשם רש"י, וכנראה הייתה לו גי' אחרת בדברי רש"י), עי' גר"א (סק"ח וסקי"ד). [↑](#footnote-ref-62)
62. או גיטה או קידושיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-63)
63. כלומר אפילו הוו הנך לישני לשון קידושין היכי מקדשא הא לא ידעה מאי קאמר לה שתתרצה להתקדש לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-64)
64. מה לי אי לא הוה לשון קידושין אפילו לא אמר לה מידי נמי אלא שנתן לה קי"ל דהוו קידושין כר' יוסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-65)
65. הא דקאמר רבי יוסי דיו והוא שהיו עסוקים בדיבור עיסקי קידושיהן עד שעת נתינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-66)
66. וכתב הר"ן (ב ריש ע"ב) הלכה כרבי מחבירו. וכן דעת הרי"ף (ב.) והרא"ש (סי' ג) שסתמו וכתבו והוא שעסוקים באותו ענין, וכך הם דברי רבינו, וכן נראה מדברי הרמב"ם בפרק ג' (ה"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-67)
67. כיון דבשעת נתינה לא עוסקין בדיבור הקידושין מנא ידעה שלשם קידושין הוא נותנם לה שתתרצה ואע"פ שדברו כבר בכך הרי פסקו אותו עסק, רש"י. [↑](#footnote-ref-68)
68. שפסקו מלדבר בקידושין ממש והיו מדברים בדברים אחרים ומיהו לדבר צרכי זיווגם היה כמו כמה יש לך נדוניא וכמה שדות יש לך להתפרנס מהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-69)
69. וכתב הר"ן (קידושין א. ד"ה בית שמאי) דאם קדשה בשוה פרוטה מחובר לקרקע מקודשת. ובתוספות (ה. ד"ה שכן פודין) ובתשובת הרשב"א (ח"א סי' אלף רכו) האריכו בזה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-70)
70. כ"כ הרי"ף ז"ל שם (ו.), ב"י. [↑](#footnote-ref-71)
71. ואי אמרה דלא ידעה דלשון קידושין הוא - לא מהימנא, **ב"י**. וכ"פ **הח"מ** (סק"א), אך כתב דמ"מ לחומרא נאמנת לענין זה אם קדשה שני דצריכה גט גם משני דהא שויתה נפשה פנויה לגבי ראשון לפי דבריה. אך **הב"ח** (אות א) והב"ש כתבו שאם ידוע שהיא מבינה שהוא לשון קידושין אז אע"פ שהיא טוענת שאינה מבינה - הוי מקודשת. משא"כ בשאר הלשונות הברורים (המובאים לקמן) דבהם אם ידוע לנו שהיא מבינה שהוא לשון קידושין והיא אומרת שהיא לא מבינה הוי ספק מקודשת, דשמא משקרת. אמנם **הנח"צ** (סק"ד) כתב דהוי כדין שאר לשונות הברורים. **והט"ז** חילק דכל שאמר מה שהוא פשוט אפי' בעיני הנשים כגון מקודשת מאורסת הוי לי לאנתו, אמרינן ומחזקנין בסתמא שהבינו הוא והיא ולא מהימני לומר שלא ידע ולעשות מזה ספק. אבל אם ידוע שבודאי לא הבינה - ודאי דלא מהני. [↑](#footnote-ref-72)
72. וז"ל: ויש לאיש לקדש האשה בכל לשון שהיא מכרת בו ויהיה משמע הדברים באותו הלשון שקנאה. [↑](#footnote-ref-73)
73. לאו דוקא עמה אלא ה"ה אם מדברים עם אחרים בפניה, מרדכי (קידושין סי' תעז). (וכ"כ הרמ"א) וכ"כ מהר"י בן לב (ח"ב סי' ס). [↑](#footnote-ref-74)
74. ואם לא היו עסוקין כלל בזה ונתן לה כסף סתם - אינה מקודשת אע"פ שהוא אומר לקדשה נתכוונתי. וכתב הרשב"א (ו. ד"ה ר' יהודה) שאפילו חזר ואמר לה הרי את מקודשת לי והיא רוצה, צריך שיטול הכסף ממנה ויחזור ויתננו לה בתורת קידושין, הה"מ (פ"ג ה"ח). [↑](#footnote-ref-75)
75. דעסוקין באותו ענין דקאמר שמואל אין פירושו כעסוקין באותו ענין דקתני בדרבי, דההוא דרבי בעסוקים באותו ענין ממש, וההיא דשמואל אפילו בשנסתלקו מענין לענין ובאותו ענין ולאפוקי שנסתלקו מאותו ענין לענין אחר שלא מאותו ענין, ויש לנו הרבה בתלמוד לשון אחד מתפרש לשני משמעיות, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-76)
76. בענין חרופתי כתב הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ו) ה"ז מקודשת סתם, ומשמעו בכל מקום. ותמה עליו הר"ן (ב. ד"ה וגרסינן) דכיון דבעיא היא בגמרא חרופתי מהו ולא איפשיטא שתהא מקודשת גמורה אלא ביהודה, נהי דמעיקרא הוה סבירא ליה דמקודשת למאן דאמר (גיטין מ.) דבחציה שפחה וחציה בת חורין הכתוב מדבר, כיון דלא סליק הכי ואידחי ליה היכי נסמוך אהא ונימא דמקודשת גמורה ולא ניחוש לקידושי שני דהא ודאי לא נהירא, ומשום הכי משמע דחרופתי הויא ספק מקודשת ע"כ... [בדק הבית] והריטב"א כתב בחידושיו (שם ד"ה ופסק) שטעמו של הרמב"ם ז"ל משום דהאי תנא דקתני דלא הויא מקודשת אלא ביהודה משום דנחרפת דקרא אין לשון קידושין דבשפחה כנענית הכתוב מדבר ואנן קיימא לן דבחציה שפחה וחציה בת חורין הכתוב מדבר דשייך צד קידושין בה והוי נחרפת לישנא דקידושין [עד כאן], ב"י. וכתב הגר"א (סק"ז) שהרמב"ם כתב כן משום שגרס כגירסת הר"ח (מובאת ברשב"א שם), שאינו גורס כל השקלא וטריא אלא - ת"ש האומר חרופתי מקודשת שכן ביהודה קורין לארוסה חרופה כיון דלשון קידושין הוא. [↑](#footnote-ref-77)
77. כשדיבר עמה קודם עע"ק א"נ אמרה דידעה וכו', כדלקמן בסמוך. [↑](#footnote-ref-78)
78. כ"כ בשמו הב"י, וז"ל: וכך הם דברי רבינו שכתב לעיל בסמוך- ובלבד שהיא תבין שהוא לשון קידושין ואם היה מדבר עמה על עסקי קידושיה וכו'. והא ודאי דלא קאי אאומר הרי את מקודשת, דהא ודאי כולי עלמא ידעי דלשון קידושין הן, ואי אמרה דלא ידעה דלשון קידושין הוא לא מהימנא, אלא אשאר לישני קאי. [↑](#footnote-ref-79)
79. וז"ל: ודע שאלו הלשונות מועילים והוא שתהא האשה מכרת בהם אף על פי שאינו מדבר עמה על עסקי קידושין ואם אומרת שאינה מכרת בהם כיון שלא אמר לה לשון הקידושין שכל הנשים יודעות ומכירות ולא היה מדבר עמה על עסקי קידושיה אינה מקודשת אבל היה מדבר עמה על עסקי קידושיה ודאי לא גרע מאם שתק ולא אמר לה כלום שהיא מקודשת וכל זה מתבאר בדברי רבינו שכתב בסמוך (ה"ח) בכל לשון שהיא מכרת בו וכן העלה הרשב"א ז"ל (ו. ד"ה במאי). [↑](#footnote-ref-80)
80. אך רי"ו (נכ"ב ח"א קפא ע"ג) וכתב מורי הרב רבי אברהם בן אסמעאל נר"ו דאם היה מדבר עמה על עסקי קדושיה תחלה - הויא ספק מקודשת אפילו אמרו שניהם שנתכוונו לשם קדושין. ואם אין מדבר עמה על עסקי קדושיה תחלה - לא הויא מקודשת אפילו נתכוונו שניהם לשם קדושין ואמרו שדעתם היה כך. דהעדים אין יודעים אם הלשון לשם קדושין הוא. עכ"ל. וכתב הב"י שדברי רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפא ע"ג) בשם רבו צ"ע. [↑](#footnote-ref-81)
81. פירוש- אין כאן אפי' ספק קידושין, ח"מ (סק"א) ונו"ב (קמא אהע"ז סי' נ"ט). אך הב"ש (סק"ה) כ' שספק מקודשת, דילמא משקרא. [↑](#footnote-ref-82)
82. ונראה מדבריו שהוא חולק על מה שכתבתי בסמוך בשם המפרשים דכל הנך לישני דאיפשיטא לן דמהנו אם לא היה מדבר עמה על עסקי קידושין צריך שתאמר שהיא מכרת בהם שהם לשם קידושין ואם אומרת שאינה מכרת אינה מקודשת, ולהרא"ש אפילו אומרת שאינה מכרת מקודשת. ואפשר דהרא"ש מודה לשאר מפרשים בענין האשה המתקדשת ואיהו לא איירי אלא בדין האיש מקדש, דכיון שהוא הוציא מפיו לשונות הללו חזקה לשם קידושין הוציא. אבל האשה שומעת דבריו וחזקה שאינה מכרת באותן לשונות שהם לשם קידושין ומשום הכי צריך שתאמר שהיא מכרת. ומכל מקום יש לתמוה על רבינו שלא הזכיר סברת הרא"ש בזה כלל, **ב"י**. (וכ"פ הרמ"א [כפירוש השני]) וחלקו עליהם בזה הט"ז (סק"ד) והגר"א (סקט"ו) ועוד הרבה אחרונים, וכתבו שעיקר כפירוש הראשון של הב"י ברא"ש. ולכן כתב הגר"א (סקט"ו) שיש לגרוס 'כמינה'. **והב"ש** (סק"ה) כ' דיש לפרש דברי הרא"ש שאינה נאמנת לעקור הקידושין לגמרי אלא הוי ספק קידושין והיינו מש"כ הטור ובלבד שהיא תבין כי היכא שתהיה מקודשת בוודאי. [↑](#footnote-ref-83)
83. דהא לא ידעה מאי קאמר לה, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-84)
84. הרשב"א כ' וז"ל: "אע"ג דתרוייהו מודו דלשם קידושין נתכוונו וסהדי נמי אמרי דלהכי מכווני אינה מקודשת ודאית", ולכאורה אפשר לפרש את דברי הרשב"א שמקודשת בספק או שאינה מקודשת כלל, אך ראיתי שהגר"א (סקי"ט) כ' שדעת הרשב"א היא שהיא מקודשת מספק. וכך נראה מפשט לשונו. [↑](#footnote-ref-85)
85. ראב"ד (הביאו הרשב"א) רשב"א (ו. ד"ה במאי) מהר"ם (ד"פ סי' תקיט-תקכ, והעתיקו דבריו המרדכי [קידושין סי' תקכא] ותשובות מיימוניות [נשים סי' ד]) ור"ן (ב. ד"ה וגרסי' תו). [↑](#footnote-ref-86)
86. שאר הראשונים לא התייחסו מה הדין אם ידעה וקיבלה לשם קידושין, אלא סתמו וחילקו רק בין שדיברו על עסקי קידושין ובין לא דיברו, כל' הרמב"ם (חוץ מרי"ו ומהרי"ט שכ' בפירוש שלא מועיל שקיבלה לשם קידושין), וגם השו"ע לא כתב דין זה. והר"ן, שכ' דין זה, נתן טעם לחילוק זה, וז"ל: "וכי אוקימנא ליה (בגמ') במדבר עמה על עסקי קידושיה אה"נ דהוה מצי לאוקמה בידעה מאי קאמר לה אלא משום דהכי שכיח טפי". [↑](#footnote-ref-87)
87. כל האחרונים הנ"ל כתבו את לשון המהר"ם גבי ההוא דאמר "הריני נותן לך בשביל אהבה וחבה", וכ' דלא גרע האי לישנא ממיוחדת וכו', לכן אם הייתה דעת שניהם לקידושין צריכה גט, ע"כ. ומכאן מוכח שדעת שבלשונות המסופקים אם הייתה דעתם לשם קידושין האי ספק קידושין כדעת הר"ן ודעימיה. [↑](#footnote-ref-88)
88. וז"ל: אדעתא דרבנן - תולה בדעת חכמים דהא כדת משה וישראל קאמר. [↑](#footnote-ref-89)
89. וז"ל: אדעתא דרבנן מקדש - לכן אומרים בשעת קידושין כדת משה וישראל. [↑](#footnote-ref-90)
90. וכתבו המבי"ט (ח"א סי' רצא) המקנה (קו"א לקמן סע' ה) והחת"ס (ח"א ס' קז, הביאם הפת"ש סק"ג) דמן הדין אין צריך לומר מקודשת לי בכסף זה, ומה שנוהגים לומר בטבעת זו הוא לרווחא דמלתא. והוסיף בספר המקנה שאפי' בשטר קידושין א"צ שיכתוב בו הרי את מקודשת בשטר זה. [↑](#footnote-ref-91)
91. וכן נוהגין, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-92)
92. וכ' הב"ש (סק"א) דלכתחילה אין מקדשין במטבע (עי' בסי' ל"א סק"ה). ובספר אבני מלואים (סק"ב) כ' דבש"ס משמע דמקדשין במטבע ובמרדכי לא כ' זה אלא דרך עיון, וגם בראש פינה (עקבי הבית סק"א) הביא כמה פוסקים שסוברים שמקדשים במטבע. [↑](#footnote-ref-93)
93. פירוש, הרי את מקודשת ואסורה על כל העולם בשבילי, ע"פ ב"ש (סק"ד) שהביא כן מהתוס' (קידושין ב: ד"ה דאסר). [↑](#footnote-ref-94)
94. לשון הטור, וכן הוא ברמב"ם, אלא שהרמב"ם לא כתב "באותו מקום", והוא לקוח מדברי הרא"ש, ולמד ממ"ש האומר חרופתי ביהודה כו'. אבל הרמב"ם אזיל לשיטתו שפירש דחרופתי בכ"מ מקודשת, וכגירסת הר"ח שאינו גורס כל השקלא וטריא אלא מ"ש האומר חרופתי מקודש שכן ביהודה קורין לארוסה חרופה כיון דל' קדושין הוא. אבל לפי ספרים שלנו אפילו ספק קדושין לא הוי בשאר מקומות, אע"ג דחרופה הוי ספק משום דהוא ספק ל' קדושין בכ"מ ועס"ג, גר"א (סק"ז). [↑](#footnote-ref-95)
95. אע"ג דהיא לא השיבה כלום, אפ"ה מיקרי היה מדבר עמה, הגהות מרדכי (גיטין סי' תע-תעא [הב"י שלח לעיין בו], הביאו הדרכ"מ [אות ה]). וכ"כ הט"ז (סק"ב) והב"ש (סק"ו, והביא את דברי הכס"מ שכ' שלרמב"ם [פ"ג ה"ח] צריך שתאמר "הן", וחלק עליו, אבל אולי אפ"ל שאין כאן מחלוקת, דאם הייתה מח' היה הב"י צריך להזכירה, ועוד שסתם בשו"ע שלא כמש"כ בכס"מ, לכן אפ"ל שמש"כ הרמב"ם "ורצת" הכוונה שלא לפני העדים, ובודאי שצריך שתגיד מתישהוא "הן" כדי שיוכל האיש לקדשה, וכמש"כ הכס"מ, א"נ שהיה זה לפני העדים ומש"כ הכס"מ "הן" הכונה הן וכל דכוותיה, דאם ראו שקיבלה ולא הביעה התנגדות- מכיון שדיברו לפנ"כ בעסקי קידושין מסתמא "רצת"). וכ' המל"מ (פ"ג מה"א דין ז', הביאו הפת"ש בסק"ה) וז"ל: לא שנא היו מדברים על עסקי קידושין לעצמו לא שנא על עסקי קידושין לחבירו כגון דשוויא שליח ונתן לה קידושין ולא פירש דיו, וכ"כ מהרי"ט (חו"מ סי' י"ב). [↑](#footnote-ref-96)
96. אדלעיל קאי, "ואם היה מדבר עמה...", ואח"כ אמר לשון קידושין ודאי, באה"ג (אות ז\*). [↑](#footnote-ref-97)
97. לשון 'לקוחתי' לא מוזכרת עם הני לשונות דברירא לן שהן לשונות קידושין אלא מוזכרת בהדי לשונות דמבעיא לן גבן, אך כיון שהגמ' פשטא גבי לשון זו שהיא לשון קידושין מנו אותה הפוסקים בהדי הלשונות דברירא לן (עי' רא"ש ס"ס ב). [↑](#footnote-ref-98)
98. ואם אומרת שלא הבינה אין מקודשת כלל (כיון שאלו לשונות שאין הכל מכירין בהן לכן נאמנת לומר לא הבנתי) וכן משמעות כל הפוסקים, אבל רי"ו כ' דאם אמרה שאינה מבנת הוי ספק קידושין {וכ"כ הב"ש בסק"ה} ולמעשה צ"ע אם יש לחוש לדבריו, ע"פ ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-99)
99. מלשון הרא"ש מקור דין זה משמע דוקא על הני לישני דבריר' לן שהן לשון קידושין אינו נאמן לומר שלא כיון לקידושין {והיינו הלשונות שנקט השו"ע, שהם הלשונות שהתבררו בגמ' כלשונות קידושין בודאי}, אבל לישני דמספקא לן {שיתבארו בסע' הבא} נאמן לפרש דבריו שלא כיון רק למלאכה וכשם שהיא נאמנת לומר על לשונות ודאית שלא הבינ' דבריו כך נאמן הוא לפרש הספיקות, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-100)
100. ז"ל הרשב"א בתשובה- שאלת ראובן ארס אשה באושקא ולא לקחה והלך לו לעיר אחרת. ואבי הנערה הלך אחריו ומצאו שנשא שם אשה אחרת, וכתב לזו שבאושקא גט ושלחו לה ביד אביה. וכתוב בגט איך אנא פלוני פטרית ושבקית ליכי פלונית די הוית אנתתי מן קדמת דנא. וטעה הסופר, דהוה ליה למכתב ארוסתי. ונסתפק לנו אם מתגרשת בגט זה, הואיל ומעולם לא נשאת לו, או דילמא ארוסה נקראת נשואה, דהמקדש שאמר הרי את ארוסתי הרי את אשתי הרי זו מקודשת. עוד הודיענו, אם צריכה גט אחר, אם העדים יכולין לכתוב לה גט אחר בלא רשות הבעל כיון שטעו. תשובה: מסתברא שאם אמר להם שיכתבו גט לארוסתו שבאושקה ולא אמר להם שיכתבו בו דהוית אנתתי אלא שהם טעו וכתבו כן הגט כשר. ואין זה כשנה שמו ושמה, דארוסתו זו אשתו, והראיה מאותה שאמרת הרי את אשתי הרי זו מקודשת. ו-... [↑](#footnote-ref-101)
101. ויש לתמוה עליו ממש"כ בברייתא (ה:) הרי את לי לאנתו הרי זו מקודשת, ותניא תו (ו.) שאם אמר הרי את אשתי הרי זו מקודשת, וסתם אשתי משמע שהיא נשואה ממש, ואפילו למה שרוצה לחלק בין זו לזו ה"ל למימר שהוא ספק מקודשת, ושמא גם הוא ז"ל כך דעתו לומר שאינה ודאי מקודשת אבל מידי ספיקא מיהא לא נפקא, **ב"י** (בבדה"ב). וכ"כ **המהרי"ט** (חידו' קידושין על הרי"ף פ"א ד"ה וראיתי בהגהו') דהוי כשאר לשונות המסופקים. אמנם **הח"מ** (סק"ה) **ב"ש** (סק"ח) **ובאה"ט** (סק"ט) כתבו שהיא כלישנא מעליא (דהיינו, שאינה ספק, אך אינה ודאי לשון קידושין, כך שאם היה מדבר עמה עע"ק - הוי קידושין, ואל"ה לא). אך **הרמ"א** (כך משמע מדבריו וכך הבינו כל האחרונים שראיתי בדבריו (מהרי"ט [שם], ח"מ [סק"ה], נח"צ [סק"ח], גר"א [סקי"ז], באה"ט ועוד)) **ונח"צ** (סק"ח) כתבו שלשון זו גרע טפי מהלשונות המסופקים, לכן אפילו דיבר עמה עע"ק לאו כלום הוא. [↑](#footnote-ref-102)
102. עיין בהגהות מרדכי בסוף גיטין (סי' תע - תעא), **ב"י**. ושם כתב ההגמ"ר דאם היה מדבר על עסקי גיטין וקידושין אע"ג דהיא לא השיבה כלום אפילו הכי מיקרי היה מדבר עמה. כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף קפט) על אשה שהיתה משודכת לראובן וביקש שיושיבו המשודכת אצלו ולא רצה חמיו עד שיתן לה טבעת ונתינת טבעת הוא אצלה כנתינת קידושין ונתרצה ונתן לה טבעת בפני כל המסובין ופסק דהוי מקודשת אע"ג דהבת בוגרת ואין לאב רשות לקדשה והאריך עוד וע"ש, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-103)
103. וכן אם אמר שתי לשונות ביחד (דהיינו לשון הברור ולשון ספק) דאמר הרי את אשתי ועזרתי איכא למימר דהוי ספק קידושין, בין קידש בפרוטה אחת ובין שקידש בשתי פרוטות, המקנה (קו"א ס"ו, הובא בפת"ש סק"ז). [↑](#footnote-ref-104)
104. אבל היכא דהקידושין ונשואין באין כא' כגון שכנסה לביתו וקידשה (סי' ל"ג ס"א בהג"ה) וכן אם כנסה לחופה ואח"כ קידשה (לד' המל"מ שסובר שבכה"ג נעשית נשואה בשעת קידושין) וכה"ג שייך שפיר לשון נשואתי יותר מארוסתי, ושייך בזה שטרי נשואין (אם כתב בשטר הרי את נשואתי), המקנה (קו"א ד"ה הרי את, הובא בפת"ש סק"ח). [↑](#footnote-ref-105)
105. אבל אם הוא אמר בהני לשונות דלא היה כוונתו לשם קידושין י"ל דנאמן (אע"פ שדיבר עמה תחלה על עסקי קידושין), ואפילו לדעת הב"י דס"ל הבעל אינו נאמן לומר שלא היה מבין שהוא לשון קידושין כמ"ש בסמוך י"ל שאני אלו לשונות דמספקא בש"ס אם הם לשון קידושין י"ל דהוא נאמן לומר שלא היה כוונתו לשם קידושין וכ"כ בח"מ (סק"ד), ע"פ ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-106)
106. הבית הילל כ' דצ"ל- "שנותן לה ע"מ שתהיה אהבה וחיבה בינינו ותהיי אהובתי...." כלשון המהר"ם, דאל"כ קשה מה שייך ענין מיוחדת או מיועדת אצל אהבה וחבה, וכ"כ בשמו הבאה"ט (סקי"א). אך המעיין בדברי מהר"ם יראה דמוכח כד' הרמ"א (שכ' לרבותא). [↑](#footnote-ref-107)
107. מפשט הלשון משמע דהוי ודאי קדושין ועדיף נתן לה בשתיקה, מדיבור הני לישנא דמבעי לה בגמרא. ומ"מ דין זה צ"ע איך יעלה על הדעת דנתן בשתיקה הוו ודאי קדושין, והיכא דנתן הוא ואמרה היא הוו ספק קדושין, וכי בשביל אמירת' גרע. וגם הרב מהר"ם בתשובה אינו בא להכריח רק להצריכה גט, לא שיהיו קדושין ודאין. ועוד דאפילו ספק קדושין לא הוו כל שלא דיבר כלום לא הוא ולא היא, דא"כ למה אמר נתן הוא ואמרה היא ספיקא הוי, הא אפילו נתן הוא ושתקה היא ספיקא הוי, ובשביל אמירתה לא גרע. אע"פ שיש ליישב בדוחק, אינו נראה כלל. והמעיין בתשובת מהר"ם יראה ששם היה המעשה שדברו בתחלה מעסקי הקדושין, רק דמיירי שהם לבדם יודעים שנתרצו ולא העדים, ואמר לה בשעת נתינה לשם אהבה וחבה, ושניהם כוונו לשם קדושין, וע"ז כתב "אפילו לא דיבר עמה כלל", דהרשות בידם לפרש הלשון אל כוונתם כמו שאמר פת סתם וגמר בלבו להוציא פת חטים דאזלינן בתר מחשבתו. ועיין בב"ח. אבל אם נתן בשתיקה ולא אמר כלום - אינו עולה על הדעת... ואפילו לא אמר לי (כדבסמוך סעיף ד') הוויין ידים שאין מוכיחות ולא הוי קדושין, מכ"ש אם לא אמר כלום, **ח"מ** (סק"ט). והסכים עמו **הגר"א** (סק"כ) למעשה. וכן תמהו על דברי הרמ"א עוד כמה אחרונים. [↑](#footnote-ref-108)
108. והקשה הט"ז (סק"ז, והעתיקו הב"ש סקי"ג) מהל' גיטין, דמבואר שם דאם נתן לה הגט ולא היה נתינה כשר וא"צ לחזור וליטול ממנה הגט וליתן לה מחדש אלא אומר לה הרי זה גיטך אא"כ כשהיתה מגורשת קצת מהנתינה הראשונה אז צריך ליטול ממנה וליתן לה אבל אם לא היתה מגורשת כלל מחמת נתינה הראשונה א"צ ליטול ממנה, וקשה למה צריך כאן ליטול ממנה הקידושין הלא בנתינה הראשונה לא היתה מקודשת כלל, וצ"ע. ועיין בגר"א (סקכ"א) שיישב את דברי הרשב"א, ודחה את קושיית הט"ז. [↑](#footnote-ref-109)
109. ותמהו עליהם האחרונים דאשתמיטתי דברי השו"ע בחו"מ סימן קצ"ה ס"ז (וז"ל השו"ע- "בשאר דרכי הקנייה אין שום אחד מהם יכול לחזור בו לאחר כדי דיבור", משמע דתוך כדי דיבור- מהני). והוסיף המקנה- לכך צריך ליזהר המסדר קידושין שיגמור אמירתו קודם שנתן הטבעת בידה. וגם על זה תמה בטיב קידושין (סקי"ט) וז"ל: לא ידענא זהירות זה למה, הרי ידוע שמוכן ליתן בשביל קידושין, ואדעתא דהכי נותן לה, ולא זכתה מעולם רק על דעת קידושין. [↑](#footnote-ref-110)
110. ולא גרסינן לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-111)
111. בית יד אחיזת הדבר, אע"פ שאינו מוכיח אחיזת לשון גמור. כי הכא, דקאמר הרי את מקודשת, ולא קאמר למאן, רש"י. [↑](#footnote-ref-112)
112. ואמר דלדידיה קדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-113)
113. אהיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-114)
114. דודאי אהיה אף אני כזה קאמר אלמא בעינן הוכחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-115)
115. כ"כ בשמו הה"מ (פ"ג ה"א), וכתב עוד שכן דעת הרשב"א (שם ד"ה ולענין), ובאמת הרשב"א כתב בתחילה כדברי הרמב"ן, אבל אח"כ כתב שיש אומרים שצריך להחמיר בקידושין וצריכה גט. וכתב הגר"א (סקכ"ג) שלפי שכתב סברא זו באחרונה כתב המ"מ שדעת הרשב"א דאינה מקודשת, אבל הרשב"א בתשובה למעש' חשש לסבר' הראשונה ולכן לא כ' הריב"ש משם הרשב"א דלא כמ"ש בבד"ה לדחות דברי התשובה לגמרי [עכ"ל הגר"א]. [↑](#footnote-ref-116)
116. אחרי שהב"י הביא את תשובות הרשב"א, כ'- "עיין בהגהות מרדכי בסוף גיטין (תע)" ובהגהות מרדכי הללו נשאלת שאלה על אדם שאמר לאשה "הרי הקרס לך לשם קידושין", ולא אמר לה "הרי את מקודשת לי בזה הקרס" (וישנם עוד פרטים בשאלה ואכמ"ל), ובתשובה לא התייחס כלל לזה שלא אמר "לי" אלא כ' שצריכה גט מספק, ואפ"ל שהתכון הב"י לומר שאפשר שגם הוא סובר כהרשב"א. והב"ח (אות ד) והגר"א (סקכ"ג) כתבו בהדיא שכן דעת ההגמ"ר. [↑](#footnote-ref-117)
117. שאלה: ראובן נתן ללאה כסף ואמר הריני נותן לך זה לקדושין, ולא היו מדברים על עסק קדושין. והוא לא אמר לה, תהא מקודשת לי. כיון דבעינן ידים מוכיחות מי נימא דאינה מקודשת, או נאמר שהיא מקודשת כיון שקבלה אותו לשם קדושין. תשובה:... [↑](#footnote-ref-118)
118. הר"ן (ב. סוד"ה אמר שמואל) כתב שיש מי שאומר דאע"ג דקיי"ל דידים שאין מוכיחות לא הויין ידים אפילו הכי לענין גיטין וקידושין אזלינן לחומרא וה"ל ספק מקודשת. והוא ז"ל דחה דבריו והעלה דאי לא אמר לי פשיטא לן דלא הוו ידים כלל. והרא"ש (סי' ב) גם כן העלה דאי לא אמר "לי" אף גיטא לא בעיא. וכ"כ הה"מ בפ"ג (ה"א) וז"ל: ואם אמר הרי את מקודשת ולא אמר לי כתב הרמב"ן (ה: ד"ה ואיכא)... והרבה מן המפרשים שאינה מקודשת ע"כ. וכתב רבינו ירוחם בנכ"ב ח"ה (קצ ע"ג) שכן נראה עיקר. וכן נראה שהוא דעת הרי"ף (ב.) והרמב"ם (פ"ג ה"א) שסתמו וכתבו שאומר הרי את מקודשת לי. משמע דכל דלא אמר הכי אין חוששין לו. [בדק הבית] והריב"ש כתב בסי' רס"ו אין חוששין לה להצריכה גט, כמו שהסכים הרמב"ן וכל האחרונים ע"כ. ולפי זה אותה תשובה הכתובה בשם הרמב"ן או בשם הרשב"א לאו דסמכא היא [עד כאן]. והרא"ש בתשובה (כלל לה סי' ה, הביאה הטור בקצרה בסי' לז) האריך מאד בדבר ובסוף דבריו כתב וז"ל הרי כתבתי לכם כל דברי הגדולים אשר דעת כולם מסכמת דבקידושין היכא דלא אמר "לי" דלא הוו קידושין. וכן הביא הרי"ף ז"ל דברי שמואל נתן לה כסף או שוה כסף ואמר לה הרי את מקודשת לי וכו' משמע הא לא אמר "לי" אין כאן בית מיחוש. הילכך בנדון זה שלא דיברו בפני עדים על עסקי הקידושין אלא אמר בסתם הילך קידושין לבתך ולא פריש למי קידשה אין כאן בית מיחוש ואינה צריכה גט וראיתי מה שכתבתם דברי החולקים והאומרים שצריכה גט ואיני רואה בדבריהם ממש ועיקר שיהא כדאי להשיב עליהם עכ"ל, **ב"י**. ואף תשו' רמב"ן ורשב"א דחיישי להחמיר היינו דוקא במי שאמר הריני נותן לך לקידושין כו' (עב"ש סקט"ז) וכן מבואר בתשו' הרב"י (סי' ד), **חת"ס** (ח"א סי' פ, הביאו הפת"ש סקי"ד). וכ' **מהר"ם אלשקר** (ס"ס צט) וז"ל: מיהו במלתא דלא אמר לי, ודאי דשלא במקום עיגון למעשה הייתי חושש לדברי הרשב"א... אבל במקום עיגון לא הייתי חושש וסומך על רוב הראשונים והאחרונים. [↑](#footnote-ref-119)
119. וז"ל: ואם היה מדבר עמה על עסקי קדושין לקדש לו ונתן לה כסף ואמר הרי את מקודשת ולא אמר לי מסתברא מה שמדבר עמה תחלה שתתקדש לו הוי הוכחה טפי מנזיר עובר לפניו. [↑](#footnote-ref-120)
120. ועיין בהגהות מרדכי סוף גיטין (סי' תע), ב"י (בבדהב). [↑](#footnote-ref-121)
121. נראה שטעמו משום דמדמי ליה לנזיר עובר לפניו דאמרינן (קידושין ה:) דהוו ידים מוכיחות, וכן כתב רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפא ע"ג) בשמו. ומדכתב וחוששין לקידושין משמע דאינה מקודשת גמורה. ונראה שהטעם מפני שיש לחלק ביניהם, דהתם כיון שאומר אהא ונזיר עובר לפניו מוכחא מילתא ודאי דאהא נזיר קאמר, אבל הכא כיון דקידש לעצמו אחרת בפניה כי אמר לאחרת תהא מקודשת לא מוכחא מילתא כולי האי דלעצמו קאמר, דאפשר דלחבירו הוא רוצה לקדשה, שהוא כבר קידש אחת, ותרתי למה ליה, הילכך ספיקא הויא, **ב"י**. אך **הגר"א** (סקכ"ד) חלק על הטעם של הב"י וכ' וז"ל: אבל נראה דודאי מוכיח לגמרי הוא, וכמ"ש תוס'... והרא"ש... דאי הוה פשיטא לן דיש יד הוי יד מוכיח כיון דקידש אחרת קידושין גמורין, אלא דהאיבעיא שם לא נפשטא, וכמ"ש הר"ן... וכ"כ הרמב"ם... וכ"כ תוספת ד"ה חדא בשם יש ספרים... עכ"ל הגר"א. **והב"ש** (סקט"ו) כ' דגם י"ל דהספק הוא ע"פ הגירסא [האחרת] (נזיר ב:) כמ"ש בתוס' (ד"ה ה"ג). [↑](#footnote-ref-122)
122. מלשון זה משמע אף דדברי המקילין עיקר להלכה אך למעש' יש לחוש גם לדברי המחמירין ולהצריכה גט, אבל בדרכ"מ (ארוך אות ד') כתב דלא כיש מחמירין משמע דגם למעשה פסק כדעת המקילין, ח"מ (סקי"ב). ואפי' לדעת המחמירים מ"מ אם יש עוד ריעותא או היכא דאינו אלא ספק קידושין אפילו אם היה אומר לי- מקילין, ב"י (בתשו' דיני קידושין דף ז' סי' ח). [↑](#footnote-ref-123)
123. דהיינו שדיבר איתה לפנ"כ ושאל אם תרצה להתקדש לו, אבל אם אמר תרצי להתקדש ולא אמר "לי" לא עדיף מאמירת המקדש בלא לי, ר"י בן לב (ח"א סי' י"ח). וכ"כ הרא"ש (קידושין פ"א סי' ב) והגהות מרדכי (סי' תע). (ערך לחם) [↑](#footnote-ref-124)
124. תשב"ץ (ח"ד טור סי' ד) מהרי"ט (על הרי"ף ב ע"א ד"ה ויש לברר) מבי"ט (ח"א סי' קכ"ז) רשד"ם (סי' ג) ואבני מלואים (סק"י). [↑](#footnote-ref-125)
125. וכ' הרשד"ם והאבנ"מ שאם אמר "הריני נותן" שפיר דמי, משום יתור לשון כיון דחזינן שהוא הנותן ע"כ רוצה לומר שהוא מקדש לעצמו (רשד"ם). א"נ דה"ל כאומר בפירוש שהוא המקדש והוי כאומר "לי" מחמת אומדנא דלא שביק אינש מצוה דרמי עליה (אבנ"מ). [↑](#footnote-ref-126)
126. וכ' הגור אריה דהיה נראה לו שמקודשת עד שראה תשובות אלו. [↑](#footnote-ref-127)
127. כך משמע מדברי הרשד"ם, גור אריה (סק"ה). [↑](#footnote-ref-128)
128. מרדכי (סי' תקכא) רשב"א (ח"א תשע"ד, וסי' אלף רל"ד) רלב"ח (סי' קלו) ורשד"ם (סי' לד). וכן משמע מלשון הראב"ד (פ"ט הי"ט מהל' אישות). [↑](#footnote-ref-129)
129. עד כאן העתיק הב"י. ונראה שמבין שדעת הריב"ש דהוי קידושין גמורים, כמו האומר "הרי את מקודשת לי". וכ"פ בשו"ע. וכן הבינו הרשד"ם (סי' ג) ואבנ"מ (סקט"ו). אך הח"מ (סקי"ד) והב"ש (סקי"ז) כתבו דדעת הריב"ש שצריכה גט מספק, וכמו שנראה מסוף דברי הריב"ש. והביא האבנ"מ (סקט"ו) את דברי אלו הפוסקים דסברי דהוי ספק קידושין וכתב וז"ל: וכבר כ' מוהרשד"ם סי' ג' דדעת הריב"ש הוא דהוי קידושין גמורין ומ"ש מסוף דבריו דאפי' תימא דהוי יד מ"מ הוי יד מוכיח וצריכה גט מספק אינו אלא למי שירצה לחלוק אבל לדידיה הוי דיבור שלם. עכ"ל האבנ"מ. וכן נראה לי שהרי כתב הריב"ש כן במפורש וז"ל: "דאפילו תימא דהוי יד... צריכה גט מספקא", והיינו למי שרוצה לטעון דהוי יד, אך לדעתו לא הוי יד לא אמירה מפורשת וכמו שכתב בתחילה. ולכן הוי קידושין גמורים.

     ובסוף הגמ"ר דגיטין לא משמע כן, ועיין שם בתשובה ארוכה (סי' תע - תעא) שהאריך בדינים אלו, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-130)
130. דכל לשונות הללו לשעבר הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-131)
131. להבא משמע או לשעבר משמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-132)
132. דקי"ל דהוי הקדש בכמה דוכתי דתנן בנדרים (דף מח) אם שלי הן הרי הן מוקדשים לשמים ובהפקר נמי תנן בה הרי הוא מופקר לכל מי שאחפוץ אלמא להבא משמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-133)
133. והוא משום שאמר 'הריני נותן לך' דמשמע שהוא הנותן והמקדש, לכן אם היה אומר 'הרי היא לך בתורת קידושין' ולא אמר 'ממני' לא הוה כאומר לי (וכ"מ מהב"ש סוף סקט"ז), אך מכיון דיש פוסקים דידים שאין מוכיחות הויין ידים (והיינו כיש מחמירין דרמ"א לעיל בסמוך דאפילו לא אמר לי) אפי' אם לא אמר הריני נותנה לך אלא הרי לך בתורת קידושין יש להחמיר בקידושין אלו, ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-134)
134. והקשה הח"מ (סקט"ז) דמאחר דאמרינן בגמ' (קידושין ב:) דלשון קידושין הם דאסר לה אכו"ע כהקדש, וא"כ כשם דבהקדש אין חילוק בין אם אמר 'ככר זה הקדש' (כדאיתא בגמ' והובא בהרא"ש ותוס') או 'יהיה הקדש' כך בקידושין אין חילוק בין אם אמר 'תכשיטין אלו קידושין יהיו לך' או 'קידושין הן לך ממני', ולא גרע לשון זה מאם אמר אני נותן לך בשביל חיבה ואהבה דפסק מהר"מ דיש לחוש לקידושין וכמו שנתבאר לעיל סע' ג, עכ"ד. והביא הב"ש (סקי"ח) את מסקנת הח"מ וכתב- ואם דברו בתחילה מעסקי קידושין נראה להחמיר. ע"כ. אך השיבו האבנ"מ (סקט"ז) והמקנה (קו"א ד"ה הג"ה) על דברי הח"מ וכ' דאין לחוש לקידושין, משום דיש לחלק בין הקדש לקידושין, דב'ככר זה הקדש' חייל קדושה על גוף הככר אבל חפצים שמקדש בהן האשה אין בהם שום קדושה וההקדש דאסר לה אכו"ע הוא על האשה. [↑](#footnote-ref-135)
135. אין כאן אפי' ספק קידושין דכי יקח כתיב ולא שיקח עצמו לה ודגירושין אין כאן בית מיחוש אף לפוסלה לכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-136)
136. וטעמא משום דהני לישני גריעי מנתן לה בשתיקה, **ב"י**. וכתב **רי"ו** (תא"ו נכ"ב ח"א) הריני אישיך הריני בעליך הריני ארוסיך אינה מקודשת כלל. פשוט בקדושין. יש מפרשים שכתבו דאם היה מדבר עמה על עסקי קדושיה דהוי ספק מקודשת. ויש מפרשי' דמקודש' ודאי דלא גרע מהיכא דנתן לה בשתיקה כדלקמן. ויש מפרשים דלא הוי מקודשת כלל דהני לשונות גרועי' הם יותר מנתן לה בשתיקה ולזה הסכים הרא"ש. עכ"ל. וכתב **המאירי** (שם): ואע"פ שקצת מפרשים חולקים בזו, חוץ מכבודם אין לחוש בכך. [↑](#footnote-ref-137)
137. אפילו קידשה בשטר וכתב בו הרי את מקודשת לי, אם אמר בפה הריני אישך הריני בעלך וכדו' לא הוי קידושין, דומיא דגט, דאם אמר איני אישיך, אע"ג דכתב בגט הרי את מגורשת ממני אינה מגורשת, **מהרח"ש** (שו"ת תורת חיים ח"ד סי' י"ג, הביאו הבאה"ט סקכ"א). אבל אם אמר בשעת קידושין הרי את אשתי ואני אישך י"ל דהוי ספק קידושין (והא דהוא רק ספק הוא משום שהתורה הקפידה שתהיה היא קנויה לו ולא הוא לה משא"כ כשמשוה אותם ביחד אין זה ל' קידושין וא"כ ה"ה בשעת קידושין נמי, ומטעם זה נראה מ"ש בהג"ה בסמוך בהרי את חמי אינו קידושין, דאינו ניכר שבתו קנויה לו יותר ממה שהוא קנוי לבתו והתורה אמרה כי יקח שיהיה ניכר שהיא קנויה לו, וצ"ע), **המקנה** (קו"א, הביאו הפת"ש סקי"ט). [↑](#footnote-ref-138)
138. כי יקח איש אשה אמרה תורה - שתהא הקיחה לאשה ולא לאביה, **שלט"ג** (קידושין ב. מדפה"ר אות ב). ולענ"ד אינו נראה כלל דשאני אם אמר הריני אישך דעבר על מצות התורה דהבעל הוא הקונה ולא הנקנה, אך באם אמר הרי את חמי אמר דרך רמז שיקנה בתו מנ"ל לבדות דרשות מלב אשר לא נזכרו בגמרא וקרא צווח את בתי נתתי לאיש הזה, וא"כ הוא המוכר והחתן הקונה ממנו, ודרשינן נמי (קידושין ד) יש כסף לאדון אחר והוא האב, ולמה יגרע לשון זה דהא באמת בלקיח' בתו הוא חמיו. משא"כ הריני אישך זה הוא שקר ועוק' הקידושין, דאין הוא נמכר לה רק היא נמכרת לו. ע"כ צ"ע גדול למעש' אפי' לא דיבר עמו על עסקי קדושיה, מכ"ש בדיבר עמו תחל' על עסקי קדושיה דפשוט בעיני דאינו מזיק הדיבור ומידי ספק קידושין לא יצאתה, **ח"מ** (סקי"ז). וחלק **הגר"א** (סק"ל) על הח"מ, וכ' דאפילו דיבר עמה עע"ק אינו כלום. [↑](#footnote-ref-139)
139. בתמיה וכי אמרינן בכל דוכתא כדי נסבה מידי דלא איצטריך למיתניה ותנייה בכדי אבל סיפא דסתרא לרישא לא תני תנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-140)
140. סיפא אבל שינה ממה שאמרנו כגון שנתן הוא ואמרה היא נעשה כאילו נתנה היא ואמרה היא ואינה מקודשת דבעינן כי יקח איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-141)
141. דמי לכי יקח איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-142)
142. דמי לתקח אשה לאיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-143)
143. שאם בא אחר וקידשה צריכה גט משניהם שמא לא היו של הראשון קידושין וחלו קידושי שני או שמא של ראשון קידושין ולא של שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-144)
144. וכתב הב"י דכן דעת הרמב"ם, לאפוקי ממה שכתב הטור בשמו. עיי"ש. [↑](#footnote-ref-145)
145. וטעמא דמסתבר הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-146)
146. והא דהוי ספק הוא דוקא היכא דאמרה בשעת הנתינה, אבל היכא דאמרה אחר הנתינה אינה מקודשת דהוי שתיקה דלאחר מתן מעות, מהר"י בן לב (ח"א כלל ג סי' י"ז, הביאוהו הבאה"ט [סקכ"ז] והערך לחם). והא דכתב "ספק קידושין" כ"כ הרמב"ם, מיהו הרי"ף כ' חיישינן מדרבנן, משמע דלא הוי קדושי דאו', וכ"כ הרא"ש ר"ן ורי"ו דחיישינן מדרבנן, ב"ש (סקכ"ב). וכ' המקנה (קו"א ד"ה נתן, הביאו הפת"ש סקכ"א) דנפ"מ בין אם הוא ספיקא דאו' או גזירה דרבנן אם בא אחר וקידשה גם הוא בענין זה שנתן הוא ואמרה היא, דאי אמרינן דחיישינן מדרבנן דגזרינן אטו נתן הוא ואמר הוא א"כ צריכה גט נמי משני דאיכא למיגזר בשני משום נתן הוא ואמר הוא דאז הוי בשני קידושי דאו', אבל אי נימא דספיקא דאו' הוא אי בעינן אמירה דידיה אי לא א"כ א"צ גט משני ממה נפשך. [↑](#footnote-ref-147)
147. מקור סוף דברי השו"ע הם מהרמ"ה, וישנה מחלוקת באחרונים בהבנת דבריו (וממילא גם בדברי הטור והשו"ע שהעתיקו דבריו):

     ב"ח (אות ה' ד"ה וכתב הרמ"ה, הביאו הח"מ [סק"כ])- כוונתו דבעינן שידבר עימה עע"ק אבל לא בעינן שיהיו עסוקים עתה באותו עניין (שלא כנתן לה בשתיקה דבעינן עסוקים באותו עניין), לכן אם לא היה מדבר עמה תחלה כלל עע"ק ונתן הוא ואמרה היא וענה הבעל הן אינה מקודשת ודאי אלא ספיקא הוא דיש הן שהוא כלאו (כדאיתא ס"פ החובל [ב"ק צג.]), ומ"מ צ"ע מנין לו (לרמ"ה) זה.

     מהרש"ל (בחידושיו לטור, הביאוהו הדרישה [אות טו\*] והב"ש) וב"ש (סקכ"ג)- אין צריך שידברו מתחילה עע"ק אלא מה שענה הוא הוי כמדברים מע"ק, ואע"ג דיש הן שהוא כלאו מ"מ כבר מצינו דאם קידש בגזל ואמרה הן מהני (ע"כ דברי הב"ש). [↑](#footnote-ref-148)
148. והוא קיבלו ואמר לה התקדשי לי בכך, **רש"י**. וכן כתב הרא"ש בראש הפרק (סי' ו) דהכא כשאמר הוא מיירי, וכן כתב הרמב"ם בפ"ה (מאישות הכ"ב), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-149)
149. אדם הוקש לקרקעות דכתיב (ויקרא כה) והתנחלתם אותם לרשת אחוזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-150)
150. שמוכר או נותן לו קרקעות ומטלטלין וזה מושך המטלטלין והקרקעות קנויים לו במשיכת המטלטלין, רש"י. [↑](#footnote-ref-151)
151. שצריך לקנות הקרקע באחד מן הדברים שהקרקע נקנה בהן כגון כסף או שטר או חזקה דנעל וגדר ופרץ כל שהוא והמטלטלים נקנים אגבן, רש"י. [↑](#footnote-ref-152)
152. שאינו רגיל לקבל מתנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-153)
153. שתרצה זאת לתת פרוטה לאדם שיפייסנו לזה לקבל הימנה מתנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-154)
154. אך בתשו' (סי' תרי"ג) נראה שחשש לעשות מעשה ולהתירה בלא גט. [↑](#footnote-ref-155)
155. וטעמא דשאני לן בין נתן הוא ואמרה היא, לנתנה היא ואמר הוא, משום דבשלמא נתן הוא ואמרה היא כיון שבשעת נתינה אמרה היא והוא שתק הרי הוא כמסכים לדבריה ואע"פ שלא פירש הוה ליה כמדבר עמה על עסקי קידושין ונתן לה קידושיה ולא פירש דקיי"ל כרבי יוסי דאמר דיו (קידושין ו.) הילכך איכא למימר דה"ל כנתן הוא ואמר הוא. אבל נתנה היא ואמר הוא, כיון שאינו חשוב ליכא למימר דקרינן ביה כי יקח, ומשום הכי ליכא לספוקי דליהוו קידושי, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-156)
156. וז"ל: והא דפשיטא ליה לרבותינו ז"ל {הרי"ף} לפרש דבנתנה היא ואמר הוא אינה מקודשת - משום דעיקר הקיחה היינו נתינת הכסף ובעינן כי יקח איש. אבל מלישנא דגמרא ליכא למידק: מדלא הזכיר הגמרא נתנה היא ואמר הוא מקודשת אלמא דפשיטא ליה דלא הוו קידושין כלל - דאיכא למימר משום דלא פסיקא ליה דהא באדם חשוב מקודשת. וצריך חקירת חכם מי נקרא אדם שאינו חשוב להתירה בלא גט. עכ"ל. וכן הבינו מדבריו הגר"א (סקל"ו) והקו"נ (שם אות ע). [↑](#footnote-ref-157)
157. ולא נראו דבריו {של בה"ג}, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-158)
158. אות ה'. רק שכ' בסוף- "ולמעשה צריך להתיישב". [↑](#footnote-ref-159)
159. וז"ל: אם נתנה היא ואמר הוא לא הוו קדושין... (ג.) בעי רבא הילך מנה ואקדש אני לך מהו מר זוטרא משמיה דרב פפא אמר מקודשת והני מילי באדם חשוב דבההיא הנאה דקא מקבל מתנה מינה קא מקניא נפשה. [↑](#footnote-ref-160)
160. וצריך חקירת חכם מי נקרא אדם שאינו חשוב להתירה בלא גט, רא"ש (שם, הביאו הטור). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-161)
161. וז"ל: תשובה מסתברא לי שאין עושין מעש' בזה להקל לגמרי או להחמיר לגמרי. אבל בדברי בעל הלכות ז"ל שאמר דספיקא הוי שאין לנו כח להכריח בין אריות ולשים בין ריחים ורכב... אבל מדברי הרי"ף נראה דאינה מקודשת אפילו כשחזר ואמר לה עד שתאמר היא "ואתקדש אני לך" כלישנא דנקט רבא. דאי לא אע"פ שיש לה הנאה במה שיקבל הוא ממנה הרי היא כקבלתה, מכל מקום עכשיו לא פירשה, ולא כל אשה רוצה מן הסתם להנשא לכל אדם חשוב... כך נראה לי הדברים לפי פשט הסוגיא אלא שאיני משים בידי לעשות כזה מעשה כמו שאמרתי. [↑](#footnote-ref-162)
162. הרשב"א פסק דיש להחמיר לענין מעשה אע"פ שנתנה היא סתמא ולא אמרה אתקדש אני לך והוא אומר התקדשי לי ושתקה אע"ג דלא גילתה דעתה דניחא לה להתקדש, **דרכ"מ** (אות ח). (וכ"פ בהג"ה) אך כתב **הגר"א** (סקל"ו, וכעין זה בסקל"ד) שהרב לא כיון יפה שדין זה הוציא מתשו' הרשב"א סי' תרי"ג כמ"ש בד"מ, אבל שם מבואר להדיא כסברא ראשונה כנ"ל, רק שחשש שם למעשה מפני סברת בה"ג שכתב וה"ה נתנה היא ואמר הוא נמי ספיקא הוה, כמו בס"ח, ולפ"ז אפי' באינו חשוב וכ"ש דאצ"ל בהנאה זו כו' ולא אמירתה תחילה, אבל הר"ן דחה דברי בה"ג. עכ"ל הגר"א. וכ"כ **הח"מ** (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-163)
163. לעיל נקט כסף סתם, וכאן דאיירי באדם חשוב נקט הילך דינר, אפ"ל דדוקא בדבר חשוב מקודשת, דהנאת קבלת דבר חשוב הוה שוה פרוטה, אבל אם נתנה לו פרוטה, הנאת קבלת פרוטה אפשר שאינו ש"פ (וכה"ג כתבו התוס' ב"מ מז. ד"ה בכליו) כו', ואין לומר דכ"ש שיותר הנאה יש לה שהוא אדם חשוב ומקבל ממנה דבר מועט, דא"כ נימא אפי' פחות מש"פ נמי, וזה לא מצינו שיהא חמור נתנה היא באדם חשוב מנתן הוא בכל אדם, מיהו בגמ' (ז.) איתא הילך מנה כו' אלא שם לאו דוקא הוא כו' וצ"ע, טיב קידושין (סק"ל, הביאו הפת"ש סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-164)
164. מלשון זה משמע דסתם בן אדם הוא חשוב וצריכה גט מספק, אלא בידוע ע"פ חקירת חכם שזה הוא אדם שאינו חשוב. והרשב"א בתשו' (ח"א סי' תרי"ג) כתב שהברייתא מיירי בסתם בני אדם שאינם חשובים, ח"מ (סקכ"א) וב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-165)
165. ונראה דה"ה אם הוא לא אמר כלום רק היא אמרה ונתנה והוא אדם חשוב וקיבל בשתיקה הוי כנתן הוא ואמרה היא דספיקא הוי וחיישי' מדרבנן, ח"מ (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-166)
166. והטעם הוא דכשדיברו עע"ק הוי כאלו מדבר הוא, ואדם חשוב הוי כאלו נתן הוא, ב"ש (שם). וסיים, וז"ל: "מיהו בתוס' בסוגיא זו לא משמע כן גם בפרישה כתב דאינה מקודשת" (ע"כ נ"ל שגם הוא מסופק בדבר לעניין מעשה). [↑](#footnote-ref-167)
167. ודחה הבאה"ט את דברי הב"ש, ונימוקו- דאין הטעם (דמהני בנתן הוא ואמרה היא כשהיו מדברים עע"ק) משום דהוי כנתן הוא ואמר הוא (כדכ' הב"ש סקכ"א), אלא הטעם דמהני דהואיל והוא נתן לא גרע מאילו נתן לה בשתיקה, דבשביל אמירתה לא גרע, וזה לא שייך בנתנה היא ואמרה היא. (והראש פינה כ' שאין צריך לדחות את דברי הבאה"ט אלא הם דחויים ממילא למדקדק בדברי הב"ש) [↑](#footnote-ref-168)
168. והוא מעט פחות מ22 מ"ג (בהנחה שדרהם הוא 27 גרם). שהרי רביע דרהם (6.75 גרם) שווה ל16 גרעיני שעורה, שווה למעה כסף, ופרוטה היא אחד מל"ב ממעה כסף (כמבואר ביו"ד סי' רצב ס"ו). [↑](#footnote-ref-169)
169. סימן - נטל ונשא נ' נשים. [↑](#footnote-ref-170)
170. לשלש מהן היה אוחזן בידו לסדרן בסדר גירסתו אבל הרביעית לא היתה מוחזקת בידו לסדרה בגרסת הגמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-171)
171. ולא אמרינן לאו ממונו דזוכה בהן נינהו אלא כיון דזכה בהן ממונו הוא לכל דבר אי נמי דלא תימא לאכלה אמר רחמנא (ויקרא כה) ולא לדבר אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-172)
172. ולא אמרינן מדקבילתיה אחילתיה, רש"י. (פירוש- אפילו קידשה בגזל שגזל מן המתקדשת - אינה מקודשת, ואין אומרים הואיל וקיבלה ממנו לשם קידושין - מחלה). [↑](#footnote-ref-173)
173. הא דקא אמרינן לעיל קדשה בגזל אינה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-174)
174. יהיב דמי על כרחו של בעל חפץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-175)
175. כיון דקבילתיה אחילתיה ולקמן פריך הא רב נמי בגזל דידה קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-176)
176. דקתני שלהן היתה ודייק רב מינה דאינה מקודשת אי לאו דשביעית הואי, רש"י. [↑](#footnote-ref-177)
177. דקתני מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-178)
178. מקמי הכי ונתרצית להתקדש לו דכי קבילתיה לגזל דידה בשם קידושין אחילתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-179)
179. ספל, רש"י. [↑](#footnote-ref-180)
180. בסדר טהרות (כלים פרק כו משנה ח) ומייתינן לה בגמ' דהגוזל (ב"ק קיד.) עורות של גנב אין מחשבה מטמאתן, ושל גזלן מחשבה מטמאתן, דקסבר כיון דידע מאן גזליה ולא מצי לאגבויי מיניה אייאושי מייאש, רש"י. [↑](#footnote-ref-181)
181. סימן - ישא בגזל. [↑](#footnote-ref-182)
182. שרוך של משי. [↑](#footnote-ref-183)
183. שדבר בה קודם לכן ונתרצית להתקדש לו דהתם כי שתקה משום דניחא לה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-184)
184. ולא איצטריך לפלוגי ולמימר דכי אמרה לא אינה מקודשת שאף הקטנים יודעים בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-185)
185. כדתנא בההיא דלעיל בשעת מתן מעות מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-186)
186. וקבילתיה, ואפ"ה אינה מקודשת דדידה שקלה, ולאחר מתן מעות אפילו רצתה דאמרה אין - לא מקדשה, דמעיקרא קבלתיה בחובה וכי הדר אמרה אין לא קיהיב לה מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-187)
187. ובקשתי במרדכי ונראה שרצה לרמוז סברת רבינו האיי שכתב שם בשמו דפסק יאוש כדי קני, גט פשוט (סי' קכ סק"ז). [↑](#footnote-ref-188)
188. וז"ל: הכסף שמקדש בו צריך שיהיה שלו. אבל אם גנב או גזל וקדש בו קודם שנתייאשו הבעלים, אפילו שידך אותה תחלה שנתרצתה לקדש לו, ואמר לה התקדשי לי בזה, ואמרה אין - אינה מקודשת. אבל קדשה לאחר יאוש - מקודשת, אפילו לא שידך. [↑](#footnote-ref-189)
189. הטעם שכשנתייאשו הבעלים הויא מקודשת אע"ג דקיי"ל (ב"ק סו. סז.) יאוש בלבד אינו קונה הכא שהוא ביד האשה הרי יש כאן יאוש ושינוי רשות כשהוא בידה וכיון דקנאתו היא אף הוא קונה אותה, **הה"מ** (שם). וכ"כ הרשב"א (קידושין נב:) והר"ן (כב:). וכ"פ הגר"א (סק"ד). [↑](#footnote-ref-190)
190. וז"ל: מוכח בגמ' קמא (סו.) דאם קדש בגזלה אחר יאוש לחוד - דמקודשת מדרבנן. דמדאוריתא אפי' יאוש לחוד לא קני, אבל יאוש ושנוי רשות, או יאוש ושנוי השם גרוע - קני מדאוריתא. [↑](#footnote-ref-191)
191. וקשה, דהרי משמע מדברי הרא"ש והטור בפסקה לפנ"כ דמקודשת לגמרי (ועוד יותר קשה על רי"ו, שכתב וז"ל: ואם נתיאשו הבעלי' דינו כממון שלו ממש עכ"ל. ושורה אח"כ כתב דאם קדש בגזלה אח' יאוש לחוד - דמקודשת מדרבנן). ודנו בזה הרבה אחרונים (פרישה [סי' כח] נח"צ [סי' כח] שי למורא [סי' נט] ועוד) והביאם הגט פשוט (סי' קכ סק"ז) ודחה את דבריהם, ולבסוף כתב וז"ל: הא דכתב הרא"ש בפ' מרובה דאם קידש בגזל אחר יאוש דאינה מקודשת אלא מדרבנן משום דאע"ג דיש יאוש ושינוי רשות וכה"ג בעלמא קני... מכל מקום לענין גיטין וקידושין צריך דיתן לה הכסף שלו או גט שלו, וכיון דאיהו לא קני ליה נמצא בשעת נתינה לא קא יהיב מידי, וקרא קאמר ונתן בידה, ומידי דלאו דידיה לא שייך נתינה {והיינו דלא כהה"מ שהביא הב"י לעיל}. ומאי דמשמע מדברי הרא"ש ז"ל פ"ק ופ"ב דקדושין גם בטור לעיל סי' כ"ח דביאוש ושינוי רשות ביד האשה מקודשת, הויא מדרבנן, ולעולם דנין בה כדין הספקות דאם קדשה אחר צריכה גט מזה ומזה. הגם דלא נעלם ממני כמה דוחק יש בדרך זה דכל כי האי הוה ליה לפרושי, ובפרט הטור סימן כ"ח משמע פשט דבריו דמקודשת גמורה היא כפשט דברי כל הפוסקים, מכל מקום לענין הלכה כן יראה לפסוק ולהחמיר. [↑](#footnote-ref-192)
192. כתב בהגהות אלפסי פ"ק דקידושין (ז. אות א) נראה דמיקרי שידוכין אם שידך עמה והיא מתרצית אע"פ שאינה רוצה ליתן לו נדוניא כל כך כמו שהוא שואל - הרי אלו שידוכין, הואיל ומתרצית בנישואין עכ"ל, דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה [סע' ב]) [↑](#footnote-ref-193)
193. ודע שאם אחר שהחזיר לה גזלתה א"ל הרי את מקודשת לי בה - אפילו אמרה הן אינה מקודשת. דדומה להחזיר לה את החוב ומבואר למטה וכן השוו אותם בגמ' (שם יג.) בפירוש, ודבר פשוט הוא שכיון שבשעת חזרה נתן לה בתורת השבה, אחר שיבוא לידה והוא שלה במה תתקדש בו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-194)
194. כתב הר"ן (כב: ד"ה וכן) לפי זה נראה שנתקבלה קידושיה ונתקבלה גזלתה. אבל בירושלמי (פ"ב סוף ה"א) אמרו רוצה היא מקודשת ויהא חייב לה סלע, ב"י. וכ"כ הרשב"א (קידושין נב:). (וכ"פ הרמ"א [סע' ב]) [↑](#footnote-ref-195)
195. דע שאין חילוק בזה בין שידך ללא שידך, שכיון שבא לידה בתורת פרעון במה תתקדש אחרי כן. וכן מתבאר בדברי רבינו ופשוט הוא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-196)
196. וכן כתב הרב המגיד בפ"ה (שם) בשם הרשב"א (שם) דלדברי בעל הלכות והרמב"ם אפשר שאם חזר ואמר לה לא לשם פרעון אלא לשם קידושין וקיבלתו ושתקה מקודשת ואפילו לא שידך. וצריך תלמוד. ומכל מקום כשלא הזכיר בתחלה פרעון אלא שהוא חייב לה מנה והגיע זמנו ואמר הרי את מקודשת במנה זו ונטלתו ושתקה מקודשת אף על פי שלא שידך ואף על פי שאמרה לא נתכוונתי להתקדש אלא כדי להפרע מחובי קיבלתיו - אינה נאמנת עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-197)
197. סימן - יש בפנים. [↑](#footnote-ref-198)
198. מחצלת של הדס, רש"י. [↑](#footnote-ref-199)
199. כרוכים היו בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-200)
200. כלומר נקטא לה ולא השלכתה ואישתיקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-201)
201. שמתחילה כשקיבלתה והמעות היו בתוכה לא ידעה בהן וכשידעה אחר כן ושתקה שתיקה דלאחר מתן מעות היא ולאו כלום היא דהאי דשתקה משום דלא איכפת לה מימר אמרה מעיקרא לאו אדעתיה דהכי קבילתינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-202)
202. דשתיקה דלאחר מתן מעות לאו כלום היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-203)
203. אם קודם שקבלתן אמר לה התקדשי לי בו מקודשת דכי קבילתיה אדעתא דהכי קבילתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-204)
204. דלא פליג בין רצתה ללא רצתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-205)
205. ולא רצתה דקאמר ה"ק לא אמרה רוצה אני, רש"י. [↑](#footnote-ref-206)
206. דהאי דשתקה משום דלא איכפת לה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-207)
207. שתיקה דהכא לשתיקה דהתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-208)
208. גבי כנסי בפקדון מעיקרא בתורה שמירה קבילתיה כי הדר אמר התקדשי לי בו סברה אי שדינא ליה כו', הילכך לא שדתינהו, והאי דלא מחאי משום דלא איכפת לה. אבל גבי ציפתא מעיקרא בתורת קידושין קבלתיה, ונהי דציפתא לית בה שוה פרוטה כי הדר ואמר תקדוש בזוזי דאית בה אי לא ניחא לה תשדינהו, דהא לא נתחייבה בשמירתה, ומדלא שדתינהו ש"מ נתרצית בקידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-209)
209. וידעה כיון דלא קבלה נטירותא עלה אי שדיא להו לא תחייב, רש"י. [↑](#footnote-ref-210)
210. לא הוא אמר לנו ולא אחר משמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-211)
211. ואצרכוה גיטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-212)
212. וז"ל: א"ל כנסי סלע זה בפקדון, חזר וא"ל התקדשי לי בו, אם אמר כן בשעה שנתנו לידה או קודם לכן - אפילו קבלתו בשתיקה מקודשת, דכיון דשתקה וקבלתו איכא הוכחה שנתרצית בקידושין. [↑](#footnote-ref-213)
213. כתב הריב"ש בתשובה (סי' קע) דאפילו תוך כדי דיבור למתן מעות לא אמרינן דכדיבור דמי, וע"ש שהאריך, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-214)
214. כתב בהגהת אלפסי פ"ק דקידושין (ו: אות ג) דהוא הדין אם לא חזר ואמר התקדשי לי אלא אמר הרי בתוכו שוה פרוטה מקודשת מספק, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהג"ה [בסע' ה]) [↑](#footnote-ref-215)
215. הרמב"ם פסק דלאו כלום הוא, דשתיקה דלאחר מתן מעות בפקדון כרבא. וכתבו הר"ן (שם) והה"מ (שם הכ"ה) דטעמא משום דהא קאמר רבינא דאינהו לא חיישי לרב הונא בריה דרב יהושע, אלא דשלח ליה שהם יחושו לעצמם מפני שהם חייבים בכבודו וקיבלו הדבר מפיו. וכתב הה"מ שכתב הרשב"א (יג. ד"ה והיכא) דטעמא דמסתבר הוא. וכתב הריב"ש (סי' קע) שכן הסכימו האחרונים, ב"י. [↑](#footnote-ref-216)
216. וכתב הה"מ- ויש חולקים (רא"ש ור"ן לקמן) ואומרים דהכא ליכא למיחש להכי, שלא היה דעת המקדש לקדשה באגודה אלא בד' זוזים שהיו בה. ודברי רבינו נראין לי עיקר להחמיר עכ"ל, ב"י. ובאמת דעת הרא"ש (סי' יט) דאין לחוש לה משום דשמואל דאמר חיישינן שמא שוה פרוטה במדי, דשאני הכא שחזר בו ממה שרצה לקדשה בפחות משוה פרוטה, וגם היא לא נתרצית כשאמר לה שאינו שוה פרוטה. וגם הר"ן (ז. דיבור ראשון) כתב דאין לחוש לדשמואל דאפשר דציפתא דבר שאין מתקיים הוא ובהא לא חייש שמואל, וכדברי הרמב"ם (פ"ד מאישות הי"ט). אי נמי דלציפתא ליכא למיחש שהרי מתחלה היה דעתו לקדשה בזוזי דאית בה, כלומר בה ובמה שבתוכה, אלא שהם חשבו שלא היה שם כי אם הציפתא לבד ואמרו לו והא לית בה שוה פרוטה, ואמר להו אנא נמי תיקדוש בד' זוזי דאית בה אמרי, הילכך לציפתא ליכא למיחש שהוא לא נתכוין לקדשה בציפתא לבד דלא ניחא ליה בקידושי ספק. [↑](#footnote-ref-217)
217. ומיהו אם היה מדבר עמה תחלה על עסקי קידושין ונתן לה הכסף סתם ושתקה - הוי קידושין, כמו שנתבאר לעיל סימן כ"ז (עמ' קמד), וכן הוא בהגמ"ר סוף גיטין (סי' תע-תעא), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-218)
218. ולדינא צריך לגרש אותה בגט מחמת חומרת הקול שיצא, כצ"ל. בה"י ע"ש. אבל ב"ש כתב בשם תשובת שארית יוסף דפסק לקולא ע"ש, וכ"כ הח"מ (סקי"ג) ע"ש. אע"ג דשתיקה לאחר מתן מעות לא מהני אם היו עסוקין באותו ענין מהני. רשד"ם (חא"ה סי' כד), באה"ט (סק"כ). [↑](#footnote-ref-219)
219. סימן - מנצל זכות. וכן - מקדש בָּזְכות. [↑](#footnote-ref-220)
220. כן משמע שם בגמרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-221)
221. דאמר התקדשי לי במלוה שהלויתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-222)
222. דקיחה משדה עפרון גמרינן דיהיב מידי בשעת קידושין ומלוה להוצאה ניתנה וכבר הן שלה ומעות אחרים היא חייבת לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-223)
223. מעיקרא ארבעה בחמשה והשתא אמר לה התקדשי לי בזוז חמישי, רש"י. [↑](#footnote-ref-224)
224. ואמאי קרי ליה הערמת רבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-225)
225. שאף הזוז הזה כבר מחוייבת ועומדת, רש"י. [↑](#footnote-ref-226)
226. הלואתו ואמר לה התקדשי בהנאה זו שאת היית נותנת פרוטה לאדם שיפייסני על כך או לי, ואפי' לאגר נטר לא דמי כלל, ואם פירש לה כך מקודשת, והערמת רבית הוא דהויא, ולא רבית גמור, דלא קץ לה מידי ולא מידי שקל מינה. וכ"ש אם מחל לה כל המלוה ואמר לה התקדשי לי בהנאת מחילה זו דהשתא הוא דקא יהיב לה הך פרוטה דהנאת מלוה. אבל כי מקדש לה בעיקר המעות לאו מידי יהיב לה שכבר הם ברשותה והם שלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-227)
227. סימן - מנצל זכות. וכן - מקדש בָּזְכות. [↑](#footnote-ref-228)
228. וכיון דלהוצאה ניתנה ה"ל כדידה ולא יהיב לה מידי, ואיהי אין דעתה על הנאת מחילת מלוה אלא אזוזי ולא יהיב לה מידי. והרמב"ם כתב בפ"ה (הי"ג) כלשון הזה- המקדש במלוה אפילו בשטר אינה מקודשת כיצד כגון שהיה לו אצלה חוב דינר וכו' מפני שהמלוה להוצאה ניתנה ואין כאן שום דבר קיים ליהנות בו מעתה, שכבר הוציאה אותו דינר ועברה הנאתו עכ"ל. כלומר דכיון דלהוצאה ניתנה אף על פי שעדיין המעות בידה ה"ל כאילו כבר הוציאה אותם ואין כאן שום דבר קיים ליהנות בו, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-229)
229. ואפי' הנייר שוה פרוטה דלאו דעתה להתקדש בפרוטת הנייר אלא במה דכתיבא ביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-230)
230. ואפי' אין בנייר שוה פרוטה כדמפרש טעמא לקמן אי משום דמקדש במלוה מקודשת אי משום כדמשנינן לקמיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-231)
231. דדעתה נמי אנייר, רש"י. [↑](#footnote-ref-232)
232. כתב הרמב"ן (שם) דלא גרסי' "אם לאו אינה מקודשת", משום דבכולהו פירוקי דמפרקינן בגמרא, לרבנן ספוקי מספקא להו, ואם לאו נמי מקודשת לחומרא. עכ"ל. וכתב שכן גירסת רש"י. [↑](#footnote-ref-233)
233. דהא תניא לעיל התקדשי לי בשטר חוב ר"מ אומר מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-234)
234. שיש לו מלוה עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-235)
235. וז"ל הטור- ואפי' החזיר לה השטר כתב הרמ"ה ז"ל שאינה מקודשת אפי' יש בו ש"פ, כיון דלא אדכרה בעידן קידושין לקדושי ביה סתמא, כמקדש במלוה לחודיה דמי. (בחלק מהגירסאות כתוב הרמב"ם, אך אינו נמצא ברמב"ם, וגם הה"מ כתב שהרמב"ם לא הזכיר דין חזרת השטר. ובגר"א (סקכ"ד) כתוב שהטור כתב כן בשם הרמב"ן. אך קשה לומר כן שהרי הרמב"ן (מח.) כתב נגד שיטה זו, והזכירו הה"מ שם. ואכן יש גירסאות בטור שנכתב זה בשם הרמ"ה. וכ"כ הטיב קידושין (סקכ"ט) שצריך לגרוס. וכן מפורש ברי"ו בשם הרמ"ה, וכמו שכתבתי למעלה). [↑](#footnote-ref-236)
236. וכן כתב הר"ן (כ. סוד"ה וגרסי' [השני]) בשם יש מי שאומר. וגם הה"מ כתב בפ"ה (הי"ג) שיש מי שכתב כן, וכתב עוד שהרמב"ם לא הזכיר חזרת השטר, וגם בהלכות לא נזכר כלל, ואפשר שאף הוא ז"ל יודה בזה {לדברי הרמב"ן והרשב"א}, אלא שאם כן היה דעתו כשהזכיר דין דמשכון היה לו להזכיר זה. עכ"ל הה"מ. [↑](#footnote-ref-237)
237. וז"ל רי"ו בשמו: אבל אי אדכריה וקדשה בשטר חוב דהוי ליה גבה, ויהיב לה שטרא, שמין את הנייר ואם יש בו שוה פרוטה - מקודשת ודאי. ואם לאו מקודשת קדושי ספק דשמא שוה פרוטה במידי. והני מילי דאדכר לה שטרא, אבל אי לא אדכר לה שטרא, אלא שקדשה במלוה שיש לו עליה, אע"ג דאקני לה שטר' ואית ביה שוה פרוטה - לא הויא מקודשת דלא אמרי רבנן שמין את הנייר אלא היכא דגליא דעתיה דבשטר מקדש, אבל בסתמא לא. [↑](#footnote-ref-238)
238. הב"י הוסיף כאן שהר"ן והה"מ כתבו בשם יש מי שאומר (והה"מ כתב כן גם בשם הרמב"ן והרשב"א) דבשטר חוב דידה אם יש בו שוה פרוטה מקודשת. וקשה על דברי הב"י שהרי הטור מיירי כשאמר לה לפני הקידושין "התקדשי לי בשטר חוב זה", והרמב"ן והרשב"א מדברים אפילו כשאמר לה "התקדשי לי במלוה". וכן תמה עליו הדרכ"מ (אות ה) וז"ל: ומשמע מהר"ן והרב המגיד דאע"ג דלא אמר לה התקדשי לי בשטר חוב רק שהחזיר לה השטר מקודשת וע"ש ודלא כמשמע מדברי בית יוסף דסבירא ליה דסברת הטור היא כסברת הר"ן והמגיד משנה. עכ"ל הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-239)
239. נראה דהיינו מדאמר שמואל (קידושין יב.) חיישינן שמא שוה פרוטה במדי, ב"י. [↑](#footnote-ref-240)
240. סימן - מקדש בחוב. [↑](#footnote-ref-241)
241. בשכר פעולתך שהזהב משלה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-242)
242. שיחזירם לה לאחר שגמרם, רש"י. [↑](#footnote-ref-243)
243. כל פרוטה ופרוטה כשנגמרה נתחייב בה בעל המלאכה לפועל בשכירות עשיית המלאכה הלכך כשמחזירן לה ההוא הויא לה מלוה למפרע, רש"י (מח. ד"ה אלא במקדש). [↑](#footnote-ref-244)
244. כשמחזירן לה, והרי לשם קידושין הוא מוחלו אצלה, ואין כאן מלוה כשמחזירן לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-245)
245. כלומר הכא בשלא התנה להיות שכיר ימים, אלא קבלן שקבל עליו לגמור המלאכה בכך וכך, ובאומן קבלן כשמשביחו ועשה מן הזהב כלי קונה לזכות בכלי כשהוא משביחו קמיפלגי, ר"מ סבר אומן קונה בשבח כלי ואין בזו לומר ישנה לשכירות כו' דכל מה שמשביח אינו מלוה על הבעלים אלא בכלי הוא זוכה וכשמחזירו לו בשכר הקצוב ההיא שעתא הרי הוא כמוכרו לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-246)
246. והרי הוא כשאר שכירות, **רש"י**. הילכך הוה ליה מקדש במלוה ואינה מקודשת, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-247)
247. וז"ל: הרי את מקודשת לי במלאכה זו שאעשה עמך ועשה עמה אינה מקודשת אלא אם כן נתן לה פרוטה משלו, לפי שהשכירות יזכה בה הפועל מתחלה ועד סוף כל זמן שיעשה מקצת מן המלאכה יזכה במקצת מן השכר ונמצא השכר כולו מלוה אצלה והמקדש במלוה אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-248)
248. כן משמע ודאי מהא דתניא עשה לי שירים נזמים וכו' דהא כשעשאם ונתנם לה הרי הגיע זמן לגבות שכירותו ואפילו הכי אמרי חכמים דאינה מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-249)
249. דאמר התקדשי לי במלוה שהלויתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-250)
250. דקיחה משדה עפרון גמרינן דיהיב מידי בשעת קידושין ומלוה להוצאה ניתנה וכבר הן שלה ומעות אחרים היא חייבת לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-251)
251. מעיקרא ארבעה בחמשה והשתא אמר לה התקדשי לי בזוז חמישי, רש"י. [↑](#footnote-ref-252)
252. ואמאי קרי ליה הערמת רבית, **רש"י**. פירוש, לישנא בעלמא קא קשיא ליה היכי קרי ליה הערמת רבית, אבל ודאי אפילו ברבית גמורה אם כבר פרעתו לו וחזר וקידשה בו מקודשת, דמעות דרבית שפרעם לוה למלוה קנינהו לגמרי וממון גמור הם לו אלא שיש עליו חובה להחזירו ובית דין מוציאין ממנו, ואם מת אין בניו חייבין להחזיר אלא בדבר מסויים מפני כבוד אביהם, ולא עוד אלא דאפילו בחזרה לא מיתקן לאויה כדמתקן לאו דגזל בהשבון וכדפרישית בפרק איזהו נשך (ב"מ סא:) פירוש מרווח, **ריטב"א** (ו: ד"ה אמר אביי. ובב"מ סה., וכעין זה איתא ברא"ש שם). ועיין **בב"ח** (סע' ט) **ובט"ז** (סקי"ט) שכתבו שנראה שלכל הדעות אם קידש בריבית קצוצה - דלא מקודשת. וכנראה לא ראו דבריהם. וכן הקשה על הט"ז בשו"ת להורות נתן (חלק יד סי' קו). [↑](#footnote-ref-253)
253. שאף הזוז הזה כבר מחוייבת ועומדת, רש"י. [↑](#footnote-ref-254)
254. וז"ל: הנאת מלוה היכי דמי כגון דמטא זימנא למיגבי מינה וארווח לה זימנא ואמר לה בההיא הנאה דקא מרווחנא לך עד זמן פלוני מקודשת לי ואי קשיא לך היכי אלימא הנאת מלוה מגופא דמלוה לא קשיא הנאת מלוה איתא ומשום הכי מיקדשה ביה מלוה גופא ליתא דיקדש בה דקיימא לן מלוה להוצאה ניתנה. [↑](#footnote-ref-255)
255. כתבו התוס' וז"ל: מה שפירש {רש"י וסיעתו} דרבית קצוצה לא הוי כיון שאין האשה נותנת לאיש כלום - לא נהירא, כיון שהוא נותן לה זה פרוטה בקידושין ולא נתן לה כלום הוי כאילו נתנה לו פרוטה ממש והוי רבית גמור, וכי ההיא (ב"מ סב:) דמנה אין לי חטין במנה יש לי שייך לקרות הערמת רבית שמערים דלא הוי אגר נטר ליה. לכן פר"ת ד-... [↑](#footnote-ref-256)
256. ואם תאמר אמאי אסור לעשות כן מפני הערמת רבית והא אמר בפרק איזהו נשך (שם דף סט:) שרי ליה לאיניש למימר לחבריה שקול ד' זוזי ואוזפי לפלוני זוזי דלא אסרה תורה אלא רבית הבאה מלוה למלוה. וי"ל היינו שאין הלוה נותן כלום לנותן, אבל אם היה נותן היה נראה כשלוחו ואסור, דכי נמי אמרינן התם באיזהו נשך (שם) שרי ליה לאיניש למימר לחבריה שקול ד' זוזי ואמור לפלוני דלוזפן זוזי היינו כשאין המקבל נותן כלום למלוה, כי אם היה נותן היה נראה כשלוחו ואסור. וא"ת אמאי מוקי לה בארווח לה - בתחילת הלוואה היה יכול להעמיד, דבהנאת מלוה מקודשת כגון, שהמקדש נותן למלוה פרוטה להלוות לה מעות ובאותה פרוטה נתקדשה לו. וי"ל בהנאת מלוה משמע מלוה שהיתה עליו כבר, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-257)
257. וכן כתבו המרדכי ריש קידושין (סי' תעח) והר"ן שם (ב: ד"ה אמר אביי), דרכ"מ (אות ה\*). [↑](#footnote-ref-258)
258. וכתב הר"ן (שם) נראה שהוא דוחה דברי הרי"ף וסובר שאילו הלוה אותה כבר, אע"פ שהוא מאריך לה עכשיו הזמן, כיון דהשתא לא יהיב לה מידי - אינה מקודשת. ולא ידעתי למה, שאפילו הוא מלוה אותה עכשיו אינו מקדשה במעות עצמן, אלא בהנאת מלוה זו. וכיון שכן אפילו קדמה מלוה לקידושין מה בכך, והרי מכל מקום הוא מהנה אותה עכשיו בהרוחת זמן שהוא שוה לה פרוטה. וכל שהוא מהנה כיוצא בזה מקודשת אע"פ שאינו נותן לה כלום מיד ליד. דהא שחוק לפני, רקוד לפני, ואדבר עליך לשלטון לא יהיב לה מידי, ואף על פי כן מקודשת למ"ד אינה לשכירות אלא לבסוף כדאיתא לקמן פרק האומר (סג.) [עכ"ל הר"ן]. והה"מ כתב- רבינו לא ישרו בעיניו דברי ההלכות, דא"א שתועיל יותר הנאת מלוה ממלוה עצמה, וכיון דבשעת הקידושין אינו נותן לה דבר לא עדיף הרוחת זמן ממלוה גופה, וכן דעת ר"ח ז"ל. והרמב"ן (ו: ד"ה דארווח לה) והרשב"א (שם ד"ה אמר אביי) ז"ל מסכימים לדעת ההלכות. וראיתי לחוש לדבריהם ע"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-259)
259. בדין זה כו"ע מודי, וכמו שכתבו הראב"ד (בהשגות שם) והב"י, דכל שכן הוא. [↑](#footnote-ref-260)
260. בעל העיטור (הל' קידושין עו.) חלק על פירוש זה בהנאת מלוה, דאם כן היכי מסיים בה שאסור לעשות כן, והלא כיון שאינו אומר כן בשעת הלואה וגם עתה אינה נותנת לו דבר וגם לא קץ אין כאן איסור כלל, אלא אם א"ל כן בשעת הלואה דאז ודאי איסורא איכא, ומכל מקום רבית גמור לא הוי כיון דלא קץ בהדיא ד' בה'. והיינו דמסיים בה ואסור לעשות כן משום הערמת רבית, ב"י. [↑](#footnote-ref-261)
261. ובפרק המדיר (כתובות עד.) כתב רש"י המקדש במלוה שמחל לה המלוה שהיתה חייבת לו. וכתבו התוס' (ד"ה המקדש) על זה- ולפירושו צריך לחלק בין מקדש במחילת מלוה למקדש בהנאת מחילת מלוה דמקודשת כדאמרינן בפ"ק דקידושין. ולר"י אין נראה, דשמא אין לחלק והכא יש לפרש דמיירי כגון דאמר לה התקדשי לי במעות מלוה שאת חייבת לי, דהתם ודאי אינה מקודשת עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-262)
262. וז"ל: אמר לה הרי את מקודשת לי בהנאה שמחלתי לך מלוה זו שהיא מקודשת, כיון שהנאה זו שוה פרוטה, דהנאה בכל מקום חשובה ככסף וכדאמרינן גבי ערב (ב"ב קעג:) דמשתעבד בהנאה, וגבי קדושין אמרינן (סג.) שחוק לפני רקוד לפני הרי זו מקודשת, ובכולן כשאמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת כך וכך ויש בהנאה שוה פרוטה. [↑](#footnote-ref-263)
263. דהשתא הוא דקא יהיב לה הך פרוטה דהנאת מלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-264)
264. נראה לי שדבריו אלו חוזרים רק על המקרה השני שאמר לה "הרי את מקודשת לי במה שאני מרויח ליך הזמן". אבל אם אמר לה "הרי את מקודשת לי בהנאת מחילת מלוה" - הרי היא מקודשת ומותר. כך נראה לי מלשון רש"י והריטב"א. שהרי בזה נותן לה ממש שווה פרוטה, ולא מקבל ריבית בעקיפין, שהרי מחל לה על החוב. [↑](#footnote-ref-265)
265. גם זה חוזר רק על המקרה השני, היינו שאמר לה "הרי את מקודשת לי במה שאני מרויח ליך הזמן". והיא דעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-266)
266. לדעת הרמב"ם וסיעתו מקודשת משום שנהנית שהמשכון אצלה מעכשיו, שהרי מחזירו לה. ולדעת התוס' (מובא לקמן בסמוך) שסוברים שלא צריך להחזיר לה - מקודשת משום שמוחל לה על המלוה. ולדעת הרא"ש והטור מקודשת משום שיש לה בעלות על המשכון אע"ג שהוא עדיין לא החזיר לה אותו ואע"ג שלא מחל לה על המלוה. [↑](#footnote-ref-267)
267. נראה דאפילו אינו מחזיר לה המשכון, אלא שאמר לה הרי את מקודשת לי במלוה שאת חייבת לי על המשכון שלך שבידי - מקודשת אע"פ שהמשכון עדיין בידו, דהא המקדש במלוה שיש עליה משכון קאמר, ולא המקדש במשכון, **תוס'** (ד"ה במלוה). וכ"כ **הרא"ש** (סי' כו). **והר"ן** (ב: ד"ה אמר רבא) כתב דאינו מחוור דלא אמרו דמקודשת אלא דוקא בשהחזיר לה המשכון, דומיא דההיא דר' יוסי ב"ר יהודה. וכ"כ **הרמב"ם** בפ"ה (הי"ד)... וכתב **הה"מ** (שם)- ודעת רבינו עיקר, וכן הסכים **הרשב"א** ז"ל (יט. ד"ה ואמר רבא), וכן נראה מדברי **הרמב"ן** ז"ל (שם ד"ה המקדש) דבעינן חזרת המשכון עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-268)
268. לגבי אמה עבריה. [↑](#footnote-ref-269)
269. דאי קבל אב ע"מ להתייעד, וקידושי יעוד תלויין באב, אע"ג דליכא שהות, נמי כיון דאמר בתוך שש תתייעד לי הוה ליה יעוד למפרע משעת מכירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-270)
270. אלמא הואיל ומכרה, ויודע שהאדון יכול ליעדה לאחר זמן, מדעתיה הוה, והוה ליה כאומר לה קבלי קידושיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-271)
271. כתב הרמ"ה דהני מילי במשכון דמטא לידיה דמקדש בתורת משכון, לא שנא משכנו בשעת הלואתו דקניה מדעתיה דלוה ולא שנא משכנו שלא בשעת הלואתו דקניה בעל כרחיה, אבל במשכון דלא אתא לידיה בתורת משכון אע"ג דאית ליה למתפש אזוזי בתורת משכון כל כמה דלא גלי אדעתיה דתפיש ליה בתורת משכון אע"ג דקדיש ביה - אינה מקודשת... עד כאן. ומוכח דאם הקנה לה המשכון שלו כגון שאמר לה התקדשי לי בכך וכך מעות ותזכה בהן בגוף משכוני זה מקודשת אפילו משכון שלו, **רי"ו** (נכ"ב ח"א קפב ע"א). ועיין בסימן כ"ט (סע' ו, דשם נתבאר שהרמב"ן והרשב"א חולקים עליו בזה), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-272)
272. אפילו לא הזכיר לה המשכון בשעת הקידושין, כיון שהחזירו בשעת הקידושין או שהיה ברשותה - מקודשת, רי"ו (נכ"ב ח"א קפב ע"א) בשם הרמ"ה. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-273)
273. שהממשכן בשעת ההלואה - אין המשכון קנוי לו לגמרי. אך הממשכן לאחר ההלואה - המשכון קנוי לו לגמרי. וכמו שיתבאר לקמן. [↑](#footnote-ref-274)
274. וא"ת כיון דמקדש בהנאת מחילת מלוה אפילו בלא משכון אמרי' דמקודשת לעיל ולמה אנו צריכין ללמוד מר' יוסי וי"ל דהיכא דאיכא משכון גרוע טפי דס"ד דלא סמכה דעתה כיון שאינו מחזיר לה משכון קמ"ל מילתא דרבי יוסי דמקודשת, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-275)
275. כן כתב הרא"ש שם וכן כתב הרשב"א דקמ"ל כאן דמדר' יצחק (קידושין ח:) לא שמענו אלא במקדש במשכון עצמו, אבל השמיענו כאן שאף אם קדשה במלוה. וז"ש במלוה שיש עליה משכון, ול"ק במשכון, ובין במלוה שלה ובין במלוה של אחרים. ומשמע מדבריהם דכאן עדיף טפי, דכיון שי"ל משכון אף במלוה מקודשת. אבל בתוס' הנ"ל כ' דוקא במחילת מלוה כמ"ש בס"י, וכאן גרע טפי שאפילו לא החזיר המשכון כו' ע"ש. אבל מדברי הרמב"ם וכל הפוסקים משמע שלא כדבריהם, גר"א (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-276)
276. סימן - חיתן בחוב. [↑](#footnote-ref-277)
277. הלכך משכון אינו שוה כלום, שאין המשכון מתנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-278)
278. שהיה בידו וקדשה בחוב שיש לו עליו הלכך מקודשת שהמשכון עצמו קנוי לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-279)
279. **הטור** כתב וז"ל: ואם יש לו מלוה אצל אחרים ויש לו משכון מהם וקדשה בו גם בזה כתב הרמב"ם שבכל ענין מקודשת. עכ"ל. וכתב **הב"י** דיש לתמוה על מ"ש רבינו גם בזה כתב הרמב"ם שבכל ענין מקודשת, שאינו מוכרח לפרש כן בדבריו, דאע"ג דסתם ולא חילק איכא למימר דלישנא דברייתא נקט ואזיל כמנהגו, ואם היינו מוכרחים לפרש בגמרא דבמשכנו שלא בשעת הלואתו דוקא איירי, היינו מפרשים גם בדבריו כן. ואפשר שלפי שראה רבינו שאין דברי הרא"ש מוכרחים נקיט ליה סתמא דהרמב"ם כאילו מפרש דלא שאני ליה. [↑](#footnote-ref-280)
280. והרא"ש (סי' י) הביא דבריהם וכתב אח"כ ומיהו צריך לדקדק בסוף פרק האומנין (ב"מ פב.) דבסוף פרק שבועת הדיינין (שבועות מד.) משמע דמשום דרבי יצחק לא הוי אלא שומר שכר, ודלא כרש"י שפירש בס"פ האומנין (פב. ד"ה שקונה משכון) דלר' יצחק קונה המשכון להתחייב באונסין, דלא משמע התם הכי. ור"ח פירש שם דלא להתחייב באונסין. וצריך לדקדק אמאי קנאו להיות עליו ש"ש, אי חשיב קנין גמור באונסין נמי ליחייב. ואי לא חשיב קנין, אפילו שומר שכר לא הוי. אלא ודאי היינו שכרו דקני ליה להיות ממונו לקדש בו את האשה, וכן פר"ח. ולפום האי טעמא לא נוכל לפרש בשמעתין דבשעת הלואה, דכיון דשלא בשעת הלואה לא הוי אלא שומר שכר משום שנהנה שיוכל לקדש בו, אם כן בשעת הלואה אין לו כח זה. וכן משמע לקמן פרק שני (מח:). הילכך לא איירי הכא אלא במשכנו שלא בשעת הלואתו [עכ"ל הרא"ש], ב"י. [↑](#footnote-ref-281)
281. וכתב מהרי"ו בתשובה (שו"ת מהר"י וייל סי' קלח) באחד שמכר משכון של גוי לחבירו וחבירו קידש בו אשה דהוי מקודשת, דרכ"מ (אות ו). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-282)
282. דבמלוה דאחרים ליכא למימר דדעתה אזוזי, דלא אמרינן הכי אלא במלוה דידה שכבר היתה מחוייבת לו, אבל כשהוא בא לקדשה במלוה דאחרים אין דעתה להתקדש בזוזי אלא בהנאה דאית בה, ר"ן (כ.). [↑](#footnote-ref-283)
283. אפילו היא מלוה על פה, טור. וכן היא דעת הרמב"ם וכמבואר לעיל (ולא כתב כן משום דסתם חוב הוא חוב על פה). [↑](#footnote-ref-284)
284. דמדהשמיט משמע ודאי דס"ל יכול למחול ואינה מקודשת, **ר"ן** (שם). וגם הה"מ (שם) כתב יש מי שכתב שאפילו במעמד שלשתן אינה מקודשת, ודבריהם בזה ארוכים וראוי להחמיר ע"כ, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-285)
285. ואינו מוכרח דהא איכא למימר דכיון דתקינו רבנן נקנו לה המעות וכיון שנקנו לה ה"ל כאילו נתן לה כסף והויא מקודשת דאורייתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-286)
286. טעמו מבואר במה שכתבתי בסמוך דאוקמוה דבמלוה בשטר פליגי בדשמואל, וכיון דקיי"ל דהלכתא כשמואל ממילא קמה לה הלכתא כמ"ד אינה מקודשת משום דלא סמכה דעתה. והרב המגיד כתב בפ"ה (שם) שאע"פ שלא נתבאר דין זה בדברי הרמב"ם יש לדקדק קצת מדבריו שגם הוא סובר שאינה מקודשת, וכתב שיש מחמירים ואומרים שהיא מקודשת ושראוי להחמיר, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-287)
287. אך הר"ן (שם) כתב דליכא למימר בהא שמין את הנייר משום דנייר של לוה הוא כדתנן (ב"ב קסז:) שהלוה נותן את השכר, ואי מחיל ליה על כרחה מהדרא ליה ניירא, ב"י. [↑](#footnote-ref-288)
288. סימן - מלוה ופרוטה. [↑](#footnote-ref-289)
289. בשכר פעולתך שהזהב משלה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-290)
290. שיחזירם לה לאחר שגמרם, רש"י. [↑](#footnote-ref-291)
291. בתמיה כלומר מכלל דכיון שעשאן דקאמר ר"מ אע"פ שלא באו לידה קא מתמה אלא במאי בו מקדשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-292)
292. כל פרוטה ופרוטה כשנגמרה נתחייב בה בעל המלאכה לפועל בשכירות עשיית המלאכה הלכך כשמחזירן לה ההוא הויא לה מלוה למפרע, רש"י (מח. ד"ה אלא במקדש). [↑](#footnote-ref-293)
293. כשמחזירן לה, והרי לשם קידושין הוא מוחלו אצלה, ואין כאן מלוה כשמחזירן לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-294)
294. כלומר הכא בשלא התנה להיות שכיר ימים, אלא קבלן שקבל עליו לגמור המלאכה בכך וכך, ובאומן קבלן כשמשביחו ועשה מן הזהב כלי קונה לזכות בכלי כשהוא משביחו קמיפלגי, ר"מ סבר אומן קונה בשבח כלי ואין בזו לומר ישנה לשכירות כו' דכל מה שמשביח אינו מלוה על הבעלים אלא בכלי הוא זוכה וכשמחזירו לו בשכר הקצוב ההיא שעתא הרי הוא כמוכרו לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-295)
295. והרי הוא כשאר שכירות, **רש"י**. הילכך הוה ליה מקדש במלוה ואינה מקודשת, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-296)
296. כ"כ הטור בשמו. וכתב הדרכ"מ (אות ח) וז"ל: ואע"ג דבפרק המקבל (ב"מ פ"ט סו"ס מג) לא הביא רק דברי הרי"ף, נראה דסמך שם אמה שכתב בפרק האיש מקדש דברי החולקים אדברי הרי"ף, והביא סוגיא דהמקבל ודחאה שם, ועל כן קיצר בפרק המקבל והביא דברי הרי"ף כצורתן. א"נ דסבירא ליה להרא"ש דאזלינן ביה לחומרא, ולכך בפרק המקבל הביא דברי הרי"ף והאומן עובר בבל תלין, אע"ג דמסקנתו פרק האיש מקדש דאומן קונה ומקודשת, היינו דוקא נמי לענין קידושין דהוה נמי חומרא דקונה, ולכן בפרק הגוזל עצים (סי' יד) הביא דברי הרי"ף והתוספות ולא פסק כמאן, משום דהתם קאי לענין אומן שקלקל אי חייב לשלם ודינא הוי המוציא מחבירו עליו הראיה ואי תפס לא מפקינן מיניה דכל ספק ממון הוי קולא לנתבע וחומרא לתובע. כן נראה דעת הרא"ש. ולכן כתב הטור כאן דמסקנתו כדברי ר"י, ובחושן המשפט סימן ש"ו (ס"ד) וסימן של"ט (ס"ה) פסק סתם דאין אומן קונה בשבח כלי. אלא דעתו לומר דאזלינן ביה לחומרא, ולכן בסימן של"ט כתב דאומן עובר בבל תלין. ובסימן ש"ו פסק דאומן שקלקל חייב לשלם אפשר דר"ל אם תפס בעל הבית, א"נ דדעת הטור דאע"ג דמסקנת הרא"ש כדברי ר"י מכל מקום סבירא ליה דהלכתא כדברי הרי"ף והרמב"ם ולכן סתם בחושן המשפט כדבריהם ולא חשש להזכיר מסקנת הרא"ש, רק כאן משום חומר דאיסור אשת איש. ועל כל פנים אנו צריכין לומר שכן היתה כוונת המחבר שהרי לא הביא דברי ר"י דסבירא ליה דאומן קונה רק כאן, ובחושן המשפט לא הזכיר דעת ר"י כלל, ולכן אף על גב דמסקנת הרא"ש כר"י נוכל לומר כן. וכן הוא פשוט בעיני דדעת המחבר באחד מב' פנים אלו שכתבתי כי בפרק האיש מקדש מבואר נגד כל מעיין שם דדעת הרא"ש כר"י... [↑](#footnote-ref-297)
297. ונראה לי דמיירי שעשה מלאכה אצל אחרים ולכן מיד שעולה שכרו שוה פרוטה יכול לקדש בו אשה ע"י שיקנה לה במעמד ג', אבל אם עשה מלאכה אצל האשה לא יוכל לקדשה בו מאחר דישנה לשכירות מתחלה ועד סוף הוה מלוה, כן נראה לי, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-298)
298. ואע"פ שהטור כתב לעיל בשם הרמ"ה דדוקא דמטי לידיה בתורת משכון וכו' נראה שבכאן מודה לרבינו ירוחם דכל אומן הכלי שבידו הוא כמשכון על שכרו וה"ל מלוה, וכן כתב הרי"ף וכן הוא דעת הרמב"ם פ"ה וכ"כ בית יוסף בשם הר"ן, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-299)
299. סימן - על דעת. [↑](#footnote-ref-300)
300. פליג אדרבי אלעזר ואמר: המקדש בפחות משוה פרוטה ובעל - הוא דצריכה גט. אבל המקדש במלוה או על תנאי ובעל - אינה צריכה הימנו גט. מאי טעמא, בהא הוא דלא טעי להיות סבור שפחות משוה פרוטה יהיו קידושין, הילכך גמר ובעל לשם קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-301)
301. כסבור יודעת היא שאין עליה נדרים, לכך היא נשאת, וכי בעיל אדעתא דקידושי קמאי בעיל. ולא לשם קידושין במלוה, לאו הכל בקיאין בהלכות קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-302)
302. ונחלקו המפרשים האם הרמב"ם מצריך בשלשות המקרים גט מספק או בודאי:

     הה"מ (שם) ור"ן (שם לד: ד"ה גרסי' אמר רב)- הרמב"ם השוה מקדש במלוה לפחות משוה פרוטה, שבשניהם הוא סובר שצריכה גט בודאי (ל' הר"ן). (וכתב עוד הר"ן- ולא ידעתי למה פסק כן במלוה, שאפילו הוא סומך על מימרא דעולא א"ר אלעזר מנלן דבמלוה אמר דצריכה גט בודאי, ואע"ג דאמר לה בהדיא פחות משוה פרוטה הא כייל נמי בהדה על תנאי ובעל, ולמסקנא דשמעתין אינה צריכה גט אלא מספק. ומחוורתא דפסקא דצריכה גט מספק).

     ב"י- דברי הרמב"ם כך נראה לי לפרשם דצריכה גט מספק קאמר, מדכתב צריכה גט (ואם איתא ה"ל לכתוב הרי זו מקודשת. ועוד הא כיון דעל מקדש על תנאי ובעל סתם כתב וכן המקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה ובעל סתם צריכה גט, ובמקדש על תנאי ובעל סתם לא הצריך גט אלא מספק וכדמוכח מדכתב שמא ביטל התנאי כשבעל, אם כן גם במקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה ובעל סתם לא הצריך גט אלא מספק. וא"ת בפחות משוה פרוטה ובעל סתם למה לא פסק שתהא מקודשת קידושי ודאי כיון דתרי לישני שוו בה, י"ל שהוא ז"ל מפרש דצריכה גט דקאמר היינו מספק, ואפילו אם תמצא לומר שהוא מפרש דצריכה גט דקאמר היינו לומר שהיא מקודשת קידושי ודאי, מאחר דאיתא התם בגמרא אמר רב כהנא משמיה דעולא המקדש על תנאי ובעל צריכה הימנו גט, איכא למימר דמשמע ליה ז"ל דהאי מימרא פליגא אתרי מימרי קמאי, וסבר דמקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה ובעל סתם אינה צריכה גט, דאין לך צריכה גט אלא מקדש על תנאי ובעל סתם, וכיון דפלוגתא היא פסק בה להחמיר). [↑](#footnote-ref-303)
303. מדלא הביא רב אלפס המקדש במלוה ובעל משמע דס"ל דאינה צריכה גט, לפי שאין הכל יודעין שהמקדש במלוה אינה מקודשת הלכך אינו בועל לשם קידושין, רא"ש (פ"ז סי' יב). וכ"כ הב"י. [↑](#footnote-ref-304)
304. או בפחות משווה פרוטה, טור (סי' לא). [↑](#footnote-ref-305)
305. נמשך אחר פשט דברי הרמב"ם ז"ל דמשמע לכאורה דסבר הכי וכמו שכתב הר"ן אבל מאחר שהרי"ף נראה שסובר שאינם קידושין מידי ספיקא לא נפקא וכך היא מסקנת הרא"ש ז"ל שכתב שראוי להחמיר וכבר כתבתי שכן העלה הר"ן וגם דברי הרמב"ם כך נראה לי לפרשם דצריכה גט מספק קאמר, ב"י. [↑](#footnote-ref-306)
306. עי' בת' נו"ב (סי' נט) באמצע התשו' שכ' וז"ל והנה גוף דין זה שהמצי' הרמב"ם שבדבר שאין בעה"ב מקפיד הוי ס"ק חידוש הוא ואלמלא נאמר בדברי הרמב"ם הדבר תמוה מאד ומה בכך שאין בעה"ב מקפיד מ"מ כל זמן שלא הפקירו בפירו' במה יצא החפץ או האוכל מחזקת מרא קמא ולולא דמסתפינא ה"א דהרמב"ם מיירי בלוקח הדבר בפני חבירו ואמרי' דמסתמ' מוחל לו בשעת לקיחה וזכה בו מדעת חבירו, וכפי הנראה גם הפרישה בסעיף מ"ב פי' כן. אך לא מצאתי לי חבר בדברי הראשונים. ואמנם זאת אמינא בטח שעכ"פ לא אמר הרמב"ם אלא בדבר שאינו מקפיד בעה"ב נגד שום אדם בעולם אבל אם מקפיד עליו נגד שום אדם כמו שונאו או עכו"ם אין שום אדם יכול לזכות בו שלא בפניו דלא עדיף מדבר שהפקירו בפירוש כה"ג ע"ש באורך... ועי' בתשו' נו"ב תניינא (סי' עז בד"ה ומה שנסתפקתם) שכ' וז"ל: וכבר ראיתם בחבורי נו"ב סי' נ"ט כו' אמנם אחר שיצא מן הדפוס אמרתי ללמד זכות על הרמב"ם דבאמת גם הרמב"ם מודה דאפילו דבר שאינו מקפיד עליו אף דאין בו משום גזל מ"מ לא יכול לזכות בו שיהי' שלו אבל אף שהוא אינו זוכה בו מ"מ אם קידש בו אשה האשה זוכה בו דכיון שאין בעה"ב מקפיד לא גרע מייאוש והאשה קונה ביאוש וש"ר ואף שאין בעה"ב ידע כלל אם נטלו זה והוי יאוש שלא מדעת מהני בזה עפמ"ש הש"ך בסי' שנ"ח סק"א דדוקא ביאוש דאבידה דגם עתה אחר שנודע לו אינו מתיאש מרצונו רק ע"כ שאינו יודע היכן הוא ובאיסור אתי לידו לכך לא מהני יאוש שלא מדעת אבל בדבר שמוותר מרצונו כו' ע"ש: וע"ש עוד דעפ"ז הוא ז"ל אומר דבר חדש והוא דאף בגזל איכא מ"ד דיאוש לחוד קני מדרבנן משום תקנת השבים (כדלעיל ס"א בהג"ה) אבל בדבר שאינו מקפיד ודאי יאוש לחוד לא קני אף אם נתוודע אח"כ לבעל החפץ ונתייאש לגמרי לא קני זה כל זמן שלא הקנהו לו בפירו'. דהרי כאן בהתירא אתי לידי' ולא שייך כאן מצות השבה כלל וליכא תקנת השבים, ולפ"ז אם לקח חפץ משל האשה והוא חפץ שאינה מקפדת וקידש' בו אפילו נודע להאש' קודם הקידושין שלקח חפץ זה משלה ונתיאש' מ"מ כיון שהוא דבר שגם מתחילה אינה מקפדת עליו אינו בתורת השבה ולא קנאהו ביאוש ואין כאן קדושין כלל אם לא שדיך דשינוי רשות לא שייך כיון שהוא שלה ואפי' לדע' הב"ח דבקידשה בגזל שלה אחר יאוש מקודש' מדרבנן אפי' לא שדיך דאחר יאוש לא מצי למימר אין שקלי ודידי שקלי עב"ש סק"ו, היינו בגזל אבל בדבר שאינה מקפדת ודאי לא קני ביאוש לחוד (ולפ"ז במה שהוא דבר שאינו מקפיד אדרבא יוצא קולא). וע"ש עוד אם בשעת הקדושין לא ידעה האשה כלל שזה עצמו החפץ שלקח משלה אפי' שידך לא מהני ואינה מקודשת (בין אם הוא דבר המקפיד או אינו מקפיד) דעיקר הטעם דשידך מהני הוא דאמרי' מדקבילתי' אחילתי' והכא שלא ידעה כלל שהוא שלה סבורה היתה דדידי' הוא לא שייך לומר אחלתי' ע"ש היטב, פת"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-307)
307. כ' הלח"מ (פ"ה מה"א דין ח) וז"ל: אי הך תמרה או אגוז הוי אפילו פחות מש"פ קשה דהוי ס"ס שמא ש"פ במדי אי לא ואת"ל דשוה ספק אם מקפיד או לא אבל אם שוה פרוטה ניחא דלא הוי אלא חד ספיקא אם מקפיד או לא אף על פי שאין הלשון משמע כן ולזה הדעת נוטה עכ"ל וע' בס"ק שאח"ז (עמש"ל סי' ל"א סק"ז), פת"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-308)
308. דשמא מ"מ מקפיד וכ"כ ב"ח וט"ז (והל"מ שהובא בס"ק הקודם) ולא כפרישה שכ' הספק הוא שמא ש"פ במקום אחר עכ"ל הב"ש. וע' במל"מ פ"ה מה"א דין ח' שדעתו לפר' ג"כ כדברי הפרישה שגם בתשו' הרשב"ץ (כת"י סי' ב) פי' כן, עי' בתשב"ץ (ח"א סי' כג) ע"ש. (וע' בת' ח"ס סי' פ"ה מ"ש בזה), פת"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-309)
309. מלא יד של בצלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-310)
310. מי מחל לך חלקו של בעל הבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-311)
311. אגודה שדרך הירק להיות מתחלק באגודות וכל האגודות הן שוות אם נטלתי אחת טול אתה אחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-312)
312. הטור כתב כן בשם הרמב"ם, וכתב הב"י שבספרי הרמב"ם שבידינו אינו נמצא, ומכל מקום הדין דין אמת והכי איתא בפרק האיש מקדש (שם). [↑](#footnote-ref-313)
313. הרי"ף (כב סוע"ב) כתב פירוש מוזא דשמכי ראשי הבצלים ולפי שיש בהם גדולים וקטנים אמר מאן פלג לך. וכתב הרב המגיד על פי' זה וזהו שכתב רבינו הואיל וצריך שומת ב"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-314)
314. ובס"פ יש נוחלין (בבא בתרא סי' מו) הזכיר קצת מזה. והריב"ש בסימן ק"ע כתב בזה. וגם בתרוה"ד (סי' רי) כתב בזה. וגם בתשובות המימוני שבסוף ספר נשים (סי' יח) ובהגמ"ר דקידושין (סי' תקמה). ועיין ברי"ו (נכ"ב ח"א דף קפא ע"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-315)
315. היינו לכתחילה אבל אם עשה לא מיקרי גזלן בהכי הואיל ומסרה לבן דעת. וכיון דלא מיקרי גזלן בהכי הואיל ומסרה לבן דעת א"כ הרי קידשה באותה הנאת קישוט שיש לה בה שלכך שכרה. ואשירי דנקט זה הלשון שנתנו לו רשות, רוצה לומר דבענין זה שרי אפילו לכתחילה לקדש בה... אמנם בפסקי מהרי"ח פ' קמא דקידושין... משמע דמסתפק אפילו בדיעבד מטעם דאין רשאי להשאיל, תרוה"ד (סי' רי).

     היינו דוקא לכתחלה, אבל בדיעבד אע"פ שלא נתן לו רשות הוה קידושין. אמנם בפסקי מהרי"ח (פ"ק דקידושין) מסתפק בדבר. [↑](#footnote-ref-316)
316. דהמקדש סתם בטבעת שאולה כדמפרש בגופה דמי, שהרי האשה סבורה שתשאר הטבעת בידה לגמרי ולדעת כן נתקדשה לו, **ה"ר אביגדור כהן** (הביאו הרא"ש בתשו' שם). ונראה לי דהרא"ש (שם) מודה בזה. ומכל מקום אם אמר בפירוש שמקדש בהנאת קישוט - אע"פ שלא הודיעה הוי קידושין, **תרוה"ד** (סי' רי, הביאו הדרכ"מ [אות יא]). [↑](#footnote-ref-317)
317. וכן הוא בהגמ"ר דקידושין (סי' תקמה). וכתב דאפילו אמרה האשה אח"כ אילו הייתי יודע שאינו שלך לא היה רצוני לקדש - אין בדבריה כלום דדברים שבלב אינן דברים, ועיין שם שהאריך שם בתשובה זו, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-318)
318. אע"ג דכו"ע לאו דינא גמירי, והיה סבור שיועיל לשון שאלה, רא"ש (בתשו' שם). [↑](#footnote-ref-319)
319. וכן משמע בהגמ"ר דקידושין (סי' תפה). אבל כבר פשט המנהג לקדש בטבעת שאולה כדי לקדש בה, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-320)
320. ועיין בתשובת הרא"ש (שם) דכתב דלכתחלה יש לזהר שלא לקדש בכלי שאול אפי' שאל לקדש בו. ובד"מ כתב ע"ז כבר פשט המנהג לקדש בכלי שאול' היינו כששאל לקדש. ועכ"פ כל המסדר קידושין צריך ליזהר לשאול את החתן אם הטבעת שלו היא או אם שאל הטבעת. ואם שאל הטבעת צריך לשאול אותו או אם הודיע למשאיל שרצונו לקדש בו. גם אם שאל מן הבעל או מן האשה אשר יש לה בעל בעיר [ב"ש ובה"י], באה"ט (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-321)
321. וז"ל: ואם נתנו לאדם מתנה על מנת להחזיר וקדש בו את האשה מקודשת ובלבד שהחזיר המתנה למי שנתנו לו, או דמי המתנה. [↑](#footnote-ref-322)
322. פי' שאיסורי הנאה אינם שוים כלום ואין להם דמים ומעות שנתן לו לוקח בהם גזל הם בידו או מתנה, ריטב"א (נו:). [↑](#footnote-ref-323)
323. לפנינו איתא "זאת אומרת אין מקדשין בגזילה". אך לפני הרא"ש (פ"ב סי' לא) ריטב"א (נו:) ר"ן (כג.) ועוד הגירסא היא כמו שכתבתי למעלה. וכן כתב מראה הפנים על הירושלמי שצריך לגרוס. [↑](#footnote-ref-324)
324. ומכיון שהמעות האלו גזל הם בידו (כיון שמכר לו איסורי הנאה) - היא לא תהיה מקודשת, ולכן צריך להעמיד את דברי המשנה "מכרן וקידש בדמיהן מקודשת" כשמכר את האיסורי הנאה לגוי, או שמכר לישראל שיודע שהם איסורי הנאה ומכיון שסבר וקיבל נחשב שהביא לו את המעות במתנה. [↑](#footnote-ref-325)
325. וז"ל: ומשמע לן דמתניתין דהכא בשהכיר בהן לוקח וגמר ונתן לשם מתנה, לשמואל. או על מנת שיוציאם, לרב (מו:). אי נמי בשמכרן לגוי, ואפילו מכרן לישראל ולא הכיר בהם אע"פ שהיה מכיר בהם מוכר לא נתכוין לגזול אלא שיהו אצלו מלוה וכשיחזור בו לוקח ישלם מביתו, וכיון דכן ואידך יהבינהו ניהליה לאפוקינהו לאו גזל הוא אלא מלוה ויכול לקדש בהם את האשה. [↑](#footnote-ref-326)
326. ומה שכתב באחרונה דאפילו במוכר לישראל מיירי - עיקר, דדברים של טעם הם, ולפחות מידי ספיקא לא נפקא, ב"י (בבדה"ב). (וכ"פ בשו"ע [בסע' כב]) [↑](#footnote-ref-327)
327. דמשעברו חמש אסור בחמץ לדברי הכל - כדאורייתא דמי, ואינו שלו ולא מצי מבטל ליה בלבו, וכיון דחס עליה ומשהי ליה פורתא - עבר עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-328)
328. מתחלת שש, דאיסורא דרבנן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-329)
329. הצומחים בהרי אררט קשין הם מאד, ואפילו הכי אין חוששין לקדושין אם באו עליהם מים. ואע"ג דאתי איסור הנאת חמץ דרבנן דשש, ומפקע קידושי תורה ושרי אשת איש לעלמא, הא מתרצינן בכמה דוכתין, כל דמקדש - אדעתא דרבנן מקדש, והפקר בית דין הפקר, והם הפקירו ממונו, **רש"י**. לפירוש רש"י יוצא שדברי רב גידל הם על חמץ מדאורייתא בשעות דרבנן (עיין לקמן בהערה על דעת רש"י). וממנו מוכיחה הגמרא דבאיסור דרבנן לאו ברשותיה קאי, ולכן אינו יכול לבטלו. אך כתבו **התוס'** (ו: ד"ה משש שעות ולמעלה) על דברי רש"י: ולא נהירא **לר"ת**, דעל כרחך הא דאמר לעיל (ד:) חמץ מו' שעות ולמעלה אסור - היינו מסוף שש, ופר"ת דמסוף שש קאמר {רב גידל הכא, והיינו שעות דאורייתא}... עכ"ל התוס'. ופירש הר"ן (פסחים ג. ד"ה המקדש) כוונתם דמייתי הגמרא ראיה לחמץ דאורייתא בשעות דרבנן דלאו ברשותיה קאי, מחמץ דרבנן בשעות דאורייתא. [↑](#footnote-ref-330)
330. מדכתב רש"י (ד"ה אפילו בחיטי) "דאתי איסור הנאת חמץ דרבנן **דשש**, ומפקע קידושי תורה", משמע רק מצד השעות זה איסור דרבנן, אבל מצד החמץ הוי דאורייתא. וכן הבינו מדבריו הקו"נ (פ"ב אות ז) צל"ח חק יעקב (סי' תמג) ועטרת שמואל (פסחים שם). ולפירוש זה צריך לומר דמה שכתב רש"י על חיטי קורדניתא - "הצומחים בהרי אררט קשין הם מאד, ואפילו הכי אין חוששין לקדושין אם באו עליהם מים", דלכאורה משמע דכתב כן משום דס"ל דהוי חמץ נוקשה, היינו מדרבנן, אבל אפ"ל שכתב כן לרבותא, דהיינו דאע"ג שהם קשים ורחוק הדבר שהם יחמיצו גם אם נתן עליהם מים, אפ"ה - אין חוששין מקידושיו כיון דרבנן גזרו על שעה שישית. וכן נראה מפירוש רבנו חננאל. [↑](#footnote-ref-331)
331. וז"ל: מוכח בשמעתין דהמקדש באיסורי הנאה דרבנן מקודשת מדאמרינן (קידושין נח.) תניא המקדש בחולין בעזרה רבי שמעון אומר מקודשת אלמא חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא, מיהו אשכחן בפ"ק דפסחים אמר רב גידל המקדש בחיטי קרדנייתא משש שעות ולמעלה אין חוששין לקידושיו, ואע"ג דחטי קרדנייתא קשים וחימוצו דרבנן. ויש לחלק משום דחמץ בפסח עיקרו דאורייתא, אבל חולין שנשחטו בעזרה לרבי שמעון איסורו מדרבנן. והתם נמי פעמים מקודשת כמו שפר"ת דדוקא משש שעות ולמעלה. ואע"ג דחיטי קרדנייתא חימוצו מדרבנן מכל מקום איסור חמץ הוי מדאורייתא למעלה משש שעות. אבל בשעה ששית דאיסור חמץ דרבנן וגם חטי קרדנייתא דרבנן - חוששין לקידושיו. ודלא כפרש"י שפירש מתחלת שש ולמעלה, דלישנא משש ולמעלה - מסוף שש משמע. והא דקאמר בריש כל שעה (פסחים כא:) לא נצרכה אלא לשעות דרבנן וכי הא דאמר רב גידל וכו', הכי מייתי ראיה כי היכי דבשעות דאורייתא וחמץ דרבנן אין חוששין לקידושיו, הכי נמי בחמץ דאורייתא ושעות דרבנן. [↑](#footnote-ref-332)
332. ומייתי ראיה לחמץ דאורייתא בשעות דרבנן דלאו ברשותיה קאי, מחמץ דרבנן בשעות דאורייתא. ולפי זה אפשר דחמץ דרבנן בשעות דרבנן חוששין לקידושיו. וכן דעת הרמב"ם ז"ל, ר"ן (פסחים ג. ד"ה המקדש). וכ"כ הרא"ש (ס"פ האיש מקדש סי' לא). [↑](#footnote-ref-333)
333. והטור כתב- אדוני אבי ז"ל כתב המקדש באיסורי הנאה דרבנן כגון חמץ בשעה ששית או בשאר איסורי דרבנן מקודשת, ומיהו המקדש בחמץ דרבנן מו' שעות ולמעלה אינה מקודשת. עכ"ל הטור. וכתב הב"י שלפי דברי הרא"ש שכתבתי (לשונו מובאת לעיל בהערה) יתבאר לך שדברי רבינו סתומים הם מאד שסתם וכתב דלהרא"ש בחמץ בשעה ו' מקודשת וה"ל לפרש דהיינו דוקא בחמץ דרבנן אבל בחמץ דאורייתא אף בשעה ו' אינה מקודשת דומיא דחמץ דרבנן בשעות דאורייתא. [↑](#footnote-ref-334)
334. הרמב"ם (פ"ה ה"א) כתב וז"ל: ואפילו היה אסור בהנאה מדבריהם, כגון חמץ בשעה ששית מיום ארבעה עשר - אינה מקודשת. עכ"ל. ונחלקו המפרשים האם הרמב"ם כתב כן בחמץ דאורייתא או דרבנן:

     הה"מ (פ"ה ה"א)- מ"ש רבינו ואפילו היה איסור מדבריהם למדו מאיסור החמץ בשעה ששית שמפורש בפסחים בפ"ב, שאפילו בזמן שאיסורו מדבריהם אינה מקודשת, והוא הדין לשאר דברים... וכן הסכים הרמב"ן ז"ל שבכל איסורי הנאה אינה מקודשת. (וכתב הב"י דנראה מדברי הה"מ הללו דלהרמב"ם בכל איסורי הנאה דדבריהם אינה מקודשת, ואפילו אין בהם שום צד דאורייתא. וכן נראה מדברי רבינו שאחר שהביא דברי הרמב"ם כתב "ואדוני אבי כתב המקדש באיסורי הנאה דרבנן כגון חמץ בשעה ששית או בשאר איסורי דרבנן מקודשת". משמע דסבירא ליה דלהרמב"ם בכל איסורי דרבנן אינה מקודשת, והרא"ש פליג עליה. ואין נ"ל כן, משום דאי הוה ס"ל להרמב"ם הכי ה"ל לסתום ולכתוב ואפילו היה אסור בהנאה מדבריהם, ולמה לו לפרש ולומר כגון חמץ בשעה ו'. עכ"ל הב"י. ועוד יש לתמוה על הה"מ איך כתב כן בשם הרמב"ן, והרי הרמב"ן כתב בפירוש לא כך).

     ב"י- מדכתב הכי {היינו שפירש "כגון חמץ בשעה ששית"} משמע ליה דהיינו לומר דדוקא איסור דרבנן כי האי דהוי חמץ דאורייתא ושעות דרבנן, והוא הדין לשעות דאורייתא וחמץ דרבנן. אבל חמץ דרבנן ושעות דרבנן חוששין לקידושיו. וכן משמע מדברי הר"ן (פסחים ג. ד"ה המקדש) שזו היא דעת הרמב"ם ז"ל. {לא הבנתי מדוע כותב הב"י בלשון "וכן משמע מדברי הר"ן", שהרי הר"ן כתב שזו דעת הרמב"ם בפירוש} [↑](#footnote-ref-335)
335. וקשה, דהרי אם חוששין לקידושיו בשעה שישית עצמה איך הגמרא לומדת דלאו ברשותיה קאי מדרב גידל:

     רמב"ן (שם)- ומה שאמרו לעיל אפילו בשעה ששית כיון דאסרוה רבנן עליה לאו ברשותו קיימא כדרב גידל, הכי קאמר - כדאמר רב גידל שהמקדש באיסורי הנאה של דבריהם אין חוששין לקדושיו אלמא לאו ברשותיה קאי, הכא נמי לאו ברשותיה קאי דהא אסרוה רבנן עליה, ואע"ג דבששית חוששין לקדושיו שאני קדושין דלא אפקעינהו רבנן אלא מתחלת שבע משום גזירה וההיא דבפרק כל שעה.

     ר"ן (שם)- ונ"ל דמשום הכי נקט משש שעות ולמעלה, דאילו מחמשה ולמעלה איכא למיחש דילמא הנך קידושי בה' הוו, אלא דטעו בין ה' לו', אבל משש ולמעלה ליכא למיחש למימר דה' הוו וטעו בין ה' לז', שבה' חמה במזרח, ובז' חמה במערב, הילכך בשש שעות חוששין לקידושיו. אפ"ה שפיר מייתי ראיה דמאי דאסרו רבנן עליה לאו ברשותיה קאי, כיון דאמרי' דנוקשה מו' שעות ולמעלה אין חוששין לקדושיו. [↑](#footnote-ref-336)
336. הב"י לא הביא דבריו, וצל"ע מדוע אם כן פסק בשו"ע שמקודשת לגמרי. דהיה לו לכתוב שחוששין לקידושיו, וכמו שכתבו הרמב"ן הרא"ש והר"ן. [↑](#footnote-ref-337)
337. וז"ל: הצבור שגזרו שכל מי שיקדש קודם הנישואין שלא יהיו קידושיו קידושין, הרי הפקירו ממון המקדש, וכיון שאינו שלו לא נתן לה כלום משלו ומה שנתן לה זכתה בו מן ההפקר ואינה מקודשת כלל. וכן היא דעת הגאונים ז"ל. וכתבו שהרמב"ן ז"ל נשאל על זה והשיב דכל המקדש אדעתא דרבנן מקדש. והרשב"א ז"ל כתב בתשובה שהצבור יכולין להפקיר כל ממון שינתן לשום אשה הפקעה גמורה והפקר גמור אע"פ שהצבור יש להם כח קידושין כאשר כתבנו. מיהו כתבו קצת מפרשים שדבר זה אינו אלא להלכה אבל לא למעשה. וכן הר' יצחק בן ששת ז"ל כתב לענין מעשה אין לסמוך על זה, וכתב שכן כתב הרשב"א ז"ל. וכן כתב א"ז הרשב"ץ ז"ל (ח"א סי' קלג) אין אנו יכולין לעשות מעשה בצבור שהפקיעו קידושין, וכן שמענו שלא נעשה מעשה לעולם בדבר זה. נמצא לפי זה אפי' תהיה מדוינא בכלל מחוז תלמסאן - אין להפקיע קידושי זה האיש, אלא קידושיו קיימין, וגם מאותם טעמים שכתבנו קידושין גמורים הם קידושיו, ואין לה להפטר ממנו כי אם בגט. [↑](#footnote-ref-338)
338. על ענין אחד שאירע כאן באלמנה אחת שאחד מקרוביה היה נכנס בכל יום בביתה. יום אחד יצא אותו קרוב לבית הכנסת וסידור תפלות בידו והלך לבית האלמנה ועדים עמו ונתן אותו סידור תפלות בפני עדים ואמר לה הרי את מקודשת לי. וצוה לסופר הקהל לכתוב בשטר קבלת עדותן והלכו מן הארץ. והאלמנה נתרעמה למלך שאלו הקדושין לא היו ברצונה אכן שלא מדעתה ואני לא יכולתי לברר הענין מפי עדי הקדושין מפני שהלכו להם אם היו מדעתה אם לאו. ועכשו צעקה בפני האלמנ' ואמרתי שאצוה למקדש לתת לה גיטא וליסר בשבטים את המקדש. הודיעני מה אדון בדבר זה. תשובה: באמת הדעת נותנת שנהג בה זה מנהג רמאות ואינה מקודשת. אלא שמחמת חומר העריות אין אנו יכולין לדון בהם מאומד הדעת ואין אני רואה לה היתר אלא בגט שיתן מדעתו. אבל ראוי לקנסו בממון לפי מה שיראה לדיין הממונה מן המלך שלא ילמדו הרואים לעשות כן. וכל בית דין יפה רשאין לעשות מן הדין כן כדאמרינן (ב"מ לט:) הכי דיינינא לך ולכל אלמי חבירך-... [↑](#footnote-ref-339)
339. וז"ל: שאלת יש תקנה בעיר הזאת בחרם וקנס שלא לקדש שום בת ישראל אלא בעשרה ושליח ציבור. וראובן שדך בתו עם שמעון ואחר כך נתבטלו הקידושין. וכשנתבטלו לחשו את ראובן שיתן שמעון גט כדי שלא יוציא קול עליה שהיא מקודשת. וראובן הנזכר היה עם הארץ ושמע לקול המלחשים ההם ונתן שמעון גט לבת... תשובה: גט זה פוסל לכהונה. חדא דמאן לימא לן דלא נתקדשה לו כהוגן אע"פ שיש תקנה בעיר ובקנס שלא לקדש אשה שם אלא בעשרה ובשליח צבור, דילמא עבר וקדש, או לא ידע, או שקדש על ידי שלוחו או שלוחה חוץ מן העיר. [↑](#footnote-ref-340)
340. וכ"כ הר"ש בר צמח בתשובה (שם) וכ"כ בארחות חיים (הלכות קדושין סי' ג אות ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-341)
341. עיין בזה בתשו' מהר"ם אלשק"ר סימן מ"ח שמחלק שם בין תקנת קהל אחד ובין תקנת כל הקהילות שבמדינה עש"ב. (וע' בזה בתשובת חתם סופר סימן ק"ח וק"ט), פת"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-342)
342. כמסקנת הב"י בבדה"ב, דמה שכתב הר"ן באחרונה דאפילו במוכר לישראל מיירי - עיקר, דדברים של טעם הם, ולפחות מידי ספיקא לא נפקא. [↑](#footnote-ref-343)
343. דקי"ל בפרק הזהב (ב"מ מז.) קונין בכלי אף על פי שאינו שוה פרוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-344)
344. דגנאי הוא לה הלכך בטיל לה לתורת חליפין בקידושין ואפילו בכלי שיש בו שוה פרוטה אי יהיב לה בלשון חליפין עד דיהיב לה בתורת לשון קנין או קיחה או קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-345)
345. ודאי בכולהו אמר רבא דקונה לבר מאשה כו' והאי לחליפין דמי כקנין בסודר, דאינו אלא אוחז בה ומחזירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-346)
346. כן היא הגירסא לפנינו, וכן היא גירסת הרי"ף התוס' הרא"ש והב"י, וכן נראה מהרמב"ם והר"ן. אך רב האי גאון (ספר המקח ריש שער י"ח) גריס "גזירה שמא יאמרו אשה נקנית בחליפין", וכ"כ הרשב"א (שם) שזוהי הגירסא הנכונה. ועיין לקמן בנפ"מ בין הגיר'. [↑](#footnote-ref-347)
347. לפי שדרך הוא להחזיר הסודר שמקנין בו {בקניין חליפין}, הילכך אי אמרת דקני {באומר ע"מ שתחזיריהו לי} אתי למימר אשה נקנית בחליפין, לפיכך אפקעוה רבנן לקידושין אע"ג דמדאורייתא הויא מקודשת, **רא"ש** (פ"א סי' ו). וכ"כ **תוס'** (ד"ה לבר מאשה) **וריא"ז** (הביאו השלט"ג [ב: מדפה"ר אות ד]). אך מדברי **הרמב"ם** (פ"ה הכ"ד) משמע שזו לא גזירה אלא איננה מקודשת כיון שלא קיבלה כלום, וז"ל: האומר לאשה הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שתחזיריהו לי אינה מקודשת בין החזירה בין לא החזירה, שאם לא החזירתו הרי לא נתקיים התנאי, ואם החזירתו הרי לא נהנית ולא הגיע לידה כלום. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-348)
348. לכן כל שקידשה בדרך זו אינה מקודשת כלל ואינה צריכה אף גט מספק, דרכ"מ (אות ב). וכן משמע ודאי מדברי הרמב"ם (שם). וכ"כ הח"מ (סק"א) בדעת השו"ע ושאר הפוסקים, דכל המקדש אדעתה דרבנן מקדש. אך ריא"ז (שם) כ' וז"ל: ונראה בעיני שאם פשטה ידה וקבלה קידושין מאחר צריכה גט משניהם שקדושי הראשון קדושי תורה הם אלא שחכמים בטלו' משום גזירה. [↑](#footnote-ref-349)
349. כן נראה לי מדבריו. וכן כתבו בשמו הב"ש (סק"ד) והגר"א (סק"ב), וכן נראה מדברי הר"ן (ב:) בשמו. וכ"כ הרשב"א (שם) בשם הגורסים "לפי שאין אשה...". [↑](#footnote-ref-350)
350. לגירסת הספרים "לפי שאין אשה כו". והטעם משום דאפשר לפרש דלמה אינה מקודשת - משום דלית לה הנאה לאשה במתנה זו, וכל שאין לה הנאה אינה מתקדשת וכעין חליפין, ואע"ג דאפשר דמתהניא בש"פ עד החזרה, מ"מ לאו בהנאה זו קדשה אלא בגופו של מנה, ומשום דחליפין ממעטא ממנינא דמתני' תליא בחליפין. ולפ"ז אם אמר לה בהנאה כו' מקודשת, משא"כ לסברא ראשונה {היינו לגיר' רב האי}, גר"א (סק"ב). [↑](#footnote-ref-351)
351. דרב האי ורשב"א גרסי "גזירה שמא יאמרו אשה..." (והתוס' והרא"ש פירשו שזוהי גזירה אע"פ שלא כתוב כן בגמ' בהדיא), ומאחר שגזרו חז"ל לא נקנית אפי' בהנאה שיש לה מהמתנה ע"מ להחזיר שהרי דמי לחליפין, ושמא יאמרו וכו'. [↑](#footnote-ref-352)
352. אך הרש"ך (ח"א סי' קנב, הביאו ב"ש [סק"ב וסק"י]) כתב דבכה"ג הוי קידושין (כגון שמקנה לה טבעת שברשותו ע"י קניין סודר ע"מ לקדשה בטבעת). ומכל מקום הא דהוי קידושין הוא לשיטת הראב"ד, אבל לשיטת הרשב"א לא הוי קידושין (עי' סע' ו, וב"ש סק"י). [↑](#footnote-ref-353)
353. הלכך אם קדשה בסודר בתורת שוה פרוטה ולא בחליפין - מקודשת, ראבי"ה (כ"כ המרדכי [סי' תעג] בשמו, כ"כ הדרכ"מ [אות א] בשמו). [↑](#footnote-ref-354)
354. כ' בס' קה"י ואם נתן לה ואמר ע"מ שתחזיר לאבי או לבני מסופק בספר המקנה הואיל ולא דמי לחליפין דבחליפין הדר למרא קמא ולי נראה דאין כאן ספק דכשמקנה לאשה ע"מ שיצא אח"כ מרשותה לאחר ג"כ לא הוי קדושין ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-355)
355. לגמרי, ואינה צריכה גט מספק, ואע"ג דקי"ל בעלמא מתנה ע"מ להחזיר הוי מתנה, מ"מ בקידושין תקנו חז"ל דלא הוי קידושין והטעם הוא משום דדמי' לחליפין כשהוא מחזיר הקידושין וחליפין לא הוי קידושין כלל אפילו מדרבנן, וכן משמע מכל הפוסקים דלא הוי קידושין כלל ולא כשלט"ג (ב ע"ב מדפי הרי"ף אות ד) שכתב דצריכה גט, ב"ש (סק"ב). וכעין זה כ' הח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-356)
356. כתב בס' המקנה דאם נתנה לו הטבעת במתנה ע"מ שיחזור ויקדשנה בה דאינה מקודשת ע"ש. ובס' קה"י כתב עליו ולפע"ד נראה בפשיטות דמקודשת דדמי לאומר הנני נותן לך חפץ זה במתנה ע"מ שתקנה ממני איזה חפץ אחר בחפץ זה שנתתי לך דודאי מהני כמו בגט שהאשה נותנת להבעל הנייר במתנה שיכתוב עליו הגט ויחזור ויתן לה ויהיה שלה שהאשה יודעת לאקנוי' בכה"ג כמבואר בגיטין (כ:) ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-357)
357. לאו דוקא דה"ה אם נתנה סתם ע"מ להחזיר עד ל' יום וכן הוא בתשובת הרא"ש וסיים שם הרי זו מקודשת ומוחזר, ח"מ (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ג) והט"ז (סק"ב). וכ"כ הדרכ"מ (אות א) כשעתיק את תשובת הרא"ש. [↑](#footnote-ref-358)
358. ואפילו לא היה החפץ שלו, רק שנתנו לו ג"כ במתנה ע"מ להחזיר, אפ"ה הוי קידושין, אפי' לא נתנו לו רשות בפי' להשאיל, דסתם מתנה עמ"ל יש לו רשות ליתן לאחרים, אמנם שאר התנאים שכ' הרא"ש (פ"א סי' כ) בודאי צריך שיתן המתנה סתם שיחזירהו דאז יכול להחזיר אימת שירצה כמבואר בח"מ סי' רמ"א, דאם אמר ע"מ שתחזירהו מיד אין כאן קידושין, וכן צריך שיהא השמוש ש"פ דאם אין השמוש ש"פ במאי מקדשה, קהילות יעקב (ד"ה י"א, הביאו הפת"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-359)
359. כתנאי בני גד ובני ראובן "אם יעברו - ונתתם להם... ואם לא יעברו - ונאחזו בתוככם" שממנו למדים את עיקר דיני התנאים, ומכאן למדו חכמים שצריך לכפול כל תנאי. [↑](#footnote-ref-360)
360. (רא"ש [ב"ב פ"ח סי' מ"ח] להב' ב"ש [סק"א]) ב"ח (אות א) באה"ט (סק"א) ונח"צ (סק"א). [↑](#footnote-ref-361)
361. כיון דלדעת תוס' וסיעתם אינו אלא משום גזירה שמא יאמרו אשה נקנית בחליפין, בכל כי האי הו"ל מלתא דלא שכיחא ולא גזרו, ואי נמי איכא למימר כיון דטעמא דבאדם חשוב מקודשת הוא משום בההיא הנאה שהיתה רוצה ליתן פרוטה לאדם שיפייסנו לקבל ממנה, כמ"ש רש"י, א"כ ההיא פרוטה לא הדרא כלל וה"ז דומה למ"ש הרמ"א (כאן) דאם אמר לה בהנאה זו כו'. [↑](#footnote-ref-362)
362. וכשנתנו לו א"ל התקדשי לי מקודשת ואע"ג דלא מטי הנאה לידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-363)
363. ממה שמצינו בתורה שהערב משתעבד למלוה אנו יכולין ללמוד, רש"י. [↑](#footnote-ref-364)
364. ובסימן ל' (נז.) יתבאר דטעמא דמקודשת משום דאיהי אמרה ליה מעיקרא תן מנה לפלוני ואקדש אני לך. אבל אם הוא התחיל ואמר לה התקדשי לי במנה ואמרה לו תנהו לפלוני או לאבא או לאביך אינה מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-365)
365. כולם מודים שצריך הבעל לחזור ולומר לה "התקדשי לי" (דאי לא אמר הוא, לא עדיף ודאי כשנותן לאחר על פיה משכשנותן לידה ואמרה היא שאינן אלא קידושי ספק), רק שנחלקו כיצד צריך לומר "התקדשי לי בהנאת" או "התקדשי לי במנה". וצל"ע מדוע הב"י לא דיבר על החילוק הזה. [↑](#footnote-ref-366)
366. וכתב הב"י בשם רי"ו (נכ"ב ח"א קפא ע"ד) דהוא הדין אם לא אמר כן אבל דיבר עמה עע"ק. (כ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-367)
367. וז"ל: כיון דכה"ג הערב חייב לשלם, דכמאן דקביל הוא בידיו דמי, ה"נ אמרינן דיבורא תן לפלוני - קבלה היא. (כלומר שנחשב כערב קבלן שכ' עליו רב שמואל בן חפני גאון (ספר דיני הערבות והקבלנות סיני יז עמ' קנ) שהריהו כאילו עשה הלוה שלוחו או גובה שלו וזהו מה שאמר (באיזכור לשונות ערבות ב"ב קעד.) תן לו ואני נותן). [↑](#footnote-ref-368)
368. צריך לומר כן הואיל וסברי דכשנותן המלוה את מעותיו ללוה על פי דיבור הערב, הרי זה כאילו קיבל הערב את אותן מעות לידו לפני שהועברו ללוה, ולפיכך צריך האיש לומר "הרי את מקודשת **במנה** שנתתי לפלוני" (ולא "**בהנאה** שנתתי מנה"), דהאשה אינה מקודשת בהנאה אלא הרי היא כערב שהמעות כאילו עברו בידה והיו שלה והיא החליטה להעבירם לפלוני. וכן הבין המחנה אפרים (ריבית יא) בדבריהם (ודייק כך גם מדברי הריטב"א בב"מ, ועי' קהילות יעקב סי' י). [↑](#footnote-ref-369)
369. כ"כ רמב"ם רשב"א (ו: ד"ה תן מנה) ומאירי. והכרח הוא (שיחזור ויאמר הוא) דאי לא אמר הוא לא עדיף ודאי כשנותן לאחר על פיה מנתן הוא ואמרה היא שמבואר בפרק שלישי שאינן אלא קידושי ספק, **הה"מ** (הביאו הב"י). ומה שהיא אמרה 'ואתקדש אני לך' לא הוי כעסוקין באותו ענין כיון שהוא לא אמר כלום, **ב"ש** (סק"ה, וכ"כ הר"ן [ג. מדפה"ר] והה"מ [פ"ה הכ"א]). ומ"מ אם אמר הוא בעת שאמרה היא - מקודשת, אע"ג דהנתינה היא אח"כ ולא אמר כלום אחר הנתינה, מקודשת משום שהנתינה נגרר אחר האמירה, **ט"ז** (סק"ד). [↑](#footnote-ref-370)
370. בב"ח (אות ב) כתב דוקא דאמר לה תוך כדי דיבור לנתינה אבל לאחר כדי דבור ה"ל שתיקה דלאחר מתן מעות (קידושין יב:) ואינה מקודשת {וכ"כ הנח"צ, וכתב שדין זה נכון גם לגבי כל החלוקות/המקרים שמעורב בהן שליח המובאים לקמן}. ואין דבריו ברורים דלא אמרו שתיקה לאחר מתן מעות לאו כלום אלא דוקא כשתחילת הנתינה היה בתורת פקדון וא"ל הפקדון שבידך כבר הרי את מקודשת בו והיא שתקה ודאי לאו כלום הוא אבל נ"ד דהיא אמרה תן מנה לפלוני שבמקום פלוני ואתקדש אני לך והוא קיים שליחות' אם לאחר זמן בא אליה ואמר לה הרי את מקודשת במנה זו שנתתי על פיך הודעה זו הוי כמתן מעות דבאותה שעה היא נהנית שנתקיים דיבורה ואף אם נודע לה קודם שהודיעה מ"מ היא מקודשת דלא גרע מעסוקין באותו ענין (כמבואר בסמוך בהג"ה), ח"מ (סק"ד). וכ"כ הט"ז (סק"ז) והב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-371)
371. הרשב"א כ' את הדין האחרון (מש"כ- "אבל אם הריוח זמן וכו") בתשו' ח"א סי' אלף רכה (והביאו הב"י), ועיין בט"ז (סק"ו) ח"מ (סק"ה) וב"ש (סק"ח) דהקשו עליו, אך עי' באבנ"מ (סק"ז) שיישב דברי הרשב"א. [↑](#footnote-ref-372)
372. הביאוהו הפרישה (סק"ד) הח"מ (סק"ה) ונח"צ (סק"ג). וכ' הח"מ (סי' ל סקי"ג) שכן מוכח מהתוס'. [↑](#footnote-ref-373)
373. לאותו פלוני במנה שתתן לו בשבילי, רש"י. [↑](#footnote-ref-374)
374. מבין שני הדינין הללו של ערב ושל עבד כנעני אנו למידין, רש"י. [↑](#footnote-ref-375)
375. ז"א- המלוה התחסר מממונו בכך שנתנו ללוה על פי בקשת הערב, ולכן השתעבד לו הערב. [↑](#footnote-ref-376)
376. מקנה הוא את עצמו על ידי שנתנו אחרים ממון עבורו והוא עצמו לא הוציא כלום. [↑](#footnote-ref-377)
377. בעל העבד שהוא מקנה את העבד לחירות קא קני האי כסף שמקבל בפדיונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-378)
378. דאם נתן הוא ואמרה היא כ' הרמ"ה לעיל סי' כ"ז (עמ' רמב) דמקודשת אם ענה הן אע"ג שאינן עסוקין באותו ענין, פרישה (סק"ז). [↑](#footnote-ref-379)
379. ואם לא אמר לה כמבואר הרי זו מקודשת מספק, ב"י בשם הה"מ (הביאם הערך לחם). [↑](#footnote-ref-380)
380. וה"ה אם עשאו שליח ואמר השליח "הרי את מקודשת לפלוני בהנאת מתנה זו שנתתי לפלוני על פיך", גור אריה (סק"ב). [↑](#footnote-ref-381)
381. אע"ג דאינו אדם חשוב, והא דצריך שיהיה אדם חשוב (סי' כ"ז סע' ט) הוא דוקא כשהיה מחסרה ממונה (לפיכך אם אינו חשוב במה תתקדש), אבל כאן אינה חסירה ממון כלל והיא נהנית שמתקיימת מצותה בממון אחרים, הה"מ (הביאוהו הב"י ט"ז ח"מ ב"ש גר"א ועוד). וכ' הט"ז (סק"ז) דלפי זה אם אומרת הילך מנה ותן לפלוני ואתקדש אני לו - הכא נמי דבעי שיהיה אותו פלוני אדם חשוב ואז מקודשת לו כשיאמר אותו פלוני אח"כ הרי את מקודשת לי בהנאה שקבלתי מעותך. [↑](#footnote-ref-382)
382. סע' ט. [↑](#footnote-ref-383)
383. דתנן במתני' לקמן (כב:) קונה את עצמו בכסף ע"י אחרים, שאחרים פודין אותו בממונן והוא קונה עצמו ויוצא לחירות, ואע"ג דלא חסר איהו בהאי ממונא מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-384)
384. לומר שאם לא עשאו שליח אינה מקודשת ואפילו נתרצה לבסוף, משום דבשעת קדושין מיהא לא מיקניא דהא איהו לא שויא שליח, ודלמא לא נתרצה מעיקרא בהכי. והא דאמרי' לקמן בפרק האיש מקדש (מה:) ודלמא ארצויי ארצי קמיה, מעיקרא וגלה דעתיה דניחא ליה, בהא קאמר, וכן פירש"י ז"ל שם. ור"ח ז"ל כתב קבלנו מרבותינו ז"ל ל"ש כי שויה שליח בעדים, ול"ש כי לא שויה ואפילו ארצויי ארצי קמיה ואזל וקדשה מדילי' - מיקדשא ולא משתריא אלא בגט, וכן הלכה. וקרובים דברים אלו לדברי רש"י ז"ל. והרב בעל העיטור ז"ל שכתב דאע"ג דלא ארצי, אלא בתר דקדשה לה אודעי' לההוא גברא ואירצי בעדים מקודשת - לא נראו דבריו. ומיהו תמיהא לי למה לן לארצוייה מעיקרא והלא זכין לאדם שלא בפניו והכא זכות הוא שתהא אשה זו קנויה לו, ואפשר לי לומר דהכא חובתו היא דשמא באחרת ניחא ליה וכל כמה דאגיד בהא לא יהבו ליה אחריתי, רשב"א (ז.). [↑](#footnote-ref-385)
385. ואיני יודע מי דחקו על זה, שהרי אין זה כדין עבד כנעני ממש. אלא בשנתן ראובן ואמר ראובן שתהא מקודשת לשמעון כפירושן של ראשונים ז"ל. וכ"כ הוא ז"ל בתן מנה לפלוני ואתקדש אני לו, בשאמר מי שנתקדשה לו "הרי את מקודשת לי בהנאת מתנה זו שקבלתי ברצונך" - גם זה איני יודע למה, ואדרבה לכאורה משמע דכל כה"ג קרוב הוא להיות כנתנה היא ואמר הוא שכתבנו למעלה שאין בו בית מיחוש לדעת הרב ז"ל בעצמו ולדעת הרב אלפסי, וא"נ הוי כהילך מנה ואתקדש אני לך דאינה מקודשת אלא באדם חשוב דוקא, ולא עוד אלא דרבא גופיה דאמרה להא מספקא ליה אפילו באדם חשוב וצ"ע, **רשב"א** (ז.). ודברי תימא הן דהא ע"כ אם נפרשה שזהו שליח ודאי הוה אמר לפלונית התקדשי בהנאת מתנה זו שנתתי לו ברצונך, שאם לא אמר לה השליח כלום היאך יפה כחו יותר ממשלחו, וכבר נתבאר בפ"ג (ה"ב) שנתן הוא ואמרה היא שאינם אלא קידושי ספק, כל שכן בכה"ג. אלא ודאי כשא"ל השליח הוא, אם כן יפה פירש רבינו שאין כאן צורך שליח. וזהו שלא נזכר בגמרא אלא שאותו פלוני א"ל כן, ולא הוצרכו להזכיר מפני שכבר ידוע שהמקדש צריך שיאמר הרי את מקודשת. והקושיא שהקשה הוא ז"ל דלכאורה משמע דכה"ג אם אינו אדם חשוב אינה מקודשת, אני אומר לדבריו א"כ יפה כח השליח ממשלחו, שכשהשליח מקדשה בכה"ג מקודשת, וכשהמשלח אומר כן לא תתקדש, וזהו תימא. אלא ודאי יש חילוק בין ההיא דבעינן אדם חשוב הילך מנה משלה והיא חסרה ממון, ולפיכך בעינן אדם חשוב בדוקא, ושלא בחשוב במה תתקדש. אבל כאן אינה חסרה ממון כלל והיא נהנית שמתקיימת מצותה בממון של אחרים כך נ"ל, **הה"מ** (שם הכ"א). [↑](#footnote-ref-386)
386. הרא"ש כ' כפירושו של רש"י וכפירושו של הרמב"ם (גר"א סקי"ב), ונ"ל שגם הרמב"ם מודה לדינא לפירוש רש"י, כדמשמע מלשון הריטב"א והר"ן. [↑](#footnote-ref-387)
387. רש"י ורא"ש ושאר הפוסקים, אבל אם לא עשאו שליח אינה מקודשת אפי' נתרצה לבסוף, דלא כבהעי"ט (רשב"א), גר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-388)
388. סימן - חיתן בחוב. [↑](#footnote-ref-389)
389. וז"ל: משמע לי דהכי פירושא כיון שהוא אינו מקדשה בגופו של משכון אע"פ שאמר לה קני אותו לשעבוד מנה וקנתה, אין כאן משכון כלומר שאינו קונה בה דהויא ליה כהלואה דליתא בעין הואיל ומנה אין כאן לפיכך אינה מקודשת וחוזר ונוטל משכונו ממנה. [↑](#footnote-ref-390)
390. וז"ל הר"ן בשמו- מנה אין כאן שהרי לא נתחייב לה בו, דמילי בעלמא נינהו. וכיון דמנה אין כאן משכון אין כאן, דלא קניא ליה למשכון במידי, דמאי יהבה ליה דקניא לה משכון. אבל היכא שנתן לה משכון וא"ל קני במשכון זה שעבוד מנה והתקדשי לי מקודשת.(ד' הראב"ד היא כד' הרא"ש, וכ"כ הב"ש הקו"נ [אות י] והחזו"א) [↑](#footnote-ref-391)
391. פירוש-

     כשאמר לה "התקדשי לי במנה והילך משכון" משמע שהוא רוצה לשעבד את המשכון על המנה שהוא כבר התחייב לה, ובאמת אינו חייב לה כלום שהרי הוא לא עשה שום קנין להתחייב במנה, ולפיכך גם המשכון אינו משועבד לה, ומאחר שהאשה לא קנתה שעבוד במשכון נמצא שלא נתן לה מאומה, ולפיכך אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-392)
392. וז"ל: דוקא במלוה דאחרים דהא נפיק שעבודא מיניה דמקדש לידה דמתקדשת אבל שעבוד דידיה כגון חייב אני לך מנה בשטר או בקנין אין אשה מתקדשת בכך דומיא דמלוה, דהכא לא מטי לידה כלום והכא לא נפיק מיניה כלום דשעבודא ברשות לוה הוא וכולי ממונא גביה וכיון דאגיד ביה לאו קדושין נינהו. [↑](#footnote-ref-393)
393. וכ"כ הריטב"א (מהדו"ב) בשמם, אך הוסיף וכתב, וז"ל: מיהו ודאי אמר לה התקדשי לי בההיא הנאה דמיחייבנא לך במנה - מקודשת, דהא איכא הנאה דשוויה טפי מפרוטה. עכ"ל. וכ"כ בשיטה קדמונית. [↑](#footnote-ref-394)
394. וז"ל: אם הקנה לה המשכון שלו, כגון שאמר לה התקדשי לי בכך וכך מעות ותזכה בהן בגוף משכוני זה - מקודשת אפילו משכון שלו. [↑](#footnote-ref-395)
395. וכן נראה דעת הרא"ש. וכ"כ הגר"א (סקי"ד) בשמו. [↑](#footnote-ref-396)
396. וכתבו הח"מ (סק"ח) והב"ש (סק"י) שכן דעת הראב"ד. וכתב עוד הב"ש שכן נראה דעת הרא"ש (וכ"כ הגר"א [סקי"ד]). [↑](#footnote-ref-397)
397. וכ' הח"מ (סק"ח) ב"ש (סק"י) וערך לחם דמ"מ מקודשת מספק. [↑](#footnote-ref-398)
398. וכ' הח"מ (סק"ח) דמ"מ מקודשת מספק. [↑](#footnote-ref-399)
399. מיד, מקודשת, דקיבלה ליה לשם קידושין וע"מ שישלים תנאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-400)
400. פירוש, ואם לא השלים אינה מקודשת (דאע"פ שלא הזכיר שום תנאי דיינינן ליה כאילו התנה וכפליה לתנאיה, רא"ש (סי' ט)). אבל אם השלים או שמחלה לו - מקודשת, דמחילה כה"ג חשיבא כנתינה, דלהנאתה איתכוון וכדכתיבנא בגיטין. ומסתברא שכופין אותו להשלים או לפטור אותה שלא יעגן אותה ואמרינן ליה או כנוס או פטור, ריטב"א (הביאו המל"מ פ"ו אות ט"ו). וכ"כ כל הראשונים. לכן אם אדם בא עליה בתקופה שביני ביני, אם השלים לבסוך את הכסף הרי אותו אדם בא על אשת איש, אך אם הוא לא השלים אין אותו אדם בא על א"א, שהרי יש בניהם רק זיקה ואינן קידושין גמורים עד שישלים. וכן אם בא אחר וקדשה בתקופה זו ופשטה ידה וקיבלה אינן קידושין (כדרב הונא דהלכתא כותיה בקידושין (ס.) מתני': האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאתן לך מאתים זוז - הרי זו מקודשת, והוא יתן.... גמ': איתמר, רב הונא אמר: והוא יתן, רב יהודה אמר: לכשיתן. רב הונא אמר והוא יתן, תנאה הוי, מקיים תנאה ואזיל; רב יהודה אמר לכשיתן, לכי יהיב הוו קידושי, השתא מיהא לא הוו קידושי. מאי בינייהו? איכא בינייהו: שפשטה ידה וקבלה קידושין מאחר, לרב הונא לא הוו קידושי, לרב יהודה הוו קידושי). ויש אומרים בדעת רש"י שאלו קידושין גמורים ועכשיו חייב להשלים מדיני ממונות בלי קשר לקידושין. וכ"כ האבנ"מ (סקי"ד) דאין בזה משום תנאי כיון דלא כפליה, אלא מחויב הוא בדמי הקידושין עבור המעשה, וכיון דאינו אלא חוב שניהם אין יכולין לחזור, דהמקדש לא מצי חוזר כיון דלא כפליה לתנאו, והיא נמי לא מצית לחזור דבחוב ודאי פרעון בעל כורחה שמיה פרעון, ודוקא בתנאי הוא דפליגי אם נתינה בע"כ מהני ע"ש פ' מי שאחזו. [↑](#footnote-ref-401)
401. שאין הקידושין חלין עד שתקבל את כולו, ואת אמרת מקודשת?, רש"י. [↑](#footnote-ref-402)
402. דדעתה אכולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-403)
403. תנא ליה דיכולים לחזור כל זמן שלא קבלה את כולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-404)
404. ונמצא חסר דהשתא לא קבלה כולה מיבעי' דמצי הדרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-405)
405. ואע"ג דאמר במנה סתם, כיון דחזיתיה מונה והולך דעתה אכולה. אבל כי לא נתן לה אלא דינר, וקבילתיה - ודאי לשם קידושין קבילתיה ועל מנת שישלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-406)
406. ולא הכירה בו מתחילה שהיה מעורב ביניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-407)
407. ואמאי מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-408)
408. כלומר דכיון דנפיק ה"ז מקודשת דמסתמא לא קפדה כל שהחליפו, ואפשר שאין הקידושין תלויין בכך ואע"פ שלא החליפו מקודשת אלא שיש לו להחליפו מדין חוב בעלמא, ר"ן (ד. סוד"ה א"ר אלעזר). [↑](#footnote-ref-409)
409. וז"ל: אמר לה הרי את מקודשת לי במנה, ונתן לה דינר - הרי זו מקודשת מיד והוא ישלים לה המנה. אבל אם אמר לה במנה זו, או אפילו במנה סתם והיה מונה והולך - אינה מקודשת עד שישלים לה כל המנה. ואם היה חסר דינר אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-410)
410. נראה שהוא סובר דרב אשי לאו לדחויי אוקימתא קמייתא אתא, אלא לומר דשפיר איכא לאוקומה לברייתא אפילו במנה סתם וטעמא משום דמונה והולך שאני, אבל אין הכי נמי דלדידיה נמי לא אמר רבי אלעזר אלא במנה סתם, אבל במנה זו לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-411)
411. וז"ל: האומר לאשה הרי את מקודשת לי במאה דינרין ונתן לה אפילו דינר אחד הרי זו מקודשת משלקחה הדינר והוא שישלים לה את השאר, שזה כמי שאמר לה הרי את מקודשת לי בדינר זה על מנת שאשלים ליך מאה דינרים שהיא מקודשת לו מעכשיו. במה דברים אמורים בשאמר לה במאה דינרים סתם אבל אם פירש ואמר לה הרי את מקודשת לי במאה דינרין אלו והתחיל למנות לתוך ידה אינה מקודשת עד שישלים ואפילו בדינר האחרון שניהם יכולים לחזור זה בזה. [↑](#footnote-ref-412)
412. נראה שהרי"ף סמך אאוקימתא קמייתא ודחה לאוקימתא דרב אשי, משום דאוקימתא קמייתא היא לישנא דגמרא... וכן דעת הרמב"ם בפרק ז' (מאישות הי"ז), ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-413)
413. וכתב הר"ן (ד.) דאין דברי רש"י מחוורין, דכיון דא"ל במנה זה ומנה אין כאן בטלי קידושין וכו'. [↑](#footnote-ref-414)
414. אפילו ישנה בעין, רש"י. [↑](#footnote-ref-415)
415. מיירי הכא במקרה שהיא לותה ממנו כסף, ורוצה לקדשה בכסף זה שנמצא אצלה. [↑](#footnote-ref-416)
416. הלוה רשאי להוציאה בהוצאה ואינו חייב להעמידה בעיסקא שתהא מצויה בכל עת שיתבענו וכיון דלהוצאה ניתנה הויא לה כי דידה ולא יהיב לה מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-417)
417. לברייתא ("המקדש במלוה אינה מקודשת, ויש אומרים מקודשת"). [↑](#footnote-ref-418)
418. בדבר אחר דהך מלוה לא במלוה שיש לו עליה קאמר אלא שאמר לה התקדשי לי במנה ונמצא מנה חסר דינר ואמר לה הרי הוא עלי מלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-419)
419. דדבר מועט הוא דינר ממנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-420)
420. ולא סמכה דעתה הילכך אינה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-421)
421. שלא קבלה מכל המנה אלא דינר לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה את המנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-422)
422. הרא"ש הביא סוגיא זו בפרק האיש מקדש (סי' ט) ופסק הלכה כת"ק ואעפ"כ לענין הדין אינו חולק על פסק הרמב"ן שהוא ז"ל גורס בדברי ת"ק מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-423)
423. וז"ל: אם היה חסר דינר - אינה מקודשת. ואם אמר לה דינר החסר יהא עלי במלוה - מקודשת. [↑](#footnote-ref-424)
424. וכתב הרמב"ן שכן דעת הרי"ף. וכתב הה"מ (פ"ז הי"ז) שכן דעת הרמב"ם (וז"ל: וזה ג"כ דעת רבינו שלא חלק וכתב ונתן לה אפילו דינר אחד וכו'). [↑](#footnote-ref-425)
425. וז"ל: וכן אם נמצא מנה חסר דינר או נמצא מהן דינר נחשת - אינה מקודשת. נמצא בהם דינר רע, אם יכולה להוציאו על ידי הדחק - יחליפנו. ואם לאו - אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-426)
426. ולענין דינא תנן יחליף אבל אע"פ שלא החליף מקודשת, ראב"ד (שם). וכ"כ הר"ן (שם סוד"ה א"ר אלעזר). וכן משמע מדברי הרמב"ם שכתב רק "יחליף", משמע דמקודשת (והראב"ד השיג על הרמב"ם כי הייתה לו גירסא אחרת ברמב"ם). [↑](#footnote-ref-427)
427. נראה שהטעם משום דאיכא למימר דכיון דשתקה הרי היא מתרצה להתקדש בו כמות שהוא, ואיכא למימר דעל דבריו הראשונים היא סומכת שא"ל במנה, דמשמע מנה יפה שאין בו שום דינר רע, והא דשתקה לפי שאינה חוששת להשיבו דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-428)
428. במנה יש ל"ג טורניש ועוד קצת. (טורניש הוא מטבע שיוצא במספר (לאפוקי מטבע היוצא במשקל) בארץ פרובנצא וצרפת, ויש שני מיני טורניש, אחד "טורניש כסף" (או "טורניש לבן") שהוא כסף נקי חוץ מחלק אחד מכ"ד שבו שהוא נחשת, צורתו עגלה קטרו אצבע בגודל, ושווה ב' דרהם בהרוחה. והמטבע השני "טרניש דק" והוא כסף ונחשת מעורבים, וקורין לו העבריים פשיט. הטורנש הלבן שוה י"ב טורניש דקים, כלומר י"ב פשיטין. ומכיון שבמנה יש מאה דינרין, וכל דינר שווה לדרהם וחצי יוצא שיש במנה ס"ו דרהם ועוד קצת, יוצא שבמנה יש ל"ג טורניש ועוד קצת, ע"פ כפתור ופרח (פרק ט"ז)). [↑](#footnote-ref-429)
429. יש לתמוה עמש"כ בהג"ה "או רע" שהרי בגמ' אוקמוה שיוצא ע"י הדחק, ובזה כו"ע מודי דמקודשת, והרשב"א לא חולק ע"ז, לכן נראה דתיבות "או רע" צריכות להיות למטה אצל דינר נחושת, וכן הוא בטור, נח"צ (סק"ח). אך הגר"א (סקי"ז) העמיד הכתוב במקומו ופירש כוונת הרמ"א בדינר רע דלא נפיק כלל. [↑](#footnote-ref-430)
430. דס"ל כת"ק דמחלק בין מנה חסר דינר דכסיפא לה למתבעי' ובין ההיא דר' אליעזר דחסר צ"ט דלא כסיפ' למתבעי', ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-431)
431. מקור דברי השו"ע הם הרי"ף והרמב"ם, ונחלקו הפוסקים האם הם מצריכים את שני התנאים או שהעיקר שיאמר "מנה זה":

     ר"ן הה"מ ח"מ (סקי"ג) וב"ש (סקי"ד)- העיקר תלוי באומר מנה זה, ומונה והולך דנקט משום דבעי למתני דשניהם יכולים לחזור בדינר האחרון, לכן אם אמר סתם התקדשי לי במנה זה ונתן לה בבת אחת ואח"כ נמצא חסר דינר ג"כ אינה מקודשת, והיינו סיפא דברייתא, והרישא והסיפא במנה זה מיירי, וכדמסיק בגמ', ודלא כאוקימתא דרב אשי (וא"כ הא דכ' הרב בהג"ה די"א דבחדא סגי כגון שאומר מאה דינרין אלו דמשמע לפי דעה הראשונה בעי תרווייהו וכן הוא בד"מ בהדי' וזה אינו מדוקדק, ח"מ וב"ש).

     גר"א (סקי"ח)- בדוקא נקט, דס"ל דתרתי בעינן, דאף שאמר לה "במנה זו" כיון דאיתא לכולה צריך דוקא התחיל למנות דדעתא אכולה כדברי רב אשי. (וכן משמע שהבין הרמ"א בדברי השו"ע) [↑](#footnote-ref-432)
432. יש שהקשו (גר"א [סקכ"א] ונח"צ [סקי"א]) על השו"ע שכ'- "אלא אם כן.. ונתרצתה" דמשמע מזה שעד עתה מדובר שחסר מנה (והב"ש [סקט"ו] לא הקשה אלא למד מזה שדעת השו"ע כדעת רש"י דבעיא חזרה כדי לבטל קידושין), אך לא הבנתי, והרי הדין שכ' השו"ע הוא דין אמת (וכ"כ הגר"א בסוף דבריו) אע"פ שביטוי זה נאמר ג"כ לגבי מקרה שונה, מ"מ יכול המחבר להשתמש בביטוי זה אף לד"א, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-433)
433. דאל"כ י"ל דסמכה דעתה על דיבורו הראשון שאמר מנה זו ואין רצונה להתקדש לו כשחסר דינר, וכדעת הרמ"ה, ע"פ ב"ש (סקט"ז). וכך סרה קושיית הח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-434)
434. אבל אם הכירה אז סברה וקבלה, וכן אם אמר לה תתקדש לי במנה וניכר שאינו מנה סברה וקבלה, כ"כ הר"ן, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-435)
435. כן הוא בש"ס, משמע אפילו אם היא מרוצה יכול הוא לחזור, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-436)
436. ואז הוי ספק קידושין, רמ"ה (הביאו הטור, וכ"כ הח"מ [סקט"ז] הב"ש [סקי"ט] והגר"א [סקכ"ג]). [↑](#footnote-ref-437)
437. ויחליף, כן איתא בש"ס, וכ"כ הרמב"ם, וכתב הר"ן דחייב להחליף מיהו אין עיכוב בקידושין אם לא החליף, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-438)
438. ואם לא קיים תנאו אינו מקודשת וכמו שנתבאר לעיל בסעיף שלפני זה, ח"מ (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-439)
439. אבל אם היה קציצה ביניהם ליתן לה ק' או ר' ואח"כ חזר אחד מהם ואח"ז תבע הצד השני וקדשה אמרינן מסתמ' על דרך קציצה הראשונה אומר ולא למלאות רצון השני כמו שכתב בהגהת שלחן ערוך בחושן המשפט סי' רכ"א, ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-440)
440. בשניהם זכתה ומצטרפי לשוה פרוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-441)
441. קדשה ולא במה שבתוכו אינה זוכה בו ואינו מצטרף לש"פ, רש"י. [↑](#footnote-ref-442)
442. ומיירי בכוס של חרס, רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפג ע"א). צל"ע אם כו"ע מודי בזה. [↑](#footnote-ref-443)
443. ציר דגים שעשוי לימים רבים לטבול בו... וי"א ציהרא שמן לשון יצהר (במדבר יח יב), רש"י. [↑](#footnote-ref-444)
444. דלא חשיבא ולא היתה דעתה אלא בכלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-445)
445. דעבידי למשתייא ומהדרי כוס למריה, רש"י. [↑](#footnote-ref-446)
446. הכוס צריך לשומרו בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-447)
447. שהמים בטלים לגבי הכוס, ר"ת (שם). [↑](#footnote-ref-448)
448. שהיין חשוב ואינו בטל לגבי הכוס, ומכל מקום אינו חשוב כל כך שנאמר שדעתה תהא על היין, ר"ת (שם). [↑](#footnote-ref-449)
449. דחשוב יותר מן הכוס, אבל לא בו דהכוס אינו בטל לגבי יצהר, ר"ת (שם). [↑](#footnote-ref-450)
450. עיין סי' ל"ח סע' כ"ד אם אמר כוס של יין ונמצא דבש אינה מקודשת, ולא אמרינן דלא היה כוונתו אלא על הכוס, שאני התם שאמר של יין אז בוודאי כוונתו על היין, אבל אם אמר סתם 'בכוס זה' שאני, ב"ח (אות ד', וכ"כ הח"מ [סקי"ח]) וב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-451)
451. שמא שוה פרוטה במקום אחר, נח"צ (סקט"ז). וה"ה בחלוקה שלפני זה אם לא היה בכלי בלא היין ש"פ, אלא דסתמא דמילתא סתם כלי הוא ש"פ. והא דמפליגינן בין מים ויין לשמן היינו באומר כוס זה סתם אבל באומר לה התקדשי לי בכוס זה של יין או של מים- ודאי במה שבתוכו קאמר (כמבואר לקמן סי' ל"ח סעי' כ"ד), ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-452)
452. ואם תשאל איך הוי קידושין והרי איתא באו"ח סי' ק"ע (סע' י"ט) אורחים אין רשאי ליטול מלפניהם וליתן לבנו וכו', צ"ל דוקא לבנו לא יתן אבל רשאי לקדש בו אשה וכן ליתן זה לזה, ע"ש בב"ח (אות י"ד), וט"ז (סקל"ד) כ' מחמת קושיא זו דאינו אלא ספק קידושין, ע"פ ב"ש (סי' כ"ח סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-453)
453. חרוזים של בדיל וחורזין הרבה מהן בחוט אחד ועושין אותו כמין ענק ונושאין בצואריהן למכור, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-454)
454. מלא חוט הענק, רש"י. [↑](#footnote-ref-455)
455. וכתבו התוס' (ד"ה כל אשקי) והרא"ש (סי' יד) דאייתי תלמודא הני תלת עובדי לאשמועינן דבין במידי דמיכלא בין במידי דמישתיא בין במידי אחרינא לאו כלום הוא, וזהו שכתב רבינו היו לו מיני כלים או מיני מאכל או שאר כל דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-456)
456. דלא כפלתיה לדיבורא, רש"י. [↑](#footnote-ref-457)
457. בכתר המלך נשבע, רש"י. ור"ח פי' אפילו נתן לה תגא דמלכא שהוא דבר חשוב מאד אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-458)
458. וז"ל: היה מוכר פירות או כלים וכיוצא בהן באת אשה ועמדה ואמרה לו תן לי מעט מאלו ואמר לה אם אתן ליך תהי מקודשת לי, אם אמרה הין ונתן לה הרי זו מקודשת, אבל אם אמרה לו תן לי מהן או השלך לי או דברים שעניינם לא תשחק עמי בדברים אלו אלא תן בלבד ונתן אינה מקודשת. וכן אם היה שותה יין ואמרה לו תן לי כוס אחד ואמר לה אם אתן ליך הרי את מקודשת לי בו ואמרה לו השקיני השקות או תן השקה השלך אינה מקודשת, שאין הדברים מראין אלא השקיני בלבד ולא תשחק עמי בדבר אחר. [↑](#footnote-ref-459)
459. דבר פשוט הוא שמה שכתב לי הרא"ש אם אמר בשעה שנתנו לה וקבלה מקודשת על אומרת הבה מיהבה כתב כן לומר דאע"ג דהאי לישנ' משמע שאינה חפצה בקידושין אם א"ל בשעת נתינה הרי את מקודשת לי וקבלה מקודשת, משמע דלא הצריך לומר ה"א מקודשת לי אלא משום דאמרה הבה מיהבה, הא אם לא אמרה אותו לשון אין צריך לומר לה בשעת נתינה הרי את מקודשת לי, אלא כיון שקבלה סתם מקודשת, וכן משמעות לשון הרמב"ן, ב"י (בשו"ת דיני קידושין סי' ח). [↑](#footnote-ref-460)
460. וכ' הב"ש (סקכ"ד) איני יודע למה סתם ופסק כן בפשיטות לא כרשב"א דס"ל דלא הוי קידושין כיון שלא אמרה הן, ולהר"ן ג"כ היא ספק מקודשת. וכ"כ הט"ז (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-461)
461. וכן נראה ממ"ש רבינו בסמוך בשם הרא"ש וממה שאכתוב בשם הרמב"ן ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-462)
462. ולכן הצריכה רבינו לעיל לומר הן וכן הוא דעת הרמב"ם ודלא כבית יוסף שכתב דמשמע מדברי הרא"ש אלו דשתיקה מהני כי לא חזר ואמר לה בשעה שנתן לה ולכן תמה על דברי רבינו שהצריכה לעיל לומר הן, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-463)
463. מיהו הט"ז (סקי"ד) כ' דבשתקה הוי ספק קידושין (אף שלא חזר ואמר בשעת נתינה). [↑](#footnote-ref-464)
464. הח"מ (סקכ"ב) תמה על הרמ"א מדוע כ' הג"ה זו, והרי השו"ע מזכיר דין זה בסוף הסעיף. אך לפי מה שכתבתי שהב"י בשו"ת פסק כי"א שהביא הר"ן (שאפי' לא שתקה, אלא חזרה ואמרה (לאחר שאמר לה התקדשי לי בשעת הנתינה) הבה מיהבה - מקודשת) אתי שפיר, שהרי הרמ"א כ' שמקודשת רק אם שתקה (כפי שתיקנו האחרונים בלשונו) והשו"ע סתם וכ' שאם אמר בשעת נתינה הרי היא מקודשת, ומשמע לא שנא שתקה לא שנא אמרה שוב הבה מיהבה. [↑](#footnote-ref-465)
465. משפט זה אינו מובן, לכן הט"ז (סקט"ז) ועוד אחרונים כתבו דצ"ל: ואם לא קיבלה. והנח"צ (סקי"ח) מחק תיבת 'בשתיקה'. והבאה"ט (סקי"ז) הוסיף עפ"ז דתיבת בשתיקה שייכת לעיל וצ"ל שם: אם קיבלה בשתיקה מקודשת. והגר"א (סקכ"ה) כ' דצ"ל: אם קבלה בשתיקה, וקאי אלמעלה, ואח"כ צ"ל: ואם חזרה ואמרה (ומ"מ יש אפשרות להשאיר כך את לשונו ולפרש דתנא סיפא לגלויי רישא, דהיינו שבתחילה לא כתב הרמ"א באיזה מקרה מדובר, אם שתקה או ענתה, לכן מיד כ' "אם קיבלה בשתיקה רק חזרה ואמרה" דמשמע דמקודם רק שתקה, ומש"כ הרמ"א "שתקה ולאחמ"כ "אמרה" דהווי תרתי דסתרי י"ל שקיבלה בשתיקה [לאפוקי שענתה לו לפני שקיבלה] ורק לאחר שקיבלה ענתה לו, וכך אתי שפיר לשונו), ולמסקנא כולם מסכימים שדעת הרמ"א דכשאמר בשעת נתינה האמ"ל - אם שתקה מקודשת, ואם ענתה הב וכדו' אינה מקודשת. [↑](#footnote-ref-466)
466. הח"מ (סקכ"א) כ': "ולא ידעתי לשון שחוק זה מה טיבו", דהרי לא הוזכר בשום מקום (וגם אינו צריך). וגם הגר"א כ' שט"ס היא וצ"ל: 'ואמרה לו הב'. אך הט"ז (סקי"ז) והב"ש (סקכ"ה) כ' דכן משמע במרדכי ומשם לקחו הרמ"א (ולשון שחוק היינו- תתן ואל תשגע אותי. כמו שזכר השו"ע קודם לכן), ומ"מ גם הוא מסיק למסקנה כהח"מ דאפילו אם לא השיבה לו בלשון שחוק הוי ספק קידושין. [↑](#footnote-ref-467)
467. כ"ה בדפ"ר, וראה ח"מ (סקכ"א), וממהדורת שפ"ז ועוד שינו לכתוב 'הן', ועי' ט"ז (סקי"ז), והגר"א (סקכ"ז) כ' דצ"ל 'הב', שנו"ס (פריעד'). [↑](#footnote-ref-468)
468. אפילו אמרה איהי לבסוף הב או הבה מיהבא, ב"י (בשו"ת ב"י סי' ח ד"ה דבר פשוט). [↑](#footnote-ref-469)
469. סימן - עזאזל (זרק לה נשמע כאילו אומר לה לכי לעזאל). [↑](#footnote-ref-470)
470. של נכסי מלוג וזרקו לה על גבי קרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-471)
471. דקנתה לה חצרה כאילו נתנו בידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-472)
472. ואפילו היא בתוך ביתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-473)
473. כאילו היא בתוך ביתה ומאי היא דבעי' דתיהוי חצרה משתמרת לדעתה כלומר על פיה ועל צוויה. לאפוקי הא דאמרי' בפרקין לקמן (עח.) נתן גט ביד עבדה ניעור אינו גט, דהויא לה חצר המשתמרת שלא לדעתה, שהוא משמר עצמו מדעתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-474)
474. סימן - אינה ידו. [↑](#footnote-ref-475)
475. דהוא דומיא דמציאה שאינו יכול לרוץ, ומשתמר בתוך השדה, אם לא יטלוהו אחרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-476)
476. דעכשיו היא משתמרת על ידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-477)
477. נזכר שלא עישר מעשרותיו והוקשה לו ומיהר לעשרן באשר הוא שם, רש"י. [↑](#footnote-ref-478)
478. לר' יהושע בר חנניא שהיה עמו בספינה, והוא לוי, ונוטל מעשר ראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-479)
479. גבאי היה, ואותה שנה שנת מעשר עני היתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-480)
480. ולאו משום דתקני להם מקומם בתורת חצר, שאפילו הקנה להן חצר אחרת שאינן בתוכה - קנוי נמי..., רש"י. [↑](#footnote-ref-481)
481. לעולם בתורת חצר קנאו, ואפילו הכי לא תקשי לעולא, דהא דלא בעינן הכא עומד בצד השדה - משום דדעת אחרת מקנה אותן, שרבן גמליאל הקנה להן מטלטלין שהיו לו בחצר שלהן, ולא מהפקירא קנו, ונוחה מתנה זו לקנות, ואע"ג דאין עומד בצד השדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-482)
482. הלכך בעינן עומדת בצד חצירה אפילו בחצר המשתמרת, רא"ש (פ"א סי' לא). [↑](#footnote-ref-483)
483. רבינו שכתב דבעינן שתהא משתמרת לדעתה, נראה שהוא כדעת הרי"ף, דאי להרא"ש אפילו בחצר שאינה משתמרת נמי הויא מקודשת. ויש לתמוה עליו למה סתם דבריו שלא כדעת הרא"ש. ועוד דאפילו להרי"ף לא בעינן אלא שתהא משתמרת ואפילו שלא לדעתה, ולמה הצריך שתהא משתמרת לדעתה, ב"י. [↑](#footnote-ref-484)
484. ולכאורה נראה מתוך דבריו דלתוך חצרה בכל גוונא מקודשת אפילו אינה משתמרת ואינה עומדת בצדה. ואף על גב דלענין מתנה כתב בפ"ד מהלכות זכייה (ה"ט) דבחצר שאינה משתמרת בעינן שיהא עומד בצד חצרו וכדעת הרי"ף, אפשר דקידושין עדיפי ממתנה. ויותר נראה לומר שקיצר בהלכות אישות בזה וסמך על מה שכתב בהלכות זכייה, ב"י. [↑](#footnote-ref-485)
485. מבואר בהזורק (גיטין עז:) בעובדא דההוא גברא דזרק לה גיטא לדביתהו אזל גיטא נפל בפיסלא... ובסימן קל"ט (סע' יא) יתבאר בס"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-486)
486. אע"ג דבמתניתין תנן היתה עומדת ברשות הרבים, כתב רבינו היתה עומדת בסימטא או בצידי ר"ה, משום דרב אשי אית ליה בפ"ק דמציעא (י:) דברשות הרבים לא תקנו ד' אמות, ואם כן על כרחך לומר דרשות הרבים דקתני מתניתין היינו סימטא או צידי ר"ה, וכ"כ התוספות (גיטין עח: ד"ה ר' יוחנן) והרשב"א ז"ל (שם עח. ד"ה ארבע אמות), ב"י. [↑](#footnote-ref-487)
487. כן משמע מדאמרינן וליחזי הי מינייהו קדים. וכ"כ שם הר"ן (מ: ד"ה היכי דמי) דמהא שמעינן שכל הקודם לבוא בד' אמות זכה בהם, ואין לחבירו הבא אח"כ זכות בהם כלל ע"כ. וכך הם דברי הרמב"ם בפ"ה מהלכות גירושין (הט"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-488)
488. מה שהשוה הרמב"ם רשות הרבים לרשות שאינה של שניהם כתב הרב המגיד שהטעם מפני שהם מוקשים לענין מכירה כדאיתא בפרק הספינה (ב"ב פד:), אבל הר"ן (גיטין מ: ד"ה היכי דמי) תמה עליו מפני שהוא ז"ל כתב בפי"ז מהלכות גזילה (ה"ט) שאין ד' אמות קונות ברשות הרבים אלא בסימטא, ב"י. [↑](#footnote-ref-489)
489. הרמב"ם השמיט מ"ש בסע' ד' דין ד-ד' אמות, שאין דרכו לכתוב אלא מ"ש בגמרא להדיא לכן לא כ' אלא מילתיה דר' יוחנן שהוא דינא דמתני' כן בקדושין, אבל מילתיה דרב סמך על מ"ש בהל' גרושין (פ"ה הט"ו), גר"א (סק"ו). [↑](#footnote-ref-490)
490. עב"ש (סק"ט) שכתב היינו ב' כתי עדים המחולקים אם היה קרוב לו או קרוב לה, אבל אם היה לעדים ספק אם היה קרוב לה אין חשש קדושין דהוי כאילו קידוש בלא עדים. הג"א סוף גיטין כו' עכ"ל. והנה בהג"א לא נמצא זה רק במרדכי, והן הן הדברים שהביא הח"מ סק"ה בשם המרדכי בשם מהר"מ אך בסיגנון אחר. ועיין בס' פ"י (בקו"א למס' קידושין סי' ט) שכ' הדבר צריך תלמוד כו' ע"ש. גם בס' שעה"מ (פ"ט מה"א דין לא) שכ' דאף שהרב ב"ש הביא דברי מהר"ם להלכה בלי חולק מ"מ לאו מלתא פסיקתא היא, והן רבים חולקים עליו כו' ע"ש. ועיין בתשובת נו"ב (קמא סימן נח, ובתניינא סי' עז) מ"ש בענין זה, והובא קצת לעיל סימן כ"ח סק"ג ע"ש. ועיין בס' קהלת יעקב שכ' וז"ל: עיין בספרי נה"מ בכללי תפיסה מ"ש ליישב דלא תיקשי מכל ספק קדושין דמקודשת מספק, והוא דיש לחלק בין שהספק הוא להעדים על דבר שלא דקדקו כהוגן והיו יכולין לראות כל הדבר אלא שלא ראו ולכן נסתפקו, ובזה בודאי לא מהני עדותן דהוי חצי דבר, דלא ראו רק החצי ממה שהיו יכולין לראות, משא"כ כשהספק הוא בדבר שאפי' אם רצו לראות לא היו יכולין, אז שפיר מהני עדותן לענין ספק. וע' בסמ"ע סי' ל סקל"ט. ולפ"ז ניחא כאן בקידושין ספק קרוב לה הוי כמקדש בלא עדים, כיון שהיו יכולין לראות כל הדבר ולא ראו, הוי חצי דבר ואין כאן עדות כלל. תדע דאפילו אם יבואו עדים אחרים שלא ראו זריקת הקידושין רק שיעידו שמדדו את הכסף קדושין שמעידין אלו על הזריקה והיה קרוב לה, בודאי לא תהיה מקודשת, דהוי חצי דבר כיון שלא ראו כל מה שהיו יכולין לראות. וא"כ לא עדיף הספק שנסתפקו אם הוא קרוב לה מאילו היה כאן עדים אחרים דלא מהני כיון שהם לא דקדקו לראות כל מה שהן יכולין לראות. משא"כ לענין שאר ספק קדושין כגון שמא ש"פ במדי כיון שלא היו יכולין לראות בעת שהיו בכאן מה הוא שוה במדי לא הוי חצי דבר, ולכן הוי שפיר ספק קידושי' עיין שם היטב, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-491)
491. בפניו לומר איני רוצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-492)
492. יש קיצור בדברי הרמב"ם שהיה לו לכתוב ואין צריך לומר אם זרקתו בפניו למקום שאינו אבד. ודברי ריב"ש בדין זה בסימן ק"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-493)
493. דין בת גדולים שקידשה מי שאינו הגון לה והיא אומרת שמואסת בו עיין בתשובת הרא"ש (כלל לה סי' ב) שכתבתי בסימן קנ"ד (עד.), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-494)
494. ואינו דומה לתן מנה לפלוני ואקדש לך (שם ו:) דהתם איהי קאמרה ליה מעיקרא אבל כאן משטה היא בו כלומר תן מעותך לאחרים, **רש"י**. וכן כתבו התוספות (ד"ה תנם לאבא) והר"ן (ד: ד"ה ת"ר כו' לאבא), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-495)
495. מ"ש רבינו "אמר לה התקדשי לי במנה שנתתי להם אינה מקודשת", פשוט הוא דכיון דטעמא דאינה מקודשת משום דמשטה היא בו כי הדר אמר התקדשי לי מאי הוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-496)
496. פשוט הוא דכיון שא"ל תחלה התקדשי לי מה צורך לחזור לומר התקדשי לי, ב"י. [↑](#footnote-ref-497)
497. שחצרו של אדם קונה והרי הוא כמו שמקבלתו, **רש"י**. ולא נהירא, דאם כן מאי בעי סלע של שניהם מהו, פשיטא דאינה קונה כיון דהוא חצר של שניהם כדאמרינן פרק המוכר את הספינה (ב"ב פד:) אמר רבי ינאי חצר של שני שותפין קונין זה מזה ומוקי לה במודד בתוך קופתו של לוקח אבל במודד על הקרקע לא. ונראה לפרש דהכא הטעם אין תלוי בקנין חצרה אלא כשהסלע שלה סמכה דעתה, ובשאינו שלה לא סמכה דעתה, ובעי כשהסלע של שניהם אי סמכה דעתה או לא, **תוס'** (ד"ה אם היה). [↑](#footnote-ref-498)
498. משום דכשא"ל תנהו על הסלע סתם הוי כאילו אמרה איני חפצה בקידושיך, הילכך אפילו נתנו על סלע שלה לאו כלום הוא. וכשאמרה תנהו על סלע שלי הוי כאילו היא חפצה בקידושין. ומשמע לי דמ"ש הרמ"ה כגון שיחדה לו הסלע, לאו למימרא שצריך שתאמר לו על סלע פלוני, אלא אפילו אומרת סתם תנהו על סלע שלי מקודשת. ויחדה דנקט, היינו לאפוקי אומרת תנהו על הסלע ולא אמרה שלי. והכי דייק סיפא דלישניה שכתב אבל אם א"ל תנהו על הסלע סתם, דמשמע דבהאי גוונא דוקא הוא דאינה מקודשת. ואם לא תפרש כן קשיא דיוקא דרישא אדיוקא דסיפא, **ב"י**. וכתב הב"י דהיינו כפירוש התוס' שמביא הטור לקמן בסמוך. [↑](#footnote-ref-499)
499. ולא נתבאר דעת הרמ"ה אם הוא כדעת התוספות והרא"ש, שיכולה לומר בתורת מתנה קיבלתיו. או אמרינן דכיון דשתקה ודאי סמכה אדבריו הראשונים שא"ל התקדשי לי, וזה נראה יותר, **ב"י**. אך הדרכ"מ (אות ו) כתב- ואיני רואה שום הכרח בדברי הרמ"ה שנדקדק מדבריו לחלוק על דברי התוספות והרא"ש, כי הרמ"ה לא ירד אלא לפרש דברי הגמרא במה שאמרו ואם הסלע שלה מקודשת ולא דבר כלום אם מיירי בנתן לה לחיקה או על הסלע. וכמו שהתוספות מפרשים דברי הגמרא שמיירי שנתן אחר כך לתוך חיקה, כן נוכל לפרש דברי הרמ"ה ואין חולקין. וזהו נראה גם כן בלשון וכוונת רבינו שכתב מה שפירשו התוספות על הגמרא אחר דברי הרמ"ה, ולא כתב והתוספות פירשו, כי אינו אלא פירוש על דברי הגמרא, והרמ"ה גם כן פירש ענין אחר, ומר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, ודלא כדברי הבית יוסף. [↑](#footnote-ref-500)
500. ולחומרא, ואע"ג דבתנהו לעני פשטינן בסמוך דאפילו עני הסמוך עליה אינה מקודשת משום דאמרה ליה כי היכי דמיחייבנא ביה אנא מיחייבת ביה את, ואפילו הכי הכא מספקא לן משום דאפשר דהצלה דגופה חשיבא לה טובא וגמרה ומקניא נפשה, ר"ן (ד: ד"ה כלב הרץ, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-501)
501. והרב המגיד בפ"ד (ה"ד) הביא שתי סברות אלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-502)
502. שזרקו לה לתוך חיקה אחר שאמרה תנהו לעני. [↑](#footnote-ref-503)
503. שישומו אותן שמאים קודם שתקבלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-504)
504. וכיון שלא שמאום תחלה אינה מקודשת כדמפרש ואזיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-505)
505. התקדשי לי בהן כמו שהן דלא צריכי שומא דבציר מפרוטה לא שוו, **רש"י**. ומתבאר מדברי הר"ן (ד. דיבור ראשון) דבכל דהו דאמרינן היינו לומר שקידשה סתם, וכ"כ הר"ש בר צמח בתשובה (תשב"ץ ח"א סי' קל), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-506)
506. התקדשי לי בחמשים זוז והרי לך אלו בדמיהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-507)
507. מיהו לא שמאוה בקיאים קודם לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-508)
508. גבי קידושין כסף כתיב ושוה כסף איתרבי ככסף כדאמרינן לקמן ישיב לרבות שוה כסף הלכך כי כסף בעינן דקייץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-509)
509. נראה שהוא סבור שאין הדין כן בכל דבר, וזהו שאמרו שיראי לא צריכי שומא ולא אמרו כל מידי לא צריכי שומא. ויש מפרשים אחרים שאמרו דדוקא שיראי ששומתן ניכרת אבל באבנים טובות ומרגליות שאין שומתן ניכרת ויש אחת שוה כפלים מחבירתה צריכות הם שומא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-510)
510. מלשון רבינו נראה שהוא מפרש דאפילו רב יוסף לא אמר שיהיו הקידושין בטלים כיון שלא נשומו קודם קבלתה כמו שפירש"י ז"ל, אלא שאינן חלין עד שיהיו נשומין, ומ"מ לענין דינא לא נפקא לן מידי דהא איפסיקא הלכתא דשיראי לא צריכי שומא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-511)
511. התוס' שאלו אמאי איצטריך לפסוק כרבה לגבי רב יוסף דהא בבבא בתרא (קמג:) פסקינן הלכתא כרבה בר משדה ענין ומחצה. וי"מ דהיינו דוקא במילי דב"ב. ולא נהירא דע"כ בכולי גמרא הלכתא כרבה כדמוכח פרק מי שאחזו (גיטין עד:)... ואמאי לא קאמר בהדיא הלכתא כוותיה דרבה כדאמר הלכה כר' אלעזר, והלכתא כרבא אמר רב נחמן. ואומר ר"ת דאתא לאשמועינן ד-... [↑](#footnote-ref-512)
512. ומיהו אם קדשה מקודשת, מרדכי בשם ראבי"ה (קידושין סי' תפח, הביאו הדרכ"מ אות א). [↑](#footnote-ref-513)
513. ונחלקו הראשונים במה דיבר ר"ת, האם באמר לה התקדשי לי בכל דהו או בשאמר לה את שוויו:

     רא"ש (סי' ח) וטור- באמר לה התקדשי לי באבן ששוה נ' זוז (ל' הטור).

     ר"ן (ג: ד"ה ההוא)- אומר ר"ת דמשום הכי נקט שיראי, לפי ששומתן ידועה לעולם קצת ואין הדבר מצוי לטעות בהם כל כך ביותר משויין הרבה כמרגליות ואבן טובה שיש שאינה שוה אלא מעט ואפשר שהיא סבורה כמה וכמה, **בהא אפילו רבה מודה דאע"ג דלא אמר לה דשויא חמשין אלא אמר לה בכל דהו דצריכי שומא.** ולפיכך פירשו שיראי כדי שלא לטעות בדבר זה. ואמר ר"ת שלפיכך נהגו שלא לקדש בטבעת שיש בה אבן. (ולפי מה שכתב הר"ן דברי ר"ת אין מקום לתמיהת הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-514)
514. מיהו לא ברירא לי האי טעמא מה שנהגו העולם להסיר האבן מן הטבעת, דהא אמרינן בכל דהו לא פליגי ללישנא קמא, ואין דרך לתת שומא לטבעת של קידושין, רא"ש (סי' ח). [↑](#footnote-ref-515)
515. ואחרי שהביאו התוס' (שם) את דברי ר"ת הביאו תירוצים אחרים, וז"ל: וי"מ משום הכי איצטריך לפסוק כרבה לגבי רב יוסף משום דרב יוסף הביא לעיל (ח.) כמה ראיות לדבריו. עוד יש מפרשים מש"ה לא קאמר הלכתא כרבה, דלא תימא דהיינו רבה דאיכא דאמרי דבכל דהו לא צריכי שומא אבל אמר לה חמשין ושוי חמשין בעי שומא, לפיכך פסק דבשום ענין לא בעי שומא, לפי זה הטעם יתיישב הא דאיצטריך לפסוק כרבה אע"ג דבכל דוכתא קי"ל כוותיה. עכ"ל. וגם הרא"ש (סי' ח) והר"ן (שם) העתיקו את התירוץ האחרון שהביאו התוס'. וכתב הב"י דלשום אחד מהטעמים אין ראיה לפר"ת. עכ"ל. לפיכך נראה לי דאין דאין הרא"ש והר"ן מסכימים לדברי ר"ת. [↑](#footnote-ref-516)
516. פירוש, אינה מקודשת עד שישומו ויהיה שוה כדקאמר. אבל אם נתן לה בסתם - מקודשת גם בדברים שאינם יקרים ובלבד שיהיו שוים פרוטה. כך מוכח מדברי הר"ן והרמב"ם. [↑](#footnote-ref-517)
517. כגון דברים שרגילים לטעות ולחשוב שהם שווים הרבה יותר משווים - לר"ת. או דברים שאינם יקרים ואין האשה מחמדתן - לרמב"ם. [↑](#footnote-ref-518)
518. וז"ל: השיב הרב ר' שמשון בר' אברהם ז"ל על אחד שקדש בטבעת של כסף והיא סבורה שהוא של זהב ושאלו דשמא קדושי טעות הן כמו שמפרש ר"ת גבי מקדש בטבעת שיש בה אבן והשיב דלאו קדושי טעות הן שהרי יש באותו טבעת ש"פ ובהא סמכה דעתה רק שיהא כשיעור שוה קדושין. ותדע שהרי בשעת קדושין אין שמין רק ששוה פרוטה, ובהא סמכה דעתה וא"צ לקדשה שנית, ואפילו היו קדושין ראשונים טעות אם בעל קנה וא"צ קדושין אחרים כדפרישית בתשובה. [↑](#footnote-ref-519)
519. וז"ל: שוב שמעתי שאותה טבעת בחזקת של זהב היתה קרוב לשנתים ונשתברה ונתנוה לצורף גוי לתקנה ושהתה בביתו ועתה נתנו לה ונודע שהיא של נחושת. דבר ברור זה שהצורף גוי החליפה. ואפילו לא החליף אלא קדשה בטבעת זו וכסבור החתן שהיא של זהב והיתה נחושת, אם יש בה שוה פרוטה - מקודשת כיון שקבלה סתם ולא אמר לה של זהב. ואע"ג דסתם העולם נהגו לקדש בשל זהב לא נחשב בכך כמפרש. [↑](#footnote-ref-520)
520. המקדש בטבעת של נחשת, כיון דלא אמר של זהב אלא אמר טבעת סתם, ואית בה שוה פרוטה - קידושי ודאי הם. אפילו למאן דאמר (קידושין ז:) שיראי צריכי שומא, מודה הוא היכא דקדשה סתמא דלא אמר חמשין. ואפילו אמר חמשין לכל הפחות קידושי ספק הוו היכא דשוו חמשין, אפילו למאן דאמר שיראי צריכי שומא, כל שכן לדידן דקיימא לן לא צריכה שומא, צריכה גט. [↑](#footnote-ref-521)
521. וז"ל: שאלת: ראובן קדש בטבעת כסף מוזהב ולא הגיד לה אם הוא של כסף או של זהב, נחוש לקדושיו או נצריכהו לקדש פעם שניה... תשובה: לפי הנראה אין ספק בעיניכם בקדושין שאינן כלום, מההיא דכסף ונמצא של זהב, ואין עקר השאלה רק על הכתובה שכתב לה מתחלה. ואני מסופק בהם אם הם קדושין גמורין אם לאו. דלא דמי לההיא, משום דהטעה לגמרי שאמר לה בפירוש של כסף ונמצא של זהב, ואף על פי שהטעה לשבח, אבל הכא שלא אמר לה כלום, שמא בכל דהו ניחא לה, דיתר משהאיש רוצה לישא אשה רוצה לינשא. ועוד עכשו נהגו בנות ישראל הצנועות שמכסות פניהן בשעת קדושין ופושטות ידיהן לקבל, ואינן מדקדקות אם בפרוטה ואם בתרקבא דדינרי. ואלו ראתה היא הטבעת, היה לנו לטעון שמא חשבה שהוא של זהב, וכמו שאסר רת"ם ז"ל לקדש בטבעת שיש עליה אבן טובה שמא תחשוב ששוה כפלים ממה שהוא שוה. אבל זו שאינה רואה במה מקדשה, כבר גמרה בדעתה להתקדש בכל שיש בו כדי לקדש. אלא שאני חוכך בזה קצת, דכיון שהורגלו לקדש בטבעת של זהב, כל שאמוד לקדש בכך, שמא סבורה היא מן הסתם שיקדשנה בכך. ולפי חשש זה נצטרך לומר שאפילו קדשה בטבעת כסף בלי מצופה זהב תהא ספק מקודשת. לכן יותר קרוב בעיני, אם היא גדולה שמתקדשת על ידי עצמה והיא כסתה פניה ולא ראתה הטבעת, שתהא בודאי מקודשת. ומכל מקום לצאת ידי כל ספק ראוי שיחזור ויקדשנה בטבעת אחרת, או אפילו באותה טבעת, ויטלנו ממנה ויתננו לה בקדושין, או אפילו לא יטלנו ממנה דהוי כפקדון אצלה, ובדרצתה ואמרה הן מתקדשת. ואפילו לא אמרה אין אלא דשתקה, דלא גרע משדיך. ולענין כתובה שכתב לה. אם המקום אתרא דכתבי והדר מקדשי, אין צריך לחזור ולכתוב, שעל דעת קדושין גמורין כתב לה. אבל באתרא דמקדשי והדר כתבי, האי על דעת קדושין הראשונים כתב לה, וכשהחזירה על מנת שתהא כתובתה הראשונה החזירה. ודוקא לעיקר כתובה אבל לתוספת לא... [↑](#footnote-ref-522)
522. וכן נראה דעת התשב"ץ (ח"א סי' קל) דכתב שהדבר צריך הכרע. וכ"כ רי"ו (תא"ו נכ"ב ח"ד קפח ע"א) וז"ל: ומאחר שנחלקו בו גדולים - הוי ספק מקודשת צריכ' גט {כוונתו כשרוצה להיות מותרת לעלמא, אך אם נשארת עם בעלה צריכה קידושין שנית}. אך כתב הר"ש (הביאו המרדכי שם) שאם בעל אותה - קנה אפילו היו קידושי טעות ואינו צריך לחזור ולקדש. והביא דבריו הדרכ"מ (אות ב). ועיין בסוף דברי הריב"ן שהבאתי לקמן. [↑](#footnote-ref-523)
523. ועיין בתשובה שכתבתי בסי' ל"ח (עא. ד"ה ומ"ש כגון), ב"י. [↑](#footnote-ref-524)
524. וז"ל: א' שקידש תחת החופה והעדים שראו את הטבעת נראת בפניהם של זהב גם הצורף נראתה בעיניו כך וקרוב לחצי שנה אח"כ נמצאת של נחשת. מטיבותיה דמר נ"ל כיון דהעדים ראוה בשעת קידושין בפני האשה ואמרו שהיא של זהב אעדים קא סמכה. והו"ל כאומר לה התקדשי לי בדינר של זהב ונמצא של כסף דאינה מקודשת (מח:) וכן התקדשי לי במנה ונמצא מנה חסר דינר או דינר של נחשת דאינה מקודשת (ח.). ואי משום דהתם אמר איהו גופיה והכא אמרו עדים, אין נראה לחלק. ונהי דשיראי לא צריכי שומא (ט:) מ"מ היכא דשיימינהו ואישתכח דלא שוו כולי האי אינה מקודשת כדאמרינן בפ"ק דקידושין (ז.) נ' ולא שוו נ' הא לא שוו. וכ"ש זהב ונחשת, דנחשת לא שוו כמו זהב, ועוד דשני מינין הן. ואע"פ שאנו מדמין לא הייתי רוצה לעשות מעשה ולהפקיעה בלא גט. [↑](#footnote-ref-525)
525. ועיין מה שכתבתי לעיל סימן כ"ח סקכ"ט. ועיין בהגהת מל"מ (פ"ד מה"א סוף דין י"ט) שכ' וז"ל: ודע שנסתפק הרב המחבר ז"ל במקדש באתרוג שאינו ש"פ ובשביל מצותה שוה אי מקודשת הובא דבריו בס' בני חיי עכ"ל. ועיין בתשו' נו"ב (תניינא סימן ס"ז וס"ס ק"כ) מ"ש בזה. ועיין בס' ברכי יוסף שכתב בשם גדול אחד דאינה מקודשת ע"ש. ולע"ד זה תליא קצת בפלוגתא שבין מהר"ם מינץ ובין תשובת ח"ץ ושבו"י שהובא בבה"ט (א"ח סי' תרנ"ו) במי שפסל אתרוג חבירו. ואם חייב לשלם בשלימות יש לו דין ממון. ולפ"ז לפי מה שהעלה המל"מ גופיה (בפט"ז מהל' מעשה הקרבנות) כדברי הח"צ דחייב לשלם כל דמי האתרוג אין כאן מקום ספק בזה וצ"ע, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-526)
526. כתב בס' קה"י וז"ל דוקא בכה"ג שקדשה באבן שראתה אותו שיש לה מקום לטעות את עצמה דסבורה ששוה סך הרבה ואולי אין רצונה להתקד' רק בסך הרבה כו' אבל במקום שא"א לטעות כגון שלא ראתה כלל את הקידושין מה הן הרי עינינו רואות שרצונה להתקדש אפי' בכל דהו וראי' לזה מקדשה בלילה קדושין דף י"א וכן בפקדון דנשתייר ש"פ דמיירי דלא ידעה סכום הפקדון אלא ודאי דכל שאין מקום לתלות בטעות ורואין בבירור שרצונה להתקדש בכל דהו מקודשת וא"כ לפי מנהגינו שמכסין פני כלות הצנועות אפי' אם קידשה באבן טוב מקודשת בודאי ע"ש, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-527)
527. חומרא דרבנן בעלמא הוא דמדאורייתא אין להקדש אלא מקומו ושעתו (ערכין כד.) וכן למקח וממכר והא דקרי לה בשמעתין קידושי ספק לא שיהא בו משום ספק מדאורייתא אלא קידושי דרבנן נינהו ועשאוהו כמו ספק שאינה מותרת לאחר בלא גט וגם הראשון צריך לקדשה קידושין אחרים ודאין, **רא"ש** (פ"א סי' יז). וכ"כ **רי"ו** (נכ"ב ח"א קפב ע"ב) בשם **התוס'** שאין זה ספיקא דאורייתא. ועיין לקמן מה הדין במקרה שהדבר בודאי שוה פרוטה במדי. [↑](#footnote-ref-528)
528. אם שוה פרוטה במקומה - הוו קידושי ודאי, ואם בא אחר וקידשה אחר כך מותרת לראשון ואינה צריכה גט משני. ואם אינו שוה פרוטה במקומו - קידושי ודאי לא הוו לבטל קידושי שני אבל קידושי ספק הוו ואינה מותרת לאחר בלא גט, דחיישינן שמא שוה פרוטה במדי..., רש"י. [↑](#footnote-ref-529)
529. לפי שבא אחר וקדשה בפרוטה אח"כ, רש"י. [↑](#footnote-ref-530)
530. והטעם משום שמא שוה פרוטה בשום מקום, טור. [↑](#footnote-ref-531)
531. וכבר כתבתי בסמוך בשם המרדכי דאם בעלה בקידושין אלו דאין צריכין קידושין אחרים, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-532)
532. הטעם משום שלא יאמרו גירש ראשון ונשא שני ונמצא זה מחזיר גרושתו, וכמו שאמרו בפרק המגרש (גיטין פט:) גבי יצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני ובא אחר וקידשה וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-533)
533. נראה שטעמו מפני שהוא סובר כדברי ר"י שאכתוב בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-534)
534. דווקא תבשיל או ירק שאינו יכול להגיע למקום יוקר בשום צד ע"י שום תיקון. אבל תאנה אפילו לחה מכל מקום יכול לייבשה בחמה ולהגיעה במקום היוקר ושם תשוה שוה פרוטה, מהרי"ק (שורש פד ענף ג). [↑](#footnote-ref-535)
535. ומתוך דבריו משמע שאם היינו יודעים שהוא שוה במקום אחר - היתה מקודשת מדאורייתא כיון דאי אית אורחא להתם שויא לה פרוטה. והא דקרי להו קדושי ספק משום דקאמר שמואל שמא שוה פרוטה במדי ואין ידוע לנו בודאי ששוה פרוטה במקום אחר. ומחמת זה כתב שאם הוא דבר שאינו מתקיים להגיעו למקום היוקר אינה מקודשת כלל מדאורייתא, **רא"ש** (פ"א סי' יז). וכ"כ **הטור**. וכן פירש **הרשב"א** (יב.) את דברי הרמב"ם. אך **הה"מ** (שם) כתב שגם הרמב"ם סובר שאפילו ידוע שש"פ בודאי במדי אינן אלא קידושי ספק. וגם **התפארת שמואל** (על הרא"ש שם אות א) כתב שדברי הרא"ש בהבנת הרמב"ם תמוהים, כי בעל מגיד משנה כתב וז"ל: כתב הרשב"א שאפילו ידוע ששוה פרוטה בודאי במדי אינו אלא קידושי ספק דאין לקדושין אלא מקומו ושעתו וכן נראה מדעת רבינו, וכן מדעת בעלי תוספות ורמב"ן עכ"ל. א"כ הוא להיפך מדברי הרא"ש. ובאמת שכן משמע בדבריו ממש"כ דאם היה שוה פרוטה באותה מדינה הרי זו מקודשת ודאי, משמע במדינה. אבל כי מעיינת ביה משמע להיפך, שכתב אם היה שוה פרוטה באותה מדינה, משמע שא"צ מקומו ושעתו, דאם צריך מקומו ושעתו אפילו באותה מדינה לא יהא קידושין ודאי. ונראה שמדינה היינו מקום, כי אחריו כתב גבי תבשיל או ירק אם אינו שוה פרוטה באותו מקום וכו', א"כ מדינה זו דכתב לאו מדינה ממש וק"ל. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-536)
536. לפי הכלל שכתב הבית דוד סטהון ועוד שאם השו"ע כתב דינא דגמרא בסתם ואח"כ הביא ביש אומרים דבר שלא סותר לסתם אלא מוסיף עליו - דעתו לפסוק כן. ונראה לי טעם לדבר, שהרי פעמים רבות השו"ע כותב הלכה שלמה בשם יש אומרים (בלי סתם לפני כן, ובלי עוד י"א באותו סעיף, כמו באו"ח סי' עד סע' ד, וכן בסי' שכ סע כ', ועוד הרבה), וכותב כן משום שאין זה מפורש בדברי חז"ל וגם לא מצא מי שאומר כן חוץ מאותו פוסק ואעפ"כ נראה שדעתו לפסוק כן (וכן כתבו הב"ש סמ"ע מג"א ש"ך ועוד). [↑](#footnote-ref-537)
537. וז"ל: ור"י פי' {דהא דקאמר שמואל חיישינן שמא שוה פרוטה במדי} אפילו ידוע ששוה פרוטה במקום אחר, דאין להקדש אלא מקומו ושעתו. והאי דנקט "**חיישינן** שמא שוה פרוטה במדי" - לרבותא נקט, דאפילו בכה"ג אמרו רבנן דהוו קידושין גזירה אטו אותו מקום ששוה פרוטה. א"כ אין חילוק בין דבר המתקיים ובין דבר שאין מתקיים כיון דמשום גזירה הוא. ומסתברא כדברי ר"י דאשה לא מיקניא נפשה בפחות משוה פרוטה במקומה, והא אנן תנן בפרוטה ובשוה פרוטה לא קשיא הא בקידושי ודאי הא בקידושי ספק. [↑](#footnote-ref-538)
538. וכתב מהרי"ק בשורש פ"ד (ענף ג) שכך היא דעת רש"י, ב"י. [↑](#footnote-ref-539)
539. הרמב"ן (שם) הביא את החילוק של הרמב"ם בין דבר המתקיים לדבר שאינו מתקיים וכתב שהדברים קרובים ונראין (וכ"כ הריטב"א). ואח"כ כתב-... [↑](#footnote-ref-540)
540. ולענין גזל הגר אתמר בפרק הגוזל (קה.) דבפחות משוה פרוטה אפילו בגזלה קיימת אין צריך לילך אחריו דאין חוששין שמא תיקר ולא חוששין נמי שמא שוה פרוטה במדי ומייתי אשם ומתכפר, אלמא אין לממון אלא מקומו ושעתו, אלא חומר הוא באשת איש, **רמב"ן** (שם). ועיין **בתפארת שמואל** (על הרא"ש פ"א סי' יז אות א) שהקשה על הרמב"ן שמצד אחר הסכים עם חילוקו של הרמב"ם בין דבר המתקיים לדבר שאינו מתקיים, ומצד שני כתב כדברי ר"י והרא"ש שגם אם שווה ודאי פרוטה במדי - מקודשת מספק. [↑](#footnote-ref-541)
541. הרשב"א פירש את דברי הרמב"ם כמו שפירשן הרא"ש, ואח"כ כתב וז"ל: ודברי הרמב"ם ז"ל נראין לי עיקר דא"כ לא הו"ל למימר כאן בקדושי ודאי כאן בקדושי ספק, שאין אלו קדושי ספק, דודאי אינם קדושין אלא דגזרה דרבנן היא, והו"ל למימר הכא מדרבנן, א"נ כאן בקדושין מדאורייתא כאן בקדושין מדרבנן. עכ"ל. ועיין במגיד משנה (פ"ד הי"ט) שכתב אחרת בשם הרשב"א, ואיני יודע מניין לו. וראיתי שכן העירו בהערות על הרשב"א של מוסד הרב קוק (הערה 626), וכנראה היתה לו גירסא אחרת בדברי הרשב"א. ומכל מקום גם בתוס' ר"י הזקן דחה את דעת ר"י שהביא הרא"ש. [↑](#footnote-ref-542)
542. הר"ן (ו. ד"ה אמר שמואל) הביא את דברי הרמב"ן וכתב דלפי דבריו לשון הגמרא "הא בקידושי ספק" לא אתי שפיר ולכן כתב וז"ל: אי שוה פרוטה במדי - קידושי תורה הן, דכיון שהיא נתרצית בהם ושוין פרוטה באי זה מקום, אילו ידעו העדים שדרכה לתת פרוטה באותו דבר הוה ליה כאילו אמרה לדידי שוה לי כדאמרינן לגבי ה' סלעים של פדיון בכור וכדאיתא לעיל (ח.), ר"ן. [↑](#footnote-ref-543)
543. וכתב הב"ש (סק"ו) דנראה דאיירי דהעדים יודעים שש"פ במקום אחר אז י"ל דהיא מקודשת מדאורייתא אבל אם א"י להעדים אז הוי כאלו קדשה בלא עדים כמ"ש בסמוך וליכא אלא חשש קידושין משום דהעדים מסופקים שמא ש"פ במקום אחר ונראה אף אם ידוע להעדים צ"ל הטעם דהוי כאלו אמרה היא לדידי ש"פ כיון שש"פ במקום אחר אע"ג בעלמא מסופק הר"ן אם מהני מה שהיא אומרת לדידי ש"פ היינו היכא דא"י שש"פ במקום אחר אבל אם ידוע שש"פ מהני. [↑](#footnote-ref-544)
544. שייש שחור דומה לכחול, רש"י. [↑](#footnote-ref-545)
545. אמו של המקדש הראשון אמרה לרב חסדא. [↑](#footnote-ref-546)
546. ביום שקידשה הוה בה ש"פ ועכשיו הוזלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-547)
547. להעיד שהראשון קידושין ואוסרתה אבתרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-548)
548. רב חסדא קאמר לה, רש"י. ורצונו להוכיח מזה שגם אם האשה עצמה אומרת שקידושי הראשון הם קידושין - אינה נאמנת. [↑](#footnote-ref-549)
549. שהיתה יולדת תאומים דאמר מר (יבמות סה:) יהודה וחזקיה אחי פזי וטוי אחוותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-550)
550. מאיש אחר ובעל זה אסור לך, רש"י. [↑](#footnote-ref-551)
551. ר' חייא לאשתו. [↑](#footnote-ref-552)
552. שם מקום ואותו היום היו בכאן והלכו להם, רש"י. [↑](#footnote-ref-553)
553. בכתובות גבי בנתיה דשמואל דאשתביין ואייתינהו לבי מדרשא דרבי חנינא ואוקמינהו לשבוייהו אבראי הא אמרה נשביתי וטהורה אני וכן אידך והתירם לכהונה ואמרו ליה לר' חנינא הא איכא סהדי במדינת הים שראו אותן שנשבו ותנן אם יש עדים שנשבית והיא אומרת טהורה אני אינה נאמנת ואמר להו השתא מיהא ליתנהו ואינן מעידין על שבייתן ונתירם, רש"י. [↑](#footnote-ref-554)
554. רוח צפונית ואינן באים ומעידים ותאסר בתמיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-555)
555. להתירה משום דאיכא סהדי באידית, רש"י. [↑](#footnote-ref-556)
556. דמה שהקל ר' חנינא גבי שבויה שלא באו העדים להעיד היינו משום שהיא בזויה עליו וסביר להניח שלא נבעלה. [↑](#footnote-ref-557)
557. שנשאת לאחר וילדה לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-558)
558. למיחש שמא ש"פ במדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-559)
559. דכיון דאיכא סהדי באידית לא מקילינן בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-560)
560. וממילא משמע דאי לית בה השתא שוה פרוטה אמרינן דמסתמא בשעת הקידושין לא הוה בה שוה פרוטה ושריא לעלמא (ואם תאמר אכתי נמי אמאי שרי לה ליחוש לה שמא שוה פרוטה במדי וכדשמואל... יש לומר דשפיר מצי סבר הרמ"ה כשמואל והכא במאי עסקינן בדבר שאינו מגיע למקום אחר עד שיפסד וכדהרמב"ם). ואהאי משמעותיה קאי ואמר דהני מילי כשאין אנו יודעים שיש עדים שהיה שוה פרוטה בשעת קידושין, אבל אם אפשר להתברר שהיה שוה פרוטה בשעת קידושין חיישינן לה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-561)
561. ומשמע דסבירא ליה להרמ"ה דלית הלכתא כרב חסדא משום דאיתמר עלה אביי ורבא לא סבירא להו הא דרב חסדא כלומר להתירה משום דאיכא סהדי באידית ואמרי דאשתייר מההיא משפחה בסורא ופרשי רבנן מינייהו משום דסבירא להו כאביי ורבא הילכך אע"ג דרב חסדא עביד עובדא לא נקטינן כוותיה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-562)
562. ועיין בס' קה"י שכתב ע"ז וז"ל: ונראה הטעם דהא דבעינן דוקא ש"פ בקידושי אשה הוא משני טעמים: א', דבעינן כסף דילפינן קיחה קיחה משדה עפרון וכתיב ביה כסף, ופחות מש"פ לא איקרי כסף. ב', דאין אשה מקנה נפשה בפחות מש"פ. ולפ"ז אם ש"פ במקום אחר שפיר מקודשת דכיון שש"פ במדי הוי כסף מדאורייתא (ר"ל דלהרמב"ם הוא כן, אבל להרא"ש ושא"פ לא מקרי כסף אא"כ שוה כאן). והא דאשה בפחות מש"פ לא מקנה נפשה כיון דפשטה ידה וקבלה את הקדושין לא שייך טעם זה כמבואר בקדושין (יא.) ואח"כ מצאתי בספר המקנה שכ' כן. והר"ן כ' הטעם הובא בב"ש כיון שש"פ במקום אחר ונתרצית לקבל הקידושין הוי כאילו אמרה לדידי שוה לי כו'. ולפי טעמים הנ"ל נראה דוקא בקידשה בתמרה שיש לה שער קצוב והכל יודעין שאינו ש"פ ואפ"ה קיבלה וגם קידשה עצמה ביום ולא ע"י שליח וראתה שאינו ש"פ, הרי או שנתרצית אפילו בפחות מש"פ או שלדידה ש"פ. אבל בדבר שאין ידוע לכל שאינו ש"פ או שקדש עצמה בלילה או ע"י שליח, בזה ודאי ליכא חשש לקדושין (נלע"ד דהך בזה קאי אדסמיך ליה בקידשה בלילה או ע"י שליח. ולא על מה שהתחיל אבל בדבר שאין ידוע לכל. כי בזה יבאר להלן איך דינו. והל' מגומגם קצת) דהא היא סברה ששוה פרוטה וא"כ לא שייך לומר הרי נתרצית ואמרינן אשה בפחות מש"פ לא מקנה נפשה ואינה מקודשת. ולפי זה בדבר שצריך שומא ואין הכל יודעין שאינו שוה פרוטה ויש לתלות שלא רצתה להקנות עצמה בפחות משוה פרוטה. והא דקבלה מחמת שסברה שהוא שוה פרוטה בזה נראה דאם הוא דבר שידוע שש"פ במקום אחר יש כאן ספק קידושין אימור נתרצית ואימור נתאנת וסברה שהוא ש"פ. אולם בדבר שאין ידוע אם ש"פ במקום אחר בזה לא הוי מקודשת כלל דהוי ס"ס שמא אינו ש"פ בשום מקום וא"כ ליכא כסף דאו' ואפי' אם תאמר שש"פ במקום אחר שהיא נתאנית וסברה שהוא ש"פ בכאן ובפחות מש"פ בכאן לא רצתה להקנות נפשה כו' ובזה מיושב קושיות הראשונים בהאי דקדיש בציפתא כו' עכ"ל ע"ש, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-563)
563. סימן - מוסיף ומוסיף. [↑](#footnote-ref-564)
564. דכיון דאמר התקדשי התקדשי כל חדא וחדא הוו קידושין באנפי נפשייהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-565)
565. קאי היתה אוכלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-566)
566. כי אמר התקדשי התקדשי, רש"י. [↑](#footnote-ref-567)
567. דחשיבא ליה כללא קאמר דאם היתה אוכלת ראשונה ראשונה כו' וכי איכא בחדא שוה פרוטה מיהא מיקדשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-568)
568. ואפילו הראשונה או השניה שוה פרוטה אף על פי שאין באחרונה שוה פרוטה מקודשת?, רש"י. [↑](#footnote-ref-569)
569. כיון דקידושין לא נגמרו עד שתקבלם כולם והיא כבר אכלה את הראשונה קודם שתקנה אותה בקידושיה הויא זו הראשונה מלוה גבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-570)
570. כלומר הרי לנו משנה שנויה ואין אנו יודעים לפרשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-571)
571. מוכנת היתה הנייתה וגלתה את לבה שהיתה חפיצה בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-572)
572. מדשנייה למתני' הכי דכי יש באחרונה ש"פ מקודשת ואע"ג דקמייתא מלוה הויא בהדה ובכולהו קדשה דהא כללא חשיב ליה גבי מנחת וקאמר דאם יש בכולן שוה פרוטה מקודשת אלמא קידושי אכולהו קיימי אפ"ה גבי אוכלת דהוו להו מלוה ופרוטה מקודשת באחרונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-573)
573. היכא דאוכלת ראשונה ראשונה דאין מצטרפת לפרוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-574)
574. דלא גמרי קידושין ולא נקנה לה עד נתינה אחרונה שהיא גמר דבורו וכבר היו הראשונות מלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-575)
575. מקבלת הראשונה לא באתה לידה בתורת מלוה דמשנגמר הדיבור הקנה לה בתורת קידושין וכי אכלה מדידה קא אכלה ואפילו אכלה ראשונה ראשונה מקודשת אם יש בכולן שוה פרוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-576)
576. דברים ברורים הם בטעמם ומתבארים מתוך דברי רש"י שכתבתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-577)
577. היינו לומר שאע"פ שגמר כל דבריו קודם שקיבלה אותם וכשקיבלה אותם היתה נוטלת מידו ראשונה ראשונה ואוכלת אינם מצטרפות ואם אין בנשארות באחרונה שוה פרוטה אינה מקודשת כיון שחלקן זו מזו כלומר שלא אמר לה התקדשי לי באלו. ועיין ברבינו ירוחם (ח"א נכ"ב קפב ע"ד), **ב"י**. וז"ל רי"ו (ח"א נתיב כ"ב קפב ע"ד): וכתב הרמ"ה הא דכי אכלה הראשונות אינה מקודשת הני מילי דלא אפסיק בין חדא לחברתה שיעור דאיכא למיחש לאמלוכי דמוכחא מילתא דמעיקרא נמי דעתיה אבתרייתא, אבל היכא דאפסיק בין חדא לחברתה שיעור דאיכא למיחש לאמלוכי לא מיבעיא כדי דיבור דאיכא למיחש דמעיקרא היה בדעתו לקדשה בראשונה לבד ואח"כ נמלך אלא אפילו לא הפסיק כדי דיבור הפסק הוא דקיי"ל (נדרים פז.) בקידושין תוך כדי דיבור לאו כדיבור דמי הלכך אם יש באחת שוה פרוטה מקודשת לא שנא קמייתא לא שנא בתרייתא עכ"ל. וכתב עוד דבמקום דאמר בזו ובזו ובזו דאמרינן אם אין באחרונה שוה פרוטה דאינה מקודשת, לרש"י (קידושין מו: ד"ה ושמע מינה) מעות חוזרין, כלומר ופורעת מה שאכלה. ולדברי התוס' (שם ד"ה ושמע) אינם חוזרים, אא"כ חזר בו קודם נתינת האחרונה עכ"ל, **דרכ"מ** (אות ה). [↑](#footnote-ref-578)
578. לא כשאמר לה עכשיו חצייך בחצי פרוטה ושתק, וחזר ואמר לה לאחר שעה חצייך האחר בחצי פרוטה - דבכה"ג פסקה ליה למילתיה ולאו כלום הוא, אלא כשא"ל כן זה אחר זה מיד תוך כדי דיבור, ר"ן (ג. ד"ה והך בעיא). [↑](#footnote-ref-579)
579. והוה ליה כמקדש לחצאין, רש"י. [↑](#footnote-ref-580)
580. ורישא דמילתא אמסקנא נמי קאי, ולאו לחצאין הוא, דהא חצי פרוטה לאו בר תפיסה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-581)
581. לאו בשאמר לה חצי הדיבור בבוקר וחצי הדיבור בערב, אלא שנתן לה ב' פרוטות כאחד ואמר לה התקדשי לי עכשיו חצייך בפרוטה וחצייך האחרת התקדשי לי בפרוטה האחרת, וקא מיבעיא לן אי אמרינן דגמר בדעתיה לקדשה פלגא השתא ולא מהני, או דילמא מונה והולך דהכי קאמר נתחלו מהאידנא ולא נגמרו עד לאורתא. כך פירש"י. ולי נראה כי אמרינן כל ביומיה היינו בסתם, ולמעוטי חצייך בפרוטה למחר אתינן, והוא הדין לאומר וחצייך בפרוטה לערב, דחד טעמא הוא, ונקט למחר לרבותא דאפילו בכה"ג איכא לספוקי דמקודשת. אי נמי דהכי אורחא דמילתא טפי, ר"ן (ג. ד"ה והך בעיא). [↑](#footnote-ref-582)
582. ולא היה תחילת דבורו אלא לחציה וטעה לומר שמקדשין לחצאין, רש"י. [↑](#footnote-ref-583)
583. הואיל ובדעתיה לגומרו היום, רש"י. [↑](#footnote-ref-584)
584. וכתבו התוספות חצייך בפרוטה היום וחצייך בפרוטה למחר, כך אמר לה בפעם אחת. ע"כ. כלומר דאי א"ל היום חצייך בפרוטה, והדר א"ל למחר וחצייך בפרוטה - פשיטא דאינה מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-585)
585. והם גדולים ועשאוהו שליח לקדש, רש"י. [↑](#footnote-ref-586)
586. דמידע ידע דבבציר מפרוטה לא מקדשה ופרתו לא אמר על פרוטה אלא שתקנה לו כשימשכנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-587)
587. כשאחזיק בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-588)
588. וכתבו התוספות חצייך בפרוטה וחצייך בפרוטה, וא"ת ואמאי לא יועיל והא לא אמרינן לעיל (ז.) דלא פשטו קידושין בכולה אלא משום דאיכא דעת אחרת ואינה מתרצה אלא למה ששומעת, אבל אם היינו יודעים שמתרצה בכולה פשטו קידושין בכולה והכא גלי דעתה שהיא מתרצה בכולה. וי"ל דאי הוה מיירי דא"ל בלשון קידושין אין הכי נמי דהוו פשטי קידושין בכולה, אבל הכא איירי דא"ל הרי את מאורסת לי או בחד לישני דלעיל (ו.) עכ"ל. ואין כן דעת הפוסקים שלא חילקו בכך, והרמב"ם ורבינו כתבוה באומר בלשון קידושין. ולענין קושיית התוספות י"ל דכשא"ל תחלה חצייך בפרוטה ליכא גילוי דעת שהיא מתרצה בכולה, וכי הדר א"ל וחצייך בפרוטה דאז גלי דעתה שהיא מתרצה בכולה מאי הוי, דילמא בשעת אמירת וחצייך בפרוטה קמא לא נתרצית אלא לחציה והשתא הוא דהדרה בה ונתרצית, ב"י. [↑](#footnote-ref-589)
589. כתבו תוס' דוקא כשהבנות קטנות הן ורוצה לקדש אז הכסף קידושין שייך לאביהם והוי נותן א' ומקבל א' אבל אם הן גדולות אפילו אם אביהן קיבל בשליחתן לא עדיף השליח מן המשלח ואם הן בעצמן היו מקבלין הקדושין לא הוי קידושין לכן אפי' מקבל אביהן לא הוי קדושין. אבל אם האב שליח לבניו הגדולים הוי קדושין. ובחדושי מהרי"ט כתב דוקא כשאב נותן בשבילם הממון אז הוי חד נותן אבל שנים הנותנים לא' פרוטה א' לא הוי קדושין, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-590)
590. מיירי שבירר דבריו הגדולה לגדול והקטנה לקטן דאל"כ הוי קידושין שלא נמסרו לביאה (לשון התוס' קידושין ז. בד"ה שתי בנותיך), **ח"מ** (סקי"ד). אך **הב"ש** (סקט"ז) כתב דהא דכתבו כן בתוס' הוא אליבא דרבא דס"ל דלא הוי קדושין דאיירי הסוגיא בבירר דבריו איזה מהן קידש, דאל"כ הוי קידושין שאין נמסרים לביאה, ולא הוי קדושין אליבא דרבא. מיהו אנן קי"ל כאביי דהוי קידושין, א"כ אפילו לא בירר דבריו הוי קידושין. עכ"ל. אך עיין במל"מ (פ"ז מה"א סוף דין כ, ובהגה שם) דזה אינו מוכרח דאפשר אף לדידן דקיי"ל כאביי דקדושין שאין מסורין לביאה הוי קדושין מ"מ צריך דוקא שבירר דהא הכא מיירי בשליח שהבנים עשו שליח לאביהם ואי לא בירר הוי קפידא ושינוי בשליחות (עמש"ל סי' ל"ה ס"ז), וראיה לזה מדברי רי"ו (נכ"ב ח"ה) ע"ש, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-591)
591. פירשו בו דדוקא כשמשך הפרה אבל לא משך הפרה ולא החזיק בקרקע פשיטא דבתך ופרתך ובתך וקרקעך בפרוטה קאמר ואינה מקודשת כלל וראוי להחמיר, מל"מ (פ"ג מה"א דין י) בשם הריטב"א (הביאם הפת"ש סקי"א). [↑](#footnote-ref-592)
592. להנשא להם אי אפשר הילכך האי לא קדיש אלא פלגא וחצייה נשאר לאחר א"כ אינה מקודשת לזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-593)
593. כ"כ הרמב"ם בפרק ג' (ה"ט) והוא נלמד ממה דאמרינן איתתא לבי תרי לא חזיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-594)
594. ולא נפשטה האיבעיא. [↑](#footnote-ref-595)
595. פשוט הוא דחיישינן שמא שוה פרוטה במדי וכדשמואל וכמו שנתבאר בסימן זה. [בדק הבית] אבל איכא למידק דבכסף נמי אפילו הוא פחות מחצי שעורה איכא למיחש שמא שוה פרוטה במדי. ואפשר דשיעור קידושין הוי חצי שעורה כסף וכל כסף פחות מחצי שעורה אפילו שוה טובא מדברים אחרים אין כאן שיעור כסף שהצריכה תורה לקידושין [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-596)
596. סימן - על דעת. [↑](#footnote-ref-597)
597. פליג אדרבי אלעזר ואמר: המקדש בפחות משוה פרוטה ובעל - הוא דצריכה גט. אבל המקדש במלוה או על תנאי ובעל - אינה צריכה הימנו גט. מאי טעמא, בהא הוא דלא טעי להיות סבור שפחות משוה פרוטה יהיו קידושין, הילכך גמר ובעל לשם קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-598)
598. כסבור יודעת היא שאין עליה נדרים, לכך היא נשאת, וכי בעיל אדעתא דקידושי קמאי בעיל. ולא לשם קידושין במלוה, לאו הכל בקיאין בהלכות קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-599)
599. ונחלקו המפרשים האם הרמב"ם מצריך בשלשות המקרים גט מספק או בודאי:

     הה"מ (שם) ור"ן (שם לד: ד"ה גרסי' אמר רב)- הרמב"ם השוה מקדש במלוה לפחות משוה פרוטה, שבשניהם הוא סובר שצריכה גט בודאי (ל' הר"ן). (וכתב עוד הר"ן- ולא ידעתי למה פסק כן במלוה, שאפילו הוא סומך על מימרא דעולא א"ר אלעזר מנלן דבמלוה אמר דצריכה גט בודאי, ואע"ג דאמר לה בהדיא פחות משוה פרוטה הא כייל נמי בהדה על תנאי ובעל, ולמסקנא דשמעתין אינה צריכה גט אלא מספק. ומחוורתא דפסקא דצריכה גט מספק).

     ב"י (בסי' כח סט"ז)- דברי הרמב"ם כך נראה לי לפרשם דצריכה גט מספק קאמר, מדכתב צריכה גט (ואם איתא ה"ל לכתוב הרי זו מקודשת. ועוד הא כיון דעל מקדש על תנאי ובעל סתם כתב וכן המקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה ובעל סתם צריכה גט, ובמקדש על תנאי ובעל סתם לא הצריך גט אלא מספק וכדמוכח מדכתב שמא ביטל התנאי כשבעל, אם כן גם במקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה ובעל סתם לא הצריך גט אלא מספק. וא"ת בפחות משוה פרוטה ובעל סתם למה לא פסק שתהא מקודשת קידושי ודאי כיון דתרי לישני שוו בה, י"ל שהוא ז"ל מפרש דצריכה גט דקאמר היינו מספק, ואפילו אם תמצא לומר שהוא מפרש דצריכה גט דקאמר היינו לומר שהיא מקודשת קידושי ודאי, מאחר דאיתא התם בגמרא אמר רב כהנא משמיה דעולא המקדש על תנאי ובעל צריכה הימנו גט, איכא למימר דמשמע ליה ז"ל דהאי מימרא פליגא אתרי מימרי קמאי, וסבר דמקדש בפחות משוה פרוטה או במלוה ובעל סתם אינה צריכה גט, דאין לך צריכה גט אלא מקדש על תנאי ובעל סתם, וכיון דפלוגתא היא פסק בה להחמיר). [↑](#footnote-ref-600)
600. מדלא הביא רב אלפס המקדש במלוה ובעל משמע דס"ל דאינה צריכה גט לפי שאין הכל יודעין שהמקדש במלוה אינה מקודשת הלכך אינו בועל לשם קידושין, רא"ש (פ"ז סי' יב). וכ"כ הב"י (סי' כח סט"ז). וכתב עוד הרא"ש (שם)- כתב בהלכות גדולות המקדש במלוה ובעל צריכה גט וכן כתב הרמב"ם (פ"ז מהל' אישות) וכן ראוי להחמיר. (וכ"פ בשו"ע [בסי' כח סט"ז]) [↑](#footnote-ref-601)
601. ז"ל בסי' לא: אם קידשה **בפחות מש"פ** ואח"כ בא עליה סתם בפני עדים - צריכה גט, שודאי בעל לשם קידושין. וז"ל בסי' כח: קדש **במלוה** ובעל סתם בפני עדים צריכה גט דודאי לשם קידושין בעל. וז"ל בסי' לט: ואם קדש **על תנאי** ובעל סתם ויש עדים על היחוד צריכה גט מספק אפילו בעל לאלתר לאחר הקידושין שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קידושין. [↑](#footnote-ref-602)
602. וכ"כ בשו"ת בעלי התוס' (סי' קלג) וז"ל: וכתב רבי' שמשון מדאשכחן פ' בית שמאי ביבמות ובמס' נדה גבי קטנה שנישאת דכיון דבעל בגדלות אינה יכולה למאן, דשמעינן אע"ג דלא ייחד עידי ייחוד לשם כך, מ"מ מיקרי עידי ייחוד, מה שהוא דר עמה בבית, דדבר שהסתם כך הוא כדאיתא עדים דמי. [↑](#footnote-ref-603)
603. וז"ל: ויש לדקדק דווקא בקטנה או במקדש על תנאי איכא למימר דגמר לבעול לשם קידושין וכו'. שכן כשנודע לו שקידשה בפחות משוה פרוטה, כדאמרינן התם אדם יודע שאין קידושין בפחות משוה פרוטה, וגמר ובעל לשם קידושין. אבל מה שבעל קודם שנודע לו, לא בעל רק על דעת קידושין הראשונים, שהרי קסבור היה שהיו קידושין גמורים. ובנדון זה אפי' אם תימצא לומר שהקידושין אינם קידושין, מ"מ יש להשיאו עצה להתייחד עמה בפני שנים שיראו רק שנכנס עמה בחדר, והם לא יכנסו, והוא יבעול ודיו בכך... [↑](#footnote-ref-604)
604. סימן - טיוטה. [↑](#footnote-ref-605)
605. ודע שאין צריך שיכתב בדבר שאין יכול להזדייף וזהו שכתב רבינו למעלה על העלה ובכל דבר שירצה והטעם דעידי מסירה עיקר בקידושין כמו בגירושין, **הה"מ** (פ"ג ה"ד). וכתב הר"ן (ה. ד"ה כתב לה) דהא דאמרינן כתב על החרס מהני דוקא בדלית ביה עדים, אבל אי אית ביה עדים פסול גזירה דילמא אתי למיסמך עליה בעדי חתימה בלחוד והוה ליה מזוייף ופסול אפילו לרבי אליעזר (גיטין ד.), **ב"י** (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-606)
606. ודאי צריך שיתן לה השטר, דהא דכוותה בגט הרי זה גיטיך והנייר שלי אינה מגורשת כדאיתא בפרק המביא תניין (כ:), ר"ן (א: ד"ה בשטר, הביאו הדרכ"מ [אות ב]). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ד]) [↑](#footnote-ref-607)
607. סימן - מקדש בחרס/חספא. [↑](#footnote-ref-608)
608. וז"ל: עוד נראה לי שכתבו ללמד למקדש בשטר ופסול מדין שטר כגון שנכתב שלא לשמה שאם הוא ש"פ מהני מדין כסף דבקדושי שטר דעתייהו נמי אנייר והכי מוכח בפרק האיש מקדש (דף מח א) דתניא וחכ"א שמין את הנייר. [↑](#footnote-ref-609)
609. ויש להסתפק בפי' דבריו {של הרמ"ה} דכיון דלא קידשה בשטר זה לשם כסף, אפילו שוה פרוטה אינה מקודשת. ולא בא להכשיר אלא כשרוצה לקדשה בו משום כסף, והכי קאמר: אע"פ ששטר זה שכתבו שלא מדעתה פסול לקדש בו בתורת שטר, אם בא לקדשה בו משום כסף שמין את הנייר אם יש בו שוה פרוטה - מקודשת. כלומר יכול לקדשה בו בתורת כסף. ואם אין בו שוה פרוטה וקידשה בו - הוי ספק קידושין, משום דחיישינן שמא שוה פרוטה במדי. ואפשר דאפילו בקידשה בו בתורת שטר קאמר דאם יש בו שוה פרוטה מקודשת מתורת כסף, וזה נראה יותר מדקדוק הלשון, ב"י. [↑](#footnote-ref-610)
610. צל"ע למה הב"י לא הביא את דבריו. [↑](#footnote-ref-611)
611. וז"ל: שטר קידושין כשר במחובר. דדוקא בגט פסילנא משום דכתיב ונתן. ובירוש' מפקינן מדכתיב ספר. מה ספר שהוא בתלוש. וכן אמרי בתוספת' (קידושין פ"ד ה"ז) המקדש בעיר הנדחת וביושביה כדימוס ובמה שעליה אינה מקודשת. משמע בהכי דוקא דאיכא איסור הנאה. הא לאו הכי מקודשת אפילו במחובר. ונראה דאין כן דעת רש"י ז"ל פ"ק דגיטין (י. ד"ה הכי גרסינן). דרגסינן התם... כי קתני מילתא דליתא בקידושין מילתא דאיתא בקידושין לא. פירש רש"י מחובר איתיה נמי בקידושין דכתיב (דברים כ"ד) ויצאה והיתה איתקש הויה ליציאה... ע"כ. ויש לפרשה בע"א. [↑](#footnote-ref-612)
612. והה"מ (פ"ג ה"ג) כתב בשם הרשב"א דפסול במחובר וצל"ע מניין לו. [↑](#footnote-ref-613)
613. וכ"כ רי"ו (נכ"ב ח"א קפא ע"א), הביאו הב"י. [↑](#footnote-ref-614)
614. כן הוא דעת הרשב"א בתשו' דוקא באיסורי הנאה ד"ת כמ"ש בירושלמי אבל כבר כ' בסימן כ"ח סכ"א דלא קי"ל כוותיה דהא גם בגירושין קי"ל דכשר בכ"ע וכ"ש בקידושין דהא בירושלמי עצמו משוי לה להדדי וכ"כ הר"ן בריש קדושין גבי בשטר מנלן וכ"פ הרב בסי' כ"א שם, גר"א (סק"י). [↑](#footnote-ref-615)
615. במחובר. ומה שצוין כאן בציוני הרמ"א - אינו מדוייק. וכ"כ הב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-616)
616. בכסף והדר בעיל כדכתיב כי יקח דהיינו כסף והדר ובעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-617)
617. דהכי קאמר קרא דבעינן כסף וביאה ובלאו ביאה לא מקדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-618)
618. וסקילה בבתולה כתיבא (דברים כב) כי יהיה נערה בתולה מאורשה לאיש וגו' ודרשינן (כתובות דף מח:) בתולה ולא בעולה שהבעולה בחנק כשאר אשת איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-619)
619. דאיתקוש משכבות להדדי דכתיב (ויקרא כ) משכבי אשה שתי משכבות וקרינא בה כי יקח ובעלה ואכתי בתולה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-620)
620. ליכא לאוקמי הכי דאי בא עליה ארוס שלא כדרכה תו לא הויא בסקילה דעד כאן לא פליגי רבנן עליה דרבי גבי באו עליה עשרה שלא כדרכה ואמרו כולן בסקילה אלא באחר שאינו בעלה אבל בעלה עושה אותה בעולה בשלא כדרכה דילפינן לה מבעולת בעל כדלקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-621)
621. המקדש בביאה מי הויא הך ביאה כנשואין או אינה אלא כשאר אירוסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-622)
622. בשבט בד של הדס, רש"י. [↑](#footnote-ref-623)
623. משום פריצותא דקדיש בשוקא, רש"י. [↑](#footnote-ref-624)
624. אם באת לינשא לאחר כשמואל דאמר חיישינן שמא שוה פרוטה במדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-625)
625. משום פריצותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-626)
626. השולח גט לאשתו והגיע בשליח ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא דילמא לא ידעי ליה אינשי דבטליה קודם שיבא לידה ושמא יתננו השליח לאחר שבטלו ותנשא בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-627)
627. כגון בגט המעושה בישראל, דמוציא לעז על בניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-628)
628. שמזמינו לדין מפי הדיינין וזה קם עליו ומכהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-629)
629. שמא יכשל בה שסתם חמותה אוהבת את חתנה, דאמר מר (בפסחים קיג.) הוי זהיר באשתך מחתנה הראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-630)
630. וז"ל: ואם קידש בביאה אומר לה הרי את מקודשת לי או הרי את מאורסת לי או הרי את לי לאשה בבעילה זו וכל כיוצא בזה ומתייחד עמה בפני שני עדים ובועלה, והמקדש בביאה [מסתמא] דעתו על גמר ביאה וכשיגמור ביאתו תהיה מקודשת, ובין שבא עליה כדרכה בין שבא עליה שלא כדרכה הרי זו מקודשת. [↑](#footnote-ref-631)
631. כלומר מהלשונות הנז' בסימן כ"ז, ב"י. [↑](#footnote-ref-632)
632. כ"כ הרמב"ם בפ"ג (ה"ה). וכתב הה"מ בפרק הזורק (גיטין פא:) אמרינן הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה ופשוט הוא שכל האומר שעל דעת לקדשה בפני עדים מתייחד עמה הן הן עידי ביאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-633)
633. ובתשובת מיימוני סוף ספר נשים (סי' יט) כתב: דבר שסתמו כך הוא שבעל - כמו דאיכא עדי יחוד דמי, וע"ש, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-634)
634. ואפשר לומר דכי אמרינן דביאה אירוסין עושה הני מילי בבית חמיו, אבל כל שהביאה בביתו וכנסה ובעלה - הרי הקידושין והנישואין באין כאחד, **ר"ן** (כתובות לג: מדפה"ר). והבא על ארוסתו לשם נישואין אחר שקידשה משיערה בה קנאה ונעשית נשואה והרי היא אשתו לכל דבר, **רמב"ם** (פ"י מאישות ה"א). וכן כתב הר"ן (קידושין ה: ד"ה גרסי' בגמ') בשמו ושם הרי"ף. והביא הדרכ"מ (אות ג) חלק מדבריהם. (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-635)
635. משמע אם מפרש - הוי בעילת זנות. וצל"ע מה דעת הפוסקים בזה, שהרי כתב האו"ז (הל' יבום וקידושין סי' תריא, הביא חלק מדבריו הדרכ"מ [סי' טו אות ג]) וז"ל: ונראה בעיני אני המחבר דאפי' הוא אומר לא שחררתי אותה {את השפחה המדוברת שם} ובעילת זנות בעלתי - לא מהימן, דחדא דאין אדם משים עצמו רשע כההיא דפ"ק דסנהדרין... מעתה ה"נ הואיל ואמור רבנן חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות והוא משים עצמו רשע לומר שבעל בעילת זנות, לאו כל כמיני' לשוויה נפשיה רשיעא. אלא ודאי שחררה מעיקרא. ועוד הואיל שהכריעו חכמים דעתו לכן אינו נאמן לומר בענין אחר כדאשכחן בכמה דוכתין. [↑](#footnote-ref-636)
636. וכ"כ א"א הרא"ש (ס"פ הזורק), **טור**. וכן כתב שם הר"ן (מב: ד"ה גמ' וב"ה) בשם הרשב"א (פא: ד"ה נתגרשה) שלא אמרו חזקה אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות אלא באשתו, אבל בשאר נשים מן הסתם בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא לשם קידושין. וכן כתב הריב"ש (סי' ו), **ב"י**. ועיין בתרוה"ד (סי' רט) שנשאל על דבר זה והאריך שם בדבר. ועיין גם בפסקיו (ח"ב סי' לז). [↑](#footnote-ref-637)
637. וז"ל: בית שמאי סברי אדם בועל בעילת זנות - ואף על גב דביבמות פ' ב"ש (דף קז.) אמרי ב"ש דאין ממאנין אלא ארוסות ולא נשואות ומפרש רב יוסף ורבה טעמא דב"ש משום דאין אדם בועל בעילתו בעילת זנות ולהכי נשואות אין יכולות למאן דלאו אדעתא דהכי נסבה איכא למימר דהתם כיון שראינו שקידשה ודאי אינו רוצה לבעול בעילתו בעילת זנות אבל הכא שלא ראינו הקדושין סברי דבועל בעילת זנות וב"ה סברי דלעולם אין אדם בועל בעילת זנות. [↑](#footnote-ref-638)
638. כתב המרדכי- ומודה בנתגרשה מן האירוסין (גיטין פא.) דלא אמרי' הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה שאין לבו גס בה. משמע הא יש עדי ביאה - צריכה גט והלכך פסק ר"ב-... [↑](#footnote-ref-639)
639. והמיימוני פליג פרק עשירי דאישות, מרדכי (שם). וכתב **רעק"א** (קידושין ו.) דדברי רבנו ברוך (שהזכיר הדרכ"מ בשם המרדכי) היינו להסוברים דפנוי הבא על הפנויה ג"כ אמרינן אא"ע בב"ז, ובעל לשם קידושין, זה הוי אמירה. ואינך פוסקים (רמב"ם ורא"ש) סברי דדוקא במגרש אשתו ולנה בפונדק, אבל בפנויה דעלמא לא אמרינן כן, וממילא צריך שיאמר האמ"ל כמו בקידושי כסף, דאין חילוק בקידושי כסף לביאה רק היכי דשייך אא"ע בב"ז דהוי כאמירה. [↑](#footnote-ref-640)
640. עיין בשעה"מ (פ"א מה"א) מקום מוצא לדין זה (ומה שהקשה שם איך היא מתקדשת בביאה שלא כדרכה כיון דבעינן שיקדשנה במידי דאית לה הנאה, ומה"ט המקדשה באיסורי הנאה אינה מקודשת, וא"כ בביאה שלא כדרכה שהיא אינה נהנית ואדרבא מצטערת כמו שדרשו ז"ל ויענה שלא כדרכה איך מתקדשת. וכתב דצ"ל דקידושי ביאה לאו משום שנהנית, אלא כמו קידושי שטר אע"פ שאין בו ש"פ מקודשת, והאריך בזה ע"ש. ותימא שלא הזכיר הגמרא בקידושין (כב:) אלא מעתה כו' מאן לימא לן דלאו הנאה אית לתרווייהו כו' יעו"ש). וע"ש עוד שכתב דאם בא עליה באבר מת בלי קשוי לשם אישות אי קנאה לא נתבאר בדברי הפוסקים. ונראה שדין זה תלוי בפלוגתא דאביי ורבא במס' שבועות (יח.) גבי משמש מת בעריות כו' ע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-641)
641. באירוסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-642)
642. אם מותר לקדש בביאה אי אמרת תחילת ביאה קונה מותר ואם סוף ביאה קונה נמצאת בעולה משעת העראה שלא לשם קדושין ואסירה ליה דכתיב (ויקרא כא) בתולה מעמיו יקח, רש"י. [↑](#footnote-ref-643)
643. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-644)
644. עיין ברמב"ן (ז:) בר"ן (ב. ד"ה ואסר) ברא"ש (פ"א סי' יב) ובבעל העקידה (פרשת ואתחנן שער פח ד"ה והנה טעם) פירוש ברכה זו והטעם לתיקונה. [↑](#footnote-ref-645)
645. מדרבנן שגזרו על הייחוד של פנויה ואף ארוסה לא התירו עד שתיכנס לחופה ובברכה כדפרישית כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה ואדרבנן נמי מברכין וצונו ואסר לנו כדאשכחן בנר חנוכה (שבת כג.), רש"י. [↑](#footnote-ref-646)
646. את נשותינו הנשואות לנו על ידי חופה וקידושין, **רש"י**. ור"ת ז"ל היה גורס והתיר לנו הנשואות לנו (וכ"פ בשו"ע), והגאון ז"ל לא היה גורס "הנשואות" כלל, אלא אסר לנו את הארוסות והתיר לנו ע"י חופה וקידושין, כלומר התירן לנו ע"י חופה, **רשב"א** (ז:). וכ"כ הרמב"ן (ז:) והר"ן (ב:). [↑](#footnote-ref-647)
647. כתוב בספר העיטור (הל' ברכת חתנים סב ע"ד) שעיקר הנוסחא היא ע"י חופה בקידושין בבי"ת, אלא מפני שהדייקנים קראוה לבי"ת ההיא רפה מפני שהיא סמוכה לה"א שהיא מאותיות אהו"י ומרפות בג"ד כפ"ת טעו הסופרים וכתבוה בוא"ו, ר"ן (כתובות ב: סוף דיבור ראשון). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-648)
648. ואע"פ שקידושין קודמין לחופה היינו ע"י חופה וקידושין שקדמו להם, ר"ן (כתובות ב: סוף דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-649)
649. בורא פרי העץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-650)
650. על השחיטה ועל המילה דכיון דכולה חדא הודאה היא ואין הפסק בקשה בינתיים לא בעיא חתימה כדאמר בערבי פסחים (פסחים קה.) ברכת המצות טעמא מאי משום דהודאה היא הא נמי כולה הודאה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-651)
651. כיון דבלשון קדושה היא כקידוש היום חתמינן בה כי התם דבההיא חתמינן משום דיש בה הפסק כגון כי הוא יום תחלה למקראי קודש, רש"י. [↑](#footnote-ref-652)
652. וז"ל: הכי אמר רב שר שלום גאון מקום שאין בקי לברך ברכת אירוסין או נשואין אלא החתן בלבד מברך לעצמו אבל אם יש אחר לברך אל יברך החתן משום דמיחזי כיוהרא. כן מצא רש"י בתשובת הגאונים. [↑](#footnote-ref-653)
653. אך **הרמב"ן** (ז: ד"ה ונראה) כתב: ונראה מזה {ממה שפירש הרמב"ן לעיל מינה בנוסח הברכה} שאין חותמין מקדש ישראל ע"י חופה [וקידושין] אע"פ שכתוב במקצת נוסחאות, לפי שאין ראוי לחתום על החופה שאינה נעשית עתה, ועוד שמקדש ישראל הוא מעין הפתיחה שקדשן בכל עסקי נשואין לפיכך אין לחתום אלא מקדש ישראל בלבד. וכתב רבינו האי גמרא היא בהדיא מקדש ישראל וכך חותמין בב' ישיבות מימות חכמים הראשונים עד עכשיו, תוספת זו שאתם מוסיפים גריעותא היא, שאין קדושת ישראל תלויה בכך, ונאה לכם לחזור להלכה ולמנהגינו בהסכמת הכל עכ"ל רבינו האי גאון ז"ל, ובהלכות רבינו ז"ל מצאתי בא"י מקדש ישראל ע"י חופה וקדושין ובכתב ידו ז"ל נמחק ע"י חופה וקדושין ועיקר. עכ"ל הרמב"ן. והעתיק **הר"ן** (ב: דיבור ראשון) את כל דבריו. וכך היא נוסחת הרמב"ם בפרק ג' (הכ"ד) בא"י מקדש ישראל, וכן אנו נוהגים, **ב"י**. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-654)
654. וכתב הרב המגיד גירסא נכונה היא והוא על מה שאמרו קדושים תהיו (ויקרא יט ב) הוו פרושים מן העריות, **ב"י**. והמנהג הפשוט במדינות אלו לומר כמו שכתב רבינו הטור, ולחתום מקדש עמו ישראל על ידי חופה וקידושין כמו שכתב הרא"ש, ודלא כהר"ן והרמב"ם פ"ג שכתבו שלא לחתום אלא מקדש ישראל, **דרכ"מ** (אות ב). [↑](#footnote-ref-655)
655. וז"ל הרא"ש (שם) בשמו- כתב רב שרירא בתשובה המארס בלא ברכה חסר את אירוסין ברכה שהיא מצוה. המברך ברכת אירוסין בבית חתנים - בירך ברכה שאינה צריכה לו, ועובר משום לא תשא. [↑](#footnote-ref-656)
656. וז"ל: ששאלת שמצאת בתשובה על שם הרי"ף שאין לברך ברכת אירוסין אלא קודם הקידושין ודאי כן הוא כמו שכתבת והמברך אחר הקידושין טועה הוא. [↑](#footnote-ref-657)
657. וכיון דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן וכן המנהג פשוט בכל ארץ ישראל ומלכות מצרים, **ב"י**. וכן הוא המנהג במדינות אלו ועיין עוד בסמוך בדין זה, **דרכ"מ** (אות ד). [↑](#footnote-ref-658)
658. ר"ת (כ"כ בשמו תוס' [ז. ד"ה בלבער]) ראב"ד (בהשגות שם) סמ"ג (עשין מח) מרדכי (כתובות סי' קלא, פסחים סי' תקלט) והגה"מ (פ"ג אות ס). [↑](#footnote-ref-659)
659. והטעם מפני שהדבר תלוי בדעת אחרים שאם תמשך האשה ולא תרצה לקבל הרי הברכה לבטלה, וזה הטעם לברכת האב שמברך להכניסו בבריתו של אברהם אבינו, **ראב"ד** (שם בהשגות). ועוד שכל המצות לפי שמזכירים עשיית המצוה מברך עליהן עובר לעשייתן, אבל כאן אין מברכין אקב"ו לקדש אשה, וכיון שאין המברך מזכיר עשיית המצוה אין צריך לברך עובר לעשייתן, **י"א** (הביאם הרא"ש פ"א סי' יב). [↑](#footnote-ref-660)
660. וקשה דהרי בתשובה (כלל כו סי' א) כתב: והמברך אחר הקידושין טועה הוא עכ"ל. וכאן בפסקיו (כתובות פ"א סי' יז) כתב שמסתבר כדעת רבנו ניסים. וכתב הנח"צ (סק"ו) שדעת הרא"ש היא שלכתחילה צריך לברך קודם הקידושין, אך אם טעה ולא בירך קודם הקידושין יכול לברך בנישואין, שאם לא יהיו דבריו סותרים זא"ז. עכ"ד. וכן נראה מהדרכ"מ (אות ה) שיש חילוק בין לכתחילה לדיעבד. וכן נראה מדברי הריב"ש (סי' פב). וכן נראה מלשון הרא"ש בשם רבנו ניסים. אך דעת הב"י אינו כן שכתב {על דברי הריב"ש שאמר שאם לא ברך בזמן הקידושין יברך לפני הנישואין} וז"ל: וכבר נתבאר בסימן זה שלדעת הרמב"ם והרא"ש ברכה לבטלה היא. עכ"ל. משמע לבטלה, ולא רק בדיעבד. [↑](#footnote-ref-661)
661. וכן מסתבר, וכן מצאתי בנימוקי הרב ר' יונה ז"ל שכתוב משמו, ודימה אותו למי שלא בירך אחר אכילתו שחוזר ומברך אחר המזון כל זמן שלא נתעכל המאכל שבמעים, וכן ה"נ אע"פ שעבר זמן מרובה כל זמן שלא נגמר ההיתר מברך, וכיון שאין ההיתר נגמר אלא ע"י חופה יכולין לומר הברכה בשעת הנישואין, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-662)
662. וכן נהגו האידנא, דאין מארסין רק תחת החופה, ואז מברכין ברכת אירוסין קודם האירוסין. ואף אם מארסין אותם קודם החופה מכל מקום אין מברכין ברכת אירוסין עד שעת החופה. וכתב הריב"ש (סי' פב) דטוב לחזור ולקדש תחת החופה {בכה"ג שלא ברך בתחילה, כדי} שיהא הברכה סמוך לקידושין, ומכל מקום אף אם אינו חוזר ומקדשה יכול לברך תחת החופה אע"פ שקידשה מזמן קודם עכ"ל, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-663)
663. וז"ל: עוד שאלת ראובן שעשה שליח לקדש לו בעיר אחרת ואותו שליח קדשה לראובן כדת וכראוי שחזקת שליח עושה שליחותו וברכו ברכת ארוסין ובאה האשה ההיא עם השליח למקום ראובן להנשא לו. האשה ושליח אומרים שנתקדשה לראובן ע"י שליח, היצטרך הבעל לקדשה פעם שניה בידו ולברך ברכת ארוסין פעם אחרת קודם שתכנס לחופה אם לאו... תשובה: אין ספק שכיון שהאש' והשליח שניהם אומרים שנתקדש' כהוגן למשלח על ידי השליח הרי היא מקודשת לו ואינה צריכה קדושין אחרים אע"פ שאין עידי הקדושין בפנינו... איברא ודאי שאם בא אחר וקדשה - חוששין לקדושיו... ולזה אם רצה הבעל לחזור ולקדשה בשעת נשואין לרוחא דמילתא כיון שאין כאן עדים בקדושי השליח - הרשות בידו ואין מונעים אותו {עיין בסי' לו ס"ו מחלוקת בזה}, אבל לברך ברכת ארוסין לא, אם לא בלא הזכרת שם שמים, דהוי ברכה שאינה צריכה והוי אסורא ועד אחד נאמן באסורין. ומה שאמר לך ה"ר וידאל אפרים ז"ל שהראב"ד ז"ל כתב בהלכותיו שהמקדש ע"י שליח צריך לחזור ולקדש הוא בעצמו בשעת נשואין ממ"ש מצוה בו יותר מבשלוחו. תמהני פה קדוש כמו הראב"ד ז"ל איך יאמר דבר זה... אמת שראיתי בבלנסיא"ה שהיו נוהגין כן ולא מטעם זה, אלא שהיו אומרי' שכיון שנהגו לעול' לקדש בשעת הנשואין אם לא יקדש עתה יחשבו שאינה מקודשת, שאין הכל יודעין בקדושי השליח. ולא היו מזכירין שם שמים בברכת ארוסין שניים זולתי על היין שטועמים ממנו. גם בברצלונה נהגו כן ע"פ הרב רבינו נסים ז"ל. אבל מורי הרב רבי פרץ הכהן ז"ל היה מלעיג על זה מה תועלת לברך אחר שא"א להזכיר בה שם שמים. ומה שאמרת שמצאת סיוע לדבריך בספר המנהיג שכתב שראה שהיו מקדשין פעם שנית בשעת נשואין אע"פ שהיתה מקודשת מכמה שנים והיו עושין כך כדי לברך ברכת ארוסין שלא ברכו אותה בשעת ארוסין ראשונים. אין כאן סיוע לדבריך, שהרי כבר הוא אומר הטעם, כדי לברך ברכת ארוסין שלא ברכו אותה, ואף בנודע שהיא מקודשת ע"י עצמו היו עושין כן מפני חסרון הברכה... ואני אומר שהמנהג ההוא מנהג יפה, כיון שלא ברכו ברכת ארוסין בתחלה, כי לעולם חייבין באותה ברכה כל זמן שהיא ארוסה {והביא ראיה מברהמ"ז שמברך כל זמן שלא נתעכל המזון במעיו, כדברי רבנו יונה}... בנדון זה ג"כ כל זמן ששם ארוסה עליה מברכין אותה, אבל לאחר כניסתה לחופה אין מברכין אותה שכבר נסתלק מעליה שם ארוסה וחל עליה שם נשואה. ומה שנהגו לחזור ולקדש ולברך יפה הם עושין, שאם יברכו בלא קדושין היה נראה כברכה לבטלה, אבל כשמקדש קודם הברכה אין נראה כן. ואין כאן ברכה לבטלה אע"פ שכבר היתה מקודשת כיון שהוא מחוייב בברכה מחמת קדושין הראשונים. [↑](#footnote-ref-664)
664. וכבר נתבאר בסימן זה שלדעת הרמב"ם והרא"ש ברכה לבטלה היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-665)
665. ודלא כבנימן זאב סימן ל"ט [מו] דכתב בשם ר"י דצריך לחזור ולברך אם חוזר ומקדשה. ובכל בו (שם) כתב ב' הסברות ולא הכריע. וטוב לנהוג כמו שכתב בתשובת ריב"ש (סי' פב) שראה נוהגין כו' {לברך בלא הזכרת השם}, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-666)
666. ומיהו נראה לי דמשום הרואין יש לנהוג כן, דרכ"מ (אות ז). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-667)
667. דכתיב ויברכו את רבקה, ואליעזר היה שליח, תוס' (כתובות ז: ד"ה שנאמר, הביאו הב"ש [סק"א]). [↑](#footnote-ref-668)
668. שלא לבייש מי שאנו יודע לברך, ואם ליכא אחר יברך החתן, רש"ל (כתובות פ"א סי' י"ז) ודרישה (אות א, הביאו הב"ש [סק"ב]). [↑](#footnote-ref-669)
669. בטור איתא 'את' הארוסות והתיר לנו 'את' הנשואות, וכן בכל הסידורים, וכן נוהגים, ובאמת כן הוא בגמ', ולא ידעתי למה הושמט כאן תיבת 'את', ראש פינה (על השו"ע). (גם הרמ"א כאן השמיט תיבת "את" לפני התיבה "הנשואות") [↑](#footnote-ref-670)
670. כ' הב"ש (סק"ג) שכ"כ כל האחרונים. והח"מ (סק"א) כ' שכן נוהגים המדקדקים, ושכן הוא בב"ח (אות ג) ע"פ קבלת רבותיו. וכך היא הגירסא בד"ר של השו"ע (ונשמט במהדורת קבאלי שכ"ז ואילך), אך ברמב"ם ובטור ליכא. [↑](#footnote-ref-671)
671. בקידושין, בבי"ת, כמש"כ בהעי"ט, והוכרח לזה מדהזכיר חופה קודם לקידושין ובאמת קדמו הקידושין תחילה ואם אומר בקידושין ניחא דהיינו חופה ע"י קידושין שהיו תחילה וממילא עכשיו שהקידושין תחת החופה אין צריך לזה, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-672)
672. וצריך לומר 'את הנשואות על ידי חופה וקידושין' בנשימה אחת שלא ישמע שכל הנשואות מותרות לכל אחד ח"ו, מהר"ל מפראג (הביאו הט"ז [סק"ג]). [↑](#footnote-ref-673)
673. וגם בנישואי חרש אני מסופק בברכות, כי ברכת אירוסין על החתן לברך, ומה שנהגו שהמסדר קידושין מברך הוא שלא לבייש את ע"ה, ועכ"פ עיקר הברכה להוציא את החתן, וכיון שהוא חרש שאינו שומע אינו יוצא בברכה זו ואיך יברך המסדר. ואם היה מקום לומר שגם הכלה שייכא בברכת אירוסין ומוציא המסדר את הכלה, אמנם חרש שנשא חרשת ודאי לדעתי אין כאן ברכה, ואפ"ה מקרי נשואין כמבואר בפ' חרש (יבמות קיב.), נו"ב (שם). [↑](#footnote-ref-674)
674. וז"ל: והורה רבינו נסים אם הוא מקום שאין מצוי בו יין יקח הצימוקים וישרה אותם במים ויסחוט אותם ויברך עליו, ואם לא מצא צימוקים מברך על שכר שהכל, ולא סגי ליה אלא בכוס. אבל ברכת אירוסין אם לא ימצא כוס, ואפילו כוס שכר, מברך בלא כוס ברכת אירוסין, דלאו מצוה מן המובחר הוא. [↑](#footnote-ref-675)
675. דבר פשוט הוא שאין כוס מעכב ואינו אלא מנהג, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-676)
676. וצל"ע מדוע בחר גירסא זו, והרי היה יודע שיש לאביו גירסא אחרת (שהרי הוא עצמו כתב את קיצור פסקי הרא"ש). [↑](#footnote-ref-677)
677. בגלל דברי הרא"ש (שם) והטור (בקיצור פסקי הרא"ש) בשם רבינו ניסים אני חושב שיש בדברי הטור הללו (סי' סב) טעות סופר וצריך להוריד תיבות אלו שבסוגריים, ואז אין לנו אל דעה אחת בדין זה. [↑](#footnote-ref-678)
678. היינו לומר שאינו חייב לברך על כוס של שכר, לאפוקי בברכת חתנים חייב לברך עליו, אבל אם ירצה - יכול לברך עליו, וזה הוי כדברי הרמב"ם דלעיל סימן ל"ד, פרישה (סי' סב אות ה). [↑](#footnote-ref-679)
679. עיין בפני יהושע (בקו"א למס' כתובות סי' כ"ב, הביאו הפת"ש [סק"ה]) שתמה מאד על מה שנהגו דאחר מברך ברכת היין על הכוס והחתן והכלה שותין ממנו דהאיך מברך בפה"ג כיון דאין המברך שותה ממנו והאיך יוצאין החתן והכלה בברכתו של המברך כיון שאין הכוס מעכב לאו דבר שבחובה נינהו ואיך מוציא חבירו דהא הו"ל ברכת הנהנין בשלמא ברכת נשואין אפשר כיון דטעונין כוס הדר הו"ל דבר שבחובה משא"כ ברכת אירוסין ואפשר כיון דמ"מ עיקר היין לאו ליהנות מכוון חשיב שפיר כברכת המצות. והניח בצ"ע. ועצה טובה שמעתי מהרב יעקב יוסף שכדאי לנענע טיפה את הכוס כדי שישפך מעט על האצבע ואז יוכל לטעום ממה שנשפך על אצבעו. [↑](#footnote-ref-680)
680. כלומר ולא בירך אז בשעת הקידושין, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-681)
681. ונהגו האידנא דאין מארסין רק תחת החופה, ואז מברכין ברכת אירוסין קודם האירוסין. ואף אם מארסין אותם קודם החופה מכל מקום אין מברכין ברכת אירוסין עד שעת החופה, **דרכ"מ** (אות ה). וכתב **הגר"א** (סק"י) דרצון הרמ"א לומר (וכן משמע מדבריו בדרכ"מ הנ"ל) שאם מקדשין את האשה מזמן ארוך - צריך לכתחילה לחכות עם הברכה עד החופה. ועיקר הטעם לפי שנהגו לארס תחת החופה, לכך לא פלוג, כמו שכתוב בנטילת ידים ובטבילה. [↑](#footnote-ref-682)
682. משמע אבל מלכות מזכירין, ובדוכתי אחריתי אמרינן טוב לברך בלא שם ומלכות, ח"מ (סק"ו) וב"ש (סק"ו). אך הפת"ש (סק"ח) כ' דמש"כ 'ובדוכתי אחריתי' לאו דוקא הוא, כי לא נמצא כן בשום מקום בשו"ע זולת פ"א (באו"ח סי' רכ"ה ס"ב בהגה) לענין ברוך שפטרני. [↑](#footnote-ref-683)
683. היינו במקום דכ"ע מקדשין תחת החופה והיא רוצה ג"כ לקדש פעם שנית מפני הרואים וע"כ צריך לברך ג"כ בלא שם מפני הרואים אע"פ שכבר יצא ידי ברכה בשעת קידושין הראשונים, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-684)
684. ולי נראה דברי רב אחאי, דלמאי דילפינן מבועז, הרי בועז עשה גם ברכת אירוסין בעשרה, ולמאי דילפינן ממקהלות גם ברכת אירוסין על עסקי מקור בא, דאי אפשר לישא בלא ברכת אירוסין, ודי בשנים לקידושין ובברכה צריך עשרה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-685)
685. כלומר מלבד שני עידי קידושין צריך עוד שמונה אנשים אף קרובים להיות אצל הברכה, **ח"מ** (סק"ז). והוא שלא בדקדוק דהא החתן מן המנין אפילו בברכת חתנים כדלקמן סימן סב (ס"ד), **טיב קידושין** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-686)
686. אבל אי ליכא עשרה אין עיכוב לברך, אבל ברכת הנישואין מעכב, באה"ט (סק"י). [↑](#footnote-ref-687)
687. סימן - סתם דוור. [↑](#footnote-ref-688)
688. וכ"כ הרמב"ם (פ"ג הי"ד). [↑](#footnote-ref-689)
689. כך גרס הב"י בלשון הטור. [↑](#footnote-ref-690)
690. פשוט הוא דהשתא ליכא למיחש שמא יראה בה דבר מגונה ותתגנה עליו שכבר הוא מכירה, ואם יש בה דבר מגונה סבר וקיבל. ומכל מקום ה"ל לכתוב דאע"פ שמכירה מצוה בו יותר מבשלוחו כדאמרינן בגמרא (שם). ודקדק רבינו לכתוב אם איפשר לו לקדשה בעצמו, לומר דאם אי אפשר כגון שהוא במקום רחוק ממנה ואי אפשר לו לילך למקומה לראותה, או שהיא כבודה בת מלך פנימה (תהלים מה יד) ואין אדם יכול לראותה, לא יניח מלקדשה בשביל זה, דלא אמרו אסור אלא היכא דאיפשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-691)
691. סימן - גם מקדש גם מעיד. [↑](#footnote-ref-692)
692. וז"ל: והלכתא שליח נעשה עד. והלכך שלח לה קדושיה בפני שנים הן הן שלוחיו והן הן עדיו ודוקא כשקדשה בשטר שאין בו שוה פרוטה דאין כאן נגיעת עדות ואפי' לבתר דתקון רב נחמן שבועת היסת דאין נשבעין על פחות משוה פרוטה ואפי' מדרבנן אבל קדשה בכסף א"נ בשטר שיש בו שוה פרוטה ומכחשא להו אינן נאמנין דהוו להו נוגעין בעדותן. ומיהו מסתברא דספק מקודשת היא ובעיא גיטא מיניה ואם רצה לכונסה נותן לה קדושין אחרים. ובשאינה מכחישתן איכא למימר דאפ"ה אינה מקודשת דאע"ג דהשתא לאו נוגעין בעדותן הן דהא מודיא מכל מקום אינם נאמנין מתורת עדות אלא מדין הודאתה ועדות אין כאן וה"ל כשניהם מודים (סה.) שאינה מקודשת, וזה נראה עיקר. [↑](#footnote-ref-693)
693. הר"ן (יח. דיבור ראשון) כתב על הירושלמי וז"ל: דברי רבי יוסי תמוהים, דאע"ג דמן התורה נאמן מכל מקום כיון דתיקון רבנן שבועת היסת נמצא נוגע בעדותו. ואיפשר דלהצריכה גט קאמר. ולפיכך יש להחמיר בדבר. ולא מיבעיא כשהיא מכחישתן, אלא אפילו כשהיא מודה שקיבלתן - אינה מקודשת ודאי, דכיון שאין נאמנין מצד עצמן אלא מצד הודאתה ה"ל כמקדש שלא בעדים, דאפילו שניהם מודים אינה מקודשת (קידושין סה.), ומכל מקום מדברי רבי יוסי המוזכרים בירושלמי חוששת וצריכה גט. ובעל הלכות ז"ל (הלכות גדולות סוף הל' קידושין פג ע"ג) הביא סתם הא דפסקינן שליח נעשה עד ולא חילק בין קודם תקנה לאחר תקנה, וכן הרמב"ם כתב סתם בפ"ג מהלכות אישות (הט"ז) השליח נעשה עד ולא חילק בין קידושי שטר לקידושי כסף, וכבר השיג עליו הרמ"ך ז"ל. איכא למידק אשמעתין אמאי אמרי' דכיון דתקון רבנן שבועת היסת דהוו להו עדים נוגעין בעדותן ולא מהימני והא כיון דסוף סוף נשבעין הן אין כאן נגיעת עדות כלל. י"ל דכיון שאי אפשר להאמינם אלא בשבועה אין תורת עדים עליהם שאין עדים צריכין שבועה בשום מקום. וא"ת ואכתי יפטור הלוה את העדים משבועה ושוב לא יהו נוגעין בעדותן וכדאמרינן בפרק חזקת הבתים (מג.) וליסתלקו בי תרי מינייהו ולידיינוה. י"ל דלא אמרינן הכי אלא כשאין להם הנאה בדבר אבל הכא כיון דאיהו פטר להו חיישינן דמשום הנאה זו שמקבלין ממנו הם מעידין לו ולפיכך נראה שאם פטרם בשבועה מתחלה מהימני. [↑](#footnote-ref-694)
694. והוסיף הר"ן בסוף דבריו (שם) שאם פטרם בשבועה מתחלה מהימני ומקודשת. [↑](#footnote-ref-695)
695. וז"ל המרדכי בשמו: נראה לראבי"ה דהירושלמי מיירי קודם שתקנו שבועות היסת הילכך עשה רב שליח עד. ולרבותינו שפירשו בשבועות שבימי התנאים תקנו שבועות היסת משמע דגם בכסף בזמן הזה שליח נעשה עד והוו קידושי ודאי ושליח נעשה עד. ובתוספות (קידושין מג: ד"ה וכן) מצאתי דבירושלמי מיירי אחר שבועות היסת, ומשום הכי מחלק ר' אבין בין כסף לשטר דבכסף מיחייבי שבועת היסת ונפקי מתורת עדות. ויש להסתפק אם האשה מודה שקיבלה הקידושין אי מהני עדותן לרבי אבין בכסף. והדעת נוטה דכיון דלא מיחייבי שבועה דהוי כקידושין בשטר. [↑](#footnote-ref-696)
696. הרא"ש הביא את לשון הירושלמי הנ"ל ואז כתב: וה"ר יהונתן הכהן כתב בקידושי כסף היכא דליכא כפירת ממון כגון שהאשה אומרת לפקדון נתנוהו לי והם אומרים לקידושין אמרינן הן הן שלוחיו הן הן עדיו אבל היכא דאיכא כפירת ממון כגון שהאשה אומרת לא קיבלתי' כלל לא אמרינן הן הן שלוחיו הן הן עדיו. [↑](#footnote-ref-697)
697. ומאחר שנחלקו בו גדולים הויא ספק מקודשת (וכ"פ בשו"ע). ולגבי הממון ישבעו השלוחים היסת שנתנו לה. ואם הם אמרו במנה קידשנו אותה, והיא אומרת לא קידשו אותי אלא בפרוטה, הם ישבעו היסת שנתנו לה המנה, ולעולם היא לא תשבע, שאפילו לדברי השלוחים נתנו אותם לה בתורת קידושין והרי הם שלה, רי"ו (נכ"ב ח"ג קפז ע"ב). [↑](#footnote-ref-698)
698. והרב המגיד הביא דברי הרשב"א (מג. ד"ה ירושלמי) שהם כמו שכתבתי בשם הר"ן, וכתב (ה"ה) שדברי הרמב"ם נראין לו עיקר. ולא נתן טעם לדבר. ונ"ל דיש ליתן טעם משום דבירושלמי בתר פלוגתא דרבי אבין ורבי יוסי אמר רבא אתא עובדא קמיה דרב ועשה שליח עד, ומשמע דבקידושי כסף מיירי, ובא להכריע דהלכה כרבי יוסי, דהא רב עבד עובדא כוותיה. ובגמרא דידן נמי כיון שסתמו ואמרו והלכתא שליח נעשה עד, משמע דבין בקידושי כסף בין בקידושי שטר קאמר, דאל"כ לא הוה שתיק תלמודא מלפלוגי בינייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-699)
699. סימן - שליחות בג' (שליח + ב' עדים). [↑](#footnote-ref-700)
700. ושתיק, כלומר גילה הבן דעתו לאב שהיה חפץ בה, וכיון שחפץ בה וזכות הוא לו וזכין לאדם שלא בפניו וזכייה הוי מטעם שליחות כדפרישית לעיל (סי' טו וסי' כה) והוי כאילו עשה את האב שליח לקדשה לו. מכאן נראה לדקדק שאין צריך עדים במינוי שליחות של קדושין כיון דמודה המקדש שעשאו שליח וכ"כ הרמב"ם ז"ל (פ"ג מאישות הט"ו)... והרמב"ן ז"ל פי' ודילמא ארצויי ארצי האב מילי קמיה למיהוי ליה שליח לקדשה ליה ושתיק ליה ברא מחמת כיסופא ומסתמא הוה ליה שלוחיה - ולא משמע הכי, דכיון דדילמא שליח שווייה אבן קאי, אם איתא דדילמא ארצויי ארצי קמיה אאב קאי הוה ליה לפרושי', רא"ש (פ"ב סי' ו-ז). [↑](#footnote-ref-701)
701. מוסכם הוא מן המפרשים ז"ל ונלמד משליח קבלת הגט שאמרו במשנה פרק התקבל (גיטין סג:) שצריך עדים במינויו, **הה"מ** (שם). אך **הרא"ש** (שם) פקפק לומר שאין צריך עדים גם במינוי שליח קבלה לאשה והשאיר דבר זה בצריך עיון. [↑](#footnote-ref-702)
702. וכתב הריב"ש (סי' קצג ד"ה עוד ראיתי) דאם מודה בפני עד אחד לא מהני ואפילו בפני שנים צריך לומר אתם עדי ואם לאו אלא שהודה ואחר כך אמר שאינו אמת נאמן וע"ש, דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-703)
703. מה שכתב ששליח להולכה אינו צריך עדים כיון ששניהם מודים, הוא ג"כ מדמיון קידושין לגט. וחולק עליו הר"א בהשגות. וכבר הסכים הרשב"א בפרק האיש מקדש (מא. ד"ה ושליח) לדברי רבינו. וכן נראה מן הירושלמי (קידושין פ"ג ריש ה"א) ובגמרתינו (מה:) אמרינן ודילמא שליח שווייה, ולא אמרינן בעדים, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-704)
704. והראב"ד ז"ל כתב תמיה היא זו כיון דפסקינן המקדש בלא עדים אין חוששין לקדושין ואפי' שניהם מודים, א"כ מה מועיל הודאת השליח והמשלח כיון דהודאתן חיוב לאחריני. ויש לחלק, דודאי בגמר הדבר שהיא נאסרת לכל אדם, הוא דלא מהניא הודאה, שאין דבר שבערוה פחות משנים. אבל למיהוי שלוחו לקדשה לו - מהניא הודאתם כמו בשאר שליחות. אמנם צריך לדקדק מאי שנא דמהניא הודאת האיש ושלוחה לנתינת הקדושין, ולא מהניא הודאת האשה ושלוחה לענין קבלת הקדושין. והרמב"ן ז"ל דקדק דשליח קבלת הקדושין צריך למנותו בעדים כשליח קבלת הגט, דתנן בפ' התקבל (סג:) האשה שאמרה התקבל לי גטי צריכה שני כתי עדים שנים שיאמרו בפנינו קיבלה. ואם נוכל לחלק בין גט שבא להתיר, לקידושין שבאין לאסור, ונשוה שליחות האיש והאשה בקידושין צ"ע, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-705)
705. וז"ל: כמו שליח הגט וכמו שליח שהרשהו להפריש תרומה וכיוצא בהן. א"א אין הנדון דומה לראיה דלענין שליח הגט גטו מוכיח עליו ולענין תרומה אין צריך עדות כלל, אבל בקידושין דאפילו שניהם מודים אינו כלום כי מודו השליח והשולח נמי לא כלום הוא. [↑](#footnote-ref-706)
706. הר"ן בר"פ האומר (קידושין כג: סוף דיבור ראשון) תמה על דברי הרמב"ם והרשב"א ז"ל, והעלה דמחוורתא דמילתא דכיון דבקידושין בעינן עדים, דילפינן (קידושין סה:) דבר דבר מממון, לא מהניא הודאה דידהו, כשם שהקידושין צריכים עדים כך שליחות הקידושין צריכים עדים, לא שנא שליחות דידיה לא שנא שליחות דידה. וכן דעת הראב"ד והרמ"ך ז"ל בהגהותיהם (שם) עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-707)
707. ובתשובת מהר"י מינץ כתב כדברי ראבי"ה, ואפילו אב שקיבל קידושי בתו ואומר ששויה שליח, אם הם כופרים - אינה מקודשת, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-708)
708. אמנם אם לא ברכו ברכת האירוסין בתחילה - יכולים לשוב ולברך בזמן הנישואין, וטוב שיחזור ויקדשה שם לפני ברכת האירוסין. ועיין לקמן בסימן ל"ו ס"ו שיש חולקים ואומרים שאין לקדש שוב משום לעז, וכ"פ השו"ע שם שאין לקדש שוב. [↑](#footnote-ref-709)
709. ויש בדברי רבינו {הטור} קיצור, שהיה לו לכתוב שהרא"ש חולק עליו {על הרמ"ה}, ב"י. [↑](#footnote-ref-710)
710. או ששתק כשהציע לו את האשה. [↑](#footnote-ref-711)
711. והרמב"ן ז"ל (קידושין מה: ד"ה א"ל רבא) פי' ודילמא ארצויי ארצי האב מילי קמיה למיהוי ליה שליח לקדשה ליה, ושתיק ליה ברא מחמת כיסופא, ומסתמא הוה ליה שלוחיה. ולא משמע הכי, דכיון דדילמא שליח שווייה אבן קאי, אם איתא דדילמא ארצויי ארצי קמיה אאב קאי הוה ליה לפרושי', **רא"ש** (שם). וכתב **הקו"נ** (שם אות נ) דבפירוש השמעתתא חולק על הרמב"ן, אבל לדינא מודה רבינו דהדין דין אמת אם האב הרצה דבריו לפני הבן שהוא רוצה לקדש לו ושתק הבן והלך האב וקדשה לו הוי קידושין גמורים דמחמת כיסופא דאב שתק. ובזה סרה תמיהת ב"י בסימן ל"ה {שתמה על הטור מדוע לא כתב שהרא"ש חולק על מה שהביא בשם הרמ"ה [שדבריו כדברי הרמב"ן]), עיין בב"ח סק"ג. עכ"ל. **אמנם** נראה שהשו"ע למסקנה חזר בו ולכן הביא את שתי הפירושים להלכה (הלכות ד - ה). [↑](#footnote-ref-712)
712. עיין בתרוה"ד (סי' רצו, ובפסקיו סי' מג) דאף אינש דעלמא מהני. יד אפרים. ועיין בתשו' ברית אברהם סי' ק"א מ"ש בזה, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-713)
713. סימן - כשרים לגט/לגרש. [↑](#footnote-ref-714)
714. דאין להן קידושין ואין גיטין נוהגין בהם, ובמידי דלנפשיה לא חזי לא מצי למיעבד שליחותא לאחריני, רש"י. [↑](#footnote-ref-715)
715. ודין זה לענין גט יתבאר בסימן קמ"א (נ:). ומיהו לענין קידושין נראה לי דלא תלי בההוא פלוגתא, דע"כ לא איפליגו אלא בגט משום דכיון שנכתב שם גט עליו וגוי כיון דליתיה בתורת גיטין איכא מאן דסבר לא יהא לו מגע יד בשליחותו אע"ג דלא עביד אלא מעשה קוף בעלמא. אבל מעות הנשלחים לישראל לקדש לו בהם אשה אין שם קידושין עליהם עד שיקדש בהם האשה הילכך כשיוליך הגוי הקידושין לישראל שפיר דמי לכולי עלמא. ועוד אני אומר דמטעם אחר לא ה"ל לרבינו ירוחם לדמות קידושין לגיטין לענין זה, משום דאפילו מ"ד בגיטין שלא יוליך הגוי הגט היינו לענין שלא תנשא, אבל אם נישאת לא תצא, ואם כן לענין קידושין מקודשת גמורה היא מדאורייתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-716)
716. והיינו לרמב"ם וסיעתו (לעיל סע' ג) דלא מצרכי עדים על מינוי שליח. ואין נראה לי שכתב ידו שבשטר עומד במקום עדים לראב"ד וסיעתו. [↑](#footnote-ref-717)
717. ולכן לא הוי מילי, וממילא ממסר לשליח אחר. [↑](#footnote-ref-718)
718. ומשמע דאם מסר לו טבעת קידושין הוי כאילו מסר לו שטר, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-719)
719. סימן - ניקח נערה מנתניה. [↑](#footnote-ref-720)
720. כ"כ הרמב"ם בפ"ז (ה"כ) ופשוט הוא שכיון ששינה בשליחותו לאו שלוחיה הוא ויתבאר כן לענין גיטין בסימן קמ"א (נב.), ב"י. [↑](#footnote-ref-721)
721. סימן - חטף נערה. [↑](#footnote-ref-722)
722. וכגון שלא קדשה במעות המשלח דא"כ ה"ל כמו קדשה בגזל דאינה מקודשת (קידושין נב.), מרדכי (שם ריש סי' תקכב) בשם ר"ב. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-723)
723. וז"ל: ששאלתם על ראובן ששלח את שמעון לקדש לו אשה לאה, וכאשר בא שמעון הושיב את חשובי הקהל כמו שרגילין לעשות והראה להם ההרשאה שמינהו ראובן שליח לקדש לו לאה, ובירר עדים לקדש לראובן בפניהם, ובעת הקידושין כשהיה לו לומר הרי את מקודשת לראובן אמרו העדים שאמר הרי את מקודשת לי, אמרו לו העדים למה לא אמרת לראובן, ונשבע השליח כסבור הייתי שאמרתי לראובן, ח"ו לא נתכונתי לקדש אלא לראובן, ואף כי יש לי אשה אחרת ואיך אעשה הרעה הגדולה הזאת ואקח אשה על אשתי, ואם אמרתי לי לא אמרתי אלא בבהילות דחיפת הבחורים. והלך מיד וחזר שנית וקידשה לראובן. ושאלת אם צריכה גט מן השליח אם יש ממש בקידושי השליח שקדשה לעצמו. נ"ל דאינה צריכה גט מן השליח, דקיימא לן (נזיר לא.) הקדש טעות אינו הקדש... וסוף דבר חזרנו על כל צדדין ולא מצינו שצריכה גט והבא להחמיר עליה ולהצריכה גט, נ"ל שפוסלה שלא לצורך. [↑](#footnote-ref-724)
724. והעתיקו דבריו המרדכי (סי' תקכב) הגמ"ר (סי' תקמח) והגה"מ (נשים סי' ג). [↑](#footnote-ref-725)
725. אם כך כתב מהר"ם נראה לכאורה שתשובותיו סותרות זו את זו (ועיין בשו"ת שמחת כהן [אהע"ז סי' יג] שהביא הרבה תירוצים כדי סדר בין תשובות אלו). ומכל מקום לא מצאתי בשו"ת מהר"ם מרוטנבורג תשובה זו ששלח לה"ר ידידיה (יש תשובות אחרות ששלח לו). [↑](#footnote-ref-726)
726. עיין בתשובת נו"ב תניינא (סי' עא - עב) דאף אם השליח לא קידשה בעצמו רק ע"י שלוחו מקודשת ולא אמרינן בזה אין שליח לד"ע ויהא השליחות בטל כמבואר בנו"ב קמא (סי' עה) משום דעיקר העבירה בכאן במה שלא קיים שליחותו שחבירו סמך עליו ואפילו לא קידשה לעצמו כלל ושוב מה שקידשה לעצמו אינו מוסיף בזה חטא ולא שייך בהקידושין אין שליח לד"ע ע"ש, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-727)
727. ועי' בהגהת יד אפרים שכ' ואם חושש דילמא אדהכי הדרה א"צ להמתין ואפילו בזיווג ראשון איכא למימר שמא יקדמנו אחר כ"כ הריטב"א, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-728)
728. סימן - יצא אחד, ישב בדד (סימן לשני הדפים). וכן - נזיר ישאר אחד. ודברי ר' יצחק בשם רבי יוחנן מוזכרים בפרק התקבל (גיטין סד.). [↑](#footnote-ref-729)
729. שלא פירש לו באיזו עיר ואיזו אשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-730)
730. והלך וקידש לו אשה וכיון שלא פירש לו הי מינייהו קדיש ליה ולא ידע איזו קידש לו ואי הדר אותו האיש ונסיב איתתא דלמא זו היא אמה או בתה או אחותה של אותה האשה שקידש לו שלוחו והן כולן אסורות לו. כדאמר התם (ריש מסכת דרץ ארץ) המקדש את אשה אוסר עליו שבע עריות, רש"י. [↑](#footnote-ref-731)
731. אחד מחייבי קינין כגון הזב והזבה יולדת ומצורע שהפרישו להן שתי תורין או שני בני יונה ועדיין לא קראו להן שם איזו לחטאת ואיזו לעולה ופרח גוזל אחד מהן לאויר העולם או שפרחה לבין חטאות מתות כגון שהיו שם מה' חטאות המתות כגון חטאת שכיפרו בעליה כו' ונתערבה ביניהן ואין ידוע איזו היא דאין לה שוב תקנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-732)
732. ואח"כ יפריש אחד לחטאת ואחד לעולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-733)
733. שפרח אחד מהן ואינו יודע איזו היא אין לו תקנה לפי שאין יודע איזו לחטאת ואיזו לעולה ואף על גב דפירש כיון דלא הוי תרוייהו קמיה לית בהו היכרא דלא ידע אי האי שני הוי חטאת או עולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-734)
734. לכל מאן דמייתי קינין היינו האי דפרח לפלוני אתמול ונמצא מתכפר בקרבן חבירו דהא אמרת שהוא אסור בכל הנשים שבעולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-735)
735. דכל כבודה בת מלך פנימה והואיל דקביעה הוה ליה כמחצה על מחצה ואסור ואת מותבת לי מאיסורא דנייד דאיכא למימר דהתם בדין הוא דלישתרו משום דאית בה טעמא דכל דפריש מרובא דהיתירא פריש, רש"י. [↑](#footnote-ref-736)
736. האי בעל אשכחיה לההיא איתתא בשוקא דניידא ולישתרי בה דכל דפריש מרובא פריש אכתי לא דמי דאילו איתתא הדרא לניחותא כיון דעיילא לביתה הויא לה קבועה אבל גבי קן לעולם הויא לה איסורא דניידא, רש"י. [↑](#footnote-ref-737)
737. פנויה ואע"פ וכו' דלאחר מכן הויא לה חדא מהני קרובותיה פנויה כיון דבזמן ששילח זה שלוחו היתה האחת נשואה והאחת פנויה ובא זה וקידש את הפנויה אין חוששין לומר שמא שלוחו בא לכאן וקידש את אחותה לאחר שנתגרשה ונמצא זה פוגע באחותה ויש בו משום איסור שתי אחיות דסתמא דמילתא כי משוי איניש שליח במילתא דקיימא קמיה בלא איסורא אבל במלתא דלא קיימא קמיה כגון זו דבההיא שעתא דקא משוי שליח להאי הוה מינסבא לגברא לא משוי איניש שליח, רש"י. [↑](#footnote-ref-738)
738. וז"ל: וא"ת וכ"ע יאסרו לישא נשים דשמא זאת היא שנתקדשה ע"י שליח, ולר"ת דהנשים נאמנות לומר לא נתקדשתי תינח גדולות, קטנות שאינן יודעות אם אביהם קבל עבורן קדושין מאי איכא למימר, וכבר מת אביה. וי"ל דמדאורייתא אפילו הוא שרי לישא, דאזלינן בתר רובא מלומר מקרובות המקודשת היא, ואינו אלא קנסא בעלמא שעשה שליח סתם ולא פירש לו קדש לפלונית, ולדידיה קנסו ולאחריני לא קנסו. וא"ת וליהוי איסורא דאורייתא דהויא ליה קבוע וכל קבוע כמחצה על מחצה דמי. וי"ל דלא אמרינן קבוע כמחצה דמי אלא כשהאיסור ניכר לעצמו וההיתר ניכר לעצמו {מעיקרא, כמו ט' חנויות בשר שחוטה, וחנות א' בשר נבלה}, אבל כשאין האיסור ניכר לעצמו לא אמרינן קבוע. [↑](#footnote-ref-739)
739. מיהו משמע דאם עמדו הקרובות ונישאו לאחרים - מותר המשלח לישא אותה אשה שנישאו כל קרובותיה, דרכ"מ (אות ז). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-740)
740. והביא הרמב"ן את דברי התוס' וכתב- ואין דבריהם בכאן מתחוורים כלל {והאריך הרמב"ן להקשות על מה שאמרו שהוא משום קנס}... אלא כך ראוי לומר ד-... [↑](#footnote-ref-741)
741. ולא משמע כדבריו בתוספות (פרק התקבל) שכתבו הא דאסור בקרובותיה דוקא משום קנס שצוה לקדש סתם אשה, משמע הא אם ייחד אשה לשליח אין לאסור. מיהו הרמב"ן חולק על טעם זה וכמו שכתב המגיד משנה והר"ן דלעיל, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-742)
742. עבה"ט מ"ש היינו ערוה דאורייתא. וכן הסכים המל"מ (פ"ז מהל' אישות דין כ"א, ובפ"ט דין ו'). ושם הוסיף עוד דה"ה בדין שכ' הרמ"א אם צוה לקדש אשה פלונית כו' דאינו אסור אלא בעריות דאותה אשה אבל לא בשניות ע"ש, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-743)
743. בתשובה כתבתי דדוקא בעושה שליח לקדש אמרינן הכי אבל בעושה שליח לשדך לו אשה סתם ע"י כח והרשאה לא אמרינן כן. ומכש"כ בנותן כו"ה לשדך עבור בתו, והשליח עשה שידוך עם מי שהיה לו אשה בעת שקיבל הרשאה, והוא התחייב עצמו בקנין וקנס כנהוג, דודאי מחוייב המשלח לקיים השידוך ולא מצי לפטור עצמו בטענה זו דכל מלתא דלא מצי עביד השתא כו' ע"ש, פת"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-744)
744. ועיין בספר מרכבת המשנה (פ"ו מה"ג ה"ג) שהאריך לצדד לקיים דברי מהרי"ט הנ"ל ולדחות השגת המל"מ מעליו ע"ש. גם בס' יד המלך (פ"ט מה"ג) כתב לתרץ קושיית המל"מ ולקיים דברי מהרי"ט הנ"ל ע"ש, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-745)
745. סימן - נער (שליחויות) חוזר. טופס נתבטל (סימן לשני הדפים). [↑](#footnote-ref-746)
746. ועיין **בשו"ע** בסי' קמא (סע' ס) שכתב לגבי גט וז"ל: לכתחילה אין לו לבטלו אלא בפני השליח עצמו או בפניה, אבל בדיעבד אפילו בטלו שלא בפניה, מבוטל, והוא שיבטלנו בפני שנים. עכ"ל. וכתב שם **הב"ש** (סק"צ) אבל כשמבטל בפני השליח א"צ שנים כן הוא דעת הרמב"ם והטור, אבל תוס' ר"פ השולח (לב: ד"ה ורב נחמן) מסופקים בזה. עכ"ל הב"ש, ולא הבנתי מדוע כתב מסופקים הרי כתבו שם בסוף דברים דבפחות משנים לא מבוטל. ומ"מ כאן (בסע' זה) לגבי קידושין כתב בהגהת **יד אפרים** וז"ל: וצריך לבטל בפני שנים ובפני השליח. ואפשר למ"ש בב"ש לעיל סק"ח בשם הרא"ש א"כ יש לחלק בין בטלו הקדושין דבא להתיר צריך ב', ובין ביטול שליח הגט שבא לאסור א"צ עדים, דהא טעמא דבעינן שנים כו'. וא"כ כאן שהביטול הוא להתיר י"ל דגם הטור מודה דצריך ב'. וכל היכא דצריך ב' אפילו שמעו העדים מאחורי הגדר לא מהני, וע' בריטב"א ריש פ' האומר עכ"ל, **פת"ש** (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-747)
747. דהוחזק - היינו שעשאו שליח בעדים. ולא הוחזק - היינו שלא עשאו שליח בעדים. והוא ז"ל אזיל לטעמיה שכתב בפ"ג (הט"ו) שהעושה שליח לקדש לו אשה, אינו צריך לעשותו בעדים, ר"ן (כג. ד"ה גרסי'). [↑](#footnote-ref-748)
748. גם הוא ז"ל לטעמיה אזיל (פ"ג הט"ו) שדעתו שהעושה שליח לקדש לו אשה צריך לעשותו בעדים, ר"ן (כג. ד"ה גרסי'). [↑](#footnote-ref-749)
749. תמיהני, שאם יש בידה לומר לא נתקדשתי לו, כשם שהיא מותרת בקרוביו כך היה ראוי שיהא הוא מותר בקרובותיה. שכיון שאין המעשה מוכיח כשהוא אומר לעצמי נתכוונתי ה"ל דברים שבלב, ואם המעשה מוכיח בעצמו נלך אחר הוכחתו ואין מקום למחלוקתן. לפיכך נ"ל דהכא כאומר לעצמי קידשתי בפירוש עסקינן, והיא אומרת לראשון נתקדשתי בפי', ויש כאן עדים שראו הקידושין אבל אינם זוכרים למי נתקדשה. והרמב"ם ז"ל סתם דבריו בפרק הנזכר, ר"ן (כג. ד"ה גרסי'). [↑](#footnote-ref-750)
750. נראה מדברי הר"א שאפילו כשהוחזק והיא אומרת לראשון - אף השליח אסור בקרובותיה. וכן בדין, שהרי אמר קידשתיך. ואפשר שאף כן דעת רבינו, הה"מ (שם). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-751)
751. וכתב הדרכ"מ (אות ט) די"ל דודאי כי עשאו בעדים איכא חזקה שליח עושה שליחותו דלא ניחא ליה דליקרוהו אינשי רמאי, דאם קדשה לעצמו מקרי רמאי, לכך חזקה דשליח עושה שליחותו. אבל אי לא עשאו בעדים ואמר שחזר משליחותו נאמן דליכא כאן חזקה כנ"ל. [↑](#footnote-ref-752)
752. ולפי זה אפשר ליישב תמיהת הרא"ש במה שכתב למטה הרי עומד וצווח וכו' דיש לומר דהכא מיירי שחזר אחר כך ולכך מקודשת לראשון, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-753)
753. סימן - אשה מקדשת. וכן - מביאה אותו. וכן מביא אותה. [↑](#footnote-ref-754)
754. סימן - נקדש נערה מנתניה. [↑](#footnote-ref-755)
755. נלמד מדין שליח האיש שנתבאר סימן ל"ה (סע' ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-756)
756. ולכן לא הוי מילי, וממילא ממסר לשליח אחר. [↑](#footnote-ref-757)
757. ומשמע דאם מסר לו טבעת קידושין הוי כאילו מסר לו שטר, דרכ"מ (סי' לה אות י). [↑](#footnote-ref-758)
758. סימן - נער (שליחויות) חוזר. טופס נתבטל (סימן לשני הדפים). [↑](#footnote-ref-759)
759. ומיהו היכא דקדושין הראשונים היו בלא מנין - יכול לקדש פעם אחרת בשעת נישואין כדי לברך ברכת אירוסין בעשרה, **ר"פ** (בהגהותיו לתשב"ץ קטן [סי' תנ], הביאוהו הכל בו [סי' עה וסי' קכד] ומהרי"ק [סי' קע]). והנה מדברי התשב"ץ מבואר להדי' הטעם שלא יאמרו קדושין ע"י שליח לאו קידושין. ומשמע הא בקידושי דעלמא שמקדש בעצמו - לא חיישינן כלל ורשאי לחזור ולקדש. אלא דמדברי המגיה הנזכר נראה דקאי על קידושי שליח, וס"ל דאפי' בקידש ע"י שליח כל שהיה בלא מנין וצריך בכך לחזור ולקדש משום הברכה אין חוששין כלל וחוזר ומקדש, ודוקא היכא דאין צורך כלל הוא דאינו חוזר ומקדש. מיהו נראה דדוקא היכא דאיכא עדים בקידושי שליח אז הוא דאינו חוזר ומקדשה כדי שלא יאמרו דקידושי שליח לא מהני, אבל אם אין עדים בקידושי שליח אלא השליח והאשה אומרים שנתקדשה בעדים שצריכה גט מספק והבעל צריך לחזור ולקדשה והוא בריב"ש סי' פ"ב וכתבו הרמ"א בסימן ל"ה סעיף ג' - כל כה"ג אין חשש מהרואים שלא יאמרו קידושי שליח לאו כלום הוא כיון דלא נודע שקידשה שליח. ובדרכי משה סי' ל"ה כתב דהריב"ש חולק על האי דתשב"ץ ע"ש, ולפי מ"ש אינו חולק בזה, דכל היכא דליכא עדים בקידושי שליח ולא נתבררו קידושי שליח לא יאמרו דקידושי שליח לאו כלום הוא, כיון דלא נודע מהקידושין שקידשה שליח, ותו ליכא חשש, **אבנ"מ** (סי' לד סק"א). [↑](#footnote-ref-760)
760. כתב בהגהת יד אפרים נראה דכאן אף לכתחילה יכולה לבטל שלא בפני השליח, אף דלעיל סימן ל"ה סי"ד איתא אין לבטל. שם הטעם משום צנועות ופרוצות כמבואר בב"י, משא"כ כאן. ואי בעינן שנים בביטול עמ"ש לעיל סי' ל"ה ולקמן סי' מ"ם, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-761)
761. וצריך לקדשה קידושין שניים, שהרי איפשר שקידושי אותו שגירש קדמו לקידושי כונס, ולא חלו קידושי כונס. הילכך צריך לקדשה אחר גירושי האחר, רי"ו (נכ"ב ח"ג קפז ע"ג) בשם הר"ם נרבוני (הביאם הב"י). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-762)
762. סימן - נ' בנות. וכן - ב' נישואין. וכן - נישואי ב' נערות. [↑](#footnote-ref-763)
763. לשלש מהן היה אוחזן בידו לסדרן בסדר גירסתו אבל הרביעית לא היתה מוחזקת בידו לסדרה בגרסת הגמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-764)
764. סימן - וכן ואת... [↑](#footnote-ref-765)
765. מה שכתב "ולאחר שנתן בידה אמר לה את נמי" אינו מדוקדק, שאחר שנתן הקידושין לאחת מהן מה יועיל שיאמר לאחרת ואת נמי. אלא כשאמר לה בשעה שהיה נותן הקידושין בידי חבירתה, וכך הם דברי הרמב"ם. ואפשר לקיים דברי רבינו כשאמר לה תוך כדי דיבור, דכדיבור דמי. אע"ג דבפרק יש נוחלין (ב"ב קכט:) אמרינן דבקידושין לאו כדיבור דמי, היינו דוקא לענין שאינו יכול לחזור בו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-766)
766. וז"ל: אמר רבי יוחנן האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה סתם אסור בכל הנשים (נזיר יא:). יש שדקדקו מכאן שאדם יכול להיות שליח להוליך קידושין לקרובתו ולקדשה לאחר אף על פי שאינו יכול לקדשה לעצמו דאי לא יאמרו שמותר בקרובות השליח אלא ודאי רשאי כשם שהוא רשאי להיות שליח קבלת קידושין שלה כדאמר לקמן בסמוך בגמרא (נא:) הכא במאי עסקינן דשויתיה שליח כלומר שהבוגרת מינתה אביה שליח לקבל קידושיה עכ"ל. וראיה זו כתבו גם תלמיד הרשב"א (שם) והה"מ (פ"ט ה"ו). [↑](#footnote-ref-767)
767. כתב הרא"ש שם וז"ל: אשר שאלת אם האב יכול ליעשות שליח לקדש בתו בשליחות המקדש וכתבת שהרב ר' שלמה ן' אדרת לא הורה הדבר להתיר. פליאה נשגבה היא ולא יכולתי למצוא טעם וראיה לדבריו לא מגמרא בבלי ולא מגמרא ירושלמי ולא מן התוספות. והאומר דברים תמוהין כאלו ראוי לו ליתן סעד לדבריו אולי יודו או יוכיחו לו שלא יפה כיון כי אין אלו אלא דברי נביאות ואין לשמוע לו עד שיביא ראיות נכוחות למבין. ואולי הוא כאלו גוזר גזרה אטו בתו הקטנה שאם יעשה שליח לקבל קידושין לבתו הגדולה יאמרו שהיא מתקדשת בקבלתו כמו בבתו הקטנה, וגזרה חדשה היא זו לא מצינו דוגמתה בגמרא. והנה מצאתי בספר העטור (סוף הל' קידושין עט ע"ד) והיכא דקדיש ראובן ברתיה בוגרת ולא שויתיה שליח וידיע מילתא דאבוה קידשה. ושמעון שדר סבלונות לברתיה דראובן. אע"ג דלית ליה לאבוה רשותא לקדושה אי קיבלונהו לסבלוני איכא למיחש דילמא מיצטבי' להנהו קידושין וצריכה גט מספיקא. ואע"ג דלענין ברא לא חיישינן לקידושי אבוהא כההוא גברא (קידושין מה:) דהוה שתי חמרא תותי ציני דבבל וכו' שמא נתרצה לא חיישינן, הכא איכא למימר איתתא בכל דהו ניחא לה, ואפילו לא שדר לה סבלונות צריכה גט מספיקא, והכי שדר גאון עכ"ל הרי מתוך תשובה זו למדת ש-... [↑](#footnote-ref-768)
768. ודין זה לענין גט יתבאר בראש סימן קמ"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-769)
769. ונראה דהוא הדין דמתקדשת בשטר, ולא אמרו בכסף אלא לאפוקי קידושי ביאה כדבסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-770)
770. וכן איתא בדף הבא (ד.), ובפרק נערה שנתפתתה (כתובות מו:). [↑](#footnote-ref-771)
771. ואע"פ שמציאתה ומעשה ידיה אינם ענין לקידושין כתבם רבינו משום דבחדא מחתא מיתנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-772)
772. בדקנוה לדעת אם יצאה מרשות האב להיות קדושיה קידושין ומצאנוה בוגרת בו ביום, רש"י. [↑](#footnote-ref-773)
773. וקדושיה קידושין ולא של אביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-774)
774. שמא כשקידשה האב נערה היתה וקדמו קידושיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-775)
775. כגון שהשיאה אביה לאחר, ונתארמלה או נתגרשה בקטנותה, שהרי היא בחיי אביה כיתומה, דכיון שהשיאה אין לאביה רשות בה. ואחרי כן קדשה היא את עצמה לאחי אביה, דהני קידושין בעו מיאון, שלא היה לה להמתין את דעת אביה. ובמיאון סגי להו, דאין מעשה קטנה כלום אלא מדרבנן דתקון נישואין לקטנה שאין לה אב שלא ינהגו בה מנהג הפקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-776)
776. סימן - דרדסית מתחתנת. וכן - מדעתה. וכן - מעשה דרדס. [↑](#footnote-ref-777)
777. לא אמר לה אביה לקבלם, ולא ידע. ובקטנה הכל מודים שאין קידושיה קידושין שלא לדעתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-778)
778. כך אמר קרנא יש דברים בתוך דבר זה כלומר יש תשובה ותימה בדברי שמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-779)
779. בני בית המדרש לקרנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-780)
780. שם מקום סמוך לנו אם נהרדעא ששמואל שם רחוק ממנו, בא ונשאל למר עוקבא, והוא היה אב ב"ד בימי שמואל כדאמר במו"ק (טז:), רש"י. [↑](#footnote-ref-781)
781. בשם קרנא צריכה גט ומיאון, ובשם שמואל דברים בגו, ושדרוה לקמיה דרב לידע אם יודה לדברי שמואל שהיה חלוק על הדבר. ומשום דרב אוהבו של שמואל היה אפכוה, אולי יודה לדברי קרנא שאמרו בשם שמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-782)
782. אבוה דשמואל הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-783)
783. הרואה שהצרכנוה גט סבור שנתרצה האב בקידושיה והוה ליה גרושתו מעליא ושוב אין קידושין תופסין לו באחותה, שאחות גרושתו בכרת דכתיב (ויקרא יח) בחייה כל שבחייה, ואי קדיש אחותה אתי לאפוקה בלא גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-784)
784. הא דאמר צריכה גט - כששידך בה לאביה קודם קידושין, דאיכא לספוקי שמא נתרצה כששמע והוו להו קידושין למפרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-785)
785. שאין מעשה קטנה כלום בחיי אביה, רש"י. ומדברי רש"י (ד"ה שלא לדעת אביה) ושאר הראשונים משמע שהאב לא ידע כלל על הקידושין, ורק אח"כ נודע לו. אבל המרדכי (סי' תקטו) כתב שר"ת פירש דהא דעולא לא מיירי אלא כגון דאיתיה לאב, דאי ליתיה לאב היאך יתיר עולא ספק אשת איש שמא יתרצה האב והוו להו קידושין למפרע. אלא שמע מינה דאיתיה לאב ובהא פליגי, רב ושמואל סברי מדשתיק אודויי אודי לה, ועולא סבר מירתח רתח. ואע"פ שסמ"ג (עשין מח דף קכד ע"ד) והמיימוני (פ"ג הי"ג) והלכות גדולות (סוף הלכות קידושין) לא חילקו בין הוא בעיר בין אינו בעיר, סתמו דבריהם ולא פירשו. וכן פסק אבא מארי וחילק בין איתיה בעיר לליתיה בעיר עכ"ל המרדכי. וכתב הדרכ"מ (אות ז\*) דלא משמע כפירוש ר"ת בתשובת בר ששת (סי' קצג), ועיין שם כי האריך בזה, וכן משמע לקמן גבי הלך אביה למדינת הים. [↑](#footnote-ref-786)
786. מתמה גמרא אפילו שידכו אמר עולא דאף מיאון אינה צריכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-787)
787. מאן דמתני פלוגתא דעולא אדשמואל, לא מתני אדשמואל האי פירושא דפריש בה ר"נ והוא ששידכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-788)
788. בן קמיה אביו וגילה לו דעתו שהוא חפץ בה והאב נעשה לו שליח מאליו וזכין לאדם שלא בפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-789)
789. שמעתי ממנו דלא סבר ליה לדרב ושמואל דאמרי חוששין שמא נתרצה האב, וכ"ש לשמא עשאו הבן שליח, אא"כ שמענו. ודקאמר אפילו למ"ד כו' לרווחא דמילתא כי היכי דלקבליה מיניה קאמר הכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-790)
790. רבינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-791)
791. בו ביום, רש"י. [↑](#footnote-ref-792)
792. בדקנוה לדעת אם יצאה מרשות האב להיות קדושיה קידושין ומצאנוה בוגרת בו ביום, רש"י. [↑](#footnote-ref-793)
793. וקדושיה קידושין ולא של אביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-794)
794. שמא כשקידשה האב נערה היתה וקדמו קידושיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-795)
795. חדשים שבין נערות לבגרות, דאמרינן אין בין נערות לבגרות אלא ששה חדשים בלבד. כשהביאה סימני נערות, אינה שוהה להיות בוגרת אלא ששה חדשים, ופעמים שהיא ממהרת לבגור. וסימניה ניכרים בדדיה כדתנן במס' נדה (מז.) פגה בוחל וצמל, רש"י. [↑](#footnote-ref-796)
796. הא כל אותן ששה חדשים בחזקת נערה היא עד שנכיר בסימני בגרותה, וכי בדקנוה בפניא ואישתכחא בוגרת מי יימר דצפרא נמי בוגרת היא, ודילמא השתא הוא דבגרה, **רש"י**. מתוך פי' רש"י משמע דבדקוה בתוך ו' ומצאוה בוגרת ומש"ה פריך בהא לימא וכו', ואין נראה דלעולם לא תמהר לבגור תוך ו', אלא מיירי דבאה לפנינו אחר ששה, ול"ג השתא הוא דבגרה, **תוס'** (ד"ה אילימא). וכתב רי"ו (נכ"ב ח"ה קצ ע"ב) דלפי גירסת הרי"ף (לב:) ורש"י אם הביאה סימני בגרות תוך ששה חדשים - הרי היא בוגרת. ולפי גירסת התוספות (עט. ד"ה אילימא) - עדיין היא נערה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-797)
797. חדשים והא ודאי משמלאו לה ששה חדשים בגרה לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-798)
798. אביה בבוקר והיא בערב והיום הזה היא בחזקת שתבגר, רש"י. [↑](#footnote-ref-799)
799. שכל היום היא בחזקת שתביא, רש"י. [↑](#footnote-ref-800)
800. והא דקתני הרי היא בוגרת לפנינו במכחשתו לאביה לומר כבר בגרתי מאתמול, רש"י. [↑](#footnote-ref-801)
801. קפידא הוא דקפיד עליה ואמר: לכל תלמידים נמדדה חכמה בקב קטן, שיראים לסמוך על חכמתם ולהתיר ספק אשת איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-802)
802. חכמה בקבא רבה, שפכו לו חכמה יתירה, וסומך על בינתו להתיר ספק ולומר מדהשתא בוגרת בצפרא נמי בוגרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-803)
803. הא רב במכחשתו קאמר, והאי דעבד עובדא כוותיה במכחשתו עבד. אלא ודאי באין מכחשתו פליגי, והאי בשאין מכחשתו עבד עובדא, רש"י. [↑](#footnote-ref-804)
804. זה פשוט ונלמד מהסוגיא שבפ' י' יוחסין... ומבואר זה בהלכות. ורבינו לא הזכיר דין זה. גם הסוגיא אשר שם אינה מתחוורת אצלי לדעת רבינו שלא הזכיר סימני בגרות כלל פרק שני מהלכות אישות, **הה"מ** (שם). גם הרמ"ה תמה עליו למה לא הזכירו. ומ"כ הר' ישמעאל בר אברהם בפי' לקידושין פי' הסוגיא בפירוש מתחוור לדעת רבינו, וסוף דבריו כתב: והר"ם לא כתב שמועה זו כסידורה בגמ', שכבר הודיעך בפרק שני מהלכות אישות שמיום תשלום הו' חדשים תקרא בוגרת, וכיון שהודיע שהיא ברשות עצמה לא הוצרך לחזור ולכתוב זאת השמועה עכ"ל, **כס"מ** (שם). וצל"ע, שהרי לא די בהגיעה לגיל זה בלי שהביאה סימן תחתון, היינו שתי שערות למטה. ובזה אנו דנים כאן. והרמב"ם לא גילה שם מה הדין אם גילתה שתי שערות בערב האם היא נקראת בוגרת מהבוקר. ולכאורה נראה שהכליל הרמב"ם מקרה זה, שלא יודעים מתי, בספק. ואם כן הרי פסק כשמואל. וזה קשה. [↑](#footnote-ref-805)
805. נראה שטעמו לפי שהוא מפרש הא דאמרינן ואי ס"ד לא פליגי אמאי איקפד כי עבד עובדא במכחישתו היינו לומר דקים ליה לתלמודא דבמכחישתו הוא דעבד עובדא ומשום הכי קאמר את"ל דלא פליגי לא הוה קפיד אלא ע"כ פליגי במכחישתו דע"כ לא אמר רב הרי בוגרת לפנינו אלא במכחישתו אבל באין מכחישתו מודה דחיישינן לקידושי שניהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-806)
806. ודבר זה יתבאר לקמן בהלכות חליצה ומיאון (סי' קסט עמ' שעה - שעו), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-807)
807. סימן - ילדה... תקחי. [↑](#footnote-ref-808)
808. פירוש: אדון שנתן מעות לאבי האמה העבריה כדי לקנותה, אין אלו המעות ניתנו כי לייעד אותה לאישות לאחר שש שנים, אלא צריך ליתן עוד שוה פרוטה. ובכל זאת כאשר האדון משייר באמה שוה פרוטה, היינו שמוחל לה על אותה עבודה לפני שכלו שש השנים - הוו קידושין. וטעם הדבר הוא מפני שהאב יודע בשעת מכירתה שהאדון יכול ליעדה לאחר זמן, לפיכך הרי זה כאילו הוא הסכים לכך שהבת תקבל את קידושיה בעצמה. והכא גבי האומר לבתו הקטנה "צאי וקבלי קידושיך" לא שנא. [↑](#footnote-ref-809)
809. וז"ל: אע"ג דאמ' [שם מא.] דאסור לאדם לקדש בתו שהיא קטנה וכו', הני מילי כשהוא עצמו מקבל הקידושין, אבל נתן לה רשות לקבל קידושיה והיא מקבלתה מותר. וכן עשיתי בבתי קטנה אמרתי לה בתי קבלי קידושיך אם את חפיצה. [↑](#footnote-ref-810)
810. ואפילו לית הלכתא כר' יוסי ב"ר יהודה דאמר מעות הראשונות לאו לקידושין ניתנו, מכל מקום מייתי שפיר רב נחמן סיוע מדבריו, דבהך סברא דקאמר שהיא מתקדשת בשיור פרוטה שעליה מדעת אביה לא אשכחן מאן דפליג עליה בהא, דהא דקאמרי רבנן מעות הראשונים לקידושין ניתנו, לאו מהאי טעמא קאמרי, **רא"ש** (סו"ס כה). וכ"כ ר"ב בס' החכמה וז"ל ולקמן בפרק האיש מקדש מייתי לה הא דתנן... קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה צריכה גט שמא נתרצה האב. משמע דכשנתרצה האב, ליכא מאן דפליג שלא יהו קדושין כשיודע ונתרצה ושידך מתחלה. וכ"ש הכא שאמר לה צאי וקבלי קדושייך להדיא. והלכך יש בני אדם כשמשדך האב לבתו מניח לקבל קדושיה היא עצמה. והמחמיר כדברי מורנו לא הפסיד. ורבינו יצחק כתב דאפילו רבנן מודו בהא דודאי לא גרע מתן מנה לבתי ותתקדש לך, דלא נקט דר' יוסי ברבי יהודה אלא משום דיש לדקדק כך מתוך דבריו, אבל לרבנן צריך לומר מדין ערב, **מרדכי** (סי' תקיז). [↑](#footnote-ref-811)
811. ובכתבי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' נ) כתב שצריך לומר לה בפני עדים צאי וקבלי קידושיך דהוי כשליח לקבלה דצריך עדים. ובסימן מ"ט כתב שם דגילוי דעת שתקבל הקידושין לא מהני לכתחלה. וכתב עוד שם (סי' לג) אלו ששולחין בנותיהן הקטנות הכלות למקום אחר אע"ג דליכא עדים שאמר לה בפירוש קבלי קידושיך הואיל ואיכא עדים שמשלחה לחופה להתקדש כאילו אמר לה בפירוש דמיא עכ"ל. וכן הוא בתשובת ריב"ש (סי' תעט) דכל שמכינה לקבל קידושיה הוי כאילו החזיק בידה דמיא וע"ש, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-812)
812. כתב הראב"ד (וכ"כ הרשב"א [ט.]) ולא מתורת שליחות, דאין שליחות לקטן (קידושין מב.), אלא כמי שאומר תן ככר זה לכלב שלי מנה זה לפלוני על סלע שלי ותתקדש בתי לך (ראה קידושין ח:), וכיון שאמר לה צאי וקבלי קידושיך הוי כאילו אמר לה כל מי שיתן ליך מנה מעלה אני עליו כאילו נותנו לי והתקדשי בו. והרא"ש (פ"א סי' טו וכה) כתב דכי אמרינן דאין שליחות לקטן דוקא לזכות לאחר בשליחותו אבל בכאן שהיא זוכה לעצמה בשליחות אביה מהניא שליחותה לעצמה כאילו קיבל אביה קידושיה בשבילה, רי"ו (נכ"ב ח"ה קפט ע"ג). [↑](#footnote-ref-813)
813. ואין חילוק בזה בין נערה לקטנה, **ר"ן** (ה. ד"ה וכתב, הביאו הדרכ"מ [אות ד]). ואין צריך לומר אם דיבר האב עם המקדש, דה"ל כאומר תן לה מנה ותתקדש לך, אלא אפילו לא דיבר האב עם המקדש, **רי"ו** (נכ"ב ח"ה קפט ע"ג). [↑](#footnote-ref-814)
814. כלומר דבביאה לא שייך למימר צאי וקבלי קידושיך, אלא אומר לה התקדשי לפלוני בביאה ומוסרה לו שתתייחד עמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-815)
815. כתב הרא"מ (כ"כ המרדכי שם בשמו) דהא דאמר רבא הוא דוקא לרבי יוסי בר' יהודה, אבל לרבנן לא. ולא דמי להא דאמר רבא גופיה לעיל התקדשי לי במנה תנהו לפלוני מקודשת אפילו לרבנן, דהתם מיירי שהאשה נהנית בקבלת אותו פלוני שמוטל עליה ונשכרת. אבל הכא שאינו נהנה בקבלתה, לא. ולא קי"ל כר' יוסי אלא כרבנן דפליגי עליה. לכך-... [↑](#footnote-ref-816)
816. וגם הרי"ף השמיטה, ואפשר שטעמו משום דסבר דלא אמרה רב נחמן אלא אליבא דרבי יוסי ב"ר יהודה, אבל רבנן פליגי עליה בהא נמי וקיי"ל כוותייהו, **ב"י**. ובתרוה"ד (סי' ריג) כתב שזה שכתוב במרדכי דלא קיי"ל כהא דרבא אמר רב נחמן, במרדכי דבני אושטריי"ך ליתיה. [↑](#footnote-ref-817)
817. וז"ל: והאב מקדש בתו עד שתהיה בוגרת שלא מדעתה והוא מקבל קדושיה עד שתבגר או מוציא ידה מחיקה ומכין אותה לקבלן. [↑](#footnote-ref-818)
818. וכתב הריב"ש (סי' תעט) דכל שמכינה לקבל קידושיה הוי כאילו החזיק בידה דמיא וע"ש, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-819)
819. וכ"כ הרשב"א (ח"א סי' תתסז) בשם מהר"ם וז"ל: מי שמקדש אשה קטנה שיש לה אב. כיון שנתן לו האב רשות לקדשה יכול לומר לה הרי את מקודשת לי ואין צריך לומר בתך מקודשת לי. דהכי אמרינן בפ"ק דקדושין (יט:) כיצד מצות יעוד? אומר בפני שנים הרי את מקודשת לי הרי את מאורסת לי. ואפילו בסוף שש ואף על פי שקטנה היא. [↑](#footnote-ref-820)
820. ועיין שם בהר"ן (ה. ד"ה וכתב), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-821)
821. וז"ל: כשלא בגרה ומקבלת קידושין מכח אביה, בדין הוא שיאמר לה "הרי את", ואין צריך שידבר עם אביה אע"פ שהוא מקדשה, כשם שהנותן גט לשליח קבלה בשעה שנותנו לידו אינו מדבר עם האשה אלא לשליח אומר התקבל גט זה לפלונית. ובקדושי כסף נמי בדין הוא שיאמר "הרי את מקודשת לי", כלומר קבלי קידושין הללו לעצמך. אבל בקידושי שטר, כיון שהשטר הוא שקונה, צריך שלשון השטר ידבר עם מי שהוא מקבל הקדושין, כשם שהמגרש את אשתו על ידי שליח צריך שיכתוב בגט הרי את מותרת, שאם כתב הרי בתך או אחותך מותרת אפילו בשנעשה להם שליח ודאי לא מהני, שלא מצינו בגירושין שידבר עם אחרים. ולפיכך אפשר דכל שלא בגרה ומתקדשת בשטר צריך שיכתוב בשטר "בתך". ומיהו כי יהיב לה אומר לה "הרי את מקודשת", כנותן גט לשליח שבשעת נתינה מדבר עמו אע"פ שכתוב בגט הרי את. ולפי זה אף בקטנה המתגרשת על ידי אביה צריך לכתוב בגט בתך פלונית. זהו מה שאני חוכך בזה להחמיר. ומכל מקום כי אמרינן דבתך אפילו כי יהיב לה לדידה מהני, הני מילי בקידושי שטר, דכי כתיב הכי בשטרא מהני, וכי יהיב לה לדידה אומר לה הרי את, וכדכתיבנא. אבל בקידושי כסף הדבר ברור שבשעת נתינה צריך שיאמר לה "הרי את". [↑](#footnote-ref-822)
822. ומכל מקום נראה מדברי הר"ן שם דאם שינה בדברים אלו הוי מקודשת. וכן הוא בתשובת ריב"ש (סי' תעט) דאם קדש קטנה ואמר לה הרי בתך מקודשת לי - הוי קידושין. דאע"ג דנתן לה הקידושין, היא במקום אביה עומדת ושייך לומר בתך מקודשת ועיין שם, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-823)
823. סימן - אני מְחַכָּה. וכן - משהה אירוסין. [↑](#footnote-ref-824)
824. סימן - פלוני אני (רוצה). וכן - אירוסי פספוסה (קטנה). [↑](#footnote-ref-825)
825. אין אדוני יודע שהיא מקודשת ויש לו להתרחק מאשת איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-826)
826. כלומר לעשות קורת רוח לאמה שאני מחבב את בתה, ר"ן (לג. מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-827)
827. סימן - דרדסית מתחתנת. וכן - מדעתה. וכן - מעשה דרדס. [↑](#footnote-ref-828)
828. לא אמר לה אביה לקבלם, ולא ידע. ובקטנה הכל מודים שאין קידושיה קידושין שלא לדעתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-829)
829. כך אמר קרנא יש דברים בתוך דבר זה כלומר יש תשובה ותימה בדברי שמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-830)
830. בני בית המדרש לקרנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-831)
831. שם מקום סמוך לנו אם נהרדעא ששמואל שם רחוק ממנו, בא ונשאל למר עוקבא, והוא היה אב ב"ד בימי שמואל כדאמר במו"ק (טז:), רש"י. [↑](#footnote-ref-832)
832. בשם קרנא צריכה גט ומיאון, ובשם שמואל דברים בגו, ושדרוה לקמיה דרב לידע אם יודה לדברי שמואל שהיה חלוק על הדבר. ומשום דרב אוהבו של שמואל היה אפכוה, אולי יודה לדברי קרנא שאמרו בשם שמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-833)
833. אבוה דשמואל הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-834)
834. הרואה שהצרכנוה גט סבור שנתרצה האב בקידושיה והוה ליה גרושתו מעליא ושוב אין קידושין תופסין לו באחותה, שאחות גרושתו בכרת דכתיב (ויקרא יח) בחייה כל שבחייה, ואי קדיש אחותה אתי לאפוקה בלא גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-835)
835. הא דאמר צריכה גט כששידך בה לאביה קודם קידושין דאיכא לספוקי שמא נתרצה כששמע והוו להו קידושין למפרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-836)
836. שאין מעשה קטנה כלום בחיי אביה, רש"י. ומדברי רש"י (ד"ה שלא לדעת אביה) ושאר הראשונים משמע שהאב לא ידע כלל על הקידושין, ורק אח"כ נודע לו. אבל המרדכי (סי' תקטו) כתב שר"ת פירש דהא דעולא לא מיירי אלא כגון דאיתיה לאב, דאי ליתיה לאב היאך יתיר עולא ספק אשת איש שמא יתרצה האב והוו להו קידושין למפרע. אלא שמע מינה דאיתיה לאב ובהא פליגי, רב ושמואל סברי מדשתיק אודויי אודי לה, ועולא סבר מירתח רתח. ואע"פ שסמ"ג (עשין מח דף קכד ע"ד) והמיימוני (פ"ג הי"ג) והלכות גדולות (סוף הלכות קידושין) לא חילקו בין הוא בעיר בין אינו בעיר, סתמו דבריהם ולא פירשו. וכן פסק אבא מארי וחילק בין איתיה בעיר לליתיה בעיר עכ"ל המרדכי. וגם הדרכ"מ (אות ז\*) כתב דלא משמע כפירוש ר"ת בתשובת בר ששת סימן קצ"ג, ועיין שם כי האריך בזה, וכן משמע לקמן גבי הלך אביה למדינת הים. [↑](#footnote-ref-837)
837. מתמה גמרא אפילו שידכו אמר עולא דאף מיאון אינה צריכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-838)
838. מאן דמתני פלוגתא דעולא אדשמואל, לא מתני אדשמואל האי פירושא דפריש בה ר"נ והוא ששידכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-839)
839. בן קמיה אביו וגילה לו דעתו שהוא חפץ בה והאב נעשה לו שליח מאליו וזכין לאדם שלא בפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-840)
840. שמעתי ממנו דלא סבר ליה לדרב ושמואל דאמרי חוששין שמא נתרצה האב, וכ"ש לשמא עשאו הבן שליח, אא"כ שמענו. ודקאמר אפילו למ"ד כו' לרווחא דמילתא כי היכי דלקבליה מיניה קאמר הכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-841)
841. רבינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-842)
842. ואפילו נתקדשה בפניו אינו כלום, טור בשם הרי"ף. [↑](#footnote-ref-843)
843. רוצה לומר... אפילו ידוע לנו שנתרצה מתחלה - אינה מקודשת... והוא ז"ל מפרש כן משום דאם איתא דבנתרצה בשעת מעשה הוו קידושין, ה"ל לחוש שמא נתרצה. שהדבר קרוב ודבריו מטין כן שאפילו נתרצה בתחלה אינה מקודשת, **ר"ן** (יט: ד"ה גרסי'). והא דאמרינן גבי חופה דאם לא מיחה האב דהוי חופה. יש לחלק לפי דברי רב אלפס דשאני התם דנתקדשה לדעתו הלכך הוי כאילו נתן לה רשות שתכנס לחופה. אבל נתקדשה שלא לדעתו אע"פ שנתרצה האב לא חשבינן ליה כאומר לבתו צאי וקבלי קידושיך כיון דלא הוי גילוי דעת קודם הקידושין, **רא"ש** (פ"ב סי' ח). [↑](#footnote-ref-844)
844. וז"ל: ומה שכתב רב אלפס ז"ל היכא דקדשה נפשה בלא דעתה דאבוה לא הוי קידושין אפי' נתרצה האב הוא תימה בעיני דכולה סוגיא משמע דפליגי בחיישינן אם נתרצה האב אבל אי ברי לן דנתרצה מיד כששמע לכולי עלמא הוויין קידושין. וכן פירש"י דלא חיישינן אם לא ששמענו כן. [↑](#footnote-ref-845)
845. ומשמע במרדכי פרק האיש מקדש (סי' תקטו) הא דמהני ריצוי האב היינו דאמרה הבת לשליחותו של האב כיונתי, אבל אם אמרה בהדיא שלעבור על רצונו של האב כיונה להפקיע עצמה ממנו - אע"פ שנתרצה אח"כ לאו כלום הוא עכ"ל, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-846)
846. מ"ש אפילו נתאכלו המעות קודם שמיעה הוא לאפוקי ממה שכתב המרדכי (סי' תקיג) בשם ראבי"ה וז"ל: מה שפסק רב אלפס כרבינא דלא הוו קדושין בין נתרצה האב בין לא נתרצה האב בזה לא ישרו בעיני דבריו דודאי היכא דנתרצה לא פליג רבינא ואם באנו להעמיד דבריו צריך לומר כגון שנתאכלו המעות של קדושין בשעת ריצוי האב כדאמרי' ביבמות פב"ש גבי קדושי קטנה דאי בעיל לאחר שגידלה אין ואי לא לא מפני שבעילות הראשונות אינן בעין וכן בקדושי כסף וכ"פ ראב"ן ורשב"ם. עכ"ל המרדכי בשמו. (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-847)
847. וזהו הדרך הנכון בזה שהסכימו בו גדולי האחרונים והרא"ש, שלא כדעת הרי"ף והרמב"ם שסוברים דאף אם ידענו שנתרצה אינה מקודשת, ריב"ש (סי' תעט). אך בסי' י"ד כתב הריב"ש שכל הראשונים שחיברו השגות על הרי"ף או על הרמב"ם לא השיגו עליהם בדין זה נראה שהודו להם, גם מה שהוקשה מהאחרונים על דעת הרי"ף כבר תירץ הכל הרשב"א (מה. ד"ה ורבינו אלפסי) עכ"ל, והביא הב"י את כל הנ"ל. וצל"ע לסדר דברי הריב"ש. וכתב עוד הב"י לעיין בדברי הריב"ש בסימן קצ"ג, ובדברי הרשב"א בתשובה (ח"א סימן אלף ורי"ט) תרוה"ד (ח"ב סי' לג וסי' מט-נ) ורי"ו (נכ"ב ח"ה קפט ע"ג). [↑](#footnote-ref-848)
848. וז"ל הר"ן בשמו: קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה אמר רב בין היא בין אביה יכולין לעכב, הואיל ובשעת קבלה לא נתרצה האב. אם באה לחזור קודם שיתרצה האב, חוזרת ולא מהני תו ריצוי. דכיון דאכתי לא חיילי קידושין, יכולה היא לחזור בה שלא תועיל קבלתה לשם קידושין. וקיי"ל כרב. ונפקא לן מינה לדידן דאפילו נתרצה האב בפירוש אח"כ, מהניא מחאת הבת שמיחתה מתחלה. ומיהו היכא שלא מיחו, לא היא ולא אביה, חיילי קידושין משעת קבלתה ואע"פ שנתאכלו המעות קודם שנתרצה. וכתבתי כל זה על דעת רש"י (מה: ד"ה בפירוש), שכתב עלה דההיא דא"ל רב שימי בפי' מר לא ס"ל להא דרב ושמואל שאין חוששין לשמא עשאו שליח אא"כ שמענו ע"כ. ונראה שהוא מפרש שאם שמענו שנתרצה - מקודשת. ולפי זה יש לחוש בנתקדשה שלא לדעת שמא נתרצה, כיון ששתק כ"כ. ואם נתרצה - מקודשת. וכן יש לחוש בנתקדשה הקטנה שלא לדעת אביה ומיחתה ואח"כ נתרצה האב מהו דינה, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-849)
849. וכתב עליו הר"ן (שם) משמע דסבירא ליה דאילו נתרצה מעיקרא הוו קידושין. אבל תמיהני במה שסיים בין היא בין אביה יכולין לעכב, שזה אין לו ענין אלא אם נאמר שאם נתרצה אח"כ מקודשת, ובזה יש מקום לומר שאם מיחתה היא קודם שנתרצה שיכולה לעכב. אבל כיון שהוא סובר שאפילו נתרצה האב אח"כ אינה מקודשת, היכי שייך למימר שהיא יכולה לעכב, וצ"ע עכ"ל. ומהרי"ק בשורש ל' (לב ענף א) כתב ליישב זה, ולא נראו לי דבריו. ולי נראה שהרמב"ם סובר דכשאמרו בין היא בין אביה יכולין לעכב לא כרש"י שפירש שהיא יכולה לעכב קודם שיתרצה האב, אלא ה"פ: אפילו ידענו שנתרצה האב בשעת קידושין היא יכולה לעכב. ואע"פ שהוא יכול לקדשה בע"כ, היינו כשהוא מקדשה מדעתו. אבל כשהוא לא קידשה, רק שנתרצה, דמאחר שנתרצה הרי היא מקודשת, אם אח"כ לא נתרצית כיון שהוא לא קידשה מתחלה - הרי הוא תלוי בדעתה. וזה מוכרח בדברי הרמב"ם שכתב "בין אם נתקדשה בפניו", דכיון דלא מיחה בה באותה שעה מסתמא נתרצה. וקרוב לפירוש זה כתבו התוספות (מו. ד"ה בין) {וכן הבין הטור בדעת הרי"ף, שהרי כתב בשמו "ואפילו נתקדשה בפניו אינו כלום"}. וא"כ אפילו למי שפוסק שאם נתרצה אח"כ אינה מקודשת יש ענין לבין היא ובין אביה יכולין לעכב, להיכא דנתרצה בשעת הקידושין. ופסק הרמב"ם כרב דאמר בין היא ובין אביה יכולין לעכב לגבי רב אסי דאמר אביה ולא היא, משום דה"ל תלמיד במקום הרב, ב"י. [↑](#footnote-ref-850)
850. אבל מדברי הרמ"ה והרא"ש לא משמע דשתיקה כהודאה דמיא. ובתשובת בר ששת (סימן קצג) כתב ב' הסברות. וכתב עוד דאם מיחה האב פעם אחת, מיד נתבטלו ואינו מהני אם נתרצה אחר כך. והאריך שם בחילוקים אלו. ועיין במהרי"ל בתשובה (סימן נב), דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-851)
851. ועיין שם שהאריך בזה. וכ"כ מהרי"ו (סי' קיב, וז"ל הדרכ"מ [אות יא\*] בשמו: קטנה שנשאת כשאביה במדינת הים, וגדלה אצל הבעל - צריכה גט אע"ג דלא בא עליה משגדלה ואע"ג דלא השיאוה אמה ואחיה. ועיין בתשו' מהרי"ל סימן נ"ב, וכבר כתבתי כן בשם מהרי"ק שיש חולקים). וע"ל סימן מ"ג (עמ' רלב - רלג) שכן כתב הטור. ובתשובת הרשב"א (ח"א סי' אלף ריט) וכן בתרוה"ד (סי' רח) משמע דלא אמרינן שגדלה קידושיה עמה אא"כ בעל לאחר שגדלה. וע"ל סימן ל"א (אות ו) ולקמן בסימן זה כתבתי עוד מזה, **דרכ"מ** (אות ט). דינים דשייכי לסימן זה עיין בתשובת הרשב"א (ח"א) סימן אלף ורי"ט. כתב מהרי"ק בשורש ק"ן בשם ר"ת (ספר הישר שו"ת סי' יג) על קטנה שנישאת ואביה במדינת הים צריכה מיאון ועיין שם, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-852)
852. נראה שגם זה מדברי הרמ"ה (המובאים לעיל בסעי' יא) ומילתא דסברא היא. אלא שמה שכתב בסוף לשונו "וטרח לחזור לשדכה לשני" אינו נוח לי, ב"י. ואיני מבין מדוע סוף דברי הרמ"ה אינם נוחים לב"י, שהרי מיירי כשגילה דעתו בתחילה לקדשה לראובן, ואח"כ טרח וחיזר לשדכה עם שמעון, שאז אם נתקדשה לראובן מדעתה - אין חוששין לקידושין, שהרי דעת האב גלויה שחפץ רק בשמעון. [↑](#footnote-ref-853)
853. אע"ג דגבי תרומה מחזקינן ליה בחזקה שנתרצה בחופה, התם הוא דאי נימא לא נתרצה אכלה מדאורייתא, דארוסה אוכלת בתרומה דבר תורה. אבל לענין ירושה דבעינן שארו, מודה דאינו אלא כארוס, ואם מתה אינו יורשה. דכיון דמספקא לן אם מתרצה בחופה או לאו, אוקימנא ממונא בחזקת מריה, רש"י. [↑](#footnote-ref-854)
854. כן היא גירסת הרא"ש (פ"ב סי' ח). וכתב הב"י שכן היתה הגירסא לפני הרמב"ם (פ"ח מתרומות הט"ז). אך הב"י הר"ן (יט:) לא גרסו את הכתוב בסוגריים אלו. [↑](#footnote-ref-855)
855. אוכלת בתרומה - אם כהן הוא זה. ואע"פ שלא היתה חופה זו לדעת האב, ואמרו רבנן (כתובות נז:) אין האשה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה, זו הואיל וקידושיה לדעתו היו, חופה נמי ניחא ליה, עד שנשמע שיבא וימחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-856)
856. כן גרסו הר"ן (יט:) והב"י. אך הרמב"ם (פ"ח מתרומות הט"ז) והרא"ש (פ"ב סי' ח) לא גרסו את הכתוב בסוגריים אלו, כ"כ הב"י בשמם (ולא הבנתי מדוע הכריח כן בדברי הרמב"ם). ומכל מקום לפנינו יש את הכל (היינו את כל הכתוב בשני הסוגריים, הראשונות והשניות). [↑](#footnote-ref-857)
857. לא הודיעתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-858)
858. שנתקדשה לדעת, רש"י. [↑](#footnote-ref-859)
859. עולא קמסיים למילתיה ואזיל וקאמר נראין דברי ר' ירמיה שהוא תלמידו של רב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-860)
860. בחייו קידשה והשיאה עצמה שלא לדעתו כאילו היא יתומה והוא ראה ושתק או הפקיר זכות שיש לו בה או שתיקתו הודאה דבשלמא נתקדשה לדעתו וניסת שלא לדעתו איכא למימר בחדא שתיקה מרתח רתח אבל כולי האי לא שתיק, רש"י. [↑](#footnote-ref-861)
861. וז"ל: קטנה בת ישראל שנשאת לכהן שלא מדעת אביה, בין בפני אביה בין שלא בפניו, אע"פ שקדשה אביה - אינה אוכלת בתרומה, שאם מיחה תעשה זרה למפרע, וזה שרואה ושותק כועס הוא לפי שנשאת שלא לדעתו. [↑](#footnote-ref-862)
862. וז"ל: ואם נתקדשה לדעת אביה ונישאת שלא לדעתו ואביה כאן או שהלך למדינת הים - אינן נישואין. ואם כהן הוא - אינה אוכלת בתרומה. ואם מתה - אינו יורשה ואינו מטמא לה. [↑](#footnote-ref-863)
863. ואפי' הוא מוחזק בנכסי מלוג שלה - אינו בחזקתו, אלא בחזקת יורשי האשה, דתפיסתו שלא כדין היתה. ואע"ג דשרי לה רב לאכול בתרומה, היינו משום דמן התורה ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה כדפירש בקונטרס, **תוס'** (ד"ה אוקי ממונא). ולפי טעם זה אינו מטמא לה, **רא"ש** (שם). וכ"כ הר"ן (יט: דיבור ראשון) דאינו מיטמא לה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-864)
864. שהרי רב אסי היה תלמידו ובכל מקום שהרב והתלמיד חולקין הלכה כדברי הרב באמוראי ראשונים עד אביי ורבא אבל מכאן ואילך פסקינן כבתראי לפי שדקדקו יותר מן הראשונים להעמיד הלכה על בוריה ואף על גב דחש לה רב להא דרב אסי מש"ה לא חזר בו אלא חומרא בעלמא שהחמיר אנפשיה כמו שמצינו בפ"ק דמגילה (ה.) אמר רב מגילה בזמנה ביחיד שלא בזמנה בעשרה רב אסי אמר אחד זה ואחד זה בעשרה הוה עובדא וחש לה רב להא דרב אסי ואפ"ה קי"ל כרב דהא ר' יוחנן קאי כוותיה בפ"ב דמגילה (יט:), **ר"ת** (בתוס' שם). ונ"ל דלאו ראיה היא מההיא דמגילה, דכיון דחש לה רב לדרב אסי אנן נמי יש לנו לחוש, והא דקי"ל דמגילה ביחיד לאו מדברי רב אלא מדברי ר' יוחנן, **רא"ש** (שם). [↑](#footnote-ref-865)
865. תיוהא קא חזינא הכא, אע"ג דלדידן ליכא נפקותא לענין תרומה מ"מ ה"ל לרב אלפס להביא אידך פלוגתא דרב הונא ורב ירמיה בנתקדשה ונשאת שלא לדעת, דלרב הונא אוכלת הואיל ונעשה בה מעשה יתומה בחיי האב ופרש"י הואיל ושתק כולי האי או הפקיר זכותו שיש לו בה או שתיקתו כהודאה. א"כ לדידיה צריכה גט. ולרב ירמיה אינה צריכה גט. וע"ק הואיל ונעשה בה מעשה יתומה בחיי האב הי' ראוי לנו לומר באמת אם מתה יורשה הבעל. אח"כ מצאתי בב"י סימן ל"ז שרבינו לא הי' לו פלוגתא תנינא דרב ירמיה ורב הונא, וגורס {הב"י} ברבינו "ולכך לא הביא רב אלפס **הך פלוגתא** דרב הונא ורב ירמיה" ע"כ. וא"כ בתרוייהו שלא לדעת, ואביה כאן - ליכא למ"ד דאוכלת, ולא צריכא לאשמועינן דלא בעי גט. ע"ש. ואם קבלה נקבל. אמנם ראיתי בחידושי רשב"א שכתב "ולדברי הרב אלפס דאמר אפילו נתרצה האב לבתר דקדשה לא חיישינן לה - ה"נ בנתקדשה ונשאת שלא לדעת". ולפ"ז יש לפרש ע"פ דרך זה דברי רבינו "ולכך לא הביא רב אלפס הני תרי פלוגתא", ותיבת "ולכך" חוזר על הני תרי פיסקא דכתב רבינו בשם הרי"ף. חדא, דאפילו בנתרצה האב לא חשבי' ליה כמו שאומר לבתו צאי וקבלי קידושי', כיון דלא הוי גילוי דעת קודם הנשואין. ובנתקדשה לדעת ונכנסה לחופה שלא לדעת, כיון שנתקדשה לדעת מודה הרב אלפס דהוי כאילו נתנה לה רשות שתכנס לחופה כמ"ש רבינו לעיל בסימן זה. משו"ה לא הביא פלוגתא ראשונה של רב הונא ור"י, דאפילו למ"ד אוכלת אינה יורשת. ולא צריכין תו להגהת ב"י, קו"נ (שם אות ד). [↑](#footnote-ref-866)
866. ואע"ג דאמר עולא נראים דברי תלמיד הא רבא מפרש טעמיה דרב הונא הואיל ונעשה בה מעשה יתומה בחיי האב הלכך נשואין גמורים הוו ויורשה ומיטמא לה דהא אכלה בתרומה דאסורה דאורייתא. אבל מדברי הר"מ במז"ל (בפ"ח מהל' תרומות) נראה דקי"ל כעולא דאמר נראים דברי תלמיד, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-867)
867. והובאו דבריו בקיצור במהר"ם (ד"פ סי' תקפד) מרדכי (סי' תקטז) והג"א (פ"ב סי' ח הגהה א). [↑](#footnote-ref-868)
868. ועיין דברי ר"ת בענין שכתבתי בראש פרק זה. אמנם כה"ג שגם היא חפצה לעשות נישואין נמי ליכא מאן דפליג שאין הקרובים יכולים לעכב כדמשמע בפרק אף על פי, הגה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-869)
869. הטעם מבואר שם הואיל קידושין דאורייתא הם ונישואין אינם מדאורייתא הוי כביאת זנות, וגרע טפי מקידש אמה ואחיה אותה. מיהו שם משמע דמסקנת המרדכי דהוי נשואין מעלייתא כדעת ר"ת מאחר דאב מת ואין חשש שיבוא וימחה, ב"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-870)
870. וז"ל התוס' בשמו: קטנה דאיתא לאבוה במדינת הים, ואנסיבתא אמה, שאלתא הדא מלתא קמיה דרבנן ואמרו שפיר עבדת אמה, דנישואין תקינו לקטנה. אם איתיה לאב מקדשה קידושין מן התורה, ואי ליתיה מינסבא בתיקון חכמים, ולכי גדלה גדלי נישואין בהדה, ולכי אתי אב לא צריך לקדשה. עכ"ל. (אך לפני כתוב קצת אחרת בספר הלכות גדולות וז"ל: קדיש איהי נפשה כשהיא קטנה אי נמי קדישתה אמה או אחא ולא ניחא לה בקידושי דאתקדשת - לא צריכה גט, במיאון בעלמא סגי לה). [↑](#footnote-ref-871)
871. אמנם הרא"ש (שם), וכן הרשב"א (מה.), העתיקו קצת אחרת את לשון השאילתות, ולכן כתבו בתחילה דנראה דפליג על בה"ג, אך אח"כ פירשו דבריו בדרך אחרת כך שיעלה בקנה אחת עם דברי בה"ג. [↑](#footnote-ref-872)
872. וה"ר מנחם מיונ"י אינו מודה בדבר ומעשה אירע באחד שהלך לארץ רחוקה ולו בת קטנה ונתקדשה הבת ואסר ה"ר מנחם מיונ"י לקיימה ואמר חיישינן שמא יקדשנה אביה לאיש אחר במקום שהוא ונמצא בא זה עליה באיסור אשת איש. ושלח לו רבינו תם לדבריך אם מת האב במד"ה היא תאסר לכל אדם לעולם שמא קידשה אביה במדינת הים ואין אנו יודעים למי. והשיב רבינו מנחם דלהא לא חיישינן, שמא יקדש אמרינן, שמא קידש לא אמרינן. דכה"ג אמר פרק כל הגט (גיטין כח:) לשמא מת לא חיישי', לשמא ימות תנאי היא. וקי"ל כרבי יוסי דפליג עליה דר"מ דאמר חיישינן לשמא ימות, דר"מ ור' יוסי הלכה כר' יוסי. ועל זה אמר ר"ת דהשתא דאתית להכי - אף כשהיא קטנה מותרת. דכיון דלא חיישי' שמא קידש, א"כ היא מותרת לעולם דכל שעה ושעה יש לנו לומר דעדיין לא קידש. ואפי' חיישת שמא יקדש, הואיל וכל שעה יש לומר עדיין לא קידש - מותרת היא אצלו. ולא דמי לשמא ימות, דהתם מיירי שאסר את אשתו בתרומה כשהגט חל שעה אחת לפני מיתתו, ואיכא למימר דמיד ימות, נמצא דכל שעה אסורה לאכול בתרומה דאיכא למימר דמיד ימות. אבל הכא דאינה אסורה עד שיחולו הקידושין שקידש אביה שם, כל שעה איכא למימר עדיין לא חלו הקידושין כדפי'. והביא ר"ת ראיה מהלכות גדולות שפירש בהלכות קידושין קטנה דאיתא לאבוה במדינת הים ואנסיבתא אמה שאלתא הדא מלתא קמיה דרבנן ואמרו שפיר עבדת אמה דנישואין תקינו לקטנה אם איתיה לאב מקדשה קידושין מן התורה, ואי ליתיה מינסבא בתיקון חכמים, ולכי גדלה גדלי נישואין בהדה, ולכי אתי אב לא צריך לקדשה, תוס' (מה: ד"ה בפירוש). [↑](#footnote-ref-873)
873. ובתרוה"ד (סי' רח) משמע דנקטינן כדברי השאילתות, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-874)
874. וכתב הר"ן (פ"ב דקידושין יט. ד"ה לא) דיש להחמיר ולאסרה עליו. ואין כן דעת הרא"ש (שם סי' ח). ואף הר"ן לא קאמר אלא כל זמן שהאב חי אבל כשמת אין לאסרה. וכתב בתשובת בר ששת (סי' קצג) דאפילו למאן דאמר דאוסר על בעלה היינו דוקא דלא ידע האב שקידשה עצמה אבל אי ידע ליכא למיחש שמא יקדשנה לאחר להכשילה, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-875)
875. כתב הרא"ש (פ"ב סי' ח) וז"ל: ומה שכתב בה"ג שתקנו לה רבנן נישואין היכא דהלך אביה למדינת הים כאילו מת על זה קשיא אמאי דחקינן לעיל (מד:) כגון שנעשה בה מעשה יתומה בחיי האב, ודחקינן נמי (מה.) לשנויי בקידושי ייעוד ואליבא דר' יוסי בר"י, הוה ליה למימר כגון שהלך אביה למדינת הים וקדשה אחיה ואמה. הלכך נראה ד-... [↑](#footnote-ref-876)
876. ואפי' מיאון אינה צריכה כיון דלא תקנו לה רבנן נישואין, רא"ש (שם) בשם התוס'. [↑](#footnote-ref-877)
877. מידי דהוה אקטן שהשיאו אביו דלא חשיב כאילו היא בזנות אצלו אפילו היא גדולה ובת עונשין אע"ג דלא תקנו ליה רבנן נישואין כדתנן בפרק האשה רבה (יבמות צו:) בן תשע שנשא אשה ומת פטורה מן החליצה ומן היבום, **רא"ש** (שם). ובתשובת בר ששת (סי' קצג) כתב דאפילו בא האב ומיחה אפילו הכי ביאתו לאו ביאת זנות ומותר לקיימה עד שתגדל, אלא שאם מקדשה האב לשני צריכה מן השני גט. ונראה לי דאז צריכה לצאת גם כן מן הראשון וכמו שנתבאר לעיל סימן ל"א (עמ' קעג) לענין ספק קידושין, **דרכ"מ** (אות יא). [↑](#footnote-ref-878)
878. ועיין בתשובת הריב"ש סימן קצ"ג וסימן י"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-879)
879. עיין בתשובת הרדב"ז (ח"א סי' מה) שנשאל ראובן ששדך בתו קטנה והלך למדה"י ובאים אמה ואחיה להשיאה אם יברכו הברכות. והשיב: לדעת השאלתות ודאי לא תבעי לך, דכיון דהוי קדושין פשיטא שאין הברכות לבטלה. אלא אפילו לדעת האומרים שאינן קדושין כלל מסתבר' לי דמותר לברך לכתחלה ואין הברכות לבטלה מכמה טעמים ע"ש, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-880)
880. לא ידעתי למה צריכה גט מהראשון, הא אפילו לסבר' ראשונה אינה מקודשת רק למיאון. ואפילו למאן דחייש שמא נתרצה האב היינו באינו כאן, אבל אם בא ומיחה וקידשה לאחר - ודאי דקמא לא הוו קידושין רק למיאון לדעת ה"ג בעל סברא ראשונה, ח"מ (סקכ"ח). וכ"כ ב"ש (סקל"ג) באה"ט (סקכ"ה) וגר"א (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-881)
881. כלומר דאם נתקדשה דצריכה מיאון, וכבר כתבתי דיש להחמיר ג"כ כסברא האחרונה דלכתחלה אין לקדשה דאולי יקבל אביה קידושין במד"ה וכמו שכתב הר"ן, ח"מ (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-882)
882. סימן - דחף סתם. [↑](#footnote-ref-883)
883. וכן איתא להאי סוגיא בפרק האיש מקדש (נא:) גבי פלוגתא דאביי ורבא בקידושין שאין מסורין לביאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-884)
884. בתי מקודשת לך ולא פירש איזו מהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-885)
885. ומותרת לכל אדם ואין צריכה גט מזה לפי שאינה ברשות האב לקדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-886)
886. ואפילו יש שם שתי קטנות דאיכא לספוקי הי מנייהו, והוו להו קידושין שאין מסורין לביאה, דכל אחת ספק אחות אשה, אפ"ה הוו בכלל ספק קדושין וצריכות גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-887)
887. בוגרת וקטנה דכיון דבוגרת לא קידש שוב אין כאן ספק ומותר בקטנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-888)
888. דמשמע טובא, ודכוותיה תידוק הא קטנות טובא בכלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-889)
889. של כל איש ואיש המקדשים את בנותיהן סתם, אין הבוגרות בכלל, הא קטנות בכלל, וכגון דליכא אלא חדא קטנה. והאי דמתרץ בשאין שם אלא גדולה וקטנה, ה"ה דאי הוו בוגרות טובא כיון דאינן בכלל דקטנה הוו להו קידושין, אלא להכי נקט אחת גבי בוגרת משום דמיבעי ליה למידק קטנות דומיא דגדולות, רש"י. [↑](#footnote-ref-890)
890. דכיון דאין שם אלא גדולה וקטנה, דגדולה אינה מקודשת וקטנה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-891)
891. דאב בבתו בוגרת. אי אמרת בשלמא בדאיכא טובא, אצטריך לאשמועינן משום דיוקא דידיה, הא קטנות בכלל, למימרא דקדושין שאין מסורין לביאה הוו קידושין. אלא השתא לא איהו אצטריך ולא דיוקא דידיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-892)
892. הבוגרת. [↑](#footnote-ref-893)
893. ואף היא בספק והוו להו קידושין שאין מסורים לביאה קמ"ל, רש"י. [↑](#footnote-ref-894)
894. שכסף קידושיה שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-895)
895. קושיא היא וכי לא משמע נמי ממתני' דאפי' אמרה לו קידושי יהו שלך קתני נמי דאין הבוגרת בכלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-896)
896. בתו קטנה דרמיא עליה להשיאה, ומצוה הוא עליו, דכתיב ואת בנותיכם תנו לאנשים (ירמיהו כט), רש"י. [↑](#footnote-ref-897)
897. אלא שליח בעלמא הוא, והיא יש לה דעת להשיא את עצמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-898)
898. מילתא דסברא היא, וכן דקדק הר"ן בפרק האיש מקדש (שם) מדברי רש"י שפירש דשויתיה שליח שעשאתו שליח לקדשה לכל הבא, משמע מלשונו זה שאם עשאתו שליח לקדשה לפלוני זה בפירוש - חיישינן. ועיין במה שכתב רי"ו (נכ"ב ח"ה קצ ע"ב) בשם הר"מ נרבוני, ב"י. [↑](#footnote-ref-899)
899. וז"ל: לא שביק אינש מצוה דרמיא עליה ועבד מצוה דלא רמיא עליה. מכאן דקדק רבינו תם דאם שידך אדם אחת מבנותיו, ואמר המשדך בתך מקודשת לי, אנו אומרים שהמשודכת קידש, משום דשארית ישראל לא יעשו עולה (צפניה ג יג), ולא שביק איניש מידי דעביד ביה מצוה ועביד מידי דעביד ביה עבירה. וכל שכן אם המשודכת במעמד החתן והאב דדעתייהו עילוה. [↑](#footnote-ref-900)
900. ועיין לקמן שמדברי הרשב"א (נא:) משמע שר"ת לא סמך על דעתו למעשה והצריך גט. [↑](#footnote-ref-901)
901. שוב ראיתי בתוספתא (קידושין פ"ד הי"ב) וכן שני אחין שקדשו שתי אחיות זה אינו יודע לאיזו קדש וזה אינו יודע לאיזו קדש שניהם אסורין מן הספק, אם היו עסוקים בגדולה לגדול ובקטנה לקטן אומר אני גדולה לא נתקדשה אלא לגדול וקטנה לא נתקדשה אלא לקטן. אבל {אינה} ראיה גמורה, דהתם כגון שקדש כל אחד אחת מהן ידועה ועכשיו לא ידעו איזו מהן קדש זה ואיזו מהן קדש זה, לפיכך הולכין אחר שדוכין והעסק שנתעסקו בהן, אבל במקדש סתם אפשר שאין הולכין אחר אומדן דעתם, **רמב"ן** (נב.). ועוד דעסוקין באותו ענין כמפרש דמי ועדיף טפי משדיך, דהא בעסוקים אפי' נתן לה קדושיה ולא פירש דיו כדאיתא בפ"ק (ו.) מה שאין כן בשדיך דנותן כסף סתם לא מהני אלא (נ:) באתרא דמקדשי והדר מסבלי לדעת רש"י ז"ל וכמו שכתבתי למעלה, **ר"ן** (כב:). והביא **הרשב"א** את דברי הרמב"ן וכתב שאעפ"כ שיש לדחות - פשט התוספתא הוא כדברי ר"ת. ומכל מקום, גם מדברי הרשב"א בסוף דבריו משמע שיש להחמיר. וכ"כ הרמב"ן בסוף דבריו וז"ל: ובמקום שיש לחוש לקלקול ודאי חיישינן. עכ"ל. וכ"כ הה"מ בשמם. [↑](#footnote-ref-902)
902. המעשה היה שהיו לו כמה בנות קטנות (כ"כ היראים [סי' ז] והה"מ [פ"ט ה"ח] בשמו). ועוד שהרי אם היא הייתה גדולה היה לו להזכיר שעשאתו שליח. ויש לשאול מה הדין אם אחת מהן קטנה ואחת גדולה, ומלשון הטור נתבאר דין זה, וז"ל: וכן אם שידך בתו הגדולה והיו לו בנות אחרות, ואמר לו המשדך בתך מקודשת לי, ועשתה אותו שליח לקבל הקידושין - אין דעתו על האחרות והוי מקודשת קידושין ודאין. עכ"ל. וכתב **הב"י** דרבינו מפרש שמ"ש ש-"אם שידך אחת מבנותיו" היינו אפילו אם היא גדולה, כלומר בוגרת, ויש לו בנות אחרות קטנות. דכי היכי דבמקדש אמרינן דלאותה ששידך איכוון לקדושי משום דשארית ישראל לא יעשו עולה, הכי נמי אמרינן באב דאותה ששידך לו איכוון לקידושי ליה אפילו היא בוגרת אם עשאתו שליח לקבל קידושיה, דכיון דאי לא מקדש לבוגרת עביד עבירה דשארית ישראל לא יעשו עולה. אע"ג דקידושי קטנה מצוה דרמיא עליה היא, שלא לעבור עבירה עדיף. ומשום הכי אמרינן דלבוגרת ששידך איכוון לקדושי ליה. [↑](#footnote-ref-903)
903. וז"ל: אפילו הזכיר גדולה ויש גדולות ג' או ב' - כולן אסורות, דקימ"ל הלכה כר"מ בגזרותיו... ואפילו ברור לן שחשב המקדש על אחת מהן, אין מחשבת מבטלת דבר שהוצאת פיו, משמע דברים שבלב אינם דברים לבטל דברי פיו... כללו של דבר כששינה מדרך המדברים והמקדשים, אין מחשבתו מועלת לבטל משמעות דברי פיו דלאו בדידיה תליא מילתא אלא כלשון המדברים... אע"ג דשידך - כולן צריכות גט... ושמעתי, שמעשה היה בטרוייש ברבי יצחק בן הרב ר' יהושע ז"ל, נכדו של הר' מנחם זצ"ל, בבית דינו של רבי יעקב זצ"ל, ששידך בתו קטנה של ר' מורלמנול גטרא והיו לו ג' בנות קטנות ובשעת קדושין קדש סתם ולא הזכיר שם המשודכת והיו מהם מתירים מטעם שדוכים ולא שמעו להם האוסרים ונתן גט לשלשתן. [↑](#footnote-ref-904)
904. ואף לא יועיל לשמעון מה שצוח ואמר כי פלונית קידשתי, ואפילו היה בתכ"ד, כי בארבעה לא יועיל כדי דיבור מגדף ועובד עבודה זרה ומגרש ומקדש (נדרים פז., ב"ב קכט:), רס"ג (שם). וכ"כ המרדכי (סי' תעד) בשם מהר"ם. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-905)
905. ואע"פ שכתבו שרבינו שמחה הביא כמה ראיות לדברי ר"ת, כתבו שהר"מ הורה כדאמר, הגה"מ (פ"ט אות א). וכ"כ המרדכי (סי' תעד) בשם מהר"ם דאמר דהוו קדושין שאינן מסורין לביאה. וכתב הדרכ"מ (אות יב) בשם הרשב"א (ח"א סי' אלף רלו) דקידושין שאין מסורין לביאה כופין אותו לגרש. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-906)
906. צל"ע מדוע הרא"ש והטור שכתבו את דברי ר"ת לא התייחסו למקרה זה (שלא שידך אבל דיבר איתו עליה לנישואין). [↑](#footnote-ref-907)
907. וז"ל: וגם נראה אם אמר לו בתך הגדולה, ואין לו בנות כי אם מאשה אחת דליכא לספוקי מידי דגדולה שבכולן קאמר, כדאמרינן לקמן בפרק האומר (סד:) אמצעית שמא אית לה. [↑](#footnote-ref-908)
908. ר"ת לא פירש מה דעתו במקרה זה, ונראה דכל שכן הוא (וכ"כ בהגה"מ [פ"ט אות א]), וודאי מקודשת. [↑](#footnote-ref-909)
909. וז"ל: ועוד אומר רבינו תם דאפשר להיות דלא חשיב אין מסורין לביאה אלא דוקא אחת מבנותיך, כדקתני בסמוך אחת מבנותיך לאחד מבני. אבל בתך מקודשת, משמע דוקא גדולה אפילו בלא שידוכין. ולא להורות הלכה למעשה אמר כן. [↑](#footnote-ref-910)
910. וז"ל: ועוד היה אומר ר"ת אפשר לומר אפילו לא אמר לו בתך הגדולה, אלא בתך סתם - דעתו על הגדולה אפילו בלא שידוכין, דלא חשיב קידושין שאין מסורים לביאה אלא כשאמר אחת מבנותיך. ומ"מ לא להורות הלכה למעשה אמר כן. [↑](#footnote-ref-911)
911. נראה מדבריהם דלא חזר בו ר"ת אלא ממ"ש דאפילו לא פירש בפה יש לנו לומר דלא קידש אלא הגדולה משום דלא יעשה כן במקומנו, אבל משאר טענות לא חזר בו. וכן נראה מדברי הרא"ש שמה שכתב "ולא להורות הלכה למעשה אמר כן" לא קאי אלא לדבריו האחרונים דוקא. וכן נראה מדברי רבינו, **ב"י**. וכן נראה דעת הר"ם נרבוני שהביא רי"ו (תא"ו נכ"ב ח"ה קצ ע"ב), **דרכ"מ** (אות יא\*\*). אך מלשון הרשב"א (נא:) נראה דחוזר על הכל שכתב: וכן אמרו שהי' מעשה לפני ר"ת ז"ל והורה לאיסור. עכ"ל. וכן יש לדקדק מלשון הרמב"ן (נב.). ונראה שלבית יוסף לא היה את כל חידושי הרמב"ן והרשב"א, שרק לעיתים רחוקות מעתיק את דבריהם מחידושיהם (עיין או"ח סי' סז, עד, עה ועוד), ורוב הפעמים מעתיק את דבריהם דרך מה שהעתיקו הה"מ הר"ן והנמוק"י וכו', ואם כן מובן למה לא הביא דבריהם בעניין זה. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-912)
912. וכתב הב"י שדברים תמוהין הן, דגרסינן בפרק האיש מקדש (נא.) איתמר קידושין שאין מסורין לביאה, אביי אמר הוו קידושין, רבא אמר לא הוו קידושין. ופרש"י קידושין שאין מסורין לביאה קידש אחת משתי אחיות ולא פירש אי זו מהם, דאין יכול לישא אחת מהם, דשמא זו היא אחות אשתו. וקיי"ל (שם נב.) כאביי, וזו היא אחת מיע"ל קג"ם. ובהא דשאילתות כיון שהמקדש קידש סתם אחת מבנותיו, ה"ל ודאי קידושין שאינם מסורין לביאה, דקיי"ל דהוו קידושין להצריך גט לכולן. ואע"פ שאמר האב לזו נתכוונתי ועליה קיבלתי קידושין, לא היה לנו להאמינו. דא"כ ג"כ היה לנו להאמין למקדש כשיאמר לזו נתכוונתי, וזו לא שמענו. ולכן דברי השאילתות בזה צ"ע. עכ"ל. אך הדרכ"מ (אות יג) כתב דנראה דמיירי דהמקדש תלה הדבר בדעת האב שכל שיחפוץ בה האב אחת מבנותיו תהיה מקודשת לו, ולכן מקרי כה"ג קידושין שנמסרו לביאה, ולכן אם אמר האב לזו נתכוונתי נאמן. אבל בלאו הכי בודאי הוי קידושין שאינן מסורין לביאה. ובזה מסולק תמיהת בית יוסף על דברי השאלתות שהניח התמיה בצ"ע. [↑](#footnote-ref-913)
913. ותשובה זו אינה ענין לכאן כלל, שמה שהשיב הרא"ש שאינה צריכה גט הוא מטעם דלא אמר לי, והוו ידים שאין מוכיחות דלא הויין ידים כמבואר בתשובה הנזכרת, וזה לא שייך לסימן זה. ואין לומר דמכל מקום יש ללמוד משם טעמא דלא אמר לי, הא אמר לי היתה מקודשת לאה אע"פ שלא פירש לאי זו מבנותיו מקדש. דאם זו היתה כוונת רבינו, ה"ל לפרש כן. ואדרבה משמע מדבריו שהטעם שאינה צריכה גט הוא לפי שלא פירש אי זו מבנותיו. ועוד דלזה לא היה צריך להביא ראיה מדברי התשובה, דכיון שאחותה היתה מקודשת לאחר אין אדם מוציא דבריו לבטלה (כתובות נח:, גיטין לט.), ופשיטא דלא נתכוין אלא לפנויה שקידושין תופסין בה, והיא מקודשת גמורה. ועוד שכפי נוסחת תשובת הרא"ש שבידינו אין ללמוד מהתשובה הנזכר כן, שכתוב בה "קידש את רחל לבן אחיו שהיה קטן מבן י"ג שנה", והשתא כיון שלא נתקדשה אלא לקטן הוי ליה כאילו אינה מקודשת (יבמות סט:, קיב:), ואילו אמר לי היו שתיהן צריכות גט. ולכן אני תמה על רבינו שכתב תשובה זו כאן, ב"י. [↑](#footnote-ref-914)
914. סימן - דחף סתם. [↑](#footnote-ref-915)
915. שנשא שניה לאחר מיתת הראשונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-916)
916. כת הראשונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-917)
917. כת שניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-918)
918. דלא מחית איניש למימר מילתא דליתי ביה לידי שאילה לחכמים, וכי אמר גדולה - גדולה שבגדולות קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-919)
919. היינו לומר שכולן קטנות או נערות או שכולן בוגרות ונתנו לו רשות לקדשן, דאילו בוגרות במקום קטנות או נערות כבר נתבאר דאפילו שויתיה שליח אינה בכלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-920)
920. שם בתוי"ט כתב הטעם דבשלמ' בדין דסכ"ב אינו מוציאה מחזקתה, אבל כאן שמוציא האחרות מספק אין ע"א נאמן. ושם בתוס' רע"ק (אות מא) הביא ראיה לזה מדברי הר"ן בגיטין דאף בכה"ג דהוי לברר אין ע"א נאמן ע"ש. ולכאורה זה הדין מבואר בירושלמי שהביא רבינו בסכ"ב שם שיובא לקמן. וי"ל משום דהיה אפשר לחלק, דשאני התם שהאב מסופק ג"כ למי. וע' בפי' הפ"מ בירושלמי (פ"ב דיבמות הי"א) ודו"ק, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-921)
921. סימן - נ' ארוסות לנ' ארוסים. [↑](#footnote-ref-922)
922. תשלום דיני קידושין שאינן מסורין לביאה כתב רבינו בסימן מ"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-923)
923. וכן איתא בכתובות (כב.). [↑](#footnote-ref-924)
924. על הכל שאין אנו יודעים למי וכי אמר הזה התירה לזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-925)
925. וכתב הרב המגיד: בסמוך (הי"ב ברמב"ם, סע' כא בשו"ע) יתבאר שאפילו אחר נאמן להתירה לעצמו, כל שכן שהאב נאמן ואפילו אחר שבגרה, ב"י. [↑](#footnote-ref-926)
926. אפילו לא אמר בהדיא שאינו מכירו אינו נאמן, היינו אחר כ"ד אז אינו נאמן, אבל תכ"ד הוי כאלו היה מסיים דבריו. וכתב בח"מ דוקא כשבאו שנים, והאב אומר שמכירו לא' - אינו נאמן, אבל אם ליכא אלא א' האומר קדשתי, מה בכך דאביה אינו נאמן, דהא איתא בסמוך האומר אני קדשתי נאמן אפי' אם אביה אינו מכירו. מיהו י"ל דאיירי החתן עומד לפניו ולא אמר אני קדשתי, אז אינו נאמן לומר אח"כ אני קדשתי, אלא דלא תימא דאב נאמן לומר אני מכירו קמ"ל, **ב"ש** (סקמ"ד). ועיין בספר בית מאיר שכ' דנ"מ עוד באם אמר אחר מיתת פלוני שעמד לפניו - שאינו נאמן והיא אסורה לכ"ע, **פת"ש** (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-927)
927. וז"ל: בא אחד ואמר אני קדשתיה - נאמן ומותרת לו, כיון שהאב אומר איני יודע. [↑](#footnote-ref-928)
928. אפשר לומר שהשני כשבא לכנוס צריך קדושין אחרים שהרי הכניסה ראשון בספק על זה, רשב"א (סג: ד"ה והא דאמרינן). והביאו דבריו הה"מ (פ"ט הי"ג) והר"ן (כז. ד"ה ומודה). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-929)
929. וכתב הר"ן (שם) בשם הרשב"א (סג. ד"ה כנסה) דמסתברא דלא סוף דבר כנסה ממש, אלא כיון שהתירוהו לכנסה אע"פ שלא כנסה, כדאמרינן בפ"ב דכתובות (כג.) גבי שבויה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-930)
930. והביאו הח"מ (סק"מ) והב"ש (סקמ"ח) את דברי רי"ו, והוסיפו דאסורה לבעל ולבועל. ועיין בס' יד המלך (פ"ב מהל' סוטה) שתמה על זה שכתבו שאסורה לבעל ולבועל. חדא, דאף אם נדון את הבת כמזידה הלא כל הדינים של נאמנות האב מיירי בקטנה עדיין, דבגדולה שוב אין האב נאמן עליה לדעת רוב הפוסקים. וא"כ הרי דעת רש"י ותוס' וראב"ד דזנות דקטנה אינה נאסרת דפתוי קטנה אונס הוא (לקמן סי' קע"ח ס"ג). ועוד דאף אם נדחוק לומר דמיירי באב שאמר על בתו קטנה שקידשה לפלוני ואח"כ כשנעשית גדולה באו עדים והכחישו להאב והעידו שקידשה לאחר דנאסרה בביאות אשר בגדולתה, אכתי קשה למה נאסרה, הרי אנוסה גמורה היא שהאמינה לאב, ומאי הוי לה למיעבד. הלא קודם שהעידו העדים להכחיש את האב היה האב נאמן עליה מדאורייתא. וכתב שראה ברי"ו שממנו העתיק הח"מ דין זה, ולא נזכר שם כלל לשון זה "ואסורה לבעל ולבועל" רק כתב שם "ותצא מזה ומזה" ואין זה ענין כלל לדינא דאסורה לבעל ולבועל. דהתם אסורה מדאורייתא, אבל הכא כל תצא מזה ומזה אינו אלא מדרבנן, וכמו באשה שהלך בעלה למד"ה וניסת ע"פ עד א' ובא בעלה כו' ע"ש עוד. וע"ל ס"ס י"ז ומ"ש שם, **פת"ש** (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-931)
931. כלומר דלא דמי לאב שאמר קידשתי את בתי ואיני יודע למי ובא אחד ואמר אני קידשתיה דנאמן אף לכנוס, דהתם מירתת, דאב ודאי לא יחפה עליו. אבל גבי אשה שאמרה קידשתי את עצמי ואיני יודעת למי לא מירתת, דיודע הוא שתהא מחפה עליו ותתרצה בו ותכחיש את כל הבא לומר עוד אני הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-932)
932. וכתב הרשב"א (סג: ד"ה כנסה) שאע"פ שאמרו אינו נאמן לכנוס נראין הדברים שאם כנסה אין מוציאין אותה מידו. ומן הספק אתה בא לאסרה עליו ולהוציאה מתחתיו, אל תוציאנה, כנ"ל, **הה"מ** (שם). וגם הר"ן (כז. ד"ה ומודה) כתב כן בשם הרשב"א, **ב"י**. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-933)
933. שאע"פ שכשגירשה אנו מחזיקים אותה בפנויה והיא מותרת לכל אדם - אסורה היא לזה, לפי שאם היתה מותרת לו אחר הגט יש לחוש לקנוניא, וכן עיקר, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-934)
934. ופרש"י בנישואין הימניה רחמנא, אם נערה היא או קטנה. אבל בבוגרת לא אשתעי קרא, דנערה כתיב (בהאי קרא), הילכך לא מהימן כלל משגדלה. אבל בשבויה לא הימניה רחמנא כלל. וכתב הר"ן (שם ד"ה גמ') ואם תאמר ליהימניה כי אמר נשבית, מגו דאי בעי אמר קידשתיה בביאה לפסול לה, דמיפסלא נמי מכהונה ותרומה ומהימן בהכי דהא בנישואין הימניה רחמנא. לאו קושיא היא, דבקידושי ביאת איסור לא אשכחן דהימניה, והכי מוכח בירושלמי (פ"ג ה"ח) עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-935)
935. וגם רי"ו (נכ"ב ח"ה קצ ע"ב) כתב שיש אומרים כן. אבל מדברי תשובת הרשב"א שאכתוב בסמוך (סע' כז) לא משמע הכי, ב"י. ונ"ל שהב"י חזר בו מהבנה זו, שהרי בשו"ע כאן פסק כהר"ן, ושם (סע' כז) פסק כתשו' הרשב"א, ולא יסתור עצמו. והחילוק בניהם הוא שכאן אינו נאמן לאחר כ"ד על גירושין, כי התורה לא האמינתו בזה. ושם אמר שהקידושין הראשונים פסולים מדאו' והפה שאסר הוא הפה שהתיר, ובזה התורה האמינתו (משא"כ אם היה אומר נתקדשה, ולאחר כ"ד היה אומר וגרשתיה וקדשתיה לאחר). ועיין לקמן שהרמ"א תירץ שהרשב"א מיירי באומר כן תכ"ד, כדי שלא יסתרו דבריהם, אך נראה שהב"י לא הבין כן. [↑](#footnote-ref-936)
936. וראיה מההיא דכתובות (כב.) ההיא איתתא וכו'. וא"ת הרי בסוף גיטין (פט.) כיון דבעידנא דהוה קלא לא הוה אמתלאה, לאו כל כמינך דמחזקת לאמתלאה. י"ל דהתם יצא קול מעלמא, ולא הוציא הוא הקול, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-937)
937. הרמ"א כתב כן לפי הבנת הב"י בדברי הרשב"א, וכדי שלא יסתרו דברי הרשב"א את דברי הר"ן, וכן שלא יסתרו פסקי השו"ע אהדדי, תירץ הרמ"א שהרשב"א מיירי בחזר ואמר כן תכ"ד. [↑](#footnote-ref-938)
938. שאין כפול, רש"י. [↑](#footnote-ref-939)
939. ואע"פ שלא נתקיים התנאי נתקיימו הדברים. כגון הרי זה גיטך על מנת שתתני לי מאתים זוז, ולא פירש לכפול ואם לא תתני לי לא יהא גט - אין כאן תנאי של מאתים זוז כלל, ואפי' לא נתנה הוי גט. כמו שמצינו שהוצרך משה רבינו ע"ה לכפול ואם לא יעברו חלוצים אתכם ונאחזו בתוככם, שמע מינה דאי לא כפל היתה מתנתו קיימת ונוחלין ארץ גלעד אפילו לא יעברו את הירדן, אע"פ שאמר אם יעברו ונתתם לית לן מכלל הן אתה שומע לאו. וה"ה נמי דבעינן תנאי קודם למעשה, מדלא אמר תנו להם אם יעברו. משמע דאם אמר הכי לא אתי תנאה ומבטל מעשה דמתנה דקדמיה. ושמעינן נמי דבעינן הן קודם ללאו, דלא אמר תחלה אם לא יעברו אל תתנו ואם יעברו ונתתם, רש"י, [↑](#footnote-ref-940)
940. סימן - התנה על. [↑](#footnote-ref-941)
941. סימן - דבר ציני. וכן איתא בגיטין (פד.). [↑](#footnote-ref-942)
942. כמפליגה בדברים - שאין בלבו לשום תנאי, אלא להקניטה בעלמא מרחקה ודוחה אותה בדברים, רש"י. [↑](#footnote-ref-943)
943. סימן - על (מנת) ד' (תנאים לרמב"ם, ולטור צריך ששה). [↑](#footnote-ref-944)
944. כי התם שהרי משה צוה ליהושע לתת להם את הארץ שהיה שלוחו של משה ונתנה להם. אבל חליצה אי אפשר לקיימה על ידי שליח אין יכול לומר לשלוחו אם תתן לך פלונית מאתים זוז חלוץ לה, הלכך לאו תנאה הוא לבטל החליצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-945)
945. כדאמרינן לעיל (עג:) הריני בועליך על מנת כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-946)
946. והיתה לאיש אחר (דברים כד) כל הויות קידושין במשמע כסף ושטר וביאה כי היכי דמהני תנאי בקידושי כסף ושטר דאפשר לקיומיה על ידי שליח מהני נמי בביאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-947)
947. ואיכא דקשיא ליה סדר סמפון דגרסינן בירושלמי (קידושין פ"ג ה"ב) דמעשה קודם לתנאי הוא כדכתב' לעיל, בהעי"ט (תנאי לח ב). [↑](#footnote-ref-948)
948. וכתב הרב המגיד (אישות שם) יש מי שהקשה על רבינו למה לא כתב ג"כ תנאי בדבר אחד ומעשה בדבר אחר כההיא סוגיא דפרק מי שאחזו וי"ל דההיא סוגיא לא קיימא, ואין טעם הברייתא אלא כדרב אסי דעביד אוקימתא אחריתי התם, זהו דעת רבינו. עוד הקשו עליו שאין תנאי בדבר שאי איפשר לקיימו על ידי שליח, ומשום כך אין תנאי בחליצה כדאיתא ביבמות (קו.). ואין זו קושיא, לפי שכבר ביאר רבינו פ"ד מהלכות חליצה (הכ"ד) דין החליצה שהיא כשרה אע"פ שלא נתקיים התנאי. ובכאן לא כתב אלא בדברים שיש בהם תנאי מה הן הדברים שצריך להיות בתנאי כדי שיועיל עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-949)
949. כן כתב הרא"ש בפרק מי שאחזו (סי' ח) שצריך שיהא תנאי בדבר אחד ומעשה בדבר אחר (וכ"פ הרמ"א [בסע' ד לחומרא]). ואין כן דעת הרמב"ם שהרי פסק בפ"ח מהל' גירושין (הי"ד) ה"ז גיטיך ע"מ שהנייר שלי הרי זה גט ותתן, ב"י. [↑](#footnote-ref-950)
950. כיון דבקידושין לא בעינן איפשר לקיומיה ע"י שליח {כיוון דאיתקוש הווית להדדי (כתובות עד.) ואף בקידושי ביאה מועיל תנאי אף שא"א ע"י שליח} - לא ניתן תנאי זה ליכתב בהלכות אלו. ויש לתמוה על רבינו שכתבו פה. וכן יש לתמוה עליו למה לא כתב בתחלת סימן זה דבעינן שיהא תנאי שאיפשר לקיימו, ואע"פ שכתבו לקמן (סח:), ה"ל לכתבו סמוך לאחרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-951)
951. וכתב הר"ן (פ' מי שאחזו לו: דיבור ראשון) דאם אמר לאו קודם להן, ואח"כ חזר ואמר הלאו - הוי תנאי מעליא, דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ בהג"ה [בסע' ב]) [↑](#footnote-ref-952)
952. ומלשון הרמב"ם יראה שאם השלים כל תנאו קודם שנתן לידה הקידושין דהוי תנאי... ולא נהירא, דמילתא דפשיטא היא שאם נתן בידה בלא תנאי שהיא מקודשת בלא תנאי, **טור**. כלומר ואם כן לא היה צריך שיתנו חכמים ויצריכו שיהיה תנאי קודם למעשה, כיון דמילתא דפשיטא היא שאם קדם המעשה סתם אין התנאי שהתנה אח"כ כלום. ואין זה כלום, דכיון דגמר דברי הקידושין הוא התנאי, שהרי הוא אומר הרי את מקודשת לי בזה על תנאי כך וכך, אע"פ שנתן לה הקידושין קודם שיזכיר התנאי מכל מקום כיון דדברים אחרים הם בלי הפסק ראש דבריו אסיפא סמיך, וה"ל למימר דלא חלו הקידושין אלא על אותו תנאי אי לאו דגמרינן מתנאי בני גד שצריך שיהיה תנאי קודם למעשה... והה"מ כתב על לשון הרמב"ם ז"ל לשון המשנה (ב"מ צד.) בדין מעשה קודם לתנאי כך הוא: כל תנאי שיש מעשה בתחלתו תנאו בטל. ופירוש רבינו בה מבואר שהוא מפרש שיש בו מעשה שהקדים ועשה המעשה בפועל ואחר כך התנה תנאו, אבל אם לא עשה המעשה אף על פי שהקדימו באמירה הרי התנאי קיים. וכגון שאמר הרי את מקודשת אם תתני לי ק"ק זוז ואם לאו לא תהיי מקודשת ואחר כך נתן הקידושין לידה - הרי תנאו קיים. ואע"פ שלא הזכיר רבינו זה בביאור, כן נראה ממה שכתב כאן "מפני שהקדים המעשה ונתן בידה". ובהשגות א"א לא זו הדרך, אלא אפילו אמר הכל קודם למעשה ואחר כך נתן הדינר הרי התנאי בטל, משום דלא דמי לתנאי בני גד ובני ראובן שאמרו אם לא יעברו דהיינו תנאי והדר ונתתם דהיינו מעשה ע"כ. וכן פירשו כדבריו בתוספות (סוכה מא: ד"ה הילך) וכן פירש הרמב"ן (ב"מ צד. ד"ה אפילו) דרך פשיטות. ולשון המשניות והגמרא בכמה מקומות אינו מדוקדק לפי דעתם וזה נראה שהכריחו רבינו לפרש מה שפירש, ודין זה צ"ע עכ"ל. וז"ל הר"ן בפרק האומר לחבירו (כה: ד"ה רבי) ואם תאמר והתנן בפרק מי שאחזו (עו:) כתבו ותנו גט לאשתי אם לא באתי מכאן ועד י"ב חודש והא הכא דמעשה קודם לתנאי ואפילו הכי תנאו קיים איכא למימר דמתני בהדי שליח שאני דכל תנאי מהני ביה לפי שאינו נעשה שלוחו אלא במה שנראה מתוך דבריו ומכל מקום צריך לומר דהא דתנן התם (עו:) הרי זה גיטיך אם לא באתי ופרכינן עלה (כט:) וניחוש שמא בא דאלמא התנאי קיים שהמשנה שנויה שלא בדקדוק וכן הרבה כיוצא בזה דאי לא הוה ליה מעשה בתחלתו ותנאו בטל אלא שהרמב"ם כתב בפרק ו' מהלכות אישות (ה"ד) אבל אם אמר לה הרי את מקודשת בדינר זה ונתן הדינר בידה והשלים התנאי וכו' ונראה מדבריו דלא מיקרי מעשה קודם לתנאי אא"כ נעשה המעשה תחלה. ולדבריו המשניות שנויות בדקדוק. אלא דלא נהירא, דאי הכי היכי אמרינן בפרק מי שאחזו (עה:) גבי תקנתא דשמואל בגיטא דשכיב מרע ולימא לא יהא גט אם לא מתי, בעינן תנאי קודם למעשה, דאפילו אמר הכי כל שלא נתן הגט לא הוי מעשה קודם לתנאי. וכבר השיגו עליו הראב"ד והרמ"ך ז"ל בהגהותיהם (שם) עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-953)
953. תקנו לכתוב הסמפון בתנאי כפול כסברת ר"מ בקידושין דמצריך תנאי כפול, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-954)
954. כלומר ואי כרבנן בעל מנת לחודא סגי, ואין צורך לכפול התנאי, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-955)
955. וז"ל: וכן אם לא כפל, אלא אמר אם תתני לי מנה תהיה מקודשת, ולא כפל... - לא הוי תנאי, והקידושין חלין אע"פ שלא יתקיים התנאי. [↑](#footnote-ref-956)
956. וכ"נ שהוא דעת הרמב"ן ז"ל והרשב"א ז"ל, הה"מ (פ"ו מאישות הי"ד). [↑](#footnote-ref-957)
957. וכן הוא בירושלמי גיטין פ"ו ה"ז. [↑](#footnote-ref-958)
958. פי' שטר התנאים וכל דבר המבטל דבר קרוי סמפון שלו כגון שובר הוי סמפון של שטר וכאן קורא סמפון דבר המבטל את הקידושין, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-959)
959. סך ממון זה כפי הכתוב בשטר. והממון נקרא יקום כדכתיב וכל היקום אשר ברגליו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-960)
960. וזמן הנישואין יהיה ביום פלוני ואם יבוא היום הקבוע ולא אנשאך לא יהיה לי כלום עליך והקידושין בטלים למפרע, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-961)
961. שלא כנסה לזמן הקבוע מהו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-962)
962. דאין טענת אונס בקידושין אף על גב דיש טענת אונס בגיטין שאני גט שאין הדבר תלוי אלא בו לא נתרצה לגרש אלא אם יעבור על התנאי ברצון אבל אונס רחמנא פטריה אבל קידושין דבעינן גם דעת האשה אפי' לא נתקיים התנאי באונס פטורה היא מקידושיו דאונס רחמנא פטריה אמרינן אבל אונס חייביה רחמנא לחייב האשה שתהא אגידא ביה לא אמרי', קרבן העדה. והוא פירוש ע"פ דברי הר"ן (כה.). [↑](#footnote-ref-963)
963. כאלו לא עבר על התנאי דיש טענת אונס בקידושין כמו בגיטין, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-964)
964. איך יכתוב סמפון שלא יוכל לטעון שנאנס, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-965)
965. שהאשה לא תתרצה בנישואין - הקידושין בטלים, וכשיבא זמן הקבוע ולא ישאנה אף היא תחזור בה, וממילא נתבטלו הקידושין, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-966)
966. כשמת ר"י צוה לבנותיו כשיתקדשו בתנאי יכתבו סמפון כר"ל דשמא יבא ב"ד אחר ויפסקו כר"ל והם יסמכו על דברי אביהן וינשאו בלא גט נמצא בניהן ממזרים לדברי אותו ב"ד, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-967)
967. וז"ל: ומה שצריך לעוררך עליו הוא שאפילו נאנס ולא קיים התנאי לא הוו קידושין, דהכי איתא בירושלמי, וכתבו הר"ן ז"ל בחידושיו בפרק האומר... וכתב הר"ן ז"ל...{והעתיק שם את לשון הר"ן הנ"ל} עכ"ל רבינו הר"ן ז"ל בחידושיו. והעולה מזה, שהמקדש על תנאי ולא נתקיים התנאי, בין מחמת הטעאה בין מחמת אונסין - בטלין קדושיו ולא חיילי עלייהו, ולא חיישינן לשמא יאמרו נושא אחות גרושת ארוסתו, והוא מותר בקרובותיה והיא גם מותרת בקרוביו, ויצאו דברינו זה בהיתר ת"ל. [↑](#footnote-ref-968)
968. הרשב"ש כינהו "ותיק תלמידנו" (שו"ת הרשב"ש סי' יב). הביא הב"י חלק מדבריו (אך כתב בשם ה"ר שלמה בן הרשב"ץ). [↑](#footnote-ref-969)
969. בחלק מהגירסאות המובאות בדברי הפוסקים כתוב "ריש כלה". וכן הוא בבהעי"ט (אות ק קידושין עז ד) וז"ל: בעו מן קמיה רב שמואל ריש כלה אי יש אונס בקידושין. [↑](#footnote-ref-970)
970. והביא הר"ן את דבריו בחידושיו על הרי"ף למסכת גיטין (טו:), ולא הזכיר את מה שכתב בקידושין (כה.) דהלכה כר' יוחנן שאין אונס בקידושין. וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-971)
971. כתב הר"ן פ' האומר אם לא נתקיים התנאי מחמת אונס הקדושין בטלים דקדושין הם מרצון שניהם ומי שמתנה התנאי לטובתו אינו מרוצה אא"כ שנתקיים התנאי ומה אכפת לי באונס דהא מ"מ לא נתקיים תנאי שלו. לפ"ז בגט אחר תקנות ר"ג דאין מגרשין בע"כ והוא התנה תנאי לטובתה אין הגט חל עד שנתקיים התנאי ואין זה מקיים התנאי..., **ב"ש** (סק"א). וכ"כ עוד בסי' קמ"ד סק"א והובא בבה"ט שם. ועמ"ש שם בשם ספר יד המלך (פ"ד מהל' יבום וחליצה) שהשיג עליו ע"ש, **פת"ש** (סק"ב). [↑](#footnote-ref-972)
972. וז"ל: ואע"ג דקיי"ל דבעינן תנאי כפול הני מילי באם תשמשי אם לא תשמשי כענין שנאמר אם יעברו בני גד ואם לא יעברו וכדאתקין שמואל בגיטא דשכיב מרע (גיטין עה:) אבל בעל מנת לא וקיי"ל (קידושין ט.) דכל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי. [↑](#footnote-ref-973)
973. זה דעת כל הגאונים ז"ל, והכריחם לזה לשון המשניות שהם בעל מנת שהוא כמעכשיו ולא הזכירו כפילת התנאי. ובעלי התוספות (גיטין עה. ד"ה לאפוקי) חלוקים בזה. והרמב"ן (שם: ד"ה אתקין) והרשב"א (שם ד"ה רב) ז"ל הניחו הדבר בצ"ע. וקבלת הגאונים תכריע. ומה שכתב אבל צריך להתנות וכו', הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-974)
974. זה מבואר בברייתא דהמגרש (גיטין פד.) ה"ז גיטיך על מנת שתעלי לרקיע רבי יהודה בן תימא אומר ה"ז גט ואמר רב נחמן אמר רב הלכה כרבי יהודה בן תימא. אלמא אפילו בעל מנת אין התנאי כלום אם הוא דבר שא"א לקיימו. ונראה מדבריו שהטעם שבמעכשיו ובעל מנת אינו צריך לדברים אלו, מפני שהמעשה חל מעכשיו ויתקיים. אבל באם שאין המעשה חל עד שהתנאי יתקיים והתנאי בא לבטל המעשה שלא יחול עכשיו, לפיכך צריך חיזוק יותר. וכיוצא בזה הטעם כתב הר"א ז"ל (בהשגות פ"ג מזכיה ומתנה ה"ח) בפירושו לדעת הגאונים ז"ל, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-975)
975. וכתב שם הרא"ש (פ"ז סי' ט) שכן דעת רבינו האיי ז"ל, ושהראב"ד נתן טעם לדבריהם. אבל הוא {הרא"ש} ז"ל חלק על סברא זו, והעלה שלדעת ר"ח ז"ל גם במעכשיו בעינן כל תנאי התנאי, ושכן הסכימו חכמי ארצו ושכן עמא דבר. וכ"כ עוד בתשובה כלל מ"ו (סי' א). וכתב עוד הרא"ש בכלל פ"א (סי' א) אע"פ שפסק הרי"ף דלא בעינן תנאי כפול בע"מ משום דכל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי, הרי נחלקו עליו רבינו תם ורבינו יצחק, וראיותיהם נכוחות למבין. וכתב רבינו תשובה זו בטור חושן משפט סימן רמ"א (קכו. מח' יב - יג). וגם הר"ן כתב בפרק הנזכר (לו: ד"ה תנו) שאין שיטת הרי"ף והרמב"ם מחוורת והאריך בדבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-976)
976. כדגרסי' בירושלמי (קידושין פ"ג ה"ג) האומר לאשה הרי את מקודשת לי ע"מ שירדו גשמים, ירדו גשמים - מקודשת, ואם לאו - אינה מקודשת. ר"מ אומר: בין כך ובין כך מקודשת עד שיכפול תנאו. הלכך לר"מ כיון דכפליה לתנאי, ולרבנן היכא דלא כפליה, קי"ל כרבי דאמר כל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי, כלומר כאילו אמר מעכשיו תתקיים המעשה אם תתקיים התנאי, וכשנתקיים התנאי איגלאי מלתא דמההיא שעתא איתקיים ליה, ונ"מ אם קבלה קדושין מאחר בינתים, מרדכי (סי' תכו). [↑](#footnote-ref-977)
977. לא ידוע מי מחברו, אך ידוע שהוא מתקופת בעלי התוס'. [↑](#footnote-ref-978)
978. וז"ל: אלו תנאים כלם אין צריכים אלא בגיטין ובקדושין שהן איסורא. [↑](#footnote-ref-979)
979. כן הוא דעת הרי"ף בתשובה (סי' לא), וקצת מן האחרונים סוברים כן, והוקשה להם והלא עיקר תנאי בני גד בממון היה. והם ז"ל תירצו דרבי מאיר בלחוד הוא דבעי תנאי כפול, ויליף לה מתנאי בני גד ובני ראובן, ואיהו ודאי בדבר שבממון נמי קא מצריך תנאי כפול, ואנן לא קיי"ל כוותיה, דרבנן פליגי עליה. ומדינא לא בעינן תנאי כפול לא בגיטין וקידושין ולא בממון, אלא דשמואל אתקין בגט של שכיב מרע המגרש על תנאי שיכפול תנאו, כדאיתא פרק מי שאחזו (גיטין עה:). ועשה כן לרווחא דמילתא שחשש שמואל שאם היה התנאי בלא כפול, הוה איכא בי דינא דס"ל כרבי מאיר והוה מתיר אע"פ שלא נתקיים התנאי. ועיקר הדין הוא דבשום מקום אין צורך לכפול התנאי. והילכך בגיטין וקידושין אם לא כפל תנאו ולא נתקיים - חוששין לה ואין מחזיקין אותה לא במגורשת ולא באינה מגורשת, ולא במקודשת ולא באינה מקודשת, והולכין בה להחמיר מדברי חכמים. וכן נראה שהוא דעת הרמב"ן (קידושין סא. ד"ה מתני', גיטין עה: ד"ה אתקין) והרשב"א (גיטין עה: ד"ה הא דאתקין). עוד דקדק הרמב"ן (בגיטין שם) אי בעינן בדיני ממונות הן קודם ללאו, ושיהיה תנאי קודם למעשה, ושיהיה בדבר שאיפשר לקיימו. והעלה הוא ז"ל דלא בעינן הן קודם ללאו, אלא הרי הוא כדין הכפל בין בממון בין בגיטין וקידושין על הדרך הנזכר למעלה. וכן כתב רבינו פ"ג מהלכות זכייה (ה"ח) שרבותינו סוברים שאין צריך הן קודם ללאו בתנאי ממון. אבל תנאי קודם למעשה ודאי בעינן בכל דוכתא, שהרי משנה סתומה היא בפרק הפועלים (ב"מ צד.) גבי הלכתא פסיקתא, דאע"ג דאתיא כרבי מאיר כדאיתא בגמרא (שם) קיי"ל כוותיה בהא. וכתב הוא ז"ל דאע"ג דהוה משמע דאי גמרינן מתנאי בני גד ובני ראובן, לכל מילי הוה ליה למיגמר, איכא למימר דסוגיי דתלמודא מכרען שאין כל הדברים שוין, ולא נתברר הטעם. אלו דבריו ז"ל. ושיהיה דבר שאיפשר לקיימו בדוקא, מוסכם הוא מכל הפוסקים ז"ל בכל דבר. ודעת רבינו שהלכה כרבי מאיר בתנאי כפול ובהן קודם ללאו, כמו שהלכה כמותו בתנאי קודם למעשה. דכיון דכולן מתנאי בני גד ובני ראובן נלמדו, אין למדין ממנו לחצאין. וזה דעת הגאונים הראשונים. ולזה הסכים בעל העיטור (אות ת דף לח ע"ב מ ע"ב), **הה"מ** (שם). וגם הר"ן כתב בפרק האומר לחבירו (קידושין כה: ד"ה רבי, כא. ד"ה ההוא) ולענין הלכה כתב הרי"ף בתשובה אלו התנאים כולן אין צריכין אלא בגיטין וקידושין שהן איסורא. וכוונתו ז"ל דלא קיי"ל כר"מ, ומיהו בגיטין וקידושין חיישינן להו לחומרא, דהכי חזינן דאתקין שמואל בגיטין כדאיתא בפרק מי שאחזו (עה:), וקיי"ל כוותיה בתנאי קודם למעשה דסתם משנה היא בפרק הפועלים. וכן נמי קיי"ל שיהא איפשר לקיים המעשה על ידי שליח (יבמות קו. כתובות עד.), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-980)
980. חילוקי דיני התנאי נתבארו יפה בדיני גיטין (סי' קמד), ומשם תלמוד לדיני קידושין, ב"י. [↑](#footnote-ref-981)
981. היינו תנאי שאי אפשר לקיימו, ובטל התנאי, והדבר קיים. [↑](#footnote-ref-982)
982. קתני כלל אמר ר' יהודה בן תימא, רש"י. [↑](#footnote-ref-983)
983. כזה גט - דקאמר ר' יהודה בן תימא, רש"י. [↑](#footnote-ref-984)
984. דה"ק כזה גט דאי אפשר לקיימו כלל הלכך תנאו בטל אבל לעבור על דברי תורה אפשר לקיימו באיסור ותלקה על שעברה, רש"י. [↑](#footnote-ref-985)
985. בין בזנות בין בנשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-986)
986. כלומר מותרת לינשא מיד ואין חוששין שמא תבעל להן ויבטל הגט אבל אמר לה ע"מ שלא תבעלי לפלוני אינו גט שמא תבעל לו דומיא דע"מ שלא תלכי לבית אביך לעולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-987)
987. משום דלדידיה לר' יהודה בן תימא אפילו לא יתקיים הרי זה גט אלא לרבא קשיא דהא אמר אפילו רבי יהודה בן תימא מודה בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-988)
988. לא דמיא לבשר חזיר דאילו בשר חזיר בידה לקיימו באיסור ושתבעלי לפלוני נמי אפשר דמשחדא ליה בממונא ואם אינו רוצה לבועלה באיסור ישאנה ויבעול בהיתר אלא אבא ואביך בדידה קיימא, **רש"י**. משמע בהדיא דכל היכא דלא הויא מילתא דאיסורא, אע"פ שהוא תלוי בדעת אחרים כיון דאיפשר דמשחדא ליה בממונא הוי תנאי קיים, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-989)
989. כ"כ הרמב"ם בפ"ו מהלכות אישות (הי"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-990)
990. וכן איתא בפרק הזהב (ב"מ נא.). [↑](#footnote-ref-991)
991. שאר וכסות, רש"י. [↑](#footnote-ref-992)
992. וכתב המרדכי ריש הכותב (כתובות סי' ריג) הא דמתנה על מה שכתוב בתורה בדבר שבממון תנאו קיים היינו דוקא שאמרו בדרך תנאי, אבל אם רוצה להפקיע - תנאו בטל. ועיין שם ובהגהות שם (סי' רצד) דמה דתיקון רבנן הוי כמו שכתוב בתורה, דרכ"מ (אות ז). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-993)
993. בפרוטה זו על מנת שאתן ליך מאתים זוז, רש"י. [↑](#footnote-ref-994)
994. לכשירצה וקידושין חלין למפרע משעת קידושין ומיהו מודה רב הונא דאם מת קודם שניתנו אינה צריכה חליצה שהרי לא קיים תנאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-995)
995. קודם שיקיים תנאו ואח"כ עמד זה וקיים תנאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-996)
996. שנִי קידושין, דהא גמרו קידושי ראשון למפרע [↑](#footnote-ref-997)
997. שנִי קדושין שהרי הראשון לא נתכוון לקדשה בפרוטה אלא במאתים זוז דלית ליה לרב יהודה באומר על מנת כאומר מעכשיו דמי והרי קדמו קידושי שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-998)
998. ועיין בזו לקמן סימן מ', דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-999)
999. זה פשוט, דעד כאן לא אמר רב הונא (קידושין ס.) והוא יתן אלא באומר על מנת, דהוי כמעכשיו. אבל כשאינו אומר לא מעכשיו ולא על מנת, פשיטא דאינה מקודשת עד שיתן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1000)
1000. אביו של חתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1001)
1001. כדי לעקור את הקידושין למפרע ולא תזקק ליבם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1002)
1002. כשישמע. רצה האב, ששתק בשעת שמיעה - מקודשת. לא רצה - שמיחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1003)
1003. וחלו קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1004)
1004. הך סיפא דקתני מלמדין לא מתוקמא כרישא בע"מ שישתוק, אלא בע"מ שלא ימחה. וכל כמה דמחי עקר להו, שהרי לא קבע זמן למחאה. דרישא ליכא לאוקמא בהכי, דא"כ מאי רצה האב, והלא יש בידו למחות לעולם, דאין כאן קידושין לעולם. ועל כרחך הכי קתני על מנת שישתוק אבא, שתק הרי זו מקודשת, לא שתק אלא מיחה לאלתר אינה מקודשת. ואם אמר ע"מ שלא ימחה אבא, מת האב עד שלא מיחה הרי זו מקודשת. אבל כל ימי חייו אינם קידושין. מת הבן מלמדין וכו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1005)
1005. לאוקמי באומר על מנת שירצה אבא כדקתני, ומי ששנה זו לא שנה זו, ובמשמעות לשון קמיפלגי. תנא דרישא סבר לשון שתיקה הוא, וכיון ששתק חלו קידושין מיד. ותנא דסיפא סבר לשון לא ימחה הוא, ואינם קידושין עד שימות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1006)
1006. וכשקבע זמן למחאתו, הלכך רצה האב, שעברו שלשים ולא מיחה - הרי זו מקודשת. לא רצה, שמיחה תוך שלשים - אינה מקודשת. מת האב בתוך שלשים - מקודשת, דאמרי' תו מאן מחי. מת הבן בתוך שלשים מלמדין את האב כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1007)
1007. ומכל מקום נחלקו הרמב"ם והרא"ש בפירוש "על מנת שירצה", האם היינו שתיקה (ראב"ד ורא"ש), או שצריך שירצה בפירוש (רמב"ם). [↑](#footnote-ref-1008)
1008. וז"ל: אלא על מנת שלא ימחה אבא, פירוש: סיפא איירי כשאמר על מנת שלא ימחה אבא. אבל אם אמר בסתם על מנת שירצה אבא, מפרשינן ליה על מנת שישתוק אבא. הילכך רצה האב, ששתק בשעת שמיעה - מקודשת. ואם לא שתק אלא מיחה - אינה מקודשת. ואם אמר על מנת שלא ימחה אבא, מת האב עד שלא מיחה - הרי זו מקודשת. אבל כל ימיו אינם קידושין, דכל ימיו יכול למחות. אבל רישא לא מיתוקמא בעל מנת שלא ימחה, דאם כן מאי רצה האב מקודשת והלא יכול למחות לעולם. ואפילו אמר אין בשעה ששמע מכל מקום אם יחזור וימחה בטלו הקידושין, דעל מנת שלא ימחה קאמר, והרי מיחה. [↑](#footnote-ref-1009)
1009. וז"ל: אמר לה תהא מקודשת לי על מנת שירצה אבא, ר"ל על מנת שישתוק אבא כשישמע. לפיכך אם שמע ושתק - חלו הקידושין מיד, אפילו אם אמר בתר הכי לא, וכן אם מת ולא שמע - מקודשת מיד. אבל אם מיחה כששמע - אינה מקודשת. עכ"ל. וכתב **הב"י** דמ"ש רבינו על מנת שירצה אבא ר"ל על מנת שישתוק - מבואר שאינו לא כשיטת הרמב"ן ולא כשיטת הרמב"ם ולא כשיטת הרא"ש. עכ"ל הב"י. ותמה עליו **הדרכ"מ** (אות יב) מדוע כתב דשיטת רבינו אינה כשיטת הרא"ש, דהרי כן הוא מבואר בדברי הרא"ש דסבירא ליה דעל מנת שירצה ר"ל על מנת שישתוק. [↑](#footnote-ref-1010)
1010. וכן פירשו הראב"ד (בהשגות פ"ז ה"א) והרמב"ן (סג:). אך הרמב"ן פסק למעשה כרב יוסף, ומהראב"ד לא מובן לי כמי פסק. [↑](#footnote-ref-1011)
1011. אפילו אם אמר בתר הכי לא, וכן אם מת ולא שמע - מקודשת מיד, טור. [↑](#footnote-ref-1012)
1012. ואני תמה בדבריו במה שכתב "לא רצה או ששתק או שמת קודם שישמע הדבר אינה מקודשת" ולא היה לו לערב "לא רצה או ששתק" עם מת, דבמת מותרת לינשא, ובלא רצה ושתק יש לחוש שמא יאמר אין, וכדמוכח בתוספתא... ולי נראה דמשמע להרמב"ם דסבר תלמודא דכי אמרינן על מנת שירצה אבא, היינו שיאמר אין בשעת שמיעה הדבר תלוי. כמו שהוא בעל מנת שישתוק, דכיון דבעל מנת שישתוק ע"כ בשעת שמיעה הדבר תלוי כדפרש"י (ד"ה ע"מ שישתוק) והתוספות (ד"ה אלא), מסתמא כי אמר אין, נמי בשעת שמיעה הדבר תלוי. דאל"כ הוה ליה לתלמודא לפרושי. וטעמא דתלמודא משום דבהכי אתי שפיר מאי דקתני ואם לאו אינה מקודשת, דאל"כ לעולם היא אסורה לינשא לאחר עד שימות ומאי אינה מקודשת דקתני. אלא כל ששמע פעם ראשונה ולא אמר אין - בטלו הקידושין מיד. וכיון דמתניתין ומשמעותא דגמרא משמע הכי, לא משגיחינן בתוספתא, ר"ן (כז.). [↑](#footnote-ref-1013)
1013. דעת רבינו שהאומר על מנת שירצה פלוני, רצונו לומר שיאמר הן בבירור. והאומר על מנת שלא ימחה ר"ל על מנת שישתוק, ואם שתק, ואין צריך לומר אם נתרצה - הרי נתקיים התנאי... ובהשגות א"א לא הסכים יפה לשמועה זו שהוא ר"ל דעל מנת שירצה אבא עד דאמר אין משמע, ושמעתא לא אזלא הכי אלא עד דאמר בפירוש {היינו עד יאמר המקדש "על מנת שיאמר אבא הן"}. ומסתמא דאמר - שישתוק משמע. והילכך שתק כששמע - מקודשת. ולתירוצא בתרא דשמעתא על מנת שירצה אבא, שלא ימחה משמע ע"כ. והרמב"ן (סג: ד"ה ה"ג) אף הוא מפרש השמועה כפירוש הר"א ז"ל, ופסק כתירוצא בתרא דעל מנת שירצה - שלא ימחה קאמר. וכבר פירש הרשב"א (שם ד"ה רב) השמועה כדעת רבינו, דעל מנת שירצה - שיאמר הן הוא. וכן הוא מוכרח מן התוספתא (פ"ג ה"ז) כמו שכתב. ודקדוק הלשון כך הוא, דעל מנת שירצה ר"ל שנדע שהוא רוצה, וכן עיקר, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1014)
1014. כתב הה"מ וז"ל: דע שכל התנאים שלא נקבע להם זמן, סתמן לעולם. וכן מתבאר בדברי רבינו פ"ח מהל' גירושין. לפיכך אם הם במעשה, כגון שהתנה ע"מ שיעשה כך וכך או שיהיה כך וכך ולא קבע זמן לתנאו, כל זמן שיהיה הדבר ההוא - נתקיים התנאי. ו-... [↑](#footnote-ref-1015)
1015. וכן שנינו בתוספתא על מנת שירצה אבא אע"פ שאומר האב איני רוצה הרי זו מקודשת, שמא יתרצה לאחר שעה. פירוש ספק מקודשת קאמר, ולעולם אינה יוצאה מידי ספק קידושין עד שימות האב, שכל זמן שהוא חי יש לחוש שמא יתקיים התנאי... והטעם בכל זה לפי שכל התנאי שהוא במעשה ולא נקבע לו זמן מן הסתם הוא לעולם. לפיכך כל שהוא במעשה, כגון על מנת שיאמר הן, או על מנת שירצה לפי דעת רבינו, כל שיאמר הן - נתקיים התנאי. וכיון שאמר הן פעם אחת, נתקיים התנאי, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1016)
1016. וכ"כ הה"מ (שם) דאין זו מקודשת גמורה, שלא יהיה באיפשר להפקיע קידושין אלא במיתת האב, וכל ימיו הוא באיפשר שיתבטל התנאי, האומר על מנת שלא ימחה, הרי התנאי בשב ואל תעשה. וכל זמן שנעשה המעשה - נתבטל {התנאי}. וה"ז כאומר לאשה ה"ז גיטיך על מנת שלא תשתי יין, שהכוונה שלא תשתי יין לעולם. וכל זה במתנה סתם, אבל אם קבע זמן לתנאו הכל לפי דבריו כדאיתא בגמרא... עכ"ל (של הה"מ), ב"י. וכ"כ הר"ן (כז.). [↑](#footnote-ref-1017)
1017. ואם מת ולא מיחה - מקודשת. אם מת הבן, מלמדין את האב שימחה כדי שלא תזקק ליבם, טור. (וכ"פ בשו"ע [בסע' י-יא]) [↑](#footnote-ref-1018)
1018. אני תמה בדבריו במה שכתב "לא מיחה או שמת הרי זו מקודשת", דבמת מקודשת גמורה, ובלא מיחה צריך לחוש לקידושי אחר שמא יחזור וימחה... ולי נראה דמשמע להרמב"ם דסבר תלמודא דכי אמרינן על מנת שירצה אבא, היינו שיאמר אין בשעת שמיעה הדבר תלוי. כמו שהוא בעל מנת שישתוק... וה"ה נמי בלא ימחא, דבשעת שמיעה הדבר תלוי, שאם שמע ולא מיחה - הרי היא מקודשת ושוב אינו יכול למחות, ר"ן (כז.). [↑](#footnote-ref-1019)
1019. אינו מכוון, שהרי נתבאר בדברי הר"ן והה"מ בהיפך. וגם הרא"ש כתב שיכול למחות לעולם ואפילו אמר אין בשעה ששמע. ואע"פ שאח"כ כתב ואפילו את"ל דאחר שאמר אין שוב אינו יכול למחות, נראה דלא כתב כן אלא כדי להקשות אפילו את"ל כן, אבל עיקר סברתו הוא מה שכתב תחלה דאפילו אמר אין בשעה ששמע יכול למחות לעולם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1020)
1020. וכתב הב"י שנראה מדברי הרמב"ם שאם אמר איני רוצה - הקידושין בטלים מיד ולא ישנה אם יאמר אח"כ הן, עיי"ש בהערה. [↑](#footnote-ref-1021)
1021. וז"ל: המתנה על מנת שיאמר אין, רצה האב דאמר אין - מקודשת אע"פ שחזר בו והולך ועומד וצווח. וכן נמי צווח בתחלה ואח"כ אמר אין - מקודשת. ואם מת האב ולא אמר אין - מותרת. ואם מת הבן אסורה לינשא עד שימות האב, לפי שאמר תחלה איני רוצה יש לחוש שמא יתרצה אח"כ ונמצאת מקודשת למפרע וזקוקה ליבם. והטעם לכל זה, שכל תנאי שהוא במעשה ולא נקבע לו זמן, כל זמן שיתקיים אותו מעשה נתקיים התנאי. [↑](#footnote-ref-1022)
1022. פשוט הוא לדעת שאר מפרשים, חוץ מהרמב"ם, דהא כל היכא דאמר אין אפילו לאחר מיתת הבן - מקודשת למפרע, **ב"י**. וביאור דבריו דהרמב"ם ס"ל דע"מ שירצה כע"מ שיאמר הן הוא, ואפ"ה כתב אם מת הבן מלמדין לאב שיאמר איני רוצה כדי שלא יהיו קדושין כמבואר בדבריו פ"ז דאישות, וזהו שלא כדברי הרמ"ה דס"ל דלעולם הוי ספיקא דלמא הדר ואמר הן. ולפי מה שנתבאר לעיל דהרשב"א ס"ל כדברי הרמב"ם, אם כן גם כאן חולק אדברי הרמ"ה, **דרכ"מ** (אות יא\*). [↑](#footnote-ref-1023)
1023. מיהו אינו כתנאי שהוא במעשה ממש ולכן אם שתק פעם אחת אף על פי שחזר ומיחה הוי קידושין, דרכ"מ (אות ט\*). [↑](#footnote-ref-1024)
1024. ואפילו חזר ונתרצה - אינה מקודשת, הה"מ (שם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י]) [↑](#footnote-ref-1025)
1025. ומפני שיש ללמוד מתשובה זו לענין קידושין כתבתיה פה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1026)
1026. וכתב הרמ"ה דחולצת ולכאורה קשה שמא לא יאמר הן ואתה מצריך כרוז לכהונה וכן הקשה ב"ח וע' ס"ס קנ"ז, **ב"ש** (סק"כ). והנה הב"ח מכח קושיא זו כתב באמת דמ"ש הרמ"ה חולצת היינו מעיקר דינא דאורייתא, והיינו לומר דאינה ניתרת לשוק בלא חליצה או יבום, אבל לעולם דמדרבנן אינה חולצת משום דחיישין שמא ימות האב קודם שיאמר הן דהשתא לא הויא חליצה ושריא לכהן, ואיכא למגזר שמא יאמרו חלוצה שריא לכהן, וכמו שאמרו ר"פ האשה רבה ונתבאר בס"ס קנ"ו. וע' בהגהת מל"מ (פ"ו מה"ג סוף דין ג) שכ' שמדברי מר"ן ומור"ם משמע דאזלי ג"כ בשיט' הב"ח, מדלא חשו לסיים דברי הרמ"ה דחולצת או מתייבמת, אלמא דס"ל דלפי האמת אינה חולצת משום גזירה דרבנן. ושוב כתב דהעיקר דלא כהב"ח, דגבי תנאי לא אמרינן חששא זו. וראיה לזה מלעיל סימן ו' סס"א ע"ש עוד (ועב"ש בסי' מ' סק"ח ודו"ק). ועיין בשעה"מ (פ"ז מה"א דין י"ב) שהביא גם כן קושיית הב"ח הנזכר וכתב לתרץ דדוקא התם חששו משום דסמי בידן לברר הדבר ולהביא עדים ממ"ה, משא"כ הכא, דאם ניחוש לזה צריכה להתעגן כל ימיה עד שימות האב ומשום עיגונא הקילו ע"ש, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-1027)
1027. כאן כפל ושינה, שכתב מת הבן סתם, ולעיל בסעיף ט' כתב ג"כ דין זה מת הבן ואח"כ שמע האב. משום דלעיל העתיק ל' הרמב"ם, והרמב"ם כשכתב על מנת שלא ימחה כוונתו ג"כ אם אמר על מנת שישתוק. וכמו שכתב המ"מ. ובע"מ שישתוק אם שתק בשעת שמיעה לא יועיל שוב מחאה, ע"כ כתב מת הבן ואח"כ שמע האב. אבל כאן מיירי בע"מ שלא ימחה לחוד, ע"כ כתב מת הבן סתם, כלומר אפי' מת הבן אחר ששמע האב גם כן מועיל מחאת האב אע"פ שנתרצה כבר פעם אחד, וכמו שנתבאר הדין בעל מנת שלא ימחה, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1028)
1028. בפעולת יום אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1029)
1029. ואמר לה התקדשי לי בפרוטה זו על מנת כו'. והא אתא לאשמועינן תנא דידן, דבשכר דיבור או בשכר פעולה לא מקדשה, דישנה לשכירות מתחילה ועד סוף ומלוה הוא. ולקמן מפרש היכי שמע לה ר"ל ממתני', רש"י. [↑](#footnote-ref-1030)
1030. כבר נתחייבה לו והוי מלוה גבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1031)
1031. והרכיבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1032)
1032. שלא אשב יחידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1033)
1033. בנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1034)
1034. תנאה משמע ולא בשכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1035)
1035. ונראה שהביא התוספתא לסתור מה שכתב תחלה דאינה יכולה לומר לדברים הללו ולמלאכה זו לא הייתי חפצה, דהא בתוספתא משמע שדברים ידועים הם ביניהם מה שיש לו לדבר עליה. אבל אם אינם ידועים ביניהם איפשר דיכולה היא שתאמר לדברים הללו ולמלאכה זו לא הייתי חפצה. ובלאו התוספתא נראה שאין הכרע לדברי התוספות, שהרי לא כתבו כן אלא משום דק"ל מאי קמ"ל מתניתין, והא לאו קושיא היא, דהא אתא לאשמועינן דישנה לשכירות מתחלה ועד סוף וכדפרש"י והר"ן (כו: ד"ה גמ') ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1036)
1036. כ' ברכ"י ואם דיבר ולא הועיל בדבריו ונתן פרוטה יש להסתפק בדעת הרמב"ם פ"ה דאישות אי מקודשת או לאו. מהרי"ב בהגהותיו כ"י, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1037)
1037. בפרוטה זו על מנת שאתן ליך מאתים זוז, רש"י. [↑](#footnote-ref-1038)
1038. אם אכן יש לו. [↑](#footnote-ref-1039)
1039. דכיון דקידש מתחלה אדעתא דהכי רגלים לדבר שהיו לו, דאל"כ למה קידש, והשתא הוא דבעי למיהדר ביה, ואסיקנא דחיישינן, ר"ן (כה.). [↑](#footnote-ref-1040)
1040. ורבינו שמצריך שיהיה ידוע בעדים שהם שלו, חלוק על הר"ן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1041)
1041. ונחלקו עליו בזה {ואמרו שמקודשת ודאי} משום דזוזי בקל להוליכם ממקום למקום, ומצאתי בתוספתא (פ"ג ה"ה) כדבריו {דאינה מקודשת וודאי עכ"פ. אבל הטעם שכתב הרמב"ם דמקודשת מספק שמא יש לו שם והוא חשוד לקלקלה, זה אינו נשמע מהתוספתא. דאיכא למימר דאינה מקודשת כלל, קו"נ [אות ג שם]}, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1042)
1042. בפרוטה זו על מנת שאתן ליך מאתים זוז, רש"י. [↑](#footnote-ref-1043)
1043. והכי פירושה, ואם היה שולחני והראה לה מעות שאינן שלו והם על שלחן שלפניו - אינה מקודשת, דלא נתכוונה זו אלא לראות משלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1044)
1044. למחצית שכר היו לפניו על שולחנו להחליף ולהשתכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1045)
1045. וז"ל: הרי את מקודשת לי בזה על מנת שאראך מאתים זוז... - הרי זו מקודשת, ויראנה. הראה הזוזים ביד אחרים... - אינה מקודשת עד שיראנה משלו. לקח המעות במלוה או בשותפות... והראה - אינה מקודשת עד שיראנה משלו, שמשמע שאראך, שאראך שעִמִי לעצמי דבר זה שאמרתי לך. [↑](#footnote-ref-1046)
1046. וכתב הר"ן (כה. ד"ה לא) יש מי שפירש שאע"פ שהרויחו בכדי שיעשו לחלקו ק"ק זוז אפילו הכי אינה מקודשת, דכיון שלא הגיע זמן העסק ורווחא לקרנא משתעבד כדאיתא בהמקבל (ב"מ קה.), לא חשיבי כשלו עכ"ל, ב"י. (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1047)
1047. את כל הנ"ל העתיק גם רי"ו (שם קפח ע"ד) בשם הרמ"ה, וסיים בה- ואם אמר על מנת שאראך ק"ק זוז שיש לי, דאית לי השתא משמע, ולא הוו קידושין אא"כ הראה לה ממעות שיש לו בשעת קידושין, ע"כ [דברי הרמ"ה] (וכ"פ הרמ"א). וכתב הר"ר אשר ולא נהירא, דאפילו על מנת שאראך צריך שיראנה בשעת קידושין, דאל"כ מה גבול יש לו, לעולם יאמר עדיין יש לי זמן להראותם עכ"ל רבינו ירוחם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1048)
1048. מה שכתב רבינו "ומיהו לא חיישינן דילמא אחזי לה בתר הכי למהוי ספק קידושין" - נראה שבא לחלוק על דברי הרמ"ה, וכעין מה שכתב רי"ו בשם הרא"ש. ואע"פ שלשון "ומיהו" אינו מיושב יפה לפי פירוש זה, על כרחך צריך לפרש כן, שאם לא נפרש כן קשה אמאי לא חיישינן להכי להחמיר. וכתב רבינו ירוחם (שם ע"ד) בשם הרמ"ה בעל מנת שאראך ק"ק זוז מספק לא חיישינן דילמא הראה לה למהוי קידושי ספק, דכי חיישינן הכי בתנאי דעל מנת שיש לי, דלאו מחוסר מעשה ואיפשר שיש לו ולא ידע ביה. אבל גבי תנאי דאתן או שאראך, אם איתא דמקיים תנאיה בסהדי הוה מקיים ליה, כי ליכא סהדי לא חיישינן עכ"ל. ואיפשר שלזה נתכוון רבינו במה שכתב "ומיהו לא חיישינן דילמא אחזי לה בתר הכי למהוי ספק קידושין". ולפירוש זה מתיישב יפה לשון ומיהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1049)
1049. אם הוא רחוק, ב"י. [↑](#footnote-ref-1050)
1050. התבואה לביתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1051)
1051. ונראה שלמד כן ממה שאמרו גבי אם הראה בבקעה אינה מקודשת, וכמו שנתבאר בסמוך (סע' כא). והרא"ש (סי' ה) כתב ובהא מסתברא שאם אין לו באותו מקום אפילו קידושי ספק אין כאן, דאי אפשר שאם היה לו בית כור עפר באותו מקום שלא היה ידוע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1052)
1052. וגם הרב המגיד בפ"ז (שם) הביא דברי הרשב"א ותמה עליהם. וכדברי הר"ן כתב רבינו ירוחם (נכ"ב ח"ד קפח ע"ד) בשם הרמ"ה וסיים בה- וכל שכן הכא שיכולה לומר בפירות של אותו מקום טוב לי יותר עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1053)
1053. וע"ל סימן ל"א מדין מקדש בטבעת כסף ונמצא זהב או להיפך, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-1054)
1054. אריסות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1055)
1055. וכתב הר"ן (כה. ד"ה על מנת שאראך) באריסות כלומר אפילו באריסות בתי אבות, דמכל מקום אינו שלו, ואי מפסיד נמי יכול בעל הקרקע לסלוקיה וכדאיתא בבבא מציעא (קט.). אבל כתבו דמי שיש לו קרקע שמעלה מס כיון שהוא שלו לגמרי - מקודשת, ובלבד שיהא לו בכדי שיהא שוה כבית כור עפר שאינו מעלה מס. דעל מנת שיש לי בית כור עפר - שלי גמור משמע עכ"ל, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1056)
1056. ולשון רבינו פה נראה שיש בו חסרון מבואר וצריך הגהה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1057)
1057. כתב בהגהת יד אפרים וז"ל ומשכנתא אע"ג דאכול לפירי, או קרקע שניתן לו במתנה ע"מ להחזיר - לא מהני. כ"כ הריטב"א. ונראה דה"ה במנה, דלעיל סי"ח נמי לא מהני מה שיש לו במתנה ע"מ להחזיר. וקרקע משועבדת לב"ח מקודשת, דמסתמא יסלק ליה בזוזי. כ"ה בריטב"א. והרמ"א שהביא לעיל סי"ח בהגה (במנה משועבדת) ג"כ אין לומר דדוקא במנה קאמר הכי עכ"ל, פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1058)
1058. וכתב עוד הר"ן (שם) וכי אמרינן בבקעים עמוקים י' טפחים אין נמדדין עמה פירש רש"י בפרק בית כור (רש"י על הרי"ף ב"ב מט: במשנה) דבעינן נמי שיהו רחבים ד' על ד', הא לאו הכי נמדדין עמה, ובירושלמי (ב"ב פ"ז ה"א) בעי לה היה שם נקע עמוק עשרה טפחים ואין בו ארבעה מהו. וכתב עוד הר"ן (שם) גרסינן בירושלמי (שם) פחות מכאן נמדדין עמה, רחבן כמה? רבי ינאי אומר עד י' טפחים, רבי יוסי בר בון אומר עד ארבעה אמות. כלומר דכל שהן רחבין כל כך אע"פ שאין עמקן י' - אין נמדדין עמה. ומיהו שיעור זה אינו אלא בבקעים, דבסלעים שיעור אחר יש, ודינו בקידושין כדינו במכר (ב"ב קג.), ובפרק בית כור אפרש בס"ד עכ"ל. וכך כתב בפרק בית כור (חי' קב: ד"ה פחות) וסיים בה ובסלעים שיעור אחר יש, כדתניא בגמרא (ב"ב קג:) אם היה סלע יחידי אפילו בית רובע אין נמדד עמה וכמו שנכתוב עלה בס"ד. ואהא דתנא (קג:) אם היה סלע יחידי אפילו בית רובע אין נמדד עמה כתב כך היא הגירסא בפירוש הגאון רבינו האיי ז"ל, ולומר דכשאמרו (קג.) נמדדין עמה אפילו טרשין של ד' קבין ה"מ טרשין כעין צרורות. אבל סלע של בית רובע, כיון שיש לו שם בפני עצמה אינו נמדד עמה. וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל בפכ"ח מהל' מכירה (ה"ג), וכך היא בירושלמי (שם) עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1059)
1059. סימן - מחרטט. [↑](#footnote-ref-1060)
1060. לא היתה חפיצה אלא בשל כסף דאיכא דניחא ליה בכספא, **רש"י**. וידוע דהלכה כתנא קמא דאמר קפידא הוא, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1061)
1061. אף אם לא יתן אלא כסף קבלהו, ומיהו היכא דטעאי איהי גופה לא פליג ר"ש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1062)
1062. פשוט הוא. וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף קפו) אצל מי שקידש אשה בכוס או בגד ואמר לה הרי את מקודשת לי בטבעת זו, אם היא לא ידעה בו כגון שפשטה ידה ופניה מכוסות, שורת הדין אינה מקודשת, שטעות היא זו, ואפילו הטעה לשבח, ואפילו אמרה בלבי היה להתקדש בכל מה שיתן. אבל אם ראתה היא במה הוא מקדשה, אע"פ שאמר בטבעת זה, מסתברא לי שהיא מקודשת. לפי שהרי ידעה היא שאין זה טבעת, ואפילו הכי פשטה ידה וקיבלתו. והביא ראיה לדבר. ואח"כ כתב ומכל מקום נכון הוא לחזור ולקדש כדי לצאת ידי ספק, שמא תפשוט ידה ותקבל קידושין מאחר ויבוא בית דין אחר ויקלקלנה אחר, שאין אתנו ראיה מוכרחת שהיא מקודשת ודאית עכ"ל. ועיין בתשובות שכתבתי בסימן ל"א (נח: ד"ה כתב), ב"י. [↑](#footnote-ref-1063)
1063. כן כתב רי"ו (נכ"ב ח"ד קפח ע"א) בשם הרא"ש. ואיכא למידק כי אמרה כן בשעת הקידושין מאי הוי, הא כיון שהבעל לא קידש אלא על מנת כך, כל שלא היה כך איך יחולו הקידושין שלא מדעת המקדש. ותו מאי ושתיק דקאמר, הרי הוא אומר בהדיא על מנת כך וכך. ונראה דהכי קאמר, כיון שבשעה שאמר המקדש על מנת כך וכך, אמרה היא ואפילו לא יהיה כך אני מתרצה להתקדש, ושתק המקדש ולא השיב לה "לא כי אלא על מנת כך וכך" - מוכחא מילתא ודאי שהסכים לדבריה וקידש בלא תנאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1064)
1064. שבא לחסר תוספת התרגום שלנו לומר לא אתרגם פסוק זה אלא כצורתו כגון לא תענה על ריב (שמות כג) לא תסהיד על דינא הרי זה בדאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1065)
1065. שבא לומר הואיל וניתן רשות להוסיף אוסיף גם אני בכל מקום שארצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1066)
1066. מבזה את המקום משנה את דבריו ואונקלוס כשהוסיף לא מדעתו הוסיף שהרי בסיני ניתן אלא שנשתכח וחזר ויסדו כדאמרי' במגילה (דף ג) ושום שכל זה תרגום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1067)
1067. הלכה למשה מסיני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1068)
1068. קס"ד תורה שבכתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1069)
1069. ספרא וספרי שהן הלכות של מדרשי מקראות (ספר ויקרא), רש"י. [↑](#footnote-ref-1070)
1070. וז"ל: ומסתברא כחזקיה, דרביה דרבי יוחנן הוא. ועוד דהא מסקנא כוותיה דאמרינן והני מילי דא"ל תנינא אבל א"ל תנאה אנא עד דתנא הלכתא ספרא וספרי ותוספתא. פירוש הלכתא משנה. [↑](#footnote-ref-1071)
1071. נראה שכתב כן משום דאמרינן בעלמא (חולין קמא.) כל ברייתא דלא מיתניא בי רבי חייא ורבי אושעיא משבשתא היא, ונקט רבי חייא והוא הדין לדרבי אושעיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1072)
1072. תלמידים היו ובחורים ולא באו לכלל סמיכה, ולא היו בימיהם כמותם בתורה כדתנן (סוטה מט.) משמת בן עזאי בטלו השקדנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1073)
1073. מאחד מן המקומות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1074)
1074. שאין עומק בה וברייתא היא וכך היא שנויה כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, רש"י. ובספר הערוך כתוב פר"ח ז"ל ואפי' במסכת דכלה, שמתעסקין בה תלמידי חכמים שרוצים לדרוש בכלה דאלול או בכלה דאדר, ובפ' אלו טרפות (דף מט א) אמר שמואל בריה דר' אבהו אבא מרישי כלי דרפרם הוה ע"כ. וכן כתב הר"ם במז"ל בפ"ח מהל' אישות, ר"ן (כ:). [↑](#footnote-ref-1075)
1075. סימן - פיספס זמן. [↑](#footnote-ref-1076)
1076. וכן איתא בבבא בתרא (קכט:-קל.). [↑](#footnote-ref-1077)
1077. שאין עליה נדרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1078)
1078. קסבר רב אחולי לתנאיה וכתובה בעי למיתב לה אם מגרשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1079)
1079. לענין גט דקסבר אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קידושין ואפי' ימצא עליה נדרים, אבל לענין ממונא בתנאיה קאי שאם ימצא עליה נדרים תצא בלא כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1080)
1080. וא"ת והיכי מצי מחיל לתנאיה, בשלמא במתנה ואומר על מנת שתתני לי ק"ק זוז מצי מחיל, דה"ל כאילו אמר לה הריני כאילו התקבלתי וכאילו נתקיים התנאי דמי. אבל הכא כי מחיל, מאי הוי, ואם היו עליה נדרים נתבטלו הקידושין מיד. יש לומר כיון שלהנאתו התנה, אין דעתו שיתבטלו הקידושין מיד, אלא הדבר תלוי עד שידע בנדרים או עד שיראה במומין, וכל שלא הקפיד בהם מקודשת כדאמרינן לקמן (כתובות עה:) גבי מומין ראה ונתפייס הוא. ומיהו אם הקפיד בהם אינה מקודשת, אע"פ שחזר אח"כ ומחל. ואם תאמר והא תנן בפרק האיש מקדש (מח: מט:) ע"מ שאני עני ונמצא עשיר עשיר ונמצא עני כהן ונמצא לוי, ובכולן אפילו אמרה בלבי היה להתקדש לו אעפ"כ אינה מקודשת, ואם איתא דיכולה היא למחול בתנאי שאינו של ממון אמאי אינה מקודשת. תירצו בזה דאין הכי נמי, דאי מחלה אח"כ ואמרה רואה אני אותו כאילו הוא עשיר הכי נמי דמקודשת. אלא התם בשלא מחלה, אלא שהודת דבשעת התנאי בלבה היה להתקדש לו אע"פ שלא יהא עשיר ואינה מקודשת משום דדברים שבלב אינם דברים (שם נ.) {וכתב המרדכי ריש מי שאחזו (עי' סי' תל) דאין חילוק בין אומר בשעת התנאי מעכשיו או לא אמר מעכשיו, דרכ"מ [אות יד]}. אבל כשמחלה אותו תנאי אח"כ, הכי נמי דמקודשת. ואין דעתי נוחה בזה כלל, דהא כי אמרה דעתי היה להתקדש לו, הרי בכלל דבריה מחילה של עכשיו שהרי מתחלתה ועד סופה לא הקפידה. ואי במקפדת השתא עסקינן, ה"ל למיתני הכי בהדיא ולא למיתני אינה מקודשת סתמא. לפיכך נראה לי דזו מפני שאמרה דבלבה היה להתקדש לו הורע כחה ואינה יכולה למחול ולומר הרי את לי כאילו היית עשיר, שהקידושין היו תלויין משעה ראשונה עד שתראה אם תקפיד אם לא תקפיד. אבל זו שמשעה ראשונה לא היתה מקפדת ואעפ"כ התנתה, כיון דדברים שבלב אינם דברים נתבטלו קידושיה לאלתר שלא להנאתה התנתה אלא תנאי גרידא היה ובטל הקידושין מיד. אבל במתנה להנאתו יכול הוא שיאמר לה הרי את עלי כאילו אין עליך נדרים, ר"ן (פרק המדיר לג:). [↑](#footnote-ref-1081)
1081. אע"ג דאביי אמר לא תימא טעמיה דרב כיון שכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה אלא טעמיה דרב לפי שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, הא רבי אלעזר (כתובות עד.) פליג עליה ואמר המקדש על תנאי ובעל דברי הכל צריכה הימנו גט. ולפי דבריו פלוגתא דרב ושמואל בכנס ולא בעל היא. וקי"ל כרב דאמר צריכה הימנו גט, דהלכתא כותיה באיסורי (נדה כד:). וע"כ הוי טעמיה משום דכיון דכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה. וכן נראה דעת הרי"ף (כתובות לג: - לד:) שהשמיטה לדאביי. ואע"פ שהשמיט ג"כ לדרבי אלעזר, איכא למימר שסמך על מה שכתב לדרבה דאמר (כתובות עג:) מחלוקת בטעות אשה אחת כעין שתי נשים וכו', דהויא מטעמא דאחולי אחליה לתנאיה ודלא כאביי, וכמו שכתב הר"ן ז"ל, ואכתוב דבריו בסימן שאחר זה (עג. דיבור ראשון), ב"י. [↑](#footnote-ref-1082)
1082. וז"ל: אע"פ שבטלו בינו לבינה שלא בפני עדים בטל התנאי והרי היא מקודשת סתם. אמר אברהם אינו כן אלא א"כ כנסה סתם בעדים דהוה ליה כמו שביטל תנאו בעדים. [↑](#footnote-ref-1083)
1083. אפילו תנאי שאינו ממון יכול לבטל, והקדושין הראשונים למפרע חלין אע"ג דהתנה בתנאי כפול, מ"מ כיון להנאתו התנה כוונתו שאל יבוטל מיד אלא דוקא אם יקפיד כשישמע אז יבוטל, ואם אז לא יקפיד אל יבטל הקדושין. ואם הקפיד כששמע תו לא מהני אם ימחול אח"כ. מיהו בתנאי ממון יש לומר אפילו אם הקפיד כששמע מהני מה שמוחל אח"כ דהוי כאלו נתקיים התנאי {ועיין בספר קצות החשן (סי' רמג סק"ב) שכתב דדברי הב"ש אינו מוכרח כו' ע"ש, פת"ש (סקט"ז)}. והא דלא מהני בתנאים המבוארים בסעיף כ"ד אף שאמרה בלב להתקדש בלי תנאי א"כ מחלה לו, דשם אף שאמרה בלב כך מ"מ הותנה ביניהם הוי כאלו אין התנאי לטובתה אלא קפידא בעלמא ולא מהני מחילה ע' בר"ן פ' המדיר וע' תוס' שם, ב"ש (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-1084)
1084. עי' בס' בית מאיר שכתב די"ל להכי הקפיד לכתוב "בינו לבינה" משום דמיירי בתנאים דיש צד הקפידה לטובתה וא"י לבטל מבלעדה כמבואר בב"י, אולם בתנאי שהוא כולו לטובתו כגון מומין לפום ריהט' צ"ע מה אירי' דבטלו בפניה אפילו בינו לבין עצמו נמי כו' ע"ש עוד (ועמ"ש בפ"ת לח"מ סימן רמ"א ס"ב), פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1085)
1085. משום שמחמת ביטול זה חלין קדושי הראשונים שהיה לפני עדים לכן אין צריך עדים עכשיו, והיינו כששניהם מודים דאז הוי כאילו שניהם מודים שנתקיים התנאי ומקודשת בודאי. ואם הם מכחישים זא"ז ע' ס"ס. וב"ח כתב אם האיש אומר שנמחל התנאי והיא אומרת שלא נמחל הוי ספק מקודשת, ב"ש (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-1086)
1086. אחרי שהביא הטור את דברי הרמב"ם (המובאים בסעיף הקודם) כתב- וכ"כ הר"מ נרבוני ב-... [↑](#footnote-ref-1087)
1087. יש לתמוה דה"ל לכתוב לעולם היא ספק, כמו שכתב רבינו (לעיל סט:) בדין על מנת שיאמר אבא אין, דהא להא דמיא. [בדק הבית] ואיפשר לחלק דהתם הוא תלוי בדעת אביו והכא הוא תלוי בדעת עצמו [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1088)
1088. יתבאר בסימן נ"ו בס"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1089)
1089. עוד כתב שם {רי"ו בשם הר"מ נרבוני} דאם מת והיא אומרת שמחלה לתנאו צריך למיתן לה כתובה במקום שכותבים כתובה לארוסה ואפילו לא מחלה בחייו יכולה למחול עדיין ונמצא שהיא מקודשת למפרע עכ"ל ועוד האריך וע"ש, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-1090)
1090. וז"ל: שאלה מי שהיה בדעתו לילך למדינת הים וקדש האשה על תנאי אם באתי מכאן ועד י"ב חדש תהיה מקודשת מעכשיו. וקודם שהלך נתרצו האיש והאשה להאריך זמן התנאי. וששאלת אם עברו י"ב חדש ולא בא ובא קודם זמן האחרון אי הוו קידושין או לא. תשובה: יראה לי דהוו קידושין, שהרי אם נתרצו שניהם לבטל התנאי הויא מקודשת אפי' אם הלך למדינת הים ושהה יותר מי"ב חדש. דכל מעשה שנעשה בתנאי ונתרצו לבטל התנאי המעשה קיים. וכן מוכח בפרק המדיר (עב:), דגרסינן התם איתמר קדשה על תנאי וכנסה סתם רב אמר צריכה ממנו גט וכו', אמר אביי לא תימא טעמא דרב כיון דכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה, כלומר ותלמוד מכאן דכל המתנה בתחלת המעשה ובשעת גמר המעשה לא הזכיר תנאו שמחל התנאי ובטלו, כגון אמר בפני שני עדים גט זה אני רוצה ליתן לאשתי זאת בפניכם על תנאי זה והתנה וכפל תנאו ואחר כך נתנו לה בפניהם סתם ולא הזכיר התנאי שמחל התנאי - ודאי לא אמרינן הכי, אלא על דעת ראשונה הוא עושה ואינו מוחל לתנאו. אלא היינו טעמא משום דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. אלמא מוכח דאם בטל תנאו בפי' שהוא בטל, שאם אינו יכול לבטלו מאי קאמר לא תימא טעמא משום דכיון שכנסה סתם אחולי אחליה לתנאיה, הא אפילו בטלו בפי' לא הוי בטל. אלא ודאי המקדש על תנאי ובטל התנאי הרי הוא בטל והמעשה קיים. ואע"ג דעיקר מעשה עשה על תנאי, ונכפל התנאי שאם לא יתקיים התנאי שיהיה המעשה בטל, אפילו הכי יכול לבטל התנאי וישאר המעשה במקומו. משום דמתנאי בני גד ובני ראובן ילפינן שיש כח בתנאי לבטל המעשה. ואף אם לא יתקיים התנאי יהיה המעשה קיים, ואפילו אי כפליה לתנאיה. ולהכי בעיא שיהא התנאי לגמרי כתנאי בני גד ובני ראובן, תנאי כפול, ותנאי קודם למעשה, והן קודם ללאו, ותנאי ומעשה בדבר א', ושאיפשר לעשותו ע"י שליח, דחידוש הוא ואין לך בו אלא חידושו. וכיון שכן הוא, שהמעשה הוא בפני עצמו וראוי להתקיים בלא קיום התנאי, אלא דילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן, אם כן יכול הוא לבטל התנאי, שהוא מעשה בפני עצמו, ואין קיום המעשה תלוי בו, דדיבור בעלמא הוא, ואתי דיבור דביטול התנאי ומבטל דיבור של התנאי, ונשאר המעשה קיים. כדחזינן בקידושין פ' האומר (נט) גבי פלוגתא דר' יוחנן ור"ל דפליגי במקדש האשה לאחר ל' יום וחזרה בה תוך ל' יום ואמר ר' יוחנן דיבור מבטל דיבור. ואע"ג דהתם איכא מעשה נתינת מעות ליד האשה, כש"כ דיבור של ביטול התנאי שיבטל דיבור של התנאי דליכא מעשה אלא דיבור בעלמא. דהדברים ק"ו דהתם גבי קידושין דיבור מבטל דיבור לבטל מעשה של הקידושין, כ"ש הכא דאתי דיבורא ומבטל דיבור לקיים המעשה של הקידושין הראוי להתקיים אף אם לא יתקיים התנאי אי לאו דילפי' מתנאי בני גד ובני ראובן. וגם תנאי בני גד ובני ראובן מילתא דפשיטא היא אם אמרו יהושע וישראל אין אנו צריכין להם היו פטורין מתנאי שהתנה עמהם משה לעבור חלוצים לפנינו, בשביל זה לא הפסידו נחלתן מעבר לירדן, ומהתם ילפי' לכל תנאים שמחילת התנאים היא כקיומו. וכן כתב רמב"ם ז"ל בהל' אישות דתנאי של גיטין וקדושין יכול לימחל והוי כאלו נתקיים. וכי היכי דיכול לבטל תנאו, כן יכול לשנות תנאו להוסיף או לגרוע. ודמי להא דאמרינן בפרק בתרא דגטין (פב:) בעי אביי א"ל הרי את מותרת לכל אדם חוץ מראובן ושמעון, וחזר וא"ל לראובן ושמעון, מהו, מי אמרי' מאי דאסר שרא או דלמא מאי דשרא אסר ומאי דאסר שרא. אלמא אפי' בחוץ דהוי שיורא יכול לבטל מה ששייר ולשנות תנאו ולהוסיף או לגרוע, כל שכן בתנאי. ואע"ג דהתם מיירי דחזר ואמר קודם מסירת הגט לידה, דאי אחר מסירת הגט מאי קאמר או דילמא מאי דשרא אסר כיון דכבר בא הגט לידה לאו כל כמיני' לאסרה למי שהתירה כבר, מ"מ אע"פ שכבר באו הקידושין ליד האשה יכול להוסיף על תנאו קודם, כיון שמתחלה באו לידה על ידי תנאי ועדיין לא נתקיים התנאי ומיתלא תליא הקידושין עד שיתברר אם יתקיים התנאי. וכן יכול לבטל ולהוסיף ולגרוע ואפילו אם נתאכלו המעות. ודמי להא דאמרינן בקידושין פרק האומר (נט) על מתניתין דהמקדש את האשה לאחר ל' יום כו' לא בא אחר ל' יום ובא אחר וקידשה תוך ל' יום מהו, רב ושמואל דאמרי תרוייהו מקודשת ואע"פ שנתאכלו המעות, מאי טעמא הני זוזי לאו למלוה דמו ולא לפקדון דמו, לא למלוה דמו דאילו מלוה לאו לקידושין יהבא ניהלה הני בתורת קידושין יהבינהו ניהלה, לפקדון לא דמו דברשותיה דמריה קא מתאכלי והני ברשותא דידה קא מתאכלי. הני נמי כיון דבתורת קידושין יהבינהו ניהליה אפילו נתאכלו המעות יכול לשנות תנאו, ואפילו אי הוו כמו קידושין אחרים חדשים שהיה מקדשה עכשיו בתנאי אחר הוי קידושין כיון שאם נתבטלו הקידושין הראשונים היתה צריכה להחזיר לו המעות יכולה היא להתקדש באותם מעות שהיתה חייב לו דלאו למלוה דמו כיון דבתורת קידושין באו לידה כ"ש שהוא מאריך תנאו והקידושין חלין למפרע דהוו קידושין. כללו של דבר אם אריכות זמן התנאי חשיב כאלו בטל התנאי הראשון הרי היא מקודשת לאלתר כדפרישית לעיל ואם הוא חשיב כתוספת ולא כביטול אז היא מקודשת בקיום התנאי השני, אלא ודאי נראה דבידם לשנות ומקודשת בקיום תנאי השני. [↑](#footnote-ref-1091)
1091. וז"ל: המקדש על תנאי וביטל התנאי, אפילו כפל ואמר ואם לא יתקיים התנאי יהיה המעשה בטל - אפילו הכי המעשה קיים אם ביטל התנאי, כדאמר אביי (כתובות עד.) לא תימא טעמיה דרב כיון דכנסה אחולי אחליה לתנאיה, אלמא אם ביטל התנאי בפירוש בטל. וכמו שיוכל לבטלו כך יוכל להוסיף או לגרוע. כגון אם קידשה על תנאי אם באתי מכאן ועד י"ב חודש תהיי מקודשת מעכשיו, ורצו להאריך הוא והאשה התנאי, הרי היא מקודשת בקיום התנאי השני. כך כתבו הגאונים, וכן נראה סברת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1092)
1092. וכן יכול לבטל ולהוסיף ולגרוע ואפילו אם נתאכלו המעות, רא"ש (שם). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1093)
1093. התקדשי לי ליאסר לכל אדם חוץ מפלוני מהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1094)
1094. כדאמרן לאיש אחר גרושה מאישה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1095)
1095. אקיש הויה ליציאה וכיון דבגירושין הוי גט הכא נמי הוו קידושין ונאסרה לכל חוץ מאותו האיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1096)
1096. דהא אגידא ביה לגביה דההוא גברא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1097)
1097. לר"א הוו קידושין, לרבנן לא הוו קידושין, **רש"י**. וכ"כ הר"ן ז"ל (מג: ד"ה גרסינן), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1098)
1098. וכתב הרב המגיד שטעמו משום דאיתא התם בגמרא אמר אביי אם איתא לדרבי אבא בא ראובן וקידשה חוץ משמעון וכו', ומפרש רבינו אם תמצא לומר איתא לספיקא ובעיא דרבי אבא דמפליג בין קידושין לגירושין, ואע"פ שבגט אינה מגורשת איפשר שהיא מקודשת בקידושין. ומתוך כך פסק רבינו ספק מקודשת. וכן עיקר להחמיר בדין ערוה החמורה. ויש פוסקין ודאי מקודשת מההיא דרבי יוחנן דאמר (קידושין ס.) רווחא לחבריה שבק, דה"ל כאומר לה הרי את מקודשת חוץ מאותם שיקדשוך תוך שלשים יום, אלמא בקידושין בקנין כל דהו סגי לן. ויש פוסקין כפשטיה דרבי אבא אינה מקודשת. ופסק רבינו המחוור שבכולן עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1099)
1099. וכ"כ רבינו ירוחם (נכ"ב ח"ד קפח ע"ד) בשם הרמ"ה כדברי הרמב"ן, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1100)
1100. וכתב עוד הר"ן שם דאע"ג דבטל התנאי והוי קידושין מכל מקום התנאי הוי כמלוה עליו וצריך לשלם אח"כ. כגון אם אמר על מנת שאתן לך ר' זוז תוך זמן זה, וכנסה סתם - הוי קידושין והמעות צריך לשלם לה כחוב בעלמא. ומיהו אם אמר נתתי - נאמן, אפילו תוך הזמן ואחרים אומרים דתוך הזמן אינו נאמן. כתב הרשב"א (ח"א סי' תתקעו) שהתנו שאם לא יהא לאשה ולד של קיימא שיחזיר הנדוניא ופסק דהואיל וכבר זכה הבעל אלא שהתנו שאם לא יהא לאשה ולד אזי יחזיר על יורשי האשה להביא ראיה שלא היה ולד ואם התנה שהנכסים יהיו של האשה אא"כ יהא לה ולד של קיימא אזי הנכסים בחזקת האשה, ועל יורשי הבעל להביא ראיה וע"ש. וכתב עוד בתשובה (ח"א סי' תתקיט) שאם התנה שכל זמן שירצה יקיים המתנה זו, על מנת שיאמר אין משמע, וכן בכל תנאי. ועיין שם עוד האומר לחבירו הרי לך אלף זוז כל זמן שלא ארצה ליטלם ונפטר ולא נטלן אם יורשיו יכולין ליטלן ועיין שם. וכתבתי דינים אלו כאן שנוכל ללמוד מהן לענין קידושין, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1101)
1101. ואם שניהם אומרים לא נתקיים, אלא עברו התנאי ועשאו מעשה, אין מבואר אם נאמנים. ונראה דאינם נאמנים, דלא חיישינן דעברו התנאי בקום ועשה. וראיה לזה מהא דקי"ל כשמגרש מתנה תנאי עליה בשב וא"ת מותרת לישא ולא חיישינן שמא עברה כמ"ש בסי' קמ"ג, והר"ן הבי' ראיה מזה. גם מ"ש בסעיף כ"ד ראיה לזה דאינם נאמנים, **ב"ש** (ס"ק סט, ועי' בסק"ע). ועיין בס' שעה"מ (פ"ז מה"א דין י) שהרבה לתמוה עליו שהרי מדברי הר"ן פ' האומר (כפי מה שהגיה שם הרב תומת ישרים) ומדברי הרשב"א בחידושיו שם מבואר להדיא דיש חילוק בין קידושין לגירושין, ובקדושין היא נאמנת לומר שביטלו בידים ואפילו במכחישתו, ומכ"ש בשניהם מודים. וכן מבואר ג"כ דעת הרמ"א ז"ל שכתב אבל תנאי שהוא בשב וא"ת כל א' מהם נאמן אם אין שכנגדו מכחישו, משמע מדבריו דבמכחישין זא"ז אפילו בתנאי דשב וא"ת יכול להכחישו..., **פת"ש** (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1102)
1102. סימן - בלי עיכולים. [↑](#footnote-ref-1103)
1103. אינו מדוקדק, דודאי אם נדרה תחתיו מצי מיפר משום נדר עינוי נפש. אלא רצה לומר דכיון שאין בהם עינוי נפש כל כך לא קפדי בהו אינשי, ר"ן (לג.). [↑](#footnote-ref-1104)
1104. משמע דווקא אלו ולא אחרים. וכ"כ הרי"ף (לג.) וז"ל: ודוקא נדרים אלו שיש בהם עינוי נפש דקפדי בהו אינשי. עכ"ל. וכ"כ הטור. אך מהרא"ש (פ"ז סי' י) נראה דלאו דוקא אלו שהרי כתב "כגון אכילת בשר..." {וצל"ע מדוע הב"י, שהביא את לשון הרא"ש, לא דקדק כן מדבריו}. וגם הר"ן (לג.) כתב: ויש שחולקין על הרי"ף ואמרו דלאו דוקא הני, אלא הוא הדין לכל נדר עינוי נפש. והני דנקט, היינו משום דאורחא דתלמודא לאדכורינהו בנדרי עינוי נפש. וראיה לדבר דלאו דוקא הני דהא אמרינן בסמוך (עג:) מאי שנא כתובה דלא בעיא משום דאמר אי איפשי באשה נדרנית, והאי טעמא ודאי בכולהו נדרי עינוי נפש שייך (דהא אמרינן לעיל (ע.) דהמדיר את אשתו שלא לטעום אחד מכל מיני הפירות יוציא ויתן כתובה, ואוקימנא לה בגמרא (עא.) בנדרה היא וקיים לה הוא, ומשום דהוא נתן אצבע בין שיניה. הא למ"ד היא נתנה אצבע בין שיניה, תצא שלא בכתובה, דיכול לומר אי איפשי באשה נדרנית. אלמא לאו דוקא הני אלא הוא הדין לכל אחד מכל מיני פירות). ולדידי מהא לא איריא, דהתם לעיל בשנדרה תחתיו, ומשום הכי מצי קפיד בכל נדר שיש בו עינוי נפש או שבינו לבינה לפי שאינו בדין שתהא נודרת באלו תחתיו שלא מדעתו. אבל הכא שנדרה קודם שתבא לרשותו אינו מקפיד אלא בנדרים הללו שהיא מתענה בהן הרבה ומתגנה עליו. והכי מוכח בירושלמי (כתובות פ"ז ה"ז). וכ"כ הרמב"ם בפ"ז מהלכות אישות (ה"ו) האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאין עליך נדרים ונמצא עליה אחד מג' נדרים אלו שלא תאכל בשר וכו' אינה מקודשת ע"כ. ומיהו ע"כ ג' נדרים אלו לאו דוקא, דהוא הדין בדברים שבינו לבינה בכלל שדרך בני אדם להקפיד בהם. דְמִי איכא למימר שאם נדרה שתהא נטולה מן היהודים דלא הוי קפידיה קפידא? הא ודאי לא! הילכך ע"כ ה"ה לנדרים שבינו לבינה שדרך רוב בני אדם להקפיד בהם. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1105)
1105. ודע שכתב הרמב"ם בפכ"ה מהל' אישות (ה"א) גבי שלא תתקשט בבגדי צבעונין שהוא הדין לשאר המינים שדרך בני אדם להתקשט בהם, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1106)
1106. ואינה צריכה גט, טור. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1107)
1107. צל"ע מדוע הב"י לא הביא דבריהם. [↑](#footnote-ref-1108)
1108. אשה שנתקדשה על מנת שאין עליה נדרים, ויש עליה נדרים שיכול החכם להתיר, ולא הלכה אצל החכם - מותרת להנשא בלא גט, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1109)
1109. יהיו חלין עליה קידושי הראשון, ובניה ממזרין, אף היא אינה נשאלת על נדרה, לפיכך מותרת להנשא בלא גט, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1110)
1110. לאחר שנישאת לשני, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1111)
1111. ולא מפליג בין בני היתר ללאו בני היתר. וטעמא שעל מנת כן מקדשה, שאם לא ירצה לבטל הקדושין מחמת הנדרים, שיהיו קדושין קיימין. והיכא דידע קודם שהותרו, הרי מיד רוצה שיהיו מבוטלין דשמא לא יהיה להם היתר. אבל היכא דהותרו קודם ידיעתו, הא לא רצה לבטלם מפני הנדרים שאין עתה שום קפידא, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-1112)
1112. והרא"ש ז"ל (פ"ז סי' יג) כתב כסברת התוספות, ואח"כ כתב הירושלמי הזה, ונראה שכתבו לומר שהירושלמי חולק על סברא זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1113)
1113. הר"ן הביא את דברי התוס' הללו {דמשמע מהם שאין לחוש להיתר החכם, ואין בניה משני ממזרים}, וכתב- אבל בירושלמי נראה בהפך... ואע"ג דמשמע דקי"ל כמ"ד דמותרת לינשא בלא גט (דלא חיישינן שמא תקלקל עצמה כדמוכח בפרק המגרש (פג.) דאמרינן א"ה כל תנאין דעלמא לא תנסיב דלמא לא מוקמת תנאה ונמצא גט בטל ובניה ממזרים), אעפ"כ-... [↑](#footnote-ref-1114)
1114. ולכן אסורה לינשא בלא גט, דרכ"מ (אות א\*). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1115)
1115. וקשיא חכם אחכם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1116)
1116. דקתני מקודשת ר"מ היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1117)
1117. אינו מקפיד אם תלך אצל חכם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1118)
1118. הילכך אדעתא דהכי לא קידשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1119)
1119. הא דקתני אצל חכם והתירה אינה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1120)
1120. בת גדולים, דאפי' למ"ד רוצה אדם שתתבזה אשתו בב"ד הכא אמר אי אפשי באשה נדרנית, וגט נמי לא ניחא לי למיתבא לה דאתסר באמה ואחותה ולא ניחא לי דליהוו קדושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1121)
1121. וז"ל: והלכה כר' מאיר, דאין אדם חש על ביזוי זה, שתוכל להביא שלשה הדיוטות לביתה ויתירו לה... הלכך לרבה הלכה אצל חכם והתירה מקודשת. רבא אמר הכא באשה חשובה עסקינן דאמר לא ניחא לי דאיתסר בקרובותיה. ומוקי תרוייהו כרבי מאיר. ומיהו כיון דאמר אי אפשי באשה נדרנית לא ניחא ליה דליהוו קידושין כי היכי דלא ליתסר בקרובותיה... ומצאתי כתוב שנסתפקו הגאונים היכא דפליגי רבה ורבא הלכתא כמאן משום דקיימא לן דמאביי ואילך הלכתא כבתראי אף אם הוא כנגד רבה שהיה רבם, או לא. והילכך יש להחמיר ולהצריכה גט אף באשה חשובה. וא"ת והא במתניתין תנן אינה מקודשת, ולא מיפלגא מידי בין הותר הנדר ללא הותר. ויש לומר דהא דאמרינן הכא מקודשת היינו כשהותר הנדר קודם ידיעת הבעל, וכיון שלא נודע לו אינו מקפיד על מה שהיה עליה. אבל היכא שנודע לו בתחלה, מיד כשנודע לו רוצה שיתבטלו הקידושין שמא לא ימצא לה פתח להתירה. [↑](#footnote-ref-1122)
1122. וז"ל: היו עליה נדרים והלכה אצל חכם והתירה - מקודשת. אפילו אם היא אשה חשובה צריכה גט, ולא אמרינן לא ניחא ליה דליהוי קדושין כדי שלא יאסר בקרובותיה. עכ"ל. וכתב הדרכ"מ (אות א) דדעת רבינו בעל הטור כהרמב"ן והרא"ש, דכתב באשה חשובה "צריכה גט", ובאינה חשובה "מקודשת". [↑](#footnote-ref-1123)
1123. הרמב"ם פסק כרבה שלא חילק בין אשה חשובה לשאינה חשובה, **ר"ן** (לה. דיבור ראשון). וגם הה"מ כתב שהרמב"ם פסק כרבה שלא חילק בין אשה חשובה לשאינה חשובה. והטעם משום דמקשינן לרבא ואיצטריך לשנויי, ולרבה לא אקשינן מידי, הילכך לא סמכינן אשינויי דרבא, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1124)
1124. וצריך לחוש לדבר, ר"ן (לה.). [↑](#footnote-ref-1125)
1125. והרי"ף (לג.) הביא פירוקי' דרבא ורבה בהלכות. ותמהו עליו, דהני פירוקי אליבא דשמואל איפריקו, אבל לרב צריכה גט גמור מדאורייתא מטעמא דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ואם כן היאך כתב גט מדבריהם אי נמי מספיקא. ולדידי לא קשיא, דאין הכי נמי דהשתא לטעמיה דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות לרב, כל שבעל צריכה גט גמור מדאורייתא. אבל למסקנא דסוגיין לא קאי האי טעמא, דמשום בעילת זנות ליכא, דדעתיה אתנאה, וטעמיה דרב דאמר צריכה הימנו גט משום טעמא דאחולי אחיל הוא. ואין לנו לומר אחולי אחיל בודאי, אלא דילמא אחולי אחיל, וכי קאמר צריכה הימנו גט דוקא בספק, ר"ן (לד. דיבור ראשון). ואח"כ הביא הר"ן (לד:) עוד ראיה מהא דאמרו לקמן (עד.) ולא היה כח בחכמים להוציאה בלא גט דמשמע דגט מספק הוא. [↑](#footnote-ref-1126)
1126. דרב ושמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1127)
1127. כגון שקדש אשה אחת על תנאי, וחזר וקדש אשה אחרת סתם, ואח"כ כנס את הראשונה סתם, רב סבר כיון שחזר וקידש אשה אחרת סתם ולא הקפיד והתנה עליה כמו שהקפיד והתנה על הראשונה - ש"מ אחולי אחליה לתנאי דאתני עלה דקמייתא... ושמואל סבר אע"ג דקדיש ליה אשה אחרת סתם - לא אמרינן מיהדר הדר ביה מתנאיה דהיאך ואחוליה אחליה לגבי דידה, ואע"ג דכניס לה סתם וקא בעיל לה תנאו קיים, דכל בועל על דעת תנאו הוא בועל, וקידושיו קדושי טעות הן ואינה צריכה ממנו גט, רי"ף (לד.). [↑](#footnote-ref-1128)
1128. אבל אם לא קידש אלא אשה אחת ע"מ שאין עליה נדרים אע"פ שכנסה סתם ונמצאו עליה נדרים - אפילו לרב אינה צריכה ממנו גט, דלא אמרי' בה אחולי לתנאיה, אלא קדושי טעות הוו ואינה צריכה ממנו גט, רי"ף (לד.). [↑](#footnote-ref-1129)
1129. דקתני כנסה סתם ונמצאו עליה נדרים דכטעות אשה אחת דמי וקמותבינן מינה תיובתא לשמואל אלמא איפליגו רב ושמואל בטעות אשה אחת, רי"ף (לד.). [↑](#footnote-ref-1130)
1130. דכי היכי דשתי נשים אע"ג דקדיש לחדא על תנאי כיון דהדר וקדיש לאידך סתם אחולי אחליה לתנאיה, ה"נ באשה אחת אע"ג דקדיש לה על תנאי כיון דהדר וכנסה סתם ולא קפיד ליה אתנאיה אמרינן אחולי אחליה לתנאיה, רי"ף (לד. - לד:). [↑](#footnote-ref-1131)
1131. כגון שקדש על תנאי ובעל לאלתר, דלא מצית למימר אחולי אחליה לתנאיה דכחד עובדא הוא וכמאן דאתנו בבעילה דמי - אפי' רב מודה דלא צריכא גיטא מיניה, משום דקדושי טעות הן שעל דעת תנאו בעל, רי"ף (לד:). [↑](#footnote-ref-1132)
1132. כלומר וכל היכא דאמר "המקדש על תנאי ובעל" - משמע שבעל לאלתר אחר הקידושין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1133)
1133. ופשט דבריו דאפי' בקדש על תנאי וכנס ולא בעל נמי אמרינן הכי, וכן כתב הרמב"ם ז"ל בפ"ז מהלכות אישות... ועל הדרך שפירשתי לא נ"ל כן, משום דבקדש על תנאי וכנס סתם ולא בעל בין לאביי בין לרבה אינה צריכה גט, ובבעל דוקא הוא שאמרו זה היה מעשה. והכי קאמר נהי נמי דמסתבר דכרבה קי"ל דבעל לא עדיף מכנס וכל טעות אשה אחת גרידתא אפי' בבעל אינה צריכה גט, אפ"ה זה היה מעשה ולא היה כח בחכמים להוציאה בלא גט, מפני שחששו לסבריה דאביי דאמר אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. אבל בכנס ולא בעל אין לנו. ואעפ"כ ראוי להחמיר בדבריהם ז"ל. ונמצינו למדין דלא שנא קדש על תנאי ובעל סתם, ול"ש קדש על תנאי וכנס סתם, ולא שנא קדש סתם וכנס סתם - צריכה גט מספק. אבל בקדש סתם ולא כנס ולא בעל - לא אשכחן בגמרא מידי, אלא שהרמב"ם ז"ל כתב בפ"ז מהלכות אישות (הכ"ג) הרי זו מקודשת מספק. ונ"ל שחשש הרב ז"ל דדילמא כי אמרינן קדשה סתם וכנסה סתם דבעיא גיטא, הוא הדין לקדש סתם בלבד, דכי נקטינן לה בכנסה סתם לרבותא דאין לה כתובה עבדינן, אבל אין הכי נמי דבקדש סתם בלחוד צריכה גט, ולפיכך החמיר וכתב הרי זו מקודשת מספק. ועוד דלא גרע קדש סתם בלבד מקדש על תנאי וכנם סתם שהיא צריכה גט לדעתו, ר"ן (לד:). [↑](#footnote-ref-1134)
1134. כתב הרי"ף דלית הלכתא כרבה דהא אסיקנא המקדש על תנאי ובעל צריכה גט. פשט דבריו דאפילו בקידש על תנאי וכנס ולא בעל נמי אמרינן הכי... ועל הדרך שפירשתי לא נראה לי כן, משום דבקידש על תנאי וכנס סתם ולא בעל בין לאביי בין לרבה אינה צריכה גט, ובבעל דוקא הוא שאמרו זה היה מעשה, ואעפ"כ ראוי להחמיר כדבריהם ז"ל, ר"ן (לד.). [↑](#footnote-ref-1135)
1135. ובהגהות אלפסי החדשות פרק המדיר (לד.) משמע דאף בקידש ובעל על תנאי הוי מקודשת מספק. ולא נראה כן מדברי הר"ן ושאר פוסקים, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1136)
1136. וז"ל: הא דקיי"ל (כתובות עג.) אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובועל לשם קידושין, משמע מתוך פירש"י ומתוך דברי התוספתא דקידושין גמורים הם ואם קידשה אחר אינה צריכה גט משני. וכן מסתבר, דהא בקטנה שאין בעילתו בעילת זנות ממש דהא אשתו היא ואפילו הכי אמר רב דבועל לשם קידושין גמורים ואינה צריכה גט משני, כל שכן הכא דהויא ביאה ממש שבועל לשם קידושין גמורים צריכה גט. וראיתי מן הגדולים שדקדקו מדאמרינן המקדש על תנאי ובועל צריכה גט, משמע שצריכה גט להוציאה מן הספק. וכן מדקאמר ולא היה כח ביד חכמים להוציאה בלא גט, משמע שנסתפקו בדבר ומספק לא רצו להתירה. וראוי להחמיר להצריכה גט משניהם. ובקטנה, אדם יודע שאין קידושי קטנה כלום, ומיד כשגדלה הוא בועל לשם קידושין גמורים. אבל הכא הוי ספיקא שמא היה סבור שתנאו קיים ולא נזכר לבעול לשם קידושין, והא דאמרינן דבועל לשם קידושין היינו בדאיכא עידי יחוד דאמרינן (גיטין פא:) הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה. [↑](#footnote-ref-1137)
1137. (א\*\*) וכבר נתבאר לעיל סוף סי' ל"ח דאפילו לא בעל אלא כנס סתם אמרינן דמחל לתנאו, וכן כתב הר"ן פרק המדיר (דף תק"ה) (לד: ד"ה כתב הרי"ף): [↑](#footnote-ref-1138)
1138. וז"ל: המקדש אשה סתם ונמצא... עליה אחד משלשה נדרים - הרי זו מקודשת מספק. [↑](#footnote-ref-1139)
1139. סימן - בלי עיוותים. [↑](#footnote-ref-1140)
1140. ומומין הפוסלין בכהנים נתבאר בגמרא דבכורות פרק ז', ובדברי הרמב"ם בהלכות ביאת מקדש פ"ח, ב"י. [↑](#footnote-ref-1141)
1141. בנשים שאין בכהנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1142)
1142. זועה תמיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1143)
1143. לגבי מומי בהמה תנן וקס"ד זיעה וריח הפה דאדם בכלל מזוהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1144)
1144. לאו רומיא היא מזוהם גופו מסריח ובאדם נמי פוסל אבל זיעה דאדם אינה פוסלת בכהנים כדקתני הוסיפו עליהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1145)
1145. ביין קהה אייגר"א בלע"ז עד שיעבוד עבודתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1146)
1146. שהוא מדבר עמה כל שעה לא אפשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1147)
1147. ולעולם בשאין בה שער ובקטנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1148)
1148. מצחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1149)
1149. שנשאר שם רושם משחייתה המכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1150)
1150. והכי קאמר נוי הוא לאשה שיהו דדיה מובדלים טפח, רש"י. [↑](#footnote-ref-1151)
1151. הך מתני' גבי מומין תניא דקא חשיב זיעה ושומא וריח הפה ושאר מומין וטפח בין שני דדי אשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1152)
1152. נוי לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1153)
1153. יהו גסין משל חברותיה ויהא מום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1154)
1154. סימן - עיוותים הם. [↑](#footnote-ref-1155)
1155. היינו מאי דאמר רב פפא בעומדת לה תחת כיפה של ראשה דזימנין מתחזיא וזימנין לא מתחזיא. והרי"ף (לה.) לא כתב אלא ברייתא דשומא שיש בה שער או שהיא גדולה כאיסר ה"ז מום והשמיט הא דאמרינן בעומדת על פדחתה ותחת כיפה של ראשה זימנין מתחזיא וזימנין לא מתחזיא ויש לתמוה למה השמיטו. ואם כך היה בנוסחת הר"ן, יש לתמוה עליו למה לא תמה על הרי"ף בזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1156)
1156. האי כגון טעות הוא וצריך למוחקו דכיון דאין מומין באשה יתר על של כהנים אלא אלו לא שייך לומר כגון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1157)
1157. ומשמע לרבינו דשומא שיש בה שער או גדולה כאיסר בכל מקום שהיא בגוף הוי מום, [אבל מלשון הרמב"ם (פ"ז מאישות ה"ז, וכן בפ"ח מהל' ביאת מקדש הט"ו) משמע שרק כשהשומא בפנים הוי מום {ע"פ דברי הב"י}]. ויש לתמוה דהא משמע דסוגיא דגמרא פרק המדיר דשומא גדולה או שיש בה שער הויא טענת מום באשה אע"פ שאינה בפנים, דקאמר האי שומא ה"ד אי דאית בה שער הכא והכא פסלה וכו' א"ר יוסי בר חנינא בעומדת על פדחתה פדחתה ראה ונתפייס הוא. ואם איתא דשומא לא פסלה אלא בפנים לא הל"ל הכא והכא פסלה, אלא הכי ה"ל למיפרך שומא ראה ונתפייס הוא, כי היכי דפריך גבי עומדת על פדחתה. וכתב הר"ן (לה. ד"ה תנא) לא ידעתי למה לא הזכיר הרמב"ם ז"ל הא דאוקימנא בעומדת תחת כיפה של ראשה, דזימנין מתחזיא זימנין לא מתחזיא. והה"מ כתב וז"ל: ורבינו שכתב אפילו קרובה משער ראשה, ומשמע וכל שכן רחוקה הוא, מפני שסמך לו על מה שיתבאר פכ"ה (ה"ב) שאם היה יודע המומין שאינו יכול לטעון טענת מומין, וכשאמרו בגמרא והא ראה ונתפייס הוא לענין כתובה, זה נראה לדעתו ז"ל עכ"ל. ואיני יודע למה הוצרך לידחק ולומר שמה שאמרו והא ראה ונתפייס הוא לענין כתובה, דהא לענין קידושין נמי איכא לאוקומה גם לדעתו ז"ל. ואע"פ שבפכ"ה לא מיירי אלא לענין כתובה, משם נלמוד לענין קידושין שאם הוא במקום שנוהגות הנשים לילך בשוק ופניהן מגולות ראה ונתפייס הוא, ואם הוא במקום שדרך הנשים להטמן אפילו אם השומא בפנים אינה מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1158)
1158. משנה בפרק המדיר (שם) לענין שאינו יכול לטעון טענת מומין. ומשמע לרבינו דהוא הדין לענין שאין מבטלין הקידושין. ויש לגמגם בדבר, שאין דברים הללו אמורים אלא לענין אם תצא בלא כתובה, אבל לא לענין ביטול הקידושין. וכן נראה מדברי הרמב"ם שדיני ביטול הקידושין מפני מומין כתב בפ"ז (הל' ז - ט), וחילוק בין מומין שבגלוי למומין שבסתר כתב בפכ"ה לענין אם תצא בלא כתובה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1159)
1159. וכן כתוב במישרים (נכ"ג ח"ח סא ע"ג) בשם התוספות (עה: ד"ה אבל במומין) שאפילו התנה עמה על מנת שאין עליה מומין ונמצאו בה מומין שבגלוי או מומין שיש להם בדיקה במרחץ, במקום שיש שם מרחץ - יש לה כתובה, שלא התנה אלא על דבר שאינו יודע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1160)
1160. כן כתב הרא"ש בפרק המדיר (שם) והרמב"ם בפרק כ"ה (ה"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-1161)
1161. חולי שממנו נופל לארץ ויש לו זמן לבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1162)
1162. לפי שנזהרת ביום זמנה, מלצאת בין הבריות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1163)
1163. כתוב במישרים נכ"ג ח"ח (סא ע"ג) נכפה אין חילוק בין מרחץ בעיר, בין אין מרחץ, דאין לו בדיקה. וכן הדין בריח הפה (וכ"כ הרמ"א)... ובסוף סימן קי"ז אכתוב תשובת הרא"ש על אשה נכפה אם כופין אותה לקבל גט, ב"י. [↑](#footnote-ref-1164)
1164. והאריך עוד בזה. ולענין מה שכתב שאין זה מום - אין דבריו נראין בעיני, דמום גדול זה. ומה שטען דלא דמי לזיעה משום דזיעה דבקה בה בשעת תשמיש - לאו מילתא היא, שהרי יכולה לנגב עצמה מזיעה בשעת תשמיש. וזה דבר פשוט, **ב"י**. ואע"פ שפשוט למר, לדידי מיבעיא לי, דלא דמי לזיעה כלל, דאף אם מנגבת עצמה אינה יכולה להעביר כל הזיעה ממנה בלא רחיצה, ואפשר דאף בשעת תשמיש תחזור ותזיע. משא"כ במשתנת בשעת השינה, דאם תעמוד ממטתה הרי עבר מומה לגמרי בעת התשמיש, דהא כל אשה בלא משתנת מלאה צואה, אלא שהכל רצין אחריה, ולא מיקרי מום. ומה לו לבעל אם משתנת במטה בשעת השינה מאחר שאינו עמה אז במטה, מאחר שאינה משועבדת לו לזה. על כן נראה דלא דמי לזיעה. אבל מכל מקום נראה דמום גדול הוא מה שלא תשכב עמו במטה, דאע"ג דאינה משועבדת לו מכל מקום לא יהא אלא כנדר שבינו לבינה דמבטלין קידושין כמו שנתבאר ר"ס זה (בב"י). ומיהו אפשר דנדר שבינו לבינה אינו מבטל הקידושין אלא בדבר שמשועבדת לו, כמו בנדרה נטולה אני מן היהודים, וצ"ע, **דרכ"מ** (אות ג). [↑](#footnote-ref-1165)
1165. ודברי תימא הם, דאין מום גדול מזה, אי משום דמאיסה, ואי מפני שהוא חולי המדבק. [בדק הבית] ועוד שאפילו האיש אם הוא מצורע כופין אותו להוציא, דאהא דתנן בס"פ המדיר (עז.) ואלו שכופין אותו להוציא מוכה שחין, פי' הרמב"ם (בפירוש המשניות) דהיינו מצורע [עד כאן]. ואיפשר דלפי דבריו שלא טען אלא מטעם טומאה קאמר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1166)
1166. קשיא רישא לסיפא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1167)
1167. רישא לרבי יהושע, והוא הדין לנכנסה לרשות הבעל. וסיפא לרבן גמליאל, וה"ה לעודה בבית אביה שאין לנו טעם לחלק בין עודה בבית אביה לנכנסה לחופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1168)
1168. רבא מהדר לאוקמא כולה כרבן גמליאל דאוקמינן הלכתא כוותיה בפרק קמא לעולם חזקה דגופא עדיף, ורישא טעמא משום דכיון דבבית אביה נמצאו המומין איתרע חזקתיה דאב דאיכא למימר כאן היו קודם אירוסין, ובפ"ק נמי פלוגתייהו בנכנסה לרשות הבעל היא, ובה אמר רבן גמליאל דלא הורעה חזקת אביה בכך, **רש"י**. **והר"ן** (לה. ד"ה גרסי') הקשה על פרש"י וכתב לפיכך נראה לי דרבא הכי קאמר: לאו כדקא סלקא דעתין דמתניתין שייכא בפלוגתייהו דרבן גמליאל ורבי יהושע, דאינהו פליגי בבריא ושמא, ומתניתין בשמא ושמא, כגון שאינה בקיאה בהם מתי נולדו. וטעמא דרישא וסיפא משום כאן נמצאו וכאן היו. והיינו טעמא דלא סגי ליה לבעל להביא עדים משנתארסה, משום דאיכא תרי חזקי כדאיתא בגמרא (עה:). הא לאו הכי הוה סגי ליה מטעמא דכאן נמצאו וכאן היו. [↑](#footnote-ref-1169)
1169. מהדר נמי לאוקמה כולה כרבן גמליאל דחזקה דגופא עדיפא, ורישא להכי לא מהניא חזקה דגופא לפי שאין הטענה שלה אלא של אביה, שכתובת אירוסין לאב, והוה ליה מנה לאבא בידך, וגבי אב לא אמרינן בגוף שלה דתיהני חזקתה, **רש"י**. וכתב **הר"ן** (לה: ד"ה ורב אשי) דמשמע מלשונו שאפילו האב טוען חזקה דגופה דידה לא מהניא ליה. ואין זה מחוור, דאמאי לא. לפיכך נראה דהכי קאמר, רישא מנה לאבא בידך, כלומר טענה דידה שטוענת בריא אינו אלא מנה לאבא בידך, והאב אינו טוען בריא אלא שמא, ומשום הכי אמרינן דעל האב להביא ראיה. אבל סיפא כיון שהיא טוענת בריא והממון שלה הוה ליה מנה לי בידך, ומשום הכי אמרינן דעל הבעל להביא ראיה וכרבן גמליאל. והרי"ף הביא משנתינו כצורתה ונראה שסמך לו על אוקמותא דרבא דפשטא דמתניתין משמע שאין אחד מהם טוען מתי נולדו וכמו שפירשתי. וכל היכא דהוה ליה שמא ושמא אמרינן כאן נמצאו וכאן היו. ואוקמתיה דרב אשי אע"ג דקושטא היא לא הוצרך להביאה, דמדרבן גמליאל ילפינן דכל בריא ושמא במנה לי בידך היא נאמנת משום חזקה דגופא. ובמנה לאבא בידך על הדרך שפירשתי פשיטא דאינה נאמנת, שאין בריא דידה מועיל לגבי האב שהוא בעל הממון התובע בשמא. וכן הרמב"ם ז"ל הביא משנתינו כצורתה בפכ"ה (ה"ד), ולא הזכיר שיהיה אחד מהם טוען כלום עכ"ל. **והה"מ** כתב: פסק רבינו כאוקמתא דרבא, וכן נראה מן ההלכות שהביאו משנה כפשטה. ויש שם (עו.) אוקמתא אחרת רב אשי רישא מנה לאבא בידך וכו', ופירשו הרמב"ן והרשב"א ז"ל (עו. ד"ה רב אשי) דרב אשי מוקי לרישא בנערה ובשאין האב טוען בריא, ואע"פ שהיא טוענת בריא אין טענתה מועלת לאביה, שהרי בעודה ארוסה והיא נערה או קטנה כתובתה לאביה והוא אינו טוען בריא. אבל סיפא כיון שנישאת הרי כתובתה לעצמה והיא טוענת בריא והוה ליה כמנה לי בידך. ופסק הרשב"א (שם) כרב אשי דהוא בתרא ואמר דאפילו בנמצאו ברשות האב אם היתה היא בוגרת שכתובתה לעצמה או שהיה האב טוען בריא שמשנתארסה נולדו - על הבעל להביא ראיה אלו דבריו ז"ל עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1170)
1170. היינו משנתקדשה, אבל משודכת בלבד היינו לא נתארסה, ופשוט הוא, ב"י בשם הרא"ש (כלל לד סי' א). [↑](#footnote-ref-1171)
1171. מה שכתב נמצאו בה מומין לאחר שנתארסה וכו' עד שידע ונתרצה - אינו ענין לסימן זה, ובסי' קי"ז ראוי ליכתב, ב"י (בבדה"ב). לא הבנתי מדוע כתב הב"י כן. [↑](#footnote-ref-1172)
1172. וכתב במישרים (נכ"ג ח"ח סא ע"ג) בשם התוספות הא דאמרינן שאם היא בבית אביה על האב להביא ראיה לאו דווקא בביתו אלא אפילו יצאה מבית אביה והיא עומדת בבית הארוס כל זמן שלא נכנסה לחופה על האב להביא ראיה, כי אין רשות המקום גורם אלא רשות בעל הממון. וכן נכנסה לחופה אפילו היא בבית אביה על הבעל להביא ראיה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1173)
1173. וז"ל: בד"א שעל האב להביא ראיה, בנערה. אבל בוגרת אפי' היא בבית אביה, על הבעל להביא ראיה. [↑](#footnote-ref-1174)
1174. ואע"ג דמן הדין מיד כשנתארסה היא ברשות הבעל, ולענין מומין דכל מומין שיולדו בה אמרינן נסתחפה שדהו כאילו נכנסה לרשות הבעל, מכל מקום כיון שהיא ברשות האב לכל מילי והכתובה שלו אמרינן כאן נמצאו וכאן היו קודם אירוסין. אבל בוגרת כיון שיצאת מרשות אביה ואינה נקראת עוד על שם בית אביה כך לי עומדת בבית אביה כאילו עומדת בבית אינש דעלמא, וחשיבא כאילו נכנסה לרשות הבעל, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1175)
1175. ופשוט הוא. וכן מתבאר בגמרא פרק המדיר (עו.) דגרסינן התם אתיביה רב אחא בריה דרב אויא לרב אשי מודה רבי מאיר במומין הראויים לבא עמה מבית אביה שעל האב להביא ראיה. ואמאי? מנה לי בידך הוא. הכא במאי עסקינן, ביתרת. יתרת מאי ראיה מייתי, ראיה דראה ונתפייס הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1176)
1176. כ"כ הרמב"ם בפרק הנזכר (שם) והענין לומר שאם היה המום בפניה חזקה היא שידע בו, וכיון ששתק אז ודאי נתפייס ואינו נאמן לומר שעיצם עיניו או השפילם ולא הכיר באותו מום עד עתה. וכן מבואר בגמרא (עה.) גבי שומא דכי אוקמוה בעומדת על פדחתה פריך פדחתה ראה ונתפייס הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1177)
1177. וכתב הה"מ זה נראה שלמד רבינו ממה שאמרו (תוספתא כתובות פ"א סה"ו) ונתבאר פי"א (הט"ו) בטענת בתולים שאינו יכול לטעון אותה לאחר זמן. אף כאן כל שחזקתו שידע ולא טען אינו יכול לחזור ולטעון. ובירושלמי פ"ק דכתובות (ה"ו) השוו בתולין למומין בשאר דברים. ולפי דבריו הסוגיא שבפרק המדיר, גבי אוקמתא דרבא שמשמע בביאור שאין אומרים חזקה אין אדם שותה בכוס אא"כ בודקו להוציא מן הבעל כתובה כל זמן שהוא מביא ראיה שעד שלא נתארסה היו בה המומין, מפרש רבינו שהיא דוקא בשלא בעל או שלא שהה, אלא שכנס אותה לחופה. אבל אם בעל ושהה ולא טען - חזקה ידע ונתרצה ושוב אינו יכול לטעון. זה נראה לדעתו עכ"ל, **ב"י**. וכתב מהרי"ק (שורש קה) דלאחר שלשים יום אינו נאמן לומר שלא בא עליה, דכולי האי לא מוקים אינש אנפשיה עכ"ל. ועוד האריך, ועיין שם, **דרכ"מ** (אות ד). [↑](#footnote-ref-1178)
1178. אפשר אם אמר בפירוש "על מנת שאין בה כל מום" אז אפילו שאר מומין מעכבים. כמו בנדרים אם אמר ע"מ שאין עליך כל נדר, **ב"ש** (סק"ח). ועיין בתשובת שבו"י (ח"ג סי' פג) שכ' דאף שהב"ש כתב כן בדרך אפשר לענ"ד הוא פשוט וכן מבואר בטור כו' ע"ש, **פת"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-1179)
1179. ומכ"ש אין לה דדים, חמ"ח סימן קי"ז סק"י, רעק"א (בגליון שו"ע, הביאו הפת"ש סק"ב\*). [↑](#footnote-ref-1180)
1180. ומבואר מדבריו שם דבלא התנה זה המשתדך בפירוש שלא יהיה בה מום, אפילו אם אמר בפירוש שלא יהיה בה שום חסרון או שלא תהיה בעלת חסרון אין כאן שום ספק ובודאי מחוייב לשלם קנס באם ירצה לחזור בו. אך אם התנה בפירו' שלא יהיה בה מום הוי ספק ואין מוציאין ממון מספק. אלא דאם יש ביד החותן משל החתן מצי תפיס על דמי קנס (וכ' שם דגם גבי קדושין כה"ג צ"ע אם נימא בהתנה דאינה מקודשת בחוטם ארוך קצת ואין לועג עליה) כן מבואר שם, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1181)
1181. ובהשמטות שם כתב דה"ה אם נמצא באשה מום תתרנית. (הוא חולי שאינה יכולה להריח) אף דבכהנים לא הוי מום מ"מ באשה הוי מום דצריכה להתעסק בתבשילין ולטועמן כו' והכי מוכח בגמרא דב"ב דף קמ"ו מיהו לפי' ר"ת שם אין ראיה ע"ש. ועב"ש לקמן סימן צ' ס"ק כ"ב שכ' דלא מצינו דתותרנית הוא מום כו' ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1182)
1182. סימן - בלי עיוותים. [↑](#footnote-ref-1183)
1183. ומומין הפוסלין בכהנים נתבאר בגמרא דבכורות פרק ז', ובדברי הרמב"ם בהלכות ביאת מקדש פ"ח, ב"י. [↑](#footnote-ref-1184)
1184. וז"ל: וכן נמי בלא בעל, אם לא התנה בשעת קידושין ונמצא עליה נדרים - צריכה גט מספק ואין לה כתובה. וכן אם קדשה סתם ונמצא עליה מומין צריכה גט מספק עכ"ל. וכתב הב"י דמכל מקום יש לתמוה על רבינו שכתב {לפני כן} "ואם קידש על תנאי ובעל סתם צריכה גט מספק" דמשמע דדוקא בבעל הוא דצריכה גט, אבל בכנס ולא בעל לא. ובסימן שקודם זה (עא:) כתב דברי הרמב"ם דקידש על תנאי וכנס סתם צריכה גט ולא נחלק עליו. וכבר ביארתי טעמו של הרמב"ם בסימן שקודם זה (שם ד"ה כתב וד"ה ומ"ש הרמב"ם). [↑](#footnote-ref-1185)
1185. חילוף כתב הוא שטר חוב שהיה נהוג באשכנז ("וועקסל שטילא" בלשון אשכנז), ותוקפו חזק כל כך דאפילו יש לו שובר מהמלוה צריך לפרוע ללוקח החילוף כתב (שבידו החילוף כתב). [↑](#footnote-ref-1186)
1186. ועיין בתשובת שיבת ציון (סי' פח) בענין אם בכה"ג יכול לגרשה בע"כ, ויובא לקמן סימן נ"ב סק"ב ע"ש, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1187)
1187. וכתבו התוספות על זה (ד"ה חכם) אין לפרש דבלשון תליא מילתא שהרי קידשה על מנת שאין בה מומין והיו בה מומין, דאם כן הלך הוא אצל הרופא וריפאו אמאי אמרינן לקמן (עה.) דמקודשת?! אלא בקפידת המומין תלוי הטעם, שאף עתה, לאחר שנתרפאת, היא נמאסת בעיניו כשזוכר שהיו בה מומין. וכ"כ הרא"ש (סי' יג) והר"ן ז"ל (לה. דיבור ראשון), וכן נראה מדברי הרמב"ם שאכתוב בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1188)
1188. דכיון שהיו בה מומין בשעה שקידשה - בטלו הקידושין. וכי נתרפאו בתר הכי - מאי הוי, דעל מנת שאין בה מומין בשעה שהוא מקדשה משמע. אבל "על מנת שלא יהיו בה מומין" על מנת שלא יהיו בה בתר הכי משמע, ומשום הכי אם ריפאן הרופא אח"כ הרי זו מקודשת למפרע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1189)
1189. וכתב הב"י שמדברי רבינו נראה דבלשון תליא מליתא, ויש לתמוה עליו למה פסק סתם דלא ככל הני רבוותא. וכתב אח"כ הב"י (בבדה"ב) דאפשר שלא כַּתְבוּ שאין הדבר תלוי בלשון אלא לענין אומר "שאין בה מומין", משום דקשיא להו מה שאומר שהלך אצל רופא וריפאו, ולפיכך הוצרכו לתת טעם לחלק ביניהם. אבל אומר "שלא יהא בה" שפיר דייקינן הלשון לומר שאינו מקפיד אלא שלא יהיו בה אח"כ, אבל אם ימצאו בה ויתרפאו אינו חושש. [↑](#footnote-ref-1190)
1190. אפשר אפילו אחר שנודע לו מהני, דכאן אם נתרפאת נתקיים התנאי שלא ישאיר בה. וכאן לא שייך לומר דנמאסת בעיניו, דהא אינו מקפיד אלא שלא ישאיר בה. מיהו י"ל כשנודע לו סבר שאין רפואה לדבר, והוי כמו נדרים כשנודע לו דלא מהני היתר, מטעם שהוא סבר שאין לו היתר כמ"ש בסמוך (סע' ב), **ב"ש** (סקי"ט). ועיין בס' ברכי יוסף שכ' בשם הרב מהר"ח אלפאנדרי דאם הבעל רופא וידע שיש להם רפואה פשיטא דהויא מקודשת, דכוונתו שלא ישארו בה והוא היודע שיש להם רפואה ע"ש. ולפ"ז אפשר דה"ה בענין נדרים באם הבעל חכם וצריך עיון, **פת"ש** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1191)
1191. סימן - נחכה. וכן - חיכה בנישואין. [↑](#footnote-ref-1192)
1192. בתוך ל' יום דכי בעו קידושין למיחל ליתנייהו למעות אפ"ה חיילי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1193)
1193. דנימא המקדש במלוה אינה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1194)
1194. דנימא אם לא נשתייר בה שוה פרוטה אינה מקודשת כדאמר בהאיש מקדש (מז.)..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1195)
1195. מקמי דניתחלי קידושין, וכי אמר לה התקדשי לי בה לאו דידיה היא ולאו מידי יהיב לה. אבל אלו לא ניתנו לה להוציאן אלא ע"מ שתתקדש בהן, ולהכי כי אכלה דידה אכלה, ולכי מטא זמנא מקדש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1196)
1196. בתוך ל' אמרה אי אפשי בהן, **רש"י**. וכתב הר"ן (כד. ד"ה וחזרה) והדבר פשוט שכשם שהיא חוזרת כך הוא חוזר וכן כתב הרמב"ם בפרק ז' (שם) דבין חזר הוא בין חזרה היא אינה מקודשת, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1197)
1197. מעיקרא מקניא נפשה בהנהו זוזי דיהיב לה, ר"ן (כד.). [↑](#footnote-ref-1198)
1198. וכתב הר"ן (כד. ד"ה רב ושמואל) דאם תחזור בה תהא חייבת להחזיר המעות, דמכל מקום הדבר ברשותה. ומיהו משמע שאם הוא חוזר בו - אינה חייבת להחזיר (דאי לא במאי מקדשה, הרי אינם קנויים לה עד סוף שלשים והרי נתאכלו בנתיים, אלא כדאמרן זה נ"ל). [↑](#footnote-ref-1199)
1199. וז"ל: כתבו הרמב"ן (נט. ד"ה אף על פי) והרשב"א (שם) דדוקא בקידושי כסף אבל בקידושי שטר אם נאבד השטר או נשרף תוך שלשים יום - אינה מקודשת דומה לדין הגט. וכתב הרשב"א ודאי אם יש בנייר שוה פרוטה הרי היא מקודשת דהוה ליה כמקדש בכסף. [↑](#footnote-ref-1200)
1200. וכדאמרינן לקמן בגמרא (ס:) לענין גט איכא בינייהו שנתקרע הגט או אבד ואפילו איתיה בעיניה נמי דוקא בישנו בידה או ברשותה, אבל עומד ברשות הרבים לא, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1201)
1201. והכי מוכח בפרק האיש מקדש (מח.) המקדש בשטר רבי מאיר אומר מקודשת וכו' וחכמים אומרים שמין את הנייר אם יש בו שוה פרוטה, ואוקימנא התם בשטר אירוסין שאין עליו עדים, אי נמי שנכתב שלא לשמה דלא מהני מדין שטר ואפילו הכי אם יש בו שוה פרוטה מהני מדין כסף, אלמא בקידושי שטר נמי דעתייהו אניירא והרי היא כמתקדשת בכסף. הילכך אע"פ שנשרף מקודשת כדין מקדש בכסף, דמקדש בשטר נמי דעתייהו אשיוויא דניירא. ולפי דעתי, זו היא שאמרו בירושלמי (קידושין פ"א ה"א) שהביא הרי"ף בריש מכילתין (א:) הדא דתימא בשטר שאין בו שוה פרוטה, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1202)
1202. כלומר דס"ל דאפילו קדושת הגוף פקעה בכדי, דלא כמסקנא דגמרין בפרק ארבעה נדרים (כט.), ר"ן (כג:). [↑](#footnote-ref-1203)
1203. כלומר לעולם, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1204)
1204. דבכסף לא איבעא לן, דפשוט הוא בירושלמי שהיא מקודשת. [↑](#footnote-ref-1205)
1205. אחרי שכתב הר"ן כדברי הרשב"א הנ"ל סיים: אבל לדברי הר"ם במז"ל שכתב בפ"ח מהל' גירושין (ה"ט) דאינה מגורשת, כמו שכתבתי שם-... [↑](#footnote-ref-1206)
1206. והיינו בשטר, אבל בכסף מקודשת, כ"כ כתב הדרכ"מ (אות א) בשמו. [↑](#footnote-ref-1207)
1207. עיין בתשו' רעק"א (ס"ס רד) שנסתפק דאולי דוקא באכלה או בנאבדו ממנה שלא באונס, דאילו חזרה מהקידושין היתה חייבת לשלם מש"ה מקודשת. אבל בנאבד באונס דפטורה מלשלם לדידן דקיי"ל כר"נ בב"מ (מג.) דמשום היתר שמוש אינו חייב באונסין עד שישתמש, יש לומר דאינה מקודשת. וסיים דצ"ע לדינא ע"ש. ועיין בח"מ ס"ס קצ"א בסמ"ע ובט"ז שם וע' בהגהות יד אפרים מ"ש בזה, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1208)
1208. כ' בהגהת יד אפרים וז"ל אף שלא בפניו נמי מהני חזרה. מיהו כתב הריטב"א דבינה לבין עצמה אפילו שמענוה מאחורי הגדר שחוזרת לא מהני אלא בעי שנים דוקא: ונראה ה"ה לענין חזר הוא נמי בעי שנים. ואם חוזר א' בפני חבירו אי בעי' שיהי' בפני שנים נראה דתלוי במאי דאיתא לקמן סי' קמ"א בב"ש ס"ק צ' כו' אך יש לחלק לפמ"ש בגליון לעיל סי' ל"ה סי"ד ע"ש, פת"ש (סק"ג). וכתב עוד הפת"ש (סק"ד) לעיין בס' גט מקושר (ס"ג שלישי אות כו) שכ' אם נשתטית בתוך ל' וחזרה ונשתפית נראה כיון שלא חזרה בפירוש הוי קדושין אף שבאמצע הזמן לא היתה ראויה לקדושין. אך אם חזרה בפי' בתוך ל' ואמרה שאינה רוצה להתקדש ושוב חזרה ונתרצתה בטרם שהגיע זמן חלות הקידושין בהא איכא לספוקי כו' ע"ש. [↑](#footnote-ref-1209)
1209. סימן - נחכה. וכן - חיכה בנישואין. [↑](#footnote-ref-1210)
1210. וז"ל: בא אחר וקדשה בתוך שלשים יום מקודשת לשני. מדלא קתני "ואינה מקודשת לראשון", שמע מינה שאם גירשה שני בתוך שלשים - חלו קדושי ראשון, וכן מפורש בירושלמי. ועוד אמרו שם שאם מת השני והיה לו אח, מכיון שהיא זקוקה ליבום - לא חלו עליה קדושי ראשון, ומסתברא לן דהשתא דקיי"ל (יבמות צב:) יבמה שנתקדשה בעניותנו צריכה גט, האי נמי צריכה גט מראשון משום דזיקתה אינה מונעת שלא יחולו בה קדושיה, וירושלמי סבר כרב דאמר אין קדושין תופסין בה עכ"ל. והביא **הרשב"א** (נח:) את דבריו וכתב: וקשיא לי בהא טובא, חדא דהא קי"ל כר' יוחנן דאמר לא בא אחר וקדשה וחזרה בה אתי דבור ומבטל דבור וכשחזרה בה בדבור בודאי פקעי קדושי ראשון לגמרי דאפילו חזרה תוך ל' יום ורוצה להתקדש לו אעפ"כ אינה מקודשת דהא בטלה דבוריה לגמרי, וכדמוכח נמי הא דפרכינן לקמן הלכתא אהלכתא מהא דאיבעיא להו מהו שיחזור ויגרש בו, וכיון שכן כ"ש כשפשטה ידה וקבלה קדושין משני דהוי ביטול אלים טפי דאיכא מעשה ואתי מעשה ומבטל דבור... ועוד דאמרינן לקמן גבי מעכשיו ולאחר ל' ובא אחר וקדשה בתוך ל' יום מקודשת ואינה מקודשת אמר אביי ולטעמיה דרב בא אחד וקדשה מעכשיו ולאחר ל' יום ובא אחר וקדשה מעכשיו ולאחר עשרים יום ובא אחר וקדשה מעכשיו ולאחר עשרה ימים מראשון ומאחרון צריכה גט מאמצעי אין צריכה גט מה נפשך אי תנאה הוי דקמא קדושי דהנך לאו קדושי ואי חזרה הוי דבתרא קדושי דהנך לאו קדושי, אלמא מדקאמר אי חזרה הוי קדושי קמא לאו קדושי משמע דנתבטלו קדושי ראשון לגמרי משעת קדושי שני ולא שיהיו תלוין קאמר. ועוד דאמרינן לקמן מקודשת לשני אמר רב מקודשת לשני לעולם ושמואל אמר מקודשת לשני עד ל' יום ולאחר ל' יום פקעי קדושי שני וגמרי קדושי ראשון ויתיב רב חסדא וקא קשיא ליה קדושי שני במאי פקעי ולא אשכח בה פירוקא עד דאמר ליה רב יוסף דאסיפא אתמר. ואם איתא מאי קשיא לימא דכשפשטה ידה וקבלה קדושין משני לאו חזרה גמורה היתה אלא שאם מת ראשון או חזר בו תוך ל' יום שתהא מקודשת לשני, הא כל שלא חזר בו ולא מת ראשון תוך ל' יום מקודשת לראשון ופקעי קדושי שני דהא לא בטלה קדושי ראשון לגמרי בקבלת קדושי שני כי היכי דלא בטלה אותם אם מת או גרש שני תוך ל', אלא משמע דכל שפשטה ידה וקבלה משני נתבטלו של ראשון לגמרי ולעולם אינה צריכה ממנו גט ואם מת שני או גרש צריכה קדושין מראשון. והא דלא תני במתני' ואינה מקודשת לראשון מאי קושיא כיון דקאמר מקודשת לשני ממילא אינה מקודשת לראשון דאל"כ רישא דקתני והלך הוא וקדשה לעצמו מקודשת לשני ולא קתני ואינה מקודשת לראשון מאי דייקת מינה דהתם ליכא למידק מינה שאם מת או גרש שני שתהא מקודשת לראשון, וההיא דירושלמי אתיא דלא כגמרין. עכ"ל. והביא **הר"ן** (כג: ד"ה ובא) את דברי הרשב"א וראיותיו ודחה אותם, וכתב בסוף דבריו: והיאך נקל לדחות הירושלמי מפני ראיות הללו אלא ודאי ראוי לחוש לו ולהצריכה גט עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1211)
1211. כתב הה"מ: ומתוך מה שכתב רבינו {הרמב"ם לעיל} "ולאחר שלשים יום כשיבואו קידושי ראשון וכו' ", נראה שהוא סבור כדעת הרמב"ן (נח: ד"ה ובא) עכ"ל. וגם הר"ן (כג: ד"ה ובא) דקדק מדברי הרמב"ם שהוא סובר כהרמב"ן. [↑](#footnote-ref-1212)
1212. ואפילו לאחר שלשים עומדת בספק קידושי שניהם ואסורה לשניהם בלא גט האחד כדמפרש טעמא לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1213)
1213. אינה בספיקא אלא עד שלשים יום שמא ימות הראשון ולא יגמרו הקדושין ונמצאו קדושי שני חיילי למפרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1214)
1214. האי לאחר שלשים אי תנאה הוי אם לא אחזור בי בתוך ל' יהיו קדושין מעכשיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1215)
1215. ממאי דקאמר מעכשיו, וקאמר איני אומר מעכשיו אלא התקדשי לי לאחר ל'. הילכך לעולם היא בספיקא דאי הוי תנאה קידושי ראשון חיילי קידושי שני לא חיילי, ואם חזרה הוי קידושי שני חיילי קידושי ראשון לא חיילי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1216)
1216. הילכך כל ל' יום הוו קידושין תלוין שמא יחזור בו, מל' ואילך גמרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1217)
1217. דמספקא ליה בחזרה ותנאה, בא אחד ואמר מעכשיו ולאחר שלשים, ובא אחר ואמר מעכשיו ולאחר עשרים, שכלו של שני בתוך של ראשון, ואם דראשון חזרה, הוו להו דשני קידושין, דהא ראשון הדר ביה ממעכשיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1218)
1218. וה"ה בהאי אחר אם קדשה סתם הואיל ולא בא אחר אחריו מה לי ולתנאו, אלא סידרא נקט ותנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1219)
1219. שלא בא אחר אחריו וגמרו קידושין לאחר עשרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1220)
1220. שתי לשונות במשמע, יש אומרה בלשון תנאי, ויש אומרה בלשון חזרה, ואיכא למימר: להאי - תנאה, ולהאי - חזרה, ותבעי גיטא מכל חד וחד דלמא קמא לחזרה מכוין, וחלו של שני, ושני לתנאה איכוון ושלו קיימין ואין של ראשון ושל אחרון קידושין ובעיא גיטא מאמצעי, ואיכא למימר דקמא תנאה ושלו קיימין, ואיכא למימר דכולהו חזרה ושל אחרון לבד קיימין, קמ"ל דלאו תרוייהו משתמעי מינה אלא ספק תנאה ספק חזרה, ואי תנאה הוא לכולהו הוי תנאה ואין לשון חזרה כלל, ואי חזרה הוי לא הוה ביה לישנא דתנאה כלל. וממה נפשך אמצעי לא הוו קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1221)
1221. דהא ליכא למימר טעמא דר' יוחנן משום דקסבר שתי לשונות במשמע ומספקא ליה לגבי האי גברא בתנאה ולגבי האי בחזרה, דאם כן לא שייך למיתני תופסין, דאין תפיסה אלא באחד מהן ואנן הוא דלא ידעינן הי נינהו, ומדקתני תופסין משמע דסבירא ליה שיש בה צד קידושין לכולהו, **רש"י**. וסיים בה הר"ן (כד: דיבור ראשון) אלא טעמיה משום דכיון דלא נגמרו קידושי שום אחד מהם כל חד שבק רווחא להיות נתפסין בה קידושי שני, כמי שסידר לבנים ונותן הלבנה מקצתה על לבנה זו ומקצתה על חבירתה כדי שישאר ריוח לסידור לבנה אחרת ויהיה סידורו נקשר ולא יפול. והכי נמי כל חד שבק רווחא. ולפיכך קידושי כולן נתפסין בה בודאי, ואליבא דרבי יוחנן לא שנא לזמן הראשון ולא שנא אמר מעכשיו ולאחר ארבעים שהוא לאחר זמנו של ראשון תפסי נמי קידושי שני, דהא רווחא שבק קמא לכל מאן דמקדש לה תוך שלשים יום. אבל לרב דמספקא ליה אי תנאה הוי אי חזרה הוי אילו קדשה שני לאחר ארבעים אין לחוש לקידושיו שכבר חלו קידושי ראשון בין דהוי תנאה בין דהוי חזרה, עד כאן, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1222)
1222. וטעמא דידיה משום דאמר במסכת יום טוב (ד:) דהלכה כרבי יוחנן כנגד רב ושמואל, רא"ש (שם). אך המשיך הרא"ש וכתב: ומסתבר הכא כפסק רב אלפס, משום דפריך לרבי יוחנן ממתניתין דמהיום ולאחר מיתה גט ואינו גט, ואיצטריך לשנויי אליביה גזירה אטו מהיום אם מתי וסוגיא דתלמודא בכל דוכתא משום דמספקא לן אי תנאה הוי אי חזרה הוי. ועוד בפרק בתרא דגיטין (פב:) דחיק תלמודא למצוא אשת שני מתים, ולרבי יוחנן משכחת לה בכה"ג. [↑](#footnote-ref-1223)
1223. בהלכות (רי"ף כד:) לא הביאו אלא הא דרב ושמואל בלבד, ושם כתב וקיי"ל כרב, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1224)
1224. ואע"ג דרב ורבי יוחנן הלכה כרבי יוחנן, הא סוגיין (ב"ב קלו., יבמות לא:, גיטין עב:) מכרען כרב. ועוד דכי פסקינן כרב דאמר ספיקא הוי, אנו יוצאין ידי כל החששות, שאין לך חומרא גדולה בקידושין מספק קידושין. ומן הטעם הזה פסק רבינו כרב, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1225)
1225. וכטעמא דמפרש רב משרשיא דשוו נפשייהו כשרגא דליבני וכל חד וחד רווחא לחבריה שבק, וקשיא לי לר' יוחנן היכי מפרשינן מתני' דקתני מקודשת ואינה מקודשת דאלו לר"י מקודשת גמורה היא לשניהם, ומסתברא דלר"י לאו מקודשת ואינה מקודשת ודאית קאמר אלא מקודשת לשניהם ואינה מקודשת לשני לבדו אף על פי שקדשה קדושין גמורין קאמר, ואלו היה ראשון ישראל אף על פי ששני כהן וקדשה קדושין גמורין לא תאכל בתרומה, והכי אתמר בירושלמי בת כהן לישראל לא תאכל בתרומה לכך צריכה אפי' השני כהן. ולר' יוחנן דאמר קדושי מאה תופסין בה לא שנא אמר שני מעכשו ולאחר עשרים שהוא קודם לזמן הראשון ול"ש אם אמר מעכשו ולאחר מ' שהוא לאחר זמנו של ראשון דהא רווחא שבק קמא לכל מאן דמקדש לה תוך ל' יום בין דמקדש לה קדושין גמורין מעכשו בין מקדש לה מעכשו ולאחר זמן, ותדע לך דהא אלו מקדשה שני קדושין גמורין אפ"ה לא פקעי קדושי ראשון אף על פי שלא הגיע זמנו עד לאחר שקדשה שני קדושין גמורין הכא נמי לא שנא, ולרב דמספקא ליה אי תנאה הוי אי חזרה הוי הוא דאמרינן שקדשה שני תוך זמנו של ראשון אבל לר' יוחנן דתופסין בה תפיסה גמורה ל"ש הכי ול"ש הכי, כנ"ל, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1226)
1226. וז"ל: אמר לה מעכשיו ולאחר ל' יום, ובא אחר וקדשה תוך שלשים יום - אסורה לשניהם לעולם, אא"כ יתן לה האחד גט ותהא מותרת לשני, אבל לעלמא אסורה עד שיתנו שניהם גט. [↑](#footnote-ref-1227)
1227. וז"ל: ומשמע דהלכתא כאביי, דכיון דליכא בגמרא מאן דפליג עליה אליבא דרב ע"כ קיי"ל כותיה, ורבינו ז"ל {הרי"ף} לא לדחותה השמיטה, אלא מפני שלא רצה לפרסם בה קולא מפני שהוא חושש לדברי מי שפסק כרבי יוחנן שכך דרכו לחוש ולהחמיר, האריך עלינו את הדרך תנוח דעתו בעולם שכולו ארוך (עי' נדה טז:). [↑](#footnote-ref-1228)
1228. וז"ל: רב אלפס לא כתב הא דאביי, וגם הרמב"ם כתב דצריכה גט מכל אחד ואחד מפני שהיא מקודשת לכולן מספק, ותימה הוא בעיני למה לא יהא הלכה כאביי דהא ליכא מאן דפליג עליה. [↑](#footnote-ref-1229)
1229. הרשב"א סובר דהלכתא כרבי יוחנן, וההיא דפרק יש נוחלין ודיבמות לא מכרעא למיפסק כרב. ולדברי הפוסקים כר' יוחנן דשיורא הוי, המקדש בשטר מעכשיו ולאחר שלשים יום - צריך שיהיה השטר קיים לאחר שלשים יום. שאע"פ שמעכשיו מתחילין הקידושין לחול אינם קונין קנין גמור עד לאחר שלשים יום וכדאמרינן בירושלמי דכל שלשים יום קונה ואינו קונה לאחר שלשים יום קונה קנין גמור, הילכך בעינן שיהא השטר קיים וברשותה בשעה שהוא גומר קניינו. אבל בכסף לא צריך, דהא קיי"ל האומר לאשה הרי את מקודשת לאחר שלשים יום מקודשת אע"פ שנתאכלו המעות, **ר"ן** (כד:). ודברי הרשב"א בדינים אלו בתשובה (ח"א) בסימן תש"ז, **ב"י**. וז"ל שם דלמאן דמצריך גט מכולן יכול לגרשה מיד ולמ"ד דאינה צריכה גט מן האמצעי אינן יכולין לגרשה עד שיגיע הזמן שתלו בו התנאי, ועיין שם הטעם, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1230)
1230. דברי הרמב"ם תמוהים הם הרבה, שכיון שהוא פוסק כרבי יוחנן שאפילו הם מאה כולם תופסין בה, למה כתב שהיא מקודשת לכולן בספק, והרי סוגייתנו מוכחת דלרבי יוחנן קידושי ודאי נינהו, ובגמרא נמי פרכינן יבומי נמי תתייבם. וכבר השיג עליו בזה הרמ"ך. ואיפשר שמפני שנסתפק לו אי קיי"ל כרב אי כרבי יוחנן כתב שאפילו מאה תופסין בה בספק. אבל עדיין אינו מספיק לי, מפני שכתב "אפילו ק' על הסדר הזה", דמשמע דוקא בשכלה זמנו של שני בתוך זמנו של ראשון, וכבר כתבתי דלרבי יוחנן אפילו אמר לה שני מעכשיו ולאחר ארבעים קידושיו תופסין, ולא נתבררו לי דבריו, **ר"ן** (כד:). אך **הה"מ** (שם) כתב דלא פסק הרמב"ם כר' יוחנן, אלא כרב כדי לצאת ידי כל החששות, שאין לך חומרא גדולה בקידושין מספק קידושין. ומן הטעם הזה לא רצה לסמוך על הא דאביי דאית בה קולא דאמר דמאמצעי אינה צריכה גט, משום דהאי לישנא דמעכשיו ולאחר זמן כיון דפליגי בה אמוראי אנן לא מכרעי' ביה אלא נקטינן לכולהו חומרי ומספקינן ליה בתנאה לחוד ובחזרה לחוד ובתנאה וחזרה כהדדי, וחיישינן לכל מאי דאיכא למיחש. זה נראה בדעת רבינו וההלכות שלא כתבו הא דאביי אלא הא דרב בלבד בלא נתינת טעם לדבריו. [↑](#footnote-ref-1231)
1231. כ' הטור: אסורה לשניהם אא"כ יתן לה א' גט. משמע איזה מהם שיתן גט - מותרת לשני, אף אם השני מגרש - מותרת לראשון. וכן מסתבר, דהא לא שייך בכה"ג לומר שגירש הראשון תוך ל', דהא בין שהוא חזרה ובין שהוא תנאה, עכ"פ תוך ל' יום עדיין הקדושין תלוים ועומדים, **ב"ש** (סק"ז). וכ"כ בפרישה ובט"ז ע"ש. ועיין בתשו' פני אריה (סי' נה) שתמה על הגדולים האלו איך עלה בדעתם לפרש כן, הא הכא ע"כ לא כפל לתנאו כו', וע"כ כוונת הטור דוקא שיתן הראשון גט. ואפשר שבמקום "הראשון" היה כתוב "הא' ", ושבשו המדפיסים והעתיקו "האחד", ע"ש. ועיין בס' שעה"מ (פ"ז מה"א דין י"ב) מ"ש בזה, **פת"ש** (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1232)
1232. סימן - סבלנות. [↑](#footnote-ref-1233)
1233. קסבר האי תנא אין קידושין תופסין ביבמה לשוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1234)
1234. דהוה ליה דברים שלא באו לעולם ועכשיו אין בידו לקדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1235)
1235. כתב בב"ח: אם א' קדשה לאחר ל', ובא השני וקדשה תוך ל' וא"ל לאחר שימות בעלך - הרי זו מקודשת, מאחר שבידו לקדשה עכשיו תוך ל'. ואפי' אם הראשון קדשה מעכשיו ולאחר ל' ג"כ בידו של שני לקדשה ספק קידושין, וע"כ אם קדשה לאחר שימות הראשון הוי ספק קדושין, **ח"מ** (סק"י). וכ"כ **הב"ש** (סק"ט). ועיין בדגמ"ר שחוכך בדין זה ודעתו דגם כאן אינו רק ספק קדושין וכמו בסעיף ז' ע"ש, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-1236)
1236. קסבר האי תנא אין קידושין תופסין ביבמה לשוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1237)
1237. דהוה ליה דברים שלא באו לעולם ועכשיו אין בידו לקדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1238)
1238. וכתב הה"מ כדברי הר"ן דלדידן דקיי"ל דיבמה יש בה ספק קידושין אף כאן היא ספק מקודשת, ודבר פשוט הוא לפי הסוגיא שבפרק האשה רבה, וכן כתבו מן המפרשים ז"ל ע"כ. נראה מדבריו דלהרמב"ם נמי האומר לאחר שיחלוץ ליך יבמיך הויא ספק מקודשת, ואיפשר שהיה גורס בדברי הרמב"ם "הרי זו ספק מקודשת". אבל לספרים דידן דגרסי "הרי זו מקודשת" נראה דמקודשת גמורה היא, דכיון דעכשיו נמי תפסי בה קידושין מספק לא הוי דבר שלא בא לעולם. וכיון שהיא דבר שבא לעולם, כשהוא מקדשה עכשיו שיחולו הקידושין לאחר שיחלוץ לה יבמה - שפיר דמי. ועיין במה שכתב רבינו ירוחם בשם הרמ"ה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1239)
1239. סימן - ב' סגירות. [↑](#footnote-ref-1240)
1240. מחובר אינו חייב בתרומה, דראשית דגנך כתיב (דברים יח), מידי דמידגן שנאסף בכרי, הלכך לא חל שם תרומה על התלוש שהופרש עליו, וטבל הוא ביד כהן, ויכול לתרום עליה ממקום אחר וכולה חולין, והמחובר שהופרש עליו לא נתקן, ולכשיתלוש צריך לתרום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1241)
1241. כלומר או שאמר פירות ערוגה זו מחוברים יהיו תרומה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1242)
1242. שתהא תרומה למפרע מי הוי כמקדיש דבר שלא בא לעולם או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1243)
1243. כי האי שבידו לתלוש ולהפריש מיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1244)
1244. אם גירשה, הכי נמי דהוו קידושין לרבי יוחנן!, רש"י. [↑](#footnote-ref-1245)
1245. בתמיה וכי בידו לקדשה אם יגרשנה שמא לא תתרצה בקידושיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1246)
1246. מהא דאמרן דמשום דאין בידו לקדשה, משיגרשנה לא הוו קידושין ולא מידי, תפשוט דבעי ר' אושעיא נמי דלא הוו קידושין דהשתא חלין לכשיגרשנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1247)
1247. כלומר להכי מספקא ליה לרבי אושעיא בהא, משום דאיכא למימר דלמא סבירא לן מגו דאי בעי לקדושי השתא מקדש - תפסי בה קידושין לאחר זמן מהשתא. אבל המקדש את אשתו לא חזיא השתא למתפס קדושי, שהרי מקודשת ועומדת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1248)
1248. ונחלקו המפרשים בביאור דבריו:

      רשב"א (קידושין סב:, והביאו הה"מ והר"ן (שם) חלק מדבריו): נראה שדעתו לומר דאע"ג דלא איפשיטא כאן איפשיטא להו לבעלי הגמרא בעלמא, כדמוכח בפרק אף על פי (כתובות נט.) גמ' המקדיש מעשה ידי אשתו דקתני קונם שאני עושה לפיך אינו צריך להפר וכו' ר' יוחנן בן נורי אומר יפר שמא יגרשנה ותהא אסורה לו. ואוקימנא לה התם באומרת יקדשו ידי לעושיהן לכי מגרישנא, כי היכי דלא תיהוי מקדשת דשלב"ל. ואקשינן וכי אמרה מאי הוי, מי איכא מידי דהשתא לא קדיש ולקמיה קדיש? וא"ל ר' אילא אלמה לא? והרי האומר לחברו שדה זו שאני מוכר לך לכשאקחנה ממך תקדוש דקדשה ואע"ג דחלף עלה זמן דא"א לו להקדישה, כיון דהשתא מיהא מצי להקדישה - קדשה. ודחינן, מי דמי, התם בידו להקדישה עכשיו {ע"כ דברי הגמ'}. אלמא מלתא פשיטא הוא לכלהו דכל שבידו להקדישה עכשיו, אע"פ שאינו מקדיש עד שיעבור זמן שא"א לו להקדיש - לאו דשלב"ל מיקרי וקדשה. וה"נ כיון דבידו עכשיו לקדשה, אע"פ שאינו רוצה שיחולו הקדושין עד שיעבור עליה זמן שא"א לקדשה בו - אפ"ה מקודשת. כן נראה בעיני לפי מה שפסק הרב ז"ל (וכתב הר"ן (קידושין כו.) על זה: ואני חוכך להחמיר ולומר דלא מיפשטא בעיא דר' אושעיא מהתם דפרק אף על פי, דהתם היינו טעמא שכיון שבידו להקדישה עכשיו יכול הוא ג"כ להקדישה לאחר זמן, לפי שאותו הקדש עצמו שהוא מקדיש לאחר זמן אף מעכשיו הוא יכול להקדישו, דכי קאמר שדה זו שאני מוכר לך היינו שאמכור לך, מה שאין כן בקידושי אשה, שאותה קדושה שנייה אי אפשר שתחול עכשיו, שהרי היא מתקדשת קדושה ראשונה, דבבת אחת נותן לה ב' פרוטות הללו ואומר כן, ואיכא למימר דקידושין שניים דלאחר גירושין לא חיילי עכ"ל).

      ב"י- ולי נראה דאיפשר לומר עוד דהרמב"ם נמי סבר דלא איפשיטא בעיא דרבי אושעיא, ומאי "הרי זו מקודשת" דקאמר - הרי זו מקודשת מספק. והכי דייק לישניה שכתב "וכשיגרש אותה תהיה מקודשת עד שיגרש אותה פעם שניה", דמשמע תהיה מקודשת לענין שצריך שיגרש אותה פעם שניה מקידושי פרוטה שניה, ולא לענין אחר. שאם פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר - צריכה גם ממנו גט. דאל"כ כך ה"ל לכתוב "וכשיגרש אותה יחולו קידושין שניים".

      טור- מקודשת לגמרי (הטור העתיק את לשון הרמב"ם (אע"ג שלא כתב שזוהי דעת הרמב"ם) ואח"כ כתב שהרמ"ה סובר שהיא ספק מקודשת, משמע דס"ל שלדעה ראשונה היא מקודשת לגמרי). [↑](#footnote-ref-1249)
1249. נתבאר בסמוך שהוא מימרא דרבי אושעיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1250)
1250. מחובר אינו חייב בתרומה, דראשית דגנך כתיב (דברים יח), מידי דמידגן שנאסף בכרי, הלכך לא חל שם תרומה על התלוש שהופרש עליו, וטבל הוא ביד כהן, ויכול לתרום עליה ממקום אחר וכולה חולין, והמחובר שהופרש עליו לא נתקן, ולכשיתלוש צריך לתרום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1251)
1251. כלומר או שאמר פירות ערוגה זו מחוברים יהיו תרומה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1252)
1252. שתהא תרומה למפרע מי הוי כמקדיש דבר שלא בא לעולם או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1253)
1253. כי האי שבידו לתלוש ולהפריש מיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1254)
1254. דכל שבידו לאו כמחוסר מעשה דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1255)
1255. הואיל ובידו לתלוש ולהפריש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1256)
1256. אפילו מה שאין בידו דקסבר אדם מקדיש ומקנה דשלב"ל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1257)
1257. שעדיין לא הביאו שליש ואין בידו לתלוש ולהפריש דתבואה שלא הביאה שליש לאו תבואה היא כדגמר בר"ה (דף יג) מועשת את התבואה לשלש אל תקרי לשלש אלא לשליש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1258)
1258. שאע"פ שלא נתבשלו הגרעינין שליש או אפי' עדיין לא לבלבו החיטים שחת מיהא הוי וראוי לקצור ולהאכיל לבהמה דמידי דמינכר וחשוב הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1259)
1259. שאינה אלא צמחים רכים ולקמן מפרש מאי לשון אגם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1260)
1260. דכיון דלא חשיב לא חייל עליה שם תרומה למפרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1261)
1261. שהוא מבצל ועולה מן הארץ ויש בו כדי לכוף, רש"י. [↑](#footnote-ref-1262)
1262. אדרבי חנינא {דלקמן} קאי, כמאן פירש רבי חנינא אמתני' דאם אשתו מעוברת דבריו קיימין, אלמא דבר שלא בא כלל לעולם הוא דאין מקנה אבל בא מקצתו מקנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1263)
1263. סבירא ליה דאוקמא לרבי אליעזר בן יעקב בשחת, הכא מעוברת נמי בשהוכר עוברה וכדרבי אליעזר בן יעקב. ואי כרב יוסף סבירא ליה דאפילו באגם אמרה רבי אליעזר, הכא אפילו לא הוכר אמר רבי חנינא מקודשת לדברי ר' אליעזר בן יעקב. וכדרבי אליעזר בן יעקב קי"ל דמשנתו קב ונקי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1264)
1264. כלומר דתרתי בעינן: שתהא התבואה כבר שחת, כלומר שיהא ראוי לקצור ולהאכיל לבהמה, אבל באגם כלומר שאין התבואה עדיין אלא צמחים רכים לא, דכיון דלא חשיב לא חייל עליה שם למפרע. ובעינן נמי שיהא האי שחת דבי כבשא, כלומר שדה בית הבעל ששותה ממי גשמים, אבל בשחת דבי שקיא דהיינו שדה בית השלחין שצריכה להשקות לא אמר וכיון דעבידא דפסדא כי לא משקה לה כדמיבעי לה כמי שלא בא לעולם כלל הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1265)
1265. הואיל והגיע לכלל שחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1266)
1266. בין לרבה בין לרב יוסף הוכר עוברה בעינן דומיא דשחת, דהא נמי כשחת דבי כיבשא הוא שגמרו בידי שמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1267)
1267. ביאה גמורה כי הכא דלא הביא שליש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1268)
1268. ואע"ג דרבי אליעזר בן יעקב בעי דלימא "משיביאו שליש ויתלשו" והכא לא אמר "משתלד", איכא למימר דכיון דאמר "אם ילדה תהא מקודשת" כאומר "לכשתלד" דמי. ואחרים אומרים דרבי חנינא מוקי לה דאמר בהדיא "לכשתלד". אבל הרמב"ם ז"ל כתבה באומר "אם ילדה", ר"ן (כו סוע"א). [↑](#footnote-ref-1269)
1269. ויש לחוש לדברי רבינו וקצת מפרשים, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1270)
1270. וז"ל: לפי ההלכה לא נאמר הוכר עוברה מקודשת אלא לדעת ר' אליעזר בן יעקב דאמר אדם מקנה דבר שלא בא לעולם ולית הלכתא כוותיה. [↑](#footnote-ref-1271)
1271. סימן - נישואי נ' נשים. [↑](#footnote-ref-1272)
1272. קידש אחת משתי אחיות ולא פירש איזוהי מהם דאין יכול לישא אחת מהן דשמא זו היא אחות אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1273)
1273. דהיינו קידושי כסף דגמרינן להו (לעיל ב.) קיחה קיחה וכתיב ובעלה דבעינן ראויה לביאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1274)
1274. הוא דאינן מקודשות, משום דכל שאינו בזה אחר זה אפי' בבת אחת אינו (נ:), רש"י. [↑](#footnote-ref-1275)
1275. ולא פירש - מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1276)
1276. שעמהם מקודשות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1277)
1277. נותן מתנות לנולד ולעובר שבמעי אמו שאינו קונה כלום {שהוא כמו חמור שאינו ראוי לקנין}- גם הנולד אינו קונה, שהרי לא הקנה לזה בלא זה. והכא נמי איכא חדא דלא חזיא ליה כלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1278)
1278. דלאו את וחמור הוא דאם קידש זו לא קידש זו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1279)
1279. מתני' לטעמיה, הא דקתני "כאחת" לאו למידק הא אחת מאשה ובתה מקודשת, אלא ה"ק: המקדש אחת מאשה ובתה - הרי הוא כמו שקדשן כאחת ואינן מקודשות, דקידושין שאין מסורין לביאה הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1280)
1280. דהשתא לאו את וחמור הוא, דהא דאין אחיות מקודשות משום ספיקא הוא דלא ידע הי קדיש, הא אי ידע - בת זכייה היא, הלכך נכריות מקודשות. והא דלא אוקמא כגון דאמר אחת מכם, משום דקתני במתני' כלכם, ואין לשבש הספרים ולומר דאחת מכלכם גרס וכגון שלא קידש אלא חדא, דא"כ לא מתרצא הא דאשמועינן לקמן (נב.) ממתני' אשה נעשית שליח לחברתה במקום שנעשית לה צרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1281)
1281. לשלש מהן היה אוחזן בידו לסדרן בסדר גירסתו אבל הרביעית לא היתה מוחזקת בידו לסדרה בגרסת הגמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1282)
1282. רב נמי להא, ואמאי לא נקט בידיה אלא תלת, הא נמי ש"מ דקידושין שאין מסורין לביאה לא הוו קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1283)
1283. דמוקי לה בבת אחת שקידש שתיהן, הא קידש אחת מהן מקודשת ואע"ג דלא פירש, ושמע מינה הוו קידושין. ואי כרבא דמוקי בשלא קידש אלא אחת. ולהכי אמר רב שמע מינה ממתניתין ארבע, דודאי קידושין שלא נמסרו לביאה נמי שמעינן מינה, אבל לא היה לו לפרש הי מינייהו שמעת מינה אי הוו קידושין אי לא הוו קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1284)
1284. וא"א הרא"ש ז"ל כתב כהרי"ף, **טור**. ואינו נראה בעיני שהרי הרא"ש לא הכריע בין שתי הסברות, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1285)
1285. שהרי פירש שאינו מקדש אלא אחת ואף האחיות הם בספק זה כיון שאמר אחת מכולכם. ולגבי אחיות היינו קידושין שאינן מסורין לביאה דאיפסיקא הלכתא כאביי דאמר דהוו קידושין, כלומר להצריך גט לכל אחת מהם, וזהו שכתב כולן מקודשות מספק דמשמע דאף אחיות נמי בכלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1286)
1286. תולה בדעת חכמים דהא כדת משה וישראל קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1287)
1287. הנידון בגמ' לפנ"כ הוא באדם שהכריחוהו למכור את שדהו, והגמ' מביאה הוכחה מאמימר שהשדה מכורה. [↑](#footnote-ref-1288)
1288. בכל המקרים שאנסו אדם למכור שדהו - מכרו מכר (אע"פ שאמרו לו שדה זו, ואע"פ שלא הרצה מעות, ואע"פ שלא היה לו איך להשתמט). [↑](#footnote-ref-1289)
1289. שמכריחה אדם לקבל קדושיו ולהתקדש לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1290)
1290. שאינו חפץ כי אם בה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1291)
1291. כלומר קיימא לן הכי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1292)
1292. קבלה קידושין - קדושיה קידושין, דדמי לזביני שמוכרת עצמה לזה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1293)
1293. במכר מודינא דהוו זביני, אבל גבי אשה תקון רבנן דלא ליהוו קידושין, דהוא עשה שלא כהוגן שהכריחה לפיכך נעשה עמו שלא כהוגן שלא כדין, דאע"ג דמן התורה ליהוו קידושין רבנן עקרינהו והפקירו אותן ועשו מעות מתנה. ובמקום אחר מפרש דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש כדת משה וישראל, ורבנן אמור לא ליהוו קידושין, נמצא שלא קדשה זה, שהרי בדעת חכמים תלה והם אינם חפצים בקידושין הללו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1294)
1294. והטעם דלא אפקעינהו רבנן אלא בשנאנסה האשה מפני שאם היו הקידושין קידושין לא היתה יכולה להפקיע עצמה ממנו אלא ברצונו אבל האיש הרי הוא יכול לגרשה בעל כרחה והילכך הרי היא מקודשת, **הה"מ** (שם). ולכאורה י"ל בזה"ז אחר תקנות ר"ג דאין מגרשין בע"כ א"כ שוה דין האשה לאיש ואפשר בכה"ג שקידש ע"י כפיה לא תיקן ר"ג ויכול לגרש בע"כ וכ"כ בט"ז, **ב"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-1295)
1295. וז"ל: אבל האיש שאנסוהו שיקחנה בעל כרחו הרי זו מקודשת (ע"פ לשון רמב"ם פ"ד ה"א) לאמימר, ולמר בר רב אשי אינה מקודשת כדאיתא בפרק חזקת הבתים (ב"ב מח, ב) והגאונים תופשין עיקר דברי מר בר רב אשי. עכ"ל. ובהגה"מ (פ"ד אות א) תמה עליו, דהא בגמרא משמע דאיירי כגון שדחק אשה ואנסה לקבל קידושין דקאמר הוא עושה שלא כהוגן לפיכך עשו לו שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה, וכן פר"י והרשב"ם, **ב"י**. וכתב הב"ח (אות א ד"ה ומ"ש בשם) וז"ל: ובסמ"ג מבואר שהיה גורס בדברי מר בר רב אשי 'היא עשתה שלא כהוגן לפיכך עשו לה חכמים שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושין מינה', ומפרש דפליגי בשאנסו את האיש לקדש, דלאמימר ה"ז מקודשת, ולמר בר רב אשי אינה מקודשת, והלכה כמר בר רב אשי. ונתיישב מה שהיה קשה להגהת מיימוני על מ"ש הסמ"ג. עכ"ל (וכ"כ הב"ש [סק"א] בדברי הסמ"ג). ומ"מ פסק הב"ח כהרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1296)
1296. וז"ל: כי פליגי אמימר ורב אשי דוקא תלוה וקדיש, בכולהו דיהיב זוזי ואיתתא קבלינהו. אבל אנסוהו לקדש ולקנותה - לאו כלום הוא. [↑](#footnote-ref-1297)
1297. דאפילו אמימר לא מיירי אלא בשאנסו את האשה וקיבלה קידושין דאגב דמקבלת זוזי גמרה ומקניא נפשה דהיינו דומיא דתליוה וזבין, אבל באנסו את האיש לקדש אפילו אמימר מודה דלא הוו קידושין דהוי דומיא דתליוה ויהיב דלא הוי מתנה, ב"ח (אות א). [↑](#footnote-ref-1298)
1298. ואני אומר שהרי זה כמי שמכר באונס שהמכר קיים כמבואר פ"י מהלכות מכירה (ה"א) וכל שכן כאן שהוא קונה שאע"פ שהוא באונס שקנינו קנין ולא ראיתי שהצריך שם הר"א שיאמר רוצה אני אלא כל זמן שהוא עושה הדבר קיים הוא, הה"מ (שם). וכ"כ הגר"א (סק"ב) על דברי הראב"ד, שכל שעושה המעשה בידים א"צ שיאמר רוצה אני. וכ"כ החת"ס (ח"א סי' קיב). [↑](#footnote-ref-1299)
1299. הב"י כ' כן בשם הרשב"ץ, אך לפנינו ליתא ברשב"ץ. (הרב משה סובול [עורך שו"ת הרשב"ש במפעל תשובות הראשונים של מכון ירושלים] כ' מאמר בנושא "בין התשב"ץ לרשב"ש", ושם הביא כמה פעמים שכ' הב"י שמקור התשובה הוא התשב"ץ, ולפנינו אינה בדברי התשב"ץ אלא בדברי הרשב"ש בנו, והדוגמה שלנו כאן היא אחת מהן. והביא את דברי ר' ישראל משה חזן (נכד הגאון בעל ה"חקרי לב") בספרו "כרך של רומי" (סי' ה דף ז טור ג) וז"ל: "ועל זה הביא {הב"י} תשובת הר"ש בן צמח שהיא תשובת הר"ש בנו והיא טעות המדפיס, או שבאמת חשב מרן שהם תשובות אביו יען מוהר"י בירב ז"ל רבו של מרן ז"ל בעוברו מעי"ת פיס יע"א כדי למיסק לארץ ישראל תוב"ב עבר דרך ארג'יל יע"א ויעתק משם אב ובן ונכדיו, ר"ל הרשב"ץ, בנו הרשב"ש ונכדיו בני הרשב"ש בעלי יכין ובועז, ואפשר כללם בקובץ אחד ועל זה תמצא הרבה שבושים בזה, פעם משתמש בשם אביו ופעם בשם בנו ופעם בשם נכדיו ופעמים מוחלפת השיטה, עכ"ל). [↑](#footnote-ref-1300)
1300. אפי' אמרה בעל כורחה 'רוצה אני', עצמות יוסף (קידושין ב: ד"ה ואיבעית, הביאו הבאה"ט [סק"א]). [↑](#footnote-ref-1301)
1301. דמדינא אין חילוק בין האיש קונה באונס להאשה נקנית באונס, וכשם דקיי"ל (סי' ר"ה סע' א) תליוהו וזבין זביניה זבינא, ה"ה תילוהו וזבן. וכ"ש הוא, דיותר ברצון אדם קונה משמוכר, ולא כתבו הפוסקים (סי' רמב סע' א) רק תלוה ויהיב מאחר שאינו מקבל שום דבר דאז מסתמא אינו גומר ומקנה (כ"מ מפשט לשון הה"מ [פ"ד]). ואין חילוק בין מוכר חפץ בדמים באונס או מוכר חפץ זה בחפץ אחר אע"פ שהוא נקרא ג"כ לוקח, וסתמא אמרו פשרה הרי הוא כמכר אם נתפרשו באונס שזה יתן לזה סך מעות וזה יתן לזה חפץ פלוני הוי כמכר אע"פ שאחד נקרא לוקח, אלא ודאי משמע דאין חילוק בין מוכר ללוקח ולא נחלקו כאן באיש שקידש, אלא שהרמב"ם סובר דאיש הקונה לא עשו תקנה להפקיע קידושין (ולפסוק כמר בר רב אשי דאמר תלוה וקידש לא הוי קידושין...) אלא אוקמי' אדיניה ככל הלוקח באונס. והחולקים סוברים דגם כאן עשו תקנה. אבל מדינא כו"ע מודו דאין חילוק בין האיש הקונה באונס להאשה ניקני' באונס, על כן אני תמה מש"כ הרמ"א בח"מ ס"ס ר"ה 'אבל אנסוהו לקנות אינו קנין' והוא מדברי בהעי"ט, והדברים תמוהים דכאן משמע דאין חילוק בין קונה למקנה, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-1302)
1302. וכ' העצמות יוסף (ב: ד"ה ולענין הלכה, הביאו הבאה"ט [סק"א]) דאפילו אמר רוצה אני הוי ספק, וכ' הרש"ך (ח"א דף לז ע"ב) דאם מסר מודעא על הקידושין קידושין בטלין. [↑](#footnote-ref-1303)
1303. לכאורה יפלא למה לא נאמין שלא כיוונה לשם קידושין והא עד א' נאמן באיסורין אפילו בשלו, ולא בעינן שיהא בידו כ"א היכא דאיתחזק איסורא והכא לא איתחזק דעל תחילת הקידושין באנו לדון ואדרבא בחזקת פנויה עומדת. אמנם באמת אין טעמו של מהר"ם משום דלא מהימנא אלא מהימנא אך שאין אנו משגיחין על הכוונה והדברים הולכים אחר הפה ואפי' אם המחשבה לא כן הוא - דברים שבלב אינן דברים, **נו"ב** (ר"ס נ"ט הביאו הפת"ש [סק"ג]). ויוצא מדבריו שעד א' נאמן באיסורין אפי' במקום ערוה היכא דלא איתחזק איסורא, וכ' הבינת אדם (שער ב"ה ס"ס כ"ט) שכן דעת תוס' (גיטין ב: ד"ה הוי) רמב"ן (גיטין סד.) רשב"א (גיטין ב:) וריטב"א (יבמות פז:). וכ"כ מהרי"ק (שורש ע"ב). אך בתשו' בגדי כהונה (סי' י [או סי' ח]) בן המחבר העיר בזה על דברי הנו"ב הנ"ל דהלא אשלי רברבי ס"ל בהדיא דעד א' אינו נאמן בדבר ערוה אע"ג דלא איתחזק הלא המה הר"ן (גיטין ב:) והנמוק"י (כח. מדפה"ר) והרא"ש (קידושין ס:), והניח בצ"ע. וגם רעק"א (ס"ס צ"ז) עמד בזה ע"ד הנו"ב הנ"ל ומ"מ צירף זה לסניף. [↑](#footnote-ref-1304)
1304. לגמרי, מאחר שלא זרקה, ואונס דמעיקרא לאו כלום הוא, כיון דבשעת קידושין הוא ברצון, וא"צ לאמירתו הואיל ומתחילה דיברו עע"ק, **גר"א** (סק"ה - ו). וכ"כ הב"ש (סק"ג) ובית הילל (ד"ה לקח). אך **הח"מ** (סק"ב) כ' דצריכה גט לחומרא, דהו"ל שתיקה דלאחר מתן מעות ומכ"ש כשתחילתו באונס, אלא דמאחר שלא זרקה צריכה גט לחומרא. [↑](#footnote-ref-1305)
1305. וקשה, דהרי הרמ"א בסי' כח (סע' ד) פסק כהרמ"ה דבזרק לחיקה ולא לקחה ושתקה אינו כלום (בהיפך מהגמ"ר, וכ"כ בשו"ע סי' ל ס"ו):

      ח"מ (סק"ב)- הרמ"א זיכה שטרא לבי תרי, דהרמ"ה (שהוא מקור הדין שם) חולק על דברי הגמ"ר שכאן, ולדעת הרמ"ה כל דלא עבדה מעשה דמוכח דניחא לה - אין זה קידושין, והא דלא מחאי בפירוש הוא משום דלא איכפת לה.

      ב"ח (סי' כח)- דברי הרמ"ה הם שלאחר שזרק לתוך חיקה ניערה בגדיה, אך כאן לא הוציאה הטבעת מתוך ידה.

      ב"ש (סק"ג) וחת"ס (סי' פ"ד)- העובדא בהגמ"ר הוא שהיה רצונה בתחילה להתקדש לו ואח"כ לקח ידה בחזקה, אז אמרינן לישדנהו (דלא אמרינן לישדינהו אלא כשהיה רצונה בתחילה להתקדש), ואם לא ניערה הקידושין הוי קידושין כיון שהיה בתחלה רצון שלה. ומה שדיבר בו הרמ"ה הוא שלא היה בתחילה רצונה להתקדש, אז אפי' לא זרקה אינו כלום. [↑](#footnote-ref-1306)
1306. וה"ה אם נתן לה כל המעות בפעם אחת (וכמו שפסק לעיל סי' ל' סעיף ו'), ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1307)
1307. וכשלא זרקה נחלקו האחרונים:

      גר"א (סק"ז)- גם כשלא זרקה אינה מקודשת (כבסי' כח סע' ג), וכ"ש בזרקה דאפי' בקידושין גמורים אינו כלום (כמו שנתבאר בסק"ג).

      ב"ש (סק"ד)- אם לא זרקה, אע"ג שחייב לה, מקודשת, כיון שלא אמר לה 'הא לך מעות שאני חייב לך' (כמ"ש בסי' כח בשם הר"ן). [↑](#footnote-ref-1308)
1308. הביאו שעהמ"ל (פ"ז מה"א דין ב') והוא ז"ל גמגם בזה, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1309)
1309. סימן - התחתנו סולו. [↑](#footnote-ref-1310)
1310. לדברי העד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1311)
1311. הא דתניא אין חוששין משום דלא מהימן הוא והא הימנוה, או דלמא משום דאין קידושין חלין בלא עדים, ויליף דבר דבר מממון, כתיב בעריות ערות דבר (דברים כד), ובממון כתיב על פי שני עדים יקום דבר (דברים יט) , רש"י. [↑](#footnote-ref-1312)
1312. לא היה מחזיק בדבריו לא לאיסור ולא להיתר, פעמים שאמר הן ופעמים שאמר לאו, ורפיא בידיה, ולא היתה מוחזקת הוראה זו בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1313)
1313. הסמ"ג (עשין מח) הבין דקאי על כל המחלוקת לעיל. אך כתב הגר"א (סק"י) דמ"ש "מאי הוה עלה" קאי על הבעו מיניה מרב יהודה, דבלא"ה אין ספק ואין שום חולק בדבר. [↑](#footnote-ref-1314)
1314. וכ"פ בה"ג (הל' קידושין פג ע"ד) מהר"ם (הביאו המרדכי קידושין סי' תקלד) רשב"א (הביאו התשב"ץ, ועי' בכתובות כג. ד"ה הא) תשב"ץ (ח"א סי' קל) סמ"ק (סי' קפג) מהרי"ק (שורש ק"א ענף ב) ועוד. [↑](#footnote-ref-1315)
1315. וכתב הסמ"ג (עשין מח קכה:) דכן ראוי להחמיר (וז"ל: בסוף הסוגיא אומר מאי הוי עלה רב כהנא אמר אין חוששין רב פפא אמר חוששין ולא נפסק הלכה כמי, וראוי להחמיר. כך פסק הרב רבי אליעזר ממיץ). וכ"כ המרדכי (סי' תקלא) בשם ספר החכמה (סי' שפד) דחוששין לרב פפא. והעתיק המרדכי אח"כ (סי' תקלד) גם את דברי הסמ"ג. וכתב הב"י שגם מדברי תרוה"ד (סי' ריב) נראה שנוטה להחמיר, וכתב הב"י שאין הדברים נראין. [↑](#footnote-ref-1316)
1316. וכן כתב הדרכ"מ (אות ב) וז"ל: לכולי עלמא אם אחד מכחיש העד - אין הקידושין כלום, וכ"כ מהר"ם פאדו"ה בתשובותיו סימן ל"ז, ודלא כדכתב בסימן ל"ב דאף בהכחשה יש להחמיר. ובהר"ן פ"ב דכתובות (י. ד"ה תרוייהו) כתב דעד אחד אינו נאמן במכחישתו, אבל בשותקת חיישינן שמא נתקדשה בפני שנים ועיין שם. [↑](#footnote-ref-1317)
1317. וכתב עוד (שם סי' קל) שאין דברי סמ"ג נכונים בזה שפסק כרב פפא. וכ"כ הרשב"א לאחד מן התלמידים שהיה רוצה לסמוך על סמ"ג בזה מי סנו ה"ג (הלכות גדולות סוף הל' קדושין פג ע"ד) והרי"ף והרמב"ם וכל הגאונים וכל האחרונים שאתה מחמיר על עצמך יותר מכל אלו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1318)
1318. ואינו נראה לע"ד כלל, וכ"כ הרשב"א בתשובה (החדשות מכת"י סי' קסו-קסז) שאכתוב בסמוך, והוא בעצמו (תרוה"ד) סתר אח"כ סברא זו, **ב"י**. וכן הוא בהדיא בהר"ן פ"ב דכתובות (שם). ועיין במהרי"ל סימן ע"ד שהאריך בזה ולקמן סוף סימן מ"ז**, דרכ"מ** (אות ג). [↑](#footnote-ref-1319)
1319. היינו שאותו א' שאומר שהתקדשה אומר גם שהקידושין נעשו בפני עד א'. [↑](#footnote-ref-1320)
1320. וה"ה אם נמצא א' מהם פסול, אבל יש לתמוה על לשון [הרב] ז"ל, שקיצר בדברי רי"ו ז"ל במקום שאמר להאריך, שמדבריו נראה שדברי רי"ו ז"ל מוסכמים וליכא מאן דפליג עלה, ורי"ו ז"ל סיים בלשונו דמבטלינן קלא, דקי"ל כרב באיסורי. ע"כ. הנה בביאור דלמ"ד דלא מבטלינן קלא חוששין לקול היכא דנמצא א' מן העדים קרוב או פסול, וכ"כ מהריב"ל בס"ד סי' לז, ומאחר דלמ"ד דלא מבטלינן קלא אינה ניתרת בלא גט איך סתם דלא כוותיהו, ומה גם בהיות הסוברים דלא מבטלינן קלא הרי"ף והרמב"ם ז"ל והר"ן כמ"ש הר"ן ז"ל בפרק המגרש, והביאו הרב המחבר ז"ל בסי' מו, ודרך הרב ז"ל לפסוק כהרי"ף והרמב"ם ז"ל במקום שמסכימים בסברא אחת, ומה גם במילתא דאיסורא. ורשד"ם ז"ל בחא"ה סימן ט"ו הסכים דמותרת לינשא לכתחלה, ונראה מדבריו שלא ראה דברי רי"ו ז"ל. ועיין במהריב"ל ז"ל סימן הנז', כנה"ג (הגהב"י אות קפח). [↑](#footnote-ref-1321)
1321. דאמאי דקא מסהיד סהדא לא מסהיד דיינא, ריב"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1322)
1322. המקדש או המתקדשת. [↑](#footnote-ref-1323)
1323. ונחלקו האחרונים מה דין זה שאינו מכחיש (אלא מודה לדברי העד): **(שאלה זו היא רק לסמ"ג וסיעתו)**

      ב"ח (אות ג') וט"ז (סק"ה)- כשהמכחיש אומר משטה הייתי ולא נתכוונתי לקידושין מאמינים לו במיגו (דאי בעי היה מכחיש העד) ואף השני (שמודה שנתכוון לשם קידושין) אין צריך לקיים הקידושין, אבל אם א' טען להד"מ והשני טוען שקידש בעד א' הרי הוא אסור בקרובותיה למאן דחייש לקידושי ע"א.

      ח"מ (סק"ד)- אם א' טען להד"מ והשני טוען שקידש בע"א למה לא יהיה הוא אסור בקרובותיה למאן דחייש לקידושי ע"א, ודילמא ה"ה אם המכחיש אומר משטה הייתי ולא נתכוונתי לקידושין דדברים שבלב אינם דברים, ואין להקל לכתח'.

      ב"ש (סק"ו)- בין אמר המכחיש להד"מ ובין אמר משטה הייתי הרי השני צריך לחשוש לקידושין.

      חכ"צ (בהגהות לט"ז [סק"ה])- בין הכחיש ואמר להד"מ ובין אמר משטה הייתי אין השני צריך לחשוש לקידושין, דכל הסוגייא מיירי בשניהם מודים, הא אין שניהם מודים ליכא חשש כלל.

      חת"ס (ח"א סי' קד)- כשהמקדש טוען כוונתי להשטאה הו"ל דברים שבלב אינם דברים, אך כשהאשה טוענת השטאה מהני (דהא דדברים שבלב אינם דברים היינו כשאין המעשה בעצמו מורה על כוונת הלב, והנה האשה המתקדשת בע"א הסברא נוטה שכוונתה להשטות, דמי פתי תתקדש לאיש ותאסור עצמה לכו"ע היכא שהבעל יכול להכחיש העד ויפטור משאר כסות ועונה והיא תתעגן לעולם... וכיון שהענין מורה על ככה תו לא הוה דברים שבלב [אינם דברים], אבל בהמקדש אין כאן הוראת שום דבר דמה איכפת ליה אם תכפור בו הלא יכול לישא אחרת וגם יכול לגרשה בע"כ ואין כאן הכרח שהיה להשטות, על כן לא יועיל לו טענת השטאה). [↑](#footnote-ref-1324)
1324. לכאורה משמע מלשון הרמ"א דדוקא שמודה העד שהוא ראה לבד אין חוששין, אבל אם אומר העד שהוא וחבירו ראו וחבירו מכחישו צריך לחשוש. ובדבר זה נחלקו הח"מ והב"ש עי' לקמן בסמוך לאחר סוף הסעיף. [↑](#footnote-ref-1325)
1325. בספר בית הילל כ' דבמקרה זה אם שניהם מודים לדברי העדים מהני עדות של הכשר. אך הב"ש (סק"ח) כ' דאין הדין כן דהא ילפינן מקרא דעד קרוב מבטל העדות והוי כאלו היה מקדש לפני עדים פסולים ולא מהני הודאה שלהם אלא הוי כמקדש בפני ע"א. [↑](#footnote-ref-1326)
1326. והא דלא נפסל השני בצרופו לקרוב (כמבואר בחו"מ סי' ל"ו סע' א) הוא משום דמיירי שלא נצטרף בשעת ראיה (לדעת הרא"ש דבעי תרתי- כיון בשעת ראיה כדי להעיד, ובא לב"ד והעיד) או שנאמן לומר שלא הכיר בקורבתו (כדעת הרי"ף) ומשום חומרא דקידושין חיישינן לכתחלה, (ע"פ ח"מ [סק"ו]), או שנאמר דלא נתכוין לשם עדות (ומ"מ מה שמעידים היום מהני אע"ג דלא נתכוונו לשם עדות), או דנימא דלשיטת הרא"ש אע"ג דנתכוונו לשם עדות והעידו כבר לא נתבטלה עדותן אלא לענין דהב"ד א"י לפסוק על פיהם, אבל כאן בעת הקידושין עדיין לא נתבטלו עדותן והקידושין היו קידושין כשרים (ע"פ ב"ש [סק"ח). [↑](#footnote-ref-1327)
1327. כמו במקרה שעד א' מעיד שהניח האיש קידושין קרוב לאשה, ועד אחר מעיד שהניח האיש את הקידושין קרוב לאיש, שחוששין בכה"ג לקידושין, ח"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1328)
1328. וכל זה שאין א' מהן מודה לדברי העד אבל הא' מודה לדברי העד שהיו שנים אצל הקידושין שוי נפשיה חתיכה דאסורא, ח"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1329)
1329. וכל זה כשאין א' מהם מודה לדברי העד אבל אם א' מהם מודה לדברי העד שהיו שנים שוויה אנפשיה חתיכה דאיסורא, באה"ט. [↑](#footnote-ref-1330)
1330. ובסימן ו' כתב (הריב"ש) על דברי הרשב"א הללו שהודו לו כל המפרשים הבאים אחריו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1331)
1331. ואע"ג דבמשטה אני בך קיי"ל (בחו"מ סי' פ"א סעי' א') דאף דאמר להד"מ אנן טענינן ליה טענת השטאה ומילי דכדי לא דכירי אינשי, אלא משום חומרא דקידושין מחמירין, ומש"כ 'והוי קידושין' היינו לחומרא שלא לפוטרה בלא גט, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1332)
1332. או שידעו שיש עדים (אע"פ שאינם רואים את העדים), רדב"ז (ח"ד סי' ד וסי' ערה, הביאו הבאה"ט [סק"ט]). [↑](#footnote-ref-1333)
1333. אע"ג דבממון קי"ל כל שראו העדים את ההלואה אפי' בהכמנה, מעידין, כמ"ש בחו"מ סי' פ"א, דשם בלא עדות נמי חייב ולא אברי סהדי אלא לשקרי, אבל קידושין בלא עדים לא מהני, כ"כ הריב"ש, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1334)
1334. ואף שהעדים אומרים שהאיש והאשה התכוונו לשם קידושין לא מהני מאחר שלא ראו את העדים, ע"פ ח"מ (סק"ז-ח). [↑](#footnote-ref-1335)
1335. כאן הולכים אחר הכוונה כיון שהיה בלא עדים שהם לא ראו העדים. ולדעת מהר"מ פדוואה שהבי' בסמוך, אם כוונתם היה לשם קידושין - מהני אפילו שלא ראו העדים. משום הכי מחלק בין אם אמרו לשחוק היה כוונתם לבין אם מכחישים. אבל לדעת מהרי"ט אפי' אם היה כוונתם לשם קידושין - לא מהני, והטעם משום התורה הפקיעה הקדושין. ותדע דאל"כ למה נאמנת לומר לשחוק כוונתי ולא חיישינן שמא ערמה הוא, אלא ודאי דלא מהני הקדושין, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-1336)
1336. בח"מ השיג על דין זה ופוסק לא כהר"מ פדוואה, ואפילו אם הם מוכחשים מעדים מ"מ כיון שלא ראו העדים לא הוי קידושין, וכתב הטעם משום אנן סהדי דלא קבלה לשם קידושין. ובחדושי מהרי"ט כתב אפילו אם היה כוונתם לשם קידושין לא מהני כמ"ש בסמוך. ואם הקדושין היה לפני עדים פסולים, והם לא ידעו דעדים הם פסולים, ועדים אחרים כשירים ראו ג"כ מרחוק הקדושין והם לא ראו את העדים אלו, י"ל דתלי' בשני טעמים הללו. לטעם שכתב הח"מ - הוי קידושין, דהא כוונתם היה לשם קידושין כיון דלא היו יודעים דהם פסולים. אבל לטעם מהרי"ט - אף בכה"ג לא הוי קידושין, ב"ש (סקי"א). אך צל"ע שהרי הח"מ כ' בהדיא כטעמו של מהרי"ט וז"ל (סק"ח)- "דכאן אף שאנו יודעין שלא כוונה לשחק אפ"ה לא מהני כל שלא ראתה העדים", וכ"כ בסק"ז, ועוד שמהרי"ט עצמו הסתפק שם במקרה זה שהביא הב"ש והשאיר זאת בצ"ע (עי' בכנה"ג [הגהב"י אות ל"ז] שהכריע שמקודשת). [↑](#footnote-ref-1337)
1337. סימן - גמירת/גיבול/גבול/גדירת/גזירת מעידים. [↑](#footnote-ref-1338)
1338. ופשיטא דהוו קידושין משמע דלא מצרכי לומר אתם עדיי כי אם בהודאה...., רש"י. [↑](#footnote-ref-1339)
1339. וכתב עוד שם אף על פי שיש הכחשה בין שתי הכתות מ"מ כיון שכולם שוים שהיא מקודשת הרי היא מקודשת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1340)
1340. ובסימן אלף קע"ט על אשה שהעידו שהכניסה ידה בחור שבכותל החוצץ בינה ובין מקום שהמקדש והעדים עומדים שם ונתן המקדש מעות בידה וקידשה בהן והאריך בדבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1341)
1341. ודוקא בביאה אמרינן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה, משום דאיכא למימר אש בנעורת ואינה שורפת, ועוד שלבו גס בה, ועוד שאי אפשר לראות כמכחול בשפופרת דגנאי הוא, ולכך בעדי יחוד תלינן דודאי בא עליה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1342)
1342. החלוקה בין דעת הרא"ם לבין דעת המהר"ם והרשב"א נעשתה ע"פ דברי הדרכ"מ (אות ד) והב"ש (סקי"ב). אך הפת"ש (סקי"ב) הביא את **החות יאיר** (סי' יט) שכ' דדוקא בנידון דהרשב"א שם שב' עדים היו עומדין אחורי הגדר ושמעו לשון הקידושין שקידש את פלונית באתרוג ולא ראו הנתינה דאע"פ שאח"כ יוצא האתרוג מתחת ידה אינן קידושין, דמאן לימא לן שנתן לה בשעת אמירה דילמא זמן מה בתר הכי יותר מכדי דבור או לא נתן כלל בידה רק הניחו ולקחה וכה"ג אנפי טובא כו', משא"כ בחופה הנעשית לפני קהל ועדה נ"ל דסגי בשמיעה להיות עד נאמן אם היא יוצאת וטבעת קידושין בידה כו'. וכ' הפת"ש דעפ"ז הרא"ם לא פליג על הרשב"א, רק דהרא"ם מיירי באופן שאין שום ספק והוי כעדי יחוד. וכ"כ **המקנה**, וכ' דאין כאן פלוגתא, דרשב"א מיירי בענין שיש להסתפק שנתן לה במתנה אף ששמעו שאמר לה שתתקדש לו בזה אולי חזר בו ונתן במתנה, והמרדכי מיירי באומדנא דמוכח טפי כגון שעמדו אצל המקדש והמתקדשת וראו הטבעת בידו ושמעו שאמר האמ"ל בזה אלא שהעלימו עין בשעת נתינה ומיד ראו הטבעת בידה בענין שא"א לה לומר שלא רצתה לקבל בתורת קידושין ונתן לה במתנה ידיעה כזו ודאי מהני. וכ"כ **הבית מאיר**. וגם **החת"ס** (ח"ג סי' קא) האריך לתמוה על הב"ש, וכ' ג"כ דהרשב"א מודה בכעין הך דמרדכי שלא היה בחדר כ"א המקדש והיא וראו הטבעת על ידו ומיד ראו אותו הטבעת נתון על אצבעה פשיטא דדומה יותר לעדי יחוד וביאה מאשר דומה עידי הסבלונות, ואף דאכתי איכא ספק שמא אחר מתן מעות היה האמירה כו' י"ל חזקה כל שנתן לה וגם שמעו האמירה מסתמא כדינא עשו וכמו גבי עדי יחוד. (ויש להעיר שגם מדברי הב"ש [סקי"ג] משמע שיש אופן שהקידושין קיימים אע"פ שהעדים לא ראו הנתינה ממש, כגון ההוא שקידש אישה ע"י נתינת טבעת לידה שנמצאת בחור של הקיר עיי"ש, וכן משמע מלשון הרמ"א, וא"כ כו"ע מודי בזה רק שהדבר נתון לבחינת הדיין כיצד המציאות וכמה וודאות יש במקרה). [↑](#footnote-ref-1343)
1343. וסיים המרדכי: עיין פרק המגרש תשובת הר"ם. עכ"ל. ושם (סי' תנא) מביא המרדכי את תשובת מהר"ם הנ"ל שסובר שצריך ראיה ממש. [↑](#footnote-ref-1344)
1344. וכן הבין **הב"ש** (סקי"ב) בדעת הרמב"ם (פי"ז מהל' עדות ה"א) רמ"ה (יד רמ"ה סנהדרין לז:) וטור (חו"מ סי' צ סע' כד), והסיק דדבר זה הוא משום שעדים בדיני ממונות מתקיימים אף בלא ראיה אלא בידיעה בלבד {והגר"א [סקט"ז] חולק ע"ז}, וכיון שקידושין דמיא לדיני ממונות לגמרי אז גם בקידושין מקיימים את העדים בידיעה בלבד. **והאבנ"מ** (סק"ח) הקשה שהרי גם לרשב"א ידיעה כראיה כדמוכח מעדי ביאה שאינם רואים את הביאה אלא רק יודעים שיש ביאה ע"י שרואים את הייחוד, ואם גם לו יש ידיעה כראיה משמע דדוקא בכה"ג דאש בנעורת וכו' הידיעה מחליפה את הראיה, משא"כ בשאר, אלא כל שלא ראו הנתינה אפי' ידיעה ליכא דיכול להיות שלא הגיע לידה. [↑](#footnote-ref-1345)
1345. סימן - בדיקת כת קריינים/קדושים. וכן - בדיקה קשה לכת. [↑](#footnote-ref-1346)
1346. בדיקות מגוונות (כמבואר שם בגמ') לבדוק אמיתות הפרטים. [↑](#footnote-ref-1347)
1347. באיזה יום ובאיזה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1348)
1348. וכיון דאשכחן דכתיב בדיני נפשות ודרשת וחקרת וגו' (דברים יג) הוא הדין לדיני ממונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1349)
1349. כשתנשא על פיהם תטול כתובה דמספר כתובה נלמוד כשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1350)
1350. דהבא על אשת איש בחנק הלכך עדי נשים בדרישה וחקירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1351)
1351. וז"ל: דאין בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה בין בגירושין בין בקידושין דקיי"ל כתנא קמא דרבי טרפון ורבי עקיבא. וכן דעת רבותינו נ"ר והגאונים ז"ל והרמב"ם ז"ל. ומורי הרמב"ן ז"ל האריך בדבר. [↑](#footnote-ref-1352)
1352. ועיין במה שכתבתי בסימן י"א (כג. דיבור ראשון) ובתשובות הרשב"א (ח"א סימן אלף ר"ט) והרא"ש (כלל מו סי' א) שאכתוב בסימן מ"ו (פד. סוד"ה וקול)... וכתב עוד בזה הריב"ש בסימן רס"ו וע"ש כי שם האריך בדיני עדים, **ב"י**. ועיין תשו' משאת בנימין (סי' נא) שם פסק דעידי קידושין שבאו לאסור אותה ע"כ העולם בעינן דרישה וחקירה, אבל עידי גט א"צ דרישה וחקירה, ועיין תשו' מהרש"ל סי' לג, **ב"ש** (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1353)
1353. שבית דין מכירין בתובע זה שהוא רמאי, או מבינים טענת רמאי בדבריו, רש"י (סנהדרין לב:, ד"ה מרומה). [↑](#footnote-ref-1354)
1354. והמאירי (בב"ק קיב:) כ' דאפילו במרומה לא בעינן דרישה וחקירה בגיטין וקידושין, אהלי יעקב (למהריק"ש סי' כ"ז, הביאו רעק"א [סק"י]). [↑](#footnote-ref-1355)
1355. וכ"כ הרדב"ז (ח"ד סי' נז) דצריך דו"ח כדי לאסור אשה על בעלה. [↑](#footnote-ref-1356)
1356. וכ"כ הנו"ב (ס"ס נז, הביאו הפת"ש סקי"ד) שבאשה שכבר נשאת ועדים מעידים עליה שזה זמן רב שנתקדשה לאחר בעינן דרישה וחקירה, דבזה דיני נפשות הוא. דלפי עדותן זינתה כשהיא אשת איש ובחנק הוא, ואף שאין כאן התראה מ"מ גוף העבירה ד"נ הוא, ועוד שזה ממש כמו מעידין על אשת איש שזינתה דמבואר בסי' י"א דבעינן דו"ח והיינו מן הדין. [↑](#footnote-ref-1357)
1357. וכן משמע במרדכי ריש אחד דיני ממונות (סי' תשא) דכל זמן שלא נחקר העדות יוכל לחזור, דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-1358)
1358. דאמר רשב"ל עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותם בב"ד, ורבנן הוא דאצריך והכא משום עיגונא אקילו בה רבנן והתירה בעד אחד, שמעינן מהכא דכל היכא דחתימי סהדי בשטרא אי אתי האי ומערער לאמר להד"ם לא משגחינן ביה מדין תורה כלל, מהרי"ק (שם). וכ"פ הש"ך (חו"מ סי' מו סק"ט) שצריך קיום מדרבנן כשא' טוען מזוייף הוא. [↑](#footnote-ref-1359)
1359. וז"ל: ואפילו אם נתקיים השטר בחותמיו היה אומר רבינו שמחה שאין העדות מתקבלת מתוך השטר כזה מדתניא בתוספתא פרק שני דכתובות יפה כח העדים מכח השטר שהעדים שאמרו מת פלוני תנשא אשתו כתב בשטר מת פלוני לא תנשא אשתו. והכי גרסינן בירושלמי שילהי יבמות... מתני' מסייע לר' ירמיה על פי עדים ולא על פי כתבם ולא על פי מתורגמנם... הרי חזינן דאפילו בעדות אשה דאקילו ביה רבנן איכא מאן דאמר דבעדות השטר אין משיאין... אבל שטר ממון הכתוב וחתום בעדים ומסרוהו ליד בעל הדבר הוי כעדות בפה... ודוקא בשטר קדושין שהאשה נקנית בו וניתן ליכתב דמקשינן הויה ליציאה, אבל שטר ראיה על קדושי כסף לא ניתן ליכתב דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם. ושלום אביגדור הכהן. [↑](#footnote-ref-1360)
1360. וז"ל: אחד שהוציא קול שקידש את פלונית והוציא שטר חתום בעדים שקידשה, כל שטר שלא נעשה מרצון המתחייב אינו אלא כפנקס בעלמא ומפי כתבם ולא מפיהם הוא. וזהו שאמרו (ב"ב מ.) מודעה בפני שנים, וצריך לומר כתובו, ואם כתבו שלא מדעתו אין עדותן עדות כדאיתא בפרק זה בורר (סנהדרין כט:). והכי נמי אם כתבו העדים וחתמו שלא מדעת המתקדשת אין סומכין על עדות זה עד שיבואו ויעידו בפיהם. ואין אומרים בזה חזקה ידעי ולא חתמי עד שאמרה להם חתומו, דאנן סהדי דלא ידעי וה"ל כאידך אודיתא, דהתם דלא הוה כתיב בה במותב תלתא כחדא הוינא וכו'... כל כה"ג חיישינן לבית דין טועים, וצא ושאל לכל אי ידעי הא, ובאמת לא ידעי. ולפיכך צריכים עדים אלו לבוא ולהגיד מפיהם. וכל שכן כאן שרגלים לדבר שהמקדש והעדים עשו שלא כהוגן להתעולל בבנות ישראל. [↑](#footnote-ref-1361)
1361. וז"ל: ראובן שאמר קידשתי דינה, והיא מכחישתו. וטען ראובן ששמעון ולוי היו עדים, ובאו ואמרו לא היו דברים מעולם. וחזר וטען שיהודה ובנימין היו עידיו והוציא חתימתן, ובאו גם יהודה ובנימין ואמרו שאין זה כתב ידן ושלא היו דברים מעולם שלא ראו הקידושין ולא חתמו. כבר השבתי על עדות החתימה שאין סומכין עליה דמפיהם בעינן (גיטין עא.). ועל מה שהוספת שהעדים הראשונים הכחישוהו, שורת הדין בעלמא אלו הביא עדים אחרים והעידו כדבריו היו נאמנים. אבל כאן יש לחוש הרבה שזה עשה שלא כהוגן לעשות בנות ישראל כזונות, ורגלים לדבר שהוא ועדיו שקרנים... ודינה ששואלת מבית דין לכתוב מה שהיה בפניהם, כדין אמרה, וראוי לבית דין לכתוב אפילו מעצמן וליתן לה להסיר המכשולות ושלא ליתן מקום לפושעים לחבל ולנבל בנות ישראל ולהחניף הארץ... וכשבאו העדים השניים והכחישוהו ואמרו שאין זה כתב ידן, אם אין כתב ידן יוצא ממקום אחר הם נאמנין כמו ששנינו בפרק ב' דכתובות (יח:). ואפילו אם היה כתב ידן יוצא ממקום אחר או שאמרו העדים כתב ידינו הוא זה, אם אמרו מעולם לא חתמנו ומזוייף הוא זה הכל תלוי בראיית הבית דין אם הוא יעיין וידקדק הרבה בדבר ויחקור וידרוש ויאיים שרגלים לדבר. וכזה ראוי להורות. עכ"ל. (ולפי מה שכתב בתשובה שקודם זו דאין סומכים על עדות קידושין שבשטר עד שיבואו ויעידו בפיהם וכו' צריך לומר שזה שכתב בתשובה זו לענין שטרי ממונות הדברים אמורים ולא לענין שטר קידושין לכך יש לדקדק מתוך לשונו בתשובה זו, ב"י). [↑](#footnote-ref-1362)
1362. ואם כן דברי מהרי"ק דחויים מאחר שלא ראה דברי הראשונים בזה כמו שמשמע שם מדבריו שלא ראן, ואם ראן היה חוזר בו, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1363)
1363. כן משמע מדבריו (בתשו' ח"א סי אלף ר"ט), וכ"כ הח"מ (סק"י), וכ"מ מדברי הגר"א (סקכ"א) ועוד. [↑](#footnote-ref-1364)
1364. כגון שכתבו- 'פלוני העידנו עליו שקידש את פלונית', שהוא לשון שליחות דהויין שלוחין דידיה (וכמ"ש בשו"ע סי' סא ס"י), אבל אם כתבו העדים סתם שהם מעידים שהנער פלוני קידש את הבתולה - אינו כלום, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1365)
1365. וכ' הב"ש (שם) שדין זה הוא מוסכם לכו"ע. וכתב הפת"ש (סקי"ז) שראה בתשו' פני אריה (סי' כח) שהכריע בתשובה זה שנים רבות דלא כהב"ש אלא אפי' אי ידעינן בבירור שנכתב שלא מדעתה יש לחוש לקידושין. ותמה עליו הפת"ש דאיך יחלוק על דברי הרשב"א אפי' לחומרא. וכ' אח"כ הפת"ש דשוב ראה בס' בית מאיר (ד"ה מצאו) שכ' שדין זה במחלוקת שנויה בין הרשב"א ובין התוס' (כתובות נה. ד"ה כתובו) ולד' התוס' הא דאין כותבין בלא דעת המתחייב דוקא ביש שום היזק בהכתיבה. וצל"ע, דנ"ל דאין הוכחה מדברי התוס' לפני אריה, שהרי יש כאן היזק דניחא ליה באחרת, ולגרשה לא ניחא ליה, ועוד שאתה אוסרו בקרובותיה, וא"כ גם לתוס' לא חוששין למה שכתבו בשטר שלא מדעתה. וכ"כ החת"ס (סי' קג) שאפילו לא מתחייב אין כותבין לדעת התוס', והקשה על הבית מאיר עיי"ש. [↑](#footnote-ref-1366)
1366. אפי' אם העדים מעצמן לא כיוונו לעדות רק באו למיחזי - הוי עדים ומקודשת, רשב"א (סי' אלף ע"ג), וכ"פ בשו"ע (חו"מ סי' לו ס"א), וכ"כ הבית מאיר (והגם דהפנמ"א [ח"ג סי' כ"ה] כ' דאם אמר לא נתכוונתי אין בעדותו ממש, ושכ"כ בתוס' ישנים [כריתות יב: בד"ה לא נתכוונתי] מ"מ אין זה עיקר להלכה, וגם החת"ס [ס"ס ק'] כ' דלא כהפנ"מ, וחילק בדברי התוס' ישנים דאם באו בזמן מועט אחר המעשה הוו עדים אפי' לא כיוונו לעדות, אבל אם באו זמן רב אח"כ להעיד בדבר ההוא אין מקבלין עדותן, מש"ה דקדקו ת"י שם לכתוב 'אם באו אחר זמן'), והוסיף הבית מאיר דראוי להזמין עדים לכתח' לקידושין כמו לגיטין, מטעם שעל הרוב עומדים בשעת קידושין נמי קרובים, ויש לחוש למש"כ הריטב"א (קידושין מג.) בשם מורו דגבי קידושין יש סברא לומר דאף דלמיחזי אתו עדות כולם בטלה, ומסיק שם דיש להחמיר כדעתו, וכן במכות (ו.) הביא הריטב"א שהוא מנהג קדום לייחד ב' עדים לקידושין (מטעם שחוששין לפרש"י דהיינו הדעה ראשונה בחו"מ סי' לו, דבכיוון לחוד בלא צירוף ההגדה בב"ד עדות כולם בטלה, ושמא יכוון אחד מהקרובים להעיד, וכן מסיק הדרישה שם שנכון לעשות כן, וגם הש"ך (שם סק"א) כ' בפשיטות דלדידן האידנא פשיטא דכשר דהא מזמנים עדים כו', ואפשר דהש"ך כוון להמנהג שהובא ברמ"א סי' לא ס"ב שנוהגים תחת החופה לשאול לעדים כו' דזה הוי כמזמין אותם לעדי קידושין, אבל לע"ד יותר הגון לייחד אותם שיכוונו להעיד על עיקר הקידושין) וכמדומה שכן מנהג אשכנז. וכ"כ קצוה"ח (סי' לו סק"א). [↑](#footnote-ref-1367)
1367. דשמא בעניין אחר בא לידה שלא בקידושין וכמו בממון דעדות ראיה בעינן וז"ש ואין הולכים כו' כמו בממון, גר"א (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1368)
1368. משמע שאם היא מודה ששמעה וקבלה לשם קידושין מהני אף שהחור צר וא"א לראות אותה וגם היא לא ראתה העדי' מ"מ אם היא טוענת שידעה שהיו שם עדים ושמעה קול העדי' קודם שנתנו לה הקידושין וגם העדים ראו אותה לפני הקידושין ובשעת הקידושין שמעו קולה (או ראו שנותן לתוך ידה, ב"ש) שמיעה כראיה לענין זה דהא עידי יחוד הוי כעידי ביאה אף שלא ראו הביאה ממש, ח"מ (סק"ט) וב"ש (סקי"ג). והוסיף הב"ש דלא דמי לדין שבסמוך דלא מהני, משום דשם לא ראו הנתינה כלל אבל כאן ראו הנתינה והיה קידושין, אלא כשאומרת שלא שמעה נאמנת במיגו, וכ' בתשו' רשב"א (אלף קע"ט) אפילו אם העדים אומרים דאפשר לשמוע אינו אלא חששא כיון דלא אמרו בודאי שמעה, משום הכי נאמנת במיגו. [↑](#footnote-ref-1369)
1369. היינו במקום שצריך דרישה וחקירה כמ"ש בתוספתא שם, והיינו בדין מרומה כמו שכתב למטה, **גר"א** (סקי"ח). אך **הב"ש** (סקי"ד) כ' דלכאורה תמוה מש"כ הרמ"א 'עדות שלא נחקר...' דדוחק לומר אם היא מכחשת אז בעינן דרישה וחקירה. עכ"ל. וכן נראה לי, דהרי הרשב"א דיבר שם מדין חוזר ומגיד ולא הזכיר דרישה וחקירה כלל. ומה שכתב הרשב"א שם: "אחר כן ראיתי כתב אחר בשאלה זו שבא לאחר ששאלני זה, וכתוב בו שהשלשה אמרו בפני בית דין כל אחד ואחד **שנחקרה** עדותו בבית דין שלא ידעו בקדושין ולא בממון שהוא תובע ממנה" - אין כוונתו שעשו לו חקירה ודרישה ממש, אלא שהעידו כן בבית דין, וכמו שמעידים המשך דבריו שם שדיבר מדין חוזר ומגיד. [↑](#footnote-ref-1370)
1370. הא אם הוא מקויים הרי אלו ספק קידושין, ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1371)
1371. וכן אם הוציא א' שטר קידושין, ועדים אומרים שביקש מהם לזייף שטר קידושין פעם אחת, מחזיקים גם את כתב זה שמזויף, ואם הוציא קול שקידש אותה ואומר דיש לו עדים ויצאו מעיר ולא הרחיקו מותרת ולא חיישינן לדבריו אפילו אם אומר דיבואו היום או מחר אפילו אם אומר פלוני ופלוני הם עידיו ואפילו אם היא משודכת שלו לא משגיחין בדבריו, כמ"ש בתשו' רמ"א סימן ל', ומחמת קול אין חשש כשאינו קול מוחזק כמ"ש לקמן סימן מ"ו, מיהו למעשה הכל מסור לחקירת הדיינים וע' בב"י, ב"ש (סקט"ו). וכ' בתשו' שב יעקב (סי' כב, הביאו הפת"ש סקט"ז) שמכיון דעיקר סמיכות רמ"א בתשו' שם הוא על תשו' ריב"ש (סי' קכג) ושם משמע דהגיע זמנה להנשא, אז יש להסתפק אם הא דאמר דאינה צריכה להמתין בנשואין בשביל חששא זו, הוא משום שהגיע זמנה להינשא, דאז אפשר אפילו אם יש לפניה שידוך הגון ג"כ לא ידחה בשביל זה כי מי יודע מה יולד יום, משא"כ אם עדיין אין דרך נכון לפניה ולא תפסיד כלום בהמתנה זו אפשר הואיל דאיכא לברר ע"י שאלת פיהם של העדים צריכין לברר. [↑](#footnote-ref-1372)
1372. ואם אינו מכיר בעצמו אז צריך שיכיר לאשה בעד אחד אפילו עבד או שפחה או קרוב, המבי"ט (ח"ב סי' קי"ט). [↑](#footnote-ref-1373)
1373. וכ' הישועות יעקב דיש בידו חבילות ראיות דעיקר הוא שיהיה ברור להם ענין הקידושין ושבא לידה אף שאין יודעין מי הן ואין בזה ספק כלל דאף שהעדים לא הכירו אותה קידושין גמורים הם לכו"ע וחלילה לסמוך בזה על המבי"ט הנ"ל אף לעשותו סניף להיתר אחר. [↑](#footnote-ref-1374)
1374. והחוות יאיר (סי' יט) נשאל ג"כ בשאלה כזו ממש והשיב שהוא חוכך להחמיר להצריך קידושין שנית כיון שייחדו את העד, והוא ע"פ מה דהש"ך (חו"מ סי' לו סק"ח) הכריע כהרמב"ם וסיעתו, ולא יהא אלא ספק שקול ויש להחמיר בדבר שאפשר לתקן. אך הפת"ש כ' שחלקו עליו הרבה אחרונים. [↑](#footnote-ref-1375)
1375. יתבאר בדברי רבינו בטור חושן משפט סימן ל"ו, ב"י. הב"י והדרכ"מ (אות י) הביאו את דברי הרשב"א הללו, וצל"ע כיצד לא התייחס אליהם החת"ס. ועוד דכן משמע מדברי הרא"ש (פ"ק דמכות סי' יא) הטור ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ד), הביאם הב"י בחו"מ סי' לו ס"א. [↑](#footnote-ref-1376)
1376. ולפי מה דמסיק השתא דבנ"ד אין עליהם דין עדים אלא דין דיינים נדחה גם הצד הראשון לפסול שטר הזה כיון שאין מבואר בו זמן כו' ולא הוצרך לעיל להאריך בדין עדות שאי אתה יכול להזימה רק לפום מה דלא אסיק אדעתא סברא זו, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1377)
1377. סימן - כת ואי ואי (לא בסדר). [↑](#footnote-ref-1378)
1378. דבעינן רשע דחמס, כדכתיב (שמות כג) אל תשת וגו' עד חמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1379)
1379. לומר מת בעלה או גירשה, דניחא ליה לשוויה פנויה, דתיהוי שכיחא ליה, רש"י. אך עיין בח"מ (סקט"ו) דכתב דדוקא לגרשה, אבל להעיד לאשה שמת בעלה כשר להעיד דלא גרע מעבד ושפחה. [↑](#footnote-ref-1380)
1380. לומר פלוני קידשה, רש"י. (ומוכח דרש"י גרס כגירסתנו, וע' בתשו' מהר"ם פדוואה (סי' לז) שמביא בשם תשובת רש"י (סי' קעא) כגרסת ספרים דידן דהחשוד מהימן לעיולי) [↑](#footnote-ref-1381)
1381. דתיהוי אסורה עליה ולא תיהוי שכיחא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1382)
1382. וכן מוכח מתוך פירוש רש"י שפירש ארבעין בכתפיה וכשר חייב מלקות הוא אע"פ שאין בו התראה דאמר מר מלקין על לא טובה השמועה {עכ"ל רש"י, ועי' בתוס' [סנהדרין ט: ד"ה לרצונו] שפירשו להפך את דעת רש"י}. ולא דמי לאוכלי נבילות דפסולים דהתם אין יצרו תוקפו כמו בערוה. והא דאמר בפ"ק (ט:) פלוני רבעו לרצונו רשע הוא ופסול לעדות התם אין יצרו תוקפו כל כך. אי נמי לההוא מילתא דוקא מיפסיל כדאמר בכורות (ל.) החשוד על הדבר לא דנו ולא מעידו אבל לעדות אחרת כשר. וכן משמע מתוך דכתב רב אלפס ז"ל דגריס אמר רב ששת ארבעים בכתפיה וכשר אמר ליה התם יצרו תוקפו, **רא"ש** (שם). ועיין לקמן שהרא"ש דוחה את הדברים. [↑](#footnote-ref-1383)
1383. אחרי שכתב הרא"ש את כל היישובים הנ"ל לשיטת ר"ת כתב וז"ל: ולישנא דחשוד לא משמע לפרושי הכי דהוה ליה למימר הבא על הערוה. ועוד דדוחק הוא לחלק בעריות ולומר דבמשכב זכור אין יצרו תוקפו כל כך ופסול. וגם לישנא דרשע הוא משמע שפסול לכל עדות. ונראה לפרש החשוד על העריות -... [↑](#footnote-ref-1384)
1384. וארבעים בכתפיה דמלקין על היחוד (קדושין פא.) של כל עריות חוץ מאשת איש. ומלקין על לא טובה השמועה קלא דלא פסיק כשהמון עם מעבירים עליו קול, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1385)
1385. דאי להרי"ף שפירש החשוד על העריות הבא על הערוה הרי פסק בהדיא כרב ששת דפסל, ואי לרש"י הרי הוא ז"ל כתב (כו:) כשר לעדות דבעינן רשע דחמס, וכיון דקיי"ל דלא בעינן רשע דחמס כמו שנתבאר בסימן זה (ס"ג) ממילא אידחי רב נחמן וקיי"ל כרב ששת דפסל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1386)
1386. פשוט ומבואר בסנהדרין (כו:) שאינם כשרים לעדות אשה לא לעיולא ולא לאפוקא, הה"מ (פ"ד ה"ו). [↑](#footnote-ref-1387)
1387. רב אחא משבחא רב האי גאון (הביאום בהעי"ט רשב"א [ח"א סי' אלף קפה] ומרדכי [סי' תקלב]) ר' שמואל בן חפני בה"ג (הביאם הרשב"א). [↑](#footnote-ref-1388)
1388. וז"ל בהעי"ט (אות קוף קבלת העדות נט ע"א, הביאו המרדכי [קידושין סי' תקלב]): יש אומרים דכל הני דפסולין מדרבנן אם קידש בפניהם אפילו שניהם מודים לא תפסי קידושין כלל ואינה צריכה ממנו גט. ורב אחא כתב דצריך גט. ומסתברא דהדרי וקדשי קידושי תורה ואי לא בעו יהבי גט מספק, ואפילו הכחישה האשה את העדים צריכה גט מספק וכן דעת רבינו האיי. [↑](#footnote-ref-1389)
1389. וכן כתב בהעי"ט (שם) בשם רב האי ורב אחא. אך מר יהודאי גאון (תשו' חכמי פרובינציה [סי' ז ד"ה ועוד ילפינן])- סובר דוקא בששניהם מודים אבל כשהאשה מכחשת א"צ גט אפי' בפסולי דרבנן. (וז"ל התשו'- "מבואר בס' הרב ברצלוני בהלכות פסולי עדות בשם רבי' האיי גאון ז"ל {בבהעי"ט כתב בשמו להפך} ובשם מר יהודאי גאון דווקא בששניהם מודים והוברר הדבר שנתקדשה קידושין גמורים כתיקון חכמים אלא שהעדים פסולין הם מדרבנן ואינם פסולים מדאו', אבל כשהאשה מכחשת ואומ' לא נתקדשתי אפי' בפסולי עדות דרבנן אינה מקודשת ואינה צריכה גט ואפי' עד אחד כשר בהדי עד פסול דרבנן אין חוששי' לקידושיו", עכ"ל תשו' חכמי פרובינציה [רובן הגדול של תשובות חכמי פרובינציא הן אוסף תשובות מרבותינו חכמי פרובינציא, בתקופת הרשב"א במאה ה-13 ובדור שאחריו. שאר התשובות הן תשובות הגאונים, תשובות הרי"ף, הראב"י (בעל אשכול), הראב"ד והרשב"א]) [↑](#footnote-ref-1390)
1390. דין קידושי ספק כתבו כאן רבינו, ועוד יש להוסיף שאם עמד אחד וקידשה - הרי היא מקודשת לשני מספק וצריכה גט משניהם, או מגרש ראשון ונושא שני, אבל לגרש שני ולכנוס ראשון לא, שמא יאמרו החזיר גרושתו מן האירוסין אחר שנתארסה לאחר, דומה לדין המבואר בפרק ט' (הכ"ו) יצא עליה קול שנתקדשה לפלוני, הה"מ (שם). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1391)
1391. כ"כ בשמו בהעי"ט (אות ק קבלת העדות נט ע"א) והמרדכי (קידושין סי' תקלב). רק שבהעי"ט כ' כך בשם 'תשובות', והמרדכי כ' בשם 'תשובת גאון'. [↑](#footnote-ref-1392)
1392. ובתשובה להרמב"ן (במיוחסות) סימן קכ"ה הביא סברות אלו בארוכה. ועיין בתשובת הריב"ש סימן י"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1393)
1393. וכן הוא בתשובת מהר"י מינץ (סי' יא) דהחמיר בפסולי עדות דאורייתא משום רשעה וחיישינן דלמא חזרו בתשובה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-1394)
1394. ודברים תמוהים הם. והריב"ש כתב בדין האנוסים בסימן ד' וי"א וי"ב, **ב"י**. וכן מהר"ם פאדו"ה (סי' לז) כתב דליכא למיחש להכי, וכן הוא בתשובת בר ששת (סי' יד). וכתב עוד מהר"ם פאדו"ה (סי' לז) דאף לדברי רש"י דוקא שהאנוסים שקדש בפניהם חזרו אח"כ בתשובה - אז חיישינן שגם מתחלה הרהרו תשובה בלבם, אבל בלאו הכי - לא חיישינן וכו'. והריב"ש בתשובה (סי' יא) כתב שצריך חקירה איזה אנוסים פסולים או כשרים, דמי שיוכל להמלט על נפשו ולא עושה פסול, אבל מי שאינו יכול לברוח או שממתין להוציא גם כן בניו הקטנים אע"ג דלאו שפיר עביד דאח לא פדה יפדה איש וגו' (תהלים מט ח), מכל מקום שוגגין הם גם בצנעה שומרים כל המצות רק בפרהסיא עוברים מפני הסכנה וכו' ועיין שם, **דרכ"מ** (אות ט). ועיין בח"מ (סקי"ז, הביאו ג"כ הב"ש [סקכ"ב]) שכתב דהמעיין בגוף התשובה יראה דלא פליגי אהדדי, והרב מהר"מ פאדווה (המובא שם) אלו היה נחלק על הרב מהרר"י מינץ היה מביא דבריו, אך הכל לפי הענין, והמעיין בגוף התשובה של מהר"ם פאדווה מיירי במומר שלא נראה בו סימני טהרה והוכיח סופו על תחלתו שחזר לסורו א"כ לגבי מומר כזה לא אמרינן ביה שמא הרהר תשובה בלבו, אבל מי שחזר אח"כ בתשובה אמרינן הוכיח סופו על תחלתו דלבו היה תמיד לשמים והמחמיר והמקיל שניהם לדבר א' נתכוונו. [↑](#footnote-ref-1395)
1395. רחוקים בצד רוח צפונית ואינן באין להעיד ותאסר בתמיה, נמוק"י (בשיטת הקדמונים, קידושין יב:). [↑](#footnote-ref-1396)
1396. וכ"כ הר"ש בר צמח בתשובה (תשב"ץ ח"א סי' קלב) דלא נתנו חכמים דבריהם לשיעורים בין מקום קרוב למקום רחוק והיינו ממש ההיא דפ"ק דקידושין (יב:) והא איכא סהדי ואמרינן השתא מיהא ליתנהו קמן ואפילו אביי ורבא דחיישי דוקא התם שאינו עדות בקידושין אלא אי שוה פרוטה מיהו למעשה הכל תלוי ומסור לדיינים יריאי שמים אם רואין שיש ממש בטענותיו ובין כך ובין כך יכולי ב"ד להחרים כל מי שטוען דבר שאינו אי נמי יכולין לכוף אותו מיד לגרשה אם רואים שיש צורך בדבר זה. וכ"כ הרשב"א (בתשו' ח"ו סי' ג) בענין אשה שיצא עליה קול מקודשת שמחרימין על הטוען דבר שאינו עוד כתב שכופין אותו לברר טענתו או לגרש ומוכח לה מדאמרינן בפרק בתרא דכתובות (קט.) אבא פסק עלי או כנוס או פטור ה"נ אומרת אני איני מודה בדבר אתה ברר או גרש וכל שכן בענין זה שאין כאן קול כלל אלא טענתו בלבד ואחר שעומד בדיבורו וקיבל עליו החרם כופין אותו לברר טענתו תוך זמן קרוב או לפטור מיד והכל מסור לב"ד יריאי שמים עכ"ל. ובתשובה אחרת (תשב"ץ ח"א סי' קנד) כתב עוד אין לחוש כלל לדבריו ולא חיישינן בזה משום ממזרות דהא אשה עצמה נאמנת לומר מת בעלי וכן לומר לבעלה גירשתני אף על פי שהיתה בחזקת אשת איש ואין ראוי להחמיר בזה משום שלא יהו בנות החשובה מדרך כף רגל לבני פריצי עמנו וכמו שכתב הרשב"א בתשובה על תלמיד אחד שרצה להחמיר בכיוצא בזה וכעס עליו וכתב שהיה רעה חולה שיתעלל פריץ א' על א' מבנות החשובים כדי להוציא ממון מידה ומה שכתבת שכך היה המנהג לעגנה ולהאמינו הוא מנהג בורות ואם מפני חומרא חומרא דאתיא לידי קולא היא לענין אם יקדשנה אחר או אם יקדש זה אחותה וכמו שכתב הרשב"א באותה תשובה ואין חוששין בזה לקול דלא חיישינן אלא כדאיתא בפרק המגרש (פט.) לא שישמעו קול הברה וכו' דבעינן קול יוצא מדברים שראוי לחוש להם כאותם הנזכרים בגמרא אבל כשיהיה הדיוט מוציא קול שקידש אשה ומדבריו יצא רינון בעיר אין זה קול כלל עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1397)
1397. רב אחא משבחא רבי שמואל בן חפני בה"ג ורב האי גאון (הביאם הרשב"א [ח"א סי' אלף קפ"ה], והמרדכי [סי' תקלב] הביא מקצתם) [↑](#footnote-ref-1398)
1398. לפ"ז אם קידש לפני קרובי האם הקידושין בטילים, לפ"ז מה שהביא הרמ"א סי' ל"ג בחו"מ (סע' ב) דעת הרמב"ם לא נפ"מ לדינא (וכבר האריך הש"ך [שם סק"א] לדחות דבריו, וכ' דכן דעת כל הפוסקים חולקים). [↑](#footnote-ref-1399)
1399. ולכן הביא הרמ"א בחו"מ ד' הרמב"ם (ועי' ברעק"א (סי' צ"ד, הובא בפת"ש סק"כ) שכ' דהרמ"א לא הביא דיעה זו רק לחוש להחמיר שלא במקום דחק אבל במקום דחק יש לסמוך להקל כדעת רוב הפוסקים ראשונים ואחרונים). ובס' המקנה (בקו"א סי' מ"ב) כ' דלכאורה נראה לדעת הרמב"ם אם עובר על עבירה דאו' שהוא ממדרש חז"ל אינו פסול מה"ת ואם מעידים על הקידושין חיישינן לקידושין. [↑](#footnote-ref-1400)
1400. וכן אם קידש בפני שני עדים ואחד מהם פסול מן התורה, ב"י בשם רי"ו (נכ"ב ח"ב, הביאם הערך לחם). [↑](#footnote-ref-1401)
1401. ונראה דאין חוזר ומברך (כמ"ש בסי' ס"א (סע' א בהג"ה) וס"ס ק"נ (סע' ד), וע' תשו' מהרי"ק שורש קע"א ובכס"מ פ"ד מה"א (ה"ו)), ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1402)
1402. דאיירי כשהוא מעכב ואין רוצה לקדש אותה לכן כופין אותו, אבל אם רצונו לקדשה אז אע"ג דאמרה לא קידשתני אין כופין אותו ליתן גט כיון שקידשה כבר, ע"פ ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1403)
1403. וברמב"ם (אישות פ"ד ה"ו) איתא- 'כופין אותה ליקח גט', וציין זאת המחבר בב"י, וכאן בשו"ע כ' כמש"כ הטור, וכ"כ שם בכס"מ דעיקר כגירסת הטור כי לא שייך כפיה אצלה שאם תרצה להנשא מוכרחת היא ליקח גט, והב"ח בקו"א מתרץ דכופין אותה שלא תנשא בלא גט. [↑](#footnote-ref-1404)
1404. משמע דוקא בספק קידושין הדין כן, אבל המקדש לפני פסולי דרבנן אין תופסין קידושין של אחר דהא מדאו' היא מקודשת, מיהו הב"י הבי' תשובת מצאתי כתוב דאפילו בפסולי דרבנן נמי תופסים בה קידושין של אחר, וכן הסכים הב"י היכא דעדיין לא נישאת, אבל היכא דנישאת סמך הב"י על דברי הרי"ף בתשו' שאין חוששין כלל לקידושין שנעשו בפסולי דרבנן, דכל המקדש אדעתה דרבנן מקדש, ב"ש (סקי"ט). וצל"ע, שהרי הב"י כ' שם "ונראה לי לסמוך על זה וכו" רק בגלל שמדובר שם שהעדים הם פסולי קורבת אישות שלד' רוב הפוסקים (רי"ף רמב"ן רשב"א רשב"ץ הה"מ ריב"ש כס"מ ועוד) הם פסולים מדאו', ולא סמך על דעת הרי"ף בלבד (שסובר שאין חוששין לקידושין שנעשו בפני פסולי דרבנן), וא"כ כיצד אפ"ל שדעתו להתיר בלא גט אשה שקדשוה בפני פסולי דרבנן. [↑](#footnote-ref-1405)
1405. ולפי דברי הח"מ (סקי"ז) והב"ש (סקכ"ב) אין מי שמקל (ומה שיש דעות שונות הוא משום שהם מדברים במקרים שונים) אלא כל שאותו מומר חזר לסורו - הוכיח סופו על תחלתו ולא אמרינן ביה שמא הרהר תשובה בלבו (ובזה מקילין), אבל מומר שחזר אח"כ בתשובה אמרינן הוכיח סופו על תחלתו דלבו היה תמיד לשמים (ובזה מחמירים). [↑](#footnote-ref-1406)
1406. כגון המקדש קטנה בפני עדים שלא בפני אביה (כמבואר בתשו' שם), שאין כאן חשש קידושי תורה כל זמן שלא נתרצה האב בפירוש. [↑](#footnote-ref-1407)
1407. ולענ"ד בלא"ה אין ממש בדברי השואל הנ"ל, דהא קיי"ל בש"ס דקידושין (עח.) כרבא שם דאמר קידש אינו לוקה כו' וה"ה בכל חייבי לאוין כמבואר ברש"י שם (ועמ"ש לעיל סי' ו' סק"א דיש ספק אם עבר כלל אפילו על איסור דרבנן דבש"ס סוטה דף מ"ד בהא דמשני התם אפ"ת ר"י הגלילי וכדרבא כו' ע"ש משמע דאפילו איסור דרבנן ליכא בקידש לחודא וע' בס' בית מאיר לעיל ר"ס ט"ו ג"כ מזה) וא"כ אף לפי טעות השואל דקרא דאל תשת ידך מיירי בכה"ג שמסייע לדבר עבירה מ"מ כאן אף המקדש בעצמו לא נפסל לעדות כל כמה דלא בעל, ומכ"ש העדים המסייעים וצ"ע, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1408)
1408. והב"ש כ' עליו דלא משמע כן מדברי כל הפוסקים. והנו"ב (סי' נ"ז) כ' דודאי אפי' להשלט"ג אם העידו ב' גזלנים שפלונית נתקדשה אין חוששין לעדותן כלל ואינה צריכה גט כלל דגם השלט"ג מודה דהגזלנים עדותן פסול מה"ת רק דס"ל דעיקר פסולו שהוא חשוד להעיד שקר בשביל ממון אבל אם היינו יודעים בודאי שלא לקח ממון היה עדותו כשר כו', וא"כ המקדש בפני גזלנים לא מקרי מקדש שלא בפני עדים דאפי' שניהם מודים אין כאן קידושין אלא אם היא מודה שנתקדשה בפניהם צריכה גט אבל אם היא מכחשת פשיטא שאין עדותו כלום מה"ת שהתורה חשדתו שמשקר בשביל שוחד, זהו כוונת השלט"ג, אבל באמת יפה כ' הב"ש שאין נראה כן מדברי שאר כל הפוסקים וגם לענ"ד נדחים דבריו מדברי הגמרא כו'. [↑](#footnote-ref-1409)
1409. וכמ"ש בשו"ת תמים דעים (סי' פג) והוא מטעם שכ' הלח"מ (פ"ד מה"א), וכ"כ הרב המשיב בשו"ת שיטה מקובצת (סי' יט), פת"ש (שם). וכן פירשו הה"מ והכס"מ את דברי הרמב"ם (בפ"א ה"ב מהל' אישות) שכתב: "ובאחד משלשה דברים האשה נקנית, בכסף או בשטר או בביאה, בביאה ובשטר מן התורה ובכסף מדברי סופרים", דברי סופרים היינו כדברי תורה ממש, שכך היא דרך הרמב"ם שדבר הנלמד בג"ש דבר תורה ממש הוא, ודינו ככל דברים המפורשים בתורה, ולא קרי להו דרבנן אלא לומר שאלמלא שהם קבלוהו כן מסיני לא היינו מפרשים אותו כך. [↑](#footnote-ref-1410)
1410. סימן - בית (היינו אשה) קטן. [↑](#footnote-ref-1411)
1411. סימן - עולל גדל. [↑](#footnote-ref-1412)
1412. שכתב לה כשהוא קטן, ולגבי גר כתובה שכתב לה בהיותו עובד כוכבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1413)
1413. שהן תנאי ב"ד דאילו בשטר לא גביא דחספא בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1414)
1414. מה שכתב רבינו "ולאחר שיגדיל חלים הקידושין" - אינו נכון, דהא כשיש עדים שנתייחד עמה, לא מחמת הקידושין היא מקודשת, אלא מחמת שאנו אומרים שקידשה בביאה עכשיו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1415)
1415. ונתבאר עוד זה בדברי רבינו סימן ס"ז (קא:). וכתבו התוספות (כתובות צ. ד"ה לא) דמשמע ממתניתין דהיכא דנשאה בתולה אע"ג דכשגדל כבר היא בעולה - יש לה כתובה ק"ק, שעל מנת כן קיימה שיהא עכשיו כתחלת נישואיה, ב"י. ואם לא כתב לה כשהוא קטן כשיגדיל אינו צריך לכתוב לה אלא מנה דהא משהגדיל בעולה היא, שלט"ג (כתובות פ"י אות א, הביאו הדרכ"מ אות ב).(וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1416)
1416. ודברים תמוהים הם, **ב"י**. וגם המהרי"ק שם בהמשך דבריו כתב שרוב הגדולים חלוקים על ר' יצחק בזה. ועח"מ (סק"א) שכתב: והרב ב"ח כ' לעיל בסי' א' דאב המשיא אשה לבנו קטן בן י"ב שנה הוי קדושין דרבנן ולא ידעתי שום רמז ראיה לדבר חדש זה והבא לחדש דין כזה עליו להביא ראיה ברורה עכ"ל, **פת"ש** (סק"א). וע' בתשו' נו"ב (סי' סב-סג) שהביא את התשובה לר' יצחק הנ"ל ודחה את ראיותיו, וכתב שאין אומרים בזה זכות היא לו דחובה היא לו הן מצד הממון והן מצד שנאסר בשאר הנשים בעולם מחדר"ג. ועיין בס' רביד הזהב (פ' תצא) שכ' דבתשו' ר' בצלאל אשכנזי (סי' ד) ובתשו' ר"א ששון (סי' כה) ור"י באסאן (סי' ל) משמע שחששו קצת לדברי ר"י בר ברזילי, מ"מ נראה שאין דבריהם מכריעים נגד כל חכמי ישראל וכן נעשה מעשה פה ק"ק ווילנא להסכי' אתנו מרנא ורבנא מוהר"ר אליהו החסיד נר"ו. ולית מאן דחשש למ"ש הב"ח באה"ע סי' א', **פת"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-1417)
1417. לא ידעתי מה חידש בזה הלא גם המל"מ שם הביא דברי התו' אלו אלא שכ' דרש"י שם לא ס"ל הכי והדבר הזה במחלוקת שנוי ע"ש במל"מ מזה באורך, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1418)
1418. סימן - דרדסית מתחתנת. [↑](#footnote-ref-1419)
1419. כגון שהשיאה אביה לאחר, ונתארמלה או נתגרשה בקטנותה, שהרי היא בחיי אביה כיתומה, דכיון שהשיאה אין לאביה רשות בה. ואחרי כן קדשה היא את עצמה לאחי אביה, דהני קידושין בעו מיאון, שלא היה לה להמתין את דעת אביה. ובמיאון סגי להו, דאין מעשה קטנה כלום אלא מדרבנן דתקון נישואין לקטנה שאין לה אב שלא ינהגו בה מנהג הפקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1420)
1420. סימן - קידושי תינוקת. [↑](#footnote-ref-1421)
1421. ופסקו הרי"ף (לו:) והרא"ש (סי' ג) כרבי יהושע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1422)
1422. סימן - קטנים יבנו בית?. [↑](#footnote-ref-1423)
1423. חלוקות בזכיית קטן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1424)
1424. חשיב לה יודעת לשמור קידושיה ומתקדשת בקידושי אמה או אחיה לדעתה, או בקבלת עצמה אם יתומה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1425)
1425. שצריכה למאן ואינה יוצאה בלא מיאון, דתנן ביבמות (קז:) כל תינוקת שאינה יכולה לשמור קדושיה אינה צריכה למאן, וזו יודעת לשמור היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1426)
1426. תנן בהניזקין (גיטין נט.) דמקחן מקח במטלטלין, ופרשי' כבר שית כבר תמני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1427)
1427. משהגיעה לימים הללו משלחה ואינה חוזרת קרינא בה ומתגרשת בקבלת עצמה אפי' קיבל בה אביה קידושין ומת ואף על פי שקידושיה קידושין מן התורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1428)
1428. היינו מדרבנן, ונ"מ שאינה צריכה קידושין אחרים וכדמסיים בה "ואינה צריכה קידושין אחרים", כלומר לענין זה בלבד הוא דחלו הקידושין, אבל לענין אם פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר - לא, דהא ודאי תפסי בה קידושי אחר כל שקידשה אחר קודם שבעל, ב"י. מבואר דאם בעל אחר שהגדילה - הרי היא אשת איש מדאו' ואין קידושי אחר תופסין בה. וכן כתב הה"מ (פ"ד ה"ח) על דברי הרמב"ם, וכ"כ הטור בסימן קנ"ה. ומהרי"ק בשורש ל' כתב בדינים אלו עיין עליו. [↑](#footnote-ref-1429)
1429. הוא ז"ל גורס כגירסת הרי"ף. וכתב הה"מ: דברי רבינו בזמנים אלו למדם ממה ששנינו ביבמות פרק בית שמאי (קז:) רבי חנינא בן אנטיגנוס אומר כל תינוקת שאינה יכולה לשמור קידושיה אינה צריכה למאן. ואמר שמואל הלכה כרבי חנינא בן אנטיגנוס (שם קח.). ובפרק התקבל (סה.) אמר רבא הפעוטות מקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין, וכנגדן בקטנה מתקדשת למיאון. ושני המאמרים האלו בהלכות. וזמן הפעוטות ידוע בפרק הניזקין (גיטין נט.) שהוא מבן ו' ועד י' כל חד לפום חורפיה. וכבר נזכר זמן זה בהלכות כאן בפרק התקבל (לא.). והסכים רבינו בין שני המאמרים האלו, שפירש יכולה לשמור קידושיה שאמר רבי חנינא יודעת לשמור כסף קידושיה - במקח' וממכר' בפעוטות. וכן פירש בפירוש המשנה ששיעורו של רבי חנינא היא מבת ו' ועד בת י'. וכ"כ בעל העיטור (ח"א אות ג גט מיאון ח:). וכן מוכיח בירושלמי (יבמות פי"ג ריש ה"ב) כמו שכתב הרשב"א (גיטין שם ד"ה אמר רבא, ויבמות שם ד"ה א"ר יהודה אמר שמואל) וכן הסכים הוא ז"ל, וכן עיקר. ויש בהשגות בזה שיטה אחרת עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1430)
1430. וגם האו"ז (ח"א הל' מיאון ס"ס תרעז) הביא את דברי ר"ח וכתב שיש להשיב על דבריו. [↑](#footnote-ref-1431)
1431. וכתב מורי הר"י בי רב ז"ל (סי' מב) שה"ר דוראן והרשב"א חולקין על זה וכתב שצריך שיעידו עדים שששה חדשים קודם היה לה שתי שערות כדאמרינן (כתובות לט.) אין בין נערות לבגרות אלא ששה חדשים וכל זמן שלא יעידו על זה אפילו תהיה בת ט"ו שנים היא בספק קידושין ואם פשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר צריכה גט משניהם. ועיין בחידושי הרשב"א בפרק מי שמת (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-1432)
1432. סימן - קידושי ילדים בעייתיים. [↑](#footnote-ref-1433)
1433. הואיל ולעולם היא יכולה למאן מפני חרשותה אבל קטנה גבול יש לה וסבר מפייסנא לה כל שעתא עד שיעבור זמן מיאונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1434)
1434. דנימא ספק אשת איש היא ספק היה בו דעת ספק אין בו והבא עליה באשם תלוי דודאי אין לו שום קנין מן התורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1435)
1435. וביניהם חרש, שאם תרם אין תרומתו תרומה, ואפילו לא ספק תרומה, ומוכח שאין החרש בר דעת כלל. [↑](#footnote-ref-1436)
1436. שגם בתרומה מפריש חרש מספק, כי יש ספק אם יש לו דעת או לא. [↑](#footnote-ref-1437)
1437. באשת חרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1438)
1438. דקה כלומר דעתו מועטת שאין מחודד להבין כשאר בני אדם ומיהו מספקא ליה אי דעתא צילותא היא אותה קצת הדעת שיש לו אם צלולה היא ובמה שהוא נותן דעתו ועושה דבר ודאי כוונתו כוונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1439)
1439. וז"ל: חרש שנשא פקחת וכן חרשת שנשאת לפקח אין קידושיהן גמורין מן התורה אלא מדברי סופרים, לפיכך אם בא פקח וקידש אשת חרש הפקחת הרי זו מקודשת לשני קידושין גמורין ונותן גט והיא מותרת לבעלה החרש, אבל השוטה שקידש פקחת או פקח שקידש שוטה אין כאן קידושין כלל לא מדברי תורה ולא מדברי סופרים. [↑](#footnote-ref-1440)
1440. ויש חולקים בגמרא (קיג.) ואמרי שהן ספק קידושי תורה, ואין הלכה כן, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1441)
1441. ודברים פשוטים הם, שכל שהקידושין הם מדברי סופרים - קידושי תורה חלין בה. דומה לקטנה שהגדילה ולא בא עליה משהגדילה, שקידושי תורה תופסין בה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1442)
1442. ובהשגות אמר אברהם טעה בזה שאינה מותרת לחרש שמא יאמרו גירש זה ונשא זה ונמצא מחזיר גרושתו מן הנישואין. ואני אומר לא טעה רבינו, דע"כ לא אמרו: אבל מגרש שני ונושא ראשון לא גזירה שמא יאמרו גירש זה ונשא זה וכו', אלא כשהראשון יש לו קידושין מן התורה, שאז יש לחוש שמא יאמרו גירש. אבל חרש שאין לו קידושין ולא גירושין דבר תורה - אין לחוש שמא יטעו בו. שאפילו יאמר שגירש ואח"כ החזירה אינו עובר באיסור תורה, ואין לנו להוסיף בגזירות של דבריהם. וזה נראה לי מבואר בדברי רבינו. ודע שהר"א ז"ל לא דקדק בלשונו כשכתב מחזיר גרושתו מן הנשואין והיה לו לומר מן האירוסין שהרי לא נשאת לפקח הזה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1443)
1443. ודוקא בקידש הדין כן, אבל נשא גם אותה - הרי היא אסורה לבעל ולבועל. וכמו שכתב הרמב"ם בהל' גירושין (פ"י ה"ה) וז"ל: וכן הדין באשה שבאו לה עדים שמת בעלה ונשאת ואח"כ בא בעלה בין שהיה בעלה פקח בין שהיה חרש בין שנשאת לפקח בין שנשאת לחרש שאין קדושיו קדושין גמורים תצא משניהם וצריכה גט משניהם ונאסרה על שניהם עולמית. עכ"ל. וכ"כ הבית מאיר. וכתב הפת"ש (סק"ב) שהבית מאיר כתב שם עוד בענין אם זינתה אשת חרש, והביא שם דברי המל"מ (פי"א מה"א) בשם הרב מוהר"ר יחיאל באסאן שהביא ראיות דאשת חרש שזינתה מותרת לבעלה, וכנראה דעתו להשוותה ליבמה לשוק (לקמן סימן קנ"ט ס"ב וג') שאם זינתה מותרת ואם נשאת לאחר בין שוגג בין מזיד אסורה. והוא ז"ל פקפק על זה ע"ש. [↑](#footnote-ref-1444)
1444. סימן - קידושי ילדים בעייתיים. [↑](#footnote-ref-1445)
1445. שדרכן להיות שלום ביניהם, אפי' חרש עם חרשת, וכ"ש כשהאיש פקח. אבל שוטֵה, אפילו בפקחת לשוטֵה, ושוטַה לפקח - אין שלום ביניהם, וכ"ש שוטה לשוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1446)
1446. באשת חרש, רש"י. (שלגבי תרומה סובר ר"א שחרש תורם מספק, היות שיתכן ויש בו דעה, ויש לשאול מה דעתו לגבי הבא על אשת חרש, האם חייב אשם תלוי, או לא). [↑](#footnote-ref-1447)
1447. דקה כלומר דעתו מועטת שאין מחודד להבין כשאר בני אדם ומיהו מספקא ליה אי דעתא צילותא היא אותה קצת הדעת שיש לו אם צלולה היא ובמה שהוא נותן דעתו ועושה דבר ודאי כוונתו כוונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1448)
1448. הח"מ (סק"ב) והב"ש (סק"ד) כתבו שצריך להגיה פה "קידושיו קידושין", וכמו שכתב רי"ו בשם הרמ"ה. אך לא הבנתי מדוע לחייב כן בדברי הרמ"א, אולי דעתו לחשוש ולא לעשות קידושיו קידושי ודאי (ולא קיבל את הכרעת הרמ"ה). ועוד שכותב אח"כ "וכן" משמע שקשור למה שדיבר בו לפני כן. [↑](#footnote-ref-1449)
1449. שנשאת לשוק בלא חליצה הואיל וליתה עליה אלא בלאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1450)
1450. וחכ"א אין ממזר מיבמה, אלמא סבירא להו דיש חייבי לאוין שהולד ממזר מהן - תנא דבי ר"ע היא. דאיכא תנא בפר' החולץ (לעיל מט) אליבא דר"ע דאמר יש ממזר מחייבי לאוין דשאר דמחמת קורבה, כגון אנוסת אביו לר' יהודה דאמר קאי עלה בלאו בפ' נושאין (לקמן צז), וכגון נושא את חלוצתו דקאי עלה בלא יבנה (דברים כה), ולאו דקורבא הוא הוי ממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1451)
1451. איילונית משום דמקח טעות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1452)
1452. סימן - פגום. [↑](#footnote-ref-1453)
1453. נתבאר פט"ז מהל' אי"ב שסריס אדם אינו ראוי לבא בקהל והוא בלאו ומ"מ קידושיו קידושין כדאיתא ביבמות (צב. - צב:), וא"צ לומר סריס חמה שהוא כשר לבא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1454)
1454. זה מתבאר בהרבה מקומות בכתובות (ק:, קא:) וביבמות (יב., עט:) והעלה רבינו יעקב ז"ל במשנה אחרונה דיבמות דאע"פ שלא הכיר בה כשקידשה צריכה גט וכן עיקר, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1455)
1455. נראה שלמד כן מדין סימני סריס דאיתא בפרק הערל (שם) ואיפליגו התם אי בעיא שיהו כולם או סגי באחד מהם, והלכה כרבי יוחנן דאמר דבאחד מהם סגי. ומשמע לרבינו דהוא הדין לסימני אילונית בחד מינייהו סגי. ואיכא למידק היכי משכחת לה ספק אילונית, הא אם אין בה שום סימן אפילו לכלל ספק לא באת, ואם יש בה אפילו סימן אחד הרי היא אילונית ודאי. וצריך לומר כגון שאותו סימן שנראה בה אינו מבורר יפה. אבל מדברי הרמב"ם בפ"ב מהל' אישות (ה"ו) נראה שצריך שיהיו בה כל הסימנים האלו, וכן נראה מדברי רבינו ירוחם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1456)
1456. עיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' עח) שכתב דבגדולה הוא דפסק הרמב"ם שהיא מקודשת בודאי, והטעם מדלא חקר על הדבר ודאי שהיה סבר וקיבל. אבל בקטנה שא"א לעמוד על הדבר מודה הרמב"ם שאם קידשה סתם ואח"כ נמצאת איילונית שהוא קדושי טעות. ובזה מיושב קושיית הלח"מ על הרמב"ם ממשנה ראשונה דיבמות וגם קושיית הרב השואל שם מסוגיא דסנהדרין (סט.) ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1457)
1457. א"א ולמה הם צריכים גט מספק והלא אינם ראוים לינשא כלל, **ראב"ד** (בהשגות שם). וכתב **הה"מ** (שם): רבינו הזכיר ב' דברים כשקידשו הם וכשנתקדשו הם, ובודאי כשקידשו דבר פשוט שצריכין לתת גט להתיר אשה זו, אבל כשנתקדשו הם י"ל שהצריכן רבינו גט לענין הבא עליהם דרך נקבותן שלא יהיה כבא על ספק אשת איש ובפ"א מהל' אי"ב יתבאר עוד בדין האנדרוגינוס. [↑](#footnote-ref-1458)
1458. סימן - סורר וסוררת. [↑](#footnote-ref-1459)
1459. אחות אשה נפקא מדכתיב בה (ויקרא יח יח) לא תקח כלומר לא יהא לך בה ליקוחין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1460)
1460. שכיון שאינה ראויה לביאה ולא אף לחופה כמו שיתבאר (פ"י מאישות ה"ב) אין ראוי לקדשה. ויש מי שכתב שטעם דברי רבינו הוא שמא יגע בבשרה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1461)
1461. עיין בתשו' פני יהושע (סי' ג) דפשיטא ליה דנדה תפסי בה קדושין אפילו בביאה ע"ש. וכן מבואר מדברי הרדב"ז (ח"א סי' שנא) והמל"מ (פ"י מה"ג דין יח) שיובא לקמן (סי' קמ"ט סקב) ע"ש. וע' בס"ק שאח"ז, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1462)
1462. סימן - סורר וסוררת. [↑](#footnote-ref-1463)
1463. פי' שהאח שמת היו לו ב' נשים ונתייבמה האחת מהן וצרתה אסורה לשאר האחין בעשה שנאמר (דברים כה ה) יבמה יבא עליה ולא על צרתה, ולאו הבא מכלל עשה עשה (יבמות נד: וש"נ), וכן מבואר פ"א מהלכות יבום (הי"ב), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1464)
1464. ופשוט הוא, וע"ל סימן ל"ה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1465)
1465. סימן - סורר וסוררת. [↑](#footnote-ref-1466)
1466. ועבד ועובד כוכבים לאו בני קדושין נינהו דכתיב (בראשית כב ה) שבו לכם פה עם החמור עם הדומה לחמור ועובד כוכבים נמי ליתיה בכלל קדושין דכתיב (דברים ז ג) בז' אומות לא תתחתן בם לא יהא לך בהן חיתון ובשאר אומות כתיב (דברים כא יג) ואח"כ תבא מכלל דמעיקרא לית בה הויה ומהני קראי נפקא לן בקדושין (סח:) דלא תפסי קדושין בעובדת כוכבים ועובד כוכבים נמי מצי למילף מינייהו הלכך אין ביאתו ביאה לשם קדושין ודמיא לחייבי כריתות ובשאלתות דרב אחאי (פרשת וישלח סימן כה) מפיק מהא והיא בעולת בעל (בראשית כ ג) ודרשינן בסנהדרין (נז:) בעולת בעל יש להם נכנסה לחופה ולא נבעלה אין להם (ע"כ בשאילתות). וכל שכן דארוסה לית להו וביאה לשם קדושין נמי לית להו דאיתקוש הויות להדדי (כתובות מו: וש"נ), רש"י. [↑](#footnote-ref-1467)
1467. והכי אמרינן נמי בפרק עד כמה (בכורות ל:). [↑](#footnote-ref-1468)
1468. וז"ל: ומדקאמר קידושיו קידושין ולא קאמר חוששין, ש"מ מדאורייתא תפשי קידושין, והילכתא נמי גיטיה נמי גיטא... דאע"פ שחטא כו' כדגרסי' בסנהדרין. וכן מצינו בתשובת ר"ש. ואפי' ישראל מומר לחלל שבתות. אבל בתשובות דקמאי משום דחילל שבתות אינו כישראל שנאמר ביני ובין ישראל, כל המשמר נקרא ישראל. ותניא מקבלין קרבנות מפושעי ישראל חוץ מן המומר ליין נסך ולחלל שבתות בפרהסי'. הילכך מחלל שבתות בפרהסיא - עכו"ם הוא, וקידושיו לאו קידושי. ומסתברא דגוים שבחו"ל לאו עע"א הן האידנא (חולין יג:) - לאו מומר לע"א. ודין מחלל שבת בפרהסי' ליכא [אלא {כן גרס הב"י}] בעבודת קרקע. וקידושיו קידושין וגירושיו גירושין. [↑](#footnote-ref-1469)
1469. וז"ל: ישראל משומד שקידש אף על פי שהוא עובד ע"ז ברצונו הרי אלו קידושין גמורין וצריכה ממנו גט. [↑](#footnote-ref-1470)
1470. ולא נהירא, טור. וגם רש"י (שם) כתב שאין לסמוך על דבריהם. וגם בהעי"ט (שם) דחה את דבריהם. [↑](#footnote-ref-1471)
1471. וע"ל סוף סימן כ"ז (ד"מ אות ט) משומד שנשא אשה משומדת בגיותו מה דינו, וע"ל סימן מ"ב (בב"י ד"ה כתב מהרי"ק עמ' רל טור ב ובד"מ אות ח - ט) מדין אנוס שקידש לפני אנוסין, דרכ"מ (אות ב). ועיין עוד בעניינים אלו בתשובות מיימוניות (סוף ספר נשים סי' יב). [↑](#footnote-ref-1472)
1472. ואע"ג דאמרינן בפ"ק דחולין (ו.) דעשאום כגוים גמורים לכל דבריהם, משמע להני רבוותא דהיינו דוקא לענין שלא נסמוך עליהם באיסור והיתר אבל להפקיע קידושיהם לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1473)
1473. סימן - גם משוחרר וגם משרת. [↑](#footnote-ref-1474)
1474. סימן - גם משוחרר וגם משרת. [↑](#footnote-ref-1475)
1475. כלומר אבל לייבם הא' ברישא לא דילמא פגע ביבמה לשוק וכדאמרינן בפ"ב דיבמות (כג:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1476)
1476. וכתב **הר"ן** (ג: שם) דיש לתמוה על מה שכתב הרמב"ם המקדש אשה שחציה שפחה וחציה בת חורין אינה מקודשת קידושין גמורים עד שתשתחרר וכיון שנשתחררה גמרו קידושיה [מדבריהם אע"פ שלא בעל כל שלא בא אחר וקידשה], כקידושי קטנה שגדלה ואינו צריך קידושין אחרים, [שאינה יכולה למאן אע"פ שלא בעל]. ולמאן צריכים להכי, והא כיון דמספקא לן אי גמרי קידושיה או לא פשיטא שאינה יכולה להשמט ממנו, ומה ענין זה לקטנה שגדלה. ואם בא לומר דמדאורייתא גמרי קידושיה, אם כן כשבא אחר וקידשה למה כתב שהרי זו בספק קידושין, וכבר השיגו הראב"ד ז"ל. וראיתי מי שרוצה לקיים דבריו וה"ק אם בעל לאחר שנשתחררה גמרו קידושיה כקידושי קטנה שגדלה ובעל לאחר מכאן שהיא מקודשת גמורה - ואין זה כלום אצלי, דקטנה שגדלה ובעל לאחר זמן היינו טעמא דמקודשת גמורה היא לפי שאדם יודע שאין קידושי קטנה כלום כדאיתא בכתובות (עד.) ויבמות (קי.). אבל בחציה שפחה וחציה בת חורין כיון דתפסי בה קידושין וכשנשתחררה מספקא לן אי פקעי קידושי, היכי נימא ידע שאין קידושיה כלום וגמר ובעל לשם קידושין, ומי איכא מידי דאנן לא ידעינן ואיהו ידע?. ולפיכך אין דברי הרמב"ם ז"ל במקום הזה מחוורין עכ"ל הר"ן ז"ל. **והה"מ** צידד כמה צדדים ליישב דברי הרמב"ם ובסוף העלה שהוא פוסק כמ"ד דמקודשת פי' אבל אינה כאשת איש שהרי אין בה מיתה ובפלוגתא דרב יוסף בר חמא ורבי זירא פסק שהוא ספק ומ"ש שאינו צריך לקדשה קידושין אחרים אינו מפני שיהו הראשונים גמורים אלא כל שבא עליה אח"כ ביאתו עושה אותה אשת איש גמורה וה"ז כקטנה עכ"ל. וכבר כתבתי בסמוך מה שהקשה הר"ן על זה דהיכי נימא ידע שאין קידושיה כלום וכו' ומי איכא מידי דאנן לא ידעינן ואיהו ידע. ולי נראה דאינה קושיא, דאנן אמרינן הכי אדם יודע שאין קידושין תופסין בשפחה וכשהיא חציה שפחה וחציה בת חורין ספוקי מספקא ליה אי תפסי אי לא וכשנשתחררה גמר ובעל לשם קידושין. ונראה שיש ליישב דברי הרמב"ם בשלא בעל, והכי קאמר: אע"פ שקידושין אלו איפליגו בהו אמוראי אם היא מקודשת, היינו דוקא לענין אם בא אחר וקידשה, אבל לענין להתירה למקדש על ידיהם לדברי הכל עלו לו אותם קידושין ואינו צריך לקדשה קידושין אחרים, דקידושין הללו שיש בהם צד של תורה דהא לא שייר בקניינו לא גרעי מקידושי קטנה שהם דרבנן וכי גדלה עלו לו אותם קידושין ואינו צריך לקדשה קידושין אחרים, והכי נמי דכוותה. (ומ"ש הר"ן בשם הרמב"ם "וכיון שנשתחררה גמרו קידושיה מדבריהם אע"פ שלא בעל וכו' " - אינו נוח לי, שהרי בנוסחאות הרמב"ם אינו כתוב כן. ועוד בין שתאמר שכך היא נוסחתו של הרמב"ם לפי דעת הר"ן, בין שתאמר שהוא ביאור לדברי הרמב"ם, כיון שכתב דלהרמב"ם כיון שנשתחררה גמרו קידושיה מדבריהם, אם כן היאך כתב אח"כ: "ואם בא לומר דמדאורייתא גמרי קידושיה". ונראה שהוא ביאר לדברי הרמב"ם, אבל לפי שהיותר נראה מדברי הרמב"ם הוא דמדבריהם קאמר מפני כך כתבו כאילו הוא מלשון הרמב"ם. והקשה עליו ואח"כ כתב ואם בא לומר דמדאורייתא גמרי קידושיה, כלומר אם תפרש דמדאורייתא קאמר קשה למה כתב כשבא אחר וקידשה שהרי זה ספק קידושין. כנ"ל לפרש דברי הר"ן. [בדק הבית] ויותר נראה לומר דהאי דבריהם טעות סופר הוא... [עד כאן]), ב"י. [↑](#footnote-ref-1477)
1477. נראה שיגרש ראשון וישא שני אבל לגרש שני וישא ראשון לא שמא יאמרו שהוא מחזיר גרושתו כדאמרינן בפרק, ב"י (בדה"ב). [↑](#footnote-ref-1478)
1478. לרש"י הכוונה היא שחוששין שמא שלח הסבלונות לשם קידושין. ולר"מ (בתוס' ד"ה חוששין) ולר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו) הכוונה היא שחוששין שמא קידשה לפנ"כ בעדים והלכו להם. ולקמן יבואר בהרחבה. [↑](#footnote-ref-1479)
1479. יש לי להשיב על דברי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1480)
1480. בקידושי קמאי וסמיך עלייהו אבל האי דלא קידש איכא למיחש להכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1481)
1481. היכא דשלח בלא קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1482)
1482. ולא העלה קידושין על לבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1483)
1483. ומתוך שעלה על לבו ונזכר שאין קידושיו כלום ושלח סבלונות אימא לשם קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1484)
1484. דכיון דאורחייהו לקדושי ברישא חיישינן דשדר הני לשם קידושין, **רש"י**. כלומר באתרא דלא סמכי לשדורי סבלונות קודם קידושין, אית לן למיחש דהאי נמי לא סמכא דעתיה ולשם קידושין משדר. אבל באתרא דמסבלי והדר מקדשי, דאין מקפידין לקדש קודם סבלונות, בהאי נמי לא חיישינן, **ר"ן** (כא:). [↑](#footnote-ref-1485)
1485. זו היא גירסת רש"י {וגם גירסתנו בגמרא}, כלומר מהו דתימא ניחוש למיעוטא לתלות לקולא, משום דאיכא למיסמך האי מיעוטא לחזקה דידה שעומדת בחזקת פנויה, ועוד שאילו נתן לשם קידושין היה לו לפרש - קמ"ל כיון דרובא מקדשי תחלה אין תולין להקל מפני המיעוט. ואע"ג דלישנא דניחוש לחומרא משמע מצינו לשון חשש לקולא (חגיגה טו. שבת קנא.). ולפי גירסא זו כל היכא דרובא מסבלי והדר מקדשי ומיעוטא מקדשי והדר מסבלי - לא חיישינן. אבל הגאונים גורסין {הפוך}: "לא צריכא דרובא מסבלי והדר מקדשי, ומיעוטא מקדשי והדר מסבלי, מהו דתימא לא ניחוש למיעוטא קמ"ל". וכך כתובה בהלכות (כא:). ולפי גירסא זו לעולם חיישינן אלא באתרא דכולהו מסבלי והדר מקדשי. והיינו טעמא דנהי דבעלמא לא חיישינן למיעוטא הכא חיישינן, לפי שאין רוב זה קבוע ומחוייב דומיא דרוב נשים מתעברות ויולדות ומיעוט מפילות (יבמות קיט.) שהוא רוב קבוע מצד טבע העולם. אבל רוב זה שאינו אלא מצד המנהג, והמנהג עשוי להשתנות, אין זה רוב חשוב שלא לחוש למיעוטו, **ר"ן** (כא:). ודברי הרמב"ם בפ"ט (מאישות הכ"ח) כגירסת הגאונים והרי"ף ז"ל. וכתוב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות סי' קלה) שקיבל מרבותיו שזו היא הגירסא הנכונה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1486)
1486. דוקא בדשדיך, דאי לא ודאי לא חיישינן, שא"כ כל מי שיתן מתנה לפנויה בפני עדים ניחוש לקדושין. ובדשדיך נמי דוקא כשנתן סתם, אבל פירש לשם סבלונות ודאי ליכא למיחש, **ר"ן** (כא:). ומסיים שם ולפירוש ר"ח יש לחוש אפילו בכה"ג עכ"ל {כוונתו דאפילו נתנן בתורת סבלונות בפירוש ואפילו בלא עדים חוששין שמא קדמו להם קידושין, ובלבד ששידך}. וכ"כ במהרי"ק (שורש קע - קעא) דאין לחוש אלא היכא דנותן לה סתם או אומר בשביל אהבה וחיבה אבל אמר לשם דורון ליכא למיחש אע"פ שאומר שהחתן שולח להכלה, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-1487)
1487. ואפילו שולח לה הסבלונות לאחר זמן רב אחר ששדכה אפילו הכי יש לחוש לקידושין, מהר"ם (בתשובת מיימוני [הל' אישות סי' ד] ובמרדכי [סי' תקכא]). כ"כ הדרכ"מ (אות א) בשמו, וכתב דכן משמע מדברי התוספות (נ: ד"ה חוששין) והאשר"י (סי' כ). [↑](#footnote-ref-1488)
1488. היינו שיש עדים שראו שקיבלה את הסבלונות, דאל"כ גם לרש"י אין חשש שהרי הוי קידושין שלא בעדים. כ"כ הר"ן (שם) והריב"ש (סי' ה). ועיין בתרוה"ד (סי' רז) שכתב דיש לפרש בדעת רש"י שצריך שהעדים רק יראו ששלח ולאו דוקא שיראו שקיבלה, אך הב"י השיג עליו ודחה את דבריו לגמרי. [↑](#footnote-ref-1489)
1489. ואע"ג דנתן לה סתם ולא פירש לא הוו קדושין אא"כ דבר עמה תחילה על עסקי קדושין וכל זמן שעסוקין באותו ענין, מ"מ חשש קידושין איכא. ומדמותיב רבה אשמעתין ממתניתין משמע כפירש"י, רא"ש (פ"ב סי' יט). [↑](#footnote-ref-1490)
1490. משמע מתוך פירושו דחיישינן שמא מחמת קידושין הם, ולכך נקט בלשונו שידך, דאל"כ לא הוו קידושין דמנא ידעה כדאמר בפ"ק (לעיל ו.) גבי נתן לה קידושין ולא פירש. וקשה להר"ם, וכי שידך מאי הוי, והא בעינן שידבר מענין לענין ובאותו ענין. לכך נראה לפרש חוששין, כלומר כיון ששלח לה סבלונות חיישינן שמא קידשה כבר, וכן משמע בסמוך..., תוס' (ד"ה חוששין). [↑](#footnote-ref-1491)
1491. וז"ל: חוששין לסבלונות פירוש היכא דלא ידעינן אי קדיש אי לא קדיש. [↑](#footnote-ref-1492)
1492. בעבר, ואפילו שעכשיו ליכא עדים ששלח לה סבלונות. (וכ"כ הר"ן (כב.) וז"ל: וצ"ע, דלפרש"י, שהוא חושש לסבלונות עצמן משום קידושין, דוקא בשנתנן לה בפני עדים, שהמקדש בעד אחד אין חוששין לקידושיו ואפילו שניהם מודים כדאיתא לקמן (סה.) בהדיא. ולפי פירוש הרי"ף ז"ל כל ששלח סבלונות בודאי אפילו בלא עדים חוששין שקדמו קידושין). [↑](#footnote-ref-1493)
1493. והא דמייתי בתר הכי הוחזק שטר כתובה בשוק דחייש' שמא קידשה משמע כפירושו, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1494)
1494. דכיון שכתב {הרא"ש} שיש לכל אחד מהפירושים הוכחא בגמרא, בודאי שהוא סובר שיש לחוש לשני הפירושים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1495)
1495. כן כתבו הרשב"א (ח"א סי' אלף רכג) הה"מ (פ"ג מהל' אישות) והר"ן (כא:) דבין לפירוש רש"י ובין לפירוש ר"ח ורי"ף אין חוששין אלא למי ששידך, שאם כן לא הנחת בת לאברהם אבינו שלא תהא צריכה גט דאין זו נזהרת מלקבל דורון מיד איש או שלוחו. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1496)
1496. וז"ל: מקום שנהגו לשלח סבלונות לארוסה אחר שתתארס ובאו עדים שראו סבלונות הובלו לה חוששין לה שמא נתקדשה וצריכה גט מספק אעפ"י שרוב אנשי העיר אין משלחין אלא קודם האירוסין, ומקום שנהגו כולן לשלח הסבלונות תחלה ואחר כך מקדשין וראו סבלונות אין חוששין לה. [↑](#footnote-ref-1497)
1497. וכ"כ הטור בשמם (וכ"פ הרמ"א). וכתב עוד הטור: ויצא גם כן קולא מתוך זה הפירוש, שאם יש עדים שלא קדשה אחר השידוכין שאין חוששין באלו הסבלונות משום קידושין. ולפירש"י חוששין. [↑](#footnote-ref-1498)
1498. וכתב מהרי"ק (שורש קע - קעא) דאפילו במקום דמיעוט מקדשי והדר מסבלי דחיישינן - דוקא לכתחלה, אבל אם נשאת לא תצא ולכן אין להחמיר בספיקא וכו', דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1499)
1499. וכן פסק מהרי"ק (שורש קע - קעא) הלכה למעשה, וכ"כ הריב"ש (סי' ה), וכן משמע בתשובת מהר"ם פאדו"ה (סי' כח), דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בשו"ע). אך באות ז' כתב הדרכ"מ בשם תרוה"ד (סי' רז, ובפסקיו שם ח"ב סי' עד) דאע"ג דבזמנים הללו כולי עלמא מסבלי והדר מקדשי מכל מקום אין לסמוך על זה לבד אם לא שיש עוד צד אחד להתיר וכו'. וכן משמע במהרי"ק (שורש קא). וצריך עיון שם [עכ"ל הדרכ"מ]. [↑](#footnote-ref-1500)
1500. וכ"כ הה"מ בשם הרמב"ן (נ: ד"ה ואסקה) דבמקום חדש שאין מנהג ידוע חוששין לסבלונות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1501)
1501. וכ"כ מהרי"ק (שורש כח), וכן כתב בתרוה"ד (סי' רז) דאפילו נשבעו שניהן שלא שלחו לשם קדושין לא מהימני (וכ"פ הרמ"א). מיהו כתב שם דיש חולקים בזה וס"ל דנאמנים, וכ"כ הריב"ש (סי' ה) דהיכא דהוא אמר שלא שלח לשם קידושין נאמן ע"ש. ולקמן (בד"מ השלם סוף הסימן) כתבתי בשם ב"י בפשיטות דאין נאמנים. ומהר"ם פאדו"ה (סי' כח) כתב דאף למאן דאמר דאינו נאמן דוקא לאחר ששלח הסבלונות, אבל קודם נתינה פשיטא דנאמן לומר שאינו נותן לשם קידושין עכ"ל. וכבר כתבתי (אות א) בשם הר"ן דזה לא מהני רק לפי' רש"י אבל לפי' ר"ח יש לחוש אף כשאומר דאינו נותן רק לסבלונות, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1502)
1502. וכ"כ הה"מ בשם הרשב"א (שם) דמיעוטא מקדשי והדר מסבלי דחוששין דווקא בשיש שם מיעוט שעושין כן ברגילות, אבל היכא דלעתים מקדשים במקרה והדר מסבלין אפילו מיעוט לא מיקרי. ובמקומות שלנו שאין עושין שם אלא מחמת מקרה שמתחדש אין חוששין לסבלונות כלל ומעשים בכל יום ואין חוששין להם עכ"ל, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1503)
1503. וכ"כ הה"מ (ספ"ט דאישות) ומהרי"ק (שורש קע - קעא). וכ"כ ב"י בשם הריטב"א (בשו"ת סי' סח), וכתב דאפי' קראו העדים בלשונן שהעידו מקודשת - לאו כלום הוא כי רגילות לקרות למשודכת מקודשת. וכ"כ הרא"ש בתשובה (כלל לה סי' יב) ובהריב"ש (סי' ה) דאפילו היה מנהג בעיר ונתבטל דעכשיו מסבלי והדר מקדשי הולכים אחר עכשיו. והאריך עוד בדיני סבלונות אי יש לחוש שמא קדשה בביאה. אמנם בתרוה"ד (סי' רז, ובפסקיו שם ח"ב סי' עד) כתב אף על גב וכו' [ראה אות ז], דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-1504)
1504. פירוש כגון דאמרי סהדי הוינא בהדיה משעת שידוכין עד שילוח סבלונות ולא קידשה גם לא עשה שליח לקדש, ב"י. עד כאן העתיק הב"י בשם רי"ו, וצל"ע מדוע הב"י לא הביא את המשך דברי רי"ו שהבאתי. [↑](#footnote-ref-1505)
1505. תשובה זו ברורה ונימוקה עמה. אך יש לציין שהב"י לא הביא את כל התשובה, אלא כתב וז"ל: אם לא היו שם עדים והוא אתרא דמסבלי והדר מקדשי אין כאן בית מיחוש לא לפירוש רש"י ולא לפירוש התוספות. עכ"ל הב"י בשם התשב"ץ. ובאמת תמוה מה חידש פה, שהרי במקום דמסבלי והדר מקדשי - לכו"ע אין חוששין, ומה חידש פה התשב"ץ באומרו שכיון שאין עדים לא חוששין, דאפילו היו עדים ששלח לא חוששין. ואכן הדרכ"מ (אות ד) תמה על הדברים ונדחק לתרץ בדרך קשה, ואילולי היה רואה את התשובה במלואה לא היה לו קשה. אך באמת יש לתמוה מדוע הב"י קיצר במקום שהיה לו להאריך. [↑](#footnote-ref-1506)
1506. ותשובה זו כתובה בספר רבינו ירוחם (נכ"ב ח"א קפג ע"ג), וכתב עוד בזה הרשב"א בתשובה סימן תקנ"ח. וגם מהרי"ק כתב בשורש קע"א שאין לחוש כלל לאותן סבלונות הנעשות אחר הקנין תיכף בו ביום או למחרתו לא לפירוש רש"י ולא לפירוש הגאונים והאריך בטעם הדבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1507)
1507. וכתב בשורש קע"א שדבר פשוט הוא שלא היתה כוונת הר"מ להחמיר אלא במקום דמיעוטא מיהא מקדשי והדר מסבלי דבין מיעוטא לפלגא או לרובא עבידי אינשי דטעו אבל היכא שכולם מסבלי תחלה בזה לא דיבר הר"ם. וכתב עוד שם לכשת"ל תמצא דאותו עובדא שעליה דיבר הר"מ היה באיש נכרי שבא מארץ אחרת ונתן הסבלונות מדקאמר מי יכניס ראשו לידע המנהג שהוא יצא משם משמע שיצא מארצו ובא לכאן והתם דאיכא למיטעי אבל כשהוא [עומד] במקומנו וידוע לנו מנהג אנשי מקומו על הבירור נלע"ד שהיה מתיר לפי פירוש רש"י דס"ל דלא חיישינן למיעוטא וכל שכן שיתיר אפילו לדברי ר"ח היכא שהוא עומד במקומנו וקים לן בגויה דהוא מאתרא דכולהו מסבלי ברישא. וכתב עוד שם ויתר על זה ראיתי להתירו בנדון זה בפרט כאשר נעשה הקנין סמוך להכנסת כלה ממש בבית הכנסת בין מנחה למעריב ותיכף התפללו וקבלו שבת כמימא לטיגני בלי הפסק בין הקנין לקבלת שבת ובלילה ההוא ליל שבת ניתנו אותן סבלונות ואם כן אי אפשר לומר שנתקדשה לא ע"י הרצועה ההיא לפרש"י ולא ע"י קידושין אחרים כפירוש הגאונים דהא אין מקדשין בשבת (ביצה לו:) והאריך עוד שם בדיני סבלונות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1508)
1508. וכתב עוד (סי' תעט): לפירוש רש"י בנדון זה ששליח הסבלונות הנעשה עד אומר שאבי החתן נתן לו הסבלונות ולא החתן - אין לחוש לסבלונות אלו, שהרי אפילו אמר האב בפירוש שהוא נותן בתורת קידושי בנו אין חוששין להם כדאיתא בפרק האיש מקדש (קידושין מה:), ואע"פ שהשליח אמר לכלה זה שלח לך החתן אין בכך כלום [עכ"ל]. עיין בכתבי מה"ר איסרלן (תרוה"ד ח"ב סי' עד) ובספר ארחות חיים (ח"ב הלכות קידושין סי' יט), ב"י. [↑](#footnote-ref-1509)
1509. ותשובה זו מצאתיה בפסק א' שכתב מהר"י ן' חביב ז"ל על ענין סבלונות. וגם הרא"ש כתב בתשובה (כלל לה סי' יב) שאכתוב בסוף סימן שאחר זה (פד. ד"ה כתב) שאע"פ שהיו קוראין אותה ארוסה אין כאן בית מיחוש להצריכה גט שכן דרך העולם לקרוא למשודכת ארוסה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1510)
1510. ואין דבריו מוכרחים, ואדרבא פשט דברי הגמרא והפוסקים מיירי כשהיא טוענת שלא קיבלה הסבלונות לשם קידושין. ומה שדימה זה לאומרת לבעלה גירשתני - אינו דומה לו אלא לאומר לאשה קידשתיך והיא אומרת לא קידשתני, וכיון ששלח סבלונות ומנהג המקום דמקדשי והדר מסבלי והוי כאילו יש לו עדים שקידשה שוב אינה נאמנת לומר לא קדשתני, ב"י. [↑](#footnote-ref-1511)
1511. ועוד כתב שם (המהרי"ק) דאם שולח סבלונות בשבת אין לחוש דאסור לקדש בשבת, דרכ"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1512)
1512. סימן - נמצא נייר נישואין נחשוש. [↑](#footnote-ref-1513)
1513. שראו שטר כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1514)
1514. אם נתקדשה לאחר מהו להחזיקה כמקודשת לראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1515)
1515. אין הסופר מצוי בעיר תמיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1516)
1516. וקדם לכתוב קודם קידושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1517)
1517. נראה דלטעמיה אזיל שגורס (שם הכ"ח) בענין מקדשי והדר מסבלי כגירסת הרי"ף והגאונים דחיישינן למיעוטא להחמיר, ולרש"י דגריס בההיא דסבלונות דלא חיישינן למיעוטא ה"נ דכוותה. וכן נראה מדברי הה"מ. ורבינו סתם וכתב כלשון הרמב"ם ז"ל ולא שת לבו לזה. ואיפשר שטעמו מפני שהעלה בדין הסבלונות דטוב לחוש לשני הפירושים להחמיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1518)
1518. סימן - פרסום חתונה. [↑](#footnote-ref-1519)
1519. לאו למימרא דמחזיקין אותה בודאי מקודשת לאותו איש שיצא שמה שנתקדשה לו אלא בחזקת ספק מקודשת היא דמחזקינן לה, ב"י בשם הרמב"ם (פ"ט מאישות הכ"ב) והטור. וכ"כ רש"י. [↑](#footnote-ref-1520)
1520. יצא עליה קול שמקודשת היום אבל לא הזכירו שמו לומר לפלוני אלא נתקדשה סתם אין חוששין לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1521)
1521. יצא כאן קול פלונית מתקדשת היום במקו' פלוני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1522)
1522. בבית כדרך המתקדשות שנוהגין שמחה ואור נר כדאמרינן בעלמא אור הנר בברור חיל משתה שם (סנהדרין לב:), רש"י. [↑](#footnote-ref-1523)
1523. עתידה להתקדש היום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1524)
1524. בהא הוא דחשו רבנן שלא תינשא כדי שלא יאמרו משיאין אשת איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1525)
1525. שמענו קול יוצא מפי נשים ותינוקות, משתקין להו לבטולי קלא או לא משתקין להו הואיל ואמרו פלוני שמע מפלוני כו', וליתנהו דלישיילינהו, א"נ חזרו אותן פלוני ופלוני ממדינת הים ואמרו לא היו דברים מעולם, מבטלינן או לא מבטלינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1526)
1526. שיאמרו מפלוני שמענו והוא הלך למדינת הים אלמא אקילו רבנן במילתא וש"מ דאי בדיקניה בתר הכי ואשתכח שקרא מבטלינן ליה ומכריזין דלאו קלא הוא ומנסבינן לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1527)
1527. וז"ל: האשה שיצא עליה קול שהיא מקודשת לפלוני - הרי זו בחזקת מקודשת אע"פ שאין שם ראיה ברורה. וכל קול שלא הוחזק בבית דין - אין חוששין לו. (ועיין לקמן בהמשך לשון הרמב"ם). [↑](#footnote-ref-1528)
1528. ומדברי הרמב"ם (מובא לקמן) נראה דלא בעינן דאמרה נתקדשה לפלוני אלא ביצא הקול ע"פ נרות דולקות ומטות מוצעות, דליכא דבר ברור כל כך, אבל ביצא הקול על פי תרי שאמרו ששמעו מפי ב' - אפילו נתקדשה סתם הוי קלא, ר"ן (גיטין נ. דיבור ראשון, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ב\*]). שהרי כתב שאמרו הנשים "נתקדשה פלונית", ולא כתב כהטור "נתקדשה פלונית היום לפלוני". [↑](#footnote-ref-1529)
1529. ואיני יודע למה הרמב"ם בפ"ט השמיט זה ולא הצריך שיאמרו נתקדשה לפלוני כאן. [בדק הבית] ונראה שמכלל דבריו נשמע שנתקדשה במקום שנרות דולקות ומטות מוצעות [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1530)
1530. הרא"ש (סי' יא) כתב וז"ל: ומיירי בתרי דשמעי מתרי כגון ראובן ושמעון מלוי ויהודה, אבל חד מחד ותרי מחד לא. תדע מדפריך עדות מעלייתא הוא ומסיק והלכו להם למדינת הים משמע דאיירי בתרי, ועוד מדאמר רב חסדא עד שישמעו מפי כשרים. עכ"ל. ונראה שהטור פירש את דברי אביו שדווקא ששמע עד אחד משני עדים, ועוד עד שמע משני עדים, אבל אם עד אחד שמע מעד אחד, ועוד אחד מאחד - לא מהני. אך הב"י כתב שהרשב"א (פט. ד"ה הא) פירש כדפירש הרא"ש ז"ל (סי' יא). והרשב"א כתב בפירוש שאם אחד שמע מאחד, ועוד אחד שמע מאחד אחר - מהני. לפיכך נראה שהטור והב"י חולקים בפירוש דברי הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1531)
1531. נראה מדבריו דבדעולא {שראו נרות דולקות וכו'} היינו ששמעו דקאמרי טובא פלונית נתקדשה היום. ובדרבי אבא אע"פ שלא שמעו אלא מאחד, ולא אמרו גם כן נתקדשה היום, אלא נתקדשה סתם סגי, כיון שהקול גומר לב' שהלכו להם. אבל מה שהוא אומר דסגי בב' מעידים ששמעו מאחד ששמע כן מפי שנים - איני יכול ליישבו ללשון הגמרא אא"כ גורס כדי שיאמרו פלוני שמע מפלוני ופלוני והלכו להם למדינת הים, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1532)
1532. וז"ל: אם יאמרו שנים שמענו מפלוני ופלוני, או אפילו ע"א אמר אני שמעתי מראובן ועד שני יאמר וכן שמעתי אני משמעון - חוששין לזה ואין מבטלין הקול. הא לאו הכי, אין חוששין לו. ואפילו אמר ראובן אני שמעתי משמעון, ושמעון זה יאמר אני שמעתי מלוי, ולוי אמר אני שמעתי מיהודה, ואפילו אלף כיוצא בזה, אין כאן אלא עד אחד. [↑](#footnote-ref-1533)
1533. וז"ל: אמר רבי אבא וכו'... כלומר דאיכא קמן עד אחד שאומר אני שמעתי מראובן, ועד אומר אני שמעתי משמעון, דהשתא איכא תרי סהדי דמסהדי מפומא דתרי אחריני, והלכו הני קמאי למדינת הים. ורבותא קמ"ל, דאע"ג דכל חד וחד משום חד בלחוד קא מסהיד, ואין כאן שנים ששמעו מפי שנים כאחד - בהכי סגי. ולישנא ד"כדי שיאמרו" הכי קאמר שהקול יוצא כך, שראובן שמע משמעון, ולוי מיהודה, והלכו להם שמעון ויהודה, ובאו לפנינו ראובן ולוי והעידו שהם שמעו כמו שהקול יצא. והא דר' אבא לא פליגא אדעולא דאמר כדי שיהיו נרות דולקות וכו', אלא בדעולא דאיכא רגלים לדבר לא בעינן כדי שיאמרו פלוני מהיכן שמע מפלוני כו' דמשמע בגמ' דקרו ליה דבר ברור, אבל כל שאין רגלים לדבר בעינן דבר ברור כה"ג. [↑](#footnote-ref-1534)
1534. ומדברי רבינו שאפילו באיש אחד מוחזק הקול כל שיאמרו שנים שמענו שאמר אחד שנתקדשה בפני ידועים, וכן מורה לשון הגמרא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1535)
1535. בחלק מגירסאות הטור נכתב דבר זה בשם הרמב"ן. אך כתב הב"י: לא מצאתי כן בדברי הרמב"ם {שהרמב"ם מיירי בשנים ששמעו מאחד ששמע משנים, וכזה הוי קול לדעת הרמב"ם, כ"כ בשמו הה"מ והר"ן לעיל}, וגם בחידושי הרמב"ן סוף גיטין בדקתי ולא מצאתי כן, ובספר מדוייק מצאתי כתב הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-1536)
1536. וז"ל: {כתוב על קול אחד שיצא-} כל היכא דליכא כדעולא או כדרבי אבא - קול הברה בעלמא הוא ומבטלין אותו, ועוד דכל קלא דלא אתחזק בי דינא לאו כלום הוא, ואילו באו ב"ד עכשיו לחזור ולדקדק אחר הקול עושין וראוי לעשות כן. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא]) [↑](#footnote-ref-1537)
1537. וכתב הה"מ (שם) דכן נראה מדברי רבינו שצריך שיוחזק בב"ד בזמנו עכ"ל... והריב"ש בתשובה (סי' רסו עג ע"ג ד"ה ואם יאמר, וסי' קכג, וסי' קע) האריך בדינים אלו... והר"ן בתשובה (סי' ל) האריך בדינים אלו. וגם בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן ק"כ וקל"ה כתוב בדינים אלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1538)
1538. וכ"כ בית יוסף (סו"ס מ"ב עמ' רלא ד"ה וכ"כ הר"ש בר צמח) בשם הרשב"ץ (ח"א סי' קלב) דלא נתנו חכמים דבריהם לשיעורין ולא חלקו בין מקום קרוב למקום רחוק ומיהו הכל תלוי ומסור לדיינים יראי השם אם יראו להם שיש ממשות בדבר ויכולים בית דין להחרים על מי שטוען דברים שאינם וכ"כ הבית יוסף בשם הרשב"א סוף סימן מ"ב (שם), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1539)
1539. סימן - פרסום חתונה. [↑](#footnote-ref-1540)
1540. לאו למימרא דמחזיקין אותה בודאי מקודשת לאותו איש שיצא שמה שנתקדשה לו אלא בחזקת ספק מקודשת היא דמחזקינן לה, ב"י בשם הרמב"ם (פ"ט מאישות הכ"ב) והטור. וכ"כ רש"י. [↑](#footnote-ref-1541)
1541. זהו שובר של גירושין שמא לא נתקיים התנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1542)
1542. זהו אמתלא של קידושין, והוא הדין נמי איפכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1543)
1543. בתמיהה, ואמגורשת קאי, אשת כהן שיצא קול שגירשה בעלה קתני מתני' חיישינן לקלא ואסרי' עלי', רש"י. [↑](#footnote-ref-1544)
1544. שיצא על האשה משנישאת ולא יצא עליה קול קודם נישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1545)
1545. כגון אם נשאת לכהן ויצא עליה קול שהיתה זונה או גרושה לא מפקינן לה מיניה אלא בעדות ברורה וזו נשואה ועומדת היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1546)
1546. האי קול דמגורשת ארישא קאי, אשה פנויה שיצא עליה קול מקודשת, חיישינן לה ואסורה לינשא אלא לאותו איש. חזר ויצא עליה קול מגורשת, שגירשהּ אותו פלוני שיצא לה קול קידושין ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1547)
1547. ומותרת לכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1548)
1548. שחששנו לו תחילה שוברו עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1549)
1549. הם תמרים שלא בישלו כל צרכם ומניחין אותן בחותלות כלים העשויים מכפות תמרים ומתבשלים קצת וכשאוכלים אותן נשאר מן האוכל על הגרעין שאינו נפרד ממנה יפה מפני שאינה מבושלת וההוא אוכל קרי ציפא..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1550)
1550. על המעיין של אותו מקום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1551)
1551. כשתנשא לאחר לא יאמרו ראו אשת איש שנישאת, דמימר אמרי עיינו רבנן בההוא אציפא ולא הוה ביה שוה פרוטה, דסתמיה לא חשיב. דהא דלא מבטלי' קלא אינו אלא מפני החשד והכא ליכא חשד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1552)
1552. ולא היו אומרים לאיזה מהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1553)
1553. בשנים, שנראה גופו כגדול, והיו מכירין בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1554)
1554. כלומר אין חכמה וחקרי לב לקטן בשנים, כדכתיב גדולים הוא דאית להו חקרי לב. וזה אע"פ שגופו ארוך ניכר הוא לבריות במעשיו שהוא קטן בשנים, וכשתנשא לאחר מימר אמרי עיינו רבנן בקדושיה וקטן בשנים הוא, **רש"י**. והרא"ש (סי' יא) כתב שר"ח גורס עדיין לא "הגענו" לפלגות ראובן, שהיו בהם חכמים גדולים חקרי לב, והם היו יודעים אם הגיע זה הקטן הנראה בדרכיו כשאר גדולים ולחשבו גדול. אבל אנו אין בנו כח להבין בין קטן הנראה כגדול, ובין קטן זולתו, ואין לנו אלא בודקין לקידושין ולגירושין (ב"ב קנו.). הילכך בעינן י"ג שנה ויום אחד ולמעלה, והוא דאייתי שתי שערות עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1555)
1555. דהמשנה מדברת שיצא קול שהיא מקודשת ומגורשת, אבל אם יצא מגורשת לבד לא חיישינן ליה דהוי קול דבתר נישואין. [↑](#footnote-ref-1556)
1556. דהא חזינא לקמן בשמעתין דלא חשו רבנן לספיקי דקלא כלל, אלא לקלא בלא שום שובר חששו שמא יוציאו לעז על המשפחות, אף כאן תולין שמא נתקיים התנאי והוי שובר לקול הקדושין. אלא מתני' הכי קתני: מקודשת ומגורשת הרי זו מגורשת ואסורה לכהן, ואימתי חששו לקול - במקום שאין שם אמתלא, אבל בקול שיש לו אמתלא כגון שהוציאו קול על האשה שנתגרשה על תנאי ואח"כ מת בעלה או בקדושין - אין חוששין לאותו קול. אבל הראב"ד ז"ל פירש... {עיין בסמוך בדברי הראב"ד}, **רמב"ן** (שם). [↑](#footnote-ref-1557)
1557. פלונית נתקדשה היום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1558)
1558. שחוששין לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1559)
1559. ששובר את הקול, רש"י. [↑](#footnote-ref-1560)
1560. לא אמרו נתקדשה לאו קול איכא ולאו אמתלא איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1561)
1561. אמתלא שאמרו במשנתינו ששובר את הקול ואפי' לא יצא עם הקול אלא לאחר זמן יצא הוה אמתלא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1562)
1562. הכא "לא אמרו דבר זהו אמתלא", והכי קאמר: לא גמרו הדבר להוציא קול מקויים ומסויים, אלא הוציאו שובר עם הקול כגון נתקדשה פלונית בספק - הוא דהוי אמתלא. אבל אמרו דבר מקויים ומסויים - תו לא מהניא אמתלא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1563)
1563. היינו אפילו יצא הקול לפני עשרה ימים, ורק עכשיו יצא קול האמתלא - הקול מתבטל משום האמתלא. [↑](#footnote-ref-1564)
1564. אפי' אין אמתלא, אלא מקום ופתח יש לדבר שנוכל ללמוד שם אמתלא - חוששין שמא אמתלא פלונית יש לדבר והקול בטל, **רש"י**. ולפי זה מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי. אבל הרי"ף כתב דמסתברא כרב זביד וכו', משמע דסבירא ליה דרב זביד פליג עליה דרבה. לפיכך פירש הרמב"ן ז"ל (פט: ד"ה ורב) דרב זביד פליג ואמר שאין תולין באמתלאה שמכאן ועד עשרה ימים, אלא שאם היה מקום אמתלאה, כגון שאמרו שמשעה ראשונה זרק לה קידושיה חוששין שמא קרוב לו היו, לפיכך רואין, אם לא יצתה אמתלאה מכאן ועד עשרה ימים ואמרו כן - היו תולין בה ומתירין אותה לינשא לכתחלה. ואם לא יצאה שם אמתלאה לעולם, אם נישאת לא תצא אלא שלכתחלה אין מתירין אותה לינשא, והיינו לשון חוששין. והרמב"ם כתב בפ"ט (הכ"ד) יצא עליה קול... וגם זה על דרך הרי"ף, **ר"ן** (נ. ד"ה אמתלא). וגם **הה"מ** (פ:"ט הכ"ד) כתב כן. [↑](#footnote-ref-1565)
1565. לדעת רבינו רב זביד פליג עליה דרבה ואמר דאין סומכין על אמתלאה שלא יצאה בשעת הקול אא"כ אמתלאה במקום הוכחה שאמתלאה אמיתית. וכן דעת ההלכות דרב זביד פליג עליה דרבה והלכתא כוותיה. וקרוב לזה פירש הרמב"ן ז"ל (פט:) וכתב: במקום אמתלאה, כגון שמעיקרא אמרו זרק לה קידושין, ואחר י' ימים אמרו שהיו קרוב לו - תולין באמתלאה ומתירין אותה לינשא כיון שמתחלה אמרו שהיו בזריקה וכן כיוצא בזה, **הה"מ** (שם). ורבינו כתב דברי הרמב"ם כאילו הוא חולק על מה שכתב תחלה. וכבר נתבאר שמה שכתב תחלה הוא לפסוק כרב זביד, ואין חולק בזה, ודברי הרמב"ם הם פירוש לדברי רב זביד, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1566)
1566. שמענו קול יוצא מפי נשים ותינוקות, משתקין להו לבטולי קלא או לא משתקין להו הואיל ואמרו פלוני שמע מפלוני כו' וליתנהו דלישיילינהו. א"נ חזרו אותן פלוני ופלוני ממדינת הים ואמרו לא היו דברים מעולם, מבטלינן או לא מבטלינן, **רש"י**. וכתבו התוספות (ד"ה מבטלינן) דנראה כפירוש שני. וגם הרא"ש כתב (סי' יא) לפום צורתא דשמעתא דפליגי בביטול קול, מיירי בקול שיצא בלא ביטול שובר ואמתלאה, ונתחזק בב"ד, ושוב נתברר לב"ד ע"י אותם שהוציאו הקול שהוא שקר ואין בדבר אלא חשד ורינון שירננו על ב"ד שמתירין אשת איש, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1567)
1567. שיאמרו מפלוני שמענו והוא הלך למדינת הים. אלמא אקילו רבנן במילתא. וש"מ דאי בדיקניה בתר הכי ואשתכח שקרא מבטלינן ליה ומכריזין דלאו קלא הוא ומנסבינן לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1568)
1568. מקומות חלוקין במנהגם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1569)
1569. כלומר בירר בפניו שע"י כך הקול יצא בעיר, **רא"ש** (סי' יא). פירוש לפירושו, בתחלה יצא הקול בלי שום אמתלאה ולא שום תנאי בעולם, ואח"כ יצא הקול דעל תנאי קדיש, דאילו מתחלה כשיצא הקול יצא דעל תנאי קדיש - היינו היה שם אמתלאה דתנן דלא חיישינן לה. ונראה שכך הם דברי הרמ"ה שכתב רבינו, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1570)
1570. דסורא אתריה דרב, ונהרדעא אתריה דשמואל, והלכתא כרב באיסורי (בכורות מט: נדה כד:). ואע"ג דרב ששת דהלכתא נמי כוותיה באיסורי ס"ל דלא מבטלין קלא, נראה דרב ששת מנהרדעא הוה ושם נהגו כשמואל, הילכך אין להביא ראיה מרב ששת דעבד באתריה דשמואל כשמואל. ועוד דמיחש לקלא חששא דרבנן היא, ובשל סופרים הלך אחר המיקל (ע"ז ז.). ועוד דבירושלמי (פ"ט ה"י) משמע דרבי יוחנן סבר דמבטלין קלא. וראיתי בפירוש רבינו חננאל שכתב אתרוותא נינהו, בסורא מיקרי ואמרי הילכך מבטלין קלא, בנהרדעא לא מיקרי ואמרי הילכך לא מבטלין קלא בנהרדעא. משמע שאינה מחלוקת של אמוראים, אלא בחילוק המקומות הדבר תלוי. יש מקום שבקל מוציאין הקול, ושם מבטלין. ובמקום שאין מוציאין קול בקל, מסתמא אם יצא קול יש בו ממש ואין מבטלין אותו, רא"ש (סי' יא). [↑](#footnote-ref-1571)
1571. ונראה שכך הוא דעת הרמב"ם שגם הוא לא כתבה בפ"ט. ועיין בתשובת הריב"ש סימן רס"ו וקכ"ג וק"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1572)
1572. כבר נתבאר שכך פירשו המפרשים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1573)
1573. היינו לומר שאע"פ שנתברר עכשיו שהאמתלאה יצאה מעיקרא סמוך ליציאת הקול - אינה מבטלת הקול כיון שלא יצאה עם הקול ממש, ב"י. ון נראה שדעתו לפסוק להלכה, שהרי השמיט דין זה בשו"ע כפי שהשמיטו הרי"ף והרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1574)
1574. הוו בודקין אחר הקול להעמיד דבר על אמיתתו אם אמת הוא או שקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1575)
1575. עיקרו של דבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1576)
1576. ופסקו הרי"ף (נ:) והרא"ש (סי' יב) כשמואל, וכן פסק הרמב"ם בפ"ד (מאישות הי"ג) ובפ"ט (הכ"ו). וכתב הר"ן (נ: ד"ה יצא): דעת הרי"ף לדחותה לדרב הונא, ומכל מקום אם קיבלה קידושין מאחר בפני בעלה הכל מודים דמקודשת דהויא ליה כדרב המנונא, והכי מוכח בגמרא עכ"ל. וכן דעת הרא"ש ז"ל (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-1577)
1577. וצריכה גט משני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1578)
1578. שמואל דאמר העמידו דבר על בוריו למימרא דלא בעיא גט משני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1579)
1579. דבעל, דאמרה ליה בפניו: גירשתני. אבל קבלת קידושין דרב הונא לאו בפניו הוא, ולא דמיא לדרב המנונא, וליתא לדרב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1580)
1580. אם ירצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1581)
1581. דאמרי ע"י שגירשה ראשון תחילה קידשה שני ועכשיו חוזר ומחזירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1582)
1582. בקידושי שני ולאו קידושי נינהו מפני שהיתה מקודשת לראשון ולא יאמרו שגירשה תחלה שהכל לא ידעו בגט שהצרכנוה משני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1583)
1583. ופסקו הרי"ף (שם) והרא"ש (סי' יג) הלכה כרב הונא והביאו ראיות לדבר, וכן פסק הרמב"ם בפ"ט (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-1584)
1584. פשוט הוא, דכיון דקול הקידושין דראשון קדם, כי נתקדשה ונישאת לשני מאי הוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1585)
1585. ועוד כ' שם צדדים אחרים לזה ע"ש. וע' בשעה"מ שם שהשיג על מהר"א ששון בכל דברי התשובה הנ"ל, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1586)
1586. בתמיהה, ואמגורשת קאי, אשת כהן שיצא קול שגירשה בעלה קתני מתני' חיישינן לקלא ואסרי' עלי', רש"י. [↑](#footnote-ref-1587)
1587. שיצא על האשה משנישאת ולא יצא עליה קול קודם נישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1588)
1588. כגון אם נשאת לכהן ויצא עליה קול שהיתה זונה או גרושה לא מפקינן לה מיניה אלא בעדות ברורה וזו נשואה ועומדת היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1589)
1589. האי קול דמגורשת ארישא קאי, אשה פנויה שיצא עליה קול מקודשת, חיישינן לה ואסורה לינשא אלא לאותו איש. חזר ויצא עליה קול מגורשת, שגירשהּ אותו פלוני שיצא לה קול קידושין ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1590)
1590. ומותרת לכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1591)
1591. שחששנו לו תחילה שוברו עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1592)
1592. ניסת היום, ואח"כ יצא קול שהיום היא נתקדשה לאחר קודם נישואין - לא חיישינן ליה לאוסרה על בעלה ולא להצריכה גט מבעל הקול, שאם אתה מצריכה גט נמצאת אוסרה על זה דמחזקת לקלא, ונמצא זה בועל אשת איש, וקיי"ל כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1593)
1593. חיישינן ומגרש ראשון ונושא שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1594)
1594. ואינה צריכה הימנו גט שלא תתגנה על זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1595)
1595. ר"ל שלא יצא עליה קול קודם אירוסין, אלא אחר שנתקדשה לאחר או אחר שנישאת יצא עליה קול פלונית נתקדשה קודם זה, אפילו שיצא הקול שקודם זה היו ביום פלוני נרות דולקות ומטות מוצעות וכו' ואומרות היום נתקדשה פלונית כמו שכתבתי, מאחר שיצא הקול לאחר שנתקדשה לאחר - אין חוששין לה. וכתב הרמב"ן (פט: ד"ה קלא) אפילו יצא הקול קודם שנישאת, כל דלא אתחזק קלא בב"ד קודם נישואין - לא חיישינן ליה ולא מחזיקינן ליה בב"ד בתר נישואין, רי"ו (נכ"ב ח"ב קפה ע"ב). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1596)
1596. יש לתמוה מדאיתא בפ"ק דקידושין (יב:) יהודית דביתהו דרבי חייא הוה לה צער לידה אמרה ליה אמרה לי אם קביל ביך אבוך קידושי כי זוטרת, אמר לה לאו כל כמינה דאימיך דאסרה ליך עילואי. ואיפשר שיש לחלק בין כשהיא עצמה מודה לכשאומרת כן בשם אחרים, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ה) דלא נראה חלוק זה, דאם כן כל אשה תאסור עצמה על בעלה בכה"ג. ואפילו באשה שאמרה טמאה אני לך אינה נאמנת, דחיישינן שמא נתנה עיניה באחר (נדרים צ:), כל שכן אם אמרה שנתקדשה לאחר דאינה נאמנת. אלא שאני הכא דהוי קצת קול מעיקרא, לכך כתב הרא"ש דאילו הודית אף לאחר נישואין משוית נפשה חתיכה דאיסורא ותצא בלא כתובה. כן נראה לי, ותמיהני על ב"י, שהרי לקמן איתא סוף סימן מ"ח בהדיא שלא כדבריו. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1597)
1597. ברישא תני אם ניסת תצא וסיפא אם ניסת לא תצא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1598)
1598. ואפילו הכי לכתחלה לא תנשא משום לזות שפתים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1599)
1599. אבל אם כולם היה במעמד א' הוי כאלו ב' אומרים נתקדשה וב' אומרים לא נתקדשה כמ"ש בסמוך ס"ב. וע' בתשובת מהרח"ש (סי' לא), **באה"ט** (סק"ב). ור"ל דשם הביא דעת קצת פוסקים דדוקא אם היו מזומנים לעסק ההוא הא לא"ה לא דקיי"ל כרבא פ' שבועת הדיינים דכל מלתא דלא רמי עליה דאינש לאו אדעתיה וכדרך שפי' הרמב"ם ז"ל (פ"ו מה' טוען) דקאי אעדים שאין העדים זוכרים אלא דבר שהם עדים בו כו' (עש"ך בח"מ סי' ע' סק"ו) והאריך בזה ע"ש ועמ"ש לעיל סי' מ"ב סקי"א, **פת"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-1600)
1600. וידוע דהלכה כת"ק, ב"י. [↑](#footnote-ref-1601)
1601. אין לבי נוקפי, שבריא לי אילו היה קיים היה בא, רש"י. וכתב הר"ן (כתובות ט: ד"ה באומרת)- נראה שהזקיקו לומר כן דאילו באומרת בריא לי שמת, תיפוק ליה שהאשה שאמרה מת בעלה נאמנת. ואין פירושו מחוור בודאי, כיון שאינה יודעת הדבר בבירור באשם תלוי קיימא! אלא ודאי ה"פ, באומרת בריא לי שראוהו שמת. וכי אמרינן שהאשה שאמרה מת בעלי נאמנת, היינו בדליכא עדים דמכחשי לה עכ"ל, ב"י (סי' יז סמ"ב). [↑](#footnote-ref-1602)
1602. דברי הטור (מכאן עד המילים "ספק קידושין") יובנו ע"פ מה שיתבאר בסמוך. [↑](#footnote-ref-1603)
1603. זה נלמד מדין שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה דאיתא בפרק ב' דכתובות (כב:), ונתבאר בסי' י"ז (סע' מב), ב"י. [↑](#footnote-ref-1604)
1604. לדברי שניהם עד עכשיו בחזקת פנויה היתה קודם שנתקדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1605)
1605. ורבינו כתב כדברי תירוצא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1606)
1606. ודבריו מתמיהין, שהרי בעד אחד שאומר נתקדשה ואין אחר מכחישו כתב מותרת, דמשמע שאפילו לכתחלה תנשא, וכן מוכיח הסוגיא שבקידושין פרק האומר (סה:). ואם כן כשעד אחד אומר מקודשת ועד אחר מכחישו ואומר אינה מקודשת, למה לא תנשא לכתחלה כיון שהיא אומרת לא נתקדשתי? ותירץ **הה"מ** דסבירא ליה להרמב"ם דטפי עדיף כשאין עד אחד אומר כדבריה משאם הוא אומר. והטעם, מפני שכל שאין לה עד כלל, חזקה אינה מעיזה פניה להכחיש העד אם היה אמת, דהא ליכא מי שמסייעה. אבל כשעד אחד אומר כדבריה, סומכת עליו ומעיזה, ולפיכך לכתחלה לא תנשא. ודומה קצת לנזכר בגמרא (כב:) גבי גירושין עכ"ל. **והר"ן** (י. ד"ה תרוייהו) תמה על דברי הרמב"ם, ותמה גם כן אמאי דאמ' בגמ' תרוייהו בפנויה קא מסהדי, דמשמע משום דאידך אמר לא נתקדשה, הא לא אמר כלום אסרי' לה אפומיה דהאי דאמר נתקדשה. ואמאי, והא עד אחד בקידושין לאו כלום הוא כדאיתא בקידושין פרק האומר (סה:) משום דאין דבר שבערוה פחות משנים (סו.). וכיון דטעמא משום הכי, הוה משמע דאפילו אמר נתקדשה בפני ובפני אחר לאו כלום הוא. ותירץ דהכא במאי עסקינן, כגון ששניהם מודים שזרק לה קידושין, אלא שהם חלוקים אם קרוב לו אם קרוב לה, וכיון שיש כאן שני עדים בזריקת הקידושין ועבידי אינשי דטעו בקרוב לו וקרוב לה, אמרינן דמדרבנן לא תנשא, דחיישינן שמא בשעת הקידושין שניהם ראו שקרוב לה היו וזה טועה עכשיו. ובפרק ד' אחין (יבמות לא.) נמי אמרינן דבכת אחת שאחד אומר קרוב לו ואחד אומר קרוב לה דספיקא דרבנן הוא. ולפיכך כתב הרמב"ם ז"ל בעד א' כשמכחישתו לאו כלום הוא ומותרת, הא בשותקת חיישינן שמא נתקדשה בפני שנים. ובעד אחד אומר מקודשת ועד אחד אומר אינה מקודשת כתב לא תנשא ואפילו בשמכחישתו לפי שאנו חוששין שמא זה האומר קרוב לו טועה ובשעת הקידושין ראה שהיה קרוב לה. וזה נכון לפי הגמרא, אבל הרמב"ם היה לו לפרש עכ"ל (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא]), ב"י. [↑](#footnote-ref-1607)
1607. ולדבריהם אע"פ שהיא מסופקת בדבר, כיון שהיא בחזקת פנויה ואין שם עד שנתקדשה אלא אחד וא' מכחישו אם נישאת לא תצא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1608)
1608. וכן עולה מדברי הרמב"ם (פ"ט הל"א) על פי פירוש הר"ן (מובא בהערה בסוף דברי הרמב"ם בסעיף הקודם), וכן עולה מדברי התוס' (כג. ד"ה תרוויהו). שהרי עד אחד בקידושין אינו כלום. [↑](#footnote-ref-1609)
1609. אם אמרה אחר כדי דיבור אבל בתוך כדי דיבור יכולה לחזור ולסתור דבריה הראשונים, רא"ש (סי' כד). וכ"כ תוס' (ד"ה מנין) ור"ן (ט: ד"ה גמ'). [↑](#footnote-ref-1610)
1610. וכתב הריב"ש (סי' תקד) דאף במקום שהיא נאמנת אעפ"כ ראוי לחוש ולחקור אותה היטב למה אין הגט בידה, ולראות אם יש ממש בדבריה אם לאו עכ"ל, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1611)
1611. מיהו אפשר דהך אמתלא שלא יקפצו עליה אנשים שאינם מהוגנים אפשר דלא מהני באמרה לפלוני נתקדשתי, דלמה לה לומר לפלוני תימא מקודשת אני סתם, אבל אם נתנה אמתלא על זה גופיה שאמרה לפלוני שפיר יש לומר דנאמנת, בפרט בהכחישתו בפניו. ואף דבממון אמרינן שלא להשביע הודה אפילו אמר לפלוני יש לחלק... ומסתברא כמו שכתבתי דלעולם אמתלא מהני כמו שהוכחתי כיון דהרא"ה גופיה לא החליט, טיב קידושין (סי' מז סק"ט). וכ"כ הנו"ב (סי' ס), והבאתי דבריו בסוף הסעיף. [↑](#footnote-ref-1612)
1612. הרא"ה עצמו כתבה בל' אפשר, כמסתפק בדין זה, ולא בהחלט... אמנם אולי הר"ן היה בקי טפי בדברי הרא"ה, והר"ן כ' דבר זה בהחלט, נו"ב (סי' ס). וכ"כ הטיב קידושין (סי' מז סק"ט). [↑](#footnote-ref-1613)
1613. וכבר כתבתי זה בסימן ט"ו (בסופו). וזה פשוט בסימן שאחר זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1614)
1614. עיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' לח בד"ה ואמנם מה שאני חושש) שכתב עוד אני אומר דעד כאן לא מצינו שמועיל אמתלא אלא היכא שעתה נסתלק הגרם הראשון, כגון באשה שקפצו עליה אנשים שאינם מהוגנים שעתה נתקדשה להגון לה. וכן באמרה טמאה אני מחמת שלא היתה בריאה או משום שהיה שם אחותו או אמו, ועתה היא בריאה וכבר הלכו להם. אבל אם לא נתחדש דבר, כגון שקפצו עליה אנשים שאינם מהוגנים ואמרו מקודשת אני, ושוב נתקדשה לאותן שקפצו עליה, ואומרת שמתחילה אמרה שנתקדשה לפי שלא רצתה להתקדש למי שאינו הגון לה, ועכשיו נשתנה דעתה ונתרצה - מנא לן שמועיל אמתלא כו' ע"ש. ועמש"ל סי' קנ"ב ס"ו עוד מדין אמתלא. ועמ"ש לעיל סי' ו' סק"א בשם תשובת חוט השני סי' י"ז כמה כללים בדיני אמתלא, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1615)
1615. כעין חילוק זה כתב הש"ך (יו"ד סי' קפה סק"ה) לענין מעשה דלבשה בגדי נדות וגם בנה"כ (סי' א) בההיא דטבח ע"ש. וכיוצא בזה כ' ג"כ בנו"ב תניינא (סי' לט) דהיכא דע"י האמתל' היה מוכרח להכחיש זרעו מהני הובא לעיל (סי' יג סקי"ח)... ועיין בס' יד המלך (פ"ט מה"א ופ"ג מה' עדות) שהאריך ג"כ בטעמו של הרא"ה הנ"ל. ומבואר שם דאף תוך כדי דבור קאמר הרא"ה דא"י לחזור, ואף דבכל התורה תכ"ד כדבור דמי מ"מ יש לחלק בהאי כללא דזה דוקא היכא דגוף הדבר נגמר ע"י דבור, וכמו במקדש ונודר וכדומה, משא"כ היכא דהדבור הוא רק גילוי מילתא על דבר הנעשה כבר דאף אם יבוטל הדבור ע"י החזרה תכ"ד מ"מ מה שנתגלה לנו ע"י הדבור אין כח בידו לבטלו, פת"ש (שם). אך עיין בטיב קידושין (סי' מז סק"ט) שכתב להפך מדברי יד המלך, וסובר דהרא"ה אחר כדי דיבור מיירי, ולכן תוך כדי דיבור ודאי נאמנת. [↑](#footnote-ref-1616)
1616. דשוינהו עליה חתיכה דאיסורא בהודאתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1617)
1617. כ' בהגהת יד אפרים אבל אם בא עליהם לא פסלם מן הכהונה דאיהו הוא דשויא אנפשיה חד"א אבל לגבייהו א"י לפוסלם כמו שהאשה מותרת ואף על גב דאינהו לא ידעי אם האמת אתו אם לא וכן מבואר ברא"ש פ' החולץ ע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1618)
1618. עיין בתשו' שב יעקב (סי' כב) דמתחילה נסתפק, באשר לשון הש"ס כגון דאמר קדשתיך בפני פ' ופ' והלכו להם למדה"י משמע אם העדים שפרט בשמם ישנם במקום קרוב נכון לשאול את פיהם עכ"פ, דבמקום שיש לברר נכון לברר כדאי' בריש חולין כו'. ושוב הביא תשובת רמ"א (סי' ל) והוזכר בקצרה בב"ש (לעיל סי' מב סקט"ו) דמבואר שם דאין חוששין לדבריו כלל וא"צ להמתין על העדים כלל לשאול את פיהם אפי' הם במקום קרוב. ומ"מ מסיק הוא ז"ל דאם לא תפסיד כלום בהמתנה זו אפשר הואיל דאיכא לברר ע"י שאלת פיהם של העדים צריכין לברר ע"ש. וכבר כתבתי בזה לעיל סי' מ"ב (סקט"ז), פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1619)
1619. עיין בס' לח"מ (פ"ט מה"א) שנתקשה בזה במאי קמיירי אי אחר שנתן לה גט הא קיי"ל כל שנתן לה גט נאסר בקרובותיה, ואי איירי קודם נתינת הגט הלא היא אסורה לכל העולם, וא"כ איך קאמר אסורה בקרוביו משמע הא לכל העולם שריא, והניח בצ"ע. ועי' בס' קרבן נתנאל (פ' האומר אות נו"ן) שכ' עליו: ותמהני על חכם גדול כמותו דהא דתני אסורה בקרוביו במת דמקדש איירי ולק"מ ע"ש. וכן תירץ בס' בני אהובה ובס' שעה"מ (פ"ט מה"א סוף דין ט"ו) ובתוס' ביאור ע"ש, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1620)
1620. ליתן לה גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1621)
1621. שהוא אומר קידשתיה, והיא אומרת לא קידשתני. [↑](#footnote-ref-1622)
1622. דאין צריכה ממנו גט, דהא קתני מותרת בקרוביו, ואי בעיא גט הוה מיתסרא באחיו דהויא לה גרושת אחיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1623)
1623. דאמרה קדשתני דבעיא גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1624)
1624. ממנו ליתן גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1625)
1625. שצריך בקשה לאסור עצמו בקרובותיה כדי להתירה לינשא הואיל ואין חפץ בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1626)
1626. ושמעתתא דרב ושמואל אהדדי אתמר - לא לחלוק זו על זו באו אלא להוסיף האחרון מה שלא פירש הראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1627)
1627. בלא בקשה כופין אותו ליתן כתובה דגלי דעתיה דקדשה וארוסה יש לה כתובה, **רש"י**. ודע שדעת רבינו והגאונים ז"ל שהארוסה אין לה כתובה אלא א"כ כתב לה כמו שיתבאר בפרק זה ובמקומות אחרים ולדבריהם כשאמרו כופין אותו ליתן כתובה הוא בשכתב לה. וא"ת א"כ היאך יכול לומר לא קידשתיך. י"ל דמיירי במקום שכותבין כתובה ואחר כן מקדשין וכ"כ הרמב"ן ז"ל (סה. ד"ה הא), **הה"מ** (פ"ט הט"ז). וכ"כ הר"ן (כח. סוד"ה גמרא מבקשין) ז"ל. [↑](#footnote-ref-1628)
1628. דע שכל שנתן גט נאסר בקרובות שלא יאמרו נשא קרובות גרושתו וכן מוכיח בגמרא דאמרינן התם בשלמא מבקשין לחיי אלא כופין אמר לא ניחא לי דאיתסר בקריבתהא וכן כתבו קצת מן המפרשים ולשון רבינו שכתב שאין לו בזה הפסד צ"ע. ואולי ר"ל שאין לו הפסד ממון והרבה נשים יכול לישא חוץ מקרובותיה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1629)
1629. עי' בתשו' הרדב"ז (ח"ה סי' שני אלפים שלא) שכ' שאם טוענת שישביעוהו על ככה אין שומעין לה ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1630)
1630. לא כתב כאן בדין הכתובה כלום משום דפסק לקמן סי' נ"ד דארוסה אין לה כתובה. ועיין בטור ובב"י מ"ש בדין הכתובה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1631)
1631. עב"ש שכ' היינו כל זמן שהיא תחתיו אבל אם גירש אותה אסורה לו כו'. וע' לקמן סי' קטו ס"ו בהגה ומ"ש שם סקל"ו. וכ' עוד הב"ש והא דאינה נאמנת על בעלה במגו גירשתני משום דהוי מגו דהעזה עכ"ל. ועיין בשעה"מ (פ"ז מה"א דין י) מ"ש בזה, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1632)
1632. סימן - קידש יחד חמש. [↑](#footnote-ref-1633)
1633. דגינה אותה, ואפ"ה פטר רבי טרפון. ולא תימא ליתני גזל ולא איבעי קידש, דתרוייהו איצטריך, תנא קידש בביאה להודיעך כחו דר"ע דאיסורא דרבנן הוא קעביד דרב מנגיד אמאן דמקדש בביאה ואין כאן איסורא דאורייתא אפ"ה קניס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1634)
1634. הכוונה שהדבר ידוע שדין משנתינו בשכתב כתובה היא, דאי לא הא קיימא לן דארוסה אין לה כתובה, וזה כפי שיטתו (פ"י הי"א) ושיטת הגאונים. ובהשגות א"א מפני שהסכימו בגמרא דארוסה אין לה כתובה אלא"כ כתב לה לפיכך הוצרך לכל זה, ולא היה צריך לא לכתובה ולא לאבדה שאם התנה לה כתובה אע"פ שלא כתב חייב. ואלו הנשים כל אחת אומרת אותי קידש והתנה לי כתובה ע"כ. ורבינו תופס לו אחד מן הדרכים, ובודאי דמשכחת לה בדרך שכתב הר"א ז"ל, ועוד דרכים אחרים, כגון שכתב לארוסתו ולא הזכיר שמה, או שהיו שמותיהן שוות, או שקנו מידו והלכו להם עדים ומתו, וכן כתב הרמב"ן ז"ל (יבמות קיח: ד"ה הא), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1635)
1635. סימן - פיספס זמנו. וכן איתא בבבא בתרא (קכט: - קל.). [↑](#footnote-ref-1636)
1636. ואפילו להחמיר לא הוי תוך כדי דיבור כדיבור בקידושין, וכן משמע בתשובת בר ששת סימן ק"ע, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1637)
1637. להיות דיין בדבר שמא יתיר איסור ערוה וזהו עיוות שאינו יכול לתקן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1638)
1638. בט"ז מדייק דוקא להורות אסור, אבל לסדר קידושין מותר דאין שם להורות, אבל לסדר הגט דיש הרבה פרטים אסור לסדר אא"כ יודע בטיב גיטין, **ב"ש** (סק"ד). והעתיקו **הבאה"ט** (סק"ב). ועיין בתשו' שבו"י (ח"ג סי' קטז) שלא כ"כ אלא דה"ה שלא יסדר קידושין לכתחילה, ולהכי נקט הש"ס לא יהא לו עסק, משמע כל התעסקות בענין קדושין וגיטין. וגם רש"י ז"ל שכ' שלא יהא דיין בדבר, לא כיון דוקא אם יהי' דיין לדון על הגיטין או הקדושין אם הם כהוגן, רק דה"ה שלא יסדר לכתחלה וזה נכלל ג"כ בכלל דיין. וכן משמע בתשו' מהרי"ו (סי' פה) כו'. ובודאי לא בחנם הורגלו דורות הללו שאין מסדרין קדושין בלתי התרת הרב, כי יש לחוש להרבה מכשולים שיבא לקדש ח"ו איסור ערוה או שני' כאשר קרה בזמנינו כו'. ושם בתשו' הגאון בעל כנ"י כתב שדבר זה הוא תקנה מרבני צרפת שהיו בימי ר"ת שגזרו ואמרו שלא יסדר שום אדם קדושין כ"א מי שנבחר לרב או מ"צ בקהילתו, ומי שיעבור על אלה כו' ע"ש. ועי' ג"כ מזה בת' כנ"י (ס"ס ע"ב). וע' בת' נו"ב (תניינא סי' פג) הובא אצלינו בפ"ת ליו"ד (סי' רמה סקי"ב), **פת"ש** (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1639)
1639. סימן - קידושין מוהר הדרי. [↑](#footnote-ref-1640)
1640. איפליגו תנאי אי קידושין לטיבועין ניתנו וכו', פירוש כשנתן לה הקידושין כאילו נטבעו לים ולא ישוב אליו עוד. ובתר הכי אמר רב פפא-... [↑](#footnote-ref-1641)
1641. קדושי טעות היו ולכך חזרו, ונמצאו קדושין תופסין באחותה ומותרת לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1642)
1642. תנא דמתני' דאיירי במומי כלה מסייע ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1643)
1643. הי מילתא דמתני' מסייעתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1644)
1644. רישא דמתני' סייעתיה דמטיל הבאת ראיה על האב אע"פ שחזקת גוף אצלו, וכר"א דאמר רבי יהושע היא, ובסיפא נמי פליג להטיל ראיה על אב ואע"פ שלא נולד ספק ברשותו. ודקשיא לך ההיא ראיה להוציא היא, הראיה צריכה לו אף לעכב לו הקדושין שבידו שאם לא יביא ראיה יחזירם וזו להחזיק היא בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1645)
1645. הא דאמינא שהראיה צריכה אף לעכב לו הקדושין שבידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1646)
1646. סתם קדושין לאו לטיבועין ניתנו, שאם מת החתן הקדושין חוזרין, הלכך הכא כי הוו קדושין ספק אין כחה יפה בהן וצריכה להביא ראיה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1647)
1647. פירוש שהוא טועה וסבור שיהיו קידושין, והוא דבר כדאי לטעות, ומפורש בהא דמקדש אחותו דאמרינן אדם יודע שאין קידושין תופסין וכו' הא לאו הכי הדרי ואמרינן בהדיא בפרק המדיר (כתובות עו:) אפילו למ"ד לא הדרי הני מילי קידושי ודאי אבל קידושי טעות לא וזה מבואר, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1648)
1648. זה מחלוקת רב ושמואל בהאיש מקדש (מו:) ובפרק קמא דמציעא (טו:) דרב אמר מעות פקדון ושמואל אמר מעות מתנה והלכתא כוותיה בדיני (בכורות מט:), הה"מ (שם). וכ"פ הב"ש (סק"ג) והח"מ (סק"ו). וכתב הפת"ש (סי' כח סקנ"ח) דדוקא באחותו, אבל באחר אינו נותן למתנה ע"ש, ועיין בש"ך (חו"מ סי' שנו). [↑](#footnote-ref-1649)
1649. לאיזה דבר קנסו אותו, הא הוא אינו נותן לה כלום, ומעכב מה שנתנה לו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1650)
1650. אפי' בליטרא של זהב הרי הוא שלה ואינה מחזרת לו כלום, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1651)
1651. זה אינו, דודאי מדאורייתא יש להן כתובה, שהרי כתב לה דקידושין תופסין בהן. אלא בשנייה מטעם קנס אין לה כתובה, וכן מבואר בש"ס ביבמות פ"ט ובפרקין. לכן נ"ל דטעות נפל בספר מישרים. ולא ראיתי לראשונים שהרגישו בזה וצ"ע, שיירי הקרבן (ירושלמי כתובות פי"א ה"ז ד"ה כשם שקנסו). [↑](#footnote-ref-1652)
1652. וכ' בבית שמואל (סק"א) משמע שניות שקנסו אותה דאין לה כתובה צריכה להחזיר הקידושין. ותימא הא מפורש בסוגיין דאשנייה קאי, דהא קאמר כשם שקנסו בה כך קנסו בו. וגם ברי"ף והרא"ש העתיקו כך דברי הירושלמי דשנייה הקידושין שלה. וכ"מ דברי רי"ו שכתב מאבד את הכל ואבעל קאי, שיירי הקרבן (שם). [↑](#footnote-ref-1653)
1653. דלא שייך האי גזירה כמ"ש ביבמות (צד:) אלא נישואין כו', גר"א (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1654)
1654. סימן - מאה קרונות והדר. וכן - קידושין ומתנות. וכן - קידושין מתבטלים ומחזירים. [↑](#footnote-ref-1655)
1655. מנהג חתנים לאחר קדושין למחרת שולח לבית חמיו לכבוד אשתו תכשיטין ומיני פירות וכדי יין וכדי שמן ופעמים אוכל שם עמה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1656)
1656. אם מת הוא או שמתה היא או שחזר בו ורוצה לגרשה, שמחמת חיבת שמחת אכילה שאכל ושתה ושמח עמהן מחל סבלונות העשוין ליבלות. אבל אין עשוין ליבלות הדרי אע"פ שאכל ושתה עמהן, כדתניא בגמ', ובסבלונות סתם מיירי, דהא לקמן מפליג בסבלונות ששלח כדי שיבאו עמה לבית בעלה לסבלונות ששלח כדי שתשתמש בבית אביה, והנהו לא תלו באכילת חתן, מכלל דרישא בסתם סבלונות והנהו תלויין בסעודת חתן אם אכל עמהן מחולין ואם לאו נגבין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1657)
1657. ופירש כדי שיבואו עמה לבית בעלה, וה"ה למועטים אם שלחן לכך, אלא אורחא דמילתא נקט מרובים רגיל לשלוח ולפרש כדי שיבואו עמה לבית בעלה, ומועטין כדי שתשתמש בהן בבית אביה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1658)
1658. אכל שם סעודת חתן בדינר תנן אין נגבין אבל פחות מדינר לא מחל מידי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1659)
1659. שיעור אכילת אדם בדינר כדאמרן עד זוזא אכלי בכרסיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1660)
1660. דקתני אם אכל שם דמשמע הוא עצמו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1661)
1661. לחתן מן סעודתם בביתו מאי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1662)
1662. קודם נשואין אין נגבין דהנהו מחולין בסעודת חתן בדינר כדפרישית במתני', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1663)
1663. כגון תכשיטי זהב וכסף, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1664)
1664. בכוס החמין שכן דרך השרים שותין אותו לרפואה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1665)
1665. שהרי שתה כשהוא רוכב סוסו לפני פתח בית חמיו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1666)
1666. אבל שגרו לו בביתו איבעיא לן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1667)
1667. פירוש אם שלח סבלונות בק' מנה ואכל בבית חמיו בדינר זכו בבית חמיו בכל הסבלונות והשתא דאכל בחצי דינר יזכו לחצי הסבלונות והוא הדין לשליש ולרביע וזהו פירוש מהו שישלש בסבלונות ועלתה בתיקו, רשב"ם. וכן פירשו התוס' (ד"ה איבעיא). [↑](#footnote-ref-1668)
1668. היכא דהדרי סבלונות מי הדרי שבח שהשביחו כגון שלח לבית חמיו צאן ובקר וילדו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1669)
1669. דאמרן דלא הדרי, אם לא בלו בשעת חזרה אותן שאין עשוין ליבלות, מי הדרי עמהן או לא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1670)
1670. ולא איפשיטא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1671)
1671. בשלמא הך קמייתא כיון דקתני עשויות ליבלות מצית לאוקמה בדבלו, אבל הכא מילתא דפסיקא קתני שתשתמש בהן בבית אביה אע"פ שישנן בעין. ומיהו הוה מצי לתרוצי כשעשוין ליבלות ובלו, אלא רבותא אשמועי' אפי' כשעשוין ליבלות ולא בלו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1672)
1672. מיני צעיפים וקישורי נשים שהן דבר מועט ומחיל להו לגמרי, לא שנא בלו ולא שנא לא בלו. אבל תכשיטין חשובין תיבעי לך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1673)
1673. שממהרת לבשל פירותיה בעצרת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1674)
1674. אי הדרי סבלונות וטעין יין ושמן שלחתי לך בעצרת לא הוחזק בדאי בכך והדרי ליה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1675)
1675. וז"ל: סבלונות הדרי, פירוש סבלונות מרובין ובשאכל שם. ומאכל ומשתה לא הדר, היינו כל דבר שעשוי ליבלות ובשאכל, דאסיפא דמתניתין קאי ובשאכל היא וכדמוכח בשמעתין לעיל בהדיא. ורבין סבא לפרושי למתניתין אתא, דלא תימא דוקא סבלונות מועטין שעשויין להשתמש בהן בבית אביה והן כלין אבל כדי יין וכדי שמן הדרי שהרי איפשר להתקיים ולא שלח לה על מנת שיאכלו בבית אביה את שלו, קמ"ל רבין דכל שעשוי ליבלות ולהאכיל בין מרובה בין מועט לא הדר. אבל כלי כסף וזהב הדרי לעולם ואפילו הדר ביה איהו. וקמ"ל נמי דהדרא בה איהי אפילו כישא דירקא הדרה. והאי דאמרה בלשון הלכתא לאו משום דאית בה פלוגתא, אלא אורחא דתלמודא בהכי. אבל לא אכל, כולהו הדרי כדאמרי' לעיל ולא תצית להנהו כללי דכאיל רב יוסף ז"ל בענין זה. [↑](#footnote-ref-1676)
1676. וז"ל: ירדו חכמים לסוף דעתן של בריות, שהשולח לבית חמיו לא על דעת ליתן לחלוטין הוא שולח, אלא על דעת שישובו לו מבית חמיו עם אשתו, ועל דעת לכנסה שלח. ואפילו אכל בבית חמיו דינר או יותר לא מחל אלא על סבלונות מועטין שעשויין ליבלות, דהיינו מידי דמיכל ומישתי וכלים קטנים כייבא וסבכתא, פירוש מיני צעיפים וקישורי נשים שהן דבר מועט. אבל כל שאינו עשוי ליבלות, כגון בגדים ותכשיטים חשובים, אפילו אכל שם סעודת חתן - הרי אלו נגבין, דסיפא דקתני שלח סבלונות מרובין וכו' פירושא דרישא הוא דקתני אכל שם סעודת חתן. כלומר מה ששנינו ברישא אכל שם סעודת חתן אפילו בדינר אין אלו נגבין היינו סבלונות מועטין, כגון מאכל ומשתה ודברים קטנים העשויים ליבלות בבית חמיו כייבא וסבכתא שהדעת נותנת על אלו שמחל כל שאכל שם סעודת חתן בדינר. אבל כל השאר כגון בגדים ותכשיטין וכלי כסף וזהב הכל חוזר ואפילו אכל שם סעודת חתן בדינר, לפי שלא שלח אלא על מנת נישואין. [↑](#footnote-ref-1677)
1677. וז"ל: שלח סבלונות מרובין שיחזרו עמה לבית בעלה וכו' - ארישא קאי, לומר דכי תנן אם אכל שם סעודת חתן אפילו בדינר אין אלו נגבין - דוקא במועטין, אבל מרובין נגבין. ומרובין ומועטין לאו דוקא, אלא מתקיימין קרי מרובין אע"פ שהן מועטין לפי שהן עומדין בריבויין ונגבין ואע"פ שאכל, שאין מתקיימין קרי מועטין לפי שהן מתמעטין והולכין וכיון שאכל אינן נגבין. [↑](#footnote-ref-1678)
1678. דמשמע שאם לא שמשה בהם בבית אביה אע"פ שהן עשויין ליבלות הדרי, כיוצא בזה כתב הרמב"ם ז"ל (שם הכ"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-1679)
1679. משמע שאם לא אכל בשעה ששלחם אע"פ שאכל אח"כ - הדרי. ואיני יודע מנין לו, ולא ראיתי מי שכתב כן, ואפשר דסבירא ליה ז"ל דעל ידי אכילה דשעת שליחות הסבלונות מתוך אותה שמחה גמר ומחיל הסבלונות, אבל לא על ידי אכילה דבתר הכי. ואיפשר דסבר דעל ידי אכילה דבתר הכי נמי מחיל, ומ"ש כששלחם לאו דוקא אלא אורחא דמילתא נקט, ב"י. [↑](#footnote-ref-1680)
1680. היינו מדאיבעיא לן סבלונות העשויין ליבלות ולא בלו מהו, ולא איפשיטא, וכיון דספיקא הוא אינה צריכה להחזיר שהמוציא מחבירו עליו הראיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1681)
1681. כן כתב הר"ן (בחי' קמו: ד"ה יתיב) ומוכרח הוא דאי בדלא אכל שם אפילו הדר ביה איהו נמי הדרי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1682)
1682. מבואר בדברי הרשב"א בתשובה שכתבתי אע"ג דלא משמע כן מדברי הר"ן ומיהו איפשר דהר"ן נמי סבר הכי ובגדים שכתב היינו כייבא וסבכתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1683)
1683. מבואר בברייתא שכתבתי ושאין עשויין ליבלות נגבין אפילו אכל ושתה שם, וכמו שכתבתי שפירשו המפרשים דהיינו דתנן שלח סבלונות מרובין כדי שיחזרו עמה לבית בעלה הרי אלו נגבין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1684)
1684. דעת הרב כדעת הרב רבו אבן מיגש ז"ל שפירש... דהא דרבין בין אכל ללא אכל היא, ואדחיה מתני' מקמי הא דרבין. והכריח הרב ז"ל לפי שיטתו שאפילו כשאכל הוא. ועוד כתב דכי אמר דסבלונות הדרי דוקא היכא דלא בלו, אבל בלו - לא, והן הן דברי המחבר, ושם שיטה אחרת, **הה"מ** (שם). ונראה שהרמב"ם ז"ל מפרש דהא דתניא סבלונות העשויין ליבלות אין נגבין וכו' היינו בעשויין ליבלות ובלו. ודין כלים מועטים ששלח לה להשתמש בבית אביה וכו' שכתב היינו ייבא וסבכתא דתרגימו בגמרא אמתניתין דשלח סבלונות מועטין כדי שתשמש בבית אביה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1685)
1685. וכתב הרא"ש (סימן טו) ואינן נגבין. וכן בדין, דכיון דספק הוא המוציא מחבירו עליו הראיה. וכך הם דברי רבינו שכתב לקמן ואין מוציאין מספק ואינן חוזרין, ואהני בעיי נמי קאי. ושלא כדברי נימוק"י (סח: דיבור ראשון) שכתב כיון דלא איפשיטא לית לן בה אלא מאי דתנן במתניתין אכל הוא בבית חמיו או בפתח בית חמיו, לאפוקי אכל שלוחו או שלחו לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1686)
1686. וכתב הנמוק"י (סח: דיבור ראשון) דהיינו בשבח של סבלונות מועטין שאינן נגבין כשאכל, אם לא אכל ודאי דנגבין, מאי נגבין עם שבחן, כגון שהשביחו לאחר מכאן ואח"כ בלו קודם חזרה, מי לימא כיון דבשעת נתינה היה דעתו לאוכלם שם וישארו להם לא יפרע אלא כמו שהיו שוות אז, או דילמא כיון שלא אכל וברשותיה קיימי עד שעת חזרה אם כן חייבים להחזיר השבח, וסלקא בתיקו, והוי ספיקא דממונא והמוציא מחבירו עליו הראיה. אבל בסבלונות שאין עשויין ליבלות, מה נפשך, אי איתנהו בעינייהו פשיטא דנגבין עם השבח, ואם הוציאו אותן שלא ברשות פשיטא דמשלמין מה שהשביחו קודם הוצאה, ואם השביחו אחר ההוצאה לא יהא אלא גזלן וכל הגזלנין לא משלמין אלא כשעת הגזילה (ב"ק צג:) הילכך ודאי לא יחזירו השבח. [↑](#footnote-ref-1687)
1687. פשוט הוא, וכן פסק בנמוק"י (סח: דיבור ראשון) בשבח סבלונות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1688)
1688. וכן נראה מדברי הרשב"ם (קמו. ד"ה השולח סבלונות) שכתב: מנהג חתנים לאחר קדושין למחרת שולח לבית חמיו לכבוד אשתו תכשיטין ומיני פירות וכדי יין וכדי שמן ופעמים אוכל שם עמה. [↑](#footnote-ref-1689)
1689. ויש לתרץ שאינו דומה לזריעה, ששם היה מוציא בהן הוצאות כדי להרויח בהן, ולפיכך אינו בדין שישלם זה מה שהוציא כדי להרויח. אבל כאן לא היתה כוונתו להשתכר בדבר אלא להתנהג במנהג העיר, וכיון שהוא נסמך עליה והיא חזרה בה, בדין הוא שתשלם. וכן נראה שאינו דומה למה ששנינו בתוספתא (ב"ב פ"ו ה"ב) הלוקח קנקנים מחבירו ונמצאו פטסאות ונשתברו חייב להעמיד לו דמי קנקנים אבל לא דמי יין. דהתם היה מתכוין ליהנות בתשמישן. זה נראה דעת המחבר וצ"ע, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1690)
1690. הטעם מבואר בב"י דבשידוכין ודאי לא מחל כלום ואפילו אכל שם כיון דמצי למיהדר ביה ע"ש. ועיין בס' בית מאיר שכ' דהאידנא שהשידוכין בחרם וקנס לע"ד אף הנמוק"י מודה דאין חילוק. אך צ"ע אם לא נאמר דלא שייך ענין מחילה ע"י אכילה אלא במה ששולחים מדידהו, ולא במה ששולח האב על ידם כנהוג האידנא עכ"ל. ובתשו' חת"ס (סי' קכח) במשודך שמת ויורשיו תובעים להמשודכת בעד חמישים זהובים שנתן לה בהיותו משודך שלה וגם אכל שם איזה ימים. וכתב דהא ודאי דאינה יכולה לומר קים לי כהיש חולקין שהביא הרמ"א ז"ל, כי כבר תמהו בזה הט"ז והב"ש כו'. ובס' עצי ארזים מפרש לנכון דהיש חולקין אינו על גוף הדין של הנמוק"י, רק על מה דמשמע דחוזר הכל ואפי' שליש אינו פוחת. ובזה מיושב דברי הח"מ סקי"א שהקשה הא בלתה ברשותו, ר"ל מ"ט לא תנכה שליש. ונסתלק מעליו תמיהת הב"ש כו'. ועכ"פ כיון שהט"ז והב"ש החליטו הדין לטעות, פשיטא שאין אדם יכול לומר קים לי כהיש חולקין זה. ומסתימת אחרונים משמע דבכל השידוכין, אפי' שנעשו בחרמות וקנסות, נמי לא מחיל דכיון דמצי הדרי בטענה כל דהו של קלקול מעשים או העביר המועד וכדומה, אם כן אינו דומה לאירוסין שאינה יוצאה בלא גט כו'. ולא שמעתי מעולם הוראה יוצאת לחלק בזה (כנראה דלא שמיעא ליה דברי הב"מ הנ"ל כי הוא מחבב דבריו תמיד). ע"כ נלע"ד המעות בעין או מה דאתי מחמתיה שהיה בעין בשעה ששמעה המשודכת שמת המשודך - תחזור. ואם בין כך בלו, מ"מ כיון ששמשה שלא ברשותו צריכה לשלם כשעת הוצאה. אמנם מה שכבר בלה אז בשעת שמיעה תפחות שליש ותשלם, כיון שבלתה ברשות. ויכול אביה ג"כ לנכות מזונות שאכל אצלו איזה ימים, ויכולים היורשים להחרים סתם שכדבריו וכדברי בתו כן הוא כו' ע"ש, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1691)
1691. ואני תמה מאוד מאי מחלוקת יש כאן, דודאי בין בשידוכין ובין בקידושין יש כאן חזרה וצריך להחזיר, דאומדן דעת יש כאן שלא לשם מתנה שלח אלא לשם שישאו זא"ז ובזה הם שוים. אבל לענין שבקידושין צריך דוקא שיאכל החתן כדי דינר ובזה עדיף בשידוכין דלא מהני אכילה דאפ"ה לא מחיל. ומדברי הג"ה זאת שכתב ויש חולקים משמע שיש חולקים ס"ל דאחר השידוכין אינו חוזר הכל, וזה לא היה ולא נברא, ורמ"א כתב כאן בלא עיון, ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1692)
1692. ודוקא קודם אירוסין, אבל אחר אירוסין נסתחפה שדהו. ודוקא בודאי קידושין, אבל בסבלונות אף במקום דחיישינן להו יכול למימר אינה מקודשת לי ולא בעינא ופטור מן הקנס עכ"ל (סוף ענף ב), דרכ"מ (אות ב) (וכ"כ הרמ"א). [↑](#footnote-ref-1693)
1693. עיין בס' בית מאיר (ובתשובתו שבסוף הספר סי' ו) שכ' דזה לא קאי דוקא באב המשדך בתו, אלא דה"ה אם היא בעצמה עשתה השידוך, ולא אמרי' בזה אשה בכל דהו ניחא לה מטעם שביאר שם ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1694)
1694. ואם המירה קודם השידוך הוי כמום שבגלוי ומסתמא ידע ואין לו שום טענה, כ"כ בית הלל. מיהו נראה הכל לפי הענין, **ב"ש** (סקי"א). ועיין בשו"ת שבסוף ס' בית מאיר בסי' ו' במעשה באחד שעשה שידוך עם בת אחיו יתומה בהרשאתה וקודם החתונה נתגלה שיש להמשודך שני אחים אלמים שאינם ראוים לחלוץ והגם שיש תקנה ע"י קדושי תנאי (כמבואר בסי' קנ"ז ס"ד בהגה ועמ"ש שם) אך הכלה ממאנת בקידושי תנאי ואף נותני הנדן מאסו בזה לשנות לה מכל בנות ישראל ונשאל אם יכולה לחזור בה מחמת זה. והשיב דפשוט דיכולה לחזור בה ופטורה מקנס אם ממאנת בקידושין כאלו, **פת"ש** (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1695)
1695. ונראה דה"ה אם זינתה אחותה והיתה אשת איש הוה פגם גדול או אפילו היתה פנויה והרתה לזנונים יש גם בזה פגם גדול..., **ט"ז** (סק"ח). מלשון זה מבואר דפנויה שזינתה ולא הרתה לא, וצ"ע מש"ס סנהדרין ס"פ בן סורר במעשה באחד שהעלה לבו טינא כו' דאמר התם למ"ד פנויה היתה מאי כולי האי רב פפא אמר משום פגם משפחה ע"ש. צ"ל דס"ל להט"ז דמ"מ לא הוי פגם גדול כל כך דומיא דעזבה דת, וזהו שמדייק הט"ז וכ' כל זה הוא פגם גדול. מיהו נראה דכל זה לענין אחותה, אבל המשודכת עצמה שזינתה אפילו לא הרתה יכול לבטל השידוכין (ואע"ג שכתבתי בפ"ת ליו"ד שם סקל"ה בשם נו"ב (תניינא סי' רד) דלא נקרא קלקול מעשיו בשביל פעם אחד, ובגוף התשובה שם מבואר דאפילו במעשה זנות, מ"מ י"ל דזה דוקא במשודך, אבל במשודכת יכול לבטל משום זנות פעם א'. ולא מבעי' בשידכה בחזקת בתולה, דזולת טעמא דפגם הוי מקח טעות ע"ל סי' ס"ז ס"ה, אלא אפילו בהיתה אלמנה או גרושה נמי יכול לבטל משום דהוי פגם גדול. וראיה לזה מדברי מהרי"ט שהבי' הבה"ט לקמן סי' קט"ו סק"כ, ויש לעיין במהרי"ט שם), **פת"ש** (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1696)
1696. וה"ה אם המירה אחות המשודך, שו"ע (יו"ד סי' רכח סע' מג). [↑](#footnote-ref-1697)
1697. עיין בפת"ש ליו"ד (סי' רכח סקל"ו) שכתבתי בשם נו"ב (יו"ד סי' סט) שאם התיר הרא"ש לבטל השידוך מחמת אחות המשודכת ק"ו באבי אביה כו' וע"ש עוד מענין זה. ובתשו' חת"ס (סי' קיג) נידון ת"ח א' רוצה לשדך בתו להגון לה בחור וטוב אך אומרים כי אבי אם אביו עזב דתו אם יש לחוש לפגם משפחה. ומסיק כיון שכבר הפליג שהוא דור שלישי ואפילו מצרי ואדומי פסקה זוהמתן ומותרין בקהל דור שלישי כו' ע"כ נלע"ד אם החיתון נעשים יפות אין לחוש לפגם הנ"ל ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1698)
1698. וז"ל: קנס שעושין בשעת שידוכין מהני אפילו לא קנו בב"ד חשוב כיון שנוהגין בו כל העולם מידי דהוי אסיטומתא דלקמן (עד.) דקניא. ועוד דבדין הוא להתחייב כל החוזר בו כיון שמבייש את חבירו. [↑](#footnote-ref-1699)
1699. וז"ל: וערבונות של שידוכין לקנוס החוזר בו, אע"ג דגזים לא הוי אסמכתא, דלית כאן מילתא יתירתא כי כדאי הוא שיתחייב החוזר בו הקנס שהתנו ביניהם לדמי בושת שבייש את חבירו, והוי כמו אם אוביר ולא אעביד אשלם במיטבא (ב"מ קד.). [↑](#footnote-ref-1700)
1700. וז"ל: שידוכין שעשה כל אחד שטר על עצמו בקנס לקיים הדבר, ונותנין אותו ביד שליש ליתן אותו לשכנגדו אם יעבור, יש לשליש לקיים שלישותו, כי אדם יכול לחייב עצמו במה שירצה וכיון שכתב עליו שטר חוב חייב הוא. [↑](#footnote-ref-1701)
1701. ודלא כהרמב"ם שכתב (פי"א מהל' מכירה הי"ח) דאף בשידוכין יש בהן משום אסמכתא, ועיין בחושן המשפט סימן ר"ז הארכתי בזה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1702)
1702. ועיין בדין זה בחושן המשפט סימן רמ"ג וסימן ל"ט שם, דרכ"מ (אות ב\*). [↑](#footnote-ref-1703)
1703. ועיין לקמן בסימן קנ"ד (עמ' שח) בתשובת הרא"ש (כלל מג סי' א [השני]) דמשמע דאף באב דינא הכי (וכ"כ הרמ"א). וע"ל גם ביו"ד סי' רל"ב (אות ו) גבי נדרי אונסין כתבתי מדינים אלו. ועיין במרדכי פ"ק דב"מ (סי' רמז) באחד שפסק על בתו שתנשא לאיש ומת והיא נישאת לאחר אם בניו פטורים מן הקנס (וכ"כ הרמ"א), ובחושן המשפט סימן ר"ט (אות ח) כתבתי תשובה זו עיין שם. ועיין במרדכי שם דיש לדקדק באותה תשובה דלא כרשב"א דלעיל דחשיב לאונס מה שהבת אינה רוצה. ועיין שם גם בפרק מי שמת (סי' תרטו) תשובה בזה, ועיין שם. ועיין לקמן סימן נ"א (ד"מ אות ה) האב שפוסק בקנס לתת לבתו סך לנדן עם שמעון ומת אם בניו צריכין לקיים. וע"ל בהגמ"ר דיבמות פרק החולץ (סי' קח) משמע דיש חרם הקהילות על מי שחוזר בשידוכין ואין לו היתר אלא בהתרת הרבה אנשים או שיפטרו זה את זה ועיין שם, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1704)
1704. וכן הוא בתשובת בר ששת סימן קע"ז, ועוד האריך בזה. ועיין לקמן סימן ע"ה מדינים אלו..., דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1705)
1705. הטעם משום בושת אע"ג לפעמים לא הוי בושת כ"כ כמו דמי הבושת אפ"ה לא הוי אסמכתא..., **ב"ש** (סקי"ד). וכ' עליו הבית מאיר ר"ל דכמו באם אוביר אשלם במיטבא לא חשיב גזים ה"ה במה שמחייב קצת יותר מדמי הבושת בצמצום הוי בכלל במיטבא. ומינה דאם התחייב סך רב יותר ודאי דהוי אסמכתא דומיא דאם אוביר אשלם אלפא. וזהו לע"ד פי' תשובת הרא"ש שהובא בב"ש סקט"ו במ"ש ויש פנים לבטל כל הענין כו' והיינו כי שם היה החיוב בסך ה' אלפים כו' ע"ש... וע' בס' תפארת ישראל (על משניות סוף סדר נשים ברמזי אה"ע סי' זה) שכ' כמה פרטי דינים בזה, וז"ל:... ונ"ל כיון דקנס דתנאים רק מצד בושת, א"כ במסרבת לישא בעל אחותה לרחם על בני אחותה מפני שקשה עלי' טיפולן (לא ידעתי, א"כ גם באיש דעלמא שיש לו בנים, ואפשר דר"ל מטעם אומדנא דמוכח שהאמת כן הוא) או במסרבה בחתן כדי לישא בעל אחותה שמרחמת על בני אחותה פטורה מקנס דהרי אינה מתכוונת לביישו ובושת אינו חייב כ"א במתכוון כח"מ סי' ת"כ ותכ"א עכ"ד, ע"ש וצ"ע. עי' לקמן סקי"ד. וע' בה"ט לקמן סי' קי"ד סק"ה, **פת"ש** (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1706)
1706. דשם נתבאר דדוקא עם קנין, אבל בלא קנין לא מהני. ואפי' אם השלישו השטרות ביד שליש כמ"ש המחבר, צריך ג"כ קנין עם השטרות שמניחין ביד שליש, אבל בלא קנין לא מהני כלום וא"צ לשלם הקנס, כ"כ בה"י. וב"ש כתב אם השלישו השטרות ביד שליש א"צ קנין ע"ש. והש"ך בחו"מ (סי' רז סקכ"ד) כתב דבכל שידוכין א"צ קנין, **באה"ט** (סקט"ז). וע' בס' בית מאיר שכ' נהי דראיות הש"ך נכונה, מ"מ אחרי שכבר נהגו כדהעיד הרמ"א ז"ל בחו"מ בקנין, שוב לא יהא מנהג זה כמנהג דסטומתא להיפך דכל דליכא קנין ליכא לחיובי' עכ"ל. ולע"ד יש לדמות עוד למ"ש בחו"מ (סי' קצ ס"ז) לענין קנית קרקע בכסף דבמקום שדרכן לכתוב שטר לא קנה עד שיכתוב את השטר, **פת"ש** (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1707)
1707. עח"מ (סקט"ז) מה שתמה על תשובת הרמ"ע, והנה שם בת' **הרמ"ע** (סי' פא) כתב דאין על האב שום שבועה או חרם אם הבת מאסה בו מעצמה או בפיתויו רק דאם האמת הוא שהאב הוא הגורם הוא מגונה ומערים כו' ע"ש. אמנם לפ"ד **הח"מ** נראה דהאב צריך לקבל בחרם שלא היה הוא הגורם. וצ"ע. ועיין בת' עה"ג (סי' עד) וגם בס' נחלת שבעה (מהדור' בתרא) מענין זה, וע' בס"ק שאח"ז. ועיין בתשו' **חת"ס** (סי' קיד) שכ' על נדון כזה הגם דהא ודאי דאי אפשר להשביע על הספק כי אין לנו טענת ברי שהוא נתעצל ולא פייס ומכ"ש שגרם, אבל עכ"פ אסור לו להאב ליתן לה נדן למשודך השני ולסייע כלל בשום סיוע של נשואין אם לא שתברר טענתה בב"ד כדין מאיס עלי. ובתשו' הרשב"א שם הוה עובדא בבת הבת, והיתה יתומה ויש לה נדוניא וכל צרכי נישואין מירושת אביה, והזקן הזה אינו אלא כאפטרופס ויועץ, וכיון דטוען שלא נתפייסה מה לעשות יותר. אבל היכא שהנדן משל אב אין רשאי ליתן לה נדן ולהתעסק כלל בצרכי שידוכין להשני. הרי לפנינו שאיננו אנוס, וע"כ ראוי להחרים עליו שלא ליתן לה נדן ולא להתעסק לשום צרכי נישואין עד תעמוד למשפט ותברר טעם מיאוסה בהראשון ויתנו לו ב"ד רשות לשדכה לאחר או יפייס הראשון וימחול לה וכן ראוי להורות לגדור בפני הפורצים גדר עולם ע"ש. ועיין בתשו' **הרדב"ז** (ח"א סי' תסג) שנשאל ראובן שדך בתו של שמעון ע"י אביה והיא גדולה ונתחייב אביה ליתן לה נדוניא ונתחייבו זל"ז בקנס ובשבועה גם הכלה נתחייבה בקנס ושבועה ואח"כ מת אבי הכלה ולא השאיר כלום והבת אומרת איני רוצה לינשא בלא נדוני' והחתן אומר איני חושש דפוק חזי כמה עניים נושאין נשים ומשמים ירחמו. אם הבת חייבת בקנס ועוברת על השבועה או טענתה טענה דאנוסה היא. והשיב דנ"ד לא דמי להא דהרשב"א דהתם אונס גמור הוא שלא רצתה הבת לינשא לו כלל ולא מתחייב למיהב לה תרקבי דדינרי עד שתרצה אבל בנ"ד אין זה אונס כיון שהוא מתחייב בשכ"ו פוק חזי כמה יתומות ובנות עניים נישאות בלא כלום. אלא שאם אין לראובן כלום לכסותה כדי שתצא מבית אביה לבית בעלה אין לך אונס גדול מזה אבל אם מכסה אותה כבנות ישראל העניות וכותב לה כתובה ותוספת אין זה אונס והרי היא עבריינית אם אינה רוצה לינשא לו או תפרע הקנס אם יש לה ואם אין לה הרי הוא חוב עליה. ותו איכא טעמא אחרינא לחיובה דהוי לה לאתנויי כו' ע"ש, פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1708)
1708. וכעין זה כתב הבאה"ט (סק"ז) בשם שארית יהודא (דף סא) וז"ל: ארוס שבשעת כניסתו לחופ' לא רצה לשמוע לקול המדברים באזניו והלך לו ולא רצה לקדש ואח"כ הפצירו בו ובא לקדש ואז אמרה הכלה כיון שמתחלה לא רצה הוא עכשיו לא רצתה היא ותבע החתן כל מה שהוציא לחופתו אינה משלמת כלום. [↑](#footnote-ref-1709)
1709. סימן - חיתן בחוב. [↑](#footnote-ref-1710)
1710. מפני הבושת, ותירץ מהרש"ל שאני הכא כיון שמגלה דעתו שאינו סומך על הקנס אלא רוצה למשכון, ומשכון אין כאן אם לא אמר תזכה בגוף החפץ, כ"כ ב"ח ופרישה בשמו. ובט"ז כתב בשדוכין איכא תרתי לריעותא: א', משום אסמכתא. והשניה, משום מנה אין כאן משכון אין כאן. ובושת אע"ג דמסלק אסמכתא, מ"מ המשכון אינו קונה אם רוצה לגבות מן המשכון, לכן צריך לומר "תזכה בגוף המשכון", ואם לא אמר "תזכה בגוף" אע"ג דהחוזר חייב ליתן לו קנס מפני הבושת מ"מ אין לו קנין במשכון, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1711)
1711. ונראה דאם חזרו אח"כ אם צריכים לשלם לשדכן תולה נמי בדין זה, כי במקום שנוהגין לשלם מיד, אם כן סבירא ליה דמיד נגמר פעולתו וצריכין לשלם לו. ובמקום שנוהגין שלא לשלם מיד, אם חזרו אין צריכין לשלם לו. כן נראה לי..., דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-1712)
1712. הטעם דכל שאינו מחוייב מצד הדין הכסף, אין המשכון משועבד דקיי"ל מנה אין כאן משכון אין כאן. וכן האומר ליתן מתנה לחבירו ונותן לו משכון ג"כ אמרי' מנה אין כאן מצד החיוב אם כן משכון אין כאן. ועיין בח"מ סי' ר"ז סעיף י"ז. ודין זה מיירי אליבא דהרמב"ם דשייך אסמכתא אף בשידוכין. ולדברי י"א דבשדוכין אין כאן אסמכתא מיירי כאן דלא היה קנין כלל וע"כ אין כאן חיוב מן הדין וכמו שנתבאר בח"מ סי' ר"ז, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1713)
1713. סימן - קנה באמירה. [↑](#footnote-ref-1714)
1714. אביו של חתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1715)
1715. פירש רש"י: נתנו חכמים כתיבה לדבר אם באו להחתים עדים בדברים הללו שהם בלא קניין, או לא ניתנו ליכתב דלא ליטרוף ממשעבדי וכיון דליכא קניין לא משתעבדי נכסי [עכ"ל]. משמע מתוך פירושו דאפי' אם רוצים שניהם לכתוב - אין יכולין לכתוב. ונראה לפרש ניתנו ליכתב דכמאן דקנו מידו דמי, דסתם קניין לכתיבה עומד, וכותבין אפי' שלא מדעת המתחייב. ור"ח ור"ת מפרשים ניתנו ליכתב כלומר ניתנו לגבות דווקא ע"י כתיבה, ולאו דווקא דברים הנקנין באמירה אלא לאשמועינן דלא בעי קנין, או לא ניתנו ליכתב דאף בלא כתיבה קונין, א"ל לא ניתנו ליכתב, רא"ש (סי' ג). [↑](#footnote-ref-1716)
1716. שדעתו של אדם קרובה אצל בנו ומרוב שמחתו בנישואין הראשונים אפילו באמירה לחוד גמר ומקני ליה, **קרבן העדה**. נ"ב ע' פני משה דעיקר השמחה בנישואין הראשונים וע' מראה הפנים ד"ה המשיא מבבלי ב"ב דבעי' נמי נישואין ראשונים של זה הבן ולא השיא בן אחר קודם לו והוא ג"כ מטעם הנ"ל דעיקר השמחה בפעם הראשון וע' דוגמא ירושלמי ביכורים פ"א ה"ז הרי שהביא (ביכורים) כו' וחזר והביא כו' ה"ז אינו קורא א"ר יוחנן תני רשב"י כן ואמרת ושמחת הוי אומר על השמחה ובפני משה דעיקר השמחה בפעם הראשונה ע"ש, **גליוני הש"ס**. [↑](#footnote-ref-1717)
1717. לא שנא בתו גדולה ולא שנא בתו קטנה, טור. וכ"כ הרמב"ם (שם הי"ד). [↑](#footnote-ref-1718)
1718. וכתב הב"י: עיין במה שאכתוב בסמוך בשם הריב"ש. ואכן כתב הדרכ"מ (אות א) דכן נראה מסקנת הריב"ש (סי' שמה). [↑](#footnote-ref-1719)
1719. כתב הרא"ש שם (סי' ג) ואם תאמר הא דתנן לקמן (קח:) הפוסק מעות לחתנו ופשט לו הרגל תהא יושבת עד שתלבין ראשה וכיון שהן דברים הנקנין באמירה יוציא ממנו בבית דין מה שפסק לו. ויש לומר דמיירי בנישואין שניים. ורשב"ם תירץ דהכא מיירי שקידשו מיד בשעת הפסיקתא, וכן משמע מדקאמר עמדו וקידשו. והתם בקידשו לאחר זמן ובשעת הקידושין לא הזכירו הפסיקתא. והרמ"ה תירץ דמיירי בשאין לו מעות לפרוע הפסיקתא עכ"ל. והשתא כיון שהקושיא, שמחמתה כתב רשב"ם כן, אית לה פתר אי כתירוצא קמא ואי כדהרמ"ה, יש לתמוה על רבינו למה פסק כן. ואיפשר דכיון דדייק לה מדקתני עמדו וקידשו משמע ליה לרבינו דגם בלא אותה קושיא צריך לומר כן. ואע"פ שהתוספות כתבו בפ"ק דקידושין (ט: ד"ה הן) על דברי רשב"ם דאין ראיה מלשון עמדו דאורחיה דתלמודא בהכי, כמו קטנה שלא מיאנה והגדילה ועמדה ונישאת (יבמות קח.), משמע לרבינו דכיון דהרא"ש כתב דברי רשב"ם דדייק לה מדקתני עמדו וקידשו נראה שהוא סובר דדיוקא מעליא הוא. ומכל מקום לא היה הכרע זה כדאי לכתוב דין זה סתם כאילו אין עליו חולק, וכל שכן שאין הדבר ברור כל כך שיהא זה דעת הרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-1720)
1720. וכתב הריב"ש (סי' שמה) שאיפשר שלא חילקו בין נישואין ראשונים לשניים אלא בפוסק ע"י בנו ובתו, אבל חתן עצמו הפוסק לאשתו אפילו בנישואין שניים, וכן נראה מדברי הרמב"ם (פכ"ג מאישות הי"ג - הי"ד). ודברי הריב"ש עוד בדינים שבסימן זה הם בסימן קכ"ט, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1721)
1721. ופירוש הב"ח (סי' נא סק"ד) דאפילו לפירש"י דווקא כשבאו לכתוב בשטר גמור בסתם שפלוני נתחייב בפנינו חוב גמור, אבל אם העדים אין כותבין כי אם הדברים כהווייתן, דפלוני אמר אני נותן לבני כך וכך, כיון שמתוך השטר נראה שלא היה שם קנין לא יבואו לטרוף ממשעבדי יכולין לכתוב לזכרון דבר ע"כ. ונראה לי ראיה לדבריו מהא דאלו מגלחין (יח.)..., קו"נ (פי"ב סי' ג אות נ). [↑](#footnote-ref-1722)
1722. וכן נראה דעת הרמב"ם שכ' דברים אלו לא ניתנו ליכתב לפיכך אינו כשטר עד שיטרוף בכך, **טור**. דברי הרמב"ם הם בפ"ו מהל' זכייה (הי"ז), ומכל מקום נראה שאין פירושם כדקא סלקא דעתיה דרבינו, דכיון דסיים ואמר דאינו כשטר עד שיטרוף בכך - מה לנו אם יכתב. אלא פירושם כמו שכתב הה"מ, שהרמב"ם מפרש דלא ניתנו ליכתב הכי קאמר: אין כתיבתן עושה אותם שטר לגבות מן המשועבדין, שלא עלה על דעתם להשתעבד באמירה שלהם משום הנאת איחתוני אלא אצל בני חורין ולא אצל משועבדין, והילכך אפילו נכתב מהם שטר אינו טורף. וכן נראה דעת הרי"ף בפרק קמא דקידושין (ה:), וכן דעת הרשב"א ז"ל (קידושין ט: ד"ה ולענין) עכ"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1723)
1723. וז"ל- ודברים אלו לא ניתנו להכתב, לפיכך אינן כשטר עד שיטרוף בהן. [↑](#footnote-ref-1724)
1724. ומשמע אבל אם נתרצו שניהם לעשות שטר ממש ודאי מהני, דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-1725)
1725. דברים פרק כג פסוק כד: מוֹצָא שְׂפָתֶיךָ תִּשְׁמֹר וְעָשִׂיתָ כַּאֲשֶׁר נָדַרְתָּ לַיקֹוָק אֱלֹהֶיךָ נְדָבָה אֲשֶׁר דִּבַּרְתָּ בְּפִיךָ: [↑](#footnote-ref-1726)
1726. ועיין ברבינו ירוחם (מישרים נכ"ג ח"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-1727)
1727. סימן - נקנין באמירה. [↑](#footnote-ref-1728)
1728. וז"ל: מי שנדר לתת לבת אחותו בשעת נישואין בראש כל הקהל מתנה מרובה, לכאורה נדר כזה אינו כלום, שהאומר אתן אינו כלום. [↑](#footnote-ref-1729)
1729. אבל לא משמע כן במרדכי פרק הנושא (סי' רסג ד"ה ובערכין) דמשמע דלא מהני נשאו. ועיין בהר"ן ריש אף על פי (כתובות כא: ד"ה שלא) דמשמע דס"ל כדברי המרדכי. אמנם לקמן סימן ס"ו (עמ' רצד) כתב הטור כדעת הרמב"ם וע"ל, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-1730)
1730. ועיין תשובת מיימוני סוף ספר נשים סימן כ"ח שהאריך בזה הרבה, דרכ"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1731)
1731. ועוד האריך ועיין שם. ועיין בזה בתשובת מהרי"ל סימן ע"ה ולקמן סימן ע"ז לא משמע כן, דרכ"מ (שם, ועיין עוד באות ה). [↑](#footnote-ref-1732)
1732. משמע קצת מדבריו דאם היה שם קנין אין מנכין לו מחלק ירושתו אלא נוטל תחלה מה שפסק מן האמצע ועיין לקמן סימן קי"ח כתבתי הרבה דינים התלויים בתנאים ובנדוניות שבין איש לאשתו ובין אב לבנו ועיין לקמן סימן שאחר זה הא דשייך לכאן, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1733)
1733. ויש לתמוה, דכיון דקיי"ל דכל קנין כמעכשיו הוא, כשקנו מידו לתת מתנה אמאי לא קנה כמו כשאומר מעכשיו, ב"י. והקשה הדרכ"מ (אות ב) דהרי בחו"מ ר"ס רמ"ה (סעיף ד בטור בשם הרמ"ה) כתב בהדיא דלא קנה. אך לא הבנתי את כונת הדרכ"מ, דההפך הוא הנכון, ומשם יש להביא ראיה לדברי הב"י, דכתב שם הטור וז"ל: וכתב הרמ"ה אבל אם כתב לו בשטר שדה פלוני תהא נתונה לו או תהא שלו קנה אבל בדיבורא לא קנה בחד מהנך לישני אא"כ קנו מידו. עכ"ל הטור. משמע דאם אמר אתן וקנו מינה - מהני, וכמ"ש הב"י. [↑](#footnote-ref-1734)
1734. ועיין בשעה"מ שם שהביא בשם ס' נתיבות משפט שתמה על הריב"ש ולכן רוצה לחלוק על עיקר דינו וגם באיש ואשה שפסקו ע"י עצמם דוקא בנישואין ראשונים והוא ז"ל כתב ליישב תמיהותיו ומסיק סוף דבר בהא סלקינן שדינו של הריב"ש יתד הוא שלא תמוט וכן ראוי להורות הלכה למעשה. וע"ש עוד שכ' דע"כ לא כתב הריב"ש דבחתן הפוסק לאשתו אפילו בנישואין שניים מהני אלא דוק' בפוסק מתנה לעצמה וכנידן שלו אבל בחתן המתחי' לזון את בת אשתו אזיל ומודה הריב"ש דבנישואין שניים לא מהני דכל כי האי ודאי לא אמרינן דמשום חביבות' דידה גמר ומשעבד נפשיה לזון את בת אשתו אלא דוקא בנישואין ראשונים כו' ומסיים זה הנראה אצלי אמת בדעת הריב"ש ז"ל. אמנם ע"כ לא הוצרך לומר חילוק זה אלא בכדי ליישב הקושי' שיש על הריב"ש בזה מהירוש' ר"פ הנוש' שהזכיר שם. ולפמ"ש שם עוד תירוץ דתלמוד' דידן פליג בהא אירוש' אינו מוכרח חילוק זה ואדרב' מבואר להיפך דגם בפוסק לזון את בתה מהני אפילו בנישואין שניים עש"ה, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1735)
1735. עיין בספר שעה"מ שם שכ' דנישואין שניים דלא קנו באמירה לאו דוקא שנוש' אשה אחרת אלא ה"ה וכ"ש במחזיר גרושתו ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1736)
1736. ע' בסמ"ע סי' רמ"ה (סק"ב). ומדבריו משמע דאם נכתב בתנאים ראשונים בלשון חיוב באופן המועיל (כמבואר בחו"מ סי' ס) שפיר יש לחייב לאבי הבת גם בלא תנאים חדשים ליתן מזונות ודירה ושאר דברים שקיבל עליו, ועדיין צ"ע. כעת יצא לאור תשובת חת"ס וראיתי שכ' כן בהדיא בסימן קל"ה דאם נכתב בת"ר התחייב א"ע לזון הזוג כו' הוא קנין המועיל וא"צ להכפיל זה בתנ"א ואפילו אם מת חל החיוב על היורשים ע"ש, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1737)
1737. סימן - קח תתלה אותי מהרגל (פירוש ל-"פשט לו את הרגל"). [↑](#footnote-ref-1738)
1738. מוקי לה בירושלמי (כתובות פי"ג ה"ה, מובא לקמן) כשפסק במעמדה, אבל לא פסק במעמדה אפי' רבנן מודו. והשתא אתי שפיר הא דאמר בגמרא (קט. לקמן) "כופין למאן אילימא כופין לאב איפכא איבעי ליה למימר", הואיל ופסק במעמדה הוי תנאי גדולה תנאי, ותנאי קטנה לאו כלום ומסיק כופין לבעל ליתן את הגט לקטנה משום דלאו תנאה, אבל גדולה הואיל ובמעמדה התנה הרי הוא כמו שהיא עצמה התנית, תוס' (ד"ה הפוסק). וכן כתב מהר"ם (ד"ל סי' שפו, הביאוהו המרדכי [כתובות סי' רעו] ותשו' מיימוניות [אישות סי' כח]) והביא הב"י את דבריו. [↑](#footnote-ref-1739)
1739. ואם תאמר כיון שהן דברים הנקנין באמירה - יוציא ממנו בב"ד מה שפסק לו. ויש לומר דמיירי בנשואין שניים. ורשב"ם תירץ דהכא (קב:) מיירי שקדשו מיד בשעת הפסיקתא, וכן משמע מדקאמר עמדו וקדשו, והתם (קח:) בקדשו לאחר זמן ובשעת הקידושין לא הזכירו הפסיקתא. וה"ר מאיר הלוי ז"ל תירץ דמיירי כשאין לו מעות לפרוע הפסיקתא, רא"ש (פי"ב סי' ג). [↑](#footnote-ref-1740)
1740. והרמב"ם חלק עליו שכתב (שם)... למה לא תפטור עצמה במורדת... עכ"ל. והר"ן (סד. ד"ה וגרסינן) כתב על דברי הרי"ף והרמב"ם ומכל מקום כבר כתבתי למעלה (כז: סוף דיבור ראשון) שדעת האחרונים ז"ל שלא לנהוג עכשיו בתקנת מורדת עכ"ל. וזה דעת הרא"ש (כתובות פ"ה סי' לה), ועל כן השמיט מפסקיו דברי הרי"ף ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1741)
1741. וכך היא מסקנת א"א ז"ל, טור. והיינו דס"ל דהרא"ש פסק כתנא דברייתא, ועל פי דברי הירושלמי דהיינו במעמדה, הכא נמי הואיל ובמעמדו התנתה הרי זה כמו שהוא עצמו התנה. אך הב"י לעיל חלק על הטור בהבנת הרא"ש, וכתב דהרא"ש ס"ל כתנא דמתניתין, וכמו שפסקו הרי"ף והרא"ש, והביא ראיה לדבריו, עיין לקמן. [↑](#footnote-ref-1742)
1742. ומשמע דאמתניתין קאי. והרי"ף שהשמיטה משמע דסבירא ליה דאברייתא קאי, וכדפירש רש"י, וכיון דלא קיי"ל כברייתא השמיט מאי דאיתמר עלה. והרא"ש שהשמיט הא דבמה דברים אמורים בגדולה וכו' משמע דס"ל כהרי"ף והרמב"ם דהלכה כתנא דידן ולא כברייתא, ושלא כדברי רבינו שהוא סבור דהרא"ש פסק כתנא דברייתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1743)
1743. וצריך עיון, דהרי היא לא פסקה שנכוף אותה ליתן. ובתשובות מיימוני (אישות סי' כח) משמע כדברי ההגהה הנ"ל שכל מקום שיכולה האשה לקיים הפסק של אביה - לא יכולה למימר או כנוס או פטור וע"ש כי האריך באלו הדינים השייכים לסימן זה, וכתבתי מקצת אותה תשובה לקמן סימן ע"ה (אות ג), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1744)
1744. ועיין במהרי"ק (שורש פא ענף ב) שכתב על מי שנשבע ליתן סך לנדן, ועתה טוען האב שאינו רוצה ליתן כי האיש מרגיל קטטות עמה ומוציא עליה שם רע, ועתה ירא שמא לאחר שיתן מעותיו ירגיל יותר קטטות ויוציאה ופסק שם דהדין עם האב ועיין שם כי האריך, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1745)
1745. ועיין לקמן סוף סימן ס"ו (בדרכמ"א ובב"י ד"ה כתוב עמ' רצט) דאין לאדם לריב משום הנדוניא ואם עושה כן אינו מצליח, דרכ"מ (אות ב) [↑](#footnote-ref-1746)
1746. עיין במל"מ (פכ"ג מה"א דין ט"ז) שכתב בשם תשו' משפטי שמואל (סי' עה) דאף אם מתחילה נשבע לכונסה פטור משבועתו אף שהשבועה הוא לתועלתה, משום דאדעתא דהכי לא נשבע. וע"ש עוד שנסתפק {המל"מ} במי שקידש אשה בזמנינו זה דאיכא חר"ג שלא לגרש בע"כ אף בארוסה אם בכה"ג יכול לגרשה בע"כ, והביא שם דברי תשו' פני משה (ח"א סי' עז) שכתב דיכול לגרשה בע"כ דאדעתא דהכי לא תיקן הגאון ז"ל, ונסתייע מתשובת משפטי שמואל הנז' כו', אך הרב בתשובתו לא השיב כ"א על השבועה ע"ש. ועיין בתשו' שיבת ציון (סי' פח)... דכוונת הרב מל"מ במ"ש אך הרב בתשובתו כו' ר"ל הרב בעל משפטי שמואל, וכוונת המל"מ לעמוד בספק זה ולא לפשוט מהאי הלכה למעשה שעשה הרב פני משה הואיל ונראה שהרב פ"מ בעצמו לא היה חותך הדין אם לא שנסתייע מתשו' הרב משפטי שמואל, והוא מדמה מסברא שתקנת חר"ג לא חמיר משבועה שנשבע הארוס להכניסה לחופה, ואם על השבועה פסק הרב מ"ש שאין כאן שבועה ממילא שגם חר"ג אין כאן, וע"ז מפקפק הרב מל"מ שהרב מ"ש לא השיב כ"א על השבועה, ור"ל דאין ללמוד חר"ג משבועה שנשבע הארוס בעצמו, דגבי שבועה יכולין אנו לדון מאומד דעת הנשבע, אבל אין אנו יכולין לדון כזה בתקנת רגמ"ה לומר שלא היה התקנה גם בנדון זה כו' עיין שם, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1747)
1747. הפוסק מעות לנדן בנו, ונשארו בידו, ומת, אם יש ליבם זכייה בו עיין במהרי"ק (שורש עג), ב"י. [↑](#footnote-ref-1748)
1748. ועיין שם ובפרק מי שמת ובפ"ק דמציעא ובתרומת הדשן סימן ש"ן, **ב"י**. וכתב הרשב"א בתשובה (סי' תתקצג) על ראובן שצוה לתת מנכסיו לרחל בת אחותו חמש מאות דינרין ויהיו לנישואיה שנותנין מיד ואין ממתינין עד זמן הנישואין, וכן הדין באומר חמש מאות לנישואיה ולא אמר ויהיו עכ"ל. וזה משמע קצת כדברי הראבי"ה. ובחושן המשפט סימן רפ"ג (סעיף ו) איתא תשובת הרא"ש (כלל לב סי' ו) כדברי ה"ר חיים ועיין שם. ואפשר לומר דאף הרשב"א מודה לדברי ה"ר חיים דאם מתה המעות חוזרים ומיהו צריך ליתן לה מיד ואין ממתינין עד זמן הנישואין, ואפשר בזה כו"ע מודים לדבריו. וצ"ע בהל' מתנה סי' רכ"ג בחו"מ ושם יתבאר בעזרת השם, ועיין יו"ד סי' רנ"ג (עמ' עז ב"י ד"ה כתב, וד"מ סק"ד) מדינים אלו, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-1749)
1749. סימן - מתה (לפני) ז' (ימי משתה), מתנות זכה?. [↑](#footnote-ref-1750)
1750. פסק לה האב בנדוניתה שתכניס לבעלה מטלטלין כגון פירות תלושין וכסות וכלים וכתבן לה מן האירוסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1751)
1751. באירוסין לא זכה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1752)
1752. ועוד תיקן לא מכח ההלכה שאפי' בעל מוחזק שיחזיר אם מתה בתוך שנה וחזר בו בסוף ימיו מאותה תקנה, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-1753)
1753. והא דאמרינן בתורת כהנים ותם לריק כחכם זה שפוסק לבתו ממון מרובה ומתה בתוך שבעת ימי המשתה הרי הפסיד בתו והפסיד ממונו, ההיא אתיא כרבי נתן, א"נ כרבנן ומיירי שהחתן מוחזק בה, וצריך עיון שלא יקשה לרבינו תם דלקמן בריש אף על פי (דף נו.) מוכח דרבנן נמי אזלי בתר אומדנא דחיתון, ועוד דחוק קצת לרבינו תם דמה לו להזכיר מדידיה לדידה ומדידה לדידיה הל"ל ע"כ לא קאמר רבי אלעזר אלא משום דלא נישאת אבל הכא דנישאת לא. ועוד דכולהו אמוראי דלקמן משמע דאית להו דבעל יורשה משמסרה האב לשלוחי הבעל, ושמא היינו כשהכתובה ביד הבעל וברייתא דקתני התם לקמן אף על פי שכתובתה בבית אביה בעלה יורשה אתיא כרבי נתן, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-1754)
1754. וכן נראה מדברי רש"י (מז. ד"ה ומתה). [↑](#footnote-ref-1755)
1755. עיין בתומים (סי' ס' סק"ט) שכתב דדוקא בפוסק לבתו ולנכדו אמרי' כן לדעת ר"ת, אבל בפוסק ליתומה אחרת לא, דאל"כ הך דנחלקו בנדר מעות ליתומה כו', וקשה הא הוי נדוניית חתנים דר"ת, אלא ברור דלא נאמר אלא בפוסק לבתו דכל דעתו שתהנה בתו, אבל הנודר להשיא יתומה דעתו למצוה והא אתקיים מצוותו, וזה ברור. ובזה מיושב מה שהקשה הב"ש (ססק"ד) על מהרש"ל וב"ח דהפוסק לבתו ומתה דלא זכו יורשים דמ"ש מהנודר ליתומה, ולק"מ דביתומה ליכא אומדנא ובתו איכא אומדנא עכ"ד, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1756)
1756. עיין בס' בית מאיר דאם באו ליד הבת צ"ע לדינא אי הוי כאילו באו ליד החתן ע"ש. ועיין בתשו' נו"ב (תניינא חו"מ סי' מט) דפשיטא ליה דהוי כבאו ליד החתן... אכן בתשו' אא"ז פנים מאירות (ח"ב סי' קמד)... כתב דדבר זה באם זכתה הבת קנה הבעל במחלוקת שנויה בין התוס' והמרדכי, שבדברי המרדכי מבואר להדיא היכא שזכתה האשה אף שהוא בבית אביה בעלה יורשה, לדעת התוס' אין נראה כן, וא"כ יוכל האב לומר קים לי כהתוס' ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1757)
1757. הדרכ"מ (סי' נה אות ב) כתב בשם המרדכי דאם המעות ביד שליש יחלוקו (ודבר זה נכתב בהגהות הרמ"א הגהה שניה על דברי המרדכי בסי' קנה). אך מה שכתב פה בהגה שזכה בהם, משמע בהכל נראה שמקורו במהרי"ל הנ"ל. [↑](#footnote-ref-1758)
1758. בהגמ"ר (סי' רפז) כתב בשם תשובת מוהר"ם דדוקא שלא בא ליד החתן מעולם וגם לא זכה בהן, אבל אם הקנה לו נדונייתו על ידי משכנות ומונחים ביד נאמן, או ערבים קבלנים שנתערבו כנגדו, והאב נשא ונתן בנדונייתם מכח שניהם לפי שהאמינוהו עליהם להרויח לתועלת הזוג - ליכא מאן דפליג דזכה וקנה החתן עכ"ל מוהר"ם. וכן הוא בתשובת מהרי"ל סימן ס"א עיין שם שהאריך בדין זה, **דרכ"מ** (סי' נה אות ב). מיהו בתשו' הרמ"א (סי' פט) כ' אפילו אם העמיד ערבות לא זכה הבעל. ואיני יודע למה פסק כאן בפשיטות דערבות מהני, עוד כתב שם אפילו קנין לא מהני ולא זכה, **ב"ש** (סקי"ב). וע' בתשו' אא"ז פנים מאירות (ח"ב סי' קמד) שדעתו לפסוק כמ"ש הרמ"א בתשו'. וכ' דכאן בשו"ע לא כ' הרמ"א לפסק הלכה אלא בשם י"א, אבל בתשובתו פסק להלכה דאפילו העמיד ערבות לא זכה הבעל. ובפרט דכבר כ' בתשו' משאת בנימין (סי' יד) בשם מהרי"ל שיש לילך אחר התשו' דמעשה רב, זולת בפסקי הרא"ש אם סותרים לתשובות כ' הב"י (יו"ד סי' שמא) דהולכין אחר הפסקים לפי שהם אחרונים ע"ש. וכן פסק בתשו' שבו"י (ח"ג סי' קכב) וכמו שיובא בסוף ס"ק שאח"ז, **פת"ש** (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1759)
1759. ע' בתשו' נו"ב (תניינא חלק חו"מ סי' מט) שכתב דדבר זה צריך תלמוד מה דפשיטא ליה להרמ"א דאפילו יש לו בנים פסק ר"ת כן, וכ"כ הח"מ וב"ש, וכולם למדו זה מדברי התה"ד (סי' שכא) שכ' כן, והתה"ד שם כתב דכ"כ בהגמי"י, ובאמת אף שכן מפורש בהגמי"י (פכ"ב מאישות סי' א), מ"מ מצינו בתשובת מיימוני (שבהל' אישות סי' לה) שאם יש כאן זרע לא נחלק ר"ת, וגם בתוס' (פ' נ"ש מז.) לא הזכירו בדברי ר"ת שיש לה זרע, וכן ברא"ש לא הזכיר כלל, וסברא גדולה היא, דכיון דעיקר הטעם משום אומדנא כו' באופן שדבר זה שהחליט התה"ד ואחריו הרמ"א והאחרונים דאפילו ביש זרע פליג ר"ת צריך אצלי תלמוד עכ"ד ע"ש, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1760)
1760. ודלא כהגהות אלפסי (שלטי הגבורים יז: אות ב) דאם זקפן עליו במלוה כאילו בא ליד החתן דמי. דבתרוה"ד (ס"ס שכא) חולק בזה ואפילו נתן עליה שטר חוב ממש אפילו הכי פטרו שם, וכתב עוד שם דכל מקום דלא זכה אפילו יש לו בנים ממנה לא קנה, ע"פ דרכ"מ (סי' נה אות ב). [↑](#footnote-ref-1761)
1761. וכתב המרדכי (סי' קנה) עוד שם בשם ר' שמואל ורבינו טוביה דאע"פ שהאשה נהנית משל בעלה ב' או ג' שנים שהיתה אצל בעלה ומתה - הכל של אביה הואיל ולא בא עדיין לידו, דרכ"מ (סי' נה אות ב). [↑](#footnote-ref-1762)
1762. וכתב בתרוה"ד (סי' שכא) דתפיסה לא מהני אלא קודם שנולד הספק, דהיינו קודם שמתה הבת, אבל אחר שנולד הספק אפילו שאל ממנה בחייה ולאחר מיתתה רוצה לתפוס לא מהני. ועוד האריך בדינים אלו ועיין שם, דרכ"מ (סי' נה אות ב). [↑](#footnote-ref-1763)
1763. או לחתנו, מהרי"ק (שורש פא ענף ב, כ"כ הדרכ"מ [סי' נה אות ב] בשמו). [↑](#footnote-ref-1764)
1764. עב"ש (סקט"ז) שהאריך בזה וכתב בסוף וז"ל: וכל זה לא איירי לענין הנדוניא, כי הנדוניא הוא חוב גמור, וכן תוספת שליש נראה דהוי כחוב נדוניא ולא תפסיד, אלא איירי כאן לענין מנה ומאתים שתקנו חז"ל או מה שהוסיף לה מדעתו עכ"ל. וע' בס' תפארת ישראל (על משניות סוף סדר נשים ברמזי אה"ע לסי' זה) שכ' דע"כ איירי הכא בשלא הגיע הנדן עם התוס' לכדי כתובתה, דאל"כ ל"ש לומר דאינה גובה כתובתה רק נדוניא ותוספת שליש, הרי בלא"ה נכלל כתובה בכלל תוס' שליש כמ"ש הב"ש בסי' (ס"ו סקכ"ג). ועיין בנחלת שבעה (סי' ט סקט"ז) שהחליט דאך מה שהכניסה תקח ולא תוס' שליש ע"ש. ועיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' צב) שכ' דאפשר להשוות המחלוקת שלא יהא פלוגתא בין הב"ש ובין הנ"ש..., פת"ש (סק"ט, וע"ש שהאריך). [↑](#footnote-ref-1765)
1765. אם שנה מעוברת ומתה בחודש י"ג, בתשובת מהרשד"ם (סי' קכה) פסק כיון דאינו מפורש בתקנה וע"פ הדין הבעל יורש את אשתו אמרינן התקנה לא היה אלא ברוב השנים שהם יב"ח, ואם מתה בחודש י"ג - זכה הבעל. מיהו בתשובת מהרי"ו (סי' סח) פסק כל מקום דתני' שנה - חודש עיבור בכלל. וע' תשובת שבות יעקב (ח"ב שאלה קכ"ה) העלה דאין להוציא מיד המוחזק (ועיין בתשובת כנסת יחזקאל שאלה ס"ב. ובנחלת שבעה סי' כ"ב סעי' ג' ס"ק ה'. ובעבודת הגרשוני סי' ס"ח. ובתשובות דברי ריבות סי' נו"ן. ועיין סי' קי"ח מש"ש), **באה"ט** (סקי"ג). ובתשו' אא"ז פמ"א (ח"ב סי' קעד) מבואר שדעתו נוטה לדעת מהרי"ו ע"ש. וע' בתשו' שב יעקב סי' כ"ה שהביא דבתשו' דברי ריבות סי' נו"ן מסכים להרשד"ם דהדין עם הבעל ובתשו' הב"ח (סי' ב) מסיק כדעת מהרי"ו דחודש העיבור בכלל ואין זכות להבעל להחזיק בנדוניא. והוא ז"ל האריך בזה והעלה שיש לפשר בין הבעל והיורשים, והביא דכן מסיק ג"כ בתשו' מהריב"ל (ח"ב סי' כא) ע"ש. ובתשו' חת"ס (סי' קיט) האריך בזה ומסיים נקטי' דחודש עיבור בכלל הן לו הן לה ע"ש, **פת"ש** (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1766)
1766. אך בסוף ימיו חזר בו ר"ת, וכמו שכתבו התוס' (מז: דיבור ראשון), וצל"ע מדוע לא הזכירו הרמ"א. [↑](#footnote-ref-1767)
1767. ודלא כתשובת בנימן זאב סימן ס' דמסתפק בדבר, דרכ"מ (סי' נה אות ב). [↑](#footnote-ref-1768)
1768. וכתב הרא"ש (בתשובה כלל נד סי' א) דתקנה זו לא נתקנה אלא בנדוניא שמכנסת לו אבל אם נפלה לה ירושה בעודה תחתיו הבעל יורשה ועיין שם שהאריך בזה, וזה משמע שלא כדברי בנימן זאב שכתב (סי' נה) דמתנות שנותנין לחיבת החתן חוזר אף שבא לידו עכ"ל. ומהרי"ל בתשובה (סי' סא, סי' עו, סי' פ) האריך בדין זה ובחילוקים אלו... ועיין שם. ונראה לדקדק מדברי ר"ת שהתקנה היתה לחזור לנותני הנדוניא ולא ליורשיה וכן הוא בהדיא בתשובת מיימוני השייכים להלכות אישות (שם ס"ס) שכן עשה מוהר"ם הלכה למעשה וכן משמע מדברי המרדכי ריש אף על פי (סי' קעו) וכן נראה לעיל סוף סימן נ"ג מדברי הגאון שהביא הטור. אבל כתב בתשובות מיימון (סי' לה) וכן מנהג הקהלות להחזיר ליורשיה ולא לנותן. וכתב שזהו מנהג פשוט לפסוק כך. וכל זה במקום שאין מתנין למי יחזור או שאין מנהג, אבל במקום שמתנין או שיש מנהג הכל לפי התנאי והמנהג. כתב בתרוה"ד (סי' שכא) בשם תשובת מיימוני (שם) דאין חילוק בין האב נותן הנדוניא או שאר קרובים. ובתשובת מהרי"ו (סי' סד) דהתקנה לא היתה אלא כשאחרים נותנין לה הנדוניא, אבל כשהם בעצמם נותנים הנדוניא לא תקנו עכ"ל. עוד כתב ותקנות הקהילות לא נתפשטו ברעגנשפורק והנגררים אחר בני אוסטרייך עכ"ל. ובמדינות אלו נוהגים לכתוב שטר עדות, וכל הנושא על דעת המנהג הוא נושא, וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"א סימן אלף סח) דאע"ג דלא כתב ככתוב דמי, וכן הוא בתשובות מיימוני (סוף אישות סימן ל"ה). כתב ריב"ש (סי' קה) אם לקח אשה במקום שאין זו התקנה אלא הבעל יורש את אשתו, ואחר כך דר במקום שהיתה תקנה זו ומתה אשתו שם - הולכים אחר מנהג המקום שנשאה שם, דרכ"מ (ס' נה אות ב). [↑](#footnote-ref-1769)
1769. מסר מעות ביד שליש לצורך בתו לקנות שדה או נדוניא לכשתנשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1770)
1770. לאחר שנשאת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1771)
1771. שלא יעכבם לעצמו תנם לו והוא יקנה לי שדה כשארצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1772)
1772. יקנה השדה ואין שומעין לה דמצוה לקיים דברי המת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1773)
1773. וכי מה תועלת לו לקנות, אפילו אין כאן מעות אלא כבר נקנה השדה והיא רוצה למוכרה הרי היא מכורה - הלכך שומעין לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1774)
1774. ששומעין לה, ובגמרא מפרש מאן קתני לה, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-1775)
1775. שאף האב לא עלה בדעתו למוסרם ביד שליש אלא עד שתנשא דמשנשאת הבעל זכאי לאכול פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1776)
1776. בהי פליגי בגדולה או בקטנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1777)
1777. וע"כ כי אמר בברייתא נמי מן הנשואין הרשות בידה בגדולה אמר ולא בקטנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1778)
1778. דקאמר ר' מאיר מן האירוסין יעשה שליש שלישותו ואפילו היא גדולה, וקא א"ל רבי יוסי כיון דגדולה היא שומעין לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1779)
1779. טעמא משום דמצוה לקיים דברי המת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1780)
1780. כן כתבו שם התוספות (ע. ד"ה הא) והרא"ש (שם) והר"ן (לא. ד"ה מתני') משום דמצוה לקיים דברי המת אפילו בבריא, וכן כתב הרמב"ם בפרק הנזכר (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-1781)
1781. וכתב הב"ש (סי' סד סק"ו) דכן נראה דעת המרדכי (ביצה סי' תרחצ) ומהרי"ל (הל' שבת אות יח). [↑](#footnote-ref-1782)
1782. ורוב הפוסקים חולקים עליו וס"ל דכמו דלא חיישינן שתהא ראויה לביאה בשעת החופה ממש שהרי עשרה אנשים וודאי ימצאו שם בשביל הברכות וא"א לו לבעול אז אלא אמרינן שתהא ראויה לביאה אחר זמן וא"כ מה לי אחר שעה או אחר יום או יומים, ערוה"ש (סע' יז). [↑](#footnote-ref-1783)
1783. וז"ל: פי' חופה רוצה לומר בכל מקום שמכניסה לרשותו. [↑](#footnote-ref-1784)
1784. וכתבו הט"ז (סק"ד) באה"ג (אות ה) ועוד דכן מוכח מדברי הרמ"א בסע' ב'. וכן הסכים הט"ז (סק"ד) דחופה לאו היינו ייחוד. וצל"ע על הבנתם בדברי הרמ"א, שהרי הרמ"א כאן כ' לעיין בסי' נה, ושם (בסי' נה ס"א) כתב וז"ל: "והמנהג פשוט עכשיו לקרות חופה מקום שמכניסים שם יריעה פרוסה על גבי כלונסות, ומכניסים תחתיה החתן והכלה ברבים, ומקדשה שם ומברכין שם ברכת ארוסין ונשואין, ואח"כ מוליכים אותם לבית ואוכלים ביחד במקום צנוע, וזהו החופה הנוהגת עכשיו". עכ"ל. וכ' ערוה"ש שכוונת הרמ"א לומר שעיקר גמר החופה הוא מה שאוכלין יחד במקום צנוע, דזהו כיחוד, ולכן יש למנוע מלילך שם רבים, וכ"כ הב"ח, ולפי דברינו לקמן שכתבנו דייחוד שהצריכו הוא ייחוד גרוע - הוי האכילה במקום מוצנע ייחוד גרוע ומועיל לעשותה נשואה, וכמו שכתבו הפרישה (סי' ס"ב סוף אות א) וב"ש (סי' ס"ב סק"א), וא"כ גם דעת הרמ"א דייחוד קונה. [↑](#footnote-ref-1785)
1785. והאומר חופה היא הסודר שחופין ראשיהן בשעת הברכה לאו מלתא, מדגרסינן בסוכה וליחדו בחופה וליכלי בסוכה אין שמחה אלא בחופה... גרסי' בירושלמי (כתובות פ"ז ה"ז) עד שתכנוס לחופה לא סוף דבר לחופה אבל לבית שיש בו חופה, ש"מ מקום מיוחד כעין כילה שיושבין ביניהם השושבינין והם הנשואין. והכי תניא באבל רבתי עושין חופה לחתנים וכלות ותולין בהם... וגרסי' בירושלמי בפ"ג דסוכה אלו הן חופת חתנים סדינין המצויירין וסהרוני זהב תולין בהם ואע"פ שמנהג הכילה אינו אלא לבתולה, באלמנה נמי כיון שנכנסה לשם נשואין ויש בו מקום מיוחד והצעת המטה להתייחד שניהם הרי הוא כבית שיש בו חופה, בהעי"ט (שם). [↑](#footnote-ref-1786)
1786. וכן הוא לקמן סימן ס"ב (עמ' רפב) בטור, וכן משמע בתשובת הרא"ש (כלל לז סי' א) דאסור להתייחד בלא ברכה, ולקמן סימן ס"ו (בד"מ הארוך) כתבתי אותה תשובה, דרכ"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1787)
1787. מיהו היכא שיש רוב בני אדם אין לחוש, **ר"פ** (בהגהותיו לתשב"ץ קטן). ונראה דמשום יחוד קאמר דאין לחוש, **דרכ"מ** (שם). [↑](#footnote-ref-1788)
1788. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-1789)
1789. זה פשוט שאע"פ שצריכה ברכה אינה מעכבת וחופה הראויה היא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1790)
1790. כתיבת הכתובה פשוט הוא בכמה מקומות. אבל מ"ש רבינו קודם כניסה לחופה הוא מפני שהוא סובר דבעינן לכתחלה חופה הראויה לביאה, שלא יחסר דבר אפילו מדבריהם. והרמב"ן ז"ל הקשה על זה מדאמרינן בגמרא פ"ק דכתובות (ז.) ר' אמי שרא למבעל לכתחלה בשבתא, אמרו ליה רבנן והא לא כתיבא כתובתה, אמר להו אתפסוה מטלטלין, והא ודאי ברביעי נשאה ולא היתה לה כתובה עד שרצה לבעול שהתפיסה מטלטלין בשבת עכ"ל. ויש לדחות שכך היה מעשה שאירע כן, ומ"מ מן הדין לכתחלה היה ראוי שתהיה לה כתובה קודם חופה. וזהו שר' אמי לא שאל להם אם היה לה כתובה, לפי שחשב שעשו כראוי לעשות. זהו דעת רבינו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1791)
1791. סימן - גלמודה ניזונת. [↑](#footnote-ref-1792)
1792. רב אמר עד דתלקחן, קיחה דאירוסין ואפילו לא בגר. וללוי או תבגרן או ינשאו ויצאו מרשות אב לגמרי כי בגרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1793)
1793. והלכה כרב דקאי ליה כתנא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1794)
1794. ארוסה יתומה יש לה מזונות מן האחין או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1795)
1795. מסברא אני אומר שאין לה מזונות מן האחין דמאי טעמא תקון רבנן מזונות לבת מנכסי האב כי היכי דלא תיתזיל על הפתחים הכא ליכא למיחש להכי דכי חזי ארוס דמתזלא זיין לה איהו מדידיה ואע"פ שאינו מחויב לזונה דכיון דאירסה לא ניחא ליה דתיתזיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1796)
1796. יש לך לומר שנזונת מן האחים דארוס לא זיין לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1797)
1797. אם תינשא לו שמא ימצא בה מום לא שדי זוזי בכדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1798)
1798. ועיין לקמן שהר"ן הביא גירסא (וכ"ה ברי"ף לפנינו) שהרי"ף כתב: והני מילי לאחר י"ב חדש. עד כאן, ועיין לקמן פירוש הדבר. [↑](#footnote-ref-1799)
1799. פירוש, אין לה מזונות מן האחין, והארוס לא חייב אלא אם ירצה יתן כדי שלא תהיה מנוולת. [↑](#footnote-ref-1800)
1800. והכי פירושו, דבארוסה שנתאלמנה עסקינן, וכגון שכתב לה כתובה והגיע זמן בחיי הבעל, וקא מיבעיא ליה אם יש לה מזונות מיורשי ארוס או לא. ואסיק ללישנא בתרא דאית לה דכיון דאירסה לא ניחא ליה דתתזיל ונזונת היא מנכסיו, וכיון דאכלה בחיי הבעל אוכלת אף לאחר מיתתו, דכל יומי מיגר אלמנותיך בביתי קרינן ביה. ואע"ג דתנן (צז.) אלמנה מן האירוסין אינה מוכרת אלא בב"ד מפני שאין לה מזונות, ההיא בשלא הגיע זמן, אבל הגיע זמן בהדיא אשכחן בירושלמי ובתוספתא שנזונת היא מנכסיו. והנגיד פירשה דיתומה שנתארסה קא מיבעיא ליה אם יש לה מזונות מן הארוס אפילו לא הגיע זמן נמי אמרינן, דכי בעי הגיע זמן הני מילי בשנתארסה בחיי האב דלא מפסדא מזוני משום ארוס, דהא אין האב חייב במזונות בתו, אבל יתומה דקיי"ל דמפסדא מזוני מן האחין מי אמרינן דכיון דמפסדא מזוני משום לתא דארוס אית לה מן האירוסין או דילמא לא שנא, ואסיקנא ללישנא בתרא דאית לה. וכלשון הזה כתב הרמב"ם ז"ל בפי"ט מהלכות אישות (שם). ולפי זה איפשר דלית לה מזונות אלא עד שעת בגרות, דלא מפסדא טפי אמטולתיה, ר"ן (כ. דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-1801)
1801. דתקנו קבורתה תחת כתובתה וסבר למימר תחת מנה מאתים שתקנו לה חכמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1802)
1802. אני שונה שאין לארוסה שמתה משפט כתובה דהיינו קבורה, רש "י. [↑](#footnote-ref-1803)
1803. ליאסר בקדשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1804)
1804. אם כהן הוא דלאו שארו היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1805)
1805. אינה חייבת ליטמא לו ואע"פ שמצוה להתעסק בששה מתי מצוה האמורים בפרשת כהנים (ויקרא כא) דכתיב לה יטמא מצוה זו אינה מהם דלאו שארו היא אבל אם רוצה היא ליטמא אינה מוזהרת מליטמא אפילו כהנת דבני אהרן כתיב ולא בנות אהרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1806)
1806. נדוניית בית אביה דלא תקון ירושת הבעל עד שתכנס לחופה או שתמסר לשלוחים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1807)
1807. סימן - מתה (לפני) ז' (ימי משתה), מתנות זכה?. [↑](#footnote-ref-1808)
1808. פסק לה האב בנדוניתה שתכניס לבעלה מטלטלין כגון פירות תלושין וכסות וכלים וכתבן לה מן האירוסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1809)
1809. באירוסין לא זכה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1810)
1810. הרא"ש בפסקיו (שם) כתב פירוש רש"י, ושר"ת (ספר הישר סי' לד) הקשה עליו ופירש דבנישואין מיירי, ומשמע לרבינו דכיון דכתב כן מסתמא הוא מסכים לפירוש ר"ת. ולי אין משם ראיה שיהיה סבור כן, דאם כן לא הוה שתיק מלמימר וכדברי ר"ת מסתבר. והר"ן (שם) כתב שדברי רש"י נראין עיקר. ובסימן נ"ז יתבאר דהרמב"ם נמי כרש"י ס"ל, **ב"י**. וכ"כ המרדכי (כתובות פ"ד סי' קנד) בשם ר"י הלבן. אמנם במהרי"ק שורש צ"א (ענף א) הביא הרבה פוסקים שס"ל כרבינו תם והרא"ש מכללן. ובתרוה"ד (סי' שכא) כתב דפסקינן כרבינו תם ולא מפקינן ממונא מן האב. וכן הוא בהגה"מ (אות א). וכן פסק מהרי"ק שורש צ"א הלכה למעשה. וכתב המרדכי פרק נערה (סי' קנה) ודוקא שלא באו לידו מעולם אבל אם באו לידו והחזירה אף לדברי ר"ת גובה הכל עכ"ל, **דרכ"מ** (אות ב). ועיין בדברי הרמ"א בסימן נ"ג שם נתבאר עוד. [↑](#footnote-ref-1811)
1811. ועוד תיקן לא מכח ההלכה שאפי' בעל מוחזק שיחזיר אם מתה בתוך שנה וחזר בו בסוף ימיו מאותה תקנה, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-1812)
1812. וכן נראה מדברי רש"י (מז. ד"ה ומתה). [↑](#footnote-ref-1813)
1813. תשובות הרא"ש בכלל נ"ד (סי' א) דשייכא לענין זה כתבתי בסימן קי"ח (קעד סוע"א). מהרי"ק בשורש צ"א האריך בדינים דשייכי לענין זה. ואם נישאת ואח"כ נשתמדה קודם שהגיעה הנדוניא ליד הבעל ואח"כ תפס הבעל הנדוניא האריך בכתבי מה"ר איסרלן (תרוה"ד ח"ב) סימן רס"ז [↑](#footnote-ref-1814)
1814. ר"ל שהנדן בבית אביה או היכא שצריך להחזיר הנדן תוך שנה ראשונה מצד תקנות שו"ם א"צ לקברה משלו אלא משל נדוני'. והיינו בשאינו יורש כלום אפי' נ"מ עיין תשובת מהרי"ל סי' פ'. ובשנה שניה מתה. הח"מ פסק דהקבורה מוטלת על שניהם מאחר שאביה ובעלה חולקין הנדן. והב"ש פסק דהבעל לבדו חייב בהוצאת קבורה עי"ש ועיין סימן קי"ח, **באה"ט** (סק"י). ועיין בתשו' שבו"י (ח"ג סי' קכב) שחולק ג"כ על הח"מ והסכים עם הב"ש, וכתב שגם בתשו' מהרי"ט צהלון (סי' סא) מבואר כן להדיא דכל שיורשי בעל או יבם יורשים קצת נדוניא הם חייבים בקבורתה ע"ש. ועיין בתשו' שב יעקב (סי' כח) שהסכים לדעת הח"מ דמוטל על שניהם ודוחה ראיות הב"ש ע"ש. וכן העלה בס' טיב קדושין דהעיקר כדברי הח"מ דהוצאת קבורה לחצאין וכן מה שהוציא בחליה ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1815)
1815. **והרא"ש** (פ"ה סי' ה) הביא דבריו וכתב עליו: נראה שהוא מפרש שלא כתב לה אלא על מנת לכנסה, שהכתובה אינה כלום כל זמן שלא כנסה, ומנה או מאתים גובה כמלוה על פה, ומיהו אהני כתיבה דאית לה כתובה, דהא איהו גופיה כתב בחיבורו דארוסה אין לה כתובה אם לא שכתב לה. ואין דבריו נראין, דילמא לא תהא כתובת מנה או מאתים כשאר מלוה בשטר לגבות ממשעבדי, נהי דתוספת לא כתב לה אלא על מנת לכנסה, מכל מקום שטר גמור הוי לענין מנה או מאתים. ואע"ג דאמרינן בפירקין דלעיל (מד.) והלכתא אחד זה ואחד זה מן הנישואין, מיירי דחוזר וכתב לה בשעת נישואין, דאמרינן אחוליה אחליה לשעבוד קמא ונתרצית לגבות מזמן הכתוב בשטר בין עיקר בין תוספת. ועוד משמע דגובה מן האירוסין ממשעבדי כמו מן הנישואין עכ"ל. וז"ל **הה"מ**: כתב רבינו מבני חרי, למעט את המשועבדין, וכ"כ רב שרירא גאון {וכ"מ במרדכי (ב"מ סי' שפה), דרכ"מ [אות ד]}, והם נסמכין בזה על מה שאמרו בפרק נערה שנתפתתה (מג:) מגבא מאימת גביא וכו' ואסיקו בגמרא דאפילו מנה מאתים מן הנישואין, וכ"כ בעל העיטור ז"ל (אות כ כתובות לא ע"ב). ויש חולקין בזה ומפרשים ההיא דפרק נערה דוקא בשכנסה וחזר וכתב לה שמחלה שעבודה מזמן ראשון עד זמן שני [עכ"ל], ב"י. [↑](#footnote-ref-1816)
1816. זה דעת כל הגאונים ז"ל, ועיקר ראייתם מדאיבעיא להו פרק הכותב (כתובות פט:) ופ"ק דמציעא (יז:) אי אית כתובה לארוסה או לא ולא איפשטא הילכך אין לה כלום. ורבותינו הצרפתים חלוקים בזה, ואף האחרונים גם כן נחלקו בדין זה. ודעת הרמב"ן ז"ל (כתובות מג: ד"ה מנה) כדעת הגאונים ז"ל. ודעת הרשב"א ז"ל (כתובות מג: ד"ה ולעיקר קידושין סה. ד"ה אמר) כדעת חכמי הצרפתים ז"ל, הה"מ (שם) [↑](#footnote-ref-1817)
1817. אמנם המרדכי (כתובות סי' קנב, הביאו הדרכ"מ [אות ד]) כתב: והיינו דוקא בימי קדם שהיה דרך לכתוב כתובה למקצתן מן האירוסין, אבל בזמן הזה שאין דרך לכתוב לא גביא כשלא כתב לה, וכן פסק ה"ר שאלתיאל בספר החכמה. וראבי"ה אמר דאין לאלמנה מן האירוסין כתובה, והא דאמרי' לקמן דיש לה ה"מ בימי תנאים שלא היו נוהגים לכתוב כתובה כלל והיו גובין הכל בתנאי ב"ד, אבל אנו שאנו כותבין כתובה מן הנשואין פשיטא דמן הארוסין אין לה כיון שאין אנו נוהגין לכתוב לה כלל. עכ"ל. וכתב ריב"ש בתשובה (סי' צז) דכן נוהגין. וכתב עוד דאפילו כתב לה לא מהני אלא לאחר אירוסין, אבל כתב לה כתובה קודם אירוסין אינו כלום, דלא כתב לה אלא על מנת לכנסה. ועיין שם שהאריך עוד, **דרכ"מ** (אות ד). [↑](#footnote-ref-1818)
1818. נראה דלא קאמר דסוגיא דעלמא כהרמב"ם אלא בדלא כתב לה, ולזה קאמר דלא ראה מי שהגבה וכו'. אבל בדכתב לה כתובה - ודאי גובה אפילו לדעת הרמב"ם, אלא שלדידיה סבירא ליה דלא גביא ממשעבדי. ובזה לא נקטינן כוותיה אלא כדעת הגאונים האחרונים ז"ל. ועיין בתשובת מהרי"ל (סי' סא, סי' עו, סי' פ) שהאריך בדין זה ובחילוקים אלו, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1819)
1819. סימן - גרש מאורסת. [↑](#footnote-ref-1820)
1820. סימן - זמן לנערה. וכן - נותן זמן. וכן - זמן נישואין. [↑](#footnote-ref-1821)
1821. זמן לכניסתה לחופה מיום שתבעה הבעל לאחר שקידשה להזהירה על עסקי חופה להכין תכשיטיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1822)
1822. בתכשיטין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1823)
1823. בצרכי סעודה וחופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1824)
1824. שאינה טורחת כל כך בתכשיטין שכבר יש בידה, **רש"י**. וכתב הר"ן (כג. ד"ה מתני' נותנין) דוקא באלמנה בעולה, אבל באלמנה מן האירוסין דינה כבתולה. וכן נראה מן הירושלמי (פ"ה ה"ג), וכן נראה מדברי הרמב"ם בפ"י מהל' אישות (הי"ז). ועיין ברבינו ירוחם (מישרים נכ"ג ח"ב נה ע"ג), **ב"י**. וכן נראה מהא דלעיל דאמרינן עשתה לפני הראשון חוזרין ונותנין לשני, אם כן שמעינן דנותנין י"ב חודש לאלמנה מן האירוסין, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-1825)
1825. ויש ארוסה שאין נותנים לה אלא שלשים יום ולקמן מפרש לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1826)
1826. משעת אירוסין, **רש"י**. אבל הרא"ש (סי' יא) כתב נותנין שלשים יום כאלמנה משעת תביעה, **ב"י**. וכן דעת הרמב"ם והרמ"ה. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1827)
1827. אפילו אם ניסת לאלמן, טור. [↑](#footnote-ref-1828)
1828. מהא דבגרה הרי היא כתבועה הוא נלמד, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1829)
1829. וכן אם לא עברו עליה י"ב חדש שלמים בבגרותה קודם הקדושין, משלימין לה י"ב חדש משעת הבוגרת, **טור**. והיינו מאי דתניא בגרה הרי היא כתבועה כיצד בגרה יום אחד ונתקדשה נותנין לה י"ב חודש, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1830)
1830. היינו כדברי הירושלמי (שם), והעתיק הרא"ש את דברי הירושלמי. אבל הרמב"ם (שם) כתב שהזמן שנותנין לאיש הוא כפי הזמן שנותנין לה, שאם נושא נערה בתולה נותנין לו י"ב חודש, ואם נושא אלמנה אפילו הוא בחור אין נותנים לו אלא שלשים יום. וכתב הר"ן (שם) שכדבריו נראה בגמרא דידן (נז:), ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-1831)
1831. זמן לכניסתה לחופה מיום שתבעה הבעל לאחר שקידשה להזהירה על עסקי חופה להכין תכשיטיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1832)
1832. בתכשיטין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1833)
1833. כתב הר"ן (עי' שלטי הגיבורים על הר"ן כג. אות א) דהוא הדין אם עשתה כל י"ב חודש לפני הראשון חוזרין ונותנין לה י"ב חודש לשני, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1834)
1834. סימן - זמן לנערה. וכן - נותן זמן. וכן - זמן נישואין. [↑](#footnote-ref-1835)
1835. זמן לכניסתה לחופה מיום שתבעה הבעל לאחר שקידשה להזהירה על עסקי חופה להכין תכשיטיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1836)
1836. בתכשיטין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1837)
1837. בצרכי סעודה וחופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1838)
1838. שאינה טורחת כל כך בתכשיטין שכבר יש בידה, **רש"י**. וכתב הר"ן (כג. ד"ה מתני' נותנין) דוקא באלמנה בעולה, אבל באלמנה מן האירוסין דינה כבתולה. וכן נראה מן הירושלמי (פ"ה ה"ג), וכן נראה מדברי הרמב"ם בפ"י מהל' אישות (הי"ז). ועיין ברבינו ירוחם (מישרים נכ"ג ח"ב נה ע"ג), **ב"י**. וכן נראה מהא דלעיל דאמרינן עשתה לפני הראשון חוזרין ונותנין לשני, אם כן שמעינן דנותנין י"ב חודש לאלמנה מן האירוסין, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-1839)
1839. כ' בס' טיב קדושין פשוט דמעשה ידיה שלו כיון שנותן לה מזונות לא עדיפא מנשואה מיהו צ"ע אם זוכה במציאתה כו' עכ"ל, פת"ש (סק"ב). ב [↑](#footnote-ref-1840)
1840. בגליון ש"ע רעק"א נ"ב עיין מהרש"א ומהר"ם שיף שכתבו דבחלתה היא אף אחר שהגיע זמנה תליא באבעיא דש"ס דיכול לומר הא קאימנא עי"ש עכ"ל, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1841)
1841. סימן - זמן לנערה. וכן - נותן זמן. וכן - זמן נישואין. [↑](#footnote-ref-1842)
1842. מלינשא עד שתגדל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1843)
1843. תמרוד בבעלה שלא תוכל לסבול ותצא ותבא אלי עד שתגדל ונמצאתי צריך לתכשיטין אחרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1844)
1844. שטורח הוא לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1845)
1845. ודוקא בלא קידושין אבל קידושין בקטנות לא עד שתגדל ותאמר בפלוני אני רוצה, **רש"י**. וטעמו מדאמרינן בפרק האיש מקדש (קידושין מא.) אסור לאדם שיקדש את בתו כשהיא קטנה עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1846)
1846. סימן - מקדש (כיתה) א'. וכן - אני מְחַכָּה. וכן - משהה אירוסין. [↑](#footnote-ref-1847)
1847. פירוש, אין משדכין קטנה וקובעים את זמן הנישואין לזמן שהיא תהיה עדיין קטנה. [↑](#footnote-ref-1848)
1848. ומיהו כתב הר"ן (פ' אף על פי כג. ד"ה גמ') דאין הארוס חייב במזונותיה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1849)
1849. וז"ל: ואע"פ שיש רשות לאב לקדש בתו כשהיא קטנה וכשהיא נערה לכל מי שירצה אין ראוי לעשות כן, אלא מצות חכמים שלא יקדש אדם את בתו כשהיא קטנה עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה. וכן האיש אין ראוי לו שיקדש קטנה. [↑](#footnote-ref-1850)
1850. ונראה דמשמע ליה דהא דאמר אסור לאדם שיקדש את בתו כשהיא קטנה, איסורא לאו דוקא, אלא לומר שאין ראוי לעשות כן. וכן משמע מדתניא קטנה בין היא ובין אביה יכולין לעכב דמשמע דאי ניחא לה ולאביה שרי, וכ"כ בפ"ג (מאישות הי"ט) אע"פ שיש רשות לאב לקדש את בתו כשהיא קטנה אין ראוי לעשות כן אלא מצות חכמים שלא יקדש אדם בתו כשהיא קטנה עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה. ומדברי התוספות (קידושין מא. ד"ה אסור) נראה דאיסורא נמי איכא, ב"י. ומדברי המרדכי (קידושין סי' תקטז) בשם ר"ת נראה דסובר כהרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1851)
1851. ועיין שם ובפרק כ"ב מהלכות אישות בהגהות מיימוני (אות ב), דרכ"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1852)
1852. כ' הח"מ אע"פ שתוך שנה ראשונה צריך להחזיר הכל מ"מ היה מצפה שמא תמות לאחר שנה ראשונה כו'. והב"ש כתב דלק"מ דהא היא מכנסת הנדן וא"ח להחזיר ע"ש. וע' בתשו' נו"ב (תניינא סי' צז) דרב אחד הקשה מלעיל סי' ל"ז סעיף י"ג שכ' רמ"א שם וי"א דה"ה אם מת האב קודם שנשאת ונשאת. וא"כ פסק שם דאינו יורשה. ובאמת הם שני דיעות הפכיים במרדכי ואיך זיכה הרמ"א שטרא לבי תרי. והוא ז"ל השיב דלק"מ דלפ"ד הח"מ כאן דמצפה ליורשה אחר כלות שנה ראשונ' א"כ אפשר דמיירי שקודם כלות השנה תגדל ויגמרו הנישואין דבר תורה, ובזה שהוא רק תקנה להחזיר בשנה ראשונ' שפיר סמך רמ"א למחשב הנישואין מהיום בעודה קטנה, אבל בסי' ל"ז שם מיירי מדין תורה חשש הרמ"א לדעת הסוברים דנישואין בעוד' קטנה לאו נישואין הם. וגם לדברי הב"ש כאן י"ל דרמ"א כאן לא מיירי מדין הנישואין אי מחשבי נישואין, רק מיירי אם הקרובי' יכולים למחות כיון שעיקר הכוונה להפקיע הירושה מהם, בזה הכריע רמ"א שאינם יכולים למחות. ונ"מ לכל הדיעות היכא שלא נתקדשה בחיי אביה כלל, שיכולה להתקדש ולהנשא בעודה חולנית. ובזה שגם הקידושין הם לאחר מות אביה ליכא שום פלוגתא דנישואין שלה מועילים. ואפילו למאן דסובר בסי' קנ"ה ס"ב קטנה שנתקדשה שלא לדעת אמה ואחיה אפילו מיאון א"צ, וכאן הרי האחים מעכבים שהרי הם היורשי', מ"מ נלע"ד דאם נתקדשה לדעתה ולדעת אמה כ"ע מודים דמהני אף בלא דעת אחיה. ועוד י"ל דמשכחת לה שפיר דינו של הרמ"א כאן אפילו בקידשה אביה ומת ונשאת אחר מותו ואפ"ה מהני הנישואין לכ"ע, וכגון שכבר היתה יתומה בחיי האב שאז קידושי האב הם דרבנן ולכ"ע מהני נישואין אחר מותו, דע"כ לא נחלקו אלא היכא שקידושי האב היה דבר תורה, שבזה ס"ל להי"א בסי' ל"ז דלא מהני נישואין דרבנן כלל, אבל בקידושי דרבנן ליכא פלוגתא כלל עכ"ד. ועמש"ל סי' ס"א סק"ח, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1853)
1853. סימן - מקודשת בחצירו. וכן - מַסָר = חיתן. וכן - מסרה לחתונה. וכן - חלק ממני (עד) מסירה לחופה. [↑](#footnote-ref-1854)
1854. ואם בת ישראל מאורסה לכהן היא אינה אוכלת בתרומה וזכאי בה ככל זכות אב בבתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1855)
1855. כלומר שתכנס לחופה לשם נשואין שתהא מסורה לרשות הבעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1856)
1856. שהיה האב משלחה לו ע"י שלוחיו ופגעו בשלוחי הבעל ומסרוה להם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1857)
1857. ליורשה וליטמא לה ולמעשה ידיה ולכל דבר איש באשה קיימא מסירת שלוחים במקום חופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1858)
1858. דטעמא דידה משום סימפון כדלקמן בפרק אף על פי (נז:) ואכתי איכא למיחש להכי שמא ימצאו בה מומין ויהיו קידושיה ונישואיה טעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1859)
1859. קסבר הא דאמור רבנן ארוסה לא תאכל בתרומה משום שמא ימזגו לה כוס בבית אביה ותשקה לאחיה ולאחיותיה והשתא דאין אחיה ואחיותיה אצלה שרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1860)
1860. אין מסירתו מסירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1861)
1861. עם בעלה ללון כשאר לינה בדרך בעלמא ולא לשם נשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1862)
1862. מטלטלין שייחד אביה לנדונייתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1863)
1863. שמסירתה לשלוחים הוו נשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1864)
1864. להא מילתא לחודא הוא דהויא נשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1865)
1865. הנך דפליגי אדשמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1866)
1866. אם נכנסה ושהתה עמו סתם אמרינן נשואין נינהו וזו היא כניסת חופתה ואף על פי שלא נבעלה הוי נשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1867)
1867. הא דקתני נכנסה עמו ללון לא שפירשה ללון אני נכנסת ולא לשם נשואין, והא דקתני נכנסה עמו לנשואין לא שפירשה לנשואין אני נכנסת, אלא זו וזו שנכנסה סתם, ותנא הוא דקאמר דהיכא דחצר שלה - סתם כניסתה לא לנשואין הן אלא ללון, והיכא דחצר שלו - סתם כניסתה לשם נשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1868)
1868. וכ"ש חצר דאחרים, הה"מ (פכ"ב ה"א). [↑](#footnote-ref-1869)
1869. כתב נמוק"י פרק מי שמת (סח: ד"ה גרסינן בגמ') דארוסה שארוס שלה נכנס אחריה, כיון שבבית החתן הוא ודאי לשם נשואין נכנס, ואם מתה יורשה. וכן הוא מעשה בגמרא פרק מי שמת (ב"ב קמו:) בא' שנכנס אחר אשתו לבדקה אם היתה תותרנית וכו', דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1870)
1870. וכתבו התוספות בפרק נערה (מז: סוף דיבור ראשון) דלדעת ר"ת הא דתניא בהאי ברייתא "אף על פי שכתובתה בבית אביה מתה בעלה יורשה" - אתיא כרבי נתן דברייתא דפרק נערה, אבל לרבנן דפליגי עליה אביה יורשה. ולדעת רש"י אתיא שפיר כרבנן, דע"כ לא אמרי רבנן התם דלא זכה הבעל אלא במתה מן האירוסין, אבל מתה מן הנישואין זכה הבעל לדברי הכל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1871)
1871. ובגמרא תריץ רב אשי תנא סתמי סתמי קתני, סתם חצר דידה - ללון, פי' וכ"ש חצר דאחרים. סתם חצר דידיה - לנישואין. ולא הוזכר זה בהלכות, וגם רבינו לא הוצרך לבארו לפי שמבואר הוא בדבריו שסתם החצרות הם ללון. וכשנכנסה ונתייחדה עמו בחצרו בסתם ג"כ מתבאר בדבריו שהואיל ונעשית ברשות בעלה יירשנה. ובזה נסתלק מ"ש הר"א ז"ל בהשגות. וחצר של שניהם כתבו הרמב"ן ז"ל והרשב"א ז"ל שדינה כחצר שלה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1872)
1872. ומדפסק כברייתא דפרק אף על פי משמע דס"ל כפ' רש"י בההיא דפרק נערה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1873)
1873. ועיין במה שכתבתי בסוף סימן ס"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-1874)
1874. אבל לשאר מילי לא מהני, ואין מטמא לה ואינו זוכה במציאתה ואין מיפר נדריה, כ"פ רש"י והר"ן, וכן משמע מלשון הרמב"ם. ועיין בתוס' בסוגיא זו דס"ל דמטמא לה ומיפר נדריה. ולכאור' קשה, הא בכל הסוגיא (מא.) משמע מסירה לבעל או לשלוחיו לא עדיף מחופה, ולכמה מילי גרע טפי. לפ"ז אם לא היתה טהורה אינו יורשה לשיטות הרמב"ם, וכ"כ השואל בתשו' הרא"ש (כלל נד), וכ"כ בח"מ (סי' ס), לפ"ז לפי הירושלמי שהבאתי בסי' נ"ד לא מהני מסירה באלמנה, דהא חופה לא מהני באלמנה, א"כ תימא מ"ש בס"ס אלמנ' שלא הלכו שלוחיו עמה אין הבעל יורשה, ת"ל אפילו אם הלכו שלוחיו עמה אינו יורש, ומרמב"ם שכתב לשון זה אין ראיה משום הרמב"ם לא ס"ל כירושלמי כמ"ש בסי' ס"ג. וצ"ל דהמחבר ס"ל דין מסירה ל"ד לדין חופה, כי חופה איירי שאביה עמה או חופה בבית אביה, מ"ה בעינן חופה הראוי לביאה אז יורש אותה, אבל כשמוסרה לשלוחי הבעל להוליכה לבעל או האלמנה שהלכה מבית אביה לבית בעלה אז מאותו שעה מחלה ירושתה לבעלה, וכ"כ רש"י שם כיון דמסרה אחולי אחיל, לכן נראה אפילו אם היא נדה יורש אותה, כי דין זה לאו מתורת ביאה הוא {וע' בס' בית מאיר שתמה עליו, דהא ברש"י מבואר דזה לא שייך אלא באב המוסר שהוא המוחל או מקנה, אבל אלמנה המוסרת עצמה ודאי צ"ע מה יועיל מחילתה נגד זכות האב, הא אפילו אומרת קודם מיתה אבי לא ירשני לא מהני כדאי' בחו"מ סי' רפ"א. וכן תמה בתשו' ח"ס (סי' קכא) והניח בצ"ע. וע' בס' טיב קדושין מ"ש בזה. ואולם מצינו כיוצא בזה בסי' צ' ס"ג גבי חרש שנשא פקחת כו', ואולם רש"י שכ' הטעם משום קירוב נישואין לפ"ז אין טעם שיהא עדיף מחופה לענין נדה, דמה"ת יהא בזה יותר קירוב מבחופ', אבל לע"ד ל' הרמב"ם ושו"ע שכתבו הואיל ונעשית ברשותו ר"ל שנמסר שמירת' ברשותו או שלוחיו, מזה זוכה בירושתה, אפשר י"ל דעדיף מחופה לענין נדה וצ"ע עכ"ד, פת"ש (סק"ב)}. ומ"ש בתשו' הרא"ש הנ"ל דאינו יורש כשהיא נדה, באמת הרא"ש לא ס"ל כן אלא השואל כתב כן. ומזה נשמע אם באתה לבעלה בשבת אסור לבוא עליה בשבת כי לא היה לו בה שום חלק וירושתה זוכה מחמת מחילה. ומה שאית' בש"ס מסירתה זו היא כניסתה לחופה אתיא אליב' דרב אשי דאמר דאוכלת בתרומה, אבל לשמואל דקי"ל כוותיה דלא מהני אלא ליורש' אז לאו משום חופה הוא אלא משום מחילה. ואלמנה שהלכה מבית אביה לבית בעלה ואין הבעל ושלוחיו עמה מכל מקום מיד שבאתה לרשות בעלה זכה בירושתה מטעם מחילה. ועיין סי' ס'. ובט"ז כתב וז"ל: ונראה מזה אפי' אלמנה דאין חופה קונה בה מכל מקום כאן שהבעל הולך עמה מן החופה לבית הנשואים קנאה לכל דבר מחמת מסיר' לרשותו, ולא אמרו חופה אינה קונה באלמנ' אלא אם אין הולך עמה, כי בדורו' ראשונים לא היה עושה חופה על כלונסו' אלא שהי' בית מיוחד לנשואין ולשם הולכים החתן והכלה, ואין שייך שם מסירת רשותו, דהא לא הלך עמה, אלא כל א' בא בפני עצמו. ובזה ניחא מה שלא הזכיר רמ"א בסי' נ"ד דבאלמנ' אין חופה קונה, לפי שלדידן שהולך החתן עם הכלה מן החופה שלנו לבית הנישואין שיבעלנה שם, קונה אותה ע"כ, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1875)
1875. סימן - סכום זוזים. [↑](#footnote-ref-1876)
1876. זוזי מדינה, שמונה מהן זוז צורי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1877)
1877. הבת יתומה שבאת לינשא נותנים לה נדוניא כפי אומד שאנו בקיאין באביה וותרן או קמצן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1878)
1878. לאו דוקא המשיא, אלא שלכתחילה נמי דינא הכי להשיא, וכ"כ הרמב"ם פרק כ' דהלכות אישות (ה"א), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1879)
1879. נראה מפשט דבריו שאם הוא עשיר כופין אותו ליתן לפי כבודו - וזו לא שמענו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1880)
1880. הוא בפרק י"ג (הל' א - ב) שכתב שם: כמה כסות חייב אדם ליתן לאשתו בגדים של נ' זוז משנה לשנה ממטבע אותן הימים, שנמצאו הנ' דינרים ששה דינרים ורביע דינר כסף. בד"א באותן הימים ובארץ ישראל, אבל בשאר זמנים ושאר המקומות - אין הדמים עיקר, יש מקומות שיהיו שם הבגדים ביוקר הרבה או בזול הרבה, אלא העיקר שסומכין עליו שמחייבין אותו ליתן לה בגדים הראויות בימות הגשמים ובימות החמה בפחות שלובשת כל אשה בעלת בית שבאותה מדינה עכ"ל. ומשם יש ללמוד לשיעור נ' זוז האמור אצל המשיא בתו סתם שלא אמרו אלא באותם הימים ובא"י, אבל בשאר זמנים ושאר המקומות העיקר שסומכין עליו שלא יפחות לה מבגדים הראויות לה בימות הגשמים ובימות החמה כפחות שלובשת כל אשה בעלת בית שבאותה מדינה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1881)
1881. וכתב הה"מ מתבאר בגמרא (כתובות סח.) שלפרנסה שמין באב כפי מה שיתבאר בסמוך (הל' ג) והוא לפי עשרו, ומכל מקום אין כופין את האב בכך אלא כך ראוי לו לעשות, וזהו שכתב הרי זה ראוי עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1882)
1882. סימן - קנה מקום דירתו. [↑](#footnote-ref-1883)
1883. כן כתב רשב"ם וז"ל במסכת גיטין מוקמינן לה כגון שיש לאביו בית אחר בעיר לדור בו. ואני לא מצאתי כן במסכת גיטין ואיפשר שנתכוון למה שכתב רש"י בפרק קמא דגיטין (יד. ד"ה בבית) בבית בית מיוחד שאינו דר בה אלא עשאו לו לבית חתנות. אבל הרי"ף (ב"ב סז.) והרא"ש (שם סי' יא) והרמב"ם בפ"ו מהלכות זכייה (הט"ו) לא הזכירו כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1884)
1884. כן כתב הרא"ש (שם) ודוקא גדול, ואפילו קדמוהו בנות, ודוקא שהשיאו ראשון לזכרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1885)
1885. סימן - קידושין = מתנות דומות. [↑](#footnote-ref-1886)
1886. ששלח האב את אחד מבניו לשמוח את החתן ובידו דורונות שכן דרך שושבינות נוטל דורון לשמחת חופת חבירו ואוכל עמו וזה יחזיר לו כמו כן כשישא אשה..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1887)
1887. כשיחזור זה הבן וישא אשה, וזה יחזיר שושבינותו - חזרה לאמצע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1888)
1888. כדין מלוה אביהם, ובגמ' פריך עלה ומשני לה נגבית בבית דין כדין מלוה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1889)
1889. בלא חופה אי נמי בחופתו ואינו הולך לאכול שם ולשמוח עמו בחופתו אין זה דין שושבינות אלא מתנה בעלמא וגמילות חסד ואינה נגבית בב"ד, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1890)
1890. כלומר שלח על ידו ולצרכו, שהוא {הבן} יאכל וישמח עמו {עם החתן}..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1891)
1891. לאותו הבן, ולא לאמצע כדקתני מתניתין..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1892)
1892. דמצוה על היתומים לפרוע חובת אביהן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1893)
1893. כדמתרץ לה ואזיל, וחוזרת לאמצע דמתניתין היינו חוזרת מן האמצע כדמפרש ואזיל. אבל היכא דשלח אביו שושבינות ע"י בנו לאחרים מודה תנא דמתני' דחוזרת לאותו הבן לבדו כברייתא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1894)
1894. היינו ששלחו לבנים, ולא שהבנים שלחו. [↑](#footnote-ref-1895)
1895. לעולם מתני' כדקתני שהאב שלח שושבינות לאחרים וכשהיא חוזרת חוזרת לאמצע וכו' וברייתא דקתני חוזרת לאותו הבן לבדו לא קשיא מתני' בסתם ששלח סתם ע"י אחד מבניו ולא פירש דלדעת בן זה שלח הלכך חוזרת לאמצע אבל הברייתא במפרש השושבינות תחזור לאותו הבן הלכך חוזרת לו ואינה חוזרת לאמצע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1896)
1896. לעולם כדקתני ברייתא דהאב השולח שושבינות על יד אחד מבניו חוזרת לאותו הבן לבדו ומתניתין דקתני חוזרת לאמצע ה"מ שמת הבן שנשתלחה שושבינות על ידו ורוצה היה לחזור לו אלא שמת וייבם אחד מן האחים את אשתו ורחמנא אמר יקום על שם אחיו לנחלה ודינו היה ליטול השושבינות במקום אחיו אי לאו דקרייה רחמנא בכור כדכתיב והיה הבכור וגו' ואין הבכור נוטל בראוי כבמוחזק ואמרינן לקמן דאין בכור נוטל פי שנים הלכך חוזרת לאמצע לכל האחין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1897)
1897. אותו שנשתלחה לו שושבינות על ידי זה הבן שמת בעי שלומי בתמיה וכי יש לו לשלם שושבינות ליורשי שושבינו שמת והלא יכול לומר תנו לי שושביני ואשמח עמו ואוכל בחופתו כמו ששמח גם הוא ואכל בחופתי וכיון שמת נפטרתי מלשלם שכן מנהג שושבינות להביא דורון ולאכול עמו בחופתו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1898)
1898. בעלמא אמרי' תנו לי שושביני ואשמח עמו כדקאמרת אבל הכא במאי עסקינן כגון ששמח ואכל עם המת בחופתו אותו שחייב לו השושבינות ונתחייב השושבין מיד לפרעו אחרי ששמח עמו אלא שמת וייבם אחיו את אשתו ושושבינות זו ראויה היא ותחזור לאמצע דרך שושבינות אוכל עמו ואח"כ מביא הדורון, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1899)
1899. כשישא זה אשה יחזיר לו שושבינותו ולא קודם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1900)
1900. אם הרבה לו בדורון יותר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1901)
1901. אם עברה שביעית בינתיים קודם שחזר זה ונשא גם הוא אשה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1902)
1902. היכא דחוזרת לאמצע כדתניא לעיל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1903)
1903. שאם רצה פוחת לו אלא מתוך שמחת ריעות הרבה בדורון, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1904)
1904. שאינו יכול לדחקו בב"ד בשביעית שהרי לא הגיע זמנו עד שישא הוא אשה ויחזיר לו אז דאינה נגבית אלא בב"ד בעונתה..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1905)
1905. אותו שעליו להחזיר שושבינות הוה בעיר כשנשא שושבינו אשה ולא בא לשמחתו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1906)
1906. ונגבית בב"ד, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1907)
1907. אשקלנ"א בלעז שהיו משמיעין קול לבא לשמוח עם החתן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1908)
1908. ומדלא אודעיה תרעומות אית ליה עליה כדמפרש ואזיל אבל שלומי מיהא משלם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1909)
1909. דהא ודאי צריך לנכות דמי אכילתו שהרי לא אכל עמו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1910)
1910. זוזא היה אוכל הלכך זוזא פוחת מדמי שושבינותו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1911)
1911. אם נתחייב ד' זוזים משושבינותו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1912)
1912. דכיון דמביא ד' רגילין להאכילו בריוח עד שני זוזים וכיון דלא אכל יפחות שנים מן הד', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1913)
1913. לפי מה שהוא חשוב ומביא הרבה ורגילין לכבדו במיני מעדנים יפחתו לו מדמי שושבינותו כפי מה שהיה אוכל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1914)
1914. בגלוי שמחה מפורסמת וזה שחזר ונשא גם הוא אשה בקש לעשות חופתו בצניעות או לפי שעת צרה היא או שרוצה לצמצם סעודתו ואינו חושש להרבות אוכלין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1915)
1915. בשמחה יתירה אני חפץ כמו שעשיתי לך וכן כל הנך דמפרש ואזיל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1916)
1916. לא אשמחך יותר ממה ששמחתני שאיני חפץ בשמחה יתירה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1917)
1917. וכתב הה"מ ז"ל (פ"ז מהל' זכיה הי"ג) פי' ז"ל לא מבעיא שאין כופין למי שנשתלחו לו להחזיר עד שישא המשלח כדרך שנשא הוא, אלא אפילו רצה מי שנשתלחו לו להחזיר קודם שישא המשלח אשה יכול לומר: איני רוצה לקבל שאיני רוצה לשמוח עמך {אלא} כדרך ששמחת עמי. ודומה למלוה היא גם בזה, כי פעמים שאין הלוה רשאי לפרוע שלא מדעת המלוה, כגון הלוהו ביישוב וביקש להחזיר לו במדבר (ב"ק קיח.), וזה כמדבר הוא לו שהוא מגרע מכבודו עכ"ל, **ב"י**. וכן הוא בנמוק"י (סח. דיבור ראשון), **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-1918)
1918. אינו מבואר בגמרא {שני המקרים האחרונים} אלא הרמב"ם כתב כן בפרק הנזכר (ה"י), ונתן טעם הואיל ושלמו ימי המשתה ואח"כ מת המשלח חייב המשתלח להחזיר ליורשיו. וכתב הרב המגיד שהוא נלמד מדין שמח עמו ואחר כך מת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1919)
1919. וכתב הה"מ שכן כתב הרא"ם ומוסכם הוא דודאי כיון דחל החיוב על האב חייבין לשלם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1920)
1920. וכתב הה"מ באמת שדין זה לא נזכר בפירוש בגמרא ומכל מקום נכון הוא, והרא"ם דקדקו מן הסוגיא. ונתבאר זה בדברי הר"ן שכתב (בחי' קמד: ד"ה ולענין) ולענין מת מי שנשתלחו לו אם בנו חייב להחזיר שושבינות למשלח אם לאו מסתברא דתלוי במנהגא, וכמה דס"ד השתא בקידושין וכדאמרינן מי לא תניא מקום שנהגו להחזיר קידושין מחזירין וכו' ואמר רב יוסף בר אבא לא שנו אלא במתה היא אבל מת הוא אין מחזירין. דאלמא כל היכא דאין מחזירין בקידושין למאי דס"ל השתא בשושבינות נמי אין מחזירין. הילכך מת מי שנשתלחו לו ה"ל כמתה היא ותלי במנהגא, וכן דעת הרא"ם ז"ל, וכן פסק הרמב"ם ז"ל, וטעמא דמילתא דכיון שמת מי שנשתלחו לו מספקא מילתא אם נכסיו משועבדין לו אם לאו מכיון שאינו יכול לשמוח עם המשלח כדרך ששמח המשלח עמו, ומשום דמספקא מילתא אזלינן בתר מנהגא. אבל הרמב"ן (בחי' קמד: ד"ה תני שעשו) חולק ואומר דכיון דעיכובא לאו מחמת משלח הוא - לא מצו יורשי מי שנשתלחו למיפטר נפשייהו מפני שאין מי שנשתלחו לו יכול לשמוח, דא"ל משלח עיכובא לאו מנאי הוא דהא קאימנא והביא ראיה לדבר וכו' ואין דבריו נוחין אצלי וכו' אלא ודאי דברי הראשונים ז"ל עיקר עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1921)
1921. מה ששולחים לו הוא חייב לפרעו, וכיון שחל החיוב עליו - מצוה על היתומים לפרוע חובת אביהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1922)
1922. הוא מדתנן בפרק מי שמת (קמד:) שהשושבינות נגבית בבית דין אבל השולח לחבירו כדי יין וכדי שמן אינן נגבין בבית דין מפני שהם גמילות חסדים ומפרש הרמב"ם דסיפא נמי בשעת נישואין איירי כמו שושבינות דרישא. והרשב"ם מפרש לה בשולח דורון שלא בשעת נישואין או בשעת נישואין ואינו הולך שם לשמוח עמו בחופתו אין זה דין שושבינות אלא מתנה בעלמא וגמילות חסד ואינו נגבית בבית דין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1923)
1923. זה לא מצאתיו מבואר בגמרא אבל דברים של טעם הם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1924)
1924. עד סוף הסימן דברים נכונים הם וטעמם מבואר ויש להרמב"ם פירוש אחר בברייתא זו דשלח לו אביו שושבינות וכו' בפ"ט מהלכות נחלות (הי"ד) וכתבו רבינו בטור חושן משפט סימן רפ"ו. ועוד כתב שם רבינו דינים בענין שושבינות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1925)
1925. סימן - מַסָר = חיתן. וכן - מסרה לחתונה. וכן - חלק ממני (עד) מסירה לחופה. [↑](#footnote-ref-1926)
1926. וכתב הב"ש (סי' סד סק"ו) דכן נראה דעת המרדכי (ביצה סי' תרחצ) ומהרי"ל הל' שבת אות יח). [↑](#footnote-ref-1927)
1927. ורוב הפוסקים חולקים עליו וס"ל דכמו דלא חיישינן שתהא ראויה לביאה בשעת החופה ממש שהרי עשרה אנשים וודאי ימצאו שם בשביל הברכות וא"א לו לבעול אז אלא אמרינן שתהא ראויה לביאה אחר זמן וא"כ מה לי אחר שעה או אחר יום או יומים, ערוה"ש (סע' יז). [↑](#footnote-ref-1928)
1928. וז"ל: פי' חופה רוצה לומר בכל מקום שמכניסה לרשותו. [↑](#footnote-ref-1929)
1929. וכתבו הט"ז (סק"ד) באה"ג (אות ה) ועוד דכן מוכח מדברי הרמ"א בסע' ב'. וכן הסכים הט"ז (סק"ד) דחופה לאו היינו ייחוד. וצל"ע על הבנתם בדברי הרמ"א, שהרי הרמ"א כאן כ' לעיין בסי' נה, ושם (בסי' נה ס"א) כתב וז"ל: "והמנהג פשוט עכשיו לקרות חופה מקום שמכניסים שם יריעה פרוסה על גבי כלונסות, ומכניסים תחתיה החתן והכלה ברבים, ומקדשה שם ומברכין שם ברכת ארוסין ונשואין, ואח"כ מוליכים אותם לבית ואוכלים ביחד במקום צנוע, וזהו החופה הנוהגת עכשיו". עכ"ל. וכ' ערוה"ש שכוונת הרמ"א לומר שעיקר גמר החופה הוא מה שאוכלין יחד במקום צנוע, דזהו כיחוד, ולכן יש למנוע מלילך שם רבים, וכ"כ הב"ח, ולפי דברינו לקמן שכתבנו דייחוד שהצריכו הוא ייחוד גרוע - הוי האכילה במקום מוצנע ייחוד גרוע ומועיל לעשותה נשואה, וכמו שכתבו הפרישה (סי' ס"ב סוף אות א) וב"ש (סי' ס"ב סק"א), וא"כ גם דעת הרמ"א דייחוד קונה. [↑](#footnote-ref-1930)
1930. והאומר חופה היא הסודר שחופין ראשיהן בשעת הברכה לאו מלתא, מדגרסינן בסוכה וליחדו בחופה וליכלי בסוכה אין שמחה אלא בחופה... גרסי' בירושלמי (כתובות פ"ז ה"ז) עד שתכנוס לחופה לא סוף דבר לחופה אבל לבית שיש בו חופה, ש"מ מקום מיוחד כעין כילה שיושבין ביניהם השושבינין והם הנשואין. והכי תניא באבל רבתי עושין חופה לחתנים וכלות ותולין בהם... וגרסי' בירושלמי בפ"ג דסוכה אלו הן חופת חתנים סדינין המצויירין וסהרוני זהב תולין בהם ואע"פ שמנהג הכילה אינו אלא לבתולה, באלמנה נמי כיון שנכנסה לשם נשואין ויש בו מקום מיוחד והצעת המטה להתייחד שניהם הרי הוא כבית שיש בו חופה, בהעי"ט (שם). [↑](#footnote-ref-1931)
1931. שכיון שאינה ראויה לביאה ולא אף לחופה, כמו שיתבאר פרק י', אין ראוי לקדשה. ויש מי שכתב שטעם דברי רבינו כאן הוא שמא יגע בבשרה, הה"מ (שם). וכבר נתבאר שהאחרונים חולקין עליו וכן נוהגין, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1932)
1932. סימן - נושא נדה. [↑](#footnote-ref-1933)
1933. ואיפשטא דחיבת חופה קונה, בה"ג ר"ח רי"ף רמב"ם ועוד. [↑](#footnote-ref-1934)
1934. וכיון דסלקא בתיקו מספיקא לא מפקינן ממונא וכן פסקו הרי"ף (כב:) והרא"ש (סי' ו) והרמב"ם (פ"י מאישות ה"ב) ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1935)
1935. אמנם מקצת פוסקים (ריצב"א וכו' הביאו הראנ"ח ח"א סי' ס"ז) סברי דאת"ל לאו פשיטות הוא והוי אבעיא דלא איפשטא. [↑](#footnote-ref-1936)
1936. כה"ג שהכניס אלמנה בת כהן לחופה ולא בא עליה ומעיקרא נמי לא קידשה אפילו הכי פסלה מתרומה דבי נשא דחופה ככניסת בעילה דמיא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1937)
1937. טעמו משום דכיון דמספקא לן אי חופה דלא חזיא לביאה קונה לשום מילתא לא קניא לא ליורשה ולא ליטמא לה {ולא לשום דבר, וכ"כ הב"י ביו"ד (סי' קצב ס"ד)}, וכן נראה מדברי הרי"ף (שם) שכתב על בעית רב אשי הילכך אינה קונה. וכתב הה"מ שכן נראה מדברי מקצת הגאונים ז"ל, ושיש חולקים ואומרים דע"כ לא איבעיא לרב אשי אלא לענין כתובה אבל לשאר דברים חופה גמורה היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1938)
1938. כתב הר"ן וז"ל: כיון דקיי"ל ביבמות (נז:) דיש חופה לפסולות, נדה למה לא תקנה? לפיכך נראה כדברי האומרים ד-... [↑](#footnote-ref-1939)
1939. ומכיון דבעיא דרב אשי סלקא בתיקו מספיקא לא מפקינן ממונא. [↑](#footnote-ref-1940)
1940. ואז הדין הוא כדברי הרא"ש, היינו דהיא חופה לכל דבר חוץ מתוספת כתובה, פנמ"א (ח"ב סי' קכ"ד) חכ"צ (סי' קכ"ד) ובית מאיר (סע' ב). [↑](#footnote-ref-1941)
1941. אף לתוספת כתובה, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1942)
1942. וכתב בדרכ"מ (אות ב) דכן נוהגין. והביאו הח"מ (סק"ב). וכן משמע מהריטב"א (נו.) שכתב: שמעתי בשם ה"ר פרץ ז"ל שאם היא נדה בשעת כניסה לחופה צריך להודיע לחתן, שאם לא הודיעוהו אסור לעשות לו חופה דהוי חופה וקידושין בטעות, וראוי לחוש לדבריו ז"ל לכתחלה. עכ"ל. ונראה דלפעמים מורים כן אף לכתחילה כדכתב ההגה"מ (פי"א מאי"ב ה"י, הביאוהו הב"י [יו"ד סי' קצב סע' ד] והדרכמ"א [אות ח]) בשם סמ"ק: עתה אנו מתירים לכנוס נדות רק שיודיעו לחתן מטעם שאנו עתה מתי מעט במקום אחד ויש לחוש שמא יקדמנו אחר. (וכ"כ הח"מ [סק"ז]) [↑](#footnote-ref-1943)
1943. וז"ל המרדכי בשמו: בספר המקצועות פסק ר"ח הואיל ונכנסה לחופה ולא נבעלה ופרסה נדה - ודאי פסקה לה חיבת ביאה. ומשום הכי תקנו הגאונים רבותינו דכיון דפסקו ז' נקיים וטובלת מכניסין אותם ומברכין ברכת חתנים והויא לה חיבת ביאה וחיבת חופה בהדי הדדי וגובה הכל מן הנשואין. אבל אם ח"ו מת החתן תוך ז' נקיים הואיל ולא בא עליה גובה המנה ומאתים כמו האלמנה מן האירוסין. וכן הלכה. עכ"ל. (והביא הח"מ (סק"א) את דבריו וכתב דהדבר תמוה, דאם כבר קנאה בתחילת חופה איך יופקע הקנין כשפירסה נדה, ואפשר דסבירא ליה דסוף חופה קונה ותחילת ביאה הוא אחר סוף חופה והקנין נגמר בסוף ז' ימי המשתה או בתחלת ביאה). [↑](#footnote-ref-1944)
1944. עד כאן דנו האם חופת נדה קונה אותה (ואם כן לאיזה דברים קונה), ועכשיו יש לשאול האם יש איסור להכניסה לחופה ולברך, ושאלה זו היא בעיקר לדעת הרמב"ם שסובר דלא מהני חופה זו והרי היא ארוסה כמו שהייתה. [↑](#footnote-ref-1945)
1945. כך כתב ן' מיגאש ז"ל וכן דעת קצת הגאונים ז"ל, ונראים דבריהם דהא חופה משום ביאה היא, וכיון שאסור לבא עליה ואפילו להתייחד עמה כמו שנתבאר פכ"ב מהלכות איסורי ביאה - אין ראוי שתכנס לחופה. וכבר כתב רבינו למעלה שאין כניסת הנדה לחופה עושה נישואין, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1946)
1946. והיא נשואה גמורה אף שהחופה היתה שלא בטהרה שהרי כונסה אח"כ לביתו וזהו עיקר נשואין ועולין להן השבע ברכות אף שעשו איסור לדעת הרמב"ם ז"ל ע"ש, ערוה"ש (סע' י). וצל"ע, דהרי מלשון הרמב"ם (פ"י מהל' אישות ה"ב וה"ו) שכתב: אבל אם היתה נדה אע"פ שנכנסה לחופה ונתיחד עמה לא גמרו הנישואין והרי היא כארוסה עדיין עכ"ל, משמע שאינה נשואה אפילו אם כנסה לתוך ביתו ונתייחד עמה שם, דהיינו חופה לדעתו. ואין לומר להכא גריע טפי דברך ברכת חתנים, שהרי כתב (פ"י מאישות ה"ו) שהייחוד הוא עיקר הנישואין, ולא הברכות (וז"ל: המארס את האשה וברך ברכת חתנים ולא נתיחד עמה בביתו - עדיין ארוסה היא שאין ברכת חתנים עושה הנישואין אלא כניסה לחופה, אירס וכנס לחופה ולא ברך ברכת חתנים - הרי זו נשואה גמורה, וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים עכ"ל. ומה שכתב כאן הרמב"ם שאם עבר אינו חוזר ומברך היינו משום דכבר ברך). וכ"כ השו"ע כאן בשם הרמב"ם בהדיא וז"ל: אבל אם היתה נדה ואחר כך כנסה לחופה ונתייחד עמה, אינה כאשתו, אלא לכל הדברים היא עדיין כארוסה מאחר שהיתה נדה. [↑](#footnote-ref-1947)
1947. הרא"ש הביא את דברי הרמב"ם הנ"ל וכתב: ונראה דראייתו היא מההיא דריש מכילתין (ב.) לפיכך חלה הוא או שחלתה היא או שפרסה נדה אין מעלה לה מזונות. אלמא דפרסה נדה אינה יכולה לכנוס כמו בחלתה. ולאו ראיה היא, דההוא דחשיב ליה אונס לא בשביל שיהא אסור לכנוס, אלא משום דבהגעת זמן הנשואין מיחייב הבעל במזונותיה משום שיש לו ליכנוס ומצי למימר למה אכנוס מאחר שאינה ראויה לביאה הכל יודעין למה כלה נכנסה לחופה ומאחר שאונס מעכבה שאינה ראויה לביאה אינו חייב במזונותיה. ועוד מביאין ראיה מפרק בתרא דנדה (סו.) רבינא איעסק לבריה בי רב חביבא... ונראה לי שאין ראיה משם לאסור אלא שלא רצה לישא כל זמן שאינה ראויה לביאה משום תוחלת ממושכה, אבל איסור אין ללמוד משם. וכן-... [↑](#footnote-ref-1948)
1948. וכעין זה כתב בערוך השלחן (סע' יא) וז"ל: לענ"ד לא פליגי כלל הפוסקים עם הרמב"ם לפמ"ש בסי' נה (ערוה"ש ביאר שם (סי' נה סע' יד-טו) שלדעת כל הפוסקים צריך להבדיל את החתן והכלה מהקהל, וזהו ייחוד וזוהי חופה (דחופה היינו לשון "חופף עליו כל היום" או "עתיד הקב"ה לעשות חופה לכל צדיק וצדיק, היינו סימן כל שהוא), רק שהרמב"ם סובר שיחוד זה הוא בתוך ביתו, אבל אינו סובר שזה יחוד בינו לבינה אלא ודאי שם גם מברכים וצריך מניין וכו', ושא"פ סברי שהחופה הוא דבר אחר וגם שם היחוד הוא שהחתן מכניס לשם את הכלה, אבל גם שם אינו יחוד לגמרי, וא"כ אין חילוק בניהם וכל אחד מגדיר חופה לפי מה שנהגו, ופליגי רק באִם הכלה צריכה להיות ראויה לביאה או לא), דלהרמב"ם עיקר החופה הוא הביאה לשם נשואין או יחוד לשם נשואין, ובזה פשיטא שלא יחלוק שום אדם דיחוד לא מקרי אלא בראויה לביאה, ועוד דכשהיא טמאה הרי הוא אסור להתייחד עמה. ולשארי הפוסקים דחופה הוא הבאה לביתו לשם נשואין או אפריון או כיסוי סודר על ראש הכלה או כחופות שלנו, ולא בעינן כלל יחוד הראוי לביאה, א"כ לא חיישינן מה שהיא טמאה, ולכן לפי מה שבארנו שם דגם הרמב"ם יודה לכל החופות לא פליגי כלל. עכ"ל. ודבריו צל"ע, שהרי כתב הרמב"ם (פ"י מה"א ה"א-ב) בהדיא "שיביא אותה לתוך ביתו ויתיחד עמה ויפרישנה לו", ומה שעושים לפני כן שמחה וז' ברכות בעשרה הוא טקס החתונה, אבל אינו חופה. [↑](#footnote-ref-1949)
1949. שמתקנת עזרא ואילך אין בתי דינין קבועין אלא בשני ובחמישי, אבל קודם תקנת עזרא בתי דינין קבועין בכל יום, ע"פ הגמ'. [↑](#footnote-ref-1950)
1950. וכן נמי לכנוס בששי ולבעול בשבת לא דאין בתי דינין קבועין בשבת. ומה שנהגו האידנא לכנוס בששי היינו משום דאף בכל ימי השבוע אין לנו בתי דנין קבועין ומי שיש לו עסק מכניף שלשה ומסדר טענותיו בפניהם וזה יכול לעשות אפילו בשבת, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1951)
1951. וכ' הרמ"א באו"ח (סי' שלט סע' ד) וז"ל: ואפשר דה"ה הכניסה לחופה שרי (סמ"ג) ואע"ג דלא קי"ל הכי, מ"מ סומכין על זה בשעת הדחק, גם כי גדול כבוד הבריות, כמו שרגילין שלפעמים שלא היו יכולים להשוות עם הנדוניא ביום ו' עד הלילה, דעושין החופה והקידושין בליל שבת, הואיל וכבר הכינו לסעודה ולנשואין והוי ביוש לכלה ולחתן אם לא יכנוס אז, ומ"מ לכתחלה יש ליזהר שלא יבא לידי כך. עכ"ל הרמ"א (וכן עשה הרמ"א מעשה (בתשו' סי' קכד), בחתונה שהייתה עתידה להיות ביום שישי, והתחייבו לחתן שעד החתונה יתנו לו כך וכך דברים, ועד החתונה לא הספיקו לקיים, ולא רצה החתן להכנס לחופה כל אימת שלא קיימו התנאי, ועד שהצליחו לשכנע החתן כבר נכנסה שבת, וסמך הרמ"א על דברי ר"ת לכנסה בשבת כדי למנוע ממנה את הבושה הגדולה שתגרם בגלל דחיית החופה). וכ' בילקו"י (כרך שבת ה' סימן שלט אות יז) דזה דוקא לדעת הרמ"א, אבל לדידן גם כשאיחרו להעמיד החופה בערב שבת ותגרם בושה לחתן או לכלה אם ידחו הקידושין לאחר השבת, אין לקדש ולערוך את הנישואין בליל שבת, ואף אם החתן לא קיים מצות פריה ורביה. [↑](#footnote-ref-1952)
1952. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-1953)
1953. וז"ל: וכן המנהג בברכת נשואין שאין מברכין אלא אחר שתכנס לחופה שאין אלו אלא ברכות תפלה ושבח, תדע שהרי כל שבעה מברכין אותן, וכן נראה מהלכות גדולות, והרב ר' משה ז"ל אמר קודם הנשואין, וכן דעתי נוטה, שהרי חופה ייחוד הוא ובעי' ראוייה לביאה והרי כלה בלא ברכה אסורה היא לבעלה כנדה, ולא מפני שהיא בכלל כל המצות כלן מברך עליהן עובר לעשייה. [↑](#footnote-ref-1954)
1954. דמסתבר דכלה בלא ברכה דאסירא היינו בלא חופה, אלא דנקט בלא ברכה לפי שעושין ברכה בשעת... ועיקר הדבר תלוי בחופה דכל ביאות אירוסין כביאות זנות היא כל זמן שלא נכנסה לחופה, אבל משנכנסה לחופה הרי היא כאשתו לכל דבר ליורשה ולטמא לה ולהפר נדריה ואפילו בלא ברכה כדמוכח פרק נערה שנתפתתה גבי התם חצר דידיה לנשואין. ובשום מקום לא מצינו ברכות מעכבות. וכי תעלה על דעתך דאם אין עשרה במדינה לא תכנס אשה לפי שברכת חתנים בעשרה. ועוד אמרי' פרק הניזקין מעשה בארוס וארוסה שנשבו לבין העובדי כוכבים והשיאום זה לזה אמרה לו בבקשה ממך אל תגע בי שאין לי כתובה ממך אבל משום כלה בלא ברכה לא נמנע מליגע בה ותו לא מידי שמשון בר' אברהם זלה"ה, הגמ"ר (שם). ולכך אם קידש אשה בטעות וגם הנישואין היו בטעות ונמצא הברכות שבירך הכל היה בטעות אפילו הכי אין צריך לחזור ולברך שנית כי הברכות שבירך ראשונה סגי. וכ"כ (סי' תקמו) בשם תשובת רש"י (מהד' אלפנביין סי' קצז) דאע"ג דצריך לחזור ולקדש מכל מקום אין צריך לחזור ולברך. וכ"פ בתשו' מהרי"ו (שו"ת מהר"י ווייל סי' ז) ובפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' קמ) ובתשובת מיימוני (סוף הל' אישות סי' יח וי"ט) האריך בזה. וכן הוא בתוספות פ"ק דכתובות דאם נכנסו לחופה אין הברכה מעכב, ועיין שם (ז. ד"ה רבי יהודה), דרכ"מ (סי' סב אות ז). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1955)
1955. וז"ל: אע"פ שנכנסה לחופה אסור לבעול עד שיכתוב לה כתובה דקי"ל כר"מ דאמר אסור לשהות עם אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה... ואותן שנהגו לברך ברכת נשואין שחרית קודם כתובה ומכניסין אותה בבית החתן - אינו מנהג, שאסור להתייחד בלא כתובה. ומנהג שלנו שלא לברך ברכת נשואין עד שעת כתיבה ונותנין כתובתה ואח"כ מברכין וכך מנהג ספרד ואין לשנות המנהג. [↑](#footnote-ref-1956)
1956. נראה לכאורה שדעת הרמב"ם כהטור, שהרי כבר נתבאר דהרמב"ם (שם ה"א) סובר דחופה היינו ייחוד, ואם לא כתב כתובה לא יתייחד עמה. וגם הר"ן (מובא בסמוך לקמן) השווה את דעת בהעי"ט לרמב"ם. אך הב"ח (אות א) כתב שהרמב"ם לא חושב שיש בזה איסור אלא שאין לעשות כן לכתחילה ולכן דקדק הרמב"ם בלשונו ולא כתב שיש איסור בדבר רק שכתב "וצריך לכתוב כתובה קודם כניסתה לחופה ואח"כ יהיה מותר באשתו", משמע שלכתחלה צריך לעשות כך שלא יבוא לידי איסור אבל איסור ממש לא שמענו ביחוד. וכן נראה דעת הח"מ (סק"א) והב"ש (סק"א) שהעתיקו את דברי הב"ח ללא חולק. [↑](#footnote-ref-1957)
1957. כיצד יתייחד עמה והרי אסור להתייחד עם נדה:

      פרישה (סי' ס"ב סוף אות א) וב"ש (סי' ס"ב סק"א)- אין מדובר ביחוד שראוי ממש לביאה אלא ביחוד 'גרוע' כגון שאוכלים ביחד במקום צנוע (כגון חדר לא נעול) וזוהי חופה (היינו ייחוד) הקונה בתולה. (ולפי דברי השו"ע כאן מוכח שדעתו שחופת בתולה היא יחוד, ולא יחוד ממש אלא ייחוד גרוע, אבל באלמנה (סי' סד סע' ה) כ' שצריך "יחוד של ביאה", היינו יחוד שממש ראוי לבוא עליה, היינו מקום נעול וזמן ארוך, ולכן שינה שם מלשונו וכ' "יחוד של ביאה" ולא כ'- "יחוד הראוי לביאה").

      ח"מ (סק"ב)- איירי שבתחילת החופה היא הייתה טהורה ופירסה נדה אח"כ, ותירץ עוד עיי"ש. (וצל"ע על דבריו, שהרי בהדיא כ' השו"ע: "היתה נדה ואחר כך כנסה לחופה", וכן הם דברי רי"ף רמב"ם רא"ש ור"ן) [↑](#footnote-ref-1958)
1958. הילכך אינו יורשה ואינו זוכה במציאתה ובמעשה ידיה ובפירות (שהן הד' דברים שהבעל זוכה באשתו כמבואר לקמן סי' ס"ט סע' ג'), וכן אינו מתחייב במזונותיה, ע"פ ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1959)
1959. הנה לרמב"ם נמי בדיעבד הוי חופה אם לא כ' כתובה, כמ"ש המגיד פ"י {וכמ"ש הר"ן בריש כתובות הביאו הב"י סי' סו סע' א, ח"מ [סק"ג]} ולא דמי לנדה כמ"ש הר"ן ריש כתובות, אלא להרמב"ם צריך לכתוב כתובה קודם החופה כדי שאל יחסר שום דבר אפילו דבר שהוא מדרבנן, אבל להרא"ש עושין חופה אפילו לכתחלה בלא כתובה, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1960)
1960. ולכאורה קשה, שהרי הרא"ש עצמו (כתובות פ"ה ס"ו) כ' שחופת נדה הוי חופה (חוץ מתוספת כתו') אע"ג דאינה ראויה לביאה, וא"כ איך כאן כתב הרא"ש דאינה נשואה כיון שלא היתה חופה הראויה לביאה:

      ח"מ (סק"ב)- הרא"ש חזר בו. (וצל"ע, דהרי הח"מ שם כ' דהרמ"א ג"כ פסק שחופת נדה הוי חופה כהרא"ש, וא"כ למה הרמ"א כ' דין זה של הרא"ש שבאשה חולנית לא הוי חופה).

      דרישה (סי' צ' אות י"ג) ט"ז (סק"ב) וב"ש (סק"ד)- חולנית דהכא גרע מנדה (דמיירי בתשו' בחולנית בחולי מוות, דאז לא תיהיה לעולם ראויה לביאה, משא"כ נדה שיבוא עליה לאחר כמה ימים כשתיהיה טהורה, וכמש"כ כאן הרמ"א {"אשה חולנית חולת מות... מאחר שאינה ראויה כלל לביאה"}, ואף שהשואל דמהו לנדה הרא"ש שהשיב לו לא הסכים עמו כי אם דוקא בחולנית כזו). [↑](#footnote-ref-1961)
1961. במהר"מ מינץ (סי' קט) איתא ב' טעמים, א' משום דהוא יום סליחה דידהו ונמחל עונותיהם, לפ"ז ראוי להשלים התענית (היינו לצום עד צה"כ), וכ"כ ב"ח (באו"ח ס"ס תקס"ב אות ה), ב' שמא ישתכרו ולא יהיה דעתם מיושבת עליהם, לפ"ז א"צ להשלים, וכ"כ בהג"ה שו"ע (סי' תקסב סע' ב), ואם האב מקבל הקידושין בשביל בתו הקטנה צריך הוא להתענות לפי טעם זה, ובימים שאין מתענים כמ"ש באו"ח (סי' תקעג) צריך ליזהר שלא יהיה רודף אחר מותרות מאכל ומשתה, ב"ש (סק"ו). והחכ"א (כלל קט"ו דין ב', הביאו הפת"ש סק"ט) כ' דאם אחרו החופה שעה או ב' בלילה יש לסמוך על טעם ראשון וא"צ להתענות רק עד צה"כ (כי מאחר שהתענית הזה אינו מוזכר כלל בגמ' יש לומר מעיקרא לא קיבלו עליהם להחמיר יותר משארי תעניתים) מיהו אעפ"כ יש ליזהר שלא לשתות משקה המשכר קודם החופה. וכ' בס' כרם שלמה (הביאו הפת"ש סק"ט), נוהגין שהחתן מתפלל במנחה אחר תפלת י"ח קודם שעקר את רגליו כל סדר הוידוי כדרך שמתפללין ביוה"כ ואף בר"ח ושאר ימים שאין מתענין יתפלל כן. [↑](#footnote-ref-1962)
1962. וגם ז' ימי משתה מתחילין משעת חופה ראשונה אף שהיא בטעות, המקנה (קו"א הביאו הפת"ש סק"י). והטיב קידושין (סק"ו) כ' ראיה לדבריו, וסיים דלפ"ז אם נודע במועד שהיו קידושין בטעות באופן שצריך לקדשה מחדש, מותר לבא עליה במועד ואין כאן משום אין מערבין שמחה בשמחה דמ"מ כבר עברה שמחת נשואין, מיהו אם נתוודע ביו"ט אין מקדשין ביו"ט וצריך להפרישם עד המועד. [↑](#footnote-ref-1963)
1963. כ"כ ההגמ"ר (קידושין סי' תקעג) ובתשו' מהרי"ו (סי' ז) וכ"כ הרמב"ם (פ"י מה"א ה"ו) בחופת נדה. והטעם כתבו בהגמ"ר משום ברכות אין מעכבין וכלה בלא ברכה היינו חופה, כמ"ש בתרוה"ד (ח"ב סי' קמ). ותימא על תשובת מהר"מ מינץ (סי' מט, בתשו' הלוי ציון) שפסק דצריך לברך ז' ברכות. וע' תשובת מהרי"ו שם דכתב דא"צ לכתוב כתובה אחרת כי כתובה הראשונה קיימת. וב"ח בסי' אח"ז (אות ה) כתב היכא דלא היה קידושין כלל ע"פ הדין אז צריך לברך ז' ברכות. וע' ס"ס ס"ח (סקכ"ד) כתבתי בשם תוס' (כתובות י. ד"ה חזקה) דאם היה בטעות צריך לקדשה מחדש {לא ידעתי למה כ' כן, והרי הרמ"א כאן כ' כך בפירוש}, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1964)
1964. משא"ב (סי' צ', הובא בב"ש סי' ס"ד סק"ו) שעה"מ (קונט' חופת חתנים (קונטרס זה נכתב בהל' אישות פרק י' סע' ב) סע' ח) והמקנה (קו"א סי' כ"ו). [↑](#footnote-ref-1965)
1965. דוקא בז"נ שצריכה כלה לישב, שהם משום דם חימוד וזו היא גזירת חכמים, אך בז"נ של אשה שראתה דם וסתה הרי היא טמאה מדאו' עד שתטבול. [↑](#footnote-ref-1966)
1966. והביא הוכחה מדברי המשא"ב (סי' צא, [שכ' שמה שנוהגין לעשות נישואין לבתולה בער"ש ולערב מטבילין אותה ובועל אותה שלדעת הרמב"ם דס"ל דחופת נדה לא קנה לא יפה הם עושים שנמצא שקונה אותה בשבת יעו"ש] הרי דאפילו בז' נקיים דאיסורא דרבנן ס"ל דלא קנה, עכת"ד), אך דבריו צל"ע דמדוע תיהיה טמאה מדרבנן, דהרי אע"פ שז"נ הם מדרבנן מ"מ היא נדה מדאו' עד שתטבול (כך שאם הייתה טובלת לאחר שבעה מלוכלכים אז הייתה טהורה מדאו' אך עדיין טמאה מדרבנן כיון שלא חיכתה ז"נ), וכן תמה הפת"ש על דבריו (ואולי אפ"ל שכוונתו לז' ימי חימוד שצריכה הכלה לישב, אבל א"כ היה לו לפרש כן בהדיא, וגם המשא"ב לא פירש דבהכי מיירי אלא שניהם כתבו סתם, ואולי בגלל דמיירי בכלה לא צריך לפרש דבכולן מיירי בז' ימי חימוד, וצ"ע). [↑](#footnote-ref-1967)
1967. שאף להחולקים על הרמב"ם וס"ל דחופת נדה חשיבה חופה לענין ירושה ושאר דברים, היינו דוקא גבי נדה כיון דיש לה זמן מוגבל לנדתה מש"ה חשיבא חופה כיון דאיכא חיבת ביאה לאחר זמן, משא"כ היכא דליכא חיבת ביאה כלל כו"ע מודו דלא חשיבא חופה כלל. ובשעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים סע' ו) תמה עליו שהרי מדברי הר"ן (כתובות כב: מדפה"ר) והנמוק"י (יבמות יט. מדפה"ר) משם הריטב"א שהקשו על הרמב"ם מההיא דיש חופה לפסולות מבואר דלא ס"ל חילוק זה, וכן מתבאר מדברי תשובת מיימוני (להל' אישות סי' ו). (וכ' הפת"ש דצ"ע מדברי הרמ"א בהגה באשה חולנית חולת מות כו' דנראה שגם הרמ"א ז"ל מסכים לחלק כמהר"ש גאון, וכמ"ש הב"ש בסק"ד דהרמ"א מחלק מסברת נפשו דגרע מנדה מאחר שאינה ראויה לביאה כלל). [↑](#footnote-ref-1968)
1968. וכ' כנה"ג (הגה"ט [אות י"ד]) דעכשיו נוהגין לישא נידות אפילו בלתי הודעה לחתן שהיא נדה. וכתב בדרשות מהרי"ל דאם אינה טהורה אינו נוגע בה אך מניח מעצמה ליפול באצבעה, והוי יודע דאפילו לפי מנהגינו לישא נידות כדעת הרא"ש ז"ל, היינו דוקא כשרוצה לישא עכשיו ואי איפשר לה ליטהר כגון שלא עברו ימי נידותה ולבונה, אבל אם עברו ימי נידותה ולבונה ויכולה היא לטבול ואעפ"כ אינה רוצה לטבול לסיבה אחרת, ראוי לחוש לדברי הרמב"ם שלא תינשא עד שתטהר. וכן עשיתי מעשה וכו'. [↑](#footnote-ref-1969)
1969. ונחלקו האחרונים אם מהני הודעה זו אף לדעת הרמב"ם וסיעתו:

      ב"ש (סק"ח, ובסי' ס"ד סק"ה)- אף לרמב"ם מהני. (ותמהו עליו הראש פינה [בעקבי הבית] ועצי ארזים [סקי"א])

      פנמ"א (ח"ב סי' קכד) חכ"צ (סי' קכד) ובית מאיר- הודעה זו מהני רק לדברי הרא"ש שר"י ס"ל כמותו (לכן אם הדיעו לו קונה אף את התוספת כתובה, ח"מ [סק"ח]). [↑](#footnote-ref-1970)
1970. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-1971)
1971. כשנכנסה לחופת נישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1972)
1972. נראה בעיני סדר ברכות שנסדרו על עסקי הזוג אינו אלא מאשר יצר ואילך שאותה ברכה מתחלת לדבר בשניהם אשר יצר את האדם מדבר בזכר והתקין לו ממנו בנין עד עד היא הנקבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1973)
1973. וז"ל: וצריך לברך ברכת חתנים בבית החתן קודם הנישואין. [↑](#footnote-ref-1974)
1974. והטעם מבואר משום דכל המצות מברך עליהן עובר לעשייתן (פסחים ז:). והר"ן כתב (פ"ק דפסחים ד. ד"ה ולענין)... הרמב"ם כתב שצריך לברך אותם קודם נישואין וכן דעת הרמב"ן ז"ל (פסחים ז: ד"ה והוי) ולא מפני שהיא בכלל מה שאמרו כל המצות כולם מברך עליהם עובר לעשייתן שהרי אלו ברכות השבח הן אלא מפני שחופה ייחוד הוא ובעי' ראויה לביאה וכלה בלא ברכה אסורה לבעלה (ריש מסכת כלה) עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1975)
1975. וכן נ"ל דעת רש"י (הובא לעיל ד"ה בבית חתנים). [↑](#footnote-ref-1976)
1976. וכ' הדרכ"מ (אות א) דלפי דברי הרא"ש דלעיל (טור סי' סא) דס"ל דלא בעינן חופה ראויה לביאה א"כ ס"ל גם כאן דאין צריך לברך קודם הכניסה, וכ"ש בזה"ז דחופה אינה יחוד, ולכן אין מברכין אלא תחת החופה, וכן הוא המנהג. [↑](#footnote-ref-1977)
1977. ולא ידעתי טעמו, דהא בגמ' בכתובות (ז:) בחדא מחתא מחתינהו לברכת אירוסין וברכת נשואין ולא הזכיר כוס בשום א' מהם, ח"מ (סק"א). ומ"מ ברכה על הכוס בברכת חתנים מעכבת יותר מבברכת אירוסין משום דגמרינן ז' ברכות דוקא, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1978)
1978. פי' שאין היין מעכב ודבר פשוט, הה"מ (ה"ד). וכ"כ בספר הנייר (הל' כלה ה"ג בהגה) בשם מיימון. וכ"כ ח"מ (סק"א) ב"ש (סק"ב) ובאה"ג (אות ב), ועוד משמע שאם אין שם לא צריך לטרוח. וכנראה לא כ' הרמב"ם כן בפירוש משום שסמך על מש"כ בפ"ג (הכ"ד) גבי ברכת האירוסין (וז"ל: ונהגו העם להסדיר ברכה זו על כוס של יין או של שכר, אם יש שם יין מברך על היין תחלה ואחר כך מברך ברכת אירוסין ואחר כך מקדש, ואם אין שם לא יין ולא שכר מברך אותה בפני עצמה). [↑](#footnote-ref-1979)
1979. מברכים ז' ברכות מעומד, ואפ"ל דהטעם הוא משום הברכה השביעית היא ברכת אשר ברא שבברכה זו יש ברכה לכללות ישראל (ישמע בערי יהודה וכו'), וכשמברכים את ישראל צריך שיהא בעמידה כמו שדרשו (סוטה לח.) כה תברכו (במדבר ו כג), בעמידה, וכתיב ואלה יעמדו לברך את העם. ודוקא פעם א', אבל בסעודה לא, ערך לחם. [↑](#footnote-ref-1980)
1980. כ"כ הרמב"ם, ולשיטתו שפיר משום דס"ל חופה היינו יחוד ואסור להתייחד בלא ברכות אע"ג דס"ל ברכות אין מעכבין מ"מ לכתחלה בעינן שאל יחסר שום דבר, כמ"ש בסי' הקודם (סע' א בהג"ה), והרא"ש דס"ל דלא בעינן חופה הראוי לביאה ס"ל דא"צ לברך קודם הכניסה, וכ"כ בדרכ"מ (אות א, דלדידן דעושין חופת נדה א"צ להקדים הברכות לחופה), והטור דפוסק כהרא"ש ופוסק דמברכים קודם החופה י"ל ברכות דאין עיכוב לברך - מברכים, אבל כשהיא נדה לדחות הנישואין עד שתטהר - א"צ. והב"י כ' עוד טעם דמברכים קודם כדי שתהיה עובר לעשיה, וכן קי"ל דמברכים ברכת ארוסין קודם הקידושין כמ"ש בסי' לד, מיהו י"ל ברכת אירוסין שאני דמדכיר הארוסין בברכה לכן צ"ל עובר לעשיה משא"כ ברכת נישואין, כמ"ש בפרישה (אות ט'), ב"ש (סק"א).

      ומה שאנו מברכים ברכת נשואין תחת החופה הוא משום:

      ב"ש (סק"א)- דבחופה ליכא יחוד, והוי עובר לעשיה קודם שאוכלים ביחד במקום צנוע (וכ' עוד דמזה ג"כ ראיה דעיקר החופה הוא האכילה במקום צנוע, דאל"כ קשה על מנהג שלנו איך עושים שני דברים הסותרים זא"ז דמברכים קודם הקידושין כדי שיהיה עובר לעשיה וברכת נישואין מברכים תחת החופה. אך בס' המקנה חלק עליו וכ' דא"א לומר כן, דאלו הוי ברכת נשואין בשביל היחוד שאח"כ הוי ההליכה מהחופה לבית החתנות הפסק בין הברכות לנשואין כדאיתא באו"ח סי' ח' סי"ג. אלא מ"ש הרמב"ם והטור קודם כניסתן לחופה היינו בבית החתונה קודם כניסתן לחדר המיוחד לחתן וכלה, דמחדר לחדר לא הוי הפסק כדאי' במג"א שם סקי"ז).

      המקנה (בקו"א, הביאו הפת"ש סק"א)- כיון דמנהגינו לקדש תחת החופה יוצא דא"א לברך ברכת נשואין קודם כניסתן לחופה כיון דעדיין לא קידשה ויהא ברכת האירוסין ומעשה הקידושין הפסק בין ברכת נישואין לנשואין, וגם עדיין לא נקראו בשם חתן וכלה קודם הקידושין, ע"כ מברכין תיכף אחר הקידושין. [↑](#footnote-ref-1981)
1981. ויש מקומות שנהגו להביא הדס עם היין ומברך על ההדס אחר היין ואחר כך מברך השש, רמב"ם (פ"י ה"ד). [↑](#footnote-ref-1982)
1982. וברכות חתנים אין להם סדר, ומי שחיסר אחת מהנה מברך אותה כשזוכר, רמב"ם (בתשו' מהדורת בלאו סי' רפח). [↑](#footnote-ref-1983)
1983. תוס' (פסחים קב. ד"ה שאין) רא"ש (פסחים פ"י סי' ח) דרכ"מ (אות ב') בית הילל ב"ש (סק"ב) ובאה"ט (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1984)
1984. והטעם למנהג זה הוא משום שגם ברהמ"ז טעונה כוס וגם שש ברכות טעונות כוס, ולא מברכים בסיום ברהמ"ז שלא יראה דקאי על המזון, לפיכך לאחר שש הברכות מפסיקין ואומרים "יראו את ה' קדושיו" ומברכין על הכוס וקאי על שניהם, ע"פ בית הילל. [↑](#footnote-ref-1985)
1985. סימן - חתונה בחול (המועד). [↑](#footnote-ref-1986)
1986. ורבנו פרץ (בהגהות הסמ"ק מצוה קצ"ה אות ז) הביא דעה זו שלמדה כן מהירושלמי וכ' וז"ל: ולא היא, דהתם השתי שמחות היו לאדם אחד דיעקב היה נושא שתי נשים וכן גבי רגל שמחת הרגל ושמחת האשה שהוא נושא דלאחד הם שתיהם הלכך שייך בהו עירוב שמחות אבל בשתי חופות שעושין משתי נשים לשתי אנשים לא שייך הכא עירוב שמחה בשמחה. [↑](#footnote-ref-1987)
1987. מיהו אין העולם נזהרים, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1988)
1988. בספר חסידים. כתבו הפוסקים שהסמ"ק הביא דבריו, אך עיין בדברי רבנו פרץ (בעל הגהות הסמ"ק) לקמן ובהערה שם. [↑](#footnote-ref-1989)
1989. בהגהות הסמ"ק מצוה קצ"ה אות ז' (הפוסקים הביאו דברים אלו בשם הסמ"ק אך נראה שהשתרבבו דברי רבנו פרץ לתוך דברי הסמ"ק במהדורה שהייתה לפניהם, עי' לקמן). רבנו פרץ ב"ר אליהו, בן עירו של ר' יצחק ב"ר יוסף מקורבייל (בעל הספר מצוות קצר (או קטן, בקיצור- סמ"ק)) וצעיר ממנו (נפטר בערך בשנת ה"א ס' - 1300), כ' הגהות על הסמ"ק שהפכו לחלק בלתי נפרד מהספר, וכמה מהן אף חדרו במשך הזמן לתוך הטקסט עצמו. רבנו פרץ עמד בראש ישיבה גדולה שממנה יצאו קבצי תוספות חשובים, נחשב מחותמי תקופת בעלי התוספות (ביוגרפיה פרוה"ש). [↑](#footnote-ref-1990)
1990. סימן - ז' (ימי) זימרה. [↑](#footnote-ref-1991)
1991. דאמר מר אבצן זה בועז וכבר היו לו ל' בנים ושלשים בנות בבבא בתרא (צא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-1992)
1992. דמדאינה טעונה דקאמר רב הונא אוקימנא דאינה טעונה שבעה, מכלל דטעונה דקאמר רבי אבא - שבעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1993)
1993. זוהי גירסת הב"י והראשונים, ולפנינו איתא בסדר אחר אך המסקנה אותה מסקנה. [↑](#footnote-ref-1994)
1994. שהרי כתב כאן דבתולה אפילו נישאת לאלמון ז' לברכה, ובסימן ס"ד (צו:) כתב אם היא בעולה שמח עמה ג' ימים בין בחור בין אלמון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1995)
1995. דהני תרי לישני (אבע"א ואבע"א) לא פליגי אהדדי הילכך ליכא אלמנה דיתירה לשמחה מג' ואע"פ שנשאת לבחור, וסתמא דברייתא הכי משמע דקתני שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל, ולא מפליג בין נשאת לאלמון לנשאת לבחור, אלמא ליכא אלמנה דיתירה מג' לשמחה. וכ"ת מ"ש דבבחור שנשא אלמנה נפישי ימי ברכה מימי שמחה, ובאלמון שנשא אלמנה נפישי ימי שמחה מימי ברכה. י"ל שהכל לפי ענינו, משום דברכה באה על שמחת לבו של חתן, הלכך בחור שלא נשא עדיין דאית ליה שמחה טפי מברכין לעולם ז' אפילו נשא אלמנה, אבל שמחה דהיינו בטול מלאכה דהוא משום תקנתא דידה, כיון דאלמנה היא אינה צריכה פתוי כ"כ, ובג' ימי שמחה סגי לה. אבל אלמון שנשא אלמנה כיון שכבר נשא ועכשיו אינו נושא בתולה אלא אלמנה אינו שמח כל כך הלכך ביום א' סגי, ואפ"ה בעינן ג' לשמחה דימי שמחה לתקנתה דידה נתקנו כדאמר שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל. ואי אפי' כשנשאת לבחור אמרו דאית לה ג' ימי שמחה כ"ש לאלמון שנשא שצריך לשמחה שלשה. והיינו טעמא דמברכין לבתולה שנשאת לאלמון ז' כדאמרינן בסמוך דליכא בתולה דבצירא מז' לברכה, משום דאלמון נמי כשנושא את הבתולה שמח טפי... ובבתולה שנשאת לאלמון לא אשכחן ימי שמחה כמה, אבל הר"י בן מיגא"ש ז"ל כ' דנראין הדברים דז' לשמחה אית לה, דאי בבחור אמרו שיש לה ז' לשמחה כדתניא לעיל ברייתא דנוהג ז' ימי המשתה כ"ש באלמון שצריך לשמח אותה יותר, וכ"כ הרא"ש, ר"ן (ב.). [↑](#footnote-ref-1996)
1996. וכן נהגו, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1997)
1997. וכ"כ ההגה"מ (פ"י מה"א אות ג) בשם אביאסף וז"ל: וראוי היה לשני חתנים להפטר בברכה אחת כמו שנפטרו בסעודה בחדא ברכת שבע ברכות לולא מפני עין הרע. עכ"ל. וכן נוהגין דעושין לכל חתן חופה בפני עצמו מיהו סעודה אחת עושין להרבה חתנים ואין מברכין אלא ברכה אחת, וכן נראה מתשובת הרשב"א (ח"ז סי' קכז) שכתב ב"י, ועיין ביו"ד סימן רס"ה (עמ' קז) דאע"פ ששני החתנים אינם בבית אחד מכל מקום אם כשבירך בראשונה היה דעתו על השני אין צריך לברך, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1998)
1998. ועי' בס' המקנה (קו"א, הביאו הפת"ש סק"ה) שכ': נראה דמיירי שכבר קדשו כל אחד בפ"ע, אבל לפי מנהגינו שמקדשין תחת החופה א"כ הקדים ברכת נשואין לקידושין של חבירו, ולא מצינו ברכת נשואין קודם קידושין, ותו דאם יכוון גם בברכת אירוסין לפטור את חבירו הא הוי ברכת נשואין הפסק, ואם לא יכוון בברכת אירוסין לשניהם א"כ הוי ברכת אירוסין דשני הפסק בין ברכת נשואין דראשון לנשואין דשני, ואפשר דדעת הרמ"א היינו שמברכין על הראשון ברכת אירוסין ודעתו לפטור השני שיבא אח"כ ומברך לשני ברכת נשואין ופוטר גם הראשון בברכת נשואין, והיינו שכתב כמו שנתבאר בי"ד סי' רס"ה דשם ס"ה מבואר דהראשון מברך על המילה ועולה גם לשני והשני יברך על הכוס אשר קידש וכו'. [↑](#footnote-ref-1999)
1999. עיין בתשו' הרדב"ז (ח"א סי' תמח, הביאו הפת"ש סק"ו) שכ' דהיכא דחתנים גופייהו מקפידים בהכי שאין רוצים בברכה בשותפות שפיר דמי לברך לכל א' בפני עצמו ואין כאן משום אפושי בברכות, ומוציאים את האחד לבית אחר ומברכים וחוזרים ומברכים לזה, וכן עשה הוא ז"ל מעשה. [↑](#footnote-ref-2000)
2000. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-2001)
2001. וכ' הה"מ דהיינו לומר שאין עבד וקטן מצטרפין, וכן דעתו ז"ל בפ"ח מהל' תפילה (ה"ד), והוא הדין לכל דבר שצריך י' שאין מצטרפין, ב"י. [↑](#footnote-ref-2002)
2002. עיין בסי' סא ס"א דבדיעבד כו"ע מודי דאי כנסה בלא ברכה הוי נישואין. [↑](#footnote-ref-2003)
2003. ואין דבריו נראין דמה טענה היא זו דאין הכי נמי שאם אין שם עשרה שלא תנשא אשה ואין זה אלא כמכריח (ס"א- כמכריע) הדבר בעצמו, **ב"י**. ואין דבריו נראין אלא אין הברכות מעכבות כמו שנתבאר לעיל בסמוך ומיהו לכתחלה יש ליזהר ולהדר אחר עשרה, **דרכ"מ** (אות ח). [↑](#footnote-ref-2004)
2004. וז"ל (סק"ג): ועיר שאין בה עשרה וא"א להביאם שם ממקום אחר אסור לעשות שם נשואין אלא צריך החתן והכלה לילך למקום שיש שם עשרה ולהכניסם שם לחופה, ואם אין במדינה עשרה וא"א לו לילך למדינה אחרת רק בטורח גדול אז הוי כדיעבד וברכות אין מעכבות ויכניסנה לחופה בלא ברכה וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים. (וכעין זה כ' הב"ש (סק"ד)). [↑](#footnote-ref-2005)
2005. והבין הב"י מדבריו דאם אין אפשרות להשיג עשרה אז שלא תינשא. וכ"כ הב"ש (סק"ד) בהב' הב"י. ותימא, שהרי בשו"ע (סי' נה סע' ג) כתב וז"ל: אירס וכנס לחופה, ולא ברך ברכת חתנים, ה"ז נשואה גמורה, וחוזר ומברך אפילו אחר כמה ימים. עכ"ל. והוא ע"פ דברי הרמב"ם (הל"א פ"י ה"ו). וכ"כ רא"ש (כלל לח) תרוה"ד (ח"ב סי' קמ) והגמ"ר (קידושין סי' תקמה). וטעמם הוא דהא דאמרינן כלה בלא ברכה אסורה ר"ל בלא חופה ונקט ברכה משום דדרך הברכה לעשות תחת החופה אבל הברכות אינן מעכבות (והביאם הב"י בסי' זה ובסי' סא ס"א). ואם כן קשה מה שכתב כאן הב"י. ודילמא לדעת הב"י יש לחלק בין דיעבד ללכתחילה. או לחלק בין מקרה שיש עשרה רק אין מברכין, למקרה שאין עשרה וגם לא מברכים. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-2006)
2006. וכתב הר"ן (שם) שכך נראין דברי הרמב"ם ז"ל (פ"ב מהל' ברכות ה"ט-י). [↑](#footnote-ref-2007)
2007. וכתב הר"ן (ג.) דאע"ג דלא צריך עשרה מכל מקום ג' מיהו בעי {צל"ע דלא מצאתי היכן כתב כן}, ולכולי עלמא להשמחה במעונו לא בעי עשרה, דרכ"מ (אות טו). (וכ"פ הרמ"א). [↑](#footnote-ref-2008)
2008. וכ' הנו"ב (סי' נו, הביאו הפת"ש סק"ז) דאפי' לדעת הרשב"א דהברכות מעכבות ובמקום שאין עשרה אין לעשות נישואין מ"מ כאן שכבר בירך אלא שלא היו שם עשרה זה אינו מעכב דיעבד בכל דבר הצריך עשרה, ומ"מ אין הפסד כאשר יזדמן שם נישואין יעמדו גם הזוג הזה סמוך לחופה ויכוונו לצאת בברכה שיברכו להחתן והכלה האחרים (וגם המברך יכוון להוציאה). [↑](#footnote-ref-2009)
2009. בס' זכור לאברהם (אלקלעי ח"ב אהע"ז אות ב' ברכת חתנים, הביאו הפת"ש סק"ח) כ' דיש לעיין אי בעינן הני עשרה שיאכלו כולם, או שיצטרפו לפחות לזימון כדין זימון בבהמ"ז, או דילמא דוקא בהמ"ז בעינן צירוף (דאל"כ איך יוציאו שקר מפיהם לומר ברוך שאכלנו כו') משא"כ ברכת חתנים י"ל דכל שהם באותו בית שפיר יוכלו לברך ברכת חתנים, והביא בשם חכם א' שדעתו נוטה דלא בעינן שיאכלו כל העשרה אבל רוב מיהא בעינן. [↑](#footnote-ref-2010)
2010. דברכת אשר ברא לבדה לא מקרי ברכת חתנים וע"כ לא בעי עשרה (ר"ן), ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2011)
2011. שיהא ברכת זימון, גר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2012)
2012. נראה דגם לשלשה אין מצרפין עבד וקטן, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2013)
2013. סימן - ז' (ימי) זימרה. [↑](#footnote-ref-2014)
2014. דאמר מר אבצן זה בועז וכבר היו לו ל' בנים ושלשים בנות בבבא בתרא (צא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-2015)
2015. דמדאינה טעונה דקאמר רב הונא אוקימנא דאינה טעונה שבעה מכלל דטעונה דקאמר רבי אבא שבעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2016)
2016. זוהי גירסת הב"י והראשונים, ולפנינו איתא בסדר אחר אך המסקנה אותה מסקנה. [↑](#footnote-ref-2017)
2017. ומש"כ רי"ו (נכ"ב ח"ב) וז"ל: מברך ברכת חתנים בעיר אחת והולך לעיר אחרת עם כלתו אע"פ שנשתהא זמן מרובה בדרך עושה חופה בעיר שבא שמה ונוהג שמה שבעת ימי המשתה ונקרא ברכת חתנים בבית חתנים עכ"ל, נראה דנשתהא זמן מרובה דקאמר היינו ג' או ד' ימים ומכל מקום תוך ז' הוא, דאילו אחר ז' אין מקום לברכת חתנים. וזה שכתב הרא"ש לפעמים שהולכים החתן והכלה לעיר אחרת צריך לברך ברכת חתנים אינו סותר מה שכתוב בפסקי התוספות פ"ק דכתובות (אות לא) כשהחתן הולך עם כלתו לעיר אחרת אין לברך אלא בבית חתנים ע"כ, דאיפשר דהתם מיירי כשהולכין לעיר אחרת לטייל ודעתם לחזור לביתם תוך ז', ודהרא"ש בהולכין להתיישב ולדור באותה עיר אחרת. ואפילו את"ל דפליגי אנן אהרא"ש סמכינן דפוסק מובהק הוא, וכל שכן שאותו פסק לא נמצא בתוספות, ב"י. [↑](#footnote-ref-2018)
2018. וכתב הט"ז (סק"ח) שהב"י דיבר במקרה שכבר עשו שם חופה למשתה ושמחה ורק אח"כ נסעו (ובזה מיירי פסקי התוס'), ובזה ודאי שלא נוהג יותר מז' ימים מזמן החופה ואינו מברך ז' ברכות בעיר האחרת אפי' תוך ז' אפילו בפנים חדשות כי נעקר מהם שמחת חתונה כיון שהולכים ממקום שנעשה החתונה. אבל אם במקום הראשון לא עשה שם חופה כלל למשתה ולשמחה אלא אחר שקידשה ובירך ברכת חתנים הלך עמה לעיר אחרת בזה אמרינן שפיר ששם עושה חופה לקבוע סעודה (ובזה מיירי רי"ו, וכ' החכ"א [כלל קט"ו ד"ט, הביאו הפת"ש סקי"ט]- נ"ל אפי' לדברי הט"ז דוקא מקום שקובעים שם דירתם אבל במלון שלנין שם חתן וכלה לא נקרא מקום חופה ואין מברכין ז"ב). ומ"מ אם כבר התחילו ימי משתה במקום הראשון והולכים משם החתן וכלה נראה פשוט דבכל גוונא מברך אשר ברא ושהשמחה במעונו. [↑](#footnote-ref-2019)
2019. ועי' עוד בשע"ת (או"ח ס"ס קפ"ח) בענין אם נמשכה סעודת יום ז' עד ליל ח' הביא שם בשם גינת ורדים דאף להפוסקים לענין הזכרה של שבת או ר"ח אזלינן בתר התחלת הסעודה אבל לענין ז"ב ודאי אין לברך. [↑](#footnote-ref-2020)
2020. והחת"ס (סי' קכ"ג) השיג עליו וכתב דאין ספק כי תרווייהו איתנהו חיבת ביאה וחיבת חופה כמבואר בכתובות נ"ו אלא מספקא לן סתם איזה מהם קונה אבל תרווייהו איתנהו ונראה דעל כל א' נתקן ברכה, אלא בחור הנושא איכא תרתי, חיבת נישואין חדשים, וביאה חדשה, אבל מ"מ בחדא מנייהו נמי מברך כו', נמצא דעל ביאת בתולה בלא חיבת נישואין ראשונים מברך, וגם על חיבת נישואין ראשונים בלא חיבת ביאה מברך, וא"כ אע"פ שטעם ט"ב כיון שהיא נישואין ראשונים שלו מברך כל ז', וכן צריך לשמחה כל ז' אפילו היא בעולתא דיליה שלא יברך והוא ישכים למלאכתו. [↑](#footnote-ref-2021)
2021. ומשמע דר"ל אפי' אם הוא אלמן מברכין ז"ב כמו באלמן שנשא בתולה, פת"ש. (שהרי הגינת ורדים דיבר באלמון, ועליו חוזרים דבריו). [↑](#footnote-ref-2022)
2022. ובהגה מבן המחבר שם כתב דמתשו' דבר שמואל (סי' ער"ה) משמע דכשנבעלה ממנו אין לה אלא יום א' לברכה. [↑](#footnote-ref-2023)
2023. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-2024)
2024. אל המשתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2025)
2025. בכל יום שלא היו שם אתמול, רש"י. [↑](#footnote-ref-2026)
2026. היינו אחר ארבע ברכות שבברכת המזון (שדיבר עליהם קודם). [↑](#footnote-ref-2027)
2027. היינו ברכת "אשר ברא". [↑](#footnote-ref-2028)
2028. וכ"כ התוס' (ז: ד"ה והוא) בשם ר"י. וכ' הב"ש (סק"י) דהיינו לדעת הפוסקים דס"ל דפנים חדשות הם שאוכלים שם, אבל להר"ן שהביא בהג"ה (בסע' הקודם) א"צ להרבות בשבילם אלא ששמחים בשבילם בני החופה. וכ"כ הר"ן (ב:) בשם ר"ת ז"ל דהאי פנים חדשות היינו ששמחים עליו בני החופה. [↑](#footnote-ref-2029)
2029. ומדברי הרמב"ם נראה דאפילו בסעודתא קמייתא דיומא קמא לא מברכינן ז' ברכות אא"כ היו האוכלים אחרים שלא שמעו ברכות הנישואין בעת הנישואין. וכתב עליו הרמ"ך: לפי סוגיית הגמרא ברכת חתנים בסעודה נתקנה, וכיון שכן אין נכון שיפטור ברכת הנישואין ברכת הסעודה. ומנהגינו לברך ברכת חתנים בסעודה אע"פ שהיו כל הקהל בשעת הנישואין ושמעו ברכת חתנים עכ"ל. וזה כדברי הרא"ש ורבינו, וכן הוא המנהג הפשוט, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2030)
2030. ועיין באג"מ (ח"ד סי' פח) שכ' דהיינו הסעודה הראשונה שהוצרך לעשות, כגון שעשו הנישואין לעת ערב ועשו הסעודה בלילה דאז מברכין, אבל אם כבר היה זמן ראוי לעשות סעודה ולא עשו מאיזו סיבה אין לברך שוב, ודלא כמשמע מערוך השלחן דעד ג' ימים מברכין בסעודה ראשונה. [↑](#footnote-ref-2031)
2031. ואיני יודע מנין לו לחלק בכך כי הרא"ש שפירש יומא קמא סעודה קמייתא לא חילק בדבר, ב"י (בבדה"ב). אך הרמ"ע מפאנו (סי' מ, להב' הפת"ש סק"י) ח"מ (סק"ו) וב"ש (סק"ה) כתבו דהדין נשאר בספק אם לברך, וספק ברכות להקל. [↑](#footnote-ref-2032)
2032. הר"ן בשם הרמב"ן לא כתב זה רק על שהשמחה במעונו, והר"ן הקשה עליו וז"ל: שאילו כפי פירושו אפי' אשר ברא לא יברך אא"כ סועד עמו אחר, וא"א, דסתמא אמרו ז' לברכה וכו', ע"ש. נמצא לפי המנהג (שכ' הרמ"א) שאין מברכין אשר ברא כשסועד עם בני ביתו - מכל שכן שהשמחה במעונו שאין מברכין, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2033)
2033. והאידנא נוהגים כדברי הרמב"ן, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-2034)
2034. כן משמע ממה שכתב: מז' ואילך עד תשלום שלשים אומר שהשמחה במעונו בין אם מזמינם סתם בין אם מזמינם בשביל החופה. [↑](#footnote-ref-2035)
2035. אפילו נמצא שם עכשיו רק אחד שלא שמע את ברכת הנישואין בשעת נישואין, ר"ן (כתובות ג. מדפה"ר). וכ"כ ב"ח (אות ט) ח"מ (סק"ט) וב"ש (סק"ז), ומה שהספרדים נוהגים להצריך ב' פנים חדשות הוא מדברי ר' אברהם בן הרמב"ם שמסרו לו כן מאביו. וכ' הזכור לאברהם (אלקלעי ח"ב אות ב) דאשה לא חשיבא פנים חדשות, דאין פנים חדשות אלא למי שראוי להמנות בעשרה של ברכת חתנים (וכ"כ מהר"ר בצלאל בכתובות ז.), ולפ"ז ה"ה עבדים וקטנים לא חשיבי פנים חדשות. ואם התחילו ברכת חתנים בעשרה ויצאו מקצתן, וכן אם התחילו בפנים חדשות והלכו - גומרין. [↑](#footnote-ref-2036)
2036. רק שעומד שם בשעת הברכה, ומ"מ נראה שצריך שיהיו בני החופה שמחים על ביאתו שם ואף שלא הרבו בשבילם מ"מ ראוי להרבות בשבילם וכמו שאכתוב אחר זה, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2037)
2037. דהיום נמשך אחר הלילה וכל היום נקרא עדיין פנים חדשות. אבל מדברי הרא"ש לא משמע כן שכתב יומא קמא י"א סעודה קמיית', משמע מיד בו ביום בסעודה שנייה לא מקרי פנים חדשות, ולכל סעודה צריך פנים חדשות, ח"מ (סקי"ב). וכ' הב"ש (סק"ט) דרוב הפוסקים חולקים ע"ז (עמש"כ הר"ן בשם התוס'), לכן כתבו הפוסקים טעם דמברכים בליל שבת ובשחרית, ואי היו ס"ל כפוסקים דמברכים בשביל פנים חדשות לילה ויום לא קשיא מידי דהא שבת הוא פ"ח. ולדעת רמ"א שהביא כאן דעת פוסקים אלו ובסמוך כתב טעם הא דמברכים בסעודה שלישית משום הדרשה הוי כפ"ח, צ"ל מ"ש כאן מברכים לילה ויום היינו סעודה א' ביום וסעודה א' בלילה ולא יותר, מש"ה צריך ליתן טעם הא דמברכים בסעודה שלישית. וק"ק כיון דכבוד היום עדיף הוי היום כפ"ח ולמה אין מברכים בשחרית ובסעודה שלישית, דהא לפוסקים אלו מברכים בשביל פנים חדשות לילה ויום היינו שני סעודות. [↑](#footnote-ref-2038)
2038. הב"י כתב וז"ל: וכתוב בארחות חיים שיש מי שאומר שאין אומרים ז' ברכות בי"ט אפילו ביום ראשון. עכ"ל הב"י. וכנראה הבין כן מהדברים שהבאתי למעלה. [↑](#footnote-ref-2039)
2039. הטעם מפני שאינה עיקר כ"כ דהא איכא למ"ד דיוצא בה במיני תרגימה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2040)
2040. וגם הרמ"ע מפאנו (סי' מ', הובא בפת"ש סקט"ז) כ' שסעודה שלישית היא כפנים חדשות אבל מטעם אחר (ע"פ הסוד בספר הזוהר). [↑](#footnote-ref-2041)
2041. וכן נראה לי דעת הרא"ש שהרי אחרי שהביא את דברי הי"א מיד העתיק את לשון המסכת סופרים. [↑](#footnote-ref-2042)
2042. שאפי' אם יש שם מי שלא היה בשעת ברכה לא מקרי פנים חדשות כיון שאין מרבים בשבילו, טור. וכ"כ הקו"נ (אות ז). [↑](#footnote-ref-2043)
2043. וכ' הדרכ"מ (אות יא) על דבריו שבזמן הזה אין נוהגין כן. [↑](#footnote-ref-2044)
2044. קצת פוסקים (ב"ח (אות ו) ח"מ (סקי"ג) וב"ש (סק"י ע"פ מש"כ בסק"ט)) כתבו "שדרך להרבות בשבילו", משמע הואיל וראוי להרבות לכבודו אף שלא הרבו מ"מ איכא שמחה יתירה, וכמו שכתב {הרמ"א} לפני זה אע"פ שאין אוכלין שם. [↑](#footnote-ref-2045)
2045. הא דבשחרית בשבת מברך גם כן הוא כיון דכבוד יום עדיף מלילה, ובסעודה שלישית אין שם עילוי, ותו דאיכא למ"ד דיוצא במיני תרגימא, ע"פ ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2046)
2046. וגם התשובה מאהבה (ח"א סי' סב) דן בזה וכתב סברא זו אך השאיר את הדבר בצ"ע. [↑](#footnote-ref-2047)
2047. סימן - ז' זמירות. [↑](#footnote-ref-2048)
2048. כשנכנסה לחופת נישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2049)
2049. כשמקדשה מברכין כל ברכת חתנים כדמפרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-2050)
2050. הא דר"י ביהודה שנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2051)
2051. באירוסין כדי שיהא לבו גס בה כדלקמן (כתובות יב) לפיכך מברכין ברכת חתנים מתחלה דתניא במסכת כלה כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2052)
2052. זה היה מנהג מקומו אבל האידנא קצת נוהגין כן וקצת נוהגין ליארס שלא בשעת חופה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2053)
2053. סימן - ב' קדושות. [↑](#footnote-ref-2054)
2054. וז"ל התוס' בשמם: ויש נוהגין בחופה מטעם זה שלא לומר שבע ברכות על כוס ברכת המזון, אלא מביאין כוס אחר, ואין מברכין על השני בפה"ג כיון שכבר בירך על כוס ברכת המזון כי אין נכון לברך פעמים. [↑](#footnote-ref-2055)
2055. ואל תתמה שמביאין כוס לשש ברכות ואין אומרים עליו בורא פרי הגפן דכה"ג אמרינן לקמן (קג:) רב אשי בריך אכסא קמא ותו לא, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-2056)
2056. וז"ל: צריך שתי כוסות, לפי שאומרים ברכת אירוסין בבית האירוסין, וגם לפעמים אדם מקדש אשה ונושאה לאחר זמן מרובה, ויש מקומות שנהגו לקרות הכתובה בינתים, הלכך צריך שתי כוסות. [↑](#footnote-ref-2057)
2057. צל"ע, שהרי התוס' כתבו בשם רבינו משולם את דין הכוס לגבי אמירת שבע ברכות לאחר הסעודה בחופה, והרא"ש הביא בשם רבינו משולם את דין הכוס לגבי אירוסין וקידושין הנעשים יחד. ולכאורה נראה שהם משתמשים באותה הלשון למקרים שונים. [↑](#footnote-ref-2058)
2058. הדרישה (אות י"ח) כ' דא"צ להכין כוס השני אלא בעת שאומר הברכות, וכ"כ הב"ש (סקי"א) בשמו. אך הט"ז (סק"ז) חלק על הפרישה וכ' (דלמנהגם) שאומרים פיוט 'דוי הסר' בשביל ז' ברכות יש להביא ביחד ולומר דוי הסר על כוס האחת שמייחד לז' ברכות ואחר דוי הסר מניחו ונוטל הכוס של ברכת המזון ואח"כ חוזר ונוטל את של ז' ברכות. [↑](#footnote-ref-2059)
2059. המקנה (קו"א, הביאו הפת"ש סקי"ז) כ'- נראה דיכול אחד לברך בהמ"ז ויוציא כולם, וששה ברכות יכול ליתן לאחר לברך, ואח"כ מברך המברך בהמ"ז בפה"ג על כוס שלו ומוציא אף לאותו שבירך ו' ברכות (וכ"מ ליה מלשון הרמב"ם ושו"ע לעיל ס"ה). [↑](#footnote-ref-2060)
2060. ובספר חסידים (סי' שצג) כ' וז"ל: כל המברך שהשמחה במעונו צריך לחקור אם קיימו וגילו ברעדה אם רעדה במקום גילה. אבל אם לוקח אדם אשה שאינה הגונה או היא לוקחת איש שאינו הגון או שניהם אינם הגונים או אין תרבות שם ונבול פה ביניהם או נשים יושבות בין האנשים שהרהורים שם לא יתכן לברך שהשמחה במעונו. ועל אלה וכיוצא בהם נאמר (ירמי' ט"ו י"ז) לא ישבתי בסוד משחקים ואעלוז וכתיב (ישעי' כ"ח ח') כי כל שלחנות מלאו קיא צואה בלי מקום (שם שם י"ב) **ו**לא **א**בוא **ש**מוע בגימטריא עשרה, אומרה שכינה לא אבו שמוע דברי תורה (קהלת ב' ב') ולשמחה מה זו עושה וכתיב מה זו בין ת"ח ובין לצים. כל מצוה הבאה עבירה על ידה מוטב שלא יעשה המצוה כמו מצוה לשמח החתן ואם יש פריצים ויודע שבלא פריצות לא יהיה או אינו יכול להיות בלא הרהור או אינו יכול להיות מלראות בנשים אל יהיה שם, עכ"ל. וכ"כ הב"ח (אות י"ב) והב"ש (סקי"א). אך הלבוש (או"ח מנהגים אות לו) לאחר שציטט חלק מדברי ספר חסידים כ', וז"ל: ואין נזהרין עכשיו בזה, ואפשר משום דעכשיו מורגלות הנשים הרבה בין האנשים ואין כאן הרהורי עבירה כל כך, דדמיין עלן כקאקי חיוורא מתוך רוב הרגלן בינינו וכיון דדשו דשו, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2061)
2061. בדרכ"מ (אות יג) כ' דכך מצא כתוב (בספר המנהגים לרי"א טירנא, מנהגי כל השנה אות יג) שנוהגים בני אשכנז, וסיים וז"ל: ולא ראיתי נוהגין כן וטוב להחמיר. וגם הב"ח (אות י"ב) כתב דכך ראוי לנהוג, וכן סתם בשמו הח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2062)
2062. כלומר מברכין על כל כוס בפה"ג, אבל ברכה אחרונה על הגפן מברך פעם אחד על שני הכוסות אחר כוס אחרון, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2063)
2063. כ"כ בתשובות רש"י (הביאוהו מרדכי (כתובות קלב) הגה"א (כתובות פ"א סי' יב הגהה ב) והגה"מ (אישות פ"י ה"ד אות ג)) וכ"כ התוס' (פסחים קב: ד"ה שאין). ואע"ג שהאביאסף (ראבי"ה, הביאוהו המרדכי הגה"א והגה"מ (שם)) כ' דמה שמברכים ברכה אחרונה על הגפן (אם שתה רביעית) הוי הפסק, כבר כ' הב"ח (סי' סב סע' ב קו"א) דלא נהגי כראבי"ה בזה אלא כתשובת רש"י תוס' ואשיר"י. [↑](#footnote-ref-2064)
2064. ויברכו וישתו כולם כוס שלישית (של בהמ"ז) ואז יברך אחד מהם שש ברכות, וזה.... [↑](#footnote-ref-2065)
2065. חיים שאל (סי' עד אות יג, וכ"כ ביוסף אומץ סי' מז) ותשובה מאהבה (ח"ב סי' תעט). [↑](#footnote-ref-2066)
2066. ברכות המים (דף ט"ל) וזכור לאברהם (ח"ג ד' קי"ד אות ב' ברכת חתנים). [↑](#footnote-ref-2067)
2067. דרכ"מ (או"ח סי' תע"ג [אות ד]) בשם המנהגים (לר"א טירנא עמ' נה). [↑](#footnote-ref-2068)
2068. היינו שכולם יברכו וישתו כוס שלישית, והחתן לא יברך וישתה אלא יברך שש ברכות ואז יברך בפה"ג. [↑](#footnote-ref-2069)
2069. ותמה איך אישתמיט דברי הדרכ"מ הללו לכל גדולים אלו. (עי' ביוסף אומץ שהקשו לו כן, והשיב, וכנראה לא היה הספר לפני הפת"ש [הע' פריד']) [↑](#footnote-ref-2070)
2070. סימן - כלה הלכה. [↑](#footnote-ref-2071)
2071. וכ"כ הר"ן (כתובות ג.) בשם הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-2072)
2072. ונוהגין באשכנז שעושין אפריון למושב החתן והכלה והוא נקרא חופה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-2073)
2073. הר"ן (סוכה יא: ד"ה וכתבו) כ' שם דמשמע מדברי התוס' דאפילו באותה חצר עצמה אין מברכים, וסיים דבריו כך-... [↑](#footnote-ref-2074)
2074. הדרכ"מ (אות י"ד) כ' שהר"ן (בכתובות ג. ד"ה וחתנים) כ' דאפילו אשר ברא לחוד אין מברכין אלא במקום חופה, ע"כ. אך חיפשתי בכל דברי הר"ן ולא מצאתי כן, אלא כתב כעין זה בדעת הרמב"ן, ולכאורה דברי הדרכ"מ זה ממש היפך דברי הר"ן שהרי הר"ן (שם) סובר שאין ברכת אשר ברא נקראת ברכת חתנים בפני עצמה (ולכן גם לא בעיא לא עשרה ולא פנים חדשות, וכ"פ השו"ע), וצל"ע. [↑](#footnote-ref-2075)
2075. נראה דנשתהא זמן מרובה דקאמר היינו ג' או ד' ימים ומכל מקום תוך ז' הוא דאילו אחר ז' אין מקום לברכת חתנים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2076)
2076. וכ"נ מדברי מהר"ם הביאו ההגה"מ (פ"ה מהל' ברכות אות ב, הביאו הדרכ"מ [אות יח]) וז"ל: מוהר"ם היה מנהיג לברך שהשמחה במעונו וברכת חתנים דהיינו אשר ברא בליל מוצאי שבת יום אחד שלאחר הנישואין כשעושין משתה אצל חתן וכלה אף על פי שאין אוכלין במקום שאוכלין בנישואין אלא בבית החתן והכלה וכן עשה מוהר"ם מעשה בעצמו. [↑](#footnote-ref-2077)
2077. וזה שכתב הרא"ש לפעמים שהולכים החתן והכלה לעיר אחרת צריך לברך ברכת חתנים אינו סותר מה שכתוב בפסקי התוספות פ"ק דכתובות (אות לא) כשהחתן הולך עם כלתו לעיר אחרת אין לברך אלא בבית חתנים ע"כ. דאיפשר דהתם מיירי כשהולכין לעיר אחרת לטייל ודעתם לחזור לביתם תוך ז', ודהרא"ש בהולכין להתיישב ולדור באותה עיר אחרת. ואפילו את"ל דפליגי, אנן אהרא"ש סמכינן דפוסק מובהק הוא, וכל שכן שאותו פסק לא נמצא בתוספות, **ב"י**. אך **הט"ז** (סק"ח) כתב דאין נראה נכון לפרש כן ולחלק בין דעתו לחזור או לא, דלא הוזכר מזה. ותו דרי"ו כתב בפירוש ואפילו זמן מרובה, ואנן נימא דוקא תוך ז'. וכי ס"ד לומר דהפוסק יכתוב דבריו בחידות ולא במראה בפירוש, ואפילו באמורא תפסינן בגמ' דצריך לפרש דבריו וכל שכן בפוסקים. ולענ"ד נראה דהדברים כפשוטן, דרבינו ירוחם כתב בפירוש שבמקום שיבואו שם עושה חופה וכו', נמצא דעד הנה לא עשה חופה דהיינו שקובעים שמה לנהוג ימי משתה, דאם כבר עשה שם חופה היה לו לומר עושה חופה אחרת, אלא ודאי דמיירי שבמקום הראשון לא עשה שם חופה כלל למשתה ולשמחה אלא אחר שקידשה ובירך ברכת חתנים הלך עמה לעיר אחרת, בזה אמרינן שפיר ששם עושה חופה לקבוע סעודה. וזה מוכח עוד מדכתב ונוהג ז' ימי משתה, ואי ס"ד שכבר היה שם במקום הראשון קביעות למשתה קצת זמן היה לו לומר ומשלים עליהם ז' ימי המשתה, אלא ודאי כדפירשתי. ומ"ש ב"י דאין מקום לברכת חתנים אחר ז', ודאי כן הוא אם התחילו ז' ימים, משא"כ כאן שלא היתה התחלה כלל ודאי נוהג אפילו אחר ז', וזה דומה למ"ש במת קרוב של חתן או אביו דדינו שנוהג אבילות ברישא ואח"כ ימי משתה כדאיתא ביו"ד סי' שמ"ב וה"נ כן הוא, וכן נראה לפרש דברי הרא"ש שמביא ב"י בדרך זה שצריך לברך ברכת חתנים, דהיינו שעדיין היה בית חתנים להם בשעת ז' ברכות, וכן משמע בדברי הטור... והוא נכון מצד הסברא. ובפסקי התוס' מיירי שכבר התחילו ימי משתה במקום הראשון והולכים משם החתן וכלה, אין צריך לברך ז' ברכות בעיר אחרת אפילו תוך ז' אפילו בפנים חדשות, כי נעקר מהם שמחת חתונה כיון שהולכים ממקום שנעשה החתונה, וזה מבואר בלשון שכתב אין לברך ברכת חתנים אלא בבית חתנים הרי מבואר שהיה שם כבר בית חתנים במקום הראשון. ומ"מ נראה פשוט דבכל גוונא מברך אשר ברא ושהשמחה במעונו כדינו. כל זה נראה לענ"ד ברור להלכה למעשה בס"ד. [↑](#footnote-ref-2078)
2078. וכתב הב"ש (סקי"ג) שמסקנת הדרכמ"א היא שגם ברכת שהשמחה במעונו אין לומר בכה"ג, כד' התוס' והמרדכי, ודלא כהר"ן. [↑](#footnote-ref-2079)
2079. אלו דברי הרא"ש וסיעתו, כפי שנתבאר לעיל, אך הט"ז (סק"ז) ביאר אחרת את דברי הרא"ש וסיעתו, וזה תורף דבריו: דעת הרא"ש וסיעתו הוא דדוקא בסוכה שאין בה כלל שמחה אין מברכין, משא"כ בהולך לשמוח עם כלתו בבית אחר אף שיחזור אח"כ לבית הראשון, מ"מ באותה שעה שהוא שמח בבית שני נקרא גם אותו הבית אז חופה (וכן יש לפרש את דברי המרדכי והגה"א בשם ריצב"א והטור), וכבר ביארו התוס' המרדכי והרא"ש דעיקר בית החופה הוא מקום עיקר ישיבת חתן וכלה ושם מברכין כל שבעה, ומשו"ה לא הוי שמחה בסוכה כמ"ש רש"י לעיל ששם בוש החתן מלשחק עם כלתו לפי שהסוכה פתוחה תמיד כל היום והכל רואין אותם, משא"כ בבית המיוחד לו ולכלתו שיוכל לשחק עמה בעת שבני אדם פונים מאליו. והב"ש (סקי"ג) סתם כדברי הט"ז. [↑](#footnote-ref-2080)
2080. בתחילת הזימון, רש"י. [↑](#footnote-ref-2081)
2081. לקרואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2082)
2082. קראתי לכם הלום לסעודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2083)
2083. אבל אם אוכל עם בני ביתו אינו מברך, דרכ"מ (אות טז\*, וכ' שכ"כ הר"ן [כתובות ג. דיבור ראשון]). [↑](#footnote-ref-2084)
2084. קודם החופה אם הזמין קרואים ואמר להם מחמת שאני רוצה להכניס בני לחופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2085)
2085. הויא התחלת שמחת חופה לברך שהשמחה במעונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2086)
2086. יש שורין שעורים בעריבת מים להטיל שכר לצורך חופה. וי"א לשם החתן והכלה זורעין שעורין בעציץ לומר פרו ורבו וצמחו כשעורים הללו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2087)
2087. מתוקנים היו לו כל צרכי חופה וסעודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2088)
2088. מלשון הפסוק בישעיהו (פכ"ד פי"א)- צְוָחָ֥ה עַל־הַיַּ֖יִן בַּֽחוּצ֑וֹת עָֽרְבָה֙ כָּל־שִׂמְחָ֔ה גָּלָ֖ה מְשׂ֥וֹשׂ הָאָֽרֶץ. (ופירש הרד"ק- ערבה כל שמחה- חשכה כל שמחה כי השמחה ביין, כמו שאמרו יין ישמח לבב אנוש, וערבה מן ערב שהוא חשך, והשמחה אורה והפכה חשך) [↑](#footnote-ref-2089)
2089. כך נהגו העולם. [בדק הבית] ומ"ש בשם סמ"ג, כך כתבו הגה"מ (פ"ה מברכות אות ג), ואע"פ שמדבריו לא משמע שממעט אלא אחר שבעה, משמע לי דמכל שכן לקודם שבעה. וכן נהגו העולם שלא לומר שהשמחה במעונו אלא בשבעת ימי המשתה בלבד. ומכל מקום משמע לי דאפילו האידנא אומרים שהשמחה במעונו אף באלמון שנשא אלמנה בשלשה ימים שהוא שמח עמה [עד כאן], ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2090)
2090. אבל כשהחופה ביום ד' או ביום ה' פשיטא שמברכין בסעודה שאחר החופה, וכן נוהגין, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-2091)
2091. והאידנא נוהגים כדברי הרמב"ן, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-2092)
2092. כן משמע ממה שכתב: מז' ואילך עד תשלום שלשים אומר שהשמחה במעונו בין אם מזמינם סתם בין אם מזמינם בשביל החופה. [↑](#footnote-ref-2093)
2093. וז"ל: רבינו פנחס בן חפני פסק בסעודת אירוסין אפילו בירכו ברכת אירוסין אין מברכין שהשמחה במעונו וכן דעת רשב"ט... ושאני רב פפא דהוה טריח ליה פירוש שהכין לנשואין וכן הך דרבינא נמי שהכל היה מוכן לנשואין הלכך לא פרכינן עלה, וכן פסק ה"ר שמריה ורבי אפרים בר' יצחק וכן נראה לראבי"ה. אבל יב"ק משפירא פליג ואמר דלא גרע משבוע הבן דלולי צערא דאיכא לינוקא היו מברכין שהשמחה במעונו ועובדא דרב פפא ורבינא בשעת שידוכין הוה ולא עת אירוסין. ויש לדחות דדוקא שבוע הבן דכתיב שש אנכי על אמרתיך הלכך אי לאו צערא דינוקא היינו מברכין. [↑](#footnote-ref-2094)
2094. רמב"ם וכפירוש הראשון ברש"י שם, גר"א (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-2095)
2095. וגם ברכת אשר ברא, ואפי' ליכא עשרה, טור. וכ' הב"ש (סקי"ז) דכן דעת הסמ"ג, וכ' עוד שמדברי השו"ע משמע שאין מברכין אשר ברא. (וצל"ע למה יש הכרח לומר כן בדברי השו"ע) [↑](#footnote-ref-2096)
2096. וע' בתשו' הרדב"ז (ח"ג סי' תקסז, הביאו הפת"ש סקכ"א) שהביא דבס' משפט שלום כתב בשם תשו' רבינו האי ז"ל דהמחזיר גרושתו אין מברכין לו ז' ברכות רק ברכת אירוסין לבד. וכ' עליו הרדב"ז שהוא מסופק אם כ"כ רבינו האי גאון ז"ל ולכן אין לסמוך ע"ז אלא מברכין לו ז"ב כמו באשה חדשה וכן מעשים בכל יום במצרים מזמן הנגידים הראשונים וכ"כ הרמב"ם ז"ל פ"י מהל' גירושין. [↑](#footnote-ref-2097)
2097. כתובות פ"ה סי' ו'. [↑](#footnote-ref-2098)
2098. ועיי"ש שתיקנו כן לעניין גביית כתובה, כדי שתיהיה חיבת ביאה וחיבת חופה בהדדי. ובספר בני אהובה (שם) הביא את דברי ההגה"א הנ"ל וכתב דאין לסמוך על זה דאפשר דתיקנו דלא יברכו אז בשעת חופה כ"א אחר כך אבל אם כבר ברכו בשעת חופה אין לחזור ולברך ועוד דזה תליא במה שנסתפקו הפוסקים אם יש כח ביד הגאונים לחדש ולתקן ברכה ולכך שב ואל תעשה עדיף ולא יהא אלא ספק ואמרינן ספק ברכות להקל. [↑](#footnote-ref-2099)
2099. פנמ"א (ח"ב סי' קכ"ד) תשובה מאהבה (ח"א סי' ס"ב) ובני אהובה (פ"י מה' אישות)**.** [↑](#footnote-ref-2100)
2100. ובתשובה מאהבה (שם) כ'- על גוף הסעודה שעושין לביאת מצוה מפקפק הרש"ל בריש כתובות, וכן נלע"ד שאין לעשות אז סעודה לאסוף אנשים ביתה ודי לעשות סעודה לאנשי ביתו אשר א"א להסתיר הטבילה מהם אבל להזמין אנשים על סעודה זו מידי הרהור לא יצאו כו' ע"ש. וכ' הפת"ש על דבריו- ולע"ד אין למחות במקום שנהגו כי בתשו' פנמ"א (שם) כ' דיש סמך למנהגן של ישראל לעשות סעודה כשהגיע לביאת מצוה מדברי הזוהר פ' תרומה דף קס"ח (ע"א) ע"ש. [↑](#footnote-ref-2101)
2101. וכך מסקנת הב"ש (סקט"ז) דקודם החופ' בליל ה' או ביום ו' אין אומרים שהשמחה במעונו, ועיין בכל בו (סי' ע"ה). [↑](#footnote-ref-2102)
2102. חוץ ממהרי"ח (הובא בהגה"א) והגה"א (כתובות פ"א סי' י הגהה ג') דכתבו וז"ל: ולבי מהסס, דלעיל (ו:) מסיק טעמא משום דרוב בקיאים, א"כ השתא דאין בקיאים אסור, ותו דר"י פירש שם (תוד"ה לא כהללו, ד"ה אלא מעתה) דהא דמותר שם איירי כשאין מכוין לבעול בעילת מצוה גמורה משמע דאי מכוין אסור ואמאי סמכינן השתא, עכ"ל. ועיין בדרישה (אות א) שהשיב על דבריהם. [↑](#footnote-ref-2103)
2103. סימן - סיום דישה. [↑](#footnote-ref-2104)
2104. היינו נערה (שהיא מ- י"ב שנים ויום א' עד י"ב וששה חודשים), אבל בוגרת (שהיא יותר מ-י"ב וששה חודשים) יתבאר דינה בגמ'. [↑](#footnote-ref-2105)
2105. גבי בוגרת גם ב"ה מסכימים שנותנים לה רק לילה ראשון, ולא כדסברי בנערה שנותנים לה ארבע לילות. [↑](#footnote-ref-2106)
2106. בין הגיע זמנה בין לא הגיע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2107)
2107. שבעל לילה הראשון והלך בדרך מיד ושהה שלשה חדשים וחזר ובעל ומצא דם וכן פעם שניה ושלישית ובא לפני רבי ואמר דם בתולים הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2108)
2108. בהאי פרקא ששמה תינוקת, רש"י [↑](#footnote-ref-2109)
2109. כמו ששועל מעלה מן החרישה שבשדה, שאינו מעלה משם אלא אבק ברגליו הכי נמי לא ילפינן מפרקא דמתני' מידי אלא מברייתא וכרבותינו דאמרי בועל בעילת מצוה ופורש. [↑](#footnote-ref-2110)
2110. כלומר אחר שאתה חושש לכל תינוקת משום נדה ואפילו לא הגיע זמנה לראות ולא ראתה א"כ כעין ודאי משוית לה ובעל נפש לא יגמור ביאתו אלא מכיון שדם שותת ויורד יפרוש ממנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2111)
2111. ואפילו קודם השרת בתולים או שמא יפרוש לגמרי ולא יבעול כלל ונמצא בטל מפריה ורביה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2112)
2112. שבועות ד ע"א. הרי"ף סתם דבריו וכ' גם את הדינים היוצאים מהמשנה וגם את דברי רב ושמואל ואת דברי עולא ואת הירוש', והב"י פירש דבריו כהרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2113)
2113. וכ' מהר"ם שלמקילים צריך להורות לבדוק בבדיקה זכה במוך ובצמר נקי. [↑](#footnote-ref-2114)
2114. יש כאן תירוצים לב' דברים: א) למה להחמיר במכת הבתולים משאר מכה שתולין בה. ב) למה להחמיר שבכל מקרה בועל בעילת מצווה ופורש. והרא"ש מתרץ רק את השאלה השניה. ועי' בס"ט ריש סק"א דמקשה על פירושי הרשב"א והרא"ש. [↑](#footnote-ref-2115)
2115. דאז יבעל כמה בעילות ואז יצא לה דם נדה ויחשבו שזה דם בתולים (כך נ"ל פירוש דבריו). [↑](#footnote-ref-2116)
2116. היינו רואה מח"ת שאם יש לה מכה תולין במכתה משא"כ בדם בתולים שאין תולין במכת הבתולים. [↑](#footnote-ref-2117)
2117. וכ' הב"י (בשם הרא"ש והרשב"א) שהטעם שהחמירו גם בבוגרת שעברו בתוליה "משום דכיון דאיכא מקצת בוגרות שיש להן דם בתולים לא חילקו ביניהן וסתמו ואמרו בועל בעילת מצוה ופורש". [↑](#footnote-ref-2118)
2118. וכ' בב"י שאין נראה כן מהרמב"ם, דהרמב"ם (אי"ב פ"ג ה"י-יא) לא בא אלא למימר שצריכה ז' נקיים כשאר נדה אבל לא נחית לפלוגי בינה לשאר נדה לענין פליטת שכ"ז. [↑](#footnote-ref-2119)
2119. באו"ח סי' ר"פ (סע' ב) כ'- ואין בו משום חובל ולא משום צער לה, ח"מ (סק"א). ואם היה לה חופה מבעו"י והיתה נדה תליא בפלוגתת הרמב"ם ושאר פוסקים, דלרמב"ם דלא מהני חופה אז אסורה לטבול בשבת, ולשאר פוסקים דמהני חופה מותרת לטבול בשבת אע"ג דהיא זוכה בתוספות כתובה, מ"מ הוא קנה כבר אותה ולגבי אשה לא שייך קנין, ויש תקנה אפילו להרמב"ם היכא שמודיע להחתן שהיא נדה, ע"פ ב"ש (סי' ס"ד סק"ה). [↑](#footnote-ref-2120)
2120. וז"ל הרמ"א (בסי' קצ"ג)- "ויש מקילין אם לא ראתה דם (הגה"מ בשם אכמ"ד), ונהגו להקל אם לא גמר ביאה רק הערה בה ולא ראתה דם, אבל אם בא עליה ביאה ממש צריך לפרוש ממנה אף על פי שלא ראתה דם (טור וב"י בשם רוב הפו'). ובעל נפש יחוש לעצמו שלא לשחוק בתינוקות". [↑](#footnote-ref-2121)
2121. בח"מ (סק"ה) כ' שצ"ל 'למנות', וכן הוא ביו"ד סי' קצ"ג. [↑](#footnote-ref-2122)
2122. אא"כ "תקנח יפה יפה אותו מקום במוך או בבגד להפליט כל הזרע או תרחוץ במים חמין והם יפליטו כל הזרע" ואז תוכל להתחיל למנות מיד, שו"ע (יו"ד ס"ס קצ"ו). ועיי"ש דהרמ"א מחמיר בזה. [↑](#footnote-ref-2123)
2123. ביו"ד סי' קצ"ה סע' ה' פסק דאפילו לישב על מטתה המיוחד לה אפילו שלא בפניה אסור, ונקט כאן לישן לרבותא דסיפא דבכלה אפילו לישן מותר, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2124)
2124. מהר"ל צונש (הביאו הב"ש) (ב"ש [סק"ג] להב' הבאה"ט) באה"ט (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2125)
2125. ואף למחמירים (ב"ש בשם מהר"ל צונש) דאמרי לא פלוג מ"מ נ"ל דאשה טהורה אינה יכולה לתלות כתם באותה שספרה ז"נ מחמת דם חימוד דלא גרע מבעלת כתם שאין תולין בה וצ"ע שלא הזכירו הפוסקים. [↑](#footnote-ref-2126)
2126. הרוקח (הל' נישואין ואירוסין סי' שנב) כ' דהא "מחייב לברוכי" היינו דמחייב לברך בפה"ג. אך האו"ז כ' בשם רב אחאי גאון וז"ל: ובתר דמפיק סדר בתולין מחייבין לברך ברוך א"י אמ"ה אשר צג אגוז וכו'. עכ"ל. ז"א דהא "מחייב לברוכי" קאי אברכת בתולים. [↑](#footnote-ref-2127)
2127. מלשון (ברא' ל, לח) ויצג את המקלות כלומר נטע, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-2128)
2128. על שם (שה"ש ו, יא) אל גנת אגוז ירדתי שאמר הקדוש ברוך הוא שנקרא חתן על כנסת ישראל שנקראת כלה. ועל הרבה דברים נמשלה כלה לאגוז, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-2129)
2129. ע"ש גל נעול מעין חתום, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-2130)
2130. בספר ליקוטי הפרדס מרש"י (דף א ע"ב) הגירסא- ויעלת חן דדיה ירווך בכל עת באהבתה תשגה תמיד וזרע קדושים תן לה בשמחה ובטהרה חוק לא הופרה... [↑](#footnote-ref-2131)
2131. כלומר שמרה בתוליה על דרך (בראשית כד, טז) בתולה ואיש לא ידעה, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-2132)
2132. כגון חק זרע אברהם הקדושים לא הפרה, אבודרהם. [↑](#footnote-ref-2133)
2133. מהרש"ל (ביש"ש כתובות פ"א אות כג) ב"ח (אות א) והחיד"א (מחזיק ברכה סי' רכ"ג סק"ה). [↑](#footnote-ref-2134)
2134. הגאונים אמרוה ואפשר שיצא להם זה ממהדורא קמא דרב אשי וסברי דלא הדר מינה אעפ"י שלא נזכר בגמרא דידן, רמ"ע (הובא בגור אריה). [↑](#footnote-ref-2135)
2135. וכבר האריכו בזה בדרישה (אות ב) ב"ח (אות א' בקו"א) רמ"ע (הובא בגור אריה) ט"ז (סק"ב) ח"מ (סק"ח) וב"ש (סק"ד) והשיגו על רי"ו. [↑](#footnote-ref-2136)
2136. כן היא גי' הרשב"א (כתובות ה. ד"ה שאם אתה) הר"ן (כתובות ב. דיבור ראשון) והה"מ (אישות פ"י הי"ב), אבל בגי' שלפנינו ליכא תוספת זו. [↑](#footnote-ref-2137)
2137. וממנה לשבעה של בתולה שהן אסורין במלאכה ומלישא וליתן, רשב"א (כתובות ה. ד"ה שאם אתה) ור"ן (כתובות ב. דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-2138)
2138. סימן - ז' (ימי) זמרה. [↑](#footnote-ref-2139)
2139. דאמר מר אבצן זה בועז וכבר היו לו ל' בנים ושלשים בנות בבבא בתרא (צא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-2140)
2140. דמדאינה טעונה דקאמר רב הונא אוקימנא דאינה טעונה שבעה, מכלל דטעונה דקאמר רבי אבא - שבעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2141)
2141. זוהי גירסת הב"י והראשונים, ולפנינו איתא בסדר אחר אך המסקנה אותה מסקנה. [↑](#footnote-ref-2142)
2142. שהרי כתב כאן דבתולה אפילו נישאת לאלמון ז' לברכה, ובסימן ס"ד (צו:) כתב אם היא בעולה שמח עמה ג' ימים בין בחור בין אלמון, ב"י. [↑](#footnote-ref-2143)
2143. דהני תרי לישני (אבע"א ואבע"א) לא פליגי אהדדי הילכך ליכא אלמנה דיתירה לשמחה מג' ואע"פ שנשאת לבחור, וסתמא דברייתא הכי משמע דקתני שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל, ולא מפליג בין נשאת לאלמון לנשאת לבחור, אלמא ליכא אלמנה דיתירה מג' לשמחה. וכ"ת מ"ש דבבחור שנשא אלמנה נפישי ימי ברכה מימי שמחה, ובאלמון שנשא אלמנה נפישי ימי שמחה מימי ברכה. י"ל שהכל לפי ענינו, משום דברכה באה על שמחת לבו של חתן, הלכך בחור שלא נשא עדיין דאית ליה שמחה טפי מברכין לעולם ז' אפילו נשא אלמנה, אבל שמחה דהיינו בטול מלאכה דהוא משום תקנתא דידה, כיון דאלמנה היא אינה צריכה פתוי כ"כ, ובג' ימי שמחה סגי לה. אבל אלמון שנשא אלמנה כיון שכבר נשא ועכשיו אינו נושא בתולה אלא אלמנה אינו שמח כל כך הלכך ביום א' סגי, ואפ"ה בעינן ג' לשמחה דימי שמחה לתקנתה דידה נתקנו כדאמר שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל. ואי אפי' כשנשאת לבחור אמרו דאית לה ג' ימי שמחה כ"ש לאלמון שנשא שצריך לשמחה שלשה. והיינו טעמא דמברכין לבתולה שנשאת לאלמון ז' כדאמרינן בסמוך דליכא בתולה דבצירא מז' לברכה, משום דאלמון נמי כשנושא את הבתולה שמח טפי... ובבתולה שנשאת לאלמון לא אשכחן ימי שמחה כמה, אבל הר"י בן מיגא"ש ז"ל כ' דנראין הדברים דז' לשמחה אית לה, דאי בבחור אמרו שיש לה ז' לשמחה כדתניא לעיל ברייתא דנוהג ז' ימי המשתה כ"ש באלמון שצריך לשמח אותה יותר, וכ"כ הרא"ש, ר"ן (ב.). [↑](#footnote-ref-2144)
2144. וכן נהגו, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-2145)
2145. אם היא בתולה אמרו חז"ל אפילו אם הוא בחור צריך לשמוח אותה ז' ימים ומכ"ש אם הוא אלמון דאז צריך לשמוח אותה יותר, אבל אם היא אלמנה אז יש לחלק בין ברכה לשמחה, דברכה בא על שמחת לבו של החתן לכן אפילו אלמנה שנשאת לבחור מברכים כל ז' ימים דהוא משמח את עצמו, אבל שמחה היינו ביטול מלאכה תקנו משום תקנות דידה, מ"ה אלמנה דא"צ פיתוי כ"כ סגי לה בביטול מלאכה ג' ימים, כ"כ הר"ן, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2146)
2146. ועיין לקמן בסמוך כמה סברות מדוע כתב הרמ"א דין זה אע"פ שלכאורה כבר כתבו השו"ע. [↑](#footnote-ref-2147)
2147. כתב בפרישה מזה נשתרבב המנהג שאינו יוצא החתן לב"ה כל שבעה ימים כי אין בנמצא שילווהו אותו מביתו לב"ה ומב"ה לביתו, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2148)
2148. (רשב"א (ז. ד"ה ויש) י"א (הביאם הר"ן [ב. ד"ה אחת]) ר"ן להב' הב"ש [סק"א]) (רמ"א להב' הב"ש [סק"ב] והמקנה) והמקנה (קו"א, הובא בפת"ש סק"ג). [↑](#footnote-ref-2149)
2149. דצריך לשמוח ז' ימים הואיל דמברכים ז' ימים, ואינו בדין שילך הוא למלאכתו והם יברכו בשבילו, וכ"מ מד' הרמ"א מתוך שחזר וכתב דין זה, וכן ממש"כ "אסור", ב"ש. וכ' המקנה דכשנשא בתולה- מיקרי חתן, ואז הוא אסור מצד עצמו במלאכה ולכן לא מהני מחילתה, אבל בסעיף ב' גבי נושא בעולה שפיר כתב דמהני מחילה משום דלא מקרי חתן לענין זה לאסור במלאכה מצד עצמו. (וכ' עוד המקנה- ומיהו באלמון שנשא בתולה יש להסתפק אם האיסור מצד עצמו ובש"ס משמע דאסור מצד עצמו). [↑](#footnote-ref-2150)
2150. כך היה נראה ליישב כוונת הרב בהג"ה זו אבל אין זה מוכרח, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2151)
2151. הביאם בבינת אדם (בית הנשים סי' ל"ז) וכ' על הרדב"ז דלא ראה שכן מפורש בדבריהם הנ"ל, וסיים דנראה דמהני מחילתה בזה. [↑](#footnote-ref-2152)
2152. הא דלא נקט את האלמנה, דהא סתם אלמנה מן הנשואין היא בחזקת בעולה, משום דטעם שהאלמנה אין צריכה שמחה כ"כ מאחר שהיא כבר בעולה א"צ פיתוי ע"כ נקט אלמנ' בלשון בעולה, ח"מ (סק"ג). ומדייק ב"ח אם היא אלמנה ואינה בעולה צריך לשמוח עמה ז' ימים, ב"ש (סק"ג). וכ"כ הנח"צ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2153)
2153. צריך לעיין בשו"ת חיים שאל ח"ב סי' לח (סי' דין א', ד"ה שלא יעשה מלאכ' וכו' מלשון). [↑](#footnote-ref-2154)
2154. משתחשך ברביעי ותיכנס ליל חמישי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2155)
2155. פרו ורבו ומלאו את המים כו' (בראשית א) , רש"י. [↑](#footnote-ref-2156)
2156. פרו ורבו ומלאו את הארץ (בראשית א) , רש"י. [↑](#footnote-ref-2157)
2157. אבל מאן דלא קפיד אברכה משום איקרורי דעתא לא חיישינן משום האי פורתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2158)
2158. אם לא ימצא לה בתולים לא חיישינן שיתקרר כעסו בהאי פורתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2159)
2159. ומיהו בששי לא תנשא בתולה דבזמן ארוך עד שני בשבת דאתו דייני חיישינן לאיקרורי אבל מרביעי עד חמישי לא חיישינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2160)
2160. שאין משתה אלמון באלמנה אלא יום אחד כדלקמן בפירקין (דף ז) , רש"י. [↑](#footnote-ref-2161)
2161. יום חופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2162)
2162. חיבת ביאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2163)
2163. למ"ד ברכה דאדם עדיפא אף זו תיבעל בששי למ"ד משום שקדו נבעלת בחמישי דהא לא ישכים לאומנתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2164)
2164. ז"א, לא קבעו חכמים את זמן החופה והביאה ע"פ ברכה דדגים/אדם, אלא לפי זמן ביטול מלאכה, משמע דהוא עיקר. [↑](#footnote-ref-2165)
2165. אבתולה קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2166)
2166. אחת מעשר תקנות שתקן עזרא, בבבא קמא בפרק מרובה (דף פב) מפרש לכולהו, ולכך תקנו שתנשא ברביעי שאם היה לו טענת בתולים ישכים לב"ד בעוד כעסו עליו [ואם יש שהות בינתים יש לחוש] שמא יתפייס ותתקרר דעתו ויקיימנה ושמא היא זינתה תחתיו ונאסרה עליו כדילפינן (סוטה דף כח) מונסתרה והיא נטמאה ומתוך שיבא לבית דין יתברר הדבר כשיצא הקול שמא יבואו עדים ובגמר' פריך ותינשא באחד בשבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2167)
2167. היינו שעושים בשבילו. [↑](#footnote-ref-2168)
2168. שאם יכנוס למוצאי שבת יעשה סעודה בלילה ויחשוב בשבת מהו צריך להוציא וכתיב ודבר דבר (ישעיהו נח) , רש"י. [↑](#footnote-ref-2169)
2169. בשבת לצורך מוצאי שבת שיהא טרוד וישכח שהוא שבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2170)
2170. בשבת, אם יחסר לו לסעודתו. [↑](#footnote-ref-2171)
2171. וכ' הב"ש (סק"ד) דכן משמע בתוס' (ה: ד"ה מהו), ועי' בחכמת שלמה (על התוס' הזה). [↑](#footnote-ref-2172)
2172. אבל בא' בשבת אין מנהג וכן מצאתי בשו"ת רמ"א (סי' קכה) שכ' דאין מדרך לעשות הנשואין ביום א' כחוקות הכותים, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2173)
2173. חובה זו לטרוח ג' ימים היא מדברי הרמב"ם (פ"י מהל' אישות הי"ד). וכתב הח"מ (סק"ה) דבגמ' אמרו שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא טורח בסעודה ג' ימים וכו' משמע אם הכלה וקרוביה מוחלין על טורח זה אין להקפיד, וכן המנהג עתה שלא להקפיד בטורח ג' ימים דוקא. [↑](#footnote-ref-2174)
2174. הפני יהושע (קו"א כתובות סי' א, הובא בפת"ש סק"ו) תמה על הטור וכל הפוסקים שכתבו בפשיטות דהאידנא אשה נשאת בכל יום בין בתולה ובין אלמנה היכא דליכא משום שקדו, והלא היה להם לפרש דלכתח' מיהא יש לחוש לטעמא דברכה (היינו שתינשא בה' ותבעל בו') משום עצה טובה כדמשמע מלשון רש"י ותוס' והר"ן והמרדכי, וביותר יש לתמוה על הגהת רמ"א, שהביא שנהגו שלא לישא אלא בתחילת החודש כו', ומי עדיף האי סימנא דלא נזכר בגמ' כלל מטעמא דברכה שהיא ברייתא דבר קפרא ואין לבטלה בידים. והאריך בזה ליישב קצת וסיים מ"מ כל הרוצה לקיים דברי חכמים יש לו לחוש לכתח' לטעמא דברכה וינוחו לו ברכות על ראשו. [↑](#footnote-ref-2175)
2175. סע' ב', וז"ל השו"ע שם: נהגו שאין מתחילין בב' ובד', ואין נושאים נשים אלא במילוי הלבנה. הגה: ולכן נהגו ג"כ להתחיל ללמוד בר"ח, כי אע"פ שאין ניחוש יש סימן (סמ"ק סי' קלו). במה שאדם יודע שהוא כנגד המזל, לא יעשה ולא יסמוך על הנס, אלא שאין לחקור אחר זה משום תמים תהיה (תשובת רמב"ן סימן רפ"ג) כמו שנתבאר. [↑](#footnote-ref-2176)
2176. דברי ה"ר אפרים כתבו הרא"ש והר"ן בריש כתובות (הרא"ש סי' ג, הר"ן א: ד"ה והוא) והרב המגיד בפ"י מהלכות אישות (הי"ד) וכתב שכן היה דן הרי"ף ושכן דעת הרמב"ן (ג. ד"ה והא בעינן) והרשב"א (ג: ד"ה שקדו) ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2177)
2177. וז"ל: הארוסה אסורה לבעלה... עד שיביא אותה לתוך ביתו ויתיחד עמה ויפרישנה לו, וייחוד זה הוא הנקרא כניסה לחופה והוא הנקרא נישואין בכל מקום. עכ"ל. הרמב"ם לא חילק שם בין חופת בתולה לאלמנה, וכתב הב"ש (סק"ו) דהיינו כש"ס שלנו דאין מחלק בין אלמנה לבתולה. [↑](#footnote-ref-2178)
2178. וז"ל: אלמנה שאין לה חופה ואינה נקנית לבעלה ליורשה וליטמא לה ולהפר נדריה אלא ע"י ביאה, צריך לבא עליה מבעוד יום שלא יהא כקונה קנין בשבת. ואפילו את"ל שיש לאלמנה חופה קודם ביאה נ"ל דיחוד שמתייחדת עמו היינו חופתה, וזה יש לעשות קודם השבת. [↑](#footnote-ref-2179)
2179. היינו יחוד הראוי לביאה, ועיין בסימן נה סע' א עוד פרטי דינים על יחוד זה, כל אחד לשיטתו. [↑](#footnote-ref-2180)
2180. משא"ב (סי' צ) ח"מ (סק"ו) מג"א (סי' של"ט סקי"א) חכ"א (בית הנשים כלל קכט סע' י"ג) וילקו"י (שבת סי' של"ט אות טז. שובע שמחות א פ"ב אות ז). ועיין בלבוש מרדכי (כתובות סי' א). [↑](#footnote-ref-2181)
2181. וכן הבין הגר"א (סקי"א) מדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2182)
2182. ולדעה זו כ' הב"ש (סק"ו) דלאו גמר ביאה בעינן אלא העראה, דהא כבר קידש אותה והעראה אחר הקידושין קונה כמ"ש בסימן נ"ה (סע' א). ומש"כ בתשו' מהרי"ל (הל' שבת אות י"ח) דהעראה לא מהני, תמוה, וכבר הקשה עליו בתשו' משא"ב שם. [↑](#footnote-ref-2183)
2183. וכן נמי לכנוס בששי ולבעול בשבת לא דאין בתי דינין קבועין בשבת. ומה שנהגו האידנא לכנוס בששי היינו משום דאף בכל ימי השבוע אין לנו בתי דנין קבועין ומי שיש לו עסק מכניף שלשה ומסדר טענותיו בפניהם וזה יכול לעשות אפילו בשבת, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-2184)
2184. וכ' הרמ"א באו"ח (סי' שלט סע' ד) וז"ל: ואפשר דה"ה הכניסה לחופה שרי (סמ"ג) ואע"ג דלא קי"ל הכי, מ"מ סומכין על זה בשעת הדחק, גם כי גדול כבוד הבריות, כמו שרגילין שלפעמים שלא היו יכולים להשוות עם הנדוניא ביום ו' עד הלילה, דעושין החופה והקידושין בליל שבת, הואיל וכבר הכינו לסעודה ולנשואין והוי ביוש לכלה ולחתן אם לא יכנוס אז, ומ"מ לכתחלה יש ליזהר שלא יבא לידי כך. עכ"ל הרמ"א (וכן עשה הרמ"א מעשה (בתשו' סי' קכד), בחתונה שהייתה עתידה להיות ביום שישי, והתחייבו לחתן שעד החתונה יתנו לו כך וכך דברים, ועד החתונה לא הספיקו לקיים, ולא רצה החתן להכנס לחופה כל אימת שלא קיימו התנאי, ועד שהצליחו לשכנע החתן כבר נכנסה שבת, וסמך הרמ"א על דברי ר"ת לכנסה בשבת כדי למנוע ממנה את הבושה הגדולה שתגרם בגלל דחיית החופה). וכ' בילקו"י (כרך שבת ה' סימן שלט אות יז) דזה דוקא לדעת הרמ"א, אבל לדידן גם כשאיחרו להעמיד החופה בערב שבת ותגרם בושה לחתן או לכלה אם ידחו הקידושין לאחר השבת, אין לקדש ולערוך את הנישואין בליל שבת, ואף אם החתן לא קיים מצות פריה ורביה. [↑](#footnote-ref-2185)
2185. וה"ה ביו"ט (סי' של"ט סע' ה). [↑](#footnote-ref-2186)
2186. ואם היה לה חופה מבעו"י והיתה נדה, תליא בפלוגתת הרמב"ם ושא"פ, לרמב"ם דלא מהני חופה אז אסורה לטבול בשבת, ולשא"פ דמהני חופה מותרת לטבול בשבת אע"ג דהיא זוכה בתוספות כתובה מ"מ הוא קנה כבר אותה ולגבי אשה לא שייך קנין, ועיין תשו' מש"ב סי' צ"א, ולפמ"ש (לעיל סי' ס"א סק"ח) יש תקנה אפילו להרמב"ם היכא שמודיע להחתן שהיא נדה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2187)
2187. מן הנישואין, אבל אם היא אלמנה או גרושה מן האירוסין ודאי דיש לה חופה כבתולה, שעה"מ (קונטרס חופת חתנים פ"י מה"א סע' ג, הביאו הפת"ש סק"ח). [↑](#footnote-ref-2188)
2188. ונחלקו האחרונים מהי כוונת השו"ע באומרו "יחוד של ביאה" (שהיא לשון הרא"ש (כתובות פ"א סי' ג) והטור):

      שיירי קרבן (כתובות פ"א ה"א ד"ה הדא) שכנה"ג (סי' של"ט אות ז) ודרישה (אות י)- דאלמנה נקנית בביאה. (וכ"כ הב"ש אך כתב דמלשון השו"ע לא משמע כן והשאיר זאת בצ"ע)

      ח"מ (סק"ו) ועוד- דאלמנה נקנית ביחוד הראוי לביאה ממש. (היינו מבחינת המקום והזמן ששוהים שם, ומוכח כן מדברי השו"ע בסי' ס"א סע' א, דשם כ'- "אם היתה נדה... ונתייחד עמה וכו" משמע שנתייחד עם הנדה וזה אסור, אלא שם איירי בבתולה שייחוד גרוע קונה בה (כגון שאוכל עמה במקום מוצנע, וכ"כ פרישה [סי' סב סוף אות א] וב"ש [סי' סב סק"א]), משא"כ כאן באלמנה שצריך יחוד של ביאה, היינו יחוד שמוכן ממש לביאה, ואם החתן היה רוצה היה יכול לבוא עליה, ולכן שינה מלשונו וכ' "יחוד של ביאה" ולא כ'- "יחוד הראוי לביאה" כבסי' ס"א, וכן מוכח מהמשך לשונו כאן שכ': "לפיכך צריך להתחייד עמה קודם שבת וכו", ומש"כ השו"ע כאן: "ואלמנה אין חופה קונה בה" כוונתו לחופה גרועה שאינה ראויה לביאה). [↑](#footnote-ref-2189)
2189. וכן בין השמשות מותר, דכל שבות לא גזרו בין השמשות במקום מצוה (או"ח סי' שמ"ב סע' א), ט"ז (ססק"א) וב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2190)
2190. כל זה איירי אם היא טהורה, אבל אם היא טמאה מותר לכונסה בערב שבת דהא הוא אין בא עליה בשבת ואינו קונה אותה בשבת, ט"ז (סק"א) וב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2191)
2191. או שלוחי הבעל, ח"מ. [↑](#footnote-ref-2192)
2192. ולכל הפחות בדיעבד נתיר לו לבא עליה בשבת אע"פ דלא נתייחדה עמו מבעו"י אחר החופה (וצירף שם הט"ז את דעת ר"ת שבמקום מצוה מותר לישא אשה בשבת, וכעובדה שעשה הרמ"א, ועוד שכאן איכא יותר מצוה מבחור שאין לו ילדים שרוצה לישוא בתולה, דהא בתולה לא מתעברא מביאה ראשונה ואלמנה כן), ט"ז. [↑](#footnote-ref-2193)
2193. ועי' בס' ישועות יעקב (סק"ג) שמסתפק בזה בהתנו מתחילה שלא יהא לו זכות אי מהני ודעתו נוטה דלא מהני, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-2194)
2194. סימן - חתונה בחול (המועד). [↑](#footnote-ref-2195)
2195. וכי שמחה אסורה ביום טוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-2196)
2196. כלומר: בעינן דלישמח בשמחת מועד לחודיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2197)
2197. ליטרח לצורך נישואין, וטירחא במועד אסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2198)
2198. דאי שרי נשואין ביום טוב אין אדם נושא אשה כל השנה כולה אלא ממתין עד המועד שיהא עושה סעודה אחת למועד ולנשואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2199)
2199. כלומר, מותר לכתחלה, ואף על גב דשבעת ימים של סעודה יהיו ברגל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2200)
2200. דנישואין חד יומא, ובשאר יומי לא חשיב מערב שמחה בשמחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2201)
2201. דנישואין ביום הראשון דנישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2202)
2202. כלומר, כיון שאינו יכול להתחיל אלא בערב הרגל - אין ממתינין עד הרגל, דדלמא מתרמי מלתא דלא מצי מתחיל בערב הרגל, ולא מתחיל כל הרגל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2203)
2203. ונתבאר בטור או"ח בהל' חול המועד סימן תקמ"ו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2204)
2204. דין זה נתבאר באו"ח סי' תקמו (סע' א) ושם נתבאר דאירוסין מותר. וערב הרגל מותר לישא אע"פ שז' ימי המשתה נמשכים בימי הרגל (שם סע' ג), דלא אסרו רק יום הראשון של הנשואין משום דעיקר שמחה חד יומא ואין מערבין שמחה בשמחה ועוד טעמי' אחרי' הנזכרים בגמ', ח"מ (סק"ז). וכ"כ ב"ש (סק"ז) והוסיף שבשלט"ג אצל המרדכי (כתובות אות א) כ' בשם הריטב"א (שו"ת הריטב"א סי' א) אסור לעשות סעודה ביו"ט אא"כ נכנסו [פנים חדשות] מעצמן. [↑](#footnote-ref-2205)
2205. דין מי שהכין צרכי סעודה, כלומר לחופה, ואירעו אבל כתבתי בספר יו"ד בהל' אבל בסימן שמ"ב, טור וב"י. [↑](#footnote-ref-2206)
2206. סימן - זו יפה. [↑](#footnote-ref-2207)
2207. מה אומרים לפניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2208)
2208. לפי יופיה וחשיבותה מקלסין אותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2209)
2209. חוט של חסד משוך עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2210)
2210. מדברי ב"ה שאמרו ישבחנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2211)
2211. לעשות לאיש ואיש כרצונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2212)
2212. מזלזל בחמשה קולות שבירך בהן הקדוש ברוך הוא את ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2213)
2213. **ירמיהו לג יא:** ק֣וֹל שָׂשׂ֞וֹן וְק֣וֹל שִׂמְחָ֗ה ק֣וֹל חָתָן֘ וְק֣וֹל כַּלָּה֒ ק֣וֹל אֹמְרִ֡ים הוֹדוּ֩ אֶת־יְקֹוָ֨ק צְבָא֜וֹת כִּֽי־ט֤וֹב יְקֹוָק֙ כִּֽי־לְעוֹלָ֣ם חַסְדּ֔וֹ מְבִאִ֥ים תּוֹדָ֖ה בֵּ֣ית יְקֹוָ֑ק כִּֽי־אָשִׁ֧יב אֶת־שְׁבוּת־הָאָ֛רֶץ כְּבָרִאשֹׁנָ֖ה אָמַ֥ר יְקֹוָֽק. [↑](#footnote-ref-2214)
2214. וכתב הטור כל הנהנה מסעודת חתן וכלה ואינו משמחו עובר בה' קולות, וכ' בפרישה (אות ב) דוקא מי שנהנה ואינו משמחו הוא עובר אבל מי שאינו שם אינו עובר. מיהו לשון הפוסקים שכתבו מצוה לשמח משמע דמצוה שילך לשם וישמח אותם, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-2215)
2215. לא שאם יש לה מום יאמר שאין לה מום דזה שקר גמור, רק יאמר סתם שהיא נאה וחוט של חסד משוך עליה לאפוקי מדעת ב"ש וכמו שכתבו התוס', ח"מ (סק"א). ולא עובר בזה על מדבר שקר תרחק דיש לתרץ דבריו שהיא נאה במעשיה, פרישה (אות א). וכל שהוא מפני דרכי שלום אין בו משום מדבר שקר תרחק, ריטב"א (כתובות יז.). [↑](#footnote-ref-2216)
2216. אפילו מי שתורתו אומנתו מחויב לבטל, לא שהוא רשות (רא"ש), ח"מ (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2217)
2217. והכנסה זו היא מה שאנו מוליכים את החתן לחופה (ולא כמו שכ' הדרישה שהכנסה זו היא הולכת החתן לכסות את הכלה בהינומא, דזו אינה חופה כלל), ובהולכה לחופה זו אין הולכים אלא ללות החתן אבל לא ללות הכלה ששם כל הנשים הולכים עמה ואין להתערב שם עמהם, וראיתי בקצת מקומות שהרבה אנשים חשובי העיר הולכים באמת לקראת הכלה וכשמתקרבים אליה חוזרים לאחוריהם להחופה וזה נקרא גם כן לויה ונכון הוא, ט"ז (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2218)
2218. מי שכתב את המנהגים זה תלמיד של מהרי"ל שערך ושימר את כל המנהגים ששמע או ראה אצל מהרי"ל, וכשאומר בדבריו מהר"י סג"ל, כוונתו למהרי"ל. [↑](#footnote-ref-2219)
2219. סימן - זו יפה. [↑](#footnote-ref-2220)
2220. כשרואה הכל מסתכלים בה נכנס יופיה בלבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2221)
2221. וכ' המקנה (קו"ב סע' ב) דדוקא להסתכל הרבה אסור אבל ראיה בעלמא לא מיתסרא, א"כ יכולים להעיד בראיה בעלמא. עכ"ל. אך קשה לי, וכי הרא"ש לא יכל לחלק כך, דהרי זה חילוק הרבה יותר פשוט. [↑](#footnote-ref-2222)
2222. הטור העתיק את לשון הרא"ש אך סיים קצת אחרת את דבריו וז"ל: אבל מותר להסתכל בתכשיטין שעליה או בפריעת שערה. עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2223)
2223. הב"י לא הביא את דברי הרמב"ם, וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-2224)
2224. כשכלה יוצאה מבית אביה לבית חתונתה, ונושאי מת יוצאים, ובזו ובזו אוכלוסים הרבה ואין רוצין להתערב, מעבירין את המת (אפילו) דרך אחרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2225)