# סימן א: דיני פריה ורביה ושלא לעמוד בלא אשה, ובו י"ד סעיפים.

## סעיף א: חייב כל אדם לישא אשה.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סב ע"ב:** אמר רבי תנחום א"ר חנילאי: כל אדם שאין לו אשה - שרוי בלא שמחה, בלא ברכה, בלא טובה. בלא שמחה - דכתיב: ושמחת אתה וביתך, בלא ברכה - דכתיב: להניח ברכה אל ביתך. בלא טובה - דכתיב: לא טוב היות האדם לבדו. במערבא אמרי: בלא תורה, בלא חומה. בלא תורה - דכתיב: האם אין עזרתי בי ותושיה נדחה ממני. בלא חומה - דכתיב: נקבה תסובב גבר. רבא בר עולא אמר: בלא שלום, דכתיב: וידעת כי שלום אהלך ופקדת נוך ולא תחטא... (סג.) א"ר אלעזר: כל אדם שאין לו אשה אינו אדם, שנאמר: זכר ונקבה בראם ויקרא את שמם אדם... (סג:) אמר רבי חמא בר חנינא: כיון שנשא אדם אשה - עונותיו מתפקקין, שנאמר: מצא אשה מצא טוב ויפק רצון מה'... תניא, רבי אליעזר אומר: כל מי שאין עוסק בפריה ורביה - כאילו שופך דמים, שנאמר: שופך דם האדם באדם דמו ישפך, וכתיב בתריה: ואתם פרו ורבו. רבי יעקב אומר: כאילו ממעט הדמות, שנאמר: כי בצלם אלהים עשה את האדם, וכתיב בתריה: ואתם פרו וגו'. בן עזאי אומר: כאילו שופך דמים וממעט הדמות, שנאמר: ואתם פרו ורבו... ת"ר: ובנחה יאמר שובה ה' רבבות אלפי ישראל (סד.) - מלמד, שאין השכינה שורה על פחות משני אלפים ושני רבבות מישראל, הרי שהיו ישראל שני אלפים ושני רבבות חסר אחד, וזה לא עסק בפריה ורביה, לא נמצא זה גורם לשכינה שתסתלק מישראל? אבא חנן אמר משום רבי אליעזר: חייב מיתה, שנאמר: ובנים לא היו להם, הא היו להם בנים לא מתו. אחרים אומרים: גורם לשכינה שתסתלק מישראל, שנאמר: להיות לך לאלהים ולזרעך אחריך, בזמן שזרעך אחריך - שכינה שורה, אין זרעך אחריך - על מי שורה? על העצים ועל האבנים?.

חייב כל אדם לישא אשה:

* טור- יתברך שמו של הקדוש ברוך הוא שהוא חפץ בטוב בריותיו שידע שאין טוב לאדם להיות לבדו ועל כן עשה לו עזר כנגדו. ועוד כי כוונת הבריאה באדם כדי לפרות ולרבות וזה אי אפשר בלא העזר. ועל כן צוהו לדבק בעזר שעשה לו. לכך חייב כל אדם לישא אשה כדי לפרות ולרבות, שכל מי שאינו עוסק בפריה ורביה כאילו שופך דמים, דכתיב שופך דם האדם וסמיך ליה ואתם פרו ורבו. וכאילו ממעט הדמות, דכתיב כי בצלם אלהים עשה את האדם ואתם פרו ורבו. וגורם לשכינה שתסתלק מישראל. וכל מי ששרוי בלא אשה שרוי בלא טובה, בלא ברכה, בלא דירה[[1]](#footnote-2), בלא תורה, בלא חומה, בלא שלום. ואמר ר"א כל מי שאין לו אשה אינו אדם. וכיון שנשא אשה עונותיו מתפקקים, שנאמר מצא אשה מצא טוב ויפק רצון מה'. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

מי שנשא אשה ולא קיים עדיין פריה ורביה – חייב לבעול בכל עונה: (דרכ"מ אות א)

* רמב"ם (פט"ו מהל' אישות ה"א)- לא קיים פריה ורביה חייב לבעול בכל עונה עד שיהיו לו בנים[[2]](#footnote-3), מפני שהיא מצות עשה שנאמר (בראשית א כח) פרו ורבו[[3]](#footnote-4).

**שו"ע:**

חייב כל אדם לישא אשה כדי לפרות ולרבות. וכל מי שאינו עוסק בפריה ורביה כאלו שופך דמים, וממעט את הדמות, וגורם לשכינה שתסתלק מישראל. הגה: וכל מי שאין לו אשה שרוי בלא ברכה, בלא תורה כו' ולא נקרא אדם. וכיון שנשא אשה עונותיו מתפקפקים, שנאמר: מצא אשה מצא טוב ויפק רצון מאת ה' (משלי יח, כב).

## סעיף ב: מכירת ספר תורה כדי לישא אשה.

**מגילה (פ' בני העיר) כז ע"א:** דאמר רבי יוחנן משום רבי מאיר: אין מוכרין ספר תורה אלא ללמוד תורה, ולישא אשה.

מכירת ספר תורה כדי לישא אשה:

* טור- ומצוה גדולה היא עד מאד שאין מוכרים ס"ת אלא כדי ללמוד תורה ולישא אשה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין מוכרין ספר תורה, אלא כדי ללמוד תורה ולישא אשה[[4]](#footnote-5).

## סעיף ג: באיזה גיל צריך לישא אשה.

**משנה אבות פרק ה משנה כא:** הוא היה אומר: בן חמש שנים למקרא, בן עשר למשנה, בן שלש עשרה למצות, בן חמש עשרה לתלמוד, בן שמונה עשרה[[5]](#footnote-6) לחופה...

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סב ע"ב[[6]](#footnote-7):** ת"ר: האוהב את אשתו כגופו, והמכבדה יותר מגופו, והמדריך בניו ובנותיו בדרך ישרה, והמשיאן סמוך לפירקן, עליו הכתוב אומר: וידעת כי שלום אהלך.

**קידושין (פ' הבא על יבמתו) כט ע"ב:** ת"ר: ללמוד תורה ולישא אשה - ילמוד תורה ואח"כ ישא אשה, ואם א"א לו בלא אשה - ישא אשה ואח"כ ילמוד תורה. אמר רב יהודה אמר שמואל, הלכה: נושא אשה ואח"כ ילמוד תורה. ר' יוחנן אמר: ריחיים בצוארו ויעסוק בתורה? ולא פליגי: הא לן, והא להו[[7]](#footnote-8). משתבח ליה רב חסדא לרב הונא בדרב המנונא דאדם גדול הוא, א"ל: כשיבא לידך הביאהו לידי. כי אתא, חזייה דלא פריס סודרא, א"ל: מאי טעמא לא פריסת סודרא? א"ל: דלא נסיבנא. אהדרינהו לאפיה מיניה, א"ל: חזי, דלא חזית להו לאפי עד דנסבת. רב הונא לטעמיה, דאמר: בן עשרים שנה ולא נשא אשה - כל ימיו בעבירה. בעבירה סלקא דעתך? אלא אימא: כל ימיו בהרהור עבירה. אמר רבא, וכן תנא דבי ר' ישמעאל: עד כ' שנה, יושב הקדוש ברוך הוא ומצפה לאדם מתי ישא אשה, כיון שהגיע כ' ולא נשא, אומר: תיפח עצמותיו. אמר רב חסדא: האי דעדיפנא מחבראי - דנסיבנא בשיתסר, ואי הוה נסיבנא בארביסר, (ל.) הוה אמינא לשטן גירא בעיניך. א"ל רבא לר' נתן בר אמי: אדידך על צוארי דבריך[[8]](#footnote-9), משיתסר[[9]](#footnote-10) ועד עשרים ותרתי, ואמרי לה: מתמני סרי עד עשרים וארבעה. כתנאי: חנוך לנער על פי דרכו - ר' יהודה ורבי נחמיה, חד אמר: משיתסר ועד עשרים ותרתין, וחד אמר: מתמני סרי ועד עשרים וארבעה.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סב ע"ב:** בני בנים הרי הם כבנים. סבר אביי למימר: ברא לברא וברתא לברתא, וכ"ש ברא לברתא, אבל ברתא לברא לא; א"ל רבא: לשבת יצרה בעיא, והא איכא. דכולי עלמא[[10]](#footnote-11) מיהת - תרי מחד[[11]](#footnote-12) לא, ולא? והא אמרי ליה רבנן לרב ששת: נסיב איתתא ואוליד בני, ואמר להו: בני ברתי בני נינהו! התם דחויי קמדחי להו, דרב ששת איעקר מפירקיה דרב הונא[[12]](#footnote-13). (משמע הא אי לאו הכי היה צריך לישא אשה, ואי לאו הרי הוא כעובר על דברי תורה וכופין אותו, רא"ש (יבמות פ"ו סי' טז). ולכן כתב הרא"ש (שם) וז"ל- וכן היה נכון ברווק שעברו עליו עשרים שנה ואינו רוצה לישא אשה שיכפוהו ב"ד לישא לקיים פריה ורביה. עכ"ל.ועיין לקמן שהגר"א מוכיח כן מהגמרא בכתובות (עז.))

**כתובות (ס"פ המדיר) עז ע"א:** ורב תחליפא בר אבימי אמר שמואל: אפילו נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה, כופין אותו. תנן, אלו שכופין אותו להוציא: מוכה שחין, ובעל פוליפוס; בשלמא לרב אסי - דרבנן קתני, דאורייתא לא קתני, אלא לרב תחליפא בר אבימי, ליתני: נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - כופין אותו! אמר רב נחמן: לא קשיא: הא במילי, הא בשוטי. מתקיף לה רבי אבא: בדברים לא יוסר עבד! אלא אמר רבי אבא: הא והא בשוטי[[13]](#footnote-14), התם כי אמרה הוינא בהדיה - שבקינן לה, הכא אף על גב דאמרה הוינא בהדיה - לא שבקינן לה.

באיזה גיל צריך לישא אשה:

* טור- ומצוה על האדם שישא אשה כשהוא בן י"ח שנים, דתנן בן י"ח לחופה. אבל המקדים לישא כשהוא בן י"ג מצוה מן המובחר[[14]](#footnote-15). ת"ר המשיא בניו ובנותיו סמוך לפרקן עליו הכתוב אומר וידעת כי שלום אהלך וגו' ואמר אביי הא דעדיפנא מחבראי משום דנסיבנא מבר שיתסר ואי נסיבנא בר ארביסר הוה אמינא גירא בעיניה דשטנא... ובשום ענין לא יעבור כ' שנה בלא אשה, דאמר רבא וכן תנא דבי רבי ישמעאל עד כ' שנה הקדוש ברוך הוא ממתין לו לאדם שמא ישא אשה וכיון שעברו כ' שנה ולא נשא אומר הקדוש ברוך הוא תפחנה עצמותיו. (וכ"פ בשו"ע)

מי שהגיע לגיל עשרים ואינו רוצה לישא אשה:

* טור- וכתב א"א ז"ל רווק שעברו עליו כ' שנה ואינו רוצה לישא ב"ד כופין אותו לישא כדי לקיים מצות פ"ו[[15]](#footnote-16) ומיהו מי שא"א לו ללמוד אם ישא אשה אינו חייב לישא בשנת כ'. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פט"ו מאישות ה"ב)- וכיון שעברו עשרים שנה ולא נשא אשה הרי זה עובר ומבטל מצות עשה.

מי שרוצה לחכות ולא לישא אשה כדי שיוכל ללמוד תורה:

* רמב"ם (פט"ו מאישות ה"ב) רא"ש (קידושין פ"א סי' מב) וטור- ואם היה עוסק בתורה וטרוד בה והיה מתירא מלישא אשה כדי שלא יטרח במזונות ויבטל מן התורה - הרי זה מותר להתאחר, שהעוסק במצוה פטור מן המצוה וכל שכן בתלמוד תורה[[16]](#footnote-17) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

עד כמה יוכל לדחות:

* רא"ש (קידושין פ"א סי' מב) וטור- כולהו {שמואל ור' יוחנן} מודו דאם אי אפשר לו ללמוד אם ישא אשה ילמוד ואחר כך ישא אשה, וקצבה לאותו לימוד לא ידענא[[17]](#footnote-18), שלא יתכן שיתבטל מפריה ורביה כל ימיו, שלא מצינו זה אלא בבן עזאי שחשקה נפשו בתורה (יבמות סג:) (ל' הרא"ש).

**יבמות (פ' חרש) קיב ע"ב:** דתניא(שם צו:): שוטה וקטן שנשאו נשים ומתו - נשותיהן פטורות מן החליצה ומן היבום! חרש וחרשת דקיימא תקנתא דרבנן - תקינו להו רבנן נשואין, שוטה ושוטה דלא קיימא תקנתא דרבנן, דאין אדם דר עם נחש בכפיפה אחת - לא תקינו רבנן נשואין. ומאי שנא קטן דלא תקינו רבנן נשואין, וחרש תקינו ליה רבנן נשואין? חרש דלא אתי לכלל נשואין - תקינו רבנן נשואין, קטן דאתי לכלל נשואין - לא תקינו רבנן נשואין. והרי קטנה דאתיא לכלל נשואין, ותקינו רבנן נשואין! התם שלא ינהגו בה מנהג הפקר.

**סנהדרין (פ' הנשרפין) עו ע"ב:** אמר רב יהודה אמר רב: המשיא את בתו לזקן, והמשיא אשה לבנו קטן, והמחזיר אבידה לנכרי - עליו הכתוב אומר (דברים כט יח) למען ספות הרוה את הצמאה לא יאבה ה' סלח לו. מיתיבי: האוהב את אשתו כגופו, והמכבדה יותר מגופו, והמדריך בניו ובנותיו בדרך ישרה, והמשיאן סמוך לפירקן[[18]](#footnote-19) - עליו הכתוב אומר (איוב ה כד) וידעת כי שלום אהלך ופקדת נוך ולא תחטא! סמוך לפירקן שאני[[19]](#footnote-20).

האם מותר להשיא אשה לקטן:

* תוס' (יבמות צו: ד"ה נשא, וכן בדף סב: ד"ה סמוך, וכן בסנהדרין עו: ד"ה סמוך)- אע"ג דלא תקינו רבנן נישואין לקטן מכל מקום אור"י דליכא איסורא, דלא חשיבא ביאת זנות, ומצוה נמי איכא להשיא אשה לבנו קטן כדאמרינן בהנשרפין (סנהדרין עו:) דעליו הכתוב אומר (איוב ה כד) וידעת כי שלום אהלך וגו'.
* רמב"ם (פכ"א מאיס"ב הכ"ה) וטור- מצות חכמים שישיא אדם בניו ובנותיו סמוך לפרקן, שאם יניחן יבואו לידי זנות או לידי הרהור ועל זה נאמר ופקדת נוך ולא תחטא, ואסור להשיא אשה לקטן שזה כמו זנות היא[[20]](#footnote-21) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) ס ע"ב:** תניא, אמר ר' ישמעאל בן אלישע: מיום שחרב בית המקדש, דין הוא שנגזור על עצמנו שלא לאכול בשר ולא לשתות יין, אלא אין גוזרין גזרה על הצבור אא"כ רוב צבור יכולין לעמוד בה; ומיום שפשטה מלכות הרשעה, שגוזרת עלינו גזירות רעות וקשות, ומבטלת ממנו תורה ומצות, ואין מנחת אותנו ליכנס לשבוע הבן, ואמרי לה: לישוע הבן, דין הוא שנגזור על עצמנו שלא לישא אשה ולהוליד בנים, ונמצא זרעו של אברהם אבינו כלה מאליו, אלא הנח להם לישראל, מוטב שיהיו שוגגין ואל יהיו מזידין.

האם בזמן הזה כופין את מי שלא קיים פריה ורביה לגרש את אשתו:

* ראב"ן (יבמות ד"ה ת"ר נשא)- אמר רב (כתובות עז.) אין מעשין אלא לפסולות, כי אמריתה קמיה דשמואל אמר אפילו נשא אשה ושהה עמה י' שנים כופין אותו להוציא... וה"מ בארץ ישראל, אבל בחוץ לארץ כיון דאמרי ללמדך שאין ישיבת חוצה לארץ עולה לו מן המנין נ"ל דאין כופין... ונ"ל דלהכי אין נזקקין בזמן הזה לעשה אפריה ורביה וגם הראשונים לא הזקקו משום דסבירא להו דלא נאמר לא יבטל אלא בארץ ישראל. ועוד תניא (ב"ב ס:) משחרב בית המקדש דין הוא שלא לישא אשה ושלא להוליד בנים אלא שאין גוזרין גזירה על הציבור אא"כ רוב הציבור יכולין לעמוד בה.
* ראבי"ה (נכדו של הראב"ן, הביאו דבריו ההגה"מ [פט"ו דאישות אות ד] והמרדכי[[21]](#footnote-22) [יבמות סי' נ]. ועיין באגודה[[22]](#footnote-23) [יבמות פ"ו])- אין כופין להוציא אפילו בא"י מהא דגרסינן (ב"ב ס:) מיום שחרב ביהמ"ק דין הוא שנגזור על עצמינו שלא לישא ושלא להוליד בנים אלא שאין גוזרין גזירה על הציבור אלא א"כ רוב הציבור יכולין לעמוד בה הילכך לכל הפחות אין כופין להוציא [[23]](#footnote-24)[אפילו בארץ ישראל][[24]](#footnote-25) (ל' ההגה"מ בשמו)[[25]](#footnote-26). (וכ"כ הרמ"א)
  + ב"י (בשו"ת בית יוסף דיני כתובות סי' יד)- גם על מה שהאריך אחר כך והטריח עצמו להוכיח מראבי"ה (הוא אבי העזרי הוא אביאסף שאין ספק שלא נעלמו מעיני ראבי"ה כל טענו' הללו ומ"ש ואהא ברייתא סמכינן בזמן הזה שאנו בחוצה לארץ דשוהין טפי מעשר שנים ואין כופין להוציא וגרסינן בפרק חזק' הבתים משחרב בית המקדש דין הוא שנגזור על עצמנו וכו'). הדבר ברור שעילה בקש לקיים המנהג שנהגו שלא לכוף להוציא והלואי יוכל לנצל עצמו בכך שהרי הוא כנגד הפוסקים שפסקו לכוף על פריה ורביה. ועוד שההתנצלו' ההוא נראה שאינו התנצלו' שהרי חכמי התלמוד היו אחר חרבן הבית וכתבו שכופין על פריה ורביה ולא חשו לההיא דדין הוא שנגזור על עצמנו. ועוד דאפי' מי שאמר דין הוא שנגזור וכו' לא אמרה לקושטא דמילתא אלא דרך התאוננות דהא מסיים בה אלא הנח להם וכו' וכיון שלא גזרנו על עצמנו נשאר הדין במקומו ואם כן אין בדבריו כדאי לנצל המנהג אלא כדמות ראי' בעלמא כ"ש שלא יועיל להביא ראי' משם כאלו הוא דבר פשוט ופסוק.

**שו"ע:**

מצוה על כל אדם שישא אשה בן שמונה עשרה. והמקדים לישא בן שלש עשרה, מצוה מן המובחר[[26]](#footnote-27). אבל קודם שלש עשרה לא ישא, דהוי כזנות[[27]](#footnote-28). ובשום ענין לא יעבור מעשרים שנה בלא אשה. ומי שעברו עליו עשרים שנה ואינו רוצה לישא, בית דין כופין אותו לישא כדי לקיים מצות פריה ורביה. מיהו אם עוסק בתורה וטרוד בה, ומתירא לישא אשה כדי שלא יטרח במזונו ויתבטל מן התורה, מותר להתאחר. הגה: ובזמן הזה נהגו[[28]](#footnote-29) שלא לכוף על זה[[29]](#footnote-30). וכן מי שלא קיים פריה ורביה ובא לישא אשה שאינה בת בנים, כגון עקרה וזקנה או קטנה, משום שחושק בה או משום ממון שלה, אע"פ שמדינא היה למחות בו, לא נהגו מכמה דורות לדקדק בענין הזיווגים[[30]](#footnote-31). ואפילו נשא אשה ושהה עמה עשרה שנים לא נהגו לכוף אותו לגרשה[[31]](#footnote-32), אע"פ שלא קיים פריה ורביה, וכן בשאר ענייני זיווגים (ריב"ש סימן ט"ו), ובלבד שלא תהא אסורה עליו.

## סעיף ד: מי שלא רוצה לישא אשה כלל כדי שיוכל ללמוד.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סג ע"ב:** תניא, רבי אליעזר אומר: כל מי שאין עוסק בפריה ורביה - כאילו שופך דמים, שנאמר: שופך דם האדם באדם דמו ישפך, וכתיב בתריה: ואתם פרו ורבו. רבי יעקב אומר: כאילו ממעט הדמות, שנאמר: כי בצלם אלהים עשה את האדם, וכתיב בתריה: ואתם פרו וגו'. בן עזאי אומר: כאילו שופך דמים וממעט הדמות, שנאמר: ואתם פרו ורבו. אמרו לו לבן עזאי: יש נאה דורש ונאה מקיים, נאה מקיים ואין נאה דורש, ואתה נאה דורש ואין נאה מקיים! אמר להן בן עזאי: ומה אעשה, שנפשי חשקה בתורה, אפשר לעולם שיתקיים על ידי אחרים.

מי שאינו רוצה לישא אשה כלל כדי שיוכל ללמוד ללא מפריע:

* רמב"ם (פט"ו מאישות ה"ג)- מי שחשקה נפשו בתורה תמיד ושגה בה כבן עזאי ונדבק בה כל ימיו ולא נשא אשה - אין בידו עון, והוא שלא יהיה יצרו מתגבר עליו[[32]](#footnote-33). אבל אם היה יצרו מתגבר עליו - חייב לישא אשה ואפילו היו לו בנים שמא יבוא לידי הרהור. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ומי שחשקה נפשו בתורה, כבן עזאי, תמיד, ונדבק בה כל ימיו, ולא נשא אשה, אין בידו עון, והוא שלא יהא יצרו מתגבר עליו.

## סעיף ה: גדר מצות פרו ורבו.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סא ע"ב:** מתני': לא יבטל אדם מפריה ורביה - אלא א"כ יש לו בנים. ב"ש אומרים: שני זכרים. וב"ה אומרים: זכר ונקבה, שנאמר: זכר ונקבה בראם[[33]](#footnote-34). גמ'(סב.): איתמר: היו לו בנים ומתו, רב הונא אמר: קיים פריה ורביה, רבי יוחנן אמר: לא קיים. רב הונא אמר קיים, משום דרב אסי[[34]](#footnote-35), דאמר רב אסי: אין בן דוד בא - עד שיכלו כל נשמות שבגוף, שנאמר: כי רוח מלפני יעטוף וגו'; ורבי יוחנן אמר לא קיים פריה ורביה, לשבת יצרה בעינן, והא ליכא. מיתיבי: (סב:) בני בנים הרי הן כבנים[[35]](#footnote-36)! כי תניא ההיא - להשלים[[36]](#footnote-37). מיתיבי: בני בנים הרי הם כבנים, מת אחד מהם או שנמצא סריס[[37]](#footnote-38) - לא קיים פריה ורביה; תיובתא דרב הונא! תיובתא.

מתי נקרא שקיים האדם מצות פרו ורבו:

* רמב"ם (פט"ו ה"ד) וטור- כיון שיש לאדם זכר ונקבה, קיים מצות פריה ורביה. היה הבן סריס או הנקבה אילונית[[38]](#footnote-39) - לא קיים פריה ורביה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כיון שיש לאדם זכר ונקבה, קיים מצות פריה ורביה, והוא שלא יהיה הבן[[39]](#footnote-40) סריס או הנקבה איילונית.

## סעיף ו: היו לו בנים ומתו.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סב ע"א:** איתמר: היו לו בנים ומתו, רב הונא אמר: קיים פריה ורביה, רבי יוחנן אמר: לא קיים. רב הונא אמר קיים, משום דרב אסי, דאמר רב אסי: אין בן דוד בא - עד שיכלו כל נשמות שבגוף, שנאמר: כי רוח מלפני יעטוף וגו'; ורבי יוחנן אמר לא קיים פריה ורביה, לשבת יצרה בעינן, והא ליכא. מיתיבי: (סב:) בני בנים הרי הן כבנים[[40]](#footnote-41)! כי תניא ההיא - להשלים[[41]](#footnote-42). מיתיבי: בני בנים הרי הם כבנים, מת אחד מהם או שנמצא סריס[[42]](#footnote-43) - לא קיים פריה ורביה; תיובתא דרב הונא! תיובתא. בני בנים הרי הם כבנים. סבר אביי למימר: ברא לברא וברתא לברתא, וכ"ש ברא לברתא[[43]](#footnote-44), אבל ברתא לברא לא. א"ל רבא: לשבת יצרה בעיא, והא איכא. דכולי עלמא מיהת - תרי מחד לא.

היו לו בנים ומתו:

* טור- היו לו בנים ומתו, לא קיים פריה ורביה. אבל אם מתו והניחו בנים, כיון שיש לו לבן בן או בת, או בן או בת לבת - קיים פ"ו[[44]](#footnote-45). אבל מת א' מהם בלא בנים, ויש לשני בן ובת - לא קיים.
* רמב"ם (פט"ו ה"ה)- נולדו לו ומתו והניחו בנים הרי זה קיים מצות פריה ורביה, בני בנים הרי הם כבנים. במה דברים אמורים, בשהיו בני הבנים זכר ונקבה והיו באים מזכר ונקבה, אף על פי שהזכר בן בתו והנקבה בת בנו, הואיל והם משני בניו - הרי קיים מצות פריה ורביה. אבל אם היו לו בן ובת ומתו והניח אחד מהן זכר ונקבה - עדיין לא קיים מצוה[[45]](#footnote-46). (וכ"פ בשו"ע)

לדעת התוס' וטור (דכשמתו בנו ובתו והשאירו ב' בנים/בנות - יצא) – מה הדין אם הוליד ב' בנים/בנות, ומהם יצאו זכר ונקבה:

* דרכ"מ (אות ד)- ונראה לי דאף אם שני בנים או בנות הבאים מזכר ונקבה פוטרים הואיל ואתו מכח מי שפטרו מפריה ורביה, מכל מקום זכר ונקבה שבאו מב' בנים או בנות - אין פוטרים, ופשוט הוא, דאל"כ לעולם יפטרו ב' בנים או בנות דאי אפשר שלא יצא מהן זכר ונקבה לעתיד. (וכ"כ הב"ש [סק"י])

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"ו:** מתני': מי שיש לו בן מכל מקום - פוטר את אשת אביו מן הייבום, וחייב על מכתו ועל קללתו, ובנו לו לכל דבר. חוץ ממי שיש לו מן השפחה ומן הנכרית. גמ': רבי אבין בעי: ובנו לכל דבר - אפילו לפרייה ורבייה ולשנייה[[46]](#footnote-47).

מי שנולד לו ממזר – האם מקיים בזה מצות פו"ר:

* רשב"א (יבמות כב. ד"ה גרסינן, וכעין זה כתב הריטב"א [יבמות כב. ד"ה ובנו לכל])- גרסינן בירושלמי[[47]](#footnote-48) בנו הוא לכל דבר אפי' לפריה ורביה ולשניה, לומר שאע"פ שנולד בעבירה גזרו ביה שניות וקיים ביה נמי מצות פריה ורביה. (וכ"פ הרמ"א)
* ספר חסידים (סי' תק)- המוליד ממזר לא קיים מצות פריה ורביה... דקאמרי ממזר לא חי[[48]](#footnote-49). ואותו ממזר שמוליד לא יוליד בנים, דלא חיי, כטריפה דלא חיי.

מי שנולד לו בן חרש/שוטה – האם מקיים בזה מצות פר"ו:

* מהרי"ל (בשו"ת, השאלה נמצאת בסי' קצג אות ד, והתשובה בסי' קצו)- אלו הן הספקות... מי שיש לו בן חרש שוטה אם קיים פריה ורביה?... תשובה: פריה ורביה דבן חרש ושוטה לא ידענא אמאי לא קיים, וכי גרע ממי שנתגייר וקיים, דקיימא לן כרבי יוחנן (יבמות סב.) דאמר קיים אפילו לא נתגיירו בניו עמו דאין חילוק כדמוכח התם, ואפילו ריש לקיש לא פליג אלא משום דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי. והאי סברא נמי, אי משום לשבת יצרה, איכא שבת ויכול לישא אשה ולהוליד בן חכם, ואי משום דרב אסי דמייתי התם (סב.) עד שיכלו כל הנשמות שבגוף, האי נמי נשמה יש לו ובר מצוה הוא ופקחים מוזהרים עליו. דאי הוה כבהמה, יחשב שחיטתו אפילו אחרים עומדי' על גביו כשחיטת נכרי וקוף, דדרשינן מקרא דפסול מוזבחת ואכלת כדפר"י. וכן לענין מצוה וגט הוי מהני שליחותייהו אלא דאין להם דעת, וכן לענין חליצה פי' בתו' משום דפומייהו כאיב להו ולהכי חשיב לייבם וחליצה, ולכל מילי חשבינן להו כישראל... (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נולדו לו זכר ונקבה, ומתו והניחו בנים, הרי זה קיים מצות פריה ורביה. במה דברים אמורים, כשהיו בני הבנים זכר ונקבה[[49]](#footnote-50), והיו באים מזכר ונקבה, אף על פי שהזכר בן בתו והנקבה בת בנו, הואיל ומשני בניו הם באים הרי קיים מצות פריה ורביה. אבל אם היו לו בן ובת, ומתו, והניח אחד מהם זכר ונקבה, עדיין לא קיים מצוה זו. הגה: היה הבן ממזר (ב"י בשם הרשב"א), או חרש שוטה (מהרי"ל) וקטן[[50]](#footnote-51), קיים המצוה.

אשה שנתעברה מזרע שהיה במי האמבטיה – האם הולד נחשב כילד של בעל הזרע:

* ח"מ (סק"ח)- יש להסתפק אשה שנתעברה באמבטי אם קיים האב פ"ו ואם מקרי בנו לכל דבר. ובלקוטי מהרי"ל נמצא שבן סירא היה בנו של ירמיה שרחץ באמבטי, כי סירא בגי' ירמי"הו (ע' בס' עבודת הקודש להרמ"ק חלק התכלית פי"ז).
* ב"ש (סק"י)- יש להביא ראיה מ"ש בהגהת סמ"ק (והב"ח הביאו ביו"ד סי' קצה) אשה מוזהרת שאל תשכב על סדין ששכב עליהן איש אחר פן תתעבר מש"ז של אחר גזירה שמא ישא אחותו מאביו. נשמע דהוי בנו לכל דבר.

## סעיף ז: היו לו בנים כשהיה גוי/עבד.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סב ע"א:** איתמר: היו לו בנים בהיותו גוי ונתגייר, ר' יוחנן אמר: קיים פריה ורביה[[51]](#footnote-52). וריש לקיש אמר: לא קיים פריה ורביה. רבי יוחנן אמר קיים פריה ורביה, דהא הוו ליה. וריש לקיש אמר לא קיים פריה ורביה, גר שנתגייר - כקטן שנולד דמי. ואזדו לטעמייהו, דאיתמר: היו לו בנים בהיותו גוי ונתגייר, רבי יוחנן אמר: אין לו בכור לנחלה[[52]](#footnote-53), דהא הוה ליה ראשית אונו. וריש לקיש אמר: יש לו בכור לנחלה, גר שנתגייר - כקטן שנולד דמי. וצריכא, דאי אשמעינן בההיא קמייתא, בההיא קאמר רבי יוחנן, משום דמעיקרא נמי בני פריה ורביה נינהו[[53]](#footnote-54), אבל לענין נחלה דלאו בני נחלה נינהו - אימא מודי ליה לריש לקיש. ואי איתמר בהא, בהא קאמר ריש לקיש, אבל בההיא - אימא מודה ליה לר' יוחנן, צריכא. איתיביה ר' יוחנן לר"ל: בעת ההיא שלח בראדך בלאדן בן[[54]](#footnote-55) בלאדן מלך בבל וגו'! א"ל: בהיותן גוים אית להו חייס[[55]](#footnote-56), נתגיירו לית להו חייס. אמר רב: הכל מודין בעבד - שאין לו חייס, דכתיב: שבו לכם פה[[56]](#footnote-57) עם החמור, עם הדומה לחמור.

היו לו בנים כשהיה גוי/עבד:

* רמב"ם (פט"ו ה"ו) וטור- היו לו בנים בגיותו, ונתגייר הוא והם[[57]](#footnote-58) - קיים פ"ו. אבל עבד שהיו לו בנים ונשתחרר הוא והם - לא קיים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס'[[58]](#footnote-59) (סב. ד"ה רבי יוחנן) ומהרי"ל (בשו"ת סי' קצו)- קיימא לן כרבי יוחנן דאמר קיים אפילו לא נתגיירו בניו עמו, דאין חילוק כדמוכח התם (ל' מהרי"ל).

**שו"ע:**

היו לו בנים כשהיה גוי, ונתגייר הוא והם[[59]](#footnote-60), הרי זה קיים מצוה זו. אבל אם היו לו בנים כשהוא עבד, ונשתחרר הוא והם, לא קיים מצוה זו עד שיוליד אחר שנשתחרר.

## סעיף ח: אסור לעמוד בלא אשה גם אם כבר קיים פר"ו.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סא ע"ב:** מתני': לא יבטל אדם מפריה ורביה - אלא א"כ יש לו בנים... גמ': הא יש לו בנים - מפריה ורביה בטיל, מאשה לא בטיל, מסייעא ליה לרב נחמן אמר שמואל, דאמר: אף על פי שיש לו לאדם כמה בנים - אסור לעמוד בלא אשה, שנאמר: לא טוב היות האדם לבדו. ואיכא דאמרי: הא יש לו בנים - בטיל מפריה ורביה ובטיל נמי מאשה, נימא תיהוי תיובתא דרב נחמן אמר שמואל! לא, אין לו בנים - נושא אשה בת בנים, יש לו בנים - נושא אשה דלאו בת בנים. נפקא מינה? למכור ספר תורה[[60]](#footnote-61) בשביל בנים... (סב:) מתניתין[[61]](#footnote-62) דלאו כרבי יהושע; דתניא, רבי יהושע אומר: נשא אדם אשה בילדותו - ישא אשה בזקנותו, היו לו בנים בילדותו - יהיו לו בנים בזקנותו, שנא' (קהלת יא ו): בבקר זרע את זרעך ולערב[[62]](#footnote-63) אל תנח ידך כי אינך יודע אי זה יכשר[[63]](#footnote-64) הזה או זה ואם שניהם כאחד טובים... א"ר מתנא: הלכה כרבי יהושע. (וכתבו הרי"ף (יט:) והרא"ש (סימן ט') והא מילתא דרבנן הוא, אבל דאורייתא כיון שיש לו זכר ונקבה קיים פריה ורביה. וכ"כ הרמב"ם בפט"ו מהלכות אישות (הט"ז), ב"י. וכ"כ נמוק"י (יט: ד"ה גמ'))

אסור לעמוד בלא אשה גם אם כבר קיים פר"ו:

* רמב"ם (פט"ו הט"ז)- אע"פ שקיים אדם מצות פריה ורביה הרי הוא מצווה מדברי סופרים שלא יבטל מלפרות ולרבות כל זמן שיש בו כח, שכל המוסיף נפש אחת בישראל כאילו בנה עולם, וכן מצות חכמים היא שלא ישב אדם בלא אשה שלא יבא לידי הרהור, ולא תשב אשה בלא איש שלא תחשד.
* טור- אע"פ שקיים פריה ורביה אסור לו לעמוד בלא אשה, דאמר רב נחמן אף על פי שיש לו לאדם כמה בנים אסור לו לאדם לעמוד בלא אשה שנאמר לא טוב היות האדם לבדו. וא"ר יהושע נשא אשה בילדותו ישא אשה בזקנותו היו לו בנים בילדותו יהיו לו בזקנותו שנא' בבקר זרע זרעך ולערב אל תנח ידך.

האם ניתן לכפות את מי שכבר קיים פו"ר לישא אשה:

* ריטב"א (יבמות סד., וכן בדף סה.) ונמוק"י (כ. דיבור ראשון)- אינו רשאי לבטל אלא יוציא ויתן כתובה. פי' נקט אינו רשאי כי אע"פ שהוא רוצה לעמוד עמה כופין אותו לגרש מפני קיום מצות פריה ורביה כמו שכופין על שאר מצות... וכל שיש לו בנים מאשה אחרת ואפילו מפנויה כיון שקיים מצות פריה ורביה רשאי הוא לבטל, דמשום דר' יהושע אין כופין אותו לגרש את אשתו אלא אם רצה ישא אשה אחרת משום ולערב אל תנח ידך (ל' הריטב"א).

האם אדם שקיים פו"ר יכול למכור ס"ת כדי לישא אשה בת בנים - משום הא דרב יהושע (ולערב אל תנח...):

* (רי"ף להב' הרא"ש [סי' ט] והמאור [יט:])- אין חילוק בין יש לו בנים לשאין לו אלא לענין מכירת ס"ת. שלעולם צריך שישא אשה בת בנים אם יש ספק בידו, אפי' יש לו כמה בנים. ואם אין ספק בידו לישא אשה בת בנים אא"כ ימכור ס"ת, אם אין לו בנים - ימכור כדי שישא בת בנים. אבל אם יש לו בנים - לא ימכור, אלא ישא אשה שאינה בת בנים ולא יעמוד בלא אשה (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* (רי"ף להב' הרמב"ן[[64]](#footnote-65) [מלחמות, יבמות כ.]) המאור (שם) רא"ש[[65]](#footnote-66) (שם) ריטב"א (סא: ד"ה גמ') ונמוק"י (יבמות יט: ד"ה גמ')- אפי' אם יש לו בנים ימכור ס"ת כדי שישא אשה בת בנים, ואין חילוק אם יש לו בנים לשאין לו בנים אלא לענין נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה, שאם אין לו בנים חייב לגרשה כדי לקיים פריה ורביה, ואם יש לו בנים אינו חייב לגרשה, דרבי יהושע לא קאמר אלא לכתחלה ישא אשה בזקנותו שהיא בת בנים אבל אינו חייב לגרשה אם אינה בת בנים (ל' הטור). (וכ"פ ב"ש [סקט"ז])

לרא"ש וסיעתו - מה הדין אם הוא לא ראוי להוליד, האם יכול למכור ס"ת משום הא דרב נחמן אמר שמואל:

* ריטב"א (סא: ד"ה גמ' דאמר ר"נ) ונמוק"י (יבמות יט: ד"ה גמ')- אמר רב נחמן אמר שמואל אעפ"י שיש לו לאדם בנים אסור לעמוד בלא אשה. פי' משום הרהור, אלא נושא אשה אפילו דלאו בת בנים כגון עקרה או זקנה או אילונית ומיהו אינו מוכר מפני זה ס"ת. ולקמן אסיקנא דהלכתא כר' יהושע דאמר נשא אשה בילדותו ישא אשה בזקנותו, פי' בת בנים, דכל זמן שהוא ראוי להוליד אין לו ליבטל משום ולערב אל תנח ידך, וסברא דרבוותא ז"ל דההיא מדרבנן, דאילו מדאורייתא כל שקיים מצות פריה ורביה נפטר. וההיא נמי כשמכיר בעצמו שראוי להוליד, אבל אם מכיר בעצמו שאינו ראוי להוליד - פטור ונושא אשה שאינה בת בנים מפני החטא מדרב נחמן... וכן הלכה (ל' הריטב"א).
* (רי"ף להב' הרמב"ן [מלחמות, יבמות כ.])- אסור לו לאדם לעמוד בלא אשה אע"פ שאינו חייב כלל בפריה ורביה ולעולם מוכר הוא ספר תורה אפילו לישא אשה דלאו בת בנים ואע"ג דליכא שבת (ל' הרמב"ן)[[66]](#footnote-67).

מי שירא לישא אשה שניה מחמת מריבות שיכולות להיות בין האשה לילדים:

* תרוה"ד (סי' רסג)- שאלה: ראובן קיים כבר פריה ורביה ונתאלמן ורוצה לישא אשה וירא מקטטה שתהא בין האשה וילדיו, ומתוך כך נשאה לבו לקחת אשה שהיא מוחזקת לכל שאינה בת מריבה כלל אבל אינה בת בנים כלל, ואם לא ימצא אשה אפי' כזאת דעתו למנוע לישא אשה לגמרי מדאגתו על הקטטה יפה הוא עושה או לאו? תשובה: יראה דבצד אחד הוא עושה יפה, ולא בצד השני. כיצד, אם נושא אשה שאינה בת מריבה כלל יפה הוא עושה, ואע"פ שאינה בת בנים כלל, וקי"ל כרבי יהושע פ' הבא על יבמתו (יבמות סב:) דאמר היו לו בנים בילדותו יהיו לו בנים בזקנותו משום שנאמר בבקר זרע זרעך וגומר. ודקדק אשירי שם דאיכא מאן דאמר אפילו למכור ס"ת לישא אשה שיהיו לו בנים בזקנותו מיחייב. מכל מקום הא כתב אשירי דאינו אלא דרבנן, דמדאורייתא כיון דקיים פריה ורביה תו לא מיחייב. ורב אלפס פסק דאינו מוכר ספר תורה כדי לישא אשה בת בנים אם קיים כבר פריה ורביה. ואפילו אי הוה מצוה דאורייתא לכולי עלמא מכל מקום יש להביא ראיה דדחינן לה מקמיה דקטטה בתוך ביתו מהא דתניא בפ' החולץ (יבמות מד.) וקראו לו זקני עירו ודברו אליו, מלמד שנותנין לו עצה ההוגנת לו, שאם הוא ילד והיא זקינה, או הוא זקן והיא ילדה, אומרים לו מה לך אצל זו, כלך אצל כמותך ואל תכניס קטטה אל תוך ביתך. אלמא דדחינן בשביל קטטה מיבום לחליצה. ואע"ג דמן התורה חליצה במקום יבום לאו מצוה היא, אפילו למידחי לא תעשה שיש בו כרת כדמוכח בשיטת עליה פ' קמא דיבמות. אמנם לפי צד השני דאם לא ימצא אשה שאינה בת מריבה ימנע מלישא אשה כלל, בהא לא קאמינא דיפה עושה, דדרשו חכמים דאסור לאדם שיהא שרוי בלא אשה שנאמר לא טוב היות האדם לבדו, וגם אמרו כל השרוי בלא אשה שרוי בלא טובה ובלא ברכה ובלא שמחה ובלא שלום. ותו איכא למיחש שמא תתגבר יצרו עליו ובא לידי חטא, כולי האי לא דחקינן מכמה דקטטה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אף על פי שקיים פריה ורביה, אסור[[67]](#footnote-68) לו לעמוד בלא אשה, וצריך שישא אשה בת בנים אם יש ספק בידו, אפילו יש לו כמה בנים. ואם אין ספק בידו לישא אשה בת בנים אלא אם כן ימכור ספר תורה, אם אין לו בנים ימכור כדי שישא אשה בת בנים. אבל אם יש לו בנים, לא ימכור אלא ישא אשה שאינה בת בנים ולא יעמוד בלא אשה. ויש אומרים[[68]](#footnote-69) שאפילו אם יש לו בנים ימכור ספר תורה כדי שישא אשה בת בנים. הגה: מיהו אם מכיר שאינו בן בנים עוד ואינו ראוי עוד להוליד, ישא אשה שאינה בת בנים (ריטב"א ונמוק"י). וכן אם יש לו בנים הרבה ומתירא שאם ישא אשה בת בנים יבאו קטטות ומריבות בין הבנים ובין אשתו, מותר[[69]](#footnote-70) לישא אשה שאינה בת בנים, אבל אסור לישב בלא אשה משום חשש זה (תרוה"ד).

## סעיף ט: נושא אדם כמה נשים.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"א:** הוא אמר מינה[[70]](#footnote-71), והיא אמרה מיניה? אמר רבי אמי: דברים שבינו לבינה - נאמנת; וטעמא מאי? היא קיימא לה ביורה כחץ[[71]](#footnote-72), הוא לא קים ליה ביורה כחץ. אמר איהו: איזיל אינסיב איתתא ואיבדוק נפשאי? אמר רבי אמי: אף בזו - יוציא ויתן כתובה, שאני אומר: כל הנושא אשה על אשתו - יוציא ויתן כתובה. רבא אמר: נושא אדם כמה נשים על אשתו; והוא, דאית ליה למיזיינינהי. (וקיי"ל כרבא, רי"ף (יבמות כא.) ורא"ש (יבמות פ"ו סי' יז))

**יבמות (פ' החולץ) מג ע"ב:** מתני': ארבעה אחין נשואין ארבע נשים, ומתו, אם רצה הגדול שבהם לייבם את כולן - הרשות בידו... גמ'(מד.): הרשות בידו. ושבקי ליה[[72]](#footnote-73)? והתניא: וקראו לו זקני עירו - הן ולא שלוחן, ודברו אליו - מלמד, שמשיאין לו עצה הוגנת לו, שאם היה הוא ילד והיא זקנה, הוא זקן והיא ילדה, אומרין לו: מה לך אצל ילדה, מה לך אצל זקנה, כלך אצל שכמותך ואל תשים קטטה בביתך! לא צריכא, דאפשר ליה[[73]](#footnote-74). א"ה, אפילו טובא נמי! עצה טובה קמ"ל ד' אין, טפי לא, כי היכי דנמטייה עונה בחדש[[74]](#footnote-75).

נושא אדם כמה נשים:

* טור- נושא אדם כמה נשים דאמר רבא נושא אדם כמה נשים, והוא דאפשר למיקם בסיפוקייהו. ומ"מ נתנו חכמים **עצה טובה** שלא ישא אדם יותר מד' נשים, כדי שיגיע לכל אחת עונה בחדש. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ד ה"ג-ד)- נושא אדם כמה נשים אפילו מאה בין בבת אחת בין בזו אחר זו ואין אשתו יכולה לעכב, והוא שיהיה יכול ליתן שאר כסות ועונה כראוי לכל אחת ואחת, ואינו יכול לכוף אותן לשכון בחצר אחת אלא כל אחת ואחת לעצמה. וכמה היא עונתן, לפי מנין, כיצד פועל שהיו לו שתי נשים יש לזו עונה אחת בשבת ולזו עונה אחת בשבת, היו לו ארבע נשים נמצאת עונת כל אחת מהן פעם אחת בשתי שבתות, וכן אם היה מלח ויש לו ארבע נשים תהיה עונת כל אחת מהן פעם אחת בשתי שנים. לפיכך **צוו[[75]](#footnote-76)** חכמים שלא ישא אדם יתר על ארבע נשים אף על פי שיש לו ממון הרבה כדי שתגיע להן עונה פעם אחת בחדש. (וכ"פ בשו"ע [בסי' עו ס"ז])

ומה הדין במקום שנהגו/תקנו לא לישא אשה אחרת על אשתו:

* רשב"א (ח"ד סי' שיד) ריטב"א (מד. ד"ה לא צריכא) ונמוק"י (יבמות יד: ד"ה עונה בחודש)- ואומר רבינו[[76]](#footnote-77) ז"ל בשם רבותיו ז"ל דבמקום שנהגו שלא לישא אלא אשה אחת - אין לו רשות לישא אחרת על אשתו[[77]](#footnote-78), דאומדנא דמוכח הוא דאדעתא דהכי אינסבא ליה דלא לינסוב אחריתי, והו"ל כחמר שאינו רשאי לעשות גמל. ובתוס' כתבו כי רבינו גרשון החרים על הנושא אשה על אשתו וחייבים לכופם על החרם שלו, אבל ביבמה לא החרים כדכתיבנא לעיל, ומ"מ משיאין לו עצה. וקרוב בעיני שלא התיר הרמב"ם ז"ל לישא נשים הרבה בזמן הזה אלא לפי מנהג ארץ הישמעאלים שנוהגים כך (ל' הריטב"א). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' עו ס"ח])
* טור- ובמקום שיש תקנה[[78]](#footnote-79) שלא ישא אלא אשה אחת - הולכין אחר המנהג.

אדם שרוצה לישא אשה נוספת – ואי אפשר לו למיקם בסיפוקייהו:

* ריב"ש (סי' צא)- והיכא דאיפשר ליה למיקם בסיפוקייהו ורוצה לישא אחרת, הדבר ברור שאינה יכולה לומר תן לי כתובתי או תן לי מטלטלין לאחריות כתובה ונדוניא. וכן היכא דלא איפשר למיקם בסיפוקייהו והוא רוצה לגרשה כדי שישא אחרת, והיא אינה רוצה להתגרש - אינה יכולה לתבוע נדוניא וכתובה ולא מטלטלין לאחריות, אלא תקבל גיטה ואח"כ תתבע כתובתה. ואם אינה רוצה, אין מונעין אותו מלישא אשה אחרת עליה... אם שהתה עמו עשר שנים ולא ילדה והוא רוצה לישא אשה אחרת, אי לא איפשר למיקם בסיפוקייהו והיא רוצה להתגרש - יוציא ויתן כתובה אם יש לו, ואם אין לו תהיה עליו חוב כתובתה עד שיהיה לו. והנה בא בכאן אדם אחד מעירכם שיש לו שם אשה שהיא זקנה, ושהתה עמו כמה שנים ולא ילדה לו מעולם ורצה לישא אשה. ובהיותינו נועדים הקהל בשעת הקידושין מנעתיו בפני כולם עד שנתחייב בקנין ובכח נידוי ללכת לארצו קודם פסח ויגרש אשתו ראשונה אם תרצה להתגרש ויתפשר עמה בכתובתה, למראית דייני העיר ההיא[[79]](#footnote-80).

**שו"ע:**

נושא אדם כמה נשים, והוא דאפשר למיקם בסיפוקייהו[[80]](#footnote-81). ומכל מקום נתנו חכמים עצה טובה שלא ישא אדם יותר מארבע נשים, כדי שיגיע לכל אחת עונה בחודש[[81]](#footnote-82). ובמקום שנהגו שלא לישא אלא אשה אחת, אינו רשאי לישא אשה אחרת על אשתו[[82]](#footnote-83). [הגה] ועיין לקמן ס"ס ב' דאסור לישא שתי נשים בשני מקומות.

## סעיף י: חרם דרבנו גרשום שלא לישא שתי נשים.

חרם דרבנו גרשום שלא לישא שתי נשים:

* או"ז (ח"א סי' תרלח וסי' תשלט) רשב"א[[83]](#footnote-84) (ח"ד סי' שיד) ריטב"א (מד. ד"ה לא צריכא) ונמוק"י (יבמות יד: ד"ה עונה בחודש)- בתוס' כתבו כי רבינו גרשון החרים על הנושא אשה על אשתו וחייבים לכופם על החרם שלו (ל' הריטב"א). (וכ"פ הרמ"א)
* ראב"ן (יבמות ד"ה ת"ר נישאת)- אמר איהו איזיל אינסיב אתתא ואיבדוק נפשאי ואם אוליד אוציאנה בלא כתובה לראשונה... ורבא אמר... דנושא אדם כמה נשים והוא דאית ליה למיקם ויכול לנסות עצמו בעל כרחה ואם יוליד טענתיה טענה. והאידנא שתקנות הקהילות[[84]](#footnote-85) היא שלא לישא אשה על אשתו ולא יגרש את אשתו בעל כרחה לא עבדינן ככל הני.

האם רבנו גרשום החרים גם במקרים הבאים:

מי שנפלה לו יבמה לייבם:

* ריטב"א (מד. ד"ה לא צריכא) נמוק"י (יבמות יד: ד"ה עונה בחודש) ומהרי"ק[[85]](#footnote-86) (שורש קא)- בתוס' כתבו כי רבינו גרשון החרים על הנושא אשה על אשתו וחייבים לכופם על החרם שלו, אבל ביבמה לא החרים כדכתיבנא לעיל[[86]](#footnote-87), ומ"מ משיאין לו עצה (ל' הריטב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז (הל' יבום וקידושין סי' תריט, הביאו הדרכ"מ [אות ט])- ומורי ה"ר אליעזר ממיץ היה נוהג להתיר חרם ליבם לישא ב' נשים.
* ר' אביגדור (כ"כ בשמו בהגמ"ר [יבמות סי' קי, כתובות סי' רצא]) או"ז (ח"א סי' תרלח וסי' תשלט) ור"י מינץ (סי' י)- נרא' בעיני שכופין אותו בשוטים דהא כיון שאינו יכול לייבם שאסור בשתי נשים משום תקנת ר"ג זצ"ל (ל' או"ז).

מי ששהה עם אשתו עשר שנים ללא ילדים:

* רבינו גרשום (בשו"ת סי' מב) רשב"א[[87]](#footnote-88) מרדכי ריטב"א זכרון יהודה ומהר"ם פדוואה[[88]](#footnote-89)- אינו רשאי לבטל אלא יוציא ויתן כתובה. פי' נקט אינו רשאי כי אע"פ שהוא רוצה לעמוד עמה כופין אותו לגרש מפני קיום מצות פריה ורביה כמו שכופין על שאר מצות, ואם האשה טוענת שלא תצא אלא שישא אשה אחרת עליה יכול הוא לומר כל כמה דאגידא בי לא יהבי לי אחריתי וכדאיתא בפרק אף על פי (סד.), ומיהו אם שניהם מתרצים בדבר והוא נושא אשה אחרת אין ב"ד כופין אותו לגרש וה"ה בעל כרחה אם נשא אשה אחרת ויכול למיקם בספוקייהו... ואע"פ שהחרים רבינו גרשום ז"ל בישיבת כמה חכמים שלא ישא אדם אשה על אשתו, בכי הא לא תקן רבינו ז"ל. וכן כתבו רבני צרפת בתשובה (ל' הריטב"א).
* ר"י מינץ (סי' י)- אפילו לדברי המתירין במקום יבום מכל מקום בשהה עשר שנים עם אשתו אין להתיר דשאני יבום דאשה הקנו לו מן השמים[[89]](#footnote-90).

מי שארס אשה ורוצה לישא אחרת עליה:

* מהרי"ק (סי' קא) ומהר"ם פאדוו"ה (סי' יד)- פשיטא שאין על החתן שום חיוב קנס מאחר שבשעת השידוכין היתה פקחת ואחרי כן יצאה מדעתה ועדיין לא נתארסה לו... ומאחר שכן הוא דלכל הפחות אין לחוש לשעבד הקנס אפילו היתה מקודשת גמור' ואפילו בשני עדים גמורים ככל הארוסות מכל מקום פשיטא שאין לכופו לכנוס אם לא ירצה לא מדינא דגמרא ולא מכח תקנת הגאון רבינו גרשון, דעד כאן לא תיקן אלא שלא לישא אשה על אשתו הנשואה לו, אבל היכא שלא נשאה ורצה לחזור בו מי יכריחנו לכתוב לה כתובה בעל כרחו ולהתחייב לה בשאר כסות ועונה אם לא תמצ' חן בעיניו, דבר פשוט הוא דלא כפינן ליה לכנוס (ל' מהרי"ק)... (וכ"פ בשו"ע)
  + דרכ"מ (אות ט)- ולקמן סימן קנ"ד משמע בתשובה שכתבתי שם דאף בארוסה יש להחמיר וע"ש. ונראה לי דהמיקל וסומך על דברי המתירין {כשנפלה לו יבמה, וכששהה י' שנים ללא ילדים, ובארוסה} לא הפסיד, שהרי כתבתי לעיל (דמה"א ריש ס"י, ד"מ הקצר אות יא) שלא גזר משום חשש איסור דאורייתא, ואינה אלא תקנה בעלמא ובשל סופרים הלך אחר המיקל, כל שכן בתקנה בעלמא[[90]](#footnote-91).

מי שאשתו המירה:

* תרוה"ד (ח"ב סי' רנו)- מי שהמירה אשתו נוהגים באושטריי"ך להצריכו לגרשה כשירצה לישא אחרת ומזכה לה גט על ידי אחר דזכות הוא לה שתזנה פנויה ולא אשת איש. אבל ברינו"ס לא קפדי ונושאין אשה אחרת בלי גירושין דס"ל דאהכי לא תיקן הגאון[[91]](#footnote-92). (וכ"פ הרמ"א)

עד מתי החרים רבנו גרשום, ובאלו מקומות לא פשטה תקנתו:

* רשב"א (החדשות סי' קנז) ומהרי"ק (שורש קא ענף ג-ד)- תקנת רבינו גרשום ז"ל לא ראיתיה ולא פשטה בכל ארצותינו ובגלילותינו[[92]](#footnote-93). והדעת נותנת שהרב לא עשה תקנתו לחלוטין בכל הנשים ובכל המגרשים. שלא עשה אלא לגדור בפני הפריצים וההוללים המתעללים בנשים לגרש שלא כראוי, אבל לא עלה על דעתו שתתפשט תקנתו אפילו באותן שאמרו חכמים שיוצאות שלא בכתובה... וכן במי ששהתה עשר שנים ולא ילדה, שכופין אותו לישא אשה אחרת כדי שלא יבטל. היאמר אותו צדיק שלא יקיים שום איש משום אשה כאילו לגרש או לישא אשה אחרת עמה, זה אינו עולה על דעת שיגזור הרב כן. ועוד שהיא גזירה שאין רוב הצבור יכולין לעמוד בה... ומכלל דברים אלו כלן, נראה לי שלא עשה אותו צדיק תקנה זו אלא מפני הפריצים ההוללים שתולים מעשיהם בדברים בטלים, אבל באלו שאמרנו שהוא מן הדין ומן החיוב לגרש או לישא אחרת, בזה לא גזר הרב. ואפילו היתה אותה תקנה עולמית, כל שכן ששמענו שלא גזר אלא לזמן ידוע, והוא לסוף האלף החמשית (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י מינץ (סי' י)- ודבר זה כבר כתבתי דבכל מקום סתמא נהגה, אם לא שידוע לנו שלא נהגה.
  + ב"י (סי' עו ס"ח)- חרם זה דר"ג לא פשט בכל המקומות שהרי כתב הרשב"א בתשובה (ח"ג סי' תמו) שתקנת רבינו גרשום לא פשטה בארצו. וגם במקומות שפשטה אין לכוף מטעם חרם ר"ג שהרי כתב מהרי"ק בסימן ק"א (ענף ד) שלא גזר ר"ג אלא עד סוף האלף החמשי[[93]](#footnote-94).

**שו"ע:**

רבינו גרשום החרים[[94]](#footnote-95) על הנושא על אשתו, אבל ביבמה לא החרים, וכן בארוסה. הגה: אם אינו רוצה לכנוס אלא לפטור (מהרי"ק), וה"ה בכל מקום שיש דיחוי מצוה, כגון ששהה עם אשתו עשר שנים ולא ילדה (מרדכי רשב"א ומהר"ם מפאדווה). אמנם יש חולקים וסברא ליה דחרם ר"ג נוהג אפילו במקום מצוה, ואפילו במקום יבום, וצריך לחלוץ (רבנו אביגדור). ובמקום שאין הראשונה בת גירושין, כגון שנשתטית או שהוא מן הדין לגרשה ואינה רוצה ליקח גט ממנו[[95]](#footnote-96), יש להקל להתיר לו לישא אחרת[[96]](#footnote-97) (כ"מ מהרשב"א). וכל שכן אם היא ארוסה ואינה רוצה להנשא לו או לפטור ממנו. ולא פשטה תקנתו בכל הארצות. הגה: ודוקא במקום שידוע שלא פשטה תקנתו, אבל מן הסתם נוהג בכל מקום (ר"י מינץ סי' י'). ועיין בי"ד סי' רכ"ח אם הלך ממקום שנהגו להחמיר למקום שנהגו להקל. ולא החרים אלא עד סוף האלף החמישי[[97]](#footnote-98). הגה: ומ"מ בכל מדינות אלו התקנה והמנהג במקומו עומד, ואין נושאין שתי נשים, וכופין בחרמות ונדויין מי שעובר ונושא ב' נשים לגרש אחת מהן[[98]](#footnote-99). וי"א דבזמן הזה אין לכוף מי שעבר חרם ר"ג (ב"י סי' עו ס"ח), מאחר שכבר נשלם אלף החמישי (שם בשם מהרי"ק), ואין נוהגין כן. י"א מי שהמירה אשתו[[99]](#footnote-100), מזכה לה גט ע"י אחר[[100]](#footnote-101) ונושא אחרת, וכן נוהגין במקצת מקומות (פסקי מהרא"י סי' רנו). ובמקום שאין מנהג אין להחמיר ומותר לישא אחרת בלא גירושי הראשונה (שם מנהגי רינ"וס).

לנוהגים בתקנת ר"ג – מה הדין אם בא עד אחד ואמר לאדם שמתה אשתו, האם יכול לישא אחרת: (פת"ש סקי"ד)

* ב"ש (סי' טו סק"כ, וסי' קנח סק"א)- בזה"ז שיש חרגמ"ה שלא ישא אשה על אשתו אין עד א' נאמן להעיד שמתה אשתו דהא דבר שנתחזק באיסור הוא ואין עד א' נאמן כמ"ש בי"ד סי' קכ"ז.
* נו"ב (אה"ע סי' לג ד"ה העולה) קו"נ (פ"י דיבמות אות ק) בית אפרים (אה"ע סי' א) ישועות יעקב (סי' קנח סק"א)- מותר, דאינו רק מלתא דרבנן נאמן עד א' אף דאיתחזק איסורא ובפרט במילתא דעבידא לאגלויי (ל' הפת"ש בשם הישועות יעקב).

לנוהגים בתקנת ר"ג – מה הדין אם החזיק עצמו שיש לו אשה ובת במקום אחר, ואח"כ אמר ששיקר: (פת"ש סקי"ד)

* בית אפרים (סי' א)- אחד שהיה מתגורר בקהילה אחת ערך י"ב שנה והגיד לפני כמה אנשים שיש לו במקום אחר אשה ובת אחת והחזיק בדבריו זמן רב ועתה בא לפני הרב והגיד ששקר ענה ומעולם לא היה לו אשה רק מחמת הבושה אמר כן שכבר בא בימים בן שלשים ועדיין הוא פנוי. אם מאמינים אותו באמתלא זו ומותר לישא אשה או לא והנה מה שיש לדון באמתלא זו הוא משני חששות. אחד, כי להסיר מסוה הבושה היה די לו שיאמר שהוא אלמן וגם למה הוסיף לומר שיש לו בת הימנה. הב', מטעם דכל שהוחזק ל' יום לא מהני אמתלא כמ"ש הב"ש בסי' י"ט ומלקין ושורפין על החזקה.... {ובסיומא דפיסקא העלה ש-} אין להחמיר בזה ומ"מ יש לאיים עליו בב"ד ולהודיעו חומר חרגמ"ה הכל לפי מה שהוא אדם ואם כה יאמר כי בצדק אמרי פיו ופנוי הוא לא נחשדו ישראל על כך ובפרט שהוא ג"כ מלתא דעל"ג.

## סעיף יא: תקנה שלא לישא אשה על אשתו.

תקנה שלא לישא אשה על אשתו:

* רא"ש (כלל מג סי' ז)- טוב לעשות תקנה בחרמות ונידוים על מי שישא אשה על אשתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

טוב לעשות תקנה בחרמות ונידויים על מי שישא אשה על אשתו.

## סעיף יב: נשבע שלא ישא אשה אחרת על אשתו ולא ילדה לו עשר שנים.

כתב לאשתו שלא ישא אשה אחרת עליה שלא מרצונה ואם יעבור יתן לה כך וכך: (הועתק מהב"י בסי' קיח סט"ו)

* תשב"ץ (ח"א סי' צד)- ראובן כתב לאשתו שלא ישא אשה אחרת עליה שלא מרצונה, ואם יעבור וישא יתן לה כתובה תוספת ונדוניא - מסתמא בכל ענין היה התנאי ואפילו שהתה עמו עשר שנים ולא ילדה. ואין זה מתנה על מה שכתוב בתורה, שהוא לא התנה שלא ישא אשה אחרת לעולם אלא שלא ישאנה שלא מרצונה, הא אם תתרצה יכול לישא ויכול לפייסה במעות שתרצה או לפרוע לה כתובתה.

**שו"ע:**

נשבע שלא ישא אחרת על אשתו, ושהתה עשרה שנים שלא ילדה, יתבאר בסימן קי"ח {סע' טו}.

## סעיף יג: האם אשה מצווה על פריה ורביה.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"ב:** מתני': האיש מצווה על פריה ורביה, אבל לא האשה. רבי יוחנן בן ברוקה אומר: על שניהם הוא אומר: ויברך אותם אלהים ויאמר להם אלהים פרו ורבו. גמ': רבי יוחנן בן ברוקה אומר. אתמר: רבי יוחנן ור' יהושע בן לוי, חד אמר: הלכה כרבי יוחנן בן ברוקה, וחד אמר: אין הלכה כרבי יוחנן בן ברוקה... ת"ש, דאמר ר' אחא בר חנינא אמר ר' אבהו אמר ר' אסי: עובדא הוה[[101]](#footnote-102) קמיה דרבי יוחנן בכנישתא דקיסרי, ואמר: יוציא ויתן כתובה; ואי ס"ד לא מפקדה, כתובה מאי עבידתה? דלמא בבאה מחמת טענה. כי ההיא דאתאי לקמיה דר' אמי[[102]](#footnote-103), אמרה ליה: הב לי כתובה, אמר לה: זיל, לא מיפקדת[[103]](#footnote-104), אמרה ליה: מסיבו דילה[[104]](#footnote-105) מאי תיהוי עלה דהך אתתא? אמר: כי הא ודאי כפינן. ההיא דאתאי לקמיה דרב נחמן, אמר לה: לא מיפקדת, אמרה ליה: לא בעיא הך אתתא חוטרא לידה[[105]](#footnote-106) ומרה לקבורה? אמר: כי הא ודאי כפינן.

האם אשה מצווה על פריה ורביה, ונפק"מ מה הדין אם היא טוענת שאין בעלה ראוי להוליד, ולכן דורשת גט:

* טור- אשה אינה מצווה על פריה ורביה[[106]](#footnote-107). לפיכך אם שואלת גט בטענה שאינה ראויה לבנות ממנו - אין שומעין לה, כאשר יתבאר לקמן (סי' קנד ס"ו) באלו שכופין אותן להוציא כדאית' בהל' גירושין. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' קנד ס"ו])

**שו"ע:**

אשה אינה מצווה על פריה ורביה. [הגה] ועיין בסימן קנ"ד. ומ"מ יש אומרים דלא תעמוד בלא איש משום חשדא (שלט"ג בשם ריא"ז).

## סעיף יד: נשא אשה ולא ילדה לו עשר שנים.

עיין בסימן קנד סעיף י'.

**שו"ע:**

דין מי שנשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה, יתבאר שם.

# סימן ב: שישתדל כל אדם ליקח לו אשה הגונה, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: הנושא אשה שאינה הגונה לו.

**קידושין (ר"פ עשרה יוחסין) ע ע"א:** אמר רבה בר בר חנה: כל הנושא אשה שאינה הוגנת[[107]](#footnote-108) לו, מעלה עליו הכתוב כאילו חרשו לכל העולם כולו וזרעו מלח, שנאמר: ואלה העולים מתל מלח תל חרשא. אמר רבה בר רב אדא אמר רב: כל הנושא אשה לשום ממון[[108]](#footnote-109) - הויין לו בנים שאינן מהוגנים, שנאמר: בה' בגדו כי בנים זרים[[109]](#footnote-110) ילדו. ושמא תאמר: ממון פלט? תלמוד לומר: עתה יאכלם חדש את חלקיהם. ושמא תאמר: חלקו ולא חלקה? תלמוד לומר: חלקיהם. ושמא תאמר: לזמן מרובה? ת"ל: חדש. מאי משמע? אמר רב נחמן בר יצחק: חדש נכנס וחדש יצא וממונם אבד. ואמר רבה בר רב אדא, ואמרי לה אמר רבי סלא אמר רב המנונא: כל הנושא אשה שאינה הוגנת לו, אליהו כופתו והקב"ה רוצעו[[110]](#footnote-111). ותנא: על כולם[[111]](#footnote-112) אליהו כותב[[112]](#footnote-113) והקב"ה חותם: אוי לו לפוסל את זרעו ולפוגם את משפחתו ולנושא אשה שאינה הוגנת לו, אליהו כופתו והקב"ה רוצעו. וכל הפוסל[[113]](#footnote-114) - פסול, ואינו מדבר בשבחא לעולם. ואמר שמואל: במומו פוסל. ההוא גברא דמנהרדעא דעל לבי מטבחיא בפומבדיתא, אמר להו: הבו לי בישרא, אמרו ליה: נטר עד דשקיל לשמעיה דרב יהודה[[114]](#footnote-115) בר יחזקאל, וניתיב לך. אמר: מאן יהודה בר שויסקאל[[115]](#footnote-116) דקדים לי, דשקל מן קמאי? אזלו אמרו ליה לרב יהודה, שמתיה[[116]](#footnote-117). אמרו[[117]](#footnote-118): רגיל דקרי אינשי עבדי, אכריז עליה דעבדא הוא... (ע:) אמר רבי אבין בר רב אדא אמר רב: כל הנושא אשה שאינה הוגנת לו, כשהקב"ה משרה שכינתו, מעיד על כל השבטים ואין מעיד עליו, שנאמר: שבטי יה עדות לישראל, אימתי הוי עדות לישראל? בזמן שהשבטים שבטי יה. אמר ר' חמא ברבי חנינא: כשהקב"ה משרה שכינתו, אין משרה אלא על משפחות מיוחסות שבישראל, שנא': בעת ההיא נאם ה' אהיה לאלהים לכל משפחות ישראל, לכל ישראל לא נאמר אלא לכל משפחות... (עא.) אמר שמואל משמיה דסבא: בבל בחזקת כשרה עומדת, עד שיודע לך[[118]](#footnote-119) במה נפסלה. שאר ארצות בחזקת פסול הן עומדות, עד שיודע לך במה נכשרה[[119]](#footnote-120). ארץ ישראל, מוחזק לפסול - פסול, מוחזק לכשר - כשר. הא גופא קשיא, אמרת: מוחזק לפסול - פסול, הא סתמא כשר, והדר תני: מוחזק לכשר - כשר, הא סתמא פסול! אמר רב הונא בר תחליפא משמיה דרב: לא קשיא, (עא:) כאן להשיאו אשה[[120]](#footnote-121), כאן להוציא אשה מידו[[121]](#footnote-122). אמר רב יוסף: כל שסיחתו בבבל[[122]](#footnote-123) משיאין לו אשה, והאידנא דאיכא רמאי - חיישינן. זעירי הוה קא מישתמיט מיניה דר' יוחנן, דהוה אמר ליה[[123]](#footnote-124) נסיב ברתי[[124]](#footnote-125). יומא חד הוו קאזלי באורחא, מטו לעורקמא דמיא, ארכביה לר' יוחנן אכתפיה וקא מעבר ליה. א"ל: אורייתן כשרה, בנתין לא כשרן[[125]](#footnote-126)? מאי דעתיך[[126]](#footnote-127)? אילימא מדתנן: עשרה יוחסין עלו מבבל, כהני לויי, אטו כהני לויי וישראלי כולהו סליקו? כי היכי דאישתיור מהני, אישתיור נמי מהני. אישתמיטתיה הא דאמר ר"א: לא עלה עזרא מבבל - עד שעשאה כסולת נקייה[[127]](#footnote-128) ועלה. עולא איקלע לפומבדיתא לבי רב יהודה, חזייה לרב יצחק בריה דרב יהודה דגדל ולא נסיב. א"ל: מאי טעמא לא קא מנסיב ליה מר איתתא לבריה? א"ל: מי ידענא מהיכא אנסיב[[128]](#footnote-129)? אמר ליה: אטו אנן מי ידעינן מהיכא קאתינן? דילמא מהנך דכתיב: נשים בציון ענו בתולות בערי יהודה. וכי תימא, גוי ועבד הבא על בת ישראל - הולד כשר, ודילמא מהנך דכתיב בהו: השוכבים על מטות שן וסרוחים על ערסותם... אמר ר' אבהו: אלו בני אדם שאוכלין ושותין זה עם זה, ומדביקין מטותיהם זו בזו, ומחליפין נשותיהם זה לזה, ומסריחים ערסותם בשכבת זרע שאינה שלהם. אמר ליה: היכי נעביד? אמר ליה: זיל בתר שתיקותא[[129]](#footnote-130), כי האי דבדקי בני מערבא, כי מינצו בי תרי בהדי הדדי חזו הי מנייהו דקדים ושתיק, אמרי: האי מיוחס טפי. אמר רב: שתיקותיה דבבל היינו יחוסא. איני? והא איקלע רב לבי שיחלא ובדק בהו, מאי לאו ביחסותא! לא, בשתיקותא, הכי קאמר להו: בדוקו אי שתקי אי לא שתקי.

הנושא אשה שאינה הגונה לו:

* טור- לא ישא אדם אשה אלא הוגנת לו. פירוש, שלא יהא בה שום פיסול. שכל הנושא אשה שאינה הוגנת לו, כשהקדוש ברוך הוא מעיד על השבטים אינו מעיד עליו, וכאילו חרשו לעולם כולו וזרעו מלח. פירוש, שמביא שממה לעולם. והויין לו בנים שאינם מהוגנים. ואין הקדוש ברוך הוא משרה שכינתו אלא על משפחות מיוחסות. פירוש, שאין בהן שמץ פסול. ואיזהו סימן היחס, זה השומע חרפתו ושותק דאמר רב יחסותא דבבל שתיקותא. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פ' המוכר פירות) ק ע"ב:** ת"ר המוכר קברו, דרך קברו, מקום מעמדו, ובית הספדו - באין בני משפחה וקוברין אותו על כרחו, משום פגם משפחה. (וכתב הנמוק"י (ב"ב מט. ד"ה וקוברין, הביאו הדרכ"מ אות א) דה"ה למי שבא לישא אשה שאינה מהוגנת שיכולין למחות בידו לכתחלה מפי מורי רבינו הריטב"א ז"ל)

**כתובות (ס"פ האשה שנתארמלה) כח ע"ב:** תנו רבנן: נאמן התינוק לומר, כך אמר לי אבא משפחה זו טהורה, משפחה זו טמאה; טהורה וטמאה סלקא דעתך? אלא, משפחה זו כשרה ומשפחה זו פסולה, ושאכלנו בקצצה של בת פלוני לפלוני... מאי קצצה? דתנו רבנן: כיצד קצצה? אחד מן האחין שנשא אשה שאינה הוגנת לו, באין בני משפחה ומביאין חבית מליאה פירות, ושוברין אותה באמצע רחבה, ואומרים: אחינו בית ישראל שמעו, אחינו פלוני נשא אשה שאינה הוגנת לו, ומתייראים אנו שמא יתערב זרעו בזרעינו, בואו וקחו לכם דוגמא לדורות שלא יתערב זרעו בזרעינו, וזו היא קצצה שהתינוק נאמן להעיד עליה. (והביאה הדרכ"מ (אות א) (וכ"פ בהג"ה))

הנושא אשה שלא לשם שמים:

* אורחות חיים (הל' כתובות סוף אות ג, הביאו הב"י בסי' סו סע' יג)- כתב הראב"ד ז"ל (תשובות ופסקים סי' סא) נהגו שלא ליתן אדם ממון גדול לבתו. ומי שהוא קפיד ומתקוטט בעבור נכסי אשתו אינו מצליח ואין זווגן עולה יפה. אלא מה שיתן לו חמיו או חמותו יקח בעין יפה, כי הממון שאדם לוקח עם אשתו אינו ממון של יושר. תדע שהרי ארז"ל (ערובין סד סוע"א) הרוצה שיתקיימו נכסי אשתו יעשה מהן מצות. וראוי לכל איש בר דעת שלא יעגן עצמו ולא בת זוגו מפני ממון רב, שהממון ההוא לא יצליח מפני העגון ומפני הרהור עבירה. ורבים נכשלים בעבירות כשאינן נושאין אשה במהרה, ועליהן נאמר כל הנושא אשה לשם ממון ולא לשם שמים, עשה יעשה לו כנפים והחטאים נקשרים בנשמתו ובגופו חס ושלום. וארז"ל מצא אשה מצא טוב כלומר מצא אשה טובה מצא טוב. או נאמר מצא אשה אע"פ שאינה טובה מצא טוב כמו שארז"ל כשנשאו נשים רעות דיינו שמצילות אותנו מן החטא ומגדלות את בנינו. אבל אם היא רעה ביותר מדאי עליה נאמר אשה רעה צרעת לבעלה, אבל מצאנו לה רפואה שארז"ל מי שאשתו מושלת עליו אינו רואה פני גיהנם עכ"ל בשער הקדושה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא ישא אדם אשה שיש בה שום פיסול. הגה: כל הנושא אשה פסולה משום ממון, הויין לו בנים שאינם מהוגנים. אבל בלאו הכי, שאינה פסולה עליו אלא שנושאה משום ממון, מותר (ריב"ש סי' טו). מי שרוצה לישא אשה פסולה, בני משפחתו יכולין למחות בו (נמוק"י). ואם אינו רוצה להשגיח בהם, יעשו איזה דבר לסימן שלא יתערב זרעו בזרעם. ומי שפסקו לו ממון הרבה לשדוכין וחזרו בהם, לא יעגן כלתו משום זה ולא יתקוטט בעבור נכסי אשתו, ומי שעושה כן אינו מצליח ואין זיווגו עולה יפה, כי הממון שאדם לוקח עם אשתו אינו ממון של יושר, וכל העושה כן מקרי נושא אשה לשם ממון[[130]](#footnote-131), אלא כל מה שיתן לו חמיו וחמותו יקח בעין טוב ואז יצליחו (ב"י בשם א"ח).

## סעיף ב: חזקת כשרות במשפחות.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עו ע"א:** מתני': הנושא אשה כהנת, צריך לבדוק אחריה ארבע אמהות שהן שמנה: אמה ואם אמה, ואם אבי אמה ואמה, ואם אביה ואמה, ואם אבי אביה ואמה; לויה וישראלית - מוסיפין עליהן עוד אחת... גמ'(עו:): אמר רב יהודה אמר רב: זו דברי ר' מאיר[[131]](#footnote-132), אבל חכמים אומרים: כל משפחות בחזקת כשרות הן עומדות. איני[[132]](#footnote-133)? והאמר רב חמא בר גוריא אמר רב: משנתינו כשקורא עליו ערער[[133]](#footnote-134)! מאן דמתני הא[[134]](#footnote-135) לא מתני הא[[135]](#footnote-136). איכא דאמרי, אמר רב יהודה אמר רב: זו דברי ר' מאיר, אבל חכמים אומרים: כל משפחות בחזקת כשרות הן עומדות. אמר רב חמא בר גוריא אמר רב: אם קורא עליו ערער - צריך לבדוק אחריה[[136]](#footnote-137).

**כתובות (ס"פ האשה שנתארמלה) כח ע"ב:** ת"ר: אני כהן וחברי כהן - נאמן להאכילו בתרומה, ואינו נאמן להשיאו אשה[[137]](#footnote-138) - עד שיהו ג', שנים מעידין על זה ושנים מעידין על זה...

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עב ע"ב:** אמימר שרא ליה לרב הונא בר נתן למינסב איתתא מחוזייתא[[138]](#footnote-139). אמר ליה רב אשי: מאי דעתיך? דאמר רב יהודה אמר שמואל: זו דברי ר' מאיר[[139]](#footnote-140), אבל חכ"א: כל ארצות בחזקת כשרות הן עומדות, והא בי רב כהנא לא מתני הכי[[140]](#footnote-141), ובי רב פפא לא מתני הכי, ובי רב זביד לא מתני הכי! אפ"ה לא קיבלה מיניה, משום דשמיע ליה מרב זביד דנהרדעא[[141]](#footnote-142). (וכתב הרא"ש (קידושין פ"ד סי' ד)- לכאורה נראה דאע"ג דעבד אמימר עובדא לקולא דלית הילכתא כותיה, דרב אשי דהוא בתרא פליג עליה. ועוד דכולהו אמוראי דלעיל איירי בפיסול יוחסין דשאר ארצות. ואפילו בארץ ישראל להשיאו אשה צריך בדיקה. וכן פרש"י בפ"ב דכתובות (כד.) אני כהן וחבירי כהן נאמן להאכילו תרומה ואינו נאמן להשיאו אשה, דמשום מעלה דיוחסין צריך לבדוק אחר כל אדם קודם שישיאוהו אשה. והקשה עליו ר"ת (ספר הישר סי' ל) מהא דאמרינן בפרקין (קידושין עו.) במתני' דקתני הנושא אשה צריך שיבדוק בד' אמהות, דדוקא כהן בודק אבל אשה אינה בודקת, דלא הוזהרו כשרות לינשא לפסולין. ופר"ת דלהשיאו אשה דהתם היינו אשה בדוקה מד' אמהות, כדתנן לקמן הנושא אשה כהנת צריך לבדוק וכו', ואז אין צריך לבדוק אחר בתו ומותרת לכהן המשמש ע"ג המזבח ובנו משמש ע"ג המזבח בלא בדיקה. וה"ק אינו נאמן להשיאו אשה בדוקה להתיר בנו ובתו, אבל ליוחסין שאין בו צד כהונה לא בעי בדיקה. והביא ראיה מהא דאמרינן בפרק החולץ (יבמות מה.) זיל גלי או נסיב בת מינך, ואי ליוחסין בעי בדיקה מה יועיל לו הגלות, והא לא יתנו לו אשה עד שיבדקו אחריו. ועוד קאמר התם (מז.) נאמן אתה לפסול עצמך ואי אתה נאמן לפסול בניך, אלמא דבנים ממילא כשרים ולא בעי ראיה עכ"ל. וכך הם דברי התוספות בפ"ב דכתובות (כד. ד"ה אבל) בשם ר"ת. והר"ן כתב (פ"ב דכתובות י: ד"ה גרסי' עלה)- נראין דברי ר"ת דלהשיאו אשה לאו דוקא, אלא ה"ק - אינו נאמן להשיאו אשה בד' אמהות לענין שיעשו בניו כבדוקין לגבי המזבח ולדוכן ולסנהדרין, דכל הני בודקין כדאיתא בפרק עשרה יוחסין (עו:) עכ"ל, ב"י)

איש או אשה שבאים להנשא – האם הם צריכים לבדוק אחר השני אם הוא מיוחס:

* רש"י (כתובות כד. ד"ה נאמן להאכילו, כ"כ הטור בשמו) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- איש שבא לישא אשה צריך לבדוק אחריו קודם שישיאוהו (ל' הטור בשם רש"י). ופירוש הא דאמר 'כל המשפחות בחזקת כשרות' היינו מאן דאית ליה חזקת כשרות א"צ לבדוק אחריו, אבל מאן דלית ליה חזקת כשרות, כגון שאין משפחתו ידועה - צריך ראיה ליוחסים[[142]](#footnote-143). ואין עד אחד נאמן. אע"פ דלא הוזהרו כשרות מלינשא לפסולים ה"מ פסולי כהונה, אבל פסולי קהל אם בא לישא ישראלית לא שבקינן עד דמייתי ראיה שמא עבד הוא (ל' הטור בשם הרמ"ה).
* ר"ת (בספר הישר סי' ל, ובתוס' כתובות כד. ד"ה אבל) רמב"ם (פי"ט מאי"ב הי"ז) רא"ש (קידושין פ"ד סי' ד) וטור[[143]](#footnote-144)- כל משפחות בחזקת כשרות ומותר לישא מהן לכתחלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין כשאחד הצדדים כהן:

* ר"ת (בספר הישר סי' ל, ובתוס' כתובות כד. ד"ה אבל)- אין בדיקה אלא לכהונה. ודקתני הנושא צריך שיבדוק בד' אמותיה, פירוש שאין בנו כשר לשמש על המזבח ואין בתו כשרה לכהן המשמש על המזבח אא"כ ישא אשה בדוקה. ואפילו לכהונה, דווקא האיש בודק אחר האשה, אבל אשה כהנת אינה צריכה לבדוק אחר האיש, שלא הוזהרו כשרות לינשא לפסולין. אבל ליוחסין שאין בו צד כהונה לא בעי בדיקה (ל' הטור בשמו)[[144]](#footnote-145).
* רמב"ם (פ"כ מאי"ב ה"א-ב)- [[145]](#footnote-146)כל כהנים בזמן הזה בחזקה הם כהנים ואין אוכלין אלא בקדשי הגבול, והוא שתהיה תרומה של דבריהם, אבל תרומה של תורה וחלה של תורה אין אוכל אותה אלא כהן מיוחס. אי זהו כהן מיוחס כל שהעידו לו שני עדים שהוא כהן בן פלוני הכהן ופלוני בן פלוני הכהן עד איש שאינו צריך בדיקה והוא הכהן ששימש על גבי המזבח, שאילו לא בדקו בית דין הגדול אחריו לא היו מניחין אותו לעבוד...
* טור- נראה דאפי' ליוחסי כהונה א"צ בדיקה, דהא מסיק על ההיא משנה דהנושא אשה צריך לבדוק בד' אמותיה אמר רב יהודה אמר רב זו דברי ר' מאיר אבל חכמים אומרים כל המשפחות בחזקת כשרות הן. ואמר רב אחא בר גוריא אמר רב אם קרא עליו ערער צריך לבדוק אחריו. אלמא דמסתמא אין צריך שום בדיקה[[146]](#footnote-147). ומיהו אפשר אע"ג דלחכמים אין צריך בדיקה, הלכה כסתם משנה[[147]](#footnote-148) שצריך בדיקה לכהונה באשה.

**קידושין (ר"פ עשרה יוחסין) ע ע"א:** וכל הפוסל[[148]](#footnote-149) - פסול, ואינו מדבר בשבחא לעולם. ואמר שמואל: במומו פוסל... (ע:) אמר רב יהודה אמר שמואל: ארבע מאות עבדים, ואמרי לה ארבעת אלפים עבדים היו לו לפשחור בן אימר, וכולם נטמעו[[149]](#footnote-150) בכהונה, וכל כהן שיש בו עזות פנים אינו אלא מהם. אמר אביי: כולהו יתבן בשורא דבנהרדעא. ופליגא דרבי אלעזר, דאמר ר' אלעזר: אם ראית כהן[[150]](#footnote-151) בעזות מצח אל תהרהר אחריו, שנא' (הושע ד ד): ועמך כמריבי כהן... (עא:) אמר רב יהודה אמר רב: אם ראית שני בני אדם שמתגרים זה בזה, שמץ פסול יש באחד מהן, ואין מניחין[[151]](#footnote-152) אותו לידבק אחד בחבירו. אמר ר' יהושע בן לוי: אם ראית שתי משפחות המתגרות זו בזו, שמץ פסול יש באחת מהן, ואין מניחין אותה לידבק בחברתה.

**יבמות (פ' הערל) עח ע"ב:** אמר רב חנא בר אדא: נתינים - דוד גזר עליהם, שנאמר: ויקרא המלך לגבעונים ויאמר אליהם והגבעונים לא מבני ישראל המה[[152]](#footnote-153) וגו'. מאי טעמא גזר עלייהו? דכתיב: ויהי רעב בימי דוד שלש שנים שנה אחר שנה, שנה ראשונה - אמר להם: שמא עובדי עבודת כוכבים יש בכם? דכתיב: ועבדתם אלהים אחרים והשתחויתם להם... ועצר את השמים ולא יהיה מטר וגו'! בדקו ולא מצאו. שניה - אמר להם: שמא עוברי עבירה יש בכם? דכתיב: וימנעו רביבים ומלקוש לא היה ומצח אשה זונה היה לך וגו'! בדקו ולא מצאו. שלישית - אמר להם: שמא פוסקי צדקה ברבים יש בכם ואין נותנין? דכתיב: נשיאים ורוח וגשם אין איש מתהלל במתת שקר[[153]](#footnote-154)! בדקו ולא מצאו, אמר: אין הדבר תלוי אלא בי, מיד: ויבקש דוד את פני ה'. מאי היא? אמר ריש לקיש: ששאל באורים ותומים. מאי משמע? א"ר אלעזר: אתיא פני פני, כתיב הכא: ויבקש דוד את פני ה', וכתיב התם: ושאל לו במשפט האורים לפני ה'. ויאמר ה' אל שאול ואל בית הדמים על אשר המית הגבעונים, אל שאול - שלא נספד כהלכה, ואל בית הדמים - על אשר המית הגבעונים. וכי היכן מצינו בשאול שהמית הגבעונים? אלא מתוך שהרג נוב עיר הכהנים[[154]](#footnote-155) שהיו מספיקין להם מים ומזון, מעלה עליו הכתוב כאילו הרגן. קא תבע[[155]](#footnote-156) אל שאול שלא נספד כהלכה, וקא תבע על אשר המית הגבעונים? אין, דאמר ריש לקיש, מאי דכתיב: בקשו את ה' כל ענוי ארץ אשר משפטו פעלו? באשר משפטו[[156]](#footnote-157) שם פעלו. אמר דוד: שאול נפקו להו (עט.) תריסר ירחי שתא[[157]](#footnote-158) ולא דרכיה למספדיה, נתינים ניקרינהו ונפייסינהו. ויקרא המלך לגבעונים ויאמר אליהם... מה אעשה לכם ובמה אכפר וברכו את נחלת ה', ויאמרו לו הגבעונים אין לנו[[158]](#footnote-159) כסף וזהב עם שאול ועם ביתו ואין לנו איש וגו' יותן לנו שבעה אנשים מבניו והוקענום לה' וגו', מיפייס ולא פייסינהו. אמר, שלשה סימנים יש באומה זו: הרחמנים[[159]](#footnote-160), והביישנין, וגומלי חסדים. רחמנים, דכתיב: ונתן לך רחמים ורחמך והרבך. ביישנין, דכתיב: בעבור תהיה יראתו על פניכם. גומלי חסדים, דכתיב: למען אשר יצוה את בניו ואת ביתו וגו'. כל שיש בו שלשה סימנים הללו ראוי להדבק באומה זו...

משפחות/אנשים שיש לחשוש מלהתחתן עמהם:

* רמב"ם (פי"ט מאי"ב הי"ז)- כל משפחות בחזקת כשרות ומותר לישא מהן לכתחלה. ואעפ"כ, אם ראית שתי משפחות שמתגרות זו בזו תמיד או ראית משפחה שהיא בעלת מצה ומריבה תמיד, או ראית איש שהוא מרבה מריבה עם הכל ועז פנים ביותר - חוששין להן וראוי להתרחק מהן שאלו סימני פסלות הם. וכן הפוסל את אחרים תמיד, כגון שנותן שמץ במשפחות או ביחידים ואומר עליהן שהן ממזרים חוששין לו שמא ממזר הוא. ואם אמר להן שהם עבדים חוששין לו שמא עבד הוא שכל הפוסל במומו פוסל. וכן כל מי שיש בו עזות פנים או אכזריות ושונא את הבריות ואינו גומל להם חסד חוששין לו ביותר שמא גבעוני הוא. שסימני ישראל האומה הקדושה ביישנין רחמנים וגומלי חסדים. ובגבעונים הוא אומר והגבעונים לא מבני ישראל המה לפי שהעיזו פניהם ולא נתפייסו ולא רחמו על בני שאול ולא גמלו לישראל חסד למחול לבני מלכם והם עשו עמהם חסד והחיום בתחלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל המשפחות בחזקת כשרות ומותר לישא מהם לכתחלה. ואף על פי כן, אם ראית שתי משפחות שמתגרות זו בזו תמיד [הגה] או שני בני אדם שמתגרים זה בזה (גמרא [קידושין ע.]), או ראית משפחה שהיא בעלת מצה ומריבה תמיד, או ראית איש שהוא מרבה מריבה עם הכל ועז פנים ביותר, חוששין להם וראוי להתרחק מהם, שאלו סימני פסלות הם. וכן כל הפוסל אחרים תמיד, כגון שנותן שמץ במשפחות או ביחידים ואומר עליהם שהם ממזרים, חוששין לו שמא ממזר הוא. ואם אומר להם שהם עבדים, חוששים לו שמא עבד הוא, שכל הפוסל במומו פוסל. וכן מי שיש בו עזות פנים ואכזריות ושונא את הבריות ואינו גומל להם חסד, חוששים לו ביותר שמא גבעוני הוא.

## סעיף ג: משפחה שנתערב בה פסול.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עו ע"א:** מתני': הנושא אשה כהנת, צריך לבדוק אחריה ארבע אמהות שהן שמנה[[160]](#footnote-161): אמה ואם אמה, ואם אבי אמה[[161]](#footnote-162) ואמה[[162]](#footnote-163), ואם אביה[[163]](#footnote-164) ואמה[[164]](#footnote-165), ואם אבי אביה[[165]](#footnote-166) ואמה. לויה וישראלית[[166]](#footnote-167) - מוסיפין עליהן עוד אחת... גמ': מאי שנא בנשי בדקינן[[167]](#footnote-168), ומאי שנא בגברי לא בדקו? נשי דכי מינצו בהדי הדדי - בעריות הוא דמינצו[[168]](#footnote-169), ואם איתא דאיכא מילתא, לא אית ליה קלא. גברי דכי מינצו בהדי הדדי ביוחסין הוא דמינצי, אם איתא דאיכא מילתא, אית ליה קלא. ואיהי נמי[[169]](#footnote-170) תבדוק בי' בדידיה! מסייע לי' לרב, דאמר רב יהודה אמר רב: לא הוזהרו כשרות[[170]](#footnote-171) לינשא לפסולים. רב אדא בר אהבה תני: ד' אמהות שהם שתים עשרה. במתניתא תנא: ד' אמהות שהם שש עשרה. בשלמא לרב אדא בר אהבה, (עו:) מוקים לה בלויה ובת ישראל, אלא מתניתא נימא פליגא? לא, מאי עוד אחת? זוג אחת... אמר רב יהודה אמר רב: זו דברי ר' מאיר, אבל חכמים אומרים: כל משפחות בחזקת כשרות הן עומדות. אמר רב חמא בר גוריא אמר רב: אם קורא עליו ערער[[171]](#footnote-172) - צריך לבדוק אחריה[[172]](#footnote-173).

משפחה שנתערב בה פסול ודאי (ובסע' ה' מיירי שנתערב ספק פסול):

* רמב"ם (פי"ט מאי"ב הי"ח-כא) וטור- משפחה שקרא עליה ערער, והוא שיעידו שנים[[173]](#footnote-174) שנתערב בהן ממזר או חלל או שיש בהן עבדות - ה"ז ספק. ואם משפחת כהנים היא, לא ישא ממנה אשה עד שיבדוק עליה ארבע אמהות שהן שמנה: אמה, ואם אמה, ואם אבי אמה, ואם אם אבי אמה. וכן הוא בודק על אם אביה, ואם אם אביה, ואם אבי אביה, ואם אם אבי אביה. (הי"ט) ואם היתה משפחה זו שקרא עליה ערער לוים או ישראלים, מוסיף לבדוק להם זוג אחד, ונמצא בודק עשר[[174]](#footnote-175) אמהות, שהעירוב בלוים וישראלים יתר מן הכהנים. (ה"כ) ולמה בודק בנשים בלבד, מפני שהאנשים כל עת שיריבו זה עם זה יחרף את חבירו בפסול שיש בייחוסו, ואילו היה שם פסול היה נשמע, אבל הנשים אין מחרפות ביוחסין. (הכ"א) ולמה יבדוק האיש כשירצה לישא ממשפחה זו שהורעה חזקתה ולא תבדוק אשה שתנשא להן, מפני שלא הוזהרו כשרות להנשא לפסולין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

משפחה שקרא עליה ערער, והוא שיעידו שנים שנתערב בהם ממזר או חלל או שיש בהם עבדות[[175]](#footnote-176), הרי זה ספק. ואם משפחת כהנים היא, לא ישא ממנה אשה עד שיבדוק עליה ארבע אמהות שהן שמונה, אמה ואם אמה, אם אבי אמה ואמה. וכן הוא בודק על אם אביה ואמה, אם אבי אביה ואמה. ואם היתה משפחה זו שקרא עליה ערער לוים או ישראלים[[176]](#footnote-177), מוסיף לבדוק עליהם עוד אחת ונמצא בודק עשרה אמהות. אבל אשה הבאה לינשא אינה צריכה לבדוק, שלא הוזהרו כשרות[[177]](#footnote-178) לינשא לפסולים.

## סעיף ד: מי שקוראים לו ממזר/נתין/חלל/עבד, ושותק.

**כתובות (ספ"ק) יד ע"א:** ורמינהו: העיד ר' יהושע ורבי יהודה בן בתירא, על אלמנת עיסה[[178]](#footnote-179) שהיא כשרה לכהונה... תנו רבנן: איזוהי אלמנת עיסה[[179]](#footnote-180)? כל שאין[[180]](#footnote-181) בה לא משום ממזרות, ולא משום נתינות, ולא משום עבדי מלכים. אמר רבי מאיר: (יד:) שמעתי, כל שאין בה אחד מכל אלו - משיאין לכהונה. ר"ש בן אלעזר אומר משום ר"מ, וכן היה ר"ש בן מנסיא אומר כדבריו: איזוהי אלמנת עיסה? כל שנטמע בה ספק חלל, מכירין ישראל ממזרים שביניהם[[181]](#footnote-182), ואין מכירין חללין שביניהם[[182]](#footnote-183). אמר מר: איזוהי אלמנת עיסה? כל שאין בה לא משום ממזרות, ולא משום נתינות, ולא משום עבדי מלכים. הא חלל - כשר[[183]](#footnote-184), מאי שנא הנך[[184]](#footnote-185)? דאורייתא[[185]](#footnote-186), חלל נמי[[186]](#footnote-187) דאורייתא! ותו, אמר רבי מאיר: שמעתי, כל שאין בה אחד מכל אלו - משיאין לכהונה, היינו תנא קמא! ותו, ר"ש בן אלעזר אומר משום ר' מאיר, וכן היה ר"ש בן מנסיא אומר כדבריו: איזוהי אלמנת עיסה? כל שנטמע בה ספק חלל, מכירין ישראל ממזרים שביניהן, ואין מכירין חללין שביניהן; והא אמרת רישא: חלל - כשר! א"ר יוחנן: ממזר צווח וחלל שותק איכא בינייהו[[187]](#footnote-188), תנא קמא סבר: כל פסול דקרו ליה ושתיק - פסול[[188]](#footnote-189), והכי קאמר ת"ק: איזוהי אלמנת עיסה? כל שאין בה לא שתוק ממזרות, ולא שתוק נתינות[[189]](#footnote-190), ולא שתוק עבדי מלכים, ולא שתוק חלל. וקאמר ליה ר"מ: הנך הוא דקא פסיל ליה בקהל, אבל שתוק חלל - כשר, והא דשתיק[[190]](#footnote-191) משום דלא איכפת ליה. וקאמר ליה ר"ש בן אלעזר לתנא קמא[[191]](#footnote-192) דר' מאיר: אי שמיע לך[[192]](#footnote-193) דמכשר ר"מ בשתיקה, לא דקרו ליה חלל ושתיק, אלא דקרו ליה ממזר ושתיק, והאי דשתיק? סבר: ממזר קלא אית ליה, אבל ממזר וצווח, חלל ושותק - פסול, והאי דאשתיק? סבר: מיסתייה דלא מפקי ליה מקהל. תני חדא, ר' יוסי אומר: שתוק ממזר - כשר, שתוק חלל - פסול; ותניא אידך: שתוק חלל - כשר, שתוק ממזר - פסול! לא קשיא: הא ת"ק אליבא דר"מ, הא דר"ש בן אלעזר אליבא דר"מ.

מי שקוראים לו ממזר/נתין/חלל/עבד, ושותק – האם חוששין לו ולמשפחתו:

* רמב"ם (פי"ט מאי"ב הכ"ב)- כל שקורין לו ממזר ושותק, או נתין ושותק, או חלל ושותק, או עבד ושותק, חוששין לו ולמשפחתו ואין נושאין מהן אלא א"כ בודקין כמו שביארנו[[193]](#footnote-194). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (כ"כ הטור בשמו) ורשב"א (יד: ד"ה תני חדא)- כל שקורין לו ממזר או נתין או חלל או עבד ושותק - חוששין לו ולמשפחתו ואין נושאין מהם נשים בלא בדיקה... והיינו דוקא כשנתערב במשפחה ממזר או נתין, ואחד מן המשפחה קורא אותו ממזר או נתין ושותק, אז הוי הוכחה שהוא הוא. אבל אדם בעלמא שקורין אותו ממזר או נתין ושותק - לא הויא שתיקתו הודאה (ל' הטור בשם ר"י). דאדרבה כי שתיק מיחס טפי והיינו מיחסותא דבבל (ל' הרשב"א)[[194]](#footnote-195).
* ראב"ד (שם בהשגות)- כל אלו שאמרו על שתיקתן שהם פסולים לא אמרו אלא בדורות הראשונים שהיו ב"ד נזקקין לחרפות שאדם מחרף את חבירו כגון הקורא לחבירו עבד יהא בנדוי ממזר סופג את הארבעים וזה ששתק ולא צווח לב"ד כבר הודה אבל עכשיו השותק על המריבה הרי הוא משובח אא"כ קורין לו שלא בשעת מריבה.
* רמב"ן[[195]](#footnote-196) (יד. ד"ה והא דקאמרינן) ור"ן (שם ד"ה ויש כאן)- כי אמרינן ממזר צווח וחלל שותק איכא בינייהו, שתיקה לחודה אינה ראיה לפסול אלא כשצווח על פיסול אחר, דכיון שצווח בהאי ושתיק בהאי מוכח דמשום דקושטא הוא שתיק, ולת"ק כל שתיקה פוסלת ובלבד שקראו אותו בפיסול אחר מתחלה וצווח. ולפי שיטה זו איפשר שאפילו במשפחה שעומדת בחזקת כשרה חיישינן, דכיון דבפיסול אחד צווח ובפיסול אחד שותק מוכח דבהאי דשותק אודויי אודי[[196]](#footnote-197) (ל' הר"ן).

ומה הדין אם שותק כשאר קוראים כנ"ל לזרעו: (דרכ"מ אות ג)

* מהר"ם פאדו"ה (סי' יד)- הא דשתיקה הויא כהודאה היינו דוקא במקום שהפסול נוגע בעצמו אבל אם רוצים לפסול זרעו והוא שותק לא הויא כהודאה... ולכתחלה מיהו יש לחוש קצת. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל שקורין לו ממזר, ושותק; או נתין, ושותק; או חלל, ושותק; או עבד, ושותק; חוששין לו ולמשפחתו ואין נושאין מהם, אלא אם כן בודקין כמו שנתבאר. הגה: וי"א דוקא משפחה שנתערב[[197]](#footnote-198) בה אחד מאלו הפסולים, אבל אדם אחר שקורין לו כך ושותק, אין בכך כלום (ר"י ורשב"א). ויש אומרים עוד דכ"ז דוקא בדורות הראשונים שהיו ב"ד נזקקים למי שחרף חבירו ומענישין אותו כראוי, לכן הוי שתיקה כהודאה. אבל עכשיו, השותק על המריבה הרי זה משובח, אא"כ קורין לו כך שלא בשעת מריבה (ראב"ד). וי"א דלא אמרינן שתיקה כהודאה אא"כ צווח על פיסול אחר, אבל אם שותק תמיד לא הוי כהודאה (רמב"ן ור"ן). וכל זה מיירי בפיסול הנוגע בעצמו[[198]](#footnote-199), אבל אם רוצים לפסול זרעו בפניו ושותק, אין בכך הודאה, אבל למיחש קצת מיהא בעינן (מהר"ם פדוואה). והשומע חרפתו בשאר דברים ושותק, סימן הוא שהוא מיוחס.

## סעיף ה: משפחה שנתערב בה ספק פסול.

**קידושין (ר"פ עשרה יוחסין) ע ע"ב:** אמר רבי חמא בר חנינא: כשהקדוש ברוך הוא (עא.) מטהר שבטים[[199]](#footnote-200), שבטו של לוי מטהר תחילה, שנאמר (מלאכי ג ג): וישב מצרף ומטהר כסף וטיהר את בני לוי וזיקק אותם כזהב וככסף והיו לי"י מגישי מנחה בצדקה. אמר רבי יהושע בן לוי: כסף מטהר ממזרים[[200]](#footnote-201), שנאמר: וישב מצרף ומטהר כסף[[201]](#footnote-202). מאי מגישי מנחה בצדקה? א"ר יצחק: צדקה עשה הקדוש ברוך הוא עם ישראל, שמשפחה שנטמעה - נטמעה. גופא, אמר רב יהודה אמר שמואל: כל ארצות עיסה[[202]](#footnote-203) לארץ ישראל, וארץ ישראל עיסה לבבל. בימי רבי בקשו לעשות בבל עיסה[[203]](#footnote-204) לארץ ישראל, אמר להן: קוצים אתם משימים לי בין עיני[[204]](#footnote-205)? רצונכם, יטפל עמכם[[205]](#footnote-206) ר' חנינא בר חמא. נטפל עמהם ר' חנינא בר חמא, אמר להם: כך מקובלני מר' ישמעאל בר' יוסי שאמר משום אביו: כל ארצות עיסה לארץ ישראל, וארץ ישראל עיסה לבבל. בימי רבי פנחס בקשו לעשות בבל עיסה לארץ ישראל. אמר להם לעבדיו: כשאני אומר שני דברים בבית המדרש, טלוני בעריסה ורוצו[[206]](#footnote-207). כי עייל, אמר להם: אין שחיטה לעוף[[207]](#footnote-208) מן התורה. אדיתבי וקמעייני בה, אמר להו: כל ארצות עיסה לארץ ישראל, וארץ ישראל עיסה לבבל, נטלוהו בעריסה ורצו, רצו אחריו ולא הגיעוהו. ישבו ובדקו[[208]](#footnote-209), עד שהגיעו לסכנה[[209]](#footnote-210) ופירשו. א"ר יוחנן: היכלא[[210]](#footnote-211)! בידינו היא[[211]](#footnote-212), אבל מה אעשה שהרי גדולי הדור נטמעו בה. סבר לה כר' יצחק, דאמר ר' יצחק: משפחה שנטמעה - נטמעה. אמר אביי: אף אנן נמי תנינא[[212]](#footnote-213) (עדיות פ"ח מ"ז): משפחת בית הצריפה היתה בעבר הירדן וריחקה בן ציון בזרוע, עוד אחרת היתה וקירבה בן ציון[[213]](#footnote-214) בזרוע, כגון אלו אליהו בא[[214]](#footnote-215) לטמא ולטהר, לרחק ולקרב; כגון אלו דידעין[[215]](#footnote-216), אבל משפחה שנטמעה[[216]](#footnote-217) - נטמעה. תאנא: עוד אחרת[[217]](#footnote-218) היתה ולא רצו חכמים לגלותה, אבל חכמים מוסרים אותו לבניהם ולתלמידיהן פעם אחת בשבוע, ואמרי לה פעמים בשבוע. אמר רב נחמן בר יצחק: מסתברא כמאן דאמר פעם אחת בשבוע, כדתניא: הריני נזיר אם לא אגלה משפחות - יהיה נזיר ולא יגלה משפחות. (ופסקו כל הפוסקים כדברי ר' יצחק דאמר משפחה שנטמעה - נטמעה)

מה פירוש משפחה שנטמעה, ומה הדין בזמן הזה לגבי ישראל שרוצה להתחתן עם משפחה זו (ולגבי כהן יתבאר לקמן):

* טור- משפחה שנתערב בה **ספק** פסול - אין צריך לרחקה[[218]](#footnote-219), שכולן טהורים לעתיד לבא... (ל' הטור).
* ר"ן (ל. ד"ה גרסי')- ועוד אחרת היתה שם וקרבה בן ציון בזרוע, כגון אלו בא אליהו לטמא ולטהר לרחק ולקרב - כגון אלו הוא דידעינן, כלומר שהכל מחזיקין אותן בפסולין אלא שנתקרבו בזרוע, אבל משפחה שנטמעה מחמת שלא נודע פסולה - נטמעה. ומכאן נראה שאף בזמן הזה משפחה שנטמעה נטמעה, כלומר שמי שיודע פסולה - אינו רשאי לגלותה, אלא יניחנה בחזקת הכשרה ולעתיד לבא אע"פ שיודע הדבר תהא כשרה. ומיהו אפשר שראוי לגלותה לצנועין כדי שלא ידבקו בהם, אע"פ שאם היו נדבקים בהם בלא ידיעה לא היה שם איסור כלל. אבל מפני שאין הזרע מוכן לקדושה ולטהרה, שאין הקדוש ברוך הוא משרה שכינתו אלא על משפחות מיוחסות שבישראל, כשר הדבר לגלותן לצנועין. והיינו דגרסינן בגמ' תנא עוד אחרת היתה שם ולא רצו לגלותה אבל חכמים מוסרין אותם לתלמידיהם פעם אחת בשבוע. ונ"ל שהוא מן הטעם שכתבתי. ומשום הכי היודע עכשיו פסול משפחה שנטמעה אינו חייב לגלותה ולא רשאי אלא לצנועין... וכיון דחזינן אמוראי טובא דאזלי בתר שיטת ריב"ל, ורבי יוחנן ואביי דהוא בתרא דאמר אף אנן נמי תנינא - נקטינן כוותייהו. ונראה שזהו דעת הרמב"ם[[219]](#footnote-220) ז"ל (הל' מלכים פי"ב ה"ג)... וכיון שאין אליהו עתיד לגלותן אף היודעים בהם עכשיו - אין מגלין אותם, שאין בין העולם הזה לימות המשיח לענין זה כלום (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם ודאי שיש פסול במשפחה:

* טור (בסי' ז)- {משפחת} ישראל שנתערב בה איסור שאסור לישראל, כגון ממזרת ונתינה - אסור לישא ממנה. ואם נשא, הוי הולד ספק ממזר (ל' הטור).
* שלט"ג (ל: אות ב, הביאו הדרכ"מ אות ב)- לאורך ימים נתערבו המשפחות ואחז"ל משפחה שנטמעה נטמעה והרי היא בחזקת כשרה הואיל ולא נתערבו מדעת. ואין אנו מגלין משפחות המטומעות, אבל מגלין הפסולין[[220]](#footnote-221) ומכריזין עליהן כדי שיזהרו הכשרים מהן, לפיכך אין לאדם ליזהר אלא מפסולים שבימיו. (וכ"פ הרמ"א)

**עדויות פ"ח מ"ג:** העיד רבי יהושע ורבי יהודה בן בתירא על אלמנת עיסה שהיא כשרה לכהונה, שהעיסה כשרה לטמא ולטהר לרחק ולקרב. אמר רבן שמעון בן גמליאל: קבלנו עדותכם אבל מה נעשה שגזר רבן יוחנן בן זכאי שלא להושיב בתי דינין על כך הכהנים שומעים לכם לרחק אבל לא לקרב.

**כתובות (ספ"ק) יד ע"א:** העיד ר' יהושע ורבי יהודה בן בתירא, על אלמנת עיסה שהיא כשרה לכהונה!... אמר להן רבן גמליאל: קבלנו עדותכם, אבל מה נעשה שהרי גזר רבן יוחנן בן זכאי שלא להושיב בית דין על כך, שהכהנים שומעין לכם לרחק אבל לא לקרב!

מה פירוש "אלמנת עיסה":

* רש"י (שם ד"ה עיסה וד"ה על אלמנת)- עיסה - לשון ספק. על אלמנת עיסה - שהיא באה מכח ספק חלל, כדלקמן שנטמע בה ספק חלל, כגון שזרק בעל אמו הראשון לה גט ספק קרוב לו ספק קרוב לה ומת, ונמצאת זו ספק גרושה ספק אלמנה, ונשאה כהן והוליד ממנה בן - זהו ספק חלל. והעיד ר"י על אלמנתו של זה שהיא כשרה, אלמא מוקמינן לה אחזקה ואמרינן אל תפסילנה לזו מספק, כלומר שמא בעלה חלל היה.
* רבי יוסף טוב עלם (כ"כ רש"י בשמו בד"ה תרי ספיקי)- אשה שהיה בעלה ספק ספיקא, כגון שנתגרשה אמו מבעלה הראשון ספק קרוב לו ספק קרוב לה, ומת בתוך שלשה חדשים, ונשאת לכהן תוך שלשה חדשים, וילדה את זה, ספק שהוא בן תשעה לראשון וכשר ואפילו היתה מגורשת שהרי קודם לגט נתעברה, או אפילו אחר הגט והוא ישראל ולא כהן, וספק בן שבעה לאחרון ובנו של כהן הוא, והרי הוא ספק חלל - הרי ספק ספיקא, שמא אינו בנו של כהן, ואת"ל בנו הוא שמא לא היתה אמו גרושה אלא אלמנה. ולהכי קרי לה עיסה שיש בה עירובי ספיקות הרבה כעיסה זו שהיא בלוסה. והא דאמרינן לקמן כל שנטמא בה ספק חלל היינו פירושה כל שנטמעו בה ספק עירובי חלל (ל' רש"י בשמו).
* ר"י ריב"א (בתוס' שם ד"ה אלמנת) רמב"ם (פי"ט הכ"ג) ור"ן (ה. ד"ה תנן)- [[221]](#footnote-222)עיסה קורא המשפחה שנטמע בהם ספק חלל אחד או הרבה ספיקי חללים, ולהכי חשיב ליה לקמן ספק ספיקא, דכל אחד מבני המשפחה ספק אם הוא אותו ספק שנתערב בהן אם לאו[[222]](#footnote-223).

למעשה - משפחה שנתערב בה ספק חלל או חלל ודאי:

* רמב"ם (פי"ט הכ"ג) וטור (סי' ז)- משפחה שנתערב בה ספק חלל - כל אלמנה מאותה משפחה אסורה לכהן לכתחלה[[223]](#footnote-224). ואם נשאת - לא תצא[[224]](#footnote-225), מפני שהן שתי ספיקות, שמא זו אלמנת אותו חלל שמא אינה אלמנתו, ואם נאמר שהיא אלמנתו שמא חלל הוא שמא אינו חלל. אבל אם נתערב בה חלל ודאי - כל אשה מהן אסורה לכהן עד שיבדוק[[225]](#footnote-226). ואם נשאת - תצא (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתערב בה ספק ממזר או ממזר ודאי:

* רמב"ם (פי"ט הכ"ג) וטור (סי' ז)- והוא הדין אם נתערב בה ספק ממזר או ממזר ודאי[[226]](#footnote-227), שאשת ממזר ואשת חלל לכהונה איסור אחד הוא כמו שביארנו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (עדיות שם)- לא אמרו אלמנת עיסה כשרה אלא כשנתערב בה ספק חלל שאינו מפסולי קהל, אבל אם נתערב בה אחד מספק פסולי קהל כגון ספק ממזר ספק נתין ספק עבד - אותה העיסה אינה כשרה אע"פ שהיא ספק ספיקא, והכי איתא בכתובות והתם מפרש טעמא[[227]](#footnote-228).

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עב ע"ב:** ת"ר: ממזירי ונתיני - טהורים לעתיד לבא, דברי ר' יוסי. ר' מאיר אומר: אין טהורים. אמר לו ר' יוסי: והלא כבר נאמר (יחזקאל לו כה): וזרקתי עליכם מים טהורים וטהרתם! אמר לו ר' מאיר: כשהוא אומר מכל טומאותיכם ומכל גלוליכם - ולא מן הממזרות. אמר לו ר' יוסי: כשהוא אומר אטהר אתכם, הוי אומר: אף מן הממזרות... אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי. אמר רב יוסף: אי לאו דאמר רב יהודה אמר שמואל הלכה כרבי יוסי, הוה אתי אליהו, מפיק מינן צוורני צוורני[[228]](#footnote-229) קולרין.

האם הלכה כר' יוסי:

* רמב"ם (הל' מלכים פי"ב ה"ג) הר"ר יונתן (כ"כ הר"ן [ל.] בשמו) רא"ש (פ"ד ס"א) וטור- ת"ר ממזרי ונתיני טהורים לעתיד לבא דברי ר' יוסי. אמר רב יהודה אמר שמואל הל' כר' יוסי (ל' הרא"ש).
* אור זרוע[[229]](#footnote-230) (ח"א סי' תרח, הביאו ההגמ"ר [פ"ק דיבמות])- רבא (יבמות יז.) סובר דממזרים אינם טהורים לעתיד לבוא. וליתא להא דאמר שמואל הלכה כר' יוסי שממזרים טהורים לעתיד לבוא. ונפקא מינה שיש להתרחק ממשפחות שאינם ידועות[[230]](#footnote-231).

האם דברי ר' יוסי קשורים בדברי ר' יצחק (ורק משפחה שנטמעה תוכשר), או שהיא מימרא בפנ"ע:

* רמב"ם[[231]](#footnote-232) (הל' מלכים פי"ב ה"ג) הר"ר יונתן (כ"כ הר"ן בשמו) רא"ש (פ"ד ס"א) טור (כאן, ובסוף סי' ז) ור"ן (שם)- בפסול מטומע שאינו ידוע איירי, כדאמרינן לעיל (עא.) משפחה שנטמעה נטמעה (ל' הרא"ש).
* רמב"ן (קידושין עא.)- הא דאמרינן כגון אלו אליהו בא לטמא ולטהר לקרב ולרחק. משום פסולי עבדות וחללות קאמר. עבדים לפי שאינן מכלל ישראל, וחללים לפי שמטהר שבט לוי ואינן נדחין מקהל, ופסול עבדות קרוי טומאה ופסול כהונה קרוי רחוק, כדאמרינן (עדיות פ"ח מ"ב) ורחקוה בני משפחה. הכהנים שומעין לכם לרחק אבל לא לקרב (שם מ"ג). אבל פסול ממזרות ונתינות הלא איפסקא הלכתא כרבי יוסי דאמר שהן טהורין לעתיד לבא, ומשמע אפילו בידועים[[232]](#footnote-233), דאילו באותן שנטמעו השתא נמי טהורין הם, שאפי' היודעים בהם אין מעידים בהם לפי שהם טהורין מן התורה[[233]](#footnote-234).
* ר"ן (שם אפשרות ב')- ואפשר עוד לומר דרבי יוסי אף בודאין קאמר, ואיהו ומאן דפסיק כוותיה לית להו בנטמעה מידי, אלא לדברי המכשיר מכשיר אף בודאין, ולדברי הפוסל פוסל אפילו במטומעין. ומיהו מ"ד כסף מטהר ממזרים דמשפחה שנטמעה נטמעה לא סבירא ליה כרבי יוסי אלא כרבי מאיר דודאין פסולין לעולם, אבל מטומעין אין אליהו עתיד לגלותן.

**שו"ע:**

משפחה שנתערב בה ספק חלל, כל אשה כשרה שנשאת לאחד מאותה משפחה ונתאלמנה, אסורה לכהן לכתחלה, ואם נשאת לא תצא, מפני שהם שתי ספקות, שמא זו אלמנת אותו חלל, שמא אינה אלמנתו; ואם נאמר שהוא אלמנתו, שמא אינו חלל. הגה: וי"א דוקא האלמנה דהוה ליה חזקת כשרות, אבל בתה, אפילו נשאה, תצא[[234]](#footnote-235) (תוס', וכ"ד הב"י ברמב"ם). ויש מקילין ואומרים דאין חלוק בינה לבתה (ר"ת). אבל אם נתערב בה חלל ודאי[[235]](#footnote-236), כל אשה מהם אסורה עד שיבדוק, ואם נשאת תצא. והוא הדין אם נתערב בה ספק ממזר או ממזר ודאי. הגה: וכל זה דוקא למי שיודע בדבר. אבל משפחה שנתערב בה פסול, ואינו ידוע לרבים, כיון שנטמעה נטמעה, והיודע פסולה אינו רשאי לגלותה[[236]](#footnote-237), אלא יניחנה בחזקת כשרות[[237]](#footnote-238), שכל המשפחות שנטמעו בישראל כשרים לעתיד לבא, ומ"מ כשר הדבר לגלות לצנועין (ר"ן). ודוקא משפחה שנטמעה ונתערבה, אבל כל זמן שלא נתערבה מגלין הפסולים ומכריזין עליהם, כדי שיפרישו מהם הכשרים (שלט"ג, וכ"מ בר"ן). ועיין בחושן המשפט סימן ל"ה {סע' ו} מי נאמן להעיד על משפחות.

## סעיף ו: איזו אשה כדאי לישא.

**פסחים (ס"פ אלו עוברין) מט ע"א:** תניא, רבי שמעון אומר: כל סעודה שאינה של מצוה - אין תלמיד חכם רשאי להנות ממנה. כגון מאי? - אמר רבי יוחנן: כגון בת כהן לישראל, ובת תלמיד חכם לעם הארץ... תנו רבנן: לעולם ימכור אדם כל מה שיש לו וישא בת תלמיד חכם. שאם מת או גולה - מובטח לו שבניו תלמידי חכמים. ואל ישא בת עם הארץ - שאם מת או גולה בניו עמי הארץ. תנו רבנן: לעולם ימכור אדם כל מה שיש לו וישא בת תלמיד חכם, וישיא בתו לתלמיד חכם. משל לענבי הגפן בענבי הגפן, דבר נאה ומתקבל. ולא ישא בת עם הארץ - משל לענבי הגפן בענבי הסנה, דבר כעור (מט:) ואינו מתקבל. תנו רבנן: לעולם ימכור אדם כל מה שיש לו וישא בת תלמיד חכם. לא מצא בת תלמיד חכם - ישא בת גדולי הדור[[238]](#footnote-239). לא מצא בת גדולי הדור - ישא בת ראשי כנסיות, לא מצא בת ראשי כנסיות - ישא בת גבאי צדקה[[239]](#footnote-240). לא מצא בת גבאי צדקה - ישא בת מלמדי תינוקות. ולא ישא בת עמי הארץ, מפני שהן שקץ, ונשותיהן שרץ[[240]](#footnote-241), ועל בנותיהן הוא אומר ארור שכב עם כל בהמה[[241]](#footnote-242)... אמר רבי אלעזר: עם הארץ מותר לנוחרו ביום הכיפורים שחל להיות בשבת. אמרו לו תלמידיו: רבי, אמור לשוחטו! אמר להן: זה - טעון ברכה, וזה - אינו טעון ברכה. אמר רבי אלעזר: עם הארץ אסור להתלוות עמו בדרך, שנאמר כי הוא חייך וארך ימיך, על חייו לא חס - על חיי חבירו לא כל שכן... תניא, היה רבי מאיר אומר: כל המשיא בתו לעם הארץ - כאילו כופתה ומניחה לפני ארי. מה ארי דורס ואוכל[[242]](#footnote-243) ואין לו בושת פנים - אף עם הארץ מכה ובועל ואין לו בושת פנים... תנו רבנן: ששה דברים נאמרו בעמי הארץ: אין מוסרין להן עדות, ואין מקבלין ממנו עדות, ואין מגלין להן סוד, ואין ממנין אותן אפוטרופוס על היתומים, ואין ממנין אותן אפוטרופוס על קופה של צדקה, ואין מתלוין עמהן בדרך. ויש אומרים: אף אין מכריזין על אבידתו. ותנא קמא: זמנין דנפיק מיניה זרעא מעליא ואכיל ליה, שנאמר יכין וצדיק ילבש[[243]](#footnote-244).

איזו אשה כדאי לישא:

* טור- לעולם ישתדל אדם לישא בת ת"ח ולהשיא בתו לת"ח שאם מת או גולה מובטח לו שיהיו בניו ת"ח לא מצא בת ת"ח ישא בת גדולי הדור לא מצא בת גדולי הדור ישא בת ראשי כנסיות לא מצא בת ראשי כנסיות ישא בת גבאי צדקה לא מצא בת גבאי צדקה ישא בת מלמדי תינוקות ואל ישיא בתו לעם הארץ ולא ישא בת ע"ה שהן שקץ ונשותיהן שקץ ועל בנותיהן הוא אומר ארור שוכב עם כל בהמה. (וכ"פ בשו"ע)

באיזה עם הארץ מדובר:

* טור- ולא בכל ע"ה קאמר[[244]](#footnote-245), אלא במי שהוא חשוד לעבור להכעיס.
* ב"י- אפילו אינו עובר להכעיס אלא לתאבון או שאינו בקי בדקדוקי מצות הם שקץ ונשותיהם שרץ וכו' קרינן ביה. וכך הם דברי רש"י שכתב נשותיהם שרץ שאינן זהירות במצות. (וכ"פ הרמ"א)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סב ע"ב[[245]](#footnote-246):** האוהב את שכיניו, והמקרב את קרוביו, והנושא את בת אחותו, (יבמות סג.) והמלוה סלע לעני בשעת דחקו, עליו הכתוב אומר: אז תקרא[[246]](#footnote-247) וה' יענה תשוע ויאמר הנני.

**בראשית רבה פרשת בראשית פרשה יח סי' ד:** ויאמר האדם זאת הפעם... אמר רבי תנחומא: נשא אדם אשה מקרובותיו, עליו הוא אומר עצם מעצמי.

האם מצוה לאדם לישא את בת אחיו: (דרכ"מ אות א)

* רש"י (שם ד"ה והנושא) ר"ת (כ"כ התוס' בשמו [סב: ד"ה והנושא]) ומרדכי (סי' מז)- דדוקא נקט בת אחותו לפי שהיא בת מזלו כדאמרי' רוב בנים דומין לאחי האם[[247]](#footnote-248) (ל' התוס' בשם ר"ת).
* רשב"ם (כ"כ התוס' בשמו [סב: ד"ה והנושא]) ורמב"ם (פ"ב מאי"ב הי"ד)- ומצות חכמים שישא אדם בת אחותו, והוא הדין לבת אחיו[[248]](#footnote-249), שנאמר ומבשרך לא תתעלם (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

לעולם ישתדל אדם לישא בת תלמיד חכם[[249]](#footnote-250) ולהשיא בתו לתלמיד חכם. לא מצא בת תלמיד חכם, ישא בת גדולי הדור, לא מצא בת גדולי הדור, ישא בת ראשי כנסיות. לא מצא בת ראשי כנסיות, ישא בת גבאי צדקה. לא מצא בת גבאי צדקה, ישא בת מלמדי תינוקות ואל ישיא בתו לעם הארץ[[250]](#footnote-251). הגה: ועל בנותיהן הוא אומר: ארור שוכב עם בהמה. וכל זה בעם הארץ שאינו מדקדק[[251]](#footnote-252) במצות (ב"י). ומצוה לאדם שישא בת אחותו (רש"י ור"ת). וי"א אף בת אחיו (רשב"ם ורמב"ם).

## סעיף ז: אשה ממשפחת מצורעים/נכפים.

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סב ע"ב:** אמר רבא: השתא דאמרת אחיות מחזקות, לא ישא אדם אשה לא ממשפחת נכפין ולא ממשפחת מצורעים; והוא, דאתחזק תלתא זימני.

אשה ממשפחת מצורעים/נכפים:

* טור- לא ישא אדם אשה לא ממשפחות מצורעים ולא ממשפחות נכפין. והוא שהוחזקו ג' פעמים שיבאו בניהם כך, אבל אם לא הוחזקו אלא ב' פעמים שרי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא ישא אדם אשה לא ממשפחת מצורעין ולא ממשפחת נכפין, והוא שהוחזק שלשה[[252]](#footnote-253) פעמים שיבואו בניהם לידי כך.

## סעיף ח: נישואין עם בת כהן.

**פסחים (ס"פ אלו עוברין) מט ע"א:** תניא, רבי שמעון אומר: כל סעודה שאינה של מצוה - אין תלמיד חכם רשאי להנות ממנה. כגון מאי? אמר רבי יוחנן: כגון בת כהן[[253]](#footnote-254) לישראל, ובת תלמיד חכם לעם הארץ. דאמר רבי יוחנן: בת כהן לישראל - אין זווגן עולה יפה[[254]](#footnote-255). מאי היא[[255]](#footnote-256)? אמר רב חסדא: או אלמנה או גרושה או זרע אין לה[[256]](#footnote-257). במתניתא תנא: קוברה[[257]](#footnote-258) או קוברתו, או מביאתו לידי עניות. איני? והא אמר רבי יוחנן: הרוצה שיתעשר - ידבק בזרעו של אהרן, כל שכן שתורה וכהונה מעשרתן. לא קשיא: הא בתלמיד חכם[[258]](#footnote-259), הא בעם הארץ. רבי יהושע נסיב כהנתא, חלש. אמר: לא ניחא ליה לאהרן דאדבק בזרעיה, דהוי ליה חתנא כי אנא. רב אידי בר אבין נסיב כהנתא, נפקו מיניה תרי בני סמיכי, רב ששת בריה דרב אידי ורבי יהושע בריה דרב אידי. אמר רב פפא: אי לא נסיבנא כהנתא לא איעתרי. אמר רב כהנא: אי לא נסיבנא כהנתא - לא גלאי[[259]](#footnote-260). אמרו ליה: והא למקום תורה גלית! לא גלאי כדגלי אינשי[[260]](#footnote-261).

נישואין עם בת כהן:

* טור- עם הארץ לא ישא כהנת, ואם נשא אין זיווגם עולה יפה, שתמות הוא או היא מהרה, או תקלה יבא בניהם. אבל ת"ח שנושא כהנת הרי זה נאה ומשובח, תורה וכהונה במקום אחד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עם הארץ[[261]](#footnote-262) לא ישא כהנת, ואם נשא אין זיווגם עולה יפה שימות הוא או היא מהרה, או תקלה תבא ביניהם. אבל תלמיד חכם שנושא כהנת, הרי זה נאה ומשובח, תורה וכהונה במקום אחד.

## סעיף ט: בחור שרוצה לישא זקנה, או זקן שרוצה לישא ילדה.

**יבמות (פ' החולץ) מד ע"א:** והתניא: וקראו לו זקני עירו - הן ולא שלוחן, ודברו אליו - מלמד, שמשיאין לו עצה הוגנת לו, שאם היה הוא ילד והיא זקנה, הוא זקן והיא ילדה, אומרין לו: מה לך אצל ילדה, מה לך אצל זקנה, כלך אצל שכמותך ואל תשים קטטה בביתך.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סא ע"ב:** מתני': לא יבטל אדם מפריה ורביה - אלא א"כ יש לו בנים... גמ': אין לו בנים - נושא אשה בת בנים, יש לו בנים - נושא אשה דלאו בת בנים. נפקא מינה? למכור ספר תורה[[262]](#footnote-263) בשביל בנים.

**סנהדרין (פ' הנשרפין) עו ע"א:** ואביי ורבא, האי אל תחלל את בתך להזנותה (ויקרא יט כט) מאי עבדי ליה? אמר רבי מני: זה המשיא את בתו לזקן.

בחור שרוצה לישא זקנה, או זקן שרוצה לישא ילדה:

* רמב"ם (פכ"א מאי"ב הכ"ו) וטור- ולא ישא בחור זקנה ולא ישא זקן ילדה שדבר זה גורם לזנות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא ישא בחור, זקנה, ולא זקן, ילדה, שדבר זה גורם לזנות[[263]](#footnote-264).

## סעיף י: לא ישא אדם אשה ודעתו לגרשה.

**יבמות (פ' החולץ) לז ע"ב:** רב כי איקלע לדרדשיר, מכריז ואמר: מאן הויא ליומא? ורב נחמן כי איקלע לשכנציב, מכריז ואמר: מאן הויא ליומא? שאני רבנן, דפקיע שמייהו. והאמר רבא: תבעוה לינשא ונתפייסה - צריכה לישב שבעה נקיים! רבנן שלוחייהו הוו משדרי ומודעי להו. ואיבעית אימא: לרבנן יחודי בעלמא הוא דמייחדי להו, דאמר מר: אינו דומה מי שיש לו פת בסלו למי שאין לו פת בסלו. תנא, רבי אליעזר בן יעקב אומר: לא ישא אדם אשתו ודעתו לגרשה, משום שנאמר (משלי ג כט): אל תחרש על רעך רעה והוא יושב לבטח אתך.

לא ישא אדם אשה ודעתו לגרשה:

* רמב"ם (פכ"א מאי"ב הכ"ח) וטור- אסור לאדם לישא אשה ודעתו לגרשה שנאמר אל תחרוש על רעך רעה והוא יושב לבטח אתך, ואם הודיעה בתחלה שהוא נושא אותה לימים מותר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא ישא אדם אשה ודעתו לגרשה. ואם הודיע[[264]](#footnote-265) תחלה שהוא נושא אותה לימים ידועים, מותר.

## סעיף יא: לא ישא אדם ב' נשים בשתי מדינות.

**יבמות (פ' החולץ) לז ע"ב:** יתר על כן אמר ר' אליעזר בן יעקב: לא ישא אדם אשה במדינה זו וילך וישא אשה במדינה אחרת, שמא יזדווגו זה לזה, ונמצא אח נושא את אחותו. איני? והא רב כי איקלע לדרדשיר, מכריז ואמר: מאן הויא ליומא? ורב נחמן כי איקלע לשכנציב, מכריז ואמר: מאן הויא ליומא? שאני רבנן, דפקיע שמייהו.

לא ישא אדם ב' נשים בשתי מדינות:

* רמב"ם (פכ"א מאי"ב הכ"ט) וטור- לא ישא אדם אשה במדינה זו וילך וישא אשה במדינה אחרת, שמא יזדווגו הבנים זה לזה ונמצא אח נושא אחותו. ואדם גדול[[265]](#footnote-266) ששמו ידוע וזרעו מפורסם אחריו מותר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא ישא אדם אשה במדינה זו וילך וישא אשה אחרת[[266]](#footnote-267) במדינה אחרת, שמא יזדווגו הבנים זה לזה ונמצא אח נושא אחותו. ואדם גדול ששמו ידוע וזרעו מפורסם אחריו, מותר.

# סימן ג: דין בן שהוא ספק לכהונה, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: האומר 'כהן אני'.

**כתובות (פ"ב) כג ע"ב:** מתני': וכן שני אנשים, זה אומר כהן אני וזה אומר כהן אני - אינן נאמנין, ובזמן שהן מעידין זה את זה - הרי אלו נאמנין. רבי יהודה אומר: אין מעלין לכהונה על פי עד אחד. אמר רבי אלעזר: אימתי? במקום שיש עוררין, אבל במקום שאין עוררין - מעלין לכהונה על פי עד אחד. רשב"ג אומר משום רבי שמעון בן הסגן: מעלין לכהונה על פי עד אחד. גמ'(כה:): ההוא דאתא לקמיה דרבי יהושע בן לוי, אמר ליה: מוחזקני בזה שהוא לוי, אמר ליה: מה ראית? אמר ליה: שקרא שני בבית הכנסת; בחזקת שהוא לוי או בחזקת שהוא גדול[[267]](#footnote-268)? שקרא לפניו כהן[[268]](#footnote-269), והעלהו רבי יהושע בן לוי ללויה[[269]](#footnote-270) על פיו. ההוא דאתא לקמיה דריש לקיש, אמר ליה: מוחזקני בזה שהוא כהן, א"ל: מה ראית? א"ל: שקרא ראשון בבית הכנסת. א"ל: ראיתיו שחילק על הגרנות? אמר לו ר' אלעזר: ואם אין שם גורן[[270]](#footnote-271), בטלה כהונה? זימנין הוו יתבי קמיה דר' יוחנן, אתא כי הא מעשה לקמיה, א"ל ריש לקיש: ראיתיו שחילק על הגורן? א"ל ר' יוחנן: ואם אין שם גורן בטלה כהונה? הדר חזייה לר"א בישות, אמר: שמעת מילי דבר נפחא ולא אמרת לן משמיה. (וכתב הר"ן (פ"ב דכתובות י: ד"ה וגרסי' תו) שמכאן נלמד שמי שבא ואמר אני כהן או לוי אין נותנין לו רשות לקרות בתורה כדינו שהרי מעלין מקריאת התורה לתרומה)

**כתובות (פ"ב) כו ע"א:** דאמר רב יהודה אמר שמואל: מעשה באדם אחד שהיה מסיח לפי תומו, ואמר: זכורני כשאני תינוק ומורכב על כתיפו של אבא, והוציאוני מבית הספר, והפשיטוני את כותנתי והטבילוני לאכול בתרומה לערב, ור' חייא מסיים בה: וחבירי בדילין ממני, והיו קורין אותי יוחנן אוכל חלות, והעלהו רבי לכהונה על פיו.

האומר 'כהן אני' – האם נאמן ע"פ עצמו:

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הי"ג) וטור- מי שבא ואמר 'כהן אני' - אינו נאמן אפי' בזמן הזה, ואין מעלים אותו לכהונה, לא לקרות בתורה ראשון, ולא לישא כפיו, ולא לאכול אפילו בתרומה בזמן הזה, אבל אוסר עצמו בגרושה זונה וחללה, ואינו מטמא למת[[271]](#footnote-272). ואם נשא או נטמא לוקה[[272]](#footnote-273). והנבעלת לו היא ספק חללה[[273]](#footnote-274) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ך (על הרמב"ם שם, הביאוהו הה"מ [שם] והר"ן [שם])- מנהגנו להאמינו לקרוא בתורה ראשון. וכן הדין נותן, דלא איכפת לן אם קרא בתורה ראשון. מאי אמרת, שמא יעלו אותו מקריאת התורה לתרומה? כולי האי לא חיישינן בתרומה דרבנן[[274]](#footnote-275) (ל' הה"מ בשמו). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם אמר כן במסיח לפי תומו:

* טור- ואם הוא מסיח ל"ת - נאמן. כיצד, כגון שמסיח לפי תומו ואומר זכורני כשהייתי תינוק מורכב על כתפו של אבא[[275]](#footnote-276) הטבילני לאכול בתרומה (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הי"ג)- ואם היה מסיח לפי תומו נאמן. כיצד, מעשה באחד שהיה מסיח לפי תומו ואמר זכור אני כשהייתי תינוק והייתי מורכב על כתיפו של אבי הוציאוני מבית הספר והפשיטוני כתנתי והטבילוני לאכול תרומה לערב וחביריי בודלין ממני והיו קוראין אותי יוחנן אוכל חלות והעלהו רבינו הקדוש לכהונה ע"פ עצמו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שבא בזמן הזה ואמר: כהן אני, אינו נאמן. ואין מעלין אותו לכהונה על פי עצמו, ולא יקרא בתורה ראשון ולא ישא את כפיו. הגה: וי"א דנאמן לקרות בתורה ראשון (רמ"ך) ולישא את כפיו[[276]](#footnote-277) בזמן הזה, שאין לנו תרומה דאורייתא שנחוש שמא יעלו אותו לתרומה. וכן נוהגין האידנא בכל מקום שאין נוהגין בתרומה בזמן הזה וליכא למיחש למידי. ולא יאכל בקדשי הגבול עד שיהיה לו עד אחד. אבל אוסר עצמו בגרושה וזונה וחללה ואינו מטמא למתים. ואם נשא או נטמא, לוקה. והנבעלת [הגה] לו אם היא פסולי כהונה, ספק חללה. ואם היה מסיח לפי תומו, נאמן. כיצד, מעשה באחד שהיה מסיח לפי תומו ואמר: זכור אני כשהייתי תינוק והייתי מורכב על כתפו של אבא, הוציאני מבית הספר, הפשיטוני את כתנתי והטבילוני לאכול תרומה לערב וחבירי בדלים ממני והיו קורין אותי: יוחנן אוכל חלות, והעלהו רבינו הקדוש לכהונה על פי עצמו.

## סעיף ב: דברים המעלין את האדם לחזקת כהונה בזמן הזה.

**כתובות (פ"ב) כג[[277]](#footnote-278) ע"ב:** מתני': וכן שני אנשים, זה אומר כהן אני וזה אומר כהן אני - אינן נאמנין, ובזמן שהן מעידין זה את זה - הרי אלו נאמנין. רבי יהודה אומר: אין מעלין לכהונה על פי עד אחד. אמר רבי אלעזר: אימתי? במקום שיש עוררין, אבל במקום שאין עוררין - מעלין לכהונה על פי עד אחד. רשב"ג אומר משום רבי שמעון בן הסגן: מעלין לכהונה על פי עד אחד. גמ'(כד:): איבעיא להו: מהו להעלות משטרות ליוחסין? היכי דמי? אילימא דכתיב ביה אני פלוני כהן חתמתי עד, מאן קא מסהיד עילויה? לא צריכא, דכתיב ביה אני פלוני כהן לויתי מנה מפלוני וחתימו סהדי, מאי? אמנה שבשטר קא מסהדי, או דלמא אכולה מילתא קא מסהדי? רב הונא ורב חסדא, חד אמר: מעלין, וחד אמר: אין מעלין[[278]](#footnote-279). איבעיא להו: מהו להעלות מנשיאות כפים ליוחסין? תיבעי למ"ד מעלין מתרומה ליוחסין, ותיבעי למ"ד אין מעלין; תיבעי למ"ד מעלין, הני מילי תרומה דעון מיתה היא, אבל נשיאות כפים דאיסור עשה - לא, או דלמא לא שנא? תיבעי למ"ד אין מעלין, הני מילי תרומה דמיתאכלא בצנעא, אבל נשיאות כפים דבפרהסיא, אי לאו כהן הוא כולי האי לא מחציף אינש נפשיה, או דלמא לא שנא? רב חסדא ורבי אבינא, חד אמר: מעלין, וחד אמר: אין מעלין. א"ל רב נחמן בר יצחק לרבא: מהו להעלות מנשיאות כפים ליוחסין? א"ל: פלוגתא דרב חסדא ורבי אבינא. הלכתא מאי? א"ל: אנא מתניתא ידענא, דתניא, ר' יוסי אומר: גדולה חזקה, שנאמר: ומבני הכהנים בני חביה בני הקוץ בני ברזילי אשר לקח מבנות ברזילי הגלעדי אשה ויקרא על שמם, אלה בקשו כתבם המתיחשים ולא נמצאו ויגאלו מן הכהונה, ויאמר התרשתא להם אשר לא יאכלו מקדש הקדשים עד עמוד כהן לאורים ותומים, אמר להם: הרי אתם בחזקתכם, במה הייתם אוכלים בגולה? בקדשי הגבול, אף כאן בקדשי הגבול; ואי סלקא דעתך מעלין מנשיאות כפים ליוחסין, הני כיון דפרסי ידייהו אתי לאסוקינהו! שאני הכא, דריע חזקייהו, דאי לא תימא הכי, למאן דאמר, מעלין מתרומה ליוחסין, כיון דאכלי בתרומה אתי לאסוקינהו! אלא לאו משום דריע חזקייהו... (כה:) ת"ש: חזקה לכהונה - נשיאות כפים, וחילוק גרנות, ועדות: עדות חזקה היא?... עדות הבאה מכח חזקה כחזקה. כי ההוא דאתא לקמיה דרבי אמי, א"ל: מוחזקני בזה שהוא כהן, א"ל: מה ראית? אמר ליה: שקרא ראשון בבית הכנסת; בחזקת שהוא כהן או בחזקת שהוא גדול? שקרא אחריו לוי, והעלהו ר' אמי לכהונה על פיו... ההוא דאתא לקמיה דריש לקיש, אמר ליה: מוחזקני בזה שהוא כהן, א"ל: מה ראית? א"ל: שקרא ראשון בבית הכנסת. א"ל: ראיתיו שחילק על הגרנות? אמר לו ר' אלעזר: ואם אין שם גורן[[279]](#footnote-280), בטלה כהונה? זימנין הוו יתבי קמיה דר' יוחנן, אתא כי הא מעשה לקמיה, א"ל ריש לקיש: ראיתיו שחילק על הגורן? א"ל ר' יוחנן: ואם אין שם גורן בטלה כהונה? הדר חזייה לר"א בישות, אמר: שמעת מילי דבר נפחא ולא אמרת לן משמיה. רבי ור' חייא, חד העלה בן ע"פ אביו לכהונה, וחד העלה אח ע"פ אחיו ללויה. תסתיים, דר' העלה בן ע"פ אביו לכהונה; דתניא: הרי שבא ואמר בני זה וכהן הוא - נאמן להאכילו בתרומה ואינו נאמן להשיאו אשה, דברי רבי; אמר לו ר' חייא: אם אתה מאמינו להאכילו בתרומה - תאמינו להשיאו אשה, ואם אי אתה מאמינו להשיאו אשה - לא תאמינו לאכול בתרומה! א"ל: אני מאמינו להאכילו בתרומה - שבידו להאכילו בתרומה, ואיני מאמינו להשיאו אשה - שאין בידו להשיאו אשה, תסתיים[[280]](#footnote-281). ומדרבי העלה בן ע"פ אביו לכהונה, ר' חייא העלה אח ע"פ אחיו ללויה. ורבי חייא, מאי שנא בן דלא? דקרוב הוא אצל אביו, אח נמי קרוב הוא אצל אחיו! (כו.) במסיח לפי תומו...

דברים המעלין את האדם לחזקת כהונה בזמן הזה:

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב ה"ט) וטור- אבל אם עד אחד מעיד עליו נאמן להאכילו בתרומה בזמן הזה ולקרות בתורה ראשון ולישא כפיו. ואפילו אביו נאמן עליו. ואפילו משטרות מעלין לכהונה בזמן הזה. כיצד, כתוב בשטר 'פלוני כהן לוה מנה מפלוני כהן' ועדים חתומים עליו - הרי זה בחזקת כהן[[281]](#footnote-282). במה דברים אמורים, בזמן הזה אבל אין מעלין משטרות להחזיקו בכהן לשמש על המזבח. וכן מי שהעידו עליו שראוהו שנושא כפיו הוא בחזקת כהן בזמן הזה (ל' הטור).

הא דנאמן האב להעיד על בנו שהוא כהן – האם מדובר שאנו לא יודעים שהוא אביו, או אפי' שאנו יודעים:

* הה"מ (שם ה"י)- דעת הרמב"ם וקצת מפרשים דאפילו מכירין שהוא אביו נאמן.
* רמב"ן (בחידושיו שם ד"ה הרי)- הא דרבי בשאינו ידוע שהוא אביו, ומשום הכי מגו דמצי אמר שהוא רחוק ממנו ויהיה כעד אחד ויאכילנו בתרומה נאמן גם כן לומר שהוא בנו ומאכילו. ואינו נאמן להשיאו אשה אפילו להצטרף עם אחר כיון שאין בידו בלבד להשיאו אשה צריך שיהיו המעידים שנים וכשרים. אבל מי שידוע שהוא אביו אפילו רבי מודה שאינו נאמן להאכילו תרומה, דכיון דאיכא סהדי שהוא אביו שמא בן אחת מן הפסולות הוא ואביו שהוא קרוב לו אינו נאמן עליו (ל' הה"מ בשמו).

**שו"ע:**

היה עד אחד מעיד עליו, נאמן להאכילו בתרומה בזמן הזה ולקרות בתורה ראשון ולישא את כפיו, ואפילו אביו נאמן עליו. ואפילו משטרות מעלין לכהונה בזמן הזה. כיצד, הרי שהיה כתוב בשטר: פלוני כהן לוה מפלוני מנה, ועדים חתומים עליו[[282]](#footnote-283), הרי זה בחזקת כהן ככהני זמן זה. וכן מעלים מנשיאות כפים ומקריאה בתורה ראשון להיות כהן ככהני זמן זה. [הגה] וי"א דאם חתם עצמו: אני פלוני כהן עד, מהני בזמן הזה (ר"ן).

## סעיף ג: אחד מהאנוסים שמעיד על חברו שהוא כהן.

אחד מהאנוסים שמעיד על חברו שהוא כהן:

* הרשב"ש (כ"כ הב"י בשמו, לא מצאתי היכן כתב הרשב"ש כן)- אם יעיד אחד מהאנוסים שאחד מהם מוחזק בכהונה - מעלין אותו לקרות בתורה ואין חוששין שמא אמו גויה, שכל האנוסים נזהרים מלהתחתן בגוים, ולא חיישינן למיעוטא, דכל דפריש מרובא פריש.

**שו"ע:**

אם יעיד אחד מהאנוסים שאחד מהם מוחזק בכהונה, מעלין אותו לקרות בתורה ואין חוששין שמא אמו גויה[[283]](#footnote-284).

## סעיף ד: שני אנשים וכל אחד מעיד על חברו שהוא כהן.

**כתובות (פ"ב) כג[[284]](#footnote-285) ע"ב:** מתני': וכן שני אנשים, זה אומר כהן אני וזה אומר כהן אני - אינן נאמנין, ובזמן שהן מעידין זה את זה - הרי אלו נאמנין.

שני אנשים וכל אחד מעיד על חברו שהוא כהן:

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הי"א) וטור- אפילו באו שנים לפנינו וכל אחד מעיד על חבירו שהוא כהן - נאמנים, ולא חיישי' לגומלין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אפילו באו שנים, וכל אחד מעיד על חבירו שהוא כהן, נאמנים, ולא חיישינן לגומלין.

## סעיף ה: גדול שמעיד מה שראה בקטנותו.

**כתובות (פ"ב) כח[[285]](#footnote-286) ע"א:** מתני': ואלו נאמנין להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן: נאמן אדם לומר... ושהיה איש פלוני יוצא מבית הספר לטבול לאכול בתרומה, ושהיה חולק עמנו על הגורן... גמ': ושהיה איש פלוני יוצא מבית הספר לטבול לאכול בתרומה. ודלמא עבד כהן הוא! מסייע ליה לר' יהושע בן לוי, דאמר ר' יהושע בן לוי: אסור לאדם שילמד את עבדו תורה. ולא? והתניא: לוה הימנו רבו, או שעשאו רבו (כח:) אפוטרופוס, או שהניח תפילין בפני רבו, או שקרא שלשה פסוקים בבית הכנסת - הרי זה לא יצא לחירות[[286]](#footnote-287)! התם דאיקרי עבד מדעתו, כי קאמרינן - דקא נהיג ביה מנהג בנים. לטבול לאכול בתרומה. בתרומה דרבנן.

גדול שמעיד מה שראה בקטנותו:

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הט"ו) וטור- נאמן גדול לומר זכור אני כשהייתי תינוק וראיתי פלוני טובל ואוכל בתרומה לערב, ומחזיקין אותו בכהונה בעדותו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נאמן הגדול לומר: זכורני, כשהייתי תינוק, שראיתי לפלוני טובל[[287]](#footnote-288) ואוכל תרומה, ומעלין אותו על פיו להיות כהן ככהני זמן זה.

## סעיף ו: אמר 'כהן אני', ועד אחד מעיד שאביו כהן.

אמר 'כהן אני', ועד אחד מעיד שאביו כהן:

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הט"ו) וטור- מי שבא ואמר כהן אני, ועד אחד מעיד שיודע באביו שהוא כהן - אין מעלין אותו לכהונה על פיו, שמא חלל הוא עד שיעיד העד על עצמו שהוא כהן. אבל אם הוחזק אביו בכהן, או שהעידו עליו שנים שהוא כהן - הרי הוא בחזקת אביו[[288]](#footnote-289) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עט ע"ב:** מתני': מי שיצא הוא ואשתו למד"ה, ובא הוא ואשתו ובניו ואמר אשה שיצאת עמי למדינת הים הרי היא זו ואלו בניה - אין צריך להביא ראיה לא על האשה ולא על הבנים. מתה ואלו בניה - מביא ראיה על הבנים, ואינו מביא ראיה על האשה. אשה נשאתי במדינת הים הרי היא זו ואלו בניה - מביא ראיה על האשה, ואין צריך להביא ראיה על הבנים. מתה ואלו בניה - צריך להביא ראיה על האשה ועל הבנים. גמ': אמר רבה בר רב הונא: וכולן בכרוכים אחריה. תנו רבנן: אשה נשאתי במדינת הים - מביא ראיה על האשה וא"צ להביא ראיה על הבנים, ומביא ראיה על הגדולים ואין צריך להביא ראיה על הקטנים; במה דברים אמורים - באשה אחת, אבל בשתי נשים - מביא ראיה על האשה ועל הבנים, על הגדולים ועל הקטנים. אמר ריש לקיש: (פ.) לא שנו אלא בקדשי הגבול, אבל ביוחסין לא. ורבי יוחנן אמר: אפילו ביוחסין. ואזדא רבי יוחנן לטעמיה, דא"ר חייא בר אבא א"ר יוחנן: מלקין על החזקות, סוקלין ושורפין על החזקות, ואין שורפין תרומה על החזקות. (והלכה כרבי יוחנן דאמר אף ליוחסין סמכינן בכרוכין, ב"י)

כהן מיוחס שהלך למדינה אחרת ואמר 'אלו בני':

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב ה"ו-ח) וטור- היה הוא ואשתו בחזקת מיוחסין ויצא הוא והיא למדינת הים, ובא ואמר אשתי שיצתה עמי זו היא ואלו בניה - א"צ להביא ראיה לא על האשה ולא על הבנים. בד"א שהם קטנים וכרוכים אחריה, אבל אם הם גדולים או קטנים ואין כרוכים אחריה, או אפי' קטנים וכרוכים אחריה והיו לו שתי נשים - צריך להביא ראיה על הבנים שהם בניה של זו אע"פ שהביא ראיה עליהם והם כרוכים אחריה. מתה ואלו בניה - צריך להביא ראיה על הבנים שהם בניה וא"צ להביא ראיה על האשה. אשה נשאתי במדינת הים הרי היא זו ואלו בניה - צריך להביא ראיה על האשה וא"צ להביא ראיה על הבנים הקטנים הכרוכים אחריה. מתה ואלו בניה - צריך להביא ראיה על האשה שהיתה מיוחסת ועל הבנים שהם בניה. וחזקה זו אפי' ליוחסין שהרי שורפין וסוקלין על החזקה (ל' הטור).

**שו"ע:**

מי שבא ואמר: כהן אני, ועד אחד[[289]](#footnote-290) מעיד שיודע באביו שהוא כהן, אין מעלין אותו לכהונה על פיו, שמא חלל הוא[[290]](#footnote-291), עד שיעיד שזה כהן הוא. אבל אם הוחזק אביו כהן, או שיבאו שנים והעידו שאביו של זה כהן הוא, הרי זה בחזקת אביו. [הגה] ובכל דבר הולכין אחר החזקה[[291]](#footnote-292), שהרי שורפין וסוקלין על החזקה.

## סעיף ז: מי שהוחזק אביו בכהן ויצא עליו קול שהוא בן גרושה וכדו'.

**כתובות (פ"ב) כג ע"ב[[292]](#footnote-293):** מתני':... רבי יהודה אומר: אין מעלין לכהונה על פי עד אחד. אמר רבי אלעזר: אימתי? במקום שיש עוררין, אבל במקום שאין עוררין - מעלין לכהונה על פי עד אחד. רשב"ג אומר משום רבי שמעון בן הסגן: מעלין לכהונה על פי עד אחד. גמ'(כו.): רבי יהודה אומר: אין מעלין לכהונה על פי עד אחד וכו'. רשב"ג היינו רבי אליעזר!... אלא הכא במאי עסקינן - דמוחזק לן באבוה דהאי דכהן הוא, ונפק עליה קלא דבן גרושה או בן חלוצה הוא ואחתיניה, ואתא עד אחד ואמר ידענא ביה דכהן הוא (כו:) ואסקיניה, ואתו בי תרי ואמרי בן גרושה ובן חלוצה הוא ואחתיניה, ואתא עד אחד ואמר ידענא ביה דכהן הוא, ודכולי עלמא - מצטרפין לעדות, והכא במיחש לזילותא דבי דינא קמיפלגי, תנא קמא סבר: כיון דאחתיניה לא מסקינן ליה, חיישינן לזילותא דבי דינא; ורשב"ג סבר: אנן אחתינן ליה ואנן מסקינן ליה, ולזילותא דבי דינא לא חיישינן. מתקיף לה רב אשי: אי הכי, אפי' תרי ותרי נמי! אלא אמר רב אשי: במצטרפין לעדות קמיפלגי, ובפלוגתא דהני תנאי; דתניא: אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהם כאחד, ר' יהושע בן קרחה אמר: אפי' בזה אחר זה; ואין עדותן מתקיימת בב"ד עד שיעידו שניהם כאחד, ר' נתן אומר: שומעין דבריו של זה היום, וכשיבא חבירו למחר שומעין דבריו. (וקיימא לן בעלמא כמאן דאמר מצטרפין לעדות אע"פ שלא העידו כאחד, ב"י)

מי שהוחזק אביו בכהן ויצא עליו קול שהוא בן גרושה וכדו':

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הט"ז) וטור- מי שהוחזק אביו כהן ויצא עליו קול שהוא בן גרושה או חלוצה - חוששין לו ומורידין אותו. בא עד אחד אחר כך והעיד שהוא כשר - מעלין אותו לכהונה על פיו. באו שנים עדים אחר כך והעידו שהוא חלל - מורידין אותו מן הכהונה. בא עד אחד והעיד שהוא כשר - מעלין אותו לכהונה, שזה האחרון מצטרף לעד ראשון, והרי שנים מעידין שהוא כשר, ושנים מעידים שהוא פסול, ידחו אלו ואלו וידחה הקול, שהשנים כמאה, וישאר כהן בחזקת אביו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם מעלין כהן זה גם לתרומה דאורייתא:

* הה"מ (שם)- יש מן המפרשים שאומרים דדוקא לתרומה דרבנן מעלין, אבל לתרומה דאורייתא כיון דתרי ותרי נינהו לא אמרינן אוקי מילתא אחזקה באיסורא דאורייתא, וזה דעת הרשב"א ז"ל (בחי' כתובות כו. ד"ה רשב"ג קדושין סו. ד"ה ויש)[[293]](#footnote-294).

**שו"ע:**

מי שהוחזק אביו כהן, ויצא עליו קול[[294]](#footnote-295) שהוא בן גרושה או בן חלוצה, חוששין לו ומורידין אותו. בא עד אחד אחר כך והעיד שהוא כשר, מעלין אותו לכהונה על פיו. באו שני עדים אחר כך והעידו שהוא חלל, מורידין אותו מכהונה. בא עד אחד והעיד שהוא כשר, מעלין אותו לכהונה, שזה האחרון מצטרף לעד ראשון והרי שנים מעידים שהוא כשר, ושנים מעידים שהוא פסול, ידחו אלו ואלו וידחה הקול, שהשנים כמאה, וישאר כהן בחזקת אביו.

## סעיף ח: ספק כהן. אשה שנישאה תוך ג' חודשי הבחנה, והבעל הראשון/השני היה כהן.

**יבמות (ס"פ נושאין על האנוסה) ק ע"א:** מתני': מי שלא שהתה אחר בעלה שלשה חדשים ונשאת וילדה, ואין ידוע אם בן תשעה לראשון אם בן שבעה לאחרון... (ק:) היה אחד ישראל ואחד כהן - נושא אשה ראויה לכהן, ואין מטמא למתים, ואם נטמא - אינו סופג את הארבעים, אינו אוכל בתרומה, ואם אכל - אינו משלם קרן וחומש, ואינו חולק על הגורן, ומוכר התרומה והדמים שלו, ואינו חולק בקדשי הקדשים, ואין נותנין לו את הקדשים, ואין מוציאין את שלו מידו, ופטור מן הזרוע והלחיים והקיבה, ובכורו יהא רועה עד שיסתאב, ונותנין עליו חומרי כהנים וחומרי ישראלים.

אשה שנישאה תוך ג' חודשי הבחנה, והבעל הראשון/השני היה כהן והאחר ישראל:

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הי"ז) וטור- אשה שלא שהתה שלשה חדשים אחר בעלה וילדה, ואין ידוע אם בן תשעה לראשון או בן שבעה לאחרון והיה אחד מהן כהן והשני ישראל - הרי זה ספק כהן. וכך אם נתערב ולד כהן בולד ישראל והגדילו התערובות - כל אחד מהן ספק כהן. ונותנין עליהן חומרי ישראל וחומרי כהנים, נושאין נשים הראויות לכהונה, ואין מטמאים למתים, ולא אוכלין בתרומה, ואם נשאו גרושה מוציאין ואינן לוקין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שלא שהתה שלשה חדשים אחר בעלה, וילדה, ואין ידוע אם בן תשעה לראשון או בן שבעה לאחרון, והיה אחד מהן כהן והשני ישראל, הרי זה ספק כהן. וכן אם נתערב ולד כהן בולד ישראל, והגדילו התערובות, כל אחד מהם ספק כהן, ונותנים עליהם חומרי ישראל וחומרי כהנים, נושאים נשים הראויות לכהונה, ואין מטמאים למתים, ולא אוכלים בתרומה, ואם נשאו גרושה מוציאים ואין לוקים.

## סעיף ט: אשה שנישאה תוך ג' חודשי הבחנה, ושניהם היו כהנים.

**יבמות (ס"פ נושאין על האנוסה) ק ע"א:** מתני': מי שלא שהתה אחר בעלה שלשה חדשים ונשאת וילדה, ואין ידוע אם בן תשעה לראשון אם בן שבעה לאחרון... (ק:) היו שניהם כהנים - הוא אונן עליהם והם אוננים עליו, הוא אינו מטמא להם והם אינן מטמאים לו, הוא אינו יורש אותן אבל הם יורשין אותו, ופטור על מכתו ועל קללתו של זה ושל זה, עולה במשמרו של זה ושל זה ואינו חולק; אם היו שניהם במשמר אחד - נוטל חלק אחד. גמ': אמר שמואל: עשרה כהנים עומדים ופירש אחד מהם ובעל - הולד שתוקי. מאי שתוקי? אילימא שמשתקים אותו מנכסי אביו, פשיטא, מי ידעינן אבוה מנו? אלא שמשתקין אותו מדין כהונה; מאי טעמא? אמר קרא: והיתה לו ולזרעו אחריו, בעינן זרעו מיוחס אחריו וליכא... מיתיבי: ראשון ראוי להיות כהן גדול[[295]](#footnote-296); והא בעינן זרעו מיוחס אחריו וליכא! זרעו מיוחס אחריו דרבנן, וקרא אסמכתא בעלמא, וכי גזור רבנן - בזנות, בנשואין לא גזור רבנן.

אשה שנישאה תוך ג' חודשי הבחנה, ושניהם היו כהנים:

* רמב"ם (פ"כ מאי"ב הי"ח-כ) וטור- שני כהנים שנתערבו ולדותיהם, או אשת כהן שלא שהתה אחר בעלה שלשה חדשים ונשאת לכהן אחר ואין ידוע אם בן תשעה לראשון או בן שבעה לאחרון נותנין לו על הולד חומרי שניהם הוא אונן עליהם והן אוננין עליו, הוא אין מטמא להם והם אינן מטמאין לו, ועולה במשמרו של זה ושל זה, ואין חולק, ואם היו שניהם במשמר אחד ובית אב אחד נוטל חלק אחד. בד"א בזמן שהן באין מכח נישואין, אבל בזנות גזרו חכמים שמשתקין אותו מדין כהונה כלל הואיל ואינו יודע אביו הודאי, שנאמר והיתה לו ולזרעו אחריו, עד שיהיה זרעו מיוחס אחריו. כיצד, עשרה כהנים שפירש אחד מהם ובעל, שהרי הולד כהן ודאי, ואעפ"כ הואיל ואינו יודע אביו שיתייחס לו - משתקין אותו מדין כהונה, ואינו עובד ולא אוכל ולא חולק ואם נטמא למתים או נשא גרושה לוקה שאין כאן ספק היתר. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ"ב) כה ע"ב:** דתניא: הרי שבא ואמר בני זה וכהן הוא - נאמן להאכילו בתרומה ואינו נאמן להשיאו אשה[[296]](#footnote-297), דברי רבי.

כהן אינו נאמן על בנו ליוחסין:

* טור- אף על פי שהוא נאמן על בנו לומר שהוא כהן, אינו נאמן עליו ליוחסין.
* רמב"ם (פ"כ מאי"ב ה"ה, וה"ט-י)- כהן מיוחס שאמר 'בני זה כהן הוא' - אין מעלין אותו ליוחסין על פיו עד שיביא עדים שהוא בנו... בד"א לענין ייחוס, אבל לחזקה שיהיה כהן ככהני זמן זה -... נאמן להאכילו בתרומה ולהיותו בחזקת כהן, ואינו צריך להביא ראיה לא על הבנים ולא על האשה.

**שו"ע:**

שני כהנים שנתערבו ולדותיהם, או אשת כהן שלא שהתה אחר בעלה ג' חדשים ונשאת לכהן אחר, ואין ידוע אם בן ט' לראשון או בן שבעה לאחרון, הרי זה כהן ונותנים על הולד חומרי שניהם, הוא אונן עליהם[[297]](#footnote-298) והם אוננים עליו, הוא אינו מטמא להם והם אינם מטמאים לו. במה דברים אמורים, בזמן שבאים מכח נשואין, אבל בזנות, משתיקין אותו מדין כהונה, הואיל ואין ידוע ודאי מי הוא אביו. כיצד, עשרה כהנים שפירש אחד מהם ובעל, אף על פי שהוא ודאי בן כהן ואם נטמא למת או נשא גרושה לוקה, ואינו עובד ואינו אוכל בתרומה. הגה: זנתה עם כהן אחד, ובתוך שלשה נשאת לכהן אחר, הולד פסול לכהונה (רי"ו תא"ו נכ"ג). כהן הבא על הפנויה ומודה שהוא בנו[[298]](#footnote-299), הבן כהן לכל דבר ולא חיישינן שמא הפקירה נפשה לאחרים (רא"ש כלל לב).

# סימן ד: מי הם אסורים לבא בקהל ואיזה הנקרא ממזר, ובו ל"ז סעיפים.

## סעיף א: ממזר ונתין.

**דברים פרשת כי תצא פרק כג:** (ג) לֹא יָבֹא מַמְזֵר בִּקְהַל יְקֹוָק גַּם דּוֹר עֲשִׂירִי לֹא יָבֹא לוֹ בִּקְהַל יְקֹוָק: ס (ד) לֹא יָבֹא עַמּוֹנִי וּמוֹאָבִי בִּקְהַל יְקֹוָק גַּם דּוֹר עֲשִׂירִי לֹא יָבֹא לָהֶם בִּקְהַל יְקֹוָק עַד עוֹלָם: (ה) עַל דְּבַר אֲשֶׁר לֹא קִדְּמוּ אֶתְכֶם בַּלֶּחֶם וּבַמַּיִם בַּדֶּרֶךְ בְּצֵאתְכֶם מִמִּצְרָיִם וַאֲשֶׁר שָׂכַר עָלֶיךָ אֶת בִּלְעָם בֶּן בְּעוֹר מִפְּתוֹר אֲרַם נַהֲרַיִם לְקַלְלֶךָּ: (ו) וְלֹא אָבָה יְקֹוָק אֱלֹהֶיךָ לִשְׁמֹעַ אֶל בִּלְעָם וַיַּהֲפֹךְ יְקֹוָק אֱלֹהֶיךָ לְּךָ אֶת הַקְּלָלָה לִבְרָכָה כִּי אֲהֵבְךָ יְקֹוָק אֱלֹהֶיךָ: (ז) לֹא תִדְרֹשׁ שְׁלֹמָם וְטֹבָתָם כָּל יָמֶיךָ לְעוֹלָם: (ח) לֹא תְתַעֵב אֲדֹמִי כִּי אָחִיךָ הוּא לֹא תְתַעֵב מִצְרִי כִּי גֵר הָיִיתָ בְאַרְצוֹ: (ט) בָּנִים אֲשֶׁר יִוָּלְדוּ לָהֶם דּוֹר שְׁלִישִׁי יָבֹא לָהֶם בִּקְהַל יְקֹוָק:

**יבמות (פ' הערל) עו ע"ב:** מתני': עמוני ומואבי אסורים ואיסורן איסור עולם, אבל נקבותיהם מותרות מיד. מצרי ואדומי אינם אסורים אלא עד שלשה דורות, אחד זכרים ואחד נקבות. ר"ש מתיר את הנקבות מיד. א"ר שמעון: ק"ו הדברים, ומה אם במקום שאסר את הזכרים איסור עולם - התיר את הנקבות מיד, מקום שלא אסר את הזכרים אלא עד שלשה דורות - אינו דין שנתיר את הנקבות מיד! אמרו לו: אם הלכה - נקבל, ואם לדין - יש תשובה. אמר להם: לא כי, הלכה אני אומר. (ופסקו הפוסקים כת"ק)

**יבמות (פ' הערל) עח ע"ב:** מתני': ממזרין ונתינין[[299]](#footnote-300) אסורין ואיסורן איסור עולם, אחד זכרים ואחד נקבות.

פסולים לבוא בקהל – מחמת יוחסין:

* טור- אלו שאין ראויין לישא או מחמת פסול יוחסין או מחמת דבר שבגופן או מחמת ערוה: ישראל אסור בממזרת, ונתינה, והיא מן הגבעונים שגזר יהושע עליהם. ואסור בעמוני ומואבי ומצרי ואדומי. ממזרים ונתינים אסורים איסור עולם עד סוף כל הדורות, לא שנא זכרים ולא שנא נקבות. עמון ומואב הזכרים אסורים איסור עולם, אבל הנקבות מותרות מיד. מצרי ואדומי אחד זכרים ואחד נקבות אסורים שני דורות לאחר שנתגייר, הוא ובנו אסורים, אבל בן בנו מותר. (וכ"פ בשו"ע [בסע' א-ג])

**שו"ע:**

ממזרים ונתינים אסורים איסור עולם[[300]](#footnote-301) עד סוף כל הדורות, בין זכרים בין נקבות.

## סעיף ב: עמוני ומואבי.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

עמוני ומואבי אסורין ואיסורן איסור עולם, אבל נקבותיהם מותרות מיד.

## סעיף ג: מצרי ואדומי.

עיין במקורות בסעיף א.

**שו"ע:**

מצרי ואדומי אינם אסורים אלא עד שלשה דורות, אחד זכרים ואחד נקבות, שאחר שנתגייר הוא ובנו שנולד לו אחר שנתגייר, אסורים, ובן בנו מותר.

## סעיף ד: מצרית מעוברת שנתגיירה.

**יבמות (פ' הערל) עח ע"א:** ואיצטריך למיכתב להם, ואיצטריך למיכתב אשר יולדו; דאי כתב רחמנא אשר יולדו, ה"א מבניהם מנה, כתב רחמנא להם; ואי כתב רחמנא להם, ה"א מצרית מעוברת שנתגיירה - היא ובנה חד, כתב רחמנא אשר יולדו.

מצרית מעוברת שנתגיירה:

* טור- מצרית מעוברת שנתגיירה - בנה מצרי שני. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מצרית מעוברת שנתגיירה, בנה מצרי שני.

## סעיף ה: ישראל שבא על אחת מהפסולות. או פסול שבא על בת ישראל.

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני': כל מקום שיש קידושין ואין עבירה - הולד הולך אחר הזכר, ואיזה זו? זו כהנת לויה וישראלית שנשאו לכהן לוי וישראל. וכל מקום שיש קידושין ויש עבירה - הולד הולך אחר הפגום, ואיזה זו? זו אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין. וכל מי שאין לה עליו קידושין אבל יש לה על אחרים קידושין - הולד ממזר, ואיזה זה? זה הבא על אחת מכל העריות שבתורה. וכל מי שאין לה לא עליו ולא על אחרים קידושין - הולד כמותה[[301]](#footnote-302), ואיזה זה? זה ולד שפחה ונכרית.

ישראל שבא על אחת מהפסולות הנ"ל (גויה/ממזרת/שפחה):

* טור- ישראל שבא על אחת מאלו - הולד כמותה. (וכ"פ בשו"ע)

**יבמות (פ' החולץ) מה ע"ב:** והלכתא: גוי ועבד הבא על בת ישראל - הולד כשר, בין בפנויה בין באשת איש.

**קידושין (ס"פ האומר) סט ע"א:** מתני': ר' טרפון אומר: יכולין ממזרין ליטהר, כיצד? ממזר שנשא שפחה - הולד עבד, שיחררו - נמצא הבן בן חורין; רבי אליעזר אומר: הרי זה עבד ממזר. גמ': איבעיא להו: רבי טרפון לכתחילה קאמר, או דיעבד קאמר?... אלא לאו שמע מינה: רבי טרפון לכתחילה קאמר, שמע מינה. אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כר' טרפון.

גוי או עבד שבא על בת ישראל:

* רא"ש וטור- אחד מאלו, חוץ מממזר, הבא על בת ישראל - הולד כשר לקהל אלא שפגום לכהונה. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (טו.) ורמב"ן (יבמות מה. ד"ה והא, ובספר הזכות על הרי"ף שם, הביאו הה"מ [פט"ו מאי"ב ה"ג])- והלכתא גוי ועבד הבא על בת ישראל - הולד כשר בין בפנויה בין באשת איש. ואיכא מרבוואתא דמסיימי בה דהאי דאמרינן הולד כשר הנ"מ לישראל אבל לכהונה הולד פגום, דאי ברתא היא אסורה לכהן (מדאמרינן מיקמי האי פיסקא וכולהו אמוראי דמכשרי מודו שהולד פגום לכהונה ק"ו מאלמנה, ומה אלמנה לכהן גדול שאין איסורה שוה בכל בנה פגום זו שאיסורה שוה בכל אינו דין שבנה פגום...). וחזינן לרבוואתא אחריני דפסקי והלכתא גוי ועבד הבא על בת ישראל הולד כשר, ולא מסיימי שהולד פגום. ואנן מספקא לן אי הוי פגום אי לא[[302]](#footnote-303), מדחזינן לגמרא בתר שקלא וטריא דפסק והלכתא גוי ועבד הבא על בת ישראל הולד כשר ולא אמר והלכתא הולד פגום (ל' הרי"ף)[[303]](#footnote-304).
* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ג-ד)- גוי ועבד הבא על בת ישראל - הולד כשר[[304]](#footnote-305), בין פנויה בין באשת איש בין באונס בין ברצון. גוי ועבד הבאים על הממזרת - הולד ממזר. וממזר הבא על הגויה - הולד גוי. נתגייר, הרי הוא כשר כשאר גרים. ואם בא על השפחה - הולד עבד. שחררו, הולד כשר כשאר עבדים משוחררין ומותר בבת ישראל. זה הכלל, בן הבא מן העבד או מן הגוי או מן השפחה או מן בת הגוי - הרי הוא כאמו ואין משגיחין על האב. לפי דבר זה התירו לממזר לישא שפחה כדי לטהר את בניו, שהרי הוא משחרר אותם ונמצאו בני חורין, ולא גזרו על השפחה לממזר מפני תקנת הבנים.

**שו"ע:**

ישראל שבא על אחת מאלו, הולד כמותה. ואחד מאלו, חוץ מממזר, שבא על בת ישראל, הולד כשר לקהל אלא שפגום לכהונה[[305]](#footnote-306).

## סעיף ו: נתגיירה אחת מאלו וניסת לישראל (וכן להפך). מצרי שני שנשא מצרית ראשונה (וכן להפך).

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני':... וכל מקום שיש קידושין ויש עבירה - הולד הולך אחר הפגום...

נתגיירה אחת מאלו וניסת לישראל (וכן להפך):

* טור- נתגיירה אחת מאלו וניסת לישראל, או שנתגייר אחד מאלו ונשא אשה ישראלית - הולד הולך אחר הפסול. לפיכך גר עמוני או מצרי שני שנשא ישראלית - הבת כשרה, שאחר איזה מהן שנלך היא כשרה[[306]](#footnote-307), ואפילו לכהונה, אע"פ שביאתו בעבירה. (וכ"פ בשו"ע)

**יבמות (פ' הערל) עח ע"א:** אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן: מצרי שני שנשא מצרית ראשונה - בנה שלישי הואי. אלמא קסבר: בתר דידיה שדינן ליה... כי אתא רב דימי אמר רבי יוחנן: מצרי שני שנשא מצרית ראשונה - בנה שני הואי[[307]](#footnote-308). אלמא, בתר אימיה שדינן ליה. אמר ליה אביי: אלא הא דאמר ר' יוחנן: הפריש חטאת מעוברת וילדה, רצה - מתכפר בה, רצה - מתכפר בולדה; אי אמרת בשלמא עובר לאו ירך אמו הוא, הוה ליה כמפריש שתי חטאות לאחריות, ואמר רב אושעיא: הפריש שתי חטאות לאחריות - מתכפר באחת מהן והשניה תרעה; אלא אי אמרת עובר ירך אמו הוא, הוה ליה ולד חטאת, וולד חטאת למיתה אזיל! אישתיק. א"ל: דלמא שאני התם, דכתיב: אשר יולדו, הכתוב תלאו בלידה[[308]](#footnote-309). א"ל: קרקפנא[[309]](#footnote-310)! חזיתיה לרישך ביני עמודי[[310]](#footnote-311) כי אמר רבי יוחנן להא שמעתא[[311]](#footnote-312), טעמא דכתיב אשר יולדו, הא בעלמא - בתר אבוה שדינן ליה.

מצרי שני שנשא מצרית ראשונה (וכן להפך):

* טור- מצרי שני שנשא מצרית ראשונה - בנו שני. מצרי ראשון שנשא מצרית שנייה - בנו שלישי, שהכל הולך אחר האם.
* רמב"ם (פי"ב מאי"ב ה"כ)- מצרי שני שנשא מצרית ראשונה או מצרי ראשון שנשא מצרית שנייה - הולד שני, שנאמר בנים אשר יולדו להם, הכתוב תלאן בלידה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתגיירה אחת מאלו ונשאת לישראל, או שנתגייר אחד מאלו ונשא אשה ישראלית, הולד הולך אחר הפסול. לפיכך גר עמוני או מצרי שני שנשא בת ישראל, הבת כשרה אפילו לכהונה, שאחר איזה מהם שנלך היא כשרה. אבל מצרי שני שנשא מצרית ראשונה, הולד שני. מצרי ראשון שנשא מצרית שניה, יש אומרים הולד שלישי[[312]](#footnote-313), ולהרמב"ם הולד שני.

## סעיף ז: גוי מהאומות הנ"ל שנשא גויה מאומה אחרת.

**יבמות (פ' הערל) עח ע"א[[313]](#footnote-314):** כי אתא רבינא א"ר יוחנן: באומות[[314]](#footnote-315) - הלך אחר הזכר, נתגיירו - הלך אחר פגום שבשניהם[[315]](#footnote-316). באומות הלך אחר הזכר, כדתניא: מנין לאחד מן האומות[[316]](#footnote-317) שבא על הכנענית והוליד בן, שאתה רשאי לקנותו בעבד[[317]](#footnote-318)? שנאמר: וגם מבני התושבים[[318]](#footnote-319) הגרים עמכם מהם תקנו; יכול אפי' אחד מן הכנענים שבא על אחת מן האומות והוליד בן, שאתה רשאי לקנותו בעבד? ת"ל: אשר הולידו בארצכם, מן הנולדים בארצכם[[319]](#footnote-320), ולא מן הגרים בארצכם. נתגיירו - הלך אחר פגום שבשניהם. במאי? אילימא במצרי שנשא עמונית[[320]](#footnote-321), מאי פגום שבשניהם אית בה[[321]](#footnote-322)? עמוני - ולא עמונית! אלא בעמוני שנשא מצרית[[322]](#footnote-323), אי זכר הוי - שדייה בתר עמוני, אי נקבה הוי - שדייה בתר מצרית[[323]](#footnote-324).

גוי שנשא גויה מאומה אחרת:

* טור- עמוני שנשא מצרית - הולד עמוני. ומצרי שנשא עמונית - הולד מצרי, שבאומות הלך אחר הזכרים. נתגיירו, הולד הולך אחר הפגום שבשניהם. כמו גר עמוני שנשא גיורת מצרית, או גר מצרי שנשא גיורת עמונית, וילדה בן - דינו כעמוני להיות אסור לעולם[[324]](#footnote-325). ילדה בת - דינה כמצרית ליאסר שני דורות.
* רמב"ם (פי"ב מאי"ב הכ"א)- גר עמוני שנשא מצרית הולד עמוני, גר מצרי שנשא עמונית הולד מצרי, זה הכלל באומות הלך אחר הזכר. נתגיירו, הלך אחר הפחות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עמוני שנשא אשה מצרית, הולד עמוני. ומצרי שנשא עמונית, הולד מצרי, שבאומות הלך אחר הזכר. אבל אם נתגיירו, הלך אחר הפגום שבשניהם. לפיכך, גר עמוני שנשא גיורת מצרית, הולד, אם הוא זכר, דינו כעמוני להיות אסור לעולם. ואם היא נקבה, דינה כמצרית. הגה: גר מצרי שנשא גויה עמונית הבן הוא עמוני והבת היא מותרת[[325]](#footnote-326) (טור).

## סעיף ח: גר מצרי שנשא גיורת עמונית.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

וגר מצרי שנשא גיורת עמונית[[326]](#footnote-327), הולד מצרי ואסור עד דור שלישי.

## סעיף ט: גר וגרה שבאו משאר האומות המותרות לבוא בקהל.

גר וגרה שבאו משאר האומות המותרות לבוא בקהל:

* רמב"ם (פי"ב מאי"ב הי"ז) וטור- ובשאר כל הגוים מיד לאחר שנתגייר הרי הוא כישראל מיד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שאר כל האומות, לאחר שנתגיירו, הרי אלו כישראל, מיד.

## סעיף י: ד' האומות האסורות - בזמן הזה.

**ברכות (פ' תפלת השחר) כח ע"א:** דתנן (ידים פ"ד מ"ד): בו ביום בא יהודה גר עמוני לפניהם בבית המדרש, אמר להם: מה אני לבא בקהל? אמר לו רבן גמליאל: אסור אתה לבא בקהל; אמר לו רבי יהושע: מותר אתה לבא בקהל. אמר לו רבן גמליאל: והלא כבר נאמר (דברים כג): לא יבא עמוני ומואבי בקהל ה'! אמר לו רבי יהושע: וכי עמון ומואב במקומן הן יושבין? כבר עלה סנחריב מלך אשור ובלבל את כל האומות, שנאמר (ישעיה י): ואסיר גבלות עמים ועתודותיהם שושתי ואוריד כאביר יושבים, וכל דפריש - מרובא פריש. אמר לו רבן גמליאל: והלא כבר נאמר (ירמיה מט): ואחרי כן אשיב את שבות בני עמון נאם ה' - וכבר שבו. אמר לו רבי יהושע: והלא כבר נאמר (עמוס ט'): ושבתי את שבות עמי ישראל - ועדיין לא שבו. מיד התירוהו לבא בקהל.

**תוספתא קידושין פ"ה ה"ד:** אמר ר' יהודה: בנימן גר מצרי היה לו חבר מתלמידי ר' עקיבא, אמר: אני גר מצרי ונשאתי אשה גיורת מצרית, הריני הולך להשיא לבני אשה בת גיורת מצרית כדי שיהא בן בני מותר לבא בקהל, שנ' דור שלישי יבא להם בקהל ה'. אמר לו ר' עקיבא: בנימין טעית הלכה, משעלה סנחריב ובלבל את כל האומות לא עמונים ומואבים במקומן ולא מצרים ואדומים במקומן, אלא עמוני נושא מצרית ומצרי נושא עמונית, ואחד מכל אילו נושא אחד מכל משפחות האדמה, ואחד מכל משפחות האדמה נושא את כל אילו[[327]](#footnote-328).

**תוספתא ידים פ"ב הי"ז-יח:** בו ביום עמד יהודה גר עמוני לפניהם בבית המדרש אמר להן מה אני לבוא בקהל... - הרי אתה מותר לבוא בקהל. [[328]](#footnote-329)אמר להן רבן גמליאל: אף מצרי כיוצא בזה? אמרו לו מצרי נתן לה הכתוב קצבה, שנאמר (יחזקאל כט): מקץ ארבעים שנה אקבץ את מצרים מן העמים אשר נפצו שמה וישבו על אדמתם. (והביאו בה"ג והתוס' (יבמות עו: ד"ה מנימין) את דברי התוספתא הזו. וכתבו התוס' שרבי עקיבא (בתוספתא בקידושין שם) לא אסיק אדעתיה שנתן להם קצבה. אך הרמב"ן (עו: ד"ה לפיכך לאחר) כתב דר' עקיבא סבר דהשבת גלות דמצרים, כיון דבנבוכדנצר כתיב, והוא מבולבלין הגלה אותן - בבלבולן הן חוזרין, הילכך אפילו לאחר חזרתן מותרין, וכן בעמון ומואב וכן בכל העולם, ובעל הלכות כתב כסברא דר"ג ור' יהושע[[329]](#footnote-330), דגמ' דילן הכי משמע אפילו לר"ע. עכ"ל הרמב"ן.)

דין ד' האומות האסורות (עמון מואב אדום ומצרים) בזמן הזה:

* רמב"ם (פי"ב מאי"ב הכ"ה)- כשעלה סנחריב מלך אשור בלבל כל האומות ועירבם זה בזה והגלה אותם ממקומם, ואלו המצרים שבארץ מצרים עתה אנשים אחרים הם, וכן האדומים שבשדה אדום, והואיל ונתערבו ד' אומות האסורים בכל אומות העולם שהן מותרים - הותר הכל, שכל הפורש מהן להתגייר חזקתו שפירש מן הרוב. לפיכך כשיתגייר הגר בזמן הזה בכל מקום בין אדומי בין מצרי בין עמוני בין מואבי בין כושי בין שאר האומות אחד הזכרים ואחד הנקבות - מותרין לבא בקהל מיד.
* ר"ת (ספר הישר חידושים סי' תכא, ובתוס' סוטה ט. ד"ה מנימין) תוס' (יבמות עו: ד"ה מנימין) רמב"ן[[330]](#footnote-331) ורא"ש[[331]](#footnote-332) (יבמות פ"ח סי' ד)- עמוני ומואבי ואדומי מותרים מיד[[332]](#footnote-333), אבל מצרי גם עתה הוא אסור עד דור שלישי (ל' טור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האידנא נתבלבלו כל האומות. לפיכך עמוני ומואבי ואדומי שנתגיירו, מותרין לבא בקהל מיד. דכל דפריש מרובא פריש[[333]](#footnote-334) ואנו תולים שהוא מרוב אומות שהם מותרים מיד. להרמב"ם הוא הדין למצרי. ולהרא"ש, מצרי באיסורו עומד.

## סעיף יא: עבד או שפחה.

**דברים פרשת כי תצא פרק כג פסוק יח:** לֹא תִהְיֶה קְדֵשָׁה מִבְּנוֹת יִשְׂרָאֵל וְלֹא יִהְיֶה קָדֵשׁ מִבְּנֵי יִשְׂרָאֵל: (ותרגם אונקלוס: לא תהי אתתא מבנת ישראל לגבר עבד ולא יסב גוברא מבני ישראל אתא אמא)

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני':... וכל מי שאין לה לא עליו ולא על אחרים קידושין - הולד כמותה[[334]](#footnote-335), ואיזה זה? זה ולד שפחה ונכרית.

נישואין עם עבד או שפחה:

* רמב"ם[[335]](#footnote-336) (פי"ב מאי"ב הי"א) וטור- עבד שהוטבל לשם עבדות אסור בישראלית. וישראל אסור בשפחה שהוטבלה לשם שפחות בין אם היא שלו או של אחר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עבד שהוטבל לשם עבדות, אסור בישראלית. וישראל אסור בשפחה, בין אם היא שלו בין אם היא של אחר.

## סעיף יב: שחרור עבד.

**גיטין (פ' השולח) לח ע"ב:** אמר רבה אמר רב: המקדיש עבדו יצא לחירות; מאי טעמא? גופיה לא קדיש[[336]](#footnote-337), לדמי לא קאמר[[337]](#footnote-338), דליהוי עם קדוש קאמר[[338]](#footnote-339). ורב יוסף אמר רב: המפקיר עבדו יצא לחירות. מ"ד מקדיש, כ"ש מפקיר; מאן דאמר מפקיר, אבל מקדיש לא, דלמא לדמי קאמר. איבעיא להו: צריך גט שיחרור או לא צריך? ת"ש, דאמר רב חייא בר אבין אמר רב: אחד זה ואחד זה[[339]](#footnote-340) - יצא לחירות, וצריך גט שחרור... (לט:) אמר ר' זירא אמר ר' חנינא אמר רב אשי אמר רבי: עבד שנשא את בת חורין בפני רבו - (מ.) יצא לחירות[[340]](#footnote-341), [[341]](#footnote-342)[ולא עוד אלא שכופין את רבו וכותב לו שטר שחרור[[342]](#footnote-343), ודוקא בשרבו השיאו אשה]. א"ל רבי יוחנן: כל כך יש בידך[[343]](#footnote-344), ואני שונה: הכותב שטר אירוסין[[344]](#footnote-345) לשפחתו, ר"מ אומר: מקודשת, וחכ"א: אינה מקודשת! כדאמר רבה בר רב שילא: כשרבו הניח לו תפילין, הכא נמי כשרבו השיאו אשה[[345]](#footnote-346). ומי איכא מידי, דלעבדיה לא מעבד ליה איסורא, ואיהו עבד איסורא[[346]](#footnote-347)? אמר ר"נ בר יצחק: הכא במאי עסקינן - דאמר לה צאי בו והתקדשי בו[[347]](#footnote-348), רבי מאיר סבר: יש בלשון הזה[[348]](#footnote-349) לשון שחרור, ורבנן סברי: אין בלשון הזה לשון שחרור. א"ר יהושע בן לוי: עבד שהניח תפילין בפני רבו[[349]](#footnote-350) - יצא לחירות. מיתיבי: לוה הימנו רבו, או שעשאו רבו אפוטרופוס[[350]](#footnote-351), או שהניח תפילין בפני רבו, או שקרא שלשה פסוקים בבהכ"נ בפני רבו - ה"ז לא יצא לחירות! אמר רבה בר רב שילא: כשרבו הניח לו תפילין[[351]](#footnote-352).

שחרור עבד:

* טור- ולאחר ששחררו רבו, או הפקירו, או שהניח לו רבו תפילין, או שהיה רבו ש"צ וקראו לעלות לתורה - הרי הוא כישראל לכל דבר[[352]](#footnote-353). אבל אם הוא בעצמו הניח תפילין לפני רבו, או קרא לפניו בתורה - לא יצא לחירות. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם השיאו אשה:

* טור- ואם השיאו רבו ישראלית, או אפילו הוא בעצמו[[353]](#footnote-354) נשאה לפני רבו - תופסין הקידושין, דודאי שחררו כיון שהניחו לישא ישראלית. וכ"ש אם הוא נושא שפחתו שקידושין תופסין לו בה.

**שו"ע:**

לאחר ששחררו רבו, הרי הוא כישראל לכל דבר. הפקירו רבו, או שהניח לו רבו תפילין, או שהיה רבו שליח צבור וקראו לעלות לקרות בתורה, או שהשיאו רבו ישראלית, אינו מותר בבת ישראל עד שיכתוב לו גט שחרור, ואף על פי כן חוששין לקדושיו[[354]](#footnote-355). ויש מי שאומר דאפילו לא השיאו רבו, אלא שהוא נשאה לפני רבו, חוששים לקידושיו. [הגה] וכל שכן אם הוא נשא שפחתו, דחוששין לקדושיו[[355]](#footnote-356) (טור).

## סעיף יג: ממזר.

**יבמות (פ' החולץ) מט ע"א:** מתני': איזהו ממזר? כל שאר בשר שהוא בלא יבא, דברי ר"ע. שמעון התימני אומר: כל שחייבים עליו כרת בידי שמים. והלכה כדבריו[[356]](#footnote-357). ורבי יהושע אומר: כל שחייבין עליו מיתת בית דין. אמר רבי שמעון בן עזאי: מצאתי מגלת יוחסין בירושלים, וכתוב בה: איש פלוני ממזר מאשת איש, לקיים דברי רבי יהושע. גמ': מ"ט דרבי עקיבא? דכתיב: לא יקח איש את אשת אביו ולא יגלה כנף אביו, כנף שראה אביו לא יגלה, וסבר לה כר' יהודה, דאמר: באנוסת אביו הכתוב מדבר, דהויא לה חייבי לאוין, וסמיך ליה: לא יבא ממזר בקהל ה', אלמא מהני הוי ממזר... ושמעון התימני סבר לה כרבנן, דאמרי: בשומרת יבם של אביו הכתוב מדבר, דהויא לה חייבי כריתות, וסמיך ליה: לא יבא ממזר, אלמא מחייבי כריתות הוי ממזר. ורבי יהושע? לכתוב רחמנא לא יגלה, לא יקח למה לי? אלא לאו הכי קאמר: מלא יקח עד לא יגלה הוי ממזר, טפי לא הוי ממזר. אמר אביי: הכל מודים, בבא על הנדה (מט:) ועל הסוטה - שאין הולד ממזר, נדה - דהא תפסי בה קידושין, שנאמר: ותהי נדתה עליו, אפי' בשעת נדתה תפסי בה קידושין, סוטה נמי - דהא תפסי בה קידושין. תניא נמי הכי: הכל מודים, בבא על הנדה ועל הסוטה ועל שומרת יבם - שאין הולד ממזר. ואביי? שומרת יבם מספקא ליה אי כרב אי כשמואל.

איזהו ממזר:

* טור- איזהו ממזר, זה הבא על אחת מכל העריות, בין מחייבי מיתות בית דין בין מחייבי כריתות. חוץ מהבא על הנדה, שאינו ממזר אפילו מדרבנן. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"א)- אי זהו ממזר האמור בתורה זה הבא מערוה מן העריות, חוץ מן הנדה שהבן ממנה פגום[[357]](#footnote-358) ואינו ממזר, אבל הבא על שאר העריות בין באונס בין ברצון בין בזדון בין בשגגה הולד ממזר, ואחד זכרים ואחד נקבות אסורין לעולם שנאמר גם דור עשירי כלומר לעולם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

איזהו ממזר, זה הבא מאחת מכל העריות, בין בחייבי מיתות בין בחייבי כריתות, חוץ מהבא מהנדה שאף על פי שהוא פגום אינו ממזר אפילו מדרבנן.

## סעיף יד: אשה שנתעברה בזמן שבעלה היה בחו"ל.

**יבמות (פ' הערל) פ ע"ב:** אלא הא דעבד רבא תוספאה עובדא באשה שהלך בעלה למדינת הים ואישתהי עד תריסר ירחי שתא, ואכשריה, כמאן? כרבי, דאמר: משתהא!

אשה שנתעברה וילדה כשבעלה היה בחו"ל למשך יותר מי"ב חודש:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב הט"ו)- אשת איש שהיתה מעוברת ואמרה עובר זה אינו מבעלי - אינה נאמנת לפסלו, והרי הבן בחזקת כשרות, שלא האמינה תורה אלא האב. אמר האב אינו בני או שהיה בעלה במדינת הים[[358]](#footnote-359) - הרי זה בחזקת ממזר... ואין העובר משתהה במעי אמו יתר על שנים עשר חדש.
* בה"ג[[359]](#footnote-360) (סי' לט סוף הל' גיטין עמ' תכ, הביאוהו הרא"ש [קידושין פ"ד סי' ז] הטור [כאן] והב"י [בסי' קעח סע' כ])- אין חוששין לממזרות (גיטין פט.) היכי דמי, כגון אשה שהלך בעלה למדינת הים וילדה דלא חיישינן לממזר, דאמרינן דילמא אתא בעלה בצינעא ושימש, כי ההיא עובדא דאבוה דשמואל דאתא בשם ושימש כדאיתא בירושלמי (ל' הרא"ש בשם בה"ג)[[360]](#footnote-361).
* תוס' (נדה לח. ד"ה שיפורא גרים)- הזרע לא נקלט עד יום ג' לשמושה דאי נקלט יום ראשון היתה יולדת לרע"א לשמושה דאין הולד משתהה יותר דלא קי"ל כרבה תוספאה דפרק הערל (יבמות פ:).

לרמב"ם וסיעתו - מה הדין אם שהה הבעל בחו"ל פחות מי"ב חודש:

* מהרי"ק (שורש קג)- גרסינן בפרק הערל (יבמות פ:) עבד רבה תוספאה עובדא באשה שהלך בעלה למדינת הים ואשתהי עד תריסר ירחי שתא ואכשרה... וכן דעת הפוסקים שהולד כשר והאשה מותרת לבעלה. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שבעלה לא היה י"ב חודש בבית, ונתעברה וילדה, וראו בה דבר כיעור, היא אומרת שזה מבעלה, והוא מכחישה:

* מהר"ם (ד"ל סי' שמא [שי], הובא בארוכה בתשו' מיימוניות [נשים סי' כה], ובקצרה בהגמ"ר [יבמות סי' קכא-קכב], ועי' במרדכי [יבמות טו])- מעשה בא לפני שיצחק זעק זעקה על אשתו שהלכה ממנו בר"ח אדר ל"א לפרט ולא חזר אליה והוגד לו כי הרה לזנונים וילדה באדר של שנת ל"ב ושלחנו אל המקום אשר היתה שם אל ה"ר שאלתיאל ובניו והעידו ע"פ החרם שהולידה ממזר וגם עד אחד העיד שבליל שבועות ל"א לפרט מצאה עם גוי ריקים ופוחזים וחפפו וגפפו והניחם בתוך הבית ושערנו שבאותו זמן נתעברה ועוד כאשר יצא השם הרע עליה בא אביה אלי ושאל ממני היתר להורגה או לטובעה בנהר מקול זנותה ולא רציתי להתיר לו כדתנן כל הרודף אחר עון קשה אין מתירין לו אותו בנפשו ואפילו הבועל לארמית דאמרי' שהיו קנאין פוגעין בו אם היה בא לימלך אין מתירין לו. והשיב הר"ם איך אפתח פה ושפתים אל רבותינו ממני נפלאים. חמוקי ירכים. כמו חלאים. בפז מסולאים. ואני לא מצאתי ידים ורגלים. בפסק העלובה גומר בת דבלים. טומאתה בשולים. ואני הצעיר פתחתי מן הצד דקדקתי בעדות ה"ר שאלתיאל ובניו שהעידו שנפרדה מבעלה כ"ה באדר וילדה בפרשת פרה אדומה לשנה הבאה ממזר אין בעדותן ממש דהוה ליה עדות אחת דהם קרובים כדאמרינן בקידושין פ' האומר דאמר רבא אי מהימן לך כבי תרי זיל אפקה והכא אי מהימן להו כבי תרי לא מצי לאפקה בעל כרחה כיון שאומרת שיצאה ממנו מעוברת דדלמא אישתהוי אשתהי כעובדא דרבה תוספאה פרק הערל באשה שהלך בעלה למדה"י ואכשריה עד תריסר ירחי שתא ואף על גב דאיכא עד אחד מדבר מכוער לא מיתסרא ואפילו בעד טומאה אלא לאחר קינוי וסתירה ואז אי מהימן כבי תרי מיתסרא אבעלה מ"מ כתובתה לא הפסידה אמנם אם יש עידי כיעור לפירוש מהשאלתות תצא מבעל. ולפי' ה"ג בשמעתא דרוכל ולפי' ר"ת לא תצא. אמנם פירוש השאלתות עיקר כללא דמילתא אסור לקיימה ורשאי לזרוק לה גט אם יוכל בעל כרחה ואם אינו יכול ישא אחרת ויש לשאול פיה ואם לא תשיב תשובה נכונה ומיושרת על כל דבר ודבר תפסיד גם כתובתה (ל' ההגמ"ר). (וכ"פ הרמ"א)

אשה שהייתה מעוברת רק ה' חודשים שלמים, אך הם ז' חודשים מקוטעים: (דרכ"מ אות ג)

* מהר"י מינץ (סי' ו)- אם נתעברה בסוף ניסן ויולדת א' תשרי, דאין ביניהם כי אם ה' חדשים שלמים, אמרינן שיפורא דשבעה חדשים גרים דהא מייתי (נדה לח.) אההיא דרבי יודא ואההי' דחסידים הראשונים כו' אמר מר זוטרא אפילו למ"ד יולדת לתשעה אינה יולדת למקוטעין, יולדת לז' יולדת למקוטעין, שנא' ויהי לתקופת הימים ותהר חנה ותלד בן, מיעוט תקופה שנים, מיעוט ימים שנים. אלמא דיותר מתקים לז' חדשים מלט' חדשים, שהרי לששה חדשים וב' ימים מתקיים הוולד, ולח' חדשים וכ"ט ימים אינו מתקיים למ"ד יולדת לט' אינה יולדת למקוטעין. ואם כן בנדון דידן נתעבר' בסיון וילדה בכסלו הרי שבעה, חמשה מהן שלמים, וראשון ואחרון חסרים, ואפי' נתעברה בסוף סיון וילדה בתחלת כסלו יכול להיות בן קיימא דשפורא גרים כדפי'. וראייה לדברי והלכה למעשה מצאתי בספר האגודה (נדה פ"ד לח.) וז"ל נמצא בתשובה אשה נתעברה סוף ניסן וילדה תחלת כסלו ובעלה היה בארץ רחוקה עד סוף ניסן שנתעברה והיו מרננים אחר הולד והגדולים הכשירוה דשיפורא גרים עכ"ל. אלמא אע"ג דלא ה"ל אלא ז' חדשים שלמים, וימים מועטין מסוף של ראשון ניסן ומתחיל' אחרון כסלו, כ"ש בנדון דידן ואין זה צריך פנים. (וכ"פ הרמ"א)

בעל שלא היה בביתו קרוב לשנה, ולאחר פחות מחמשה חודשים מחזרתו ילדה אשתו נפל – האם חוששין שזינתה:

* תשב"ץ (ח"ב סי' קא-קב, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- ראובן בא לעירו בתחלת חודש כסליו אחר שעמד חוץ לביתו קרוב לשנה, ונתעברה אשתו, ובסוף אדר הפילה נפל כבן שבעה באיבריו, ובכה מעט וחיה קרוב לשתים עשרה שעות. והיה קול בעיר שאי אפשר שבפחות מחמשה חדשים שלמים ישמיע קולו, וחששו שמא היתה הרה לזנונים. ובדקוה אם יש לה שפע חלב, ולא נמצא לה. והשיב ה"ר דוראן מה שהסכמתם שאין לחוש לה כיון שהבעל מחזיקה בכשרות - יפה הסכמתם, שאפילו באמר לו עד אחד שזינתה אמרינן (קידושין סו.) אי לא מהימן לך לא תפקה, וכל שכן בזו שלא נשמע עליה כלום אלא שחשש גדלות הנפל גרם לקול. ולהראותכם כי אין כל חדש אכתוב לכם ענין יותר קשה מזה, והתירוה לבעלה אם אינו חושש לה לזנות, שראובן שהה חוץ מעירו זמן וחזר בששה בתמוז, ואמר כי שמעון הוציא עליה קול שזינתה קודם בוא הבעל, ובחודש כסליו ישלמו לה תשעה חדשים ותלד, וילדה בטבת עשרה ימים אחר שקבע שמעון, וקודם לידתה כעשרה ימים ראה הבעל בה סימנים שהיתה רואה כשהיתה מגעת לחודש התשיעי, ודרך האשה ללדת לסוף התשיעי ולפעמים שוהה עד העשירי, ועכשיו ילדה לששה חדשים לביאת הבעל, ואפילו הכי השיב הרשב"א שאם חושש הבעל לדברי שמעון - אסורה, וכדאמרינן בההוא סמיא אי מהימן לך כבי תרי. עד כאן. ואני רואה קל וחומר בנדון זה, אלא שאם הדבר ברור שנפל בן חמשה חדשים אינו בוכה, הרי זה כאילו הפילה בעודו חוץ לביתו, והרמב"ם כתב בפרק ט"ו מהלכות איסורי ביאה (הי"ט) שהולד ממזר אפילו אם הוא בן קיימא. ואם הוא ממזר היה נראה שתאסר לבעלה ואינו נאמן להכשירה עליו והרי היא כאילו זינתה בעדים. וכן נראה ממאי דאמרינן בפרק עשרה יוחסין (עג.) גבי אסופי משום דליכא אלא מיעוט שהלכו בעליהן למדינת הים וכו'. ולפי זה אם הדבר ברי שאין נפל של חמשה חדשים נגמר באיבריו ובהשמעת קול, אין מועיל חזקת דכשרות לבעלה שלא לאסרה עליו. זהו לפי דעת הרמב"ם שכתבתי. אבל בה"ג כתב בסוף הלכות גירושין אשה שהלך בעלה למדינת הים וילדה דלא חיישינן לממזרות דילמא אתא בעל בצינעא ושימש כי עובדא דאבוה דשמואל. וזה נראה כסותר דעתו של הרמב"ם, אלא שאפשר לומר שהגאון לא אמר כן אלא כשאין הבעל בפנינו, אבל אם הבעל לפנינו הולד ממזר כדעת הרמב"ם. ולפי זה חזר הדין בנדון זה אם אפשר לנפל בן חמשה חדשים להשמיע קול ושיהיה נגמר באיבריו כבן שבעה. וזהו מה שאני אומר בזה ידוע שהיולדת לשבעה יולדת למקוטעין ויולדת לתשעה אינה יולדת למקוטעין כדאיתא בהמפלת (נדה כז.). א"כ הרי חודש חמישי לבן שבעה כחודש שמיני לבן תשעה, ואין ספק שנפל בן שמונה בוכה ויונק עד קרוב לשלשים יום, דכל שלא שהה שלשים יום הרי הוא נפל כדאיתא בנדה (מד:) ובפרק רבי אליעזר דמילה (שבת קלה:) וריש פרק הערל (פ:), וכיון שבן חמשה ליולדת לשבעה הוא כבן שמונה ליולדת לתשעה, א"כ כשם שבן שמונה יכול להתקיים ולבכות הכי נמי בן חמשה יכול להתקיים ולבכות, דאמרינן בן שבעה היה ונגמר מהרה. ואע"פ שלענין שיהיה נגמר באיבריו הדבר ידוע שהנולדים לשבעה הם חלושי היצירה, אבל כבר אמרתם בזה טעם נכון לפי שאביו ואמו רמי הקומה, וא"כ נכון הדבר להחזיקה בכשרה ומותרת לבעלה. (וכ"פ הרמ"א)

מי שנשתהה עוברה יותר מי"ב חודש ולא היה בה חשד שמא זינתה:

* מאירי (יבמות פ:)- והלכה כרבי ור' אבהו ומכשירין אותו ואחר שכן אף ביתר משנים עשר חדש ואף בימינו אירע מעשה באשה ששהתה חמש עשרה חדשים וילדה והיה עיבורה ניכר כל ימי העבור שלא היה בה שום חשד והיו כל בני המחוז תמהים עליה וסבורים שהיה חולי הקרוי ריחים וילדה בן והיו שערו וצפרניו גדולים כאלו נולד ונתגדל וגדולי המחברים כתבו שאין העובר משתהא במעי אמו יותר משנים עשר חדש ואף רבותי העידו לי כן באותו זמן בשם ספר הרפואה לגדולי החכמים שבה אלא שמעשה שהיה כך היה ונראה לי לדון בה למעשה.

**שו"ע:**

האשה שהיה בעלה במדינת הים ושהה שם יותר מי"ב חדש וילדה אחר י"ב חדש, הולד ממזר, שאין הולד שוהה במעי אמו יותר[[361]](#footnote-362) מי"ב חדש[[362]](#footnote-363). ויש מי שאומר שאינו בחזקת ממזר[[363]](#footnote-364). וכיון דפלוגתא הוא, הוי ספק ממזר. הגה: אבל תוך י"ב חדש אין לחוש, דאמרינן דאשתהי כל כך במעי אמו (מהרי"ק). ודוקא שלא ראו בה דבר מכוער[[364]](#footnote-365), אבל אם ראו בה דבר מכוער לא אמרינן דאשתהי כ"כ[[365]](#footnote-366) וחיישינן ליה (מהר"ם ותשו' מיימוניות). אשה שנתעברה מבעלה סוף סיון, וילדה תחילת כסליו, אע"פ שאין ביניהן רק חמשה חדשים לא חיישינן לבנה לומר שהיתה מעוברת קודם לכן, דהחדשים גורמים[[366]](#footnote-367) (ע"ל סי' קנו סע' ד), והוה ליה בן ז' (ר"י מינץ סי' ו). ואפילו הפילה בתשרי[[367]](#footnote-368), ושמעה הולד בוכה, לא חיישינן שהיתה מעוברת קודם לכן, דאפשר לו לבכות לחמשה חדשים אלא שהוא נפל ואינו ראוי להיות קיים (תשב"ץ).

אשה שפרסה נדה אחרי שהלך בעלה ממנה וילדה לאחר י"ב חודש:

* פת"ש (סקט"ו)- עי' בתשו' רעק"א (שם בס"ס צט) שכ' וז"ל- גם מה שפרסה נדה אחרי שהלך בעלה ממנה דבזה כתב מעלתו דבכה"ג יש לאוסרה בילדה ליב"ח כו' לענ"ד הרי מבואר להדיא במתני' פ"ק דנדה דמעוברת משהוכר עוברה הוא דמסולקת דמים ולא קודם לכן ולהדיא כתב הכנה"ג בשם הרדב"ז ח"א סי' י"ב דאם טוען הבעל שאינו בנו שכשהלך הניחה בנדתה ומודה שקודם וסת בא עליה. אם אין בין ביאה אחרונה שמודה הבעל ללידת הולד יותר מיב"ח הולד כשר ע"ש. וכ"כ עוד שם בסי' קכ"ח דמה שפרסה נדה אין זה ראיה כלל לו' שאינה מעוברת. והוסיף שם עוד דאף דעינינו רואות בנשי דידן דמיד כשנתעברו מסולקות דמים ונשתנו הטבעים מ"מ הא חזי' בי"ד סי' קפ"ט וק"צ שנזכר שם מעוברת משהוכר עוברה ולא נזכר רמז באחרונים שלדידן אף בלא הוכר עוברה כן ע"ש וע' עוד בזה בתשו' נו"ב סי' ס"ט יובא בקצרה לקמן סי' קנ"ו סק"ה עמ"ש בפ"ת ליו"ד סי' קצ"ד דסק"ג. וכתב עוד דמ"ש בתשובת יד אליהו סימן פ"ד דדוקא בילדה ליב"ח מותרת אבל בילדה ליו"ד או לי"א חדשים אסורה דאינו משתהי רק לט' חדשים או לי"ב חדשים. לענ"ד א"צ לחוש לדבריו דהרי הח"מ וב"ש מפשט פשיטא להו להכשיר בילדה לי"א חדשי' והכי דייקא גם לישנא דהרמב"ם וכן מבואר מדברי מהרי"ל שהובא בכנה"ג ע"ש.

## סעיף טו: אשה שיצא עליה קול שהיתה מזנה תחת בעלה.

**סוטה (פ' ארוסה) כו ע"ב:** אמר שמואל: ישא אדם (כז.) דומה[[368]](#footnote-369) ואל ישא בת דומה, שזו באה מטיפה כשרה, וזו באה מטיפה פסולה[[369]](#footnote-370). ור' יוחנן אמר: ישא אדם בת דומה ואל ישא דומה, שזו עומדת בחזקת כשרות, וזו אינה עומדת בחזקת כשרות. מיתיבי: נושא אדם דומה! אמר רבא: ותסברא נושא לכתחלה[[370]](#footnote-371)? אלא אם נשא, תני נמי בת דומה. והלכתא: ישא אדם בת דומה ואל ישא דומה, דתני רב תחליפא בר מערבא קמיה דר' אבהו: אשה מזנה - בניה כשרין, רוב בעילות אחר הבעל. בעי רב עמרם: היתה פרוצה ביותר, מהו? אליבא דמ"ד אין אשה מתעברת אלא סמוך לווסתה, לא תיבעי לך, דלא ידעי בה ולא מנטר לה, כי תיבעי לך - אליבא דמ"ד אין אשה מתעברת אלא סמוך לטבילתה, מאי? כיון דידע בה נטורי מנטר לה, או דלמא כיון דפרוצה ביותר לא? תיקו.

אשת איש שיצא עליה קול שהיתה מזנה תחת בעלה:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"כ) וטור- אשת איש שיצא עליה קול שהיתה זונה תחת בעלה והכל מרננין אחריה אין חוששין לבניה שמא ממזרים הם שרוב בעילות אצל הבעל, ומותר לישא בתה לכתחלה[[371]](#footnote-372). אבל היא עצמה חוששין לה משום זונה[[372]](#footnote-373). ואם היתה פרוצה יותר מדאי - אף לבניה חוששין[[373]](#footnote-374). (וכ"פ בשו"ע)

מי שהייתה פרוצה בעודה ארוסה, ולאחר הנישואין ראו אותה מנאפת פעם אחת: (דרכ"מ אות ה)

* מהר"ם פאדו"ה (סי' לג)- אף אם היתה פרוצה בעודה ארוסה אם לא היתה פרוצה אחר הנישואין תלינן בבעל אי איכא זמן משנשאת עד שילדה הואיל ולא נשמע עליה פריצות משנשאת וכן אם היתה פרוצה כשהיתה פנויה ולאחר הנישואין ראו אותה פעם אחת מנאפת לא מיקרי משום זה פרוצה לפסול בניה בממזרות. (וכ"פ הרמ"א)

אשה פרוצה ביותר שאומרת שמבעלה נתעברה: (דרכ"מ אות ה)

* מהר"ם פאדו"ה (סי' לג)- ואפילו אם היא פרוצה ביותר - נאמנת לומר שמבעלה נתעברה, ולא אמרו שחוששין לבניה אלא דליתא קמן דלשיילה. וכן משמע בס"פ ארוסה בתוס' (סוטה כז. ד"ה רוב). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אשת איש שיצא עליה קול[[374]](#footnote-375) שהיתה מזנה תחת בעלה, והכל מרננים אחריה, אין חוששין לבניה שמא הם ממזרים[[375]](#footnote-376), שרוב בעילות תולים[[376]](#footnote-377) בבעל[[377]](#footnote-378). אבל היא בעצמה, חוששין לה משום זונה. וכהן חושש לה מדין תורה[[378]](#footnote-379). [הגה] ואם בעלה כהן, חוששין על בניה[[379]](#footnote-380) שהם חללים[[380]](#footnote-381) (מהרי"ו סי' כד). וישראל, אם רוצה להתרחק מן הכיעור. ואם היא פרוצה ביותר, חוששין אף לבנים. הגה: ומ"מ היא נאמנת[[381]](#footnote-382) לומר על בניה שהם כשרים[[382]](#footnote-383) (מהר"מ פאדווה). היתה פרוצה כשהיתה פנויה או ארוסה, ולא היתה פרוצה לאחר נישואין, אע"פ שראוה מנאפת פעם אחת, בניה כשרים (ג"ז שם).

## סעיף טז: אשה שהלך בעלה למדינת הים, ונשאת, והרי בעלה קיים.

**יבמות (פ' האשה רבה) פז ע"ב:** מתני': האשה שהלך בעלה למדינת הים, ובאו ואמרו לה מת בעליך וניסת, ואח"כ בא בעלה - תצא מזה ומזה, וצריכה גט מזה ומזה; ואין לה כתובה, ולא פירות, ולא מזונות, ולא בלאות - לא על זה ולא על זה, ואם נטלה מזה ומזה - תחזיר; והולד ממזר מזה ומזה... גמ'(פט:): וכי ב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה? א"ל: ואת לא תסברא? והתנן: הולד ממזר מזה ומזה; בשלמא משני ממזר, אלא מראשון אמאי? אשתו היא וישראל מעליא הוא, וקא שרינן ליה בממזרת! א"ל, הכי אמר שמואל: אסור בממזרת. וכן כי אתא רבין א"ר יוחנן: אסור בממזרת. ואמאי קרי ליה ממזר? לאוסרו בבת ישראל.

אשה שהלך בעלה למדינת הים ונשאת והרי בעלה קיים:

* טור- האשה שהלך בעלה למדינת הים ונשאת והרי בעלה קיים - הולד מהשני ממזר גמור, ומותר בממזרת. ואם הראשון חזר ובא עליה וילדה - הוא ממזר מדרבנן, ואסור בממזרת גמורה, ומותר[[383]](#footnote-384) בממזרת דרבנן כיוצא בו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בעלה הראשון בא עליה לאחר שהשני גירשה:

* רמב"ם (פ"י מגרושין ה"ז, ופט"ו מאי"ב ה"י)- הא דהולד משני ממזר, דוקא כשבא עליה קודם שגירשה השני, אבל אחר שגירשה השני - לא גרע ממחזיר גרושתו אחר שנשאת ונתגרשה, שלא מצינו בה תקנת חכמים לומר הולד ממזר[[384]](#footnote-385). (וכ"פ בשו"ע)

סוטה (אשה שהעידו עליה שזינתה) שבעלה בא עליה:

* תוס' (יבמות מט: סד"ה סוטה, הביאום המרדכי [סי' מב] ורי"ו [נכ"ג ח"ב קצג ע"ד])- פר"ח דמסוטה נהי דלא הוי ממזר מדאורייתא מדרבנן מיהא הוי ממזר, מידי דהוי (לקמן פז:) אאשה שהלך בעלה למדינת הים ואמרו לה מת בעליך ונישאת ואח"כ בא בעלה דהולד ממזר ותצא מזה ומזה. ואין ראיה, דהתם קנסוה כי היכי דתידוק, אבל הכא אין צריך לקונסה כדי שלא תזנה תחת בעלה. ועוד דבריש יש מותרות (לקמן ד' פה: ושם) קאמר גבי סוטה למ"ד דמרגלא ליה הא איהי מרגילתו ואי הוי ממזר אפילו מדרבנן לא מרגלא ליה כדאמר התם גבי חלוצה. (וכ"פ הרמ"א)

אשה נשואה, שהוחזקה אח"כ שנתגרשה ושמת בעלה, והולידה בן: (דרכ"מ אות ו)

* אור זרוע (ח"א סי' תרנז, ועי' באו"ז הקצר סוף יבמות אות טו כה.)- אשה נשואה ואחר כך היתה בחזקת מגורשת מבעלה וגם בחזקת שמת אך אין עדים מעידים שראו לא הגירושין ולא המיתה אלא קול הברה בעלמא שהיתה בחזקת פנויה בחזקת מותרת, והחמיר ר"י הלבן על בנה משום חשש ממזרות ורבינו חיים כהן כתב דאין לחוש ויצא הדבר בהיתר והתירוה.

**שו"ע:**

האשה שהלך בעלה למדינת הים, ונשאת, והרי בעלה קיים, הולד מהשני ממזר גמור ומותר בממזרת. ואם הראשון חזר ובא עליה קודם שגרשה השני, וילדה, הוא ממזר מדרבנן, ואסור בממזרת גמורה ומותר בממזרת מדרבנן כיוצא בו. [הגה] אבל אם זינתה ואח"כ בא בעלה עליה, אין הולד ממזר (תוס' ומרדכי).

## סעיף יז: חציו עבד וחציו בן חורין שבא על אשת איש.

**יבמות (פ' החולץ) מה ע"ב:** והא אמר רב יהודה: מי שחציו עבד וחציו בן חורין הבא על בת ישראל, אותו ולד אין לו תקנה[[385]](#footnote-386)... אלא, כי איתמר דרב יהודה - כגון שבא על אשת איש[[386]](#footnote-387), ונמצא צד חירות שבו משתמש באשת איש.

חציו עבד וחציו בן חורין שבא על אשת איש:

* טור- מי שחציו עבד וחציו בן חורין הבא על אשת איש - הולד ממזר. וכתב הרמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ה) שאסור אפילו בשפחה משום צד כשרות שבו, ובניו כמוהו לעולם.
* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ה)- מי שחציו עבד וחציו בן חורין הבא על אשת איש - אותו הבן אין לו תקנה, מפני שצד ממזרות וצד כשרות מעורבין בו, לפיכך אסור בשפחה ונמצאו בניו כמותו לעולם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שחציו עבד וחציו בן חורין שבא על אשת איש, הולד אין לו תקנה[[387]](#footnote-388) מפני שצד ממזרת וצד כשרות מעורבים בו. לפיכך אסור אף בשפחה, ובניו כמותו[[388]](#footnote-389) לעולם.

## סעיף יח: ישראל עם ממזרת. ממזר עם ישראלית.

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני':... וכל מקום שיש קידושין ויש עבירה - הולד הולך אחר הפגום, ואיזה זו? זו אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין...

**יבמות (פ' הערל) עח ע"ב:** מתני': ממזרין ונתינין אסורין ואיסורן איסור עולם, אחד זכרים ואחד נקבות.

ישראל שנשא ממזרת. ממזר שנשא ישראלית:

* טור- ישראל שנשא ממזרת או ממזר שנשא ישראלית - הולד ממזר לעולם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ישראל שנשא ממזרת, או ממזר שנשא ישראלית, הולד ממזר לעולם.

## סעיף יט: גוי ועבד שבאו על ממזרת או בת ישראל.

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני':... וכל מי שאין לה לא עליו ולא על אחרים קידושין - הולד כמותה[[389]](#footnote-390), ואיזה זה? זה ולד שפחה ונכרית. גמ'(סח.): וכל מי שאין לה עליו וכו'. שפחה כנענית מנלן? אמר רב הונא: אמר קרא: שבו לכם פה עם החמור, עם הדומה לחמור. אשכחן דלא תפסי בה קדושי, (סח:) ולדה כמותה מנלן? דאמר קרא: האשה וילדיה תהיה לאדוניה. נכרית מנלן? אמר קרא: לא תתחתן בם. אשכחנא דלא תפסי בה קידושי, ולדה כמותה מנלן? א"ר יוחנן משום ר"ש בן יוחי: דאמר קרא: כי יסיר את בנך מאחרי, בנך הבא מישראלית קרוי בנך, ואין בנך הבא מן העובדת כוכבים קרוי בנך אלא בנה.... ההוא בשבעה גוים כתיב, שאר אומות מנלן? א"ק: כי יסיר את בנך, לרבות כל המסירים. הניחא לר"ש, דדריש טעמא דקרא, אלא לרבנן מ"ט? א"ק: ואחר כן תבוא אליה ובעלתה וגו', מכלל, דמעיקרא לא תפסי בה קידושין. אשכחן דלא תפסי בה קידושין, ולדה כמותה מנלן? אמר קרא: כי תהיין לאיש... וילדו לו, כל היכא דקרינן ביה כי תהיינה - קרינן ביה וילדו לו, וכל היכא דלא קרינן ביה כי תהיינה - לא קרינן ביה וילדו לו[[390]](#footnote-391). אי הכי, שפחה נמי! אין הכי נמי.

**יבמות (פ' החולץ) מה ע"ב:** והלכתא: גוי ועבד הבא על בת ישראל - הולד כשר, בין בפנויה בין באשת איש.

גוי ועבד שבאו על ממזרת או בת ישראל:

* טור- גוי ועבד שבא על הממזרת - הולד ממזר. ואם באו על בת ישראל - הולד כשר {ע"ע בסע' ה}, בין בפנויה בין באשת איש, ופגום לכהונה. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ג)- גוי ועבד הבא על בת ישראל - הולד כשר[[391]](#footnote-392), בין פנויה בין באשת איש בין באונס בין ברצון. גוי ועבד הבאים על הממזרת - הולד ממזר.

**שו"ע:**

גוי ועבד שבאו על הממזרת, הולד ממזר. ואם באו על בת ישראל, בין פנויה בין אשת איש, הולד כשר, ופגום לכהונה.

## סעיף כ: ממזר הבא על גויה/שפחה. תקנת בני הממזר.

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני':... וכל מי שאין לה לא עליו ולא על אחרים קידושין - הולד כמותה[[392]](#footnote-393), ואיזה זה? זה ולד שפחה ונכרית.

**קידושין (ס"פ האומר) סט ע"א:** מתני': ר' טרפון אומר: יכולין ממזרין ליטהר[[393]](#footnote-394), כיצד? ממזר שנשא שפחה - הולד עבד[[394]](#footnote-395), שיחררו - נמצא הבן בן חורין[[395]](#footnote-396). רבי אליעזר אומר: הרי זה עבד ממזר. גמ': איבעיא להו: רבי טרפון לכתחילה קאמר[[396]](#footnote-397), או דיעבד קאמר[[397]](#footnote-398)? תא שמע, אמרו לו לרבי טרפון: טיהרת את הזכרים[[398]](#footnote-399) ולא טיהרת את הנקיבות[[399]](#footnote-400); ואי אמרת לכתחילה קאמר, ממזרת נמי תינסיב לעבדא! עבד אין לו חייס[[400]](#footnote-401)... אלא לאו שמע מינה: רבי טרפון לכתחילה קאמר, שמע מינה. אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כר' טרפון. (ואע"ג דרבי אלעזר פליג עליה משמע בגמרא דהלכה כרבי טרפון דרבנן סברי כותיה וכן פסקו הפוסקים, ב"י)

ממזר הבא על גויה/שפחה. ותקנת בני הממזרים:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ג-ד)- ממזר הבא על הגויה - הולד גוי. נתגייר, הרי הוא כשר כשאר גרים. ואם בא על השפחה - הולד עבד. שחררו, הולד כשר כשאר עבדים משוחררין ומותר בבת ישראל. זה הכלל, בן הבא מן העבד או מן הגוי או מן השפחה או מן בת הגוי - הרי הוא כאמו ואין משגיחין על האב. לפי דבר זה התירו לממזר לישא שפחה כדי לטהר את בניו, שהרי הוא משחרר אותם ונמצאו בני חורין, ולא גזרו על השפחה לממזר מפני תקנת הבנים[[401]](#footnote-402). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- ממזר הבא על גויה - הולד גוי. ואם נתגייר - הרי הוא כישראל. ואם בא על שפחה - הולד עבד. נשתחרר - הרי הוא כשאר עבד המשוחרר. לפיכך ממזר נושא שפחה לכתחלה להתיר בניו שישתחררו ויהיו מותרים בישראל.

האם צריך השפחה צריכה קבלת עול מצוות וטבילה:

* רי"ו (נכ"ג ח"ד קצז ע"ד)- שפחה זו שהתיר ר' טרפון לישא אותה הממזר - צריכה שתקבל עליה המצות שהיא חייבת בהן ותטבול לשם עבדות, שאם לא כן גויה היא ולא היה מתיר רבי טרפון לממזר לנושאה. (וכ"פ בשו"ע)

האם יש תקנה גם לבני הממזרת (ע"י שתנשא לעבד/גוי):

* רי"ף (ל.) ורא"ש (סי' יח)- ודוקא ממזר לשפחה, אבל ממזרת לעבד - לא[[402]](#footnote-403), דעבד אין לו חייס. (וכ"פ ח"מ [סק"כ])

**שו"ע:**

ממזר הבא על הגויה, הולד גוי. ואם נתגייר, הרי הוא כישראל. ואם בא על השפחה[[403]](#footnote-404), הולד עבד. נשתחרר, הרי הוא בן חורין. לפיכך, ממזר נושא לכתחלה שפחה שקבלה עליה מצות וטבלה לשם עבדות להתיר בניו שישתחררו ויהיו מותרים בישראלית.

האם תקנת הממזר הנ"ל שייכת גם אצל ספק ממזר:

* פת"ש (סקכ"ד)- עבה"ט בשם רש"ך דדוק' ודאי ממזר. ועיין בס' בני חי' שמ"כ כ"י מהחכם רבי שלמה בן עזרא בשם גדול אחד שהורה שהספק ממזר יכול לטהר זרעו בזה האופן שאיש יהודי ישחרר שפחתו בעל מנת שתנש' לכשר ואז זה הס' ממזר יכול לישא אותה שפחה אם הוא כשר גם זרעו כשר ואם הוא ממזר נמצ' שהשפחה אינה משוחררת כו' ע"ש (וכיו"ב כ' הרמ"ע מפאנו במאמר חיקור דין שיובא לקמן סעיף כב סקכ"ה). ומ"ש הבה"ט אבל הרדב"ז פסק דאפילו ספק ממזר כו' עיין בס' ברכ"י (אות יב) שהביא דבתשובת זרע אברהם (חיו"ד סי' כז) הכריע כדעת הרדב"ז דספק ממזר מותר בשפחה וכיפי תלה לה מדברי הרמב"ם והתפלא על תשובת פני משה (ח"ג סי' א) דפליג על הרדב"ז. והוא ז"ל תמה עליו ועל הרדב"ז, דמדברי הרמב"ם והטור ומרן לעיל סעיף י"ז מבואר להדיא דספק ממזר אסור בשפחה דהרי שם בחציו עבד הבא על א"א הולד רק ספק ממזר (מדפסקו לקמן סימן מ"ד סי"א דאם קידש הויא ספק מקודשת והטור שכתב בדין זה דהולד ממזר צ"ל דלאו דוקא אלא כוונתו ספק ממזר) ואפ"ה אין לולד תקנה ואסור בשפחה ע"ש. גם בס' שעה"מ (פט"ו מהא"ב סוף דין ד) תמה על הרדב"ז ותשובת זרע אברהם הנ"ל דאשתמיט מניהו דברי הר"ן והריטב"א וחידושי הרשב"א בר"פ עשרה יוחסין דמדבריהם מבואר להדיא דשתוקי ואסופי אסורים בשפחה ע"ש. ובגליון ש"ע של רבינו עקיבא איגר זצ"ל כתב בשם שו"ת להרמב"ן סימן קפ"ח כדברי הרדב"ז הנ"ל דאפילו ספק ממזר מותר בשפחה ע"ש.

## סעיף כא: גוי שבא על אמו, והולידה בן, ונתגייר הבן.

גוי שבא על אמו, והולידה בן, ונתגייר הבן:

* או"ז (ח"א סי' תרז) והגמ"ר (פ"ק דיבמות סי' צח)- גוי שבא על אמו והוליד ממנה בן ונתגייר - מותר לבוא בקהל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גוי שבא על אמו והוליד ממנה בן, ונתגייר[[404]](#footnote-405) אותו הבן, מותר לבא בקהל.

## סעיף כב: גר/עבד משוחרר עם ממזרת (וכן להפך).

**קידושין (פ' י' יוחסין) עב ע"ב:** ת"ר: גר נושא ממזרת[[405]](#footnote-406), דברי ר' יוסי, ר' יהודה אומר: גר לא ישא ממזרת[[406]](#footnote-407). אחד גר, אחד עבד משוחרר, וחלל - מותרים בכהנת. מ"ט דרבי יוסי? חמשה קהלי כתיבי: (עג.) חד לכהנים, וחד ללוים, וחד לישראלים, וחד למישרי ממזר בשתוקי, וחד למישרי שתוקי בישראל, קהל גרים לא איקרי קהל... דרש ר' זירא במחוזא: גר מותר בממזרת, רגמוהו כולי עלמא באתרוגייהו. אמר רבא: מי איכא דדריש מילתא כי האי בדוכתא דשכיחי גיורי! דרש רבא במחוזא: גר מותר בכהנת, טענוהו בשיראי. הדר דרש להו: גר מותר בממזרת. אמרו ליה: אפסידתא לקמייתא! אמר להו: דטבא לכו עבדי לכו, אי בעי מהכא נסיב, ואי בעי מהכא נסיב. והילכתא: גר מותר בכהנת ומותר בממזרת. מותר בכהנת, לא הוזהרו כשירות להנשא לפסולים; ומותר בממזרת, כרבי יוסי.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עה ע"ב:** דתניא: גר עד עשרה דורות - מותר בממזרת, מכאן ואילך - אסור בממזרת; ויש אומרים: עד שישתקע שם עבודת כוכבים ממנו.

נישואין של גר/עבד משוחרר עם ממזרת (וכן להפך):

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ז) וטור- גר ועבד משוחרר מותרין בממזרת, וכן ממזר מותר בגיורת ובמשוחררת, והולד ממזר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין לבנם של הגרים:

* רא"ש (סי' ה) וטור- ואפילו היתה הורתו ולידתו בקדושה כגון שהיה אביו גר ונשא גיורת אפ"ה מותר בממזרת ודוקא עד י' דורות אבל מכאן ואילך אסור שכבר נשתקע ממנו שם גירות ויבאו לומר ישראל נושא ממזרת (ל' הטור).
* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ח)- גיורת שנשאת לגר והולידו בן אע"פ שהורתו ולידתו בקדושה - הרי זה מותר בממזרת, וכן בן בן בנו עד שישתקע שם גירותו ממנו ולא יודע שהוא גר ואח"כ יאסר בממזרת. ואחד הגרים ואחד העבדים משוחררין דין אחד לכולן.

**שו"ע:**

גר ועבד משוחרר, מותרים בממזרת[[407]](#footnote-408). וכן ממזר מותר בגיורת ובמשוחררת, משום דקהל גרים לא אקרי קהל, והולד ממזר[[408]](#footnote-409). ואפילו היתה הורתו ולידתו בקדושה, כגון שהיה אביו גר ונשא גיורת, אפילו הכי מותר בממזרת, ודוקא עד עשרה דורות, אבל מכאן ואילך אסור, שכבר נשתקע ממנו שם גירות ויבואו לומר: ישראל נושא ממזרת. ולהרמב"ם מותר בממזרת, וכן בן בן בנו, עד שישתקע שם גירותו ממנו ולא יודע שהוא גר, ואחר כך יאסר בממזרת. אחד הגרים ואחד העבדים המשוחררים, דין אחד לכולם.

## סעיף כג: גר עם בת ישראל. ישראל עם גיורת.

גר שנשא בת ישראל. ישראל שנשא גיורת:

* טור- גר שנשא בת ישראל, או ישראל שנשא גיורת - הולד הוא כישראל לכל דבר.
* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ט)- גר שנשא בת ישראל או ישראל שנשא גיורת - הולד ישראל לכל דבר ואסור בממזרת[[409]](#footnote-410). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (קידושין עד: ד"ה והרי גר)- ונראה לפרש הרי גר שנשא בת ישראל שהבת מותרת לכהן ומותרת בממזר.

**שו"ע:**

גר שנשא בת ישראל, או ישראל שנשא גיורת, הולד ישראל לכל דבר ואסור בממזרת.

## סעיף כד: ממזר עם ממזרת. ספק ממזר עם ספק ממזרת.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עד ע"א:** מתני': כל האסורין לבא בקהל - מותרים לבא זה בזה, רבי יהודה אוסר. רבי אליעזר אומר: ודאן בודאן - מותר, ודאן בספיקן, וספיקן בודאן, וספיקן בספיקן - אסור. ואלו הן הספיקות: שתוקי[[410]](#footnote-411), אסופי, וכותי. גמ'(עה.): ודאן בודאן - מותר. אמר רב יהודה אמר רב: הלכה כרבי אליעזר.

ממזר עם ממזרת:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב הכ"א-כב) וטור- ממזר נושא ממזרת, בד"א בששניהם ודאין, אבל אם האחד ודאי והשני ספק, או אפילו שניהם ספק - אסורים זה בזה, דשמא האחד ממזר והשני אינו ממזר. וכיצד ספק ממזר, כגון שבא מספק ערוה, שבא אביו על אשה שנתקדשה ספק קידושין או שנתגרשה ספק גירושין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ממזר נושא ממזרת. במה דברים אמורים, כששניהם ודאין. אבל אם האחד ודאי והשני ספק[[411]](#footnote-412), או אפילו שניהם ספק, אסורים זה בזה דשמא האחד ממזר והשני אינו ממזר. וכיצד ספק ממזר, כגון שבא מספק ערוה, שבא אביו על אשה שנתקדשה ספק קדושין, או שנתגרשה ספק גירושין.

## סעיף כה: יבמה שלא שהתה אחר בעלה ג' חדשים.

**יבמות (ר"פ החולץ) לה ע"ב:** מתני':... הכונס את יבמתו, ונמצאת מעוברת וילדה, בזמן שהולד של קיימא - יוציא, וחייבין בקרבן, ואם אין ולד של קיימא - יקיים. ספק בן תשעה לראשון, ספק בן שבעה לאחרון - יוציא, והולד כשר[[412]](#footnote-413), וחייבין באשם תלוי. גמ'(לז.): ת"ר: ראשון ראוי להיות כהן גדול, ושני[[413]](#footnote-414) ממזר מספק; רבי אליעזר בן יעקב אומר: אין ממזר מספק. מאי קאמר? אמר אביי: הכי קאמר: ראשון ראוי להיות כהן גדול, ושני ספק ממזר ואסור בממזרת; ר' אליעזר אומר: אינו ספק ממזר אלא ודאי ממזר, ומותר בממזרת. רבא אמר: הכי קאמר: ראשון ראוי להיות כהן גדול, ושני ממזר ודאי מספק, ומותר בממזרת; ורבי אליעזר בן יעקב אומר: אין ודאי ממזר מספק אלא ספק ממזר, ואסור בממזרת. וקמיפלגי[[414]](#footnote-415) בדרבי אלעזר; דתנן, רבי אלעזר אומר: ודאן בודאן - מותר, ודאן בספקן וספקן בודאן וספקן בספקן - אסור, ואלו הן ספקן: שתוקי, ואסופי, וכותי; ואמר רב יהודה אמר רב: הלכה כר' אלעזר...

יבמה שלא שהתה אחר בעלה ג' חדשים, ונתייבמה וילדה:

* טור- יבמה שלא שהתה אחר בעלה ג' חדשים ונתיבמה וילדה ספק בן ט' לראשון או בן ז' לאחרון - הולד כשר, והשני הוא ספק ממזר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יבמה שלא שהתה אחר בעלה שלשה חדשים, ונתיבמה וילדה, ספק בן ט' לראשון או בן ז' לאחרון, הולד כשר. ואם אחר כך חזר ובא עליה יבם ונתעברה וילדה, הולד ספק ממזר ואסור בממזרת ובבת ישראל.

## סעיף כו: פנויה שנתעברה.

**קידושין (ר"פ י' יוחסין) סט ע"א:** מתני':... ואלו הם שתוקי - כל שהוא מכיר את אמו ואינו מכיר את אביו, אסופי - כל שנאסף מן השוק ואינו מכיר לא את אביו ולא אמו. אבא שאול היה קורא לשתוקי בדוקי. גמ'(עד.): אבא שאול היה קורא לשתוקי בדוקי. מאי בדוקי? אילימא שבודקין את אמו ואומרת לכשר נבעלתי - נאמנת, כמאן? כרבן גמליאל, תנינא חדא זימנא! דתנן: היתה מעוברת, ואמרו לה מה טיבו של עובר זה? אמרה להם מאיש פלוני וכהן הוא, רבן גמליאל ור' אליעזר אומרים: נאמנת, ורבי יהושע אומר: לא מפיה אנו חיין; ואמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבן גמליאל!... דאבא שאול עדיפא מדרבן גמליאל, דאי מהתם, ה"א התם דרוב כשרין אצלה, אבל היכא דרוב פסולין אצלה - אימא לא, צריכא. אמר רבא: הלכה כאבא שאול.

פנויה שנתעברה וילדה:

* רמב"ם[[415]](#footnote-416) (פט"ו מאי"ב הי"א-יד) וטור- פנויה שנתעברה וילדה, אם אינה לפנינו לבודקה או שהיא שוטה או אלמת - הרי זה ספק ממזר. ואפי' אם אומרת של פלוני הוא שהוא ודאי ממזר - אפי' הכי אינו אלא ספק[[416]](#footnote-417), אפילו מודה אותו פלוני שנבעלה לו, כשם שזנתה עם זה כך זנתה עם אחר[[417]](#footnote-418). ואם אומרת לכשר נבעלתי - נאמנת והולד כשר. ומ"מ אין אנו מחזיקין אותו כבנו ודאי ליורשו[[418]](#footnote-419), אבל חוששין לדבריה ואסור בקרובות אותו פלוני (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין באשת איש שאומרת שנתעברה מאיש אחר ואכן העם מרננים אחריה: (דרכ"מ אות ז)

* תרוה"ד[[419]](#footnote-420) (ח"ב סי' לז)- הני מילי פנויה דבלאו הכי הוא ספק ממזר, אבל אשת איש דבנים בחזקת כשרים - אינה נאמנת כלל על בניה אלא תולין בניה בבעל ואע"פ שהעם מרננים אחריה תולין בניה בבעל[[420]](#footnote-421) (ל' הדרכ"מ בשמו).
* מהרי"ו (סי' עד)- פנויה שילדה לזנונים... ועל הבן יבדקו אותה. אם אומרת שלאחר הגירושין נתעברה מכשר - נאמנת דהא הלכה כר"ג אפילו ברוב פסולים וכ"ש הכא דאיכא חזקת צדקת כדאיתא פ"ב דגיטין. ותו דהכא ליכא רוב פסולים. ואי משום דילדה למקוטעים הא שכיח טובא דנשי דידן יולדות למקוטעות. וקרוב הדבר בעיני אפילו לא נבדקה אפילו הכי הבן כשר מטעם ספק ספקא, ספק שמא לאחר שנתגרשה נתעברה, ואת"ל קודם שמא מגוי נתעברה דגוי ועבד הבא על בת ישראל הולד כשר, והכי איפסיק הלכתא בפרק החולץ. ואם כשבודקין אותה אומרת קודם הגירושין נתעברה מישראל - הוי הבן ספק ממזר דאינה נאמנת לשווייה ממזר ודאי. וכן כתב המיימוני (פט"ו דאי"ב הי"א-יד)[[421]](#footnote-422).

**שו"ע:**

פנויה שנתעברה וילדה, אם אינה לפנינו לבדקה או שהיא שוטה או אלמת, ואפילו אם אומרת: של פלוני הוא, ואנו[[422]](#footnote-423) מכירים באותו פלוני שהוא ממזר, אין זה הולד אלא ספק, אפילו אם מודה אותו פלוני שנבעלה לו, שכשם שזינתה עם זה כך זנתה עם אחר[[423]](#footnote-424). ואם אותו פלוני הוא כשר, הולד כשר. ומכל מקום אין אנו מחזיקים אותו בבנו ודאי ליורשו אם אינו מודה שהוא בנו[[424]](#footnote-425). ואפי' היתה מיוחדת לו[[425]](#footnote-426), אינה נאמנת עליו (נמוק"י). ואפי' עד א' נאמן עליו, כשמכחישו (מהרי"ק). אבל חוששין לדבריה ואסור בקרובות אותו פלוני. הגה: ודוקא פנויה. אבל אם זנתה תחת הבעל, אפי' אומרת: של פלוני הוא, והוא ממזר, אין חוששין לדבריה[[426]](#footnote-427), דתולין רוב בעילותיה בבעל, וכשר, ומותר בקרובי אותו פלוני שאומרת עליו (תרוה"ד וב"ז).

## סעיף כז: ארוסה שנתעברה.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עה ע"א:** דאיתמר: ארוסה שעיברה - רב אמר: הולד ממזר, ושמואל אמר: הולד שתוקי; רב אמר הולד ממזר, ומותר בממזרת, ושמואל אמר הולד שתוקי, ואסור בממזרת! איפוך... ואי בעית אימא: לעולם לא תיפוך, ומאי ממזר דקאמר רב? לאו מותר בממזרת, אלא דאסור בבת ישראל; ושמואל אמר הולד שתוקי... שמשתקין אותו מנכסי אביו. פשיטא, מי ידעינן אבוה מנו? לא צריכא דתפס. ואי בעית אימא: מאי שתוקי? בדוקי, שבודקים את אמו ואומרת לכשר נבעלתי - נאמנת. כמאן? כר"ג, האמר שמואל חדא זימנא! דתנן: היתה מעוברת, ואמרו לה מה טיבו של עובר זה! מאיש פלוני וכהן הוא, ר"ג ורבי אליעזר אומרים: נאמנת, רבי יהושע אומר: אינה נאמנת; ואמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבן גמליאל! צריכא, דאי מהתם, הוה אמינא התם רוב כשירים אצלה, אבל הכא דרוב פסולים אצלה - אימא לא, צריכא.

**יבמות (פ' אלמנה לכה"ג) סט ע"ב:** איתמר: הבא על ארוסתו בבית חמיו, רב אמר: הולד ממזר, ושמואל אמר: הולד שתוקי. אמר רבא: מסתברא מילתיה דרב - דדיימא מעלמא, אבל לא דיימא מעלמא - בתרא דידיה שדינן ליה... איכא דאמרי: בבא עליה - כ"ע לא פליגי דבתריה דידיה שדינן ליה, והכי איתמר: ארוסה שעיברה - רב אמר: הולד ממזר, ושמואל אמר: הולד שתוקי. אמר רבא: מסתברא מילתיה דרב - דלא דיימא מיניה ודיימא מעלמא, (ע.) אבל דיימא מניה, אף על גב דדיימא מעלמא - בתריה דידיה שדינן ליה. (וכתב הרי"ף (כג:) האי שמעתא קא הוינן בה בפרק י' יוחסין (קידושין עה.) ואסיקנא הכי רב אמר הולד ממזר, לא ממזר ודאי הוי אלא ספק ממזר ואסור בממזרת. ושתוקי דאמר שמואל בדוקי הוא דבדקינן לאימיה, ואי אמרה לכשר נבעלתי דהוא ארוס נאמנת. והלכתא בהא כשמואל דקם ליה כאבא שאול. אבל ודאי אי בדקינן לה ואמרה לא ידענא - הולד ספק ממזר הוי, ובהא לא פליג שמואל. עד כאן... וכ"כ נמוק"י בפרק הנזכר (שם ד"ה גמ') דהיכא שלא נבדקה אמו או שהיא אלמת או שוטה הולד ספק ממזר אפילו לשמואל דלא מכשר ליה אלא בבדיקת אמו, ב"י)

**כתובות (ספ"ק) יג ע"ב:** ההוא ארוס וארוסתו דאתו לקמיה דרב יוסף, היא אמרה מיניה, והוא אמר (יד.) אין, מינאי, אמר רב יוסף: למאי ניחוש לה? חדא דהא קא מודה, ועוד, הא אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבן גמליאל[[427]](#footnote-428). אמר ליה אביי: ובהא כי לא מודה, מכשר רבן גמליאל? והאמר ליה שמואל לרב יהודה: שיננא! הלכה כר"ג, ואת לא תעביד עובדא עד דאיכא רוב כשרין אצלה, והכא רוב פסולין אצלה[[428]](#footnote-429)! וליטעמיך, תקשי לך היא גופא, הלכה ואת לא תעביד עובדא! אלא מאי אית לך למימר? הא לכתחלה[[429]](#footnote-430), הא דיעבד[[430]](#footnote-431), והא נמי כדיעבד דמי[[431]](#footnote-432).

ארוסה שנתעברה והיא בבית אביה:

* רמב"ם[[432]](#footnote-433) (פט"ו מאי"ב הי"ז) וטור- ארוסה שנתעברה והיא בבית אביה, אם היא אומרת שמהארוס נתעברה אם הוא מודה או שאינו בפנינו - הולד כשר[[433]](#footnote-434). ואם אינו מודה אלא מכחישה שאינו ממנו - הוי ממזר ודאי. ואם אינה בפנינו לשאול אותה או שאומרת איני יודעת ממי הוא - הוי ספק ממזר, והאשה אינה בחזקת זונה[[434]](#footnote-435), אלא נאמנת לומר לארוס נבעלתי ואפילו הוא מכחישה, ואם נישאת לכהן לא תצא והולד ממנו כשר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ארוסה שנתעברה והיא בבית אביה, אם היא אומרת שמהארוס נתעברה, אם הוא מודה או שאינו בפנינו, הולד כשר. [הגה] והוי בנו ליורשו. ואפילו אם הארוס אומר שאינו זוכר רק שאינו מכחישה (נמוק"י בשם הריטב"א). ואם אינו מודה, אלא מכחישה שאינו ממנו[[435]](#footnote-436), הולד ממזר ודאי. ואם אינה בפנינו לשאול אותה, או שאומרת: איני יודעת ממי הוא, הוי ספק ממזר, והאשה אינה בחזקת זונה, אלא נאמנת לומר: לארוס נבעלתי, אפילו הוא מכחישה. והני מילי לעלמא, שאם נשאת לכהן לא תצא[[436]](#footnote-437) והולד ממנו כשר, אבל לארוס גופיה, אסורה, דהא שויה אנפשיה חתיכא דאיסורא.

## סעיף כח: ארוסה שנתעברה והעם מרננים אחריה שזינתה גם עם אחרים.

**יבמות (פ' אלמנה לכה"ג) סט ע"ב:** איתמר: הבא על ארוסתו בבית חמיו, רב אמר: הולד ממזר, ושמואל אמר: הולד שתוקי. אמר רבא: מסתברא מילתיה דרב - דדיימא מעלמא, אבל לא דיימא מעלמא - בתרא דידיה שדינן ליה... איכא דאמרי: בבא עליה - כ"ע לא פליגי דבתריה דידיה שדינן ליה, והכי איתמר: ארוסה שעיברה - רב אמר: הולד ממזר, ושמואל אמר: הולד שתוקי. אמר רבא: מסתברא מילתיה דרב - דלא דיימא מיניה ודיימא מעלמא, (ע.) אבל דיימא מניה, אף על גב דדיימא מעלמא - בתריה דידיה שדינן ליה. (פירוש 'דיימא מיניה' שבא עליה בודאי, ודיימא מעלמא היינו שם רע, דאי דיימא מיניה נמי שם רע בעלמא א"כ מאי מייתי רבא ממתני' דהתם בא עליה ודאי משום הכי בתר דידיה שדינן ליה, תוס' (ע. ד"ה אבל דיימא). וכ"כ הרשב"א בתשו' (סי' תרי))

ארוסה שנתעברה מארוסה, והעם מרננים אחריה שזינתה גם עם אחרים:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב הי"ח) וטור- היו העם מרננין אחריה שזינתה עם ארוסה ועם אנשים אחרים, אע"פ שבא עליה ארוסה בבית חמיו - הולד ספק ממזר, שכשם שהפקירה עצמה לארוס כך הפקירה עצמה לאחרים. ואם נבדקה ואומרת לארוס נבעלתי - הולד כשר[[437]](#footnote-438) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* אבי העזרי (כ"כ הרא"ש [כלל פב סי' א] בשמו) רשב"א (סי' תרי) ורא"ש (כלל פב סי' א)[[438]](#footnote-439)- הלכה כלישנא בתרא. הילכך אם ידוע/מודה שבא עליה – בתריה דידיה שדינן ליה והולד כשר, אע"ג דדיימא גם מעלמא.

**שו"ע:**

היו העם מרננים אחריה שזינתה עם ארוסה ועם אנשים אחרים, אף על פי שבא עליה הארוס בבית חמיו, הולד ספק ממזר, שכשם שהפקירה עצמה לארוס כך הפקירה עצמה לאחרים. ואם נבדקה ואמרה: לארוס נבעלתי, הולד כשר. [הגה] וכן אם ידוע שהארוס בא עליה, ולא יצא קול שזנתה מאחרים (הה"מ ור"ן).

## סעיף כט: אשת איש שאומרת שהעובר אינו מבעלה. אב האומר שהעובר אינו ממנו.

אשת איש שאומרת שהעובר אינו מבעלה:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב הי"ט) וטור- אשת איש שהיתה מעוברת ואמרה עובר זה אינו מבעלי אינה נאמנת לפסלו, והרי הבן בחזקת כשרות, שלא האמינה תורה אלא האב (ל' הרמב"ם)[[439]](#footnote-440).

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עח ע"ב:** מתני': האומר בני זה ממזר - אינו נאמן; ואפילו שניהם מודים על העובר שבמעיה ממזר הוא - אינם נאמנים, רבי יהודה אומר: נאמנים. גמ': רבי יהודה אומר: נאמנים. כדתניא: יכיר - יכירנו לאחרים, מכאן אמר רבי יהודה: נאמן אדם לומר זה בני בכור; וכשם שנאמן אדם לומר זה בני בכור, כך נאמן אדם לומר זה בן גרושה וזה בן חלוצה, וחכמים אומרים: אינו נאמן. (וכתבו הרי"ף (לב.) והרא"ש (סי' טז) ז"ל ואיפסיקא הלכתא בהדיא כרבי יהודה בפרק יש נוחלין (ב"ב קכז:) ובפרק החולץ (מז.), ב"י)

**יבמות (פ' החולץ) מז ע"א:** מעשה באחד שבא לפני רבי יהודה, ואמר לו: נתגיירתי ביני לבין עצמי, א"ל רבי יהודה: יש לך עדים? אמר ליה: לאו. יש לך בנים? א"ל: הן. א"ל: נאמן אתה לפסול את עצמך, ואי אתה נאמן לפסול את בניך. ומי א"ר יהודה אבנים לא מהימן? והתניא: יכיר[[440]](#footnote-441) - יכירנו לאחרים[[441]](#footnote-442), מכאן א"ר יהודה: נאמן אדם לומר זה בני בכור, וכשם שנאמן לומר זה בני בכור, כך נאמן לומר בני זה בן גרושה הוא או בן חלוצה הוא; וחכ"א: אינו נאמן! א"ר נחמן בר יצחק: ה"ק ליה: לדבריך גוי אתה, ואין עדות לגוי[[442]](#footnote-443). רבינא אמר: הכי קאמר ליה: יש לך בנים? הן; יש לך בני בנים? הן; א"ל: נאמן אתה לפסול בניך[[443]](#footnote-444), ואי אתה נאמן לפסול בני בניך[[444]](#footnote-445). תניא נמי הכי, ר' יהודה אומר: נאמן אדם לומר על בנו קטן, ואין נאמן על בנו גדול. ואמר ר' חייא בר אבא א"ר יוחנן: לא קטן - קטן ממש, ולא גדול - גדול ממש, אלא קטן ויש לו בנים - זהו גדול, גדול ואין לו בנים - זהו קטן. והלכתא כוותיה דרב נחמן בר יצחק[[445]](#footnote-446). והתניא כוותיה דרבינא[[446]](#footnote-447)! ההוא[[447]](#footnote-448) לענין יכיר[[448]](#footnote-449) איתמר. (וכתבו הרי"ף (לב.) והרא"ש (סי' טז) דהלכתא כרב נחמן בר יצחק דאמר גוי הוא ואין עדות לגוי עובד אלילים אבל ישראל מהימן, והני מילי אבנו אבל אבן בנו לא מהימן כדתניא רבי יהודה אומר... וכן הלכתא. עכ"ל.)

אב האומר שהעובר אינו ממנו:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב הט"ו-טז, הי"ט)- אבל האב שהוחזק שזה בנו ואמר בני זה ממזר - הוא נאמן. ואם יש לבן בנים - אינו נאמן, שלא האמינה אותו תורה אלא על בנו, שנאמר כי את הבכור בן השנואה יכיר יכירנו לאחרים. וכשם שנאמן לומר בני זה בכור כך נאמן לומר בני זה ממזר או בן גרושה או בן חלוצה, וכן אם היתה אשתו מעוברת נאמן לומר עובר זה אינו בני וממזר הוא - ויהיה ממזר ודאי. אמר האב אינו בני, או שהיה בעלה במדינת הים - הרי זה בחזקת ממזר. ואם אמרה מגוי ועבד נתעברתי - הרי הולד כשר[[449]](#footnote-450), שאין הבעל יכול להכחישה בדבריה.
* טור- אבל האב שאומר על העובר שאינו ממנו או על א' מבניו שאינו בנו - נאמן לפוסלו והוא ממזר ודאי[[450]](#footnote-451). ואם יש בנים לבן - אינו נאמן, שלא האמינתו תורה אלא על בנו ולא על בן בנו. ואם היא אומרת מגוי או מעבד נתעברתי - הולד כשר, שאין הבעל יכול להכחישה בזה. (וכ"פ בשו"ע)
* הגה"מ (ד"ק פט"ו מאי"ב הל' טז, ובתשו' סי' ד)- פסקו בה"ג (הל' עריות נז ע"ד, ובסוף הל' מילה) וכן ר"ת (יבמות מז. תוד"ה והלכתא) דהא דפסקינן הלכה כרבי יהודה דוקא היכא דאיכא בכור, כי ההיא (ב"ב קכח:) דשלח רבי אבא לרב יוסף האומר על תינוק בין הבנים זה בני בכור נאמן כרבי יהודה, ואע"פ שעל ידי שעושה בכור לזה הקטן פוסל הגדול ועושה אותו ממזר, דלזה האמינתו תורה דכתיב (דברים כא יז) יכיר. אבל במקום שאין בכור דליכא יכיר - לא מהימן לשוייה ממזר, ואפילו אשתו פרוצה ביותר, דרוב בעילות אחר הבעל. ולר"י נראה דהלכה כרבי יהודה לגמרי דנאמן לומר ממזר הוא אפילו בלא הכרת בכורה כדמוכח בהחולץ (מז.)[[451]](#footnote-452).
* שלטי הגבורים (פ' עשרה יוחסין לב. אות א לשון ריא"ז, הביאו הדרכ"מ [אות יא])- אין אב נאמן על בנו אלא בענין שאומר שהוא בנו אלא שנולד מערוה[[452]](#footnote-453).

האם אב נאמן לפסול את בנו אע"ג שהיה לבן חזקת כשרות על פי אביו:

* רי"ו (ח"ד נכ"ג קצח ע"א) בשם הרמ"ה- ההיא דנאמן אב לומר זה בן גרושה וכו' דוקא דלא הוה ליה חזקה דכשרות אפומא דאבוה, אבל הוה ליה חזקה דכשרות אפומא דאבוה - לא מהימן למפסליה אלא בסהדי. (וכ"פ הרמ"א)

פנויה שנתעברה מגבר – האם הוא נחשב כאביו לעניין שיכול לפסולו: (דרכ"מ אות יא)

* תרוה"ד (סי' רסז)- הא דאב נאמן היינו דוקא בנו מאשתו אבל פנויה האומרת בני זה הוא של פלוני והוא אומר שאינו שלו אלא מגוי נתעברה אינו נאמן דבזה היא נאמנת שמכשר נתעברה. (וכ"פ הרמ"א)

אב שפסל את בנו/בתו ואח"כ טען שאמר כן מחמת כעס והאמת אינו כן: (דרכ"מ אות יא)

* מהר"ם מריזבורק (בסוף שו"ת מהר"י ווייל, קעח א)- ראובן כעס על אשתו ואמר הבת שילדה אינה בתו אלא ממזרת וגירשה ואחר זמן רוצה להחזירה ואומר שכל מה שדיבר עליה ועל בתו שקר ומחמת כעס עשה - אם חוזר ונותן אמתלא לדבריו נאמן[[453]](#footnote-454). (וכ"פ הרמ"א)

הבעל טוען בברי שהוא כשר, ואשתו מכחישתו:

* נמוק"י (פ' אלמנה לכה"ג כג: ד"ה שתוקי דאמר)- היכא שהבעל טוען בברי שהוא כשר והיא מכחישתו, י"א שהולד ספק ממזר כיון דברי וברי הוא, ויש אומרים שאם הוא טוען שלא זזה ידה מתוך ידו הוא נאמן להכשירו, דכיון שהאמינתו תורה לפסלו כ"ש שנאמן להכשירו, דאית לאמו חזקה דכשרות והיא לאו כל הימנה לפוסלו אפילו טוענת שהיא שוגגת, וכ"ש אם טוענת שהיא מזידה שאינה נאמנת על עצמה. וכתב הריטב"א (סט: ד"ה אלמא) דטעם דמסתברא הוא[[454]](#footnote-455).

**שו"ע:**

אשת איש שאומרת על העובר שאינו מבעלה, אינה נאמנת לפוסלו[[455]](#footnote-456). הגה: וי"א דוקא בנשואה, שיש לבן חזקת כשרות. אבל ארוסה שאומרת על בנה שהוא ממזר, אע"פ שהארוס אומר שהוא שלו ושלא זזה ידו מתוך ידה, י"א דהבן הוי ספק ממזר[[456]](#footnote-457), וי"א דהוא נאמן (פירוש הרמ"א לדברי הנמוק"י). אבל האב שאומר על העובר שאינו ממנו, או על אחד מבניו שאינו בנו, נאמן לפוסלו והוא ממזר ודאי. ואם יש בנים לבן, אינו נאמן אף על הבן. ואם היא אומרת: מגוי או מעבד נתעברתי, הולד כשר שאין הבעל יכול להכחישה בזה. הגה: והא דאב נאמן על בנו היינו דוקא שלא היה לו חזקת כשרות על פי האב, אבל הוי ליה חזקת כשרות על פי האב שוב האב אינו נאמן עליו רק בסהדי (רי"ו בשם הרמ"ה). האב שאמר על בנו שהוא ממזר, וחזר אח"כ ונתן אמתלא לדבריו למה דבר בתחלה כך, נאמן (מהר"מ מריזבורק). הא דאב נאמן על בנו היינו במי שהוא בחזקת אביו, כגון באשתו נשואה, אבל פנויה שאומרת: זהו בן פלוני, והוא אומר שמממזר נתעברה, אינו נאמן לפוסלו[[457]](#footnote-458) והיא נאמנת עליו להכשירו (תרוה"ד).

## סעיף ל: האומר על עצמו שהוא ממזר.

האומר על עצמו שהוא ממזר:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב הטז) וטור- האומר על עצמו שהוא ממזר - נאמן לאסור עצמו בבת ישראל, ואסור בממזרת עד שיודע ודאי שהוא ממזר ובנו כמוהו[[458]](#footnote-459). ואם יש לו בני בנים - אינו נאמן לפסול בני בניו[[459]](#footnote-460) ולא יפסול אלא עצמו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר על עצמו שהוא ממזר, נאמן לאסור עצמו בבת ישראל ואסור בממזרת עד שיודע ודאי שהוא ממזר, ובנו כמוהו. ואם יש לו בני בנים, אינו נאמן לפסול אלא לעצמו.

## סעיף לא: אסופי.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עג ע"א:** ואמר רבא: דבר תורה אסופי כשר[[460]](#footnote-461); מאי טעמא? אשת איש בבעלה תולה[[461]](#footnote-462), מאי איכא[[462]](#footnote-463)? מיעוט ארוסות ומיעוט שהלך בעליהם למד"ה, כיון דאיכא פנויה ואיכא נמי דמחמת רעבון, הוה פלגא ופלגא, והתורה אמרה: לא יבא ממזר בקהל ה' - ממזר ודאי הוא דלא יבא, הא ממזר ספק יבא, בקהל ודאי הוא דלא יבא, הא בקהל ספק יבא, ומה טעם אמרו אסופי פסול? שמא ישא אחותו מאביו[[463]](#footnote-464). אלא מעתה, אסופי אסופית לא ישא, שמא ישא אחותו בין מאביו בין מאמו! כל הני שדי ואזלי[[464]](#footnote-465)? בת אסופי[[465]](#footnote-466) לא ישא, שמא ישא אחותו! אלא לא שכיח, ה"נ לא שכיח! אלא, מעלה עשו ביוחסים. אמר רבא בר רב הונא: מצאו מהול (עג:) - אין בו משום אסופי[[466]](#footnote-467), משלטי הדמיה[[467]](#footnote-468) - אין בו משום אסופי[[468]](#footnote-469); שייף משחא ומלא כוחלא[[469]](#footnote-470), רמי חומרי[[470]](#footnote-471), תלי פיתקא[[471]](#footnote-472), ותלי קמיעא[[472]](#footnote-473) - אין בו משום אסופי[[473]](#footnote-474); תלי בדיקלי, אי מטיא ליה חיה[[474]](#footnote-475) - יש בו משום אסופי, אם לאו - אין בו משום אסופי; זרדתא סמיכא למתא[[475]](#footnote-476) - יש בו משום אסופי, ואם לאו - אין בו משום אסופי; בי כנישתא[[476]](#footnote-477) סמיכתא למתא ושכיחי ביה רבים - אין בו משום אסופי, ואם לאו - יש בו משום אסופי. אמר אמימר: האי פירא דסופלי[[477]](#footnote-478) - יש בו משום אסופי, חריפתא דנהרא[[478]](#footnote-479) - אין בו משום אסופי, פשרי[[479]](#footnote-480) - יש בו משום אסופי, צידי רשות הרבים - אין בו משום אסופי, רשות הרבים - יש בו משום אסופי.

אסופי:

* טור- אסופי שנאסף מן השוק - הוי ספק ממזר, וכגון שאין הוכחה שלא הושלך לשם מיתה. אבל אם יש הוכחה שלא הושלך לשם מיתה, בין שיש הוכחה בגופו כגון שהוא מהול או שאיבריו מתוקנין ומיוסדין כמו שעושין לנערים או משוח בשמן או ששמו לו כחול או תלו לו קמיע, בין שיש הוכחה במקום כגון שנמצא במקום שרבים מצויים שם או שתלוי באילן במקום שאין החיה מגעת שם - אין בו משום אסופי, כיון שחוששין עליו לשומרו ולא הושלך שם אלא משום רעבון. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אסופי שנאסף מהשוק הוי ספק ממזר, כגון שאין הוכחה שלא הושלך לשם מיתה, אבל אם יש הוכחה שלא הושלך לשם מיתה, בין שיש הוכחה בגופו, כגון שהוא מהול או שאיבריו מתוקנים ומיושרים כמו שעושים לנערים, או שהוא משוח בשמן, או ששמו לו כחול בעיניו, או תלו לו קמיע, בין שיש הוכחה במקום, כגון שנמצא במקום שרבים מצויים שם או שתלוי במקום באילן שאין החיה מגעת שם והיה סמוך לעיר, או שנמצא בבית הכנסת הסמוך, או בצידי רשות הרבים, אין בו משום אסופי, כיון שחוששין עליו לשומרו, ולא הושלך שם אלא משום רעבון.

מה ההבדל בין אסופי לשתוקי לעניין חומרתם: (פת"ש סקמ"א)

* נו"ב (סי' ז)- לכאורה קשה טובא מה בכך דכל הני לית בהו משום אסופי, אכתי שתוקי הוא, ומה לנו במה שאין בו משום אסופי, דמה חומר יש באסופי יותר מבשתוקי... {והביא כמה אפשרויות ודחאן, ולבסוף הסיק ד-} ההפרש הוא דשתוקי שידענו את אמו וצריכין לדון גם על האם ולדידה הוי קבוע דלמא אזלא איהי לגבייהו ולכך האם והולד פסולים. אבל אסופי אנו דנין רק על הולד והולד מקרי פי' כמו בט' חנויות כו' דבשר הנמצא בשוק אמרי' כל דפריש מר"פ ולכך ליכא באסופי שום חשש רק מדרבנן החמירו באסופי אפי' ברוב כשרים משום רגלים לדבר שהרי השליכתו למיתה ולא חסה עליו ולהכי היכא שיש הוכחה שלא השליכתו מחמת פסולו הוא כשר משום שיש רוב כשרים. ומשום שתוקי אין לאסרו דכל דפריש מרובא פריש[[480]](#footnote-481). ואף דאמרי' בכתובות (טו.) דבעי' תרי רובי ליוחסין היינו ליוחסין דכהונה אבל ליוחסין דישראל סגי בחד רובא.

## סעיף לב: האומר על האסופי שהוא בנו.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עג ע"ב:** צידי רשות הרבים - אין בו משום אסופי, רשות הרבים - יש בו משום אסופי. אמר רבא: ובשני רעבון - אין בו משום אסופי. הא דרבא אהייא? אילימא ארשות הרבים, איידי דשני רעבון קטלא ליה? ואלא אצידי רשות הרבים, מאי איריא שני רעבון? אפילו בלא שני רעבון! אלא כי אתמר דרבא - אהא דאמר רב יהודה אמר רבי אבא אמר רבי יהודה בר זבדי אמר רב: כל זמן שבשוק - אביו ואמו[[481]](#footnote-482) נאמנים עליו, נאסף מן השוק - אין נאמנים עליו; מאי טעמא? אמר רבא: הואיל ויצא עליו שם אסופי; ואמר רבא: ובשני רעבון[[482]](#footnote-483), אף על פי שנאסף מן השוק - אביו ואמו נאמנים עליו.

האומר על האסופי שהוא בנו:

* רמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ל) וטור- האסופי כל זמן שהוא בשוק בא אחד ואמר 'בני הוא ואני השלכתיו' - נאמן. וכן אם באתה אשה ואומרת 'בני הוא' - נאמנת. אבל לאחר שנאסף מן השוק - אינן נאמנים, שכבר הוחזק באסופי. ובשנת רעבון אפילו אחר שנאסף מן השוק נאמנין, שמחמת רעבון הושלך שם (ל' הטור).

**שו"ע:**

הולד שהיה מושלך בדרך, ובא אחד ואמר: בני הוא ואני השלכתיו, נאמן. וכן אמו נאמנת. נאסף מן השוק, ובאו אביו ואמו ואמרו: בנינו הוא, אין נאמנים, הואיל ויצא עליו שם אסופי. ובשני רעבון נאמנים, שמפני הרעב השליכוהו והם רוצים שיזונו אותו אחרים ולפיכך שתקו עד שנאסף.

## סעיף לג: אסופי שנמצא בעיר שיש בה גוים.

**משנה מכשירין פ"ב מ"ז:** מצא בה תינוק מושלך, אם רוב עכו"ם - עכו"ם. ואם רוב ישראל - ישראל. מחצה למחצה - ישראל. רבי יהודה אומר: הולכין אחר רוב המשליכין.

**כתובות (פ"ק) טו ע"ב:** גופא: מצא בה תינוק מושלך, אם רוב גוים - גוי, אם רוב ישראל - ישראל, מחצה על מחצה - ישראל; אמר רב: לא שנו[[483]](#footnote-484) אלא להחיותו[[484]](#footnote-485), אבל ליוחסין לא[[485]](#footnote-486). ושמואל אמר: לפקח עליו את הגל[[486]](#footnote-487). ומי אמר שמואל הכי[[487]](#footnote-488)? והאמר רב יוסף אמר רב יהודה אמר שמואל: אין הולכין בפיקוח נפש אחר הרוב[[488]](#footnote-489)! אלא, כי איתמר דשמואל - ארישא אתמר: אם רוב גוים - גוי, אמר שמואל: ולפקח עליו את הגל אינו כן[[489]](#footnote-490). אם רוב גוים - גוי. למאי הלכתא[[490]](#footnote-491)? אמר רב פפא: להאכילו נבילות[[491]](#footnote-492). אם רוב ישראל - ישראל. למאי הלכתא? אמר רב פפא: להחזיר לו אבידה[[492]](#footnote-493). מחצה על מחצה - ישראל. למאי הלכתא[[493]](#footnote-494)? אמר ריש לקיש: לנזקין[[494]](#footnote-495). ה"ד? אי נימא[[495]](#footnote-496) דנגחיה תורא דידן לתורא דידיה, לימא ליה[[496]](#footnote-497): אייתי ראיה דישראל את ושקול! לא צריכא[[497]](#footnote-498), דנגחיה תורא דידיה לתורא דידן, פלגא משלם, ואידך פלגא - אמר להו: אייתי ראיה דלאו ישראל אנא ואתן לכון.

אסופי שנמצא בעיר שיש בה גוים:

* רמב"ם (פט"ו הכ"ה-כו)- האסופי שנמצא בעיר שיש בה גוים בין שהיה רוב גוים או רוב ישראל הרי זה ספק גוי לענין יחוסין קידש אשה צריכה גט מספק, מי שהרגו לא היה נהרג עליו. הטבילוהו בית דין לשם גרות או שטבל משהגדיל - הרי הוא כשאר אסופים הנמצאים בערי ישראל. היה רוב העיר גוים - מותר להאכילו נבילות. היה רובן ישראל - מחזירין לו אבידתו כישראל. מחצה על מחצה - מצוה להחיותו כישראל, ומפקחין עליו את הגל בשבת, והרי הוא לענין נזקין ככל ספק ממון המוציא מחבירו עליו הראיה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])
* טור- נמצא בעיר שיש בה גוים, בין שרובה גוים, בין שרובה ישראל - הרי זה ספק גוי לענין יוחסין, ואם קדש אשה צריכה גט מספק, [[498]](#footnote-499)[מי שהרגו לא היה נהרג עליו][[499]](#footnote-500). היתה רוב העיר גוים - מותר להאכילו נבלות. רובה ישראל - הרי הוא כישראל. מחצה על מחצה - מצוה להחיותו כישראל, ומפקחין עליו את הגל בשבת, והרי הוא לענין נזיקין ככל ספק ממון והמוציא מחבירו עליו הראיה. כ"כ הרמב"ם ז"ל. ונראה דאפי' ברוב גוים נמי מפקחין עליו הגל בשבת, ואין מצווין עליו להחיותו ולפרנסו אלא ברוב ישראל[[500]](#footnote-501). ולענין נזיקין אפילו ברוב ישראל[[501]](#footnote-502). ואם נגח תורא דידיה לתורא דישראל, פלגא משלם ליה, ואידך פלגא אמר אייתי ראיה דלאו ישראל אנא ואתן לך, אפילו[[502]](#footnote-503) במחצה גוים ומחצה ישראל.
* ראב"ד (שם בהשגות)- אם רוב גוים ונתגייר, קרוב אני להכשיר, גוי הוא ונתגייר[[503]](#footnote-504).

**שו"ע:**

האסופי שנמצא בעיר שיש בה גוים וישראלים, בין שהיה רוב גוים או רוב ישראל, הרי זה ספק גוי לענין יוחסין. קידש אשה, צריכה גט מספק. הטבילוהו בית דין לשם גרות, או שטבל משהגדיל, הרי הוא לענין יוחסין כשאר אסופים הנמצאים בערי ישראל, שאין הטבילה מועלת אלא להוציאו מידי גיותו.

## סעיף לד: כנ"ל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם לא טבל ולא הטבילוהו בית דין, היה רוב העיר גוים, מותר להאכילו מאכלות אסורות[[504]](#footnote-505). היה רובן ישראל, מחזירים לו[[505]](#footnote-506) אבידתו כישראל. מחצה על מחצה, מצוה להחיותו[[506]](#footnote-507) כישראל, ומפקחין עליו את הגל בשבת, והרי הוא לענין נזקין ככל ספק המוציא מחבירו עליו הראייה. הגה: וי"א דאפילו ברוב גוים מפקחים עליו הגל בשבת ואין מצווין להחיותו אלא ברוב ישראל (טור).

## סעיף לה: נאמנות מיילדת על ולדות שנערבו לאחר הלידה.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עג ע"ב:** תנו רבנן: נאמנת חיה לומר זה כהן וזה לוי[[507]](#footnote-508), זה נתין וזה ממזר; במה דברים אמורים - שלא קרא עליה שם ערער[[508]](#footnote-509), אבל קרא עליה ערער - אינה נאמנת. ערער דמאי? אילימא ערער חד, והאמר רבי יוחנן: אין ערער פחות משנים! אלא ערער תרי. ואיבעית אימא: לעולם אימא לך ערער חד, וכי אמר רבי יוחנן אין ערער פחות משנים, הני מילי היכא דאיתא חזקה דכשרות[[509]](#footnote-510), אבל היכא דליכא חזקה דכשרות[[510]](#footnote-511) - חד נמי מהימן. (ופסקו הרי"ף (לא.) והרא"ש (סי' ח) כלישנא בתרא, וכן פסק הרמב"ם (פט"ו מאי"ב הל"ב). וכתב הר"ן (שם ד"ה נאמנת) נאמנת חיה וכו' ולאו מדינא אלא דהימנוה רבנן לפי שעל הרוב אי אפשר בענין אחר, ב"י)

נאמנות מיילדת על ולדות שנערבו לאחר הלידה:

* טור- ב' נשים אחת כשרה ואחת פסולה שילדו כאחת ונתערבו ולדותיהן, נאמנת החיה לומר זה בן הכשרה וזה בן הפסולה, או אם אחת כהנת ואחת ישראלית או לויה. בד"א שלא קרא עליו ערער, אבל קרא עליו ערער שוב אינה נאמנת.
* רמב"ם (פט"ו מאי"ב הל"ב)- נאמנת חיה לומר זה הבן כהן הוא או לוי או נתין או ממזר מפני שלא הוחזק ואין אנו יודעין יחוסן, בד"א בשהוחזקה בנאמנות ולא ערער עליה אדם, אבל אם ערער עליה אפילו אחד ואמר בשקר מעידה אינה נאמנת והרי הבן בחזקת כשר ואין לו ייחוס. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נשים שילדו בבת אחת, אשת כהן ולוי וישראל וממזר, נאמנת החיה לומר: זה הבן כהן הוא, או לוי, או ממזר, מפני שלא הוחזק ואין אנו יודעים יחוסם. במה דברים אמורים, כשהוחזקה נאמנת ולא ערער עליה אדם. אבל אם ערער עליה אפילו אחד, ואמר: בשקר מעידה, אינה נאמנת והרי הבן בחזקת כשר ואין לו יחוס.

## סעיף לו: אסופי/שתוקי עם אסופי/שתוקי. אסופי/שתוקי עם גר/משוחרר.

**קידושין (פ' י' יוחסין) עד ע"א:** מתני': כל האסורין לבא בקהל - מותרים לבא זה בזה, רבי יהודה אוסר. רבי אליעזר אומר: ודאן בודאן[[511]](#footnote-512) - מותר, ודאן בספיקן, וספיקן בודאן, וספיקן בספיקן - אסור. ואלו הן הספיקות: שתוקי, אסופי, וכותי. גמ'(עה.): ודאן בודאן - מותר. אמר רב יהודה אמר רב: הלכה כרבי אליעזר.

ספק (כגון שתוקי/אסופי, או ספק ממזר) מהו שישא ספק כמותו:

* רמב"ם[[512]](#footnote-513) (פט"ו הכ"ב והל"ג) וטור- כל אלו הספקות, כגון ספק ממזר, ואסופי ושתוקי וכותי[[513]](#footnote-514) - אסורים זה בזה. ואם נשאו - יוציאו, והולד כאבותיו. ואין להם תקנה אלא שישאו מהגרים {כמבואר בסע' כב}, והולד הולך אחר הפגום {כמבואר בסע' יח}. כיצד, שתוקי או אסופי שנשא גיורת או משוחררת, או גר או משוחרר שנשא שתוקית ואסופית - הולד שתוקי ואסופי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ממזר עם נתין:

* רמב"ם (פט"ו הל"ג) וטור- אבל ממזרים ודאים ונתינים מותרים לבוא זה בזה[[514]](#footnote-515), והולד ממזר (ל' הרמב"ם).

שתוקי/אסופי עם נתין:

* רמב"ם (פט"ו הל"ג)- שתוקי ואסופי מותרין[[515]](#footnote-516) בנתינים ובשאר הגרים, והולד ספק.
* רש"י (קידושין עד.)- ודאן בספיקן, כגון ממזרי ונתיני בשתוקי ואסופי, ספיקן בודאן, שתוקי ואסופי בממזרי ונתיני... - אסור, שמא זה כשר וזה פסול (ל' רש"י).

**שו"ע:**

הספיקות, כגון שתוקי ואסופי, אסור לבא זה עם זה, ואם נשאו לא יקיימו אלא יוציאו בגט, והולד ספק כאבותיו. ואין לספיקות אלו תקנה, אלא שישאו מהגרים, והולד הולך אחר הפגום. כיצד, שתוקי או אסופי שנשאו גיורת או משוחררת, או גר ומשוחרר שנשא שתוקית או אסופית, הולד שתוקי או אסופי.

## סעיף לז: אשת אסופי/שתוקי. בני הקראים/מינים/אנוסים.

אשת אסופי/שתוקי:

* רמב"ם (פט"ו הכ"ז) וטור- יראה לי שכל מדינה שיש בה שפחה או גויה הראויה לילד, הואיל והאסופי הנמצא שם ספק גוי או ספק עבד, כשישא הגיורת כמו שביארנו הרי זו ספק אשת איש, והבא עליה פטור שאין הורגין על ספק. וכן יראה לי שהשתוקי שנשא אשה שאפשר שהיא ערוה עליו והרי היא ספק אשת איש, שאין קידושין תופסין בעריות. ואי זו היא האשה שאפשר שתהיה ערוה עליו, כל אשה שהיה אביה או אחיה קיים כשנתעברה בו אמו, וכל אשה שנתגרשה או נתאלמנה שמא אשת אביו היא או אשת אחי אביו (ל' הרמב"ם)[[516]](#footnote-517). (וכ"פ בשו"ע)

המינים/קראים (שלא מקפידים על גירושין כדת) ובניהם – האם ראויים לבוא בקהל:

* רב נטרונאי (שו"ת שערי צדק ח"ג שער ו סי' ז)- וששאלתם: יש בינינו מקום של מינים מישראל, ופרשו מדרכי ישראל ואין משמרין לא מצות ולא שבת ואין שחיטתן כשחיטתנו ואוכלין חלב ודם וי"ח טרפות ופרוצין בעריות ואין כותבין כתובות ולא גיטין ולא חולצין ולא מיבמין, ויש מבניהם שמבקשין לחזור לישראלות ולהיות נהגין כדיני ישראל, יש תקנה לחזרתן, וכשהן חוזרין צריכי טבילה, או לא. ועוד לאחר שחוזרין ראויין הן לבא בקהל או לא, וצריכין להטיף מהן דם ברית או לא. תשובה: כך ראינו שאותן מינין משונין הן מכל מינין שבעולם, שכל מינין פוקרין בדברי חכמים, כגון טריפות וכגון יום טוב שני מדרבנן וכגון שניות מדברי סופרים, אבל בדברי תורה ומקרא מחזיקין ומשמרין כעיקר ישראל, הללו שפרשתם פקרו בעיקר תורה ונשאו עריות והולידו ממזרים וחללו שבתות ואילו לא היה עיקרן מישראל היינו חושבין אותן גויים, כשאר גויים שמתגיירין וטובלין ונעשין כשאר ישראל כמו שנאמר כאזרח מכם יהיה לכם הגר הגר אתכם, אבל הללו כולן כיון שעיקרן מישראל ויש שם ישראל עליהם ומצות נוהגות בהן והיו מחויבין בשש מאות ושלש עשרה מצות, וכיון שהיו פרוצין בעריות ולא כתבו גיטי נשים בניהם ממזרים ואי אפשר לקבלן לבני ישראל ומרבים ממזרים בישראל, לפיכך אי אפשר לקבלן כל עיקר ולהכניסן בקהל שמא יתערבו בישראל וישאו נשים וישיאו בנותיהם. הוו יודעין שמלפני שאלות אלו יצאו (לקמן סימן י) שאלות לפנינו שבאו משם וכתוב בהן שאלה שדומה לזו ומפורש בה שיש במקומנו בני אדם שיצאו לתרבות רעה ולמינות ופקרו בדברי חכמים ואין כותבין כתובות וגיטין כישראל, ועכשיו יש מהן שמבקשין לחזור בהן ולהיות ישראל ולפרש מן הדרכים שהיו בהן, כיצד נעשה להם נקבלם או לא. וציוינו וכתבנו להם שלקרבן ולהכניסן תחת כנפי השכינה טפי עדיף מלדחותן, אבל אם הולידו בנים בעבירה שנשאו נשים שנתגרשו מבעליהן בלא גיטין אותן בנים ממזרים הן ואין להם תקנה להכניסן בישראל לעולם. אלא אם באין אבות וחוזרין בהם ומקבלים עליהם עול מצות כשאר כל ישראל קבלו אותן שנולדו מטיפה כשרה ונולדו בכשרות, ובדקו בוולדותיהן ודקדקו בהן שכל מי שיש בו שמץ פסול הכריזו עליו והפרישוהו ויהיה מובדל מישראל שממזר הוא ואין לו תקנה לעולם. עכשיו הודענו אתכם שאם היו אותם התועים הן הן בעצמן שפירשו למינות, יש להן תקנה להלקותן ולהכניסן כמו שפירשנו בשאלות הראשונות, ואם בניהם הם אין להם תקנה לעולם.
* רבינו שמשון (כן מצא הב"י כתוב בשמו)- הקראים אסור להתחתן בהם לפי שנשותיהם מקודשות להם בכסף או בביאה ומגרשין נשותיהם שלא כדת ומשנין ממטבע שטבעו חכמים בגיטין ונישאות לאחרים בחיי הבעלים נמצאו הבנים ממזרים מאשת איש[[517]](#footnote-518). (וכ"פ הרמ"א)

האנוסים (שלא הקפידו על נישואין וגירושין כדת) ובניהם – האם ראויים לבוא בקהל:

* דרכ"מ (אות יד)- יש לדקדק בענין אלו האנוסים החוזרים לדת ישראל אי מותר להתחתן בהם, כי יש לדמותם לקראים בענין זה, או נאמר דעדיפי טפי. ומאותה תשובה שכתבתי ריש סימן ג' (בדרכמ"א תשובת הר"ש בן הרשב"ץ) לענין כהונה נראה דמותרים. ועוד דאנוסין אין להם קידושין כל זמן שמתנהגים בחוקי הגוים, שאינם מקדשים כדת משה וישראל, ואין לחוש לנישואין שלהם כמו שהאריך בזה הריב"ש בתשובה (סי' ו), ועל כן עדיפי מן הקראים שמקדשים כדרך קדושי ישראל ואע"פ שחוטאים ישראלים הם, מה שאין כן באנוסים. ועוד דאמרינן ספ"ק דיבמות (טז:) וס"פ דם נדה (נדה נו:) אין מקבלים גרים מן התרמודיים וכו' ופרש"י התם משום דסבירא ליה דגוי ועבד הבא על בת ישראל הולד ממזר, ולשם נתערבו בני ישראל בחורבן ירושלים, אם כן לדידן דקיימא לן גוי ועבד הבא על בת ישראל הולד כשר כמו שנתבאר לעיל סימן זה (עמ' כג) אם כן אין לחוש שהם ממזרים ומותר להתחתן בהם כמו בשאר גוים. דממה נפשך, אם נאמר שהם מתחתנים בגוים הרי הולד כשר. ואם נאמר שהם אינם מתחתנים רק זה בזה אם כן נזהרין גם כן מלהתחתן בקרובותיהם דהרי אפילו גוים נזהרים בזה, אם כן אין לחוש רק שאחד בא על אשת חבירו בלא גט אזלינן בתר רובא ורוב בעילותיהן אחר הבעל וכשרים הם, כן נראה לי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל מדינה שיש בה שפחה או גויה שראויה לילד, הואיל והאסופי הנמצא בה, ספק גוי או עבד, כשישא גיורת[[518]](#footnote-519) הרי זו ספק אשת איש. וכן השתוקי שנשא אשה[[519]](#footnote-520) שאפשר שתהיה ערוה לו, הרי היא בספק אשת איש, שאין קדושין תופסין בעריות. ואיזו אשה שאפשר שתהיה ערוה עליו, כל אשה שאביה או אחיה קיים כשנתעברה אמו, וכל אשה שנתגרשה או נתאלמנה, שמא היא אשת אביו או אשת אחי אביו. הגה: הקראים אסור להתחתן בהם, וכולם הם ספק ממזרים, ואין מקבלים אותם אם רוצים לחזור (ר' שמשון). אבל האנוסים החוזרים לדת ישראל, נ"ל שמותר להתחתן בהם כמו בשאר גרים (ד"ע).

אחד שנשא בת קראי שיצאה מהעיר שלהם: (פת"ש סקמ"ה)

* נו"ב (סי' ה)- אחד שנשא בת קראי, הנה הרמ"א ז"ל החליט לאסור כולם משום ספק ממזרות. ואמנם נוכל לומר דע"כ לא אסר אלא באתרא דקביעי, ואף שרובן לאו בני גירושין נינהו מ"מ חשיבי ולא בטלי, אבל אם פירש א' מהם אמרי' כל דפריש מר"פ. ולגזור שמא יקח מן הקבוע או שמא תחזור למקום קביעותא לא שייך הכא וראיה מיבמות ט"ו כו'. אלא שאומר אני שאם האשה הזאת בעצמה היתה במקום קבוע לישיבת הקראים ובהיותה גדולה ובת דעת הלכה משם ובאה לכאן עדיין אסורה משום קבוע דהא גם היא מוזהרת ולדידה לא חשיב פירש שהרי היא ידעה בעצמה פרישתה ומקרי פירש בפנינו. ואפי' אם בשעה שפרשה לא שמה לב לשוב לד"י וגם לא עלה על דעתה שיש בה כלל חשש ממזרות לא אמרי' דהוי פירש קודם שנולד הספק, דמ"מ איכא למיחש אולי שמעה שם מקהל ישראל שמרחיקין אותה כו'... כללא דהך פסקא אם האשה מעולם לא היתה במקום קביעות ואבותיה נסעו משם ונולדה חוץ למקום קביעות (לאו דוקא הוא וה"ה אם נסעה משם בעודה קטנה שלא היתה בת דעת. כן משמע ממ"ש תחלה וממה דסיים אחר זה) הרי זו מותרת להשאר תחת בעלה כיון שכבר נעשה מעשה אבל אם היא בגדלותה כבר היתה במקום הקביעות והיא בעצמה נסעה משם אין אני מהמתירין ולא מהאוסרין כיון שכמה קדמונים התירו לקבלם אף במקום קביעותם (ע' בזה בתשו' הרדב"ז ח"א סי' ע"ג ובח"ד סי' רי"ט ובתשו' בשמים ראש בתשו' מהר"ר ברוך שם וע"ע מזה ביש"ש פ' י' יוחסין) ולכן איני אומר בה לא איסור ולא היתר (ל' הפת"ש בשמו).

# סימן ה: דין פצוע דכא וכרות שפכה ואיסור סירוס לאדם ולבהמה ולעוף, ובו י"ד סעיפים.

## סעיף א: עם מי פצוע דכא יכול להתחתן.

**יבמות (פ' הערל) עו ע"א:** מתני': פצוע דכא וכרות שפכה מותרין בגיורת ומשוחררת[[520]](#footnote-521), ואינן אסורין אלא מלבא בקהל, שנאמר: לא יבא פצוע דכא וכרות שפכה בקהל ה'. גמ': בעו מיניה מרב ששת: פצוע דכא כהן[[521]](#footnote-522), מהו בגיורת ומשוחררת? בקדושתיה קאי ואסיר, או דלמא לאו בקדושתיה קאי ושרי? א"ל רב ששת: תניתוה: פצוע דכא ישראל מותר בנתינה; ואי ס"ד בקדושתיה קאי[[522]](#footnote-523), אקרי כאן: לא תתחתן בם. אמר רבא: אטו התם[[523]](#footnote-524) משום קדושה ולאו קדושה הוא? דלמא מוליד בן ואזיל פלח לעבודת כוכבים; וה"מ בהיותן גוים, כי מגיירי בישראל שרו, ורבנן הוא דגזרו בהו, וכי גזרו בהו רבנן - בהנך דבני אולודי, אבל האי דלאו בר אולודי - לא גזרו ביה רבנן! אלא מעתה, ממזר דבר אולודי[[524]](#footnote-525) הכי נמי דאסיר, והא תנן: ממזרים ונתינים - מותרים לבא זה בזה! אלא, כי גזור רבנן - בכשרים, בפסולים[[525]](#footnote-526) לא גזור רבנן. הדר אמר רבא: לאו מילתא היא[[526]](#footnote-527), בהיותן גוים לית להו חתנות, נתגיירו אית להו חתנות[[527]](#footnote-528). (ואיפשיטא בעיין דפצוע דכא דהוא כהן מותר בגיורת דלאו בקדושתיה קאי, וכן פסק הרמב"ם[[528]](#footnote-529) (פט"ז מאי"ב ה"א), וכ"פ הרא"ש ז"ל (שם סי' ג), ב"י)

עם מי יכול פצוע דכא להתחתן:

* טור- פצוע דכא וכרות שפכה אסורים לישא ישראלית, ומותרים בגיורת ומשוחררת, ואפי' כהן פצוע דכא, וכן מותרים בנתינה.
* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"א) וטור- פצוע דכא וכרות שפכה שנשאו בת ישראל ובעלו - לוקין, שנאמר לא יבוא פצוע דכא וכרות שפכה בקהל י"י, ומותרין לישא גיורת ומשוחררת. ואפי' כהן שהוא פצוע דכא מותר לישא גיורת ומשוחררת לפי שאינו בקדושתו, ואפילו נתינה או אחד מן הספיקות מותרת לו. (וכ"פ בשו"ע)
* בעל המאור (כד: ד"ה מדאסיקנא) וריא"ז (פסקי ריא"ז שם ה"א אות טז, הובא גם בשלט"ג [כד. אות ב])- פצוע דכא כהן אסור בגיורת[[529]](#footnote-530).
* רי"ו (נכ"ג ח"ד קצט ע"ג)- נראה דמאחר דעכשיו עשאום גוים גמורים דבין כהן בין ישראל אסורים בנתינה אפילו שהם פצוע דכא וכרות שפכה[[530]](#footnote-531).

האם מותר גם בממזרת:

* ראב"ד (שם בהשגות) רשב"א (יבמות עו: ד"ה אמר ליה) וטור- פצוע דכא מותר בממזרת. (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ב)- הואיל ופצוע דכא אסור לבוא בקהל לא גזרו בו על הנתינים ולא על הספיקות, אבל פצוע דכא וכרות שפכה אסור בממזרת ודאית[[531]](#footnote-532), שהרי אסורה מן התורה[[532]](#footnote-533). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

פצוע דכא וכרות שפכה אסורים לישא ישראלית ומותרים בגיורת ומשוחררת. ואפילו כהן שהוא פצוע דכא מותר לישא גיורת ומשוחררת, לפי שאינו בקדושתו[[533]](#footnote-534). ואפילו נתינה או אחת מהספקות מותרת לו. הואיל ופצוע דכא אסור לבא בקהל לא גזרו על הנתינים ולא על הספיקות, אבל אסור בממזרת ודאית, שהרי אסורה מן התורה. [הגה] ויש מתירים אפילו בממזרת (ראב"ד רשב"א וטור).

## סעיף ב: איזהו פצוע דכא.

**יבמות (ר"פ הערל) ע ע"א:** מתני':... ואי זהו פצוע דכא? כל שנפצעו הביצים שלו, ואפילו אחת מהן; וכרות שפכה? כל שנכרת הגיד, ואם נשתייר מעטרה אפי' כחוט השערה - כשר. גמ'(עה.): איזהו פצוע. תנו רבנן: איזהו פצוע דכא? כל שנפצעו ביצים שלו, ואפילו אחת מהן, ואפי' ניקבו[[534]](#footnote-535), ואפילו נמוקו[[535]](#footnote-536), ואפילו חסרו[[536]](#footnote-537)... וניקב לא מוליד? והא ההוא גברא דסליק לדיקלא, (עה:) וחרזיה סילוא בביצים[[537]](#footnote-538), ונפק מיניה[[538]](#footnote-539) כחוט דמוגלא[[539]](#footnote-540), ואוליד! הא שלח שמואל לקמיה דרב, ואמר ליה: צא וחזר על בניו מאין הם[[540]](#footnote-541)... אמר רבא: פצוע בכולן[[541]](#footnote-542), דך בכולן, כרות בכולן. פצוע בכולן - בין שנפצע הגיד, בין שנפצעו ביצים, בין שנפצעו חוטי ביצים; דך בכולן - בין שנידך הגיד, בין שנידכו ביצים, בין שנידכו חוטי ביצים; כרות בכולן - בין שנכרת הגיד, בין שנכרתו ביצים, בין שנכרתו חוטי ביצים.

איזהו פצוע דכא:

* טור- ואיזהו פצוע דכא כל שנפצע הגיד בסכין או במכת חרב או הבצים או אפילו אחד מהם או החוטים שהבצים תלוים בהם. וכן אם נתמעך הגיד או הבצים או החוט. או שנכרת הגיד או אפילו אחת מהבצים או החוט. או אפילו ניקבה ביצה אחת או חסרה בכל שהוא.
* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ג-ד, ז)- ואי זהו פצוע דכא - כל שנפצעו הביצים שלו. וכרות שפכה - כל שנכרת הגיד שלו. ובשלשה איברין אפשר שיפסל הזכר - בגיד, ובביצים, ובשבילין שבהן תתבשל שכבת זרע, והן הנקראין חוטי ביצים. וכיון שנפצע אחד מג' איברין אלו, או נדך - הרי זה פסול. (ד) כיצד, נפצע הגיד או נדך או שנכרת העטרה או למעלה מעטרה - פסול... (ז) נכרתו הביצים או אחת מהן או שנפצעה אחת מהן או שנדוכה אחת מהן או שחסרה או שנקבה - הרי זה פסול. נכרתו חוטי ביצים או אחת או שנדך או נפצע - הרי זה פסול. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ז,ח,י])

**יבמות (פ' הערל) עה ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: פצוע דכא בידי שמים[[542]](#footnote-543) - כשר. אמר רבא: היינו דקרינן פצוע ולא קרינן הפצוע[[543]](#footnote-544). במתניתא תנא: נאמר לא יבא פצוע, ונאמר לא יבא ממזר, מה להלן בידי אדם, אף כאן בידי אדם.

**ירושלמי יבמות פ"ח ה"ב:** פצוע, אית תניי תני: בידי אדם פסול בידי שמים כשר. אית תניי תני: בין בידי אדם בין בידי שמים פסול. מאן דאמר בידי אדם פסול בידי שמים כשר יליף לה מממזר, [דברים כג ג] לא יבא ממזר, [שם ב] לא יבוא פצוע דכא, מה ממזר בידי אדם אף פצוע דכא בידי אדם. מאן דאמר בין בידי אדם בין בידי שמים פסול מנן ליה? אמר רבי מנא: מהכא לא יבוא פצוע דכא לעולם. אמר רבי יוסי בי רבי בון: עוד הוא יליף לה מממזר, לא יבא ממזר, לא יבא פצוע דכא, מה ממזר בידי שמים, אף פצוע דכא בידי שמים, וממזר בידי שמים? יצירתו בידי שמים. הוון בעיי מימר: מאן דאמר בידי אדם פסול בידי שמים כשר[[544]](#footnote-545) - רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה. מאן דאמר בין בידי אדם בין בידי שמים פסול - כרבנן. אמר רבי אחא בר פפי קומי ר' זעירא: כולה דרבנן[[545]](#footnote-546), הרי שעלת חטטין מי מחכך בה או מסיית - והרי הוא בידי אדם כמי שהוא בידי שמים[[546]](#footnote-547). (ולפי פירוש זה קשה איך הבין הרא"ש (פ"ח סי' ב) מהירושלמי שע"י חולי לא מקרי בידי שמים, והרי גם לחכמים דאמר בידי שמים פסול מדובר במקרה שבגלל החולי האדם גירד ועשה עצמו פצוע דכא. ועיין בפני משה שפירש אחרת, דמשמע מינה דסבר כהרא"ש, וקשה לי להבין דבריו. וצל"ע. ואולי לא היה לפני הרא"ש את כל דברי הירושלמי, שהרי הרא"ש העתיק את הירושלמי ולא כתב את סופו, אלא עצר ב- 'מאן דאמר בין בידי אדם בין בידי שמים פסול כרבנן' ולא המשיך להעתיק את דברי רבי אחא)

האם יש חילוק בין שנעשה מום זה בידי אדם או בידי שמים, ומתי נקרא בידי שמים:

* רש"י (עה: ד"ה בידי שמים) רא"ש (פ"ח סי' ב) וטור- בכל אלו אם נעשה בידי אדם או אפילו מעצמו ע"י חולי - פסול. אבל נולד כך ממעי אמו, או שנעשה בידי שמים כגון ע"י רעם וכיוצא בו - כשר (ל' הטור).
* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ט)- כל פסול שאמרנו בענין זה - כשלא היו בידי שמים, כגון שכרתו אדם או כלב או הכהו קוץ וכיוצא בדברים אלו. אבל אם נולד כרות שפכה או פצוע דכא, או שנולד בלא ביצים, או שחלה מחמת גופו ובטלו ממנו אברים אלו, או שנולד בהם שחין והמסה אותן או כרתן - ה"ז כשר לבא בקהל שכל אלו בידי שמים.

**יבמות (פ' הערל) עה ע"א:** אמר רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה: שמעתי מפי חכמים בכרם ביבנה כל שאין לו אלא ביצה אחת, אינו אלא סריס חמה וכשר. סריס חמה ס"ד[[547]](#footnote-548)? אלא, הרי הוא כסריס חמה וכשר[[548]](#footnote-549).

**ירושלמי יבמות פ"ח ה"ב:** תני, רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה אומר: שמעתי בכרם ביבנה כל שאין לו אלא ביצה אחת - אינו מוליד, והוא[[549]](#footnote-550) סריס חמה. א"ר יוסי: שמעתי הלכה כר"י בר"י בן ברוקה, ולית אנא ידע מן מה שמעית. א"ר אימי: לא הוה ר"י שמע[[550]](#footnote-551) לה מן בר נש זעיר. שמואל אמר: אם יבוא לפני בעל ביצה אחת אני מכשירו. רבי חונה אמר: דו סבר[[551]](#footnote-552) כר' ישמעאל בנו של רבי יוחנן. אמר רבי יודן בר חנין: ובלבד של ימין[[552]](#footnote-553). אתא עובדא[[553]](#footnote-554) קומי רבי אימי, אמר לה: אין ברתי, דאת שרייה ליה, אלא הוי ידעת דלא מוליד. והוה ר' זעירא[[554]](#footnote-555) מקלס לה, דו משים מילתא על בררא. פצוע, אית תניי תני: בידי אדם פסול בידי שמים כשר. אית תניי תני: בין בידי אדם בין בידי שמים פסול... הוון בעיי מימר: מאן דאמר בידי אדם פסול בידי שמים כשר[[555]](#footnote-556) - רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה. מאן דאמר בין בידי אדם בין בידי שמים פסול - כרבנן. אמר רבי אחא בר פפי קומי ר' זעירא: כולה דרבנן[[556]](#footnote-557), הרי שעלת חטטין מי מחכך בה או מסיית - והרי הוא בידי אדם כמי שהוא בידי שמים[[557]](#footnote-558).

מי שניטלה ביצה אחת שלו ע"י אדם:

* תוס'[[558]](#footnote-559) (עה. ד"ה שאין לו)- אומר ר"ת[[559]](#footnote-560) דהלכה כר' ישמעאל, ואף שניטלה ביצה אחת ע"י אדם עדיין כשר [ע"כ דברי ר"ת]. ואומר ר"י ובלבד שנשארה הביצה של צד ימין [ע"כ דברי ר"י]. וחומרא גדולה היא. וטוב להזהיר לרופאים לחתוך של שמאל אם אפשר [ע"כ דברי התוס'].
* רמב"ם (פט"ז מאיסו"ב ה"ז) ורא"ש[[560]](#footnote-561) (פ"ח סי' ב)[[561]](#footnote-562)- מי שניטלה ביצה אחת שלו ע"י אדם - פסול. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז]) (וכ"פ הרמ"א [בסע' ז])

**יבמות (ר"פ הערל) עו ע"א:** מתני':... ואי זהו פצוע דכא? כל שנפצעו הביצים שלו, ואפילו אחת מהן; וכרות שפכה? כל שנכרת הגיד, ואם נשתייר מעטרה[[562]](#footnote-563) אפי' כחוט השערה - כשר. גמ'(עה:): ואם נשתייר מעטרה כו'. יתיב רבינא וקמיבעיא ליה: מלא החוט שאמרו, על פני כולה או על פני רובה? אמר ליה רבא תוספאה לרבינא: מלא החוט על פני [[563]](#footnote-564)[רובה] וכלפי רישא[[564]](#footnote-565).

מי שנכרת לו ראש העטרה אבל נשאר ממנה כחוט השערה:

* טור- בראש הגיד יש בשר, ובחיבורו לגיד הוא גבוה ומקיף סביב הגיד, ונקרא עטרה. ואותו היקף אינו בעיגול ישר, אלא בעליונו של גיד מארכת העטרה כלפי הגוף, ומתקצרת והולכת בתחתיתו עד קרוב לראשו של גיד. ואותו הבשר אינו דינו כשאר הגיד, שאפי' אם נחתך כולו ולא נשאר אלא מלא החוט על פני רוב העטרה לצד הגוף - כשר. לפיכך, ניקב למטה מהעטרה לצד הקרקע - כשר.
* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ד)- ואם נכרת מראש העטרה ונשתייר ממנה אפילו כחוט השערה מוקף לכל[[565]](#footnote-566) הגיד - כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

איזהו פצוע דכא, כל שנפצעו הביצים שלו. וכרות שפכה, כל שנכרת הגיד שלו. ובשלשה אברים אפשר שיפסל הזכר, בגיד ובביצים ובשבילים שבהם מתבשל שכבת זרע, והם הנקראים חוטי ביצים. וכיון שנפצע אחד משלשה איברים אלו או נכרת או נידך, הרי זה פסול. כיצד, נפצע הגיד או נידך, או שנכרתה העטרה או למעלה מהעטרה, פסול. ואם נכרת מראש העטרה ונשתייר ממנה אפילו כחוט השערה מוקף לכל הגיד, כשר.

## סעיף ג: נחתך כקולמוס/מרזב.

**יבמות (ר"פ הערל) עה ע"ב:** א"ר הונא: כקולמוס[[566]](#footnote-567) - כשרה, כמרזב[[567]](#footnote-568) - פסולה, האי שליט בה אוירא[[568]](#footnote-569), והאי לא שליט בה אוירא[[569]](#footnote-570); ורב חסדא אמר: כמרזב - כשרה, כקולמוס - פסולה, האי גריד[[570]](#footnote-571), והאי לא גריד[[571]](#footnote-572). אמר רבא: כוותיה דרב הונא מסתברא, האי לא שליט בה אוירא, והאי שליט בה אוירא, אי משום גרידותא, מידי דהוה אברזא דחביתא[[572]](#footnote-573). אמר ליה רבינא למרימר: הכי אמר מר זוטרא משמיה דרב פפא, הלכתא: בין כקולמוס בין כמרזב - כשרה, מיהו מיבעיא ליה, למטה מעטרה או למעלה. פשיטא דלמעלה מעטרה, דאי ס"ד למטה מעטרה, אפילו נכרת הגיד נמי[[573]](#footnote-574)! ורבינא? לשבושי למרימר[[574]](#footnote-575) הוא דבעי. ההוא עובדא[[575]](#footnote-576) דהוה במתא מחסיא, שפייה[[576]](#footnote-577) מר בר רב אשי כקולמוס ואכשריה. (פרש"י ההוא עובדא דהוה כמרזב וא"כ משמע דלית הלכתא כפיסקא דמר זוטרא דמכשיר בתרוייהו והך עובדא כרבא דאמר כוותיה דרב הונא מסתברא, רא"ש (פ"ח סי' ב). כלומר דהא פשיטא דהלכה כהאי עובדא, אי משום דמעשה רב, ואי משום דמר בר רב אשי בתרא הוא והלכה כבתראי. ומאחר שפירש רש"י דהאי עובדא הוה כמרזב ושפייה כקולמוס להכשירו אלמא כמרזב פסול כרב הונא. והרמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ד) פסק דבין כקולמוס בין כמרזב כשר כפיסקא דמר זוטרא. וצ"ל שהוא מפרש ההוא עובדא לא כמרזב היה, שאלו כן היה מכשירו בלא שיפוי. אלא נגע היה לו והוצרכו לחתכו, וחתכו כמין קולמוס והכשירו. והוא הדין אם היה חותכו כמרזב היה מכשירו אלא דחדא מינייהו עבד. ולא איצטריך תלמודא למיכתב האי עובדא אלא לאפוקי מרב חסדא דפסל בכקולמוס, ב"י)

נחתך הגיד כקולמוס/מרזב:

* רש"י (כ"כ הרא"ש [שם] שמשמע מדבריו) רא"ש (פ"ח סי' ב) וטור- נחתך מהגיד למעלה מהעטרה בשיפוע כקולמוס - כשר. כמרזב שניטל חללו של גיד ונשארו הדפנות - פסול (ל' הטור).
* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ד)- נכרת הגיד למעלה מעטרה כקולמוס או כמרזב - כשר.

**שו"ע:**

נחתך מהגיד למעלה מעטרה בשפוע כקולמוס, כשר. כמרזב, שניטל חללו של גיד ונשארו הדפנות, לרש"י והרא"ש, פסול. להרמב"ם כשר.

## סעיף ד: נקב בגיד או בעטרה.

**יבמות (ר"פ הערל) עו ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: ניקב[[577]](#footnote-578) ונסתם, כל שאילו נקרי ונקרע - פסול, ואי לאו - כשר. הוי בה רבא: היכא? אילימא למטה מעטרה[[578]](#footnote-579), אפי' נכרת נמי! אלא בעטרה עצמה. איתמר נמי, אמר רב מרי בר מר אמר מר עוקבא אמר שמואל: ניקב בעטרה עצמה ונסתם, כל שאילו נקרי ונקרע - פסול, ואי לאו - כשר. שלח ליה רבא בריה דרבה לרב יוסף: ילמדנו רבינו, היכי עבדינן[[579]](#footnote-580)? א"ל: מייתינן נהמא חמימא דשערי ומנחינן ליה אבי פוקרי[[580]](#footnote-581), ומקרי וחזינן ליה. אמר אביי: אטו כ"ע יעקב אבינו הואי, דכתיב ביה: כחי וראשית אוני[[581]](#footnote-582), שלא ראה קרי מימיו? אלא אמר אביי: מעברינן קמיה בגדי צבעונין[[582]](#footnote-583). אמר רבא: אטו כ"ע ברזילי הגלעדי הוא[[583]](#footnote-584)? אלא, מחוורתא כדשנין מעיקרא. ת"ר: ניקב - פסול, מפני שהוא שותת[[584]](#footnote-585), נסתם - כשר, מפני שהוא מוליד, וזהו פסול שחוזר להכשירו. זהו למעוטי מאי? למעוטי קרום שעלה מחמת מכה בריאה דאינו קרום[[585]](#footnote-586).

נקב בגיד או בעטרה:

* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ה)- ניקב למטה מעטרה[[586]](#footnote-587) - כשר. ניקבה העטרה עצמה, אם כשיראה קרי תצא שכבת זרע מן הנקב - פסול. נסתם הנקב - חזר להכשרו. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- ניקב העטרה עצמה, אם הנקב גדול ששכבת זרע יוצא משם כשרואה קרי - פסול. ואי לאו - כשר. נסתם הנקב - חוזר להכשירו.

**בכורות (פ' מומין אלו) מד ע"ב:** ת"ר: שני נקבים יש בו באדם, אחד מוציא שתן ואחד מוציא שכבת זרע, ואין בין זה לזה אלא כקליפת השום, בשעה שאדם נצרך אם נקבו זה לתוך זה נמצא עקר.

כיצד ניתן לסביר עניין זה על פי הידוע היום שאין שני שבילים בגיד:

* שו"ת פסקי עוזיאל (בשאלות הזמן סי' נה) וחשב האפוד (ח"ב סי' ח)- והנה במאמר זה מלגלגין אנשי המדע הרפואי ואומרים שאין דבר זה מתאים אל המציאות... ועל כגון זה נאמר: ודע מה שתשיב לאפיקורוס. כי מה נענה לאלה אשר יבואו עלינו בטענה מתוך נתוחים שעשו בחיים באברי התולדה ולא מצאו שם שני שבילים. ואפריון נמטיה למע"כ שבאר הדברים לאמתותם שכוונת רבותינו היתה על שני שבילין שבתוך הבטן סמוך לגוף. ויפה כתב. וכדי להסביר הדברים היטב הנני מוסיף משלי לבאר מאמר זה כפי מה שלמדתי מפי ספרים מוסמכים לאמר: האשכים הם יוצרים את הזרע ומבשלים אותו דרך שבילים דקיקים מאד שהם בגוף בשר הספוגי של האשך ונחלקים לתאים המבדילים בין הצנורות הדקים. יחד עם זה האשכים יוצרים הפרשה פנימית שהיא חודרת לתוך צנורות הדם ונשארת בגוף. לעומת זאת יש עוד שני צנורות שנמשכים מהכליות ויורדים לתוך כיס השתן. בסוף האשכים יוצא כעין כפתור קטן שהוא קשור בצנורות ארוכים ועבים וחודרים לתוך חלל הגוף עוברים ומתפתלים על גב שלפוחית השתן ויורדים לתוך צנור הנמשך משלפוחית הזרע שעומד בצד שלפוחית השתן ומתחברים אל צנור החד שבתוך הערמוניה שנקרא Prostat ומשם מתחבר עם צנור השתן שהוא גם צנור הזרע, שני צנורות אלה סילון השתן ושביל הזרע נבדלים על ידי שרירים דקים שהם מתכווצים ונפתחים בשעת פליטה על ידי כך אין שריר סילון השתן נפתח בשעה שהזרע זורם החוצה וכן להיפך אין שריר שביל הזרע נפתח בשעה שסילון השתן יוצא החוצה. ולזה כוונו רבותינו באומרם: שני נקבים יש באדם אחד מוציא שתן ואחד מוציא זרע ואין ביניהם אלא כקליפת השום בשעה שאדם נצרך אם נקבו זה לזה נמצא עקר. ודבריהם אלה מפורשים במקום אחר שאמרו על תלמידיו של רב הונא שאעקרו מפרקיה (יבמות ס"ד). פירושם של דברים הכא שבמקרה של עצירות שתן עד שכיס השתן מתמלא בכל חללו השריר של צנור השתן לוחץ מלמעלה על שביל הזרע ועוצר אותו לבלי הפליט החוצה אף בשעת תגבורת האביונה המינית, או שמתוך לחץ נפתח השריר של שביל הזרע ואז יוצא הזרע דרך שריר סילון השתן וזה גורם לעקרות, ויש שהתנפחות כיס השתן גורם סתימת שביל הזרע לגמרי אז נשפך הזרע משלפוחית הזרע אל סילון השתן ישר ולא עובר אל תלולות הזרע וזה שאמרו: ההוא עבדא דהוה בפומבדיתא איסתתים גובתא דשכבת זרע ואפיק במקום קטנים (יבמות עה ע"ב) וכן פסקו הרמב"ם ושו"ע; נסתם שביל שכבת זרע וחזר לראות שכבת זרע במקום שמשתין בו הרי זה פסול (ה' אסורי ביאה פ' ט"ז ה' ו' ושו"ע אה"ע סי' ה' סעיף ו'). ולפי הדברים אלה התאמתו דברי רז"ל ברוך שבחר בהם ובמשנתם שהם אמת ודבריהם אמת (ל' הרב עוזיאל).
* חזו"א (אה"ע סי' יב אות ז)- והנה בגמ' מבואר דהיו בגיד ב' שבילין אחד לקטנים ואחד לש"ז וכדאמר איסתתום גובתא דש"ז וכו' וכן דנו במטיל מים מב' מקומות, וכן אמרו בכורות מ"ד ב' שני נקבים יש בו באדם כו', ובדבר זה נשתנו הטבעים ואצלינו אין בגיד אלא שביל אחד והזרע נכנס בגיד בראשו שסמוך לגוף וכבר הביאו תוס' ע"ז כ"ד ב' ד"ה פרה דברים שנשתנו... וכן הפוסקים שמזכירים בדבריהם שני השבילים, שביל השתן ושביל הש"ז, נקטו דבריהם לפי מה דאיתא בגמ' אבל כיום שאנו רואים שאין שם אלא שביל אחד על כרחנו דנשתנו הטבעים ואין עוד פסול בזה[[587]](#footnote-588).

**שו"ע:**

ניקב למטה מהעטרה, כשר. ניקבה עטרה עצמה, אם כשיראה קרי תצא שכבת זרע מהנקב, פסול. ואם נסתם הנקב[[588]](#footnote-589), חזר להכשירו[[589]](#footnote-590).

## סעיף ה: נקב בגיד ובעטרה.

**יבמות (ר"פ הערל) עה ע"ב:** ניקב למטה מעטרה[[590]](#footnote-591), שכנגדו למעלה מעטרה, סבר רבי חייא בר אבא לאכשורי[[591]](#footnote-592). א"ל רבי אסי: הכי אמר ריב"ל, עטרה - כל שהיא[[592]](#footnote-593) מעכבת.

כיצד יש לפרש את המקרה המובא בגמרא:

* רש"י (שם)- ניקב למטה מעטרה בסוף הגיד כלפי קרקע[[593]](#footnote-594), והולך הנקב באלכסון ויוצא כנגדו למעלה מן העטרה כלפי הגוף[[594]](#footnote-595).
* ר"י (בתוס' עה: ד"ה ניקב) רא"ש (בתוספות רא"ש עה: ד"ה ניקב) וטור[[595]](#footnote-596)- פירוש שעטרה זו מארכת על גבו של גיד מלמעלה והולכת ומתקצרת מלמטה עד סמוך לראש הגויה[[596]](#footnote-597), וניקב למטה דקאמר היינו בעליונו של גיד במקום שמארכת והנקב מפולש ויוצא בתחתונו של גיד למעלה מן העטרה, ומיבעיא ליה כיון דבעליונו של גיד הוא למטה מעטרה אם הוא כשר, ומסיק דעטרה כל שהוא מעכבת דכיון דמצד אחד למעלה מן העטרה פסול (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ה)- ניקב למטה מעטרה[[597]](#footnote-598), שכנגדו למעלה בתוך העטרה[[598]](#footnote-599) - פסול, שהעטרה כולה מעכבת. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בנקב שאינו מפולש:

* ר"י (בתוס' עה: ד"ה ניקב) רא"ש (בתוספות רא"ש עה: ד"ה ניקב) וטור- ונראה דנקב מפולש בעינן, דאין לומר אפילו לא ניקב אלא עד חלל הגיד ואפילו למטה מעטרה פסול כיון שאם היה נקב מעבר אל עבר היה בצד אחד למעלה מעטרה, דהא מכשרינן בסמוך כקולמוס וכמרזב וכיון דאפי' נחתך לגמרי כשר כל שכן ניקב[[599]](#footnote-600) (ל' התוס').
* מרדכי (סי' ע)- כיון דניקב הגיד למעלה מן העטרה פשיטא דפסול, דהא לא בעינן שיהא הנקב מעבר אל עבר, אלא אע"פ שלא ניקב אלא מצד אחד ולמעלה מהעטרה עד חלל הגיד גובתא דשכבא זרע נראה שהוא פסול.

**שו"ע:**

ניקב למטה מעטרה בענין שכנגדו למעלה בתוך העטרה, פסול, שהעטרה כולה מעכבת.

מי שנעשה לו נקב בגיד בידי אדם, ויוצא משם שתן, וכבר נישא ונולדו לו ילדים: (פת"ש סק"ה)

* שב יעקב (חאה"ע סי' ד)- מעשה באיש א' כשהיה קטן קשרו לו הנערים חוט סביב הגיד לא היה יכול להסיר עד שנפח הגיד והביאו רופא וחתך החוט וריפא אותו ונשאר נקב בגיד למעלה מהעטרה סמוך לכיס והנקב הוא לצד הארץ וכשהוא משתין יוצא דרך הנקב וגם עושה כיפה אח"כ נשכח הדבר וכאשר הגדיל עשה אביו שידוך עמו והוליד כמה בנים ובנות ונשארו לו עדיין בחיים בת אחת שהיא כבר נשואה ובן א' והאיש הזה לא שם על לבו ממה שנעשה לו מחמת דהוא חשיב יומי וירחי ואתרמי ליה גם הרגיש שהזרע יורה כחץ דרך הנקב רק עתה שלמד קצת באבן העזר שם על לבו דבר זה. מה משפטו. תשובה: קשה להמציא עזר ותרופה לאיש הזה אחרי שהנקב הוא למעלה מעטרה ומשמע דמאותו נקב יוצא ש"ז א"כ הוא פסול אף דבש"ס אית' הטע' מפני שהוא שותת וזה אומר שמרגיש שיורה כחץ ז"א דלא קים ליה להכיר בכך כדאית' ביבמות ס"ה כו' וגם היא אינה נאמנת בזה ומה דחשיב יומי וירחי ואתרמי ליה ג"כ אין לסמוך ע"ז להכשיר מכמה טעמים. וגם אין להמציא תרופה מכח דברי התוס' פ' הערל דצריך דוקא נקב מפולש מעבר לעבר חדא שדעת המרדכי בשם ר"י אינו כן וגם מהרש"ל בס' המצות שלו כ' דלא צריך מפולש לגמרי ועוד דאפי' לדברי תוס' כתב הב"ש דאם ניקב בתחתיתו י"ל דפסול וכ"כ בדרישה ובנ"ד הוא למטה מצד הארץ ועוד דגם בתוס' לא הוזכרו להיות מפולש אלא אם אינו מזריע מתוך אותו נקב אבל אם אינו מזריע אלא מאותו נקב מודו דפסול כמו דמוכח מהאי עובדא דפומבדיתא דאסתתם גובתא דש"ז ואפיק במקום קטנים כו' (שהוזכר בסעיף שאח"ז) וגם אין ללמוד זכות מתשובת הרא"ש כלל ל"ג סימן ה' חדא שנד"ז אינו דומה לשם ועוד דהתם הוה בידי שמים אבל בנ"ד כפי משמעות השאלה נעשה הנקב ע"י אדם ע"כ לא מצאתי היתר לאותו האיש להיות עם אשתו ולדור עמה בבית אחד (ע' בזה בס' קרב"נ פ' הערל אות י"ב וגם בתשובת חת"ס סי' יב אות ג). אמנם מה ששאל אם מותר לצרפו למנין ולעלות לתורה אין בזה שום מיחוש וישראל הוא לכל דבר שבקדושה חוץ מה שאסור לישא בת ישראל. ולענין בניו לפע"ד אין לפוסלם דאינו נאמן על בניו הואיל ויש להם חזקת כשרות ע"י אביהם עד עתה דהא השיאה אותם לכשרים ומבואר בסי' ד' סכ"ט בהגה דאם היה לו חזקת כשרות ע"פ האב שוב אינו נאמן עליו ואף דכאן מכתו מוכיח עליו מ"מ י"ל דילמא נעשה בידי שמים או שמא נעשה אחר שנולדו הבנים כו'.
* שבו"י (ח"ג סי' קז)- יש להקל דאין להוציא האשה ממנו ע"פ דברי התוס' הנ"ל, שכל שאין הנקב מפולש יש להכשיר וכן כ' באגודה. וכן משמעות הטור. וכתב הגם שלא נעלם מאתי שדעת המרדכי אינו כן וכ"כ רבינו ירוחם נכ"ג ח"ד וכן הסכימו האחרונים להחמיר ופירשו כן דעת התוס' וכמ"ש הב"ח והדרישה והאחרונים בש"ע מ"מ נ"ל דהיינו דוקא להחמיר לכתחלה שלא לישא בת ישראל אבל אם כבר נשא ודאי דאין להוצי' מספיק' כו' ומכ"ש שלא להוצי' לעז על בניו ובפרט דבנ"ד יש עוד ספק דהא דעת הרמב"ם דע"י חולי מקרי בידי שמים וכן הכריעו האחרונים וכן מצאתי במלבושי יום טוב כת"י על לבוש א"ה שהכריעו כדברי הרמב"ם דע"י חולי כשר וא"כ בנ"ד לפי משמעות השואל לא נעשה הדבר ע"י אדם בידים רק ע"י קשירת החוט נולד החולי ונתנפח הגיד ועי"כ נפל הנקב הזה תוך הגיד וכן כל חולי ע"פ הרוב באה ע"י מקרה רעה והוי כבידי שמים ואינו נפסל כל שלא בידים ממש ע"י אדם. גם מצינו במהרש"ל פא"ט סי' פ' שכ' במקום דאיכ' פלוגת' בין הפוסקים אי חזינן דחי יב"ח כשרה וכ"כ הש"ך ביו"ד סימן נ"ז א"כ בנ"ד נמי נאמר כיון שהאשה היא בחזקת כשרה וצנועה גם בעלה חשיב יומי וירחי דחזינן מחזקינן כדאי' בסוף מכות כו' ולא אמרי' צא ובדוק על בניה מאין הם כיון דאיכ' ס"ס להכשיר כו' כלל הדבר בהא נחתי ובהא סלקי דבנד"ז אין להוצי' האשה מתחת בעלה ואין לעגנה כלל וכ"ש שלא להוצי' לעז על בניו ח"ו. ושוב ראיתי בתשובת אבן לב ח"ג סי' צ"א שפסק ג"כ כה"ג בספק כזה דאם נשאת לא תצא היא (מה שהבי' הבה"ט סק"ט) גם בתשובת תומת ישרים כו'.
* חמדת שלמה (סי' מה)- באחד אשר בקטנותו שחקו עמו הילדים וקשרו לו משיחה על הגיד ולא הרגיש שום כאב ולא הגיד לשום אדם רק אחר כמה וכמה שבועות נתפח הגיד והרופ' הניח סמים ומשקות להפיג החמימה עד שנתרפא ונטל הרופא החוט לאחדים אבל לא עשה שום חיתוך בשום כלי ולא ביד רק בסמים ורפואות ושב ורפא לו אך נשאר נקב בהגיד אם מותר לבא בקהל {היינו לשא בת ישראל לכתחילה}. תשובה: בתשובת שב יעקב משמע דדוק' אם הרופא חתך החוט ואח"כ נשאר נקב מקרי בידי אדם אבל אם לא חתך והנקב נעשה מחמת נפיחת הבשר מקרי בידי שמים[[600]](#footnote-601) דהוי רק חולי וכשיטת רוב הפוסקים דע"י חולי מקרי ביד"ש (עמש"ל סק"ז) וא"כ בנ"ד אין להחמיר ומותר לבא בקהל. ועוד י"ל דאף הרא"ש שסובר דע"י חולי הוי ביד"א מודה בנ"ד דמקרי ביד"ש כיון דבאותה שעה שקשרו לו לא הרגיש כאב ולא מנע לו הטלת מ"ר רק אחר כמה שבועות וא"כ יוכל להיות שע"י שנתגדל גופו יותר כדרך הטבע וממילא נתעבה הגיד יותר ע"כ ממיל' נעשה הכאב והנפיחה וזה ודאי מקרי ביד"ש כי אלו היה נשאר ננס לא היה מזיק החוט כלל. וכתב עוד דאף אם הדבר ספק אם החוט בעצמו גרם שיעשה הנקב בעודו קשור קצת ויש לדמותו לקוץ דמקרי ביד"א או אפשר דאחר שנתגבר החולי ונפח הגיד מגודל הרקבון נעשה הנקב מצד עצמו ויש לדמותו לביד"ש והוי ספק פ"ד מ"מ יש מקום להתיר משום דמעמידין אותו על חזקת כשרות אף על גב שנולד הריעות' וכמ"ש הש"ך (יו"ד סי' נ) להתיר בהפסד מרובה ובפרט במידי דשכיח. ובנ"ד מסתבר יותר שהחוט לא פעול כלל א"כ נראה פשוט דמעמידין על חזקתו ואף אם המעשה נעשה קודם שהיה בן תשע דאז לא היה ראוי לביאה ולא היה נ"מ כלל אם הוא פ"ד או לא אפ"ה שייך להעמידו על חזקתו דהיה לו חזקה שכשיתגדל יהיה מותר לבא בקהל.
* שו"ת קהלת יעקב (מהגאון מקארלין סי' ג)- אחד שבקטנותו קשרו לו חוט סביב הגיד בדוחק גדול ומכח זה נתקלקל העור ונעשה בו ב' נקבים סמוך לכיס וניקב גם שביל מ"ר עד שמטיל מים מתוך אותן הנקבים אך אין ידוע אם ניקב לחלל עד שביל הזרע או שביל הזרע קיים וכבר היה לו אשה והוליד בנים ומתו וגם הוא עצמו אומר שיודע שמזריע כהוגן מפי האמה ויורה כחץ וגם האיש ההוא כבר נתמל' זקן העליון וגם התחתון ועתה רוצה לישא אשה אחרת. תשובה: אין לצדד היתר בנ"ד מחמת דברי התוס' דבעינן נקב מפולש מעבר לעבר חדא דביש"ש כתב דמשמעות כל הפוסקים שלא כהתוספות ועוד דכתב הב"ש דגם התוס' מודים בניקב בתחתיתו ובפרט דעיקר הוכחת התוס' מהא דקולמס ומרזב יש לדחות דקולמס ומרזב איירי כשלא נגע בסילון הזרע וכ"מ מדברי רש"י שם וכן נראה דעת הרי"ף שמפרש כן כו'. אך העיקר שיש לצדד להתיר הוא שאין לנו להחזיק ספק בזה לומר שעבר ונפסק כל סילון מי רגלי' עד הדופן המפסיק לשביל הזרע שהרי יש הפסק גדול כל עובי שביל מ"ר מנין לנו שנתקלקל כולו ואחזוקי ריעותא לא מחזקינן ואף להפוסקים המחמירים בושט דחיישינן שמא הבריא יש לדמות נ"ד למחט שנמצ' בעובי בה"כ מצד א' דל"ח שמא הבריא לפי שהוא עב ביותר ה"נ כן הוא ובלא"ה כבר האריכו האחרונים בדין הלעטת האוזות דע"י חולי ל"ח שמא הבריא והגם כי נטו להחמיר כ"א במקום הפסד מרובה י"ל דבנ"ד כיון שאין תקנה לדבר גרוע טפי מהפ"מ ובפרט שכבר העלו הגדולים בתשובת נו"ב ובתשובת מהרא"ז מרגליות דספק פצ"ד מותר ודאי מה"ת כמו ספק ממזר ודבריהם נכונים מאד ובשל סופרים יש מקום לסמוך על המקילין וגם יש כאן ס"ס שמא לא ניקב גובתא דש"ז ושמא אין בו כדי להוצי' ש"ז דכשר לדעת רש"י כו' וכן מוכח מדברי הרי"ף והרמב"ם כו' והגם דביש"ש כתב ע"ז דטעות הוא אין דבריו מוכרחין כלל וא"כ יש מקום לחושבו לס"ס גמור. וגם יש סברא לאוקמי אחזקה שלא נתקלקל כ"כ וגם להאמינו בדבריו שאומר שכאיש גבורתו כו' ויש עוד מקום לומר דהוי בכלל ע"י חולי דדעת רוב הפוסקים להכשיר ואף שתחילת מעשיהו היה ע"י אדם שקשרו בחוט סביב בדוחק י"ל דגם זה ביד"ש מקרי דהא סתמא הכשירו הפוסקים ע"י חולי הגם דכמה חולים נעשים בפשיעת אדם ובפרט לפ"מ דילפינן ממזר דהוי בידי אדם הרי עיקר מעשיהו ויצירתו ע"י אדם אבל ע"י חולי אף שתחילת החולי ע"י אדם לא הוי רק כגרמ' בעלמ' כו' ועוד יש סעד גדול להתיר כיון שכבר היה נשוי אשה והוליד בנים וע"כ דלא ניקב גובתא דש"ז ואין לומר בכה"ג צא וחזור על בניו כו' דלא אמרינן כן רק בודאי פ"ד ולא בספק כו' ועוד יש הוכחה כיון שהקיף זקן וכבר כתב הרמב"ם שאין הסריס מביא שערות לעולם. וסיים מכל הני צדדי היתר נראה להתיר האיש לישא בת ישראל ולסמוך על כל הגדולים שהקילו בנדון שלהם שהיה ודאי ניקב לשביל הזרע כ"ש בנ"ד כו' ונידון הבדיקה האמורה בש"ס (יבמות עו.) קשה מאוד לעשותה בזה"ז דמי הוא הבקי בשיעור נהמא חמימא וגם קשה לעשות זאת בזה"ז שלא יבואו ח"ו לידי פרצה בעון חמור הזה ר"ל שמלבד מה שהחמיר בזה בזוה"ק יש די בזה במה שאמרו בש"ס פ' כל היד שהוא כמביא מבול וכשופך דמים וע"כ צ"ל דהיתר הבדיקה בש"ס הוא ע"ד שאמרו גבי חילול שבת חלל עליו שבת אחת כו' אבל בנ"ד שאין צורך לכך כדאי לסמוך על כל פרטי היתירים הנ"ל ודעתי מסכמת להתיר האיש הלז בקהל.

## סעיף ו: נסתם שביל הזרע ויוצא דרך שביל מי רגלים.

**יבמות (ר"פ הערל) עה ע"ב:** ההוא עובדא דהוה בפומבדיתא, איסתתים גובתא[[601]](#footnote-602) דשכבת זרע ואפיק במקום קטנים, סבר רב ביבי בר אביי לאכשורי[[602]](#footnote-603). אמר רב פפי: משום דאתו (עו.) ממולאי[[603]](#footnote-604) אמריתו מילי מוליתא? במקומה מבשלה[[604]](#footnote-605), שלא במקומה לא מבשלה.

נסתם שביל הזרע ויוצא דרך שביל מי רגלים:

* רא"ש (שם סי' ב, וכן בתשובה[[605]](#footnote-606) כלל לג סי' ד) וטור- נסתם מקום הזרע ויוצא במקום יציאת מי רגלים, אם הוא ממעי אמו - ממילא כשר. ואם הוא על ידי חולי או לקוי - פסול (ל' הטור).
* רמב"ם (פט"ז ה"ו)- נסתם שביל שכבת זרע וחזר לראות שכבת זרע משביל שמשתין בו - הרי זה פסול. (וכ"פ בשו"ע)

כשכתוב בגמרא 'פסול' לגבי ניקב הגיד או נסתם שביל הזרע - למי הכוונה:

* יראים[[606]](#footnote-607) (סי' כט, העתיקו דבריו הסמ"ג [לאוין סי' קיח] והמרדכי [יבמות סי' סט])- בניקב הגיד דפסול וכן בנסתם מקום הזרע, לאו אגברא קאי אלא אולד קאי, פירוש פסול הולד הנולד לו, שאינו מוליד ובודאי ממזר הוא, אבל הוא כשר לבא בקהל דלאו כרות שפכה הוא[[607]](#footnote-608) (ל' הטור בשמו).

מי שיש לו נקב בגידו/בעטרה ונעשה הנקב בידי אדם:

* רשב"ש (סו"ס צג)- שאלת. אשה אחת ישבה עם בעלה כמה שנים ועתה מרדה עליו וטענה שהיא מואסת אותו ושאינה חפצה בו, וגם טוענת שהגיד נקוב, ורצית לדעת מה דינה. תשובה:... והנה מהטענה השנית שטועה שהגיד נקוב בזו צריך לעיין, שאפילו אם היא שתקה לא שתקינן אנן, שאם הגיד הוא נקוב בעטרה הוא פסול לבא בקהל[[608]](#footnote-609), שבפרק הערל אמרינן אמר רב יהודה אמר שמואל ניקב הגיד בעטרה כל שאלו נקרע ונקרה פסול ואם לאו כשר, כלומר כל שאלו מוציא שכבת זרע דרך אותו נקב פסול. וכן כתב הרמב"ם ז"ל בפי"ו מהלכות איסורי ביאה זה לשונו, ניקבה העטרה עצמה אם כשיראה קרי תצא שכבת זרע מן הנקב פסול. ופסול האמור כאן הוא פסול לבא בקהל, כלומר אסור לישא בת ישראל. על כן אם הדבר הזה אמת כופין אותו להוציא ואינו יכול לישא ישראלית אלא גיורת... ואם הוא כרות שפכה שהגיד עצמו נקוב או העטרה ואינו מוציא שכבת זרע אלא דרך אותו נקב, אסור לישא בת ישראל, וכופין אותו לגרש ויתן כתובה ותוספת הכל משלם. ואם הגיד שלם ואין הנקב אלא בקרום, שאז חייב לפרוע ואם לא פרע הרי הוא כאלו לא מל וחייב כרת שחייב הוא למול את עצמו כדאיתא במסכת כריתות, ואם עבר ולא רצה לפרוע, אם שהתה י' שנים ולא ילדה והיא טוענת שרוצה בנים תמצאם לזקנתה ולקבורתה, כופין אותו לגרש ויתן כתובה ונדוניא אבל לא תוספת.

**שו"ע:**

נסתם שביל שכבת זרע וחזר לראות שכבת זרע בשביל שמשתין בו, הרי זה פסול.

## סעיף ז: ביצה שנכרתה/נפצעה/נידוכה/חסרה/ניקבה.

עיין במקורות בסעיף ב.

**שו"ע:**

נכרתו הביצים או אחת מהם, או שנפצעה אחת[[609]](#footnote-610) מהם, או שנידוכה אחת מהן, או שחסרה, או שניקבה [הגה] נקב מפולש (ב"י בשם נ"י בשם תוס'), הרי זה פסול. הגה: וכן עיקר. ודלא כיש מתירים בעל ביצה אחת אם היתה אותה שנטלה שלימה כשנטלה ונשארת של ימין (היא סברת ר"ת). אמנם ראיתי מקילין כסברא האחרונה, אבל טוב לחוש באיסור דאורייתא לדברי המחמירים והם רוב מנין ורוב בנין.

תשובות בעניין מי שנכרתה ביצה אחת שלו בידי אדם: (פת"ש סק"ו)

* פת"ש (סק"ו)- עיין בתשו' בית אפרים (סי' ב) באיש א' שאירע לו חולי ורקבון בביצה השמאלית בעודנו קטן וחתכו הרופאים את הביצה הזאת וכעת הגדיל אם מותר לבא בקהל והאריך מאד בזה וצירף כמה צדדים ומסיק דאם מרגיש בנפשו ואומר על אמונתו כי כאיש גבורתו ולפי אומד דעתו אם ישא אשה ראוי להוליד יש לסמוך על המתירין ובפרט אחרי שסימנין מוכיחין עליו שנתמלא זקנו העליון וגם התחתון שזה מורה שאינו סריס אפשר בכה"ג כ"ע מודו כו' ע"ש שהעלה כן להלכה ולא למעשה עד יסכימו עוד חכמים. ועיין בס' ישועות יעקב על מעשה ביוצא בזה והעלה ג"כ להתיר ע"ש. ועמש"ל סק"ג וע' בס"ק שאח"ז.

מי שיש לו שלש ביצים – האם נחשב פצוע דכא:

* פת"ש (סק"ו)- עיין בתשובת חתם סופר (סי' טו) על דבר בחור אחד שהרגיש שיש לו ג' ביעים דדכורא ב' בימין וא' בשמאל אי הוה פ"ד משום כל יתר כנטול דמי (ע' ביו"ד ס"ס מ"א ומ"ש שם סקי"ג) וכתב לצדד להכשירו מכח ס"ס שמא אינו ביעא רק דלדול בעלמא ואת"ל הוא ביעא דלמא מתחלת ברייתו ולא נפצע מן הביעא עצמו כו' ומסיים אבל מ"מ איני אומר למעשה עש"ה ודברים אלו לפע"ד צ"ע. גם איכא לספוקי בכה"ג אם אירע שהרופא חתך א' ונשארו שתים כהלכתן אם יהיה כשר לבא בקהל ועיין בי"ד סימן מ"ד ס"ז ובאחרונים שם.

## סעיף ח: חוט הביצה שנכרת/נפצע/נידך.

עיין במקורות בסעיף ב.

**שו"ע:**

נכרתו חוטי בצים או אחת מהן, או שנידך או נפצע, הרי זה פסול.

## סעיף ט: המטיל מים משני מקומות.

**יבמות (ר"פ הערל) עו ע"א:** אמר רבה בר רב הונא: המטיל מים משתי מקומות - פסול. אמר רבא: לית הלכתא לא כברא ולא כאבא. ברא, הא דאמרן. אבא, דא"ר הונא: נשים המסוללות זו בזו - פסולות לכהונה.

המטיל מים משני מקומות:

* טור- המטיל מים משני מקומות במקום הוצאת מי רגלים ובמקום הוצאת הזרע - כשר.
* רמב"ם (פט"ז ה"ח)- ניקב חוט מחוטי הביצים לשביל מי רגלים, והרי הוא מטיל מים משני מקומות משביל המים ומשביל שכבת זרע - ה"ז כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ניקב חוט מחוטי ביצים לשביל מי רגלים, והרי הוא מטיל מים משביל מים ומשביל שכבת זרע, הרי זה כשר.

## סעיף י: פצוע דכא או כרות שפכה - בידי שמים.

**יבמות (פ' הערל) עה ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: פצוע דכא בידי שמים[[610]](#footnote-611) - כשר. אמר רבא: היינו דקרינן פצוע ולא קרינן הפצוע[[611]](#footnote-612). במתניתא תנא: נאמר לא יבא פצוע, ונאמר לא יבא ממזר, מה להלן בידי אדם, אף כאן בידי אדם.

**ירושלמי יבמות פ"ח ה"ב:** פצוע, אית תניי תני: בידי אדם פסול בידי שמים כשר. אית תניי תני: בין בידי אדם בין בידי שמים פסול. מאן דאמר בידי אדם פסול בידי שמים כשר יליף לה מממזר, [דברים כג ג] לא יבא ממזר, [שם ב] לא יבוא פצוע דכא, מה ממזר בידי אדם אף פצוע דכא בידי אדם. מאן דאמר בין בידי אדם בין בידי שמים פסול מנן ליה? אמר רבי מנא: מהכא לא יבוא פצוע דכא לעולם. אמר רבי יוסי בי רבי בון: עוד הוא יליף לה מממזר, לא יבא ממזר, לא יבא פצוע דכא, מה ממזר בידי שמים, אף פצוע דכא בידי שמים, וממזר בידי שמים? יצירתו בידי שמים. הוון בעיי מימר: מאן דאמר בידי אדם פסול בידי שמים כשר[[612]](#footnote-613) - רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה. מאן דאמר בין בידי אדם בין בידי שמים פסול - כרבנן. אמר רבי אחא בר פפי קומי ר' זעירא: כולה דרבנן[[613]](#footnote-614), הרי שעלת חטטין מי מחכך בה או מסיית - והרי הוא בידי אדם כמי שהוא בידי שמים[[614]](#footnote-615). (ולפי פירוש זה קשה איך הבין הרא"ש (פ"ח סי' ב) מהירושלמי שע"י חולי לא מקרי בידי שמים, והרי גם לחכמים דאמר בידי שמים פסול מדובר במקרה שבגלל החולי האדם גירד ועשה עצמו פצוע דכא. ועיין בפני משה שפירש אחרת, דמשמע מינה דסבר כהרא"ש, וקשה לי להבין דבריו. וצל"ע. ואולי לא היה לפני הרא"ש את כל דברי הירושלמי, שהרי הרא"ש העתיק את הירושלמי ולא כתב את סופו, אלא עצר ב- 'מאן דאמר בין בידי אדם בין בידי שמים פסול כרבנן' ולא המשיך להעתיק את דברי רבי אחא[[615]](#footnote-616))

האם יש חילוק בין שנעשה פצוע דכא/כרות שפכה בידי אדם לבין שנעשה בידי שמים, ומתי נקרא בידי שמים:

* רש"י (יבמות עה: ד"ה בידי שמים) רא"ש (פ"ח סי' ב) וטור- בכל אלו אם נעשה בידי אדם או אפילו מעצמו ע"י חולי - פסול. אבל נולד כך ממעי אמו, או שנעשה בידי שמים כגון ע"י רעם וכיוצא בו - כשר (ל' הטור).
* רש"י[[616]](#footnote-617) (יבמות כ: ד"ה סריס אדם) רמב"ם (פט"ז מאי"ב ה"ט) וסמ"ג (לאוין סי' קיח)- כל פסול שאמרנו בענין זה - כשלא היו בידי שמים, כגון שכרתו אדם או כלב או הכהו קוץ וכיוצא בדברים אלו. אבל אם נולד כרות שפכה או פצוע דכא, או שנולד בלא ביצים, או שחלה מחמת גופו ובטלו ממנו אברים אלו, או שנולד בהם שחין והמסה אותן או כרתן - ה"ז כשר לבא בקהל שכל אלו בידי שמים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ ברכ"י [אות ה] וב"ח)

**שו"ע:**

כל פיסול שאמרו בענין זה, כשלא היה בידי שמים, כגון שכרתו אדם או הכהו קוץ וכיוצא בדברים אלו. אבל אם נולד כרות שפכה או פצוע דכא, או שנולד בלא ביצים, או שחלה מחמת גופו ובטלו ממנו איברים אלו, או שנולד בהם שחין והמסה אותו או כרתן, הרי זה כשר לבא בקהל, שכל אלו בידי שמים, להרמב"ם. אבל לרש"י[[617]](#footnote-618) והרא"ש לא מקרי בידי שמים אלא על ידי רעמים וברד או ממעי אמו, אבל על ידי חולי חשיב בידי אדם ופסול. וכתב הרא"ש דהכי משמע בירושלמי[[618]](#footnote-619).

אדם שיש לו ביצה אחת ומסתפקים אם זה מידי שמים או בגלל חולי שנקרא 'פאקין': (פת"ש סק"ז)

* משכנות יעקב (סי' ג)- בעל ביצה אחת שמסתפקין בו אם הוא בידי שמים או ע"י חולי הפאקין אם הוא כשר. אף אם נחזיק בפשיטות שבא ע"י חולי הפאקין יש להכשירו וכדעת הרמב"ם כאשר הכריעו כל האחרונים הב"ח והח"מ והב"ש שהעיקר כדעת הרמב"ם ושגם רש"י סובר כן והרא"ש יחידאה הוא ואין להחמיר חומרות במידי דלית ליה תקנתא וגם איכא למיחש לתקלה ומ"ש הרא"ש דכדבריו משמע בירושלמי כבר עמדו המפרשים לדקדק ממנו להיפך. וגם בספר בית אפרים על יו"ד סי' ל"ו כתב בשם יש"ש יבמות שדעת רש"י כהרמב"ם ושכן דעת הירושלמי ג"כ והביא עוד כן בשם בעל תוי"ט ופשוט דיש לסמוך על כל הני רבוותא. והרי בבעל ביצה אחת אף שניטלה בידי אדם לגמרי הרבה מכשירים מפוסקים הראשונים ז"ל וכמה מהאחרונים תקעו עצמן להקל בזה ע"פ דעת ר"ת ועשו כן הל' למעשה (ע' בס"ק הקודם) לכן בנ"ד אין כאן בית מיחוש כלל ומה גם לחוש לספק חולי ודעתי מסכמת להתיר.

מי שחלה ומוכרח לכרות אחת מביציו כדי שלא יחמיר חוליו: (פת"ש סק"ז)

* בית מאיר- צ"ע אם נפסל בידי שמים עד שנחלה ומוכרח להנטל בידי אדם כדי שלא יחלה יותר עד שמכח זה עומד ליקצץ וניטל בידי אדם אם לא יש לדמות זה לזה דקי"ל כר"ש דכל העומד לגזוז כגזוז דמי וחשוב ביד"ש וכשר כו'.
* ר"ח מוולאזין (בתשו', כ"כ הפת"ש [שם] בשמו)- העיקר לדינא כהרמב"ם דע"י חולי הוי ביד"ש וכשר. ואם היה נרקב קודם שנחתך אף שנכרת ע"י אדם לא חיישינן ליה דכל שהוא נתמסמס כמאן דליתא דמי בכל דוכתא... וראוי לסמוך ע"ד רש"ל ביש"ש שנתעצם לומר דר"ת וסייעתו מתירין אף בשל ימין ועיקר הגירסא בירוש' שלימין תיבה א'... ואף שלימה אין צריך כי מה דאמר בירוש' ובלבד בשלימין בש"ס דילן לא מחלק בזה ומסקנת דעת ר"ת הוא כמ"ש בתוספת שם בדרך את"ל דר' ישמעאל לפלוגי את"ק אתי. וכן הוא משמעות כמה פוסקים ראשונים שעיקר סמיכתם להכשיר משום דקי"ל כמתני' דכרמא. וכ"ה להדיא בספר התרומה הלכות חליצה וז"ל- וכן סומכין העולם על אידך דכרם ביבנה כל שאין לו אלא ביצה א' הרי הוא כסריס חמה וכשר וע"ז אנו סומכין להכשיר בני אדם הניתוקין שכורתין מהן ביצה א' אע"ג דמתני' פליגא עליה דתנן איזהו פ"ד כל שנפצעו הביצים שלו ואפילו אחת מהן אע"פ שיש לחלק בין פצוע לכרות אינו נראה עכ"ל. למדנו ממנו כמה דברים שהעיקר דר' ישמעאל בנו של ריב"ב פליג והלכתא כוותי'. ושאין לחלק בין ימין לשמאל ולא בשלימין, אלא בכל גוונא מכשירין בני אדם הניתוקין שכורתין מהן ביצה א' איזו שהיא ואיך שהיא, ושכבר פשטה בימיו ההלכה להקל בזה ומעשה רב... ושיטה זו היא המחוורת ולית עלה פירכא כלל... אמנם לא להכריע באתי ובודאי ראוי לנו עניי הדעת לילך בדאוריי' בתר המחמיר כדאי' בפ"ק דע"ז (ז.) ואף די"ל דגבי פ"ד לא שייך האי כללא דיש לדון דפ"ד ספיקא כשר כו' מ"מ אין זה ברור כו' (ע"ל סק"ג) אך כתבתי שמי שרוצה להקל בזה יש לו עמודים גדולים ר"ת וסייעתו ועדות ס' התרומה שכ' להעיד דסוגיא דעלמא אזלא כהמתירין ואף הרמ"א ז"ל שהחמיר כתב אמנם ראיתי מקילין כו' ומ"ש הרמ"א שהמתירים אינם מתירין רק בשלימין ונשארת של ימין בזה העיקר כמהרש"ל וכדכתיבנא לעיל דהמחוור הוא כשיטת ס' התרומה שאין חילוק כלל.
* חת"ס (סי' יז)- אחד שנול' לו חולי בביעא ימנית עד שנתעבה ונתגדל כגודל ככר לחם וחתכוהו הרופאים ונטלוהו מן הכיס והעמידוהו על בוריו ונרגש עתה בימין שנשאר דבר קטן כעין פול ונשאר אם מותר להשהות אשתו. (והאריך שם לבאר דברי הירוש' פ' הערל שהובא קצת בתוס' שם [עט:] ומסיק-) בנדון השאלה שעל ידי חולי נטל הרופא ביעא הימנית והשאיר בו עוללת כשיעור פול אין לנו שום סמיכה מחמת דעת ר"ת בתוס' שם וסייעתו דממ"נ אי גרסי' בירוש' של ימין הרי ניטל הימנית ואי גרסינן שלימין לאפוקי פצועות הרי הכא הוא פצוע לפנינו. אך יש לצדד שזה לא מקרי בידי אדם דנראה עיקר כהרמב"ם וסייעתו דע"י חולי מקרי ביד"ש וכשר ומלשון הסמ"ג מבואר דאף בכרתו אדם דפסול דוקא שכרתו בפשיע' אבל לרפואה להושיעו מחליו מותר בקהל כו' אבל אין היתר זה מבואר בלשון הרמב"ם דמ"ש הרמב"ם (וש"ע) או כרתן קאי אחולי שהחולי המסה או כרתן ובלשון ר"ת שבמרדכי משמע מה שחותכים הרופאים מחמת חולי אבן הוה ביד"א. אמנם נ"ל פשוט אם כבר נתמסמס הביצה ונתבטל ע"י חולי והיה כלא היה ועומד להתבטל ולהתמסמס מאליו והרופא מיהר לעשותו בהא לית דין ולית דיין דשרי להסוברים דע"י חולי מקרי ביד"ש. וכ"ד יש"ש בפשיטות. והגאון בית מאיר חוכך קצת בזה, ולדעתי הדבר פשוט. וכן משמע בפשיטות מדברי כל הגדולים בספר תומת ישרים (סי' נב-נג וסי' ריא) דלהרמב"ם הוי זה בי"ש אע"ג דשלטו בו ידי אדם אחר שכבר נתבטלו האברים ושבתו ממלאכתם, אלא דהם חשו לדעת הרא"ש וריב"ז דחולי חשוב ביד"א והעלו שם שלא לכוף לגרש אפי' נשא באיסור ומכ"ש בנשא בהיתר אלא שיש להודיע לו ולומר הרא"ש וריא"ז מחמירים ואולי ישמע ויגרש מרצונו. אמנם מבואר מדבריהם שם דהוה שכיחא לי' לישא גיורת משא"כ בזמנינו כו' והאי גברא רך בשנים כו' ולכן נראה נהי אם היה פנוי ובא לישא אשה לא הייתי יועץ להאשה להנשא לו להכניס עצמה בספק איסור לדעת הרא"ש וריא"ז כדי להציל נפשו, אבל זה שכבר נשא בהיתר למה נייעצה להתגרש במקום שרוב וכמעט כל הפוסקים מתירים. ומצורף לזה משמע מלשון השואל שאין ברור שנשאר כפול מהביצה עצמה, דאפשר דניטל' כולה ומה שמרגישים שנשאר הוא דלדול חוטין, וא"כ יש לנו ג"כ דעת ר"ת וגדולי ראשונים שעמו. ומעתה אם לא יוליד האשה נאמר שהיה פ"ד בי"ש מחמת חולי דמותר לרוב הפוסקים. וא"נ תלד האשה לא נחזור על בניו לומר ממזרים הם כי נתלה לומר כל הביצה ניטל וכעדותו של ר"ת דבעל ביצה א' מוליד וכמ"ש יש"ש שהרופאים יודעים לאמן ידיהם (יותר מבזמן חכמי התלמוד). ואשר חשש הרב השואל אולי חתכו הרופאים יותר מהרקבון והגיע לבשר בריא בודאי דאין לחוש לזה להחמיר ולהוציא אשה מבעלה כו'.
* חת"ס (סי' יט)- אחד שהלך בדרך בעגלה וישב על חבית ומיד הרגיש כאב בביצו ופעם הרגיש ופעם לא הרגיש עד שנפל למשכב ונפח כל הכיס עד שנטלו הרופאים ביצה א' של ימין. האם הוא מותר להשהות אשתו, שרבים נתלו במה שמצאו בשפתי חכמים פ' תצא בפסוק לא יבא ממזר דמשמע מדבריו דבפ"ד אין כופין להוציא בנשאה בהיתר. תשובה: ודאי אין שום פקפוק וספק כזה דאפי' בנעשה פ"ד אח"כ כופין להוציא ככל חייבי לאוין (והאריך שם ליישב דברי רש"י ז"ל מדקדוקו של הש"ח) אך בנדון שלפנינו נראה דאין לכוף להוציא דהא ביבמות ע"ה ע"ב דעת ר"ת שבתוס' דהלכה כר' ישמעאל דמכשיר בניטל ביצה א' ביד"א כו' ועיקר הגי' בירושל' נראה יותר להתוס' והפוסקים גי' שלימין תיבה א' פי' שיהיה שלימה ולא פצוע ויש בזה ב' פירושים לפום משמעות תוס' משמע שאותה הנשארת תשאר שלימה מבלי פגע כ"ש אפי' פגע שאינו פוסל בעלמא כגון נקב שאינו מפולש וכיוצא בו אבל אותה שניטלה אפי' היתה פצוע מתחלתה ונפסל על ידה שוב כשחותכין אותה חוזר להכשירו כו' אך הרא"ש ס"ל שאין פסול זה חוזר להכשירו לעולם ולכן בעינן שהנחתך היה שלם ולא פצוע כו' ושיטת הרמב"ם פט"ז מהא"ב דניטל ביד"א אפי' ביעא א' פסול וביד"ש או חולי אפי' ב' ביעים כשר כו' וכן משמע לי דעת רש"י ותוס' דע"י חולי ושחין הוה ביד"ש ואפי' נכרתו ב' מותר בקהל אפי' לכתחלה כו' ודעת הרא"ש יחידאה הוא ממש ובענין אם כורת הרופא אח"כ הנה מלשון הרמב"ם אין הכרע. אך מלשון סמ"ג מבואר דס"ל כל שלא כרתו אדם בפשיעה אלא לרפאו מחליו כשר וכ"כ היש"ש בכוונת הרמב"ם כו' ובפרט אם כרתו הרופא אחר שכבר נעשה בשר שהרופא גורדו קרוב לודאי לפענ"ד שכשר אפי' לכתחלה. ומעתה בנדון השאלה אף אם היה ברי לנו שבהתחלת הכאב בעת שישב בכח על החביות נפצעה ביעא א' ביד"א ושוב ניטלה ע"י אדם לגמרי בין של ימין בין של שמאל מ"מ מאחר שהנשארת היא בריאה ויפה כשר להתוס' ונהי לכתחלה אין לסמוך אבל עכ"פ אין כופין לגרש אלא דטוב להפרישם ולהודיעם עכ"פ דאית בהו פלוגתא והמה יחושו לנפשם וכמה דיות נשתפכו עד"ז בתשו' תומת ישרים כו' ומכ"ש בנד"ז שאין ברי שנפצעה אז ובלי ספק אילו היה בא לפנינו אז בתחלת כאבו לא היינו מפרישים אותו מאשתו והיינו מוקמינן גברא אחזקתיה שלא נעשה בו מעשה כלל ואף על גב שעי"ז נופח אח"כ ושלט בו הבראנד עד שהוכרחו הרופאים לכרתו היינו מפני עצלנותו שלא עשה רפואה מיד עד שאח"כ ע"י צינים ופחים ואוירא דעלמא נחלה ומקרי ביד"ש (ומה שכרתו הרופא אח"כ אינו מזיק דלעיל) כו' ולר"ת ותוספת פשיטא דכשר למה שנ"ל עיקר גירסא שלימה ודלא כהרא"ש וא"כ עכ"פ אין לכוף להוציא אבל טוב לומר להם שהוא פלוגתא דרבוותא ולוקה על כל ביאה וביאה ע"כ טוב להם שיהיו פרושין אכל לכוף על הגירושין יש לחוש לגט מעושה ולחדר"ג לכוף אותה וחכם עיניו בראשו.

מי שגידו נקוב והרופאים תיקנו לו את הגיד: (פת"ש סק"ז)

* חת"ס (סי' יט)- נידון מי שניקב גידו על העטרה מאליו ע"י חולי והרופאים עשו לו תחבושת ורפאוהו וגם מבטיחים שיכול להוליד אלא שנשאר קמטין וסימנים שהיה כאן מכה אבל נתרפאה ונסתם וכתב דא"צ לפנים להתירו בבת ישראל דרוב הפוסקים ס"ל ע"י החולי הוה בידי שמים והרא"ש יחידאה הוא והרי הותר בקהל ואף על פי שאח"כ עסק ומשמש בו הרופא מעשה ידי אדם מה בכך אי הוה מרחיב הנקב יותר מאשר הי' היינו באים למחלוקת בפי' דברי הרמב"ם במ"ש או כרתן דהוה תחלתו ביד"ש וסופו בידי אדם אבל בשהרופא ריפא וסתם הנקב בתחבושת לית דין ולית דיין דאי מחמת חולי הוי ביד"ש דכשר לבא בקהל ואי נימא ניחוש לדעת הרא"ש דחולי לא הוה ביד"ש מ"מ הא נסתם לפנינו וזה פסול שחוזר להכשרו ודעת ר"א ממיץ דאמר דאינו מועיל סתימה אלא להכשיר זרעו ולא אותו[[619]](#footnote-620) הרי חלקו עליו כל הפוסקים ולכל הפחות הוא ס"ס להקל כו' ולכן הריני מסכים להכשיר.

## סעיף יא: סירוס.

**ויקרא פרשת אמור פרק כב פסוק כד:** וּמָעוּךְ וְכָתוּת וְנָתוּק וְכָרוּת לֹא תַקְרִיבוּ לַיקֹוָק וּבְאַרְצְכֶם לֹא תַעֲשׂוּ:

**ספרא אמור פרשה ז תחילת פרק ז אות יא:** לא תקריבו, אין לי אלא שלא יקריבו, מנין שלא יעשו? תלמוד לומר לא תעשו. אין לי אלא תמימים, בעלי מומים מנין? תלמוד לומר לא תעשו. אין לי אלא בהמה, חיה ועוף מנין? תלמוד לומר בארצכם. אין לי אלא בארץ, בחוצה לארץ מנין? תלמוד לומר לא תעשו בכל מקום שאתם. מנין אף באדם? תלמוד לומר ובכם, כדברי בן חכינאי.

**חגיגה (פ' אין דורשין) יד ע"ב:** שאלו את בן זומא: מהו לסרוסי כלבא? אמר להם: ובארצכם לא תעשו - כל שבארצכם לא תעשו.

**שבת (פ' שמונה שרצים) קט ע"ב:** משנה:... כל האוכלין אוכל אדם לרפואה וכל המשקין שותה, חוץ ממי דקלים וכוס עיקרין, מפני שהן לירוקה... גמ'(קי.): וכוס עקרין. מאי כוס עקרין? אמר רבי יוחנן: לייתי מתקל זוזא קומא אלכסנדריא, ומתקל זוזא גביא גילא, ומתקל זוזא כורכמא רישקא, ולישחקינהו בהדי הדדי. לזבה - תלתא בחמרא ולא מיעקרא, לירקונא - תרין בשיכרא ומיעקר... (קי:) לירקונא תרין בשיכרא ומיעקר. ומי שרי[[620]](#footnote-621)? והתניא: מניין לסירוס באדם שהוא אסור - תלמוד לומר ובארצכם לא תעשו - בכם לא תעשו[[621]](#footnote-622), דברי רבי חנינא! הני מילי - היכא דקא מיכוין, הכא - מעצמו הוא, דאמר רבי יוחנן: הרוצה שיסרס תרנגול, יטול כרבלתו, ומסתרס מאליו[[622]](#footnote-623). והאמר רב אשי[[623]](#footnote-624): רמות רוחא הוא דנקיטא ליה! אלא בסריס[[624]](#footnote-625). והאמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: (קיא.) הכל מודים[[625]](#footnote-626) במחמץ אחר מחמץ שהוא חייב, שנאמר לא תאפה חמץ לא תעשה חמץ. במסרס אחר מסרס - שהוא חייב, שנאמר ומעוך וכתות ונתוק וכרות, אם על כרות חייב - על נתוק לא כל שכן! אלא: להביא נותק אחר כורת[[626]](#footnote-627) שהוא חייב. ואלא: בזקן[[627]](#footnote-628). והאמר רבי יוחנן: הן הן החזירוני לנערותי[[628]](#footnote-629)! אלא באשה[[629]](#footnote-630). ולרבי יוחנן בן ברוקא, דאמר: על שניהם הוא אומר ויברך אותם אלהים ויאמר להם פרו ורבו, מאי איכא למימר? בזקינה, אי נמי: בעקרה.

**ספרא אמור פרשה ז תחילת פרק ז אות יב:** מנין שהנקיבות בסירוס? תלמוד לומר כי משחתם בהם מום בם. רבי יהודה אומר: בהם אין נקיבות בסירוס. (ופ' {הרמב"ם והשו"ע} כת"ק, אלא דאין בהם מלקות כיון דלא נכללו בל"ת דלא תעשו, גר"א (סקכ"ז))

סירוס אדם ובהמה:

* רמב"ם (פט"ז ה"י) וטור- אסור להפסיד איברי זרע בין באדם בין בבהמה חיה ועוף אחד טמאים ואחד טהורים בין בארץ ישראל בין בחוצה לארץ, אע"פ שנאמר ובארצכם לא תעשו מפי השמועה למדו שדבר זה נוהג בכל מקום, וענין הכתוב לא יעשה זאת בישראל בין בגופן בין בגוף אחרים. וכל המסרס לוקה מן התורה בכל מקום ואפילו מסרס אחר מסרס לוקה. כיצד הרי שבא אחד וכרת את הגיד ובא אחר וכרת את הביצים או נתקן ובא אחר וכרת חוטי ביצים, או שבא אחד ומעך את הגיד ובא אחר ונתקו ובא אחר וכרתו - כולן לוקין, ואף על פי שלא סרס האחרון אלא מסורס בין באדם בין בבהמה חיה ועוף. והמסרס את הנקבה[[630]](#footnote-631) בין באדם בין בשאר מינים פטור (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם מותר לאכול בהמה/חיה/עוף שסירסו אותם: (דרכ"מ אות ד)

* הגה"מ (פט"ז מאי"ב אות ב) ומרדכי (שבת פ' שמנה שרצים סי' שפג)- להביא נותק אחר כורת שהוא חייב ומיהו מותר באכילה אע"ג דאמרי' פ' כל הבשר (חולין קיד:) כל שתעבתי לך הרי הוא בבל תאכל הכי שרי מדאסר רחמנא לגבוה מכלל דלהדיוט שרי (ל' המרדכי).

**שו"ע:**

אסור להפסיד אברי הזרע, בין באדם בין בבהמה חיה ועוף[[631]](#footnote-632), אחד טמאים ואחד טהורים, בין בארץ ישראל בין בחוץ לארץ. וכל המסרס לוקה מן התורה בכל מקום. ואפילו מסרס אחר מסרס לוקה. כיצד, הרי שבא אחד וכרת הגיד, ובא אחר וכרת את הביצים או נתקן, ובא אחר וכרת חוטי ביצים, או שבא אחד ומעך את הגיד, ובא אחר ונתקו, ובא אחר וכרתו, כלם לוקים ואף על פי שלא סירס אחרון אלא מסורס, בין באדם בין בבהמה חיה ועוף. והמסרס את הנקבה, בין באדם בין בשאר מינים, פטור אבל אסור.

## סעיף יב: שתיית כוס של עיקרין.

**שבת (פ' שמונה שרצים) קט ע"ב:** משנה:... כל האוכלין אוכל אדם לרפואה וכל המשקין שותה, חוץ ממי דקלים וכוס עיקרין, מפני שהן לירוקה... גמ'(קי.): וכוס עקרין. מאי כוס עקרין? אמר רבי יוחנן: לייתי מתקל זוזא קומא אלכסנדריא, ומתקל זוזא גביא גילא, ומתקל זוזא כורכמא רישקא, ולישחקינהו בהדי הדדי. לזבה - תלתא בחמרא ולא מיעקרא, לירקונא - תרין בשיכרא ומיעקר... (קי:) לירקונא תרין בשיכרא ומיעקר. ומי שרי[[632]](#footnote-633)? והתניא: מניין לסירוס באדם שהוא אסור - תלמוד לומר ובארצכם לא תעשו - בכם לא תעשו[[633]](#footnote-634), דברי רבי חנינא! הני מילי - היכא דקא מיכוין, הכא - מעצמו הוא, דאמר רבי יוחנן: הרוצה שיסרס תרנגול, יטול כרבלתו, ומסתרס מאליו[[634]](#footnote-635). והאמר רב אשי[[635]](#footnote-636): רמות רוחא הוא דנקיטא ליה! אלא בסריס[[636]](#footnote-637). והאמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: (קיא.) הכל מודים[[637]](#footnote-638) במחמץ אחר מחמץ שהוא חייב, שנאמר לא תאפה חמץ לא תעשה חמץ. במסרס אחר מסרס - שהוא חייב, שנאמר ומעוך וכתות ונתוק וכרות, אם על כרות חייב - על נתוק לא כל שכן! אלא: להביא נותק אחר כורת[[638]](#footnote-639) שהוא חייב. ואלא: בזקן[[639]](#footnote-640). והאמר רבי יוחנן: הן הן החזירוני לנערותי[[640]](#footnote-641)! אלא באשה[[641]](#footnote-642). ולרבי יוחנן בן ברוקא, דאמר: על שניהם הוא אומר ויברך אותם אלהים ויאמר להם פרו ורבו, מאי איכא למימר? בזקינה, אי נמי: בעקרה[[642]](#footnote-643). (מהסוגיא ששם (דף קי) מתבאר זה דכל היכא דלא נגע באברים ממש לא מיחייב[[643]](#footnote-644). ושם מבואר דאסור הוא שאמרו שם לירקונא רפואה פלונית ומיעקר, והעמידוה דוקא באשה, הה"מ (שם))

**תוספתא יבמות פ"ח ה"ד:** האיש אין רשיי לשתות עיקרין שלא יוליד, והאשה אין רשאה לשתות עיקרין שלא תלד... ר' יהודה אומר: המסרס את הזכרים חייב, ואת הנקבות פטור. (אך הה"מ גרס בתוספתא - 'האיש אינו רשאי לשתות כוס עיקרין שלא יוליד והאשה **רשאה**[[644]](#footnote-645) לשתות כוס עיקרין שלא תלד'. וכן גרס הגר"א (סקכ"ז))

**יבמות (ס"פ הבא על יבמתו) סה ע"ב:** יהודית דביתהו דר' חייא הוה לה צער לידה, שנאי מנא ואתיא לקמיה דר' חייא, אמרה: אתתא מפקדא אפריה ורביה? אמר לה: לא. אזלא אשתיא סמא דעקרתא, לסוף איגלאי מילתא, אמר לה: איכו ילדת לי חדא כרסא[[645]](#footnote-646) אחריתא; דאמר מר: יהודה וחזקיה אחי, פזי וטוי אחוותא. (משמע שהאשה מותרת לשתות כוס של עיקרין שמסרסין אותה שלא תלד, סמ"ג (לאוין סי' קכ) וב"י. וכתב עוד הסמ"ג (שם) דהא דתניא בת"כ (שם) מניין שאף הנקבות בסירוס תלמוד לומר (ויקרא כב, כה) כי משחתם בהם מום בם, לאיסור הקרבה מרבה אותם כמו שכתוב בסוף המקרא, לא תקריבו, ולא לאיסור סירוס (ע"פ יראים סי' שמב))

שתיית כוס של עיקרין:

* רמב"ם (פט"ז הי"ב) וטור- המשקה עיקרין לאדם או לשאר מינים כדי לסרסו - הרי זה אסור ואין לוקין עליו. ואשה מותרת לשתות עיקרין כדי לסרסה עד שלא תלד (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מתכוין לרפואה (דאז הוי דבר שאינו מתכוין):

* תוס' (שבת קי: ד"ה והתניא מניין) וטור[[646]](#footnote-647)- מה שמפרש בשאלתות דהא דאסר לשתות סמא דעקרתא היינו כרבי יהודה דאמר דבר שאין מתכוין אסור ואע"ג דקי"ל כר"ש דשרי היינו דוקא בשבת משום דבעינן מלאכת מחשבת אבל בכל התורה כולה סבירא לן כרבי יהודה - ואין נראה לר"י, דבכל התורה כולה קי"ל כר"ש דשרי[[647]](#footnote-648)... והכא אתיא אפילו לר' שמעון דפסיק רישיה הוא[[648]](#footnote-649) דודאי יסתרס בשתיי' כוס עיקרין[[649]](#footnote-650) (ל' התוס').

סירוס למי שכבר קיים פריה ורביה:

* תוס' (שבת קי: ד"ה והתניא מניין)- וא"ת אפילו לא אסור סירוס תיקשי ליה דליתסר משום פריה ורביה. וכ"ת משום דהוי מצי לשנויי ביש לו בנים, הא משמע בסוף הבא על יבמתו (יבמות דף סה:) גבי דביתהו דר' חייא דאי הוה מיפקדה אפריה ורביה לא הוה שתיא סמא דעקרתא אע"ג דהוי לה שתי נקבות ושני זכרים משום בבקר זרע את זרעך ולערב אל תנח ידך (קהלת יא) ובאשה לא שייך סירוס אוקי במסקנא לרבי יוחנן בן ברוקה דמחייב בפריה ורביה בעקרה וזקנה ולא מוקי ביש לה בנים. ויש לומר דמסירוס ניחא ליה למפרך משום דאיכא למ"ד בפרק הבא על יבמתו (שם סא:) כיון דקיימא פריה ורביה תו לא צריך.

**שו"ע:**

המשקה כוס של עיקרין לאדם או לשאר בעלי חיים כדי לסרסו, הרי זה אסור[[650]](#footnote-651), ואין לוקין עליו. ואשה מותרת[[651]](#footnote-652) לשתות עיקרין כדי לסרסה עד שלא תלד[[652]](#footnote-653).

גבר ששתה כוס עיקרין ונסתרס - האם מותר לבוא בקהל: (פת"ש סק"ט)

* פת"ש (סק"ט)- כ' ברכ"י (אות ז) שתה כוס עיקרין ונסתרס מותר לבא בקהל. מהר"י הכהן בהגהת זרע אברהם א"ה סי' י"א וכן הסכימו הרב מהר"י נבון בס' קרית מלך רב ח"ב סי' כ"ו ובס' יד אהרן עכ"ל. ואין הספרים הללו ת"י אך כפי הנראה דבר זה במחלוקת שנוי' בין רש"י (סוטה כו. ד"ה קא משמע לן) והתוס' (שם ד"ה אשת סריס). וע' בכסף משנה (פ"ב מהל' סוטה דין ו), ובמל"מ (שם), ועיין בשו"ת קהלת יעקב (סי' ב) מ"ש בזה.

## סעיף יג: סירוס בגרמא.

סירוס בגרמא:

* רמב"ם (פט"ז הי"ב) וטור- הרי שכפה את האדם ושסה בו כלב או שאר חיות עד שעשאוהו כרות שפכה או שהושיבו במים או בשלג עד שביטל ממנו איברי תשמיש אינו לוקה עד שיסרס בידו וראוי להכותו מכת מרדות. (וכ"פ בשו"ע)

סירוס בלי לשנות את אברי הזרע: (דרכ"מ אות ה)

* שלט"ג (שבת כד: אות א)- מותר לתת טבעת לבהמה כדי שלא יעלה עליה זכר ולא מיקרי סירוס, דהא אמרו (שבת קי.) דמותר ליטול כרבלתו של תרנגול אע"ג דמסתרס ע"י כך. וכן אמרו (שבת נב:) האילים יוצאים לבובות דהיינו שקושרין עור על זכרותן שלא יעלו על הנקבות. שמע מינה דכל שאינו עושה מעשה באיברי הזרע שרי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הרי שכפה את האדם ושסה בו כלב או שאר חיות עד שעשאוהו כרות שפכה, או שהושיבו במים או בשלג עד שיבטל ממנו איברי תשמיש, אינו לוקה עד שיסרס בידו. וראוי להכותו מכת מרדות. הגה: אבל מותר ליטול כרבלתו של תרנגול, אע"ג דמסתרס ע"י זה, וכל כיוצא בזה, דלא עביד כלום באברי הזרע (שלט"ג).

## סעיף יד: סירוס ע"י גוי.

**בבא מציעא (פ' הפועלים) צ ע"א:** ורמינהי:... ונכרי הדש בפרתו של ישראל - אינו עובר משום בל תחסום. וישראל הדש בפרתו של נכרי - עובר משום בל תחסום... איבעיא להו: מהו שיאמר אדם לנכרי חסום פרתי ודוש בה[[653]](#footnote-654), מי אמרינן: כי אמרינן אמירה לנכרי שבות - הני מילי לענין שבת, דאיסור סקילה, אבל חסימה דאיסור לאו - לא. או דלמא לא שנא? תא שמע: נכרי הדש בפרתו של ישראל - אינו עובר משום בל תחסום. מעבר הוא דלא עבר, הא איסורא - איכא. בדין הוא דאיסורא נמי ליכא, ואיידי דתנא סיפא דישראל הדש בפרתו של נכרי עובר, תנא רישא אינו עובר. תא שמע, דשלחו ליה לאבוה דשמואל: הלין תורי (צ:) דגנבין ארמאי ומגנחין יתהון[[654]](#footnote-655), מהו? שלח להו: הערמה אתעביד בהו, אערימו עלייהו ויזדבנון[[655]](#footnote-656). אמר רב פפא: בני מערבא[[656]](#footnote-657) סברי לה כרבי חידקא[[657]](#footnote-658), דאמר: בני נח מצווין על הסירוס, וקא עברי[[658]](#footnote-659) משום ולפני עור לא תתן מכשל[[659]](#footnote-660). סבר רבא למימר: ימכרו לשחיטה[[660]](#footnote-661). אמר לו אביי: דיין שקנסת עליהם מכירה[[661]](#footnote-662). פשיטא, בנו גדול - כי אחר דמי[[662]](#footnote-663), בנו קטן מאי? רב אחי אסר, ורב אשי שרי. מרימר ומר זוטרא, ואמרי לה הנהו תרי חסידי, מחלפי אהדדי[[663]](#footnote-664). (וכתב הרא"ש (שם סי' ו) וז"ל- כתב הראב"ד דהך בעיא דחסימה לא איפשיטא ואזלינן לקולא [עכ"ד הראב"ד]. ונראה דאיפשיטא שפיר בעיא דחסימה, ושינוייא דרב פפא דמוקי בני מערבא כרבי חידקא ליתא, דהא אביי ורבא ורב אשי ומרימר ומר זוטרא והנהו תרי חסידי אית להו דאבוה דשמואל ולית הלכתא כר' חידקא דהא כמה תנאים פליגי עליה פרק ד' מיתות (סנהדרין נו:) הילכך שמואל לא סבר כר' חידקא אלא משום דאמירה לגוי קאסר עכ"ל [הרא"ש]. וכן כתב הרמב"ם (פט"ז מאי"בהי"ג). וכתב נימוק"י (ב"מ נג. דיבור ראשון) שכן הסכימו האחרונים ומכללם הרשב"א והר"ן (שם צ. ד"ה ולענין פסק). ובפלוגתא דאביי ורבא כתב הרא"ש- הלכתא כאביי דנראה לי שקבל רבא דבריו. וכן דעת הרמב"ם שסתם וכתב קונסין אותו ומוכרה לישראל אחר. ובבנו קטן פסק הרמב"ם כמאן דאסר. וכתב הרב המגיד שיש מי שפסק כרב אשי. וכן הם דברי רבינו, ב"י)

סירוס ע"י גוי:

* טור- אסור לומר לגוי לסרס בהמה של ישראל. ואם מעצמו עשאו - מותר. בד"א שאין שום ערמה בדבר, אבל אם הערים ישראל בדבר, או אפילו לא הערים והגוי מכירו ומכוין לטובת ישראל - אסור. וקונסין אותו למוכרו לאחר. ומיהו אפילו אם מוכר לבנו קטן סגי. ואין קונסין אותו למוכרו לשחיטה, אלא יכול למוכרו אף לחרישה.
* רמב"ם (פט"ז הי"ב)- אסור לומר לגוי לסרס בהמה שלנו. ואם לקחה הוא מעצמו וסרסה - מותר. ואם הערים ישראל בדבר זה - קונסין אותו ומוכרה לישראל אחר, ואפילו לבנו הגדול מותר למוכרה, אבל לבנו הקטן אינו מוכרה לו ולא נותנה לו. (וכ"פ בשו"ע)

נתינת השור לגוי למחצית שכר אע"פ שידוע שהגוי יסרסנו:

* הגה"מ (ד"ק פט"ז מאי"ב הי"ג, ובתשובות שם סי' ב)- ישראל שיש לו שור קטן מותר ליתנו לגוי למחצית שכר אע"פ שהגוי ודאי יסרסנו. דלפני עור לא תתן מכשול לא שייך הכא, דלא קי"ל כמ"ד בן נח מצווה על הסירוס. ואמירה לגוי לא שייך הכא, דלא עביד רמז וגילוי דעת לסרסו מידי דהוה אנכרי שבא לכבות שאין צריכין לומר אל תכבה (שבת קכא.)[[664]](#footnote-665).

האם מכל מקום יש בזה משום צער בעלי חיים: (דרכ"מ אות ז)

* דרכ"מ (אות ז)- משמע דוקא משום איסור סירוס איכא אבל משום צער בעלי חיים ליכא. וכ"כ מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' קה) דכל דבר הצריך לאדם יכול לעשות בבהמה וחיה ולכן מותר למרוט נוצות מאווזות חיות, אך שהעולם נמנעים ונזהרים משום דנראה להם כאכזריות. וכן כתב באו"ה (סי' נט דין לו) דכל דבר הצריך לרפואה או לשאר צורך לית ביה משום צער בעלי חיים. (וכ"פ הרמ"א)

מכירת תרנגולים לגוי שידוע שרצונו לסרסם:

* תרוה"ד (ח"א סי' רצט)- אם מותר למכור לגוי תרנגולים זכרים שהוא יודע שאינו קונה אותם אלא לסרסם, הא מילתא תליא בפלוגתא. דסמ"ג (לאוין קכ) פסק כרבי חידקא. וריצב"א וכן אשיר"י פרק הפועלים (ב"מ פ"ז סי' ו) פסקו דלא כרבי חידקא. ואפילו לסמ"ג יש לצדד קצת להתיר אם הגוי הקונה אינו מסרסו בעצמו אלא מוסרו לעבדו או לשפחתו לסרסן.

**שו"ע:**

אסור לומר לגוי לסרס בהמה שלנו. ואם לקחה הוא מעצמו וסרסה, מותר[[665]](#footnote-666). ואם הערים ישראל בדבר זה, קונסין אותו. [הגה] ואפי' לא הערים, והגוי מכירו ומכוין לטובתו (רש"י וטור). ומוכרן לישראל אחר, ואפילו לבנו גדול מותר למוכרה, אבל לבנו קטן אינה מוכרה ולא נותנה לו. הגה: ומותר לתת בהמה לגוי למחצית שכר, אע"פ שהגוי בודאי יסרסנו (הגה"מ), דגוי אדעתא דנפשיה קא עביד (ב"י). ומותר למכור לגוי בהמות ותרנגולים, אע"ג דבודאי הגוי קונה אותם לסרסם. ויש אוסרים[[666]](#footnote-667) (שניהם בתרוה"ד). ומיהו אם אין הגוי הקונה מסרסם בעצמו, רק נותנו לגוי אחר[[667]](#footnote-668) לסרס, לכו"ע שרי (ג"ז שם). כל דבר הצריך לרפואה או לשאר דברים, לית ביה משום איסור צער בעלי חיים (או"ה). ולכן מותר למרוט נוצות מאווזות חיות, וליכא למיחש משום צער בעלי חיים (תרוה"ד). ומ"מ העולם נמנעים דהוי אכזריות.

# סימן ו: נשים האסורות לכהן ודין אשת כהן, ובו ט"ו סעיפים.

## סעיף א: נשים האסורות לכהן.

**ויקרא פרשת אמור פרק כא:** (א) וַיֹּאמֶר יְקֹוָק אֶל מֹשֶׁה אֱמֹר אֶל הַכֹּהֲנִים בְּנֵי אַהֲרֹן וְאָמַרְתָּ אֲלֵהֶם... (ו) קְדֹשִׁים יִהְיוּ לֵאלֹהֵיהֶם וְלֹא יְחַלְּלוּ שֵׁם אֱלֹהֵיהֶם כִּי אֶת אִשֵּׁי יְקֹוָק לֶחֶם אֱלֹהֵיהֶם הֵם מַקְרִיבִם וְהָיוּ קֹדֶשׁ: (ז) אִשָּׁה זֹנָה וַחֲלָלָה לֹא יִקָּחוּ וְאִשָּׁה גְּרוּשָׁה מֵאִישָׁהּ לֹא יִקָּחוּ כִּי קָדֹשׁ הוּא לֵאלֹהָיו:... (י) וְהַכֹּהֵן הַגָּדוֹל מֵאֶחָיו... (יד) אַלְמָנָה וּגְרוּשָׁה וַחֲלָלָה זֹנָה אֶת אֵלֶּה לֹא יִקָּח כִּי אִם בְּתוּלָה מֵעַמָּיו יִקַּח אִשָּׁה: (טו) וְלֹא יְחַלֵּל זַרְעוֹ בְּעַמָּיו כִּי אֲנִי יְקֹוָק מְקַדְּשׁוֹ:

**יבמות (פ' כיצד) כד ע"א:** קדמו וכנסו - אין מוציאין כו'. תני שילא: ואפי' שניהם כהנים. מ"ט? חלוצה דרבנן היא, וספק חלוצה לא גזרו בהו רבנן. וחלוצה דרבנן היא? והתניא: גרושה - אין לי אלא גרושה, חלוצה מנין? ת"ל: ואשה[[668]](#footnote-669)! מדרבנן הוא, וקרא אסמכתא בעלמא הוא.

**יבמות (פ' האשה רבה) צד ע"א:** זה מדרש דרש רבי אלעזר בן מתיא וכו'. אמר רב יהודה אמר רב: הוה ליה לר' אלעזר למדרש ביה מרגניתא, ודרש ביה חספא. מאי מרגניתא? דתניא: ואשה גרושה מאישה - אפילו לא נתגרשה אלא מאישה[[669]](#footnote-670) פסולה לכהונה[[670]](#footnote-671), והיינו ריח הגט דפוסל בכהונה.

**גיטין (פ' הזורק) פא ע"א:** מתני': כתב לגרש את אשתו ונמלך, ב"ש אומרים: פסלה מן הכהונה. וב"ה אומרים: אף על פי שנתנו לה על תנאי ולא נעשה התנאי - לא פסלה מן הכהונה. (והלכה כבית הלל, ב"י)

נשים האסורות לכהן:

* רמב"ם[[671]](#footnote-672) (פי"ז מאי"ב ה"ז) וטור- כהן הדיוט אסור מן התורה בגרושה זונה וחללה, ואסור בחלוצה מדרבנן. לפיכך אם עבר ונשא ספק חלוצה - אין צריך להוציא. אבל בגרושה אפילו אינה אלא ספק גרושה - צריך להוציא[[672]](#footnote-673), ול"ש נתגרשה מן האירוסין או מן הנשואין. ואפילו ריח הגט פוסל בכהונה[[673]](#footnote-674). ה"ד ריח הגט כגון שאמר לה הרי את מגורשת ממני ואי את מותרת לכל אדם. ואע"פ שלא הותרה בזה הגט אפ"ה פסולה. אבל אם נתן לה גט על תנאי ולא נתקיים התנאי - אינו כלום[[674]](#footnote-675) ואינו פוסל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שיצא עליה קול שנתקדשה לפלוני, וכפי הדין לא היתה צריכה גט וחששו לו וגירשה - האם נפסלה לכהונה:

* רשב"א (סי' תקנ)- שאלת, יש תקנה בעיר הזאת בחרם וקנס שלא לקדש שום בת ישראל אלא בעשרה ושליח ציבור. וראובן שדך בתו עם שמעון ואחר כך נתבטלו הקידושין. וכשנתבטלו לחשו את ראובן שיתן שמעון גט כדי שלא יוציא קול עליה שהיא מקודשת. וראובן הנזכר היה עם הארץ ושמע לקול המלחשים ההם ונתן שמעון גט לבתו. אבל לא יצא עליה שום קול הברה שהיתה מקודשת. ואפילו העדים מעידים שלא נעשה אלא מפני החשש ולא משום קול קדושין. אח"כ שדך ראובן הנזכר את בתו לאלעזר הכהן. אם יכול אלעזר לישאנה? כיון שלא נעשה הגט אלא מפני החשש הנזכר והעדים מעידין כן והדבר ידוע אליו שכן הוא והרי זה גט אשה פנויה או לא? ואם תמצא לומר שיכול לישא אותה הודיעני אם צריך הכרזה או לא? תשובה: גט זה פוסל לכהונה. חדא דמאן לימא לן דלא נתקדשה לו כהוגן אע"פ שיש תקנה בעיר ובקנס שלא לקדש אשה שם אלא בעשרה ובשליח צבור, דילמא עבר וקדש או לא ידע או שקדש על ידי שלוחו או שלוחה חוץ מן העיר. ואפי' אם לא נתקדשה לו כמו שאמרת מכל מקום אין זה ידוע לכל ואיכא מאן דשמע בגיטא ולא שמע בהא... ועוד דאמרינן בקדושין (סה.) היא אומרת קדשתני והוא אומר לא קדשתיך הוא מותר בקרובותיה והיא אסורה בקרוביו. ואיבעיא לן עלה מהו ליתן גט רב אמר כופין ושמואל אמר מבקשין. בשלמא מבקשין לחיי אלא כופין למה לימא לא ניחא לי ליתסר בקרובותיה. והא הכא דהוא אומר לא קדשתיך וכל זמן שלא נתן גט מותר בקרובותיה. אע"פ שהיא אומרת קדשתני ומבקשים ממנו ליתן גט והכל יודעין שאינו אלא לספיקא ופטור מליתן כתובה. אפילו הכי כל שנתן גט הוא אסור בקרובותיה. (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסי' טו סכ"ו])
* מרדכי (קידושין סי' תקלא)- מעשה בנערה שהיתה משודכת לכהן ולא נתקדשה ובא פריץ אחד בבית הנערה עם שני עדים ונכנס עמה בדברים ונתן לה טבעת ולא הזכיר שום קדושין עד לאחר שעה אז אמר הוו עלי עדים שקדשתיה ואחד מן העדים אומר אני ראיתי נתינת הטבעת והשני אומר אף נתינת הטבעת לא ראיתי כי גוף הפריץ הפסיק בינו לבינה ולא יכולתי לראות רק כשאמר הוו עלי עדים אמרתי לה השליכי כי לקידושין נתן לך והשליכה ואז קמו קרובי הנערה וכפו את הפריץ שיתן לה גט והשוו כל הגדולים שהקדושין לא היו קדושין[[675]](#footnote-676)... ופסק **ה"ר אליעזר מביה"ם** דכיון שקבלה גט - נאסרה לכהן הראשון ששדך. וראיה מפרק האומר (סה.) דתניא היא אומרת קדשתני והוא אומר לא קדשתיך הוא מותר בקרובותיה והיא אסורה בקרוביו ואמר רב עלה כופין ושמואל אמר מבקשים אותו ליתן לה גט, ופרכינן עלה בשלמא מבקשין לחיי אלא כופין אמאי לימא לא ניחא לי דאיתסר בקרובותיה אלמא מ"מ כיון שנתן גט ובנתינת הגט לא היה מעכב רק להתירה לשוק לפי דברי' משמע שהגט אוסרו בקרובותיה והיא כגרושתו ה"נ ל"ש... ועוד הביא ראיה מפ"ב דכתובות גבי מעלין משטרות ליוחסין דמסיק אלא דכתב ביה ואני פלוני כהן לויתי מפלוני מנה וחתימי סהדי ומשמע התם דלמאן דאית ליה מעלין אכולה מלתא מסהדי וסומכין על כך אפילו להקל וביוחסין עשו מעלות הכא נמי בגט דכתיב אנת פלונית דהות אנתתי מן קדמת דנא דיש להחמיר בגרושה לכהן... ונחלקו עליו **ר"י הלבן ורא"ם** וכתב ר"י הלבן נראה לי דאשה שאמרה לא קדשתני כמו הרישא דההיא מתניתא דהאומר לאשה קדשתיך והיא אומרת לא קדשתני כו' אם היא כפאתו לגט לאחר כן - לא מיתסרא בקרוביו, ואין זה כמודה לדבריו שאומר קדשתיך בפני פלוני ופלוני והלכו למדינת הים (בשיטת פי' ר"ח כדאמרינן בסיפא דמתני' כשהוא אומר לא קדשתיך והיא אומרת קדשתני בשלמא מבקשין לחיי אלא כופין אמאי לימא לא ניחא לי דאיתסר בקרובותיה) דהתם שאני הואיל וכתב בגט וכדו פטרית ותרוכית יתיכי ליכי אנת אנתתי כו' הרי הודה בקדושין להדיא הלכך מדרבנן אסור בקרובותיה שהרי הודה מעצמו וכדי להתירה לשוק כתב כך. אבל ברישא אם האשה כופתו על גט אינה מודה דאדרבה היא צווחת שלא קדשה מעולם אלא שקבלה מחמת חשש הנמנע לנושאה. ועוד דקאמרינן התם בגמרא אמר רב כופין וקא פריך אילימא ארישא לא כופין איכא ולא מבקשין איכא כלומר אין צריך שהרי אומרת לא קדשתני אבל אינו אומר אדרבה ארישא ולאשמועינן דמתסר בקרוביו אפילו יתן לה גט בע"כ לא רצה לפי שנאסר בקרוביו דעידי הגט הן הן עידי קדושין. ועוד דלא משתמיט כמו שאמר רב אסיפא דההוא אם נתן גט מעצמו כופין אותו ליתן כתובה ועוד אמר רב הונא שלהי המגרש אשת איש שפשטה ידה וקבלה קדושין בפני בעלה כו' אבל זה אינו אומר שפשטה ידה וקבלה גט מאחר שמגרש ראשון ונושא שני. והרא"ם כתב נראה לי כל גט שאינו מתיר לא לאיש ולא לאשה אינו פוסלה לכהונה, והוי ככותב ונותן גט לפנויה, ואע"פ שנכתב ונחתם הגט כהלכתו כדין גט מעושה בגוי שלא כדין אפילו ריח גט אין בו. ותנן נמי האשה שהלך בעלה כו' נתקדשה אף על פי שנתן לה אחרון גט לא פסלה מן הכהונה ומה שדימהו הרב ר' אליעזר מביה"ם לההיא דקדושין דאמר דאין כופין דאמר לא ניחא לי דאתסר בקרובותיה שאני התם דגט צריך הוא לה וכשכופין ב"ד יאמרו גרושה היא ועל כרחיה נאסר בקרובותיה והמפרש לא ניחא לי דאתסר בקרובותיה מטעם הודאה לא יפה כיון וכ"כ ר"ב. ומה שדימהו למעלין משטרות ליוחסין דאכולה מלתא קא מסהדי נראה לי דלא דמי דוקא התם שהעדים באים להכשיר השטר ולעזרת המלוה ואם לא היה כהן ונכתב כהן היה השטר פסול, הלכך יש לנו לומר שידעו שכהן הוא דאלמלא כן לא היו חותמין וגם מלוה מידק דייק ולא הוה מחתים ועוד ראיה מפרק רבן גמליאל וחכמים אומרים יש גט אחר גט ומאמר אחר מאמר אבל לאחר בעילה וחליצה אין כלום. ומה שדימה הרב מביה"ם נדון זה לחליצת מעוברת דשמה חליצה התם אנן סהדי בשעת החליצה היתה זקוקה ליבם.

**שו"ע:**

כהן אסור מן התורה בגרושה, זונה וחללה, ואסור בחלוצה מדרבנן. לפיכך אם עבר ונשא ספק חלוצה, אין צריך להוציא[[676]](#footnote-677). אבל גרושה, אפילו אינה אלא ספק גרושה, צריך להוציא בין שנתגרשה מן האירוסין בין שנתגרשה מן הנשואין. ואפילו ריח גט פוסל בכהונה וכופין אותו להוציא. והיכי דמי ריח גט, כגון שאמר לה: הרי את מגורשת ממני ואי את מותרת לכל אדם. ואף על פי שלא הותרה בזה הגט, נפסלה לכהונה. [הגה] ואפילו לא נתגרשה רק משום קול[[677]](#footnote-678) קידושין בעלמא, אע"פ שהוא ברור[[678]](#footnote-679) שאין ממש באותן קידושין, ואין נותנין גט רק מכח חומרא בעלמא, אפילו הכי פסולה[[679]](#footnote-680) לכהונה[[680]](#footnote-681) (רשב"א). אבל אם נתן לה גט על תנאי ולא נתקיים התנאי, אינו כלום ואינו פוסל. ורשאי הכהן לכתחלה לגרש על תנאי.

אדם שהיה מוחזק בכהונה ט"ו שנים, ועכשיו נשא גרושה ואמר שבאמת לא היה כהן, ונתן אמתלא לדבריו: (פת"ש סק"א)

* חוט השני (סי' יז)- באיש אחד שהיה מוחזק לכהן ט"ו שנה לכל דבר שבקדושה לישא כפיו (עבה"ט לעיל סימן ג' סק"א ומ"ש שם) ולפתוח ראשון ולקרוא ראשון ולפרוש מטומאת מת ועתה קידש גרושה אחת והכחיש את כהונתו לומר כי מעולם לא היה כהן ומה שאמר שהוא כהן לא היה אלא בשביל ליטול גדולה לעצמו לפתוח ראשון ולקרוא ראשון וכתוב הדבר פשוט שאין הכהן יכול להכחיש מה שהיה מוחזק בו זמן רב שהרי אפי' חזקת שלשים יום הוא חזקה אפילו להיות הורגין (וכדלקמן סי' י"ט ס"ב) וכ"ש חזקה של ט"ו שנים ואין לומר הרי נתן אמתלא לדבריו שעשה כן כדי ליטול גדולה ואמרינן בפ"ב דכתובות כו' (וכדלקמן סימן מ"ז ס"ד) זה אינו מכמה טעמים חדא שאין האמתלא מבוררת. ועוד דכל שעשה מעשה ל"מ אמתלא והכא עשה מעשה במה שעלה לדוכן וכיוצא ואפי' למ"ד דמהני (ע' בי"ד סימן קפ"ה) היינו אם לא עשה המעשה רק זמן מועט וגם אם לא עשה המעשה כ"כ בגלוי לעיני כל דכולי האי לא מחציף אינש נפשיה וגם אם לא עשה רק דבר אחד אבל בנ"ד שעשה מעשים הרבה כ"כ שנשא כפיו וחתם עצמו כהן ונהג בכל דיני כהן כמה פעמים פשיטא שאין מועיל אמתלא. ועוד דכל היכא שעושה איסור לאו כל כמיני' לתת אמתלא דמוקמינן ליה בחזקת שלא עשה איסור עד עתה שנכנסה בו רוח שטות. ועוד דחזקה זו של נשיאת כפים אלימא טפי שאין האמתלא מועלת בה. ועוד נראה דכל מקום שאמרו חכמים דמהני אמתלא היינו כשאמתלא הוא לסלק את ההיזק אבל אם אמר שעשה כן לשם תועלת לא מהני אמתלא. וטעמו של דבר הוא משום כל אמתלא הוא בטענת אונס כאילו אמר שלא עשה מתחלה כן אלא מפני האונס ואם האונס הוא מפני ההפסד חשוב אונס דאתי ליה מעלמא ואם הוא מפני שירא שמא לא יגיע לו התועלת שהוא מבקש הוי אונסא דאתיא ליה מנפשי' (עיין בתשובת ברית אברהם סי' צ"ד אות ו' שפקפק עליו בזה ע"ש) ובזה מרווח לן למה לא הזכירו חז"ל שתועיל אמתלא גבי כל הני דשוי אנפשי' חד"א (עמ"ש לקמן סי' קט"ו ס"ו ס"ק כ"ט). ועוד דבזמן ארוך כ"כ כזה אין סברא שתועיל אמתלא (עב"ש לקמן סימן י"ט ומ"ש בפ"ת שם) ואע"פ שלא נתנו חכמים שיעור לדבר מ"מ ענין האמתלא הוא לפי ראות חכמי ישראל. **ומכל הני טעמי** אמינא שאין יכול להכחיש כהונתו וכופין אותו לגרשה כמו בכהן דעלמא. ואין חילוק בין זמן הזה לדורות הראשונים שהיה להם כתב יחוס ואדרבא כיון שכל הכהנים בזה"ז הן בכהונתן מחמת חזקה א"כ הכהן הזה הוא כמו שאר כהנים כו'.

כהן שנשא גרושה - האם גם האשה עוברת על לאו זה: (פת"ש סק"ב)

* רדב"ז (ח"ב סי' תשא)- שאלת על כהן שרוצה לישא גרושה ואמרו קרובי האשה שאין האשה עוברת על לאו זה דקרא כתיב ואשה גרושה מאישה לא יקח אדידיה קא מזהר רחמנא. תשובה: מה זו שאלה כל העונשין האיש והאשה שוים בהם וכמו שהוא עובר כן הנשאת לו ג"כ עוברת[[681]](#footnote-682)...

כהן שנשא ספק שבויה - האם צריך להוציא: (פת"ש סק"ה)

* ר"י הלוי (סי' לג) ובאה"ט (סק"ד)- נשא ספק שבויה א"צ להוציאה.
* שעה"מ (פי"ט מהא"ב הכ"ג)- לכאורה הדין עם ר"י הלוי, כיון דס"ס הוא הו"ל כאלמנת עיסה שכתב הרמב"ם (ובש"ע לעיל סי' ב ס"ה) דאם נשאת לא תצא מפני שהם ב' ספיקות. אך באמת זה אינו. דהא כתב האו"ה (הביאו הפר"ח בכללי ס"ס אות יו"ד, עש"ך שם אות י"ח) דגבינות של ישראל שהיו בבית הכותי וספק אם נחלפו לא מקרי ס"ס דמאחר שאסרו חכמים גבינות הכותים מחמת אותו ספק הרי הוא כודאי איסור, וצריך ב' ספיקות מלבד הספק הראשון שאסרו חכמים. והא דאיסור דרבנן ניתר בספק אחד היינו דוקא בדבר שעיקר איסורו מדרבנן משום גזירה כו'. וה"נ דכוותא דמאחר שאסרו חכמים שבוי' מחמת ספק נטמאה חשיב כודאי איסור ואינו ניתר לא מטעם ס"ס ולא מטעם ספק דרבנן. ומצאתי ראיה שאין עליה תשובה מהא דגרסינן פ' האומר (סו.) גבי ההיא דינאי כו'[[682]](#footnote-683).

## סעיף ב: קטנה שמיאנה.

**יבמות (פ' בית שמאי) קח ע"א:** מתני': הממאנת באיש - הוא מותר בקרובותיה והיא מותרת בקרוביו, ולא פסלה מן הכהונה. נתן לה גט[[683]](#footnote-684) - הוא אסור בקרובותיה והיא אסורה בקרוביו, ופסלה מן הכהונה. נתן לה גט והחזירה, מיאנה בו, ונשאת לאחר, ונתארמלה או נתגרשה - מותרת לחזור לו[[684]](#footnote-685). מיאנה בו והחזירה, נתן לה גט ונשאת לאחר ונתארמלה או נתגרשה - אסורה לחזור לו.

קטנה שמיאנה:

* טור- קטנה שמיאנה בבעלה - מותרת לכהן. ואם גרשה - אסורה. ואם אחר שגירשה החזירה ומיאנה בו - מותרת לכהן, שהמיאון מבטל הגט[[685]](#footnote-686). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אחר שגירשה ניסת לאחר ומיאנה בו - האם גם כאן המיאון מבטל את הגט ומותרת לכהן:

* טור- ונ"ל דה"ה נמי אם אחר שגירשה ניסת לאחר ומיאנה בו שמותרת לכהן, ואע"ג דקי"ל מיאון דחבריה לא מבטל גיטא דידיה, ה"מ לענין שלא תחזור לו, דטעמא משום דמַכֶּרֶת ברמיזותיו ובקריצותיו אזל ומשבש לה ועָבַד דממאנת בחבריה והדר אזיל ונסיב לה, אבל לענין להתירה לכהן אין חילוק בין מיאון דחבריה למיאון דידיה[[686]](#footnote-687).

**שו"ע:**

קטנה שמיאנה בבעלה, מותרת לכהן. ואם נתן לה גט, אסורה[[687]](#footnote-688). ואם אחר שנתן לה גט החזירה ומיאנה בו, מותרת לכהן, שהמיאון מבטל הגט. ואם אחר שגרשה נשאת לאחר ומיאנה בו, יש מי שאומר[[688]](#footnote-689) שמותרת לכהן.

## סעיף ג: יצא קול על כהן שגירש את אשתו.

**גיטין (ס"פ הזורק) פא ע"א:** שלח ליה רב יוסף בריה דרב מנשה מדויל לשמואל: ילמדנו רבינו, יצא עליו קול איש פלוני כהן[[689]](#footnote-690) כתב גט לאשתו, ויושבת תחתיו ומשמשתו, מהו[[690]](#footnote-691)? שלח ליה: תצא[[691]](#footnote-692), והדבר צריך בדיקה. מאי היא? אילימא דאי מבטלינן קלא[[692]](#footnote-693) או לא מבטלינן, והא נהרדעא אתריה דשמואל היא, ובנהרדעא לא מבטלי קלא[[693]](#footnote-694)! אלא דאי קרו לנתינה כתיבה. וכי קרו לנתינה כתיבה[[694]](#footnote-695), לכתיבה גופה מי לא קרו לה כתיבה? אין, דאי מיגליא מילתא[[695]](#footnote-696) דקרו לנתינה כתיבה, דלמא נתן קאמרי. תצא? והא"ר אשי: כל קלא דבתר נישואין[[696]](#footnote-697) לא חיישינן ליה[[697]](#footnote-698)! מאי תצא? נמי תצא משני[[698]](#footnote-699). א"כ, אתה מוציא לעז על בניו של ראשון! כיון דמשני הוא דמפקינן לה ומראשון לא מפקינן לה, אתי למימר: סמוך למיתה גרשה[[699]](#footnote-700).

יצא קול על כהן שגירש את אשתו - ועדיין היא יושבת תחתיו ומשמשתו:

* טור- יצא קול פלוני כהן גירש לאשתו והרי היא יושבת תחתיו ומשמשתו - אין מוציאין מידו שאין חוששין לקלא דבתר נישואין. ואם מת וניסת לכהן אחר - תצא[[700]](#footnote-701). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יצא קול: פלוני כהן גירש את אשתו, והרי היא יושבת תחתיו, אין מוציאין מידו, דלקלא דלבתר נשואין או דבתר אירוסין לא חיישינן. ואם מת, ונשאת לכהן אחר, תצא.

## סעיף ד: יצא קול על כהן שכתב גט לאשתו.

**גיטין (ס"פ הזורק) פא ע"א:** שלח ליה רב יוסף בריה דרב מנשה מדויל לשמואל: ילמדנו רבינו, יצא עליו קול איש פלוני כהן[[701]](#footnote-702) כתב גט לאשתו, ויושבת תחתיו ומשמשתו, מהו[[702]](#footnote-703)? שלח ליה: תצא[[703]](#footnote-704), והדבר צריך בדיקה. מאי היא? אילימא דאי מבטלינן קלא[[704]](#footnote-705) או לא מבטלינן, והא נהרדעא אתריה דשמואל היא, ובנהרדעא לא מבטלי קלא[[705]](#footnote-706)! אלא דאי קרו לנתינה כתיבה. וכי קרו לנתינה כתיבה[[706]](#footnote-707), לכתיבה גופה מי לא קרו לה כתיבה? אין, דאי מיגליא מילתא[[707]](#footnote-708) דקרו לנתינה כתיבה, דלמא נתן קאמרי. (וכתב הר"ן (שם מב: ד"ה גמ' והיכא) וטעמא מפורש בתוספות לפי שקול זה לא לחנם יצא אלא לאסרה על בעלה, וכיון שהכתיבה אינה כלום ודאי משום נתינה יצא הקול, ב"י)

יצא קול על כהן שכתב גט לאשתו - ועדיין היא יושבת תחתיו ומשמשתו:

* טור- יצא קול פלוני כהן כתב גט לאשתו, אם קורין באותו מקום לנתינת הגט כתיבה - הוי כאילו יצא הקול פלוני גירש אשתו. ואם אין קורין לנתינת גט כתיבה - אין חוששין. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ז מאי"ב הי"ט)- יצא עליה קול איש פלוני כהן כתב גט לאשתו או נתן גט לאשתו והרי היא יושבת תחתיו ומשמשתו - אין מוציאין אותה מתחת בעלה[[708]](#footnote-709). ואם נשאת לכהן אחר - תצא מן השני.

**שו"ע:**

יצא קול: פלוני כהן כתב גט לאשתו, אם קורין באותו מקום לנתינת הגט כתיבה, אף על גב דלכתיבה לחודה נמי קרו כתיבה, הוי כאלו יצא הקול: פלוני גירש אשתו. ואם אין קורין לנתינת הגט כתיבה, אין חוששין.

## סעיף ה: יצא קול על אשה שנתקדשה ונתגרשה מיד.

**גיטין (ס"פ הזורק) פח[[709]](#footnote-710) ע"ב:** מתני': יצא שמה בעיר מקודשת[[710]](#footnote-711) - הרי זו מקודשת[[711]](#footnote-712), מגורשת - הרי זו מגורשת[[712]](#footnote-713), ובלבד שלא יהא שם אמתלא[[713]](#footnote-714). איזו היא אמתלא? גירש איש פלוני את אשתו על תנאי[[714]](#footnote-715), זרק לה קידושיה ספק קרוב לה ספק קרוב לו - זו היא אמתלא[[715]](#footnote-716). גמ': ואסרינן לה אגברא[[716]](#footnote-717)? והא אמר רב אשי: כל קלא[[717]](#footnote-718) דבתר נישואין - לא חיישינן ליה[[718]](#footnote-719)! ה"ק[[719]](#footnote-720): יצא שמה בעיר מקודשת - הרי זו מקודשת, מקודשת ומגורשת - הרי זו מגורשת[[720]](#footnote-721). מאי טעמא? קול[[721]](#footnote-722) ושוברו עמו... אמרו דבר[[722]](#footnote-723) - זה הוא קול[[723]](#footnote-724), לא אמרו דבר - זהו אמתלא[[724]](#footnote-725). לא אמרו, והא לא אמרו ולא כלום[[725]](#footnote-726)! לאפוקי מדרבה בר רב הונא, דאמר: אמתלא שאמרו[[726]](#footnote-727) - אפי' מכאן ועד י' ימים, קמ"ל[[727]](#footnote-728): לא אמרו הוא דהויא אמתלא, הא אמרו לא הויא אמתלא... א"ל אביי לרב יוסף: מבטלינן קלא[[728]](#footnote-729) או לא מבטלינן? א"ל: מדאמר רב חסדא עד שישמעו מפי הכשרים, ש"מ: מבטלינן קלא. א"ל: אדרבה, מדאמר רב ששת אפי' מפי נשים הוי קול, ש"מ: לא מבטלינן קלא! א"ל: אתרוותא נינהו, בסורא מבטלי קלא[[729]](#footnote-730), בנהרדעא לא מבטלי קלא... (פט:) אמר רב אשי: כל קלא דלא איתחזק בבי דינא[[730]](#footnote-731) לאו קלא הוא.

יצא קול על אשה שנתקדשה ונתגרשה מיד:

* טור- יצא קול על אשה שנתקדשה ונתגרשה מיד[[731]](#footnote-732) - חוששין לקול לאוסרה לכהן. ודוקא שיצא הקול בלא אמתלאה, שלא נזכר בו שום צד לבטל הקידושין או הגירושין, אבל אם יש בו שום צד לבטל כגון שיצא הקול שקידשה או גרשה על תנאי או שזרק לה קידושיה או הגט ספק קרוב לו ספק קרוב לה - אין חוששין לקול. ואם יש אמתלאה בגירושין ולא בקידושין - חוששין לקול הקידושין לאוסרה לעלמא, ואין חוששין לקול הגירושין לאוסרה לכהן. ודוקא שיצא האמתלאה עם הקול מיד, אבל אם יצא הקול ברור, ולאחר זמן יצא האמתלאה - אינה מבטלת הקול. ואם אח"כ נתברר שהיה קול שקר - מבטלין אותו. וכל קול שלא הוחזק בבית דין, פירוש כשיצא הקול בדקו בית דין אחריו ולא מצאוהו נכון או שאינו ברור כמו שמפורש לקמן בסימן ט"ו - אינו קול לאסור בשבילו. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (ס"פ הזורק) פט ע"א:** ת"ר: יצא עליה קול שהיא בעולה - אין חוששין לה. חלוצה - אין חוששין לה. (כן היא גירסת הרי"ף (נ.) הרמב"ם (פי"ז ה"כ) והה"מ (שם). ולפנינו ליתא "חלוצה אין חוששין לה", וכן נראה שלא היה לפני הראב"ד)

יצא עליה קול חלוצה: (דרכ"מ אות ג)

* רמב"ם (פי"ז מאי"ב ה"כ)- אם יצא עליה קול שהיא חלוצה - אין חוששין לה[[732]](#footnote-733). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"פ ב"ש [סקי"ג])
* ראב"ד (שם בהשגות)- אין הפרש בקולות בין גרושה לחלוצה ולא בין שאר הקולות חוץ משם מזנה דתלינן בפריצותא ואינשי קרו לה מזנה משום פריצותא ושאר הקולות אם הוחזקו בבית דין שאמרו פלוני מהיכן שמע מפלוני עד שהגיעו קרוב לדברים ברורים חוששין להם.

**שו"ע:**

יצא קול על אשה שנתקדשה ונתגרשה, חוששין לקול לאוסרה לכהן. ודוקא שיצא הקול בלא אמתלאה, אבל אם יצא עם אמתלאה, כגון שיצא הקול שקדשה או גירשה[[733]](#footnote-734) על תנאי, או שזרק לה קדושין או הגט ספק קרוב לו ספק קרוב לה, אין חוששין לקול. ואם יש אמתלאה בגירושין ולא בקידושין, חוששין לקול הקדושין[[734]](#footnote-735) לאוסרה לעלמא ואין חוששין לקול הגירושין לאוסרה לכהן. ודוקא שיצא האמתלאה עם הקול מיד אבל אם יצא הקול ברור, ולאחר זמן יצא האמתלאה, אינה מבטלת הקול. ואם אחר כך נתברר שהיה הקול שקר, אפילו לא היה שם אמתלאה, מבטלין אותו. וכל קול שלא הוחזק בבית דין, אינו קול לחוש לו. [הגה] וע"ל סי' מ"ו. יצא עליה קול חלוצה, י"א דלא חיישינן.

## סעיף ו: כהן שנשא אחת מהפסולות.

כהן שנשא אחת מהפסולות:

* ארחות חיים (הל' ביאות אסורות אות יז)- כתב רב נטרונאי (תשובות רב נטרונאי גאון, ברודי, אבה"ע סי' רצז), כהן דנסיב גרושה או אחת מהפסולות, ושמיתו יתיה תרי תלתא זימני ולא שבקה, ואמר לא ניחא לי דלהוי כהן - משמתין ליה לעולם עד דפריש מינה ומגרש לה, דאמרינן (יבמות פח:) וקדשתו (ויקרא כא ח) בעל כרחו. ובתשובה אחרת לגאון מתבעי לאפרושינון ואכרוזי עלייהו דליפרשו כהנים מינייהו דלא ליתקלו בהו למתבעי לשמותי עד דפריש מינה לאלקיוה. ואי חיישינן דאזיל לדוכתא אחרינא ופריס ידיה - קייצין ליה לראש אצבעותיה וקבעין ביה מומא דלא ליפרוס ידיה. והרמב"ם (תשובות הרמב"ם סי' קנ) כתב בפתיחא, שלחה בנוא אמון, על כהן שנשא גרושה והחרים שניהם במצרים ואלקהרא, ושלח הפתיחה למקום שעשה המעשה הרע ושיחרימו אותם בשמם, והחרים כל בת ישראל ובר ישראל שישא ויתן עמהם ויאכל וישתה וישב עמהם תוך ד' אמות, ומי שיכנס להם לשמחה ולאבלות שיהיה בהם, ומי שישתתף עמהם בחיים ובמות. וחייב לסקול ארונם כשימותו. וקבורתו יהיה בלא צדוק הדין, והראות שמחה וששון באבדם. ומצוה להזהיר הנשים בתכלית האזהרה מלהכנס עם הזונה בשום מקום, ואפילו בבית המרחץ. וכזה ראוי לנו השומעים בקול י"י שנפריש ונבדיל כל הקמים עליו ועוברים על מצוה ממצותיו שהן מצות האל ית', ולא נניח בינינו וביניהם שיתוף ולא שייכות בשום ענין ולא בשום פנים עד שישובו לאל ית'. וכשישובו יגרשנה, ויבואו לב"ד וילקה כל אחד מהן מכת מרדות, וישבע כל אחד מהן בספר התורה המקודש שלא ישובו לעשות כמעשה הזה לעולם, ולא ישא נשים בעבירה לעולם, ויתודו את עונם ברבים כמו שמרו ברבים - אז נתיר להם החרם. ואם יתמידו במרים, תודיעונו, כדי שיצאו הפתיחין להם לעירות הקרובות והרחוקות ותחדשו עוד עליהם החרם ברבים אם לא ישובו, כי לא יתכן להתרשל בכמו המעשה הרע הזה הגדול להרים יד במרי ולכפור במשה ובתורתו הקדושה בגלוי ובפרהסיא ונתעלם מזה. וחלילה לאל שנסביר פנים בזה או שנפחד משום אדם או נעשה לכבודו ובעל הרחמים ארך אפים יחזירם למוטב עכ"ל [האורחות חיים בשם הרמב"ם]. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהן[[735]](#footnote-736) שנשא אחת מהפסולות, מחרימין אותם ומחרימין כל הנושא ונותן עמהן וכיוצא בחומרות אלו, עד שיגרשנה.

## סעיף ז: לא תדור עמו במבוי.

**כתובות (ספ"ב) כז ע"ב:** דתניא: המגרש את אשתו - לא תנשא בשכונתו[[736]](#footnote-737), (כח.) ואם היה כהן[[737]](#footnote-738) - לא תדור עמו במבוי[[738]](#footnote-739). אם היה כפר קטן, זה היה מעשה, ואמרו: כפר קטן נידון כשכונה. מי נדחה מפני מי? ת"ש, דתניא: היא נדחית מפניו, ואין הוא נדחה מפניה, ואם היתה חצר שלה - הוא נדחה מפניה. איבעיא להו: היתה חצר של שניהם, מהו? ת"ש: היא נדחית מפניו. במאי עסקינן? אילימא בחצר שלו, פשיטא! ואלא בחצר שלה, והתניא: אם היתה חצר שלה - הוא נדחה מפניה! אלא לאו כי האי גוונא. דלמא דאגיר מיגר. מאי הוי עלה? ת"ש: הנה ה' מטלטלך טלטלה גבר. ואמר רב: טלטולי דגברא קשין מדאיתתא. ת"ר: לוה הימנה[[739]](#footnote-740) בנכסי אביה[[740]](#footnote-741) - אינה נפרעת[[741]](#footnote-742) אלא ע"י אחר. אמר רב ששת: ואי אתו לקמן לדינא - לא מזדקקינן להו. רב פפא אמר: שמותי משמתינן להו. רב הונא בריה דרב יהושע אמר: נגודי נמי מנגדינן להו. אמר רב נחמן: תנא באבל רבתי: בד"א - שנתגרשה מן הנשואין, אבל כשנתגרשה מן האירוסין - נפרעת ע"י עצמה, שאין לבו גס בה. ההוא ארוס וארוסתו[[742]](#footnote-743) דאתו לקמיה דרבא, יתיב רב אדא בר מתנא קמיה, אוקי רבא שלוחא בינתייהו. א"ל רב אדא בר מתנא: והאמר רב נחמן תנא באבל רבתי כו'! א"ל: קא חזינן דקא גייסי בהדדי. איכא דאמרי: לא אוקי רבא שליח בינתייהו, א"ל רב אדא בר מתנא: ניקום מר שלוחא בינתייהו! א"ל: והא אמר רב נחמן תנא באבל רבתי כו'! א"ל: ה"מ היכא דלא גייסי בהדדי, אבל הני קא חזינא להו דגייסי בהדדי.

כהן שגירש לאשתו לא תדור עמו במבוי:

* טור- כהן שגירש לאשתו לא תדור עמו במבוי, וחוץ למבוי מותר. ואם היו דרים בשכירות או בחצר של שניהם - היא נדחת מפניו[[743]](#footnote-744). ואם החצר שלה - הוא נדחה מפניה. לוה ממנה קודם שגרשה, לא יפרע לה אלא על ידי אחרים. ואם שניהם באין לפנינו והוא תובעה - מנגדינן להו[[744]](#footnote-745). בד"א, שגירשה מן הנישואין, אבל אם גירשה מן האירוסין - לא. ואם רגילין זה עם זה, אפי' גירשה מן האירוסין נמי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהן שגירש אשתו, לא תדור עמו במבוי. ואם היו דרים בשכירות או בחצר של שניהם, היא נדחית מפניו. ואם החצר שלה, הוא נדחה מפניה. ויתבארו דברים אלו בסימן קי"ט.

## סעיף ח: איזו היא זונה.

**יבמות (פ' אלמנה לכה"ג) סח ע"א[[745]](#footnote-746):** וכדתניא... בן ט' שנים ויום א', גר עמוני ומואבי, מצרי ואדומי, כותי, נתין, חלל וממזר, שבאו על כהנת לויה וישראלית - פסלן; רבי יוסי אומר: כל שזרעו פסול - פוסל, כל שאין זרעו פסול - אינו פוסל; רשב"ג אומר: כל שאתה נושא בתו - אתה נושא אלמנתו, וכל שאין אתה נושא בתו - אי אתה נושא אלמנתו. מנא הני מילי? אמר רב יהודה אמר רב: אמר קרא: ובת כהן כי תהיה לאיש זר, כיון שנבעלה לפסול לה - פסלה... (סח:) אשכחן כהנת, לויה וישראלית מנלן? כדא"ר אבא אמר רב: בת ובת, הכא נמי בת ובת. כמאן? כר"ע, דדריש ווין! אפילו תימא רבנן, כוליה ובת קרא יתירא הוא. אשכחן לתרומה, לכהונה מנלן[[746]](#footnote-747)?... אלא לכהונה ק"ו מגרושה: ומה גרושה שמותרת בתרומה - אסורה לכהונה, זו שאסורה בתרומה - אינו דין שפסולה לכהונה. וכי מזהירין מן הדין[[747]](#footnote-748)? גלוי מילתא בעלמא הוא[[748]](#footnote-749). ואימא: נבעלה לפסול לה - חייבי כריתות[[749]](#footnote-750)! כי תהיה אמר רחמנא, הנך דאית בהו הויה[[750]](#footnote-751), חייבי כריתות לאו בני הויה. אי הכי, גוי ועבד לא ליפסלו! הנך פסלי מדרבי ישמעאל; דא"ר יוחנן משום רבי ישמעאל: מנין לגוי ועבד שבא על בת ישראל ועל כהנת ולויה שפסלוה? שנאמר: ובת כהן כי תהיה אלמנה וגרושה וגו', (סט.) מי שיש לו אלמנות וגירושין בה, יצאו גוי ועבד שאין לו אלמנות וגירושין. (והרי"ף (יבמות כג.) כתב ברייתא זו ומאי דאיתמר בגמרא עלה, ב"י)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סא ע"א:** מתני': כהן הדיוט לא ישא אילונית - אלא א"כ יש לו אשה ובנים. רבי יהודה אומר: אף על פי שיש לו אשה ובנים לא ישא אילונית, שהיא זונה האמורה בתורה. וחכמים אומרים: אין זונה אלא גיורת, ומשוחררת, ושנבעלה בעילת זנות.

למי כיוונו חכמים שבעילה שלו נקראת בעילת זנות:

* רא"ש (סי' ו)- כגון חייבי כריתות דלא תפסי בה קידושין, או גוי ועבד. אבל חייבי לאוין דתפסי בה קדושין - לא הויא זונה.
* רש"י (יבמות סא. ד"ה ושנבעלה)- כגון ישראלית הנבעלת לפסול לה[[751]](#footnote-752).
* רמב"ם (פי"ח מהא"ב ה"ב)- הנבעלת לאחד מאיסורי לאוין השוין בכל, או מאיסורי עשה[[752]](#footnote-753), ואין צריך לומר למי שהיא אסורה לו משום ערוה, או לגוי ועבד - הרי זו זונה. (וכ"פ בשו"ע)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) נט[[753]](#footnote-754) ע"ב:** אמר רב שימי בר חייא: נבעלה לבהמה - כשרה לכהונה. תניא נמי הכי: נבעלה למי שאינו איש, אף על פי שבסקילה - כשרה לכהונה... א"ל רבא מפרקין לרב אשי: מנא הא מילתא דאמור רבנן אין זנות לבהמה? דכתיב: לא תביא אתנן זונה ומחיר כלב, ותנן: אתנן כלב[[754]](#footnote-755) ומחיר זונה - מותרין, שנאמר: גם שניהם, שנים ולא ארבעה. (מכאן שבעילת בהמה לא עושה את האשה לזונה)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) ס ע"א:** אנוסת חבירו ומפותת חבירו לא ישא, ואם נשא - ר' אלעזר בן יעקב אומר: הולד חלל, וחכמים אומרים: הולד כשר. אמר רב הונא אמר רב: הלכה כר' אליעזר בן יעקב, וכן אמר רב גידל אמר רב: הלכה כרבי אליעזר בן יעקב... רב אשי אמר: ביש חלל מחייבי עשה קמיפלגי, רבי אליעזר בן יעקב סבר: יש חלל מחייבי עשה, ורבנן סברי: אין חלל מחייבי עשה. מ"ט דראב"י? דכתיב: אלמנה וגרושה וחללה זונה את אלה לא יקח כי אם בתולה וגו', וכתיב: ולא יחלל זרעו בעמיו, אכולהו. ורבנן? אלה הפסיק הענין. ורבי אליעזר בן יעקב אמר: אלה - למעוטי נדה. כמאן אזלא הא דתניא: מאלה אתה עושה חלל, ואי אתה עושה חלל מנדה, כמאן? כרבי אליעזר בן יעקב. (ואם איתא דהבא על הנדה זונה משוי לה הרי הולד חלל ממנה ובכלל אלה היא, הה"מ (שם ה"א). וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף וק"ק) והאריך להוכיח כן. וכתב הרא"ש בפרק הנזכר (סי' ו) וז"ל אף על גב דמקריא זונה מחייבי כריתות הבא על הנדה לא הויא זונה דהא תפסי בה קידושין, וכהן שבא על אשתו נדה לא שויא חללה דתניא את אלה לא יקח (ויקרא כא יד) מאלה אתה עושה חלל ואין אתה עושה חלל מנדה ע"כ. ובתשובה כלל כ"ט (סי' א) האריך עוד להוכיח כן, ב"י)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סא ע"ב:** והתניא: זונה - זונה כשמה, דברי רבי אליעזר. רבי עקיבא אומר: זונה - זו מופקרת. רבי מתיא בן חרש אומר: אפי' הלך בעלה להשקותה ובא עליה בדרך - עשאה זונה. רבי יהודה אומר: זונה - זו אילונית. וחכמים אומרים: אין זונה - אלא גיורת, ומשוחררת, ושנבעלה בעילת זנות. ר' אלעזר אומר: פנוי הבא על הפנויה שלא לשם אישות - עשאה זונה... אמר רב עמרם: אין הלכה כרבי אלעזר. (מכאן דפנויה אפילו מופקרת לכל שבא עליה שלא לשם אישות לא עשאה זונה)

**יבמות (ר"פ הבא על יבמתו) נג ע"ב:** מתני': הבא על יבמתו בין בשוגג בין במזיד, בין באונס בין ברצון, אפי' הוא שוגג והיא מזידה, הוא מזיד והיא שוגגת, הוא אנוס והיא לא אנוסה, היא אנוסה והוא לא אנוס, אחד המערה ואחד הגומר - קנה, ולא חילק בין ביאה לביאה... גמ'(נד.): תניא אידך: יבמה יבא עליה - כדרכה, ולקחה - שלא כדרכה, ויבם - ביאה גומרת בה ואין כסף ושטר גומרין בה, ויבמה - בעל כרחה.

**נדה (פ' יוצא דופן) מד ע"ב:** מתני': בת שלש שנים ויום אחד מתקדשת בביאה. ואם בא עליה יבם - קנאה... (מה.) בן תשע שנים ויום אחד שבא על יבמתו - קנאה... (פחות משנים אלו אין ביאתן ביאה, ב"י)

**יבמות (פ' האשה רבה) צב ע"א:** אמר רב יהודה (צב:) אמר רב: מנין שאין קדושין[[755]](#footnote-756) תופסין ביבמה? שנאמר: לא תהיה אשת המת החוצה לאיש זר, לא תהא בה הויה לזר. ושמואל אמר: בעניותינו צריכה גט, מספקא ליה לשמואל, האי לא תהיה אשת המת - אי ללאו הוא דאתא, אי דלא תפסי בה קדושין הוא דאתא. אמר ליה רב מרי בר רחל לרב אשי: הכי אמר אמימר: הלכה כוותיה דשמואל. (וכיון שתלה הרא"ש (סי' ו) עשיית זונה באין קידושין תופסין בה, ממילא משמע דנעשית זונה. אבל קשה דכיון דאסיקנא התם דהלכה כשמואל דאמר צריכה גט מספק הוה ליה לכתוב שהבא על היבמה עשאה ספק זונה, ב"י)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) ס ע"ב:** תניא, ר' שמעון בן יוחי אומר: גיורת פחותה מבת שלש שנים ויום אחד - כשירה לכהונה, שנאמר (במדבר לא יח): וכל הטף בנשים אשר לא ידעו משכב זכר החיו לכם, והרי פנחס עמהם. ורבנן? לעבדים ולשפחות... אמר רבי יעקב בר אידי אמר רבי יהושע בן לוי: הלכה כרבי שמעון בן יוחאי... ההוא כהנא דאנסיב גיורת פחותה מבת שלש שנים ויום אחד, אמר ליה ר"נ בר יצחק: מאי האי? אמר ליה: דאמר רבי יעקב בר אידי אמר ר' יהושע בן לוי: הלכה כר"ש בן יוחאי. אמר ליה: זיל אפיק, ואי לא, מפיקנא לך ר' יעקב בר אידי מאונך[[756]](#footnote-757). (וכתבו הרי"ף (יט.) והרא"ש (סי' ו) וליתא לדר' שמעון בן יוחאי דאמרינן (שם) ההוא כהנא... וכתב הרא"ש (שם) ואע"פ שלא נבעלה קרויה זונה לפי שהגוים שטופי זמה הם ובניהם ילדי זנונים המה. נראה מדבריו דמשום זונה מיפסלא. וכן כתב הרמב"ם בפי"ח מהא"ב (ה"ג). והראב"ד כתב עליו אינה משום זונה אלא משום דכתיב (יחזקאל מד כב) בתולות מזרע ישראל. וכתב הה"מ טעם לדברי הרמב"ם, וכתב שהרשב"א (ס: ד"ה אמר רשב"י) הסכים לדברי הראב"ד ורש"י (שם ד"ה כשרה לכהונה) הסכים לדעת הרמב"ם ושכן נראה עיקר, ב"י)

למעשה - איזו היא זונה:

* רא"ש (סי' ו) וטור- איזו היא זונה, זו שנבעלה לאחד מן העריות, לא שנא חייבי מיתות בית דין לא שנא חייבי כריתות, בין באונס בין ברצון בין בזדון בין בשוגג בין כדרכה בין שלא כדרכה, משהערה בה - עשאה זונה, ובלבד שתהיה מבת שלשה שנים ויום אחד ומעלה ויהיה הוא מבן תשעה שנים ויום אחד ומעלה. חוץ מבא על הנדה שלא עשאה זונה אפילו מדרבנן. אבל הבא על חייבי לאוין, אפילו חייבי לאוין דשאר - לא עשאה זונה כיון דתפסי בהו קידושין, חוץ מהבא על יבמה שעשאה זונה, דאיהי נמי לא תפסי בה קידושין לפיכך נעשית זונה בביאת זר. הנבעלת לבהמה לא עשאה זונה. גיורת משוחררת אפילו נתגיירו ונשתחררו פחותות מבת ג' שנים ויום אחד הויין כזונות ואסורות לכהונה (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"ח מאי"ב ה"א)- מפי השמועה למדנו שהזונה האמורה בתורה היא כל שאינה בת ישראל. או בת ישראל שנבעלה לאדם שהיא אסורה להנשא לו איסור השוה לכל, או שנבעלה לחלל אע"פ שהיא מותרת להנשא לו. לפיכך הנרבעת לבהמה אע"פ שהיא בסקילה לא נעשית זונה ולא נפסלה לכהונה שהרי לא נבעלה לאדם. והבא על הנדה אע"פ שהיא בכרת לא נעשית זונה ולא נפסלה לכהונה, שהרי אינה אסורה להנשא לו. (ה"ב) וכן הבא על הפנויה אפילו היתה קדשה[[757]](#footnote-758) שהפקירה עצמה לכל אע"פ שהיא במלקות לא נעשת זונה, ולא נפסלה מן הכהונה שהרי אינה אסורה להנשא לו. אבל הנבעלת לאחד מאיסורי לאוין השוין בכל ואין מיוחדין בכהנים, או מאיסורי עשה, ואין צריך לומר למי שהיא אסורה לו משום ערוה, או לגוי ועבד, הואיל והיא אסורה לו להנשא - הרי זו זונה. (ה"ג) וכן הגיורת והמשוחררת, אפילו נתגיירה ונשתחררה פחותה מבת שלש שנים, הואיל ואינה בת ישראל - הרי זו זונה ואסורה לכהן. מכאן אמרו גוי או נתין או ממזר או גר עמוני ומואבי או מצרי ואדומי ראשון ושני או פצוע דכא וכרות שפכה או חלל שבאו על היהודית - עשו אותה זונה ונפסלה לכהונה, ואם היתה כהנת - פסלוה מן התרומה. וכן יבמה שבא עליה זר - עשאה זונה. והאילונית מותרת לכהן ואינה זונה. (ה"ו) כל הנבעלת לאדם שעושה אותה זונה בין באונס בין ברצון בין בזדון בין בשגגה בין כדרכה בין שלא כדרכה משהערה בה - נפסלה משום זונה, ובלבד שתהיה בת שלש שנים ויום אחד ויהיה הבועל בן תשע שנים ויום אחד ומעלה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

אי זו היא זונה, כל שאינה בת ישראל, או בת ישראל שנבעלה לאדם שהיא אסורה לינשא לו איסור השוה לכל, או שנבעלה לחלל אף על פי שהיא מותרת לינשא לו. לפיכך הנרבעת לבהמה, אף על פי שהיא בסקילה, לא נעשית זונה ולא נפסלה לכהונה, שהרי לא נבעלה לאדם. והבא על הנדה, אף על פי שהיא בכרת, לא נעשית זונה ולא נפסלה לכהונה, שהרי אינה אסורה לינשא לו. וכן הבא על הפנויה, אפילו היתה קדשה שהפקירה עצמה שהיא במלקות, לא נעשית זונה ולא נפסלה מכהונה, שהרי אינה אסורה לינשא לו. אבל הנבעלת לאחד מאיסורי לאוין השוין בכל ואינה מיוחדת בכהנים או מאיסורי עשה, ואין צריך לומר למי שהיא אסורה לו משום ערוה, או לגוי ועבד, הואיל והיא אסורה לינשא לו, הרי זו זונה. וכן הגיורת והמשוחררת, אפילו נתגיירה ונשתחררה פחותה מבת שלש שנים, הואיל ואינה בת ישראל הרי זו זונה ואסורה לכהן. וכן יבמה שבא עליה זר, עשאה זונה. ויש אומרים שהבא על חייבי עשה או על חייבי לאוין, אפילו חייבי לאוין דשאר, לא עשאה זונה, חוץ מהבא על היבמה.

אשה שנבעלה למומר:

* פת"ש (סק"ז)- עיין בתשובת חתם סופר סי' צ"ג אודות אלמנה אחת מהפורשים מדרכי ישראל לחלל שבת בפרהסיא ולא חסר לו כלום אלא שלא נטמע בין הישמעאלים ונשתדכה אלמנתו לכהן ונסתפק הרב השואל אי שריא ליה דאולי בעילת עוזב דת פוסל לכהונה כאשר נסתפק בזה בס' אבני מלואים סימן ז' ס"ק י"ג והניח בצ"ע אם להתירה לכהן ואולי עכ"פ יש לאסור מדרבנן והוא ז"ל האריך בזה ומסיק לדינא דשריא לכהונה ע"ש.

## סעיף ט: מאיזה גיל/מעשה נעשית זונה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

כל הנבעלת לאדם שעושה אותה זונה, בין באונס בין ברצון בין בשוגג, בין כדרכה בין שלא כדרכה, משהערה בה נפסלה משום זונה, ובלבד שתהיה בת שלשה שנים ויום אחד, ויהיה הבועל בן תשע שנים ויום אחד ומעלה.

## סעיף י: אשת כהן שנאנסה.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) נו ע"ב:** אמר רבא: אשת כהן שנאנסה - בעלה לוקה עליה משום זונה[[758]](#footnote-759). משום זונה אין, משום טומאה לא[[759]](#footnote-760)? אימא: אף משום זונה. מתיב רבי זירא: והיא לא נתפשה אסורה, הא נתפשה מותרת, ויש לך אחרת שאע"פ שנתפשה - אסורה, ואי זו? זו אשת כהן, ולאו הבא מכלל עשה - עשה! אמר רבה: הכל היו בכלל זונה[[760]](#footnote-761), כשפרט לך הכתוב גבי אשת ישראל והיא לא נתפשה אסורה, הא נתפשה - מותרת, מכלל, דאשת כהן כדקיימא קיימא. ואיכא דאמרי: אמר רבה: אשת כהן שנאנסה - בעלה לוקה עליה משום טומאה[[761]](#footnote-762). משום טומאה אין, משום זונה לא, אלמא, באונס לא קרינא ביה זונה. מתיב רבי זירא: והיא לא נתפשה אסורה, הא נתפשה - מותרת, ויש לך אחרת שאף על פי שנתפשה - אסורה, ואיזו? זו אשת כהן, ולאו הבא מכלל עשה - עשה! אמר רבא: הכל היו בכלל אחרי אשר הוטמאה, כשפרט לך הכתוב גבי אשת ישראל והיא לא נתפשה אסורה, הא נתפשה - מותרת, מכלל, דאשת כהן כדקיימא קיימא. (ופסק הרמב"ם בפי"ח מהא"ב (ה"ו) כלישנא קמא. וכתב הה"מ טעם למה פסק כלישנא קמא, ב"י)

אשת כהן שנאנסה:

* טור- אשת כהן שנבעלה אפילו באונס - אסורה לו, ולוקה עליה משום זונה ומשום טומאה.
* רמב"ם (פי"ח מאי"ב ה"ו)- אשת איש שנבעלה לאחר בין באונס בין ברצון נפסלה לכהונה. (ה"ז) אשת כהן שנאנסה בעלה לוקה עליה משום טומאה[[762]](#footnote-763) שנאמר לא יוכל בעלה הראשון אשר שלחה לשוב לקחתה להיות לו לאשה אחרי אשר הוטמאה הכל בכלל שאם נבעלו אסורין על בעליהן, פרט לך הכתוב באשת ישראל שנאנסה שהיא מותרת לבעלה שנאמר והיא לא נתפשה אבל אשת כהן באיסורה עומדת שהרי היא זונה.

**שו"ע:**

אשת כהן שנבעלה, אפילו באונס, אסורה לו.

## סעיף יא: אשת ישראל שנאנסה.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) נו ע"א:** וכן הבא על אחת מכל העריות. אמר רב עמרם: הא מלתא אמר לן רב ששת, (נו:) ואנהרינהו לעיינין ממתניתין[[763]](#footnote-764): אשת ישראל שנאנסה, אף על פי שמותרת לבעלה[[764]](#footnote-765) - פסולה לכהונה[[765]](#footnote-766).

אשת ישראל שנאנסה:

* רמב"ם (פי"ח מאי"ב ה"ח) וטור- אשת ישראל שנאנסה אע"פ שמותרת לבעלה אסורה לכהונה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת ישראל שנאנסה[[766]](#footnote-767), אף על פי שמותרת[[767]](#footnote-768) לבעלה[[768]](#footnote-769), אסורה לכהונה.

אשת איש שנאנסה, ובסוף הבעילה ראו ממעשיה שרוצה בבעילה זו: (פת"ש סקי"א)

* פת"ש (סקי"א)- עיין בתשובת נו"ב (תניינא סי' קנ) שהביא דברי הרש"ל (פ' הבע"י סי' ג) שכ' דגם האשה אם עושה מעשה בסוף ביאה דהיינו שמהדקת עצמה לא אמרינן יצר אלבשה. והוא ז"ל כתב עליו שדינו תמוה בעיניו דמה בכך שהיא עושה מעשה כיון שיצר אלבשה ויצר אנסה גם המעשה היא באונס כו' ע"ש.

אשת איש שנבעלה כשהיא בעיר, ולא צעקה לעזרה, אבל טוענת שנאנסה: (פת"ש סקי"א)

* נו"ב (תניינא ס"ס כא, וכ"כ בקצרה בס"ס יא)- ומה שנסתפקת איך שייך להאמינה שנאנסה כיון שנבעלה בעיר ולמה לא צעקה. הנה אומר לך כלל גדול בזה היכא שעדים רואים מרחוק שהיא נבעלת ואינם יכולים להשיג בשכלם אם היא מתרצית או באונס ועכ"פ רואים שהיא אינה מתלחמת נגדו אז אעפ"כ בשדה אנו אומרים שהיתה באונס והא דלא נתלחמה נגדו לפי שהרגישה בחלושת כחה שאין בכחה להלחם ומתיראית שיהרגנה ולזעוק אין כאן שייכות שהרי היא בשדה אבל בעיר בודאי נתרצתה מדלא עמדה לנגדו בכל כחה שלא להניחו לבעול ואין ללמד זכות שידעה שהיא חלושה ולא תועיל במלחמתה דא"כ היה לה לזעוק אל אחרים שיושיעו לה אבל במקום שהיא אומרת שהיתה מתגברת נגדו בכל כחה מתחלה ועד סוף אף שהיה בעיר ולא צעקה אין ראיה שהיתה מפותה דמה שלא צעקה הוא מפני שהיתה סבורה שאינה צריכה תשועת אחרים שבטחה בכחה ואף שעל סוף ביאה אין זו אמתלא כיון שראתה שהוא גבר אלים ובא עליה היה לה לזעוק מ"מ אין זה מועיל לאסרה שאפי' אם נתרצית ממש הרי תחילתה באונס וסופה ברצון מותרת לבעלה ישראל דזה נחשב אונס ולכן אם האשה הזאת (בנדון דידיה) אומרת בברי שנתלחמה נגדו עד הכנסת האבר והיתה סבורה שיהיה בכחה למנעו עד שהכניס היא מותרת לבעלה ואינו מגרע מה שלא צעקה. ושוב מצאתי כן בפי' הרמב"ן על התורה פ' תצא[[769]](#footnote-770).
* מהר"ם אלשקר (סי' צד)- תשובה כבר השבתי לכ"ת זה כמה ימים כי היא אסורה לבעלה איסור גמור ובנה ממזר גמור דאלא מעתה כל מי שרוצה לזנות תחת בעלה תמלא תאותה כאותה ואם תהר לזנאי תאמר אנוסה הייתי ותשב תחת בעלה ודברים אלו אסור לשומעם אף כי לסמוך עליהן ואני תמה מאלו החולקים איך לא חלקו בין נבעלת בביתה בעיר ובין נבעלת בשדה ואיך לא ראו מה שכת' הרמב"ם ז"ל בבירור בתחלת הלכות נערה בתולה (פ"א מהל' נערה בתולה ה"ב) וז"ל- כל הנבעלת בשדה הרי זו בחזקת אנוסה ודנין בו דין אונס עד שיעידו העדים שברצונה נבעלה, וכל הנבעלת בעיר **הרי זו בחזקת מפותה מפני שלא זעקה עד שיעידו העדים שהיא אנוסה** כגון ששלף חרב ואמר לה אם תזעקי אהרוג אותך.

אשת איש שהפקירה עצמה לזנות על מנת להציל את עצמה/בעלה/אחרים: (פת"ש סקי"א)

* באה"ט (סק"כ)- אשה שהצילה את בעלה גם אחרים ע"י שהפקירה עצמה לזנות אי מותרת לבעלה או לא. פסק שבות יעקב (ח"ב סי' קטז) דאם האונס הוא על הבעילה עצמה[[770]](#footnote-771) הוי אונס גמור ומותרת לבעלה, משא"כ אם היא מתרצית לבעילה ואונס אחר היא נאסרת לבעלה[[771]](#footnote-772).
* נו"ב תניינא (חיו"ד סי' קסא)- {אחר שהביא שם דברי מהרי"ק המובא בב"ש סימן קע"ח סק"ד כתב וז"ל-} ומ"מ גוף דין זה שיהיה מותר לא"א לזנות ברצון כדי להציל נפשות אינו תורה ולא ישר בעיני מה שראיתי באיזה תשובה וכדומה שהיא ת' בית יעקב באנשים ונשים שהלכו בדרך כו' ופסק בתשובה ההיא ששפיר עבדה ומצוה רבה עבדה ששדלתו לזה להציל נפשות רק שאעפ"כ נאסרה על בעלה והביא ראיה מאסתר ואני אומר כשם שאין מתרפאין בגילוי עריות כך אין מצילין בה נפשות כו' ואסתר שאני שהיה להצלת כלל ישראל והיה בהוראת מרדכי ובית דינו ואולי ברוח הקודש.

## סעיף יב: נאמנות אשת כהן לומר שנאנסה - לגבי בעלה. וכן נאמנות עד אחד.

**נדרים (פ' בתרא) צ ע"ב:** מתני': בראשונה היו אומרים, שלש נשים יוצאות ונוטלות כתובה: האומרת טמאה אני לך, שמים ביני לבינך, ונטולה אני מן היהודים. חזרו לומר, שלא תהא אשה נותנת עיניה באחר ומקלקלת על בעלה, האומרת טמאה אני לך - תביא ראיה לדבריה... גמ': איבעיא להו: אמרה לבעלה טמאה אני, מהו שתאכל בתרומה? רב ששת אמר: אוכלת, שלא תוציא לעז על בניה. רבא אמר: אינה אוכלת, אפשר דאכלה חולין. אמר רבא: ומודה רב ששת, שאם נתארמלה שאינה אוכלת, מידי הוא טעמא אלא משום תוציא לעז על בניה, נתארמלה ונתגרשה, אמרי: השתא דאיתניסא.

**קידושין (פ' האומר) סו ע"א:** איבעיא להו: אשתו זינתה בעד אחד[[772]](#footnote-773), ושותק, מהו? אמר אביי: נאמן. רבא אמר: אינו נאמן, הוי דבר שבערוה, ואין דבר שבערוה פחות משנים. אמר אביי: מנא אמינא לה? דההוא סמיא דהוה מסדר מתנייתא קמיה דמר שמואל, יומא חד נגה ליה ולא הוה קאתי[[773]](#footnote-774), שדר שליחא אבתריה. אדאזיל שליח בחדא אורחא, אתא איהו בחדא. כי אתא שליח, אמר: אשתו זינתה, אתא לקמיה דמר שמואל, א"ל: אי מהימן לך זיל אפקה, ואי לא - לא תפיק; מאי לאו אי מהימן עלך[[774]](#footnote-775) דלאו גזלנא הוא. ורבא? אי מהימן לך כבי תרי זיל אפקה[[775]](#footnote-776), ואי לא - לא תפקה.

נאמנות אשת כהן לומר שנאנסה (וכן נאמנות עד אחד):

* רמב"ם (פי"ח מאי"ב ה"ח) וטור- אשת ישראל שנאנסה אע"פ שהיא מותרת לבעלה אסורה לכהונה אשת כהן שאמרה לבעלה נאנסתי או שגגתי ובא עלי אחד או שבא עד אחד והעיד לו עליה שזינתה בין באונס בין ברצון הרי זו אינה אסורה עליו, שמא עיניה נתנה באחר, ואם היא נאמנת לו[[776]](#footnote-777) או העד נאמן לו וסמך דעתו לדבריהם ה"ז יוציא כדי לצאת ידי ספק (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין לגבי שאר כהנים לאחר מות בעלה:

* רמב"ם (פי"ח מאי"ב ה"ט)- אשת כהן שאמרה לבעלה נאנסתי אע"פ שהיא מותרת לבעלה כמו שביארנו הרי היא אסורה לכל כהן שבעולם אחר שימות בעלה, שהרי הודת שהיא זונה ואסרה עצמה ונעשית כחתיכה האסורה[[777]](#footnote-778). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* ראב"ד (שם בהשגות)- אע"פ שאמר דבר חכמה אין שמועתו מתכוונת שאם אמרה לאחר מיתת בעלה לא אמרתי אלא כדי שיגרשני בעלי למה אינה נאמנת והלא לא הודת על עצמו הודאה לאסור ולא נתקבלו דבריה כלל והרי אשה שאמרה א"א אני ואחר כך אמרה פנויה אני ונתנה אמתלא לדבריה נאמנת אף בזו אם היתה קטטה ביניהם אמתלא גדולה היא זו ונאמנת[[778]](#footnote-779).

אשה שנתייחדה עם שני גברים, ואחד בעל אותה, והשני התחבא, ואומרת האשה שהיה זה לאונסה:

* מרדכי (כתובות סי' קמז)- מעשה באשה שהלכה בדרך עם ב' יהודים וכשבאו ביער ישבו לנוח ובא האחד ותקפה והשני נטמן וצעקה ואין מושיע לה ובאת לפני רבותי וסיפרה המאורע והתירוה לבעלה משום מגו דאי בעיא אמרה לא נבעלתי. ורבינו שמחה אסרה משום דכיון דעברה על דת ונתיחדה שמא הפסידה המגו שלה {וע"ש שהאריך בהוכחות}.

**שו"ע:**

אשת כהן שאומרת לבעלה: נאנסתי או שגגתי ובא עלי אחר, או שבא עד אחד והעיד לו עליה שזינתה, בין באונס בין ברצון, אינה אסורה עליו, שמא עיניה נתנה באחר. ואם היא נאמנת לו או העד נאמן לו, וסמך דעתו לדבריהם, ה"ז יוציא כדי לצאת ידי ספק. [הגה] וע"ל סימן קט"ו וסימן קע"ז.

## סעיף יג: נאמנות אשה לומר שנאנסה - לגבי שאר כהנים.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אשת כהן שאמרה לבעלה: נאנסתי, אף על פי שהיא מותרת לבעלה כמו שנתבאר, הרי היא אסורה לכל כהן שבעולם אחר שימות בעלה, שהרי הודית[[779]](#footnote-780) שהיתה זונה, שאסרה עצמה ונעשית כחתיכה דאיסורא.

## סעיף יד: כהן שלא מצא בתולים לאשתו.

**כתובות (פ"ק) ח ע"ב:** אמר רבי אלעזר: (ט.) האומר פתח פתוח מצאתי - נאמן לאוסרה עליו. ואמאי? ספק ספיקא הוא, ספק תחתיו ספק אין תחתיו, ואם תמצא לומר תחתיו, ספק באונס ספק ברצון! לא צריכא, באשת כהן[[780]](#footnote-781).

כהן שלא מצא בתולים לאשתו:

* טור- כהן שקדש אשה בין גדולה בין קטנה ולאחר זמן בא עליה וטען שלא מצא לה בתולים - נאסרה עליו מספק, שמא לאחר הקידושין נבעלה. אבל ישראל שטען טענה זו - אינה נאסרת עליו, כאשר יתבאר לקמן בדין טענת בתולים בעזרת השם.
* רמב"ם (פי"ח ה"י)- כהן שקידש גדולה או קטנה ואחר זמן בא עליה וטען שמצאה דרוסת איש - נאסרה עליו מספק, שמא קודם קידושין נבעלה או אחר קידושין. אבל ישראל שטען טענה זו - לא נאסרה עליו, שיש כאן שני ספיקות, שמא קודם קידושין ושמא אחר קידושין, ואפילו נאמר לאחר קידושין שמא באונס שמא ברצון, שהאנוסה מותרת לישראל כמו שביארנו. (הי"א) לפיכך אם קדשה אביה לישראל והיא פחותה מבת ג' שנים ויום אחד וטען שמצאה דרוסת איש - נאסרה עליו מספק, שאין כאן אלא ספק אחד שמא באונס שמא ברצון, וספק איסור של תורה לחומרא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היא טוענת שנאנסה קודם שהתקדשה:

* הה"מ (פי"ח מהא"ב ה"י)- דע ששם נתבאר שהאשה נאמנת לומר מוכת עץ אני או משארסתני נאנסתי לענין ממון הכתובה ויש מן המפרשים סבורים שה"ה להיות נאסרת עליו שאם טענה בבריא דבר המתירה שהיא מותרת, ולא אמרו נאמן לאסרה אלא במכחשת וטוענת בתולה שלימה נבעלתי אי נמי בשותקת, אבל במודה וטוענת שנאנסה קודם שנתארסה באשת כהן או שטוענת מוכת עץ אני - מותרת. ויש מפרשים חלוקים עליו בזה ואומרים דלענין אסורה בכה"ג דליכא אלא חד ספיקא אסורה היא ואין משגיחין על דבריה, וזה נראה דעת רבינו. והראשון דעת הרמב"ן (ט: ד"ה ואיכא דקשיא) והרשב"א (ט. ד"ה והא דר' אלעזר) ז"ל.

ומה הדין אם קידש ובעל מיד או שיש עדים שלא זינתה לאחר קידושין:

* ב"י- ואם קידש ובעל מיד נראה שאפילו אשת כהן מותרת, דהא כיון דודאי לא תחתיו נבעלה שריא. והכי דייק לשון רבינו ולשון הרמב"ם (אסו"ב פי"ח ה"י) שכתבו ולאחר זמן בא עליה. ונראה דהוא הדין לבא עליה לאחר זמן ועדים מעידים שלא נפרדו ממנה בכל אותו זמן בענין שאין לספק שנבעלה לאחר באותו זמן, דאפילו היא אשת כהן שריא.

**שו"ע:**

כהן שקדש גדולה או קטנה, ואחר זמן בא עליה וטען שמצאה דרוסת איש, נאסרת עליו מספק, שמא קודם קדושין נבעלה או אחר קדושין. אבל ישראל שטען טענה זו לא נאסרה עליו, שיש כאן שני ספיקות, שמא קודם קדושין שמא אחר קדושין, ואפילו נאמר אחר קדושין, שמא באונס שמא ברצון, שהאנוסה מותרת לישראל. לפיכך אם קדשה אביה לישראל והיא פחותה מבת שלש שנים ויום אחד, וטען שמצאה דרוסת איש, נאסרת עליו מספק, שאין כאן אלא ספק אחד שמא באונס שמא ברצון, וספק של איסור תורה לחומרא.

## סעיף טו: אשה שקינא לה בעלה, ונסתרה, ולא שתתה.

**סוטה (פ"ק) ב ע"א:** מתני': המקנא לאשתו, רבי אליעזר אומר: מקנא לה על פי שנים, ומשקה על פי עד אחד או ע"פ עצמו; רבי יהושע אומר: מקנא לה על פי שנים ומשקה ע"פ שנים. כיצד מקנא לה? אומר לה בפני שנים אל תדברי עם איש פלוני, ודברה עמו - עדיין היא מותרת לביתה ומותרת לאכול בתרומה, נכנסה עמו לבית הסתר ושהתה עמו כדי טומאה - אסורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה, ואם מת - חולצת ולא מתייבמת.

**סוטה (פ' כשם שהמים) כח ע"א:** ת"ר: שלש פעמים האמורין בפרשה אם נטמאה נטמאה ונטמאה למה? אחד לבעל, ואחד לבועל, ואחד לתרומה, דברי רבי עקיבא. אמר רבי ישמעאל: קל וחומר[[781]](#footnote-782): ומה גרושה שמותרת לתרומה - אסורה לכהונה, זו שאסורה בתרומה - אינו דין שאסורה לכהונה, מה ת"ל והיא נטמאה והיא לא נטמאה? אם נטמאה למה שותה? אם לא נטמאה למה משקה? מגיד לך הכתוב, שהספק אסורה.

אשה שקינא לה בעלה, ונסתרה, ולא שתתה:

* רמב"ם (פי"ח הי"ב) וטור- אשה שקינא לה בעלה, ונסתרה, ולא שתתה - אסורה לכהן משום ספק זונה, בין שלא רצתה היא לשתות או שלא רצה הוא להשקותה, בין יש שם עדות שמונעה מלשתות, בין שהיא מן הנשים שאינן ראוים לשתות, ואפילו קנאו לה ב"ד, כל זמן שלא שתתה אסורה לכהונה משום ספק זונה[[782]](#footnote-783) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל אשה שקינא[[783]](#footnote-784) לה בעלה [הגה] או ב"ד (רמב"ם וטור), ונסתרה, ולא שתת מי סוטה, אסורה לבעלה, אפילו ישראל. ואם מת בעלה, אסורה לכהן.

## סעיף טז: יצא עליה קול שהיא מזנה.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"א:** אמר רבא: יצא לה שם מזנה[[784]](#footnote-785) בעיר - אין חוששין לה[[785]](#footnote-786); מ"ט? פריצותא בעלמא הוא דחזו לה[[786]](#footnote-787). כתנאי: אכלה בשוק, גירגרה בשוק, הניקה בשוק - בכולן ר"מ אומר: תצא, ר"ע אומר: משישאו ויתנו בה מוזרות בלבנה; אמר לו רבי יוחנן בן נורי: א"כ, לא הנחת בת לאברהם אבינו שיושבת תחת בעלה, והתורה אמרה: כי מצא בה ערות דבר, ולהלן הוא אומר: על פי שנים עדים או על פי שלשה עדים יקום דבר, מה להלן דבר ברור, אף כאן דבר ברור.

יצא עליה קול שהיא מזנה:

* טור- אשה שיצא עליה שם שהיא מזנה - אין חוששין לה לפוסלה לכהונה.
* רמב"ם (פי"ז הכ"א)- יצא לה שם מזנה בעיר אין חוששין לה, ואפילו הוציאה בעלה משום שעברה על דת יהודית או בעדי דבר מכוער ומת קודם שיתן לה גט הרי זו מותרת לכהן שאין אוסרין אשה מאלו אלא בעדות ברורה או בהודאת פיה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יצא לה שם מזנה בעיר, אין חוששין לה. ואפילו הוציאה בעלה משום שעברה על דת יהודית או בעדי דבר מכוער, ומת קודם שנתן לה גט, הרי זו מותרת לכהן.

ישראל שדר בין הגוים ושידך את ביתו לכהן ואח"כ יצא עליה קול שהרתה לזנונים, והם מכחישים: (פת"ש סקט"ו)

* חת"ס (סי' ח)- ע"ד ישראל שדר בין האומות יחידי ובתו נתקשרה בשידוכין לכהן א' ויצא קול שהרתה לזנות ושילדה והיא ואבותיה מכחישים ואומרים שמחמת חולי נתעכב וסתה איזה חדשים ועי"ז הוציאה ערלית א' שם רע הנ"ל ומעולם לא זנתה ועתה הגיע תור נישואין לכהן ונשאל אי מותרת לו והאריך שם בענין קושיית האחרונים שדין דהכא סותר למ"ש לעיל סי' ד' סעיף ט"ו ומסיק דודאי דברי הב"ח נכונים דהתם בא"א והכא מיירי בפנויה ודברי הב"ש סי' ד' שם תמוהים כו' והחילוק שמחלקים הח"מ וב"ש דרינון הוה טפי מקול לפע"ד נתנו דבריהם לשיעורין ומי ישער זה. והשתא בנ"ד אף על גב דבפנויה היא ואי יצא שם מזנה היינו תולין בפריצות בעלמ' ולא היינו חוששין אי היה רינון או קול דלא כח"מ וב"ש הנ"ל מ"מ היינו ביצא קול שזינתה. אך הכא שהקול הוא שנתעברה וילדה א"א לפרש בפריצותא ומש"ה אי היה קול שנתחזק בב"ד היה ברור שאסור' לכהן ובפרט לכתחלה. ואע"ג די"ל ספק הקול אמת ספק שקר, ואת"ל אמת דילמא מהכשרים לכהונה הכא בדרה בכפר של אה"ע ואפילו ישנים בבית אביה ג"כ יהודי' שאינם באיסור ערוה לה וה"ל קבוע כמע"מ, מ"מ הא כתב הטור דמסתמא הולך הבועל אצלה ומרובא פריש ומכ"ש הכא שאינה נבדקת לומר לכשר נבעלתי כו'. אך הכא ראוי לב"ד לחקור אם אמת הוא שקול הלידה יצא ע"י ערלית א' ואז מותרת להנשא אפי' לכתחלה, דאפי' לפרש"י דדומה לא יקח אא"כ א"א לו בענין אחר ולרש"י אפשר דדומה הוא דיימא בעלמא בלי שום החזקת קול מ"מ הכא שכבר נתקשרה בשידוכין וקנסות וגדולה בושה הוה כמו א"א בענין אחר. מ"מ נ"ל דצריך להזהיר את הכהן באיום גדול שאם ימצא פ"פ יוציא דלפע"ד פ"פ ע"י לידה אפי' פנוי בקי ולהודיע גם לה שתחוש לעצמה אם נפשה יודעת דלא מטוהרה ומה טוב להטיל חרם סתם בפני אבותיה על מי שמכשיל הכהן הזה כו' (ע"ש עוד בסי' כב).

## סעיף יז: פנויה שנבעלה/נתעברה בדרך.

**כתובות (פ"ק) יג ע"א:** מתני': ראוה מדברת[[787]](#footnote-788) עם אחד, ואמרו לה מה טיבו של איש זה? איש פלוני וכהן הוא, רבן גמליאל ורבי אליעזר אומרים: נאמנת[[788]](#footnote-789), ור' יהושע אומר: לא מפיה אנו חיין, אלא הרי זו בחזקת בעולה לנתין ולממזר, עד שתביא ראיה לדבריה. היתה מעוברת, ואמרו לה מה טיבו של עובר זה? מאיש פלוני וכהן הוא, רבן גמליאל ורבי אליעזר אומרים: נאמנת, ור' יהושע אומר: לא מפיה אנו חיין, אלא הרי זו בחזקת מעוברת לנתין ולממזר, עד שתביא ראיה לדבריה. גמ'(יג:): א"ר יוחנן: לדברי המכשיר בה - מכשיר בבתה[[789]](#footnote-790), לדברי הפוסל בה - פוסל בבתה; ורבי אלעזר אומר: לדברי המכשיר בה - פוסל בבתה... ההוא ארוס וארוסתו דאתו לקמיה דרב יוסף, היא אמרה מיניה, והוא אמר (יד.) אין, מינאי. אמר רב יוסף: למאי ניחוש לה? חדא דהא קא מודה, ועוד, הא אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבן גמליאל. אמר ליה אביי: ובהא כי לא מודה[[790]](#footnote-791), מכשר רבן גמליאל? והאמר ליה שמואל לרב יהודה: שיננא! הלכה כר"ג, ואת לא תעביד עובדא עד דאיכא רוב כשרין אצלה, והכא רוב פסולין אצלה[[791]](#footnote-792)! וליטעמיך, תקשי לך היא גופא, הלכה ואת לא תעביד עובדא! אלא מאי אית לך למימר? הא לכתחלה[[792]](#footnote-793), הא דיעבד[[793]](#footnote-794), והא נמי כדיעבד דמי[[794]](#footnote-795).

**כתובות (ספ"ק) יד ע"ב:** מתני': א"ר יוסי: מעשה בתינוקת שירדה למלאות מים מן העין ונאנסה, אמר רבי יוחנן בן נורי: אם רוב אנשי העיר[[795]](#footnote-796) משיאין לכהונה - הרי זו תינשא לכהונה. גמ': אמר ליה רבא לרב נחמן: ר' יוחנן בן נורי דאמר כמאן? אי כרבן גמליאל, אפילו ברוב פסולין נמי מכשר[[796]](#footnote-797)! אי כרבי יהושע, אפילו ברוב כשרים נמי פסיל! אמר ליה: הכי אמר רב יהודה אמר רב[[797]](#footnote-798): (טו.) בקרונות של ציפורי[[798]](#footnote-799) היה מעשה; וכדרבי אמי[[799]](#footnote-800), דאמר רבי אמי: והוא, שהיתה סיעה של בני אדם כשרין עוברת לשם; וכדר' ינאי, דאמר ר' ינאי: נבעלת בקרונות כשרה לכהונה, בקרונות סלקא דעתך? אלא, נבעלת בשעת קרונות כשרה לכהונה[[800]](#footnote-801), אבל פירש אחד מציפורי[[801]](#footnote-802) ובעל - הולד שתוקי[[802]](#footnote-803); כי הא דכי אתא רב דימי אמר זעירי א"ר חנינא, ואמרי לה אמר זעירי אמר ר' חנינא:... הולכין אחר רוב העיר והוא דאיכא רוב סיעה בהדה, ואין הולכין אחר רוב העיר גרידתא, ולא אחר רוב סיעה גרידתא, מ"ט[[803]](#footnote-804)? גזרה רוב סיעה אטו רוב העיר[[804]](#footnote-805). ורוב העיר נמי[[805]](#footnote-806), אי דקא אזלי אינהו לגבה, כל דפריש מרובא פריש! [[806]](#footnote-807)[איכא] דקא אזלא איהי לגבייהו, דהוה ליה קבוע, וא"ר זירא: כל קבוע כמחצה על מחצה דמי. ומי בעינן תרי רובי? והתניא: תשע חנויות, כולן מוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת בשר נבלה, ולקח מאחת מהן ואינו יודע מאי זה מהן לקח - ספיקו אסור, ובנמצא - הלך אחר הרוב! וכי תימא, בשאין דלתות מדינה נעולות, דקא אתי לה רובא מעלמא, והא א"ר זירא: אף על פי שדלתות מדינה נעולות! מעלה עשו ביוחסין. (ופסקו הרי"ף (ה.) והרמב"ם (פי"ח מאיסו"ב הי"ג - יד) והרא"ש (סי' ל) ז"ל כי האי מסקנא דבעי' תרי רובי. משמע דסבירא להו דכי שני רב יהודה בקרונות של צפורי היה מעשה לאוקומי לרבי יוחנן בן נורי כר"ג הוא דשני הכי, ודלא כרש"י (יד: ד"ה א"ל הכי, טו. ד"ה ומשני איכא) שפירש דכרבי יהושע מוקים ליה. והכריחם לפרש כן כי היכי דלא תקשי הלכתא אהלכתא דאיפסיקא הלכתא בגמרא (יד.) כר"ג והדר (טו.) איפסיקא הלכתא כר' יוסי אליבא דר' יוחנן בן נורי, הילכך ע"כ לפרושי דר"י בן נורי אתי כר"ג. ומה שיש לדקדק על זה אכתוב בסמוך בס"ד, ב"י)

וקשה איך פסקו כולם דבעינן תרי רובי, והרי נפסקה הלכה (יד.) כר"ג דנאמנת (ואמר שמואל שאפי' אין רוב אחד נאמנת בדיעבד):

* רא"ש (סי' ל)- הא דבעינן תרי רובי מיירי בדלא טענה בריא, הילכך בעי תרי רובי אפילו לר"ג.
* ר"ן (ה. ד"ה גמ')[[807]](#footnote-808)- הך שמעתא {של התינוקת} בשאינה טוענת היא, דאי בטוענת הא פסקינן לעיל בסמוך (יד.) הלכה כר"ג אפילו ברוב פסולים אלא דלכתחלה משום חומרא בעלמא בעינן רוב כשרים. ומיהו משמע דאפילו לכתחלה בחד רובא סגי, ודיעבד אפילו חד רובא לא בעינן, דאפילו ברוב פסולים מכשירינן, אבל בסוגיא דהכא בשאינה טוענת עסקינן וסתמא דמילתא הכי איתא, דתינוקת הות ולא ידעה למטען, ואנוסה הות ולא ידעה מאי, וכיון דהוה ליה שמא אפילו לר"ג בעינן תרי רובי ואפילו בדיעבד, דבסוגיא דהכא לא מפלגינן בין לכתחלה בין לדיעבד.
* רמב"ם (פי"ח מהא"ב הי"ג-ט"ז)- אפילו טוענת בעינן תרי רובי להתירה להנשא לכתחלה, ובדיעבד אפילו חד רובא לא בעינן כיון שהיא טוענת ואומרת לכשר נבעלתי. וכשאינה טוענת אפילו נשאת כל היכא דליכא תרי רובי תצא (ל' הר"ן בשמו)[[808]](#footnote-809).

למעשה - פנויה שנבעלה/נתעברה, מתי תהא נאמנת להנשא/להשיא לכהונה:

* טור- פנויה שראוה שנבעלה והלך לו הבועל, או אם באת לפנינו מעוברת ואומרת שלכשר נבעלתי - נאמנת, והיא ובתה כשרות לכהונה, אפי' רוב פסולים אצלה, ודוקא בדיעבד, אבל לכתחלה שבא כהן לפנינו לימלך - אין מתירין לו לישא אותה עד שיהו רוב כשרים אצלה. בד"א, כשאומרת לכשר נבעלתי, אבל אם אינה יודעת מי הוא הבועל, או שהיא שוטה שאין בה דעת, או אלמת - אפי' בדיעבד תצא עד שתהיה תרי רובי, רוב העיר כשרים ורוב שיירא של כשרים הבאה ממקום אחר עוברים שם.
* רמב"ם (פי"ח הי"ג)- פנויה שראוה שנבעלה לאחד והלך לו, ואמרו לה מי הוא זה שבא עליך, ואמרה אדם כשר - הרי זו נאמנת, ולא עוד אלא אפילו ראוה מעוברת ואמרו לה ממי נתעברת ואמרה מאדם כשר הרי זו נאמנת ותהיה מותרת לכהן. (הי"ד) בד"א, בשיהיה המקום שנבעלה בו פרשת דרכים או בקרנות שבשדות שהכל עוברין שם, והיו רוב העוברים שם כשרים, ורוב העיר שפרשו אלו העוברין ממנה כשרים, שהחכמים עשו מעלה ביוחסין והצריכו שני רובות[[809]](#footnote-810). אבל אם היו רוב העוברים פוסלים אותה, כגון עכו"ם או ממזרים וכיוצא בהם אע"פ שרוב המקום שבאו ממנה כשרים, או שהיו רוב אנשי המקום פסולין אע"פ שרוב העוברין שם כשרים - חוששין לה שמא למי שפוסל אותה נבעלה, ולא תינשא לכהן לכתחלה, ואם נשאת לא תצא... (הט"ז) היתה אלמת או חרשת או שאמרה איני יודעת למי נבעלתי, או שהיתה קטנה שאינה מכרת בין כשר לפסול - הרי זו ספק זונה, ואם נשאת לכהן - תצא, אא"כ היו שני הרובין המצויין אצלה כשרים. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])
* רמב"ן (יד: סוד"ה א"ל הכי) רשב"א (יד: סוד"ה אמר ליה רבא) ור"ן (ה. ד"ה גמ')- ונמצא פסקן של דברים דבטוענת ואומרת לכשר נבעלתי קיי"ל כר"ג דמכשר ואפילו ברוב פסולין, מיהו דוקא דיעבד כלומר שאם נשאת כבר לכהן אפילו ברוב פסולין לא תצא[[810]](#footnote-811)... ומיהו לכתחילה אין מתירין האשה להנשא לכהן אלא דוקא ברוב כשרים, כדאמרינן לעיל הלכה כר"ג ואת לא תעביד עובדא עד דאיכא רוב כשרים, ומיהו בחד רובא סגי. אבל כשאינה טוענת כסוגיין דהכא לא אשכחן פלוגתא בין לכתחלה לדיעבד, הילכך אפילו נשאת תצא אלא היכא דאיכא תרי רובי כשרים (ל' הר"ן).

ומה הדין אם נבעלה/נתעברה בעיר, ויש בעיר פסולים (דאז יש לומר כל קבוע כמחצה על מחצה דמי):

* רמב"ם (פי"ח הט"ו)- ראוה שנבעלה בעיר או נתעברה בעיר, אפילו לא היה שוכן שם אלא גוי אחד או חלל אחד ועבד וכיוצא בהן - הרי זו לא תנשא לכתחלה[[811]](#footnote-812) לכהן, שכל הקבוע כמחצה על מחצה הוא. ואם נשאת - לא תצא, הואיל והיא אומרת לכשר נבעלתי. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* טור- נראה דאפילו נתעברה בעיר, אם הלך הבועל אליה - תנשא לכתחילה, כיון דאיכא רוב העיר ורוב סיעות כשרים, אא"כ הלכה היא אליו[[812]](#footnote-813). וסתמא נמי שאין ידוע מי הלך למי, נראה דתנשא לכתחילה[[813]](#footnote-814).

כהן שבא על פנויה אלמנה וילדה ממנו בן, ושניהם מודים - האם הבן כשר לכהונה:

* רא"ש (כלל לב סי' טז)- כהן שבא על פנויה אלמנה וילדה ממנו בן - נ"ל שכשר לכהונה. אע"ג דבפ"ק דכתובות (יג:) פריך לרבי יוחנן דאמר לדברי המכשיר בה מכשיר בבתה מדתניא בד"א בעדות אשה בגופה אבל בעדות אשה בבתה הולד שתוקי, מאי לאו שתוקי ופסול, לא שתוקי וכשר. ומי איכא שתוקי וכשר, אין כדשמואל דאמר י' כהנים ופירש אחד מהם ובעל הולד שתוקי שמשתקים אותו מדין כהונה. אלמא אפילו לרבי יוחנן דמכשיר בבתה מודה שפסול לכל דין כהונה לשמש ע"ג המזבח ולישא כפיו, אלא שהוא כשר לענין זה שאינו פוסל בביאתו. יש לומר דהני מילי היכא שאין הבועל לפנינו, דבהכי איירי פלוגתא דר"ג ורבי יהושע כדמשמע התם גבי עובדא דארוס וארוסתו, כ"ש לענין זרעו מיוחס אחריו דאינו אלא מעלה, כיון דשניהם מודים - קרינן ביה זרעו אחריו. ואין לומר מדאפקרה נפשה גבי בועל אפקרה נפשה גבי עלמא (יבמות סט:). ואע"ג דאמרינן בפרק החולץ (מד:) הכל מודים בבא על חייבי כריתות שהולד פגום, וסתם פנויות בזמן הזה בחזקת נדות הן דהיא מחייבי כריתות דהא איפסיקא התם (ס.) הלכתא כרבי אליעזר בן יעקב דאמר מאלה אתה עושה חלל ואי אתה עושה חלל מנדה.

**שו"ע:**

פנויה שראוה שנבעלה לאחד, והלך לו הבועל, ואמרו לה: מי הוא זה שבא עליך, ואמרה: אדם כשר, הרי זו נאמנת. ולא עוד אלא אפילו ראוה מעוברת, ואמרו לה: ממי את מעוברת, ואמרה: מאדם כשר, הרי זו נאמנת ותהיה (היא ובתה) (טור) מותרת לכהן. במה דברים אמורים, כשהיה המקום שנבעלה בו פרשת דרכים, או בקרנות שבשדות[[814]](#footnote-815) שהכל עוברים שם, והיו רוב העוברים שם כשרים, ורוב[[815]](#footnote-816) העיר[[816]](#footnote-817) שפירשו אלו העוברים ממנה כשרים, שחכמים עשו מעלה ביוחסין והצריכו שני רובות. אבל אם היו רוב העוברים פוסלים אותה, כגון גוים או ממזרים וכיוצא בהם, אף על פי שרוב המקום שבאו ממנו כשרים, או שהיו רוב אנשי המקום פסולים, אף על פי שרוב העוברים כשרים, חוששין לה ונאמר: למי שפוסל אותה נבעלה, ולא תנשא לכהן לכתחלה, ואם נשאת לא תצא. ויש אומרים דבאומרת: לכשר נבעלתי, בחד רובא לכתחלה מכשירין, ובדיעבד, אפילו ברוב פסולים.

אשה שידוע שזנתה עם כשר, אלא דיש חשש שמא זנתה עם אחרים גם כן: (פת"ש סקט"ו\*)

* ב"ש (סקל"א)- גם נראה כשידוע שזנתה עם כשר אלא דיש חשש שמא זנתה עם אחרים ג"כ כמ"ש בסי' ד' ואיכא חד רוב כשרים מותרת לכהן... גם איירי כל זאת להכשיר אותה אבל להכשיר הולד הוי כדיעבד לכן אפי' ברוב פסולים נאמנת להכשיר כו' וכשהולד כשר לקהל כשר ג"כ לכהן וא"א לחלק ביניהם כגון אפי' ברוב ממזרים והיא אומרת לכשר נבעלתי כשר הולד אפי' לכהונה. מיהו אם היא גרושה אז שייך בולד ג"כ תחילה ודיעבד כי שמא כהן בא עליה והולד חלל[[817]](#footnote-818).
* נו"ב (תניינא סוף ס' כז, וכן בסי' כח ובס"ס כט)- אפילו ליכא רובא כלל גם כן מותרת... ואמנם כל זה אם יש עדים על הבעילה.
* קהלת יעקב (לגאון מליסא) ורעק"א (סי' פה)- גם ברוב פסולים מותרת[[818]](#footnote-819).

## סעיף יח: פנויה שנבעלה/נתעברה בעיר.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

ראוה שנבעלה או שנתעברה בעיר, אפילו לא היה שוכן שם אלא גוי אחד או חלל אחד ועבד וכיוצא בהם, הרי זו לא תנשא לכתחלה לכהן, שכל קבוע כמחצה על מחצה הוא. ואם נשאת, לא תצא הואיל והיא אומרת: לכשר נבעלתי. היתה אלמת או חרשת[[819]](#footnote-820), או שאמרה: איני יודעת למי נבעלתי, או שהיתה קטנה שאינה מכרת בין כשר לפסול, הרי זו ספק זונה ואם נשאת לכהן, תצא, אלא אם כן היו שם שני רובים המצויים כשרים. ויש מי שאומר[[820]](#footnote-821) שאפילו נתעברה בעיר, אם הלך הבועל אליה תנשא לכתחלה, כיון דאיכא רוב העיר ורוב סיעות כשרים, אלא אם כן הלכה היא אליו. וסתמא נמי, שאין ידוע מי הלך למי, תנשא לכתחלה.

# סימן ז: דין אשה שנשבית ואיזו היא נקראת חללה, ובו כ"ג סעיפים.

## סעיף א: מי כשר להעיד על השבויה שהיא טהורה.

**כתובות (פ"ב) כב ע"א:** מתני':... אמרה נשביתי וטהורה אני[[821]](#footnote-822) - נאמנת[[822]](#footnote-823), שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ואם יש עדים שנשבית, והיא אומרת טהורה אני - אינה נאמנת[[823]](#footnote-824). ואם משנשאת באו עדים - הרי זו לא תצא.

**נדה (פ' יוצא דופן) מד ע"ב:** מתני': בת שלש שנים ויום אחד מתקדשת בביאה. ואם בא עליה יבם - קנאה... (מה.) בן תשע שנים ויום אחד שבא על יבמתו - קנאה... (פחות משנים אלו אין ביאתן ביאה, ב"י. וכן מבואר בכתובות (יא.))

**כתובות (פ"ב) כג ע"ב:** מתני': שתי נשים שנשבו, זאת אומרת נשביתי וטהורה אני, וזאת אומרת נשביתי וטהורה אני - אינן נאמנות. ובזמן שהן מעידות זו את זו - הרי אלו נאמנות.

**כתובות (פ"ב) כג ע"ב:** מתני': עיר שכבשוה כרכום, כל כהנות שנמצאו בתוכה - פסולות. ואם יש להן עדים, אפילו עבד אפי' שפחה - הרי אלו נאמנין. ואין נאמן אדם על ידי עצמו. גמ': אם יש עדים, אפילו עבד ואפילו שפחה - נאמנין. ואפילו שפחה דידה מהימנא; ורמינהי: לא תתייחד עמו אלא ע"פ עדים, ואפילו ע"פ עבד וע"פ שפחה, חוץ משפחתה, מפני שלבה גס בשפחתה! אמר רב פפי: בשבויה הקילו. רב פפא אמר: הא בשפחה דידה, הא בשפחה דידיה. ושפחה דידה לא מהימנא? הא קתני: אין אדם מעיד על עצמו, הא שפחה דידה מהימנא! שפחתה נמי כעצמה דמי. רב אשי אמר: הא והא בשפחה דידה, ושפחה מיחזא חזיא ושתקה, התם דשתיקתה מתירתה - לא מהימנא, הכא דשתיקתה אוסרתה - מהימנא. השתא נמי אתיא ומשקרא! תרתי לא עבדה[[824]](#footnote-825)... לימא כתנאי[[825]](#footnote-826): זו[[826]](#footnote-827) עדות - איש ואשה, תינוק ותינוקת, אביה ואמה, ואחיה ואחותה, אבל לא בנה ובתה, לא עבדה ושפחתה. ותניא אידך: הכל נאמנין להעיד, חוץ מהימנה[[827]](#footnote-828) ובעלה[[828]](#footnote-829). דרב פפי ודרב אשי[[829]](#footnote-830) תנאי היא, דרב פפא[[830]](#footnote-831) מי לימא תנאי היא? אמר לך רב פפא: כי תניא ההיא - במסיחה לפי תומה. כי הא דכי אתא רב דימי אמר, רב חנן קרטיגנאה משתעי: מעשה בא לפני רבי יהושע בן לוי, ואמרי לה רבי יהושע בן לוי מישתעי: מעשה בא לפני רבי, באדם אחד שהיה מסיח לפי תומו ואמר: אני ואמי נשבינו לבין הגוים, יצאתי לשאוב מים - דעתי על אמי, ללקט עצים - דעתי על אמי, והשיאה ר' לכהונה על פיו.

כיצד נפסק:

* רי"ף (יא:) רמב"ם (פי"ח הי"ט) רא"ש (סי' ל) ור"ן (יא: ד"ה אם)- כרב פפא[[831]](#footnote-832).
* י"א (הביאם הרא"ש [שם])- כרב אשי דבתרא הוא.
* ראב"ד (כ"כ הר"ן [יא: ד"ה אם] בשמו)- כרב פפי ורב אשי.

למעשה - שבויה שעד מעיד עליה שלא נבעלה:

* רמב"ם (פי"ח הי"ז) רא"ש (סי' ל, ובתשו' כלל לב סי' ה) וטור- השבויה שנפדית והיא בת ג' שנים ויום אחד או יתר אסורה לכהן מפני שהיא ספק זונה שמא נבעלה לגוי, ואם יש לה עד שלא נתייחד הגוי עמה הרי זו כשרה לכהונה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מי נאמן להעיד עליה שלא נבעלה:

* רמב"ם (פי"ח הי"ז-יט) ורא"ש (סי' ל, ובתשו' כלל לב סי' ה)- ואפילו עבד או שפחה או קרוב נאמן לעדות זו, ושתי שבויות שהעידה כל אחת מהן לחבירתה הרי אלו נאמנות, הואיל ואיסור כל הספיקות כולן מדברי סופרים לפיכך הקלו בשבויה. (הי"ח) וכן קטן שהיה מסיח לפי תומו[[832]](#footnote-833) - נאמן[[833]](#footnote-834). מעשה באחד שנשבה הוא ואמו ובנה מסיח לפי תומו ואמר נשבינו לבין הגוים אני ואמי יצאתי לשאוב מים ודעתי על אמי ללקוט עצים ודעתי על אמי והשיאו אותה חכמים לכהן על פיו. (הי"ט) אין הבעל נאמן להעיד באשתו השבויה שלא נטמאה שאין אדם מעיד לעצמו, וכן שפחתה לא תעיד לה, אבל שפחת בעלה מעידה לה, ושפחתה שהיתה מסיחה לפי תומה נאמנת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])
* ר"ן (יא: ד"ה אם)- תנוק ותנוקת אביה ואמה אחיה ואחותה מהימני אפילו מתכוונים להעיד אבל בנה ובתה ועבדה ושפחתה לא מהימני אלא במסיחים לפי תומם והיא ובעלה לא מהימני אפילו במסיחים לפי תומם.

האם גוי או ישראל שפסול בעבירה גם נאמנים בזה:

* הה"מ (פי"ח הי"ז)- ומסתברא לי שהעכו"ם או הפסול בעבירה מן התורה כשם שהם פסולין לעדות אשה לומר שמת בעלה כמו שנתבאר פי"ב מהלכות גירושין כך פסולין לשבויה דהתם דמילתא דעבידא לאיגלויי היא והיא עצמה נאמנת ואעפ"כ אין אלו נאמנין וכ"ש כאן ואם היו מסיחין לפי תומן אפשר שהן כשרין כמו שכשרים לעדות אשה כנזכר שם והרי הן בכלל הכל נאמנין להעידה חוץ מהימנה ובעלה דאוקי במסיחין לפי תומן וזה החלק האחרון {היינו כל מה שהועתק לכאן} צל"ע.
* שלט"ג (י. אות ד) בשם ריא"ז- ונראה בעיני שאם הגוי מסיח לפי תומו - נאמן עליה כמו שהוא נאמן על מיתת הבעל. אבל היא עצמה ובעלה שהוא כהן אף במסיחין לפי תומן אינן נאמנין להכשירה לכהונה.
* רא"ש (כלל לב סי' ה)- על השבויה בעדות גוי אשר כתבת שתשובת רב פלטוי גאון שהתיר שבויה לכהן בעדות גוי מסיח לפי תומו שהעיד עליה שלא נטמאה מכח קל וחומר, לאיסור כרת התרת, לאיסור לאו לא כל שכן. מאד תמהתי על דבריו מהיכן הרגלים, דלא משתמע בשום מקום בתלמוד שיהא גוי נאמן בעדות אשה שבויה דגרסינן בפרק ב' דכתובות (כז:) לימא כתנאי זו עדות איש ואשה תינוק ותינוקת וכו' ומשני כי תניא ההיא במסיחה לפי תומה, אלמא דוקא שפחה מל"ת מהימנא, אבל גוי מסיח לפי תומו לא מהימן. והכל נאמנים דבריתא קאי אבנה ובתה ועבדה ושפחתה דקא מפקא ברייתא קמייתא, אבל גוי לא מצינו בשום מקום שיהא נאמן. וקל וחומר של גאון פריכא הוא, דאשה עצמה תוכיח דנאמנת לומר מת בעלה שתנשא, ואינה נאמנת לומר טהורה אני כשיש עידי שבויה. וכן על פי בת קול משיאין (יבמות קכב.), מה שאין כן בשבויה. אלא חכמים סומכים על אשה דיקא ומינסבא מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה.

האם עד מפי עד גם נאמן בזה:

* ב"י- איפשר שהוא נאמן, כמו בעדות אשה שמת בעלה[[834]](#footnote-835).

האם חמותה או צרתה (הנשים שאינן נאמנות להעיד על מיתת הבעל) גם נאמנות בזה: (דרכ"מ אות ב)

* ריא"ז (כ"כ בשמו השלט"ג [י. אות ג])- ונראה בעיני שהנשים שאינן נאמנות על מיתת הבעל, כגון חמותה וצרתה וכיוצא בהן כמו שביארנו שם - נאמנות להעיד על השבויה שלא נטמית, שאין לחוש בזו שמא הן באות לקלקלה כמו שיש לחוש באשת איש. (וכ"פ הרמ"א)

האם מסיח לפי תומו נאמן גם להחמיר על פיו: (דרכ"מ אות ג)

* דרכ"מ (אות ג)- כתב הרר"ד כהן בית ח' דפשיטא דמסיח לפי תומו אינו נאמן אלא להקל ולא להחמיר. וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' קיח), וכן המרדכי בשילהי יבמות (סי' פט) לענין עדות אשה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

**שו"ע:**

שבויה שנשבית והיא בת ג' שנים ויום אחד או יותר, אסורה לכהן, מפני שהיא ספק זונה, שמא נבעלה לגוי. ואם יש לה עד שלא נתייחד גוי עמה, הרי זו כשרה לכהונה. ואפילו עבד או שפחה או קרוב נאמן לעדות זו. הגה: ואפילו נשים שאינן נאמנות בעדות אשה, כגון חמותה וכו', נאמנת בשבויה (ריא"ז). ושתי שבויות שהעידה כל אחת לחברתה, הרי אלו נאמנות. וכן קטן שהיה מסיח לפי תומו, נאמן. ומעשה באחד שנשבה הוא ואמו, ובנה מסיח לפי תומו ואמר: נשבינו לבין הגוים אני ואמי, יצאתי לשאוב מים, דעתי על אמי. ללקוט עצים, ודעתי על אמי, והשיאו אותה חכמים לכהן על פיו. ויש מי שכתב שהקטן נאמן אפילו במתכוין להעיד.

כהן בזמן הזה (שאין להם ייחוס) - מהו שישא ספק שבויה: (פת"ש סק"ב)

* פת"ש (סק"ב)- עיין בס' שעה"מ פי"ט מהא"ב דין כ"ג שהביא בשם הרשד"ם סי' רל"ה שכפי מ"ש הריב"ש דכל כהנים בזה"ז כיון שאין להם כתב היחס אינם כהנים ודאים נראה דמותר לישא שבוי' דהוי ס"ס ספק אם הוא כהן או לא ואת"ל כהן שמא היא טהורה יעו"ש והוא ז"ל תמה עליו שהרי הו"ל ס"ס בתרי גופי וכל ס"ס בתרי גופי לא אמרי' כמ"ש בתשובת הרא"ם כו' ע"ש. ולכאורה בלא"ה היה יכול לתמוה עליו לפמ"ש הוא ז"ל שם להלן בדבר הסמוך בהשגתו על מהר"י הלוי (הובא לעיל סימן ו' ס"א סק"ה) דשבוי' לא מקרי ספק דמאחר שאסרו חכמים שבוי' מחמת ספק נטמאה חשיב כודאי. וצריך ב' ספקות מלבד הספק הראשון כו' וכמ"ש האו"ה גבי גבינות הכותים ע"ש א"כ היה יכול להקשות כן גם על הרשד"ם הנ"ל. ואפ"ל דלא רצה להקשות כן משום דאכתי היה דינו של הרשד"ם נכון בספק שבוי' דאיכא ב' ספיקות מלבד הספק הראשון אבל מטעם תרי גופי גם בספק שבוי' לא מהני ודוק. אמנם בעיקר דברי הרשד"ם הנ"ל כבר חלקו עליו בתשו' מהרי"ט וחוט השני ושאר תשובות כנזכר בבה"ט לעיל סימן ו' סק"ב ובפ"ח ובפ"ת שם.

גזלן וכיוצ"ב - האם נאמן לעדות זו: (פת"ש סק"ג)

* ברכ"י- יש שפירשו דוקא עבד ושפחה דליכא אלא פיסול יוחסין, אבל גזלן וכיוצא - פסולין לעדות זו כעדות אשה שמת בעלה דלא הותר אלא גזלן דדבריהם. וכן עיקר. שיטה מקובצת בשם הריטב"א וכ"כ בתשובת ח"צ סי' ק"ן ובס' יד אהרן.

## סעיף ב: כנ"ל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אין הבעל נאמן להעיד באשתו השבויה שלא נטמאה, שאין אדם מעיד לעצמו. וכן שפחתה לא תעיד לה. אבל שפחת בעלה מעידה לה. ושפחתה שהיתה מסיחה לפי תומה, נאמנת. הגה: גוי פסול לעדות שבויה, ואפילו מסיח לפי תומו אינו נאמן (רא"ש). ויש מקילין במסיח לפי תומו[[835]](#footnote-836) (שלט"ג), וה"ה לעד מפי עד[[836]](#footnote-837) (ב"י). ומסיח לפי תומו, לא מהני רק להקל אבל לא להחמיר (רד"ך).

## סעיף ג: כהן שהעיד לשבויה שהיא טהורה.

**כתובות (פ' אלו נערות) לו ע"ב:** והתניא: הפודה את השבויה - ישאנה, מעיד בה[[837]](#footnote-838) - לא ישאנה, ר' יהודה אומר: בין כך ובין כך לא ישאנה. הא גופה קשיא, אמרת: הפודה את השבויה ישאנה, והדר תנא: מעיד בה לא ישאנה, משום דמעיד בה לא ישאנה? הא לא קשיא, הכי קאמר: הפודה את השבויה ומעיד בה - ישאנה, מעיד בה כדי - לא ישאנה; מ"מ קשיא לר' יהודה! אמר רב פפא: אימא, רבי יהודה אומר: בין כך ובין כך ישאנה. רב הונא בריה דרב יהושע אומר: לעולם כדקתני, ר' יהודה לדבריהם דרבנן קאמר להו: לדידי, בין כך ובין כך ישאנה, אלא לדידכו, בין כך ובין כך לא ישאנה מבעי ליה. ורבנן? הפודה את השבויה ומעיד בה - ישאנה[[838]](#footnote-839), לא שדי איניש זוזי בכדי; מעיד בה כדי - לא ישאנה, שמא עיניו נתן בה.

כהן שהעיד לשבויה שהיא טהורה:

* טור- כהן שמעיד על השבויה שהיא טהורה - לא ישאנה, חיישינן שמא נתן עיניו בה. ואם פדאה והעיד בה - ישאנה, שאילו לא ידע שהיא טהורה לא היה נותן בה מעותיו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהן שהעיד לשבויה שהיא טהורה, הרי זה[[839]](#footnote-840) לא ישאנה[[840]](#footnote-841), שמא עיניו נתן בה[[841]](#footnote-842). ואם פדאה והעיד בה, הרי זה ישאנה, שאלו לא ידע שהיא טהורה לא נתן בה מעותיו.

## סעיף ד: אשה שאמרה "נשביתי וטהורה אני".

**כתובות (פ"ב) כב ע"א:** מתני':... אמרה נשביתי וטהורה אני[[842]](#footnote-843) - נאמנת[[843]](#footnote-844), שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ואם יש עדים שנשבית, והיא אומרת טהורה אני - אינה נאמנת[[844]](#footnote-845). ואם משנשאת באו עדים - הרי זו לא תצא.

אשה שאמרה "נשביתי וטהורה אני":

* טור- אשה שאין לה עדים שנשבית, ובאת לפנינו ואומרת נשביתי וטהורה אני - נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר.
* רמב"ם (פי"ח הכ"א, הביאו הטור)- האשה שאמרה נשביתי וטהורה אני נאמנת שהפה שאסר הוא הפה שהתיר אפילו היה שם עד אחד שמעיד שהיא שבויה[[845]](#footnote-846). אבל אם יש שם שני עדים שנשבית אינה נאמנת עד שיעיד לה אחד שהיא טהורה. (וכ"פ בשו"ע)

האם כדי להעיד שנשבית צריך לראות את האשה בשביה או שמספיק שידעו שהיא שם:

* רא"ש (כלל לב סי' ה)- על השבויה הזאת חזרתי על צידי צדדיה למצוא לה פתח היתר ונלאיתי למצוא, כי אחרי שנודע לבעלה כי היתה בין הגוים ושלח שלוחים אחריה - הרי כאן עידי שביה. כי עידי שביה האמורים בתלמוד לאו דוקא שראוה שנשבית, אלא שידוע ששהתה בין הגוים.

**שו"ע:**

האשה שאמרה: נשביתי, וטהורה אני, נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר, אפילו היה שם עד אחד שמעיד שהיא שבויה[[846]](#footnote-847). אבל אם יש שם שני עדים שנשבית, אינה נאמנת עד שיעיד לה אחד שהיא טהורה.

## סעיף ה: שני עדים שנשבית, אחד מהם מעיד שנטמאה ואחד שהיא טהורה.

**כתובות (פ"ב) כג ע"ב:** מתני': שתי נשים שנשבו, זאת אומרת נשביתי וטהורה אני, וזאת אומרת נשביתי וטהורה אני - אינן נאמנות, ובזמן שהן מעידות זו את זו - הרי אלו נאמנות. גמ': ת"ר: אני טמאה וחברתי טהורה - נאמנת, אני טהורה וחברתי טמאה - אינה נאמנת, אני וחברתי טמאה - נאמנת על עצמה ואינה נאמנת על חברתה, אני וחברתי טהורה - נאמנת על חברתה ואינה נאמנת על עצמה. אמר מר: אני טהורה וחברתי טמאה - אינה נאמנת, היכי דמי? אי דליכא עדים, על עצמה אמאי לא מהימנא? נשביתי וטהורה אני קאמרה! אלא פשיטא דאיכא עדים. אימא מציעתא: אני וחברתי טמאה - נאמנת על עצמה ואינה נאמנת על חברתה; ואי דאיכא עדים, אמאי לא מהימנא? אלא פשיטא דליכא עדים. אימא סיפא: אני וחברתי טהורה - נאמנת על חברתה ואינה נאמנת על עצמה; ואי דליכא עדים, אעצמה אמאי לא מהימנא? אלא פשיטא דאיכא עדים. רישא וסיפא דאיכא עדים, מציעתא דליכא עדים? אמר אביי: אין, רישא וסיפא דאיכא עדים, מציעתא דליכא עדים. רב פפא אמר: כולה דאיכא עדים, ואיכא עד אחד דקא אפיך[[847]](#footnote-848), אמרה אני טמאה וחברתי טהורה, ואמר לה עד אחד את טהורה וחברתך טמאה - איהי שויתא לנפשה חתיכה דאיסורא, חברתה משתריא אפומא דידה[[848]](#footnote-849); אני טהורה וחברתי טמאה, ואמר לה עד אחד את טמאה וחברתך טהורה - איהי כיון דאיכא עדים לאו כל כמינה, חברתה משתריא אפומא דעד. (וכתב הר"ן (י: ד"ה גרסי' בגמ' ת"ר) וא"ת בשלמא רישא חבירתה משתריא אפומא דידה לפי שהיא העידה תחלה בב"ד, ואיכא לאוקומה שהתירו חבירתה על פיה תחלה קודם שבא העד המכחישה. אבל סיפא היכי משתריא אפומא דעד, כיון שהיא אמרה תחלה חבירתי טמאה, והא הוה ליה עד אחד בהכחשה ועד אחד בהכחשה לאו כלום הוא אפילו היכא דעד אחד נאמן כבי תרי, כדמשמע פרק האשה שלום (יבמות קיז:) ובסוטה פרק כשם (לא:). יש לומר דהכי נמי כדאתא עד המטהר בתחלה והתירוה על פיו עסקינן, ואע"ג דאמרינן ואמר לה עד את טמאה וחבירתיך טהורה, לאו דוקא, אלא סירכא דרישא נקט. ואחרים אומרים דלא צריכים להכי, אלא בשבויה הקלו דאפילו עד אחד בהכחשה דעד פסול מהימן. והרמב"ם ז"ל כתב עוד בפי"ח מהא"ב (הכ"א) דאפילו אשה מתירתה אע"פ שעד כשר מכחישה, ומשמע דמפיק לה מרישא דקתני "אני טמאה וחבירתי טהורה נאמנת", דמשתריא חבירתה אפומא דידה אע"ג דאיכא עד כשר דקא מפיך מיפך וקאמר "את טהורה וחברתיך טמאה", וסתמא קתני אע"פ שלא התירו חבירתה אפומא דידה תחלה. אלמא בשבויה הקלו להתירה אפילו ע"פ אשה אע"פ שמכחישה עד כשר עכ"ל, ב"י)

שני עדים שנשבית, אחד מהם מעיד שנטמאה ואחד שהיא טהורה:

* רמב"ם (פי"ח הכ"א) וטור- היו שני עדים שנשבית, ועד אחד מעיד שנטמאה, ועד אחד מעיד שהיא טהורה - מותרת, אפילו זה שמעיד בה הוא עבד או שפחה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

שבויה שאומרת על עצמה שהיא טמאה, ושני עדים אומרים שהיא טהורה:

* ריא"ז (כ"כ בשמו השלט"ג [י. אות א])- ואם השבויה עצמה אומרת שהיא טמאה נאמנת לאסור את עצמה לבעלה ואין עד א' נאמן להתירה לו. ונראה בעיני שאם היו ב' עדים מעידים עליה שהיא טהורה לא כל הימנה לאסור עצמה לבעלה כהן. ואם היתה פנויה נאמנת לאסור עצמה לכהונה ואפי' במקום ב' עדים, שאדם הבא לאסור על עצמו נאמן על עצמו יותר ממאה איש כמבואר בקונטרס הראיות (ראיה כב). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

היו שם שני עדים שנשבית, ועד אחד מעיד שנטמאה, ואחד מכחיש ומעיד לה שהיא טהורה ולא נתייחד עמה גוי עד שנפדית, אפילו זה שמעיד שהיא טהורה עבד או שפחה, הרי זו מותרת. הגה: וי"א שאם היא אומרת: נטמאתי, נאמנת נגד עד א' שאומר: טהורה[[849]](#footnote-850), אבל לא נגד ב' עדים (ריא"ז).

## סעיף ו: אמרה "נשביתי וטהורה אני", ואח"כ באו עדים והעידו שנשבית/שנטמאת.

**כתובות (פ"ב) כב ע"א:** מתני':... אמרה נשביתי וטהורה אני[[850]](#footnote-851) - נאמנת[[851]](#footnote-852), שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ואם יש עדים שנשבית, והיא אומרת טהורה אני - אינה נאמנת[[852]](#footnote-853). ואם משנשאת באו עדים - הרי זו לא תצא. גמ'(כג.): ואם משנשאת באו עדים וכו'. אמר אבוה דשמואל: לא נשאת - נשאת ממש, אלא כיון שהתירוה לינשא אף על פי שלא נשאת. והא לא תצא קתני! לא תצא מהתירה הראשון. ת"ר: אמרה נשביתי וטהורה אני, ויש לי עדים שטהורה אני, אין אומרים נמתין עד שיבאו עדים, אלא מתירין אותה מיד; התירוה לינשא, ואחר כך באו עדים ואמרו לא ידענו - הרי זו לא תצא, ואם באו עדי טומאה, אפי' יש לה כמה בנים - תצא. הני שבוייתא דאתיין לנהרדעא, אותיב אבוה דשמואל נטורי בהדייהו. א"ל שמואל: ועד האידנא מאן נטרינהו? א"ל: אילו בנתך הווין, מי הוית מזלזל בהו כולי האי? הואי כשגגה שיוצא מלפני השליט, ואישתביין בנתיה דמר שמואל, ואסקינהו לארעא דישראל. אוקמן לשבויינהו מאבראי[[853]](#footnote-854), ועיילי לבי מדרשא דר' חנינא. הא אמרה נשביתי וטהורה אני, והא אמרה נשביתי וטהורה אני. שרינהו. סוף עול אתו שבויינהו, אמר רבי חנינא: בנן דמוריין אינון[[854]](#footnote-855). איגלאי מילתא דבנתיה דמר שמואל הווין, אמר ליה רבי חנינא לרב שמן[[855]](#footnote-856) בר אבא: פוק איטפל בקרובותיך[[856]](#footnote-857). אמר ליה לרבי חנינא: והאיכא עדים במדינת הים[[857]](#footnote-858)! השתא מיהת ליתנהו קמן, עדים בצד אסתן[[858]](#footnote-859) ותאסר? טעמא דלא אתו עדים, הא אתו עדים מיתסרא. והאמר אבוה דשמואל: כיון שהתירוה לינשא אף על פי שלא נשאת! אמר רב אשי: עדי טומאה איתמר[[859]](#footnote-860).

אמרה "נשביתי וטהורה אני" ואח"כ באו עדים והעידו שנשבית:

* רמב"ם (פי"ח הכ"ב) וטור- מי שאמרה נשביתי וטהורה אני, והתירוה בית דין להנשא, ואח"כ באו שני עדים שנשבית - הרי זו תנשא לכתחלה, ולא תצא מהיתרה. ואפילו נכנס אחריה שבאי והרי היא שבויה לפנינו ביד אדוניה - הרי זו לא תצא מהיתרה שהתירוה. ומשמרין אותה מעתה עד שתפדה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יצא עליה קול שיש עדים **שנטמאת**:

* רמב"ם (פי"ח הכ"ג) וטור- ולא עוד אלא אפילו יצא עליה קול[[860]](#footnote-861) שיש עליה עדי טומאה - מתירין אותה עד שיבואו, שבשבויה הקלו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם באו עדים והעידו **שנטמאת**:

* רמב"ם (פי"ח הכ"ג) וטור- באו לה שני עדים אח"כ שנטמאת, אפילו נשאת ואפילו היו לה בנים - הרי זו תצא. ואם בא עד אחד - אינו כלום (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

אמרה "נשביתי וטהורה אני ויש לי עדים שאני טהורה" - האם מחכים שיבואו או שגם כאן נאמנת מיד[[861]](#footnote-862):

* רמב"ם (פי"ח הכ"ג) וטור- אמרה נשביתי וטהורה אני ויש לי עדים שאני טהורה - אין אומרין נמתין עד שיבואו העדים אלא מתירין אותה מיד (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

פנויה שנשבית והתחתנה בפרהסיא לפני הקהל עם כהן - האם נחשב לה כאומרת "טהורה אני": (דרכ"מ אות ד)

* רד"ך (בית ח)- ובר מן דין אמינא דאשה זו אם נשאת בפומבי ובפרהסיא בפני קהל ועדה, שכל קהל וקהל הם במקום ב"ד שבעירם - אין לך באה בפני ב"ד שבעירם ואומרת להם טהורה אני והתירוה ב"ד להנשא ונשאת גדולה מזו[[862]](#footnote-863). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שאמרה: נשביתי, וטהורה אני, והתירוה בית דין לינשא [הגה] או שנשאת לפני בית דין ולא מיחו בה (רד"ך), ואחר כך באו שני עדים שנשבית, הרי זו תנשא לכתחלה ולא תצא מהתירה. ואפילו נכנס אחריה שבאי, והרי היא שבויה לפנינו ביד אדוניה, הרי זו לא תצא מהתירה שהתירוה, ומשמרין אותה מעתה עד שתפדה. ואם באו לה שני עדים אחר כך, שנטמאת, אפילו נשאת ואפילו היו לה בנים, הרי זו תצא. ואם בא עד אחד, אינו כלום.

## סעיף ז: אמרה "נשביתי וטהורה אני ויש לי עדים שאני טהורה".

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אמרה: נשביתי, וטהורה אני ויש לי עדים שאני טהורה, אין אומרים: נמתין עד שיבואו העדים, אלא מתירין אותה מיד. ולא עוד אלא אפילו יצא עליה קול שיש עליה עדי טומאה, מתירין אותה עד שיבואו, שבשבויה הקילו[[863]](#footnote-864).

## סעיף ח: אב שאמר "נשבית בתי ופדיתיה".

**קידושין (פ' האומר) סד ע"א:** מתני': קדשתי את בתי, קדשתיה וגרשתיה[[864]](#footnote-865) כשהיא קטנה, והרי היא קטנה[[865]](#footnote-866) - נאמן[[866]](#footnote-867). קדשתיה וגרשתיה כשהיא קטנה, והרי היא גדולה[[867]](#footnote-868) - אינו נאמן. נשבית ופדיתיה, בין שהיא קטנה בין שהיא גדולה - אינו נאמן. גמ': מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא?... אלא אמר רב אשי: רישא רחמנא הימניה, כרב הונא, דאמר רב הונא אמר רב: מנין לאב שנאמן לאסור את בתו מן התורה? שנאמר: את בתי נתתי לאיש הזה, לאיש - אסרה[[868]](#footnote-869), הזה - התירה, בנישואין הימניה[[869]](#footnote-870) רחמנא לאב, בשבוייה[[870]](#footnote-871) לא הימניה.

אב שאמר "נשבית בתי ופדיתיה":

* טור- האב שאמר על בתו שנשבית ופדיתיה - אינו נאמן לאוסרה בין אם היא קטנה או גדולה, שלא האמינתו תורה לאוסרה אלא בענין אישות, דכתי' את בתי נתתי לאיש הזה, אבל לא לפוסלה משום זנות. (וכ"פ בשו"ע)

אב שאמר שבתו נבעלה בעילת איסור: (דרכ"מ אות ז)

* רשב"א (קידושין סד. ד"ה כי הימניה, וכ"כ בשמו הה"מ [פי"ח מאי"ב הכ"ד])- בקדושי ביאת איסור נמי לא הימניה, והכי אתמר בירושלמי קדשתיה לא' מכל הפסולין לה נאמן הבעלתיה לאחד מן הפסולין לה אינו נאמן, וגרסינן נמי בתוספתא נשבית ופדיתיה או שנבעלה לא' מכל הפסולין לה לא כל הימנו לאוסרה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האב שאמר: נשבית בתי, ופדיתיה, בין שהיא גדולה בין שהיא קטנה, אינו נאמן לאוסרה. [הגה] ה"ה אם אמר שנבעלה בעילת איסור (רשב"א).

## סעיף ט: מגורי כהן ליד אשתו שנאסרה.

**כתובות (פ"ב) כז ע"ב:** מתני': אמר ר' זכריה בן הקצב: המעון הזה! לא זזה ידה מתוך ידי משעה שנכנסו גוים לירושלים ועד שיצאו, אמרו לו: אין אדם מעיד על עצמו. גמ': תנא: ואעפ"כ[[871]](#footnote-872) ייחד לה בית בחצרו, וכשהיא יוצאה[[872]](#footnote-873) - יוצאה בראש בניה[[873]](#footnote-874), וכשהיא נכנסת - נכנסת בסוף בניה[[874]](#footnote-875). בעי אביי: מהו לעשות בגרושה כן? התם הוא דבשבויה הקילו, אבל הכא לא, או דלמא לא שנא? ת"ש, דתניא: המגרש את אשתו - לא תנשא בשכונתו, (כח.) ואם היה כהן - לא תדור עמו במבוי; אם היה כפר קטן, זה היה מעשה, ואמרו: כפר קטן נידון כשכונה.

מגורי כהן ליד אשתו שנאסרה עליו משום שבויה:

* טור- אשת כהן שנאסרה עליו משום שבויה - מותר לדור עמה בחצר ובלבד שיהיו בניו ובני הבית תמיד עמם בחצר לשומרם.
* רמב"ם (פי"ח הכ"ה)- אשת כהן שנאסרה עליו משום שבויה, הואיל והדבר ספק[[875]](#footnote-876) - הרי זו מותרת לדור עמו בחצר אחד, ובלבד שיהיו עמו בניו ובני ביתו תמיד לשמרו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת כהן שנאסרת עליו משום שבויה, הואיל והדבר ספק, הרי זו מותרת לדור עמו בחצר אחד ובלבד שיהיו עמו תמיד בניו ובני ביתו לשומרו.

## סעיף י: עיר שבאה במצור ונכבשה.

**כתובות (פ"ב) כז ע"א:** מתני': עיר שכבשוה כרכום[[876]](#footnote-877), כל כהנות שנמצאו בתוכה - פסולות. ואם יש להן עדים, אפילו עבד אפי' שפחה - הרי אלו נאמנין. ואין נאמן אדם על ידי עצמו. גמ': ורמינהו: בלשת[[877]](#footnote-878) שבאה לעיר, בשעת שלום - חביות פתוחות אסורות, סתומות מותרות, בשעת מלחמה - אלו ואלו מותרות, לפי שאין פנאי לנסך! אמר רב מרי: לבעול יש פנאי[[878]](#footnote-879), לנסך אין פנאי. רבי יצחק בר אלעזר משמיה דחזקיה אמר[[879]](#footnote-880): כאן בכרכום של אותה מלכות[[880]](#footnote-881), כאן בכרכום של מלכות אחרת. של אותה מלכות נמי, אי אפשר דלא ערק חד מינייהו[[881]](#footnote-882)! אמר רב יהודה אמר שמואל: כשמשמרות[[882]](#footnote-883) רואות זו את זו. אי אפשר דלא ניימא פורתא! אמר רבי לוי: כגון דמהדר לה למתא[[883]](#footnote-884) שושילתא וכלבא וגווזא[[884]](#footnote-885) ואווזא. אמר רבי אבא בר זבדא: פליגי בה רבי יהודה נשיאה ורבנן, חד אמר: כאן בכרכום של אותה מלכות, כאן בכרכום של מלכות אחרת, ולא קשיא ליה ולא מידי[[885]](#footnote-886). וחד קשיא ליה כל הני, ומשני, כגון דמהדר ליה למתא שושילתא וכלבא וגווזא ואווזא. אמר רב אידי בר אבין אמר ר' יצחק בר אשיאן: אם יש שם מחבואה אחת, מצלת על הכהנות כולן. בעי רבי ירמיה: אינה מחזקת אלא אחת, מהו? מי אמרינן כל חדא וחדא היינו הא, או דלמא לא אמרינן? ומאי שנא משני שבילין[[886]](#footnote-887), אחד טמא[[887]](#footnote-888) ואחד טהור, והלך באחד מהן ועשה טהרות[[888]](#footnote-889), ובא חבירו והלך בשני ועשה טהרות, רבי יהודה אומר: אם נשאל זה בפני עצמו וזה בפני עצמו - טהורות[[889]](#footnote-890), שניהם כאחת - טמאות[[890]](#footnote-891), ר' יוסי אומר: בין כך ובין כך - טמאין; ואמר רבא, ואיתימא ר' יוחנן: בבת אחת - דברי הכל טמאין, בזה אחר זה - דברי הכל טהורים, לא נחלקו אלא בבא לישאל עליו ועל חבירו, מר מדמי ליה לבבת אחת, ומר מדמי ליה לבזה אחר זה והכא נמי[[891]](#footnote-892) כיון דשרי להו לכולהו - כבת אחת דמי! הכי השתא? התם ודאי איכא טומאה, הכא מי יימר דאיטמי?!. בעי רב אשי: אמרה לא נחבאתי ולא נטמאתי, מהו? מי אמרינן (כז:) מה לי לשקר, או דלמא לא אמרינן? ומאי שנא מההוא מעשה דההוא גברא דאגר ליה חמרא לחבריה, א"ל: לא תיזיל באורחא דנהר פקוד דאיכא מיא, זיל באורחא דנרש דליכא מיא, ואזיל איהו באורחא דנהר פקוד ומית חמרא, אתא לקמיה דרבא, א"ל: אין, באורחא דנהר פקוד אזלי, מיהו לא הוו מיא, אמר רבא: מה לי לשקר, אי בעי א"ל באורחא דנרש אזלי, ואמר ליה אביי: מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן! הכי השתא? התם ודאי איכא עדים דאיכא מיא, הכא ודאי איטמי? חששא הוא, ובמקום חששא - אמרינן.

**עבודה זרה (פ' השוכר את הפועל) ע ע"ב:** מתני': בולשת שנכנסה לעיר, בשעת שלום - חביות פתוחות אסורות, סתומות מותרות, בשעת מלחמה - אלו ואלו מותרות, לפי שאין פנאי לנסך. גמ': (עא.) ורמינהי: עיר שכבשוה כרקום - כל כהנות שבתוכה פסולות! אמר רב מרי: לנסך אין פנאי, לבעול יש פנאי.

**ירושלמי כתובות פ"ב ה"ט:** מתני':... עיר שכבשה כרקום כל הכהונות שבתוכה פסולות... גמ': אי זהו כרקום? רבי בא בשם רב חייה בר אשי: כגון דוגין ושלשליות וכבלים ואווזים ותרנגולין ואפרטוטות מקיפין את העיר. ומר רבי בא בשם רב חמא בר אשי: מעשה היה וברחה משם סומה אחת. היה שם פירצה אחת - מצלת את הכל. היו שם מחבויים - צריכה[[892]](#footnote-893). ר' זעירה ר' בא בר זבדא רבי יצחק בר חקולה בשם ר' יודן נשיאה: ובלבד כרקום של אותה מלכות, אבל כרקום של מלכות אחרת - כליסטים הן.

האם רב מרי (לנסך אין פנאי לבעול יש) ורבי יצחק בר אלעזר (כאן באותה מלכות וכו') חולקים[[893]](#footnote-894):

* רש"י (כ"כ בשמו התוס' [כז. ד"ה כאן]) והר"ן [יא: ד"ה המעון הזה])- ר' יצחק בן אלעזר לאו לתרוצי מתניתין אתי[[894]](#footnote-895), דלא מתרצי אלא כדרב מרי, ור' יצחק בן אלעזר אתא לאשמועינן דמתניתין דוקא בכרקום של מלכות אחרת[[895]](#footnote-896) (ל' הר"ן בשמו).
* ר"ח (בתוס' [שם] ובר"ן [שם])- לתרוצי למתניתין אתא[[896]](#footnote-897), והכי קאמר, דלא מפלגינן בין לבעול ולנסך, אלא מתניתין דהכא בכרקום של אותה מלכות שיש להם פנאי לפי שאין מתיראין, ומתניתין דבולשת בכרקום של מלכות אחרת שאין להם פנאי לפי שלבם רדוף עליהם ויראים הם שמא יבואו עליהם אויבים[[897]](#footnote-898) (ל' הר"ן בשם ר"ח).

עיר שבאה במצור ונכבשה:

* רמב"ם (פי"ח הכ"ו)- עיר שבאה במצור ונכבשה, אם היו העכו"ם מקיפין את העיר מכל רוחותיה כדי שלא תמלט אשה אחת עד שיראו אותה ותעשה ברשותן - הרי כל הנשים שבתוכה פסולות לכהונה כשבויות שמא נבעלו לעכו"ם, אלא מי שהיתה מבת שלש שנים ולמטה כמו שביארנו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יכלה אשה אחת לברוח/להתחבא:

* רמב"ם (פי"ח הכ"ז)- ואם היה איפשר שתמלט אשה אחת ולא ידעו בה, או שתהיה בעיר מחבואה אחת אפילו אינה מחזקת אלא אשה אחת - הרי זו מצלת על הכל. (הכ"ח) כיצד מצלת, שכל אשה שאמרה טהורה אני נאמנת, ואף על פי שאין לה עד, מתוך שיכולה לומר נמלטתי כשנכבשה העיר או במחבואה הייתי ונצלתי - נאמנת לומר לא נמלטתי ולא נחבאתי ולא נטמאתי. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' ל)- ובעיא דאין המחבואה מחזקת אלא אחת הרי"ף (כתובות יא:) פסק לקולא, כיון דדחי תלמודא הכא מי יימר דאיטמי, אלמא דמקילינן בה דאמרינן בכל חדא וחדא שמא נחבאת, ואת"ל לא נחבאת שמא לא נטמאה... ומסתבר כרב אלפס דקל היה לחכמים בדבר זה. ובבעיא דלא נחבאתי ולא נטמאתי ג"כ פסק הרי"ף (שם) לקולא[[898]](#footnote-899).
* י"א (כ"כ הרא"ש [שם] בשם יש שפסקו)- אם אין המחבא מחזיק אלא אחת - לכתחלה לא תנשא, ואם נשאת לא תצא (ל' הטור בשמם).

ומה הדין אם האשה לא אמרה כלום ויש שם מחבוא:

* ר"ן (יא: ד"ה אם יש שם)- הרי"ף ז"ל כתב אי בעיא אמרה נחבאתי, ואף הרמב"ם ז"ל כתב "מתוך שיכולה לומר נמלטתי כשנכבשה העיר או במחבואה אחת הייתי" מכלל דס"ל ז"ל דלא מטהרינן לה אלא כי אמרה טהורה אני במגו דנחבאתי, אבל סתמא לא[[899]](#footnote-900). ולי נראה דכל שיש שם מחבואה אינה צריכה לומר נחבאתי אלא מסתמא תלינן לקולא {והביא ראיה לדבר מהגמרא}.

האם יש חילוק בכל הנ"ל בין שאותה מלכות כבשה את העיר לבין שזו מלכות אחרת (היינו האם קיי"ל כחילוקו של ר' יצחק):

* רי"ף (כתובות יא., ע"ז לד., כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והר"ן [שם]) ורא"ש (סי' ל)- קיי"ל כשינוייא דרב מרי[[900]](#footnote-901)... ובכל ענין הכהנות אסורות והיין מותר[[901]](#footnote-902) (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פי"ח הכ"ט)- בד"א בגדוד של אותה מלכות, שהם מתיישבין בעיר ואין יראין לפיכך חוששין להם שמא בעלו, אבל גדוד של מלכות אחרת שפשט ושטף ועבר[[902]](#footnote-903) - לא נאסרו הנשים מפני שאין להם פנאי לבעול שהן עוסקים בשלל ובורחין להם. (וכ"פ בשו"ע)

לרמב"ם וסיעתו - גדוד של מלכות אחרת ששבו נשים ומיד רדפו אחריהם ישראל והצילו אותן מידם:

* רמב"ם (פי"ח הכ"ט)- ואם שבו[[903]](#footnote-904) נשים ונעשו ברשותן אע"פ שרדפו אחריהם ישראל והצילו אותן מידם הרי הן אסורות[[904]](#footnote-905). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עיר שבא במצור ונכבשה, אם היו הגוים מקיפים את העיר מכל רוחותיה כדי שלא תמלט אשה אחת עד שיראו אותה ותיעשה ברשותם, הרי כל הנשים שבתוכה פסולות כשבויות, שמא נבעלו לגוי, אלא מי שהיתה מג' שנים ולמטה. ואם היה אפשר שתמלט אשה ולא ידעו בה, או שהיתה בעיר מחבואה אחת, אפילו אינה מחזקת אלא אשה אחת, הרי זו מצלת הכל. כיצד מצלת, שכל אשה שאמרה: טהורה אני, נאמנת אף על פי שאין לה עד, מתוך שיכולה לומר: נמלטתי כשנכבשה העיר, או במחבואה הייתי ונצלתי, נאמנת לומר: לא נמלטתי ולא נחבאתי ולא נטמאתי. במה דברים אמורים, בגדוד של אותה מלכות, שהם מתיישבין בעיר ואין יראים, לפיכך חוששין להם שמא בעלו. אבל גדוד של מלכות אחרת שפשט ושטף ועבר, לא נאסרו הנשים, מפני שאין להם פנאי לבעול, שהם עוסקים בשלל ובורחים להם. ואם שבו נשים ונעשו ברשותן, אף על פי שרדפו אחריהם ישראל והצילו אותם מידם, הרי הן אסורות. ויש חולקים ואומרים שאף בגדוד של מלכות אחרת, אסורות.

## סעיף יא: אשה שנחבשה בידי הגוים.

**כתובות (פ"ב) כז ע"א:** מתני': האשה שנחבשה בידי גוים, על ידי ממון - מותרת לבעלה[[905]](#footnote-906), על ידי נפשות[[906]](#footnote-907) - אסורה לבעלה[[907]](#footnote-908). גמ': אמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב: לא שנו[[908]](#footnote-909) אלא שיד ישראל תקיפה על גוים[[909]](#footnote-910), אבל יד גוים תקיפה על עצמן, אפילו על ידי ממון - אסורה לבעלה[[910]](#footnote-911)... (כז.) על ידי נפשות - אסורה וכו'. אמר רב: כגון נשי גנבי[[911]](#footnote-912), ולוי אמר: כגון אשתו של בן דונאי[[912]](#footnote-913). אמר חזקיה: והוא שנגמר דינן להריגה, ורבי יוחנן אמר: אף על פי שלא נגמר דינן להריגה.

אשה שנחבשה בידי הגוים:

* טור- אשה שנחבשה בידי גוים בשביל ממון[[913]](#footnote-914) - מותרת אפילו לכהונה. בשביל נפשות, כגון שבעלה רוצח[[914]](#footnote-915) ונגמר[[915]](#footnote-916) דינו להריגה - אסורה אפילו לבעלה ישראל[[916]](#footnote-917). בד"א שעל ידי ממון מותרת - בשיד ישראל תקיפה, אבל אם יד גוים תקיפה - אפילו על ידי ממון אסורה לכהונה.
* רמב"ם (פי"ח ה"ל)- האשה שנחבשה ביד גוים ע"י ממון - מותרת, ע"י נפשות - אסורה לכהונה[[917]](#footnote-918), ולפיכך אם היה בעלה כהן נאסרה עליו[[918]](#footnote-919). בד"א בזמן שיד ישראל תקיפה על הגוים והם יראין מהם, אבל בזמן שיד הגוים תקיפה - אפילו ע"י ממון כיון שנעשית ברשות הגוים נאסרה, אא"כ העיד לה אחד כשבויה כמו שביארנו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם ידם תקיפה על עצמם אבל יש שם דייני גויים:

* הגמ"ר (כתובות סי' רפו)- קבלה בידי ממ"ו אבי העזרי דהיכא דאיכא דייני גוים בעיר אפילו אם תקפה [[919]](#footnote-920)[ידם עלינו][[920]](#footnote-921).

**עבודה זרה (ר"פ אין מעמידין) כב ע"א:** מתני': אין מעמידין בהמה בפונדקאות של גוים, מפני שחשודין על הרביעה; ולא תתייחד אשה עמהן, מפני שחשודין על העריות; ולא יתייחד אדם עמהן, מפני שחשודין על שפיכות דמים. גמ': (כב:) ורמינהי: לוקחין מהן בהמה לקרבן, ואין חוששין לא משום רובע ולא משום נרבע, ולא משום מוקצה ולא משום נעבד... (כג.) רבינא אמר: לא קשיא, הא לכתחלה, הא דיעבד. ומנא תימרא דשאני בין לכתחלה בין לדיעבד? דתנן: לא תתייחד אשה עמהם, מפני שחשודין על העריות; ורמינהו: האשה שנחבשה בידי גוים, ע"י ממון - מותרת לבעלה, ע"י נפשות - אסורה לבעלה! אלא לאו ש"מ: שאני לן בין לכתחלה לדיעבד. ממאי? דלמא לעולם אימא לך: אפילו דיעבד נמי לא, והכא היינו טעמא, דמתיירא משום הפסד ממונו. תדע, דקתני סיפא: ע"י נפשות אסורה לבעלה, ותו לא מידי.

המתייחדת עם גוי:

* תוס' (ע"ז כג. ד"ה ותו) רשב"א (כתובות כו: ד"ה מתני', ובתשו' ח"א סי' אלף רנא) רא"ש (ע"ז פ"ב סי' ב) ור"ן (שם: ד"ה ומכל)- ומכל מקום מאי דאמרינן דיד האומות תקפה על עצמן דאפילו ע"י ממון אסורה לכהונה כיון שאינו מתירא מהפסד ממונו - דוקא בשנחבשה, אבל אשת כהן שנתייחדה אע"ג דלא שייך בה הפסד ממון כלל - שריא, דכיון שאינה מסורה בידו כמו בנחבשה, אפילו בלא הפסד ממון לא מתסרא. וכן מטין דברי הרמב"ם[[921]](#footnote-922) בפי"ח מהא"ב (שם) (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

האם היא מותרת גם לכהונה:

* רא"ש (כלל לב סי' ז)- יהודי שחייב לגוי מעות והלך לו היהודי ונשאר הגוי עם אשתו בבית אוכל ושותה וישן בבית וידו תקפה עליהם ויצא על האשה חשד בעיר אין לחוש על אותו חשד לאוסרה על בעלה דאפילו נסתרה קיי"ל (כתובות יג.) דאין אוסרין על היחוד ולא דמי להא דתנן בפ"ב דכתובות (כו:) האשה שנחבשה בידי גוים וכו' דהיינו דוקא נחבשה שנתמשכנה לו עבור אותו ממון והיא בבית הגוי הילכך כיון דיד אומות העולם תקפה על עצמם ואינו ירא שמא יפסיד ממונו. ובהאי עובדא דלא נחבשה אפילו אי בעלה כהן - שרית ליה. ואי משום דיצא עליה שם חשד בעיר הא אמר רב אשי (גיטין פח:) קלא דבתר נשואין לא חיישינן. (וכ"פ הרמ"א)
* תרוה"ד (סי' רמב)- אשה הרגילה להתייחד בבתי גוים לפעמים בלילה כמו ביום על ידי משא ומתן שיש לה עם גוים ועל ידי כך באתה לתפיסה שנחבשה יחידי בין הגוים דאין לאסרה מחמת המעשים שהריעה לעשות דכיון שאינה בידם כמו הנחבשה שהרי נתייחדה מרצונה ושריא אפילו לכהן. ויש מחמירין באשת כהן אם נתייחדה בין הגוים ושהתה זמן מרובה, ומכל מקום נראה אם נתנה אמתלה למה נתייחדה כל כך זמן מרובה דהמקיל בה לא הפסיד, אבל נראה דעוברת על דת מיקרי (ל' הדרכ"מ [אות יב] בשמו).

ומה הדין אם נתייחדה לשם זנות:

* מהרי"ק (שורש ק"ס, כן הבין הדרכ"מ [אות יא] מדבריו)- יש להחמיר לינשא לכתחלה לכהונה. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שנשבית/נחבשה, וכל הזמן נכנסים יוצאים אצלה יהודים:

* הגה"מ (פי"ח אות ו)- מכאן (מהרמב"ם פי"ח הי"ח גבי מי שנשבה עם אמו ולא הסיח דעתו) פסק מהר"ם בתשובה על אשת כהן שנחבשה בידי עכו"ם ויהודים נכנסים ויוצאים אצלה דשריא לבעלה מכ"ש מזה המעשה. (וכ"פ הרמ"א)

בעל ואשתו שהמירו (ברצונם/באונס) וחזרו בתשובה - האם אשתו מותרת לו:

* ר' שמשון ב"א (כ"כ בשמו ההגה"מ פי"ח אות א)- נפלאתי בישראל שהמיר הוא ואשתו וחזרו בהן היאך הוא מותר בה דהא ודאי זונה היא דדעתה לזנות כזונה שהפקירה עצמה לעבור על כל מצות שבתורה... ואע"פ שאם המירה לבדה בלא בעלה וחזרה בה קיימא לן דאסורה לחזור לו ההוא ודאי כעדים דמי, אבל המירו שניהם מותרות כדפירש' שמשון ב"ר אברהם. (וכ"פ הרמ"א)
* רא"ש (כלל לב סי' ח)- נשים שהמירו בשעת הגזרה מפני אימת מות וכאשר מצאו נס והמלטה חזרו לדת האמת מותרות לבעליהן[[922]](#footnote-923). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האשה שנחבשה בידי גוים על ידי ממון, מותרת אפילו לכהונה. הגה: ודוקא שחייבים להם, שיראו ליגע בה פן יפסידו מכיסם. אבל אם תפסו אותה כדי שיפדוה בממון, שלא יפסידו מכיסם, אסורה לבעלה כהן (רי"ו ותוס'). על ידי נפשות, אסורה לכהונה. ולפיכך אם היה בעלה כהן, נאסרה עליו. הגה: וי"א דע"י נפשות אסורה אפילו לבעלה ישראל, דחיישינן שמא נתרצית להם כדי שלא יהרגוה (תוס' רא"ש טור ר"ן). ודוקא בנחבשה מחמת עצמה ויש להם חשש מיתה (הגה"מ בשם יש אומרים). אבל ביושבות חבושות מחמת בעליהן, אינן אסורות אא"כ נגמר דין בעליהן למיתה (תרוה"ד). וי"א דכל מקום שהיא סבורה להחיות ע"י פדיון ולחזור, אינה אסורה לבעלה ישראל, דאינה מתרצית אע"פ שחבושה מחמת עצמה (שם במהרא"י). ובשעת הזעם והרג רב, התירו רבותינו לבעלה ישראל וכסברא הראשונה. ואם נחבשה בידי גוי, ויהודים נכנסים ויוצאים אצלה, שריא לבעלה (הגה"מ). ישראל שהמיר הוא ואשתו וחזרו בהן, אשתו מותרת לו ולא חיישינן שמא זנתה תחתיו, ואפי' בעלה כהן. ואם אשתו המירה לחוד, אסורה לבעלה אפילו ישראל (ר"ש ב"א והגמ"ר דכתובות), אם לא שיש לה עד א' שלא זנתה, כשבויה. ויש מקילין[[923]](#footnote-924) ואומרים דלא חיישינן שמא זנתה (שם). ובשעת הגזירה שהמירו דתן מחמת אונס וחזרו בהן לאחר שעבר האונס, שיש להקל ולהתירן אפי' לבעלן כהנים (רא"ש). ואם אשה נדרה להמיר עצמה[[924]](#footnote-925) ולא המירה עדיין, וחזרה בה, מותרת לבעלה (מהרי"ק). במה דברים אמורים, בזמן שיד ישראל תקיפה על הגוים והם יראים מהם, אבל בזמן שיד הגוים תקיפה, אפילו על ידי ממון, כיון שנעשית ברשות הגוים, נאסרת, אלא אם כן העיד לה אחד כשבויה. הגה: וכ"ז בנחבשה בידי גוי ומסורה בידם, אבל אם נתייחדה עם גוי, אפי' שחייבת להם, אין אוסרין על היחוד אע"פ שעשתה שלא כדת, ואפילו יצא עליה קול[[925]](#footnote-926) זנות, כל קלא דבתר נשואין לא חיישינן לאוסרה על בעלה (רא"ש). מיהו אם נתייחדה לשם זנות, יש להחמיר (מהרי"ק).

## סעיף יב: איזו היא חללה.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עז ע"א:** מתני': בת חלל זכר - פסולה מן הכהונה לעולם. ישראל שנשא חללה - בתו כשירה לכהונה[[926]](#footnote-927). חלל שנשא בת ישראל - בתו פסולה לכהונה... גמ': מאי לעולם? מהו דתימא מידי דהוה אמצרי ואדומי, מה להלן לאחר שלשה דורות, אף כאן נמי לאחר שלשה דורות, קא משמע לן. ישראל שנשא חללה. מנא הני מילי? אמר ר' יוחנן משום ר' שמעון, נאמר כאן: ולא יחלל זרעו בעמיו, ונאמר להלן: לא יטמא בעל בעמיו, מה להלן[[927]](#footnote-928) זכרים ולא נקבות, אף[[928]](#footnote-929) כאן זכרים ולא נקבות. אלא מעתה, בתו של כ"ג תישתרי! מי כתיב בנו? זרעו כתיב, לא יחלל זרעו בעמיו. בת בנו תישתרי! כתיב: לא יחלל זרעו, מקיש זרעו לו, מה הוא בתו פסולה, אף בנו בתו פסולה. בת בתו תיתסר! אם כן, גזירה שוה מאי אהני ליה. תנו רבנן: איזו היא חללה? כל שנולדה מן הפסולים. מאי פסולים? אילימא פסולים לו, הרי מחזיר גרושתו דפסולה לו, ובניה כשרים, דכתי': תועבה היא, היא תועבה, ואין בניה תועבים! אמר רב יהודה: הכי קאמר: איזו היא חללה? כל שנולדה מן פסול כהונה. נולדה אין, לא נולדה לא, הרי אלמנה וגרושה זונה דלא נולדה, וקא הויא חללה! אמר רבה: ה"ק: איזו חללה מוזכרת שלא היה לה שעת הכושר כלל? כל שנולדה מן פסול כהונה. מאי מוזכרת? אמר רב יצחק בר אבין: ה"ק: איזו היא חללה, שעיקרה מדברי תורה ואין צריכין לפרש מדברי סופרים? כל שנולדה מן פסולי כהונה.

**יבמות (ר"פ הבא על יבמתו) נג ע"ב:** מתני': הבא על יבמתו בין בשוגג בין במזיד, בין באונס בין ברצון, אפי' הוא שוגג והיא מזידה, הוא מזיד והיא שוגגת, הוא אנוס והיא לא אנוסה, היא אנוסה והוא לא אנוס, אחד המערה ואחד הגומר - קנה, ולא חילק בין ביאה לביאה... גמ'(נד.): תניא אידך: יבמה יבא עליה - כדרכה, ולקחה - שלא כדרכה, ויבם - ביאה גומרת בה ואין כסף ושטר גומרין בה, ויבמה - בעל כרחה.

**נדה (פ' יוצא דופן) מד ע"ב:** מתני': בת שלש שנים ויום אחד מתקדשת בביאה. ואם בא עליה יבם - קנאה... (מה.) בן תשע שנים ויום אחד שבא על יבמתו - קנאה... (פחות משנים אלו אין ביאתן ביאה, ב"י)

**נדה (פ' הבא על יבמתו) נו ע"ב:** מתני': אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, מן האירוסין - לא יאכלו בתרומה, רבי אלעזר ורבי שמעון מכשירין. נתארמלו או נתגרשו, מן הנשואין - פסולות, מן האירוסין - כשרות.

איזו היא חללה:

* רמב"ם (פי"ט מאי"ב ה"ג) וטור- איזו היא חללה - זו שנולדה מאיסורי כהונה. כגון כהן גדול שבא על אלמנה, או כהן הדיוט שבא על הזונה או על הגרושה - הולד חלל, לא שנא הוא זכר או נקבה. והיא עצמה נתחללה בביאתו משהערה בה, בין שבא עליה בשוגג בין במזיד, או שבא עליה באונס או ברצון, והוא שיהיה כהן מבן ט' שנים ויום אחד ומעלה והנבעלת מבת שלש שנים ויום אחד ומעלה. אבל כהן שקדש אחת מאיסורי כהונה ונתארמלה או נתגרשה מן האירוסין - לא נתחללה, אבל מן הנשואין אע"פ שלא נבעלה - נתחללה[[929]](#footnote-930), שכל נשואה בחזקת בעולה היא אע"פ שנמצאת בתולה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שהכל מרננים אחריה שהיא מזנה, וילדה ולד - האם הולד כשר לכהונה:

* ב"י- מצאתי כתוב אם קודם שנתעברה היו הכל מרננים אחריה, ויצא קול שהיא מזנה, יש לספק להכשירו לכהונה מדאמרינן בפרק ארוסה (סוטה כז.) אשה מזנה בניה כשרים דרוב בעילות אחר הבעל, משמע דאי לאו האי טעמא חוששין אף לבתה, והכא לא מהני האי טעמא כיון דאשת כהן היא, אם איתא שזינתה מהאי ינוקא הויא זונה אפילו זינתה באונס ואסורה לכהן, וכשחזר ובא עליה הכהן שויא חללה והבן חלל.

**שו"ע:**

איזו היא חללה, זו שנולדה מאיסורי כהונה, כגון כהן הדיוט שבא על הזונה או על הגרושה, וכהן גדול שבא עליהן או על האלמנה, או שנשא בעולה ובא עליה[[930]](#footnote-931), הרי אלו נתחללו לעולם. ואם הוליד ממנה, בין זה שחיללה בין אחר, הולד, בין שהוא זכר בין שהוא נקבה, חלל. והיא עצמה נתחללה בביאתו משהערה בה, בין שבא עליה בשוגג בין במזיד, בין באונס בין ברצון, והוא שיהיה כהן מבן ט' שנים ויום אחד ולמעלה, והנבעלת מבת ג' שנים ויום א' ומעלה. אבל כהן שקידש אחת מאיסורי כהונה, ונתאלמנה או נתגרשה מן האירוסין, לא נתחללה. אבל מן הנישואין, אף על פי שלא נבעלה[[931]](#footnote-932), נתחללה, שכל נשואה בחזקת בעולה היא אף על פי שנמצאת בתולה.

## סעיף יג: כהן שבא על אחת מאיסורי כהונה - מה דין הכהן הבועל.

כהן שבא על אחת מאיסורי כהונה - מה דין הכהן הבועל:

* רמב"ם (פי"ט מאי"ב ה"ג)- אבל הכהן עצמו שעבר העבירה - לא נתחלל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכהן עצמו שעבר ובא על אחת מאיסורי כהונה, לא נתחלל.

## סעיף יד: כהן שבא על אחת מן העריות.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עז ע"ב:** אמר רב אשי: הילכך, כהן הבא על אחותו - (עח.) זונה משוי לה[[932]](#footnote-933), חללה לא משוי לה[[933]](#footnote-934), חזר ובא עליה - עשאה חללה[[934]](#footnote-935).

כהן שבא על אחת מן העריות:

* רמב"ם (פי"ט ה"ה) וטור- כהן הבא על ערוה מן העריות חוץ מנדה, או על אחת מחייבי לאוין השוין בכל - עשה אותה זונה כמו שביארנו. חזר ובא עליה ביאה שנייה, בין הוא בין כהן אחר נ- עשית חללה וזרעו ממנה חללים. לפיכך כהן שבא על זקוקה ליבם ונתעברה מביאה ראשונה - הולד כשר, לפי שאינה מאיסורי כהונה, ונעשית זונה. חזר ובא עליה ביאה שנייה, נתעברה וילדה - היא חללה וולדה חלל, לפי שהוא מאיסורי כהונה. (ה"ו) וכן כהן הבא על הגיורת והמשוחררת חללה וזרעו ממנה חללים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהן שבא על אחת מהעריות, או על יבמה לשוק, ונתעברה מביאה ראשונה, אין הולד חלל, אבל עשאה זונה. ואם חזר ובא עליה, הוא או כהן אחר, הולד חלל. אבל הבא על הגיורת ומשוחררת, אפילו נתעברה מביאה ראשונה, הולד חלל.

כהן שבא על מצרית ואדומית שנית, וחזר ובא עליה: (פת"ש סקכ"ג)

* פת"ש (סקכ"ג)- עיין במל"מ (פי"ט מהא"ב ה"ה) דמתחילה עלה בדעתו דה"ה בכהן שבא על מצרית ואדומית שנית שהולד כשר שהרי הוא מצרי שלישי והיא נעשית זונה שהרי נבעלה לפסול לה ואם חזר הכהן ובא עליה ונתעברה הולד חלל שהרי נולד מפסולי כהונה. והדר פשיט ליה דשם זונה לא חל בפסולי קהל כו' ומסיים וז"ל הדין נראה נכון בעיני וכעת לא מצאתי גילוי לדין זה גם עיקר הדין דהיינו כהן שבא על מצרית שנית שיהי' הבן כהן גמור לא מצאתיו מבואר עכ"ל.

## סעיף טו: כהן שבא על הנדה.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) ס ע"א:** אנוסת חבירו ומפותת חבירו לא ישא, ואם נשא - ר' אלעזר בן יעקב אומר: הולד חלל, וחכמים אומרים: הולד כשר. אמר רב הונא אמר רב: הלכה כר' אליעזר בן יעקב, וכן אמר רב גידל אמר רב: הלכה כרבי אליעזר בן יעקב... רב אשי אמר: ביש חלל מחייבי עשה קמיפלגי, רבי אליעזר בן יעקב סבר: יש חלל מחייבי עשה, ורבנן סברי: אין חלל מחייבי עשה. מ"ט דראב"י? דכתיב: אלמנה וגרושה וחללה זונה את אלה לא יקח כי אם בתולה וגו', וכתיב: ולא יחלל זרעו בעמיו, אכולהו. ורבנן? אלה הפסיק הענין. ורבי אליעזר בן יעקב אמר: אלה - למעוטי נדה. כמאן אזלא הא דתניא: מאלה אתה עושה חלל, ואי אתה עושה חלל מנדה, כמאן? כרבי אליעזר בן יעקב.

כהן שבא על הנדה:

* רמב"ם (פי"ט ה"ו)- כהן הבא על הנדה הולד כשר ואינו חלל, שאין איסור הנדה מיוחד בכהנים אלא שוה בכל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהן שבא על הנדה, הולד כשר ואינו חלל.

## סעיף טז: חלל שנשא כשרה.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עז ע"א:** מתני': בת חלל זכר - פסולה מן הכהונה לעולם[[935]](#footnote-936). ישראל שנשא חללה - בתו כשירה לכהונה[[936]](#footnote-937). חלל שנשא בת ישראל - בתו פסולה לכהונה.

חלל שנשא כשרה:

* טור- חלל שנשא כשרה, זרעו ממנה חלל עד סוף כל הדורות, וכן בן בנו כולם חללים, שבן הזכר החלל הוא חלל לעולם. ואם ילדה בת אסורה לכהונה, אבל בתה של אותה הבת כשרה לכהונה אם ניסת לישראל, שישראל שנשא חללה הולד כשר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חלל שנשא כשרה, הולד ממנה חלל. וכן בן בנו, כלם חללים עד סוף כל הדורות. ואם ילדה בת, אסורה לכהונה. אבל אם נשאת אותה הבת לישראל וילדה ממנו בת, אותה הבת כשרה לכהונה, שישראל שנשא חללה הולד כשר.

## סעיף יז: גוי/עבד שבא על בת ישראל.

**יבמות (פ' החולץ) מד ע"ב:** אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן: הכל מודים, בעבד וגוי הבא על בת ישראל, שהולד ממזר. מאן הכל מודים? (מה.) אלא אמר רב יוסף: רבי היא, דכי אתא רב דימי, אמר רבי יצחק בר אבודימי, משום רבינו אמרו: גוי ועבד הבא על בת ישראל - הולד ממזר. רבי יהושע בן לוי אומר: הולד מקולקל. למאן? אילימא לקהל, הא אמר רבי יהושע: הולד כשר! אלא לכהונה, דכולהו אמוראי דמכשרי, מודו שהולד פגום לכהונה; מק"ו מאלמנה: מה אלמנה לכהן גדול שאין איסורה שוה בכל - בנה פגום, זו שאיסורה שוה בכל - אינו דין שבנה פגום[[937]](#footnote-938).

גוי/עבד שבא על בת ישראל:

* טור- גוי ועבד הבא על בת ישראל, אף על פי שהולד כשר לבא בקהל - פגום הוא לכהונה, והיא נתחללה בביאתו[[938]](#footnote-939). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גוי ועבד הבא על בת ישראל וילדה ממנו בת, אותה הבת פגומה לכהונה.

## סעיף יח: כהן שנשא גרושה מעוברת, וילדה כשהיא חללה.

**יבמות (פ' נושאין) ק ע"ב:** והתנן: מי שלא שהתה אחר בעלה[[939]](#footnote-940) שלשה חדשים ונשאת וילדה; מאי אחר בעלה?... ואלא בגרושה, ומאי אחר בעלה? אחר גט בעלה, אימא סיפא: הוא[[940]](#footnote-941) אין מטמא להם והם[[941]](#footnote-942) אינן מטמאין לו; בשלמא הן אין מטמאין לו - לחומרא, דכל חד וחד דלמא לאו בריה הוא, אלא הוא אין מטמא להם אמאי? בשלמא לשני לא ליטמי ליה, אלא לראשון ליטמי ליה ממה נפשך, אי בריה הוא - שפיר קא מטמא ליה[[942]](#footnote-943), ואי בר בתרא הוא - שפיר קא מטמא ליה, דחלל הוא.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עז ע"א:** מה לזרעו שכן יצירתו בעבירה.

כהן שנשא גרושה מעוברת, וילדה כשהיא חללה:

* רמב"ם (פי"ט ה"ז)- כהן שנשא גרושה מעוברת, בין ממנו בין מאחר וילדה כשהיא חללה - הולד כשר, שהרי לא בא מטיפת עבירה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהן שנשא גרושה מעוברת, בין ממנו בין מאחר, וילדה כשהיא חללה, הולד כשר שהרי לא בא מטיפת עבירה.

## סעיף יט: כהן שבא על חלוצה.

כהן שבא על חלוצה:

* רמב"ם (פי"ט ה"ח) וטור- כבר ביארנו[[943]](#footnote-944) שהחלוצה אסורה לכהן מדבריהם. לפיכך כהן שבא על החלוצה - הרי זו חללה, וזרעה מכהן חללים, והכל מדבריהן. אבל כהן שבא על אחת מהשניות - היא כשירה וזרעו ממנה כשרים, שאיסור השניות איסור השוה בכל הוא ואינו מיוחד בכהנים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהן שבא על חלוצה, היא וולדה חללים מדרבנן. אבל כהן שבא על אחת מהשניות, היא כשרה וזרעו ממנה כשרים[[944]](#footnote-945).

## סעיף כ: כהן שבא על אשה שהיא ספק אסורה (זונה/גרושה/גיורת/משוחררת/חלוצה).

**יבמות (פ' נושאין) צט ע"א:** מתני':... כהנת שנתערב ולדה בולד שפחתה - הרי אלו אוכלים בתרומה, וחולקין חלק אחד בגורן, (צט:) ואינן מטמאין למתים, ואינן נושאין נשים בין כשרות בין פסולות; הגדילו התערובות ושחררו זה את זה - נושאין נשים ראויות לכהונה, ואינן מטמאין למתים, ואם נטמאו - אינן סופגין הארבעים, ואינן אוכלין בתרומה, ואם אכלו - אינן משלמין קרן וחומש, ואינן חולקין על הגורן, ומוכרין את התרומה והדמים שלהן, ואינן חולקין בקדשי המקדש, ואין נותנים להם קדשים, ואין מוציאין שלהם מידיהם, ופטורין מן הזרוע ומן הלחיים ומן הקיבה, ובכורו יהא רועה עד שיסתאב, ונותנין עליו חומרי כהנים וחומרי ישראלים.

**ספרא אמור פרשה א אות א:** ויאמר ה' אל משה אמור אל הכהנים בני אהרן ואמרת אליהם לנפש לא יטמא בעמיו, בני אהרן אין מיטמים למתים, מיטמות הן בנות אהרן למתים. בני אהרן, יכול חללים? תלמוד לומר הכהנים, יצאו חללים. ומנין לרבות בעלי מומין? ת"ל בני אהרן, בני אהרן אף הקטנים.

כהן שבא על ספק זונה/גרושה/גיורת/משוחררת:

* רמב"ם (פי"ט ה"ט)- כהן שבא על ספק זונה, כגון ספק גיורת או משוחררת, או שבא על ספק גרושה, וכן כהן גדול שבא על ספק אלמנה - הרי זו ספק חללה, וולדה ספק חלל. (ה"י) נמצאו החללים שלשה, חלל מן התורה, וחלל מדבריהם, וספק חלל. וכל ספק חלל נותנין עליו חומרי כהנים וחומרי ישראל, אינו אוכל בתרומה, ולא מטמא למתים, ונושא אשה הראויה לכהן, ואם אכל או נטמא או נשא גרושה - מכין אותו מכת מרדות[[945]](#footnote-946). והוא הדין בחלל של דבריהם[[946]](#footnote-947). אבל חלל של תורה הודאי - הרי הוא כזר, ונושא גרושה, ומטמא למתים, שנאמר אמור אל הכהנים בני אהרן, אף על פי שהם בני אהרן עד שיהיו בכיהונם. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- כהן הבא על ספק גרושה... - הרי זו ספק חללה, והולד ספק חלל, ונותנין עליו חומרי כהנים וחומרי ישראלים, ואינו אוכל תרומה ואינו מטמא למתים, ונושא אשה הראויה לכהונה. ואם אכל תרומה או נטמא או נשא גרושה - מכין אותו מכת מרדות. וכן הדין בחלל של דבריהם. אבל החלל של תורה הודאי - הרי הוא כזר לכל דבר.

**יבמות (פ"ב) כד ע"א:** קדמו וכנסו - אין מוציאין כו'. תני שילא: ואפי' שניהם כהנים. מ"ט? חלוצה דרבנן היא, וספק חלוצה לא גזרו בהו רבנן.

כהן שבא על ספק חלוצה:

* רמב"ם (פי"ז ה"ז)- כהן שנשא ספק חלוצה - אין מוציאין אותה מתחתיו והיא כשרה וולדה כשר, מפני שלא גזרו על ספק חלוצה אלא על חלוצה ודאית, וכן מי שהיתה ספק גרושה או ספק אלמנה או ספק זונה וספק חללה מכין אותו מכת מרדות ומוציא בגט.
* טור (סי' ו ס"א)- כהן הדיוט אסור מן התורה בגרושה זונה וחללה, ואסור בחלוצה מדרבנן. לפיכך אם עבר ונשא ספק חלוצה - אין צריך להוציא. אבל בגרושה אפילו אינה אלא ספק גרושה - צריך להוציא.
* טור- כהן הבא על ספק גרושה או ספק חלוצה[[947]](#footnote-948) - הרי זו ספק חללה, והולד ספק חלל, ונותנין עליו חומרי כהנים וחומרי ישראלים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כהן שבא על ספק זונה או על ספק גרושה, [הגה] או ספק חלוצה (טור), הרי זו ספק חללה, וולדה ספק חלל. ונותנין עליו חומרי כהנים וחומרי ישראל; אינו אוכל בתרומה ואינו מטמא למתים, ונושא אשה הראויה לכהן. ואם אכל או נטמא או נשא גרושה, מכין אותו מכת מרדות. והוא הדין בחלל של דבריהם[[948]](#footnote-949). אבל חלל של תורה דודאי, הרי הוא כזר ונושא גרושה ומטמא למתים שנאמר: אמור אל הכהנים בני אהרן (ויקרא כא, א), אף על פי שהם בני אהרן, עד שיהיו בכיהונם.

## סעיף כא: גר שנשא גיורת וילדה בת.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עז ע"א:** מתני':... רבי אליעזר בן יעקב אומר: ישראל שנשא גיורת - בתו כשירה לכהונה, וגר שנשא בת ישראל - בתו כשירה לכהונה, אבל גר שנשא גיורת - בתו פסולה לכהונה, אחד גר ואחד עבדים משוחררים, אפי' עד י' דורות, עד שתהא אמו מישראל. ר' יוסי אומר: אף גר שנשא גיורת - בתו כשירה לכהונה. גמ'(עח:): אמר רב המנונא משמיה דעולא: הלכה כרבי יוסי. וכן אמר רבה בר בר חנה: הלכה כרבי יוסי; ומיום שחרב בית המקדש, נהגו כהנים סילסול בעצמן, כרבי אליעזר בן יעקב. אמר רב נחמן, אמר לי הונא: בא לימלך - מורים לו כרבי אליעזר בן יעקב, נשא - אין מוציאים אותה ממנו, כרבי יוסי.

גר שנשא גיורת וילדה בת:

* טור- גר שנשא גיורת, וילדה בת - לא תנשא לכתחילה לכהן, אפילו בת בתה עד כמה דורות, אף על פי שהורתה ולידתה בקדושה. אבל אם ניסת לכהן - לא תצא. ואם יש בה צד אחד של ישראל, כגון גר שנשא ישראלית, או ישראל שנשא גיורת - הבת מותרת לכהן לכתחלה. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ט הי"ב)- גרים ומשוחררים שנשאו אלו מאלו והולידו בת אפילו לאחר כמה דורות הואיל ולא נתערב בהן זרע ישראל הרי אותה הבת אסורה לכהן, ואם נשאת לא תצא הואיל והורתה ולידתה בקדושה, אבל גר או משוחרר שנשא בת ישראל, או ישראל שנשא גיורת או משוחררת בתו כשרה לכהונה לכתחלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גר שנשא גיורת, וילדה בת, לא תנשא לכתחלה לכהן, אפילו בת בתה עד כמה דורות, אף על פי שהורתה ולידתה בקדושה. ואם נשאת לכהן, לא תצא. ואם יש בה צד א' של ישראל, כגון גר שנשא ישראלית או ישראל שנשא גיורת, הבת מותרת לכהן לכתחלה. והוא הדין למשוחרר שנשא ישראלית או ישראל שנשא משוחררת.

## סעיף כב: כהנת עם פסול כהונה.

**יבמות (פ' יש מותרות) פד ע"ב:** דאמר רב יהודה אמר רב: לא הוזהרו כשרות להנשא לפסולין.

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עב ע"ב:** ת"ר:... אחד גר, אחד עבד משוחרר, וחלל - מותרים בכהנת.

כהנת עם פסול כהונה:

* טור- הכהנים דוקא הוזהרו שלא לישא גרושה זונה וחללה, אבל הכהנות לא הוזהרו, לפיכך כהנת מותרת בגר ועבד משוחרר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכהנת מותרת לינשא לחלל ולגר ולמשוחרר, שלא הוזהרו כשרות להנשא לפסולי כהונה[[949]](#footnote-950), שנאמר בני אהרן (ויקרא כא, א) ולא בנות אהרן.

## סעיף כג: משפחה שנתערב בה ספק חלל/ממזר, או חלל/ממזר ודאי.

עיין בסימן ב סעיף ה.

**שו"ע:**

משפחה שנתערב בה ספק חלל או ודאי, וכן אם נתערב בה ספק ממזר או ממזר ודאי, נתבאר בסי' ב'.

# סימן ח: בכל ספק הולד הולך אחר הזכר, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: נישואין בין כהנים לוים וישראלים.

**קידושין (ר"פ עשרה יוחסין) סט ע"א:** מתני': עשרה יוחסים עלו מבבל: כהני, לויי, ישראלי, חללי, גירי, וחרורי, ממזירי, נתיני, שתוקי, ואסופי. כהני, לויי וישראלי - מותרין לבא זה בזה...

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני': כל מקום שיש קידושין ואין עבירה - הולד הולך אחר הזכר, ואיזה זו? זו כהנת לויה וישראלית שנשאו לכהן לוי וישראל. וכל מקום שיש קידושין ויש עבירה - הולד הולך אחר הפגום, ואיזה זו? זו אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין...

נישואין בין כהנים לוים וישראלים:

* טור- כהנים לוים וישראלים מותרים זה בזה, והולד הולך אחר הזכר. בן הכהן כהן, בן הלוי לוי, בן הישראל ישראל.
* רמב"ם (פי"ט הט"ו)- כהנים ולוים וישראלים - מותרין לבוא זה בזה, והולד הולך אחר הזכר... שנאמר ויתילדו על משפחותם לבית אבותם, בית אביו היא משפחתו, ואין בית אמו משפחתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כהנים, לוים וישראלים מותרים לבא זה בזה. והולד הולך אחר הזכר.

## סעיף ב: נישואין בין לוים ישראלים וחללים.

**קידושין (ר"פ עשרה יוחסין) סט ע"א:** מתני': עשרה יוחסים עלו מבבל: כהני, לויי, ישראלי, חללי, גירי, וחרורי[[950]](#footnote-951), ממזירי, נתיני, שתוקי, ואסופי. כהני, לויי וישראלי - מותרין לבא זה בזה. לויי, ישראלי, חללי, גירי וחרורי - מותרין לבא זה בזה[[951]](#footnote-952)...

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני': כל מקום שיש קידושין ואין עבירה - הולד הולך אחר הזכר, ואיזה זו? זו כהנת לויה וישראלית שנשאו לכהן לוי וישראל. וכל מקום שיש קידושין ויש עבירה - הולד הולך אחר הפגום, ואיזה זו? זו אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין...

נישואין בין לוים ישראלים וחללים:

* רמב"ם (פי"ט הט"ו)- לויים וישראלים וחללים - מותרים לבוא זה בזה, והולד הולך אחר הזכר. שנאמר ויתילדו על משפחותם לבית אבותם, בית אביו היא משפחתו, ואין בית אמו משפחתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לוים וישראלים וחללים, מותרים לבא זה בזה, והולד הולך אחר הזכר.

## סעיף ג: נישואין עם גרים ועבדים משוחררים.

**קידושין (ר"פ עשרה יוחסין) סט ע"א:** מתני': עשרה יוחסים עלו מבבל: כהני, לויי, ישראלי, חללי, גירי, וחרורי, ממזירי, נתיני, שתוקי, ואסופי. כהני, לויי וישראלי - מותרין לבא זה בזה. לויי, ישראלי, חללי, גירי וחרורי - מותרין לבא זה בזה...

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני': כל מקום שיש קידושין ואין עבירה - הולד הולך אחר הזכר, ואיזה זו? זו כהנת לויה וישראלית שנשאו לכהן לוי וישראל. וכל מקום שיש קידושין ויש עבירה - הולד הולך אחר הפגום, ואיזה זו? זו אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין...

נישואין עם גרים ועבדים משוחררים:

* טור- ישראל וחללי גרים וחרורי - מותרין זה בזה. וגר ומשוחרר שנשא לויה או ישראלית או חללה[[952]](#footnote-953) - הולד הולך גם כן אחר הזכר, לא שנא גר שנשא ישראלית או ישראל שנשא גיורת[[953]](#footnote-954).
* רמב"ם (פי"ט הט"ז)- לויים וישראלים וחללים גרים ועבדים משוחררים - מותרים לבוא זה בזה. והגר והמשוחרר שנשא לויה או ישראלית או חללה - הרי הבן ישראלי[[954]](#footnote-955). וישראלי או לוי או חלל שנשאו גיורת או משוחררת - הולד הולך אחר הזכר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לוים ישראלים וחללים, גרים ועבדים משוחררים, מותרים לבא זה בזה. והגר והמשוחרר שנשא לויה או ישראלית או חללה, הרי הבן ישראלי. וישראלי או לוי או חלל שנשא גיורת או משוחררת, הולד הולך אחר הזכר.

## סעיף ד: הנישאת באיסור.

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני':... וכל מקום שיש קידושין ויש עבירה - הולד הולך אחר הפגום[[955]](#footnote-956), ואיזה זו? זו אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין...

הנישאת באיסור:

* טור- אבל כל הניסת באיסור - הולד הולך אחר הפגום כמו הנולדים מפסולי כהונה, כגון אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, הולד פגום לכהונה. וישראל שנשא ממזרת, או ממזר שנשא ישראלית - הולד ממזר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל הנישאת באיסור, הולד הולך אחר הפגום שבשניהם, שאם אחד מהם מפסולי כהונה, הולד פסול לכהונה. ואם אחד מהם מפסולי קהל, הולד אסור לבא בקהל.

## סעיף ה: ולד שפחה וגויה.

**קידושין (פ' האומר) סו ע"ב:** מתני':... וכל מי שאין לה לא עליו ולא על אחרים קידושין - הולד כמותה, ואיזה זה? זה ולד שפחה ונכרית.

ולד שפחה וגויה:

* טור- ולד שפחה וגויה - ולדן כמותן, לא שנא נתעברו מכשר או מפסול. ודין הכתובה באחד מאלו שעברו ונשאו לפסולים יתבאר לקמן (סימן קטז) בדין היוצאת בלא כתובה בע"ה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ולד שפחה ונכרית, כמותן. בין שנתעברו מכשר, בין שנתעברו מפסול.

# סימן ט: איזו אשה נקראת קטלנית, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: אשה שנשאת לשנים ומתו.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סד ע"ב:** והתניא: ניסת לראשון ומת, לשני ומת - לשלישי לא תנשא, דברי רבי; רבן שמעון בן גמליאל אומר: לשלישי תנשא, לרביעי לא תנשא. בשלמא גבי מילה, איכא משפחה דרפי דמא, ואיכא משפחה דקמיט דמא, אלא נישואין מ"ט? א"ל רב מרדכי לרב אשי: הכי אמר אבימי מהגרוניא משמיה דרב הונא: מעין גורם; ורב אשי אמר: מזל גורם[[956]](#footnote-957). מאי בינייהו? איכא בינייהו דאירסה ומית; אי נמי[[957]](#footnote-958), דנפל מדיקלא ומית[[958]](#footnote-959). א"ל רב יוסף בריה דרבא לרבא: בעי מיניה מרב יוסף, הלכה כרבי? ואמר לי: אין; הלכה כרבן שמעון בן גמליאל? ואמר לי: אין, אחוכי אחיך בי? א"ל: לא, סתמי היא, ופשיט לך: נישואין ומלקיות - כרבי, וסתות ושור המועד - כרבן שמעון בן גמליאל.

אשה שנשאת לשנים ומתו:

* רמב"ם (פכ"א מהא"ב הל"א) רא"ש (כתובות פ"ד סי' ג) וטור- אשה שנשאת לשנים ומתו - לא תינשא לשלישי, שכבר הוחזקה להיות אנשיה מתים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז (סי' תשלח)- ומה שכתבת שהיתה בחזקת קטלנית איני יודע מאי נפקא מינה שכתבת זה כי בעבור כך אינה אסורה עליו אלא חששא בעלמא היא דכי קבעינא הילכתא בהבא על יבמתו הלכתא כר' דלשלישי לא תנשא ה"מ לחששא בעלמא ולא לאיסורא דאי לאיסורא אביי היכי עביד עובדא בנפשיה ועבר אדרבנן. ולא לודאי חששא אלא לספק חששא שיש שמת ויש שאינו מת דאי בודאי מת אביי היכי מסר נפשיה למיתה ועוד מעשים בכל יום שאנו רואים שנשאת לשלישי ומאריכים ימים ומולידים בנים ובנות.
* ספר חסידים (סי' תסא)- וכל דבר שהוא ג' פעמים אף על פי שאין ניחוש יש סימן, דוגמת ער ואונן דכתיב (בראשית לח יא) פן ימות גם הוא כאחיו. וכתיב (שה"ש ד יב) גן נעול אחותי כלה גן נעול מעין חתום, מעין גנים (שם ד טו), מעין גורם, פעמים שלש[[959]](#footnote-960) עם גבר (איוב לג כט), אבל לחמישי אינו מזיק.

ומה הדין אם נישאת:

* רשב"א (ח"ג סי' שסד) רא"ש (פ"ד סי' ג) וטור- ואם ניסת לשלישי... - כופין אותו להוציא, דחמירתא סכנתא מאיסורא, וכמו שב"ד חייבין להפריש האדם מאיסור כך חייבין למונעו שלא יפשע בעצמו (ל' הטור).
* ריטב"א (סד: ד"ה נשואין, העתיקו הנמוק"י [ס"פ הבא ע"י כ. ד"ה גמ'])- ובנשואין אע"ג דבעי למינסב איתתא קטלנית וליזוק בנפשיה - לא שבקינן ליה, דהא איסור הוא, ובכלל שופך דם האדם באדם (בראשית ט ו), ומנדים אותו ב"ד עד שיגרש, וכן ראיתי לרבינו הר"ם ז"ל עושה מעשה.
* רמב"ם (פכ"א מהא"ב הל"א)- אשה שנשאת לשני אנשים ומתו, לשלישי לא תנשא ואם נשאת - לא תצא[[960]](#footnote-961), ואפילו נתקדשה יכנוס. (וכ"פ בשו"ע)

האם יש לה כתובה מהבעל השלישי:

* רא"ש[[961]](#footnote-962) (כתובות פ"ד סי' ג) וטור- ואם ניסת לשלישי... אם הכיר בה - יש לה כתובה. לא הכיר בה - אין לה כתובה. אבל משני יש לה כתובה אף על פי שלא הכיר בה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* יש אומרים (הביאם רי"ו [מישרים נכ"ג ח"ח סב.])- משני אין לה כתובה.

תשובות בעניין אנשים שלא נזהרים לישא אשה שמתו שני בעליה:

* רשב"א (במיוחסות סי' קכא, וכעין זה כתב בתשובותיו ח"ג סי' שסד)- שאלה הודיעני דעתך באשה קטלנית. כי יש מי שמתיר אותה לשלישי היתר גמור לכתחלה. תשובה: איני יודע על מי סמך המתיר הזה. שהרי מחלוקת היא שנויה בין רבי ורשב"ג. כדתניא פ' הבא על יבמתו (סד:) ניסת לראשון ומת לשני ומת לשלישי לא תנשא, דברי רבי. ר"ש בן גמליאל אומר לשלישי תנשא לרביעי לא תנשא. דרבי סבר בתרי זימני הויא חזקה, ורשב"ג אומר בג'. וכבר נפסקה שם הלכה כרבי בפירוש. דאמר התם נשואין ומלקיות כרבי. וסתות ושור המועד כרשב"ג. ודן אני את המתיר קצת לזכות. כי שמא לא מת הראשון או השני על מטתו אלא שמא נפל אחד מהם ומת או שמא טבע ומת. וזה מחלוקת בגמ'. כי יש מי שאומר בגמרא טעמא דקטלנית כי המקור גורם, ופסק כמותו. ועם כל זה איני אומר שהוא כן. דלית הלכתא כר"ה אלא כרב אשי דסבר שמזל גורם. וכיון שמת על מטתו או נפל וטבע הרי זו אסורה לג'. וכן תמצא בהלכות הרי"ף ז"ל (יבמות כ.)[[962]](#footnote-963).
* תרוה"ד (סי' ריא)- מעשים בכל יום שחכמים גדולים ואנשי מעשה לא קפדי לישא אשה שמתו לה ב' אנשים ואין מוחה בידם. יראה דלאו שפיר עבדי דלא קפדי, דהא אשיר"י (כתובות פ"ד סי' ג) כתב דכופין אותו להוציא, וגם הרמב"ם כתב דאסור לינשא לשלישי. אמנם בא"ז (סי' תשלח) כתב הא דקבעינן הלכתא כר' לשלישי לא תנשא לא לאוסרה ולא לודאי חששא אלא לספק חששא ע"כ. ואיפשר דאהני מילי דאו"ז סמכי עלמא ולא חיישי לספק חששא, כמו שאין אנו נזהרין מכמה מילי דאזהירו רבנן עלייהו משום חשש סכנה. וגם מתוך שאנו מתי מעט וצריכין אנו לישא מאשר נמצא, דשו בה רבים (עי' שבת קכט:) ושומר פתאים יי' (תהלים קטז ו). וצ"ע אי שייך למימר האי טעמא דשומר פתאים לת"ח שהוא יודע ומכיר ונזכר למופלא בדורו. ואפילו באיניש דעלמא קשה הדבר לצדד כ"כ להתיר, הואיל ואיכא חשש סכנה כדאמרינן בפרק אין מעמידין (ע"ז ל.) פירוקא לסכנתא, בתמיה. אבל נראה דנזקקין אנו לדקדק משום עיגונא דנשים ילדות דאיתרע בהו כי האי מילתא אם היו אסורות להנשא היה לחוש שמא ח"ו תצאנה לתרבות רעה. ורב אשי סבר מזל גרם וקאמר דאיכא בינייהו דנפל מדיקלא ומת, דלרב אשי אסירא ומטעם דמזל גורם מותרת דלאו מעיין דידה קטליה, ופסק בהגה"מ כרב אשי, ובספר חסידים משמע דסבירא לן דמעיין גורם. אמנם משמע נמי דקיי"ל כרשב"ג דלרביעי לא תינשא, וכתב עוד דבר תמוה דלחמישי אינו מזיק, ולכך נראה דליכא למיסמך עליה. ושמעתי במקצת מדינות בודים סברות מלבם לחלק להיכא דמת בשינוי אויר בדבר או אם נהרג ונשרף בגזירה עם הצבור, כה"ג לא שייך לומר מזל גורם דמכת מדינה הוא. וקצת יש ראייה לדבריהם מפ' המקבל (ב"מ קה:) דמכת מדינה לא תלינן במזלא דגברא.
* ריב"ש (סי' רמג)- ומה ששאלת אם מת א' מהם במגפה אם דעתי לדונה בקטלנית גמורה או אם יש לחלק. תשובתי: עובדא טובא ידענא שנעשו בזה להקל וחכמי הדור לא היו מוחים בידם. ונ"ל סמך להקל מההיא דתנן בפרק המקבל (קה:) המקבל שדה מחבירו ואכלה חגב או נשדפה אם מכת מדינה היא מנכה לו מחכירו ואם אינה מכת מדינה אינו מנכה מן חכירו. אלמא אף על גב דאמרינן דמזליה דחוכר גרם ומשום הכי אינו מנכה לו מן חכירו כשאינה מכת מדינה ואפי' היכי דאישתדוף כל שדותיו של מחכיר כדאית' התם בגמ' /בבא מציעא/ (קו) אפי' הכי כשהיא מכת מדינה אין תולין במזלו. והכא נמי איכא למימר בקטלנית דקיי"ל טעם אסור משום דמזל גורם דכיון שהוא מכת מדינה אין לומר דמזל גרם, ומכל מקום צריך שתהיה המגפה חזקה שרוב אנשי העיר ימותו בה. כדאמרינן בההיא היכי דמי מכת מדינה, אמר רב יהודה כגון דאישתדוף רובא דבאגא, והלכתא כר"י וכמו שפסק הרב אלפסי בהלכות. או אפשר דדיינינן ליה בדבר כההיא דתנן במסכת תענית (יט) אי זהו דבר, עיר המוציאה חמש מאות וכו'. וכן שימות מחולי המגפה ולא מחולי אחר, דאם כן הוה ליה כההיא דאבעיא לן התם (ב"מ שם) של כל העולם בשדפון ושלו בירקון של כל העולם בירקון ושלו בשדפון, וסלקא בתיקו. והכא אפשר דאזלי ביה לחומרא למיסר לכתחלה משום סכנתא.

**יבמות (פ"ב) כה ע"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים, ואמר בפני נכתב ובפני נחתם - לא ישא את אשתו; מת, הרגתיו, הרגנוהו - לא ישא את אשתו... (כה:) החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה - הרי זה לא ישאנה... (כו.) וכולן שנישאו[[963]](#footnote-964) לאחרים, ונתגרשו או שנתאלמנו - מותרות לינשא להם... גמ': וכולן שנישאו וכו'. קס"ד מיתה אמיתה, וגירושין אגירושין[[964]](#footnote-965); נימא, מתניתין דלא כרבי, דאי כרבי, האמר: בתרי זימני הויא חזקה! לא, מיתה אגירושין[[965]](#footnote-966), וגירושין אמיתה.

אשה שנתגרשה שתי פעמים: (דרכ"מ אות א)

* תוס' (יבמות כו.) הגה"מ (פכ"א מאי"ב אות פ) ור"ן (כתובות טו. ד"ה גמ' תו)- אגב מיתה נקט גירושין דאפי' נתגרשה כמה פעמים שריא לינשא (ל' התוס'). (וכ"פ הרמ"א)
* רש"י (כו. ד"ה בתרי זמני, והעתיק הנמוק"י דבריו [יבמות ז. ד"ה בתרי])- מתני' דלא כרבי, דאי רבי נהי דחשד ליכא מיהו לכל העולם אסורה שהוחזקה להתאלמן או להתגרש.

**שו"ע:**

אשה שנשאת [הגה] או נתארסה (הה"מ ונמוק"י) לשני אנשים, ומתו, לא תנשא לשלישי, שכבר הוחזקה להיות אנשיה מתים. ואם נשאת לא תצא, ואפילו נתקדשה יכנוס. ואם הכיר בה, יש לה כתובה. לא הכיר בה, אין לה כתובה משלישי, אבל משני יש לה כתובה, אפילו לא הכיר בה. הגה: י"א דדוקא אם מתו מיתת עצמם, אבל אם נהרג אחד מהן או מת בדבר[[966]](#footnote-967), או נפל ומת וכדומה, אינו כלום. ולכן רבים מקילים בדברים אלו, ואין מוחין בידיהם (ריב"ש). י"א דה"ה אשה שנתגרשה שני פעמים, אין לישא אותה (רש"י). אבל י"א מיתה דוקא (תוס' הגה"מ ור"ן), וכן עיקר.

שתי אחיות שמתו בעליהן הראשונים: (פת"ש סק"א)

* ברכ"י (אות ג)- יש לחקור אם שתי אחיות מתו בעליהן הראשונים אי נחשבו קטלניות ושוב כל חדא מנייהו לא תנשא אף לשני והאחות השלישי לא תנשא גם לראשון כי היכא דקי"ל ביו"ד סימן רס"ג לענין מילה דאחיות מחזיקות. ועלה במחשבתי דלמ"ד מעין גורם יש צד לומר כן כמו לעיל סי' ב' במשפחת נכפין וגבי מילה ביו"ד שם אבל למ"ד מזל גורם פשיטא דלא אמרינן בזה אחיות מחזיקות והא דלא אמר בפ' הבע"י דאיכא בינייהו הא כבר כתבו התוס' ב"ב דף ה' דבכמה דוכתי לא חייש לומר אלא חדא או תרי מילי.

אשה ששהתה הרבה זמן עם בעלה ומת, ונשאה שוב ומת - האם יכולה להנשא שוב: (פת"ש סק"ב)

* קהלת יעקב (מהגאון מקארלין סי' ד)- אשה שהיו לה רק שני אנשים... עיקר הלכה כרשב"ג בכל דוכתי, רק חומרא בעלמ' הוא שהחמירו לפסוק בנישואין כרבי... לכן נוכל לסמוך כל שיש סברות וצדדין להקל כיון שהעידו פוסקים שנהגו רבים וגדולים להקל בזה"ז וכבר כתבו הפוסקים לענין לקדש הקטנה דאסור מדינא דש"ס דעתה נהגו להקל משום דקשה עתה למצוא זיווג הגון (ע"ל סי' ל"ז ס"ח בהג"ה), כן י"ל בנ"ד. ובפרט באשה ששהתה עם אנשים הראשונים זמן רב והולידו בנים ובנות וגדלו והצליחו יש לתלות מה שמתו אנשיה לא מצד מזל דידה או מעין זה רק מטעם אחר. ועוד יש בנ"ד סמך נכון להקל ממ"ש בתשובת נו"ב להתיר באשה עשירה ומוצלחת כו' ומצורף לזה שלפי הנשמע לא היה בעלה בבריאותו מעת בואו פה וגם הראשון כך היה וידוע מה שצידדו להקל בזה מדברי הגמרא גבי מפולת כו'. ע"כ לדעתי אין להחמיר ויוכל נפש היפה לסמוך בזה כו'[[967]](#footnote-968).
* חת"ס (סי' כד, ועיין גם בסי' כג)- אודות אשה ששהתה עם בעלה עשרים שנה ומת בזקנתו ונשאת לשני מי שידוע חולי ומכאובים מאז ומת ונישאת לשלישי מופלג בזקנה ומת ועכשיו מתה אחותה ורוצה בעל אחותה לישאנה ואומר שאינו מפחד כלל וכדעת הרמב"ם, אך מהרי"ו כתב בג' אנשים גם הרמב"ם מודה ולהרא"ש כופין להוציא מכ"ש שלא יכנוס. אלא שכתב הרב השואל שהאשה נחשדת ומצוה להשיאה, ועוד שהיא מתפרנסת ממעשה ידיה והנו"ב כתב להתיר... אך דברי הנו"ב לא שמיעא לי כלומר לא ס"ל אבע"א גמרא אבע"א סברא... אך נ"ל קצת להקל דבב"י מביא דברי התה"ד שכ' שמעלימים עין מפני שלפעמים המה ילדות ואיכא למיחש לקלקל וכוונתו נראה דס"ל כהראנ"ח דביבום לא חיישינן לקטלנית משום שומר מצוה כו' וא"כ גם בילדה היכא דאיכ' למיחש לקלקולא זה הנושא אותה ה"ל כשומר מצוה כו'. ואם כך בחששא בעלמא מחמת שהיא ילדה, מכ"ש בנד"ז שהיא חשודה באמת טוב ויפה להציל מעון. ועוד יש לצרף הא דחזינן דהיתה עם בעלה הא' עשרים שנה ונתפרנסה ממנו ומת כדרכו זקן ושבע ואח"כ לא אתחזקה אלא תרי זימני ואיכא רמב"ם וריב"ש דמתירים, ואף להחולקים י"ל הלא גם שניהם לא היה א' מהם שלא היה ראוי למות מחמת עצמו... הרי יש כאן צדדים להתיר באופן שאם ירצה הרביעי לסמוך על זה אין אנו מוחין בידו, אבל לא אחליט להתיר לרבים כ"א לזה שרוצה למיעבד עובדא בנפשיה לא נחסום אותו.

אשה שמת בעלה ראשון, ונשאת לאחר, ונתן לה השני גט על זמן, ומת בתוך הזמן - האם אשה זו קטלנית: (פת"ש סק"ג)

* רדב"ז (ח"ב סי' תרסח)- אשה שמת בעלה ראשון ונשאת לאחר ונתן לה השני גט על זמן ומת בתוך הזמן אי אשה זו קטלנית. תשובה: אם נתן לה גטה במעכשיו כנהוג ברוב הגיטין הנמסרות לזמן כיון שהגיע הזמן ולא בא הרי היא מגורשת למפרע ואינה זקוקה ליבום הילכך לא הוי קטלנית אלא מגורשת ומותרת לינשא לשלישי לכ"ע ואם מסר לה הגט ואמר לה ה"ז גיטך ולא תתגרשי בו עד זמן פלוני ומת בתוך הזמן אינה מגורשת דאין גט לאחר מיתה וזקוקה ליבום והרי כשאר האלמנות ובתרי הוי חזקה והרי היא קטלנית וברור הוא.

## סעיף ב: איש שמתו שתי נשיו.

איש שמתו שתי נשיו:

* רא"ש (כלל נג סי' ח) וטור- ששאלת מי שנשא שתי נשים ומתו שתיהן מן ההריון[[968]](#footnote-969) אם יש לחוש שהוא קטלן כיון שמתו שתיהן מיתה אחת ולא ישא עוד אשה כי היכי דאמרינן גבי אשה. תשובה: אם איתא דמדה זו נוהגת באנשים כבנשים אי אפשר שלא דברו חכמים בזה כיון דצורך חיי נפש הוא היה להם להשגיח על נפש האשה כעל נפש האיש. אלא קים להו לחכמי התלמוד שמדה זו אינה נוהגת אלא בנשים (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

איש שמתו שתי נשיו, אינו מונע עצמו מלישא.

# סימן י: איזו גרושה מותרת לחזור לבעלה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: גרושה שזינתה.

**יבמות (פ"ק) יא ע"ב:** דתניא, ר' יוסי בן כיפר אומר משום רבי אלעזר: המחזיר גרושתו, מן הנישואין - אסורה, מן האירוסין - מותרת, משום שנאמר: אחרי אשר הוטמאה. וחכ"א: אחת זו ואחת זו אסורה, אלא מה אני מקיים אחרי הוטמאה? לרבות סוטה שנסתרה! ומאי נסתרה? נבעלה. (וידוע דהלכה כחכמים, ב"י)

**סוטה (פ"ק) יח ע"א:** מתני': על מה היא אומרת אמן אמן? אמן על האלה, אמן על השבועה; אמן מאיש זה, אמן מאיש אחר; אמן שלא שטיתי ארוסה ונשואה (יח:) ושומרת יבם וכנוסה... הכל שוין, שאין מתנה עמה לא על קודם שתתארס ולא על אחר שתתגרש, נסתרה לאחד ונטמאת ואח"כ החזירה - לא היה מתנה עמה. זה הכלל: כל שתבעל ולא היתה אסורה לו - לא היה מתנה עמה.

גרושה שזינתה:

* טור- המגרש אשתו, ונשאת לאחר וגרשה או מת, אפילו לא ניסת לאחר אלא נתארסה לאחר - אסורה לחזור לראשון. ואסור לו לדור עמה בכל השכונה[[969]](#footnote-970). ואם גרשה השני או נתאלמנה - מותר לדור עמה בשכונה, ובלבד שיהיה חוץ למבוי. ואם לוה ממנה קודם לכן, דינה כדפרישית לעיל[[970]](#footnote-971) בכהן שלוה מאשתו גרושה. אבל זינתה אחר הגירושין - מותרת לחזור לו[[971]](#footnote-972). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שיצא עליה קול שלא בב"ד שנתקדשה, והכריחו את האיש לגרש, ונשאת לאחר וגירשה, ורוצה לחזור לראשון:

* רא"ש (כלל לה סי' יד)- שאלה דינה יצא עליה קול שנתקדשה. ולא הוחזק הקול בבית דין אלא שהיה קול הברה שבלילה בצאתה מן המרחץ בא פלוני וקדשה שלא מדעת קרוביה ולא נשמע הדבר הזה מפי עדים. ובאותה שעה כחשה היא בדבר ואמרה לא היו דברים מעולם, וקרובי דינה הכריחו למקדש ליתן גט. ושוב נתקדשה לאחר קידושין ודאין וגרשה האחר, ורוצה לינשא לראשון שיצא עליו קול הקידושין אם היא מותרת לו כיון שלא היה בקידושיו הראשונים אלא קול בעלמא אי לא. תשובה: מילתא דפשיטא שהיא אסורה. דלית דין צריך בשש כי היודע שנתגרשה מה יודע שהגירושין לא היו אלא לרוחא דמילתא, וכי תימא יכריזו שלא היתה צריכה גט איכא דשמע בגטה ולא שמע בהכרזה, כדאמרינן בחליצה (יבמות לו.) איכא דידע בחליצה ולא ידע בהכרזה[[972]](#footnote-973). (וכ"פ הרמ"א)

איש שבעל אשה לשם קידושין, ואח"כ אדם אחר קידשה וגירשה - האם מותרת לחזור לראשון: (דרכ"מ אות ג)

* רא"ש (כלל נג סי' ז) ומהר"ם פאדו"ה (סי' יט)- שאלה: ראובן בא על נערה אחת ונתעברה והודו שניהם שממנו נתעברה ואמרו כי מתחלה כשבא עליה לשם קידושין בא עליה ואחר כך נתקדשה לשמעון. ונראה לב"ד שתנשא לראובן כיון שהיתה מעוברת ממנו והם מסופקין אם צריכה להמתין ג' חדשים כיון שנתן לה שמעון גט. או דילמא כיון שידוע שהיתה מעוברת מראובן ושניהם מודים שלשם קידושין נתיחדה עמו ונמצאו קידושי שמעון באיסור כיון שהי' ידוע שמעוברת מראובן ואינה צריכה להמתין ג' חדשים. כי מאיזה טעם הצריכו להמתין ג' חדשים אלא משום הבחנה והכא ליכא למיחש שהרי מעוברת היתה מראובן. תשובה: גם כי אמרו שניהם דלשם קידושין נתכוונו אין כאן חשש קידושין כיון שלא היו שם עדי יחוד, דאין דבר שבערוה פחות משנים. וקידושי שמעון הוי קדושין וכשגרשה שמעון צריכה להמתין שלשה חדשים קודם שתנשא לראובן אעפ"י שהיא מעוברת מראובן. ולא פלוג חכמים בענין הבחנה אפילו קטנה זקנה ואילונית ואפילו שלח בעלה לה גט ממדינת הים כלן צריכות להמתין ג' חדשים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המגרש את אשתו, ואחר כך זינתה, מותרת לחזור לבעלה. הגה: וכן אם זנתה עם הראשון, ונתקדשה לשני וגירשה, מותרת לחזור לראשון, אפילו היתה מיוחדת לו תחילה (רא"ש ומהר"ם פאדווה). אבל אם נתקדשה לאחר וגירשה או מת, אסורה לחזור לראשון. [הגה] ואפילו לא נתגרשה רק מכח קול בעלמא (רא"ש). ועיין לקמן סימן מ"ו סעיף ה' וסעיף ו'.

אשה שנתגרשה בגט כשר מה"ת ופסול מדבריהם, והלכה וזינתה - האם מותרת לחזור לבעלה: (פת"ש סק"א)

* ברכ"י (אות א)- יש להסתפק אשה שנתגרשה בגט כשר מה"ת ופסול מדבריהם והלכה וזינתה אי מותרת לחזור לבעלה לכתחלה אי אמרינן דקרינן בה ונטמאה מדרבנן כיון דאגידא ביה וגיטא מיפסל מדרבנן או דילמא הואיל והגט כשר מה"ת אף דזינתה מותרת לבעלה[[973]](#footnote-974).

## סעיף ב: חרש שגירש, ונישאה לאחר. פקח שגירש, ונישאה לחרש.

**ירושלמי יבמות פי"ד ה"א:** דתני ר' חייה: אשתו של חרש שגירשה חרש, והלכה ונישאת לחרש או לפיקח - קורא אני עליה (דברים כד ד) לא יוכל בעלה הראשון אשר שלחה לשוב לקחתה. אשתו של פיקח שגירשה, והלכה ונישאת לחרש - [קורא אני {גי' הראב"ד} / איני קורא[[974]](#footnote-975) {גי' הרמב"ם}] עליה לא יוכל בעלה הראשון אשר שלחה.

חרש שגירש, ונישאה לאחר. פקח שגירש, ונישאה לחרש:

* רמב"ם (פי"א מהל' גירושין הט"ו)- חרש שגירש ברמיזה כמו שבארנו (בהל' גירושין פ"ב הי"ז), והלכה ונתקדשה לחרש אחר ואין צריך לומר לפקח - אסורה לחזור לבעלה החרש. אבל אשתו של פקח שנתגרשה, והלכה ונשאת לחרש ונתגרשה - מותרת לחזור לבעלה הפקח[[975]](#footnote-976). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם בהשגות)- אני לא מצאתי כן בירושלמי (פ' חרש ה"א), אלא שאמר "שאני קורא בה לא יוכל בעלה הראשון אשר שלחה לשוב לקחתה", וכך נראה לפי מה שאמ' בחרש שגירש.

**שו"ע:**

חרש שגירש ברמיזה, והלכה ונתקדשה לחרש אחר, ואין צריך לומר לפקח, אסורה לחזור לבעלה החרש. אבל אשתו של פקח שנתגרשה, והלכה ונשאת לחרש ונתגרשה, מותרת לחזור לבעלה הפקח. [הגה] וע"ל סימן קי"ט אם מותר לדור עמה בחצר לאחר שגירשה.

## סעיף ג: המגרש אשה שיצא עליה שם רע/נדרנית/איילונית.

**גיטין (פ' השולח) מה ע"ב:** מתני': המוציא את אשתו משום שם רע[[976]](#footnote-977) - לא יחזיר, משום נדר[[977]](#footnote-978) - לא יחזיר[[978]](#footnote-979); רבי יהודה אומר: כל נדר שידעו בו רבים[[979]](#footnote-980) - לא יחזיר[[980]](#footnote-981), ושלא ידעו בו רבים[[981]](#footnote-982) - יחזיר; ר"מ אומר: כל נדר שצריך חקירת חכם[[982]](#footnote-983) - לא יחזיר[[983]](#footnote-984), ושאינו צריך חקירת חכם[[984]](#footnote-985) - יחזיר. א"ר אלעזר: לא אסרו זה[[985]](#footnote-986) אלא מפני זה[[986]](#footnote-987)... גמ': א"ר יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: והוא שאמר לה[[987]](#footnote-988) משום שם רע אני מוציאך[[988]](#footnote-989), (מו.) משום נדר אני מוציאך. קסבר[[989]](#footnote-990): טעמא[[990]](#footnote-991) מאי? משום קלקולא[[991]](#footnote-992), אי אמר לה הכי - מצי מקלקל לה, ואי לא - לא מצי מקלקל לה[[992]](#footnote-993). איכא דאמרי, אמר רב יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: צריך[[993]](#footnote-994) שיאמר לה הוי יודעת שמשום שם רע אני מוציאך ומשום נדר אני מוציאך, קסבר: טעמא[[994]](#footnote-995) מאי? כדי שלא יהו בנות ישראל פרוצות בעריות ובנדרים, הלכך צריך למימר לה הכי. תניא כלישנא קמא, ותניא כלישנא בתרא. תניא כלישנא קמא, א"ר מאיר: מפני מה אמרו המוציא את אשתו משום שם רע לא יחזיר ומשום נדר לא יחזיר? שמא תלך ותנשא לאחר ונמצאו דברים בדאין ויאמר אילו הייתי יודע שכן הוא, אפי' אם היו נותנים לי מאה מנה לא הייתי מגרשה, ונמצא גט בטל ובניה ממזרין, לפיכך אומרים לו: הוי יודע, שהמוציא את אשתו משום שם רע - לא יחזיר, ומשום נדר - לא יחזיר. תניא כלישנא בתרא, אמר רבי אלעזר ברבי יוסי: מפני מה אמרו המוציא את אשתו משום שם רע לא יחזיר ומשום נדר לא יחזיר? שלא יהו בנות ישראל פרוצות בעריות ובנדרים, לפיכך אומרים לו: אמור לה הוי יודעת שמשום שם רע אני מוציאך ומשום נדר אני מוציאך. (ופסק הרי"ף (כד.) כלישנא קמא. וגם הרא"ש (סי' מז) כתב וכן הלכתא כלישנא קמא, כטעם סיפא (מו:) דאילונית דהוי מטעם קלקולא[[995]](#footnote-996), וכן בפרק הבא על יבמתו (סה.) גבי נשאת לרביעי והיו לו בנים חייש תלמודא לקלקולא. וגם הרשב"א (גיטין מו: ד"ה דרבי יהודה) הכריע מסוגיא דגמרא דהלכה כלישנא קמא, וכ"כ הה"מ (גירושין פ"י הי"ב) בשמו ובשם הרמב"ן (שם ד"ה הא דתנן)... ומדברי הרמב"ם (פ"י מגירושין הי"ב-יג) שכתבתי נראה שהוא פוסק כתרי לישני. וכ"כ הה"מ (פ"י מגרושין הי"ב) וז"ל- רבינו פסק כלישנא בתרא לחומרא, דאפילו לא אמר משום ש"ר או מפני מה - לא יחזיר, ופסק כלישנא קמא ג"כ דחייש לקלקולא כיון שאמר לה[[996]](#footnote-997) [עכ"ל הה"מ], ב"י)

**גיטין (פ' השולח) מו ע"ב:** מתני': המוציא את אשתו משום אילונית[[997]](#footnote-998), רבי יהודה אומר: לא יחזיר[[998]](#footnote-999), וחכמים אומרים: יחזיר[[999]](#footnote-1000). נישאת לאחר והיו לה בנים הימנו, והיא תובעת כתובתה[[1000]](#footnote-1001), אמר רבי יהודה: אומר לה שתיקותיך יפה מדיבוריך[[1001]](#footnote-1002). גמ': למימרא, דרבי יהודה חייש לקלקולא, ורבנן לא חיישי לקלקולא, והא איפכא שמעינן להו! דתנן: המוציא את אשתו משום שם רע - לא יחזיר, ומשום נדר - לא יחזיר; רבי יהודה אומר: כל נדר שידעו בו רבים - לא יחזיר, ושלא ידעו בו רבים - יחזיר. אלמא, רבנן חיישי לקלקולא, ורבי יהודה לא חייש לקלקולא! אמר שמואל: איפוך. והא מדקתני סיפא: נישאת לאחר והיו לה בנים הימנו, והיא תובעת כתובתה, אמר ר' יהודה: אומר לה שתיקותיך יפה מדיבוריך, מכלל דרבי יהודה חייש לקלקולא! הא נמי איפוך. אביי אמר: לעולם לא תיפוך, ור' יהודה בההיא סבר לה כר' מאיר וסבר לה כרבי אלעזר, בצריך[[1002]](#footnote-1003) סבר לה כרבי אלעזר, בשאינו צריך סבר לה כר' מאיר. אמר רבא: דרבי יהודה אדרבי יהודה קשיא, דרבנן אדרבנן לא קשיא? אלא אמר רבא: דר' יהודה אדר' יהודה לא קשיא, כדשנינן; דרבנן אדרבנן לא קשיא, מאן חכמים[[1003]](#footnote-1004)? ר' מאיר[[1004]](#footnote-1005), דאמר: בעינן תנאי כפול, והכא במאי עסקינן - בדלא כפליה[[1005]](#footnote-1006) לתנאיה. (וכתב הרא"ש (סי' מט)- הא דאמרי רבנן יחזיר {גבי האילונית}, מוקי לה רבא בדלא כפליה לתנאיה, הילכך אפילו לעז ליכא. ורישא {גבי בעלת שם רע או נדרנית} בדכפליה לתנאיה. עכ"ל. ודברי רבינו בפי' כפליה לתנאיה נכון, וכך הם דברי הרמב"ם בפירוש המשנה, ב"י. אך הרי"ף (כג:-כד.) הרמב"ם (פ"י מגירושין הי"ב-יג) לא חילקו בין שכפל תנאו או לא, וכ"כ הטור בשם הרמ"ה. והאריך הב"י בביאור שיטתם[[1006]](#footnote-1007), ותמצית דבריו הם שהם פסקו כחכמים[[1007]](#footnote-1008), רבא אמר דבר ולא סבירא ליה כך, ולא אמרו אלא להראות לאביי ושמואל שאפשר להעמיד את המשנה בלי להפוך את השיטות (כנגד שמואל) וכן להסביר בכך גם את שיטת ר' יהודה וגם את שיטת חכמים (כנגד אביי). ומכל מקום סובר רבא שהחילוק פשוט, שהרי כיון דקיי"ל דמשום קלקולא אמרו לא יחזיר, אם כן, כשאומר לה בשעת גירושין שבגלל כך וכך מוציאה - לא יחזיר, אך כשלא אומר לה כן בשעת גירושין - יחזיר, דהרי עתה אין מה לחשוש לקלקול. והמשנה הראשונה גבי בעל שם רע או נדרנית מפורש שאמר לה שמוציאה משום כך בשעת גירושין - לכן אמרו חכמים שלא יחזיר. אך במשנה השניה גבי אילונית לא אמר לה שמוציא אותה משום כך - לכן אמרו חכמים שיכול להחזיר. ולכן הרי"ף והרמב"ם לא חילוק בין שכפל תנאו או לא אלא רק בין אמר משום מה מוציאה לבין לא אמר)

המגרש אשה שיצא עליה שם רע/נדרנית/איילונית:

* רא"ש (גיטין פ"ד סי' מז וסי' מט) וטור- המוציא אשתו משום שם רע שיצא עליה או מפני שהיא אילונית או שהיא נדרנית - לא יחזיר. ודוקא שאמר לה משום שם רע או משום אילונית או נדרנית אני מוציאך, וכפל דבריו לומר אילמלא השם רע או אילונית או הנדר לא הייתי מוציאך, ואז יאמרו לו הוי יודע שהמוציא את אשתו משום שם רע או משום אילונית ונדר לא יחזיר. אבל לא כפל דבריו - יכול להחזירה (ל' הטור).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם אמר לה משום שם רע ואילונית ונדר אני מוציאך - אע"פ שלא כפל דבריו אינו יכול להחזירה (ל' הטור בשמו).
* רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ב-יג)- המוציא את אשתו משום שם רע או משום שהיא פרוצה בנדרים, אומרין לו: הודיעה שמפני זה אתה מוציאה כדי לייסרה ודע אתה שאין אתה מחזירה לעולם. ומפני מה המוציא את זו לא יחזירה לעולם, גזירה שמא תנשא לאחר ותעשה תשובה ותהיה צנועה תחתיו ויאמר הראשון אילו הייתי יודע שכן הוא לא הייתי מגרשה, ונמצא כמגרש על תנאי ולא נתקיים, שנמצא הגט בטל למפרע, לפיכך אומרים לו: גמור בלבך לגרשה שאין זו חוזרת לך לעולם... (הי"ג) וכן המוציא את אשתו משום אילונית או משום שרואה דם בכל עת תשמיש - הרי זה לא יחזיר לעולם[[1008]](#footnote-1009), שמא תנשא לאחר ותלד האילונית ותתרפא הנדה, ויאמר אילו הייתי יודע שכן הוא לא הייתי מגרש, ונמצא הגט בטל והבנים ממזרים... (וכנש"פ בשו"ע[[1009]](#footnote-1010) [כאן ובסע' ד,ה,ו])

**שו"ע:**

המוציא את אשתו משום שם רע שיצא עליה, או מפני שהיא נדרנית, או מפני שהיא איילונית, לא יחזיר. ויש אומרים דוקא בדאמר לה: מפני כך אני מוציאך, וכפל דבריו לומר: אלמלא כך לא הייתי מוציאך. אבל אם לא כפל דבריו, יכול להחזירה. ויש אומרים שאם אמר לה: מפני כך אני מוציאך, אף על פי שלא כפל דבריו אינו יכול להחזירה. ויש מי שאומר[[1010]](#footnote-1011) שאפילו לא אמר לה: מפני כך אני מוציאך, לא יחזיר.

## סעיף ד: הרואה דם מחמת תשמיש.

עיין בסימן קיז.

**שו"ע:**

המוציא את אשתו מפני שרואה דם בכל עת תשמיש, לא יחזיר[[1011]](#footnote-1012).

## סעיף ה: עבר והחזיר במקרים שאמרו לא להחזיר.

**יבמות (פ"ב) כה ע"א:** תנן התם: המוציא את אשתו משום שם רע - לא יחזיר, משום נדר - לא יחזיר. שלח ליה רבה בר הונא לרבה בר ר"נ, ילמדנו רבינו: כנס[[1012]](#footnote-1013), מהו שיוציא? א"ל: תנינא: הנטען על אשת איש[[1013]](#footnote-1014), והוציאה[[1014]](#footnote-1015) מתחת ידו, אף על פי שכנס - יוציא[[1015]](#footnote-1016)! א"ל: מי דמי? התם הוציאוה[[1016]](#footnote-1017), והכא הוציאה[[1017]](#footnote-1018). ורבה בר ר"נ? מתניתין נמי הוציאה תנן[[1018]](#footnote-1019). ואכתי מי דמי? הכא בעל[[1019]](#footnote-1020), והתם בועל[[1020]](#footnote-1021)! א"ל: שפיר דמי אהדדי[[1021]](#footnote-1022), הכא אמור רבנן: לא יכנוס, ואם כנס - יוציא, ה"נ אמרי רבנן: לא יחזיר, ואם כנס - יוציא. ולא היא, התם[[1022]](#footnote-1023) אלומי אלמיה לקלא, הכא אמרינן: קם ביה בקלא וליתיה.

עבר והחזיר את אשתו במקרים שאמרו לא להחזיר:

* רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ב-יג)- המוציא את אשתו משום שם רע או משום שהיא פרוצה בנדרים... לא יחזירה לעולם... ואם עבר והחזיר קודם שנתקדשה לאחר - לא יוציא. (הי"ג) וכן המוציא את אשתו משום אילונית או משום שרואה דם בכל עת תשמיש - הרי זה לא יחזיר לעולם... ואם עבר והחזיר - לא יוציא. (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"י:** הנטען על השפחה ונשתחררה או על הנכרית ונתגיירה - הרי זה לא יכנוס. [קידש, כמי שכנס. אמרו לו שלא לכנוס, וכנס - מוציאו מידו][[1023]](#footnote-1024). גירש[[1024]](#footnote-1025) מהו שיחזיר? אם אומר את כן[[1025]](#footnote-1026), לא נמצאת מוצי' ליזה על בניה?.

"אם עבר והחזיר לא יוציא" - האם הדין כן אע"ג שרק קידש אותה, ומה הדין אם ב"ד התרו בו בפירוש שלא יכנוס:

* רמב"ן (כה: ד"ה ופירוש)- ופירוש כנס בכל השמועה נשואין ממש, שכן מצינו בירושלמי "קדש אין אומרין לו שיכנוס אלא שלא יכנוס. כנס - אין מוציאין מידו".
* רשב"א (כו. סוד"ה ירושלמי)- [[1026]](#footnote-1027)ואני מצאתי גירסא אחרת בספרים אחרים בירושלמי ברישא וכך מצאתיה "קדש כמי שכנס[[1027]](#footnote-1028). אמרו לו שלא יכנוס וכנס - מוציאין[[1028]](#footnote-1029) מידו"[[1029]](#footnote-1030).
* נמוק"י (ו: ד"ה שלח ליה)- פירשו בירושלמי דכל היכא דאמרינן כנס לא יוציא היינו כשכנס ממש, אבל לא בשקדש בלבד[[1030]](#footnote-1031).
* רא"ש (כלל לב סי' ג, הביאו הטור [סי' קמא סע' סב])- ואע"ג דמיבעי לן בפרק שני דיבמות (כה:) כנס מהו שיוציא, ומסיק שלא יוציא, הני מילי כנס בדיעבד, אבל אם עבר על התראת ב"ד וכנסה - מפקינן לה מיניה, ועוד מכין אותו מכת מרדות. ואף אם יאמר לא עברתי על התראת בית דין כי אחרים התירוה לי, לאו כל כמיניה. (וכ"פ בשו"ע [סי' יא ס"ח])
* ריב"ש (סי' רמב)- כיון שיש חילוף בנוסחאות, ספיקא הוי, ומספיקא אין כופין להוציא... והיכא שהתרו בה ולא התרו בו הדבר פשוט שאין כופין אותו.

כנס למרות שאמרו לו לא לכנוס, וגירשה - האם יכול להחזירה:

* רמב"ן (כה: ד"ה ופירוש, והעתיקו דבריו רשב"א [שם] ריטב"א [כה. ד"ה והשתא] הה"מ [פ"י הי"ד] ונמוק"י [ו:])- מצינו בירושלמי... "גירש מהו שיחזיר?", כלומר עבר וכנס וגירש מהו שיחזיר, "אם אומר את כן לא נמצא לעזה על בניה[[1031]](#footnote-1032)?!", ונראה דוקא שהיו לו בנים מכניסה ראשונה לפי הירושלמי הזה. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסי' יא ס"ה])

**שו"ע:**

כל אלו שאמרו לא יחזיר, אם עבר והחזיר קודם שנתקדשה לאחר, לא יוציא. ואם הוציא, אם היו לו בנים משהחזירה, מותר להחזירה, כדי שלא להוציא לעז עליהם.

## סעיף ו: להודיע לבעל שלא יוכל להחזיר.

עיין במקורות בסעיף ג.

**שו"ע:**

המוציא את אשתו משום אחד מדברים הללו, אומרים לו: הוי יודע שאין אתה מחזירה לעולם.

## סעיף ז: מי שנדר לגרש את אשתו.

**גיטין (פ' השולח) מה ע"ב:** מתני': המוציא את אשתו משום שם רע - לא יחזיר, משום נדר[[1032]](#footnote-1033) - לא יחזיר... אמר ר' יוסי בר' יהודה: מעשה בצידן, באחד שאמר לאשתו קונם אם איני מגרשיך וגרשה, והתירו לו חכמים שיחזירנה, מפני תיקון העולם. גמ'(מו.): א"ר יוסי בר' יהודה: מעשה בצידן וכו'. מאי תנא דקתני מעשה? חסורי מיחסרא והכי קתני: בד"א - כשנדרה היא, אבל נדר איהו - יחזיר, ואמר רבי יוסי ברבי יהודה: מעשה נמי בצידן, באחד שאמר לאשתו קונם אם איני מגרשיך וגירשה, והתירו לו חכמים שיחזירנה, מפני תיקון העולם.

מי שנדר לגרש את אשתו:

* טור- אבל האיש שהוציא אשתו משום נדר שנדר להוציאה - יכול להחזירה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוציא את אשתו משום נדר שנדר להוציאה, יכול להחזירה.

# סימן יא: אשה הנחשדת על אשת איש, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: מתי מוציאין הנחשדת מבעלה/מהנטען.

**יבמות (פ"ב) כד ע"ב:** מתני':... הנטען על אשת איש, והוציאוה מתחת ידו, אף על פי שכנס - יוציא. גמ': הנטען על אשת איש וכו'. אמר רב: ובעדים... מיתיבי: בד"א[[1033]](#footnote-1034) - כשאין לה בנים, אבל יש לה בנים - לא תצא, ואם באו עדי טומאה, אפילו יש לה כמה בנים - תצא! רב מוקי לה למתניתין ביש לה בנים ויש לה עדים. ומאי דוחקיה דרב לאוקמי למתניתין ביש לה בנים ויש לה עדים, וטעמא דאיכא עדים מפקינן, ואי ליכא עדים לא מפקינן, לוקמה בשאין לה בנים אף על גב דליכא עדים! אמר רבא: מתניתין קשיתיה, מאי איריא דתני הוציאוה? ליתני הוציאה! אלא כל הוציאוה - בבית דין, ובית דין בעדים הוא דמפקי. ואי בעית אימא: הני מתנייתא - רבי היא; דתניא: רוכל[[1034]](#footnote-1035) יוצא[[1035]](#footnote-1036) ואשה חוגרת בסינר[[1036]](#footnote-1037), אמר רבי: הואיל ומכוער הדבר - תצא; רוק למעלה מן הכילה[[1037]](#footnote-1038), אמר רבי: הואיל ומכוער הדבר - תצא; (כה.) מנעלים הפוכים[[1038]](#footnote-1039) תחת המטה, אמר רבי: הואיל ומכוער הדבר - תצא; מנעלים הפוכים, ליחזי דמאן נינהו? אלא מקום מנעלים הפוכים[[1039]](#footnote-1040). והלכתא כוותיה דרב, והלכתא כוותיה דרבי. קשיא הלכתא אהלכתא! לא קשיא: הא בקלא דפסיק[[1040]](#footnote-1041), הא בקלא דלא פסיק, קלא דלא פסיק וליכא עדים - כרבי, קלא דפסיק ואיכא עדים - כרב. וקלא דלא פסיק עד כמה? אמר אביי: אמרה לי אם: דומי דמתא - יומא ופלגא. ולא אמרן - אלא דלא פסק ביני וביני, אבל פסק ביני וביני - הא פסק; ולא אמרן - אלא דלא פסק מחמת יראה, אבל פסק מחמת יראה - מחמת יראה הוא; ולא אמרן - אלא דליכא אויבים, אבל איכא אויבים - אויבים הוא דאפקו ליה לקלא.

כיצד יש לפרש את דברי הגמרא[[1041]](#footnote-1042):

* רי"ף (ו.)- אמר רב ובעדים. כלומר אם הוציא אותה בעלה בעידי טומאה מחמת זה הנטען - מוציאין אותה מתחת ידו. אבל אם הוציא אותה בעלה בלא עידי טומאה אלא בעידי דבר מכוער בלבד, וכנסה זה הנטען - אין מוציאין אותה מידו. ואותבינן עליה מהא דתניא במה דברים אמורים בשאין לה בנים מן הנטען הוא שמוציאין אותה מידו אבל אם יש לה בנים מן הנטען לא תצא ואם באו עידי טומאה אפילו יש לה כמה בנים תצא. דאלמא מפקינן לה מן הנטען בלא עידי טומאה. ואוקמה רב כרבי דתניא רוכל יוצא ואשה חוגרת בסינר וכו'. קשיא הלכתא אהלכתא. דהא רב לא מפיק לה מן הנטען אלא בעידי טומאה, ורבי מפיק לה בעידי דבר מכוער. ל"ק בקלא דפסיק עבדינן כרב ולא מפקינן לה אלא בעידי טומאה, ובקלא דלא פסיק עבדינן כרבי ומפקינן לה בעידי דבר מכוער. ושמעינן מהא דתניא במה דברים אמורים בשאין לה בנים דהיכא דאית לה בנים מן הנטען אע"ג דאיכא עדים בדבר מכוער - לא מפקינן לה מיניה. אבל אי איכא עידי טומאה שזינתה עמו תחת בעלה - מפקינן לה מיניה ואע"פ שיש לו כמה בנים. והני מילי מבועל שהוא הנטען, אבל מבעל עצמו לא מפקינן לה אלא בעידי טומאה בין יש לה בנים בין אין לה בנים, כדגרסינן בקדושין פרק האומר (סו.) איבעיא להו אשתו זנתה בעד אחד מהו אמר רבא הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משני עדים.
* רש"י (כד: ד"ה ואבע"א)- הואיל ומכוער הדבר תצא מן הבעל[[1042]](#footnote-1043) (ל' הרא"ש בשמו).
* בה"ג[[1043]](#footnote-1044) (הל' מיאון סג ע"ד) ר"ח (בתוס' כד: ד"ה אמר רבי) ר"י (בתוס' [שם) ור"ת[[1044]](#footnote-1045) (בתוס' [שם] ובספר הישר [חידו' סי' לט])- תצא מן הרוכל אם גירשה הבעל ונשאה הרוכל, אבל מבעל לא מפקינן אלא בעדים[[1045]](#footnote-1046) (ל' הרא"ש בשם ר"ת).
* שאילתות דרב אחאי (פרשת בלק שאילתא קלד)- הנטען לאשת איש והוציאוה מתחת ידו - אע"פ שכנס יוציא. אמר רב - ובעדים, אבל אקלא לא, דכיון דאיבעיל לא אסרינן לה, דאמר מר קלא דבתר נשואין לא חיישינן ליה, והא נמי לא אסרינן לה דאם כן אתה מוציא לעז על בניו של ראשון. ואי איכא דבר מכוער בשני עדים וקלא דלא פסיק - מפקינן לה בין מבעל בין מבועל, דתניא רוכל היוצא ואשה חוגרת בסינר אמר ר' הואיל ומכוער הדבר תצא (ל' השאילתות)[[1046]](#footnote-1047).

למעשה - הנחשד על האשה והוציאוה ב"ד מבעלה בגלל זה, ורוצה הנחשד לישא אותה:

* טור- הנחשד על האשה והוציאוה ב"ד מבעלה על זה - לא ישאנה הנחשד.
* רמב"ם (פ"ב מסוטה הי"ב)- כל אשה שהיה לה קינוי וסתירה ולא שתת מי המרים, בין שלא רצה בעלה להשקותה, בין שלא רצת היא לשתות, בין שבא לה עד טומאה, או הודת, או שהיתה מאלו הנשים שאינן ראויות לשתות, או שקנאו לה בית דין, הואיל ונאסרה על בעלה מכל מקום הרי היא אסורה על זה שנתיחדה עמו לעולם כדרך שהיא אסורה על בעלה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם עבר ונשאה, ויש **עידי** **טומאה** (שנטמאת ממנו תחת בעלה הראשון):

* טור- ואם נשאה, אם יש עידי טומאה - תצא אפילו יש לה בנים מהבעל.
* רמב"ם (פ"ב מסוטה הי"ב)- כל אשה שהיה לה קינוי וסתירה... הרי היא אסורה על זה שנתיחדה עמו לעולם כדרך שהיא אסורה על בעלה. ואם עבר ונשאה - מוציאין אותה מתחתיו בגט אפילו היו לה בנים ממנו, מפי השמועה למדו כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם עבר ונשאה, ויש **עד/עידי** **כיעור** (שנחשדה עמו תחת בעלה הראשון):

* (רי"ף [ו.] להב' הב"י) ורמב"ם (פ"ב מסוטה הי"ג, וכעין זה בפכ"ד מאישות הט"ו-יח)- אבל אם לא קדם קינוי ובאו עליה עדים שנסתרה[[1047]](#footnote-1048) עם זה ובאו ומצאו דבר מכוער כגון שנכנסו אחריו ומצאוה חוגרת חגורה או מצאו רוק למעלה מן הכילה וכיוצא בזה, אם הוציאה בעלה בדבר מכוער זה - הרי זו לא תנשא לנטען אלא אסורה עליו. ואם עבר ונשאה והיו לה בנים ממנו - לא תצא, ואם לא היו לה בנים - תצא. (הי"ד) בד"א שנבוכה העיר עליה ועל זה הנטען יום ומחצה או יתר ואמרו פלוני זנה עם פלונית ולא פסק הקול, והוא שלא היו לה או לו אויבים שמעבירין הקול, אבל אם לא היתה שם רנה לדבר זה בעיר או שפסק הקול שלא מחמת יראה, אם נשאת לנטען - לא תצא אף על פי שאין לה בנים, אפילו בא עד אחד שזינת עמו לא תצא[[1048]](#footnote-1049) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* (שאילתות [שם] לפי' ר"ת [כ"כ הרא"ש בשמו בפ"ב סי' ח]) (ור"ת להב' הטור[[1049]](#footnote-1050))- אין עדים בדבר אלא שיצא הקול שזינתה מפני שראו בה דבר מכוער, כמו שראו אותה חוגרת בסינר אחר שיצא הנחשד מהבית או שראו רוק למעלה מהכילה או מנעליה הפוכים תחת המטה אחר שיצא הנחשד, ועבר ונשאה, אם יש לה בנים מהבעל[[1050]](#footnote-1051) - לא תצא. ואם אין לה בנים מהבעל - תצא אפי' לא ראו עדים הדבר המכוער אלא שהבעל ראה אותו[[1051]](#footnote-1052). ובלבד שיהא ממשות בדבר בקול, כגון שלא הוציאוהו אויבים ולא פסק עד יום וחצי. אבל אם אין בקול ממשות, כגון שהוציאוהו אויבים[[1052]](#footnote-1053), או שבתוך יום וחצי יצא קול על לעז הראשון שהוא שקר - אז אין מוציאין ממנה אא"כ ראו העדים דבר מכוער, אבל לא בראיית הבעל. ומיהו על ידי עדים שראו הכיעור - אסורה בין לבעל בין לנחשד (ל' הטור בשם ר"ת).
* (שאילתות [שם] לפי' הרא"ש [שם]) (ורי"ף להב' הטור)- כשאין בקול ממש, אז אין מוציאין לא מבעל ולא מנחשד אלא בעידי טומאה. וכשיש בקול ממש, אם יש עידי כיעור - מוציאין בין מבעל בין מנחשד אם אין לה בנים, אבל בראיית הבעל לחוד - לא מפקינן אע"פ שיש ממש בקול. וכן הוא מסקנת א"א הרא"ש[[1053]](#footnote-1054) ז"ל (ל' הטור בשם הרי"ף). (וכ"פ הדרכ"מ[[1054]](#footnote-1055) [אות ג])

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"ו:** רבי לעזר בשם רבי חנינה: ראו אותה חוגרה בסינר רוכל יוצא מתוך ביתה - כאור הדבר, תצא. רוק על גבי מיטתה - כאור הדבר, תצא. רוק על גבי מטתו - כאור הדבר, תצא. סנדלו לפני מיטתה - כאור הדבר, תצא. סנדלה לפני מיטתו - כאור הדבר, תצא. שניהם יוצאין ממקום אפל - כאור הדבר, תצא. מעלין זה את זה מן הבור - כאור הדבר, תצא. שניהם טופחות על יריכה במרחץ[[1055]](#footnote-1056) - כאור הדבר, תצא... חנינה בר איקא בשם רבי יהודה: וכולהן[[1056]](#footnote-1057) אם הביאה ראייה לדבריה - נאמנת... היא גו חובה והוא גו חובה[[1057]](#footnote-1058) - סוטה. מגפפין[[1058]](#footnote-1059) - סוטה. מנשקין - סוטה. תרעה טריד[[1059]](#footnote-1060) - סוטה. מוגף[[1060]](#footnote-1061) - צריכה.

מה נקרא דבר מכוער:

* רמב"ם (פכ"ד מאישות[[1061]](#footnote-1062) הט"ו)- כיצד היא יוצאה משום שם רע, כגון שהיו שם עדים שעשת דבר מכוער ביותר שהדברים מראין שהיתה שם עבירה אף על פי שאין שם עדות ברורה בזנות, כיצד כגון שהיתה בחצר לבדה וראו רוכל יוצא ונכנסו מיד בשעת יציאתו ומצאו אותה עומדת מעל המטה והיא לובשת המכנסים או חוגרת אזורה או שמצאו רוק לח למעלה מן הכילה או שהיו שניהם יוצאים ממקום אפל או מעלין זה את זה מן הבור וכיוצא בו, או שראו אותו מנשק על פי חלוקה או שראו אותן מנשקין זה את זה או מגפפין זה את זה או שנכנסו זה אחר זה והגיפו דלתות וכיוצא בדברים אלו, אם רצה בעלה להוציאה תצא ואין לה כתובה, ואין זו צריכה התראה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **אין דבר מכוער** אבל **יש קול** שאינו פוסק:

* ב"י- ומכל מקום משמע שאם לא היה כיעור בדברים אלו וכיוצא בהם - לא תצא מנטען אפילו אין לה בנים אפילו הוא קלא דלא פסיק. וכן מצאתי בתשובה בשם ריב"א וחביריו, וכן נראה מדברי הרי"ף והרמב"ם דתרתי בעינן, עידי כיעור וקלא דלא פסיק[[1062]](#footnote-1063). אבל מדברי הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תקצו) לא משמע הכי, שכתב על מי שחשוד באשת איש ונפטר הבעל וביקש זה הנחשד לישא אותה אם אותו קול של רינון הוא קול שאינו פוסק כגון שעמד יום תמים וחצי יום - לא יכנוס, ואע"פ שאין שם לא עידי טומאה ולא עידי דבר מכוער, ויש מן הגדולים שאמרו שאם כנס יוציא ויש להם ראיה ביבמות על מה שיסמוכו וקרובים דבריהם להיות כן עכ"ל.

ומה הדין אם **יש דבר מכוער** אבל **אין קול** שאינו פוסק:

* רמב"ם (פ"ב מסוטה הי"ד)- בד"א שנבוכה העיר עליה ועל זה הנטען יום ומחצה או יתר ואמרו "פלוני זנה עם פלונית" ולא פסק הקול, והוא שלא היו לה או לו אויבים שמעבירין הקול. אבל אם לא היתה שם רנה לדבר זה בעיר, או שפסק הקול שלא מחמת יראה, אם נשאת לנטען - לא תצא אע"פ שאין לה בנים, אפילו בא עד אחד שזינת עמו לא תצא.

האם סגירת הדלת מקרי דבר מכוער, ומה הדין אם נתנה אמתלה לדבריה כשראו בה דבר מכוער:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רנא)- ולענין מה שאמרת באשת כהן שנכנסה בחצר המטרה עם הכתב בחקירה והגיפו הדלתות. מי חיישינן כדאמרינן בירושלמי תרעא טריק סוטה. תשובה:... לא אמרו אלא באשת כהן שנחבשה דומיא דבהמה דידו תקיפ' עליה, ואפילו הכי היכא דמתירא משום הפסד ממונו מותרת. אבל אשה שאינה נחבשת בידו אפילו בלא טעמא דהפסד ממונו אינ' אסורה על ידי יחוד. ובנדון שלפנינו אינה נחבשת ביד הכתב אדרבא הכתב מתירא מן המלך שמא תזעק ויתפש עליה שהאשה עשויה לצווח, וכדגרס' בירושלמי התם בפרק אין מעמידין שנייה היא אשה שדרכה לצווח הגע עצמך שהיתה חרשת - דרכה לרמוז. והגפת דלתות שאמרת אין זה יחוד עד שיהא בית נעול, דתרעא טריק בירושלמי - שער נעול במנעול משמע, וכדמשמע התם בירושלמי בפרק המדיר, דגרסי' התם "תרעא טריק סוטה מוגף צריכה". וטעמא כל שאינו במנעול ירא הוא שמא יכנס אחר שלא ברשות, וכענין ההוא עובדא דפרק בתרא דע"ז (סט.) ביין נסך. ועוד דהתם בפרק המדיר (עו.) אמרו בכל הנך דאתמרן התם וכולהו אם הביאה ראיה לדבריה נאמנת. ואין לך ראיה לדבריה יותר מזה שלא נתיחדה לרצונה אלא מתוך האונס. וכל הנך דירושלמי כשנעשו שלא מתוך טענה ידועה, ולפיכך יש לחוש להן שמא נתכוונו שניהם ורגלים לעברה יש, מה שאין כאן. (וכ"פ הרמ"א)

אשת איש נחשדה על אחד, וגירשה בעלה, ונשבע הנטען לא לישא את האשה, ועבר על שבועה ונשאה:

* מהרי"ק (שורש קלה)- על נטען על אשת איש ואחר כך גירשה בעלה ואבי הנטען השביע שלא ישאנה ויצא קול שקדשה. לא ביארת שאלתך האם על ב"ד מצווין להפרישו, או אם האשה תובעת שיוציאנה כיון שאין יכול לכנסה מחמת השבועה. אם על ב"ד היתה השאלה, הלא ידוע הוא הדברים המכוערים שנזכרו בתלמוד ואותם שהוסיף רמב"ם ור"מ על פי הירושלמי, ולדון מה יקרא דומה לאותם הנזכרים בתלמוד בבלי וירושלמי הלא אין זה תלוי כי אם בשיקול דעת הדיין. ואולם, כדי להרבות בחקירות בכל כיוצא נלע"ד שלא מן השם הוא ואין כבוד אלהים חקור דבר זה, אך למעלים עין בהתגלה הדבר ע"י עדים שראו דבר מכוער ח"ו, אלא נלע"ד דבזה מצווין להפרישו בגט. ואם לא ירצה הנטען לשמוע - לישמתיה עד דמגרש לה, מק"ו דמקדש תוך ג' חדשים לאחר מיתת הבעל. ומכל מקום כדי להסתלק מכל ספק היה נלע"ד לעשות כמו שכתב ר"ת (ספר הישר שו"ת סי' כד) גבי האומרת מאיס עלי תגזרו באלה חמורה על כל איש ואשה מזרע ישראל שלא יהיו רשאין לדבר עמו ולישא וליתן עמו אם לא יגרש. ואם האשה רוצה שיוציאנה כיון שאין יכול לכנסה, נלע"ד שהדין עמה ויעשו ב"ד דרך בקשה. ואם לא יאבה שמוע לדברי חכמים - נלע"ד שיכולים לכופו אם היא באה מחמת טענה דחוטרא לידא ומרה לקבורה (שם סה:)[[1063]](#footnote-1064).

עד שראה דבר כיעור אחד, ועד אחר ראה דבר כיעור בפעם אחרת - האם יכולים להצטרך להעיד:

* מרדכי (יבמות סי' טו) וריב"ש (סי' קצג וסי' רסו)- עידי כיעור דאמרן אע"פ שלא ראו בבת אחת אלא בזה אחר זה, ואע"ג דכיעור דחזא האי לא חזא האי הא קיי"ל (סנהדרין ל:) בהלואה אחר הלואה דמצטרפין ואע"ג דאמנה דמסהיד האי לא מסהיד האי מיהו תרויהו אמנה קא מסהדי, הכי נמי תרויהו אדבר מכוער קא מסהדי. וכן משמע בירושלמי פ"ק דסוטה (ה"א)[[1064]](#footnote-1065) (ל' הב"י בשם המרדכי). (וכ"פ הב"י [בחו"מ סי' ל ס"ו וכן בסע' יג בבדה"ב]) (וכ"פ הרמ"א [כאן ובחו"מ סי' ל ס"ו])
* ר"ן (גיטין לה: ד"ה ולא תתיחד)- [[1065]](#footnote-1066)אע"ג דלגבי ממון קיי"ל בפרק זה בורר (סנהדרין ל:) דהלואה אחר הלואה והודאה אחר הודאה מצטרפין לגבי אישות דשייך בדיני נפשות בבת אחת בעינן להו[[1066]](#footnote-1067).

כהן שחשד את אשתו עם איש אחד, ושמע קול משמשים בחדר שנסתרו בו:

* הגמ"ר (קידושין סי' תקמט)- מעשה בכהן אחד שהיה חושד את אשתו מאיש אחד ופעם אחת ראה אותה נכנסת עמו לסתר וסמך אזנו לכותל ושמע קול נשימתם כדרך משמשים מטותם ואסרה ה"ר יחזקאל. ומהר"ם אומר להיתר, דאיכא למימר שלא היה שם כי אם מיעוך שדים ושגעון כיון שלא ראה גוף המעשה והביא ראיה מרוכל[[1067]](#footnote-1068).

מי שגרש את אשתו מחמת שחשדה עם חברו, ואין שם דבר מכוער ולא קול, והלך חברו ונשאה:

* מהר"ם (ד"פ סי' רמ)- על מה ששאל על בתו שהיתה נשואה לראובן וחשדה משמעון ונתגרשה מראובן מרצונו ונשדכה לשמעון ואומר שאסורה לו כדתנן (יבמות כד:) הנטען מן האשה והוציאה מתחתיו אף על פי שכנס מוציא. ונראה לי ולכל חבירי בדבר שאין זה נטען דאפילו לההוא שינוייא דאין לה בנים ואי' עדים דמודה רב מכל מקום לפי ההוא שינוייא הוציאה קתני משמע הוציאה הבעל משום ההוא שם רע ואפילו הכי אינה נאסרת על הנטען אלא כי ההוא שם רע דפירש רבי ברוכל יוצא וכו' והוציאה הבעל משום ההוא ש"ר או בכיוצא בו ולשינוייא אחרינא דמוקי מתניתין כר' והלכה כותיה בקלא דלא פסיק אינה יוצאת אלא בשרוכל יוצא ואשה חוגרת בסינר והוציאה הבעל משום האי קול, שאם לא הוציאה משום ש"ר זה לא תצא מן הבעל, דלרבי הוציאה תנן. תדע דאמרינן בפרק המגרש (פט.) יצא לה שם מזנה בעיר קודם שתנשא לכהן אין חוששין לה ואפילו בקלא דלא פסיק. אבל אם היה רוכל יוצא והיא חוגרת בסינר חוששין לה, דזונה לכהן בלא נשאת, כנשואה לנטען, דהיכא דאמר בעל אי לא מפיק מבטלין קלא להחמיר, גבי מזנה לכהן איכא למימר הכי, והכא אי ליתא לקלא כדפירש אינו נטען. ועוד שאינה נאסרת בקול זה אא"כ הוציאה הבעל מחמת זה, וצריך שיאמר בשעת גרושין משום ש"ר אני מוציאך או לישנא אחרינא כותיה, ובזאת האשה לא היה זה ולא קול האוסר על הנטען ולא אתחזק בב"ד. ואין לחלק בקולות היכא דמתסרא לכל העולם בעי' ב"ד היכא דלא איתסרא אלא לנטען לא כ"ש שאם אמר אדם משום ש"ר אני מוציאך ולא היה הקול כדפרישית לא היתה אסורה לנטען דאיכא למיתלי בפריצותא, כדמפרש במזנה אין חוששין לה, אלא שזה האדם מקפיד על זבוב שנפל לתוך כוסו (גיטין צ.) ולכתחלה מותרת לינשא לשמעון. ועוד שראובן ושמעון היו אויבים, ואפילו היה הקול כקול דרוכל - בטל הקול. ולא הלכה אני אומר שאם כן אין לך נטען, אלא אפילו לזות שפתים אין כאן. ועוד מאחר דלא אתחזק לאו קלא הוא, והא קמי נישואין בע"כ ונראין הדברים קל וחומר באיסור כרת התרת באיסור לאו לא כל שכן (יבמות מב.), שהרי אלמלא לא היה האונס לבת שבע היתה אסורה לדוד (כתובות ט.), אבל האונס התירה, דלגברא נמי שריא אבל היכא דלגברא אסירא אלו היה יודע בעל לבועל נמי אסירא מן התורה. יעקב ב"ר מאיר[[1068]](#footnote-1069).

**שו"ע:**

הנחשדת על אשת איש, אם היה לה קינוי וסתירה ולא שתתה מי המרים, הואיל ונאסרה על בעלה בשבילו, הרי היא אסורה על זה שנתיחדה עמו לעולם, כדרך שהיא אסורה על בעלה. ואם עבר ונשאה, מוציאין אותה מתחתיו בגט, אפילו היו לה כמה בנים ממנו. מפי השמועה למדו, כשם שהיא אסורה לבעלה, כך אסורה לבועל. [הגה] וה"ה אם נאסרה בשבילו לבעלה[[1069]](#footnote-1070), אסורה לו (סברת הרב). אבל אם לא קדם קינוי, ובאו עליה עדים שנסתרה עם איש זה, ובא ומצא דבר מכוער כגון שנכנסו אחריו ומצאוה עומדת מעל המטה והיא לובשת המכנסים או חוגרת אזורה, או שמצאו רוק למעלה מהכילה [הגה] או שראו מקום המנעלים הפוכים (טור) או שהיו יוצאים ממקום אפל[[1070]](#footnote-1071), או מעלים זה את זה מן הבור וכיוצא בו, או שראוהו מנשק על פי חלוקה, או שראו אותם מנשקים זה את זה[[1071]](#footnote-1072), או שנכנסו זה אחר זה והגיפו הדלתות [הגה] במנעול (רשב"א), וכיוצא בדברים אלו [הגה] לפי ראות עיני הדיינים[[1072]](#footnote-1073), אם הוציאה בעלה בדבר מכוער כזה, הרי זו לא תנשא לנטען. ואם עבר ונשאה, והיו לו בנים ממנה, לא תצא. במה דברים אמורים, כשרננו העיר עליה ועל הנטען יום ומחצה או יותר, ואמרו: פלוני זינה עם פלונית, ולא פסק הקול. והוא שלא היו לה או לו [הגה] או לבעל (ר"ן) אויבים שמעבירים את הקול, אבל אם לא היה שם רינה לדבר זה בעיר, או שפסק הקול שלא מחמת יראה, אם נשאת לנטען לא תצא, אפילו אין לה בנים. אפילו בא עד אחד שזינתה עמו, לא תצא. הגה: וי"א דאם היה בכאן קול ממש כדרך שנתבאר, עם עדי כיעור[[1073]](#footnote-1074), מוציאין אותה אפילו מבעלה אם אין לו בנים ממנה[[1074]](#footnote-1075) (שאילתות לפירוש הרא"ש). אבל באחד מהן אין מוציאין מן הבעל, אא"כ הוציאה בעלה וכנסה הנחשד מוציאין בא' מהן מן הנחשד אם אין לה בנים ממנו[[1075]](#footnote-1076) (שאילתות לפירוש ר"ת). שני עדי כיעור מצטרפין, אע"ג דראו זה אחר זה וכיעור דחזא האי לא חזא האי (מרדכי). עד אחד בדבר מכוער, לאו כלום הוא (תשובות מיימוניות נשים סי' כה).

"כשם שהיא אסורה לבעלה כך אסורה לבועל" - ומה הדין אם בעל אותה עוד בועל לאחר שנאסרה: (פת"ש סק"א)

* באה"ט (סק"ד)- אין חילוק בין אם הוא הבועל הראשון שאסרה לבעל בין אם הוא הבועל השני. מוהר"ר בצלאל אשכנזי (סי' קצו) ובהר"א ששון (סי' קצו) שבות יעקב (ח"א סי' צד) וכנה"ג (סי' קעא). והראיה[[1076]](#footnote-1077) בסנהדרין (מא.) דמקשה התם והא יכולין לומר דלאוסרה על בועלה שני באנו, ושם נאסרה כבר לבעלה ואפ"ה נאסרה על בועלה[[1077]](#footnote-1078).

זינתה עם אחד בכוונת עבירה, ולמפרע נתברר שבעלה מת לפני המעשה - האם אסורה לבועל: (פת"ש סק"ג)

* פת"ש (סק"ג)- עיין בס' ברכ"י (אות ה) שהביא בשם תשו' מוצל מאש (סי' מו) שנסתפק מי שבא בזנות על אשה שהיתה בחזקת א"א דבעלה הלך למדה"י ושניהם לדבר עבירה נתכוונו ברצון ואח"ז נתברר שבזמן שזינתה כבר היה מת בעלה אי שריא לבועל או לא כיון דכיוונו לעבירה. והעלה להתירה לבועל מדינא. וגם הוא ז"ל הביא ראיה אחת להתיר' ע"ש. ועיין בס' ישועות יעקב (סק"ו) שהזכיר ג"כ ספק זה בשם רבנים אחרונים והוא ז"ל כתב דאין כאן ספק דבודאי מותרת מה בכך שכוונתה לאיסור הואיל ובאמת לא זינתה וגם ראיה מלישנ' אחרינ' בכתובות דף ט' כל היוצא למלחמת ב"ד גט כריתות כותב לאשתו אף דבשעת מעשה ספק היה כו' וע' בתוס' שם[[1078]](#footnote-1079).

## סעיף ב: בעלה הוציאה בעידי דבר מכוער, ונשאה אחר וגרשה, ונשאה הנטען.

**יבמות (פ"ב) כד ע"ב:** הנטען על אשת איש וכו'. אמר רב: ובעדים. אמר רב ששת: אמינא, כי ניים ושכיב רב אמר להאי שמעתתא, דתניא: הנטען על אשת איש והוציאוה על ידו, ונתגרשה מתחת ידי אחר, אם כנס - לא יוציא; ה"ד? אי דאיכא עדים, כי אתא אחר ואפסקיה לקלא מאי הוי? אלא לאו דליכא עדים, וטעמא דאתא אחר ואפסקיה לקלא, הא לאו הכי מפקינן! אמר לך רב: הוא הדין דאע"ג דלא אתא אחר ואפסקיה לקלא - אי איכא עדים מפקינן, אי ליכא עדים לא מפקינן, והכי קאמר, דאע"ג דאתא אחר ואפסקיה לקלא, לכתחלה לא יכנוס.

בעלה הוציאה בעידי דבר מכוער, ונשאה אחר וגרשה, ונשאה הנטען:

* רמב"ם (פ"ב מסוטה הט"ו) וטור- מי שהוציאה בעלה בעידי דבר מכוער, ונשאת לאחר וגירשה - הרי זו אסורה להנשא לנטען שיצאת מתחת בעלה בגללו. ואם נשאת - לא תצא אף על פי שאין לה בנים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (נכ"ג ח"ב קצד ע"ג)- כל מקום שאמרנו אסורה לבעל ותצא, אם גירשה הבעל וכנסה הבועל או הנטען - תצא ממנו, שבכל מקום שכופין לבעל להוציא כופין לזה. ואפילו שבא אחר ופסק הענין, כגון שגירשה הבעל או מת, ונשאה אחר, וגירשה או מת, ואחר כך נשאה הנטען - תצא ממנו. וכל מקום שאמרנו בבעל לא תצא, אם גירשה הבעל או מת וכנסה הנטען - לא תצא ממנו. ולעולם לכתחלה לא יכנוס נטען, אפילו בכל אותם המקומות שאמרנו שלא תצא אם כנסה בדיעבד, אפילו נשאת לאחר קודם הנטען, לעולם לא יכנוס לכתחלה. ומרי"ף (יבמות ו:) נראה שאם הוציאה בעלה בדבר מכוער, ונשאת לאחר, ונפסק הקול, ואח"כ גירשה שני, לא תנשא לנטען לכתחלה, ואם נשאת לא תצא. ונראה שאפילו היה בענין דאמרינן לגבי בעל תצא, מאחר שהפסיק הקול אחר שנשאה לא תצא. אבל לראשון הסכימו כמה פוסקים, וכ"כ הרמ"ה.

אשה שנישאה בשנית, ובאו שני עדים והעידו שזינת עם זה כשהיתה תחת בעלה הראשון:

* רמב"ם (פ"ב מסוטה הט"ז)- כל אשה שבאו שני עדים והעידו שזינת עם זה כשהיתה תחת בעלה הראשון - הרי זו תצא מזה ואע"פ שיש לה ממנו כמה בנים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהוציאה בעלה בעדי דבר מכוער, ונשאת לאחר וגירשה, הרי זו אסורה להנשא לנטען מפני שיצאתה מתחת בעלה בגללו, ואם נשאת לא תצא אף על פי שאין לה בנים. כל אשה שבאו שני עדים והעידו שזינתה עם זה כשהיתה תחת בעלה הראשון, הרי זו תצא מזה אף על פי שיש לה ממנו כמה בנים.

## סעיף ג: כשנאמר "תצא" - תצא בלא כתובה.

כל מקום שנאמר כאן שהאשה תצא - האם יש לה כתובה:

* רמב"ם (פ"ב מסוטה הט"ז)- וכל מקום שאמרנו תצא - תצא בלא כתובה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מקום שאמרו: תצא, תצא בלא כתובה.

## סעיף ד: דרישה וחקירה לעדים שבאו לאסרה על בעלה.

האם צריך דרישה וחקירה לעדים שבאו לאסרה על בעלה:

* תוס'[[1079]](#footnote-1080) (סנהדרין ח: סוד"ה והביא) רשב"א[[1080]](#footnote-1081) (ח"ג סי' קיא) ורא"ש (כלל מו סי' א, מובא לקמן בסמוך)- וצ"ל לפר"ת שהיא מותרת לבעלה כשלא כוונו עדותן או כשהוכחשו, דאי לאו הכי היכי מחייב ק' סלעים הא לא קרינן ביה (דברים כב יט) ולו תהיה לאשה, ויש ללמוד מכאן דאי אתו עדים ואמרו אשת פלוני זנתה דבעי דרישה וחקירה לאוסרה על בעלה, וסברא הוא דלא גרע מגזלות וחבלות[[1081]](#footnote-1082) (ל' התוס'). (וכ"ס בשו"ע)
* נמוק"י (יבמות מז. ד"ה גרסי' בגמ')- והלכה כת"ק דאמר אין בודקין עידי נשים בדרישה וחקירה. וכן פסקו הגאונים. וא"ת היכי פסקינן כמ"ד דאין בודקין, דהא טעמיה הוא משום כתובה דאית לה למישקל, ולא תקנו בכתובה דרישה וחקירה, והלא עיקר עדות העד להתירה לשוק הוא, והוא עדות אשת איש דהויא דיני נפשות, ובתר הכי אתי דין שתטול כתובה, וכיון דשריותא קדים לא תשרייה ולא תשקול! תירץ הרמב"ן (קכב: ד"ה הא דתניא) דהשתא בזמן הזה טפי דמי האי עניינא דעדות אשה לדיני ממונות מלדיני נפשות, דהא רובא דנשי אית להו כתובה, הילכך אפילו ארוסה דלית לה כתובה לא מפלגי בה, דאלו דיני נפשות ליתנהו בזמן הזה.

האם צריך לקבל את עידי כיעור/טומאה בפני האשה והבעל:

* רא"ש (כלל מו סי' א)- תחלה אני כותב שלא כהוגן עשו שקבלו העדות שלא בפני האשה ושלא בפני בעלה שכבר נשאה, שיבא בעל השור ויעמוד על שורו (סנהדרין יט.). ועוד היה ראוי שעדות זו תתקבל בפני גדולי ישראל הבקיאים בדרישה שידרשו ויחקרו היטב כדי שלא לאסור אשה על בעלה, דתניא בשלהי יבמות (קכב:) אין בודקין עידי נשים בדרישה וחקירה רבי טרפון ורבי עקיבא אומרים בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה. וקא מיפלגי בדרבי חנינא דאמר דבר תורה אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה וחקירה שנאמר (ויקרא כד כב) משפט אחד יהיה לכם, ומפני מה אמרו בדיני ממונות לא בעי דרישה וחקירה כדי שלא תנעול דלת בפני לווין, ובהא קא מיפלגי מ"ס כיון דאיכא למישקל כתובה כדיני ממונות דמיא, ומ"ס כיון דקא שרינן אשת איש לעלמא כדיני נפשות דמיא. ובנדון זה לאסור אשה על בעלה - הכל מודים דבעינן דרישה וחקירה ולקבל העדות בפני בעלי דינין ובפני גדולי ישראל שידעו לחקור ולדרוש ולא להסתיר עצה במחשכים ולהוציא לעז על האשה היושבת תחת בעלה ואף בדיני ממונות אין מקבלין עדות אלא בפני בעל דין וכתב ריב"א שאם קבלו שלא בפני בעל דין אינו עדות לדון על פיו וראוי להעניש לכל מי שהיה באותה עצה ובאותו ועד לקבל עדות של לעז ופגם על אשה היושבת תחת בעלה שלא בפניהם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש אומרים שאם באו עדים שאשת איש זינתה[[1082]](#footnote-1083) צריכים דרישה וחקירה. [הגה] ואין לקבל העדות שלא בפניה ושלא בפני בעלה (רא"ש בתשו').

אשה שטוענת שבא עליה בזמן שישנה - האם נאמנת: (פת"ש סקי"ז)

* כנה"ג (הגה"ט אות יג, העתיקו הבאה"ט [סקי"ח])- אם טענה היא שהיתה ישנה כשבא עליה - אינה נאמנת[[1083]](#footnote-1084).
* חכ"צ (בתשו' סי' קמה, כן הבין הפת"ש [שם] מדבריו)- שינה הוי אמתלא.

## סעיף ה: הנחשד משפחה וגויה, ונתגיירה ונשתחררה.

**יבמות (פ"ב) כד ע"ב:** מתני': הנטען על השפחה ונשתחררה, או על העובדת כוכבים ונתגיירה - הרי זה לא יכנוס, ואם כנס - אין מוציאין מידו.

**תוספתא יבמות פ"ד ה"ו:** הבא על השפחה ועל הנכריות, אף על פי שחזרה שפחה ונשתחררה נכרית ונתגיירה - הרי זה לא יכניס, ואם כנס - לא יוציא.

הנחשד משפחה וגויה, ונתגיירה ונשתחררה:

* רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ד) וטור- הנחשד משפחה וגויה, ונתגיירו ונשתחררו - לא יכנוס. ואם כנס[[1084]](#footnote-1085) - לא יוציא (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בא עליה בודאי:

* נמוק"י (פ"ב דיבמות ה: ד"ה ואם כנס)- ברננה לא מפקי אשה מתותי בעלה דכתיב (שם ג) דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום. ולאו דוקא רננה, אלא אפילו בא על השפחה ועל הגויה בודאי, ובתוספתא (פ"ד ה"ה) קתני לה הכי בהדיא, וטעמא דלא יוציא, דכיון שנתגיירו וקבלו עליהם חזקה הוא דאגב אונסייהו גמרו וקבלו, דגמרא גמיר לה (יבמות כד:) דאחד האיש שנתגייר לשם אשה ואחד האשה שנתגיירה לשם איש גרים גמורים הם. וכיון דגיורת מיהא הויא ומותרת היא לו, לא שנא יש לה בנים ממנו או אין לה בנים לא יוציא וכ"כ הרמב"ן ז"ל (כד: ד"ה הא גיורת).

ומה הדין אם כנס זו שנטען עליה, והוציא, האם יוכל עכשיו להחזירה לכתחילה:

* רשב"א (בתשו' החדשות סי' קנח)- שאלת הנטען מן הנכרית דתנן הרי זה לא יכנוס ואם כנס לא יוציא, אם עמד זה וגירש מהו שיחזיר? כיון שגירש ובא לכנוס ה"ז כלכתחלה, או דילמא כיון שכנס הרי זה כדיעבד ואפילו שגירש לא יצא מהיתרו הראשון. ואמרת שמצאת בירושלמי (עי' יבמות פ"ב ה"י) גבי הנטען מן האשה לא ישא אמה, גירשה מהו שיחזיר, אם אתה אומר כן לא נמצא לוזה על בניה. ולפי זה נראה דוקא בשיש לו בנים ממנה ומשום לעז בנים, הא לא היו לו בנים ממנה לא יכנוס. תשובה: טעמא דלא יכנוס לכתחלה אינו אלא משום לזות שפתים (משלי ד כד), שלא יאמרו בשביל זה נתגיירה, וזהו הפירוש הנכון, אע"פ שרש"י (יבמות כד: ד"ה דאמר רב אסי) לא פירש כן, וע"כ היה מן הדעת שתהא מותרת לחזור לו, דכיון דמעיקרא לא חששנו לרננה כ"כ שיוציאנה, מיהו אותה רננה כבר נתבטלה ומעתה בנישואין השניים אין כאן רננה. ואפילו היה כדבריך שמצאת כן בירושלמי גבי "הנטען מן האשה לא ישא את אמה" - אינה דומה לזו, דהתם בכל עת ישנו לחשש שמא תבוא בתה אצלה, ואע"פ שאותו הירושלמי שאמרת לא ידעתו בשום מקום, אבל מה אעשה וגבי הנטען מן השפחה ומן הנכרית עצמן היא בירושלמי (יבמות פ"ב ה"י), וזה מבואר לפי דעת הירושלמי דנישואין שניים כראשונים כל שאין לו בנים ממנה לא יכנוס, וכ"כ הרמב"ן בחידושיו (כה: סוד"ה הא דאיבעיא). ואע"פ שלא היה כן משיקול דעתי, אין בי כח להורות כנגד דברי הירושלמי. וגדולה מזו נראה לי מגירסת הירושלמי הנמצאת בספרי שאם אמרו לו אל תכנוס ועבר וכנס מוציאין מידו כיוון שעבר ע"ד ב"ד, שכך אמרו שם קידש כמי שכנס אמרו לו שלא יכנוס וכנס מוציאין מידו. כך היא הגירסא הנמצאת אצלי. אלא שבחדושי הרמב"ן (שם) אינה כן אלא כך קידש אין אומרין לו שיכנוס אלא שלא יכנוס כנס אין מוציאין מידו. וגירסת ספרינו נ"ל יותר נכונה, דה"ל כאותה שאמר פ"ב דכתובות (כג.) לא נשאת נשאת ממש אלא כיון שהתירוה לינשא לא תצא מהיתרה הראשון, אע"פ שיש לחלק דהתם ברשות ב"ד קידש אבל הכא שלא ברשות קדש כל שלא כנס ממש לא יכנוס[[1085]](#footnote-1086). (וכ"פ הרמ"א)

אדם נשוי שבא על השפחה, ונתעברה ונתגיירה, והמשיך לבוא עליה והרחיק את אשתו:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רה)- שאלת ראובן נשא אשה בת טובים וילדה לו בת. ואחר כך תקפו יצרו וקנה שפחה ונתעברה ממנו שלא בקידושין. וקודם שילדה גיירה ואחר שילדה לא פירש ממנה ולא שב מדרכו הרעה. ועודנו מחזיק ברשעתו ונתעברה לו פעם שנית. ובעט באשתו ושנאה על לא חמס בכפיה וגם את בתו מאשתו ראשונה. הודיעני אם חייבין הקהל למחות בידו ולגרש את האמה הזאת אפילו אם קדשה. ואם נהגו באחת מן המקומות שלכם לגדור ולעשות תקנו' על כיוצא בזה שלא ישא שום אשה אחרת על אשתו. הודיענו היאך הדין ואיך ראוי לקהל לנהוג על ענין כזה. תשובה: שנינו ביבמות פרק כיצד (כד:). הנטען מן השפחה ונשתחררה מן הנכרית ונתגיירה לא יכנוס ואם כנס לא יוציא. ומיהו לכתחלה לא יכנוס דלזות שפתים איכא ומכוער הדבר. גם כי חשש יש בזו שלא נתגיירה לשם שמים אלא כדי שתנשא לזה ועצת חטאין יש ביניהן. וכל שכן זה שהרחיק האהובה בנשואיה וכנס את זו השנואה שהכל יודעין כלה זו למה נכנסה לחדר ואין מן הראוי לירש שפחה גבירתה. ונשואין כאלו גורמין להביא לעולם בנים סוררין ומורין. ועל כן נסמכה פרשת סורר ומורה לוראית בשביה אשת יפת תואר ולכי תהיינה לאיש שתי נשים האחת אהובה וגו'. ואשר אמרת אם יש תקנה בינותינו על כיוצא בזה ושלא ישא איש אשה אחרת על אשתו. חס ושלום לא פרץ שום אדם כיוצא בזה בינותינו. ואפי' קל שבקלים להתהולל ביד רמה עם השפחה ולגיירה ולישא וכל שכן להרחיק מחמתה אשת חיקו. ועל כיוצא בזה מזבח מוריד דמעות. וכבר משנים קדמוניות החרים הגאון רבינו גרשום מאור עיני גולה ז"ל כל מי שישא אשה על אשתו. ואפילו בת זוגה של אשתו הכשרה וכל שכן כזו. ושנים ושלשה היו בארצות האלו שנשאו אשה על אשה ראשונה מחמת שלא היו להם תולדות מן הראשונה. ועם כל זה לא עשו אלא לאחר כמה פיוסין. ועם כל זה לא ראינו באחד מהם שעלה זיווגם יפה. וקהלכם המקודש אשר יצא להם שם בארצות הקודש איך יתנו יד לכיוצא בזה לשלוח הבחורים בעולתה ידיהם וילמדו הרבים להקל בבנות אברהם. וראוי לקהל חסידים וחכמים ונבוני דבר כמותם להכריחו להשיב אשתו ראשונה ולעשות סייג לדבר[[1086]](#footnote-1087).

**שו"ע:**

הנטען משפחה וגויה ונתגיירה ונשתחררה, לא יכנוס, ואם כנס לא יוציא. [הגה] גירשה, אסורה לחזור לו אא"כ היו לו בנים ממנה (רשב"א).

## סעיף ו: גוי ועבד הבא על בת ישראל, ונתגייר ונשתחרר.

**תוספתא יבמות פ"ד ה"ו:** גוי ועבד הבא על בת ישראל, אף על פי שחזר הגוי ונתגייר עבד ונשתחרר - הרי זה לא יכניס. ואם כנס - לא יוציא.

גוי ועבד הבא על בת ישראל, ונתגייר ונשתחרר:

* רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ד)- גוי ועבד הבא על בת ישראל אע"פ שחזר הגוי ונתגייר העבד ונשתחרר - הרי זה לא ישאנה. וכולן[[1087]](#footnote-1088) אם עברו ונשאו - אין מוציאין מידם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גוי ועבד הבא על בת ישראל, אף על פי שחזר הגוי ונתגייר והעבד נשתחרר, הרי זה לא ישאנה. ואם כנס, לא יוציא.

## סעיף ז: מגורים ליד מי שאמרו חכמים לא לכנוס. וכן שימוש בה.

מגורים ליד מי שאמרו חכמים לא לכנוס, וכן שימוש בה:

* רא"ש (כלל לב סי' יג)- אותם שאמרו חכמים לא יכנוס אפילו באותו מבוי ראוי שלא תדור כל שכן שלא תשמשנו בביתו. (וכ"פ בשו"ע)

עד העיד על אשה שמת בעלה, ונשאת ומת, ויצא קול שנתייחדה עם אחר, ובא בעלה הראשון וגירשה:

* רא"ש (כלל לב סי' טו)- וששאלת על לאה שהלך בעלה למדינת הים, ובא עד אחד והעיד עליו שמת, והלכה היא וחלצה מיבמה ונשאת. ומת הבעל השני, ואח"כ נכנסה בבית בעל בית אחר לשרתו, ויצא קול שנתיחד' עמו, ואחר כל זה בא בעלה הראשון וגרשה. אם יכולה בבית בעל הבית לדור לשרתו כאשר בתחלה. תשובה: נראה לי שמותרת להיות עמו בבית, דמה שיצא עליה קול שנתיחדה עמו בעודה אשת איש לא נאסרה עליו אחר שגרשה בעלה בשביל אותו קול דאף על בעלה לא היתה נאסרת בשביל קול. כדאמרי' בפ"ק דכתובות (ט.) דאין האשה נאסרת על בעלה אלא בעידי זנות או בעד א' אחר קינוי וסתירה ואמר נמי בשילהי גטין (פח:) דלא חיישינן לקלא דבתר נשואין. וכיון דלא נאסרה לבעלה אף לבועל אינה נאסרת, דדרשינן ונטמאה ונטמאה א' לבעל וא' לבועל, דכל היכא דאסורה לבעל אסורה לבועל וכל זמן שלא נאסרה לבעל לא נאסרה לבועל. וזהו הדין אם אומרת שלא בא עליה, אבל יש להזהירו ולומר לו פלוני הוי יודע שאם באת עליה אסורה, דלגבי דידיה הוי כעדים אעפ"י שלא נאסרה על הבעל בידיעתו מ"מ הויא חתיכא דאיסורא אגבי דידיה. וראיה מכתובות (שם) דקאמר ואם תאמר מעשה שהי' מפני מה לא נאסרה, ופרש"י והלא הכל יודעין שבא דוד על בת שבע, ומקשי' עליו והיאך ידעו שבא עליה באותה שעה מסתמא לא בא עליה בפרהסיא אלא שלח אחריה והביאה בתוך ביתו, ומפרשינן מפני מה לא אסרוה והלא ידע דוד שבא עליה ולגבי דידיה כעדים מעידים בדבר. ואם הוא יודע שבא עליה אסור שתדור בביתו, כמו אשה שנתגרשה ונשאת לאחר.

**שו"ע:**

אותם שאמרו חכמים: לא יכנוס, אפילו באותו מבוי לא תדור, וכל שכן שלא תשמשנו.

## סעיף ח: עבר על התראת ב"ד וכנס.

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"י:** הנטען על השפחה ונשתחררה או על הנכרית ונתגיירה - הרי זה לא יכנוס. [קידש, כמי שכנס. אמרו לו שלא לכנוס, וכנס - מוציאו מידו][[1088]](#footnote-1089).

אדם שכנס אשה לאחר שב"ד התרו בו לא לכנוס אותה:

* רמב"ן (כה: ד"ה ופירוש)- ופירוש כנס בכל השמועה נשואין ממש, שכן מצינו בירושלמי "קדש אין אומרין לו שיכנוס אלא שלא יכנוס. כנס - אין מוציאין מידו".
* רשב"א (כו. סוד"ה ירושלמי)- [[1089]](#footnote-1090)ואני מצאתי גירסא אחרת בספרים אחרים בירושלמי ברישא וכך מצאתיה "קדש כמי שכנס[[1090]](#footnote-1091). אמרו לו שלא יכנוס וכנס - מוציאין[[1091]](#footnote-1092) מידו"[[1092]](#footnote-1093).
* רא"ש (כלל לב סי' ג, הביאו הטור [סי' קמא סע' סב])- ואע"ג דמיבעי לן בפרק שני דיבמות (כה:) כנס מהו שיוציא, ומסיק שלא יוציא, הני מילי כנס בדיעבד, אבל אם עבר על התראת ב"ד וכנסה - מפקינן לה מיניה, ועוד מכין אותו מכת מרדות. ואף אם יאמר לא עברתי על התראת בית דין כי אחרים התירוה לי, לאו כל כמיניה. (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"ש (סי' רמב)- כיון שיש חילוף בנוסחאות, ספיקא הוי, ומספיקא אין כופין להוציא... והיכא שהתרו בה ולא התרו בו הדבר פשוט שאין כופין אותו.

**שו"ע:**

כל היכא שהתרו בו ועבר וכנס, לא מקרי דיעבד ומפקינן לה מיניה. [הגה] המגרש אשה כדי שישאנה חבירו, אסור לישא אותה, וכמו שיתבאר לקמן סי' קמ"ג סעיף ט"ו.

# סימן יב: עדי גט וכן עדים שהעידו מיתת הבעל אם רשאים לישא האשה ההיא, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: עד שהעיד על גט/מיתת הבעל.

**יבמות (פ"ב) כה ע"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים, ואמר בפני נכתב ובפני נחתם - לא ישא את אשתו. מת, הרגתיו, הרגנוהו[[1093]](#footnote-1094) - לא ישא את אשתו. רבי יהודה אומר: הרגתיו - לא תנשא אשתו[[1094]](#footnote-1095), הרגנוהו - תנשא אשתו. גמ': טעמא דממדינת הים, דעליה קסמכינן, אבל מא"י דלאו עליה קסמכינן - ישא את אשתו. והא מת, דלאו עליה קסמכינן, דאמר מר: אשה דייקא ומינסבא, וקתני: לא ישא את אשתו! התם ליכא כתבא, הכא איכא כתבא, דתנן: מה בין גט למיתה? שהכתב מוכיח. מת הרגתיו הרגנוהו - לא ישא את אשתו. הוא ניהו דלא ישא את אשתו, הא לאחר תנשא, והאמר רב יוסף: פלוני רבעני לאונסי - הוא ואחר מצטרפין להרגו, לרצוני - רשע הוא, והתורה אמרה: אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס! וכ"ת, שאני עדות אשה, דאקילו בה רבנן, והא"ר מנשה: (כה:) גזלן דדבריהם - כשר לעדות אשה, גזלן דדברי תורה - פסול לעדות אשה, נימא, רב מנשה דאמר כר' יהודה! אמר לך רב מנשה: אנא דאמרי אפילו לרבנן, וטעמא דרבנן הכא כדרבא, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע.

**יבמות (פ"ב) כה ע"ב:** מתני': החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה - הרי זה לא ישאנה; מיאנה או שחלצה בפניו - ישאנה, מפני שהוא ב"ד. גמ': איבעיא להו: כנס, מהו שיוציא[[1095]](#footnote-1096)? רב כהנא אמר: כנס - מוציא, רב אשי אמר: כנס - אינו מוציא. תני להו רב זוטי דבי רב פפי כדברי האומר כנס - אינו מוציא. אמרו ליה רבנן לרב אשי: גמרא או סברא? אמר להו: מתני' היא: הנטען משפחה ונשתחררה, מעובדת כוכבים ונתגיירה - הרי זה לא יכנוס, ואם כנס - אין מוציא; אלמא (כוץ) ברננה לא מפקינן, ה"נ ברננה לא מפקינן.

**ירושלמי יבמות פ"ב הי"ב:** מתני': החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה - הרי זה לא ישאנה. מיאינ' או שחלצה בפניו - ישאנה, מפני שהוא ב"ד... גמ': החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה הרי זה לא ישאנה. אומר אני לכך מתכוין מתחילה. מיאנה או שחלצה בפניו ישאנה מפני שהוא בית דין. שאין שנים מצויין לחטוא מפני אחד.

עד שהעיד על גט/מיתת הבעל - האם הוא רשאי לישא את האשה ההיא:

* טור- המביא גט ממדינת הים שצריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם, או שמעיד על בעלה שמת, או שאמר הרגתיו - לא ישאנה משום חשד. ואם כנס - לא יוציא[[1096]](#footnote-1097). אבל המביא גט בארץ ישראל, כיון שאין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם - ישא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שנים מעידים כן:

* רי"ף (יבמות ז.) רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ד) תוס' (כתובות כב: ד"ה כגון) ור"ן (כתובות ט: ד"ה ואם נשאת)- דע דהיינו דוקא בעד אחד המעיד, אבל אם היו ב' עדים מעידים - מותר אחד מהם לישא אותה שאין שנים מצויים לחטוא בשביל אחד כדאיתא בירושלמי (יבמות פ"ב הי"ב)[[1097]](#footnote-1098) (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המביא גט שצריך שיאמר: בפני נכתב ובפני נחתם. וכן העד האחד שהעיד לאשה שמת בעלה, לא ישאנה משום חשד. ואם כנס, לא יוציא. אבל המביא גט, שאינו צריך לומר: בפני נכתב ובפני נחתם, מותר לישא אותה, כיון שאינה נשאת על פיו[[1098]](#footnote-1099). ושני עדים המעידים לאשה שמת בעלה, מותר אחד מהם לישא אותה, שאין שנים מצויים לחטא בשביל אחד. ועיין בטור זה עצמו סימן קמ"א. הגה: בתשובת הרא"ש שהביא באבה"ע. וי"א דאף בשנים[[1099]](#footnote-1100), אע"ג דשרי, מ"מ בעל נפש ירחיק מזה[[1100]](#footnote-1101) (תוס' [יבמות כה: ד"ה לא] הגה"מ [פ"י דגירושין אות ד] והגמ"ר [סי' קג], עי' בסע' ב).

עד המסיח לפי תומו על הדברים הנ"ל - האם יכול לישא את האשה: (פת"ש סק"ב)

* בית מאיר- מלשון זה משמע דוקא עד המעיד, הא במסיח לפ"ת דלא נתכוון להעיד מותר לישאנה. אמנם מדברי הרשב"א (יבמות כה. ד"ה גזלן) משמע דאף מל"ת אסור. וצ"ע קצת דאילו היה שייך בעדות כזה לחשוד במכוין אמאי גזלן דד"ת כשר בו.
* רעק"א (בגליון)- ואם העיד במסל"ת י"ל - רשאי לישא אותה, ע' בס' עזרת נשים (סי' יז סקל"ב).

## סעיף ב: חכם שאסרה על בעלה משום נדרה. מיאנה/חלצה בפני ב"ד.

**יבמות (פ"ב) כה ע"ב:** מתני': החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה - הרי זה לא ישאנה; מיאנה או שחלצה בפניו - ישאנה, מפני שהוא ב"ד. גמ': הא התירה - ישאנה, במאי עסקינן? אילימא בחד, חד מי מצי מתיר? והאמר רבא אמר ר' חייא בר אבין אמר רב עמרם, תנא: התרת נדרים בשלשה! ואלא בתלתא, מי חשידי? והתנן: מיאנה או שחלצה בפניו - ישאנה, מפני שהוא בית דין! לעולם בחד, וכדאמר רב חסדא אמר ר' יוחנן: ביחיד מומחה, הכא נמי ביחיד מומחה[[1101]](#footnote-1102). מיאנה או שחלצה וכו'. טעמא דב"ד, הא בתרי - לא, מ"ש מהא דתנן: עדים החתומים על שדה מקח ועל גט אשה - לא חשו חכמים לדבר זה[[1102]](#footnote-1103)? היא גופה[[1103]](#footnote-1104) קמשמע לן, לאפוקי ממ"ד מיאון בפני שנים, קמשמע לן: מיאון בג'. איבעיא להו: כנס, מהו שיוציא? רב כהנא אמר: כנס - מוציא, רב אשי אמר: כנס - אינו מוציא. תני להו רב זוטי דבי רב פפי כדברי האומר כנס - אינו מוציא. אמרו ליה רבנן לרב אשי: גמרא או סברא? אמר להו: מתני' היא: הנטען משפחה ונשתחררה, מעובדת כוכבים ונתגיירה - הרי זה לא יכנוס, ואם כנס - אין מוציא; אלמא (כוץ) ברננה לא מפקינן, ה"נ ברננה לא מפקינן.

**ירושלמי יבמות פ"ב הי"ב:** מתני': החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה - הרי זה לא ישאנה. מיאינ' או שחלצה בפניו - ישאנה, מפני שהוא ב"ד... גמ': החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה הרי זה לא ישאנה. אומר אני לכך מתכוין מתחילה. מיאנה או שחלצה בפניו ישאנה מפני שהוא בית דין. שאין שנים מצויין לחטוא מפני אחד.

חכם שאסרה על בעלה משום נדרה:

* טור- אשה שנדרה הנאה מבעלה, ולא הפר לה, ובאה לפני חכם להתירה, ואסרה[[1104]](#footnote-1105), שלא מצא לה פתח להתירה - לא ישאנה, שמא יאמרו אסרה כדי שישאנה. ואם כנס - לא יוציא. (וכ"פ בשו"ע)

אשה שמיאנה/חלצה בפני ב"ד:

* טור- מיאנה או חלצה בפני בית דין - יכול אחד מהם לישאנה, כיון שהם שלשה לא היו אחרים חוטאים בשבילו. (וכ"פ בשו"ע)

האם יש עניין לבעל נפש שלא לישא אותה אע"ג שמותר:

* תוס' (יבמות כה: ד"ה לא חשו)- לא חשו חכמים לדבר זה - ואע"ג דשרי מ"מ בעל נפש יתרחק, כדתני' עלה באלו טרפות (חולין מד: ושם) דן את הדין זיכה וחייב טימא וטיהר וכן העדים שהעידו כולם רשאים ליקח אבל חכמים אמרו התרחק מן הכיעור ומן הדומה לו. (וכ"פ הרמ"א [בס' א])

**שו"ע:**

אשה שנדרה הנאה מבעלה ולא הפר לה, ובאה לפני חכם להתירה, ואסרה שלא מצא לה פתח להתירה, לא ישאנה, שמא יאמרו: אסרה כדי שישאנה. ואם כנס, לא יוציא. והני מילי ביחיד מומחה, אבל בי דינא לא חשידא. ומטעם זה אם מיאנה או חלצה בפני בית דין, יכול אחד מהם לישא אותה.

## סעיף ג: אשה שאמרו לו לא יכנוס, שנישאה לאחר ומת/גירשה.

**יבמות (פ"ב) כו ע"א:** מתני':... וכולן[[1105]](#footnote-1106) שנישאו לאחרים[[1106]](#footnote-1107), ונתגרשו או שנתאלמנו - מותרות לינשא להם[[1107]](#footnote-1108)...

אשה שאמרו לו לא יכנוס, שנישאה לאחר ומת/גירשה:

* רמב"ם (פ"י מהלכות גרושין הי"ד)- שליח שהביא גט חוצה לארץ... וכן עד אחד שהעיד לאשה שמת בעלה... וכן החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה - הרי זה לא ישאנה... (הט"ו) וכולן שהיו להן נשים ומתו נשותיהן או שנתגרשו והיו הנשים הן שהרגילו את בעליהן לגרשם הרי אלו מותרות להנשא להן לכתחלה, וכן אם הלכו נשים אלו ונשאו לאחרים ונתאלמנו או נתגרשו הרי אלו מותרות להנשא להן לכתחלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכלם שנשאו לאחרים, ונתאלמנו או נתגרשו, מותרות לינשא להם.

## סעיף ד: מקרים דלא חיישינן בהם לחשד.

**יבמות (ספ"ב) כו ע"א:** מתני': וכולם[[1108]](#footnote-1109) שהיו להם נשים[[1109]](#footnote-1110) ומתו - מותרות לינשא להם. וכולן שנישאו לאחרים, ונתגרשו או שנתאלמנו - מותרות לינשא להם. וכולן[[1110]](#footnote-1111) מותרות לבניהם או לאחיהם. גמ': מתו אין, נתגרשו לא[[1111]](#footnote-1112); אמר ליה רב הלל לרב אשי: והתניא: אפי' נתגרשו! לא קשיא: הא[[1112]](#footnote-1113) דהואי קטטה, הא דלא הואי קטטה. ואיבעית אימא: הא והא דלא הואי קטטה, ולא קשיא: הא[[1113]](#footnote-1114) דארגיל הוא, הא[[1114]](#footnote-1115) דארגילה היא. (וכתב הרמב"ם (גירושין פ"י הט"ו) כלישנא בתרא וכך הם דברי רבינו, ב"י)

היה להם נשים בשעה שאסרה/הביא הגט/העיד שמת, ומתו נשיהם - האם מותרים לכנוס:

* רמב"ם (פ"י מגירשוין הט"ו-טז) וטור- וכל אלו שאסורים לישא משום חשד אם היו להם נשים, לחכם בשעה שאסרה, ולזה בשעה שהביא הגט או מעיד בה, ומתו - מותרים לינשא להם[[1115]](#footnote-1116), דהשתא ליכא חשד כיון דבאותה שעה היתה אשתו קיימת. גרשו לנשותיהן, אם גרמו הם הגירושין - אסורות. ואם נשותיהן גרמו הגירושין - מותרות. וכולן מותרות לקרוביהם, שאינם חשודים להוציאן מבעליהם בשביל קרוביהם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכלם שהיו להם נשים באותה שעה, ואחר כך מתו או שנתגרשו, והיו הנשים הן שהרגילו את בעליהן לגרשן, הרי אלו מותרות לינשא להם לכתחלה. [הגה] היו נשותיהן חולות, ומתו, לא יכנסו[[1116]](#footnote-1117) (נמוק"י). וכל אחת מהם מותרת לינשא לבן העד שהעיד לה או לבן החכם שאסרה על בעלה או לשאר קרובים, דליכא למיחש שיוציאום מבעליהם בשביל קרוביהם.

# סימן יג: גרושה או אלמנה צריכה להמתין צ' יום טרם שתנשא, ושלא ישא מינקת חבירו ומעוברת חבירו, ובו י"ד סעיפים.

## סעיף א: ג' חודשי הבחנה.

**יבמות (פ' החולץ) מא ע"א:** מתני': היבמה לא תחלוץ ולא תתייבם - עד שיש לה שלשה חדשים. וכן כל שאר הנשים לא יתארסו ולא ינשאו - עד שיהו להן שלשה חדשים. אחד בתולות ואחד בעולות, אחד גרושות ואחד אלמנות, אחד נשואות ואחד ארוסות. רבי יהודה אומר: הנשואות יתארסו[[1117]](#footnote-1118), והארוסות ינשאו[[1118]](#footnote-1119), חוץ מן הארוסות שביהודה[[1119]](#footnote-1120), מפני שלבו גס בה. ר' יוסי אומר: כל הנשים יתארסו[[1120]](#footnote-1121), חוץ מן האלמנה, (מא:) מפני האיבול[[1121]](#footnote-1122). גמ'(מב.): וכן שאר כל הנשים. בשלמא יבמה - כדאמרן, אלא שאר כל הנשים אמאי? אמר רב נחמן אמר שמואל: משום דאמר קרא: להיות לך לאלהים ולזרעך אחריך[[1122]](#footnote-1123), להבחין בין זרעו של ראשון לזרעו של שני... רבא אמר: גזירה שמא ישא את אחותו מאביו[[1123]](#footnote-1124), וייבם אשת אחיו מאמו[[1124]](#footnote-1125), ויוציא את אמו לשוק[[1125]](#footnote-1126), ויפטור את יבמתו לשוק[[1126]](#footnote-1127)... (מב:) אחת בתולות ואחת בעולות. הי ניהו בתולות והי ניהו ארוסות, הי ניהו בעולות והי ניהו נשואות? א"ר יהודה: הכי קאמר: אחת בתולות ואחת בעולות, שנתארמלו או שנתגרשו בין מן האירוסין בין מן הנשואין. ר' אלעזר לא על לבי מדרשא, אשכחיה לר' אסי, אמר ליה: מאי אמור רבנן בבי מדרשא? אמר ליה: הכי א"ר יוחנן: הלכה כר' יוסי. מכלל דיחידאה פליג עליה? אין, והתניא: הרי שהיתה רדופה[[1127]](#footnote-1128) לילך לבית אביה, או שהיה לה כעס[[1128]](#footnote-1129) בבית בעלה, או שהיה בעלה חבוש בבית האסורין, או שהיה בעלה זקן או חולה, או שהיתה היא חולה, או שהפילה אחר מיתת בעלה, או שהיתה עקרה[[1129]](#footnote-1130) או זקנה או קטנה או אילונית[[1130]](#footnote-1131), או שאינה ראויה לילד[[1131]](#footnote-1132) - צריכה להמתין[[1132]](#footnote-1133) ג' חדשים, דברי ר' מאיר[[1133]](#footnote-1134); ר' יהודה מתיר ליארס ולינשא מיד. אמר רבי חייא בר אבא: חזר בו רבי יוחנן... (מג.) שלח ר' חייא בר אבין: מארסין תוך ג', וכן עושים מעשה; וכן היה ר' אלעזר מלמדנו משום רבי חנינא הגדול: רובו של ראשון ורובו של שלישי ואמצעי שלם. אמימר שרא ליארס ביום תשעים, אמר ליה רב אשי לאמימר: והא רב ושמואל דאמרי תרוייהו: צריכה להמתין ג' חדשים, חוץ מיום שמת בו וחוץ מיום שנתארסה בו! ההוא לענין מינקת איתמר, דרב ושמואל דאמרי תרוייהו: צריכה להמתין כ"ד חודש, חוץ מיום שנולד בו וחוץ מיום שנתארסה בו. והא ההוא דעבד סעודת אירוסין ביום תשעים, ואפסדיה רבא לסעודתיה! ההיא סעודת נשואין הואי. והלכתא: צריכה להמתין כ"ד חודש, חוץ מיום שנולד בו וחוץ מיום שנתארסה בו; וצריכה להמתין ג' חדשים, חוץ מיום שמת בו וחוץ מיום שנתארסה בו.

ג' חודשי הבחנה לאשה שנתאלמנה/נתגרשה:

* טור- כל הנשים שמתו בעליהם או גרשום לא יתארסו עד שיהו להן ג' חדשים אחר מיתת הבעל או אחר הגירושין חוץ מיום המיתה והגירושין וחוץ מן היום שנתארסו בו. אפילו נתאלמנה או נתגרשה מן האירוסין, אפילו היה לה כעס עם בעלה או שהיה הוא או היא חולה שודאי לא שמשו, או קטנה[[1134]](#footnote-1135) או זקנה או עקרה ואילונית[[1135]](#footnote-1136) - כולן צריכות להמתין שלשה חדשים[[1136]](#footnote-1137). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פי"א מגירושין הי"ח)- כל אשה שנתגרשה או שנתאלמנה הרי זו לא תנשא ולא תתארס עד שתמתין תשעים יום חוץ מיום שנתגרשה או שמת בעלה בו וחוץ מיום שנתארסה בו, כדי שיודע אם היא מעוברת או אינה מעוברת להבחין בין זרעו של ראשון לזרעו של שני. (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי יבמות פ"ד הי"א:** רבי חנינה אמר: משעת נתינת גיטה. רבי יוחנן אמר: משעת כתיבה. רב ושמואל. רב כרבי חנינה. ושמואל אמר כרבי יוחנן... והלכה: מונה לגט משעת כתיבה אם לא נתייחד עמה.

**גיטין (פ"ב) יח ע"א:** איתמר: מאימתי מונין לגט? רב אמר: משעת נתינה, ושמואל אמר: משעת כתיבה... תניא כוותיה דרב, תניא כוותיה דשמואל... רב כהנא ורב פפי ורב אשי עבדי משעת כתיבה, רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע עבדי משעת נתינה. והלכתא: משעת כתיבה. (וכתב הרא"ש (סי' ו) רב אלפס (ח:) לא הביא אלא תניא כוותיה דשמואל וכתב וכן הלכתא, ודבריו תמיהין למה פסק הלכתא כשמואל, הא קיי"ל הלכתא כרב באיסורי (בכורות מט:). ועוד דרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע דאינון אמוראי בתראי עבדי כרב. ויש ספרים שכתוב בהם "והלכתא משעת כתיבה". ומשמע דהרי"ף אינו גורס אותו מאחר שלא כתבו בהלכותיו. ובכל אשכנז וצרפת נהגו משעת נתינה כרב עכ"ל, ב"י)

ג' חודשי הבחנה כשעבר הרבה זמן בין כתיבת הגט לנתינתו:

* רי"ף (ח:) ורמב"ם (פי"א מגירושין הי"ט)- ומיום כתיבת הגט מונין למגורשת[[1137]](#footnote-1138), ואפילו היה על תנאי או שלא הגיע לידה אלא אחר כמה שנים, מיום הכתיבה מונין, שהרי אינו מתיחד עמה משכתבו לה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' ו, כ"כ הטור בשמו)- מונין לגט משעת נתינה.

שידוכין בתוך ג' חודשי הבחנה:

* ב"י- הא דלא יתארסו היינו שלא יתקדשו, אבל לשדך - מותר. וכן מבואר בתשובת הרא"ש[[1138]](#footnote-1139) (כלל נג סי' א) וע"ש, וכן בתרוה"ד[[1139]](#footnote-1140) (סי' ריז). ומכל מקום צריך להזהר מלתת רשות לשדך אם לא ע"י שישבעו המשדך שלא יכנס בבית המשודכת עד סוף הזמן, כדי שלא יבואו לידי תקלה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל אשה שנתגרשה או שנתאלמנה, הרי זו לא תנשא ולא תתארס לאחר עד שתמתין תשעים יום, חוץ מיום שנתגרשה או שמת בעלה בו, וחוץ מיום שנתארסה בו, כדי שיודע אם היא מעוברת או אינה מעוברת, להבחין[[1140]](#footnote-1141) בין זרעו של ראשון לזרעו של אחרון. [הגה] אבל מותרת לעשות שידוכים בלא אירוסין (רא"ש תרוה"ד וב"י), רק שלא יכנוס עמה בבית[[1141]](#footnote-1142) (ב"י). ומיום כתיבת הגט מונים למגורשת, ואפילו היה על תנאי או שלא הגיע לידה אלא לאחר כמה שנים, מיום הכתיבה מונים, שהרי אינו מתייחד עמה משכתבו לה. הגה: וי"א דמונים מיום נתינת הגט (טור בשם הרא"ש) וכן ראוי להחמיר, כן נראה לי. וגזירת חכמים שאפילו אשה שאינה ראויה לילד, ואפילו נתגרשה או נתאלמנה מן האירוסין, צריכה להמתין צ' יום. אפילו קטנה או זקנה או עקרה או אילונית, ואפילו בעלה במדינת הים או סריס אדם או חולה או חבוש בבית האסורים, והמפלת אחר מיתת בעלה, ואפילו בתולה מהאירוסין, צריכות להמתין תשעים יום.

## סעיף ב: יבמה שמת היבם.

עיין במקורות בסימן קסד סעיף א.

**שו"ע:**

יבמה שמת היבם, צריכה להמתין שלשה חדשים אחר מיתת היבם[[1142]](#footnote-1143).

## סעיף ג: נתעברה מראובן ואח"כ נתקדשה לשמעון, וגרשה, ורוצה להנשא לראובן.

נתעברה מראובן ואח"כ נתקדשה לשמעון, וגרשה, ורוצה להנשא לראובן:

* רא"ש (כלל נד סי' ח)- שאלה: ראובן בא על נערה אחת ונתעברה, והודו שניהם שממנו נתעברה, ואמרו כי מתחלה כשבא עליה לשם קידושין בא עליה, ואח"כ נתקדשה לשמעון. ונראה לב"ד שתנשא לראובן כיון שהיתה מעוברת ממנו, והם מסופקין אם צריכה להמתין ג' חדשים כיון שנתן לה שמעון גט. או דילמא כיון שידוע שהיתה מעוברת מראובן ושניהם מודים שלשם קידושין נתיחדה עמו ונמצאו קידושי שמעון באיסור כיון שהי' ידוע שמעוברת מראובן ואינה צריכה להמתין ג' חדשים. כי מאיזה טעם הצריכו להמתין ג' חדשים אלא משום הבחנה והכא ליכא למיחש שהרי מעוברת היתה מראובן. תשובה: גם כי אמרו שניהם דלשם קידושין נתכוונו אין כאן חשש קידושין כיון שלא היו שם עדי יחוד, דאין דבר שבערוה פחות משנים. וקידושי שמעון הוי קדושין. וכשגרשה שמעון צריכה להמתין שלשה חדשים קודם שתנשא לראובן אע"פ שהיא מעוברת מראובן. ולא פלוג חכמים בענין הבחנה אפילו קטנה זקנה ואילונית ואפילו שלח בעלה לה גט ממדינת הים, כלן צריכות להמתין ג' חדשים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתעברה מראובן, ושניהם מודים שממנו היא מעוברת, והלכה ונתקדשה לשמעון, וגירשה, ורוצה להנשא לראובן, צריכה להמתין אחר גירושי שמעון תשעים יום.

## סעיף ד: מחזיר גרושתו.

**יבמות (פ' החולץ) מב ע"א:** בשלמא יבמה - כדאמרן, אלא שאר כל הנשים אמאי? אמר רב נחמן אמר שמואל: משום דאמר קרא: להיות לך לאלהים ולזרעך אחריך[[1143]](#footnote-1144), להבחין בין זרעו של ראשון לזרעו של שני. (ומכאן משמע בהדיא דמחזיר גרושתו אינה צריכה להמתין, ב"י)

המחזיר גרושתו - האם צריכים להמתין ג' חודשי הבחנה:

* סמ"ק (סי' קפג) וב"י- המחזיר גרושתו אינה צריכה להמתין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מחזיר גרושתו אינה צריכה להמתין.

## סעיף ה: גיורת/שפחה.

**יבמות (פ' החולץ) לד ע"ב:** אמר שמואל: וכולן[[1144]](#footnote-1145) צריכות להמתין שלשה חדשים, חוץ מגיורת ומשוחררת קטנה, אבל קטנה בת ישראל - צריכה להמתין ג' חדשים. ובמאי[[1145]](#footnote-1146)? אי במיאון, והאמר שמואל דלא בעיא! ואי בגט, האמרה שמואל חדא זימנא! דאמר שמואל: מיאנה בו - אינה צריכה להמתין שלשה חדשים, נתן לה גט - צריכה להמתין שלשה חדשים! אלא בזנות, (לה.) וגזרו רבנן קטנה משום גדולה[[1146]](#footnote-1147). ומי גזרינן קטנה משום גדולה? והתנן: אם היו קטנות שאינן ראויות לילד - מחזירין אותן מיד! אמר רב גידל אמר רב: הוראת שעה היתה. מכלל דהואי[[1147]](#footnote-1148)? אלא כהוראת שעה היתה[[1148]](#footnote-1149), וחילוף לא שכיח. לישנא אחרינא אמרי לה, אמר שמואל: כולן צריכות להמתין שלשה חדשים, חוץ מגיורת ומשוחררת גדולה[[1149]](#footnote-1150), אבל קטנה בת ישראל - אינה צריכה להמתין ג' חדשים. במאי? אי במיאון, האמרה שמואל חדא זימנא! אי בגט, הא קאמר שמואל דבעיא! דאמר שמואל: מיאנה בו - אינה צריכה להמתין שלשה חדשים, נתן לה גט - צריכה להמתין שלשה חדשים! אלא בזנות, וזנות בקטנה לא שכיח. גיורת ומשוחררת דשכיח בהו זנות, ליגזור! הוא דאמר כרבי יוסי; דתניא: הגיורת והשבויה והשפחה, שנפדו ושנתגיירו ושנשתחררו - צריכות להמתין ג' חדשים, דברי רבי יהודה; רבי יוסי מתיר ליארס ולינשא מיד. אמר רבה: מ"ט דרבי יוסי? קסבר: אשה מזנה משמשת במוך, כדי שלא תתעבר. א"ל אביי: בשלמא גיורת, כיון דדעתה לאיגיורי מנטרה נפשה, כדי להבחין בין זרע שנזרע בקדושה ובין זרע שנזרע שלא בקדושה. שבויה ושפחה נמי, דשמעי ממרייהו[[1150]](#footnote-1151) ומנטרי נפשייהו, אלא יוצאת בשן ועין[[1151]](#footnote-1152) - היכי משכחת לה? וכי תימא, כל דממילא[[1152]](#footnote-1153) מודה ר' יוסי, והתנן: אנוסה ומפותה[[1153]](#footnote-1154) - צריכה להמתין ג' חדשים, דברי ר' יהודה; רבי יוסי מתיר ליארס ולינשא מיד! אלא אמר אביי: אשה מזנה מתהפכת[[1154]](#footnote-1155), שלא תתעבר. ואידך? חיישינן שמא לא נתהפכה יפה יפה. (וכתב הרי"ף (י.) על בריתא דאנוסה ומפותה חזינן למקצת רבוותא דפסקי בהא הלכתא כרבי יהודה, ואנן לא ידעינן מהיכן גמרי להאי פסקא, דהא קיי"ל (עירובין מו:) רבי יהודה ורבי יוסי הלכה כר' יוסי. וכתב הרא"ש (סי' י) על זה וז"ל- והרז"ה (י. ד"ה ומה שפסק) כתב כיון דמחמרינן כולי האי בהבחנה דפסקי' כר"מ דעקרה וזקנה ושאינה ראויה לילד צריכות להמתין ואין הלכה כרבי יהודה במה שמקל בענין זה, כל שכן דאין הלכה כרבי יוסי בהא שהוא מיקל יותר, וחיישינן שמא לא נתהפכה יפה יפה. ועוד דשמואל בלישנא בתרא לא סבירא ליה כרבי יוסי באנוסה ומפותה, מדלא קא ממעט אלא קטנה בת ישראל בזנות אבל גדולה צריכה להמתין, אע"ג דבגיורת ומשוחררת סבר שמואל כרבי יוסי, באנוסה ומפותה מיהת כרבי יהודה סבירא ליה, ולאו מטעמיה, אלא משום דגזר בגדולה בת ישראל זנות אטו נישואין, ובקטנה דלא שכיח בה זנות לא גזרו בה. אבל בגיורת ומשוחררת אפילו גדולה לא החמירו בהבחנה דידה למיגזר זנות אטו נישואין. אבל בנישואין אפילו גר וגיורת צריכות להמתין כדתניא בפרק החולץ (מב.). ובשבויה לא סבר שמואל כרבי יוסי, שהרי לא הזכיר אלא גר וגיורת, כיון דבת ישראל היא מחמיר בה כרבי יהודה. עד כאן. ורבינו סתם כל דבריו אליבא דהרא"ש ז"ל, ב"י)

ממאנת/זונה/אנוסה/מפותה[[1155]](#footnote-1156) - האם צריכה למתין ג' חודשי הבחנה:

* רז"ה (י. ד"ה ומה שפסק) רא"ש (סי' י) וטור- ואפילו אחר ביאת זנות כגון שנאנסה או נתפתתה צריכה להמתין שלשה חדשים. ודוקא גדולה, אבל קטנה שנאנסה או נתפתתה או יוצאת במיאון - אינה צריכה להמתין (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א [בסע' ו])
* רי"ף (י.-י:) ורמב"ם (פי"א מגרושין הכ"ב)- הממאנת אינה צריכה להמתין[[1156]](#footnote-1157), לא גזרו אלא בגרושה. וכן המזנה אינה צריכה להמתין מפני שהיא משמרת עצמה שלא תתעבר, וכן אנוסה ומפותה אינן צריכות להמתין (ל' הרמב"ם)[[1157]](#footnote-1158). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ו])

ומה הדין בשבויות:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- שבויות אפילו גדולות - אינן צריכות להמתין[[1158]](#footnote-1159). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ו])
* רז"ה (י. ד"ה ומה שפסק) ורא"ש (סי' י, כ"כ הטור בשמו)- שבויות גדולות[[1159]](#footnote-1160) צריכות להמתין.

לרא"ש וסיעתו (שמחלקים בין קטנה לגדולה בביאת זנות) - מה הדין במי שנאנסה והיא נשואה:

* אור זרוע (ח"א סי' תרכו, הביאו הדרכ"מ [אות ג])- אם נאנסה תחת בעלה צריכה להמתין, ודוקא שלא נבעלה תחלה לבעל, אבל אם נבעלה תחלה לבעל - תלינן שמבעלה נתעברה ואינה צריכה להמתין (ל' הדרכ"מ בשמו). (וכ"כ הרמ"א [בסע' ו])

**יבמות (פ' החולץ) מב ע"א:** וכן שאר כל הנשים. בשלמא יבמה - כדאמרן, אלא שאר כל הנשים אמאי? אמר רב נחמן אמר שמואל: משום דאמר קרא: להיות לך לאלהים ולזרעך אחריך, להבחין בין זרעו של ראשון לזרעו של שני. מתיב רבא: לפיכך, גר וגיורת צריכין להמתין ג' חדשים; הכא מאי להבחין איכא? ה"נ איכא, להבחין בין זרע שנזרע בקדושה לזרע שלא נזרע בקדושה.

גיורת שנתגיירה, או שפחה שנשתחררה:

* רז"ה (י. ד"ה ומה שפסק) רא"ש (סי' י) וטור- וגיורת שנתגיירה ושפחה שנשתחררה אפילו גדולות - אינן צריכות להמתין. אבל גר וגיורת שנתגיירו ביחד - צריכים להמתין (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"א מגרושין הכ"א)- שפחה שנשתחררה וגיורת שנתגיירה ממתינין תשעים יום, ואפילו גר ואשתו שנתגיירו מפרישין אותן תשעים יום כדי להבחין בין זרע שנזרע בקדושה לזרע שלא נזרע בקדושה[[1160]](#footnote-1161). (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"ש (סי' תסב)- גר וגיורת שהיו נשואים כשנתגיירו צריכים להמתין שלשה חדשים מליזקק זה לזה כדי להבחין בין זרע שנזרע בקדושה לזרע שנזרע שלא בקדושה כדתניא בפרק החולץ (מב.).
* אור זרוע (ח"א סי' תרכז, הביאו הדרכ"מ [אות ג])- גר וגיורת שנתגיירו מותרין לעמוד ביחד, דלא כיש אומרים שאסרו לעמוד ביחד, שלא יחזרו לסורם.

המזנה בתוך ג' חודשי הבחנה לגירושין או לאלמנותה - האם קונסין אותה על שעברה על גזירת חכמים:

* ריב"ש (סי' קיא)- המזנה תוך צ' יום לגירושין או לאלמנותה אין קונסין אותם מפני שעברו על גזירת חכמים שלא תנשא עד צ' יום[[1161]](#footnote-1162), ואין מענישין אותן אלא מפני הזנות עצמו.

**שו"ע:**

שפחה וגיורת שהיו נשואות[[1162]](#footnote-1163) לבעלים בגיותן ובעבדותן ונתגיירו או נשתחררו, צריכות להמתין. ואפילו גר ואשתו[[1163]](#footnote-1164) גוים שנתגיירו, מפרישין אותם צ' יום, כדי להבחין בין זרע הנזרע בקדושה לזרע שנזרע שלא בקדושה.

## סעיף ו: ממאנת/זונה/אנוסה/מפותה/שבויה.

עיין במקורות בסעיף ה.

**שו"ע:**

הממאנת, אינה צריכה להמתין, לא גזרו אלא בגרושה. וכן המזנה אינה צריכה להמתין, מפני שמהפכת עצמה בשעת תשמיש כדי שלא תתעבר. וכן אנוסה ומפותה אינן צריכות להמתין. והוא הדין לשבויה, אפילו היא גדולה. הגה: וי"א דכל אלו צריכין להמתין, אם הם גדולות וראויות להתעבר (טור). אשה שנאנסה תחת בעלה, אם לא נבעלה לבעלה תחלה צריכה להמתין (או"ז).

## סעיף ז: פילגש שרוצה להינשא לאיש אחר.

פילגש שרוצה להינשא לאיש אחר:

* ר"ן (סי' סח) וריב"ש (סי' ריז)- פלגש מיוחדת לאיש שרוצה לינשא לאחר, אפילו לרבי יוסי צריכה להמתין צ' יום (ל' הב"י בשם הריב"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

פילגש מיוחדת לאיש שרוצה לינשא לאחר, צריכה להמתין.

## סעיף ח: מי שנישאת בטעות ונודע שהיא אסורה לבעלה.

**יבמות (פ' החולץ) לג ע"ב:** מתני': שנים שקידשו שתי נשים, ובשעת כניסתן לחופה החליפו את של זה לזה ואת של זה לזה - הרי אלו חייבין משום אשת איש, ואם היו אחין - משום אשת אח, ואם היו אחיות - משום אשה אל אחותה, ואם היו נדות - משום נדה. ומפרישין אותן שלשה חדשים, שמא מעוברות הן; ואם היו קטנות שאינן ראויות לילד - מחזירים אותן מיד. ואם היו כהנות - נפסלו מן התרומה. גמ': החליפו - מידי ברשיעי עסקינן? ותו, הא דתני רבי חייא: הרי כאן שש עשרה חטאות, אי במזיד מי איכא קרבן? אמר רב יהודה, תני: הוחלפו. הכי נמי מסתברא, דקתני סיפא: אם היו קטנות שאינן ראויות לילד - מחזירין אותן מיד, ואי במזיד מי שריא? הא לא קשיא, פיתוי קטנה אונס נינהו, ואונס בישראל מישרא שרי. אלא דקתני: מפרישין אותן שלשה חדשים שמא מעוברות הן, הא לאו מעוברות - שריין, ואי במזיד מי שרי? אלא לאו שמע מינה הוחלפו, שמע מינה.

מי שנישאת בטעות ונודע שהיא אסורה לבעלה:

* רמב"ם (פי"א מגירושין הכ"ג)- מי שנישאת בטעות ונודע שהיא אסורה לבעלה והוציאוה בית דין מתחתיו, אם היתה קטנה שאינה ראויה לולד אינה צריכה להמתין, שזה דבר שאינו מצוי הוא וכל דבר שאינו מצוי ברוב לא גזרו בו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שנשאת בטעות ונודע שהיא אסורה לבעלה והוציאוה בית דין מתחתיו, אם היתה קטנה שאינה ראויה לילד אינה צריכה להמתין, שזה דבר שאינו מצוי הוא, וכל דבר שאינו מצוי ברוב לא גזרו בו.

## סעיף ט: אשה שנצרכה גט שני מפני הקול.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"ב:** יצא עליה קול מזה[[1164]](#footnote-1165) ומזה, מהו? אמר רב פפא: אף זו מגרש ראשון[[1165]](#footnote-1166) ונושא שני. אמימר אמר: מותרת לשניהם. (צ.) והלכתא: מותרת לשניהם[[1166]](#footnote-1167).

אשה שנצרכה גט שני מפני שיצא לעז על הגט הראשון - ממתי מונים ג' חודשים:

* ר"ת (בתוס' צ. ד"ה והלכתא לא)- אם יצא על גט אחד קול פסול, ונתנו גט שני מפני הלעז - לא צריכה להמתין ג' חדשים מזמן גט שני, כיון שהראשון היה כשר, ולא היה גט שני אלא מפני חששא דלעז[[1167]](#footnote-1168) (ל' התוס')[[1168]](#footnote-1169). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (בתוס' שם) רשב"א (ח"ד סי' כד[[1169]](#footnote-1170), ח"א סי' תקן, החדשות סי' קנט[[1170]](#footnote-1171), ובמיוחסות סי' קלב[[1171]](#footnote-1172)) ורא"ש[[1172]](#footnote-1173) (שם סי' יד)- צריך להמתין ג' חדשים אחר הגט השני (ל' הטור בשם ר"י). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם לא הייתה צריכה לקבל ממנו גט כלל:

* רשב"א (החדשות סי' קנט)- כבר נשאלתי על דבר זה בלשון רחב ומבואר שכך היה המעשה: שנערה זו היתה משודכת לבן ראובן, ולא נתקיים המעשה, ואח"כ שדכה אביה ליהודה ונתקדשה לו קידושין ודאין. ואחר הקידושין עמד ראובן ואמר שהוא היה שליח בנו לקדשה בפני אביה ולא מיחה, ושקדשה בפני שנים והאחד מת, והנערה ואביה מכחישין אותם, ואותו עד שאמר בפניו קדשה - זו ודאי לא היתה צריכה גט, דעד אחד בהכחשה לאו כלום הוא. ועוד דאינו נאמן לומר דבנו עשאו שליח, דלא חציף אינש לשוויי לאבוה שליח (קידושין מה:). ועוד שאפילו קול שחוששין לו לאחר אירוסין לא חיישינן, ומי שאמר שיגרש בגט שלא כראוי עשה, שאין כאן בית מיחוש כלל. וכל שלא היתה צריכה גט ממנו אפילו נתן לה גט - אותו גט אינו פוסל לכהונה, שזו לא נתגרשה מאישה, אלא מאיש שאינו אישה וכאותה ששנינו פ' האשה רבה (יבמות צב.) שדרש רבי אלעזר בן מתיא, וכאותם גיטין שבריש פרק כל הגט (גיטין כד. כה.). ואין חוששין משום הרואים, דכל שהגט אינו גט חספא בעלמא הוא ואינו פוסל לכהונה, וכל שאינו פוסל לכהונה שהוא דבר תורה כל שכן באשה זו שאינה צריכה גט כלל שאינו מעכבה מלינשא מיד משום גזירותיו דרבי מאיר, דזו ודאי אינה בכלל הגזירות. ואם נפשך לומר והרי שנינו בפרק האומר (סה.) קדשתני והוא אומר לא קדשתיך, ואיתמר עלה בגמ' אמר רב כופין, אמאי לימא לא ניחא דאיתסר בקרובותיה, ואם איתא היכי מתסר הוא בקרובותיה והלא הוא צווח שאינה אשתו!? לא היא, דשאני התם, דכיון שהיא אומרת שנתקדשה לו ואיפשר שהוא כדבריה הרי הוא בספק גט, אבל לאחר שנתברר שלא היה בדברי ראובן זה כלום מאותם הטעמים הגלויים, גט זה שנתן שגעון בעלמא היה ואין בו ממש ולא חיישינן ליה לכלום לא לאסרה לכהונה וכל שכן להצריכה ג' חדשים[[1173]](#footnote-1174).

אשה שקיבלה גט מחמת קול שנתקדשה:

* רי"ו (נכ"ג ח"ג קצז:)- כל אשה המתגרשת מחמת קול שיצא עליה שנתקדשה מותרת לינשא מיד ואינה צריכה להמתין ג' חדשים פשוט בתוס' פרק המגרש (צ. ד"ה והלכתא) וכן מוכח שם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אשה שנתגרשה ויצא קול פיסול על הגט, והצריכוה גט אחר מפני הלעז, יש אומרים שצריכה להמתין שלשה חדשים מהגט השני. ויש אומרים שאינה צריכה למנות אלא מהגט הראשון. הגה: ויש לחוש לסברא הראשונה (ר"י רא"ש ורשב"א). וכן אם נתגרשה מחמת קול קדושין בעלמא, צריכה להמתין (רי"ו).

## סעיף י: עבר וקידש בתוך ג' חודשי הבחנה.

**יבמות (פ' החולץ) לז ע"א:** איתמר: קדשה בתוך שלשה[[1174]](#footnote-1175) וברח - פליגי בה רב אחא ורפרם, חד אמר: משמתינן ליה, וחד אמר: עירוקיה מסתייה[[1175]](#footnote-1176). הוה עובדא, ואמר להו רפרם: עירוקיה מסתייה.

עבר וקידש בתוך ג' חודשי הבחנה:

* רא"ש (כלל נג סי' ו) וטור- ואם קדש או נשא תוך ג' חדשים - צריך[[1176]](#footnote-1177) לגרש[[1177]](#footnote-1178). ומשמתינן ליה אי לא מגרש[[1178]](#footnote-1179), אבל אין כופין אותו בשוטים[[1179]](#footnote-1180). ואפי' אם הוא כהן שתאסר עליו - צריך לגרש[[1180]](#footnote-1181). ואם הוא ישראל, יחזירנה אחר שלשה חדשים. ואם קדש[[1181]](#footnote-1182) תוך שלשה חדשים וברח ליה - אין כופין אותו ליתן גט, כיון שגילה בדעתו שאינו רוצה לכונסה (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"א מגרושין הכ"ד)- המארס בתוך תשעים יום - מנדין אותו. אירס וברח - אין מנדין אותו. כנס בתוך תשעים יום - מפרישין אותן עד אחר זמן ויעמוד עם אשתו[[1182]](#footnote-1183).
* ראב"ד (בהשגות שם)- המארס בתוך תשעים מנדין אותו. א"א מנדין אותו עד שיגרש[[1183]](#footnote-1184), שאם אתה אומר עד שיפרוש למה ליה למימר ערוקיה מסתייה, וכי לא עריק ופריש הכי נמי מסתייה. אלא ש"מ צריך לגרש, ואי עריק לא כייפינן ליה לגרש. ודוקא קידש, אבל כנס לא סגי ליה בלא גירושין[[1184]](#footnote-1185). ונראה לי שמפרישין אותו אחר תשעים כימים שעמד עמה בתוך תשעים[[1185]](#footnote-1186), דאל"כ מה הפסיד כשבעל באיסור.
  + ב"י- ומדברי הר"ן בתשובה[[1186]](#footnote-1187) (סי' נח)... נלמוד שיש לסמוך על הרמב"ם בזה, וכן נ"ל לפסוק דכדאי הם הרמב"ם והר"ן לסמוך עליהם, וכל שכן דמידי דרבנן הוא[[1187]](#footnote-1188).

לראב"ד והרא"ש וסיעתם (שכופין עד שיגרש) - האם כופין אע"ג שקידש בשוגג: (דרכ"מ אות ה)

* אור זרוע (סי' תשמ)- אם היה שוגג שהיה סבור שאינה מניקה או עם הארץ שאינו יודע שמניקת חבירו אסורה קודם כ"ד חודש - התם לא שמתינן ליה לגרש[[1188]](#footnote-1189).

לראב"ד והרא"ש וסיעתם (שכופין עד שיגרש) - לאן יברח ויפטר מהכפייה:

* רא"ש (סי' ו) וטור- יראה דבריחה זו צריכה שתהיה למרחוק, שירחיק עד שיהא שיעור חזרתו אחר שלשה חדשים, דלא מסתבר שיקדש בעיר זו ויברח לעיר אחרת, דאם כן בטלה תקנת חכמים[[1189]](#footnote-1190) (ל' הטור).
* הגמ"ר (יבמות סי' קח, הביאו הדרכ"מ [אות ז])- די בברח מעיר לעיר. (וכ"פ בשו"ע)

האם אפשר להורות לו לכתחילה לברוח:

* רא"ש[[1190]](#footnote-1191) (סי' ו) וטור- הורה ה"ר יחיאל ב"ר יוסף שלכתחלה אומרים לו ברח ובהכי סגי (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* אור זרוע (סי' תשמ וסי' תרכח, הביאו הדרכ"מ [אות ו])- אין נראה שיכול לומר ברח מיכן ותנצל מגירושין, שאם היה יכול לעשות תקנה א"כ כהן שנשא מניקת חבירו אמאי יגרש בעל כרחו ואסור בה והשתא נבריחנו ויבוא לאחר כ"ד חודש.

מה הדין אם לאחר ג' חודשים נמצאת האשה מעוברת:

* ריטב"א (לז., הביאו הנמוק"י [יא. ד"ה איתמר])- אם נמצאת מעוברת עומד בנדויו עד שתלד ותניק כ"ד חדשים או עד שיגרש וימתין עד שתפיל או עד שתלד ותניק כ"ד חדשים.

לראב"ד והרא"ש וסיעתם (שכופין עד שיגרש) - מה הדין אם עברו ג' חודשים ולא כפו אותו: (דרכ"מ אות ה)

* מהר"ם (ספר סיני סי' תקמז, הובא בשלט"ג [אות א] על המרדכי [ר"פ החולץ])- מי שקדש תוך ג' חדשי הבחנה ולא הספיקו לכופו עד שעברו ג' חדשים... יפה כתבת דלא כפינן ליה להוציא בגט, וכבר היה מעשה בפוליין על כהן שכנס תוך כ"ד חודש מיניקת חברו, ודנתי כן דאם עברו כ"ד חדש תו לא כפינן ליה להוציא מהאי טעמא[[1191]](#footnote-1192). (וכ"פ הרמ"א)

אדם שקידש/כנס קטנה שאינה ראויה ללדת בתוך ג' חודשי הבחנה:

* ריטב"א (לז., הביאו הנמוק"י [יא. ד"ה איתמר])- דעת קצת רבותינו ז"ל דכל שהיא קטנה ואינה ראויה לילד שאין המתנתה אלא משום גזירה דר"מ אם עבר וקדש וכנס לא כייפינן ליה לגרש ולא משמתינן ליה אאיסורא דעבד כדי שיוציא, אלא כופין אותו להפרישה ג' חדשים כיון שזמנו קצר. ובתוס' מגמגמים בזה[[1192]](#footnote-1193).

האם יש לבדוק את מי שעברה ונישאת תוך ג' חודשים אם היא מעוברת:

* רי"ו (נכ"ג ח"ג דף קצז ע"ג)- אם עברה ונשאת תוך ג' חדשים בדקינן לה בכל מיני בדיקות אם היא מעוברת ואע"ג דאמרינן (יבמות מב.) דאין בודקין נשואות כדי שלא תתגנה על בעלה הכא שנשאת שלא ברשות תתגנה ותתגנה כך כתב הרמ"ה בפרק החולץ[[1193]](#footnote-1194).

אשה שנתגרשה מסריס אדם וקידשה אחר תוך ג' חודשים:

* ריב"ש (סי' רב)- אשה שנתגרשה מחמת שהיה בעלה סריס אדם וקדשה אחר תוך ג' חדשים - עבריין הוא, דקיי"ל כר"מ שגזר בכל הנשים. ולכן עכ"פ או ילך לו או תנדוהו אף אם לא תרצו להחמיר עליו לכוף אותו לגרש.

מי שקדש תוך ג' חדשי הבחנה והיתה נדה, וטרם שתטהר מנדותה יעברו ג' חדשים:

* מהר"ם (ספר סיני סי' תקמז, הובא בשלט"ג [אות א] על המרדכי [ר"פ החולץ])- עוד שאלתי להר"ם על מי שקדש תוך ג' חדשי הבחנה והיתה נדה, וטרם שתטהר מנדותה יעברו ג' חדשים. ולכאורה נראה לי דלא כפינן ליה להוציאה בגט, ואע"ג דאכתי קיימא בתוך ג' חדשים. וראייתי מההיא דסוטה (כד.) דקאמ' יכול הוא להפרישה ולהחזירה לאחר זמן, ומדלא קתני להוציאה, אלמא דלא כפינן ליה להוציאה בגט. והוא השיב בהא ודאי פליגנא עלך, דאיכא למימר דדווקא בההיא דסוטה שהיתה שונאתו והוא שונאה מחמת שקנא לה ונסתרה תחתיו, הלכך ליכא למיחש התם, אבל בעלמא דלא סני לה - אפילו באיסור כרת שהוא חמור יבא עליה. ועוד דהא לאידך תירוצא שפירשו התוס' (יבמות לו: ד"ה ולא) דהפרשה דהתם הוצאה בגט היא, דהפרשה משמע הכי ומשמע הכי.

**שו"ע:**

המקדש תוך תשעים יום, היו מנדין אותו. הגה: וי"א שצריך שיגרש, ואם הוא ישראל מחזירה לאחר ג' חדשים, וכהן לא יחזיר (טור). ודוקא שעבר במזיד, אבל אם קדשה בשוגג, אין צריך לגרש אלא מפרישין אותם (מהרי"ו). ויש מחמירים אפילו בשוגג (תרוה"ד). ונראה דבכהן, דאסור להחזיר, יש לסמוך אדברי המקילים ולא מצריכין לגרש, ובישראל, אין[[1194]](#footnote-1195) לסמוך אמאן דמיקל בשוגג, כן נראה לי. גירשה, אסורה לדור עמו במבוי (ריב"ש). לא כפו בית דין אותו עד שעברו ג' חדשים, אע"פ שקידש בעבירה, שוב אין כופין אותו, דכיון שעברו, עברו (מהר"ם). ואם כנס וגירש עיין לקמן סימן זה סעיף י"ב במה דינו לענין כתובה. קידש[[1195]](#footnote-1196) וברח, אין מנדין אותו. [הגה] ולומדין אותו[[1196]](#footnote-1197) לברוח (רבינו יחיאל רא"ש וטור). יש מי שאומר דבריחה זו צריכה שתהיה למרחוק שירחיק עד שיהיה שיעור חזרתו אחר ג' חדשים, ואין נראה כן מדברי שאר פוסקים.

## סעיף יא: נישואין עם מינקת/מעוברת חברו.

**יבמות (פ' החולץ) מב[[1197]](#footnote-1198) ע"א:** היכא דקים לן דמעוברת היא תנשא, אלמה תניא: לא ישא אדם מעוברת חברו ומינקת חברו, ואם נשא - יוציא ולא יחזיר עולמית! גזרה שמא תעשה עוברה סנדל. אי הכי, דידיה נמי! אי למ"ד במוך - במוך, ואי למ"ד מן השמים ירחמו - מן השמים ירחמו. הכא נמי, אי למאן דאמר במוך - במוך, אי למאן דאמר מן השמים ירחמו - מן השמים ירחמו! אלא משום דחסה[[1198]](#footnote-1199). אי הכי, דידיה נמי! דידיה חייס עילויה. הכא נמי חייס עילויה[[1199]](#footnote-1200)! אלא, סתם מעוברת למניקה קיימא[[1200]](#footnote-1201), (מב:) דלמא איעברה[[1201]](#footnote-1202) ומעכר חלבה וקטלה ליה. אי הכי, דידיה נמי! דידיה ממסמסא ליה בביצים וחלב. דידה נמי ממסמסא ליה בבצים וחלב! לא יהב לה בעל. וליתבעיניה ליורשים! אמר אביי: אשה בושה לבא לבית דין[[1202]](#footnote-1203), והורגת את בנה[[1203]](#footnote-1204)... (מג.) והלכתא: צריכה להמתין כ"ד חודש, חוץ מיום שנולד בו וחוץ מיום שנתארסה בו.

**כתובות (פ' אף על פי) ס ע"ב:** ת"ר: נתנה בנה למינקת[[1204]](#footnote-1205), או גמלתו, או מת - מותרת לינשא מיד. רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע סבור למיעבד עובדא כי הא מתניתא, אמרה להו ההיא סבתא: בדידי הוה עובדא ואסר לי רב נחמן. איני? והא רב נחמן שרא להו לבי ריש גלותא[[1205]](#footnote-1206)! שאני בי ריש גלותא, דלא הדר בהו[[1206]](#footnote-1207). אמר להו רב פפי: ואתון לא תסברוה מהא[[1207]](#footnote-1208) דתניא: הרי שהיתה רדופה לילך לבית אביה, או שהיה לה כעס בבית בעלה, או שהיה בעלה חבוש בבית האסורין, או שהלך בעלה למדינת הים, או שהיה בעלה זקן או חולה, או שהיתה עקרה וזקנה, איילונית וקטנה, והמפלת אחר מיתת בעלה, ושאינה ראויה לילד - כולן צריכות להמתין שלשה חדשים, דברי ר"מ, רבי יוסי מתיר ליארס ולינשא מיד; ואמר רב נחמן אמר שמואל: הלכה כרבי מאיר בגזירותיו! אמרי ליה: לאו אדעתין. והלכתא: מת - מותר, גמלתו - אסור[[1208]](#footnote-1209). מר בר רב אשי אמר: אפילו מת נמי אסור, דלמא קטלה ליה ואזלא ומינסבא. הוה עובדא וחנקתיה. ולא היא, ההיא שוטה הואי, דלא עבדי נשי דחנקן בנייהו.

נישואין עם מינקת/מעוברת חברו:

* רמב"ם[[1209]](#footnote-1210) (פי"א מגירושין הכ"ה-כז) וטור- ולא ישא אדם מעוברת חבירו ומינקת חבירו עד שיהא לולד ארבעה ועשרים חדשים[[1210]](#footnote-1211) חוץ מיום שנולד בו וחוץ מיום שנתארסה בו, ל"ש אם היא אלמנה או גרושה[[1211]](#footnote-1212)... אבל אם מת הולד... - אינה צריכה להמתין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו שמשון (זקנו של רשב"א, בתוס' מב. ד"ה סתם מעוברת, ובספר הישר סי' יא)- גרושה מינקת מותרת לינשא[[1212]](#footnote-1213) משום דלא משעבדא להניק כדאמרי' בפ' אף על פי (כתובות נט: ושם) נתגרשה אינו כופה[[1213]](#footnote-1214).

האם החולקים על ר"ש יודו בגרושה שמהתחלה לא הניקה, או שהפסיקה להניק לפני שהתינוק הכירה:

* רשב"א (כתובות ס. ד"ה ת"ר, ובתשו' החדשות סי' קסא[[1214]](#footnote-1215), והביא דבריו הה"מ [פי"א מגירושין הכ"ה])- מעוברת חבירו ומינקת חבירו לא תנשא עד שיעברו עליה שלשה חדשים, וסתמא קתני כל שהיא מינקת חבירו, לא שנא גרושה ולא שנא אלמנה. ומיהו דוקא שהניקתו קודם שנתגרשה עד שהכירה, אבל קודם הזמן הזה - לא, דהא אי בעיא לא תניק אותו כלל ואפי' בשכר, וכדקתני לעיל בברייתא נתגרשה אין כופה אותה להניק ואם היה מכירה כופה ומניקתו מפני הסכנה ומעלה לה שכרה.
* ריב"ש (סי' תסג)- אשה שמת בעלה והניחה מעוברת, וילדה, ולא הניקה את בנה[[1215]](#footnote-1216) - גם זו צריכה להמתין כ"ד חדש[[1216]](#footnote-1217), דכיון שזו נאסרה משום מעוברת חבירו דסתם מעוברת למניקה קיימא אפילו נתנה בנה למניקה אח"כ איכא למיגזר אטו לא נתנה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' יג])
  + ב"י- ומדברי הרשב"א (כתובות ס. ד"ה ת"ר) שכתב הה"מ (פי"א מגרושין הכ"ה) בשמו - בגרושה שרי כה"ג {היינו שמתחילה לא הניקה}, ואפילו בהתחילה להניקו בעודה תחת בעלה אם אינו מכירה שרי. וראיתי מורים עושים מעשה כדברי הרשב"א ולא מחיתי בידם כיון שיש להם אילן גדול על מי שיסמוכו, ועוד דמידי דרבנן הוא {ועיין בסע' יד שהביא השו"ע את שתי הדעות ביש מי שאומר}.

נישואין עם מינקת/מעוברת חברו - כשגמלתו או נתנתו למינקת לאחר שנתגרשה/נתאלמנה:

* רא"ש (פ"ה סי' כ[[1217]](#footnote-1218), ובתשו' כלל נג סי' ב[[1218]](#footnote-1219), כלל יח סי' יז) וטור- אפי' אם גמלה הנער או נתנתו למניקת - אסורה[[1219]](#footnote-1220), אפילו נשבעה המניקת או נדרה על דעת רבים שלא תחזור בה, אפילו אם נשבעה לאדם גדול כמו אלו שהולכים בחצר המלך, ולא אמרינן כיון שאדם גדול הוא תירא המניקת לחזור בה (ל' הטור)[[1220]](#footnote-1221). (וכ"פ בשו"ע)
* הגמ"ר (כתובות סי' רפט)- השיב ר"י חזרנו על כל צדדין ולא מצאנו היתר למינקת חבירו לא בשבועה ולא במשכונות ולא בשתי מניקות דבכל ענין אסורה עד כ"ד חדש. אמנם מעשה היה באשה שנתנה בנה למינקת יהודית ונשבעה שבועה חמורה מאד שלא תחזור בו ואמר ר"ת אין כופין להוציא ואפילו נשאת לישראל, ואם לא כנס לא יכנוס כדמשמע פרק אף על פי דרב נחמן שרא לבי ריש גלותא משום דלא הדרי... שאני דבי ריש גלותא דלא הדרי בהו. פי' דליכא למגזר בהו אטו אחריני, שהעולם יודעים דלא מצי הדרו בהו. מכאן שאין להתיר ע"י נתינת בן למינקת אפילו ע"י עירבון ובטחון גמור דלא הדרא בה דגזרינן אטו אחריני עכ"ל תוס' שאנץ. (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם גמלתו כבר בחיי בעלה הראשון, או שלא יכלה אז להניקו ושכרו לה מינקת:

* רא"ש (פ"ה סי' כ)- היכא שגמלתו בחיי בעלה נראה שמותרת לינשא דליכא למיגזר מידי[[1221]](#footnote-1222)... ומטעם זה נראה להתיר אשה שדדיה צמקו ואינה רגילה להניק לעולם או שפסק חלבה בחיי בעלה ושכרו לה[[1222]](#footnote-1223) מניקת בחיי בעלה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שכרה מינקת עוד בחיי בעלה הראשון אע"פ שהיא יכלה להניק:

* סמ"ג (עשין נ, והעתיקו דבריו הר"ן [בתשו' סי' יב] הגמ"ר [כתובות סי' רפט] ונמוק"י [יבמות יד: ד"ה מניקה])- מצאתי בתשובת הגאונים שאינה נקראת מינקת חבירו אם פירשה מלהניקו ונתנתו למניקה ג' חדשים[[1223]](#footnote-1224) קודם מיתת הבעל[[1224]](#footnote-1225). (וכ"פ בשו"ע)

כיצד מונים את ה-כ"ד חודש:

* מרדכי (יבמות סי' יט) בשם מהר"ם- כ"ד חדש מלאים בעינן. ואם שנה מעוברת - מעוברת לתינוק.
* הגמ"ר (קדושין סי' תקסז, יבמות[[1225]](#footnote-1226) סי' קיד)- שאלה אם השתי שנים של מניקת חבירו אם היתה אחד מב' שנים עיבור מה תהא דינה, אם ר"ל שני שנים כמו שהן, או ר"ל י"ב חדש ותו לא. תשובה: נ"ל דלאותם דמפקי שני שנים מלא תבשל בגימטריא, שהם ב' פעמים שס"ה ימים, שהם כ"ד חדש וב' יכ"א רדי"ן[[1226]](#footnote-1227), א"כ צריך למנות הכ"ד חדש לחדשי החמה, והם כ"ד חדש וב' יכ"א רדי"ן. אבל לאותם המפרשין דמפקי שני שנים מן הנביא שמואל, דכתיב ביה וישב שם עד עולם, דהיינו חמשים שנה עולמם של לוים, ושמואל חי נ"ב שנים, וב' שנה ינק מאמו, ונ' שנה ישב בבית ה' עולמו של לוי. א"כ לפי זה שני שנים הוי כמו שהם, אם מעוברות או שלמות. אמנם לפי מסקנא דפרק בתרא דערכין נראה שאין מחשבין אלא כ"ד של לבנה ותו לא. דתנן בפ"ב דערכין (לא.) גבי בתי ערי חומה כשהוא אומר תמימה לרבות חדש העיבור, רבי אומר תמימה ליתן לו שנה ועיבורה, פירוש עיבורה יכ"א רדי"ן. א"כ משמע דוקא גבי ערי חומה דכתיב תמימה פליגי אם תמימה מרבה חדש העיבור או יכ"א ר"ד, אבל הכא דלא כתיב תמימה - אין לו למנות כי אם כ"ד חדשי לבנה בלבד. (וכ"פ הרמ"א)
* הגה"מ (פי"א מגרושין אות ל)- מדתלו רבנן בחדשים ולא אמרו שתי שנים ש"מ חדש העיבור סליק למנין כ"ד חדשים דקים להו לרבנן דתינוק סגי ליה ביניקת כ"ד חדש ואפילו אם השנה מעוברת[[1227]](#footnote-1228). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י- ולענין הלכה נקטינן כדברי ההגהות {מיימוניות} דמסתבר טעמייהו.

מינקת שנתעברה בזנות:

* הגמ"ר (יבמות סי' קו)- ומינקת שנתעברה בזנות בא מעשה לפני הרב ר' מרדכי טורמש"א והתירה ואמר דאפילו ר"ת האוסר הוי משום שְכּוֹפָהּ אבי התינוק {להניק}, ובזנות מי יכוף, ולכן התירה. ולא הודו לו חכמים דמ"מ ב"ד יכופו אותה. ועיין בתוס' פ' החולץ (יבמות מב. ד"ה סתם) בסוגיא דממסמסא לו בצים וחלב ותמצא ראיה לאסור[[1228]](#footnote-1229).

**שו"ע:**

גזרו חכמים שלא ישא אדם ולא יקדש מעוברת חבירו ולא מניקת חבירו, עד שיהיה לולד כ"ד חדשים [הגה] דהיינו כפי מה שקובעין החדשים אחד מלא ואחד חסר (הגמ"ר יבמות), חוץ מיום שנולד ויום שנתקדשה בו. וחדש העיבור עולה למנין כ"ד חודש. [הגה] וי"א דלכתחלה יחוש אפילו לחדש העיבור (תרוה"ד). בין שהיא אלמנה בין שהיא גרושה בין שהיא מזנה. [הגה] ויש מקילין במזנה[[1229]](#footnote-1230) (ר' מרדכי טורמש"א). ויש להקל במופקרת לזנות[[1230]](#footnote-1231), כדי שיהא בעלה משמרה (מהר"י מינץ). אפילו נתנה בנה למינקת או גמלתו בתוך כ"ד חודש, לא תנשא. אפילו נשבעה המינקת או נדרה על דעת רבים שלא תחזור בה. [הגה] וי"א דאם נשבעה המינקה וכנס, לא יוציא[[1231]](#footnote-1232) (הגמ"ר דכתובות). ואפילו אם נשבעה לאדם גדול, כמו אלו שהולכים בחצר המלך. אבל אם מת בנה, מותרת לינשא ואין חוששין שמא תהרגהו. וכן אם גמלתו בחיי בעלה, או שאינו חולבת לעולם שיש לה צימוק דדים[[1232]](#footnote-1233), או שפסק חלבה בחיי בעלה, ושכרו לו מינקת בחיי בעלה, או שנתנה בנה למניקה שלשה חדשים קודם מיתת בעלה והיא לא הניקה כלל תוך הג' חדשים, מותרת לינשא.

בזמן הזה שהתינוקים לא יונקים כ"ד חודש - האם בטלה תקנת חז"ל בזה: (פת"ש סקכ"ט)

* חת"ס (סי' ל וסי' לד)- לסתום פה הרשעים המפקפקים על גזירת חז"ל ואומרים דבזה"ז דרוב בנים אינם יונקים רק איזה חדשים וגומלים אותם בטלה לה תקנת חכמים במניקת חבירו והענין הוא דודאי גם חז"ל ידעו כי רובא דרובא די להם בהנקת פחות מכ"ד חדש ואפשר פחות משנה אך איכא מועטים בעולם שצריכים כ"ד חדש וחששו בפקוח נפש למעוטא... ומעתה הדבר מובן שכל המרים יד ומיקל לנשים שלא התחילו להניק כלל א"כ כולן לא יתחילו להניק כלל וקלקלנו הרוב משום מיעוט.

## סעיף יב: עבר וקידש/נשא.

**יבמות (ר"פ החולץ) לו ע"ב:** דתניא: לא ישא אדם מעוברת חבירו ומינקת חבירו, ואם נשא - יוציא, ולא יחזיר עולמית, דברי ר' מאיר; וחכמים אומרים: יוציא, ולכשיגיע זמנו לכנוס - יכנוס... אמר רבא: ולדברי חכמים[[1233]](#footnote-1234) - יוציאה בגט. אמר מר זוטרא: דיקא נמי, דקתני יוציא ולא קתני יפריש, ש"מ. א"ל רב אשי לרב הושעיא בריה דרב אידי: התם תנן, רשב"ג אומר: כל ששהא באדם ל' יום - אינו נפל[[1234]](#footnote-1235); הא לא שהא - ספיקא הוי[[1235]](#footnote-1236), ואיתמר: מת בתוך ל' יום[[1236]](#footnote-1237), ועמדה ונתקדשה - רבינא משמיה דרבא אמר: אם אשת ישראל היא[[1237]](#footnote-1238) - חולצת, ואם אשת כהן היא[[1238]](#footnote-1239) - אינה חולצת, רב משרשיא משמיה דרבא אמר: אחת זו ואחת זו חולצת; אמר ליה רבינא לרב משרשיא: (לז.) באורתא אמר רבא הכי, ובצפרא הדר ביה, א"ל: שריתו? יהא רעוא דתשתרו אף תרבא! הכא גבי מעוברת חבירו ומינקת חבירו הנשואה לכהן, מאי? מי עבוד רבנן תקנתא לכהן[[1239]](#footnote-1240), או לא? אמר ליה: הכי השתא, בשלמא התם, כיון דאיכא רבנן דפליגי עליה דרשב"ג, דאמרי: אף על גב דלא שהא - ולד מעליא הוי, גבי אשת כהן כיון דלא אפשר - עבדינן כרבנן, אבל הכא כמאן נעביד? אי כר' מאיר, הא אמר: יוציא ולא יחזיר עולמית, ואי כרבנן האמרי: בגט. איתמר: קדשה בתוך שלשה וברח - פליגי בה רב אחא ורפרם, חד אמר: משמתינן ליה, וחד אמר: עירוקיה מסתייה. הוה עובדא, ואמר להו רפרם: עירוקיה מסתייה.

**סוטה (פ' ארוסה) כד ע"א:** מתני':... מעוברת חבירו ומניקת חבירו - לא שותות ולא נוטלות כתובה, דברי ר"מ; וחכ"א: יכול הוא להפרישה ולהחזירה לאחר זמן. (לשון הפרשה משמע הכי ומשמע הכי, אבל יוציא {שאמרו חכמים ביבמות} לא משמע אלא בגט. א"נ התם {בסוטה} שקינא לה ונסתרה לא חיישינן שיבא עליה כיון דאסירא ליה מדאורייתא ולא בעיא גט, תוס' (יבמות לו: ד"ה ולא))

עבר וקידש/נשא:

* שאלתות (פרשת וירא סי' יג) תוס' (יבמות לו: ד"ה ולא) סמ"ג (עשין נ קלה ע"א) רא"ש (סי' ד) טור וריב"ש (סי' שס)[[1240]](#footnote-1241)- עבר ונשאה או קדשה - יגרשנה[[1241]](#footnote-1242) (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* הר"ר יוסף מאורליינ"ש[[1242]](#footnote-1243) (בתוס' יבמות לו: ד"ה ולא) ורמב"ם (פי"א מגירושין הכ"ח)- עבר ונשא מעוברת או מניקה בתוך זמן זה - יוציא בגט ואפילו היה כהן, ואם היה ישראל יחזירנה אחר עשרים וארבעה חדש של מניקה... אירס מעוברת או מניקה - אין כופין אותו להוציא[[1243]](#footnote-1244), ולא יכנוס עד אחר זמן היניקה או עד שימות הולד (ל' הרמב"ם)[[1244]](#footnote-1245). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הדירה מהנאת תשמיש על דעת רבים עד שיגיע הזמן:

* מהר"ם (כ"כ בשמו רא"ש [סי' ד] מרדכי [יבמות סי' יט] תשובות מיימוניות [נשים סי' כד] וטור)- אפילו אם הדיר הנאת תשמיש[[1245]](#footnote-1246) עליו על דעת רבים עד שעה שיגיע זמנו לכנוס - אפ"ה צריך להוציא (ל' הטור בשמו).

כשצריך להוציאה בגט - האם צריך לתת לה כתובה, ומה יעשה (לגבי כתובה) כשיכנסה שוב לאחר שעובר הזמן:

* טור- וצריך ליתן לה כתובה אם תתבענה לו[[1246]](#footnote-1247). ולכשיגיע זמנו לכנוס יכנוס אם ישראל הוא, וצריך לכתוב לה כתובה אחרת[[1247]](#footnote-1248). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם ברח למקום רחוק:

* רמב"ם (פי"א מגירושין הכ"ח)- נשאה וברח ולאחר זמן בא וישב עם אשתו - אין בכך כלום. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (שם סי' ו) וטור- עבר ונשאה או קדשה... אם ברח והרחיק נדוד עד מקום שאינו יכול לחזור תוך כ"ד חדשים - אין צריך להוציא (ל' הטור).
* ראב"ד (פי"א הכ"ד והכ"ח, וכ"כ הה"מ [שם] בשמו)- אי עריק לא כייפינן ליה לגרש, ודוקא קידש, אבל כנס לא סגי ליה בלא גירושין... ומנדין אותו עד שיוציא.

**שו"ע:**

עבר ונשא מעוברת או מניקה בתוך זמן זה, היו מנדין אותו אלא אם כן ברח, ויוציא בגט[[1248]](#footnote-1249), ואפילו היה כהן. וצריך לתת לה כתובה אם תתבענה לו. ואם היה ישראל, יחזירנה אחר כ"ד חודש של מניקה ויכתוב לה כתובה אחרת. נשא וברח, ולאחר זמן בא וישב עם אשתו, אין בכך כלום. ואם קידש מעוברת או מניקה, אין כופין אותו להוציא ולא יכנס עד אחר זמן היניקה או עד שימות הולד. הגה: וי"א דאין חילוק בין קידש לנשא (רוב המורים), וכן עיקר. ועיין לעיל סימן זה סעיף י' כיצד נוהגין.

## סעיף יג: אלמנה מינקת שתובעת שכר על ההנקה, או שתובעת כתובתה לאלתר.

אלמנה מינקת שאומרת איני מניקה אלא בשכר, או שתובעת כתובתה לאלתר:

* הה"מ (הל' אישות פי"ח ה"ו)- [[1249]](#footnote-1250)שאפילו היתה {האלמנה} מניקת, יכולה היא לומר איני מניקה אלא בשכר, ויכולה היא לתבוע כתובתה לאלתר[[1250]](#footnote-1251) ואע"פ שאינה רשאה לינשא תוך כ"ד חדש ללידת הולד, וכן הסכים הרשב"א ז"ל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אלמנה שהיתה מניקה בנה, יכולה לומר: איני מניקה אלא בשכר, ויכולה היא לתבוע כתובתה לאלתר ואף על פי שאינה יכולה לינשא עד סוף כ"ד חודש. [[1251]](#footnote-1252)[הגה] ואין חילוק בין התחילה להניק או לא התחילה (מהר"ם פאדווה סי' ל, ומהרי"ו וסי' קב וסי' קכ, ריב"ש סי' תסג).

## סעיף יד: גרושה שהפסיקה להניק לפני שהתינוק הכירה.

עיין במקורות בסעיף יא.

**שו"ע:**

זה שאמרו בגרושה, יש מי שאומר דדוקא שהניקתו קודם שנתגרשה עד שהכירה, אבל קודם הזמן הזה, לא, דהא אי בעיא לא תניק ליה כלל, ואפילו בשכר. ויש מי שאומר דאשה שמת בעלה והניחה מעוברת וילדה ולא הניקה את בנה, צריכה להמתין כ"ד חדש, ומשמע מדבריו דהוא הדין לגרושה[[1252]](#footnote-1253).

# סימן יד: שלא לישא אשה בימי האבל, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

נשיאת אשה בימי האבל:

* טור- אסור לו לאדם לארס תוך ל' יום של אבילות. ומי שיש לו בנים קטנים ואין לו מי ישמשנו - מותר לכנוס אפילו תוך שבעה, ומיהו לא יבא עליה עד לאחר שלשים יום. ומי שאין לו בנים או שלא קיים עדיין פריה ורביה - אסור לכנוס תוך ז'. אבל לאחר ז' מותר לכנוס ולבעול אפילו מתאבל הוא על אביו ועל אמו. ולאחר שלשים יום כל אדם מותר אפי' קיים פריה ורביה ואין לו בנים קטנים אפי' הוא מתאבל על אביו ועל אמו. שידך אשה ואירעה אבל והוא לא קיים פריה ורביה - מותר לכונסה תוך שלשים לאבלה.

**שו"ע:**

מתה אשתו או אחד מקרוביו שחייב להתאבל עליו, עד אימתי אסור לישא אשה, נתבאר בטור יורה דעה סימן שצ"ב.

# סימן טו: איסור ערוה דאורייתא ודרבנן, ובו ל"א סעיפים.

## סעיף א: קידושין בנשים שאסורות מחמת ערוה.

**יבמות (פ' האשה רבה) צד ע"ב:** דתניא: כל עריות שבתורה אין צריכות הימנו גט. (וכן מבואר בפ"ב דיבמות (כג.) ובכמה מקומות דחייבי כריתות לא תפסי בהו קדושין, ב"י)

קידושין בנשים שאסורות מחמת ערוה:

* טור- אלו שאינן בני קידושין מחמת ערוה, מהן מן התורה ומהן מדרבנן[[1253]](#footnote-1254). אותם שהן מן התורה - לא תפסו בהו קידושין כלל. ואותן שהן מדרבנן, או שהן ספק ערוה כאשר יתבאר לקמן בע"ה - צריכות גט[[1254]](#footnote-1255).

**שו"ע:**

אלו שאסורות מחמת ערוה, מהן מן התורה מהן דרבנן. אותן שהן מן התורה, אין קדושין תופסין בהן. ואותן שהם מדרבנן, קדושין תופסין בהם וצריכות גט, וכן המקדש ספק ערוה צריכה גט.

## סעיף ב: אמו. אם אמו. אם אם אמו.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (ו) אִישׁ אִישׁ אֶל כָּל שְׁאֵר בְּשָׂרוֹ לֹא תִקְרְבוּ לְגַלּוֹת עֶרְוָה אֲנִי יְקֹוָק: ס (ז) עֶרְוַת אָבִיךָ וְעֶרְוַת אִמְּךָ לֹא תְגַלֵּה אִמְּךָ הִוא לֹא תְגַלֶּה עֶרְוָתָהּ:

**יבמות (פ"ב) כא[[1255]](#footnote-1256) ע"א:** ת"ר: מה הם שניות? אם אמו[[1256]](#footnote-1257), ואם אביו, ואשת אבי אביו[[1257]](#footnote-1258), ואשת אבי אמו[[1258]](#footnote-1259), ואשת אחי האב מן האם[[1259]](#footnote-1260), ואשת אחי האם מן האב[[1260]](#footnote-1261), וכלת בנו[[1261]](#footnote-1262), וכלת בתו[[1262]](#footnote-1263)... אמר רב: ארבע נשים יש להן הפסק[[1263]](#footnote-1264). נקיט רב בידיה תלת[[1264]](#footnote-1265): אשת אחי האם מן האב[[1265]](#footnote-1266), ואשת אחי האב מן האם[[1266]](#footnote-1267), וכלתו[[1267]](#footnote-1268). וזעירי מוסיף: אף אשת אבי אמו[[1268]](#footnote-1269). אמר רב נחמן בר יצחק: וסימניך[[1269]](#footnote-1270): דעילאי דרב. ורב מאי טעמא לא חשיב ליה? מיחלפא ליה באשת אבי אביו[[1270]](#footnote-1271). וזעירי? להתם שכיח ואזיל[[1271]](#footnote-1272), להכא לא שכיח ואזיל. (וכתב הרי"ף (ד:) והרא"ש (סי' א) דאיתא בירושלמי (פ"ב ה"ד) תני בר קפרא מוסיף אם אבי אביו ואם אבי אמו... ודינים אלו כך כתבם הרמב"ם בפ"א מהלכות אישות (ה"ו), ב"י)

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"ד:** תני רבי חנין אומר: כולהון אין להן הפסק חוץ מאשת אבי אמו. בר קפרא אמר: כולהון יש להן הפסק. דבר קפרא מוסיף אם אבי אמו, ואם אבי אביו.

אמו, אם אמו, ואילך:

* טור- אמו אסורה לו מן התורה. ואם אמו אסורה לו מדרבנן, וכן אם אם אמו עד עולם[[1272]](#footnote-1273). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמו, אסורה לו מן התורה. אבל אם אמו אינו אסורה לו אלא מדרבנן, וזו אין לה הפסק, אפילו אם אם אם אמו עד מעלה מעלה, אסורה.

## סעיף ג: אם אבי אמו.

עיין במקורות בסעיף ב.

אם אבי אמו, ואילך:

* טור- אם אבי אמו - אסור לו מדרבנן[[1273]](#footnote-1274). אבל אם אם אבי אמו ואם אבי אבי אמו - מותרת לו[[1274]](#footnote-1275). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם אבי אמו אסורה לו מדרבנן, היא בלבד.

## סעיף ד: אם אביו, ואילך.

עיין במקורות בסעיף ב.

אם אביו, ואילך:

* טור- אם אביו אסורה לו מדרבנן, וכן אם אם אביו עד עולם[[1275]](#footnote-1276). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם אביו אסורה לו מדרבנן, וזו אין לה הפסק אפילו אם אם אם אביו עד למעלה, אסורה.

## סעיף ה: אם אבי אביו, ואילך. אשת אביו. אנוסת אביו.

עיין במקורות בסעיף ב.

אם אבי אביו, ואילך**:**

* טור- אם אבי אביו - אסורה לו מדרבנן[[1276]](#footnote-1277). אבל מכאן ואילך, כגון אם אם אבי אביו או אם אבי אבי אביו - מותרת לו[[1277]](#footnote-1278). (וכ"פ בשו"ע)

**סנהדרין (פ' ד' מיתות) נג ע"א:** משנה: אלו הן הנסקלין: הבא על האם, ועל אשת האב... הבא על אשת אב חייב משום אשת אב ומשום אשת איש, בין בחיי אביו בין לאחר מיתת אביו, בין מן האירוסין בין מן הנישואין...

אשת אביו:

* טור- אשת אביו אסורה לו מן התורה, בין שהיא אשתו מן האירוסין, בין שהיא אשתו מן הנישואין, בין בחיי אביו, בין כשמת אביו או גירשה. (וכ"פ בשו"ע)

**יבמות (ר"פ נושאין) צז ע"א:** מתני':... נושא אדם אנוסת אביו ומפותת אביו, אנוסת בנו ומפותת בנו; רבי יהודה אוסר באנוסת אביו ומפותת אביו. (והלכה כת"ק דשרי באנוסת אביו ובמפותת אביו, ב"י)

אנוסת אביו:

* טור- אם אנס אביו אשה - מותרת לו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם אבי אביו אסורה לו מדרבנן היא בלבד. אשת אביו אסורה לו מן התורה, בין שהיא אשתו מן הנשואין בין מן האירוסין, בין בחיי אביו בין כשמת אביו או גירשה. [הגה] אבל אמה מותרת לו. אבל אם אנס אביו אשה, מותרת לו.

## סעיף ו: אשת אבי אביו, ואילך.

עיין במקורות בסעיף ב.

אשת אבי אביו, ואילך:

* טור- ואשת אבי אביו אסורה לו מדרבנן[[1278]](#footnote-1279), וכן אשת אבי אבי אביו עד עולם[[1279]](#footnote-1280). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת אבי אביו אסורה לו מדרבנן, וזו אין לה הפסק, שאשת יעקב אבינו אסורה על אחד ממנו.

## סעיף ז: אשת אבי אמו, ואילך.

עיין במקורות בסעיף ב.

אשת אבי אמו, ואילך:

* טור- ואשת אבי אמו אסורה לו מדרבנן[[1280]](#footnote-1281). אבל מכאן ואילך כגון אשת אבי אבי אמו, או אשת אבי אם אמו - מותרת לו[[1281]](#footnote-1282). (וכ"פ בשו"ע)

בן בנה של דינה - מהו באשת יעקב:

* תרוה"ד (סי' ריד)- בן בנה של דינה אסור באשת יעקב, דכשנייה חשיבא ליה. ולא מיבעיא לדעת ראבי"ה בהגה"מ (שם אות ב) שפסק דלא כזעירי, אלא אפילו לדעת הרמב"ם (שם) וסמ"ג (לאוין קי) ואור זרוע (ח"א סי' תקצה) ואשירי (סי' א) שפסקו כזעירי, נדון דידן כיון דלגבי דידיה קורבא דאב הוא, אע"ג דלגבי אב קורבא דאם הוא, מכל מקום שכיח טפי דאזיל לגבייהו מלקורבא דאם דיליה. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אשת אבי אמו אסורה לו מדרבנן, היא בלבד. [הגה] וי"א דאשת אבי אם אביו אסורה לו (תרוה"ד סי' ריד).

## סעיף ח: אשת אחי אביו/אמו, ואילך.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח פסוק יד:** עֶרְוַת אֲחִי אָבִיךָ לֹא תְגַלֵּה אֶל אִשְׁתּוֹ לֹא תִקְרָב דֹּדָתְךָ הִוא:

אשת אחי אביו/אמו, ואילך:

* טור- אבל הוא אסור מן התורה באשת אחי אביו, ומדרבנן באשת אחי אמו. ודוקא שהוא אחי אביו מן האב, אבל אשת אחי אביו מן האם, ואשת אחי אמו בין מן האב בין מן האם, אין אסורות אלא מדרבנן[[1282]](#footnote-1283). ומכאן ואילך כגון אשת אחי אבי אביו מן האם, ואשת אחי אם אמו בין מן האב בין מן האם - מותרות[[1283]](#footnote-1284). (וכ"פ בשו"ע [כאן, בסע' ט, ובסע' יח])

אשת אחי אם אמו מן האם:

* רא"ש (כלל לב סי' ב)- אשת אחי אם אמו מן האם נראה לי שמותרת, דאשת אחי האם קא מיבעיא ליה, אבל אשת אחי אם אמו מן האם שריא אע"ג דבעי תלמודא שניות דרבי חייא אם יש להן הפסק ולא איפשיטא מכל מקום אשת אחי האם מן האם אינה בכלל שניות דאמר רבי חייא, ונהי דתלמודא פשיטא ליה לאיסורא מכל מקום נראה שיש לה הפסק כיון דאמימר מכשר באשת אחי אבי אביו כל שכן באשת אחי אם אמו. ואפילו לר"י דפסק דלית הלכתא כאמימר התם איכא ערוה דאורייתא אבל הכא מודה[[1284]](#footnote-1285). (וכ"פ הרמ"א [בסע' יח])

**שו"ע:**

אשת אחי אביו מן האב אסורה לו מן התורה. אבל אשת אחי אביו מן האם, אינה אסורה אלא מדרבנן.

## סעיף ט: אשת אחי אמו.

עיין במקורות בסעיף ח.

**שו"ע:**

אשת אחי אמו, בין מן האם בין מן האב, אינן אסורות אלא מדרבנן.

## סעיף י: אחותו.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (ו) אִישׁ אִישׁ אֶל כָּל שְׁאֵר בְּשָׂרוֹ לֹא תִקְרְבוּ לְגַלּוֹת עֶרְוָה אֲנִי יְקֹוָק:... (ט) עֶרְוַת אֲחוֹתְךָ בַת אָבִיךָ אוֹ בַת אִמֶּךָ מוֹלֶדֶת בַּיִת אוֹ מוֹלֶדֶת חוּץ לֹא תְגַלֶּה עֶרְוָתָן:

**יבמות (פ"ב) כב ע"ב:** תנו רבנן: הבא על אחותו והיא בת אשת אביו - חייב משום אחותו ומשום בת אשת אביו; רבי יוסי בן יהודה אומר: אינו חייב אלא משום אחותו בלבד, ולא מפני בת אשת אביו. מאי טעמייהו דרבנן? אמרי, מכדי כתיב: ערות אחותך בת אביך או בת אמך, ערות בת אשת אביך מולדת אביך אחותך היא למה לי? ש"מ, לחייבו משום אחותו ומשום בת אשת אביו. ורבי יוסי בר' יהודה? אמר קרא: אחותך היא, משום אחותו אתה מחייבו, ואי אתה מחייבו משום בת אשת אביו... ור' יוסי בר' יהודה, האי בת אשת אביך מאי עביד ליה? מיבעי ליה: מי שיש לו אישות לאביך בה, פרט לאחותו משפחה ועובדת כוכבים, שאין אישות לאביך בה. ואימא: פרט לאחותו מאנוסה[[1285]](#footnote-1286)! ההיא לא מצית אמרת, מדרבא; דרבא רמי, כתיב: ערות בת בנך או בת בתך לא תגלה, הא בת בנה דידה ובת בתה דידה שרי, וכתיב: ערות אשה ובתה לא תגלה את בת בנה ואת בת בתה, הא כיצד? כאן באונסין[[1286]](#footnote-1287), כאן בנשואין (כג.)... ואימא[[1287]](#footnote-1288): פרט לחייבי כריתות! אמר רבא: אמר קרא: ערות אחותך בת אביך או בת אמך מולדת בית או מולדת חוץ, בין שאומרים לו לאביך קיים, בין שאומרים לו לאביך הוצא, ואמר רחמנא: אחותך היא. אימא, בין שאומר לו אביך קיים, בין שאומר לו אביך הוצא, ואמר רחמנא: אחותך היא - לרבות אחותו משפחה ועובדת כוכבים! אמר קרא: בת אשת אביך, מי שיש לו אישות לאביך בה, פרט לאחותו משפחה ועובדת כוכבים. ומה ראית? מסתברא, חייבי כריתות הוה ליה לרבות, שכן תפסי בהן קדושין לעלמא. אדרבה, שפחה ועובדת כוכבים הוה ליה לרבות, דאי מגיירה, לדידיה נמי תפסי בה קדושין! לכי מגיירה גופא אחרינא היא. ורבנן, למעוטי שפחה ועובדת כוכבים מנא להו? נפקא להו מהאשה וילדיה תהיה לאדוניה. ורבי יוסי בר' יהודה? חד בשפחה, וחד בעובדת כוכבים; וצריכי, דאי אשמעינן שפחה, משום דאין לה חייס, אבל עובדת כוכבים דאית לה חייס - אימא לא; ואי אשמעינן עובדת כוכבים, משום דלא שייכא במצות, אבל שפחה דשייכא במצות - אימא לא, צריכא. ורבנן, אשכחן שפחה, עובדת כוכבים מנא להו? וכ"ת נילף משפחה, הנהו מצרך צריכי! א"ר יוחנן משום ר' שמעון בן יוחי: אמר קרא: כי יסיר את בנך[[1288]](#footnote-1289) מאחרי, בנך מישראלית קרוי בנך, ואין בנך הבא מן העובדת כוכבים קרוי בנך אלא בנה. אמר רבינא: ש"מ[[1289]](#footnote-1290): בן בתך הבא מן הגוי קרוי בנך.

אחותו:

* טור- אחותו אסורה לו מן התורה לא שנא אחותו מאביו או מאמו בין אחותו מן הנשואין או מהזנות או אפילו בא אביו על הערוה והוליד ממנה אחותו היא וחייב עליה חוץ מאחותו מן השפחה וגויה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אביו בא על שפחתו - האם מיקרי אחותו:

* רי"ף (יבמות ה.) רא"ש[[1290]](#footnote-1291) (פ"ב סי' ג) וטור[[1291]](#footnote-1292)- הא דתנן מי שיש לו בן מכל מקום בנו הוא לכל דבר חוץ ממה שיש לו מן השפחה ומן הנכרית קא אמרי רבוותא ה"מ שפחה דאחרים דומיא הנכרית דלית ליה קנין בגווה, אבל שפחה דידיה לא, דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות (גיטין פא:). ואיתמר משמיה דרב נטרונאי הכי דאם בא על שפחה דידיה וילדה ממנו בת אע"ג דלא נקיטא גט חירות - בתו היא, דהא אמרי רבנן אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. ואם בא עליה חייב משום בתו, ואם בא עליה בנו חייב משום אחותו. וחזינן לגאון אחר דמספקא ליה מילתא, ומתוך דבריו נקטינן בהא מילתא לחומרא לגבי איסורא (ל' הרי"ף)[[1292]](#footnote-1293).
* רמב"ם (פ"י מגירושין הי"ט, וכן בפ"ט מהל' עבדים ה"א[[1293]](#footnote-1294))- הורו מקצת הגאונים שכל אשה שתבעל בפני עדים צריכה גט, חזקה שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, והגדילו והוסיפו בדבר זה שעלה על דעתם עד שהורו שמי שיש לו בן משפחתו חוששין לו ולא תתייבם אשתו שמא שחרר שפחתו ואחר כך בא עליה, ויש מי שהורה שודאי שחרר שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. וכל הדברים האלו רחוקים הם בעיני עד מאד מדרכי ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהן, שלא אמרו חכמים חזקה זו אלא באשתו שגירשה בלבד או במקדש על תנאי ובעל סתם שהרי היא אשתו, ובאשתו הוא שחזקתו שאינו עושה בעילתו בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות או שיפרש שעל תנאי הוא בועל, אבל בשאר הנשים הרי כל זונה בחזקת שבעל לשם זנות עד שיפרש שהוא לשם קדושין, ואין צריך לומר בשפחה או בגויה שאינה בת קדושין שאין חוששין להן כלל והרי הבן מהן בחזקת גוי ועבד עד שיודע בודאי שנשתחררה אמו או נתגיירה[[1294]](#footnote-1295).

**שו"ע:**

אחותו אסורה לו מן התורה, בין אחותו מאביו או מאמו, בין אחותו מהנישואין או מהזנות, אפילו בא אביו על הערוה והוליד ממנה בת, אחותו היא וחייב עליה, חוץ מאחותו מן השפחה או מגויה. הגה: ונ"ל דלכתחלה אסור לבא עליה, ויש מסתפקים לומר דדוקא מדאורייתא הולד הולך אחר השפחה ואחר העובדת כוכבים, אבל מדרבנן הוי זרעו[[1295]](#footnote-1296), לכן יש להחמיר לכתחלה. ויש אומרים דהני מילי בשפחה דעלמא, אבל אם בא אביו על שפחתו והוליד ממנה בת, אחותו היא. [הגה] ואפילו אמר שכוון לשם זנות אינו נאמן (או"ז).

## סעיף יא: בת אשת אביו.

**יבמות (פ"ב) כא[[1296]](#footnote-1297) ע"א:** ת"ר:... וחורגו[[1297]](#footnote-1298) מותר באשתו ובתו.

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"ד:** רבי ירמיה בשם רבי לעזר: שני חורגים שגדלו בבית אחד - אסורין להינשא מפני מראית העין. אתא עובדא קומי רבי חנינה בריה דרבי אבהו אמר: יסבון באתר דלא חכמין להון.

**סוטה (פ' משוח) מג ע"ב:** אמר רבי יצחק אמר רבי יוחנן משום רבי אליעזר בן יעקב: חורגתא הגדילה בין האחין - אסורה לינשא לאחין, דמתחזיא כי אחתייהו. ולא היא, קלא אית ליה למילתא.

בת אשת אביו:

* טור- מותר בבת אשת אביו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היא גדלה בבית אחד איתם, שנראים כאחים:

* רי"ף (ד.) רמב"ם (פ"ב מא"ב ה"ג) רא"ש (יבמות פ"ב סי' א) ריטב"א (כא. ד"ה הא, וכ"כ בשמו הנמוק"י [ד. ד"ה ת"ר]) וטור- ואפילו חורגה הגדלה בבית מותרת לאחיו, ולא חיישינן למראית העין לומר שנראית כאחותם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* בה"ג (הל' עריות נא ע"ד) ור"ח (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו)- יסבון באתר דלא חכמין להון.
* רבינו יהודה ב"ר יצחק בשם רבינו יצחק בר שמואל (הביאו האו"ז [סי' תקצה])- ההיא דירושל' כגון שהחורג הוא לבדו בבית אחד וטועים עכשיו לומר שהוא בנו ולית לי' קלא, אבל כשגדילים בבית אחד אז אית להו קלא ושרי[[1298]](#footnote-1299).

**שו"ע:**

מותר אדם בבת אשת אביו שיש לה מאיש אחר, ואפילו חורגה הגדלה בבית בין האחין מותרת להם, ולא חיישינן למראית העין שנראית כאחותם.

## סעיף יב: בתו, נכדתו, נינתו, ואילך.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (ו) אִישׁ אִישׁ אֶל כָּל שְׁאֵר בְּשָׂרוֹ לֹא תִקְרְבוּ לְגַלּוֹת עֶרְוָה אֲנִי יְקֹוָק:... (י) עֶרְוַת בַּת בִּנְךָ אוֹ בַת בִּתְּךָ לֹא תְגַלֶּה עֶרְוָתָן כִּי עֶרְוָתְךָ הֵנָּה:

**יבמות (פ"ב) כא[[1299]](#footnote-1300) ע"א:** תני דבי רבי חייא: שלישי שבבנו[[1300]](#footnote-1301) ושבבתו[[1301]](#footnote-1302) ושבבן אשתו ושבבת אשתו - שניה... א"ל רב אשי לרב כהנא: שניות דבי רבי חייא, יש להן הפסק או אין להם הפסק? ת"ש, דאמר רב: ד' נשים יש להם הפסק, ותו לא. דלמא, כי קאמר רב - לההיא מתניתא[[1302]](#footnote-1303). ת"ש[[1303]](#footnote-1304): שלישי ורביעי; שלישי ורביעי אין, טפי לא. דלמא משלישי ואילך, מרביעי ואילך. (ולא אפשיטא בהדיא, רי"ף (ד:). ופסק הרמב"ם (פ"א מאישות ה"ו) לקולא, וטעמו משום דספיקא בדרבנן הוא. והרמב"ן (כא: ד"ה כי קאמר) כתב דלא איבעיא לן אשלישי שבבנו ושבבתו דהנך ודאי אין להם הפסק אלא אשאר שניות דתני רבי חייא כדאיתא התם בגמרא הוא דאיבעיא לן. והקשה הה"מ (שם) על פירוש זה. אבל הרא"ש (סי' א) כתב על פירוש זה דהכי נמי אמרינן בירושלמי (שם ה"ד) אברהם אסור בכל נשי ישראל שרה אסורה בכל אנשי ישראל. וכתב עוד ממה שכתב הרי"ף (ד:) "ולא איפשיטא בהדיא" משמע דאזלינן לחומרא אע"ג דדברי סופרים הוא, משום דתלמודא שקיל וטרי למיפשט להיתרא ודחי ליה, אלמא דעת בני הישיבה לחומרא נקטי לה ולא איפשיטא בהדיא. וכ"כ בספר חפץ לאיסורא, וכ"כ הרמ"ה ז"ל. והרמב"ם (שם) כתב דכל שניות דרבי חייא יש להן הפסק. וממה נפשך כתב דלא כירושלמי דאברהם אסור בכל נשי ישראל, אלמא דבנו ובתו אין להם הפסק. הילכך נראה דכולהו אין להן הפסק עכ"ל [הרא"ש], ב"י)

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"ד:** רב אמר: זרע היוצא ממנו אסור. אמר רבי יוסי בי רבי בון טעם דרב: אברהם אסור בכל נשי ישראל. שרה אסורה בכל אנשי ישראל.

בתו, נכדתו, נינתו, ואילך:

* רא"ש (פ"ב סי' א) וטור- בתו אסורה לו מן התורה[[1304]](#footnote-1305), וכן בת בנו, ובת בתו. ובת בת בנו, ובת בת בתו, או בת בן בנו, או בת בן בתו - אסורות לו מדרבנן (ל' הטור), ואין להם הפסק (ל' הרא"ש). (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ם (פ"א מאישות ה"ו)- ויש נשים אחרות שאסורות מפי הקבלה ואיסורן מדברי סופרים והן הנקראות שניות מפני שהן שניות לעריות וכל אחת מהן נקראת שנייה, ועשרים נשים הן ואלו הן... יא: בת בת בנו בלבד. יב: בת בן בנו בלבד. יג: בת בת בתו בלבד. יד: בת בן בתו בלבד...

**שו"ע:**

בתו, ובת בתו, ובת בנו, אסורות לו מן התורה. אבל בת בת בנו, ובת בת בתו, ובת בן בנו, ובת בן בתו, אסורות מדרבנן, ואין להם הפסק. וכן אומר בירושלמי שאברהם אסור בכל נשי ישראל, ושרה אסורה בכל אנשי ישראל. ולהרמב"ם יש להם הפסק.

## סעיף יג: בת אשתו, ואילך. בת אנוסתו.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (יז) עֶרְוַת אִשָּׁה וּבִתָּהּ לֹא תְגַלֵּה אֶת בַּת בְּנָהּ וְאֶת בַּת בִּתָּהּ לֹא תִקַּח לְגַלּוֹת עֶרְוָתָהּ שַׁאֲרָה הֵנָּה זִמָּה הִוא:

**יבמות (פ' נושאין) צז ע"א:** מתני': נושאין על האנוסה[[1305]](#footnote-1306) ועל המפותה... גמ': תנינא להא דת"ר: אנס אשה - מותר לישא בתה, נשא אשה - אסור לישא בתה. ורמינהו: הנטען[[1306]](#footnote-1307) מן האשה - אסור באמה ובבתה ובאחותה! מדרבנן[[1307]](#footnote-1308). וכל היכא דאיכא איסורא מדרבנן, תני נושאין לכתחלה? כי תנן מתניתין - לאחר מיתה[[1308]](#footnote-1309). מנא הני מילי? דת"ר: בכולן נאמר שכיבה וכאן נאמר קיחה, לומר לך, דרך ליקוחין אסרה תורה.

בת אשתו, ואילך. בת אנוסתו:

* טור- בת אשתו אסורה לו מן התורה, וכן בת בנה ובת בתה. ודוקא בת אשתו מן הנשואין, אבל בת אנוסתו - מותרת לו לאחר מיתתה[[1309]](#footnote-1310). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כנס את בת אנוסתו בחייה:

* נמוק"י (יבמות ז. ד"ה גמ' נתגרשו)- אף בחייה, אם כנס לא יוציא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

בת אשתו ובת בתה ובת בנה, אסורות לו מן התורה. ודוקא בת אשתו, אבל בת אנוסתו מותרת לו לאחר מיתתה. [הגה] ואפי' בחיים, אם כנס לא יוציא (נמוק"י).

## סעיף יד: בת בת בת אשתו, ובת בן בן אשתו.

**יבמות (פ"ב) כא[[1310]](#footnote-1311) ע"א:** תני דבי רבי חייא: שלישי שבבנו[[1311]](#footnote-1312) ושבבתו[[1312]](#footnote-1313), ושבבן אשתו ושבבת אשתו - שניה... א"ל רב אשי לרב כהנא: שניות דבי רבי חייא, יש להן הפסק או אין להם הפסק? ת"ש, דאמר רב: ד' נשים יש להם הפסק, ותו לא. דלמא, כי קאמר רב - לההיא מתניתא[[1313]](#footnote-1314). ת"ש[[1314]](#footnote-1315): שלישי ורביעי; שלישי ורביעי אין, טפי לא. דלמא משלישי ואילך, מרביעי ואילך. (ולא אפשיטא בהדיא, רי"ף (ד:). ופסק הרמב"ם (פ"א מאישות ה"ו) לקולא, וטעמו משום דספיקא בדרבנן הוא... וכתב הרא"ש (סי' א) דממה שכתב הרי"ף (ד:) "ולא איפשיטא בהדיא" משמע דאזלינן לחומרא אע"ג דדברי סופרים הוא, משום דתלמודא שקיל וטרי למיפשט להיתרא ודחי ליה, אלמא דעת בני הישיבה לחומרא נקטי לה ולא איפשיטא בהדיא... הילכך נראה דכולהו אין להן הפסק עכ"ל [הרא"ש], ב"י)

בת בת בת אשתו, ובת בן בן אשתו:

* רא"ש (פ"ב סי' א) וטור- ובת בת בת אשתו ובת בת בן אשתו - אסורה לו מדרבנן (ל' הטור), ואין להם הפסק (ל' הרא"ש). (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ם (פ"א מאישות ה"ו)- ויש נשים אחרות שאסורות מפי הקבלה ואיסורן מדברי סופרים והן הנקראות שניות מפני שהן שניות לעריות וכל אחת מהן נקראת שנייה, ועשרים נשים הן ואלו הן... טו: בת בן בן אשתו בלבד. טז: בת בת בת אשתו בלבד...

**שו"ע:**

בת בת בת אשתו ובת בן בן אשתו, אסורות מדרבנן ואין להם הפסק. ולהרמב"ם יש להם הפסק.

## סעיף טו: אם אשתו, אם אם/אבי אשתו, ואילך.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (יז) עֶרְוַת אִשָּׁה וּבִתָּהּ לֹא תְגַלֵּה אֶת בַּת בְּנָהּ וְאֶת בַּת בִּתָּהּ לֹא תִקַּח לְגַלּוֹת עֶרְוָתָהּ שַׁאֲרָה הֵנָּה זִמָּה הִוא:

**יבמות (פ"ב) כא[[1315]](#footnote-1316) ע"א:** תני דבי רבי חייא:... רביעי שבחמיו[[1316]](#footnote-1317) ושבחמותו[[1317]](#footnote-1318) - שניה[[1318]](#footnote-1319)... א"ל רב אשי לרב כהנא: שניות דבי רבי חייא, יש להן הפסק או אין להם הפסק? ת"ש, דאמר רב: ד' נשים יש להם הפסק, ותו לא. דלמא, כי קאמר רב - לההיא מתניתא[[1319]](#footnote-1320). ת"ש[[1320]](#footnote-1321): שלישי ורביעי; שלישי ורביעי אין, טפי לא. דלמא משלישי ואילך, מרביעי ואילך. (ולא אפשיטא בהדיא, רי"ף (ד:). ופסק הרמב"ם (פ"א מאישות ה"ו) לקולא, וטעמו משום דספיקא בדרבנן הוא... וכתב הרא"ש (סי' א) דממה שכתב הרי"ף (ד:) "ולא איפשיטא בהדיא" משמע דאזלינן לחומרא אע"ג דדברי סופרים הוא, משום דתלמודא שקיל וטרי למיפשט להיתרא ודחי ליה, אלמא דעת בני הישיבה לחומרא נקטי לה ולא איפשיטא בהדיא... הילכך נראה דכולהו אין להן הפסק עכ"ל [הרא"ש], ב"י)

אם אשתו, אם אם/אבי אשתו, ואילך:

* טור- אם אשתו אסורה לו מן התורה, וכן אם אם אשתו, ואם אבי אשתו. אבל אם אם אשתו, ואם אם אבי אשתו, ואם אבי אבי אשתו - אסורות לו מדרבנן (ל' הטור), ואין להם הפסק (ל' הרא"ש). (וכ"ס בשו"ע)
* רמב"ם (פ"א מאישות ה"ו)- ויש נשים אחרות שאסורות מפי הקבלה ואיסורן מדברי סופרים והן הנקראות שניות מפני שהן שניות לעריות וכל אחת מהן נקראת שנייה, ועשרים נשים הן ואלו הן... יז: אם אם אבי אשתו בלבד. יח: אם אב אם אשתו בלבד. יט: אם אם אם אשתו בלבד. כ: אם אב אבי אשתו בלבד...

**שו"ע:**

אם אשתו ואמה, ואם אבי אשתו, אסורות מן התורה. אבל אם אם אם אשתו, ואם אבי אם אשתו, ואם אב אבי אשתו, ואם אם אבי אשתו, אסורות לו מדרבנן ואין להם הפסק. ולהרמב"ם יש להם הפסק.

## סעיף טז: אחות אביו, ואחות אמו.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (יב) עֶרְוַת אֲחוֹת אָבִיךָ לֹא תְגַלֵּה שְׁאֵר אָבִיךָ הִוא: ס (יג) עֶרְוַת אֲחוֹת אִמְּךָ לֹא תְגַלֵּה כִּי שְׁאֵר אִמְּךָ הִוא:

**ויקרא פרשת קדושים פרק כ:** (יט) וְעֶרְוַת אֲחוֹת אִמְּךָ וַאֲחוֹת אָבִיךָ לֹא תְגַלֵּה כִּי אֶת שְׁאֵרוֹ הֶעֱרָה עֲוֹנָם יִשָּׂאוּ:

**יבמות (ר"פ הבא על יבמתו) נד ע"ב:** דתניא: ערות אחות אביך לא תגלה - בין מן האב בין מן האם, אתה אומר: בין מן האב בין מן האם, או אינו אלא מן האב ולא מן האם? ודין הוא: חייב כאן וחייב באחותו, מה אחותו בין מן האב בין מן האם, אף כאן בין מן האב בין מן האם.

אחות אביו, ואחות אמו:

* טור- אחות אביו ואחות אמו אסורות לו מן התורה, לא שנא היא אחותו מן האב או מן האם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אחות אביו ואחות אמו, אסורות לו מן התורה, בין שהאחות היא מן האב בין שהיא מן האם.

## סעיף יז: בת אחי אביו/אמו. דוד באשת/בבת האחיין.

**מסכתות קטנות מסכת דרך ארץ פרק עריות הלכה ח[[1321]](#footnote-1322):** אשת אחי אביו אסורה לו, ובתו מותרת לו, ואחי אביו מותר באשתו ובבתו. אשת אחי אמו אסורה לו, ובתו מותרת לו, ואחי אמו מותר באשתו ובבתו. (וכתבוהו הרי"ף (ד:) והרא"ש (סי' א) בפרק שני דיבמות)

בת אחי אביו/אמו:

* טור- מותר בבת אחי אביו, ובבת אחי אמו. (וכ"פ בשו"ע)

דוד באשת/בבת האחיין:

* טור- אחי אביו ואחי אמו מותר באשתו ובבתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מותר אדם בבת אחי אביו ובבת אחי אמו. ואחי אביו ואחי אמו מותר באשתו ובבתו.

## סעיף יח: אשת אחי אבי אביו מן האב, ואחות אבי האב, ואחות אם האם.

עיין במקורות בסעיף ח.

**יבמות (פ"ב) כא[[1322]](#footnote-1323) ע"ב:** שלח ליה רב משרשיא מתוסנייא לרב פפי: ילמדנו רבינו, אשת אחי אבי האב [[1323]](#footnote-1324)[מן האב][[1324]](#footnote-1325), ואחות אבי האב, מהו? מדלמטה ערוה, למעלה נמי גזרו ביה, או דלמא הא איתפליג דרתא[[1325]](#footnote-1326)? ת"ש: מה הן שניות[[1326]](#footnote-1327); ולא קחשיב להו בהדייהו! תנא ושייר. מאי שייר דהאי שייר? שייר שניות דבי רבי חייא[[1327]](#footnote-1328). אמימר אכשר באשת אחי אבי אביו, ובאחות אבי אביו. א"ל רב הלל לרב אשי: לדידי חזיא לי שניות מר בריה דרבנא, וכתיבן שיתסרי לאיסורא; מאי לאו תמני דמתניתא ושית דבי רבי חייא והנך תרתי - הא שיתסרי! ולטעמיך, שיבסרי הויין, דהא איכא אשת אחי האם מן האם דפשטינן לאיסורא! הא לא קשיא, (כב.) הנך תרתי דדמיין להדדי[[1328]](#footnote-1329) כחדא חשיב להו, והא שיתסרי, והא מכל מקום לדידי חזיין לן דכתיבן לאיסורא! אמר ליה: וליטעמיך, אי הוה כתיב להיתירא, מי הוות סמכת עלייהו? דמר בריה דרבנא מי חתים עלייהו? השתא נמי דכתיב לאיסורא, לאו מר בריה דרבנא חתים עלייהו. (וכתבו התוספות (ד"ה אמימר) פסק ר"ח הלכה כאמימר, וכן בשאילתות (שם), וכן משמע דסבר רב אשי. ונראה לר"י דאין הלכה כאמימר דסוגיא דתלמודא בהחולץ (יבמות מ:) דלא כוותיה. והרא"ש (סי' א) כתב שתי הסברות ולא הכריע. ועם כל זה משמע לרבינו דכדברי ר"י ס"ל, מדהביא דבריו לבסוף. והרמב"ם בפ"א מהלכות אישות (ה"ו) לא מנה הני תרי במנין השניות, משמע בהדיא שהוא פוסק כאמימר. והרי"ף השמיט האי בעיא ומאי דאיתמר עלה. וכתבו הגה"מ (ד"ק ד"ה נמצאו השניות) דמדדילג דברי אמימר משמע דס"ל דלית הלכתא כוותיה. ואין דבריהם נראין כלל, אלא מדהשמיט בעיא זו ומאי דאיתמר עלה ולא כתב אלא ברייתא דמה הן שניות וברייתא דרבי חייא משמע בהדיא דהנך דוקא אסירי, וכל אינך שרי, ב"י)

אשת אחי אבי אביו מן האב, ואחות אבי האב, ואחות אם האם:

* ר"י (כא: בתוס' ד"ה אמימר) ורא"ש (סי' א)- אשת אחי אבי אביו מן האב, ואחות אבי האב בין מן האם בין מן האב, ואחות אם האם[[1329]](#footnote-1330)... - אסורות מדרבנן (ל' הטור).
* שאלתות (פרשת אחרי סי' צז) ר"ח (שם) (רי"ף [שם] ורמב"ם [שם] להב' הב"י) והגה"מ (ד"ק ד"ה נמצאו השניות)- מותרות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת אחי אביו מן האב אסורה מן התורה. אבל אשת אחי אביו מן האם, ואשת אחי אמו בין מן האם בין מן האב, אינן אסורות אלא מדרבנן. ומכאן ואילך, כגון אשת אחי אבי אביו מן האם [הגה] ואשת אחי אם אמו בין מן האב בין מן האם, מותרות. ואשת אחי אבי אביו מן האב, ואחות אבי האב בין מן האם בין מן האב, ואחות אם האם, מותרות. ויש מי שאוסר באלו.

## סעיף יט: אשת בנו, אשת בן בנו, ואילך.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (טו) עֶרְוַת כַּלָּתְךָ לֹא תְגַלֵּה אֵשֶׁת בִּנְךָ הִוא לֹא תְגַלֶּה עֶרְוָתָהּ:

**יבמות (פ"ב) כא[[1330]](#footnote-1331) ע"א:** ת"ר: מה הם שניות? אם אמו, ואם אביו, ואשת אבי אביו, ואשת אבי אמו, ואשת אחי האב מן האם, ואשת אחי האם מן האב, וכלת בנו[[1331]](#footnote-1332), וכלת בתו[[1332]](#footnote-1333)... אמר רב: ארבע נשים יש להן הפסק[[1333]](#footnote-1334). נקיט רב בידיה תלת[[1334]](#footnote-1335): אשת אחי האם מן האב, ואשת אחי האב מן האם, וכלתו[[1335]](#footnote-1336)... כלתו (כא:) דאורייתא היא[[1336]](#footnote-1337), דכתיב: ערות כלתך לא תגלה! אימא: כלת בנו[[1337]](#footnote-1338). וכלת בנו יש לה הפסק? והא תניא: כלתו - ערוה, כלת בנו - שניה, וכן אתה אומר בבנו ובן בנו עד סוף כל הדורות! אלא אימא: כלת בתו... לא אסרו כלת בתו[[1338]](#footnote-1339) אלא משום כלת בנו. אמר ליה אביי לרבא: אסברה לך, כגון כלתה דבי בר ציתאי[[1339]](#footnote-1340). רב פפא אמר: כגון כלתה דבי רב פפא בר אבא. רב אשי אמר: כגון כלתה דבי מרי בר איסק.

אשת בנו, אשת בן בנו, ואילך:

* טור- אשת בנו אסורה לו מן התורה. ואשת בן בנו אסורה לו מדרבנן, וכן אשת בן בן בנו עד עולם. אשת בן בתו[[1340]](#footnote-1341) - אסורה לו מדרבנן, אבל מכאן ואילך, כגון אשת בן בן בתו - מותרת לו. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"ו:** מתני': מי שיש לו בן מכל מקום פוטר את אשת אביו מן הייבום, וחייב על מכתו ועל קללתו, ובנו לו לכל דבר, חוץ ממי שיש לו מן השפחה ומן הנכרית. גמ': רבי אבין בעי: ובנו לכל דבר אפילו לפריי' ורביי' ולשנייה. (וכתב הריטב"א (יבמות כב. ד"ה מתני') פירוש דאפילו בבן ממזר יצא ידי פריה ורביה ולשניה נמי שהוא אסור בכלתו של בן וכיוצא בהן עכ"ל, ב"י)

**שו"ע:**

אשת בנו אסורה לו מן התורה, ואשת בן בנו אסורה מדרבנן, ואין לה הפסק, עד שתהיה אשת אחד ממנו אסורה על יעקב אבינו.

## סעיף כ: אשת בן בתו.

עיין במקורות בסעיף יט.

**שו"ע:**

אשת בן בתו אסורה מדרבנן, ויש לה הפסק.

## סעיף כא: הוא באשת חורגו, וחורגו באשתו.

**יבמות (פ"ב) כא[[1341]](#footnote-1342) ע"א:** ת"ר... ומותר אדם באשת חמיו ובאשת חורגו, ואסור בבת חורגו; וחורגו מותר באשתו ובתו.

הוא באשת חורגו, וחורגו באשתו:

* טור- אשת בן אשתו מותרת לו. ובן אשתו מותר באשתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת בן אשתו מותרת לו, ובן אשתו מותר באשתו.

## סעיף כב: אשת אחיו.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (טז) עֶרְוַת אֵשֶׁת אָחִיךָ לֹא תְגַלֵּה עֶרְוַת אָחִיךָ הִוא:

**יבמות (ר"פ הבא על יבמתו) נה ע"א:** ואשת אח גופה מנ"ל? דתניא: ערות אשת אחיך לא תגלה - בין מן האב בין מן האם. אתה אומר: בין מן האב בין מן האם, או אינו אלא מן האב ולא מן האם? ודין הוא: חייב כאן וחייב באחותו, מה אחותו בין מן האב בין מן האם, אף כאן בין מן האב בין מן האם.

**יבמות (פ"ב) כב ע"ב:** תנו רבנן: הבא על אחותו והיא בת אשת אביו - חייב משום אחותו ומשום בת אשת אביו; רבי יוסי בן יהודה אומר: אינו חייב אלא משום אחותו בלבד, ולא מפני בת אשת אביו. מאי טעמייהו דרבנן? אמרי, מכדי כתיב: ערות אחותך בת אביך או בת אמך, ערות בת אשת אביך מולדת אביך אחותך היא למה לי? ש"מ, לחייבו משום אחותו ומשום בת אשת אביו. ורבי יוסי בר' יהודה? אמר קרא: אחותך היא, משום אחותו אתה מחייבו, ואי אתה מחייבו משום בת אשת אביו... ור' יוסי בר' יהודה, האי בת אשת אביך מאי עביד ליה? מיבעי ליה: מי שיש לו אישות לאביך בה, פרט לאחותו משפחה ועובדת כוכבים, שאין אישות לאביך בה. ואימא: פרט לאחותו מאנוסה[[1342]](#footnote-1343)! ההיא לא מצית אמרת, מדרבא; דרבא רמי, כתיב: ערות בת בנך או בת בתך לא תגלה, הא בת בנה דידה ובת בתה דידה שרי, וכתיב: ערות אשה ובתה לא תגלה את בת בנה ואת בת בתה, הא כיצד? כאן באונסין[[1343]](#footnote-1344), כאן בנשואין. (כבר כתבתי בסימן זה (כז: ד"ה אחותו, סע' י) דבפרק שני דיבמות יליף מקרא דאחותו מן הזנות אסורה לו, ומינה איכא למילף לאחיו ולשאר כל העריות, כגון אחות אם ואחות אב ובתו ואחות אשתו, וכ"כ הרמב"ם בפ"ב מהל' אי"ב (ה"ב, ה, ו, ט), ב"י)

אשת אחיו:

* טור- אשת אחיו אסורה לו מן התורה, בין אם הוא אחיו מן האב או מן האם, בין מן הנישואין בין מן הזנות. אלא שאשת אחיו מן האם אסורה לו מן התורה לעולם, ואשת אחיו מן האב מותרת לו אם מת אחיו בלא בנים כאשר יתבאר לקמן בהלכות יבום בע"ה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת אחיו, בין מן האב בין מן האם, בין מן הנשואין בין מן הזנות, אסורה מן התורה.

## סעיף כג: אח חורג באשת אח חורג.

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"ד:** רבי ירמיה בשם רבי לעזר: שני חורגים שגדלו בבית אחד - אסורין להינשא מפני מראית העין. אתא עובדא קומי רבי חנינה בריה דרבי אבהו אמר: יסבון באתר דלא חכמין להון.

**סוטה (פ' משוח) מג ע"ב:** אמר רבי יצחק אמר רבי יוחנן משום רבי אליעזר בן יעקב: חורגתא הגדילה בין האחין - אסורה לינשא לאחין, דמתחזיא כי אחתייהו. ולא היא, קלא אית ליה למילתא.

אח חורג באשת אח חורג:

* טור- ב' חורגין הגדלין יחד בבית - מותר כל אחד באשת חבירו, ולא חיישינן למראי' העין לומר שנראה כאשת אחיו[[1344]](#footnote-1345). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שני חורגין הגדלים יחד בבית, מותר כל אחד באשת חבירו, ולא חיישינן למראית העין לומר שנראה כאשת אחיו.

## סעיף כד: אשת חמיו. אשת חתנו.

**יבמות (פ"ב) כא[[1345]](#footnote-1346) ע"א:** ת"ר... ומותר אדם באשת חמיו.

**ירושלמי יבמות פ"ב ה"ד:** רבי זריקן בשם רבי חנינה: אשת חמיו[[1346]](#footnote-1347) אסורה מפני מראית העין, אי תימר תורה[[1347]](#footnote-1348), הרי דוד שנשא רצפה בת איה[[1348]](#footnote-1349) שנאמר (שמואל ב יב ח) ואתנה לך את בית אדוניך ואת נשי אדוניך בחיקך. רבי ירמיה בשם רבי לעזר: שני חורגים שגדלו בבית אחד אסורין להינשא מפני מראית העין. אתא עובדא קומי רבי חנינה בריה דרבי אבהו אמר: יסבון באתר דלא חכמין להון. (והעתיקו התוס' (כא. ד"ה ומותר) את כל דברי הירושלמי וכתבו- ומעשה בפרובינציא באחד שהיה טבחו טבוח ויינו מזוג לישא אשת חמיו ואפסדיה ר"ת לסעודתיה. ואע"ג דשמעתין שרי להו אשת חמיו וחורגו, שמא אח"כ אסרום. ומיהו בסוף משוח מלחמה (סוטה מג:) מוכיח סוגיא דלא חיישינן למראית העין גבי חורגה הגדילה בין האחין. עכ"ל.)

אשת חמיו ואשת חתנו:

* רי"ף (ד.) רמב"ם (פ"ט מאישות) ורמב"ן (כא. ד"ה ומותר)- מותר אדם באשת חמיו[[1349]](#footnote-1350) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (בתוס' וברא"ש שם) ורא"ש (סי' א)- [[1350]](#footnote-1351)אשת חמיו לית ליה קלא ואיכא למיחש למראית העין, וכן מסתבר (ל' הרא"ש).
* בה"ג (הל' עריות נא ע"ד) וטור[[1351]](#footnote-1352)- אשת חמיו ואשת חתנו[[1352]](#footnote-1353) מותרת לו, אבל אמרו חכמים אסורה לו מפני מראית העין (ל' בה"ג).

**שו"ע:**

מותר אדם באשת חמיו, וחמיו מותר באשתו. ויש מי שאוסר.

## סעיף כה: אשת בן אחיו/אחותו.

**מסכתות קטנות מסכת דרך ארץ פרק עריות הלכה ח:** נושא אדם אשת בן אחיו ואשת בן אחותו. (כתבוהו הרי"ף (ד:) והרא"ש (סי' א) בפ"ב דיבמות)

אשת בן אחיו/אחותו:

* טור- ומותר באשת בן אחיו ובאשת בן אחותו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מותר אדם באשת בן אחיו ובאשת בן אחותו. [הגה] ומותר בבת אחיו ואחותו, ומצוה לישא אותה כדלעיל סימן ב' (סע' ו).

## סעיף כו: אחות אשתו.

**ויקרא פרשת אחרי מות פרק יח:** (יח) וְאִשָּׁה אֶל אֲחֹתָהּ לֹא תִקָּח לִצְרֹר לְגַלּוֹת עֶרְוָתָהּ עָלֶיהָ בְּחַיֶּיהָ:

**יבמות (ר"פ הבא על יבמתו) נה ע"א[[1353]](#footnote-1354):** אלמא, אחות אשתו בין מן האב בין מן האם אסורות, מנלן? יליף מאחותו, מה אחותו בין מן האב בין מן האם, אף כאן בין מן האב בין מן האם.

אחות אשתו:

* טור- אחות אשתו אסורה לו מן התורה כל זמן שאשתו קיימת, לא שנא אם היא אחותה מן האב או מן האם, ואפי' גירש את אשתו. אבל לאחר מיתתה, מותר באחותה[[1354]](#footnote-1355).

**קידושין (פ' האומר) סה ע"א:** מתני':... היא אומרת קדשתני, והוא אומר לא קדשתיך - הוא מותר בקרובותיה, והיא אסורה בקרוביו... גמ': איתמר, רב אמר: כופין[[1355]](#footnote-1356), ושמואל אמר: מבקשין. אהייא? אילימא ארישא, לאו כופין איכא ולא מבקשין איכא[[1356]](#footnote-1357)! אלא אסיפא[[1357]](#footnote-1358), בשלמא מבקשין[[1358]](#footnote-1359), לחיי[[1359]](#footnote-1360), אלא כופין אמאי? אמר: לא ניחא לי דאיתסר בקריבה!

מי שגירש את אשתו מחמת קול למרות שהוא לא מודה בקידושין - האם נאסר בקרובותיה: (דרכ"מ אות ז)

* רשב"א (סי' תקנ) ור"ן (קידושין כח. ד"ה גמ' מבקשין)- ומכאן {מהגמ' לעיל} נראה דכל היכא שנתן גט אע"פ שהוא אינו מודה בקדושין נאסר בקרובותיה, כדי שלא יאמרו שהוא נושא קרובת גרושתו, ומשום הכי אין כופין. הא לאו הכי - ודאי כופין, דמאי איכפת ליה, וכגון זו כופין על מדת סדום (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסי' ו ס"א])

**שו"ע:**

אחות אשתו אסורה לו מן התורה כל זמן שאשתו קיימת, לא שנא אם היא אחותה מן האב או מן האם, ואפילו גירש את אשתו. אבל לאחר מיתתה, מותר באחותה. [הגה] וכל המגרש, אפילו מחמת קול בעלמא, נאסר בקרובותיה (ר"ן).

## סעיף כז: אמרו לו שאשתו/ארוסתו מתה ונשא אחותה, ואח"כ באה אשתו/ארוסתו.

**יבמות (פ' האשה רבה) צד ע"א:** מתני': מי שהלכה אשתו למדה"י, באו ואמרו לו מתה אשתך, ונשא את אחותה, ואח"כ באת אשתו - מותרת לחזור (צד:) לו[[1360]](#footnote-1361), ומותר בקרובות שניה[[1361]](#footnote-1362), ושניה מותרת בקרוביו. ואם מתה ראשונה - מותר בשניה... גמ': ואף על גב דאזיל אשתו וגיסו[[1362]](#footnote-1363) למדינת הים, דאהני הני נשואים דקמיתסרא אשת גיסו אגיסו, אפ"ה אשת גיסו אסירא[[1363]](#footnote-1364), אשתו שריא, ולא אמרינן מתוך שנאסרה אשת גיסו אגיסו תיאסר אשתו עליו. לימא מתניתין[[1364]](#footnote-1365) דלא כר"ע, דאי ר"ע[[1365]](#footnote-1366), הויא לה אחות גרושתו! דתניא: כל עריות שבתורה אין צריכות הימנו גט, חוץ מאשת איש שנשאת על פי ב"ד[[1366]](#footnote-1367), ור"ע מוסיף[[1367]](#footnote-1368) אף אשת אח ואחות אשה; וכיון דאמר ר"ע בעיא גט, ממילא איתסרא עליה, דהויא לה אחות גרושתו! ולאו איתמר עלה, א"ר גידל א"ר חייא בר יוסף אמר רב: האי אשת אח היכי דמי? כגון שקדש אחיו את האשה והלך למדינת הים, ושמע שמת אחיו ועמד ונשא את אשתו, דאמרי אינשי[[1368]](#footnote-1369): הך קמא תנאה הוה ליה בקידושין, והאי שפיר נסיב. והאי אחות אשה נמי היכי דמי? כגון שקידש את אשה והלכה למדינת הים, ושמע שמתה, עמד ונשא את אחותה, דאמרי אינשי: הך קמייתא תנאי הוה ליה בקדושיה, והא שפיר נסיב. אלא נשואין[[1369]](#footnote-1370), מי איכא למימר תנאה הוה ליה בנשואין[[1370]](#footnote-1371)?!... ותאסר[[1371]](#footnote-1372) בשכיבה דאחותה, מידי דהוה אאשה שהלך בעלה למ"ה[[1372]](#footnote-1373)! לא דמי, אשתו דבמזיד אסירא מדאוריי', בשוגג גזרו בה רבנן, (צה.) אחות אשה דבמזיד לא אסירא מדאורייתא, בשוגג לא גזרו בה רבנן. ומנלן דלא אסירא? דתניא: אותה - אותה שכיבתה אוסרתה, ואין שכיבת אחותה אוסרתה. שיכול והלא דין הוא: ומה במקום שבא על איסור קל - נאסר האוסר, מקום שבא על איסור חמור - אינו דין שנאסר האוסר; א"ר יהודה: לא נחלקו בית שמאי ובית הלל בבא על חמותו שפוסל את אשתו, על מה נחלקו? בבא על אחות אשתו, שב"ש אומרים: פוסל, וב"ה אומרים: לא פוסל; א"ר יוסי: לא נחלקו ב"ש וב"ה בבא על אחות אשתו שלא פוסל את אשתו, על מה נחלקו? בבא על חמותו, שב"ש אומרים: פוסל, וב"ה אומרים: לא פוסל, לפי שבתחלה הוא מותר בכל הנשים שבעולם והיא מותרת בכל האנשים שבעולם, קדשה - הוא אוסרה והיא אסרתו, מרובה איסור שאסרה מאיסור שאסרתהו, שהוא אסרה בכל אנשי' שבעולם והיא לא אסרתהו אלא בקרובותיה, והלא דין הוא: ומה הוא שאסרה בכל אנשים שבעולם, שגגה באסור לה - אינה נאסרת במותר לה, היא שלא אסרתהו אלא בקרובותיה, שגג באסור לו - אינו דין שלא נאסר לו במותר לו; וזה הדין לשוגג, למזיד מנין? ת"ל: אותה - אותה שכיבתה אוסרתה, ואין שכיבת אחותה אוסרתה... אמר רב יהודה אמר שמואל: אין הלכה כרבי יהודה.

אמרו לו שאשתו/ארוסתו מתה ונשא אחותה, ואח"כ באה אשתו/ארוסתו:

* רמב"ם (פ"י מגירושין ה"ח-י) וטור- הלכה אשתו למדינת הים, ואמרו[[1373]](#footnote-1374) לו שמתה, ונשא אחותה, ואח"כ באתה אשתו, אם היתה אשתו נשואה לו - מותרת לחזור לו, שהכל יודעים שבטעות נשא את אחותה דאין זנות שמזנה עם אחותה אוסר אשתו עליו אפילו במזיד. וכן בכל הקרובות הנאסרות ע"י אשתו, אם מזנה עמהם - לא נאסרה אשתו עליו[[1374]](#footnote-1375), ומותר בקרובות שניה. היתה ארוסתו ואמרו לו שמתה, ונשא אחותה, ואח"כ באת ארוסתו - אסור בשתיהן[[1375]](#footnote-1376). מתה הראשונה - מותר בשנייה[[1376]](#footnote-1377) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

המקדש אחת מן העריות - מתי יש להצריכה גט:

* רי"ו (תאו נכ"ג ח"ב קצג ע"ב)- כל עריות שנאמרה בהן ערוה אם נישאו לאסור להן - אינן צריכות גט. חוץ מאשת איש שנישאת ע"פ עדים או ע"פ ב"ד ואח"כ בא בעלה, וכן ארוסת אחיו שנישאת ע"פ עדים שמת אחיו או ע"פ ב"ד ואח"כ בא אחיו, וכן אחות ארוסתו שהלכה ארוסתו למדינת הים ושמע שמתה ונשא אחותה ואח"כ באה ארוסתו - כל אלו צריכות גט.

**שו"ע:**

קידש אשה והלכה למדינה אחרת, ובאו עדים והעידו שמתה, ונשא את אחותה ואחר כך נודע שלא מתה, אסור בשתיהן וצריכות שתיהן גט ממנו, וכל הדרכים השנויים בפרק האשה רבה ובפרק הזורק נוהגין בהם. ואם מתה אחת מהן, מותר בחברתה. אבל אם הלכה אשתו הנשואה למדינה אחרת, ובאו עדים והעידו שמתה, ונשא אחותה ואח"כ נודע שלא מתה, אין אחותה צריכה ממנו גט, ואשתו מותרת לו, ומותר בקרובות שניה, ושניה מותרת בקרוביו. ואם מתה ראשונה, מותר בשניה. וכן שאר העריות שנשאן בחזקת היתר, ונמצאו ערוה, אינן צריכות גט, שאין קידושין תופסין בעריות. [הגה] וכן כל זנות שמזנה עם הקרובות הנאסרות עליו מחמת אשתו, אין אוסרין אשתו עליו. ומותר בקרובות שנייה (טור). ומיהו אם הקרובה רגילה לבא אצלו ע"י אשתו, כופין אותו לגרש אשתו[[1377]](#footnote-1378) (שלט"ג). ומפני מה הצריכו אחות ארוסתו גט, שמא יאמרו: תנאי היה באירוסין, וכדת נשא אחותה, והואיל ויצאה אחותה בגט, אחותה שהיא ארוסתו הראשונה אסורה, כדי שלא יאמרו: נשא אחות גרושתו. אבל כשהלכה אשתו הנשואה, אין לחוש לכך שיאמרו תנאי היה לו בנשואין, דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, הילכך כולי עלמא ידעי דנשואי שניה אינם כלום.

## סעיף כח: מי שהלכו אשתו וגיסו למדה"י, ואמרו לו מתה אשתך וגיסך, ונשא אחות אשתו, ואח"כ באו אשתו וגיסו.

**יבמות (ר"פ האשה רבה) צד ע"א:** מתני': האשה שהלך בעלה למדינת הים, ובאו ואמרו לה מת בעליך וניסת, ואח"כ בא בעלה... ניסת על פי ב"ד - תצא ופטורה מן הקרבן, לא ניסת על פי ב"ד - תצא וחייבת בקרבן, יפה כח ב"ד שפוטרה מן הקרבן...

**יבמות (פ' האשה רבה) צד ע"א:** מתני': מי שהלכה אשתו למדה"י, באו ואמרו לו מתה אשתך, ונשא את אחותה, ואח"כ באת אשתו - מותרת לחזור (צד:) לו... אמרו לו מתה אשתו, ונשא את אחותה, ואחר כך אמרו לו קיימת היתה ומתה - הולד ראשון ממזר[[1378]](#footnote-1379), והאחרון[[1379]](#footnote-1380) אין ממזר. ר' יוסי אומר: כל שפוסל ע"י אחרים[[1380]](#footnote-1381) - פוסל ע"י עצמו[[1381]](#footnote-1382), וכל שאין פוסל ע"י אחרים - אינו פוסל ע"י עצמו. גמ': ואף על גב דאזיל אשתו וגיסו[[1382]](#footnote-1383) למדינת הים, דאהני הני נשואים דקמיתסרא אשת גיסו אגיסו, אפ"ה אשת גיסו אסירא[[1383]](#footnote-1384), אשתו שריא, ולא אמרינן מתוך שנאסרה אשת גיסו אגיסו תיאסר אשתו עליו... (צה:) רבי יוסי אומר: כל שפוסל וכו'. מאי קאמר ר' יוסי? אילימא דקאמר תנא קמא: דאזיל אשתו וגיסו למדינת הים, אשת גיסו אסירא, ואשתו שריא, וקא"ל רבי יוסי: כי היכי דאשתו שריא, אשת גיסו נמי שריא, אי הכי, כל שאין פוסל ע"י אחרים אין פוסל ע"י עצמו? כל שאין פוסל ע"י עצמו אינו פוסל ע"י אחרים מיבעיא ליה! ואלא כי היכי דאשת גיסו אסירא, אשתו נמי אסירא[[1384]](#footnote-1385). התינח כל שפוסל, כל שאינו פוסל מאי עבידתיה[[1385]](#footnote-1386)? א"ר אמי[[1386]](#footnote-1387): ארישא: ניסת ע"פ ב"ד[[1387]](#footnote-1388) - תצא ופטורה מן הקרבן, על פי עדים - תצא וחייבת בקרבן, יפה כחו של ב"ד שפטרה מן הקרבן. וקאמר ת"ק: ל"ש על פי עדים דאשת גיסו שריא, ול"ש ע"פ בית דין דאשת גיסו אסירא[[1388]](#footnote-1389), וקאמר ליה רבי יוסי[[1389]](#footnote-1390): על פי בית דין דפוסל על ידי אחרים - פוסל על ידי עצמו, על פי עדים דאינו פוסל על ידי אחרים - אינו פוסל על ידי עצמו. רבי יצחק נפחא אמר: לעולם אסיפא[[1390]](#footnote-1391): הא דאזלי ארוסתו וגיסו, הא דאזלי אשתו וגיסו; וקאמר תנא קמא: לא שנא אשתו וגיסו ולא שנא ארוסתו וגיסו, אשת גיסו אסירא ואשתו שריא, וקאמר ליה רבי יוסי: אשתו וגיסו דליכא למימר תנאה הוה ליה[[1391]](#footnote-1392) בנשואין, דאינו פוסל על ידי אחר - אינו פוסל על ידי עצמו, ארוסתו וגיסו דאיכא למימר תנאה הוה ליה בקידושין, ופוסל על ידי אחרים - אף פוסל על ידי עצמו. אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי. מתקיף לה רב יוסף: ומי אמר שמואל הכי? והאתמר: יבמה - רב אמר: הרי היא כאשת איש, ושמואל אמר: אינה כאשת איש, ואמר רב הונא: כגון שקדש אחיו את האשה והלך לו למדינת הים, ושמע שמת אחיו ועמד ונשא את אשתו, דרב אמר: הרי היא כאשת איש ואסורה ליבם, ושמואל אמר: אינה כאשת איש ושריא ליה! א"ל אביי: וממאי דכי אמר שמואל הלכה כרבי יוסי - אדרבי יצחק נפחא קאמר? דלמא אדרבי אמי קאמר! (וכתבו הרי"ף (ל:) והרא"ש (פ"י סי' ו) ואיסתפק לן בגמרא דהא דאמר שמואל הלכה כרבי יוסי אליבא דמאן, אי אליבא דרבי אמי, אי אליבא דרבי יצחק נפחא, וכיון דלא איתברר כמאן פסק לא שרינן לאשת גיסו אגיסו מספיקא ע"כ. וכתב הרא"ש על זה וז"ל- כתב הראב"ד ודוקא כשנישאת לו אשת גיסו ע"פ ב"ד, דבהא אסר רבי יוסי לשינוייא דרבי אמי, אבל אם ניסת לו ע"פ עדים - אשת גיסו מותרת אגיסו, ואשתו מותרת לו, דבהא אפילו לר' יצחק נפחא שרי רבי יוסי כדאזיל אשתו וגיסו. ואע"ג דאשה שהלך בעלה למדינת הים בעלמא אסורה לחזור לו אפילו בעדים דלא אמרינן מינס אניסא, התם הוא דאיכא למימר גירש זה ונשא זה, אבל הכא כיון דאחות אשתו היא לא מיתסרא בליתא דנפשה אלא משום דאתי לאיחלופי באשה אחרת שהלך בעלה למדינת הים, מסתיא דגזרינן בה בעד אחד דדמיא לפשיעותא, אבל כשנישאת בעדים לא גזרינן בה, דהא ודאי שני עדים שישקרו מילתא דלא שכיחא היא. והשיב עליו הרמב"ן (ספר הזכות על הרי"ף שם) ודאי אשת גיסו שנישאת ע"פ עדים לר' יוסי מותרת בין לשינויא דרבי אמי בין לשינויא דרבי יצחק נפחא, ומיהו אי מתניתין כרבי אמי מיתוקמא לא קיי"ל כרבי יוסי אלא בכל שפוסל ע"י אחרים פוסל על ידי עצמו, דהא נמי פלוגתא דידיה ודתנא קמא, אבל במאי דקאמר על פי עדים דאינו פוסל ע"י אחרים אינו פוסל ע"י עצמו, ובהא מודה לת"ק, בדבר זה לא פסק שמואל הלכה כרבי יוסי, כי לא פסק אלא באשתו ע"פ בית דין דפליגי ביה, אבל במה שרבי יוסי ות"ק מתירים אשת גיסו על פי עדים היינו משום דסברי כר"ש (שם פז:) דמפליג באשה שהלך בעלה למדינת הים בין נשאת על פי בית דין ובין נישאת בעדים, ואנן קיימא לן דלא עבדינן עובדא במאי הוה ליה למיעבד, הילכך על פי עדים נמי אסירא שמא יאמרו גירש זה ונשא זה, וכן באשת גיסו אע"ג דלא שייך למימר גירש זה ונשא זה כשבאת אשתו עם גיסו, מכל מקום זימנין דאתי גיסו תחלה ושייך למימר גירש זה ונשא זה, שמא מתה אשתו וצריכה גט. ואף אם תבוא אשתו אח"כ, כיון שכבר נתן גט לאחותה - נאסרה אשתו עליו, כי הרואה שגירש אחותה שמא אינו יודע שזו היתה אשתו תחלה ויאמר זה נושא אחות גרושתו. הילכך חיישינן לפירוקא דרבי אמי לאסור אשת גיסו אגיסו אפילו נישאת בעדים אליבא דהלכתא, דלא מפלגינן בין עד אחד לשני עדים, וחיישינן נמי לדר' יצחק נפחא למיחש לתנאה. ואחיו שקידש אשה וכן הוא שקידש אחות אשה כל הדרכים האלו בה, וכן הלכתא. עכ"ל הרא"ש. וכך הם דברי רבינו במסקנת הרמב"ן והרא"ש. ועיין במה שכתב רבינו ירוחם בנכ"ג ח"ב (קצג:) בשם הרמ"ה, ב"י)

מי שהלכו אשתו ובעל אחות אשתו למדה"י, ואמרו לו מתה אשתך וגיסך, ונשא אחות אשתו, ואח"כ באו אשתו וגיסו:

* רמב"ן (ספר הזכות על הרי"ף שם) רא"ש (פ"י סי' ו) וטור- היתה אחות אשתו נשואה, והלכה אשתו ובעל אחות אשתו, ואמרו לו מתה אשתך וגיסך, ונשא אחות אשתו, ואח"כ באו אשתו וגיסו - אשת גיסו צריכה גט, ל"ש נשאת לו בב' עדים או בעד א', ואסורה לגיסו, ואשתו אסורה עליו, ל"ש היתה נשואה לו או ארוסתו (ל' הטור).
* ראב"ד (כ"כ הרא"ש בשמו [פ"י סי' ו])- דוקא כשנישאת לו אשת גיסו ע"פ ב"ד, דבהא אסר רבי יוסי לשינוייא דרבי אמי, אבל אם ניסת לו ע"פ עדים - אשת גיסו מותרת אגיסו, ואשתו מותרת לו, דבהא אפילו לר' יצחק נפחא שרי רבי יוסי כדאזיל אשתו וגיסו.

**שו"ע:**

הלכה אשתו ובעל אחות אשתו למדינה אחרת, ובאו ואמרו לו: מתה אשתך ובעל אחותה, ונשא אחות אשתו, ואחר כך באו אשתו וגיסו, אחות אשתו צריכה ממנו גט, לא שנא נשאת לו על פי ב' עדים או על פי עד אחד, ואסורה לגיסו, ואשתו אסורה עליו, לא שנא היתה נשואה לו או ארוסתו. הגה: ואם בא בזנות על אחות אשתו, ומתה אשתו וגיסו אחר כן, י"א דאסור לישא אח"כ אחות אשתו, דכשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל, אע"פ שהיתה אסורה עליו בלאו הכי (פסקי מהרא"י סי' כט). ועיין לקמן סימן קע"ח.

ביטל שידוך ורוצה לישא את אחות המשודכת: (פת"ש סקט"ו)

* ברכ"י (אות ו) בשם הכלי יקר (שמואל א פרק יח פסוק כא ד"ה ולעד"נ)- אם שידך איש את לאה אין ראוי לבטל שדוכי לאה ולקחת רחל אחותה אף שלא היו בה קדושין דהרהורי עבירה קשים מעבירה וכן כיוצא בזה משאר עריות.

## סעיף כט: אמרו לו שמתה אשתו, ונשא אחותה, ואח"כ אמרו לו קיימת היתה.

**יבמות (פ' האשה רבה) צד ע"ב:** מתני':... אמרו לו מתה אשתו, ונשא את אחותה, ואחר כך אמרו לו קיימת היתה ומתה - הולד ראשון ממזר[[1392]](#footnote-1393), והאחרון[[1393]](#footnote-1394) אין ממזר.

אמרו לו מתה אשתו, ונשא אחותה, ואח"כ אמרו לו קיימת היתה - מה דין הילדים שילדה האחות:

* טור- אמרו לו מתה אשתו, ונשא אחותה, ואח"כ אמרו לו קיימת היתה - הולד הראשון ממזר, והאחרון אינו ממזר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמרו לו: מתה אשתך, ונשא את אחותה ואחר כך אמרו לו: קיימת היתה, ומתה, הולד הראשון ממזר, והאחרון אינו ממזר.

## סעיף ל: מי שהייתה לו פילגש, ואמרה שהוא קידש אותה.

מי שהייתה לו פילגש, ואמרה שהוא קידש אותה - האם מותרת בקרוביו:

* רא"ש (כלל לב סי' א)- שאלה: ראובן היה לו פילגש, אע"פ שהיו עוררין בדבר ואומרים שהיתה עמו בקדושין, כבר הוטל חרם על כל מי שיודע שהיו ביניהם קדושין שיעיד בבית דין ולא בא שום עדות על זה כלל. ואחר כך נשא שמואל בן שמעון אחי ראובן אותה הפילגש על ידי חופה וקידושין. ועתה יש עוררין עליו שלא כדין נשאה. על כן יורנו אדונינו כדת מה לעשות בדבר הזה. תשובה: כתיב ערות אשת אחי אביך לא תגלה, דוקא כשהיתה אשת אחי אביו בקדושין דמקרי אישות, אבל פילגש אחי אביו מותרת לו. וזו שלא יצא עליה עדות של קדושין מותרת לבן אחיו. כדתנן (יבמות צז.) נושאין על האנוסה ומותר באנוסת אביו ובמפותת אביו. וכן אחיתופל אמר לאבשלום שיבא אל פילגשי אביו. אבל אם יש עדים ששמעו מפי האשה שאמרה קֵדְשַנִי ראובן בפני ב' עדים והלכו למדינת הים - נאסרת בקרובי ראובן על פי דבורה. אבל אם אמרה קדשני בסתם ולא אמרה בפני ב' עדים - אין בדבורה כלום, דקדושין שלא בפני עדים לאו קידושין נינהו, ואפילו האיש והאשה מודים, שאין דבר שבערוה פחות משנים (יבמות פח.). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהיתה לו פלגש ולא הועד שקדשה, מותרת בקרוביו. אבל אם יש עדים שאמרה האשה: קדשני בפני שני עדים, נאסרה לקרוביו. אבל אם אמרה: קדשני, סתם, ולא אמרה: בפני שני עדים, אין בדבורה כלום.

## סעיף לא: קידש אשה על תנאי ונתבטל התנאי.

קידש אשה על תנאי ונתבטל התנאי - האם מותר לישא את אחותה:

* רשב"ץ (לא מצאתי מקומו)- המקדש אשה על תנאי ולא נתקיים התנאי ונתבטלו הקידושין - מותר לישא אחותה. ומעשה באחד שקידש בתו שלא מדעתה ונמצאת בוגרת וביטל הר"ש בר צמח (תשב"ץ ח"ב סי' קד) הקידושין ולא הצריכה גט והתיר קרובותיה למקדש. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקדש אשה ונתבטלו הקדושין מפני שהיו על תנאי ולא נתקיים התנאי, או שקידש בתו שלא מדעתה ונמצאת בוגרת, מותר בקרובותיה. [הגה] ודוקא אם נתבטלו הקדושין בלא גט, אבל אם נתן גט אסור בכל קרובותיה, כמו שנתבאר (בסע' כו, ובסי' ו סע' א).

# סימן טז: איסור גויה ושפחה, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: הבא על הגויה.

**דברים פרשת ואתחנן פרק ז פסוק ג:** וְלֹא תִתְחַתֵּן בָּם בִּתְּךָ לֹא תִתֵּן לִבְנוֹ וּבִתּוֹ לֹא תִקַּח לִבְנֶךָ:

**עבודה זרה (פ' אין מעמידין) לו ע"ב:** גופא, אמר באלי אמר אבימי נותאה משמיה דרב: פיתן ושמנן, יינן ובנותיהן, כולן משמונה עשר דבר הן. בנותיהן מאי היא? אמר רב נחמן בר יצחק: גזרו על בנותיהן נידות מעריסותן. וגניבא משמיה דרב אמר: כולן משום עבודת כוכבים גזרו בהן, דכי אתא רב אחא בר אדא א"ר יצחק: גזרו על פיתן משום שמנן; מאי אולמיה דשמן מפת? אלא, על פיתן ושמנן משום יינן[[1394]](#footnote-1395), ועל יינן משום בנותיהן, ועל בנותיהן משום דבר אחר[[1395]](#footnote-1396), ועל דבר אחר משום ד"א. בנותיהן - דאורייתא היא, דכתיב: לא תתחתן בם! דאורייתא ז' אומות, אבל שאר גוים לא, ואתו אינהו וגזור אפילו דשאר גוים. ולר"ש בן יוחי דאמר: כי יסיר את בנך מאחרי - לרבות כל המסירות, מאי איכא למימר? אלא דאורייתא אישות דרך חתנות, ואתו אינהו גזור אפילו דרך זנות. זנות נמי בבית דינו של שם גזרו, דכתיב: ויאמר יהודה הוציאוה ותשרף! אלא, דאורייתא גוי הבא על בת ישראל, דמשכה בתריה, אבל ישראל הבא על העובדת כוכבים לא, ואתו אינהו גזור אפי' ישראל הבא על העובדת כוכבים. ישראל הבא על העובדת כוכבים - הלכה למשה מסיני היא, דאמר מר: הבועל ארמית - קנאין פוגעין בו! אלא דאורייתא בפרהסיא וכמעשה שהיה, ואתו אינהו גזור אפילו בצינעא. בצינעא נמי בית דינו של חשמונאי גזרו, דכי אתא רב דימי אמר: ב"ד של חשמונאי גזרו, ישראל הבא על העובדת כוכבים - חייב משום נשג"א[[1396]](#footnote-1397), כי אתא רבין אמר: משום נשג"ז[[1397]](#footnote-1398)! [[1398]](#footnote-1399)[כי גזרו בית דינו של חשמונאי ביאה, אבל ייחוד לא, ואתו אינהו גזור אפי' ייחוד]. ייחוד נמי בית דינו של דוד גזרו, דאמר רב יהודה: באותה שעה[[1399]](#footnote-1400) גזרו על ייחוד! אמרי: התם ייחוד דבת ישראל, אבל ייחוד דעובדת כוכבים לא, ואתו אינהו גזרו אפי' אייחוד דעובדת כוכבים. ייחוד דבת ישראל דאורייתא היא! דאמר ר' יוחנן משום ר"ש בן יהוצדק: רמז לייחוד מן התורה מנין? שנאמר: כי יסיתך אחיך בן אמך, וכי בן אם מסית, בן אב אינו מסית? אלא, בן מתייחד עם אמו, ואין אחר מתייחד עם כל עריות שבתורה! ייחוד דאורייתא דאשת איש, ואתא דוד וגזר אפי' אייחוד דפנויה, ואתו תלמידי בית שמאי ובית הלל גזור אפי' אייחוד דעובדת כוכבים.

**ברכות (פ' הרואה) נח[[1400]](#footnote-1401) ע"א:** רבי שילא נגדיה לההוא גברא דבעל נכרית. (וכ"פ הרמב"ם בפי"ב מהלכות איסורי ביאה (ה"ב))

**יבמות (פ' הערל) יבמות עו ע"א:** בעו מיניה מרב ששת: פצוע דכא כהן, מהו בגיורת ומשוחררת? בקדושתיה קאי ואסיר, או דלמא לאו בקדושתיה קאי ושרי? א"ל רב ששת: תניתוה: פצוע דכא ישראל מותר בנתינה; ואי ס"ד בקדושתיה קאי, אקרי כאן: לא תתחתן בם. אמר רבא: אטו התם משום קדושה ולאו קדושה הוא? דלמא מוליד בן ואזיל פלח לעבודת כוכבים. וה"מ בהיותן גוים, כי מגיירי בישראל שרו, ורבנן הוא דגזרו בהו... הדר אמר רבא: לאו מילתא היא[[1401]](#footnote-1402), בהיותן גוים לית להו חתנות, נתגיירו אית להו חתנות.

הבא על הגויה:

דרך אישות:

* רמב"ם (פי"ב מאי"ב ה"א)- ישראל שבעל גויה משאר האומות דרך אישות, או ישראלית שנבעלה לגוי דרך אישות - הרי אלו לוקין מן התורה, שנאמר לא תתחתן בם בתך לא תתן לבנו ובתו לא תקח לבנך. אחד שבעה עממין ואחד כל אומות באיסור זה[[1402]](#footnote-1403). וכן מפורש על ידי עזרא ואשר לא נתן בנותינו לעמי הארץ ואת בנותיהם לא נקח לבנינו. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- לא תתחתן בם... אינו אלא בז' גוים... ואפילו בז' גוים אין לוקין משום לא תתחתן אלא לאחר שנתגיירו, אבל בעודם גוים לא שייך בהו חתנות. ואינו לוקה עד שיבעול[[1403]](#footnote-1404), ואז לוקה עליה משום לא תקח[[1404]](#footnote-1405).

דרך זנות:

* רמב"ם (שם ה"ב)- ולא אסרה תורה אלא דרך חתנות, אבל הבא על הגויה דרך זנות - מכין אותו מכת מרדות מדברי סופרים, גזירה שמא יבא להתחתן. ואם ייחדה[[1405]](#footnote-1406) לו בזנות - חייב עליה משום נדה ומשום שפחה ומשום גויה ומשום זונה[[1406]](#footnote-1407). ואם לא ייחדה לו אלא נקראת מקרה - אינו חייב אלא משום גויה. וכל חיובין אלו מדבריהן. (ה"ג) בד"א כשהיה הבועל ישראל, אבל כהן הבא על הגויה - לוקה מן התורה משום זונה. ואחד זונה גויה ואחד זונה ישראלית. ובבעילה בלבד לוקה, שהרי אינה בת קידושין. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- גויה אע"פ שאין בה לאו אסורה מדרבנן[[1407]](#footnote-1408), ואם בא עליה בזנות דרך מקרה - מכין אותו מכות מרדות. ואם יחדה לו בזנות - חייב עליה מדרבנן משום נדה ומשום שפחה ומשום גויה ומשום זונה.

אחד מז' עממין שנתגייר - האם מותר להתחתן איתו:

* ר"ן (קידושין ל. ד"ה עשרה)- נתיני - גבעונים שמלו בימי יהושע, ואמרינן ביבמות (עח:) דוד גזר עליהם [עכ"ל רש"י [קידושין סט. ד"ה נתיני] שהעתיק הר"ן]. ולפי זה איסור נתינים אינו אלא מדבריהם, ולפי זה לא קיי"ל כרבא {בלישנא בתרא דידיה} דאמר התם בפרק הערל דלאו דחתנות דכתיב בז' עממין בגירותן נמי הוא, אלא כל מי שנתגייר מהם מותר לבוא בקהל חוץ מן הנתינים מפני שדוד גזר עליהם. וזהו דעת הרמב"ם בפי"ב מאי"ב (הכ"ב). אבל אחרים סוברים דז' עממים בגירותן נמי אסירי וכדרבא {בלישנא בתרא דידיה}, מיהו היינו דוקא אותם שמתגיירים בעצמם, אבל בניהם מותרים, ובא דוד וגזר על הנתינים לעולם. ואף רש"י עצמו כתב בפרק ד' מיתות (סנהדרין א. ד"ה עכו"ם נתין לממזר) כותי בלא תתחתן וכן הנתין, וכ"כ בפרק אלו הן הלוקין (מכות יג.).

**שו"ע:**

ישראל שבעל גויה דרך אישות, או ישראלית שנבעלה לגוי דרך אישות, הרי אלו לוקין מן התורה, שנאמר: לא תתחתן בם. [הגה] ויש חולקין בזה[[1408]](#footnote-1409) (טור). אבל הבא על הגויה דרך זנות במקרה, חייב עליה מדרבנן משום גויה ומשום זונה ומכין אותו מכת מרדות. ואם ייחדה לו בזנות, חייב עליה מדרבנן משום נדה, שפחה, גויה, זונה. ואם היה כהן, אפילו בא עליה דרך מקרה לוקה מן התורה משום זונה (ויקרא כא, ז).

## סעיף ב: הבא על הגויה בפרהסיא.

**עבודה זרה (פ' אין מעמידין) לו ע"ב:** ישראל הבא על העובדת כוכבים - הלכה למשה מסיני היא, דאמר מר: הבועל ארמית - קנאין פוגעין בו! אלא דאורייתא בפרהסיא וכמעשה שהיה, ואתו אינהו גזור אפילו בצינעא.

**סנהדרין (פ' הנשרפין) פא[[1409]](#footnote-1410) ע"ב:** משנה: הגונב את הקסוה, והמקלל בקוסם, והבועל ארמית - קנאין פוגעין בו... גמרא: והבועל ארמית. בעא מיניה רב כהנא מרב: (פב.) לא פגעו בו קנאין מהו? אינשייה רב לגמריה. אקריוהו לרב כהנא בחלמיה: בגדה יהודה ותועבה נעשתה בישראל ובירושלים כי חלל יהודה קדש ה' אשר אהב ובעל בת אל נכר. אתא אמר ליה: הכי אקריון. אדכריה רב לגמריה: בגדה יהודה - זו עבודה זרה, וכן הוא אומר כן בגדתם בי בית ישראל נאם ה'. ותועבה נעשתה בישראל ובירושלים - זה משכב זכור, וכן הוא אומר ואת זכר לא תשכב משכבי אשה תועבה היא. כי חלל יהודה קדש ה' - זו זונה, וכן הוא אומר לא תהיה קדשה מבנות ישראל. ובעל בת אל נכר - זה הבא על הנכרית, וכתיב בתריה: יכרת ה' לאיש אשר יעשנה ער וענה מאהלי יעקב ומגיש מנחה לה' צבאות. אם תלמיד חכם הוא - לא יהיה לו ער בחכמים, ועונה בתלמידים. אם כהן הוא - לא יהיה לו בן מגיש מנחה לה' צבאות. אמר רבי חייא בר אבויה: כל הבא על הנכרית כאילו מתחתן בעבודה זרה, דכתיב ובעל בת אל נכר וכי בת יש לו לאל נכר? אלא: זה הבא על הנכרית... אמר רב חסדא: הבא לימלך - אין מורין לו. איתמר נמי, אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: הבא לימלך - אין מורין לו. ולא עוד אלא, שאם פירש זמרי והרגו פנחס - נהרג עליו. נהפך זמרי והרגו לפנחס - אין נהרג עליו, שהרי רודף הוא.

**סנהדרין (פ' בן סורר ומורה) עד ע"ב:** וכמה פרהסיא? אמר רבי יעקב אמר רבי יוחנן: אין פרהסיא פחותה מעשרה בני אדם. פשיטא, ישראלים בעינן, דכתיב ונקדשתי בתוך בני ישראל.

**יבמות (פ"ב) כב[[1410]](#footnote-1411) ע"א:** מתני':... מי שיש לו בן מכל מקום - פוטר אשת אביו מן היבום, וחייב על מכתו ועל קללתו, ובנו לכל דבר, חוץ ממי שיש לו בן מן השפחה ומן העובדת כוכבים.

**עירובין (פ"ב) יט ע"א:** דאמר ריש לקיש: פושעי ישראל אין אור גיהנם שולטת בהן קל וחומר ממזבח הזהב, מה מזבח הזהב שאין עליו אלא כעובי דינר זהב עמד כמה שנים ולא שלטה בו האור, פושעי ישראל שמליאין מצות כרמון שנאמר כפלח הרמון רקתך. ואמר רבי שמעון בן לקיש: אל תיקרי רקתך אלא ריקתיך, שאפילו ריקנין שבך מליאין מצות כרמון - על אחת כמה וכמה. אלא הא דכתיב עברי בעמק הבכא - ההוא דמחייבי ההיא שעתא בגיהנם, ואתי אברהם אבינו ומסיק להו ומקבל להו, בר מישראל שבא על הגויה דמשכה ערלתו ולא מבשקר ליה.

הבא על הגויה בפרהסיא:

* רמב"ם (פי"ב מאי"ב ה"ד) וטור- כל הבועל גויה בין דרך חתנות בין דרך זנות, אם בעלה בפרהסיא, והוא שיבעול לעיני עשרה מישראל או יתר, אם פגעו בו קנאין והרגוהו - הרי אלו משובחין וזריזין[[1411]](#footnote-1412). ודבר זה הלכה למשה מסיני הוא, ראיה לדבר זה מעשה פנחס בזמרי. (ה"ה) ואין הקנאי רשאי לפגוע בהן אלא בשעת מעשה כזמרי שנאמר ואת האשה אל קבתה, אבל אם פירש - אין הורגין אותו, ואם הרגו - נהרג עליו. ואם בא הקנאי ליטול רשות מב"ד להרגו - אין מורין לו ואע"פ שהוא בשעת מעשה. ולא עוד אלא אם בא הקנאי להרוג את הבועל ונשמט הבועל והרג הקנאי כדי להציל עצמו מידו - אין הבועל נהרג עליו. והבא על בת גר תושב - אין הקנאין פוגעים בו אבל מכין אותו מכת מרדות. (ה"ו) לא פגעו בו קנאים ולא הלקוהו בית דין, הרי עונשו מפורש בדברי קבלה שהוא בכרת, שנאמר כי חלל יהודה קדש י"י אשר אהב ובעל בת אל נכר יכרת י"י לאיש אשר יעשנה ער ועונה. אם ישראל הוא לא יהיה לו ער בחכמים ולא עונה בתלמידים, ואם כהן הוא לא יהיה לו מגיש מנחה לי"י צבאות. הנה למדת שהבועל כותית כאילו נתחתן לגוים שנאמר ובעל בת אל נכר ונקרא מחלל קדש ה'. (ה"ז) עון זה אע"פ שאין בו מיתת ב"ד אל יהי קל בעיניך, אלא יש בו הפסד שאין בכל העריות כמותו, שהבן מן הערוה - בנו הוא לכל דבר ובכלל ישראל נחשב אע"פ שהוא ממזר, והבן מן הגויה - אינו בנו, שנאמר כי יסיר את בנך מאחרי מסיר אותו מלהיות אחרי י"י. (ה"ח) ודבר זה גורם להדבק בגוים שהבדילנו הקדוש ברוך הוא מהם ולשוב מאחרי י"י ולמעול בו (ל' הרמב"ם).

**קידושין (פ' האשה נקנית) מ ע"א:** גבורי כח עושי דברו לשמוע בקול דברו - כגון רבי צדוק וחביריו. ר' צדוק תבעתיה ההיא מטרוניתא, אמר לה: חלש לי ליבאי ולא מצינא, איכא מידי למיכל? אמרה ליה: איכא דבר טמא, אמר לה: מאי נפקא מינה? דעביד הא אכול הא. שגרת תנורא קא מנחא ליה, סליק ויתיב בגויה. אמרה ליה: מאי האי? אמר לה: דעביד הא נפיל בהא, אמרה ליה: אי ידעי כולי האי לא צערתיך. רב כהנא הוה קמזבין דיקולי, תבעתיה ההיא מטרוניתא, אמר לה: איזיל איקשיט נפשאי. סליק וקנפיל מאיגרא לארעא, אתא אליהו קבליה, אמר ליה: אטרחתן ארבע מאה פרסי! א"ל: מי גרם לי, לאו עניותא? יהב ליה שיפא דדינרי. (ואי ס"ד להנאת עצמו של גוי מותר היכי מסכני נפשייהו... אלא ש"מ שלש עבירות חמורות הללו לעולם אסור ואפילו להנאה. ואשכחן נמי במרדכי דסיכן נפשיה וכל ישראל לגבי המן משום דנעבד הוה, והתם להנאת עצמו ולכבודו הוא כדכתיב גדל המלך אחשורוש את המן וכתיב וכל עבדי המלך כורעים ומשתחוים להמן. ואי קשיא לך והא אסתר גילוי עריות הוה, והתם מסקינן עלה דלהנאת עצמן מותר, לא קשיא דגוי הבא על בת ישראל בזנות גזירת בית דינו של שם בלחוד הוא וליכא קרא לאיסורא, וולדה נמי כשר כדמפורש בדוכתא, והתם דרך זנות הוה, שהרי מקבץ הכל ומחליף ובועל, ואם תאמר שהיה דרך חיתון לאסתר מדכתיב וישם כתר מלכות בראשה, חתון באונס ליכא, ועוד חתנות דגוים נמי שאר עבירות הוא, ולא הוי בכלל עריות אלא אשת איש דישראל אי נמי ישראל הבא על הגויה דחייבי מיתות הוא דהא קנאין פוגעים בו, ומחויבי כריתות נמי חשיב, רמב"ן (תורת האדם שער המיחוש - ענין הסכנה))

האם אדם צריך למסור עצמו להריגה ולא לעבור בביאת גויה:

* ארחות חיים (הל' ביאות אסורות אות ח) בשם הרמב"ן (תורת האדם שער הסכנה עמ' לו)- ישראל הבא על הגויה כיון שהוא מחייבי מיתה שהרי קנאים יכולין לפגוע בו הרי הוא בכלל ג' עבירות ואפילו הגויה מתכוונת להנאתה יהרג ואל יעבור ונראה לי דהיינו דוקא לבוא עליה בפרהסיא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הבא על הגויה, אם לא פגעו בו קנאים ולא הלקוהו בית דין, הרי עונשו מפורש בדברי קבלה שהוא בכרת, שנאמר: כי חלל יהודה קדש ה' אשר אהב ובעל בת אל נכר יכרת ה' לאיש אשר יעשנה ולא יהיה לו ער ועונה. אם ישראל הוא לא יהיה לו ער בחכמים ולא עונה בתלמידים. הגה: ועון זה יש בו הפסד שאין בכל העריות, שבנו הבא מן השפחה ומן הכותית אינו בנו, משא"כ בשאר עריות (רמב"ם). הבא על גויה בפרהסיא, שדינו שקנאים פוגעים בו, כמו שיתבאר בחו"מ סימן תכ"ה, הוא בכלל עריות ודינו ליהרג ולא יעבור (א"ח בשם הרמב"ן), כמו בשאר עריות, כמו שנתבאר ביורה דעה סימן קנ"ז.

## סעיף ג: הבא על השפחה.

הבא על השפחה:

* רמב"ם (פי"ב מאי"ב הי"א-יד) וטור- העבדים שהטבילו אותם לשם עבדות וקבלו עליהם מצות שהעבדים חייבים בהם יצאו מכלל הגוים ולכלל ישראל לא באו, לפיכך השפחה אסורה לבן חורין, אחד שפחתו ואחד שפחת חבירו. והבא על השפחה מכין אותו מכת מרדות מדברי סופרים, שהרי מפורש בתורה שהאדון נותן שפחה כנענית לעבדו העברי והיא מותרת לו שנאמר אם אדוניו יתן לו אשה. (הי"ב) ולא גזרו חכמים בדבר זה ולא חייבה תורה מלקות בשפחה אא"כ היתה נחרפת לאיש כמו שביארנו. (הי"ג) אל יהי עון זה קל בעיניך מפני שאין בו מלקות מן התורה שגם זה גורם לבן לסור מאחרי י"י שהבן מן השפחה הוא עבד ואינו מישראל, ונמצא גורם לזרע הקדש להתחלל ולהיותם עבדים, הרי אונקלוס המתרגם כלל בעילת עבד ושפחה בכלל לא יהיה קדש ולא תהיה קדשה. (הי"ד) הבא על שפחה ואפילו בפרהסיא ובשעת עבירה אין הקנאין פוגעין בו, וכן אם לקח שפחה דרך חתנות אינו לוקה מן התורה, שמעת שטבלה וקבלה מצות יצתה מכלל הגוים.

**שו"ע:**

שפחה שהוטבלה לשם עבדות, אסורה לבן חורין. אחד שפחתו ואחד שפחת חבירו. והבא עליה, היו מכין אותו מכות מרדות.

## סעיף ד: הנתפש עם שפחתו.

הנתפש עם שפחתו:

* ארחות חיים (הלכות ביאות אסורות אות ט) בשם הגאונים (שו"ת שערי צדק ח"ג שער ו סי' יג)- בר ישראל שנתפס עם שפחתו - מוציאין אותה ממנו, ומוכרים אותה, ומפזרים דמיה לעניי ישראל, ומלקין אותו, ומגלחין שערו, ומנדין אותו שלשים יום. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנתפש עם שפחתו, מוציאין אותה ממנו ומוכרים אותה ומפזרים דמיה לעניי ישראל ומלקין אותו ומגלחין שערו והיו מנדין אותו שלשים יום.

## סעיף ה: ולד ישראלית שנתערב בולד שפחה - והולדות בנים.

**יבמות (פ' נושאין) צט ע"א:** מתני':... כהנת שנתערב ולדה בולד שפחתה - הרי אלו אוכלים בתרומה, וחולקין חלק אחד בגורן, (צט:) ואינן מטמאין למתים, ואינן נושאין נשים בין כשרות בין פסולות; הגדילו התערובות ושחררו זה את זה - נושאין נשים ראויות לכהונה, ואינן מטמאין למתים, ואם נטמאו - אינן סופגין הארבעים, ואינן אוכלין בתרומה, ואם אכלו - אינן משלמין קרן וחומש, ואינן חולקין על הגורן, ומוכרין את התרומה והדמים שלהן, ואינן חולקין בקדשי המקדש, ואין נותנים להם קדשים, ואין מוציאין שלהם מידיהם, ופטורין מן הזרוע ומן הלחיים ומן הקיבה, ובכורו יהא רועה עד שיסתאב, ונותנין עליו חומרי כהנים וחומרי ישראלים. גמ'(ק.): הגדילו התערובות וכו'. שיחררו, אי בעי אין, אי לא בעי לא, ואמאי? לישא שפחה אינו יכול, בת חורין אינו יכול! אמר רבא: אימא: כופין אותן ומשחררין זה את זה.

ולד ישראלית שנתערב בולד שפחה - והולדות בנים:

* רמב"ם (פי"ב מאי"ב הט"ו) וטור- נתערב ולד ישראלית בולד שפחה - הרי שניהן ספק וכל אחד מהן ספק[[1412]](#footnote-1413) עבד, וכופין בעל השפחה ומשחרר את שניהם. ואם היה הבן ההוא בן האדון של העבד - כשיגדלו ישחררו זה את זה ויהיו מותרין לבא בקהל (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתערב ולד ישראלית בולד שפחה, הרי שניהם ספק. וכל אחד מהם ספק עבד. וכופין בעל השפחה ומשחרר את שניהם. ואם היה הבן ההוא בן האדון של העבד, כשיגדלו ישחררו זה את זה ויהיו מותרים לבא בקהל.

## סעיף ו: ולד ישראלית שנתערב בולד שפחה/גויה - והולדות בנות.

ולד ישראלית שנתערב בולד שפחה - והולדות בנות:

* רמב"ם (פי"ב מאי"ב הט"ו) וטור- היו התערובות בנות - הרי שתיהן ספק שפחות[[1413]](#footnote-1414). והבא על כל אחת מהן - הולד ספק עבד. וכן אם נתערב ולד גויה בולד ישראלית - מטבילים את שניהן לשם גירות, וכל אחת מהן ספק[[1414]](#footnote-1415) גיורת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו התערובת בנות, הרי שתיהן ספק שפחות. והבא על כל אחת מהן הרי הולד ספק עבד. וכן אם נתערב ולד גוי בולד ישראל, מטבילין את שניהם לשם גירות, וכל אחד מהם ספק גר.

# סימן יז: היתר אשת איש שמת בעלה ואומרת: גרשתני, ודיני הערוה, ודין נשאת באיסור ובטעות, ובו נ"ח סעיפים.

## סעיף א: תפישת קידושין באשת איש או בספק אשת איש.

תפישת קידושין באשת איש או בספק אשת איש:

* טור- אשת איש בכלל עריות ולא תפשי בה קידושין. בד"א בודאי אשת איש, אבל ספק אשת איש כגון שקבלה גט או קידושין ספק קרוב לו ספק קרוב לה, או שגירשה בגט הכתוב בכתב ידו ואין עליו עדים כלל, או עד אחד או שיש עליו עדים ואין בו זמן, אם קדשה אחר - צריכה גט משניהם. וכן כל פסול שאירע בגט, כגון שגרשה בגט קרח והיה במזרח וכתב במערב, או ששלחו לה בחו"ל ולא אמר בפני נכתב ובפני נחתם, ושאר פסולי גט דרבנן שיתבארו לקמן בהלכות גיטין בע"ה, אם קדשה אחר - צריכה גט משניהם. ואם נשאת לשני - יש מהן שתצא ויש מהן שלא תצא כאשר יתבאר לקמן בע"ה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת איש בכלל עריות היא ואין קדושין תופסין בה. במה דברים אמורים, בודאי אשת איש. אבל אם היא ספק מקודשת, או ספק מגורשת, קדושין תופסין בה מספק וצריכה גט משניהם. והוא הדין לפסולי גיטין מדרבנן, שאם בא אחר וקידשה שצריכה גט משניהם, מהראשון דרבנן ומהשני דאורייתא.

## סעיף ב: אשת איש שקבלה קידושין בפני בעלה.

**גיטין (פ' בתרא) פט ע"ב:** אמר רב ירמיה בר אבא: שלחו ליה מבי רב לשמואל: ילמדנו רבינו, יצא עליה קול מראשון, ובא אחר וקדשה קידושי תורה, מהו? שלח להו: תצא, והעמידו הדבר על בוריו והודיעוני. מאי היא?... דאי מיגליא מילתא דקידושי קמא קידושי מעליא נינהו, לא צריכה גט משני. ופליגא דרב הונא, דאמר רב הונא: אשת איש שפשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר - מקודשת, מדרב המנונא, דאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה. ואידך? כי אתמר דרב המנונא - בפניו, שלא בפניו מעיזה ומעיזה.

**גיטין (פ' התקבל) סד ע"ב:** וליהמנה לדידה מדרב המנונא, דאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, חזקה אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה! ה"מ היכא דליכא דקא מסייע לה, אבל היכא דמסייע לה - מעיזה ומעיזה.

**כתובות (פ"ב) כב ע"ב:** והאמר רב המנונא: האשה שאמרה לבעלה גרשתני - נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה! הני מילי היכא דליכא עדים דקא מסייעי לה, אבל היכא דאיכא עדים דקא מסייעי לה - מעיזה ומעיזה.

אשת איש שקבלה קידושין **בפני בעלה**:

* רמב"ם (פ"ד מאישות הי"ג, ופי"ב מגירושין ה"ד) רא"ש[[1415]](#footnote-1416) (גיטין פ"ט סי' יב, ובתשו' כלל מד סי' ג) וטור- אשת איש שקבלה קידושין בפני בעלה[[1416]](#footnote-1417) - מקודשת, דכאילו אמרה גירשתני דמי, ואשה שאמרה לבעלה גירשתני[[1417]](#footnote-1418) - נאמנת, שאין האשה מעיזה פניה בפני בעלה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (נכ"ב ח"ה קצ ע"ג)- אשת איש שפשטה ידה וקיבלה קידושין מאחר בפני בעלה - מקודשת, וצריכה גט משני אם תשאר עם הראשון[[1418]](#footnote-1419). ואם לא ירצה לגרשה שני - מקודשת לו ומותרת לו, כי מאחר שהיה בפני בעלה והוא לא ערער[[1419]](#footnote-1420) הרי היא כמו אם אמרה נתגרשתי ממנו.
* יש מי שאומר (הביאו האורחות חיים [הלכות קדושין סי' יג])- הא דרב המנונא ודרב הונא מיירי באיש ואשה דאתו מעלמא ואין עדות ברורה שהיא אשתו אלא בחזקה, דאתיא חזקה בתרייתא ומבטל קמייתא, דאתי דרבנן ומבטל דרבנן, אבל אי ידעינן בעדות ברורה שהיא אשתו - ליתא לא לדרב הונא ולא לדרב המנונא[[1420]](#footnote-1421).

האם נאמנת לינשא לכתחילה:

* רמב"ם (פי"ב מגירושין ה"ד) רמב"ן (גיטין סד: ד"ה וליהוי) רשב"א (גיטין סד: שם) ור"ן (כתובות י. ד"ה מתני', ל. ד"ה ולהימניה)- משמע דאפילו לינשא לכתחלה אמר רב המנונא דנאמנת[[1421]](#footnote-1422). ושלא כדברי המפרשים דאינה נאמנת להתירה לינשא לכתחלה אלא לענין שאם נישאת לא תצא. וגם שלא כדברי הראב"ד (בפ"ד מהל' אישות הי"ג) שכתב "אני אומר אינה נאמנת אלא שתופסין בה קידושין אבל לא לינשא ולא ליטול כתובה" (ל' הר"ן)[[1422]](#footnote-1423).

ומה הדין אם יש שם עד/עדים שמעידים כדבריה:

* רמב"ם (פי"ב מגירושין ה"ו)- שנים אומרין נתגרשה ושנים מכחישין אותן ואומרין לא נתגרשה אפילו הבעל עומד והיא אומרת לו גרשתני - הרי זו בחזקת אשת איש גמורה כשהיתה, מפני העדים שסומכין אותה אפשר שתעיז פניה, לפיכך אם נשאת תצא והולד ממזר.
* טור- אם נתקדשה בפניו, ויש עד אחד שמעיד כדבריה - אינה נאמנת, שאז מעיזה כיון שהעד מסייעה, ואין הקידושין כלום. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם התחילה לומר כן שלא בפני בעלה ואח"כ אמרה כן גם בפניו:

* רשב"א (ח"א סי' אלף רנג)- אע"פ שהתחילה להעיז פניה שלא בפני בעלה אינה עשויה להחזיק שקרה השתא בפני בעלה.
* ריב"ש (סי' קכז, הביאו הדרכ"מ [אות ד])- אם אין הבעל בב"ד כשטוענת גרשני בעלי אלא פרסמה לרבים, אע"פ שע"י זה יוודע לבעל - לא מהימנה, ואפילו אם טוענת אח"כ לפני הבעל גריעה טענתה קצת שאולי עכשיו מעיזה כדי לאחזוקי שיקרא.

ומה הדין אם אמרה כן בפניו אבל הייתה קטטה בניהם, או שתבעה כתובתה בזמן שאמרה 'גירשתני':

* תוס' (יבמות קטז. ד"ה וליהמנה) רא"ש[[1423]](#footnote-1424) (יבמות פט"ו סי' ו) וטור (סי' קנב ס"ב)- אם היה קטטה ביניהם או שתובעת כתובתה דאיכא למימר שאומרת כן כדי לגבות כתובתה - אינה נאמנת[[1424]](#footnote-1425) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם בדורות האחרונים (דנפישי חוצפא ופריצותא) עדיין יש לסמוך על הא דרב המנונא:

* רמ"ה (כ"כ בשמו האורחות חיים [הלכות קדושין סי' יג])- כי איתמר דרב המנונא לאו לחומרא איתמר מיהו מסתברא דהני מילי בדורות הראשונים אבל האידנא דנפישי חוצפא ופריצותא בעלמא איתרע חזקה דרב המנונא ולא עבדינן בה עובדא אלא לחומרא.

אשת איש שקיבלה קידושין **שלא בפני בעלה**:

* רי"ף (שם) רמב"ם (פ"ד מאישות הי"ג) רשב"א (גיטין סד: ד"ה וליהמנה) רא"ש (שם ושם) וטור- אם קידשה אחר שלא בפני בעלה אין קידושין תופסין בה עד שתביא ראיה שנתגרשה קודם שתקבל הקידושין, כל שלא בפניו מעיזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (כתובות כג. סד"ה ומשמע, וכ"כ הר"ן בשמו [כתובות י. ד"ה מתני'])- ומיהו לחומרא איכא למימר דחיישינן למאן דס"ל בשמעתין דהא דרב המנונא אפילו שלא בפניו הוא להצריכה גט משני, דהא אמרינן בפרק המגרש (פט:) דרב הונא ס"ל דלרב המנונא שלא בפניו נמי אינה מעיזה. הילכך לחומרא חיישינן לדרב הונא דהתם ולר' אושעיא דס"ל הכי בשמעתין (ל' הר"ן בשמו).

אשה שהיתה בחזקת נשואה ונשאת לאחר ואין לה לא גט ולא עדות וראיה שנתגרשה מן הראשון ואומרת לו גרשתני:

* רא"ש (כלל מד סי' ב)- וששאלת אשה שהיתה בחזקת נשואה ונשאת לאחר ואין לה לא גט ולא עדות וראיה שנתגרשה מן הראשון ואומרת לו גרשתני כדי שתשאר עם השני, אם היא נאמנת בכך או תצא מזה ומזה. תשובה: אם היה הראשון בעיר כשנשאת לשני מותרת לשני כיון שנשאת לו בפני בעלה. דאמרי' בשילהי גטין (פט:) אמר רב הונא אשת איש שפשטה ידה וקבלה קידושין מאחר מקודשת וכדרב המנונא דאמר רב המנונא האשה שאמרה לבעלה גרשתני נאמנת חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה. ואם לא היה בעלה בעיר אסורה לשניהם, דתנן בפ"ב דכתובות (כב.) האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת שהפה שאסר הוא הפה שהתיר, ואם יש עדים שהיתה אשת איש והיא אומרת גרושה אני אינה נאמנת. וזו שהיתה בחזקת נשואה כיש עדים שהיתה אשת איש דמי ולא מהימנא לומר גרושה אני, ואפילו אם הבעל הראשון בכאן עתה והיא אומרת לפניו גרשתני לא מהימנא. והא דקאמר רב המנונא האשה שאמרה לבעלה גרשתני נאמנת הני מילי קודם שנשאת[[1425]](#footnote-1426) לאחר אבל זו שכבר נשאת מעיזה ומעיזה שלא תעשה עצמה זונה הילכך תצא מזה ומזה[[1426]](#footnote-1427). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשת איש שפשטה ידה וקבלה קדושין בפני בעלה, הרי זו מקודשת לשני, שהאשה שאמרה לבעלה בפניו: גרשתני, נאמנת, חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה. הגה: י"א דוקא לענין שקדושין תופסין בה נאמנת וצריכה גט, אבל אינה נאמנת להנשא לאחר או ליטול כתובתה (ראב"ד). ויש חולקים וס"ל דלכל דבר נאמנת (רמב"ם רמב"ן רשב"א ור"ן). וי"א עוד דבזמן הזה דנפישי חוצפא ופריצותא, אינה נאמנת אלא לחומרא, דאיתרע חזקה דאינה מעיזה[[1427]](#footnote-1428) (א"ח בשם רמ"ה). אבל אם קידשה אחר שלא בפני בעלה, אין קדושין תופסין בה עד שתביא ראיה שנתגרשה קודם שתקבל הקידושין, שכל שלא בפניו, מעיזה. וכתב הרא"ש דכל שהוא בעיר כשנתקדשה לאחר, מיקרי בפניו. [הגה] ויש חולקין וס"ל דבעינן בפני בעלה ממש[[1428]](#footnote-1429) (ריב"ש). והא דאמרינן דאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה לומר: גרשתני, הני מילי היכא דליכא דמסייע לה, אבל היכא דאיכא דמסייע לה, מעיזה ומעיזה. ואם נשאת לאחר שלא בפני בעלה, אף על פי שכשיבא בעלה אומרת לו בפניו: גרשתני, אינה נאמנת, דכיון שכבר נשאת מעיזה ומעיזה, שלא תעשה עצמה זונה. ויש מי שאומר שאפילו לא נשאת עדיין לאחר, אלא נתקדשה לו שלא בפני בעלה, ואחר כך בא בעלה ואומרת לו בפניו: גרשתני, אינה נאמנת. ויש אומרים שאם היתה קטטה ביניהם, או שתובעת כתובתה, אינה נאמנת לומר: גרשתני, אפילו בפניו. י"א דבמקום שנאמנת לינשא גובאת גם כן כתובתה (רמב"ן ור"ן). ויש אומרים דאינה נאמנת לענין ממון כלל (תוס' ורא"ש), נתבאר לעיל.

אשת איש שקבלה קידושין מכהן: (פת"ש סק"ב)

* מהר"א ששון (סי' יח, הביאו הבא"ט סק"ג) ורעק"א (סי' רד)- י"ל לדינא דא"א שפשטה ידה וקבל' קדושין מכהן לא הוי כאומרת נתגרשתי כיון דמ"מ הוי קדושין אלו בעבירה (ל' רעק"א).

## **סעיף** ג: מי נאמן להעיד שמת הבעל.

**יבמות (פ' בתרא) קכב ע"א:** מתני': אמר רבי עקיבא: כשירדתי לנהרדעא לעבר השנה, מצאתי נחמיה איש בית דלי, אמר לי: שמעתי שאין משיאין את האשה בארץ ישראל על פי עד אחד אלא יהודה בן בבא, ונומיתי לו: כן הדברים. אמר לי, אמור להם משמי: אתם יודעים שהמדינה משובשת בגייסות, מקובלני מר"ג הזקן, שמשיאין את האשה על פי עד אחד. וכשבאתי והרציתי הדברים לפני ר"ג, שמח לדברי ואמר: מצאנו חבר לרבי יהודה בן בבא. מתוך הדבר נזכר ר"ג שנהרגו הרוגים בתל ארזא, והשיא ר"ג נשותיהן על פי עד אחד, והוחזקו להיות משיאין עד מפי עד, מפי עבד, מפי אשה, מפי שפחה. ר' אליעזר ורבי יהושע אומרים: אין משיאין את האשה על פי עד אחד. ר' עקיבא אומר: לא ע"פ אשה, ולא על פי עבד, ולא על פי שפחה, ולא על פי קרובים... אמרו לו: מעשה בבני לוי שהלכו לצוער עיר התמרים, וחלה אחד מהם והביאוהו בפונדק, ובחזרתם אמרו לפונדקית: איה חברנו? נומית להם: מת וקברתיו, והשיאו את אשתו; ולא תהא כהנת כפונדקית? אמר להו: לכשתהא כפונדקית נאמנת, הפונדקית הוציאה להם מקלו ותרמילו וספר תורה שהיה בידו. גמ': מאי גריעותא דפונדקית? אמר רב כהנא: פונדקית עובדת כוכבים היתה, ומסיחה לפי תומה היתה: זה מקלו וזה תרמילו, וזה קבר שקברתיו בו. וכן תני אבא בריה דרב מניומי בר חייא: פונדקית עובדת כוכבים היתה, ומסיחה לפי תומה היתה: זה מקלו וזה תרמילו, וזה קבר שקברתיו בו. והא איה חברנו קאמרי לה[[1429]](#footnote-1430)! כיון דחזיתינהו בכיא[[1430]](#footnote-1431), אמרו לה: איה חברנו? אמרה להם: מת וקברתיו.

**יבמות (ספ"ב) כה ע"א:** והא"ר מנשה: (כה:) גזלן דדבריהם - כשר לעדות אשה, גזלן דדברי תורה - פסול לעדות אשה.

מי נאמן להעיד שמת הבעל:

* טור- אשה שהלך בעלה למ"ה והעידו עליו שמת, אפי' עד אחד, אפילו העד עבד או שפחה או אשה או קרוב - מותרת לינשא, ואפילו עד מפי עד, או אשה מפי אשה או עבד או שפחה כשרים לעדות זה. ופסולי עדות אם פסולים מדרבנן כגון משחק בקוביאות ומפריחי יונים וכיוצא בהם - כשרים לעדות זה. אבל פסולי עדות דאורייתא - פסולים, ואם משיחים לפי תומם - כשרים[[1431]](#footnote-1432).

לישא אשה של אדם שעלה חי השמימה: (דרכ"מ אות ה)

* תרוה"ד (פסקים ח"ב סי' קב)- אשת אליהו הנביא ז"ל, או אשת ריב"ל אם יכולים לינשא לאיש אחר, נפקא מינה לדורות ג"כ, אם יזכה אחד כמו הם? ומההוא עובדא דקאי אליהו בבית הקברות כו', משמע קצת לאיסור. תמיהני טובא למה טרחת לשאול שאלה כזאת, הלא ידעת דאיתא בפרק תינוקת (נדה ע:) די"ב דברים שאלו אנשי אלכסנדריא את ר' יהושע בן חנניא, ובהן שלשה דברים בורות. אשתו של לוט מהו שתטמא, בן השונמית מהו שיטמא מתים לעתיד לבא כו'? ופשטא להן מת מטמא ואין נציב מלח מטמא, מת מטמא ואין החיים מטמאין, אף על פי שודאי אשתו של לוט מתה, אלא שנהפכה לגוף אחר, ובן השונמית היה מת אלא חזר ויחי, אעפ"כ אמר שאין מטמאין. ה"נ י"ל אשת רעהו אסורה ולא אשת מלאך, שכולן רוחני ולא גופני. ומה שהבאת ראיה ממה שעמד בבית הקברות, דפשיטא דאליהו ז"ל שמר כל התורה כולה, כדאיתא להדיא פ' מי שהוציאוהו (עירובין מג:) דאפי' תחומין דרבנן מנטר להו.

**שו"ע:**

אשה שהלך בעלה למדינת הים, והעידו עליו שמת, אפילו עד אחד, אפילו העד עבד או שפחה או אשה או קרוב, מותרת. ואפילו עד מפי[[1432]](#footnote-1433) עד[[1433]](#footnote-1434), או אשה מפי אשה, או עבד או שפחה או קרוב, כשרים לעדות זו. ופסולי עדות, אם פסולים מדרבנן, כשרים לעדות זו. אבל פסולי עדות דאורייתא[[1434]](#footnote-1435), פסולים. ואם מסיחים לפי תומם, כשרים. וכן גוי או ישראל מומר לעבודת כוכבים ולכל התורה כלה, אם הוא מסיח לפי תומו, נאמן. הגה: לא בא עד בדרכים הנזכרים, רק יוצא קול הברה בעיר, שמת, אין משיאין את אשתו (תרוה"ד סי' רכב, ובמיוחסות לרמב"ן סי' פ).

נאמנות עד אחד בעדות אשה - האם הוא מדאורייתא או רק מדרבנן: (פת"ש סקי"ג)

* פת"ש (סקי"ג)- מדברי הנמוק"י ר"פ האשה רבה מבואר בשם הרא"ה והריטב"א דהוא מן התורה דמשום מלתא דעבידי לגלויי ומשום דייקא ודאי קושטא מסהיד ונחשב כעדות גמורה מדאורי'. והא דאמרי בש"ס משום עגונה אקילו בה רבנן פי' הריטב"א דאקילו רבנן ולא החמירו על דברי תורה. אבל דעת התוס' שם דנאמנת רק מדרבנן ע"ש (עב"ש לקמן סקק"ט). וכן דעת רש"י[[1435]](#footnote-1436) (יבמות צב.) בד"ה תדע דהוראה היא. וכן דעת הרשב"א בשיטותיו (פז.)[[1436]](#footnote-1437).

עד שראה מעשה באיש אחד, ושאל לאיש מה שמו, ואמר לו – האם בשמיעת השם נעשה עד מפי עד: (פת"ש סקט"ז)

* מהריב"ל (ח"ג סי' ח)- עד המעיד ששמע מפי הבעל עצמו דרך סיפור באקראי ששמו פלוני בן פלוני או שהוא בעל אשה פלונית דאינו חשוב אלא כעד מפי עד הואיל ולא הכירו בעצמו אלא ששמע כן מפי הבעל, ודין עד פסול יש לו ונ"מ לדינים המבוארים לקמן סעיף ל"ז ל"ח.
* רשד"ם (סי' נט)- דין עד כשר יש לו כמו עד הראיה ממש[[1437]](#footnote-1438).

עד שנוגע בדבר, או שנוטל שכר להעיד – מהו שיעיד בעדות אשה: (פת"ש סקי"ט)

* באה"ט (סקי"ד)- מי ששלחו אותו בעיר אחרת לחפש אם ימצא איזה עדות להתיר האשה יתנו לו מאה זהובים ואם לא יביא עדות שמספיק להתיר את האשה יתנו לו רק חמשים זהובים בא ואמר ששמע מפי גוי מסל"ת שנהרג אותו יהודי נסתפק מהריב"ל (ח"א דף נ"ה ע"ג) אם יש לסמוך על עדותו כיון דהוי נוגע ע"ש. ועיין משפט צדק (ח"א סי' ז) ומקור ברוך (סי' כב) ומשאת בנימין (סי' צח).
* נו"ב (סי' כז, וע"ע בסי' כט)- עגונה א' שבא עד אליה ואמר אני יודע לך עדות שיועיל רק באופן שתתן לי סך כזה אסהיד לך ואז השליש' האשה סך כזה ליד שליש באם יועיל עדותו יתנו לו המעות והעיד בב"ד על מיתת בעלה ופסקו הדיינים שאין עדותו מועלת כיון שהוא נוגע בדבר רק יחזיר המעות להאשה ויסלק עצמו ואח"כ יעיד מחדש ואמרו הב"ד להעד הנ"ל אחר שתעיד מחדש תתן האשה לך מה שהיא ברצונה רק אין עליה שום חיוב כלל והעיד מחדש ועתה קצת מערערים אחר שכבר העיד בהיותו נוגע אולי אינו מועיל שום סילוק כי עביד אינש לאחזוקי דבוריה כמ"ש בש"ך (חו"מ סי' לג סק"ט)... התקנה שעשו הדיינים שיחזיר המעות כו' לאו כלום הוא חדא מטעם הנ"ל דעביד אינש לאחזוקי דיבוריה (עי' בזה בתשובת ברית אברהם חלק אה"ע ס"ס ק"ה ובחלק ח"מ ס"ס ב' ובס' שעה"מ פ"ט מהלכות אישות דין י"ב), ואף שהש"ך שם מודה דבעינן נפסק הדין מ"מ עיקר פסיקת הדין היינו שפסקו שעדותו פסול וא"כ הכא שפסקו הדיינים שיחזיר המעות ויעיד מחדש פסלו עדותו למפרע הוי נפסק הדין. ועוד דאפי' בלי סברא זו דעביד אינש כו' מ"מ עדיין נוגע הוא העד אף בהגדה שנית כיון שאמרו לו שהאשה תתן לו לפי רצונ' כמ"ש הב"י להדיא בח"מ ס"ס ל"ז בכה"ג כיון שהדבר ודאי שתשלם לו וכאשר באמת הוכיח סופו. אך בעיקר הדין אם נוגע כשר בעדות אשה צידד להכשיר והביא ראיה מהא דבן בעלה כשר ע' בח"מ סק"ט והוא נוגע גמור שרוצה ליטול ירושה, ועי' בש"ך (חו"מ סי' לד סקכ"ח)... מ"מ אף שאנו דנין בדבר זה להכשיר נוגע בעדות אשה מ"מ לא נעביד עובדא נגד מהריב"ל ומ"ב[[1438]](#footnote-1439).
* נו"ב (ס"ס מז, בד"ה ובדבר שנטלו שכר כו')- יש להכשיר נוטל שכר. אך כל זה אם נתנו לו שכר שיעיד מה שיודע, אבל אם פסקו לו שכר ע"מ שיעיד שמת א"כ הוא נוגע כבר הארכתי בזה בתשובה אחרת (בסי' כ"ז שהובא לעיל דשם נטה להחמיר ולא רצה למיעבד עובדא להכשיר נוגע בעדות אשה).
* בית מאיר- יש להכשיר נוטל שכר להעיד, ונידון בק"ו מפסול דרבנן מחמת עבירה דרבנן. ובדין נוגע בעדות אשה אף דמסתבר להכשיר מ"מ יש להחמיר, אך באם חזר והעיד לאחר הסילוק דלא נשאר כ"א הפקפוק מחמת דברי הש"ך בח"מ סימן ל"ג סק"ט הנ"ל, בזה יש להקל בשעת הדחק.

עד פסול מדאו' שהעיד עם שני עדים כשרים – האם נפסלה עדותם בעדות אשה מחמת הפסול: (פת"ש סק"כ)

* נו"ב (סי' מה, וכן בסי' מא)- ג' שהעידו יחד על עדות אשה על הכרת הבעל בסימני גופו ונמצא אחד מהם גנב ופסול מחמת רשעו שהוא פסול דאורייתא גם לעדות אשה אם עדות השנים הכשרים נפסל ג"כ כדין רבים שהעידו ונמצא א' מהם קרוב או פסול ואם יבוטל עדות הראשונה אם יכולים על כל פנים להעיד מחדש... זה פשוט דלא שייך כאן לבטל עדות הכשרים בשביל צירוף הפסולים, שהרי הפסולים עצמן אינן פסולים בעדות אשה רק מטעם שחשודים לשקר אבל אם היינו יודעים שדבר זה מעיד אמת היה נאמן ולכן נאמן במסל"ת ואם כן אותן שנצטרפו עמו כיון שהמה לא חשידי לשקר למה יופסל עדותן מחמתו ולכן לית דין צריך בושש שעדות הכשרים קיימת ואפי' להעיד מחדש אין צריכין[[1439]](#footnote-1440).

דבר ולא חצי דבר – בעדות אשה: (פת"ש סק"כ)

* ישועות יעקב (סק"ו)- הא דקיי"ל דגבי עדות אמרינן דבר ולא חצי דבר איך הדין בעדות אשה אי פסלינן העדות מטעם זה. ודעת הרבה מחכמי הזמן היה דאמרינן ג"כ לענין עדות אשה הך פסולא דדבר ולא חצי דבר... ולא דקו רבנן בזה, דבודאי הך מלתא דדבר ולא ח"ד לא גרע מעדות קרובים דפסלה תורה ועכ"ז בעדות אשה כשר, ודוקא פסול משום דחשדינן ליה שהוא משקר הוא דפסול בעדות אשה וראי' לדבר מיבמות (קטז.)[[1440]](#footnote-1441).

ישראל פסול (או גוי) מסיח לפי תומו שיודע בטיב יהודים – האם מקרי מסל"ת: (פת"ש סקכ"א)

* מרה"צ (סקי"ד\*\*)- ואם מסיחין לפי תומן כשרים וכו', בסעיף י"ד בהגהה מבואר מחלוקת הר"ן והריב"ש מה נקרא מסיח לפ"ת, שדעת הר"ן הוא דלא מקרי מסיח לפ"ת אלא א"כ אמר פלוני מת בקשר ענין וסיפור דברים אחרים לפניו או לאחריו, ודעת הריב"ש הוא דאפילו אמר פלוני מת לחוד סגי בהכי, וכן הסכמת רוב האחרונים שם. ולכאורה נראה דכל זה בנכרי שאינו יודע בטיב יהודים, אבל ישראל פסול אחר שיודע בטיב יהודים ושהיתר אשה תלוי בעדותו, לכ"ע בעינן שיסיח לפ"ת בקישור ענין אחר, עד שיהיו נכרין הדברים שאינו מכוין להעיד, דאל"כ מנא ידעינן דמסיח לפ"ת הוא, וכן נראה להדיא מדברי הט"ז בי"ד סי' ס"ט ס"ק כ"ג, שכ' דבעכו"ם היודע בטיב יהודים לא משכחת מסיח לפ"ת, אלא בכגון שמספר איזה דבר אחר, ומתוך אותן הדברים נמשך הסיפור שהדיח הבשר וכו' ע"ש... ונראה דהכל לפי ראות עיני המורה בזה, שאם יש איזה חשש או גמגום פשיטא דאין להקל, כמ"ש הנ"י הביאו בד"מ וב"ש ס"ק ל"ו, שצריך לדקדק יפה שלא יהיה איזה ערמה או כדומה משאר סיבות.

עד גוי שמעיד {לא במסל"ת) מפי עד ישראל: (פת"ש סקכ"ג)

* פת"ש (סקכ"ג)- עיין בנ"צ שכתבתי בשם רב גדול אחד מחכמי הזמן שרצה לחדש דגוי אפי' בלא מסל"ת יועיל גבי עדות מיתה אם אינו אומר שראה בעצמו שמת רק אומר בשם ישראל פלוני דאמר לו כן שפב"פ מת דנאמן משום סברא דמרתת שלא יותפס בשקרו וכמו דמצינו ביו"ד סימן פ"ו בא"י המוכר ביצים כו'. ואני בעניותי כתבתי דקשה עלינו לקבל חידוש זה והארכתי הרבה בזה ע"ש.

## סעיף ד: נשים שאין סומכין על עדותן אם העידה לאשה שמת בעלה.

**יבמות (פ' האשה שלום) קיז ע"א:** מתני': הכל נאמנין להעידה, חוץ מחמותה ובת חמותה, וצרתה, ויבמתה, ובת בעלה. מה בין גט למיתה? שהכתב מוכיח. גמ': איבעיא להו: בת חמיה, מהו? טעמא דבת חמותה, משום דאיכא אימא דסניא לה היא נמי סניא לה, והכא ליכא אימא דסניא לה, או דלמא טעמא דבת חמותה, דאמרה: קאכלה לגירסנא דאימא, הכא נמי קאמרה: אכלה לגירסנא דבי נשאי? תא שמע: הכל נאמנין להעידה, חוץ מחמש נשים; ואם איתא, שית הויין. דלמא טעמא דבת חמותה, דאמרה: קאכלה לגירסנא דבי נשאי, לא שנא בת חמותה, ולא שנא בת חמיה. והאנן תנן: חוץ משבע נשים! ההיא ר' יהודה היא; דתנן: רבי יהודה מוסיף אף אשת אב והכלה, אמרו לו: אשת אב - הרי היא בכלל בת הבעל, כלה - הרי בכלל חמותה... בשלמא חמותה סניא לה לכלה, דאמרה קאכלה לגירסני[[1441]](#footnote-1442), אלא כלה מאי טעמא סניא לחמותה? בשלמא בת הבעל דסניא לאשת האב, דאמרה קאכלה לגירסני דאם, אלא אשת האב מאי טעמא סניא לבת הבעל?... כמים הפנים לפנים כן לב האדם לאדם (משלי כז יט).

**יבמות (פ' האשה שלום) קיח ע"א:** מתני':... אמרה: מת בעלי ואחר כך מת חמי - תנשא ותטול כתובתה, וחמותה אסורה...

**יבמות (פ' האשה שלום) קיז ע"ב:** אמר רב אחא בר עויא, בעי במערבא: חמותה הבאה לאחר מיכן, מהו[[1442]](#footnote-1443)? מי מסקה[[1443]](#footnote-1444) אדעתה דמית בעל ונפלה קמי יבם, וסניא לה, או לא? (קיז:) ת"ש: אמרה מת בעלי ואח"כ מת חמי[[1444]](#footnote-1445) - תנשא ותטול כתובה, וחמותה אסורה. מ"ט חמותה אסורה? לאו משום דאמרינן: לא בעלה מיית ולא חמיה מיית, והא דקאמרה הכי לקלקולא לחמותה הא דקמיכוונא, סברה, לבתר שעתא לא תיתי תצטערן. דלמא שאני התם, דרגיש לה צערא[[1445]](#footnote-1446). (והרי"ף השמיט בעיא זו, וגם הרמב"ם לא הביאה. וכתב הה"מ (פי"ב מהל' גירושין הט"ז)- ולא נתברר לי בזה טעם נכון, שאין לומר שסמכו על פשט המשנה, שאם בגמרא לא סמכו ונסתפק להם אנו היאך נסמוך, וכל שכן להקל, וצ"ע. עכ"ל. והרא"ש (סי' ח) הביא הבעיא וכתב דלא איפשיטא. וסובר רבינו דכיון דספיקא היא נקטינן לחומרא, וכדברי הה"מ. וכן פסק רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצו.). ולי נראה דטעמא דהרי"ף והרמב"ם דכיון דרבנן קא מהדרי להקל בעדות אשה בכמה דברים, בהא נמי דחששא בעלמא הוא שמא יקלקלנה, במילתא דעבידא לאיגלויי נקטינן[[1446]](#footnote-1447) לקולא, ב"י)

נשים שאין סומכין על עדותן אם העידה לאשה שמת בעלה:

* טור- יש נשים שאין סומכין על עדותן אם העידה לאשה שמת בעלה, מפני ששונאות זו את זו מתכוונת לקלקלה לאוסרה על בעלה. ואלו הן: חמותה, ואפילו אינה חמותה עתה אלא מצפה להיות חמותה, כגון שהיא אם יבמה ולא אם בעלה, ומעידה שמת בעלה - אינה נאמנת. וכן הכלה לא תעיד לחמותה, ואפילו באה ואמרה מת בעלי ואח"כ מת חמי שלפי דבריה אינה עוד חמותה - אפ"ה אינה נאמנת. ובת חמותה, וצרתה, ואשת אחי בעלה, שמא ימות בעלה או אחי בעלה ויהו צרות זו לזו. ובת בעלה לא תעיד לה, ולא היא לבת בעלה. (וכ"פ הרמ"א)
* רי"ף (מג:) ורמב"ם (פי"ב הט"ז)- והכל נאמנים להעיד לה עדות זו, חוץ מחמש נשים שחזקתן שונאות זו את זו שאין מעידות זו לזו במיתת בעלה, שמא יתכוונו לאסרה על בעלה ועדיין הוא קיים. ואלו הן: חמותה, ובת חמותה, וצרתה, ויבמתה, ובת בעלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכל נאמנים להעיד לה עדות זו, חוץ מחמש נשים שחזקתן שונאות זו את זו, שאין מעידות במיתת בעלה[[1447]](#footnote-1448), שמא יתכוונו לאסרה עליו ועדיין הוא קיים. ואלו הן: חמותה[[1448]](#footnote-1449), [הגה] אפי' אינה עתה חמותה רק אם יבמה[[1449]](#footnote-1450) (טור), ובת חמותה[[1450]](#footnote-1451), וצרתה[[1451]](#footnote-1452), ויבמתה[[1452]](#footnote-1453), ובת בעלה[[1453]](#footnote-1454). [הגה] וכן היא לא תעיד להם[[1454]](#footnote-1455) (טור).

בת חמיה שאינה בת חמותה מהו – מהו שתעיד בעדות אשה זו: (פת"ש סקכ"ח)

* פת"ש (סקכ"ח)- הנה בש"ס (קיז.) איבעיא לן בת חמיה שאינה בת חמותה מהו, טעמא דבת חמותה משום דאיכא אימא דסניא לה כו' ולא איפשטא. וכל הפוסקים השמיטוה. ואפי' הרא"ש והטור והרמ"א שהביאו להאבעיא דאם יבמה ופסקו בה לחומרא מ"מ לא הזכירו זו האבעיא דבת חמיה. והוא תימא גדולה. ובקונ' מהרח"ש (דף לג) כתב בזה דאף דכל הפוסקים השמיטוה ומשמע שדעתם להקל מ"מ ראוי להחמיר כדעת רי"ו והמ"מ. וע' בתוי"ט יבמות פט"ו מ"ד שכתב דגם דעת רש"י והנמוק"י להחמיר מדנקטו זו תירש כל עמל אבי ואמי דקדקו לכתוב עמל אבי לומר דלאו דוקא בת חמותה אלא ה"ה בת חמיה שאינה בת חמותה ע"ש. וע' במה"צ שהאריך בזה ליתן טעם לשבח להפוסקים שהשמיטוהו, ומסיק אבל למעשה צ"ע להקל אם לא שיש עוד איזה צד להקל ע"ש.

## סעיף ה: עד שאמר "ראיתי שפלוני מת".

**יבמות (פ' בתרא) קכב ע"ב:** תנו רבנן: מעשה באדם אחד שבא להעיד על האשה לפני רבי טרפון, אמר לו: בני, היאך אתה יודע בעדות אשה זו? אמר: אני והוא היינו הולכים בדרך ורדף אחרינו גייס, ונתלה בייחור של זית ופשחו והחזיר את הגייס לאחוריו, אמרתי לו: אריה, יישר כחך! אמר לי: מנין אתה יודע שאריה שמי? כך קורין אותי בעירי: יוחנן ברבי יהונתן אריה דמכפר שיחיא, לימים חלה[[1455]](#footnote-1456) ומת; והשיא רבי טרפון את אשתו[[1456]](#footnote-1457). ורבי טרפון לא בעי דרישה וחקירה? והתניא: מעשה באדם אחד שבא לפני רבי טרפון להעיד עדות אשה, אמר לו: בני, היאך אתה יודע עדות זו? אמר לו: אני והוא היינו הולכין בדרך ורדף אחרינו גייס, ונתלה בייחור תאנה[[1457]](#footnote-1458) ופשחו[[1458]](#footnote-1459) והחזיר את הגייס לאחוריו, אמרתי לו: יישר כחך אריה[[1459]](#footnote-1460)! אמר לי: יפה כוונת לשמי[[1460]](#footnote-1461), שכך קורין אותי בעירי: יוחנן בן יונתן אריה דמכפר שיחיא, לימים חלה ומת. אמר לו[[1461]](#footnote-1462): לא כך אמרת לי יוחנן בן יונתן[[1462]](#footnote-1463) דמכפר שיחיא אריה? אמר ליה: לא, אלא כך אמרתי לך יוחנן בן יונתן אריה דמכפר שיחיא, ודקדק עליו שנים ושלשה פעמים וכיון את דבריו, והשיא רבי טרפון את אשתו! תנאי היא; דתניא: אין בודקין עדי נשים בדרישה[[1463]](#footnote-1464) וחקירה[[1464]](#footnote-1465), דברי ר"ע, רבי טרפון אומר: בודקין. וקמיפלגי בדר' חנינא, דאמר רבי חנינא: דבר תורה, אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה וחקירה, שנאמר: משפט אחד יהיה לכם, ומה טעם אמרו דיני ממונות אין צריכין דרישה וחקירה? שלא תנעול דלת בפני לוין. ובמאי קמיפלגי? מר סבר: כיון דאיכא כתובה למשקל - כדיני ממונות דמי, ומר סבר: כיון דקא שרינן אשת איש לעלמא - כדיני נפשות דמי[[1465]](#footnote-1466).

עד שאמר "ראיתי שפלוני מת":

* רמב"ם (פי"ג הט"ו)- כבר הודענו שהעד שאמר "שמעתי שמת פלוני", אפילו שמע מאשה ששמעה מעבד - הרי זה כשר לעדות אשה[[1466]](#footnote-1467), ומשיאין על פיו. אבל אם אמר העד או האשה או העבד "מת פלוני ואני ראיתיו שמת" - שואלין אותו[[1467]](#footnote-1468) היאך ראית ובמה ידעת שמת. אם העיד בדבר ברור - נאמן. ואם העיד בדברים שרובן למיתה - אין משיאין את אשתו, שאין מעידין על האדם שמת אלא בשראוהו שמת ודאי ואין בו ספק. (וכ"פ בשו"ע)

**יבמות (פ' בתרא) קכא ע"ב:** מתני': אפילו שמע מן הנשים[[1468]](#footnote-1469) אומרות מת איש פלוני - דיו[[1469]](#footnote-1470).

**תוספתא יבמות פי"ד ה"ז:** אפי' שמע קול מקוננת שמזכרתו בין המתים אין עדות גדולה מזו.

שמע קול מקוננת:

* הה"מ (פי"ג ה"ט)- איתא בתוספתא (פי"ד ה"י) אפילו שמע קול מקוננת שמזכירתו בין המתים אין עדות גדולה מזו, וכתבה הרשב"א ז"ל (קכא: ד"ה אפילו). (וכ"פ הרמ"א)

כיון דסמכינן אמקוננות – האם יש למנוע מלהספיד/לומר השכבה/וכדו' את מי שאין עליו אומדנות מוכחות שמת:

* ב"י- ועל זה אני סומך למחות ביד אשה שנתעלם בעלה ואין עדות להתירה ויש אומדנות המוכיחות שמת שלא תספידנו כיון שאינה מותרת לינשא ע"פ אותן אומדנות. וכן אני מוחה מלומר עליו השכבה כדי שלא יבואו להשיא את אשתו. וכיוצא בזה מצאתי להריב"ש בתשובה (סי' תקח) על אשה שנתעלם בעלה ובא עד אחד והעיד ולא היה בעדותו כדי להתירה, ושמע שהיתה קוראה למקוננות לספוד לבעלה ולבכותו, ושלח לברורים למחות בידה וכן עשו בקנס שמו עליה והעד עדים. ואח"כ שמע שלבשה שחורים, ואמר שגם זה ראוי למנוע לה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כבר אמרנו שהעד שאמר: שמעתי שמת פלוני, אפילו שמע מאשה ששמעה מעבד, הרי זה כשר לעדות אשה ומשיאין על פיו. הגה: ואפי' לא אמר ממי שמע, אלא אמר סתם ששמע, כשר, ולא חיישינן שמא עד הראשון פסול היה[[1470]](#footnote-1471) (ב"ז). אבל אם אמר העד או האשה[[1471]](#footnote-1472) או העבד: מת פלוני[[1472]](#footnote-1473), ואני ראיתי שמת, שואלים אותו: היאך ראית ובמה ידעת. אם העיד בדבר ברור, נאמן. ואם העיד בדברים שרובן למיתה, אין משיאין את אשתו, שאין מעידים על האדם שמת אלא כשראוהו שמת ודאי ואין בו ספק. הגה: שמע מקול מקוננות שהזכירוהו בין המתים וספדוהו, משיאין אשתו (תוספתא). ולכן יש למחות בנשים שלא לספוד אדם על פי אומדנות המוכיחות שמת, ולא יספידו אותו, עד שיודעין שמת[[1473]](#footnote-1474) (ב"י). וכן אשתו אסורה להספידו או ללבוש שחורים כל זמן שאין כאן עדות שהוא כראוי להשיאה (ריב"ש). וכן אין לשום בית דין ליתן שטר עדות לאשה מה שהעידו עדים לפניהם, אם אין באותו עדות כדאי להתירה, אם לא שכתבו בפירוש הטעם שלא התירו אותה על עדות זו, דחיישינן לקלקולא מבית דין שאינן מומחים (שם בריב"ש).

מי ששמע אנשים מדברים בבית הכנסת וכדו' שפלוני מת: (פת"ש סקל"ג\*)

* חת"ס (סי' ע)- בדבר עגונה שהרחיק בעלה נדוד זה ח"י שנה ובא אחד והגיד בתו"ע כי בהיותו באדעסוי אצל בנו דיבר עם איש אחד מבאהסלוב והוא אמר כי בבאהסלוב שמע בבהכ"נ כי האיש הנ"ל אשר לו בן בהארבאטע מת בבאהסלוב. אי סגי בעדות זו להתיר העגונה הנ"ל. והשיב הנה במתני' שלהי יבמות איתא להדיא דמשיאין ע"פ בת קול כו' ומכ"ש אם אמר ששמע פלוני מת אף על פי שלא חקרנו ממי שמע אין לנו לחוש למיעוט שמא מפסול אך כל זה אי שמע עכ"פ מאדם ידוע אבל שמע שמועה כשיחת נשים שרוב העולם מוציאים קול זה גרע טפי משני טעמים: א'- לפעמים אדם חולה נוטה למות ומעבירים קול במחנה פלוני מת ולאחר שעה הרי הוא חי משא"כ כשאדם פרטי אומר מת פלוני לא חיישינן לכך כ"כ מבי"ט ח"ב ס"ס ח' חששא. ב'- שלפעמים נאבד אדם ונעלם וחושבים עליו זה ודאי מת או נהרג ואומרים באומד בעלמא וגם זה הוא משמועת רבים שכולם אומרים, כן כ"כ בתה"ד.

## סעיף ו: מומר שחזר בתשובה.

עדות של מומר שחזר בתשובה:

* רא"ש (כלל נב סי' ה)- ועדות זו נראה לי טוב, כיון שחזר בתשובה. וכן עשינו מעשה באשכנז בשעת הגזרות התרנו נשים על פי עדות בעלי תשובה, וכתבתי על זה תשובה גדולה[[1474]](#footnote-1475) (תשובות נוספות סי' סח). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המירו לתאבון ולא מאונס:

* רא"ש (כלל נד סי' א)- אמנם עדות העדים צריך דרישה וחקירה, אם ידוע שהיו אנשים טובים והגונים בשעת הגזירות, ועתה שבו כהוגן. אם מחמת אונס נפשות חטאו, וכאשר מצאו נס והמלטה שבו מיד - לא נפסלו. ואף אם מצאו מקום ושעה לימלט ולא עשו ואכלו נבלות לתיאבון ונפסלו להעיד על מה שראו באותה שעה, מכל מקום מה שמעידים על הריגתם זה היה בשעת הגזירה ועדיין לא נשתקעו בין הגוים ובאותה שעה היו כשרים להעיד, ואף אם אח"כ אכלו נבלות ואח"כ שבו ה"ל תחלתו וסופו בכשרות כמי שהיה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו ומתה בתו דכשר להעיד (ב"ב קכח.). אמנם צריך לדקדק הרבה בעדות לאפוקי ממונא, כי יש הרבה מן האנוסים שאף קודם הגזירות היו חשודים. ודאי בעדות עגונה היה לנו לקבל עדותן, אך בהוצאת ממון צריך לדקדק, וצ"ע[[1475]](#footnote-1476).

**שו"ע:**

בשעת הגזירות מתירים נשים על פי בעלי תשובה. הגה: שמעידים מה שראו בעת צרה, אע"פ שהמירו דתן מכח אונס[[1476]](#footnote-1477) (רא"ש כלל נב). ריקים הממירים ופוחזים שחזרו בתשובה, אך לא בתשובה גמורה, אין לסמוך על עדותן רק במסיחין לפי תומן (תרוה"ד פסקים סי' רכ), או בידוע שהעידו[[1477]](#footnote-1478) בלא רמיה ועקול (שם סי' רכד). והכל לפי ענין העד ולפי ראות עיני הדיין.

החשוד על העריות - האם יכול להעיד שמת בעלה של אשה: (פת"ש סק"מ)

* פת"ש (סק"מ)- עיין בט"ז (חו"מ סי' לד סכ"ה) מה שתמה על הפוסקים שהשמיטו כאן גבי עגונה מה דמבואר בש"ס פ' זה בורר (כו.) החשוד על עריות פסול לעדות אשה. ועיין בח"מ לקמן (ס"ס מ"ב) שדקדק מלשון הרמ"א שם שכתב פסול לעדות אשה בין לקדושין ובין לגירושין, משמע דוקא לקידושין וגירושין הוא שפסול להעיד אבל להעיד לאשה שמת בעלה כשר דלא גרע מעבד ושפחה. אבל רש"י פי' שם לאפוקה לומר שמת בעלה ע"כ. וע' במה"צ (סקכ"ט) שכ' דמדברי הרמ"א שם אין הכרע כ"כ דלא מיירי התם מדין עיגונא. אולם ממה שהשמיטו הפוסקים להאי דינא בסי' זה יש הכרע דס"ל דכשר בעיגונא. והאריך ליתן טעם לזה, ושאין מדברי רש"י הנ"ל ראיה ע"ש.

## סעיף ז: האומר "הרגתיו".

**יבמות (ספ"ב) כה ע"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים, ואמר בפני נכתב ובפני נחתם - לא ישא את אשתו; מת, הרגתיו, הרגנוהו - לא ישא את אשתו; רבי יהודה אומר: הרגתיו - לא תנשא אשתו, הרגנוהו - תנשא אשתו. גמ': מת הרגתיו הרגנוהו - לא ישא את אשתו. הוא ניהו דלא ישא את אשתו, הא לאחר תנשא, והאמר רב יוסף: פלוני רבעני לאונסי - הוא ואחר מצטרפין להרגו, לרצוני - רשע הוא, והתורה אמרה: אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס! וכ"ת, שאני עדות אשה, דאקילו בה רבנן, והא"ר מנשה: (כה:) גזלן דדבריהם - כשר לעדות אשה, גזלן דדברי תורה - פסול לעדות אשה, נימא, רב מנשה דאמר כר' יהודה! אמר לך רב מנשה: אנא דאמרי אפילו לרבנן, וטעמא דרבנן הכא כדרבא, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע.

האומר "הרגתיו":

* טור- בא אחד מהם ואמר "הרגתיו" - תנשא, דאין אדם משים עצמו רשע ופלגינן דבוריה.

**שו"ע:**

בא אחד ואמר: הרגתיו, תנשא, דאין אדם משים עצמו רשע, ופלגינן דבוריה. והוא הדין לגוי[[1478]](#footnote-1479) שאמר מסיח לפי תומו: הרגתי את פלוני, שמשיאין את אשתו[[1479]](#footnote-1480).

## סעיף ח: עד שאמר לאשה שמת בעלה, והלך העד, או שבא אח"כ והכחישה.

עד שאמר לאשה שמת בעלה, והלך העד:

* ר"ן (שבועות טו. ד"ה וגרסינן)- אם עד אחד אמר לאשה בינו לבינה מת בעליך - אינה צריכה שוב לעדותו[[1480]](#footnote-1481), אלא באה לב"ד ואומרת מת בעלי. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בא אח"כ העד והכחישה:

* רמב"ן (שבועות לב: ד"ה הא) ור"ן (שם)- אבל אם בא העד שאמרה בשמו מת, ואמר שלא אמר מת ודאי - כה"ג לא מהימנא, שכך הדין בכל עד מפי עד, אם הראשון כפר אין השני האומר בשמו נאמן[[1481]](#footnote-1482). (וכ"פ בשו"ע)
* שלט"ג (יבמות מב: אות א, הביא הדרכ"מ [אות ו] חלק מדבריו) בשם ריא"ז- אמר לה עד אחד מת בעלה - הולכת לב"ד ומתרת עצמה ע"פ אותו העד שהעיד לה, ואע"פ שהעד כופר אח"כ עדותו בב"ד ואומר שאינו יודע לה עדות, כמבואר בפ' שבועת העדות (שבועות לב:).

האם ניתן להקל במקום עיגון היכא דלא הקילו חכמים בהדיא:

* מהרי"ק (שורש ל לב ענף ד)- אין לנו להקל משום עיגונא אלא במקום שהקילו חכמים[[1482]](#footnote-1483).

**שו"ע:**

אם עד אחד אמר לאשה בינו לבינה: מת בעליך, אינה צריכה שוב לעדותו, אלא באה לבית דין ואומרת: מת בעלי. אבל אם בא העד[[1483]](#footnote-1484) שאמרה בשמו מת, ואמר שלא אמר מת, לא מהימנא[[1484]](#footnote-1485). הגה: ואין הב"ד צריכין לשלוח אחריו אע"פ שהוא בעיר, אלא סומכין אעד מפי עד לכתחלה[[1485]](#footnote-1486) (מהרי"ו סי' ט).

## סעיף ט: ב' עדים שמכחישים זה את זה, אך מ"מ מדברי שניהם משמע שמת.

**יבמות (פ' האשה שלום) קיז ע"ב:** מתני':... אחת אומרת מת ואחת אומרת נהרג, ר"מ אומר: הואיל ומכחישות זו את זו - הרי אלו לא ינשאו. ר' יהודה ור' שמעון אומרים: הואיל וזו וזו מודות שאין קיים - ינשאו... (וידוע (עירובין מו:) דהלכה כרבי יהודה ורבי שמעון, ב"י)

**ירושלמי יבמות פט"ו ה"ה:** מתני':... אחת אומרת מת ואחת אומרת נהרג, ר' מאיר אומר: הואיל והן מכחישות זו את זו - הרי אילו לא ינשאו. ר' יודה ור' שמעון אמר: זו וזו מודות שאינו קיים - הרי אילו ינשאו. גמ': א"ר לעזר: מודה ר' יודה ור' שמעון בעדים. מה בין עדים, מה בין צרה? לא עשו דברי צרה אצל חבירתה כלום. אמר ר' יוחנן: אילו אמרה רבי לעזר? מני שמעה ואמרה!

ב' עדים שמכחישים זה את זה, אך מכל מקום מדברי שניהם משמע שמת:

* מאירי (יבמות קיז:) רא"ש (כלל נא סי' ד) וטור[[1486]](#footnote-1487)- אחת אומרת מת ואחת אומרת נהרג, ר' מאיר אומר: הואיל ומכחישות זו את זו - לא ינשאו. ור' יהודה ור' שמעון אומרים: הואיל ושתיהן מודות שאינו קיים - ינשאו שתיהן. והלכה כדבריהם, שאין זו הכחשה לענין זה. וכל שכן בעד אחד אומר מת ואחד אומר נהרג (ל' המאירי)[[1487]](#footnote-1488). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ד (פסקי רי"ד יבמות קיח:) וריא"ז[[1488]](#footnote-1489) (פסקי ריא"ז[[1489]](#footnote-1490) [יבמות פט"ו ה"ב אות י])- אחת אומ' מת, ואחת אומ' נהרג, ר' מאיר אומ' הואיל והן מכחישות זו את זו הרי אילו לא יינשאו. פי' דקסבר ר' מאיר הכחשת הצרה היא הכחשה. ר' יהודה ור' שמע' אומ' הואיל וזו וזו מודות שאינו קיים הרי אילו יינשאו, דהכחשת הצרה לא הויא הכחשה. ודוק' צרות אינן מכחישות זו את זו, אבל עד אחד אומ' מת ועד אחד אומ' נהרג עדות מוכחשת היא, ואף על פי ששניהן מודים שאינו קיים - לא תינשא. והכי אמרי' בירושלמי (פט"ו ה"ה) אמ' ר' אלעז' מודו ר' יהודה ור' שמע' בעדים, מה בין עדים מה בין צרה, לא עשו דברי צרה אצל חברתה כלום (ל' רי"ד).

**שו"ע:**

עד אומר: מת. ועד אומר: נהרג. אף על פי שהם מכחישים זה את זה, הואיל וזה וזה מודים שאינו קיים, הרי זו תנשא[[1490]](#footnote-1491).

## סעיף י: שמע קול שאומר שמת.

**יבמות (פ' בתרא) קכב[[1491]](#footnote-1492) ע"א:** מתני': מעידין לאור הנר ולאור הלבנה, ומשיאין על פי בת קול. מעשה באחד שעמד על ראש ההר ואמר: איש פלוני בן פלוני ממקום פלוני מת, הלכו ולא מצאו שם אדם, והשיאו את אשתו. ושוב מעשה בצלמון באחד שאמר: אני איש פלוני בן איש פלוני, נשכני נחש והרי אני מת, והלכו ולא הכירוהו, והלכו והשיאו את אשתו. גמ': והלכו ולא מצאו. ודלמא שד הוה! א"ר יהודה אמר רב: שראו לו דמות אדם. אינהו נמי דמו! דחזו ליה בבואה. ואינהו נמי אית להו בבואה! דחזו ליה בבואה דבבואה[[1492]](#footnote-1493). ודלמא לדידהו אית להו בבואה דבבואה! אמר רבי חנינא, אמר לי יונתן: שידא, בבואה אית להו, בבואה דבבואה לית להו. ודלמא צרה הואי! תנא דבי רבי ישמעאל: בשעת הסכנה[[1493]](#footnote-1494), כותבין ונותנין אף על פי שאין מכירין. (וכתבו הרי"ף (יבמות מו.) והרא"ש (יבמות סי' ח) וליחוש שמא שד הוא אמר רב יהודה אמר שמואל שראו לו דמות אדם, וחזו ליה נמי בבואה דבבואה, ולא חיישינן דילמא צרה היא דתנא דבי רבי ישמעאל בשעת הסכנה כותבין ונותנין אע"פ שאין מכירין [ע"כ]. משמע דסבירא להו דהא דמייתי לתנא דבי רבי ישמעאל לאו למידחייה לדרב יהודה {שהצריך שיראו דמות אדם ובבואה דבבואה}, דלעולם לאפוקי מחששת שד בעינן דחזו ליה דמות אדם ובבואה דבבואה, אבל לחששא דצרה דלא שכיחא סמכינן אתנא דבי רבי ישמעאל. וכ"כ הרשב"א בפרק התקבל (סו. ד"ה וליחוש). וכ"כ גם הר"ן בפרק התקבל (לב: ד"ה וגרסי') בשם ר"ח. אבל מדברי הרמב"ם (פ"ב מגירושין הי"ג) נראה דבתר דמייתינן הא דתנא דבי רבי ישמעאל לא צריכינן לבבואה כלל, אלא כי היכי דלא חיישינן לצרה הכי נמי לא חיישינן לשד[[1494]](#footnote-1495). וכן כתוב בנמוק"י בסוף יבמות (ריש מו:) שכתב הריטב"א (שם ד"ה ודילמא) בשם רבו ז"ל. ורבינו סתם הדברים כדעת הרי"ף והרא"ש וסיעתם[[1495]](#footnote-1496), ב"י (סי' קמא סי"ט))

**ירושלמי יבמות פט"ז ה"ו[[1496]](#footnote-1497):** תמן תנינן מעידין לאור הנר ולאור הלבנה. ומשיאין על פי בת קול. ומר רבי יונתן: והן שראו בוביי' של אדם. ר' אחא בר חנינה בשם ר' חנינה: הדא דתימר בשדה, אבל בעיר אפילו לא ראו בוביי' של אדם. והתנינן (בגיטין סו.): מי שהיה מושלך בבור. ואמר רבי יונתן: והן שראו בוביה של אדם! אמר ר' אבין: המזיקין היו מצויין בבורות כדרך שהן מצויין בשדות[[1497]](#footnote-1498). (ואת הירושלמי הנ"ל העתיקו תוס' (גיטין סו. ד"ה וליחוש, יבמות קכב. ד"ה דחזו) רמב"ן (גיטין סו.) רשב"א (גיטין שם) רא"ש (יבמות פט"ז סי' ח) ור"ן (גיטין שם). וכ' הה"מ (פי"ג מגירושין הכ"ג) דהכי איתא בתוספתא. וכתב הריטב"א (יבמות קכב.) שלזה הסכימו כל רבותינו ז"ל. וכ"פ הטור (כאן ובסי' קמא הי"ט))

שמע קול שאומר שמת, ואינו יודע מי המדבר:

* טור- אפי' לא שמעו אלא קול שאמר "פלוני מת", והלכו שם ולא מצאו שום אדם - משיאין את אשתו, והוא שראו צל צלו, דאי לאו הכי חיישינן שמא שד הוא... כתב גאון[[1498]](#footnote-1499) האידנא לא בקיאין בבואה דבבואה היכי הוי הלכך לא עבדינן בה עובדא. (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א (קכב. ד"ה ודילמא שד, הביאו הנמוק"י [מו: דיבור ראשון])- [[1499]](#footnote-1500)מורי הרב הר"ם ז"ל אומר דכיון דאמרינן בסמוך גבי צרה דלא חיישינן לה בשעת הסכנה - הוא הדין דלא חיישינן לשד כלל ואע"ג דלא חזו ליה בבואה דבבואה[[1500]](#footnote-1501). וכי מייתינן בסמוך ההיא דר' ישמעאל, אלא קאמרינן, ולתרוצי אפילו לקושיא דשד. (וכ"ס בשו"ע[[1501]](#footnote-1502) [בסי' קמא הי"ט]) (וכ"פ הב"ח)

לטור וסיעתו - מה הדין אם שמע כן בעיר:

* טור- בד"א, בשדה או בעיר בבור וכיוצא בו שהוא מקום חרוב, אבל בעיר שלא בבור - אפילו לא ראו צל[[1502]](#footnote-1503) משיאים את אשתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שמעו קול שאומר: איש פלוני מת, והלכו ולא מצאו שם אדם, משיאין את אשתו. ואם שמעו קול זה בשדה או בחורבה, אין משיאין על פי אותו קול, דחיישינן שמא שד הוא[[1503]](#footnote-1504), כיון שיצא הקול ממקום שהשדים מצויים שם.

## סעיף יא: שטר.

כתוב בשטר שמת:

* טור- כתוב בשטר איש פלוני מת איש פלוני נהרג פליגי בה בירושלמי חד אמר משיאים את אשתו וחד אמר אין משיאין אשתו וא"א הרא"ש ז"ל הביא דברי שניהם ולא אסיק כחד מינייהו ולכאורה נראה דאזלינן לחומרא והרמב"ם כתב מצאו כתוב בשטר מת פלוני נהרג פלוני וידוע שהוא כתב ישראל תינשא אשתו.

יא כתוב בשטר איש פלוני מת איש פלוני נהרג פליגי בה וכו' וא"א הרא"ש הביא דברי שניהם בסוף יבמות (פט"ז סי' ט) ולא אסיק כחד מינייהו. וגם הרי"ף הביא שם (מו:) דברי שניהם ולא אסיק כחד מינייהו וגם סמ"ג (סוף עשה נ קלה ע"ג) עשה כן וכתב נמוקי יוסף (שם דיבור ראשון) בשם הריטב"א (קכב. ד"ה והוחזקו) לא פסק הרי"ף ז"ל הלכה כמאן אבל בפרק מי שאחזו (גיטין לד.) כתב הא דתניא (עא.) כשם שבודקין אותו לגיטין כך בודקין אותו למשאות ולמתנות ולעדויות ואוקימנא בעדות אשה דאקילו בה רבנן אבל בשאר עדויות לא דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם וגם הר"ן כתב בר"פ מי שאחזו (לד. ד"ה תנו רבנן) הרי"ף כתב בפרק בתרא דיבמות ירושלמי (פט"ז ה"ז) מצאו כתוב בשטר איש פלוני מת איש פלוני נהרג וכו' ולא פסק שם הרי"ף כלום ושמא סמך על מה שכתב כאן ובעדות אשה אפילו מפי כתבם מהני וכן דעת הרמב"ם בפי"ג מהלכות גירושין (הכ"ח) וגם הרא"ש י"ל שסובר כן שגם הוא כתב בר"פ מי שאחזו (סי' ב) דבעדות אשה אפילו מפי כתבם מהני. וכ"כ בהגהות מרדכי פרק האשה רבה (יבמות סו"ס קכג)[[1504]](#footnote-1505) ועיין בהגהות הנזכרות פ"ק דיבמות (סי' ק). וכתב רבינו ירוחם (שם) דאיתא בירושלמי (שם) שאם כתוב כך בשטר בלא חתום אין משיאין אשתו זולתי אם מצאו עד בכתב עד כאן לשונו. וכתב נמוקי יוסף (שם) בשם הריטב"א (שם) בסוף יבמות על הא דמצאו כתוב בשטר איש פלוני מת וכו' משיאין את אשתו וכ"כ הרמב"ם ודוקא בשנתקיים כתב ידו של אותו עד אבל קצת המפרשים ובכללם הרמב"ן ז"ל (יבמות קכב: סוד"ה הא דתניא) כתבו דאפילו בשאינו מקויים נמי כיון דקיום שטרות דרבנן הוא הכא אוקמוה אדינא דאורייתא וטעמא דמסתברא הוא בעיני מורי ומיהו כל כיוצא בזה נראה שאין לו לדיין אלא מה שעיניו רואות ע"כ. וגם הר"ן בר"פ מי שאחזו (שם) כתב בשם הרמב"ן חזינן בה פלוגתא איכא מ"ד דוקא היכא דמקויים אבל אין עדים מצויין לקיימו אין משיאין ואיכא מ"ד אף על גב דאין עדים מצויין לקיימו דכיון דקיום שטרות דרבנן בעדות אשה לא תקון רבנן והדין סברא עדיפא טפי הילכך אפילו בעד אחד מפי כתבו ואף על פי שאינו מקויים משיאין ע"כ. והרב המגיד (שם) כתב על דברי הרמב"ם שכתב בהא דמצאו כתוב בשטר מת פלוני משיאין את אשתו ונודע שזה כתב ישראל אפשר שכוונתו הוא למעוטי אם הוא כתב גוי והטעם לפי שלא הוכשר גוי אלא במסיח לפי תומו אבל לא כתבו לפיכך צריך שיודע שהוא כתב ישראל אבל אין צריך שיתקיים שיכירו מי הוא שכתבו שאם כן היה אומר רבינו והוא שיתקיים או שנודע מי כתבו כלומר אפילו בע"א שיעיד שפלוני כתבו אבל הרשב"א (קכב: סוד"ה מתניתין) כתב שנראה שרבינו סובר דדוקא בשנתקיים אותו כתב והוא ז"ל הסכים לדעת האומרים שאפילו בלא מקויים משיאין עד כאן לשונו: [בדק הבית] ומ"ש שלא הוכשר גוי אלא מסיח לפי תומו אבל לא כתבו אין לו טעם שאם כתבו כתוב בדרך מסיח לפי תומו למה יגרע [עד כאן]:

**שו"ע:**

מצאו כתוב בשטר: מת איש פלוני בן פלוני, או נהרג, תנשא אשתו. ואפילו אינו מקוים. ולהרמב"ם צריך שידעו שהוא כתב ישראל. הגה: וכן ראוי להחמיר. ואפי' אם יודעים שהוא כתב ישראל, אם י"ל שכתב כן משום שיצא קול שמת, כגון שטבע במים שאין להם סוף וכדומה, אין מתירין על הכתב, שחוששין שכתב כן מפני הקול שיצא (תה"ד סימן ר"מ).

## סעיף יב: אלם.

* טור- וכן מי שנשתתק בודקין אותו אם נמצאת דעתו מכוונת וכתב מת פלוני בן פלוני סומכין עליו ותינשא אשתו.

יב ומ"ש רבינו וכן מי שנשתתק בודקין אותו וכו'. ז"ל הרמב"ם בפרק הנזכר (הכ"ח) וכן מי שנשתתק ובדקו אותו כדרך שבודקין לגיטין ונמצאת דעתו מכוונת וכתב שמת פלוני בן פלוני סומכין לכתיבתו ותנשא עכ"ל והוא ממה שכתבתי בסמוך דאיתא בר"פ מי שאחזו (עא.) כשם שבודקין אותו לגיטין כך בודקין אותו למשאות ולמתנות ולעדויות ואוקימו בעדות אשה דאקילו בה רבנן. וכיצד בודקין לגיטין יתבאר בסימן קכ"א בס"ד. מצאתי כתוב שהשיב רבינו משולם על ראובן שהלך בסחורה ולא חזר ושמעו שנהרג שם ולא בא אפילו גוי מסיח לפי תומו לומר אני ראיתיו הרוג כיון ששמעו מפי גוים שנהרג מכיון שלא נשמע עליו שהוא קיים סומכים עליהם ומשיאין את אשתו ובתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן פ' כתוב מה ששמעה שמת בעלה נראה שלא שמעה כן אפילו מפי עד אחד אלא קול הברה בעלמא שיצא בעיר ואם הדבר כן אינה מותרת לינשא לאחר בקול וכ"כ בתרומת הדשן סימן רכ"ב (ח"א סי' רמ):

**שו"ע:**

מי שנשתתק ובדקו אותו כדרך שבודקין לגיטין ונמצאה דעתו מכוונת, וכתב שמת פלוני בן פלוני, סומכין על כתיבתו ותנשא אשתו.

## סעיף יג: תינוק.

* טור- אפי' שמעו מן התינוקות שאמרו מת פלוני בן פלוני בין כיונו לשם עדות בין כיונו שלא לשם עדות משיאין את אשתו ואם שומעין מהם שאומרים הרי אנו באים מקבורתו ואין סומכים עליהם להשיא אשתו אא"כ יאמרו כך וכך ספדנים היו שם וכך וכך הלכו אחר המטה שיש דבר שמורה על הענין שהוא אמת:

**יבמות (פ' בתרא) קכא ע"ב:** מתני': אפילו שמע מן הנשים אומרות מת איש פלוני - דיו. ר' יהודה אומר: אפי' שמע מן התינוקות אומרים הרי אנו הולכין לספוד ולקבור את איש פלוני. בין שהוא מתכוין, ובין שאינו מתכוין; ר' יהודה בן בבא אומר: בישראל - אף על פי שהוא מתכוין, ובגוי אם היה מתכוין - אין עדותו עדות. גמ': ובגוי אם היה מתכוין וכו'.

יג אפילו שמעו מן התינוקות שאמרו מת פלוני בן פלוני וכו' ואין סומכים עליהם להשיא את אשתו אלא אם כן יאמרו כך וכך ספדנים היו. שם בסוף יבמות (קכא:) תנן אפילו שמע מן הנשים אומרות מת איש פלוני דיו רבי יהודה אומר אפילו שמע מן התינוקות הרי אנו הולכין לספוד ולקבור את איש פלוני בין מתכוין ובין שאינו מתכוין ובגמרא ודילמא לא אזלי אמר רב יהודה אמר שמואל דקאמרי הרי אנו באים מלספוד ולקבור את איש פלוני ומתנית' ה"פ הרי אנו הולכין לבתינו שבאנו מלספוד ודילמא קמצא בעלמא שכיב ליה ואסיקו ליה על שמיה דקאמרי כן וכן רבנן הוו התם וכן ספדני הוו התם ופירש"י קמצא בעלמא או נמלה המיתו התינוקות והעלו לה שם איש פלוני כדרך שהתינוקות משחקין ונראה מדברי רבינו שהוא מפרש שלא הצריכו לומר כן וכן רבנן וספדני הוו התם אלא באומרים הרי אנו באים מלספוד ולקבור את איש פלוני אבל אם אמרו מת פלוני משיאין את אשתו אף על פי שלא אמרו דבר אחר אבל אין כן דעת הרמב"ם שכתב בפי"ג מהלכות גירושין (הל' ח ט) כבר אמרנו שעד מפי עד כשר לעדות אשה במה דברים אמורים ששמע מפי בן דעת שמת פלוני כגון עבד או שפחה אבל אם שמע מפי שוטה או מפי קטן אינו מעיד ואין סומכין על דבריהם שמע מן התינוקות שהם אומרים עכשיו באנו מהספד פלוני כך וכך ספדנים היו שם ופלוני החכם ופלוני עלה אחר מטתו כך וכך עשו במטתו הרי זה מעיד מפיהם על פי הדברים האלו וכיוצא בהם ומשיאין את אשתו עכ"ל. ולישנא דמתניתין הכי דייק דגבי נשים נקט אומרות מת איש פלוני וגבי תינוקות נקט הרי אנו הולכים לספוד וכו' ואם איתא ליערבינהו וליתני אפילו שמע מן הנשים או מן התינוקות מת איש פלוני דיו. ואפשר דמה שכתב ואין סומכין עליהם וכו' אלא אם כן יאמרו כך וכך ספדנים היו שם וכו' אכל מאי דכתב לעיל קאי בין לשמעו שאמרו מת איש פלוני בין לשמעו מהם שאומרים הרי אנו באים מקבורתו. ויותר נראה לומר שנוסחת הספרים בדברי רבינו שכתוב בה ואם שומעים מהם אינה מכוונת[[1505]](#footnote-1506) וצריך למחוק הוי"ו ולכתוב אם שומעים מהם[[1506]](#footnote-1507). ועיין בכתבי מהר"י איסרלן (תרומת הדשן ח"ב) סימן ר"כ:

**שו"ע:**

זה שאמרנו שעד מפי עד כשר בעדות אשה, בד"א, ששמע מפי בן דעת שמת פלוני, כגון עבד או שפחה. אבל אם שמע מפי שוטה או קטן, אינו מעיד ואין סומכין על דבריהם. שמע מהתינוקות שאומרים: עכשיו באנו מהספד פלוני, כך וכך ספדנים היו שם ופלוני החכם ופלוני עלו אחר מטתו, כך וכך עשו במטתו, הרי זה מעיד מפיהם על פי הדברים האלו וכיוצא בהם, ומשיאין את אשתו. הגה: ודוקא לאלתר, כגון שאומרים עכשיו באנו מהספד פלוני כו' אבל אם אינו לאלתר, לא מהני עדותן כלל (א"ז ומהרי"ו סי' מ"ה ופסקי מהרא"י סי' ר"ך). ואפילו הגדילו אחר כך, אינן יכולין להעיד מה שראו בקטנותן (שם בא"ז).

## סעיף יד: ערכאות של גוים.

* טור- כתב הרמב"ם ז"ל שמע מערכאות של עכו"ם הרגנו לפלוני אינן נאמנין ויראה מדבריו שאם אמרו נהרג בדין ושלא על ידם נאמנים ומדברי א"א הרא"ש ז"ל יראה שאפי' אמרו נהרג שלא על ידם אינם נאמנים.

יד (ב) כתב הרמב"ם ז"ל שמע מערכאות של גוים הרגנו לפלוני אינם נאמנים. בפי"ג מהלכות גירושין (הי"ג) והוא בפרק כל הגט (גיטין כח:) דתניא התם שמע מקומטריסין של אומות העולם איש פלוני מת איש פלוני נהרג אל ישיאו את אשתו והא קיי"ל דמסיח לפי תומו מהימן ה"מ במילתא דלא שייכי בה אבל במילתא דשייכי בה עבידי לאחזוקי שקרייהו ופירש"י דלא שייכי בה שאינה תפארת להן. דשייכי בה כי הכא שמתפארים שהרגו בדין עבידי לשקר ולומר נהרג ואף על פי שלא ראוהו יוצא לידון וכתבו זה הרי"ף והרא"ש בסוף יבמות (רי"ף מו., רא"ש פט"ז סי' ז) ומשמע ליה להרמב"ם דלא שייכי בה אלא כשאומרים שמת או נהרג על ידם אבל אם אומרים שנהרג על ידי אחרים אפילו אותם אחרים גם הם ערכאות לא שייכי בה מיקרי ורבינו סובר שכל האומרים שנהרג ע"י ערכאות אפילו ערכאות אחרים שייכי בה מיקרי שכשאחת מהערכאות הורגים התפארות וחוזק הוא לכל הערכאות וקצת נראה כן מדברי רש"י ומכל מקום איני יודע למה תלה הדבר בהרא"ש שהרי הרא"ש העתיק לשון הגמרא ומה שיפרש הרמב"ם בדברי הגמרא נפרש בהרא"ש[[1507]](#footnote-1508). כתוב בכתבי מה"ר איסרלן (תרומת הדשן ח"ב) סימן ל"ד נשי הקדושים מאושטריי"ך הותרו ע"פ גוים דדוקא שמע מקומטריסין גופייהו אין משיאין אשתו משום דאינהו דהעלילו ודנו עבידי לאחזוקי שקרייהו שהרגו בדין כדפירש רש"י אבל שאר גוים לא. כתב נמוקי יוסף בסוף יבמות (מו. ד"ה גמ' קמצא) דגוי מסיח לפי תומו אינו נאמן מדין עדות דגוי לאו בר עדות הוא כלל אלא משום דקים לן דקושטא קאמר כיון דמסיח לפי תומו ומשום עיגונא אקילו בה ואין לנו לחוש שמא תשכור גוי שיאמר כן מסיח לפי תומו אף על פי כן יש לו לדיין לדקדק בזה יפה אם נראה בדבר רמאות הרשב"א ז"ל עכ"ל. כתב הר"ן בתשובה סי' מ"ז שגוי שאינו מסיח לפי תומו כשם שאינו נאמן להתיר כך אינו נאמן לאסור אם מכחיש למי שאומר שמת[[1508]](#footnote-1509) ועיין בהגהות מרדכי דסוף יבמות:

**יבמות (פ' בתרא) קכא ע"ב:** מתני': אפילו שמע מן הנשים אומרות מת איש פלוני - דיו. ר' יהודה אומר: אפי' שמע מן התינוקות אומרים הרי אנו הולכין לספוד ולקבור את איש פלוני. בין שהוא מתכוין, ובין שאינו מתכוין; ר' יהודה בן בבא אומר: בישראל - אף על פי שהוא מתכוין, ובגוי אם היה מתכוין - אין עדותו עדות. גמ': ובגוי אם היה מתכוין וכו'. אמר רב יהודה אמר שמואל: לא שנו אלא שנתכוין להתיר, אבל נתכוין להעיד - עדותו עדות. היכי ידעינן? אמר רב יוסף: בא לבית דין ואמר איש פלוני מת השיאו את אשתו - זהו נתכוין להתיר, מת סתם - זהו נתכוין לעדות. איתמר נמי, אמר ריש לקיש: לא שנו אלא שנתכוין להתיר, אבל נתכוין להעיד - עדותו עדות. אמר ליה ר' יוחנן: לא כך היה מעשה באושעיא ברבי, שהתירם עם שמנים וחמשה זקנים? אמר להם: לא שנו אלא שנתכוין להתיר, אבל נתכוין להעיד - עדותו עדות, ולא הודו לו חכמים! אלא מתניתין, דקתני ובגוי אם היה מתכוין אין עדותו עדות היכי משכחת לה? במסיח לפי תומו. כי ההוא דהוה קאמר ואזיל: מאן איכא בי חיואי[[1509]](#footnote-1510), מאן איכא בי חיואי, שכיב חיואי! ואנסבה רב יוסף לדביתהו. ההוא דהוה קאמר ואזיל: ווי ליה לפרשא זריזא דהוה בפומבדיתא דשכיב! ואנסבה רב יוסף, ואיתימא רבא לדביתהו. ההוא דהוה קאמר ואזיל: מאן איכא בי חסא, טבע חסא! אמר רב נחמן: האלקים! אכלו כוורי לחסא. מדיבוריה דרב נחמן, אזלא דביתהו דחסא ואינסבא, ולא אמרו לה ולא מידי. אמר רב אשי, שמע מינה: הא דאמור רבנן מים שאין להם סוף - אשתו אסורה, הני מילי לכתחלה, אבל אי נסיב - לא מפקינן לה מיניה... ההוא גוי דהוה קאמר ליה לישראל: קטול אספסתא ושדי לחיואי בשבתא, ואי לא - קטילנא לך כדקטילנא לפלוני בר ישראל, דאמרי ליה: בשיל לי קדירה בשבת, ולא בשיל לי וקטילתיה. שמעה דביתהו ואתאי לקמיה דאביי, שהיתא (קכב.) תלתא ריגלי. אמר לה רב אדא בר אהבה: זיל לקמיה דרב יוסף, דחריף סכינא. אזלה קמיה, פשט מהא מתניתין: גוי שהיה מוכר פירות בשוק, ואמר פירות הללו של ערלה הן, של עזיקה הן, של נטע רבעי הן - לא אמר כלום, לא נתכוון אלא להשביח מקחו. אבא יודן איש ציידן אמר: מעשה בישראל וגוי שהלכו בדרך, ובא גוי ואמר: חבל על יהודי שהיה עמי בדרך, שמת בדרך וקברתיו, והשיאו אשתו. ושוב מעשה בקולר של בני אדם שהיו מהלכין לאנטוכיא, ובא גוי אחד ואמר: חבל על קולר של בני אדם, שמתו וקברתים, והשיאו את נשותיהם. ושוב מעשה בששים בני אדם שהיו מהלכין לכרכום ביתר, ובא גוי ואמר: חבל על ששים בני אדם שהיו מהלכין בדרך ביתר, שמתו וקברתים, והשיאו את נשותיהם. (וכתב הרא"ש בתשובה (כלל יח סי' ט) כל הנך עובדי דפירקא בתרא דיבמות דמסיח לפי תומו נאמן לא משמע שהגוי אמר דבריו בפני ב"ד אלא השומעים דברי הגוי באו והעידו לפני ב"ד וקיבלו עדותן והתירו נשותיהן עכ"ל... ועיין בכתבי מה"ר איסרלן (תרוה"ד ח"ב) סימן רכ"ג, ב"י)

נאמנות גוי להעיד שמת הבעל:

* רמב"ם (פי"ג מגירושין הי"א) וטור[[1510]](#footnote-1511)- כבר אמרנו (בפי"ב מגירושין הט"ז)שהגוי שהשיח לפי תומו משיאין על פיו. כיצד, היה הגוי משיח ואומר אוי לפלוני שמת כמה היה נאה וכמה טובה עשה עמי, או שהיה משיח ואומר כשהייתי בא בדרך נפל פלוני שהיה מהלך עמנו ומת ותמהנו לדבר זה כיצד מת פתאום, וכיוצא בדברים האלו שהן מראין שאין כונתו להעיד - הרי זה נאמן. (הי"ב) וישראל ששמע מגוי המשיח לפי תומו מעיד ששמע ממנו, ותנשא על פיו. במה דברים אמורים שלא היתה שם אמתלא בשיחת הגוי שמא לא נתכוון אלא לדבר אחר, כגון שאמר לאחד עשה לי כך וכך שלא אהרוג אותך כדרך שהרגתי פלוני - אין זה משיח לפי תומו, שכונתו להטיל אימה על זה[[1511]](#footnote-1512) (ל' הרמב"ם).

נאמנות גוי מסל"ת במצב שאין עד אחד ישראל נאמן:

* רי"ו (נכ"ג ח"ג קצו ע"א)- ואין גוי מסיח לפי תומו נאמן אלא דוקא במקום שעד אחד ישראל או אשה נאמנים, אבל במלחמה וכיוצא בדברים שאין עד אחד נאמן - אין גוי נאמן[[1512]](#footnote-1513).

גוי ששאל אנשים "על מה אתם מדברים", וכשאמרו לו "על פלוני שהיה עמך", אמר להם "פלוני מת":

* ריב"ש (סי' שעז, ובסי' שפ[[1513]](#footnote-1514))- במה שדנת בענין האשה שלא להתירה בעדות גוי לפי שלא נראה לך שיהיה מסיח לפי תומו מחמת שהוא שאל במאי עסקיתו. והגויה השיבה לו דברנו ביהודי ששמו כך שהיה עמכם בספינה אם הוא חי או מת. ונראה לך שזה כמי ששאלוהו ואת מה בידך. אומר אני ודאי אם שאלוהו אם הוא חי אם מת, אין זה נקרא מסיח לפי תומו, אלא מתכוין להעיד, שפסלו בו ואע"פ שלא אמר כן בפני ב"ד. דכשאמר בפני ב"ד אפילו בלא שאלוהו אלא שאמר כן מעצמו נקרא מתכוין להעיד... אבל אם לא בא לב"ד ואמר מעצמו איש פלוני מת כמספר דברים, מסיח לפי תומו נקרא. ואינו צריך שיאמר בדבריו כל אותם הדברים שהזכיר הרמב"ם, שהוא לא הביאם אלא לרווחא דמילתא לומר שבזה נכיר שאינו מתכוין להעיד, וכמו שהזכירום בגמרא בקצת עובדי גוי מסיח לפי תומו. אלא כל שאמר איש פלוני מת מעצמו כמספר דברים, זהו מסיח לפי תומו. ואף אם לא דיבר דברים אחרים כי אם דבר זה לבד, דומיא דההוא גוי דאמר מאן איכא בי חיואי שכיב חיואי, שאע"פ שהיה מבקש אנשי ביתו שישמעו דבריו וגם לא סיפר דברים אחרים אלא שאמר שכיב חיואי, נקרא מסיח לפי תומו כיון שלא בא לב"ד וגם לא אמר כן בתשובת שאלה. וכן באידך עובדא מאן איכא בי חסא, טבע חסא. אבל כל ששאלוהו מתחלה לא מיקרי מסיח לפי תומו, ואפילו שלא בב"ד, ואפילו יספר כמה דברים אחרים שנראה שאומר אמת. וזה מבואר בגמרא (יבמות קכב:) גבי עובדא דפונדקית. אם כן בזה הנדון נוכל לומר שכיון שאין זה בא לב"ד, וגם לא אמר זה כמשיב על שאלה קדמה לדבריו, אבל הוא התחיל לומר להם במאי עסקיתו, נראה שהוא מעצמו היה רוצה לספר להם מה שהיה יודע בענין האיש ההוא, לפי שהבין מדבריהם שהיו מדברים בו. וכן נראה מדבריו שלא הבין הוא מדבריהם שישאלוהו כלל אם הוא חי אם מת, שא"כ היה לו להשיב מת הוא. אבל הוא השיב להם איך אתם אומרים שהוא חי, נראה שאינו תשובת שאלה אלא כמתמיה מעצמו וחולק על דבריהם... אלא שבנדון זה שהוא תלוי בסברא אם נאמר שהוא כמשיב על שאלה או לאו, ודבר זה חמור הוא מאד שהרי אם אין זה מסיח לפי תומו אין כאן עדות כלל ואם נישאת תצא, היה ראוי שלא להתירה אלא בהסכמת רוב חכמי הארץ השוכנים בגלילותינו רוב מנין ורוב בנין, לא שיסמוך חכם אחד על סברתו להתיר.

רוצחים שהודו לפני השופט שרצחו את פלוני:

* מהרי"ק (שורש קכא)- אשר גמגמת שלא להחשיב הגוים הרודפים מסל"ת מפני שכבר הגיד השופט אל הרודפים כלל הענין. לע"ד שהדעת מכרעת שלא לחלק בכך, דהתם נמי בהא שכתב מהר"מ דחשיב מסיח לפי תומו ולא דמי לאיה חבירינו, היו הגוים יודעים שהיו מחפשין אותו הקרובים, ואפילו הכי חשיב מסיח לפי תומו, כיון דלא שיילי להאי גוי גופיה, ואע"ג דהגידו לו שאר גוים שהיו מחפשין אותו. וכן משמע קצת בפרק הגוזל בתרא (ב"ק קיד:) דשפיר מיקרי מסיח לפי תומו אע"ג דידע הענין, ואפילו שמעה מפי הבעלים עצמן כיון שלא אמרו לה דבר ולא שאלוה להעיד להם. הכי נמי נראה להתיר אע"פ שנאמר שע"י רדיפת היהודים בנקמת דם השפוך נתעורר אותו הנוצרי לומר להם הנה נתפס וכו' והנה הוא הרג היהודי וכו'... דסמכינן אעדות גוי היכא דפשיטא לן שאינו מתכוין להעיד כי הכא, דאנן סהדי דאם היה יכול לכפור ולומר שלא הרגו שהיה עושה, דפשיטא שאם לא היה אמת שהרגו לא היה מודה שהרגו כדי לחייב את ראשו למלכות. ואפילו אם תמצא לומר שסמך על דברי השופט שאמר לו שלא יגיענו היזק בדבר רק שיאמר האמת, מכל מקום למה היה לו לשקר ולומר שהרגו אם לא הרגו.

נאמנות גוי מסל"ת כשיש חששא דשקרא:

* רי"ו (נכ"ג ח"ג קצו ע"א) בשם הרמ"ה- גוי מסיח לפי תומו משיאין את אשתו - דוקא דליכא חששא דשקרא, אבל היכא דאיכא חששא דשקרא שמא אשתו אמרה לגוי שיאמר כן - אין מתירין אותה לינשא.

גוי שאמר "איש פלוני מת", ולא אמר שום דבר מלבד זה:

* ר"ן (סי' ג)- ולענין מה שאמרת כי גוי שבא לפנינו ואמר מסיח לפי תומו "איש פלוני מת", לבד. אם נאמר שהוא מכוין להעיד כל זמן שלא יקדים דברים אחרים, דומיא דמאן איכא בי חסא או חבל על פלוני ודומיהם. אין ספק שכל מי שמתכוין להעיד אומר אותו דבר לבדו, ומי שהוא אומר מסיח לפי תומו אינו אומר אותו דבר לבדו, אלא בקשר ענין לפניו או לאחריו. וכל שלא אמר כן - אינו אומר כמספר דברים אלא כרוצה להודיע אותו דבר לבדו ואינו נאמן, וכולהו עובדי דגמרא הכי איתנהו והכי מוכחי[[1514]](#footnote-1515).
* ב"י- הר"י טאיטצק ז"ל כתב לי (שו"ת להר"י טאיטצק סי' יח) כי ראיות הר"ן בתשובה זו הן חלושות, דאפשר לומר בכולן מעשה שהיה כך היה. ושבכל בתי דינים שהיו בסאלוני"ק בימי איתני וגאוני עולם שהיו בה פשט המנהג להתיר באמור הגוי "איש פלוני בן פלוני או ממקום פלוני מת" אע"פ שלא יקדים שום דבר אחר, ובלבד שלא יתכוין לא להתיר ולא להעיד ע"כ [דברי הר"י טאיטצק]. וכך הם דברי הריב"ש בתשובות שכתבתי בסמוך. וכן אמר לי מורי הרב הגדול ה"ר יעקב בי רב ז"ל שהוא מורה להיתר בפשיטות. ומעשה בא לפניו באחד שהעיד שיהודי זימן ישמעאלים לסעוד אצלו, ושאל היהודי לחבירו שמעת מה נעשה מפלוני ופלוני, והשיבו הישמעאלים אנו מכירים מי הרגם, והתיר נשותיהם ע"פ עדות זו כיון שלא שאלו לגוים והם השיבו מעצמם. והביא ראיות מתשובות הריב"ש שכתבתי, וגם מתשובת מהרי"ק (סי' קכא), וכן נראה בתשובת מהר"מ דאיתא בתשובות מיימוני דשייכי לספר נשים (סי' ט) שכתב למה לא יחשב מסיח לפי תומו, אי משום דקאמר למה אינכם מביאין אותו יהודי שנהרג כי הוא שוכב באותו מקום, הדר אמר ואני הייתי לוקח ליטרא מכם ומביאו בעגלה שלי, וקא חיישיתו משום שהזכיר ממון בעדותו, אדרבא כל שכן דאלים סהדותיה טפי משאר מסיח לפי תומו האומר פלוני מת או נהרג סתמא דלא עביד לאיגלויי. ושנסתפקתם מאחר שהקרובים הוציאו קול בכל העיירות שמסביב, דדמי קצת לאיה חבירנו (יבמות קכב סוע"א), לא דמי, דהתם שיילי לה בהדיא, אבל הכא דלא שיילי להאי גופיה, מיקרי שפיר מסיח לפי תומו אף על גב דידע שמחפשין אותו. דאל"כ היכי מהימנינן לשום גוי מסיח לפי תומו בעדות אשה שהלך בעלה למדינת הים, נימא דילמא משקר, ולפי שידע שהלך בעלה למדינת הים ואי אפשר לה לינשא עד שיעידו לה שמת אומר כן כדי לקלקלה. אלא ודאי לא פלוג רבנן בין גוי המכיר בדת יהודית ויודע שישיאוה ע"פ ובין גוי שאינו מכיר, אלא סמכינן אכל עדות גוי שבשעה שבא לפנינו הוא מסיח לפי תומו מאליו מהימנינן ליה מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה וכו'[[1515]](#footnote-1516).

גוי שפתח בשאלה, ומתוך זה אמר שמת פלוני:

* רד"ך (בית ט"ז)- תוגר אחד אמר ליהודי אחד "ממשה סוסי לא שמעת ממנו כלום?". אמר היהודי "לא שמעתי ממנו דבר". אמר התוגר "דעו כי הרגו תוגר פלוני". דאף אם היינו אומרים שכל גוי האומר פלוני מת בלי שישאלוהו נקרא מסיח לפי תומו, מכל מקום בנדון דידן פשיטא דלא חשיב מסיח לפי תומו, דהואיל ושאל "לא שמעת ממשה סוסי כלום", נראים הדברים כתשובת שאלה. ואע"פ שלא שאלוהו, מכל מקום נראה שידע שאבד זכרו והם לא ידעו מה נעשה ממנו, ולכן שאל הוא "עדיין לא שמעת ממנו כלום", שהוא רוצה להשיב על שאלתם ובקשתם. דכי היכי דבפונדקית חשבינן בכייתה כאילו התחילה היא להודיע להם קודם שישאלוה איה חבירינו, הכי נמי יש לומר שמה שהיו מבקשים לדעת מה נעשה ממנו שאבד, וידע התוגר ואמר "לא שמעתם", כלומר ממה שאתם חוקרים ודורשים לא שמעתם כלום ועדיין אתם מבקשים לדעת, והיהודי השיב לו "לא ועדיין אנו מבקשים לדעת ממנו", ואם כן הרי הוא משיב על שאלתם ואומר להם שהרגו תוגר פלוני, דכה"ג לא הוי מסיח לפי תומו[[1516]](#footnote-1517).

**שו"ע:**

כבר אמרנו שהגוי שהסיח לפי תומו משיאין על פיו. כיצד, היה מסיח לפי תומו, ואמר: אוי לפלוני שמת, כמה היה נאה וכמה טובה עשה עמי. או שהיה מסיח ואומר: כשהייתי בא בדרך ונפל פלוני שהיה מהלך עמנו ומת, ותמהנו לדבר זה כיצד מת פתאום, וכיוצא בדברים אלו שהם מראים שאין כוונתו להעיד, הרי זה נאמן. וישראל ששמע מגוי המסיח לפי תומו, מעיד ששמע ממנו ותנשא אשתו על פיו. הגה: וכן אם אמר: פלוני מת, במסיח לפי תומו, אף על פי שלא אמר דברים אחרים, מקרי שפיר מסיח לפי תומו (ריב"ש סי' שע"ז). ויש מחמירים (ב"י בשם הר"ן). במה דברים אמורים, בשלא היה שם אמתלאה. אבל אם היה שם אמתלאה בשיחת העו"ג שמא נתכוין לדבר אחר, כמו שאמר לאחד: עשה לי כך וכך שלא אהרוג אותך כדרך שהרגתי לפלוני, אין זה מסיח לפי תומו, שכוונתו להטיל אימה על זה. הגה: וכן במקום שיש לחוש לשקרא, שלמדוהו לומר כך, אין סומכין עליו (ר"י נתיב כ"ג). וכן אם שמע מערכאות של גוים שאמרו: הרגנו פלוני, אינם נאמנים, שהם מחזיקים ידי עצמם בזה להתפאר, וכן כל כיוצא בדברים אלו. הגה: וי"א דכל ערכאות של גוים אינם נאמנים, אפילו אומרים שנהרג בדין שלא על ידם (טור בשם הרא"ש). וכל זה דוקא בערכאות, אבל שאר גוים משיחים לפי תומם ואומרים שנדון בערכאות של גוים, נאמנים (פסקי מהרא"י סי' ל"ד).

## סעיף טו: גוי הסיח לפי תומו, ואח"כ חזר ופירש בהדיא.

גוי הסיח לפי תומו, ואח"כ חזר ופירש בהדיא:

* טור- התחיל הגוי להסיח לפי תומו, וחזרו ושאלו לו, ואח"כ פירש כל הענין - קרוי שפיר מסיח לפי תומו.

טו (ב) התחיל הגוי להסיח לפי תומו וחזרו ושאלו לו וכו'. בסוף יבמות (קכב.) תנן מעשה בבני לוי שהלכו לצוער עיר התמרים וחלה אחד מהם והניחוהו בפונדק בחזרתם אמרו לפונדקית איה חבירינו אמרה להם מת וקברתיו והשיאו את אשתו ובגמרא אמר רב כהנא פונדקית גויה היתה ומסיחה לפי תומה זה מקלו וזה תרמילו וזה קבר שקברתיו והא איה חבירינו קאמרי לה כיון דחזיתינהו בכתה אמרו לה איה חבירינו אמרה להם מת וקברתיו וכתבו הרי"ף (מו:) והרא"ש (סי' יג) שמעינן מהא דהיכא דמתחיל הגוי ומסיח לפי תומו אף על גב דהדרינן ומגלינן ליה מילתא מיניה שפיר לא נפיק מתורת מסיח לפי תומו אלא נאמן ומשיאין על פיו וכ"כ הרמב"ם בפי"ג מהל' גירושין (הי"ד) ודברי רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצו.) בזה כמעורבבים. וכתב נמוקי יוסף (מו: ד"ה גמרא) בשם המפרשים דכן נמי יש לנו לומר דכי היכי דכל שהתחיל לומר במסיח לפי תומו אף על פי ששאלוהו לבסוף והגיד ע"פ שאלתם נאמן כן נאמר דכל שאומר לו איה פלוני שהלך עמך [או] שהנחנו כאן כל מה שישיב להם מכאן ואילך אינו נדון כמסיח לפי תומו וכן כתב הרב המגיד (שם) בשם הרשב"א ז"ל (קכב: ד"ה פונדקית). ונראה דהיינו לומר שאף על פי שאחר כך אמר הגוי חבל עליו כמה היה נאה או גבור וכשהלכנו למקום פלוני נפל ומת פתאום ותמהנו לדבר וכיוצא בדברים אלו שהם דברי מסיח לפי תומו כיון ששאלוהו עליו תחלה אינו נדון כמסיח לפי תומו[[1517]](#footnote-1518). וכתוב בתרומת הדשן (ח"א) סימן רל"ט דהא כששואלין את הגוי והוא משיב לא חשיב מסיח לפי תומו היינו כששואלין אותו ישראל משום דמרגיש שיש להן נפקותא בדבר ומשקר אבל אם שואל אותו גוי שלא בפני ישראל והוא משיב חשיב שפיר מסיח לפי תומו ואין נראה כן מדברי הר"ן שכתב בתשובותיו (סי' ג) שנשאל על אשה שהלך בעלה זה כמה שנים למונפאלי"ר והמיר שם ויש כאן עדים מכירים אותו ושמו ושם גיותו וזה כמה בא הנה מומר מן הארץ ההיא והגיד שמת פלוני המומר בעת הדבר ולא אבו בית דין להתירה להנשא וכראותה כן שכרה שליח גוי ללכת בהר וכתב נצרי בידו שיביאנו ליד אשת המומר ולא גילתה לו שמת ודברי הכתב שראובן קרובה מודיע בכתב ההוא כי האשה מתחננת לו שיתירה בגט כדי שתנשא והיא התנית עם השליח הנזכר שיביא הכתב לבעלה המומר ויביא כתב עדות מגזבר החצר שיעיד עליו שהגיע שם והשליח הלך שם עם הכתב ושב והביא בידו מגזבר החצר הנזכר מעיד לראובן הנזכר שזה השליח הגיע שם וכי לא היה יכול להשיב לו מענה ממי שנשתלח לו כי מת הוא והשליח גם כן אמר לשולחיו מת האיש אשר שלחתם אותי אליו כי הלכתי למונפאלי"ר ושאלתי בית דירתו ואמרו לי שמת והראו לי ביתו והלכתי שם ומצאתי אלמנתו שנישאת לגוי אחר ואמרה לי שמת פלוני בעלה הראשון ונתתי לה הכתב וצותה לקרותו ואחר כך השיבתהו לי ואמרה כבר מת האיש ההוא ותיכף הלכתי לגזבר העיר אשר אמרתם והגדתי לו כי אני שלוח לפלוני ששלחני ראובן ואמרה לי אלמנתו הנשואה לאחר כי הוא מת ולא רצתה לעשות לי מענה בבקשה ממך עשה לי כתב עדות שהגעתי הנה ענה הגזבר ואמר להתנצלותך אדרוש ואחקור בדבר אם מת האיש ההוא ואקבל עדות ושלח בעד אנשים ושאלם במיתת פלוני המומר ומקצתם אמרו שהיו בקבורתו וקברוהו והשיב בכל זה חושש אני הרבה ואיני מוצא צד היתר כי אין ספק שכל מה שהשיבו אותם האנשים בפני הגזבר שנתכוונו להעיד שהרי הגזבר שלח בעדם כדי לקבל עדות מהדבר ולפיכך אף על פי שאמרו שהיו בקבורתו וקברוהו לא סמכינן עלייהו כיון שהיו מתכוונין להעיד וכן דברי אלמנתו שאמרה שמת האיש פלוני בעלה הראשון אינם מספיקין אצלי כלל חדא דכיון שאמרו אלו דבשעת הדבר מת אלמנתו לא עדיפא מעד אחד בדבר דלא מהימן עד דאמר קברתיו ועוד כי מן הנראה כשאמרה אלמנתו לשליח זה שמת האיש פלוני בעלה הראשון שזה השליח שאל אותה עליו וכך נראין הדברים מתוך דברי השליח שהוא אומר והלכתי לביתו ומצאתי אלמנתו שנישאת לגוי אחר ואמרה לי שמת פלוני בעלה הראשון והדבר רחוק בעיני שהתחילה הגויה ההיא לומר לאיש אשר לא הכירה מעולם שבעלה הראשון מת אם לא שהוא שאלה עליו כי כן היה ענין שליחותו וכל כה"ג לא הוי מסיח לפי תומו דכל ששואלין לגוי אחד על פלוני היכן הוא והוא משיב מת אין זה מסיח לפי תומו וכדאמרינן בסוף יבמות והא קאמרי לה איה חבירנו ואף על פי שנראה מתוך לשון השאלה שהשליח לא אמר לה דבר אלא שהיא התחילה מעצמה מפני שהדבר רחוק בעיני אני תולה זה לקיצור בלשון או שהשליח מרגיש בדבר וכיון לומר הדברים בענין שיועילו בדיני ישראל אם אולי גילה איש אזנו בזה ומכל אלו הצדדין איני רואה לאשה זו צד היתר עדיין ע"כ. וכתב עוד בתשובה הנזכרת ודברי שליח זה אינם אצלי דברי מסיח לפי תומו כלל כיון דשייך האי שליח בהאי מילתא וכדאמרינן בפרק כל הגט (כח:) דלמילתא דשייכי בה עבידי לאחזוקי שקרייהו ואפילו מסיח לפי תומו אינו נאמן וגוי זה גם כן אף על פי שאין שכירותו תלוי בדבריו עביד הוא לאחזוקי ולומר שהוא נאמן לשולחיו ועשה שליחות ביותר ממה שמוטל עליו ע"כ. וכתב עוד שם עוד אמרתי אגלה אזנך שאפילו היה כאן גוי מסיח לפי תומו בכל דיניו שאומר איש פלוני מומר שהיה שמו כך שהיה דר במקום פלוני מת במקום פלוני אין מתירין את אשתו עד שנדע שבעלה של זו היה דר באותו מקום הא לאו הכי כיון ששיירות מצויות חיישינן דילמא איכא גברא אחרינא דשמיה הכי. והא דאסיקנא בפרק האשה שלום (קטו:) דלתרי יצחק ריש גלותא לא חיישינן התם משום דהוחזק חד יצחק ריש גלותא בקורטובא ואמרינן כאן נמצא וכאן היה עכ"ל. וכתב עוד בסימן מ"ז על מי שהעיד שאמר ליה מומר אחד שיש לו אח בארגו"ן שמו משה די קשטרי"ש ואח"כ מת אותו מומר מה שאמרת שאין עדות זה מספיק להתיר אשת משה די קשטרי"ש לשוק דהא תנן (ב"ב קלד.) האומר זה אחי אינו נאמן וגם מה שהעיד שאמר ליה גוי אחד שאותו מומר היה אחיו של משה די קשטרי"ש אין כאן עדות כלל לפי שאינו בתורת עדות, אין קושטא קאמרת דלזכותו בנחלה אינו בתורת עדות אבל לענין מסיח לפי תומו שהוא כשר בעדות אשה מסתברא דסגי עכ"ל. וכתב עוד שם מה שכתבת באחד מהעדים שהיה מטורף בדעתו איני סובר שהגיע לכלל שטות שאם כן תמיהני למה נתקבל:

**שו"ע:**

גוי שהסיח לפי תומו תחלה, אע"פ ששאלו אותו אחר כך ובדקוהו עד שיפרש כל המאורע, הרי זה נאמן ומשיאין על פיו. הגה: אבל שאלו אותו תחלה: איה חברינו, ואמר להם שמת, אין זה מקרי מסיח לפי תומו. ודווקא ששאלו אותו הגוי עצמו, אבל שאלו גוי אחר (פסקי מהרא"י סי' קס"א), או שחפשו בעיר אחר יהודי ויצא הקול בזה ובא גוי ומסיח לפי תומו שמת (תשובת מוהרם הלכות נשים), אף על פי שהיה אצל הגוי ששאלו, מיקרי מסיח לפי תומו. היו מדברים ביחד מן היהודי, ובא להם גוי ואמר להם: במה אתם מדברים, ואמרו לו: מן היהודי אם הוא חי או מת, והגיד להם שהוא מת, לא מיקרי מסיח לפי תומו (בתשובת הריב"ש). היה ספק אם הסיח לפי תומו או לא, אין משיאין אשתו, דספיקא דאורייתא לחומרא. וכן בכל מקום דאיכא פלוגתא בדינין אלו אזלינן לחומרא (ג"ז שם). י"א הא דאמרינן דאם שאלו את הגוי תחלה לא מיקרי מסיח לפי תומו, היינו דוקא אם שואלו ישראל. אבל אם שואלים גוים אותו ומגיד, מיקרי מסיח לפי תומו, ובלבד ששאלו אותו שלא בפני ישראל (ת"ה סי' רל"ט). ואם שאלו ישראל, והגוי הגיד שמת והגיד אומדנות המוכיחות, אף על פי שאינו מקרי מסיח לפי תומו ואסורה לינשא, מ"מ אם עברה ונשאת ע"פ חכם שהתירה לא תצא, אם יש ראיות ואומדנות שמת (פסקי מהרא"י סי' קל"ט).

## סעיף טז

טז כתב מהרי"ק בשורש קכ"א על אשר כתבת דלא מצינו גוי מפי גוי במסיח לפי תומו נראה לע"ד שיש להביא ראיה שהוא נאמן מקל וחומר וכו' וכ"כ גם בתרומת הדשן סימן רל"ט וכתב שמאחר שהגוי האחרון סיפר הדברים במסיח לפי תומו אף על פי שלא הגיד היאך שמע אותה שמועה מהגוי חבירו אם במסיח לפי תומו ואם בדרך התפארות וכיוצא איתתא שריא. [בדק הבית] וכן נראה מדברי הרמב"ם בתשובה ההיא בעלה שאכתוב בו בסמוך לקמן [עד כאן]: ועיין בכתביו (ח"ב) סימן רכ"ג. וגם הר"ן בתשובה סי' ג' התיר בגוי מפי גוי ושלא כדברי הריב"ש שאסר ומכל מקום משמע מדברי הר"ן שהוא מצריך שיגיד הגוי השני שגם הגוי הראשון היה מסיח לפי תומו שכתב וז"ל וגוי מפי גוי ששמע הדברים נראים ומטין דכל שהוא אומר מסיח לפי תומו ששמע מפי גוי אחר מסיח לפי תומו שפלוני מת הרי הוא כאשה מפי אשה. כתוב בהגהות מרדכי דסוף יבמות (סי' קכח) מעשה בגוי שאמר בשעה שדנוהו למיתה מעולם לא פשעתי כ"א פעם אחת הרגתי יהודי בין ניקול"א לאורויי"ק שהיה מוליך י' ליטרין ששלחה מרת יהודית לאחיה בניקול"א והתירו אשתו משום מסיח לפי תומו ע"י ששאלו לה אם שלחה המעות ואף על פי שלא הזכיר שם היהודי כדאמרינן פרק בתרא דיבמות (קכא:) בעובדא דפרשא זריזא דפומבדיתא. כתוב בהגהות מרדכי דכתובות (סי' שו) על שלשה גוים מסיחים לפי תומם שהרגו לפלוני ואחר ימים בא יהודי שהמיר ושב ולא בכל לבו כי אם בתשובה של רמייה כמו שעושין אותם ריקים הסובבים בעיירות פעמים נראים יהודים ופעמים נראים כגוים והגיד ראיתיו חי בצרפת ושלחו יהודי אחר עמו לראות אם יש ממש בדבריו ויבוקש הדבר ולא נמצא והתירה הר"מ. ועיין שם. וכתוב בהגהות מרדכי דקידושין (סי' תקנ) גוי המסיח לפי תומו ואמר הרגתי פלוני נאמן ושריא איתתא לאינסובי דכי היכי דבישראל אין חילוק בין אמר מת ובין הרגתיו דמהימן כדתנן בפרק ב' דיבמות (כה.) הכי נמי גבי גוי המסיח לפי תומו וכן כתב בתשובות מיימוני דשייכי לסדר נשים (סי' ט) וסיים בה וליכא למפסליה משום דילמא למירמא אימתא ליהודים הוא דקאמר הכי דכיון דלא מוכחא מילתא מתוך דבריו לא מקמי הכי ולא בתר הכי דלמירמא אימתא אמר הכי לא תלינן להחמיר ומהימן שאם באנו להחמיר כך היכי סמכינן על שום עדות גוי מסיח לפי תומו נימא דילמא לא מת ולקלקל האשה מתכוין או למצוא חן כדי שייטיבו לו האשה וקרוביה לאחר זמן אלא ודאי לא חיישינן למידי בכל מסיח לפי תומו היכא דלא מוכח מתוך דבריו דמשקר. וכ"כ הרא"ש בתשובה כלל י"ח (סי' ט) והביא ראיה לדבר וסיים בה והיהודי ששמע מפי הגוי יבוא לב"ד ויעיד ויתירוה. בתשובת ה"ר דוד הכהן (בית יז) הביא כמה דינים וחילוקים בדיני עדות אשה ובפרט בגוי מסיח לפי תומו והחמיר מאד להוציא דברי הגוי מחזקת מסיח לפי תומו ויש לי גמגומים על דבריו דאין לנו להוציא דברי הגוי מחזקת מסיח לפי תומו כמבואר בתשובת מהר"מ דשייכי לספר נשים ובתשובת מהרי"ק שורש קכ"א ובתרומת הדשן (ח"א) סימן רל"ט[[1518]](#footnote-1519):

**שו"ע:**

גוי מסיח לפי תומו מפי גוי מסיח לפי תומו, משיאין על פיו. הגה: ואפילו לא העיד בפירוש שהגוי הראשון הסיח לפי תומו, אזלינן מספיקא לקולא ואמרינן דודאי מסיח לפי תומו (מהרי"ק שורש קכ"א). ויש חולקין בזה (תשובת הר"ן).

## סעיף יז:

* כתב הרמב"ם יצא ישראל ועכו"ם מעמנו למקום אחר ובא עכו"ם והסיח לפי תומו איש שיצא עמי מכאן מת משיאין את אשתו אף על פי שאין העכו"ם יודע את האיש והוא שאמר קברתיו ע"כ ואיני יודע למה צריך שיאמר קברתיו.

יז (א) כתב הרמב"ם יצא ישראל וגוי מעמנו למקום אחר וכו'. בפי"ג מהל' גירושין (הכ"ה) וכתב הרשב"א בתשובה (במיוחסות סי' קכח) על דברי הרי"ף (מו.) והרמב"ם והרז"ה (מב:) שאמרו דבעי' קברתיו בעד אחד וגבי גוי המסיח לפי תומו אבל מקצת מן האחרונים אמרו שהוא נאמן באומר מת סתם ולא אמר קברתיו ואף על פי שאין דעתי מכרעת כך דעתי נוטה מפני שיש בזה כמה ראיות מהגמ' ומהירושלמי ומכל מקום מי יקל ראשו להקל בדבר של ערוה כנגד אבות העולם אין לנו אלא לשית לב לדעתם ע"כ וכ"כ הריב"ש בתשובה (סי' שעז) גבי גוי שלא אמר קברתיו כיון שיצא הדבר מפי הרי"ף והרמב"ם להחמיר ראוי לחוש לדבריהם כמ"ש הרשב"א בתשובה ומי לא יחוש אחריו וכי הרי"ף והרמב"ם קטלי קני באגמא נינהו הלא הם גאוני עולם ועמודי ההוראה ומי יתיר לשוק אשה שהיא ערוה לדעתם חלילה עכ"ל וכיוצא בזה כתב הר"ן בתשובה (סי' ג) שאכתוב לקמן בסוף סימן זה (מא.). ומכל מקום משמע לי מדברי הרמב"ם שלא הצריך שיאמר קברתיו אלא בגוי אבל לא בישראל ודלא כדמשמע מתשובת הרשב"א שכתבתי בסמוך ואפשר דמאי דנקט בתשובה הנזכרת עד אחד להרז"ה נקטיה ולא להרי"ף והרמב"ם:

יז (ב) והרב המגיד (פי"ג מגרושין הכ"ה) כתב בפרק בתרא דיבמות (קכב.) מעשה בישראל וגוי שהיו מהלכין בדרך ובא גוי ואמר חבל על יהודי שהיה עמי שמת וקברתיו והשיאו את אשתו שוב מעשה בקולר של בני אדם שהיו מהלכים באנטוכיא ובא גוי אחד ואמר חבל על קולר בני אדם שמתו וקברתים והשיאו את נשותיהם ועוד שם מעשה אחת כיוצא באלו ובכולם נזכר קברתים וסובר רבינו שבדוקא הוא והרשב"א נראה שסובר כדעת רבינו שהוא מצריך בכל גוי שמל"ת שיאמר קברתיו והשיב עליו מהמעשים הנז' שם (קכא:) בגוי מאן איכא בי חסא מאן איכא בי חיואי שכיב חיואי ואסבה רב יוסף לדביתהו וכתב דלאו דוקא הזכירוה כאן ואני אומר שאף רבינו סבור שאין צורך בגוי המסיח לפי תומו ואומר מת פלוני שיאמר מת וקברתיו וכן מבואר בדבריו למעלה (שם הי"א) שכתב היה הגוי מסיח לפי תומו ואומר אוי לו לפלוני שמת ולא הזכיר שם קבורה וכן כתב (ה"כ) ואפילו היה הגוי הוא שהסיח לפי תומו ואמר טבע פלוני בים הגדול ונישאת על פיו לא תצא וכמה מקומות שמוכיחין כן כדבריו אבל בכאן הזכיר שצריך לומר קברתיו לפי שאין הגוי מזכיר שם היהודי אלא שאומר איש יהודי שהיה עמי ואנו יודעים שהוא פלוני צריך שיאמר קברתיו והטעם בזה שאמר שבלא הזכרת השם די מה שאין כן בשאר מקומות הצריכו שיאמר דבר ברור ממיתה וקבורה ואפילו ת"ל שיש להשיב על זה מ"מ כך היא כוונתו של רבינו כמו שכתבתי עכ"ל. וכ"כ הר"ן בתשובה (סי' ג) שאין ספק שכל שהגוי מכירו אין צריך שיאמר אלא מת בלבד והיינו עובדא דבי חיואי ובי חסא ואין בזה ספק ואפילו לדברי הרמב"ם ז"ל שכן כתב הוא ז"ל בכל כיוצא בזה בפרק אחרון מהלכות גירושין דכל שהוא מכירו אינו צריך לומר אלא מת בלבד אבל כשאינו מכירו הוא שסבור הרב ז"ל דלא סגי עד דאמר קברתיו מפני שהמעשים שבאו בגמרא בכיוצא בזה בכולם יש בהם קברתיו כדאמרינן (קכב.) חבל על ס' בני אדם שהיו מהלכין באנטוכיא וכו' וחבל על ס' בני אדם שהיו מהלכין בכרקום של ביתר וכו' וחבל על יהודי א' שהיה עמי בדרך ומת וקברתיו ואמרינן נמי (קכב:) פונדקית גויה היתה וכו' וזה קבר שקברתיו בו כלומר שאינו מכיר אותו איש שאמר עליו שמת אלא אומר איש יהודי שהיה עמי וכיוצא בזה לא סגי עד דאמר קברתיו ואף על גב דאיכא למימר בכל הני דמעשה שהיה כך היה ולאו דבעי' קברתיו סובר הרב ז"ל דאם איתא א"א דלא משתמיט תנא ולימא בחד מינייהו מת בלחוד אלא ש"מ דנהי דבמכירו סגי במת בלחוד באינו מכירו בעינן דאמר מת וקברתיו זהו דעתו של הרב ז"ל בזה וטעמא דמילתא שיותר אדם בקי במי שהוא מכירו מבמי שאינו מכירו הילכך במכירו כל שאמר מת בלחוד סגי אף על גב דלא אמר קברתיו ולא חייש דאמר בדדמי אבל כשאין מכירו חיישינן דאמר בדדמי לפי שאין הדברים ברורים במי שאינו מכירו עד דאמר קברתיו וכבר חלקו מן האחרונים בזה על הרב ז"ל אבל דברי הרב נכונים בפשוטן של שמועות אבל מכל מקום במכירו במת סגי ואין צריך שיאמר ראיתיו שמת אלא כל שאומר מת די וכהנהו עובדי דבי חיואי ובי חסא ע"כ. וכן כתב הריב"ש בתשובה (סי' שעח) שלא הצריך הרמב"ם לומר קברתיו אלא כשאין הגוי מזכירו בשם כי כן מזכיר בגמרא בהנהו עובדי דאבא יודן בכולהו קברתיו והנהו הכי הוו שלא היה הגוי מזכיר המתים בשם אבל כשאמר הגוי מסיח לפי תומו איש פלוני מת חלילה לרב ז"ל שיצריך קברתיו שהרי באותו פרק עצמו (הי"א) כתב כיצד משיאין ע"פ גוי מסיח לפי תומו ולא הזכיר כלל קברתיו וכן בכמה מקומות בפרק ההוא ובפרק שלפניו כי הרב ז"ל אינו סובר שנאמר בכל הנהו תלת עובדי מעשה שהיה כך היה ועשה זה החילוק ומיהו אין החילוק ההוא נכון וכו' וכשמזכיר בגמרא קברתיו מעשה שהיה כך היה עכ"ל. ונמוקי יוסף (מו. סוד"ה גמ' קמצא) כתב שהרשב"א (קכא: ד"ה ובעכו"ם) והריטב"א (קכא: ד"ה מאן) תמהו על דברי הרמב"ם ולתקן דבריו כתב הריטב"א דכל היכא דגוי מכריז ואמר מאן איכא בבי פלוני בזה סגי בלא קברתיו דכיון דמעייל נפשיה לאכרוזי ולמימר הכי אי לאו דקים ליה הכי דשכיב לא הוה אמר אבל בגוי מסיח לפי תומו דעלמא חיישינן דילמא אמר בדדמי וצריך שיאמר קברתיו וטעמא דמסתברא היא עכ"ל[[1519]](#footnote-1520) ועיין בכתבי מה"ר איסרלן (תרומת הדשן ח"ב) סימן רכ"ג[[1520]](#footnote-1521):

יז (ג), לג (ב), נ (ב) וכתב עוד הריב"ש בתשובה (סי' שעח) שאפילו למצריכין שיאמר קברתיו ודאי קברתיו לאו דוקא אלא כל שנתעסק בטלטול ממקום למקום כדרך המתים ולא היה נודד כנף ופוצה פה ומצפצף או שהוא לא נתעסק אלא שמעיד שנתעסקו בו אחרים בהא סגי דהשתא ליכא למיחש למידי שכיון שנתעסקו בו הכירוהו וליכא למיחש דאמר בדדמי וכן ליכא למיחש שלא מת אלא דמחוהו ליה ברומחא או בגירא וכן במים אפשר שהמים בלבלוהו וסבר שמת שהרי התעסקו בו וראו בטוב שמת אבל באומר הכרתיו לבד לא סגי במלחמה או במים והרי"ף (מב:) שהוא בעל סברא זו דבעינן קברתיו במלחמה כתב כן בפי' דבמים דוקא כדאמר אסקוהו לקמאי וחזיתיה לאלתר ואשתמודענא ליה דאיהו פלוני וה"ה למלחמה היכא דאמר מת וקברתיו עכ"ל. והביא ראיה לדבריו דהא בפירוש אמרינן (יבמות קטו.) דמים כמלחמה דמי ואיך יחלוק הרי"ף אלא ודאי דאסקוהו אגישרא דשביסתנא דההוא דטבע בדיגלת (יבמות קכא.) הוי כמו קברתיו כיון שנתעסקו בטלטולו כמו שכתבתי ע"כ. וכן כתב הר"ן ז"ל בתשובה (סי' ג) וז"ל ומכל מקום הוו זהירין בדבר דלא בעינן דאמר וקברתיו ממש אלא כל שאמר דברים שהן ברורים שאין לספק בהם דאמר בדדמי סגי כגון דאמר אני נגעתי בו לאחר שמת או שיניתיו ממקום למקום וכיוצא באלו וכדאמרינן בפרק האשה שלום (קטו.) כגון דאמרי אסקינהו קמן וחזינהו לאלתר וכו' וכבר יצא להיתר בכיוצא בזה על ידינו ועל יד חבירינו אבל מכל מקום צריך דקדוק גדול בעדות זה כדי שלא יהא בו שום צד דאיכא למימר בדדמי אמר ע"כ. וכ"כ בתשובה אחרת (סי' עא) וסיים בה גוי זה שאמר שראה אותו מת על שפת הים וששאל לצופה המגדל כמה יש שהגיע ליבשה ואמר לו כמו ששה ימים כל כה"ג ודאי לאו משמע דאיכא למיחש דאמר בדדמי (ע"כ הר"ן). והוי יודע שיש מקומות שצריך שיאמר קברתיו לדברי הכל אם אמר מת במלחמה או ענין שהוא כמלחמה ולדעת הרי"ף (מג.) אפילו שני עדים מעידים שמת במלחמה צריך שיאמרו וקברנוהו וכן אם יש רעב בעולם ובאה ואמרה מת אינה נאמנת עד שתאמר וקברתיו וכתב כל זה רבי' לקמן בסימן זה ומשמע מדברי הרי"ף בפרק האשה שלום (מב:) גבי בעיא דע"א במלחמה דבטבע במים שאין להם סוף צריך שיאמר קברתיו. וכתב הריב"ש (סי' שעט) על עד שהעיד שראה את מכלוף מת על שפת הים לדעת הרי"ף שמצריך קברתיו אם לא אמר קברתיו אם נישאת תצא כיון דחיישינן דאמר בדדמי אין כאן עדות ברורה שמת דהא סבירא ליה לרב ז"ל דבעיין דע"א במלחמה [ב]קברתיו היא דאי בלא קברתיו פשיטא דלאו כלום הוא דהא אפילו בשני עדים ס"ל לרב ז"ל דבלא קברתיו לאו כלום הוא דומיא דאשה עצמה דקתני מתני' דבלא קברתיו אינה נאמנת ואינה נאמנת לגמרי משמע ומה שכתב הרמב"ם (פי"ג מגרושין הי"ט) דעד אחד במלחמה או במים שלא אמר קברתיו אם נישאת לא תצא דעת אחרת יש לו דס"ל דבעיין בלא קברתיו אבל בקברתיו פשיטא דמהני ולא איפשיטא בעיין וכיון דלא איפשיטא אמרינן בה לא תנשא ואם נישאת לא תצא כמו שכתב ז"ל וכן בעד אחד דקטטה וכן בהחזיקה היא מלחמה בעולם משום דהוו בעיין ולא איפשיטו אבל בכל שאר דחיישינן דאמרינן בדדמי אם נישאת תצא שבכל פרק י"ג לא כתב הרב אם נישאת לא תצא אלא באלו שזכרתי דלא איפשיטו בגמרא ובמים שאין להן סוף נראה שכל האחרות אם נישאת תצא ס"ל א"כ לדעת הרי"ף דפשיטא ליה דבעינן קברתיו אם לא אמר קברתיו אם נישאת תצא וכבר כתבתי לך שאין הכרתיו מועיל כמו קברתיו א"כ עלה בידנו בנדון שלפנינו שאף אם יהיה עדות המלח עדות הנה לדעת הרי"ף כיון שלא אמר קברתיו נראה שאם נישאת תצא ולדעת הרמב"ם לא תנשא ואם נישאת לא תצא אבל משום דאישתהי אם נישאת תצא עכ"ל:

יז (ד), לג (ה), נ (ד) וכתב עוד (המרדכי סי' צ) דבמקום שאמר העד אפילו בשעת המלחמה ראיתיו הרוג אח"כ והכרנו יפה יפה בטביעות (יפה) [עין] בהא לא איבעיא לן דפשיטא דנאמן דלא גרע עד אחד מאשה דאי אמרה מת על מטתו נאמנת דלא שייך למימר בה בדדמי דלא שייכא אלא בהריגה שיש לאמרה על הספק אבל באמיתות הדבר מה לי עת מלחמה מה לי עת שלום וסברת הלב היא דלא שירא אותה בעיא בגוי שאין נאמן אלא במסיח לפי תומו דבשלמא ישראל המתכוין להתיר י"ל דבשעת מלחמה נתן לבו להעיד ולהתיר על הנדמה ודבר ההוה להיות אבל גוי שמספר מעשה לפי תומו ולא שם כוונתו לשם אותו דבר אינו אומר אחד הנדמה כי אם כאשר ראה עכ"ל וכן הסכימו ה"ר נתן ורבינו שמחה אך בזה נסתפקו וגמגמו היכא שהגוי סח שראהו צף היאך נתן טביעות עין בכוונה עכ"ל[[1521]](#footnote-1522). וכתב הר"ן בתשובה (סי' ג) עד שמעיד מת פלוני בשעת הדבר לא מהימן עד דאמר מת וקברתיו לפי דעת הרי"ף (מב:) שכתב דהא דאיבעיא לן עד אחד במלחמה מהו אף על גב דלא איפשיטא בדוכתא איפשיטא מההוא עובדא דדיגלת דבפרק האשה בתרא (קכא.) דבמים עד אחד נאמן אף במלחמה כן וסובר הרב ז"ל דכיון דלא איפשיטא לן אלא מההוא עובדא דוקא כי ההוא עובדא דליכא למימר בדדמי דהא אסקינהו אגשרא דשביסתנא וכדאיתא התם ודכוותיה נמי בעד אחד במלחמה דוקא באומר מת וקברתיו וכן דעת הרמב"ם בפרק אחרון מהלכות גירושין (הי"ט) עד אחד אומר שמת במלחמה או במפולת או שטבע בים הגדול ומת וכיוצא בדברים אלו שרובן למיתה אם אמר קברתיו נאמן ותנשא על פיו וכו' דסבירא להו ז"ל דכי היכי דבאשה עצמה חיישינן דאמרה בדדמי כל היכא דאיכא למיחש הכי נמי בעד אחד וכיון שכן עד אחד שמעיד מת פלוני בשעת הדבר לא מהימן דחיישינן דילמא אמר בדדמי כדחיישינן באשה עצמה וכדאמרינן ר"פ האשה שלום (קיד:) דבר אמרי לה הרי הוא כמלחמה ואמרי לה אינו כמלחמה וכיון דלא איפשיטא בגמרא נקטינן לחומרא בשל תורה שכן דרך הגאונים וכן פסק הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ז) שכתב היה דבר בעולם ובאה ואמרה מת בעלי אינה נאמנת וכו' וכיון דלגבי אשה עצמה נקטינן דדבר הרי הוא כמלחמה הכי נמי עד אחד עד דאמר וקברתיו. ואל יקשה בעיניך שאם באנו להשוות עד אחד לאשה עצמה א"כ אפילו עד אחד במלחמה אפילו אמר מת וקברתיו לא יהא נאמן שכך הדין באשה עצמה במלחמה לפי דעת הרב ז"ל שכך כתב בפרק הנזכר (ה"ב) שהאשה שאומרת מת בעלה במלחמה אינה נאמנת ואפילו אומרת מת וקברתיו שזו אינה קושיא שכשאנו משוין עד אחד לאשה עצמה אין אנו משוין אותם אלא לענין דכי היכי דחיישינן באשה עצמה דאמרה בדדמי הכי נמי חיישינן בעד אחד לפי דעת הגאונים ז"ל ונפקא מינה לנדון זה של דבר אבל לא שנשוה אותם לגמרי דבאשה עצמה חיישינן דמשקרא לפי דעת הרמב"ם ז"ל ובעד אחד לא חיישינן אלא דאמר בדדמי ומכל מקום כיון דאסיקנא בגמרא דבאשה עצמה דבר הרי הוא כמלחמה הדבר ברור לפי שיטת הגאונים דעד אחד בדבר לא מהימן עד דאמר מת וקברתיו ולפיכך בנדון שלפנינו אין להתיר אשה זו מפני דבריו של אותו מומר שהיה מסיח לפי תומו כיון דלא אמר מת וקברתיו וכל שכן לפי דברי ר"ח שכתב דבעיא דעד אחד במלחמה לא איפשיטא שלפי דבריו אפילו באומר מת וקברתיו לא מהימן. וכבר ידעת שיש חולקים על דברי הרי"ף וסוברים דעד אחד במלחמה אף על גב דלא אמר קברתיו מהימן וטעמייהו משום דבעיין דעד אחד במלחמה ליתא משום דחיישינן דעד אחד אמר בדדמי אלא משום דמספקא לן אי טעמא דעד אחד משום דהיא דייקא ומינסבא והכא כיון דאיכא מלחמה בעולם לא דייקא ומינסבא אבל לאמר בדדמי לא חיישינן ולאו משום הכי מספקא לן הילכך כיון דחזינן בעובדא דדיגלת דעד אחד מהימן אלמא טעמא דעד אחד לאו משום דהיא דייקא ומינסבא דהא במים לא דייקא דמים כמלחמה דמו אלא על כרחך טעמא דעד אחד משום דמהימן אפילו בשאינו אומר קברתיו סגי דלא חיישינן דאמר בדדמי זהו טעמן של בעלי סברא זו ובודאי שדברים נכונים הם וקרובים אל הדעת אבל מאחר שהרי"ף והרמב"ם הסכימו דכל במלחמה ודכוותה חיישינן לעד אחד דאמר בדדמי מי יקל את ראשו להקל באיסור אשת איש כנגדם וכל שכן שר"ח מחמיר בדבר יותר דלדידיה אפילו באומר מת וקברתיו לא סגי וכמו שכתבתי הילכך בנדון זה אין לסמוך על דברי אותו מסיח לפי תומו שמת פלוני בעת הדבר דכיון דאפילו בעד אחד גמור בעינן דאמר קברתיו כל שכן בגוי מסיח לפי תומו עכ"ל[[1522]](#footnote-1523):

וכתב הרי"ף דהוא הדין נמי בשנים במלחמה דאינם נאמנים אלא אם כן אומרים מת וקברנוהו והראב"ד כתב דאפילו אחד נאמן אפילו אם אינו אומר קברתיו ואדוני אבי הרא"ש כתב דאחד אינו נאמן אלא אם כן אומר מת וקברתיו אבל שנים נאמנים אפילו אינם אומרים קברנוהו. הכל נתבאר בארוכה בסימן זה (לח.) אצל עד אחד במים שאין להם סוף:

**שו"ע:**

יצא גוי וישראל מעמנו למקום אחר, ובא הגוי ואמר: איש שיצא מכאן עמי מת, משיאין את אשתו אף על פי שאין הגוי יודע אותו האיש. וי"א שצריך שיאמר: קברתיו. הגה: ודוקא בכה"ג שאינו מזכיר שם המת, ואינו מכירו. אבל אם מכירו, לא בעינן קברתיו, במסיח לפי תומו, (המ"מ לדעת הרמב"ם וכ"כ מהרא"י בפסקיו סי' רכ"ג וב"י בשם תשובת הר"ן והריב"ש). וכן פשט המנהג. אפילו במקום די"א דבעינן קברתיו, לאו דווקא קברתיו, אלא כל שאומר דבר שמשמעותו שודאי מת, ולא אמר בדדמי, מהני (ב"י בשם תשו' הר"ן והריב"ש). וכן אם יצאו י' בני אדם כאחד ממקום למקום והם אסורים בקולר או נושאים גמלים וכיוצא בדברים אלו, והסיח הגוי לפי תומו ואמר שעשרה אנשים שיצאו ממקום פלוני למקום פלוני והם נושאים כך וכך, מתו כלם, משיאים נשותיהם. וי"א שצריך שיאמר: וקברנום.

## סעיף יח

* טור- בא אחד ואמר אמרו לי כשתלך למקום פלוני אמור להם שמת יוסף בן שמעון ובא ואמר כן ואנו מכירים פלוני הידוע בשם זה אשתו מותרת אף על פי שלא אמר בו סי' שנכירנו על ידו ואין אנו חוששין שמא אחר היה ששמו כך וי"א דוקא כשלא הוחזק אחר באותו מקום בזה השם וגם לא שכיח שיירו' שעוברים שם הא איכא חד מינייהו אין משיאין ורב אלפס כתב אפילו שכיח תרי בהאי שמא או שכיחי שיירות משיאין עד דאיכא תרווייהו לריעותא וכן הוא מסקנת א"א הרא"ש ז"ל:

יח (א) בא אחד ואמר אמרו לי כשתלך למקום פלוני אמור להם שמת יוסף בן שמעון וכו'. בר"פ האשה שלום (קטו:) יצחק ריש גלותא בר אחתיה דרב ביבי הוה קאזיל מקורטובא לאספמיא ושכיב שלחו מתם יצחק ריש גלותא בר אחתיה דרב ביבי קאזיל מקורטובא לאספמיא ושכיב מי חיישינן לתרי יצחק או לא אביי אמר חיישינן רבא אמר לא חיישינן וידוע דהלכה כרבא וכן פסקו הפוסקים. ופרש"י מי חיישינן לתרי יצחק. היכא דלא הוחזקו ב' יוסף בן שמעון בעיר אחת: רבא אמר לא חיישינן. הואיל ולא הוחזקו אבל היכא דהוחזקו מודה כדאמרינן לקמן. וכן כתב הראב"ד בהשגות פרק י"ג מהלכות גירושין (הכ"ד) וכתב עליו הרב המגיד ואני אומר שאף בהוחזקו אם ידוע שהאחר קיים משיאין אשתו של זה ופשוט הוא אבל אם היו כאן ב' ואין ידוע באחד מהם שהוא חי בודאי אין משיאין אשתו של אחד מהם ואם נישאת תצא וה"ל ספק אשת איש וגם רבינו יודה בזה עכ"ל. והתוספות (שם ד"ה יצחק) כתבו דמיירי דלא הוחזקו תרי יצחק ובשכיחי שיירתא דאי לא שכיחי שיירתא ולא הוחזקו התנן בפרק קמא דבבא מציעא (כ.) דכל מעשה ב"ד הרי זה יחזיר ואי שכיחי שיירתא והוחזקו תרי יצחק אמאי לא חייש רבא דהא לקמן (יבמות קטז.) גבי ענן בר חייא חייש רבא כיון שהוחזק שם ענן אחר [ע"כ התוס'] ובפרק כל הגט (גיטין כז.) אהא דתנן המביא גט ואבד ממנו אם מצאו לאלתר כשר ואם לאו פסול ורמינהי מצא גיטי נשים וכו' הא אמר תנו נותנין ואפילו לזמן מרובה אמר רבא לא קשיא כאן במקום שהשיירות מצויות כאן במקום שאין השיירות מצויות ואפילו במקום שהשיירות מצויות והוא שהוחזקו ב' יוסף בן שמעון בעיר אחת. רבי זירא משני כאן במקום שהשיירות מצויות כאן במקום שאין השיירות מצויות איכא דאמרי והוא שהוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת הוא דלא נהדר והיינו דרבה ואיכא דאמרי אף על גב דלא הוחזקו לא נהדר ופליגא דרבה ופסק הרי"ף (ב"מ י:) לחומרא כלישנא בתרא דרבי זירא וכתב על זה הרא"ש (גיטין פ"ג סי' ג') ועובדא דיצחק ריש גלותא ע"כ מיירי דלא הוחזקו ושכיחי שיירתא ופליגא אביי ורבא בפלוגתא דרבה ורבי זירא רבא סבר כרבה דלא חיישינן עד דאיכא תרתי שיירתא והוחזקו ואביי כרבי זירא ופסק הרי"ף שם (יבמות מג.) הלכה כרבא ואפשר דהכא פסק הרי"ף לחומרא ולא מהדרינן גט לבעל לגרש בו כיון דאפשר שיכתוב גט אחר אבל בעובדא דיצחק ר"ג אי חיישינן לתרי יצחק צריכה להתעגן כל ימיה פסק לקולא כמו שמצינו שהקילו הרבה קולות בעדות אשה ועל חומר שהחמירו בסופה סמכו והקילו בתחלתה משום דאשה דייקא ומינסבא ע"כ. ועיין בתשובת הריב"ש סימן תק"ח. וכתב הרא"ש בתשובה (כלל נא סי' א) על עד שהעיד שמכלוף בן מלול נהרג קרוב לפא"ס ניכר מתוך עדותו של העד שהכיר אותו האיש הנקרא מכלוף בן מלול בטביעות עין אך לא ידע אם הוא בעלה של אשה זו וגם לא העיד על שם מקומו יש לחפש לה היתר כיון שידוע שהיה שם בעלה של אשה זו מכלוף בן מלול ואין מכלוף בן מלול אחר בעיר נראה לי דאיתתא שריא לינשא וראיה מעובדא דיצחק ר"ג והוא דומה לנדון זה שהרי המעידים לא העידו כי אם על שמו אבל לא הכירו לא את מקומו ואת אשתו אלא כך היה שם האיש שנפטר בכאן שאילו העידו עדות גמורה שידעו שהיה בעלה של אותה אשה בהא לא הוה אמר אביי חיישינן לתרי יצחק אלא ודאי ההוא עובדא הוא דלא הוחזקו שני יצחק ובשכיחי שיירתא והלכתא כרבא הילכך בנדון זה אפילו אי שכיחי שיירתא אם לא הוחזק מכלוף בן מלול אחר איתתיה שריא לינשא וכן מצאתי בחיבורו של הרמב"ם (פי"ג מגירושין הכ"ד) שכתב בא אחד ואמר אמרו לי בית דין או אנשים כשתלך למקום פלוני אמור להם שמת יצחק בן מיכאל ובא השליח ואמר לנו והשליח אינו יודע מי הוא זה הואיל ואנו יודעין פלוני הידוע בשם זה אשתו מותרת ואין אנו חוששין שמא יצחק בן מיכאל אחר שמת:

יח (ב) וכתוב שם בתשובות (כלל נא סי' ב) שהיה מי שחלק על הרא"ש בדין זה דלא דמי לההיא דיצחק ר"ג דשאני התם דקאמר דהוה אזיל מקורטובא לאספמיא ובאותה פרק לא היה שם מי שהלך מקורטובא לאספמיא זולתו. ועוד כי אמר רבא לבדוק כולי עלמא היינו לומר שכל ארץ נהרדעא אינה צריכה בדיקה דהיינו כל היכא דאזיל קבא דנהרדעא אבל נהרדעא גופה וכל עיירותיה צריכה בדיקה אפילו אליבא דרבא והילכך מכל הני משמע דצריכין אנו לידע שום סרך שהוא זה בעלה של זו או שיצא מכאן ועוד כי רי"ף פסק דבעינן תרתי לטיבותא לא הוחזקו שני יוסף בן שמעון ולא שכיחי שיירתא ואף מה שהביא מר מדברי רמב"ם ז"ל שבא אחד ואמר אמרו לי ב"ד או אנשים לך אמור שמת יצחק בן מיכאל סמך על ההיא דיצחק ר"ג וכשיהיה ניכר שמת יצחק בן מיכאל באותו המקום ואין שם אחר והראיה דאייתי מר מדבריו בא אחד ואמר מת איש יהודי עמנו וכו' ולפי דברי מר הוה ליה למימר עד שיאמר ששמו פלוני אלא ש"מ שצריך העד שיכיר שהוא זה והשיב הרא"ש על מה שאמ' שבאותו הפרק לא היה מי שהלך מקורטובא לאספמיא זולתו תמהתי וכי הושיבו שומרים על הדרכים או סגרו שערי קורטובא שלא יצא אדם משם. ועל מה שאמר דנהרדעא גופה ועיירותיה צריכה בדיקה השיב דקדק בסוגיא ותמצא דברי כנים דרבא לא מצריך בדיקה כלל דעל עובדא דיצחק ר"ג קאמר רבא לא חיישינן לתרי יצחק ולא מצריך בדיקה כלל והביא עוד ראיות לדבר. ועל מה שאמר דרי"ף בעי תרתי לטיבותא השיב לדבריך תיקשי לרי"ף דידיה אדידיה שפסק ביבמות כרבא דלא חיישינן לתרי יצחק ונראה מתוך דבריו שבגט שאפשר לבעל לכתוב גט אחר עבדינן לחומרא אבל בפלוגתא דאביי ורבא דאי חיישינן לתרי יצחק צריכה להתעגן כל ימיה פסק דלא חיישינן לתרי יצחק דהרבה חשו חכמים לתקנת עגונות והתירוה בעד אחד מפי עד וכו' הרי אתה רואה שכמה קולות הקלו חכמים משום תקנת עגונות וגם סמכו על זה שמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה דייקא ומינסבא לכך לא חש הרי"ף ז"ל להחמיר בכאן וכן ראוי לכל מורה לחזור על כל צדדין להתיר ועוד אני אומר דאיתתא דא לכולי עלמא שריא כי נמצאו הרוגים ואין דרך לעמוד על אם הדרך אלא מוליכים אותם למקום יחוד והורגין אותם ואין לדבר אלא מקומו ושעתו ואנו תולין אלו האנשים הלכו שמה ומצאום רוצחים שמה והרגום הילכך לא שכיחי שיירתא ולא הוחזקו ואינו קרוי שיירתא מצויין אלא בשווקים היכא דמזבני כיתנא או בי דינא דרב הונא שהכל באים שם לדון עכ"ל. ובתשובת הריב"ש סימן תק"ח על מי שהעיד שאברהם פאר"ח ממלכות קשטילי"א מת אסורה כיון שלא הזכיר שם עירו והאריך בדבר עיין עליו[[1523]](#footnote-1524) וגם בתשובת הר"ן (סי' מז) שכתבתי לעיל בסמוך (לד.). ומהר"י קולון כתב בשורש קפ"ד נלע"ד דאף על גב דלא נמצא בשום עדות ששמעו משום אדם שאומר שמת רבי דוד בר שלמה מעיר לענברט אלא סתם אמרו שמת רבי דוד בר שלמה מרוסיה ולא הזכירו שם עירו בפרטות והרי כתב הרמב"ם בא עד ואמר אמרו לי ב"ד או אנשים כשתלך למקום פלוני אמור להם שמת יצחק בן מיכאל דמשמע דוקא כשאמרו לו ב"ד או אנשים כשתלך למקום פלוני אמור להם וכו' הוא דאין חוששין ליצחק בן מיכאל אחר דודאי כיון שאמרו לו כשתלך למקום פלוני מוכיחים הדברים שאותו יצחק בן מיכאל שמת הוא העומד באותו העיר שזה הולך שם דאי לא תימא הכי למה תלו שליחותו בהליכתו לאותו מקום ומשום כך אשתו מותרת דאיכא למימר דאי הוה יצחק בן מיכאל אחר באותו העיר שהיה כבר ידוע לאנשי העיר משמע שאין לומר כן כשלא נודע שם העיר בפרטות דחיישינן ליצחק בן מיכאל אחר באחד מהמקומות ואפילו נודע להם שהיא ממלכות פלוני כגון רוסיאה או כיוצא בה דהא אי אפשר לבדוק בכל המקומות וליכא למיקם עלה דמילתא וכן כתב רבינו ישעיה מטרני בהדיא בפרק האשה שלום (שלטי הגבורים מג. אות א) וז"ל באו עדים והעידו שמת יוסף בן שמעון מעיר פלוני מתירין את אשתו ואין חוששין שמא יוסף בן שמעון אחר היה באותה העיר וכו' עד ואם יאמרו העדים יוסף בן שמעון מת ולא ידעו מאיזה עיר היה אף על גב דלא הוחזק יוסף בן שמעון אחר בעיר הזאת חוששין ליוסף בן שמעון אחר בעולם ואין מתירין אשתו של יוסף בן שמעון הידוע לנו עכ"ל והרי לך בהדיא שצריך להזכיר שם עירו ולא סגי בהזכרת שמו ושם אביו ואף על גב דלא הוחזק לנו אחר בעירו שיהא שמו כן מכל מקום נלע"ד דהכא דאיכא כמה וכמה הוכחות דאותו רבי דוד בר שלמה היה בעלה של דבורה העומדת בלענברט בארץ רוסיאה דודאי שריא לאינסובי חדא שהרי העיד זה רבי אברהם ברבי יודה שהגידו לו שם שאחי בעל אחותו של אותו רבי דוד בר שלמה שמת בעיר פוליצ"ה מאיי ציצילי"א היה נקרא שמו יונה ולפי דברי רבי אברהם האמת כן הוא שאחי בעל אחותו של רבי דוד הנזכר נקרא שמו כן וגם העיד רבי אברהם הנזכר שהגידו לו שם איך היה לו בן לאותו דוד הנזכר שנקרא שמו שלמה וגם העיד ר' אברהם הנזכר שמצא כתב בתוך ספר רבי דוד הנזכר שהיה שולח לו אחיו רבי חיים וכותב לו שנפטרה אמם ושיתאבל עליה ויאמר עליה קדיש והגידו לו שכן עשה שאמר קדיש בעבור אמו והנה רבי אברהם מכיר אחיו ושמו רבי חיים ועוד העיד רבי אברהם שאמר לו רבי אליהו איך ידע שאותו רבי דוד היתה לו אשה אחרת בארץ רוסיאה שכן הגיד לו בסוד רבי דוד הנזכר והרי לנו כמה אמתלאות שאותו רבי דוד שנפטר בפוליצ"ה שהוא בעלה של דבורה העומדת בלנברט בארץ רוסיאה ואם באנו לחוש ולומר שמא אינו בעלה של דבורה הנזכר יצטרך לומר ששני דוד בר שלמה היו וששניהם היו מרוסיאה ושניהם הלכו בציצילי"א ושניהם לקחו ב' נשים ושניהם היו להם אחות נשואה ואחי בעלה היה נקרא יונה ושניהם היה להם בן שנקרא שלמה וגם אח שנקרא חיים וגם יצטרך לומר שלשניהם היתה להם אם שנפטרה בהיותם בציצילי"א ופשיטא דלכולי האי ליכא למיחש עכ"ל (של המהרי"ק) והביא ראיה לדבר. הרי שכתב בהדיא דלא התיר הרמב"ם אלא בשאמרו לו כשתלך למקום פלוני שמוכיחים הדברים שאותו יצחק בן מיכאל שמת הוא העומד באותו העיר שזה הולך לשם משמע שאין לומר כן כשלא נודע שם העיר בפרטות דחיישינן ליצחק בן מיכאל אחר באחד מהמקומות וכן כתב רבינו ישעיה מטרני בהדיא (שם) וכמו שהביא מהרי"ק בתשובתו שכתב בסמוך וזה שלא כדברי הרא"ש ז"ל ומה שיש לדקדק על דברי מהרי"ק בזה אכתוב בסמוך וגם דברי נמוקי יוסף (מג. ד"ה ההוא גברא) הם שלא כדברי הרא"ש ז"ל שכתב על הא דיצחק ר"ג עובדא הכי הוה שידוע היה כי יצחק ר"ג יצא מקורטובא ושלחו מאספמיא איש אחד ששמו יצחק ר"ג מת בעירם והעידו הבאים עמו שיצא עמהם מקורטובא לאספמיא אבל לא היו העדים ולא אנשי אספמיא מכירין שיהא הוא אותו יצחק של קורטובא והיינו דאמרינן מי חיישינן שמא יצחק ר"ג אחר בא ממקום אחר לקורטובא ויצא והלך לאספמיא ומת שם או לא חיישינן אביי סבר חוששין משום דשיירות מצויות היו ורבא סבר כיון שהעדים שראו שמת באספמיא ראו שאותו יצחק של קורטובא יצא עמהם ובא לאספמיא לא חיישינן שמא אחר הוא שבא לקורטובא והוא הוא שבא עמהם לאספמיא ואותו של קורטובא אזל לעלמא אלא אמרינן כאן נמצא בקורטובא וכאן היה ואין תולין באדם אחר שאינו ידוע כיון דלא היה בקורטובא יצחק ר"ג אלא אחד ע"כ וגם המרדכי כתב והבא להעיד על השם לבדו לא סגי אם לא מזכיר גם כן שם עירו כי הרבה שמות שוים עכ"ל ומיהו יש לדחות דכשאינו מזכיר שם אביו אלא שמו בלבד מיירי[[1524]](#footnote-1525): [בדק הבית] ואפשר דגם להרא"ש אף על פי שהזכיר שמו ושם אביו צריך שם עירו וכההוא דמכלוף בן מלול אף על פי שכתב שלא העיד על שם מקומו כיון שהעיד שנהרג קרוב לפא"ס ולא הוחזק בפא"ס מכלוף בן מלול אחר הוי כמזכיר שם עירו וכן נראה ממה שהביא ראיה שהרמב"ם שכתב אמר אחד יצא עמנו ממקום פלוני דמחפשין באותה העיר משמע דבכי האי גוונא הוה עובדא דמכלוף בן מלול דאי לא מאי ראיה מייתי: ורבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצה ע"ד) כתב בעובדא דמכלוף בן מלול שהיום כך ימים היה דר במקום פלוני ויצא משם והרגוהו בדרך עכ"ל הרי שהזכיר שם עירו [עד כאן]:

* כתב הרמב"ם ז"ל ישראל שאמר מת יהודי עמנו במקום פלוני וכך צורתו וכך וכך סימניו אין אומרים באומד דעתן פלוני הוא עד שיעיד שהוא פלוני ויכיר שמו ושם עירו אבל אם אמר שיצא מעמנו מעיר פלוני ומת מחפשין באותה העיר אם לא יצא אלא הוא תינשא ע"כ וטעמא משום דקי"ל סימנין לאו דאורייתא[[1525]](#footnote-1526) ולא סמכינן בהו לענין איסורא:

יח (ג) כתוב בתשובות מהרי"ק שורש קע"ה על אחד שהעיד פלוני בן פלוני מת אף על פי שהם לא היו מכירין אותו ולא יודעים שמו כי אם על פיו פשיטא דמהני ואפילו בפעם אחד שאומר ששמו כך די בכך והביא ראיה לדבר ואם נפש אדם לומר הרי כתב הרמב"ם ישראל שאמר מת איש יהודי עמנו במקום פלוני וכך וכך צורתו וכו' אין אומרים באומדן הדעת שהוא פלוני עד שיעיד העד שהוא פלוני ויכיר שמו ושם עירו ע"כ משמע דבעינן שמזכיר שם עירו בעדותו והכי נמי תניא בתוספתא (יבמות פי"ד הי"א) אין מעידין עליו עד שיהיו מכירין שמו ושם עירו נלע"ד דהיינו דוקא היכא שאין מזכיר שם אביו אז צריך לומר יוסף שממקום פלוני אבל אם אמר יוסף ב"ש מת אז אין צריך להעיד על המקום דטפי איכא היכרא בשם אביו מבשם מקומו ותדע דכן הוא שהרי הרמב"ם עצמו כתב (שם הכ"ח) מצא כתוב בשטר מת פלוני בן פלוני ונודע שהוא כתב ישראל ה"ז תנשא אשתו וכן כתב בסמ"ג (עשין נ בסופו) עוד כתב הרמב"ם (שם) וכן מי שנשתתק ובדקו אותו וכו' עד וכתב שמת פלוני בן פלוני תנשא אשתו ע"כ הרי שלא הזכיר שם העיר מאחר שהזכיר שם האב ומה שכתב הרמב"ם (שם הכ"ג) ראו אחד עומד מרחוק ואומר שהוא פלוני בן פלוני ממקום פלוני והרי נשכו נחש והרי הוא מת והלכו ומצאוהו שנשתנה ולא הכירוהו משיאין את אשתו ע"כ אפילו נאמר דדוקא נקט ממקום פלוני ואפילו שהזכיר שם אביו פשיטא די"ל דדוקא נקט התם צריך לברר העדות יותר שהרי כשמצאוהו מת לא מצאוהו בצורת אותו האיש שהזכיר ואם לא שהזכיר שם מקומו היה לנו לתלות בתרי יוסף ב"ש כיון שאין אנו מכירין אותו בצורתו ולא היינו תולין בהשתנות דנשיכת נחש אבל עכשיו שהזכיר שם עירו יש לנו לתלות יותר בהשתנות הצורה מחמת הנשיכה משנתלה בתרי יוסף ב"ש הדרים בעיר אחד מאחר שלא הוחזקו ואין אנו יודעים אלא זה שהוא בעלה של זו אבל היכא שהעדים הכירוהו בצורתו פשיטא דסגי בשמו ושם אביו וכן מוכיח מתוך תשובת רבינו יואל וששאלת על האשה אם מותרת לינשא אומר אני אחרי שרבי יוסף מעיד מפי עד שמת רבי אשר ברבי יוסף אשתו מותרת לינשא משמע בהדיא דאין צריך להזכיר שם העיר כי אם שמו ושם אביו ע"כ (ע"כ ממהרי"ק). נראה שהוא סובר כדברי הרא"ש בההוא דמכלוף בן מלול שאף על פי שלא הזכיר שם עירו כיון שהזכיר שמו ושם אביו משיאין את אשתו ולא חיישינן לאחר ששמו ושם אביו כשמו ושם אביו ויש לתמוה עליו שהרי כתב בשורש קפ"ד שצריך שיזכיר שם עירו וכתב שכך הוא דעת הרמב"ם וכמו שהעתקתי בסמוך ובתשובה זו כתב דלדעת הרמב"ם כיון שהזכיר שמו ושם אביו אף על פי שלא הזכיר שם עירו משיאין את אשתו וצ"ל דספוקי מספקא למהרי"ק אי סגי להרמב"ם בשמו ושם אביו או אי מצריך נמי שם עירו ובשורש קע"ה אמר דאפילו אם תמצא לומר דלא סגי ליה להרמב"ם בשמו ושם אביו עד שיזכיר שם עירו ההיא איתתא שריא דכל הנהו הוכחות דמייתי התם עדיפי משם עירו ובתשובה זו שבשורש קע"ה תפס דעת הרמב"ם ע"פ מאי דמשמע מפשט אותם לשונות שהביא דכל שמזכיר שמו ושם אביו אין צריך להזכיר שם עירו וסיים בה דאפילו אם תמצא לומר דסבר הרמב"ם שצריך להזכיר שם עירו ה"נ כבר הזכיר שם עירו שהרי סיים וכתב עוד ראיה ממה שאמר הרמב"ם (שם הכ"ד) בא אחד ואמר אמרו לי בית דין או אנשים כשתלך למקום פלוני אמור להם שמת יצחק בן מיכאל וכו' הרי לך שדי לנו במה שהזכירו יצחק בן מיכאל ואפילו שלא הזכירו עירו וכתב דשאני התם שאמרו לשליח כשתלך למקום פלוני אמור להם וכו' דנראה מתוך דבריהם דמאותו מקום פלוני הוא מדשלחו זה לאנשי אותו המקום אתי שפיר הכא שאמרו לו אתה מנחם שאתה מבני מדינת אילשז"ה כלום אתה מכיר אחד מבני פלוני וכו': כתוב בתשובות הרא"ש (כלל נ"א סי' ב') על תלמיד אחד שבא לטוליטולה ללמוד לפני הרא"ש והעתיק התוספות שחיבר הרא"ש אחר כן יצא לשוב לארצו ואחר כך בא תלמיד אחד ממיורקא והעיד שעבר עליו תלמיד אחד ששמו רבי אשר וסיפר לו שבא מטוליטלה ושלמד לפני הרא"ש והראה לו תוספות הרא"ש ואחר ימים נפטר והתיר הרא"ש אשת רבי אשר מרוסיא ע"פ עדות זו ותשובה זו כתבה רבינו באורך בסוף סימן קי"ח (קעד.) וביאר תשובה זו מהרי"ק בשורש קפ"ד:

**שו"ע:**

בא אחד ואמר לנו: אמרו ב"ד או אנשים: כשתלך למקום פלוני, אמור להם שמת יצחק בן מיכאל, ובא השליח ואמר לנו, והשליח אינו יודע מי הוא, הואיל ואנו יודעים פלוני הידוע בשם זה, הרי אשתו מותרת, וא"א שמא יצחק בן מיכאל אחר הוא שמת. והוא שלא הוחזקו שם ב' יצחק בן מיכאל, או כשהוחזקו שנים וידוע שאחד קיים. הגה: וי"א דכל זה דוקא שהזכיר העד שם עירו, אבל אם לא הזכיר שם עירו, אף על פי שיודעין שנאבד אחד, לא מהני אף על פי שהזכיר שמו (תשובת הריב"ש ותשובת הר"ן מהרי"ק שורש קפ"ה /קפ"ד/). ויש מקילין. וי"א דבמקום שמזכיר שמו לבד, בעינן שיזכיר עירו. אבל אם מזכיר שמו ושם אביו, לא בעינן שיזכיר שם עירו (הרא"ש כלל נ"א וכ"כ מהרי"ק שורש קע"ו). ובמקום שיש אומדנות והוכחות שזה הוא, יש להקל ולסמוך אמאן דאמר דלא בעינן שיזכיר שם עירו (מהרי"ק שורש קפ"ה /קפ"ד/ ותשובת הרא"ש).

## סעיף יט

יט (א) ועוד כתב (שם הכ"ז) ישראל שאמר שמת יהודי עמנו כך וכך צורתו וכך וכך היו הסימנים אין אומרים באומד הדעת זה הוא פלוני עד שיעיד העד שהוא פלוני ויכיר שמו ושם עירו אבל אמר אחד יצא עמנו ממקום פלוני [ומת] מחפשין באותה העיר אם לא יצא משם אלא הוא תנשא אשתו עכ"ל:

יט (ב) כתוב בתשובות הרמב"ם (סי' קסז) ראובן היה נושא ונותן בחוץ ויצא לישא וליתן כמנהגו בכפרים של עכו ובא אצל יהודי אחד והפקיד כליו שם ולקח מהם מקצת והלך למכור בעיר אחרת המתין ג' ימים ולא בא אז הביא שאר כליו לאשתו שאלוהו עליו אמר הלך ולא חזר לימים עברו יהודים מבני עכו דרך שם אמרה להם גויה אחת ואנה אתם הולכים אמרו לה לכפר פלוני אמרה להם לא תזוזו מכאן לכו וחזרו לבתיכם שמא יארע לכם מה שאירע ליהודי אחד שאלוה מה אירע לו אמרה יצא מעיר פלוני ללכת לעיר פלוני יצאו אחריו והרגוהו. שאלוה מאין תדעי זה האיש אמרה הוא היה מודעתנו כשהיה בעכו ועושה מלאכתנו וסיפרה להם דמותו וכשבאו העדים השומעים לב"ד שבעכו השיאו האשה על פיהם ויש אצלינו מי שממחה בדבר ויביא ראיות והם יגיעו אל שער דינו של אדונינו יורנו ויקבל שכרו מהשם יתברך. תשובה זאת האשה מותרת לינשא שזו הגויה מסיחה היא לפי תומה ואף על פי שחזרו ושאלו אותה כמעשה עיר התמרים (יבמות קכב.) ואף על פי שלא הזכירה אותו בשמו כמעשה דציידין ואנטוכיא (שם) וכל אלו הדברים חוזרים לעיקר אחד והוא שאין מדקדקין בעדות אשה עגונה וכל המחמיר ודורש וחוקר בדברים אלו לא יפה הוא עושה ואין דעת חכמים נוחה הימנו שעיקר תקנתם בעיגונא הקלו משום עיגונא דאיתתא עכ"ל[[1526]](#footnote-1527). ויש לתמוה על תשובה זו אם הרמב"ם היה המשיב שזה סותר מה שכתב בפי"ג מהלכות גירושין (הכ"ז) ישראל שאמר מת איש יהודי עמנו במקום פלוני כך וכך צורתו וכך היו סימניו אין אומרים באומד הדעת פלוני הוא וכו' וצ"ל שמה שסמך בתשובה להתיר אותה אשה הוא על מה שאמרה הגויה שאותו יהודי שהרגו היה עושה מלאכתה כשהיה בעכו ונודע להם שאותו היהודי היה עושה מלאכתה וכמעשה דאנטוכיא א"ל שלא חסר שום יהודי מעכו כי אם זה[[1527]](#footnote-1528) ואף על פי שפשט דברי השאלה והתשובה בסתם צ"ל שדבר ידוע היה ביניהם שכך היה מעשה ולא הוצרכו לפרש. ועדיין יש לתמוה שלא הצריך שיאמר קברתיו כמו שהצריך בחיבור[ו] והר"י שגי"ש נר"ו תירץ דלא הצריך הרמב"ם שיאמר קברתיו אלא כשהגוי נמצא בעת מיתתו או הריגתו דחיישינן דילמא אמר בדדמי כי הנהו עובדי דיצא גוי וישראל מעמנו וכו' וההיא דקולר של בני אדם וכו' בנמצא הגוי בעת מיתת הישראל אבל היכא שלא נמצא שם הגוי בעת ההריגה מודה הרמב"ם שאין צריך שיאמר קברתיו:

יט (ג) כתב הרמב"ם ישראל שאמר מת יהודי עמנו במקום פלוני וכו'. בסוף הלכות גירושין (שם הכ"ז) כן כתב הרא"ש בתשובה (שם סי' א) על אחד שאמר שהוא מכיר למכלוף בן מלול שהיה בינוני בקומה פניו אדומים ועיניו שחורים ונהרג בפא"ס וקרינו זה הכתב על אשה פלונית והכירה הצורות והשם שזכרנו שהוא היה בעלה והשיב ניכר מתוך עדותו של העד שהכיר אותו האיש הנקרא מכלוף בן מלול בטביעות עין אך לא ידע אם הוא בעלה של אשה זו וגם לא העיד על שם מקומו ומה שהאשה אומרת שהיא מכרת בצורת דמות תבניתו שהיה בעלה לא סמכינן על זה ולא סמכינן אסימנין באיסורא דאורייתא כדאמר רב אשי בפרק קמא דמציעא (יח:) ואפילו אי סימנין דאורייתא סימנין כי הני לאו סימנין נינהו כדאיתא בפרק אלו מציאות (כז:) כי יש הרבה בני אדם בענין זה יש ארוכים ויש קצרים ויש בינוניים ופניו אדומים ועיניו שחורות ורבינו כתב על דברי הרמב"ם וטעמא משום דקיי"ל סימנין לאו דאורייתא וכו' לומר דאפילו היו סימנין יותר חשובים מאלו דמכלוף בן מלול לא סמכינן עלייהו ולקמן בסמוך יתבאר ע"י אי זה סימנין משיאין אשה:

ומה שאמר עוד הרמב"ם (שם הכ"ז) אבל אם אמר שיצא עמנו מעיר פלונית ומת מחפשין בכל העיר וכו'. כתב הרב המגיד דהכי איתא בתוספתא (יבמות פי"ד הי"א) אין מעידין עד שמכירין שמו ושם עירו אבל אמרו אחד יצא מעיר פלוני מפשפשין באותה העיר אם לא יצא אלא הוא תנשא אשתו ע"כ. ועיין בתשובת הרא"ש בתחלת כלל נ"א. וכתב הר"ן (בתשו' סי' לג) שנשאל על אחד שהיו קורים אנבוניט ניבוט דמאישטרי איצאק די ויגיר ויצא חוץ מעירו ואחר כך העידו ששמעו ממי שאמר שאיש אחד ניבוט דמאישטרי יצאק די ויגיר היה במקום פלוני ומת ואמר סימניו ותאריו אלא שאמר שהיה נקרא שמו חיים והאריך בתשובה עיין עליה. וכתב עוד באותה תשובה שאף על פי שאמרו באותה תוספתא אין מעידין עד שמכירין שמו ושם עירו לא בא למעט אלא שאין סומכין על אומד הדעת כגון שמעידין על גופו דארוך וגוץ וכן למעט שאין סומכין על עדות שמו בלא שם עירו אבל ודאי כל שמעיד בדבר ברור שאי אפשר לספק באחר משיאין את אשתו ואף על פי שלא הוזכר שמו ודבר ברור הוא זה מדאמרינן בפרק האשה שלום (קטו.) אלא היכי דמי כגון דאמרי אסקינהו קמן וחזינהו לאלתר וקא אמרי סימנין וכו': וכתוב בתשובות מהר"מ בתשובות מיימוני דשייכי לסדר נשים (סי' ט) אחר שהגוי לא העיד בפירוש פלוני נהרג אלא אמר היהודי מעיר פלוני בסתם יבדק שלא יצא מאותה העיר שום יהודי הדר שם שלא חזר כי אם זה דאפילו לרבא דלא חייש לתרי יצחק הכא חייש כיון שלא הזכיר שמו או בשום סימן אחר מובהק שנוכל לידע מתוך כך בבירור שהוא הוא ע"כ:

**שו"ע:**

ישראל שאמר: מת איש יהודי עמנו במקום פלוני, כך וכך צורתו וכך היו סימניו, אין אומרים באומד הדעת: פלוני הוא, עד שיעיד העד שהוא פלוני ויכיר שמו ושם עירו. אבל אם אמר: אחד יצא עמנו מעיר פלוני ומת, מחפשין באותה העיר אם לא יצא משם אלא הוא, תנשא אשתו. הגה: וה"ה בגוי המסיח לפי תומו (ד"ע וכן משמע בתשובת רמב"ם שהביא הב"י).

## סעיף כ

כ כתב הר"ן בתשובה (סי' מז) על אדם אחד שהיה מערער על אשה אחת לומר שהיא זקוקה ליבם ואחר כך הוא בעצמו בפני ב"ד העיד ששמע שמת זה זמן רב שסומכים עליו להתיר שכל שלא העיד בב"ד חוזר ומגיד בב"ד אף על פי שמכחיש דבריו הראשונים. וכן כתב בתשובות המימוני דשייכי לספר נשים (סי' י)[[1528]](#footnote-1529):

**שו"ע:**

מי שהיה מערער על אשה לומר שהיא זקוקה ליבם, ואחר כך הוא בעצמו מעיד בפני ב"ד ששמע שמת זה זמן רב, סומכין עליו כיון שהדברים הראשונים לא היו בפני בית דין.

## סעיף כא: דרישה וחקירה.

**יבמות (פ' בתרא) קכב ע"ב:** תנו רבנן: מעשה באדם אחד שבא להעיד על האשה לפני רבי טרפון, אמר לו: בני, היאך אתה יודע בעדות אשה זו? אמר: אני והוא היינו הולכים בדרך ורדף אחרינו גייס, ונתלה בייחור של זית ופשחו והחזיר את הגייס לאחוריו, אמרתי לו: אריה, יישר כחך! אמר לי: מנין אתה יודע שאריה שמי? כך קורין אותי בעירי: יוחנן ברבי יהונתן אריה דמכפר שיחיא, לימים חלה[[1529]](#footnote-1530) ומת; והשיא רבי טרפון את אשתו[[1530]](#footnote-1531). ורבי טרפון לא בעי דרישה וחקירה? והתניא: מעשה באדם אחד שבא לפני רבי טרפון להעיד עדות אשה, אמר לו: בני, היאך אתה יודע עדות זו? אמר לו: אני והוא היינו הולכין בדרך ורדף אחרינו גייס, ונתלה בייחור תאנה[[1531]](#footnote-1532) ופשחו[[1532]](#footnote-1533) והחזיר את הגייס לאחוריו, אמרתי לו: יישר כחך אריה[[1533]](#footnote-1534)! אמר לי: יפה כוונת לשמי[[1534]](#footnote-1535), שכך קורין אותי בעירי: יוחנן בן יונתן אריה דמכפר שיחיא, לימים חלה ומת. אמר לו[[1535]](#footnote-1536): לא כך אמרת לי יוחנן בן יונתן[[1536]](#footnote-1537) דמכפר שיחיא אריה? אמר ליה: לא, אלא כך אמרתי לך יוחנן בן יונתן אריה דמכפר שיחיא, ודקדק עליו שנים ושלשה פעמים וכיון את דבריו, והשיא רבי טרפון את אשתו! תנאי היא; דתניא: אין בודקין עדי נשים בדרישה[[1537]](#footnote-1538) וחקירה[[1538]](#footnote-1539), דברי ר"ע, רבי טרפון אומר: בודקין. וקמיפלגי בדר' חנינא, דאמר רבי חנינא: דבר תורה, אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה וחקירה, שנאמר: משפט אחד יהיה לכם, ומה טעם אמרו דיני ממונות אין צריכין דרישה וחקירה? שלא תנעול דלת בפני לוין. ובמאי קמיפלגי? מר סבר: כיון דאיכא כתובה למשקל - כדיני ממונות דמי, ומר סבר: כיון דקא שרינן אשת איש לעלמא - כדיני נפשות דמי[[1539]](#footnote-1540).

* טור- כל הבא להעיד על עדות אשה א"צ דרישה וחקירה.
* כא (א) כל הבא להעיד על עדות אשה אין צריך דרישה וחקירה. פלוגתא דתנאי בסוף יבמות (קכב:) וכתבו התוספות (שם ד"ה אין בודקין) שר"ח פסק כמ"ד אין בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה וגם נמוקי יוסף (מז. ד"ה גרסינן) כתב שכן פסקו הגאונים וכן פסק הרא"ש (סי' יג) וכן פסק הרמב"ם בסוף הל' גירושין (פי"ג הכ"ח). וכתב הר"ן בתשובה (סימן מז) מסתברא דעדי נשים המוכחשים בבדיקות כשרים כשם שכשרים בדיני ממונות. ועל פי זה כתב שאם עד אחד העיד שיבמה של זו שמו אברהם מת ועד אחד העיד שיבמה של זו שמו שמואל מת כיון שנראה מדברי כל הבקיאים בבעלה של זו ומכירים אותו שלא היה לו אלא אח אחד מותרת:

ומה הדין אם יש לחוש לאיזה דבר בעדות זו:

* דרכ"מ (אות כז)- כתב מהרי"ו בתשובותיו (סי' קנ) אע"ג דעדות אשה א"צ דרישה וחקירה מכל מקום היכא דאיכא גמגום בעדות צריך דרישה וחקירה וע"ש כיצד. וכן כתב נמוק"י בסוף יבמות (מו. ד"ה ואסיקנא) אע"ג דמקילינן להאמין עכו"ם במסיח לפי תומו מכל מקום יש לדיין לדקדק בזה יפה אם נראה בדבר רמאות עכ"ל

**שו"ע:**

אין בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה, ואפילו אם הוכחשו בבדיקה, כשרים. ואסור לדרוש ולחקור הרבה (תשובת הרמב"ם), אם לא במקום שיש לחוש לערמה אז צריך דרישה וחקירה (מהרי"ו סימן ק"נ).

לחזור לסעיף ה לראות מה להעביר

## סעיף כב

* טור- ומעידין לאור הנר ולאור הלבנה שאפילו לא ראו אותו אלא לאור הנר והלבנה והכירוהו המעידים עליו שהוא הוא.

כב ומעידין לאור הנר ולאור הלבנה וכו'. משנה בסוף יבמות (קכב.):

**שו"ע:**

כשמסתכלין בצורתו כדי להכירו כדי להעיד עליו, בודקין אותו ורואין אותו אפילו בלילה לאור הנר או לאור הלבנה.

## סעיף כג

* טור- ראו אחד שאמר על עצמו שהוא פלוני בן פלוני ממקום פלוני והרי הוא מת שנחש נשכו והלכו שם ומצאוהו שנשתנה ולא הכירוהו משיאין את אשתו:

כג ראו אחד שאמר על עצמו שהוא פלוני בן פלוני וכו' משיאין את אשתו. גם זה משנה שם:

**שו"ע:**

ראו אחד עומד מרחוק ואמר שהוא פלוני בן פלוני, או פלוני ממקום פלוני, והרי נשכו נחש והרי הוא מת, והלכו ומצאוהו שנשתנה ולא הכירוהו, הרי אלו משיאין את אשתו.

## סעיף כד

* טור- אין מעידין עליו אא"כ ראו פרצופו שלם עם פדחתו וחוטמו וכתב ר"ת דוקא כשאין שם אלא הראש אז אין יכולין להכירו בטביעת עין אם לא יהא כל פרצוף שלם עם החוטם אבל אם כל גופו שלם אפילו אין כאן פרצוף ופדחת וחוטם יכולין להכירו בטביעת עין או ע"י סימנין מובהקין שיש להם בגופו ושומא לא הוי סימנין מובהקין להכיר על ידה לפי שעשויה להשתנות ואם אין מכירין אותו בטביעת עין אפילו יש להם סימנין בכליו ובגופו אין סומכין עליהם אם אינן מובהקין.

כד - כה אין מעידין עליו אלא אם כן ראו פרצופו שלם עם פדחתו וחוטמו. משנה וגמרא שם (קכ.) וכתב רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצו ע"ב) בשם הרמ"ה זה הפרצוף פנים הם הלחיים עצמם ואין משגיחין לא על העינים ולא על הפה:

וכתב רבינו תם דוקא כשאין שם אלא הראש אז אין יכולין להכירו בטביעות עין וכו' אבל אם כל גופו שלם אפילו אין כאן פרצוף ופדחת וחוטם יכולין להכירו בטביעות עין או על ידי סימנין מובהקין שיש להם בגופו. כן כתבו שם התוספות (קכ. ד"ה אין מעידין) והרא"ש (סי' ג) ונמוקי יוסף (מה. ד"ה מתני') בשם רבינו תם וכתב נמוקי יוסף על זה שאינו נכון בעיני הרשב"א (קכא. ד"ה הא דאמרינן) והרא"ה והריטב"א (קכ. ד"ה משנה) דהא מתניתין סתמא קתני ואפילו כל הגוף שלם ולא עוד אלא דכיון דקתני אפילו יש סימנין משמע שאף על פי שגופו שלם ויש בו סימנין אין מעידין אלא על פרצוף פנים עם החוטם ומיהו ודאי אם יש להם סימן מובהק בגופו מעידין עליו בכל מקום שבגופו וכדאמרינן בפרק האשה שלום (קטו.) גבי עובדא דשני ת"ח דקאמר דאסימנים סמכינן כלומר בסימנין מובהקין והכי מוכח בגמרא לקמן (קכ.) דאיפליגו בשומא אי הוי סימן מובהק ע"כ וגם הריב"ש (סי' שעח) כתב שדברי ר"ת דחויין והשיג עליו וכתב שכן השיגו הרשב"א:

ומה שאמר רבינו דע"י סימנין מובהקין בגופו משיאין. יתבאר בסמוך:

ומה שאמר ושומא לא הוי סימנין מובהקין להכיר על ידה וכו'. שם ובפרק ב' דמציעא (כז:) תניא אין מעידין על השומא רבי אלעזר בן מהבאי אומר מעידין ופסקו הפוסקים הלכה כת"ק ופרש"י בפרק ב' דמציעא אין מעידין על השומא המעידין על האשה להשיאה ואמרו סימן היה בו שומא באבר פלוני:

ומה שאמר ואם אין מכירין אותו בטביעות עין אפילו יש להם סימנין בכליו ובגופו אין סומכין עליהם אם אינם מובהקים. האי אם אינם מובהקים דקאמר דמשמע שאם הם מובהקים מעידין עליהם אסימנין דגופו קאי אבל סימנין דכליו אפילו מובהקים לאו כלום הם וכמו שיתבאר בסמוך ודין זה משנה שם אין מעידין אלא על פרצוף פנים עם החוטם ואף על פי שיש סימנין בגופו ובכליו ובגמרא למימרא דסימנין לאו דאורייתא ורמינהי מצאו קשור בכיס וכו' אמר אביי לא קשיא הא רבי אלעזר בן מהבאי הא רבנן דתניא אין מעידין על השומא וכו' מאי לאו בהא קמיפלגי דמר סבר סימנין דאורייתא ומר סבר סימנין דרבנן אמר רבא דכולי עלמא סימנין דאורייתא הכא בשומא מצויה בבן גילו קא מיפלגי ואיכא דאמרי אמר רבא דכולי עלמא סימנין דרבנן והכא בשומא סימן מובהק קמיפלגי ולהך לישנא דאמר רבא סימנין דאורייתא הא קתני אף על פי שיש סימנין בגופו ובכליו גופו דארוך וגוץ כליו דחיישינן לשאלה ואי חיישינן לשאלה חמור בסימני אוכף היכי מהדרינן לא שיילי אינשי אוכפא דמסקיב ליה לחמרא ואיבע"א כליו בחיורי וסומקי. וכתב[ו] הרי"ף (יבמות מה.) והרא"ש (סי' ג) לישנא בתרא דרבא דאמר דכולי עלמא סימנין דרבנן ומשמע לכאורה דס"ל דאין משיאין את האשה ע"י שום סימן דכיון דסימנין דרבנן לא סמכינן עלייהו אלא לענין ממון אבל לא לענין איסור וכן נראה שהוא דעת הרמב"ם שכתב בהלכות נחלות פ"ז (ה"ג) אם באו עדים שנפל לגוב אריות ונמרים או שראוהו צלוב והעוף אוכל בו או שנדקר במלחמה ומת או שנהרג ולא הכירו פניו אבל היו לו סימנין מובהקים בגופו והכירו אותם בכל אלו הדברים וכיוצא בהם אם אבד זכרו אח"כ יורדין לנחלה בעדות זו אף על פי שאין משיאין את אשתו שאני אומר שלא החמירו בדברים אלו אלא מפני איסור כרת אבל קשה על זה מההיא דב' ת"ח דפרק האשה שלום (קטו:) דקאמר דסמכינן אסימנין וגם מדאמרינן דפליגי בשומא אי הוי סימן מובהק אלמא דבסימן מובהק מיהא משיאין אשה לכולי עלמא וכמו שכתבתי בסמוך בשם נמוקי יוסף ולכן צריך לומר דיש סימנים מובהקים טובא דלד"ה הוו דאורייתא ומשיאין אשה על פיהם ולא נחלקו הני תרי לישני דרבא אלא בסימנין מובהקים קצת ובהני הוא דפסקו הרי"ף והרא"ש כלישנא בתרא דסימנין דרבנן אבל בסימנין מובהקין לגמרי לא נחלק בהם שום אדם דהוו דאורייתא וכדמוכח בהדיא הא דקאמר בלישנא דסימנין דרבנן דפליגי בשומא אי הויא סימן מובהק אלמא אפילו למ"ד סימנין דרבנן יש סימנין מובהקין שמשיאין על פיהם. וכן כתבו התוספות בפרק האשה שלום גבי ההיא דשני ת"ח (שם ד"ה וקאמרי) ואי סימנין לאו דאורייתא איירי הכא בסימנין מובהקין דהוו דאורייתא ואף על גב דהא דשני ת"ח איכא לדחויי ולמימר דלאו ראיה היא וכמו שכתבו הם ז"ל בתירוץ שני דהתם דמהני סימנין היינו בדאית להו נמי טביעות עין בגוייהו מכל מקום ההיא דקאמר דפליגי בשומא אי הויא סימן מובהק מכרעא ודאי ועוד ראיה מדמוקי רב אשי בפ"ק דמציעא (יח סוע"ב) ובפרק כל הגט (כז:) הא דתנן (שם. ושם.) המביא גט ואבד ממנו אם מצאו לאלתר כשר כגון דקאמר נקב יש בו בצד אות פלוני דה"ל סימן מובהק ודוקא בצד אות פלוני אבל נקב בעלמא לא מספקא ליה סימנין אי דאורייתא אי דרבנן. ופרש"י (בפ' כל הגט שם) ודוקא נקט רב אשי בצד אות פלוני דהוי סימן מובהק דאין עדות ברורה מזו: מספקא ליה סימנין דאורייתא או דרבנן. הא דאמרינן באלו מציאות (כז.) שמחזירין אבידה בסימנין ואיבעיא לן התם דאורייתא או דרבנן לרב אשי נמי מספקא ליה הילכך באיסור אשת איש לא סמכינן. הרי בהדיא דאע"ג דרב אשי לא שרי באיסור אשת איש ע"י סימנין דאיבעיא לן אי הוו דאורייתא או דרבנן מכל מקום על ידי סימנין מובהקין לגמרי שרי ואין לדקדק מדכתבו התוספות בפרק כל הגט (כז: ד"ה סימנין) אהא דקאמר מספקא ליה סימנים מן התורה או מדרבנן הא דמהדרינן אבידה מן התורה היינו בעדים ואם איתא למה להם לתוספות לומר בעדים הל"ל בסימנים מובהקים לגמרי דיש לומר דסימנין מובהקין כי הני היינו עדים וכדכתב רש"י אין עדות ברורה מזו וכן מבואר בדבריהם פרק קמא דמציעא (יט. ד"ה אי סימנין) שכתבו אי סימנין דרבנן מדאורייתא צריך עדים או סימן מובהק וגט נמי דאיסור הוא לא מהדרינן אלא בסימן מובהק הרי בהדיא דאפילו אם תמצא לומר סימנין דרבנן סימנין מובהקין ביותר הוו דאורייתא. וכן כתב הרב המגיד בפרק י"ג מהלכות גירושין (הכ"א) על מה שכתב הרמב"ם (שם) מצאוהו הרוג או מת אם פדחתו וחוטמו ופרצוף פניו קיימים והכירוהו בהם שהוא פלוני מעידין עליו ואם ניטל אחד מאלו אף על פי שיש להם סימנין בגופו ובכליו אין מעידין עליו שמא אחר הוא ע"כ. כבר כתבתי בהלכות גזלה ואבדה (פי"ג ה"ג) שיש מיני סימנין מובהקין ביותר שהם מן התורה בכל מקום ואף כאן מעידין עליהם וכן כתבו הרמב"ן והרשב"א (ב"מ כז. ד"ה איבעיא להו) וכן מוכיח בסוגיא בביאור דאמר הכא בשומא סימן מובהק קא מיפלגי ורבינו לא נתכוין בכאן אלא לסימנין שמחזירין עליהם אבידה ואעפ"כ אין מעידין עליהם כאן עכ"ל וע"פ זה צריך לפרש מה שכתב בפרק ז' מהלכות נחלות (ה"ג) שאם היו לו סימנין מובהקין בגופו והכירו אותם היינו דוקא במובהקין קצת בגוונא דהנך סימנין דתרי לישני דרבא דקיי"ל כלישנא בתרא דהוו דרבנן אבל בסימנין מובהקין לגמרי דלכולי עלמא דהוו דאורייתא משיאין אשה על פיהם וכך יש לדקדק מלשונו בפרק י"ג מהלכות גירושין שכתב אף על פי שיש להן סימנין בגופו ובכליו ואפילו שומא ומדנקט ואפילו שומא משמע בהדיא דהנך סימנין דקאמר דאין מעידין עליהם בסימנין דומיא דשומא דלאו סימן מובהק הוא לרבנן דפליגי ארבי אליעזר בן מהבאי אבל בסימנין מובהקין ביותר מעידין עליו. והשתא איכא למידק למה סתמו הפוסקים דבריהם ולא כתבו בפירוש דבסימנין מובהקין ביותר משיאין אשה על פיהם ויש לומר דהרי"ף והרא"ש סמכו על שכתבו ההוא עובדא דב' תלמידי חכמים דפרק האשה שלום (רי"ף מב:, רא"ש סי' ב ג) דאמרינן בה דאסימנין סמכינן וכן סמכו על מה שכתבו בפרק כל הגט (רי"ף יג:, רא"ש פ"ג סי' ג) ההיא דנקב יש בו בצד אות פלוני וכן מבואר בדברי הרא"ש בתשובה (כלל נא סי' ו) והביאה רבינו סוף סימן קי"ח (קעד.) סימני גופו כגון ארוך וקטן חיור וסומק לא הוי סימן אבל אם היה חסר אחד מאיבריו או יתר בידיו או רגליו או שום שינוי באחד מאיבריו הוי סימן מובהק: והרמב"ם יש לומר שסמך על מה שכתב בפרק ג' מהלכות גירושין (הי"א) הא דמחזירין גט על ידי סימן דנקב יש בו בצד אות פלוני וכן יש לומר שסמך על מה שכתב בפרק י"ג מהלכות גירושין (הט"ז) אם השליכוהו בים והשליכו מצודה אחריו והעלו ממנו אבר שאי אפשר שניטל מן החי ויחיה הרי זה מעיד עליו שמת ומשיאין את אשתו ועל כרחך בשיש להם סימן מובהק באותו אבר שהוא של אותו אדם דאם לא כן הא איכא למיחש דילמא אבר דאחר הוא כדחיישינן בפרק האשה שלום (קטו.) בעובדא דחרוכא וכן כתב נמוקי יוסף (מה: סוד"ה מתני') ודקדק מדכתב הרמב"ם אבר אחד ממנו נראה שניכר להם בודאי שהיה האבר ממנו וכן כתב הרב המגיד ז"ל. והרד"ך ז"ל כתב בתשובה (בית יד חדר א) שסמך על מה שכתב הנהו עובדי דסוף יבמות (קכב.) דקולר בני אדם שיצאו ממקום למקום והסיח גוי לפי תומו קולר בני אדם שהלכו ממקום פלוני למקום פלוני נהרגו וקברתים והשיאו את נשותיהם ודס' בני אדם שהיו מהלכין לכרקום ביתר ובא גוי מסיח לפי תומו ואמר חבל על ס' בני אדם שהיו מהלכין בדרך ביתר ומתו וקברתים והשיאו את נשותיהם וכיון דבהני עובדא אף על גב שהגוי לא היה בקי לא בהם ולא בשמותיהם השיאו נשותיהם על ידי שאמר אמירת הגוי שאמר שהיו הולכים למקום פלוני כל שכן היכא דיהיב ביה סימן מובהק ביותר שמשיאין על ידו. ורבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצו:) כתב לא סמכינן אסימנים אפילו מובהקין לעדות אשה אלא בדבר ברור שאינו נמצא כך בגוף אחר וכתב הרמ"ה ומסתברא דכיון דספקא היא אם נישאת בסימן שאינו מובהק לא מפקינן לה מבעלה עכ"ל. ונראה דהאי שאינו מובהק דקאמר היינו שאינו מובהק לגמרי ומכל מקום מובהק קצת הוא ולהני קרא מובהקין בתחלת דבריו דאם אינו מובהק כלל אפילו נישאת תצא. ובעל העיטור כתב באות ק' (ח"א סא ע"ג) ומסתברא דליכא סימן מובהק אחרינא בגופו אלא הכרת פנים דהא קיי"ל סימנין דרבנן ואפילו שומא לאו סימן מובהק הוא ואין מעידין עליה וההוא שינויא דמשני (ב"מ כז: יבמות קכ:) גופו דאריך וגוץ אליבא דמ"ד סימנין דאורייתא היא ודחייתא הוא ולא סמכינן בשום סימן אחר אלא על פרצוף פנים עם החוטם עכ"ל נראה שהוא סובר שכל הסימנין דרבנן ואפילו מובהק שבמובהקין אבל אי אפשר לומר כן שהוא עצמו כתב במאמר עשירי (ח"א לו:) גבי המביא גט ואבד ממנו ומסתברא דוקא נקב בצד אות פלוני אבל תיבה פלוני לא דמספקא לן סימנין אי דרבנן אי דאורייתא ובדאורייתא בעי' סימן מובהק ואזלינן לחומרא ע"כ לכן צריך לומר שמה שכתב באות קוף ה"פ הא דתנן אף ע"פ שיש סימנין בגופו ובכליו אין מעידין עליו מסתברא דלא קא מיירי אלא בדליכא סימנין מובהקין אלא הכרת פנים בלבד ואז אין מעידין אלא על פרצוף פנים עם החוטם אבל אם אין שם פרצוף הפנים עם החוטם אף על פי שיש לו סימנין בגופו אין מעידין עליו כיון דסימנין שבגופו אינם מובהקין וקיי"ל סימנין דרבנן ולאו דוקא שאר סימנין שאינם מובהקין אלא אפילו שומא באבר פלוני דהוי כמו סימן מובהק מידי דהוי אנקב בצד אות פלוני אפילו הכי אין מעידין עליו משום דקיי"ל כרבנן דשומא לאו סימן מובהק הוא [בדק הבית] והרב ה"ר אליה מזרחי זלה"ה האריך בתשובה (לח) להוכיח שסברת בעל העיטור הוא כמו שכתבתי [עד כאן]: וכתב ה"ר דוד הכהן ז"ל בתשובה (בית יד חדר א) אפילו לרבנן דסברי דשומא לאו סימן מובהק הוא קאמרי דיש סימנין דהוו מובהקין ואפשר נמי דבשומא נמי אם פרט וצמצם השומא שאמר שיש שומא במקום פלוני מאבר פלוני סימן מובהק חשבינן ליה ויכול להיות שלזה דקדק רש"י ז"ל בדבריו ופירש באלו מציאות (ב"מ כז: ד"ה אין מעידין) סימן היה בו שומא באבר פלוני ולא פירש לומר באבר פלוני במקום פלוני. ודע שכתב נמוקי יוסף בסוף יבמות (מה. ד"ה גמרא) והכי הלכתא שמעידין בסימן מובהק בין בגופו בין בכליו כדאמרינן גבי גט (יבמות קכ.) מצאו קשור בכיס בארנקי ובטבעת או שמצאו בין כליו כשר ומתניתין דהכא מיירי בשאינו סימן מובהק כגון ארוך וגוץ וכליו בחיורי וסומקי עכ"ל. וגם הר"ן כתב בפ"ב דמציעא (בחי' כז: ד"ה אי חישינן) יש מי שאומר דלמסקנא לא חיישינן כלל ואפילו ממשאיל לשואל דכי משנינן כליו בחיורי וסומקי הדרינן מפירוק' דחיישינן לשאלה לגמרי ולפי זה בסימנים מובהקים בכליו מעידין עליו לכולי עלמא ואפילו למ"ד סימנין דרבנן דלשאלה לא חיישינן עכ"ל ודבריו אלו לאו דסמכא אינון כיון שהרי"ף והרמב"ם והרא"ש ובעל העיטור שהם עמודי ההוראה חולקין עליהן. וכתוב בכתבי מה"ר ישראל (תרומת הדשן ח"ב) סימן רכ"ד דאפילו ק' סימנין שאינם מובהקין גמורים לא מצטרפין להתיר ועיין עוד שם בסימן קס"א[[1540]](#footnote-1541). כתב הריב"ש בתשובה סימן ש"פ דבסימנין בגופו ובכליו שלא בפרצוף הפנים עם החוטם אם נישאת תצא ועיין במה שכתבתי לעיל בסמוך בשם רבינו ירוחם והרמ"ה. כתוב בתרומת הדשן (ח"א סי' רלט) על גוי שהסיח לפי תומו ואמר שסמוך לאותו כפר נהרג יהודי אחד שהיה לו עין אחד עורת וסתומה ומאותו עין יצא לו פצע וצלקת עד סמוך לפה וקודם לכן נאבד יהודי אחד שהיו בו סימנים הללו והתיר אשתו על פי עדות זה משום דאיתא באור זרוע שהגידו גוים מצאנו הרוג וקברנו אותו והגידו לפי תומם על פרצופו וחוטמו ופדחתו ושערו ועל חוטמו היה גבשושית וכן היה כמו שהגידו ביהודי הנאבד והתיר את אשתו דגבשושית על חוטמו סימן מובהק הוא וסמכינן עליה אפילו למ"ד סימנין דרבנן והני סימנין עדיפי מגבשושית על החוטם. ועיין בכתביו סימן רכ"ד. וכתב עוד אף על גב דכתב אור זרוע במקום אחר בשם רבינו שמחה ורבינו נתן דאין מסיח לפי תומו נאמן אלא כשאמר נהרג או מת משום דלא צריך טביעות עין אבל מצאתי פלוני הרוג עם סימנין היכא דאיכא למיחש דילמא אחר הוא וצריך טביעות עין וכל טביעות עין צריך עיון וטביעות עין זה במל"ת שאין דעתו להעיד אלא שאומר אותו וממילא לא סמכינן עליה דבשלמא ישראל שמתכוין להעיד איכא למימר נתן בו טביעות עין בכוונה ע"כ לכאורה משמע מכאן דגוי המסיח לפי תומו על ידי סימנין לא סמכינן עליה ואפילו הם מובהקים אמנם כי דייקינן שפיר נוכל לומר דעם סימנין שאינם מובהקים קאמר ורוצה לומר דעל ידי אותם סימנים הכירו בטביעות עין דכה"ג גבי ישראל המתכוין להעיד מהני ועוד נראה דאפילו אם רוצה לומר סימנין מובהקין מ"מ אין ראיה מהכא לנדון דידן דהלשון מוכיח דאיירי בענין זה שהגוי הכיר אותו כבר בחייו ועכשיו כשנמצא הרוג נסתפק והכירו ע"י סימנין וטביעות עין לכך לא מהני אפילו סימנים מובהקים משום דכיון דאינו מכוין להעיד אמרינן דילמא לא נתן עיניו לדקדק יפה אם אותם סימנים מובהקים ומכוונים ממש כמו שראה אותן באיש הזה בחייו ואפשר כשראה הדומה לאותן סימנים היה סבור בודאי שהוא האיש שהכיר בו בחייו בסימנים הדומים לאלו אבל בנדון דידן שהגוי לא היה מסיח לפי תומו שהכיר היהודי אלא אמר שפלוני שהיו בו אלו הסימנים נהרג ודאי סמכינן עליה[[1541]](#footnote-1542). כתב ה"ר דוד הכהן בתשובה (שם) על יהודי שהלך לבקש יהודי אחד שטבע בנהר ומצא איש אחד מת ויען לא היה בו שום טביעות עין חתך ידו והביאה לעיר אולי יכירוה וקבר שאר הגוף ואשה אחת אומרת אין זאת אלא ידו של פלוני שאמרו עליו שנטבע בנהר שהיה לו רושם באצבעו מצד איזה חולי שנחלה אצבעו ונשאר מעט עקום וכן הוא ביד הזאת שאשתו של אותו שאמרו שנטבע בנהר שריא דעקמומית האצבע ורושם בצדו או עליו סימן מובהק הוא וסמכינן עליו אפילו אאיסורא דאורייתא. כתוב בכתבי מה"ר ישראל (תרוה"ד ח"ב) סימן רכ"ד שאם היתה חוטמו שקועה הרבה כמו חרום דקרא דהיינו שכוחל שתי עיניו כאחת הוי סימן מובהק טפי מגבשושית על החוטם אבל אם היה קצת עמוקה לא הוי סימן מובהק. ועיין בתשובות הר"ן (סי' עא) שאכתוב בסימן זה שלא התיר ע"י הכרת סימנין ורשמים שבגופו:

**שו"ע:**

מצאוהו הרוג או מת, אם פדחתו וחוטמו ופרצוף פניו קיימים, והכירוהו בהם שהוא פלוני, מעידין עליו. ואם ניטל אחד מאלו, אף על פי שיש להם סימנים מובהקים ביותר בכליו, אינם כלום דחיישינן לשאלה. ואפילו היו להם סימנים בגופו, ואפילו שומא, אין מעידין עליו. אבל היו להם בגופו סימנים מובהקים ביותר, מעידים עליו. הגה: כגון שהיה לו יתר או חסר או שינוי באחד מאיבריו. אבל קטן או ארוך או חיור וסומק, לא הוי סימן מובהק (תשו' הרא"ש כלל נ"א). ואפי' ק' סימנים שאינן מובהקים אינם כלום, ואפי' להצטרף לשאר אומדנות המוכיחות אינם כלום (פסקי מהרא"י סימן קפ"א /קס"א/ ורכ"ד). גבשושית גדולה על חוטמו, או שחוטמו עקומה הרבה או כדומה לזה, הוי סימן מובהק. אבל מעט עקומה, לא (שם סימן רל"ד) וה"ה לרושם שבגופו או באחד מאיבריו. אבל שינים גדולים, אף על פי שגדולים הרבה, לא הוי סימן מובהק (סימן קס"ה /קס"א/ בפסקי מהרא"י). וכל סימן המהני בישראל המעיד, ה"ה בגוי המסיח לפי תומו. (בתשובת מוהר"ם בהל' נשים ומוהר"ם פאדווה סימן ב' /כ'/, ול"ו).

## סעיף כה

**שו"ע:**

כתב רבינו תם דהא דאין מעידין עליו אא"כ פדחתו וחוטמו ופרצוף פניו קיימים, דוקא בשאין שם אלא הראש, אבל אם כל גופו שלם, אפילו אין שם פרצוף ופדחת וחוטם, יכולין להכירו בטביעות עין. וחלקו עליו האחרונים.

## סעיף כו

* טור- אין מעידין עליו אא"כ ראה אותו תוך ג' ימים למיתתו בד"א שהוא ביבשה אבל אם היה במים אפילו שהה שם כמה ימים מעידים עליו שהמים מעמידין אותו שלא ישתנה צורתו והוא שראוהו מיד אחר עליתו מן המים וגם שאין בו מכה אבל יש בו מכה או שלא ראוהו מיד בעלייתו מן המים משתנה.

כו (א) אין מעידין עליו אלא אם כן ראה אותו תוך ג' ימים למיתתו. משנה בסוף יבמות (קכ.) אין מעידין עליו אלא עד ג' ימים:

כו (ב) ומ"ש במה דברים אמורים שהוא ביבשה אבל אם היה במים אפילו שהה שם כמה ימים מעידין עליו וכו' והוא שראוהו מיד אחר עלייתו מן המים וגם שאין בו מכה וכו'. שם בגמרא (קכא.) ההוא גברא דטבע בדיגלת ואסקוהו אגישרא דשביסתנא ואסבה רבא לדביתהו אפומא דשושבינה בתר ה' יומי ומסיק התם דהא דבתר תלתא יומי מעידין עליו היינו משום דמיא צמתי והאמרת מיא מרזו מכה הני מילי היכא דאיכא מכה אבל היכא דליכא מכה מיצמת צמית והני מילי דכי חזיוה בשעתיה אבל אשתהי מתפח תפח. ופרש"י צמתי. צומתים צורת הפנים ואין מניחין אותו לתפוח ולהשתנות: היכא דאיכא מכה. מקום המכה מרזו מכבידין הכאב ונופח: מיתפח תפח. לאחר (שעולין) [שמעלין] אותו ליבשה ומשתנית צורתו. וכתב נמוקי יוסף על זה (מה: דיבור ראשון) נראה הדברים דה' יומי לאו דוקא אלא הוא הדין אפילו זמן מרובה כל שהוא בתוך המים אינו משתנה מן הסתם ובירושלמי (פט"ז סוף ה"ג) עשה מעשה לאחר י"ז יום ובגמרין מעשה שהיה כך היה וכן נראה דעת הרמב"ם ז"ל (פי"ג מהלכות גירושין הכ"ב) אבל מלשון הרי"ף (מה:) משמע שהוא מחמיר שכתב אבל במים אפשר שישהא אפילו ד' וה' ימים ואינו משתנה וז"ל הרמב"ם בפרק י"ג מהלכות גירושין טבע בים והשליכו הים ליבשה אפילו אחר כמה ימים אם הכירו פניו וחוטמו מעידין עליו שאינן משתנה במים אלא לאחר זמן מרובה וכתב הרב המגיד טבע בים שם בגמרא ובירושלמי מעשה באחד שנפל לירדן ועלה לאחר (ק') [י"ז] יום והכירו שצרפתו צנה והשיאו את אשתו עכ"ל. וכתב עוד נמוקי יוסף (שם) והני מילי היכא דאסקוהו וחזיוהו בשעתיה זה הלשון מוכיח שלא שהה כלל אחר שהיה ביבשה אבל אם שהה במים ג' ימים ושהה אפילו שעה אחת אחר שעלה ליבשה אין מעידין עליו והכי אמרינן דאי אישתהי כלל מיתפח תפח ומשתנה וכסבורין שהוא ראובן ואינו אלא שמעון וכן נראה מדברי הרי"ף (שם) שאין מעידין עליו לאחר שעה אחת ומדאמרינן מיתפח תפח ולא אמרינן הא תפח שמעינן שאפילו אין אנו מכירין שנתפח אין מעידין עליו כי שמא נתפח ואינו ניכר כ"כ הריטב"א ז"ל (קכא. ד"ה וה"מ) אבל לשון הרמב"ם (שם) אינו נראה למפרשים ז"ל שהרב כתב ואם שהה ביבשה אחר שהושלך מן המים שעה ונתפח אין מעידין עליו דלשון ונתפח משמע ונתפח כבר וכפי זה משמע מדבריו שאם אינו נפוח מעידין עליו עכ"ל. וז"ל הרמב"ם בפרק הנזכר ואם שהה ביבשה אחר שהושלך מן הים י"ב שעות ונתפח אין מעידין עליו שהרי נשתנה כך כתוב בנוסחאות שלנו וסמ"ג (עשין נ' בסופו) כתב בלשון הזה ואם שהה ביבשה אחר שהושלך מן הים אחר כ"ד שעות ונתפח אין מעידין עליו שהרי נשתנה (ע"כ הסמ"ג) אבל מדברי נמוקי יוסף שכתבתי נראה שהוא גורס בדברי הרמב"ם אם שהה ביבשה שעה. והריב"ש כתב בתשובה (סי' שעח) בשם הרשב"א (יבמות קכא. ד"ה והני) וז"ל נראה מדברי הרי"ף שלא ישתהה כלל אלא שראו אותו בשעה שעלה מן המים אבל הרמב"ם (שם) כתב ואם שהה ביבשה שעות נראה מדבריו שאינו צריך להיות שם ממש כשהעלוהו מן המים אלא לזמן מועט בשעה חדא עכ"ל הרשב"א (ע"כ הריב"ש). וז"ל הרב המגיד ואם שהה שם וה"מ דכי אסקוהו חזיוהו בשעתיה אבל אישתהי מיתפח תפח ופירש רבינו שאין צריך לאלתר ממש אלא באותה שעה וזהו שלא אמרו בגמרא חזיוהו לאלתר אלא בשעתיה וממה שכתב ונתפח נראה שהוא מפרש מיתפח תפח לאחר מכאן אבל אם נראה שאינו נתפח אין חוששין לו שהרי התפיחה היתה נראית אבל הרשב"א (קכא. ד"ה והני) כתב שאין לשון הגמרא מורה כן אלא אומר שמא תפח ואינו ניכר וכתבו הרמב"ן (קכא.) והרשב"א (שם) שבדין זה אין הפרש בין תוך ג' לאחר ג' שאפילו תוך ג' כיון שעמד במים אם העלוהו ואשתהי מיתפח תפח עכ"ל[[1542]](#footnote-1543) (של ה"ה). וכתב הר"ן בתשובה (סי' עא) שמה שכתוב בקצת ספרי הרמב"ם כ"ד שעות הכ"ד טעות סופר הוא. וכתב שהטעם שכתב הרמב"ם אם שהה שעות משום דאמרינן בגמרא דהני מילי דכי אסקוהו חזיוהו בשעתיה משמע דדוקא בראוהו באותה שעה אבל בששהה עד שעה שנייה דהיינו שעות חיישינן ולא שרינן לה ומה שתמהתם עליו מה שכתב ונתפח דמשמע דוקא נתפח ובגמרא לא משמע הכי יפה דקדקתם וכבר הקשה עליו הרשב"א ואפשר שהרב ז"ל תפס לו הלשון האמור בגמרא אבל אשתהי מיתפח תפח כלומר דודאי תפח ואף לזה כיון הרמב"ם לומר דכיון ששהה שעות ודאי תפח עכ"ל. והריב"ש כתב בתשובה סימן [ש"ף] שאע"פ שיש לחלק ולומר דהא דבמיא חזיוהו בשעתיה בעי' לא נאמר אלא במי ששהה במים אחר מותו יותר משלשה ימים לפי שכיון שעמד יותר משלשה ימים כבר נפסד אלא שצמתוהו המים ומנעוהו מלהשתנות ומיד לאחר שעה שיוצא מן המים הוא משתנה אבל מי שלא עמד שלשה ימים במים אחר מותו אפשר דלא אמרינן ביה מיתפח תפח אלא לעולם מעידין עליו עד שימלאו לו ג' ימים מעת מותו ואף לשון הרמב"ם בזה אפשר לפרשו כן אלא שהרמב"ן והרשב"א כתבו בפשיטות דאפילו לא שהה במים ג' ימים בעי' דאסקוהו וחזיוהו בשעתיה דכל שמת במים משתנה אחר שעה אחת שיצא מן המים וא"כ אין ראוי להקל. וכתב עוד (סי' שעט) היכא דאשתהי אם נישאת תצא ואף אם יש ספק אי אשתהי או לא אשתהי תצא כדעת הרשב"א (שם ד"ה והיכא)[[1543]](#footnote-1544) בנסתפק לאחר ג' אלא דבאשתהי בודאי אין כאן עדות כלל והבא עליה בחטאת קאי ובניה בחזקת ממזרים ובספק אשתהי אפשר שאינו כן אבל מכל מקום אם נישאת תצא דספיקא דשנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת דאם נישאת תצא אלא אם נישאת לאחד מעדיה ואומרת ברי לי ולקמן בסימן זה אכתוב תשלום תשובה זו. [בדק הבית] והרב רבינו אליה מזרחי זלה"ה כתב בתשובה (לט) כשראה אותו מת מוטל על שפת הים אנו תולין שבאותו עת פלטו הים ומעידין עליו: ומדברי הר"ן שאכתוב בסמוך נראה שסובר כהריב"ש וכן דעת הרשב"א בתשובה [עד כאן]: כתב הר"ן בתשובה (שם) שנשאל על מימון מאלק"י שהיה בספינה שנטרפה זה כמה שנים ועתה בא גוי ואמר מסיח לפי תומו כי הוא היה מכיר מימון מאלק"י והכירו על שפת הים והכירו בפרצוף פניו עם חוטמו וגם סימן שהיה בראשו וסימן אחר מצלקת שהיה בזרועו ושאלוהו כמה ימים יש מזמן הטביעה עד שראהו ואמר כמו ששה שבתות עוד נשאל אם ידע הזמן שהגיע ליבשה ואמר שדבר זה שאל לצופה המגדל ואמר לו כמו ששה ימים והשיב שכיון שלא העיד דחזייה בשעתיה אין להתיר אשה זו ואפילו לפי מה שכתבו התוספות (קכ. ד"ה אין מעידין) על אין מעידין אלא עד ג' דיכול להיות דהיכא דאין ידוע מתי נהרג אין תולין אלא בתוך ג' ימים מסתברא לי שאינו ענין לנדון זה דכיון שאין שיעורו אלא שעה אחת אין לתלות ולומר שתוך אותה שעה שנפלט ראהו שיותר מצוי ששהה יותר משעה אחת ועוד שאפילו נקל לומר דתלינן לקולא ואמרינן דילמא בשעתיה חזייה עדיין אין להתיר אשה זו שהרי גוי זה אומר שצופה המגדל הגיד לו כי כמו ששה ימים עברו שפלטוהו המים ומה שספקתם לומר שאולי אין לחוש לדברי הצופה הזה דגוי אינו בן עדות כלל ואפילו במסיח לפי תומו אין בזה מקום לספק כלל דלא מיבעיא הכא דאין גוי זה מכחישו לצופה המגדל אלא אפילו היה מכחישו ואומר שלאלתר פלטוהו המים אכתי לא תנשא דהוה ליה כאותה ששנינו אשה אומרת מת ואשה אומרת לא מת הרי זה לא תנשא עכ"ל. ונראה מדבריו שאותם סימנים שאמר הגוי שהיו לו בראשו ובזרועו לא חשיבי סימנים מובהקים לגמרי דאם כן אף על פי שנשתהה הוה ליה למישרי אשה זו[[1544]](#footnote-1545). וה"ר דוד הכהן בתשובה בית ח' (חדר ט) כתב מסיח לפי תומו נאמן להקל ולא להחמיר:

**שו"ע:**

אין מעידין עליו, אא"כ מצאוהו שלשה ימים אחר הריגתו או אחר מיתתו, אבל אחר שלשה אין מעידין עליו, מפני שפרצוף פניו משתנה. בד"א, בזמן שהוא ביבשה. אבל אם טבע במים והשליכוהו המים ליבשה, אפי' אחר כמה ימים, אם הכירוהו מעידין עליו, שאינו משתנה במים אלא אחר זמן מרובה. והוא שיראוהו מיד כשהעלוהו מן המים, וגם שלא יהיה בו מכה, אבל אם שהה אחר שהושלך מן המים, אין מעידין עליו אפילו תוך ג' (ב"י בשם הרמב"ן והרשב"א). וכן אם היה בו מכה, אין מעידין עליו, לפי שהמים מקלקלים המכה ונופח ומשתנה. הגה: ספק אם נשתהה או לא, אזלינן לחומרא ואפילו אם נשאת תצא (ריב"ש סי' ש"פ /שע"ט/). וכל זה להעיד עליו בטביעות עין, אבל על ידי סימנים מובהקים, אפילו אשתהי מתירין אשתו (טור וב"י).

## סעיף כז

* טור- ואפי' היה חבול בפניו שאין מעידין עליו אלא עד שלש' ימים אם מצאוהו הרוג ומכירין אותו בטביעת עין ואין יודעין מתי נהרג תולין שנהרג תוך ג' ימים ומעידים עליו:

כז ומ"ש ואפילו היה חבול בפניו שאין מעידין עליו אלא עד ג' ימים אם מצאוהו הרוג ומכירין אותו בטביעות עין ואין יודעין מתי נהרג תולין שנהרג תוך ג' ימים ומעידין עליו. גם זה כתבו התוספות והרא"ש בשם ר"ת (שם) והרב המגיד כתב בפרק י"ג מהלכות גירושין (הכ"א) שהרשב"א (שם ד"ה והיכא) כתב היכא דאשכחוהו ואשתמודעוהו ולא ידעי אי הוה תוך ג' או אחר ג' איכא למימר דאין מעידין עליו דהוה ליה ספיקא דאורייתא ולחומרא ואיכא למימר דחששא דרבנן הוא ולקולא ולישנא דמתניתין מכרעת לחומרא והניח הדבר בצריך תלמוד וגם הריב"ש כתב בתשובה (סי' שעח) הרשב"א הניח הדבר בצ"ע וגם התוספות לא כתבו בבירור אלא ויכול להיות עכ"ל. וכן כתב הר"ן בתשובה. ונמוקי יוסף (שם) כתב שהריטב"א (שם) כתב דמסתברא לקולא כיון שאין נראה לנו שום שינוי פנים ושמא נתפח חששא דרבנן הוא וכתב הוא ז"ל ויש חוששין להחמיר אף בזו וכתב בשם רבו הרא"ה כי לפי דברי התוספות היכא שיצא קול איש פלוני מת ולאחר ג' ימים מצאוהו מת והכירוהו שהוא אותו פלוני משיאין את אשתו ממה נפשך אם הקול הוא אמת אין אנו צריכין עדות אחרת ואם הקול אינו אמת הרי אינו לאחר ג':

**שו"ע:**

מצאוהו הרוג ומכירין אותו בטביעות עין ואין יודעין מתי נהרג, י"א שתולין שנהרג תוך שלשה ימים ומעידין עליו, ויש אוסרין. ומיהו אם יצא קול: איש פלוני מת או נהרג, ואחר ג' ימים מצאוהו מת והכירוהו, אשתו מותרת לדברי הכל.

## סעיף כח

כח (א) וכתב המרדכי (סי' פג) אומר ר"ת (קכ. ד"ה אין מעידין, שו"ת ספר הישר סימן צב) דהך בבא קאי על האי דלעיל מינה דאין מעידין אלא על פרצוף הפנים עם החוטם ואההוא דוקא קאמר דאין מעידין לאחר ג' ימים על אותו שאין לו אלא פרצוף עם החוטם ולא יותר אבל היכא דאית ליה שפתים וסנטר מעידין עליו אפילו לאחר כמה ימים אם מכירין אותו:

* טור- ואפילו אם היה ביבשה אם אינו חבול בפניו מעידים עליו לאחר כמה ימים ע"י טביעת עין של גופו וצורתו.

כח (ב) ואפילו אם היה ביבשה אם אינו חבול בפניו מעידין עליו אפילו לאחר כמה ימים על ידי טביעות עין של גופו וצורתו. וכן כתבו התוספות (קכ. ד"ה אין מעידין) והרא"ש בפרק בתרא דיבמות (סי' ג) בשם רבינו תם[[1545]](#footnote-1546) ונמוקי יוסף (מה. ד"ה מתני') כתב שאין זה מחוור בעיני הרשב"א (קכא. ד"ה ובפלוגתא) והריטב"א (קכ. ד"ה עוד) והרא"ה[[1546]](#footnote-1547):

**שו"ע:**

י"א בשם ר"ת דהא דאין מעידין עליו אלא עד ג' ימים הני מילי כשהוא חבול בפניו, אבל אם אינו חבול בפניו מעידין עליו אפי' אחר כמה ימים ע"י טביעות עין של גופו וצורתו ואפילו נפל למים. ואינו מחוור בעיני האחרונים. הגה: ויש מחלקין דכל מי שהיה אצלו כשנטבע במים אף על פי שהיה שלם אינו מעיד עליו. אבל מי שלא ראה טביעתו ואומר שמכירו ע"י טביעות עין והוא שלם, מעיד עליו (טור ותרומת הדשן סימן ר"ה /ר"מ/ בשם האשירי).

## סעיף כט

* טור- נפל לגוב אריות אין מעידין עליו שאפשר שלא אכלוהו נפל לחפירה מלאה נחשים ועקרבים או לתוך כבשן האש או לתוך יורה מלאה יין או שמן מרותחת על גבי האש מעידין עליו.

כט נפל לגוב אריות אין מעידין עליו וכו' נפל לחפירה מלאה נחשים ועקרבים וכו'. בסוף יבמות (קכא.) ת"ר נפל לגוב אריות אין מעידין עליו לחפירה מלאה נחשים ועקרבים מעידין עליו רבי יהודה בן בתירא אמר אין מעידין עליו חיישינן שמא חבר הוא ות"ק אגב איצצא מזקי ליה ופרש"י אגב איצצא שדוחקן כשעומד עליהם אבל גוב אריות רחב הוא ואין עומד עליהם ופעמים שאינם רעבים ואינם אוכלים אותו וידוע דהלכה כת"ק:

**שו"ע:**

אין מעידין על האדם שמת אלא כשראוהו כשמת ודאי ואין בו ספק. כיצד, ראוהו שנפל לגוב אריות ונמרים וכיוצא בהם, אין מעידין עליו, שמא לא היו רעבים ולא אכלוהו. אבל אם נפל לחפירת נחשים ועקרבים, מעידין עליו, מפני שעל ידי שדוחקן כשעומד עליהם מזיקין אותו.

## סעיף ל

ל (א) ומה שכתב או לתוך כבשן האש או לתוך יורה מלאה יין או שמן מרותחת על האש מעידין עליו. גם זה ברייתא שם (קכא:). וכתב הרב המגיד בפרק י"ג מהלכות גירושין (הי"ז) בשם הרשב"א (קכא: ד"ה הא) מסתברא בתוך כבשן האש שלא יוכל לעלות ממנו כגון שהוא עמוק הא לתוך מדורה אין מעידין עליו שמא יצא משם לשעה אי נמי לתוך מדורה והוא ששהה עליו כדי שישרף ע"כ. וכתב עוד בשם הרשב"א (שם ד"ה ליורה) ונפל ליורה של מים לא נזכר אם מעידין עליו אם לאו ומדברי רש"י (שם ד"ה וסופו מבעיר) נראה שמעידין עליו וכן נראה בירושלמי (פט"ז סוף ה"ג) דמים ויין לגבי האי חד דינא אית להו עכ"ל:

* ראוהו שנשחט בו שנים או רוב שנים מעידים עליו:

ל (ב) ראוהו שנשחט בו ב' או רוב ב' מעידין עליו. גם זה מימרא שם:

**שו"ע:**

נפל לתוך כבשן האש או לתוך יורה רותחת מליאה יין או שמן או מים, או ששחטו בו שני סימנים או רובן, אפילו עמד וברח, מעידין עליו שמת, שודאי סופו למות. וכן כל כיוצא בו מדברים שאי אפשר שיחיה אלא ימות מיד בזמן קרוב, הרי אלו מעידין עליו.

## סעיף לא

* טור- ראוהו צלוב או מלא פצעים אפי' במקום שנעשה טרפה או שחיה אוכלת בו אין מעידין עליו עד שראוהו שתצא נפשו וכתב הרמ"ה דוקא שראוהו מגוייד בסכין מלובנת באור וה"ה נמי בסכין שאינה מלובנת ונכוה אח"כ כדקאמר רבי שמעון כן אלעזר מפני שיכול לכוות ולהחיות אחרי כן אבל אם נחתכו גידי שוקיו ולא נכוה מעידים עליו כרבנן דפליגי עליה דרבי שמעון בן אלעזר וכן הלכה ע"כ ואין נראה כן מדברי א"א הרא"ש ז"ל:
* בד"א שאין מעידין על מי שחיה אוכלת בו במקום שאין נפש יוצאת בו אבל אם ראוהו אוכל בו החיה במקום שנפשו יוצאת בו כגון בלב או במוח או במעים מעידים עליו:

לא ראוהו צלוב או מלא פצעים וכו'. משנה שם (קכ.) אין מעידין עליו עד שתצא נפשו אפילו ראוהו מגוייד וצלוב והחיה אוכלת בו ופרש"י אפילו ראוהו מגוייד לשון גודו אילנא (דניאל ד יא) מנותח ומלא פצעים וחבורות חרב או צלוב על הצליבה או חיה דורסתו ואוכלת בו אין מעידין עד שיראו שתצא נפשו ובגמרא (קכ:) למימרא דמגוייד חיי ורמינהי וכו' אמר אביי לא קשיא הא רבי שמעון בן אלעזר הא רבנן דתניא מעידין על המגוייד רבי שמעון בן אלעזר אומר אין מעידין מפני שיכול לכוות ולחיות רבא אמר בסכין מלובנת ודברי הכל ופרש"י מלובנת באש שמתוך המכוה מתרפא והרמ"ה פוסק כת"ק ומתניתין בסכין מלובנת וד"ה כאוקימתא דרבא אבל אם לא ידענו שהסכין היתה מלובנת ולא נכוה מעידין עליו כת"ק והרי"ף (מה.) והרא"ש (סי' ג) כתבו המשנה כצורתה ולא כתבו מאי דאיתמר עלה בגמרא משמע דסבירא להו דרבא הכי קאמר טעמא דמתניתין משום דכל שראהו מגוייד חיישינן שמא בסכין מלובנת היה ואין מעידין עליו לד"ה וברייתא בשידעו שלא היתה מלובנת וזהו שכתב רבינו על דברי הרמ"ה ואין נראה כן מדברי אדוני אבי הרא"ש ז"ל וכן נראה שהוא דעת הרמב"ם שגם הוא סתם דבריו בפרק י"ג מהלכות גירושין (הי"ח) וכתב ראוהו צלוב והעוף אוכל בו אף על פי שדקרוהו או ירו בו חיצים אינו מעיד עליו שמת וז"ל הרב המגיד שם רבינו לא הזכיר דין מגוייד כלל ובגמרא הקשו למימרא דמגוייד חי וכו' והרשב"א (קכ: ד"ה אמר רבא) כתב היכא דראוהו מגוייד ואין ידוע אם בחרב מלובנת אם לאו אזלינן לחומרא ואין מעידין עליו וכן מפורש בירושלמי (פט"ז ה"ג). ואני אומר שאין נראה כן מן הגמרא מדקתני מעידין על המגוייד ואם בסתם מגוייד אין מעידין עד שידעו בודאי שלא היה בחרב מלובנת לא הוה ליה למימר מעידין על המגוייד ורבא נמי הוה ליה למימר בחשש סכין מלובנת ודברי הכל אלא משמע דלרבנן מעידין על המגוייד בסתמא כל זמן שלא נודע שנתגייד בחרב מלובנת אבל בידוע אין מעידין והירושלמי פליג אגמרא דידן כנ"ל ומתוך לשון ההלכות נראה כדברי הירושלמי שכתבו משנה כפשטה ולא הביאו כלל משמע דמסתמא אין מעידין ויש תימה על רבינו למה לא כתב מזה כלום עכ"ל. ואין דברי הרב המגיד נראים לי שמה שהוקשה לו מדקתני סתמא מעידין על המגוייד וגם מדלא אמר רבא בחשש סכין מלובנת הלא התלמוד מלא מדברים כאלה שהם סתמיים וצ"ל דמיירו בדבר פרטי והכרעת הירושלמי דלא ליפלוג אתלמודא דידן הכרעה היא ודאי דכל היכא דמצינו לפרושי בגוונא דלא ליפלוג עדיף טפי אף על פי שהפירוש יהיה דחוק קצת. ומה שתמה על הרמב"ם למה לא כתב מזה כלום זהו לפי מה שהוא סבור שלא הזכיר דין מגוייד כלל אבל לפי האמת כבר הזכירו במה שכתב אף על פי שדקרוהו או ירו בו חצים וא"ת דמכל מקום יש לתמוה עליו למה לא ביאר דבריו אי מיירי דוקא ברומח או חץ מלובנים ואי בשאינם מלובנים מאי זה טעם אין מעידין עליו אם דקרוהו במקום דלא חיי אין מקום לתמיהא זו שגם הוא כתב דין המשנה כצורתה כמו שעשה הרי"ף וכמו שאנו מפרשים בהרי"ף דטעמו משום דחיישינן דילמא בסכין מלובנת נתגייד כך נפרש בהרמב"ם:

במה דברים אמורים שאין מעידין על מי שחיה אוכלת בו במקום שאין נפשו יוצאת בו אבל אם ראוהו וכו' מעידין עליו. שם (קכ:) מימרא דרב יהודה אמר שמואל:

**שו"ע:**

ראוהו צלוב והעוף אוכל בו, אף על פי שדקרוהו או ירו בו חצים, אין מעידין עליו. ואם ראו העוף אוכל במקום שהנפש יוצאה בנטילתו, כגון מוחו או לבו או בני מעיו, הרי זה מעיד עליו שמת.

## סעיף לב

* טור- ראוהו שנפל למים שאין להם סוף כי הם גדולים כל כך עד שהעומד על שפתו אינו יכול לראות כל ד' רוחות אין מעידין עליו שמא יצא לצד אחר ואם עד אחד מעיד ראיתיו מיד אחר שהועלה והכרתיו ע"י סימנין שהיה לו בגופו נאמן אבל אם אינו אומר שהכירו[[1547]](#footnote-1548) ע"י סימנין אלא ע"י טביעת עין אינו נאמן בד"א שראהו העד שנפל שם דכיון שראהו העד שנפל שם אומר בדדמי ואמר שהוא הוא אפילו אינו ברור לו לפיכך אינו נאמן אלא אם כן שראהו מיד אחר שהועלה ומכירו על ידי סימנים אבל אחר שלא ראהו שטבע נאמן אפי' לא ראהו מיד אחר שהועלה ואפילו בטביעת עין בלא סימנים והוא שיראנו שלם בכל גופו אבל אם אינו שלם אלא פרצוף פנים עם החוטם לא סמכינן אטביעת עין לחוד בלא סימנין:

לב (א), כח (ג), לג (א), לד ראוהו שנפל למים שאין להם סוף והרי הם גדולים כל כך וכו'. שם במשנה (קכא.) נפל למים בין שיש להם סוף בין שאין להם סוף אשתו אסורה דברי רבי מאיר אמר רבי מאיר מעשה באחד שנפל לבור גדול ועלה לאחר ג' ימים א"ר יוסי מעשה בסומא שירד לטבול במערה וירד מושכו אחריו ושהו כדי שתצא נפשם והשיאו את נשותיהם ובגמרא תנו רבנן נפל למים בין שיש להם סוף בין שאין להם סוף אשתו אסורה דברי רבי מאיר וחכמים אומרים מים שיש להם סוף אשתו מותרת ושאין להם סוף אשתו אסורה היכי דמי מים שיש להם סוף אמר אביי כל שעומד ורואה מד' רוחותיו. ופירש רש"י אשתו אסורה. שמא לאחר פרישתו משם יצא והלך לו דסבר רבי מאיר אדם יכול לחיות ולשהות במים יום או יומים: מערה. מלאה מים שיש להם סוף הם ופליג רבי יוסי ואמר אשתו מותרת דקסבר אין אדם יכול לשהות במים כל כך ואי משום שמא יצא לאלתר אין זו חששא דהא אי נפיק הוו חזו ליה אבל במים שאין להם סוף מודה רבי יוסי דאסורה שמא יצא לאלתר למרחוק ולא ראוהו: מד' רוחותיה. כגון מערה מלאה מים והרואה שנפל שוהה שם בכדי שאין יכול להיות חי בתוך המים ובא לו עכ"ל. וידוע דהלכה כחכמים. ועיין בתשובת הרא"ש כלל נא סי' ג':

ואם עד אחד אמר ראיתיו מיד אחר שהועלה והכרתיו על ידי סימנין שהיה לו בגופו נאמן וכו' במה דברים אמורים שראהו העד שנפל שם וכו'. בר"פ האשה שלום (קטו.) איבעיא להו עד אחד במלחמה מהו ת"ש מעשה בב' ת"ח שהיו באים עם אבא יוסי בן סימאי בספינה וטבעה והשיא ר' את נשותיהם על פי נשים והא מים כמלחמה דמו ונשים אפילו ק' כעד אחד דמיא וקתני השיא ותסברא מים שאין להם סוף נינהו ומים שאין להם סוף אשתו אסורה אלא היכי דמי דאמרי אסקינהו קמן וחזינהו לאלתר וקאמרי סימנים דעלייהו סמכינן וסיים הרי"ף (מב:) בזה וליכא למיגמר דסמכינן אנשים והוא הדין לעד אחד ולא איפשיט בעיין אלא מיהו כיון דאמרינן בפרקא דלקמן (קכא.) ההוא גברא דטבע בדיגלת ואסקוה אגישרא דשביסתנא ואסבא רבא לדביתהו אפומא דשושביניה לבתר ה' יומי שמעינן דעד אחד במים שאין להם סוף נאמן ודוקא היכא דאמר אסקוהו לקמיה וחזיתיה לאלתר ואשתמודענא ליה דאיהו פלוני וכדאסיקנא למעשה דשני ת"ח שהיו באים עם אבא יוסי בן סימאי וכדאמרינן בההוא גברא דטבע בדיגלת ואסקוהו אגישרא והוא הדין לעד אחד במלחמה היכא דאמר מת וקברתיו[[1548]](#footnote-1549) ואי לא קא מסהדי הכי ואפילו תרי סהדי לא סמכינן עלייהו וכל שכן עד אחד או אשה חיישינן דילמא אאומדן דעתא קא מסהדי וכן הלכתא עכ"ל. וכתב הרא"ש (פט"ו סי' ב, ג) על זה מ"ש הרי"ף דתרי סהדי מסהדי באומדנא לא משמע כן בגמרא מדקאמר והא מים דכמלחמה דמו וק' נשים כעד אחד דמו משמע אי הוו כשני עדים לא אמרי בדדמי וכן מסתבר דבתר סהדותא דתרי סהדי לא דייקינן והראב"ד כתב דעד אחד במלחמה לא בעינן מת וקברתיו ומנסבי' לה לכתחלה ודייק לה מעובדא דחסא דפרק בתרא (קכא:) דאינסיבא אפומא דחד סהדא דאמר מאן איכא בי חסא טבע חסא ולא אפקוהו אפילו במים שאין להם סוף אלמא במים שיש להם סוף אפילו לכתחלה מנסבי' לה ואפילו לא אמר קברתיו ואינו נראה לי ראיה דמים שיש להם סוף לא דמי למלחמה דלא שייך למימר בהו בדדמי דכיון שעומד ורואה כל סביבות המים ושהה כדי שתצא נפשו ודאי מת ויראה הא דבעינן ואסקינהו קמן וחזינהו לאלתר היינו לאותם שראו הטביעה דהנהו אמרי בדדמי דכיון שראו שנפלו למים בדבר מועט יאמרו שאלו הם שנפלו למים אבל מי שלא ראה הטביעה ומצאו שמת ואמר שמכירו בטביעות עין לחודיה נאמן ואין מדקדקין אחריו ואותן שראו הטביעה היינו משום דאמרי בדדמי וכן פירש ר"י הא דבעינן הכא סימנין ולא סגי בטביעות עין לחודיה היינו משום דראו הטביעה ואמרו בדדמי וכ"כ הרז"ה (מב:) ור"ח פירש מדבעינן הכא סימנין שמעינן דאשה ועד אחד בספינה שטבעה והכירוהו מת לא מהימני וכל שכן גוי מסיח לפי תומו ונהגו האידנא להתיר נשי אנשים שטבעו ע"י הכרה בטביעות עין בלא סימנים ואפשר דמיירי הכא בשלא נמצא הגוף שלם דאכלוהו כוורי ולא נשאר מהם אלא מה ששנוי במשנה (קכ.) פרצוף הפנים עם החוטם אבל אם גופו שלם מכירין אותו ואפילו אחר כמה יומי מהני טביעות עין וכן פר"ת לקמן גבי אין מעידין אלא עד ג' ימים (שם ד"ה אין מעידין) ולמאי דפרישית שיש חילוק בין אותם שראו הטביעה לאחרים ניחא עכ"ל הרא"ש וסתם רבינו הדברים לדעתו. והרמב"ם כתב בפי"ג מהלכות גירושין (הל' טו - טז) וז"ל כבר הודענו שהעד שאמר שמעתי שמת פלוני אפילו שמע מאשה ששמעה מעבד הרי זה כשר לעדות אשה ומשיאין על פיו אבל אם אמר העד או האשה או העבד מת פלוני ואני ראיתיו שמת שואלין אותו היאך ראית ובמה ידעת שמת אם העיד בדבר ברור נאמן ואם העיד בדברים שרובן למיתה אין משיאין את אשתו שאין מעידים על האדם שמת אלא כשראוהו שמת ודאי ואין בו ספק כיצד ראוהו שנפל לים אפילו טבע בים הגדול אין מעידים עליו שמת שמא יצא ממקום אחר ואם נפל למים מקובצים כגון בור או מערה שעומד ורואה כל סביביו ושהה כדי שתצא נפשו ולא עלה מעיד שמת ומשיאים את אשתו. וכתב עוד (הי"ט) עד אחד אומר ראיתיו שמת במלחמה או במפולת או שטבע בים הגדול וכיוצא בדברים אלו שרובן למיתה אם אמר קברתיו נאמן ותנשא על פיו ואם לא אמר קברתיו לא תנשא ואם נישאת לא תצא. וכתב הרב המגיד (הי"ט) עד אחד אומר ראיתיו שמת במלחמה וכו' בפרק האשה שלום (קטו.) איבעיא להו עד אחד מהו ת"ש מעשה בב' ת"ח וכו' וכמדומה לי שכוונת רבינו וההלכות היא לפרש דבעיין בשלא אמר מת וקברתיו אבל באומר מת וקברתיו לא איבעיא להו דאם איתא דמת וקברתיו קא איבעיא להו מאי קא דחו בההיא דב' ת"ח כגון דאמרי אסקינהו קמן ומאי הוה כשאמרי אסקינהו קמן ואמרי סימנים והא בעד אחד כי אמר מת וקברתיו חיישינן דלא משקר אי נמי דבעיין בכל גוונא היא ומיהו כי אמר מת וקברתיו לא חיישינן ליה מהנך עובדי אבל כי לא אמר מת וקברתיו הויא ליה בעיא ולא איפשיטא וזהו שכתב רבינו לא תנשא ואם נישאת לא תצא אבל המפרשים כתבו שכוונת ההלכות בדרך אחרת ומכל מקום כוונת רבינו כך היא כמו שכתבתי ולא הסכים רבינו עם ההלכות שכתבו שאפילו בשני עדים חיישינן דאמרי בדדמי ואדרבה נראה מתוך דבריו דבשני עדים שאמרו מת סתם נאמנין כל שמעידין על המיתה ואף הרמב"ן ז"ל (קטו. ד"ה עד אחד) כתב על דברי ההלכות שחומרא יתירה היא ויש בזה שיטה אחרת [לומר דע"א] במלחמה נאמן אפילו באומר מת בלבד ומשיאין אותה לכתחלה דבעיין אף על גב דלא איפשיטא הכא איפשיטא בדוכתא אחרינא ושיטת רבינו עיקר ומתבאר מדבריו גם כן שמים שאין להם סוף שאי אפשר לעמוד על בוריו של דבר לעולם אינו מעיד העד עד שישהה כדי שתצא נפשו ולא חיישינן דאמר בדדמי וזהו שכתב רבינו או שטבע בים הגדול וכן עיקר עכ"ל. ומה שכתב שמתבאר מדבריו שמים שאין להם סוף לעולם אינו מעיד העד עד שישהה כדי שתצא נפשו וכו' היינו לומר דמשום הכי אם נישאת לא תצא ואף על פי שבמים שאין להם סוף לא מהני לשהות עד שתצא נפשו היינו לאסרה להנשא לכתחלה אבל לענין אם נישאת לא תצא ודאי מהני וצריך לומר לדעת הרב המגיד דאם ברי לנו שלא שהה ועמד עד כדי שתצא נפשו תצא[[1549]](#footnote-1550):

* טור- ניסת ע"י שהעידו עליו במים שאין להם סוף לא תצא נפל למים שיש להם סוף ושהה שם כדי שתצא נפשו תנשא לכתחילה.

ניסת על ידי שהעידו עליו במים שאין להם סוף לא תצא. בסוף יבמות (קכא:) גבי גוי מסיח לפי תומו ההוא דהוה אמר ואזיל מאן איכא בי חסא טבע חסא אמר רב נחמן האלהים אכלו כוורי לחסא מדיבוריה דרב נחמן אזלה דביתהו דחסא ואינסיבא ולא אמרו לה ולא מידי אמר רב אשי שמע מינה הא דאמור רבנן מים שאין להם סוף אשתו אסורה הני מילי לכתחלה אבל אינסיבא לא מפקינן לה. וז"ל הרמב"ם בסוף הלכות גירושין (פי"ג ה"כ) וכן האשה שהעיד לה עד אחד שטבע בעלה בים או במים שאין להם סוף ולא עלה ואבד זכרו ונשתכח שמו הרי זו לא תנשא על עדות זו כמו שביארנו ואם נישאת לא תצא ואפילו היה הגוי שהסיח לפי תומו ואמר טבע פלוני בים ונישאת על פיו הרי זו לא תצא וחכם שהתירה מנדין אותו. וכתב הרב המגיד אין חילוק בזה בין אחד לב' דבכל גווני שאין מעידים על המיתה אלא על הטביעה במים שאין להם סוף אסורה לכתחלה ואם נישאת לא תצא גבי גוי המסיח לפי תומו דהוה אמר ואזיל מאן איכא בי חסא טבע חסא וכו' ונראה שמכאן הוציא רבינו דבעיי דלא איפשיטא לומר שאם נישאת לא תצא דהא הכא דאמרינן בברייתא אשתו אסורה ואסיקנא דלכתחלה קאמרינן ואם נישאת לא תצא וכל שכן במאי דמספקא להו. ומ"ש (הרמב"ם) וחכם שהורה להשיאה לכתחלה מנדין אותו מתבאר שם בגמרא (קכא.) בעובדא דההוא גברא דטבע באגמא דסמקי (ע"כ ה"ה). ועיין בתשובת הריב"ש סימן שע"ט. ובתשובות המיימוני שבסוף ספר נשים (סי' יא). דין אשה שטבע בעלה במים שאין להם סוף והלכה ונישאת בלא הוראת חכם עיין בהגהות מרדכי סוף יבמות (סי' קכח). כתב רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצה ע"ג) בשם הרמ"ה הוא הדין בכל מה שאמרו אין מעידין המורה בהם להיתר מנדין אותו אפילו היכא דאם נישאת לא תצא[[1550]](#footnote-1551). כתוב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן קכ"ח צריך לחקור אם ראה שטבע ממש ושהה כדי שתצא נפשו ולא ראהו או שמא ראה ספינה מטורפת בים וחשבה להשבר או שראה שנשברה ספינה בלב ים כי רוב העולם קורין לדברים האלו טביעה ואין מדקדקים בין שנשברה במקום רחוק מאוד מהעיר שיחשבו הרואים שאי אפשר למי שנפל שם להנצל ולצאת אל היבשה ובין שראוהו טובע ממש וכיסוהו המים ושהה עליו ויש הפרש גדול בין זה לזה אפילו במים שאין להם סוף כי במעיד שטבע ממש ושהה עליו אם נישאת בדיעבד לא תצא כמו שאמרו בסוף יבמות ואם אינו מעיד אלא שנשברה ספינה בלבד זה אינו כלום ואפילו נישאת תצא כי שמא ניצל על גבי עץ או קורה כדרך שניצולים הרבה פעמים ובספינה המטורפת בים הרי הוא בחזקת קיים לכל דבר ואם נשברה נותנים עליו חומרי חיים וחומרי מתים כדאיתא בפרק כל הגט (כח:) עכ"ל. ועיין בתשובת הריב"ש סימן תק"ח שאכתוב בסימן זה (לט: ד"ה כתב הר"ן):

נפל למים שיש להם סוף ושהה שם כדי שתצא נפשו תנשא לכתחלה. כבר נתבאר בסמוך (לז: ד"ה ראוהו שנפל) שזה דעת ר' יוסי וחכמים דקיי"ל כוותייהו. כתב המרדכי בסוף יבמות (סי' צב) בתשובת ה"ר אליעזר מוורדון דקדק מדקאמר מים שאין להם סוף אשתו אסורה ולא קאמר אסורה לעולם שמע מינה דלאו לעולם קאמר וכן נראה שתלו רבותינו על חכמי הדור ויראי שמים שיתבוננו וישכילו על ענין המאורע והאריך למצוא עלילה להתיר אשה שנתעגנה ד' שנים כי נטבע בעלה וחזקות מוכיחות שנטבע כי הכלים אשר אתו בספינה נמצאו על שפת הים ועל זה המשמעות יש לתמוה וה"ר אברהם כתב דקשה בעיניו להתירה וכן נראה לרב וכן כתב ראבי"ה (סימן תתקא) דחזינן דראו לשמת המתיר כעובדא דרב שילא ולא קבעו חכמים זמן לדבר ואין בידנו לבדות דברים מלבנו בלא ראיה ולתת אמתלאות כי במקום שרצו חכמים להתיר פירשו הדברים כגון עד מפי עד ומסיח לפי תומו ופסולי עדות ויש מקומות שהחמירו חכמים ולא חשו לעיגון כגון במים שאין להם סוף וכן בראוהו מגוייד או צלוב והחיה אוכלת בו ולא אזלי בתר אומדנא דשכיח ומה שלפעמים הקילו משום עיגונא מפורש בפרק יש בכור (בכורות מו:) כי אקילו בסופה פירוש אחר שנחקר העדות יפה בטביעות יפה אבל בתחלה פירוש בגוף העדות לא הקילו והכי נמי מוכח כולה שמעתין דריש פרק האשה שלום (קיד: קטו.) דתלינן לחומרא דאיכא דעבדי לה סמתרי וחיי ואמרינן כי היכי דלדידך איתרחיש ניסא וכו' ואמרינן נמי אינש אחרינא אתי לאצולי וכו' ואף על גב דלא שנינו אסורה לעולם אורחיה דתלמודא למיתני אסור סתם ופתרונו לעולם עכ"ל. והנך רואה כמה רברבי חולקין על ר' אליעזר מורדון בטעמים נכוחים וברורים ודברי רבי אליעזר אין להם על מה שיסמוכו וכל הגס לבו בהוראה להתיר אשה על פי אותה תשובה עתיד ליתן את הדין לכן שומר נפשו ירחק ממנה:

* טור- וכן אם נפל למים שאין להם סוף ובאו להעלותו והעלו ממנו אבר שאי אפשר שינטל אותו אבר מן החי וחיה מעידים עליו להשיא את אשתו:

לב (ב) ומ"ש וכן אם נפל למים שאין להם סוף ובאו להעלותו והעלו ממנו אבר וכו'. שם במשנה (קכא.) מעשה בעסיא באחד ששלשלוהו לים ולא עלה בידם אלא רגלו אמרו חכמים מארכובה ולמעלה תנשא מארכובה ולמטה לא תנשא ופי' רש"י מארכובה ולמטה הואיל ויכול לחיות לא תנשא שמא יצא ולא ראוהו דמים שאין להם סוף הם וז"ל הרמב"ם בפי"ג מהלכות גירושין (הט"ז) אם השליכוהו בים והשליכו מצודה אחריו והעלו ממנו אבר שאי אפשר שינטל מן החי ויחיה הרי זה מעיד עליו שמת ומשיאין את אשתו וכתב הרב המגיד שם מעשה באחד ששלשלוהו לים ולא עלה בידם אלא רגלו וכו' והרשב"א (קכא. ד"ה מתני') כתב מסתברא שקשרוהו ברגלו והעלוהו אבל אם השליכוהו והשליכו מצודה בים ולא עלה בידם אלא רגלו או אפילו כל גופו בלא ראשו אין משיאין את אשתו דחוששין שמא זה הלך לו ממקום זה ורגל זה מאדם אחר היה והביא ראיה לזה שחוששין שמא אותו הלך לו וזה שהעלו אחר הוא והביא דברי רבינו וכתב עליו ושמא שלא נתעלם מן העין עד שעלתה רגלו בידם קאמר עכ"ל וכן נראה שרבינו כוונתו היא בשידוע להם שאותו האבר הוא מאותו האיש וזהו שכתב והעלו ממנו אבר שידוע שהוא ממנו האבר ההוא[[1551]](#footnote-1552) וכתבו הרמב"ן והרשב"א (קכ: ד"ה ומי) בדין המשנה שלא התירוה אלא לאחר י"ב חודש לפי שידוע שטרפה אינה חיה י"ב חודש וכן אמרו בירושלמי (פט"ז ה"ד) עכ"ל. וז"ל נימוקי יוסף (מה: ד"ה מתני') הא דאמרינן תנשא משום דכיון ששלשלוהו הם ברגלו הא ודאי רגלו הוא אבל אדם שנפל לים והשליכו מצודה והעלו רגל אחד מן הארכובה ולמעלה אין מעידין עליו אלא אם כן יש להם בו סימן מובהק שאני אומר רגל אחר הוא כדמוכח מההוא עובדא דההוא חרוכא ומההוא דשני ת"ח וכו' (קטו.) ומיהו סימן מובהק בידו או ברגלו או באחד מאיבריו אין לך סימן גדול מזה וזהו מה שכתב הרמב"ם שאם השליכוהו לים והשליכו מצודה והעלו אבר אחד ממנו שמשיאין את אשתו ומדקאמר אבר אחד ממנו נראה שניכר להם בודאי שהיה האבר ממנו עכ"ל:

**שו"ע:**

ראוהו שנפל לים, אפילו טבע בים הגדול, אין מעידין עליו שמת שמא יצא ממקום אחר. ואם נפל למים מכונסים, כגון בור או מערה, שעומד ורואה כל סביביו ושהה כדי שתצא נפשו, ולא עלה, מעיד עליו שמת ומשיאין את אשתו. וכן אם קשרוהו ברגליו ושלשלוהו אל הים ולא עלה בידם אלא רגלו מארכובה ולמעלה, משיאין את אשתו לאחר י"ב חודש, שטריפה אינה חיה י"ב חודש. אבל אם נפל לים והשליכו מצודה והעלו רגל אחד מארכובה ולמעלה וכיוצא בזה, אין משיאין את אשתו, שאני אומר: רגל של אחר הוא. ומיהו אם היה בו סימן מובהק ביותר ברגלו, סומכין עליו לומר שהוא של האיש שנפל. (וי"א דאפי' בסי' מובהק בבגדיו מהני כאן, הואיל וראוהו נטבע בבגדים אלו) (מהר"ם פדוואה סי' ל"ז /ל"ו/).

## סעיף לג

לג (ג), לז (א), נ (א) ובתשובת הרשב"א (ח"א) סימן תתק"פ כתוב שהשיב במעיד על אשה שצ"ל מת וקברתיו שכל שראו אותו שטבע או שירד במלחמה או כיוצא בזה סומך ואומר על דרך הדמיון ומכל מקום אם נישאת לא תצא ויש מי שהתיר בלא אמר קברתיו והראשון עיקר עכ"ל והיא כתובה בקיצור ודברי הרשב"א ככתבם וכלשונם כתבתי בסמוך ועוד כתב שם אם בא ישמעאל תחלה ואמר מסיח לפי תומו מת והתירוה לינשא ואח"כ באו שני ישמעאלים ואמרו מסיחין לפי תומם לא מת נראה לכאורה דתצא כמו שאמרו בשאר הפסולים דאזלינן בתר רוב דעות ודעתי נוטה יותר דלא תצא ונתן טעם לדבר. ותשובה זו כתובה ג"כ בקיצור ושרי ליה מאריה למי שקיצרה כי בתשובות להרמב"ן (שם) כתובה באורך בסימן קכ"ח וז"ל אם הגוי הראשון העיד לפי תומו והתירוה על פיו להנשא הדברים פשוטים שמבטלין דבריו ומוציאין (אותם) [אותה] מהיתרה ע"פ שני הישמעאלים הבאים באחרונה שאומרים לא מת כדרך שאמרו בפסולי עדות כגון נשים ועבדים שהולכין בהן אחר רוב דעות אלא שיש לדון בדבר לפי שיש לומר שאין אומרים כן בישמעאלים וגוים אלא כיון שהתירוה ע"פ גוי אחד מסיח לפי תומו אף על פי שבאו אח"כ מאה גוים אפילו מסיחין לפי תומם אין מוציאין אותה מהיתרה הראשון ואינם דומים לשאר פסולי עדות לפי ששאר פסולי עדות וכו' זהו דעתי בזה אלא שאני חוכך אם הדין כן אלא לזה קצת דעתי נוטה אלא שראיתי הסכמת כל רבותי כסברא ראשונה שלא חילקו בין גוי לשאר פסולים ולולי ששלוחך נחוץ הייתי מתבודד להתבונן בדבר זה ואנו מסכימין דעתנו לדעתם אחר שכולם מורים כן[[1552]](#footnote-1553) עכ"ל. ועיין במרדכי פרק האשה בתרא (סי' פט) ועיין בהגהות מרדכי דכתובות (סי' שו):

* טור- ואם יש מלחמה בעולם ובא עד אחד ואומר מת במלחמה אינו נאמן וכתב הרמב"ם ז"ל שאם נשאת לא תצא ואם אמר העד מת וקברתיו נאמן וכתב הרי"ף דה"ה נמי בשנים במלחמה דאינם נאמנים אא"כ אומרים מת וקברנוהו וראב"ד כתב דאפי' אחד נאמן אפילו אם אינו אומר קברתיו וא"א הרא"ש ז"ל כתב דאחד אינו נאמן אא"כ אומר מת וקברתיו אבל שנים נאמנים אפילו אם אינם אומרים קברנוהו:

לג (ד), נ (ג) ואם יש מלחמה בעולם ובא עד אחד ואומר מת במלחמה וכו'. שם (קטו.) בעיא דלא איפשיטא וכתבו הרי"ף (מב:) והרא"ש (סי' ב, ג) דאע"ג דלא איפשיטא הכא איכא למיפשטה מדאמרינן בההוא פירקא (קכא.) גבי מים שאין להם סוף דע"פ עד אחד משיאין את האשה איכא למיגמר דהוא הדין דעד אחד במלחמה נאמן והוא שיאמר קברתיו וכן פסק הרמב"ם בפי"ג מהלכות גירושין (הי"ט) וז"ל עד אחד אומר ראיתיו שמת במלחמה או במפולת או שטבע בים הגדול ומת וכיוצא בדברים אלו שרובן למיתה אם אמר קברתיו תנשא על פיו ואם לא אמר קברתיו לא תנשא ואם נישאת לא תצא ודברי הרב המגיד על זה כתבתי לעיל בסימן זה (לח. ד"ה ואם עד אחד) אצל עד אחד במים שאין להם סוף והטעם שפוסק הרמב"ם בכל אלו הבעיות דאם נישאת לא תצא כתבתי גם כן בסימן זה (מ. ד"ה וגרסינן) אצל האשה שאמרה תנו לי כתובתי והתירוני לינשא. והמרדכי כתב בפרק האשה בתרא (סי' פח) גבי עד אחד במלחמה מהו תיקו פר"ח וראב"ן (יבמות קטו.) לחומרא דספק דאורייתא הוא ומיהו נראה לראבי"ה (סי' תתק) דאם נישאת לא תצא מדמדמי ליה תלמודא למים שאין להם סוף ועוד ראיה מירושלמי (פט"ו ה"א) עכ"ל:

**שו"ע:**

עד אחד אמר: ראיתי שמת במלחמה או במפולת או שנטבע בים הגדול ומת, וכיוצא בדברים אלו שרובם למיתה, אם אמר: קברתיו, נאמן ותנשא על פיו. ואם לא אמר: קברתיו, לא תנשא, ואם נשאת לא תצא.

## סעיף לד

**שו"ע:**

וכן האשה שהעיד לה אחר שטבע בעלה במים שאין להם סוף ולא עלה ואבד זכרו ונשתכח שמו, הרי זו לא תנשא על עדות זו, כמו שנתבאר. (ואפילו התירוה ב"ד ולא נשאת, לא תנשא) (ריב"ש סי' שע"ט), ואם נשאת לא תצא. הגה: ודוקא שנשאת על פי חכם או בטעות, שסברה שהיא מותרת, אבל אם נשאת בעבריינות, תצא (תשובת מוהר"ם הביא מרדכי סוף יבמות). וכל זה דוקא במי שהעידו עליו שטבע ממש במים שאין להם סוף, אבל מי שהעידו עליו שהיה בספינה שנשברה בים או כדומה לזה. או אפי' שטבע רק לא העידו ששהה במים כדי שתצא נפשו, תצא. ואפילו העיד סתמא שטבע, חוששין שמא קרא לדברים כאלו טביעה, שכן דרך העולם לקרא לדברים אלו טביעה, ותצא, אלא א"כ העיד בפירוש שנטבע ממש ושהה כדי שתצא נפשו (ב"י בשם תשובת הרמב"ן סימן קכ"ח). ואפי' היה הגוי שהסיח לפי תומו ואמר: טבע פלוני, ונשאת על פיו, הרי זו לא תצא. וחכם שהורה להשיאה לכתחלה (במים שאין להם סוף), מנדין אותו.

## סעיף לה

לה (א) כתב המרדכי בסוף יבמות (סי' צד) אם נפל למים שאין להם סוף ע"פ עדים נחתי יורשים לממון דגבי ממון אמרינן מיית וגבי איסור כגון לינשא אחמור ולא דמי לאין האחים נכנסים לנחלה על פיה (יבמות קיז.) [ד]לא על פיה נחתי כי אם ע"פ המסיחים עכ"ל[[1553]](#footnote-1554): וז"ל הרשב"א בתשובה (ח"ב סי' לב) אם לא היתה ראויה לינשא לכתחלה אלא שאם נישאת לא תצא י"ל שאינה גובה שאין אני קורא בה לכשתנשאי לאחר כל שאינה יכולה לינשא לכתחלה וי"ל דכל שאם נישאת לא תצא אף היא גובה כתובתה דשפיר קרינן בה לכשתנשאי לאחר שכבר נישאת ולא תצא וזה נראה לי יותר והיתום אינו יכול לירד לנכסים דאין היורשין נכנסים לנחלה אלא על פי שני עדים אבל אם היה האב חייב למלמד והיה דבר ברור שחייב לו ושלא פרע כגון שהיה תוך זמן בזה מגבין הא לאו הכי לא דמלוה על פה היא ואינה גובה בכי הא אפילו מן היורשים דשמא פרעו אב עכ"ל:

לה (ב) כתוב בהגהות מרדכי דכתובות (סי' שח) נפל למים שאין להם סוף גובה כתובתה. כתב ה"ר שלמה בן הרשב"ץ מי שאבד זכרו אין אשתו נישאת. אשה שנתעלם בעלה והתירה רב אחד ונישאת ואחר כך בא רב אחר ואסרה מה משפטה בכתבי מה"ר איסרלן (ח"ב) סימן קל"ט:

**שו"ע:**

ויש מי שאומר שאם נפל למים שאין להם סוף, גובה כתובתה (אף על פי שאסורה לינשא).

## סעיף לו

* טור- עיר שהקיפוה כרקום וספינה המטורפת בים והיוצא לדון הרי הן בחזקת חיים לפיכך אין מעידים על אחד מאלו שמת להתיר את אשתו ואפילו על מי שבעיר שכבשה כרקום וספינה שטבעה בים והיוצא ליהרג נמי אין מעידים שהם בספק חיים ונותנים עליהם חומרי מתים וחומרי חיים:

לו עיר שהקיפה כרקום וכו' ואפילו על מי שבעיר שכבשה כרקום וכו'. משנה בפרק כל הגט (כח:) ג' דברים א"ר אלעזר בן פרטא לפני חכמים וקיימו את דבריו על עיר שהקיפה כרקום ועל ספינה המטורפת בים ועל היוצא לידון שהם בחזקת קיימים אבל עיר שכבשה כרקום וספינה שאבדה בים והיוצא ליהרג נותנים עליהם חומרי חיים וחומרי מתים בת ישראל לכהן ובת כהן לישראל לא תאכל בתרומה. ודע דאיתא בגמרא (שם) על מתניתין אמר רב יוסף לא שנו דיוצא ליהרג נותנין עליו חומרי חיים אלא בב"ד של ישראל אבל בב"ד של אומות העולם כיון דגמיר ליה דינא לקטלא מיקטל קטלי ליה א"ל אביי ב"ד של אומות העולם נמי מקבלי שוחדא א"ל ה"מ מקמי דלחתום פורסי שמנג פירוש דיין גדול שלהם בתר דחתים פורסי שמנג לא שקלי איכא דאמרי אמר רב יוסף לא שנו אלא בב"ד של אומות העולם אבל בב"ד של ישראל כיון דנפק ליה דינא לקטלא קטלי ליה והרי"ף לא כתב בהלכותיו הני תרי מימרי דרב יוסף וכתב הרא"ש (פ"ג דגיטין סי' ה) ויראה דסבירא ליה דבבית דין של ישראל הלכה כלישנא קמא לחומרא דנותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים דברייתא מסייעה ליה ובב"ד של אומות העולם אפשר דלא פליגי הני תרי לישני [ו]לישנא בתרא בדלא חתים פורסי שמנג ואף אם פליגי הלכה כלישנא קמא לקולא כיון דתניא כוותיה בב"ד של ישראל ובלבד שיהא ישראל מעיד שיוצא ליהרג עכ"ל ולפי זה לא ה"ל לרבינו לסתום דבריו אלא לפרש דיוצא ליהרג מבית דין של אומות העולם וחתום פורסי שמנג משיאין את אשתו אלא שחשש להרשב"א שכתב בחידושיו (גיטין כח: ד"ה איכא דאמרי) כיון דלא איפסיקא הלכתא בהדיא בגמרא כהאי לישנא או כהאי לישנא נקטינן לחומרא ובין בבית דין של ישראל בין בב"ד של אומות העולם נותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים ואפילו חתים פורסי שמנג עכ"ל. והרמב"ם נראה שפוסק כלישנא בתרא שכתב בהל' גירושין פרק ו' (הכ"ט) והיוצא ליהרג מב"ד של גוים נותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים ונראה לי שזה היה דעתו של הרי"ף ומשום דהשתא בעוונותינו אין בית דין הורגין ועונשין אלא ב"ד של גוים סתם וכתב המשנה כצורתה דיוצא ליהרג נותנין עליו חומרי חיים וחומרי מתים:

**שו"ע:**

עיר שהקיפוה כרקום, וספינה המטורפת בים, והיוצא לידון, הרי הן בחזקת חיים. לפיכך אין מעידין על אחד מאלו שמת להתיר את אשתו. ואפילו מי שהוא בעיר שכבשה כרקום וספינה שטבעה בים והיוצא ליהרג, אין מעידין, שהן בספק חיים ונותנים עליהן חומרי מתים וחומרי חיים.

## סעיף לז

* טור- עד אחד אומר מת והתירוה להנשא ובא עד אחר ואמר לא מת אפילו קודם שנשאת מותרת לינשא אלא משום לזות שפתים לא תנשא.

א לז (ב), לח (א) עד אחד אומר מתו והתירוה לינשא וכו'. בפ' האשה שלום (קיז:) תנן עד אחד אומר מת ונישאת ובא אחר ואמר לא מת הרי זה לא תצא ובגמרא טעמא דנישאת הא לא נישאת לא תנשא והאמר עולא כל מקום שהאמינה תורה עד אחד הרי כאן שנים ואין דבריו של אחד במקום שנים הכי קאמר עד אחד אומר מת והתירוה לינשא ובא אחר ואמר לא מת לא תצא מהיתרה הראשון:

ומ"ש אלא משום לזות שפתים לא תנשא. בפרק ב' דכתובות (כב:) דלכתחלה לא תנשא מהאי טעמא וז"ל הרא"ש בפרק האשה שלום (סי' ט) מתקנתא דרבנן שריא לינשא אלא דקאמר תלמודא בפרק ב' דכתובות דטוב הוא שלא תנשא משום הסר ממך עקשות פה (משלי ד כד) עכ"ל: [בדק הבית] והרמב"ם בפרק י"ב מהלכות גירושין (הי"ח) השמיט הא דלא תנשא משום לזות שפתים ואדרבה כתב ותנשא וטעמו משום דהיינו למאי דפירש אביי מימרא דרבי יוחנן (כתובות שם) אבל רבא מפרש לה התם בגוונא אחרינא ולפום האי פירושא דרבא לא צריכין למימר הכי [עד כאן]:

* טור- אבל אם בא השני קודם שהתירוה לא תנשא.

ומ"ש אבל אם בא השני קודם שהתירוה לא תנשא. כן משמע בהדיא מדאוקימנא שבא העד שאמר לא מת אחר שהתירוה לינשא הא אם בא קודם שהתירוה לא תנשא וכן כתב רש"י וז"ל (יבמות קיז: ד"ה לא תצא) ודוקא התירוה קודם שיבוא עד שני המכחישו אבל בא קודם שיתירוה מודה עולא דלא סמכינן אקמא ולא אחשבינן כתרי. וכתב הרב המגיד בפרק י"ב מהלכות גירושין (הי"ח) והוא הדין לאשה אומרת מת והתירוה לינשא על פיה ואחר כך באה אשה אחרת ואמרה לא מת לא תצא מהיתרה הראשון וזה מוסכם[[1554]](#footnote-1555). וכתב נמוקי יוסף (מג: ד"ה פיסקא) דהא דעולא דכל מקום שהאמינה תורה עד אפילו אשה במשמע דהא האמינה תורה כדאמרינן הכא דעדות אשה הוי עדות בענין זה ואם כן אפילו בא עד כשר אחר שהתירוה לינשא על פי האשה להכחישה הוי ליה חד ועדותה שהיה ראשון חשוב כשנים ואין עדות של אחד במקום שנים[[1555]](#footnote-1556) וכן משמע בפרק האשה שנתארמלה (כג:) גבי את וחבירתך טמאות דחשיבא עדות אשה כעד כשר ובירושלמי (יבמות פט"ו ה"ו) נמי גרסינן גידול בר מנימין בשם רב כל מקום שהכשירו עדות אשה כאיש האשה מכחשת האיש. ויש מי שאומר דאשה לגבי עד כשר אף על פי שהתירוה על פיה או אפילו נישאת תצא כיון שעד כשר מכחישה ושאני התם גבי את וחבירתך דבשבויה הקילו וכן דעת הרמב"ם (פי"ב מהלכות גירושין הכ"א) שכתב אשה אומרת מת או שהיא אומרת מת בעלי ואח"כ בא עד כשר ואמר לא מת הרי זה לא תנשא ואם נישאת תצא והרמב"ן (קיח. ד"ה ואקשינן) מודה לו כשהתירוה על פי עצמה שאמרה מת בעלי שתצא אבל חולק עליו כשהתירוה על פי אשה מן הטעם שאמרנו עכ"ל. והרב המגיד בפי"ב מהלכות גירושין (שם) כתב שטעמו של הרמב"ם מדאמרינן בתירוצא דואיבע"א שאכתוב לקמן בסמוך שתי נשים כעד אחד דמיין דכיון שהורע כח הנשים לגבי עד כשר הכי נמי הורע כח אשה לגבי עד כשר והירושלמי סובר רבינו דאתי כלישנא קמא דגמרא דילן וכתב עוד אבל הרמב"ן והרשב"א (קיז: ד"ה מתני') חולקין עליו באשה אומרת מת שלא תצא מהיתרה הראשון ומודים בהיא עצמה ונראה דאף רבינו מודה בשתים אומרות מת והתירוה על פיהן שאם בא עד אחד אחר כך לא תצא מהיתרה הראשון דאם לא כן לישמועינן רבינו בשתים נשים ואפילו לפי מה שסברו הרמב"ן והרשב"א בדעת רבינו אפשר שהוא כן עכ"ל ולקמן בסמוך (לט:) סתם רבינו דין זה כדעת הרמב"ם ז"ל:

* טור- ואם באו שנים פסולים לבסוף ואומרים שלא מת חשובים כאחד ואם התירוה קודם שבאו לא תצא מהיתרה הראשון לא התירוה עד שבאו לא יתירוה אשה אומרת מת[[1556]](#footnote-1557) ושתים אומרות לא מת אף על פי שנשאת תצא.

לז (ג) ומ"ש ואם באו שנים פסולים לבסוף ואומרים שלא מת חשובים כאחד ואם התירוה קודם שבאו לא תצא מהיתרה הראשון לא התירוה עד שבאו לא יתירוה אשה אומרת מת ושתים אומרות לא מת אף על פי שנישאת תצא. שם במשנה (קיז:) עד אחד אומר מת ושנים אומרים לא מת אף על פי שנישאת תצא ובגמרא פשיטא דאין דבריו של אחד במקום שנים לא צריכא בפסולי עדות וכדרבי נחמיה דתניא רבי נחמיה אומר כל מקום שהאמינה תורה עד אחד הלך אחר רוב דעות ועשו שתי נשים באיש אחד כשני אנשים באיש אחד ואי בעית אימא כל היכא דאתא עד אחד כשר מעיקרא אפילו מאה נשים כעד אחד דמיין אלא כגון דאתאי אשה מעיקרא ותרצה לדרבי נחמיה הכי רבי נחמיה אומר כל מקום שהאמינה תורה עד אחד הלך אחר רוב דעות ועשו שתי נשים באשה אחת כשני אנשים באיש אחד אבל ב' נשים באיש אחד כפלגא ופלגא דמי. ופי' רש"י עד אחד אומר מת. ובאו עדים ואמרו לא מת פשיטא דמודה עולא דלגבי תרי חשיב כחד ובטל ולא אמרינן תרי ותרי נינהו: בפסולי עדות. ואף על גב דשנים שאמרו לא מת נשים היו הרי עד ראשון בטל אצלן ואיצטריך לאשמועינן כה"ג: כל מקום שהאמינה תורה עד אחד. אין שם תורת עדות כי היכי דחד חשיב פסולי עדות נמי חשיבי הילכך הלך אחר רוב דעות ואין עליך לבדוק אם כשרים אם פסולים: ועשו שתי נשים באיש אחד. שתי נשים שהכחישו עד אחד ואמרו לא מת: כשני אנשים באיש אחד. שהראשון בטל ואפילו ניסת תצא: כל היכא דאתא עד אחד כשר מעיקרא. והתירוה על פיו: אפילו ק' נשים כעד אחד דמיין. וכי היכי דעד אחד בטל דאמרינן ראשון הרי הוא כשנים ואין דבריו של אחרון במקום ב' ק' נשים נמי בטלי לגביה ובכה"ג לא אשמועינן מתניתין דתצא אלא מתניתין דקתני אף על פי שנישאת תצא כגון דאתאי אשה מעיקרא ונישאת על פיה ואשמועינן מתניתין דתצא ע"פ שתי נשים נשים הבאות אח"כ ולא מוקמינן קמייתא במקום עד כשר ואף על גב דאחשבינה כתרי למישריה על פומה: כי פלגא ופלגא. בעד אחד אומר מת והתירוה לינשא ובא אחר ואמר לא מת דאמרינן במתניתין לא תצא מהיתרה הראשון עכ"ל. והרי"ף (מד.) כתב שני התירוצים ולא הכריע ומשמע דהלכתא כתירוצא דואי בעית אימא דבתרא הוא וכך הם דברי רבינו וגם הרמב"ם פסק כלישנא בתרא שכתב בפי"ב מהלכות גירושין (הל' יט כ) באו שנים ואמרו לא מת אף על פי שנישאת תצא במה דברים אמורים בשהיה האחד שנשאת על פיו כמו שנים שבאו והכחישו אותו כגון שנישאת על פי איש ובאו שנים ואמרו לא מת או שנישאת על פי אשה או על פי עצמה ובאו שתי נשים או שני פסולים של דבריהם ואמרו לא מת אבל עד כשר אומר מת ונשים רבות אומרות לא מת או פסולים אומרים לא מת הרי זה כמחצה על מחצה ואם נישאת לאחד מעדיה והיא אומרת ודאי מת הרי זה לא תצא ע"כ ודבריו מבוארים שהם כתירוצי דואי בעית אימא וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תשמח) ועיין במרדכי דכתובות פי"א (סי' שו) כי שם האריך בדינים אלו. ורבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצה. קצו ע"ד) ג"כ האריך בדינים אלו. ומ"ש (הרמב"ם) ואם נישאת לאחד מעדיה וכו' נלמד מהדין שיתבאר לקמן בסמוך. וכתב הרב המגיד (פי"ב מגרושין ה"כ) רבינו פסק כלישנא בתרא ונראה שפירושו כשבאו בבת אחת העד כשר והשתי נשים ונפקא מינה ללישנא בתרא מה שכתב הוא בשנישאת לאחד מעדיה ומכל מקום ודאי שאף הוא סובר שאם בא העד הכשר בתחלה והתירוה על פיו ואחר כך באו הנשים המכחישות שלא תצא מהיתרה הראשון דכיון דפלגא ופלגא נינהו הוה ליה קמא כתרי ואין דבריו של אחד במקום שנים וכן פירש רש"י ואפשר שרבינו לא הוצרך לבאר זה מפני שסמך לו על מה שכתב בתחלה בשני עדים שהולכים אחר הראשון וכאן כתב הרי זה כמחצה על מחצה ור"ל דתרתי נפקא מינה ואף הוא מפרש כפירוש רש"י ומצאתי לרשב"א שכתב פרק האשה רבה (יבמות פח: ד"ה אבל) אבל הרמב"ן פירש כפלגא ופלגא כשתי נשים המכחישות זו את זו ואף על פי שהתירוה לינשא תצא מהיתרה הראשון אבל אם נישאת לאחד מעדיה ואומרת ברי לי לא תצא וגם כן כתב הרמב"ן (פח: ד"ה אבל) בשם רבינו ובודאי שלשון הגמרא [דקאמר] דאתא עד כשר מעיקרא ק' נשים כעד אחד דמיין מורה כדברי רש"י ולפי שיטת הרמב"ן שאמר בעד אחד ועד אחד כשבאו שניהם הרי זו תצא אפילו [נשאת] לאחד מעדיה הכרח הוא לפרש כפי' רש"י שאם ב' כשבאו שניהם כאחד לא נפקא לן מידי עכ"ל. ועיין במרדכי פרק האשה רבה (סי' עד) ובתשובת הרשב"א (ח"א) סימן תשמ"ח דברים דשייכי לדינים אלו בסוף כתב וכל עד מפי עד נראה שאינו נאמן לפסול העדות הראשון ואפילו שנים מעידים מפי שנים דעד הראשון הוה ליה כתרי אלא שיש להחמיר למעשה עכ"ל וכ"כ בתשובות להרמב"ן סימן קי"ט עיין עליו:

* טור- אשה אומרת מת ואשה אומרת לא מת או עד אחד אומר מת ועד אחד אומר לא מת ב' אומרים מת ושנים אומרים לא מת בכולן לא תינשא ואם נשאת למי שאינו מעיד תצא ואם נשאת לאחד מעידיה והיא אומרת ברי לי שמת לא תצא.

לז (ד), מב אשה אומרת מת ואשה אומרת לא מת וכו' או שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת בכולן לא תנשא וכו'. דין שנים אומרים מת וב' אומרים לא מת בפ"ב דכתובות (כב:) ב' אומרים מת וב' אומרים לא מת הרי זה לא תנשא ואם נישאת לא תצא ר' מנחם ב"ר [יוסי] אומר תצא וידוע דהלכה כת"ק ואמרינן עלה בגמרא מכדי תרי ותרי נינהו הבא עליה באשם תלוי קאי אמר רב ששת כגון שנישאת לאחד מעדיה היא גופה באשם תלוי קיימא באומרת בריא לי. ופירש רש"י לאחד מעדיה. שאמרו מת דאין אשם תלוי אלא למי שלבו נוקפו וזה אומר בריא לי: באומרת בריא לי. אין לבי נוקפי שבריא לי אילו היה קיים היה בא. וכתב הר"ן (כתובות ט: ד"ה באומרת) נראה שהזקיקו לומר כן דאילו באומרת בריא לי שמת תיפוק ליה שהאשה שאמרה מת בעלה נאמנת ואין פירושו מחוור בודאי כיון שאינה יודעת הדבר בבירור באשם תלוי קיימא אלא ודאי ה"פ באומרת בריא לי שראוהו שמת וכי אמרינן שהאשה שאמרה מת בעלי נאמנת היינו בדליכא עדים דמכחשי לה עכ"ל ויש טעות סופר בדברי רבינו שכתב והוא אומר בריא לי וצריך להגיה והיא אומרת בריא לי: ודין אשה אומרת מת ואשה אומרת לא מת או עד אומר מת ועד אומר לא מת שהוא שוה לדין ב' אומרים מת וב' אומרים לא מת כ"כ הרמב"ם בפי"ב מהלכות גירושין (הי"ט) וז"ל באו שנים כאחד זה אומר מת וזה אומר לא מת אשה אומרת מת ואשה אומרת לא מת הרי זו לא תנשא ואם נישאת תצא מפני שהיא ספק ואם נישאת לעד שהעיד לה והיא אומרת בריא לי שמת הרי זו לא תצא וכתב הרב המגיד באו שניהם כאחד וכו' משנה פרק האשה שלום עד אומר מת ועד אומר לא מת אשה אומרת מת ואשה אומרת לא מת הרי זו לא תנשא וממה שלא אמרו ואם נישאת תצא דקדק רבינו שאם נישאת לאותו עד האומר מת והיא אומרת בריא לי הוי כשנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת שאם נישאת לאחד מעדיה לא תצא וכן כתב בירושלמי (פט"ו ה"ד) וכן כתב רבינו ירוחם (שם דף קצו ע"ב) וכתב עוד הרב המגיד שהרמב"ן (קיח. ד"ה ואקשינן) חלק בזה ואמר דעד אחד בהכחשה לאו כלום הוא והביא ראיה לזה ודחה הרב המגיד ראייתו וקיים דברי הרמב"ם ז"ל ודעת הרא"ש בזה אכתוב בסמוך. וכתב הר"ן בפרק ב' דכתובות (ט: ד"ה ואם נשאת) אהא דאמרינן דבתרי ותרי אם נישאת לאח' מעדיה לא תצא ואף על גב דאמרינן בפרק ב' דיבמות (כה.) מת הרגתיו הרגנוהו לא ישא את אשתו ה"מ כשהיא ניתרת על פי עד אחד דחיישינן שמא עיניו נתן בה אבל ע"פ שנים כיון דאיתתא לבי תרי לא חזיא ואיכא חד דאיכא למימר ביה אין אדם חוטא ולא לו אפילו אותו שנישאת לו מצטרף לו וזה שלא כדברי ר"ח שכתב (כב:) דמיירי בדאיכא ג' עדים דהוו תרי בר מהאי דנסבה עכ"ל. והרב המגיד כתב בפי"ב מהל' גירושין (הכ"ג) שהרשב"א (כתובות כב: ד"ה הכא) כתב דברי ר"ח וכתב הרב המגיד עליו ואין נראה כן דעת רבינו שהרי אפילו בעד ועד כתב שאם נישאת לאותו שאומר מת לא תצא וכן ודאי נראה דלא בעינן ג' דאם איתא הוה להו לפרושי בגמרא והרי זה לא ישא את אשתו אינו אלא בעד אחד אבל בתרי לא חיישינן ואף על גב דאיכא תרי לגבייהו לא אמרינן האי דנשאה כמאן דליתיה דמי. ותדע לך דאפילו בחד אם כנס לא יוציא כמו שיתבאר פרק י' (הי"ד) כדעת רוב המפרשים ולא אמרו אלא לכתחלה ומשום חשדא לא אמרינן כמאן דליתיה דמי כנ"ל עכ"ל. והרא"ש כתב בתשובה כלל ל"ב סימן ד' וכלל נ"א סימן ו' דעד אחד אומר מת ועד אחד אומר לא מת קודם שיתירוה להנשא אם עברה ונישאת פשיטא דתצא ואפילו נישאת לעד שמעיד שמת דאוקי חד לגבי חד ואוקי איתתא בחזקת אשת איש ואפילו למ"ד בשנים אומרים מת וב' אומרים לא מת אם נישאת לאחד מעדיה לא תצא שאני התם דאיכא תרי סהדי דמפקי לה מחזקת אשת איש אבל הכא דליכא אלא חד סהדא מודה ע"כ:

* טור- נשאת על פי עד כשר ואחר כך באו ב' ואמרו לא מת או נשאת ע"פ אשה ואח"כ בא עד כשר ואומר לא מת אפילו נשאת לאחד מעידיה תצא:

נישאת על פי עד כשר ואחר כך באו שנים ואמרו לא מת וכו'. זה פשוט במה שכתבתי דאמתניתין (קיז:) דעד אומר מת ושנים אומרים לא מת אף על פי שנישאת תצא אקשינן פשיטא דאין דבריו של אחד במקום ב' משמע בהדיא דבמקום שנים אין חוששין לדבריו של אחד כלל אפילו אומרת בריא לי ונישאת לאחד מעדיה תצא ובפ"ב דכתובות (כב:) לא שרי בנישאת לאחד מעדיה אלא בתרי ותרי והירושלמי (פט"ו ה"ד) בחד וחד אבל בחד אומר מת ותרי אמרי לא מת הא ודאי לא:

**שו"ע:**

בא עד אחד והעיד שמת בעלה, והתירוה לינשא על פיו, ואח"כ בא עד אחד והכחיש את הראשון, ואמר: לא מת, הרי זו לא תצא מהיתירה, ותנשא, שעד אחד נאמן בעדות אשה כשני עדים בשאר עדיות, ואין דבריו של אחד במקום שנים. (מיהו משום לזות שפתים לא תנשא) (טור). אבל אם בא השני קודם שהתירוה, הרי זו לא תנשא ואם נשאת תצא, מפני שהוא ספק. ואם נשאת לעד שהעיד לה, והיא אומרת: ברי לי שמת, הרי זו לא תצא. וי"א תצא . ואם באו שנים ואמרו: לא מת, אף על פי שנשאת, תצא לדברי הכל. הגה: ודוקא שהיא שותקת, אבל אם היא גם כן אומרת: מת, הוי ליה כתרי ותרי, אם העדים הם נשים, אבל הבעל שנשאה אינו נאמן על עצמו (נ"י פ' האשה קמא). במה דברים אמורים, כשהיה האחד שנשאת על פיו כמו שנים שבאו והכחישו אותו, כגון שנשאת על פי איש ובאו שנים ואמרו: לא מת או שנשאת על פי אשה או על פי עצמה ובאו שתי נשים או שני פסולים של דבריהם ואמרו: לא מת. אבל עד כשר אומר: מת, ונשים רבות אומרות: לא מת, או פסולים אומרים: לא מת, ה"ז כמחצה על מחצה. הגה: ודוקא שבאו ביחד קודם שהתירוה על פי עד ראשון, אבל אם התירוה ע"פ עד הכשר, ואחר כך באו הפסולים, לא תצא מהתירה הראשון (טור). ואם נשאת לאחד מעדיה, והיא אומרת: ברי לי שמת, הרי זו לא תצא. הגה: וגוים המסיחים לפי תומם, דינן כשאר פסולי עדות (מרדכי פרק האשה בתרא), וכל שאינו מסיח לפי תומו, אינו נאמן לא לאסור ולא להתיר.

(פת"ש סי' ז סק"ז) אבל לא להחמיר. עח"מ כאן ולקמן סימן י"ז סל"ז וע' בת' נו"ב תניינא סימן י"ח לאחר שביאר שם לדחות דברי השב יעקב סימן ו' (שיובא לקמן סי' קע"ח ס"ג) כתב וז"ל וע"פ ב' הסברות הללו מתורץ מה שהוקשה להח"מ בסי' י"ז ס"ק ע"ד דשם הכריע רמ"א להחמיר בכותי מסל"ת שבעלה חי שנאמן להכחיש כותי מסל"ת שמת ובסי' ז' ס"ב פסק דנאמן להקל ולא להחמיר ולפמ"ש ניחא דשם בסי' ז' האשה בחזקת היתר עומדת וע"י מה שנשבית אנחנו רוצים לאסרה ונאמן כותי מסל"ת שהיא טהורה וזה הכותי שמכחישו ואומר שנטמאה בא להוציאה מחזקתה לכן לא משגיחינן בדבריו כלל ועוד כיון שהאשה אומרת טהורה אני כותי אפי' מסל"ת בהכחשה לאו כלום הוא והרי הוא כאילו אינו ונשאר כותי המסל"ת שהיא טהורה ושרינן לה לכהונה אבל בסימן י"ז האשה בחזקת א"א היא וגם לבעלה יהבינן חזקת חיים והכותי המעיד שבעלה חי מוקים לה אחזקתה וגם היא עצמה אינה יודעת אם בעלה חי או מת ורק הכותי המסל"ת שמת בא להוציאה מחזקת איסור להיתר ואף שהימנוהו רבנן היינו היכא שאין הכחשה נגדו אבל כיון שגם זה הכותי שאומר שהוא חי הוא ג"כ מסל"ת מוקמינן זה כנגד זה ונשארה א"א בחזקה הראשונה עכ"ל:

## סעיף לח

* טור- נשאת על פי עד כשר ואחר כך באו ב' ואמרו לא מת או נשאת ע"פ אשה ואח"כ בא עד כשר ואומר לא מת אפילו נשאת לאחד מעידיה תצא:

לח (ב) ומ"ש או נישאת על פי אשה ואחר כך בא עד כשר ואמר לא מת אפילו נישאת לאחד מעדיה תצא. כבר כתבתי בסימן זה (לט. ד"ה ומ"ש אבל) מחלוקת הפוסקים בזה ודברי רבינו כדברי הרמב"ם (פי"ב מהלכות גירושין הכ"א):

**שו"ע:**

אשה אומרת: מת, או היא שאמרה: מת בעלי, ואחר כך בא עד כשר ואמר: לא מת, הרי זו לא תנשא ואם נשאת תצא. ויש אומרים שאם אשה אחרת או היא שאמרה: מת, והתירוה לינשא על פיה ואח"כ בא עד כשר ואמר: לא מת, לא תצא מהיתירה (אבל אם באו תחלה שתי נשים והתירוה לינשא על פיהן, ואחר כך בא עד אחד, לא תצא מהתירה לכ"ע) (כ"כ הב"י בשם מ"מ).

## סעיף לט

לט (א) כתוב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן קי"ט כל הנישאת על פי עד אחד אינה יכולה להנשא אלא ברשות ב"ד וכל שלא עמדה בפני ב"ד אין דברי העד כלום. וכן נראה מתשובות ריב"ש (סי' תקח) שאכתוב בסימן זה. והר"ן בתשובה סימן נ"ב (מז) כתב שאפילו נישאת מעצמה על פי ע"א בלא הוראת ב"ד ואחר כך בא ע"א ואמר לא מת לא תצא וכ"כ בתשובות ה"ר דוד הכהן בית ח' (חדר ב). וכתב הר"ן עוד שם (סוף הסימן) על עדות אשה שהיה בה להקל ולהחמיר וכתב שדעתו להקל אמנם מאשר הדבר חמור מאד על הבעל מוטל לחוש לעצמו וירבה חקירות ובדיקות שכל מה שהקילו חז"ל בדברים הללו הוא על סמך שהאשה עצמה תרבה בדרישות וחקירות עד שתעמוד על אמתתן של דברים וכן המצוה הזאת על גדולי העיר לדרוש ולחקור בענין כדי שיצא לאמיתו עכ"ל. ועיין במרדכי פרק האשה בתרא ובהגהות מיימון פי"ג מהלכות גירושין: כתב רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצו סוע"ד) אם אחר שנישאת יצא קול שבעלה חי אין מוציאין אותה מתחת בעלה אלא בראיה ברורה ועיין עוד שם:[[1557]](#footnote-1558)

* (דרכ"מ אות ז\*) וכתב הריב"ש בתשובה סימן תק"ח דכל הנישאת על פי עד אחד אין לה לינשא כי אם על פי ב"ד וכן הוא בבנימן זאב (סי' ב) בשם התוס' (יבמות פז: ד"ה מכלל) וכן כתב בית יוסף בשם תשובת (הרשב"א מיוחסות) הרמב"ן סימן קי"ט. וכתב דאם לא עמדה בפני ב"ד אין בדברי העד כלום. והר"ן בתשובה סימן נב (ד' קושטא, ובד' וורשא סי' מז) כתב שאפילו נישאת מעצמה על פי עד אחד בלא הוראת ב"ד ואחר כך בא עד אחד ואמר לא מת לא תצא וכן כתב בתשובת הר"ד כהן בית ח' (חדר ב) עכ"ל (ב"י). כתב הרשב"א (ח"א) סי' תשמ"ט ותש"ן דבית דין המקבלין עדות צריך להיות שלשה ואם קיבלו שנים לא עשו ולא כלום וצריכין להיות רחוקים זה מזה ומן העדים ומן האשה ובאשרתא מן העדים

לט (ג) וכתב הריב"ש בסימן שע"ט במקום שאמרו אם נישאת לא תצא דבר ברור הוא שלא נאמר בו אם התירוה ב"ד לא תצא מהיתרה ושתנשא לכתחלה ואף על פי שכשהתירוה התירוה כדין כיון שאח"כ נולד ספק בהיתרה:

לט (ב) כתב הריב"ש בתשובה סימן תק"ח אף אם היה לה עדות מספיק לא היה לה להנשא כי אם בהיתר ב"ד כיון שאין לה זולתי עד אחד אף אם נתקבל העדות בב"ד כמו שמוכיח בפרק האשה רבה (צב.) ומבואר הוא שם בתוספות הרא"ש (פז: ד"ה אלמא) וכל שכן שאין לה עדות כלל שיספיק בהיתרה כדאיתא בתוספתא בכה"ג אין מעידין וכל הנהו דתני בהו אין מעידין בברייתא ובמתניתין אם נישאת תצא כדמוכח בכמה דוכתי בפרק האשה זוטא ועוד שהתרו בה הברורים לבלתי תנשא בעדות זה ולזה ראוי ליסרה ולעשות בה משפט נואפות ותצא מזה ומזה וכל הדרכים האלו בה וצריכה גט גם משני כיון שנישאת ועבדה איסורא ואף אם לא נבעלה לא פלוג רבנן וכ"כ הרא"ש ז"ל אף על פי שאינו צריך לפנים עכ"ל. וכ"כ עוד בסימן שע"ט דכל הנך דקתני בהו אין מעידין אין כאן עדות כלל ואם נישאת תצא וכן בהנהו תלת דרבי אלעזר בן פרטא (גיטין כח:) שנותנים עליהם חומרי חיים וחומרי מתים אם נישאת תצא ואף על גב דחד מינייהו ספינה שאבדה בים אין זה טבע במים שאין להם סוף שאם נישאת לא תצא דטבע במים שאין להם סוף מעיד שטבע בים ושהה שיעור שתצא נפשו ואז הצלתו ע"י מחילה של דגים (קכא.) או שיצא במקום רחוק הוי מיעוטא דמיעוטא דלא שכיח ומשום הכי אמרו שאם נישאת לא תצא ואם כן לפי מה שכתבתי היכא דאשתהי אם נישאת תצא ואף אם יש ספק אי אשתהי אם נישאת תצא כדעת הרשב"א (קכא. ד"ה והיכא) בנסתפק לאחר ג' אלא דבאשתהי בודאי אין כאן עדות כלל והבא עליה בחטאת קאי ובניה בחזקת ממזרים ובספק אשתהי אפשר שאינו כן אבל מכל מקום אם נישאת תצא ואם היה בכאן מי שמעיד בטביעה במים שאין להם סוף אז לא היתה אסורה אלא מדרבנן לכתחלה אבל בכאן אין מי שמעיד על הטביעה אלא שאומר שאחר יום שנהפכה הדוגיא ראה מכלוף מת על שפת הים ואינו אומר בפירוש שמכלוף היה בדוגיא ושהוא ראה בטביעתו ושהה שיעור שתצא נפשו עכ"ל. ובמה שכתב שכל מקום שאמרו אין מעידין אם נישאת תצא נראה מדברי רבינו ירוחם בשם הרמ"ה שהוא חולק בדבר:

**שו"ע:**

הנשאת ע"פ עד אחד, לא תנשא אלא ברשות בית דין. ואם נשאת שלא בהוראת ב"ד, י"א שלא תצא אפילו בא עד אחד ואמר: לא מת. (והב"ד צריכין להיות ג' כשרים, ולא קרובים זה לזה ולא לעדים).

## סעיף מ

* טור- שתים אומרות מת ואחת אומרת לא מת אף על פי שלא נשאת תינשא.

מ (א) ומ"ש עוד רבינו שתים אומרות מת ואחת אומרת לא מת אף על פי שלא נישאת תנשא. שם במשנה שנים אומרים מת ועד אומר לא מת אף על פי שלא נישאת תנשא ובגמרא מאי קמ"ל בפסולי עדות וכדרבי נחמיה דאזלינן בתר רוב דעות היינו הך מהו דתימא כי אזלינן בתר רוב דעות לחומרא אבל לקולא לא קמ"ל. וכתב הרא"ש (סי' ט) ע"ז קמ"ל דאפילו לקולא ואף על פי שלא התירוה עדין לינשא תנשא:

מ (ב) כתב הרמב"ם בפרק הנזכר (הכ"ב) אשה אומרת לא מת ושתי נשים אומרות מת הרי זו תנשא וכן אם אמרו עשרה נשים לא מת וי"א אומרות מת ה"ז תנשא שאין אומרים שנים כק' אלא בעדים כשרים אבל בפסולים הלך אחר הרוב בין להקל בין להחמיר והוא פשוט ממה שכתבתי בסמוך בפרק האשה שלום (קיז:) בפסולי עדות וכרבי נחמיה דאמר הלך אחר רוב דעות:

**שו"ע:**

אשה אומרת: לא מת, ושתי נשים אומרות: מת, הרי זו תנשא, וכן אם אמרו י' נשים לא מת וי"א נשים אומרות מת ה"ז תנשא שאין אומרים שנים כמאה אלא בעדים כשרים, אבל בפסולים הלך אחר הרוב, בין להקל בין להחמיר.

## סעיף מא

מא כתב הר"ן בתשובה סימן נ"ב (מז) אם שנים מעידים ששמעו כל אחד מהם מפי אחר שמת פלוני ועד אחר מעיד ששמע מפי אחר שהוא חי דאיתתא שריא דקיי"ל בס"פ האשה שלום (קיז:) דבפסולי עדות אזלינן בתר רוב דעות בין לקולא בין לחומרא:

**שו"ע:**

אם שנים מעידים ששמעו (כל אחד) מפי אחד שמת פלוני, ועד אחד מעיד ששמע מפי אחד שהוא חי, מותרת.

## סעיף מב

**שו"ע:**

שני עדים אומרים: מת, ושנים אומרים: לא מת, הרי זו לא תנשא ואם נשאת תצא, מפני שהוא ספק. ואם נשאת לאחד מעידיה, והיא אומרת: ברי לי שמת, הרי זו לא תצא. ( אין מוציאין אשה מבעלה אם יצא קול שבעלה הראשון חי) (רבינו ירוחם).

## סעיף מג

* טור- האשה בעצמה נאמנת לומר שמת בעלה ותינשא או תתיבם על פיה ונותנים לה כתובתה ואם תתיבם נכנס היבם לנחלה על פיה בד"א שאומרת מת בעלי והתירוני לינשא לבד אבל אם אומרת תנו לי כתובתי והתירוני לינשא או אפילו התירוני לינשא ותנו כתובתי אין מתירין אותה לינשא והרמב"ם ז"ל כתב בשניהם מתירין אותה לינשא אלא שיש חילוק ביניהם לענין הכתובה כדלקמן וא"א הרא"ש ז"ל כתב כסברא הראשונה:

מג - מד האשה בעצמה נאמנת לומר שמת בעלה ותנשא או תתייבם על פיה ונותנין לה כתובתה. משנה פרק האשה שלום (קיד:):

ומ"ש ואם תתייבם נכנס היבם לנחלה על פיה. שם (קיז.) אמר רב חסדא נתייבמה יבמה נכנס לנחלה על פיה דיקום על שם אחיו (דברים כה ו) אמר רחמנא והרי קם:

במה דברים אמורים שאומרת מת בעלי והתירוני לינשא לבד אבל אם אומרת תנו לי כתובתי והתירוני לינשא וכו'. שם (קיז.) אמר רב נחמן באה לב"ד ואמרה מת בעלי התירוני לינשא מתירין אותה לינשא ונותנין לה כתובתה תנו לי כתובתי אף לינשא אין מתירין אותה מאי טעמא אדעתא דכתובה אתאי. וכתב נמוקי יוסף (מג: ד"ה גמ' לנחלה) בשם הריטב"א (קיז. ד"ה אדעתא) מסתברא דהוא הדין אם הביאה היא עד אחד לב"ד שמת בעלה והיא תובעת כתובתה דאמרינן אדעתא דכתובתה אתאי ולא שרינן לה עכ"ל ואין דבריו נראין בעיני: וגרסינן תו בגמרא (שם) איבעיא להו התירוני להנשא ותנו לי כתובתי מהו כיון דאמרה כתובה אדעתא דכתובה אתאי או דילמא כל מילי דאיניש אמר להו לב"ד ואם תמצא לומר כל מילי דאית ליה לאיניש קאמר להו לב"ד תנו לי כתובתי והתירוני להנשא מהו הכא ודאי אדעתא דכתובה אתאי או דילמא משום דלא ידעה בהי משתריא תיקו כך היא גירסת הרי"ף (מג:) ופרש"י דלא ידעה בהי משתריא וכיון דהזכירה נישואין גליא דעתה דלמישריא אתאי והא דאמרה ברישא תנו לי כתובתי שמא כסבורה היא שזו התרתה ופסק הרמב"ם בפי"ו מהלכות אישות (הל"א) באה ואמרה מת בעלי התירוני לינשא ותנו לי את כתובתי מתירין אותה להנשא ונותנין לה כתובתה מפני שעיקר דבריה על עסקי נישואין היא באה אבל אם באה ואמרה תנו לי את כתובתי והתירוני להנשא מתירין אותה ואין נותנין לה כתובה ואם תפסה אין מוציאין מידה וכתב הרב המגיד דבאמרה התירוני לינשא ותנו לי את כתובתי פסק כאת"ל כדרכו בכל התלמוד ובאמרה תנו לי את כתובתי והתירוני לינשא היא בעיא דלא איפשיטא ופסק ככל תיקו שבממון שאם תפסה אין מוציאין מידה כדעתו ז"ל עכ"ל ולא שת לבו ליישב למה באמרה תנו לי כתובתי והתירוני לינשא פסק דמתירין אותה והלא כיון דסלקא בתיקו ה"ל למיפסק בה לחומרא ושמא יש לומר דסבירא ליה ז"ל דכיון דמדינא איתתא מהימנא לומר מת בעלי אי משום דמילתא דעבידא לאיגלויי היא אי משום מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה וכו' כי איבעיא לן בתנו לי כתובתי והתירוני לינשא אי חיישינן דמשום כתובה קאמרה ספיקא בדרבנן היא ולקולא והרא"ש (סי' ז) לא גריס אם תמצא לומר ואם כן קמו להו תרי בעיי בתיקו ומשמע לרבינו דספיקא בדאורייתא היא ולחומרא:

ומה שכתב רבינו אלא שיש חילוק ביניהם לענין הכתובה כדלקמן. הוא בסימן ק' (קנב.): כתב רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצה סוע"ד) שוטה שבאה ואמרה מת בעלי פשוט פרק האשה שלום (קטז:) וכ"כ הרמ"ה ודוקא שיודעת בטיב נישואין ואלמנות:

**שו"ע:**

האשה עצמה נאמנת לומר שמת בעלה, ותנשא או תתייבם על פיה, ונותנים לה עיקר כתובתה; אם תתייבם, נכנס היבם לנחלה על פיה. (ואפילו אשה שהיא שוטה, נאמנת) (תא"ו נ' כ"ג), ובלבד שיודעת בטיב נשואין ואלמנות (שם בשם הרמב"ם). במה דברים אמורים, כשבאה לבית דין ואמרה: מת בעלי, התירוני, ולא הזכירה שם כתובה, מתירין אותה לינשא ומשביעין אותה ונותנים לה כתובה. אבל אם באה ואמרה: מת בעלי, תנו לי כתובתי, אף לינשא אין מתירין אותה, שעל עסקי הכתובה באה, והרי זו בחזקת שלא מת, ואין דעתה לינשא אלא ליטול כתובתה מחיים בלבד. (וי"א דאפילו יש לה עד שמת, לא מהני בכה"ג) (נ"י בשם הריטב"א).

## סעיף מד

**שו"ע:**

באה ואמרה: מת בעלי, התירוני לינשא ותנו לי את כתובתי, מתירין אותה לינשא ונותנים לה כתובתה, מפני שעיקר דבריה על עסקי הנשואין באה. אבל אם באה ואמרה: תנו לי כתובתי והתירוני לינשא, מתירין אותה ואין נותנים לה כתובה, ואם תפסה אין מוציאין מידה. ויש מי שאומר דבין בזו ובין בזו אין מתירין אותה, כיון שהזכירה כתובה.

## סעיף מה

* טור- יש לה צרה אין עדותה מועיל להתיר צרתה אף על פי שהיא מותרת הצרה אסורה וחשבינן ליה כחי לגבי צרה ואוכלת בשבילו תרומה אם הוא כהן:

מה יש לה צרה אין עדותה מועיל להתיר צרתה. משנה שם (קיח.) האשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים ובאה ואמרה מת בעלי תנשא ותטול כתובה (וצרתו) [וצרתה] אסורה היתה בת ישראל לכהן תאכל בתרומה דברי רבי טרפון רבי עקיבא אומר לא זו הדרך (מוציאתו) [מוציאתה] מידי עבירה עד שתהא אסורה להנשא ואסורה לאכול בתרומה ובגמרא אמר רב יהודה אמר שמואל הלכה כרבי טרפון:

**שו"ע:**

מי שיש לו שתי נשים, ובאה אחת מהן ואמרה: מת בעלי, הרי זו תנשא ע"פ עצמה. וצרתה אסורה, שאין צרה נאמנת להעיד לחברתה. ואפילו נשאת זו תחלה, אין אומרים: אלו לא מת בעלה לא היתה אוסרת עצמה עליו, שמא משנאתה בצרתה רוצה היא שיאסרו שתיהן עליו.

## סעיף מו

* טור- באו ב' הצרות אחת אומרת מת ואחת אומרת לא מת זו שאומרת מת תנשא ואותה שאומרת לא מת לא תנשא.

מו באו שתי הצרות אחת אומרת מת ואחת אומרת לא מת זו שאומרת מת תנשא וכו'. משנה שם (קיז:):

**שו"ע:**

זאת אומרת: מת בעלי, וצרתה מכחישה ואומרת: לא מת, הרי זו תנשא; כשם שאינה מעידה לה להתירה, כך אינה יכולה להעיד לה לאוסרה.

## סעיף מז

* טור- אחת אומרת מת ואחת אומרת נהרג שתיהן מותרות.

מז ומה שכתב אחת אומרת מת ואחת אומרת נהרג שתיהן מותרות. ג"ז שם במשנה אחת אומרת מת ואחת אומרת נהרג רבי מאיר אומר הואיל ומכחישות זו את זו הרי אלו לא ינשאו רבי יהודה ורבי שמעון אומרים הואיל וזו וזו מודות שאינו קיים הרי אלו ינשאו וידוע דהלכה כרבי יהודה ורבי שמעון לגבי רבי מאיר אי משום דרבים נינהו אי משום דרבי מאיר ורבי יהודה הלכה כרבי יהודה (עירובין מו:):

**שו"ע:**

זאת אומרת: מת, וצרתה אומרת: נהרג, הואיל ושתיהן אומרות שאינו קיים, הרי אלו ינשאו.

## סעיף מח

* טור- בד"א שהיא נאמנת על עצמה כשיש שלום בינו לבינה ושלום בעולם אבל יש קטטה בינו לבינה כגון שאמרה גרשתני בפני פלוני ופלוני ובאו פלוני ופלוני והעידו שאינו אמת אינה נאמנת אפי' יש שלום בעולם לא שנא התחילה היא הקטטה או שהתחיל הוא ואפילו אם עד מסייעה אינה נאמנת ואם נשאת כתב הרמב"ם ז"ל לא תצא כיון שהעד מסייעה וכן אם יש מלחמה ואמרה מת אפי' בסתם אינה נאמנת אף על פי שיש שלום בינו לבינו.

מח (א) במה דברים אמורים שהיא נאמנת על עצמה כשיש שלום בינו לבינה ושיש שלום בעולם אבל יש קטטה בינו לבינה וכו'. משנה ר"פ האשה שלום (קיד:) ובגמרא (קטז.) היכי דמי קטטה בינו לבינה באומרת לבעלה גירשתני וליהימנה מדרב המנונא דאמר רב המנונא וכו' באומרת גירשתני בפני פלוני ופלוני ושאילנא ואמרו להד"מ:

ומ"ש לא שנא התחילה היא הקטטה או שהתחיל הוא. שם מ"ט דקטטה רב חנניא אמר משום דמשקרא רב שימי בר אשי אמר משום דאמרה בדדמי מאי בינייהו איכא בינייהו דארגיל הוא קטטה וכתב הרא"ש (פט"ו סי' ו) ועבדינן לחומרא וכן נראה שהוא דעת הרי"ף שהשמיט מחלוקת זה משמע דבכל גווני דאיכא קטטה לא מהימנא וגם הרב המגיד כתב בפרק י"ג מהלכות גירושין (ה"א) על מחלוקת זה וקיי"ל לחומרא דחיישינן דמשקרא ואפילו אמרה מת על מטתו וקברתיו אינה נאמנת וזהו שסתם רבינו וכתב שזו הוחזקה שקרנית ע"כ לשונו[[1558]](#footnote-1559):

ומ"ש ואפילו אם עד מסייעה אינה נאמנת. שם (קטז:) איבעיא להו עד אחד בקטטה מהו ופירש רש"י קטטה בינו לבינה והלך למדינת הים ובא עד אחד ואמר מת מי מהימן. ולא איפשיטא ומשמע דלחומרא נקטינן לה והרמב"ם כתב בפרק י"ג מהלכות גירושין (ה"א) האשה שאמרה לבעלה גירשתני בפני פלוני ופלוני ובאו אותם העדים והכחישוה ואח"כ הלכה היא ובעלה וכו' בא עד אחד והעיד לה שמת בעלה לא תנשא שמא היא שכרה אותו ואם נישאת לא תצא שהרי יש לה עד. וכתב הרב המגיד ויש קצת תימה בזה שהרי הוא סבור דטעמא דעד אחד משום מילתא דעבידא לאיגלויי כמו שכתוב בארוכה בסוף הפרק (הכ"ט) וא"כ אפילו לכתחלה תנשא ואולי שאע"פ שהוא סובר שהטעם כן הוא לא סמכינן עליה היכא דנפקא לן מידי לענין דינא כיון דבגמרא לא איפשיטא. ומכל מקום יש תימה מאין הוציא שמא שכרה אותו שכתב כיון שלא נזכר בגמרא עכ"ל:

ומ"ש וכן אם יש מלחמה ואמרה מת אפילו בסתם כלומר שלא אמרה מת במלחמה אינה נאמנת אף ע"פ שיש שלום בינו לבינה. שם במשנה (קיד:) ובגמרא (שם) אמר רבא מאי טעמא דמלחמה משום דאמרה בדדמי סלקא דעתא כל הני איקטול והוא פליט ואת"ל כיון דשלום בינו לבינה נטרא וחזיא זימנין דמחו ליה בגירא או ברומחא וסברה ודאי מית ליה ואיכא דעביד ליה סמתרי וחיי:

* כתב הרמב"ם כיון שיש מלחמה בעולם אפי' אומרת מת וקברתיו אינה נאמנת ואינו נראה כן בגמרא אלא אפילו היא אומרת מת על מטתו נאמנת אף על פי שיש מלחמה בעולם כ"ש מת וקברתיו.

מח (ב), נג (א) כתב הרמב"ם כיון שיש מלחמה בעולם אפילו אומרת מת וקברתיו אינה נאמנת. ז"ל הרמב"ם בפי"ג מהלכות גירושין (ה"ב) אם היתה מלחמה בעולם ובאה ואמרה מת בעלי אינה נאמנת ואף על פי שהיה שלום בינו לבינה תסמוך דעתה על דברים שרובן למיתה ותאמר מת כגון שנהרגו ראשונים ואחרונים שהיה בעלה באמצען שהרי היא אומרת מאחר שנהרגו אלו ואלו נהרג הוא בכללן לפיכך אינה נאמנת ואפילו אמרה מת במלחמה וקברתיו אבל אם אמרה מת על מטתו נאמנת עכ"ל ופשטא דגמרא לא משמע כן דגרסינן ר"פ האשה שלום (קיד:) אמר רבא רעבון גריע ממלחמה דאילו מלחמה כי אמרה מת בעלי במלחמה הוא דלא מהימנא הא מת על מטתו מהימנא ואילו גבי רעבון עד דאמרה מת וקברתיו ופרש"י מת וקברתיו דאילו במלחמה סברה שמא ברח וניצל אבל ברעב היא סבורה איך יחיה. וכתב נמוקי יוסף (מב. ד"ה גמרא) הא מת על מטתו (מהימן) [מהימנה] שלא חששו שאמר[ה] בדדמי כה"ג אלא כשהיא יראה לשהות עמו ושבקה ליה ואתיא כי ההיא דרעבון דשבקה לגברא מפחד רעבון וכשלא הניחה לו שום מאכל והניחתו חולה אמרה בדנפשה ודאי מית ובמלחמה כי חזיא ליה במלחמה שהוא מוכה חרב יראה גם לנפשה ואתיא ואמרה דמית דדמי לה דכהאי גוונא לא חיי אבל כששב לביתו מקום שאין שם פחד ולא שבקה ליה הא ודאי כשאמרה מת על מטתו היינו משום דחזיתיה דמת ממש וכן ברעבון כשאמרה מת וקברתיו היא נאמנת דלא אמרה קברתיו בדדמי ואנן לא חיישינן בכולה שמעתין דמשקרת במתכוין עכ"ל. ומשמע דכיון דרעבון גריע ממלחמה וברעבון נאמנת כל שכן שנאמנת כשאמרה במלחמה מת וקברתיו וכתב נימוקי יוסף שכן כתבו הרשב"א (קטז: ד"ה הא) והריטב"א (קטז: ד"ה איכא בינייהו) ז"ל ושכתב הרשב"א שמן הטעם הזה לא נראו בעיניו דברי הרמב"ם (ע"כ הנמוק"י) וזהו שכתב רבינו ואינו נראה כן בגמרא וכו' וכבר יישב זה הרב המגיד (שם) לדעת הרמב"ם וכתב דלדעתו ז"ל הכי פירוש' דאילו מלחמה כי אמרה מת במלחמה אינה נאמנת בשום גוונא בין אומרת קברתיו בין אינה אומרת הא אומרת מת על מטתו אף על פי שלא אמרה קברתיו נאמנת ואילו ברעבון כי אמרה מת על מטתו ושלא מחמת רעב אינה נאמנת עד שתאמר מת וקברתיו וי"ל לדעתו ז"ל שהטעם הוא דאע"ג דאנן לא חיישינן דמשקרא כי אמרה מת במלחמה אף על גב דאמרה קברתיו חיישינן לה ומשמע שהרשב"א חולק בזה ואומר דבאומרת מת בעלי במלחמה וקברתיו דלעולם לא חיישינן דמשקרת אלא דאמרה בדדמי והביא ראיה שהרי ברעבון כי אמרה מת וקברתיו נאמנת ומשמע אפילו באומרת מת ברעב אם כן כל שכן במלחמה באומרת קברתיו שהיא נאמנת עכ"ל. וכתב עוד הרב המגיד כך נראה מן ההלכות (רי"ף מב:, מג.) כשיטת רבינו דהיא במת וקברתיו אינה נאמנת דדוקא עד אחד נאמן אבל היא אינה נאמנת עכ"ל. ולי נראה דאין הכרע בדברי הרי"ף שאף על פי שפסק עד אחד אומר מת במלחמה וקברתיו נאמן אין להוכיח משם דדוקא עד אחד נאמן אבל היא אינה נאמנת דאיכא למימר דהיא ועד אחד שוים אלא דמשום דבעיא בגמרא הוה בעד אחד כתבה הרי"ף בעד אחד ומינה נשמע להיא עצמה ואדרבה אי איכא למידק מדברי הרי"ף איפכא איכא למידק דהא בעיא דעד אחד הכי איתא בגמרא (קטו.) טעמא דעד אחד מהימן משום דמילתא דעבידא לאיגלויי לא משקר הכי נמי לא משקרת או דילמא טעמא משום דהיא דייקא ומינסבא והכא זימנין דסניא ליה ולא דייקא וכיון דפשט הרי"ף דנאמן אם כן קם ליה טעמא משום דבמילתא דעבידא לאיגלויי לא משקרא וכל שכן דהיא עצמה לא משקרא דבלאו טעמא דעבידא לאיגלויי מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה לא משקרא. אמרה מת בצמא נראה שדינו כאומר[ת] מת ברעבון:

מח (ג) וכתב עוד (המרדכי שם) וכל מה שאמרנו שאין נאמן במלחמה כגון שהיה הולך להלחם להרוג או ליהרג והיה בתוך המלחמה אבל אם הלך סמוך למערכי המלחמה לקנות שלל וביזה בהא לא אמרה בדדמי שהרי ניהוג הוא שבני אדם ההולכים בלא כלי זיין לראות המלחמה שאין מקפידים עליהם הילכך לא אמרה בדדמי ועוד לא אמרינן מת במלחמה אלא אם כן נהרג או מת במלחמה כדאמרינן בהאשה (קיד:) דאילו אמרה מת על מטתו מהימנא אלמא דוקא מת במלחמה קאמר ואם מת או נהרג ברחוק מקום שלא היתה המלחמה היינו כמת במלחמה וכן משמע בירושלמי פרק האשה שלום (ה"א):

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, שהאשה נאמנת לומר: מת בעלי, כשיש שלום בינו לבינה ושלום בעולם. אבל אם יש קטטה בינו לבינה, כגון שאמרה: גרשתני בפני פלוני ופלוני, ובאו אותם העדים והכחישוה, או שהמיר בעלה והניחה עגונה (הגהות אלפסי), ואח"כ הלכה היא ובעלה למדינה אחרת ובאה ואמרה: מת בעלי, אינה נאמנת. (ואפילו אמרה קברתיו). (ב"י בשם הג"מ פי"ג מהלכות גירושין), אף על פי ששלום בעולם. ואפילו בא עד אחד והעיד לה שמת בעלה, לא תנשא, שמא היא שכרה אותו, ואם נשאת לא תצא, שהרי יש לה עד. וכן אם היתה מלחמה בעולם, ובאה ואמרה: מת בעלי במלחמה, אינה נאמנת, אף על פי שיש שלום בינו לבינה תסמוך דעתה על דברים שרובן למיתה, ותאמר: מת, כגון שנהרגו הראשונים ואחרונים, שהיה בעלה באמצען, שהרי היא אומרת: מאחר שנהרגו אלו ואלו, נהרג הוא בכללן, לפיכך אינה נאמנת אפילו אומרת קברתיו. וי"א שאם אמרה: קברתיו, נאמנת. ואם אמרה: מת על מטתו, נאמנת לדברי הכל. הגה: וה"ה כל שאומרות שמת או נהרג רחוק מן המלחמה, מהימני, דלא שייך לומר בדדמי אלא באומרת שמת או נהרג במלחמה ממש, אבל שלא במלחמה, אפילו הלך שם סמוך למערכת המלחמה לקנות שלל, נאמנת (במרדכי פ' האשה בתרא בשם ראבי"ה).

## סעיף מט

* טור- ואפילו לא ידענו שיש מלחמה אלא על פיה והיא אומרת מת במלחמה אינה נאמנת והרמב"ם ז"ל כתב בזה שאם נשאת לא תצא וא"א הרא"ש ז"ל לא כתב כן:

מט ומ"ש ואפילו לא ידענו שיש מלחמה אלא על פיה וכו'. שם בעיא דלא איפשיטא וכתב הרא"ש (סי' א) ועבדינן לחומרא וכן נראה שהוא דעת הרי"ף שהשמיט בעיא זו וכתב סתם מתני' דקתני מלחמה בעולם אינה נאמנת ומדסתם ולא חילק משמע דבכל גווני אינה נאמנת אפילו החזיקה היא מלחמה והרמב"ם פסק בפי"ג מהלכות גירושין (ה"ג) דלא תנשא ואם נישאת לא תצא וטעמו נראה שהוא כטעם שכתבתי (מ. ד"ה וגרסינן) אצל תנו לי כתובתי והתירוני לינשא:

**שו"ע:**

לא הוחזקה מלחמה בעולם, ובאה ואמרה: מלחמה היתה במקום פלוני ומת במלחמה, לא תנשא, לכתחלה, ואם נשאת, לא תצא. (וי"א דאפילו נישאת, תצא) (טור בשם הרא"ש).

## סעיף נ

**שו"ע:**

בא עד אחד ואמר: ראיתיו שמת במלחמה או במפולת, אם אמר: קברתיו, תנשא על פיו, ואם לא אמר: קברתיו, לא תנשא, ואם נשאת לא תצא. הגה: אבל שנים, אפילו לא אמרו: קברנוהו, נאמנים (ג"ז טור בשם הרא"ש). וי"א אפילו בעד אחד, אפילו אמר: מת, או נהרג, וראיתיו אחר כך והכרתיו היטב בטביעות עין וראיתיו שמת, נאמן, דהוי כאלו אמר: קברתיו (ב"י בשם המרדכי פרק האשה). וגוי המסיח לפי תומו ואמר שמת במלחמה, צריך גם כן שיאמר: קברתיו (ב"י בשם הר"ן פרק האשה וכן משמע באשירי ובתו'). ויש מקילין בזה (מרדכי בשם רבי שמחה ורבי נתן וראב"י).

## סעיף נא

* טור- ואם באה ואמרה מת תחת המפולת שנפלה עליו או שיש שילוח נחשים ועקרבים ואומרת שנשכו נחש או עקרב או שיש דבר בעולם ובאה ואמרה שמת בכל אלו דינו כמלחמה ואינה נאמנת.

נא, נה ואם באה ואמרה מת תחת המפולת שנפלה עליו או שיש שילוח נחשים ועקרבים ואומרת שנשכו נחש או עקרב או שיש דבר בעולם ובאה ואמרה שמת וכו'. שם מפולת הרי הוא כמלחמה דאמרה בדדמי שילוח נחשים ועקרבים הרי הן כמלחמה דאמרה בדדמי דבר אמרי לה הרי הוא כמלחמה ואמרי לה אינו כמלחמה אמרי לה הרי הוא כמלחמה דאמרה בדדמי ואמרי לה אינו כמלחמה דסמכא אדאמרי אינשי שב שנין הוה מותנא ואיניש בלא זימנא לא אזיל ופרש"י מפולת שנפל הבית עליו או בא רוח סערה והיה מפיל כל בתי העיר. ועל שילוח נחשים כתב רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצה:) דוקא כשהיו משולחים ברוב בני אדם אבל אם נשך אחד מהם ובאת אשתו ואמרה מת בעלי נאמנת. ובדבר פסק רבינו כלישנא דמחמיר וכן פסק רבינו ירוחם (שם) אבל הרמב"ם פסק בפרק י"ג (ה"ז) כלישנא דמיקל. וכתב הרב המגיד דהטעם משום דבתרא הוא. וכתב עוד הרב המגיד (שם ה"ד) ובכולן אם אמרה מת על מטתו נאמנת דומיא דמלחמה ופשוט הוא בדברי רבינו ואם אמרה באלו מת וקברתיו הרי היא כאומרת מת במלחמה וכפי השיטות הנזכרות למעלה עכ"ל:

**שו"ע:**

האשה שאמרה: מת בעלי תחת המפולת, אינה נאמנת. וכן אם היה שילוח נחשים ועקרבים, ואמרה: נשכו נחש, או עקרב, ומת, אינה נאמנת; שמא תסמוך דעתה על רוב אנשים שמתו כך בנשיכה. (ולכן דינם כמלחמה, וצריכה שתאמר: מת על מטתו, או שתאמר: קברתיו). (ב"י בשם המ"מ).

## סעיף נב

* טור- ואם אומרת עישנו עלינו את הבית והוא מת ואני נצלתי אינה נאמנת נפלו עלינו עכו"ם או לסטים והוא מת ואני נצלתי נאמנת שאין דרכן להרוג הנשים:

נב, נד ואם אומרת עישנו עלינו את הבית והוא מת ואני נצלתי אינה נאמנת נפלו עלינו גוים או לסטים הוא מת ואני נצלתי נאמנת שאין דרכם להרוג הנשים. שם (קטו.) ופרש"י עישנו עלינו את הבית הציתוהו באש ונתמלא הבית עשן ואני ברחתי והוא נשאר שם ומת אינה נאמנת דאמרינן כשנתמלא עשן ברחה ולא המתינה עד שתראהו מת ואיכא למימר כי היכי דלדידה אתרחיש ניסא לדידיה נמי אתרחיש ניסא. וגבי נפלו עלינו גוים וכו' כתב כיון דמלחמה קטנה היא דאיהי הוה בהדיה לא אמרה בדדמי אלא נטרה וחזיא ליה דמית דאשה לא מסתפיא מלסטים כדרב אידי דאמר אשה כלי זיינה עליה ועיין בהגהות מרדכי דיבמות פ"ט. גרסינן בר"פ האשה שלום (קטו.) ההוא גברא דבשלהי הלוליה איתלי נורא בי גנני אמרה ליה דביתהו חזו גברא אתו חזו גברא חרוכא דשדי ופסתא דידא דשרי סבר רב חייא בר אבין למימר היינו עישנו עלינו בית אמר רבא מי דמי וכו' ורב חייא בר אבין גברא חרוכא דשדי אימור איניש אחרינא אתא לאצולי וכו' ומשמע מדברי הרי"ף (מב:) והרא"ש (פט"ו ה"א) דהלכה כרב חייא בר אבין וכתב נמוקי יוסף (מב: ד"ה ההוא) שכן פסקו רוב הראשונים ורבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצה ע"ב) בשם הרמ"ה האריך במעשה זה:[[1559]](#footnote-1560)

**שו"ע:**

אמרה: עישנו עלינו בית או מערה, הוא מת ואני נצלתי, אינה נאמנת; כשם שנעשה לה נס, כך נעשה לו.

## סעיף נג

* טור- ואם יש רעב בעולם ובאה ואמרה מת אינה נאמנת אפילו אומרת מת על מטתו עד שתאמר וקברתיו.

נג (ב) ואם יש רעב בעולם ובאה ואמרה מת אינה נאמנת אפילו אומרת מת על מטתו עד שתאמר מת וקברתיו. מימרא דרבא ר"פ האשה שלום (קיד:) כתבתיה בסמוך (מ:):

**שו"ע:**

היתה שנת רעבון ואמרה: מת בעלי, אינה נאמנת. (אפילו אמרה: מת על מטתו) (טור). מת וקברתיו, נאמנת. (אמרה: מת בצמא, הוי כאלו אמרה: מת ברעב) (ב"י).

## סעיף נד

**שו"ע:**

אמרה: נפלו עלינו גוים, או לסטים, הוא נהרג ואני נצלתי, נאמנת; שאין דרכן להרוג הנשים, כדי שנאמר: כשם שניצלה היא כך ניצל הוא.

## סעיף נה

**שו"ע:**

היה דבר בעולם ואמרה: מת בעלי, נאמנת. (וי"א דאינה נאמנת) (טור ורבי ירוחם).

## סעיף נו

* טור- בא בעלה אחר שניסת ל"ש ניסת ע"פ עד אחד או ע"פ ב' עדים תצא מזה ומזה וצריכה גט משניהם ואין לה כתובה משניהם ולא פירות שאכל מנכסי מלוג שלה אף על פי שאינם חייבין בפרקונה ודוקא שאכל השני קודם שבא הראשון אבל מה שאכל אחר שבא הראשון צריך לחזור ואינו חייב ליתן הבלאות מנכסי צאן ברזל שלה והוא שבלו לגמרי אבל מה שיש מהן בעין נוטלתו ואם נטלה מזה או מזה כתובה או פירות צריכה להחזיר ודוקא שנטלה מהשני אחר שבא הראשון אבל אם נטלה ממנו קודם שבא הראשון צריכה להחזיר ושניהם אין מטמאין לה אם הם כהנים ואין זכאין במציאתה ובמעשה ידיה ובהפרת נדריה ונפסלה מהכהונה ומהתרומה ומהמעשר אם היתה בת לוי מתו אחין של זה ושל זה חולצין ולא מייבמין והולד מן השני הוא ממזר מן התורה בד"א שלא גירשה הראשון אבל אם גירשה או מת אז לא הוי משני אלא ממזר דרבנן ואם החזיר הראשון הולד ממזר מדבריהם.

נו בא בעלה אחר שנשאת וכו' תצא מזה ומזה וצריכה גט מזה ומזה וכו'. ר"פ האשה שהלך בעלה למדינת הים ובאו ואמרו לה מת בעליך ונישאת תצא מזה ומזה וצריכה גט מזה ומזה אין לה כתובה ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות על זה ועל זה ואם נטלה מזה ומזה תחזיר והולד ממזר מזה ומזה לא זה וזה מטמאין לה ולא זה וזה זכאין לא במציאתה ולא במעשה ידיה ולא בהפרת נדריה היתה בת ישראל נפסלה מן הכהונה ובת לוי מן המעשר ובת כהן מן התרומה אין יורשים של זה ויורשים של זה יורשים כתובתה ואם מתו אחיו של זה ואחיו של זה חולצין ולא מייבמין רבי שמעון אומר ביאתה או חליצתה מאחיו של ראשון פוטרת צרתה ואין הולד ממנו ממזר ואם נישאת שלא ברשות ב"ד מותרת לחזור לו (מתני' פז:). וכתבו הרי"ף (כז:) והרא"ש (סי' א) אוקימנא לרישא דמתניתין דקתני תצא מזה ומזה שנישאת ברשות בית דין ובעד אחד דאי אית לה שני עדים לא צריכה לבית דין ומשום הכי תצא מזה ומזה וסיפא דקתני נישאת שלא ברשות בית דין מותרת לחזור לו שלא ברשות ב"ד אלא בשני עדים ולפיכך מותרת לחזור לו דהויא לה אנוסה דאמרינן מאי הוה לה למיעבד וכן אמר רב (פח.) לא שנו אלא שנישאת בעד אחד אבל נישאת בב' עדים לא תצא מהיתרה של בעל הראשון ולית הלכתא הכין אלא לא שנא נישאת ע"פ ב"ד ובעד אחד לא שנא נישאת ע"פ ב' עדים תצא מזה ומזה וכל הדרכים האלו בה דאמרינן לקמן (צא:) רב פפא סבר למיעבד בה עובדא דמאי הוה לה למיעבד ולהחזיר לבעלה אשת איש שנישאת בעדים אמר ליה רב הונא בריה דרב יהושע והא אנן תנן כל הני מתנייתא אמר ליה ולאו שנינהו אמר ליה ואנן אשינוייא ניקום ונסמוך דאלמא לית הלכתא כרב דאמר לא תצא מהיתרה של בעלה הראשון ולא כר"ש דאמר נישאת שלא ברשות מותרת לחזור לו ואף על גב דאמר רב הכין הלכתא לא סמכינן עליה עכ"ל. וכן פסק הרמב"ם בפ"י מהלכות גירושין (ה"ה). וכתב נמוקי יוסף (כז. ד"ה האשה) ונישאת משמע אפילו נכנסה לחופה ולא נבעלה וכ"כ הריטב"א ז"ל (פז: ד"ה האשה) ע"כ[[1560]](#footnote-1561). וכתב עוד (נמוקי יוסף כז: דיבור ראשון) בשם הרשב"א (פז: ד"ה האשה) ואין לה כתובה שום כתובה מנה מאתים תוספת ונדוניא[[1561]](#footnote-1562) דהא עוברת על דת היא ובעוברת על דת וחבירותיה אמרינן בכתובות (קא.) שאין להן תוספת ובזו אף נדוניא מפסדת כדמוכח בגמרא (צא.). ולא פירות פירשו בירושלמי (יבמות פ"י ה"א) וכן רש"י (פט. ד"ה תנאי כתובה) שאין מוציאה ממנו פירות שאכל דאע"ג שאינו חייב בפרקונה היינו משום דקנסו רבנן לדידה אבל מה שאכל הוא קודם שבא הראשון כדין אכל וכן פירשו בירושלמי (שם) דמה שאכל לאחר שבא ראשון תוציא ממנו. ולא מזונות ואפילו מה שלותה ואכלה תחתיו ולא מן היורשים דכיון שאין לה כתובה אין לה תנאי כתובה ולא בלאות נכסי צאן ברזל שבלו לגמרי שלא יפחתו לו אבל בלאות הקיימים נוטלתן ויוצאה כדאמרינן בשילהי אלמנה נזונת (כתובות קא.) היוצאת משום שם רע נוטלת מה שבפניה ויוצאה כדמפרש טעמא התם (ע"ב) דאם היא זינתה בלאותיה לא זנו וכ"כ הרי"ף בהלכות (יבמות כח.) וכ"כ הרמב"ם בפ"י מהלכות גירושין (ה"ז) אבל רש"י פירש (פז: ד"ה בלאות) אפילו שחקי בגדים שהיו לה תוציא משם ואינו מחוור בעיני המפרשים. ואם נטלה תחזיר ואפילו נטלה שלא בעדים דלא מהני לה שום מגו דמאי דקא תפסה חספא בעלמא הוא ופירשו בירושלמי (שם) דדוקא מה שנטלה לאחר שבא ראשון אבל מה שתפסה קודם לכן לא תחזיר ואפילו תפסה בעדים כיון דקודם לכן תפסה. והולד ממזר אם ילדה משני ממזר גמור הוא ואם החזירה הראשון וילדה הוי ממזר מדבריהם ואסור בבת ישראל ואסור בממזרת כדאיתא בגמרא (פט:) וקנסא בעלמא הוא להחמיר לעשות סייג לתורה. ולא זה וזה מיטמאים לה ואפילו בעלה הראשון שאשתו גמורה היא ומטעמא דפרישנן בגמרא (צ:) דאין כהן מיטמא לאשתו פסולה וזו פסולה היא לו מן התורה דאשת כהן אפילו נאנסה אסורה לבעלה ומכל מקום הראשון יורש אותה דע"כ לא קנסו לבעל שלא חטא אלא במציאתה ובמעשה ידיה כדי שישנאה אבל בירושתה דאחר מיתתה לא קנסוהו כלל והיינו דלא קתני אינו זכאי בירושתה. נפסלה מן הכהונה משום זונה מן המעשר קנסא וכן תרומה. אין יורשין של זה וכו' יורשין כתובתה בגמרא (צא.) מפרש כתובת בנין דכרין חולצין אחיו של ראשון חולץ מדאורייתא ורבנן גזור דלא ייבם והשני מדרבנן חולץ משום שמא יאמרו נשא זה וגירש זה וכו' כדמפרש בגמרא (שם) עכ"ל (של הנמוקי יוסף). ובדין הבלאות כתב הרא"ש (שם) כדברי הפוסקים ודלא כרש"י. ובדין הפירות כתב הירושלמי שכתב נמוקי יוסף. ובאם נטלה מזה ומזה תחזיר כתב ג"כ הירושלמי הנזכר לעיל. והרב המגיד כתב בפרק י' מהלכות גירושין (ה"ז) לא נתבאר זה הירושלמי בהלכות וגם רבינו לא הזכירו עכ"ל. ומ"ש נמוקי יוסף בהולד ממזר מזה ומזה מפורש בגמרא (פט:) ונתבאר בדברי הרמב"ם בפ"י מהל' גירושין (ה"ז) ופט"ו מהלכות איסורי ביאה (ה"י) דהא דהולד מן הראשון ממזר מד"ס דוקא בשבא עליה קודם שגירשה השני אבל אחר שגירשה השני לא גרע ממחזיר גרושתו אחר שנישאת ונתגרשה שלא מצינו בה תקנת חכמים לומר הולד ממזר. [בדק הבית] ולפי זה צריך לפרש שמה שכתב רבינו ואם החזירה הראשון הולד ממזר מדבריהם היינו דוקא כשהחזירה קודם שגירשה השני [עד כאן]: ומ"ש נמוקי יוסף שהראשון יורש (אותן) [אותה] כן כתב הרב המגיד בפרק י' מהלכות גירושין (ה"ז) בשם הרשב"א ז"ל (פז: ד"ה לא זה וזה). כתב הריב"ש בתשובה סימן תק"ח כיון שנישאת ועבדה איסורא תצא מזה ומזה וכל הדרכים האלו בה ואף על פי שלא נבעלה וכ"כ הרא"ש ואף על פי שאינו צריך לפנים וכבר כתבתי זה לעיל בסימן זה (לט: ד"ה כתב הריב"ש):

**שו"ע:**

האשה שהלך בעלה למדינה אחרת ובאו ואמרו לה: מת בעליך, ונשאת ואח"כ בא בעלה, לא שנא נשאת על פי עד אחד או על פי שני עדים, (אפילו לא נבעלה) (הרא"ש והריב"ש והריטב"א ונ"י סימן תק"ח), תצא מזה ומזה. וצריכה גט משניהם, ואין לה כתובה משניהם, (אפי' החזירה הראשון) (הגהות אלפסי), ולא פירות שאכלו מנכסי מלוג שלה, אף על פי שאינם חייבים בפרקונה. ודוקא שאכל השני קודם שבא הראשון, אבל מה שאכל אחר שבא הראשון, צריך להחזיר. ואינו חייב ליתן הבלאות מנכסי צאן ברזל שלה, והוא שבלו לגמרי, אבל מה שיש מהם בעין, נוטלתו. ואם נטלה מזה או מזה כתובה או פירות, צריך להחזיר. ודוקא שנטלה מהשני אחר שבא הראשון, אבל אם נטלה ממנו קודם שבא הראשון, אינה צריכה להחזיר. ושניהם אינם מטמאים לה, אם הם כהנים, ואינם זכאים במציאתה ובמעשה ידיה ובהפרת נדריה; ונפסלה מהכהונה ומהתרומה ומהמעשר, אם היא בת לוי. (אבל בעלה הראשון יורשה, אם מתה) (ב"י והמ"מ). מתו אחיו של זה ואחיו של זה, חולצין ולא מיבמין והולד מהשני הוא ממזר מהתורה, אם הולידו עד שלא גרש הראשון, אבל אם לא הולידו אלא אחר שמת ראשון, או גירשה, אין הולד משני אלא ממזר דרבנן. ואם בא עליה (הראשון) קודם שיגרש השני, הולד שיוליד ממנה ממזר מדבריהם.

## סעיף נז

* טור- ואם אחר שניסת אמרו לה בעלה היה קיים ומת בן שנולד קודם שמת ממזר מן התורה ושנולד אחר שמת ממזר מדרבנן.

נז ואם אחר שנשאת אמרו לה בעלה היה קיים ומת בן שנולד לה קודם שמת ממזר מן התורה ושנולד אחר שמת ממזר מדרבנן. משנה שם (צב.) אמרו לה מת בעליך וניסת ואחר כך אמרו לה קיים היה ומת הולד הראשון ממזר והאחרון אינו ממזר

ומ"ש רבינו שהאחרון ממזר מדרבנן:

**שו"ע:**

אמרו לה: מת בעליך, ונשאת, ואח"כ אמרו לה: קיים היה ומת, ולד שהוליד קודם שמת, ממזר מן התורה, ושהוליד אח"כ, אינו ממזר. וי"א שהוא ממזר מדרבנן.

## סעיף נח

* טור- ואם לא ניסת לשני אלא נתקדשה לבד ובא בעלה אינה צריכה גט מהשני ומותרת לחזור לראשון וכן מותרת לשני אם מת הראשון או גירשה:

נח ומ"ש ואם לא ניסת לשני אלא נתקדשה לבד ובא בעלה אינה צריכה גט מהשני ומותרת לחזור לראשון וכן מותרת לשני אם מת הראשון או גירשה. ג"ז משנה שם: כתב הרשב"א שאלת רחל באה ואמרה פנויה אני ונתקדשה לשמעון לשם פילגש בלא כתובה ושהתה עמו כמה ימים ונתייחדה עמו ואח"כ נודע בעדים שכבר נתקדשה לראובן זה שנים ואחר כל זה נודע שהביא לה אחיה מראובן בעלה הראשון גט לאחר זמן קידושי שני מה יהיה הדין. תשובה אשה זו צריכה גט בין מראשון בין משני ומה שאמרו התלמידים שאינה צריכה גט משני טעות הוא ומשנה שלמה שנינו (יבמות פז:) האשה שהלך בעלה ונישאת ואחר כך בא בעלה תצא מזה ומזה וצריכה גט מזה ומזה ואם מפני שלא נכנסה עמו לחופה ושמא רוצים לומר דאין זו אלא כמי שאמרו לה שמת בעלה ועמדה ונתקדשה שאינה צריכה גט משני כמו שאמרו ביבמות (צב.) ובסוף גיטין (פט:) גבי יצא עליה קול שנתקדשה ועמדה ונתקדשה זה אינו דאשה זו כיון שנתייחדה אצלו לאחר הקידושין הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה וכל שכן זו שמתחלתה לא נתקדשה לו אלא על דרך שתהיה לו בקידושין לבד ואינה מחוסרת מסירה לחופה שהכל יודעין למה נכנסה עמו לבית הסתר וגדולה מזו אמרו בפרק הזורק (גיטין פא.) המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדק בית הלל אומר[ים] צריכה ממנו גט שני ואף על פי שמן האירוסין אינה צריכה ממנו גט שני מפני שאין לבו גס בה זו אינה דומה לזו לפי שאותה אינה אלא במתייחד עמה לאחר גירושין דכיון שנתגרשה קודם שהיה לבו גס בה חזקה לא בא עליה אבל אם נתייחד עם ארוסתו אף על פי שאין לבו גס בה כיון שהיא עתידה להיות לו נותן דעתו עליה ובא עליה וכמו שאמרו בירושלמי פרק הזורק (גיטין פ"ח ה"ט) מן האירוסין אינה צריכה ממנו גט שני מפני שאין לבו גס בה והארוסה שביהודה הרי היא כנשואה והטעם מפני שביהודה היו מייחדים החתן והכלה כדי שיהא לבו גס בה וחזקה שהוא בא עליה וכל שכן שנכנסה עמו שהיא ודאי צריכה גט משני כדין מי שעמדה ונישאת כיון שנתייחדה עמו אחר הקידושין ולא עוד אלא שחמורה היא מאשה שהלך בעלה למדינת הים ועמדה ונישאת דהתם אינה צריכה גט אלא מן הקנס אבל כאן צריכה גט מן הספק דכיון שידע זה השני שיש עדים שנתקדשה כבר לראובן וראה הגט ביד האשה שגירשה ראובן נודע הוא שאין קידושין תופסין באשת איש (קידושין סז:) וגמר ובעל אחר גירושי הראשון לשם קידושין וכדאמרינן במקדש את הקטנה דהיכא דבעל אחר שגדלה ועמדה ונתקדשה לשני אינה צריכה גט מפני שאדם יודע שאין קידושי קטנה כלום ובועל לשם קידושין כסברתו של רב בפרק המדיר (עג.) ובפרק בית שמאי (יבמות קי.) וקיי"ל כוותיה ובודאי אף על פי שהיא אסורה לו מונטמאה ונטמאה (סוטה כח.) מכל מקום קידושין תופסין בה מן התורה הילכך אינה יוצאה בלא גט מן הספק הזה ואם יש עדים שנתייחדה עמו אחר שגירשה צריכה גט ממנו כמו ששנינו (גיטין פא.) המגרש את האשה ולנה עמו בפונדק שצריכה גט שני. ומה שטען זה המקדש השני שלא נתייחד עמה לשם נישואין ולפיכך יכול הוא לכנוס אין ממש בטענתו כמו שאמרנו שהיחוד הרי הוא כביאה להחמיר עליו ואסורה היא לו ומי שהביא ראיה לאסרה עליו מהנטען מאשת איש והוציאוה מתחת ידו אף על פי שכנס יוציא (יבמות כד:) ראיה נכונה היא שזה שכנסה וקידשה והיא יושבת בחדר יותר הוא מדבר מכוער וקלא דלא פסיק וקרוב הדבר לעדי טומאה ולפיכך אם הוא כונסה אצלו לאחר מכן כופין ומייסרין אותו בשוטים ומנדין אותו עד שיוציאנה שזו פסולה היא לו לכל הפחות מדרבנן וקיי"ל (כתובות עז.) דמעשין לפסולות ואסור הוא להתייחד עמה כלל ואם נתייחד עמה מלקין אותו דקיי"ל (כתובות יג.) מלקין על היחוד עכ"ל. כתב הרשב"א בתשובה (ח"א) סימן אלף קפ"ט על אשה שנתן לה המשודך טבעת וחשבה שלא היו קידושין והלכה ונישאת אשה זו מקודשת גמורה היא לראשון ותצא מזה ומזה וכל הדרכים האלו בה ואם תאמר אנוסה היא זו שלא ידעה שתהא אסורה להנשא הא ליתא דה"ל למידק ואם תאמר אם כן מיכל איך הותרה לדוד (עי' סנהדרין יט:) התם אנוסה גמורה היתה (שם ט.) או שאנסה שאול והשיאה לפלטי והיא על כרחה נבעלה א"נ התם טעות גמור של הוראה היא שהורו לה ב"ד של שאול במלוה ופרוטה דעתו אמלוה ועל הוראה זו נסמכה וטעות כזה כאונס הוא עכ"ל. דין האשה שהלך בעלה למדינת הים ונישאת ואח"כ בא בעלה לענין כתובה וממון מבואר בפרק האשה שהלך בעלה (פז:) ובדברי רבינו בסימן קט"ו (קסח:):

**שו"ע:**

אם לא נשאת לשני, אלא נתקדשה לבד, ובא בעלה, אינה צריכה גט מהשני ומותרת לחזור לראשון. וכן מותרת לשני, אם מת הראשון או גירשה. הגה: אשה שנתקדשה, וטעתה וסברא שלא נתקדשה, ונשאת לאחר, תצא מזה ומזה וכל הדרכים הנ"ל בה. אבל אנסוה להנשא, או שהורו לה בית דין בטעות ונשאת על פיהם, הוי כאנוסה, ומותרת לבעלה הראשון (תשובת הרשב"א אלף קפ"ט הובאה בבית יוסף).

# סימן יח: קדושין במי תופסין, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**שו"ע:**

קידושין תופסין בחייבי לאוין ובחייבי עשה (וכ"ש בשניות דרבנן) (טור).

# סימן יט: סוקלין על חזקה שהיא בחזקת ערוה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

מי שהוחזק בשאר בשר, דנין על פי חזקה זו אף על פי שאין שם ראיה ברורה שזה קרוב, ומלקין וחונקין וסוקלין על חזקה זו.

## סעיף ב

**שו"ע:**

איש ואשה שבאו ממדינת הים, היא אומרת: זה בעלי, והוא אומר: זו אשתי, אם הוחזקו בעיר שלשים יום שהיא אשתו, הורגין עליה.

# סימן כ: באיזה ביאה חייב הבא על הערוה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

הבא על אחת מן העריות דרך איברים, או שחבק ונשק ונהנה בקירוב בשר, הרי זה לוקה וחשוד על העריות. הגה: והבא עליה, בין כדרכה בין שלא כדרכה, כיון שהערה בה דהיינו שהכניס העטרה, חייב עליה מיתה או כרת. ואין צריכין לראות כמכחול בשפופרת, אלא משיראו העדים אותם דבוקים זה בזה כדרך המנאפים, נהרגים על זה (טור), והאשה נאסרת על בעלה (נ"י פ' שני דיבמות). אשה גדולה שבא עליה קטן פחות מבן ט' שנים, אינה חייבת מיתה על ידו (טור). ונראה לי דה"ה אינה נאסרת על בעלה. ולכן כתב הרב בעל הטורים הרבה דינים אימתי חייבים מיתה או לא, נפקא מינה בזמן הזה באיזה ביאה אשה נאסרת על בעלה, ועיין בפנים. אשה פחותה מבת שלש, אין ביאתה ביאה (טור), דכל פחותה משלש שנים אין ביאתה ביאה ובתוליה חוזרין (בהגהות דיבמות). אפי' נתעברו השנים, בתוליה חוזרין (דברי הרב מהירושלמי).

## סעיף ב

**שו"ע:**

נשים המסוללות (פי' המשחקות ומתחככות) זו בזו, אסור, ממעשה ארץ מצרים (ויקרא יח, ג) שהוזהרנו עליו. וראוי להכותן מכת מרדות, הואיל ועשו איסור. ויש לאיש להקפיד על אשתו מדבר זה, ומונע הנשים הידועות בכך מלהכנס לה ומלצאת היא אליהן.

# סימן כא: להתרחק מן העריות, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

צריך אדם להתרחק מהנשים מאד מאד. ואסור לקרוץ בידיו או ברגליו ולרמוז בעיניו לאחד מהעריות. ואסור לשחוק עמה, להקל ראשו כנגדה או להביט ביופיה. ואפילו להריח בבשמים שעליה אסור. ואסור להסתכל בנשים שעומדות על הכביסה. ואסור להסתכל בבגדי צבעונים של אשה שהוא מכירה, אפי' אינם עליה, שמא יבא להרהר בה. פגע אשה בשוק, אסור להלך אחריה, אלא רץ ומסלקה לצדדין או לאחריו. ולא יעבור בפתח אשה זונה, אפילו ברחוק ארבע אמות. והמסתכל אפילו באצבע קטנה של אשה ונתכוין ליהנות ממנה, כאלו נסתכל בבית התורף (פי' ערוה) שלה. ואסור לשמוע קול ערוה או לראות שערה. והמתכוין לאחד מאלו הדברים, מכין אותו מכת מרדות. ואלו הדברים אסורים גם בחייבי לאוין.

## סעיף ב

**שו"ע:**

לא תלכנה בנות ישראל פרועות ראש בשוק, אחת פנויה ואחת אשת איש.

## סעיף ג

**שו"ע:**

מותר להסתכל בפנויה, לבדקה אם היא יפה שישאנה, בין שהיא בתולה או בעולה, ולא עוד אלא שראוי לעשות כן. אבל לא יסתכל בה דרך זנות, ועל זה נאמר: ברית כרתי לעיני ומה אתבונן על בתולה. (איוב לא, א).

## סעיף ד

**שו"ע:**

מותר לאדם להביט באשתו, אף על פי שהיא נדה והיא ערוה לו; אף על פי שיש לו הנאה בראייתה, הואיל והיא מותרת לאחר זמן אינו בא בזה לידי מכשול. אבל לא ישחק ולא יקל ראש עמה.

## סעיף ה

**שו"ע:**

אסור להשתמש באשה כלל, בין גדולה בין קטנה, בין שפחה בין משוחררת, שמא יבא לידי הרהור עבירה. באיזה שמוש אמרו, ברחיצת פניו ידיו ורגליו, אפילו ליצוק לו מים לרחוץ פניו ידיו ורגליו אפילו אינה נוגעת בו, והצעת המטה בפניו, ומזיגת הכוס. הגה: וי"א דהוא הדין באכילה עמה בקערה נמי אסור בכל ערוה כמו באשתו נדה (בנימין זאב סימן קמ"ג). ויש מקילין בכל אלה, דלא אסרו דברים של חבה רק באשתו נדה (רשב"א אלף קמ"ח /קפ"ח/). וי"א דכל זה אינו אסור רק במקום ייחוד, אבל במקום שרוב בני אדם מצויים כגון במרחץ, מותר לרחוץ מעובדות כוכבים שפחות, וכן נוהגים (מרדכי פ' אף על פי בשם הר"ש בר ברוך). וי"א דכל שאינו עושה דרך חבה, רק כוונתו לשם שמים, מותר. לכן נהגו להקל בדברים אלו (תוספות סוף קדושין). י"א דאין לנהוג אפילו עם אשתו בדברים של חבה, כגון לעיין ברישיה אם יש לו כינים, בפני אחרים (נ"י פרק חזקת הבתים).

## סעיף ו

**שו"ע:**

אין שואלים בשלום אשה כלל, אפילו ע"י שליח, ואפי' ע"י בעלה אסור לשלוח לה דברי שלומים. אבל מותר לשאול לבעלה איך שלומה.

## סעיף ז

**שו"ע:**

המחבק או המנשק אחת מהעריות שאין לבו של אדם נוקפו עליהם, כגון אחותו הגדולה ואחות אביו וכיוצא בהם, אף על פי שאין לו שום הנאה כלל הרי זה מגונה ביותר ודבר איסור הוא ומעשה טפשים, שאין קרובים לערוה כלל, בין גדולה בין קטנה, חוץ מהאב לבתו ומהאם לבנה. כיצד, מותר האב לחבק בתו ולנשקה ולישן עמה בקירוב בשר, וכן האם עם בנה, כל זמן שהם קטנים. הגדילו, ונעשה הבן גדול והבת גדולה עד שיהיו שדים נכונו ושערה צמח (יחזקאל טז, ז), זה ישן בכסותו והיא ישנה בכסותה. ואם היתה הבת בושה לעמוד לפני אביה ערומה, או שנתקדשה, וכן אם האם בושה לעמוד בפני בנה ערומה, ואף על פי שהם קטנים, משהגיע ליכלם מהם, אין ישנים עמהם אלא בכסותן.

# סימן כב: איסור יחוד ועם מי אסור להתייחד, ובו כ' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

אסור להתייחד עם ערוה מהעריות, בין זקנה בין ילדה, שדבר זה גורם לגלות ערוה, חוץ מהאם עם בנה והאב עם בתו והבעל עם אשתו נדה. וחתן שפירסה אשתו נדה קודם שיבעול, אסור להתייחד עמה, אלא היא ישנה בין הנשים והוא ישן בין האנשים; ואם בא עליה ביאה ראשונה ואח"כ נטמאת, מותר להתייחד עמה (ועיין ביו"ד סי' קצ"ב).

## סעיף ב

**שו"ע:**

כשאירע מעשה אמנון ותמר, גזר דוד ובית דינו על ייחוד פנויה. ואף על פי שאינה ערוה, בכלל ייחוד עריות היא. ושמאי והלל גזרו על ייחוד גוים. נמצא, כל המתייחד עם אשה שאסור להתייחד עמה, בין ישראלית בין עובדת כוכבים, מכין את שניהם מכת מרדות, האיש והאשה, ומכריזין עליהם. הגה: ודוקא בידוע שנתייחד עמה, אבל היא אינה נאמנת עליו (ריב"ש סי' רפ"א). ואפילו עד אחד אינו נאמן (מהרי"ק שורש קפ"ט /קפ"ח/). ומכל מקום במקום שנראה לבית דין דאיכא למיחש לאיסורא, צריך להפרישן (שם בריב"ש). חוץ מאשת איש שאע"פ שאסור להתייחד עמה, אם נתייחד אין לוקין, שלא להוציא לעז עליה שזינתה ונמצא מוציאין לעז על בניה שהם ממזרים.

## סעיף ג

**שו"ע:**

כל אשה שאסור להתייחד עמה, אם היתה אשתו עמו הרי זה מותר להתייחד, מפני שאשתו משמרתו. אבל לא תתייחד ישראלית עם הגוי, ואף על פי שאשתו עמו.

## סעיף ד

**שו"ע:**

אין מוסרין תינוק ישראל לגוי ללמדו ספר וללמדו אומנות.

## סעיף ה

**שו"ע:**

לא תתייחד אשה אחת, אפילו עם אנשים הרבה, עד שתהיה אשתו של אחד מהם שם. וכן לא יתייחד איש אחד, אפילו עם נשים הרבה. הגה: וי"א דאשה אחת מתייחדת עם שני אנשים כשרים, אם הוא בעיר (טור בשם הרא"ש). וסתם אנשים, כשרים הם (ר"ן פ"י יוחסין). אבל אם הם פרוצים, אפילו עם י' אסור. וכל זה בעיר, אבל בשדה, או בלילה אפילו בעיר, בעינן שלשה. (ב"י בשם הראב"ד) אפילו בכשרים (גם זה טור בשם הרא"ש). ויש מתירין איש אחד עם נשים הרבה, אם אין עסקו עם הנשים (טור בשם רש"י).

## סעיף ו

**שו"ע:**

נשים הרבה עם אנשים הרבה, אין חוששין ליחוד. היו האנשים מבחוץ והנשים מבפנים, או אנשים מבפנים והנשים מבחוץ, ופירשה אשה לבין האנשים או איש אחד לבין הנשים, אסורים משום ייחוד.

## סעיף ז

**שו"ע:**

אפילו איש שעסקו ומלאכתו עם הנשים אסור לו להתייחד עם הנשים. כיצד יעשה, יתעסק עמהם ואשתו עמו, או יפנה למלאכה אחרת.

## סעיף ח

**שו"ע:**

אשה שבעלה בעיר אין חוששין להתייחד עמה, מפני שאימת בעלה עליה. ואם היה זה גס בה, כגון שגדלה עמו או שהיא קרובתו, או אם קינא לה בעלה עם זה, לא יתייחד עמה אף על פי שבעלה בעיר.

## סעיף ט

**שו"ע:**

בית שפתחו פתוח לרשות הרבים, אין חשש להתייחד שם עם ערוה.

## סעיף י

**שו"ע:**

מותר להתייחד עם שתי יבמות או עם שתי צרות או עם אשה וחמותה או עם אשה ובת בעלה או עם אשה ובת חמותה, מפני ששונאות זו את זו ואין מחפות זו על זו. וכן עם אשה שיש עמה תינוקת קטנה שיודעת טעם ביאה ואינה מוסרת עצמה לביאה, שאינה מזנה לפניה לפי שהיא מגלה את סודה.

## סעיף יא

**שו"ע:**

תינוקת שהיא פחותה מבת שלשה ותינוק פחות מבן תשע, מותר להתייחד עמהן, שלא גזרו אלא על יחוד אשה הראויה לביאה ואיש הראוי לביאה.

## סעיף יב

**שו"ע:**

אנדרוגינוס, אינו מתייחד עם הנשים. ואם נתייחד, אין מכין אותו, מפני שהוא ספק. אבל האיש מתייחד עם האנדרוגינוס ועם הטומטום.

## סעיף יג

**שו"ע:**

תקנו חכמים שיהיו הנשים מספרות זו עם זו בבית הכסא, כדי שלא יכנס שם איש ויתייחד עמהן. (וי"א דוקא בימיהם שהיו בתי כסאות בשדות, אבל בזמן הזה שהן בעיר, אין לחוש) (הגהות מיימוני פרק ב' מהלכות איסור ביאה).

## סעיף יד

**שו"ע:**

לא תלך אשה בשוק ובנה אחריה, שמא יתפס בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעוללו בה הרשעים שתפסוהו.

## סעיף טו

**שו"ע:**

אין ממנין אפילו אדם נאמן וכשר להיות שומר בחצר שיש בו נשים, אף על פי שהוא עומד בחוץ, שאין אפוטרופוס לעריות.

## סעיף טז

**שו"ע:**

לא ימנה אדם אפוטרופוס על ביתו, שלא ינהיג אשתו לדבר עבירה.

## סעיף יז

**שו"ע:**

אסור לת"ח לשכון בחצר שיש בו אלמנה, אפילו אינו מתייחד עמה, מפני החשד, אא"כ אשתו עמו.

## סעיף יח

**שו"ע:**

אלמנה אסורה לגדל כלב, מפני החשד.

## סעיף יט

**שו"ע:**

לא תקנה אשה עבדים זכרים, אפילו קטנים, מפני החשד.

## סעיף כ

**שו"ע:**

מי שאין לו אשה לא ילמד תינוקות, מפני שאמות הבנים באות לבית הספר לבניהם ונמצא מתגרה בנשים. וכן אשה לא תלמד קטנים, מפני אבותיהם שהם באים בגלל בניהם ונמצאו מתייחדים עמה. ואין המלמד צריך שתהיה אשתו שרויה עמו בבית הספר, אלא היא בביתה והוא מלמד במקומו.

# סימן כג: איסור הוצאת זרע לבטלה ודברים המביאים לכך, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

אסור להוציא שכבת זרע לבטלה ועון זה חמור מכל עבירות שבתורה. לפיכך לא יהיה אדם דש מבפנים וזורה מבחוץ, ולא ישא קטנה שאינה ראויה לילד.

## סעיף ב

**שו"ע:**

אלו שמנאפים ביד ומוציאים שכבת זרע, לא די להם שאיסור גדול הוא, אלא שהעושה זה בנידוי הוא יושב ועליהם נאמר: ידיכם דמים מלאו (ישעיה א, טו) וכאלו הרג הנפש.

## סעיף ג

**שו"ע:**

אסור לאדם שיקשה עצמו לדעת או יביא עצמו לידי הרהור, אלא אם יבא לו הרהור יסיע לבו מדברי הבאי לדברי תורה שהיא אילת אהבים ויעלת חן (משלי ה, יט) לפיכך אסור לאדם לישן על ערפו ופניו למעלה, עד שיטה מעט שלא יבא לידי קישוי. ולא יסתכל בבהמה וחיה ועוף בשעה שמזדקקין זכר לנקבה. ומותר למרביעי בהמה להכניס כמכחול בשפופרת, מפני שהם עסוקים במלאכתם לא יבואו לידי הרהור.

## סעיף ד

**שו"ע:**

אסור לאדם שאינו נשוי לשלוח ידיו במבושיו, כדי שלא יבא לידי הרהור. ואפילו מתחת טבורו לא יכניס ידו, שמא יבא לידי הרהור. ואם השתין מים, לא יאחוז באמה וישתין; ואם היה נשוי מותר. ובין נשוי ובין שאינו נשוי לא יושיט ידו לאמה כלל, אלא בשעה שהוא צריך לנקביו. (ועיין באורח חיים סימן ג').

## סעיף ה

**שו"ע:**

אשה שיש לה אוטם ברחם, ועי"כ כשבעלה משמש עמה זורה מבחוץ, אסור, (אבל מותר לשמש עם קטנה ואיילונית, הואיל ומשמש כדרך הארץ) (תוספות ומרדכי פ"ק דיבמות ונ"י פרק הבא על יבמתו).

## סעיף ו

**שו"ע:**

אסור לרכוב על בהמה בלא אוכף (פי' מרדעת באסט"ו בלע"ז). הגה: בגמרא פרק כל היד משמע דאסור ללבוש מכנסיים אם לא עשויין כבתי שוקיים, משום דמביא לידי השחתת זרע, ואף על פי שאפשר לדחות דבגמרא לא קאמר אלא בימיהם שהיה להם תרומה ואיכא למיחש לטומאת הגוף, מכל מקום מדהביא הרא"ש בפסקיו משמע דאף בזמן הזה אסור (הכל ד"ע). ומה שנהגו היתר במרחץ, אפשר לומר דבשעה מועטת לא אסרו, כן נראה לי. עוד אסרו בגמרא לרחוץ עם אביו ואחיו ובעל אמו ובעל אחותו, ונהגו עכשיו היתר בדבר הואיל ומכסין ערותן בבית המרחץ ליכא למיחש להרהורא (אגודה).

## סעיף ז

**שו"ע:**

חסידים הראשונים וגדולי החכמים התפאר אחד מהם שלא נסתכל במילה שלו, ומהם מי שהתפאר שלא התבונן מעולם בצורת אשתו מפני שלבו פונה מדברי הבאי (פי' הושאל לשון זה של הבאי לדברי הבל) לדברי האמת שהם אוחזות לבב הקדושים.

# סימן כד: אין ישראל חשודים על הרביעה ועל הזכר, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**שו"ע:**

לא נחשדו ישראל על משכב זכר ועל הבהמה, לפיכך אין איסור להתייחד עמהן, ואם נתרחק אפילו מיחוד זכר ובהמה, הרי זה משובח. וגדולי החכמים היו מרחיקין הבהמה, כדי שלא יתייחדו עמה. ובדורות הללו שרבו הפריצים, יש להתרחק מלהתייחד עם הזכר.

# סימן כה: לגדור גדר ושלא להרבות בתשמיש וכיצד יתנהג בשעת תשמיש, ובו י' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

ראוי לאדם להרגיל עצמו בקדושה יתירה ובמחשבה טהורה ובדעת נכונה, כדי להנצל מלהכשל בדבר ערוה. ויזהר מהייחוד שהוא הגורם הגדול. וכן ינהוג להתרחק מהשחוק ומהשכרות ומדברי עגבים (פירוש דברי שחוק וחשק). ולא ישב בלא אשה, שמנהג זה גורם לטהרה גדולה. יתירה מכל זאת אמרו: יפנה עצמו ומחשבתו לד"ת וירחיב דעתו בחכמה, שאין מחשבת עריות מתגברת אלא בלב פנוי מהחכמה.

## סעיף ב

**שו"ע:**

ולא יקל ראשו עם אשתו ולא ינבל פיו בדברי הבאי, אפילו בינו לבינה. הרי הכתוב אומר: מגיד לאדם מה שחו (עמוס ד, יג) אמרו חכמים ז"ל: אפילו שיחה קלה שבין אדם לאשתו עתיד ליתן עליה את הדין. ואל יספר עמה בשעת תשמיש ולא קודם לכן, כדי שלא יתן דעתו באשה אחרת, ואם ספר עמה ושמש מיד, עליו נאמר: מגיד לאדם מה שחו (עמוס ד, יג) אבל בענייני תשמיש יכול לספר עמה, כדי להרבות תאותו, או אם היה לו כעס עמה וצריך לרצותה שתתפייס, יכול לספר עמה כדי לרצותה. הגה: ויכול לעשות עם אשתו מה שירצה, בועל בכל עת שירצה ומנשק בכל אבר שירצה, ובא עליה בין כדרכה בין שלא כדרכה, או דרך אברים ובלבד שלא יוציא זרע לבטלה (טור). ויש מקילין ואומרים שמותר שלא כדרכה אפילו אם הוציא זרע, אם עושה באקראי ואינו רגיל בכך (גם זה טור בשם ר"י). ואף על פי שמותר בכל אלה, כל המקדש עצמו במותר לו קדוש יאמרו לו (דברי הרב). ולא ירבה בתשמיש להיות מצוי אצלה תמיד, שדבר זה פגום הוא מאד ומעשה בורות הוא, אלא כל הממעט בתשמיש ה"ז משובח, ובלבד שלא יבטל עונה אלא מדעת אשתו. ואף כשישמש בשעת העונה לא יכוין להנאתו, אלא כאדם הפורע חובו שהוא חייב בעונתה, ולקיים מצות בוראו בפריה ורביה, ושיהיו לו בנים עוסקים בתורה ומקיימי מצות בישראל. ולא יבעול אלא מרצונה, ואם אינה מרוצה יפייסנה עד שתתרצה. ויהיה צנוע מאד בשעת תשמיש. ולא ישמש בפני שום מין אדם, אפילו קטן, אא"כ הוא תינוק שאינו יודע לדבר.

## סעיף ג

**שו"ע:**

לא ישמש בתחלת הלילה ולא בסופה, אלא באמצעה.

## סעיף ד

**שו"ע:**

אסור לשמש בשוקים וברחובות ובגנים ובפרדסים, אלא בבית דירה, שלא יראה כזנות וירגילו עצמם לידי זנות; והבועל את אשתו במקומות אלו, מכין אותו מכת מרדות.

## סעיף ה

**שו"ע:**

אסור לאדם לשמש מטתו לאור הנר, ואפילו ע"י האפלת טלית. הרי שהיתה שבת, ולא היה לו בית אחר, והיה הנר דלוק, לא ישמש כלל. וכן אסור לשמש מטתו ביום, שעזות פנים היא לו. (ועיין באורח חיים סי' ר"מ סעיף י"א וסי' שט"ו סעיף א').

## סעיף ו

**שו"ע:**

אסור לשמש בשני רעבון, אלא לחשוכי בנים.

## סעיף ז

**שו"ע:**

אכסנאי אל ישמש עד שיבא לביתו.

## סעיף ח

**שו"ע:**

לא יבא על אשתו והיא שנואה לו בשעת תשמיש. וכן אם גמר בלבו לגרשה, אף על פי שאינה שנואה לו, לא יבא עליה.

## סעיף ט

**שו"ע:**

לא יבא עליה והוא או היא שכורים.

## סעיף י

**שו"ע:**

לא ישמש עם אשתו ליתן דעתו על אחרת, אפי' שתיהן נשיו. (ועיין עוד מדינים אלו באורח חיים סי' ר"מ).

1. רבינו כתב בלא דירה במקום בלא שמחה ולא ידעתי טעמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2)
2. אבל אם קיים אינו חייב בכל עונה לא משום פו"ר דכבר קיים ולא משום עונה שכבר מחלה אבל אה"נ דמשום ולערב אל תנח מחוייב בעת מן העיתים, ברכ"י (הביאו הפת"ש סק"א). [↑](#footnote-ref-3)
3. וכתב הה"מ (שם) שנינו פרק הבא על יבמתו (סא:) לא יבטל אדם מפריה ורביה, ופירושו שיבעול בכל עונה אע"ג דאין כאן מצות עונה, כגון שמחלה לו אשתו, וכמו שכתב רבינו, ודבר נכון הוא דודאי יש לו זמנים ידועים עכ"ל. וע"ל סימן ע"ו (עמ' שלג), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-4)
4. בש"ע בא"ח סימן קנ"ג פסק דמותר למכור ס"ת להספקת תלמידים או להשיא יתומים בדמיו והיא מדברי הריב"ש הביאו הב"י (שם בסי' הנ"ל וסיים הריב"ש בדבריו) דהוי דומיא דללמוד תורה ולישא אשה ולפ"ז דוקא יתום שרוצה לקיים פ"ו ואין סיפוק בידו אבל בשביל יתומה אין מוכרין (דאשה אינה מצווה על פ"ו כדפסק בסי' זה סעיף י"ג) ושאר פרטי דין זה אם אין לו מה לאכול או למצות פדיון שבוים וכן אם יש חילוק בין ס"ת של יחיד לשל רבים עיין בי"ד סי' ר"ע וסי' רפ"ב ובא"ח סי' קנ"ג ואין כאן מקום להאריך בדין מכירת ס"ת, **ח"מ** (סק"א). מיהו למ"ש לקמן דמוכרים ס"ת לקיים לערב אל תנח י"ל להשיא יתומה נמי מוכרים ס"ת לקיים לשבת יצרה דאשה נמי מצווה על שבת כמ"ש בתו' ב"ב (יג.) ובתוספת גיטין (מא.) ונכלל נמי בכלל לישא אשה היינו אפילו אם כבר קיים פו"ר כן מוכרים להשיא למי שקיים פו"ר או להשיא יתומה וכ"כ במ"א סי' קנ"ג. מיהו מ"ש ססי"ג בהג"ה בשם הש"ג אשה אל תשב בלא בעל משום חשד משמע דאינה מצווה על שבת, וכן משמע בתו' ריש חגיגה, גם בתו' הנ"ל לא כתבו את זאת דאשה מצווה על שבת אלא לחד תירוץ. ועיין בתשו' רד"ך כתב נמי האשה מצווה על שבת, **ב"ש** (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5)
5. והרמב"ם כתב (בפט"ו מהל' אישות ה"ב)- אימתי האיש נתחייב במצוה זו, מבן שש עשרה או מבן שבע עשרה שנה [עכ"ל]. וכתב הה"מ- בכאן מצאתי נוסחאות חלוקות בספרי רבינו, ויש מהן שכתוב מבן שבע עשרה, ובמסכת אבות (שם) שנינו בן שמונה עשרה לחופה. ונראה לי שאם הנוסחא הכתובה מבן שבע עשרה היא אמיתית שפירושה משעברה שנת שבע עשרה והוא בן י"ז שלימים. ומכל מקום האמיתית היא לפי דעתי מבן י"ח כלשון המשנה, ופי' משנכנס לכלל י"ח עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-6)
6. וכן איתא בפרק הנשרפין (סנהדרין עו:). [↑](#footnote-ref-7)
7. וכולהו מודו דאם אי אפשר לו ללמוד אם ישא אשה ילמוד ואחר כך ישא אשה וקצבה לאותו לימוד לא ידענא שלא יתכן שיתבטל מפריה ורביה כל ימיו שלא מצינו זה אלא בבן עזאי שחשקה נפשו בתורה (יבמות סג:), רא"ש (קידושין פ"א סי' מב). [↑](#footnote-ref-8)
8. בעוד ידך תקיפה על בנך קודם שיגדיל ולא יקבל תוכחתך השיאו אשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-9)
9. שנין הגיע זמן לכנוס ויותר מעשרין ותרתין אל תאחרהו. לשון אחר, אדידך על צוארי דבריך, בשעה שעוד ידך תקיפה עליו הוי זהיר ללמדו תוכחות. ואיזה זמנו? משיתסר ועד עשרים ותרתין, בציר משיתסר אין בו דעת לקבל תוכחות כל כך ואל תכביד יסורין ותוכחות, ויותר מעשרים ותרתין יש לחוש שלא יבעט. וזה עיקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-10)
10. בין לאביי בין לרבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-11)
11. והשני מת בלא בנים לא קיים הזקן פריה ורביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-12)
12. שהיה מאריך בדרשיו וצריכים למי רגלים ומעמידים עצמן ונעקרים כדתניא בבכורות (מד:), רש"י. [↑](#footnote-ref-13)
13. כ"ש בלא נשא כלל, גר"א (סק"ז). ומכאן מוכח שמי שלא נשא עד גיל עשרים כמו שחייבוהו חז"ל – בית דין כופין אותו לשאת אשה. [↑](#footnote-ref-14)
14. כן משמע מההיא דמייתי בסמוך (קידושין כט:) ואי נסיבנא בר ארביסר הוה אמינא גירא בעיניה דשטנא, ומשמע לרבינו דהיינו בן שלש עשרה שלימות שנכנס בשנת ארבע עשרה, ב"י. [↑](#footnote-ref-15)
15. (ג) כתב ריב"ש בתשובה סימן ט"ו בודאי מי שלא קיים פריה ורביה ובא לישא אשה שאינה בת בנים ואין לו אשה אחרת ראויה לבנים שורת הדין שבית דין מונעים אותו מלישא שהרי אמרו שמי ששהה עשר שנים עם אשתו בלא בנים כופין אותו להוציא אף על פי שלא הוחזקה עקרה ודאית כל שכן הוחזקה להיות עקרה וכל שכן זקנה אמנם כל זה לפי שורת הדין לפי הגמרא אבל מה נעשה שלא ראינו מימינו ולא שמענו מכמה דורות בית דין שנזקק לזה לכוף ולהוציא באשה ששהתה עם בעלה עשר שנים ולא ילדה או שהיא זקנה ואף אם אין לו בנים וכן לא ראינו בית דין שנזקק למחות במי שנושא קטנה ואף על פי שהגיע הוא לפרק חיוב פריה ורביה ואין לו בנים ואף על פי שדינה כזקנה וכן אמרו ז"ל (קידושין מא א) אסור לאדם שיקדש בתו עד שתגדיל ותאמר בפלוני אני רוצה ומימינו לא ראינו מי שמיחה בזה וכן בבת כהן או בבת תלמיד חכם לעם הארץ וכן בת עם הארץ לתלמיד חכם (פסחים מט א) ולזה אם היו בית דין נזקקין לדקדק בענין הזיווגים היו צריכין לכפות את כולם ותרבה הקטטה והמריבה ולזה העלימו חכמי הדורות את עיניהם בעניני הזיווגים שלא למנעם ואין צריך לומר שלא להפרידם כל ששניהם רוצים ואין בענין הזה לא משום ערוה ולא משום איסור מצוה ולא משום איסור קדושה ולכן בנדון שלפניכם אם הזקנה חפצה בו ומצאה זה שרוצה לישאנה מפני דחקו אם תרצו להעלים עיניכם כאשר נהגו בהרבה קהילות אין למנוע מזה ואף אם נשאה לשם ממון והא דאמרינן בפרק עשרה יוחסין (קידושין ע א) מי שנושא אשה לשם ממון הויין לו בנים שאינן מהוגנין זהו באשה שהיא פסולה לו וכן פירש רש"י שם אמנם אם תרצו לקנסו ולמחות בו על שהתריס נגד הדיינים הרשות בידכם עכ"ל: [↑](#footnote-ref-16)
16. ואם אי אפשר לו בלא אשה {בגלל הרהורי עבירה} - ישא אשה תחלה... שמה שכתב בסוף דבריו (ה"ג, מובאים דבריו בסעיף הבא) והוא שלא יהא יצרו מתגבר עליו ארישא נמי קאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-17)
17. והרמב"ם משמע דס"ל באמת אין קצבה לדבר..., ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-18)
18. עדיין קטנים הם, רש"י. [↑](#footnote-ref-19)
19. דלאו היינו קטן כולי האי, דמשום שנה או חצי שנה לא תזנה עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-20)
20. וטעמו מדאמרינן בר"פ חרש (יבמות קיב:) דקטן לא תקינו ליה רבנן נשואין... ומשמע ליה ז"ל דכיון דלא תקינו ליה נישואין הוי בעילתו בעילת זנות. ולפי דבריו הא דתנו רבנן (יבמות סב:) המשיא בניו סמוך לפרקן וכו' היינו בן י"ג שלמות, **ב"י**. אך **הדרכ"מ** (אותב) כתב- ולא ידעתי מנין לו דדעת הרמב"ם שלא כדעת התוספות ולא כדעת רש"י, שהרי לא כתב הרמב"ם רק לשון הגמרא פרק הנשרפין וז"ל מצות חכמים שישיא אדם בניו ובנותיו סמוך לפרקן וכו' עד ואסור להשיא אשה לקטן וכמו זנות היא עכ"ל, וכן הוא בגמרא פרק הנשרפין דקאמר המשיא אשה לבנו קטן עליו הכתוב אומר למען ספות הרוה וגו' מיתיבי המשיאן סמוך לפרקן עליו הכתוב אומר וידעת כי שלום וגו' סמוך לפרקן שאני ופרש"י דסמוך לפרקן שנה או חצי שנה מותר דלאו קטן הוא כולי האי ואם כן נוכל לומר דדעת הרמב"ם כדעת רש"י וכנ"ל. [↑](#footnote-ref-21)
21. וז"ל- ונראה דהלכה כרב דאמר אין מעשין אלא לפסולות ורב ושמואל נמי לא פליגי אלא בארץ ישראל ואההיא ברייתא סמכינן בזמן הזה שאנו בח"ל ואנו שוהים טפי מעשר שנים ואין כופין להוציא וכן פי' רבינו אב"ן זקני וכן מצאתי בשם ר"י בר' שמואל וגרסינן בפרק חזקת הבתים דין הוא שנגזר על עצמינו להתאבל על ירושלים שלא לישא אשה ושלא להוליד בנים אלא שאין גוזרין גזירה על הציבור אא"כ רוב הציבור יכולין לעמוד בו הלכך לכל הפחות אין כופין להוציא ואפילו בארץ ישראל חייב ליתן כתובה וגם תנאי כתובתה. אביאסף מ"י. [↑](#footnote-ref-22)
22. וז"ל- בפ' אף על פי (כתובות סג:) אמר רב אין מעשין אלא לפסולות ושמואל אמר אף נשא אשה ושהה עמה עשרה שנים ונראה לרבינו אבי"ה דהלכה כרב ורב ושמואל לא פליגי בארץ ישראל ואהא ברייתא סמכינן בזמן הזה שאנו בחוצה לארץ ששוהין טפי מעשרה שנים ולא כייפינן להוציא. וכן פירש ראב"ן וכן נמצא בשם ר"י הילכך לכל הפחות אין כופין להוציא. ובארץ ישראל חייב ליתן כתובה ותנאי כתובה עיין בספר אביאסף. [↑](#footnote-ref-23)
23. כן היא גירסת ההגה"מ, אך המרדכי גרס כאן- ואפילו בארץ ישראל חייב ליתן כתובה וגם תנאי כתובתה. [↑](#footnote-ref-24)
24. וכן כתב ריב"ש סימן ט"ו דלא ראה שנוהגין לכוף להוציא בכה"ג, דרכ"מ (סי' קנד אות יג). [↑](#footnote-ref-25)
25. ויש כמה קושיות על מסקנה זו:

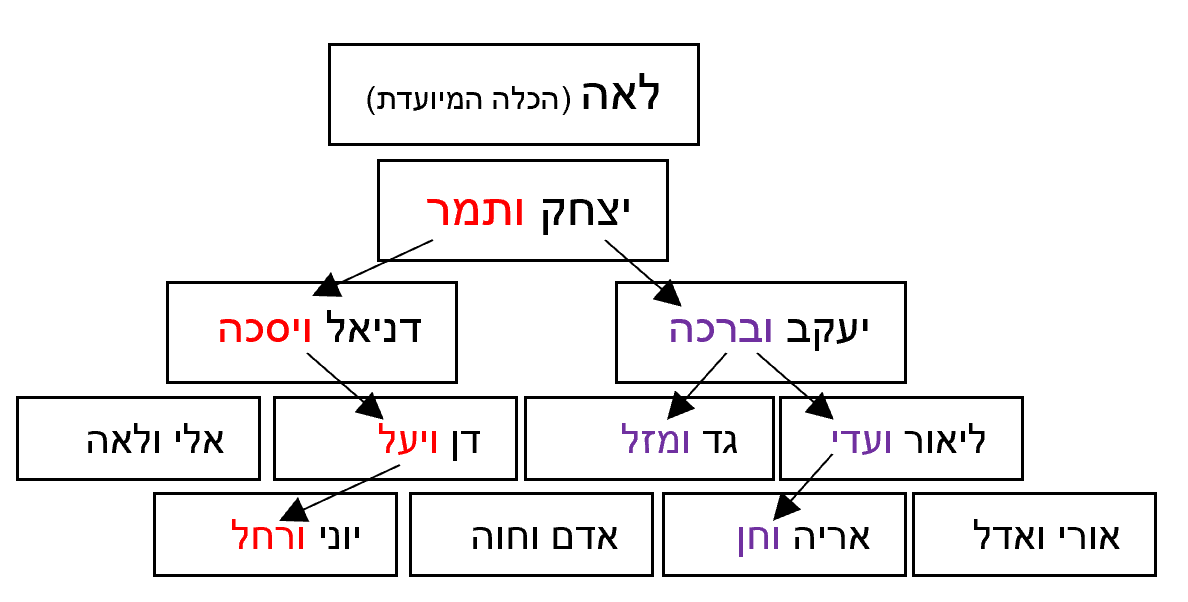
    בגמרא נאמר זה על זמן שעלתה מלכות הרשעה, ולא תלו הדבר בחורבן הבית. אם כן אין הווה אמינא לומר כזה דבר בזמן שהמלכות לא מונעת ברית מילה. ועוד שברייתא זו ודאי אינה להלכה, שהרי היא נסתרת מדברי הגמרא בברכות (י.) לגבי חזקיה המלך, ובסוטה (יב.) לגבי מרים ועמרם.

    בדברי הראב"ן, שנראה שהוא מקור השיטה, לא דיבר כלל על ארץ ישראל. ומפורש באגודה שדינו של הראב"ן לא שייך בא"י.

    בדברי הראבי"ה יש מספר גרסאות. ונראה שגירסת ההגה"מ (שאותה הביא הדרכ"מ) היא הכי חסרה. מגירסת המרדכי נראה שהדין כן רק בחו"ל והמילה 'ואפילו' צריכה ביאור כי לכאורה אין לה שייכות לשם בשום עניין. ובאגודה (יבמות פ"ו) העתיק גם את הנ"ל אך בשינוי לשון, דבר המראה שהייתה לפניו גרסא אחרת או שלא הסכים להוספה של הראבי"ה על דברי הראב"ן. [↑](#footnote-ref-26)
26. ובדורות אלו נחלשו הטבעים ונשתנו הדורות לכן אין ליזה' בזה להקדים ולישא בן י"ג. הרב מהר"ר יונה חסיד בצוואותיו, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-27)
27. ובתשובת כנסת יחזקאל (שאלה נה) מחלק אם אביו משיאו לקטן או האב יתפוס מטלטלין לכתובה אז הוי מצוה. אבל אם הוא עצמו נושא אשה הוי כזנות מטעם דא"א לכתוב כתובה דאין מעשה הקטן כלום וישרה עם אשתו בלא כתובה והוי ביאתו זנות ע"ש, **באה"ט** (סק"ה). ועיין בת' כנ"י שם שמבאר ע"פ סברא זו דלא פליגי כלל התוס' ורש"י והרא"ש עם הרמב"ם וטור וש"ע דבדקדוק כתבו התו' והרא"ש דלא חשיב בעילת זנות פי' מצד הבעילה ומצוה נמי איכא להשיא לבנו קטן, פירוש - אביו. ומתני' דהכותב נמי קאמר קטן שהשיאו אביו וכן לשון רש"י והרא"ש וכן דורות הראשונים ואנשי ירושלים היו משיאין לבניהם. משא"כ לשון הטור וש"ע אבל קודם י"ג לא ישא, פירוש - הוא עצמו בלי אביו, דהוי כזנות מטעם דא"א לכתוב כתובה. וכן בלשון הרמב"ם יש לפרש כן. וכ' עוד שם דדוקא אם האב מתפיס מטלטלין מהני אבל אם יתן האב שטר על כתובתה לאו כלום הוא פן ימות האב ולא יניח ברכה כדי כתובת בניו ע"ש. ועיין בס' שער נפתלי בסימן זה שדחה דברי הכנ"י הנ"ל משום דיש לדמות נשואי קטן להא מלתא לנשואי חרשת וחרש דתקינו להו רבנן קדושין ולא תקינו לה כתובה (כדלקמן סי' ס"ז) ע"ש עוד, **פת"ש** (סק"ג). [↑](#footnote-ref-28)
28. כתוב בר"י דכ"כ מהרש"ל (ביש"ש פ' הבע"י סימן מ). אבל בס' קרית מלך רב (בביאורו פט"ו דאישות) כתב דכל ב"ד שאינו כופה ע"ז לאו שפיר עביד ואין להשגיח במנהג. וכ' עוד במהריק"ש דקדק לשון המחבר ואינו רוצה לישא כו' דמשמע שאם רוצה אלא שמתעכב עד שימצא זיווג נאה או לסבה אחרת לא כייפינן ליה. ומ"מ יראה דאין להתאחר מפני סבה שחוץ מגופו אלא עד עשרים וארבע (ע' קידושין ל.) ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-29)
29. קצת משמע כן מדברי הרא"ש (בפ' הע"י ס' טז) וז"ל- וכן היה נכון ברווק שעברו עליו ך' שנה ואינו רוצה לישא אשה שיכפוהו ב"ד לישא אשה [עכ"ל]. משמע דלא היו נוהגין כן בזמנו. אבל מדברי הריב"ש (שמדבריו הוציא הרב דין זה) אין ראיה דהתם מיירי שאין כופין אותו לגרש או שאין מוחין מלישא אשה שאינה בת בנים אבל לישב בלא אשה כלל מזה לא מיירי, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-30)
30. כ' במרדכי פ' הבע"י משום דהלכה כרב שם דאמר אין מעשין כו' ועוד דרב ושמואל ל"פ אלא בא"י כמ"ש בפ' הבע"י ס"ד א' ללמדך כו' וספ"ג דב"ב [ד"ס ע"ב] ומיום שפשטה מלכות כו' דין הוא כו' ואההיא סמכינן שאין כופין כו' אבל לדינא כל אלו טענות דחויות הן דקימ"ל כשמואל כמש"ל סי' קנ"ד וכן מההיא דפ' הבע"י כבר דחאה הרא"ש שם וכן ההיא דספ"ג דב"ב כבר כתבו תוס' שם תימא הא כתיב פרו ורבו ושמא על אותן כו' ועיין בע"י שם הגמ' והתוס' וכ"ז ג"כ בגזירת המלכות דוקא, גר"א (סק"י). [↑](#footnote-ref-31)
31. הרב הוציא דין זה מתשו' הריב"ש, והמעיין שם יראה שכתב להיפך וז"ל- אם בשהתה עמו עשר שנים ולא ילדה וכו' אעפ"כ כופין ואע"פ שכבר נשואה לו כ"ש הוחזקה להיות עקרה שאם בא לישא אותה שמונעין אותו בכפיה שלא ישאנה, ע"ש, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-32)
32. העתיק הטור את דברי הרמב"ם עד כאן, וכתב- ואומר א"א הרא"ש ז"ל (קידושין פ"א סי' מב) הא דאמר ואם א"א לו ללמוד ילמוד ואח"כ ישא אשה קצבה לאותו לימוד לא ידענא שלא יתכן שיתבטל מפריה ורביה כל ימיו שלא מצינו זה אלא בבן עזאי שחשקה נפשו בתורה. עכ"ל הטור. משמע שהטור סובר שהרא"ש חולק על הרמב"ם ולא מתיר לא לישא אשה כלל אפילו למי שחשקה נפשו בתורה כבן עזאי. [↑](#footnote-ref-33)
33. וידוע דהלכה כבית הלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-34)
34. כלומר טעמא דפריה ורביה משום דרב אסי והאי כיון דנטלו על ידו מנשמות שבאותו אוצר ששמו גוף הרי קיים מצות פריה ורביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-35)
35. קס"ד שמת הזכר או הנקבה והיה לו בן שיצטרף עם אחות אביו או עם אחי אמו אין אבי האב חייב עוד בפריה ורביה וטעמא שהיה לו למת בן הא לאו הכי לא קיים דשבת בעינן וקשיא לרב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-36)
36. כגון שלא היה לו לזקן אלא בן אחד ונשא הבן אשה והוליד בת פטור הזקן שהרי השלים זה את חובתו אבל אי הוה ליה מעיקרא זכר ונקבה ואפילו מתו בלא בנים קיים פריה ורביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-37)
37. ומינה נשמע לבת אילונית והכי איתא בירושלמי (יבמות פ"ו ה"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-38)
38. פירוש - איל הוא זכר הצאן, כלומר שיש לאשה טבע הזכר וסימנים הם שאין לה שדים כנשים, וקולה עבה, ואותו מקום אינו בולט מגופה כיתר הנשים. [↑](#footnote-ref-39)
39. נראה דאם הבן נשא איילונית או הבת נשאת לסריס או שלא נשאו כלל קיים האב פ"ו דאל"כ ליתני רבותא, **ח"מ** (סק"ו). וכ"כ **הב"ש** (סק"ח). ועיין **בס' בני אהובה** (פט"ו ה"ה) שמפקפק ע"ז מהא דקיי"ל היו לו בנים ומתו לא קיים פ"ו משום דבעינן לשבת יצרה, וא"כ גם אלו הבנים שלא נשאו נשים סופם למות בלא זרע. אך בזה אפ"ל דדוקא מתו בחיי האב לא קיים פ"ו, אך בבת שנשאת לסריס דודאי לא תוליד במה יקיים האב פו"ר, וכי תולין שיגרשה הבעל או שימות. ובח"מ החליט גם בזה דיצא. ולדידי צ"ע. [↑](#footnote-ref-40)
40. קס"ד שמת הזכר או הנקבה והיה לו בן שיצטרף עם אחות אביו או עם אחי אמו אין אבי האב חייב עוד בפריה ורביה וטעמא שהיה לו למת בן הא לאו הכי לא קיים דשבת בעינן וקשיא לרב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-41)
41. כגון שלא היה לו לזקן אלא בן אחד ונשא הבן אשה והוליד בת פטור הזקן שהרי השלים זה את חובתו אבל אי הוה ליה מעיקרא זכר ונקבה ואפילו מתו בלא בנים קיים פריה ורביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-42)
42. ומינה נשמע לבת אילונית והכי איתא בירושלמי (יבמות פ"ו ה"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-43)
43. אע"ג דאמרינן לעיל אין שני זכרים חשובים כבן ובת, הכא שבא מכח מי שפטרתו מפריה ורביה פשיטא דקאי שפיר הבן במקום הבת {שמתה}, תוס' (ד"ה וכן שכן). [↑](#footnote-ref-44)
44. ומפשט דברי רבינו נראה שאם הבן ובת מתו והניח כל אחד מהם בן - קיים המצוה, כיון דמכח זכר ונקבה קא אתו. ונראה דהוא הדין אם הניח כל אחד מהם בת, **ב"י**. וכן משמע דברי התוספות פרק הבא על יבמתו (סב: ד"ה וכל), **דרכ"מ** (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-45)
45. ובתרוה"ד (סי' רסב) כתב לפרש דברי התלמוד והתוס' ע"פ דעת הרמב"ם, ב"י. והמדקדק יוכל ליישב אף דעת הטור כן, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-46)
46. פי' שגזרו בבניו ובכלותיו משום שניות, ריטב"א (יבמות כב. ד"ה ובנו לכל). [↑](#footnote-ref-47)
47. מוכח מדבריהם דגירסתם בירושלמי אינו בלשון בעיא כי אם בפשיטות ס"ל לרבי בון דקיים פריה ורביה, ומשו"ה הביאו כן להלכה דקיים פריה ורביה, ואולם הרי"ף והרמב"ם והרא"ש השמיטו הירושלמי, מהרי"ט אלגאזי (הל' בכורות פ"ח דף נו:). [↑](#footnote-ref-48)
48. ואפשר שהספר חסידים איירי כשאינו ידוע שהוא ממזר דאז ממזר אינו חי (כמ"ש ביבמות עח) אבל אם ידוע דהוא ממזר קיים פ"ו דאז הוא חי, **ב"ש** (סקי"א). ואכן בארץ ישראל היו מפרסמים הממזרים שמכריזים עליהם שהם ממזרים וגם העם היו קורים להם ממזר וממזרתא כמ"ש בקידושין פ"ג ה"ב ומפני כן קיים פ"ו שהרי הוא חי. ובזה י"ל מה שהשמיטו הרי"ף והרמב"ם והרא"ש הדין של הירושלמי וכבר עמד על זה הברכ"י באהע"ז סימן א וכתב שאחרי שתלמודנו לא פירש כן הא דתמן והרי הוא כבנו לכל דבר, משמע דתלמודא דידן אינו סובר כהירושלמי עיין שם. וי"ל בטעמא דתלמודא דידן דהנה בירושלמי שם קאמר ר"ז כד סלק להכא שמע קלין קריי ממזרה ממזרתא, א"ל מהו כן, הא אזלא הא דר"ה דר"ה אמר אין ממזר חי יותר משלושים יום וכו'. משמע שבבבל לא היו הממזרים ברובם מפורסמים ואז אינם חיים ומפני כן לא קבעו הלכה בסתם שמי שיש לו בן ממזר קיים פ"ו. ועיין במהרי"ל סוף הלכות מילה שבמילת ממזר אין לומר קיים הילד וכו' דלא ניחא להו לישראל לקיים ממזרים שביניהם וכו'. וצוה המהרי"ל לשמש העיר להכריז אחר המילה בציבור בקול רם תדעו הכל שהילד הנימול הוא ממזר למען לא יתערב זרעו בזרענו ואמר מהרי"ל שנתגדל הנער לבן עשר ומת וכתבו למהרי"ל סג"ל לבשורה טובה שנסתלק ונאסף מתוכנו ע"כ, **עלי תמר** (על הירושלמי יבמות פ"ב ה"ו). [↑](#footnote-ref-49)
49. כ"כ הרמב"ם פט"ו משמע שני זכרים ומכל שכן שתי נקבות לא מהני וכן הוא דעת הסמ"ג (מ"ע עט) וכ"כ הסמ"ק, וכן הובא בטור יו"ד סי' שכ"ב, וכ"כ בפרישה וב"ח דכן הוא גירס' בטור בסי' זה. ועיין בת"ה סימן רס"ז לישב הסוגיא, ועיין תשו' מהר"מ מלובלין. אבל תוס' (יבמות סב: בד"ה וכ"ש ברא לברתא) ס"ל שני זכרים מהני כיון שבאו מזכר ונקבה. ולפי הגירס' שלנו בטור בסי' זה מהני אפי' שתי נקבות. וכ"כ בשלט"ג פ' הבע"י, **ב"ש** (סק"ט). ואם היו לו בן ובת, ומת הבן, והוליד בת, או להיפך - אפשר דאף לדברי הרמב"ם מהני, ואפשר דלא מהני, וע' בתשובת מהר"מ מלובלין סי' ט"ז, **ח"מ** (סק"ז). [↑](#footnote-ref-50)
50. לכאורה אגב שיטפי' נקט וקטן. הגהות יד אפרים. ועמ"ש לעיל ס"ק ח', פת"ש (סק"י). דהרי אינו שייך להזכיר כן, שדבר ברור הוא. ועוד שבתשו' מהרי"ל (שם) אינו מוזכר. [↑](#footnote-ref-51)
51. אע"ג דלענין כמה דברים אמרינן (לעיל כב.) גר שנתגייר כקטן שנולד דמי מכל מקום מסתברא ליה לר' יוחנן הכא כיון דבנכריותו קיים, דזרעו מיוחס אחריו באותה שעה, מפטר נמי כשנתגייר, תוס' (ד"ה רבי יוחנן). [↑](#footnote-ref-52)
52. בן בכור שיולד לו משיתגייר אינו נוטל פי שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-53)
53. בני נח - בני פריה ורביה נינהו דכתיב ויאמר להם פרו ורבו (בראשית ט), רש"י. וא"ת דבפ' ד' מיתות (סנהד' נט: ושם) משמע דבני נח לא מיפקדו אפריה ורביה וי"ל דהכא לאו בני חיוב אפריה ורביה קאמר אלא כלומר שבניהם נקראים על שמם כדאמרינן בסמוך, תוס' (ד"ה בני פריה). [↑](#footnote-ref-54)
54. אלמא בנים מיקרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-55)
55. מתייחסין אחרי אביהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-56)
56. אליעזר עבד אברהם הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-57)
57. ודקדק רבינו לכתוב ונתגייר הוא והם, וכך הם דברי הרמב"ם בפט"ו מהלכות אישות (ה"ו) לומר דאם לא נתגייר אלא הוא - לא קיים, דבנים גוים אינם עולים לו לקיום מצות פריה ורביה. וכן כתב הה"מ (שם, וז"ל- שם ונכון הוא שאם לא כן היה מחוייב לישא כדי להיות לו בנים בישראל ולא יאמר ר"י דבבנים גוים די לו עכ"ל, דרכ"מ [אות ה]), ב"י. [↑](#footnote-ref-58)
58. וז"ל- מסתברא ליה לר' יוחנן הכא כיון דבנכריותו קיים, דזרעו מיוחס אחריו באותה שעה, מפטר נמי כשנתגייר. עכ"ל. וכתב הב"ש (סקי"ב) דמשמע מהתוס' דאפילו לא נתגיירו בניו עמו קיים פ"ו. [↑](#footnote-ref-59)
59. המחבר פוסק כרמב"ם והטור דס"ל דוקא שנתגיירו הבנים. ואע"ג דבחרש שוטה פוסק כמהרי"ל, וטעמו מבואר בתשו', דמדמה חרש שוטה לעכו"ם משום דס"ל אפילו לא נתגיירו הבנים ג"כ קיים פ"ו, מ"מ המחבר בח"ש לא פוסק מטעם זה אלא מחמת שאר טעמים שכתב שם בתשובה, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-60)
60. כדי לישא בת בנים, ואם יש לו בנים לא ימכור אלא ישא עקרה או זקנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-61)
61. דקתני אא"כ כו' הא אם יש לו יבטל - דלא כר' יהושע, רש"י. [↑](#footnote-ref-62)
62. לעת זקנתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-63)
63. איזה זרע יהא הגון וירא שמים ומתקיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-64)
64. וז"ל- ולעולם הוא מוכר ספר תורה ואפילו יש לו כמה בנים משום לשבת יצרה והא קא עביד שבת. וכן כתבו רב אחא משבחא ובעלי הלכות ז"ל. [↑](#footnote-ref-65)
65. וז"ל- בכל הספרים כתוב מתניתין דלא כרבי יהושע, והרי"ף לא כתבה והביא על מתניתין דלא יבטל אדם מפריה ורביה מימרא דרב נחמן דאסור לעמוד בלא אשה אע"פ שיש לו כמה בנים, משמע דסבירא ליה דאיתא למתניתין ודרבי יהושע ורב נחמן, וכדמפרש תלמודא נפקא מינה למכור ספר תורה. כלומר לעולם יש לו ליקח אשה בת בנים כרבי יהושע אם ספק בידו. אבל אם אין ספק בידו, אם אין לו בנים ימכור ספר תורה ויקח אשה בת בנים, ואם יש לו בנים אינו מחוייב למכור ספר תורה כדי שיקח אשה בת בנים, אלא יקח שאינה בת בנים ואל יעמוד בלא אשה כדרב נחמן. אבל לפי הספרים דגרסי 'מתניתין דלא כרבי יהושע' משמע דפליגי. ולרבי יהושע אפילו קיים פריה ורביה ימכור ספר תורה לישא אשה בת בנים. אלא דהא איכא, לרבי יהושע - בין שיש לו בנים ובין אין לו בנים אם נשא אשה ושהה עמה י' שנים ולא ילדה אם אין לו בנים חייב לגרשה כדי לקיים פריה ורביה, ואם יש לו בנים אינו חייב לגרשה. דרבי יהושע לא קאמר אלא לכתחלה ישא אשה בזקנותו שהיא בת בנים אבל אינו חייב לגרש אם אינה בת בנים עכ"ל. ואין בדבריו הכרע, ומ"ש רבינו דמסקנת הרא"ש (יבמות פ"ו סי' ט) כלישנא בתרא נראה דהיינו מדכתבו באחרונה, ועוד שכתב דבכל הספרים כתוב מתניתין דלא כרבי יהושע, ב"י. [↑](#footnote-ref-66)
66. ובפלוגתא זו לא שייך להחמיר, כי החומרא קולא היא לענין מכירת ס"ת. ואין להביא ראיה מדברי הרא"ש שכתב לשיטת הפוסקים דאינו מוכר ס"ת שאינו מחויב למכור ס"ת, משמע אם רוצה למכור רשות בידו למכור, כי י"ל הרא"ש לטעמו אזיל דס"ל יחיד רשאי למכור ס"ת כמ"ש בא"ח שם, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-67)
67. ועיין בר"י שכתב דהרב ארעא דרבנן אות תקי"ז הביא דברי מהרד"ך (בית י"ז חדר ט) שכתב דלהרי"ף איסור זה {דאמר רב נחמן אמר שמואל אסור לעמוד בלא אשה שנאמר לא טוב היות האדם לבדו} מדאורייתא. וק"ק שלא הזכיר דלהרמב"ם הוא מדרבנן וכמ"ש פרק ט"ו מאישות עיין שם, פת"ש (אות יב). [↑](#footnote-ref-68)
68. לדעת המחבר נראה דס"ל עיקר כדעת הראשונה, וליתא, דהא הרא"ש כ' דמוכרים אע"ג דקיים פ"ו, וכן הוא דעת המאור ורמב"ן והריטב"א והנמוק"י. ולא מצינו בהדיא מי שסובר כדיעה הראשונה, אלא הרא"ש ובעל המאור הבינו כן מדברי הרי"ף, ואין מוכרח כמ"ש במלחמות ה'. ומ"ש ב"ח בשם תוס' (סא.) דס"ל דאין מוכרים, לאו דוקא כי שם כתבו כן אליבא דמתני' אבל לר' יהושע פשיטא דצריך למכור, וכן עיקר. ומ"מ נצרך הא דאמר ר"נ אסור לעמוד בלא אשה, דלא תימא כשא"א לו לישא אשה בת בנים ישב בלא אשה, קמ"ל להא דר"נ דאסור לעמוד בלא אשה, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-69)
69. הראיה שהביא תרוה"ד לדין זה (שממנו הוציא הרב דין זה) מהא דמשיאין לו עצה ההוגנת לו ודחינן מצות יבום בשביל קטטה - ראיה זו קלושה היא, דיבום וחליצה בדידיה תלי רחמנ', ואיכא למ"ד מצות חליצה קודמת. אבל להפטר ממצוה זו בשביל קטטה, דאפי' ס"ת מחוייב למכור לדעת הרא"ש - אין לנו ראי' מזה, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-70)
70. יודע אני שמחמתה הוא שאין לי בנים ולא אתן כתובה, רש"י. מדובר באדם שרוצה להוציא את אשתו לאחר עשר שנים שלא ילדה. [↑](#footnote-ref-71)
71. וכל שכבת זרע שאינו יורה כחץ אינה מזרעת, רש"י. [↑](#footnote-ref-72)
72. בתמיה ובמה יפרנס כולן, רש"י. [↑](#footnote-ref-73)
73. שעשיר הוא ויכול לזונן, רש"י. [↑](#footnote-ref-74)
74. עונה של ת"ח מערב שבת לערב שבת וזהו אשר פריו יתן בעתו בכתובות (סב:) דמטי לכל חדא עונה בחדש, רש"י. [↑](#footnote-ref-75)
75. יש לדון אם כוונתו שאסור לו לישא אף אם הן מוחלות, או שתלוי במחילתן, ואחרון עיקר דאין כאן גזירה, ולא יחלוק על דברי הגמרא (יבמות מד.), ועוד שכתב בפרק ט"ו (ה"א) וז"ל- האשה שהרשת את בעלה אחר הנישואין שימנע עונתה הרי זה מותר. עכ"ל. וכ"כ הח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-76)
76. כשהריטב"א כותב 'רבינו' – כוונתו לרשב"א. וכשכותב 'רבינו הגדול' – כוונתו לרמב"ן. [↑](#footnote-ref-77)
77. ונראה לי דזה מיירי במקום שאין שם חרם רבינו גרשום אלא שנהגו כך, דבמקום שהחרם נוהג - אסור מטעם החרם אפילו אם תתרצה אשתו הראשונה. ומימי לא ראיתי נושא שתי נשים במקום שהחרם נוהג אף אם תתרצה הראשונה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-78)
78. ואפי' בלא תקנה, אלא מנהג לחוד, יכולה לעכב עליו, כמו שכתב נימוקי יוסף בשם הריטב"א, שאמר בשם רבותיו, יש"ש (יבמות פ"ד אות לו). [↑](#footnote-ref-79)
79. עוד האריך ריב"ש בזה סימן צ"ח וצ"ט ע"ש. ועיין לקמן הלכות גיטין סימן קי"ט (אות ב) אם מגרשים בזמן הזה אשה שלא לרצונה. ועיין לקמן סוף סימן ב' דלא ישא אדם אשה במדינה זו וילך וישא אשה אחרת במדינה אחרת, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-80)
80. יש להסתפק אם האיסור היא מצד האשה שהיא יכולה למחות בידו מאחר שאין יכול לקיים לה שאר וכסות ועונה או נימא דאף היא מתרצה לו ונותנה לו רשות לישא אחרת הב"ד מוחין לו אם אינו יכול להספיק אותם ומדברי הרמב"ם (פט"ו מה"א) הביאו הטור (בסי' ע"ז ס"ק ד') משמע דתלוי ברצון הנשים וכן משמע בתשובת הריב"ש סי' צ"א ומקרא מלא הוא (והחזיקו שבע נשים באיש אחד ביום ההוא לאמר לחמינו נאכל ושמלותינו נלבש רק יקרא שמך עלינו אסוף חרפתינו [ישעיה ד, א]) וכל דבר שבממון תנאו קיים, ח"מ (סקי"ג). וכ"כ הב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-81)
81. היינו אם הוא ת"ח דעונה שלו בכל שבת, ואפילו אם יש לו כמה נשים אין מוטל עליו העונה יותר רק העונה מה שחייב כשיש לו אשה א', כמ"ש לקמן סי' ע"ו וברמב"ם ובטור. ולא כנ"י פ' החולץ דמחלק בין יבמה לשאר נשים, ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-82)
82. בנמוק"י מסיים בטעמו דאומדנא דמוכח היא דאדעתא דהכי אנסבא ליה והוי כחמר שאינו רשאי לעשות גמל עכ"ל וממילא דברשות אשתו מותר כמו שמבואר לקמן סי' ע"ו, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-83)
83. וז"ל- כי אף בכשרות החרים רבינו גרשום ז"ל שלא ישא אדם אשה על אשה. אלא שהרמב"ם ז"ל מראה פנים להיתר שישא נשים רבות כמנהג הישמעאלים שעושין כן. וכפירוש הר"ח הלוי ז"ל. דכתב דקי"ל נושא אדם נשים רבות והוא דיכול למיקם בסיפוקייהו. ודוקא במקום שנהגו. אבל במקום שלא נהגו אסור לאדם לישא אשה על אשתו. [↑](#footnote-ref-84)
84. ר' אליעזר בן נתן נולד בגרמניה (אשכנז) 50 שנה לאחר פטירת רבנו גרשום, וחי במגנצא (מיינץ). וצ"ע מדוע מזכיר דין זה בשם תקנת הקהילות, שהרי רבנו גרשום גם חי במגנצא רוב שנותיו. [↑](#footnote-ref-85)
85. וז"ל- והדעת נוטה שלא גזר בכל הנשים ובכל המגרשים... אבל באלו שהוא מן החיוב לגרש או לישא אחרת בזה לא גזר הגאון. [↑](#footnote-ref-86)
86. וכן משמע במרדכי (יבמות סי' לא) דבמקום דיחוי מצוה לא תיקן רבינו גרשום, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-87)
87. וז"ל (ח"ג סי' תמו)- שאלת תקנת רבינו גרשם ז"ל שהחרים שלא ישא אדם אשה על אשתו וכן שלא יגרש את אשתו אלא מדעתה. אם החרים הרב זה אפי' במי שישא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה ואע"פ שנצטוינו על מצוה זו לגרשה, או ישא אחרת עמה. ואם נאמר שעל הכל תקן והחרים, או נאמר שהוא לא תקן אלא באשכנז ובצרפת מפני צורך השעה, ולא תקן בכל מקום.

    תשובה: עיקר תקנתו לא ידעתי, אך מן הדומה הרב לא תיקן בכל מקום, שאם כן אפי' נשים שאדם מחוייב לגרשן בפני מומין וכופין את הבעל לגרש מפני שממיקתו, ואע"פ שהוא רוצה לישא אחרת ושלא לגרש אין שומעין לו כדאיתא בגמרא, היאך אמר רב שלא יגרשנה. ומעשה בא לידי מתלמיד אשכנזי שהיתה אשתו בעלת מום מאותן שלא היה רשאי לקיימה ומחמת התקנה הזו יצא ממקומו ובא מונטפשלייר ושלח ושאל לי. ואמרתי שמדעתי אין הרב מתיר את זה מפני שזה מן הדברים אשר אסורין להשהות, ואינו דומה לשב ואל תעשה כי זה באיסור הוא לו. ואפי' במקום שב ואל תעשה באשה ששהתה עם בעלה עשר שנים ולא ילדה שמחוייב לישא אחרת משום פריה ורביה אני סבור דלא תקן בזה הרב. ומ"מ בין תקן בין לא תקן אותה תקנה לא פשטה בכל גבולותינו ואף לא בגבולו' פרובינצה הסמוכים לצרפת לא שמענו שפשטה, ומעשים במקומינו בתלמידי חכמים ואנשי מעשה שנשאו אשה על נשיהם ואחרים רבים ולא חשש שום אדם בדבר זה מעולם. [↑](#footnote-ref-88)
88. רבינו גרשום (בשו"ת סי' מב, הובא גם בשו"ת מהר"ם ד"פ סי' תתסה) רשב"א (ח"ג סי' תמו, ובחדשות סי' קנז) מרדכי (יבמות סי' לא) ריטב"א (יבמות סד., וכן בדף סה.) זכרון יהודה (סי' פט) ומהר"ם פדוואה (סי' יט). [↑](#footnote-ref-89)
89. ועיין בשו"ת ב"י (דיני כתובות סי' יד) שחולק מכל וכל על דברי מהר"י מינץ. [↑](#footnote-ref-90)
90. ועיין בתשובות מהרי"ל סי' ע"ד וצ"ו מדין זה... ועיין בי"ד סימן רכ"ח (ב"י עמ' תקג טור א ד"ה וכתב הר"ן) מי שהולך ממקום שנוהג חרם רבינו גרשום למקום שאינו נוהג מה דינו, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-91)
91. (י) ומשמע בתרומת הדשן (ח"א) סימן רל"ז דדעתו כמנהג אוסטרייך וכ"כ מהרי"ק שורש קמ"א דבמקום שנהגו נהגו אבל אין צורך לזה דודאי בכהאי גוונא לא תיקן הגאון עכ"ל ולי נראה דאותן הנוהגין להצריכה גט לא משום חשש הגאון נהגו כן אלא דיש לחוש דתתייבם השנייה והיא אסורה להתייבם משום שהיא צרת המומרת כמו שיתבאר לקמן סימן קע"ג (עמ' תיז ב"י ד"ה ראובן) ולכן מנהג יפה הוא במקום דנוהגין ביבום: [↑](#footnote-ref-92)
92. וכתב כן בעוד תשובה (שו"ת רשב"א ח"ג סי' תמו), וז"ל- אותה תקנה לא פשטה בכל גבולותניו ואף לא בגבולות פרובינצה הסמוכים לצרפת לא שמענו שפשטה, ומעשים במקומינו בתלמידי חכמים ואנשי מעשה שנשאו אשה על נשיהם ואחרים רבים ולא חשש שום אדם בדבר זה מעולם. [↑](#footnote-ref-93)
93. ואין נוהגין כן, אלא כופין להוציא אחת אם אחד נשא שתי נשים. ומכל מקום נראה דבזמן הזה אין אנו צריכין מאה אנשים להתיר {ולא כמו שכתב הדרכ"מ (אות יא) בשם הכל בו (סי' קטז) דאין להתיר חרם זה אלא במאה אנשים משלש קהלות ומשלש ארצות כגון ארגו"ן צרפ"ת לומברדיא"ה גם הם לא יסכימו להתיר עד שיראו טעם מבורר להתיר עכ"ל}, דהא כבר כלה זמן הגזירה, ואין צריך היתר כלל כמו שכתבו התוספות (ביצה ה. ד"ה כל דבר) והאשר"י ריש ביצה (סי' ג). ולכן אע"פ שעדיין נוהגין בגזירות הגאון, מכל מקום הגזירה כבר בטלה ומכאן ואילך אינו אלא מנהג שנהגו להחמיר ואי אתה רשאי להתיר בפניהם, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-94)
94. הטעם מבואר בהגמ"ר (כתובות סי' רצא, הביאו הדרכ"מ אות יא) דכתובות משום קטטה תיקון ולא משום דררא דאיסורא וכתב בד"מ נ"מ מזה היכא דאיכא פלוגתא בתקנתא המקיל לא הפסיד כיון דליכא חשש איסור גם כתב עכשיו אחר אלף חמישי כבר כלה הזמן ומכאן ואילך אינו אלא מנהג שנהגו להחמיר ואין אתה רשאי להתיר בפניהם לכן במקום ספיקא מעמידים על דין תורה, ב"ש (סקכ"א) [↑](#footnote-ref-95)
95. ע' בתשו' מנחת עני (סי' נ) שכ' מסתימות ל' הרמ"א משמע אף שאומרת שתקבל הגט אחר שנה או שנתיים כל שאינה רוצה לקבל הגט עכשיו מתירין לו ע"ש, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-96)
96. וכבר נהגו שלא להתיר בלא מאה רבנים ועיין בב"ח. וע' בתשוב' מהרש"ל סי' ס"ה משמע שדעתו לאסור ודלא כב"ח, ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-97)
97. הוא מדברי מהרי"ק שכ"כ בשם הרשב"א שמענו שלא גזר רגמ"ה אלא כו' ע' בתשו' משכנות יעקב סי' א' שכ' דנראה לו לתת טעם לשמועה זו אף דכל גזירות חכמים נופלות לעולם עד שיעמוד ב"ד הגדול בחכמה ומנין כידוע משום דכל גזירות חכמים צריכין שיהיה בהן סייג ומשמרת לאיסור תורה וכמ"ש הרמב"ן ז"ל בפי' התורה פ' ואתחנן שאין לחדש שום דבר וגזירה כ"א לעשות סייג לתורה רק זאת יש לב"ד רשות לצורך שעה לפי ענין הדור לתקן למיגדר מלתא ודוקא לצורך שעה ולא לקבוע הל' לדורות ועפ"ז י"ל שבעלי השמועה היו סוברים שרגמ"ה ז"ל לא תיקן זאת משום סייג שלא מצאו בזה שום ענין האסור מה"ת בכדי שיגזור על הכל משום סייג רק תיקן זאת לפי השעה הצריכה ולכן נתנו גבול וזמן לדבר זה שלא תהא תקנה קבועה לדורות ולא יהיה בזה הוספה על דברי תורה כן נראה טעם בעלי השמועה הזאת. אך באמת לאו דברי הכל היא ואינו מוסכם כלל וכבר עמדו ע"ז קצת גדולים בתשובת ב"י. וכמה גדולים שהיו בתחלת אלף הששי כמו הר"ן ומרדכי ומהר"מ רוטנבורג והראבי"ה אשר דברו בענין זה ולא הזכירו כלל הקולא הזאת וגם המעיין בתשובת מהרי"ק שמביא שם ת' הרשב"א שכ' שם שמענו כו' יראה דאיהו גופיה לא ברירא ליה הך שמועה וגם ביש"ש יבמות פ' הבע"י העיד ג"כ קצת על שמועה זאת ודחאה מהלכה ולפ"ז צ"ל שר"ג תיקן התקנה הזאת לסייג לאיסור תורה כי יש למצא בזה איזה טעמים וא"כ גם הגזרה זאת היא לעולם כמו כל גזירות חכמים עכ"ד ע"ש ובתשובת מהר"ם אלשקר ס"ס צ"ה כתב וז"ל ובענין תקנת ר"ג מ"ש שלא היתה תקנתו אלא עד אלף הששי כבר ידע כ"ת שרוב הגלות לא קבלוה עליהם מעולם לא אז ולא היום כגון בגלילות ספרד ובמערב ובכל המזרח ויש מקומות שקבלו אותה עליהם אפילו עד הזמן הזה ונהגו בה עד היום לפיכך כל המקומות שקבלו אותה עליהם עד היום הרי היא לדידהו כאלו היא תוך זמנה לכל עניניה עכ"ל, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-98)
98. פי' והשניה תדחה מפני הראשונה אם לא שהראשונה מקבלת גט ברצון וכ"כ מהרש"ל סי' י"ד, **ח"מ** (סקי"ח). ועיין בתשובת נו"ב תניינא סימן צ' שכ' דהכנה"ג סימן זה בהגב"י אות ט' הביא הרבה פוסקים ובכללם מרן הב"י בתשוב' סימן י"ד ומהרח"ש סימן מ"ו שגזירת רגמ"ה לא הי' רק על תחלת הנישואין ואם עבר ונשא שוב אין כופין אותו להוציא וסיים ולפ"ז מ"ש הנ"י וחייבים לכוף על החרם. בבא לישא לכתחלה קאמר אי נמי אפילו בנשא למקרייא עבריינא ולהחרימו על שעבר חרגמ"ה. ובאות י"ב כתב כמו שאין כופין אותו לגרש השניה ה"נ אין כופין אותו לגרש הראשונה אם היא תרצה בגרושין עכ"ל. והוא ז"ל כתב עליו שדעת אחרונים שלנו אינו כן ע' בב"ש סימן זה סוף סק"ג שכ' ואחר שתתרפא חייב לגרש מיד כדי שלא יהיה לו שתי נשים (איני יודע מדוע לא הזכיר דברי הרמ"א בכאן דמפורש בהדיא שכופין לגרש ואם הוא רק ממנהגא גם דברי הב"ש י"ל כן) וכן משמעות כל חכמי הדורות במדינה זו שהרי לכך הוכרח להשליש גט ביד שליח בשעת ההתרה שיהא מוכן לגרש תיכף כשתתרפא ומבואר מדבריהם דלאו דוקא בנשא באיסור אלא אפילו בנשא בהיתר כגון ע"פ עד שהטעה אותו שמתה אשתו ג"כ מחוייב לגרש שהרי בנשתטית נושא בהית' אפ"ה כתבו שצריך לגרש מיד כשתתרפא עכ"ד ע"ש וגם בסימן קכ"ו. ובענין שכ' הכנה"ג שאין כופין אותו לגרש הראשונה עמ"ש מזה לקמן סימן קנ"ד סעיף א' סק"ה, **פת"ש** (סק"כ). [↑](#footnote-ref-99)
99. ע' בתשו' חמדת שלמה סי' ד' שכ' בזה וז"ל אף דלכאור' לשיטות מהר"ם ודעימ' דאף במקום מצוה גזר הגאון א"כ אף בעזבה דת יהי' צריך היתר ע"י מאה רבנים ומכ"ש כיון דאפשר ע"י זיכוי גט וצ"ל הטעם בזה כיון דעזבה דת והיא בחזקת זונה ואסורה עליו א"כ אינו בכלל נושא שתי נשים כיון שאסורה עליו מדאורייתא ול"ד למ"ש דאף במקום מצוה גזר דהיינו בשהה י"ש דעכ"פ אינה אסורה לו או עוברת על דת אף דמצוה לגרשה מ"מ אינה אסורה עליו ואם רצה מקיימה משא"כ היכא דהויא בחזקת זונה דאינה בכלל אשה הראוי' לו בזה ודאי לא גזר. ושוב מצא כדבריו להדיא במהרי"ק (שורש קמ"א ע"א)..., פת"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-100)
100. משמע מדבר הלמד מעניינו דהטעם הוא כדי שהבעל לא יעבור על תקנת ר"ג וכן הוא בהדי' בת"ה סי' רל"ז ומהרי"ק סי' קמ"א אכן בד"מ כתב טעם א' דבמקום שנוהגין ביבום יש לחוש שמא ימו' הבעל בלא בנים ותתייב' אשתו ובאמת היא צרת סוטה ואינה עולה ליבום וסיים שם ולכן מנהג יפה הוא במקום שנוהגים ביבום, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-101)
101. והיא תובעתו לגרשה לפי שלא היו לה בנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-102)
102. ותובעתו לגרשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-103)
103. {על פריה ורביה} ואם רוצה את לצאת אין לך כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-104)
104. בזקנתה מה תהא עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-105)
105. עץ שתשען עליו לעת זקנתה ואם תמות יקברנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-106)
106. בהגהות אלפסי (פ' הבא על יבמתו שלט"ג יט: אות א) כתב דאשה לא תעמוד בלא איש משום חשדא וכן הוא בתוס' עכ"ל ריא"ז (ה"ג אות ז), דרכ"מ (אות יב). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-107)
107. פסולה לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-108)
108. זהו באשה שהיא פסולה לו, כדמייתי עלה קרא בה' בגדו כי בנים זרים ילדו וגו'. וכן פרש"י ז"ל בנים זרים מאשה פסולה לו ולשם ממון נשאה, כדמסיים קרא עתה יאכלם חדש את חלקיהם, ריב"ש (סי' טו). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-109)
109. מאשה פסולה לו ולשם ממון נסבה כדמסיים קרא יאכלם חדש את חלקיהם ממון שנשאה לשמו יאכלם בחדש אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-110)
110. מלקיהו ברצועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-111)
111. כהנים לויים וישראלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-112)
112. מאי דקאמר ואזיל אוי לו לפוסל זרעו ולפוגם את משפחתו כגון שנשא אשה שאינה הוגנת לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-113)
113. מגדף תמיד את המשפחות הוא עצמו פסול ואינו מדבר בשבחה לעולם אין דרכו של פסול לדבר בשבח הבריות לעולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-114)
114. המתן עד שיטול שלוחו של רב יהודה שעומד כאן ליטול, רש"י. [↑](#footnote-ref-115)
115. לשון גנאי גרגרן אוכל שויסק צלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-116)
116. כדאשכחן דמנדים לכבוד הרב במועד קטן (טז.), רש"י. [↑](#footnote-ref-117)
117. לרב יהודה רגיל ההוא גברא דקרי לאינשי עבדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-118)
118. במשפחה שאתה בא ליבדק בה במה נפסלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-119)
119. צריך אתה לבדוק אחר המשפחה כמו שאמרה משנתינו (עו.) ארבע אמהות שהן שמנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-120)
120. סתמא בעי בדיקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-121)
121. שנשא כבר מסתמא לא מפקינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-122)
122. שמספר בלשון אנשי בבל משיאין לו אשה דמחזקינן ליה מבבל, רש"י. [↑](#footnote-ref-123)
123. רבי יוחנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-124)
124. ולא היה חפץ בה מפני שהיא מארץ ישראל והוא היה מבבל, רש"י. [↑](#footnote-ref-125)
125. תלמידי אתה ותורתי כשירה לך ובתי אינך חפץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-126)
126. שאתה מחזיק בבבל במיוחסים דתנן (לעיל סט.) עשרה יוחסין כו' וסבור אתה שעלו כל הפסולין, רש"י. [↑](#footnote-ref-127)
127. שהעלה ממנה את כל הפסולים. [↑](#footnote-ref-128)
128. איזו אשה מיוחסת, רש"י. [↑](#footnote-ref-129)
129. שאל לך משפחה שתקנית. שסתם בני מריבה הם פסולין, שמתוך פסולן שהיו פורשים מהם נטרו איבה והחזיקו במריבה. ומיוחסת דבבל היינו שתיקותא, מתוך שהם שתקנים הוחזקו במיוחסים. א"כ הבא לבדוק בבבל אינו בודק אלא בשתיקה לבדוק בשתקנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-130)
130. אף על גב דלפני זה כתב כל שאינה פסולה עליו מותר לישא משום ממון היינו אם נותנין לו ממון (ברצון טוב) אבל לעגן כלתו בשביל זה זה או לעגן עצמו ולהמתין מלישא אשה עד שימצא אשה שתתן לו ממון אסור, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-131)
131. סתם מתניתין דמצריך בדיקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-132)
132. לא יתכן שאמר רב שמשנתנו אינה אלא לדברי רבי מאיר, ואינה לפי דברי חכמים (חברותא). [↑](#footnote-ref-133)
133. המצריכה בדיקה של האמהות ליוחסין, מדברת רק כשקורא עליו ערער על משפחה זו, שהעידו עליה שני עדים שיצא עליה קול פסול. אבל סתם משפחה, בחזקת כשרות היא עומדת (חברותא).

     ומזה שהעמיד רב את משנתנו דוקא במשפחה שקרא עליה ערער, ולא במשפחה סתם, מוכח שהוא מפרש אותה אף לחכמים, שגם הם סוברים שסתם משפחות בחזקת כשרות הן עומדות. ואיך אמר רב יהודה משמו, שמשנתנו רק לדברי רבי מאיר היא? (חברותא). [↑](#footnote-ref-134)
134. משמיה דרב, רש"י. [↑](#footnote-ref-135)
135. ואמוראי נינהו רב יהודה ורב חמא אליבא דרב, רש"י. [↑](#footnote-ref-136)
136. אפי' לרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-137)
137. מיוחסת, מעלה היא ביוחסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-138)
138. ואין מחוזא בתוך גבול בבל האמורים לענין יוחסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-139)
139. מתני' דקתני דעלו פסולין לארץ ישראל ומשמע דאין כל הארצות בחזקת מיוחסות חוץ מבבל בלבד כדאמר בריש פירקא (לעיל סט:) דמסייע ליה לרבי אלעזר דקאמר ייחס עזרא את בבל, רש"י. [↑](#footnote-ref-140)
140. משמיה דשמואל אלא כדאמר לעיל כל הארצות בחזקת פסולות ואמר רב יהודה אמר שמואל כל הארצות עיסה, רש"י. [↑](#footnote-ref-141)
141. לאו היינו רב זביד סתמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-142)
142. ולא נראה, דלישנא 'דכל המשפחות בחזקת כשרות' אינו משמע כדבריו, דאיירי במאן דאית ליה חזקה, טור. [↑](#footnote-ref-143)
143. וז"ל- כל הארצות סתמן בחזקת כשרות הן עומדות, ואיש או אשה שיבא לינשא - אין צריך לבדוק אחריהם כלל. [↑](#footnote-ref-144)
144. ומשמע מדבריו דליוחסי כהונה בעי בדיקה, **טור**. כלומר אע"ג דמדכתב פירוש שאין בנו כשר לשמש ע"ג המזבח וכו' אא"כ ישא אשה בדוקה משמע דדוקא להכי הוא דבעי בדיקה, אבל היכא שאינו חושש אם ישמש בנו ע"ג המזבח אינו צריך בדיקה כלל ואפילו מפיסולי כהונה, מכל מקום מדכתב אבל ליוחסין שאין בו צד כהונה לא בעי בדיקה משמע דכל היכא דאיכא צד כהונה בעי בדיקה, דאל"כ הכי הוה ליה למימר 'אבל כל היכא שאינו חושש אם בנו ישמש ע"ג המזבח לא בעי בדיקה', **ב"י**. [↑](#footnote-ref-145)
145. אחרי שהביא **הטור** את דברי ר"ת הנ"ל, כתב וז"ל- ומשמע מדבריו דליוחסי כהונה בעי בדיקה וכ"כ הרמב"ם ז"ל. עכ"ל. וכתב **הב"י** דאע"ג דלתרומה דרבנן לא מצריך הרמב"ם בדיקה ולר"ת איפשר דגם לתרומה דרבנן מצריך בדיקה כיון דלתרומה דאורייתא מצריך בדיקה כתב על מאי דמשמע מדברי ר"ת דליוחסי כהונה בעי בדיקה 'וכן כתב הרמב"ם' לומר דלדברי שניהם שם בדיקה ליוחסי כהונה בעינן ושלא כדעתו ז"ל שסובר דלא בעינן שום בדיקה כלל ואפילו לתרומה דאורייתא. ועוד אכתוב בסוף סימן ג' (ז. ד"ה מי שהוחזק) דברי הרב המגיד על דברי הרמב"ם [עכ"ל הב"י]. [↑](#footnote-ref-146)
146. מה שהכריע רבינו דאין צריך בדיקה כלל מדמסיק אבל חכמים אומרים כל המשפחות בחזקת כשרות הן - אינו הכרע, דאיכא למימר דכי בעי' קריאת ערער דוקא בחשש ממזרות, מפני שמכירין ישראל ממזרים שביניהם, אבל בחשש חללות אפילו לא קרא עליה ערער צריך לבדוק, וכמו שכתב הר"ן (לא: דיבור ראשון) בשם הרמב"ן ז"ל (עא. ד"ה הא דאמרינן), ומכל מקום כתב שאחרים סוברים כדברי רבינו דלרבנן דקיי"ל כוותייהו אפילו בחללות אין צריך לבדוק כל זמן שלא קרא ערער. וכך הם דברי הרמב"ם בפירוש המשנה (קידושין עו.) ובפ"כ מהלכות איסורי ביאה, אלא שהוא סובר דלתרומה דאורייתא בעי בדיקה, ורבינו סובר דלא בעי, ב"י. [↑](#footnote-ref-147)
147. אין לו טעם, דכיון דאמר רב יהודה אמר רב (עו:) זו דברי ר"מ אבל חכמים אומרים וכו' משמע ודאי דלאפוקי מתניתין מהלכתא אתא. וזהו דעת הרי"ף והרא"ש שהשמיטו משנה זו משום דלר"מ היא ולית הלכתא כוותיה. ומיהו תמיהא לי שה"ל לכתבה ללמדנו היכא דקרא עליה ערער כמה אמהות צריך לבדוק. ואיפשר לומר שהם מפרשים דכי אמר רב אם קרא עליה ערער צריך לבדוק אחריה לא בדיקה בארבע אמהות קאמר, אלא בבדיקה כל דהו סגי, ב"י. [↑](#footnote-ref-148)
148. מגדף תמיד את המשפחות הוא עצמו פסול ואינו מדבר בשבחה לעולם אין דרכו של פסול לדבר בשבח הבריות לעולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-149)
149. נדמעו, נשאו בנות כהנים, שהיו מחזיקין עצמן בכהנים מתוך שהיו אוכלים תרומה מחמת שהיו עבדי כהנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-150)
150. ואיפשר דעד כאן לא פליג רבי אלעזר אלא בכהן, אבל מי שאינו כהן שיש בו עזות מצח מהרהרין אחריו, ב"י. [↑](#footnote-ref-151)
151. מן השמים לידבק בחבירו לכך הטילו מן השמים מריבה ביניהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-152)
152. כלומר אינם ראויין לבא בקהל, רש"י. [↑](#footnote-ref-153)
153. שפוסק ואין נותן גורם לעצירת גשמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-154)
154. היו מספיקין להם מזון לגבעונים שהיו חוטבי עצים ושואבי מים למזבח כדכתיב ביהושע (ט) ולא יכרת מכם חוטבי עצים ושואבי מים לבית אלהי, רש"י. [↑](#footnote-ref-155)
155. הקדוש ברוך הוא בכבוד שאול שלא נספד כהלכה והדר קתבע בפורענותיה דשאול אשר המית כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-156)
156. במקום שדנים האדם שם מזכירין פועל צדקותיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-157)
157. לאו דוקא דהא קרוב לתלתין שנין הוא שהרי סוף שנותיו של דוד היה אלא לפי שאין דרך כבוד לספוד אחר יב"ח אחר שנתקבלו תנחומין על המת כדאמר במועד קטן (כא:), רש"י. [↑](#footnote-ref-158)
158. לתבוע לשאול ולביתו לא כסף ולא זהב כי אם נפשות ואין לנו להמית בשאר ישראל כי אם בזרעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-159)
159. והני גבעונים כיון דלא מרחמי אינן ראויין לידבק בהן מיד גזר עליהן דוד לכך נאמר והגבעונים לא מבני ישראל המה, רש"י. [↑](#footnote-ref-160)
160. בודקין בדורותיה ארבע אמהות שתים מצד האב ושתים מצד האם שהם שמנה כל אחת מהם אמה ואם אמה, בודקין, שלא היו ממזרות או אחת מן הפסולות לקהל, רש"י.

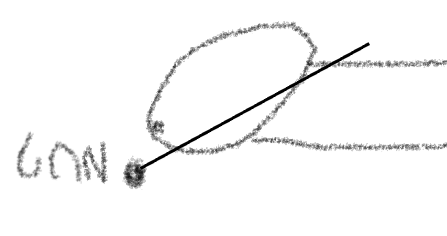
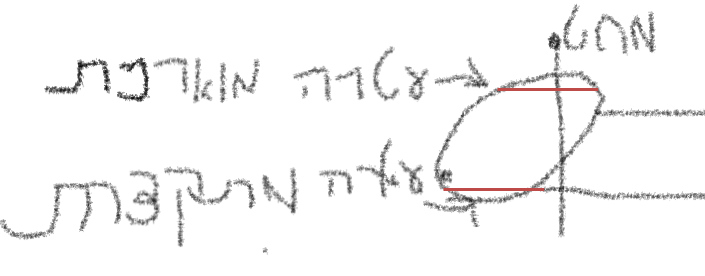
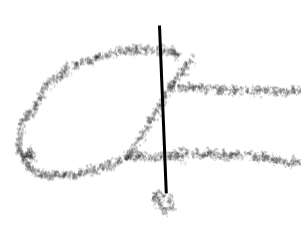
      [↑](#footnote-ref-161)
161. של אשה זו שהוא נושא, רש"י. [↑](#footnote-ref-162)
162. של אם אבי אמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-163)
163. של זו שהוא נושא, רש"י. [↑](#footnote-ref-164)
164. של אם אביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-165)
165. של זו שהוא נושא ואמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-166)
166. לכהן בא לכונסה מוסיפין עליהן עוד אחת - אם אחת בכל זוג וזוג כגון אמה ואם אמה ואמה וכן כולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-167)
167. כדקתני ד' אמהות ולא קתני ארבע אבות שיהו בודקין אביה ואבי אביה שלא היו ממזרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-168)
168. אין זו מגנה את זו בפסול ייחוס אלא בזנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-169)
169. הכהנת אמאי לא הצריכוה לבדוק ביחוס בעלה ד' אמהות דילמא איכא מילתא בנשי משפחתו ביוחסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-170)
170. כהנות לינשא לפסולין כגון חללי גירי וחרורי. וכיון דלא הקפידה תורה עליהם ליוחסין רבנן נמי לא עבוד בהו מעלה לאצרוכינהו בדיקה, ואפילו מחמת ממזרות ושתוקות אלא כי איתחזיק איסורא ביה, אבל לחששא ולמיבדק לא אצרכינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-171)
171. ומפרש הרמב"ם דקרא עליה ערער היינו שיעידו שנים שנתערב בה ממזר וכו'. אבל רש"י (עו: ד"ה כשקרא עליו ערער) פירש שקראו עליה שני עדים שמץ פיסול ולא שמעידים עדות גמורה אלא יציאת קול, ב"י. [↑](#footnote-ref-172)
172. אפי' לרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-173)
173. כ"כ הרמב"ם אבל רש"י פי' שקראו שנים שמץ פסול ולא שמעידים עדות גמור, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-174)
174. כבר הניח המ"מ בצ"ע דבגמרא משמע דבודק לפחות י"ב אמהות דהא יש כאן ד' אמהות וכשמוסיף לבדוק בכל אחת דור אחד נמצא ו' הן י"ב, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-175)
175. לא כתב 'או עבד', דעבד שנתערב בישראל הוולד כשר, ולהרמב"ם אף לכהונה לא פגום, ע"כ נקט עבדות, כלומר דהערעור הוא שיש בהם עבדים ושפחות וכל ולד הנולד במשפחה הוא ספק עבד דשמא נולד מן השפחה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-176)
176. לשיטת ר"י ורמב"ם אפילו אם נתערב ממזר או נתין מ"מ יש חילוק בין המשפחות כי משפחות כהנים מיוחסים טפי ולא שכיח בהם פסולים מיהו לשאר פוסקים בחשש חלל היינו פסול כהונה א"צ לבדוק אלא ח' אמהות אבל חשש שפסול לישראל היינו ממזר צריך לבדוק י' אמהות, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-177)
177. כלומר מאחר שלא החמירה עליהן תורה בפיסולי כהונה, גם רבנן לא החמירו עליהן לבדוק בדיקת דורות, אבל מ"מ בדיקה סתם בעי, דהא מאחר שיש עידי ערעור שנתערב בהן ממזר צריכה היא לחוש לספק דאורייתא כאיש. ולדעת רש"י ניחא, דפירש דערעור אינו רק קול בעלמא (כלומ' ודלא כמו שכתב בתחלת סעיף זה והוא שיעידו שנים שנתערב בהם ממזר והוא דעת הרמב"ם), וכבר כתבתי בסעיף שלפני זה שיש חולקין וס"ל דבפסולי קהל אף האשה בודקת וכמבואר בר"ן ובמ"מ, **ח"מ** (סק"ה). וכ"כ **הב"ש** (סק"ט) דלרמב"ם דאיכא עדות גמור קשה למה א"צ בדיקה, הלא היא מוזהרת שלא תשא ממזר, דקי"ל כל שהוא מוזהר היא ג"כ מוזהרת. ואפשר משום כ"א ממשפחה הוא ספק ממזר ומן התורה כשר לכן היא דאינה מוזהרת על חלל, וא"צ בדיקה משום חלל, מ"ה לא החמירו חז"ל דצריכה בדיקה משום חשש ממזר כמ"ש ברש"י לפי שיטתו דליכא עדות גמור, ולא החמירו חז"ל עליה לבדוק כיון דמדאורייתא א"צ בדיקה משום חללה, כן הוא לפי' הרמב"ם אפילו אם איכא עדות גמור א"צ בדיקה. מיהו בעל המאור ובמלחמות ה' חולקים עליו וס"ל משום חשש ממזר צריכה היא לבדוק אחריו, ומכ"ש כשיש עדים שנתערב ממזר, וכן הוא לפרש"י, לכן פרש"י דליכא עדות גמור משום דס"ל כשיש עדות גמור צריכה היא לבדוק אחריו, ויש להחמיר. [↑](#footnote-ref-178)
178. לשון ספק, רש"י. [↑](#footnote-ref-179)
179. שהעידו עליה שהיא כשרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-180)
180. בעירובי ספקותיה לא ספק ממזרות ולא ספק נתינות ולא ספק עבדי מלכים אלא ספק חלל לבדו מש"ה נקט עבדי מלכים משום עבדי שלמה שהיו עשירים ובעלי זרוע ונשאו להם בנות ישראל וכגון זרעו של הורדוס שהי' עבד לבית חשמונאי וגברה ידו ומלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-181)
181. וספק ממזר יש לך להכשיר דאי ממזר הוה מידע הוו ידעי ביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-182)
182. וספק חלל יש לך לפסול ולקמיה פריך הא אמרת רישא איזוהי אלמנת עיסה כל שנטמע בה ספק חלל אלמא ספק חלל כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-183)
183. משום ספק חלל לא פסיל לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-184)
184. דפסיל לה ספק דידהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-185)
185. משום דוודאן פוסלין מן התורה בביאה דנפקא לן ביבמות (סח.) מכי תהיה לאיש זר כיון שנבעלה לפסול לה פסלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-186)
186. ודאי פסול מדאוריית' דילפינן לה התם מלא יחלל זרעו מקיש זרעו לו מה הוא פוסל בביאתו אף זרעו פוסל והוא גופיה נפקא לן מלא יחלל שני חילולין במשמע אחד לזרעו ואחד לאשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-187)
187. אדם שכשקורין אותו ממזר הוא צווח וכשקורין אותו חלל שותק איכא בין ר"מ לת"ק, ובין תנא קמא דברייתא אליבא דר"מ ור"ש בן אלעזר אליבא דר"מ, רש"י. [↑](#footnote-ref-188)
188. דהודאה היא, וכל שאין בה לא משום ממזרות כו' דקאמר אשתיקות קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-189)
189. וכיון דתלה טעמא בשתיקה הוא הדין לכל שתוקי פסול ולא הוצרך למנות את כולם. ובאיזו הכשירו באשת ספק חלל שאנו מכירין את ספיקו שנתגרשה אמו ספק, אבל מי שאין מכירין בו ושמענו שפוסלין אותו ושותק פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-190)
190. לאו משום דאודי אלא משום דלא איכפת ליה הואיל ולאו פסול קהל הוא והיינו דקאמר כל שאין בה אחד מכל אלו שתיקות משיאין בנותיהן לכהונה ואפי' יש בו שתוק חלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-191)
191. לאו לתנא קמא דברייתא קאמר, דההיא רבנן היא, אלא לתנא ששנה דברי ר"מ בבית המדרש ואמר בשם ר"מ שמעתי כל שאין בה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-192)
192. והכי קאמר איזו היא אלמנת עיסה? כל שנטמע בה ספק חלל שאנו מכירין את פסולו שהיתה אמו ספק גרושה, אבל שתוק חלל ואין אנו מכירין בו פסול כתנא קמא, ומיהו בהא פליג רבי מאיר אתנא קמא, דאיהו כל פסול דשתיק ביה פסיל, ולרבי מאיר חלל שתוק הוא דפסול, דסבר מסתייה דלא מפקי ליה מקהל ואם אני צווח יכריזו עלי ויודע פסולי בברור ועכשיו אין מכירין ישראל חללין שביניהם, אבל שתוק ממזר כשר דהאי דשתיק סבר הכל יודעין שאיני ממזר דמכירין ישראל ממזרין שביניהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-193)
193. פסק רבינו כת"ק דאמר כל פיסולא דקרו ליה ושתיק פסול ומפרש רבינו שהוא כמו משפחה שקרא עליה ערער דבבדיקה סגי לה דלא ליהוי האי דשתיק טפי מעדים שהעידו שנתערב במשפחה זו פיסול, הה"מ (פי"ט הכ"ב). [↑](#footnote-ref-194)
194. ואין לדבריהם ולא לדברי הראב"ד הכרח בגמרא, הה"מ (שם). והר"ן בספ"ק דכתובות (ה. ד"ה תנן בפ' בתרא) כתב דבריהם ודברי הר"א ולא הכריע, ב"י. [↑](#footnote-ref-195)
195. הה"מ (שם) כתב שדעת הרמב"ן היא כדעת הרשב"א, אך צל"ע שהרי כתב הרמב"ן וז"ל- ויש לי לפרש דכל שתיקות כשר ואיזהו פסול זה שקורין אותו ממזר והוא צווח וכשחוזרין וקורין לו חלל הוא שותק, וכן שתוק ממזרות ושתוק נתינות נמי בכי האי גוונא הוא שהוא שותק מחמת פסול זה וצווח על האחרים... והוי יודע שלא נאמרו דברים הללו אלא במשפחה שנטמע בה פסול או ספק פסול, אבל משפחה שבחזקת כשרה עומדת כל דשתיק מיוחס טפי. ולפי הענין שפירשתי אפשר בכל המשפחות שהוא כהודאה גמורה. עכ"ל. ונראה מסוף דבריו דלא הכריע דהיינו דווקא שנטמע בה כנ"ל, אלא השאיר בצ"ע. וא"כ איני יודע מדוע הכריח הה"מ שדעתו כדעת הרשב"א. [↑](#footnote-ref-196)
196. וכתב מהר"ם פאדו"ה (סי' יד) דזהו דעת רש"י סוף פ"ק דכתובות (יד: ד"ה אמר ר' יוחנן), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-197)
197. כלומר שקול יוצא שנתערב בה, דאלו בעדים הא כתב לפני זה דבלא שתיקה צריך לבדוק. ומיהו יש לדחות (דאף כאן מיירי בעדים) וה"ק דהוא לבדו צריך בדיקה (מאחר שהוא שותק אתיליד ביה ריעותא) והאחרים במשפחתו פטורין מן הבדיקה כל זמן שלא נבדק הוא, **ח"מ** (סק"ו). אך **הב"ש** (סקי"א) כתב דאפי' אם קוראים לו ושותק לא מהני להכשיר משפחתו אלא החשש המשפחה במקומו עומד, ולא כח"מ. וכ"כ בפרישה דלא מהני להכשיר את המשפחה. [↑](#footnote-ref-198)
198. משמעות לשון זה אף דאיכא כולה לריעותא דהיינו שיש קול שנתערב במשפחה פסולה וגם בדורות הראשונים שהיו ב"ד נזקקים על החרפות וגם שצוח על פסול אחר ושותק על פסול זה אפ"ה בפסול הנוגע לזרעו אין השתיקה הודאה רק למיחש קצת אבל המעיין בתשובה יראה שלא עשה זה רק לסניף בדרך אפשר ודוקא בדיעבד שלא להוציא אבל היכא דאיכא כולהו לריעות' פשיטא דיש לחוש לכתחילה שלא להתחתן עמו, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-199)
199. מיחסם, רש"י. [↑](#footnote-ref-200)
200. המטומעים בישראל מחמת ממונם והוא גורם להם שיטהרו שלעתיד לבא אין הקדוש ברוך הוא מבדילם מאחר שנדבקו בהם משפחות ישראל הרבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-201)
201. אותם שנטמעו מחמת עשרם וסיפיה דקרא והיו לה' מגישי מנחה בצדקה צדקתו של הקדוש ברוך הוא היא שאינו מבדילם אלא הואיל שנטמעו נטמעו ורבי יהושע בן לוי סבירא ליה האי מטהר לאו מבדיל פסוליהן קאמר אלא מטהרם ומכשירם כולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-202)
202. כעיסה שהיא מעורבת ובשם ר' משה מרומא"ט שמעתי עיסה כפסולת ענבים שנסחט משקה שלהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-203)
203. להחזיק משפחות ארץ ישראל מיוחסות ולבדוק אחר משפחות בבל כל הבאים לישא משם אשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-204)
204. משום דרבי ממשפחת בבל היה, מבני בניו של הלל שעלה וקיבל נשיאותו של בני בתירא, רש"י. [↑](#footnote-ref-205)
205. להשיבכם דבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-206)
206. שלא יפשפשו אחר דבריו ויהא צריך לגלות משפחות, והוא היה זקן ולא היה יכול לרוץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-207)
207. דבר שהוא תימה להם, ולא גלה להם טעמו כדי שיהו טרודים בסברא הראשונה ולא יחזרו אחר טעם השניה עד שיפטר מהם. וטעם דאין שחיטה לעוף מן התורה בשחיטת חולין (כז:) יליף מושפך את דמו בשפיכה בעלמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-208)
208. במשפחות א"י לברר את דבריו, רש"י. [↑](#footnote-ref-209)
209. לפסול משפחות אנשי זרוע שיהרגום פירשו, רש"י. [↑](#footnote-ref-210)
210. שבועה בהיכלו של מקום, רש"י. [↑](#footnote-ref-211)
211. לגלות פסול משפחות ארץ ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-212)
212. דכל משפחה שנטמעה נטמעה דאין להפרישה ולהרחיקה ולברר ספק מטמעיהם מי נטמע מי לא נטמע אלא יניחום והם ספק והם כשרים לעתיד לבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-213)
213. אדם חשוב ואיש זרוע, רש"י. [↑](#footnote-ref-214)
214. לעתיד לבא דכתיב (מלאכי ג כד) והשיב לב אבות על בנים, זה מבני בניו של זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-215)
215. שהכל מחזיקים אותם בפסולים שנתקרבו בזרוע, רש"י. [↑](#footnote-ref-216)
216. מחמת שלא נודע פסולה נטמעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-217)
217. משפחה אחרת היתה לבד אותה שקרבה בן ציון, רש"י. [↑](#footnote-ref-218)
218. ונראה לי דמה שכתב רבינו דאין צריך לרחקה היינו נמי פירושו כדברי הר"ן שאין לגלות מי שיודע בו אבל מכל מקום אסור להתחתן בה מי שיודע פסולה, וכמו שכתב רבינו בעצמו לקמן סוף סימן ז' דצריך להתרחק מספק פסול משפחות, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-219)
219. וז"ל- בימי המלך המשיח, כשתתיישב ממלכתו ויתקבצו אליו כל ישראל, יתייחסו כולם על פיו ברוח הקודש שתנוח עליו, שנאמר וישב מצרף ומטהר וגו', ובני לוי מטהר תחילה ואומר זה מיוחס כהן וזה מיוחס לוי, ודוחה את שאינן מיוחסין לישראל, הרי הוא אומר ויאמר התרשתא להם וגו' עד עמוד כהן לאורים ולתומים, הנה למדת שברוח הקודש מייחסין המוחזקין ומודיעין המיוחס, ואינו מייחס ישראל אלא לשבטיהם, שמודיע שזה משבט פלוני וזה משבט פלוני, אבל אינו אומר על שהן בחזקת כשרות זה ממזר וזה עבד שהדין הוא שמשפחה שנטמעה נטמעה. (עכ"ל. מוכח מדבריו שרק משפחה שבחזקת כשרות לא יגלה מלך המשיח אם יש בה ממזר או עבד, אבל משפחה שאינה בחזקת כשרות, היינו שידוע שיש בה פסול – כן יגלה ויצטרכו להפרישו, וכן אנו אם אנו יודעים צריכים אנו להפרישו). [↑](#footnote-ref-220)
220. היינו שאומרים 'פלוני ממזר'. ואם הספיק להתחתן והקים משפחה אז מכריזין על משפחתו. וכן משמע מדברי הר"ן (שם) שאילולי היו המשפחות הידועות בעלי זרוע לא היו מחכים לאליהו אלא היו מפרישים אותם בעצמם. [↑](#footnote-ref-221)
221. כתבו התוס' וז"ל- פירש בקונטרס שני פירושין ושניהם דחוקים דהא אמרינן לקמן איזו היא אלמנת עיסה כל שנטמע בה ספק חלל ומה טימוע שייך במה שנישאת לספק חלל ועוד דאין לשון עיסה נופל על אדם אחד אלא על משפחה שייך לשון עיסה כדאמרינן (קדושין סט:) כל הארצות עיסה לארץ ישראל וא"י עיסה לבבל ובתוספתא תניא מפני מה אמרו עיסה פסולה מפני ספיקי חללין ומה ספיקי חללין שייך לאלו הפירושין. ונראה לר"י ולריב"א ד-... [↑](#footnote-ref-222)
222. ולקמן גרסינן איזהו עיסה כל שנטמע בה כו' ולא גרסינן "אלמנת", והכי איתא בירושלמי. ואפילו גרסינן "אלמנת" כל שנטמע בה קאי אעיסה. ואם תאמר דבפרק עשרה יוחסין (שם עה.) משמע דאפילו מאן דמכשר אלמנת עיסה מודה בבת דפסולה, גבי הא דאמר רב חסדא הכל מודים באלמנת עיסה שפסולה לכהונה כו' ולאפוקי מהני תנאי דתנן העיד רבי יהושע כו' ומה לי אלמנה מה לי בת, דבת נמי הוי ספק ספיקא כמו באלמנה. וי"ל דבת העיסה אין לה חזקה דכשרות. ואע"ג דבעלמא מקילין בספק ספיקא הכא מעלה עשו ביוחסין, כי היכי דמצריך לקמן תרי רובי להכשיר אע"ג דבעלמא סגי בחד רובא, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-223)
223. כתבו הר"ן (שם) והה"מ (פי"ט הכ"ג) דהיינו כר"ג דכיון דתרי ספיקי איכא מדינא כשרה אלא שהכהנים נהגו בו סלסול, ב"י (סי' ז). [↑](#footnote-ref-224)
224. ומשמע מדברי הרמב"ם דע"כ לא קאמר דמשפחה שנתערב בה ספק חלל דאם נשאת לא תצא אלא באלמנה, דאית לה חזקת כשרות דגופה, אבל בבת דלית לה חזקת כשרות דגופה תצא. ודייק לישניה דסבר הכי, דברישא גבי ספק נקט "אלמנה", ובסיפא גבי ודאי דאפילו נשאת תצא כתב "כל אשה מהם אסורה" כדי לכלול גם הבת, דבכלל אשה בין אלמנה בין בת. וכן כתבו התוספות (שם.) גם כן. ומיהו עוד כתבו התוספות שר"ת (תוס' שם ד"ה ת"ר) סובר דגם הבת כשרה, **ב"י** (סי' ז). אך **הב"ש** (סקי"ד) כתב דאין דיוק הב"י מוכרח (ועיי"ש משום שלא הבנתי מדוע דחה את דברי הב"י). [↑](#footnote-ref-225)
225. כתב המגיד (שם) זו היא משנתינו בי' יוחסין (עו.) דהנושא אשה כהנת צריך לבדוק ד' אמהות הנזכרות למעלה, שהיא בשקרא עליה ערער שהעידו שנטמע בה אחד מן הפסולין, ב"י (סי' ז). [↑](#footnote-ref-226)
226. אכולה מילתא דלעיל קאי, שאם נתערב בה ספק ממזר - לכתחלה אסור לישא ישראל מאותה משפחה, ואם נשאת - לא תצא, מפני שהן שתי ספיקות כמו באלמנת חלל. ואם נתערב בה ודאי ממזר - כל אשה מהם אסורה לישראל עד שיבדוק, ואם נשאת - תצא, **ב"י** (סי' ז). אך **הב"ש** (סקט"ז) כתב שמדברי רבן גמליאל שאמר "מה אעשה הכהנים שומעים לרחק ולא לקרב" נשמע שאם היה בכה"ג חשש לישראל כגון שנתערב ספק ממזר אפילו ר"ג מודה דכשרה, דהא הוי ס"ס ולא החמיר אלא רק לכהונה. לפ"ז צ"ל מ"ש הרמב"ם "והוא הדין אם נתערב..." איירי נמי לענין אם היא מותרת לכהן, וקאמר בממזר הדין כמו בחלל, ויש חילוק בין ספק לבין ודאי, וכ"כ בדרישה. אלא הב"י (ס"ס ז) מפרש דברי הרמב"ם דאיירי בישראל דאסורה לו לכתחילה אם נתערב במשפחה ספק ממזר, וע"כ צ"ל דאיירי אם בא לישא בת מן משפחה זו, דהא אלמנת ממזר מותרת לישראל, אלא על כרחך דנושא בת אע"ג דהב"י מדייק מרמב"ם אם נושא בתה תצא צ"ל דוקא כהן אם נושא בת תצא, אבל ישראל הנושא לא תצא. כל זאת צ"ל לפירושו, אבל עיקר כמ"ש, וכן הוא דעת מהרש"ל וטורי זהב אם נתערב ספק ממזר במשפחה - מותר ישראל לישא מן אותה משפחה אף לכתחלה. ומ"ש הטור ס"ס ז' ישראל שנתערב ספק איסור אסור לישא מן אותה משפחה ט"ס הוא וצ"ל "שנתערב איסור" {וכן היא הגי' לפנינו}, וכן מגיה מהרש"ל, ודברי הד"מ מ"ש לפרש דברי הטור דחוקים הם. [↑](#footnote-ref-227)
227. ואמת הדבר דתניא בספ"ק דכתובות (יד.) אי זו היא אלמנת עיסה כל שאין בה לא משום ממזרות ולא משום נתינות ולא משום עבדי מלכים ומכל מקום אין משם ראיה שהרי העמידוה במסקנא (שם:) דהכי קאמר איזו היא אלמנת עיסה כל שאין בה לא שתוק ממזרות ולא שתוק נתינות ולא שתוק עבדי מלכים ולא שתוק חלל, ב"י (סי' ז). [↑](#footnote-ref-228)
228. חבורות חבורות..., רש"י. [↑](#footnote-ref-229)
229. וז"ל- מאי הרפניא א"ר זירא הר שהכל פונין לו במתניתא תני כל שאינו מכיר משפחתו ושבטו נפנה לשם. אמר רבא והיא עמוקה משאול שנאמ' מיד שאול אפדם ממות אגאלם ואלו פסולי דידהו לית להו תקנתא. פרש"י והיא עמוקה ורעה לדבר זה יותר מגיהנם דאלו יורדי גיהנם איכא תקנתא דכתי' מיד שאול אפדם ואלו פסולי דידהו לית להו תקנתא משמע שהממזרים אינם עתידים ליטהר דאי עתידים ליטהר הרי יש להם תקנתא לעתיד. ולא נהירא לי לומר דאין להם תקנה בעוה"ז אבל לעתיד יש להם תקנה דהא דומיא דגיהנם קאמר והעולים מגיהנם זה דומה ללעתיד. הלכך דעתי נוטה שרבא סובר דממזרי' אינם טהורים לע"ל. וליתא להא דאמר שמואל הלכה כר' יוסי שממזרים טהורים לע"ל. ונפקא מינה שיש להתרחק ממשפחו' שאינם ידועות כדפי' רבי' יצחק ב"ר שמואל זצ"ל דקשיא לי' התם הלכתא למשיחא. ופי' דנפקא מינה הואיל והלכה כר' יוסי שא"צ להתרחק מן המשפחו' שאינם ידועות הואיל שטהורים לעתיד ולדידי הואיל דסבירא לי דרבא פליג אדשמואל דפ' עשרה יוחסין וסבר כר' מאיר דאין טהורין לע"ל צריך להתרחק ממשפחו' שאינם ידועו'. [↑](#footnote-ref-230)
230. ואין לדחות דברי כל רבוותא דפסקי הלכה כרבי יוסי מקמי או"ז. ועוד דכיון דתלמודא קאמר סתמא אמר שמואל הלכה כרבי יוסי ולא אייתי מאן דפליג עליה משמע דס"ל דהלכה כוותיה. וההוא דרבא דיבמות איכא לפרוש' בענין דלא פליג אדשמואל, **ב"י**. אך **הדרכ"מ** (אות ב) כתב דמה שכתב ב"י אדברי או"ז... - אינו נכון, דכל דברי רבוותא אינו אלא שאין צריך לרחוק, רצה לומר לגלות, אבל מכל מקום אסור לישא אשה ממנה ויש להתרחק ממנה היודע פסולה, אלא שאין לחקור על זה אם אין פסולה ידוע. כן נראה לי. [↑](#footnote-ref-231)
231. וז"ל- בימי המלך המשיח... אבל אינו אומר על שהן בחזקת כשרות זה ממזר וזה עבד שהדין הוא שמשפחה שנטמעה נטמעה. (עכ"ל. מוכח מדבריו שרק משפחה שבחזקת כשרות לא יגלה מלך המשיח אם יש בה ממזר או עבד, אבל משפחה שידוע שיש בה – כן יגלה ויצטרכו להפרישו, וכן אנו אם אנו יודעים צריכים אנו להפרישו). [↑](#footnote-ref-232)
232. ותמהני דמדאמר רב יוסף (עב:) אי לאו דאמר רב יהודה וכו' משמע דפלוגתייהו בשאינם ידועים היא, דאי בידועים מאי אתא לאשמועינן. ועוד תמהני, דודאי ריב"ל דאמר (עא.) כסף מטהר ממזרים לית ליה דרבי יוסי, אי רבי יוסי אפילו בממזרים ידועים קאמר, דא"ה כסף למה לי ונטמעה למה לי, וכולה סוגיא כפשטה עלה רהטא דמשפחה שנטמעה בממזרים קאמר. אלא ודאי משמע דפלוגתייהו דרבי מאיר ורבי יוסי במטומעין היא, ופשיטא לן שאין בין העולם הזה לימות המשיח לענין מצוות כלום, וכי היכי דחזינן דאליהו לא יגלה משפחות המטומעים אע"פ שכולן יהיו גלויות לפניו, אף אנו אין עלינו לגלותן ולא רשאין בכך. ואף לר"ר יונתן הכהן מצאתי בפירושיו (ע. ד"ה גמ' כל הנושא) הלכה כרבי יוסי, דמשפחה שנטמעה נטמעה {ומוכח מזה שחיבר הר"ר יונתן בין דברי ר' יוסי לדברי ר' יצחק, שהלכה כר' יוסי משום דקיי"ל כר' יצחק שמשפחה שנטמעה נטמעה, שדברי ר' יוסי הם מטעמו של ר' יצחק, היינו שנטמעו, היינו לא ידועים}, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-233)
233. וכן משמע כל הסוגיא דרבי מאיר ורבי יוסי לאו במשפחה שנטמעה פליגי, אלא משפחה שנטמעה נטמעה דברי הכל. וממזרי ונתיני טהורין לעתיד לבא פלוגתא אחריתי היא בידועים. והיינו נמי דמקשינן ומתרצינן וישב ממזר באשדוד, וא"ת וכי מצות לא יבא תבטל, לא שתעקר, אלא נוהגת היא כל ימות המשיח, אלא הוראת שעה לממזרים שהיו בדורות שיכשרו. וכן י"ל בנתיני שלא אמרו אלא באותן שנתערבו בישראל. אבל נתינים עצמן באיסורן עומדים כדאמרינן ביבמות (עט:) חלק המזבח מי יתיר, אי נמי התם ה"ק כיון שיש בהן חלק למזבח אין בנו כח להפקיעו עד שיפקעינו הקדוש ברוך הוא על פי נביא לימות המשיח וכן עיקר, והראב"ד ז"ל אומר שאליהו בא ומפרישן ואח"כ הן נטהרין כדאמרינן בעלמא (סנהדרין צא:) עומדין במומן ואח"כ מתרפאין, והרחמן יזכנו לימות המשיח ולחיי העולם הבא. ונראה, רמב"ן (שם). [↑](#footnote-ref-234)
234. בגמ' בקידושין (עה.) מבואר דהמכשירים באלמנה לכתחילה מודים בבתה דאסורה עכ"פ לכתחילה, ורשב"ג דמחמיר אמר דכל שאין אתה נושא בתה אין אתה נושא אלמנתו, אבל דהבת אפילו נשאת תצא אפי' בס"ס זה לא מצינו מבואר. והדקדוק שדקדק הב"י והכ"מ מדברי הרמב"ם אינו כדאי לבנות ע"ז יסוד ולחדש דין זה. גם בדברי התוס' (כתובות יד. ד"ה אלמנת עיסה, ובד"ה תנו רבנן) לא נזכר אף שיש חילוק בין בת לאלמנה היינו לכתחלה אבל לא שתצא הבת. ועיין בב"י לקמן ס"ס ז' כן שם הובא בטור מקור דין זה, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-235)
235. היינו אם יש עדים שנתערב ודאי ממזר - אז אסור ישראל לישא מן משפחה זו {וכמו שנתבאר בסע' ג}, אבל אם יצא קול שנתערב ודאי ממזר אין איסור ומותר ישראל לישא מן משפחה זו וכ"כ ב"ח, גם נראה אפילו כהן א"צ לחוש אם יצא קול שנתערב במשפחה זו ודאי חלל דהא כ' הרמב"ם דדווקא אם העידו עדים שנתערב חלל צריך בדיקה ואיך כתב כאן אסור עד שיבדוק ולא כתב דבדיקה זו לאו כבדיקה שכתב לפני זה כמ"ש בסעיף ג' ש"מ דסבירא ליה דא"צ לחוש אלא אם העדים מעידים שנתערב במשפחה חלל, אבל אם יצא קול אין לחוש, ובזה נדחה דברי ב"ח מ"ש בסי' ז' לפרש דברי הטור דאיירי בסי' זה בקול היוצא דנתערב פסול אז א"צ לחוש בספק חלל שיצא הקול שנתערב ספק חלל אבל אם יצא הקול שנתערב ודאי חלל צריך לחוש וליתא, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-236)
236. לפי זה ערער תרי שנתבאר לעיל (סע' ג) שהעידו שנים שנתערב במשפחה פסול ממזר או חלל - עשו שלא כדין שהעידו מה שאין ראוי לגלות. אבל קשה מאחר דפסק לפני זה (בסעיף זה) בספק אחד דאסור, ואם נשאת תצא, איך אין מצוה לגלות? דהיום או למחר יבואו עדים ויהיו הבנים ספק ממזרים. ועל הר"ן (שממנו נובע דברי הרב מהרמ"א בהגה זו) שכתב זה אין לתמוה, דהוא אפשר מיירי בפסול שאינו מבורר, רק שחשש קול יוצא, ועל זה קאי דא"צ להודיע רק לצנועים. אבל שני עדים שיודעין מתערובות פסול רחוק לומר שלא יעידו מאחר שהבנים כשיודעו הם ספק ממזרים, ח"מ (סק"ט). וקשה דמשמע בהדיא מדברי הר"ן שמדובר ביודע בבירור על פסול שנתערב במשפחה זו, רק ששאר האנשים אינם יודעים. וכ"כ הב"ש (סקי"ט) וז"ל- הר"ן כתב ראיה לדין זה מדמצינו אליהו לא יגלה לעתיד הפסולים שנטמעו דאע"ג הכל גלוי לו עוד איתא בש"ס אר"י היכלא בידינו הוא לגלות אלא כיון שנטמעה נטמעה ותו איתא שם עוד אחרת היתה ולא רצו חכמים לגלות' מכל זה נשמע אפילו אם ידוע לשנים שנטמאה באיזה משפחה פסול אין ראוי לגלות כמה דמצינו בש"ס דלא היו מגלים אע"ג דהיה ידוע לחכמים. [↑](#footnote-ref-237)
237. נראה מש"ס הנ"ל דוקא ממזרים ונתינים דאינן ראוים לבוא בקהל ונטמעו אין מגלין אבל חללין דיש להם תקנה להתחתן בישראלים מגלים גם אלי' לעתיד יגלה לכן אמר רבי יוסי ממזרים ונתינים טהורים לעתיד ואיירי שנטמעו כמו שכתב הר"ן ומ"מ נקיט ממזרים ונתינים ש"מ חללים מגלים, ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-238)
238. אנשי מעשה וצדיקים, רש"י. [↑](#footnote-ref-239)
239. שאין ממנין אלא אם כן טובים ונאמנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-240)
240. שאינן זהירות במצות, רש"י. [↑](#footnote-ref-241)
241. שדומות לבהמה, שאין להן לב להבין, רש"י. [↑](#footnote-ref-242)
242. פר"ת דורס ואוכל ואין ממתין עד שתמות אף עם הארץ אינו ממתין עד שתתפייס, תוס'. [↑](#footnote-ref-243)
243. ותימה לר"י אמאי ממונו אסור, השתא גופו מותר שמותר לקורעו כדג ממונו לא כל שכן דכה"ג אמר בהגוזל בתרא (ב"ק קיט.) ובע"ז (כו.) גבי מוסר למאן דלית ליה סברא דאפשר דנפיק מיניה ברא מעליא. ונראה לר"י דלעיל מיירי במכיר וכופר להכעיס דה"ל הריגתו כמו פיקוח נפש שהוא לסטין וחשוד על הדמים, דאי לאו הכי היאך מותר להורגו ביום הכפורים שחל להיות בשבת הלא אפילו נכרי אסור, וכן משמע הלשון על חייו אינו חס דמכיר וכופר, דיש הרבה עניני ע"ה כדמוכח בסוטה בפ' היה נוטל (כב.), תוס' (ד"ה ויש אומרים אף אין מכריזין). [↑](#footnote-ref-244)
244. נראה שטעמו מפני שכתב שם הרא"ש (סי' י) אהא דא"ר אלעזר עם הארץ מותר לנוחרו ביום הכיפורים דנראה כדפירש ר"י (שם תוד"ה ויש) דמיירי במכיר וכופר כדי להכעיס והוא רע לשמים ורע לבריות דהויא הריגתו פיקוח נפש עד כאן. וסובר רבינו דאמאי דתניא שהן שקץ ונשותיהם שרץ נמי קאי - ואין דבריו נוחים לי, אלא אפילו אינו עובר להכעיס אלא לתאבון או שאינו בקי בדקדוקי מצות הם שקץ ונשותיהם שרץ וכו' קרינן ביה. וכך הם דברי רש"י שכתב נשותיהם שרץ שאינן זהירות במצות. ואף הרא"ש בשם ר"י לא אמר אלא אהא דא"ר אלעזר עם הארץ מותר לנוחרו ביום הכיפורים, אבל אהם שקץ ונשותיהם שרץ לא, דאפילו עם הארץ שאינו עובר להכעיס בא לכלל זה כדאמרן, ב"י. [↑](#footnote-ref-245)
245. וכן איתא בסנהדרין פרק הנשרפין (עו:). [↑](#footnote-ref-246)
246. לעיל מיניה כתיב כי תראה ערום וכסיתו היינו דוחק העני ומבשרך לא תתעלם היינו אוהב את שכניו שהן כקרוביו ומקרב את קרוביו ונושא בת אחותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-247)
247. ורש"י (ד"ה והנושא) פירש דהוא משום גיעגועי אדם רבין על אחותו יותר מן אחיו ומתוך כך נמצא מחבב את אשתו. [↑](#footnote-ref-248)
248. ופירש הרשב"ם (כ"כ התוס' שם בשמו) דבגמרא נקטו 'אחותו' לפי שמשדלתו בדברים ושכיח שנושא בתה. עכ"ל. והה"מ (שם) פירש שדעת הרמב"ם כמ"ש במדרש נשא אדם אשה מקרובותיו עליו הכתוב אומר עצם מעצמי ובשר מבשרי והענין שאהבת הקרובים היא טבעית ואהבת האיש לאשתו באה מחמת מעשה שניהם שהוא מקרה להם ובהתחבר שתיהן אז יהיה האוהל נכון ויהיה שלום בבית וידוע שאין לך קרובה שיכול אדם לישא יותר מבת האחות ובת האח ע"כ אמרו חכמים שעליהם אמר המקרא שנאמר ומבשרך לא תתעלם. [↑](#footnote-ref-249)
249. נראה דאף לדעת מהרי"ו (סי' קסג) ודעמיה שכתבו דדין ת"ח שאמרו ז"ל בכמה ענינים, ליתיה בזמן הזה, כי הן בעון אחסור דרי. וגם העליתי בח"מ סי' ט"ו אות ג' דף ס', דלדעת זה גם צורבא מרבנן ליכא, דלא כהרב שבות יעקב ח"א סי' קד"ם. מ"מ לענין זה לישא בת ת"ח נראה דשפיר נוהג בזמן הזה, דאם עונינו ענו בנו שהת"ח לא דמו לדורות ראשונים, גם הבעלי בתים דמיה'ם בם אין דמיונם עולה לאשר היו לפנים בישראל. וחזר הדין דהמובחר הם הת"ח, ויש לו לישא בת ת"ח. ולא המדרש הוא העיקר אלא המעשה, שהת"ח יהיה רשום ביראת חטא כחכמי דורו החשובים והכל לשם שמים. אם נראה לו באמת דיותר ישוב יהיה לו בקחתו בת ירא שמים פשוט, מאשר יקח בת גדול הדור לאיזה סיבה, יבחן האשה ההוגנת אשר לבו נוטה שיהיה לו ישוב ויהיה לבו פנוי על התורה ועל העבודה. ויש קצת ראיה לזה ממ"ש ספר חסידים סימן שפ"א. ע"ש. ברכ"י (אות ב-ג). [↑](#footnote-ref-250)
250. דקדק הרב ט"ז (ס"ק ג) מרש"י (פסחים מט: ד"ה עם) שאם בת העם הארץ מבינה דהעוסק בתורה אהניא ליה בעולם הזה ובעולם הבא, אין בזה איסור מצד שאביה עם הארץ. עש"ב. ולפ"ז אם היא בת עשיר ומספיק לחתנו, כאשר עשו רבים מנדיבי עם, ומקומות מקומות יש, שרי, כי כל הקפידה היא אשר תסיתהו היס'ת כפול להתעסק בסחורה. ובלאו הכי אין העולם נזהרים בזה, ואפשר מפני הטעמים הנז', ברכ"י (אות ד). [↑](#footnote-ref-251)
251. עיין ב"י ודרישה וב"ח אפילו אינו עובר להכעיס מ"מ כיון שעובר על מצות ויודע המצוה נאמר עליו הם שקץ ובנותיהם שקץ ומ"ש הטור דעובר להכעיס עיין בדבריהם, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-252)
252. ואפי' ר' מודה שאין לחוש במשפחה פחות מתלת' זימני כך כתב בנ"י בפ' הע"י, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-253)
253. צריכה להינשא לכהנים, ולא לפגום משפחתה להינשא לישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-254)
254. במזל טוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-255)
255. מה עולה בידן, רש"י. [↑](#footnote-ref-256)
256. כדכתיב (ויקרא כב) ובת כהן כי תהיה לאיש זר וסמיך ליה ובת כהן כי תהיה אלמנה וגרושה וזרע אין לה וגו', רש"י. [↑](#footnote-ref-257)
257. בלא זמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-258)
258. הוא שבח לו, אבל עם הארץ ואינו כהן - גנאי הוא לו לאהרן, ונענשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-259)
259. רב כהנא גלה מבבל לארץ ישראל, כדאמר בהגוזל ומאכיל (בבא קמא קיז.), רש"י. [↑](#footnote-ref-260)
260. שאר תלמידים יוצאים מדעתן, ואני יצאתי על כרחי, מחמת מרדין ואימת מלכות, רש"י. [↑](#footnote-ref-261)
261. עיין בתשובת חות יאיר (סי' ע) שכ' דאין לנו ע"ה שדברו חכמים פה, כמו שאין ע"ה שאמרו בו ששה דברים בפסחים פ"ג יע"ש. ועמ"ש בפ"ת ליו"ד סימן רי"ז סקט"ז, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-262)
262. כדי לישא בת בנים, ואם יש לו בנים לא ימכור אלא ישא עקרה או זקנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-263)
263. עיין בספר חסידים סי' (שעט) שאין אסור בדבר אם היא מתרצה לכך (ומביא שם מעשה שבתולה אחת נשאת לזקן אשר היא היתה חפיצה בו ויצאו מהם בנים תלמידי חכמים), ח"מ (סקי"א). והעתיקו הב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-264)
264. והקשה הב"י על הטור שכתב דין זה בשם הרמב"ם - הא מבואר כן בש"ס דאמר ר"נ מאן הויא ליומא. ובט"ז מתרץ די"ל לפי התירוץ אחרון שם דאמר רבנן יחודי הוי מייחדי ולא בא עליה נדחה תירץ קמא, וליומא אסור אפילו אם הוא מודיע. אלא הרמב"ם פוסק אף לפי המסקנא לא נדחה זאת ומותר אם מודיע, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-265)
265. הרי"ף והרא"ש לא הביאו את זאת משמע דלא ס"ל את זאת. ועיין ב"י בי"ד סי' קצ"ב. וי"ל כמ"ש בשם הט"ז דס"ל לפי התירוץ האחרון יחודי הוי מיחדי תו לא אמרי' תירוץ קמא שאני רבנן דפקיע שמייהו, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-266)
266. עיין בס' בית מאיר שכ' דבס' בית הלל כתב דהאידנא דאין נושאין שתי נשים אין נ"מ גדולה בדין זה. ואמת שלשון הגמ' והרמב"ם לא ישא אשה במדינה זו ואשה במדינה אחרת משמע דוקא בנושא על אשתו ולא במתה או נתגרשה אף שיש לו בנים ממנה. והטעם י"ל משום דאז על הרוב מוליך בניו הקטנים עמו ואין לחוש ומשום מלתא דלא שכיח שמניחים אצל הגרושה או קרובי האם לא גזרו עכ"ל, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-267)
267. כדאמרינן בעלמא (גיטין נט:) רב קרי בכהני ואע"ג דלאו כהן הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-268)
268. ואי לאו דהאי לוי הוא לא היה קורא שני אלא שלישי שנים כהנים היו קורין לפניו והוא שלישי דהכי אמרינן במסכת גיטין (נט:) אם אין שם לוי קורא כהן במקומו, רש"י. [↑](#footnote-ref-269)
269. לתת לו מעשר ראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-270)
270. אם אין שם זורעי תבואה במקומו, רש"י. [↑](#footnote-ref-271)
271. זה פשוט משום דשוינהו לכל פסולי כהונה אנפשיה חתיכה דאיסורא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-272)
272. והטעם שכיון שהחזיק עצמו בכהן מעיקרא כשהן מתרין בו אינה קרויה התראת ספק לגבי נפשיה שכבר נאסר בודאי על פיו שהוא נאמן על עצמו להחמיר אבל האשה אינה לוקה על פיו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-273)
273. ביאורו- והנבעלת לו מפסולי כהונה, כגון גרושה וזונה היא ספק חללה, וזרעה ספק שמא ישראל הוא ואין כאן חילול כלל, הה"מ (שם). (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-274)
274. ואיפשר שמנהגנו הוא עכשיו לפי שאין תרומה מצויה עכשיו בינינו, ואעפ"כ דברי הרמב"ם עיקר, ר"ן (שם). גם הרב המגיד (שם) קיים דברי הרמב"ם והביא דברי הרמ"ך וכתב עליהם- ואני אומר אין מביאין ראיה ממנהג בטעות. ומכל מקום איפשר לומר שמפני שאין אנו נוהגים כלל בארצותינו בתרומה לא חששו להאמינו בקריאת התורה, ואעפ"כ אין ראוי לעשות כן עכ"ל [הה"מ], ב"י. [↑](#footnote-ref-275)
275. ודע דאיתא באותו מעשה 'והוציאוני מבית הספר'. וכך כתבו הרמב"ם (שם הי"ד). ונראה מדברי התוספות (ד"ה מבית) דבעינן שיאמר כן, דאל"כ חיישינן דילמא עבד כהן הוא. ורבינו שהשמיטו נראה דמשמע ליה דמעשה שהיה כך היה ולאו דוקא, **ב"י**. ואפשר שהטור השמיט זה כיון דקי"ל דכל המשפחו' בחזקת כשרות לא חיישינין לעבדות ומכ"ש בארצותינו דלא שכיחי עבדים כנענים שמלו וטבלו לשם עבדות שיאכלו בתרומה (ועיין לקמן סק"ח), **ח"מ** (סק"ד). ואף למ"ש הטור שם הלכה כמתני' הנושא אשה צריך בדיקה היינו לישא אשה או לתרומה דאוריית', אבל לתרומה דרבנן אין חוששין שמא עבד הוא, והרמב"ם שכתב כלשון המחבר דצ"ל הוציאני מבית הספר מוכח כתירוץ ראשון של המגיד דס"ל מי שאין משפחתו ידוע לנו חיישינן שמא עבד או ממזר הוא ולכן צריך לומר הוציאני מבית הספר, והמחבר סתם ופסק כוותיה, והרב רמ"א לא הגיה כלום ש"מ מי שאין משפחתו ידוע לנו חיישי' שמא ממזר או עבד הוא {וע' בס' שעה"מ (פ"כ מהא"ב ה"ה) שהשיג עליו, דודאי מרן המחבר לא ס"ל הכי, פת"ש [סק"ו]}. ומה שלא כתב המחבר בסעיף ה' הוציאני מבית הספר טעות הוא. ובחו"מ סי' ל"ה כתב להדיא הוציאני מבית הספר, **ב"ש** (סק"ה). [↑](#footnote-ref-276)
276. הרמ"ך בעל דעה זו לא כתב רק לקרות בתורה ראשון ונתן טעם לדבר דלא אכפת לן אם יקרא בתורה ראשון כלומר דאין בזה צד איסור רק מפני דרכי שלום (כדאיתא במשנה בהנזקין נט:) אבל נשיאות כפים דאיכא איסור עשה כמבואר בגמרא (כתובות כד.) בזה אין מקילין אף לדעת הרמ"ך, **ח"מ** (סק"א). וצ"ל רמ"א הכריח כן מדכתבו הר"ן והמגיד בשם רמ"ך מנהג שלנו להאמינו לקרוא בתורה ולא חיישינן שמא יאכל תרומה משום תרומה בזה"ז מדרבנן הוא והם תרצו משום דאין אנו נוהגים בארצותינו לאכול תרומה וקשה הא אכתי יש חשש שמא יעלה לנשיאת כפים. אלא ודאי כל דבר שאין לו הנאה לא חיישי' שיעשה איסור ואין לו הנא' מזה מ"ה לא חיישי' לשום דבר אלא שמא יאכל בתרומה אבל אין חשש משום נשיאת כפים או שיעלה לתורה. ובא"י דנוהגים תרומה כמ"ש בטיו"ד סי' של"א אינו נאמן אפי' בזה"ז..., **ב"ש** (סק"ב). ועיין בספר ישועות יעקב (סק"א) שכ' לחלק בין זמן המקדש שהיו מברכין בשם המפורש איכא איסור עשה משא"כ בזה"ז. ושוב מצא חילוק זה בתשובת מהרי"ט (ח"א סי' קמ"ט), ולכן מסיק דהעיקר כדברי הרמ"א ז"ל דנאמן לנ"כ ומנהגן של ישראל תורה היא ע"ש, **פת"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-277)
277. סימן – גילה כהן. וכן – כהן דמה. וכן – כהן הוא. וכן – כהן ודאי. (סמינים לכל הדפים שמדובר בהם על העלאה לחזקת כהן) [↑](#footnote-ref-278)
278. ופסק הרמב"ם (פ"כ מאי"ב ה"ט) כמ"ד אין מעלין משום מעלת יוחסין ומשמע דע"כ לא פליגי אלא ליוחסין אבל לתרומה דדבריהם פשיטא דמעלין, ב"י. [↑](#footnote-ref-279)
279. אם אין שם זורעי תבואה במקומו, רש"י. [↑](#footnote-ref-280)
280. ואע"ג דרבי חייא פליג עליה הלכה כרבי, ב"י. [↑](#footnote-ref-281)
281. וכתב הר"ן (כתובות י: ד"ה גרסי' בגמ') דהוא הדין אם כתוב 'אני פלוני כהן חתמתי עד'. ומה שאמרו בגמרא דאי כתיב ביה 'אני פלוני כהן חתמתי עד' מאן קא מסהיד עליה, כלומר ופשיטא דאין מעלין הימנו ליוחסין - היינו להעלותו ליוחסין דוקא, אבל לתרומה דרבנן מהימן דלא גרע ממסיח לפי תומו דמכשירינן לקמן (שם כו.). (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-282)
282. הוה ליה למנקט רבותא אפי' בלישנא דידיה כגון 'אני פלוני כהן וחתימי סהדי' אפ"ה מעלין לכהונה בזמן הזה... אלא נקט לישנא דסהדי לרבותא דאפ"ה אינו נאמן רק בזמן הזה אבל ליוחסין אין מעלין אפילו בלישנא דסהדי, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-283)
283. הטעם כתב הרשב"ץ דרוב האנוסים נזהרין מלהתחתן בגוים מיהו קשה דהא בסמוך סעיף ו' כ' דעד א' המעיד שאביו כהן אין מעלין אותו לכהונה שמא אביו נשא חללה אבל אם הוחזק אביו כהן או שבאו ב' והעידו שאביו של זה כהן הרי זה בחזקת אביו א"כ אנוס זה שמעיד שא' מהם מוחזק בכהונה היינו שאבותיו היו בחזקת כהנים דאם מעיד עליו א"כ (מהיכי תיתי יש) לחוש שמא בן כותית הוא וא"כ יהיו הפסקי' סתרי אהדדי דכשם דלקמן חיישינן שמא חלל הוא ה"נ גבי עדות אנוס שמא אביו נשא חללה ע"כ היה נראה דהרשב"ץ לא ס"ל כהרמב"ם דבאמת נדחק הרב המגיד לתת טעם לדברי הרמב"ם מה שמחלק בין חזקה ע"פ שנים לחזקה ע"פ א' וכבר כתב ה"ה שרש"י והראב"ד פי' הגמרא דוקא שיצא קול על אמו אבל מסתמא לא חיישינן וא"כ דברי הרשב"ץ שבסעיף זה דאזל בשיטת שאר פוסקים ודברי הרמב"ם שבסעיף ו' המה סותרים ואפשר דלקרות בתורה אף הרמב"ם מודה דלאו איסורא הוא ובסעיף ו' לא מיירי אלא מנשיאות כפים ואכילת תרומה דהם דברי איסור לזרים, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-284)
284. סימן – גילה כהן. וכן – גם כהן. [↑](#footnote-ref-285)
285. סימן – חזה כהן. [↑](#footnote-ref-286)
286. ולא אמרינן אי לאו דשחרריה לא הוה יזיף מיניה ולא הוה שביק ליה לנהוג מנהג בן חורין ושמעינן מינה דיש עבד שלומד תורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-287)
287. עבה"ט לעיל (סק"ד) דצ"ל הוציאוהו מבית הספר כו'. וכ"כ בס' ברכ"י (אות ו). ודלא כהמגיה בס' ט"ז. וכ"כ מר"ן בחו"מ סי' ל"ה ס"ז. וכן מבואר ברמב"ם פי"ד דעדות דין ג' ע"ש, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-288)
288. הרב המגיד (הט"ו) האריך לתת טעם לדברי הרמב"ם ז"ל בדינים אלו וביאר מהיכן למד לפסוק כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-289)
289. כתב המגיד ע"א אינו נאמן אא"כ כשמעיד עליו שהוא כהן אבל אם מעיד על אביו אינו נאמן דאין לנו אלא מ"ש חז"ל ובש"ס איתא דמעיד עליו שהוא כהן משמע אם מעיד על אביו לא מהני. ולמה שכתבתי לעיל דיש לחלק בין אם משפחתו ידוע לבין היכא דאין משפחתו ידועה יש ליתן טעם לדין זה כשאביו מוחזק לנו או היכא דשני עדים מעידים על אביו שהוא כהן תו לא חיישינן שמא חלל הוא אבל אם אינו מוחזק וליכא אלא ע"א חיישינן שמא חלל הוא, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-290)
290. כתבתי (לעיל סק"ז) שזה דעת הרמב"ם ואינו מוסכם משאר פוסקים ובפרט בזמן הזה שכל המשפחות בחזקת כשרות הם למה נחוש לחלל, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-291)
291. היינו חזקה שבניה כרוכין אחריה סומכים אפילו לענין יחוס, אע"ג דקי"ל כרוך אחר הבהמה לא מהני כמ"ש ביו"ד סי' ע"ט, ועיין תוס' קידושין (פ.) ובמגיד פ"ב ובטור דסומכים על חזקת כרוכים אחריה אפילו לענין יחוס, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-292)
292. וכן איתא בפרק חזקת (בבא בתרא לב.). [↑](#footnote-ref-293)
293. והר"ן בפרק ב' דכתובות (יא. ד"ה ואיכא למידק) כתב גם כן דעת הרשב"א ז"ל ומיהו כתב דאי כל תרי ותרי ספיקא דרבנן הוא, כלומר דמדאורייתא אפילו בתרי ותרי אמרינן אוקי מילתא אחזקה, אלא דרבנן אחמור דלא נימא הכי, איפשר להקל ולומר דכי אחמור היינו דוקא באשת איש, אי נמי לעבודה וכעובדא דינאי, אבל בתרומה לא החמירו [עכ"ד הר"ן], ב"י. [↑](#footnote-ref-294)
294. אבל ע"א העורר עליו לא מהני עיין בתוס' ובר"ן, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-295)
295. היכא שמייבם אשת אחיו בתוך ג' וילדה ספק בן ט' לראשון ספק בן שבעה לאחרון בפרק החולץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-296)
296. וכבר שאלו המפרשים ז"ל למה צריך שום עדות להשיאו אשה, דהא ודאי לא חיישינן לנתין ולממזר, דכל המשפחות בחזקת כשרות הן עומדות כנזכר פי"ט. ולפסולי כהונה ליכא למיחש, דהא לא הוזהרו כשרות להנשא לפסולין כנזכר גם כן פי"ט. ונ"ל שקושיא זו הכריחו לרבינו לומר מ"ש פי"ג שמי שבא ואמר ישראל אני שנתגיירתי אין משיאין אותו אשה אא"כ יביא ראיה ואע"פ שלא היה ידוע שהיה עכו"ם מעולם, ודין זה הוא בחו"ל, או בזמן הזה בארץ כמ"ש שם, ואיפשר לדבריו דהוא הדין במי שבא ואמר שהוא ישראל מעיקרו שצריך ראיה לענין היוחסין מפני מעלת היוחסין, דאי לא מי שבא ואמר נתגיירתי יהיה נאמן מדין מגו, ואע"פ שכל המשפחות בחזקת כשרות ה"מ במי שיש לו חזקת משפחה. אבל יש מן המפרשים שכתבו דלהשיאו אשה לאו דוקא אלא שאינו נאמן ליוחסין, שכל כהן שהוא בודק אינו נושא בתו, וכן המשפחות הבדוקות כגון של דוכן ושל מזבח ושל סנהדרין אינן נדבקות בו כדי שתהא משפחתן בדוקה, אבל אם לא רצו לבדוק ולהחזיק משפחתן בדוקה לאחד מדברים אלו - הרי הוא נושא, שכל אדם בחזקת כשרות עד שיפסל. ואפשר שאף זה הוא דעת רבינו, שלא כתב כאן להשיאו אשה אלא ליוחסין. ומ"ש בפי"ג הוא דוקא במי שמודה שהיה עכו"ם מעיקרא אלא שנתגייר, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-297)
297. משכחת ליה כשמלקט עצמות של הראשון גם מצינו אם היה קדושי טעות דיוצאת מראשון בלא גט וכן איירי מ"ש בסמוך הם אוננים עליו, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-298)
298. כלומר שמודה שבא עליה ואפשר שנתעברה ממנו, והיא אינה אומרת שבאו עליה ג"כ אחרים. אבל אם הוא אינו לפנינו אף שהולד כשר כר"ג (כתובות יג.) מ"מ משתיקין אותו מדין כהונה כדאית' בגמ', ויעוין לקמן סי' ד' סקכ"ו, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-299)
299. גבעונים שנתגיירו בערמה בימי יהושע ונתנם עבדים לחוטבי עצים ושואבי מים, רש"י. [↑](#footnote-ref-300)
300. נחלקו המפרשים אם הם אסורים מן התורה מלאו דלא תתחתן וכדרבא אבל התורה לא מנה בהן דורות ובניהן הנולדים להן בקדושה מותרין לבא בקהל, ודוד המלך ע"ה גזר עליהם לעולם כמו ממזר. ויש מפרשין פוסקין דלא כרבא ולא תתחתן קאי קודם שנתגיירו, אבל אם נתגיירו מותרין אפילו הם עצמם מן התורה לבא בקהל. ומ"מ הכל מודים דמדרבנן אסורים לעולם דורי דורות, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-301)
301. ולד נכרית - נכרי. ואם גיירוהו, הוי גר כשר, ואינו ממזר {במקרה שהבא על הנכרית הוא ממזר}, רש"י. [↑](#footnote-ref-302)
302. ואם נשאה אין מוציאין מידו והולד ספק חלל, הה"מ (שם) בשם הרמב"ן (שם). (ותמה עליו המל"מ (פי"ז מהא"ב ה"ז), דהא למ"ד הולד פגום דבר תורה הוא, דהא מק"ו מאלמנה מייתינן לה, וכיון שנסתפק הרב הלכה כמאן הו"ל למיזל לחומרא כדין ספק גרושה או ספק זונה שפסק הרמב"ם דמוציאה בגט, וכ' ה"ה שזה פשוט דספיקא דאורייתא הוא, וא"ל דס"ל להרמב"ן דמדרבנן הוא וק"ו לאו דוקא, דא"כ למה הולד ספק חלל כו', יעו"ש שהניח בצ"ע. וע' בס' יש"ש (פ' החולץ) שתמה עליו כן. וע' בס' שעה"מ (פט"ו מהא"ב ה"ג) שכ' ליישב זאת עפמ"ש בתשובת מהריב"ל (ח"ד ס' יט) שנסתפק שם היכא דאיכא פלוגתא דרבוותא באיסור ערוה, קצתם אומרים שהיא אסורה לבעלה וקצתם אומרים שהיא מותרת, אי אזלינן בתר המחמיר כיון דהוי דבר ערוה, או דילמא כיון דכופין אותו לגרש אזלינן בתר המיקל כי היכא דלא ליהוי גט מעושה כו' יעו"ש. מעתה י"ל דהרמב"ן ז"ל תופס לשון אחרון של מהריב"ל וס"ל דדוקא בספק גרושה דמציאות כגון ספק קרוב לו וכיוצא מוציאין אותו בע"כ כיון דס' דאורייתא הוא וד"ת מוטלת עליו לגרשה הו"ל גט מעושה כדין. אבל הכא דמספ"ל הלכה כמאן אין מוציאין אותה בע"כ כיון דאם הלכה כמאן דמיקל הו"ל גט מעושה. וזהו שדקדק הרב ז"ל אין מוציאין אותה מידו ולא כתב לא יוציא לאשמעינן דדוקא בע"כ הוא דאין מוציאין מידו עכ"ד ע"ש. וע' עוד מדין זה בתשובת ברית אברהם מסי' א' עד סי' ט' וגם בתשובת נחלה ליהושע סי' י"א, פת"ש (סק"ג)). [↑](#footnote-ref-303)
303. והרא"ש (סי' ל) כתב על דברי הרי"ף- איני רואה כאן מקום שיפול בה ספק מדקאמר לעיל (מה.) סתמא דתלמודא וכולהו אמוראי מודו דהולד פגום לכהונה קל וחומר מאלמנה וכו', וכיון דקל וחומר לית ליה פירכא ליכא מאן דפליג עליה. ורבינו סתם הדברים כדעת הרא"ש ז"ל, ב"י. (עיין בב"ש (סק"ד) שהשיג על הרא"ש. ועיין ביד החזקה (בדיני ספק דאורייתא סי' א סע' ד, הביאו הפת"ש [סק"ד]) שדחה את דברי הב"ש). [↑](#footnote-ref-304)
304. הרמב"ם סתם וכתב הולד כשר, משמע דפשיטא ליה שאינו פגום, ב"י. [↑](#footnote-ref-305)
305. ולפסק הלכה נראה לכאורה בדיעבד אין מוציאים אם נשאת לכהן דהא לרמב"ם כשר וכן להרי"ף ורמב"ן אין מוציאין ועיין תשו' מהרש"ל סי' י"ז ועיין סס"ז, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-306)
306. כלומר דבגר עמוני כי שדית לבת בתריה כשרה, דהא קי"ל (יבמות עו:) עמוני ולא עמונית. וכן מצרי שני כי שדית נמי לבת בתריה כשרה, דהא שלישית היא [↑](#footnote-ref-307)
307. ופסק הרמב"ם (פי"ב מאי"ב ה"כ) כרב דימי דאמר בנו שני הוי. וכן פסק הרא"ש (סו"ס ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-308)
308. הלך אחר האם, **רש"י**. ולפי זה מצרי ראשון שנשא מצרית שנייה - הולד שלישי, שהכל הולך אחר האם. וכ"כ הה"מ (פי"ב מאי"ב ה"כ) בשם הרמב"ן ז"ל (עח. ד"ה הא דאמר), וכך הם דברי רבינו. אבל הרמב"ם בפרק הנזכר פסק דמצרי ראשון שנשא מצרית שניה - הולד שני, שנאמר אשר יולדו הכתוב תלאן בלידה. וכתב הה"מ שהרמב"ם מפרש דהא דמייתי מדכתיב יולדו וכו' הכי קאמר- כיון דכתיב אשר יולדו דור שלישי, ואי אפשר ללידה בלא אב ואם, אלמא בעינן שיהא שלישי לאב ולאם, וכל שאינו שלישי לאב ולאם - אינו מותר, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-309)
309. אדם חשוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-310)
310. היכא דגרסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-311)
311. ומפי השמועה אמרת ולא מדעתך, רש"י. [↑](#footnote-ref-312)
312. ולהני פוסקים דס"ל בתר אמו שדינן אין להקשות הא קי"ל נתגיירו הולכים אחר הפגום כתבו רש"י ותוס' (קדושין סד.) דדוקא בשני אומות אמרינן כן ולא באומה אחת, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-313)
313. וכן איתא בקדושין פרק האומר (סז:). [↑](#footnote-ref-314)
314. בשבע אומות לענין לא תחיה כל נשמה הלך אחר הזכרים וכדמפרש לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-315)
315. לענין יוחסין וכדמפרש, רש"י. [↑](#footnote-ref-316)
316. שאינו משבעה אומות ואינו בכלל לא תחיה כל נשמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-317)
317. ואי אתה מצווה להמיתו דשדינן ליה בתר אבוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-318)
318. שבאו מאומות אחרים ונעשו אבותם תושבים במקומכם, רש"י. [↑](#footnote-ref-319)
319. שאמו מארצכם וילדתו שם ולא מן הגרים בארצכם שנולד במקום אחר שאמו מן שאר אומות ואח"כ בא לגור אצל אביו בארצכם דרך אשה להיות במקומה ודרך איש לגלות הלכך הנולדים בארץ ודאי אמו משבעה אומות אבל הנולדים במקום אחר ודאי אמו משאר אומות ומסתברא כי מעטינהו קרא היכא דאביו כנעני, רש"י. [↑](#footnote-ref-320)
320. וקאמר דשדינן זרעם אחר האב דאפילו ילדה נקבה אסורה עד ג' דורות ולא שדינן לה בתר אמה למישרייה לאלתר דעמוני ולא עמונית, רש"י. [↑](#footnote-ref-321)
321. דמשמע דשניהם פגומים אלא שזה פגום מזה, הא עמונית לא פגומה מידי דעמוני כתיב ולא עמונית, רש"י. [↑](#footnote-ref-322)
322. דשניהם פוגמים דמצרית ראשונה אסורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-323)
323. ותהיה מצרית שניה ואסורה לישראל ולא תשדייה בתר עמוני לאישתרויי לאלתר משום עמונית, רש"י. [↑](#footnote-ref-324)
324. וכתב הב"י (בבדה"ב) שעל פי דברי הגמרא ברור הדבר שמה שכתב הטור 'גר מצרי שנשא גיורת עמונית וילדה בן דינו כעמוני להיות אסור לעולם' - אינו מכוון, וצריך להגיה ולכתוב 'דינו כמצרי'. וכך הם דברי הרמב"ם בפי"ב מהלכות איסורי ביאה (הכ"א). עכ"ל הב"י. וכ"כ הפרישה (סקי"א). [↑](#footnote-ref-325)
325. יש גורסין 'הבת היא מצרית' והוא טעות, דהא ולדה כמוה, אלא 'מותרת' גרסינן, כלומר לאחר שנתגיירה. והב"ח כתב לקיים הגירסא שהבת היא מצרית. ודבריו תמוהין, עיין בקונטרס אחרון, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-326)
326. ה"ה שאר גיורת דהא גיורת עמונית אין בה שום פגם והוי כבת ישראל והולד הולך אחר הפגום, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-327)
327. כלומר וכולן מותרין לבא בקהל, רמב"ן (יבמות עו:). [↑](#footnote-ref-328)
328. מכאן אלו דברים נוספים שלא נאמרו במשנה (ידים פ"ד מ"ד) ובגמרא (ברכות כח.). [↑](#footnote-ref-329)
329. דאמר לו ר' יהושע ושבתי את שבות עמי ישראל, ועדיין לא שבו, משמע שאם שבו אסורין, רמב"ן (שם ד"ה וכי תימא). [↑](#footnote-ref-330)
330. כן כתב בשמו הרב המגיד (פי"ב מאי"ב הכ"ה). והעתיקוהו הב"י והדרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-331)
331. וז"ל- תניא א"ר יהודה מנימין גר מצרי היה לי חבר מתלמידי רבי עקיבא ואמר אני ראשון ונשאתי מצרית ראשונה ואשיא לבני מצרית שניה כדי שיהא בן בני ראוי לבא בקהל וא"ת למה לא היה מותר לבא בקהל והלא אין מצרים במקומן יושבין שכבר עלה סנחריב ובלבל את כל העולם כדתנן במס' ידים (פ"ד מ"ד) ומייתי לה בפ' תפלת שחר (כח.) גבי יהודה גר העמוני מותר אתה ותירץ בעל הלכות שמצרים שבו למקומן שנתן להם הכתוב קצבה כדכתיב מקץ ארבעים שנה אקבץ מצרים מן הגוים אשר נפוצו שם אף על גב דגבי עמון נמי כתיב ואחרי כן אשיב את שבות בני עמון לא נתן להם קצבה וכן השיב ר' יהושע לרבן גמליאל במסכת ידים והכתיב ושבתי את שבות עמי ועדיין לא שבו והכי תניא בתוספתא במסכת ידים (פ"ב) בתר עובדא דגר העמוני שהודה רבן גמליאל לר' יהושע והותר לבא בקהל ואמר לו רבן גמליאל גר מצרי כיוצא בו אמר לו למצרים נתן קצבה שנאמר מקץ ארבעים שנה. [↑](#footnote-ref-332)
332. הרב המגיד (פי"ב מאי"ב הכ"ה) דכן דעת הרמב"ן. וכתב המרדכי סוף הערל (סי' עב) ותימה הואיל ומצרים לא נתבלבלו האיך מותר לדור במצרים וי"ל דלא אסרה תורה לשוב אלא בדרך זה דהיינו מארץ ישראל למצרים אבל משאר ארצות מותר וכ"כ הרא"ם עכ"ל. וכן הוא בהגהות מיימון פרק ה' מהלכות מלכים (אות ב). [↑](#footnote-ref-333)
333. ע' בס' שעה"מ (פט"ו מהא"ב הכ"א) שכתב דמשום הכי אצטרכי לטעמא דכל דפריש לענין שיהא מותר לבא בקהל אפי' מדרבנן אבל מדאורייתא בלא"ה שרי דעמוני ודאי הוא דלא יבא אבל עמוני ספק יבא כדאמרינן גבי ממזר עש"ב, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-334)
334. ולד נכרית - נכרי. ואם גיירוהו, הוי גר כשר, ואינו ממזר {במקרה שהבא על הנכרית הוא ממזר}, רש"י. [↑](#footnote-ref-335)
335. וז"ל- העבדים שהטבילו אותם לשם עבדות, וקבלו עליהם מצות שהעבדים חייבים בהם - יצאו מכלל העכו"ם ולכלל ישראל לא באו. לפיכך, השפחה אסורה לבן חורין, אחד שפחתו ואחד שפחת חבירו. [↑](#footnote-ref-336)
336. שאינו ראוי לא למזבח ולא לבדק הבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-337)
337. היה לו לומר דמי עבדי עלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-338)
338. ישראל גמור דכתיב בהו כי עם קדוש אתה (דברים יד) ולא דמי למקדיש בהמה טמאה דהתם כיון דליכא למימר בה דתיהוי עם קדוש קאמר על כרחך לדמי קאמר ואף על גב דלא קאמר דמיה עלי הכי קאמר הרי היא קדושה לימכר אבל הכא דשייכא בגופיה לשון קדושה לא אמרינן לדמי קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-339)
339. מקדיש ומפקיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-340)
340. דאי לאו דשחרריה לא הוה שביק ליה למנסב בת חורין, רש"י. [↑](#footnote-ref-341)
341. כן גרסו הרי"ף (כא.) הרמב"ם (עבדים שם) והרא"ש (שם). ולפנינו ליתא כל הכתוב בסוגריים הללו. [↑](#footnote-ref-342)
342. דוודאי אי לאו דשחרריה לא הוה עביד איסורא בעבדו להשיאו אשה. ונראה לי דהאי דמצרכי' ליה גט שחרור משום שלא יאמר האדון לא שחררתיו ועבדי הוא, אבל ודאי אנו אזלינן בתר אומדנא דדעתא דודאי שחרריה ומפקיעין אותו ממנו ומותר בבת חורין מדלא קאמר ואסור באשתו עד שישחררנו. וכן מוכח מההיא דהכותב שטר אירוסין לשפחתו ר"מ אומר מקודשת ומשמע דאשתו היא בקידושין הללו דאמרי' אי לאו דשחררה מעיקרא לא הוה עביד איסורא וגם לא מצריך לה גיטא דחירותא דלא חיישי' שמא יאמר לא שחררתיה. וה"ר מאיר הלוי לא פי' כן, רא"ש (פ"ד סי' כה). [↑](#footnote-ref-343)
343. משמיה דרבי ואני שונה וחכ"א אינה מקודשת, רש"י. [↑](#footnote-ref-344)
344. הרי את מקודשת לי וקדשה בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-345)
345. דאי לאו דשחרריה לא הוה מיעבד איסורא על ידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-346)
346. פירוש, היתכן שאין אדם עושה איסור לעבדו ומשיאו בת חורין, ואילו הוא עצמו עובר איסור ונושא שפחה?. [↑](#footnote-ref-347)
347. כלומר אי דאמר התקדשי בו גרידא ודאי שחררה מעיקרא אבל השתא דאמר לה צאי בו והתקדשי בו וזה יהיה לך שטר שחרור ושטר ארוסין גלי מילתיה דלא שחררה אלא בהאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-348)
348. הרי את מקודשת לי לשון שחרור וה"ק הוי ראויה להתקדש לי בו והתקדשי בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-349)
349. אין דרך עבד להניח תפילין דמ"ע שהזמן גרמא היא דלילה לאו זמן תפילין הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-350)
350. על נכסיו דאי לאו דשחרריה לא הוה חשיב ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-351)
351. ומשמע דהוא הדין אם היה רבו ש"צ וקראו לעלות בתורה יצא לחירות, ב"י. [↑](#footnote-ref-352)
352. יש לתמוה על רבינו שכתב הרי הוא כישראל לכל דבר, דמשמע דמותר לישא בת ישראל, דבמפקיר עבדו אמרינן התם (לח:) בגמ' דצריך גט שחרור, ובהניח לו רבו תפילין ובאמר לו רבו לקרות בתורה בציבור כתב הרמב"ם (עבדים פ"ח הי"ז) דצריך גט שחרור, וכתב רבינו דבריו בטור יו"ד סי' רס"ז, וכיון דמעוכב גט שחרור הוא היאך מותר בבת ישראל. וי"ל דסבירא ליה דכל היכא דאמרינן יצא לחירות וצריך גט שחרור מותר בבת ישראל מהטעם שכתב הרא"ש שם (סי' כה) גבי משיא עבדו {הובאו דבריו בהערה על הגמ'}. והרמ"ה חלוק בדבר, וכתבם רבינו בטור יו"ד סי' רס"ז, וכאן סתם דבריו כדעת הרא"ש, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-353)
353. יש לתמוה על מה שכתב דהיכא דהוא בעצמו נשאה לפני רבו דינו שוה להשיאו רבו אשה, דהא משמע בגמרא (מ.) דדוקא בשרבו השיאו אשה משום דאי לאו דשחרריה לא הוה עביד איסורא בעבדיה להשיאו אשה אבל נשא אשה בפניו לא יצא לחירות, וכן כתבו בהדיא הרי"ף (שם) והרא"ש (סי' כה) ז"ל, וכן כתב רבינו בטור יו"ד סימן רס"ז. ואיפשר לומר שסובר רבינו דאע"ג דלא יצא לחירות מכל מקום לענין איסור אשת איש חיישינן דאי לאו דשחרריה לא הוה שביק ליה למיעבד איסורא קמיה, והילכך אמרינן דקדושין תופסין לו בה מספק. ולפי זה אסור לשהות עמה עד שישחררנו, ומכל מקום דבריו סתומים ביותר וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-354)
354. אבל קדושי ודאי לא הוי כדברי הרמ"ה [הביאו הטי"ד סי' רס"ז] דלא הוי אלא קדושי ספק ובב"ח פסק דהוי קדושי ודאי לקולא ואין דבריו ברורים להקל באיסור א"א, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-355)
355. אף על גב דקי"ל אין שחרור אלא בשטר כמ"ש בי"ד שם מ"מ חיישינן שמא כתב לו ג"ש וזיכה לו ע"י אחר והעבד א"י מזה, ועיין בש"ג פ' השולח, ב"ש (סקי"ג). צל"ע, דמהרא"ש (פ"ד סי' כה) משמע שאין צריך לטעם זה. [↑](#footnote-ref-356)
356. ופסקו הפוסקים כשמעון התימני, ב"י. [↑](#footnote-ref-357)
357. ובתשובות הרא"ש (כלל לב סי' טז) משמע דאפילו לכהונה אינו פגום, וכן משמע בתשובות הרשב"א (סי' אלף ר' ח"א). ונראה דאף הרמב"ם לא קאמר דפגום לכהונה דהא לא מני ליה בפי"ח לענין איסור כהונה. וכן משמע פרק החולץ (מד:) דבמקום שאין האשה זונה אין הולד פגום לכהונה. אלא רצה לומר שפגום ואינו משפחה מיוחסת וראוי להרחיק, אבל לא מכח איסורא, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-358)
358. כלומר אם שהה שם יותר מי"ב חודש שאין הולד משתהה במעי אמו יותר מי"ב חודש, ב"י. [↑](#footnote-ref-359)
359. וז"ל- ממזרת אין חוששין לה. היכי דמי, כגון דקאמרי הלך בעלה למדינת הים וזניא והוה לה ברתא, לא חיישינן, דאמרינן דילמא אתא בעלה בצינעה בליליא ושמש, כההוא מעשה דאבוה דשמואל דאתא בשם ושימש (ומאי טעמא הוה חכים, דכי אזל אבוה דשמואל למערבא אשכחתיה מדיתא דהוה ידעה בלישנא דציפורי, אמרה ליה אזדקיק לי ואנא יהיבנא לך כך וכך זוזי, משום דהוה ידעה דנפיק מיניה גברא רבה, ערק מינה והדר אתא בשם ההוא ליליא לגבי דביתהו ואיזדקיק לה והדר אזל, לסוף אישתמעת מילתא דמיעברא, אתיוה לבי דינא אלקיוה, אמר שמואל בכרסה דאימיה איכוף רישאי דילמא מטאי לי רישא דשוטא וכאיב לי, כף רישיה בכרסא דאימיה ומטייה ריש שוטא). [↑](#footnote-ref-360)
360. וכתב הרא"ש (קידושין פ"ד סי' ז) על דבריו- מקשינן עליה מההיא דפרק הערל (פ:) דקאמר התם דרבה תוספאה אכשר לההוא ולד בתר שנים עשר חודש דאמרינן אשתהויי אשתהי ולמה ליה טעמא דאשתהי לימא דלמא אתא בעלה בצינעא ושמש. ויש לומר דהתם מיירי שהבעל ואשה מודים שלא בא. עכ"ל הרא"ש. וכתב הב"י דנראה מתוך דברי הרא"ש שאין דברי בה"ג נראים לו. ולא הבנתי מדוע. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-361)
361. כתב בר"י ואם אישתהי יותר תלתא יומא לית לן בה דשמא לא קלטה עד יום השלישי, הרב גן המלך סימן קכ"ח, אבל הרב מהר"י זאבי חקק וחצב מלשון הרמב"ם ולשון מרן דלא מנינן י"ב חדש אלא מיום הפרישה עכ"ד ע"ש, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-362)
362. משמע דהאשה אומרת שנתעברה מבעלה קודם הליכתו והולד נשתהה בזה אנו אומרים שהולד ממזר אבל אם האשה אומרת שבעלה בא בלילה תוך י"ב חודש בין לילה היה ובין לילה עיבר' פשיטא אם הבעל מודה לדבריה נראה דאין ספק דהולד כשר דהא שמואל כשר היה... אלא אפי' אם אין הבעל כאן והי' טוענ' כך אפשר דנאמנת דאוקי איתתא אחזקת כשרות כל זמן שאין הבעל מכחישה ואפשר דאינה נאמנת בדבר שאינו מצוי ועוד אכתוב מזה ובקונטרוס אחרון לא כ"כ, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-363)
363. הדיע' הראשונה הוא דעת הרמב"ם והיש מי שאומר הם דברי בה"ג ממעשה הנ"ל, הביאו הרא"ש (בקדושין פ' י' יוחסין) ומשמע מדבריו דאף אם האשה שותקת או אינה לפנינו ס"ל לבה"ג דאנן תולין שמא בא בצנע' אבל אם האשה מודה שלא בא בעלה אף אם אין הבעל לפנינו רחוק הוא להכשירו ואף שהרא"ש סיים שם ששניהם מודים לרוחא דמילת' כ"כ אבל אם הוא טוען שבא והיא אינ' מודה נראה דהוא נאמן להכשיר והב"י בסוף סי' קע"ח במעשה שהביא שם בשם הרב דורא"ן כתב דהרמב"ם מיירי שהבעל לפנינו ומודה שלא בא ובה"ג מיירי שאין הבעל לפנינו שאז היא נאמנת להכשיר עצמה והולד ואין כאן פלוגתא (כלומר בין שני הדעות הנ"ל) וכאן כתב הרב וכיון דפלוגתא הוא ולא ביאר דבריו באיזה אופן פליגי ובקונטרס אחרון כתב דפליגי אם היא טוענת שבעל' בא בצנעה ואין הבעל כאן דלהרמב"ם אינו נאמן ואין דבריו מוכרחים, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-364)
364. ע' בתשובת רעק"א (סי' צט) שכ' מדסתם הרמ"א ולא ביאר לנו מה נקרא כיעור ומה גבול יש לו משמע דסמך על הכיעור דבסי' י"א וכן מבואר להמעיין בתשו' מיימוני שם דהדבר ברור דכל כיעור דלא מתסרא להשאלתות לא מתסרא גם בהצטרף ריעות' דילדה ליב"ח. ומה"ט נ"ל ברור ג"כ דבנתיחדה בדרך איסור וילדה ליב"ח דלא אסורה דהא בשביל יחוד לחוד לא מיתסר' להשאלתות כו'. אולם מלישנא דהב"ש סקי"ח שכ' הטעם דבדבר מכוער אסורה בילדה ליב"ח דלא אמרי' אשתהי אלא כשיש לה חזקת כשרות, משמע דכוונתו כיון דעשתה שלא כדין אתרע חזקת כשרותה ולענ"ד א"א לומר כן כו' ע"ש. וכ' עוד דמה דמשמע מדברי הרמ"א כאן דכל כיעור המוזכר בסי' י"א אסורה בילדה ליב"ח והיינו אף כיעור דיוצאים ממקום אופל, יש לפקפק, דהא מרא דהאי שמעתא הוא מהר"ם בתשו' מיימוני שם ואיהו ס"ל דכיעור דאופל לא הוי בכלל כיעור (ע' ברא"ש פ"ב דיבמות) א"כ היה לנו להקל בכיעור דאופל עם ילדה ליב"ח. והגם דמי ירום ראש להקל נגד דעת הרמ"א ז"ל, אך עכ"פ הותרה הרצועה לדון במה דאפשר דלא הוי בכלל אופל כו' ע"ש. ובסי' ק' דהגאון בית מאיר פקפק עליו. ובסי' ק"א השיב לו הגאון רע"ק ז"ל ומסיים וז"ל- אך להיות שמעכ"ת מפקפק בדבר דאפשר דבכל כיעור דעלמא ואפי' ביחוד בדרך איסור בילדה ליב"ח י"ל דאסורה חלילה לי להקל נגדו עכ"ל, פת"ש (סקי"ד, וע"ע בסקט"ז). [↑](#footnote-ref-365)
365. משמע דוקא כ"כ דהיינו י"ב חודש לא אמרינן היכא דאיכא עידי כיעור אבל אם ילדה בחודש העשירי אף שהוא יותר מרע"א ימים אפשר דלא חיישינן אף בעידי כיעור מאחר שרגילות הוא להוליד עתה בחודש העשירי ומיהו הכל לפי הענין, ח"מ (סקי"א). וכ"כ בתשובה שהביא הב"י ס"ס קע"ח, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-366)
366. עיין בס' בית מאיר (כאן ובשו"ת שבסוף ספרו סי' י) ששפך סוללה בהרבה קושיות ע"ד מהר"מ מינץ והרמ"א ז"ל. והביא שם דגם מהרי"ט (ח"ב סי' טו) החליט לפסוק דלא כהר"י מינץ. וגם נדפס שם תשובת הגאון מר"ד טעבל ז"ל מליסא והגאון מהר"ם ברבי ז"ל שהשיבו לחזק פסק הרמ"א והוא ז"ל חזר ופקפק בדבריהם ומסיים שד"ז צ"ע רב למעשה ע"ש ועיין בתשובת נו"ב (סימן כב יובא לקמן סי' יג סקי"ח) מבואר שפוסק בפשיטות כהר"י מינץ והרמ"א ז"ל ע"ש..., פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-367)
367. עיין בתשובת נו"ב (תניינא סי' יט)? דתהי הרבה בהוראה זו ע"ש באורך. ועיין בתשוב' ברית אברהם (סי' עח אות ח) שגם הוא ז"ל תמה על הרמ"א בזה דמהי תיתי נתיר אותה בכה"ג נגד רוב ולדות בני קיימ' ורוב דלתשעה ילדן כו', וניחא ליה ליישב משום דנגד הנהו רובי איכ' חזקה דמזנה מתהפכת שלא תתעבר (ע"ל סי' יג ס"ו) ומסתמ' מבעלה מדלא נתהפכה ומסייע לחזקת כשרות וחזקת צדקות..., פת"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-368)
368. נטענת ונדברת בפי כל על ניאופיה דומה לשון קלסה ודיבור כדאמרי' בנדה (סו.) דומת עירך עלתה ביך וההוא לאו חשד הוא אלא דיבור יתר שהיו נדברים בה על חביבותה של בעלה ואף קלסה לשון דיבור יתר הוא לפיכך הוא נהפך ללשון שבח וללשון גנאי כדאמר שמקלסין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-369)
369. שמא מגוי או ממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-370)
370. הא ודאי מקלקלה ליה, אלא על כרחך משבשתא היא ובעית לתרוצה ולמתני אם נשא אדם דומה מותר. וכיון דבעית לתרוצה, אלמא תנא לאו דוקא. ולא מותבינן מינה דאיכא למימר בהא נמי טעה ותני נמי בת דומה. ואנן נמי כי אמרינן ישא אדם זו ולא ישא זו לאו לכתחילה אם ימצא אחרת, אבל מי שאינו מוצא אלא שתים אלו - ישא זו ואל ישא זו, רש"י. [↑](#footnote-ref-371)
371. הטור העתיק את לשון הרמב"ם אך השמיט את מה שכתב 'ומותר לישא בתה לכתחלה'. ואפשר דסבירא ליה כרש"י דלאו לכתחילה לינשא לה אם ימצא אחרת. (וכ"כ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-372)
372. פירוש וכהן חושש לה מדין תורה, וישראל אם רוצה להתרחק מן הכיעור, הה"מ (שם). (וכ"פ בשו"ע). וכתב בתשובת מהרי"ו (סי' כד) דהואיל וחוששין לה משום זונה אם כן אם היה בעלה כהן חוששין לזרעה משום חללים דבזה לא מהני מה שאומרים רוב בעילות אחר הבעל עכ"ל. וכן הביא ב"י סי' ז' (עמ' נא ד"ה מצאתי כתוב). ועיין לקמן (בטור) אם היא נאמנת לפסול זרעה אם אמרה שבנה ממז, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-373)
373. בתשובת מהרי"ו (סי' כד) כתב דאף אם פרוצה ביותר אין לחוש לזרעה רק לכהונה, ולא משום חשש ממזרות. ומהרא"י כתב בפסקיו (תרוה"ד ח"ב סי' לז)- תמיהני על מהר"ר ישראל שכתב שאפילו פרוצה ביותר אין חוששין לבניה משום ממזרות רק לכהונה דלא מוכח הכי כלל במימוני דמשמע בפשיטות דאפסול ממזרות קאי וכן פירש"י בהדיא בסוטה פרק ארוסה (כז. ד"ה היתה פרוצה) דלישראל קאי משום חשש ממזרות עכ"ל, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-374)
374. ה"ה אם באו עדים שזינתה גם כן בניה כשרים (פי' דזיל בתר טעמא דרוב בעילות תולין בבעל ואם כן אף שיש עדים שזינתה רק לרבותא דסיפא נקטיה שאף על רינון וקול כהן חושש לה מדין תורה) ועיין לקמן סי' זה סקכ"ח {לעניין ירושה עם האחים}, ח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-375)
375. ולרמב"ם מותר לכתחל' לישא את בתה, ורש"י פי' שם ישא בת דומ' היינו כשא"א לו לישא אחר' אלא דומ' או בת דומה ישא בת דומה, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-376)
376. עיין בתשוב' חוט השני סי' י"ח שכתב דסמכינן ע"ז אפי' לענין ירושה עש"ב, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-377)
377. משום דהבעל מצוי לה משא"כ בארוסה לא תלינן בארוס אפילו אם בא עליה בודאי משום דאינו מצוי לה ועיין תוס' שם, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-378)
378. היינו לכתחלה אבל בדיעבד אם נשאה אין מוציאין לכן מ"ש בסמוך ואם בעלה כהן חוששין על הבנים היינו לכתחלה, ב"ש (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-379)
379. דהא אם זנתה תחתיו פ"א אפילו אם נבעלה באונס נעשה זונה ואסורה לכהונה ואם בא עליה בעלה אח"כ נעשו הבנים חללים אבל אם בעלה ישראל אפילו אם זנתה במזיד הבנים שתלד אח"כ כשירים אפילו לכהונה כי לא קי"ל כר"ח בזה כמ"ש בסמוך {ועיין בתשובת שיבת ציון סי' ע"ה שכ' דהב"ש לא ראה דברי מהרש"ל ביש"ש יבמות פ"ד סי' ל"ח וסי' נ"ה שכ' בהדיא דאף דלא קיי"ל כר"ח ולא הוי ממזר מדרבנן מ"מ הולד פסול לכהונה אך מדברי התוס' ביבמות דף מ"ט ע"ב סוד"ה סוטה במה שכתבו לדחות דברי ר"ח מפ' יש מותרות מוכח כדעת הב"ש דאפי' לכהונה לא נפסל הולד ע"ש, פת"ש [סק"כ]}, וכן הוא לשיטת הרמב"ם איירי הסוגיא בכהן ותנא ישא בת דומה, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-380)
380. ולא מהני הכא דרוב בעילות תולין בבעל דאם זינתה קודם שנתעברה אסורה לבעלה (כהן) וכשחזר ובא עליה בעלה נעשית חללה, והולד אף שבא מבעלה הוי חלל. ואה"נ אם ידוע שלא בא עליה בעלה אחר הקול שזינתה, כגון שהיה בעלה במדינת הים ותיכף שהלך בעלה ממנה יצא קול שזינתה ואז ספק אם נתעברה מבעלה קודם הליכתו קודם הקול ואז ודאי דכשם שאין הולד ממזר מכח דתולין בבעל קודם הליכתו ה"ה לאו חלל הוא והא בהא תליא, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-381)
381. הטעם דלעולם היא נאמנת להכשיר כדאמרינן גבי ארוסה שנתעבר' (כדלק' סי' זה סעיף כ"ז), ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-382)
382. והיינו חשש ממזר כיון דלא שייך בה לומר רוב בעילות מהבעל וכן הוא בפסקי מהרא"י סי' ל"ז וכן משמע בפרש"י, מיהו הרא"ש פי"ב כתב בשם ה"ג דאמרינן רוב בעילות מהבעל אפילו אם היא פרוצה ביותר וכ"כ הגמיי' פט"ו והחולקים על ה"ג לא חולקים עליו בזה. וכ"כ בתשובת מהרי"ו דסוגי' דסוטה איירי לענין איסור כהונה אבל ליכא חשש ממזר, ומדייק כן מהרמב"ם שכתב אם היא פרוצה חוששין אף לבנים והיינו דחוששין לה ולהבנים וחששא שלה הוא לאיסור כהונה כן הוא החשש הבנים לכן בניה לכתחלה אסורים ובדיעבד צ"ע אם מוציאים אותה מישראל. ולפי זה שפיר מה שפסק בתשובות מהר"מ פדאווה ואיתא בסמוך בהג"ה אם היא פרוצה ביותר ואומרת הולד הוא מבעלה נאמנת להכשיר, ולמד זאת מתוספות שם שכתבו כן אליביה דשמואל דלא ס"ל רוב בעילות מהבעל ומכל מקום מהני כשאומרת הולד מהבעל כן ה"נ לדידן אם היא פרוצה ביותר נאמנת להכשיר הולד (ובט"ז השיג עליו וכתב דאין לדמות פרוצה לדין דשמואל כי רש"י כתב שם פרוצה ביותר איכא חשש דרוב בעילות הם מאחרים א"כ אין לדמות לדין דשמואל כי לשמואל אף על גב דלא ס"ל רוב בעילות מהבעל מ"מ ליכא חשש דרוב בעילות הם מאחרים אבל פרוצה ביותר איכא חשש דרוב בעילות מאחרים, ואם היה רואה דברי פוסקים האלה לא היה השיג כי לרוב פוסקים לא אמרינן שום חשש ממזרים אפילו אם היא פרוצה ביותר), ב"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-383)
383. כן כתב הרמב"ם (פט"ו מאי"ב הכ"ב) שממזר של דבריהם מותר לישא ממזרת של דבריהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-384)
384. והח"מ (סקי"ז) הבין מלשון התוס' (יבמות פז: ד"ה הולד ממזר) דמראשון לעולם הוי ממזר אפילו אחר שגירשה השני. וכן הבין הגהות פרישה מהתוס'. אך הב"ש (סקכ"ז) דחה דבריהם. [↑](#footnote-ref-385)
385. בבת ישראל כלומר ממזר הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-386)
386. ומשום הכי הולד אין לו תקנה בבת ישראל דנמצא צד חירות של עבד כשבא עליה משתמש באשת איש, ואע"ג דאי כולו עבד הולד כשר כדאמרן לדברי המכשיר מכשיר אפי' בא"א, הכא ממזר משום צד חירות, דהוי כשאר ישראל הבא על אשת איש דהולד ממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-387)
387. עיין מ"ש הרב רמ"ע בתשובותיו סי' קכ"ה שלדעת רש"י יש לו תקנה דממזר גמור הוא ומותר בשפחה ודברי רש"י יותר מוסכמים מדברי הרמב"ם, ח"מ (סקי"ט). וגם הב"ש (סקכ"ח) הקשה על הרמב"ם, והפנה לעיין בתשובות הרמ"ע (שם). [↑](#footnote-ref-388)
388. דאין לישא שום אשה אלא גיורת וכן בתה א"י לישא רק לגר ובניו ממזרים כמ"ש בסעיף כ"ב ושם יתבאר בס"ד, ב"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-389)
389. ולד נכרית - נכרי. ואם גיירוהו, הוי גר כשר, ואינו ממזר {במקרה שהבא על הנכרית הוא ממזר}, רש"י. [↑](#footnote-ref-390)
390. וכיון דגוי ועבד לא בני הויה נינהו לא קרי' בהו וילדו לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-391)
391. הרמב"ם סתם וכתב הולד כשר, משמע דפשיטא ליה שאינו פגום, ב"י (בסע' ה). [↑](#footnote-ref-392)
392. ולד נכרית - נכרי. ואם גיירוהו, הוי גר כשר, ואינו ממזר {במקרה שהבא על הנכרית הוא ממזר}, רש"י. [↑](#footnote-ref-393)
393. מפסול זרעם שלא יהו בניהם ממזרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-394)
394. ואין ממזר דהא ולדה כמוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-395)
395. ומותר בישראלית, רש"י. [↑](#footnote-ref-396)
396. ממזר נושא שפחה דקסבר דכי כתיב לא יהיה קדש בישראל כשר כתיב ולא בממז, רש"י. [↑](#footnote-ref-397)
397. ממזר שנשא שפחה אבל לכתחילה לא ישא דהא ישראל הוא וקרינא ביה לא יהיה קדש (דברים כג) דמתרגמינן לא יסב גברא וגו' דשפחה הרי היא כבהמה וביאותיה הפקר וקדישות, רש"י. [↑](#footnote-ref-398)
398. שילכו למקום שאין מכירין ויאמר עבד אני ונושא שפחה ואין מוחה בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-399)
399. אין דרך אשה לגלות ממקומה ולבקש תחבולות לינשא בסתר מאחר שיש מוחין בידה אלמא ר' טרפון דיעבד קאמר דאי לכתחילה כיון דאין מוחין בידה ממזרת נמי תנסיב לעבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-400)
400. אינו מתיחס אחר אביו דכתיב (בראשית כב) עם החמור עם הדומה לחמור כבהמה שאין הולד כרוך אחרי האב הילכך אי מינסבא לעבדא לא מהני מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-401)
401. וכתב הר"ן (ל. ד"ה גמ' לכתחילה) וא"ת ממזר אמאי מותר בשפחה שהרי חייב הוא בכל לאוין שבתורה ומחייב בשאר לאו דחיתון, תירץ ר"ת (עי' תוס' גיטין מא: דיבור ראשון) דלאו דשפחה שאני, דלא אמר רחמנא לא תקח שפחה, ומדאפקיה בלשון לא יהיה קדש (דברים כג יח) משמע שאין ממזר בכלל, כיון שיצירתו בעבירה קדש ועומד הוא ע"כ, **ב"י**. וכתב **הב"ש** (סקל"א) דמלשון הרמב"ם 'מפני תקנת הולד' משמע דהוה מתרץ בזה קושית הר"ן איך ממזר נושא שפחה הלא הוא חייב כל המצות, ותירץ משום תקנת הולד התירו ולטעמו אזיל דס"ל דליכ' איסור דאו' בשפחה כמ"ש בסי' ט"ז, אלא מדרבנן אסור הם אמרו והם אמרו משום תקנת הולד מותר. אבל לר"ת איכא איסור דאו', מש"ה צריך ליתן הטעם הא דמותר בשפחה משום דכתיב לא יהיה קדש וזה קדש ועומד. [↑](#footnote-ref-402)
402. וכן כתב רבינו (הטור), והוא הדין בגוי, דרכ"מ (אות ו\*). [↑](#footnote-ref-403)
403. אבל ממזרת אסורה לעבד דהא אכתי הבני' ממזרים הם, מיהו לטעם הר"ן בשם ר"ת מותר, וכן ראיתי בתוס' גיטין (מא. ד"ה לישא שפחה), ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-404)
404. ה"ה אם לא נתגייר אותו הבן ובא על בת ישראל דהולד כשר דלא גרע משאר עכו"ם ח"מ, ב"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-405)
405. דקסבר קהל גרים לא איקרי קהל והולד ממזר דכתיב לו הלך אחר פסולו, **רש"י**. והוא הדין לממזר בגיורת, שהולד הולך אחר הפגום, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-406)
406. קסבר דקהל גרים איקרי קהל, רש"י. [↑](#footnote-ref-407)
407. דקי"ל קהל גרים לא נקרא קהל. ונ"ל מות' היינו מצד ממזרת אין איסור אבל מ"מ אסור להרבות ממזרים כי בניו הם ממזרים ושפחה אסורה לגר דהא הוא מוזהר על כל מצות, ב"ש (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-408)
408. אע"ג דיש קידושין ואין עבירה דהא התורה התירה ממזרת לגר מכל מקום ממעט במתני' דין זה, ב"ש (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-409)
409. וכתב הה"מ- זה פשוט, שאם גר הוא שבא על בת ישראל, לא גרע הבן מגוי שבא על בת ישראל שהולד כשר ואסור בממזרת. ואם ישראל שבא על הגיורת הרי יש קידושין ואין עבירה והולד הולך אחר הזכר עכ"ל. אבל הר"ן בפ' י' יוחסין (ל: ד"ה גר) הביא דברי הרמב"ם וכתב עליהם- לא ידעתי מנין לו, דאע"ג דגוי הבא על בת ישראל הולד ישראל גמור ואסור בממזרת, התם היינו טעמא לפי שאי אפשר לו להתיחס אחר אביו דלמשפחותם לבית אבותם (במדבר א ב) בישראל הוא דכתיב. אבל זה שאביו ישראל גמור, למה לא יתיחס אחר אביו ויהיה נדון כגר דמותר בממזרת, והרי כאן יש קידושין ואין עבירה והולד הולך אחר הזכר וצ"ע עכ"ל, ב"י. וכתב הב"ש (סקל"ז) ואפשר דס"ל להרמב"ם כלל זה לא אתמר אלא בישראל ולא כשיש צד אחד גר דהא גר בממזרת קי"ל ג"כ הולד ממזר אע"ג דיש קדושין ואין עבירה. [↑](#footnote-ref-410)
410. ואמרינן בגמרא (עג.) דממזר מותר בשתוקי מדאורייתא דכתיב (דברים כג ג) לא יבא ממזר בקהל יי' בקהל ודאי הוא דלא יבא הא בקהל ספק יבא אלא שחכמים עשו מעלה ביוחסין ואסרום, ב"י. [↑](#footnote-ref-411)
411. עיין בס' שעה"מ (דט"ו מהא"ב דין ט) שהביא בשם מהרי"ט (חיו"ד סי' א) דמה שהתירה תורה ספק ממזר לגמרי התירתו מתורת ודאי ולא מתורת ספק, ואפילו לישא ממזרת וישראלית כאחד דהוי תרתי דסתרן אהדדי התירתו תורה משום דכל שהוא ספק הו"ל כקהל בפ"ע ולא חשיב קהל ע"ש, פת"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-412)
412. ממה נפשך, רש"י. [↑](#footnote-ref-413)
413. אם קִיימה עד שילדה לו בן ודאי - ממזר מספק, שמא ראשון בן המת הוה, וקאי עליה בכרת, ואישתכח האי שני ולד חייבי כריתות וממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-414)
414. אביי ורבא דמר מוקי רבי אליעזר בן יעקב להיתירא ומר מוקי ליה לאיסורא פליגי בדרבי אליעזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-415)
415. וז"ל- פנויה שנתעברה מזנות, אמרו לה מהו העובר הזה או הילוד הזה, אם אמרה בן כשר הוא ולישראל נבעלתי - הרי זו נאמנת והבן כשר, ואע"פ שרוב העיר שזנתה בה פסולים. ואם לא נבדקה אמו עד שמתה או שהיתה חרשת או אלמת או שוטה, או שאמרה לפלוני הממזר נבעלתי או לפלוני הנתין אפילו אותו פלוני מודה שהוא ממנו - הרי זה הילוד ספק ממזר, כשם שזינתה עם זה שהודה לה כך זינתה עם אחר. וזה הוא הנקרא שתוקי שמכיר את אמו ואינו מכיר את אביו ודאי. וכן הבן הנמצא בשוק והוא הנקרא אסופי הרי הוא ספק ממזר שאין אנו יודעים מה הוא. פנויה שזנתה ואמרה בן זה בן פלוני הוא, אם אותו פלוני כשר הרי הבן כשר ואינה נאמנת להיות זה בנו של פלוני, ויראה לי שחוששין לדבריה ויהיה הבן אסור בקרובות אותו פלוני מספק, ואם אותו פלוני ממזר אינה נאמנת להיות הבן ממזר ודאי על פיה כמו שביארנו אלא יהיה ספק ממזר. [↑](#footnote-ref-416)
416. סובר הרמב"ם ז"ל שאע"פ שנאמנת להכשיר אינה נאמנת לפסול. וכתבו הר"ן (ל: ד"ה מתני') והרב המגיד (שם) דטעמו משום דלהכשיר היינו טעמא דמהימנא משום דמדאורייתא נמי כשר, דד"ת שתוקי כשר, אבל לפסלו ולהתירו בממזרת לא. והיינו דבגמרא לא אמרינן בודקין את אמו אי אמרה לכשר נבעלתי או לפסול נבעלתי, אלא אמרינן בלחוד דאי אמרה לכשר נבעלתי מהימנא. וכן כתב נמוק"י בפרק אלמנה לכהן גדול (יבמות כג: ד"ה גמ') שאינה נאמנת לפסול. ועיין בכתבי מהר"ר איסרלן (תרומת הדשן ח"ב) סימן ל"ז, ב"י. [↑](#footnote-ref-417)
417. אפילו פלגש המיוחדת לו אינה נאמנת, נמוק"י (ס"פ אלמנה לכהן גדול כג: ד"ה גמ', הביאו הדרכ"מ [אות ח]). ועיין בזה בתשובת מהרי"ק (שורש קפט) דאין אשה נאמנת לומר על אחד שממנו נתעברה ואע"פ שנתייחד עמה וע"ש שהאריך בזה וכתב שם דאפילו עד אחד כשר אינו נאמן עליו אם מכחישו וע"ש ועיין לקמן סימן כ"ב (בדרכ"מ ריש הסימן, ובב"י עמ' קכט ד"ה כתב הריב"ש) אשה שאמרה על אחד שרצה לזנות עמה אי נאמנת, דרכ"מ (אות ח). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-418)
418. היינו דוקא בשאין אותו פלוני מודה שהוא בנו אע"פ שמודה שנבעלה לו, שאלו היה מודה שהוא בנו היה בנו ודאי ליורשו וספק לענין יבום כמבואר בדברי הרמב"ם פרק ג' מהלכות יבום (ה"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-419)
419. וז"ל- ואומר אני דמלתא דפשיטא היא דאין האשה נאמנת על בנה שהוא מאיש אחר וממזר הוא כלל וכלל, כי כן כתב הרמב"ם להדיא בפט"ו דאיסורי ביאה... וההיא דכתב רמב"ם בההוא פירקא ר"ל בחוששין לדבריה ויהא הבן אסור בקרובות אותה פלונית, ואם אומרת שהוא בן ממזר אינה נאמנת להיות ודאי ממזר אלא ספק ממזר, לא קשיא מידי... התם כיון דשתוקי לא ידעינן אבוה מאן ניהו בודקין את אמו, כיון דאיכא ריעותא ושור שחוט לפנינו, אבל אשת איש שילדה ובעלה עמה במדינה דליכא ריעותא ושור שחוט לפנינו, פשיטא דדברי האם לאו מילתא נינהו לגמרי... מכל הלין נראה דלית דין ולית דיין דנאמנת לעדות על ככה שהוא מאיש אחר, הואיל ולא הלך בעלה למדינת הים, אע"פ שהיו העם מרננים אחריה לא חיישינן לה כדכתב הרמב"ם להדיא. אמנם תמיהני על מהר"ר ישראל, שכתב שאפילו פרוצה ביותר אין חוששין לבניה משום ממזרות רק לכהונה, דלא מוכח הכי כל עיקר במיימוני, דמשמע בפשיטות התם דאפסול ממזרת קאי... [↑](#footnote-ref-420)
420. וכ"כ בנימין זאב (סי' קלו) דאפילו לאסרו בקרובי אותו האיש אינה נאמנת. עכ"ל..., דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-421)
421. ויש לדקדק מדברי מהרי"ו דנאמנת לשוייה ספק ממזר דלא כדברי מהרא"י דלעיל, מיהו י"ל דמהרי"ו לא מיירי אלא במקום שאין לתלות בבעלה כגון שאין בעלה אצלה, אבל אם בעלה אצלה מודה לדברי מהרא"י ז"ל. וע"ל בסימן זה בסמוך יתבאר עוד דין זה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-422)
422. עיין בתשובת שיבת ציון (סי' סז) שעמד בזה על שינוי לשון בין דברי הרמב"ם לדברי הש"ע דהרמב"ם (פט"ו מהא"ב דין י"ב) כתב ואם אומר' לפלוני ממזר נבעלתי כו' ומשמע שהו' והיא יודעי' שהוא ממזר ומלשון הש"ע משמע שהיא אינה יודעת שאותו פלוני הוא ממזר רק שאנו יודעים בו שהוא ממזר ע"ש שכתב טעם נכון בזה, פת"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-423)
423. אפי' אי לא דיימי {חשודה} מעלמא מ"מ חוששין שמא זנתה עם אחרים. וח"מ (סקכ"ה) חולק היכי דלא דיימי מעלמ' ואחד מודה שבא עליה הוא בנו ודאי הואיל והוא מודה שבא עליה ומכ"ש במיוחדת לו שבא עליה הרבה פעמים תלינן ברוב ביאות דידיה. ודברי הרב בהג"ה כאן שכותב ואפי' היתה מיוחדת לו אינה נאמנת עליו הוא סותר למ"ש ס"ס ג' דכהן הבא על הפנויה ומודה שהוא בנו הבן כהן לכל דבר ולא חיישינן שמא הפקירה עצמה לאחרים והתם בפנויה סתם מיירי ומכ"ש במיוחדת. ח"מ. וב"ש (סק"מ) הסכים עם הח"מ במיוחדת לו והודה לדבריה דהוי בנו. וכתב מ"ש רמ"א ואפי' היתה מיוחדת לו אינה נאמנת זה קאי על אם אינו מודה לה אבל אינה מיוחדת אפי' מודה שנבעלה לו ואפי' לא דיימי מעלמ' חוששין שזנתה עם אחר. ועל קושית הח"מ תירץ הב"ש דלעיל איירי אם כולם כהנים דליכ' איסור דאוריית' ע"ש. ובתשו' כנסת יחזקאל (שאלה נ"ו) תירץ קושית הח"מ באופן אחר ע"ש. ובח"י תירץ הכא איירי שהבועל הוא ממזר ודאי וא"כ אמרינן לקולא שזנתה עם אחרים אפי' הוא מודה והראי' שכתב אם פלוני כשר הולד כשר ולחומר' לא אמרינן שזנתה עם אחרים וא"כ לעיל גבי כהן הבועל הוא כשר לא אמרינן כשם שהפקירה וכו' ע"ש. ועיין בהרמב"ם פ"ג מהלכות יבום דין ד' ועיין ב"ש, **באה"ט** (סקכ"ט). וכתב עוד **הב"ש** (סקמ"א) ואם אחת תבעה לו דהולד ממנו ויתן מזונות להולד והוא כופר פטור אפילו משבועה עיין תשובת ריב"ש סימן מ' מ"א והבאתיו ר"ס כ"ב. [↑](#footnote-ref-424)
424. 'אם אינו מודה שהוא בנו' - אין זה לשון הרמב"ם רק הרב בב"י כ' דמיירי שאין אותו פלוני מודה שהוא בנו אע"פ שמודה שנבעלה לו. וכבר כתבתי בשם האחרונים (בס"ק שלפני זה) שכל שמודה שנבעלה לו ולא דיימא מעלמא פשיטא שהוא בנו לכל דבר ואף בדדיימא אין הלכה כאביי, ח"מ (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-425)
425. בח"מ הבין דאיירי כשהוא מודה לדברי' ומ"מ חיישינן שמא זנתה עם אחר, וליתא, כי בכה"ג לא חיישינן כמ"ש בסי' קנ"ו, אלא קאי על אם אינו מודה, ב"ש (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-426)
426. דין זה הזכיר לקמן סעיף כ"ט שאשת איש אינה נאמנת לפסול העובר, רק הרב הוסיף בכאן שאפי' יש עדים שזנתה והיא אומרת שברי לה שנתעברה מאחר אפ"ה תולין ברוב (עיין לעיל סקט"ז), ח"מ (סקכ"ז). צל"ע מנין הוציא הח"מ חילוק זה, הרי תרוה"ד וב"ז לא דיברו במקרה שיש עדים, וגם הרמ"א לא הזכיר זאת, לא בדרכ"מ ולא בהג"ה. [↑](#footnote-ref-427)
427. הא דקאמר 'ועוד הא אמר רב יהודה אמר שמואל הלכה כרבן גמליאל' - לאו למימרא דאפילו כי לא מודה ארוס אלא שמכחיש דאיהי מהימנא לר"ג, דהא הוה ליה ברי וברי ור"ג בברי וברי לא מכשיר. אלא הכי קאמר: ועוד דאפילו ליתיה קמן הא אמר רב יהודה אמר שמואל הלכה כר"ג, ר"ן (כתובות ד: ד"ה ההוא). וכתב הב"י דכ"כ הרא"ש (כתובות פ"א סי' כט) והנמוק"י (ס"פ אלמנה שם). וכ"כ הנמוק"י (שם) בשם הריטב"א (סט: ד"ה אלמא) וכן כתב הרמב"ם (פט"ו מאי"ב הי"ז) וז"ל- ואם הכחישה הארוס ואמר מעולם לא באתי עליה הרי הולד ממזר שאפילו היה בחזקת בנו ואמר בני זה ממזר נאמן. [↑](#footnote-ref-428)
428. חוץ מן הארוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-429)
429. אם בא כהן לימלך לבית דין לא שרינן ליה לכונסה אא"כ היו רוב כשרים אצלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-430)
430. אם נשאה כהן ולא נמלך לא מפקינן לה מיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-431)
431. שנתעברה ואתה בא לפסול העובר ולאוסרה על הארוס דאם אין אתה מאמינה הרי אתה מוציאה מבעלה, **רש"י**. וא"ת למאי תהוי כדיעבד, אי לגבי עובר - לכתחלה הוא דומיא דפנויה, ואי לגבי אשה - דיעבד ממש הוא, יש לומר דהכי קאמר: כיון שאלו אתה פוסל העובר משום ספק ממזר אף הוא לבו נוקפו ופורש ממנה אף לגבי ולד נמי כדיעבד דמי. וכך מטין דברי הרי"ף ז"ל. אי נמי, דכיון דאלו פסלינן ליה אפילו מלבא בקהל, לגבי עובר נמי כדיעבד דמי, אבל לגבי אשה כיון שאינה נפסלת אלא לכהונה לכתחלה הוא. והראב"ד ז"ל פירש דלגבי אשה נמי כדיעבד דמי, משום דארוסה לאו דיעבד גמור הוא, דאכתי מחסרא מסירה לחופה, ולכתחלה נמי לא הוי שכבר נתארסה, ומשום הכי אמר דכדיעבד דמי אבל לא הוי דיעבד ממש, **ר"ן** (כתובות ד: ד"ה והא). [↑](#footnote-ref-432)
432. וז"ל- ארוסה שנתעברה והיא בבית אביה - הרי הולד בחזקת ממזר ואסור בבת ישראל ואסור בממזרת. ואם נבדקה אמו ואמרה מארוסי נתעברתי - נאמנת והולד כשר. ואם הכחישה הארוס ואמר מעולם לא באתי עליה - הרי הולד ממזר שאפילו היה בחזקת בנו ואמר בני זה ממזר נאמן, והאשה אינה בחזקת זונה, אלא נאמנת לומר לארוס נבעלתי ואינה זונה, ואם נשאת לכהן לא תצא וולדה ממנו כשר. [↑](#footnote-ref-433)
433. אפילו לירושה, **ריטב"א** (כ"כ הנמוק"י בשמו [יבמות כג: ד"ה שתוקי], וז"ל- ואם היא טוענת בברי שהוא כשר והוא שותק - כשר... ומאי דאמרינן שהיא נאמנת להכשירו לא תימא ליוחסין ולהכשירו בבת ישראל אלא לענין ירושה נמי דכיון דארוס הוא והיא טוענת בברי דמיניה הוא כודאי משוינן ליה ובתר ארוס דהוי היתרא שדינא ליה). וכתב עוד {הנמוק"י בשם הריטב"א} דנאמנת אע"פ שהארוס אומר שאינו זוכר אלא שאינו מכחישה, **דרכ"מ** (אות ט). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-434)
434. כן כתב הרמב"ם בפרק הנזכר (הי"ז), וכתב הה"מ- הכי משמע בפ"ק דכתובות (יג:) גבי ההוא ארוס וארוסתו, דאמרינן התם דאפילו לא הוה מודה הוה מכשר בדיעבד, ומכל מקום אינו מודה דהתם כגון דליתיה קמן דלישייליה הוא, דאי מכחיש לה בריא ובריא הוא, ואעפ"כ דעת רבינו שאינו נאמן לפסלה לעלמא אפילו במכחיש, אבל ודאי לגבי דידיה במכחיש שוייה אנפשיה חתיכה דאיסורא דהא ליכא גביה אלא חד ספק שמא באונס שמא ברצון וספיקא דאורייתא לחומרא עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-435)
435. כתוב בפרישה אם הוא בפנינו ואומר שאין הולד ממנו והיא אינה בכאן אז הולד ספק ממזר שמא מכותי נתעברה, ומה שכתב בסמוך אם הוא מכחיש אותה הולד ממזר ודאי היינו כשהיא כאן ואינה אומרת מכותי הולד מיהו למ"ש בסמוך נראה דלא אמרינן מכותי נתעברה, ב"ש (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-436)
436. אבל לכתחילה בוודאי אסורה דהא הולד הראשון מחזיקים לממזר ואם נשאת לא תצא אע"ג דהולד ממזר אע"ג דכתבתי בסמוך דאי אפשר לחלק מ"מ מחלקים בין הולד לדידיה היינו לענין אם רצונה לישא כהן ולא כח"מ שכתב כיון דשדינן הולד בתר הארוס היא כשרה לכהונה אחר מיתת הארוס, ב"ש (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-437)
437. וכתב הה"מ (שם)- דעת רבינו הוא שכל זמן שלא נבדקה שהולד ספק ממזר לכולי עלמא הני מילי בשלא ראינו שבא עליה ארוס, אבל היכא שבא עליה ארוס ולא דימא מעלמא, דאיכא תרתי לטיבותא - אינה צריכה בדיקה. אלא כל היכא דליכא אלא בחדא מינייהו, כגון שלא ראינו שבא עליה ארוס אע"ג דלא דימא מעלמא, או שבא עליה ודימא מעלמא - צריכה בדיקה, ואם לא נבדקה הרי הוא ספק ממזר {וכתבו הר"ן ספ"ק דכתובות (ה. ד"ה הלכך), דרכ"מ (אות ט\*). (וכ"פ בהג"ה)}. ונראה שהוציא זה מלישנא קמא דאיתמר בפרק אלמנה לכהן גדול (סט:) הבא על ארוסתו בבית חמיו רב אמר הולד ממזר ושמואל אמר הולד שתוקי אמר רבא מסתברא מילתיה דרב בדימא מעלמא אבל לא דימא בתר דידיה שדינן ליה. ואע"ג דקיי"ל כשמואל הני מילי בנבדקה אמו, אבל בלא נבדקה אפילו שמואל מודה. ופסק רבינו כלישנא קמא לחומרא עכ"ל... עיין ברי"ו (נכ"ג ח"ד קצח ע"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-438)
438. וכתב הח"מ (סקכ"ט) דכן נוטה דעת המגיד פ"ג מהלכות יבום. ותמה הב"ש (סקמ"ח) על הטור למה לא פסק כאביו. [↑](#footnote-ref-439)
439. כן כתב הרמב"ם (פט"ו מאי"ב הי"ט), וכבר נתבאר טעמו אצל דין פנויה שנתעברה וילדה (בסימן זה סע' כו), ב"י. [↑](#footnote-ref-440)
440. את הבכור בן השנואה יכיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-441)
441. שאם אין ב"ד מכירים אותו נאמן עליו אביו לומר זה בני בכור ליטול פי שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-442)
442. הואיל ובניך מוחזקין בכשרות אין אתה נאמן להעיד עליהן ולפוסלן, רש"י. [↑](#footnote-ref-443)
443. דנפקא לן מיכיר ואי אתה נאמן לפסול את בני בניך, רש"י. [↑](#footnote-ref-444)
444. אומר ר"י דה"פ נאמן אתה לפסול בניך פי' כשאין לו אלא בנים ואין לו בני בנים ואי אתה נאמן לפסול בני בניך כשיש לו בני בנים אין נאמן לפסול אפי' בניו דאין סברא לומר שיהיו בניו פסולים ובני בניו כשרים וכן משמע בסמוך דקאמר ואין אדם נאמן על בנו גדול ומפרש כשיש לו בנים משמע דאבנו נמי לא מהימן, תוס' (ד"ה ואין אתה). וכ"כ הה"מ (פט"ו מאיסו"ב הט"ו). [↑](#footnote-ref-445)
445. דאמר לדבריו גוי הוא ואין עדות לגוי, ואפילו אבנים לא מהימן, רש"י. [↑](#footnote-ref-446)
446. דנאמן הוא על בנו קטן שאין לו בנים וקס"ד דהא מתני' בגר שבא ואמר גר אני קמיירי, רש"י. [↑](#footnote-ref-447)
447. דקתני נאמן הוא על בנו קטן, רש"י. [↑](#footnote-ref-448)
448. תניא אההיא מתני' דיכיר קאי דקתני וכשם שנאמן אדם לומר זה בני בכור כך נאמן לומר זה בני בן גרושה ועלה קתני דנאמן הוא על הקטן דהא ישראל הוא ויש לו עדות והתורה האמינתו על בנו ולא על בן בנו אבל גבי גר אפילו אבנו לא מהימן דאין עדות לגוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-449)
449. לא מצאתיו מבואר אבל הטעם הוא ממה שכבר נזכר למעלה שהיא נאמנת בשתוקי להכשיר אפילו ברוב פסולים אצלה והוא הדין שיכולה ודאי לתלות בגוי דהא ולד זה ספק מגוי וכשר ספק מישראל וממזר ובכל ספק היא נאמנת להכשיר, הה"מ (שם הי"ט). [↑](#footnote-ref-450)
450. אם אמר האב שהבן ממזר. והיינו שהאב יודע שלא בא עליה יותר מי"ב חודש. אבל אם האב לא יודע, אלא רק אמר 'אין הבן הזה ממני' - הרי הוא ספק ממזר כמו שכתב הרמב"ם לעיל. כן נראה לי לפרש את לשון הטור. ועיין בב"ש (סקנ"ב) שפירש אחרת (ופירש שלדעת הרמב"ם אמרינן מספק אולי גוי בא עליה, ולכן הוי ספק. ולדעת הטור לא אמרינן, ולכן הוי ודאי), ועיין בתשו' רעק"א (סי' קו, הביאו הפת"ש [סקל"ט]) שהאריך לחלוק על הב"ש בזה. ואם כדבריי, מובן מדוע הב"י לא עמד על השוני בין לשון הרמב"ם ללשון הטור, שהרי לדבר אחד נתכוונו. ואחרי כותבי ראיתי שכן פירש הנו"ב (סי' ד, הביאו הפת"ש סקל"ו) את דברי הרמב"ם והטור. (וע' בס' שעה"מ (פט"ו מהא"ב הט"ו-י"ז) שעמד ג"כ על הסתירה שבדברי הרמב"ם הנזכר והוא ז"ל מחלק באופן אחר, דבהלכה ט"ז מיירי כשהיא טוענת שממנו נתעברה דהתם ודאי לא תלינן לומר שמא מכותי ועבד כיון שהיא טוענת בהיפך, ובהלכה י"ט מיירי שהיא אינה טוענת כלום כגון שמתה וכיוצא אז הולד ספק ממזר דחיישינן שמא מכותי ועבד נתעברה. ועל פי זה כתב לתמוה על הבית שמואל בסקנ"ב במה שכתב דהטור חולק על הרמב"ם וסבירא ליה דכל שלא טענה איהי שמכותי ועבד נתעברה הולד ממזר ודאי והוא תמיה שלשון זה שכתב הטור הוא ממש לשון הרמב"ם וע"כ לומר כמו שכתבתי דהתם מיירי בשהיא טוענת שממנו נתעברה וכן מבואר מלשון מרן בב"י דס"ל שדברי הטור והרמב"ם הם שפה אחת ודברים אחדים עכ"ד). [↑](#footnote-ref-451)
451. והוא מדברי התוספות פרק יש נוחלין (קכז: תוד"ה כך) ופרק עשרה יוחסין (עד. ד"ה כשם). והרא"ש האריך בדבר בפרק יש נוחלין (סי' כא) והעלה כדעת ר"י דבכל גוונא מהימן, ב"י. [↑](#footnote-ref-452)
452. ואין כן דעת הטור ושאר הפוסקים, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-453)
453. ועיין בענין נתינת אמתלא בזו פי"ח דאי"ב בדברי המ"מ (ה"ט), וכתבתי קצת לקמן סי' ו', דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-454)
454. מדברי הטור בסמוך משמע דאין צריך טענתו של האב אלא כל זמן שהבן בחזקת כשרות אין אמו נאמנת עליו לפסלו. וכן משמע מדברי הרמב"ם פט"ו מאי"ב. ואפשר דדברי נמוק"י הם בארוס, שאין לבן חזקת כשרות, ואפילו הכי הארוס נאמן אם טוען ברי כגון שאמר שלא זזה ידה מתוך ידו, דרכ"מ (אות י). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-455)
455. בהג"ה סעיף כ"ו מבואר חידוש יותר דאפי' אם זנתה בוודאי תולין בבעל, ב"ש (סק"נ). [↑](#footnote-ref-456)
456. אבל אם בוודאי בא עליה הארוס ולא דיימא מעלמא - לכו"ע היא אינה נאמנת, ובפלוגתא זו עיקר כי"א דארוס נאמן כמ"ש בנ"י בשם הריטב"א וכמ"ש בסמוך {וכ"כ הח"מ [סק"ל], וכתב שכן הוא בתרוה"ד [סי' רסז]}. ואם הארוס אינו כאן והיא אומרת שבנה ממזר - אינו אלא ספק ממזר כמ"ש בפנויה ורוב פסולים, ב"ש (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-457)
457. ע' בתשו' רעק"א (סי' רכא אות ג) שתמה ע"ז, דמבואר מדברי הרמ"א ובמקור הדין בתה"ד שם דעיקר החילוק כיון דהיא פנויה, אבל בנשואה נאמן לומר גם ממי נתעברה (ולפ"ז אם יאמר על בן אשתו נשואה דמערבי נתעברה נאמן ואינו ממזר) - ובאמת זה אינו, דלא מצינו שהאמינה התורה לאב אלא לומר בני זה בן גרושה, דהרי זה אביו של זה הבן, אלא שאומר מה הוא ומה טיבו, אבל כשאומר מפלוני נתעברה הרי כבר אמר שאינו בנו והרי הוא כאיש אחר ואינו נאמן לומר ממי הוא, אלא דנאמן דאינו בנו אבל לא ממי נתעברה עכ"ד. (וכבר הזכיר בזה גם בסי' קו בד"ה וביותר ע"ש) וע"ש עוד בסי' רכ"ב אות י"ב, פת"ש (סק"מ). [↑](#footnote-ref-458)
458. וכתב הרב המגיד זה ברור דשוי אנפשיה חתיכה דאיסורא ודנין בו להחמיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-459)
459. כבר נתבאר ומצינו כיוצא בזה שהוא נאמן על עצמו ואינו נאמן על בניו, ב"י. [↑](#footnote-ref-460)
460. אע"פ שאין מכירים את אמו. וניחוש שמא מאשת איש שנבעלה לאחר דרוב פסולין אצלה - ליכא למימר הכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-461)
461. אם ילדה ממזר אינה משליכתו לפי שיש לה לומר מבעלי הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-462)
462. לאחזוקי בממזרות, איכא מיעוטא שהן ארוסות ואין להם לתלות בבעל או נשואות שהלכו בעליהן למדינת הים כיון דאיכא נמי למימר של פנויה הוא וכשר או של אשה מבעלה והשליכתו אמו מחמת רעבון, רש"י. [↑](#footnote-ref-463)
463. דאחותו מאמו ליכא למיחש, כיון דמכירין את חמותו שהיא בחזקת כשירה לא מספקינן לה במזנה לומר שהוא היה בנה והשליכתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-464)
464. וכי כל בנים שהיו לה השליכה שנחזיק כל הנאספים בני אם אחת ובספק בני אב אחד ומשתי אמהות נמי לא כדאמר לעיל כל הני מזנו ואזלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-465)
465. מן הנשואין, שמא בעל האסופית הוא אביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-466)
466. דאי לאו דכשר הוא לא הוה טרחא ביה למימהל ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-467)
467. איבריו מתוקנים ומיושרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-468)
468. דאי פסול הוא לא הוה מתקנא ליה הואיל ודעתה להשליכו אלא מחמת רעבון הושלך. לשון אחר, משלטי הדמיה איבריו גדולים ומלובן ומזורז אין זה מזנה אלא מבעלה שמתוך תשמיש תדיר הולד מלובן ומזורז כדאמר במסכת נדה (לא.) ג' חדשים אחרונים תשמיש יפה לאשה ויפה לולד שמתוך כך הולד מזורז ומלובן, רש"י. [↑](#footnote-ref-469)
469. סביבות עיניו ליפותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-470)
470. קשרים שעושים לרפואה ותולין לתינוק דאמרינן במסכת שבת (סו:) הבנים יוצאים בקשרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-471)
471. קמיע של כתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-472)
472. של עיקרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-473)
473. דהא חסה על חייו והוכיח תחילתה שאוהבתו ולא השליכתו למות, רש"י. [↑](#footnote-ref-474)
474. ויכולה לטורפו משם יש בו משום אסופי. כללו של דבר כל מקום שיש להבין דלדעת מיתה השליכתהו ולא חסה עליו - יש בו משום אסופי, רש"י. [↑](#footnote-ref-475)
475. אי תלי באילן ששמו זרדתא שלרי"ר בלע"ז אי סמיכא למתא אע"ג דלא מטיא ליה חיה יש בו משום אסופי דאמר בערבי פסחים (פסחים קיא:) זרדתא דסמיכא למתא לא פחיתא משתין שידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-476)
476. בתי כנסיות שלהם חוץ לעיר הוו ואי לא שכיחי בה רבים כגון אורחים יש לדאג ממזיקים, רש"י. [↑](#footnote-ref-477)
477. נמצא בחפירה העשויה להטיל שם גרעיני תמרים למאכל בהמות יש בו משום אסופי דחוץ לעיר עבדי ליה ושכיחי בהו מזיקין, רש"י. [↑](#footnote-ref-478)
478. נתנוהו בעריבה והשליכתהו לאמצעית הנהר מקום שהספינות עוברות תמיד אין בו משום אסופי דלכך טרחה להוליכו עד חריפות הנהר שיעברו ספינות שם וימצאוהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-479)
479. מקום שיפוע הנהר ע"י הפשרת שלגים שאין דרך ספינות לעבור שם יש בו משום אסופי, רש"י. [↑](#footnote-ref-480)
480. וע"פ הצעה הנ"ל העלה לדינא דגם בשתוקי אם לא נבדקה אמו כלל עד שמתה כגון שילדה במקום שאין ב"ד או שלא נזקקו הב"ד לזה לשלוח לשאול את פיה ממי נתעברה עד שמתה האם בלי בדיקה ושוב אין לנו שום עסק לדון על האם ממי נבעלה ואין אנו דנין רק על הולד והולד מקרי פירש ואין שום רגלים לדבר שפסול הוא שהרי גדלתו אמו ולא השליכתו א"כ אם רוב כשרים הולד כשר ע"ש באורך. וע' בס' קהלת יעקב מהגאון מליסא (סי' ו' סי"ח) שדחה את דבריו בדין זה שמתה האם הולד נידון כפירש... וע' בתשו' מהרי"ט (ס"ב חא"ה סי' יח דף מה ריש ע"ב) מבואר ג"כ שלא כדברי הנו"ב עש"ה. גם בתשו' חמדת שלמה (סי' א) כתב ע"ד הנו"ב הנ"ל דעיקר דבריו תמוהים מאד כאשר האריך בזה בס' בית מאיר, וברמב"ם מבואר כמעט להדיא דאפי' לא נבדקה האם עד שמתה הולד שתוקי וקאי על מ"ש לפני זה דמיירי בין ברוב כשרים בין ברוב פסולים. וגם מתשו' בשמים ראש (סי' ה, הובא לעיל סי"ט סקכ"ג) נראה מדבריו דלא כדברי הנו"ב הנ"ל, פת"ש (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-481)
481. כתב הר"ן (לא. ד"ה אסופי) כלומר אביו או אמו והכי איתא בירושלמי (פ' עשרה יוחסין ה"ב) וכך הם דברי הרמב"ם (פט"ו מאי"ב ה"ל) וכך הם דברי רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-482)
482. שהרבה נשלכין לא רצו חכמים לפוסלם מחמת יציאת קול, רש"י. [↑](#footnote-ref-483)
483. דאם רוב ישראל - ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-484)
484. ב"ד מצווין לפרנסו משום וחי אחיך עמך (ויקרא כה), רש"י. [↑](#footnote-ref-485)
485. הרי זה ספק גוי לענין יוחסין, טור ורמב"ם (פט"ו הכ"ה). אך רש"י פירש דאם בת היא אסורה לכהן ואפי' ליכא למיחש משום אסופי כגון הנך דאמרינן בעשרה יוחסין (קדושין עג:) משלטי הדמיה תלי פיתקא תלי קמיעא מיהו חיישינן שמא בת עכו"ם היא ולמ"ד גיורת פסולה לכהונה אפילו קטנה זו אסורה לכהן דתרי רובי בעינן ליוחסין [עכ"ל רש"י]. [↑](#footnote-ref-486)
486. בשבת חשבינן ליה לישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-487)
487. דלענין פיקוח נפש בעינן רובא, רש"י. [↑](#footnote-ref-488)
488. דאפילו בספק גוי ספק ישראל ברוב גוים מפקחין, רש"י. [↑](#footnote-ref-489)
489. דאפילו ברוב גוים מפקחין דאין הולכין בה אחר הרוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-490)
490. כיון דאמר שמואל מפקחין עליו את הגל אלמא לאו גוי הוא לכל מילי ולמאי הלכתא חשיב ליה גוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-491)
491. בידים וכ"ש שלא יחזירו לו אבידה ולנזקין, רש"י. [↑](#footnote-ref-492)
492. רבותא היא דמוציאין מיד ישראל הזוכה בה. ועוד דאמור רבנן (סנהדרין עו:) המחזיר אבידה לכנעני עליו הכתוב אומר למען ספות הרוה את הצמאה, שהשוה מצרים לחשיבתן של ישראל, ונאמר לא יאבה ה' סלוח לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-493)
493. להחזיר לו אבידה לא מצית אמרת דא"כ למאי הלכתא פלגינהו מהדדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-494)
494. דתנן ב"ק (לז:) שור של ישראל שנגח לשור של כנעני - פטור. ושור של כנעני שנגח לשור של ישראל, בין תם בין מועד - משלם נזק שלם. וישראל לישראל, תם - משלם חצי נזק, ומועד - משלם נזק שלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-495)
495. וקאמרת דדיינינן ליה כישראל ומחייבת ליה לשלם לו חצי נזקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-496)
496. ישראל אייתי ראיה דהא מחצה על מחצה הוא וספיקא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-497)
497. וקא תבע ליה ישראל נזק שלם לתם כדין כנעני ואשמעינן תנא דכישראל דיינינן ליה ולא משלם אלא חצי נזק דא"ל אייתי ראיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-498)
498. הנמצא בסוגריים חסר בטור לפני, אך לפני הב"י כן היה בתוך דברי הטור. וכך היא לשון הרמב"ם (פט"ו הכ"ה). [↑](#footnote-ref-499)
499. כתב הרב המגיד (שם) הטעם משום דאיכא מקצת גוים ומקצת ישראל קבועים בעיר, וכל קבוע בין מועט בין מרובה כמחצה על מחצה דמי כדאיתא התם (כתובות טו.) בכיוצא בזה. ע"כ. כלומר בא ליתן טעם למה כתב הרמב"ם דאף ברוב גוים קדש אשה צריכה גט מספק (ואף ברוב ישראל מי שהרגו אינו נהרג עליו), ב"י. [↑](#footnote-ref-500)
500. פשט הגמרא מבואר כדברי רבינו, וכבר כתב הה"מ (פט"ו מאי"ב הכ"ו) שכן דעת הרמב"ן (כתובות טו: ד"ה הא וד"ה ומ"מ שמעינן) והרשב"א (שם ד"ה אמר רב) ודעת הרבה מן המפרשים ז"ל, ושיש הרבה מן המפרשים סבורים כדעת הרמב"ם ז"ל. וכתב עוד שהרמב"ם עצמו נשאל (תשובות הרמב"ם סי' מא) על מה שכתב דאין מפקחין עליו את הגל בשבת אלא במחצה על מחצה והשיב דאדרבי יוחנן סמכינן, דא"ר אסי א"ר יוחנן (יומא פד:) תשעה גוים וישראל אחד ביניהם באותה חצר מפקחין, בחצר אחרת אין מפקחין, ואוקימנא כשפירשו כולם שהרי לא נשאר שם קבוע ולפיכך אם פירש אחד מהם לחצר אחרת אין מפקחין דכל דפריש מרובא פריש והוא הדין לזה שפירש מעיר שרובה גוים שאין מפקחין עליו ע"כ. ובענין במה שקשה עליו במה שכתב דמחצה על מחצה מצווים להחיותו לא כתב כלום, ונראה לי דטעמיה דהרמב"ם משום דקשיא ליה כי בעי 'אם רוב ישראל ישראל למאי הלכתא', לימא להחיותו. אלא ודאי משום דמשמע ליה דאפילו במחצה על מחצה מצווין להחיותו בעי 'אם רוב ישראל ישראל למאי הלכתא', דאי להחיותו מאי איריא רוב ישראל, אפילו מחצה על מחצה נמי. וכבר הרגישו התוספות (כתובות טו: ד"ה להחזיר) בקושיא זו, ויישבוה לפי דרכם. וגם בדברי רש"י (שם ד"ה למאי הלכתא) נרמזה. והרמב"ם לא נראו לו דבריהם ופירש כמו שכתבתי. ולפי זה כי אמר רב לא שנו אלא להחיותו וכו' בין לרוב ישראל בין למחצה על מחצה קאי. וברוב ישראל אשמועינן דליוחסין לא. ובמחצה על מחצה אשמועינן דמצווין להחיותו. ואין להקשות על פירוש זה כי בעי אם רוב גוים גוי למאי הלכתא, לימא שלא להחיותו, דאם כן לישתוק מתניתין מרוב גוים וממילא ידענא דאין מצווין וכו'. ומיהו קשה כי בעי מחצה למחצה למאי הלכתא לימא להחיותו וצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-501)
501. משמע לרבינו דהיכא דנגח תורא דישראל לתורא דידיה אפילו ברוב ישראל מצי א"ל אייתי ראיה דישראל את ושקול דאין הולכין בממון אחר הרוב, וכן הכריע הה"מ (פט"ו מהא"ב הכ"ו), **ב"י**. ועיין במ"מ (שם) ובמרדכי (ספ"ק דכתובות סי' קמא) דמפרש מה בין אבידה לנזקין, **דרכ"מ** (אות יב). [↑](#footnote-ref-502)
502. משמע דברוב גוים נמי הוי דינא הכי, ואינו נראה בעיני דכיון דרוב גוים נינהו בחזקת גוי מוקמינן ליה ומשלם נזק שלם. וכן כתב הה"מ בפרק הנזכר (שם), ומוכרח הוא בפשט השמועה דקאמר דמחצה על מחצה ישראל היינו לענין דלא משלם אידך פלגא, הא ברוב גוים משלם אף אידך פלגא, **ב"י**. ואיני יודע מהיכן הבין דברי רבינו שלא כדבריו, ואדרבא דברי הטור משמע כן מדקאמר אפילו במחצה גוים, משמע דברובן לא, ואפילו דקאמר קאי ארוב ישראל אבל ארוב גוים לא, ופשוט הוא בעיני שכוונת הטור כך, **דרכ"מ** (אות יג). והסכים **הב"ש** (סקנ"ה) להשגת הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-503)
503. ואין כן דעת רבינו, והטעם משום דכל קבוע כמע"מ דמי, וכיון שכן מיעוט ישראל שהיו שם הרי הם כמחצה, וכיון דשאר אסופי ספק, האי נמי ספק. ולדברי הר"א ז"ל היאך מחזיקים אותו בגר ומתירין אותו בממזרת, והא שמא מישראל הוא דכל קבוע כמע"מ הוא. ומ"מ היה נראה שהוא מותר בבת ישראל ואסור בממזרת, והטעם בזה משום דבבת ישראל איכא תרתי, חדא דילמא מרוב גוים הוא ונתגייר. מאי אמרת דילמא ממיעוט ישראל הוא, אפ"ה דבר תורה מותר גמור הוא בבת ישראל ואפילו בעיר שכולה ישראל דספק ממזר מותר כמו שנתבאר, וכי גזרו רבנן באסופי בחדא ספיקא בתרי ספיקי לא גזרו. אבל ודאי אסור בממזרת דהא איכא למיחש דילמא מישראל, דהא קבועין נינהו ואסופי אסור הוא בממזרת ד"ת ומותר לבא בקהל. ואפשר שאף לזה נתכוון הר"א ז"ל ונכון הוא כנ"ל, הה"מ (שם הכ"ו). וצל"ע מדוע הב"י לא הביא את דעת הראב"ד. וגם הח"מ (סקל"א) כתב דמהתימה שלא הביאו דעתו. [↑](#footnote-ref-504)
504. ומכ"ש דאין מחזירין לו אבידה ולענין נזקים חייב לשלם נזק שלם כ"כ תוספות ביומא משמעות ברש"י בכתובות, וכ"כ המגיד וכתב הטעם משום דאין לו חזקה והוא בעצמו אינו יודע אם הוא ישראל, ותוס' כתבו טעם אחר כמ"ש בסמוך, ב"ש (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-505)
505. ולענין נזיקין אם נגח תורא דידן לתורא שלו כתבו תוס' (ביומא שם) דמשלם לו נזק שלם כמועד, אע"ג דבממון אין הולכים אחר הרוב היינו כשבא לידו מדעת הבעלים. והטור והמגיד כתבו ברוב ישראל אין משלם, משום דאין הולכין בממון אחר הרוב, וברוב גוים משלם הוא נ"ש משום דאין לו טענת ברי כמ"ש בס"ק לפני זה. והא דמחזירים לו אבידה משום דאין למוציא חזקה מעליי' דלאו ממון דידיה הוא, ב"ש (סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-506)
506. ואין מחזירים לו אבידה דאמרינן ליה אייתי ראיה דישראל אתה, אפי' לסברת המגיד דאין למוציא ראייה מעליי' מ"מ כאן דאין רוב כנגדו יכול להחזיק, ב"ש (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-507)
507. נשים שילדו בבית אחת אשת כהן ולוי נתין וממזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-508)
508. שלא יצא מעוֹרֵר על הולד לומר זה בנה של אשת ממזר, רש"י. וכן פירש הטור. אך הרמב"ם פירש שיצא ערער על המיילדת ששקר היא דוברת. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-509)
509. שהיו מוחזקין בו בחזקת כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-510)
510. שלא נודע לבריות מי הוא הכשר ולא יצא אחד מהם ידי ספק, רש"י. [↑](#footnote-ref-511)
511. כגון ממזרים בנתינים, רש"י. [↑](#footnote-ref-512)
512. וז"ל- דבר ברור שהשתוקי אסור לישא שתוקית, ואסופי אסור באסופית מפני שהן ספיקות. [↑](#footnote-ref-513)
513. מ"ש רבינו כותי עם אלו - נמשך אחר לשון המשנה דקידושין פרק האומר (עד.). וכבר כתב שם הרמב"ם (בפירוש המשניות) שמה שנשנה שם כותי הוא בזמן שלא היה הכותי אצלם כגוי, אבל היום הם כגוים לכל דבריהם ומטעם זה לא הזכיר כותי כלל בהלכות איסורי ביאה. ודעת רבינו שלא עשאום כגוים אלא להחמיר עליהם ולא להקל להכשיר פיסולם, ולזה הדעת נוטה, ב"י. [↑](#footnote-ref-514)
514. משום דנתינים לא הוו בכלל קהל, ב"י. [↑](#footnote-ref-515)
515. ואין כן דעת רש"י שפירש הא דאמר רבי אליעזר בפ' י' יוחסין (שם) 'ודאן בספיקן וספיקן בודאן אסור' ממזרי ונתיני בשתוקי ואסופי, ושתוקי ואסופי בממזרי ונתיני. וכתב הר"ן (לא. ד"ה מתני') שהוא תמה על הרמב"ם שהתיר. וכתב ואיפשר דלטעמיה אזיל שכתב בפי"ב (הכ"ב) שאיסור הנתינים אינו אלא מדבריהם ולפיכך הורה להקל בשתוקי ואסופי שתולין לומר ממזרים הם ומותרים בנתינים. וגם הה"מ (פט"ו הל"ג) כתב דעת רבינו שכיון שהנתינים גרים גמורים מן התורה וכפי שיטתו שכתב בפי"ב אלא שדוד גזר עליהם לא גזר אלא לבא בקהל ודאי אבל בשתוקי ואסופי לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-516)
516. ודין הכתובה אם עברה וניסת אחת מאלו לאסור לה יתבאר לקמן בדין היוצאת בלא כתובה (סי' קטז), טור. [↑](#footnote-ref-517)
517. וכן משמע בפרק י' יוחסין (עה:) דקאמר דכותים למ"ד גירי אמת הם וכהנים שנטמעו בהם כשרים היו מפני מה אסרום מפני שהיו מיבמים את הארוסות ופוטרים את הנשואות, ורבי עקיבא לטעמיה (יבמות מט.) דאמר יש ממזר מחייבי לאוין, ב"י. [↑](#footnote-ref-518)
518. היינו בלא טבל ולא הטבילוהו ב"ד ונשא גיורת שלא כדין דהא הוא ספק כותי ואסור בגיורת, ח"מ (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-519)
519. כלומר אם בת ישראל היא ונשא אותה באיסור, או בגיורת מיירי, או בשתוקי שהוא כשר, דהיינו שבודקין אמו ואמרה לכשר נבעלתי, **ח"מ** (סקל"ז). וכתב **הב"ש** (סע' קטן סו) דבשתוקי אם אין בו חשש ממזר מותר לישא אשה ואין חוששין שמא ישא אחותו כמ"ש ברמב"ם פט"ו, וצריך טעם למה חוששין כאן שאשתו ערוה עליו אע"ג דאיירי כאן בשתוקי דיש בו ממזר מ"מ לענין קידושין למה חיישינן שנשא ערוה מנ"ל להרמב"ם דין זה. [↑](#footnote-ref-520)
520. דלא איקרו קהל, רש"י. [↑](#footnote-ref-521)
521. אבל כהן כשר אסור בגיורת ומשוחררת משום זונה שנבעלה מקודם, רש"י. [↑](#footnote-ref-522)
522. היכי שרי ישראל בנתינה הא כתיב לא תתחתן בם, רש"י. [↑](#footnote-ref-523)
523. דקאסר רחמנא להתחתן בגוים משום קדושה ולאו קדושה הוא דליסרינהו אפילו נתגיירו, כגון נתינים שהם גרים, התם טעמא דלמא מוליד בר ופלח לעבודת כוכבים הלכך קרא בהיותם גוים כתיב, אבל נתגיירו שרו, דהא דאמור רבנן ישראל כשר לא ישא נתינה גזירה הוא דגזור כדאמרינן ביבמות (עח:) דוד גזר עליהן, וכי גזור רבנן בהני דבני אולודי נינהו, דומיא דאיסור דאורייתא דטעמא משום אולודי, רש"י. [↑](#footnote-ref-524)
524. ומוזהר על כל איסורין שבתורה ומדאורייתא אסור בעובדת כוכבים ה"נ דאסור מדרבנן בנתינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-525)
525. כגון פצוע דכא וממזר לא גזור רבנן משום דמילתא דלא שכיחא היא. א"נ שלא היתה זו גזירה משום איסור אלא לפי שלא היו רחמנים אמר דוד אין ראוין להתערב ישראל בהן, לכך לא אסר את הפסולים, רש"י. [↑](#footnote-ref-526)
526. דאוקימנא קרא בהיותם גוים, דבהיותם גוים לית להו חתנות, אלא ודאי קרא בגרים כתיב, ומשום קדושה היא, ומדשרינן פצוע דכא בנתינה שמע מינה לאו בקדושתיה קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-527)
527. כלומר הילכך כיון דבנתגיירו אסרה תורה ואפילו הכי פצוע דכא מותר בנתינה אלמא לאו בקדושתיה קאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-528)
528. וכתב הה"מ דאע"ג דהא דרבא בתרייתא לאו הלכה היא לדעת רבינו, וכמו שנתבאר (פי"ב הכ"ב) דנתינים כיון שנתגיירו מותרים דבר תורה וכסברא קמייתא דרבא, מ"מ כיון דרב ששת הוה פשיט ליה להיתרא ורבא דהוה דחי ליה הדר ביה, מכל מקום קי"ל כהיתרא ומותרים בגיורת, ופשטא דמתניתין הכי הוא דקתני מותרים בגיורת סתם, לא שנא כהן ולא שנא ישראל, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-529)
529. כסברא דרבא קמייתא דדחה לפשיטותא דרב ששת, הה"מ (שם). והרי"ף השמיט בעיא זו ומאי דאיתמר עלה ומשמע לכאורה דכבעל המאור ס"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-530)
530. ואין דבריו מכוונים. ולשון דעשאום כגוים גמורים לא אשכחן גבי נתינים אלא גבי כותים (חולין ו.), וגבי נתינים לא אמרו אלא דדוד גזר עלייהו (יבמות עח:). ובריתא (שם עו.) דפצוע דכא מותר בנתינה בתר גזירה דדוד איתניא ואפילו הכי שריא, ב"י. [↑](#footnote-ref-531)
531. דאי לא, אדתני מתניתין מותרים בגיורת ליתני בממזרת דהוי רבותא טפי, אלא מתניתין לא תנא אלא גיורת, דקהל גרים לא איקרי קהל (קידושין עג.), אבל לענין ממזרת בקדושתיה קאי ולא ילפינן ממזרת שהוא לאו השוה מגיורת לכהן דלא מיפרש לאויה בקרא ואין איסורו שוה בכל, **הה"מ** (שם). **והראב"ד** כתב על דברי הרמב"ם, וז"ל- ברייתא זו הביאהו לומר כך פצוע דכא מותר בנתינה ולא אמר בממזרת אלמא אסור בממזרת. והאי סברא לא נהירא. חדא, דמתני' קתני ואינן אסורים אלא מלבא בקהל, וממזרת לאו קהל הוא. ועוד, פצוע דכא כהן שמותר בגיורת דרב ששת הכי פשט להו, והלא גיורת לכהן אסורה מדאורייתא היא ושריא ליה דלאו בקדושתיה קאי, וה"ה לישראל פסול בממזרת. ואי אמרת אמאי קאמר בנתינה ליתני בממזרת, אימא לך רבותא קמ"ל, דאפילו לרבי יהודה דאמר קהל גרים אקרי קהל גר כשר, אבל הני דפסולים לא וכ"ש ממזרת דלאו קהל הוא כלל [עכ"ל]. [↑](#footnote-ref-532)
532. ואינו נראה דהא דשרי בנתינה דריש לה מקרא לא יבא ממזר בקהל ה' דהיינו בישראל לא יבא אבל באחריני שרי ואין חילוק, טור. וכתב הב"י וז"ל- לא מצאתי בגמרא שידרשו כן מפסוק זה, ואולי מפני שהוא סובר דנתינים אסורים מדאורייתא עלה על דעתו שאי אפשר להתיר פצוע דכא בנתינה אלא מדרשא דהאי קרא, וכבר נתבאר בסימן שקודם זה (יא. דיבור ראשון) שהרמב"ם סובר דנתינים אינם אסורים אלא מדרבנן ואם כן אין נתינה מותרת מטעם דרשת הפסוק אלא מפני שלא גזרו עליה וכן כתב הוא עצמו ז"ל בהדיא בפט"ז מהא"ב (ה"א-ב). [↑](#footnote-ref-533)
533. משמע דה"ה גרושה וחללה (דמה לי זונה מה לי גרושה וחללה, דהא בחד קרא כולהו כתיבי אשה זונה וחללה וגרושה מאישה לא יקחו, וגיורת זונה היא דנבעלת לכותי כך פרש"י...). וכן אין עליו שום קדושת כהן כגון לטמא למתים ולישא כפיו, דמאחר שאתה מתירו בגיורת שהיא זונה דקרא ה"ה שאר מצות כהונה והוי כזר בעלמא. וקשה דהרמב"ם (פ"ז מה' ביאת מקדש) מנה המומין שהכהנים נפסל בהם, ומנה י"ב מומין באברי הזרע, וכרות שפכה אחת מהן, וכתב שם שהבעל מום אוכל בקדשי קדשים, משמע דלא הוי זר, ומקרא מלא הוא מרוח אשך ותרגומו מריס פחדין וכתיב מקדשי הקדשים יאכל..., **ח"מ** (סק"א). ולכאורה לק"מ דהא הרמב"ם סובר דע"י חולי כשר כמ"ש בש"ע לקמן ס"י, וא"כ י"ל דשם בהלכות ביאת מקדש מיירי ע"י חולי וכיון שהוא כשר פשיטא דאוכל בק"ק. אך בח"מ מסיים בה וז"ל ומקרא מלא הוא מרוח אשך ותרגומו מריס פחדין וכתיב מקדשי הקדשים יאכל עכ"ל וא"כ עיקר קושיית הח"מ הוא ממקרא מלא ויהיה קשה לדעת רש"י והרא"ש דס"ל גם ע"י חולי פסול. אך גם זה אינו קושיא כ"כ דהא אכתי איכא לאוקמי הקרא בידי שמים גמור דלכ"ע כשר וצ"ע. וע' בתשו' משכנות יעקב סי' ג' ובספרו שו"ת קהלת יעקב סי' א' וב' מ"ש בזה. (ובס' בית מאיר כתב ולעד"נ שכל הנאמר בו אינו בקדושתו היינו רק לענין קדושת הזיווג ומשום שאסור בקהל אבל לענינים אחרים כהן גמור כו' ע"ש), **פת"ש** (סק"א). [↑](#footnote-ref-534)
534. פירשו בו נקב שאין בו חסרון, דהיינו סתם נקב, והיינו דלבתר הכי קתני חסרו. ומיהו כתבו בתוספות (עה: ד"ה ניקב) דדוקא מפולש דהיינו סתם נקב. וכן כתב בספר המצות (סמ"ג לאוין קיח), לשון הריטב"א ז"ל (עה.), **נמוק"י** (כד. ד"ה גמ'). וכן כתב המרדכי (יבמות סי' סט), **ב"י**. [↑](#footnote-ref-535)
535. מחמת מכה נמקו והוקטנו מאליהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-536)
536. כל שהוא, **רש"י**. ולאו מעצמן קאמר אלא קאי אנמוקו כלומר שמחמת מכה או מיעוך נמוקו והוקטנו מאליהן, **נמוק"י** (כד. ד"ה גמ'). [↑](#footnote-ref-537)
537. נקבו קוץ בביציו לשון מחרוזות של דגים (ב"מ כא), רש"י. [↑](#footnote-ref-538)
538. שכבת זרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-539)
539. כמין ליחה ואפי' הכי אוליד בתר הכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-540)
540. זנתה אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-541)
541. ביצים וגיד וחוטי ביצים שהביצים תלוין בהן בתוך הכיס, רש"י. [↑](#footnote-ref-542)
542. ע"י רעמים וברד או ממעי אמו, **רש"י**. ומשמע התם מדבריו דאם אירע בו חולי ונסתרס פסול, וכ"כ הרא"ש ז"ל (סי' ב) בשמו, וכתב שכן משמע בירושלמי (יבמות פ"ח ה"ב) דלקוי ע"י חולי חשיב בידי אדם. אבל הרמב"ם בפי"ו מהא"ב (ה"ט) כתב דמחמת חולי הוי בידי שמים וכשר, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-543)
543. הוי משמע הפצוע מעיקרו כגון ממעי אמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-544)
544. אתיא כר"י בנו של ריב"ב דסברי דאינו מכשיר אלא בידי שמים אבל בידי אדם מודה ר"י דפסול, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-545)
545. הנך תרי ברייתות כרבנן אתיין ותרווייהו סברי בידי שמים כשר והא דתני בחדא בידי שמים פסול היינו דע"י שמים בא שנפצע ע"י אדם כגון שעלה לו חטטין בבציו וכשהוא מחכך נימס כיון שתחלתו ע"י חולי שהוא בידי שמים קורא לה הך תנא בידי שמים אבל רבי ישמעאל אפילו בידי אדם מכשיר, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-546)
546. כלומר, תחילת הפציעה היתה בידי שמים, והמשכה בידי אדם, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-547)
547. הא סריס חמה בידי שמים מחמת חולי, והאי לאו חולי הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-548)
548. דלא אסרה תורה אלא פצוע ודך וכרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-549)
549. כסריס חמה דתנן לקמן דכשר דלא אסרה תורה אלא פצוע ודך וכרות, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-550)
550. דבר זה מאדם קטן אלא מגברא רבא שמיע ליה, ומנו, רב הונא, כדמסיק וראוי לסמוך עליו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-551)
551. דהוא שמואל סובר כר"י בנו של ריב"ב, ומכאן שמע ר' יוסי דהלכה כר"י, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-552)
552. תהא קיימת ושל שמאל חסרה, אבל איפכא אף ר' ישמעאל מודה דפסול, **קרבן העדה**. ויש גורסין 'שלימין' בתיבה אחת. ופירושה שהיו שתיהן שלימין ואפילו אותה שנטלה היתה שלימה כשנטלה דאלו נפצעה גרע טפי מנטלה, **פני משה**. [↑](#footnote-ref-553)
553. מעשה בא לפני רבי אימי באשה ששאלה אם מותרת לבעל ביצה אחת א"ל אין בתי דאת מותרת להנשא לו כר"י בנו של ריב"ב אבל הוי יודע שאינו מוליד, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-554)
554. משבח לר' אימי שהוא מסיק דבר על בוריו שהבין הא דאמר ר"י והוא סריס חמה כוונתו שאינו מוליד וכשר כסריס חמה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-555)
555. אתיא כר"י בנו של ריב"ב דסברי דאינו מכשיר אלא בידי שמים אבל בידי אדם מודה ר"י דפסול, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-556)
556. הנך תרי ברייתות כרבנן אתיין ותרווייהו סברי בידי שמים כשר והא דתני בחדא בידי שמים פסול היינו דע"י שמים בא שנפצע ע"י אדם כגון שעלה לו חטטין בבציו וכשהוא מחכך נימס כיון שתחלתו ע"י חולי שהוא בידי שמים קורא לה הך תנא בידי שמים אבל רבי ישמעאל אפילו בידי אדם מכשיר, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-557)
557. כלומר, תחילת הפציעה היתה בידי שמים, והמשכה בידי אדם, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-558)
558. וז"ל- 'שאין לו אלא ביצה אחת אינו אלא כסריס חמה וכשר'- תימה דהא אמר מר כל שנפצעו ביציו ואפילו אחת מהן. וליכא למימר דהכא בידי שמים, דאם כן אפילו שניהן נמי כדאמרינן בסמוך גבי פצוע דכשר בידי שמים, ומסתמא הוא הדין כרות. ועוד דבידי אדם נמי הא חזינן כמה בני אדם שכורתין מהן ביצה אחת ומולידין, ולא מסתבר לומר צא וחזר על בניהם מאין הם. ואמר ר"ת דיש לחלק בין ניטלה הביצה לפציעה, דכשניטלה לגמרי מוליד, מידי דהוה אניטול הטחול (חולין נה.) דכשרה וניקב בסומכיה טריפה. והא דאמר לקמן בין שנכרתו ביצים בין חוטי ביצים היינו דוקא שניהן, אבל נכרת אחת מן הביצים כשר. ואף אם תמצי לומר דר' ישמעאל לפלוגי אתנא קמא אתי - הלכתא כוותיה, כיון ששמע מפי חכמים בכרם ביבנה דהוה סמכא כדאמר בהחולץ (לעיל מב:) ממתני' דכרמא הדר ביה. ובירושלמי נמי משמע דהלכה דכשר, אבל משמע דאין מוליד, דא"ר זירא שמעתי שהלכה כרבי ישמעאל ואמר נמי שמואל התם אם יבא לפני בעל ביצה אחת אני מכשירו א"ר יודן בר חנינא ובלבד שלימין. אר"י שיש לפרש בתרי גווני, כלומר דוקא שנטלה האחת והאחת שלימה כשר אבל נפצעה אפילו אחת גרע טפי כדפי'. אבל יותר נראה לר"י לפרש שהם שתי תיבות 'ובלבד בשל ימין'. וחומרא גדולה היא. וטוב להזהיר לרופאים לחתוך של שמאל אם אפשר. ומסיים דעובדא הוה קמיה דרבי אמי א"ל אין כרתי את שריי ליה אלא הוי ידעה דלא מוליד. משמע דלכולהו הלכה כרבי ישמעאל דמכשר. ומשמע התם מתוך המסקנא דאיירי בידי אדם. [↑](#footnote-ref-559)
559. גם הטור הביא את דברי ר"ת, אך עם כמה שינויים, ולא ידעתי לפרש דבריו. וז"ל הטור- ור"ת מכשיר אם ניטלה ביצה אחת אפילו בידי אדם, ובלבד שהיתה שלמה קודם שניטלה {לא ידעתי למה כתב כן, והרי ר"ת לא הביא דבר זה, וגם ר"י כתב שפחות נראה לו פירוש זה}, וגם שהנשארת היא של ימין {צל"ע מדוע לא כתב שאלו דברי ר"י ולא ר"ת}, אבל אם נפצע ואח"כ ניטלה פסולה. ואין דעת רב אלפס כן {וצל"ע מדוע כתב כן בפשיטות, שהרי אף לרא"ש לא פשיטא ליה}. [↑](#footnote-ref-560)
560. וז"ל- וראיתי בירושלמי (שם) ומוכח שם דר' ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה איירי בידי שמים, והכי איתא התם... מ"ד בידי אדם פסול, בידי שמים כשר - ר' ישמעאל בנו של ריב"ב, מ"ד בין בידי אדם בין בידי שמים פסול - דרבנן [ע"כ הירושלמי שהעתיק הרא"ש]. וכן צריך להיות, דאי בידי אדם איירי ואינו מוליד היאך יהיה כשר, מי גרע מההוא גברא דאיסתתים גובתא דשכבת זרע ואפיק במקום קטנים דפסול לפי שאינו מוליד. אבל גמרא דידן יכול ר"ת לפרש דאיירי בידי אדם. ולענין פסק הלכה אין לו ראיה מן הירושלמי {וצ"ע, שהרי מהמשך הירושלמי מוכח כר"ת דר' ישמעאל מיירי בידי אדם, וצ"ע מדוע הרא"ש לא העתיק את המשך הירושלמי}. ורב אלפס ז"ל שהביאה {את המימרא בבבלי} בצורתה ולא פסק כמאן הלכה, אין לעמוד על דבריו, שמא הוא סובר דפליגי וממילא הלכה כרבנן, או שמא סובר דלא פליגי כדפי' ר"ת. והדעת נוטה דסבר דפליגי, דאי סבר דלא פליגי לא היה סותם דבריו, דמלתא דצריכא טעמא היא. [↑](#footnote-ref-561)
561. וכתב נמוק"י (כד: דיבור ראשון) שכן דעת בה"ג (הלכות גדולות הל' מיאון סה.) והרמב"ן (עה. ד"ה שמעתי) והרשב"א (שם ד"ה אר"י) והרא"ה והריטב"א (שם) ז"ל. וז"ל הה"מ (שם)- יש מפרשים שפירשו דרבי ישמעאל בחסר ביצה אחת בידי שמים היא, והוא הדין לשתיהן אלא דחסר לגמרי לא שכיח. ולפי פירוש זה הלכה כרבי ישמעאל דלא פליג את"ק, וכן יתבאר בסמוך דבידי שמים בכל גונא כשר, ובידי אדם בכל גונא פסול. וכן כתוב בה"ג וכן דעת הרמב"ן והרשב"א, שלא כדברי קצת מפרשים שהיו מכשירין ניטלה אחת לגמרי בידי אדם שלא כדעת רבינו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-562)
562. שנכרת מעטרה ואילך כשר דהתם בישרא בעלמא הוא ולא גיד שאין גיד אלא מעטרה ואילך לצד הגוף עטרה שורת בשר המקפת במקום המילה בגובה ושופע ויורד עד סופה, רש"י. [↑](#footnote-ref-563)
563. כן הגירסא לפנינו וכן גרס רש"י. אך הרמב"ם והרא"ש גרסו 'כולה'. [↑](#footnote-ref-564)
564. לצד גופו נשתייר מלא השערה על פני רוב הקיפה. אבל אם נחתכה כלפי הגוף ונשתייר מלא החוט מן העטרה על פני היקף כל הגיד בצדה כלפי קרקע פסול, **רש"י**. משמע דמן הצד לא נחשב גם כן לעטרה, ואם כן אין צריך רוב אלא מרוב עטרה שהוא לצד העליון של גיד, ואפילו ניטל גם מן הצד אפילו הכי כשר, **בינת אדם** (שער בית הנשים סי' יט לז-לח). [↑](#footnote-ref-565)
565. וכתב הה"מ- ודוקא שמקיף החוט לכל הגיד, אבל לרובו בלבד פסול כדאיתא התם. עד כאן. נראה שהיו גורסים בגמרא מלא החוט שאמרו 'על פני כולה'. וכן מצאתיה בפסקי הרא"ש ז"ל (סי' ב). ויש לתמוה על רבינו שכתב כדאיתא בנסחא דגמרות דידן ולא חשש לנסחת הרמב"ם והרא"ש ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-566)
566. כחיתוך קולמוס שמחתכין את חודו באלכסון לכתוב בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-567)
567. שנחקק כסילון ויש לו דפנות מב' צדדים והחקק באמצע כמין צנור, רש"י. [↑](#footnote-ref-568)
568. כמרזב שליט בה אוירא - הרוח נכנס לתוך הדפנות ומתקרר הגיד לתוכו ואין הזרע מתבשל, רש"י. [↑](#footnote-ref-569)
569. כקולמוס - לא שליט אוירא בתוך הגיד ומתבשל הזרע בחימום כהלכתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-570)
570. כמרזב גריד שכבת זרע מן הגוף בשעת תשמיש ומזריע שהרי לא נחסר הגיד מעוביו ונוגע בצידי הרחם ומתחמם ומוציא ויורה כחץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-571)
571. כקולמוס ע"י שנחסר עוביו ואינו נוגע בכותלי הרחם אין מתחמם כל כך ואין נמשך מתוך הגוף בקילוח אלא שותת, רש"י. [↑](#footnote-ref-572)
572. שקצר ודק מלפניו ואינו נוגע בכותלי נקב החבית בפניו וכשהוא תוחבו ובא עד עביו נוגע כך אע"ג שאין ראש הגיד נוגע מפניו מתחמם הוא מחמת נגיעת אחוריו. אית דאמרי כקולמוס גריד שכבת זרע ממעי אשה ומוציאו ואין נקלט ברזא דחביתא שאין שיפוע ראשו נוגע בדופני החבית שבפנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-573)
573. כל הגיד דהא תנן אם נשתייר מעטרה מלא החוט כשר אף על פי שנחתך כל שמעטרה ולמטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-574)
574. לידע אם מחודד הוא להשיב על שאלתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-575)
575. דהוה כמרזב, רש"י. [↑](#footnote-ref-576)
576. חתך הבשר מכל צד ונטל דופני מרזב ועשאו כקולמוס ואכשריה כרב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-577)
577. נקב קטן שנסתם בכל שהוא ואין ניכר רואים אם גדול כ"כ שאם נקרי האיש הזה נקרע ומרחיב הנקב מחמת דוחק הזרע שמתאסף פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-578)
578. דהוא בראש הגיד. ולמעלה מעטרה ליכא לאוקומי, דהתם ודאי לא מקרע, שאין הזרע דוחה ומתאסף אלא אצל נקב יציאתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-579)
579. כי אתי לקמן לאורויי היכי מייתינן ליה לידי קרי דלחזי אי מיקרע למיבדקיה ולאכשוריה, רש"י. [↑](#footnote-ref-580)
580. נקב בית הרעי ומחמת חמימותו הוא נקרי כך שמעתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-581)
581. היא היתה טפת קרי שיצאה ממנו ראשון שלא ראה קרי מימיו כלומר דמצרכת ליה כולי האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-582)
582. של אשה והוא מהרהר באשה ונקרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-583)
583. שטוף בזימה היה (שבת קנב.)..., רש"י. [↑](#footnote-ref-584)
584. שמחמימות התאוה יוצא דרך הנקב (וכשהזרע יוצא דרך הנקב יציאתו) אין יורה כחץ וקי"ל (חגיגה טו.) שכבת זרע שאין יורה כחץ אינו מזריע, רש"י. [↑](#footnote-ref-585)
585. משום דהדר מיפחת והיינו הנך סירכי דריאה דמיטרפא בהו חיותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-586)
586. דהיינו בגיד עצמו, שלא כפירוש רש"י. [↑](#footnote-ref-587)
587. והחזו"א שם בהמשך דבריו הרגיש שיש מקום לפרש דהני שני נקבים הכוונה שיש שני שבילים לפני הכניסה לגיד, ואה"נ דבגיד מתאחדים והיו לאחד, אלא שכתב דמשמע להדיא מן הראשונים שפירשו שישנם שני שבילים בגיד עד ראש הגיד ממש. ונסתייע בעיקר מלשון המרדכי שכתב לענין ניקב וז"ל ועוד כיון דניקב הגיד למעלה מן העטרה כו', אף על פי שלא ניקב אלא מצד אחד ולמעלה מהעטרה עד חלל הגיד שהוא גובתא דש"ז ע"כ במרדכי, והנה תיבת שהוא היא הגהה במרדכי, וכתב עלה החזו"א וז"ל מה שהגיהו שהוא אפשר להגיה לגובתא דש"ז, ובכל אופן מבואר דתפשו הראשונים דלמעלה מן העטרה מיד עדיין אין הגיד משותף לשניהם דמדהזכיר המרדכי גובתא דש"ז הנזכר בגמ' על שביל המיוחד ע"כ אין כוונתו על שביל המים עכ"ל החזו"א.   
     ואנכי משתומם מאד על המראה הזה כי ודאי כמו דחזינן היום שאין שם אלא שביל אחד כן הי' גם בימי חז"ל ואין בזה שום שינוי בטבע. שהרי משנה מפורשת במקואות פ"ח מ"ד בעל קרי שטבל ולא הטיל את המים כשיטיל את המים טמא ר' יוסי אומר בחולה ובזקן טמא בילד ובבריא טהור עכ"ל המשנה. והנה יוצא ברור ממשנה זו דהדרך המשמשת לש"ז משמשת גם למי רגלים, וכמו שפירש הרמב"ם בפירוש המשנה שם וז"ל וכל בעל קרי אם לא השתין קודם הטהרה הנה בעת שישתין יטמא כי אז תצא השארת הזרע הנשאר בחלל האמה עכ"ל. ואם כי רש"י בחולין דף כ"ד ע"ב כתב וז"ל שמא נשאר בפי האמה צחצוח קרי ויוצא עם מי רגלים עכ"ל. הנה ברור כי גם רש"י נתכוין לחלל האמה ולא לפי האמה ממש, שהרי כתב שהצחצוח יוצא, ויוצא פירושו מבפנים לחוץ, ועוד מדלא מהני קינוח ורחיצה אלא הטלת מים דוקא, אלמא דהענין הוא שטיפה מבפנים.

     עוד ראי' ברורה דאותה הדרך המשמשת לש"ז משמשת גם למי רגלים וכן הי' גם בימי הגמ' - ואין בזה שינוי הטבע - ממה דאיתא התם לפני זה במשנה ראה מים חלוקים או עכורים בתחלה טהור באמצע ובסוף טמא מתחלה ועד סוף טהור לבנים נמשכים טמא ר' יוסי אומר לבנים כעכורים ועוד שם במשנה המטיל טפין עבות מתוך האמה טמא דברי ר' אלעזר חסמא ע"כ המשנה, והנה אלה הדינים מורים בלי ספק שהדרך המשמשת למי רגלים משמשת גם לשכבת זרע, ואין להטיל שום ספק בזה, וברור מעתה שכן הי' גם בזמן הגמ'.

     ועתה על כרחך הא דאיתא בבכורות מ"ד שני נקבים יש בו באדם אחד מוציא שתן ואחד מוציא שכבת זרע ואין בין זה לזה אלא כקליפת השום בשעה שאדם נצרך אם נקבו זו לתוך זה נמצא עקר, הכוונה על המקום שלפני הגיד אשר בו נפגשים שביל הזרע הבא מן הביצים ושביל השתן הבא מן השלפוחית ומתחברים והיו לאחד להמשך אל הגיד, ושם אם ניקב זה לזה נעשה עקר. וגם האי דאיסתתום גובתא דשכבת זרע ואפיק במקום קטנים (יבמות ע"ה ע"ב) גם כן אי אפשר לפרש אלא על המקום הזה, שנסתם שביל הזרע שם במקום פגישתם ועל ידי זה ניקבה המחיצה שביניהם ואפיק במקום קטנים אל השביל המשותף לשניהם.

     גם מה שאמרו (יבמות ע"ו ע"א) המטיל מים משני מקומות, על כרחך פירושו שניקב המחיצה שם לפני הגיד במקום שיש להם להיות עוד נפרדים, והוא מה שאמרו בבכורות אם נקבו זה לזה נמצא עקר, וכן ביבמות מסקנת הגמ' שאינו פסול, והני גמרות משלימים זו את זה, כי מי שניקבה המחיצה שם אצלו אינו פסול אלא עקר. ולזה יש עוד ראי' גדולה מלשון המחבר בסי' ה' סעי' ט', שהוא לשון הרמב"ם פט"ז מה' איסורי ביאה ה"ח, וז"ל ניקב חוט מחוטי הביצים לשביל מי רגלים והרי הוא מטיל מים משני מקומות משביל המים ומשביל שכבת זרע ה"ז כשר עכ"ל. וה"ה ציין המקור וז"ל שם דף ע"ו אמר רבה בר רב הונא המטיל מים משני מקומות פסול אמר רבא לית הלכתא כוותי' עכ"ל.

     והנה הא דמטיל מים משני מקומות היא אחת מראיותיו של החזו"א דאצלם היו שני שבילים בגיד, והרי תראה שהרמב"ם ואחריו הב"י נשמרו בדבר, והוסיפו ביאור וכתבו ניקב חוט מחוטי הביצים לשביל מי רגלים והרי הוא מטיל מים משני מקומות וכו'. ומדקרו לשביל הזרע חוט הביצים ומדאיירי מחוטי ביצים בלשון רבים בזה הורו לנו בהדיא שאין זה בתוך הגיד, כי שם לא שייך לקרא את השביל חוט הביצים, וגם שם אי אפשר לומר שישנם עוד יותר מאחד. אלא על כרחך שהני שבילים, שהם מיוחדים לשתן לבד ולשכבת זרע לבד, אינם בתוך הגיד אלא בשטח שלפני הגיד, אבל בתוך הגיד הם מתאחדים והיו לאחד. וכן דברתי עם רופאים חכמי ניתוח, והסבירו לי שהמקום אשר בו מחברים שביל המים עם שביל הזרע הוא בתוך הגוף, וגם אין שם שביל אחד של זרע אלא ישנם שם שני שבילים של זרע הבאים משני הצדדים משתי הביצים, ומקום החיבור הזה נקרא בלשונם פראסטאטא.

     ומעתה מדוקדק היטב לשון המחבר בש"ע סי' ה' סעי' ט' שהוא לשון הרמב"ם, אשר במקום מה דאיתא בגמ' המטיל מים משני מקומות כתב הוא ניקב חוט מחוטי הביצים לשביל מי רגלים והרי הוא מטיל מים משני מקומות משביל המים ומשביל שכבת זרע עכ"ל. הנה הורה בזה שישנם שני שבילים של שכבת זרע הבאים משתי הביצים ומה שאמרו חז"ל מטיל מים משני מקומות הפירוש שעל ידי שניקב אחד משבילי הביצים הוא מטיל מים משני מקומות, ואה"נ דמשכחת לה שנקבו שני חוטי הביצים ואז יהי' מטיל מים משלשה מקומות. גם צריך לומר לפי זה שמה שאמרו בבכורות דף מ"ד שני נקבים יש בו באדם, הני שני נקבים הם באמת שלשה, שנים לשכבת זרע ואחד לשתן, והם עמוק בתוך הגוף כנזכר לעיל. והא דאמרה הגמ' שני נקבים יש בו באדם צ"ל או שהגמ' קראה שני השבילים של זרע אחד לפי ששניהם משמשים לזרע, ועיקר מגמת הגמ' היא רק לומר ששבילי הזרע והשתן נפגשים וביניהם כקליפת השום ואם ניקבו זה לתוך זה נמצא עקר, או שאמרו הגמ' שני נקבים יש בו באדם, לפי שכל שביל של שכבת הזרע בהתחברו עם שביל השתן הוא בדוגמת שני נקבים וביניהם כקליפת השום. ויהי' איפוא לפי זה הא דמטיל מים משני מקומות שינוי בפנים הגוף, אשר צריך חכמה להבחינו בחוץ, ואם כי הוא דוחק, שבקי' דאיהו דחיק ומוקים אנפשי', חשב האפוד (ח"ב סי' ח). [↑](#footnote-ref-588)
588. כ"כ הטור ולכאורה קשה למה לא כתב בנסתם רואים אם נקרי ונקרע כמ"ש בש"ס מיהו למ"ש רש"י ונ"י דאיירי בנקב קטן ואינו ניכר י"ל בנקב גדול היינו כשיעור שתצא ממנו ש"ז ונסתם לא חיישינן שנקרע אבל בנקב קטן אפי' השתא לא תצא ממנו חיישינן שמא יתרחב וצריכים לנסות אם נקרי ונקרע גם י"ל שאני נסתם מחמת רפואה אז לא חיישינן שמא נקרע גם משמע מרש"י למעלה מעטרה אין חשש שמא נקרע שאין הזרע דוחה ומתאסף שם אלא סמוך לנקב ביציאתו, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-589)
589. משמע מכל הפוסקים אפילו למעלה מעטרה וכן בשאר הנקבים כל שנסתם חוזר להכשירו ולא כרי"ו שכתב בשם הרמ"ה דוקא בעטרה מהני סתימ' ולא בשאר נקבים ולדידיה מ"ה אוקמינן בש"ס דוקא בעטרה ולא למעלה מעטרה אבל רש"י והנ"י מתרצים למעלה מעטרה לא חיישינן שמא נקרי ונקרע אבל סתימ' מהני בכל הנקבים, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-590)
590. בסוף הגיד כלפי קרקע והולך הנקב באלכסון ויוצא כנגדו למעלה מן העטרה כלפי הגוף, רש"י. [↑](#footnote-ref-591)
591. הואיל ואין שני ראשי הנקב למעלה מעטרה, דכל למטה מעטרה בשר בעלמא הוא, כדקתני מתניתין אם נשתייר מן העטרה מלא החוט כשר. עטרה - שורה גבוה המקפת סביבות הגיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-592)
592. כיון שהנקב עובר דרך על פני כל העטרה אפי' נקב כל שהוא מעכבת תולדתו ופסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-593)
593.  [↑](#footnote-ref-594)
594. ואין נראה לר"י, דשכנגדו לא משמע שניקב באלכסון, מרדכי (סי' ע). [↑](#footnote-ref-595)
595. וז"ל- ניקב נקב מפולש בראש הגיד, בענין שבעליונו של גיד, שהעטרה מארכת כלפי הגוף, הוא למטה מהעטרה, ובתחתיתו של גיד הוא למעלה מהעטרה – פסול. [↑](#footnote-ref-596)
596.  [↑](#footnote-ref-597)
597. דהיינו בגיד עצמו, שלא כפירוש רש"י. וגם לא כפירוש תוס', דאע"ג שלמסקנה התוס' והרמב"ם כיוונו למציאות דומה – פירוש המילים והמושגים בגמרא שונה. [↑](#footnote-ref-598)
598.  [↑](#footnote-ref-599)
599. מיהו אם ניקב בתחתיות הגיד עד החלל י"ל דפסול דאז שפיר שייך לומר דשותת ויורד, משא"כ כשניקב למעלה. וכ"כ בדרישה. וב"ח פוסל בניקב בעליונה של גיד עד לחלל וכתב גם תו' ס"ל כן, ואנ"ל פירושו בתו'. מיהו אין להקל למעשה. וכללא הוא למטה מעטרה אם ניקב עד לחלל בעליונ' של הגיד משמ' דלא קי"ל כמרדכי דפוסל בכה"ג. וסוגיי' כמרזב וקולמוס לא קשיא עליהם כמה שהקשו תוס', די"ל נקב שאני כמ"ש בב"ח. מיהו הסוגיי' ניקב ונסתם דאמר שמואל צריך יישוב לדבריהם. ואם ניקב בתחתיות הגיד למעלה מעטרה עד לחלל פסול דאז שותת ויורד. והא דאמר בש"ס ניקב למטה שכנגדן למעלה אתא לאפוקי אם ניקב בעליונה עד החלל ולא ניקב בתחתיות. ובעטרה אם ניקב עד לחלל פסול למעלה מעטרה. לפי משמעות בתו' משמע דכשר אם ניקב עד לחלל. אלא ב"ח פוסל. וכל זה בנקב שאפשר לצאת ממנו ש"ז. ואם סתם - כשר בכל הנקבים. ולמעלה מעטר' לדעת רש"י משמע אם נסתם א"צ לנסו' אם נקרי ונקרע, כי שם אינו מתאסף הש"ז. ולדברי הרא"מ ניקב כשר לבא בקהל אלא דאינו מוליד. וסמ"ג והמרדכי והרא"ש ואגודה הביאו דבריו. וכן אם נסתם שביל ש"ז כשר לדעתן. ואם נשא צ"ע אם כופין להוציא, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-600)
600. ועיין בס' בינת אדם (שער ב"ה סי' כה) שמחמיר בזה על מעשה כיוצא בזה דדוק' חלה מחמת עצמו בלא שום מעשה אבל כל שנעשה איזה מעשה וע"י זה חלה הוי כבידי אדם ופסול ע"ש. ואפשר משום דלא שמיע ליה דברי הגדולים הנ"ל ואי הוי שמיע ליה הוה מקבל מנייהו, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-601)
601. קנה נקב שראוי להוציא בו זרע נסתם והיה מוציא קרי דרך מי רגלים דתניא בבכורות (מד:) שני נקבים באדם אחד מוציא שתן ואחד מוציא שכבת זרע וביניהן כקליפת השום, רש"י. [↑](#footnote-ref-602)
602. שהרי אין כאן לא פצוע ולא דך ולא כרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-603)
603. ממשפחה אומללה מבית עלי דאמרינן בפ"ק דר"ה (דף יח) אביי ורבא מדבית עלי קאתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-604)
604. מתבשל שכבת זרע ונגמר להוליד ולעשות פרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-605)
605. וז"ל- מי שלא היה לו נקב בפי האמה אלא סמוך לכיס יש לו נקב ודרך שם יטיל מימיו וגם אין לו כי אם ביצה אחת איכא לספוקי אם הוא מוליד או אם אינו מוליד אם הגיד חלול ועובר הזרע על פי האמה וחוזר לנקב ויוצא אז אינו יוצא כחץ אלא שותת ואינו מזריע, אבל אם מן הנקב והלאה אין הגיד חלול איפש' שהוא יורה כחץ דרך אותו נקב ואע"פ שאינו מזריע בעומק הרחם אפשר שמתחמם וראוי להזריע מידי דהוה אברזא דחביתא דאיתא בגמרא (עה:). ומכל מקום אין קפידא בזה להתירו בקהל דבין מזריע ובין אינו מזריע ראוי לבוא בקהל דגרסינן בפרק הערל (שם) אמר רב יהודה אמר שמואל פצוע דכא בידי שמים כשר. ובירושלמי (יבמות פ"ח ה"ב) נמי מוכח דכשר לבוא בקהל אע"פ שאינו מוליד. וההוא עובדא (יבמות עה:) דאיסתתם גובתא דשכבת זרע ואפיק במקום קטנים וכו' ומסיק דפסול דשלא במקומה לא מבשלא איכא למיפרק דאיסתתם בידי אדם ע"י מכה. ומיהו בספר המצות (לאוין קיח, בשם היראים [סי' כט]) מפרש סבר לאכשורי לא על האיש קאמר אלא על הבנים קאי דינא דצא ובדוק מאין הם דבעל האשה אינו מוליד והאיש הלזה כשר לבא בקהל. [↑](#footnote-ref-606)
606. וז"ל- והא דתניא ביבמות בהערל (עו.) ניקב פסול מפני שהוא שותת נסתם כשר וזהו פסול שחוזר להכשירו. פי' הנולד פסול וממזר הוי, דבר ברור שאינו מוליד אבל האדם כשר לבוא בקהל. ואמרינן נמי התם (עה:) ההוא עובדא דהוה בפומבדיתא דאסתתם גובתא דש"ז ואפיק במקום קטנים סבר רב ביבי בר אביי לאכשוריה אמר רב פפי משום דאתיתו ממולאי אמריתו מילי מולייתא במקומה מבשלת שלא במקומה לא מבשלה, פי' לאכשורה הוולד כי לאשת אותו האיש נולד לה בן, והיה רוצה רב ביבי לאכשורי כי אמר יכול בעלה להוליד ושלו הוא חלק עליו רב פפי ואמר ממזר הוא שאי אפשר לומר שהוליד זה האיש כי שלא במקומה לא מבשל', אבל על האיש לא נחלקו שדברי הכל מותר לבא בקהל שאינו אלא עקור ואינו כרות שפכה. והמפרש כרות שפכה טועה שהרי נסתם כשר שחוזר להכשירו וכרות שפכה שנינו בספרי כרות שפכה אינו חוזר זו הלכות רופאים. וגם לפסולו משום פצוע גיד אין נכון לומר דאיסתתם משום פצוע בידי שמים כשר הוא ואמר שמואל (יבמות עה:) פצוע בי"ש כשר. והכי גרסינן בספרים מדויקים בבכורות בפ' מומין אלו (מד:) ת"ר ב' נקבים יש בו באדם, אחד מוציא שתן ואחד מוציא ש"ז ואין בין זה לזה אלא כקליפת השום. ניקב זה לזה ונעשה עקור ולא גרסינן ונעשה שפכה, הלכה למדה מעניינה דכולא שמעתתא בעקירות מיירי. ועוד היאך יתכן לומר שבניקב קרינן ביה כרות שפכה ניקב וכרות שני דברים הם אלא כך הוא עיקר כמו שפרשתי דעקור הוא ולא כרות שפכה. והכרות שפכה מותר בגיורת, כאשר פרשתי בפצוע דכא, שבמקרא אחד כתובים ומשפט אחד להם. [↑](#footnote-ref-607)
607. ואין הלשון משמע כן, טור. וגם הב"י כתב שאין נראה כן מדברי הפוסקים אלא דאגברא גופיה קאי. ובריתא דספרי את"ל דפליגא אאידך בריתא, פשיטא דכברייתא דאיתא בתלמודא דידן נקטינן. אי נמי ההיא בריתא תברא בצדה דקתני זו היא מהלכות הרופאים, אלמא לענין הלכות הרופאים מיתניא ולא הודו להם חכמי ישראל, אלא ס"ל דכרות שפכה נמי חוזר וכדתניא בבריתא בגמרא דידן. [↑](#footnote-ref-608)
608. צל"ע מדוע לא הזכיר כלל חילוק בין ניקב בידי אדם לניקב בידי שמים. [↑](#footnote-ref-609)
609. משמע בכל דינים אלו א' מחוטין שוה לכל חוטין ואם נחסר חוט א' פסול וכן בנידך או נפצע חוט א' ולדברי המקילין בנחסר ביצה שמאלית ה"ה אם נחסר חוט ביצה השמאלית, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-610)
610. ע"י רעמים וברד או ממעי אמו, **רש"י**. ומשמע התם מדבריו דאם אירע בו חולי ונסתרס פסול, וכ"כ הרא"ש ז"ל (סי' ב) בשמו, וכתב שכן משמע בירושלמי (יבמות פ"ח ה"ב) דלקוי ע"י חולי חשיב בידי אדם. אבל הרמב"ם בפי"ו מהא"ב (ה"ט) כתב דמחמת חולי הוי בידי שמים וכשר, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-611)
611. הוי משמע הפצוע מעיקרו כגון ממעי אמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-612)
612. אתיא כר"י בנו של ריב"ב דסברי דאינו מכשיר אלא בידי שמים אבל בידי אדם מודה ר"י דפסול, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-613)
613. הנך תרי ברייתות כרבנן אתיין ותרווייהו סברי בידי שמים כשר והא דתני בחדא בידי שמים פסול היינו דע"י שמים בא שנפצע ע"י אדם כגון שעלה לו חטטין בבציו וכשהוא מחכך נימס כיון שתחלתו ע"י חולי שהוא בידי שמים קורא לה הך תנא בידי שמים אבל רבי ישמעאל אפילו בידי אדם מכשיר, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-614)
614. כלומר, תחילת הפציעה היתה בידי שמים, והמשכה בידי אדם, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-615)
615. ואחרי כותבי ראיתי שכן הביא הפת"ש (סק"ז) בשם המשכנות יעקב (סי' ג, שהביא שכ"כ הבית אפרים [יו"ד סי' לו] בשם היש"ש) שכתב שמהירושלמי משמע שלא כדברי הרא"ש, ונתן ה' שמחה בלבי. [↑](#footnote-ref-616)
616. וז"ל- סריס אדם - שסירסו אדם ולא מחמת חולי נסתרס מאליו והוי בלאו דבכלל פצוע דכא וכרות שפכה הוא ואסור לישא ישראלית דכתיב לא יבא פצוע דכא. [↑](#footnote-ref-617)
617. כ"כ הטור ור"י בשם רש"י וכבר האריך ב"ח בזה ורש"י פ"ב דיבמות דף כ' כתב להיפך וכן משמע בסוגיא זו והסמ"ג כתב נמי כרמב"ם וכן פסק ב"ח, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-618)
618. משמע דהכי נקטינן לחומרא אבל בב"ח כתב דסברת הרא"ש היא סברת יחיד, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-619)
619. איני יודע למה התכוון והרי ר"א ממיץ (יראים סי' כט) לא פסל את האיש כלל ועיקר, ציטוט לשונו מובא לעיל בסע' ו בהערה. [↑](#footnote-ref-620)
620. לשתות כוס עיקרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-621)
621. קרי ביה לא תיעשו, רש"י. אך התוס' (קי: ד"ה תלמוד לומר) כתבו מכם קא דריש. והא דאמר בחגיגה (יד:) שאלו את בן זומא מהו לסרוסי כלבא אמר להו בארצכם לא תעשו כל שבארצכם לא תעשו, התם נפקא לן מארץ כדמפרש בשאלתות דרב אחאי (פרשת אמור סי' קה) דהא חובת הגוף הוא מה לי בארץ מה לי בחו"ל אלא האי בארץ לכל אשר בארץ אתא, והכא מכם דריש כדפי'. [↑](#footnote-ref-622)
622. ואף על גב דסירוס אסור בידים, רש"י. [↑](#footnote-ref-623)
623. דההוא לאו סירוס הוא, אלא רמות רוחא נקיטא ליה לתרנגול, ומשניטל הודו הוא מתאבל, ואינו משמש, אבל בסירוס, אפילו ממילא – אסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-624)
624. הך דשרי למישתי כוס של עיקרין - במי שהוא סריס כבר עסקינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-625)
625. אף על פי שנחלקו בבכור שאחזו דם אי מקיזין או אין מקיזין, דהוי מטיל מום בבעל מום, ואיכא למאן דשרי להקיזו ולעשות בו מום - מודין הם במחמץ מנחה אחר מחמץ, שכל עשיותיה של מנחה נאסרו בחימוץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-626)
626. שאינו נותקן לגמרי, אלא חותכן, ותלויין בכיס, רש"י. [↑](#footnote-ref-627)
627. שפסק מלידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-628)
628. הרפואות האמורות שם למי שאינו בריא בתשמיש, ואמר ר' יוחנן: לאחר שזקנתי החזירוני אותן רפואות לנערותי, לתשמיש, אלמא: זקן מוליד, רש"י. [↑](#footnote-ref-629)
629. שאינה מצווה בפריה ורביה, כדאמרינן ביבמות: פרו ורבו ומלאו את הארץ וכבשוה איש דרכו לכבש, ואין דרכה של אשה לכבש, רש"י. [↑](#footnote-ref-630)
630. בתורת כהנים (אות יב) רבי יהודה אומר אין הנקבות בסירוס וכן מבואר בפרק שמנה שרצים (קיא.). ופי' רבינו חיובא הוא דליכא הא איסורא איכא מדלא תני מותר לסרס הנקבות, ולזה כתב רבינו פטור, הה"מ (שם). אך הגר"א (סקכ"ז) כתב שפסק הרמב"ם כת"ק. [↑](#footnote-ref-631)
631. כתב בר"י אפי' דגים אסור לסרס. שאלת יעב"ץ סי' קי"א, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-632)
632. לשתות כוס עיקרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-633)
633. קרי ביה לא תיעשו, רש"י. אך התוס' (קי: ד"ה תלמוד לומר) כתבו מכם קא דריש. והא דאמר בחגיגה (יד:) שאלו את בן זומא מהו לסרוסי כלבא אמר להו בארצכם לא תעשו כל שבארצכם לא תעשו, התם נפקא לן מארץ כדמפרש בשאלתות דרב אחאי (פרשת אמור סי' קה) דהא חובת הגוף הוא מה לי בארץ מה לי בחו"ל אלא האי בארץ לכל אשר בארץ אתא, והכא מכם דריש כדפי'. [↑](#footnote-ref-634)
634. ואף על גב דסירוס אסור בידים, רש"י. [↑](#footnote-ref-635)
635. דההוא לאו סירוס הוא, אלא רמות רוחא נקיטא ליה לתרנגול, ומשניטל הודו הוא מתאבל, ואינו משמש, אבל בסירוס, אפילו ממילא – אסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-636)
636. הך דשרי למישתי כוס של עיקרין - במי שהוא סריס כבר עסקינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-637)
637. אף על פי שנחלקו בבכור שאחזו דם אי מקיזין או אין מקיזין, דהוי מטיל מום בבעל מום, ואיכא למאן דשרי להקיזו ולעשות בו מום - מודין הם במחמץ מנחה אחר מחמץ, שכל עשיותיה של מנחה נאסרו בחימוץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-638)
638. שאינו נותקן לגמרי, אלא חותכן, ותלויין בכיס, רש"י. [↑](#footnote-ref-639)
639. שפסק מלידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-640)
640. הרפואות האמורות שם למי שאינו בריא בתשמיש, ואמר ר' יוחנן: לאחר שזקנתי החזירוני אותן רפואות לנערותי, לתשמיש, אלמא: זקן מוליד, רש"י. [↑](#footnote-ref-641)
641. שאינה מצווה בפריה ורביה, כדאמרינן ביבמות: פרו ורבו ומלאו את הארץ וכבשוה איש דרכו לכבש, ואין דרכה של אשה לכבש, רש"י. [↑](#footnote-ref-642)
642. ומכיון דאין הלכה כרבי יוחנן בן ברוקה (יבמות סה:) יוצא שמותר לאשה צעירה שיכולה לילד לשתות כוס של עיקרין. ומה שכתוב בתו"כ (ספרא אמור פרשה ז תחילת פרק ז אות יב) מנין שהנקיבות בסירוס? תלמוד לומר כי משחתם בהם, ופסק כן הרמב"ם הלכה קודם לכן (הי"א) הוא משום שבתו"כ מיירי על סירוס בידיים, וכאן בגמ' מיירי בסירוס ע"י כוס של עיקרין. [↑](#footnote-ref-643)
643. צל"ע מהיכן למד כן. [↑](#footnote-ref-644)
644. ולכאורה הגירסא שלפנינו נכונה יותר שהרי בתוספתא מובאות ג' בבות, ובכולן כתוב האיש אין רשאי והאשה אין רשאה, וכוס של עיקרין מובא בבבא האמצעית. ונראה שהם גרסו בכל הבבות 'רשאה' אצל האשה, וכך הייתה הגירסא לפני הברכ"י (אהע"ז סי' א סקט"ז). [↑](#footnote-ref-645)
645. ומי יתן שלא שתית ותלדי לי עוד כרס אחד שני בנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-646)
646. וז"ל- אפילו אינו מכוין אלא לרפואה. [↑](#footnote-ref-647)
647. כדמשמע לעיל בפ' המוציא (פא:) דאמרי' דרבי יוחנן סבר כסתם משנה דנזיר חופף ומפספס וכו' והיינו כרבי שמעון דשרי דבר שאינו מתכוין וכן משמע בפרק כל פסולי המוקדשין (בכורות דף לד.) דשמואל סבר כר"ש בכל התורה כולה דדבר שאין מתכוין שרי גבי המקיז דם בבכור דפסק שמואל התם כר"ש דשרי להקיז ופריך עד השתא לא אשמועינן שמואל דדבר שאין מתכוין מותר דאמר רב חייא בר אשי כו' ואי יש חילוק בין שבת לדעלמא איצטריך התם שפיר לפסוק כר"ש אף על גב דכבר אשמעינן דבשבת הלכה כר"ש, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-648)
648. ואפילו לדברי הערוך (ערך סבר) שאומר דבפסיק רישא דלא ניחא ליה מודה ר' שמעון איכא למימר דה"מ לענין שבת משום דכתיב ביה (שמות לה לג) מלאכת מחשבת אבל באיסורי דעלמא לא, ר"ן (מ: ד"ה אלא). [↑](#footnote-ref-649)
649. וכ' ברכ"י ובמקום סכנה מותר לאיש לשתות. הריטב"א בחידושיו כו'. הובא בת' זרע אברהם א"ה ס"ס א'. ובהמת ישראל שחלתה בחולי מסוכן ולא יש לה תרופה רק בהשקותה כוס עקרין. הרמ"ח בת' בית יהודה ח"ב סי' מ"ז מתיר לישראל להשקותה והרב המחבר חולק דאין היתר אלא ע"י אינו יהודי ע"ש. ופשוט דמיירי בבהמה זכר. עבה"ט סקי"א, פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-650)
650. אפילו שותה לרפואה ואין מתכוין להיות עקר כיון דפסיק רישיה הוא אף על גב דקי"ל פסיק רישיה דלא ניחא ליה בשבת מותר מ"מ בשאר איסורים אסור כמ"ש בהרא"ש והר"ן ואפילו אם הוא כבר קיים פו"ר ואפילו אם הוא סריס אסור ועיין פי' ש"ש, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-651)
651. ומ"ש בסעיף הקודם והמסרס את הנקיבה פטור אבל אסור היינו סירוס במעשה דאף בנקיבה שייך סירוס במעשה. ונקיבה בבהמות ושאר מינים לא עדיף מאשה. אחרונים עיין ב"ח, באה"ט (סקי"א). [↑](#footnote-ref-652)
652. אפי' בלא צער לידה מותר, **באה"ט** (סקי"א). ועיין בר"י שהבי' דמהרש"ל (ביש"ש פ' הבע"י סי' מד) סבר דאינו מותר לאשה אלא ביש לה צער לידה וכל שכן אם אין בניה הולכים בדרך ישרה ויראה שלא תרבה זרע כי האי. ע"ש וצ"ע ממשנה ב"ב דף קל"ג ע"ב דלית הלכתא כרשב"ג שם ודוק. ועי' בתשו' חתם סופר (סי' כ) שנשאל על דין זה באשה המצטערת בהריון ולידה אי שריא לה למישתי כוס עיקרין דאע"ג דמפורש בכל הפוסקים להיתר מ"מ בס' עצי ארזים שדא בי' נרגא. והאריך שם ליישב קושיית הס' עצי ארזים בזה ומסיק לדינא דאשה שלא ילדה עדיין ולא קיימה שבת לא תשתה כוס עיקרין אם לא להציל מירקון וצער לידה וכדומה אבל אם כבר קיימה שבת כל דהו שריא אפילו בלא צער' כלל. אך לכאורה היינו בפנוי' וא"נ אפילו בנשואה כדביתהו דר"ח (ס"פ הבע"י) ובימיהם שהיה יכול הבעל לישא אשה על אשתו או לגרשה בע"כ וא"כ אם הוא מתואבי בנים ורוצה לקיים לערב אל תנח ידך יכול ליש' אחרת או לגרש את זו. אבל האידנא דאיכא חרגמ"ה צריכה רשות מבעלה או תתרצה לקבל גט ממנו. אמנם אם הוא אינו רוצה לגרשה וגם לא ליתן לה רשות נ"ל דאינה מחוייבת לצער עצמה מפני שעבודה שמשועבדת לבעל והיינו ביש לה צער גדול לפי ראות עין המורה ע"ש, **פת"ש** (סקי"א). [↑](#footnote-ref-653)
653. דישה שלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-654)
654. ומסרסין אותם, ואח"כ מחזירין לבעלים, ומאהבת בעליו ישראל גונבו הנכרי שהוא מכירו, ומסרסו כדי שיהא יפה לחרישה, רש"י. [↑](#footnote-ref-655)
655. ולא יהנה ישראל בעבירה, הוא עשה כדי שיהא יפה לחרוש - לפיכך יקנסוהו שלא יחרוש בו, אלמא: באיסור דלאו נמי אסורה אמירה לנכרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-656)
656. דשלחו ליה לאבוה דשמואל הכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-657)
657. בסנהדרין, בפרק ארבע מיתות (נו:), רש"י. [↑](#footnote-ref-658)
658. זה האומר לסרס, רש"י. [↑](#footnote-ref-659)
659. אבל בדבר שאין הנכרי מוזהר עליו - אימא לך שרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-660)
660. שלא יועיל סירוסן להעלות בדמיהן, אבל לחרישה - לא, שדמיהן יקרין משום סירוסן, רש"י. [↑](#footnote-ref-661)
661. דלא טרח כולי האי אלא שיחרוש בו, והא לא תתקיים מחשבתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-662)
662. ודיו אם מכרו לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-663)
663. שוורים שלהן שגנבום נכרים מכיריהם, וסרסום, רש"י. וכתבו התוס' (צ: ד"ה מחלפי אהדדי) דשלא מדעתן היו מסרסין אותן ומ"מ היו מחליפין שמא לא יאמינו העולם שהיה שלא מדעתם או משום שלא יאמרו אחרים לנכרי לעשות כן ויאמרו שלא מדעתנו עשו. [↑](#footnote-ref-664)
664. ויש לתמוה דמאי שנא מהלין תורי דגנבי ארמאי ומסרסין אותם דאיבעיא לן בפרק הפועלים ופסקו הפוסקים לאיסור?. ולי נראה דאיפשר למישרי משום דכיון דיש לגוי חלק בו אמרינן גוי בדנפשיה קא עביד ובכה"ג ליכא למקנס משום הערמה, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-665)
665. עיין בס' ברכ"י (יו"ד סי' רצז אות ו) דאם הגוי עושה מעצמו בפני הישראל כיון דעומד ורואה הוי כאומר לו לעשות ע"ש עוד, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-666)
666. בתרוה"ד (סי' רצט) מבואר דהיש אוסרין הם הפוסקים כר' חידקא. וכבר פסק בחו"מ (סי' שלח סע' ו) דבעיא דחסימה אפשיטא ואסור משום אמירה לגוי דלא כרבי חידקא. וכ"כ הב"י כאן דרוב הפוסקים הסכימו דבעיא דחסימא אפשיטא מההיא דאבוה דשמואל. ולדעת הפוסקים כרבי חידקא לא אפשיטא הבעיא. וא"כ בחנם הביא הרב מהרמ"א דעה זו כאן. ויש ליישב, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-667)
667. דאז הוי לפני דלפני ומותר, ואפי' אם נתן לשלוחו אין שליחות לגוי. שם בתרוה"ד. ש"מ אפילו גוי בגוי אין שליחות. ולא כמשאת בנימין (סי' צז) דפסק בפשיטות גוי בגוי יש שליחות. וע' בתשו' רש"ך (ס"א סי' קיד) דפסק נמי כתרוה"ד, **ב"ש** (סקי"ט). ומה שדחה סברת המ"ב גם המג"א (או"ח סי' תמח) והמשנה למלך (פ"ב דשלוחין) השיגו עליו, דבהדי' אמרו בירושלמי (רפ"ו דדמאי ופ"ק דתרומות) דאין כותי עושה שליחות לכותי חבירו. ועיין בס' מחנה אפרים (הלכות שלוחין סי' יד) שהבי' הירושלמי הנ"ל וכתב דמתלמודין במס' ע"ז (נג.) בהא דאמר מדפלחו ישראל לעגל כו' נראה קצת דנעשה שליח ע"ש. וע' בס' ברכ"י (אות טז) שהבי' דברי מחנה אפרים אלו וכתב דגם בת' גינת ורדים (א"ח כלל ג ס"ס טו) קשיתי' הך סוגיא דע"ז הנ"ל, והוא ז"ל כתב ע"ז דליכא שום הוכחה מתלמודין, דהא דאמרינן אין שליחות לכותי היינו במידי דבעי שליחות כגון תרומה וכיוצא כו', והא דאמרינן שליחותא דידהו עביד לשון מושאל הוא ולאו מדין שליחות רק דל"ל תו אין אדם אוסר דבר שאינו שלו מאחר דניחא להו, תדע דאלת"ה מאן שוינהו שליח כו'. ומ"מ מבואר מדבריו דאין זה הדין ברור דמ"ש הב"ש דבת' רש"ך פסק כתה"ד כתב דהרואה שם יראה דאדרב' סובר כמ"ב, וכ"כ בשמו הכנה"ג בח"מ סי' קפ"ח. גם מהריק"ש (בהגהותיו חו"מ סי' קפח) והש"ך (חו"מ סי' רמג) ובת' חות יאיר (סי' מט) סברי כמ"ב דכותי בכותי איתא בשליחות. אבל מהר"ם מינץ (סי' ה) והרב ברכת הזבח בתשובה הובא בתשובת נחלת שבעה (ח"ב סי' ל) נראה שהם מסופקים בדבר ע"ש, **פת"ש** (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-668)
668. בכמה דוכתי (יבמות פד., כתובות ק:) תנן דחלוצה אסורה לכהן, ב"י. [↑](#footnote-ref-669)
669. כגון שכתב לה גט ואמר לה הרי את מגורשת ממני ואי את מותרת לכל אדם שלא נתגרשה זו לגמרי אלא מאישה נפרדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-670)
670. אם מת והותרה לינשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-671)
671. וז"ל- החלוצה אסורה לכהן מד"ס מפני שהיא כגרושה ומכין אותו מכת מרדות מדבריהם, כהן שנשא ספק חלוצה אין מוציאין אותה מתחתיו והיא כשרה וולדה כשר, מפני שלא גזרו על ספק חלוצה אלא על חלוצה ודאית, וכן מי שהיתה ספק גרושה או ספק אלמנה או ספק זונה וספק חללה מכין אותו מכת מרדות ומוציא בגט. [↑](#footnote-ref-672)
672. כ"כ הרמב"ם (פי"ז מהא"ב ה"ז), וכתב (שם) דהוא הדין לספק זונה וספק חללה. וכתב הה"מ זה פשוט, דספיקא דאורייתא הוא, ומתבאר בהרבה מקומות, ב"י. [↑](#footnote-ref-673)
673. ואם היא יושבת תחת בעלה - כופין אותו להוציא, **ריב"ש** (סי' שמח). ושם כתב כיצד כופין, **ב"י**. ומסיים שם וכופין אותו בשוטים או בכל כפייה שיוכלו עד שיוציאנה והאריך שם בזה, **דרכ"מ** (אות ב). [↑](#footnote-ref-674)
674. וכתב הרא"ש (בתשובה כלל מה סי' כג) דלכתחילה נמי יכול הכהן לגרש על תנאי, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-675)
675. ורי"א הביא ראיה מפ"ק דקדושין דשתיקה דלאחר מתן מעות לאו כלום הוא. ועוד הוכיח סופה על תחלתה שהשליכתה. ואמר פ"ב דחולין ופרק יש נוחלין דכ"ע מודו היכא דאיכא למיתלי השתיקה באמתלא מוכחת הוכיח סופה על תחלתה אמרינן ואפילו אם היה בלב שניהם להתקדש מאחר שלא דבר כלום על עסקי קדושין אין בכך כלום כדאמרינן בפ"ב אע"ג שאמרה בלבי היה להתקדש לו לא אמרה כלום. ור"ת הביא ראיה מפ"ק התקדשי במנה נטלתו וזרקתו לים או לכל דבר האבד אינה מקודשת ומסקינן דכ"ש כי שדנהו קמיה דלא הוו קדושין, מרדכי (שם). [↑](#footnote-ref-676)
676. משמע אבל לכתחילה גזרו אף על ספק חלוצה, וכ"כ רש"י (יבמות כד.) לא גזור רבנן לאפוקי מספק, ועיין לקמן סי' ז ס"כ, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-677)
677. בתשובת מהרש"ל סי' כ"ה כתב ודוקא במשודכת יש לחוש לקול כזה אבל בעלמ' אין לחוש וע' הג"מ פ' האומר ותשובת רמב"ן סי' קל"ב ותשובת הרא"ש בטור ס"ס מ"ו וב"י רס"ג ושם מבואר דוקא אם הב"ד הצריכו גט אף על גב שהיה מחמת קול בעלמ' חיישינן אבל אם הוא נתן גט מעצמו ולא היה נצרך ע"פ הדין לא הוי גט והביא ד"מ שם וכ"כ בית הלל אלא בתשובת רשב"א סי' תק"ן משמע לכאורה דסותר לזה דהא שם היה ג"כ שידוכים וגירש מעצמו בלא דעת הב"ד ומ"מ פוסק שם דהוי גט ואפשר בתשו' סי' תק"ן שאני דאע"ג ע"פ הדין לא היה צריך לגרש וגירש מעצמו אמרינן שמא אמת הדבר דקידש משא"כ בתשובות שהביא הב"י לא היה שם אלא ב' עדים וא' מת א"כ תו ליכא חשש כלל וא"צ גט כלל, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-678)
678. צל"ע מאיפה הבין הרמ"א שהרשב"א דיבר אפילו כשברור שאינו צריך גט, שהרי לא כתב דינו אלא כשיש ספק. ועוד שלפי דברי הרמ"א הרשב"א סותר את עצמו, שבתשובה אחרת (החדשות סי' קס, הביאה הב"י בסי' יג ס"ט) וז"ל- כל שלא היתה צריכה גט ממנו, אפילו נתן לה גט, אותו הגט אינו פוסל לכהונה, שזו לא נתגרשה מאישה אלא מאיש שאינו אישה. עכ"ל. אלא נראה לומר שכאן (סי' תקנ) הרשב"א מדבר שנתן לה גט מספק, ושם (החדשות סי' קס) מדובר שנתן לא כשברור שלא צריך ליתן לה. [↑](#footnote-ref-679)
679. כתב ב"ח היינו לכתחילה אבל לא תצא לפ"ז צ"ל בתשובת רשב"א הנ"ל איירי בשידך לכהן ולא קדש ולא נשא מש"ה פסק שם דאסורה לו וצ"ע גם בט"ז חולק עליו, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-680)
680. בהג"ה מרדכי (דף תרס"ב באלפסות הגדולות עם שלטי הגבורים) מביא כמה דעות דכשירה לכהונה וכן הביא ב"י תשובת הרשב"א בסי' י"ג ס"ק ג' שכשרה לכהונה בנתן גט שאינו צריך ע"פ הדין והוא ממש הפך תשובה זו שהביא הרב כאן בשם הרשב"א ויש לחלק, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-681)
681. ועיין בס' ברכ"י שתמה עליו דביבמות (פד:) מבואר דמהא ליכא למגמר רק יליף לה התם מלא יקחו יתירא, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-682)
682. וע' בב"ש לעיל סי' ב' סקי"ד, ועמ"ש לקמן סי' ז' ס"א סק"ב, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-683)
683. ואפי' היא קטנה הרי היא כשאר גרושות ואסורה בקרוביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-684)
684. אע"ג דאם לא החזירה ונישאת לאחר מתוך הגירושין ונתארמלה אסורה לראשון, אפי' הכי כי החזירה ומיאנה בו אתי מיאון וגלי עלה דקטנה היא ובטלוה לגיטה ולא הוי בחזרה שניה כמחזיר גרושתו משניסת לאחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-685)
685. כ"כ הרמב"ם בפי"ז מהא"ב (הי"ח). וטעמו מדתנן התם (שם) נתן לה גט והחזירה מיאנה בו נשאת לאחר נתאלמנה או נתגרשה מותרת לחזור לו. אלמא אתי מיאון דידיה ומבטל גיטא דידיה וכיון דמבטל ליה לענין זה משמע דמבטיל ליה לענין פיסול כהונה, ב"י. [↑](#footnote-ref-686)
686. אע"ג דלכאורה דברי רבינו דברי טעם, מכל מקום יש לומר דכיון דלענין שלא תחזור לו לא אתי מיאון דחבריה ומבטל גיטא דידיה הוא הדין לענין פיסול כהונה, דלא נתנו חכמים דבריהם לשיעורים (עי' שבת לה: וש"נ) לומר לענין זה אתי מיאון דחבריה ומבטל גיטא דידיה ולענין זה לא אתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-687)
687. משמע אפילו אם נשאת תצא, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-688)
688. הרמב"ם אוסר לכהן, והטור הוא המתיר, וכתב דאע"ג דקי"ל דאסורה לבעלה הראשון דשם הטעם הואיל היא מכרת ברמיזותיו אזיל ועביד דממאנת ונסיב לה. ויש להביא ראיה לדעת הרמב"ם עמ"ש בסי' קנ"ה דאסורה לאחיו אף על גב דלא שייך לומר דמכיר ברמיזותיו. וב"ח פסק בדיעבד אין מוציאין אותה, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-689)
689. מעשה בא לפניו שכתב כהן לגרש את אשתו ויצא קול בעיר על כך שכתב לה גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-690)
690. מי מפקינן לה מיניה משום קלא שלא יאמרו גירשה והחזירה ונמצא כהן מחזיר גרושתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-691)
691. מפני הקול אבל הדבר צריך בדיקה קודם שנוציאנה ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-692)
692. אם נוכל לשתק בני העיר ולהוציאה מן הקול הזה לא תצא מבעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-693)
693. לא היו נוהגין דייני העיר לשתקם מפני החשד שלא יוציאו קול שמחזיקים ידי עוברי עבירה דהכי אמרינן בהמגרש בסורא מבטלי קלא בנהרדעא לא מבטלי קלא, רש"י. [↑](#footnote-ref-694)
694. אם רגילין בעיר לקרות לנתינה כתיבה הוי קול שהרי אומרי' שכתב לה והאי כתב נתן הוא דהא קרו לנתינה כתיבה ואי לא קרו לנתינה כתיבה אין זה קול ולא יחשדוהו במחזיר גרושתו שהרי לא יצא קול שנתן אלא שכתב ופרכינן נהי נמי דקרו לנתינה כתיבה אמאי מפקינן לה בהכי וכי לכתיבה גופה מי לא קרו לה כתיבה ומאן לימא לן דהאי כתב דקא אמרי נתן הוא דלמא כתיבה בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-695)
695. שרגילין בני העיר לקרות לנתינה כתיבה אע"ג דלכתיבה לחודא נמי קרו כתיבה מחמרינן למיחש לקלא ואמרינן כתב ונתן קאמרי ותצא מפני חשד הקול, רש"י. [↑](#footnote-ref-696)
696. ואמרינן בהמגרש (גיטין פט:) דלקלא דבתר אירוסין נמי לא חיישינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-697)
697. אע"פ ששנינו בהמגרש דחיישינן לקלא, דתנן יצא שמה בעיר מקודשת לפלוני מקודשת ואסורה לינשא לאחר עד שיתן לה אותו פלוני גט, ה"מ כשיצא הקול קודם שתנשא לאחר, אבל יצא לאחר נשואין לא חיישי' ליה, וזו נשואה ועומדת לכהן זה הרי ימים ושנים ומפני שיצא עליה קול גירושין נוציאנה מתחתיו? הא קלא דבתר נשואין הוא!, רש"י. [↑](#footnote-ref-698)
698. אם מת כהן זה, ונשאה כהן אחר, תצא. שהרי יצא עליה קול גרושה זה כמה שנים. ופרכינן והרי אתה מוציא לעז על בניו של ראשון לומר חללים הם, שהרי הוציאוה מן השני שבדקו אחר הדברים ונמצאו אמת, רש"י. [↑](#footnote-ref-699)
699. הראשון לפיכך חכמים מוציאים אותה מן השני ולא אתי לאחזוקי קלא קמא בהכי הואיל ומראשון לא אפקוה ואין לעז, רש"י. [↑](#footnote-ref-700)
700. משום דלגבי דידיה הוי קלא דמקמי נישואין, ב"י. [↑](#footnote-ref-701)
701. מעשה בא לפניו שכתב כהן לגרש את אשתו ויצא קול בעיר על כך שכתב לה גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-702)
702. מי מפקינן לה מיניה משום קלא שלא יאמרו גירשה והחזירה ונמצא כהן מחזיר גרושתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-703)
703. מפני הקול אבל הדבר צריך בדיקה קודם שנוציאנה ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-704)
704. אם נוכל לשתק בני העיר ולהוציאה מן הקול הזה לא תצא מבעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-705)
705. לא היו נוהגין דייני העיר לשתקם מפני החשד שלא יוציאו קול שמחזיקים ידי עוברי עבירה דהכי אמרינן בהמגרש בסורא מבטלי קלא בנהרדעא לא מבטלי קלא, רש"י. [↑](#footnote-ref-706)
706. אם רגילין בעיר לקרות לנתינה כתיבה הוי קול שהרי אומרי' שכתב לה והאי כתב נתן הוא דהא קרו לנתינה כתיבה ואי לא קרו לנתינה כתיבה אין זה קול ולא יחשדוהו במחזיר גרושתו שהרי לא יצא קול שנתן אלא שכתב ופרכינן נהי נמי דקרו לנתינה כתיבה אמאי מפקינן לה בהכי וכי לכתיבה גופה מי לא קרו לה כתיבה ומאן לימא לן דהאי כתב דקא אמרי נתן הוא דלמא כתיבה בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-707)
707. שרגילין בני העיר לקרות לנתינה כתיבה אע"ג דלכתיבה לחודא נמי קרו כתיבה מחמרינן למיחש לקלא ואמרינן כתב ונתן קאמרי ותצא מפני חשד הקול, רש"י. [↑](#footnote-ref-708)
708. ולא חילק בין אי קרו לנתינה כתיבה ללא קרו, וכבר תמה עליו הר"ן (שם), ויש לתמוה על הרב המגיד שלא הרגיש בזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-709)
709. סימן - פטפוט פח (סימן לדפים פח-פט). [↑](#footnote-ref-710)
710. פנויה שיצא עליה קול פלונית מתקדשת היום לפלוני ויש דברים נראין כדמפרשי אמוראי בגמ', רש"י. [↑](#footnote-ref-711)
711. ולא תינשא לאחר בלא גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-712)
712. קא סלקא דעתין דהכי קאמר אשת כהן שיצא עליה קול פלונית נתגרשה היום הרי זו מגורשת ואסורה לישב עוד תחתיו דאילו מגורשת להקל ולינשא לשוק ליכא לפרושי דמשום יציאת קול נשרי אשת איש לעלמא והיינו דפרכינן לה בגמרא ואסרי' לה אגברא על בעלה כהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-713)
713. שלא יהא עם הקול של קידושין או של גירושין משל וטעם שהוא שובר את כח הקול, רש"י. [↑](#footnote-ref-714)
714. זהו שובר של גירושין שמא לא נתקיים התנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-715)
715. זהו אמתלא של קידושין והוא הדין נמי איפכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-716)
716. בתמיהה ואמגורשת קאי אשת כהן שיצא קול שגירשה בעלה קתני מתני' חיישינן לקלא ואסרי' עלי', רש"י. [↑](#footnote-ref-717)
717. שיצא על האשה משנישאת ולא יצא עליה קול קודם נישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-718)
718. כגון אם נשאת לכהן ויצא עליה קול שהיתה זונה או גרושה לא מפקינן לה מיניה אלא בעדות ברורה וזו נשואה ועומדת היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-719)
719. האי קול דמגורשת ארישא קאי, אשה פנויה שיצא עליה קול מקודשת, חיישינן לה ואסורה לינשא אלא לאותו איש. חזר ויצא עליה קול מגורשת שגירשה אותו פלוני שיצא לה קול קידושין ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-720)
720. ומותרת לכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-721)
721. שחששנו לו תחילה שוברו עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-722)
722. פלונית נתקדשה היום, רש"י. [↑](#footnote-ref-723)
723. שחוששין לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-724)
724. ששובר את הקול, רש"י. [↑](#footnote-ref-725)
725. לא אמרו נתקדשה לאו קול איכא ולאו אמתלא איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-726)
726. אמתלא שאמרו במשנתינו ששובר את הקול ואפי' לא יצא עם הקול אלא לאחר זמן יצא הוה אמתלא, רש"י. [↑](#footnote-ref-727)
727. הכא "לא אמרו דבר זהו אמתלא". והכי קאמר, לא גמרו הדבר להוציא קול מקויים ומסויים, אלא הוציאו שובר עם הקול, כגון נתקדשה פלונית בספק - הוא דהוי אמתלא. אבל אמרו דבר מקויים ומסויים - תו לא מהניא אמתלא, רש"י. [↑](#footnote-ref-728)
728. שמענו קול יוצא מפי נשים ותינוקות משתקין להו לבטולי קלא או לא משתקין להו הואיל ואמרו פלוני שמע מפלוני כו' וליתנהו דלישיילינהו א"נ חזרו אותן פלוני ופלוני ממדינת הים ואמרו לא היו דברים מעולם מבטלינן או לא מבטלינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-729)
729. וכתב הרא"ש (סי' יא) שפסק הר"מ (שו"ת דפוס פראג סי' קלג ותתקצג) דמבטלין קלא, ב"י. [↑](#footnote-ref-730)
730. שלא בדקו ב"ד אחריו שלא תהא שמיעת קול הברה, רש"י. [↑](#footnote-ref-731)
731. ואיני יודע למה כתב רבינו מיד דאפילו לא יצא הקול שנתגרשה מיד נמי חוששין לה וכן משמע מפירוש רש"י. ושמא י"ל דלרבותא נקטיה דאע"ג דלא עבידי אינשי דמגרשי מיד - חוששין לה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-732)
732. דעת רבינו שבחלוצה אפילו בקול שהוחזק בב"ד אין חוששין, והטעם מפני שחלוצה אינה אסורה לכהן אלא מדבריהם, וכבר נתבאר דבספק חלוצה לא גזרו וכמו שכתבנו, וה"ה ודאי לקול, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-733)
733. כ"כ הטור ונ"ל דה"פ דאם יצא אמתלא בחד מהני הן בקידושין הן בגירושין תו אין חשש לענין איסור כהונה דאם יצא אמתלא בקידושין אמרינן דליכ' קדושין ממיל' ליכ' גירושין וכ"כ בפרישה מיהו קשה מנ"ל להטור למיקל בזה כיון שיצא קול גירושין קול זה מחזיק קול הקידושין ומתני' דתני ובלבד שלא יהא שום אמתלא י"ל היינו בקידושין לבד אם יש אמתלא לא חיישי' וכן בקדושין וגירושין על תנאי לא חיישי' אבל מהטור והמחבר משמע בקידש וגירש מבטל אמתלא של קדושין וגירושין וא"י מנ"ל, ומה שהקשה בח"מ ממ"ש בסעי' א' אם נתגרשה אפילו מחמת קול אסורה לכהן י"ל שם הטעם שמא איכא דשמע מגט ולא שמע מקדושין כמ"ש בתשובת רשב"א סי' תק"ן משא"כ כאן דיצאו הקולות בפ"א גם י"ל שם ראינו הגט וכאן ליכא אלא קול, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-734)
734. זה הוא דעת הראב"ד והר"ן אבל הרמב"ן חולק ע"ז ע' לקמן סימן מ"ו סק"ד העתיק הב"י ל' הר"ן בזה שהביא דעות הראב"ד והרמב"ן, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-735)
735. ועי' סי' קנ"ד ונראה אף לישראל שנשא אשה בעבירה נמי עבדינן ליה כל הני שמתות ונידוים וכפיות, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-736)
736. לפי שמכירה ברמיזותיו וקריצותיו שמא יבואו לידי עבירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-737)
737. אפילו לא ניסת, רש"י. [↑](#footnote-ref-738)
738. שמא יבא עליה וכהן אסור בגרושה, אבל ישראל כל זמן שלא ניסת תדור בשכונתו, **רש"י**. וכתבו התוספות (כח. ד"ה ואם היה) לא תדור עמו במבוי דכיון דפנויה היא קיל ליה, אבל אם נשאת אין צריך להרחיק אלא כדי שכונה, דהיינו ג' בתים, דכיון דנשאת חמירא ליה. ע"כ. נראה דסבירא ליה דמבוי גדול משכונה, אבל הרא"ש (סי' לב) סובר בהפך דשכונה גדולה ממבוי, וכן הכריע הר"ן ז"ל (יב. ד"ה הפודה), **ב"י**. ועיין לקמן סימן י' בדינים אלו, **דרכ"מ** (אות ד). [↑](#footnote-ref-739)
739. בהיותה תחתיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-740)
740. שהיו בידה נכסי מלוג, ובכהן שגירש את אשתו קא מיירי, רש"י. [↑](#footnote-ref-741)
741. הימנו ע"י עצמה שלא יקרבו בדברים, רש"י. [↑](#footnote-ref-742)
742. כהן היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-743)
743. וכתב ב"י (לקמן ס"ס קיט) בשם אבל רבתי (ספ"ב הי"ד) ואם היו דרים במבוי של שניהם הופך פתחו לצד אחר, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-744)
744. מה שיש לדקדק במה שכתב מנגדינן להו אכתוב בסימן קי"ט (ג. ד"ה הגרושה) בס"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-745)
745. וכן איתא בפרק י' יוחסין (קידושין עה:) ובסוטה פרק ארוסה (כו:). [↑](#footnote-ref-746)
746. שלא תנשא עוד לכהן משבא עלה פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-747)
747. מדין ק"ו לאוקמיה בלאו גמור, הא קיי"ל (מכות יז:) דאין מזהירין מן הדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-748)
748. ולאו מילף מיניה ילפינן לאו לכהונה מתרומה דממילא כיון דאיפסלה לתרומה איפסלה לכהונה דתרומה היינו קדושת כהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-749)
749. שאם בא עליה אחיה פסלה מתרומה דבי נשא אבל חייבי לאוין כיון דתפסי להו בה קידושי לא פסלי לה וכותי ונתין וממזר דפסלי מנלן, רש"י. [↑](#footnote-ref-750)
750. מדאפקה להך ביאה בלשון הויה שמע מיניה בבני קדושין משתעי קרא ואפ"ה פסלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-751)
751. וכתבו עליו התוספות (ד"ה שנבעלה) ואי אפשר לומר כן, דמחייבי לאוין דתפסי בה קדושין לא הויא זונה אלא מחייבי כריתות כדפי' בהחולץ (מט.), ב"י. [↑](#footnote-ref-752)
752. והראב"ד (ה"א) השיג עליו וכתב שאין זונה אלא מחייבי כריתות, או מגוי ועבד שאין בהם קידושין. וכתב הרב המגיד (שם ה"א) שטעמו של הרמב"ם מדתניא בפרק אלמנה לכהן גדול (סח.) בן ט' שנים ויום אחד גר עמוני ומואבי מצרי ואדומי כותי נתין חלל וממזר שבאו על כהנת לויה וישראלית פסלוה... ומפורש בפרק י' יוחסין (עז:) שהיא זונה מחייבי כריתות, וכן נתבאר בהרבה מקומות בחייבי לאוין כגון פצוע דכא וכרות שפכה... ואיני יודע היאך אפשר להראב"ד ולתוספות ולהרא"ש לדחות בריתא זו דגר עמוני וכו' דקתני בהדיא דחייבי לאוין וחייבי עשה פסלי מן הכהונה, והיינו ודאי מטעם שעשאוה זונה, ועוד שהרי הרא"ש (סי' ה) כתב בריתא זו ומאי דאיתמר עלה בגמרא פרק אלמנה לכהן גדול, וצ"ע. עכ"ל [הה"מ], ב"י. [↑](#footnote-ref-753)
753. סימן - נבעלה לטורף/טיגריס. וכן איתא בסוטה פרק ארוסה (כו:). [↑](#footnote-ref-754)
754. שאם אמר אדם לזונה הילך טלה זה והבעלי לכלבי ומחיר זונה שהחליף זונה בטלה מותרים למזבח ומדשרי אתנן כלב אלמא לאו זנות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-755)
755. של אדם אחר חוץ מיבמה. [↑](#footnote-ref-756)
756. כלומר משמתינן לך ותפיק על כרחך, רש"י. [↑](#footnote-ref-757)
757. הוא דלא כרבי עקיבא דאמר בפרק הנזכר (סא:) זונה זו המופקרת אלא כחכמים דאמרי אין זונה אלא גיורת ומשוחררת ושנבעלה בעילת זנות, ב"י. [↑](#footnote-ref-758)
758. דכתיב זונה לא יקחו (ויקרא כא) וסתם זונה היינו מנאפת תחת בעלה שטעתה מאחר בעלה לזרים וזו אף על גב דנאנסה גבי כהן לא פליג רחמנא בין אונס בין רצון כדגמרי' מוהיא לא נתפשה דהיא מיעוטא משמע היא אשת ישראל הוא דיש חילוק בין נתפשה ללא נתפשה אבל אשת כהן אין חילוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-759)
759. בתמיה, הא אמרי' בפ"ק (יא:) הא מה אני מקיים אחרי אשר הוטמאה לרבות סוטה שנבעלה דכתיב לא יוכל בעלה (דברים כד), רש"י. [↑](#footnote-ref-760)
760. כל הנבעלות תחת בעליהן בין באונס בין ברצון בכלל זונה לא יקחו הן שהרי כולן נבעלו בעילת זנות והוציא לך הכתוב אשת ישראל אנוסה מן הכלל אבל אשת כהן כדקיימא קיימא, רש"י. [↑](#footnote-ref-761)
761. אחרי אשר הוטמאה לרבות סוטה שנבעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-762)
762. וכתב עוד הרב המגיד (ה"ז) שמדברי הרמב"ם בפרק א' (הכ"ב) נראה שסובר שאינו חייב מלקות משום לאו דאחרי אשר הוטמאה מפני שהוא לאו שבכללות, ונדחק ליישב לשונו שכתב בפי"ח (ה"ז) לוקה עליה משום טמאה, והניח הדבר בצ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-763)
763. ממשנתנו הביא ראיה לדבריו והאיר עינינו בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-764)
764. דכתיב (במדבר ה) והיא לא נתפשה אסורה הא נתפשה מותרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-765)
765. אם מת בעלה לא תנשא לכהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-766)
766. כל שתחילת ביאה באונס אף שסוף ביאה ברצון הוי כנאנסה. ועיין בתרגום יונתן פרשת כי תצא. ועיין בית הילל, באה"ט (סק"כ). [↑](#footnote-ref-767)
767. מ"מ צריכה טבילה שלא תהא מאוסה עליו, באה"ט (סק"כ) בשם שבות יעקב (ח"ב סי' קטז). [↑](#footnote-ref-768)
768. וה"ה לבועל אם אינו כהן בה"י ע"ל סי' י"א, באה"ט (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-769)
769. אכן בתשובת מהר"ם אלשקר (סי' צד) לא כתב כן. וקרוב לומר דהנו"ב כתב כל הנ"ל משום דלא שמיעא ליה דברי מהר"ם אלשקר (שהרי ספרו לא היה בידו כמו שכתב הוא בעצמו בסי' ט"ו) אבל אילו שמיע' ליה הוה מקבל דשם הביא מדברי כמה ראשונים ז"ל שכתבו להדיא דהנבעלת בעיר אין סומכין על דבריה שהיא אנוסה עד שתביא ראי' שנאנסה כגון שראו אותו ששלף חרב עליה או שסתם את פיה שלא תוכל לזעוק ע"ש. ועיין בזה בתשובת ח"צ סי' קמ"ה וקמ"ו ובתשובת אא"ז פמ"א ח"ג סימן כ"ב ובתשובת חמדת שלמה סימן סמ"ך, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-770)
770. כתב בס' בית מאיר שם דר"ל לא מבעיא שתקפה ובא עליה דזה פשיטא אלא אפי' דומיא דאסתר תחילה שהיתה באונס דהיינו שלא היתה מתרצית עד שתבעה אחשורוש שהיה לה אימת מלכות והיתה אנוסה על הביאה ממש ושריא לבעלה מרדכי וע"ש עוד. ועמ"ש בפ"ת ליו"ד סימן קנ"ז סק"ב ודוק, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-771)
771. עיין בס' בית מאיר לקמן סימן קע"ח ס"ג העתיק משמו דאפילו עשתה להצלת עצמה מיראתה פן יהרגנה נמי אסרה (היינו היכא שהאנס לא תבעה כלל רק רצה להורגה והיא שידלתו כדי שתנצל), פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-772)
772. כלומר אמר לו עד אחד אשתך זינתה והוא שותק מהו ליאסר העד עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-773)
773. ההוא סמיא לעת הקבוע לו לפני שמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-774)
774. האי עד כשאר עד אחד דידעת ביה שאינו מפסולי עדות דלאו גזלנא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-775)
775. הואיל ולא הכחישתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-776)
776. דע שמ"ש אם היא נאמנת לו או העד נאמן לו יוציא כדי לצאת ידי ספק לאו דוקא בכהן דהוא הדין בישראל דהא ההוא סמיא לא משמע דהוה כהן וכ"כ הרמב"ם דין זה בפרק כ"ד מהלכות אישות (הי"ח) סתם ולא חילק בין כהן לישראל וגם רבינו בסימן קט"ו (קסט.) כתב כן סתם ולא חילק, ב"י. [↑](#footnote-ref-777)
777. דאמרינן (נדרים צ:) שהאומרת טמאה אני לך אע"פ שאינה נאמנת לאסור עצמה על בעלה כמו שנתבאר אם נתאלמנה או נתגרשה אסורה לאכול בתרומה, ומשמע להרמב"ם (שם ה"ט) דהוא הדין לינשא לכהן דמאי שנא, ב"י. [↑](#footnote-ref-778)
778. והרב המגיד דחה דברי הראב"ד ונתן טעם לומר שאיפשר שאין לסמוך כאן על נתינת אמתלאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-779)
779. כתב הראב"ד אם נותנת אמתלא לדבריה שאמרה כן כדי שיגרש אותה נאמנת. והמגיד חולק עליו כיון דאין בעלה חייב לגרשה ע"פ דיבורה אינה נאמנת, שאמר' כן כדי לגרש אותה. לפי זה אף באשת ישראל שאמרה טמאה אני ונתנה אמתלא זו אינה נאמנת. מיהו בשאר אמתלא אף המגיד מודה, וכמ"ש בסי' קט"ו, אע"ג דהמגיד מדייק דינו דאינה נאמנת מסוגיי' סוף נדרים דתנא שם באומרת טמאה אני אסורה לאכול תרומה ולא חילק בין אם נתנה אמתלא לדבריה או לא, משמע לכאורה אף שאר אמתלא לא מהני, דאל"כ אכתי קשה קושיא הנ"ל. וי"ל דוקא אמתלא מ"ש הראב"ד דשייך בכל הנשים הקשה למה לא חילק, אבל שאר אמתלא ל"ק למה לא חילק. ואפשר לדייק מראב"ד שכתב דין זה דמהני אמתלא באשת כהן ולא באשת ישראל פכ"ד ה"א דס"ל דלא מהני מדהפסידה הכתובה לפי דברי' הראשונים כמ"ש בסי' קט"ו, **ב"ש** (סקכ"ו). ועיין בתשובת נו"ב סימן ח' וסימן י"א שכ' דאין ראית הב"ש מכרעת כלל ואעפ"כ דינו אמת ולא מטעם הוכחתו ע"ש באורך..., **פת"ש** (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-780)
780. כלומר שהאונס אסור בה, הילכך חד ספק הוא. וכתבו התוספות (ד"ה לא צריכא) וא"ת ונוקמה אחזקה שהיא כשרה לכהונה ונימא דלא תחתיו זינתה, וי"ל דאדרבה אית לן למימר דהשתא נבעלה דאוקמה אחזקת הגוף שהיתה בתולה עכ"ל, **ב"י**. וכבר שאלו (רשב"א ט. ד"ה קשיא לן) למה אמרו שאין כאן אלא ספק אחד והלא שמא מוכת עץ היא ויש כאן שתי ספיקות, ותרצו שמוכת עץ דבר שאינו מצוי הוא ואין חוששין לו, **הה"מ** (פי"ח ה"י). [↑](#footnote-ref-781)
781. אינו צריך להביא מן המקרא לפוסלה מן הכהונה מלינשא לכהן דמקל וחומר אתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-782)
782. וכתב הה"מ- כבר נתבארו בהלכות סוטה פרק א' ופרק ב' הנשים שאינם שותות אחר קינוי וסתירה, ושם נתבאר (פ"ב הי"ב) שכל אלו שהזכיר אותן רבינו כאן בכלל הן אסורות על בעליהן בין ישראל בין כהן, וביאר רבינו בכאן שאם מתו בעליהן ולא גרשום שהן אסורות לינשא לכהן, ומבואר בפרק קמא דסוטה (ב.) במשנה ובהרבה מקומות שם במסכת שאמרו אסורה לביתה ואסורה בתרומה. ואמרו באותן שבית דין מקנין להם, לא להשקותה אמרו אלא לפסלן מן הכהונה. ואמרו שם (כח.) ונטמאה שלשה פעמים, אחד לבעל, ואחד לבועל, ואחד לכהונה. ופשוט הוא שם שכל שאסורה לבעלה מחמת קינוי וסתירה אסורה, וכן אסורה לכהונה כנזכר פרק ב' מהלכות סוטה (הי"ב) עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-783)
783. כ' ברכ"י דוקא קינוי הראוי אבל אם קינא לה דרך אברים נעשה כאומר איני חושדך אלא דרך אברים ואף אם נסתרה אינה אסורה וכמ"ש רבינו ירוחם נתיב כ"ג ח"ב והרב משנה למלך סוף הלכות סוטה, פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-784)
784. לגוי ולעבד שפוסלין אותה מן הכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-785)
785. לאוסרה לכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-786)
786. ששיחקה בשוק או מיעך לה בין דדיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-787)
787. בפנויה ומשום חששא דפסולין לנתין ולממזר וכיון שנבעלה לפסול פסלה מן הכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-788)
788. וכשרה לכהונה ולא מספקינן לה בנבעלה לפסול לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-789)
789. פירוש אם העובר הזה נקבה תנשא לכהונה, ב"י. [↑](#footnote-ref-790)
790. דקא אמרת ועוד, רש"י. [↑](#footnote-ref-791)
791. ארוסה הכל פסולין אצלה חוץ מן הארוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-792)
792. אם בא כהן לימלך לבית דין לא שרינן ליה לכונסה אא"כ היו רוב כשרים אצלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-793)
793. אם נשאה כהן ולא נמלך לא מפקינן לה מיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-794)
794. שנתעברה ואתה בא לפסול העובר ולאוסרה על הארוס דאם אין אתה מאמינה הרי אתה מוציאה מבעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-795)
795. כשרין להשיא בנותיהן ואלמנותיהן לכהונה שאין רוב בני העיר מן הפוסלין אשה לכהונה בביאתן אף זו תינשא לכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-796)
796. דאית ליה העמד אשה על חזקתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-797)
797. לעולם כרבי יהושע והכא משום דאיכא תרי רובי לכשרות אכשרה וכדרב יהודה ולקמן מפרש טעמא ואזיל מאי שנא תרי רובי מחד רובא, רש"י. [↑](#footnote-ref-798)
798. ביום השוק שסיעות ושיירות ממקום אחר באות שם, רש"י. [↑](#footnote-ref-799)
799. דהשתא איכא רוב סיעה ורוב העיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-800)
800. כדקאמר והוא שהיתה סיעה של בני אדם כשרים עוברת שם דאיכא למימר שמהם היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-801)
801. דידעינן ודאי דמן העיר היה אף על פי שציפורי עיר שרובה משיאין לכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-802)
802. דבחד רובא לא מכשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-803)
803. אחר רוב סיעה לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-804)
804. דקביעי, רש"י. [↑](#footnote-ref-805)
805. רוב העיר נמי אי עקר הבועל מביתו ואזל לגבה הוה נייד וקי"ל כל דפריש מרובא פריש, רש"י. [↑](#footnote-ref-806)
806. כן גרס רש"י (כתובות טו. ד"ה ומשני). וכן דעת התוס' (שם ד"ה דלמא) הרשב"א (שם ד"ה הולכין אחר הרוב) והריטב"א (שם). ולפי גירסא זו יוצא שזו רק אפשרות שהיא תלך אליו, ומהחשש שמא לא הלכה אליו ואז הוי קבוע לא סמכינן ארוב עיר ומצריכינן תרי רובי. אך הטור גרס "לא, צריכא", ולפי גירסתו יוצא שהגמרא מצריכה רוב סיעה בנוסף לרוב עיר רק כשהיא הלכה אליו, אבל אם הוא הלך אליה סמכינן ארוב עיר לחוד. [↑](#footnote-ref-807)
807. וכתב הרב המגיד (הט"ו) שדעת הרמב"ן (יד: סוד"ה א"ל הכי) והרשב"א (יד: סוד"ה אמר ליה רבא) כדעת הר"ן, ב"י. [↑](#footnote-ref-808)
808. ותמהני עליו דכיון דסוגיין דהכא בשאינה טוענת, ועלה אמרינן דבעינן תרי רובי ולא מפלגי בין בתחלה לדיעבד מנ"ל דבטוענת נבעי לכתחלה תרי רובי. דנהי דלעיל (יד.) אמרינן אפילו בטוענת דלא נעביד עובדא עד דאיכא רוב כשרים, היינו דבעי חד רובא, אבל תרי רובי מנ"ל. דכיון דמדינא אפילו ברוב פסולים כשרה בטוענת, נהי דמשום חומרא בעלמא אמר דלא נעביד עובדא עד דאיכא רוב כשרים מכל מקום משמע דבחד רובא סגי, דברובא דלא בעי' ליה אלא משום חומרא בעלמא לא משמע דנגזור ביה אטו קבוע דנבעי מ"ה תרי רובי, **ר"ן** (שם). אך **הב"י** כתב- טעמו של הרמב"ם ז"ל נראה לי שהוא משום דמשמע ליה דעובדא דתינוקת דר' יוחנן בן נורי כשנבדקה ואמרה לכשר נבעלתי היא, דאם לא כן מאי האי דא"ל רבא לרב נחמן ר"י בן נורי דאמר כמאן אי כר"ג אפילו ברוב פסולים נמי מכשר וכו', מאי שיאטא דר"ג ורבי יהושע הכא, התם בשנבדקה, הכא בשלא נבדקה. הילכך ע"כ דהא דר"י בן נורי נמי בשנבדקה היא. וכיון דאסיקנא בה דבעי' תרי רובי א"כ כי אמרינן בדר"ג ואת לא תעביד עובדא עד דאיכא רוב כשרים אצלה היינו עד דאיכא תרי רובי כדמפרש בדר"י בן נורי. וא"ת היכי איפשר לומר דלאוקומי לדר"י בן נורי כרבן גמליאל שני רב יהודה בקרונות של ציפורי היה מעשה הא מעיקרא קשיא לן אי דרבן גמליאל אפילו ברוב פסולים נמי מכשר ור"י בן נורי מצריך רוב והיכי מהדר דר"י בן נורי מצריך תרי רובי דכל שכן דיקשה טפי. ונ"ל דכי אהדר בקרונות של צפורי היה מעשה לא סיים מילתיה עד דמסיק ואמר מעלה עשו ביוחסין והכי קאמר לעולם ר' יוחנן בן נורי כר"ג ס"ל והא דמכשר ר"ג אפילו ברוב פסולים היינו מדינא, אבל משום דמעלה עשו ביוחסין מודה ר"ג דלא מתכשרא עד דאיכא רוב כשרים וכדא"ל שמואל לרב יהודה ואת לא תעביד עובדא עד דאיכא רוב כשרים, ולא רוב אחד בלבד קאמר אלא תרי רובי נמי מצרכי ר"ג ור"י בן נורי משום מעלה דיוחסין, וכדאמר רב יהודה בקרונות של ציפורי היה מעשה. ולענין מה שכתב הרמב"ם (הט"ז) דבשאינה טוענת אפילו נשאת תצא כל היכא דליכא תרי רובי - פשוט הוא, דע"כ לא הכשיר ר"ג אלא כשנבדקה ואמרה לכשר נבעלתי, אבל בשלא אמרה כן לא. וכבר כתבתי כן בסימן ד' (ט. ד"ה ארוסה) גבי ארוסה שנתעברה בשם הרי"ף (יבמות כג:) והמפרשים ז"ל. ומשמע להרמב"ם דאפילו ברוב א' כשרים תצא עד דאיכא תרי רובי. ומשמע מדקדוק לשונו דאפילו בדאיכא תרי רובי נמי לכתחלה לא תנשא משום מעלה דיוחסין, דלא עדיף אינה טוענת בתרי רובי מטוענת בחד רובא. עכ"ל הב"י. וכתב **הדרכ"מ** (אות ו) דאם כן לדעת המתירין בחד רובא בטוענת לכשר נבעלתי להנשא לכתחלה אם כן הוא הדין כשאינה טוענת בתרי רובי. [↑](#footnote-ref-809)
809. ובזה חולקים עליו הרמב"ן (שם) הרשב"א (שם) והר"ן (שם), שלדעתם הטוענת נשאת לכתחילה ברוב אחד. [↑](#footnote-ref-810)
810. וכן נמי נאמנת להכשיר העובר לפי שלא החמירו בו כלל, שאם היו מחמירים בו לבא בקהל לא היה לו תקנה, ולפיכך דין הולד כדין האשה שנשאת, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-811)
811. ונראה מדבריו דאפילו בדאיכא תרי רובי רוב עיר ורוב סיעה כל שנבעלה בעיר לא תנשא לכתחלה, דאפילו אזל בעל לגבה חשיב כקבוע גזרה אטו היכא דאזלה איהי לגביה, ולא מכשרינן לה בתרי רובי אלא כשנבעלה בפרשת דרכים או בקרנות שבשדות שהכל עוברים שם והיו רוב העוברים שם כשרים ורוב העיר שפירשו אלו העוברים ממנה כשרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-812)
812. דברי רבינו הם לפי הגירסא שכתבתי "**לא** דקאזלה איהי לגבייהו", דה"ל קבוע. אבל רש"י (כתובות טו. ד"ה ומשני) כתב ומשני "**איכא** דאזלה לגבייהו", ול"ג "מאי איכא יש שהולכת היא אצלו וה"ל קבוע". הילכך אפילו ברוב כשרים או רוב העיר או רוב סיעה פסיל, ומשום תרי רובי אכשרה דליכא למיגזר מידי [עכ"ל רש"י]. וכן נראה שהוא דעת התוספות (שם ד"ה דלמא), שהיו גורסים "דילמא אזלא איהי לגבייהו". וכ"כ הריטב"א (שם) וז"ל פירש אחד מצפורי ובעל הולד שתוקי פירוש אף על פי שפירש ודאי ואזיל איהו לגבה דתרי רובי בעינן וכולה סוגיא רהטא להדיא דהא אפילו שידעו ודאי דהך דנבעלה הוה חד רובא דכשרות לא מכשירינן לה כלל ולא כמאן דמפרש דכל היכא דידעינן דאזלי בני העיר לגבה בהכי סגי ולא בעינן תרי רובי אלא היכא דלא ידעינן אי אזלי אינהו לגבה וליתיה כלל להאי פירושא עכ"ל. וגם הרשב"א כתב (שם ד"ה הולכין אחר הרוב) הולכים אחר רוב העיר והוא דאיכא רוב סיעה בהדה פירוש והוא שלא נודע מאיזה מקום פירש אם מן העיר אם מן הסיעה אבל אם נודע שפירש מן העיר אין רוב סיעה מסייעת וכן הדין ברוב סיעה עכ"ל. וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל שסתם וכתב (שם הט"ו) ד-"נבעלה בעיר לא תנשא לכהן לכתחלה", ולא חילק בין אזלא איהי לגבייהו לאזלי אינהו לגבה, ב"י. [↑](#footnote-ref-813)
813. מ"ש רבינו ע"פ גרסתו ושטתו "וסתמא נמי שאין ידוע מי הלך למי תנשא לכתחלה", נראה שטעמו דכיון דאין זה מן הדין אלא משום מעלה בעלמא כל היכא דלא ידעינן אזלינן לקולא, ב"י. [↑](#footnote-ref-814)
814. ולפ"ז במעוברת אסורה עד שיתברר ע"פ עדים שראוה אפי' פעם אחת שנבעלה בקרונות. קהלת יעקב ועמ"ש בס"ק הקודם, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-815)
815. עיין בחידושי רעק"א ז"ל (בגליון המשניות פ"ק דכתובות משנה י) שכ' נראה דאם הרוב עודף על המיעוט רק באחד דיש למשל כ' פסולים ואח' ועשרים כשרים דבזה אסורה לכהן מאותו העיר דהא הוא יודע בעצמו שהוא לא בא עליה ואם כן הוא אינו בכלל הספיקות ולגבי דידיה נשאר רק מחצה ע"מ שעומדים בספק ואינו יכול לתלות ברוב. וחידוש שלא נמצא מפורש מי שדיבר מזה עכ"ל, פת"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-816)
816. וכתב בנו"ב (תניינ' סי' כח) דבית מיוחד ליהודים הוי כעיר בפ"ע, ואע"ג שנראה דבר חידוש מ"מ כן הוא בפר"ח (יו"ד סי' סג), **חת"ס** (סי' יח, הובא בפת"ש סקט"ז). וע' בתשו' ברית אברהם (סי' טו אות ד) בנדון דידיה שלא נמצ' להפרוצה בעירה שום קרוב הפסול לה רק אביה לבד, וכתב דבזה לא הוי ס"ס להחמיר כיון דקיי"ל דמותרת להתיחד עמו כדאיתא ר"ס כ"ב לא נכנס כלל לספק דאין יצרו תקפו כלל. והגם דבנ"י ס"פ אלמנה לכה"ג הזכיר בתוך הפסולים אביה ואחיה, מ"מ בנ"ד כיון שאביה הוא מוחזק בכשרות עכ"פ הוא דבר שאינו מצוי ולא נכנס לספק. ואפשר דהנ"י אגב שיטפא נקט אביה. וגם י"ל כיון שאביה בפנינו מהימן ע"ז שאין העובר ממנו לסלק מהעובר חשש ספק ממזר וא"כ תו ליכ' ס"ס להחמיר לגבי דידה ע"ש, **פת"ש** (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-817)
817. ועיין בתשו' רבינו עקיבא איגר סי' צ"א בעובדא בפנויה שהרתה לזנונים ונשאת לאיש וילדה בת ובעלה היה מחזיק אותו לבתו בכל עניינים וכשגדלה שדכו אותה לכהן ונשאל אם מותרת לכהן. והשיב דהיינו דברי הב"ש שכ' כשהולד כשר לקהל כשר גם לכהן וא"א לחלק ביניהם., פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-818)
818. וכתב עוד הקהלת יעקב- ולפ"ז נראה אם הבועל מוד' שממנו נתעברה והוא כהן שיכול לישא אותה אפי' בר"פ דהא הודאת הבועל מהני כדמוכח בסי' ד' סכ"ו שכתוב הטעם גבי הודעת הבועל שמ"מ הולד ספק רק מטעם מדאפקרה אלמא דהודאת הבועל מהני והוי כידוע שנבעלה ממנו וכיון שהוא כשר ול"ח לבעילות יותר כשר' לכהונה וכ"כ בס' הפלאה דף נ"ג ובת"י דלא חיישינן להא דאפקר'. ודלא כת' כנ"י סי' נ"ו שאוסר מטעם מדאפקרה ומביא ראיה מהרמב"ם גבי יבום וז"א ראיה כו'. וכתב עוד אמנם בס' הפלאה כ' דאף דלענין להנשא לכהן אחר מהני הודאת הבועל אבל להנשא לכהן עצמו שמעיד שממנו נתעברה או בא עליה אינו נאמן כמו גבי שבויה דמעיד בה לא ישאנה ולי נראה דשאני שבויה דבלא הודאת הבועל היה הדין אפי' בנשאת תצא ע"כ לא מהני הודעת העד לענין להנשא לו מחמת שנחשד שהעיד בשקר ויהיה כל ימיו באיסור אבל הכא אפי' בלא הודאת העד היה הדין אם נשאת לא תצא דאיכא ברי וחזקה רק חומרא בעלמא לכתחילה לא תנשא לכהן ודאי מהני הודאת הבועל וגדולה מזו מצינו דמהני הודאת הבועל לענין מעוברת חבירו אף דשם חמירא דאפי' אם נשאת תצא מכ"ש כאן דאם הבועל מודה דמהני הודאתו אף להנשא לו אם הוא כהן עכ"ד ע"ש. והנ' דעת הגאון בעל נו"ב בכמה תשובות אינו כן אך דעת הגאון רבינו עקיבא איגר ז"ל כדעת קהלת יעקב הנ"ל, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-819)
819. עיין בתשובת נו"ב (ס"ס ז) שכתב הדבר תמוה דמה בכך שהיא אלמת והלא בת דעת היא ויכולה לרמוז רמוזי וכן מ"ש או שהיתה קטנה שאינה מכרת כו' מה בכך שאינה מכרת הרי אם אומרת לפלוני הזה נבעלתי אנן מכירין את פלוני אם כשר הוא או פסול. ואם כוונתו שאין סומכין על דבריה, לא היה לו לתלות הטעם במה שאינה מכרת. והנראה בזה שהרמב"ם סובר דהא דסומכין על דבריה באומרת לכשר נבעלתי הוא מפני שיש סיוע לדבריה, דאשה מזנ' בודקת ומזנה כו', אבל באומרת איני יודע הרי חזינן שלא בדקה, או בחרשת שאינה בת דעת לא שייך בה בודקת וגם לא שייך בה אמירה ולא רמיזה, וכן בקטנה שאינה מכרת בין כשר לפסול ל"ש בודקת, ובאלמת י"ל ג"כ שכיון שהיא אלמת אינה רגילה כ"כ עם בני אדם ואינ' בקיאה באנשים לידע מי כשר כו' ע"ש, פת"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-820)
820. עיין בס' ב"מ ועיין בתשו' חתם סופר ר"ס י"ח שכ' על נדון השאל' דידיה וז"ל אך באמת לדינא אי היה כאן תרי רובא משום הך דנבעלה בעיר היה ראוי להכריע כהטור להקל וכ"כ בית מאיר במסקנא בסוף הסי' כו' עכ"ל ע"ש, פת"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-821)
821. שלא נבעלתי לגוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-822)
822. ומותרת לכהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-823)
823. ואסורה לכהן שהיא ספק זונה שמא נבעלה לגוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-824)
824. חדא למשתק בקלקולה ועוד דתיתי ותשקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-825)
825. שפחתה אי מהימנא אי לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-826)
826. עדות זו של שבויה הכל כשרים בה איש ואשה תינוק ותינוקת, רש"י. [↑](#footnote-ref-827)
827. היא עצמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-828)
828. וכתב הרשב"א (כז: ד"ה ואוקמה) דטעמא דלא מהימני היא ובעלה אפילו במסיחין לפי תומן משום דחיישינן דילמא אערומי קא מערמי להראות עצמן כמסיחין לפי תומן ואינם אלא מתכוונים, ב"י. [↑](#footnote-ref-829)
829. דאמרו לעיל שפחה דידה מהימנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-830)
830. דאמר לא מהימנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-831)
831. דברייתא קמייתא מסייע ליה ובתרייתא מוקי לה במסיחה לפי תומה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-832)
832. ויש לתמוה על הרמב"ם שכתב בפרק הנזכר (הי"ח) דבקטן בעינן שיהא מסיח לפי תומו, ואמאי, והא בריתא דזו עדות אשה תינוק ותינוקת במתכוין להעיד היא מדקתני אבל לא בנה ובתה וש"מ דתינוק אפילו מתכוין להעיד נאמן בעדות זו, ר"ן (יב. דיבור ראשון). וגם הה"מ תמה על הרמב"ם בזה. ומיהו הרא"ש סובר כדעת הרמב"ם שכתב בתשובה (כלל לב סי' ה) וז"ל- ודאי אם היתה הנערה כבת עשרה שנשבית עמה מסיחה לפי תומה מעצמה בלא כוונת עדות שתדיר היתה עמה היתה מותרת לבעלה כהן דאפילו בנה ובתה הקטנים נאמנים להעידה כדאיתא בירושלמי פ"ב דכתובות (ה"ט), ב"י. והטור לא כתב דין קטן כלל. [↑](#footnote-ref-833)
833. והא דשרינן במסיח לפי תומו צריך שהי' אצלה מתחלה ועד סוף כההוא עובדא שנשבה הוא ואמו ואמר יצאתי לשאוב מים דעתי על אמי ללקט עצים דעתי על אמי אלמא בעינן שהעד המעיד יהיה תמיד עמה, רא"ש (בתשו' שם). [↑](#footnote-ref-834)
834. ופשוט הוא שזה תלוי בפלוגתא דרבוותא דלעיל אי מדמינן עדות שבויה לעדות אשה, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-835)
835. בס' ברכ"י האריך בזה ולבסוף כתב וז"ל- כבר כתבנו שהוא סברת הגאון שהוב' בתשובת הרא"ש (כלל לב) וכ"כ ריא"ז. ובתשובת מהריק"ש (סי' ל) הכריע כסברת הגאון וכן ראיתי להרדב"ז (ח"ה סי' שני אלפים קנ"ו) פסק כסברת הגאון וכתב דהכי נקטינן דדברי הגאונים דברי קבלה, ועוד דבא"ז ובספר בשר על גבי גחלים {ספר המיוחס לרב ביבי גאון} הביאו סברתו משמע דהלכת' היא ע"ש. גם בתשובת מהר"ם אלשקר (סי' צה) פסק כן ע"ש. גם בתשובת כנסת יחזקאל (ס"ס נז) הביא עובדא שהסכימו כל הרבנים וסמכו על דעת רב פלטוי גאון דישמעאל מסל"ת נאמן בשבויה ע"ש וכן הסכים בס' ישועות יעקב (סק"ד) ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-836)
836. ר"ל גם זה תליא בפלוגתא דלהרא"ש דפסול גוי בשבויה, ה"ה עד מפי עד נמי פסול בשבויה. וליש מקילין בגוי מהני נמי עד מפי עד. אבל בתשובת רש"ך (ח"א סי' ו) כתב דגם הרא"ש מתיר עד מפי עד ע"ש. ומ"מ למעשה אין דבריו מוכרחים, ב"ש. ובתשובת חכם צבי (שאלה קמ"א) התיר בפשיטות עד מפי עד ע"ש, **באה"ט** (סק"י). ועיין בברכ"י שהאריך בזה ומסיק דהכי נקטי' דכשר דגם בגוי מסל"ת גדולי ישראל פסקו כסברת רב פלטוי גאון, ואפי' תימא דיש לחוש לסברת הרא"ש מ"מ בעד מפי עד דיש מקום לו' דגם הרא"ש מודה ויש הוכחה מהש"ס (בכורות לו.) כדברי מהרש"ך והח"צ ז"ל הכי נקטינן ע"ש. וכן הסכים בספר ישועות יעקב סק"ה ע"ש, **פת"ש** (סק"ו). אשה מפי אחרים או אשה מפי אשה אחרת נסתפק הראנ"ח בח"א סי' כ"ב אי מהני, ובסי' כ"ג הבי' בשם מהר"ש עטיאש דמהני ע"ש {ע' בת' רעק"א סי' צב}, **באה"ט** (סק"י). [↑](#footnote-ref-837)
837. קא סלקא דעתין דאפודה קאי שאם היה מעיד בה שלא נבעלה לגוי לא ישאנה אם כהן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-838)
838. דאי לאו דקים ליה בגוה לא שדי זוזי בכדי שהרי לישאנה פדאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-839)
839. כתב ברכ"י ואם הם שני כהנים מעידים עליה נראה דהאחד יכול לישא אותה דומה למה שפסק מרן לקמן סימן י"ב ס"א דשני עדים המעידים שמת בעלה מותר אחד מהם לישא אותה ועמ"ש הרשד"ם א"ה סימן תשעים עכ"ד (לכאורה צ"ע עמ"ש בסתימות דמותר הא כתב הרמ"א שם בהגה וי"א דאף בשנים בעל נפש ירחיק מזה אך לפמ"ש שם בשם תשובת נו"ב א"ש). וכתב עוד אם העיד כהן על שבויה והותרה על פיו לבעלה ואח"כ מת בעלה או שהעיד עליה ובאותו זמן היה העד נשוי אשה ואח"כ מתה אשתו נראה דמותר לישא אותה כמתבאר ממ"ש סימן י"ב סעיף ג' וסי' ד' ע"ש, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-840)
840. עיין בתשובת נו"ב (תניינא סי' כט) שנסתפק אם זהו רק לכתחלה או אפילו דיעבד אם כנס שיוציא. והאריך קצת ומסיים שדין זה אינו מוחלט אצלי לא להיתר ולא לאיסור אף שדעתי נוטה יותר להיתר אכתי למעשה צריך תלמוד. ובהגה מבן המחבר שם מבואר דכל עיקר ספיקו של אביו הגאון ז"ל הוא רק לסברת הרשב"א והב"ח אליבא דהרא"ש דס"ל בשליח שהביא גט ממה"י, וכן עד א' שהעיד לאשה שמת בעלה אף אם נשאת לו תצא, אבל לפסק הש"ע לקמן סימן י"ב ס"א דאם כנס לא יוציא. וכן פסקו האחרונים שם ט"ז וח"מ וב"ש לית בזה ספיקא כלל ע"ש. ועיין בתשובת רבינו עקיבא איגר ז"ל סימן פ"ה שכתב ע"ד הנו"ב הנ"ל דנעלם ממנו דהריטב"א ביבמות דף כ"ה הביא תוספתא מפורשת דאם נישאת למעיד בה לא תצא ע"ש, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-841)
841. וכל זה איירי בידוע דהיתה בשביה, אבל אם א"י אלא הוא, ויודע דהיא טהורה - מותר לישא אותה. ונראה בזה לא פליג הדרכ"מ (אות ה), אלא שם בד"מ חולק על מה שהתיר הרד"ך אפילו אם א"י דטהורה היא. ואם יש עדים דהיתה בשביה והוא מעיד עליה אלא דאינם יודעים שהוא כהן, ויש לו מיגו דלא היה אומר דהוא כהן - נאמן. ועיין בתשובת שער אפרים (סי' קז), **ב"ש** (סק"ז). ועיין בס' ברכ"י (אות טז) שכתב דבת' שער אפרים שם צדד בזה, והרב בנו בהגה שם כתב דכהאי עובדא אתא קמיה דהרב אביו ז"ל ואמר להם שאין להם תקנה אלא שילכו למקום שאין מכירין אותם ותלך האשה לב"ד ותאמר נשביתי וטהורה אני ותהא מותרת לבעלה. ובס' יד אהרן גמגם בזה דמאחר דבאותו מקום וכבר נתפרסם שנשבית אין לה תקנה והרי הרא"ש בכלל ל"ב לא כ' תיקון זה מוכח דכיון דכבר נודע לב"ד בבירור שנשבית שוב אין לה תקנה ללכת למקום אחר עכ"ד. ואני אומר דמדברי הרא"ש אין ראיה דשאני נידון הרא"ש דהבעל ידע שהיא שבויה ולא ידע שהיא טהורה ומה תועיל שתלך לאתרא דלא ידעינן לה הא בעלה ידע קודם. אבל בנדון הרב ש"א בעלה ידע שהיא טהורה עכ"ד. ועמ"ש בפ"ת לי"ד סימן ב' סק"ד ובסימן קכ"ז סק"ז ועמ"ש לקמן סימן קנ"ב, **פת"ש** (סק"י). [↑](#footnote-ref-842)
842. שלא נבעלתי לגוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-843)
843. ומותרת לכהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-844)
844. ואסורה לכהן שהיא ספק זונה שמא נבעלה לגוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-845)
845. וטעמו מדתנן בפ"ב דכתובות (כב.) אמרה נשביתי וטהורה אני נאמנת ואם יש עדים שנשבית והיא אומרת טהורה אני אינה נאמנת. ומשמע ליה ז"ל דכיון דנקט עדים לשון רבים תרי מיהא בעי, ב"י. [↑](#footnote-ref-846)
846. ואפי' אם עד אחד מעיד דהיא טמאה מתירים אותה, כן משמע להדי' ברש"י (כג: ד"ה הכי גרסינן), ב"ש (סק"ח). וכ"כ הט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-847)
847. מיפך את כל דבריה, רש"י. [↑](#footnote-ref-848)
848. דבשבויה האמינו חכמים עד אחד להקל, ואפילו עבד ואפילו אשה. וכל מקום שנאמן בו עד אחד - הרי הוא כשנים (כתובות כב:), ואין דברי אחד שכנגדו לטמא עומדים במקום שנים, ב"י. [↑](#footnote-ref-849)
849. גמ' שם (כג:) איהי שויא לנפשה כו', אבל בב' עדים הוי כאשה דעלמא שאומרת טמאה אני דאינה נאמנת כמ"ש בסוף נדרים (צא.-צא:). ודוקא בע"א, דעדות א' מדינא אינו כלום אלא דהקילו. וכ' בש"ג מ"מ בפנויה אסורה וע"ל סי' ו סי"ג, גר"א (סקי"א). [↑](#footnote-ref-850)
850. שלא נבעלתי לגוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-851)
851. ומותרת לכהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-852)
852. ואסורה לכהן שהיא ספק זונה שמא נבעלה לגוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-853)
853. שלא יבואו לפני ב"ד ולא ידעו ב"ד שהן שבויות אלא ע"פ עצמן ויתירום, רש"י. [↑](#footnote-ref-854)
854. בנות אדם גדול ובעל הוראה הוא שידעו לעשות הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-855)
855. כהן היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-856)
856. שא אחת מהן שהן קרובותיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-857)
857. אין לפרש דלמא איכא עדים במדינת הים, דאם כן תיקשי ליה נמי אמתניתין דקתני נשביתי וטהורה אני נאמנת ואמאי דלמא איכא עדים. אלא הכי פירושה - הא יצא קול דאיכא עדים במדינת הים שיודעים שנשבית, תוס'(ד"ה והא איכא). [↑](#footnote-ref-858)
858. בצד צפון. [↑](#footnote-ref-859)
859. אמר רב שמן לרבי חנינא. פירוש, הא דאמר רב שמן לרבי חנינא לעיל "והאיכא עדים במדינת הים", כוונתו לומר שיצא קול דאיכא התם עדי טומאה. כן פירשו התוס' (ד"ה עדי טומאה). וכ"כ הריטב"א (שם ד"ה והא איכא). וכתב הריטב"א דאפילו אתחזק קול זה בב"ד שריא. [↑](#footnote-ref-860)
860. וכתב הריטב"א (שם ד"ה והא איכא) דאפילו אתחזק קול זה בב"ד - שריא, ב"י. [↑](#footnote-ref-861)
861. לכאורה יש להקשות מאי קמ"ל, שהרי אנו יודעים שאם אמרה בעצמה "נשביתי וטהורה אני" - נאמנת, אם כן מה הוסיפה לנו הברייתא (והרמב"ם שהעתיקה) שנאמנת אע"פ שאומרת שיש לה עדים. אלא נראה דהחידוש כאן הוא דאע"ג דאפליגו בעלמא (ב"ב קסט:, סנהדרין כג:) אי צריך לברר, הכא כו"ע מודי דאין צריך. דהכא חלוק מדין ההוא דהתם מכמה טעמים (וכ"כ בספר יוסף לקח [כתובות ב] לר' יוסף ראפ). [↑](#footnote-ref-862)
862. דנישואיה שנישאת לפניהם הרי היא כאומרת להם שטהורה היא והם התירוה לינשא ונישאת. ועיין שם שהאריך בזה וכתב שאפילו נישאת בלא התרת בית דין - עדיף מהתירת ב"ד לינשא ולא נישאת עדיין דאמרינן לא תצא מהיתר הראשון. וע"ש דמחלק בין זו, לנשבית אחר שנישאת שאסורה לבעלה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-863)
863. עבה"ט מ"ש אבל בא"א לא מקילין כו' וכן מבואר בב"ש כאן ובסימן קנ"ב ס"ק י"א ועיין בנ"צ מ"ש בזה, פת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-864)
864. קבלתי את גיטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-865)
865. עכשיו כשאמר עליה כך, רש"י. [↑](#footnote-ref-866)
866. לפוסלה מן הכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-867)
867. משגדלה אמר כן ובקטנותה לא אמר - אינו נאמן ומותרת לכהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-868)
868. על הכל שאין אנו יודעים למי וכי אמר הזה התירה לזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-869)
869. אם נערה אם קטנה, אבל בבוגרת לא מישתעי קרא, דנערה כתיב, הלכך לא מהימן משגדלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-870)
870. לא הימנוהו כלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-871)
871. שאסרו עליו לפי שכהן היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-872)
872. והוא בחצר, רש"י. [↑](#footnote-ref-873)
873. שיהו הבנים עמהם שלא יתייחדו, רש"י. [↑](#footnote-ref-874)
874. כדי שלא יהא הוא והיא בחצר והבנים מבחוץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-875)
875. נראה מדברי הרמב"ם דדוקא בשלא נאסרה עליו אלא מספק, אבל כל שיש עדים שנטמאת אסורה לדור בחצרו, ב"י. [↑](#footnote-ref-876)
876. מצור מתרגמינן כרכומא (דברים כ), רש"י. [↑](#footnote-ref-877)
877. חיל על שם שמחפשים כל המטמונים, רש"י. [↑](#footnote-ref-878)
878. דתקיף להו יצרייהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-879)
879. אף בבעילה {יש לחלק ו-}, פעמים שהן מותרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-880)
880. אינו רוצה להשחית את בני העיר וכשכובש עיר הסמוך לממשלתו שומרה והיא לו למס עובד, רש"י. אך הרמב"ם (פי"ח הכ"ט) והתוס' (כז. ד"ה כאן) פירשו הפוך, שבגדוד של אותה מלכות שהם מתיישבין בעיר ואין יראין לפיכך חוששין להם שמא בעלו, אבל גדוד של מלכות אחרת שפשט ושטף ועבר לא נאסרו הנשים מפני שאין להם פנאי לבעול שהן עוסקים בשלל ובורחין להם [עכ"ל הרמב"ם]. וכתבו התוס' (שם) שכן פירשו ר"ח ור"ת. ומעתה אכתוב את הדברים רק לפי הפירוש הרמב"ם והתוס'. [↑](#footnote-ref-881)
881. היינו לא ערק אחד מהחיילים לבעול. וזהו לפי פירוש רש"י. אבל לפי פירוש ר"ח (בתוס' כז. ד"ה כאן) משפט זה חוזר על הנשים, כך ששואלת הגמרא- וכי אפשר שלא הצליחה שום אישה לברוח שאתה אוסר את כולן?. ועל זה עונה הגמרא ששמו סביבות העיר דברים שיגרמו שלא יוכלו לברוח. וכן פירש הרמב"ם (פי"ח הכ"ו-כז). [↑](#footnote-ref-882)
882. מקום מעמד השומרים שהעמיד המלך שלא יחבל אדם באנשי העיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-883)
883. שמו סביבות העיר שלשלות ברזל שישמיעו קול בהכשל איש רץ עליהם וכלבים ואווזים זועקין, רש"י. [↑](#footnote-ref-884)
884. מקלות וקיסמין להכשל בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-885)
885. לא חייש למיעקר איניש יחידאה ולבעול הואיל ואין הדבר הפקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-886)
886. דכיון דבא לשאול עליו ועל חבירו אמר רבי יוסי טמאין, הכא נמי, לכולהו שרינן כי הדדי?, רש"י. [↑](#footnote-ref-887)
887. שיש בו קברות מפסיק כל רחבו ואין ידוע איזהו הטמא אבל כך מוחזקים באחד מהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-888)
888. נגע בטהרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-889)
889. דכל חד כי אתי לקמן תלינן ליה למימר בטהור הלך דהוה ליה ספק טומאה בר"ה וספיקו טהור, רש"י. [↑](#footnote-ref-890)
890. דהיכי נימא להו טהורים אתם חד מינייהו ודאי בטמא אזל, רש"י. [↑](#footnote-ref-891)
891. ור' יהודה ור' יוסי הלכה כר' יוסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-892)
892. מספקא לן אם מצלת על הכל או לא, **פני משה**. וכתב **שיירי הקרבן** וז"ל- לפי גירסתי שבקונט' קשה הא אמרי' לעיל דמשום סומא אחת התירו כל הכהנות שבעיר וי"ל דהתם לא ודאי נחבאת אבל הכא ודאי ערקא וכ"כ תוס' בפרקין (כז. ד"ה כאן וכו') ע"ש. [↑](#footnote-ref-893)
893. או שנפרש שרב מרי בא לפרש רק את המשנה של בלשת (והיינו שלנסך תמיד אין פנאי, משא"כ לגבי בעילה שגם בשעת מלחמה יש פנאי) ומכל מקום מודה לרבי יצחק שמפרש את המשנה בכרקום דהיינו של אותה מלכות. והנפקא מינה (אם הם חולקים או לא) היא:   
     אם הם חולקים, אז לפוסקים כרב מרי תמיד יש פנאי לבעול ותמיד אין פנאי לנסך. ולפוסקים כרבי יצחק באותה מלכות חביות היין והנשים אסורות, ובמלכות אחרת חביות היין והנשים מותרות.   
     אבל אם נאמר שהם לא חולקים, דר' יצחק לא אתא לתרוצי מתניתין, יוצא דמודה רבי יצחק לרב מרי ולעולם לנסך אין פנאי, אף באותה מלכות, ולגבי בעילה אתי לאיפלוגי דהא דאמרינן יש פנאי ה"מ בכרקום של אותה מלכות, אבל בשל מלכות אחרת לא. [↑](#footnote-ref-894)
894. וכתב הר"ן (שם) שגם הרמב"ם מפרש כפרש"י, דר' יצחק לא אתא לתרוצי מתניתין (וז"ל הר"ן- והרמב"ם בפי"ח מהלכות איסורי ביאה (הכ"ט) חלק בדין הכהנות בין כרקום של אותה מלכות לכרקום של מלכות אחרת ע"פ דרכו של ר"ח, ובפי"ב מהלכות מאכלות אסורות (הכ"ד) לענין יין נסך לא חלק, ונראה שהוא מפרש כפרש"י, דר' יצחק לא אתא לתרוצי מתניתין, דמודה לרב מרי דלעולם לנסך אין פנאי, אלא דאף לבעול אתי לאיפלוגי, דהא דאמרינן יש פנאי ה"מ בכרקום של אותה מלכות, אבל בשל מלכות אחרת לא. הילכך נקטינן כרב מרי דלנסך בכל ענין אין פנאי, ולבעול מפלגינן בין כרקום של אותה מלכות לכרקום של מלכות אחרת כר"י בן אלעזר). וגם הה"מ (שם פי"ח הכ"ו) בסוף דבריו פירש את דעת הרמב"ם כעין שפירש הר"ן. אך צריך להזכיר שגם אם הרמב"ם מפרש כרש"י שר' יצחק לא בא לסדר בין המשנה של בולשת ולמשנה של כרקום, מכל מקום פליג ארש"י בפירוש כוונת הדברים של ר' יצחק (כדכתבתי לעיל). שהרי לפרש"י "באותה מלכות" - שרי, כיון ששומרים, ולפי' הרמב"ם - אסיר, כיון שאין אימה ופחד הם לא בורחים. [↑](#footnote-ref-895)
895. דמתוך שהמלך יודע שלא תעמוד העיר בידו כיון שהוא במלכות אחרת מפקיר הכל, ומשום הכי כהנות שנמצאו בתוכה אסורות. אבל בכרקום של אותה מלכות דעתו של מלך שישתעבדו לו בני אותה העיר, ולפיכך אינו מפקיר ממונם ונשיהם, אדרבה שומר אותם. ולישנא דכאן וכאן לאו דווקא, אלא משום דתלמודא מייתי לה בתר פרוקיה דרב מרי דאתא לתרוצי מתני' אהדדי נקט נמי בדר' יצחק לישנא כאילו אתי לפרוקינהו. ונראה שהזקיקו לפרש כן, משום דבעבודה זרה פרק השוכר (עא.) מקשי ממתניתין דהכא למתניתין דהתם דבולשת ולא מייתי להא דרבי יצחק כלל, אלמא דלאו לתרוצי מתניתין להדדי אתא, אלא לאפלוגי בדינא דכהנת, והוה ליה כאלו אמר לא שנו אלא בכרקום של מלכות אחרת. ועוד שהרב ז"ל {על פי רש"י כז. בד"ה ולא קשיא} גורס "בכרקום של אותה מלכות נמי אי אפשר דלא משתמיט חד מינייהו ובעיל", ואם איתא דלתרוצי מתני' איתמר ה"ל למימר "אי אפשר דלא משתמיט חד מינייהו ומנסך". אלא ודאי לאו לתרוצי איתמר אלא לאפלוגי בדינא דכהנת. ובירושלמי (שם ה"ט) נמי משמע הכי דמפליג בין כרקום של אותה מלכות לכרקום של מלכות אחרת בלאו רומיא דמתניתין אהדדי... זו היא שיטת רש"י ז"ל, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-896)
896. וכן דעת הרא"ש (סי' ל). [↑](#footnote-ref-897)
897. ומקשינן בגמרא ובכרקום של אותה מלכות אמאי אסורות והא "אי אפשר דלא משתמטא חדא מינייהו" זו היא גירסתו של ר"ח, כלומר וכיון שכן איכא למיתלי לקולא ולמימר דכולהו מותרות כדאמרינן לקמן דאם יש מחבואה אחת מצלת על כולן. ויש הוכחא לפי' זה בירושלמי (כתובות פ"ב ה"ט). ולפי גמרתנו יותר נראה לי פירושו של רש"י, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-898)
898. ולענין אם יכולים לברוח {שהרמ"ם התיר והרא"ש לא הזכיר}, כתב המגיד בשם הרמב"ן ורשב"א דאסורה, דחיישינן שמא מחמת יראה לא ברחו. מיהו מהטור ורי"ו משמע להדיא להרי"ף והרא"ש מותרת כשיכול' לברוח והיינו בכלל מחבואה. וכן הוא דעת המחבר שלא הביא דעת הרמב"ן ורשב"א וטעמו כיון דלתוס' ורמב"ם וטור ורי"ו מותרי', ויש לומ' הרי"ף והרא"ש נמי ס"ל כן יש להקל בזה, **ב"ש** (סקי"ז). עיין בס' קרבן נתנאל (פ"ב דכתובות אות פז) שכתב על דברי הב"ש בזה דאינו נכון דהאי מחבואה מתיר הרא"ש מטעם ס"ס מה שאין כן בספק בורח' דלא הוי ס"ס המתהפך על כן נראה שלא להקל בזה דלא כב"ש ע"ש, **פת"ש** (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-899)
899. וכן נראה מלשון הטור שכתב- ואם היה אפשר שתמלט אשה אחת ולא ידעו בה, או שהיתה בעיר מחבואה אחת אפי' אינו מחזיק אלא אשה אחת - הרי זה מציל על הכל, אפילו אינה אומרת שנחבית אלא אומרת לא נחבאתי ומ"מ טהורה אני. [↑](#footnote-ref-900)
900. דבמס' עבודה זרה (עא.) רמי מתניתין אהדדי ומשני להו כדרב מרי ולא כשינוייא אחרינא. ולכך לא הביא הרי"ף סוגיא זו, לפי שאינו מחלק בין אותה מלכות למלכות אחרת, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-901)
901. ואיפשר שטעמו משום דהתם בפרק השוכר (ע"ז שם) כי פרכינן ממתניתין דהכא (כתובות שם) למתניתין דהתם דבולשת מייתי פירוקיה דרב מרי ולא מייתי לדרבי יצחק, אלמא ליתא לדרבי יצחק לא לענין כהנות ולא לענין יין נסך. ולא נהירא, דהיכי דחית הא דרבי יצחק מקמי דרב מרי, דהא רבי יצחק משמיה דחזקיה קאמר לה, ורב יהודה משמיה דשמואל ולוי שקלו וטרו לתרוצא להא דר' יצחק, ור' אבא בר זבדא ור' יהודה נשיאה ורבנן משמע נמי דהכי ס"ל, וא"א למידחינהו לכולהו, **ר"ן** (שם). והרב המגיד (שם פי"ח הכ"ו) כתב שהרמב"ן (כז. ד"ה ונראין) והרשב"א (שם ד"ה ור"ח ז"ל) סוברים כדעת הרי"ף ותמה הוא ז"ל עליהם היאך איפשר לדחות כל הנך רבנן מקמי רב מרי, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-902)
902. נראה מדברי הרמב"ם דאפילו גדוד של מלכות אחרת אם היה שוקט ובוטח ואינו נחפז לברוח - יש פנאי לבעול הוא, וכל כהנות שבעיר פסולות, שלא אמרו אלא בשפשט ושטף ועבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-903)
903. גדוד של מלכות אחרת, ב"י. [↑](#footnote-ref-904)
904. ודבריו מבוארים, דלא אמרו אין פנאי לבעול אלא בגדוד של מלכות אחרת שפשט ושטף ועבר שבעודם בעיר טרודים לשלול שלל ולברוח ומתוך כך אין פנאי לבעול, אבל כששבו הנשים ונעשו ברשותן כבר יש להם שם שבויות. ואע"פ שלא היה להם פנאי לבעול, שתכף שברחו רדפו ישראל אחריהם והצילו הנשים מידם - לא נתנו חכמים דבריהם לשיעורים (עי' שבת לה: וש"נ), וכל שנעשו ברשותם פסולות, ב"י. [↑](#footnote-ref-905)
905. דמרתתי להפסיד ממונן ואינן מפקירין אותה, **רש"י**. [↑](#footnote-ref-906)
906. שהיתה נידונת למות, רש"י. [↑](#footnote-ref-907)
907. דהואיל ונוהגין בה הפקר חוששין שמא נתרצתה באחד מהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-908)
908. דע"י ממון מותרת לבעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-909)
909. ויראים לעשות שלא כדין שמא יפסידו ממונם, רש"י. [↑](#footnote-ref-910)
910. פירוש לבעלה כהן כיון שאינם יראים להפסד ממונם חיישינן שמא יאנסוה, ב"י בשם רא"ש ור"ן. [↑](#footnote-ref-911)
911. שבעליהן ניתלין ודרך המלכות להפקיר ביתם ונשיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-912)
912. רוצח היה ואלעזר שמו כדאמרינן בפ' עגלה ערופה (סוטה מז.) אבל נשי דגנבי הגונבים ממון לא מפקרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-913)
913. כתב בתא"ו (נכ"ג ח"ד קצא ע"ד) יש אומרים הא דאמרינן על ידי ממון מותרת דוקא שיש לו עליה או על בעלה ממון שירא להפסיד ממונו, אבל הני נשי דגנבי גנבי או תפסוה כדי שיפדוה אסורה שאינו חסר משלו שום דבר מכיסו עכ"ל. ובתוס' דע"ז ר"פ אין מעמידין משמע דכה"ג אסורה לכהן ומותרת לבעלה ישראל, וע"ש דף כ"ג (עיין שם ד"ה ותו לא מידי), דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-914)
914. כלוי, שהיה גדול מרב. והריטב"א (כז. ד"ה אמר חזקיה) פסק כרב. [↑](#footnote-ref-915)
915. כחזקיה, שהיה רבו של רבי יוחנן. וכן פסקו הרא"ש (שם) והר"ן (יא: ד"ה גרסי'), **ע"פ ב"י**. וכתב בפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' צב) הא דבעינן שנגמר דינן להריגה דוקא כשהנשים יושבות מחמת פשע בעליהן אז צריך שנגמר דינן להריגה אבל אם הנשים פשעו בעצמן ורוצין להרגן אע"פ שלא נגמר דינן להריגה אסורות לבעליהן עכ"ל, **דרכ"מ** (אות י). [↑](#footnote-ref-916)
916. כן פסקו התוס' (כתובות כו: ד"ה ע"י ממון וד"ה וע"י נפשות, ע"ז כג. ד"ה ע"י ממון) הרא"ש (סי' כט) והר"ן (יא. ד"ה גמ') דמיירי אף באשת ישראל, דחיישינן שמא מחמת פחד נפשה נתרצית להם למצוא חן בעיניהם, **ע"פ ב"י**. וכתב בפסקי מהרא"י ז"ל (תרוה"ד ח"ב סי' צב) תשובת ר' שמחה כל מקום שהיא סבורה לחזור ע"י פדיון מותרת דודאי לא נתרצית לזנות ואעפ"כ לא מלאני לבי להקל להתיר וכו', וע"ש ובתשובת מהרי"ל (סי' פב), **דרכ"מ** (אות י). [↑](#footnote-ref-917)
917. אבל באשת ישראל אפילו ע"י נפשות מותרת, דלא חיישינן שמא נתרצית. וכתב הר"ן (יא. ד"ה אבל) שכך פירשו ר"ח והגאון ז"ל, וגם הרב המגיד כתב- פירשוה כל הגאונים דוקא אם היה הבעל כהן, והוא הדין לינשא לכתחלה לכהן, אבל לישראל ודאי לא חיישינן שמא נתרצית, וכן הכריחו כל האחרונים ז"ל {והם הרמב"ן והרשב"א והרא"ה והריטב"א} עכ"ל, ב"י. וכן פסקו הברכ"י (אות יז) והרדב"ז (סי' ב אלפים שיו). [↑](#footnote-ref-918)
918. וכתב עוד הה"מ- ובגמרא אמרו על ידי נפשות כגון נשי דגנבי ולוי אמר כגון אשתו של בן דינאי ולא נזכר בהלכות ובדברי רבינו. ונראה שהם מפרשים שנשי אלו הרוצחים והגנבים נתפשות למלכות מחמת שיודעות במעשה בעליהן ומסייעות אותם, והרי הן ספק שמא תמותינה על ידי המלכות, ולזה לא הוצרכו להזכיר כן. אבל יש מפרשים שכתבו שאף על פי שאין לנשים חשש מיתה כיון שבעליהן נתפשין להריגה אין המלך מקפיד על נשיהם, וזה דעת רש"י. עוד שם בגמרא (כז.) אמר חזקיה והוא שנגמר דינן להריגה ורבי יוחנן אמר אע"פ שלא נגמר דינן ובהלכות לא הזכירו זה נראה שדעתם לפסוק כרבי יוחנן וזה דעת רבינו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-919)
919. כן היא הגירסא לפנינו. אך הב"י גרס "ידינו עליהם". וכתב על זה- ואין נראה כן מדברי הפוסקים שלא חילקו בכך. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-920)
920. ור"ל כיון דאיכא דייני גוים אילו רצה לאנוס אותה הלא יכולה לזעוק אל המלך ולפני דייני העיר שהרי לא נתפסה אלא בשביל ממון המגיע להם, אלא ודאי שלא עשו לה דבר ולכן מותרת, חידושי הגהות (אות א\*\*). [↑](#footnote-ref-921)
921. וכן כתב הה"מ בפרק הנזכר וז"ל- וממה שכתב רבינו כיון שנעשית ברשות גוים נאסרה ולא כתב כיון שנתיחדה עם הגוים משמע דדוקא כשהיא חבושה תחת ידם אבל נתיחדה מדעתה ואינה מעושית בידיהם מותרת ואין אוסרין אותה בייחוד בלבד והסוגיא שבפרק אין מעמידין (ע"ז כג.) דמשמע דעל ידי יחוד אוסרין אותה כבר פירשה בעל התרומה (סי' קנ) בשם ר"י דלמסקנא בנתיחדה מדעת לא אסרינן לה, וכך פירש הרשב"א ז"ל שם (כתובות כו: ד"ה מתני') עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-922)
922. ועיין עוד בהגמ"ר (קדושין סי' תקסח, כתובות סי' רפו) במהרי"ק (שורש ק"ס) בתרוה"ד (סי' רמא-רמב, וכן בח"ב סי' צב) ברד"ך (בית ח) וברי"ו (נכ"ג ח"א קצא ע"ג-ד) שהאריכו בדינים אלו. [↑](#footnote-ref-923)
923. עבה"ט בשם ח"מ וב"ש שדחו דברי היש מקילין אלו מהלכה וכ"כ בתשו' נו"ב (תניינא סי' כד) יובא לקמן ס"ק שאח"ז, וכ"כ עוד שם בס"ס קמ"ב שאין לסמוך בזה על רמ"א במקום שכל האחרונים השיגוהו. וכתב שם שאפילו הרמ"א לא סמך ע"ז רק בא"א שעזבה דת שכבר היתה א"א ואם אתה אוסרה על בעלה אתה נועל דלת תשובה לפניה אבל זו (בעובד' דידיה) שנשאת אחר שעזבה דת באיסור לכהן אפשר גם רמ"א מודה שתצא ע"ש. ועיין בתשובת אא"ז פנים מאירות ח"א סי' מ"ב בתשובת הגאון מהר"ג שם ובת' ברית אברהם סי' צ' אות ב' מזה, פת"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-924)
924. לעזוב דת, עבה"ט בשם ב"ש, ועיין בתשובת נו"ב (תניינא סי' כד) שכתב ואשר שאלת אשה נשואה לאיש זה כמה שנים יצאה מדתינו ועזבה דת והלכה לדת הישמעאלים והיתה שם לערך ז' שבועות אצל ישמעאל אחד ואח"כ חזרה לבית אביה ולבית בעלה והאשה והבעל רוצים לדור יחד כמקדם אם מותרת לו הנה לא דקדקת בשאלתך שכתבת שיצאה מדתינו ועזבה דת ואם היה הדבר כן ודאי אסורה אפילו לבעלה ישראל כי היש מקילין שהביא רמ"א בסי' ז' סי"א סוף הגה ב' נדחה מכל האחרונים אבל לפי הנראה עדיין לא עזבה דת וא"כ זו היא נדרה לעזוב דת שהביא רמ"א דמותרת לבעלה ישראל והב"ש שם מחלק בין זמן מועט לזמן מרובה כבר כתבתי בגליון הש"ע שב"ש למד זה מדברי מהרי"ק ולא עיין שפיר כי שם מיירי באשת כהן דבזמן מרובה חשש לאונס כו' ולכן אם זו לא עזבה דת ולא נתברר עליה שעשתה מעשה ואין כאן רק ההבטחה לעזוב דת והיחוד ז' שבועות אם אחר חקירה עצומה תאמר שלא זינתה לדעתי היא מותרת לבעלה ישראל אמנם לחומר הענין ח"ו לסמוך עלי לחוד עד יסכימו שני גדולי הדור עכ"ל. ועיין בתשובת חמדת שלמה סי' ה' שאלה כזו. ועיין עוד בתשובת מים רבים חאה"ע סימן אב"ג מענין כזה (וע' עוד בתשובת חת"ס חאה"ע סי' כ"א וכ"ב), פת"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-925)
925. עיין בתשו' רעק"א (סי' צט בד"ה הראיה הב') שכתב דמסתימות הדברים משמע דאף בקלא דלא פסיק כן, אף דהרמ"א פסק בסי' י"א דבעידי כיעור עם קדל"פ אסורה לבעלה, מ"מ יחוד אינו בכלל הכיעור ע"ש עמ"ש לקמן סי' יא ס"א סק"ח, פת"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-926)
926. וטעמא יליף בגמרא ודוקא ישראל אבל כהן שנשא חללה בתו חללה דכל ולד הנולד בביאת איסור כהונה הוי חלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-927)
927. לענין טומאה הזכרים הוזהרו עליה ולא נקבות, דכתיב בני אהרן ולא בנות אהרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-928)
928. בפסולי חללות זכרים נפסלו ולא נקבות, רש"י. [↑](#footnote-ref-929)
929. כתב הה"מ (שם) שהרמב"ם למד כן ממה שאמרו (שם) סתם מן הנשואין פסולות, ולענין כתובה אמרו (כתובות יא.) שכל אלמנה מן הנשואין היא בחזקת בעולה, וכל שכן באיסור של תורה עכ"ל. ולי נראה דמייתורא דמתניתין דקתני "מן הנשואין פסולות", שהיא משנה שאינה צריכה, למד הרמב"ם דהיינו לומר דכיון שנכנסו לרשות הבעל לנשואין אע"פ שלא נבעלו פסולות, ב"י. [↑](#footnote-ref-930)
930. כראב"י ביבמות שם דאיפסיק שם כוותיה. ודוקא שבא אבל קידש בלבד לא כן משמע ברמב"ם שם ובקידושין ע"ח א' כרבא ובבעל לחוד סגי כמש"ש ועיין רש"י שם דיבור המתחיל קידש וד"ה ומודה רבא כו' ובבעולה דוקא שנשא ג"כ כמ"ש ברמב"ם שם..., גר"א (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-931)
931. כ"כ הרמב"ם. משמע אפי' אם עדים מעידים דלא נבעלה מ"מ היא בחזקת בעולה. ובט"ז כתב אם יש עדים שלא נבעלה אז הבנים שתלד היא מכהן אחר לאו ודאי חללים הם ואסורים לטמא למת ואזלינן לחומרא כאן וכאן היינו היא נעשית חללה אף על גב דיש עדים שלא נבעלה והבנים אזלינן ג"כ לחומרא שמא לאו חללים הם ע"כ. והח"מ כתב בפשיטות דלא נעשה חללה היכא דיש עדים שלא נבעלה ע"ש וכ"כ רשד"ם חא"ה סי' נ"ב ועיין בהר"א ששון סי' קע"ג, **באה"ט** (סקמ"ד). ועיין בס' שעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים ס"ה) הביא שם דברי מהר"א ששון (סי' קעג) שמדייק איפכ' מדברי הרמב"ם מדכתב שכל נשואה בחזקת בעולה נראה מבואר דמציאות הנישואין אין מחללין אלא בעינן בעילה ומ"ש אע"פ שנמצאת בתולה כלומר דחיישי' שמא הטה אבל היכא דאיכא עדים שלא זזה ידם אין לחוש. והרב המחבר ז"ל האריך הרבה בענין זה וכתב שדבר זה במחלוקת שנוי בין הראשונים ז"ל ולדינא יש לחוש לחומרא ע"ש היטב ובהגהת טעם המלך שם. ועמ"ש לקמן סי' מו סע' ה' סק"ד, **פת"ש** (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-932)
932. ללקות כהן הבא עליה עוד משום זונה שהרי נבעלה בעילת זנות מאסור לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-933)
933. ואין כהן שני הבא עליה לוקה משום חללה, רש"י. [↑](#footnote-ref-934)
934. הוא או כהן אחר עשאה חללה שהרי אסורה לו משום זונה שאינו נוהג אלא בכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-935)
935. בת בנו ובת בן בנו עד סוף כל הדורות של חללים זכר בן זכר - בת האחרון פסולה כבת הראשון, אבל בת בתו מישראל - כשרה, דלא חמירא בת חלל מחללה, דאמרי' בתה של חללה מישראל כשירה לכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-936)
936. וטעמא יליף בגמרא, ודוקא ישראל, אבל כהן שנשא חללה - בתו חללה, דכל ולד הנולד בביאת איסור כהונה הוי חלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-937)
937. בנה פגום לאו דוקא, דהא פשיטא בן הגוי לאו כהן הוא, ואי משום דלא ישא כהנת כיון דמותר בישראלית מותר נמי בכהנת שאין קדושה בנשים דאפילו כשרות מותרות לפסולים דקיימא לן (קדושין עג.) לא הוזהרו כשרות מלינשא לפסולים, אלא משום בתה נקט דאם תלד בת פסולה לכהונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-938)
938. מ"ש רבינו נתחללה בביאתו אינו מדוקדק דאין חלל אלא מאיסורי כהונה, אלא הכוונה לומר שנפסלה לכהונה בביאתו לפי שעשאה זונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-939)
939. והיה בעלה כהן, וזה שנשאת לו עכששיו גם כן כהן. [↑](#footnote-ref-940)
940. הולד הספק. [↑](#footnote-ref-941)
941. הבעל הראשון והבעל השני, ושניהם כהנים. [↑](#footnote-ref-942)
942. מוכח דע"ג שנולד הולד כשאמו כבר נתחללה, כיון שיצירתו בקדושה - הרי הוא כהן כשר. [↑](#footnote-ref-943)
943. בפרק י"ז ה"ז, וז"ל שם- החלוצה אסורה לכהן מד"ס מפני שהיא כגרושה, ומכין אותו מכת מרדות מדבריהם. [↑](#footnote-ref-944)
944. נראה דהיינו אפי' חזר ובא עליה ועיין במל"מ שם, פת"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-945)
945. דלא גרע מאיסור של דבריהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-946)
946. פשוט הוא שלא באו חכמים להקל עליו להתירו במה שישראל מותר אלא להחמיר עליו וכיוצא בזה אמרו בספק ממזר ובממזר של דבריהם שאסורין בממזרת ודאין והולכין בהן להחמיר כנזכר פט"ו, **הה"מ** (פי"ט מאי"ב ה"י). ונ"ל דלא קאי לכל החלוקות משום דפשיטא דחלל של דבריהם אם נטמא או נשא אשה שאינה ראויה לכהן שלוקה שהרי מדין תורה כהן גמור הוא ונהי דחכמים החמירו עליו לעשותו חלל שלא יאכל תרומה ככהן מ"מ לענין אם נטמא או נשא אשה אסורה פשיטא לי דלקי ככהן גמור. וראיתי להרב פרישה א"ה סי' ז' סל"ו שכתב דאינו לוקה והטעם דחכמים השוו מדותם ואם ילקו אותו יאמרו שהוא כהן גמור ויבאו להאכילו בתרומה ע"כ. ולפ"ד ליתנהו להני מילי אלא לענין עונשין דוקא עונשין אותו ככהן גמור שוב ראיתי להרב חלקת מחוקק (סקכ"ח) שכתב ככל אשר כתבנו וזה פשוט, **מל"מ** (שם אות י). וכן כתבו מהרש"ל (הגה' הטור ד"ה וכן הדין, והעתיקו דבריו באה"ג [אות ל] וט"ז [סקט"ו]) וב"ש (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-947)
947. וקשה, דהרי חז"ל לא גזרו על ספק חלוצה (יבמות כד.), ועוד שהטור עצמו כתב כן לעיל (ריש סי' ו):

     ב"ח (אות ז)- סובר רבינו דדוקא כשנשאה לא גזרו רבנן להוציאה מתחתיו ולפיכך גם היא כשרה וולדה כשר, וכמ"ש רבינו ריש סי' ששי... אבל כאן מדבר רבינו בבא עליה בזנות שכתב כהן הבא וכו' התם דהוי זנות ודאי היא ספק חללה והולד ספק חלל. (והעתיק הב"ש (סק"מ) את תירוצו וכתב שכן צ"ל לדעת הגהת הרמ"א (שהעתיק את דברי הטור), לכן סתם בסימן ו' (סע' א) דלא תצא ממנו בנשא ספק חלוצה, ועיין במגיד (פי"ט ה"ד) שכתב כל שאין מוציאין ממנו מכ"ש דאין הולד חלל, ועיין סימן ו' מ"ש בקול חלוצה. עכ"ל הב"ש. ומ"מ הב"ח עצמו כנראה לא מסכים עם חילוק זה שהרי ביו"ד (סי' שעג ס"ב) כתב וז"ל- חלל של דבריהם כגון שנולד מחלוצה אסור להטמא למתים ואם נולד מספק חלוצה הוי כהן גמור)

     ח"מ (סקכ"ז)- לעיל סי' ו' מבואר דאם עבר ונשא ספק חלוצה א"צ להוציא וכאן מיירי לכתחלה שאסורה לכהן.

     פרישה (סקל"ה) תיו"ט (אות ב) ברכ"י (אות כ)- טעות סופר הוא וצריך לומר "או ספק זונה". [↑](#footnote-ref-948)
948. אינו דומה לספק, דכהן גמור הוא מן התורה ולוקה אם מטמא למתים רק דמחמירין עליו שלא לאכול בתרומה, ח"מ (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-949)
949. אבל היכא דהוא מוזהר עליה היא גם כן מוזהרת שלא לישא אותו דנשים שוין לאנשים בכל העונשים כמ"ש בש"ס (יבמות פד:)..., ב"ש (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-950)
950. משוחררי, רש"י. [↑](#footnote-ref-951)
951. אבל כהנים בחללי גירי וחרורי - לא, שחללה בלאו, וגיורת ומשוחררת בחזקת זונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-952)
952. חללה - לאשמועינן דאין הולד חלל אלא הולך אחר הזכר כדין ישראל שנשא חללה שבתו כשרה לכהונה כמו שנתבאר (סי' ז יח:). ובלוייה - אשמועינן שאין הולד לוי, ולמדנו שהוא הולך אחר הזכר מדתנן בקדושין פרק האומר (שם) כל מקום שיש קדושין ואין עבירה הולד הולך אחר הזכר. וישראלית - כדי נסבא, ב"י. [↑](#footnote-ref-953)
953. כלומר גם ישראל שנשא גיורת הולד הולך אחר הזכר, ואין לולד דין גר, כמו שנתבאר בסימן שקודם זה (שם) דישראל שנשא גיורת בתו כשרה לכהונה, ב"י. [↑](#footnote-ref-954)
954. ולדידיה לויה וישראלית נמי איצטריך ליה לאפוקי מדרבי יהודה דאמר בפרק י' יוחסין (עז.) בת גר זכר כבת חלל זכר. ויש לתמוה למה כתב שנשא לויה או ישראלית וכו' ולא כתב גם כן שנשא כהנת שהרי לא הוזהרו כשרות לינשא לפסולים כמו שנתבאר בסימן שקודם זה (יח:), ב"י. [↑](#footnote-ref-955)
955. אחר הפגום שבשניהם - שנולד מפסולי כהונה - הולד פסול. וכן בן ממזרת לישראל - ממזר. וכן בן ממזר מישראלית - ממזר. וכן בת נתינה לישראל - נתין. ובן נתין מכשרה - נתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-956)
956. פירוש מזל גורם נ"ל דהאשה מזלה רע שאנשיה מתים ודבר זה תלוי במזל כי חיי האנשים ופרנסתן תלוי במזל אם נולד בשעה שיש לו להיות עשיר או עני והאשה כלואה בבית ואינה יכולה להתפרנס ע"י עצמה אם לא שהבעל מפרנסה ונגזר על אשה זו שימותו בעליה כדי שתחיה כל ימיה בעוני ואין מי שיפרנסנה אבל אין לפרש שנולדה באותו מזל שימותו בעליה דלא מצינו בתלמוד (שבת קנו., מו"ק כח.) שיהא תלוי במזל אלא או עשיר או עני או אורך ימים וכיוצא בזה אבל דברים אחרים אינו תלוי במזל, רא"ש (כלל נג סי' ח). [↑](#footnote-ref-957)
957. דנסבה וסלק לדיקלא ונפל ומת, למ"ד מעין גורם לא הוחזקה זו שהרי מעיינה לא גרם לו שימות שהרי לא מת מחולי, רש"י. [↑](#footnote-ref-958)
958. וקי"ל כרב אשי דבתרא הוא ולזה סתם רבינו דבכל גוונא לא תנשא לשלישי וגם בהלכות לא הזכירו סוגיא זו, **הה"מ** (פכ"א הל"א). וכן פסק ג"כ הרשב"א בתשובה (ח"ז סי' שיא), **ב"י**. וכ"כ הגה"מ (אות פ) דאף אם נתארסה לשנים ומתו דינא הכי דהלכתא כרב אשי דאמר מזל גרם ולכן סתם רבינו עכ"ל, וכ"כ נמוק"י (כ. ד"ה גמ'), **דרכ"מ** (אות א). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-959)
959. ומיהו יש להסתפק אי דוקא לשלישי קאמר א"ז או אפילו לרביעי ולחמישי, דרכ"מ (את ד). [↑](#footnote-ref-960)
960. והטעם שאין להוסיף על גזירות של דבריהם אלא על מ"ש הם בפירוש, ומשמע "לא תנשא" - הוא לכתחילה, אבל דיעבד לא. ולא מצינו שהזכירו הקטלנית בשום מקום עם אותן שכופין אותן להוציא. ובהרבה מקומות אמרו לא תנשא, וביארו בגמרא שאם נשאת אינו מוציא. וכתב רבינו שהקידושין ככניסה וכבר כתבתי בכיוצא בזה פ"י מהלכות גירושין, **הה"מ** (שם). וכן הסביר **הרשב"א** **במיוחסות** (סי' קכא) את דברי הרמב"ם. וכתב עוד **הרשב"א בתשובותיו** (ח"ג סי' שסד) וז"ל- חזרתי על כל צדדים ולא מצאתי לו מקום שיסמך עליו זולתי שאני מדמה אולי סמך על מה ששנו סתם "לא תנשא", ולא סיימו בה "ואם נשאת תצא". או שסמך על דאביי (יבמות סד:) דאע"ג שהיה סבור דבמילה פליגי אבל לא בנישואין ועל כן נשא, מ"מ הא שמע דרב יוסף רביה וכן רבה רביה פסקו הלכה בנישואין ומלקיות כרבי ואפילו הכי לא גירש אחר שנשאה. וכן רבא דתפיס עליה ואמר מי איכא עביד עובדא בנפשיה הכי, ואפילו הכי לא אפקוה מיניה. ואי נמי מדאמרינן בשלהי פרק כיצד (יבמות כו.) מאי לאו מיתה אמיתה וגירושין אגירושין ודלא כרבי, ודחו, לא מיתה אגירושין וגירושין אמיתה, דאלמא מיתה אמיתה וגירושין אגירושין לא ישא, ובודאי כשנתגרשה משנים אע"פ שלכתחלה לא תנשא לשלישי וכדעת קצת מגדולי הראשונים ז"ל ואפילו הכי אם נשאת ודאי לא תצא ומינה דמיתה אמיתה נמי אם נשאת לא תצא. לבד זה מצאתי לדברי הרב, ולא נתיישבה בו דעתי עכ"ל. **והריב"ש** (סי' רמא) כתב שדעת הרמב"ם נכון והביא סעד לדבריו וכתב (סי' רמב) דאפילו אם התרו בו ב"ד והמרה את פיהם אין כופין להוציא. ועיין **בשו"ת תשובה מאהבה** (ח"א סי' צב, הביאו הפת"ש סק"ב) שהעתיק דברי הרמב"ם בתשובת פאר הדור באריכות וכתב עליו משמעות דבריו דוקא אם נשאת לראשון ושני אבל אם נשאת לשלשה אנשים ומתו כשאלתך גם הרמב"ם מודה. [↑](#footnote-ref-961)
961. וז"ל- טעמא דהשיאה וגירשה, השיאה ונתארמלה, אבל נתארמלה תרי זימני לא שריא לאינסובי... וי"מ דלהכי לא תני "נתארמלה תרי זימני" מפני שאין לה כתובה מן השני דאיגלאי מילתא למפרע דקטלנית היא. וכן היה אומר ה"ר משה ב"ר יהודה ז"ל מנרבונ"א דאין לה כתובה מן השני משום דכיון דלא שריא לאנסובי לא קרינא ביה לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי. וליתא להך פירושא, דודאי מן השני יש לה כתובה אע"ג דאיגלאי מילתא למפרע דקטלנית היא... ומן השלישי אם לא הכיר בה אין לה כתובה ואם הכיר בה יש לה כתובה. [↑](#footnote-ref-962)
962. כתב בתשובת מהרי"ו (סי' קפג) אין העולם נזהר, ולא ידענא אמאי סמכו למעבד עובדא בנפשייהו, י"א שאם היה אחד מהן זקן או מת בדבר אינו מן המנין. אמנם היכא שכולן מתו בחולי אחד יש לחוש ואפילו לדברי הרמב"ם שכתב אין כופין להוציא מכל מקום בהא מודה עכ"ל, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-963)
963. לאחרים כשאסרה חכם או כשהעיד עד במיתת בעלה ומתו הבעלים השניים, רש"י. [↑](#footnote-ref-964)
964. קס"ד שמה שאמרה המשנה אופן של מיתה, ש"נתאלמנו" מהבעל השני, חוזר על העד שמעיד על מיתת הבעל הראשון (וכן לגבי גירושין שמה שהמשנה באחרונה אומרת נתגרשו קאי על החכם שאסר וגרם לגירושין).

     ואילו המקרה שנישאת האשה לאחרים, ו"נתגרשו", מתייחס למשנה לעיל, גבי המביא גט ממדינת הים, שאסורה לינשא בגט זה למביא הגט. וחידשה משנתינו שאם נשאת לאחר באותו הגט, וגירשה גם השני, מותרת להינשא בשלישית למביא גיטה הראשון [↑](#footnote-ref-965)
965. המקרה שהמשנה דיברה במיתה יחזור על החכם שגרם לגירושין, שמותר לו לישא אותה. והמקרה שהמשנה מדברת על גירושין חוזר על העד שהעיד על המיתה, שמותר לו לישא אותה. [↑](#footnote-ref-966)
966. עיין בתשובת הרדב"ז (ח"ב סי' תרפב) שדעתו ג"כ להקל בענין זה שאם מתו שני בעליה בדבר ר"ל מותרת לינשא לשלישי אך כתב דדוקא בידוע בודאי שמת מחמת הדבר כגון שיש לו מורסא או אות אחר מאותות הדבר ר"ל. אבל אם יש ספק בדבר אזלינן לחומרא דספק סכנתא הוא. ואף בידוע דוקא במתו שנים יש להקל כיון דאיכא מאן דפסק כרשב"ג, אבל אם מתו שלשתם במגפה דחזקה גדולה היא לא תינשא לרביעי והבו דלא לוסיף עלה, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-967)
967. ומשמעות דבריו דבהיו לה שלשה אנשים אין לסמוך על שום סברא וצד להקל, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-968)
968. ולפ"ז אפשר לומר דלמאן דפסק בי"ד סי' רס"ג סעיף ב' דאף באיש חוששין (אם מל בנו ראשון ושני ומתו מחמת מילה לא ימול השלישי כמו שחוששין גבי אשה שמלה בני ראשון ושני ומתו מחמת מילה הרי היא בחזקת שבניה מתים מחמת מילה ולא תמול השלישי) אפשר דגם הכא חוששין לאיש הזה מאחר דמתו שתיהן במיתה אחת ומכ"ש אם מתו ג' נשיו דראוי לחוש, **ח"מ** (סק"ג). וב"ש (סק"ז) כתב דהתם במילה החשש הוא מחמת חלישות כחו ולא דמיא להכא ע"ש, **באה"ט** (סק"ט). וכן בספר ברכ"י (אות יב) דחה ג"כ דברי הח"מ ואין לדחות דין זה למילה ע"ש. גם בתשובת חת"ס (סי' קלו( מיישב דעת הש"ע דהכא לכ"ע אין חשש ע"ש, **פת"ש** (סק"ז). [↑](#footnote-ref-969)
969. מבואר בסימן קיט. [↑](#footnote-ref-970)
970. בסימן ו' (יד:), ויתבאר עוד בסימן קי"ט (ג.), ב"י. [↑](#footnote-ref-971)
971. וכתבו הרי"ף והרא"ש בפ"ק דיבמות (הרי"ף ב:, הרא"ש סי' ה) דטעמא משום דהויה ואישות כתיב בה. הויה, דכתיב (דברים כד ב) והיתה לאיש אחר, דהיינו קדושין. אישות, דכתיב (שם כד ג - ד) או כי ימות האיש האחרון וכו' לא יוכל בעלה הראשון וכו', משמע דבכה"ג קאי לא יוכל, אבל מזנה לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-972)
972. ועיין בתשובת הרשב"א (ח"א סי' תקנ, ובמיוחסות סי' קלב, ובחדשות מכת"י סי' קנט) שכתבתי בסימן י"ג (סע' ט, ד"ה ומ"ש רבינו וכן היא) ובמרדכי דקידושין פרק האומר (סי' תקלא), **ב"י**. ועיין לעיל סימן ו' בדין זה לענין כהונה, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-973)
973. והאריך בזה והביא ראיות דמותרת לחזור לבעלה, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-974)
974. כ' הה"מ (פי"א מה"ג) דגי' הרמב"ם "אשתו של פקח שגירשה והלכה וניסת לחרש אינו קורא עליה לא יוכל...", והטעם שאין כח בקידושי חרש לגרע כח קידושי פקח ע"ש. ונ"ל סמך וראיה לגירסא זו מדלא כללינהו בחדא בבא, חרש או פקח שגירשו נשיהם והלכה וניסת לחרש או לפקח קורא אני עליה לא יוכל וכו', אלא ודאי חלוקין הם בדיניהם וכמ"ש הרמב"ם..., קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-975)
975. והטעם לחלק בין רישא לסיפא, מפני שחכמים שתיקנו נישואין לחרש לא יפו כחו מן הפקח, שהפקח שגירש אשתו ונשאת לכיוצא בו אסור להחזירה, והחרש יהא מותר?. ומ"מ לא תקנו לו נישואין להורעת כחו של פקח אחר, שכיון שאין נשואיו כלום מן התורה לא החמירו על הפקח הראשון, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-976)
976. שיצא עליה לעז זנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-977)
977. שנדרה ואמר אי אפשי באשה נדרנית, רש"י. [↑](#footnote-ref-978)
978. ואפי' נמצאו דברים בדאים או הנדר התירו חכם. וטעמא פליגי בה אמוראי, איכא למ"ד משום קלקולא, ואיכא למ"ד קנס הוא שלא יהו בנות ישראל פרוצות בעריות ובנדרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-979)
979. שנדרתו ברבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-980)
980. דאין לו הפרה ורבי יהודה לא חייש לקלקולא אלא שלא יהו בנות ישראל פרוצות בנדרים הלכך אי נדרה נדר ברבים פריצות הוא בנדרים וקנסוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-981)
981. דיש לו הפרה לא קנסוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-982)
982. לילך לפני חכם ולבקש פתח וחרטה ואין הבעל יכול להפר, רש"י. [↑](#footnote-ref-983)
983. דר"מ סבר טעמא משום קלקולא הלכך נדר שאינו יכול להפר אבל חכם יכול להתיר יכול הוא לקלקל את הגט לאחר שתנשא לאחר ויאמר אילו הייתי יודע שחכם יכול להתיר לא הייתי מגרשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-984)
984. אלא הוא יכול להפר לא הוצרכו חכמים לאסור עליו מלהחזירה לפי שאינו יכול לקלקלה ולומר אילו הייתי יודע כו' שהרי נדר פתוח הוא והיה לו להפר ולא היפר, רש"י. [↑](#footnote-ref-985)
985. שצריך חקירת חכם להחזיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-986)
986. שאינו צריך, דבצריך לא היה לנו לחוש לקלקול לפי שאינו יכול לומר אילו הייתי יודע שחכם יכול להתירו לא הייתי מגרשיך, דאנן סהדי דאין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין בפני חכם לילך לבית דינו ולישאל על נדרה. אלא מפני נדר שאינו צריך חכם ובעל יכול להפר אסרו את כולן, שלא יאמר אילו הייתי יודע שהייתי יכול להפר לא הייתי מגרשיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-987)
987. בשעת גירושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-988)
988. בההוא אסרו רבנן להחזיר ואי לא אמר מותר להחזיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-989)
989. רב נחמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-990)
990. דמתני', משום קלקולא, שלא יקלקלנה על בעלה לאחַר שתנשא לאחֵר ויאמר "אילו הייתי יודע שהדברים בדאין או שהנדר יש לו הפרה אפילו היו נותנין לי מאה מנה לא הייתי מגרשיך וכן אמרתי בשעת גירושין שמפני כך אני מוציאך וכשגרשתיך היה בדעתי להחזירך אם ימצאו דברים בדאים", ונמצא גט בטל ובניה מן השני ממזרין. לפיכך אומרים לו קודם גירושין הוי יודע שלא תחזירנה עולמית, ושוב אינו נאמן לומר כן, שכיון שידע שאסור לו להחזירה אפילו לא תנשא לאחר ולא חש להמתין ולבדוק אחר הדברים גילה בדעתו שלא היתה חביבה עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-991)
991. ופירשו הרבה מפרשים (תוס' גיטין מו. ד"ה אי אמר ועי' חי' הרשב"א שם ד"ה גמ') שקלקול זה אינו קלקול גמור שכיון שלא התנה ממש אינו יכול לקלקלה אלא חשש לעז הוא וכן עיקר, הה"מ (פ"י מגרושין הי"ב). והביאו הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג\*\*) לעיין לקמן סימן קי"ז (אות ב). [↑](#footnote-ref-992)
992. שהרי לא אמר שמוציאה משום שם רע וכיון דלא מצי לקלקלה משניסת לא אסרו לו להחזירה עד שלא ניסת, רש"י. [↑](#footnote-ref-993)
993. תקנו חכמים למוציאה שיאמר לה כן ומיהו בין אמר בין לא אמר לא יחזיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-994)
994. דלא יחזיר משום קנס הוא שלא יהו בנות ישראל כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-995)
995. דבאיילונית למימר דלא יחזיר משום קנס, וכי מה טעם לקונסה? אלא קנס שייך רק ביצא עליה שם רע או נדרנית. ואם כן, כיון ששתי המשניות נשנו אחת אחרי השניה משמע מאותו טעם הם, כן דעת הרא"ש וסיעתו. ומכל מקום גם לדעת הרמב"ם (פ"י הי"ג) שפסק כתרי לישני לחומרא, בודאי מודה שבאילונית הטעם הוא מצד קלקול גרידא. ולפי זה לא קשה מה שהקשה הדרכ"מ (אות ג\*) על דברי הב"י שלכאורה סותרים זה את זה (שמצד אחד אמר שדעת הרמב"ם לפסוק כתרי לישני, ומצד שני כתב בדעת הרמב"ם שבאיילונית אם לא פירש יכול להחזיר). ועיין בגר"א (סק"ט). [↑](#footnote-ref-996)
996. ואיפשר שהוא מפרש דלישנא בתרא מוסיף על לישנא קמא להחמיר שאע"פ שלא אמר לה לא יחזיר, ומיהו כשאמר לה גם כן איכא משום קלקולא. ולעולם לכולהו לישני כל היכי שאמר לה מפני מה מוציאה איכא למיחש לקלקולא. ונראה לי שְהֵבִיאוֹ לפירוש זה סוגיין דהתם, דמשמע בהדיא דחיישינן לקלקולא. ובהלכות לא כתבו אלא לישנא קמא. וכתבו הרמב"ן (גיטין מו: ד"ה הא דתנן) והרשב"א (שם ד"ה דרבי יהודה) ז"ל שסמכו על סוגיא זו דאתיא ללישנא קמא, וכן הסכימו הם ז"ל. ורבינו סבור דאם איתא דללישנא קמא בלחוד אתיא ה"ל לפרושי כי מקשו התם דרבנן אדרבנן ולמימר "הניחא ללישנא בתרא אלא ללישנא קמא מאי איכא למימר", אלא משמע דלכולהו לישני קאמר, דהא מתניתין סתמא מיתניא לא שנא אמר לה ולא שנא לא אמר לה. כנ"ל בדעת רבינו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-997)
997. שלא הכיר בה כשכנסה ומכל מקום צריכה גט דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קדושין, רש"י. [↑](#footnote-ref-998)
998. שמא תנשא ותלד ויאמר אילו הייתי יודע שכן אפילו נותנין לי ק' מנה לא הייתי מגרשיך ולדעת כן גרשתיך שאם יבאו לך סימנים שאחזיריך ואם ידעתי שלא תשובי אלי ואת ראויה לילד לא גרשתיך לפיכך אומרים לו קודם גירושין הוי יודע שהמוציא את אשתו משום אילונית לא יחזירנה עולמית, רש"י. [↑](#footnote-ref-999)
999. דלא חיישינן לקלקולא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1000)
1000. מן הראשון שהוציאה בלא כתובה משום מקח טעות ועכשיו נודע שלא הטעתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1001)
1001. שיאמר אילו ידעתי בסופי ליתן ליך כתובה לא גירשתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1002)
1002. בנדר הצריך חקירת חכם ואין הבעל יכול להפר. [↑](#footnote-ref-1003)
1003. דאמרי הכא יחזיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1004)
1004. דאמר במסכת קידושין (דף סא) כל תנאי שאינו כפול כתנאי בני גד ובני ראובן אם יעברו אם לא יעברו אינו תנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1005)
1005. שלא אמר בשעת גירושין אלא הוי יודעת שמשום אילונית אני מוציאך ולא אמר לה ואם אי את אילונית לא יהא גט דהשתא הוי גט אפילו אינה אילונית ולא מצי לקלקלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1006)
1006. וז"ל- מ"ש רבינו בשם הרמ"ה שאע"פ שלא כפל דבריו אינו יכול להחזירה - כך נראה מדברי הרמב"ם בפ"י מהל' גירושין (הי"ב-יג) שסתם וכתב דמוציא את אשתו משום ש"ר ומשום נדר ומשום אילונית לא יחזיר ולא חילק בין כפליה לתנאיה ללא כפליה - ויש לתמוה עליהם. דהא כיון דלשנויי רומיא דמתניתין דרבנן אדרבנן אוקמה רבא למתניתין דאילונית בדלא כפליה, משמע בהדיא דכל היכא דלא כפליה יחזיר. ועל הרי"ף יש לתמוה יותר שכתב (כג: כד.) מתניתין דהמוציא את אשתו משום שם רע ונדר, ומתניתין דהמוציא את אשתו משום אילונית - כצורתן, ולא כתב עליהם כלום, והא ודאי רמי רבנן דמשום שם רע ונדר ארבנן דאילונית. וליישב זה יש לדקדק אביי אמאי לא הוה קשיא ליה דרבנן אדרבנן כי היכי דקשיא ליה דרבי יהודה אדרבי יהודה, וכן איכא למידק על מאן דרמי מאי אמר אלמא רבי יהודה לא חייש לקלקולא, ולא סיים ואמר ורבנן חיישי לקלקולא. ומתוך כך משמע דלא קשיא לן אלא דרבי יהודה אדרבי יהודה, אבל לא דרבנן אדרבנן. וטעמא, משום דעל מתניתין דמוציא אשתו משום ש"ר ומשום נדר איתמר והוא שאמר לה משום ש"ר ומשום נדר אני מוציאך, משמע דאי לא אמר לה הכי אע"ג דידעינן ודאי דלא מגרש אלא משום שם רע ומשום נדר - יחזיר. והשתא אתיא שפיר מתניתין דאילונית דאמור בה רבנן יחזיר, דההיא בדלא אמר לה משום אילונית אני מגרשך היא, ומשום הכי אמור רבנן יחזיר. אבל דרבי יהודה אדרבי יהודה קשיא, דהשתא דמתניתין דשם רע ונדר דעסקינן בדאמר לה משום ש"ר ונדר אני מוציאך, אמר ר' יהודה דנדר שלא ידעו בו רבים יחזיר ולא חייש לקלקולא, גבי משום אילונית דבדלא אמר לה כלום עסקינן חייש רבי יהודה לקלקולא. ושמואל אמר איפוך, ומתניתין דמוציאה משום ש"ר ונדר ומשום אילונית תרוייהו בדלא אמר לה, ובתרוייהו אמר רבי יהודה יחזיר ורבנן לא יחזיר. ואביי אמר לעולם לא תיפוך, וכדאוקימנא מתניתין, דמשום שם רע ונדר בדאמר לה, ודאילונית בדלא אמר לה. ודקשיא לך דרבי יהודה אדרבי יהודה, תריץ דר' יהודה חייש לקלקולא וטעמיה כמתניתין דמשום שם רע ונדר משום דסבירא ליה כרבי מאיר ורבי אלעזר, ודרבנן אדרבנן לא קשיא מידי, דכאן בשאמר לה, כאן בשלא אמר לה. ורבא אקשי ליה לאביי דמשמע דמודה ליה לשמואל דלא איפשר לתרוצי מתנייתא תרוייהו בדאמר או תרוייהו בדלא אמר וכדמתרץ להו שמואל אא"כ נימא איפוך, ואיהו אתא לאיפלוגי עליה דשמואל ועליה דאביי ואמר דבלא איפוך נמי מתרצי שפיר אפילו אם תמצא לומר דתרוייהו בדאמר או תרוייהו בדלא אמר ,ומאן חכמים רבי מאיר דאמר בעינן תנאי כפול, וכאן בכפל, כאן בדלא כפל. וכיון דמתנייתא מיתרצן שפיר הא בדאמר הא בדלא אמר, וכדמשמע בגמרא דמתניתין דמשום ש"ר ונדר אוקי בדאמר, ומתניתין דמשום אילונית לא אוקימנא במידי, ולא צריכינן לאוקומינהו דוקא כמ"ד בעינן תנאי כפול, אית לן למימר דרבא נמי הכי סבירא ליה, ולא אתא אלא לאיפלוגי אשמואל ואביי דמשמע להו דלא איפשר לתרוצי הני מתנייתא תרוייהו בדאמר או תרוייהו בדלא אמר אא"כ נימא איפוך, דבלאו איפוך איפשר לתרוצינהו. ומאן חכמים רבי מאיר דאמר בעינן תנאי כפול. והשתא שפיר עבוד הני רבוותא דלא כתבו הכא במאי עסקינן בדלא כפליה לתנאיה, דההוא תירוצא לחורפא בעלמא איתמר, אבל לקושטא דמילתא תרוייהו בדלא כפליה לתנאיה, וכאן באמר, כאן בדלא אמר. ודברי הרי"ף מבוארים דעל מתניתין דמשום ש"ר ונדר כתב והוא שאמר לה וכו', ועל מתניתין דמשום אילונית לא כתב כלום, וממילא משמע דבדלא אמר לה היא. דאלו אמר לה - בהא נמי לא יחזיר כמו במשום שם רע ונדר. [↑](#footnote-ref-1007)
1007. אך הה"מ (שם הי"ג) כתב שהרמב"ם פסק כרבי יהודה, וז"ל- דין האילונית משנה המוציא את אשתו משום אילונית רבי יהודה אומר לא יחזיר וחכ"א יחזיר ואמרו בגמרא מאן חכמים ר"מ ומתוך כך הלכה כרבי יהודה וק"ק למה לא ביאר רבינו דוקא בשאמר לה דמשום הכי מוציאה דהא ודאי באילונית ליכא משום פריצותא אלא משום קלקולא אי אמר לה אין ואי לא לא ואיפשר דאילונית כיון שהוא מום גדול סתמו כפירושו ואף על פי שלא אמר לה יכול לקלקלה ולהוציא לעז עליה ולפיכך לא יחזיר וזהו שבגמרא לא הזכירו והוא שאמר לה גבי אילונית ודין הרואה דם הוא בספ"ק דנדה (יב:) ואף כאן הוא משום קלקולא ואפילו לא אמר לה סתמו כפירושו כמו שכתבתי באילונית זה נראה לי לדעתו. אבל הרמב"ן (שם ד"ה לא פירות) והרשב"א (שם ד"ה הא דאמר) כתבו דרך פשיטות פרק קמא דנדה דבאילונית דוקא שאמר לה מפני כך אני מוציאך ולפי שעדין הוא היה יכול לקיים האילונית הילכך אין סתמו כפירושו אבל ברואה דם מחמת תשמיש י"ל שכיון שלא היתה יכולה לשמש כלל סתמו כפירושו ע"כ דבריהם **עכ"ל**. וכתב **הב"י**- ויש לתמוה עליו במה שכתב שהרמב"ם פסק כרבי יהודה משום דאמרינן מאן חכמים ר"מ, דהא כיון דשנה רבי לדרבי מאיר בלשון חכמים משמע דסבר דהלכתא כותיה בהא. ועוד דאמרינן מאן חכמים ר"מ דאמר בעינן תנאי כפול, וכיון שהרב רבינו משה בר מיימון סובר דהלכה כר"מ דאמר בעינן תנאי כפול, וכמו שכתב הרב המגיד עצמו לדעת הרמב"ם בפ"ו מהלכות אישות (הי"ד), ה"ל לפסוק כחכמים בין במוציא משום שם רע ונדר בין משום אילונית דבכולהו אי כפליה לתנאיה לא יחזיר ואי לא כפליה יחזיר. ועוד דאם איתא דכרבי יהודה סבירא ליה ה"ל למיפסק נמי במוציא משום ש"ר ונדר כרבי יהודה דאמר כל נדר שלא ידעו בו רבים יחזיר. ועוד דהרי"ף משמע שפוסק כחכמים שהרי כתב המשנה כצורתה סתם, ואין לומר דהרמב"ם פליג עליה דהרי"ף כל היכא דאיפשר. הילכך כמו שפירשתי עיקר. [↑](#footnote-ref-1008)
1008. ואע"ג דבאילונית לא כתב שאמר לה כלום, צריך לומר דבדאמר לה הוא דקאמר לא יחזיר. וכן משמע מדכתב וכן המוציא את אשתו משום אילונית וכו', ולישנא ד-וכן משמע שהוא שוה ממש למוציא משום שם רע ונדר, הילכך כיון שמוציא משום שם רע ונדר לא אמרינן דלא יחזיר אלא בדאמר לה שמוציאה משום ש"ר ונדר, משום אילונית נמי לא אמרו דלא יחזיר אלא בדאמר לה דוקא, אבל לא אמר לה - יחזיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1009)
1009. דהלכה כיש אומרים בתרא גם כשיש מספר דעות. ואע"ג דהשתא אמר בשתים הראשונות "יש אומרים" בלשון רבים, ובדעה השלישית אמר בלשון יחיד "יש מי שאומר", ובזה בד"כ אומרים שדעת השו"ע לפסוק כרבים (עין יצחק, כללים בדעת השו"ע, כלל לז), כאן הוא יוצא מן הכלל, כיון דבתחילה סתם כדברי הרי"ף והרמב"ם שלא מחלקים בין התנה ללא התנה, וכשכתב "יש מי שאומר" רק הוסיף את דעת הרמב"ם לפסוק כתרי לישני לחומרא, והיינו בסתם ולא אמר משום מה מוציא. [↑](#footnote-ref-1010)
1010. ע' בס' ישועות יעקב שכ' דבתשובת מהרמ"ב (סי' לד) כתב דרוב הפוסקים הסכימו דסתמא מותר להחזירה וכן נכון לדינא עכ"ל, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1011)
1011. כאן לא כ' פלוגתא דבסמוך צריך שיאמר לה דמאחר דאסורה לי ברואה ג"פ סתמו כפירושו (ר"ל דהוי כאלו אמר לה) וכמו שכתב המגיד משנה בשם הרמב"ן והרשב"א (פ"י ה' גירושין), ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1012)
1012. ופירוש כניסה זו, י"ל דוקא נשואין, וי"ל אפילו בקדושין בלבד, ולמטה יתבאר. [↑](#footnote-ref-1013)
1013. החשוד על אשת איש, רע"ב (יבמות פ"ב מ"ח). [↑](#footnote-ref-1014)
1014. ב"ד מתחת בעלה, בשביל זה שאסרה עליו, והלך זה ונשאה, רע"ב (שם). [↑](#footnote-ref-1015)
1015. דמדאורייתא אסורה נמי לו כמו שאסורה לבעל, כדדרשינן מנטמאה נטמאה ב' פעמים, אחד לבעל ואחד לבועל, רע"ב (שם). וכתב רש"י- והתם נמי מפקינן מבעלה, דכיון דהוציאה משום שם רע גילה דעתו שהקול אמת ונאסרה לו, כי היכי דאסרינן לה הכא משום שהחזיק זה הקול כשכנסה. [↑](#footnote-ref-1016)
1016. ב"ד שבא עדי טומאה ואסורה לבועל מה"ת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1017)
1017. והאי דלא יחזיר דרבנן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1018)
1018. בלא עדים הלכך לא אסורה לבועל אלא משום לזות שפתים מדרבנן ואפ"ה קתני יוציא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1019)
1019. החזירה ואין דבר זה מגונה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1020)
1020. כונס ודבר מגונה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1021)
1021. דהכא והכא מדרבנן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1022)
1022. הוא כשכנס בועל אלומי אלמיה לקול הראשון שאמת היה הלעז, אבל הכא כשהחזירה בעל בטולי בטליה לקלא, דאמרינן מדהחזירה קים ליה בקלא חזר ובדק בקול ראשון של שם רע ומצא שאינו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1023)
1023. כן היא גירסתינו, וכן גרס הרשב"א. אך הרמב"ן גרס- "קדש אין אומרין לו שיכנוס אלא שלא יכנוס, כנס אין מוציאין מידו". [↑](#footnote-ref-1024)
1024. אם עבר וכנס וגירש, פני משה. [↑](#footnote-ref-1025)
1025. שלא יחזיר לא נמצאת מוציא לעז על בניה מקודם הגירושין? ולפ"ז דוקא אם היו לה בנים מכניסה ראשונה, וכ"כ הרמב"ן ז"ל, פני משה. [↑](#footnote-ref-1026)
1026. לאחר שהביא הרשב"א את דברי הרמב"ן וגירסתו, כתב-... [↑](#footnote-ref-1027)
1027. וכתב הרשב"א (בתשו' החדשו' סי' קנח) שנראה לו שגירסה זו יותר נכונה, דה"ל כאותה שאמר פ"ב דכתובות (כג.) לא נשאת נשאת ממש אלא כיון שהתירוה לינשא לא תצא מהיתרה הראשון אע"פ שיש לחלק דהתם ברשות ב"ד קידש אבל הכא שלא ברשות קדש כל שלא כנס ממש לא יכנוס. [↑](#footnote-ref-1028)
1028. דכיון שכנס אחר התראה קונסין אותו ומוציאין מידו, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1029)
1029. ואיכא למידק כיון דקידש כמי שכנס דמי למה יאמרו לו שלא יכנוס, ואף אם אמרו לו וכנס אחר התראה למה מוציאין מידו. וי"ל דהא דאמרו לו שלא יכנוס בשלא קדש הוא. א"נ אע"ג דכמי שכנס דמי ואין מוציאין מידו אם נראה לב"ד לומר לו שלא יכנוס ועבר וכנס קונסין אותו ומוציאין מידו. ותשובה זו דהרשב"א אכתוב באורך בסוף סימן י"א (כג: ד"ה וכתב עוד הרשב"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-1030)
1030. וזה אינו כפי שום אחת מהנסחאות הנזכרות. ויש לפרשה בדוחק ע"פ גירסת הרמב"ן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1031)
1031. פי' שיצא לעז על הבנים שהיו לה אחר שהחזירה, נמוק"י (שם). [↑](#footnote-ref-1032)
1032. שנדרה ואמר אי אפשי באשה נדרנית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1033)
1033. דאם כנס הנטען יוציא - כשאין לה בנים מן הראשון, אבל יש לה בנים מן הראשון - לא תצא, דכי מפקי לה קא מחזקינן לקלא קמא ועבדינן להו ממזרים, **רש"י** (שם ד"ה בד"א, ד"ה אבל). וכן פירש ר"י (בתוס' שם ד"ה אמר רבי). אבל הרי"ף (ו.) כתב במה דברים אמורים - בשאין לה בנים מן הנטען הוא שמוציאין אותה מידו, אבל אם יש לה בנים מן הנטען - לא תצא. וכך הם דברי הרמב"ם בפ"ב מהלכות סוטה (הי"ג). וכתב הרא"ש בתשובה (כלל לב סי' יא) דאע"ג דמסתבר כפרש"י, כל הארצות פוסקין ודנין ע"פ הרי"ף והרמב"ם ז"ל, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1034)
1034. מוכר בשמים לנשים להתקשט בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1035)
1035. מן הבית ומצא זה את אשתו שהיא חוגרת בסינר מכוער הדבר שלא התירתו מעליה אלא לזנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1036)
1036. הוא כעין מכנסים שהיו הנשים חוגרות לצניעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1037)
1037. ארוכל יוצא קאי ומצא בעל רוק למעלה בגג הכילה שעל מטתו מי זרק הרוק למעלה כ"א השוכב ופניו למעלה הלכך זינתה זו ורקקה בשעת תשמיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1038)
1038. פיהן למטה ודאי של נכרי הם והפכו כדי שלא יכיר הרואה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1039)
1039. ניכר מקום הפיכתן בעפר שתחת המטה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1040)
1040. שיצא קול אחר לומר שקר הוא הלעז, **רש"י**. וכך הם דברי רבינו, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1041)
1041. יש כאן מספר שאלות:

      הא דאמר רב "ובעדים" - האם התכוון לעידי טומאה או לעידי כיעור.

      הא דאמר רבי "הואיל ומכוער הדבר תצא" - ממי תצא, מהבעל או מהבועל.

      האם צריך עדים בראיית דבר כיעור או שמספיק שהבעל יראה. [↑](#footnote-ref-1042)
1042. וקשה לר"ת (עתוד"ה אמר) דהא אין האשה נאסרת על בעלה אלא ע"י קינוי וסתירה (כתובות ט.), אבל בלא קינוי אפילו נסתרה בעדים שריא. ועוד דקיי"ל (יבמות צב.) דלקלא דבתר נשואין לא חיישינן, רא"ש (פ"ב סי' ח). [↑](#footnote-ref-1043)
1043. וז"ל- והילכתא אין דבר בערוה פחות משני עדים, ועד שיהו רואים כמכחול בשפופרת. לענין אשת איש לא מפקינן מגברא עד שיהו עדים רואין כמכחול בשפופרת, והאי דאמור רבנן (שם כד:) הנטען לאשת איש ונפיש לעז דידהו בקלא דלא פסיק ואיכא עדים בדבר מכוער, ההוא לעניין אפוקה מן נטען, היכא דאפקא גברא בקלא דלא פסיק ובדבר מכוער, אזלת הות לנטען - מפקינן לה מן נטען, הואיל וכדנפקא מעיקרא נפקא, בקלא דלא פסיק ובדבר מכוער. אבל לעניין אפוקא מן גברא - לא מפקין לה כי דינא אלא עד דחזו עדים כמכחול בשפופרת. [↑](#footnote-ref-1044)
1044. הרא"ש (פ"ב סי' ח) כתב שר"ת בספר הישר (סי' לט) חזר בו מהפירוש שנכתב בשמו בתוס', וכתב שרב מיירי בעידי כיעור. ולפנינו ליתא בספר הישר כלל (והסתכלתי במספר גרסאות של הספר). להפך, בספר הישר שם כותב ר"ת להדיא כדברי בה"ג ור"י (ובספר הישר שהוציא הרב שריה דבליצקי (סי' לט הערה סב) כתב שאין זה תימה שהרי אין סימן זה לשון רבינו אלא לשון תלמיד [שהרי כתב בסוף "וכן נראה לר' "] ואפשר שהתלמיד לא ידע על חזרתו). ועוד שכתב הרא"ש (שם) שר"ת חזר בו בגלל דברי השאילתות, והרא"ש הוכיח מלשון השאילתות שדעתו כבה"ג, ואם כן אין כל כך נפק"מ בזה. (ומכל מקום אעתיק את לשון הרא"ש, וז"ל- ור"ת חזר בו לפרש כפי' השאלתות דהא דאמר רב בעדים היינו דאיכא עדים בדבר מכוער ופלוגתא דרבי ורבנן ברוכל בדבר מכוער בלא עדים אלא בקול. ומיהו בבעל שראה דבר מכוער לא משוינן לה אנפשיה חתיכא דאיסורא בהכי, אלא בדבר מכוער בעדים דאיכא לעז טפי שיתפרסם ויצא הקול. וקשה לפירושו כל מה שהקשינו תחלה דלקלא דבתר נשואין לא חיישינן ועוד דאין האשה נאסרת על בעלה אלא בקינוי וסתירה ועוד מאי פריך מהאי בריתא בד"א כשאין לה בנים נימא דמיירי בעידי דבר מכוער. ותירץ ר"מ (תשובות מיימוניות סי' כה) דהא דאמרינן בפ"ק דכתובות (ט.) בשמעתא דפתח פתוח וליטעמיך קינוי וסתירה אין עדים לא ה"ק אין האשה נאסרת לבעל בעד א' אלא בשני עדים וקינוי וסתירה אפילו בעד אחד ופתח פתוח כשני עדים דמי. הכי נמי נאמר אם יש עדים שראו דבר מכוער כשני עדי טומאה דמו. והא דקיי"ל דלקלא דבתר נשואין לא חיישינן היינו בלא עדים, אבל היכא שיש עדים שראו דבר מכוער רגלים לדבר כאלו ראוה שנבעלה ואסרינן לה אבעלה בפתח פתוח או בעד אחד אחר קינוי וסתירה. ושפיר פריך מהא דתניא במה דברים אמורים בשאין לה בנים מן הראשון דעל כרחך מיירי בשאין עידי כיעור דאי איכא עידי כיעור אפילו יש לה כמה בנים תצא כמו בעידי טומאה. והא דקתני סיפא ואם באו עידי טומאה היינו אפילו לא ראו שנבעלה וראו דבר מכוער עידי טומאה קרי ליה. ואי בעית אימא מתני' רבי היא וה"ק הך מתני' דאסרה בלא עדים שראו דבר מכוער רבי היא דאמר אפילו בלא עדים אלא הבעל לחודיה ראה רוכל יוצא תצא ואסור לקיימה ופליגי רבנן עליה ואמרי לא מפקינן לא מבעל ולא מבועל ומסיק הלכתא כותיה דרב בקלא דפסיק. כלומר הא דקאמר רב ובעדים שראו דבר מכוער דוקא, אבל אם הבעל לבדו ראה דבר מכוער לא מפקינן היינו בקלא דפסיק, אבל בקלא דלא פסיק סגי בראיית הבעל לחוד). ולי נראה מתוך דברי השאלתות שכתבו ואי איכא דבר מכוער בשני עדים וקלא דלא פסיק מפקינן מבעל ומבועל דתניא רוכל יוצא וכו', שלא כיוונו לדברי ר"ת, דלרב מפקינן בעידי דבר מכוער מבעל וא"כ מאי האי דקאמר ואי איכא דבר מכוער בשני עדים וקלא דלא פסיק, תרוייהו למה לי, והלא בעידי כיעור לחוד בלא קלא מפקינן, ובקלא דלא פסיק בלא עידי כיעור מפקינן רק שהבעל ראה דבר מכוער. ולכן נראה לי שהשאלתות מפרשים דברי רב בעידי טומאה, ובריתא בעידי דבר מכוער, רבי סבר דבעידי דבר מכוער מפקינן מבעל, ורב סבר דלא מפקינן מבעל אלא בעידי טומאה. ופסיק תלמודא הלכתא כרב בקלא דפסיק שאם ראו עדים דבר מכוער וגם יצא הקול אם הוא קלא דפסיק לא מפקינן לא מבעל ולא מבועל, וכותיה דרבי בקלא דלא פסיק ובעידי כיעור, אבל בראיית הבעל לחוד אפילו בקלא דלא פסיק לא מפקינן. ועידי דבר מכוער וקלא דלא פסיק חשיב כפתח פתוח או עד אחד אחר קינוי וסתירה. ובהכי רווחא שמעתא, דלא מסתבר כלל דלימא רב בעדים סתם אי לא איירי בעידי טומאה, וגם לא מסתבר לפרושי ואם באו עידי טומאה דבריתא בעידי כיעור. וכך היא שיטת הרי"ף (שם) והרמב"ם ז"ל. עכ"ל הרא"ש). וגם הרשב"א בתשובה (ח"ה סי' רמא) כתב את דעת ר"ת כדבריו הראשונים המובאים בתוספות (כד: ד"ה אמר רבי), וכתב הב"י דאפשר דהתוס' והרשב"א כתבו כן בשם ר"ת משום דמשמע להו ז"ל שמה שחזר ופירש - דברי השאלתות אתא לפרושי, אבל דעתו אינו כן אלא כדבריו הראשונים ועליהן הוא סומך. וזה שלא כדברי רבינו שכתב דלדעת ר"ת ע"י עדי כיעור אסורה לבעל. ומיהו המרדכי (שם) כתב כלשון הזה- ושוב חזר בו ר"ת והודה לדברי השאלתות. וזה כדברי רבינו ומכל מקום כתב (המרדכי) דלר"י נראה כדברי ר"ת הראשונים דכולה שמעתא קשה לדבריו האחרונים [עכ"ל הב"י]. [↑](#footnote-ref-1045)
1045. וכן מוכח סתמא דתלמודא דקאמר כל הוציאוה בב"ד, וב"ד בעדים הוא דמפקי. אלמא דדבר פשוט הוא דלא מפקינן מבעל אלא בעדים. [ומנטען מפקינן בקול] כשאין לה בנים מן הראשון. וכי קאמר נמי ואי בעית אימא מתניתין רבי היא לא שביק להאי סברא דמעיקרא דלא מפקינן מבעל אלא בעדים אלא הכי קאמר הך מתניתא דמפקא מנטען בקול רבי היא, ורב ס"ל כמתניתין דקתני הוציאוה דמשמע בעדים ואפילו מנטען לא מפקינן אלא בעדים אף כשאין לה בנים מן הראשון, רא"ש (פ"ב סי' ח). [↑](#footnote-ref-1046)
1046. נראה לי שהשאלתות מפרשים דברי רב בעידי טומאה, ובריתא בעידי דבר מכוער, רבי סבר דבעידי דבר מכוער מפקינן מבעל, ורב סבר דלא מפקינן מבעל אלא בעידי טומאה. ופסיק תלמודא הלכתא כרב בקלא דפסיק שאם ראו עדים דבר מכוער וגם יצא הקול אם הוא קלא דפסיק לא מפקינן לא מבעל ולא מבועל, וכותיה דרבי בקלא דלא פסיק ובעידי כיעור, אבל בראיית הבעל לחוד אפילו בקלא דלא פסיק לא מפקינן. ועידי דבר מכוער וקלא דלא פסיק חשיב כפתח פתוח או עד אחד אחר קינוי וסתירה. ובהכי רווחא שמעתא, דלא מסתבר כלל דלימא רב בעדים סתם אי לא איירי בעידי טומאה, וגם לא מסתבר לפרושי ואם באו עידי טומאה דבריתא בעידי כיעור. וכך היא שיטת הרי"ף (שם) והרמב"ם ז"ל, **רא"ש** (שם). וכתב **הב"י**- ויש לתמוה עליו שהרי לפי שטה זו שפירש דברי השאלתות דבקלא דלא פסיק ועידי כיעור מפקינן לה מבעל, ולהרי"ף והרמב"ם לא מפקינן לה מבעל אלא בעידי טומאה, כמבואר בדברי הרי"ף שכתבתי בסמוך (דכל שקלא וטריא דרב ורבי ובריתא ומסקנא דגמרא עלייהו לא הויא אלא לענין אם מוציאין אותה מנטען, אבל מבעל אין מוציאין אותה אלא בשני עדי טומאה, וכך הם דברי הרמב"ם בפכ"ד מהלכות אישות (הט"ו והי"ח) ופ"ב מהלכות סוטה (הי"ג), ואם כן היאך כתב הרא"ש על פירושו בדברי השאלתות וכך היא שטת הרי"ף והרמב"ם). וצריך לומר דלא כתב כן אלא משום דלפירושו בדברי השאלתות בעדים דקאמר רב היינו בעדי טומאה, וגם עדי טומאה דבריתא הם עדי טומאה ממש, וכך מפרשים גם כן הרי"ף והרמב"ם, דלא כר"ת שחזר בו ופירש דובעדים דקאמר רב וכן עדי טומאה דבריתא היינו עדי דבר מכוער, אבל במסקנא פשיטא דאיכא בינייהו, דלפירושו בעידי כיעור וקלא דלא פסיק מפקינן מבעל, ולהרי"ף והרמב"ם לעולם לא מפקינן מבעל אלא בעידי טומאה. ואף בדברי רב איכא בינייהו, דלפירושו רב כי אמר ובעדים לענין להוציא אותה בין מבעל בין מבועל אמרה, ולהרי"ף והרמב"ם ז"ל לא אמרה אלא לענין להוציא אותה מבועל, אבל לענין להוציא אותה מבעל לא איירי ביה רב ולא סוגיא דגמרא. ומעתה יתבאר לך שמה שכתב רבינו דלהרי"ף כשיש בקול ממש אם יש עידי כיעור מוציאין בין מבעל בין מנחשד נמשך אחר פשט לשון הרא"ש לפום ריהטא שכתב אחר פירושו דברי השאלתות "וכך היא שיטת הרי"ף והרמב"ם", ועלה על דעתו שלגמרי משוה אותם, ולא חשש לבדוק אחריו, וכבר נתברר האמת שלא השוה אותם אלא לענין "ובעדים" דקאמר רב, שהם עדי טומאה ולא עדי כיעור כמו שעלה על דעת ר"ת, ולשון הרא"ש דייק הכי שלא כתב "וכן דעת הרי"ף והרמב"ם", אלא "וכך היא שטת הרי"ף והרמב"ם", דמשמע שאינו משוה אותם אלא לענין פירוש שטת דברי רב ולא לענין הדין. ועוד יש להוכיח כן מתוך דבריו שעל מה שכתב ובהכי רווחא שמעתא דלא מסתבר כלל דלימא רב בעדים סתם אי לא איירי בעידי טומאה וכו', ואחר כך כתב וכך היא שטת הרי"ף והרמב"ם, משמע בהדיא דלא אמר וכך היא שטת הרי"ף והרמב"ם אלא לענין זה בלבד (והמרדכי (יבמות סי' טו) כתב שהר"מ (תשובות דשייכי להלכות אישות סימן כה) כתב לקיים דברי השאלתות וכתב אחר שדברי השאלתות מיושרים מי יחלוק עליהם להקל ועוד שכל דבריהם דברי קבלה וכדאי לסמוך עליהם כמו על התלמוד, ואף המיימוני בפכ"ד דאישות (הט"ו) כתב כדבריהם ע"כ. ודברי תימא הם שהרי המיימוני חולק הוא על דברי השאלתות כמו שנתבאר). [↑](#footnote-ref-1047)
1047. וכל שכן עידי טומאה ממש. [↑](#footnote-ref-1048)
1048. וכן כתב בה"ג (הל' מיאון סי' לב עמ' שמה-שמו), רק שלא חילק בין יש לו בנים לאין לו. וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-1049)
1049. ועיין לעיל בהערה על דברי ר"ת שזה ממש לא פשוט שכך דעת ר"ת, להיפך, יותר פשוט לומר שאין כן דעת ר"ת. [↑](#footnote-ref-1050)
1050. הוא על פי פרש"י... אבל הרי"ף (ו.) כתב במה דברים אמורים בשאין לה בנים מן הנטען הוא שמוציאין אותה מידו אבל אם יש לה בנים מן הנטען לא תצא. וכך הם דברי הרמב"ם בפ"ב מהלכות סוטה (הי"ג). וכתב הרא"ש בתשובה (כלל לב סי' יא) דאע"ג דמסתבר כפרש"י, כל הארצות פוסקין ודנין ע"פ הרי"ף והרמב"ם ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1051)
1051. מתוך דברי הרא"ש שכתבתי נתבאר שאין דברים הללו אמורים אלא לפי' ר"ת בפירוש דברי השאלתות, אבל לדברי כל שאר פוסקים ראיית הבעל אינה מעלה ולא מורדת לענין זה. וכ"כ הרמב"ם בפ"ב מהלכות סוטה (הל' יג יד) וז"ל- באו עליה עדים שנסתרה עם איש זה ובאו ומצאו דבר מכוער כגון שנכנסו אחריו ומצאוה חוגרת חגורה וכו' אם הוציאה בעלה בדבר מכוער כזה ה"ז לא תנשא לנטען אלא אסורה עליו ואם עבר ונשאה והיו לה בנים ממנו לא תצא ואם לא היו לו בנים תצא במה דברים אמורים בשרננו העיר עליה ועל הנטען יום ומחצה או יותר ואמרו פלוני זינה עם פלונית ולא פסק הקול וכו'. נראה מדבריו בהדיא דכל שלא באו ב' עדים בדבר מכוער לא תצא מנטען, ב"י. [↑](#footnote-ref-1052)
1052. כתב המרדכי (סו"ס טו) אי נמי אם על ידי אויבים לא פסיק לאו כלום הוא אע"ג דמעיקרא לא יצא ע"י אויבים. וכתב נמוק"י (ו: דיבור ראשון) בשם הריטב"א (כה. ד"ה וקלא) נראין הדברים דכי פסיק ביני וביני, אם שתק קול ההפסק וחזר הקול הראשון ונמשך יומא ופלגא - לא פסיק חשיב לאסרה עליו. וכתב עוד דכל היכא דאיכא בעיר אויבים בין לנטען בין לנטענת אפילו נמשך הקול יומא ופלגא ויותר בלא שום הפסק - לאו קלא הוא ושריא ואיפשר דאפילו לכתחלה לא חיישינן לה לאוסרה על הנטען עכ"ל. ודברים מבוארים בגמרא הם ולא אתא לאשמועינן אלא דלכתחלה נמי שרי, ב"י. והעתיק הדרכ"מ (אות א\*\*) את דברי הב"י. [↑](#footnote-ref-1053)
1053. וגם במה שכתב רבינו אחר מה שכתב שטת הרי"ף כפי מה שעלה על דעתו "וכן היא מסקנת א"א הרא"ש ז"ל" - יש לדון, שאע"פ שהרא"ש כתב אותה שטה - לפרש דברי השאלתות כתב כן, לאפוקי ממה שפי' ר"ת בהם, ואין משם הכרע שיסבור הוא ז"ל כן, ואיפשר דכדברי הרי"ף והרמב"ם ס"ל, וכן כת' בתוספות בשם ר"י דלעולם לא מפקינן לה מבעל אלא בעידי טומאה ממש. וכתב נמוק"י (ו סוע"א) שכן דעת הרא"ה (ר' ארחות חיים הל' ביאות אסורות סי' יט) והריטב"א (כד: ד"ה ואי בעית) ז"ל. וגם הרא"ש כתב בתשובה (כלל לב סי' יד) על אשת איש שזנתה בעד אחד וגם קלא דלא פסיק דע כי בעד אחד אין אשת איש נאסרת אלא לאחר קינוי וסתירה כדאיתא פ"ג דקדושין (סו.) אין דבר שבערוה פחות משנים ובקלא דלא פסיק פסקו ה"ג ור"ת דלא מפקינן מבעל דלקלא דלבתר נשואין לא חיישינן, ובשאלתות דרב אחאי פסק דבקלא דלא פסיק מפקינן מבעל, ור"י הכריע כדברי ה"ג וכן פוסקין עכ"ל. ואע"פ שראה רבינו תשובה זו לא נמנע מלכתוב שמסקנת הרא"ש באותה שטה שכתב בפסקים משום דמשמע ליה ז"ל שאותה שטה שכתב בפסקים - אחר שהשיב אותה תשובה אמרה, וכ"כ ז"ל על אותה תשובה וז"ל: ועתה כשלמדנו יבמות דקדק א"א נר"ו לשון השאלתות ופירש בענין אחר וז"ל מתוך דברי השאלתות שכתבו ואי איכא דבר מכוער וכו' נ"ל שלא כיוונו לדברי ר"ת וכו' עד ובהכי רווחא שמעתא דלא מסתבר כלל דלימא רב ובעדים סתם אי לא איירי בעדי טומאה עכ"ל. ולפי מה שכתבתי בסמוך י"ל דלא לפסק הלכה אמרה אלא לחלוק על פי' ר"ת בדברי השאלתות, ואע"פ שכתב בתשובה (כלל לב סי' יא) שראה את הר"מ פוסק ודן כפי' ר"ת בדברי השאלתות, הרי חזר וכתב בתשובה זו דסוגיין דעלמא פוסקין כה"ג ור"י וכן בדין דבעלי שטה זו הם רוב בנין ורוב מנין. ועיין בתשובות המימוני דשייכי לספר נשים (סי' כה), **ב"י**. וצל"ע שהרי הב"י עצמו הביא תשובה אחרת של הרא"ש דמשמע כהבנת הטור, וז"ל הב"י- וכתב {הרא"ש} עוד בתשובה (כלל לב סי' יב) על הנטען על אשת איש ונתארמלה, אין כאן מקום הראוי להסתפק, דמאי נפקא מינה, אם גרשה או מת, אם יש עדי טומאה - תצא, ואם יש עדי כיעור וקלא דלא פסיק וליכא אויבים - תצא. [↑](#footnote-ref-1054)
1054. וז"ל- צריך עיון, דהאלפסי לא כתב כן בפ"ב דיבמות, אלא כתב דמבעל לא מפקינן בקול אע"פ שיש בו ממש או בעידי דבר מכוער, ואין מוציאין רק בעדי טומאה (וכ"כ שם נמוק"י (ו. ד"ה גמ') בדברי הרי"ף משום דהוי קלא דבתר נישואין ולא מפקינן בקול או בעדי דבר מכוער אלא מבועל. ובית יוסף האריך בזה מאד וכתב דרבינו טעה בדעת הרי"ף מחמת דברי האשר"י שהביא דברי הרי"ף בקצרה וכו'). ולי נראה דלא קשה מידי, אלא דס"ל לרבינו דאם יש בקול ממש וגם היו שם עדי כיעור - הוי כעדי טומאה, והרי"ף לזה עדי טומאה קרי ליה (וכן נראה סברת הרא"ש. ולזה כתב רבינו וכן הוא מסקנת א"א הרא"ש. והמדקדק בדברי הרא"ש והמרדכי שהביאו תשובת מהר"ם שתירץ דברי השאילתות וישב הגמרא בדרך זו, כל שכן שיש ליישב דברי הרי"ף הכי. ואע"ג דמחלק התם בין יש לו בנים או אין לו בנים בעדי דבר מכוער, היינו בקלא דפסיק, אבל בקלא דלא פסיק אין לחלק דהוי כעדי טומאה. והמדקדק בדברי הרי"ף ימצא בקל שנוכל לפרש דעתו כך, אע"פ שאינו כדרך שפירש נמוק"י, מכל מקום הרא"ש ורבינו פירשו כך, ולא טעו כלל, ובזה דברי הרא"ש גם כן כפשוטן ואין אנו צריכין לדחוק בפירושו כדרך שפירש ב"י. ולענין הלכתא כתב ב"י דדעת הרי"ף והרמב"ם דלא מפקינן מבעל אלא בעדי טומאה אע"פ שיש בקול ממש ויש עדי כיעור, וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"ה סי' רמא) וכן כתב ר"ח [נ"א וכן דעת ר"ת], וכתב נמוק"י (ו.) דכן דעת הרא"ה והריטב"א (יבמות כד: ד"ה ואי בעית) ז"ל. ולי נראה-) מאחר שהטור הסכים וכתב שדעת אביו הרא"ש להוציאה, וכן כתב המרדכי בשם מהר"ם - אין להקל (וכל שכן שהרמב"ם בעצמו (אישות פכ"ד הט"ו) כתב דהפסידה כתובתה ויכול להוציאה אלא שאין כופין על כך. ועוד נראה לומר הא דכתב המרדכי דדעת הרמב"ם כדעת השאילתות הוא מטעם זה, דמאחר דאין לה כתובה מיקרי תצא מבעלה, דלמ"ד תצא מבועל קאמר, לא מבעלה, לא אבדה כתובתה מן הבעל, וכן משמע בסמ"ג בספר מ"ע הל' קידושין בסופו (עשין מח קכח א). ועוד דלפי מה שכתבתי וישבתי דעת רבינו במה שכתב דעת הרי"ף והרא"ש שאין דעתו שמוציאים מן הבעל רק בתרווייהו ביחד, דהיינו קלא דלא פסיק עם עדי דבר מכוער, והוא האמת בעצמו כסברת הרא"ש כמו שכתב בהדיא בפסקיו פ"ב דיבמות, אם כן לא קשה כלל דברי הפסקים ודברי תשובותיו זה על זה. דמה שכתב דסוגיין דעלמא כדעת ר"י וה"ג, היינו שאין מוציאין בקלא דלא פסיק לבד מן הבעל, ובהא מודים השאילתות לפי מה שפירשן הרא"ש בפסקיו. ומה שכתב שראה הר"ם דן כשאילתות, היינו לפי מה שפירשן הוא, היינו דמפקינן מן הבעל כשהם ב' דברים ביחד, דהיינו קלא דלא פסיק ועדי כיעור, והוא דעת הרי"ף והרמב"ם גם לדעת רבינו והרא"ש. וכן נראה לי לענין הלכתא. ובזה דברי הרא"ש והמרדכי ורבינו כולם מיושרים ומיושבים ואין בהם טעות כלל והוא מוכרח בדבריהם כמבואר למשכיל), דרכ"מ (אות ב-ג). [↑](#footnote-ref-1055)
1055. שעשו דרך צחוק וטפחו זה את זה על יריכם בבית המרחץ שעומדים שם ערומים, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1056)
1056. כל המעשים האלו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1057)
1057. כלומר ששניהם במחבואה אחת היא והרוכל הרי זו סוטה דמכוער הדבר, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1058)
1058. שחבקו זה לזה נמי הויא סוטה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1059)
1059. כששניהם בחדר אחד והדלת סגורה במנעול נמי הויא סוטה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1060)
1060. אם הדלת סגורה אבל לא במנעול והבא מן החוץ יוכל לפתחה - "צריכה", מיבעיא לן אם היא סוטה או לא, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1061)
1061. ואע"פ שבפ"ב מהלכות סוטה (הי"ג) גבי דבר מכוער לא כתב אלא חוגרת חגורה ורוק למעלה מן הכילה, כבר כתב "וכיוצא בזה" כדי לכלול גם שאר דברים שכתב בפכ"ד מהל' אישות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1062)
1062. וכתב הדרכ"מ (אות ג) דכן דעת בה"ג שאילתות ר"י ורא"ש. וכתב שכן נראה לו לענין הלכתא. [↑](#footnote-ref-1063)
1063. היכא דאיכא דבר מכוער וקלא דלא פסיק וכנסה הנטען כיצד מוציאין אותה מידו כתב הרשב"א בתשובה אכתבנה בסוף סימן י"ז (מב. ד"ה כתב הרשב"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-1064)
1064. וכן משמע בפ"ב דכתובות (כו:) דכי היכי דמצטרפי לעדות ממון מצטרפין לענין איסור לדידן דקיי"ל כר"י בן קרחא דאמר אפילו ראו זה אחר זה מצטרפין דמוקי התם דפליגי רשב"ג ור' אליעזר אי מצטרפין שני העדים להאכילו תרומה על פיהם וקאמר דפליגי בפלוגתא דר"י בן קרחא ורבנן והרי אכילת תרומה איסורא הוא אלא ודאי לר"י בן קרחא לעדות מילתא דאיסורא נמי מצטרפין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1065)
1065. אחרי שהביא הב"י את דברי המרדכי (שהשווה בין דיני אישות למילי דאיסורא) כתב- אבל בפרק מי שאחזו כתב הרי"ף (גיטין לה:) תוספתא (שם פ"ה ה"ד) דקתני בה ראוה שנים שנתיחדה עמו צריכה הימנו גט שני אחד שחרית ואחד בין הערבים זה היה מעשה ואמרו אין מצטרפין וכתב עליה הר"ן-... [↑](#footnote-ref-1066)
1066. ויש לחלק בין דיני אישות למילי דאיסורא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1067)
1067. ובתשובות הר"מ שבסוף תשובות הרשב"א (ח"א) סי' תתל"ב ותתל"ג כתוב ענין זה באורך. בתשובות הרשב"א (ח"א) סימן אלף וקפ"ז כתוב דברים דשייכי לענין זה עיין עליו. ועיין בהגהות מרדכי דיבמות פ"ט (סי' קכא) ובתשובות מימוני דשייכי לספר נשים (סי' כה), **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ה) בשם מהרי"ק (שורש קס פז א) דכל היכא דשרינן באשת ישראל שלא מטענת אונס אלא דאמרינן שלא נבעלה - גם באשת כהן שרינן עכ"ל. וכן כתב מהרא"י (תה"ד ח"ב) בכתביו סימן רכ"ב. [↑](#footnote-ref-1068)
1068. ועיין ריש סימן זה (דמה"א מתשו' הרא"ש) כתבתי דאם איכא קלא ממש אף כי נתאלמנה אסורה דלא כתשובה זו, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-1069)
1069. ר"ל אף בלא קינוי וסתירה כמ"ש למטה בעידי כיעור או בשאר גווני כגון דמהימנא לו וכיוצא, **גר"א** (סק"ה). אך **הבאה"ט** (סק"ה) דר"ל אם בעלה כהן וישראל בא עליה באונס, ואונס בישראל מותר, ואם בעלה היה ישראל היתה מותרת לבעל ולבועל כדאי' בכתובות (ט.), מ"מ אם בעלה כהן ונאסרה לבעלה, וקי"ל היכא דאסור' לבעל אסורה לבועל, לכן אם נאסרה לבעלה כהן מחמת ביאה זו של אונס - אסורה ג"כ לבועל אע"ג דבועל הוא ישראל. בית הילל וב"ש. והח"מ (סק"י) נסתפק בזה ע"ש. עכ"ל הבאה"ט. ועיין בס' ברכ"י (אות ד) שהבי' דהמל"מ (פ"ב דסוטה דין י"ב) הרחיב לנו ספק זה והדר פשטה מדברי התוס' פ' ד' אחין דאשת כהן שנאנסה אסורה לבועל. והוא ז"ל שקיל וטרי בדבריו דאין מדברי התו' ראי' כ"כ וצדד להבי' ראיות דמותרת לבועל עש"ב. ועיין בס' ישועות יעקב לעיל (סי' ו סק"ד) כתב שהסכים בתשובה דאסורה לבועל ע"ש, **פת"ש** (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1070)
1070. עי' בתשובת רעק"א (סי' צט) שכתב דמה שהעיד העד (בעובד' דידיה ויוב' לקמן סקי"א) שבחצות הלילה עמדה ברחוב העיר עם הנחשד אין לדמותו למ"ש הרמב"ם (פכ"ה מה"א) ובשו"ע (סי' יא) או שהיו שניהם יוצאים ממקום אופל. כמ"ש בתשובת רש"ל (סי' לג) על עדות כזה שהעיד שראה אותה עומדת ביחוד אצל הנחשד באופל בחצי הלילה והגאונים הרמ"א ז"ל וסייעתו החתומים שם דימו זה לכיעור והרש"ל כתב ע"ז דאין זה כיעור לאסרה על בעלה במקום אופל שכתב הרמב"ם פירושו מקום סתר ומיוחד לעבירה להסתר דבר משא"כ בנד"ז שהוא בפתח הבית ועוברים ושבים מצויים בעיר הגדולה כולה ושומרים של העיר סובבים תמיד אין זה סתר כלל יע"ש (גם בתשובת מבי"ט (סי' רפז) כתב ג"כ דמקום אופל היינו דבאותו מקום אופל לא הי' דרך לשום אדם שאינו דר שם לכנס בו דומי' דמעלין זא"ז מן הבור וכיוצ' בו שאין דרך לכנוס לבור וכן נכנסו זא"ז והגיפו הדלתות הוא מקום יחוד וסתר כיון שהיא בית מוקף מכל צד ואין שום אדם יוכל לכנוס ולראות מה הם עושים כו' יע"ש... גם החכם מהר"ר נפתלי הירץ ז"ל (הובאו דבריו בשו"ת רמ"א סי' יז) כתב על פסקו של הרמ"א וסייעתו הנ"ל שאינו דומה כי מקום אופל היינו שאין רגל אדם מצוי שם וניכרים הדברים שהיה שם עביר' כי לולא זה למה נכנסו למקום אופל אבל במקום שרגל אדם מצוי שם אפילו באישון לילה ואפילה אין לומר בודאי הי' שם עביר' כי מרתתים אולי יעבור שם אדם לפניהם כגון העומדים בחצות הלילה ללמוד או א' מבני העיר יעור משנתו ויצא לחוץ יע"ש ונ"ל להסתייע לדבריהם מדקדוק לישנ' דהרמב"ם והוא מהירושלמי שניהם יוצאים ממקום אופל ולא נקט שראו אותם עומדים כו' והגם דדעת הרמ"א וסייעתו הנ"ל דעמידתה עם הנחשד בחצות הלילה על פתח ביתה הוי כיעור מ"מ כיון דהרש"ל והחכם ר' נפתלי הירץ הנ"ל ראו דבריהם ושניהם נתנבאו בסגנון אחד לדחות דבריהם בטו"ט וכותייהו כיון ג"כ בת' המבי"ט הנ"ל נ"ל דהכי נקטינן להלכה עכ"ד. וע"ש בסי' ק' דהגאון בית מאיר הסכים עמו בזה וכתב דאפשר אף הרמ"א מודה בנ"ד כי שם דייק שעמדו ביחוד וחושב עמידה זו שאחורי הפתח ליחוד אכן ברחוב שהוא רה"ר ושומרי העיר מסבבים לא די שכיעור לא מקרי אלא אפילו יחוד אפשר דלא הוי רק עוברת על דת ודאי מקרית דהיינו מדברת ושוחקת עם בחורים עב"ש סי' קט"ו סקי"ב. וע"ש עוד בסי' ק"ד וק"ה מזה), פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1071)
1071. יש להסתפק אם מיירי ג"כ שנסתרה ושהתה כדי טומאה והעדים באו ומצאו עושים דבר כיעור זה, דיש לחוש דשמא קודם שבאו העדים נטמאת, אבל אם לא היה כאן סתירה כלל או שתכף אחר הסתירה באו עדים ומצאו מנשקין זא"ז, והעדים יודעים ברי שלא היה עכשיו טומאה, אם יש לחוש דהואיל והיה כיעור זה מסתמ' יש לחוש שמא בפעם אחר נטמאה, או דילמ' לא חיישינן רק במקום סתירה היכ' דיש לחוש שעתה נטמאה, עיין בתשובת רא"ם סי' כ"ה. **ח"מ** (סק"ג). וב"ש (סק"ד) כתב שמהרמב"ם (פכ"ד מה"א דין טו) משמע דלא חיישינן ע"ש, **באה"ט** (סק"ז). ועיין בספר ישועות יעקב סק"ג שכתב על ספקו של הח"מ, וז"ל- ואני אומר מהיכא תיתי להסתפק בזה, וכיון דרוב ישראל בחזקת כשרות ומהראוי לומר השת' הוא דאיתרע (עמ"ש בפ"ת ליו"ד סי' א' סק"ה) אף אם הי' נודע לנו שכעת נעשה מעשה אילו היה לנו איזה נ"מ אי השת' זינת' אי מקודם אמרינן השת' זינת' וכ"ש בזה דאף כעת עדיין לא זינתה מהכ"ת ניחוש שמא כבר זינתה וראי' לדבר דשם בעובד' סוף נדרי' כו' אלא ודאי שלא כדעת הח"מ עכ"ל ועיין בתשובת נו"ב תניינ' סי' קנ"ט וק"ס מ"ש מזה, **פת"ש** (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1072)
1072. שם בירושלמי וכלן אם הביאה ראיה לדבריה נאמנת וכן כל כיוצא, גר"א (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1073)
1073. עיין בתשו' רעק"א (סי' צט) שכ' וז"ל- ועדיין יש לעיין במה דאסר הרמ"א בעידי כיעור עם קול דל"פ והיינו אף בכיעור דנכנסו זא"ז והגיפו הדלתות, הרי המעיין בסידור דברי הרא"ש פ"ב דיבמות כו', וא"כ מהיכן למד הרמ"א לאסור בסתירה ע"ד ניאוף דהיינו נכנסו שניהם יחד בצירוף קול דל"פ. ובהכרח לומר דהרמ"א כ"כ בדרך הכרעה מדעתו לחוש לדעת הרמב"ם באיכות הכיעור, אבל בדעת הרא"ש נ"ל ברור דלא מתסר' אלא בכיעור דחוגרת בסינר עם קדל"פ. ומזה נ"ל ג"כ דגם יוצאים ממקום אופל עם קדל"פ לא מתסר' להרא"ש כו' עכ"ל ע"ש. ועפ"ז נ"ל דעכ"פ אם יש לה בנים אין להחמיר בכיעור כי האי ע' לקמן סקי"ג ודוק, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1074)
1074. ע' לעיל סימן ד' סי"ד בהג"ה דאם ראו בה דבר מכוער וילדה לי"ב חודש חיישינן להולד. והוא מתשובת מיימוני (הל' אישות סי' כה). ושם כתב זה לענין האשה דאסור' לבעלה כמו שהזכרתי שם. ועיין בתשובת רעק"א (סי' צט בד"ה ויש ליתן תבלין) שכתב דהריעות' דילד' ליב"ח גרע מריעות' דקל' דלא פסיק, דאילו בעידי כיעור עם קדל"פ דאסורה זה דוקא באין לו בנים (כמ"ש הרמ"א בסמוך) ואילו בילדה ליב"ח עם ע"כ אף ביש לו בנים אסורה, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1075)
1075. ע' בח"מ שתמה על הגה זו דהרי הרמ"א ס"ל כדעת הר"מ ולדידיה אפילו כשיש לה בנים מוציאין מן הבעל וכן תמה הב"ש בסק"ד וכתב דהרמ"א פסק כעין פשר בין הדיעות כו', פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1076)
1076. והנה ראיה זו לאו שלו היא אלא של תשובת שבו"י שם. ובתשובת שער אפרים בקו"א דחה ראי' זו דכוונת הש"ס דעדים יאמרו כך דלאו דינ' גמורי ויש להם טענה אף שאינו אמת. ועיין בס' ברכ"י דלא נהיר' ליה דחיה זו, והאריך מאד בענין זה. ועי' בתשובת נו"ב (תניינא סי' כ) שדחה ג"כ ראי' זו מצד אחר ע"ש. ועי' בס' מנחת אהרן בסנהדרין שם. ועיין עוד בתשובת ברית אברהם (סי' צד אות טז) מ"ש בזה (ועמ"ש בס"ק שאח"ז), פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1077)
1077. ועיין בספר ברכ"י שנסתפק בועל שני והוא שוגג כסבור שהיא אשתו והנה זונה לקראתו ושוב גירשה בעלה מכח בועל ראשון אי כה"ג נמי אסורה לפי מה דאמר בירושלמי ר"פ כשם הובא בתו' שם דף כ"ז הוא שוגג והיא מזידה פשיטא שהיא אסורה לביתה גירש מהו שיהא מותר בה אפשר יצאת מתחת ידו ואת אמרת הכין ע"ש הרי דאם הוא שוגג מאי דאסורה לו היינו משום דעל ידו איתסר' לבעל ולפ"ז בנ"ד יש לדון כיון דהוא שוגג והיא נאסרה מכח הראשון ולא על ידו מהראוי שתה' מותרת לו: והאריך בזה ובהבנת דברי הירושלמי והעלה דלא קיי"ל כההי' ירוש' אלא כשמעון בר בא משום ר"י שם דאית' כתלמודין דבה הדבר תלוי וא"כ גם בבועל שני שוגג והיא מזיד' פשוט' דאיתסר' ואין בין ראשון לשני נפקות' ע"ש באורך, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1078)
1078. ועיין בתשובת ברית אברהם (חיו"ד סי' סח, ויובא קצת לקמן סי' קט"ו ס"ו סקכ"ד) בענין זינתה ואינה יודעת עם מי אי אסורה לכל העולם ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1079)
1079. והעתיקו דבריהם הנמוק"י (שם ב:) סמ"ג (מ"ע סי' מח קכח:) הגמ"ר (יבמות סי' קא) והגה"מ (פכ"ד מאישות אות כ). [↑](#footnote-ref-1080)
1080. וז"ל (בתשובה שהעתיק הב"י)- לעיקר הדין ולהלכה למעשה כך נ"ל באמת דעידי קדושין אין צריכין דרישה וחקירה דהשתא מיהא לאו אדיני נפשות קא מסהדי מה שאין כן אף לרבי עקיבא בעידי מיתה דהיא אסורה לכל והבא עליה במיתה והשתא על פי עד זה שרינן לה לעלמא ואע"ג דבקדושין איפשר דאתי לידי נפשות השתא מיהא לאו אנפשות קא מסהדי וכולהו סוגיות משמע ודאי דלא בעי דרישה וחקירה בעידי גיטין וקדושין ולפיכך ישנן בב"ד הדיוטות וכדאמרינן בהמגרש (פח:) אנן שליחותייהו עבדינן מידי דהוה אהודאות והלואות וכן כתבו כל רבותי מורי ה"ר יונה גם מורנו הרמב"ן ז"ל. ותדע לך (ממתניתין גיטין פו.) ג' גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר וחד מינייהו אין בו זמן וכן לגבי קדושין דאמרינן (יבמות לא:) דאין כותבין בו זמן דהיכי [עביד] וכו' אלמא גיטין וקדושין ליתנהו בדרישה וחקירה דאף הם כדיני ממונות דבדידהו נמי איכא משום נעילת דלת ותדע לך מדמכשרינן כותב שנה שבוע (גיטין יז:) ועוד שהרי אמרו (שם) שתקנו זמן בגיטין משום פירות או משום בת אחותו וההיא דפרק היו בודקין (סנהדרין מא.) לא ידענא מאי קא דייק מינה דההיא לאו בעידי קדושין הוא אלא במי שנתקדשה כבר ובאו עדים ואמרו נערה המאורסה זו זנתה ועדות זו צריכה דרישה וחקירה דבנפשות קא מסהדי. [↑](#footnote-ref-1081)
1081. ובתוספות ספ"ק דמכות (ו. ד"ה שמואל) נמי חשיב לדיני נשים דיני נפשות... ולדברי המרדכי שכתבתי לעיל בסמוך שאע"פ שלא ראו העדים הכיעור או הטומאה בבת אחת מצטרפין כיון דלדיני ממונות מדמי לה היה נראה לומר דלא בעי דרישה וחקירה. ויש לדחות, דדרישה וחקירה שאני, דלכל מילי צריך דרישה וחקירה אלא שאמרו דבדיני ממונות לא ליבעי כדי שלא תנעול דלת בפני לווין, והכא לא שייך למימר הכי, **ב"י**. וכן כתב ב"י בסימן מ"ו (סוף עמ' רמט ד"ה וגם הרשב"א) בשם תשובת הרשב"א (ח"א סימן אלף רט) דעדים המעידים על קול צריכין דרישה וחקירה היטב כל שכן במקום שנראה שהדין מרומה, ועיין בחושן המשפט סימן ל' ולקמן סי' מ"ב, **דרכ"מ** (אות ז). [↑](#footnote-ref-1082)
1082. נרא' דהרא"ש לא קאמר האי דינא אלא היכ' שמעידין על דבר שאם היתה סנהדרין נוהגת היתה מתחייבת ע"פ עדותן מיתה או מלקות (ואף שאין כאן התרא' מ"מ גוף העביר' ד"נ הוא. כ"כ הוא ז"ל בס"ס נ"ז ע"ש) כדמיירי הרא"ש התם ביבמ' לשוק (ע"ש בסי' ע"ד דהגאון מקושטאנדינ' השיג עליו בזה דהרי הרא"ש שם איירי בספק יבמה לשוק. והוא ז"ל הודה לו) משא"כ עידי כיעור או עידי הודא' שאין כאן חיוב מיתה ולא מלקות והכתוב' מפסדת ודאי דלא דמיא כלל לד"נ רק לד"מ דלא בעי דו"ח (וראיה לזה מלשון הש"ע דנקט בלשונו שאם באו עדים שאשת איש זינתה כו' ומדוע לא כתב התם דלאסור אשה צריכין דו"ח והיינו טעמ' דהש"ע מיירי מקודם בדין קינוי וסתירה ועידי כיעור ואילו כתב סתם היה קאי אכל הקודם גם בעידי כיעור ובאמת ע"כ א"צ דו"ח לכך פיר' בהדי' עדים המעידים על אשה שזינת' שיש חיוב מיתה בעדותן (וא"כ בנדון השאל' דעד הב' הוא רק ע"כ גם להרא"ש לא בעי דו"ח)..., **נו"ב** (סי' עב). ועיין עוד בתשובה שהאריך בעניין זה (הביא הפת"ש סקט"ז חלק מדבריו). ועיין בספר ישועות יעקב שהאריך ג"כ בענין זה ומסיק להחמיר בעידי זנות אף שלא חקרו ודרשו וכתב שכן עשה מעשה בהסכמת חכמי הדור, **פת"ש** (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1083)
1083. וכן מצאתי בתשובה כ"י להר"ש טרינקי, אלא שהוא ז"ל תלה זה במחלוקת הפוסקים בההיא סוגיא דפתח פתוח, די"א נאמנת לומר נאנסתי וי"א דאינה נאמנת, והביאו מחלוקת זה בארוכה הרא"ש ז"ל שם באותה סוגיא, והרב המגיד ז"ל בפרק י"ח מהלכות א"ב. אבל לע"ד נראה דאפילו שאומרים שם נאמנת, בכאן יודו שאינה נאמנת, דבשלמא התם שאין שם לא עידי כיעור אלא שנמצא פתחה פתוח, מצינן למימר דילמא אנוסה היתה, אבל כאן שיש עדים שראו דברים מכוערים ולא ראו שהיא היתה ממאנ', רחוק הוא לומר שהיתה ישנה או אנוסה, וכ"ש בנדון הר"ש טרנקי ז"ל שהדברים המכוערים שראו היו חבוק ונשוק, וטענה שהייתה ישנה שרחוק הוא שנאמר דהיתה משוקעת בשינה כל כך שלא הרגישה בגיפוף ונישוק ונעתרות נשיקות, **כנה"ג** (שם). וע' בס' מעין גנים שכ' דנראה לו דכ"ז היכא דודאי בא עליה, אבל אם אנו מסופקים אם בא עליה - ודאי נאמנת לומר שהיתה ישינה לכן לא הרגישה, וא"כ מוכח שלא בא עליה כלל. ועיין עוד בתשובת אא"ז פנים מאירות (ח"ג סי' כב ויובא לקמן סי' סח סע' ז סק"ח) ובתשוב' עה"ג (סי' כז) ובתשו' ברית אברהם (סי' צג אות א), **פת"ש** (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1084)
1084. וכתב הרשב"א בתשובה (ח"ה סי' רמב) איפשר שאפילו לא כנס בנשואין אלא שקדש אין מוציאן מתחת ידו שכל שצריכה גט מוציאין קרי' ביה ואין מוציאין בדיעבד. ובסוף סימן י' (יח: ד"ה כתב הרמב"ם, סע' ה) נתבאר דעת המפרשים בזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1085)
1085. ובפ"י מהלכות גירושין (הי"ד) כתב הרב המגיד דברים אלו ואכתוב דבריו בסימן שאחר זה (כד. ומ"ש ואם וד"ה וכתב), ועיין במה שכתבתי בסוף סימן י' (כ: ד"ה כתב, סע' ה), ב"י [↑](#footnote-ref-1086)
1086. ובסימן אלף ורל"ז כתב דינים דשייכי לסימן זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1087)
1087. היינו כל המוזכרים שם באותו סעיף (והם- שליח שהביא גט חוצה לארץ ואמר בפני נכתב ובפני נחתם, וכן עד אחד שהעיד לאשה שמת בעלה, וכן החכם שאסר את האשה בנדר על בעלה, וכן הנטען על השפחה ונשתחררה על הנכרית ונתגיירה וגוי ועבד כנ"ל). [↑](#footnote-ref-1088)
1088. כן היא גירסתינו, וכן גרס הרשב"א. אך הרמב"ן גרס- "קדש אין אומרין לו שיכנוס אלא שלא יכנוס, כנס אין מוציאין מידו". [↑](#footnote-ref-1089)
1089. לאחר שהביא הרשב"א את דברי הרמב"ן וגירסתו, כתב-... [↑](#footnote-ref-1090)
1090. וכתב הרשב"א (בתשו' החדשו' סי' קנח) שנראה לו שגירסה זו יותר נכונה, דה"ל כאותה שאמר פ"ב דכתובות (כג.) לא נשאת נשאת ממש אלא כיון שהתירוה לינשא לא תצא מהיתרה הראשון אע"פ שיש לחלק דהתם ברשות ב"ד קידש אבל הכא שלא ברשות קדש כל שלא כנס ממש לא יכנוס. [↑](#footnote-ref-1091)
1091. דכיון שכנס אחר התראה קונסין אותו ומוציאין מידו, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1092)
1092. ואיכא למידק כיון דקידש כמי שכנס דמי למה יאמרו לו שלא יכנוס, ואף אם אמרו לו וכנס אחר התראה למה מוציאין מידו. וי"ל דהא דאמרו לו שלא יכנוס בשלא קדש הוא. א"נ אע"ג דכמי שכנס דמי ואין מוציאין מידו אם נראה לב"ד לומר לו שלא יכנוס ועבר וכנס קונסין אותו ומוציאין מידו. ותשובה זו דהרשב"א אכתוב באורך בסוף סימן י"א (כג: ד"ה וכתב עוד הרשב"א), ב"י (בסי' י). [↑](#footnote-ref-1093)
1093. לא ששנים מעידים כן, דבשום מקום אין שנים חשודין... אלא כלומר שהרגו עם אנשים הרבה, תוס' (כתובות כב: ד"ה כגון). והעתיקו הב"י. [↑](#footnote-ref-1094)
1094. אפי' לאחר על פיו לפי שהוא משים עצמו רשע והתורה אמרה אל תשת רשע עד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1095)
1095. אחכם ואמביא גט קאי, רש"י. וכתב הה"מ (פ"י מהלכות גרושין הי"ד) שמפרש רש"י דהא דאמרינן אם כנס לא יוציא - אכולהו קאי. וגם הרמב"ם (פ"י מהלכות גרושין הי"ד) כתב כן על שליח שהביא גט ועד המעיד שמת בעלה וחכם שאסר את האשה בנדר על בעלה. וכן דעת רב אחא (שאילתות פנחס סי' קלד) וגם הרמב"ן (כה: ד"ה הא דאיבעיא) בטל דעתו, שהיה סבור שעד המעיד לאשה אפילו כנס מוציא והסכים לדעת הראשונים. והרשב"א ז"ל (כה. ד"ה וטעמא) מחמיר בדין העד [ע"כ דברי הה"מ]. [↑](#footnote-ref-1096)
1096. וכתב רבינו בסימן קמ"א (נו.) בשם הרא"ש (כלל לב סי' ג) דכל היכא שהתרו בו ועבר וכנס לא מיקרי דיעבד ומפקינן לה מיניה ועיין שם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1097)
1097. וכתב רבינו בסימן קמ"א (נו.) בשם תשובת הרא"ש ז"ל (כלל לב סי' ג) שאע"פ שיש עדים המכירים חתימות הגט, אם לא היו במעמד נתינת הגט - צריך השליח לומר בפני נכתב ובפני נחתם ואסורה לו, ב"י (בבדה"ב). והעתיקו הב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1098)
1098. משמע אפילו בא"י דמהני אם אמר ב"נ דתו הבעל א"י לערער מ"מ אינו בכלל העד המעיד, מיהו לקמן ר"ס קמ"ב אית' דהאידנא צ"ל ב"נ אפי' בא"י..., **ב"ש** (סק"ד). וכתב **הבית מאיר** על תחילת דברי הב"ש דזה בהדיא דלא כדברי הרשב"א שכ'- ומסתברא לי דבא"י נמי היכא דאמר בפ"נ לא ישא את אשתו משום דהתם נמי עליה דידיה קסמכינן וכו'. [↑](#footnote-ref-1099)
1099. הוא הדין לשלשה דאין מעלה לשלשה יותר מלשנים ובכל מקום מצינו תרי כמאה. ובהג"ה בפרישה (כתונת פסים אות ז) הבין דאפילו לבעל נפש שרי בשלשה, והוא טעות, ט"ז (סק"ב). והעתיק הב"ש (סק"ד) את דברי הט"ז. אך הברכ"י (הביאו הפת"ש סק"ה) הביא דגם הלבוש כתב כהגהת פרישה דבשלשה אף בעל נפש א"צ להרחיק וע"ש עוד מ"ש על דברי הכנה"ג. [↑](#footnote-ref-1100)
1100. עיין בתשו' נו"ב (סי' ל) שכ' דלכאורה קשה איך יליף הרמ"א זה מדברי הגמ"י והתו' ביבמות, דהם איירי במיאון ועידי מקח וחליצה ועידי גט, דבכל אלו צריך שנים ואחד אינו מועיל. וא"כ אף שהשני לא יעיד שקר בשבילו מ"מ הלא השני לבדו אינו מועיל, ועדות עצמו קצת כיעור יש בו כיון שעל פיו ניתרת. אבל ב' המעידים לאשה שמת בעלה, שאפי' חד סגי, ואין אחד מהם צריך לעדות חבירו, מדוע לא תנשא ע"פ עד א' להשני?. וזה קשה ג"כ על המחבר שכתב הטעם שאין שנים מצויים לחטוא בשביל אחד, דתיפוק לי' דכל א' מותר לישא אותה כיון שאינה נשאת על פיו. ולכן נראה דכוונת הש"ע אפילו היכא דאינו נשאה ע"פ עד א' לחוד כ"א ע"פ שנים, כמו במלחמה או בקטטה או כגון שהעיד א' מתחילה שהוא חי עדיין ושוב העידו שנים שכבר מת. וע"ז שפיר כתב הרמ"א דבעל נפש ירחיק מזה. אבל היכא דסגי בעד א' והעידו שנים - פשיטא שאין כאן מיחוש כלל שישאנה אחד מהם, כיון שא"צ לעדותו כלל ליכא כיעור כלל וגם בעל נפש א"צ לחוש כלל ע"ש. ולע"ד אף שדבריו נכונים מצד הסברא קשה על זה מדברי הט"ז וב"ש (עבה"ט סק"ג) שכתבו דה"ה בשלשה כו' דהרי בשלשה לעולם אינה ניתרת על פיו שהרי יש שנים בלעדו וצ"ע, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1101)
1101. וכיון דיחיד הוא אתי לידי חשדא אבל בי דינא דבי תלתא לא חשידי כדתנן מיאנה או שחלצה בפניו ישאנה מפני שהוא ב"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1102)
1102. לומר לא יקחו שוב שדה זו מן הלוקח וכן העד של גט לא ישא את האשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1103)
1103. כלומר ה"ה דתרי נמי לא חשידי והא דקתני שהוא ב"ד לאו משום לאפוקי מחשדא אלא לאשמועי' דאין מיאון בפחות מג' ולאפוקי ממאן דאמר בפ' ב"ש (לקמן קז:) מיאון בשנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1104)
1104. דוקא אסרה, אבל אם התירה על בעלה וגירשה מותר לישא אותה החכם, ואפילו התירה יחיד ואפילו הדיוט, רי"ו (נכ"ג ח"ב דף קצד ע"ד) בשם הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-1105)
1105. הנשים הללו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1106)
1106. לאחרים כשאסרה חכם או כשהעיד עד במיתת בעלה ומתו הבעלים השניים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1107)
1107. לחכם ולעד ולמביא גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1108)
1108. החכם והמביא גט והמעיד באשה להשיאה דתנן בהן לא יכנוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1109)
1109. בשעת מעשה ומתו לאחר זמן מותרות אלו לינשא להם דהשתא ליכא חשד שהרי בשעה שהעיד בה העד או שאסרה חכם היתה אשתו קיימת ולא לישא את זו נתכוין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1110)
1110. הנשים האלו מותרות לבניהם או לאחיהם של אלו המתירים אותן ואין אסורות אלא להן לבדן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1111)
1111. דע"י שנתן את עיניו בזו שהתיר גירש את אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1112)
1112. דקתני אפי' נתגרשו כגון דהוי להו קטטה מקמי הכי דעדיין לא נתן דעתו על זאת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1113)
1113. דקתני נתגרשו לא בדארגיל הוא קטטה שהוא התחיל להקניט את אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1114)
1114. דקתני אפי' נתגרשו בדארגילה היא קטטה שהיא הקניטתו תחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1115)
1115. והיינו שמתו לאחר זמן מותרות לינשא לו שהרי בשעה שהעיד העד או שאסרה החכם היתה אשתו קיימת ולא לישא את זו נתכוון, ומיהו אם היתה חולנית כשהעיד - חיישינן, וכן משמע בירושלמי (שם הי"ב), נמוק"י (ז. ד"ה מתני' וכולן). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1116)
1116. ועיין בס' ישועת יעקב (סק"ה) שכ' וז"ל- וטעמא דמלתא נ"ל לא בשביל דחייש שתמות אשתו, דרוב חולים לחיים, ובמה שיבא לאחר זמן אין חשש, ואמנם באמת אף ביש לו אשה הרי יכול לישא אחרת עליה מדינא, אלא שאין דרכן של בני אדם לעשות כך בזמן שיש לו אשה, אבל בחולנית אפשר שמחמת זה שהיא חולנית ישא אחרת. ולפ"ז יש לי מקום ספק בזה"ז אחר תקנת רגמ"ה שלא לישא אשה על אשתו אף שאשתו חולנית אין חשש. ומסתימת דברי הרמ"א לא משמע כן, ולא ידעתי זו מנין לו עכ"ל, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1117)
1117. דטעמא משום להבחין בין זרע ראשון לזרע שני הוא שלא תלד ספק בן ט' לראשון ספק בן ז' לאחרון ובאירוסין ליכא למימר הכי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1118)
1118. מיד דהא לא איעברא מן הראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1119)
1119. דתנן פ"ק דכתובות (יב.) ביהודה היו מייחדים החתן והכלה קודם כניסתן לחופה כדי שיהא לבו גס בה כלומר רגיל ומצחק עמה שלא יהיו בושין זה מזה בבעילת מצוה הלכך חיישינן דלמא בעיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1120)
1120. רבי יוסי אנשואות קאי, והכי קאמר לר' יהודה כל הנשים נשואות יתארסו כדקאמרת ולא גזרינן אירוסין אטו נשואין ומיהו בהא פליגנא עלך שלא חלקת בין אלמנה לגרושה והתרת אלמנה ליארס בתוך ימי אבלה ואנא סבירא לי אלמנה מן הנשואין לא תארס כל שלשים ימי אבלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1121)
1121. ואע"ג דרבי יהודה ורבי יוסי פליגי במתניתין ואמרי הנשואות יתארסו, ואמר רבי יוחנן (מב:) דהכי הלכתא - פסקו הפוסקים כת"ק שהוא ר"מ. וכתבו הרי"ף (יד:) והרא"ש (סי' כו) דטעמא משום דאמרינן בתר הכי בגמרא דהדר ביה רבי יוחנן. ועוד דקיי"ל הלכה כר"מ בגזרותיו כדאיתא בפרק אף ע"פ (כתובות ס:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1122)
1122. שאין השכינה שורה אלא על הוודאים שזרעו מיוחס אחריו והכי נמי קיימא לן בנדרים (כ:) וברותי מכם המורדים והפושעים בי אלו בני ערבוביא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1123)
1123. אם נשאת תוך שלשה וילדה והוא בן ט' לראשון, ונולד בביתו של שני וסבור שהוא בנו, וישא את בת בעלה הראשון שיש לו מאשה אחרת והיא אחותו מן האב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1124)
1124. שאם תלד לאחרון בן אחר וישא אשה וימות בלא בנים וייבמנה זה כסבור שהוא אחיו מאביו ונמצא מייבם אשת אחיו מאמו שלא מאביו וחייב כרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1125)
1125. אם לא תלד אמו לשני וימות וכסבורים שזה בנו ותנשא אמו לשוק בלא חליצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1126)
1126. אם יש לו אח מאביו הראשון ולא היו לו בנים ומת ואין שם אח אלא הוא והוא סבור שהוא בן האחרון ונמצאת אשת בנו של ראשון הזקוקה לו נשאת לשוק בלא חליצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1127)
1127. רגילה וגם סמוך למיתתו עמדה בבית אביה זמן מרובה דליכא למימר מעוברת היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1128)
1128. ולא שימשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1129)
1129. שנעקר רחמה ונטלה האם שלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1130)
1130. ממעי אמה לקויה היא ואין לה סימני שער ודדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1131)
1131. לאיתויי מחמת סמא או חולי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1132)
1132. דגזרו שאינה ראויה אטו ראויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1133)
1133. ומסיק בפרק אף ע"פ (ס:) דהלכה כרבי מאיר בגזרותיו. ופיר' רש"י (כתובות ס:)... בגזרותיו - בכל מקום שהוא מחמיר מדרבנן, דאע"ג דאין כאן להבחין בין זרעו של ראשון לשל שני דהא לא מעברא לא פלוג רבנן בתקנת גזרות שלהם בין אשה לאשה וגזרו סתם שתמתין כל אשה ג' חדשים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1134)
1134. היינו כשיצאה בגט, אבל ממאנת אינה צריכה המתנה, עיין בסע' ו. [↑](#footnote-ref-1135)
1135. וכתב הריב"ש (סי' כב) דגם אשת סריס אדם נמי צריכה להמתין ג' חדשים, **ב"י**. אע"ג דנתגרשה משום זה, **דרכ"מ** (אות א\*). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1136)
1136. בהגהות אלפסי פרק החולץ (יד. אות ד) דאלו ג' חדשים הם צ' יום כל חודש ל' יום, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהג"ה). וצל"ע למה דקדק משם, שהרי הרמב"ם כתב כן להדיא. [↑](#footnote-ref-1137)
1137. ואיפשר שהיה {הרמב"ם} גורס כגירסת ספרים דידן דגרסי והלכתא משעת כתיבה. ואפילו אם לא היה גורס כן י"ל דכיון דרב אשי דהוא בתרא טובא ומאריה דתלמודא הוה עביד משעת כתיבה הכי נקיטינן. ואיפשר שזה היה טעמו של הרי"ף ז"ל. ועוד שבירושלמי פרק החולץ (הי"א) פסקו כן בפירוש. וכן פסק סמ"ג (עשין נ קלה.), וכן דעת הרשב"א (בתשובה ח"ד סי' כד) והר"ן וריב"ש (סי' רמז) ז"ל. וגם בספר ארחות חיים (הל' קידושין סי' טז) הביא סברת הרי"ף בלבד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1138)
1138. וז"ל- וששאלת אשה שמת בעלה ונתנה בנה למינקת קודם מיתת בעלה שלשה חדשים והיא רוצה ליארס ולינשא מיד ונפסק חלבה ואינה מניקה כלל. שוטטתי בכל זוית ופנה חזרתי על כל צדדין אנה ואנה למצוא תקנה לזו העגונה ולא עלה בידי להתירה לינשא בתוך כ"ד חדשים ללידת הולד... ואי משום שקפצו עליה אנשים בשביל זה אין לעקור תקנת חכמים, ואפשר שתשבע שבועת התורה שלא תנשא אלא **למשודך שלה**, וכשם שאם נשאת אסורה לאחרים כך אם תשבע אסורה לאחרים. [↑](#footnote-ref-1139)
1139. וז"ל- שאלה: אשה שמת בעלה והיא מניקה שצריכה להמתין עד שיהא הולד כ"ד חדש, ובאתה מיד לגבות כתובתה, מגבינן לה קודם שהיא ראויה להנשא או לאו? תשובה: יראה דמגבינן לה... עוד נראה דאפילו לטעמא דחינא י"ל דנזקקים בנ"ד, דנהי נמי דעדיין לא הגיע זמנה לינשא, מ"מ ע"י שתהא נפרעת מכתובתה ויצא הקול שיש לה ממון יהא לה קופצים **לשדך אליה ושימתינו עד הגיע זמנה** (יבמות צז:) ולא תקדמנה אחרת. [↑](#footnote-ref-1140)
1140. עב"ש סק"א מ"ש ונראה דהלכתא כרבא וגם י"ל דאפי' לשמואל ליכא איסור דאורייתא ולימוד זה רק אסמכתא. ועיין בס' ברכ"י שהבי' משם הרדב"ז (ח"ב סי' רסד) שכ' בשם התוס' דהבחנת הזרע מדרבנן אך פשט לשון הרמב"ם נראה דבאשה הראוי' לילד הוי מן התורה ושאר כל הנשים גזרה דרבנן ע"ש, והוא ז"ל האריך מאד בזה דאין מדברי הרמב"ם הכרע והביא כמה ראיות דכל עיקר הבחנה הוא רק מדרבנן עש"ב. וכ"כ בתשו' שבו"י (ח"א סי' צז) ובמל"מ (פ"ח דמלכים) ע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1141)
1141. וכן הדין במינקת כמו שכתבתי לקמן סק"ט, **ח"מ** (סק"א). ועיין בתשו' נו"ב (סי' יט) שנשאל על זה במי ששידך מינקת חבירו אם צריך לישבע שלא יכנוס בבית המשודכת כדעת הח"מ, או לא. ואף אם די שישבע שלא יכנוס לבדו בלי שני שומרים ויהא מותר לו לכנוס לביתה עם שומרים. וכתב מתחילה לתמוה על גוף דברי הב"י בהבחנה, ומסיק שדברי הב"י אפשר לתרץ, אבל דברי הח"מ במינקת תמוהים, אלא דכבר הורה זקן. אבל לאסור אפילו ע"י שומרים אפילו הח"מ אפשר דמודה דמותר ואפי' בחדשי הבחנה ע"ש. ועיין בס' בית מאיר מ"ש עליו בזה. ועיין בס' ישועות יעקב שנשאל ג"כ על ענין זה ומסיק דבהבחנ' אין להקל וצריך שבועה, אבל במינקת אין להחמיר, וכן המנהג, ובמקום שהלכה רופפת פוק חזי מה עמא דבר ע"ש, **פת"ש** (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1142)
1142. עיין בס' ישועות יעקב שכ' דאף בזה"ז דאין נוהגין ביבום ואין יבמה קרובה לביאה מ"מ כיון שכבר היתה בכלל הגזרה אף שבטל הטעם אינו חוזר להיתר ע' בש"ס דביצה דף ה' ובתו' שם. ועמ"ש לקמן ס"ס קמ"ה, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1143)
1143. שאין השכינה שורה אלא על הוודאים שזרעו מיוחס אחריו והכי נמי קיימא לן בנדרים (כ:) וברותי מכם המורדים והפושעים בי אלו בני ערבוביא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1144)
1144. הנשים שנבעלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1145)
1145. נפקא מבעלה קמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1146)
1146. וגבי גיורת קטנה לא גזור משום דלא שכיחא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1147)
1147. בתמיה וכי מעשה כזה אירע בימי חכמים והא שנים שקידשו קתני ולא תני מעשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1148)
1148. ולא היתה, דלא גזרינן בה, מ"ט חילוף לא שכיח, רש"י. [↑](#footnote-ref-1149)
1149. מדקתני בהאי חוץ גדולה מכלל דצריכות להמתין דקאמר בגדולות קמיירי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1150)
1150. ששומעות מאדוניהן שעומדות להשתחרר, חברותא. [↑](#footnote-ref-1151)
1151. דלא הות ידעת מעיקרא דעתידה להשתחרר לא מיטרחא ומזדהרא לאתויי מוך בהדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1152)
1152. כל דמשתחררת ממילא, מודה בה רבי יוסי שצריכה להמתין, חברותא. [↑](#footnote-ref-1153)
1153. ישראלית, והרי אונס ממילא הוא ואין לה מוך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1154)
1154. ואף יוצאה בשן ועין נמי ליכא השתא למפרך דכיון דהיפוך קל הוא לה ואין בו טורח מתהפכת היא דכל אשה מזנה אינה רוצה להתעבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1155)
1155. מפותה הינה **בתולה** שנתפתתה (שמות כב טו). זונה היא בעולה. [↑](#footnote-ref-1156)
1156. וכ"כ רי"ו (נכ"ג ח"ג קצז:). וכתב עוד רי"ו (נכ"ב ח"ה קצא.) דאם מיאנה בבעלה בקטנותה ונשאת לשני בתוך ג' חדשים - הולד דשני הוי והרי הוא בנו לכל דבר, פשוט בפרק נושאין (יבמות ק:), וכ"כ הרמ"ה. עכ"ל. והביאו הב"י. ולא הבנתי מה החידוש. ואולי ר"ל דאע"פ שאינה צריכה להמתין היה הו"א לומר שיש ספק ממי הילד - קמ"ל שאין ספק. [↑](#footnote-ref-1157)
1157. וכתב הרב המגיד שיש מן האחרונים שהסכימו לדברי הגאונים הפוסקים הלכה כרבי יהודה, אבל מדברי הרמב"ן (לד: ד"ה הא דאמר) והרשב"א (שם ד"ה הא דאמר) נראה שהסכימו לדעת הרי"ף, ב"י. [↑](#footnote-ref-1158)
1158. וכן דעת הרמב"ם לפי פירוש הה"מ (דבריו מובאים בהערה הבאה). אך לפי פירוש הב"י דפסק בגיורת ומשוחררת כרבי יהודה - גם שבויה צריכה להמתין. [↑](#footnote-ref-1159)
1159. הטור לא כתב בשם הרא"ש בפירוש שהדין כן רק לגבי שבויה גדולה, אך כך נראה לי מדברי הרז"ה שהעתיק הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1160)
1160. פי' דברי רבינו הם בשפחה וגיורת שהיו נשואות לבעלים בגיותן ובעבדותן, הא לאו הכי אינן צריכות להמתין, שאע"פ שהן בחזקת מזנות, אשה מזנה משמרת עצמה שלא תתעבר וכרבי יוסי דאמר הכי (והכרח הוא שהוא סובר כן, דבשאינן נשואות פלוגתא היא דר' יהודה ורבי יוסי וכן נחלקו באנוסה ומפותה, ואחר שרבינו פוסק כרבי יוסי באנוסה בת ישראל וכדעת ההלכות, שהרי בפירוש פסק כן שם שמואל כלישנא בתרא, וכ"כ המפרשים, בודאי בגיורת ושפחה שאין להם בעלים אין צריך להמתין ג' חדשים אע"פ שיש להם חלוקים באנוסה ומפותה. וזהו שלא כתב רבינו בשבויה צריכה להמתין, לפי ששבויה אי אפשר שתבעל אלא בזנות. ולא הוצרך רבינו לפרש כאן דדוקא כשהיו נשואות לפי שסמך לו על מה שכתב בסמוך וכן המזנה אינה צריכה להמתין. ואם אין דעתו כן איני יכול להלום דבריו לפי הגמ'), **הה"מ** (שם). (וכ"פ בשו"ע). ויש לתמוה, שאם זה היה דעת הרמב"ם ה"ל לכתוב דין שפחה וגיורת כשאינן נשואות ויפסוק כרבי יוסי דאינן צריכות להמתין. ולכן נראה שאיפשר לומר דאע"ג דפסק הרמב"ם כרבי יוסי באנוסה ומפותה, מכל מקום בגיורת ומשוחררת לא פסק כותיה אלא כרבי יהודה דאמר צריכות להמתין, וטעמיה מדתניא בפרק החולץ (מב.) גר וגיורת צריכות להמתין ג' חדשים, וההיא כפשטה כרבי יהודה אתיא, **ב"י**. [↑](#footnote-ref-1161)
1161. דלא אסרו חכמים משום הבחנה בזנות, דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-1162)
1162. זהו ע"פ פירוש הה"מ בדברי הרמב"ם עב"י ובב"ש. ועיין בת' הרדב"ז (ח"א סי' קצו) שהאריך לחלוק על הה"מ בזה, וכ' בסוף וז"ל- אע"פ שידעתי שאיני כדאי לחלוק על הה"מ שמא מקום הניחו לי ועוד שאני מחמיר ולא מקיל ועוד אם הרב המגיד הי' נמצא בזמנינו זה כו' הלכך איני מסכים ששום שפחה בין נשואה בין פנוי' תנשא עד שיעברו צ' יום משעה שהגיעו גט לידה ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1163)
1163. עיין בס' דגמ"ר שכ' ונראה דאם היא זקינה א"צ הפרשה. ואף שהח"מ בסק"ד (הובא בבה"ט) נסתפק בזה היינו (בימים קדמונים) בנתגייר' היא ונשאת אח"כ לאחר, ובזה י"ל שדינו כמו בישראל אבל כו' עכ"ד. וכבר הובא זה בפ"ת ליו"ד סי' רס"ט סק"ב, וע"ש עוד ובסק"ג מ"ש בשמו. ועיין במל"מ (פי"א מגירושין דין כג) מ"ש שם בענין אם היתה מעוברת הימנו ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1164)
1164. ואח"כ מזה שלא קידשה שני בפנינו קידושי תורה אלא קול יצא שקידש אחר הראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1165)
1165. ולא יגרש שני וישא ראשון ואף על גב דקלא בעלמא הוו נמי הנך קידושי שני חיישי' דלא לימרו גירש ראשון תחילה וקידשה שני ועכשיו חוזרת לראשון גרושה שנתארסה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1166)
1166. כלומר אף מגרש שני ונושא ראשון ואפי' רב הונא מודה בהא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1167)
1167. והביא ראיה מכאן (גיטין צ.) דאמרי' הכא דמותרת לשניהם אע"ג דדמי למחזיר גרושתו מן האירוסין, כיון שאין כאן אלא קול בעלמא לא החמירו. ואומר ר"י דאין ראיה, דשאני הכא דהוי קול מזה ומזה, ואין דומה כל כך למחזיר גרושתו מן האירוסין, אבל בקול אחר יש להחמיר כדאמרינן לעיל כשלא מצאו דבר על בוריו שלא יגרש שני וישא ראשון אע"ג דקידושי ראשון לא הוי אלא קול בעלמא, מ"מ מחמירין משום דקידושי שני קידושי תורה ודמי טפי למחזיר גרושתו מן האירוסין, תוס' (שם). [↑](#footnote-ref-1168)
1168. וכתב הרב המגיד בפ"ט מהלכות אישות (הכ"ז) שנ"ל דינו של ר"ת אמת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1169)
1169. וז"ל- ודאי משני היא מונה שהוא הוא שמתגרשת בו וכל גט שב"ד מצריכין ליתן ממנו מונה. [↑](#footnote-ref-1170)
1170. וז"ל- אלמנה שיצא עליה קול שנתקדשה לראובן והלכו אוהביה אצל ראובן וקבלו גט ממנו ואותו ראובן נשבע לאחר נתינת הגט שאותו קול היה שקר ושלא קדשה מעולם נראה לי פשוט שהיא אסורה בקרוביו והוא אסור בקרובותיה ואין השבועה עושה כלום דכל שנתן גט מעצמו כופין אותו אפילו ליתן כתובה כדאיתא פרק האומר (קידושין סה.) כל שכן שהיא אסורה לינשא תוך שלשה חדשים. [↑](#footnote-ref-1171)
1171. וז"ל- מסתברא אחר שיצאה בגט צריכה להמתין ג' חדשים ואין לך יוצאה בגט שאינה צריכה ואע"פ שאין קדושיה קידושין גמורים ויכולה לצאת בלא גט שהרי קטנה שהשיאוה אמה ואחיה הכל יודעין שיכולה למאן ואפילו הכי כל שיצאה בגט צריכה להמתין וכל שכן זו שיצא עליה קול והצרכת' אותה גט יאמרו קמו רבנן בקידושין וקידושי מעליא הוו ואפילו הכי לא אצריכוה לאמתוני ואע"ג דלרווחא דמילתא הוציאוה בגט נמצאת מצריכה כרוז ואפילו דנכריז איכא מאן דשמע בקדושין ובגט ולא שמע בהכרזה וכההיא דריש פרק החולץ (לו.). [↑](#footnote-ref-1172)
1172. מ"ש רבינו וכן היא מסקנת אדוני אבי הרא"ש ז"ל. אע"פ שהרא"ש לא הכריע בין ר"ת לר"י משמע לרבינו דמדהביא דברי ר"י שהוא דוחה דברי ר"ת ולא כתב עליו כלום נראה שהוא סובר דדחיה נכונה היא. וכ"כ בפירוש בתשובה (כלל לה סי' יד), ב"י. [↑](#footnote-ref-1173)
1173. עיין במרדכי דקידושין פרק האומר (סי' תקלא), ב"י. הביאו הב"י בסי' ו ס"א, ושם הביא גם את תשובת הרשב"א (סי' תקנ) שלכאורה סותרת את דברי הרשב"א כאן, אבל אינו כן, אלא שם מיירי שקיבלה גט מחמת שיש ספק בקידושין, ולכן פסלה מכהונה. וכאן מיירי שאין שום צורך בגט, ולכן לא פסלה מכהונה. [↑](#footnote-ref-1174)
1174. שום אלמנה או גרושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1175)
1175. לא בעי למיכפייה דלכתוב גט, דגלי דעתיה דלא בעי לכנוס עד זמנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1176)
1176. ומשמע בתשובת הרא"ש (כלל נג סי' ה) דאם קידש תוך ג' חדשים צריך ליתן לה ג"כ כתובה, דרכ"מ (אות יד). וצל"ע מהיכן הוציא כן, דהרי הרא"ש שם כתב בהדיא שמדובר במעוברת ממש. [↑](#footnote-ref-1177)
1177. ולאחר שגירשה אסור לדור עמה במבוי. אמנם ריצב"א כתב דבדבר שהוא דרבנן אינה אסורה אלא לדור עמו בחצר, אבל במבוי שרי, ואם כן הוא הדין כאן, ריב"ש (סי' שס). ולעיל סוף סימן י"א כתבתי בשם הרא"ש דאסור לדור עמה במבוי, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1178)
1178. ויעמוד בנדויו כל צ' יום, **נמוק"י** (יא. ד"ה איתמר). ועוד זאת לא אוכל להתאפק, הגם כי מי אנכי וכו' אך תורה היא וכו', אשר לפי דעת הטור וסיעתו המתירים לכופו לגרש על ידי נידוי תוך ג' חדשים או תוך כ"ד חדש צע"ג, דהא גט מעושה פסול מדאורייתא כמ"ש בבית יוסף סימן קנ"ד, ואין כח ביד חכמים אלא לעקור דברי תורה בשב ואל תעשה. ועל כרחך צריך לומר דמשום הפקעת קידושין נגעו בה דכל דמקדש אדעתא דרבנן כו', והרי לא אמרינן הכי אלא היכי דאיתמר בגמרא בהדיא, כמ"ש בתשובות רשב"א סימן אלף קפ"ה. ולא דמי לשניות דרבנן דתנן בהדיא בפ"ט דיבמות שכופין, דשאני התם דמאחר שיש כח ביד חכמים לאסרה עליו ולבטל עונתה מחוייב הוא מדאורייתא לגרש כשמבקשת גט מאחר שאינו יכול לקיים עונתה, משא"כ בנידון דידן שהיא רוצה להמתין עד כלות כ"ד חדש. וצריך לומר שלמדו כן הטור וסיעתו מדאיתמר בגמרא דף ל"ז משמתינן ליה, וסבירא להו כפרש"י דהיינו עד שיגרש. אבל לפירוש הרמב"ם לא מוכח מידי, ולא אשכחן הכא בגמרא דאפקעינהו לקידושין, והלכך אין לכופו בנידוי, אף אם תמצי לומר דנידוי אינו כשוטים שלא כדעת המרדכי דלעיל, ואפילו לדעת ר"י דלעיל, **שו"ת האדמו"ר הזקן** (סי' כד). [↑](#footnote-ref-1179)
1179. מבואר בתשובות הרא"ש (כלל נד), וז"ל- והא דקשיא לך למה אין כופין בשוטים, הנה ידעת דברי ר"ח שהביא ראיה מן הירושלמי (יבמות פ"ט ה"ד) שאין מעשין אלא לפסולות. ואף לדברי ר"י (כתובות ע. ד"ה יוציא) שפירש דכל כפיה היא בשוטים, יש לחלק דשאני הכא שאין גט זה אלא לזמן [עכ"ל], ב"י. [↑](#footnote-ref-1180)
1180. נלמד מדברי השאלתות שכתבו גבי מעוברת חבירו כמו שאכתוב בסימן זה (כו. ד"ה ומ"ש רבינו שאם קדשה), ב"י. [↑](#footnote-ref-1181)
1181. ומשמע מדברי רבינו שהוא סובר כדברי רש"י והמפרשים, הסוברים דלא אמרו עירוקיה מסתייה אלא בקדש דוקא, אבל אם כנס לא סגי ליה בלא גרושין, **ב"י**. וכתב **הנמוק"י** (יא. ד"ה איתמר) דיש שפירשו דאפילו בשכנס נמי עירוקיה מסתייה, וקדשה לאו דוקא. [↑](#footnote-ref-1182)
1182. וכתב הרב המגיד לדברי רבינו אין מכריחין אותו לגרש לא באירוסין ולא בכניסה אלא מנדין אותו מפני שעבר על גזרת חכמים ואם ברח הועיל לו להצילו מן הנדוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1183)
1183. ואין בדבריו הכרח ומכל מקום יש מפרשים שסוברים כדעתו שהנידוי הוא עד שיגרש וכופין אותו לגרש ואם ברח עירוקיה מסתייה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1184)
1184. יש מן המפרשים סבורים כן ויש אומרים דהוא הדין לכונס אם ברח עירוקיה מסתייה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1185)
1185. ואין זה דעת התוספות ודעת אחרים מן המפרשים, וכתבו דיינו שנכוף אותו לגרש בגט עד זמנו בלבד, **נמוק"י** (יא. ד"ה איתמר). וגם **הה"מ** (שם) כתב שהיא חומרא יתירה ואין לה סמך בגמרא וכבר נחלקו עליו בזה הרמב"ן (לז. ד"ה קדשה) והרשב"א (שם ד"ה קדש) ז"ל ודברי רבינו נראין להקל בשל דבריהם. עכ"ל הה"מ. [↑](#footnote-ref-1186)
1186. וז"ל- ולפיכך בנדון זה אם אין כאן אלא אירוסין בלבד כמו שנראה מכתבך ראוי להפרישו ממנה אבל אין כופין אותו לגרש שאף על פי שיש מי שסובר כן כיון דבפרק החולץ (לו:) לא שנינו אלא ואם נשא יוציא אין לנו אלא בנשא אבל במארס לא וזהו דעת הרמב"ם (פי"א מגרושין הל' כח) וראוי לסמוך עליו אבל אם נשאה כופין אותו לגרשה. [↑](#footnote-ref-1187)
1187. אמנם מהרי"ו (סי' עג) ומהר"ב זאב (שו"ת בנימן זאב סי' קכט) ואור זרוע (סי' תרכח) פסקו דכופין אותו לגרש. וכן הוא בתרוה"ד (סי' רטז) דכן פסקו הרבה גדולים, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1188)
1188. והעתיק מהרי"ו (סי' עג) את דבריו וכתב דדוקא ששניהם שוגגין, אבל כשהיא מזידה צריכה גט. וכשמפרישין אותן אין צריך הרחקה כמו בברח, אלא די בברח לעיר אחרת מהלך ב' או ג' ימים, וגם יעשה שבועה שלא ישוב אל המקום שהיא שם עד תום כ"ד חודש. וכתב בתרוה"ד (סי' רטז) דדוקא שוגג לגמרי כגון עם הארץ דלא ידע שהיא אסורה, אבל אם יודע שהיא אסורה לו אלא שמורה לו איזה היתר - מיקרי מזיד. והאריך שם בזה, וכתב לבסוף דלא נהגינן בהך כאור זרוע וע"ש. וכתב בנימן זאב (סי' קכט) דאין לסמוך על זו אלא בכהן שאם יגרשנה אסורה לו להחזירה, אבל בישראל צריך לגרשה עכ"ל. וכן משמע בתרוה"ד (סי' רטז) דבכהן יש להקל עכ"ל. ולי נראה דבכהן יש לסמוך אדברי הרמב"ם והר"ן והמ"מ וב"י, ובישראל יש לסמוך אדברי מהרי"ו, כן נראה לי להלכה למעשה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1189)
1189. ואין נראה כן מדברי הפוסקים שסתמו דבריהם. ומה שכתב "דלא מסתבר שיקדש בעיר זו ויברח לעיר אחרת דאם כן בטלת תקנת חכמים" - אינה טענה, דהרבה צער הוא לו שיניח מלאכתו ועירו וילך לו בורח לעיר אחרת, ב"י (בבדה"ב). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1190)
1190. וז"ל- פירש"י ולא בעי למכפייה למיהב גיטא דגלי בדעתיה שאין רצונו לכנוס עד זמנו. משמע מתוך פירושו דלכתחלה נמי אמרינן ליה ערוק, דסגי בגילוי דעתו שאין רצונו לכנוס. וכן הורה ה"ר יחיאל ב"ר יוסף מפריז ז"ל מארץ היון. [↑](#footnote-ref-1191)
1191. ולי נראה דלדברי הרמב"ם שכתבתי לעיל דס"ל דאף תוך ג' אין מנדין להוציא רק מנדין אותו על שעבר על תקנת חכמים, א"כ אף לאחר ג' ראוי לנדותו על כך, אלא שאין כופין אותו להוציא אף למ"ד דס"ל דתוך ג' כופין אותו להוציא. כן נראה לי, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1192)
1192. וכתב הב"ש (סקי"ז) דמשמע דבכל אלו דינים אין חילוק בין קטנה לגדולה ואפילו קטנה שאינה ראוי' להוליד נמי הדין כן. [↑](#footnote-ref-1193)
1193. וענין בדיקה זו בפרק הנזכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1194)
1194. אפשר דט"ס הוא וצ"ל "יש לסמוך" כמו שכתב בדרכ"מ (אות ה). ובכל זה אין חילוק בין אם קידש ובין אם נשא ט"ז (סק"ג), **ב"ש** (סקי"ז). והנה בב"ש כאן כתב אפשר דט"ס הוא כו' דמשמע דלא ברירא ליה, אך בב"ש לקמן סקל"ד משמע שתופס כן בפשיטות. ועי' בס' ישועת יעקב סק"ד שכ' דכן נראה נכון לדינא (דבישראל יש לסמוך על הא"ז שמיקל בשוגג עכ"פ) בדבר כזה שכל יסודו הוא קנס דרבנן ע"ש, **פת"ש** (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1195)
1195. ואם כנס וברח לדעת הרמב"ם הבריחה היא לכפר על האיסור שעשה מהני הבריח' וכ"כ המגיד. ולשאר פוסקים דס"ל הבריחה הוא משום דמגלה דעתי' שאינו רוצה לכנוס א"כ אם כנסה לא מהני הבריחה. וי"א דמהני כמ"ש בנמוק"י והמגיד, ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1196)
1196. מעשה בא לידי בא' שקידש תוך חדשי ההבחנ' וגזרתי עליו שיברח ואמר שלא יוכל לברוח מפני סיבות רבות והוריתי שתברח האשה ובהכי סגי כנה"ג ע"ש, באה"ט (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1197)
1197. סימן - מינקת/מעוברת בויפרנד (boyfriend - החבר). [↑](#footnote-ref-1198)
1198. שממעכו בשעת תשמיש..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1199)
1199. שאין אדם מתכוין להרוג הנפש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1200)
1200. כשתלד מניקתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1201)
1201. לאחר לידתה ומיעכר עליה חלבה וקטלה לברה ברעב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1202)
1202. ולתבוע יורשים בשביל בנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1203)
1203. על כרחה מת בנה ברעב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1204)
1204. זו שמת בעלה, או גמלתו בתוך זמנו, או מת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1205)
1205. אלמנות שהיו בהן מניקות ונתנו בניהם למניקה והתירום לינשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1206)
1206. מניקה שפסקה להניק בניהם יראה לחזור בה לפי שבני אדם מאוימים הם, אבל באינשי אחריני דלמא הדרא בה המניקה וחוזר הבן אצל האם ומסתכן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1207)
1207. אי לא אמרה לכו סבתא משמי' דר"נ לא הייתם יודעים ללמוד מתוך משנה זו שאסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1208)
1208. שגמלתו מחמת שרוצה לינשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1209)
1209. וז"ל- וכן גזרו חכמים שלא ישא אדם מעוברת חבירו ומניקת חבירו ואע"פ שהזרע ידוע למי הוא, מעוברת שמא יזיק הולד בשעת תשמיש שאינו מקפיד על בן חבירו, ומניקה שמא יתעכר החלב והוא אינו מקפיד לרפאות החלב בדברים המועילין לחלב כשיתעכר. (הכ"ו) כמה הוא זמן היניקה, ארבעה ועשרים חדש חוץ מיום שנולד בו ומיום שתתארס בו. (הכ"ו) כשם שאסור לישא כך אסור לארס עד אחר זמן זה, ואפילו נתנה בנה למניקה או שגמלתהו בתוך ארבעה ועשרים חדש לא תנשא, מת בנה מותרת לינשא, ואין חוששין שמא תהרגנו. [↑](#footnote-ref-1210)
1210. וכשם שאסור לישא כך אסור לארס עד אחר זמן זה, רמב"ם (שם). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1211)
1211. כתב כן לאפוקי ממה שפסק רבינו שמשון (תוס' יבמות מב. ד"ה סתם, ספר הישר סי' יא) דגרושה אינה צריכה להמתין כ"ד חדש, דלא משעבדא להניק את בנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1212)
1212. לאחר ג' חדשים, דכיון דקאי אב אי מיעברא ממסמס ליה אב בביצים וחלב, וכענין שאמרו בפרק החולץ. אבל כשמת בעלה אי מיעברא יורשין לא יהבי לה אלא בב"ד, והיא בושה מלהתבזות בב"ד ומאית וולד. ור"ת ז"ל אסר אפילו בנתגרשה דאף מבעל היא בושה מלתבוע אלא אם הוא זריז למסמס ליה מנפשיה לפי שאינה יכולה להיות רגילה אצלו אחר שגרשה כדאמרינן לעיל בפרק האשה שנתאלמנה (כח.) ואינה נפרעת ממנו אלא ע"י אחר, רשב"א (כתוסות ס. ד"ה ת"ר). [↑](#footnote-ref-1213)
1213. ואין נראה לר"ת דהא למאי דהוה בעי למימר דטעמא משום סנדל או משום דיחסא לא היה חילוק בין אלמנה לגרושה וה"ה להאי טעמא דאינו חוזר בו אלא מהטעם בלבד ועוד אלמנה גופה אי אמרה איני ניזונית ואיני עושה או תבעה כתובתה לא משעבדא וכן פוסק בשאלתות דרב אחאי (פרשת וירא סי' יג) דלא שנא גרושה ולא שנא אלמנה, **תוס'** (שם, ובכתובות ס: ד"ה והלכתא). וכן כתבו הרא"ש (סי' כ) והר"ן (כה. ד"ה גרסי' בגמ') והמרדכי (סי' קפא) בפרק אע"פ והגה"מ (פי"א מגרושין אות מ) שר"ת (ספר הישר סי' תשמח) חלק עליו ואסר אף בגרושה... וכן דעת הרמב"ם (פי"א מגרושין הכ"ה) שלא חילק. וכתב הרב המגיד שכן נראה מן הגמרא דמניקת דומיא דמעוברת. ולזה הסכים הרשב"א ז"ל (כתובות ס. ד"ה ת"ר). ועיין לקמן בסעיף י"ד דנחלקו שם הרשב"א והריב"ש אי מיירי גם בגרושה שהפסיקה להניק לפני שהכירה התינוק, וליכא סכנה. [↑](#footnote-ref-1214)
1214. וז"ל- שאלת, האשה שנתאלמנה והניחה בעלה מעוברת, וילדה, ותוך ל' יום ללידתה פסקה מלהניק את בנה ונתנה בנה למניקה, ותוך ששה חדשים לאלמנותה היא רוצה לינשא לבעל. הודיעני אם היא מותרת אם לאו, דהא איפסיקא הלכתא גמלתו אסור, או דילמא התם כשהניקה אותו עד חמשים יום שכופה ומניקתו מפני הסכנה, אבל תוך זמן זה לא, שהרי אינו מכירה וסכנתא ליכא. תשובה: נ"ל שלא נאמרו דברים אלו אלא בגרושה שיצאה שלא לרצונה, ושיש לו אב למסמס ליה ביעי, אבל אלמנה לעולם לא עד כ"ד חדש. ותדע לך מדתניא (תוספתא כתובות פ"ה הל' ג, וע"ע כתובות נט:) נתגרשה אין כופין אותה להניק, ואם היה מכירה כופה ומניקתו מפני הסכנה. ואם איתא ליתני נתאלמנה או נתגרשה אין כופין אותה להניק. ועוד תניא (תוספתא נדה פ"ב הל' א) מניקה שמת בעלה בתוך כ"ד חדש ה"ז לא תנשא ולא תתארס עד כ"ד חדש. ומדקתני התם שמת בעלה בתוך כ"ד חדש משמע כל שמת תוך זמן זה ואפילו מת בו ביום שנולד. ועוד תדע מדתניא התם (כתובות ס:) נתנה בנה למניקה גמלתו או מת מותרת לינשא מיד, וגרסינן התם רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע סבור למעבד עובדא כי הא מתנית', אמרה להו ההיא סבתא בדידי הוה עובדא ואסר לי רב נחמן, א"ל רב פפי ואתון לא תסברוה מהא דתניא וכו', אלמא אף במניקה שמת בעלה גזרינן נמי בכל צד כיון דמקשי מהא רב פפי לרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע ואף הם הודו ואמרו לאו אדעתין. ולא מפקי מינה אלא מת ודבי ר"ג דמסתפו אינשי מינייהו ולא הדרי בהו, ואי לא דמתפרשי הני תרתי בגמ' להיתירא אף אינהו הוה אסרי' בגזירותיו של ר"מ, הא כולהו אחריני אסירי. [↑](#footnote-ref-1215)
1215. ומשמע מדבריו (שם ובסי' יג) דהוא הדין לגרושה שילדה ולא הניקה את בנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1216)
1216. וכן הוא בתשובת מהרי"ו (סי' קב וסי' קכ) ובתשובת מוהר"ם פאדו"ה (סי' ל) דאין חילוק בין התחילה להניק בין לא התחילה, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-1217)
1217. וז"ל- אפילו נתנה בנה למניקה או גמלתו אסורה לינשא עד כ"ד חדש דחיישינן שמא תמהר לגמלו כדי שתנשא ויסתכן הולד וכן נתנו למניקה חיישינן שמא תחזור בה המניקה והא דשרא רב נחמן לנשי דבי ריש גלותא אלמים וחזקים היו ולא היו רשאות לחזור ודבר ידוע דלא אתי למישרי באשה אחרת אבל שאר נשים אפילו נשבעה המניקה או הדירה על דעת רבים שלא תחזור בה אסור דאתי למיחלף ולמישרי היכא דלא נשבעה. [↑](#footnote-ref-1218)
1218. וז"ל- שאלה על האשה אשר שאלת, כבר נשאלתי פעם אחרת עליה. ולפי שיטת התלמוד ולפי אשר קבלתי מרבותי ז"ל נוטה הדבר לאיסור. וזה לשו' אשר שאלת אשה שמת בעלה וכו' כדלעיל ויראה לא פסק להתירה אלא מת לחודיה, והלכתא מת מותר גמלתו אסור. אבל בנתנה בנה למינקת לא חלק התלמוד בין נתנה בחיי בעלה בין נתנה אחרי מיתת בעלה, אלא משמע דבכל ענין אסור. והטעם כמו שכתב רבינו מאיר הלוי ז"ל משום דאי הדרא בה המינקת תחזור אחר מינקת, ואי מינסבא לאו אורח ארעא להדורי, ועוד דלא שביק לה בעלה. וגם יורשי הבן לא יחזירו אחר מינקת אחרת דאדרבא חשידי עליה דקיי"ל אין מניחין אותו אצל מי שראוי ליורשו. הלכך כיון שמת אבי הילד אין לך מי שיחזור להניק הילד אלא האם, הלכך החמירו בה חכמים שלא תנשא בתוך כ"ד חדש. ומה שהתיר רב נחמן לדבי ריש גלותא היינו אם אחת מדבי ריש גלותא שכרה מינקת להניק את בנה מותרת לינשא דמשום מורא דבי ריש גלותא לא הדרא בה המינקת. אבל אם איש אחד מדבי ריש גלותא נתן עיניו במינקת דעלמא לישאנה ושכר מינקת לבנה בזה לא התיר רב נחמן. מטעם נכון זה יש לחלק כי כשהאשה היא מדבי ריש גלותא אף אם ימות הילד הוא מדבי ריש גלותא ולא הדרא בה המינקת. אבל אם אחד מדבי ריש גלותא נשא מינקת דעלמא לא תירא כל כך המינקת כיון שהילד אינו מדבי ריש גלותא ואולי תחזור בה. דאי לא תימא הכי הפקעת תקנת חכמים כל אשה מינקת תבקש לאחד מדבי ריש גלותא שישכיר לה מינקת, אלא ודאי רב נחמן לא התיר אלא לנשים מניקות של ריש גלותא. ועוד ריש גלותא היה יחיד בארץ כי לא היה כי אם ראש גולה אחד בארץ והיה כמו מלך בישראל, אבל אם באנו להתיר לכל אנשי בית המלך נמצא שנעקור תקנת חכמים. וכבר היה מעשה באשכנז באחד מגדולי הארץ והורה הלכה למעשה באשה מניקה ששכרה מניקה לבנה והדירה על דעת רבים שלא תחזור בה והתירה לינשא תוך כ"ד חדש וחלקו עליו כל חכמי אשכנז והחזירוהו מדבריו. והוא הביא ראיה לדבריו מדבי ריש גלותא דכיון דמחמת יראתם לא הדרה המניקת הכא נמי דכיון דהדירה על דעת רבים ליכא למיחש לחזרה. ומורי ה"ר מאיר מרוטנבורג גם הוא נחלק עליו והאריך בתשובתו (דפוס פראג סי' תתסד), וכתב דלית הלכתא כרב נחמן דשריא להו לבי ריש גלותא מדמסיק בגמרא הלכתא מת מותר גמלתו אסור, אלמא דסבירא ליה לגמרא דאין שום צד היתר דאי הוה שום צד היתר לישמעינן הא וכל שכן מת, ועוד הביא ראיה לדבריו ממה שהשמיטו רי"ף ז"ל ולא הביאו בהלכותיו. [↑](#footnote-ref-1219)
1219. וכן כתב הריב"ש שם (סי' שס) וכתב ואין לנו לחוש לחרבן ביתו ולא לקלקול הבחורה דלא עקרינן תקנתא דרבנן מפני הני טעמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1220)
1220. וכ"כ הה"מ (פי"א מגירושין הכ"ז). וכתב עוד שהרמב"ם והרי"ף לא הזכירו הא דריש גלותא או שהם סבורים שאינה הלכה, או שלא אמרו אלא בדר"ג בדוקא שנודע לכל פחדם על הבריות. עכ"ד. וגם הר"ן כתב בפרק אף על פי (כה. ד"ה גרסי' בגמ') כתב דאיפשר שהשמיטו זה משום דסבירא להו דדוקא ר"ג ואין לנו כיוצא בו. עכ"ל. ובתשובה כתב (שו"ת הר"ן סי' נח) דהא שהרי"ף והרמב"ם השמיטו ההיא דר"ג - אין ספק שדעתם הוא שאין ללמוד ממנה. וכמה מעשים באו לידי בדבר זה ואסרתי אע"פ שהיו רוצים לעשות בענין כמה חזוקים וכל מי שמבקש עילה בדבר זה להקל אינו אלא פורץ גדרם של חכמים. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1221)
1221. ולא גזרינן אטו לא גמלתו בחייו דכהאי גוונא לא גזרינן דאם כן היכי שרא לדבי ריש גלותא ליגזור אטו לא נתתו למניקת אלא לא גזרינן אלא שמא תחזור בה המניקת או שתמהר לגמלו דודאי מינכר בין נתנה למניקה ובין לא נתנה ובין גמלתו ללא גמלתו וכן משמע הלשון מניקת שמת בעלה שהיתה מניקתו כשמת בעלה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1222)
1222. כתב הב"י שמדברי הרא"ש משמע ד-"ושכרו לה מניקת" אדלעיל קאי שצמקו דדיה או פסק חלבה, ולאו מילתא באפי נפשה היא. ורבינו שכתב "או ששכרו לה" (וז"ל במלואה- אבל אם מת הולד, או שגמלתו בחיי הבעל, או שאינה חולבת לעולם כגון שיש לה צימוק דדים, או שפסק חלבה בחיי בעלה, **או ששכרו** לה מניקת בחיי בעלה כתב אדוני אבי הרא"ש ז"ל שאינה צריכה להמתין) נראה שמפרש דמילתא באפי נפשה היא. עכ"ל הב"י. וכתב הפרישה (אות יח) שמור"ש הגיה בדברי הטור "ושכרו לה מינקת", וכמש"כ ברא"ש. [↑](#footnote-ref-1223)
1223. הזמן הזה שקצב הגאון ז"ל איפשר שהלך בו אחר רוב נשים שיש שנפסק חלבן בהפסק חדש ויש בהפסק ששה שבועות ויש בהפסק שני חדשים אבל אחר שלשה חדשים סבור הגאון ז"ל שרובן נפסק חלבן ולא ישאר לאשה חלב אחר הפסק שלשה חדשים אלא לאחת מני אלף ולמה שהוא מיעוטא דמיעוטא לא חיישינן ולא עבדינן תקנתא (ואיפשר גם כן שנסמך קצת השלשה חדשים להא דאמרינן בפרק אף על פי (ס:) לענין מעוברת שהחלב נעכר לאחר שלשה חדשים וכיון שזו שפסקה ג' חדשים בחיי בעלה אינה ראויה להניק את בנה בשעה שמת בעלה אינה קרויה מניקת חבירו ואין תקנה לולד בעיגונא) זהו דעתי בתשובת הגאון ז"ל. וכיון שהאיסור הזה אינו אלא מדבריהם ראוי לסמוך על זאת התשובה הלכה למעשה, ר"ן (בתשו' סי' יב). וכתב הדרכ"מ (אות י) שכן פסקו מהרי"ו (סי' קב, וסי' קכ), ומהר"ם פאדו"ה (סי' ל). [↑](#footnote-ref-1224)
1224. וכתב הרא"ש (כלל נג סי' ג) על דברי הסמ"ג- אם הלכה נקבל. ואפשר שזהו טעמא של הגאונים ז"ל, שלא מצאנו בגמ' אלא מעוברת חברו ומינקת חברו ומשמע הלשון שמת בעלה והניחה מעוברת ומינקה, וכיון שהיתה מיניקה בשעת מיתת בעלה החמירו בה חכמים שלא תנשא בכל צד אלא אם מת הילד. אבל אם פסקה מלהניק ונתנה בנה למינקת בחיי בעלה לא מיקרי' מינקת חברו ולא חלה עלי' תקנת חכמים, אבל לא ידעתי טעמם למה צריך שלשה חדשים קודם מיתת בעלה, ושמא היה ידוע אצלם שבתוך שלשה חדשים אפשר שיחזור החלב לאשה אבל כשפסקה שלשה חדשים מלהניק אפשר שצמקו דדיה ולא ישוב החלב אף אם תרצה להניק. הרי הצעתי דברי לפי שיטת הגמרא ולפי דברי הגאונים ז"ל ותבררו הישר בעיניכם וחפץ השם יצליח בידכם. ואתה וכל אשר לך שלום כנפש נאמן בריתך אשר בן ה"ר יחיאל ז"ל. אכתוב לך שלישים ראש השלישים חכם חרשים. הנה כתבתי לך זה פעמים מה שקבלתי מרבותי לפי סברת הגמרא. ועל מה שכתבת שרבינו משה מקוצי ז"ל כתב בחבורו שאם פסק חלבה שלשה חדשים קודם מיתת הבעל דלא מיקריא מינקת בעלה ומותרת לינשא. על זה כתבתי ותבררו הישר בעיניכם, כי רציתי להסתלק מן הדבר כי לא אורה להתיר מה שקבלתי מרבותי לאסור. אמנם תליתי הדבר בך אם תרצה לסמוך בשעת הדחק על מה שכתב ר"ם ז"ל בשם הגאונים ז"ל הרשות בידך. אמנם חדשת דבר בכתבך זה שלפי דעתי לא ראיתיו בכתב הא', שכתבת שלפעמים היתה מניקה בתענוג לבתה באותן שלשה חדשים. ולשון ר"ם ז"ל הוא כך שאינה נקראת מינקת חברו אם פירשה מלהניקו ונתנו למינקת שלשה חדשים קודם מיתת הבעל. ומאחר שלא מצינו התרה בגמרא אא"כ מת הילד ובאנו לסמוך על הר"ם ז"ל בשם הגאונים ז"ל צריכין אנו לדקדק בלשונו שכתב אם פירשה מלהניק דמשמע פירשה לגמרי ופסק חלבה ואינה מיניקה כלל (וכ"פ בשו"ע). ועל זה כתבתי טעם לדברי הגאונים משום דבשעת מיתת הבעל לא היתה נקראת מינקת חברו. וגם מה שנתנו זמן שלשה חדשים קודם מיתת הבעל מוכיח כן, כי יש לומר דקים להו דכל אשה שפסקה חלבה ג' חדשים שוב לא יחזור חלבה, אבל פחות משלש אם תמות המינקת או לא תרצה להניקו יותר אי אפשר, הילכך לא תנשא אפילו נתנה למינקת. וזו האשה לא פסק חלבה שהיתה מיניקה לפעמים אף לדברי הגאונים ז"ל איני רואה בה היתר. ומה שכתבת שעכשיו צמקו דדיה כי אינה מיניקה אותו אפילו הכי אסרו חכמים דחששו דכל אשה תגמול את בנה כדי שתנשא ולא רצו להתיר אלא מת בנה, ואף בזה יש אוסרין משום עובדא דההיא שוטה שחנקה את בנה. הרי מצינו שמאד החמירו חכמים בדבר ומי יפרוץ את אשר גדרו. (שם סי' ד) ועל המניקה אם היא אשה שיש לה חלב להניק את בנה אפילו לא הניקה, דלא פלוג רבנן בכל אשה שראויה להניק בין הניקה בנה בין לא הניקה תנשא. אבל אשה שיש לה צימוק שדים ואינה מניקה בשום פנים אותה ודאי לא מיקרי' מניקה ואינה צריכה להמתין כ"ד חדש. **עכ"ל הרא"ש**. וכתב **הב"י** שכן כתב הריב"ש בתשובה (סי' תסב). [↑](#footnote-ref-1225)
1225. וז"ל- יש גדולים שפירשו שמינקת שמת בעלה שצריכה להמתין עשרים וארבעה חדשים - חדשי הלבנה, דהיינו אחד מלא וא' חסר, דהיינו תש"ח ימים לשתי שנים. [↑](#footnote-ref-1226)
1226. פירושו - ב' פעמים, י' ימים, כ"א שעות, ר"ד חלקים מן השעה, על פי מה שחלקו חכמי העיבור את השעה לתתר"ף חלקים. כי י"ב חודש של הלבנה הם שנ"ד ימים ח' שעות תתע"ו חלקים, לפי חשבון כל חודש כ"ט י"ב תשצ"ג, פירוש - כ"ט ימים, וב' שעות, תשצ"ג חלקים. ושנת החמה הוא שס"ה ימים ורביע, דהיינו שש שעות, נמצא תוספות שנת החמה על שנת הלבנה י' ימים, כ"א שעות, ר"ד חלקים, רבינו חיים כהן (אהע"ז סי' יט). [↑](#footnote-ref-1227)
1227. וכתב הב"י שבתרוה"ד סימן רי"ו האריך בדין זה עיין עליו {ופסק דלכתחילה יש לחוש לחודש העיבור אבל אם קדשה אין מוציאין ממנו, דרכ"מ [אות ז\*\*]}. ובכתבי מה"ר איסרלן (תרוה"ד ח"ב) סימן פ"ב וקע"ח {דאין להמתין רק כ"ד חדשי הלבנה אמנם משמע שם דאם נתעברה נתעברה לתינוק וכן נהג מהרי"ל, דרכ"מ [אות ז\*\*]}. [↑](#footnote-ref-1228)
1228. וכדברי האוסרים כתב נמוק"י פרק החולץ (יד: ד"ה איתמר). וכן הוא בהגמ"ר דכתובות (סי' רצ). וכן פסק מהרי"ו בתשובותיו (שו"ת מהר"י וויל) סימן ע"ג. ובתשובות מהר"י מינץ (סי' ה) התיר לאשה אלמנה מזנה לאחר שמת אבי הילד לינשא תוך כ"ד חודש, והאריך שם בטעמים, ועיקר טעמו כי היתה מופקרת ונכשלים בה רבים לכן התירה לינשא ובעלה משמרה, וכתב כי הסכימו עמו חביריו (וכ"פ בהג"ה). וצ"ע בתשובת מהרי"ל (סימן ק"י), דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-1229)
1229. ואם הוא והיא מודים שזנתה עמו וממנו נתעברה תו אין חוששין שמא זנתה עם אחר כמ"ש סי' ד', **ב"ש** (סקכ"ג). וכ"כ בתשובת עה"ג (סי' א) וכן פשיט' ליה להצ"צ בתשובה (סי' קד) ועד כאן לא נסתפק שם רק אם כופר תחלה ואח"ז הודה ע"ש כ"כ בתשובת שבו"י (ח"ג סי' קטז) ע"ש, וגם בתשובת ברית אברהם (ס"ס י"א) כתב דכבר נתפשט המנהג להתיר בכמה עובדות כיוצא בזה וע"ש עוד בסי' י"ג אות י"ב מ"ש בזה, **פת"ש** (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1230)
1230. עיין בתשו' נו"ב (סי' כא) דאין להקל רק אחר הלידה וכשתתן הולד למינקת ע"ש. וכן מבואר בתשובת בית יעקב (סי' קמז) ובתשו' שבו"י (ח"ג סי' קח) ע"ש. ועיין בספר קהלת יעקב מהגאון מליסא שכתב לצדד להקל בזונה שלא התחילה להניק ונתנה למינקת בשנשבעה המינקת ע"ש ועיין בתשוב' רבינו עקיבא איגר ז"ל סי' צ"ה שהאריך ג"כ לצדד להקל בזונה מינקת... אכן בתשו' חתם סופר (סי' ל' ול"א וסי' ל"ד ול"ה) מחמיר בזה שלא להתיר מינקת מופקרת אם לא היכא דאיכא למיחש לקלקול התינוק שיוציאנו האם לתרבות רעה אבל אם ליכא חשש זה אפי' איכ' חשש המרת דת של האם ושל הנוש' הבא לקחתה אין להתיר. ומ"מ מסיים בס"ס ל"ה ובכל זאת למי שנתברר לו באמת שיש לחוש להמרה ח"ו ורוצה לעשות מעשה בזה (אחר שכבר עבר על התינוק יותר מט"ו חדש) וסמוך על עצמו אינני מוחה ולא מסכים אבל זולת זה אין שום טענה ומענה יועיל להתיר ע"ש, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1231)
1231. מהא דר"ג כנ"ל ודוקא בדיעבד אבל לכתחיל' לא סמכינן ע"ז שם אבל כל הפוסקים חולקים ע"ז ועמ"ש למטה, גר"א (סק"מ). [↑](#footnote-ref-1232)
1232. אשה שגזרו הרופאים עליה שחלבה ארסיי והוחזק' בכך לפי שמתו שלשה ילדים הראשונים שהניקה וכן הוכיח הנסיון שאחר שנתנה בניה למניקת חיו ובהיותה מעוברת נתאלמנה וילדה ונתנה הולד למניקה כדרכה מחמת גזירת הרופאים פסק בתשובת חכם צבי שאלה ס"ד ס"ה דמותרת לינשא תוך כד"ח ע"ש וכ"פ בתשובת שבות יעקב ח"א סי' צ"ו, באה"ט (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1233)
1233. דאמרי לכשיגיע זמנו לכנוס יכנוס מיהו עד שיגיע הזמן יוציא בגט ולא סגי ליה בהפרשה בעלמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1234)
1234. ופוטר את אמו מן החליצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1235)
1235. וחולצת ולא מתייבמת..., רש"י. [↑](#footnote-ref-1236)
1236. בן היבמה ונתקדשה לשוק בחזקת שפטורה משום בנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1237)
1237. אם זה שקדשה ישראל הוא שאם תחלוץ מן היבם לאחר קדושין לא תיאסר על בעלה - חולצת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1238)
1238. ואם זה שקדשה כהן הוא שאם תחלוץ תיאסר עליו - אינה חולצת וסמכינן אולד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1239)
1239. דאע"ג דלישראל בעינן יוציא בגט עד שיגיע זמנו, התם הוא דלכשיגיע זמנו מצי לאהדורה, אבל הכא דאי מגרש לה לא מצי מהדר לה תסגי בהפרשה בעלמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1240)
1240. ועיין בתרומת הדשן סימן רי"ו... ועיין בתשוב' הריב"ש כי שם תמצא לקח טוב בדינים שבסימן זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1241)
1241. ואפילו אי הוה כהן מפסדינן לה מיניה, **שאלתות** (פרשת וירא סי' יג). וכתב הריב"ש בתשובה (סי' שס) דבמקום שכופין להוציא בגט אסור לדור עמה במבוי דומיא דכהן שגירש, **דרכ"מ** (אות יג). [↑](#footnote-ref-1242)
1242. כתבו התוס' (שם) בתירוץ השני (על מה שכתוב במשנה בסוטה (כד.) לשון הפרשה, ולא לשון הוצאה כמו ביבמות (לו:)) וז"ל- התם {בסוטה} שקינא לה ונסתרה לא חיישינן שיבא עליה כיון דאסירא ליה מדאורייתא ולא בעיא גט. והר"ר יוסף מאורליינ"ש הורה מטעם זה באחד שקידש מינקת חברו שלא להצריך גט אלא הפרשה בעלמא, כיון דבלאו הכי אסורה ליה דכלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה. ודוקא בנשא הוא דאמר הכא דבעיא גיטא. אע"ג דבקדש תוך ג' וברח אי לאו דערוקיה מסתייה היה צריך ליתן גט, במעוברת ומינקת חבירו לא החמירו. ואין נראה, דמאי חומרא דכלה בלא ברכה ממינקת חבירו, דתרוייהו מדרבנן. וקצת היה מדקדק ר"י מהא דתניא התם (כתובות דף ס.) "מינקת שמת בעלה הרי זו לא תארס ולא תנשא", ואם כשאירס צריך ליתן גט לא איצטריך תו למימר לא תנשא. ומיהו י"ס דגרסי "לא תנשא ולא תארס" ואיכא למימר דזו אף זו קתני. ואפילו גרסינן "לא תארס ולא תנשא" מצי למימר דנקט ולא תנשא משום רבי יהודה דאפילו לינשא שרי בתר י"ח חדש. [↑](#footnote-ref-1243)
1243. וכתב הריב"ש בתשובה (סי' ש"ס) שנראה מדברי הרמב"ם שמנדין אותו משום דעבר אדרבנן, שכן כתב הוא ז"ל (פי"א שם הכ"ד) במארס בתוך תשעים של הבחנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1244)
1244. וכתב הרב המגיד זה יצא לרבינו ממה שאמרו שם "ואם נשא יוציא", משמע דוקא נשא, אבל קדש לא. וכבר כתבתי (כה. ד"ה ומ"ש אבל) שהר"ן כתב שראוי לסמוך על דברי הרמב"ם וכתבתי שנראה לי לפסוק כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1245)
1245. (טו) וכן הוא במרדכי ריש החולץ (סי' יט) ובתשובות מיימוני השייכים לספר נשים (סי' כד) והרא"ש (סי' ד): [↑](#footnote-ref-1246)
1246. כן כתב הרא"ש בתשובה (כלל נג סי' ה) שנשאל על הנושא מעוברת חבירו ומניקת חבירו כשמגרשה אם יש לה כתובה והשיב כיון דגט כריתות יהיב לה גביית כתובתה תלוי בדעתה ואם תרצה תתבע כתובתה כשאר כל הנשים המתגרשות. ואם תרצה לחזור אליו יכולה לומר לא אחזור אא"כ תכתוב לי כתובה אחרת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1247)
1247. זה פשוט, ואפילו לא פרע לה כתובה, כשגירשה אין אותה כתובה עולה לה לפי שכבר נמחל שעבודה, וכדאמר רבי אסי בפרק קמא דמציעא (יז.) ופרק הכותב (כתובות פה.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1248)
1248. עבה"ט (סק"ל) בשם ב"ש דאם בשוגג כנס א"צ להוציא כמו לעיל ס"י בהבחנה ודי בהפרש'. וכן מבואר להדיא בתה"ד בשם א"ז גם במינקת לחלק בין שוגג למזיד, פת"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1249)
1249. הה"מ (שם) כתב על מה שכתב הרמב"ם (שם) יורש שאמר לאלמנה טלי מעשה ידיך במזונותיך אין שומעין לו אבל היא שרצתה שומעין לה - דבר פשוט הוא, וכן כתבו מן המפרשים, ואמרו-... [↑](#footnote-ref-1250)
1250. וכן כתב בתרוה"ד (ח"א סי' ריז) שאם באה לגבות כתובתה מיד מגבי לה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1251)
1251. צל"ע מדוע הרמ"א קבע כאן את מקום הגה זו. [↑](#footnote-ref-1252)
1252. ועיין בפת"ש (סקכ"ט) שהביא שדעת הנו"ב (סי' יז) והברית אברהם (סי' כ) להקל היכא שלא הניקתו כלל. אך נראה דדעת החת"ס (סי' לד) להחמיר בכיוצא בזה. [↑](#footnote-ref-1253)
1253. אין דברי רבינו מדוקדקים דאותן שהן מדרבנן בני קדושין הן שהרי קדושין תופסין בהם אלא שאסור לישא אותם וכך, הוה ליה לכתוב "אלו נשים אסורות משום ערוה", **ב"י**. ולי נראה דרבינו דקדק בלשונו לומר שאינן בני קידושין רצה לומר שאין קידושין תופסין בהן כמו באחרות, ואם בדבר שהוא מדרבנן אם בא אחר וקידשה צריכה ממנו גט, הרי לך שאינן בני קידושין כמו נשים אחרות. כנ"ל ליישב דברי רבינו, **דרכ"מ** (אות א). [↑](#footnote-ref-1254)
1254. צ"ע על עיקר הדין אם אמת הוא, דאם קידש איסור מדרבנן, ובא אחר וקידשה, אם צריכה גט מן השני מאחר דאינן קידושין מדאורייתא כלל אפשר דלא החמירו ביה רבנן. וצ"ע דהא אפילו בחייבי לאוין קידושין תופסין ולא מצינו דאם קידשה אחר דצריכה גט מהשני, כל שכן באיסורי דרבנן, ולכן הדבר צ"ע, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1255)
1255. סימן - כלה אסורה. [↑](#footnote-ref-1256)
1256. אמו כתיבה, וגזרו רבנן על אם אמו כדי שלא יפגע באמו. וגזרו נמי באם אביו משום אם אמו, ואע"ג דגזירה לגזירה הוא כדאמר לקמן (כא:), משום דתרוייהו אימא רבתא קרו להו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1257)
1257. משום אשת אביו הכתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1258)
1258. ואע"ג דאשת אבי אמו גזירה משום אשת אבי אביו, דתרוייהו אבא רבא קרו להו והילכך חדא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1259)
1259. דמן התורה ערות אחי אביך כתיב (ויקרא יח יד), ואמרינן לקמן בהבא על יבמתו (נד:) דבאחי אביו מן האב קמשתעי, אבל אם היה אחיו של אביו מן האם שריא וגזרו רבנן עלה משום אשת אחי אביו מן האב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1260)
1260. כגון נפתלי אחי יוכבד מאביה, ונשא אשה - אסורה לאהרן משום שניה, דאע"ג דאשת אחי אמו לא כתיבא גזרו בה רבנן היכא דהוא אחי אמו מן האב, גזירה משום אחי אביו מן האם, דהויא נמי שנייה, ואיכא צד אב. אבל אם היה נפתלי אחי יוכבד מן האם ולא מן האב מיבעי לקמן (כא:) בגמרא אי גזור רבנן עלה אי לאו {ואסיקנא בגמרא (שם) דגזרו עלה, ב"י}, רש"י. [↑](#footnote-ref-1261)
1261. גזור משום כלתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1262)
1262. מפרש טעמא לקמן גזירה משום כלת בנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1263)
1263. שלמעלה מהן ולמטה מהן מותר, אבל האחרות כגון אם אמו - אין להם הפסק, שלמעלה הימנה עד סוף כל הדורות הויא נמי שנייה. וכן אשת אבי אביו, ואם אבי אביו, למעלה מהן עד לעולם - אסור, כגון אשת אבי אבי אביו, ואם אבי אבי אביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1264)
1264. לפרושי תלת מהנך ארבעה אבל רביעית לא הוה ידע מה היא אבל גמרא הוה גמיר דארבע נינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1265)
1265. היא לבדה שנייה אבל אשת אחי אם אמו מותרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1266)
1266. לבדה שנייה, אבל אשת אחי אבי אביו מן האם - מותרת. וטעמא, משום דלא שייכא בהו ערוה דאורייתא, אבל אם אמו דשייכא בדורותיה ערוה דאורייתא, כגון אמו ואשת אבי אביו יש בדורותיה אשת אב דאורייתא, ואם אביו נמי, אע"ג דלא שייכא בדורה ערוה דאורייתא - אין לה הפסק, ואסורה אף אם אבי אביו, דמיחלפא באם אם אמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1267)
1267. יש לה הפסק ולקמן פריך היכי חשיב כלתו בהדי שניות הא דאורייתא היא ומתרץ אימא כלת בתו דחשבינן לה לעיל בשניות וקאמר רב דיש לה הפסק הואיל ולא שייכא בה איסור כלה דאורייתא הילכך כלת בת בתו שריא אבל כלת בנו אין לה הפסק וכלת בן בנו נמי אסירא הואיל ושייכא בדורות הללו איסור כלה דאורייתא, רש"י. עיין סעיף יט. [↑](#footnote-ref-1268)
1268. יש לה הפסק, ושרינן אשת אבי אבי אמו הואיל ולא שייכא בדורות הללו אישות אב דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1269)
1269. הא דאוסיף זעירי דעילאי דרב הוא דור אחד למעלה משניות דרב דחשיב אשת אחי האם וזו של זעירי דור אחד למעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1270)
1270. דאי אמרת יש לה הפסק אתי למימר באשת אבי אביו יש לה הפסק והתם איכא באותם דורות אישות דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1271)
1271. למשפחת אביו אדם רגיל לילך ויודע שיש שם קורבה יותר מאמו הילכך לא מיחלפי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1272)
1272. מבואר בדברי רב דאמר ד' נשים יש להן הפסק משמע דאינך אין להן הפסק וטעמא כדפרש"י משום דשייכא בדורותיה ערוה דאורייתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1273)
1273. מבואר בירושלמי שכתבתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1274)
1274. טעמא משום דכיון דלא שייך בדורותיהן ערוה דאורייתא יש להן הפסק, ולשון הירושלמי מוכיח כן, דקתני בר קפרא מוסיף וכו', משמע דהני בלבד הוסיפו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1275)
1275. מבואר בדברי רב כדבסמוך וכבר פירש"י טעמא דאע"ג דלא שייכא בדורה ערוה דאורייתא אין לה הפסק ואסורה אף אם אבי אביו דמיחלפא באם אם אמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1276)
1276. מבואר בירושלמי שכתבתי בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1277)
1277. מהטעם שנתבאר בסמוך דלא שייך בדורותיהן ערוה דאורייתא וכדדייק לישנא דירושלמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1278)
1278. מבואר בברייתא שכתבתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1279)
1279. כבר נתבאר בדברי רש"י שכתבתי בסמוך דטעמא משום דיש בדורותיה ערוה דאורייתא דהיינו אשת אביו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1280)
1280. מבואר בברייתא שכתבתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1281)
1281. היינו כזעירי דאמר אשת אבי אמו יש להם הפסק ואף על גב דרב לא חשיב לה משום דמיחלפא ליה באשת אבי אביו, כיון דרב נמי גמיר דד' נשים יש להם הפסק, כיון דלא משכחת לה ד' בלא האי דזעירי - הכי נקטינן, ולא חיישינן למאי דחייש רב. ותו דהא תלמודא יהיב טעמא לזעירי דלא למיחש לטעמא דרב, כיון דמידי דרבנן הוא נקטינן כזעירי דמיקל. וכן פסק הרמב"ם בפרק א' מהלכות אישות (ה"ו). וכך מטין דברי הרי"ף (ד:) והרא"ש (שם). וטעמים הללו כתבו הגה"מ (ד"ק שם), ואע"פ שכתבו שרא"מ פסק דלית הלכתא כזעירי, לא דחינן דברי הרמב"ם ורבינו המפורשים ומאי דמשמע מדברי הרי"ף והרא"ש מקמי רא"מ, ב"י. [↑](#footnote-ref-1282)
1282. כל זה נתבאר בברייתא ובמסקנא דגמרא שכתבתי בראש סימן זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1283)
1283. ג"ז נתבאר לעיל בהא דאמר רב ארבע נשים יש להם הפסק, ב"י. [↑](#footnote-ref-1284)
1284. ויש לתמוה עליו למה הוצרך ללמדה מדיוקא ולא כתב שהיא חדא מארבע נשים יש להם הפסק דאמר רב. ועוד דמכלל דבריו משמע דלא שרי אלא באשת אחי אם אמו מן האם ולא באשת אחי אם אמו מן האב ומההיא דאמר רב ארבע נשים יש להן הפסק הא נמי שריא, ב"י. (וכ"פ הרמ"א [בסע' יח]) [↑](#footnote-ref-1285)
1285. שלא היה אישות לאביך בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1286)
1286. ערות בת בנך מאנוסתו לא תגלה הא בת בנה מאיש אחר גלה דלאו אשתך היא ומיהו בנו מן האונסין בנו הוא וכן בתו הלכך גבי אחוה נמי אחוה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1287)
1287. דהאי בת אשת אביו פרט לאחותו מחייבי כריתות דאין אישות בה לאביך דהא לא תפסי בהו קדושין, דילפינן מאחות אשה שהיא בכרת וכתיב בה לא תקח אין לך בה לקוחין בפ' האומר לחברו בקדושין (סז:), רש"י. [↑](#footnote-ref-1288)
1288. מדלא כתיב כי תסיר ש"מ הכי קאמר בתך לא תתן לבנו כי יסיר בעל בתך את בנך שתלד לו בתך מאחרי אבל אבתו לא תקח לבנך לא קמהדר ולא קרינן ביה כי תסיר בת הגוי את בנך שתלד מאחרי אלמא בנך מן הגוי שילדה לו בתך קרוי בנך ואין בנך הבא מן העובדת כוכבים קרוי בנך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1289)
1289. מדכתיב כי יסיר את בנך ומוקמינן ליה בבן שתלד בתך לגוי אלמא בן בתך הבא מן הגוי קרוי נמי בנך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1290)
1290. וז"ל- ורואה אני את דברי רב נטרונאי מהא דאמרינן בפרק השולח (גיטין לט:) א"ר זירא א"ר עבד שנשא אשה בפני רבו יצא לחירות וכו' הילכך הבא על שפחתו ודאי שחררה מעיקרא ולא מפלגינן בין בא עליה דרך נישואין בין בא עליה דרך זנות והרמב"ם לא נראו לו דברי הגאונים ואין דבריו נראין. [↑](#footnote-ref-1291)
1291. וז"ל- במה דברים אמורים שפחה דעלמא, אבל אם בא אביו על שפחתו והוליד ממנה - אחותו היא. [↑](#footnote-ref-1292)
1292. וכתב או"ז (ח"א סי' תריא) כדברי המחמירים. וכתב עוד דאפילו אם אמר שכיון לשם זנות אינו נאמן נגד דעת חכמים שאמרו אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות וכל כיוצא בזה. והאריך שם בראיות, וע"ל ר"ס ל"ג (אות א) וסימן קנ"ו (עמ' שכט) בדין זה, דרכ"מ (אות ג). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1293)
1293. וז"ל- ישראל שבא על שפחה כנענית אע"פ שהיא שפחתו ה"ז הולד כנעני לכל דבר ונמכר ונקנה ומשתמשים בו כשאר העבדים. [↑](#footnote-ref-1294)
1294. והה"מ (בפ"ד מהל' נחלות ה"ו) האריך להחזיק דברי הרמב"ם, וכתב שהרשב"א (שו"ת ח"א סי' אלף קפג) הכריע כדברי הרמב"ם בראיות ברורות. וכתב עוד שם הה"מ דהא דמשמע בפרק השולח דכותב שטר אירוסין לשפחתו הרי היא בת חורין משום חזקה דלא עביד איסורא שטר אירוסין שאני דמשמע ממעשיו שהוא רוצה אותה דרך אישות אבל בבא עליה שלא בקידושין אדרבה משמע ממעשיו שהוא רוצה בזנות [עכ"ד], ב"י. [↑](#footnote-ref-1295)
1295. בדרכ"מ (סי' קנו) הביא דעה זו בשם או"ז (ריש יבמות). ובאמת היא דעת תמוה דמי שיש לו בן מן הכותי' יהיה מדרבנן זרעו, וא"כ אשתו לא תתיבם רק תחלוץ, ובמשנה (יבמות כב.) משמע דמי שיש לו בן מן השפחה והנכרית זוקק את אשת אביו ליבום, משמע דלאו זרע הוא כלל. ועיין ברי"ו {בנכ"ג [ח"ב קצג ע"ג] וז"ל- זרע שפחה וזרע גויה אינו קרוי זרעו ומותר בקרובים וישראלית שילדה מן הגוי קרוי זרעה ואסור בקרובים פשוט בפרק כיצד (יבמות כב. כג.) וכן בירושלמי (פ"ב ה"ו). עכ"ל} שהביא הב"י ס"ס טז (סע' ו), **ח"מ** (סק"ג). וגם **הגר"א** (סקט"ז) כתב ספוקי איני יודע מה היא הא אמרי' במתני' זוקק כו' חוץ כו', משמע דאפילו מדרבנן אינו אחיו. [↑](#footnote-ref-1296)
1296. סימן - כלות אסורות. [↑](#footnote-ref-1297)
1297. בנו החורג, היינו הבן של אשתו מבעלה הקודם - מותר באשתו האחרת של אביו החורג, לפי שאינה אמו.

      וכן מותר בנו החורג בבתו של אביו החורג, מאשה אחרת, חברותא. [↑](#footnote-ref-1298)
1298. וצ"ע שהוא היפך מדעת שאר הפוסקים דמשמע דגרע טפי כשגדלה עמו בבית ואפ"ה שרי, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1299)
1299. סימן - כלות אסורות. [↑](#footnote-ref-1300)
1300. בת בן בנו, דהא בת בנו ערוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1301)
1301. בת בן בתו, שהרי בת בתו ערוה. הלכך בת בן בתו - שניה, וכן בת בן בנה של אשתו או בת בן בתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1302)
1302. הא דקתני לעיל מה הן שניות בההיא איירי רב ואמר ארבע יש להן הפסק ותו לא אבל בהנך דר' חייא איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1303)
1303. דתני בשניות דר' חייא שלישי שבבנו ורביעי שבחמיו ותו לא אלמא יש להם הפסק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1304)
1304. ואע"ג דלא כתיב בהדיא איסור בתו אתיא מקל וחומר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1305)
1305. לאחר שאנס ופתה את האשה מותר לישא בתה ואחותה ואמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1306)
1306. הנחשד ויצא עליו קול, רש"י. [↑](#footnote-ref-1307)
1307. משום גזירה שמא לאחר שישא את בתה יזנה עם הראשונה והוה אונס ומפתה על הנשואה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1308)
1308. שמתה האנוסה והמפותה דתו ליכא למגזר מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1309)
1309. כתב נמוק"י (יבמות לא: ד"ה גמ' הנטען, וכן בדף ז. ד"ה גמ' נתגרשו) דאפילו פילגשו מותר לישא קרובותיה אחר מיתתה אבל לא בחייה ואין חילוק בין קרובות הרגילות אצלה לשאינן רגילות עכ"ל, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1310)
1310. סימן - כלות אסורות. [↑](#footnote-ref-1311)
1311. בת בן בנו, דהא בת בנו ערוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1312)
1312. בת בן בתו, שהרי בת בתו ערוה. הלכך בת בן בתו - שניה, וכן בת בן בנה של אשתו או בת בן בתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1313)
1313. הא דקתני לעיל מה הן שניות בההיא איירי רב ואמר ארבע יש להן הפסק ותו לא אבל בהנך דר' חייא איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1314)
1314. דתני בשניות דר' חייא שלישי שבבנו ורביעי שבחמיו ותו לא אלמא יש להם הפסק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1315)
1315. סימן - כלות אסורות. [↑](#footnote-ref-1316)
1316. דור רביעי שבחמיו, היינו אם אם חמיו, והוא דור רביעי לאשתו ואשתו בכלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1317)
1317. אם אם חמותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1318)
1318. דאם חמיו ואם חמותו ערוה, שהן בכלל אשה ובת בנה אשה ובת בתה, הלכך אמו שניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1319)
1319. הא דקתני לעיל מה הן שניות בההיא איירי רב ואמר ארבע יש להן הפסק ותו לא אבל בהנך דר' חייא איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1320)
1320. דתני בשניות דר' חייא שלישי שבבנו ורביעי שבחמיו ותו לא אלמא יש להם הפסק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1321)
1321. וכעין זה איתא בספרא (אחרי מות פרשה ח פרק יג אות טו). [↑](#footnote-ref-1322)
1322. סימן - כלה אסורה. [↑](#footnote-ref-1323)
1323. כן היא גירסת רש"י והב"י. [↑](#footnote-ref-1324)
1324. דאמרן לעיל אשת אחי האב מן האם יש לה הפסק דהיינו היתירא לאשת אחי אבי האב מן האם דלמטה דידה לאו ערוה היא אלא שנייה וכי קמיבעיא ליה באשת אחי אבי האב מן האב דלמטה דידה ערוה אשת אחי האב מן האב וכן אחות אבי האב בין מן האב בין מן האם דלמטה דידה ערוה כגון אחות האב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1325)
1325. נתרחקה קורבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1326)
1326. ברייתא דלעיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1327)
1327. לקמן בשמעתין,רש"י. [↑](#footnote-ref-1328)
1328. אשת אחי אבי האב ואחות אבי האב שהן צד אחוה דאב ולמטה דידהו ערוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1329)
1329. מה שכתב רבינו אחות אם האם אע"פ שלא נזכרה בגמרא איכא למגמרה מהנך תרי דלמטה מינה ערוה כי הנך שהרי אחות אמו אסורה מן התורה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1330)
1330. סימן - כלה אסורה. [↑](#footnote-ref-1331)
1331. גזור משום כלתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1332)
1332. מפרש טעמא לקמן גזירה משום כלת בנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1333)
1333. שלמעלה מהן ולמטה מהן מותר, אבל האחרות כגון אם אמו - אין להם הפסק, שלמעלה הימנה עד סוף כל הדורות הויא נמי שנייה. וכן אשת אבי אביו, ואם אבי אביו, למעלה מהן עד לעולם - אסור, כגון אשת אבי אבי אביו, ואם אבי אבי אביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1334)
1334. לפרושי תלת מהנך ארבעה אבל רביעית לא הוה ידע מה היא אבל גמרא הוה גמיר דארבע נינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1335)
1335. יש לה הפסק ולקמן פריך היכי חשיב כלתו בהדי שניות הא דאורייתא היא ומתרץ אימא כלת בתו דחשבינן לה לעיל בשניות וקאמר רב דיש לה הפסק הואיל ולא שייכא בה איסור כלה דאורייתא הילכך כלת בת בתו שריא אבל כלת בנו אין לה הפסק וכלת בן בנו נמי אסירא הואיל ושייכא בדורות הללו איסור כלה דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1336)
1336. והיכי חשיב לה רב בהדי שניות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1337)
1337. וטעמא פרישנא לעיל לפי שאין בצדה צד כלות דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1338)
1338. דהא ליתא בבת צד כלה דאורייתא אלא משום כלת בנו דיש בבן צד כלה דאורייתא כגון אשת בנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1339)
1339. שהיתה לו כלת הבן וכלת הבת ואתו לאיחלופי וכן כולהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1340)
1340. (ו) בהגהות אלפסי פרק ב' (דף ת"ו ע"ב) (ד: אות א) כתב דלא אסרו כלת בתו אלא דוקא שיש לו ג"כ כלת בנו משום דאתי למיחלף אבל אם היתה לו כלת בתו לבד מותרת לו עכ"ל ולא נהירא דהא הרבה שניות אסרו משום דאתי למיחלף באחרת כדאיתא פ"ב דיבמות ולא חילקו הפוסקים בין אית ליה אחרת או לית ליה אלא בכל ענין אסורה: [↑](#footnote-ref-1341)
1341. סימן - כלה אסורה. [↑](#footnote-ref-1342)
1342. שלא היה אישות לאביך בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1343)
1343. ערות בת בנך מאנוסתו לא תגלה הא בת בנה מאיש אחר גלה דלאו אשתך היא ומיהו בנו מן האונסין בנו הוא וכן בתו הלכך גבי אחוה נמי אחוה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1344)
1344. נראה שהוא מפרש כן בההיא דירושלמי (פ"ב ה"ד) שכתבתי בסימן זה (כז: ד"ה ומותר) חורגין הגדלין בבית אחד יסבון באתר דלא חכמן להון וכיון דבסוף פרק משוח מלחמה (סוטה מג:) אסיקנ' דחורגה הגדלה בין האחין מותרת ולא חיישינן למראית העין ממילא משמע דה"ה לשני חורגין הגדלים יחד בבית שמותר כל אחד באשת חבירו ושלא כדברי הירושלמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1345)
1345. סימן - כלה אסורה. [↑](#footnote-ref-1346)
1346. שאינה חמותו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1347)
1347. אין לומר אשת חמיו מן התורה אסורה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1348)
1348. שהיתה אשת שאול חמיו וא"ת דוד שלא כדין עשה או שמא לא נשאה לאשה הא כתיב ואתנה לך את נשי אדוניך בחיקך מדנביא הוא דקאמר שניתנו לו מאת הקדוש ברוך הוא ש"מ דבהיתירא קנסיב לה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-1349)
1349. כדתניא בגמרא דידן, ולא חשש לדברי הירושלמי. וכן נראה שהוא דעת הרמב"ם שלא מנה אשת חמיו בכלל האסורות. וכתב נמוקי יוסף (שם ד"ה תנו רבנן) בשם הריטב"א (כא. ד"ה הא פסיקא) שהרמב"ן (כא. ד"ה ומותר) ורבים מרבותינו ז"ל התירו וכן עיקר וכן המנהג בכל ספרד עכ"ל, ב"י. וכן נראה מסקנת התוס' (שם). [↑](#footnote-ref-1350)
1350. כתב הרא"ש וז"ל- בירושלמי דפירקין (הל' ד) גרסי' אשת חמיו אסורה מפני מראית העין... כך כתוב בפר"ח ז"ל. ובעל הלכות (בה"ג הל' עריות נא ע"ד) נמי כתב כן וגם אסר אשת חתנו ובשמעתין קא שרי לתרוייהו ושמא אח"כ אסרו. ומיהו בגמ' דידן בסוטה בשילהי משוח מלחמה (מג:) גבי חורגה הגדילה בין האחין משמע דלא חיישינן למראית העין משום דקלא אית להו. ומעשה היה בפרובינצ"ה באחד שהיה טבחו טבוח ויינו מזוג לישא אשת חמיו ואפסדיה ר"ת ז"ל לסעודתיה. ושמא בחורגה הגדילה בין האחים אית ליה קלא כגמרא דידן ואין לחוש מפני מראית העין אבל ב-... [↑](#footnote-ref-1351)
1351. וז"ל- אשת חמיו אסורה לו וגם חמיו אסור באשתו. [↑](#footnote-ref-1352)
1352. כבר כתבתי בסמוך שבעל הלכות כתב כן, וטעמו דכי היכי דאיכא למיחש באשת חמיו משום מראית העין שנראה כנושא חמותו, הכי נמי לא ישא חמיו את אשתו מפני שנראה כנושא בתו. ומכל מקום אין דבר זה מוכרח ואף לדברי האוסרים באשת חמיו ע"פ הירושלמי איכא למימר הבו דלא לוסיף עלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1353)
1353. וכן פשוט בפרק האשה רבה (יבמות צו.) במשנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1354)
1354. כן משמע ודאי מדכתיב בחייה וכן מבואר במתניתין פרק האשה רבה (צו.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1355)
1355. ליתן לה גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1356)
1356. דאין צריכה ממנו גט דהא קתני מותרת בקרוביו ואי בעיא גט הוה מיתסרא באחיו דהויא לה גרושת אחיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1357)
1357. דאמרה קדשתני דבעיא גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1358)
1358. ממנו ליתן גט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1359)
1359. שצריך בקשה לאסור עצמו בקרובותיה כדי להתירה לינשא הואיל ואין חפץ בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1360)
1360. דקדושי שניה אינן כלום והרי היא כזנות, ואמר בגמ' (יבמות צה.) "אותה" (במדבר ה יג) שכיבתה אוסרתה ואין שכיבת אחותה אוסרתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1361)
1361. לישא בתה, דקי"ל (יבמות צז.) נושאין על האנוסה ועל המפותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1362)
1362. בעל אחות אשתו, ובא עד אחד ואמר לו מתה אשתך, ולזו אמר מת בעליך, ועמד ונשאה, ואח"כ באו אשתו וגיסו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1363)
1363. כשאר נשים שנישאו על פי עד אחד, שאסורות הן לחזור לבעליהן כשבא בעליהן, חבורתא. [↑](#footnote-ref-1364)
1364. דקתני מותרת לחזור לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1365)
1365. כיון דבעיא הך גיטא מיניה הויא ליה אשתו אחות גרושתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1366)
1366. ומשום גזרה שמא יאמרו גירש זה כו', כדאמרינן לעיל בפירקין (פח:), רש"י. [↑](#footnote-ref-1367)
1367. והשתא ס"ד אפילו נשואת אחיו ושמע שמת ויבמה ובא אחיו בעיא גט, וכן באחות אשה. וטעמא לא ידעינן, דהכא ליכא למימר גירשה זה ונשאה זה, שאפילו גירשה בעלה אין קדושין של זה תופסין בה, וכן לגבי אחות אשה מאחר שבאת אשתו גלוי לכל שאין קידושי שניה קדושין, ואפ"ה קניס לה ר"ע אגיטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1368)
1368. כי חזו לארוס קמא אמרי מדנסבה אחוה תנאה הוה ליה לקמא בקדושין ולא נתקיים והא בתרא שפיר נסיב, ואי מפיק לה בלא גט נמצאת אשת איש נראית יוצאה בלא גט וכן אחות אשה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1369)
1369. כי מתני' דאשתו הראשונה היתה נשואה לו מי איכא למימר תנאה הוה ליה בנשואין הא כ"ע ידעי דאין אדם משים בעילתו בעילת זנות (יבמות קז. גיטין פא:) הלכך קים להו דנישואי שניה אינם כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1370)
1370. וכתב הרי"ף (ל.) הילכך ה"ל מתניתין כוותיה {ר"ע}, וכיון דמתניתין כוותיה - הלכתא כוותיה [עכ"ל הרי"ף]. ואע"פ שכתב הרא"ש (פ"י ס"ו) עמקו ממנו דברי הרי"ף שפוסק כר"ע נגד רבים משום דדחיק לאוקומי מתניתין כוותיה דכ"ש דאתיא כרבנן וכו' כבר הביא הוא ז"ל ראיה דהלכה כר' עקיבא [עכ"ל הרא"ש]... והשתא מ"ש רבינו "אם היתה אשתו נשואה לו מותרת לחזור" היינו סתם מתניתין דקתני אשתו מותרת לחזור לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1371)
1371. אשתו הראשונה עליו בשכיבתה דאחותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1372)
1372. דמיתסרא לבעלה בשכיבת האחרון ואף על פי שהיא שוגגת ואמאי קתני מתני' מותרת לחזור לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1373)
1373. וכתבו התוספות בפרק הנזכר (צד: ד"ה ואף על גב) דהא דשרינן באמרו לו מתה אשתך לישא אחותה היינו דוקא כשאמרו לו שני עדים שמתה אשתו, אבל כשאמר לו עד אחד על מיתת אשתו אין יכול לישא אחותה. ומדברי רש"י (ד"ה גיסו) לא משמע כן. והרב המגיד בפ"י מהלכות גירושין (ה"ח) כתב כדברי התוספות, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1374)
1374. לכן אם זינה עם חמותו - אין אשתו נאסרת עליו, אבל אם היתה חמותו מרגלת לבוא אצלו ע"י אשתו - מוציאין אשתו ממנו, ע"פ שלט"ג (ל: אות א). ומשמע בגמרא פרק האשה רבה דאין לחלק בין חמותו לשאר עריות, דרכ"מ (אות ח). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1375)
1375. היינו כרבי עקיבא דמצריך גט לאחות אשה ואוקימנא כגון שקידש אשה וכו' דאמרי אינשי הך קמייתא תנאי הוה ליה בקידושין והאי שפיר נסיב ומ"ה צריכה ממנו גט שלא יאמרו אשת איש יוצאה בלא גט, וכיון דצריכה גט איתסרא עליה ארוסתו שלא יאמרו שהוא נושא אחות גרושתו. וכן כתב הרמב"ם בפ"י מהלכות גירושין (ה"י), ב"י. [↑](#footnote-ref-1376)
1376. פשוט, דבין שהיתה אחות נשואתו, בין שהיתה אחות ארוסתו, כיון שמתה הראשונה פקע ליה איסור אחות אשה ומותר בשניה. וכל שכן שאם מתה השניה מותר בראשונה אע"פ שהיתה ארוסתו, דליכא למיחש תו לשמא יאמרו נושא אחות גרושתו, דכיון שמתה שניה פקע ליה איסור אחות אשה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1377)
1377. עב"ש (סקכ"ב) שכתב ודין זה צ"ע דהא הנמוק"י כתב כו'. ועיין במל"מ שם שכ' עליו לא מצאתי טעם לקושי' זו נהי דאמרו דאם כנס לא יוציא מ"מ ברגילה החמירו דרגלים לדבר שהרי היא רגיל' לבא בביתו. וגם מ"ש דהש"ג ס"ל דלא אמרו לא יוציא אלא בחשד לא ידעתי איך נתקררה דעתו בזה כו'. וכתב עוד שהוא תמה על הרמ"א ז"ל שסתם וכ' אם הקרובה כו' דמשמע שדין זה היא בכלל העריות והשה"ג לא אמרו אלא אם זינת' חמותו עמו ואפשר דדוקא בחמותו אמרו דגייס' בי' מחמת בתה ולא בשאר עריות וכדמצינו להראב"ד בפרקין דין י"ב שחילק כן לענין אחר ע"ש (ועיין בספר בית מאיר ובספר עצי ארזים ובשו"ת חתם סופר סימן מ' מענין זה), פת"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1378)
1378. משום שנולד קודם שמתה אשתו. [↑](#footnote-ref-1379)
1379. שנולד אחר שמתה אשתו. [↑](#footnote-ref-1380)
1380. היינו - כל שפוסל ע"י ביאתו לאחרים. [↑](#footnote-ref-1381)
1381. פוסל גם את אשתו. [↑](#footnote-ref-1382)
1382. בעל אחות אשתו, ובא עד אחד ואמר לו מתה אשתך, ולזו אמר מת בעליך, ועמד ונשאה, ואח"כ באו אשתו וגיסו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1383)
1383. כשאר נשים שנישאו על פי עד אחד, שאסורות הן לחזור לבעליהן כשבא בעליהן, חבורתא. [↑](#footnote-ref-1384)
1384. הואיל ואהנו הני נשואין לפוסלה על בעלה אהנו נמי להיות חשובה כאשתו ולאסור את אחותה עליו משום אחות אשה מדרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1385)
1385. אינו פוסל מאן איירי בה לעיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1386)
1386. האי כל שאינו פוסל ארישא קאי (במשנה פז:) דאיירי באינו פוסל ע"י אחרים דאיירי לעיל בנשאת על פי עדים תצא והיא מותרת לבעלה וקתני סיפא ואחר כך באתה אשתו מותרת לחזור לו לא שנא ע"פ עדים שאמרו לו מתה אשתך ולאחות אשתו אמרו מת בעליך דאשת גיסו שריא לחזור לבעלה לא שנא ע"פ עד אחד דאשת גיסו אסורה אשתו שריא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1387)
1387. דהיינו על פי עד אחד, חברותא. [↑](#footnote-ref-1388)
1388. בין כך ובין כך, הרי אשתו שלו מותרת לחזור לו. [↑](#footnote-ref-1389)
1389. בעל פי ב"ד פליגנא עלך דהואיל ופוסל על ידי אחרים פוסל ע"י עצמו אבל בעל פי עדים מודינא לך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1390)
1390. כדנקט ואזיל סידרא דמתניתין בנשאת בעד אחד, ומאי פוסל ואין פוסל, איכא חדא דאזיל אשתו וגיסו למדינת הים, וחדא דאזיל ארוסתו וגיסו למדינת הים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1391)
1391. להאי באשתו ראשונה, וכ"ע ידעי דנשואי שניה טעות הן, ולא אתי למימר גירשה בעלה ונשאה זה, דהא אפילו גירשה בעלה אסורה להאי, ומידע ידעי דסהדי אטעינהו - אינו פוסל ע"י גיסו כשאר אשה הנשאת בעד אחד, דהתם הוא דאתי למימר גירש זה כו'. ואי מחזיר, אמרי זה מחזיר גרושתו מן הנשואין, אבל הכא לא, הלכך אין פוסל נמי על ידי עצמו. אבל היכא דהואי קמייתא ארוסתו דאיכא למימר תנאה הוה ליה בקדושין, סברי אינשי דנשואי שניה נשואין גמורין, ואמרי גירשה בעלה ונשאה זה, ואי משום אחות אשה תנאה הוה לו בקדושי ראשונה ולא נתקיים, ואי הדרא אשת גיסו לבעלה אמרי אינשי מותר להחזיר גרושתו משניסת, הלכך הוא פוסל על ידי אחרים, והואיל ואהנו מעשיו פוסל נמי ע"י עצמו. ולתנא קמא טעמא דהניסת בעד אחד אסורה לחזור, לאו משום שמא יאמרו זה מחזיר גרושתו משנשאת, אלא משום דקנסוה רבנן משום דלא דייקא שפיר, הלכך כל מאן דנסבה פסל לה אקמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1392)
1392. משום שנולד קודם שמתה אשתו. [↑](#footnote-ref-1393)
1393. שנולד אחר שמתה אשתו. [↑](#footnote-ref-1394)
1394. שהיין בוער בו ומביאו לידי בנותיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1395)
1395. עבודת אלילים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1396)
1396. גזרו עליהן משום נדה דרבנן. ואע"ג דגויה אין דמה מטמאה מן התורה שהרי היא כבהמה, חכמים גזרו עליה. ומשום שפחה, משום גויה כאילו מתחתן בה דרך אישות. ומשום אשת איש, דבעולת בעל יש להן לבני נח דכתיב והיא בעולת בעל. וישראל הרגיל בכך הואיל ובא עליה בנדתה אתי למיבעל נמי נדה ישראלית, ואתי למינסב שפחה ועבר משום לא יהיה קדש, ואתי למנסבה לגויה ועבר אלא תתחתן, ואתי למיבעל אשת איש ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1397)
1397. נדה שפחה גויה זונה. שאם כהן הוא יש כאן משום לאו דזונה, ולא לאו ממש אלא גזירה משום זונה ישראלית שנבעלה לאסור לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1398)
1398. כן היא גרסתינו בגמרא, וכן היא גירסת רש"י ותוס'. אך ר"ח גרס- דאמרינן דבית דינו של חשמונאי גזרו שלא תהיה עובדת כוכבים מיוחדת לו בזנות אתו אינהו גזרו אפילו אקראי בעלמא [ע"כ]. וכנראה שכן הייתה גירסת הרמב"ם (פי"ב מאי"ב ה"ב), ולכן פסק שיש הבדל בין בא עליה כשהיא מיוחדת לו, לבין בא עליה באקראי. אך נראה שעל זה כתב רש"י (ד"ה דאורייתא) דמייחדא בהדיה כו' - לא גרסינן, וה"ג- כי גזור רבנן בית חשמונאי ביאה אבל ייחוד לא כו' ואתו אינהו תלמידי שמאי והלל [עכ"ל רש"י]. [↑](#footnote-ref-1399)
1399. מעשה אמנון ותמר והא דרב יהודה בסנהדרין בפ' כ"ג, רש"י. [↑](#footnote-ref-1400)
1400. סימן - נגיד חמור. וכן - חמורה נבעלה. (בהמשך הסיפור רב שילא אומר למלכות שאותו איש בא על חמור) [↑](#footnote-ref-1401)
1401. דאוקימנא קרא בהיותם גוים, דבהיותם גוים לית להו חתנות, אלא ודאי קרא בגרים כתיב ומשום קדושה היא, ומדשרינן פצוע דכא בנתינה שמע מינה לאו בקדושתיה קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1402)
1402. ונ"ל שאינו אלא בז' גוים, דלא קי"ל כרבי שמעון דאמר כי יסיר לרבות כל המסירין. ואפילו בז' גוים אין לוקין משום לא תתחתן אלא לאחר שנתגיירו, אבל בעודם גוים לא שייך בהו חתנות. ואינו לוקה עד שיבעול, ואז לוקה עליה משום לא תקח, **טור**. וכתב **הב"י** דהטור מקשה על דברי הרמב"ם שתי קושיות: חדא, על מה שכתב דעל שאר האומות נמי לוקה, דהיינו לר"ש, ולא קיי"ל כוותיה אלא כרבנן דאמרי דלא נאמר לא תתחתן אלא בז' אומות דוקא. ועוד, דאפילו בז' אומות אסיק רבא בפרק הערל (יבמות עו.) דבגיותן לא שייך בהו חתנות, וקרא דלא תתחתן בנתגיירו דוקא הוא. וי"ל דהרמב"ם פסק בהא כר"ש, מדאמרינן בקידושין ס"פ האומר (סח:) נכרית דולדה כמוה מנ"ל א"ר יוחנן משום רשב"י דאמר קרא (דברים ז ד) כי יסיר את בנך מאחרי וכו' ההוא בז' גוים כתיב שאר אומות מנ"ל אמר קרא כי יסיר לרבות כל המסירים הניחא לרבי שמעון דדריש טעמיה דקרא אלא לרבנן מאי טעמייהו וכו'. ומדחזינא דסתמא דתלמודא כר"ש אלמא הלכתא כוותיה. וכיון דדרשינן טעמא דקרא אית לן למימר דלא אסרה תורה להתחתן אלא משום כי יסיר אלא בגיותן דבני הסרה נינהו, אבל בגירותן דלאו בני הסרה נינהו לא. והא דאמרינן בפרק הערל בגיותן לית להו חתנות נתגיירו אית להו חתנות, אליבא דרבנן קאמר, אבל לר"ש הוי איפכא, דלא נאמר לא תתחתן אלא בגיותן דוקא. ואפילו תימא דאליבא דכ"ע אמר הכי, לא קיי"ל כמסקנא דרבא אלא כדהוה ס"ד מעיקרא דלא נאמר לא תתחתן אלא בגיותן דוקא, משום דסוגיין דתלמודא סבר הכי. דבקידושין ס"פ האומר קאמר נכרית דולדה כמוה מנ"ל אמר קרא לא תתחתן בם, וכן אמרו בפרק אין מעמידין (ע"ז לו:) בנותיהן דאורייתא נינהו דכתיב לא תתחתן בם. וכבר נדחקו התוספות (קידושין שם ד"ה אמר קרא) לישב זה כמו שאכתוב בסמוך. והרמב"ם תפס עיקר כפשט הסוגיא דמלא תתחתן גופיה נפקא ליה. והה"מ כתב על דברי הרמב"ם ומה שאמר רבא בפרק הערל בגרותן אית להו חתנות בגיותן לית להו חתנות כבר תירצוה המפרשים ובודאי בגיותן כל דרך אישות איכא למימר דאיכא לאו דאורייתא עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1403)
1403. כתב כן מפני שכתבו התוספות בפרק הערל (יבמות עו. ד"ה בהיותן) אהא דאמרינן "בגיותן לית להו חתנות" והא דפריך בפרק אין מעמידין בנותיהם דאורייתא נינהו דכתיב לא תתחתן בם, אסיפא דקרא סמיך דכתיב "בתו לא תקח לבנך". וכן בשילהי האומר בקידושין (סח:), ול"ג התם "לא יהא לך חיתון בהם", דלשון זה משמע דמלא תתחתן דריש, ור"ת הגיה "לא יהא לך ליקוחין" בהם דמלא תקח דריש כדפי' ואיירי בגיותן כדדרשינן כי יסיר לרבות כל המסירין דלא שייך בגירות עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1404)
1404. ומכיון דהשתא אין אנו יודעים מי הם הז' עממין יוצא לדעת הטור שאין הבדל בין דרך אישות לדרך זנות. [↑](#footnote-ref-1405)
1405. בפרק אין מעמידין אמרו ישראל הבא על הגויה הלכה למשה מסיני הבועל ארמית קנאין פוגעין בו אלא דאורייתא בפרהסיא וכמעשה שהיה ואתו אינהו וגזור אפילו בצנעא והקשו בצנעא נמי ב"ד של חשמונאי גזרו ישראל הבא על הגויה חייב משום נשג"ז ותירצו התם דמייחד לה אבל הכא אקראי בעלמא ע"כ בגמרא לפי גירסת רבינו ויש שם גירסאות אחרות, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1406)
1406. פי' מלקין אותו בית דין חמש מלקיות, משום נדה שפחה גויה דלא תתחתן ואשת איש וזונה. פי' וכולהו קנסא דרבנן, פסקי הרי"ד (שם). [↑](#footnote-ref-1407)
1407. כלומר דרך זנות קאמר, שאין בה לאו, דלא אסרה תורה אלא דרך אישות. ואע"פ שאין לאו בדרך זנות אסורה מדרבנן. והכי אמרינן בפרק אין מעמידין (ע"ז לו:) אהא דקאמר דגזרו על בנותיהם ומקשי בנותיהם דאורייתא היא דכתיב (דברים ז ג) לא תתחתן בם, ומשני דאורייתא אישות דרך חתנות ואתי אינהו גזור אפילו דרך זנות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1408)
1408. פלוגתא זו תליא בפלוגתא שכתבתי סי' ד. לרמב"ם קי"ל כדאמר רבא מעיקרא בגיותן איתא חתנות ולא תתחתן קאי בגיותן, גם פסק כר"ש דכל אומות בכלל לאו זה. וי"א אלו ס"ל כדאמר רבא להמסקנא לא תתחתן קאי בז' אומות בגירותן אבל בגיותן לא שייך חיתון, גם לרמב"ם משמע דלא לקי אלא בבעל דרך אישות ולא בחיתון לבד ולא בביאה לבד, ולשאר פוסקים חייב בז' אומות בביאה בלא חיתון משום לא תקח ובגירותן חייב משום לא תתחתן מיד בעת הקידושין אפילו לא בעל, וע' בדרישה וב"ח, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1409)
1409. סימן - פוגעין בו. (הסימן הוא לדף פב ששם עיקר המעשה) [↑](#footnote-ref-1410)
1410. סימן - כל בנו. בן כותית. [↑](#footnote-ref-1411)
1411. בד"א שהתרו בו ולא פירש, אבל לא התרו בו - לא אמרינן הרי אלו משובחין, **ראב"ד** (שם בהשגות). וי"ל שכל שהוא מזיד אינו צריך התראה, שלא מצינו התראה אלא לחייבי מיתות, אבל זו הלכה היא ואינן רשאין אלא בשעת מעשה ולא מצינו בפינחס שהתרה בזמרי. ומכל מקום יראה לי שמה שאמרו (שם פב:) גבי זמרי שהיה לו לפרוש ולא פירש הוא כשהתרה בו פינחס, **הה"מ** (שם). [↑](#footnote-ref-1412)
1412. הטור כתב - שניהם עבדים. עכ"ל. וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-1413)
1413. זה פשוט, ונראה מדברי רבינו שאין כופין האדון לשחרר שתיהן, שעד כאן לא אמרו בגמרא (פסחים פח.) שכופין לשחרר עבד אלא מפני ביטול פריה ורביה, שהרי אינו יכול לישא לא שפחה ולא בת חורין, ואשה אינה מצווה על פריה ורביה. ומכל מקום נראה שאינו יכול להשתעבד בהן כלל מספק, שהמוציא מחבירו עליו הראיה, וכל אחת באה מכחה. אבל אם היו שתיהן בנותיו, כגון האב שבא על שפחתו וילדה לו ונתערבה בתה עם בתו - יש לו בהן הזכות שיש לאב בבתו ממה נפשך. וגם זה פשוט, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1414)
1414. הטור כתב - וכל אחד מהם גר. עכ"ל. וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-1415)
1415. וז"ל (בחידו')- "כי אתמר דרב המנונא בפניו, שלא בפניו מעיזה ומעיזה" - רב הונא גופיה מודה בהכי כמתניתין בפרק שני דכתובות (כב.) ואם יש עדים שהיתה אשת איש והיא אומרת גרושה אני אינה נאמנת, אלא סבר דמהני מיהא שלא בפניו לאוסרה אקמא. והלכתא כשמואל בהא, דשלא בפניו לא מתסרא כלל, דמעשה רב דשמואל עבד עובדא הכי, ועוד דרב המנונא דוקא בפניו קאמר. וכן מוכח סוגיין בשמעתין בפרק שני דכתובות (כג.) שלא בפניו מעיזה, וכיון דמעיזה לא מהני כלל אפילו לאוסרה אקמא. [↑](#footnote-ref-1416)
1416. כתב בנימין זאב (סי' קמו) דבפניו לאו בפניו ממש, אלא שיהא בעלה בעיר וסופה לידע {וכן כתב בהדיא הרא"ש בתשובה (כלל מד סי' ב)} (וכ"פ בשו"ע). אמנם בתשובת מהרי"ק (שורש עב) כתב דיש חולקים. ובתשובת ריב"ש (סי' קכז) כתב בהדיא דלא מיקרי בפניו אלא שהיו שניהם ביחד בב"ד, אבל אם אין הבעל בב"ד כשטוענת גרשני בעלי אלא פרסמה לרבים, אע"פ שע"י זה יוודע לבעל - לא מהימנה, ואפילו אם טוענת אח"כ לפני הבעל גריעה טענתה קצת שאולי עכשיו מעיזה כדי לאחזוקי שיקרא עכ"ל. וע"ל סימן קנ"ב בדין זה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1417)
1417. והוא מכחישה, טור (סי' קנב ס"ב). [↑](#footnote-ref-1418)
1418. משמע דלאחר גיטו של שני מותרת לראשון ואין בזה משום מחזיר גרושתו. וצ"ע מנא ליה הא, דמאחר שנאמנת להקל לישא איש אחר, כל שכן שתהיה נאמנת להחמיר שאסורה לראשון אחר גירושין של שני. ולע"ד נראה דדוקא כשפשטה בפני בעלה, ויוצאת ואומרת שבעלה הראשון כבר גירשה נאמנת ומותרת לישא לאחר. ורי"ו מיירי שמעולם לא דברה שגירשה בעלה אלא שקבלה קדושין בפני בעלה מאחר, ואמרה אח"כ שלא כיונה בזה להעיז בבעלה ולרמוז שגרשה, וק"ל, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1419)
1419. ויש לתמוה עליו למה כתב והוא לא ערער דמשמע שאם ערער אינה נאמנת והא ודאי ליתא דחזקה דאין אשה מעיזה פניה בפני בעלה אפילו במערער היא , ב"י. [↑](#footnote-ref-1420)
1420. ואין דבריו נראין לי, דהאי חזקה לאו דרבנן היא אלא דאורייתא, דהא סוקלין ושורפין על החזקות. וגם כל הפוסקים והמפרשים שראיתי נראה שהם חלוקים עליו, ומשום הכי לא אישתמיט חד מינייהו לפלוגי בהכי, ב"י. וכן כתב בהדיא הרא"ש בתשובה (כלל מד סי' ב). [↑](#footnote-ref-1421)
1421. וכיון דמהימנינן לה לינשא לכתחלה הוא הדין דמהימנינן לה ליטול כתובה. שמספר כתובה נלמוד, שכך כותב לה: לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי, וכדתנן ביבמות התם (קיז.). ומיהו דוקא בעיקר כתובה, והכי מוכח בפרק הכותב (כתובות פט.) וכמו שאכתוב שם בס"ד (מט. דיבור ראשון), **ר"ן** (שם). וכ"כ **הה"מ** (פ"ד מאישות הי"ג) בשם **הרמב"ן** (שם ד"ה ומשמע). אך **הדרכ"מ** (סי' קנב אות א) כתב בשם **התוס'** (יבמות קטז. ד"ה וליהמנה, הביאו ההגה"מ [פי"ב דגירושין אות א]) **והרא"ש** (כלל מג סי' יב) דלא מפקינן ממון מיניה בחזקה זו. [↑](#footnote-ref-1422)
1422. ומשמע בסוף פרק המגרש (פט:) שהארוסה והנשואה דין אחד להם לענין זה, וכ"כ הרשב"א בתשובה (סי' תקסח). ועיין במה שכתב שם בדינים אלו ובתשובות (הרשב"א המיוחסות) להרמב"ן סימן ק"מ, ב"י (סי' קנב). [↑](#footnote-ref-1423)
1423. וז"ל- מכאן נראה דהלכה כרב המנונא... וא"ת הא אמרי' בשילהי הכותב (פט.) גבי הוציאה גט א"ר יוסף הב"ע כשאין שם עידי גרושין דמיגו דיכול לומר לא גירשתיה יכול לומר גירשתיה ונתתי לה כתובה, והיאך יכול לומר כן כיון דמעיזה פניה לומר גירשתני מהימנא? וי"ל כגון דהואי קטטה בינייהו דאז לא מהימנא. א"נ מאחר שתובעת כתובתה אינה נאמנת דשמא מחמת חימוד ממון היא אומרת כן, כדאמרינן לקמן (קיז.) באתה לב"ד ואמרה מת בעלי התירוני לינשא מתירין ונותנין לה כתובה תנו לי כתובתי אף לינשא אין מתירין אותה. [↑](#footnote-ref-1424)
1424. וכתב הרב המגיד בפי"ו מהלכות אישות (הכ"ו) שאע"פ שיש חולקים בזה יש לחוש לסברא זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1425)
1425. ובסימן קנב (עא.) כתב רבינו דהוא הדין אם נתקדשה קודם שבא בעלה אינה נאמנת ולפי זה מה שכתב הרא"ש כדי שלא תעשה עצמה זונה לאו למימרא דבכי האי גוונא דוקא הוא דאינה נאמנת אבל אם נתקדשה בלבד תהא נאמנת דאפילו נתקדשה בלבד אינה נאמנת אלא מפני שהשאלה היתה בנישאת כתב כן, ב"י (בבדה"ב). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1426)
1426. משמע אם לא נשאת לא וכדברי הרשב"א, דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-1427)
1427. עי' בס' בית מאיר שכ' דהיכא שיש אמתל' המוכיח שאומרת אמת אף בזה"ז נאמנת כדאי' בסי' קנ"ד ס"ז בהגה ב', פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1428)
1428. ועיין בתשובת נו"ב (תניינא סי' צא) שכ' דמה שנסתפק הרב השואל אם צריכה לומר כן דוקא בפני ב"ד ובפני בעלה אבל כל שאמרה שלא בב"ד לא מהני אני תמה דבכל מקום נזכר סתם שאמרה לבעלה ולא נזכר בשום מקום בב"ד והריב"ש שכ' ולא מקרי בפניו אלא שיהיו שניהם בב"ד הוא מיירי בטענת אינו יכול שלזה יש גורמים הרבה לפעמים לכן צריך בזה חקירת ב"ד אבל בגרשתני או בשימש נדה שאין לתלות בסיב' ודאי לא בעינן בפני ב"ד והביא עוד ראיה לזה ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1429)
1429. אלמא לאו לפי תומה הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1430)
1430. והיינו לפי תומה דקודם ששאלוה התחילה לומר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1431)
1431. מ"ש ואם משיחין לפי תומן כשרים - כ"כ הרי"ף (מו:) והרא"ש (פט"ז סי' י) בסוף יבמות, וטעמא משום דלא גרע מגוי. וכן פסק הרמב"ם (פי"ב מהלכות גירושין הי"ז). וכתב הר"ן בתשובה (סי' ג) דלפי דעתם ז"ל הוא הדין לישראל מומר לעבודה זרה ולכל התורה כולה שהוא נאמן במסיח לפי תומו ואף לרשב"א ראיתי (תשו' ח"ב סי' לב) במעשה אחד שבא לפניו מישראל מומר שאמר לפי תומו שמת והוזכרה שם סברת הרי"ף כמי שתופס בפשיטות שלפי הרי"ף אין חילוק בין פסול לעבירה לישראל מומר. ומכל מקום יש שחלקו על הרי"ף ע"כ, ב"י. וכתב בנמוק"י (יבמות ז. דיבור ראשון) בפרק כיצד- ויש לדקדק בענין שיחתו שלא יכוין להעיד כלל, שאילו אומר "אמרו לאשתו של פלוני שאני ראיתי שמת בעלה" - לאו מסיח לפי תומו הוא, דקא מתכוין להעיד ולהתיר עכ"ל, **דרכ"מ** (אות ט). [↑](#footnote-ref-1432)
1432. וכתב מהרי"ו בתשובות (סי' ט) דעד מפי עד נאמן אע"פ שעד הראשון לא העיד בפני ב"ד, אלא סיפור דברים בעלמא. ואף במקום שיש עדיין העד הראשון - א"צ לשלוח אחריו, אלא די בעד מפי עד עכ"ל, דרכ"מ (אות ז\*). (וכ"פ בהג"ה [סע' ח]) [↑](#footnote-ref-1433)
1433. אפי' מפי עד שכבר מת מהני (ר"ל דבשעה שהעיד העד הב' כבר הי' מת העד א'. ומדברי הבה"ט ס"ק י"ג שכתב בין מת העד הא' כו' לא נשמע זאת די"ל דבשעה שהעיד הב' הי' קיים העד א' רק שאח"כ מת) ושוב ראה בשו"ת הראנ"ח (ח"א סי' כב) שכ"כ בשם תשו' מהרי"ו (סי' פח), **פת"ש** (סקי"ז). ובהגהות אלפסי סוף יבמות (ראה שלט"ג מז. אות א) דשואלין אותו אם שמע דבריו ממי שאינו ראוי להעיד. וכתב בתשובת מהר"ב זאב (סי' כא) עד מפי עד לא חיישינן שמא עד הראשון פסול היה (וכ"פ בהג"ה [בסע' ה]), דרכ"מ (אות כז). [↑](#footnote-ref-1434)
1434. משמע לכאורה מלשון הפוסקים דכל הפסולין המבוארים בח"מ סימן ל"ד דפסולין מדאוריי' - פסולים לעדות אשה. אבל הנמוק"י (פ' זה בורר, וכן בפ"ז דיבמות) כתב בהדיא דכל שאינו רשע דחמס אינו פסול רק משום גזה"כ דאל תשת רשע עד, ולכן באיסורין דא"צ עדות דאפי' אשה כשירה ה"ה רשע שאינו של חמס. וכן בב"י (סי' כח) נסתפק בהאי סברא, ומהתימא שלא הזכירו כאן דברי הנמוק"י אחרי שלא נמצא חולק כו'... ויש להחמיר בזה, **קהלת יעקב** (הביאו הפת"ש סקי"ח). ועיין בקצות החושן (סי' מו סקי"ז, ועיין בח"מ לקמן סי' מב סקט"ו, ומ"ש בפת"ש שם סקכ"ג וע"ל סק"מ מזה), **פת"ש** (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1435)
1435. וכן משמע מדברי רש"י במס' שבת דף קמ"ה ע"ב שכ' דכל המקדש אדעתא דרבנן כו' ע"ש אמנם לדברי הנו"ב דלקמן אין מדברי רש"י אלו ראיה דשם מיירי בעד מפי עד**.** [↑](#footnote-ref-1436)
1436. ובדעת הרמב"ם ז"ל בזה נתווכחו המחברים דמדברי הרמב"ם רפ"ה מהלכות עדות נראה דהוא מדרבנן ובס"פ י"ג מהל' גירושין דבריו סותרין זא"ז שהתחיל אל יקשה בעיניך שהקילו חכמים כו' שלא הקפידה התורה כו' לפיכך הקילו חכמים כו' והלח"מ שם פי' כוונת הרמב"ם כדעת התו' דנאמנות עד א' מדרבנן וזהו דעת הריב"ש סי' קנ"ה בדעת הרמב"ם ומ"ש שלא הקפידה התורה כו' לתקנת חכמים קרי תורה ע"ש אך דעת מהרי"ק סוף שורש ל' דמשמע מדברי הרמב"ם דמשום דהוי מלתא דעבידי לגלויי נאמן מה"ת. ע"ש וע' בתשו' נ"ב סי' כ"ז וכ"ט ובסי' ל"ג שהאריך בענין זה ודעתו להכריע דנאמן מה"ת והביא ראיה מהספרי לא יקום עד א' באיש אבל קם הוא באשה להשיאה כו' ועוד כמה ראיות אך כ' דזה דוקא בעד כשר אבל לא בעד פסול כגון אשה ועבד ועד מפי עד דבאלו הנאמנות רק מדרבנן וביאר שגם דעת הרמב"ם ז"ל כן ופי' בזה דבריו שבהלכות גירושין הנ"ל דעד כשר נאמן מה"ת רק חכמים הוסיפו להכשיר גם הפסולים כגון עד מפי עד כו' והא דרפ"ה מעדות הנ"ל מפרש דלענין משפטי העדות לא האמינה התורה לעד א' רק בסוטה ובע"ע אבל היכא דהנאמנות משום עבידא לגלויי אין הטעם משום משפטי העדות רק שהדבר עד לעצמו מחמת חזקה דלא משקרי והאריך בזה ע"ש. וע' בתשו' ברית אברהם סי' כ"א וסי' ל"ט שפלפל ג"כ בענין זה והביא דהרשב"ץ ח"א מסי' פ"ב עד סי' פ"ה האריך בזה והעלה ג"כ בדעת הרמב"ם כמו שפי' הנו"ב הכל במכוון וכ' שרוח קדשו של התשב"ץ הופיע בבית מדרשו של הגאון נו"ב ז"ל שכיון כמעט לכל דברי התשב"ץ יעו"ש (וע' בתשו' שיבת ציון סי' פ"א מ"ש בזה) וע' בס' פני יהושע כתובות כ"ב שהביא ג"כ הספרי הנ"ל ובגיטין דף ב' כ' הפ"י מדלא הוזכר בתלמודן ש"מ דאינו אלא אסמכתא וע' בתשו' אאמ"ז פנים מאירות ח"א סי' פ"ט ובתשו' שבו"י ח"ב סי' קט"ז ובס' בית מאיר סעיף זה (ובתשו' חתם סופר סי' צ"ד), פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1437)
1437. ועיין בס' מה"צ סקי"ד שהבי' ראי' ברורה כדעת מהרשד"ם ע"ש. ועבה"ט לקמן סקקכ"א (ועי' בתשו' חת"ס סי' מה), פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1438)
1438. עוד כתב שם דשייך באשה זו פסול אחר משום נוטל שכר להעיד שזה גרע מנוגע דנוטל שכר להעיד אף שאינו משקר מ"מ משום קנס עקרו חכמים עדותו. אלא דמשום שכר להעיד תיכף כשהחזיר השכירות עדותו כשר וא"צ אפי' להעיד מחדש אבל נוגע כו' ע"ש. הנה מ"ש דא"צ אפי' להעיד מחדש נמשך בזה אחר דברי הרמ"א בח"מ סי' ל"ד סעיף י"ח בהגה שכן משמע מסתימת לשונו שם אך באמת ז"א כמבואר בר"ן ס"פ האיש מקדש שמשם לקוח דברי הרמ"א הנ"ל דצריך להעיד מחדש ע"ש ובהכרח צ"ל שגם הרמ"א ז"ל כוונתו כן. שוב מצאתי בס' בית מאיר שהעיר עליו בזה. ובעיקר דבר זה דנוטל שכר אי כשר בעדות אשה יתבאר בסמוך, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1439)
1439. ובתשובת רבינו עקיבא איגר סי' פ"ז מסתפק בדין זה והביא ראיה מדברי הר"ן פ"ק דגיטין בסוגיא דעצמך ונכסי קנויים לך דגם בעדות נשים אמרי' דבטלה כל העדות. ובסי' קכ"ד שם הקשה כן להגאון מליסא ז"ל שכ' ג"כ כדברי הנו"ב הנ"ל בפשיטות ובסי' קכ"ה שם הביא מה שיישב לו הגאון מליסא על זה וכתב דנכונים ומסתברים דבריו ע"ש ועיין בתשו' ברית אברהם סימן ל"ד אות ז' ובסי' ס"א אות כ"ה מ"ש בזה, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1440)
1440. ולכאורה מדברי תשובת מבי"ט ח"ב סי' מ"ט שהובא בתשובת חתם סופר ס"ס ס"א ובסי' ס"ה מבואר כדברי חכמי הזמן הנ"ל שכ' שם וז"ל אף על גב דנראה דהוה חצי דבר עדות לכל חד כו' מה שלא ידע הישראל השלים הכותי כיון שא"צ עדותו אלא להתירה לכתחלה מהמנינן ליה כו' ע"ש וכן משמע עוד מדבריו בח"ג סימן ק"ט שהביא שם. ומ"מ לפי קוצר דעתי נראין דברי ישועות יעקב הנ"ל, פת"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1441)
1441. יגיעה, שהביאה לבעלה מבית אביה. [↑](#footnote-ref-1442)
1442. אם יבמה היא ולא אם בעלה ושמא סופה להיות חמותה מי נאמנת לומר מת בעליך והתייבמי לבני או חלצי והנשאי לאחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1443)
1443. הך אם יבם אדעתה דלמא מיית בעל ונפלה קמי יבם ברה וקאכלה לגירסנא ומתכוונת לקלקלה מעכשיו כדי שלא תתייבם עוד לבנה או לא ואף על גב דצרה הבאה לאחר מיכן פשיט לן כדאמר במתני' ויבמתה דהיינו משום צרות העתידות לבא התם הוא דצערא דגופה הוא ומסקא אדעתה טפי אבל שנאת חמותה לכלה מחמת ממון הוא ולא מסקא אדעתה כולי האי או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1444)
1444. רבותא אשמועינן דאע"ג דאמרה ברישא מת בעלי ונמצא שאין זו חמותה והרי היא לה כנכרית אפי' הכי לא מהימנא אדאמרה מת חמי וחמותה אסורה מ"ט הא לאו חמותה היא אלא משום דאמרי הך לאו בעלה מיית ועדיין זו חמותה ולא חמיה מיית וזו כלתה מתכוונה לקלקלה ואף על גב דהשתא הרי בנה של זו במדינת הים ואין אמו אצלו לדבר לו על כלתה דברים רעים אפ"ה מסקא כלה אדעתה לקלקלה מעכשיו כי היכי דלבתר שעתא כשישוב בעלי ובעלה תדחה לחרפות ולא תיתי לטרדן וה"ה לחמותה הבאה לאחר מיכן דהא נמי אחר מיכן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1445)
1445. כבר הרגישה כלה זו בצער שמצערתה חמותה ושנאה ישנה היא אבל בחמותה לאחר מיכן שמעולם לא היתה חמותה לא תפשוט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1446)
1446. (כו) בהגהות אלפסי פרק האשה (דף תנ"א) (מג: אות ד) הזכרים הדומים לאלה הנשים הנזכרות כגון חמיה וכו' נאמנים ואין היבם נאמן אלא להתירה לעולם אבל לא להתירה לעצמו: [↑](#footnote-ref-1447)
1447. עבה"ט מ"ש אפי' מסל"ת לא מהני. ועיין בס' מה"צ (סקט"ו) שהאריך בזה והעלה ג"כ דאינן נאמנות אפילו במסל"ת. וכ"כ בס' ברכ"י (אות ד) דכן הסכמת רוב האחרונים. ועיין בס' יד המלך (פי"ב מה"ג) שכ' דמשמע בת' ש"א שם דאף במסל"ת גמור דהיינו שהיה קישור דברים קודם לכן ג"כ אינן נאמנות. והאריך שם בטעם הדבר ומסיק דכן נכון לדינא ע"ש, פת"ש (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1448)
1448. עיין במה"צ (סקי"ז) דחמותה דוקא אמרו ולא אשת חמיה ע"ש, פת"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1449)
1449. הטעם אמרו ביבמות (קיז.) דמסקה אדעתה דילמא ימות בעלה ותפול קמי בנה ותהיה כלתה. והנה לפי טעם זה, אם אינה ראויה להתייבם לבנה מטעם שהיא ערוה עליו או מטעם אחר - מעידה לה. ודין זה הוא בעיא בגמ' דף הנ"ל, ולדע' הב"י נקטינן להקל הואיל ומילתא דעבידא לאגלוי. ואפשר במדינות אלו דאין נוהגין לייבם ולא שייך טעם הנ"ל אפשר לסמוך על דברי הב"י ותעיד לה, **ח"מ** (סקי"א). ולמ"ש בסמוך בשם המגיד לאו דין פשוט הוא דתעיד די"ל אף בזה לא פלוג וע' לקמן כל אלו לא יעידו אפי' לחומרא ועיין פסקי מהרא"י סי' ר"ך ורכ"א, **ב"ש** (סקט"ו). ועיין במה"צ (סקי"ח-כ) שהאריך לקיים דברי הח"מ הן בדין הראשון אם אינה ראויה להתייבם כו', והן בדין השני דבמדינות אלו שאין נוהגין ליבם כו', ומסיק כן לדינא. ודלא כהב"ש ות' עה"ג (סי' סז) וצ"צ (סי' פח). גם בתשובת רעק"א (סי' פו) כתב לקיים דברי הח"מ בזה ע"ש. וכתב עוד המה"צ (בסוף דבריו שם) בשם הצ"צ (סי' פח), והביאו ג"כ הב"ש לקמן (סי' קנח), דאף לשיטות הרי"ף והרמב"ם והשו"ע דסוברים דאם יבמה נאמנת להעידה, דוקא כשמעידה על מיתת בעלה של זו שהוא אחי בנה, אבל כשבעלה של זו כבר מת והיא זקוקה לבנה ליבום והיא מעידה על מיתת בנה היבם אינה נאמנת לכולי עלמא. ועל פי זה נראה דבכה"ג אפי' בזה"ז נמי אינה מעידה ע"ש, פת"ש (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1450)
1450. היינו אפילו שאינה בת חמיה, וכן מבואר במל"מ שם, פת"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1451)
1451. ע' בתשו' פני אריה (סי' כ) שכתב דזונה המיוחדת לאיש גם היא נקראת צרה לאשתו ואינה נאמנת להעיד על מיתתו ע"ש ובסי' כ"א, **פת"ש** (סקכ"ט). וכתב בקונ' מהרח"ש (דף לג), והביאו ג"כ בקו"א לס' מה"צ, דבת צרתה או בת יבמתה ואינך מעידין לה ואע"ג דאימה שלהן סניא לה - לא חיישינן לזה, והא דמספקא לן בש"ס דלמא טעמא דבת חמותה הוא משום דאיכא אימא דסניא לה ר"ל משום דאיכא תרתי גירסנא דאמה וגם הא אימה סניא לה אבל להא דאימא סניא לחוד אין לחוש ע"ש, **פת"ש** (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1452)
1452. ברמב"ם (פ"ז מה"ג ה"ג) איתא "יבמתה אפילו היא אחותה". וכ"ה בשו"ע לקמן (סי' קמא סע' נד). ועפ"ז כתב הב"ש דה"ה היכא שיש לשתי היבמות בנים, דאין שם חשש יבום, אפ"ה אינה מעידה משום לא פלוג, וגם דאכתי חוששת שמא ימותו בניה ותהיה צרה שלה. ועיין במל"מ שהאריך בזה ובסוף מסיק בשם הרא"ש דיש להחמיר בזה למעשה ע"ש. וע' במה"צ (סקכ"ג) מ"ש בזה, פת"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1453)
1453. בקונ' מהרח"ש שם העלה דדוקא בת בעלה הוא דסניא לה לפי שרגילה להכנס לבית אביה ורואה תמיד איך שזו במקום אמה עומדת ומשתמשת בבגדי אמה ואוכלת כל עמלה. אבל בת אשתו הראשונה שהיה לה מאיש אחר שאינה נכנסת לשם אחר מות אמה אין לחוש ומעידה שפיר ע"ש והובא ג"כ בקו"א לספר מה"צ ע"ש, פת"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-1454)
1454. ע' במה"צ (סקכ"ד) שכתב סכום הנשים החשודות שאין מעידות ט"ז הם: (א) חמותה (ב) בת חמותה (ג) צרתה (ד) יבמתה (ה) בת בעלה (ו) כלתה (ז) אשת אחיה (ח) אשת האב (ט) בת חמיה (י) אשת אחיה מן האב ולא מן האם (יא) אם יבמה (יב) בת אם יבמה (יג) בת יבמה (יד) אשת אחי בנה מן האב (טו) אשת אחי האח שהן אחים מן האב ולא מן האם ואפי' שהיא אחות מן האם ולא מן האב (טז) אשת אחי אביה עכ"ל. וכל זה מבואר ע"פ דברי הרמ"א הנ"ל שגם היא לא תעיד להם א"כ על מנין ה' נשים הנ"ל נתוסף עוד שלש היינו על חמותה ובת חמותה ובת בעלה נתוסף חלופיהן דהיינו כלתה. אשת אחיה. אשת אב. ולפי דעת מהרח"ש ומה"צ הנ"ל בס"ק כ"ח דיש להחמיר בהאבעיא דבת חמיה שאינה בת חמותה נתוספו עוד שנים היינו בת חמיה וחלופה אשת אחיה מן האב ולא מן האם. ולפי דעת הרא"ש והטור והרמ"א ז"ל שפסקו להחמיר בהאבעיא דחמותה הבאה נתוספו עוד שנים היינו אם יבמה וחלופה אשת אחי בנה מן האב. ולפי דעת תשובת עה"ג וצ"צ וב"ש שהזכרתי לעיל ס"ק כ"ז דה"ה בת חמותה הבאה ובת הבעל הבא נתוספו עוד ארבע. היינו בת אם יבמה. בת יבמה. וחלופיהן אשת אחי האח שהם אחים מן האב ולא מן האם ואפי' שהיא אחות רק מן האם. ואשת אחי אביה בס"ה הם שש עשרה ופרטי הדינים מכל אחת כבר הזכרתי לעיל, פת"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1455)
1455. אותו העד. [↑](#footnote-ref-1456)
1456. של חבירו על סמך עדותו של העד הזה. [↑](#footnote-ref-1457)
1457. אחז בנוף של תאנה ופשחו לעשות ממנו מקל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1458)
1458. נתקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1459)
1459. גבור חיל ולב אריה יש לך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1460)
1460. אריה - שכך קורין אותי בעירי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1461)
1461. רבי טרפון בשעה שנטה למות. [↑](#footnote-ref-1462)
1462. דורש וחוקר היה אולי יהפוך את דבריו לא כך אמרת לי דמכפר שיחיא אריה שהכפר היו קורין אריה ולא אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1463)
1463. בדיקות כי האי גוונא לכוין את דבריו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1464)
1464. באיזה יום ובאיזה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1465)
1465. דהבא על אשת איש בחנק הלכך עדי נשים בדרישה וחקירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1466)
1466. ובהגהות אלפסי סוף יבמות (ראה שלט"ג מז. אות א) דשואלין אותו אם שמע דבריו ממי שאינו ראוי להעיד. וכתב בתשובת מהר"ב זאב (סי' כא) עד מפי עד לא חיישינן שמא עד הראשון פסול היה (וכ"פ בהג"ה), דרכ"מ (אות כז). [↑](#footnote-ref-1467)
1467. וכתב הה"מ מה שאמר בכאן שאם אמר העד "ראיתי שמת" שואלין אותו כיצד, דבר ברור הוא שאע"פ שכשהוא אומר "שמעתי שמת" אין אנו יודעין האומר הראשון כיצד היה יודע שמת ועל מה היה אומר כן, אין דנין אפשר משאי אפשר. דהכא כיון דאפשר ודאי שואלין אותו, שיש לחוש שהוא אומר בדומה לו, והראיה מעד אחד במלחמה דחיישינן ליה כמו שיתבאר (שם הי"ט). ונראה שרבינו הוציא זה ממה שאמרו בפרק בתרא דיבמות מעשה באדם אחד שבא להגיד עדות אשה לפני רבי טרפון אמר לו בני היאך אתה יודע בעדות אשה זו דקדק עמו ב' וג' פעמים וכיון דבריו והשיא רבי טרפון את אשתו. ואמרו שם דתנאי נינהו דתניא אין בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה רבי טרפון ורבי עקיבא אומרים בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה. ואע"ג דקיי"ל כת"ק, עד כאן לא פליגי אלא בדרישה וחקירה, אבל לומר כיצד היה - כו"ע מודו, דאי לא, לימא ת"ק אין בודקין עדי נשים כלל. ועוד דאין להקל אלא במה שאמרו חכמים בפירוש, ואפשר שהם טועים גם כן בדברים שאמרו חכמים שאין דנין אותם כמת והם סבורים שמת, כמו שיתבאר בסמוך עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1468)
1468. שלא היו מתכוונות להעיד ומסיחות לפי תומן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1469)
1469. ויכול לילך ולהעיד ולהשיא את אשתו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1470)
1470. ע' בס' מה"צ (סקכ"ו) שכתב דין זה הוא מתשו' בנימין זאב הובא בד"מ, ומבואר דמיירי שהעיד בפירוש ששמע מאחר אלא שלא ביאר ממי שמע, בזה אין לחוש שמא העד הא' פסול היה. אולם באומר שמעתי סתם ולא אמר שמעתי מאחר, יש להסתפק אולי שמע קול הברה בעלמא. ע' בקונטרס עגונות סי' קל"ט שרב אחר (ר' יעקב בכר שמואל) נסתפק בזה, והרב ב"י בתשובתו הובא בקונטרס עגונות (סי' קמח) דעתו להקל גם בזה. ונראה דדוקא באין העד לפנינו הוא שמיקל הב"י כו' ע"ש, פת"ש (סקל"ג\*). [↑](#footnote-ref-1471)
1471. ע' **בח"מ** (סקצ"ז) דמחליט דה"ה אם האשה עצמה אומרת מת בעלי צריך לשואלה סיבת המיתה כמבואר הכא. וע' בס' **בית מאיר** שהקשה עליו ומסיים לולא דמסתפינא נלע"ד מדקדוק לשון הרמב"ם וגם מסידור דברי הש"ע דלא קאי אלא על המעיד יהיה איש או אשה או עבד אבל מעדות אשה עצמה לא מיירי וי"ל דבאשה עצמה בשעת שלום א"צ לשואלה סבת המיתה. ובזה מרויח לי קצת מה דמעולם לא ראיתי ולא שמעתי אשה שהלכה עם בעלה למדה"י ואח"כ היא לבדה שבה אל ארצה ומחזקת עצמה באלמנה שמת בעלה שיהיו הב"ד נזקקין לה שתעיד בפניהם לומר מת בעלי התירוני ולהנ"ל קצת ניחא כיון דבשעת שלום א"צ שאלות סה"מ אין בהגדתה שום נ"מ ודי במה שמחזקת עצמה באלמנה לפני כ"ע. אמנם היכא שיש מקום לספק שאומרת בדדמי בזה ודאי צריכה להעיד בב"ד כו' עכ"ד ע"ש ועמ"ש לקמן סעיף ל"ט ס"ק קנ"ב מענין זה, פת"ש (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1472)
1472. ע' בס' ברכ"י אות י' שהביא דהר"ם בן חביב בס' עזרת נשים סקנ"ד כ' וז"ל- משמע דבאומר מת פלוני ולא אמר ואני ראיתיו שמת אין שואלין אותו ותלינן לומר דמ"ש מת פלוני הוא דשמע מפי אחר וה"ל כאלו אמר שמעתי שמת פ' דאין שואלין ולפיכך לא הזקיק לשאלה אלא למי שאמר מת פ' ואני ראיתיו שמת כנ"ל להלכה ולא למעשה עכ"ל. והוא ז"ל פקפק ע"ז דמה דנקט הרמב"ם והמחבר "אני ראיתיו שמת" לרבותא נקטיה, אף שאמר בהחלט ובלשון ברור. והעלה דכשאומר סתם מת פ' ג"כ צריך לשואלו ע"ש, פת"ש (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1473)
1473. ואם אומרים שהיה בעלה גוסס זה ג' ימים אמרינן בודאי מת כ"כ הרא"ש (מו"ק פ"ג סי צז) והמרדכי (שם סי' תתצד) ואגודה (שם אות נו), ועיין ביו"ד סימן של"ט (סע' ב), **ב"ש** (סקי"ח). וכתב **הפת"ש** (סקקל"א) שעיקר דין זה של הב"ש הוא תמוה מאד וכבר השיגו עליו כל הגדולים הלא המה בס' בית מאיר לעיל ס"ה ובס' דגול מרבבה סעיף ל"א, ובספרו תשובת נו"ב תניינא ס"ס נ"ט, ובס' תוס' שבת בביאורו לא"ח סי' שכ"ט (וכתב שם שראוי להסיר דבר זה מספר ב"ש ולהרים מכשול בכדי שלא יאונה לצדיק כל און), ובס' מה"צ לעיל ס"ה סקכ"ז ובסעיף כ"ט סקקט"ז, ובס' ישועות יעקב סקל"ט, ובתשו' משכנות יעקב חי"ד סי' ס"ט בשם מורי הגאון מהר"ח מוולאזין ז"ל, ע"ש כולם כאחד מסכימים שדברי הב"ש בכאן אינם הלכה ואין מעידין על הגוסס לעולם ואין חילוק בין גוסס שעה לגוסס ג' ימים. [↑](#footnote-ref-1474)
1474. ואותה תשובה גדולה הנ"ל באה לידי וכתוב בה עוד- אחר שהמירו לא היה להם עוד עת מלחמה, וראה וידע ולא אמר בדדמי {היינו סבור אני מאומד לבי}, וראיה מפרק האשה שלום (יבמות קטו.) דאמר רב אידי אשה כלי זיינה עליה, אלמא דבמלחמה קטנה דאינה יראה ואינה בורחת לא אמרה בדדמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1475)
1475. ריקים הממירים וחוזרים אך לא בתשובה גמורה אם דינם כמומרים או כרשעי ישראל לענין עדות אשה בכתבי מה"ר איסרלן (תרוה"ד פסקים סי' קלח, סי' רכ-רכא), **ב"י**. ודעת מהרא"י שכשרים לעדות אשה. ועיין שם דחשש לסמוך על דעתו לבד אם לא יסכימו גם שאר בעלי הוראות דאפשר דפסולי עדות מדאורייתא הם. וכן כתב שם סימן קל"ח. וכן הוא בתשובת מהרי"ו (סי' קסד) ומכל מקום אם מסיחין לפי תומם פשיטא שכשרים דלא גרע מגוי כמו שכתב (המהרא"י) בהדיא בסימן ר"ך, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-1476)
1476. היינו בעת שראו היו מומרים ע"פ אונס ואח"כ היו יכולים להמלט ונשארו שם ואז היו פסולים להעיד כיון דנשארו שם ברצון ואח"כ עשו תשובה והוי תחלה וסוף בכשרות אע"ג דהיו פסולים בינו לבינו {וקשה לי מדוע מעמיד כן, שהרי אין זה במשמעות דברי הרמ"א}. ובט"ז מקיל בזה וכתב דוקא רשע גמור בעינן תחילתו וסופו בכשרות אבל מומר באונס אפילו אכל נבילות לתיאבון בשעה שראה ועשה תשובה ומעיד כשר להעיד ומביא ראיה מכתבי מהר"י (סי' רא). וע' בתשובת בן ששון (סי' נ), **ב"ש** (סקי"ט). וע' במה"צ (סקכ"ח) שהאריך בזה והביא תשו' מהריב"ל (ח"ג סי' עה) שהעלה דבעדות אשה א"צ שיהא תחילתו וסופו בכשרות (אפי' ברשע גמור) ופלפל בדבריו ולבסוף הסכים עמו לדינא דלא גרע מישראל עוזב דת המסל"ת שבשעת ראיה היה פסול להעיד בתורת עדות ונמצא שלא היה תחילתן בכשרות וגם עתה אין שם תורת עדות שהרי הוא פסול להעיד ואפ"ה מהני גבי עיגונא כיון דעכ"פ אין חשש שקר בדבר וכ"ש בזה שמעיד אחר ששב כו'. ובק"א שם הביא שכן מסקנת הרח"ש ז"ל ע"ש. ועמ"ש מענין זה בפ"ת לח"מ סי' ל"ד סכ"ט בד"ה חוזר לכשרותו, ובסי' ל"ז סי"ח בד"ה שיסלק עצמו. וע' בס' ברכ"י (אות ג) שכ' ג"כ דהסכמת האחרונים להקל דלא בעינן תחילתו וסופו בכשרות כמ"ש מהר"ם ן' חביב (בעזרת נשים סקכ"ג), וכן הורה הרב כנה"ג ורבני דורו הלכה למעשה, וכן הסכימו רבנן בתראי כמ"ש בס' יד אהרן, ודלא כמהרי"קש בהגהותיו דנראה דנטה לאסור ע"ש. וע' בתשו' דרכי נועם (סי' כב וסי' כד), **פת"ש** (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1477)
1477. מל' זה משמע דאפילו שלא במסל"ת כשרים. וע' במה"צ (סק"ל) שתמה ע"ז דהא מהרא"י שם נסתפק בדין זה דאולי כל שלא חזר בתשובה שלימה הוא פסול להעיד מה"ת אם לא במסל"ת כדין כותי וא"כ מה מהני זה שהעיד בלי רמיה אטו בכותי מועיל כה"ג והביא דבתשו' אמ"ש השיג על הרמ"א בזה ע"ש. וע' בתשו' נו"ב (ס"ס לו) שמפרש שם דברי הרמ"א ביו"ד סי' ס"ט ס"י (ע' בפ"ת שם סקט"ז), ומתוך כך יצא לו סברא אחת דעדות בלתי מסל"ת היכא דרגלים לדבר, עדיף ממסל"ת בלי רגלים לדבר. וא"כ בעדות אשה שנאמן כותי מסל"ת אף דליכא רגל"ד, ק"ו היכא דאיכא רגל"ד שנאמן אף בלי מסל"ת. וסיים זה שעלה על רעיוני אבל גוזרני שחלילה לסמוך ע"ז אפילו לצירוף בעלמא ע"ש. ומ"מ מאחר שכתב הדבר הזה בספרו נראה דעתו שאם ייטיבו הדברים בעיני המעיין יוכל לסמוך ע"ז לסניף וכן מצאתי בנו"ב (תניינא סי' מז) שהוא עצמו סמך ע"ז וצירף סברא זו לסניף וכתב בזה"ל- הגם שגזרתי שלא לסמוך על היתר זה למעשה אך גם עתה איני סומך ע"ז לחלוטין רק לצרף לסניף ע"ש עפ"ז אפשר לקיים דברי הרמ"א הנ"ל דמ"ש או בידוע כו' היינו שיש רגל"ד ומועיל אף בלי מסל"ת. והא דלא כ' כן לעיל ס"ג גבי כותי היינו דשם לא רצה לסמוך על סברא זו לחוד משא"כ הכא דיש עוד סניף דמהרא"י שם העלה דין זה בספק דאפשר אינו כ"א פסול דרבנן הכשר לעדות אשה וכ' שם דעובדא הוה שהתירוה רבנים אחרים על פיהם שלא במסל"ת והוא ז"ל לא אמר בה לא איסור ולא היתר ע"ש רק דהרמ"א כאן חשש להחמיר כדעת מהרי"ו מעתה היכא דיש רגל"ד שפיר יש לצרף זאת לסניף. ועמש"ל סעיף י"ד ס"ק ס"ד. כעת יצא לאור תשו' חת"ס ושם בסי' מ"ו הזכיר דברי נו"ב קמא הנ"ל שרצה לחדש היתר בעיגונא ביש רגל"ד להאמין לכותי אפי' אינו מסל"ת אלא שגזר שלא לסמוך על זה, והוא ז"ל כתב עליו בצדיקים נאמר ותגזר אומר ויקם לך כי אין לסמוך על זה כלל ואין ממש בדברים ההמה כו' ע"ש, פת"ש (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-1478)
1478. בזה אפילו ר' יהודה מודה דהא בלא"ה פסול הוא ומשום מסל"ת מכשרי', גר"א (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-1479)
1479. ולא חיישינן שמא אמר כן כדי לאיים ע"ז משום דאין מוכח דכוונתו הוא לאיים..., ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1480)
1480. אע"פ שעד הראשון לא העיד בפני ב"ד, אלא סיפור דברים בעלמא. ואף במקום שיש עדיין העד הראשון - א"צ לשלוח אחריו, אלא די בעד מפי עד, מהרי"ו (סי' ט, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ז\*]). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1481)
1481. והביא ראיה לדבר. ובפרק המדיר (כתובות לב: סוד"ה גמרא) כתב כן בשם הרמב"ן (שבועות לב: ד"ה הא), וכתב בסוף דבריו וכך קבלתי דין זה. ואע"פ שממה שכתב שם הר"ן בשם הרשב"א (כתובות עב. ד"ה ומשני) והירושלמי (כתובות פ"ז ה"ו) נראה שאפשר לדחות ראיית הרמב"ן ז"ל - לא שבקינן משום הכי קבלת הרמב"ן ז"ל ודעתו ודעת הר"ן ז"ל, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ו-ז) שכ"כ רי"ו (תא"ו נכ"ג ח"ג קצד ע"ד) בשם הרמב"ן. ושכן מסקנת אור זרוע (ח"א סי' תרצ) בשם רבינו שמחה. [↑](#footnote-ref-1482)
1482. ונתן טעם למה הקילו חכמים באיסור אשת איש ועיין בתשובת הריב"ש סימן שע"ח, **ב"י**. וכתב **הדרכ"מ** (אות ח) גם נמוק"י (יבמות כח. דיבור ראשון) פרק האשה קמא כתב טעם איך הוא ביד חכמים כח להקל בעדות דאורייתא. כתב ריב"ש בתשובה (סי' שעח) רוב חכמים הצרפתים והאשכנזים מקילין בעדות אשה ולא כן הגאונים ז"ל ולא המחברים שלנו אבל הן מחמירים הרבה ודי לנו במה שהקילו חכמים עכ"ל. כתב בהגמ"ר סוף יבמות (סי' פא) תשובת מוהר"ם דכל היכא דאיכא פלוגתא בדינים אלו אזלינן לחומרא הואיל והוא איסור דאורייתא. וכן הוא בפסקי מהרא"י (תרומת הדשן ח"ב) סימן ר"כ. [↑](#footnote-ref-1483)
1483. ובח"מ (סקי"ז) מסופק אם אמרה בשם עבד ושפחה אם יכולים להכחיש אותה {ועיין בתשו' רעק"א [בהשמטות לסי' קיג] שתמה עליו שהרי אשה גם פסולה בשאר עדות, ותירץ שם בדוחק משום דעבידי העבד והשפחה לשקר, והשאיר בצ"ע}. ובתשו' שאירת יוסף (סי' לב) פסק דאינם יכולים להכחישה. ועיין דינים אלו בקו"ע (סי' קנ"ט ק"ס רצ"ז). ואם שני עדים אומרים בשם אחד, אין יכול זה האחד להכחיש שני עדים {ועיין בפת"ש (סקמ"ה) שכתב בשם תשו' רעק"א דנ"ל דהיינו בב' עדים כשרים, וע"ע בפת"ש בעניין זה}. ואם העד הראשון בא ואמר דהגיד לו שקר, כתב בח"מ (סקי"ז) דנאמן, כיון דהגדה הראשונה היה חוץ לב"ד. גם כתב דצריכה האשה לחקור היטב שלא יחזור הראשון. ובודאי כוונתו דרך עצה טובה שתחקור שאל תבא לידי מכשול אבל ע"פ הדין אין חוששין שמא יחזור הראשון ויאמר שקר הגדתי דא"כ איך יתיר ע"פ עד כשהעד הראשון אינו בפנינו אלא דרך עצה טובה קאמר, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1484)
1484. עח"מ (סקי"ז) שכ' פי' אפילו בא אחר שהתירוה לינשא, דאם בא קודם שהתירוה לינשא אפי' עד אחר נמי לא תנשא כו' ע"ש. וע' בס' קהלת יעקב מהגאון מליסא שחולק עליו וכתב דנראה ברור דאחר שהתירוה אין הראשון נאמן, פת"ש (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-1485)
1485. אין הדבר מבואר בהדי' בתשובת מהרי"ו (סי' ט, שממנו הוציא הרב דין זה) רק דהתם קאי שהעד הראשון היה דר במדינה אחרת... {והאריך הח"מ שם, ולמסקנה כתב-} וא"כ כל שהעד הראשון בעיר א"כ גם אפשר הוא, ולמה לא נשאל אותו. ובפרט למ"ש למעלה סקי"ז שהראשון יכול לחזור מעדותו, **ח"מ** (סקי"ח). ועיין בתשו' נו"ב (תניינא חו"מ סי' ח) מ"ש בזה. ומבואר שם דאפילו לדעת הח"מ דס"ל שצריכין לשלוח אחריו היינו דוקא אם האשה אומרת לפני ב"ד ששמעה מעד פלוני, אבל אם אומרת סתם ששמעה שמת בעלה אינה צריכה להגדת העד בפני ב"ד ע"ש, וכ"כ בתשובת שיבת ציון (ס"ס פא) ע"ש**, פת"ש** (סקמ"ו).וכתב **הב"ש** (סקכ"ד) שדוקא הגוף העדות איך ידע אז אם אפשר שואלים אותו, אבל אם העד השני מפרש שפיר עדותו - א"צ לשאול את העד הראשון. וכ"כ **מה"צ** (סקל"ב) דמיירי שהעד השני מבאר עדותו כיצד הוא יודע שמת, משום הכי א"צ לשאול מן הראשון אפילו אם הוא בעיר. אבל באומר מת סתם ואינו מבאר דבריו כיצד מת, אם הראשון בעיר - ודאי יש לשלוח אחריו לכתחלה כדלעיל ס"ה. אבל אם אינו בעיר - א"צ לשלוח אחריו לעיר אחרת ע"ש. [↑](#footnote-ref-1486)
1486. וז"ל- כתב א"א הרא"ש (כלל נא סי' ד) אם שנים מעידים שמת, אפי' אם יש הכחשה בדבריהם - נושאים את אשתו, כיון ששניהם מעידים על מיתתו. [↑](#footnote-ref-1487)
1487. ועיין בתשובת הר"ן (סי' מז) שאכתוב בסימן זה (לה:) אצל כל הבא להעיד על עדות אשה אין צריך דרישה וחקירה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1488)
1488. וז"ל- שני עדים המעידים על מיתת הבעל, והאחד אומר מת מיתת עצמו, והאחד אומר נהרג, הואיל ומכחישין זה את זה - אינם נאמנים, ואין האשה ניתרת על פיהם כמו שביאר מורי זקני הרב. [↑](#footnote-ref-1489)
1489. הביאו בשלט"ג (יבמות מג: אות א) אחרי שהביא את דברי הטור בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1490)
1490. ועיין בתשו' נו"ב (סי' מו) שכתב שבדין זה נעלם ממאור עינינו הרא"ש ז"ל ובנו רבינו הטור והרב"י בש"ע והאחרונים דברי הירושלמי פ' האשה שלום, דשם מבואר דמודו ר"י ור"ש בעדים דדוקא בצרה סבירא להו תנשא דצרה לא עשו דבריה אצל חברתה כלום אבל בעדים מודו. ובגמ' דילן לא מצינו סתירה לזה. א"כ אי אפשר לחלוק על הירושלמי ולהקל באיסור ערוה. ואף שדינו של הרא"ש ז"ל אמת בעובדא דידיה, שהכחשה היתה בדבר שאינו נוגע לגוף העדות רק אם פלוני היה אצל הקבורה או לאו, ובזה ודאי דלא מגרעא לגוף עדות. אבל הראיה שמבי' הרא"ש ז"ל ממשנה דאחת אומרת מת כו' אינו ראיה. וא"כ העיקר בזה כהש"ג שפסק דעד אומר מת ועד אומר נהרג הוי הכחשה. גם בביאור הגאון החסיד מווילנא (סק"מ) כתב על דין זה כי שגגה וטעות גדולה היא, דממתני' מוכח להיפך, דדוקא בצרה כו', ואיזה תלמיד טועה כתבו והשומע שמע וטעה, דמטעם אחר התיר הרא"ש ז"ל שם משום דמכחישין בבדיקות כו' וכן איתא בירושלמי להדיא כו' ע"ש (פליאה זו כבר נשמע בין החיים עיין במהרי"ט [אה"ע סי' לח] ובס' קרבן עדה מפרש הירושלמי במקומו שם. ועיין בס' בית מאיר ובס' קהלת יעקב ובס' יד המלך [פי"ב מהל' גירושין] ובת' חמדת שלמה [סי' כט] ובת' ברית אברהם [סי' לד] מזה). וע' בנו"ב תניינא (סי' נו) דרב אחד רצה ליישב ולתרץ הפליאה הנ"ל על הרא"ש מהירושלמי, וגם הביא דהראב"ן פסק ג"כ כהרא"ש. והוא ז"ל דחה תירוצו, ומכל מקום כתב אחרי דהראב"ן והרא"ש מקילים, והרי"ף והרמב"ם שתקו לגמרי, מי שסומך על שני עמודי הגולה הללו מי ימחה בידו, ובפרט דבירושלמי שם מבואר שדבר זה דמודו ר"י ור"ש בעדים ר' יוחנן אמר כן, אבל רב סובר שגם בעדים חולקים, והגם דרב ור' יוחנן הלכה כר"י, מ"מ מי יודע אם כלל זה נאמר ג"כ על מה דפליגי בירושלמי, ואולי רק על הבבלי נאמר, לכן מי שרוצה להקל יש לו מקום לסמוך ע"ש. וע' בס' מה"צ (סקל"ג) שהאריך מאד בענין הזה, והעלה להלכה דלא כהש"ג, רק כפסק הרא"ש וטור וש"ע. וכן הסכמת הרשד"ם (ס"ס מד) והצ"צ ומהר"ם מלובלין (סי' קלב), וכן העלה בקונ' מהרח"ש (דף ו:). וגם היכא דאיכא הכחשה בחקירות ממש צידד במה"צ שם לומר דלא גרע מעד א' ותנשא. וסיים באם יש עוד איזה צד להקל יש לסמוך על זה. וע' בספר ישועות יעקב (סק"י) שפלפל ג"כ בזה ומסיק לדינא יש לחלק בין שני עדים כשרים לפסולים דבשני עדים כשרים הואיל ומדאורייתא נאמנים מהני אף אם מכחישים זא"ז אבל בפסולי עדות דעיקר הימנותא דידהו הוא מדרבנן היכא דמכחשי לא תקנו רבנן ולא מהימני עי' שם. ועיין בכל זה בתשובת ברית אברהם (סי' כח-לו). ועיין עוד בנו"ב קמא (סי' מא) על דבר עגונה שהיה לה ג' עדים על מיתת בעלה אך המה מכחישים זה את זה בחקירות באיזה יום ובאיזה מקום. והאריך בזה וצידד להתירה מכמה טעמים ע"ש. ובתשובת רעק"א (סי' פז) על כיוצא בזה בהכחשה שבין העדים שב' עדים הראשונים העידו מפי אחרים שלאחר מיתתו השליכוהו לים, והעד הג' העיד מפי עד שקברוהו בשפת הנהר על הקרקע. והאריך שם לבאר דיש לנו צדדים הרבה להקל אף בהכחשה בחקירות בעדות נשים. וסיים מ"מ לדינא ח"ו לסמוך על דעתי הנמוכה כיון דהב"ש כתב בשם הש"ג להחמיר ומפורש כן בירושלמי להדיא דמודו ר"י ור"ש בעדים דעלמא. ומה שדן רב אחד בנ"ד כיון דהשלישי מוכחש מב' הראשונים הלך אחר הרוב - זה אינו, דכיון דאינו מכחיש לומר לא מת רק בחקירות מגרע גרע דה"ל כולן עדות אחת ובטלה כולה כמ"ש הרמב"ם פ"ב מהל' עדות במפור' היו העדים מרובים והוכחש אחד מהם בטלה כל העדות (נראה דאזיל בזה לשיטתו בתשובה הנ"ל מקודם דהביא ראיה מדברי הר"ן דגם בעדות אשה אמרינן דנמצא א' מהם פסול בטלה כל העדות, אבל לדעת הנו"ב סימן מ"ה וכפי שנראה דעת הגאון רע"ק ז"ל בעצמו בסי' קכ"ה דבעדות אשה לא שייך זה והובא דבריהם לעיל סעיף ג' סק"כ שפיר יש מקום לדברי הרב הנ"ל) אכן לדינא בנ"ד הוי רק הכחשה בבדיקות כיון דענין הקבורה לא צריך לגוף העדות ואף דאמרו מת מחמת רעבון דבעי' דוקא קברתיו מ"מ העדות דטלטלוהו ממקום למקום ויודעים דמת מהני וא"צ לעדות מעש' הקבורה עכ"ד ע"ש. ועיין עוד בב"ש ס"ק הנ"ל מ"ש ואם א' מעיד שנטבע וא' אומר שנהרג תליא בפלוגתא זו כו'. וביאור דבריו דלדעת הש"ג דסובר עד א' אומר מת וע"א אומר נהרג הוי הכחשה, אם אחד אומר שנטבע וא' אומר שנהרג ג"כ הוי הכחשה אם אומר שנטבע במים שיל"ס, אבל במים שאל"ס גם להש"ג לא הוי הכחשה, כי י"ל שעלה מן המים ונהרג אח"כ. ולדעת המחבר בכל גווני היא מותרת, דאף במים שיל"ס לא גרע מא' אומר מת וא' אומר נהרג. ע' בב"ש שכן הוא כוונתו אלא שיש איזה גמגום בלשונו והדבר מפורש בתשו' מהר"ם לובלין שהביא ע"ש. ועיין בנו"ב תניינא (סי' נז) בתשובה מבן המחבר שכ' דלכאורה ה"ה באחד אומר שנצלב וא' אומר שמת מיתת טבעית לא הוי הכחשה דהא אנן פסקינן בסעיף ל"א דראוהו צלוב אין מעידין דשמא מטרוניתא כו' א"כ י"ל שנצלב וניצל מהצליבה ואח"כ מת על מטתו וכעין שכ' מהרמ"ל בנטבע ומת אמנם הרואה בתשובת מהרמ"ל שם יראה דהוא איירי שלא עמד שם עד שת"נ ובזה ליכא למימר רוב הנטבעים למיתה לכן שפיר איכא להשוות העדים אבל בנ"ד בנצלב איכא רוב למיתה וחזקת א"א מסייע לומר דאיכא עדות מוכחשת ואף דיש סברא לומר דנגד זה יש הרבה חזקת כשרות של העדים (דבנדון דידיה היו ב' עדים שנצלב וחמשה עדים שמת ע"מ) שלא להחזיקם לרשעים להעיד שקר ולהכשיל א"א וזה עדיף מרוב אך קשה להעמיד יסוד על היתר זה ועוד אם באנו לחוש לדברי הב"ח שמחלק בין נתלה ביד לנתלה בחבל כו' ועוד כיון דבמלכיות הללו שוברין מפרקתו כו' (עמש"ל סעיף ל"א) אמנם י"ל כיון דבעדות שהוגבה מהרב דק"ק ליבנא (על הצליבה) לא נזכר אלא פייבל קעלין ומי יודע על איזה פייבל כו' ע"ש, פת"ש (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-1491)
1491. סימן - כנס בבת קול. [↑](#footnote-ref-1492)
1492. צל צלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1493)
1493. שאדם מסוכן, כגון מי שהיה מושלך בבור ואמר כל השומע קולי יכתוב גט לאשתי - כותבים ונותנים, וסמכינן עליה בכל דבריו שאומר אני הוא פלוני בן פלוני. וה"נ כשעת הסכנה דמי, שאם לא תאמין לזה לא תמצא אחר ותשב עגונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1494)
1494. וקשה, שהרי הב"י בסי' זה (סי' יז) הביא את דברי הה"מ (פי"ג מגירושין הכ"ג) שכתב שהרמב"ם לא הזכיר מדין זה כלום {היינו מדין השומע קול שאמר "פלוני מת"}, ולא נתבאר לו למה [עכ"ד הה"מ], וכתב הב"י דאפשר שטעמו מפני שסובר כסברת הגאון דבסמוך דהאידנא לא בקיאינן בבבואה דבבואה. עכ"ד הב"י. ואע"פ שאלו פרקים ועניינים שונים ברמב"ם (כתיבת גט לעומת נישואין כששמעו שמת), הסברא אחת (וכמו שמוכח בגמ'), והיה לו לכתוב כמו שכתב פה, שהרמב"ם סובר דלא צריכינן בבואה דבבואה כלל. ונראה שחזר בו ממה שכתב כאן בהבנת הרמב"ם, ומה שכתב בסי' קמא (סי"ט) עיקר. ואחרי כותבי ראיתי שגם הגר"א (סקמ"ב) תמה עליו, וכתב שחזר בו הב"י כנ"ל. [↑](#footnote-ref-1495)
1495. ואע"פ שלא כתב 'דחזו ליה דמות אדם' נראה לי שבכלל דחזו ליה בבואה דבבואה הוא, דכשרואים בבואה דבבואה תחלה רואים אם יש לו דמות אדם. ואפשר לומר דסבירא ליה דכיון דחזינן בבואה דבבואה תו לא צריכינן לדמות אדם, אלא שקשה דלא משמע הכי מדברי הרי"ף והרא"ש שכתבו שראו לו דמות אדם וחזו ליה נמי בבואה דבבואה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1496)
1496. וכן איתא בירושלמי גיטין פ"ו ה"ז. [↑](#footnote-ref-1497)
1497. והא דאמר (מגילה ד' ג.) אל יתן אדם שלום לחברו בלילה דחיישינן שמא שד הוא היינו בשדה דומיא דיהושע שהיה חוץ למחנה ישראל..., תוס' (יבמות קכב. ד"ה דחזו ליה בבואה). [↑](#footnote-ref-1498)
1498. כ"כ רבינו ירוחם (נכ"ג ח"ג קצו.) בשם גאון ובשם הרמ"ה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1499)
1499. כתב הריטב"א וז"ל- ואוקימנא כגון דחזו בבואה דבבואה הא לאו הכי חיישינן שמא שד הוא, ואף על גב דאמרי' בסמוך בשעת הסכנה כותבין אף על פי שאין מכירין, התם הוא דלא למיחש לצרה דלא שכיח דתעבד כולי האי דלמא מגליא מילתא אבל לשד חיישינן אפילו בשעת הסכנה, כנ"ל לפי שיטת הראשונים ז"ל, אבל-... [↑](#footnote-ref-1500)
1500. וכתב הב"י (סי' קמא סי"ט, הו"ד לעיל) שכן נראה דעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1501)
1501. נראה שהשו"ע חזר בו ממה שפסק כאן כהטור, ופסק כהרמב"ם, וכמו שפירש דבריו בסי' קמא. וכן נראה מהגר"א (סקמ"ב). ועיין לקמן בדברי הפת"ש (סקמ"ט) בשם המה"צ. [↑](#footnote-ref-1502)
1502. והוא הדין שלא ראו דמות אדם (שהרי לא חיישינין לשד בעיר), וכמו שפסק בשו"ע. [↑](#footnote-ref-1503)
1503. ועיין בס' מה"צ (סקל"ד-לו) שהאריך לתרץ קושיית האחרונים ז"ל מלקמן סעיף כ"ג ומסי' קמ"א סעיף י"ט בפלפל עצום. ולבסוף צידד להקל בזה"ז שיש חרגמ"ה שלא לישא שתי נשים מעתה ליכא למיחש לצרה וליכא אלא חששא דשד לחוד, ובחדא חששא הקילו במקום סכנה, וא"כ א"צ שיראו בבואה דבבואה. ועכ"פ היכא דראו בבואה דבבואה סמכינן שפיר לכ"ע ועבדינן בה עובד'. אלא דמדברי הרשב"א והר"ן בגיטין משמע דחששא דשד הוא חששא קרובה טפי מחששא דצרה ויש לחוש לה בפני עצמה. אבל מדברי הרי"ף והרא"ש אין זה מוכרח כמ"ש למעלה. ע"כ נראה דאף בזה"ז אין להקל בלא חזו ליה בבואה דבבואה, אבל בחזו ליה שפיר יש להקל בזה"ז שלא לחוש לדברי הגאון לומר שאין אנו בקיאין מטעמא דכתיבנא. ובשגם הב"ח מיקל לגמרי אף בלא חזו ליה בבואה כדעת הרמב"ם והריטב"א א"כ אף אנו נסמוך להקל עכ"פ בחזו ליה בבואה דבבואה וכתב עוד מ"ש הגאון דאין אנו בקיאין בענין בד"ב לכאורה בענין זה א"צ בקיאות דמי לא ידע אם הצל ארוך ממדת גובה האדם ואולי בשאר היום קאמר בשעה שצריך הבחנה טובא להבחין ע"פ עובי הצל וקלישותו וא"כ נראה בשחרית וערבית שהצל ארוך מאד שפיר יש לסמוך גם בזה"ז בראיית בבואה דבבואה עכ"ד ע"ש, פת"ש (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-1504)
1504. (יא) וכתב שם בתשובה דאם מצא בשטר שהוא עד מפי עד משיאין אשתו וכן משמע פרק ב' דיבמות ד' תס"ב (בהגהות מרדכי סי' ק) דהמנהג להשיא אשה על פי שטר כדברי הרמב"ם ועיין שם. ואור זרוע (ח"א סי' תרצו) כתב אם בא מעשה לידי אני אוסרו וכתב עוד שם ואם הכתב של ישראל ודאי ישראל כותבו ולא חיישינן שגוי כותבו. כתב הר"ן בפרק ב' דכתובות (ע"א דף תע"ו) (ז: ד"ה כותב) אפילו למ"ד אין משיאין בשטר אם אמרו מה שכתוב בשטר שמענו ושכחנו תנשא אשתו כלומר ועל ידי ראיית השטר נזכרו מהימני עכ"ל. כתב בתרומת הדשן סימן ר"מ בשם אור זרוע (שם) אם ידוע שישראל כתב השטר אפילו כתב בכתב גוים משיאין אשה על זו וכתב עוד שם אם ראובן טבע במים שאין להם סוף ואשתו רחוקה ממנו במלכות אחרת ויצא קול במקומה שבעלה טבע ואח"כ כתב בחור אחד לחבירו דרך שמועות או דרך התאוננות על ראובן הלזה שמת והזכיר עליו בכתיבה להדיא מיתה וטביעה לא הוזכר אין אומרים נתיר את אשתו אלא חיישינן דהא דכתב הבחור על ראובן שמת זהו מחמת הטביעה כמו שיצא הקול כבר ובעבור שלא שמע מעלייתו מן המים ואין ידוע אנה הוא בא החזיק אותו בודאי מת עכ"ל: [↑](#footnote-ref-1505)
1505. (יא\*\*) דאף במת בעינן כה"ג כדעת הרמב"ם: [↑](#footnote-ref-1506)
1506. (יב) וכתב מהרי"ו (בדינין והלכות בסוף השו"ת) סימן מ"ה ובכתבי מהרא"י (תרומת הדשן ח"ב) סימן ר"ך דאם אמרו התינוקות קברנוהו וכך וכך ספדנים היו שם לא מהני אלא לאלתר כלומר שאומרים עכשיו קברנוהו אבל אם לא העידו לאלתר לא מהני עדותן אפילו במסיח לפי תומו וע"ש וכן כתב באור זרוע (ח"א סי' תרצז) דבעינן לאלתר וכתב עוד דאפילו הגדילו אח"כ אין נאמנים לומר שראו בקטנותן שמת ע"ש: [↑](#footnote-ref-1507)
1507. (כא) ואין תמיהתו תמיה כי מאחר שהרא"ש כתב סתם כלשון הגמרא ולא הזכיר דברי הרמב"ם משמע דס"ל דברי הגמרא ככתבן וכפשוטן ודלא כדברי הרמב"ם כן נ"ל: [↑](#footnote-ref-1508)
1508. (כא\*) ומשמע בתשובותיו דכשם שהגוי מסיח לפי תומו נאמן להתיר כך נאמן לאסור וכן כתב בית יוסף (סוף עמ' קט) בשם הר"ן (בתשובות סי' עא) אמנם הר"ד כהן כתב בתשובה בית ח' דמסיח לפי תומו אינו נאמן אלא להתיר ולא לאסור עכ"ל. ובתשובות הרשב"א סימן תשמ"ח דכל עדות אשה כשם שנאמן להקל כך נאמן להחמיר: [↑](#footnote-ref-1509)
1509. מי מאנשי ביתו של בי חיואי שישמע דברי דשכיב חיואי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1510)
1510. וז"ל- גוי שמסיח לפי תומו שמת, ואין מכוין לשם עדות - משיאין את אשתו. וכן השומע ממנו, ובא והעיד בפני ב"ד - משיאין את אשתו. כיצד מסיח לפי תומו, כגון שאמר אני ראיתי לפלוני שמת כמה היה נאה או כמה טובה עשה עמי, וכיוצא בזה שמוכיח שאינו מכוון לשם עדות. אבל אם מכוין לשם עדות, או שנראה שאמר כן כדי שירא מפניו, כגון שאמר עשה דבר פלוני ואם לאו אהרוג אותך כמו שהרגתי לפלוני - אינו נאמן. [↑](#footnote-ref-1511)
1511. ואע"ג דחכמים הקילו משום עגונה והאמינו גוי מסיח לפי תומו מ"מ יש לדיין לדקדק יפה ולעיין אם אין בדבר רמאות, נמוק"י (מו. ד"ה גמרא, הביאו הדרכ"מ [אות יג]). [↑](#footnote-ref-1512)
1512. (יג\*\*) וכן כתב בית יוסף בשם תשובות הר"ן (סי' ג) וז"ל דכיון שאפילו עד גמור אינו נאמן עד שאמר קברתיו כל שכן בגוי המסיח לפי תומו עכ"ל הר"ן, וכן משמע קצת באשר"י (וכ"כ) ריש פרק האשה שלום (סי' ג) וכן משמע מדברי נמוקי יוסף וכו' (ראה בד"מ לקמן אות מו): [↑](#footnote-ref-1513)
1513. וז"ל- מאי דאמר מר שעדות המלח אינו מסיח לפי תומו, לפי שלא היתה התחלת שיחתו מן המת, שמה שאמר ליהודי ולגויה ממה אתם מדברים נראה ששמע והבין ממה דיברו - אני תמה, והלא מעדות זה אינו נראה שהגוי הבין דבריהם, אדרבא נראה שלא הבין. שהרי שאל להם ממה הם מדברים, ואם כן אין לנו לומר שהבין דבריהם כדי שנאמר שלא יהיה לו דין מסיח לפי תומו. שאם באנו לחוש, א"כ בכל גוי נחוש כשנראה גוי מספר במיתת יהודי מעצמו שמא יהודי דיבר עמו והלך לו. וכן בפונדקית כשראתה אותם, נחוש שחשבה בלבה שלשאול פיה על חביריהם היו באים, שהניחוהו אצלה חולה. אלא שאין לנו אלא מה שעינינו רואות ואזנינו שומעות בעדותו או בסיפורו, וכל שהוא מסיח לפי תומו לפי דברי העד אין לנו לחוש ולומר אולי הוא שמע דבריהם וספיקם ונתכוון להסיר ספיקם. אא"כ יש בדבר הוכחה שהוא מכוין לאיזה דבר שבעבורו, משקר כההיא דאספסתא (יבמות קכא:) וההוא דקומטריסין (גיטין כח:). ואפילו אם נאמר ששמע דבריהם, כל שלא שמע שאלת היהודי לגויה מאי נפקא מינה, שהרי כיון שהם היו מסופקים ג"כ כשמסיחים לפי תומן ודרך סיפור, אם הגוי שומע דבריהם ויבוא גם הוא בתוכם לספר עמהם מבלי ששאלוהו דבר למה לא יקרא זה מסיח לפי תומו? והלא אין זה מתכוין להתיר, ולא מתכוין להעיד, ולא שואלין אותו ומשיב. ואם מפני שנתכוין להסיר הספק שנסתפק להם, כיון שלא שאלוהו עליו לא יצא מידי מסיח לפי תומו. שהרי גם הוא חושב שאין בספיקם שום נפקותא אלא שהם מספרים כאשר יספר איש אל רעהו איך קרה למלך פלוני במלחמה פלונית, וזה אומר בכה וזה אומר בכה, שאינם אלא סיפור דברים, והשלישי השומע מחלקותם ואומר לא כך היה מעשה אלא כך היה, הנה הוא ג"כ מספר דברים ומסיח לפי תומו. אא"כ שאלו את פיו, שאז יש לחוש שהוא מתכוין להעיד. ואם מתכוין להסיר הספק היה פסול, א"כ כל מסיח לפי תומו היה פסול, שהרי הוא מתכוין להודיע מה שהם לא היו יודעים, אבל היו סבורים היפך דבריו. ומה לי נתכוין להסיר הספק, ומה לי נתכוין להסיר הודאי... וכן נראה מדברי הרמב"ם שאינו פסול אלא במתכוין להעיד, אע"פ שהביא בדבריו שאומר הגוי אוי לו לפלוני שמת כמה היה נאה וכו'. איני חושב שאמר הרב לעיכובא, דהא משמע בגמרא מעובדא דחיואי וחסא דכל שאמר הגוי מעצמו בלא שאלה איש פלוני מת בזה, די. דהא לא קאמר אלא שכיב חיואי טבע חסא... אם כן בנדון שלפנינו נראה שיהיה עדות הגוי מסיח לפי תומו ואפילו אם שמע דבריהם מתחלה כל שלא שאלוהו, וכל שכן שבכאן אין הוכחה שהבין ממה היו מדברים וכו'. אבל בכאן אין אנו צריכין אלא שיהיה לנו הוכחה שמה שאמרו למלח אנו מדברים באיש פלוני שי"א שמת, שלא יהיה זה כשאלה למלח. וכיון שהמלח התחיל לומר להם ממה אתם מדברים, נראה דברי היהודי והגויה למלח אינם שאלה אלא תשובה לשאלתו. וכן נראה שהמלח לא הבין מתשובתם שישאלו את פיו אם חי אם מת הוא, אבל אמר להם איך אתם אומרים שהוא חי, נראה שאינו תשובת שאלה אלא כמתמיה מעצמו וחולק על דבריהם. ואפשר שאם היה שהיהודי והגויה התחילו לומר למלח, ראה אנו מדברים אם הוא חי או מת. והמלח אומר, אני יודע שמת. שזה לא יקרא מסיח לפי תומו, אלא הוי כנשאל ומשיב. אבל כשהגוי שואל תחלה ואומר במה אתם מדברים, נראה כי מה שהשיבו לו בפלוני אנו מדברים וכו' אינו שאלה כלל אלא תשובה לשאלתו ששאל להם. ומכל מקום כל זה אני אומר כנושא ונותן לפי ההלכה וסוגיית התלמוד והסברא. אבל למעשה לבי נוקפי לחומר אשת איש שהרי אין זה ברור כל כך להתיר אשת איש לעלמא, ודי לנו בהיתר מסיח לפי תומו כשיהיה לנו ברור שיהיה מסיח לפי תומו גמור, אבל כל שיש להסתפק בסיפורו אם הוא נשאל, הנה זה ספיקא דאורייתא, ואוקי איתתא בחזקת איסורא, שהרי אפשר שכל מה שהתירו בבכורות (לה.) הוי משום דהוי איסורא דרבנן וכו' אבל באיסורא דאורייתא וכו' וכל שכן הכא שאפשר לומר שדרך כל השומעין סיפורים להגיד מה שהם יודעים בסיפור ההוא, ועוד שכמה גדולי הדור כתבו בנדון זה ודנו לאיסור שאין זה מסיח לפי תומו, ומי יקל כנגדם, ולכן חוכך אני בזה להחמיר. [↑](#footnote-ref-1514)
1514. וה"ר דוד הכהן בתשובותיו החזיק בדעת זו של הר"ן, והאריך מאד להוכיח שהפוסקים סוברים כן, ושלא כדברי ההר"י טאיטצק שחלק עליו. ונדחק ה"ר דוד הכהן ז"ל בתשובה להרמב"ן ובתשובת מהר"ם ובתשובת מהרי"ק ליישבם לדעתו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1515)
1515. (יג\*) וכתב [ס"א וכן כתב] מהרא"י בפסקיו סימן קס"א אפילו שאל לגוי וגוי אחר שהיה אצל השאלה הסיח לפי תומו מיקרי שפיר מסיח לפי תומו הואיל ולא שאלו לדידיה עצמו וכן כתב מהרי"ק שורש קכ"א דאע"ג דנתפשט הקול על ידי שהיו מחפשים הרצחנים ובא גוי ומסיח לפי תומו דמקרי שפיר מסיח לפי תומו הואיל ולא שאלו לדידיה בעצמו כתשובת מהר"ם דלעיל: [↑](#footnote-ref-1516)
1516. ותשובת מהר"מ ומהרי"ק שכתבתי בסמוך הם נגד דבריו. והוא ז"ל מסכן עצמו לחלק בין התשובות הנזכרות לנדון דידיה. ולא נראו דבריו בעיני. וגם ההר"י טאיטצק נר"ו התיר באותו מעשה דמשה סוסי כמבואר בתשובת הר"ד הכהן ז"ל הנזכרת. ועוד האריך בדינים אלו הר"ד הכהן בתשובת בית כ' ובית כ"א עיין עליו ועיין בכתבי מה"ר איסרלן סימן קס"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-1517)
1517. (יט) כתב בפסקי מהרא"י (תרומת הדשן ח"ב) סימן קל"ט אשה שנאבד בעלה ושאלו לגוי אחד אחר מיתתו והגיד להם שנהרג והגיד הוכחות וסימנים בהריגתו ופסק אף שלכתחלה אסורה להנשא הואיל ושאלו לגוי א"כ לא מיקרי מסיח לפי תומו מכל מקום אם נישאת כבר ע"פ חכם מורה הוראה לא תצא כיון דנפיק קלא שמת ובעל שם היה ויש לו קרובים הרבה וזה כמה שנים שנשתתק שמו ובעוונותינו עכשיו אנו מפוזרים בין הגוים ואילו היה חי ברחוק מאתים פרסה היה נשמע ממנו וכה"ג הוה כרובא דשכיחא שכבר מת ולא תצא ודמיא לחכם שהתיר במים שאין להם סוף דאם נישאת לא תצא הואיל ורוב מתים ה"ה כאן וע"ש כי האריך בזה: [↑](#footnote-ref-1518)
1518. (יד) עיין למטה (בד"מ אות מו) אם גוי מסיח לפי תומו נאמן במקום שאין עד אחד נאמן כגון במלחמה וכיוצא בזו עוד עיין למטה אם העיד הגוי מסיח לפי תומו שיהודי נהרג שסימניו כך וכך אבל אינו מכירו או מכירו על ידי סימנים ולא ידע נהרג או לא נהרג: [↑](#footnote-ref-1519)
1519. (טז) ובמרדכי סוף יבמות (סי' צג) מסתפק בדבר: [↑](#footnote-ref-1520)
1520. (יז) וכתב הלכה למעשה דלא בעינן לדעת הרמב"ם קברתיו אלא כשאין מכיר האיש המת אבל אם מכירו לא בעינן קברתיו דמשמע שם דנהגו העולם שלא להצריך קברתיו בגוי מסיח לפי תומו וע"ש והאריך בזה מהר"ר בנימן זאב סימן א' וסימן ח' וכן כתב בית יוסף בשם תשובת הר"ן והריב"ש: [↑](#footnote-ref-1521)
1521. (מה) וכתב עוד (מרדכי סי' צא) ואין לתלות משום עיגון להקל בגופו של עדות דדוקא בעדות מקילין ולא בגופו של עדות עכ"ל וכן הוא בהגהות מיימון פי"ג דגירושין (אות א): [↑](#footnote-ref-1522)
1522. (מו) וכן משמע קצת באשר"י (וכ"כ) ריש פרק האשה שלום (סי' ג) וכן משמע מדברי נמוקי יוסף (מו. ד"ה גמרא) שכתבתי לעיל (אות יג) גבי גוי מסיח לפי תומו ובתרומת הדשן סימן ר"מ משמע דפסק כדבריהם וחיישינן אף בגוי דמסיח לפי תומו דאמר בדדמי וע"ש ובתשובת מהרי"ו סימן ע"ט החמיר מאוד וחשש על גוים המסיחין לפי תומן שאומרים בדדמי לפי ששמעו על יהודי שנהרג ואמרו בודאי זה הוא גם מה ששמעו מן הגוית איך שרדפו אחריו והוליכוהו למקום מוצנע והרגוהו על פי אומדנא אמרו כך בודאי שלא ראו הגוית שהרגו אותו אלא כששמעו נהרג יהודי אמרו מסתמא האי הוא עכ"ל ובתרומת הדשן סימן ר"מ כתב על גוי אחד מסיח לפי תומו על יהודי אחד שהיה בספינה שהגוים שהיו בספינה טבעוהו וכתב ז"ל וצריך עיון שפיר דכיון שהגוי לא סח שראהו שמת אלא שאמר שבא עבור חיותו ושהגוים טבעוהו יוכל לומר שלפי סברת והסכמת רוב העולם דיבר כך כי כן דבר ההוה ורגיל מי שרואה אחד טבע בנהר גדול ונתכסה מעינו ואינו שומע כלל שעלה מן המים קורא עליו שמת וא"ת מאחר שהגוי סח לשונות שהן כללות המיתה לית לן למידק אבתריה באיזה ענין ידע מיתתו אלא אית לן למימר שראה שהטביעוהו וכבשו עליו מים והחזיקוהו בידים תחת המים עד שיצאתה נשמתו כדי שלא ישוט ויצא כדאיתא בתשובת מוהר"ם (בתשובות מיימונית דשייכי לסדר נשים סי' ט) דאם העיד העד לאחר ג' ימים שנהרג לא אמרינן לא תהני עדותו כדתנן אין מעידין עליו ג' ימים לאחר שנהרג דכיון דמעיד בסתם שנהרג אמרינן דידע ודאי שנהרג כגון שראוהו מיד והכירוהו או שהיה עם ההורגים וראה חביריו שהרגוהו ע"כ אלמא אזלינן בתר סתם ולא דייקינן אבתריה אלא תלינן דידע בודאי שמת באיזה ענין ומאורע שהוא י"ל שאין לדמות נדון דידן לההיא דמוהר"ם דהתם אינו מסיח בדבר דרגילי עלמא למימר בהו בדדמי אלא שאנו באין לחוש שמא לאחר ג' ימים ראוהו ולכן סמכינן אסתם דבריו אבל בנדון דידן דרגילי אנשים למימר בזה בדדמי לא סמכינן אסתם דבריו אלא תלינן לחומרא שסח במאי דרגילי עלמא למימר עכ"ל. ובתשו' מהר"ם פאדו"ה סי' ל"ו כתב דחוכך להחמיר להתיר על דברי מהר"ם דאין מקילין בגופו של עדות כדאיתא במרדכי פרק האשה בתרא והבאתיו לקמן. כתב בהגהות אלפסי ריש פרק האשה שלום (דף תמ"ט ע"ב) (שלטי גבורים מב. אות א) אם אמרה מת במלחמה ומצאתיו והכרתיו וקברתיו דנאמנת דוקא שאמרה הכרתיו על ידי סימן דומיא דמים שאין להם סוף: [↑](#footnote-ref-1523)
1523. (כב) וז"ל שם על אשה אחת שהיתה מארץ קשטילי"א והלך בעלה ממנה ושמו אברם פאר"ח ואח"כ בא אחד מירושלים ואמר שאברם פאר"ח שמארץ קשטילי"א מת אבל לא הזכיר שם עירו וגם לא ידע שהוא בעל אשה זו והוחזקו הרבה אברם פאר"ח בארץ קשטילי"א ופסק דאין משיאין האשה על עדות זו הואיל דהוחזקו ב' אין להתיר אשתו וכן הסכימו כל המפרשים ז"ל וכן כתב המגיד משנה דאף הרמב"ם יודה שאם הוחזקו שנים ואין ידוע באחד מהם שהוא חי בודאי אין משיאין אשתו והוי ספק אשת איש אלא שהר"ם סתם דבריו לפי שאף בהוחזקו יש להשיאה אם ידענו שאחד חי שהרי על כרחנו בעל האחרת הוא אותו שמת ופשוט הוא עכ"ל המ"מ. עוד כתב הריב"ש בתשובה דמאחר שזה מעיד שלא דר בירושלים רק אברם פאר"ח אחד אם יבוא עד אחד ויעיד שזה היה בעלה של זו או שהוא מעיר אשה זו משיאין האשה כי עדותן מצטרף ועיין שהאריך בתשובה וכתב שם דאין לשום ב"ד ליתן לאשה שטר עדות מה שהעידו עדים לפניהם אם אין באותו עדות להתירה אם לא כתבו בפירוש הטעם שלא השיאו על אותו עדות דיש לחוש לקלקול ב"ד שאינן מומחין וע"ש דכתב דאם לא הזכירו שם עירו אף על גב דלא הוחזקו ב' יוסף בן שמעון יש לחוש אף על פי שאין השיירות מצויות וכן הוא בתשובת הרא"ש כלל נ"א לדעת יש אומרים אמנם הרא"ש חולק שם ומתיר בהזכירו שמו ושם אביו אף על פי שלא הזכירו שם עירו הואיל וידענו שאחד מן העיר ששמו כן נאבד לא חיישינן לאחר וע"ש שהאריך בתשובותיו. וכן כתב בנימן זאב בתשובה (סי' ז) דמהר"ר יוסף טיטאצי"ק הורה כדברי הרא"ש וכתב על דברי מהרי"ק שורש קפ"ה שהביא ב"י שאם ראה מהרי"ק תשובת הרא"ש היה חוזר מדבריו: [↑](#footnote-ref-1524)
1524. (כג) ונראה מזה דכשהזכיר שם עירו אף דלא הזכיר שם אביו משיאין הואיל ולא הוחזקו בעיר שנים ששמם כך וכן כתב בהגהות אלפסי (שלטי הגיבורים יבמות מג. אות א) בשם הר"י מטראני (פסקי ריא"ז יבמות פט"ו ה"ב אות ז) (דף ת"ן) וכתב מהרי"ק שורש קפ"ה דבמקום שיש הרבה אומדנות שהוא האיש פלוני יש לסמוך עליו אף על גב דלא הזכירו שם עירו וכן כתב הרא"ש בתשובה והיא לקמן סימן קי"ח (עמ' צה - צו) וע"ש שהאריך בזה: [↑](#footnote-ref-1525)
1525. (כה) ועיין למטה דמשיאין על סימן מובהק וע"ל איזה הוא סימן מובהק: [↑](#footnote-ref-1526)
1526. (כג\*) וכן כתב בתרומת הדשן סימן רל"ט בשם מוהר"ם דתלינן בספיקא להקל שהגוי המסיח לפי תומו ע"ש. ועיין לעיל ריש סימן זה באיזה דבר יש להחמיר ולהקל משום עיגון וע"ל אימת תלינן לקולא אם יש לספק בעדות: [↑](#footnote-ref-1527)
1527. (כד) כתב בתשובת הרא"ש כלל נ"א סימן ב' בגוי שאמר ליהודי יהודי שנתלוה עמו מת והיו עדים יודעים שאותו יהודי נתלוה עם זה הגוי ובאו לפני ב"ד ואמרו זה האיש נתלוה עם זה הגוי והנה הגוי אומר שמת והתירו אשתו ולא הזקיקו ב"ד לחקור מן הגוי אם היה אותו היהודי שנתלוה עמו כי שמא אותו יהודי הלך לדרכו ושוב נתלוה עמו אחר ואותו מת אלא כיון שאותו יהודי נתלוה עמו תלינן בודאי שאותו היה שמת ומהרי"ו האריך בתשובותיו (שו"ת מהר"י ווייל) סימן ע"ט בזו וכתב שם ביהודי אחד שהיה בדרך ושמעו שיהודי אחד נהרג בדרך תלינן בודאי שאותו יהודי הוא בצירוף סימני גופו וכליו ועיין שם ועיין בתשובת מהרי"ו דמיקל שם הרבה בדינים אלו. כתב מהרי"ק שורש קע"ה על אחד שהיה מעיד על פלוני שמת אף על פי שהם לא היו מכירים אותו אלא על פיו פשיטא דמהני ואפילו בפעם אחת שאמר ששמו כך סגי בהכי עכ"ל וע"ש שהביא ראיה לדבר. עיין לקמן סוף סימן קי"ח בדברי הטור שהביא תשובת הרא"ש השייכא לכאן וביאר תשובה זו מהרי"ק שורש קפ"ד: [↑](#footnote-ref-1528)
1528. (כח) וכן הוא בתשובות מוהר"ם והביאה המרדכי (ד' תקכ"א) בהגהות מרדכי דכתובות (סי' שו): [↑](#footnote-ref-1529)
1529. אותו העד. [↑](#footnote-ref-1530)
1530. של חבירו על סמך עדותו של העד הזה. [↑](#footnote-ref-1531)
1531. אחז בנוף של תאנה ופשחו לעשות ממנו מקל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1532)
1532. נתקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1533)
1533. גבור חיל ולב אריה יש לך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1534)
1534. אריה - שכך קורין אותי בעירי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1535)
1535. רבי טרפון בשעה שנטה למות. [↑](#footnote-ref-1536)
1536. דורש וחוקר היה אולי יהפוך את דבריו לא כך אמרת לי דמכפר שיחיא אריה שהכפר היו קורין אריה ולא אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1537)
1537. בדיקות כי האי גוונא לכוין את דבריו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1538)
1538. באיזה יום ובאיזה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1539)
1539. דהבא על אשת איש בחנק הלכך עדי נשים בדרישה וחקירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1540)
1540. (כט) וז"ל יש שכתבו שמצטרפין סימני כלים לשאר אומדנות להתיר אשה על ידי זו ואין נראה לי עכ"ל ומהרי"ו כתב בסימן ק"ן וע"ש בתשובותיו להתיר בכה"ג. וכתב עוד בפסקי מהרא"י (תרומת הדשן ח"ב) סימן קס"א דשיניים גדולות אינן סימן מובהק אף על גב דגדולות הרבה וכן אם ארוך וגוץ הרבה: [↑](#footnote-ref-1541)
1541. (ל) ובתשובות מוהר"ם בתשובות דשייכי לספר נשים (סי' ט) בתשובה המתחלת חזרנו על כל הצדדים, כתב דגוי מסיח לפי תומו נאמן אי הכיר ההרוג בטביעות עין דאין לחלק כלל בין גוי המסיח לפי תומו לישראל המעיד דכל שמהני בישראל המעיד מהני נמי בגוי מסיח לפי תומו וכן כתב מוהר"ם פאדו"ה בתשובה סימן ל"ו וסימן נ' הלכה למעשה וכ"פ מהר"י מולין: [↑](#footnote-ref-1542)
1542. (לא\*) וכן כתב הריב"ש בתשובה סוף סימן שע"ז: [↑](#footnote-ref-1543)
1543. (לא\*\*) וכן כתב בית יוסף בשם תשובת הר"ן (סי' עא) דמספקא אמרינן דנשתהי דלא שכיח דתוך שעה שהעלוהו מן המים ראוהו לכך תלינן לחומרא אף למ"ד דמקילין אם מצאוהו ולא נודע אם הוא תוך ג' כדלקמן: [↑](#footnote-ref-1544)
1544. (לא\*\*\*) דאף אם אשתהי אם מכירין בו סימנים מובהקים מתירין את אשתו וכן הוא בהדיא לקמן בדברי הטור (בדין משאל"ס): [↑](#footnote-ref-1545)
1545. (לא\*\*\*\*) וכתב הרא"ש שם דכן נהגו להתיר אשה אטביעות עין כשהוא שלם וכן משמע פרק האשה שלום בתו': [↑](#footnote-ref-1546)
1546. (לב) וכתב מהרא"י בתרומת הדשן סימן ר"מ דמסקנת האשיר"י משמע דלא שרינן בנטבע במים אפילו בגופו שלם אלא באותן שלא ראו הטביעה וכן משמע (בס') [בהגה'] אשיר"י עכ"ל. וכן הוא בדברי הטור לקמן בהדיא והמרדכי (ע"ד) פרק בתרא דיבמות האריך בזה: [↑](#footnote-ref-1547)
1547. (לג) ובתשובת מהר"ם פאדו"ה סימן ל"ו דאף אם הכירו על ידי סימנים של בגדיו מהני ואף על גב דסימן דכליו לא הוי סימן היינו דוקא בסימן דחיורי וסומקי דיש הרבה בגדים כיוצא בהן אבל בסי' מובהק בבגדיו ובמקום דליכא למיחש לשמא השאיל בגדיו לאחר כגון הכא שנפל למים באותן בגדים נאמן להעיד על זה אפילו גוי מסיח לפי תומו עכ"ל ועיין בתשובת מהר"ר בנימן זאב מדין מים שאין להם סוף: [↑](#footnote-ref-1548)
1548. (לד) ועיין בתשובת ריב"ש סימן שע"ח שהאריך בזה, ומשמע מדבר' דוקא עד אחד אינו נאמן בלא סימנים כמו שכתב הטור אבל שני עדים שאמרו ראינוהו כשהעלוהו והכרנוהו נאמנים אף בלא סימנים דב' עדים לא אמרי בדדמי וכן כתב הרא"ש בהדיא לענין ב' עדים בשעת מלחמה והביאו הטור לקמן סוף סימן זה, אמנם לדעת הרי"ף ור"ח דסבירא להו דאפילו שני עדים במלחמה צריכין לומר קברתיו כדלקמן, אם כן גם בנפל למים בעינן וכן משמע ברי"ף שהביאו הרא"ש פרק האשה שלום ועיין לקמן גבי מלחמה שהרמב"ם והרמב"ן הסכימו לדעת הרא"ש ואם כן הוא הדין כאן לא בעינן בשני עדים: [↑](#footnote-ref-1549)
1549. (לה) כתב מהר"ם והיא בתשובה השייכים לספר נשים (סי' יא) והביאה הגהת מרדכי סוף יבמות (סי' קכח) הא דאם נישאת לא תצא היינו דנישאת על פי ב"ד שטעה להתירה או שהיא בעצמה טעתה וסברה שמותרת אבל אם נישאת בעבריינות ובמרד משמתינן לדידיה עד שמוציאה וע"ש: [↑](#footnote-ref-1550)
1550. (לה\*) אמנם הריב"ש כתב בתשובה סי' שע"ח ושע"ט דכל מקום שאמרו אין מעידין אם נשאת תצא וכתב וכל שכן במקום שהתרו בה בעדים ועברה ונשאת דראוי לקנסה ותצא אף אם ניסת עכ"ל: [↑](#footnote-ref-1551)
1551. (לח) וע"ל כתבתי דאם יש סי' מובהק באותו אבר שממנו הוא משיאין וכן כתב בית יוסף בשם נמוקי יוסף (מה: ד"ה מתני'): [↑](#footnote-ref-1552)
1552. (טו) וכן משמע בתשובת מוהר"ם שהביא הגהות מרדכי דכתובות (דף תק"ו) (סי' שו) ומרדכי דיבמות פרק האשה בתרא (סי' פט) דגוים יש להם דין פסולי עדות: [↑](#footnote-ref-1553)
1553. (לו) וכ"כ הגהות מרדכי דכתובות (סי' שח): [↑](#footnote-ref-1554)
1554. (לט) וע"ל ריש סימן זה (אות ז\*) כתבתי אם נישאת על פי עד אחד בלא התרת ב"ד ובא אחר ומכחיש הראשון אם תצא מאחר דנישאת בלא ב"ד: [↑](#footnote-ref-1555)
1555. (מ) וכן כתב המרדכי סוף האשה שלום (סי' פא) בשם תשובת מוהר"ם דאפילו אם נישאת על פי עכו"ם מסיח לפי תומו ואחר כך בא עד כשר ואמר לא מת לא תצא מיהו אם בא העד הכשר אחר שהתירוה להנשא קודם שנישאת ונישאת אח"כ תצא: [↑](#footnote-ref-1556)
1556. (מב) בנמוקי יוסף כתב (דף תל"ג ע"ב) פרק האשה קמא (כח. ד"ה גרסי') דדוקא שהיא שתקה אבל אם היא אומרת גם כן מת הוה ליה תרי ותרי אבל הבעל אינו נאמן על עצמו עכ"ל: [↑](#footnote-ref-1557)
1557. (מא) כתב המרדכי פרק האשה בתרא (ע"א) (סי' פט) דגוים המסיחים לפי תומם שמכחישין זה את זה דינן כשאר פסולי עדות והאריך בזה וכתב לבסוף אמנם אם יוכל לברר דברי הגוים המסיחים לפי תומם שאין מכחישין זה את זה מותרת לינשא ובלבד שלא יתכוונו להתיר אלא במסיחים לפי תומם עכ"ל וע"ש, עוד כתב סוף יבמות (סי' צג) תשובה זו ובהגהות פי"ב מהלכות גירושין במיימוני (אות ו). כתב מהרא"י בפסקיו (תרומת הדשן ח"ב) סימן ר"ך ב' פסולי עדות דאורייתא מסיחין לפי תומן ואחד פסול עדות מדרבנן הולכין אחר רוב דיעות וע"ש: [↑](#footnote-ref-1558)
1558. (מג) ובנמוקי יוסף (דף תנ"א) (מג: דבור ראשון) פרק האשה שלום כתב דאפילו אומר עד בשעת קטטה מת וקברתיו אינו נאמן ועיין בתשובת בנימן זאב סימן י"ט דהאריך בזה ומחלק בין קטטה לקטטה וע"ש. כתוב בהגהות אלפסי (ע"ב דף ת"ן) (שלטי הגבורים שם אות א) דאם הניחה בעלה עגונה והלך ונשתמד מיקרי קטטה ואינה נאמנת: [↑](#footnote-ref-1559)
1559. (מז) וז"ל תא"ו נכ"ג ח"ג (קצה ב) מי שנשרף וצעקה אשתו ראו בעלי שנשרף נאמנת ודוקא שלא נשאר כאן שום דבר שמורה שהיה שם אחר אבל אם נשאר יד ואנו מכירין שאין זה מאיש שנשרף אף על פי שאמרה בעלי נשרף אינה נאמנת וע"ש: [↑](#footnote-ref-1560)
1560. (מח) וכן כתב הריב"ש בתשובה סימן תק"ח וכן כתב הרא"ש ז"ל: [↑](#footnote-ref-1561)
1561. (מט) וכתב בהגהות אלפסי (דף תל"ב ע"ב) (שלטי הגיבורים כח. אות ב) דאפילו החזירה הראשון אין לה כתובה ממנו: [↑](#footnote-ref-1562)