# סימן סו : כמה דיני כתובה, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: חיוב כתיבת כתובה קודם כניסתם לחופה.

**מסכתות קטנות מסכת כלה פ"א ה"א:** כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, מה נדה שלא טבלה אסורה לבעלה, אף כלה בלא ברכה אסורה לבעלה.

**כתובות ז ע"א:** רבי אמי שרא למיבעל בתחלה בשבת, אמרי ליה רבנן: והא לא כתיבא כתובתה! אמר להו: אתפסוה מטלטלין[[1]](#footnote-1). (מכאן שאסור להתייחד עם הכלה קודם שיכתוב לה כתובה, ב"י, והחולקים סברי דמכאן שאסור לבעול מדרבנן בלא כתובה אבל בייחוד אין איסור)

ייחוד עם ארוסתו בלא חופה ובלא ברכה:

* רא"ש (כלל לז סי' א)- שכתבת שנהגו במקומך לארס נשים ולהתייחד עמהן ולדור ביחד בלא חופה ובלא ברכה. מנהג רע הוא זה וחייבים הקהל לבטלו כי אז"ל כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה, ועוד ידעתי כי הם בועלי נדות דאורייתא כי הן בושות לטבול כל זמן שלא הכניסה לחופה, וחטאת הקהל הוא אם לא יבטלו הרעה הגדולה הזאת.

האם מותר להכניס את הכלה לחופה קודם שכתב לה כתובה:

* בעהי"ט רמב"ם[[2]](#footnote-2) וטור- אין מכניסים את הכלה לחופה קודם שכתב לה כתובה. (וכ"פ בשו"ע)
* (רמב"ם להב' הב"ח[[3]](#footnote-3)) ור"ן (כתובות א. ד"ה או)- אין איסור, והא[[4]](#footnote-4) ודאי לא נהירא, מדאמרינן לקמן (ז.) רבי אמי שרא למיבעל בתחלה בשבת וכו' אמר להו אתפסוה מטלטלי, ובודאי ביום רביעי כנסה דלא עבר אתקנתא דרבנן, אלמא שרי לכנסה בלא כתובה, וכן בדין שלא מצינו שתהא אסורה להתייחד בלא כתובה- וטעמא דמילתא משום דאיסורא דביאה בלא כתובה מדרבנן בעלמא הוא, ועוד מפני שהיא לא תשמע לו- מפני שהיא יודעת שהיא קלה בעיניו להוציאה, ועוד דלא מיתסרא אלא משום דלא סמכה דעתה שהרי מתנאי בית דין יש לה... הילכך אפילו אם תמצא לומר דחופה היינו יחוד כיון דלא מתסרא ביחוד בלא כתובה שרי לכנסה לחופה, אבל פירסה נדה כיון שאסורה להתיחד אי חופה היינו ייחוד לאו בת חופה היא ומיהו בדיעבד מהניא[[5]](#footnote-5). (וכ"כ הרמ"א [בסי' סא סע' א])

האם מותר לכתוב את הכתובה לפני יום הנישואין (וחתימת העדים על הכתובה תיהיה בנישואין עצמם):

* ראבי"ה (שקיבל מאביו, סי' תתקיט) ורשב"א (גיטין יח. ד"ה מה מעשה)- אם הקדים הכתיבה והזמן ביום ונעשה הקנין בלילה כשר כדאמרינן פ"ב דגיטין (יח.) כתובה כמעשה ב"ד דמיא ונכתבת ביום ונחתמת בלילה[[6]](#footnote-6).
* הגה"א[[7]](#footnote-7) (גיטין פ"ב סי' ז)- נהגו לכתוב בערב שבת ולחתום במוצאי שבת משום דקלא אית ליה משעת הכתיבה אפילו לענין תוספת, מיהו טוב לקבל קנין מיד.
* תוס' (גיטין יח. ד"ה אף)- יש מקומות שנוהגין לכתוב הכתובה בערב שבת ולחותמה במוצאי שבת ואין נכון לעשות כן משום תוספת, דדילמא לית ליה קלא, ומיהו היכא דקנו מיניה ליכא למיחש מידי כדאמרינן אי ידעיתו יומא דאקניתו ביה כתובו יומא דאקניתו ביה.

כתיבת הכתובה במקום שהוא לא מקום הנישואין:

* סמ"ג (עשין נ, קלא סע"ג) והגה"מ (פ"י מה"א דפוס קושטא ה"ז)- נהגו החזנים לכתוב כתובה וכותבין 'בכאן מקום שילכו למחר לעשות נישואין ושיחתמו שם העדים', ואמת הדבר כי בריש פרק אחד דיני ממונות (סנהדרין לב.) משמע דכשר, מ"מ קשה בעיני רבינו יצחק לעשות כן לכתחלה מדאמר להו רב לספרי (גיטין פ., ב"ב קעב.) כי יתביתו בהיני כתובו בהיני אף על גב דמימסרן לכו מילי בשילי.

חתימת העדים על הכתובה קודם שנעשה הקנין בפניהם: (דרכ"מ אות ג)

* מרדכי (גיטין סי' שמב)- סמכו חכמי הקהל לחתום הכתובה קודם הברכה דאיכא אימתא דציבורא לשקר, וגם העדים חותמים קודם הברכה, וליכא משום מיחזי כשיקרא כיון דעסוקים באותו ענין, ויש מקומות שאין חותמין עד אחר הברכה שכבר הקנין נעשה בפניהם[[8]](#footnote-8).

עדים שחתמו על כתובה שקראו תחת החופה אע"פ שלא שמעו את הקריאה: (דרכ"מ אות ג)

* או"ז (הגה"א סי' יב אות ג)- "בכתובות שלנו חותמין העדים אע"פ שלא שמעו הקריאה[[9]](#footnote-9), וטעמא משום שקראוה חכמי הקהל ואיכא אימתא דצבורא לשקר ולחזור בקנין וגם לקרות שקר טפי, מדרב נחמן דקרו קמיה וחתים משום אימתא".

**בבא בתרא קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו.... והבעל נותן שכר.

**כתובות יא ע"א:** כתובה - היינו טעמא, שלא תהא קלה בעיניו להוציאה. (וכ"פ הרמב"ם (פ"י מה"א ה"ז) והטור)

**כתובות פ ע"ב:** מתני': שומרת יבם... כנסה, הרי היא כאשתו לכל דבר... לא יאמר לה הרי כתובתיך מונחת על השלחן, אלא כל נכסיו אחראין לכתובתה. וכן לא יאמר אדם לאשתו הרי כתובתיך מונחת על השלחן, אלא כל נכסיו אחראין לכתובתה. גמ'(פב:): מאי וכן[[10]](#footnote-10)? מהו דתימא, התם הוא[[11]](#footnote-11) דלא כתב לה[[12]](#footnote-12) דקנאי[[13]](#footnote-13) ודקנינא[[14]](#footnote-14), אבל הכא דכתב לה דקנאי ודקנינא - אימא סמכה דעתה, קמ"ל.

מי שנתן ערב קבלן לאשתו בעד כתובתה והתנה עמה שיהא הוא פטור, האם היא מותרת לבעלה:

* רשב"א (ח"ב סי' נ"ח)- אסורה לו דכיון שאין לה על בעלה כלום תהא קלה בעיניו להוציאה.

האם אפשר להקנות לאשה ע"י עדים מנה/מאתים במקום לכתוב לה כתובה:

* (רמב"ם[[15]](#footnote-15) להב' הב"י) וריב"א[[16]](#footnote-16) (הובא במרדכי סי' קל)- אם העדים קנו מידו אז אע"פ שיש לו פנאי לכתוב אם רצה שלא לכתוב עכשיו אלא שביק ליה למחר וליומא אחרא שרי דכיון דסתם קנין לכתיבה עומד הוי כאילו נכתב[[17]](#footnote-17), ואין צריך למהר לכתוב לה אלא בנתן לה מטלטלין כנגד כתובתה[[18]](#footnote-18). (וכ"פ בשו"ע)
* (רמב"ם להב' הטור ומהרי"ק) ומהרי"ק[[19]](#footnote-19)- אין להתיר אלא ע"י הדחק (כגון בשבת או רוצה לכנוס אחר ששכח) דאז מותר לפי שעה ויכתוב לה תיכף אח"כ, אבל לסמוך לכתחלה על עידי הקנין פשיטא שאין לעשות[[20]](#footnote-20). (וכ"פ הרמ"א)
* סמ"ג[[21]](#footnote-21)- "אחד הכותב כתובה בשטר, ואחד שהעידו עליו עדים וקנו ממנו שהוא חייב לה מאה או מאתים במקום שאין כותבין[[22]](#footnote-22), וכן אם נתן לה מטלטלין כנגד כתובתה אף במקום שכותבין, הרי זה מותר לבעול עד שיהא לו פנאי לכתוב[[23]](#footnote-23), כדאי' בפ"ק דכתובות (ז.) רק שיקבל עליו אחריות אם יאבדו או יזולו". (וכ"פ הב"ח[[24]](#footnote-24))

כתב לה כתובה בקידושי טעות, האם צריך לכתוב לה כתובה חדשה כשמקדשה שנית: (דרכ"מ אות ח)

* הגה' מרדכי (קידושין סי' תקמה) ומהרי"ו (בשו"ת סי' ז)- אם כתב לה כתובה בקידושי טעות אע"פ שחזר אח"כ וקדשה שנית אפילו הכי כתובה הראשונה קיימת.

**שו"ע:**

אסור להתייחד עם הכלה קודם שיכתוב לה כתובה (ויש מקילין ומתירין להתייחד בלא כתובה[[25]](#footnote-25) ובלבד שלא יבעול[[26]](#footnote-26). (הר"ן)), והבעל נותן שכר הסופר[[27]](#footnote-27). ואפילו אם ירצה לייחד לה כתובה במעות[[28]](#footnote-28) או בשאר מטלטלין אין שומעין לו[[29]](#footnote-29) אלא צריך שיכתוב לה שטר על עצמו בדמי הכתובה ויהיו כל נכסיו משועבדים לה או שיעידו עליו עדים ויקנו מידו מה שהוא חייב לה מנה או מאתים. הגה: וי"א דאין לסמוך אעדים רק בשעת הדחק ומיד שיש לו פנאי לכתוב צריך לכתוב כל שכן שאין לסמוך עלייהו לכתחלה (כ"מ מל' הטור וכ"כ מהרי"ק שורש ס"ד ומרדכי ריש כתובות) וכן ראוי להורות[[30]](#footnote-30). העמיד לה ערב קבלן בעד כתובה והתנה שהוא יהא פטור ממנה אסור עד שיהא שעבודה עליו שלא תהא קלה בעיניו להוציאה[[31]](#footnote-31) (ב"י בשם הרשב"א בתשו'). עיין בחושן המשפט סימן ס' אם יוכל לשעבד עצמו בכתובתה בנכסים שלא באו לעולם. ואין לעדים לחתום הכתובה אלא לאחר שקיבל החתן קנין לפניהם (סברת הרב ומפרק אשה שנתארמלה), ויש מקומות שמקילין בזה (מרדכי פ"ב דגיטין). וכן שיש עדים חותמים על הכתובות שקראו תחת החופה אף על פי שהם לא שמעו הקריאה אף על פי דלא שפיר עבדי אין לשנות מנהגן שלא להוציא לעז על כתובות הראשונות (או"ז).

האם מותר לחתן ולכלה להתייחד כשהכתובה נמצאת ביד הסופר (עד שיפרעו לו את שכרו): (דרכ"מ [אות ו], כנה"ג [הגה"ט אות ו])

* מהרי"ל (הל' נשואין אות יג)- אסור לשהות אצלה הואיל ואין הכתובה בידה.
* ט"ז (סע' ה סק"ג3 מכת"י) והר"א ששון (סי' קיט)- מותר להתייחד.

## סעיף ב: התפסת מטלטלין.

**כתובות ז ע"א:** רבי אמי שרא למיבעל בתחלה בשבת, אמרי ליה רבנן: והא לא כתיבא כתובתה! אמר להו: אתפסוה מטלטלין[[32]](#footnote-32). (וכ"פ הרמב"ם (פ"י מה"א ה"ט) רק שסיים וכ'- הרי זה מותר לבעול עד שיהיה לו פנאי לכתוב. וכ"כ הטור, וזאת אע"ג דאסור להתייחד עם הכלה קודם שיכתוב לה כתובה. וכ' הה"מ שהטעם שהתירו לעשות כן הוא מפני שחכמים תקנו שיהו כל נכסיו אחראין וערבאין לכתובתה)

**כתובות נו ע"ב:** אין עושין כתובת אשה מטלטלין[[33]](#footnote-33) מפני תיקון העולם[[34]](#footnote-34), במה דברים אמורים בשלא קבל עליו אחריות[[35]](#footnote-35), אבל קבל עליו אחריות עושין, ואתא רבי יוסי למימר, כי קיבל עליו אחריות אמאי עושין? והלא אין קצובין[[36]](#footnote-36) ופוחתין.

כשמתפיס לה מטלטלין- האם צריך לקבל עליהם אחריות:

* תוס' וסמ"ג[[37]](#footnote-37)- צריך שיקבל עליו אחריות אם יאבדו או יזולו, כר' יוסי דחייש דלמא פחתי[[38]](#footnote-38). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף רמב"ם רא"ש ושא"פ[[39]](#footnote-39)- מזה שהשמיטו סוגיא זו (שבדף נו:), ומזה שכתבו על עובדא דרבי אמי הנ"ל דלפי שעה מהני התפסת מטלטלין, משמע דס"ל דא"צ לקבל אחריות[[40]](#footnote-40), כת"ק דלא חייש דלמא פחתי[[41]](#footnote-41).

**שו"ע:**

אם אינו יכול לכתוב לה כתובה כגון בשבת או ששכח[[42]](#footnote-42) לכתבה יכול ליתן לה מטלטלין כנגד כתובתה[[43]](#footnote-43) ויקבל עליו אחריות אם יאבדו או יוזלו ואז מותר לבעול עד שיהיה לו פנאי לכתוב (ואז כותב לה מיד (טור)).

## סעיף ג: אין לאשה כתובה.

**כתובות נד ע"ב:** מתני': רבי יהודה אומר: אם רצה כותב לבתולה שטר של מאתים והיא כותבת[[44]](#footnote-44) התקבלתי ממך מנה, ולאלמנה מנה והיא כותבת התקבלתי ממך חמשים זוז. רבי מאיר אומר: כל הפוחת לבתולה ממאתים, ולאלמנה ממנה הרי זו בעילת זנות. גמ' (נו:): אחתיה דרמי בר חמא הות נסיבא לרב אויא, אירכס כתובתה[[45]](#footnote-45), אתו לקמיה דרב יוסף, אמר להו: הכי אמר רב יהודה אמר שמואל: זו דברי ר' מאיר[[46]](#footnote-46), אבל חכמים אומרים משהא אדם את אשתו שתים ושלש שנים בלא כתובה[[47]](#footnote-47). אמר ליה אביי, והא אמר רב נחמן אמר שמואל: הלכה כרבי מאיר בגזירותיו[[48]](#footnote-48)! אי הכי זיל כתוב לה[[49]](#footnote-49). (וכ"פ הרמב"ם (פי"ז מה"א הי"ט) וז"ל- הכונס את האשה ולא כתב לה כתובה, או שכתב ואבד שטר הכתובה, או שמחלה כתובתה לבעלה, או שמכרה לו כתובתה, חוזר וכותב לה עיקר כתובה אם רצה לקיימה, לפי שאסור לו לאדם לשהות עם אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה[[50]](#footnote-50))

אוסף דינים לגבי כתובות שנאבדו: (ב"י סע' ג[ב], ודרכ"מ [אות י"ד])

* תשובות הגאונים[[51]](#footnote-51)- עיר שכבשוה גוים ואבדו כתובותיהן, אילו כתובה אחת או שתים או שלש לבד אבדו מוציאין ארבע או חמש מכתובות קרובותיה ונותנים לה כפחותה שבהם, עכשיו שמאורע זה אירע לכל בני המדינה כך היא תקנת הדבר שיסכימו זקני המדינה ויחוקו חוק לפי מה שהיו יודעים מנהג מדינתם העשיר לפי עשרו והעני לפי עניו והבינוניים לפי מה שהם ויחדש כל אחד כתובה לפי החוק שיחוקו ומי שמת בעלה ועדיין לא גבתה כתובה יחוקו לפי מה שיראו ויגזרו הזקנים עליהם גזירה וכל אשר לא יקבל ינדוהו ויחרימוהו.
* רשב"א[[52]](#footnote-52)- בענין הגולים צריך כל אחד לחדש כתובה ואפי' לא תפס כתובה לסטים מזויין ושמא ימצאוה למחר.
* מהרי"ק (בשו"ת סי' קטז)- כרקום שכבש העיר הכתובות בחזקת אבודות וצריך לכתוב לאשתו אחרת אע"ג דיש לומר שמא יחזירו להם כתובתן (ועיין שם שהאריך בזה והביא ראיה מדברי הרשב"א שכתב ב"י).

אשה שמחלה על כתובתה, מתי מחילתה בעלת תוקף (כך שבעלה יתחייב לכתוב לה עיקר כתובה מחדש):

* רמב"ם (פי"ז מה"א הי"ט)- "המוחלת כתובתה לבעלה איבדה כל תנאי כתובתה ואפילו מזונות אין לה עליו[[53]](#footnote-53), ומוחלת כתובתה אינה צריכה קנין ולא עדים... אלא בדברים בלבד והוא שיהיו דברים שהדעת סומכת עליהן ולא יהיו דברי שחוק והתול או דברי תימה אלא בדעת נכונה".
* מרדכי (ב"ק סי' צ"ג) וטור- "אם כתב לה כתובה ונאבדה או שמחלה לו עליה שכתבה לו התקבלתי כתובתי צריך לכתוב אחרת בעיקר הכתובה שאסור לאדם לשהות... (ל' הטור)[[54]](#footnote-54)". (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כתב לה כתובה ונאבדה או שמחלה לו (ודוקא[[55]](#footnote-55)) שכתבה לו התקבלתי כתובתי צריך לכתוב אחרת בעיקר הכתובה[[56]](#footnote-56) שאסור לאדם לדור עם אשתו שעה אחת בלא כתובה. הגה: עיר שכבשוהו כרכום או שגלו מן העיר ואבדו הנשים הכתובות שלהם צריכים לחדש נשותיהם כתובתיהם אע"פ שיש לומר שמא ימצאו אח"כ כתובותיהם או יחזרו להם מ"מ מאחר שהכתובות בחזקת אבודות צריכים כתובות אחרות[[57]](#footnote-57), ואם אינו ידוע סך הכתובות אם ישארו קצתן אזלינן בתרייהו, ואם לאו דנין על פי זקני העיר ולפי המנהג העשיר לפי עשרו[[58]](#footnote-58) והעני לפי עניו (ב"י בשם תשו' הגאונים). וכשנאבדה הכתובה ובא לכתוב לה כתובה אחרת צריך לכתוב לה כתובה גדולה כראשונה (מהרי"ק שורש קטז). ועיין לקמן סי' קע"ז[[59]](#footnote-59) דבמקום שאין מגרשין רק מרצון האשה אין צריך לכתוב כתובה, א"כ בזמן הזה במדינות אלו שאין מגרשין בעל כרחה של אשה משום חרם רבינו גרשום וכמו שיתבאר לקמן סימן קי"ט היה אפשר להקל בכתיבת הכתובה אבל אין המנהג כן ואין לשנות (ד"ע).

כתובה שנאבדה, וכתב חדשה והפחית את הסכום, והאשה לא מיחתה, ונמצאה הכתובה הראשונה: (פת"ש סק"ג)

* שו"ת מוצל מאש (סי' כא)- מי שאבדה שטר כתובתה וכתב לה בעלה כתובה אחרת והכתובה הראשונה היתה עשרת אלפים לבנים ועכשיו כתב לה חמשת אלפים ולא מיחתה האשה ולא קפדה כלל, אם אח"כ תמצא הכתובה הראשונה ותתגרש או תתאלמן אם נאמר שכתובה הראשונה כבר נמחל שעבודה או נאמר דכיון שהיתה בטעות שחשבה שהיא אבודה אבל עכשיו שנמצאת עדיין שעבוד החוב הראשון קיים. והשיב דאם בכתובה השניה אינו כתוב כלל בשביל נדוניא או תוספת אלא סתם כתב לה ה' אלפים לבנים מפני שאמרו חז"ל אסור לשהות עם אשתו שעה א' בלא כתובה לא מבעיא אם נמצאת אח"כ כתובה הא' דמעולם לא נמחל רק שעבוד המנה או מאתים הראשונים ועתה הרי פירש שבעבור האיסור עשה לה כתובה וזה אינו רק למנה ומאתים שזהו האיסור דוקא אבל נדוניא ושאר דברים שהם מלוה וחוב גמור עליו לא נמחל השעבוד בשביל שכתב כתובה אחרת בעבור המנה ומאתים ומה שכתב חמשת אלפים אף על גב שהי' מספיק המנה ומאתים יש לנו לומר שהוסיף לה כמ"ש ז"ל אם רצה להוסיף כו', ואפילו שהכתובה הראשונה לא נמצאת כלל אם אין הכחשה ביניהם רק שהבעל טוען שכיון שנכתב כתוב' אחרת נמחל שעבוד' לאו כל כמיני', אבל אם הזכיר בתוך הכתובה החדשה שבשביל נדוניא ותוספת כתב לה זה והיא ידעה זה וקבילת הא ודאי דבטלה לה כתובה הראשונה ואפילו נמצאת חספא בעלמא הוא.

בחזרה צריך לחזור על האחרונים בפנים

## סעיף ד: איזה תאריך כותבים בכתובה החדשה.

**שו"ע:**

בנאבדה אי ידעי סהדי זמנא קמא כתבי ההוא זמנא, ואי לא ידעי כתבי מהשתא, ובמוחלת אין כותבין אלא מזמן של עכשיו[[60]](#footnote-60). {בהעי"ט [ח"א אות כ כתובות לא ע"א]}

## סעיף ה: מכרה כתובתה לבעלה/לאחר.

**בבא קמא פט ע"א:** העבד והאשה פגיעתן רעה, החובל בהן- חייב, והם שחבלו באחרים- פטורין... ותזבין כתובתה בטובת הנאה[[61]](#footnote-61) ותתן ליה! הא מני? רבי מאיר היא, דאמר: אסור לו לאדם שישהא את אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה וטעמא מאי כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה הכא לא מגרש לה דאי מגרש לה אתו הנך דזבני גבו לה לכתובתה מיניה. (וכ"פ הרמב"ם (פ"י מה"א ה"י))

**שו"ע:**

אם מכרה כתובתה לבעלה[[62]](#footnote-62) צריך לכתוב לה כתובה אחרת, אבל אם מכרה כתובתה לאחר[[63]](#footnote-63) אין צריך לכתוב לה כתובה אחרת.

## סעיף ו: מקור דין כתובה ושיעורה.

**כתובות נא ע"א:** מתני': לא כתב לה כתובה- בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, מפני שהוא תנאי בית דין...

**כתובות י ע"א:** אמר רב נחמן אמר שמואל משום רבי שמעון בן אלעזר: חכמים תקנו להם לבנות ישראל לבתולה מאתים, ולאלמנה מנה.... והתניא: כסף ישקול כמוהר הבתולות - שיהא זה כמוהר הבתולות ומוהר הבתולות כזה... מכאן סמכו חכמים לכתובת אשה מן התורה, כתובת אלמנה - אינה מדברי תורה אלא מדברי סופרים, שרבן שמעון בן גמליאל אומר: כתובת אלמנה - אינה מדברי תורה אלא מדברי סופרים.

**יבמות פט ע"א:** מאי טעמא תקינו לה רבנן כתובה? כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה.

**כתובות קי ע"ב:** מתני': הכל מעלין לארץ ישראל ואין הכל מוציאין... נשא אשה בא"י וגרשה בקפוטקיא- נותן לה ממעות ארץ ישראל. נשא אשה בקפוטקיא וגרשה בארץ ישראל- נותן לה ממעות ארץ ישראל, רבן שמעון בן גמליאל אומר נותן לה ממעות קפוטקיא. גמ': רבן שמעון בן גמליאל אומר נותן לה ממעות קפוטקיא. קסבר כתובה דאורייתא.

כתובת בתולה[[64]](#footnote-64)- מדאורייתא או מדרבנן:

* ר"ת ר"י ומהר"ם[[65]](#footnote-65)- מדאורייתא[[66]](#footnote-66).
* גאונים ר"ח[[67]](#footnote-67) רי"ף רמב"ם רמב"ן רא"ש ור"ן[[68]](#footnote-68)- תקנת חכמים[[69]](#footnote-69). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ בדרכ"מ [ארוך אות ו(ב)])

באיזה כסף נותן לה סכום כתובתה (כסף צורי או כסף מדינה):

* רמב"ם (פ"י מה"א ה"ח) ורמב"ן (כתובות קי: ד"ה נשא)- "מכסף מדינה (שהוא שבעה חלקים נחושת ואחד כסף[[70]](#footnote-70))". (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י תוס' והגמ"ר[[71]](#footnote-71)- מאתים זוז של צורי, בין למ"ד כתובת אשה דרבנן ובין למ"ד דאורייתא[[72]](#footnote-72), ואפילו כתובת אלמנה שהיא דרבנן לכו"ע- הוי מנה צורי.
* רא"ש[[73]](#footnote-73)- ראיתי מפרשים דאפילו הרגילו לכתוב דחזו ליכי מדאו' מודו דכתובת אשה דרבנן, וחכמים תקנו נ' כסף מדאו', פי' משקלם האמור בתורה, משום שלא תהא קלה בעיניו להוציאה, ואסמכוה אקרא דכמוהר הבתולות[[74]](#footnote-74), משום הכי נהיגי למיכתב דחזו ליכי מדאורייתא שלא יטעה אדם לומר כיון דמדרבנן היא לא תגבה אלא נ' סלע מדינה, ודברים של טעם הם, והכותב כסף זוזי מאתן דחזו ליכי לא הפסיד. (וכ"פ הרמ"א)

למ"ד כתובת בתולה מדרבנן- כמה יתן היכא שטעו וכתבו "דחזי ליכי מדאורייתא":

* ר"ן (כתובות סה: ד"ה ולענין)- הני דכתבי הכי "טעותא הוא דמדאורייתא לא חזו לה מידי אלא מדרבנן, הילכך אינה גובה כלום מכח הכתובה אלא מתקנת חכמים גובה ק"ק של מדינה כמקום שאין כותבין". (וכ"כ הב"י[[75]](#footnote-75))

לר"ת וסיעתו- מה דין כתובה שכתוב בה "דחזי ליכי מדרבנן":

* הגה"מ (פ"י מה"א אות ו, הביאו הדרכ"מ [אות יא\*\*])- הר"מ פסל כתובה שכתוב בה זוזי מאתן דחזו ליכי מדרבנן דה"ל מזויף מתוכו ולכן נראה דטוב לכתוב סתם דחזו ליכי.

היכא שכתבו בכתובה "והוסיף לה מדיליה מאתים דינרים של כסף צרוף"- כמה יתן:

* הה"מ (ה"ח, הביאו הב"י)- בהא ודאי גובה הבתולה ש' דרה"ם והאלמנה ק"ן דרה"ם הכל מכסף צרוף[[76]](#footnote-76) (ל' הב"י).

האם האשה גובה תוספת זו:

* רשב"א (ח"א סי' אלף יא, הביאו הא"ח [ח"ב הל' כתובות סי' יז])- כבר ידעת שגביית הכתובות אינה נגבית כשאר חובות. ויש שאינן מקפידות לדקדק עם היורשין וכל שכן במקום שבניה יורשין בעלה. ויש מקפידות ומדקדקות על הכל. אך במתנה לחוד אני אומר שנגבית. וכבר היה המעשה בעיר ודנו לה בית דין. ואחד מן הדיינים היה מורי החכם רבי יצחק בר' אברהם ז"ל. ויש שאינן מקפידות ומניחות ליורשין. וכן ראיתי בהיותי בגירונד"ה למורי החכ"ם הרמב"ן ז"ל ולחכם רבי יונה ז"ל וכעין מעשה שלכם.

**שו"ע:**

כמה שיעור הכתובה, לבתולה ק"ק, ולאלמנה מנה, ושל זו וזו כסף מדינה, נמצא כתובות בתולה הם שלשים ושבעה דרהם וחצי כסף צרוף, וכתובת אלמנה מחציתם שהם י"ח דרהם ושלשה רביעים כסף צרוף. הגה: עיין ביו"ד סי' רצ"ד וסימן ש"ה ערך המטבע שנקראת דרהם. וכל זה לדעת קצת הפוסקים שסבירא להו שכתובות בתולה אינה רק זוזי דרבנן (רי"ף רמב"ם ר"ן והר"ם), שמאתים של בתולה עולין ששה סלעים ורביע, ויש מי שמשער כתובת בתולה עשרה זהובים ואלמנה חמשה זהובים[[77]](#footnote-77) (מהרי"ל בשם אגודה). אבל לדעת יש פוסקים מאתים של בתולה ומנה של אלמנה משערים בזוזי דאורייתא[[78]](#footnote-78) והוא שמונה פעמים יותר וכתבו דלכן נהגו לכתוב בכתובה דחזו ליכי מדאורייתא (ר"ת[[79]](#footnote-79)), וי"א דכותבין דחזי ליכי סתמא (הגה"מ פ"י דאישות), והמנהג לכתוב לבתולה דחזי ליכי מדאורייתא[[80]](#footnote-80), אבל לא לאלמנה, וכל זה במקום שאין מנהג, אבל במקום שיש מנהג מה שגובין הולכין אחר המנהג וכמו שיתבאר לקמן.

אם השתנו המטבעות וגדל שווין, האם נותן לה מהמטבע הישנה או החדשה:

* ט"ז (סק"ו) וב"ש (סקט"ו)- אם בעת הכתיבה הכתובה היה מעות קלים ואח"כ הוסיפו על המטבע דקיי"ל בהלואה אם לאו משום ריבית היה צריך לשלם ממטבע שניה אלא משום איסור ריבית אינו משלם מטבע חדשה אם הוסיפו יותר מחומש, אע"ג דקי"ל אם נעשה הלואה במקום אחד והוציאה השטר חוב במקום אחר הולכים אחר השיעבוד, ולענין הוספה אין הולכים אחר השיעבוד משום אם נשתנה המטבע, אז בזמן פרעון אין שם מאה זהובים שחייבים לו על סך מן המטבע הראשונה, אבל בשני מקומות יש שם ק' זהובים דהא במקום אחר יש עליהם שם זה, וא"כ בסך כתובה דליכא הלואה ולא שייך רבית לכן צריך לשלם מטבע שניה, אבל בסך נדוניא שהיא חוב יתן מטבע הראשונה, אע"ג דמוסיפים שליש לא חיישין לרבית דשאני הוספת שליש שחייבו אותו חכמים להוסיף תיכף אף אם לא תטיב בעיניו ויגרשנה מיד אף דלא נשא ונתן במעות מ"מ חל עליו חובת תוספות שליש ע"פ תקנת חז"ל, כמ"ש מהרי"ק סימן פ"א שתוספת שליש אינו הרצון של בעל אלא מצות חכמים הוא עליו תיכף, נמצא לפי זה שהתוספת לא התירו בו ריבית אלא משום שאם מגרשה אפילו תיכף חל עליו התוספות משא"כ בענין שיתן לה ממטבע חדשה ודאי אין חיוב עליו לומר אם גירשה תכף אחר הנישואין ודאי לא היה צריך ליתן כ"א מטבע הישנה שהרי אף לא היה שם כי אם מטבע הישנה רק אח"כ נתהווה שינוי מטבע אין חילוק בין אם זמן רב אחר הנשואין או יום או יומים מ"מ לא שייך לומר תיכף חל עליו חיוב זה, א"כ הוי ככל שאר הלואה.

כתובת בתולה שהחתן אנס אותה לפני הנישואין: (באה"ט סקי"א)

* מהר"ם מינץ (סי' קט)- מי שאנס בתולה ונישאת לו אין לה כתובה ממנו אלא מנה (וצ"ע, שהרי השו"ע בסי' קע"ז סע' ג פסק דהואיל ואינו רשאי להוציאה לעולם אלא לרצונה אין צריך לכתוב לה כתובה. ועיין בפת"ש סק"ו ביאור דברי הר"ם מינץ בזה).

כתובה לבתולה שנתפתתה: (פת"ש סק"ה)

* דגמ"ר וחת"ס[[81]](#footnote-81)- המפותה... כותב לה כתובה כשאר הבתולות (ל' הרמב"ם הל' נערה פ"א ה"ג), אבל כל זה כשהיתה נערה, אבל בוגרת שנתפתתה ודאי גם לרמב"ם וטור אין כתובתה אלא מנה אף שנשאה הבועל עצמו.

כלה שילדה מעט זמן לאחר חופתה מחמת שנתעברה מהחתן לפני הנישואין: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (סי' קכה)- אודות אחת שילדה אחר החתונה בקרוב והוא והיא מודים שממנו נתעברה באופן שאין ספק משום מינקת חבירו, ונתעורר רב א' על שנכתב בכתובה מאתים כבתולה, ובס' דגמ"ר כתב דאם היא בוגרת אין לה אלא מנה, וא"כ אפשר הכתובה פסולה, והוא ז"ל השיב אמת נכון הדבר אע"ג דתנן ר"פ אף על פי (כתובות נד:) שאם רצה להוסיף מוסיף ודעת הר"ן שם שיכול לכלול התוספות בסכום א' עם הכתובה בסתם ולא כמרדכי, מ"מ מודה הר"ן דלא מצי למכתב דחזי ליכי מדאורייתא כו', וגם הא ודאי שדברי דגמ"ר הנ"ל נכונים מאד דבוגרת שאין לה קנס ובשגם כי בעילה ראשונה מחלה מדעתה גם הרמב"ם מודה דאין לה אלא מנה, ומ"מ בנ"ד אין שום חשש דנ"ל דכל זה במפתה בוגרת דעלמא ונשאה אח"כ אבל במשודכת שלו וכבר נכתב ביניהם תנאים בחרם וקנס כנהוג שלבה סמוך ובטוח שתנשא לו ואדעתא דהכי אפקרה נפשה לגבי דידיה שהוא ישאנה ויהיה כתובתה ממנו מאתים כמוהר הבתולות בודאי לא מחלה אלא אדעתא דהכי כו' ואפי' אם יתעקש אדם לומר שאם הבועל הזה אינו רוצה לכתוב מאתים לא נוכל לכופו, אבל עכ"פ אם כתב לה מאתים דחזי ליכי איך ניקום ונאמר דלא חזי לה ממנו כי בודאי חזי וראוי ומחוייב לכתוב כן.

## סעיף ז: תוספת כתובה.

**כתובות נד ע"ב:** מתני': אף על פי שאמרו בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, אם רצה להוסיף אפי' מאה מנה יוסיף... גמ': פשיטא! מהו דתימא קיצותא[[82]](#footnote-82) עבדו רבנן, שלא לבייש את מי שאין לו, קמ"ל.

**כתובות יב ע"א:** מתני': בית דין של כהנים היו גובין לבתולה[[83]](#footnote-83) ארבע מאות זוז, ולא מיחו בידם חכמים. גמ'(יב:): אמר רב יהודה אמר שמואל: לא ב"ד של כהנים בלבד אמרו, אלא אפי' משפחות המיוחסות בישראל, אם רצו לעשות כדרך שהכהנים עושין - עושין.

תימה, מדף יב ע"א משמע דדוקא למשפחות כהנים ומיוחסות מותר, ומדף נד ע"ב משמע שכל אדם יכול להוסיף:

* תוס' (יב: ד"ה ב"ד) ומרדכי (כתובות סי' קלו)[[84]](#footnote-84)- במשפחות מיוחסות וכהנים (דף יב.) לא כותבים בלשון תוספת אלא כותבים "ארבע מאות דחזו ליכי" וקס"ד דלא תגבה, דלא חזו, קמ"ל דמנהג טוב מאד הוא וראוי להיות בכהונה ובמשפחות המיוחסות ושייך בהו למימר דחזו ליכי, ואפי' לא כתב לה כתובה גובה ארבע מאות בתנאי ב"ד, כמו בבנות ישראל מאתים, דתקנה גמורה היא {משא"כ אם כתוב דחזו ליכי במשפחת ישראל שאינה מיוחסת}.

האם יכול לכתוב בכתובה (של משפחות ישראל שאינם מיוחסות) סכום כולל של עיקר הכתובה ושל התוספת:

* גאונים רמב"ן ריטב"א ר"ן וריב"ש[[85]](#footnote-85)- "מהא (מכתובות נד:) שמעינן דמצי למיכתב סתמא ויהיבנא ליכי מוהר בתולייכי כך וכך, ואם איתא דלא שרי אלא במפרש עיקר כתובה והדר מוסיף כך וכך היכי תיסק אדעתין דליתסר ומאי כיסופא איכא בהכי וכי אילו בעי למיתב מדיליה מי לא מצי יהיב, אלא ודאי במיכתב סתמא עסקינן דבהכי מצי סלקא דעתין למיחש אכיסופא כיון שלזו כותבין מוהר אחד ולזו מוהר אחר ואפ"ה בכה"ג מסקינן דשרי (ל' הר"ן)".
* מרדכי (כתובות סי' קלו, כ"כ הדרכ"מ [אות ט] בשמו)- אין לצרף בכתיבה את סכום עיקר הכתובה והתוספת אלא במשפחה שמנהגה כך, אבל באחרים צריך לכתוב מנה או מאתים ואחר כך להוסיף מה שירצה[[86]](#footnote-86).

כתב לה תוספת, האם עיקר כתובה כלול בפנים או לא: (ב"י על סע' ו(ב))

* ריב"ש (סי' ס"ה)- דבר ברור שאין עיקר הכתובה שהוא מנה ומאתים בכלל התוספת אא"כ כלל התוספת עם עיקר הכתובה כגון שכתב 'ויהיבנא ליכי מוהר בתולייכי כסף זוזי אלף' שאז כלל עיקר הכתובה עם התוספת, וזהו ששנינו בפרק אף על פי (נד:) אם רצה להוסיף אפילו מאה מנה מוסיף, ולכן הדבר מבואר שאם כתב ויהיבנא ליכי מוהרייכי כסף זוזי מאה או מאתים דחזו ליכי, ומצד אחר כתב לה והוסיף לה מדיליה כך וכך גובה עיקר וגובה תוספת, גם יש מקומות שכותבים בביאור והוסיף לה מדיליה תוספת על עיקר כתובתה כך וכך, ואם יש ב"ד שאין מגבין עיקר כתובה בכיוצא בזה טעות הוא בידם, ואע"פ שלפעמים בהיות הנדוניא גדולה אין האשה חוששת בגביית העיקר למיעוטו, אם תקפיד עליו מגבין לה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם ירצה להוסיף על זה מוסיף, וזה התוספות שמוסיף יש דברים שדינו בהם כעיקר הכתובה ויש דברים שהוא חלוק בהם מעיקר הכתובה כדלקמן. הגה: ואין צריך לפרש עיקר הכתובה בפני עצמה והתוספת בפני עצמו אלא כולל הכל ביחד אם ירצה (ר"ן המ"מ וריב"ש), ויש חולקים וסבירא להו דצריך לכתוב הכתובה כמנהג המדינה בפני עצמה והתוספת בפני עצמו, וכן נוהגין. ואם יש משפחה שכולן נוהגים בתוספת אין צריך לכתוב כל אחד בפני עצמו (מרדכי פ"ק דכתובות). כתובה שכתב בה: ודין נדוניא דהנעלת ליה מאה דינרין והוסיף לה מן דיליה כך וכך, אין עיקר כתובה בכלל[[87]](#footnote-87) וצריך לשלם לה בפני עצמו עד שיהיו כתוב: ויהיבנא ליכי מוהר בתוליכי כסף זוזי אלף[[88]](#footnote-88), דאז העיקר כתובה בכלל (ריב"ש סימן ס"ה).

## סעיף ח: קנין בתוספת כתובה.

**כתובות קב ע"א:** דאמר רב גידל אמר רב: [[89]](#footnote-89)כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך? כך וכך, עמדו וקידשו - קנו, הן הן הדברים הנקנין באמירה[[90]](#footnote-90).

**ירושלמי (וילנא) כתובות פ"ה ה"א:** רוצה הוא ליתן כמה ולא תחזור בה, ויכולה היא? לא כן תני האיש אינו מוציא אלא לרצונו! אמר רבי אבין מעיקא היא ליה- הוא משבק לה, תני כשם שהבעל פוסק כך האב פוסק אלא שהבעל מזכה בכתב והאב אינו מזכה אלא בדברים ובלבד דברים שהן נקנין באמירה, היך עבידא... ר' בא בר חייה בשם ר' יוחנן: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, כמה אתה נותן לבתך? כך וכך, כיון שקידשה זכת הבת בין הבנות והבן בין הבנים ובלבד מן הנישואין הראשונים.

גירשה לאחר הקידושין- האם גובה האשה תוספת זו שהתחייב לה בשעת קדושין:

* בעהי"ט (הביאו הטור [בסי' סו])- "ואי כתב[[91]](#footnote-91) לה בשעת קידושין ומגרש[[92]](#footnote-92) לה, גביא, ולא אמרינן אדעתא למשקל ומיפק מיניה לא אקני לה, וכן שדר רב שר שלום גאון והסכימו עליה כל בני מתיבתא[[93]](#footnote-93)".

האם קנין זה שנעשה באמירה גרידא בשעת **הקדושין**, יכול להעשות גם בשעת **הנישואין**:

* רב האי רמב"ם[[94]](#footnote-94) ריטב"א וטור[[95]](#footnote-95)- "א"צ קנין בשעת נשואין במה שנתן לה[[96]](#footnote-96), דתנאי כתובה ככתובה דמי כי היכי דבשעת קדושין לא בעי קנין מדרב גידל (ל' הטור)". (וכ"כ בשו"ע)
* מרדכי (סי' רסג [הביאו הדרכ"מ בסי' נ"א אות א\*]) ור"ן[[97]](#footnote-97)- דוקא מקמי ארוסין, אבל מקמי נישואין לא.

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאין צריך קנין בשעת הנשואין כמה שנותן לה (ויש חולקין[[98]](#footnote-98)).

שטר שידוכין מול שטר כתובה: (ערך לחם סע' ח)

* רדב"ז (ח"ד סי' ג)- היכא דאיכה סתירה משטר שידוכין לשטר כתובה אזלינן בתר שטר כתובה, ואם יכולים להשוותם אמרינן שסמך על שטר השידוכין[[99]](#footnote-99).

## סעיף ט: אין לה כתובה כפי הראוי לה.

**כתובות נד ע"ב:** מתני': רבי יהודה אומר: אם רצה כותב לבתולה שטר של מאתים והיא כותבת[[100]](#footnote-100) התקבלתי ממך מנה, ולאלמנה מנה והיא כותבת התקבלתי ממך חמשים זוז. רבי מאיר אומר: כל הפוחת לבתולה ממאתים, ולאלמנה ממנה- הרי זו בעילת זנות. גמ' (נו.): רבי יהודה אומר: רצה כותב לבתולה וכו'.... טעמא דכתבה ליה, אבל על פה[[101]](#footnote-101) לא, אמאי? דבר שבממון הוא ושמעינן ליה לר' יהודה דאמר דבר שבממון תנאו קיים, דתניא: האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה - הרי זו מקודשת ותנאו בטל, דברי רבי מאיר, ר' יהודה אומר: בדבר שבממון[[102]](#footnote-102) תנאו קיים! קסבר רבי יהודה: כתובה דרבנן וחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה[[103]](#footnote-103).... (נו:) ר' מאיר אומר: כל הפוחת וכו'. כל הפוחת אפי' בתנאה[[104]](#footnote-104), אלמא קסבר תנאו בטל[[105]](#footnote-105) ואית לה, וכיון דאמר לה לית ליך אלא מנה לא סמכא דעתה[[106]](#footnote-106) והויא לה בעילתו בעילת זנות; והא שמעינן ליה לרבי מאיר דאמר: כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, הא בדרבנן תנאו קיים! קסבר ר' מאיר: כתובה דאורייתא.

אין לה כתובה כפי הראוי לה[[107]](#footnote-107):

* רמב"ם (פי"ב מה"א ה"ח)- התנה עמה לפחות מעיקר כתובה, או שכתב לה מאתים או מאה עיקר כתובה וכתבה לו שנתקבלה מהן כך וכך והיא לא נתקבלה, תנאו בטל, שכל הפוחת לבתולה ממאתים ולאלמנה ממנה הרי זו בעילת זנות[[108]](#footnote-108).
* רא"ש (פ"ה סי' ז)- "כל הפוחת ואפילו בתנאה והכי קאמר רבי מאיר לרבי יהודה לא מיבעיא אם כתבה לו התקבלתי דאז אין לה כתובה כיון דמחלה דהוי בעילת זנות, אלא אפילו הפוחת בתנאה בשעת הקדושין דתנאו בטל (היינו דיש לה כתובה משלם) הוי בעילת זנות דכיון דאמר לה לית ליך אלא מנה לא סמכה דעתה[[109]](#footnote-109)".

סיכום הדעות (מסע' ג' ומסע' זה):

* (רמב"ם להב' הר"ן והה"מ)- מחילה בע"פ מהני, בתנאי שמגרשה לאחר שמוחלת לו, אבל אם אינו מגרשה לא מהני מחילה אפי' בכתב, וכ"ש שתנאי לא מהני.
* (מרדכי להב' הב"ש)- מחילה או תנאי בכתב מהני, אבל בע"פ לא מהני אא"כ מגרש אותה (או אלמנה שמחלה).
* טור- תנאי לעולם בטל[[110]](#footnote-110) בין בע"פ בין בכתב, אבל מחילה בכתב מהני[[111]](#footnote-111).

**שו"ע:**

כל הפוחת משיעור הכתובה בעילתו בעילת זנות, לא מבעיא אם כתבה לו אחר כך התקבלתי ממך הכתובה או מקצתה דאז אין לה לדעת קצת פוסקים[[112]](#footnote-112), אלא אפילו התנה בשעת קדושין שלא יהא לה כתובה או שפיחת לה משיעורה אף על פי שתנאו בטל ויש לה כתובה משלם אפילו הכי בעילתו בעילת זנות כיון שהיא סבורה שאין לה לא סמכה דעתה.

## סעיף י: כתובה לפי מנהג המשפחה.

**כתובות יב ע"א:** מתני': בית דין של כהנים היו גובין לבתולה[[113]](#footnote-113) ארבע מאות זוז, ולא מיחו בידם חכמים. גמ'(יב:): אמר רב יהודה אמר שמואל: לא ב"ד של כהנים בלבד אמרו, אלא אפי' משפחות המיוחסות בישראל, אם רצו לעשות כדרך שהכהנים עושין - עושין. (וכ' הר"ן (ד: דיבור ראשון) כלומר אם בא אדם ונשא בתולה סתם מאותה משפחה חייב ליתן לה ת'. וכ' התוס' (יב: ד"ה בית דין) אע"פ שלא כתב בלשון תוספת אלא ת' דחזו ליכי וסד"א דלא תגבה דלא חזו ובלשון תוספת לא כתב קמ"ל דמנהג טוב מאד הוא וראוי להיות בכהונה ובמשפחות המיוחסות ושייך בהו למימר דחזו ליכי ואפילו לא כתב לה כתובה גובה בתנאי ב"ד כמו בנות ישראל דתקנה גמורה היא. וכ' התוס' (יבמות סה: ד"ה כי) מה שכותבים נדוניא גדולה לכבוד הכלה נראה לי דהוי כעין תוספת[[114]](#footnote-114))

**שו"ע:**

אם יש משפחות שנוהגים לכתוב בכתובתן יותר משיעור חכמים אין למחות בידם ולא עוד אלא אפילו אחד מבני המשפחה ההיא שלא כתב כתובה לאשתו מגבינן לה בתנאי בית דין לפי מה שרגילין לכתוב. לפיכך אשה שאבדה כתובתה ידקדקו בכתובות קרובותיה כפי מה שנהגו לכתוב בני המשפחה כותבין לה[[115]](#footnote-115) (ואפילו כתב לה דחזו ליכי אפילו הכי גביא כמנהג משפחתה[[116]](#footnote-116))[[117]](#footnote-117), ואם כתובת נשי משפחתו יתירות מכתובות נשי משפחתה עולה עמו ואינו יורדת[[118]](#footnote-118).

## סעיף יא: הנושא אשה סתם כמה כתובתה, וכמה הנדוניא שהיא מכניסה.

**כתובות סו ע"א:** מתני':[[119]](#footnote-119)פסקה להכניס לו אלף דינר[[120]](#footnote-120) - הוא פוסק כנגדן חמש עשרה מנה[[121]](#footnote-121). וכנגד השום[[122]](#footnote-122) - הוא פוסק פחות חומש[[123]](#footnote-123). שום במנה ושוה מנה[[124]](#footnote-124) - אין לו אלא מנה[[125]](#footnote-125). שום במנה[[126]](#footnote-126) - היא נותנת שלשים ואחד סלע ודינר[[127]](#footnote-127), ובארבע מאות[[128]](#footnote-128) - היא נותנת חמש מאות. (מה) [וכ]שחתן פוסק - הוא פוסק פחות חומש[[129]](#footnote-129).

האם מוסיף שליש גם על נכסי מלוג[[130]](#footnote-130):

* ריב"ש (סי' קנ)- בכל מיני סחורה מוסיף שליש ונושא ונותן בהם (כמש"כ (סז.) בשמים של ערביא הרי הם ככספים), אבל כל זה אינו בנכסי מלוג אלא ילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות, והרמב"ם לא הביא דינים אלו של תוספת שליש ופחת חומש בפכ"ג (הי"ב) אלא הניח הכל למנהג המדינה לפי שפסק כרשב"ג דאמר במתניתין (סו:) הכל כמנהג המדינה, ומ"מ בעיר חדשה שאין בה מנהג הולכים אחר דין השנוי במשנה, ואם כן דהכניסה כספים ומיני סחורה הרי הבעל יכול לישא וליתן בהם כרצונו, משא"כ בנכסי מלוג. ויפה כחו של בעל, שאם לא ירצה לקבל אחריות ולהניח אותן הנכסים ברשותה כדין נכסי מלוג אין מי שיכוף אותו לקבל אחריותם עליו ואם יראה שיש לו תועלת שהנכסים עתידים להשביח כגון גדיים שיעשו תיישים יקבלם כמו ששוים עכשיו והשבח שלו.

**כתובות סו ע"ב:** מתני': פסקה להכניס לו כספים[[131]](#footnote-131) - סלעה נעשה[[132]](#footnote-132) ששה דינרין. החתן מקבל עליו עשרה דינרים לקופה[[133]](#footnote-133) לכל מנה ומנה, רבן שמעון בן גמליאל אומר: הכל כמנהג המדינה. (ופסק הרמב"ם (פכ"ג מה"א הי"ב) כרשב"ג, ופירש דרשב"ג קאי אכולא מתני'. וכ"פ הגאונים והרי"ף ושא"פ)

**בבא מציעא קד ע"ב:** דתניא, רבי יוסי אומר: מקום שנהגו לעשות כתובה מלוה[[134]](#footnote-134)- גובה מלוה[[135]](#footnote-135), לכפול[[136]](#footnote-136)- גובה מחצה[[137]](#footnote-137). (וכ"כ הרמב"ם (פכ"ג מה"א הי"א) וז"ל- מנהגות רבות יש בנדוניא, יש מקומות שנהגו שיכתבו בכתובה הנדוניא ביתר על דמיה בשליש או בחמיש או במחצה, כגון שתהיה נדוניתה מאה וכותבים שהכניסה לו מאה וחמשים כדי להרבות בפני העם וכשתבוא לגבות לא תגבה אלא המאה וכו'. וכ"כ הטור)

מה הדין אם אינו רוצה לכתוב הכתובה כפי המנהג: (דרכ"מ אות טו)

* מהרי"ל (סי' ע"ו)- הרשות בידו רק שיכתוב בשטר שכבר קבלה על כתובתה מה שלא כתב לה[[138]](#footnote-138).

שאלה בדבר נדוניא, האם היא כשטר חוב:

* רא"ש (כלל לו סי' ח)- ששאלת שנוהגין לכתוב למטה מן הכתובה 'שטר שפלוני החתן נותן לפלונית כך וכך ממון מנכסיו אגב ד"א קרקע באחריות עליו ועל כל נכסיו' אם נדונית מתנה זו כדין שטר חוב כיון דאית בה אחריות. לא ידעתי במה נסתפקת למה לא יהא כשאר כל שטר חוב לגבות ממשעבדי, אמנם צריך לדקדק בלשון שרגילין לכתוב אם כותבין אני נותן לפלונית כך וכך מעות אגב קרקע- קונה. ואם בקנין חליפין בלא אגב מטבע- אינו נקנה בחליפין. ואם כותבין חייב אני לה מנה בשטר- קונה, כדאיתא בריש פרק הנושא (קא:). אבל רואה אני בשאלתך שנותן לה אגב ארבע אמות קרקע ואם כן אז היא קונה אפי' לא היה לו המטבע באותה שעה הרי הודה שהיה לו והודאת בעל דין כמאה עדים. (וכ' הב"י- ועיין בחו"מ סי' ס)

שאלה בדבר נדוניא:

* רשב"א (ח"א סי' תתקפ"ט)- אחד שנתן מעות בנדוניא לבתו ויחד לו חובות, ואמר לחתנו שכל פרעון שיצא מהם שיקבלם בפרעון נדוניתה ובחוב אחד שהיה בו זקפן במלוה. והשיב דזקפו במלוה כפרעון דמי וברשותיה קיימי החובות ואפילו נפסדו כי כבר נפרע החוב הראשון, אלא שעכשיו כותב שטר אחר וכמלוה אחרת דמי והביא ראיה לדבר, ומיהו אם התנאי ביניהם שלא לקבל אלא מעות בעין, לא. ואלו מתנין כשמייחדין החובות 'אם לא יפרע מכאן ועד יום פלוני הריני מוסיף על כל ליט' ד' פשיטי' בחדש', מותר, ואין כאן רבית כי זה כתוספת על נדוניא ואין זה אגר נטר לי, למה זה דומה? לנותן מתנה לחברו ואמר אני נותן לו כך וכך לזמן פלוני, עוד אני מוסיף לו כך וכך. ודוקא בשהתנה קודם שנשאת אבל אחר כך לא.

איזה שם כותב גר בכתובה:

* רא"ש (כלל ט"ו סי' ד)- ששאלתם על גר שנתגדל ביניכם ורוצה ליקח אשה אם יוכל לקרות לעצמו אי זה שם שירצה כגון פלוני בן פלוני ולכתבו בכתובה. אותה כתובה אינה כתובה כיון שלא הוחזק בעיר באותו שם עד היום הזה ונמצא משהה את אשתו בלא כתובה דכתובה זו כמאן דליתא דמיא ואין לחתום עליה, אלא כך נוהגים לכתוב בכתובות של גרים 'פלוני בן אברהם', ושמו המובהק כותבין, ואב המון גוים הוא אבי כולם.

האם זה שנהגו לכתוב בכתובות 'אפילו מגלימא דאכתפאי' הוא דוקא או שופרא דשטרא:

* רשב"א (בח"א סי' תת"א כתובה בענין אחר)- אם אינו מנהג וזה כתב- קרוב הוא בעיני שזה שכתב מה שלא הורגלו אחרים בדוקא כתב ואומרים לו פשוט ותגבה לה, אבל כיון שהורגלו הכל לכתוב כן מסתברא דשופרא דשטרא הוא ואינו (נ"א: שאינו) בדעת שיכתבו בדוקא ויפשיטום ערומים. וגלימא שאמרת מהו, כל בגד עליון שאדם מתכסה בו קרוי גלימא מלשון ויגלום אדרתו, ועכשיו אין קורין גלימא אלא לקאפ"ה שאמרת, וכל שבממון הולכין אחר לשון בני אדם שבאותו מקום.

שאלה בדבר מתנה שנתן הבעל לאשה, האם היא זוכה בה מעכשיו:

* רשב"א[[139]](#footnote-139)- שאלת מתנה לחוד שאדם כותב לאשתו וכותבין לה ד' אמות קרקע ואגבן נתתי לך כך וכך זהובים ומעכשיו תלך ותזכה ותחזיק בהם ואמרת שמצאת בשם הרב [אלברצלוני] דכל מתנה שאדם כותב לאשתו בשעת נישואין אפילו כתב לה כל מיני ייפויין הרי היא ככתובה שאינה נגבית בעודה תחתיו. תשובה אומר אני על זה אטו ה"ר יצחק [אלברצלוני] חתום עליה וכמו שאמרו ביבמות (כב.) על כיוצא בזה, ואני אומר חס ליה לרב שלא כתב כן מעולם שכל תנאי שבממון תנאו קיים ואם נתן לה על מנת שתגבה מעכשיו ותתן לאחרים מתנתו ותנאו קיימין, ואחר כתב בשמו, ואינו, ואלא מיהו הכל לפי מנהג המקומות שכל מה שאדם כותב לאשה בכתובתה וכל מה שאדם מתנה עם חתנו להכניס עם בתו הכל לפי המנהג, כי יש מקומות שמתנין וכותבין בדוקא ועושים אותו כמלוה, ולשם האב נותן הכל כפי מה שהתנה, וכן האשה גובה כל מה שכתב לה בעלה, ויש מקומות שכותבין לכבוד בעלמא ואין נגבין אלא לפי המנהג וכמו שאמרו בר"פ המקבל (קד:).

אב שהשיא בתו והבעל כתב לה מתנה והתנה עם האב שלא תגבה אשתו המתנה בחייו רק לאחר מותו: (דרכ"מ אות יז\*\*)

* ריב"ש (סי' ק"ב ד"ה ולענין)- יש לאב להתנות עליה בכל מה שירצה הואיל והוא השיאה, אבל אם המתנה נכתבה תחלה בסתם ואחר התנה הבעל עם האב, לא מהני, דלאחר שנשאת אין לאב רשות עליה.

טופס הכתובה:

* רמב"ם (הל' יבום פ"ד הל"ג)- ביום פלוני וכו' איך פלוני בן פלוני אמר לפלונית בת פלוני בתולתא כלתא הוי לי לאנתו כדת משה וישראל ואנא במימרא דשמיא אפלח ואוקיר ואסובר ואיזון ואפרנס ואכסי יתיכי כהלכת גוברין יהודאין דמוקרין ומסוברין וזנין ומפרנסין ומכסין ית נשיהון בקושטא ויהיבנא ליכי מוהר בתוליכי כסף זוזי מאתן דאינון מזוזי כספא עשרין וחמשה דחזו ליכי ומזונייכי וכסותייכי וסיפוקייכי ומיעל עליכי כאורח כל ארעא וצביאת פלונית דא והות ליה לאנתו לפלוני דנא ורצה והוסיף לה תוספת על עיקר כתובתה עד משלם כך וכך ודא נדוניא דהנעלת ליה כך וכך הכל נתקבל חתן זה ובא לידו ונעשה ברשותו וזקף הכל על עצמו במלוה ורשו וכך אמר לנא פלוני חתנא דנא אחריות כתובה דא כולה עיקר ונדוניא ותוספת עם שאר תנאי כתובה קבלית עלי ועל ירתי בתראי ועל כל שפר ארג נכסין וקנינין דאית לי תחות כל שמיא דקנאי ודעתיד אנא למקני ממקרקעי וממטלטלי אגב מקרקעי כולהון יהון אחראין וערבאין לכתובה דא כולה עיקר ונדוניא ותוספת לאתפרעא מנהון בחיי ובתר מותי ואפילו מגלימא דעל כתפאי וקנינן מפלוני דא מכל מאי דכתיב ומפרש לעיל קנין שלם דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי אלא כחוזק וכחומר כל שטרי כתובות הנוהגות בישראל וכהוגן וכתיקון רבותינו ז"ל וחתמנו על שטר כתובה זו בזמן הנזכר לעיל והכל בריר ושריר וקיים.

נוסח כתובה דאירכסא:

* רי"ו (נכ"ב ח"ב)- מה דהות קדמנא בכך וכך לשבת וכו' למנין שאנו מונין וכו' איך פב"פ אתא קדמנא ואמר לנא פב"פ הות נסיבא לי לאינתו מקדמת דנא וכדו אירכסא כתובתה דהוה כתיבא לה מההוא יומא דאינסיבא כהלכת בנת ישראל דמתנסבן לגוברין יהודאין בקידושין ובכתובה ואמרי רבנן דאסיר לאשתהויי אינתתא בלא כתובה ואפילו שעה חדא כתובו לה כתובה אחריתא בחריקא דכתובתה ובכן כתיבנא לה השתא כתובה דאחילופי כתובה קמייתא איך פלוני בן פלוני אמר להדא פלוני בן פלוני הוי לי לאינתו כדת משה וישראל וכו'[[140]](#footnote-140).

אשה שכתובתה נקרעה: (דרכ"מ אות יט)

* רשב"א (ח"א סי' תשח)- אם הוא קרע הפוסל כתובה כתבינן לה כתובה אחריתא מעכשיו ולא מזמן הראשון, ואפילו אם הוא קרע שאינו פוסל השטר לא כתבינן לה אחריתא מזמן הראשון דהואיל והשטר עדיין כשר למה יכתבו לה אחרת[[141]](#footnote-141).

**שו"ע:**

הנושא אשה סתם כותב לפי המנהג, וכן היא שפסקה להכניס נותנת כפי מנהג המדינה. הגה: ומה שהאשה מכנסת לבעלה הן מעות הן בגדים[[142]](#footnote-142) ומקבלן עליו והן באחריותו נקרא נדוניא בכל מקום ואינה נגבית אלא עם הכתובה אבל לשאר דברים אין דינו ככתובה וכמו שיתבאר לקמן. ויש מקומות שהחתן מוסיף לה בנדונייתא וכותב יותר ממה שקבל והולכין בזה אחר המנהג[[143]](#footnote-143) (כל הנ"ל בטור). ומן הסתם אחריות הנדוניא עליו [[144]](#footnote-144)כנכסי צאן ברזל אבל אם ירצה להניח לה ברשותה[[145]](#footnote-145) ושלא לקבל אחריות עליהם הרשות בידו. וע"ל ריש סי' צ"ג וק' עוד מאלו הדינים. כשהאב קיים ומשיא בתו כותבים: ודין הנדוניא דהנעלת ליה מבי אביה, וכשאין האב קיים כותבין: מבי נשא (מרדכי פרק ב"מ בשם ר"ת), מיהו אם שינה לית לן בה (תשו' ר"ש משנץ). בכתובת גרושה כותבין: מתרכתא כדי שידעו שהיא גרושה ואסורה לכהנים[[146]](#footnote-146) (פסקי מהרא"י סימן נ'). וכשבאה לגבות כתובתה מגבין לה מה שבכתובתה לפי מנהג המדינה. הגה: ואם היא אומרת שהוסיף לה יותר מן המנהג צריכה להביא ראייה לדבריה, אבל אם יש בידה שטר כתובה שאינו מקוים או שאחד מן העדים הוא פסול אף על פי שמראה התנאים[[147]](#footnote-147) שביניהם שהוצרך להוסיף לה אינה גובאת אלא כמנהג. (פסקי מהרא"י סימן פ"ט). וע"ל סי' ק' סעיף ה'. ובכל אלו הדברים וכיוצא בהן מנהג המדינה הוא עיקר ועל פיו דנין והוא שיהיה אותו המנהג פשוט בכל המדינה. הגה: מיהו אם רוצה להתנות ולפחות לאשתו מן המנהג הרשות בידו (מהרי"ל סימן ע"ו), ובלבד שלא יפחות ממה שתקנו רבנן. ונראה לי דוקא שהתנה כן בשעה שעשה השידוכים אבל אם עשו שידוכים סתם ושעבדו עצמן בקנסות צריך לכתוב לפי המנהג ולא יוכל לשנות (דברי הרב וכ"מ במהרי"ל). ויש מקומות שנוהגים לכתוב כל הכתובות בשוה אפילו לא הכניסה לו כלום ואם ירצה מוסיף לה[[148]](#footnote-148) ואם ירצה לפחות לה היא כותבת לו: כך וכך קבלתי על כתובתי, וכן נוהגין במדינות אלו.

כתובה של גרושה שלא נכתב בה "מתרכתא": (פת"ש סק"ח)

* חת"ס (סי' קל)- צריך כתובה אחרת או להתפיס מטלטלין ולכתוב כתובה אחרת אחר החופה[[149]](#footnote-149).
* רב אחד (הביאו החת"ס)- אין צריך כתובה חדשה.

האם כותבין "בעולתא" בכתובת בעולה: (פת"ש סק"ח)

* ב"ש (סקכ"ה)- צריך לכתוב בשביל הכהנים.
* נחלת שבעה (סי' יב סע' טו אות ג) ובית מאיר- לא כותבים בעולתא[[150]](#footnote-150).

גיורת שנשאת ונתגרשה ועתה באה לינשא, מה כתובים בכתובה: (פת"ש סק"ח)

* רדב"ז (ח"א סי' ק"פ)- לכאורה אין קפידא בדבר כיון דשתיהן אסורות לכהונה, אבל כד מעיינת שפיר תשכח דראוי לכתוב הגיורת שלא תשתכח שם גירות מעליה דלמחר יגרש אותה זה ותנשא לגר ובתו פסולה לכהונה דקיי"ל כראב"י כו' (ר"ל לכתחילה בבא לימלך מורין לו כן עי' בקדושין ד' ע"ח ע"ב וע"ל סי' ז סכ"א) ותו איכא נפקותא לענין להנשא לקרוביה מצד האב דלא גזרו בגר בשאר האב כלל ואפי' בשאר האם איכא נפקותא דאין איסור אלא מדרבנן הלכך לעולם היה צריך לכתוב לה הגיורת כדי שלא נשכח יחוסה וא"צ לכתוב גרושה דבכלל גיורת שאסורה לכהונה היא. וכן גרושה ואלמנה צריך לכתוב הגרושה.

## סעיף יב: נשא אשה ממקום אחר ע"מ לדור במקומו.

**כתובות נד ע"א:** ההיא בת מחוזא דהות נסיבא לנהרדעא, אתו לקמיה דרב נחמן, שמעה לקלה דבת מחוזא היא, אמר להו: בבל וכל פרוודהא נהוג כרב. אמרו ליה: והא לנהרדעא נסיבא! אמר להו: אי הכי, נהרדעא וכל פרוודהא נהוג כשמואל. (וכ' הריטב"א (ד"ה אתמר רב אמר) ש"מ מאן דנסיב איתתא מדוכתא אחריתי אדעתא דתידור עמיה בדוכתיה הולכים אחר מנהג מקומו שבאה לשם)

היא מעיר א' והוא מעיר א' ונישאו בעיר אחרת ושם כתבו הכתובה ולא כתבו בה שום תנאי, כמנהג אי זה מקום ינהגו:

* רשב"א (ח"א סי' תרסב, ח"ג סי' תלג)- אם על דעת לדור במקום שנשאה כנסה על דעת תנאי אותו מקום נשאה, ואפילו דרכם לכתוב שם 'בכל המנהג והתנאי' וזה לא כתב, שכל הנושא על דעת מנהג המקום הוא נושא, ואם דעתם לדור במקום שדעתם לקבוע שם, ומן הסתם כמנהג מקומו, שיכול להוציאה מעירה לעירו כדאיתא בתוספתא (כתובות פי"ב הי"א), וכיון שכן הרי הוא נושא על דעת תנאי מקומו שהוא מוציאה שם.

**שו"ע:**

נשא אשה ממקום אחר על דעת שתדור עמו במקומו הולכים אחר (מנהג) מקומו[[151]](#footnote-151).

## סעיף יג: חתימת עד שאינו יודע לקרוא.

**גיטין יט ע"א:** עדים שאין יודעין לקרות - קורין לפניהם וחותמים, ושאין יודעין לחתום[[152]](#footnote-152) כו', אמר ר"ש בן גמליאל: במה דברים אמורים - בגיטי נשים, אבל שחרורי עבדים ושאר כל השטרות, אם יודעין לקרות ולחתום - חותמין, ואם לאו - אין חותמין. א"ר אלעזר: מ"ט דרבן שמעון בן גמליאל? שלא יהו בנות ישראל עגונות. אמר רבא: הלכה כרשב"ג. (ומדברי רשב"ג הביא הרא"ש (כלל לו סי' א) טעם לדבריו שבמקום שאין רגילין לחתום בכתובה אלא הראויין להעיד לא יחתום מי שאינו יודע לקרות)

מה הדין אם חתום בכתובה עד שאינו יודע לקרות:

* רא"ש (כלל ל"ו סי' א)- דבר זה תלוי במנהג כי יש מקומות שרגילין לחתום בכתובה לכבוד ושני עדים חותמין בראש השיטה ועל פיהם מקיימים הכתובה ובאותו מקום יכולין לחתום אף על פי שאינן יודעים לקרות, אבל במקום שאין רגילין לחתום בכתובה אלא הראוי להעיד לא יחתום מי שאינו יודע לקרות. (וכ"פ בשו"ע)

עם הארץ שבא לגרש את אשתו ואמרו לו ב"ד שיפרע לה כתובתה ואמר שלא הבין כשקראו הכתובה (ולא הבין התנאים):

* ה"ר מאיר (הביאו הרשב"א)- שומעין לו.
* רשב"א (ח"א סי' תרכט)- אין שומעין לו, דחזקה שהעידו עדים בעל פה ועל פיו חתמו בו, ואם אין אתה אומר כן לא הנחת חיוב לעמי הארץ ולא על הנשים שכולם יטענו כן, ואין אלו אלא דברי תימה, אבל מה אעשה שכבר הורה זקן ויושב בישיבה חכם עם איש שיבה[[153]](#footnote-153).

ממון שחמיו נותן לו בעבור בתו:

* א"ח[[154]](#footnote-154) בשם הראב"ד- נהגו שלא ליתן אדם לבתו ממון גדול, ומי שהוא מקפיד ומתקוטט בעבור נכסי אשתו אינו מצליח ואין זיווגן עולה יפה, אלא מה שיתן לו חמיו או חמותו יקח בעין יפה, כי הממון שאדם לוקח עם אשתו אינו ממון של יושר, תדע שהרי ארז"ל (ערובין סד.) הרוצה שיתקיימו נכסי אשתו יעשה מהם מצות, וראוי לכל איש דעת שלא יעגן עצמו ולא לבת זוגו מפני ממון רב שהממון ההוא לא יצליח מפני העיגון ומפני הרהור עבירה ורבים נכשלים בעבירות כשאינם נושאים אשה במהרה ועליהם נאמר כל הנושא אשה לשם ממון וכו'.

**בבא בתרא קעו ע"א:** עדים החתומין על שאילת שלום בגט[[155]](#footnote-155) - פסול, חיישינן שמא על שאילת שלום חתמו.

כתובה שהחתן היה חתום תחלה והעדים חתומים תחתיו: (דרכ"מ אות כ)

* מרדכי (ב"ב סי' תרמב)- הכתובה כשרה, דהא אמרינן קודם חיתום שטרות היכא דכתב 'פלוני ערב' אינו גובה מן הערב אלא מבני חורין, דחתימת העדים לא קיימי עליה אלא אעיקר השטר שלפני פניו, ה"נ נימא דהעדים נמי לא מסהדי שהוא חתן אלא אעיקר כתובה מסהדי.
* הר"ר חזקיה (הביאו המרדכי)- פסולה, "דכי היכי דאמרינן הכא על שאלת שלום חתמו ולא אעיקר הגט של מעלה ה"נ נימא לא חתמו אלא שפלוני הוא החתן".

**שו"ע:**

במקום שאין רגילים לחתום[[156]](#footnote-156) בכתובה אלא הראויים להעיד לא יחתום מי שאינו יודע לקרות. הגה: ולכן עם הארץ שבא לגרש[[157]](#footnote-157) ואמר אח"כ שלא הבין מה שהיה כתוב בתנאים או בכתובתה[[158]](#footnote-158) אינו נאמן דודאי העדים לא חתמו מה שלא העידו בפניו תחלה על פה (תשו' הרשב"א סי' תרכ"ט).

# סימן סז: דין כתובת אלמנה, וחרש שוטה וקטן היא או הוא, וגר שנתגייר, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א

בתולה שנתאלמנה או נתגרשה או נחלצה מן האירוסין, ונשאת, כתובתה מאתים ויש לה טענת בתולים.

## סעיף ב

נתאלמנה או נתגרשה או נחלצה מן הנשואין, כגון שנכנסה לחופה, הרי היא בחזקת בעולה ואין לה אלא מנה ואין עליה טענת בתולים, אפילו יש לה עדים שלא נסתרה עם הראשון.

## סעיף ג

הגיורת, והשבויה, והשפחה, שנפדו ושנתגיירו ושנשתחררו פחות מבת ג' שנים ויום אחד, כתובתה ק"ק ויש לה טענת בתולים; מבת ג' שנים ויום א' ומעלה, כתובתן מנה ואין לה טענת בתולים.

## סעיף ד

קטנה פחותה מבת ג' שנים ויום אחד שנבעלה, אפילו בא עליה גדול, כתובתה ק"ק; וקטן פחות מבן ט' ויום אחד שבא על הגדולה, כתובתה ק"ק; ודוקא שלא הסיר בתוליה, אבל אם הסיר בתוליה אין לה אלא מנה.

## סעיף ה

מוכת עץ, כתובתה מנה, ואפילו לא הכיר בה, וכנסה ע"מ שהיא בתולה שלימה; אבל כנסה בחזקת בתולה, ונמצאת בעולה, אפילו מנה אין לה.

## סעיף ו

בתולה שהיא בוגרת או סומא, כתובתה מאתים; וכן אילונית, אם הכיר בה, כתובתה מאתים.

## סעיף ז

השוטה, לא תקנו לה נשואין כלל.

## סעיף ח

החרשת, אף על פי שיש לה נשואין מדבריהם, לא תקנו לה כתובה ולא מזונות ולא תנאי מתנאי כתובה; ואם כנס החרשת, ונתפקחה, או שוטה ונשתפית, יש לה כתובה ותנאי כתובה, וכתובתה מנה.

## סעיף ט

נשא חרשת או שוטה, וכתב לה מאה מנה, כתובתה קיימת מפני שרצה להזיק נכסיו.

## סעיף י

חרש או שוטה שנשאו נשים, אף על פי שנתפקח החרש ונשתפה השוטה, אין לנשיהם עליהם כלום; רצו לקיימה אחר שהבריאו, יש להן כתובה, וכתובתן מנה. ואם ב"ד הם שהשיאו החרש וכתבו לה כתובה על נכסיו, נוטלת כל מה שכתבו לה ב"ד; אבל השוטה, אין ב"ד משיאין אותו.

## סעיף יא

קטן, אפילו מבן ט' שנים ומעלה, שהשיאו אביו, אין לה כתובה; ואם בא עליה אחר שהגדיל, יש לה עיקר כתובה, מאתים לבתולה, מנה לאלמנה; אבל תוספת שכתב לה בקטנותו, אין לה, (ואפילו השיאה ב"ד); ואפילו העיקר אינו גובה מכח שטר הכתובה, אלא מתנאי בית דין. לפיכך אינו גובה אלא מבני חרי, ולא ממשעבדי שנמכרו בקטנותו. וכן הדין בגר שנתגיירה אשתו עמו, ואין ביניהם אלא שבזו אין כתובתה אלא מנה לדעת הרמב"ם.

# סימן סח: כיצד טענת בתולים, ומתי נאסרת ומפסדת כתובתה, ובו י' סעיפים.

## סעיף א

כל בתולה שכתובתה ק"ק יש לה טענת בתולים. וכל שכתובתה מנה, או שלא תקנו לה כתובה, אין לה טענת בתולים. וכל המתייחד עם ארוסתו קודם נשואין, אין לה טענת בתולים.

## סעיף ב

אם מנהג המקום להעמיד עדים למשמש שלא ינהגו מנהג רמאות, ואירע הדבר שלא העמידו עדים, אינו יכול לטעון טענת בתולים.

## סעיף ג

ב' סימנים יש לבתולה, האחד דמים שותתים ממנה בסוף ביאה ראשונה, והשני דוחק שנמצא בה בביאה ראשונה בשעת תשמיש. טענת דמים ישנה בין בקטנה בין בגדולה, אבל טענת פתח פתוח אינה טענה בבוגרת.

## סעיף ד

טען ואמר: לא מצאתיה בתולה, והיא אומרת: לא בא עלי ועדיין אני בתולה, בודקין אותה (ע"פ חבית של יין) (טור), או מתייחד עמה בפני עדים וחוזר ובועל.

## סעיף ה

טען טענת דמים, אם היתה ממשפחת דורקטי (פי' דור קטוע, כלומר משפחה של עקרים שעל ידה הדור קטוע מבנים), הרי זו בחזקתה; ואם לאו, בודקים אותה שמא חולי גדול יש בה שיבש לחלוחית האיברים, או שהיתה מתענית ברעב, ומכניסין אותה למרחץ ומרטיבין אותה ומאכילין ומשקין אותה עד שתבעל שנית ונראה אם תוציא דם. ואם אין שם חולי ולא רעב וכיוצא בו, הרי זו טענה.

## סעיף ו

טען טענת פתח פתוח, אומרים לו: (שמא) הטית או לא בעלת בנחת, ולפיכך לא הרגשת בדוחק. אם אמר: לא כי, אלא פתח פתוח מצאתי, הרי זו טענה אם לא בגרה עדיין. וי"א שאפילו לא בגרה, אינו יכול לטעון טענת פתח פתוח אם מצא דם. (י"א דטענת פתח פתוח לא יוכל לטעון רק נשוי, אבל בחור לא, ואדרבה, מלקין אותו כשטוען כך, דמאחר שלא היה נשוי מתחלה אינו בקי בכך) (טור).

## סעיף ז

כשאמרו שטענתו על הבתולים טענה, אם הוא כהן הרי היא אסורה עליו, ואם היא אשת ישראל מותרת לו, אא"כ קבל בה אביה קדושין פחות מג' שנים ויום אחד. הגה: וי"א הא דנאסרה באשת ישראל, דוקא כשאינה מתרצית עצמה, אבל אמרה: נאנסתי, נאמנת (טור). וי"א עוד דדוקא שהיא גדולה לפנינו, אבל אם היא עדיין קטנה, אינה נאסרת (ב"י בשם רש"י וכ"נ מדברי הר"ן). וע"ל סימן קע"ח סעיף ג'.

## סעיף ח

אף כשאמרו שטענתו על הבתולים טענה, אינה מפסדת אלא עיקר כתובה, אבל התוספת יש לה, אא"כ נודע בראיה ברורה שהיתה בעולה, או שהודית לו שהיא בעולה קודם שתתארס, והטעתו. לפיכך יש לו להשביעה בנקיטת חפץ, כדין כל הנשבעים ונוטלים, ואח"כ תגבה התוספת. ויש לה להחרים סתם על מי שטען עליה שקר.

## סעיף ט

כשטען שלא מצאה בתולה, אם אמרה: מוכת עץ אני, נאמנת, ותחזור כתובתה למנה. ויש לו להחרים סתם, שלא בא עליה איש. ואם אמרה: משארסתני נאנסתי, הרי זו נאמנת וכתובתה ק"ק כמו שהיתה. ואם טען: שמא עד שלא אירסתיך נאנסת, או שמא אחר שארסתיך, נבעלת ברצונך, הרי זו מחרים סתם על מי שטוען שקר כדי לחייבו ממון. (כל מי שטוען טענת בתולים וטענתו טענה, אם רוצה לקיימה אח"כ כותב לה כתובה מנה) (טור).

## סעיף י

עד מתי יש לו לטעון טענת בתולים, אם נסתרה (עמו) מיד; אם לא נסתרה, אפילו לאחר שלשים יום.

# סימן סט: במה מתחייב האדם לאשתו ובניו, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: כשאדם נושא אשה הוא מתחייב וזוכה במספר דברים.

**שמות (פרשת משפטים) פרק כא פסוק י:** אִם־אַחֶ֖רֶת יִֽקַּֽח־ל֑וֹ שְׁאֵרָ֛הּ כְּסוּתָ֥הּ וְעֹנָתָ֖הּ לֹ֥א יִגְרָֽע.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מו ע"ב:** מתני':... נשאת, יתר עליו הבעל שאוכל פירות בחייה, וחייב במזונותיה, ובפרקונה, וקבורתה. רבי יהודה אומר: אפי' עני שבישראל לא יפחות משני חלילין ומקוננת. גמ'(מז:): חייב במזונותיה וכו'... אמר רבא: האי תנא סבר מזונות מדאורייתא, דתניא: שארה - אלו מזונות, וכן הוא אומר: ואשר אכלו שאר עמי. כסותה - כמשמעו. עונתה - זו עונה האמורה בתורה, וכן הוא אומר: אם תענה את בנותי. רבי אלעזר אומר: שארה - זו עונה, וכן הוא אומר: איש איש אל כל שאר בשרו לא תקרבו לגלות ערוה. כסותה - כמשמעו. עונתה - אלו מזונות, וכן הוא אומר: ויענך וירעיבך.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נא ע"א:** מתני': לא כתב לה כתובה - בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, מפני שהוא תנאי בית דין. כתב לה שדה שוה מנה תחת מאתים זוז, ולא כתב לה כל נכסים דאית לי אחראין לכתובתיך - חייב, שהוא תנאי בית דין. לא כתב לה אם תשתבאי אפרקינך ואותבינך לי לאינתו, ובכהנת אהדרינך למדינתך - חייב, שהוא תנאי בית דין. נשבית - חייב לפדותה, ואם אמר הרי גיטה וכתובתה ותפדה את עצמה - אינו רשאי. לקתה - חייב לרפאותה, אמר הרי גיטה וכתובתה תרפא את עצמה - רשאי.

חובות וזכויות של אדם שנושא אשה:

* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"א) וטור- כשנושא אדם אשה בין בתולה בין בעולה בין גדולה בין קטנה אחת בת ישראל ואחת הגיורת או המשוחררת יתחייב לה בעשרה דברים ויזכה בארבעה דברים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' א-ג])

במה חייב מן התורה:

* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"ב) רשב"א (כ"כ הה"מ [שם] בשמו) וטור- והעשרה, שלשה מהן מן התורה, ואלו הן: שארה כסותה ועונתה. שארה אלו מזונותיה, כסותה כמשמעה, עונתה לבא עליה כדרך כל הארץ[[159]](#footnote-159) (ל' הרמב"ם).
* רמב"ן (כ"כ הה"מ [שם] בשמו)- עונה בלבד, אבל במזונות ומלבושי האשה חייב מדבריהם[[160]](#footnote-160).
* ר"ן (פ' נערה יז. ד"ה ובגמ' איכא, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות א\*])- בכסותה ועונתה, אבל במזונות חייב מדבריהם[[161]](#footnote-161).

במה חייב מדברי סופרים:

* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"ב) וטור- והשבעה, מדברי סופרים, וכולן תנאי בית דין הם. האחד מהם עיקר כתובה, והשאר הם הנקראין תנאי כתובה, ואלו הן, לרפאותה אם חלתה, ולפדותה אם נשבית, ולקברה כשתמות, ולהיות נזונת מנכסיו ויושבת בביתו אחר מותו כל זמן אלמנותה, ולהיות בנותיה ממנו ניזונות מנכסיו אחרי מותו עד שיתארסו, ולהיות בניה הזכרים ממנו יורשין כתובתה יתר על חלקם בירושה שעם אחיהם (ל' הרמב"ם).

במה זוכה הוא מדברי סופרים:

* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"ג) וטור- והארבעה שזוכה בהן כולם מדברי סופרים, ואלו הן, להיות מעשה ידיה שלו, ולהיות מציאתה שלו, ושיהיה אוכל כל פירות נכסיה בחייה, ואם מתה בחייו יירשנה, והוא קודם לכל אדם בירושה (ל' הרמב"ם).
* ראב"ד (בהשגות שם)- אומר אני ירושת הבעל דבר תורה.

מה הדין אם כל הדברים הנ"ל (י' שחייב וד' שזוכה) לא נכתבו בכתובה:

* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"ה) וטור- כל הדברים האלו אף על פי שלא נכתבו בשטר הכתובה ואפילו לא כתבו כתובה אלא נשא סתם כיון שנשאה זכה בארבעה דברים שלו וזכת האשה בעשרה דברים שלה ואינן צריכין לפרש. (וכ"פ בשו"ע)

אשה שאמרה איני ניזונת ואיני עושה – האם פטורה גם ממלאכות הבית:

* הה"מ (פי"ב מאישות ה"ד)- כתבו מן המפרשים שלא אמרו אלא שיכולה להפקיע את עצמה בטווה בצמר ושאינה לצורך הבית אבל טוחנת ואופה ומבשלת ועושה כל צרכי הבית כמו אם היתה נזונת ולזה הסכים הרשב"א בפרק אף על פי (שם)[[162]](#footnote-162).

**שו"ע:**

כשנושא אדם אשה מתחייב לה בעשרה דברים, וזכה בה בד' דברים, אפילו לא נכתבו.

## סעיף ב: עשרה דברים שמתחייב בהם אדם שנושא אשה.

עיין במקורות בסעיף א'.

**שו"ע:**

אלו הן העשרה דברים: מזונותיה, וכסותה, ועונתה, ועיקר כתובתה, ורפואתה, ולפדותה אם נשבית, וקבורתה, ולהיות ניזונת מנכסיו ויושבת בביתו אחר מותו כל זמן אלמנותה, ולהיות בנותיו ניזונות אחר מותו עד שיתארסו, ולהיות בניה הזכרים ממנו יורשים כתובתה יותר על חלקם בירושה שעם אחיהם.

## סעיף ג: ארבעה דברים שזוכה בהם אדם שנושא אשה.

עיין במקורות בסעיף א'.

**שו"ע:**

אלו הם הארבע: מעשה ידיה, ומציאתה, ופירותיה, וירושתה.

## סעיף ד: תנאי כתובה. והאומרת איני ניזונת ואיני עושה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מו ע"ב:** מתני':... נשאת, יתר עליו הבעל שאוכל פירות בחייה, וחייב במזונותיה, ובפרקונה, וקבורתה. רבי יהודה אומר: אפי' עני שבישראל לא יפחות משני חלילין ומקוננת. גמ'(מז:): חייב במזונותיה וכו'. תנו רבנן:... תיקנו מזונותיה תחת מעשה ידיה, ופירקונה תחת פירות[[163]](#footnote-163), וקבורתה תחת כתובתה[[164]](#footnote-164), לפיכך בעל אוכל פירות. מאי לפיכך? מהו דתימא מיכל לא נכלינהו אנוחי ננחינהו, דאם כן מימנע ולא פריק, קמ"ל דהא עדיפא, זימנין דלא מלו[[165]](#footnote-165) ופריק לה מדידיה. ואיפוך אנא[[166]](#footnote-166)! אמר אביי: תיקנו מצוי למצוי, ושאינו מצוי לשאינו מצוי[[167]](#footnote-167).

**כתובות (פ' אף על פי) נח ע"ב:** אמר רב הונא אמר רב: יכולה אשה לומר לבעלה איני ניזונת ואיני עושה. קסבר: כי תקינו רבנן - מזוני עיקר, ומעשה ידיה משום איבה, וכי אמרה איני ניזונת ואיני עושה - הרשות בידה.

עוד תקנו חכמים בתנאי כתובה:

* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"ד) וטור- ועוד תקנו חכמים שיהיו מעשה ידי האשה כנגד מזונותיה, ופדיונה כנגד אכילת פירות נכסיה, וקבורתה כנגד ירושתו לכתובתה. לפיכך אם אמרה האשה איני ניזונת ואיני עושה - שומעין לה ואין כופין אותה, אבל אם אמר הבעל איני זנך ואיני נוטל כלום ממעשה ידיך - אין שומעין לו[[168]](#footnote-168) שמא לא יספיק לה מעשה ידיה במזונותיה. ומפני תקנה זו יחשבו המזונות מתנאי הכתובה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם אשה יכולה לומר 'איני נותנת לך פירות/כתובה ואיני חפצה שתפדני/תקברני מנכסיך':

* טור- אפי' היא אומרת איני נותנת לך פירות ואיני חפץ שתפדני אם אשבה - אין שומעין לה, כדי שלא תתערב בין הגוים. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה])
* תוס' רמב"ן רשב"א הה"מ ור"ן[[169]](#footnote-169)- דע שבפרקונה וקבורתה אין הבעל יכול להנצל מחיובם, ואפילו יניח לה פירותיה וכתובתה. וכן היא אינה יכולה להפקיע ממנו זכות פירות וכתובה אפילו תאמר איני נפדית ואיני נקברת מנכסיו. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ה])

**שו"ע:**

מעשה ידיה כנגד מזונותיה. לפיכך אם אמרה: איני ניזונית ואיני עושה, שומעין לה. הגה: וע"ל סימן פ'. י"א דכל אשה האומרת: איני ניזונית ואיני עושה, נתבטלה התקנה, ואינה יכולה לחזור בה ולומר: אני ניזונית ואני עושה (ב"י בשם הר"ן שכ"כ בשם הרמ"ה). ויש חולקים (רי"ו נכ"ג). וכל שאינה ניזונית, אין לה כסות, דהוא בכלל המזונות (שם בהר"ן). אבל הבעל שאמר: איני זנך ואיני נוטל מעשה ידיך, אין שומעין לו. [הגה] אבל יוכל לומר: צאי מעשה ידיך במזונותיך, ומה שאינו מספיק אשלים לך (הר"ן פרק הדר).

## סעיף ה: אשה שאומרת ' איני נותנת פירות ואל תפדני'.

עיין במקורות בסעיף ד'.

**שו"ע:**

אם היא אומרת: איני נותנת לך פירות ואיני חפצה שתפדני אם אשבה, אין שומעין לה, כדי שלא תתערב בין הגוים. [הגה] וכן בירושה וקבורה, אין אחד מהם יכול לומר: איני קובר ואיני יורש, אלא קובר ויורש (ר"ן פ' נערה).

## סעיף ו: התנה עמה שלא יתחייב בדברים שחייבוהו חז"ל, וכן אשה שהתנת עם בעלה כך.

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד ע"ב:** מתני':... רבי יהודה אומר: אם רצה, כותב לבתולה שטר של מאתים והיא כותבת התקבלתי ממך מנה, ולאלמנה מנה והיא כותבת התקבלתי ממך חמשים זוז. רבי מאיר אומר: כל הפוחת לבתולה ממאתים, ולאלמנה ממנה - הרי זו בעילת זנות. גמ'(נו:): ר' מאיר אומר: כל הפוחת וכו'. כל הפוחת אפי' בתנאה, אלמא קסבר: תנאו בטל ואית לה, וכיון דאמר לה לית ליך אלא מנה לא סמכא דעתה, והויא לה בעילתו בעילת זנות; והא שמעינן ליה לרבי מאיר דאמר: כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, הא בדרבנן תנאו קיים! קסבר ר' מאיר: כתובה דאורייתא.

**כתובות (פ' אף על פי) נו ע"א:** ושמעינן ליה לר' יהודה דאמר: דבר שבממון תנאו קיים! דתניא: האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה - הרי זו מקודשת ותנאו בטל, דברי רבי מאיר, ר' יהודה אומר: בדבר שבממון תנאו קיים! קסבר רבי יהודה: כתובה דרבנן, וחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה.

בעל שהתנה כשנשאה שלא יתחייב בדברים שהוא חייב, או שהאשה התנית שלא יזכה הבעל בדברים שיש לו לזכות:

* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"ו-ט) וטור- התנה הבעל שלא יתחייב באחד מן הדברים שהוא חייב בהן, או שהתנת האשה שלא יזכה הבעל באחד מן הדברים שהוא זוכה בהם - התנאי קיים[[170]](#footnote-170) חוץ משלשה דברים שאין התנאי מועיל בהן, וכל המתנה עליהן תנאו בטל ואלו הן: עונתה, ועיקר כתובתה, וירושתה. כיצד, התנה עם האשה שאין לה עליו עונה - תנאו בטל, וחייב בעונתה, שהרי התנה על מה שכתוב בתורה ואינו תנאי ממון[[171]](#footnote-171). התנה עמה לפחות מעיקר כתובה, או שכתב לה מאתים או מאה עיקר כתובה וכתבה לו שנתקבלה מהן כך וכך והיא לא נתקבלה - תנאו בטל, שכל הפוחת לבתולה ממאתים ולאלמנה ממנה הרי זו בעילת זנות[[172]](#footnote-172). התנת עמו אחר שנשאה שלא יירשנה - תנאה בטל, ואף על פי שירושת הבעל מדברי סופרים עשו חיזוק לדבריהם כשל תורה, וכל תנאי שבירושה בטל אף על פי שהוא ממון שנאמר בה (במדבר כז יא) לחקת משפט. ובשאר הדברים תנאו קיים, כגון שהתנה עמה שאין לה שאר וכסות, על מנת שלא יאכל פירות נכסיה, וכל כיוצא בזה תנאו קיים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד- וכל תנאי שבירושה בטל אף על פי שהוא ממון שנא' לחוקת משפט. א"א חסרון דעת אני רואה בכאן ומה צורך לחקת משפט והיאך אדם יכול להתנות על דבר שלא בא לעולם ואיך יאמר לאביו או לאחד ממורישיו דין ודברים אין לי בנכסים אחר מיתתכם ואין אדם מקנה מה שאין לו בו שום זכות.

**שו"ע:**

התנה הבעל שלא יתחייב באחד מהדברים שהוא חייב בהם, או שהתנית האשה שלא יזכה הבעל באחד מהדברים שהוא זוכה בהם, התנאי קיים, חוץ מג' דברים שאין התנאי מועיל בהם, ואלו הם: עונתה, ועיקר כתובתה, וירושתה.

## סעיף ז: התנה עמה להסתלק מירושתה בין אירוסין לנישואין.

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"א:** מתני':... כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן בחייך ובמותך - אינו אוכל פירות בחייה, ואם מתה - אינו יורשה. רשב"ג אומר: אם מתה - יירשנה, מפני שמתנה על מה שכתוב בתורה, וכל המתנה על מה שכתוב בתורה - תנאו בטל. גמ': תני רבי חייא: האומר לאשתו[[173]](#footnote-173). וכי כתב לה הכי מאי הוי[[174]](#footnote-174)? והתניא: האומר לחבירו[[175]](#footnote-175) דין ודברים אין לי על שדה זו, ואין לי עסק בה, וידי מסולקת הימנה - לא אמר כלום[[176]](#footnote-176)! אמרי דבי רבי ינאי: בכותב לה ועודה ארוסה[[177]](#footnote-177). כדרב כהנא, דאמר רב כהנא: נחלה הבאה לאדם ממקום אחר[[178]](#footnote-178), אדם מתנה עליה שלא יירשנה... (פג:) רבן שמעון בן גמליאל אומר כו'. אמר רב: הלכה כרבן שמעון בן גמליאל ולא מטעמיה.

**ירושלמי כתובות פ"ט ה"א:** רבי ירמיה בשם רב: הלכה כר"ש בן גמליאל, אבל לא לעניין דברים. הלכה כרבן שמעון בן גמליאל דאמר אם מתה יורשה, אבל דברים שהתנה על מה שכתוב בתורה וכל המתנה על הכתוב בתורה תנאו בטל - בתנאי גוף אבל בתנאי ממון תנאו קיים, וזה תנאי ממון הוא. ולמה אמרו תנאו בטל? שבסוף הוא זכה בהן[[179]](#footnote-179)... אמר ר' יוסי: ואילין דכתבין 'אין מיתת דלא בנין, יהא מדלה חזר לבית אביה' - תנאי ממון הוא ותנאו קיים.

בעל שהתנה עם אשתו שלא יירשנה:

* רי"ף רמב"ם רמב"ן רשב"א רא"ש ור"ן[[180]](#footnote-180)- התנה עמה שלא יירשנה - הרי זה לא יירשנה, אבל אוכל פירות בחייה. וכן אם התנה עמה שיירש מקצת נכסים, וכן אם התנה עמה שאם מתה בלא בנים יחזרו נכסים לבית אביה - הכל קיים. במה דברים אמורים שהתנה עמה קודם שתנשא, שהנחלה הבאה לו לאדם שלא ממשפחתו מתנה עליה שלא יירשנה קודם שתהא ראויה לו, אבל אם התנה עמה אחר שנשאת - תנאו בטל ויירשנה כמו שביארנו (בפי"ב ה"ט). התנה עמה אחר נישואין שלא יהיה לו דין ודברים בנכסיה ולא בפירי פירותיה עד עולם בחייה ובמותה - הרי זה אינו אוכל פירות כלל, אבל אם מתה - יירשנה כמו שביארנו (ל' הרמב"ם)[[181]](#footnote-181).
* בה"ג (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו) ר"ח (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו) ר"י (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו)- הלכה כרשב"ג[[182]](#footnote-182).
* ב"י- והשתא כיון דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש והרמב"ן והרשב"א ז"ל הסכימו שאם קודם נישואין מתנה עמה שלא יירשנה תנאו קיים - פשיטא דהכי נקטינן[[183]](#footnote-183). (וכ"פ בשו"ע)

**תנא דבי אליהו רבה פרשה יב:**  ושכרה של יעל אשת חבר הקיני שעשתה רצון בעלה לפיכך באתה תשועה גדולה על ידה.

**ילקוט שמעוני שופטים רמז מב:** וכי מה טיבה של יעל שבאת תשועה גדולה על ידה אמרו אשה כשרה היתה ועושה רצון בעלה מכאן אמרו אין לך אשה כשרה בנשים אלא אשה שהיא עושה רצון בעלה. (וכ"כ הגה"מ (פט"ו אות ס), והביאו הדרכ"מ (אות ד). וכ"כ בהגה)

**שו"ע:**

זה שאמרנו שאין תנאי מועיל להסתלק מירושתה, היינו במתנה עמה אחר שנשאה או קודם שאירסה, אבל במתנה עמה בעודה ארוסה, מהני. [הגה] וע"ל סימן צ"ב. אמרו רז"ל: אין לך כשרה בנשים אלא אשה שעושה רצון בעלה (הגהות מיימוני פט"ו בשם תנא דבי אליהו).

# סימן ע: דין חיוב מזונות אשתו ואם חייב להשכיר עצמו, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: חיוב מזונות אשתו.

**כתובות (ר"פ המדיר) ע ע"א:** מתני': המדיר את אשתו מליהנות לו, עד ל' יום - יעמיד פרנס, יתר מיכן - יוציא ויתן כתובה... גמ': וכיון דמשועבד לה היכי מצי מדיר לה? כל כמיניה דמפקע לה לשיעבודה? והתנן: קונם שאיני עושה לפיך - אינו צריך להפר; אלמא כיון דמשעבדא ליה - לאו כל כמינה דמפקע ליה לשיעבודיה, הכא נמי כיון דמשועבד לה - לאו כל כמיניה דמפקע לה לשיעבודה! אלא, מתוך שיכול לומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך, (ע:) נעשה כאומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. ואם איתא להא דרב הונא אמר רב, דא"ר הונא אמר רב: יכולה אשה שתאמר לבעלה איני ניזונת ואיני עושה, קונם שאני עושה לפיך, אמאי אינו צריך להפר? לימא: מתוך שיכולה לומר איני ניזונת ואיני עושה, נעשה כמי שאומרת לו איני ניזונת ואיני עושה: אלא, לא תימא נעשה - אלא באומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. אי הכי, פרנס למה לה? בדלא ספקה. אי בדלא ספקה, הדר קושיין לדוכתיה! א"ר אשי: במספקת לדברים גדולים, ואינה מספקת לדברים קטנים. הני דברים קטנים היכי דמי? אי דרגילה בהו, הא רגילה בהו! ואי לא רגילה בהו, פרנס למה לה? לא צריכא, דרגילה בבית נשא וקא מגלגלא בהדיה, דאמרה ליה: עד האידנא דלא אדרתן גלגילנא בהדך, השתא דאדרתן לא מצינא דאיגלגל בהדך. ומאי שנא עד ל' יום? עד ל' יום לא שמעי בה אינשי ולא זילא בה מילתא, טפי - שמעי בה אינשי וזילא בה מילתא.

**כתובות (ס"פ אף על פי) סד ע"ב:** מתני': המשרה את אשתו על ידי שליש - לא יפחות לה משני קבין חטין או מארבעה קבין שעורין. אמר רבי יוסי: לא פסק לה שעורין אלא ר' ישמעאל, שהיה סמוך לאדום. ונותן לה חצי קב קיטנית וחצי לוג שמן וקב גרוגרות או מנה דבילה, ואם אין לו - פוסק לעומתן פירות ממקום אחר. ונותן לה מטה מפץ ומחצלת, ונותן לה כפה לראשה וחגור למתניה, ומנעלים ממועד למועד, וכלים של חמשים זוז משנה לשנה. ואין נותנין לה לא חדשים בימות החמה ולא שחקים בימות הגשמים, אלא נותן לה כלים של חמשים זוז בימות הגשמים, והיא מתכסה בבלאותיהן בימות החמה, והשחקים שלה. נותן לה מעה כסף לצורכה[[184]](#footnote-184). ואוכלת עמו מלילי שבת ללילי שבת[[185]](#footnote-185). ואם אין נותן לה מעה כסף לצורכה - מעשה ידיה שלה. ומה היא עושה לו? משקל חמש סלעים שתי ביהודה שהן עשר סלעים בגליל, או משקל עשר סלעים ערב ביהודה שהן עשרים סלעים בגליל. ואם היתה מניקה - פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה. במה דברים אמורים - בעני שבישראל, אבל במכובד הכל לפי כבודו... גמ': ונותן לה חצי קב קיטנית. ואילו יין לא קתני, מסייע ליה לר' אלעזר, דאמר ר' אלעזר: (סה.) אין פוסקין יינות לאשה. ואם תאמר: אלכה אחרי מאהבי נותני לחמי ומימי צמרי ופשתי שמני ושקויי! דברים שהאשה משתוקקת עליהן, ומאי נינהו? תכשיטין. דרש רבי יהודה איש כפר נביריא, ואמרי לה, איש כפר נפור חיל: מנין שאין פוסקין יינות לאשה? שנאמר: ותקם חנה אחרי אכלה בשילה ואחרי שתה, שתה - ולא שתת. אלא מעתה, אכלה - ולא אכל הכי נמי! אנן מדשני קרא בדבוריה קאמרינן, מכדי בגוה קא עסיק ואתי, מאי טעמא שני? ש"מ, שתה - ולא שתת. מיתיבי: רגילה - נותנין לה! רגילה שאני, דאמר רב חיננא בר כהנא אמר שמואל: רגילה - נותנין לה כוס אחד, שאינה רגילה - נותנין לה שני כוסות. מאי קאמר? אמר אביי: הכי קאמר, רגילה בפני בעלה שני כוסות, שלא בפני בעלה - נותנין לה כוס אחד, אינה רגילה בפני בעלה אלא כוס אחד, שלא בפני בעלה - אין נותנין לה כל עיקר. ואי בעית אימא: רגילה - נותנין לה לציקי קדירה, דא"ר אבהו א"ר יוחנן: מעשה בכלתו של נקדימון בן גוריון, שפסקו לה חכמים סאתים יין לציקי קדרה מערב שבת לע"ש, אמרה להן: כך תפסקו לבנותיכם. תנא: שומרת יבם היתה, ולא ענו אחריה אמן. תנא: כוס אחד יפה לאשה, שנים - ניוול הוא, שלשה - תובעת בפה, ארבעה - אפילו חמור תובעת בשוק ואינה מקפדת. אמר רבא: לא שנו אלא שאין בעלה עמה, אבל בעלה עמה לית לן בה. והא חנה דבעלה עמה הואי! אכסנאי שאני, דאמר רב הונא: מנין לאכסנאי שאסור בתשמיש המטה? שנאמר: וישכימו בבקר וישתחוו לפני ה' וישובו ויבאו אל ביתם הרמתה וידע אלקנה את חנה אשתו ויזכרה ה', השתא אין, מעיקרא לא. חומא דביתהו דאביי אתאי לקמיה דרבא, אמרה ליה: פסוק לי מזוני, פסק לה. פסוק לי חמרא, א"ל: ידענא ביה בנחמני דלא הוה שתי חמרא, אמרה ליה: חיי דמר, דהוי משקי ליה בשופרזי כי האי... דביתהו דרב יוסף בריה דרבא אתאי לקמיה דרב נחמיה בריה דרב יוסף, אמרה ליה: פסוק לי מזוני, פסק לה. פסוק לי חמרא, פסק לה, אמר לה: ידענא בהו בבני מחוזא דשתו חמרא. דביתהו דרב יוסף בריה דרב מנשיא מדויל אתאי לקמיה דרב יוסף, א"ל: פסוק לי מזוני, פסק לה. פסוק לי חמרא, פסק לה... (סה:) ואין נותנין לה לא חדשים וכו'. ת"ר: מותר מזונות לבעל[[186]](#footnote-186), מותר בלאות לאשה. נותן לה מעה כסף וכו'. מאי אוכלת? רב נחמן אמר: אוכלת ממש, רב אשי אמר: תשמיש. תנן: אוכלת עמו לילי שבת; בשלמא למ"ד אכילה, היינו דקתני אוכלת, אלא למאן דאמר תשמיש, מאי אוכלת? לישנא מעליא כדכתיב: אכלה ומחתה פיה ואמרה לא פעלתי און. מיתיבי, רשב"ג אומר: אוכלת בלילי שבת ושבת; בשלמא למ"ד אכילה, היינו דקתני ושבת, אלא למאן דאמר תשמיש, תשמיש בשבת מי איכא? והאמר רב הונא: ישראל קדושים הן, ואין משמשין מטותיהן ביום! האמר רבא: בבית אפל מותר[[187]](#footnote-187). ואם היתה מניקה. דרש רבי עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה: אף על פי שאמרו אין אדם זן את בניו ובנותיו כשהן קטנים, אבל זן קטני קטנים. עד כמה? עד בן שש; כדרב אסי, דאמר רב אסי: קטן בן שש יוצא בעירוב אמו. ממאי? מדקתני: היתה מניקה - פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה, מ"ט? לאו משום דבעי למיכל בהדה. ודלמא משום דחולה היא! אם כן, ליתני אם היתה חולה, מאי אם היתה מניקה. ודלמא הא קא משמע לן, דסתם מניקות חולות נינהו. איתמר, אמר רבי יהושע בן לוי: מוסיפין לה יין, שהיין יפה לחלב.

**כתובות (פ' אף על פי) נח ע"ב:** מתני': המקדיש מעשה ידי אשתו - הרי זו עושה ואוכלת. המותר - רבי מאיר אומר: הקדש, רבי יוחנן הסנדלר אומר: חולין. גמ': המותר - רבי מאיר אומר: הקדש. אימת קדוש? רב ושמואל דאמרי תרווייהו: מותר - לאחר מיתה קדוש, רב אדא בר אהבה אמר: מותר - מחיים קדוש. הוי בה רב פפא, במאי?... לעולם, במעלה לה מזונות ואינו מעלה לה מעה כסף לצרכיה, רב ושמואל סברי: תקנו (עט.) מזונות תחת מעשה ידיה, ומעה כסף תחת מותר, וכיון דלא קא יהיב לה מעה כסף - מותר דידה הוי; רב אדא בר אהבה סבר: תקנו מזונות תחת מותר, ומעה כסף תחת מעשה ידיה, וכיון דקא יהיב לה מזוני - מותר דידיה הוי. (ואע"ג דרב אדא בר אהבה פליג עליהו דרב ושמואל כותיהו נקטינן, ב"י)

חיוב מזונות אשתו – כשאוכלת עמו:

* תוס' (כתובות ע: תוד"ה והאידנא) רא"ש (סי' ג) וטור- חייב במזונותיה. כיצד, אוכלת עמו ממה שהוא אוכל, ושותה עמו ממה שהוא שותה, ואם משפחתה ובית אביה מנהגם בגדולות יותר ממה שנוהג הבעל, אם כל בני משפחתה בין אותם שהן עשירים בין שאינם עשירים מבקשים אותם הגדולות, אז צריך להנהיגה כדרך שנוהגין בני משפחתה, דקי"ל עולה עמו ואינה יורדת עמו. ואם אין כל משפחתה מבקשים אותם הגדולות (אלא שבבית אביה נוהגין כן מפני שוהא עשיר אבל שאר בני משפחתה שאין להם עושר אלא כמו שיש לבעלה אינם מבקשים אותם הגדולות), אז אינו חייב לה בהן כל זמן שאוכלת עמו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אינה אוכלת עמו:

* תוס' (כתובות ע: תוד"ה והאידנא) רא"ש (סי' ג) וטור- אבל אם אינה אוכלת עמו אלא נותן לה מזונותיה לבדה - אז צריך להנהיגה כדרך שהיתה נוהגת בבית אביה, שהרי ברשותו הוא ליתן לה מזונות והיא תאכל לבדה כל זמן שתרצה, דתנן המשרה אשתו ע"י שליש פירוש שמפרנסה ע"י אחר לא יפחות לה מב' קבין חטין לשבוע או ד' קבין שעורין ונותן לה חצי לוג שמן וחצי קב קטנית וקב גרוגרות או מנה דבילה ואם אין לו פוסק לעומתם פירות ממקום אחר. ואם היא מניקה נותן לה יין. ואם היא רגילה ביין, נותן לה אפילו אינה מניקה. ואוכלת על שלחנו מליל שבת לליל שבת. ונותן לה מעה כסף לשבוע לצורך דברים קטנים, ואם אינו נותנו לה[[188]](#footnote-188) מה שעשתה מותר על המעשה ידיה הקצוב שחייבת לתת לו כדלקמן (סי' פ) - הוא שלה. אם צמצמה והותירה מאלו המזונות הוא של הבעל. בד"א בעני שבישראל, אבל בעשירים[[189]](#footnote-189) - הכל לפי כבודם (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א [כאן ובס"ג])
* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"י-יא, יג) כמה מזונות פוסקין לאשה, פוסקין לה לחם שתי סעודות בכל יום סעודה בינונית של כל אדם באותה העיר שאינו לא חולה ולא גרגרן, ומאותו מאכל של אנשי אותה העיר אם חטים חטים ואם שעורים שעורים וכן אורז או דוחן או משאר מינין שנהגו בהן. ופוסקין לה פרפרת לאכול בה הפת כגון קטנית או ירקות וכיוצא בהן, ושמן לאכילה ושמן להדלקת הנר ופירות. ומעט יין לשתות, אם היה מנהג המקום שישתו הנשים יין[[190]](#footnote-190). ופוסקין לה שלש סעודות בשבת ובשר או דגים כמנהג המקום, ונותן לה בכל שבת ושבת מעה כסף לצרכיה כגון פרוטה לכבוס או למרחץ וכיוצא בהן. במה דברים אמורים בעני שבישראל אבל אם היה עשיר הכל לפי עשרו, אפילו היה ממונו ראוי לעשות לה כמה תבשילי בשר בכל יום כופין אותו ופוסקין לה מזונות כפי ממונו... האשה שפסקו לה מזונות והותירו, המותר לבעל. (וכ"פ בשו"ע [בס"ג])

האם צריך ליתן לה גם כלי בישול ועצים וכו':

* ר"ן (כח. ד"ה לא יפחות)- יש לדקדק אמאי לא חשבינן ציבי לבשל מאכלה. ואיפשר דמשום דתנא במקום הרים קאי, וכדאיתא בגמרא (סה:), לא חשיב ציבי, דהא אית לה, אבל היכא דלית לה ודאי יהיב לה. אי נמי האי תנא לא חשיב אלא מידי דמיכל, אבל מידי דבר אכשורי מיכלא לא קא חשיב, ומשום הכי לא חשיב נר ופתילה וכוס וחבית וקדרה אע"ג דודאי יהיב לה. והכי איתא בירושלמי (פ"ה ה"י) ובתוספתא (פ"ה ה"ז). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כיצד חייב במזונותיה, אוכלת ושותה ממה שהוא אוכל ושותה. ואם כל בני משפחתה רגילים בגדולות, צריך להנהיגה כן. ואם אין כולם רגילים בגדולות, אינו חייב להנהיגה בכך כשאוכלת עמו. [הגה] אבל כשאינה אוכלת עמו צריך להנהיגה כדרך שהיתה נוהגת בבית אביה[[191]](#footnote-191) (טור).

## סעיף ב: בעל שרצה ליתן לאשתו מזונותיה הראוים לה ותהיה אוכלת ושותה לעצמה.

**כתובות (ס"פ אף על פי) סד ע"ב:** מתני': המשרה את אשתו על ידי שליש - לא יפחות לה משני קבין חטין או מארבעה קבין שעורין...

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"א:** רשות ביד האשה לומר: אי איפשי להתפרנס מאחר אלא מבעלי. והתנינן: המשרה את אשתו על ידי שליש. כאן - בשקיבלה עליה. וכאן - בשלא קיבלה עליה.

האם יכול לפרנסה ע"י שליש כנגד רצונה:

* ראב"ד רמב"ן רשב"א רא"ש טור [[192]](#footnote-192)ורשב"ש[[193]](#footnote-193)- בירושל' משמע שאין יכול לפרנסה ע"י פרנס והיא תאכל לבדה אא"כ שיהיה מרצונה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פי"ב מאישות הי"ב)- בעל שרצה ליתן לאשתו מזונותיה הראויות לה ותהיה אוכלת ושותה לעצמה והוא אוכל ושותה לעצמו - הרשות בידו, ובלבד שיאכל עמה מלילי שבת ללילי שבת[[194]](#footnote-194). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בעל שרצה ליתן לאשתו מזונותיה הראוים לה ותהיה אוכלת ושותה לעצמה, הרשות בידו, ובלבד שיאכל עמה בליל שבת. [הגה] ויש חולקין וסבירא להו דלא יוכל לומר שהיא תאכל לבדה אא"כ קבלה עליה מרצונה (טור בשם הירושלמי ובשם הרא"ש וב"י בשם רוב הפוסקים). וכן נראה לי.

## סעיף ג: כמה מזונות פוסקים לאשה.

עיין במקורות בסעיף א.

**כתובות (פ' המדיר) עז ע"א:** אמר רב: האומר איני זן ואיני מפרנס - יוציא ויתן כתובה. אזל ר' אלעזר אמרה לשמעתא קמיה דשמואל, אמר: אכסוה שערי[[195]](#footnote-195) לאלעזר! עד שכופין אותו להוציא, יכפוהו לזון. ורב? אין אדם דר עם נחש בכפיפה. כי סליק רבי זירא, אשכחיה לרבי בנימין בר יפת דיתיב וקאמר לה[[196]](#footnote-196) משמיה דרבי יוחנן[[197]](#footnote-197), אמר ליה: על דא אכסוה שערין לאלעזר בבבל.

האומר איני זן ואיני מפרנס:

* ר"ח (כ"כ הה"מ בשמו [פי"ב הי"א]) ורי"ף (לו.)- כופין אותו לזון, כשמואל.
* בה"ג (הל' כתובות סז סוע"ג)- כופין אותו להוציא, כרב.

ומה הדין אם אין לו במה לפרנס:

* רמב"ם (פי"ב מאישות הי"א)- ואם היה עני ביותר ואינו יכול ליתן לה אפילו לחם שהיא צריכה לו - כופין אותו להוציא ותהיה כתובתה חוב עליו עד שתמצא ידו ויתן[[198]](#footnote-198). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (עז. ד"ה ולענין)- אפילו לדברי ר"ח והרי"ף איפשר לומר שאם אין ב"ד יכולין לכופו, כגון שאין לו במה לפרנס, אי נמי שאינו רוצה להשתכר להרויח ולזון שכופין אותו להוציא. דהא שמואל לא דחי להא דרב אלא מהאי טעמא דעד שכופין אותו להוציא יכפוהו לזון, הא אין יכולין לכופו לזון יכפוהו להוציא[[199]](#footnote-199).
* ר"ת (בתשו', כ"כ רי"ו בשמו [שם]) ורי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה נז ע"ד)- אם אין לו - אין כופין, כמו בעל חוב שאין לו (ל' רי"ו).

**כתובות (פ' אף על פי) סג ע"א:** מתני': המורדת על בעלה - פוחתין לה מכתובתה שבעה דינרין בשבת... וכן המורד על אשתו - מוסיפין על כתובתה שלשה דינרין בשבת... גמ': תנן: וכן המורד על אשתו. בשלמא למ"ד מתשמיש - לחיי[[200]](#footnote-200), אלא למאן דאמר ממלאכה - מי משועבד לה? אין, באומר איני זן ואיני מפרנס.

האם אדם חייב להשכיר את עצמו כפועל כדי לפרנס את אשתו, או שדי בעבודה שדרך איש לעבוד בביתו:

* ה"ר אליהו (כ"כ התוס' [סג. תוד"ה באומר] הרא"ש [סי' לב] והטור בשמו)- [[201]](#footnote-201)אדם מחוייב להשכיר את עצמו לעשות מלאכה לפרנס את אשתו, מדקאמר איני זן ואיני מפרנס משמע דהוי מורד ממלאכה שהוא משועבד לה לעשות כדי לזונה ולפרנסה, וגם מספר כתובה הוא מוכיח שכתוב בה אפלח ואוקיר ואזון יתיכי[[202]](#footnote-202) (ל' התוס' בשם ה"ר אליהו)[[203]](#footnote-203).
* ר"ת רמ"ה ור"ן[[204]](#footnote-204)- לחיוביה למיעבד לא מחייבינן ליה (ל' הטור בשם הרמ"ה).

לסוברים שאינו חייב להשכיר עצמו – מה הדין אם כבר עבד בעבר וגבה עתה את חובו:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אבל היכא דעבד ושקל אגרא אע"ג דגבי בעל חוב לא מחייבינן ליה למפרע מיניה אלא לבתר דשיימינן ליה מזון שלשים יום ושאר מילי דסדור, גבי מזונות אשתו כיון דלאו זוזי אסקה ביה אלא מזוני חייב לזונה כפי כבודה. אפי' אי לית ליה אלא מזוני דחד יומא חייב למיזנה מינייהו או למיכל בהדיה במאי דאכיל.

תבעה מזונות מבעלה, ואמר שאין לו, ויש לה קרקעות מיוחדות לכתובתה שהבעל אוכל מהם פירות:

* רשב"א (ח"א סי' תתצ)- שאלת, התובעת מזונות מבעלה, והבעל אומר אין לו מה לתת. ויש לו קרקעות אמנם הם מיוחדים לכתובתה או מתנתה והוא אוכל פירותיהן. היש להגבות לה מזונותיה בפירות הקרקעות ההם או לא? ואם היא רוצה לקבל פרעון המזונות בגוף הקרקעות היש לבית דין להגבותם לה לחלוטין במזונותיה אם הם שוה בשוה? תשובה- כל שיש לו פירות, תזון אשתו עמו מן הפירות אם יספיקו לשניהם. ואם לא יספיקו, יוסיפו בית דין לזון מן הקרקעות. ואע"פ שהנכסי' אינם מספיקין ליתר מכדי כתובתה, אם היא רוצה ליזון מהם עכשו צריכין בית דין לכוף את הבעל למכור למזון, או יגבו לה מזונותיה מאותן קרקעות אע"פ שאינן מספיקין לכדי כתובתה. עצה טובה קמ"ל שתצמצם במזונותיה כדי שישאר בכדי כתובתה. וכן פירשו בתוספות וכן עיקר. והרב אלפסי ז"ל פי' בענין אחר כמו שתמצא בהלכות[[205]](#footnote-205). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כמה מזונות פוסקים לאשה[[206]](#footnote-206), לחם שתי סעודות בכל יום, ופרפרות לאכול בה הפת, ושמן לאכילה ולהדלקת הנר, ומעט יין לשתות[[207]](#footnote-207), אם היה מנהג המקום שישתו הנשים יין, [הגה] ואם היתה מניקה נותנין לה יין[[208]](#footnote-208) (טור). ובשבת שלשה סעודות ובשר או דגים; ונותן לה בכל שבת מעה כסף לצרכיה; [הגה] ונותנין לה עץ לבשל מאכלה (הר"ן פ' אף על פי). במה דברים אמורים, בעני שבישראל אבל אם היה עשיר, הכל לפי עשרו. [הגה] צמצמה והותירו מאלו המזונות, הוא של בעל (טור). ואם היה עני ביותר ואינו יכול ליתן לה אפילו לחם שהיא צריכה[[209]](#footnote-209), כופין אותו להוציא[[210]](#footnote-210). הגה: ותהא כתובתה עליו חוב עד שימצא ויתן (טור בשם הרמב"ם). וי"א שאין כופין אותו להוציא, מאחר שאין לו (ר"י בשם ר"ת). מי שאין לו מזונות אלא חד יומא, חייב לזון מיניה את אשתו או למיכל בהדה (טור בשם הרמ"ה). וי"א עוד דחייב להשכיר עצמו כפועל[[211]](#footnote-211) ולזון אשתו (טור בשם ר' אליהו ומוהר"ם בשם רבי' שבצרפת). היה לו קרקעות, הרשות ביד האשה[[212]](#footnote-212) ליקח מזונותיה מפירות הקרקעות או מגוף הקרקעות, או צריך למוכרן (רשב"א סי' תת"ץ).

## סעיף ד: הנושא אשה ואחר כך נשתטית.

הנושא אשה ואחר כך נשתטית – האם חייב לזונה ולרפאה:

* רשב"א (ח"ב סי' שפב)- שאלתם ראובן נשא אשה ואחר כך נשטית. והבעל אינו רוצה לזונה משל עצמו אלא מכתובתה ולפחות מעט מעט שהכניסה לו. היש מן הדין לעשות כן או חייב לזונה משל עצמו. תשובה- הנושא את השוטה אינו חייב לזונה מפני שלא תקנו חכמים נשואין לשוטה שאין אדם דר עם נחש בכפיפה וכדאי' ביבמות פרק חרש (קיב:). וכל שאין לה כתובה, אין לה תנאי כתובה. אבל הנושא את הפקחת ונשטית - חייב לזונה ועוד לרפאותה רפואה שאין לה קצבה. לפי שהרפואה שאין לה קצבה הרי היא כמזונות כדאיתא בפרק נערה שנתפתתה (נא.)... כרשב"ג. ואינו פטור לא ממזונותיה ולא מרפואתה אלא במגרש, וכדתנן התם בפ' נערה שנתפתתה לקתה חייב לרפאותה אמר הרי גיטה וכתובתה תרפא עצמה רשאי. וזו שנשטית אינו רשאי לגרשה בגט וכמו ששנינו בפ' חרש (קיב:) פקח שנשא פקחת ונתחרשה רצה יוציא רצה יקיים, נשטית לא יוציא. ואוקימנא אפילו ביודעת לשמור את גיטה אלא שאינה יודעת לשמור את עצמה. ואע"פ שתקנו (כתובות נח:) מעשה ידיה תחת מזונותיה, אין מזונותיה מעוכבין על מעשה ידיה, אלא שכל שהיא עושה מעשה ידיה לבעל וחייב הוא לזון את אשתו חולה כבריאה... וכל שכן עכשו שנהגו הכל לכתוב בכל הכתובות שחתן מקבל על עצמו בקנין לזונה ולפרנסה. (וכ"פ בשו"ע [כאן])
* רמב"ם (שם)- אם נשתטית אינו מוציאה עד שתבריא... לפיכך מניחה ונושא אחרת, ומאכילה ומשקה משלה. ואין מחייבין אותו בשאר כסות ועונה, שאין כח בבן דעת לדור עם השוטים בבית אחד. ואינו חייב לרפאותה ולא לפדותה... (וכ"פ בשו"ע [בסי' קיט ס"ו])

כיצד יש ליישב את הסתירה בשו"ע:

* ב"ש (סק"י, ובסי' קיט סק)- איירי כאן בשוטה דאינה יכולה לשמור את גיטה, דאז אינו יכול לגרש אותה מדאורייתא.
* ח"מ (סקט"ו)- אין כאן סתירה דקמן כ' שאינו חייב לרפאותה היינו ברוצה ליתן לה כתובה, וכמ"ש המ"מ שם (פ"ג מה"ג). וכאן מיירי באין רוצה ליתן לה כתובה[[213]](#footnote-213) (ועיין לקמן סי' ע"ט).
* ט"ז (סק"ה)- נראה לתרץ קושית רמ"א בזה דבסי' קי"ט אזיל לדעתו דיכול לגרשה בעל כרחה ממילא יכול לומר אניח כתובתה ביד בי"ד ומשלם מזה שכר הרופא. משא"כ כאן דמיירי בענין שאין מגרשין בעל כרחה.

**שו"ע:**

הנושא אשה ואחר כך[[214]](#footnote-214) נשתטית, חייב לזונה ולרפאה. [הגה] ע"ל סי' קי"ט סעיף ו' שכתב להיפך.

## סעיף ה: הלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות בב"ד.

**כתובות (פ' שני דייני) קו ע"ב:** מי שהלך למדינת הים. איתמר, רב אמר: (קז.) פוסקין מזונות לאשת איש, ושמואל אמר: אין פוסקין מזונות לאשת איש. אמר שמואל: מודה לי אבא, בשלשה חדשים הראשונים, לפי שאין אדם מניח ביתו ריקן. בששמעו בו שמת כולי עלמא לא פליגי, כי פליגי - בשלא שמעו בו שמת, רב אמר: פוסקין, דהא משועבד לה, ושמואל אמר: אין פוסקין. מ"ט? רב זביד אמר: אימא צררי אתפסה, רב פפא אמר: חיישינן שמא אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. מאי בינייהו? איכא בינייהו: גדולה ולא ספקה; אי נמי, קטנה וספקה. תנן: מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, חנן אמר: תשבע בסוף ולא תשבע בתחלה[[215]](#footnote-215), נחלקו עליו בני כהנים גדולים ואמרו: תשבע בתחלה ובסוף. עד כאן לא פליגי אלא לענין שבועה, אבל מזוני יהבינן לה! תרגמה שמואל: בששמעו בו שמת[[216]](#footnote-216)... ת"ש מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, ב"ד יורדים לנכסיו וזנין ומפרנסין לאשתו, אבל לא בניו ובנותיו ולא דבר אחר!... מאי דבר אחר? רב חסדא אמר: תכשיט[[217]](#footnote-217), רב יוסף אמר: צדקה. מ"ד תכשיט, כל שכן (קז:) צדקה; מ"ד צדקה, אבל תכשיט יהבינן לה, דלא ניחא ליה דתינוול... והלכתא כותיה דרב, ופוסקין מזונות לאשת איש... (קט.) אמר ר' זירא אמר רבה בר ירמיה: ב' דברים שאמר חנן - הלכה כיוצא בו, שבעה דברים שאמר אדמון - אין הלכה כיוצא בו. מאי קאמר?... אלא ה"ק: שני דברי' שאמר חנן - הלכה כמותו וכיוצא בו, שבעה דברים שאמר אדמון - יש מהן שהלכה כמותו וכיוצא בו, ויש מהן שאין הלכה כמותו אלא כיוצא בו, בכ"מ שאמר רבן גמליאל רואה אני את דברי אדמון - הלכה כמותו, אינך לא.

**כתובות (פ' אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** דאמרי נהרדעי: לכרגא, למזוני, ולקבורה - מזבנינן בלא אכרזתא.

הלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות בב"ד:

* טור- מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות בב"ד, ג' חדשים הראשונים אין נותנין לה, שחזקה אין אדם מניח את ביתו ריקן, מכאן ואילך פוסקין לה אפי' לא שמעו בו שמת, אפילו שבועה אינה צריכה. אבל אין נותנין לה במה שתתקשט, דכיון שאין בעלה בכאן אינה צריכה להתקשט. (וכ"פ בשו"ע)

האם צריכה להביא כתובתה לב"ד כדי שיפסקו לה מזונות:

* רמב"ם (פי"ב מאישות הי"ח)- יש מן הגאונים שהורה שאין פוסקין מזונות לאשה שהלך בעלה או שמת בעלה עד שיהא שטר כתובה יוצא מתחת ידה, ואם לא תוציא שטר כתובה אין לה מזונות שמא נטלה כתובתה מבעלה או מחלה לו כתובתה שאין לה מזונות כמו שיתבאר. ויש מי שהורה שפוסקין לה מזונות בחזקת שלא נטלה ולא מחלה ואין מצריכין אותה להביא כתובה, ודעתי נוטה לזה במי שהלך בעלה[[218]](#footnote-218), הואיל ויש לה מזונות מן התורה, אבל אם מת בעלה אין לה מזונות עד שתביא כתובה מפני שהיא אוכלת בתקנת חכמים, ועוד שניזונת מנכסי יורשים ולעולם טוענין ליורש. (וכ"פ בשו"ע)

האם לפני שפוסקים לה מזונות מחשבים האם מעשה ידיה מספיקים לה:

* רמב"ם (פי"ב מהל' אישות הט"ז) רמב"ן (קז. ד"ה ומדאמרינן) רשב"א (כ"כ בשמו הה"מ והר"ן) והה"מ (שם)- מכאן ואילך פוסקין לה מזונות, ואם היו לו נכסים בית דין יורדין לנכסיו ומוכרין למזונותיה, ואין מחשבין עמה על מעשה ידיה עד שיבוא בעלה אם מצא שעשת הרי אלו שלו (ל' הרמב"ם)[[219]](#footnote-219). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סו"ס ה)- אין ב"ד פוסקין לה עד שידקדקו אם לא יספיקו לה מעשה ידיה שהיא רגילה לעשות, שכשנפרעין מנכסיו של אדם שלא בפניו ראוי הוא שיהפכו בזכותו (ל' הב"י ע"פ דברי הרא"ש).

ומה הדין אם לא עמדה בדין אלא מכרה לעצמה למזונות:

* רמב"ם (פי"ב מהל' אישות הט"ז)- וכן אם לא עמדה בדין אלא מכרה לעצמה למזונות - מכרה קיים[[220]](#footnote-220), ואינה צריכה הכרזה ולא שבועה עד שיבוא בעלה ויטעון או עד שתבוא לגבות כתובתה אחר מותו, מגלגלין עליה שלא מכרה אלא למזונות שהיא צריכה להן. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מכרה מנכסיה: (דרכ"מ אות ו)

* הה"מ (פי"ח הכ"ו) ור"ן (ר"פ דייני גזירות סד: ד"ה גמ')- אם מכרה נכסיה ופרנסה עצמה הוי כפרנסה אחר[[221]](#footnote-221) (ל' הדרכ"מ בשם הר"ן). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ח])

תובעת מזונות לשעבר:

* ריטב"א (קז. ד"ה אתמר)- הכא בתובעת מזונות להבא עסקינן דאילו לשעבר אין פוסקין לה כלל דהא אילו הוה בעל הכא הוה מצי טעין ואמר פרעתי ולא מחייבינן ליה וכ"כ התוספות.

הלך למקום קרוב (ולא למדינת הים) – האם גם כאן מחכים ג' חודשים לפני שפוסקים מזונות:

* ריטב"א (קז. ד"ה אתמר)- דוקא ביוצא לדעת נחלקו דבהא איכא למיחש לצררי או לשמא אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך, אבל אם נודע ודאי שיצא למקום קרוב לחזור לאלתר כדרך בני אדם ואחר כך נשתקע שם וכיוצא בו דכו"ע פוסקין ואפילו תוך ג' חדשים וכן הורו רבותי.
* מרדכי (סי' ערב) בשם רבנו ברוך- לאו דוקא במדינת הים אלא בהווה נקט, דומיא דסיפא מי שהלך למדה"י ואבדה לו דרך שדהו[[222]](#footnote-222).

הלך בעלה ממנה מתוך קטטה ונתכוון לעגנה:

* מרדכי (כתובות סי' רסז, וב"ב סי' תקצז)- אם הלך בעלה ממנה מתוך קטטה ונתכוון לעגנה, היא נאמנת ליטול מזונות לאלתר אפילו תוך ג' חדשים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שהלך למדינת הים ובאה אשתו לבית דין לתבוע מזונות, ג' חדשים הראשונים מיום הליכתו אין פוסקים לה בהם מזונות, שחזקה אין אדם מניח ביתו ריקן. הגה: אבל אם שתקה יותר, ותבעה אח"כ, אין פוסקין לה למפרע, רק מיום התביעה אפילו החמיצו הב"ד את הדין (הר"ן פרק שני דייני גזירות). וי"א דאם נפרד ממנה בקטטה, ורוצה לעגנה, פוסקין לה לאלתר, דודאי הניח ביתו ריקן (מרדכי). מכאן ואילך, אפילו אין כתובתה בידה פוסקים לה מזונות, אבל אין נותנים לה במה שתתקשט. ואם היו לו נכסים, בית דין יורדים לנכסיו ומוכרים למזונותיה, אפילו לא שמעו בו שמת. ואין מחשבים עמה על מעשה ידיה, עד שיבא בעלה, אם מצא שעשתה הרי אלו שלה. וכן אם לא עמדה בדין, אלא מכרה לעצמה למזונות, מכרה קיים ואינה צריכה הכרזה ולא שבועה עד שיבא בעלה ויטעון, או עד שתבא לגבות כתובתה אחר מותו, מגלגלין עליה שלא מכרה אלא למזונות שהיא צריכה להם.

## סעיף ו: נשתטה/נתחרש, מה פוסקין לאשתו.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מח ע"א:** ואמר רב חסדא אמר מר עוקבא: מי שנשתטה, בית דין יורדין לנכסיו, וזנין[[223]](#footnote-223) ומפרנסין[[224]](#footnote-224) את אשתו ובניו ובנותיו ודבר אחר. א"ל רבינא לרב אשי: מ"ש מהא דתניא: מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, בית דין יורדין לנכסיו וזנין ומפרנסין את אשתו, אבל לא בניו ובנותיו ולא דבר אחר.? א"ל: ולא שאני לך[[225]](#footnote-225) בין יוצא לדעת ליוצא שלא לדעת? מאי דבר אחר? רב חסדא אמר: זה תכשיט[[226]](#footnote-226), רב יוסף אמר: צדקה. מ"ד תכשיט[[227]](#footnote-227), כ"ש צדקה. מ"ד צדקה, אבל תכשיט יהבינן לה, דלא ניחא ליה דתינוול[[228]](#footnote-228). (וכ"פ בשו"ע. וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שנשתטה או נתחרש, פוסקין לאשתו תכשיט. [הגה] ומפרנסין את אשתו מנכסיו.

## סעיף ז: הלך למדינת הים, ולפנ"כ הפקיד/השאיל כלים ביד אחד.

הלך למדינת הים, ולפנ"כ הפקיד/השאיל כלים ביד אחד – האם מוציאין מיד הנפקד למזונות אשתו:

* רשב"א (ח"א אלף קמא)- מי שהלך למדינת הים והפקיד כלים ביד אחד או השאילם לו מוציאין מיד הנפקד למזונות אשתו. אבל מיד השואל אם לא הגיע זמן שאלתו אין מוציאין לפי שדין משועבדים יש להם כל זמן שאלתם ואין מוציאין למזון האשה מנכסים משועבדים. (וכ"פ בשו"ע)

הלך למדינת הים והשאיר מטלטלין ביד אחד – והאשה תובעת ממנו מזונותיה:

* מרדכי (כתובות סי' רסו)- אם יש בידי אדם מטלטלין דבעל, חיישינן להברחת ממון ולפסידה כדחשו בפ' שור שנגח את הפרה שנזקקין לנתבע תחלה כגון דזיילי נכסי, ובפרק הגוזל בתרא פעמים שמקבלין עדות שלא בפני בעל דין כגון שהיה הוא חולה כו'. ואם היא תובעת את הנפקד לדין, היו כופין אותו בית דין לתת לה מדרבי נתן, דאמר מנין לנושה לחבירו כו'. ואם החזיר הנפקד לבעל אחרי שתבעתו בבית דין, חייב ליתן לה. שאם לא כן מה הועיל מדרבי נתן. ול-ו' חדשים יוציאו מן הנפקד למזונותיה, אבל יותר אין כח לב"ד לכופו לעכב. ואם בא הבעל ותבע לדין אין יכול לעכב לו ממונו אך לששה חדשים יתן לאשה ויעכב ויתן על פי ב"ד. ואם הבעל ירא שמים יתן לה מזונות יותר מל-ו' חדשים, מיהו בדין אין בידינו לכופו ליותר מו' חדשים ואפילו אם ירצה הנפקד, דלמה יעשו ב"ד שלא כדין. ובכל מקום שתמצא ממון הבעל היו כופין ב"ד לזונה ולפרנסה ולכסותה, דאמרינן אמר אמימר הלכתא מוכרת לששה חדשים ולוקח מפרנס אחד לשלשים יום וכ"ש אם הממון בעין ועוד האריך ואני קצרתי אביאסף. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם הזהיר את הנפקד 'אם תבא אשתי לפניך לא תתן לה כלום כי אם לבתי הקטנה':

* תשובות מיימוניות (נשים סי' כא) ומרדכי (פ' בתרא דכתובות סי' רסט-רע)- מה שכתבת בראובן שהלך למדינת הים והפקיד ממונו ביד שמעון והזהירו אם תבא אשתי לפניך לא תתן לה כלום ממה שהפקדתי אצלך ואף אם יניח האיש חיים לכל ישראל לא תתן לה כלום ממה שהפקדתי אצלך כ"א לבתי קטנה. ואחר שהלך ראובן לדרכו באתה אשתו של ראובן אצל שמעון הנפקד ושאלה ממנו מזונות כי אמרה בעל דברים דידי את מדרבי נתן. ועלתה על דעתך לומר כי ר"ת פסק דלית הילכתא כרבי נתן אף על גב דידעת שאני פוסק כרבי נתן (עתוס' גיטין לז. וקידושין טו א) ואף אמרת אף על פי שפוסקים מזונות לאשת איש (כתובות קז:) הני מילי שלא מיחה אבל האי שמיחה אימר צררי אתפסה או שמא אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך, ותו מדקאמר ראובן דאף לאחר מותו ינתן ממונו לבתו, יש לנו לבדות מלבנו כי אחד מקרובי ראובן נתנו לבת ראובן ומש"ה הוציא ראובן הממון מחזקת כתובת אשתו לאחר מותו, דכיוצא בה שמענו (ב"ב נא: עי"ש) דהמקבל פקדון מן האשה יחזיר לאשה, דאע"ג דמה שקנתה אשה קנה בעלה ואף על גב דלא מיחה בנפקד אפ"ה ינתן הממון לאשה דאמרינן שמא הופקד הממון לאשה או אינש דעלמא יהביה ניהלה ע"מ שאין לבעלה רשות בה. נראה שהדין עם האשה לתבוע המזונות מאותן הנכסים כי מדברי ראובן שאמר לנפקד ליתנו לבתו לאחר מותו אין במשמע שיהא בממון מעכשיו לבת כ"א שלו ורוצה להפקיע מאשתו וליתן לבתו. ואף על פי שהזהירו אם תבא אשתו אליו לא תתן לה כלום, לא מבעיא בזה הלשון דאין זכותה נפקעת בכך כי שמא ר"ל לא תתן לה מעצמה כי אם ע"פ ב"ד, אלא אפילו אמר אל יפסקו לה [ב"ד] מזונות [מאותו הממון] אין שומעין לו כי לא כל הימנו שיעשיר עצמו ויפיל זוגתו על הציבור ואין מחאתו כלום להפקיע תקנת חכמים שתקנו לפסוק לה מזונות. ומה שאמרת כי יש לנו לומר כי אחד מקרוביו נתן לבת או זה האיש זיכהו לבת מקודם לכן להפקיע ממנו זכות אשתו במתנת בריא שנתנו לבתו מתנה מפקיע זכות כתובת אשתו ומזונותיה מן המטלטלין כי כן אני פוסק ובא ושוב מצאתי כי כל רבותינו שוין בדבר ר"ח ור"ת לומר דדוקא במתנת ש"מ אלמנתו ניזונת מנכסי(ו) קרקע ולא במתנת בריא ומשם יש ללמוד במטלטלין בין בכתובה בין במזונות והרבה הארכתי בזה הדבר בתשובה אחת לנדיבי קינו"ן, אבל [כאן] אין לומר לא כך ולא כך אלא משמע מדבריו של ראובן המפקיד שהממון שלו הוא עדיין ורוצה להפקיעו מאשתו. ומה שאמרתי שהדין עם האשה לתבוע מזונות מאותו ממון, לא ליטול ממנו מה שלותה ואכלה קודם שפסקו לה ב"ד מזונות, כ"א אחרי שפסקו לה יש לה ליטול משל בעלה משם ואילך מה שפסקו לה ב"ד[[229]](#footnote-229). כך אני פוסק ובא מתוך אותה דפרק בתרא דכתובות (קז:). ומה שאמרת שר"ת פסק דלא כר' נתן, כן אמת אבל לאחר כן חזר בו, כן תמצא כתוב בספר הישר שלו (חלק החידושים סי' תרנו) גבי חמש מדות בערבות מן הלוה שאין למלוה על הלוה כלום וגם אין לו במה ליפרע מן הערב שחוזר על הלוה מדרבי נתן דקי"ל כוותיה אפילו בב"ח דעלמא, ושלום יצחק ב"ר שמואל זלה"ה (ל' התשובות מיימוניות). (וכ"פ הרמ"א)

ראובן מחזיק בקרקעות של שמעון, ושמעון הלך למדינת הים, ואשתו תובעת מהקרקעות שביד ראובן:

* רשב"א (ח"ב סי' שמא)- שאלת, ראובן החזיק ארבע וחמש שנים בקרקע א' של שמעון. והלך שמעון בדרך רחוקה והניח קרקעות הרבה בני חורין מלבד זה. ואשתו תובעת מזונות והעמידה בדין ראובן זה שיסתלק מאותו קרקע כדי שתמשכן אותו לצורך מזונותיה. השיב ראובן כי שמעון בעלה השאילו לו כל זמן שלא יהא הוא בעיר ושיש עדים על השאלה ועל החזקה. ושגם היא יודעת כן ומדעתה היה. וכיון שכן אינה יכולה להוציאו ממנו למזונות לפי שאין מוציאין למזונות מנכסים משועבדין. כל שכן שיש כאן נכסים אחרים בני חורין. והבית דין דנו. שלא תועיל הודאת האשה ולא עדים וסלקוהו מן קרקע. הודיעני הדין היאך. תשובה- מה אני משיב על דברים נעלמים ואתה לא הודעתני דעת הבית דין על מה סמוך לדין כן. אולי טענות יש שעליהם סמך ואנכי לא ידעתי. אך לפי מה שאתה כותב אם אין טענה אחרת לאשה לא ידעתי עיקר לדין זה כלל. שאפילו נכנס ראובן בקרקע אחד של שמעון מעצמו אין האשה בעלת דין שלו ויכול ראובן לטעון לה זילי, לאו בעלת דברים שלי את. אלא אם כן היא מורשת משמעון בעלה. או שבית דין מעצמן דנין עמו כפי מה שהוא ענין אם נטושין ואם רטושין כפי הדינין הנזכרין במציע' בפרק המפקיד. אבל היא אינ' בזה אלא כנכרי'. זולתי אם תבא לגבות ממנו או כתוב' או מוזנות /מזונות/ לפי שורת הדין. וכאן כיון שיש בני חורין אחרים תגבה משאר נכסים. אלא שאיני יכול לברר לך דעתי בעקר הנדון עד שאשמע טענת הדיינין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שהלך למדינת הים והפקיד כלים ביד אחד, או השאילום לו, מוציאין מיד הנפקד למזונות אשתו. הגה: אפילו צוה הבעל שלא ליתן (כ"כ ר"י בתשובה הובאה במרדכי סי' רסט). ואם החזיר הנפקד לבעל אחר שתבעתו האשה לדין, חייב לשלם לה (מרדכי סי' רסו). וכשמוציאין מן הנפקד, אין מוציאין רק לששה חדשים, אפילו אם ירצה הנפקד אין מעכבין ממונו של בעל יותר (מרדכי סי' רסו). ואין מוציאין מנכסים שהם ביד אחרים כל זמן שיש כאן בני חורין (ב"י בשם הרשב"א). אבל מיד השואל אין מוציאים, עד שיגיע סוף זמן שאלתו.

## סעיף ח: אשה שקיבלה/הלותה למזונותיה מאדם אחר.

**כתובות (פ' שני דייני) קז ע"ב:** מתני': מי שהלך למדינת הים, ועמד אחד ופירנס את אשתו, חנן אומר: איבד את מעותיו. נחלקו עליו בני כהנים גדולים ואמרו: ישבע כמה הוציא ויטול. א"ר דוסא בן הרכינס: כדבריהם. א"ר יוחנן בן זכאי: יפה אמר חנן הניח מעותיו על קרן הצבי. גמ'(קט.): אמר ר' זירא אמר רבה בר ירמיה: ב' דברים שאמר חנן - הלכה כיוצא בו, שבעה דברים שאמר אדמון - אין הלכה כיוצא בו. מאי קאמר?... אלא ה"ק: שני דברי' שאמר חנן - הלכה כמותו וכיוצא בו, שבעה דברים שאמר אדמון - יש מהן שהלכה כמותו וכיוצא בו, ויש מהן שאין הלכה כמותו אלא כיוצא בו, בכ"מ שאמר רבן גמליאל רואה אני את דברי אדמון - הלכה כמותו, אינך לא.

אשה שקיבלה מזונותיה מאדם אחר:

* טור והה"מ (פי"ב מאישות הי"ט)- אם עמד אחד ופרנסה מדעתו - אין הבעל חייב לשלם, כיון שלא צוה לו לפרנסה. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (כ"כ הר"ן בשמו [שם סג. ד"ה מתני', ובנדרים לג: ד"ה גזירה])- דוקא במפרש שמחמת מזונות שחייב לה בעלה הוא נותן לה, דבכה"ג הוה ליה כפורע חובו של חבירו שהוא פטור. אבל פירנס סתם - חוזר וגובה[[230]](#footnote-230), לפי שכל המפרנס סתם אינו מפרנס אלא בתורת הלואה וה"ל כלותה ואכלה[[231]](#footnote-231).

**כתובות (פ' שני דייני) קז ע"ב:** תא שמע: כיצד אמרו ממאנת אין לה מזונות? אי אתה יכול לומר ביושבת תחת בעלה, שהרי בעלה חייב במזונות, אלא כגון שהלך בעלה למדינת הים, לותה ואכלה עמדה ומיאנה. טעמא דמיאנה, הא לא מיאנה יהבינן לה! (וכתב הרי"ף (סג.) על זה- ש"מ דהא דאמר חנן הניח מעותיו על קרן הצבי הני מילי פירנס אבל לותה ואכלה מוציאין ממנו ותו גרסינן בפרק יש מותרות (יבמות פה.) בעא מיניה רבי אלעזר מרבי יוחנן אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט יש להן מזונות או לא ואמרינן היכי דמי אי ביושבת תחתיו בעמוד והוצא קאי מזוני אית לה לא צריכא כגון שהלך בעלה למדינת הים ולותה ואכלה ש"מ דכל אשה שהלך בעלה למדינת הים ולותה ואכלה שהבעל חייב לפרוע וכן הלכתא עכ"ל, ב"י)

אשה שקיבלה מזונותיה מאדם אחר **בהלואה**:

* רי"ף (סג.) רא"ש (פי"ג סי' ה) וטור- אבל אם לותה בעדים - חייב לשלם לזה שלותה ממנו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם מדובר שלותה אחרי שפסקו לה ב"ד או אף בלא פסיקת ב"ד:

* תוס' (קז. ד"ה ואם בא ואמר לה, כ"כ הרא"ש בשמם וכ"כ הטור בשם ר"י)- דוקא שלותה אחר שפסקו לה ב"ד, אבל אם לותה קודם שפסקו לה ב"ד - אם ירצה לא ישלם, כי יאמר 'היה לה להתפרנס ממעשה ידיה'[[232]](#footnote-232).
* רא"ש (פי"ג סי' ה)- [[233]](#footnote-233)אם לוותה בעדים אף בלא פסק דין חייב לפרוע ומוציא מן הבעל מה שהלוה לו מדרבי נתן.

כשבא הבעל חוב לגבות חובו – את מי הוא תובע:

* רש"י (קז: ד"ה חנן אומר, הביאו הר"ן בשמו [סג. ד"ה מתני'])- אם הלוה את האשה מעות למזונותיה על מנת שתשלם לו הוא תובעה והיא תובעת הבעל וישלם. (וכ"פ הרמ"א)
* רא"ה (כ"כ הר"ן בשמו [סג. ד"ה מתני'])- עיקר חיובו של מלוה על הבעל הוא, ומיהו היכא דלית ליה לבעל היא חייבת שאף היא נשתעבדה לו[[234]](#footnote-234).

ומה הדין אם האשה מחלה לבעלה על החוב:

* מרדכי (ס"פ יש נוחלין ב"ב סי' תקצו)- אף לדברי רבי נתן אם מחלה האשה לבעל - אין למלוה כלום. (וכ"פ הרמ"א)

האם צריכה לומר בשעת ההלואה שלשם מזונותיה היא לוה:

* בעל התרומות (שער סה ח"א אות ד) בשם רבי יצחק- ומסתברא דכיון דהאשה לקחה המעות בתורת הלואה מבעל המעות אע"פ שלא אמרה בפני העדים בפירוש 'למזונות אני לוה' ואף לא אמר המלוה 'למזונותיה אני מלוה לה' כיון דבשעת תביעה הודית היא דלמזונותיה לותה והוא מודה דלא הניח לה מזונות - הרי זה נפרע ממנו דהא לא תנן אלא 'לותה ואכלה'.

מה הדין אם לותה בפני בעלה או שצוה שלא להלוותה:

* רבי יצחק (הביאו בעל התרומות [שער סה ח"א אות ו])- מצאתי בתשובה לרבני צרפת והני מילי בלותה שלא בפניו, אבל לותה בפניו, כגון שהיה עמה בכעס וגירשה מביתו ועמדה ולותה בפני בעלה, הואיל ולא זימנתו לדין - הניח מעותיו על קרן הצבי. וכן אם הלך למדינת הים ועמד וצוה בעלה שלא להלוותה, והיא שתקה ועמדה ולותה - גם הוא איבד מעותיו והניחם על קרן הצבי (ל' הב"י בשמו).
* בעל התרומות (שם) ורשב"א (ח"א סי' תרצב, כ"כ הדרכ"מ [אות יב\*] בשמו)- ולי נראה דכל היכא שהבעל חייב במזונותיה - לא אבדה זכות מזונותיה, חוץ ממורדת מלעמוד עמו שהפסידה מזונותיה. וכן הסכים הרמב"ן (סי' סו) וזה אשר השיב לי- כל השאלות תשובה אחת להן, דודאי כל היכא דבעל חייב לזון את אשתו, אם לותה ואכלה - חייב לשלם. הילכך אע"פ שהוא כאן ולא זימנתו לדין לא הפסידה מזונותיה אף על פי שעמד והכריז שלא ילוה אדם לאשתו, לאו כל הימנו להפסידה זכותה. והוא דלא ספקה ממעשה ידיה, אבל בדספקה אם עמד והכריז שלא ילוה אדם לאשתו נ"ל דכמי שאמר שתוציא לה מעשה ידיה למזונותיה דמי ופטור, בין ששמע המלוה בהכרזה זו בין שלא שמע. ואם שתק ולותה ואכלה ולא עשתה אף על גב דספקה מוציאין ממנו, וכך הם דברי הרמב"ם במי שהלך בעלה למדינת הים ולותה ולא עשתה חייב ואף על גב דספקה מוציאין ממנו, ויש להם פנים בהלכה. ומעתה אין לנו לחלק בין עומד כאן להלך למדינת הים עכ"ל (ל' בעל התרומות). (וכ"פ הרמ"א [בסע' יב])

מעשה בבעל שהלך למדינת הים, ואשתו תבעה מב"ד לפסוק לה ולבתה מזונות:

* רשב"א (ח"ה סי' רד)- שאלת על ראובן שהלך למדינת הים, ותבעה אשתו מבית דין לפסוק לה ולבתה מזונות, ופסקו לה ולבתה מזונות ידועים ויזונה שמעון אביה. וכתבו לו ב"ד שיפרע מנכסי ראובן בכל מקום שהם לפי שהיא נזונת על ידו. ועוד נתנו לשמעון כח ורשות שכל זמן שלא תמצא האשה מנכסי בעלה להתפרנס מהם שיוציא לה שמעון בתורת הלואה. ומת ראובן, והיו האשה ובתה נזונות על שלחן שמעון, וכשגדלה הבת פסק לה שמעון נדוניא משלו והשיאה ללוי. ואח"כ נפל לאותה בת ירושה מבית מורישי אביה. ועכשיו בא שמעון להפרע ממנה מה שהוציא במזונותיה והיא משיבתו כשם שנתחסדת עמי להשיאני משלך, כך נתחסדת עמי לפרנסני משלך. ושמעון טוען מעולם לא ויתרתי על המזונות רק הייתי ממתין עד שיהיו ליך נכסים ותפרעני. תשובה- ב"ד שפסקו מזונות לבת, שלא כדין עשו, כיון שהלך מדעתו, כדתניא בפרק נערה (כתובות מח.). ומכל מקום האשה והבת לא לוו כלום משמעון כדי שתהא צריכה לחזור אחר נכסי הבעל להפרע ממנו שיחזור שמעון ויפרע ממנה כדרך האשה שלותה ואכלה, אלא שמעון קיבל עליו לזון והוא ידרוך על נכסי הבעל בכל מקום שימצאם. אבל רואה אני שלאחר מכאן כתבו לו ב"ד 'וכל זמן שלא תמצא נכסים לבעל להתפרנס מהם שיוציא לה בתורת הלואה כל צרכיה', ולפיכך הדין עמו במה שתובע להפרע מן הבת. ואם נתחסד להשיאה לבעל משלו, אין זה מחייבו ליתן לה מזונות משלו. (וכ"פ הרמ"א)

אחד שפירנס את בתו ולבסוף תבע מחתנו מה שהוציא עליה:

* הגמ"ר (סוף כתובות סי' שיא)- מעשה באחד שפירנס את בתו ולבסוף תבע מחתנו מה שהוציא עליה, והיה החתן מסיק זוזי בחמיו, וטען חמיו אני פירנסתיה ממה שהייתי חייב לך מדר' נתן שמוציאין מזה ונותנים לזה. והשיב רבינו שמחה שהדין עם חמיו, דאע"ג שאם לא היה חמיו חייב לו היה פטור[[235]](#footnote-235), השתא דחייב לו טענתיה טענה והביא ראיה לדבר. (וכ"פ הרמ"א)

אשה ששתקה ולא תבעה מזונותיה – מתי מאבדת לשעבר: (דרכ"מ אות ט)

* מרדכי (ר"פ דייני גזירות סי' רסז, וכן בס"פ יש נוחלין סי' תקצז)- עד ג' שנים נאמנת לומר לויתי, אבל אי שתקה ג' שנים - מחלה ואין צריך לתת לה למפרע. ומיהו אם היה לה משכון - גביא אף לשעבר.
* רמב"ן (צו. ד"ה אלמנה, כ"כ בשמו הה"מ פי"ח הכ"ו) ור"ן (ר"פ אלמנה ניזונת נה: ד"ה אלמנה)- לא בעינן ג' שנים רק גבי אלמנה (כדלקמן סי' צג), אבל אשת איש שלא תבעה מזונות - אבדה מיד לשעבר[[236]](#footnote-236).

אחד שפירנס חתנו ובתו – ואח"כ תבען לשלם לו: (דרכ"מ אות י)

* תרוה"ד (סי' שיז)- אחד פירנס חתנו ובתו ב' שנים ואחר כך תובען לשלם לו – פטורים, מאחר דאין רגילות להאכיל בשכר ודאי היה דעתו להאכילן בחנם. אבל אם היה דרכם להאכיל בשכר - החתן חייב לשלם לו מזונותיו אבל לא מזונות אשתו.

**שו"ע:**

הלך בעלה, ולותה ואכלה, חייב לשלם. הגה: המלוה תובע לאשה, והיא תובעת לבעלה. ואם אין האשה כאן, תובע לבעל (הר"ן פ"ש דייני גזירות). מיהו אם מחלה האשה לבעלה, אין למלוה כלום (מרדכי פ' יש נוחלין). פסקו לה הב"ד מזונות וצוו לאחד לפרנסה ולגבות מנכסי בעלה, אם מת הבעל אין לו עליה כלום. אבל אם אמרו סתם להלוות לה, אם מת הבעל או אין לו לשלם, ונפל לה ירושה ממקום אחר, צריכה היא לשלם (כן משמע מתשובת הרשב"א הביאה הב"י). עמד אחד מדעת עצמו וזנה משלו, אין הבעל חייב לשלם לו והרי זה איבד מעותיו. הגה: ואין חילוק בין אביה לאחר שפרנסה. מיהו אם היו חייבים לבעל ופרנסו אשתו, מנכין לו מחובו (הגמ"ר). ואם אביה עמד ופרנס בתו עם חתנו, אפ"ה א"צ לשלם לו רק מזונות שלו, ולא של בתו (תרוה"ד סי' שיז). לא לותה, רק מכרה נכסיה ופרנסה, אין לה עליו כלום ומעשה ידיה שלה (הר"ן ריש דייני גזירות).

## סעיף ט: חזר ממדינת הים ואמר 'צאי מעשה ידיך שעשית או שהיה לך לעשות במזונותיך'.

אמר לה בשעה שהלך למדינת הים 'צאי מעשה ידיך במזונותיך':

* טור- ואם בא ואמר קודם שהלכתי אמרתי לה צאי מעשה ידיך במזונותיך ונתרצית - נאמן[[237]](#footnote-237).
* רמב"ם (פי"ב מאישות ה"כ)- הבעל שאמר לאשתו בשעה שהלך טלי מעשה ידיך במזונותיך אין לה מזונות, שאילו לא רצתה בדבר זה ולא סמכה דעתה היה לה לתבעו או לומר לו אין מעשה ידי מספיקין לי[[238]](#footnote-238).

הלך למדינת הים, ולותה כדי לקנות בגדי שבת ורגל:

* מהר"ם (ד"פ סי' פב)- ועל אבי הבחורה שהלוה לה לצורך בגדים אם קנתה בגדי' שדרך משפחתו ומשפחתה בכך ונמצא שמן הדין חייב והיא לותה בפירוש ע"מ לפרוע או אפי' בסתם שאז היא חייבת לפרוע חייב הבעל מדר' נתן דלא שייך התם למימר הניח מעותיו על קרן הצבי אמנם אם הבעל רוצה לשבע שחמיו הי' לו כל כך הרבה משלו ישבע כן ויפטור כדרך כל הנשבעי' שבתורה שנשבעי' ולא משלמי' ואם לא הלוה לה אלא סמך שיפרע הבעל שייך למימר הניח מעותיו על קרן הצבי כמו מי שהלך למדה"י ועמד א' ופרנס את אשתו דקיי"ל כחנן דאמ' [כתובות קז:] הניח מעותיו על קרן הצבי ואין לחלק לענין בגדי' יתרים שאינם צריכי' כל כך בין אב לאחר אפי' מאן דמפליג בין אב לאחר בירושלמי בפ' בתרא דכתו' דה"מ גבי מזונות שלא עלתה על דעתו שתמות בתו ברעב או לקוברה כדאי' בירושלמי ולא עלתה על דעתו שתהא מושלכת לכלבים אבל בגדי שבת ורגל שאין לה צורך גדול כל כך לא ושלום מאיר ב"ב זלה"ה.

**שו"ע:**

הבעל שאמר לאשתו בשעה שהלך: טלי מעשה ידיך למזונותיך, ושתקה, אין לה מזונות.

## סעיף י: חזר ממדינת הים ואמר 'הנחתי לה מזונות לפני שיצאתי'.

**כתובות (פ' שני דייני) קז ע"א:** תא שמע: מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, בני כהנים גדולים אומרים: תשבע, חנן אומר: לא תשבע, ואם בא ואמר פסקתי לה מזונות - נאמן... ת"ש: מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, ואם בא ואמר צאי מעשה ידיך במזונותיך - רשאי, קדמו בית דין ופסקו - מה שפסקו פסקו.

בעל שחזר ממדינת הים ואמר 'הנחתי לה מזונות לפני שיצאתי':

* רי"ף (סב:, ובתשו'[[239]](#footnote-239), הביאה ספר התרומות [שער סה ח"א אות ו] והטור) רש"י (שם ד"ה נאמן) ורא"ש (סי' א)- נאמן, ובשבועה, ומחזרת מה שנתנו לה ב"ד[[240]](#footnote-240) (ל' רש"י).
* תוס' (ד"ה ואם)- ונראה לרבי {ד-'נאמן' היינו} להצריכה שבועה, ובשבועה תגבה מה שלוותה ואכלה. דאי לאו הכי לא תמצא מי שילוה לה, שיראים להפסיד. אבל עכשיו שהיא נשבעת אין יראים כלום, שסומכין עליה שתשבע[[241]](#footnote-241).
* רמב"ם (פי"ב מאישות הכ"א-כב)- הרי שעמדה בדין ופסקו לה מזונות ומכרו בית דין ונתנו לה, או שמכרה היא לעצמה, ובא הבעל ואמר הנחתי לה מזונות - הרי זו נשבעת בנקיטת חפץ שלא הניח לה[[242]](#footnote-242). לא תבעה ולא מכרה אלא שהתה עד שבא הוא ואומר הנחתי לה, והיא אומרת לא הנחת לי אלא לויתי מזה ונתפרנסתי - נשבע שבועת היסת שהניח לה ונפטר וישאר החוב עליה. מכרה מטלטלין, ואמרה למזונות מכרתי, והוא טוען ואומר מזונותיה הנחתי - נשבעת שבועת היסת שלא הניח[[243]](#footnote-243). (וכ"פ בשו"ע)

האם נאמן כל הזמן או רק בג' חודשים הראשונים: (דרכ"מ אות יא)

* מרדכי (פ' שני דייני סי' רסז, וס"פ יש נוחלין סי' תקצז)- אינו נאמן רק בג' חדשים הראשונים אבל לא אחר כך, דאם לא כן אין אדם רוצה ללות לה (ל' הדרכ"מ בשמו)[[244]](#footnote-244).

חזר ממדינת הים ואמר 'צאי מעשה ידיך במזונותיך':

* רא"ש (סו"ס ה) וטור- ואם יאמר כשיבא צאי מעשה ידיך שעשית או שהיה לך לעשות במזונותיך – רשאי, ואין משלם מה שלותה, אע"פ שאינה מספקת כל צרכיה ממעשה ידיה, כיון שמספקת לדברים גדולים היתה דוחקת ומצמצמת עצמה קודם שתתבייש לבא לב"ד על עסק מזונותיה. אבל ב"ד אין פותחין לו בטענה זו, אלא אומרים לו צא ופרע מה שלותה, ואם בעצמו יטעון - רשאי אם ידוע שהיא מספקת לדברים גדולים. אבל אם אינה בת מלאכה - לאו כל כמיניה לטעון כך. ואם קדמו ב"ד ופסקו לה, כיון שבאתה לפני ב"ד גלתה דעתה שאינה רוצה להתפרנס בדוחק, ואין לו עוד טענה על מעשה ידיה, כי מסתמא כשב"ד פסקו לה מזונות דקדקו מה שצריכה יתר על מעשה ידיה שרגילה לעשות[[245]](#footnote-245) (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פי"ב מהל' אישות הט"ז) רמב"ן (קז. ד"ה ומדאמרינן) רשב"א (כ"כ בשמו הה"מ והר"ן) והה"מ (שם)- מכאן ואילך פוסקין לה מזונות, ואם היו לו נכסים בית דין יורדין לנכסיו ומוכרין למזונותיה, ואין מחשבין עמה על מעשה ידיה עד שיבוא בעלה אם מצא שעשת הרי אלו שלו (ל' הרמב"ם)[[246]](#footnote-246). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה])

האם צריכה לומר בשעת ההלואה שלשם מזונותיה היא לוה:

* בעל התרומות (שער סה ח"א אות ד) בשם רבי יצחק- ומסתברא דכיון דהאשה לקחה המעות בתורת הלואה מבעל המעות אע"פ שלא אמרה בפני העדים בפירוש 'למזונות אני לוה' ואף לא אמר המלוה 'למזונותיה אני מלוה לה' כיון דבשעת תביעה הודית היא דלמזונותיה לותה והוא מודה דלא הניח לה מזונות - הרי זה נפרע ממנו דהא לא תנן אלא 'לותה ואכלה'.

ומה הדין אם לותה בפני בעלה או שצוה שלא להלוותה:

* רבי יצחק (הביאו בעל התרומות [שער סה ח"א אות ו])- מצאתי בתשובה לרבני צרפת והני מילי בלותה שלא בפניו, אבל לותה בפניו, כגון שהיה עמה בכעס וגירשה מביתו ועמדה ולותה בפני בעלה, הואיל ולא זימנתו לדין - הניח מעותיו על קרן הצבי. וכן אם הלך למדינת הים ועמד וצוה בעלה שלא להלוותה, והיא שתקה ועמדה ולותה - גם הוא איבד מעותיו והניחם על קרן הצבי (ל' הב"י בשמו).
* בעל התרומות (שם)- ולי נראה דכל היכא שהבעל חייב במזונותיה - לא אבדה זכות מזונותיה, חוץ ממורדת מלעמוד עמו שהפסידה מזונותיה. וכן הסכים הרמב"ן (סי' סו) וזה אשר השיב לי- כל השאלות תשובה אחת להן, דודאי כל היכא דבעל חייב לזון את אשתו, אם לותה ואכלה - חייב לשלם. הילכך אע"פ שהוא כאן ולא זימנתו לדין לא הפסידה מזונותיה אף על פי שעמד והכריז שלא ילוה אדם לאשתו, לאו כל הימנו להפסידה זכותה. והוא דלא ספקה ממעשה ידיה, אבל בדספקה אם עמד והכריז שלא ילוה אדם לאשתו נ"ל דכמי שאמר שתוציא לה מעשה ידיה למזונותיה דמי ופטור, בין ששמע המלוה בהכרזה זו בין שלא שמע. ואם שתק ולותה ואכלה ולא עשתה אף על גב דספקה מוציאין ממנו, וכך הם דברי הרמב"ם במי שהלך בעלה למדינת הים ולותה ולא עשתה חייב ואף על גב דספקה מוציאין ממנו, ויש להם פנים בהלכה. ומעתה אין לנו לחלק בין עומד כאן להלך למדינת הים עכ"ל.

בעל שאומר שפסק לה מזונות על העתיד: (דרכ"מ אות יא)

* ר"ן (ר"פ אלמנה ניזונת)- אם הבעל לפנינו ואומר שפסק לה מזונות על העתיד אינו נאמן. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הרי שעמדה בדין ופסקו לה מזונות, ומכרו בית דין ונתנו לה, או שמכרה היא לעצמה, ובא הבעל ואמר: הנחתי לה מזונות, הרי זו נשבעת בנקיטת חפץ שלא הניח לה. ואם לא תבעה ולא מכרה, אלא שהתה עד שבא הוא ואמר: הנחתי לך מזונות, והיא אומרת: לא הנחת אלא לויתי מזה ונתפרנסתי, נשבע שבועת היסת שהניח לה, ונפטר, וישאר החוב עליה. [הגה] אבל אין האיש נאמן לומר שנתן לה על העתיד (הר"ן ריש פ' דייני גזירות). ואם מכרה מטלטלין ואמרה: למזונות מכרתי, והוא טוען ואומר: מזונותיך הנחתי, נשבעת שבועת היסת שלא הניח. הגה: טען ואמר היה לה להוציא מעשה ידיה במזונותיה, אם לותה בלא ב"ד, והיא בעלת מלאכה שמעשה ידיה מספיקין לה לדברים גדולים, אף על פי שאינן מספיקין לדברים קטנים, טענתו טענה. אבל אם פסקו לה ב"ד, צריכין שיספיקו מעשה ידיה לכל דבר (הכל בטור).

## סעיף יא: הלך למדינת הים, והיא עשתה ואכלה.

**כתובות (פ' שני דייני) קז ע"א:** ת"ש: מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, ואם בא ואמר צאי מעשה ידיך במזונותיך - רשאי, קדמו בית דין ופסקו - מה שפסקו פסקו. (וכתב הה"מ (פי"ב מאישות הכ"ב) ויש שם גירסא אחרת 'ואמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך רשאי' פירוש שכבר אמר לה בצאתו והיא שתקה, ובירושלמי (שם ה"א) מצאתי כגירסא הראשונה, ב"י)

בעל שחזר ממדינת הים ואמר 'צאי מעשה ידיך במזונותיך':

* רמב"ם (פי"ב מאישות הכ"ב)- הרי שלא תבעה ולא לותה ולא מכרה אלא דחקה עצמה ביום ובלילה ועשתה ואכלה - אין לה כלום[[247]](#footnote-247). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פי"ג סי' ב)- תניא מי שהלך למדינת הים ובאה אשתו ותובעת מזונות ובא ואמר צאי מעשה ידיך במזונותיך רשאי. פירוש, ואשתו תובעת מזונות שלותה ואכלה קודם שבא ואמר צאי מעשה ידיך במזונותיך, כלומר, לא אפרע כי היה לך להתפרנס ממעשה ידיך, ואף על פי שאינה מספקת, דאם לא היו מלוים לה היתה דוחקת עצמה ומצמצמת. ואין לפרש דהכי קאמר 'אני אמרתי לה קודם שהלכתי צאי מעשה ידיך במזונותיך ונתרצית', דאם כן הוה ליה למימר 'נאמן', אלא 'רשאי' משמע דהשתא הוא רשאי לעשות כן כדי שלא לפרוע מה שלוותה. והא דאמרינן לקמן לותה ואכלה ועמדה ומיאנה ודייקינן טעמא דמיאנה הא לא מיאנה אית לה התם מיירי שפסקו לה ב"ד ואח"כ לותה.

**שו"ע:**

הרי שלא תבעה ולא לותה ולא מכרה אלא דחקה עצמה ביום ובלילה ועשתה ואכלה, אין לה כלום. ואם עשתה והותירה, הכל שלה.

## סעיף יב: אשה שיצאה מבית בעלה והלכה למקום אחר.

אשה שיצאה מבית בעלה והלכה למקום אחר:

* ריטב"א (פ' הנושא כתובות קג. ד"ה שם אלמנה)- אשה בחיי בעלה שיצאה מביתו והלכה לה, אם נתנה טעם לדבריה חייב לתת לה מזונות שלמים במקום שהיא. אבל אם לא ביררה טעם לדבריה, אינו נותן לה מזונות, שאין חיוב מזונות לאשה על בעלה אלא כשהיא עמו על שלחנו. וכן היא באלה הדברים רבה, על פסוק למען ירבו ימיכם. ואפילו לדברי הרמב"ם (פי"ב הי"ב) שאומר שיכול להשרותה ע"י שליש הוא עדיף מינה בזה ואפילו לפי ברכת הבית איפשר דלא יהיב לה דלא תקון לה רבנן מזונות אלא ביושבת תחתיו ומשמשתו אבל בשאינה יושבת עמו ואינה באה בטענה אין לה דין מזונות, וכן דעת רבותי, אף כשהלכה בטענה אם שתקה ולא תבעה מזונות מחלה להו לשעבר כדכתיב בפרק הכותב[[248]](#footnote-248). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שאינה עושה את מלאכות הבית שמוטלות עליה – ובעלה רוצה להוריד ממזונותיה כדי לשכור מי שתעשה:

* רשב"א (בתשו', הביאה הב"י בסי' עז)- אשה שהניחה בעלה בבית אביו והלך חוץ לעיר וחלתה והלכה לבית אביה ולותה למזונותיה ולרפואתה. הדין עמה, וכל שלותה לצורך מזונותיה ורפואתה בעוד שלא היה בעלה בעיר בודאי חייב הבעל לשלם מה שלותה, ואפילו לחנן ואפילו לאחר שבא בעלה אם עדיין חולה ואינה זנה ומפרנסה ועמדה ולותה חייב לפרוע מה שלותה בין למזונותיה בין לרפואתה הדומה למזונות דהיינו שאין לה קצבה. ומה שטען שהוא לא שלחה מביתו אינה טענה שהרי הוצרכה לצאת אצל אביה שמשתדל ברפואתה, ואפילו היה חמיה משתדל ברפאותה מה הנאה יש לראובן בין עומדת כאן בין עומדת כאן והיא אינה מורדת, ואי משום מלאכה חולה לאו בת מלאכה היא. אבל אם לאחר שבא ראובן ונתרפאת אף על פי שאינה מורדת מתשמיש אם אינה רוצה לשוב לו ולעשות לו דברים שהיא חייבת לעשות לבעלה ולפי מה שהיא אשה, כי יש נשים שמכניסות לבעל שפחות ויש שאינן מכניסות, וכפי מה שיש לו עליה מהמלאכות הקטנות כעושה מטתו ומרחצת פניו ידיו ורגליו מעכב מהמזונות כנגד שכר מי שישמשנו באותן מלאכות או שוכר עליה ממקום אחר, הא יתר מכאן לא... ואם אינה רוצה לעשות וליתן לבעלה מעשה ידיה אין לה מזונות ואף על פי שהמזונות עיקר כבר תקנו לבעל מעשה ידיה תחת מזונות ואם היא אינה רוצה לעשות תפסיד מזונות שאין לך נזונת ואומרת איני עושה. ואפילו עושה ואינה משמשת באותן מלאכות קטנות השנויות במשנתינו (נט:) והוא צריך לשכור מי שישמשנו בהם - שוכר עליה כמו שאמר אבל תפסיד מזונותיה לא. ולפי שלא נתבאר לי מלשון השאלה מה שהיא טוענת שתשוב לבית בעלה אם יביאה אל ביתו ויפרע מה שלותה, ונסתפקתי אם היא מתעכבת בלבד מחמת שהוא אינו קורא לה או שאינה רוצה לשוב אליו עד שיפרע מה שלותה ואחר כך יביאנה ואז תשוב אליו. על כן אני אומר שאם מחמת שהוא אינו רוצה להביאה ולקרוא לה מסתברא שאינה מפסדת על זה כלום לפי שהוא אינו רוצה בשימושה כי שמא בושה ממנו אחר שלא הראה לה פנים בעוד שהיתה חולה ואחר שנתרפאת מפני שיצאה שלא ברשות ואין כאן מרד כלל לא מתשמיש ולא ממלאכה ועוד שאם יבוא הוא אצלה אינה מונעתו מכלום. אבל אם היא מעכבת אף מחמת פרעון מה שלותה בזה יראה שאינו חייב לזונה דקרוב הוא בעיני לומר שזה אחד מדרכי המורדת באומרת בעינא ליה ומצערנא ליה דכל האומרת כך טענה יש לה על הצער שהיא רוצה לצערו וגם זו עילה מצאה לצערו ותולה בפרעון מה שלותה. וכל זה שאבדה מזונות במרדה זהו לדעת הר"מ ז"ל והרי"ף ז"ל, אבל מעיקר הגמרא אינו נראה כן, שלא נראה כן בגמרא בשום מקום ואין במורדת אלא פחת כתובה בלבד ומזונות ומעשה ידיה שהם זה כנגד זה, שאם אמרה איני עושה אינה נזונת ומדרבנן. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שעברה על תקנת הקהל ונתחייבה בקנס – האם בעלה צריך לשלם בשבילה:

* תרוה"ד (סי' רפב, הביאוהו הב"י [כאן] והדרכ"מ [יו"ד סי' רמח])- שאלה: הקהל עשו תקנה על איזה דבר והעמידו קנס עלה שכל מי שיעבור הן איש או אשה יקנס בכך וכך לצדקה, ועברה על התקנה אשה שיש לה בעל ואין לה כלום חוץ מבעלה, חייב בעלה לשלם בשבילה או לאו?. תשובה: יראה דדבר זה צריך דקדוק קצת, בפ' המקבל (ב"מ קד.) איתא דרבי יודא היה דורש לשון הדיוט, דתניא רבי יודא אומר מביא אדם קרבן עשיר על אשתו וכן כל קרבנות שהיא חייבת, ופרש"י כל הקרבנות שלא בנדר ונדבה כגון קרבן זיבתה וחטאת ואשם, וכן מפרשים התוס' דקרבנות חובה כה"ג שבאין לחובת גופה חייב לשלם. ומייתי ראייה מן הירושלמי דאם אכלה חלב או חללה שבת חייב להביא קרבן בשבילה ואפי' אם נתחייבה בהן קודם שנשאת לו. כך היא לדעת התוס' ומרדכי והגה"ה באשירי שם. אבל לפרש"י ולגירסתו דווקא כשנתחייב בהן והיא תחתיו. והיה נראה לדמות נ"ד לתשלומי קרבן, דכיון שעברה על תקנת הקהל והיא עבירה גמורה כדאיתא להדיא בסמ"ג דהנשבע שלא ליכנס בתקנת הקהל הרי זה שבועת שוא כמו הנשבע לבטל את המצוה. וכאן נמי אף על פי שהעמידו קנסות מ"מ לא התירו בשביל זה לעבור וליתן הקנס, אלא שאם יעבור אפילו בשכחה יתן הקנס שיהיו נזהרים לקיים, והקנס מ"מ בא לכפרה קצת על העובר, ודמי קצת למביא קרבן על חטאתו, וצ"ע אי הנדון דומה לראייה, הנלע"כ.

**שו"ע:**

האשה שיצאה מבית בעלה והלכה לבית אחר, אם באה מחמת טענה שהוא בשכונה שיוציאו עליה שם רע וכיוצא בזה, חייב לזונה שם אם תבעה מזונות. אבל אם לא תבעה, מחלה על מזונות דלשעבר. הגה: וה"ה אם היתה לה קטטה עם בעלה ולא מתדר לה עמו, והמניעה ממנו, ולותה למזונות, צריך לשלם. אבל אם המניעה ממנה, א"צ לשלם, דאין האיש חייב במזונות אשתו אלא כשהיא עמו (מרדכי פ"ב דייני גזירות וכ"כ הב"י בשם הריטב"א). ודוקא שבעלה בעיר, אבל אין בעלה בעיר אין נפקותא אם הלכה לבית אביה. ואם משום מלאכות הבית, אם היתה חולה פשיטא דחייב, דחולה לאו בת מלאכה היא. ואם אינה חולה, מנכה לה ממזונותיה כפי מה שצריך לשכור מי שעושה לו המלאכות קטנות שבבית, אבל אינה מפסדת משום זה מזונותיה, רק מחמת מעשה ידיה אם בת מלאכה היא (כל זה בב"י סימן ע"ז בשם תשובת הרשב"א). ובמקום שחייב לה מזונות, אף על פי שבעלה הכריז שלא ילוה לה אדם, והוא בעיר ולא תבעתו בדין, ולותה, חייב לשלם, דלאו כל כמיניה. והוא דלא ספקה במעשה ידיה (רשב"א סי' תרצב).

# סימן עא: שחייב לזון בניו ובנותיו כשהם קטנים, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: חייב אדם לזון בניו ובנותיו.

**כתובות (ס"פ אף על פי) סה ע"ב:** דרש רבי עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה: אף על פי שאמרו אין אדם זן את בניו ובנותיו כשהן קטנים, אבל זן קטני קטנים. עד כמה? עד בן שש.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מט ע"ב:** אמר רבי אילעא אמר ריש לקיש משום רבי יהודה בר חנינא: באושא התקינו[[249]](#footnote-249), שיהא אדם זן את בניו ואת בנותיו כשהן קטנים[[250]](#footnote-250). איבעיא להו: הלכתא כוותיה, או אין הלכתא כוותיה? תא שמע[[251]](#footnote-251): כי הוה אתו לקמיה דרב יהודה, אמר להו: יארוד ילדה ואבני מתא שדיא[[252]](#footnote-252)! כי הוה אתו לקמיה דרב חסדא, אמר להו: כפו ליה אסיתא[[253]](#footnote-253) בצבורא, וליקום ולימא: עורבא בעי בניה, וההוא גברא לא בעי בניה! ועורבא בעי בניה? והכתיב: לבני עורב אשר יקראו! לא קשיא: הא בחיורי, הא באוכמי. כי הוה אתי לקמיה דרבא, אמר ליה: ניחא לך דמיתזני בניך מצדקה? ולא אמרן אלא דלא אמיד, אבל אמיד - כפינן ליה על כרחיה, כי הא דרבא כפייה לרב נתן בר אמי, ואפיק מיניה ד' מאה זוזי לצדקה... (נ.) אשרי שומרי משפט עושה צדקה בכל עת - וכי אפשר לעשות צדקה בכל עת? דרשו רבותינו שביבנה, ואמרי לה רבי אליעזר: זה הזן בניו ובנותיו כשהן קטנים[[254]](#footnote-254).

עד איזה גיל בניו יהיו ועדיין יהיה חייב לזונם:

* טור- חייב אדם לזון את בניו ובנותיו עד שהן בני שש. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש לילדיו (שגילם פחות משש שנים) נכסים ממקום אחר:

* מהר"ם (כ"כ הרא"ש [כתובות פ"ד סי' יד] והטור בשמו)- אפילו יש להם נכסים שנפלו להם מבית אבי אמם חייב לזונם כיון דתקנת חכמים היא זכו במזונותיהם אפי' אם יש להם להתפרנס משלהם. (וכ"פ בשו"ע)

ילדיו שגילם מעל שש שנים:

* טור- משש ואילך מצוה לזונם עד שיהיו גדולים, ועל זה נאמר עושה צדקה בכל עת. ואם אינו רוצה - אין כופין אותו אבל מפצירים בו. ואם אינו מתרצה מכלימים אותו ומכריזין עליו פלוני אינו רוצה לפרנס בניו והרי הוא גרוע מעוף טמא שמרחם על בניו. בד"א שאינו אמוד לנו בממון ליתן צדקה, אבל אם הוא אמוד שיש לו ממון ליתן צדקה - לוקחין ממנו בעל כרחו משום צדקה, וזנין אותן עד שיגדלו. (וכ"פ בשו"ע)

האם חייב לזון את בניו הקטנים (פחות משש) גם כשאמן לא קיימת: (דרכ"מ אות א)

* ר"ן (ס"פ אף על פי כח: ד"ה גמ')- נראה הא דחייב לזון בניו ובנותיו דוקא כשאמן קיימת, משום דכיון דנגררין אחריה עד בני שש אי אפשר להעמיד עצמה שלא תזון אותם ובכלל מזונותיה הוא. אבל אין אמן קיימת - אין חייב לזונן. אבל לא ראיתי לראשונים ז"ל שאמרו כן[[255]](#footnote-255).

**שו"ע:**

חייב אדם לזון בניו ובנותיו עד שיהיו בני שש, אפילו יש להם נכסים שנפלו להם מבית אבי אמם. ומשם ואילך, זנן כתקנת חכמים עד שיגדלו. ואם לא רצה, גוערין בו ומכלימין אותו ופוצרין בו. ואם לא רצה, מכריזין עליו בצבור ואומרים: פלוני אכזרי הוא ואינו רוצה לזון בניו, והרי הוא פחות מעוף טמא שהוא זן אפרוחיו. ואין כופין אותו לזונן. במה דברים אמורים, בשאינו אמוד, אבל אם היה אמוד שיש לו ממון הראוי ליתן צדקה המספקת להם, מוציאים ממנו בעל כרחו, משום צדקה, וזנין אותם עד שיגדלו. הגה: ודוקא לענין מזונות הבנות, אבל לא כופין להשיא בנותיו, ואף על פי שמצוה ליתן לבתו נדוניא ראויה, מכל מקום לא כייפינן ליה, אלא מה שירצה יתן, רק שישיאן (הגמ"ר דקידושין וכ"כ תא"ו נכ"ב).

## סעיף ב: הלך למדינת הים והניח את בניו הקטנים.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מח ע"א:** ואמר רב חסדא אמר מר עוקבא: מי שנשתטה, בית דין יורדין לנכסיו, וזנין ומפרנסין את אשתו ובניו ובנותיו ודבר אחר. א"ל רבינא לרב אשי: מ"ש מהא דתניא, מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, בית דין יורדין לנכסיו וזנין ומפרנסין את אשתו, אבל לא בניו ובנותיו[[256]](#footnote-256) ולא דבר אחר? א"ל: ולא שאני לך בין יוצא לדעת ליוצא שלא לדעת[[257]](#footnote-257)? מאי דבר אחר? רב חסדא אמר: זה תכשיט[[258]](#footnote-258), רב יוסף אמר: צדקה. מ"ד תכשיט, כ"ש צדקה. מ"ד צדקה, אבל תכשיט יהבינן לה, דלא ניחא ליה דתינוול.

הלך למדינת הים והניח את בניו הקטנים:

* טור- אם הלך למדינת הים והניחן כאן - מוכרין מנכסיו לפרנסם עד שיהיו בני שש כמו שמוכרין למזון האשה למי שהלך למדינת הים. אבל אם הם מבני שש ומעלה - אין זנין אותן מנכסיו, דכיון שיצא לדעת אם היה רוצה שיתפרנסו מנכסיו היה לו לצוות. אבל מי שנשתטה - מפרנסין אשתו מנכסיו ונותנין לה במה שתתקשט ומפרנסין לבניו ולבנותיו אפי' יתרים משש עד שיגדילו, דמסתמא ניחא ליה שיפרנסו לבניו ולבנותיו. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג])
* רמב"ם (פי"ב מאישות הי"ז) והה"מ (שם)- וכשם שבית דין מוכרין למזון האשה שהלך בעלה כך מוכרין למזון בניו ובנותיו שהן בני שש שנים או פחות, אבל יתר על שש אינן זנין אותן מנכסיו שלא בפניו אף על פי שהוא אמוד, וכן מי [שנתנוהו בקולר או] שנשתטה בית דין יורדין לנכסיו ומוכרין וזנין אשתו ובניו ובנותיו שהן בני שש שנים או פחות ומפרנסין אותן[[259]](#footnote-259) (ל' הרמב"ם).
* ר"ן (פרק נערה שנתפתתה יח. דיבור ראשון, כ"כ הדרכ"מ [אות ד] בשמו)- בנשתטה מפרנסים אותה אפי' בלא אמוד. וביוצא לדעת דוקא באמוד אף לאחר שש[[260]](#footnote-260).

ומה הדין אם היה זן ומפרנס את ילדיו הגדולים משש כשהיה בביתו:

* תוס' (מח. ד"ה ולא שאני)- לקמן בפ' בתרא (קז.) דמוקי לה ההיא דמי שהלך למדינת הים כשהשרה אשתו ע"י שליש אבל לא בניו ובנותיו משמע דקודם שיצא לא היה משרה אותם אבל אם היה משרה אותם גם אנו היינו זנין אותם כיון דניחא ליה. ולפי זה צריך לומר ההיא דמי שנשתטה דזנין בניו ובנותיו אפי' לא היה משרה אותם מתחלה. ואין נראה לר"י, דאם לא השרה אותם מתחלה ע"י שליש ולא פירנסם אמאי מפרנסין אותם. אלא ודאי איירי כשהיה מפרנסם קודם. וכן ההיא דמי שהלך למדינת הים, מדפריך מינה אההיא דנשתטה. ובפ' בתרא דמוקי לה במשרה אשתו על ידי שליש אבל לא בניו ובנותיו היינו בשעה שהלך הניח מעות ביד שליש לפרנס אשתו ולא הניח לפרנס בניו אבל קודם שהלך היו כולם ניזונין משלו[[261]](#footnote-261).

איש שנשתטה ומעותיו ביד קרובי האשה – האם ב"ד מוציאים מהם או שתזון היא מן הנכסים והוא מן התמחוי:

* רשב"א (ח"א סי' תתקפח)- איש שנשתטה והמעות ביד קרובי האשה עדיין אם נאמר תזון היא מן הנכסים והוא מן התמחוי או אם מוציאין ב"ד מידם. תשובה- מוציאין, דאי אפשר לגבות היא כתובתה כל שהוא אינו יכול לגרש אלא נזונין היא ובעלה ובניהם.

בת חולנית גדולה שדורשת מאביה שיפרנס אותה ושישיא אותה:

* הגמ"ר (קידושין סי' תקנה-תקנו)- הנה בת יעקב צועקת עליו שיפרנסנה כמשפט הבנות ושישאנה לראוי לה, והיא חולנית, וגרע מקטנה כי אפילו פתה אין לה כח לחתוך מפני חוליה. ואם אינו רשאי להכניסה לביתו מפני אשתו, יפרנסנה בבית אחר. השיב יעקב היא מורדת נגדי, ואין לי במה לפרנסה, וגם תקע כפו לאשתו שלא יכניס בתו לעולם בביתו. נראה בעיני שאם הוא אמוד ויש לו במה לפרנסה כופין האב לפרנסה בצמצום אם אינה יכולה להרויח. וגם יכופהו להשיאה. אך על הנדן יתן כפי רצונו וכבודו ואין לכופו על כך, כי לא נתקן עישור נכסים בחייו רק לאחר מותו, אבל בחייו בדעתיה תליא מלתא, וכל המרבה רוח חכמים נוחה הימנו. והכי אמרי', מפני מה תקנו כתובת בנין דכרין, כדי שיקפוץ אדם ויתן לבתו כבנו. ואמר קחו לבניכם נשים ואת בנותיכם תנו לאנשים, ופריך בדידיה תליא מלתא אלא דניתיב ליה מדיליה כי היכי דניקפצו עליה. אבל במזונות יש לכופו או בביתו או מקום אחר. ואי גברא לא אמיד אפ"ה כפינן ליה בדברים ומביישין אותו בצבור ומכריזין עליו ביומא דספרא בבי כנשתא כדי שיתבייש וידחוק עצמו כדי שלא תצא בתו לתרבות רעה[[262]](#footnote-262).

**שו"ע:**

מי שהלך למדינת הים והניח בניו כאן, מוכרים מנכסיו לפרנסה עד שיהיו בני שש. אבל מבני שש ומעלה, אין זנין אותם מנכסיו[[263]](#footnote-263). הגה: וי"א היינו דוקא שלא התחיל לזונן אחר שש, אבל התחיל לזונן, ניזונין מנכסיו, דודאי ניחא ליה בהכי (מרדכי בשם תוס'). וי"א אם אמוד, זונין אותן בכל ענין, משום צדקה[[264]](#footnote-264).

## סעיף ג: נשתטה ויש לו בנים.

עיין במקורות בסעיף ב.

**שו"ע:**

מי שנשתטה, מפרנסים מנכסיו בניו ובנותיו, אפילו הן יתרין על שש[[265]](#footnote-265), עד שיגדלו.

## סעיף ד: בא על פנויה וילדה לו ילד.

בא על פנויה וילדה לו ילד – האם צריך לפרנסו:

* רא"ש (כלל יז סי' ז, כ"כ הב"י בשמו) וריב"ש (סי' מא)- מי שבא על הפנויה וילדה ממנו בן או בת - חייב לזונם (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אינו מודה לה שהילד ממנו:

* ריב"ש (סי' מא)- ומיהו כתב דהני מילי כשהוא מודה שהולד ממנו אבל אם אינו מודה בכך אפילו נודע שבא עליה והיא טוענת בריא שהיא מעוברת ממנו כיון שאינו מודה לה בזה הרי איפשר שנתעברה מאחר דכי היכי דאפקרה נפשה לגביה אפקרה נפשה לגבי אחריני[[266]](#footnote-266). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הבא על הפנויה וילדה ממנו, אם הוא מודה שהולד ממנו, חייב לזונו.

# סימן עב: דין המדיר את אשתו מליהנות לו, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**כתובות (ר"פ המדיר) ע ע"א:** מתני': המדיר את אשתו מליהנות לו, עד ל' יום - יעמיד פרנס, יתר מיכן - יוציא ויתן כתובה... גמ': וכיון דמשועבד לה היכי מצי מדיר לה? כל כמיניה דמפקע לה לשיעבודה? והתנן: קונם שאיני עושה לפיך - אינו צריך להפר; אלמא כיון דמשעבדא ליה - לאו כל כמינה דמפקע ליה לשיעבודיה, הכא נמי כיון דמשועבד לה - לאו כל כמיניה דמפקע לה לשיעבודה!... (ע:) אלא באומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. אי הכי, פרנס למה לה? בדלא ספקה. אי בדלא ספקה, הדר קושיין לדוכתיה! א"ר אשי: במספקת לדברים גדולים, ואינה מספקת לדברים קטנים. הני דברים קטנים היכי דמי? אי דרגילה בהו, הא רגילה בהו! ואי לא רגילה בהו, פרנס למה לה? לא צריכא, דרגילה בבית נשא וקא מגלגלא בהדיה, דאמרה ליה: עד האידנא דלא אדרתן גלגילנא בהדך[[267]](#footnote-267), השתא דאדרתן לא מצינא דאיגלגל בהדך. ומאי שנא עד ל' יום? עד ל' יום - לא שמעי בה אינשי ולא זילא בה מילתא, טפי - שמעי בה אינשי וזילא בה מילתא... עד שלשים יום - יעמיד פרנס. ופרנס לאו שליחותיה קא עביד? אמר רב הונא: באומר כל הזן אינו מפסיד[[268]](#footnote-268). וכי אמר הכי לאו שליחותיה קעביד? והתנן: מי שהיה מושלך בבור, ואמר כל השומע קולו יכתוב גט לאשתו - הרי אלו יכתבו ויתנו! הכי השתא, התם קאמר יכתוב, הכא מי קאמר יזון? כל הזן קאמר. והא אמר ר' אמי: בדליקה התירו לומר כל המכבה אינו מפסיד, בדליקה למעוטי מאי? לאו למעוטי כי האי גוונא! לא, למעוטי שאר איסורים דשבת. מתיב רבה: המודר הנאה מחבירו ואין לו מה יאכל, ילך אצל חנוני הרגיל אצלו ויאמר לו איש פלוני מודר הנאה ממני ואיני יודע מה אעשה לו, הוא נותן לו ובא ונוטל מזה; הכי הוא דשרי, אבל כל הזן אינו מפסיד לא! לא מיבעיא קאמר, לא מיבעיא כל הזן אינו מפסיד דלעלמא קאמר, אבל האי כיון דרגיל אצלו וקאזיל קאמר ליה, כמאן דאמר ליה זיל הב ליה את דמי, קמ"ל... (עא.) אמר רב: לא שנו אלא במפרש[[269]](#footnote-269), אבל בסתם - יוציא לאלתר ויתן כתובה. ושמואל אמר: אפילו בסתם - לא יוציא, שמא ימצא פתח לנדרו[[270]](#footnote-270).

המדיר את אשתו מליהנות ממנו – האם הנדר חל:

* טור- המדיר את אשתו מליהנות ממנו אין הנדר חל להפקיע מזונותיה, שהרי הוא משועבד לה שאינו יכול להפקיעם. ואם אמר לה צאי מעשה ידיך למזונותיך, והיא מספקת לדברים גדולים ולא לדברים קטנים ואותם הדברים קטנים נוהגין בהם בני אביה מפני שהוא עשיר אבל שאר משפחתה שיש להם עושר כמו שיש לבעלה אין נוהגין בהן - אז חל הנדר שהרי אינו חייב לה באלו דברים הקטנים כל זמן שהיא עמו. אבל משהדירה ואינה עוד עמו, צריך להנהיגה בכבוד בית אביה אף באותן הדברים הקטנים. לפיכך אם הדירה עד ל' יום יפרנסנה באלו הדברים הקטנים ע"י פרנס שיאמר לו כל הזן אינו מפסיד אבל לא יאמר לו להדיא 'לך ותזון אותה' דא"כ הוה ליה שלוחו. וכן אם הדירה סתם או זמן רב, יפרנסנה ע"י פרנס ל' יום, דשמא בתוך כך יתיר נדרו. אחר ל' יום, יוציא ויתן כתובה.
* רמב"ם (פי"ב מאישות הכ"ג)- המדיר את אשתו מליהנות לו בין שפירש עד זמן פלוני בין שלא פירש אלא סתם ממתינין לו שלשים יום, אם תמו ימי נדרו או שלא תמו והתיר נדרו הרי זה מוטב ואם לאו יוציא ויתן כתובה, ובאותן השלשים יום תהיה היא עושה ואוכלת ויהיה אחד מחביריו מפרנס אותה דברים שהיא צריכה להן יתר על מעשה ידיה אם אין מעשה ידיה מספיקין לכל[[271]](#footnote-271).

במקרה שצריך להוציא ולתת כתובה – האם כופין אותו לכך:

* ר"י (כ"כ התוס' בשמו [ע. ד"ה יוציא ויתן כתובה]) ותוס' (שם)- בכל הנך דקתני במתני' יוציא היינו שכופין אותו, דכיון דשלא כדין עביד כופין אותו להוציא[[272]](#footnote-272) (ל' התוס' בשם ר"י).
* ר"ח (כ"כ התוס' בשמו [שם]) ורא"ש (פ' הבא על יבמתו סי' יא, וכ"כ הטור בשמו)- כל הנך יוציא דמתניתין אין כופין, דכך משמע בירושלמי[[273]](#footnote-273) (כתובות פי"א ה"ז) דאין כופין אלא היכא שמפרש בהדיא כופין, אבל היכא דאמור רבנן יוציא אומרים לו כבר חייבוך חכמים להוציא ואם לא תוציא מותר לקרותך עבריינא, אבל לכפותו לא (ל' התוס' בשם ר"ח)[[274]](#footnote-274).

המדיר את אשתו מתשמיש:

* הה"מ (פי"ב הכ"ג)- דע שדין משנתינו אינו אלא בשלא הדירה אלא מנכסיו, אבל אם הדירה אף מתשמיש יתר משבת - יוציא ויתן כתובה, כמ"ש פי"ד (ה"ו). וכ"כ הרשב"א, וכן נראה דעת הרמב"ן ז"ל.

**כתובות (ר"פ המדיר) ע ע"א:** מתני':... המדיר את אשתו שלא תטעום אחד מכל הפירות - יוציא ויתן כתובה... המדיר את אשתו שלא תתקשט באחד מכל המינין - יוציא ויתן כתובה. ר' יוסי אומר: בעניות - שלא נתן קצבה[[275]](#footnote-275), ובעשירות - שלשים יום. גמ'(עא.): תנן: המדיר את אשתו שלא תטעום אחד מכל הפירות - יוציא ויתן כתובה[[276]](#footnote-276). בשלמא לרב - כאן בסתם, כאן במפרש, אלא לשמואל קשיא! הכא במאי עסקינן - כגון שנדרה היא[[277]](#footnote-277) וקיים לה איהו, וקסבר ר"מ: הוא[[278]](#footnote-278) נותן אצבע בין שיניה. וסבר רבי מאיר הוא נותן אצבע בין שיניה? והתניא: האשה שנדרה בנזיר, ושמע בעלה ולא הפר לה, רבי מאיר ורבי יהודה אומרים: היא נתנה אצבע בין שיניה, לפיכך אם רצה הבעל להפר - יפר, ואם אמר אי אפשי באשה נדרנית - תצא שלא בכתובה; רבי יוסי ורבי אלעזר אומרים: הוא נותן אצבע בין שיניה, לפיכך אם רצה הבעל להפר - יפר, ואם אמר אי אפשי באשה נדרנית - יוציא ויתן כתובה!... אימא, רבי מאיר ורבי אלעזר אומרים: היא נתנה, רבי יהודה ורבי יוסי אומרים: הוא נותן, והא סתמא דלא כרבי מאיר. וסבר רבי יוסי בעניות שלא נתן קצבה[[279]](#footnote-279) - אלמא בעל מצי מיפר[[280]](#footnote-280). ורמינהו: אלו דברים שהבעל מיפר, דברים שיש בהן עינוי נפש: אם ארחץ אם לא ארחץ, אם אתקשט אם לא אתקשט; אמר רבי יוסי: אין אלו נדרי עינוי נפש, ואלו הן נדרי עינוי נפש: שלא אוכל בשר, ושלא אשתה יין, ושלא אתקשט (עא:) בבגדי צבעונין! הכא במאי עסקינן - בדברים שבינו לבינה. הניחא למ"ד דברים שבינו לבינה הבעל מיפר, אלא למ"ד אין הבעל מיפר, מאי איכא למימר? דאתמר: דברים שבינו לבינה - רב הונא אמר: הבעל מיפר, רב אדא בר אהבה אמר: אין הבעל מיפר, שלא מצינו שועל שמת בעפר פיר! אלא הכא במאי עסקינן - כגון דתלינהו לקישוטיה בתשמיש המטה, דאמרה יאסר הנאת תשמישך עלי אם אתקשט. כדאמר רב כהנא, דאמר רב כהנא: הנאת תשמישי עליך - כופה ומשמשתו, הנאת תשמישך עלי - יפר, לפי שאין מאכילין לאדם דבר האסור לו. ולא תתקשט ולא תאסר! אם כן, קרו לה מנוולת. ותתקשט ותאסר, אי לב"ש שתי שבתות, אי לבית הלל שבת אחת! הני מילי היכא דאדרה איהו, דסברה: מירתח רתח עילואי והשתא מותיב דעתיה, אבל הכא דנדרה איהי ושתיק לה, סברה: מדאישתק, מיסנא הוא דסני לי[[281]](#footnote-281).

הדירה מלאכול פרי מסויים:

* טור- נדרה שלא תטעום א' מן המינים, וקיים לה הוא[[282]](#footnote-282), או שאמרה לו הנאת תשמישך עלי אם אוכלנו, אפי' הוא רע ולא טעמה אותו מעולם[[283]](#footnote-283) - יוציא מיד ויתן כתובה. ואם הוא הדירה שאמר לה הנאת תשמישך עלי אם תטעום מאותו המין - יקיים ז' ימים ואז יוציא ויתן כתובה.

בנדרה היא וקיים לה הוא – מה הדין אם רוצה לישב עמו ולא תאכל מאותו המין:

* רמב"ם (פי"ב הכ"ד) וטור- נדרה היא שלא תאכל אחד מכל הפירות וקיים לה הוא את נדרה, או שנדרה בנזיר ולא הפר לה, אם רצה שתשב תחתיו ולא תאכל פירות או תהיה נזירה - תשב[[284]](#footnote-284), ואם אמר איני רוצה באשה נדרנית - יוציא ויתן כתובה, שהרי היה בידו להפר והוא קיים לה ברצונו (ל' הרמב"ם).
* ר"ן (לב. ד"ה והאי)- האי יוציא דתנן משמע לי יוציא בע"כ אפילו רצה לקיימה מטעמא דמסנא הוא דסני לי[[285]](#footnote-285).

**שו"ע:**

המדיר את אשתו מליהנות לו, או שלא תטעום אחד מכל המינים, או שנדרה היא וקיים לה הוא, עיין ביורה דעה בסימן רל"ה סעיף ג'.

# סימן עג: שחייב בכסות ומדור וכלי בית לאשתו, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: כסות, כלי בית ומדור.

**כתובות (פ' אף על פי) סד ע"ב:** מתני': המשרה את אשתו על ידי שליש... ונותן לה מטה מפץ ומחצלת, ונותן לה כפה לראשה וחגור למתניה, ומנעלים ממועד למועד, וכלים של חמשים זוז משנה לשנה. ואין נותנין לה לא חדשים בימות החמה ולא שחקים בימות הגשמים, אלא נותן לה כלים של חמשים זוז בימות הגשמים, והיא מתכסה בבלאותיהן בימות החמה, והשחקים שלה... במה דברים אמורים - בעני שבישראל, אבל במכובד הכל לפי כבודו. גמ'(סה.): ונותן לה מטה ומפץ וכו'. מפץ ומחצלת למה לה[[286]](#footnote-286) דיהב לה? אמר רב פפא: באתרא דנהיגי דמלו פוריא בחבלי, דמבגר לה[[287]](#footnote-287). ת"ר: אין נותנין לה כר וכסת, משום ר' נתן אמרו: נותנין לה כר וכסת. היכי דמי? אי דאורחה, מאי טעמא דת"ק? ואי דלאו אורחה, מ"ט דרבי נתן? לא צריכא, כגון דאורחיה דידיה ולאו אורחה דידה, תנא קמא סבר, אמר לה: כי אזילנא שקילנא להו, וכי אתינא מייתינא להו בהדאי. ורבי נתן סבר, אמרה ליה: זימנין דמיתרמי בין השמשות ולא מצית מייתי להו, ושקלת להו לדידי ומגנית לי על ארעא. ונותן לה כפה. אמר ליה רב פפא לאביי: (סה:) האי תנא שליח ערטלאי ורמי מסאני[[288]](#footnote-288)! אמר ליה: תנא במקום הרים קאי, דלא סגיא בלא תלתא זוגי מסאני, ואגב אורחיה קא משמע לן דניתבינהו ניהלה במועד, כי היכי דניהוי לה שמחה בגוייהו. וכלים של חמשים זוז. אמר אביי: חמשים זוזי פשיטי. ממאי? מדקתני: במה דברים אמורים - בעני שבישראל, אבל במכובד הכל לפי כבודו. ואי ס"ד חמשים זוז ממש, עני חמשים זוז מנא ליה? אלא ש"מ, חמשים זוזי פשיטי. ואין נותנין לה לא חדשים וכו'. ת"ר: מותר מזונות לבעל, מותר בלאות לאשה. מותר בלאות לאשה למה לה? אמר רחבה: שמתכסה בהן בימי נדתה, כדי שלא תתגנה על בעלה. אמר אביי נקטינן: מותר בלאות אלמנה ליורשיו, התם הוא דלא תתגני באפיה, הכא תתגני ותתגני.

**תוספתא כתובות פ"ה ה"ח[[289]](#footnote-289)**: המשרא את אשתו על ידי שליש... נתן לה כוס חבית וקדירה פך נר ופתילה.

חיוב כסות כיצד:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"א-) וטור- כמה הכסות שהוא חייב ליתן לה, בגדים של חמשים זוז משנה לשנה ממטבע אותן הימים שנמצאו החמשים ששה דינרין ורביע דינר כסף, נותנין לה חדשים בימות הגשמים ולובשת בלאותיהן בימות החמה, והשחקים והם מותר הכסות הרי הן שלה כדי שתתכסה בהם בימי נדתה, ונותן לה חגור למתניה וכפה לראשה, ומנעל ממועד למועד. במה דברים אמורים באותן הימים ובארץ ישראל אבל בשאר זמנים ושאר המקומות אין הדמים עיקר, יש מקומות שיהיו שם הבגדים ביוקר הרבה או בזול הרבה, אלא העיקר שסומכין עליו שמחייבין אותו ליתן לה בגדים הראויות בימות הגשמים ובימות החמה בפחות[[290]](#footnote-290) שלובשת כל אשה בעלת בית באותה המדינה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה עם כלי בית ומדור:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ג) וטור- ובכלל הכסות שהוא חייב לה כלי בית ומדור שיושבת בו, ומה הן כלי בית מטה מוצעת ומפץ או מחצלת לישב עליה, וכלי אכילה ושתיה כגון קדרה וקערה וכוס ובקבוק וכיוצא בהן[[291]](#footnote-291)... (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**בראשית רבה בראשית פרשה יח סימן א[[292]](#footnote-292):** דרכה של אשה להיות יושבת בתוך ביתה ודרכו של איש להיות יוצא לשוק ולמד בינה מבני אדם.

**בראשית רבה בראשית פרשה ח סימן יב:** ר' יוחנן בן ברוקה אומר: אחד האיש ואחד האשה על שניהם הוא אומר 'ויברך אתם אלהים ויאמר להם אלהים פרו ורבו ומלאו את הארץ וכבשה'. וכבשה כתיב, האיש כובש אשתו שלא תצא לשוק, שכל אשה שיוצאה לשוק סופה להכשל, מנא לן מן דינה שנאמר (בראשית לד) ותצא דינה ולבסוף נכשלה הה"ד (בראשית לד) וירא אותה שכם וגו'. רבי ירמיה ור' אבהו ור' יצחק בר מריון בשם רבי חנינא: הלכה כרבי יוחנן.

**ספרי דברים פרשת כי תצא פסקא רמב אות כג:** כי יהיה נערה בתולה מאורשה לאיש, מלמד שאינו חייב עד שתהא נערה בתולה מאורשה לאיש. ומצאה איש בעיר, אילו לא יצאת בעיר לא היה מסתקף לה. בעיר ושכב עמה, מלמד שהפרצה קוראה לגנב.

מקום שדכך הנשים לצאת עם מלבוש נוסף:

* רמב"ם (פי"ג מאישות הי"א) וטור- מקום שדרכן שלא תצא אשה בשוק בכפה שעל ראשה בלבד עד שיהיה עליה רדיד החופה את כל גופה כמו טלית - נותן לה בכלל הכסות רדיד הפחות מכל הרדידין[[293]](#footnote-293), ואם היה עשיר נותן לה לפי עשרו כדי שתצא בו לבית אביה או לבית האבל או לבית המשתה, לפי שכל אשה יש לה לצאת ולילך לבית אביה לבקרו ולבית האבל ולבית המשתה לגמול חסד לרעותיה ולקרובותיה כדי שיבואו הם לה, שאינה בבית הסוהר עד שלא תצא ולא תבוא. אבל גנאי הוא לאשה שתהיה יוצאה תמיד פעם בחוץ פעם ברחובות, ויש לבעל למנוע אשתו מזה ולא יניחנה לצאת אלא כמו פעם אחת בחודש או פעמים בחודש כפי הצורך, שאין יופי לאשה אלא לישב בזוית ביתה שכך כתוב (תהלים מה) כל כבודה בת מלך פנימה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כסותה כיצד, חייב ליתן לה בגדים הראויים לה בימות הגשמים ובימות החמה, בפחות שלובשת כל אשה בעלת בית שבאותה המדינה. ואם באותו מקום אין דרך לצאת אשה לשוק עד שיהיה עליה רדיד החופה את כל גופה, נותן לה רדיד הפחות שבכל הרדידין. [הגה] ואשה לא תרגיל עצמה לצאת הרבה, שאין יופי לאשה אלא לישב בזויות ביתה (טור). ובכלל הכסות, שהוא חייב ליתן לה כלי בית ומדור שהיא יושבת בו. ומה הם כלי בית, מטה מוצעת ומפץ או מחצלת לישב עליה, וכלי אכילה ושתיה כגון קדרה וקערה וחבית ופך ונר וכוס ובקבוק וכיוצא בהן.

## סעיף ב: מדור.

**כתובות (פ' הנושא) קג ע"א:** תנו רבנן: משתמשת במדור כדרך שמשתמשת בחיי בעלה. (וידוע שאין בית פחות מד' על ד', הה"מ [פי"ג מאישות ה"ג])

חיוב מדור על הבעל:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ג) וטור- ובכלל הכסות שהוא חייב לה כלי בית ומדור שיושבת בו... והמדור ששוכר לה בית של ארבע אמות על ארבע אמות ותהיה רחבה חוצה לו כדי להשתמש בה ויהיה לו בית הכסא חוץ ממנו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המדור ששוכר לה, בית של ארבע אמות על ארבע אמות, ותהיה רחבה חוצה לו, ויהיה לו בית הכסא חוץ ממנו.

## סעיף ג: תכשיטים.

**כתובות (פ' שני דייני) קז ע"א:** ת"ש מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, ב"ד יורדים לנכסיו וזנין ומפרנסין לאשתו, אבל לא בניו ובנותיו ולא דבר אחר... מאי דבר אחר? רב חסדא אמר: תכשיט. רב יוסף אמר: צדקה. מ"ד תכשיט, כל שכן (קז:) צדקה; מ"ד צדקה, אבל תכשיט יהבינן לה, דלא ניחא ליה דתינוול. (מדנחלקו אם יש לה תכשיט אלמא דלכולי עלמא בפניו יש לה תכשיט ופשוט הוא, הה"מ [פי"ג מאישות ה"ד])

חיוב תכשיטים על הבעל:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ד) וטור- וכן מחייבין אותו ליתן לה תכשיטיה כגון בגדי צבעונין להקיף על ראשה ופדחתה ופוך ושרק וכיוצא בהן כדי שלא תתגנה עליו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ומחייבין אותו ליתן לה תכשיטיה, כגון בגדי צבעונין להקיף על ראשה ופדחתה, ופוך ושרק. הגה: וכיוצא בהן.

## סעיף ד: בעל עשיר.

חיוב כסות של בעל עשיר:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ה) וטור- במה דברים אמורים בעני שבישראל, אבל בעשיר הכל לפי עשרו, ואפילו היה ראוי לקנות לה כלי משי ורקמה וכלי זהב כופין אותו ונותן, וכן המדור לפי עשרו והתכשיט וכלי הבית הכל לפי עשרו. ואם קצרה ידו ליתן לה אפילו כעני שבישראל כופין אותו להוציא ותהיה הכתובה חוב עליו עד שיעשיר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, בעני שבישראל. אבל בעשיר, כל דברים הללו נותן לה לפי עשרו.

## סעיף ה: עני שלא יכול ליתן כסות.

**כתובות (פ' המדיר) עז ע"א:** אמר רב: האומר איני זן ואיני מפרנס - יוציא ויתן כתובה. אזל ר' אלעזר אמרה לשמעתא קמיה דשמואל, אמר: אכסוה שערי[[294]](#footnote-294) לאלעזר! עד שכופין אותו להוציא, יכפוהו לזון. ורב? אין אדם דר עם נחש בכפיפה. כי סליק רבי זירא, אשכחיה לרבי בנימין בר יפת דיתיב וקאמר לה[[295]](#footnote-295) משמיה דרבי יוחנן[[296]](#footnote-296), אמר ליה: על דא אכסוה שערין לאלעזר בבבל. (ופסקו ר"ח (כ"כ הה"מ בשמו [פי"ב הי"א]) רי"ף (לו.) והרמב"ם (פי"ב מאישות הי"א) כשמואל. אבל אם הוא עני ואין לו במה לפרנס, כתב הרמב"ם (שם) לגבי דיני מזונות שכופין אותו להוציא[[297]](#footnote-297), וכן כתב כאן (פי"ג ה"ה))

עני שלא יכול ליתן כסות:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ה) וטור- ואם קצרה ידו ליתן לה אפילו כעני שבישראל כופין אותו להוציא ותהיה הכתובה חוב עליו עד שיעשיר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם קצרה ידו ליתן לה אפילו בעני שבישראל, כופין אותו להוציא. [הגה] ותהיה הכתובה חוב עליו עד שיעשיר (טור וע"ל סימן ע' סעיף ג').

## סעיף ו: חיוב כסות לבניו ובנותיו.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"א:** מתיבי: הבנות ניזונות ומתפרנסות מנכסי אביהן. כיצד? אין אומרים אילו אביה קיים כך וכך היה נותן לה, אלא שמין את הנכסים ונותנין לה. מאי לאו פרנסת הבעל! אמר רב נחמן בר יצחק: לא, בפרנסת עצמה. הא ניזונות ומתפרנסות קתני, מאי לאו אחת פרנסת הבעל ואחת פרנסת עצמה! לא, אידי ואידי בפרנסת עצמה, ולא קשיא: הא באכילה ובשתיה, והא בלבושא וכיסויא. (נמצא שהבנות אע"פ שאין בלשון התנאי אלא תהויין יתבן בביתי ומיתזנן מנכסי שיש להם לבוש וכסות, הה"מ [פי"ג מאישות ה"ו])

חיוב כסות לבניו ובנותיו:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ו) וטור- ולא האשה בלבד אלא בניו ובנותיו הקטנים בני שש או פחות חייב ליתן להם כסות המספקת להם וכלי תשמיש ומדור לשכון בו[[298]](#footnote-298), ואינו נותן להם לפי עשרו אלא כפי צרכן בלבד[[299]](#footnote-299). זה הכלל כל מי שיש לו עליו מזונות בין בחייו בין אחר מותו יש לו כסות וכלי בית ומדור, וכל שבית דין מוכרין למזונותיו כך מוכרין לכסותו וכלי ביתו ומדורו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

בניו ובנותיו עד בני שש, חייב ליתן להם כסות וכלי תשמיש ומדור, ואינו נותן להם כפי עשרו, אלא כפי צרכן בלבד.

## סעיף ז: מכירת ב"ד לכסות כלי בית ומדור.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

כל מי שיש לו עליו מזונות, בין בחייו בין אחר מותו, יש לו כסות וכלי בית ומדור. וכל שבית דין מוכרים למזונותיו, מוכרים לכסות וכלי ביתו ומדורו.

## סעיף ח: הוא אומר נתתי והיא אומרת לא נתן.

הוא אומר נתתי והיא אומרת לא נתן:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ז)- ודין הבעל עם אשתו בטענת הכסות והכלים ושכר המדור כדינם בטענת המזונות אם אמר הוא נתתי והיא אומרת לא נתת דין אחד לכל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

דין הבעל עם אשתו בטענת הכסות והכלים ושכר המדור, כדינם בטענות המזונות. אם אמר הוא: נתתי, והיא אומרת: לא נתן.

## סעיף ט: בעל שמשכן את כסות אשתו.

בעל שרוצה למשכן מטלטלין של אשתו:

* מרדכי[[300]](#footnote-300) (ס"פ האומנים ב"מ סי' שסד, הביאו הב"י בסי' צ) ומצאתי כתוב[[301]](#footnote-301) (כ"כ הב"י [בסי' צ] בשם מצאתי כתוב)- אין אדם רשאי למשכן בגדי אשתו (ל' המרדכי). ואם משכן - דין הוא שיחזיר לה {המלוה} אם תשבע דשלא מדעתה לוה בעלה עליהם (ל' הב"י בשם מצאתי כתוב).
* רשב"א (ח"ב סי' רפו)- עוד שאלת מי שלוה מעות על כסות אשתו ואבדם בקוביא. מהו שתוכל האשה להוציא כסותה מיד המלוה בלא כלום ולומר שהבעל הוציאו מביתה שלא מדעתה. תשובה- ומאן לימא לן שאין הבעל יכול למכור ולמשכן כסות אשתו ובניו שלא מדעתם. דמה ששנינו (ערכין כד.) אחד המקדיש את נכסיו ואחד המעריך עצמו אין לו בכסות אשתו ולא בכסות בניו {והאריך הרשב"א בדבר}... ומכל מקום נראה שלא הקנה לאשתו אלא אדעתא למיקם קמיה, אדעתא למשקל ומיפק לא אקני ליה. וכ"ש בנדון שלפנינו דמאן לימא לן דלא אפקיה מדעתה למשכוניה משום רוח ביתא. ועוד דשפיר קאמרת דאף בזה יש משום תקנת השוק. דאפילו במשכנתא דגזלן עשו תקנת השוק. וכל שכן בבעל בכסות אשתו[[302]](#footnote-302). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שמשכן כסות אשתו, אינה יכולה להוציא מידו בלא כלום.

# סימן עד: המדיר אשתו מכמה דברים, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: הדירה שלא תתקשט.

**כתובות (ר"פ המדיר) ע ע"א:** מתני':... המדיר את אשתו שלא תתקשט באחד מכל המינין - יוציא ויתן כתובה. ר' יוסי אומר: בעניות - שלא נתן קצבה[[303]](#footnote-303), ובעשירות - שלשים יום. גמ'(עא.): וסבר רבי יוסי בעניות שלא נתן קצבה[[304]](#footnote-304) - אלמא בעל מצי מיפר[[305]](#footnote-305). ורמינהו: אלו דברים שהבעל מיפר, דברים שיש בהן עינוי נפש: אם ארחץ אם לא ארחץ, אם אתקשט אם לא אתקשט. אמר רבי יוסי: אין אלו נדרי עינוי נפש, ואלו הן נדרי עינוי נפש: שלא אוכל בשר, ושלא אשתה יין, ושלא אתקשט (עא:) בבגדי צבעונין! הכא במאי עסקינן - בדברים שבינו לבינה[[306]](#footnote-306). הניחא למ"ד דברים שבינו לבינה הבעל מיפר, אלא למ"ד אין הבעל מיפר, מאי איכא למימר? דאתמר: דברים שבינו לבינה - רב הונא אמר: הבעל מיפר, רב אדא בר אהבה אמר: אין הבעל מיפר, שלא מצינו שועל שמת בעפר פיר[[307]](#footnote-307)! אלא הכא במאי עסקינן - כגון דתלינהו לקישוטיה בתשמיש המטה, דאמרה יאסר הנאת תשמישך עלי אם אתקשט. כדאמר רב כהנא, דאמר רב כהנא: הנאת תשמישי עליך - כופה ומשמשתו, הנאת תשמישך עלי - יפר, לפי שאין מאכילין לאדם דבר האסור לו. ולא תתקשט ולא תאסר! אם כן, קרו לה מנוולת. ותתקשט ותאסר, אי לב"ש[[308]](#footnote-308) שתי שבתות, אי לבית הלל שבת אחת! הני מילי היכא דאדרה איהו, דסברה: מירתח רתח עילואי והשתא מותיב דעתיה, אבל הכא דנדרה איהי ושתיק לה, סברה: מדאישתק, מיסנא הוא דסני לי[[309]](#footnote-309). רבי יוסי אומר: בעניות - שלא נתן קצבה. וכמה קצבה[[310]](#footnote-310)? אמר רב יהודה אמר שמואל: י"ב חדש. רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: עשר שנים. רב חסדא אמר אבימי: רגל, שכן בנות ישראל מתקשטות ברגל.

הדירה שלא תתקשט:

* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"ח)- המדיר את אשתו שלא תתקשט באחד מכל המינין[[311]](#footnote-311), בעניות - שנה אחת יקיים, יתר על כן - או יתיר נדרו או יוציא ויתן כתובה. ובעשירות - שלשים יום יקיים, יתר על כן - או יתיר נדרו או יוציא ויתן כתובה[[312]](#footnote-312).
* ר"ח (כ"כ הר"ן [שם] בשמו)- בעניות יקיים י' שנים.
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- בעניות רגל אחד יקיים[[313]](#footnote-313).
* רי"ף (לב., כ"כ הב"י בשמו) רא"ש[[314]](#footnote-314) (סי' ב, כ"כ הטור בשמו) וטור- הדירה שלא תתקשט ותלאו בתשמיש, שאמר 'קונם תשמישך עלי אם תתקשטי', היא תתקשט מיד ותיאסר בתשמיש, ויקיים ז' ימים, ואז יוציא ויתן כתובה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הדירה שלא תתקשט, ותלאו בתשמיש, שאמר: קונם הנאת תשמישך עלי אם תתקשטי, תתקשט מיד ותאסר בתשמיש, ויקיים ז' ימים ואז יוציא ויתן כתובה. ויש אומרים שאם הדירה שלא תתקשט, בעניות, שנה אחת יקיים, יותר מכן יתיר נדרו או יוציא ויתן כתובה. ובעשירות, ל' יום יקיים, יותר מכן יתיר את נדרו או יוציא ויתן כתובה.

## סעיף ב: נדרה היא שלא תתקשט.

נדרה היא שלא תתקשט:

* טור- נדרה היא שלא תתקשט, או שאמרה קונם תשמישך עלי אם אתקשט, ושמע וקיים לה - יוציא ויתן כתובה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נדרה היא שלא תתקשט, או שאמרה: קונם תשמישך עלי אם אתקשט, ושמע ולא היפר לה, יוציא ויתן כתובה[[315]](#footnote-315).

## סעיף ג: הדירה/נדרה שלא תשאל ולא תשאיל כלים.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"א:** אמר רב כהנא: המדיר את אשתו שלא תשאל ושלא תשאיל נפה וכברה וריחים ותנור - יוציא ויתן כתובה[[316]](#footnote-316), שמשיאה שם רע בשכינותיה. תניא נמי הכי: המדיר את אשתו שלא תשאל ושלא תשאיל נפה וכברה ריחים ותנור - יוציא ויתן כתובה, מפני שמשיאה שם רע בשכינותיה. וכן היא שנדרה שלא תשאל ושלא תשאיל נפה וכברה וריחים ותנור, ושלא תארוג בגדים נאים לבניו - תצא שלא בכתובה, מפני שמשיאתו שם רע בשכיניו.

בעל שאסר כלי שכניו עליו, וכליו על שכניו. או אשה שאמרה קונם תשמישך עלי אם אשאל/ אשאיל כלים:

* טור- אסר הבעל כלי שכניו עליו או כליו על שכניו, כדי שלא תשאילם ולא תשאל מהם, או שאמרה היא[[317]](#footnote-317) קונם תשמישך עלי אם אשאל משכיני כלים או אשאילם מכלי ושמע וקיים לה - יוציא מיד ויתן כתובה. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ג מאישות ה"י)- הדירה שלא תשאל ושלא תשאיל מכלי הבית שדרך כל השכנות לשאול אותן ולהשאילן כגון נפה וכברה רחים ותנור וכיוצא בהם - יתיר נדרו[[318]](#footnote-318) או יוציא ויתן כתובה, מפני שמשיאה שם רע בשכנותיה.

ומה הדין אם אמר לאשתו 'קונם תשמישך עלי אם תשאל/תשאיל כלים':

* טור- ואם אמר הוא קונם תשמישך עלי אם תשאל מהם כלים או תשאילם, אי אפשר לה שלא תשאל מהם ולא תשאילם והרי היא נאסרת מיד ויוציא לאחר ז' ימים[[319]](#footnote-319) ויתן כתובה. (וכ"פ בשו"ע)

אשה שאסרה כלי שכניה/בעלה עליה, או שנדרה לא לארוג בגדים נאין לבניו:

* טור- ואם היא אוסרת כלי שכניה עליה כדי שלא תשאל מהם, או שאסרה על עצמה כלי בעלה שלא תוכל להשאילם כדי שלא יחזיקו להם טובה, או שנדרה שלא לארוג בגדים נאים לבניו, והוא אינו יכול להפר, שאין זה דברים שבינו לבינה[[320]](#footnote-320), ואסורה לארוג ולשאל ולהשאיל כלים, לפיכך - תצא בלא כתובה שמשיאתו שם רע בשכיניו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אסר הבעל כלי שכניו עליו, או כליו על שכניו, כדי שלא תשאילם ולא תשאל מהן, או שאמרה היא: קונם תשמישך עלי אם אשאל משכני כלים או אשאילם מכלי, ושמע וקיים לה, יוציא מיד ויתן כתובה. ואם אמר הוא: קונם תשמישך עלי אם תשאל מהם כלים או תשאילם, אי אפשר לה שלא תשאל מהם ולא תשאילם, והרי היא נאסרה מיד, ויוציא לאחר ז' ימים ויתן כתובה. ואם היא אסרה כלי שכניה עליה כדי שלא תשאל מהם, או שאסרה על עצמה כלי בעלה שלא תוכל להשאילם, כדי שלא יחזיקו להם טובה, או שנדרה שלא לארוג בגדים נאים לבניו, והוא אינו יכול להפר שאין זה מדברים שבינו לבינה, ואסורה לארוג ולשאול ולהשאיל כלים, תצא בלא כתובה, מפני שמשיאתו שם רע בשכניו.

## סעיף ד: הדירה שלא תלך לבית אביה.

**כתובות (פ' המדיר) ע ע"א:** מתני': המדיר את אשתו מליהנות לו, עד ל' יום - יעמיד פרנס, יתר מיכן - יוציא ויתן כתובה. רבי יהודה אומר: בישראל, חדש אחד - יקיים, ושנים - יוציא ויתן כתובה. בכהן, שנים - יקיים, ושלשה - יוציא ויתן כתובה...

**כתובות (פ' המדיר) עא ע"ב:** מתני': המדיר את אשתו שלא תלך לבית אביה, בזמן שהוא עמה בעיר, חודש אחד - יקיים, שנים - יוציא ויתן כתובה. ובזמן שהוא בעיר אחרת[[321]](#footnote-321), רגל אחד[[322]](#footnote-322) - יקיים, שלשה - יוציא ויתן כתובה... גמ': הא גופא קשיא, אמרת: רגל אחד - יקיים, הא שנים - יוציא ויתן כתובה, אימא סיפא: שלשה - יוציא ויתן כתובה, הא שנים - יקיים! אמר אביי: סיפא אתאן לכהנת, ורבי יהודה היא. רבה בר עולא אמר: לא קשיא, כאן ברדופה[[323]](#footnote-323), כאן בשאינה רדופה.

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"ד:** מתני': המדיר את אשתו שלא תלך לבית אביה, בזמן שהן עמה בעיר, חדש אחד - יקיים, שנים - יוציא ויתן כתובה. בזמן שהן בעיר אחרת, רגל אחד - יקיים, שנים - יוציא ויתן כתובה.

המדיר את אשתו שלא תלך לבית אביה:

* טור- נדרה שלא תלך לבית אביה ותלאתו בתשמיש[[324]](#footnote-324) שאמרה קונם תשמישך עלי אם אלך לבית אבי, שאם לא תלאתו בתשמיש אלא אמרה קונם בית אבי עלי אינו יכול להפר, אלא כיון שתלאתו בתשמיש יכול להפר, וכיון ששמע ולא היפר, אם אביה בעיר, נדרה עד חדש - יקיים, יותר מחדש או סתם[[325]](#footnote-325) - יוציא מיד ויתן כתובה. ואם אינו דר בעיר והיא רדופה[[326]](#footnote-326) לילך לביתו - רגל אחד יקיים, שנים או סתם - יוציא ויתן כתובה. ואם אינה רדופה לילך לביתו - ב' יקיים, ג' או סתם - יוציא ויתן כתובה. ואם הוא אומר קונם תשמישך עלי אם תלך לבית אביך, יותר מחדש או יותר מרגל[[327]](#footnote-327) - יוציא מיד אחר ז' ימים[[328]](#footnote-328).
* רי"ף (לב.) ורמב"ם (פי"ג הי"ב)- המדיר את אשתו שלא תלך לבית אביה, בזמן שהן עמה בעיר, חודש אחד - ממתינין לו, שנים - יוציא ויתן כתובה. ובזמן שהן בעיר אחרת, רגל אחד - ממתניתין לו, שנים - יוציא ויתן כתובה[[329]](#footnote-329) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נדרה שלא תלך לבית אביה, ותלאתו בתשמיש, שאמרה: קונם תשמישך עלי אם אלך לבית אבי, שאם לא תלאתו בתשמיש אלא אמרה: קונם בית אבי עלי, אינו יכול להפר, אלא כיון שתלאתו בתשמיש יכול להפר, וכיון ששמע ולא הפר, יוציא מיד ויתן כתובה. ואם הוא אומר: קונם תשמישך עלי אם תלכי לבית אביך יותר מחדש, אם הוא דר עמה בעיר, או יותר מרגל אם הוא דר בעיר אחרת, יקיים ז' ימים ואז יוציא ויתן כתובה.

## סעיף ה: הדירה שלא תלך לבית האבל ולבית המשתה.

**כתובות (פ' המדיר) עא ע"ב:** מתני':... המדיר את אשתו שלא תלך לבית האבל או לבית המשתה - יוציא ויתן כתובה, מפני שנועל בפניה, ואם היה טוען משום דבר אחר - רשאי... גמ':המדיר את אשתו וכו'. בשלמא לבית המשתה –(עב.) איכא נועל בפניה[[330]](#footnote-330), אלא לבית האבל - מאי נועל בפניה איכא? תנא: למחר היא מתה, ואין כל בריה סופדה. ואיכא דאמרי: אין כל בריה סופנה[[331]](#footnote-331).... ואם היה טוען משום דבר אחר - רשאי. מאי דבר אחר? אמר רב יהודה אמר שמואל: משום בני אדם פרוצין שמצויין שם. אמר רב אשי: לא אמרן אלא דאיתחזק, אבל לא איתחזק - לא כל כמיניה.

הדירה שלא תלך לבית האבל ולבית המשתה:

* טור- הדירה שלא תלך לבית האבל ולבית המשתה, אם נדרה היא שאמרה קונם תשמישך עלי אם אלך, וקיים לה - יוציא מיד ויתן לה כתובה[[332]](#footnote-332). ואם הדירה הוא שאמר קונם תשמישך עלי אם תלך - יוציא לאחר ז' ימים[[333]](#footnote-333). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ו])
* רמב"ם (פי"ג הי"ג)- המדיר את אשתו שלא תלך לבית האבל ולבית המשתה - או יתיר נדרו, או יוציא ויתן כתובה, שזה כמי שאסרה בבית הסוהר ונעל בפניה[[334]](#footnote-334).

ומה הדין אם הדירנ מלילך לבית המשתה משום הפריצות שיש שם:

* רמב"ם (שם) וטור- ואם טוען הדרתיה בשביל בני אדם פריצים המצויין שם, אם הוחזקו שם - נאמן. ואם לא הוחזקו - אינו נאמן. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ו])

**שו"ע:**

נדרה היא ואמרה: קונם הנאת תשמישך עלי אם אלך לבית האבל או לבית המשתה, ושמע ולא הפר, יוציא מיד ויתן כתובה.

## סעיף ו: הדירה שלא תלך לבית המשתה משום פריצות.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

ואם הדיר הוא, שאמר: קונם הנאת תשמישך עלי אם תלכי, יוציא לאחר שבעה ימים ויתן כתובתה. ואם טוען: הדרתיה בשביל בני אדם פרוצים המצויים שם, אם הוחזקו שם, נאמן. ואם לאו, אינו נאמן.

## סעיף ז: הדירה שלא תלך למרחץ או שלא תנעל מנעל.

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"ד:** מתני': המדיר את אשתו שלא תלך לבית אביה, בזמן שהן עמה בעיר, חדש אחד - יקיים, שנים - יוציא ויתן כתובה. בזמן שהן בעיר אחרת, רגל אחד - יקיים, שנים - יוציא ויתן כתובה. גמ': אמר רבי זעירא: תני תמן הדירה שלא תרחצי במרחץ, בכרכים - שבת אחת, ובכפרים - שתי שבתות. שלא תנעלי מנעל, בכפרים - שלשה [[335]](#footnote-335)[ימים], ובכרכים - מעת לעת.

הדירה שלא תלך למרחץ או שלא תנעל מנעל:

* רמב"ם (פי"ג ה"ט)- הדירה שלא תלך למרחץ, בכרכים - שבת אחת, ובכפרים - שתי שבתות. שלא תנעול מנעל, בכפרים - שלשה ימים, ובכרכים - מעת לעת, [[336]](#footnote-336)יתר על זה - יתיר נדרו או יוציא ויתן כתובה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לה כן אבל תלה בתשמיש:

* ב"י (בבדה"ב) בשם הטור- ולפי מה שנתבאר בדברי רבינו (הטור) בסימן זה הירושלמי כך פירושו- שאם הדירה הוא, שאמר לה קונם תשמישך עלי אם תלכי לבית המרחץ בכרכים יותר משבת אחת ובכפרים יותר משתי שבתות או אם תנעל בכפרים יותר משלשה ימים ובכרכים יותר מעת לעת - ימתין שבעת ימים ואח"כ יוציא ויתן כתובה[[337]](#footnote-337). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ח])

בעל המכה אשתו בכל יום - עד שהצריכה לצאת מביתו:

* רשב"א (במיוחסות סי' קב)- שאלה, בעל המכה אשתו בכל יום ומצטערת עד שהצריכה לצאת מביתו. והלכה לבית אביה. והוא טוען שהיא מקללתו בפניו, והיא מכחישתו. והיא אומרת שחמותה מחרחרת ריב בינו לבינה ומסבבת הכאותיה. וע"כ אינה רוצה לדור עם חמותה בחצר אחת. הודיעני אם יכולים בית דין לחייבו שבועה. שלא יכה אשתו ושינהג עמה כראוי. תשובה- אין לבעל להכות ולענות אשתו, דלחיים ניתנה ולא לצער. ואדרבא צריך לכבדה יותר מגופו. ואם טען שהיא מקללתו, ב"ד חוקרין ושואלים לשכנים מי הגורם. ואם הוא מכה ומצער שלא כדין והיא בורחת - הדין עמה, שאין אדם דר עם נחש בכפיפה. זכר לדבר הגר. אבל אם מקללתו חנם - הדין עמו, דהא מקללת בעלה בפניו מן היוצאות שלא בכתובה. ומ"מ אם הדבר מסופק לב"ד מי הוא הגורם או אפילו הגיעו לדבר ברור שהבעל מכה שלא כדין, איני רואה שיכולים ב"ד להשביעו שלא לעשות כן[[338]](#footnote-338). אלא גוערים אותו ומייסרין ומודיעין שאם יכה שלא כדין שיהא חייב להוציא וליתן כתובה. שאפילו על שאר דברים שאין לה כ"כ צער, כגון שמדירה שלא תלך לבית אביה או לבית האבל או לבית המשתה או אפילו שלא תשאל נפה וכברה מחברותיה או שלא תשאיל להם הוא, מוציא ונותן כתובה, כ"ש במכה ופוצע ומצערה בגופה. וקרוב בעיני הדבר שאם ידוע שהוא מכה אותה שלא כדרך בנות ישראל ההגונות, ר"ל שמתמיד להכותה, שאין נאמן לטעון שהיא גורמת שהיא מקללתו בפניו. דלאו כל כמיניה לאחזוקה בפרוצה. וכענין שאמרו פרק המדיר (עא:) ע"מ שלא תלך לבית המשתה...

האם במקרה הנ"ל חייב במזונותיה:

* רשב"א (במיוחסות סי' קג)- האם הבעל חייב במזונותיה בעודה בבית אביה, אם יכול הבעל לומר כל זמן שהיא אצלי יש לה מזונות. וכל זמן שאינה אצלי אין לה מזונות. תשובה- כל שהיא טוענת שבורחת מפני חמותה ולא במרד יש לבעל ליתן לה מזונות. שאין זו מורדת. ואילו רצה הבעל לבוא אצלה לבית אביה היתה מקבלתו או בחצר אחרת. ולמה תפסיד בכך מזונות והוא מכישה במקל שתברח, ואם לותה ואכלה הבעל חייב לפרוע מה שלותה.

**שו"ע:**

הדירה שלא תלך למרחץ, בכרכים, שבת אחת. ובכפרים, שתי שבתות. שלא תנעל מנעל, בכפרים, שלשה ימים. ובכרכים, מעת לעת. יתר על כן, [[339]](#footnote-339)(יתיר את נדרו או) יוציא ויתן כתובה.

## סעיף ח: הדירה מתשמיש אם תלך למרחץ או אם תנעל מנעל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הדירה ואמר לה: קונם תשמישך עלי אם תלכי לבית המרחץ, בכרכים יותר משבת אחת, ובכפרים יותר משתי שבתות. או אם תנעלי מנעל בכפרים יותר מג' ימים, ובכרכים יותר מעת לעת, ימתין ז' ימים ואחר כך יוציא ויתן כתובה.

## סעיף ט: האומר לאשתו 'אין רצוני שיבואו לביתי אביך ואמך'.

האומר לאשתו 'אין רצוני שיבואו לביתי אביך ואמך אחיך ואחיותיך':

* רמב"ם (פי"ג הי"ד) וטור- האומר לאשתו אין רצוני שיבואו לביתי אביך ואמך אחיך ואחיותיך - שומעין לו, ותהיה היא הולכת להם כשיארע להם דבר. ותלך לבית אביה פעם בחודש ובכל רגל ורגל. ולא יכנסו הם לה אלא אם אירע לה דבר כגון חולי או לידה, שאין כופין את האדם שיכנסו אחרים ברשותו[[340]](#footnote-340) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם האשה אמרה כן:

* רמב"ם (פי"ג הי"ד) וטור- וכן היא שאמרה אין רצוני שיכנסו אצלי אמך ואחיותיך, ואיני שוכנת עמהם בחצר אחת מפני שמריעין לי ומצירין לי - שומעין לה, שאין כופין את האדם שישבו אחרים עמו ברשותו (ל' הרמב"ם)[[341]](#footnote-341). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י])
* ראב"ד (שם בהשגות)- אימתי בזמן שהן באות בגבולה, אבל אם באה היא בגבולן אין מוציאין אותם בשבילה ממקומן אף על פי שהמדור שלו ואין להן בו זכות הואיל והוא רוצה בעמידתם. אבל מבקשים ממנו לצדד להן ענין שלא יצערו אותה בדירתן[[342]](#footnote-342).
* רי"ף (סי' רלה, הביאו רי"ו [מישרים נכ"ג ח"ה], והביאם הדרכ"מ [אות ג])- שאלה אם נתקטטה האשה עם חמותה ולא רצתה לדור עמה... תשובה- המנהג בכל בתי דינין שמי שמפסיד בכך שומעין לו ונותנין להן אשה נאמנת שתעמוד עמהם עד שיתברר להם ממי נתגלגלה המריבה ודוחין אותה מעל חבירתה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' י])

**שו"ע:**

האומר לאשתו: אין רצוני שיבואו לביתי אביך ואמך, אחיך ואחיותך, שומעין לו, ותהיה היא הולכת להם כשאירע להם דבר. ותלך לבית אביה פעם אחת בחדש, ובכל רגל. ולא יכנסו הם לה, אלא אם אירע לה דבר, כגון חולי או לידה.

## סעיף י: האומרת לבעלה 'אין רצוני שיבואו לבית אביך ואמך' וכדומה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

וכן היא שאמרה: אין רצוני שיבואו לבית אביך ואמך, אחיך ואחיותך, ואיני שוכנת עמהם בחצר אחד, מפני שמריעין לי ומצירין לי, שומעין לה. הגה: ודוקא שנראה בבית דין שיש ממש בדבריה, שהם מרעין לה וגורמין קטטה בינה לבעלה. אבל בלאו הכי אין שומעין לה, דהא המדור אינה שלה רק של בעלה (המ"מ פי"ג דאישות). ונוהגין להושיב עמהם איש או אשה נאמנים, ותדור עמהן עד שיתברר על ידי מי נתגלגל הריב והקטטה.

## סעיף יא: איש שאמר 'איני דר במדור זה מפני שבני אדם רעים וכדו' בשכונתי'.

איש/אשה שאמרו 'איני דר במדור זה מפני שבני אדם רעים או פרוצים או גוים בשכונתי':

* רמב"ם (פי"ג הט"ו) וטור- האיש שאמר איני דר במדור זה מפני שבני אדם רעים או פרוצים או גוים בשכונתי ואני מתירא מהם - שומעים לו, ואף על פי שלא הוחזקו בפריצות, שכך צוו חכמים הרחק משכן רע. ואפילו היה המדור שלה מוציאה ממנו, ושוכן בין בני אדם כשרים. וכן היא שאמרה כן, אע"פ שהוא אומר אני איני מקפיד עליהם - שומעין לה, מפני שהיא אומרת אין רצוני שיצא עלי שם רע בשכנות אלו. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' יב])

**שו"ע:**

האיש שאמר: איני דר במבוי זה מפני שבני אדם רעים, או פריצים, או גוים בשכונתי, ואני מתירא מהם, שומעין לו, ואף על פי שלא הוחזקו בפריצות. ואפילו היה המדור שלה, מוציאין אותה ממנו.

## סעיף יב: אשה שאמרה כנ"ל.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

וכן היא שאמרה כן, אף על פי שהוא אומר: איני מקפיד עליהם, שומעין לה. (איש המכה את אשתו או היא מקללתו, עיין דינו לקמן סימן קנ"ד).

# סימן עה: חילוק הארצות לענין נישואין ודיני ארץ ישראל, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א:

**כתובות (פ' שני דייני גזירות) קי ע"א:** מתני': שלש ארצות לנשואין: יהודה, ועבר הירדן, והגליל. אין מוציאין מעיר לעיר ומכרך לכרך, אבל באותה הארץ מוציאין מעיר לעיר ומכרך לכרך...

**תוספתא כתובות פי"ב הי"א:** שלש ארצות לנשואין, יהודה ועבר הירדן והגליל. במי דברים אמורים, בזמן שהיה מיהודה וארס אשה ביהודה, מגליל וארס אשה בגליל. אבל אם היה מיהודה וארס אשה בגליל, מגליל ואירס אשה ביהודה - כופין אותה לצאת, שעל מנת כן נשאה[[343]](#footnote-343). אם אמר 'אני פלני מיהודה נשאתי אשה מגליל' - אין כופין אותה לצאת. ו-'בגליל' - כופין אותה לצאת[[344]](#footnote-344).

**ירושלמי כתובות פי"ג ה"י:** מתני': שלוש ארצות לנישואין, יהודה עבר הירדן והגליל. אין מוציאין מעיר לעיר... גמ': מתניתא כשהיה ביהודה ונשא אשה מגליל, בגליל ונשא אשה מיהודה. אבל אם היה מיהודה ונשא אשה מיהודה, מגליל ונשא אשה מגליל - כופין אותה לצאת. 'אני פלוני שמיהודה', ונשא אשה מיהודה - כופין אותה לצאת. מגליל - אין כופין אותה לצאת. 'אני פלוני שמגליל', ונשא אשה מגליל - כופין אותה לצאת. מיהודה - אין כופין אותה לצאת. (הרי"ף והרמב"ם לא הביאו את דברי הירושלמי, אלא רק את דברי התוספתא. אבל הרא"ש (סי' יז) והמרדכי (סי' רפ) הביאו את דברי הירושלמי וכתבו- לכאורה התוספתא והירושלמי סותרין זה את זה, ופירש הר"מ התוספתא- 'במה דברים אמורים שהיה מיהודה ואירס אשה ביהודה אין יכול להוציאה למדינה אחרת' אע"פ שהאשה מגליל אינו יכול להוציאה מיהודה ולא מצי למימר לה והלא אין זה מקום מולדתך מאי איכפת לך אם אדור כאן או במדינה אחרת, דכיון דאירסה ביהודה מצי למימר אדעתא דהכי נתקדשתי לך לדור ביהודה, כי שם יש לי נחת רוח יותר כי הורגלתי שם. 'אבל אם היה מיהודה ואירס אשה בגליל...' אפילו הלך לגליל וקדשה בסתם - כופין אותה לצאת ליהודה. והא דקתני 'שעל מנת כן נשאה' ולא קתני קדשה, כיון דבקדושין מיירי י"ל דאשמועינן רבותא דאפילו אם אח"כ נשאה באחת משאר ארצות כגון בעבר הירדן כופין אותה לצאת ליהודה מתי שירצה, שעל מנת כן נשאה ע"ד קדושין הראשונים, וכיון דבשעת קדושין היה דר ביהודה, הוי כאילו התנה שתלך אחריו ליהודה. והירושלמי הכי פירושו- מתני' כשהיה מיהודה ונשא בגליל פי' שהלך שם **ונשאה** {ולא אירס/קידש כבתוספתא}, כיון דהנשואין היו בגליל - אין כופין אותה לילך אחריו ליהודה. אבל אם היה מיהודה ונשא אשה ביהודה שהיא מגליל, ושוב מרדה ושבה אל בית אביה לגליל - כופין אותה לצאת משם ליהודה, כיון שנשאת לו ביהודה. 'אני פלוני שמיהודה...' כך היו רגילים לכתוב ולחתום בשעת נשואין, לפי שיש מקומות שאין כותבין כתובה וישתכח הדבר באי זה מקום נשאה. ואפילו במקום שכותבין כתובה שמא תטמין הכתובה ותאמר שנשאה בגליל לפיכך היו כותבין לידע באי זה מקום נשאה. 'כופין אותה לצאת' ליהודה. 'מגליל אין כופין אותה לצאת', פירוש אבל אם כתבו אני פלוני מיהודה ונשא אשה בגליל אין כופין אותה לצאת מגליל עכ"ל[[345]](#footnote-345))

נשא אשה ורוצה להוציאה לארץ אחרת – מה הדין במקרים הבאים:

הוא מארץ אחת, ונשאה בארץ אחרת:

* רי"ף (סה:) רמב"ם (פי"ג מאישות הי"ז) וטור- איש שהיה מארץ מן הארצות ונשא אשה בארץ אחרת - כופין אותה ויוצאה עמו לארצו, או תצא בלא כתובה, שעל מנת כן נשאה אף על פי שלא פירש (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* מהר"ם (עי' בספר סיני וליקוטים סי' תקסד, כ"כ הרא"ש [שם] המרדכי [שם] והטור בשמו)- אם הוא מיהודה, **וקדשה** בגליל, אפי' לא נשאה בגליל אלא בעבר הירדן - צריכה לילך אחריו ליהודה שהיה מקומו בשעה שקדשה (ל' הטור בשמו). אבל אם **נשא** בגליל, כיון דהנשואין היו בגליל - אין כופין אותה לילך אחריו ליהודה (ל' הרא"ש בשמו).
* ר"ת (כ"כ הרא"ש [שם] המרדכי [שם] והטור בשמו)- אבל אם הלך הוא לגליל, ונשאה שם - אז כופין אותו לעמוד שם עמה. ואם האיש והאשה ממקום אחד ביהודה, אף על פי שנשאה בגליל - כופין אותו לצאת מגליל אפילו מעיר לכרך ומכרך לעיר (ל' הטור בשמו). (וכ"כ הרמ"א)

הוא מארץ אחת, ונשאה בארצו:

* רי"ף (סה:) רמב"ם (פי"ג מאישות הי"ז) מהר"ם (שם) וטור- אבל הנושא אשה באחת מן הארצות, והוא מאנשי אותה הארץ - אינו יכול להוציאה לארץ אחרת[[346]](#footnote-346), אבל מוציאה ממדינה למדינה ומכפר לכפר באותה הארץ (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (כ"כ הרא"ש [שם] המרדכי [שם] והטור בשמו)- מי שהוא ביהודה והביא אשה מגליל ליהודה ונשאה שם - אין כופין אותו לצאת ממקומו אחריה. ואם האיש מעיר והאשה מכרך, או איפכא, ושניהן מיהודה, ונשאה בעירו - אין האשה יכולה לכופו להניח מקומו, כיון שאין המקומות שוין והוא נשאה בעירו. וכל שכן אם נשאה בעירה שאין האיש יכול לכופה להניח מקומה כיון שאין שני המקומות שוין ונשאה בעירה. אבל אם מקומותיהן שוין, שתיהן או כרכין או עיירות - כופין האיש לעזוב מקומו אע"פ שנשאה במקומו (ל' הטור בשמו). (וכ"כ הרמ"א)
  + ב"י- פר"ת דבכפיית האיש איירי... וכתב הרא"ש שהר"מ הקשה עליו דמשמע בירושלמי דיפה כח הבעל מכח האשה... וכתבו המרדכי (סי' רפ) והגה"מ (ספר נשים סי' כח)- ורש"י פי' דאיירי בכפיית האשה וכן פי' המיימוני וכל הגאונים, וכיון דהוי פלוגתא דרבוותא עבדינן הכא והכא לחומרא, והיכא דהבעל בא לכוף את האשה לא נכופנה כפר"ת, והיכא דהאשה באה לכוף בעלה כל שכן דאין כופין כדפסקי רוב הגאונים. עכ"ל הר"מ. ולי נראה דבמקום הרמב"ם ורש"י וכל הגאונים לא חיישינן לדברי ר"ת[[347]](#footnote-347).

האם הדין כן רק בארץ ישראל, או שהוא הדין בכל ארץ שמחולקת לעוד ארצות:

* רמב"ם (פי"ג מאישות הט"ז) וטור- נראה דהוא הדין בכל ארץ וארץ כיוצא בזה לפי מה שהיא חלוקה בגבולותיה. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' שני דייני) קי ע"א:** מתני': שלש ארצות לנשואין: יהודה, ועבר הירדן, והגליל. אין מוציאין מעיר לעיר ומכרך לכרך, אבל באותה הארץ מוציאין מעיר לעיר ומכרך לכרך,(קי:) אבל לא מעיר לכרך ולא מכרך לעיר. מוציאין מנוה הרעה לנוה היפה, אבל לא מנוה היפה לנוה הרעה. רשב"ג אומר: אף לא מנוה רעה לנוה יפה, מפני שהנוה היפה בודק[[348]](#footnote-348). (ואע"ג דמשמע דת"ק פליג בהא, קיי"ל (כתובות עז.) כל מקום ששנה רבן שמעון בן גמליאל במשנתינו הלכה כמותו. וכן פסק הרמב"ם בפי"ג מהלכות אישות (הי"ח), ב"י)

נשא אשה ורוצה להוציאה ממקום למקום באותה הארץ:

* רמב"ם (פי"ג מאישות הי"ז-יח) וטור- באותה הארץ יכול להוציאה מעיר לעיר ומכפר לכפר[[349]](#footnote-349), אבל אינו יכול להוציאה מעיר לכפר ולא מכפר לעיר, שיש דברים שישיבת העיירות טובה להם ויש דברים שישיבת הכפרים טובה להם. וכשיוציאנה מעיר לעיר ומכפר לכפר לא יוציאנה מנוה היפה לנוה הרע, ואף לא מנוה הרע לנוה היפה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

כיצד קובעים את חילוק הארצות: (דרכ"מ אות ב)

* מהר"ם (ד"ק סי' קיז)- אין נקרא חלוק ארצות אלא אותן שנפרדו בלשונן. דאם תאמר דעלזי"ש וריינו"ס ופרנקי"ן מיקרי חילוק ארצות, אם כן איך יתכן שארץ ישראל שהיו בו ת' פרסה על ת' פרסה ולא היו בו רק ג' ארצות. (וכ"פ הרמ"א)

יכול להוציאה ואינה רוצה לבוא עמו – האם יש לה תוספת כתובה:

* ר"ן (סה: ד"ה אבל)- בכל מקום שהוא יכול להוציאה אם אינה רוצה לצאת - תצא שלא בכתובה ומשמע דאפילו תוספת אין לה, דלא כתב לה אלא אדעתא למיקם קמיה בכל מקום שהדין נותן שתלך אחריו[[350]](#footnote-350). (וכ"פ בשו"ע)

היה דר עמה בעירו ולא קבעו דירתם שם, ונסע עמה לעירה דרך מקרה, ולא קבעו דירתם שם:

* ריב"ש (סי' פח)- מי שנשא אשה והביאוה לו לעירו, ואח"כ הוכרחו לצאת מן המקום ההוא. ויקר מקרהו שבאו למקום מולדתה, ועמדו שם ימים ולא איתדר ליה - הרשות בידו להוציאה משם למקום אחר... וכל שכן שהמקום שדעתך לקבוע דירתך שם הוא מקום תורה וחכמה יותר ממקום שאתם דרים שם עתה וקהלה גדולה ממנה כפלי כפלים, וקרוב להיות דומה למה שאמרו בתוספתא מוציאין מעיר שרובה גוים לעיר שרובה ישראל. (וכ"פ הרמ"א)

מעבר דירה לצורך פרנסה:

* תרוה"ד (סי' רטו)- שאלה, ראובן נשא את לאה במדינת מולדתו ובדעתו היה להשתקע שם, ולאחר שלש או ארבע שנים ירד מנכסיו קצת ומבקש מאשתו שתלך עמו למדינה אחרת לגור שם באומרו שלא יוכל להחיות ולהתפרנס במדינה זו לפי נכסיו שנתמעטו וכן הוא האמת. ומשיבה לאה אין רצוני לצאת מארץ מולדתי ממקום שנשאה שם ואף על פי שיש לדאג שתהא חסרה מזונות ופרנסה ותסבול דוחק רצונה לצפות על ישועת השם היוכל ראובן לכופה לצאת עמו ממקומה או לאו?. תשובה: יראה שהדין עם הבעל ויכול לכוף את אשתו ולצאת כה"ג אם הדבר נראה לעינים שלא יוכל להתפרנס כאן ויש לדאג שיהיו מחסרים מזונות ופרנסה ויצטרכו לסבול דוחק. ואע"ג דשוים כל הגאונים דפליגי בכפיית הבעל והאשה דבלא אמתלא אינו יכול לכופה לצאת ממדינה שנשאה... מ"מ על ידי אמתלא ברורה כזאת דבר פשוט הוא דיכול לכופה[[351]](#footnote-351)...
* ריב"ש (סי' פא, הביאה הדרכ"מ אות ה)- שאלת, ראובן נשא אשה בין שהיתה מעירו בין מעיר אחרת בין שנשאה בעירו בין שנשאה בעירה בתוך בני משפחתה ואביה ואמה ואחיה. ודחקה לו השעה באותה העיר שנשאה ולא מצא כדי פרנסתו ורצה לצאת משם וללכת אנה ואנה הן למזרח הן למערב ולגור באשר ימצא כדי פרנסתו ופרנסת אנשי ביתו. היוכל להכריח אשתו ללכת עמו מעיר לעיר עד שימצא מבוקשו אם לאו... תשובה- אין ספק שאין האיש יכול לכוף את אשתו ללכת עמו על הספק מעיר אל עיר ולהוליכה מדחי אל דחי כמו שנראה שבא השאלה על זה לפי לשונך. ובזה לא נסתפק אדם מעולם[[352]](#footnote-352).

הוא ממדינה אחת ויש לו שם אשה, ואירס אחרת במדינה אחרת – ויש בניהם מחלוקת היכן קבעו להינשא:

* תשב"ץ (ח"א סי' צז)- שאלת, ראובן היה נשוי אשה בברשך, ואין לו רק בת אחת ורצה לקיים מצות פריה ורביה. הלך לתונס ואירס שם אשה אחת, והם מודים זה לזה שע"מ שתדור עמו בברשך קדשה. ועכשו נפל מחלוקת ביניהם על ענין הנשואין באיזה מקום יהיו, היא אומרת בתונס יהיו כי כן היה התנאי בינינו, והוא אומר בברשך יהיו כן היה התנאי בינינו, ואם לא תבא לברשך להנשא שם לא אתחייב לך מזונות כי כן התניתי בפירוש עמך. ואין לזה ראיה ולא לזו. אלא שהארוס אומר השבעי את או אחת מקרובותיך שכן היה התנאי ואעשה הנישואין בתונס, והיא אינה רוצה לישבע אלא אומרת או כנוס או פטור. מהו הדין בזה. תשובה- נראה שהארוס נאמן, שאפילו בעיקר הדירה אם לא היתה מודה לו היה נאמן, לפי שמן הדין אפילו מסתמא בלא תנאי היה יכול לכופה לצאת עמו לברשך כיון שיש לו אשה שם, שאפי' בשתי ארצות היה יכול לכופה וכדתניא בתוספתא דאיית' לה הריא"ף ז"ל בס"פ בתרא דכתובות דתניא התם בן יהודה שאירס אשה בגליל כופין אותה לצאת שע"מ כן נשאה. וכ"ש שהוא נאמן בארץ אחרת שאפילו אין לו אשה אחרת באותו מקום כופין אותה לצאת וכדתנן במתני' (כתובות קי.) אבל באותה הארץ מוציאין מכרך לכרך ומעיר לעיר. ואפי' תאמר שאין שני מקומות אלו שוין, שהאחד הוא כפר והאחד הוא כרך, והאחד הוא נוה יפה והאחד הוא נוה רע ותנן התם (שם קי:) דמכרך לעיר ומעיר לכרך אין מוציאין ואף לא מנוה הרע ליפה, כרשב"ג דקי"ל כותיה בהא כמו שפסק הרמב"ם ז"ל (פי"ג מה"א הי"ח) והסכימו עמו האחרוני' ז"ל, אפ"ה בנדון זה מסתמא כופין אותה לצאת כיון שיש לו אשה אחרת בברשך יש לנו לומר דעל דעת כן נושאה.
* ריב"ש (סי' קעז)- הנה בארה התוספתא שהנושא אשה סתם במקום אחר יכול להביאה למקומו ואפילו ממלכות למלכות אחרת כגון מגליל ליהודה אין צ"ל באותה מלכות. אמנם נראה דדוקא לאחר נשואין אבל קודם נשואין לא אף על פי שכבר אירס אותה... גם הרמב"ם ז"ל כשהביא דין זה שהביאה התוספתא לא תלאו בארוסין אלא בנשואין... אלא ודאי לעולם אין מוציאין הארוסה עד לאחר הנשואין וסבר' הוא שהרי עדין לא נתחייב לה בכתובה ולא בתנאי כתובה, ואם חלתה בדרך אינו חייב לרפאותה ולא לפדותה אם נשבית ולא לקברה אם מתה ולמה תלך אחריו וכל הדרכים בחזקת סכנה, וכ"ש בארצות האלה. ולכן בנדון זה כיון שאין לבעל עדים שכך היו תנאין בפי' קודם הקדושין אינו יכול לכופה ללכת לברשך לנשואין אלא ישאנה בתנס ויכתוב לה כתובה ואחר תלך, ואם לא ירצה יגרש אותה בגט. ומה שטוען שתשבע אמה אם לא היו כן התנאים, עדיין אף אם אמה תודה לבעל כדבריו, יכולה היתומה לעכב ולומר אם אמי פסקה עלי, מה לי, או כנוס במקומי או פטור, דומיא דהפוסק מעות לחתנו ופשט לו הרגל (כתובות קט) דקיי"ל כאדמון שיכולה היא שתאמר אבא פסק עלי מה אני יכולה לעשות, או כנוס או פטור. אמנם אם התנה עמה מדעת היתומה ומרצונה קודם הקדושין והיא תודה בזה, אז הדין עמו. (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' ב])
* מהר"ם (כ"כ הרא"ש [שם] המרדכי [שם] והטור בשמו)- אם הוא מיהודה, **וקדשה** בגליל, אפי' לא נשאה בגליל אלא בעבר הירדן - צריכה לילך אחריו ליהודה שהיה מקומו בשעה שקדשה (ל' הטור בשמו)[[353]](#footnote-353).

**שו"ע:**

ג' ארצות בארץ ישראל חלוקות זו מזו לענין נשואין, יהודה ועבר הירדן והגליל. וכל הישוב הוא ארצות, כגון ארץ כנען וארץ מצרים וארץ תימן [הגה] שחלוקים בלשונם (מהר"ם סי' קיז), שמי שהוא מארץ מהארצות ונשא אשה בארץ אחרת, כופין אותה ויוצאה עמו לארצו, או תצא בלא כתובה ובלא תוספת, שעל מנת כן נשאה אף על פי שלא פירש. [הגה] אבל אינו יכול להוציאה מעיר לכרך או להפך, בגליל אחד, אע"פ שהתנה עמה להוציאה מגליל ליהודה (הר"ן פ"ב דייני גזירות), וכן כל כיוצא בזה. אבל הנושא אשה באחת מהארצות, והוא מאנשי אותה הארץ, אינו יכול להוציאה לארץ אחרת, אבל מוציאה ממדינה למדינה ומכפר לכפר באותם הארצות, ואינו יכול להוציאה ממדינה לכפר ומכפר למדינה. הגה: וי"א דאם היו שניהם מארץ אחת, ונשאה בארץ אחרת, היא יכולה לכוף אותו לילך עמה לארצה, אפילו מכפר למדינה או להיפך (טור בשם ר"ת). אבל אם שניהם מארץ אחת ונשאה באותה הארץ, אין אחד מהם כופה לשני להוציאו ממדינה לכפר או להפך. אבל ממדינה למדינה או מכפר לכפר, האשה יכולה להכריחו שילך עמה למקומה, הואיל והם שוים (ג"ז שם). היה דר עמה בעירו ולא מתדר שם, ונסע עמה לעירה דרך מקרה, ולא איתדר ליה, יכול לחזור ולהוציאה (ריב"ש סי' פח). י"א אם לא יוכל להחיות ולפרנס עצמו, כופין אשתו שתלך עמו למקום שירצה (תרוה"ד סי' רטו), ויש חולקין (ב"י וכן משמע בריב"ש סי' פא). מי שהוא ממדינה אחת ויש לו שם אשה, ונשא אחרת במדינה אחרת, צריכה לילך עמו לעירו, דודאי נשאה לשוב לביתו (ב"י בשם הרשב"ץ[[354]](#footnote-354)). ועיין לקמן סימן קנ"ד סעיף ט' עוד מדינין אלו.

## סעיף ב: להוציא מנוה יפה לרע (ולהפך). ולהוציא ממקום שרובו ישראל למקום שלא (ולהפך).

**כתובות (פ' שני דייני) קי ע"א:** מתני': שלש ארצות לנשואין: יהודה, ועבר הירדן, והגליל. אין מוציאין מעיר לעיר ומכרך לכרך, אבל באותה הארץ מוציאין מעיר לעיר ומכרך לכרך,(קי:) אבל לא מעיר לכרך ולא מכרך לעיר. מוציאין מנוה הרעה לנוה היפה, אבל לא מנוה היפה לנוה הרעה. רשב"ג אומר: אף לא מנוה רעה לנוה יפה, מפני שהנוה היפה בודק[[355]](#footnote-355). (ואע"ג דמשמע דת"ק פליג בהא, קיי"ל (כתובות עז.) כל מקום ששנה רבן שמעון בן גמליאל במשנתינו הלכה כמותו. וכן פסק הרמב"ם בפי"ג מהלכות אישות (הי"ח), ב"י)

נשא אשה ורוצה להוציאה מנוה יפה לנוה הרע (ולהפך):

* רמב"ם (פי"ג מאישות הי"ז-יח) וטור- כשיוציאנה מעיר לעיר ומכפר לכפר לא יוציאנה מנוה היפה לנוה הרע, ואף לא מנוה הרע לנוה היפה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**תוספתא כתובות פי"ב הי"ב:** מוציאין מעיר שרובה גוים לעיר שרובה ישראל, ואין מוציאין מעיר שרובה ישראל לעיר שרובה גוים. (כתבוה הרי"ף והרא"ש בפרק הנזכר, והרמב"ם ז"ל בפי"ג מהלכות אישות (שם), ב"י)

נשא אשה ורוצה להוציאה ממקום שרובם ישראל למקום שרובם גוים (ולהפך):

* רמב"ם (פי"ג מאישות הי"ח) וטור- וכן לא יוציאנה ממקום שרובם ישראל למקום שרובם גוים. ובכ"מ מוציאין ממקום שרובם גוים למקום שרובם ישראל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כשמוציאה ממדינה למדינה ומכפר לכפר באותה הארץ, אינו יכול להוציאה, מנוה יפה לנוה הרע, ולא מרע ליפה. וכן לא יוציאנה ממקום שרובו ישראל למקום שרובו גוים. ובכל מקום מוציאין ממקום שרובו גוים למקום שרובו ישראל. הגה: ואינו יכול להוציאה ממקום שהמושל טוב למקום שהמושל רע (הגה"מ פי"ג דאישות). כל מקום שיכול להוציאה ממקומה, היינו לאחר שכנסה ונשאה, אבל קודם נשואין לא יכול להוציאה וצריך לכנסה במקומה, אם לא התנה בפירוש עם האשה, אבל אם התנה עם אמה, לאו כלום הוא (ריב"ש סי' קעז). מיהו אם יש אמתלאות וטעמים לדבריו, האשה צריכה לילך אחריו (תשובת מיימוני לנשים סי' כח).

## סעיף ג: הכל מעלין לארץ ישראל.

**כתובות (פ' שני דייני) קי ע"ב:** מתני': הכל מעלין לארץ ישראל ואין הכל מוציאין, הכל מעלין לירושלים ואין הכל מוציאין, אחד האנשים ואחד הנשים...

**תוספתא כתובות פי"ב הי"ב:** הוא רוצה לבא לארץ ישראל, והיא אינה רוצה לבא - כופין אותה לבא. היא רוצה, והוא אינו רוצה - כופין אותו לבא. הוא רוצה לצאת מארץ ישראל, והיא אינה רוצה - אין כופין אותה לצאת. היא רוצה, והוא אינו רוצה - כופין אותה שלא לצאת.

הכל מעלין לארץ ישראל:

* רמב"ם (פי"ג מאישות הי"ט) וטור- במה דברים {בכל הנ"ל} אמורים מחוצה לארץ לחוצה לארץ או מארץ ישראל לארץ ישראל אבל מחוצה לארץ לארץ ישראל כופין לעלות אפילו מנוה היפה לנוה הרע ואפילו ממקום שרובו ישראל למקום שרובו גוים מעלין, ואין מוציאין מארץ ישראל לחוצה לארץ ואפילו מנוה הרע שרובו גוים לנוה היפה שרובו ישראל (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, מחוץ לארץ לחוץ לארץ, מארץ ישראל לארץ ישראל, אבל מחוץ לארץ לארץ ישראל, כופין אותה לעלות אפילו מנוה יפה לנוה הרע, ואפילו ממקום שרובו ישראל למקום שרובו גויים. אין מוציאין מארץ ישראל לחוץ לארץ, ואפילו מנוה הרע לנוה הטוב, ואפילו ממקום שרובו גוים למקום שרובו ישראל.

## סעיף ד: הוא רוצה לעלות לארץ ישראל (או ירושלים), והיא לא (וכן להפך).

**כתובות (פ' שני דייני) קי ע"ב:** מתני': הכל מעלין לארץ ישראל ואין הכל מוציאין, הכל מעלין לירושלים ואין הכל מוציאין, אחד האנשים ואחד הנשים... גמ': ת"ר: הוא אומר לעלות, והיא אומרת שלא לעלות - כופין אותה לעלות, ואם לאו - תצא בלא כתובה, היא אומרת לעלות, והוא אומר שלא לעלות - כופין אותו לעלות, ואם לאו - יוציא ויתן כתובה. היא אומרת לצאת, והוא אומר שלא לצאת - כופין אותה שלא לצאת, ואם לאו - תצא בלא כתובה; הוא אומר לצאת, והיא אומרת שלא לצאת - כופין אותו שלא לצאת, ואם לאו - יוציא ויתן כתובה.

הוא רוצה לעלות לארץ ישראל (או ירושלים), והיא לא (וכן להפך):

* טור- אמר האיש לעלות לא"י, והיא אינה רוצה, או שהיא שם ומבקשת לצאת - תצא בלא כתובה. האשה שאומרת לעלות, והוא אינו רוצה, או שרוצה לצאת משם - יוציא ויתן כתובה. וה"ה נמי לכל מקום מארץ ישראל לירושלים, שהכל מעלין מארץ ישראל לירושלים ואין מוציאין משם. (וכ"פ בשו"ע)

כשיוצאת בלא כתובה - האם יש לה תוספת כתובה/נדוניא/נכסי צאן ברזל וכו':

* ר"ן (סה: ד"ה גמ' לאיתויי)- בלא כתובה והוא הדין לתוספת. ויש אומרים דאפילו נדוניא לית לה. ומיהו מה שהוא קיים ממנה משמע דאית לה, דלא גרעה מזינתה דאמרינן (כתובות קא.) דלא הפסידה בלאותיה הקיימין.
* מהר"ם (ד"ק סי' קצט, הביאו המרדכי [כתובות סי' רפ])- ובעניותינו נ"ל דנדוניא ונכסי מלוג ודאי אית לה אי דאיתנהו, דלא גרעה מממאנת ואיילונית דאמרינן עלייהו ס"פ אלמנה (שם קא.) אי דאיתנהו אידי ואידי שקלה... ועוד דאפילו במורדת דיינינן הכי בדינא דתרתין מתיבתא כמו שכתב בספר האלפס בפרק אף על פי (שם כז.) דשקלה כל מה שהכניסה לו אי איתיה בעין. ואם הכניסה לו מאה זקוקים ולא שמה לו בכתובה לנדוניא אלא חמישים, מה ששמה לו זהו נכסי צאן ברזל, ומה שלא שמה לו זהו נכסי מלוג. ואי דאיתנהו אידי ואידי שקלה ושקלה כל המאה זקוקים. ואי ליתנהו פירוש שנגנבו או אבדו, נ"ל דנכסי צאן ברזל שהוא חייב באחריותם שקלה וחייב לתן לה משלו, אבל נכסי מלוג דלא מחייב באחריותן לא מחייב לשלם לה משלו, וכן כתב רב אלפס (שם) בדינא דמורדת. ולעניין תוספת נ"ל שאין לה, כדאמרינן ס"פ אלמנה (שם קא.) נשים שאמרו חכמים שאין להם כתובה כגון ממאנת וחברותיה, אין להם מנה ומאתים אבל תוספת יש להם. נשים שאמרו יוצאות שלא בכתובה כגון עוברת על דת וחברותיה, אין להם תוספת וכל שכן מנה ומאתים. פירוש דלשון 'יוצאות שלא בכתובה' משמע שכל תורת גבייה הפקיעו מהן, דלא גביא משל בעל כלום... וכל מה שכתבנו דאין לה מנה ומאתים ותוספת, הני מילי אם ילך לארץ ישראל ולא יחזור, אבל אם יחזור להתיישב בחוצה לארץ אפילו לאחר כמה שנים, אם תהיה אז בחיים - תגבה ממנו מנה ומאתים ותוספת. ואם ח"ו תמות היא קודם - יגבו יורשיה. (וכ"פ הרמ"א)

נישאו במקום האשה על תנאי שאחר הנישואין יחזרו למקום הבעל, אבל כתבו בכתובה 'ולא יוציאנה ממדינה זו...':

* רא"ש (כלל לג סי' ב) וטור- ראובן שטוען כי קודם הנשואין התנה עם אשתו שישאנה במקומה על תנאי שאחר הנשואין תבא אליו לדור במקומו והיא מודה בזה התנאי אלא שאומרת אח"כ כשנשאה וכתב בכתובה שלא יוציאנה ממדינה זו למדינה זו בטל התנאי הראשון ואינה רוצה לצאת ממקומה. תשובה- לא נמחל תנאי הראשון בזה, כי הכתובה נכתבה כמו שרגילין לכתוב בכל הכתובות, ולא כיון לעקור תנאי שהתנה בפירוש. ועוד שהוצרכה לתנאי הכתובה שכתב שלא יוציאנה ממקומה, דהיינו מדינה שקבלה לדור, ואדעתא דהכי ניסת לו שתדור שמה, ולא יוכל להוציאה משם. נמצא שתנאי הכתובה אינו עוקר התנאי הראשון כלל, ואם אינה רוצה לדור עמו במקומו אינו חייב במזונותיה.

**ירושלמי כתובות פי"ג הי"א:** מתני': הכל מעלין לארץ ישראל ואין הכל מוציאין. הכל מעלין לירושלם ואין הכל מוציאין. אחד אנשים ואחד נשים... גמ': הוא רוצה לעלות לארץ ישראל, והיא אינה רוצה - כופין אותה לעלות. היא רוצה, והוא אינו רוצה - אין כופין אותו לעלות. הוא רוצה לעלות לירושלם, והיא אינה רוצה - כופין אותה לעלות. היא רוצה לעלות, והוא אינו רוצה - אין כופין אותו לעלות. הוא רוצה לצאת לח"ל, והיא אינה רוצה - אין כופין אותה לצאת. היא רוצה לצאת, והוא אינו רוצה - כופין אותה שלא לצאת. (הירושלמי הזה כתבו הרא"ש בסוף כתובות (סי' יז) וכתב עליו דפליג אגמרא דידן ותירץ הר"מ דאיירי בזמן הזה ומתני' נשנית בזמן הבית, ע"כ בפסקי הרא"ש. וגם המרדכי (סי' רפ) כתב {בשם מהר"ם} דההיא דירושלמי מיירי בזמן שבית המקדש קיים דאז הוי מצוה לדור בירושלם מבא"י. ורבינו המחבר {הטור} כתב שאין תירוץ זה מספיק דאי איירי בזמן הזה למה כופין אותה. ולי נראה דאיפשר לומר דלא ראו חכמים לגרוע כח האיש לגבי ארץ ישראל וירושלם אפילו בזמן הזה, ועיין בתשובה שכתבתי בסוף סימן זה. ועיין בספר מישרים (נכ"ג סוף ח"ח), ב"י)

חיוב האשה לעלות לארץ (כשהבעל רוצה) – בזמן הזה:

* מהר"ם (כ"כ הרא"ש המרדכי והטור בשמו)- ההיא דברייתא מיירי בזמן שביהמ"ק קיים דאז הוי המצוה טפי לדור בירושלים מבא"י, וירושלמי דהכא מיירי בזמן הזה.
* הגמ"ר (סי' שיג, הביאו הדרכ"מ אות ו)- הוא אומר לעלות כו' כתב רבינו חיים כהן בתשובה דהני מילי בימיהם שהיה שלום בדרכים, אבל עכשיו שהדרכים משובשים - אינו יכול לכופה, דהוה ליה כמו חפץ להוליכה למקום גדודי חיות ולסטים. ואפילו אם יעמיד לה ערבים מגוף וממון, ערבך ערבא בעי.
* תוס' (כתובות קי: ד"ה הוא)- אינו נוהג בזמן הזה דאיכא סכנת דרכים[[356]](#footnote-356). והיה אומר רבינו חיים דעכשיו אינו מצוה לדור בא"י כי יש כמה מצות התלויות בארץ וכמה עונשין דאין אנו יכולין ליזהר בהם ולעמוד עליהם.

**שו"ע:**

אמר האיש לעלות לארץ ישראל, והיא אינה רוצה, תצא בלא כתובה. הגה: אבל נכסי מלוג שלה ונכסי צאן ברזל הקיימים, נוטלת. ואם אינם קיימים, אם הוא הפסידן, נכסי צאן ברזל א"צ לשלם, ונכסני מלוג צריך לשלם. ואם נגנבו או נאבדו, נכסי מלוג לית לה, ונכסי צאן ברזל צריך לשלם. והא דכתובה אין לה, דוקא שנשאר בא"י, אבל אם הוא חוזר לסוף כמה שנים להתיישב בחו"ל, צריך לשלם לה או ליורשיה אף הכתובה (כל זה במרדכי בשם מהר"ם). אמרה היא: לעלות, והוא אינו רוצה, יוציא ויתן כתובה. והוא הדין לכל מקום מארץ ישראל לירושלים, שהכל מעלין לארץ ישראל, ואין הכל מוציאין משם. הכל מעלין לירושלים, ואין הכל מוציאין משם.

## סעיף ה: כפייה לעלות לארץ ישראל כשיש סכנה בדרכים.

כפייה לעלות לארץ ישראל כשיש סכנה בדרכים:

* רשב"ש (סו"ס א)- דבר פשוט הוא דהא דכופין לעלות לארץ ישראל היינו בדאיפשר בלא סכנה, דאי איכא סכנה אסור לסכן עצמו. הילכך בזמן הזה בארצות הללו, כל שהוא מסוף המערב עד נוא אמון - אין כופין לעלות. ומנוא אמון ולמעלה - כופין לעלות דרך יבשה, וגם דרך ים בימות החמה אם אין שם לסטים. (וכ"פ בשו"ע)

נשא אשה במקום שנהגו בו דבר מסויים, ועבר האיש על אותו דבר – האם אפשר לקונסו/לנדותו כמו שנהגו שם:

* רשב"א (ח"ד סי' קפו)- שאלת מי שעבר על גדר מהגדרים כגון שגירש אשתו שלא על דרך ההסכמות ושלח לה גיטה ע"י שליח עומד במלכות, שאין להם גדר בדבר זה, אם יש רשות לנכבדי הקהל ההוא להחרים המגרש ההוא מכח הגדר שלהם עד שיבוא אצלם במסורת הברית. תשובה- כל דברי הנישואין סתמן כפירושן, ויש מהן שתקנו חכמים לכל, והם תנאי כתובה הנזכרים בפרק נערה (כתובות נא. נב:), ויש שלא תקנו חכמים אלא שנהגו כן בקצת מקומות מדעת עצמן, ולא שתקנו ביניהם בהסכמה אלא שנהגו כן דרך סתם, וגם בזה סתמן כפירושן, ואלו הם שקראו חכמים דרישת הדיוטות, כדאיתא בפרק המקבל (ב"מ קד.) אנשי אלכסנדריא היו מקדשין וכו' אמר להן הלל הזקן הביאו לי כתובת אמכם וכו' כלומר ראה כתובת בני העיר כתוב בהם כך. ואע"פ שבכתובות של חטופות אלו לא היה כתוב כך, אפילו הכי התיר הלל את בניהם, לפי שהמקדש שם סתם על דרך הנהוג שם קידש. וכל אותם שבפרק המקבל של דרישת הדיוטות הביאום בירושלמי פרק נערה (ה"ח) עם אותם תנאי כתובה, ללמד שאלו ג"כ סתמן כפירושן. ומכאן נלמוד לנדון שלפנינו שכל שנשא במקום שאין מגרשין אלא מדעת האשה, סתמן כפירושן וע"ד כן נשאה שלא יגרשנה שלא מדעתה, ואם יגרשנה - שהוא חייב במה שנהגו להיות חייב העובר על אותו מנהג בין בקנס בין בנדוי, ואפילו הוציאה ממקום שנשאה והוליכה למקום אחר.

שניהם מערים נפרדות, ונישאו בעיר שנמצאת בין העיירות – כמנהג איזו עיר ינהגו:

* רשב"א (ח"א סי' תרסב, ח"ג סי' תלג)- שאלת, אשה שנשאת לבעל, והיא מעיר אחת והוא מעיר אחרת, ועשו הנישואין וכתבו הכתובה בעיר אחרת שהיא ממוצעת בין עירו לעירה, ולא נכתב בה שום תנאי. תשובה- אם ע"ד לדור במקום שנשאה כנסה - על תנאי אותו מקום נשאה. ואפילו דרכם לכתוב שם הכל 'לפי התנאי והמנהג שתקנו והנהיגו ביניהם קהל פלוני' וזה לא כתב - סתמו כפירושו. וזהו דרישת לשון הדיוט שבפרק המקבל, והם הנהגות שהנהיגו ההדיוטות מעצמם בלי שתקנו חכמים, ואף שם לא תקנו בהסכמה. אבל אם דעתם לדור במקום אחר - במקו' שדעת' לקבוע דירתם שם. או מן הסתם - כמנהג מקומו, שהרי יכול להוציאה מעירה לעירו ואפילו ממדינה למדינה אחרת כל זמן שהוא מגליל והיא מיהודה או הוא מיהודה והיא מגליל כדאיתא בתוספתא וכיון שכן הרי הוא כנושא על תנאי מקומו שהוא מוציאה שם.

אשה שמסרה מודעא שלא מחלה זכותה שלא יוציאנה הבעל ממקום שנשאת שם:

* תרוה"ד (ח"ב סי' רלא)- אשה שמסרה מודעא שלא מחלה זכותה שלא יוציאנה הבעל ממקום שנשאת שם - פשיטא דמהני דאפילו גילוי דעת בעלמא הוי מועיל.

**שו"ע:**

יש מי שאומר דהא דכופין לעלות לארץ ישראל, היינו בדאיפשר בלא סכנה. הילכך, מסוף המערב עד נוא אמון, אין כופין לעלות. ומנוא אמון ולמעלה, כופין לעלות דרך יבשה. וגם דרך ים בימות החמה, אם אין שם לסטים.

# סימן עו: חיוב עונה, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: טיילים.

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"ב:** מתני': המדיר את אשתו מתשמיש המטה, ב"ש אומרים: שתי שבתות, בית הלל אומרים: שבת אחת. התלמידים יוצאין לתלמוד תורה שלא ברשות שלשים יום, הפועלים - שבת אחת. העונה האמורה בתורה, הטיילין - בכל יום, הפועלים - שתים בשבת, החמרים - אחת בשבת, הגמלים - אחת לשלשים יום, הספנים - אחת לששה חדשים, דברי רבי אליעזר. גמ'(סב.): הטיילין - בכל יום. מאי טיילין? אמר רבא: בני פירקי[[357]](#footnote-357). א"ל אביי: מאן דכתיב בהו[[358]](#footnote-358): שוא לכם משכימי קום מאחרי שבת[[359]](#footnote-359) אוכלי לחם העצבים כן יתן לידידו שנא, ואמר רב יצחק: אלו נשותיהן של ת"ח שמנדדות שינה[[360]](#footnote-360) מעיניהם בעוה"ז ובאות לחיי העוה"ב, ואת אמרת: בני פירקי! אלא אמר אביי: כדרב, דאמר רב: כגון רב שמואל בר שילת, דאכיל מדידיה ושתי מדידיה, וגני בטולא דאפדניה, ולא חליף פריסתקא דמלכא אבביה[[361]](#footnote-361). כי אתא רבין אמר: כגון מפנקי דמערבא[[362]](#footnote-362)... והפועלים - שתים בשבת. והתניא: הפועלים - אחת בשבת! א"ר יוסי ברבי חנינא: לא קשיא, כאן בעושין מלאכה בעירן[[363]](#footnote-363), כאן בעושין מלאכה בעיר אחרת. תניא נמי הכי: הפועלים - שתים בשבת, במה דברים אמורים - בעושין מלאכה בעירן, אבל בעושין מלאכה בעיר אחרת - אחת בשבת. החמרים - אחת בשבת. אמר ליה רבה בר רב חנן לאביי: איכפל תנא לאשמועינן טייל ופועל[[364]](#footnote-364)? אמר ליה: לא, (סב:) אכולהו[[365]](#footnote-365). והא[[366]](#footnote-366) ששה חדשים קאמר! אינו דומה[[367]](#footnote-367) מי שיש לו פת בסלו למי שאין לו פת בסלו... 'הספנים אחת לששה חדשים דברי ר' אליעזר'. אמר רב ברונא אמר רב: הלכה כר"א. אמר רב אדא בר אהבה אמר רב: זו דברי ר' אליעזר, אבל חכמים אומרים: התלמידים יוצאין לת"ת ב' וג' שנים שלא ברשות... עונה של תלמידי חכמים אימת? אמר רב יהודה אמר שמואל: מע"ש לע"ש. אשר פריו יתן בעתו - אמר רב יהודה, ואיתימא רב הונא, ואיתימא רב נחמן: זה המשמש מטתו מע"ש לע"ש.

כמה הוא חיוב עונה על הבעל:

* טור- חייב בעונתה כיצד, כל א' כפי כחו וכפי מלאכתו. (וכ"פ בשו"ע)

טיילים:

* טור- הבטלים שאין להם מלאכה והם בריאים ומעונגים ואין פורעים מס[[368]](#footnote-368) אלא אוכלין ושותין ויושבין בבתיהם - עונתן בכל לילה.
* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"א)- בני אדם הבריאים הרכים והענוגים שאין להם מלאכה שמכשלת כחן אלא אוכלין ושותין ויושבין בבתיהן - עונתן בכל לילה.

פועלים:

* ר"י בר ברוך (כ"כ התוס' [ד"ה והתניא] בשמו) רא"ש (סי' כט) וטור- ומי שיש לו מלאכה כגון חייט או אורג או בנאי וכיוצא בו, ועושה מלאכה בעירו - עונתו ב' פעמים בשבת. ואם עושה מלאכה בעיר אחרת ובא ולן בכל לילה בביתו - די לו בעונה אחת בשבוע מפני טורח הדרך. והפועלים שאין לנין בביתם - יוצאים ז' ימים וביום שמיני שבין לביתן, וכן לעולם מח' ימים לח' ימים שבין פעם אחת לבית (ל' הטור)[[369]](#footnote-369). (וכ"כ הרמ"א [בסע' הבא])
* ר"י (כ"כ התוס' בשמו) תוס' (ד"ה והתניא) ורמב"ם (פי"ד מאישות ה"א)- הפועלין כגון החייטין והאורגין והבונים וכיוצא בהן, אם היתה מלאכתן בעיר - עונתן פעמים בשבת, ואם היתה מלאכתן בעיר אחרת - עונתן פעם אחת בשבת[[370]](#footnote-370) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

חמרים גמלים וספנים:

* רמב"ם (שם) וטור- החמרים פעם אחת בשבת, והגמלים אחת לשלשים יום, והמלחין אחת לששה חדשים. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

תלמידי חכמים:

* רמב"ם (שם) וטור- תלמידי חכמים עונתן פעם אחת בשבת, מפני שתלמוד תורה מתיש כחן. ודרך תלמידי חכמים לשמש מטתן מלילי שבת ללילי שבת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם הת"ח מאוד טרוד בלימודו: (דרכ"מ אות ב)

* ר"ן (כו. דיבור ראשון)- ותמה אני עונת תלמידי חכמים שהיא אחת בשבת למה לא הוזכרה במשנתינו ונראה לי שאין לתלמידי חכמים עונה קבועה שכיון ששנינו שהתלמידים יוצאין שלא ברשות לר"א ל' יום ולדברי חכמים שתים ושלש שנים כדאיתא בגמרא משמע דעונת תלמידי חכמים הדרים בעירם ג"כ משתנים כפי מה שהם צריכין לנדד שינה מעיניהם בענין למודם ולטרוח בו והדבר ידוע שאין כל הזמנים שוים להם בכך ודאמרינן בגמ' דעונתן אחת בשבת היינו כשאין מתחדש להם בלימודם דבר ולפי שידוע שאין זה מצוי להם תמיד לא נשנית עונה שלהם במשנתינו. (וכ"כ הח"מ [סק"ד])

**שו"ע:**

עונתה כיצד, כל איש חייב בעונה כפי כחו וכפי מלאכתו. הטיילים, עונתם בכל לילה.

## סעיף ב: פועלים, חמרים, גמלים, מלחים ותלמידי חכמים.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הפועלים, אם היתה מלאכתם בעיר, פעמים בשבת[[371]](#footnote-371). ואם היתה מלאכתם בעיר אחרת, פעם אחת בשבת. [הגה] וי"א דאם אינם לנין כל לילה בביתם, עונתן לח' ימים (טור ותוס' בשם ר"י בר ברוך). החמרים, פעם אחת בשבת[[372]](#footnote-372). הגמלים, אחת לשלשים יום. המלחים, אחת לששה חדשים. תלמידי חכמים, עונתם פעם אחת בשבת. ודרך תלמידי חכמים לשמש מטתן מלילי שבת ללילי שבת.

## סעיף ג: חולה.

בעל חולה – האם חייב בעונה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) וטור- והני מילי במי שגופו בריא ויכול לקיים העונה הקצובה לו, אבל מי שאינו בריא אינו חייב אלא לפי מה שאומדין אותו שיכול לקיים (ל' הטור בשמם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, במי שגופו בריא ויכול לקיים העונה הקצובה לו, אבל מי שאינו בריא אינו חייב אלא לפי מה שאומדין אותו שיכול לקיים.

## סעיף ד: ליל טבילה ויוצא לדרך.

**ברכות (פ' מי שמתו) כד ע"א:** אמר רב המנונא בריה דרב יוסף: זימנא חדא הוה קאימנא קמיה דרבא ואמר לי: זיל אייתי לי תפילין. ואשכחתינהו בין כר לכסת שלא כנגד ראשו, והוה ידענא דיום טבילה הוה[[373]](#footnote-373), ולאגמורן הלכה למעשה הוא דעבד. (וכתב הב"י (בסי' רמ) שמכאן המקור שצריך לפקוד את אשתו בליל טבילתה)

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סב ע"ב:** אמר ריב"ל: כל היודע באשתו שהיא יראת שמים ואינו פוקדה - נקרא חוטא, שנאמר: וידעת כי שלום אהלך וגו'. ואמר ריב"ל: חייב אדם לפקוד את אשתו בשעה שהוא יוצא לדרך, שנא': וידעת כי שלום אהלך וגו'. הא מהכא נפקא? מהתם נפקא: ואל אישך תשוקתך - מלמד, שהאשה משתוקקת על בעלה בשעה שהוא יוצא לדרך! א"ר יוסף: לא נצרכה אלא סמוך לווסתה. וכמה? אמר רבא: עונה. והני מילי לדבר הרשות, אבל לדבר מצוה - מיטרידי. (הב"י בסימן כה כתב שכן נלמד בפרק הדר (עירובין ק:), אך לא מצאתי שם, וצל"ע)

חיוב פקידה בליל טבילה וכשיוצא לדרך:

* טור (סי' כה, הביאו הב"י בבדה"ב[[374]](#footnote-374))- וכל אדם חייב לפקוד את אשתו בליל טבילתה ובשעה שהוא יוצא לדרך. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובאו"ח סי' רמ ס"א])

**שו"ע:**

כל אדם חייב לפקוד את אשתו בליל טבילתה[[375]](#footnote-375), ובשעה שהוא יוצא לדרך.

## סעיף ה: איש רוצה לצאת לסחורה/ת"ת יותר מעונתו. איש שרוצה להחליף מלאכה.

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"ב:** מתני': המדיר את אשתו מתשמיש המטה, ב"ש אומרים: שתי שבתות, בית הלל אומרים: שבת אחת. התלמידים יוצאין לתלמוד תורה שלא ברשות שלשים יום[[376]](#footnote-376), הפועלים - שבת אחת. העונה האמורה בתורה... הספנים - אחת לששה חדשים, דברי רבי אליעזר. גמ': התלמידים יוצאין לתלמוד וכו'. ברשות כמה? כמה דבעי. (סב.) אורחא דמילתא[[377]](#footnote-377) כמה[[378]](#footnote-378)? אמר רב: חדש כאן וחדש בבית[[379]](#footnote-379), שנאמר: לכל דבר המחלקות הבאה והיוצאת חדש בחדש לכל חדשי השנה. ור' יוחנן אמר: חדש כאן ושנים בביתו, שנאמר: חדש יהיו בלבנון שנים חדשים בביתו... (סב:) א"ל רבה בר רב חנן לאביי: חמר ונעשה גמל, מאי[[380]](#footnote-380)? א"ל: רוצה אשה בקב ותיפלות[[381]](#footnote-381) מעשרה קבין[[382]](#footnote-382) ופרישות... 'הספנים אחת לששה חדשים דברי ר' אליעזר'. אמר רב ברונא אמר רב: הלכה כר"א. אמר רב אדא בר אהבה אמר רב: זו דברי ר' אליעזר, אבל חכמים אומרים: התלמידים יוצאין לת"ת ב' וג' שנים שלא ברשות...

איש שרוצה לצאת לסחורה וכדו' בעניין שיתבטל מעונתו – האם מותר לו לצאת:

* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"ב) רא"ש (פ"ה סי' כט) וטור- אין האיש רשאי לצאת לסחורה או לצורך דבר אחר בענין שמתבטל מעונתו המוטלת עליו אלא ברשות אשתו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כמה ראוי לאיש שיוצא לסחורה (וכדו', אך לא ללמוד תורה) לבקש:

* רא"ש (פ"ה סי' כט) וטור- ואפי' אם תתן לו רשות אין ראוי לו להתאחר אלא חדש בחוץ וחדש בביתו, כי אף על פי שנותנת לו רשות על ידי פיוס או על ידי שמתביישת למונעו היא מצטערת בלבה (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמ"ה (כ"כ בשמו הרא"ש [פ"ה סי' כט] והטור)- חדש בחוץ וב' חדשים בביתו[[383]](#footnote-383).

כמה ראוי לאיש שיוצא ללמוד תורה לבקש:

* ראב"ד (כ"כ בשמו הרא"ש [פ"ה סי' כט] והטור)- מי שתורתו אומנותו יכול לילך בכל מה שתתן לו רשות[[384]](#footnote-384). (וכ"פ הרמ"א)

כמה תלמיד חכם יכול לצאת מהבית ללמוד תורה בלא רשות אשתו:

* רי"ף (כ"כ הרא"ש בשמו [שם])- התלמידים יוצאין לתלמוד תורה שלא ברשות שלשים יום.
* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"ב) ורמ"ה- יוצא אדם ללמוד תורה ג' או ד' שנים שלא ברשות[[385]](#footnote-385). (וכ"פ בשו"ע)

האם האיש יכול לחליף מלאכתו למלאכה שעונתה רחוקה יותר:

* טור- אין האיש רשאי לשנות מלאכה שעונתה קרובה לאחרת שעונתה רחוקה יותר, כגון מחמר לגמל, בלא רשותה, אף על פי שיש בה ריוח יותר. חוץ מאדם בטל שיכול לחזור ת"ח בלא רשותה, דכיון שהוא אצלה תמיד וגם חוזר ללמוד תורה אינה מקפדת[[386]](#footnote-386).
* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"ב)- וכן יש לה למנעו לצאת ממלאכה שעונתה קרובה למלאכה שעונתה רחוקה, כגון חמר שביקש להעשות גמל או גמל להעשות מלח, ותלמידי חכמים יוצאין לתלמוד תורה שלא ברשות נשותיהן שתים ושלש שנים, וכן רך וענוג שנעשה תלמיד חכמים אין אשתו יכולה לעכב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש לאשה לעכב על בעלה שלא יצא לסחורה אלא למקום קרוב, שלא ימנע מעונתה, ולא יצא אלא ברשותה. [הגה] ואפילו אם נותנת לו רשות, אין לו להתאחר, אלא חדש בחוץ וחדש בביתו (טור ורא"ש). וכן יש לה למונעו לצאת ממלאכה שעונתה קרובה למלאכה שעונתה רחוקה, כגון חמר שבקש להעשות גמל, או גמל להעשות מלח. ותלמידי חכמים יוצאים לתלמוד תורה שלא ברשות נשותיהם ב' וג' שנים. וכן טייל שנעשה תלמיד חכם, אין אשתו יכולה לעכב. [הגה] ואם נותנת לו רשות, ת"ח יכול לילך בכל מה שתתן לו רשות (טור בשם הראב"ד).

## סעיף ו: אשה שמחלה על עונתה.

אשה שמחלה לבעלה על עונתה – האם פטור הבעל מעונה:

* רמב"ם (פט"ו מאישות ה"א) וטור- האשה שהרשת את בעלה אחר הנישואין שימנע עונתה - הרי זה מותר. במה דברים אמורים, בשהיו לו בנים שכבר קיים מצות פריה ורביה, אבל אם לא קיים - חייב לבעול בכל עונה עד שיהיו לו בנים, מפני שהיא מצות עשה של תורה שנ' פרו ורבו[[387]](#footnote-387) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האשה שהרשית את בעלה אחר שנשאת[[388]](#footnote-388) שימנע עונתה, הרי זה מותר. במה דברים אמורים, שקיים מצות פריה ורביה. אבל אם לא קיים, חייב לבעול בכל עונה עד שיקיים.

## סעיף ז: חיוב עונה כשיש לו כמה נשים.

**יבמות (פ' הבא על יבמתו) סה ע"א:** אמר רבי אמי:... כל הנושא אשה על אשתו - יוציא ויתן כתובה. רבא אמר: נושא אדם כמה נשים על אשתו. והוא, דאית ליה למיזיינינהי. (ופסקו הרי"ף (כא.) והרא"ש (סי' יז) כרבא, וכ"פ הרמב"ם בפי"ד, ב"י)

**יבמות (פ' החולץ) מג ע"ב:** מתני': ארבעה אחין נשואין ארבע נשים, ומתו, אם רצה הגדול שבהם לייבם את כולן - הרשות בידו... גמ'(מד.): הרשות בידו. ושבקי ליה[[389]](#footnote-389)? והתניא: וקראו לו זקני עירו - הן ולא שלוחן, ודברו אליו - מלמד, שמשיאין לו עצה הוגנת לו, שאם היה הוא ילד והיא זקנה, הוא זקן והיא ילדה, אומרין לו: מה לך אצל ילדה, מה לך אצל זקנה, כלך אצל שכמותך ואל תשים קטטה בביתך! לא צריכא, דאפשר ליה[[390]](#footnote-390). א"ה, אפילו טובא נמי! עצה טובה קמ"ל ד' אין, טפי לא, כי היכי דנמטייה עונה בחדש[[391]](#footnote-391).

חיוב עונה לאיש שיש לו כמה נשים:

* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"ג-ד) וטור- נושא אדם כמה נשים אפילו מאה בין בבת אחת בין בזו אחר זו ואין אשתו יכולה לעכב, והוא שיהיה יכול ליתן שאר כסות ועונה כראוי לכל אחת ואחת. ואינו יכול לכוף אותן לשכון בחצר אחת אלא כל אחת ואחת לעצמה. וכמה היא עונתן, לפי מנין, כיצד, פועל שהיו לו שתי נשים יש לזו עונה אחת בשבת ולזו עונה אחת בשבת, היו לו ארבע נשים נמצאת עונת כל אחת מהן פעם אחת בשתי שבתות, וכן אם היה מלח ויש לו ארבע נשים תהיה עונת כל אחת מהן פעם אחת בשתי שנים. לפיכך צוו חכמים שלא ישא אדם יתר על ארבע נשים אף על פי שיש לו ממון הרבה כדי שתגיע להן עונה פעם אחת בחדש. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נושא אדם כמה נשים, אפילו מאה, בין בבת אחת בין בזו אחר זו, ואין אשתו יכולה לעכב, והוא שיהיה יכול ליתן שאר כסות ועונה כראוי לכל אחת ואחת. ואינו יכול לכוף אותן לדור בחצר אחד, אלא כל אחת לעצמה. וכמה היא עונתן, לפי מנין. כיצד, פועל שהיו לו שתי נשים, יש לזו עונה אחת בשבת ויש לזו עונה אחת בשבת. היו לו ארבעה נשים, נמצא עונת כל אחת מהן פעם אחת בב' שבתות. וכן אם היה מלח ויש לו ד' נשים, תהיה עונת כל אחת מהן פעם אחת בב' שנים. לפיכך צוו חכמים שלא ישא אדם יותר על ד' נשים, אף על פי שיש לו ממון הרבה, כדי שתגיע להן עונה פעם אחת בחדש.

## סעיף ח: מקום שנהגו שלא לישא אשה על אשתו.

מקום שנהגו שלא לישא אשה על אשתו:

* נמוק"י (פרק החולץ יד: ד"ה גמרא)- כתב הריטב"א (שם ד"ה לא) בשם רבו שאמר בשם רבותיו דבמקום שנהגו שלא לישא אלא אשה אחת - אינו רשאי לישא אשה אחרת על אשתו, דאומדנא דמוכח היא דאדעתא דהכי אינסיבא ליה דלא לינסוב אחריתי, והוה ליה כחמר שאינו רשאי ליעשות גמל. ובתוספות כתבו שרבינו גרשום החרים על הנושא אשה על אשתו, וחייבים לכוף על החרם שלו, אבל ביבמה לא החרים[[392]](#footnote-392).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, במקום שנוהגים לישא שתים ושלש נשים. אבל במקום שנהגו שלא לישא אלא אשה אחת, אין רשאי לישא אשה על אשתו שלא ברשותה, וכל שכן אם התנה בכתובתה שלא ישא אשה אחרת עליה (ועיין לעיל סימן א').

## סעיף ט: המדיר את אשתו מתשמיש המטה.

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"ב:** מתני': המדיר את אשתו מתשמיש המטה, ב"ש אומרים: שתי שבתות, בית הלל אומרים: שבת אחת[[393]](#footnote-393). התלמידים יוצאין לתלמוד תורה שלא ברשות שלשים יום, הפועלים - שבת אחת. העונה האמורה בתורה, הטיילין - בכל יום, הפועלים - שתים בשבת, החמרים - אחת בשבת, הגמלים - אחת לשלשים יום, הספנים - אחת לששה חדשים, דברי רבי אליעזר. גמ'(סב.): החמרים - אחת בשבת. אמר ליה רבה בר רב חנן לאביי: איכפל תנא לאשמועינן טייל ופועל[[394]](#footnote-394)? אמר ליה: לא, (סב:) אכולהו[[395]](#footnote-395). והא[[396]](#footnote-396) ששה חדשים קאמר! אינו דומה[[397]](#footnote-397) מי שיש לו פת בסלו למי שאין לו פת בסלו.

**כתובות (פ' המדיר) עא ע"א:** אמר רב: לא שנו אלא במפרש[[398]](#footnote-398), אבל בסתם - יוציא לאלתר ויתן כתובה. ושמואל אמר: אפילו בסתם - לא יוציא, שמא ימצא פתח לנדרו[[399]](#footnote-399). (ופסקו הפוסקים הלכה כשמואל, ב"י)

**כתובות (ר"פ המדיר) ע ע"א[[400]](#footnote-400):** מתני': המדיר את אשתו מליהנות לו, עד ל' יום - יעמיד פרנס, יתר מיכן - יוציא ויתן כתובה... גמ': וכיון דמשועבד לה היכי מצי מדיר לה? כל כמיניה דמפקע לה לשיעבודה? והתנן: קונם שאיני עושה לפיך - אינו צריך להפר. אלמא כיון דמשעבדא ליה - לאו כל כמינה דמפקע ליה לשיעבודיה, הכא נמי כיון דמשועבד לה - לאו כל כמיניה דמפקע לה לשיעבודה!

**כתובות (פ' המדיר) עא ע"ב:** דאמר רב כהנא: הנאת תשמישי עליך - כופה ומשמשתו, הנאת תשמישך עלי - יפר, לפי שאין מאכילין לאדם דבר האסור לו. (ומינה ילפינן לכשהדירה איהו, ב"י)

המדיר את אשתו מתשמיש המטה:

* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"ו) וטור- המדיר את אשתו מתשמיש המטה, בין שהדירה סתם או ז' ימים או יותר - יקיים שבעה ולאח"כ יוציאה ויתן כתובה[[401]](#footnote-401), אפי' הוא ספן שעונתו לו' חדשים. וכיצד מדירה, אמר הנאת תשמישך אסור עלי שאז הוא נאסר שאין מאכילין את האדם דבר האסור לו אבל אם אמר הנאת תשמישי עליך או נשבע שלא לשמשה אינו חל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

המדיר את אשתו מתשמיש המטה, בין שהדירה סתם או ז' ימים או יותר, יקיים ז' ימים, ואחר כך יוציא ויתן כתובתה, אפילו הוא מלח שעונתו לששה חדשים.

## סעיף י: נשבע שלא לשמש עם אשתו. האומר 'הנאת תשמישך עלי'.

אחד שנדר שלא לשמש עם אשתו ע"מ שאין איסור בדבר:

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' תקל, וכ"כ בשמו ההגה"מ (פי"ד מאישות ה"ו אות ג) והגמ"ר (קידושין סי' תקנ)- מעשה באחד שנדר שלא לשמש עם אשתו ע"מ שאין איסור בדבר. אם אשתך לא נתרצית לנדריך - אין בדבריך כלום, שכן אמרת על מנת שלא יהא איסור. ועוד הא אמר פרק שני דנדרים (יד:) האומר לאשתו קונם שאיני משמשך הרי זה בבל יחל, פירוש וצריך לקיים הנדר. ופריך בגמ' והא משועבד לה, פירוש ואיך יפקיע שיעבודה ואפילו בקונם, ואע"ג דנדרים חלים על דבר מצוה כדבר הרשות, הני מילי דברים שאינו משועבד לה אבל דברים המשועבדים לאשתו לא, דאלמוה רבנן לשיעבודא דבעל בפרק אף על פי (כתובות נט:) ואין קונמות מפקיעין מידי שיעבוד דאשה או דבעל. אבל אם אשתך נתרצית - אתה צריך התרה בשלשה הדיוטות, ולא אוכל להתיר לך אם לא תבא בעצמך, כי על ידי שליח אין להתיר, כדאמרינן פרק קמא דנדרים. ושלום מאיר ב"ר ברוך זלה"ה. (וכ"פ הרמ"א)

האם מותר למי שהדיר את אשתו מתשמיש המטה להתייחד עמה:

* הגה"מ (פי"ד מאישות אות ג)- פסק ריצב"א דמותר להתייחד עמה מק"ו מנדה, כדאשכחן בפ"ק דסוטה ומה נדה שהיא בכרת בעלה נאמן עליה סוטה שהיא בלאו לא כ"ש. ורבנן לא פליגי אלא מטעם לא אם אמרת בנדה שכן יש לה היתר תאמר בסוטה וכו' וא"כ זאת יש לה היתר ע"י ג' הדיוטות דפת בסלו קרינן ביה יתר מנדה דנדה ביומי תלאה רחמנא וזאת כל שעה יכול לשאול על נדרה א"כ אין לבו רודף אחריה אפי' כמו אחר הנדה ע"כ. והרב האריך בתשובה וכתב דלא שייך למימר כאן מי יימר דמיזדקקי ליה בי תלתא לקרותה אין לה היתר ואפילו אם דר בעיר שאין בה ישראל[[402]](#footnote-402). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

וכיצד מדירה, שאמר: הנאת תשמישך אסור עלי. אבל אם אמר: הנאת תשמישי עליך, או נשבע שלא לשמש עמה, אינו חל. [הגה] מיהו אם נדר ברשותה, הנדר חל, ומותר להתייחד עמה אע"ג דאסור לשמש עמה (הגה"מ). ועיין ביו"ד סימן רל"ד סעיף ס"ז.

## סעיף יא: בעל שמנע מאשתו את עונתה.

בעל שמנע מאשתו את עונתה:

* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"ז) וטור- אסור לאדם למנוע אשתו מעונתה ואם מנע כדי לצערה עבר בלא תעשה שבתורה שנאמר שארה כסותה ועונתה לא יגרע, ואם חלה או תשש כחו ואינו יכול לבעול ימתין ששה חדשים עד שיבריא שאין לך עונה גדולה מזו ואחר כך או יטול ממנה רשות או יוציא ויתן כתובה[[403]](#footnote-403) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אסור לאדם למנוע מאשתו עונתה. ואם מנעה כדי לצערה, עובר בלא תעשה דעונתה לא יגרע (שמות כא, י). ואם חלה או תשש כחו ואינו יכול לבעול, ימתין ששה חדשים עד שיבריא, שאין לך עונה גדולה מזו, אחר כך, או יטול ממנה רשות או יוציא ויתן כתובה.

## סעיף יב: בעל שמוכן להפר נדר אשתו על מנת שתעשה מעשה שוטים.

**כתובות (ר"פ המדיר) עא ע"א:** מתני': המדיר את אשתו... אמר לה ע"מ שתאמרי לפלוני מה שאמרת לי או מה שאמרתי לך, או שתהא ממלאה ומערה לאשפה - יוציא ויתן כתובה. גמ'(עב.): ואם אמר לה ע"מ שתאמרי. ותימא! אמר רב יהודה אמר שמואל: דברים של קלון. או שתהא ממלאה ומערה לאשפה. ותיעביד! א"ר יהודה אמר שמואל: שתמלא ונופצת[[404]](#footnote-404). במתניתא תנא: שתמלא עשרה כדי מים ותערה לאשפה. בשלמא לשמואל, משום הכי יוציא ויתן כתובה, אלא למתניתא, מאי נפקא לה מינה? תיעביד! אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: מפני שנראית כשוטה. (וכתבו הרי"ף (שם) והרא"ש (סי' ז) והרמב"ם ז"ל (פי"ד ה"ה) אוקמתא דרב יהודה ואוקמתא דמתני' למימרא דתרווייהו איתנהו דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי וכך הם דברי רבינו, ב"י)

בעל שמוכן להפר נדר אשתו על מנת שתעשה מעשה שוטים:

* רמב"ם[[405]](#footnote-405) (פי"ד מאישות ה"ה) וטור- האשה שנדרה[[406]](#footnote-406) נדר של עינוי נפש או מדברים שבינו לבינה, שעליו להפר, ואמר לה 'אני מיפר לך על מנת שתאמרי לפלוני מה שדברנו יחד בדברים של שחוק שאדם מדבר על עסקי תשמיש' - הרי זה יוציא ויתן כתובה, שאינה יכולה להעיז פניה ולומר אלו הדברים ונמצא שלא הותר הנדר. וכן אם אמר ע"מ שתתהפך בשעה תשמיש כדי שלא תתעבר, או ע"מ שתעשה מעשה שוטים כגון שתמלא עשרה כדי מים ותערה לאשפה, וכיוצא באלו - יוציא ויתן כתובה. (וכ"פ בשו"ע) (כ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האשה שנדרה נדר של עינוי נפש, או מדברים שבינו לבינה, שיכול להפר, ואמר לה: אני מיפר לך על מנת שתאמרי לפלוני מה שדברנו יחד בדברים של שחוק שאדם מדבר על עסקי תשמיש, או על מנת [הגה] שתתהפך לאחר התשמיש ולא תתעבר (טור), או על מנת. שתעשה מעשה שוטים, כגון שתמלא י' כדי מים ותערם לאשפה וכיוצא באלו, יוציא מיד ויתן כתובה.

## סעיף יג: הרוצה לשמש כשהוא בבגדיו (וכן להפך).

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מח ע"א:** תני רב יוסף:... שלא ינהג בה מנהג פרסיים, שמשמשין מטותיהן בלבושיהן. מסייע ליה לרב הונא, דאמר רב הונא: האומר אי אפשי אלא אני בבגדי והיא בבגדה - יוציא ונותן כתובה. (פירוש ואף על פי שעושה כן לצניעות, וה"ה כשהיא אומרת כן מורדת מתשמיש חשיבא שאין דרך חיבה, וכל שכן בשאינו נזקק לה כלל שיוציא ויתן כתובה וכדכתיבנא בשילהי נדרים, ריטב"א (מח. ד"ה כל האומר). וכ"פ בשו"ע. וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האומר: אי אפשי אלא אני בבגדי והיא בבגדה, יוציא ויתן כתובה; וכל שכן אם אינו נזקק לה כלל. [הגה] וכן היא אומרת: אי אפשי אלא אני בבגדי והוא בבגדו, תצא בלא כתובה (נמוק"י בשם הריטב"א).

# סימן עז: דין מורד ומורדת, או אומרת: מאיס עלי, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: מורד על אשתו.

**כתובות (פ' אף על פי) סג ע"א:** מתני':... וכן המורד על אשתו - מוסיפין על כתובתה שלשה דינרין[[407]](#footnote-407) בשבת, ר' יהודה אומר: שלשה טרפעיקין. גמ': מורדת ממאי? רב הונא אמר: מתשמיש המטה. ר' יוסי ברבי חנינא אמר: ממלאכה. תנן: וכן המורד על אשתו. בשלמא למ"ד מתשמיש - לחיי, אלא למאן דאמר ממלאכה - מי משועבד לה? אין, באומר איני זן ואיני מפרנס. והאמר רב: האומר איני זן ואיני מפרנס - יוציא ויתן כתובה[[408]](#footnote-408)! ולאו לאמלוכי ביה בעי[[409]](#footnote-409)?.

מורד על אשתו:

* רא"ש (פ"ה סי' לב) וטור- המורד על אשתו שאינו רוצה לשמש עמה, או שאינו רוצה לזונה, אם היא רוצה כופין אותו מיד[[410]](#footnote-410) להוציא וליתן כתובה. ואם היא רוצה להמתין אולי יחזור בו, ממתינין לו[[411]](#footnote-411) ומוסיפין לה על כתובתה לכל שבוע ג' דינרין שהן ל"ו שעורים של כסף. וכל ימי עומדו במורדו כופין אותו לזונה ואפ"ה מוסיפין לה על כתובתה (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"ד מאישות הט"ו)- המורד על אשתו ואמר הריני זן ומפרנס אבל איני בא עליה מפני ששנאתיה - מוסיפין לה על כתובתה[[412]](#footnote-412) משקל שש ושלשים שעורה של כסף בכל שבת ושבת, וישב ולא ישמש כל זמן שתרצה היא לישב. ואף על פי שכתובתה הולכת ונוספת הרי הוא עובר בלא תעשה, שנאמר (שמות כא, י) לא יגרע, שאם שנא ישלח אבל לענות אסור[[413]](#footnote-413). ולמה לא ילקה על לאו זה, מפני שאין בו מעשה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המורד על אשתו ואמר: הריני זן ומפרנס אבל איני בא עליה מפני ששנאתיה, מוסיפין לה על כתובתה משקל ל"ו שעורים של כסף בכל שבוע, וישב ולא ישמש כל זמן שתרצה היא לישב. ואף על פי שכתובתה הולכת ונוספת, הרי הוא עובר בלא תעשה, שנאמר: לא יגרע (שמות כא, י). ואם היא רוצה, כופין אותו מיד להוציא וליתן כתובה. [הגה] י"א דאם רוצה לגרש מיד וליתן לה הכתובה, אין מוסיפין לה על כתובתה (ד"ע ברמב"ם ובהג' הרי"ף). ונ"ל דאף בלאו דלא יגרע אינו עובר.

## סעיף ב: מורדת על בעלה.

**כתובות (פ' אף על פי) סג ע"א:** מתני': המורדת על בעלה - פוחתין לה מכתובתה שבעה דינרין בשבת. ר' יהודה אומר: שבעה טרפעיקין. עד מתי הוא פוחת? עד כנגד כתובתה[[414]](#footnote-414). ר' יוסי אומר: לעולם הוא פוחת והולך, עד שאם תפול לה ירושה ממקום אחר גובה הימנה... גמ': מורדת ממאי? רב הונא אמר: מתשמיש המטה. ר' יוסי ברבי חנינא אמר: ממלאכה... (סג:) מתשמיש - כולי עלמא לא פליגי דהויא מורדת[[415]](#footnote-415), כי פליגי - ממלאכה, מר סבר: ממלאכה לא הויא מורדת, ומר סבר: ממלאכה נמי הויא מורדת. גופא: המורדת על בעלה - פוחתין לה מכתובתה שבעה דינרים בשבת, רבי יהודה אומר: שבעה טרפעיקין. רבותינו חזרו ונמנו[[416]](#footnote-416), שיהו מכריזין עליה ארבע שבתות זו אחר זו, ושולחין לה ב"ד: הוי יודעת, שאפי' כתובתיך מאה מנה הפסדת. אחת לי ארוסה ונשואה, אפילו נדה, אפי' חולה, ואפי' שומרת יבם. אמר ליה ר' חייא בר יוסף לשמואל: נדה בת תשמיש היא? אמר ליה: אינו דומה מי שיש לו פת בסלו למי שאין לו פת בסלו. אמר רמי בר חמא: אין מכריזין עליה אלא בבתי כנסיות ובבתי מדרשות. אמר רבא: דיקא נמי, דקתני: ארבע שבתות[[417]](#footnote-417) זו אחר זו, ש"מ. אמר רמי בר חמא: פעמים שולחין לה מבית דין, אחת קודם הכרזה ואחת לאחר הכרזה. דרש רב נחמן בר רב חסדא: הלכה כרבותינו. אמר רבא: האי בורכא[[418]](#footnote-418)! אמר ליה רב נחמן בר יצחק: מאי בורכתיה? אנא אמריתה ניהליה, ומשמיה דגברא רבה אמריתה ניהליה, ומנו? רבי יוסי בר' חנינא. ואיהו כמאן סבר[[419]](#footnote-419)? כי הא דאתמר רבא אמר רב ששת: הלכה, נמלכין בה[[420]](#footnote-420). רב הונא בר יהודה אמר רב ששת: הלכה, אין נמלכין בה. (ובפירוש דברי סוף הגמ' גבי לשלוח לה ולימלך בה נחלקו הראשונים. כתב הב"י וז"ל- התוספות (שם ד"ה ואינהו) כתבו 'ואינהו כמאן סברוה'- רש"י גריס 'ואיהו כמאן סבר', פירוש, רבא דאמר בורכא, ור"ל דלרבא אין הלכה כרבותינו אלא כמתניתין דפוחתין לה עד כדי כתובתה, ו-'נמלכין בה' היינו נמי דפוחתין ולא תפסיד מיד אחר ארבע שבתות. ור"ת מפרש דרמי בר חמא בא להוסיף על דברי רבותינו, אע"ג דלא קתני דשולחין לה אלא אחר הכרזה, קאמר רמי בר חמא דה"נ היו אומרים דשולחין לה קודם הכרזה. 'דרש רב נחמן בר רב חסדא הלכה כרבותינו' כלומר ממש כרבותינו דלא קתני שליחות של קודם הכרזה, ופליגא דרמי בר חמא. 'אמר רבא האי בורכא' אלא הלכה כרמי בר חמא דפעמים שולחין לה. וגרסינן 'אינהו כמאן סברוה', וכ"כ בספרים ישנים ובה"ג (הל' כתובות עא ע"ב), ולא קאי ארב נחמן בר יצחק ורב נחמן בר רב חסדא, דאינהו סברי כרבי חנינא שהיה גדול הרבה מרב ששת, אלא ארמי בר חמא ורבא קאי. 'הלכה נמלכין בה', פירוש קודם הכרזה. ו-'הלכה אין נמלכין בה', נמי היינו קודם הכרזה, אבל אחר הכרזה מודה כדתניא בהדיא בדברי רבותינו. וכן נראה מתוך דברי ר"ח דפסק דאע"ג דאמר רב נחמן בר רב חסדא הלכה כדברי רבותינו הלכה כרבא דאמר משמיה דרב ששת הלכה נמלכין בה דהא רמי בר חמא דאמר פעמים שולחים לה מסייע לה עכ"ל. והרא"ש (סי' לג) כתב דברי התוספות וכתב שכן עיקר ודלא כפירש"י. וכך הם דברי רבינו. וגם הר"ן (כז דיבור ראשון) כתב דל"נ פרש"י, דאם איתא ה"ל לרבא למימר הלכה כמתניתין, ואף דעת הרי"ף אינו כן שהרי הביא (כו:) הלכה כרבותינו והלכה נמלכין בה, אלמא ישנן לשתיהן. והראב"ד (ס' כתוב שם בסוגיין) פירש דנמלכין בה במאי ניחא לה טפי אי במאי דתנן במתניתין אי במאי דקאמרי ז"ל, ואיפשר שזה היה דעת הרי"ף. ולי נראה דהכי קאמר הלכה דנמלכין דלא סגי בששולחין לה מבית דין לומר הוי יודעת, אלא הבית דין בעצמם נמלכין בה קודם שיפסקו הדין להפסידה כתובתה. ואיפשר שזהו דעת הרמב"ם שכתב בפרק י"ד (ה"י) ואחר ההכרזה שולחין לה פעם שנייה ואומרים לה וכו' ואם עמדה במרדה ולא חזרה נמלכין בה ותאבד כתובתה עכ"ל {הר"ן}. וכתב עוד הב"י דנראה שהרמב"ם ז"ל (שם) פוסק כרבותינו וכרמי בר חמא דאמר פעמיים שולחין לה אחת קודם הכרזה ואחת לאחר הכרזה, ומפרש דהא דאמר רבא אמר רב ששת נמלכין בה הוא מלבד הפעמיים ששולחין לה. ולפי זה צריך לפרש דמאי דאמר רבא 'האי בורכתה' היינו לומר דמדאמר הלכה כרבותינו משמע דכיון שאחר ההכרזה שלחו לומר לה הוי יודעת שאפילו כתובתך ק' מנה הפסדת אותה וכו' מיד מפסדת כתובתה - והא ליתא, אלא אינה מפסדתה עד שנמלכין בה)

מורדת על בעלה – דינא דמתניתין:

* טור- והאשה שמרדה על בעלה מתשמיש, הרבה תקנות תקנו בה. בתחילה תקנו בימי חכמי המשנה שיפחתו לה מכתובתה ז' דינרין לשבוע עד כדי כתובתה ואז יוציאנה[[421]](#footnote-421), ואפילו אם ישמש עמה במרדה יפחות לה, כיון שהוא בעל כרחה.

ומה הדין אם חזרה בה ממרדה קודם/לאחר כלות כתובתה:

* הגה"מ (פי"ד אות ח)- אם חזרה בה ממרדה קודם כלות כתובתה ולא גירשה אפילו כתובתה אלף זוז לא הפסידה כלום. אבל אם מרדה כל כך עד שהפסידה כל כתובתה כתב הר"מ (ד"פ סי' תתקמו) דהוי דבר פשוט דאפילו הדרה בה אין לה כתובה ולא תנאי כתובה[[422]](#footnote-422).

מורדת על בעלה – תקנה ראשונה (לאחר דינא דמתניתין):

* טור- ושוב תקנו שישלחו מבית דין שתחזור בה. לא חזרה בה, מכריזין עליה ד' פעמים בד' שבתות זו אחר זו בבתי כנסיות ובבתי מדרשות 'פלונית מורדת על בעלה', כדי לביישה. לא חזרה בה, שולחין לה 'הוי יודעת שאפילו כתובתך ק' מנה הפסדת', ומגרשה.
* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"ט-י)- שולחים לה מבית דין ואומרין לה הוי יודעת שאם את עומדת במרדך אפילו כתובתך מאה מנה הפסדת אותה. ואחר כך מכריזין עליה בבתי כנסיות ובבתי מדרשות בכל יום[[423]](#footnote-423) ארבע שבתות זו אחר זו ואומרים פלונית מרדה על בעלה. ואחר ההכרזה שולחין לה פעם שנייה ואומרים לה אם את עומדת במרדך הפסדת כתובתיך. אם עמדה במרדה ולא חזרה נמלכין בה ותאבד כתובתה ולא יהיה לה כתובה כלל. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם חזרה בה ממרדה קודם/לאחר ד' שבתות:

* ר"ן (כו: ד"ה חזרו)- דעת הגאון שאם חזרה בה תוך ד' שבתות לא הפסידה כלום. וכ"ת אתיא לאיערומי דמרדה ג' שב' ובד' הדרה בה וכן לעולם – ליתא, דאיפשר דכל שעברו עליה ד' שבתות של הכרזה בין הפעמים כולם הפסידה כתובתה. ואחרים אומרים דבתוך ד' שבתות פוחתין ז' ז', ומשום הכי לא אתיא לאיערומי, אבל אינה מפסדת כתובתה בבת אחת אלא בד' שבתות רצופים.

**כתובות (פ' אף על פי) סג ע"ב:** כלתיה דרב זביד אימרדא[[424]](#footnote-424), הוה תפיסא חד שירא[[425]](#footnote-425), יתיב אמימר ומר זוטרא ורב אשי ויתיב רב גמדא גבייהו, יתבי וקאמרי: מרדה - הפסידה בלאותיה קיימין[[426]](#footnote-426). אמר להו רב גמדא: משום דרב זביד גברא רבה מחניפיתו ליה? והאמר רב כהנא: מיבעיא בעי[[427]](#footnote-427) רבא ולא פשיט. איכא דאמרי, יתבי וקאמרי: מרדה - לא הפסידה בלאותיה קיימין. אמר להו רב גמדא: (סד.) משום דרב זביד גברא רבה הוא[[428]](#footnote-428) אפכיתו ליה לדינא[[429]](#footnote-429) עילויה? האמר רב כהנא: מיבעיא בעי לה רבא ולא פשיט. השתא דלא אתמר לא הכי ולא הכי, תפסה - לא מפקינן מינה, לא תפסה - לא יהבינן לה, ומשהינן לה[[430]](#footnote-430) תריסר ירחי שתא אגיטא, ובהנך תריסר ירחי שתא לית לה מזוני מבעל.

מורדת על בעלה – תקנה שניה (לאחר דינא דמתניתין ותקנה ראשונה):

* רא"ש (פ"ה סי' לד) וטור- ושוב הוסיפו לתקן[[431]](#footnote-431) שימתינו לה י"ב חדש ואז יגרשנה אם ירצה בלא כתובה[[432]](#footnote-432). ובתוך השנה אם בא לגרשה צריך ליתן לה כתובה. ובתוך השנה אין נותן לה מזונות, ומעשה ידיה שלה, אבל נוטל פירותיה ויורשה אם תמות, וחייב בפדיונה ובקבורתה (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פי"ד מאישות ה"י)- אין נותנין לה גט עד שנים עשר חדש ואין לה מזונות כל שנים עשר חדש, ואם מתה קודם הגט בעלה יורשה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הוא/היא חזרו בהם: (דרכ"מ אות ח)

* רשב"א (ח"א סי' תתסא) ר"ן (שם כז: דיבור ראשון) והה"מ (פי"ד דאישות ה"ח)- לאחר י"ב חודש אינה יכולה לחזור אבל תוך י"ב חודש יכולה לחזור. ואם מת הבעל תוך י"ב חודש גובה כתובתה מן היורשים. ולאחר י"ב חודש אם רוצה הבעל לקיימה כותב לה כתובה אחרת[[433]](#footnote-433) (ל' הדרכ"מ בשם הה"מ). (וכ"פ הרמ"א)

עמדה במרדה גם לאחר י"ב:

* רא"ש (פ"ה סי' לד, ובתשו' כלל מג סי' ו) וטור- וכשיוצאת לאחר השנה אין לה לא מנה ולא מאתים ולא תוספת[[434]](#footnote-434), ואפילו בגדים שקנה לה יפשוט מעליה, דאדעתא למישקל ולמיפק לא זבין לה. ונכסי צאן ברזל שלה, אם הכניסה לו קרקע - ברשותה הוא ונוטלתן, ואם הם מטלטלין - מה שתפסה מהן אין מוציאין מידה, ומה שלא תפסה - אין מוציאין מן הבעל. ונכסי מלוג ברשותה הן ונוטלתם (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])
* רמב"ם (פי"ד מאישות הי"ג)- המורדת הזאת כשהיא יוצאת אחר שנים עשר חדש בלא כתובה תחזיר כל דבר שהוא של בעל, אבל נכסים שהכניסה לו ובלאותיהן קיימים אם תפשה אין מוציאים מידה ואם תפשן הבעל[[435]](#footnote-435) אין מוציאין מידו, וכן כל מה שאבד מנכסיה שקיבל הבעל אחריותן עליו אינו משלם לה כלום. זה הוא דין התלמוד במורדת. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

במה עסקנו עד כה (במשנה ובשתי התקנות) - באומרת 'בעינא ליה ומצערנא ליה' או באומרת 'מאיס עלי':

* ר"ת (בתוס' סג: ד"ה אבל, וכ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור) רא"ש (פ"ה סי' לד, ובכלל מג סי' ו) וטור- האי תקנתא[[436]](#footnote-436) איתא בין באומרת בעינא ליה ומצערנא ליה שאינה מבקשת להתגרש מיד, בין באומרת מאיס עלי ומבקשת שיגרשנה מיד בלא כתובה... ולעולם אין כופין אותו לגרש, ואין ביניהם כלום אלא בכל[[437]](#footnote-437) דיניהם שוין שלעולם אין כופין אותו לגרש (ל' הטור).
* רי"ף[[438]](#footnote-438) (כז., כ"כ הר"ן [כז.] בשמו) רשב"ם (כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והטור) ורמב"ם (פי"ד מאישות ה"ח-ט)- האשה שמנעה בעלה מתשמיש המטה היא הנקראת מורדת, ושואלין אותה מפני מה מרדה, אם אמרה מאסתיהו ואיני יכולה להבעל לו מדעתי - כופין אותו להוציא לשעתו, לפי שאינה כשבויה שתבעל לשנוי לה, ותצא בלא כתובה כלל[[439]](#footnote-439)... ואם מרדה מתחת בעלה כדי לצערו ואמרה הריני מצערת אותו בכך מפני שעשה לי כך וכך או מפני שקללני או מפני שעשה עמי מריבה וכיוצא בדברים אלו - שולחים לה מבית דין ואומרין לה הוי יודעת וכו' (ל' הרמב"ם).
* רשב"א (בתשו', כ"כ הב"י בשמו, ועי' בתשובות הרשב"א ח"א סי' אלף רלה[[440]](#footnote-440))- האומרת מאיס עלי או בעינא ליה ומצערנא ליה, מה ששאלתם מה הן גובות מנכסי הבעל, אם הוציא מרצונו - בין בזו ובין בזו נותן להם נכסי צאן ברזל, אבל מה שנתן להן משלו - אינן נוטלות כלום כיון שהן תובעות להתגרש, דאדעתא למישקל ומיפק לא יהיב. אבל אם לא רצה להוציא מדעת עצמו אלא מחמת מרדן, בזה יש הפרש ביניהם, שמורדת האומרת בעינא ליה ומצערנא ליה - כופין אותה בהכרזת ארבע שבתות בבתי כנסיות ובבתי מדרשות ואם לא חזרה בה הפסידה כתובתה כדאיתא בפרק אף על פי, ואם ירצה מגרש בגט, ואם לא רצה לגרש אינו מגרש. ואפילו נמלכה לאחר זמן מה שהפסידה הפסידה, ואסור להשהותה בלא כתובה אחרת של מנה[[441]](#footnote-441). אבל הבאה בטענת מאיס עלי אין כופין אותה בכפיית הכרזה של בתי כנסיות לפי שאנוסה היא זו, אבל משהין אותה י"ב חדש שמא יסור המיאוס מלבה, ותוך י"ב חדש לא איבדה מכתובתה, ואם גירש הבעל מרצונו תוך י"ב חדש, גובה כל כתובתה, וכן פירש ר"ח. ואם המתין י"ב חדש ולא חזרה בה, הפסידה כתובה ותוספת ונכסי צאן ברזל. ובתשובות רבינו האיי והרי"ף שאפילו מה שכתב לה הבעל מתנה לאחר נישואי' מפסדת, וכן כתב ן' מיגאש וכן כתב הרמב"ם ז"ל (פי"ד ה"ח). ואין הפרש בין שכתב לה מתנה באחריות ובין שלא כתב לה, דאדעתא דלמישקל ומיפק לא יהיב לה. אבל נכסי מלוג דידה לא הפסידה. ובלאות נכסי צאן ברזל הקיימים אם תפסה לא מפקינן מינה, והיינו מעשה דכלתיה דרב זביד[[442]](#footnote-442).
* ר"ן (כתובות כז. ד"ה דאמרה)- פירש"י... כלתיה דרב זביד אימרדא ואמרה מאיס עלי - ואין שיטה זו מחוורת בעיני, שהרי הזכירו בהויה זו מרדה ב' או ג' פעמים ודוחק הוא לומר דמרדה לאו דוקא. וכן ראיתי להרמב"ם ולאחרים מן הראשונים שכותבים פסקי דינים באומרת מאיס עלי ולא ידעתי מנין להם. אבל פשט הגמרא כך נראה בעיני דדוקא כי אמרה בעינא ליה ומצערנא ליה הוא דקנסינן לה, דכיון דבעיא ליה אין זה כי אם רוע לב. אבל אמרה מאיס עלי אין קונסין אותה כלום שהרי אנוסה היא, ולפיכך אם רצה להוציא יתן כתובה. וזהו שלא פירשו בדיני מאיס עלי כלום, שאין ב"ד נזקקין בדבר, וכלתיה דרב זביד אימרדא ממש. ומאי דשקלינן וטרינן במרדה אם הפסידה בלאותיה הקיימים אם לאו - במורדת ממש עסקינן, ואחר שחזרו ונמנו דכיון שעוקרין הכתובה מיד איכא למימר דלא הפסידה, לפי שכיון שהאישות כאילו נעקר לאלתר אין ראוי שתפסיד בלאות הקיימים, ולפיכך נסתפקו בזה בגמרא. אבל האומרת מאיס עלי אינה מפסדת כלום. ומשהינן לה י"ב ירחי שתא אגיטא כלומר - בין במורדת בין באומרת מאיס עלי, לעולם אינה יוצאה בגט אלא בתר י"ב ירחי שתא דילמא הדרה בה[[443]](#footnote-443).

מה לוקחת עמה האומרת 'מאיס עלי':

* רמב"ם (פי"ד ה"ח)- אם אמרה מאסתיהו ואיני יכולה להבעל לו מדעתי -... תצא בלא כתובה כלל ותטול בלאותיה הקיימין בין מנכסים שהכניסה לבעלה ונתחייב באחריותן בין מנכסים שלא נתחייב באחריותן, ואינה נוטלת משל בעל כלום ואפילו מנעל שברגליה ומטפחת שבראשה שלקחן לה פושטת ונותנת וכן כל שנתן לה מתנה מחזרת אותו שלא נתן לה על מנת שתטול ותצא[[444]](#footnote-444). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (כלל מג סי' יד)- ולענין הממון אם הכניס לה ממון והוא עדיין בעין שלא הוציאוהו יקח מה שהכניס לה. אבל ממונה ישאר בידה נכסי מלוג ונכסי צאן ברזל ומכל מה שהכניסה לו לא יקח מאומה.
* רשב"א (כתובות סד. ד"ה ולענין האומרת) והה"מ (שם)- [[445]](#footnote-445)הפסידה כל עיקר כתובה ותוספת וכל מה שנתן לה הבעל ונדונייתה, אלא שאם היו שם בלאות קיימים ותפסה אותם אין מוציאין מידה, ונכסי מלוג לא הפסידה כלל אלא נוטלת מה שהוא קיים מהם[[446]](#footnote-446) (ל' הה"מ).
* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' תקסב, וכ"כ בשמו המרדכי [כתובות סי' קפו] הרא"ש[[447]](#footnote-447) [פ"ה סי' לה] הגה"מ[[448]](#footnote-448) [פי"ד אות ה] והטור)- נדוניא דהנעלת ליה, אי תפסה[[449]](#footnote-449) ליה לא מפקינן מינה לרשות הבעל, אבל מה שהוא מכניס מפקינן מינה ויהבינן ליה[[450]](#footnote-450)... אבל כל היכא דאמרה מאיס עלי, והדברים מוכיחין שאין כן אלא מחמת ממון או כעס שהיה לה עם בעלה או מחמת אביה ואמה והקרובין דארגילו קטטה ואלפוה שקרא לומר מאיס עלי ואינו כן, יהבינן ליה כולה לדידיה בין מה שהכניס הוא בין מה שהכניסה היא, ולית לה מזונות כדין מורדת דבעינא ליה, דמדינה מה שקנתה אשה קנה בעלה אפילו מעשה ידיה ומציאתה וירושתה דבתר הכי נפלו לה, וכל שכן נדוניתה שכבר זכה מאן מפיק ליה מיניה, אלא שתקנו רבנן סבוראי תקנתא דמתיבתא שלא תצאנה בנות ישראל לתרבות רעה, וכל כי האי גוונא לא תקינו אלא אוקמוה אדאורייתא, דאם לא כן היינו פותחין לפרוצות ונותנין יד לפושעות. וכן משמע מדברי האלפס שכתב היכא דאיכא עלה חשש מיתה ואימרדה כי היכי דלא לירות, לית לה תקנתא (ל' מהר"ם). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])
* ר"ן (כתובות כז. ד"ה דאמרה)- דוקא כי אמרה בעינא ליה ומצערנא ליה הוא דקנסינן לה, דכיון דבעיא ליה אין זה כי אם רוע לב. אבל אמרה מאיס עלי אין קונסין אותה כלום שהרי אנוסה היא, ולפיכך אם רצה להוציא יתן כתובה. וזהו שלא פירשו בדיני מאיס עלי כלום, שאין ב"ד נזקקין בדבר, וכלתיה דרב זביד אימרדא ממש.

אשה שטוענת 'מאיס' אבל לא נותנת אמתלא מבוררת לדבר: (דרכ"מ אות יד)

* הגמ"ר (סי' רצ)- לא מקרי אמתלא אלא כשהיא נותנת אמתלא המבוררת לטובי העיר ואז נותנין לה כל מה שהכניסה לו, אבל אם אינה נותנת אמתלא מבוררת אז אין נותנין לה כלום מיהו מה שתפסה משלה אין מוציאין מידה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])
* מהרי"ו (בתשובותיו סי' כ)- הלכה למעשה שהאשה צריכה לישבע שטוענת אמת שמאיס עליה ואינה טוענת כן מחמת שרצונה להוציא ממנו, ואז לא כייפינן אותה להיות עמו, ואז דינה הכי - דבכל מה שהאשה מוחזקת ממה שהכניסה לו הן בגדים הן נדוניא גם טבעת הקידושין אין מוציאין מידה, אבל כל שאר דברים בין שבח שהשביחו הנכסים בין כל מה שהכניס הבעל או נתנו לה קרובים מחמת אביו או קרוביו בין בשעת נישואין או אחר כך אפילו סבלונות הכל תחזיר ומוציאין ממנה, גם מוטל עליה שלא תבזבז נדונייתה הנשאר בידה או ליתנה לאחרים כי אם מתה יורשה הבעל גם השטר חצי זכר נשאר בתקפו ואין לה למחול או ליתנו לאחרים בלי רשות בעלה... ומאחר שהיא מורדת וקבלה עליה הדין לא נשאר לבעל עוד שום כפייה ונגישה עליה[[451]](#footnote-451). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])

טעם נוסף למה לא לכפות להוציא באומרת 'מאיס':

* רא"ש (כלל מג סי' ו, וסי' ח[[452]](#footnote-452)) והה"מ[[453]](#footnote-453) (פי"ד ה"ח)- אף על פי שרבינו משה כתב דכי אמרה מאיס עלי כופין אותו להוציא רבינו תם ור"י חולקין עליו וכיון דאיכא פלוגתא דרבוותא למה נכניס ראשינו בין הרים גדולים לעשות גט מעושה שלא כדין ולהתיר אשת איש ועוד כי בעוונותינו בנות ישראל הן פרוצות בזמן הזה ואיכא למיחש שמא נתנה עיניה באחר וכל המעשה בטענה זו מרבה ממזרים בישראל ועל להבא אני כותב אבל לשעבר אם סמכו על רבינו משה מה שעשו עשוי (ל' הרא"ש [שם סי' ו]).

אשה מעוברת שאומרת 'מאיס עלי' – האם חייב במזונותיה מחמת העובר שבמעיה:

* רשב"א (בתשו', כ"כ הב"י בשמו)- ואם היא מעוברת כמו שאמרת, אינו חייב במזונותיה מחמת העובר שבמעיה. אבל לכשתלד אם אינה רוצה להניק לו את הילד אינה חייבת אלא אם הניקתהו עד שיהא מכירה כדאיתא בפרק אף על פי (נט:) והוא נותן לה שכרה, וקודם הזמן הזה אם אינה רוצה אינה מניקתו אפילו בשכר. (וכ"פ הרמ"א)

תקנת הגאונים לגרש כל אשה שאומרת 'לא בעינא ליה':

* רי"ף (כז.)- כלתיה דרב זביד אימרדא... תפסה לא מפקינן מינה לא תפסה לא יהבינן לה ומשהינן לה תריסר ירחי שתא אגיטא ובהלין תריסר ירחי שתא לית לה מזוני מבעל. הדין הוא דינא דגמרא, אבל האידנא בבי דינא דמתיבתא הכי דייני במורדת, כד אתיא ואמרה לא בעינא ליה להאי גברא ניתיב לי גיטא - יהיב לה גיטא לאלתר. ואי תפסה מידי מכתובתה מפקינן ליה מינה ומהדרינן לבעל. והני מילי במאי דכתב לה בעל מדיליה, אבל מאי דאיתיאת מבית נשא בין תפסה ליה בין לא תפסה ליה - כל מאי דאיתיה בעיניה יהבינן לה. ואי ליכא מידיה דאיתיה בעיניה ואיכא מידי דאתי מחמתיה - יהבינן ליה ניהלה. ואי ליכא מידי דאיתיה בעיניה ולא מאי דאתי מחמתיה אלא אתאבדו להו לגמרי - לא מפקינן מיניה דבעל ולא כלום. וה"מ בנכסי מלוג, אבל בנכסי צאן ברזל - כל מידי דאיתיה בעיניה שקלה ליה, ואף על גב דבלו ליה טובא, והוא דחזי למאי דהוה חזי מעיקרא, כגון דחזי לאשתמושי ביה מעין מלאכה דידיה, אבל מאי דבלו ליה לגמרי ולא חזי לאשתמושי ביה כדמיעקרא - משלם לה דמיהן כדמעיקרא מדידיה, וכל שכן מאי דאיגניב או מאי דאיתניס דמשלם לה בעל מדידיה משום דברשותיה קיימי כדתנן (יבמות סו.) אם מתו מתו לו ואם הותירו הותירו לו. וחזינן לגאון דאמר דיהיב לה עיקר כתובה מנה מאתים בלחוד, כי היכי דלא להווין בנות ישראל הפקר, אבל מאי דכתיב לה מדיליה בין תוספת בין מתנה לא יהבינן לה מידי. ודינא דגמרא אפילו עיקר כתובה לא יהבינן לה, כדאמרינן בריש פירקא (נד:) תנאי כתובה ככתובה נפקא מינה למוכרת למוחלת ולמורדת. אלמא מורדת אין לה לא עיקר ולא תוספת. הדין הוא דינא דמורדת דנהיגין רבנן במתיבתא מכמה שני עד השתא. אבל ודאי הדין תקנתא ליתא אלא היכא דאימרדת איתתא בבעלה ובעיא לאפוקי מיניה מחמת דלא בעי' ליה, אבל היכא דאתמרעא {חלתה} או היכא דאיכא עלה חשש מותא ובעיא למיפק מבעלה כי היכי דלא לירות לה - ליתא לההיא תקנתא ולא עבדינן בה עובדא.
* רמב"ם (פי"ד הי"ד)- ואמרו הגאונים שיש להם בבבל מנהגות אחרות במורדת, ולא פשטו אותן המנהגות ברוב ישראל ורבים וגדולים חולקין עליהם ברוב המקומות ובדין התלמוד ראוי לתפוש ולדון.
* רז"ה (כז.) רמב"ן (סג: ד"ה ובמקצת) רשב"א[[454]](#footnote-454) (ח"א סי' אלף קצב) רא"ש (כלל מג סי' ח, וסי' יב) ר"ן[[455]](#footnote-455) (כז:) וריב"ש[[456]](#footnote-456) (סי' קד)- אותה תקנה לא פשטה בכל הארצות, ואף אם יש מקומות שנהגו לכוף לא נהגו מנהג זה על פי תקנת הגאונים כגון שבשעה שתקנו הגאונים את התקנה ששלחוה לאותן המקומות וקיבלו אותה עליהם ואם כן היה הדבר ידוע על פי הקבלה דור אחר דור היאך קיבלו עליהם תקנה זו בציווי הגאונים כי תקנה קבועה כזאת אם קיבלוה עליהם לא היתה עומדת לישכח מפי דורות הבאים אלא אני רואה שבאלו הארצות רוב הגיונם בספרי הרי"ף ז"ל ולפי שראו כפייה זו כתובה בהלכות (כז.) נהגו ביש מקומות לדון כן. ועוד אני אומר שהגאונים שתקנו התקנה תקנוה לפי הדור ההוא שהיה נראה להם לפי צורך השעה בשביל בנות ישראל, והאידנא נראה הענין בהיפך בנות ישראל בדור הזה שחצניות הן ואם תוכל האשה להפקיע את עצמה מתחת בעלה באומרת לא בעינא ליה לא הנחת בת לאברהם אבינו יושבת תחת בעלה ויתנו עיניהן באחר וימרדו בבעליהן, על כן טוב להרחיק הכפייה (ל' הרא"ש [בסי' ח]). והסכימו חכמי אשכנז וצרפת שבטענת מאיס עלי אין לכוף לבעל לגרש לכן יזהר כל דיין שלא לכוף לגרש בטענת מאיס עלי וכן אין כופין אותה להיות אצלו (ל' הטור בשם הרא"ש)[[457]](#footnote-457). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])
* רא"ש (פ"ה סי' לה)- ואפשר לפי שראו הקלקול בבנות ישראל וכי משהו להו תריסר ירחי שתא תולות עצמן בעובדי כוכבים ויוצאות לתרבות רעה בטלו שהייה ונתנו רשות לבעל לגרשה מיד בלא שהייה אבל לא שיכפוהו לגרשה[[458]](#footnote-458), דאף במונע ממנה תשמיש או מזונות אין כופין אותו להוציא כדאיתא בירושלמי אין מעשין אלא לפסולות כ"ש כשהיא מונעת לעצמה, שלא תקנו להרבות ממזרין בישראל[[459]](#footnote-459) מוטב שבנות ישראל הרעות יתגרשו ולא שיוסיפו רעה על רעתן.
* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' תקסב, וכ"כ המרדכי בשמו [כתובות סי' קפו])- ששאלת על ענין המורדת, דיינינן דינא דמורדת כמו שכתבו הרי"ף זצ"ל (כתובות כז.) ורוב הגאונים ע"ה. סוף דבר... מכל מקום לדידן דלא נהגו לכופו לגרש... ופעמים רבות בא כזה מעשה ודננו כך, דיהבינן לה מה דעיילא, ומעגנינן לה עד שתתפייס להיות עמו או עד שיתפייס הוא ליתן גט[[460]](#footnote-460).

האם דנים לפי תקנת הגאונים לפחות לעניין ממון:

* ב"י- [[461]](#footnote-461)אף על פי שבענין לכפות לגרש לא קיימא לן כדינא דמתיבתא מכל מקום בענין ממונא [איפשר] דנקטינן בההוא דינא וכמו שכתב {הטור} בסמוך שכך היה דן ר"מ ז"ל ומשום הכי כתב אחר דברי הרמב"ם ז"ל אבל רי"ף ז"ל כתב, לומר דאף על פי שכתב הרמב"ם שבדין התלמוד יש לדון גם בענין הממון רי"ף כתב דינא דמתיבתא שהוא שלא כדברי התלמוד, ור"מ[[462]](#footnote-462) היה דן כדינא דמתיבתא לענין הממון[[463]](#footnote-463).

לרי"ף – מה הדין אם כפו אותו להוציא ומתה האשה קודם שהוציא, האם בעלה יורש אותה:

* רי"ף (כז.)- ולדברי הכל כל מאן דכייפינן ליה לאפוקי, בין מעיקר דינא כדתנן (עז.) אלו שכופין אותן להוציא ומאי דדמו להו, בין מעיקר דתקנתא, אי מיתא לה איתתא מקמי דתיפוק מיניה דבעל בגט - בעלה ירית לה דלא מיפקע ירושה דבעל אלא בגירושין גמורין. וכן הלכתא. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ג])

בדורות הללו שאין נושאים שתי נשים האם אפשר לא להשהות י"ב חודש את האומרת מאיס: (דרכ"מ אות יא)

* ראב"ן (כתובות רסא ע"ג סוד"ה המורדת, כ"כ בשמו המרדכי סי' קפו)- בדורות הללו שאין אדם נושא שתי נשים ביחד לא משהינן לה, ואם בשביל הנשים שתוסרנה קנסינן לה להתיר לו לישא אשה אחרת והיא תשב ותתעגן.
* רשב"א (ח"א סי' תתס) י"א (הביאו ההגמ"ר סי' רצ) ומהרי"ק (שורש סג ענף ה)- אין מתירין לו לישא אשה אחרת[[464]](#footnote-464). (וכ"פ הרמ"א)
* ראבי"ה (כ"כ בשמו המרדכי שם)- אחרי אשר ראינו בזה פלוגתא דרבוותא חכמי הדור יתנו לב לפי הענין להעמיד דבר על אופניו שלא תצאנה בנות ישראל לתרבות רעה ח"ו וכו'.

מקומות שנוהגים לפסוק ע"פ הרמב"ם – כיצד דנין להם בדין מורדת:

* תשב"ץ (ח"ב סי' רנו, וכן בח"ד [חוט המשולש[[465]](#footnote-465)] טור ג סי' לה ד"ה ומ"מ ראיתי)- עוד שאלת... אנא אדוני תודיעני במקום שקבלו עליהם לדון על פי פסקי הרב ז"ל אם יעשו אותו לגרש בטענת מאיס עלי ואם יכופו לגרש אם אין הבעל רוצה לתת גט אלא על תנאי כגון שלא תנשאי או תתני או תשמשי היוכל או יכריחוהו לגרש בלא שום תנאי. תשובה-... ולענין דינא דמורדת ששאלת אם יש לכוף לגרש על פי ספרי הרמב"ם ז"ל במקומות שנהגו לדון על פי ספריו. כבר ידעת איך החמירו האחרוני' ז"ל בזה וקראו על הכופה שהוא מרבה ממזרים בעולם וא"כ מי הוא זה אשר מלאו לבו לעשו' מעשה בדבר. ובמקומנו זה מיום שנתישבו בו הסכמנו לדון על פי ספרי הרמב"ם ז"ל מלבד קצת דברים אחד מהם דין מורדת. ודע כי זה לו קרוב לשלשים שנה בא דין מורדת ליד מורי הקדוש ר' אפרים וידאל ז"ל ואמרו לו קצת ממנהיגי הקהל שיכוף ע"פ ספרי הרמב"ם ז"ל כי כן היתה הסכמת הקהל ההוא, והוא ז"ל חקר הדבר ואמרו לו כי מעולם לא נעשה מעשה בכפיה שם. והוא נמלך עמי אם יש כח ביד הצבור להסכים על כיוצא בזה. ואני אמרתי לא כי אין הצבור רשאין להסכים בעניני אישות מפני חומר הערוה ושראוי לו לדון על פי הסכמת האחרונים ז"ל. והוא ז"ל אמר לי כי יותר מעשרים שנה הי' באותו פרק שהוא שאל בזה לרבו הרב ר' נסים ז"ל והשיב לו כדברי ושמחתי. מ"מ זה הוא לכתחל' אבל אם נעש' מעש' במקומו' שנוהגין על פי ספריו ז"ל כ' הרא"ש ז"ל שאין מחזירין הדבר. ואני אומר דהיינו אם נשאת שלא תצא. אבל להתיר' לינשא לכתחל' הדבר קשה. ונר' לי לדון להלכ' שהדין שוה בכל המקומו' שלא תנשא ואם נשאת שלא תצא[[466]](#footnote-466).

בני עיר אחת קיבלו עליהם לפסוק ע"פ הרמב"ם, ואחד מעיר אחרת קידש שם אשה, וטענה מאיס:

* ר"ן (סי' סב)- שאלת על בני עיר אחת שקיבלו עליהם להתנהג בכל הוראותיהם על פי הרמב"ם ובא אחד מחוץ לעיר וקידש אשה שם והלך לו והיא רוצה להתגרש ממנו בטענת מאיס עלי. תושבה- מיראי הוראה אני, לפי שזה בשעה שקידש לא היה מאנשי אותה העיר והרשות היה בידו להוציא את אשתו מעיר לעיר כיוצא בה, ולפיכך אין כח ביד אנשי אותה העיר לכופו להתנהג בתקנותיהם.

לסוברים שאין כופים לגרש בטענת מאיס – מה הדין אם האשה טענה שכבר קודם הנישואין היתה מואסת אותו:

* רשב"ש (סי' צג)- אשה שטענה מאיס עלי שקודם נישואין היתה מואסת אותו ואמה השיאתה לו בעל כרחה נראה דאפילו לאומרים שאין כופין לגרש בטענת מאיס עלי יודו בזה שמה שאמרו שלא לכוף משום דחיישינן שמא עיניה נתנה באחר אם הדבר מפורסם שבעל כרחה נישאת לו נסתלקה חששא זו דהא ה"ר מאיר כשהיתה נותנת האשה טענה ואמתלאה לדבריה למה הוא מאוס עליה היה כופה לגרשה... ולענין מעשה לא הייתי מיקל בכך. וגם מהרי"ק בשורש כ"ט ובשורש ס"ג (ענף ד) כתב מה שכתבת דאין לנו לכוף לגרש, פשיטא שכן הוא, וזהו דבר פשוט שכן הסכימו כל הפוסקים האחרונים.

**כתובות (פ' אף על פי) סג ע"א:** מורדת ממאי? רב הונא אמר: מתשמיש המטה. ר' יוסי ברבי חנינא אמר: ממלאכה... מיתבי: אחת לי ארוסה ונשואה, ואפי' נדה, ואפילו חולה, ואפי' שומרת יבם... (סג:) אמר ליה ר' חייא בר יוסף לשמואל: נדה בת תשמיש היא? אמר ליה: אינו דומה מי שיש לו פת בסלו למי שאין לו פת בסלו.

אשה שמורדת מתשמיש בזמן שגם ככה אי אפשר לשמש:

* טור- אפי' נדה וחולה שאינן בנות תשמיש[[467]](#footnote-467) ומורדות בימי נדותן וחוליין, או שבעלה ספן שאין עתה זמן עונתה - בכולן דינן כשאר מורדת[[468]](#footnote-468). וכן ארוסה שאינה רוצה לינשא - דינה כשאר מורדת[[469]](#footnote-469).
* רמב"ם (פי"ד הי"א-יב)- כסדר הזה עושין לה אם מרדה כדי לצערו, ואפילו היתה נדה או חולה שאינה ראויה לתשמיש, ואפילו היה בעלה מלח שעונתו לששה חדשים[[470]](#footnote-470), ואפילו יש לו אשה אחרת. וכן ארוסה שהגיע זמנה להנשא ומרדה כדי לצערו ולא נשאת הרי זו מורדת מתשמיש. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' אף על פי) סד ע"א:** אמר רב טובי בר קיסנא אמר שמואל: כותבין אגרת מרד על ארוסה, ואין כותבין אגרת מרד על שומרת יבם. מיתיבי: אחת לי ארוסה ונשואה, אפילו נדה, אפילו חולה, ואפילו שומרת יבם! לא קשיא: כאן שתבע הוא, כאן שתבעה היא, דאמר רב תחליפא בר אבימי אמר שמואל: תבע הוא - נזקקין לו, תבעה היא - אין נזקקין לה. במאי אוקימתא להא דשמואל? בשתבעה היא, האי כותבין אגרת מרד על ארוסה, לארוסה מיבעי ליה! הא לא קשיא, תני: לארוסה. מאי שנא שומרת יבם דלא? דאמרינן לה זיל לא מפקדת, ארוסה נמי, נימא לה זיל לא מפקדת. אלא בבאה מחמת טענה, דאמרה בעינא חוטרא לידא ומרה לקבורה, ה"נ שומרת יבם בבאה מחמת טענה! אלא אידי ואידי שתבע הוא, ולא קשיא: כאן לחלוץ, וכאן לייבם, דאמר ר' פדת אמר ר' יוחנן: תבע לחלוץ - נזקקין לו, תבע לייבם - אין נזקקין לו. מאי שנא לייבם דלא? דאמרינן ליה, זיל ונסיב איתתא אחריתי, לחלוץ נמי, נימא ליה זיל ונסיב איתתא אחריתי! אלא דאמר כיון דאגידא בי לא קא יהבו לי אחריתי, הכא נמי כיון דאגידא בי לא קא יהבו לי אחריתי: אלא אידי ואידי שתבע לייבם, ולא קשיא: כאן כמשנה ראשונה, כאן כמשנה אחרונה, דתנן: מצות יבום קודמת למצות חליצה בראשונה שהיו מתכוונין לשום מצוה, עכשיו שאין מתכוונין לשום מצוה, אמרו: מצות חליצה קודמת למצות יבום. (וכתב הרי"ף (כז:) וליתא למשנה אחרונה כדאיתא בפרק החולץ (יבמות לט:) וכיון שכן בטיל ליה מימרא דשמואל וכן פי' הרמב"ם בפרק י"ד מהלכות אישות (הי"ב) שכותבין אגרת מרד על שומרת יבם. והרא"ש (סי' לו) כתב ואני כתבתי בפרק החולץ (סי' יז) בשם ר"ת (תוס' יבמות לט: ד"ה אמר) דהלכה כמשנה אחרונה ואיתא נמי להא דשמואל עכ"ל, ב"י)

שומרת יבם שאינה רוצה להתייבם – האם חשיבא מורדת:

* רי"ף (כז:) ורמב"ם (פי"ד מאישות הי"ב)- וכן יבמה שלא רצת להתיבם כדי לצערו - כסדר הזה עושין להן[[471]](#footnote-471) (ל' הרמב"ם).
* ר"ת (תוס' יבמות לט: ד"ה אמר) ורא"ש (פ' החולץ סי' יז)- מצות חליצה קודמת לפיכך אין דינה כמורדת (ל' הטור בשם ר"ת).

לרי"ף וסיעתו – מה הדין אם היבמה אסרה על עצמה את היבם מהדין:

* רשב"א (סי' אלף רב)- שאלת על העושה מאמר ביבמתו, וחזרה וקיבלה מאמר מאחיו, ואסרה עצמה על שניהם, אי דיינינן לה כמורדת. תשובה- אין אגרת מרד אלא כדי שתחזור בה ותתייבם לו, אבל זו שנאסרה על האחים למה כותבין עליה, והא אי אפשר להתייבם לו מעתה.

לרי"ף וסיעתו – מה הדין אם היבמה אסרה על עצמה את היבם בנדר:

* ר"ן (שו"ת סי' כא-כב)- שאלת על אשה שבראותה שהכביד החולי על בעלה, בלי שום קטטה ומריבה נדרה הנאה מיבמיה, אם דינה כמורדת. תשובה- מחלוקת בין הראשונים אם כותבין אגרת מרד על שומרת יבם והרי"ף והרמב"ם וגדולי האחרונים הסכימו שכותבין וכן ראוי להורות ולדון הלכה למעשה[[472]](#footnote-472). ואם כן זו ששנינו בפרק בית שמאי (יבמות קיא:) אם נתכוונה לכך אפילו בחיי בעלה מבקשין ממנו שיחלוץ לה אף לענין שתהא דינה כמורדת איתניא. ובנדון שלפנינו אין ספק שהדבר מוכיח שנתכוונה לכך, וכיון שכן - דינה כמורדת והפסידה עיקר כתובה ותוספת ונכסי צאן ברזל שאינם קיימים, ולענין בלאותיה הקיימים אם תפסתן לא הפסידתן לפי שזו כמורדת האומרת מאיס עלי[[473]](#footnote-473). ולענין ממון שהניח הבעל ביד שליש לאחריות כתובתה נראה לי שאפילו הוא מממון הנדוניא אין לו דין בלאות הקיימים כלל, שממון הנדוניא אין לו עליו אלא שעבוד בלבד והבעל דוחה אותה ממנו כמו שרוצה ואין כאן משום שבח בית אביה, וכל שכן בנדון שלפנינו שאין מוכיח מעסק האחריות שהיה מממון הנדוניא שאיני מספק שאפילו תפסה יוציאנו מידה.

האומרת מאיס עלי ורוצה אני להתגרש **וליטול כתובה**:

* ר"ן (בתשו' סי' יג)- ודעו עוד שהאומרת מאיס עלי שדנין אותה על פי המשפטים האלה דוקא באומרת מאיס עלי ואיני רוצה בו ולא בכתובתו, אבל האומרת מאיס עלי ורוצה אני להתגרש וליטול כתובה חוששין שמא עיניה נתנה באחר - וחזר דינה לדין המורדת. וכן פירש"י גבי 'היכי דמי מורדת דאמרה בעינא ליה ומצערנא ליה אמרה מאיס עלי לא כייפינן לה' וכתב רש"י שם ה"ד מורדת דכופין ופוחתין לה מכתובתה דאמרה בעינא ליה ומצערנא ליה שיש לכופה על ידי פחיתת כתובה אבל אמרה מאיס עלי לא הוא ולא כתובתו לא כייפינן לה ע"כ. הא באומרת רוצה אני להתגרש וליטול כתובה - כופין אותו על ידי פחיתת כתובה כדין המורדת וכן דעת הרשב"א בתשובה. (וכ"פ הרמ"א)

ארוסה שמרדה ונשא הארוס אחת אחרת עליה – האם כופים אותו להוציא: (דרכ"מ אות יט)

* מהרי"ק (שורש כט, ועי' בשורש סג)- היכא דמרדה והוא לקח אשה אחרת אין כופין אותו להוציאה משום חרם ר"ג אלא אמרינן היא עשתה שלא כהוגן וכו'. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שבעלה הניח אותה בבית אביו ויצא מן העיר, וחלתה, ולוותה לרפואתה ומזונותיה, ודורשת מבעלה לשלם:

* רשב"א (בשו"ת החדשות מכת"י סי' קעח-קעט)- אשה שהניח אותה בעלה בבית אביו והלך חוץ לעיר, וחלתה והלכה לבית אביה ולותה למזונותיה ולרפואתה - הדין עמה וכל שלותה לצורך מזונותיה ורפואתה בעוד שלא היה בעלה בעיר בודאי חייב הבעל לשלם מה שלותה, ואפילו לחנן. ואפילו לאחר שבא בעלה אם עדיין חולה ואינה זנה ומפרנסה ועמדה ולותה - חייב לפרוע מה שלותה בין למזונותיה בין לרפואתה הדומה למזונות דהיינו שאין לה קצבה. ומה שטען שהוא לא שלחה מביתו, אינה טענה, שהרי הוצרכה לצאת אצל אביה שמשתדל ברפואתה. ואפילו היה חמיה משתדל ברפאותה, מה הנאה יש לראובן בין עומדת כאן בין עומדת כאן והיא אינה מורדת. ואי משום מלאכה, חולה לאו בת מלאכה היא. אבל אם לאחר שבא ראובן ונתרפאת אף על פי שאינה מורדת מתשמיש אם אינה רוצה לשוב לו ולעשות לו דברים שהיא חייבת לעשות לבעלה, ולפי מה שהיא אשה כי יש נשים שמכניסות לבעל שפחות ויש שאינן מכניסות וכפי מה שיש לו עליה מהמלאכות הקטנות כעושה מטתו ומרחצת פניו ידיו ורגליו, מעכב מהמזונות כנגד שכר מי שישמשנו באותן מלאכות או שוכר עליה ממקום אחר, הא יתר מכאן לא. ואף על גב דקיימא לן כמאן דאמר מורדת מתשמיש ולא ממלאכה היינו דלא קנסינן בטרפעיקין, אבל מסתברא שאם ירצה שוכר עליה מי שישמשנו. ואף על פי שראיתי לראשונים ז"ל שאמרו שאין קונסין אותה בממון אלא שמשמתין אותה, נראה בעיני שלא אמרו אלא שאין קונסין אותה בקנס השנוי במורדת אלא אם רצה לשכור מי שישמשנו עושה ואם אינו רוצה לשכור מנדין אותה עד שתשוב. ואם אינה רוצה לעשות וליתן לבעלה מעשה ידיה אין לה מזונות, ואף על פי שהמזונות עיקר כבר תקנו לבעל מעשה ידיה תחת מזונות. ואם היא אינה רוצה לעשות תפסיד מזונות, שאין לך נזונת ואומרת איני עושה. ואפילו עושה ואינה משמשת באותן מלאכות קטנות השנויות במשנתינו (נט:) והוא צריך לשכור מי שישמשנו בהם, שוכר עליה כמו שאמר, אבל תפסיד מזונותיה לא. ולפי שלא נתבאר לי מלשון השאלה מה שהיא טוענת שתשוב לבית בעלה אם יביאה אל ביתו ויפרע מה שלותה, ונסתפקתי אם היא מתעכבת בלבד מחמת שהוא אינו קורא לה, או שאינה רוצה לשוב אליו עד שיפרע מה שלותה ואחר כך יביאנה ואז תשוב אליו. על כן אני אומר שאם מחמת שהוא אינו רוצה להביאה ולקרוא לה, מסתברא שאינה מפסדת על זה כלום לפי שהוא אינו רוצה בשימושה כי שמא בושה ממנו אחר שלא הראה לה פנים בעוד שהיתה חולה ואחר שנתרפאת מפני שיצאה שלא ברשות ואין כאן מרד כלל לא מתשמיש ולא ממלאכה. ועוד שאם יבוא הוא אצלה אינה מונעתו מכלום. אבל אם היא מעכבת אף מחמת פרעון מה שלותה בזה יראה שאינו חייב לזונה דקרוב הוא בעיני לומר שזה אחד מדרכי המורדת באומרת בעינא ליה ומצערנא ליה דכל האומרת כך טענה יש לה על הצער שהיא רוצה לצערו וגם זו עילה מצאה לצערו ותולה בפרעון מה שלותה וכל זה שאבדה מזונות במרדה זהו לדעת הר"מ ז"ל והרי"ף ז"ל אבל מעיקר הגמרא אינו נראה כן שלא נראה כן בגמרא בשום מקום ואין במורדת אלא פחת כתובה בלבד ומזונות ומעשה ידיה שהם זה כנגד זה שאם אמרה איני עושה אינה נזונת ומדרבנן. ומכל מקום הטענה שתלה עצמו עליה מי שאומר שהדין עמה שכל שלא הפסידה כתובה לא הפסידה מזונות וכדמשמע בפרק יש מותרות - לא דק, דלא אמרו שם אלא בפסולות אבל בכשרות יש אומרת איני נזונת ואיני עושה שיש לה כתובה ואין לה מזונות ומוחלת כתובה לבעלה שיש לה מזונות בחייו ואין לה כתובה עד שיחזור ויכתוב לה. ולענין מה שאמרת אם צריכה להראות כתובתה לפני בית דין כשתובעת מזונות אלו מבעלה מסתברא שאינה צריכה להראות שהרי יושבת תחת בעלה וחזקה של זו שיש לה כתובה ומזונות עד שיטעון הבעל בריא שמכרה או מחלה לו כתובתה ולא עוד אלא אפילו מכרה או מחלה כתובתה לבעלה יש לה מזונות בחייו דעד כאן לא אמרו (נג.) המוחלת כתובתה לבעלה אין לה מזונות אלא מזונות שלאחר מיתה ומן היתומים לפי שהם מתנאי כתובה אבל מן הבעל אית לה שאין מזונות אלו מתנאי כתובה אלא מדאורייתא, ואף רש"י כן פירש (נג. ד"ה אין), לפיכך עד שיביא הבעל ראיה שמחלה לו המזונות בפירוש חייב ואפילו במזונות שעברו אם לא טען בבריא אין טוענין לו ואפילו טען הוא חייב שבועת היסת דלא גרע ממלוה על פה וכופר בכל דמחייב מדרב נחמן (שבועות מ:) וכל שכן במזונות העתידין שאינו נאמן עד שיביא ראיה והיינו נמי טעמיה דרב דאמר בפרק שני דייני גזירות (קז.) פוסקין מזונות לאשת איש משום דאפילו אתי בעל ואמר התפסתיה צררי למזונות העתידים אינו נאמן דאם כן אין לך אשה נזונת משל בעלה ולא מן היתומים ואף הרי"ף כתב כן בתשובה שהבעל שאמר לאשה התפסתיך צררי אי נמי את מחלת לי מזוני אינו נאמן והיא נאמנת בלא שבועה[[474]](#footnote-474).

אשה שמרדה בבעלה וחלתה אח"כ:

* מרדכי (פ' אף על פי סי' קפד) בשם ראבי"ה- אשה המורדת על בעלה ושוב חלתה אף על פי שמאותו חולי אינה שוה לבעלה אפילו הכי איבדה מזונותיה וראיה מירושלמי דקידושין (פ"א ה"ב ו.) דפסק דגבי עבד עברי דברח ואחר כך חלה מדמה ליה התם למורדת.

מי שהתרצה להנשא לחולה – ואינה רוצה לטבול מחמת חוליה:

* מרדכי (פ' אף על פי סי' קפד) בשם מהר"ם- על ראובן שאמר לחמיו תן לי זוגתי אם חולה היא אף על פי כן יש לה לטבול ואם אינה רוצה לטבול ולשמש הויא מורדת.

איש שקידש את אשתו ברמאות והיא אינה חפצה בו ולכן מורדת מתשמיש: (דרכ"מ אות יב)

* רא"ש (כלל לה ס"ס א) ומהרי"ו (סי' קלז)- מיהו אם קדשה ברמאות ועשה שלא כהוגן והיא מורדת בו יש לסמוך ארבותינו האומרים שכופין אותו לגרש[[475]](#footnote-475) (ל' הדרכ"מ בשם הרא"ש).

איש שקידש את אשתו ואינה חפצה בו – והאיש נתפס אצל הגוים: (דרכ"מ אות יב)

* הגמ"ר (גיטין סי' תסט)- אומר רבינו תם שאם קידש אשה ואינה חפצה בו אף על גב דאין כופין אותו לגרש אך אם נתפס יכולין לומר לו לא נעזור לך לצאת עד שתגרש דאין זה כפייה רק שאין עוזרים לו.

מורדת תבעה גט ע"פ מנהג מקומם, ואמר לה בעלה הביאי כתובתיך ואעשה כפסיקת ב"ד – והיא רוצה עכשיו רק גט:

* רשב"א - שאלת על מורדת התובעת גט לפי מנהג מקומם ואמר לה הבא כתובתיך ומה שידינו בית דין על פי התקנה או על פי התלמוד אפרע לך מיד שאין אני מוצא קונה לנכסי בעוד ששטר כתובתיך קיים והיא אומרת איני רוצה לתבוע חובי עכשיו ואיני תובעת אלא גט - הדין עם הבעל.

ארוסה שאומרת שהארוס שלה מורד – האם צריכה לבוא בטענה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ח סא ע"א)- כותבין אגרת מרד לארוסה על הארוס אם אינו רוצה לישא אחר שהגיע הזמן ודוקא בבאה מחמת טענה דאמרה בעינא חוטרא לידא וכו', כי אשת איש אם הוא מורד אינה צריכה טענה מאחר שהוא משועבד לעונה.

איש אחד שתפס כל מה שהיה לאשתו ואמר שהיא מורדת: (דרכ"מ אות ו)

* מהרי"ק (שורש נז)- על איש אחד שתפס כל מה שהיה לאשתו ואמר שהיא מורדת ופסק דאינו נאמן אלא עליו להביא ראיה שאין אשתו נוהגת כשורה הן על פי עדים גמורים הן על פי שכנים ושכנות ובלבד שלא יהיו השכנים ההם קרובים אבל בלאו הכי אינו נאמן אלא צריך להחזיר הכל למקום שלקח ואפילו מה שהכניס הוא ואח"כ ידונו ביחד וכו'[[476]](#footnote-476).

**שו"ע:**

האשה שמנעה בעלה מתשמיש, היא הנקראת מורדת. ושואלין אותה מפני מה מרדה, אם אמרה: מאסתיהו ואיני יכולה להבעל לו מדעתי, [הגה] ודוקא שמבקשת גט בלא כתובה, אבל אם אומרת: יתן לי גט וכתובתי, חיישינן שמא נתנה עיניה באחר, ויש לה דין מורדת דבעינא ומצערנא ליה (ר"ן), אם רצה הבעל לגרשה אין לה כתובה כלל, ותטול בלאותיה הקיימים, בין מנכסים שהכניסה לבעלה ונתחייב באחריותן, בין נכסי מילוג שלא נתחייב באחריותן, ואינה נוטלת משל בעלה כלום, ואפילו מנעל שברגליה ומטפחת שבראשה שלקחם לה, פושטת ונותנה, וכל מה שנתן לה מתנה מחזרת אותו. [הגה] וי"א דאף מנכסי צאן ברזל אינה נוטלת אלא מה שתפסה. וי"א דאפילו נכסי מלוג אינה נוטלת אלא מה שתפסה (ב"י בשם הר"ן שכ"כ בשם הרשב"א). ואם מרדה מתחת בעלה כדי לצערו, ואמרה: הריני מצערת אותו בכך, מפני שעשה לי כך וכך, או מפני שקללני, או מפני שעשה עמי מריבה וכיוצא בדברים אלו, שולחין לה מבית דין ואומרים לה: הוי יודעת שאם את עומדת במרדך, אפילו כתובתיך ק' מנה הפסדת אותם. ואחר כך מכריזין עליה בבתי כנסיות ובתי מדרשות, בכל יום, ד' שבתות זו אחר זו. [הגה] וי"א דא"צ להכריז בכל יום, אלא ד' שבתות ממש (הר"ן והגה"מ, וכ"מ לשון הטור), וכן נ"ל עיקר. ואומרים: פלונית מרדה על בעלה. ואחר ההכרזה שולחין לה בית דין פעם שנית: אם את עומדת במרדך הפסדת כתובתיך, אם עמדה במרדה ולא חזרה, נמלכין בה ותאבד כתובתה, ולא יהיה לה כתובתה כלל. ואין נותנים לה גט עד י"ב חדש, ואין לה מזונות כל י"ב חדש, [הגה] ואפילו היא מעוברת (ב"י בשם תשו' רשב"א). ומעשה ידיה שלה, אבל נוטל פירות (טור); ואם מתה קודם הגט, בעלה יורשה [הגה] וחייב בפדיונה וקבורתה (טור). ולאחר י"ב חדש אין לבעל עליה כלום, וכן היא עליו, מאחר שאבדה הכתובה, אין לה כל תנאי כתובה, מאחר שיוכל לגרשה בלא כתובה והוא מעכבה מרצונו (דברי הרב וכ"מ במהרי"ל סי' כ). כסדר הזה עושין לה, אם מרדה כדי לצערו. [הגה] ולאחר י"ב חדש לא מהני חזרתה, אלא אבדה כתובתה, ואם רוצה לקיימה, צריך לכתוב לה כתובה אחרת. אבל תוך י"ב חדש יכולה לחזור בה, ויש לה כתובה. ואם מת תוך י"ב חדש, יש לה כתובה מן היורשים (כל זה בר"ן). ואם רוצה לגרשה תוך י"ב חדש נותן לה צאן ברזל שלה, וכתובתה [[477]](#footnote-477)[אבל לא] מה שכתב לה (ב"י בשם תשו' הרשב"א). וי"א דבזמן הזה שאין נושאין שתי נשים, לא משהינן לה י"ב חדש אם רוצה לגרשה, ואם אינה רוצה, מתירין לו לישא אחרת (מרדכי בשם ראב"ן). ויש חולקין שאין להתיר לו לישא אחרת (שם בהגמ"ר ותשובת הרשב"א סי' תתס, ומהרי"ק שורש סג), וכן עיקר. ודוקא בנשואה, אבל ארוסה המורדת על בעלה ואינה רוצה להכנס לו, יגרשנה בעל כרחה, או ישא אחרת, ומתירין לו (שם). ונ"ל דוקא תוך י"ב חדש, אבל לאחר י"ב חדש אם הוא רוצה לגרש צריכה לקבל ממנו בעל כרחה, או מתירין לו לישא[[478]](#footnote-478) אחרת, דאין כח ביד האשה לעגנו לעולם[[479]](#footnote-479), וכן נראה להורות. וי"א[[480]](#footnote-480) דאפילו תוך י"ב חדש אם עבר ונשא אחרת מחמת מרידתה, אין כופין לגרש (מהרי"ק שורש כט). ואפילו היתה נדה או חולה שאינה ראויה לתשמיש. [הגה] ואין חילוק בין התחילה למרוד קודם חליה או אח"כ (ר"ן, וכ"מ במרדכי בשם ראבי"ה ובהגהות אלפסי), ויש חולקים (שם בשם מוהר"ם). ואפילו היה בעלה מלח שעונתו לששה חדשים, ואפילו יש לו אשה אחרת. וכן ארוסה שהגיע זמנה לינשא, ומרדה כדי לצערו ולא נשאת, הרי זו מורדת מתשמיש. ויש אומרים שגם יבמה שלא רצתה להתייבם כדי לצערו, כסדר הזה עושין לה.

## סעיף ג: עם איזה נכסים יוצאת המורדת.

עיין במקורות בסעיף ב.

איש שקידש את אשתו ברמאות והיא אינה חפצה בו ולכן מורדת מתשמיש: (דרכ"מ אות יב)

* רא"ש (כלל לה ס"ס א) ומהרי"ו (סי' קלז)- מיהו אם קדשה ברמאות ועשה שלא כהוגן והיא מורדת בו יש לסמוך ארבותינו האומרים שכופין אותו לגרש[[481]](#footnote-481) (ל' הדרכ"מ בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

האם מלבושים שהכניסה הכלה עליה יכולים להחשב מנכסי צאן ברזל:

* רא"ש (כלל מג סי' ט, כ"כ הטור בשמו)- אשה שהכניסה לבעלה מלבושים לבושים עליה אין אני קורא בהם נכסי צאן ברזל שאין דרך לשום המלבושים שעל הכלה. ונכסי צאן ברזל היינו שומא שהאשה מכנסת לבעלה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המורדת הזאת, כשהיא יוצאת אחר י"ב חדש בלא כתובה, תחזיר כל דבר שהוא של בעל, אבל נכסים שהכניסה לו, ובלאותיה קיימים, אם תפסה אין מוציאין מידה. ואם לא תפסה אין נותנין לה. [הגה] וקרקעות של צאן ברזל היא נוטלתן (טור), וכן כל מה שאבד מנכסיה שקבל הבעל אחריותן עליו, אינו משלם לה כלום. הגה: וכל זה בנכסי צאן ברזל, אבל נכסי מלוג שלה, ברשותה הם והיא נוטלתן (טור). וי"א דכל זה באינה נותנת אמתלא וטעם לדבריה למה אומרת מאיס עלי; אבל בנותנת אמתלא לדבריה, כגון שאומרת שאינו הולך בדרך ישרה, ומכלה ממונו וכיוצא בזה, אז דיינינן לה כדינא שתקנו הגאונים (טור בשם מהר"ם) ונקרא דינא דמתיבתא, שהבעל צריך להחזיר לה כל מה שהכניסה לו בנדונייתא, דהיינו צאן ברזל אם הם בעין וראויין למלאכתם הראשונה נוטלת הכל כמו שהוא, ואם אינן ראוין למלאכתם הראשונה, וכל שכן אם נגנבו או נאבדו, צריך הבעל לשלם הכל. ונכסי מלוג שלה, אם הם בעין או דבר הבא מכחם, נוטלתן, אבל אם כלו לגמרי אין הבעל צריך לשלם (דינא דמתיבתא טור בשם הרי"ף), אבל כל מה שנתן לה או כתב לה אינה נוטלת כלום, ואפילו תפסה צריכה להחזיר (מרדכי פ' אף על פי). ואין כופין אותו לגרש, ולא אותה להיות אצלו (טור בשם הרא"ש בתשו'). ואם עשה שלא כהוגן שקדשה ברמאות ובתחבולות, כופין אותו לגרש (הרא"ש כלל ל"ה). וי"א עוד דמטילין חרם (טור בשם מוהר"ם). אם בני אדם למדוה למרוד, או שעושה כך משום כעס וקטטה, או להוציא ממונו ממנו, אז אפילו מה שתפסה מנכסיה נוטלין מידה ומחזירין לבעל (מרדכי פ' אף על פי). ואין חילוק בין אם תפסה או לא, אלא בטוענת מאיס ואינה נותנת אמתלא מבוררת לדבריה, אבל מ"מ נותנת אמתלא ואין בזה רמאות (הגמ"ר). והב"ד ידונו בזה לפי ראות עיניהם, ויכולין להשביע אותה על כך, אם טוענת באמת מאיס עלי (מהרי"ו סי' כ). וכן ראוי להורות. וכל זמן שלא נתן גט, אין לו כפייה ונגישה עליה, אבל מ"מ אין לה ליתן משלה לאחרים, ויכול למחות בה, דאם מתה ירשנה (שם). אפילו במקום שכופין אותו לגרש, במורדת, אם מתה קודם שגרשה, יורש אותה, דאין ירושתה נפקעת אלא בגירושין (טור בשם גאון). אם אביה תפס מנדוניא שהכניסה לבעלה, מהני כאלו תפסה היא בעצמה (מרדכי והגה"מ בשם תשובת מוהר"ם). הבגדים שהכניסה הכלה אין להם דין צאן ברזל, ואין צאן ברזל אלא השומא שמכנסת האשה לבעלה (טור בשם הרא"ש).

לא למדתי פת"ש ח"מ וב"ש על סעיפים א-ג

## סעיף ד: הבעל אומר 'היא מורדת' והאשה אומרת 'איני מורדת' (וכן להפך).

**ירושלמי נדרים פי"א הי"ב:** מתני': בראשונה היו אומרי' שלש נשים יוצאות ונוטלות כתוב', האומרת טמאה אני לך, שמים ביני לבינך, ונטולה אני מן היהודים. חזרו לומר שלא תהא אשה נותנת עיניה באחר ומקלקלת על בעלה, האומרת טמאה אני לך תביא ראייה לדבריה, שמים ביני לבינך יעשו דרך בקשה, ונטולה אני מן היהודים יפר חלקו ומשמשתו ותהא נטולה מן היהודים. גמ': שמים ביני לבינך. כמא דשמיא רחיקין מן ארעא כן תהא האי איתתא רחיקא מן ההוא גברא. יעשו דרך בקשה. אמר רב הונא: יעשו סעודה והן מתרגלין לבוא דרך סעודה. (ומשנה זו מובאת בבבלי בסוף נדרים (צ:), ושם מתפרש דמה שאמרה 'השמים בינו לבינה' היינו שאינו יורה כחץ, וזהו שלא כפירוש הירושלמי, ואעפ"כ למד הרמב"ם מהירושלמי שאף בטוענת שאינו עמה והוא מכחיש יעשו פשרה. והראב"ד השיג על הרמב"ם בדין זה. והרב המגיד טען בעד הרמב"ם, ע"פ הה"מ)

**נדה (פ' כל היד [פ"ב]) טז ע"ב:** אמר רבי שמעון בן יוחאי: ארבעה דברים הקדוש ברוך הוא שונאן ואני איני אוהבן; הנכנס לביתו פתאום, ואצ"ל - לבית חבירו, והאוחז באמה ומשתין מים, (יז.) ומשתין מים ערום לפני מטתו, והמשמש מטתו בפני כל חי. אמר ליה רב יהודה לשמואל: ואפי' לפני עכברים? א"ל: שיננא, לא, אלא כגון של בית פלוני - שמשמשין מטותיהן בפני עבדיהם ושפחותיהם. ואינהו מאי דרוש? שבו לכם פה עם החמור. עַם הדומה לחמור. רבה בר רב הונא מקרקש זגי דכילתא, אביי באלי דידבי, רבא באלי פרוחי.

הוא אומר 'מורדת היא מתשמיש' והיא אומרת 'כדרך כל הארץ אני עמו' (וכן להפך):

* רמב"ם (פי"ד הט"ז) וטור- איש ואשתו שבאו לבית דין הוא אומר זו מורדת מתשמיש והיא אומרת לא כי אלא כדרך כל הארץ אני עמו, וכן אם טענה היא ואמרה שהוא מורד מתשמיש והוא אומר לא כי אלא כדרך כל הארץ אני עמה, מחרימין בתחלה על מי שהוא מורד ולא יודה בבית דין, ואחר כך אם לא הודו אומרין להם התיחדו בפני עדים, נתיחדו ועדיין הם טוענין מבקשין מן הנטען ועושין פשרה כפי כח הדיין, אבל לבעול בפני בני אדם אי אפשר לפי שאסור לבעול בפני כל בריה (ל' הרמב"ם)[[482]](#footnote-482). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם בהשגות)- אין אני רואה בכאן פשרה לדיין ומשנתנו היא (סוף נדרים) השמים בינו לבינה ואמרו בירושלמי כמא דשמיא רחיקין מן ארעא תהא האי אתתא רחיקא מן ההוא גברא כלומר שהוא פרוש ממנה וכן אמרו באגדה שרה אמנו אמרה לאברהם אבינו השמים בינו לבינה שהרחיקה בשביל הגר ואם כמשנה ראשונה הרי האמינוה מפני שיכולה לומר אינו יורה כחץ ואם כמשנה אחרונה הרי אמרו יעשו סעודה והן מתרגלין זה עם זה ואין כאן מקום לחרמות מפני שהוא גנאי להן[[483]](#footnote-483).

**שו"ע:**

איש ואשתו שבאו לבית דין, הוא אומר: זו מורדת מתשמיש, והיא אומרת: לא כי אלא כדרך כל הארץ אני עמו, וכן אם טענה היא ואמרה שהוא מורד מתשמיש, והוא אומר: לא כי אלא כדרך כל הארץ אני עמה, מחרימין תחלה על מי שהוא מורד ולא יודה בבית דין, ואחר כך, אם לא הודו, אומרים להם: התייחדו בפני עדים. נתייחדו ועדיין הם טוענים, מבקשים מן הנטען ועושין פשרה כפי כח הדיין.

## סעיף ה: ארוסה שטוענת 'מאיס', האם אביה צריך עדיין ליתן את הנדוניא.

ארוסה שטוענת 'מאיס', האם אביה צריך עדיין ליתן את הנדוניא שהתחייב ליתן לחתן:

* טור (בסי' קנד)- ואם היא ארוסה ואינה רוצה לינשא בטענת מאיס עלי ואביה פסק ליתן עליה ממון והארוס שואל מה שפסק ודאי כיון שבתו אינה רוצה לינשא לו אינו חייב ליתן שלא פסק לו אלא ע"מ שתינשא לו והיא אינה ברשותו לכופה שתינשא לו[[484]](#footnote-484). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ארוסה שאינה רוצה לינשא בטענת מאיס עלי, אין אביה חייב ליתן לו מה שפסק ליתן לו בנדונייתא[[485]](#footnote-485).

# סימן עח: חיוב פדיונה, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: חיוב פדיונה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נא ע"א:** מתני': לא כתב לה כתובה - בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, מפני שהוא תנאי בית דין... לא כתב לה אם תשתבאי אפרקינך ואותבינך לי לאינתו, ובכהנת אהדרינך למדינתך - חייב, שהוא תנאי בית דין. נשבית - חייב לפדותה, ואם אמר הרי גיטה וכתובתה ותפדה את עצמה - אינו רשאי. לקתה - חייב לרפאותה, אמר הרי גיטה וכתובתה תרפא את עצמה - רשאי.

חיוב פדיונה:

* טור- בפדיונה כיצד, נשבית - חייב לפדותה, ואינו יכול לומר הרי זה גיטך וכתובתיך ותפדה את עצמך. ואפי' אם יאמר איני פודך ולא אטול פירותיך - אין שומעין לו[[486]](#footnote-486), אע"פ שתקנו פרקונה תחת פירות שאוכל משלה אפ"ה אין שומעין לו אלא צריך לפדותה[[487]](#footnote-487). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר **קודם אירוסין** 'איני נוטל פירות ואיני פודה אותה':

* רשב"ם (מט: ד"ה כדרב הונא)- וה"ה לפירות של נכסי מלוג שתקנו חכמים לבעל פירותיה תחת פרקונה כ"ש וכ"ש שאם אמר איני מקבל עלי תקנת פרקונה ואיני חושש בפירות נכסי מלוג שתקנו לי דמועיל התנאי בעודה ארוסה שעדיין לא זכה בקרקעותיה לפירות. הוספתי אח"כ צ"ע אם יש חולק

**שו"ע:**

פדיונה כיצד, נשבית, חייב לפדותה ואינו יכול לומר לה: הרי גיטך וכתובתיך ופדי את עצמך. ואפילו אם יאמר: איני פודך ולא אטול פירות, אין שומעין לו[[488]](#footnote-488), אלא חייב לפדותה.

אשה שנשבית בגלל פשיעתה:

* גאוני ק"ק פפ"ד (כ"כ הב"מ בשמם) מעיל צדקה (סי' טו) בית יעקב (כ"כ הראש פינה בשמו) וראש פינה (על השו"ע כאן)- הא דחייב לפדותה הוא דוקא אם נשבית ממילא אבל אם נשבית בשביל שגנבה אין מחוייב כלל הבעל לפדותה.
* בית מאיר (על השו"ע כאן, הביאו הפת"ש [סק"א])- אפי' נשבית מכח גרמא שלה בשביל שגנבה מ"מ חייב לפדותה. וכן גבי רפואתה אף אם אכלה בפשיעת' דברים המזיקים לתאוות' עד שחלתה מ"מ חייב ברפואתה[[489]](#footnote-489).
* כתב סופר (אהע"ז סי' מו)- אם אשת ישראל היא שנשבית ע"י גרמא שלה, נשאר לנו בספיקא דדינא ואין להוציא ממנו בפ"ר, ובפעם שני אינה יכולה לומר לו תן לי כתובתי או פדאני, דאין מוציאים מיד המוחזק מספק, ואם תפסה, עד כדי כתובתה אין מוציאים ממנה, אבל יוכל לומר לה אפי' בפ"ר יהי' זה לכתובתה ותפדה עצמה, ואם תפסה יותר מכדי כתובתה לפדות עצמה כשדמי פדיה עולים יותר או אפי' דמי פדיה פחות אינו יכול לומר לה החזיר לי מה שתפסת יותר מכתובתך דתוכל לומר לו אולי אתה מחויב לפדאני משלך וא"א לו לנכות דמי הפדי' מכתובתה ותחזיק בכתובתה לעצמה ופודת עצמה ביותר מכדי כתובתה מספק שמא מחויב הוא לפדותה משלו.

## סעיף ב: פדיונה כשדורשים יותר משוויה.

**גיטין (פ' השולח) מה ע"א:** מתני': אין פודין את השבויין יתר על כדי דמיהן, מפני תיקון העולם. ואין מבריחין את השבויין, מפני תיקון העולם[[490]](#footnote-490). רשב"ג אומר: מפני תקנת השבויין.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"א:** תנו רבנן: נשבית, והיו מבקשין ממנו עד עשרה בדמיה - פעם ראשונה פודה, מכאן ואילך, רצה - פודה, רצה - אינו פודה. רבן שמעון בן גמליאל אומר: (נב:) אין פודין את השבויין יותר על כדי דמיהם, מפני תקון העולם. הא בכדי דמיהן פודין, אף על גב דפרקונה יותר על כתובתה. ורמינהי: נשבית, והיו מבקשין ממנו עד עשרה בכתובתה - פעם ראשונה פודה, מכאן ואילך, רצה - פודה, רצה - אינו פודה, [[491]](#footnote-491)[דברי רבי]. ר"ש בן גמליאל אומר: אם היה פרקונה כנגד כתובתה - פודה, אם לאו - אינו פודה! רבן שמעון בן גמליאל תרי קולי אית ליה.

האם האיש חייב לפדות את אשתו כשדורשים ממנו יותר משוויה:

* רמ"ה (כ"כ הרא"ש בשמו) רא"ש (כתובות שם סי' כב) וטור- צריך לפדותה... אפי' יותר מכדי שויה... ואינו חייב לפדותה אלא פעם אחת נשבית שנית... - אינו חייב בפדיונה כלל[[492]](#footnote-492) (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' הבא])
* רי"ף (יט.) ורמב"ם (פי"ד מאישות הי"ט)- אין מחייבין את הבעל לפדות את אשתו ביתר על דמיה אלא כמה שהיא שוה כשאר השבויות[[493]](#footnote-493). (וכ"פ בשו"ע)

איש ואישה שנשבו אצל שבאים שונים – את מי פודים קודם מהממון של הבעל:

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' תקלג, וכ"כ בשמו ההגמ"ר [כתובות סי' רפח])- ראובן נתפס וגם אשתו נתפסה מצד אחר, ומייסרין אותה, ועמדו קרוביה ופשרו בעבורה, אם יכולים להוציא דמי פדיונה מיד שמעון שיש בידו פקדון אחד משל ראובן בעלה, מי אמרינן כל כמה שלא נתפשר איהו גופיה עם השבאי ולא נודע כמה יעלו דמי פדיונו ואם יפדנה תחלה אז לא יוכל לפדות עצמו חייו קודמין לשל אשתו או לא. תשובה- להוציא מבית השביה אשתו עדיפא[[494]](#footnote-494) כדתנן בסוף הוריות (יג.), ואם שניהם עומדים לקלקלה כלומר שרגילים במשכב זכור האיש קודם לאשה[[495]](#footnote-495) (ל' ההגמ"ר בשמו).

**שו"ע:**

אין מחייבים[[496]](#footnote-496) את הבעל לפדות את אשתו יותר על דמיה, אלא כמו שהיא שוה, כשאר השבויות. [הגה] וי"א דאשתו כגופו דמי, ויכול[[497]](#footnote-497) לפדות בכל אשר לו[[498]](#footnote-498) (טור והרא"ש בשם הרמ"ה).

## סעיף ג: פדיונה כשדורשים יותר מכתובתה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"ב:** ורמינהי: נשבית, והיו מבקשין ממנו עד עשרה בכתובתה - פעם ראשונה פודה, מכאן ואילך, רצה - פודה, רצה - אינו פודה, [[499]](#footnote-499)[דברי רבי]. ר"ש בן גמליאל אומר: אם היה פרקונה כנגד כתובתה - פודה, אם לאו - אינו פודה. (ופסק הרי"ף (יט.) כרבי וכן פירש הרמב"ם בפי"ד (שם) וכתב שאפילו אין לו אלא כדי פדיונה חייב לפדותה. וכתב הרא"ש (שם) ואע"ג דקיי"ל הלכה כרבי מחבירו, ורשב"ג אביו היה, מתניתין דייקא כרבי דקתני סתם 'נשבית חייב לפדותה' - בכל מקום שנשבית, אפילו ביותר מכתובתה. וכתב עוד הא דקאמר 'רצה אינו פודה' פירש רש"י (נב. ד"ה רצה) אינו פודה כלל דלא תקינו לאשה אלא פדיון אחד. וי"מ ביתר מכדי כתובתה. ומסתבר כפרש"י דמאי שנא פדיון ראשון מפדיון שני, אם חייבוהו חכמים בפרקונה לעולם, כי היכי דבפדיון ראשון עבדי טפל חמור מן העיקר, הוא הדין בפדיון שני [עכ"ל הרא"ש], ב"י)

האם האיש חייב לפדות את אשתו כשדורשים ממנו יותר מכתובתה:

* רמב"ם (פי"ד מאישות הי"ט)- היו דמיה יתר על כדי כתובתה ואמר הריני מגרשה וזו כתובתה ותלך ותפדה את עצמה - אין שומעין לו, אלא כופין אותו ופודה אותה אפילו היו דמיה עד עשרה בכתובתה, ואפילו אין לו אלא כדי פדיונה. במה דברים אמורים - בפעם ראשונה, אבל אם פדאה ונשבית פעם שנייה ורצה לגרשה - הרי זה מגרש[[500]](#footnote-500) ויתן כתובה והיא תפדה את עצמה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פ"ד סי' כב) וטור- בפדיונה כיצד, נשבית חייב לפדותה... אפילו אם פדיונה עולה יותר מכתובתה... ואינו חייב לפדותה אלא פעם אחת, נשבית שנית -... אינו חייב בפדיונה כלל (ל' הטור).

**שו"ע:**

היו דמיה יותר על כדי כתובתה, ואמר: הריני מגרשה וזו כתובתה ותלך ותפדה את עצמה, אין שומעין לו, אלא כופין אותו ופודה אותה אפילו היו דמיה עד י' בכתובתה[[501]](#footnote-501). ואפילו אין לו אלא כדי פדיונה. במה דברים אמורים, בפעם ראשונה, אבל אם פדאה ונשבית פעם שנייה, ורצה לגרשה, מגרשה ונותן לה כתובתה והיא תפדה את עצמה. [הגה] אבל בלאו הכי אינו חייב לפדותה בפעם שניה[[502]](#footnote-502) (ב"י).

## סעיף ד: מי שנשבית אשתו והוא במדינת הים.

מי שנשבית אשתו והוא במדינת הים:

* רמב"ם (פי"ד ה"כ) וטור- מי שנשבית אשתו והוא במדינת הים בית דין יורדין לנכסיו ומוכרין בהכרזה ופודין אותה כדרך שהבעל פודה[[503]](#footnote-503) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

פדיון אשה שנאסרה על בעלה בשביה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה נז ע"ד)- לפי פירוש רש"י ושאר מפרשים בפרק נערה שנתפתתה (נא:) על ההיא דשבויי מלכות הרי הן כשבויין אין לך שבויה מותרת לבעלה אלא אותה שנשבית למלך או לסטים אבל נשבית ביד אדם גדול ועשיר אסורה לבעלה ומאחר שהיא אסורה אין חייב לפדותה ולפי שאר מפרשים כל השבויות שלנו בזמן הזה כולן מותרות לבעליהן[[504]](#footnote-504).

**שו"ע:**

מי שנשבית אשתו והוא במדינת הים, בית דין יורדים לנכסיו ומוכרין בהכרזה, ופודין אותה כדרך שהבעל פודה. (אם הוא ואשתו בשביה עיין ביו"ד סימן רנ"ב).

## סעיף ה: הדיר את אשתו בנדר שמחייבו לגרשה ונשבתה לפני שגרשה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נא ע"ב:** אמר אביי: אלמנה לכ"ג - חייב לפדותה, שאני קורא בה: ובכהנת אהדרינך למדינתך. (נב.) ממזרת ונתינה לישראל - אינו חייב לפדותה, שאין אני קורא בה ואותבינך לי לאנתו. רבא אמר: כל שאיסור שבייה גורם לה - חייב לפדותה, איסור דבר אחר גורם לה - אינו חייב לפדותה. לימא כתנאי: המדיר את אשתו ונשבית, רבי אליעזר אומר: פודה ונותן לה כתובתה, רבי יהושע אומר: נותן לה כתובתה ואינו פודה. אמר רבי נתן: שאלתי את סומכוס, כשאמר רבי יהושע נותן לה כתובתה ואינו פודה, כשהדירה ולבסוף נשבית, או בנשבית ולבסוף הדירה? ואמר לי: לא שמעתי, ונראין דברים שהדירה ולבסוף נשבית, דאי אמרת נשבית ולבסוף הדירה אתי לאיערומי.

הדיר את אשתו בנדר שמחייבו לגרשה ונשבתה לפני שגרשה:

* טור- כתב הרמב"ם[[505]](#footnote-505) (פי"ד הכ"א) המדיר את אשתו נדר שהוא חייב בגללו לגרשה וליתן לה כתובתה ונשבית אחר שהדירה - אינו חייב לפדותה, שבשעה שהדירה נתחייב לגרשה וליתן לה כתובה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המדיר את אשתו נדר שהוא חייב בגללו לגרשה וליתן כתובתה, ונשבית אחר שהדירה[[506]](#footnote-506), אינו חייב לפדותה, שמשעה שהדירה נתחייב לגרשה וליתן לה כתובתה.

## סעיף ו: כהן שאשתו נשבית.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נא ע"א:** מתני':... לא כתב לה אם תשתבאי אפרקינך ואותבינך לי לאינתו, ובכהנת אהדרינך למדינתך - חייב, שהוא תנאי בית דין. גמ'(נא:): ובכהנת אהדרינך למדינתך וכו'. אמר אביי: אלמנה לכ"ג - חייב לפדותה, שאני קורא בה: ובכהנת אהדרינך למדינתך. (נב.) ממזרת ונתינה לישראל - אינו חייב לפדותה, שאין אני קורא בה ואותבינך לי לאנתו. רבא אמר: כל שאיסור שבייה גורם לה - חייב לפדותה, איסור דבר אחר גורם לה - אינו חייב לפדותה. (וידוע דהלכה כרבא וכן פסקו הפוסקים, ב"י)

כהן שאשתו נשבית – האם חייב לפדותה:

* טור- כהן שנשבית אשתו - חייב לפדותה אף על פי שאסורה לו, כיון שמתחלתה היתה מותרת ואיסור שבויה גרם לה ליאסר חייב לפדותה ומחזירה לבית אביה אפי' הוא בעיר אחרת, ונותן לה כתובתה.
* רמב"ם (פי"ד הי"ח)- נשבית חייב לפדותה, ואם היה כהן שכבר נאסרה עליו - פודה אותה ומחזירה לבית אביה, אפילו היה בעיר אחרת מטפל בה עד שמחזירה למדינתה ומגרשה ונותן לה כל כתובתה. היה בעלה ישראל שהשבויה מותרת לו[[507]](#footnote-507), מחזירה לו לאשה כמות שהיתה, ואם רצה אחר כך מגרשה ונותן לה כתובתה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נשא אותה באיסור:

* טור- אבל אם נשאת לו באיסור כגון אלמנה לכ"ג גרושה וחלוצה לכהן הדיוט ממזרת ונתינה לישראל - אינו חייב לפדותה.
* רמב"ם (פי"ד היכ"ב)- האשה שהיתה אסורה על בעלה מאיסורי לאוין ונשבית - אינו חייב לפדותה[[508]](#footnote-508) אלא נותן לה כתובתה והיא תפדה את עצמה. והלא השבויה אסורה לכהן והרי הוא פודה אותה, מפני שלא היתה אסורה מקודם ואיסור השביה הוא שגרם לה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

כהן שנשבית אשתו, אף על פי שנאסרה עליו, הואיל ומקודם היתה מותרת לו פודה ומחזירה לבית אביה, אפילו היה בעיר אחרת מיטפל לה עד שמחזירה למדינתה, ומגרשה ונותן לה כל כתובתה. ואם היה בעלה ישראל, שהשבויה מותרת לו, מחזירה לו לאשה כמו שהיתה, ואם רצה אחר כך מגרשה ונותן לה כתובתה. [הגה] שבויה שנאסרה אף לבעלה ישראל, שחוששים שמא נבעלה ברצון, כדרך שנתבאר סימן ז', אין בעלה חייב לפדותה[[509]](#footnote-509) (הר"ן פ' נערה ור"י נ"ג).

אשה שנשבית ולקח אותה השבאי לו לאשה:

* ט"ז (סק"ב)- בתשובה סי' י"ב כתבתי בהוכחות וראיות שאם השבאי נשאה לאשה נאסרה על בעלה ואף על פי שתחילה בשעת הנשואין היה לה אונס ע"כ אין עליו חיוב לפדותה.
* ב"ש (סק"ז)- הנה בסוגיא זו דף נ"א מבואר לרש"י כשנשבית ביד השר דהיא סבורה שישא אותה לאשה אז היא אסורה לבעלה כי נבעלת לו ברצון אז אינו חייב לפדותה, וכ' ב"ח היינו דוקא כשידוע דנבעלה לו, אבל אם אינו ידוע אמרינן דלא בא עליה אלא אמרינן דשבה אותה כדי למוכרה או כדי לפדותה דרובן הכי עבדי. מיהו אף על גב דהוא כתב דין זה בפשיטות צ"ע למעשה אם תלינן לקולא, דהא בסי' זה מבואר דחיישינן שמא נבעלה, והר"ן ס"ל כל שאין לה מציל אפילו אם נשבית להשר מותרת לבעלה דאפילו אם בא עליה היא נבעלה באונס אלא היכא דאפשר לה לצווח ולא צוחה אז רגלים לדבר דהיא מרוצה אבל במקום דאין לה מציל מה היה לה לצווח. ורי"ו הביא שני דיעות הללו ולא הכריע ביניהם. וב"ח פסק כהר"ן. וצ"ע. וכ' ב"ח היכא דאיכא שני עדים דשבאי לקח אותה לאשה והבינו מדברי האשה שאינה חפיצה שיפדו אותה אז בודאי נבעלת לו ברצון ואסורה לבעלה ואין חייב לפדותה ומותר לישא אשה אחרת וא"צ לזכות לה גט וא"צ ליחד לה הכתובה מיהו במקום דנוהגים ליבם צריך לזכות לה גט מטעם שכתב בד"מ סימן א'.

## סעיף ז: אשה שהיתה אסורה על בעלה.

עיין במקורות בסעיף ו.

**שו"ע:**

האשה שהיתה אסורה על בעלה, מחייבי לאוין[[510]](#footnote-510), ונשבית, אינו חייב לפדותה אלא נותן לה כתובתה והיא תפדה את עצמה. [הגה] ומשלם לה[[511]](#footnote-511) הפירות שאכל מנכסיה[[512]](#footnote-512) (הר"ן פרק אלמנה ניזונת).

## סעיף ח: פדיון אלמנתו מנכסיו.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"א:** נשבית - חייב לפדותה וכו'. ת"ר: נשבית בחיי בעלה ואח"כ מת בעלה, הכיר בה בעלה - יורשין חייבין לפדותה, לא הכיר בה בעלה - אין יורשין חייבין לפדותה. לוי סבר למיעבד עובדא כי הא מתניתא, א"ל רב: הכי אמר חביבי- לית הלכתא כי הא מתניתא, אלא כי הא דתניא: נשבית לאחר מיתת בעלה - אין היתומין חייבין לפדותה. ולא עוד, אלא אפילו נשבית בחיי בעלה ואחר כך מת בעלה - אין היתומין חייבין לפדותה, שאין אני קורא בה ואותבינך לאינתו. (וכתב הרי"ף (יט.) הילכך לית להו פירי, דכי תקינו רבנן פירות לבעל תחת פרקונה הוא דתקינו, והני כיון דלא מחייבי בפרקונה לית להו פירי. וכתב הרא"ש (סי' כב), ב"י)

האם פודים את אלמנתו מנכסיו:

* טור- אין חיוב פדיונה עליו אלא בחייו, אבל אלמנתו - אינה נפדית מנכסיו, לא מיבעיא אם נשבית אחר מותו, אלא אפי' נשבית בחייו ולא הספיק לפדותה עד שמת - אין היורשין חייבין לפדותה, ואפי' אם היא זקוקה ליבם, אלא נפדית משל עצמה או תטול כתובתה ותפדה את עצמה.

מי שלא חייב לפדות את אשתו – האם יכול לאכול פירותיה:

* רי"ף (יט.) ורא"ש (סי' כב)- לית להו פירי, דכי תקינו רבנן פירות לבעל תחת פרקונה הוא דתקינו, והני כיון דלא מחייבי בפרקונה לית להו פירי (ל' הרי"ף).

ומה הדין ביבם:

* רא"ש (סי' כב)- וכן יבם נמי לא אכיל פירי ואינו חייב בפרקונה, ואית ספרים דגרסי שאין היבמים חייבים לפדותה, וכן גורס הרי"ף. והא דיבם לא אכיל פירות היינו בנכסים שנפלו לה כשהיא שומרת יבם, אבל נכסים שנפלו לה כשהיא תחתיו דבעל - אכיל יבם פירי לרבא דאמר בר"פ הכותב (פג.) דידו עדיפא מידה כדמוכח בפרק החולץ (יבמות לט.), ומיהו לא מחייב בפרקונה כל זמן שלא כנסה דלא קרינא ביה ואותבינך לי לאנתו[[513]](#footnote-513). (וכ"כ ח"מ [סקי"ב] וב"ש [סקי"א])

**שו"ע:**

אין חיוב פדיונה עליו אלא בחייו, אבל אלמנותו אינה נפדית מנכסיו, אפילו נשבית בחייו ולא הספיק לפדותה עד שמת, אין היורשים חייבין לפדותה[[514]](#footnote-514), ואפילו היא זקוקה ליבם, אלא נפדית משל עצמה או תטול כתובתה ותפדה את עצמה.

# סימן עט: חיוב רפואתה, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: חיוב רפואתה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נא ע"א:** מתני':... לקתה - חייב לרפאותה... גמ'(נב:): לקתה - חייב לרפאותה. תנו רבנן: אלמנה ניזונת מנכסי יתומין, וצריכה רפואה - הרי היא כמזונות[[515]](#footnote-515). רבן שמעון בן גמליאל אומר: רפואה שיש לה קצבה - נתרפאת מכתובתה[[516]](#footnote-516), שאין לה קצבה - הרי היא כמזונות. אמר רבי יוחנן: עשו הקזת דם בארץ ישראל כרפואה שאין לה קצבה. קריביה דרבי יוחנן הוה להו איתת אבא דהות צריכה רפואה כל יומא, אתו לקמיה דר' יוחנן, אמר להו: איזילו קוצו ליה מידי לרופא[[517]](#footnote-517). אמר רבי יוחנן: עשינו עצמינו כעורכי הדיינין[[518]](#footnote-518). מעיקרא מאי סבר, ולבסוף מאי סבר? מעיקרא סבר: ומבשרך לא תתעלם, ולבסוף סבר: אדם חשוב שאני. (וכתב הרא"ש (סי' כג) עשו הקזת דם בארץ ישראל וכו' לפי שבארץ ישראל היו רגילים להקיז דם תדיר ואין להם קצבה הוא כמזונות אבל רפואה שיש לה קצבה דמיא לפרקונה דאתו בבת אחת וכי היכי דאין היורשין חייבין בפרקונה הכי נמי לא מחייבי בה ופסקו הפוסקים הלכה כרשב"ג. וכתב הר"ן (יט. ד"ה גמ' רוצה) דטעמא משום דרבי יוחנן קאי כוותיה, ב"י)

**ירושלמי בבא בתרא פ"ט ה"ד:** תני, רשב"ג אומר: כל מכה שיש לה קיצה[[519]](#footnote-519) - מתרפא מכתובתה. שאין לה קיצה - מתרפא מן הנכסים. כהדא קריבתיה דר' שמעון בר ווא, הוות חששה עיינה[[520]](#footnote-520), אתת גבי ר' יוחנן, אמר לה: קציץ הוא אהין אסייך, אין קציץ[[521]](#footnote-521) - מן פרניך[[522]](#footnote-522). אין לא קציץ - בעליך יהיב ליך.

חיוב רפואתה - כיצד:

* רמב"ם (פי"ח ה"ה) רא"ש (סי' כג) טור ור"ן (יט. ד"ה גמ' רוצה)- רפואתה כיצד, לקתה - חייב לרפאותה, בין רפואה שיש לה קצבה בין רפואה שאין לה קצבה. אבל אלמנתו אינה מתרפאת מנכסיו אלא ברפואה שאין לה קצבה, שדומה למזונות, אבל אם יש לה קצבה דומה לפדיונה ואין חייבין בה[[523]](#footnote-523) כמו שאין חייבין בפדיונה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (אות כ כתובות לז ע"ב ח"א)- רשב"ג אמר רפואה שיש לה קצבה נתרפאת מכתובתה ושאין לה קצבה הרי כמזונות. והילכתא כותיה, ומסתברא הוא הדין בחיי בעלה מדגרסי' בירושלמי בפרק מי שמת קריבתיה דר' שמי בר אבא חששה עיניה וכו'.

**שו"ע:**

רפואתה כיצד, לקתה, חייב לרפאותה[[524]](#footnote-524), בין רפואה שיש לה קצבה[[525]](#footnote-525) בין רפואה שאין לה קצבה. אבל אלמנתו אינה מתרפאת מנכסיו, אלא ברפואה שאין לה קצבה[[526]](#footnote-526), שהיא דומה למזונות[[527]](#footnote-527).

אשה שחלתה מחמת פשיעתה:

* ריטב"א (כתובות נא. ד"ה לקתה, וכ"כ בשטמ"ק, הביאו הפת"ש בסי' עח סק"א) וראש פינה (על השו"ע בסי' עח סע' א)- פירש רבינו דלהכי קתני לקתה ולא קתני חלתה, לאשמועינן שאם חלתה בפשיעותא אינו חייב לרפאותה[[528]](#footnote-528) (ל' הריטב"א).
* כתב סופר (אהע"ז סי' מו)- אם חלתה מחמת פשיעתה שאכלה הרבה עד שחלתה וה"ה כשלא שמרה נפשה מצינים ופחים - חייב לרפאותה בין רפואה שיש לה קצבה לאין לה, ע"פ אבני מלואי' שחולק הב"ש, ודבריו נראים, וכן היורשים מחויבים לרפאותה רפואה שאין לה קצבה.
* בית מאיר (על השו"ע כאן, הביאו הפת"ש [סק"א])- אף אם אכלה בפשיעתה דברים המזיקים לתאוותה עד שחלתה מ"מ חייב ברפואתה.

## סעיף ב: יורשים שרוצים לקצוב עם הרופא קצבה לרפואתה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"ב:** קריביה דרבי יוחנן הוה להו איתת אבא דהות צריכה רפואה כל יומא, אתו לקמיה דר' יוחנן, אמר להו: איזילו קוצו ליה מידי לרופא[[529]](#footnote-529). אמר רבי יוחנן: עשינו עצמינו כעורכי הדיינין[[530]](#footnote-530). מעיקרא מאי סבר, ולבסוף מאי סבר? מעיקרא סבר: ומבשרך לא תתעלם, ולבסוף סבר: אדם חשוב שאני. (וכתב הרא"ש (שם) דהכי איתא בירושלמי (שם) שאם היורשים רוצים לקצוץ עם הרופא והיא אינה רוצה שיקצצו - להם שומעים, ב"י)

**ירושלמי בבא בתרא פ"ט ה"ד:** תני, רשב"ג אומר: כל מכה שיש לה קיצה[[531]](#footnote-531) - מתרפא מכתובתה. שאין לה קיצה - מתרפא מן הנכסים. כהדא קריבתיה דר' שמעון בר ווא, הוות חששה עיינה[[532]](#footnote-532), אתת גבי ר' יוחנן, אמר לה: קציץ הוא אהין אסייך, אין קציץ[[533]](#footnote-533) - מן פרניך[[534]](#footnote-534). אין לא קציץ - בעליך יהיב ליך.

יורשים שרוצים לקצוב עם הרופא קצבה לרפואתה ובכך תחשב מחלתה לדבר שיש לו קצבה:

* טור- רוצים היורשים לקצוב עם הרופא כדי שיהא לו קצבה ויפטרו ממנה - הרשות בידם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

רצו היורשין לקצוב עם הרופא, כדי שיהיה לה קצבה ויפטרו ממנה, הרשות בידם.

## סעיף ג: בעל שרוצה לגרש אשתו החולה וליתן לה כתובתה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נא ע"א:** מתני':... לקתה - חייב לרפאותה, אמר הרי גיטה וכתובתה תרפא את עצמה - רשאי. (וכתבו התוספות (נב: ד"ה אמר) דטעמא משום דרפואה בכלל מזונות, והרי קיבלה כנגד מעשה ידיה שעד עכשיו. אבל אינו רשאי לומר תקבל את גיטה ותפדה את עצמה, לפי שלא קיבלה תשלום מפירות שאכל עד עכשיו, ב"י)

בעל שרוצה לגרש אשתו החולה וליתן לה כתובתה:

* טור- אם ראה הבעל שהחולי ארוך ואמר לה 'הרי זה גיטך וכתובתיך ורפאי את עצמך' - רשאי.

האם רשאי הבעל להציב לה תנאי 'או שתתרפאי מכתובתך או שאגרשך':

* רמב"ם (פי"ד הי"ז) רא"ש (כ"כ הב"ש [סק"ד] בשמו) וטור- ראה שהחולי ארוך ויפסיד ממון הרבה לרפואה ואמר לה 'הרי כתובתיך מונחת או רפאי עצמך מכתובתיך או הריני מגרשך ונותן כתובה והולך' - שומעין לו, ואין ראוי לעשות כן מפני דרך ארץ (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (נב: ד"ה אמר, הביאו הה"מ [שם]) ור"ן (פרק נערה שנתפתתה יט. ד"ה מתני')- תניא בספרי (כי תצא פסקא ריד) ושלחתה לנפשה (דברים כא יד) מלמד שאם היתה חולה תמתין לה עד שתתרפא, ופירשה הראב"ד במוטלת על המטה. וכיון דביפת תואר אמרו – כל שכן בבנות ישראל הקדושות שאם היא מוטלת על המטה שאינו יכול לגרשה עד שתתרפא, ומתני' בשאינה מוטלת על המטה (ל' הרשב"א)[[535]](#footnote-535).

**שו"ע:**

אם ראה הבעל שהחולי ארוך[[536]](#footnote-536), יכול לומר לה: הרי כתובתיך מונחת, או רפאי עצמך מכתובתיך או הריני מגרשך ונותן כתובה[[537]](#footnote-537). ואין ראוי לעשות כן מפני דרך ארץ.

# סימן פ: מעשה ידיה שהיא חייבת לבעלה, ודיני מניקה ושאינה רוצה לעשות מלאכה, ובו י"ח סעיפים.

## סעיף א: מעשה ידיה שהיא חייבת לבעלה.

**כתובות (ר"פ מציאת האשה) סה ע"ב:** מתני': מציאת האשה ומעשה ידיה לבעלה.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה: טוחנת, ואופה, ומכבסת, מבשלת, ומניקה את בנה, מצעת לו המטה, ועושה בצמר. הכניסה לו שפחה אחת - לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. שתים - אין מבשלת ואין מניקה את בנה. שלש - אין מצעת לו המטה ואין עושה בצמר. ארבע - יושבת בקתדרא. רבי אליעזר אומר: אפי' הכניסה לו מאה שפחות - כופה לעשות בצמר, שהבטלה מביאה לידי זימה. רשב"ג אומר: אף המדיר את אשתו מלעשות מלאכה - יוציא ויתן כתובה, שהבטלה מביאה לידי שיעמום. גמ': טוחנת ס"ד[[538]](#footnote-538)? אלא אימא: מטחנת[[539]](#footnote-539). ואיבעית אימא[[540]](#footnote-540): בריחיא דידא[[541]](#footnote-541)... (סא:) ועושה בצמר. בצמר אין, בפשתים לא, מתני' מני? ר' יהודה היא, דתניא: אינו כופה לא לעמוד לפני אביו, ולא לעמוד לפני בנו, ולא ליתן תבן לפני בהמתו, אבל כופה ליתן תבן לפני בקרו. רבי יהודה אומר: אף אינו כופה לעשות בפשתן, מפני שפשתן מסריח את הפה ומשרבט את השפתים. והני מילי בכיתנא רומאה... ר' אליעזר אומר: אפילו הכניסה לו מאה שפחות. אמר רב מלכיו אמר רב אדא בר אהבה: הלכה כרבי אליעזר... רשב"ג אומר וכו'. היינו תנא קמא[[542]](#footnote-542)! איכא בינייהו, דמיטללא בגורייתא קיטנייתא ונדרשיר[[543]](#footnote-543).

**כתובות (פ' אף על פי) סד ע"ב:** מתני': המשרה את אשתו על ידי שליש... נותן לה מעה כסף לצורכה... ואם אין נותן לה מעה כסף לצורכה - מעשה ידיה שלה. ומה היא עושה לו? משקל חמש סלעים שתי ביהודה שהן עשר סלעים בגליל, או משקל עשר סלעים ערב ביהודה שהן עשרים סלעים בגליל. ואם היתה מניקה - פוחתין לה ממעשה ידיה, ומוסיפין לה על מזונותיה. במה דברים אמורים - בעני שבישראל, אבל במכובד הכל לפי כבודו.

**תוספתא כתובות פ"ה ה"ד:** מלאכות שהאשה עושה לבעלה, שבעה גופי מלאכות מנו, ושאר לא הוצרכו לימנות. הכניסה לו בין משלו ובין משלה לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. כופה לעשות לבנו ולבתה לאחיו ולאחיה ולהטיל לפני בהמתו. מקום שנהגו שלא לעשות אחת מכל אילו - אינו יכול לכופה[[544]](#footnote-544)...

מעשה ידיה לבעלה - כיצד:

* טור- מעשה ידי האשה לבעלה. ומה הן מעשה ידיה שחייבת בהן, כדתנן, אלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה, טוחנת[[545]](#footnote-545), פירוש יושבת בריחים. ושומרת. ומחמרת אחר החמור. ובמקום שדרך לטחון בריחים של יד, טוחנת בידה. ואופה הפת. ומבשלת התבשיל. ומכבסת הבגדים. ומניקה את בנה. ומצעת לו המטה. ועושה בצמר או בכל מיני פשתן, בר מכיתנא רומאה[[546]](#footnote-546) שהוא מזיק לפה ולשפתים. וכמה עושה לשבוע, משקל ה' סלעים שתי ביהודה שהן עשר בגליל. וזה השיעור[[547]](#footnote-547) {שנתנו בצמר} לא נתנו אלא במשרה אשתו על ידי שליש שאינה עמו בבית ואין עושה לו שום דבר, אבל אם היא עמו בבית ועושה כל צרכי הבית אינה חייבת לעשות כ"כ אלא לפי המנהג שדרך נשים לעשות.
* רמב"ם (פכ"א ה"א)- מציאת האשה ומעשה ידיה לבעלה, ומה היא עושה לו, הכל כמנהג המדינה, מקום שדרכן לארוג אורגת, לרקום רוקמת, לטוות צמר או פשתים טווה, ואם לא היה דרך נשי העיר לעשות כל המלאכות האלו אינו כופה אלא לטוות הצמר בלבד[[548]](#footnote-548), שהפשתן מזיק את הפה ואת השפתים, והטווי היא המלאכה המיוחדת לנשים שנאמר (שמות לה כה) וכל אשה חכמת לב בידיה טוו. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' אף על פי) סה ע"ב:** תני תנא קמיה דרבא: מציאת האשה לעצמה, רבי עקיבא אומר: לבעלה. אמר ליה: השתא ומה העדפה, (סו.) דמעשה ידיה[[549]](#footnote-549) היא, אמר רבי עקיבא לעצמה, מציאתה לא כ"ש! דתנן: קונם שאני עושה לפיך[[550]](#footnote-550) - אינו צריך להפר[[551]](#footnote-551), רבי עקיבא אומר: יפר, שמא תעדיף[[552]](#footnote-552) עליו יותר מן הראוי לו! אלא איפוך: מציאת האשה לבעלה, רבי עקיבא אומר: לעצמה. והא כי אתא רבין אמר רבי יוחנן: בהעדפה שלא על ידי הדחק[[553]](#footnote-553) - כולי עלמא לא פליגי דבעל הוי[[554]](#footnote-554), כי פליגי - בהעדפה שעל ידי הדחק[[555]](#footnote-555), תנא קמא סבר: לבעלה, ורבי עקיבא סבר: לעצמה! אמר רב פפא: מציאתה - כהעדפה שעל ידי הדחק דמי[[556]](#footnote-556), פלוגתא דרבי עקיבא ורבנן. בעי רב פפא: עשתה לו שתים בבת אחת, מהו? בעי רבינא: שלשה או ד' בבת אחת[[557]](#footnote-557), מהו[[558]](#footnote-558)? תיקו.

אשה שדחקה עצמה ועשתה יותר ממה שהיא חייבת:

* רב האי (כ"כ בשמו הרי"ף והרא"ש) רי"ף (כד רע"א, כח סוע"ב) רמב"ם (פכ"א ה"ב) ורא"ש (פ"ה סי' טו, פ"ו סי' ב)- בהעדפה שע"י הדחק[[559]](#footnote-559)...- הלכה כת"ק[[560]](#footnote-560) (ל' הרי"ף והרא"ש), לכן, דחקה עצמה ועשת יתר מן הראוי לה - המותר לבעל (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח (כ"כ בשמו הרא"ש הטור והר"ן)- דחקה עצמה ועשת יתר מן הראוי לה - המותר לעצמה, כרבי עקיבא.

ומה הדין אם עושה ב' וג' מלאכות ביחד:

* (רי"ף ורמב"ם להבנת הב"ש [סק"ב])- הן שעשתה בלילה הן שעשתה ב' וג' מלאכות בפעם אחת הכל נקרא מחמת דחק (ל' הב"ש בשמם).
* רב האי (כ"כ הרא"ש [פ"ו סי' ב] והטור בשמו)- כיון דסלקא בתיקו הוי לעצמה[[561]](#footnote-561) (ל' הרא"ש בשמו). (וכ"כ הח"מ[[562]](#footnote-562) [סק"ב])
* ר"ח (כ"כ הרא"ש [שם] והטור בשמו)- לא הוי המותר לבעל אלא במותר שלא ע"י הדחק אבל בכל שדחקה בין שעושה בלילה או שעשתה ב' וג' מלאכות ביחד הכל לעצמה[[563]](#footnote-563) (ל' הטור בשמו)[[564]](#footnote-564).

האם יכולה האשה לומר איני נוטלת מעה כסף ואיני נותנת את המותר:

* ה"ר יונה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא בעיקר מעשה ידיה, אבל המותר על ה' סלעים שהוא שלו ותקנו לה כנגדו מעה כסף - אינה יכולה לומר איני נוטלת מעה כסף ואיני נותנת מותר, לפי שתקנו לו מותר משום חינא ובתר הכי תקנו לה כנגדו מעה כסף.
* רב אחא גאון (בשאילתות פרשת ואלה המשפטים שאילתא ס) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (פ' אף על פי כד. ד"ה וגרסינן)- גם במותר יכולה לומר איני נוטלת מעה כסף ואיני נותנת מותר[[565]](#footnote-565) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מעשה ידיה לבעלה[[566]](#footnote-566), כיצד, הכל כמנהג המדינה, מקום שדרכן לארוג, אורגת. לרקום, רוקמת. לטוות צמר או פשתים, טווה. ואם לא היה דרך נשי העיר לעשות כל המלאכות האלו[[567]](#footnote-567), אינו כופה אלא לטוות הצמר בלבד. דחקה עצמה ועשתה יותר מהראוי לה, המותר לבעל. הגה: ודוקא שנותן לה מעה כסף כל שבוע[[568]](#footnote-568), כמו שנתבאר לעיל סימן ע'. ויכולה אשה לומר: איני נוטלת מעה כסף ואיני נותן המותר, אבל הבעל לא יוכל לומר כן (טור בשם הרמ"ה וכ"כ הר"ן והשאלתות).

אשה שמפרסנת את בעלה – מעשה ידיה למי:

* באה"ט (סק"א)- נשים הללו גבירות ונכנסות בחצירות שרי המלכים והמה כאניות סוחר להביא טרף לביתם ומכלכלים את בעליהם - מעשה ידיהם לבעליהן[[569]](#footnote-569), מהרי"ט[[570]](#footnote-570) ח"ב חח"מ סי' סז.

מגורשת ואינה מגורשת, וכן שכ"מ שנתן לאשתו גט על תנאי:

* באה"ט (סק"א)- מגורשת ואינה מגורשת וכן ש"מ שנתן גט לאשתו בתנאי מעכשיו אף על פי שחייב במזונותיה - מעשה ידיה שלה, הרא"ם ח"א סי' ל"ד.

זוג שהתחתנו ומקבלים מזונות מאבי הכלה לשנים הראשונות, והכלה עושה מלאכה – מעשה ידיה למי: (פת"ש סק"א)

* גבעת שאול (סי' לג)- נשאלתי על ראובן השיא לבנו את בת שמעון והתחייבו עצמם בק"ס ליתן מזונות להזוג כמה שנים כנהוג במדינותינו ובתוך משך זמן המזונות שזנו אותן אביהן עסקה אשת בן ראובן במלאכ' והרויחה מעשה ידיה למי אביהן ודאי לא זכה בהן אך יש לספק אם זכה בהן הבעל דהא מ"י תקנו תחת מזונות והרי אינה ניזונת משל בעל. והשואל הביא ראיה דזכה בהן הבעל מדברי הרמב"ם פ"ג מהל' עבדים דין ב' בעבד עברי שהאדון חייב במזונות אשתו אף שנשאה אחר המכירה. ואפ"ה מ"י ומציאתה לבעלה כמבואר שם. הוא ז"ל השיב לו דאין מדברי הרמב"ם ראיה דשם מה שהאדון נותן המזונות לאשת העבד הוא מכח מ"י של בעלה העבד דהא אם מת העבד אינו נותן מזונות לאשתו משא"כ הכא דהמזונו' הוא מחמת חוב ואף אם מת הבן מחוייב ליתן לכלתו עד תשלום הזמן כמ"ש הב"ש בסי' קי"ד (עמ"ש שם סק"א). אמנם להלכה הדין עמו דברור הוא כל היכא דמ"י שלה זכה בהן הבעל מתנאי כתובה וכן הוא להדיא בהרא"ש ר"פ הנושא בשם הירושלמי והובא בב"י סי' קי"ד בקיצור וגם המ"מ בפכ"ג מה"א דין י"ח הביא ג"כ דברי הירוש' הזה דמי שפסק לזון את כלתו זנה ומעשה ידיה של בנו. ואין לחלק בין פוסק לכלתו או לבתו דמאי שנא.

## סעיף ב: חיוב מעשה ידיה באשה שיש לה הרבה ממון/שפחות.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה... רבי אליעזר אומר: אפי' הכניסה לו מאה שפחות - כופה לעשות בצמר, שהבטלה מביאה לידי זימה. רשב"ג אומר: אף המדיר את אשתו מלעשות מלאכה - יוציא ויתן כתובה, שהבטלה מביאה לידי שיעמום. גמ'(סא:): ר' אליעזר אומר: אפילו הכניסה לו מאה שפחות. אמר רב מלכיו אמר רב אדא בר אהבה: הלכה כרבי אליעזר... רשב"ג אומר וכו'. היינו תנא קמא[[571]](#footnote-571)! איכא בינייהו, דמיטללא בגורייתא קיטנייתא ונדרשיר[[572]](#footnote-572).

אשה שיש לה הרבה ממון/שפחות – האם חייבת במלאכות הנ"ל:

* טור- וכן צריכה לעשות בצמר אפי' יש לה כמה שפחות שהבטלה מביאה לידי זימה.
* רמב"ם (פכ"א ה"ב)- היה לו ולה ממון הרבה אפילו היו להן כמה שפחות אינה יושבת לבטלה בלא מלאכה שהבטלה מביאה לידי זמה, אבל אין כופין אותה לעשות מלאכה כל היום כולו אלא לפי רוב הממון ממעטת במלאכה. (וכ"פ בשו"ע)

כשמחייבים אותה לעבוד כדי שלא תבוא לידי זימה כנ"ל – למי שייכים מעשה ידיה: (דרכ"מ [כאן אות ד] וב"י [סוף סי' פא])

* רשב"א (סא. דיבור ראשון)- שמא מלאכתה דידה הויא דהא טעמא אינו אלא משום שלא תבא לידי זימה וכל שעושה בין לעצמה בין לאחרים אזל ליה ההוא טעמא, ומסתברא דלא עדיף מהעדפה שע"י הדחק דהויא דבעל אף על פי שעושה מרצונה ולא מתורת חיוב[[573]](#footnote-573).

**שו"ע:**

היה לו ממון הרבה, אפילו היה לה כמה שפחות, אינה יושבת לבטלה בלא מלאכה, שהבטלה מביאה לידי זמה. אבל אין כופין אותה לעשות מלאכה כל היום כולו, אלא לפי רוב הממון ממעטת במלאכה.

## סעיף ג: המדיר את אשתו שלא תעשה מלאכה.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה... רבי אליעזר אומר: אפי' הכניסה לו מאה שפחות - כופה לעשות בצמר, שהבטלה מביאה לידי זימה. רשב"ג אומר: אף המדיר את אשתו מלעשות מלאכה - יוציא ויתן כתובה, שהבטלה מביאה לידי שיעמום. גמ'(סא:): רשב"ג אומר וכו'. היינו תנא קמא[[574]](#footnote-574)! איכא בינייהו, דמיטללא בגורייתא קיטנייתא ונדרשיר[[575]](#footnote-575). (למאן דאמר שהבטלה מביאה לידי זימה הא נמי מביאה לידי זימה ולמאן דאמר מביאה לידי שעמום הא אין מביאה לידי שעמום וכבר אפסיקא הלכתא כרבי אליעזר דחייש לזימה, רי"ף (כה:). הילכך מדיר את אשתו ממלאכה אף על פי שהיא רשאה לטייל בגורייתא ונרדשיר יוציא ויתן כתובה, ר"ן (כה: ד"ה וכבר). וכ"פ הרמב"ם (פכ"א ה"ג). אך הרא"ש (פ"ה ס"ס כז) כתב על דברי הרי"ף דאינה ראיה כל כך הא דכבר איפסיק הלכתא כר' אליעזר. דפסיק הלכתא כרבי אליעזר במאי דפליג אתנא קמא, אבל במאי דפליג ארשב"ג כ"מ ששנה רשב"ג הלכה כמותו)

המדיר את אשתו שלא תעשה מלאכה:

* טור- המדיר את אשתו שלא תעשה מלאכה - יוציא ויתן כתובה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם התיר לה מלאכה כל שהיא:

* רי"ף (כה:) רמב"ם (פכ"א ה"ג) ור"ן (כה: ד"ה וכבר)- המדיר את אשתו שלא תעשה מלאכה כלל - יוציא ויתן כתובה, שהבטלה מביאה לידי זמה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פ"ה ס"ס כז, הביאו הטור בס"ס פא)- התיר לה מלאכה כל שהוא כגון לשחק בכלבים וכיוצא בהן...- לא יוציא (ל' הטור בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

המדיר[[576]](#footnote-576) את אשתו שלא תעשה מלאכה[[577]](#footnote-577), יוציא ויתן כתובה, שהבטלה מביאה לידי זימה.

## סעיף ד: מלאכות שכל אשה צריכה לעשות לבעלה.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו:** מתני': אילו מלאכות שהאשה עושה לבעלה טוחנת ואופה ומכבסת ומבשלת ומיניקה את בנה ומצעת המיטה ועושה בצמר... גמ': תני שבעה גופי מלאכות מנו והשאר לא צרכו חכמים למנותן. (וכתבוהו הרא"ש (פ"ה ר"ס יז) והר"ן (כד. ד"ה מתני'), ופירש הר"ן- כלומר דיש מלאכות אחרות קטנות שהיא חייבת בהן כגון מוזגת לו את הכוס ונותנת תבן לפני בהמתו וכיוצא בהן כדאיתא בגמרא)

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"ב:** דתניא: אינו כופה לא לעמוד[[578]](#footnote-578) לפני אביו, ולא לעמוד לפני בנו... (משמע הא לפניו כופה לעמוד, ב"י. אך הה"מ (פכ"א) דק"ו הוא מהצעת המטה. וכתב הח"מ (סקי"א) דאילו היו לומדים מגמרא זו כדברי הב"י היינו אומרים דרק ענייה משרתת את בעלה. לכן, יש ללמוד את החיוב לשרת ממה שכתב הה"מ (פכ"א), דמינה יליפינן דכל אשה צריכה לעשות שירות קטן לבעלה דק"ו הוא מהצעת מטתו מכ"ש להושיט לו כלי אחד)

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו:** רב הונא אמר: אפילו הכניסה לו מאה שפחות כופה לעשות לו דברים של יחיד. מהו דברים של יחיד, סכת לו את גופו, ומרחצת לו את רגליו, ומוזגת לו את הכוס. למה? משום שהיא חייבת לעשות לו, או משום שאינן ראויין להשתמש בשפחה. מה נפק מן ביניהון? הכניסה לו עבדים. אין תימר משום שאין ראויין להשתמש בשפחה - הרי הכניסה לו עבדים, הוי לית טעמא[[579]](#footnote-579), משום שהיא חייבת לו[[580]](#footnote-580). ר' אבודימא בצפרין בעי קומי ר' מנא: לא מסתברא[[581]](#footnote-581) משום שהיא חייבת לו. אמר לו: אוף אנא סבר כן[[582]](#footnote-582), ותני כן[[583]](#footnote-583) כופה לעשות בצמר אבל לא בפשתן מפני שהיא מסרחת את הפה ומשלבקת את השפיות[[584]](#footnote-584). (וכתב הה"מ דבדברי הירושלמי (סה"ו) הללו מפורש שאפילו הכניסה לו עבדים חייבת לו בדברים אלו)

מלאכות שכל אשה צריכה לעשות לבעלה:

* טור- ירושלמי שבעה גופי מלאכות מנו חכמים והשאר לא הוצרכו למנות, דפשיטא שצריכה לעשות כל צרכי הבית ולעמוד לפני בעלה לשרתו. אבל אינה צריכה לשרת לא לבנו ולא לאביו (ל' הטור).
* רמב"ם (פכ"א ה"ג)- וכן כל אשה רוחצת לבעלה פניו ידיו ורגליו ומוזגת לו את הכוס ומצעת לו את המטה ועומדת ומשמשת בפני בעלה כגון שתתן לו מים או כלי או תטול מלפניו וכיוצא בדברים אלו, אבל אינה עומדת ומשמשת בפני אביו או בפני בנו. (וכ"פ בשו"ע)

האם אינה צריכה לשרת את בנו או אביו אפילו כשהם סמוכים על שולחנו:

* ר"ן (כה: ד"ה אין)- הא דתניא אינו כופה לא לעמוד לפני אביו, ולא לעמוד לפני בנו - בשאין סמוכין על שלחנו מיירי, דאילו בסמוכין - חייבת, מדאמרינן לעיל בגמרא (סא.) קמי אורחי ופרחי מאן טרח, דמשמע שהיא חייבת לטרוח לפני כל בני הבית הסמוכים עליו. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

וכן[[585]](#footnote-585) כל אשה רוחצת לבעלה פניו ידיו ורגליו. ומוזגת לו את הכוס. ומצעת לו את המטה. [הגה] וי"א דמחוייבת להציע כל מטות הבית (המ"מ ור"ן). ועומדת ומשמשת בפני בעלה, כגון שתתן לו מים או כלי או שתטול מלפניו, וכיוצא בדברים אלו. אבל אינה עומדת ומשמשת בפני אביו או בפני בנו. [הגה] וי"א דוקא באינן סמוכין על שלחן בעלה[[586]](#footnote-586) (ב"י בשם הר"ן).

האם גם אשה עשירה חייבת להציע כל מטות הבית:

* ח"מ (סק"י)- לא מצאתי מי שכתב דעשירה צריכה להציע כל מטות, דאינה מחוייבת רק להציע לו שהוא דבר חבה, אבל בעניה יש אומרים שצריכה להציע כל המטות ולהטריח עצמה בהפוך כרים וכסתות[[587]](#footnote-587)... וכ"כ הרב מהרמ"א בעצמו בהג"ה לקמן בסעי' ח' דאינה מצעת רק מטתו, והי"א זה היה ראוי להיות במקומו בסעי' ו' דחשיב שם ששה מלאכות שהעניות חייבות לבעליהן. (וכ"פ ישועות יעקב [סק"ו])
* ב"ש (סק"ו)- [[588]](#footnote-588)חייבת למצעת כל המטות אפי' עשירה דהכניסה ג' שפחות[[589]](#footnote-589).

## סעיף ה: המלאכות הנ"ל באשה שיש לה שפחות.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה: טוחנת, ואופה, ומכבסת, מבשלת, ומניקה את בנה, מצעת לו המטה, ועושה בצמר. הכניסה לו שפחה אחת - לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. שתים - אין מבשלת ואין מניקה את בנה. שלש - אין מצעת לו המטה ואין עושה בצמר. ארבע - יושבת בקתדרא. רבי אליעזר אומר: אפי' הכניסה לו מאה שפחות - כופה לעשות בצמר, שהבטלה מביאה לידי זימה... גמ'(סא.): ארבע - יושבת בקתדרא. אמר רב יצחק בר חנניא אמר רב הונא: אף על פי שאמרו יושבת בקתדרא, אבל מוזגת לו כוס, ומצעת לו את המטה, ומרחצת לו פניו ידיו ורגליו.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו:** רב הונא אמר: אפילו הכניסה לו מאה שפחות כופה לעשות לו דברים של יחיד מהו דברים של יחיד סכת לו את גופו ומרחצת לו את רגליו ומוזגת לו את הכוס.

קשה על דברי רב הונא (בבבלי ובירושלמי), דהרי כתוב במשנה שאם הכניסה לו שלש שפחות אינה מצעת לו את המטה:

* רש"י (סא. ד"ה אבל מוזגת לו כוס ומצעת לו מטה) וטור[[590]](#footnote-590)- {רב הונא אמר שצריכה-} לפרוס סדין ולבדין, דבר שאינו של טורח, ומשום דמילי דחיבה נינהו כדי שתתחבב עליו. ולא דמי למצעת דמתניתין דהוי דבר של טורח ובכפיה, הני לא כפי לה אלא חכמים השיאוה עצה טובה להנהיג זאת בישראל[[591]](#footnote-591).
* ר"ת (כ"כ המרדכי בשמו [סי' קפב]) מרדכי (סי' קפב) ויש אומרים (כ"כ בשמם הה"מ [פכ"א ה"ה] והר"ן [כה. ד"ה צערא דידה])- מתניתין להציע המטות כולן, אבל הכא להציע מטתו בלבד. ובמתניתין לא גרסינן 'ומצעת לו' אלא 'ומצעת את המטה' והכא גרסינן 'ומצעת לו' בלבד (ל' הר"ן בשמם).
* רמב"ם (פכ"א ה"ג-ז, להב' הה"מ והב"י)-אע"פ שמן הדין היה ראוי שתשב בקתדרא כמו ששנינו במתניתין (ל' הה"מ) – אזדא ליה הא דקתני בה 'אינה מצעת את המטה' מהא דאמר רב הונא 'אע"פ שאמרו יושבת בקתדרא וכו' ומצעת לו את המטה' (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע)

המלאכות הנ"ל (בסע' ד) באשה שיש לה שפחות:

* רמב"ם (פכ"א ה"ג-ד)- וכן כל אשה רוחצת לבעלה פניו ידיו ורגליו ומוזגת לו את הכוס ומצעת לו את המטה[[592]](#footnote-592) ועומדת ומשמשת בפני בעלה כגון שתתן לו מים או כלי או תטול מלפניו וכיוצא בדברים אלו... ומלאכות אלו עושה אותן היא בעצמה ואפילו היו להן כמה שפחות אין עושין מלאכות אלו לבעל אלא אשתו[[593]](#footnote-593). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מלאכות אלו עושה אותן היא בעצמה[[594]](#footnote-594), ואפילו היה לה כמה שפחות אין עושין מלאכות אלו לבעל, אלא אשתו. (ויש מחלוקת בהצעת המטה[[595]](#footnote-595), ועיין למטה סעיף ח').

## סעיף ו: מלאכות נוספות שהאשה עושה לבעלה בזמן שהם עניים.

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"ב:** דתניא: אינו כופה לא לעמוד לפני אביו, ולא לעמוד לפני בנו, ולא ליתן תבן לפני בהמתו, אבל כופה ליתן תבן לפני בקרו. (והרי"ף (כה:) גורס בהפך: 'ולא ליתן תבן לפני בקרו אבל כופה ליתן תבן לפני בהמתו'. וכתב עליו הרא"ש (סי' כו) לפני בהמתו שהוא רוכב עליה, ב"י. וגם הרמב"ם (פכ"א ה"ה) גרס כהרי"ף. והביא עוד הב"י את דברי הר"ן (שם) וז"ל- ואיכא למידק מדתניא בפרק בתרא דנדרים (פא:) קונם שלא אתן תבן לפני בהמתך ולפני בקרך - אינו יכול להפר. ואי משעבדא ליה ליתן לפני בהמתו או לפני בקרו אמאי אינו יכול להפר, אדרבה לא היה צריך להפר דכיון דמשעבדא ליה לא חייל נדרה. י"ל דהכא בשלא הכניסה לו שפחות והתם כשהכניסה לו שפחות. וכך נראה מדברי הרמב"ם שמנה נותנת תבן לפני בהמתו בעניות בפכ"א מהלכות אישות [עכ"ל הר"ן])

לפני מה אשתו צריכה ליתן תבן:

* רי"ף (כה:)- צריכה ליתן לפני בהמתו המיוחדת לו למרכבתו, אבל לא לפני שאר בהמות ולא לבקר וצאן שלו (ל' הטור בשמו).
* רש"י (ד"ה בהמתו)- סוס וחמור שהן מזויינין וצוהלים לרביעה, אבל בקר אינו להוט אחר רביעת אשה ואין יצרו ניכר כל כך לפיכך אין אשה נסתית לו. ואני שמעתי בקרו נקבות בהמתו זכרים.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה: טוחנת, ואופה, ומכבסת, מבשלת, ומניקה את בנה, מצעת לו המטה, ועושה בצמר.

מלאכות נוספות שהאשה עושה לבעלה בזמן שהם עניים:

* רמב"ם (פכ"א ה"ה)- יש מלאכות אחרות שהאשה עושה לבעלה בזמן שהן עניים ואלו הן[[596]](#footnote-596): אופה את הפת בתנור, ועזרא תיקן שתהיה אשה משכמת ואופה כדי שתהיה הפת מצויה לעניים, ומבשלת את התבשילין ומכבסת את הבגדים, ומניקה את בנה, ונותנת תבן לפני בהמתו אבל לא לפני בקרו, ומטחנת. (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו:** מניקה את בנה. אמר רבי חגיי: לא אמר אלא בנה, הא תאומים לא? ולמה אמר בנה? שלא תיניק בן חבירתה. כהדין דתני: אין האיש כופף את אשתו שתניק בנו של חבירו ולא האשה כופה את בעלה שתניק בן חבירתה. (וכתב הרא"ש (סי' יז) דהכי פירושו- 'הא תאומים לא' בתמיה, והלא יכולה להניק שניהם למה לא תניקם אלא ודאי חייבת להניק שניהם, ואם כן 'למה אמרו בנה' למעוטי בן חבירתה ואפילו הוא בן בעלה. עכ"ל. והר"ן (כד. ד"ה ירושלמי) כתב על דברי הירושלמי כלומר למה אמרו בנה ולא אמרו את הבן דש"מ דדוקא בן אבל תאומים לא לאשמועינן דדוקא בנה ולא בן חבירתה כלומר שאם מת בנה אינה חייבת להניק בשכר וכן נמי אינה חייבת להניק בן שיש לו מאשה אחרת וכן נמי הבעל מעכב עליה מלהניק בן חבירתה עם בנה עכ"ל, ב"י. וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש מלאכות שהאשה עושה לבעלה בזמן שהם עניים, ואלו הם: מטחנת[[597]](#footnote-597), ואופה, ומכבסת, ומבשלת, ומניקה את בנה, ונותנת תבן לפני בהמתו, אבל לא לפני בקרו. הגה: מת בנה, אינה מחוייבת להניק בשכר וליתן לו השכר, וכן בנו מאשה אחרת, אינה מחוייבת להניקו (הר"ן פרק אף על פי).

## סעיף ז: היה לו או הכניסה לו שפחה אחת, או שיש לה/לו ממון לקנות שפחה.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה: טוחנת, ואופה, ומכבסת, מבשלת, ומניקה את בנה, מצעת לו המטה, ועושה בצמר. הכניסה לו שפחה אחת - לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. גמ'(סא.): הכניסה לו שפחה וכו'... א"ר חנא ואיתימא ר' שמואל בר נחמני: לא הכניסה לו ממש, אלא כיון שראויה להכניס[[598]](#footnote-598) אף על פי שלא הכניסה. תנא: אחד שהכניסה לו, ואחד שצמצמה לו משלה[[599]](#footnote-599).

היה לו או הכניסה לו שפחה אחת, או שיש לה/לו ממון לקנות שפחה:

* רמב"ם (פכ"א ה"ה-ז)- יש מלאכות אחרות שהאשה עושה לבעלה בזמן שהן עניים... במה דברים אמורים בעניים, אבל אם הכניסה לו שפחה אחת או נכסים שראוין לקנות מהן שפחה אחת או שהיתה לו שפחה[[600]](#footnote-600) אחת או שהיה לו ממון כדי לקנות ממנו שפחה אחת - אינה מטחנת ולא אופה ולא מכבסת ולא נותנת תבן לפני בהמתו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- הכניסה לו שפחה אחת או דמים שראוי לקנותה מהן או שמצאה לו שפחה או דמים לקנותה אינה טוחנת ואינה אופה ואינה מכבסת.

**שו"ע:**

הכניסה לו שפחה אחת, או נכסים[[601]](#footnote-601) שראוי לקנות מהן שפחה אחת, או שהיה לו ממון כדי לקנות ממנו שפחה אחת, אינה מטחנת ולא אופה ולא מכבסת ולא נותנת תבן[[602]](#footnote-602) לפני בהמתו.

יש לבעל כסף לקנות שפחה, אך אינו רוצה לקנות, ועוד מקרים בעניין זה:

* רדב"ז (ח"א סי' שיח)- שאלת ממני אודיעך דעתי בראובן שנשא אשה והכניסה לו נדוניא שיש בה לקנות שפחה ואינה רוצה לעשות המלאכות שהאשה חייבת לעשות לבעלה אם כופין זה את זה לקנות שפחה או לא. תשובה- אם הבעל יש לו ממון וראוי לקנות שפחה הדבר ברור שאינו כופה אותה לעשות המלאכות דהיינו טוחנת ואופה ומכבסת ונותנת תבן לפני בהמתו שהרי אומרת לו יש לך ממון שאתה ראוי לקנות שפחה ואם הוא טוען איני רוצה לקנות אין כופין אותו לקנות ואין כופין אותה לעשות המלאכות[[603]](#footnote-603). ואם היא אומרת לקנות מהנדוניא והוא אומר איני רוצה שמא תמות ואני חייב באחריות הנדוניא הדין עמה שהרי יכולה היא לומר איני רוצה שתשיאני שם רע בשכנותי שאין צרכי הבית מתוקנים ומיתה לא שכיחא טפי מגניבה ואבידה הילכך כופין אותו וקונה שפחה מהנדוניא והוי כאלו הכניסה אותה עמה. ואם הבעל אין לו ממון שראוי לקנות לו שפחה אף על גב שיש לו כדי שפחה אין כופין אותו לקנות במה שבידו שפחה וישאל על הפתחים ומ"מ כיון שהכניסה לו נדוניא רבה שיש בה כדי לקנות ממקצתה שפחה אין כופה אותה לעשות מלאכה ואם היא אומרת לקנות מהנדוניא לה שומעין וכדכתיבנא. ואם הוא אומר לקנות והיא אומרת שלא לקנות - לו שומעין[[604]](#footnote-604), כיון שאין לו מי יעשה לו מלאכות הנזכר ואחריות הנדוניא עליו מאי איכפת לה זה נהנה וזה אינו חסר הוא. אבל מה שיש להסתפק אם היא לא הכניסה נדוניא וגם הוא עני אבל בני משפחתו דרכם להיות להם שפחות דקי"ל עולה עמו ואינה יורדת עמו אם כופה אותה לעשות המלאכות הנזכר כיון דשניהם עניים: או דלמא אמרינן אפילו בזה עולה עמו ואינו יורדות /ואינה יורדת/ עמו. ובירושלמי משמע דאפילו בהא אמרינן עולה עמו ואינו יורדת עמו דגרסינן התם אמר רב שמואל לא סוף דבר שהכניסה אלא אפילו ראויה היא להכניס בהא דתניא אשתו עולה עמו ואינה יורדת עמו הילכך מסתברא לי דבין אם בני משפחתה דרכם להשתמש בשפחות או בני משפחתו אינו כופה אותה לעשות המלאכות הנזכר ואין דין משנתינו אלא בששניהם עניים ובני משפחתם עניים.

## סעיף ח: היה לו או הכניסה לו שתי שפחות, או שיש לה/לו ממון לקנות שתי שפחות.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה: טוחנת, ואופה, ומכבסת, מבשלת, ומניקה את בנה, מצעת לו המטה, ועושה בצמר. הכניסה לו שפחה אחת - לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. שתים - אין מבשלת ואין מניקה את בנה. שלש - אין מצעת לו המטה ואין עושה בצמר. ארבע - יושבת בקתדרא. רבי אליעזר אומר: אפי' הכניסה לו מאה שפחות - כופה לעשות בצמר, שהבטלה מביאה לידי זימה... גמ'(סא.): ארבע - יושבת בקתדרא. אמר רב יצחק בר חנניא אמר רב הונא: אף על פי שאמרו יושבת בקתדרא, אבל מוזגת לו כוס, ומצעת לו את המטה, ומרחצת לו פניו ידיו ורגליו.

היה לו או הכניסה לו שתי שפחות, או שיש לה/לו ממון לקנות שתי שפחות:

* רמב"ם (פכ"א ה"ה-ו) וטור- יש מלאכות אחרות שהאשה עושה לבעלה בזמן שהן עניים... במה דברים אמורים בעניים, אבל אם... הכניסה לו שתי שפחות או נכסים הראויין לקנות מהן שתי שפחות או שהיו לו שתי שפחות או שהיה ראוי לקנות שתי שפחות - אינה מבשלת ואינה מניקה את בנה אלא נותנת אותו לשפחה להניק[[605]](#footnote-605) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

הכניסה לו שלש שפחות – האם חייבת עדיין בהצעת המטה:

* עיין במקורות בסעיף ה.

**שו"ע:**

הכניסה לו שתי שפחות, או נכסים הראוים לקנות מהם שתי שפחות, או שהיו לו שתי שפחות, או שהיה ראוי לקנות שתי שפחות, אינה מבשלת ואינה מניקה את בנה. הגה: הכניסה לו שלש שפחות, או ממון, או שיש לו ממון שיכול לקנות או לשכור, אינה מצעת המטות, רק מטתו (הר"ן בשם י"מ). י"א דאף מטתו אינה מצעת, רק בפריסת סדינין, ומסדרת לו מטתו שהוא דרך חיבה, וכל אשה תעשה זה אפילו יש לה כמה שפחות (טור).

## סעיף ט: היא אומרת 'ראוי הוא לשכור/לקנות שפחה' והוא אומר 'איני ראוי'.

היא אומרת 'ראוי הוא לשכור/לקנות שפחה' והוא אומר 'איני ראוי':

* רמב"ם (פכ"א הט"ו) וטור- היא אומרת ראוי הוא לשכור או לקנות שפחה והוא אומר איני ראוי - עליה להביא ראיה[[606]](#footnote-606), ואין כאן מקום לשבועה[[607]](#footnote-607) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היא אומרת: ראוי הוא לקנות, או לשכור שפחה, והוא אומר שאינו ראוי, עליה להביא ראיה.

## סעיף י: חיוב מלאכה כשאין דרך משפחתם לעשות כן.

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"א:** אמר רב הונא: בדק לן רב הונא בר חיננא, היא אומרת להניק והוא אומר שלא להניק - שומעין לה, צערא דידה הוא[[608]](#footnote-608). הוא אומר להניק והיא אומרת שלא להניק, מהו? כל היכא דלאו אורחה[[609]](#footnote-609) - שומעין לה. היא אורחה והוא לאו אורחיה, מאי, בתר דידיה אזלינן או בתר דידה אזלינן? ופשיטנא ליה מהא: עולה עמו ואינה יורדת עמו. אמר רב הונא: מאי קראה? והיא בעולת בעל, בעלייתו של בעל ולא בירידתו של בעל. ר' אלעזר אמר: מהכא, כי היא היתה אם כל חי, לחיים ניתנה ולא לצער ניתנה.

**תוספתא כתובות פ"ה ה"ד:** מלאכות שהאשה עושה לבעלה, שבעה גופי מלאכות מנו, ושאר לא הוצרכו לימנות. הכניסה לו בין משלו ובין משלה לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. כופה לעשות לבנו ולבתה לאחיו ולאחיה ולהטיל לפני בהמתו. מקום שנהגו שלא לעשות אחת מכל אילו - אינו יכול לכופה[[610]](#footnote-610)...

חיוב מלאכה כשאין דרך משפחתם לעשות כן:

* טור- וכל אלו המלאכות אין מחייבין אותה לא מכולן ולא במקצתן אא"כ יהיה דרך משפחתו ומשפחתה לעשותן, אבל אם אין דרכן לעשותן - אינה חייבת בהן. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל אלו המלאכות[[611]](#footnote-611) אין מחייבים אותה, אלא אם כן יהיה דרך משפחתו ומשפחתה לעשותן.

## סעיף יא: מלאכה לאשה מניקה.

**כתובות (ס"פ אף על פי) סד ע"ב:** מתני': המשרה את אשתו על ידי שליש... ואם היתה מניקה - פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה... גמ'(סה:): ואם היתה מניקה... אמר רבי יהושע בן לוי: מוסיפין לה יין, שהיין יפה לחלב. (ומשמע לרבינו {הטור} דלדוגמא נקט יין ולפיכך כתב כגון יין וכיוצא בו, וכך הם דברי הרמב"ם בפכ"א (הי"א), ב"י)

**כתובות (ס"פ אף על פי) ס ע"ב:** תנו רבנן: הרי שנתנו לה בן להניק - הרי זו לא תניק עמו לא בנה ולא בן חברתה, פסקה קימעא[[612]](#footnote-612) אוכלת הרבה[[613]](#footnote-613), לא תאכל עמו דברים הרעים לחלב... פסקה קימעא אוכלת הרבה. מהיכא? אמר רב ששת: משלה.

מלאכה לאשה מניקה:

* רמב"ם (פכ"א הי"א)- האשה כל זמן שהיא מניקה את בנה פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה יין ודברים שיפין לחלב. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אם היא מניקה פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה ונותנין לה דברים היפים לחלב כגון יין וכיוצא בו.

ומה הדין אם לא הוסיפו לה על מזונותיה:

* טור- לא הוסיפו לה על מזונותיה, צריכה לאכול משלה אם יש לה[[614]](#footnote-614). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל זמן שהיא מניקה את בנה, פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה[[615]](#footnote-615) יין ודברים שיפים לחלב. [הגה] לא הוסיפו לה, צריכה לאכול משלה[[616]](#footnote-616), אם יש לה (טור).

## סעיף יב: מינקת שרוצה לאכול מאכלים הרעים לחלב.

**כתובות (ס"פ אף על פי) ס ע"ב:** תנו רבנן: הרי שנתנו לה בן להניק - הרי זו לא תניק עמו לא בנה ולא בן חברתה, פסקה קימעא[[617]](#footnote-617) אוכלת הרבה[[618]](#footnote-618), לא תאכל עמו דברים הרעים לחלב... פסקה קימעא אוכלת הרבה. מהיכא? אמר רב ששת: משלה.

מינקת שרוצה לאכול מאכלים הרעים לחלב:

* רמב"ם (פכ"א הי"א)- האשה כל זמן שהיא מניקה את בנה פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה יין ודברים שיפין לחלב, פסקו לה מזונות הראויות לה והרי היא מתאוה לאכול יתר או לאכול מאכלות אחרות מפני חלי התאוה שיש לה בבטנה - הרי זו אוכלת משלה כל מה שתרצה[[619]](#footnote-619), ואין הבעל יכול לעכב ולומר שאם תאכל יתר מדאי או תאכל מאכל רע ימות הולד, מפני שצער גופה קודם[[620]](#footnote-620).
* טור- הבעל יכול לעכבה מלאכול דברים הרעים לחלב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

פסקו לה מזונות הראויים לה, והרי היא מתאוה לאכול יותר, או לאכול מאכלות אחרות, יש מי שאומר שאין הבעל יכול לעכב מפני סכנת הולד, שצער גופה קודם. ויש מי שאומר שיכול לעכב.

## סעיף יג: הנקת תאומים.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו (גירסת הרי"ף):** אמר רבי חנינא: לא אמרו אלא אחד אבל תאומים לא ולא בן חבירתה.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו (גירסת הרא"ש וגירסתנו):** מניקה את בנה. אמר רבי חגיי: לא אמר אלא בנה, הא תאומים לא? ולמה אמר בנה? שלא תיניק בן חבירתה. כהדין דתני: אין האיש כופף את אשתו שתניק בנו של חבירו ולא האשה כופה את בעלה שתניק בן חבירתה. (וכתב הרא"ש (סי' יז) דהכי פירושו- 'הא תאומים לא' בתמיה, והלא יכולה להניק שניהם למה לא תניקם אלא ודאי חייבת להניק שניהם, ואם כן 'למה אמרו בנה' למעוטי בן חבירתה ואפילו הוא בן בעלה. עכ"ל. והר"ן (כד. ד"ה ירושלמי) כתב על דברי הירושלמי כלומר למה אמרו בנה ולא אמרו את הבן דש"מ דדוקא בן אבל תאומים לא, לאשמועינן דדוקא בנה ולא בן חבירתה, כלומר שאם מת בנה אינה חייבת להניק בשכר, וכן נמי אינה חייבת להניק בן שיש לו מאשה אחרת, וכן נמי הבעל מעכב עליה מלהניק בן חבירתה עם בנה עכ"ל, ב"י)

ילדה תאומים – האם היא חייבת להניק את שניהם:

* רי"ף (כד.) ורמב"ם (פכ"א הי"ב)- ילדה תאומים אין כופין אותה להניק שניהם אלא מניקה אחד ושוכר הבעל מניקה לשני (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' יז)- אם יכולה להניק שניהם צריכה להניק שניהם. אבל אם יש לו בן מאשה אחרת אינה חייבת להניקו (ל' הטור בשמו). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ילדה תאומים, אין כופין אותה להניק שניהם, אלא מניקה אחד ושוכר הבעל מניקה לשני. [הגה] וי"א דמניקה שניהם[[621]](#footnote-621) (טור בשם הרא"ש).

מת הבעל תוך זמן ההנקה והאלמנה רוצה ללכת לעיר אחרת: (באה"ט סקט"ו)

* מהריב"ל (ח"א כלל יא סי' נו)- אין כופין אותה שתשב באותו העיר לזון את בנה.
* רשד"ם (חא"ה סי' קכג) ורדב"ז (כ"כ הבאה"ט בשמו, עיין כנה"ג)- כופין אותה לשבת באותה העיר עד זמן ההנקה.

## סעיף יד: רצתה להניק עוד בן בנוסף לבנם.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו:** מניקה את בנה... ולמה אמר בנה? שלא תיניק בן חבירתה. כהדין דתני: אין האיש כופף את אשתו שתניק בנו של חבירו, ולא האשה כופה את בעלה שתניק בן חבירתה.

**כתובות (ס"פ אף על פי) ס ע"ב:** תנו רבנן: הרי שנתנו לה בן להניק - הרי זו לא תניק עמו לא בנה ולא בן חברתה, פסקה קימעא אוכלת הרבה, לא תאכל עמו דברים הרעים לחלב. השתא בנה אמרת לא, בן חברתה מיבעיא? מהו דתימא, בנה הוא דחייס עילויה ממציא ליה טפי, אבל בן חברתה, אי לאו דהוה לה מותר לא הוה ממציא ליה, קא משמע לן.

רצתה להניק בן חבירתה עם בנם:

* רמב"ם (פכ"א הי"ב) וטור- הרי שרצת האשה להניק בן חבירתה עם בנה - הבעל מעכב, ואינו מניחה אלא להניק בנו בלבד (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם זה בנה מאיש אחר:

* טור- נ"ל דאפילו על בנה שיש לה מאיש אחר מעכב, דתניא 'הרי שנתנו לה בן להניק לא תניק עמו לא בן חבירתה ולא בנה', ואין חילוק בין אם נתנו לה בן להניק בין אם מניקה בן בעלה[[622]](#footnote-622). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הרי שרצתה להניק בן חברתה עם בנה, הבעל מעכב. [הגה] ואפילו בנה מאיש אחר הוא, יכול לעכב (טור).

אין לה בן ורוצה להניק בן חבירתה – האם בעלה יכול לעכב:

* ב"ש (סקי"ז)- משמע {מדברי הרמב"ם והשו"ע שכתבו 'עם בנה'} אם אין לה בן אין הבעל מעכב לה[[623]](#footnote-623).
* ח"מ (סקכ"ד)- בירושל' אמרו סתם 'אין האיש כופה את אשתו להניק בנו של חבירו ולא האשה כופה את בעלה שתניק בנה של חברתה' משמע דסיפא דומיא דרישא אף שאין לה בן[[624]](#footnote-624).

## סעיף טו: מורדת ממלאכה.

**כתובות (פ' אף על פי) סג ע"א:** מתני': המורדת על בעלה... גמ': מורדת ממאי? רב הונא אמר: מתשמיש המטה. ר' יוסי ברבי חנינא אמר: ממלאכה... (סג:) מתשמיש - כולי עלמא לא פליגי דהויא מורדת[[625]](#footnote-625), כי פליגי - ממלאכה, מר סבר: ממלאכה לא הויא מורדת, ומר סבר: ממלאכה נמי הויא מורדת. (והלכתא כרב הונא, דאמרינן לקמן (סג:) 'היכי דמיא מורדת אמר אמימר דאמרה בעינא ליה ומצערנא ליה', שמע מינה דמתשמיש הויא מורדת כרב הונא, רי"ף (כו:). והראב"ד (הביאו הרשב"א סד. ד"ה ולענין פסק) כתב שאין זו ראיה והביא ראיה אחרת. והרשב"א כתב על ראייתו של הראב"ד שאין זו ראיה והביא ראיה אחרת. ומדברי כולם נלמד שאין למורדת ממלאכה דין מורדת, ולכן לא שייך כל מה שאמרו חכמים במשנה שקונסים אותה. אם כן מה עושים לה כדי לחייבה לעשות את המלאכות שחייבת בהם, בזה נחלקו הראשונים לקמן)

המורדת ממלאכה:

* רמב"ם (פכ"א ה"י) רמב"ן (סג. ד"ה מורדת) והה"מ (שם)- כל אשה שתמנע מלעשות מלאכה מן המלאכות שהיא חייבת לעשותן - כופין אותה ועושה אפילו בשוט[[626]](#footnote-626) (ל' הרמב"ם).
* ראב"ד (שם בהשגות)- מעולם לא שמעתי יסור שוטים לנשים אלא שממעט לה צרכיה ומזונותיה עד שתכנע.
* רא"ש (פ"ה סי' לא, כ"כ הטור הטור בשמו)- אין כופין אותה דקי"ל כרב הונא דאמר אשה יכולה לומר לבעל איני ניזונית ואיני עושה, לפיכך אם תרצה לא תעשה ולא תזון (ל' הטור בשם הרא"ש).
* רשב"א (סד. סוד"ה ולענין פסק) ור"ן (כו: ד"ה גמ', וכ"כ בשם הגאונים)- באומרת 'איני עושה' כופה אותה בשוט או שאינו זנה או ב"ד מוכרין לו מכתובתה בטובת הנאה כדי שישכור עליה עבד או שפחה לשמשו (ל' הרשב"א).
* מקצת ראשונים (כ"כ בשמם הה"מ [שם] והר"ן [כו: ד"ה גמ']) - משמתין אותה[[627]](#footnote-627).

אשה שאמרה 'איני ניזונת ואיני עושה' – ורוצה לחזור בה:

* ר"ן (כג: ד"ה גמ') בשם הרא"ה (נח: ד"ה אמר)- כל שאמרה איני נזונת ואיני עושה כבר נתבטלה תקנתא ושוב אינה יכולה לומר 'נזונת אני ועושה', שאינו בדין שיהא הרשות בידה לשנות הדבר כל פעם כמו שתרצה, שאם כן כשלא תמצא מלאכה תרצה להיות נזונת וכשתמצא תאמר איני נזונת ולקתה מדת הדין, אלא ודאי מיד שאמרה אי אפשי בתקנת חכמים הפסידה ושוב אין לה מזונות, והוא הדין נמי דאין לה כסות דכסות בכלל מזונות הוא.
* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה נז ע"ד) בשם המפרשים- יכולה לחזור בה כל זמן שתרצה.

**שו"ע:**

כל אשה שתמנע מלעשות מלאכה ממלאכות שהיא חייבת לעשותן, כופין אותה לעשות. הגה: ואינו זנה עד שתעשה, וכן[[628]](#footnote-628) ב"ד משמתין אותה (מקצת ראשונים), או מוכרין כתובתה לשכור עליה עבד או שפחה (רשב"א ור"ן). וי"א דהיו כופין אותה בשוטים (רמב"ם ורמב"ן). וכל זה באומרת: איני עושה וניזונית, אבל אם אומרת: איני ניזונית ואיני עושה, הרשות בידה[[629]](#footnote-629) (ב"י בחד שינויא לדעת הרמב"ם, רא"ש ור"ן), וכמו שנתבאר לעיל סימן ס"ט. וי"א דאפילו באומרת: איני ניזונית ואיני עושה, צריכה לעשות צרכי הבית[[630]](#footnote-630), ולזה כופין אותה אע"פ שאינה ניזונית (ב"י לאידך שינויא בדעת הרמב"ם).

הניקה הולד עד שהכיר בה – ועכשיו אומרת 'איני ניזונת ואיני עושה':

* פת"ש (סק"ט)- מה שכתב הב"ש (סקכ"א, והבאה"ט סק"כ) דבמקום פלוגתא היא פטורה, משמע דהוא מטעם קים לי. ולפ"ז נלע"ד היכא שכבר הניקה הולד עד שמכירה, כיון דלכל הדיעות היא מחוייבת להניקו מפני סכנת הולד כדלקמן סי' פ"ב ס"ה אלא שלדעת תוס' והרא"ש מחוייב הבעל ליתן לה שכר, א"כ יכול הבעל לומר בהיפך קים לי כהר"ן דהיא מחוייבת להניק בלא שכר, ודוגמא לזה מצינו בגמרא דב"ב דף כ"ד ע"ב ע"ש, וצ"ע.

## סעיף טז: הבעל טוען שאינה עושה מלאכה, והיא טוענת שכן.

הבעל טוען שאינה עושה מלאכה, והיא טוענת שכן:

* רמב"ם (פכ"א ה"י) וטור- טען הוא שאינה עושה והיא אומרת שאינה נמנעת מלעשות - מושיבין אשה ביניהן או שכנים, ודבר זה כפי מה שיראה הדיין שאפשר בדבר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

טען הוא שאינה עושה, והיא אומרת שאינה נמנעת מלעשות, מושיבין אשה ביניהם[[631]](#footnote-631), או שכנים.

## סעיף יז: אשה ששברה כלים בעת שעושה מלאכותיה.

**ירושלמי כתובות פ"ט ה"ד:** שיברה את הכלים, מה את עבד לה, כשומרת חנם או כשומרת שכר? מסתברא מיעבדינה כשומרת שכר. אמרין: אפילו כשומרת חנם אינה, אם אומר את כן אין שלום בתוך ביתו לעולם.

אשה ששברה כלים בעת שעושה מלאכותיה:

* רמב"ם (פכ"א ה"ט) וטור- האשה ששברה כלים בעת שעושה מלאכותיה בתוך ביתה פטורה, ואין זה מן הדין אלא תקנה[[632]](#footnote-632), שאם אין אתה אומר כן אין שלום בתוך הבית לעולם אלא נמצאת נזהרת ונמנעת מרוב המלאכות ונמצאת קטטה ביניהם (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"א:** אמר רב יצחק בר חנניא אמר רב הונא: כל מלאכות שהאשה עושה לבעלה - נדה עושה לבעלה, חוץ ממזיגת הכוס, והצעת המטה, והרחצת פניו ידיו ורגליו. והצעת המטה, אמר רבא: לא אמרן אלא בפניו, אבל שלא בפניו לית לן בה. ומזיגת הכוס. שמואל, מחלפא ליה דביתהו בידא דשמאלא. אביי, מנחא ליה אפומא דכובא. רבא, אבי סדיא. רב פפא, אשרשיפא.

המלאכות שעושה אשה לבעלה בזמן שהיא נדה:

* טור- כל המלאכות שהאשה עושה לבעלה נדה עושה לבעלה חוץ מהצעת המטה בפניו, אבל שלא בפניו מותר. ולא תמזוג לו כוס אפי' להניחו בפניו על השלחן אם לא שינתה כגון ביד שמאל או תניחנו על הארץ או על ד"א. ולא תצוק לו מים לרחוץ פניו ידיו ורגליו. ואסור ליקח שום דבר מידו לידה או ליתנו לידה[[633]](#footnote-633).

**שו"ע:**

האשה ששברה כלים בעת[[634]](#footnote-634) שעשתה מלאכותיה בתוך ביתה, פטורה.

## סעיף יח: התנה עם אשתו שאין לה מזונות ושאין לו את מעשה ידיה, וחזר אח"כ והתחייב לה.

התנה עם אשתו שאין לה מזונות ושאין לו את מעשה ידיה, וחזר אח"כ והתחייב לה:

* ריב"ש (סי' תפ)- האיש שהתנה עם אשתו שלא יתחייב במזונותיה וכן היא לא תתחייב לו במעשה ידיה, אם אח"כ רצה הוא לתת לה במתנה ונתחייב לה במזונותיה, כיון שאינה אוכלת בתקנת חכמים אלא מן הדין מכח המתנה - ליכא למימר מעשה ידיה שלו משום איבה, דליתיה להאי טעמא אלא כשאוכלת מן התקנה ולא מן הדין.

אשה ששתקה ולא תבעה מזונות/מעה כסף – האם מעשה ידיה/המותר שלה:

* תוס' (כתובות ע: תוד"ה והאידנא) רא"ש (סי' ג) וטור (סי' ע)- ונותן לה מעה כסף לשבוע לצורך דברים קטנים, ואם אינו נותנו לה[[635]](#footnote-635) מה שעשתה מותר על המעשה ידיה הקצוב שחייבת לתת לו... - הוא שלה (ל' הטור).

אשה שאינה עושה את מלאכות הבית שמוטלות עליה – ובעלה רוצה להוריד ממזונותיה כדי לשכור מי שתעשה:

* רשב"א (בתשו', הביאה הב"י בסי' עז)- אשה שהניחה בעלה בבית אביו והלך חוץ לעיר וחלתה והלכה לבית אביה ולותה למזונותיה ולרפואתה. הדין עמה, וכל שלותה לצורך מזונותיה ורפואתה בעוד שלא היה בעלה בעיר בודאי חייב הבעל לשלם מה שלותה, ואפילו לחנן ואפילו לאחר שבא בעלה אם עדיין חולה ואינה זנה ומפרנסה ועמדה ולותה חייב לפרוע מה שלותה בין למזונותיה בין לרפואתה הדומה למזונות דהיינו שאין לה קצבה. ומה שטען שהוא לא שלחה מביתו אינה טענה שהרי הוצרכה לצאת אצל אביה שמשתדל ברפואתה, ואפילו היה חמיה משתדל ברפאותה מה הנאה יש לראובן בין עומדת כאן בין עומדת כאן והיא אינה מורדת, ואי משום מלאכה חולה לאו בת מלאכה היא. אבל אם לאחר שבא ראובן ונתרפאת אף על פי שאינה מורדת מתשמיש אם אינה רוצה לשוב לו ולעשות לו דברים שהיא חייבת לעשות לבעלה ולפי מה שהיא אשה, כי יש נשים שמכניסות לבעל שפחות ויש שאינן מכניסות, וכפי מה שיש לו עליה מהמלאכות הקטנות כעושה מטתו ומרחצת פניו ידיו ורגליו מעכב מהמזונות כנגד שכר מי שישמשנו באותן מלאכות או שוכר עליה ממקום אחר, הא יתר מכאן לא... ואם אינה רוצה לעשות וליתן לבעלה מעשה ידיה אין לה מזונות ואף על פי שהמזונות עיקר כבר תקנו לבעל מעשה ידיה תחת מזונות ואם היא אינה רוצה לעשות תפסיד מזונות שאין לך נזונת ואומרת איני עושה. ואפילו עושה ואינה משמשת באותן מלאכות קטנות השנויות במשנתינו (נט:) והוא צריך לשכור מי שישמשנו בהם - שוכר עליה כמו שאמר אבל תפסיד מזונותיה לא. ולפי שלא נתבאר לי מלשון השאלה מה שהיא טוענת שתשוב לבית בעלה אם יביאה אל ביתו ויפרע מה שלותה, ונסתפקתי אם היא מתעכבת בלבד מחמת שהוא אינו קורא לה או שאינה רוצה לשוב אליו עד שיפרע מה שלותה ואחר כך יביאנה ואז תשוב אליו. על כן אני אומר שאם מחמת שהוא אינו רוצה להביאה ולקרוא לה מסתברא שאינה מפסדת על זה כלום לפי שהוא אינו רוצה בשימושה כי שמא בושה ממנו אחר שלא הראה לה פנים בעוד שהיתה חולה ואחר שנתרפאת מפני שיצאה שלא ברשות ואין כאן מרד כלל לא מתשמיש ולא ממלאכה ועוד שאם יבוא הוא אצלה אינה מונעתו מכלום. אבל אם היא מעכבת אף מחמת פרעון מה שלותה בזה יראה שאינו חייב לזונה דקרוב הוא בעיני לומר שזה אחד מדרכי המורדת באומרת בעינא ליה ומצערנא ליה דכל האומרת כך טענה יש לה על הצער שהיא רוצה לצערו וגם זו עילה מצאה לצערו ותולה בפרעון מה שלותה. וכל זה שאבדה מזונות במרדה זהו לדעת הר"מ ז"ל והרי"ף ז"ל, אבל מעיקר הגמרא אינו נראה כן, שלא נראה כן בגמרא בשום מקום ואין במורדת אלא פחת כתובה בלבד ומזונות ומעשה ידיה שהם זה כנגד זה, שאם אמרה איני עושה אינה נזונת ומדרבנן. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שהתנה עם אשתו שלא יתחייב במזונותיה וכן היא לא תתחייב לו במעשה ידיה, אם אחר כך רצה ונתחייב הוא לתת לה (במתנה) מזונותיה, אין מעשה ידיה שלו[[636]](#footnote-636). הגה: אשה ששתקה ולא תבעה מזונות ולא מעה כסף, מן הסתם מעשה ידיה עם המותר שלה, ולא אמרינן שמחלה מעשה ידיה (ר"ן ורמב"ן). אבל מה שאינו מספיק לה, אין הבעל צריך לשלם לה[[637]](#footnote-637), דודאי מחלה. אשה שהלכה מבית בעלה מכח קטטה, ואינה רוצה לשוב לביתו עד שיקרא לה בעלה, לא הפסידה משום זה מזונותיה, דבושה ממנו לשוב, מאחר שיצאת בלא רשותו ואינו מראה לה פנים, ואם הוא יבא אצלה אינה מונעתו מכלום, אבל אם אינה רוצה לבא אצלו עד שיפרע מה שלותה, אבדה מזונותיה, דהוי כמורדת, דכל מורדת טענה אית לה. וכל אשה יש לה מזונות אף על פי שאין כתובתה בידה, ואינו נאמן לומר שמחלה לו, רק בראיה ברורה. ואפילו על מזונות שעברו, אם לא טען לא טענינן ליה, וצריך לישבע שמחלה לו (כל זה בתשובת הרשב"א הובאה בב"י סי' עז).

# סימן פא: המקדיש מעשה ידי אשתו, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: המקדיש מעשה ידי אשתו.

**כתובות (פ' אף על פי) נח ע"ב:** מתני': המקדיש מעשה ידי אשתו[[638]](#footnote-638) - הרי זו עושה ואוכלת[[639]](#footnote-639). המותר[[640]](#footnote-640) - רבי מאיר אומר: הקדש, רבי יוחנן הסנדלר אומר: חולין. גמ'(נט.): אמר שמואל: הלכה כרבי יוחנן הסנדלר[[641]](#footnote-641). ומי אמר שמואל הכי? והתנן: קונם שאני עושה לפיך[[642]](#footnote-642) - אינו צריך להפר[[643]](#footnote-643), רבי עקיבא אומר: יפר, שמא תעדיף עליו[[644]](#footnote-644) יתר מן הראוי לו, רבי יוחנן בן נורי אמר:[[645]](#footnote-645) יפר, שמא יגרשנה[[646]](#footnote-646) ותהא אסורה לחזור[[647]](#footnote-647). ואמר שמואל: הלכה כרבי יוחנן בן נורי[[648]](#footnote-648)!... אלא אמר רב הונא בריה דרב יהושע: באומרת 'יקדשו ידי לעושיהם', דידים איתנהו בעולם. וכי קאמרה הכי מי מקדש? הא משעבדא ליה! דאמרה 'לכי מיגרשה'. ומי איכא מידי, דאילו השתא לא קדיש ולקמיה קדיש[[649]](#footnote-649)?... (נט:) אלא אמר רב אשי: קונמות קא אמרת? שאני קונמות, דקדושת הגוף נינהו[[650]](#footnote-650), וכדרבא, דאמר רבא: הקדש[[651]](#footnote-651), חמץ[[652]](#footnote-652), ושחרור[[653]](#footnote-653) - מפקיעין מידי שיעבוד. ונקדשו מהשתא[[654]](#footnote-654)! אלמוה רבנן לשיעבודיה דבעל[[655]](#footnote-655), כי היכי דלא תיקדש מהשתא.

המקדיש מעשה ידי אשתו:

* טור- המקדיש מעשה ידי אשתו אין ההקדש חל. לא מיבעיא על עיקר מעשה ידיה שאינו חל שהרי אינו ברשותו, שאם תרצה לא תעשה ולא תיזון, אלא אפילו על המותר שהוא שלו על כרחה כדפירשתי אינו חל, שאין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לה 'יקדשו ידיך לעושיהן':

* רמב"ם (פ"ו מערכין הכ"ו והכ"ח)- אין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם, כיצד מה שתעלה מצודתי מן הים קדש, מה שתוציא שדה זו מן הפירות חרם - לא אמר כלום... וכן המקדיש מעשה ידי אשתו - הרי זו עושה ואוכלת והמותר חולין. אמר לה 'יקדשו ידיך לעושיהן', הואיל והן משועבדין לו - הרי כל מעשה ידיה קדש. הא למה זה דומה לאומר 'אילן זה קדש' שכל פירות שיעשה להבא קדש, וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (כג: ד"ה גמ')- [[656]](#footnote-656)לדידן דקיי"ל לקמן (קז:) דיכולה אשה לומר איני ניזונת ואיני עושה אפילו כי אמר הכי {'יקדשו ידיך לעושיהן'} - לא מהני, כיון דלאו דידיה נינהו כיון שהיא יכולה להפקיעם משעבודו[[657]](#footnote-657). (וכ"פ הרמ"א)

אשה שאסרה מעשה ידיה על בעלה:

* רא"ש (בפסקיו שם סי' טו, ופרק בתרא דנדרים) וטור- ואם היא אסרה מעשה ידיה עליו, כגון שאומרת 'קונם מה שאני עושה לפיך' וכגון שאומרת 'יתקדשו ידי לעושיהן'[[658]](#footnote-658) דהשתא לא הוי דבר שאינו בעולם, שידיה ישנן בעולם - יפר, שהוא מדברים שבינו לבינה אף על פי שאין הנדר חל לאוסרם עליו שהרי הם שלו ואפילו המותר, מ"מ כיון שאם יגרשנה יחול הנדר ותיאסר עליו חשיב דברים שבינו לבינה.
* רמב"ם (פי"ב מנדרים ה"י)- אמרה יקדשו ידי לעושיהן או שנדרה שלא יהנה במעשה ידיה - אינו נאסר במעשה ידיה, מפני שידיה משועבדין לו. שאע"פ שאמרו השחרור והחמץ וההקדש מפקיעין השעבוד, חכמים עשו חזוק לשעבוד הבעל שאינה יכולה להפקיעו מפני שהוא מדבריהם, אבל צריך הוא להפר שמא יגרשנה ותהיה אסורה לחזור לו[[659]](#footnote-659). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה... רבי אליעזר אומר: אפי' הכניסה לו מאה שפחות - כופה לעשות בצמר, שהבטלה מביאה לידי זימה. רשב"ג אומר: אף המדיר את אשתו מלעשות מלאכה - יוציא ויתן כתובה, שהבטלה מביאה לידי שיעמום. גמ'(סא:): רשב"ג אומר וכו'. היינו תנא קמא[[660]](#footnote-660)! איכא בינייהו, דמיטללא בגורייתא קיטנייתא ונדרשיר[[661]](#footnote-661). (למאן דאמר שהבטלה מביאה לידי זימה הא נמי מביאה לידי זימה ולמאן דאמר מביאה לידי שעמום הא אין מביאה לידי שעמום וכבר אפסיקא הלכתא כרבי אליעזר דחייש לזימה, רי"ף (כה:). הילכך מדיר את אשתו ממלאכה אף על פי שהיא רשאה לטייל בגורייתא ונרדשיר יוציא ויתן כתובה, ר"ן (כה: ד"ה וכבר). וכ"פ הרמב"ם (פכ"א ה"ג, כן הסביר הב"י דבריו). אך הרא"ש (פ"ה ס"ס כז) כתב על דברי הרי"ף דאינה ראיה כל כך הא דכבר איפסיק הלכתא כר' אליעזר. דפסיק הלכתא כרבי אליעזר במאי דפליג אתנא קמא, אבל במאי דפליג ארשב"ג כל מקום ששנה רשב"ג הלכה כמותו)

המדיר את אשתו שלא תעשה מלאכה:

* טור- המדיר את אשתו שלא תעשה מלאכה - יוציא ויתן כתובה. (וכ"פ בשו"ע [בסי' פ ס"ג])

ומה הדין אם התיר לה מלאכה כל שהיא:

* רי"ף (כה:) רמב"ם (פכ"א ה"ג) ור"ן (כה: ד"ה וכבר)- המדיר את אשתו שלא תעשה מלאכה כלל - יוציא ויתן כתובה, שהבטלה מביאה לידי זמה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסי' פ ס"ג])
* רא"ש (פ"ה ס"ס כז, הביאו הטור בס"ס פא)- התיר לה מלאכה כל שהוא כגון לשחק בכלבים וכיוצא בהן...- לא יוציא (ל' הטור בשם הרא"ש).

האם בכה"ג (שעושה רק כדי שלא תבוא לידי זימה) מעשי ידיה עדיין שייכים לבעלה:

* ר"ן (כה: ד"ה הלכה)- הלכה כר' אליעזר ומיהו משמע שאינה חייבת לעשות משקל חמש סלעים אלא כדי שלא תהא יושבת ובטלה, ויש אומרים דמלאכתה - דידה הויא, דכיון שאין מחייבין אותה אלא כדי שלא תבא לידי זימה כל שעושה בין לאחרים בין לעצמה אזל ליה ההוא טעמא. אבל הרשב"א ז"ל (סא. ד"ה מתני') כתב דמסתברא דלא עדיף מהעדפה דעל ידי הדחק דהויא דבעל אף על פי שעושה מרצונה ולא מתורת חיוב. ולא ידעתי מהו, דכל העדפה ברצונה נעשית ואעפ"כ הקנוה לבעל תחת מעה כסף, ואפילו העדפה שע"י הדחק למי שפוסק כן, ומה ענין זה לכאן. אבל קרוב הדבר לומר שאם תהא מלאכתה לעצמה כיון שלא תצטריך לחשוב עם הבעל תתבטל ותבא לידי זימה.

**שו"ע:**

המקדיש מעשה ידי אשתו, הרי זו עושה ואוכלת[[662]](#footnote-662), והמותר חולי[[663]](#footnote-663)ן. אמר לה: יקדשו ידיך לעושיהן, הרי כל מעשה ידיה קדש[[664]](#footnote-664). [הגה] וי"א דאינו קדש, דהרי היא יכולה לומר: איני ניזונית ואיני עושה (הר"ן פרק אף על פי, וכן משמע לשון הטור).

## סעיף ב: אשה שאסרה מעשה ידיה על בעלה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

האשה שאמרה: יקדשו ידי לעושיהן, או שנדרה שלא יהנה ממעשה ידיה, אינו נאסר במעשה ידיה, מפני שידיה משועבדים לו. אבל צריך הוא להפר לה, שמא יגרשנה[[665]](#footnote-665) ותהיה אסורה לחזור לו.

# סימן פב: נדרה שלא להניק, ודין מניקה שנתגרשה, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: נדרה שלא להניק את בנה.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** מתני': ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה... ומניקה את בנה... הכניסה לו שפחה... שתים - אין מבשלת ואין מניקה את בנה... גמ': ומניקה את בנה. לימא, מתניתין דלא כבית שמאי. דתניא: נדרה שלא להניק את בנה, בש"א: שומטת דד מפיו, בה"א: כופה ומניקתו. (וידוע דהלכה כבית הלל, ושיעור זמן היניקה דהוי כ"ד חדש מסקנא דגמ' שם (ס:), ב"י)

נדרה שלא להניק את בנה:

* רמב"ם (פכ"א מאישות הי"ג) וטור- נדרה שלא להניק בנו - אינו חל, שהרי חייבת להניקו עד שישלמו לו כ"ד חרשים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נדרה שלא להניק את בנה, כופין אותה[[666]](#footnote-666) ומניקתו עד שיהיה בן כ"ד חדש, אחד הזכר ואחד הנקבה.

אשה שאסרה על עצמה את הנאת ההנקה:

* ח"מ (סק"א)- בעניה נמי יש חילוק אם נדרה שאסרה הנאת הנקה על עצמה שהיא נהנת בהנקה כדאמרי' בגמרא דף ס"א משום דרבוי החלב צער הוא לה אז הנדר חל וצריכה לשכור לו מנקת. אבל אם אסרה הנאת יניקתה עליו אין הנדר חל דהא משעבד' ליה, כ"כ בתוס' (נט: ד"ה כגון שנדרה) וכן הוא בהג"ה ע"ש.
* ב"ש (סק"א)- אם אסרה הנאת הנקה עליה - חל הנדר אפילו אם היא עניה... ואם אמרה הנאת הנקה עלי חל הנדר כמ"ש והוא לא היפר והיה יכול להפר, נראה דאז אין שום חיוב עליה, כיון שהוא לא היפר קי"ל הוא נותן אצבע בין שיניה והוא חייב שכר הנקה[[667]](#footnote-667).

אשה שמתו כמה בניה מחמת הנקתה – האם אוסרים עליה להניק את בניה: (פת"ש סק"א)

* חת"ס (סי' קלו)- בענין אשה שהוחזקה למות בני' ע"י הנקתה ועתה עומדת על פרקי לידה וקשה לו להבעל לשכור מינקת מדוחק פרנסתו אי אסור לו להניח אשתו להניק... בתשו' ח"צ (סי' סד-סה, הובא בקצרה בבה"ט לעיל סי' יג סקכ"א) מבואר דפשיטא ליה וכן להגאון מו"ה אברהם ברודא ז"ל דלולא עדות הרופא שחלבה ארסיי לא הוה אסרינן לה להניק מחמת חזקה לחוד. והטעם דפשיטא להו להני גאונים כך דלא נימא הכא חזקה כמו במילה וקטלנית צ"ל דהוא ע"פ דברי הרא"ש בתשובה כלל י"ג סי' ח' בענין מי שנשא ב' נשים ומתו שתיהן מן ההריון אם יש לחוש שהוא קטלן כו' (הובא בקצרה בב"י לעיל ס"ס ט') דמבואר מדבריו דכל שלא הוזכר בש"ס אין לנו לחוש דחזקה דלא הוו שתקי חז"ל להזהירנו על חיי נפש. ואפילו לדעת הר"ר מנחם שהובא ביו"ד סי' רס"ג ס"ב גבי מילה שלמד מסברא דתלוי גם באב היינו דשם איכא ק"ו לתלות באב יותר וא"כ י"ל דחז"ל סמכו על הק"ו אבל הכא נהפוך הוא דמי לימא לן שמתו מחמת חלב כלל אף על גב דאחרי' שהניקו ממינקת חיו דילמא מ"מ מקרה הוא והני מתו בעון אבותם ולא הני כו' וליכא למילף הך ממילה וקטלנית וא"כ כיון שלא הזכירו חז"ל ולא היה להם על מה לסמוך ש"מ דליכא מאן דחש לזה. וכל זה היינו צריכים אי היה כאן חזקה אבל באמת (בנדון השאלה כפי שהובא שם באורך) אין כאן חזקה כלל כי הילד הא' לא מת והב' מת והג' לא מת והד' מת נמצא אפי' נימא תרי זימני הוי חזקה אין כאן חזקה בצירוף אלא בסירוגין וכיוצא בזה לא שמענו בענינים כאלו והחמישי שמת אחר היותו בן ג' שני' אין לתלות בהנקה אחר שכבר חלפו ימי הנקה אדרבה הוא מפסיק בין הד' שמת ובין התאומה שמתה אחריו כו' היות לדעתי צריך עדות רופאים מומחים אם חלבה ארסיי או לא ולא יוודע זה עד שתלד ותניק איזה שבועות ואז יוכל הרופא לשפוט ואם יאמר שהחלב ארסיי מהימן לאסור הדד על הילד. וה"מ אם יהי' יכולת ביד ב"ד להוציא ממון מהבעל לשכור מינקת ולירד לנכסיו כדרך שכופים לפרנס בניו הקטנים זה צ"ע כו' ונהי דהב"ד יחושו על ספק נפשות ולא יניחו התינוק לינק מ"מ מן הבעל אינם יכולים להוציא אלא ישכרו לו מינקת מקופת הצבור כו'.

## סעיף ב: היא אומרת להניק והוא אומר שלא להניק.

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"א:** אמר רב הונא: בדק לן רב הונא בר חיננא, היא אומרת להניק והוא אומר שלא להניק - שומעין לה, צערא דידה הוא.

היא אומרת להניק והוא אומר שלא להניק:

* רמב"ם[[668]](#footnote-668) (פכ"א מאישות הי"ג) וטור- ואם היא אומרת אני אניק, והוא אינו רוצה שתניק כדי שלא תתנוול - שומעין לה, שהחלב מצער אותה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היא אומרת: אני אניק את בני, והוא אינו רוצה, שומעין לה[[669]](#footnote-669).

## סעיף ג: הוא אומר להניק והיא אומרת שלא להניק.

**כתובות (פ' אף על פי) סא ע"א:** אמר רב הונא: בדק לן רב הונא בר חיננא, היא אומרת להניק והוא אומר שלא להניק - שומעין לה, צערא דידה הוא. הוא אומר להניק והיא אומרת שלא להניק, מהו? כל היכא דלאו אורחה שומעין לה, היא אורחה והוא לאו אורחיה, מאי? בתר דידיה אזלינן, או בתר דידה אזלינן? ופשיטנא ליה מהא: עולה עמו ואינה יורדת עמו.

הוא אומר להניק והיא אומרת שלא להניק:

* רמב"ם (פכ"א מאישות הי"ד) וטור[[670]](#footnote-670)- היתה ענייה שהיא חייבת להניק את בנה, והרי הוא עשיר שראוי לו שלא תניק אשתו, אף על פי שאין לו שפחות אם לא רצת להניק - שוכר מניקה או קונה שפחה, מפני שהאשה עולה עם בעלה ואינה יורדת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היתה ענייה שחייבת להניק את בנה, והוא עשיר שראוי לו שלא תניק אשתו, אם רצתה, שוכר מניקה או קונה שפחה, מפני שעולה עמו ואינה יורדת[[671]](#footnote-671).

## סעיף ד: היא אומרת 'ראוי הוא לשכור/לקנות שפחה' והוא אומר 'איני ראוי'.

היא אומרת 'ראוי הוא לשכור/לקנות שפחה' והוא אומר 'איני ראוי':

* רמב"ם (פכ"א הט"ו)- היא אומרת ראוי הוא לשכור או לקנות שפחה והוא אומר איני ראוי, עליה להביא ראיה ואין כאן מקום לשבועה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היא אומרת: ראוי לשכור או לקנות שפחה, והוא אומר: איני ראוי, עליה להביא ראיה[[672]](#footnote-672).

## סעיף ה: נתגרשה ויש לה בן יונק.

**ירושלמי כתובות פ"ה ה"ו:** נדרה שלא להניק את בנה ב"ש אומרים שומטין את הדד מתוך פיו וב"ה אומרים כופין אותה נתגרשה אין כופין אותה במה דברים אמורים בזמן שאינו מכירה אבל אם היה מכירה כופין אותה ונותנין לה שכרה שתניק את בנה כמה יהא לו ויהא מכירה ר' ירמיה בשם רב שלשה חדשים והוה רבי זעירא מסתכל ביה אמר ליה מה את מסתכל בי נימר לך מן ההיא דשמואל דאמר שמואל שלשה ימים שמואל כדעתיה שמואל אמר חכים אנא לחייתא דילדין לי ר' יהושע בן לוי אמר חכים אנא לגזורה דגזרין לי ר' יוחנן אמר חכים אנא לנשייא דצבתין עם אימא.

**כתובות (פ' אף על פי) נט ע"ב:** דתניא: נדרה שלא להניק את בנה, בש"א: שומטת דד מפיו, בה"א: כופה ומניקתו, נתגרשה - אינו כופה, ואם היה מכירה - נותן לה שכרה וכופה ומניקתו, מפני הסכנה... אם היה מכירה. (ס.) עד כמה[[673]](#footnote-673)? אמר רבא אמר רב ירמיה בר אבא אמר רב: שלשה חדשים, ושמואל אמר: שלשים יום, ורבי יצחק אמר ר' יוחנן: חמשים יום. אמר רב שימי בר אביי: הלכה כרבי יצחק שאמר משום רבי יוחנן. בשלמא רב ורבי יוחנן, כל חד וחד כי חורפיה[[674]](#footnote-674), אלא לשמואל, כי האי גוונא מי משכחת לה? כי אתא רמי בר יחזקאל אמר: לא תציתינהו להני כללי דכייל יהודה אחי משמיה דשמואל, הכי אמר שמואל: כל זמן שמכירה[[675]](#footnote-675). ההיא דאתאי לקמיה דשמואל, אמר ליה לרב דימי בר יוסף: זיל בדקה. אזל אותבה בדרי דנשי, ושקליה לברה וקמהדר ליה עלייהו, כי מטא לגבה הות קא מסוי לאפה, כבשתנהי לעינה מיניה, אמר לה: נטף עיניך, קום דרי בריך. סומא מנא ידע? אמר רב אשי: בריחא ובטעמא. (ופסקו הרי"ף (כד:) והרא"ש (סי' יז) כרבי יצחק שאמר משום רבי יוחנן, ב"י. אך הרמב"ם (פכ"א הט"ז) פסק כהא דאמר רמי בר יחזקאל בשם שמואל)

נתגרשה ויש לה בן יונק:

* רא"ש[[676]](#footnote-676) (פ"ה סי' יז) וטור- נתגרשה, אינה חייבת להניקו, אא"כ מכירה שאינו רוצה לינק מאחרת אז כופין אותה, ונותן לה שכרה ומניקתו. ובתוך נ' יום ללידתו ודאי הוא בחזקת שאינו מכירה וא"צ לבדוק אם מכירה, ואפי' אם נראה כאילו אינו רוצה לינק מאחרת, אקראי בעלמא הוא ולא בעי בדיקה. ובן נ' ואילך אם אינו רוצה לינק מאחרת צריך לבדוק אחריו, אם הוא מכירה - כופין אותה, אבל אם רוצה לינק מאחרת - אפי' בן שנה אין כופין אותה. ואם אינו רוצה לינק מאחרת כלל - אפילו קטן הרבה כופה ומניקתו מפני הסכנה (ל' הטור).
* רמב"ם (פכ"א הט"ז)- האשה שנתגרשה אין כופין אותה להניק, אלא אם רצת נותן לה שכרה ומניקתו, ואם לא רצת נותנת לו את בנו והוא מטפל בו. במה דברים אמורים שלא הניקה אותו עד שהכירה, אבל אם הכירה ואפילו היה סומא - אין מפרישין אותו מאמו מפני סכנת הולד, אלא כופין אותה ומניקה אותו בשכר עד עשרים וארבעה חדש[[677]](#footnote-677). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הוא לא מוצא מינקה או שאין כסף לשכור מניקה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה נח ע"א)- הא דנתגרשה אינו כופה דוקא כשמוצא מניקה אבל אינו מוצא או שאין לו שכר המניקה כופה ומניקתו אפילו אינו מכירה. (וכ"פ הרמ"א)

אשה לא נשואה ילדה בן, ונתן אותו אביו למינקת, והאשה השכירה עצמה להניק בן אחר, והמינקת של בנה הלכה:

* רא"ש (כלל יז סי' ז)- שאלת על רחל שהיתה מעוברת מראובן. אח"כ קדשה, וילדה בן ונתן הוא הבן למניקה. אח"כ הלך ממנה לעיר אחרת, והיא השכירה עצמה לבעל הבית אחר להיות מניקת, וקבלה עליה להניק בנו עד זמן ידוע. ואחר שהכירה התינוק ואינו רוצה לינק מאחרת משכה ידה המניקת שמניקה את בנה מלהניקו מפני שהלך אביו לעיר אחרת ואין מי יפרענה. ואומרים לה שתניק את בנה, והיא אומרת שאינה יכולה כיון שהיא משועבדת להניק בן בעל הבית. וגם בעל הבית שלה אומר שלא יניחנה כי כבר פרע לה שכרה וגם שבנו מסוכן שאינו יונק מאחרת ואין דוחים נפש מפני נפש. ועוד שאינה משועבדת לו להניק בנה כיון שאינה אשתו בחופה וקידושין. תשובה- הדין עם אבי התינוק, כי היא שעבדה עצמה להניקו ומחוייבת להניק שלא להמית התינוק ואינה מצווה להניק את בנה, ואפילו היתה נשואה כיון שאבי הבן אינו מעלה לה מזונות אי איפשר לה למות ברעב, כל שכן זאת שאינה נשואה ואינה משועבדת לו להניק את בנו, ועוד שבנה כבר הורגל לינק מאשה אחרת והתינוק הורגל בחלבה ולא יינק מאחרת ואין דוחין נפש מפני נפש. אלא בית דין ישכירו לו מניקת ויכופו אבי הבן לפרוע השכר. ואם לא יוכלו בית דין לכופו יפרעו בית דין השכר. (וכ"פ הרמ"א)

אשה נכרית שקיבלה בן להניק והניקתו עד שהוא מכירה: (דרכ"מ אות א)

* שלט"ג (כד: אות ב) בשם ריא"ז (פסקי ריא"ז עמ' רא)- נראה דאפילו אשה נכרית שקיבלה בן להניק והניקתו עד שהוא מכירה כופין אותה להניק בשכר מפני סכנת הולד. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האשה שנתגרשה, אין כופין אותה להניק את בנה. אלא, אם רצתה, נותן לה שכרה ומניקתו. ואם לא רצתה, נותנת לו את בנו והוא מטפל בו. במה דברים אמורים, שלא הניקה אותו עד שהכירה, אבל אם הכירה [הגה] ואינו רוצה להניק מאחרת (טור), אפילו הוא סומא, אין מפרישין אותו, מפני סכנת הולד, אלא כופין אותה ומינקתו עד כ"ד חדש. הגה: והוא נותן לה שכר הנקה (טור). וי"א דאפילו אשה אחרת, שהניקה ולד עד שמכירה, כופין אותה ומניקה אותו בשכר, מפני סכנת הולד (שלט"ג). וי"א הא דגרושה אינה מחוייבת להניק אם אינו מכירה, היינו כשמוצא מינקת אחרת ויש לו להשכיר, אבל אם אין לו, כופה אותה ומניקתו[[678]](#footnote-678) (רי"ו). אבל אם השכירה כבר עצמה לאחרים, ואותו ולד מכירה, אין דוחין אותו ולד מפני בנה[[679]](#footnote-679), אלא ב"ד משכירין לבנה מניקה אחרת (רא"ש).

מינקת חבירו שעברו כ"ד חודש והילד חולה, ויהיה מסוכן אם תגמלהו, ואינו רוצה לינק מאחרת: (פת"ש סק"ב)

* רדב"ז (ח"א סי' שמט)- מינקת חבירו שעברו כ"ד חודש והולד חולה וחלש ואם תגמלהו יבא לידי סכנה ואין הולד רוצה לינק מאחרת, אם כופין אותה להניקו מפני הסכנה, ואם יכולה לומר אני רוצה להנשא. תשובה- אם הולד יש לו אב, כופין אותו לרצותה במעות עד שיבריא הולד ויגמל. ואם אין לו אב או שהוא עני, מצותו בכל ישראל ונותנין לה ממון עד שתתרצה משום הצלת נפשות. ואם לא נתרצית, מתירין אותה לינשא ולא תגמלנו מפני הסכנה. ואם אינה רוצה, כופין אותה להניקו בשכר, שהרי מצוה זו מוטלת עליה לבדה להחיותו. והכל הוא לפי אומד הרופאים שיאמרו שאם תגמלהו יבא לידי ספק נפשות.

## סעיף ו: מזונות לגרושה או מעוברת.

חיוב מזונות לגרושה או מעוברת:

* רמב"ם (פכ"א הי"ז)- הגרושה אין לה מזונות אף על פי שהיא מניקה את בנה אבל נותן לה יתר על שכרה דברים שהקטן צריך להן מכסות ומאכל ומשקה וסיכה וכיוצא בזה, אבל המעוברת אין לה כלום. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הגרושה אין לה מזונות, אף על פי שהיא מניקה את בנה, אבל נותן לה יותר על שכרה דברים שהקטן צריך להם[[680]](#footnote-680), מכסות ומאכל ומשקה וסיכה וכיוצא בזה. אבל המעוברת, אין לה כלום.

## סעיף ז: ברשות מי הילד לאחר שנגמל.

**כתובות (פ' אף על פי) סה ע"ב:** דרש רבי עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה: אף על פי שאמרו אין אדם זן את בניו ובנותיו כשהן קטנים, אבל זן קטני קטנים. עד כמה? עד בן שש. כדרב אסי, דאמר רב אסי: קטן בן שש יוצא בעירוב אמו[[681]](#footnote-681). ממאי? מדקתני: היתה מניקה - פוחתין לה ממעשה ידיה ומוסיפין לה על מזונותיה; מ"ט? לאו משום דבעי למיכל בהדה.

**ערובין (פ' חלון) פב ע"א:** אמר רב אסי: קטן בן שש יוצא בעירוב אמו... (פב:) אמר רב יהושע בריה דרב אידי: כי קאמר רב אסי - כגון שעירב עליו אביו לצפון, ואמו לדרום. דאפילו בר שש נמי, בצוותא דאמיה ניחא ליה... אמר לך רב אסי: עד ועד בכלל.

**כתובות (פ' הנושא) קא ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. ניסת לאחר, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה, אלא מוליך לה מזונותיה למקום שאמה... גמ'(קב:): לא יאמר הראשון. אמר רב חסדא: זאת אומרת, בת אצל אמה. ממאי דבגדולה עסקינן? דלמא בקטנה עסקינן, ומשום מעשה שהיה! דתניא: מי שמת והניח בן קטן לאמו, יורשי האב אומרים יהא גדל אצלנו, ואמו אומרת יהא בני גדל אצלי - מניחין אותו אצל אמו ואין מניחין אותו אצל ראוי ליורשו, מעשה היה ושחטוהו [ער"ה][[682]](#footnote-682)! אם כן, ליתני למקום שהיא, (קג.) מאי למקום שאמה? שמעת מינה, בת אצל האם, לא שנא גדולה ולא שנא קטנה.

ברשות מי הילד לאחר שנגמל:

* רא"ש (פי"ב סי' ד) וטור- לאחר שיגמל הנער יש אומרים שברשות האב אם, אם ירצה יקחנו אצלו ואם ירצה יניחנו עמה, דהא דאמרי' בת אצל האם - היינו דוקא באלמנה לא שבקינן לה בהדי קרובי אביה שראויין ליורשה, אבל בגרושה שבקינן לה אצל אביה (ל' הטור). וה"ר מאיר הלוי ז"ל כתב שראה בתשובת הגאונים דה"ה בגרושה והביא ראיה ממתני' דהנושא את האשה סתמא קתני ומשמע בין גרושה בין אלמנה ועלה קתני למקום שהיא אמה לאשמועי' דהבת אצל האם אפילו בבת גרושה נמי (ל' הרא"ש[[683]](#footnote-683)).
* רמב"ם (פכ"א הי"ז-יח)- שלמו חדשיו[[684]](#footnote-684) וגמלתו, אם רצת המגורשת שיהיה בנה אצלה אין מפרישין אותו ממנה עד שיהיה בן שש שנים גמורות[[685]](#footnote-685), אלא כופין את אביו ונותן לו מזונות והוא אצל אמו[[686]](#footnote-686), ואחר שש שנים יש לאב לומר 'אם הוא אצלי אתן לו מזונות ואם הוא אצל אמו איני נותן לו כלום'. והבת אצל אמה לעולם ואפילו לאחר שש. כיצד, היה האב ראוי לצדקה, מוציאין ממנו הראוי לו בעל כרחו וזנין אותה והיא אצל אמה. ואפילו נשאת האם לאחר, בתה אצלה, ואביה זן אותה משום צדקה עד שימות האב ותזון מנכסיו אחר מותו בתנאי כתובה והיא אצל אמה. (וכ"פ בשו"ע)

אלמנה שיש לה בנים ובנות, והיא רוצה שהם יהיו אצלה, והאפוטרופסים רוצים שיבואו אצלם:

* רשב"א (במיוחסות סי' לח)- שאלה ראובן שמת והניח בנים והאלמנה תובעת מן האפוטרופסים מזונות מחמת היתומים בניה. והאפוטרופוסים אומרים יבואו היתומים אצלנו ונפרנס השנים מהם משלנו. והאחרים נקל עליהם מן ההוצאה. והאלמנה אומרת איני רוצה שיהיו בני אצל אחרים אלא אצלי. ואף על פי שהאפוטרופסים קרובים הם ואינם ראויים לירש. הדין עם מי. תשובה- הבת לעולם אצל האם ואפילו נשאת האם לא שנא גדולה או קטנה כדאיתא פרק הנושא (קב:). והטעם כדי שתרגיל האם לבת ותלמדה דרך נשים ושלא תרגיל עצמה בפריצות. אבל הבן יותר ראוי להיות אצל האנשים הקרובים. שהם ירגילוהו וילמדוהו דרך הלמוד. ודרך אנשים יותר מן האם. שבני האלמנה דרכם דרך זר. ולא אמרו שלא יהא הבן אצל קרוב אלא בעודו קטן ואצל מי שראוי ליורשו ומשום מעשה שהיה. וכדתניא ריש פרק הנושא (קב.) מי שמת והניח בן קטן לאמו יורשי האב אומרים יהא גדל אצלנו ואמו אומרת יהא גדל אצלי. אין מניחים אותו אצל מי שראוי ליורשו. מעשה היה ושחטוהו ער"פ. אלמא דוקא קטן ואצל מי שראוי ליורשו. הא כל שאין קטן שאין בו חשש רציחה וא"נ קטן אצל קרוב שאינו ראוי ליורשו מניחים אותו אצל הקרובים ולא אצל האם. ולעולם צריך לדקדק בכלל לדברים אלו אחר מה שיראה בעיני ב"ד בכל מקום ומקום שיש בו יותר תיקון ליתומים. שב"ד אביהם של יתומים לחזור אחר תקונן.

תינוק שמתה אמו, ורוצה אם אמו לגדלו ולשכור לו מניקת, ואביו אינו רוצה:

* תשב"ץ (ח"א סי' מ)- על תינוק שמתה אמו ורוצה אם אמו לגדלו ולשכור לו מניקת ואביו אינו רוצה - הדין עם האב. (וכ"פ הרמ"א)

בית דין שנראה להם שיהיה טוב יותר לבת להיות אצל אחיה ולא אצל אמה: (דרכ"מ אות ב)

* מהר"ם פאדו"ה (סי' נג)- אף על גב דאמרינן הבת אצל האם לעולם היינו דוקא אם נראה לב"ד שטוב לה לשבת עם אמה אז צריכין אפילו יתומים ליתן לה מזונותיה אצל אמה, אבל אם נראה שטוב לה יותר בבית אחיה אין אמה יכולה לכופן שתהיה עמה וכו'. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שלמו חדשיו וגמלתו, אם רצתה המגורשת שיהיה בנה אצלה, אין מפרישין אותו ממנה[[687]](#footnote-687) עד שיהיה בן שש שנים גמורות, אלא כופין את אביו ונותן לו מזונות והוא אצל אמו. ואחר שש שנים יש לאב לומר: אם אינו אצלי לא אתן לו מזונות[[688]](#footnote-688). והבת אצל אמה[[689]](#footnote-689) לעולם[[690]](#footnote-690), ואפילו לאחר שש. כיצד, היה האב ראוי לצדקה, מוציאין ממנו הראוי לה בעל כרחו, וזנין אותה והיא אצל אמה. ואפילו נשאת האם לאחר, בתה אצלה ואביה זן אותה משום צדקה, עד שימות האב ותיזון אחר כך מנכסיו בתנאי כתובתה והיא אצל אמה. הגה: ודוקא שנראה לב"ד שטוב לבת להיות עם אמה, אבל אם נראה להם שטוב לה יותר לישב עם בית אביה, אין האם יכולה לכוף שתהיה עמה[[691]](#footnote-691) (ר"מ פדוואה). מתה האם, אין אם אמה יכולה לכוף שיהיו הבנים עמה[[692]](#footnote-692) (רשב"ץ).

בני זוג שהתגרשו וכל אחד גר בעיר אחרת – אצל מי יהיו הבנים כשהם פחות מגיל שש: (פת"ש סק"ד)

* נו"ב (תניינא ס"ס פט)- הלכה למעשה שאם אחר הגירושין אין המגרש והמתגרשת בעיר אחת אז הדין שישאר הבן אצל האב אפילו פחות מבן שש כדי לחנכו וללמדו תורה[[693]](#footnote-693).

מי שגרש את אשתו ויש לו בת ממנה, והיא אצלה, והתחילה האם לזנות – האם יכול להוציאה: (פת"ש סק"ו)

* רדב"ז (ח"א סי' רסג ובסי' שס)- שאלת ממני אודיעך דעתי בראובן שגירש את אשתו ויש לו ממנה בת, והרי היא בת שבעה והיא אצל אמה. וזינתה אמה וילדה מִזְנוּת, וכיון שראה ראובן כן רוצה לקחת את בתו מאצלה שלא תלמד מעשה אמה. תשובה- הדבר ברור שהדין עם ראובן, דהא טעמא דאמרו ז"ל הבת אצל אמה משום דבצוותא דאמה ניחא לה, והכא אנן סהדי דלא ניחא ליה בצוותא דאמה. ואפי' תאמר אצל אמי אני רוצה, אין שומעין לה, דחיישינן שמא תהיה נגררת אחר אמה, וכ"ש שכבר היא בת שבע וטועמות טעם ביאה. וגדולה מזו אני אומר שאפי' לא היה ראובן אביה חי ובאים קרובים לקחת אותם, שומעין להם. ולא זו בלבד אלא אפי' אין שם קרובים, ב"ד אביהם של יתומים וחייבין להוציאה מעם אמה ולהפקידה בבית אחר מהכשרים כפי ראות עיניהם, מק"ו מממונם, ואם חייבין לפקח על ממונם כ"ש על עצמם שלא יצאו לתרבות רעה, והדבר מוסכם אצל השכל כי מעשה אבות יעשו בנים וכאמה כן בתה, כ"ש בעריות שהלב חומד אותם וקרובה להתהפך לדרך אמה ולא היה כדאי לישאל עליו (עכ"ל בסי' רסג). וכן אם האם פרוצה או שפרוצים נכנסים לביתה הרשות ביד קרובים לקחתה מאצלה (עכ"ל בסי' שס).

מי שמתה אשתו והשאירה לו תינוק חולה, והתינוק אצל אם אמו, ורוצה האב לקחתו ואינו ראוי לטפל בו: (פת"ש סק"ז)

* רדב"ז (ח"א סי' קכג)- שאלת ממני בראובן שמתה אשתו והניחה לו בן קטן יונק חולה והוא אצל אם אמו, ורצה ראובן לקחת אותו, והוא לא נשא אשה והוא עני ובזמן שיוצא לחוץ מניח את הבן אצל השכנים. אם טוב שיעמוד הבן אצל אם אמו או אצל אביו. תשובה- הדבר ברור שהבן אצל אמו אמרו ולא אצל אם אמו, אבל אם ראו ב"ד שתקנת הולד שיעמוד אצל אם אמו לפי שהיא מרחמת עליו יותר מאחרים, מניחים אותו אצל אם אמו. ואעפ"י שיאמר ראובן תנו לי בני ואני אעשה מה שארצה ואם ימות ימות, אין שומעין לו. ולא מבעיא אם מניחו בבית שכניו או בבית אחרים בזמן שהוא יוצא למלאכתו כאשר בא בשאלה, דפשיטא דאם אמו קודמת לאחרים, אלא אפי' שרוצה האב לעמוד אצלו תמיד אין שומעין לו כיון שנתברר לב"ד שתקנתו של ולד שיהיה אצל אם אמו וזה שוטה הוא שרוצה להרוג את בנו...

## סעיף ח: אשה שלא רוצה שילדיה יהיו אצלה.

אשה שלא רוצה שילדיה יהיו אצלה:

* רמב"ם (פכ"א הי"ח)- ואם לא רצת האם שיהיו בניה אצלה אחר שגמלתן, אחד זכרים ואחד נקבות, הרשות בידה, ונותנת אותן לאביהן, או משלכת אותן לקהל אם אין להן אב והן מטפלין בהן. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם לא רצתה האם שיהיו בניה עמה אחר שגמלתן, אחד זכרים ואחד נקבות, הרשות בידה, ונותנת אותם לאביהם, או משלכת אותם לקהל[[694]](#footnote-694) אם אין להם אב, והם מטפלים בהם, אחד זכרים ואחד נקבות.

# סימן פג: חבלת אשת איש למי הוא, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: אשת איש שחבלו בה.

**כתובות (ר"פ מציאת האשה) סה ע"ב:** מתני': מציאת האשה ומעשה ידיה לבעלה, וירושתה - הוא אוכל פירות בחייה, בושתה ופגמה שלה. רבי יהודה בן בתירא אומר: בזמן שבסתר - לה שני חלקים ולו אחד, ובזמן שבגלוי - לו שני חלקים ולה אחד[[695]](#footnote-695). שלו ינתן מיד, ושלה ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. (וכתב הרא"ש (סי' א) הא דלא תנא שבת דמילתא דפשיטא היא דהוי דבעל, שהיא מתבטלת ממעשה ידיה. וצער, פשיטא דהוי דידה כדאמרינן בפרק החובל צערא דגופא לא תקינו ליה רבנן..., ב"י)

**בבא קמא (ר"פ החובל) פג ע"א:** מתני': החובל בחבירו - חייב עליו משום חמשה דברים: בנזק, בצער, בריפוי, בשבת, ובושת. בנזק כיצד? סימא את עינו, קטע את ידו, שיבר את רגלו, רואין אותו כאילו הוא עבד נמכר בשוק, ושמין כמה היה יפה וכמה הוא יפה. צער - כואו בשפוד או במסמר, ואפילו על ציפורנו מקום שאינו עושה חבורה, אומדין כמה אדם כיוצא בזה רוצה ליטול להיות מצטער כך. ריפוי - הכהו חייב לרפאותו. עלה בו צמחים, אם מחמת המכה - חייב, שלא מחמת המכה - פטור. חייתה ונסתרה חייתה ונסתרה - חייב לרפאותו, חייתה כל צורכה - אינו חייב לרפאותו. שבת[[696]](#footnote-696) - רואין אותו כאילו הוא שומר קישואין, שכבר נתן לו דמי ידו ודמי רגלו. בושת - הכל לפי המבייש והמתבייש.

**בבא קמא (פ' החובל) פו ע"א:** דאתמר: הכהו על ידו וצמתה וסופה לחזור - אביי אמר: נותן לו שבת גדולה[[697]](#footnote-697) ושבת קטנה[[698]](#footnote-698), ורבא אמר: אינו נותן לו אלא דמי שבתו שבכל יום ויום[[699]](#footnote-699). (וידוע דהלכה כרבא וכבר כתב רבינו דינים אלו בארוכה בטור חושן משפט סימן ת"כ, ב"י)

אשת איש שחבלו בה[[700]](#footnote-700):

שבת צער וריפוי:

* רא"ש (כתובות פ' מציאת האשה סי' א) וטור- אשת איש שחבלו בה, השבת לבעלה, כיון שמעשה ידיה שלו והרי היא מתבטלת ממעשה ידיה. ולא כל מה שמתבטלת ממלאכתה הראשונה, שאם היתה טווה מתחילה וחתך ידיה והרי אינה ראויה אלא לשמור קישואין, היינו בכלל פגם שהוא נזק והוא שלו[[701]](#footnote-701), אלא נותן לו כל ימי חליה ביטול של שמירת קישואין. ואם חבלו בה ולא איפחיתא מכספה, כגון שצמתה ידה וסופה לחזור, אין כאן אלא שבת לחוד, ואותו כולו של הבעל, והצער שלה. ואם אמדוה שתתרפא בה' ימים ועבדו לה סמא חריפא ואיתסית בתלתא יומי היינו בכלל הצער שציערה עצמה בסם חריף כדי להשתכר המותר והוא שלה. והריפוי ינתן לרופא לרפאותה (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ד מחובל ומזיק הט"ו)- החובל באשת איש השבת והרפוי לבעלה[[702]](#footnote-702) והצער שלה. (וכ"פ בשו"ע)

בושת ונזק:

* רמב"ם (פ"ד מחובל ומזיק הט"ו) וטור- הבושת והנזק אם בגלוי הוא, כגון שחבל בפניה ובצוארה או בידיה וזרועותיה - השליש שלה ושני שלישים לבעל, ואם בסתר הוא הנזק - השליש לבעל ושני שלישים לאשה. של בעל נותנין לו מיד, ושל אשה ילקח בהן קרקע והבעל אוכל פירות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם יש הבדל בכל הנ"ל בין שאחר חבל בה לבין שבעלה חבל בה:

* רמב"ם (פ"ד מחובל ומזיק הט"ז)- במה דברים אמורים בשחבלו בה אחרים, אבל הבעל שחבל באשתו - חייב לשלם לה מיד כל הנזק והצער וכל הבושת, והכל שלה ואין לבעל בהן פירות[[703]](#footnote-703), ואם רצתה ליתן הדמים לאחר - נותנת, וכזה הורו הגאונים, והבעל מרפא אותה כדרך שמרפא כל חליה. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד[[704]](#footnote-704) (בהשגות שם) וטור (סי' פה סי"א)- כתבו הגאונים הבעל שחבל באשתו שמתחייב לה חלקה בבושתה ובפגמה קנסו אותו שאין לו בו כלום ואינו אוכל פירותיהם (ל' הטור).

האם יכולה האשה למחול למכה:

* רא"ש (כלל מ סי' א) וטור- אינה יכולה למחול לא על חלקה ולא על חלקו, ואם מחלה אינה מחילה[[705]](#footnote-705). ומ"מ אינו יכול לתובעו אלא בהרשאתה[[706]](#footnote-706) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אשת איש שחרפו אותה בדברים:

* טור- וכן אם חירף אותה שום אדם בדברים, בגלוי לו שני חלקים, ולה חלק אחד, ואם חרפה בסתר - לה שני חלקים ולו חלק א'[[707]](#footnote-707).

**שו"ע:**

החובל באשת איש, השבת[[708]](#footnote-708) והריפוי[[709]](#footnote-709) לבעלה. והצער, שלה[[710]](#footnote-710). והבשת והנזק, אם בגלוי הוא, כגון שחבל בפניה ובצוארה או בידה וזרועותיה, השליש שלה, ושני שלישים לבעל. ואם בסתר הוא הנזק, השליש לבעל ושני שלישים לאשה. של בעל, נותנין לו מיד. ושל אשה, ילקח בהם קרקע והבעל אוכל פירות[[711]](#footnote-711). ואינה יכולה למחול, לא על חלקו ולא על חלקה[[712]](#footnote-712). ואם מחלה, אינה מחילה, ומכל מקום אינו יכול לתבוע חלקה אלא בהרשאתה[[713]](#footnote-713). במה דברים אמורים, כשחבלו בה אחרים, אבל הבעל שחבל באשתו חייב לשלם לה מיד כל הנזק וכל הבשת והצער[[714]](#footnote-714), והכל שלה, ואין לבעל בהם פירות. ואם רצתה ליתן הדמים לאחר, נותנת[[715]](#footnote-715). והבעל מרפא אותה כדרך שמרפא כל חוליה. הגה: חירף אותה שום אדם בדברים, אף על פי שהמבייש בדברים פטור, אם פייסוה בממון (ד"ע), אם חרפוה בגלוי[[716]](#footnote-716) לו ב' חלקים ולה חלק א', ואם בסתר, לה ב' חלקים ולו חלק א' (טור).

## סעיף ב: הזיק את אשתו בתשמיש המטה.

המזיק אשתו בתשמיש המטה:

* רמב"ם (פ"ד מחובל ומזיק הי"ז)- והמזיק אשתו בתשמיש המטה חייב בנזקיה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המזיק את אשתו בתשמיש המטה, חייב בנזקיה[[717]](#footnote-717).

# סימן פד: דין מציאת האשה, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**כתובות (ר"פ מציאת האשה) סה ע"ב:** מתני': מציאת האשה ומעשה ידיה לבעלה... גמ'(סו.): אמר רב פפא: מציאתה - כהעדפה שעל ידי הדחק דמי[[718]](#footnote-718).

**בבא מציעא (פ"ק) יב ע"א:** משנה:.. מציאת אשתו - הרי אלו שלו.... מציאת אשתו שגירשה אף על פי שלא נתן כתובה - הרי אלו שלהן. גמרא(יב:): מציאת אשתו. גירשה, פשיטא! הכא במאי עסקינן - במגורשת ואינה מגורשת[[719]](#footnote-719). דאמר רבי זירא אמר שמואל: כל מקום שאמרו חכמים מגורשת ואינה מגורשת - בעלה חייב במזונותיה[[720]](#footnote-720). טעמא מאי אמור רבנן מציאת אשה לבעלה - כי היכי דלא תיהוי לה איבה, הכא - אית לה איבה ואיבה.

מציאת האשה – למי:

* טור- מציאת האשה לבעלה, אפי' דחקה עצמה עד שמצאה אותה. ודוקא אשת איש ודאי, אבל ספק מגורשת כגון שזרק לה גט ספק קרוב לו ספק קרוב לה, אף על פי שחייב במזונותיה - מציאתה לעצמה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין כשהאשה הנשואה אינה ניזונת:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הא דמציאתה לבעלה דוקא בניזונת, אבל אם אינה ניזונת - מציאתה לעצמה (ל' הטור בשמו).

רא"ש[[721]](#footnote-721) (פ"ו סי' א)- לא משכחת אינה ניזונת אלא באומרת איני ניזונת ואיני עושה או שאמר לה בעלה צאי מעשה ידיך במזונותיך, וכיון שהרשות בידם לומר כן הוי כניזונת ומציאתה לבעלה[[722]](#footnote-722) (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

מציאת האשה, לבעלה[[723]](#footnote-723). ואם היא ספק מגורשת, מציאתה לעצמה.

# סימן פה: דין נכסי מלוג וצאן ברזל, ובו י"ט סעיפים.

## סעיף א: האיש אוכל פירותיה תחת פדיונה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מו ע"ב:** מתני':... נשאת, יתר עליו הבעל שאוכל פירות בחייה, וחייב במזונותיה, ובפרקונה, וקבורתה.... גמ'(מז:): חייב במזונותיה וכו'. תנו רבנן:... תיקנו מזונותיה תחת מעשה ידיה, ופירקונה תחת פירות[[724]](#footnote-724), וקבורתה תחת כתובתה[[725]](#footnote-725), לפיכך בעל אוכל פירות. מאי לפיכך? מהו דתימא מיכל לא נכלינהו אנוחי ננחינהו, דאם כן מימנע ולא פריק, קמ"ל דהא עדיפא, זימנין דלא מלו[[726]](#footnote-726) ופריק לה מדידיה. ואיפוך אנא[[727]](#footnote-727)! אמר אביי: תיקנו מצוי למצוי, ושאינו מצוי לשאינו מצוי[[728]](#footnote-728).

**כתובות (ר"פ מציאת האשה) סה ע"ב:** מתני': מציאת האשה ומעשה ידיה לבעלה, וירושתה - הוא אוכל פירות בחייה...

אכילת פירות תחת פדיונה:

* תוס' רמב"ם רמב"ן רשב"א רא"ש טור והה"מ[[729]](#footnote-729) (שם)[[730]](#footnote-730)- האיש אוכל פירות של נכסי אשתו כל זמן שהיא תחתיו, ותקנת חכמים הוא שתקנו לו זה תחת פדיונה שחייבוהו לפדותה. ואם אמר איני חפץ בפירותיה ולא אפדנה - אין שומעין לו, דשמא לא יספיקו דמי פירותיה לפדיונה. ואע"פ שהתקנה לטובתה אם תאמר איני חפצה בה - אין שומעין לה, כדי שלא תתערב בין הגוים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם האיש או האשה יכולים להיפטר באיזו דרך מתקנה זו (כגון אם מתנים כן קודם הנישואין):

* רשב"ם (פרק חזקת ב"ב מט: ד"ה כדרב הונא)- אם אמר כן בעודה ארוסה מועיל התנאי[[731]](#footnote-731).
* תוס' (ב"ב מט: ד"ה יכולה) רמב"ם (שם) רמב"ן (שם) רשב"א (שם) והה"מ[[732]](#footnote-732) (שם)- אינו מועיל. (וכ"פ בשו"ע)

אשה שהכניסה לבעלה (בנישואין) מלוה (בשט"ח/בע"פ) לזכותה:

* ספר התרומות (שער נא ח"ו סי' ב)- המכנסת שטר חוב לבעלה, אין צריך כתיבה ומסירה. ומכנסת מלוה על פה לבעלה, אין צריך מעמד שלשתן, דה"ל דברים הנקנים באמירה מדרב גידל (שם קב.), ועוד שרבותינו תקנו שהבעל יזכה בפירות, הילכך בכל מה שיש לאשה ידו כידה.

**שו"ע:**

פירותיה כיצד, תקנו שיאכל פירות נכסי אשתו תחת פדיונה שחייבוהו לפדותה. ואם אמר: איני חפץ בפירותיה ולא אפדה, אין שומעין לו. וכן אם אמרה היא: איני חפצה בתקנה זו, אין שומעין לה.

## סעיף ב: נכסי מלוג ונכסי צאן ברזל.

**יבמות (ר"פ אלמנה לכה"ג) סו ע"א:** מתני': אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, הכניסה לו עבדי מלוג[[733]](#footnote-733) ועבדי צאן ברזל, עבדי מלוג לא יאכלו[[734]](#footnote-734) בתרומה, עבדי צאן ברזל יאכלו. ואלו הן עבדי מלוג: אם מתו - מתו לה, ואם הותירו - הותירו לה, אף על פי שהוא חייב במזונותן - הרי אלו לא יאכלו בתרומה. ואלו הן עבדי צאן ברזל: אם מתו - מתו לו, ואם הותירו - הותירו לו, הואיל והוא חייב באחריותן - הרי אלו יאכלו בתרומה...

נכסי מלוג ונכסי צאן ברזל:

* טור- אלא אוכל מכל נכסיה, ששני מיני נכסים יש לה, נכסי מלוג ונכסי צאן ברזל. נכסי צאן ברזל הם שמכנסת לו ושמין אותם וכותבין אותם בכתובתה ודא נדוניא דהנעלת ליה בגדים ותכשיטים, ומקבל עליו אחריות, שאם הם עבדים ובהמה ומתו - מתו לו, ואם הותירו - הותירו לו, ואם הם מטלטלים ופיחתו או הותירו או נגנבו או נאבדו - הכל הוא באחריותו. ואם אינו מקבלן עליו באחריות אז נקראין נכסי מלוג, ואם פחתו או הותירו או נגנבו או נאבדו - אז הכל באחריותה.
* רמב"ם (פט"ז מאישות ה"א-ב)- הנכסים שמכנסת האשה לבעלה בין קרקע בין מטלטלין בין עבדים אף על פי שהן נכתבין בשטר כתובה אינן נקראין כתובה, אלא נדוניא שמם. ואם קיבל הבעל אחריות הנדוניא עליו ונעשית ברשותו, אם פחתה פחתה לו ואם הותירה הותירה לו, הרי זו נקראת נכסי צאן ברזל. ואם לא קיבל אחריות הנדוניא עליו, אלא הרי היא ברשות האשה אם פחתה פחתה לה ואם הותירה הותירה לה, הרי זו נקראת נכסי מלוג. וכן כל נכסים שיש לאשה שלא הכניסה אותן לבעלה ולא כתבה אותן בכתובה אלא נשארו לה לעצמה, או נפלו לה בירושה אחר שנתארסה או נתנו לה במתנה, הכל נקראין נכסי מלוג שכולן ברשותה הן, ואין נקרא כתובה אלא עיקר כתובה שהוא מאה או מאתים עם התוספת בלבד.

הם יש הבדל בין נדוניא לכתובה:

* רמב"ם (שם, להב' הה"מ [שם] והרשב"א)- אין הנדוניא בכלל כתובה לשום דבר אלא לדברים שביאר רבינו בפירוש שהיא ככתובה אבל בכל מה שסתם הוא ז"ל דין הנדוניא כדין חוב בעלמא (ל' הה"מ)[[735]](#footnote-735).
* רמב"ן (כתובות נד: ד"ה והא, הביאו הה"מ)- נדוניא כתובה שמה בכל מקום... הלכך כל דיני כתובה דמנה מאתים כנכסי צאן ברזל, ומיהו דוקא בדליתנהו ובאה לגבות מנכסיו בשעבוד דכתובה אבל היכי דאיתנהו לא שאפילו זנתה לא הפסידה בלאותי' הקיימין דנכסי צאן ברזל.
* רשב"א (כ"כ הה"מ בשמו)- ודאי הנדוניא בכלל לשון הכתובה, ונפקא מינה למוכרת ומוחלת דמשום לישנא אתינן לה כלומר שבכלל מה שאמרה כתובתי מכורה לך מחולה לך היא אפילו הנדוניא, שהכל נקרא כתובה והלשון כולל אותם. אבל לדיניהם, בכל מה שאין הלשון גורם - אין הנדוניא בכלל העיקר, דהתם שנו קולי דכתובה משום דמדידיה יהיב לה, ונדוניא משלה היא ולמה נקל יותר משאר חובות דעלמא (ל' הה"מ בשמו).

**בבא מציעא (פ' השואל) צו ע"א:** בעי רמי בר חמא: בעל בנכסי אשתו (צו:) שואל הוי או שוכר הוי? אמר רבא: לפום חורפא שבשתא. מה נפשך, אי שואל הוי - שאלה בבעלים היא, אי שוכר הוי - שכירות בבעלים היא... אלא, כי קא מיבעיא לרמי בר חמא כגון דאגרא איהי פרה מעלמא, והדר נסבה. ואליבא דרבנן דאמרי שואל משלם לשוכר - לא תיבעי לך, דודאי שאילה בבעלים היא. כי תיבעי לך - אליבא דרבי יוסי, דאמר: תחזיר פרה לבעלים הראשונים - מאי, שואל הוי או שוכר הוי? אמר רבא: בעל לא שואל הוי ולא שוכר הוי, אלא לוקח הוי, מדרבי יוסי ברבי חנינא. דאמר רבי יוסי ברבי חנינא: באושא התקינו: האשה שמכרה בנכסי מלוג בחיי בעלה ומתה - הבעל מוציא מיד הלקוחות.

בעל שפשע בנכסי מלוג – האם חייב עכשיו באחריותן:

* טור- ופירש ר"י אם פשע בהם ונאבדו בפשיעה פטור שהיא עמו במלאכתו ופשיעה בבעלים פטור[[736]](#footnote-736). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נכסי צאן ברזל[[737]](#footnote-737) [הגה] הם הנדוניא דהנעלת ליה בגדים[[738]](#footnote-738) או בהמה ועבדים[[739]](#footnote-739) ומקבל עליו אחריות (טור), אם מתו, מתו לו. ואם הותירו, הותירו לו. וכן אם פחתו או נגנבו או אבדו, הכל לו. ונכסי מלוג[[740]](#footnote-740) [הגה] הם נכסים שאינם באחריותו[[741]](#footnote-741) (טור), אם מתו או הותירו או פחתו או נגנבו או נאבדו, הכל לה, שאין לבעל בהם אלא אכילת פירות[[742]](#footnote-742). ואם פשע הבעל בנכסי מלוג, ונאבדו, פטור, מפני שהיא עמו במלאכתו והוי פשיעה בבעלים. הגה: ע"ל סימן ע"ז סעיף ג' כתבתי דין בגדי אשה אם מקרי צאן ברזל או נכסי מלוג[[743]](#footnote-743). השדה שהבעל שם לה בכתובתה, דינו כצאן ברזל[[744]](#footnote-744) (רא"ש כלל לח סי' ו, הובא לקמן בסי' קיח) (וע"ל סימן צ' סעיף ט"ז).

## סעיף ג: נכסי צאן ברזל שלא שמו אותם או שלא קיבל אחריותם בפירוש.

נכסי צאן ברזל שלא שמו אותם או שלא קיבל אחריותם בפירוש:

* רבינו אפרים (כ"כ הטור בשמו) ורמב"ם (פט"ז ה"א)- נכסי צאן ברזל לא מחייב בסתמא באחריותן עד דשיימינהו עליה בדמים קצובים. בד"א, בסתמא, אבל אם קבל אחריותן בפירוש אף על גב דלא שיימינהו עליה חייב באחריותן (ל' הטור בשם ר' אפרים). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (כ"כ הטור בשמו)- כתבינהו בכתובה אף על גב דלא כתב אחריות כמאן דכתוב דמי אע"ג דלא שיימינהו (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

יש מי שאומר דנכסי צאן ברזל אינו חייב באחריותן אלא אם כן שמו אותם עליו בדמים קצובים, או שקבל אחריותן[[745]](#footnote-745) בפירוש. ויש מי שאומר שמאחר שכתבם בכתובה, נתחייב באחריותם אף על פי שלא שמו אותם ולא נתחייב באחריותם, והראשון עיקר.

## סעיף ד: בעל הבא לדון עם אחד על נכסי אשתו.

**גיטין (ס"פ השולח) מח ע"ב:** אמר אביי: נקטינן, בעל בנכסי אשתו צריך הרשאה[[746]](#footnote-746). ולא אמרן אלא דלא נחית[[747]](#footnote-747) אפירי, אבל נחית אפירי, מיגו דמשתעי דינא אפירי - משתעי דינא אגופא.

בעל הבא לדון עם אחד על נכסי אשתו:

* רמב"ם (פ"ג מהל' שלוחין ושותפין ה"ד) וטור[[748]](#footnote-748)- הבעל בנכסי אשתו צריך הרשאה. ואם יש פירות בקרקע, מתוך שיש לדון על הפירות שהרי הן שלו - דן על העיקר ואין צריך הרשאה מאשתו, שאם אין לו קרקע אין לו פירות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

כשיש פירות בקרקע – האם יכול הבעל לעשות גם פשרה בלא הרשאה מאשתו:

* ריב"ש (סי' תצו)- הא דאין צריך הרשאה היינו לדון אבל לעשות פשרה - צריך הרשאה. (וכ"פ הרמ"א)

בעל שבא לדון מחמת מעות מזומנים שיש לאשתו ביד אחר:

* תרוה"ד (סי' שיב)- אם הבעל בא לדון מחמת מעות מזומנים שיש לאשתו ביד אחר - אין צריך הרשאה דמעות מזומנים כאילו הוי פירות בארעא דמי[[749]](#footnote-749). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

בעל הבא לדון עם אחד על נכסי אשתו, צריך הרשאה. ואם יש פירות בקרקע[[750]](#footnote-750), מתוך שיש לו לדון על הפירות שהם שלו, דן על העיקר[[751]](#footnote-751), ואינו צריך הרשאה מאשתו, שאם אין לה קרקע אין לו פירות. הגה: דוקא לדון, אבל לעשות פשרה, צריך הרשאה[[752]](#footnote-752) (ריב"ש סי' תצו). בא לדון על מעות מזומנים של אשתו[[753]](#footnote-753), אינו צריך הרשאה, דהוי כאלו היו פירות בקרקע (ת"ה סי' שיב) (ועיין בח"ה סימן קכ"ב).

## סעיף ה: אשה השאילה פרה של נכסי מלוג, ובעלה נשאל עמה.

**בבא מציעא (ר"פ השואל) צו ע"א:** שאל מהאשה[[754]](#footnote-754) ונשאל בעלה[[755]](#footnote-755), אשה ששאלה ונשאל לבעל, מהו? קנין פירות[[756]](#footnote-756) כקנין גוף דמי או לא?... אמר ליה רב אחא בריה דרב אויא לרב אשי: בעל - פלוגתא דרבי יוחנן וריש לקיש... דאיתמר: המוכר שדהו לחבירו לפירות[[757]](#footnote-757), רבי יוחנן אומר: מביא וקורא, ריש לקיש אומר: מביא ואינו קורא. רבי יוחנן אומר: מביא וקורא, קנין פירות כקנין הגוף דמי. וריש לקיש אומר: מביא ואינו קורא, קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי. (וכתבו הרי"ף (נה.) והרא"ש (סו"ס א) וקיימא לן בהא כריש לקיש והכי אמרינן בריש פרק החולץ (יבמות לו:) דהא הויא חד מתלת דהוי הלכתא כריש לקיש, ב"י)

אשה השאילה פרה של נכסי מלוג, ובעלה נשאל עמה:

* טור- ואע"פ שאוכל פירותיהם אינו כבעליו לענין שאלה בבעלים, שאם יש לה פרה של נכסי מלוג והשאילה[[758]](#footnote-758) לאחר, ונשאל עמה - לא חשיב שאלה בבעלים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

השאילה האשה לאחר פרה של נכסי מלוג, ונשאל בעלה עמה, לא הוי שאלה בבעלים, דקנין פירות לאו כקנין הגוף דמי. (עיין בח"ה ס' שמ"ו).

## סעיף ו: אשה שאלה/שכרה פרה, ואח"כ נשאת, ומתה הפרה.

**בבא מציעא (פ' השואל) צו ע"א:** בעי רמי בר חמא: בעל בנכסי אשתו (צו:) שואל הוי[[759]](#footnote-759) או שוכר הוי? אמר רבא: לפום חורפא שבשתא. מה נפשך, אי שואל הוי - שאלה בבעלים היא[[760]](#footnote-760), אי שוכר הוי - שכירות בבעלים היא... אלא, כי קא מיבעיא לרמי בר חמא כגון דאגרא[[761]](#footnote-761) איהי פרה מעלמא, והדר נסבה[[762]](#footnote-762). ואליבא דרבנן[[763]](#footnote-763) דאמרי שואל משלם לשוכר - לא תיבעי לך, דודאי שאילה בבעלים היא. כי תיבעי לך - אליבא דרבי יוסי, דאמר: תחזיר פרה לבעלים הראשונים - מאי, שואל הוי או שוכר הוי? אמר רבא: בעל לא שואל הוי ולא שוכר הוי, אלא לוקח הוי[[764]](#footnote-764), מדרבי יוסי ברבי חנינא. דאמר רבי יוסי ברבי חנינא: באושא התקינו: האשה שמכרה בנכסי מלוג בחיי בעלה ומתה[[765]](#footnote-765) - הבעל מוציא מיד הלקוחות[[766]](#footnote-766).

שכרה/שאלה פרה מאחר, וניסת, ומתה הפרה:

* טור (סי' שמו ס"כ[[767]](#footnote-767))- אפי' שכרה פרה מאחר ואח"כ נשאת לו ומתה או אפילו פשע בה ונגנבה פטור מפני שהוא חשוב בה כלוקח והיא חייבת לשלם לכשתתאלמן או תתגרש... כתב ר"י אף על גב דבעל בנכסי אשתו הוי לוקח יש לו דין שומר חנם וגבי בעל בנכסי אשתו לא נפקא מינה שאפי' אם פשע בהן ונגנבו פטור דהוי פשיעה בבעלים. ומיהו נפקא מינה ללוקח בהמה לשלשים יום דלא שואל הוי ולא שוכר דבלשון מקח לקחה והוא שומר חנם עליה. וכל אלו החילוקים של שאלה בבעלים נוהגין גם כן בכל שאר השומרים.
* רמב"ם (הל' שאלה ופקדון פ"ב הי"א)- אשה ששאלה[[768]](#footnote-768), ואח"כ נשאת, הרי הבעל כלוקח ממנה, ואינו לא שומר שכר ולא שואל, לפיכך אם היתה דבר השאלה בהמה, ומתה - הבעל פטור אף על פי שהוא משתמש בה כל ימי שאלתה, אפילו פשע, מפני שהוא כלוקח, והאשה חייבת לשלם כשיהיה לה ממון. ואם הודיעה את בעלה שהיא שאולה – הרי זה נכנס תחתיה[[769]](#footnote-769). כל שאמרנו שהיא שאלה בבעלים - כך אם היה שוכר או נושא שכר הרי היא שכירות בבעלים ופטור. וכל שאינה שאלה בבעלים - כך אינה שכירות בבעלים. וכל שהוא ספק בשאלה כך הוא ספק בשכירות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה ששאלה פרה, ואחר כך נשאת, ומתה, הבעל אף על פי שהוא משתמש בה כל ימי שאילתה, פטור, אפילו פשע, מפני שהוא כלוקח[[770]](#footnote-770), והאשה חייבת לשלם כשיהיה לה ממון. ואם הודיעה את בעלה שהיא שאולה, הרי זה נכנס תחתיה[[771]](#footnote-771).

## סעיף ז: נכסים שבאו לידה לאחר שנשאה.

**כתובות (ר"פ מציאת האשה) סה ע"ב:** מתני': מציאת האשה ומעשה ידיה לבעלה, וירושתה - הוא אוכל פירות בחייה, בושתה ופגמה שלה...

**כתובות (ר"פ האשה שנפלו) עח ע"א:** מתני': האשה שנפלו לה נכסים... נפלו לה משנשאת, אלו ואלו מודים, שאם מכרה ונתנה - שהבעל מוציא מיד הלקוחות. עד שלא נשאת ונשאת, ר"ג אומר: אם מכרה ונתנה - קיים. א"ר חנינא בן עקביא: אמרו לפני ר"ג, הואיל וזכה באשה לא יזכה בנכסים? אמר להם: על החדשים אנו בושים, אלא שאתם מגלגלין עלינו הישנים. ר"ש: חולק בין נכסים לנכסים, נכסים הידועין לבעל לא תמכור, ואם מכרה ונתנה - בטל, שאינן ידועין לבעל לא תמכור, ואם מכרה ונתנה - קיים.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עח ע"ב:** ההיא איתתא דבעיא דתברחינהו לנכסה מגברה, כתבתינהו לברתה, אינסיבה ואיגרשה, (עט.) אתאי לקמיה דרב נחמן[[772]](#footnote-772), קרעיה ר"נ לשטרא. אזל רב ענן לקמיה דמר עוקבא, א"ל: חזי מר, נחמן חקלאה[[773]](#footnote-773) היכי מקרע שטרי דאינשי! א"ל: אימא לי איזי גופא דעובדא היכי הוה, א"ל: הכי והכי הוה. א"ל: שטר מברחת קא אמרת? הכי א"ר חנילאי בר אידי אמר שמואל: מורה הוראה אני, אם יבא שטר מברחת לידי[[774]](#footnote-774) אקרענו. א"ל[[775]](#footnote-775) רבא לרב נחמן: טעמא מאי[[776]](#footnote-776)? דלא שביק איניש נפשיה ויהיב לאחריני[[777]](#footnote-777), ה"מ[[778]](#footnote-778) לאחריני, אבל לברתה יהיבא[[779]](#footnote-779)! אפ"ה, במקום ברתה נפשה עדיפא לה. מיתיבי: הרוצה שתבריח נכסיה מבעלה, כיצד היא עושה? כותבת שטר פסים[[780]](#footnote-780) לאחרים, דברי רשב"ג. וחכ"א: רצה[[781]](#footnote-781) מצחק בה[[782]](#footnote-782), עד שתכתוב[[783]](#footnote-783) לו מהיום ולכשארצה. טעמא דכתבה ליה הכי, הא לא כתבה ליה הכי - קננהי לוקח[[784]](#footnote-784)! א"ר זירא: לא קשיא, הא בכולה[[785]](#footnote-785), הא במקצתה. ואי לא קננהי לוקח, ניקנינהו בעל[[786]](#footnote-786)! אמר אביי: עשאום כנכסים שאין ידועין[[787]](#footnote-787) לבעל, ואליבא דר"ש. (ומכאן כתב הטור דאם נתנה מתנה לאחר קודם שניסת... - אין הבעל אוכל פירות)

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"א:** מתני': נפלו לה כספים - ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות...

**בבא קמא (פ' החובל) פט ע"א:** אמר רבא: הלכתא, טובת הנאה לאשה, ואין הבעל אוכל פירות. מאי טעמא? פירא תקינו ליה רבנן, פירא דפירא לא תקינו ליה רבנן.

נכסים שבאו לידה לאחר שנשאה:

* טור- באו לידה אחר שנשאה, בין שבאו לידה בירושה, או שניתנו לה במתנה, או שחבלו בה ונתנו לה חלקה בבושתה ופגמה - נקראים נכסי מלוג, כאותן שהכניסה לו ולא קבלם באחריות. חוץ מאשה שמכרה כתובתה ונדוניתה בטובת הנאה, פירוש בדבר מועט, שאם תתאלמן או תתגרש שיקחם הלוקח אותן הדמים אין הבעל אוכל פירותיהן. וכן אם נתנה מתנה לאחר קודם שניסת, אף על פי שאין המתנה מתנה כדלקמן, אפ"ה אין הבעל אוכל פירות. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' הזורק) עז ע"ב:** ההוא שכיב מרע דכתב לה גיטא לדביתהו בהדי פניא דמעלי שבתא ולא הספיק למיתביה לה, למחר תקף ליה עלמא, אתו לקמיה דרבא, אמר להו: זילו אמרו ליה ליקניה ניהלה לההוא דוכתא דיתיב ביה גיטא, ותיזל איהי ותיחוד ותפתח ותחזיק ביה, דתנן: נעל, גדר, פרץ כל שהוא - הרי זו חזקה. אמר ליה רב עיליש לרבא: מה שקנתה אשה קנה בעלה! איכסיף...

**בבא בתרא (פ' חזקת) נא ע"ב:** אמר רב: המוכר שדה לאשתו - קנתה, והבעל אוכל פירות, במתנה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. ורבי אלעזר אמר: אחד זה ואחד זה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. עבד רב חסדא עובדא כרבי אלעזר. אמרו ליה רבן עוקבא ורבן נחמיה בני בנתיה דרב לרב חסדא: שביק מר רברבי ועביד כזוטרי? א"ל: ואנא נמי כרברבי עבדי, דכי אתא רבין אמר ר' יוחנן: אחד זה ואחד זה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. אמר רבא: הלכתא, המוכר שדה לאשתו - לא קנתה, והבעל אוכל פירות. במתנה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. (וכתב הרא"ש (ב"ב פ"ג סי' נד) דקשה מהא דאמרינן בפרק הזורק (גיטין עז:) ההוא שכיב מרע דכתב גיטא לדביתהו אתא לקמיה דרבא אמר ליקנייה לההוא דוכתא דמנח ביה גיטא אמר ליה רב עיליש מה שקנתה אשה קנה בעלה איכסיף רבא, ואמאי איכסיף והא במתנה אין הבעל אוכל פירות ואם כן לא קנה בעלה. ויש מתרצים דשאני התם שלא היתה מתנה גמורה אלא שאלה בעלמא עד שתתגרש. ולא מסתבר לי. ור"ת תירץ דזכיית הבעל אין תלויה באכילת פירות, דהא רבא (יבמות לו.) סבר כריש לקיש דקנין פירות לאו כקנין הגוף דמי. אם כן אפילו יש לבעל פירות אין מפקיע קנין הגוף של האשה, אלא בהא תליא הזכייה - כיון דאם מכרה ונתנה בטל. דהכי מסתבר, דאע"ג שנתן לה בעין יפה שאפילו הפירות לא יאכל, מכל מקום אין רוצה שיצא הקרקע מלפניו, אלא נתן לה בעין יפה שתהנה מן הפירות כל ימיה ואחר מותה יחזור לידו. ועוד מטעם אחר חשוב קנוי לבעל, דנהי דאין הפירות הגדלים בשדה שלו, מכל מקום נכסי מלוג הוא כמו נפלו לה נכסים ממקום אחר, וילקח בהן קרקע ויאכל הבעל פירות, וכיון דיש לו שייכות בשדה לפירי פירות חשוב קנוי לו עכ"ל)

בעל שנתן מתנה לאשתו:

* טור- וכן הבעל שנתן מתנה לאשתו בין קרקע בין מטלטלים, קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. (וכ"פ בשו"ע)

האם יכולה האשה למכור או לתת במתנה את מה שקיבלה מבעלה:

* גאונים (כ"כ הרמב"ן בשמם) רמב"ן[[788]](#footnote-788) (ב"ב נא: ד"ה אלא ודאי) רא"ש (ב"ב פ"ג סי' נד) טור נמוק"י (ב"ב כז: דיבור ראשון)- ומיהו אינה יכולה למכור מה שנתן לה ולא ליתנו לאחר אלא ישאר בידה, ואם תמות ירשנה, והפירות שיוצאין לה ממנו דינן כשאר נכסי מלוג וימכרו וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם מכרה או נתנה - קיים, כיון שאין לו פירות[[789]](#footnote-789). ואם מתה עד שלא מכרה - יורשה אפי' אקני לה ע"מ שלא ליורשה[[790]](#footnote-790).

**שו"ע:**

באו לידה (נכסים) אחר שנשאת, בין שבאו לידה בירושה, או שניתנו לה במתנה[[791]](#footnote-791), או שחבלו בה[[792]](#footnote-792) ונתנו לה חלקה בבושתה ופגמה, נקראים נכסי מלוג, והרי הם כאותם שהכניסה לו ולא קבלם באחריות. אבל אם מכרה כתובתה ונדונייתה, אותם הדמים אין הבעל אוכל פירותיהם. וכן אם נתנה מתנה לאחר קודם שנשאת, כדי להבריח מבעלה, אף על פי שאין מתנתה מתנה, אין הבעל אוכל פירות. וכן הבעל שנתן מתנה לאשתו, בין קרקע בין מטלטלין, קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. ומיהו אינה יכולה למכור[[793]](#footnote-793) מה שנתן לה[[794]](#footnote-794), ולא ליתנו לאחר, אלא ישאר בידה, ואם תמות ירשנה, והפירות שיוצאין לה ממנה דינם כשאר נכסי מלוג, וימכרו וילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות.

## סעיף ח: נתן לה בעלה מתנה בעודה ארוסה.

נתן לה בעלה מתנה בעודה ארוסה:

* רמ"ה (כ"כ הטור והב"י בשמו) וטור- והני מילי שאינו אוכל פירות כשנתן לה אחר הנישואין, אבל אם נתן לה קודם הנישואין אחר שידוכין ואירוסין, אפילו אם פירש במתנה בין קודם נישואין בין אחר נישואין, כיון שנשאה - אהניא ליה זכות הנישואין עליה דהאי ארעא כדמהניא אשאר נכסי לזכות בפירותיהן, והוי כשאר נכסי מלוג שאוכל הפירות. הלכך אם נתנה ומכרה - בטל. ואם נתאלמנה או נתגרשה - שקלה להאי ארעא לבד מכתובתה. ודוקא שנתאלמנה או נתגרשה מן הנישואין, אבל מן האירוסין לית לה, שלא כתב לה אלא ע"מ לכונסה. ואפילו נתאלמנה או נתגרשה מן הנישואין - דוקא שלא מתוך מרדה, אבל נתאלמנה או נתגרשה מתוך מרדה לאחר שכתבו עליה אגרת מרד שהפסידה כל כתובתה - הפסידה כל מה שנתן לה (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

מי שכתב לאשתו שטר חוב בשעת נישואין:

* טור (סי' קיח, הביאו הב"י)- יש נוהגים לכתוב שטר חוב לנשותיהם בשעת נישואין, שמחייבין עצמם בסכום ידוע וקורין לו נדוניא, ויכולה לגבותו בכל עת שתרצה. וכתב אדוני אבי הרא"ש ז"ל (שו"ת כלל לט סי' ג) דיש לו דין נכסי מלוג שמנחת החוב ביד בעלה כל זמן שהיא רוצה וכשתרצה תגבנו וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. ולא דמי להא דאמרינן (ב"ב נא:) הנותן מתנה לאשתו קנתה ואין הבעל אוכל פירות, דהתם מיירי שנתן לה אחר שנשאה, שבעין יפה נותן לה ואינו משייר לעצמו כלום, אבל מתנה שכותב לה קודם שישאנה היא באחת משלש שדות שהכניס לה שום משלו (שם מט:), אלא שאותם נקראים שעבוד כתובה, ובחוב זה יש לה יפוי כח יותר שתוכל לגבות בכל עת שתרצה וכשתגבנו יחזור נכסי מלוג.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שאינו אוכל פירות המתנה, כשנתן לה אחר שנשאת. אבל אם נתן לה בעודה ארוסה, כיון שנשאה, זכה במתנה זו כשאר נכסי מלוג, ואוכל פירותיה. ואם מן הנשואין נתאלמנה, או נתגרשה שלא מחמת מרדה, נוטלת מתנה זו חוץ מכתובתה.

## סעיף ט: המוכר קרקע לאשתו.

**בבא בתרא (פ' חזקת) נא ע"ב:** אמר רב: המוכר שדה לאשתו - קנתה, והבעל אוכל פירות, במתנה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. ורבי אלעזר אמר: אחד זה ואחד זה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. עבד רב חסדא עובדא כרבי אלעזר. אמרו ליה רבן עוקבא ורבן נחמיה בני בנתיה דרב לרב חסדא: שביק מר רברבי ועביד כזוטרי? א"ל: ואנא נמי כרברבי עבדי, דכי אתא רבין אמר ר' יוחנן: אחד זה ואחד זה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. אמר רבא: הלכתא, המוכר שדה לאשתו - לא קנתה, והבעל אוכל פירות. במתנה - קנתה, ואין הבעל אוכל פירות. תרתי[[795]](#footnote-795)? לא קשיא: כאן במעות טמונין[[796]](#footnote-796), כאן במעות שאין טמונין[[797]](#footnote-797), דאמר רב יהודה: מעות טמונין - לא קנתה, מעות שאינן טמונין - קנתה.

המוכר קרקע לאשתו:

* טור- מכר לה קרקע, אם היו המעות שקנתה בהן הקרקע גלויים וידועים לו - קנתה, והבעל אוכל פירות. ואם לא היו המעות גלוים לו - לא קנתה, שלא כיון במכירתו אלא להוציא המעות מידה, וכיון שנתגלו לו יקחם[[798]](#footnote-798) עם הקרקע. (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פכ"ב מאישות הכ"ט)- המוכר קרקע לאשתו, אם היו המעות שלקחה בהן את הקרקע מבעלה גלויין וידועין לבעל - קנת, והבעל אוכל פירות אותה קרקע. ואם היו מעות טמונין - לא קנת, שהבעל אומר לא מכרתי אלא כדי להראות המעות שטמנה, ואותן המעות שנראו ילקח בהן קרקע והבעל אוכל פירות[[799]](#footnote-799). (וכ"פ בשו"ע)

לטור וסיעתו - האם מדובר שהבעל טוען טענת ברי או שמא:

* ה"ר יונה (בעליותיו ב"ב נא: סוד"ה ת"ר)- דוקא דקא טען טענת ברי דידי אינון, אבל אי טענה איהי טענת ברי שהן שלה והוא טוען טענת שמא - צריך להחזירם לה, דכי אמרינן לגלויי זוזי הוא דבעי היינו דוקא בטוען ברי כך וכך יש לה משלי, אבל כשטוען שמא צריך להחזירם לה, וילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות (ל' הטור בשמו).

אשה שטוענת שהמעות שלה:

* רמב"ן (פ' חזקת הבתים נא: סוד"ה מן האשה)- והא דאמרינן במעות טמונים 'לא קנתה' - כלל קאמרינן, ואפילו בטוענת שלי הם. ולאו למימרא דמצי אמר איהו שלי הם, אלא שאם לא טענה איהי במתנה נתנו לי - אין מוציאין מידו, ובין שטענה ובין שלא טענה - המכר בטל, דאיהו לגלויי זוזי הוא דעבד, ועדיין הוא טוען דשלו הן. וכן הא דתניא לוה מן האשה וגרשה, מן העבד ונשתחרר - אין לה עליו כלום, הכי קאמר - אין יכולין לומר הואיל ושעבדת עצמך ונטלת בתורת הלואה הרי נתחייבת, משום דקים לן דלגלויי זוזי הוא דעבד. אבל אם טענה האשה דשלה היו, אם אינה נושאת ונותנת בתוך הבית - הדין עמה. ויש שסוברים דבמכר כיון שתפס הבעל המעות מן הסתם שלו הן, ושוב אינה נאמנת לומר נכסי מלוג הם שאילו בעודם בידה טענה נאמנת, וליכא למימר לגלויי זוזי הוא דעבד.

**שו"ע:**

המוכר קרקע[[800]](#footnote-800) לאשתו, אם היו המעות שלקחה בהם את הקרקע מהבעל גלוים[[801]](#footnote-801) וידועים לבעל, קנתה[[802]](#footnote-802), והבעל אוכל פירות אותו קרקע. ואם היו המעות טמונים, לא קנתה, שהבעל אומר: לא מכרתי אלא כדי להראות המעות שטמנה, ואותם המעות שנראו ילקח בהם קרקע[[803]](#footnote-803) והבעל אוכל פירות. הגה: וי"א דאם טוען ברי שהמעות שלו, הרי הם שלו לגמרי[[804]](#footnote-804) (וכן משמע מלשון הטור).

## סעיף י: הוא אומר 'טמונים היו', והיא אומרים 'לא היו טמונים'.

הוא אומר 'טמונים היו', והיא אומרים 'לא היו טמונים':

* רמ"ה (שם סו"ס רה, כ"כ הטור בשמו) וטור- היכא דלא ידעינן אי מעות טמונין הוו אי לא, הוא אומר טמונים הוו והיא אומרת לאו טמונים היו - עליה להביא ראיה, דהא קרקע בחזקת בעלה עומדת, אף על פי שיש לה שטר עליו כל זמן שלא נתברר דלאו מעות טמונים הוו כמי שלא נתקיים השטר דמי (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הוא אומר: טמונים היו, והיא אומרת: לא היו, עליה להביא ראיה.

## סעיף יא: הנותן מתנה לאשת איש על מנת שאין לבעלה רשות בה.

**נדרים (פ' בתרא) פח ע"א:** מתני': המדיר הנאה מחתנו והוא רוצה לתת לבתו מעות, אומר לה: הרי המעות האלו נתונין לך במתנה, ובלבד שלא יהא לבעליך רשות בהן, אלא מה שאת נושאת ונותנת - בפיך. גמ': אמר רב: לא שנו אלא דאמר לה מה שאת נושאת ונותנת בפיך[[805]](#footnote-805), אבל אמר מה שתרצי עשי[[806]](#footnote-806) - קנה יתהון בעל. ושמואל אומר: אפילו אמר מה שתרצי עשי - לא קנה יתהון בעל. (ופירש הר"ן (פ' בתרא דנדרים פח.) דהא דאמר רב לא שנו אלא דא"ל מה שאת נותנת לפיך, כלומר כלישנא דמתניתין דא"ל תרתי 'על מנת שאין לבעליך רשות בהם אלא מה שאת נושאת ונותנת לפיך', בכי האי גוונא בלחוד הוא דלא קנה יתהון בעל. משום ש'מה שתרצי עשי' לא מהני טפי מ'אין לבעליך רשות בהם', וכי היכי ד'אין לבעליך רשות בהם' בלחוד לא מהני כי אמר להו לתרוייהו - לא מהני, דחדא מילתא נינהו. ושמואל אמר אפילו אמר מה שתרצי עשי לא קנה יתהון בעל, לא פליג ארב בפירושא דמתניתין, אלא בדינא פליג עליה, דסבירא ליה דהלכה כרבנן דפליגי אמתניתין ואמרי דלא אמרינן יד אשה כיד בעלה. הילכך אי א"ל 'מה שתרצי עשי', אי נמי 'על מנת שאין לבעליך רשות בהם' בלחוד דכי הדדי נינהו - מהני... והרמב"ם ז"ל... מפרש דרב ושמואל בהא פליגי, דרב סבר דהא דנקט מתניתין 'שאת נותנת לפיך' דוקא הוא, ולישנא אחרינא לא מהני ביה, דאי אמר 'מה שתרצי עשי' לא קנה יתהון בעל. ושמואל סבר דלאו דוקא, דהוא הדין 'מה שתרצי עשי', ומיהו לכולי עלמא תרי לישני בעינן[[807]](#footnote-807). והקשו עליו וכי מאי מוסיף במאי דא"ל תו מה שתרצי עשי הא אינו אלא כאומר על מנת שאין לבעליך רשות בהם. ונראה לי דהיינו טעמא משום דכי א"ל מה שתרצי עשי לדידה נמי לא יהיב לה לגמרי דנימא לאלתר זכה בהן בעל, אלא הרי הוא כאומר לא יהו שלך אלא לאותו דבר שתרצי לעשות בכל שעה ושעה, וסבירא ליה לשמואל דכי היכי דמיחד לדבר אחד מיוחד מהני, הכי נמי כיון דמיחד לאותו דבר שתרצה לעשות מהן כל שעה ושעה מהני, שאין קניה חל אלא באותה שעה שתרצה לעשות בהן איזה דבר לאותו דבר בלחוד)

הנותן מתנה לאשת איש על מנת שאין לבעלה רשות בה:

* ר"ת ראב"ד מרדכי רשב"א רא"ש וטור[[808]](#footnote-808)- הלכתא כרב, משום דגבי נדרים איתשיל קמייהו והוי לה איסורי וקי"ל כרב באיסורי, ועוד דהא אקשינן ופרקינן דשמעתין אליבא דרב דאלמא הלכתא כותיה (ל' הרשב"א).
* רב סעדיה גאון רב עמרם גאון רמב"ם רמב"ן והה"מ[[809]](#footnote-809)- הלכה כשמואל, דאע"ג דפלוגתייהו הכא לענין איסורא, כיון דעיקר פלוגתייהו בדינא תלי אי אמרינן יד אשה כיד בעלה או לא נקטינן כשמואל דהלכתא כוותיה בדיני. ועוד דרב כרבי מאיר ושמואל כרבנן, הילכך נקטינן כוותיהו. ועוד דסוגיין בעלמא בפרק מי שאמר הריני נזיר (נזיר כד:) ובפרק בן סורר ומורה (סנהדרין עא.) כשמואל דעל מנת שאין לבעליך רשות בהן בלחוד מהני (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)

למעשה – הנותן מתנה כנ"ל, האם קנה בעלה:

* ר"ת ראב"ד מרדכי רשב"א רא"ש וטור[[810]](#footnote-810)- אחר שנתן לה מתנה אפי' אמר לה ע"מ שלא יהא כלום לבעל אני נותן לך - אפ"ה אוכל הפירות. אא"כ אומר לה ע"מ כך אני נותן לך שלא יהא לבעל בהן כלום אלא שתאכל אותו את[[811]](#footnote-811).
* רמב"ם (פ"ג מזכיה ומתנה הי"ג-יד)- נתן מתנה לאשה על מנת שאין לבעלה רשות בה, ולעבד על מנת שאין לרבו רשות בו קנה האדון וקנה הבעל, אבל הנותן מתנה לאשה או לעבד והתנה עמהן הנותן בגופה של מתנה שתהיה לכך וכך, לא קנה האדון ולא קנה הבעל. כיצד, הנותן מתנה לאשה ואמר לה הרי המעות האלו נתונים לך במתנה על מנת שתלבשי בהן או על מנת שתשתי בהם ותעשי מה שתרצי בלא רשות הבעל, לא קנה הבעל... וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (קידושין כג: ד"ה ורבי וד"ה והא דאמרינן)- באשה אפילו אמר לה על מנת שאין לבעליך רשות בהן קנתה היא ולא קנה הבעל כשמואל דאמר הכי דקיי"ל כוותיה... קיי"ל דאפי' אמר לה מה שתרצי עשי לא קנה אותם בעל שהרי התנה על מנת שאין לבעליך רשות בהם... וכן מצאתי למקצת רבותינו הגאונים ז"ל שכך פסק רב סעדיה גאון ז"ל בספר המתנות ורב שמואל הלוי הנגיד ז"ל פסק כן בשם רב עמרם ז"ל[[812]](#footnote-812).
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון דרוב הפוסקים סוברים דהלכה כשמואל - הכי נקטינן. וכן כתב הריב"ש ז"ל (סי' רטו) שהעיקר כדברי הפוסקים כשמואל[[813]](#footnote-813), ולרווחא דמילתא יאמר[[814]](#footnote-814) 'על מנת שאין לבעליך רשות בהם אלא מה שתרצי בהם עשי' לחוש לדברי הרמב"ם.

אבא שרוצה לתת לבתו מתנה מהיום ולאחר מיתה בלי שיהיה לבעל רשות בה ולא בפירותיה:

* רשב"א (במיוחסות סי' קו)- שאלה ראובן יש לו בת יורשת והיא בעולת בעל. ורוצה ליתן לה מחיים או לאחר מיתה כל נכסיו שיש לו או שיהיו לו בשעת מיתתו מקרקעי ושאר נכסים ושט"ח על מנת שלא יזכה הבעל בשום דבר מכל הנכסים לא בגוף ולא בפירות ולא בפירי פירות. ושיהא זה רשות גמורה לתת ולמכור הנכסים כולם או מקצתן לכל מי שתרצה בלא רשות בעלה. ושלא יוכל למחות בידה בשום ענין. הודיעני איך יהיה לשון המתנה. תשובה- תחלת כל דבר יש לך לדעת שאין יכול ליתן במתנה בשום צד נכסים שעתיד לקנות, שאין אדם מקנה דשלב"ל. אבל נכסים ידועים שיש לו, כגון קרקע ומטלטלין, יכול ליתן. ונותן לבתו כל מה שיש לו מעכשיו, א"נ מהיום ולאחר מיתה. ולא יהיה לאב כלום בגוף הנכסים אלא בפירות לבד. דכל הנותן מהיום ולאחר מיתה גופא מהיום ופירי לאחר מיתה כדאיתא פרק יש נוחלין (קלו.). אלא אם לא רצה ליתן לבת אלא מה שישאר מנכסים אחריו אומר 'הריני נותן לך כל נכסי אלו מעכשיו ולאחר מיתה, ושיירתי לי במתנה זו שיהא רשות בידי כל ימי חיי למכור בהם ולאכול ולעשות בכולן או במקצתן מה שארצה, ואפילו בגוף הנכסים, ומה שישאר מהם אחר פטירתי בין בגוף הנכסים או בפירותיהן או בפירי פירותיהם תטול בתי, לפי שגוף הנכסים ופירותיהן ופירי פירותיהם נתתי לבתי הנזכרת חוץ מן השיור הנזכר ששיירתי לי בהן'. ואם יכתוב כן או כיוצא בזה הרשות בידו לקיים, כיון שנותן מעכשיו ולאחר פטירתו על הדרך שכתבתי. ואם רוצה שלא יהא לבעל רשות בהן יכתוב כן 'וע"מ כן נתתי מתנה זו לבתי הנזכרת שלא יהיה במתנה זו רשות לבעלה כלל, לא בגוף הנכסים ולא בפירותיהן ולא בפירי פירותיהן עד עולם, אלא מה שאת נושאת ונותנת לתוך פיהו, ושתלבש ושתהנה בהן'. אבל 'על מנת שלא יהא רשות לבעלך' לבד אינו מועיל עד שייחד לה דבר. ופלוגתא דרב ושמואל היא (נדרים פח.). ואם יש שט"ח צריך לכתוב 'וכל שעבודן וכל מה שכתוב בהן'. ודוקא שטרות דזמנן יוצא מזמן המתנה. אבל זמנו יוצא אחר המתנה הן ספק אם נעשו מן הנכסים של מתנה או מנכסים שקנה אחר מכאן. ואפשר לומר גם באלו שקנתה מן הסתם מן הנכסים שהיו כבר נעשו או מפירותיהן נעשו. ומי שיאמר שנכסים אחרים קנה לאחר מכאן עליו להביא ראיה. דודאי כך הדין בכל הנכסים שמצאנו לו לאחר מיתה ולא ידענו אם היו לו כבר או שקנאם אחר מכאן. וכן הסכימו הגאונים ז"ל ומטעם שאמרתי. ומכל מה שכתבתי לסלק זכות הבעל מהם אינו אלא בנותן לבת שאינה יורשת ובין בחיי האב בין אחר מותו אין לה בה כלום אלא מכח מתנה. אבל בבת יורשת לא יועיל לה בחיי האב אלא לאחר מיתה. ולא ששייר שלא יהיה בהן אלא מה שייחד לה עכשיו, דזוכה בכל מכח ירושה, והרי הן לפניה כנכסי מלוג. וגדולה מזו אמרו שאפילו קנה שדה מאביו ומת אביו והקדיש הרי היא כשדה אחוזה ולא כשדה מקנה. ואין אומרין בשעה שהקדישה לא היתה בידו מחמת ירושה אלא מחמת מתנה, לפי שבשעה שמת האב הרי הוא זוכה בכל מה שיהיה בה לאביו. משא"כ בהקדישה ואח"כ מת אביו, והרי היא לפניו בשעת הקדש כשדה מקנה ולא כשדה אחוזה כדעת ר' מאיר. כדתניא בברייתא ומייתינן בשלהי המוכר את הבית (עב:). ואף על גב דפליגי עליה רבי יהודה ורבי שמעון בהא. הא אמר התם בפרק המוכר רבי יהודה ור' שמעון קרא אשכחו ודרוש כדאיתא התם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נתן לה אחד מתנה על מנת שאין לבעלה רשות בה, קנה הבעל, והרי היא כשאר נכסי מלוג[[815]](#footnote-815), אלא אם כן התנה הנותן בגוף המתנה שיהיה לכך ולכך, כגון שיאמר לה: הרי המעות נתונים לך על מנת שתלבשי בהם או על מנת שתעשי מה שתרצי בלא רשות הבעל[[816]](#footnote-816). הגה: נתן לה אביה מתנה, והתנה באחד מדרכים אלו, ואח"כ מת אביה והיא יורשה אותו, נתבטלה המתנה וזוכה בה הבעל כבשאר נכסי מלוג (רשב"א במיוחסות סי' קו).

## סעיף יב: מעות/מטלטלין שנמצאו ביד אשה, וטוענת 'במתנה ניתנו לי', והוא טוען שלא.

**ירושלמי כתובות פ"ו ה"א:** תמן תנינן: מציאת בנו ובתו הקטנים ועבדו ושפחתו הכנענים ומציאת אשתו הרי אילו שלו, שהוא יכול לשנותן למלאכה אחרת. מה טעמא אמרין מציאת בנו ובתו הגדולים ועבדו ושפחתו העברים הרי אילו שלהן, שאינו יכול לשנותן למלאכה אחרת. התיבון הרי אשתו אינו יכול לשנותה למלאכה אחרת, ואת אמר מציאתה שלו!? אמר רבי יוחנן: טעם אחר יש באשה, מהו טעם אחר באשה? אמר רבי חגיי: מפני קטטה. ר' יוסי לא אמר כן אלא: שלא תהא מברחת משל בעלה ואומרת מציאה מצאתי. הגע עצמך, שנתן לה אחר מתנה! קול יוצא למתנה ואין קול יוצא למציאה!

מעות/מטלטלין שנמצאו ביד אשה, היא טוענת 'במתנה ניתנו לי', והוא טוען 'מעשה ידיך הם':

* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ל) וטור- הרי שנמצאו מעות או מטלטלין ביד האשה, היא אומרת במתנה נתנו לי, והוא אומר ממעשה ידיך הם, שהם שלי - הרי זו נאמנת[[817]](#footnote-817), ויש לו להחרים[[818]](#footnote-818) על מי שטוענת דבר שאינו כן, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמרה 'נתנו לי מתנה על מנת שלא יהיה לבעלי רשות בה':

* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ל) רמב"ן (חי' ב"ב נא: ד"ה מן האשה) וטור- ואם אמרה על מנת כן נתנו לי על מנת שלא יהיה לבעלי רשות בהן אלא אעשה בהן מה שארצה - עליה להביא ראיה, שכל ממון הנמצא ביד האשה בחזקת הבעל הוא שיאכל פירותיו עד שתביא ראיה[[819]](#footnote-819) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ב סי' שצה, ח"ה סי' עב)- כבר ראית בחידושי שאני נוטה לדברי מורי ה"ר יונה (עליות דר"י נא: ד"ה ת"ר) שקיבל משם ר"י שהיא נאמנת אבל מכל מקום אם למעשה אתה שואל עוד אנו צריכים להתיישב בדבר ומיהו אם היתה נושאת ונותנת בתוך הבית זה נראה לי ברור שאינה נאמנת והרי הם של בעל לגמרי עד שתביא ראיה לדבריה מדתניא (ב"ב נב:) וכן האשה שהיתה נושאת ונותנת בתוך הבית והיו אונות ושטרות יוצאות על שמה ואמרה שלי הן שנפלו לי מבית אבא או מבית אבי אמא עליה להביא ראיה.
* ודעת התוספות (שם: ד"ה קבל) והרא"ש (סי' נה) בדין זה יתבאר בסימן שאחר זה.
* תוס' (שם: ד"ה קבל) ורא"ש (סי' נה)- נראה דאם אמרה האשה תן לפלוני שהם שלו - דנותן לו, דנאמנת היא במיגו דאי בעיא שקלה איהי מיניה ויהבה ליה, ואפי' אומר הבעל שהממון שלו אין לו כח להוציא מידה... ואם תקף הבעל מידה שוב אינה יכולה להוציא מידו ולומר של פלוני הם... ודוקא במעות טמונות... אבל מעות שאינן טמונות - יש לה עליו, וכן אם תקף - מוציאין מידו... ואפי' בב"ד. ואם היא נושאת ונותנת בתוך הבית אינה נאמנת לומר לא שלי ולא של פלוני הם... ומיהו היכא שאינה נושאת ונותנת בחיי בעלה וממון בעלה מצוי בידה יש להסתפק אם חשבינן לה כאילו נושאת ונותנת אם לאו (ל' התוס'). (וכ"פ הרמ"א)?? עיין ב"ש וח"מ

ומה הדין אם אמרה לו 'אתה נתתם לי מתנה':

* רמב"ם (פכ"ב מאישות הל"א) וטור- אמרה לו אתה נתתם לי מתנה - נשבעת שבועת הסת שנתן לה הבעל[[820]](#footnote-820), ואינו אוכל פירותיהן (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם הבעל נאמן לומר 'משלי גנבה או מציאה הן או ממעשה ידיה קימצה':

* רמב"ן (פ' חזקת ב"ב נא:)- אין הבעל נאמן לומר משלי גנבה או מציאה הן או ממעשה ידיה קימצה וגוף ופירות שלי, אלא כנכסי מלוג הן לכל דבר, גוף שלה ופירות שלו. ומיהו משמע מדבריו דהני מילי כשאינה נושאת ונותנת בתוך הבית אבל אם היא נושאת ונותנת בתוך הבית - אינה נאמנת[[821]](#footnote-821).

בעל שרוצה להשביע את אשתו על כסף שיש בידה והיא לא מגלה לו: (ב"י בסוף הסימן)

* רשב"א (ח"ב סי' קח)- שאלת על בת שגנבה מאביה כסף וזהב, ולא הכיר בהם הבעל. ועכשיו תובע הבעל שתשבע לגלות לו כל מה שיש לה. תשובה- טענת לאה טענה יפה היא, שאין הבעל יכול להשביע את אשתו על הספק על מה שעבר אלא חנונית וחבירותיה השנויים במשנה (כתובות פו:), וכל שכן שאינו יכול להשביעה על העתיד שלא תגנוב ולא תבריח. אבל מכל מקום כל מה שיש לאשה יש בו זכות לבעל כדין נכסי מלוג, מיהו אין הבעל זוכה בנכסי אשתו לבטל מכרה ומתנתה אלא באותם הידועים לו, אבל בשאינם ידועים לו לא, דהלכה כרבי שמעון דפרק האשה שנפלו (עח.). ותניא (שם:) אלו הם שאינם ידועים כל היושבת כאן ונפלו לה נכסים במדינת הים, ולאו דוקא שנפלו לה במדינת הים אלא הוא הדין אם נפלו לה במקום שהיא ובעלה יושבים שם כל זמן שלא ידע הוא כשנפלו לה ולא הספיק לדעת עד שמכרה או נתנה היא, וכן פרא"ם. וכן מה שאמרו כשנפלו לה נכסים, כלומר בירושה, לאו דוקא, אלא הוא הדין אפילו ניתנו לה במתנה או שמצאה מציאה, זה הכלל כל שיבואו לה ולא ידע בהם הבעל עד שמכרה או נתנה ואפילו לא נתנה אותם במתנה גמורה אלא בהברחה - אין הבעל מוציא מיד מקבל המתנה, וכדתניא הרוצה שתבריח נכסיה מבעלה כיצד היא עושה כותבת שטר פסים לאחר וכו' כדאיתא בפרק. ומעתה אשה זו שנתנה לבנותיה קודם שידע בהם הבעל - מתנה זו קיימת, ומכל מקום אותם פירות ששיירה היא בנכסים עד שתמות - זכה בהם הבעל לענין שילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות. ועוד תדע שאם הודית היא שיש בידה שום ממון, וטוענת שהוא פקדון או שנתנו לה אחרים על מנת שאין לבעלה רשות בהם אלא מה שהיא אוכלת וכיוצא בזה - נאמנת בכל מה שתאמר קודם שנתגלו המעות אפילו בלא שבועה, במגו דאי בעיא אמרה אין בידי כלום. ובזמן שאין האשה מודה שאמרנו שאין הבעל יכול להשביעה על הספק, אם רצה להחרים חרם סתם על מי שנטל משלו כלום שלא מדעתו - מחרים. ואלא מיהו זה שבא להחרים על כל מי שיש בידו כלום משל אשתו מסתברא שממחין בידו אם רצו, לפי שאפילו מי שמקבל מן האשה אינו מחזיר לבעל אלא לאשה וכדאמרינן בפרק חזקת (ב"ב נא:), וכל שאינו חייב להחזיר לבעל למה ישמע קול אלה להגיד לבעל מה שקבל מן האשה. גם מרבותי יש שכתבו שנפקד שהחזיר לאשה אין הבעל יכול להוציא מידה כלל אילו אמרה של פלוני הם או ניתנו לי במתנה על מנת שאין לבעלי רשות בהם, וכן דעת מורי ה"ר יונה ז"ל (ב"ב נא: ד"ה ת"ר), וכן נראין דברי הרא"ם. ולדבריהם כיון דאין זכות לבעל בממון זה כלל לא בקרן ולא בפירות למה יחרים ולמה ישמעו קול אלתו. ומכאן נתבאר לך מה ששאלת שאין הנפקדים מחזירין לידו אלא ליד האשה ואע"פ שהם מודים שקיבלו ממנה הפקדון.

אשה שמרדה על בעלה ויצאה מביתו ותפסה חפצים שלו ואמרה נתתה לי במתנה גמורה: (דרכ"מ אות ה)

* מהר"ם (ד"ק סי' רסח)- וששאלתם על האשה שמרדה על בעלה ויצאה מביתו ותפסה חפצים שלו ואמרה נתתה לי במתנה גמורה. וכן האשה לאחר מיתת בעלה אם יכולה לומר בעלי נתן לי אותם. תשובה- כל כמה דלא חזינא לחפצים בידיה - מהימנה במגו דאי בעיה אמרה לא היו דברים מעולם או החזרתים. אבל כי האי גוונא דחזינן להו בידה, אפילו אין עדים בדבר שאילו החפצים של בעלה, אינה נאמנת לומר שלי הם ולא של פלוני הם. כדתניא בהדיא בפרק חזקת הבתים (ב"ב נב:) וכן האשה הנושאת ונותנת בתוך הבית וכולי, עד עליה להביא ראייה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נמצאו ביד האשה מעות או מטלטלין, והיא אומרת: מתנה נתנו לי, והוא אומר: ממעשה ידיך הם[[822]](#footnote-822), ושלי הם, נאמנת, וילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות. ויש לו להחרים על מי שטוען שקר. ואם אמרה: על מנת כן נתנו לי שלא יהא לבעלי רשות בהם אלא שאעשה בהם מה שארצה, עליה להביא ראיה[[823]](#footnote-823). הגה: וי"א הא דאינה נאמנת, דוקא במעות טמונים, אבל במעות שאינן טמונים נאמנת לומר שלי הם[[824]](#footnote-824) (ר"ש ורא"ש בסי' הבא). ודוקא בשאינה נושאת ונותנת[[825]](#footnote-825) תוך הבית (שם, וכ"כ הרשב"א, וע"ל סי' סו). וי"א דאם לא ראו ממון בידה, ויש לה מגו לומר שאין לה או שהחזירה לו, נאמנת בכל ענין[[826]](#footnote-826) (מהר"ם סי' רפח, ועיין בחו"מ סי' סב). ואם אמרה: אתה נתת לי במתנה[[827]](#footnote-827), נשבעת שבועת היסת[[828]](#footnote-828) שנתנם לה הבעל[[829]](#footnote-829), ואינו אוכל פירותיהם.

## סעיף יג: קיבלה ירושה/מתנה מטלטלים דבר שאינו עושה פירות.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"א:** מתני': נפלו לה כספים - ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות[[830]](#footnote-830)... גמ': פשיטא, ארעא[[831]](#footnote-831) ובתי - ארעא[[832]](#footnote-832), בתי ודיקלי - בתי[[833]](#footnote-833), דיקלי[[834]](#footnote-834) ואילני[[835]](#footnote-835) - דיקלי, אילני וגופני - אילני[[836]](#footnote-836). אבא[[837]](#footnote-837) זרדתא[[838]](#footnote-838), ופירא דכוורי[[839]](#footnote-839) - אמרי לה: פירא[[840]](#footnote-840), ואמרי לה[[841]](#footnote-841): קרנא. כללא דמילתא: גזעו מחליף - פירא[[842]](#footnote-842), אין גזעו מחליף - קרנא[[843]](#footnote-843). [נ"א: גזעו מחליף - קרנא, אין גזעו מחליף - פירא[[844]](#footnote-844).]... (עט:) אמר רבא אמר רב נחמן: הכניסה לו עז לחלבה[[845]](#footnote-845), ורחל לגיזתה[[846]](#footnote-846), ותרנגולת לביצתה, ודקל לפירותיו - אוכל והולך[[847]](#footnote-847) עד שתכלה הקרן. א"ר נחמן: עיילא ליה גלימא[[848]](#footnote-848) - פירא הוי[[849]](#footnote-849), מכסי ביה ואזיל עד דכליא[[850]](#footnote-850). כמאן? כי האי תנא, דתניא: המלח והחול - הרי זה פירות. פיר של גפרית, מחפורת של צריף - ר"מ אומר: קרן. וחכ"א: פירות.

קיבלה ירושה/מתנה מטלטלים דבר שאינו עושה פירות:

* רמב"ם[[851]](#footnote-851) (פכ"ב מאישות הל"ג) וטור- כיון שאוכל פירות נכסי אשתו, אם נפלו לה בירושה או נתנו לה במתנה במטלטלים דבר שאינו עושה פירות - ימכר וילקח בו דבר שעושה פירות. לפיכך כשבא ליקח בדמים דבר העושה פירות, רואין דבר שפירותיו מרובים ויציאותיו מועטין וקונין אותו, בין שיהיה הדבר ברצונו או שלא ברצונו. כיצד, אם אחד מהן אומר לקנות קרקע ואחד אומר בית - שומעין לזה שאומר קרקע. בתי ודקלי - בתי. דקלי ואילני - דקלי. אילני וגופני - אילני. ואין קונין דבר שאין גזעו מחליף (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

נפל לה דבר שגזעו מחליף:

* טור- ואם נפל לה דבר שגזעו מחליף - א"צ למוכרו, כיון שגזעו מחליף אוכל הפירות והקרן קיימת לה.

נפל לה דבר שאין גזעו מחליף:

* טור- ואפי' אין גזעו מחליף, אם ישאר קצת מן הקרן - א"צ למוכרו[[852]](#footnote-852). כגון שנפל לה אילן שקוצצין אותו לעצים ואין גזעו מחליף - קוצץ ואוכל, כיון שישאר לה המקום. וכן אם נפל לה גלימא - מכסה והולך עד שתכלה, כיון שישאר לה השחקים.

נפלו לה מעות:

* טור- ומ"מ אם נפלו לה מעות ובאים לקנות דבר שעושה פירות, אין קונין בה גלימא וכיוצא בה, אלא דבר שגזעו מחליף[[853]](#footnote-853).

הכניסה לו עז לחלבה וכדו':

* רש"י (שם ד"ה אוכל והולך) רא"ש (סי' ז, כ"כ הטור בשמו) וטור- הכניסה לו עז לחלבה, ורחל לגיזתה, ותרנגולת לביצתה, ודקל לפירות - אוכל והולך עד שיכלה[[854]](#footnote-854)(ל' הטור בשם הרא"ש).
* רי"ף (לח.) רמב"ם (פכ"ב מאישות הל"ד) רשב"א (עט: ד"ה אמר, כ"כ הה"מ בשמו) והה"מ (שם)- האשה שהכניסה לבעלה עז לחלבה ורחל לגיזתה ודקל לפירותיו אף על פי שאין לה אלא פירות אלו בלבד[[855]](#footnote-855) הרי זה אוכל והולך עד שתכלה הקרן[[856]](#footnote-856). וכן אם הכניסה לו כלי תשמיש בתורת נכסי מלוג הרי זה משתמש בהן ולובש ומציע ומכסה עד שיכלה הקרן וכשיגרש אינו חייב לשלם הבליות של נכסי מלוג (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נכסי מלוג, הבעל אוכל פירות, ואם הם דבר שאינו עושה פירות, ימכר[[857]](#footnote-857) וילקח בו דבר שעושה פירות. ואם הוא אומר: כך וכך ילקח בהם, והיא אומרת: איני לוקחת בהם אלא כך וכך, לוקחים דבר שפירותיו מרובים[[858]](#footnote-858) ויציאתו מועטה, בין שהיה הדבר כרצונו או כרצונה. ואין קונין דבר שאין גזעו מחליף. ואם נפל לה דבר שאין גזעו מחליף, אף על פי שלא ישאר קצת מהקרן, אין צריך למוכרו[[859]](#footnote-859), כגון שהכניסה לו עז לחלבה, רחל לגיזתה, דקל לפירותיו, אף על פי שאין לה אלא פירות אלו בלבד, הרי זה אוכל והולך עד שתכלה הקרן. וכן אם הכניסה לו כלי בתורת נכסי מלוג, הרי זה משתמש בהם ולובש ומציע ומכסה, עד שיכלה הקרן, וכשיגרש אינו חייב לשלם הבליות של נכסי מלוג.

## סעיף יד: נפלו לה עבדים ושפחות וזקנים, או זיתים וגפנים זקנים.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"ב:** מתני': נפלו לה עבדים ושפחות זקנים - ימכרו, וילקח מהן קרקע והוא אוכל פירות. רשב"ג אומר: לא תמכור[[860]](#footnote-860), מפני שהן שבח בית אביה. נפלו לה זיתים וגפנים זקנים - ימכרו, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. [[861]](#footnote-861)[ר' יהודה אומר]: לא תמכור, מפני שהן שבח בית אביה. גמ': אמר רב כהנא אמר רב: מחלוקת - בשדה שאינה שלה[[862]](#footnote-862), אבל בשדה שלה - דברי הכל לא תמכור, מפני שבח בית אביה. (וכתבו הרי"ף (לח:) והרא"ש (סי' ח) מתניתין כשאין עושין כדי טיפולן אבל אם עושים כדי טיפולן לא תמכור מפני שעדיין שבח בית אביה קיים, ב"י)

נפלו לה עבדים ושפחות וזקנים או זיתים וגפנים זקנים:

* טור- נפלו לה עבדים ושפחות וזקנים שאין ראוין עוד למלאכה[[863]](#footnote-863) - ישתמש בהם כמו שהם ואינה יכולה לכופו למוכרן ולקנות בדמיהן קרקע כדי שיתקיים לה הקרן, ואם ירצה הוא למוכרן ולקנות בהן קרקע אינה יכולה לעכב עליו[[864]](#footnote-864). והרמ"ה כתב כמו שהוא יכול למוכרם בעל כרחה כך היא יכולה למוכרם בע"כ כדי שיתקיים לה הקרן. וא"א הרא"ש ז"ל כתב כסברא ראשונה[[865]](#footnote-865)... וכיוצא בזה פליגי בנפלו לה זיתים זקנים. ומדברי א"א הרא"ש ז"ל יראה שפוסק בשניהם כחכמים שאינה יכולה לעכב עליו מלמוכרן. ודוקא כשאינם נטועים בשדה שלה, אבל נטועים בשדה שלה או עושין כדי טיפולן יכולה לעכב עליו.
* רמב"ם (פכ"ב מאישות הכ"ג)- נפלו לה עבדים אף על פי שהן זקנים - הרי אלו לא ימכרו, מפני שבח בית אביה. נפלו לה זיתים וגפנים ולא היה לה בגוף הקרקע שהאילנות בה כלום, אם עושין כדי טיפולן - לא ימכרו, מפני שבח בית אביה. ואם לאו - הרי אלו ימכרו[[866]](#footnote-866) לעצים וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות[[867]](#footnote-867). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נפלו לה עבדים, אף על פי שהם זקנים, לא ימכור, מפני שהם שבח בית אביה[[868]](#footnote-868). נפלו לה זיתים וגפנים, ולא היו לה בגוף הקרקע שהאילנות בה, כלום, אם עושין כדי טיפולן לא ימכרו, מפני שבח בית אביה. ואם לאו, הרי אלו ימכרו לעצים, וילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות.

## סעיף טו: נפלו לה פירות תלושין/מחוברים.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"א:** מתני': נפלו לה... פירות התלושין מן הקרקע - ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. פירות המחוברים בקרקע, א"ר מאיר: שמין אותה כמה היא יפה בפירות וכמה היא יפה בלא פירות[[869]](#footnote-869), ומותר ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. וחכ"א[[870]](#footnote-870): המחוברים לקרקע - שלו, והתלושין מן הקרקע - שלה, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. ר"ש אומר: מקום שיפה כחו בכניסתה - הורע כחו ביציאתה, מקום שהורע כחו בכניסתה - יפה כחו ביציאתה, כיצד? פירות המחוברים לקרקע - בכניסתה שלו, וביציאתה שלה, והתלושין מן הקרקע - בכניסתה שלה, וביציאתה שלו. (והלכה כחמים)

נפלו לה פירות תלושין/מחוברים:

* רמב"ם[[871]](#footnote-871) (פכ"ב מאישות הכ"ד) וטור- נפלו לה פירות תלושין - דינם ככספים וימכרו וילקח בהן קרקע. נפלו לה פירות מחוברים - הרי הן שלו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נפלו לה פירות מחוברים שעומדים ליקצר:

* ה"ר יונה (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו) רא"ש (סו"ס ז) וטור- אפי' הגיע זמנו ליקצר[[872]](#footnote-872), כיון שהן מחוברים זכה בהן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נפלו לה פירות המחוברים לקרקע, הרי אלו של בעל[[873]](#footnote-873), אפילו הגיע זמנן ליקצר[[874]](#footnote-874). [[875]](#footnote-875)[תלושים] מהקרקע, שלה, וימכרו, וילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות. הגה: זה אינו, דכל הפירות הנלקטים תחתיו הם שלו לגמרי, ואפשר דטעות נפל בספרים, וכך ראוי להיות: תלושין מן הקרקע הרי הם שלה, ובבא אחריתי היא, וכן הוא ברמב"ם פרק כ"ב דאישות.

## סעיף טז: מזונות נכסי מלוג על הבעל, ודין ולדות נכסי מלוג.

**יבמות (ר"פ אלמנה לכהן גדול) סו ע"א:** מתני':... הכניסה לו עבדי מלוג ועבדי צאן ברזל... ואלו הן עבדי מלוג: אם מתו - מתו לה, ואם הותירו - הותירו לה, אף על פי שהוא חייב במזונותן[[876]](#footnote-876) - הרי אלו לא יאכלו בתרומה...

מזונות נכסי מלוג על הבעל:

* טור- עבדים ושפחות ובהמות של נכסי מלוג הבעל חייב במזונותיהם.

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"א:** מתני': הכותב לאשתו.... כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן - הרי זה אינו אוכל פירות בחייה, ואם מתה - יורשה. ר' יהודה אומר: לעולם אוכל פירי פירות, עד שיכתוב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן עד עולם. גמ'(פג:): רבי יהודה אומר: לעולם הוא אוכל פירי פירות. תנו רבנן: אלו הן פירות, ואלו הן פירי פירות? הכניסה לו קרקע ועשתה פירות - הרי הן פירות, מכר פירות ולקח מהן קרקע ועשתה פירות - הרי הן פירי פירות.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"א:** א"ר זירא א"ר אושעיא אמר ר' ינאי, ואמרי לה, אמר ר' אבא א"ר אושעיא א"ר ינאי: הגונב (עט:) ולד בהמת מלוג - משלם תשלומי כפל לאשה. כמאן? לא כרבנן ולא כחנניה! דתניא: ולד בהמת מלוג - לבעל, ולד שפחת מלוג - לאשה. וחנניה בן אחי יאשיה אמר: עשו ולד שפחת מלוג כולד בהמת מלוג! אפי' תימא דברי הכל, פירא תקינו ליה רבנן, פירא דפירא לא תקינו ליה רבנן.

**בבא קמא (פ' החובל) פט ע"א:** איזהו טובת הנאת כתובתה? אומדין כמה אדם רוצה ליתן בכתובה של זו שאם נתארמלה או נתגרשה, ואם מתה יירשנה בעלה... אמר אביי: טובת הנאה הואיל ואתא לידן, נימא בה מילתא: טובת הנאה לאשה הויא... אמר רבא: הלכתא, טובת הנאה לאשה, ואין הבעל אוכל פירות; מאי טעמא? פירא תקינו ליה רבנן, פירא דפירא לא תקינו ליה רבנן.

קשה, דבר"פ הכותב (כתובות פג.-פג:) מבואר שיש לבעל פירי פירות דנכסי מלוג, ובפ' האשה (שם עט.) מבואר שאין לו:

* רי"ף (לו:)- אמר רבי זירא א"ר ינאי ואמרי לה א"ר זירא א"ר אושעיא א"ר ינאי הגונב ולד בהמת נכסי מלוג משלם תשלומי כפל לאשה לדברי הכל מאי טעמא פירא תקינו ליה רבנן פירא דפירא לא תקינו ליה רבנן. ואי קשיא לך הא דתנן ר' יהודה אומר לעולם הוא אוכל פירות וכו' ות"ר אלו הן פירות ואלו הן פירי פירות הכניסה לו קרקע ועשתה לו פירות הרי הן פירות מכר פירות ולקח בהן קרקע ועשה פירות הן הן פירי פירות דאלמא יש לבעל פירי פירות והכא אמרינן פירי תקינו ליה רבנן פירא דפירא לא תקינו ליה רבנן, לא קשיא, שאני הכא דקא שקיל ליה לפירא גופיה, ומש"ה לא שקיל ליה לכפל דה"ל פירא דפירא. אבל היכא דזבין ליה לפירי וזבין בהו ארעא, אי לא שקיל לפירא אשתכח דלא שקיל לא פירא ולא פירא דפירא. הילכך שקיל להו פירא דפירא, דבמקום פירא קיימי.
* תוס'[[877]](#footnote-877) (כתובות עט: ד"ה פירא דפירא) ורא"ש (סי' ו)- אמר ר' זירא אמר ר' אושעיא אמר ר' ינאי הגונב ולד בהמת מלוג משלם הכפל לאשה לדברי הכל. מ"ט, פירא תקינו ליה רבנן, פירי דפירא לא תקינו ליה רבנן. פירוש - במידי דאתי מעלמא כגון כפל דולד בהמת מלוג וטובת הנאה דכתובתה בפרק החובל (ב"ק פט.). אבל פירא דפירא דאתא מגופה כמו ולד בהמת מלוג - פשיטא דתקינו ליה רבנן, כדתנן בפרק הכותב (פג.) לעולם הוא אוכל פירות ופירי פירות[[878]](#footnote-878) (ל' הרא"ש).
* ר"ן (שם ד"ה ורבי חנניה)- [[879]](#footnote-879)הכי קאמר, פירא תקינו ליה, אבל תרי גווני פירא לא תקינו ליה. כלומר, במה שיוציא מגוף הדבר בפירות או שדרכו לבא מחמתו כגון מעשה העבד ושכר הבתים שהוא דבר המצוי - תיקנו לו, אבל לא תיקנו לו דבר שאינו מצוי ככפילא. ומשום הכי אמרינן בפרק החובל (שם) דאשה שמכרה כתובתה בטובת הנאה אין הבעל אוכל פירות, דחד פירא תקינו ליה רבנן, פירא דפירא לא תקינו ליה. כלומר פירות מצויים מן הנכסים תקנו, אבל לא פרי כזה.

למעשה, ולדות נכסי מלוג - למי:

* רא"ש (סי' ו) טור ור"ן (שם ד"ה ורבי חנניה)- כמו שמשתמש בהן ואוכל פירותיהן כך נוטל ולדותיהן וולד ולדותיהן עד עולם... ודוקא פירי דפירי דאתו מעלמא כגון שמכרה כתובתה בטובת הנאה לא שקיל אבל פירי דפירי דלא אתו מעלמא כגון ולדי ולדות שקיל (ל' הטור).
* רי"ף (לו:)- אינו נוטל אלא ולדות ולא ולדי ולדות דפירי דפירי לא תקינו ליה רבנן, והא דתנן אוכל פירי פירותיהן עד עולם היינו שמכר פירות וקנה בדמיהן קרקע, דכיון דלא אכל לפירי דיניה דליכול פירי דפירי דקיימי במקום פירי, אבל אם אוכל פירות, לא יאכל פירי דפירי[[880]](#footnote-880) (ל' הטור בשמו).
* רמב"ם (פכ"ב מאישות הכ"ה)- עבדי נכסי מלוג ובהמת נכסי מלוג הבעל חייב במזונותיהן ובכל צרכיהם והן עושין לו והוא אוכל פירותיהם, לפיכך ולד שפחת מלוג לבעל, ולד בהמת מלוג לבעל, ואם גירשה ורצת האשה ליתן דמים וליטול ולד השפחה מפני שבח בית אביה שומעין לה. (וכ"פ בשו"ע)

ולד בהמת מלוג או בהמת מלוג עצמה שנגנבה, ונמצא הגנב – הכפל למי:

* ריב"ן[[881]](#footnote-881) (כ"כ בשמו בתוס' כתובות עט: ד"ה פירא דפירא) רא"ש[[882]](#footnote-882) (סי' ו) טור ור"ן[[883]](#footnote-883) (שם ד"ה ורבי חנניה)- אע"פ שהולד הוא לבעל, אם נגנב ונמצא הגנב - אין הכפל לבעל, ואפילו[[884]](#footnote-884) האם בעצמה אם נגנבה - אין הכפל לבעל (ל' הטור).

בהמת מלוג שמתה והולד שלה עדיין קיים – האם חוזר להיות קרן:

* בה"ג (הלכות גדולות, כתובות סח ע"ד) רא"ש (שם) וטור- היכא דמתו אימותיהן, ולדות דכל חד וחד במקום אימיה קאי (ל' הרא"ש בשם בה"ג).

**שו"ע:**

עבדי נכסי מלוג ובהמות נכסי מלוג, הבעל חייב במזונותיהם[[885]](#footnote-885) ובכל צרכיהם, והם עושים לו והוא אוכל פירותיהם. לפיכך ולד שפחת מלוג, לבעל[[886]](#footnote-886). ולד בהמת מלוג, לבעל. ואם גירשה, ורצתה האשה לתת דמים וליטול ולד השפחה[[887]](#footnote-887), מפני שבח בית אביה, שומעין לה.

## סעיף יז: בעל שרוצה למכור קרקע מלוג לפירות.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פ ע"א:** איבעיא להו: בעל שמכר קרקע לפירות[[888]](#footnote-888), מהו? מי אמרינן מאי דקני אקני, או דלמא כי תקינו ליה רבנן פירות לבעל (פ:) - משום רווח ביתא[[889]](#footnote-889), אבל לזבוני לא? יהודה מר בר מרימר משמיה דרבא אמר: מה שעשה עשוי. רב פפא אמר משמי' דרבא: לא עשה ולא כלום. אמר רב פפא: הא דיהודה מר בר מרימר - לאו בפירוש אתמר אלא מכללא אתמר, דההיא איתתא דעיילה ליה לגברא תרתי אמהתא, אזל גברא נסיב איתתא אחריתי עייל לה חדא מנייהו, אתאי לקמיה דרבא, צווחה לא אשגח בה. מאן דחזא סבר, משום דסבר: מה שעשה עשוי, ולא היא[[890]](#footnote-890), משום רווח ביתא, והא קא רווח[[891]](#footnote-891). והלכתא: בעל שמכר קרקע לפירות - לא עשה ולא כלום. מ"ט? אביי אמר: חיישינן שמא תכסיף[[892]](#footnote-892). רבא אמר: משום רווח ביתא. מאי בינייהו? איכא בינייהו: ארעא דמקרב למתא[[893]](#footnote-893). אי נמי, בעל אריס הוא[[894]](#footnote-894). אי נמי, זוזי וקא עביד בהו עיסקא[[895]](#footnote-895). (וידוע דהלכה כרבא. וכתב הרא"ש (סי' יא) על בעיא זו משמע דפשיטא ליה לאחר שליקט הפירות יכול למוכרן, מדלא קא מיבעיא ליה אלא במוכר קרקע לפירות. והיינו טעמא כשמוכר פירות בכל שנה ושנה איכא רווחא בדמים וגם נהנו מן הפירות קודם שמכרן, אבל כשמכר הקרקע לפירות ולשנים מרובים ומקבל הדמים ומוציאין ליכא רווח ביתא מכאן ואילך, ב"י)

בעל שרוצה למכור קרקע מלוג לפירות:

* רא"ש (סי' יא) וטור- ואפילו רצה הבעל למכור קרקע של נכסי מלוג לאחר, שיקח פירותיו לשנים מרובות ומקדים לו המעות - אין שומעין לו אפי' אם הקרקע קרוב לו ומעיין לו בכל יום שלא יפסידנו הלוקח, משום רווח ביתא, פי' שטוב לה יותר שישאר בידו כדי שיהיה הוצאת הבית מרווחת. שאם מוכר הפירות לשנים מרובות ונוטל הדמים ביחד ליכא רווח ביתא. אבל יכול למכור הפירות בכל שנה ושנה אחר שלקטן, דהא איכא רווח ביתא בכל שנה ושנה. וכן אם ימכור פירותיו לשנים מרובות ועושה סחורה במעות שפיר דמי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם רצה הבעל למכור קרקע של נכסי מלוג לאחר, שיקח פירותיו לשנים מרובות, ומקדים לו המעות, אין שומעין לו. אבל יכול למכור הפירות בכל שנה, אחר שליקטן. וכן אם ימכור הפירות לשנים מרובות, ועושה סחורה במעות, שפיר דמי[[896]](#footnote-896). (ואם ב"ח גובה מנדוניית האשה או נכסי מלוג שלה[[897]](#footnote-897) עיין בח"ה ס' צ"ז).

## סעיף יח: בעל שרוצה למכור קרקע מלוג לפירות - והקרקע רחוקה.

בעל שרוצה למכור קרקע מלוג לפירות - והקרקע רחוקה:

* רב האי (המקח והממכר שער ד, הביאוהו הרא"ש והטור) רא"ש (פ"ח סי' יא) וטור- אם הקרקע רחוק ומכר לפירות - מכור, כיון שהוא רחוק ואינו יכול להביא הפירות לבית גם מעיקרא ליכא רווח ביתא. ואע"פ שאם היה מוכר הפירות בכל שנה ושנה היה לו רווח ביתא בדמים, כיון שהוא רחוק ממנו וצריך להוציא יציאות ולטרוח בכל שנה ושנה טוב יותר למוכרו לפירות (ל' הטור בשם רב האי). (וכ"פ בשו"ע)

נפלו לה כספים, ורוצה הבעל להוציא אותם בעיסקא כדי להרוויח יותר:

* רשב"א (ח"ב סי' שז)- נפלו לה כספים ילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות, ואם אמר הבעל עבידנא עיסקא בזוזי ומרווחנא טובא ואיכא רווח ביתא - אין שומעין לו. ודברי רבא שאמר בזוזי ועביד בהו עיסקא דשומעין לו משום רווח ביתא לא על דרך זה נאמרו אלא על מוכר פירות נכסי מלוג, אבל קרן זוזי דנפלו לה בנכסי מלוג - אין שומעין לו, וזה פשוט מאד. (וכ"פ הח"מ [סקמ"ב])

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם הקרקע רחוק ומכרו לפירות לשנים מרובות מכור[[898]](#footnote-898).

## סעיף יט: הכניסה לו שתי שפחות, ורוצה לייחד אחת מהן לאשה אחרת שיש לו.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פ ע"א:** איבעיא להו: בעל שמכר קרקע לפירות[[899]](#footnote-899), מהו? מי אמרינן מאי דקני אקני, או דלמא כי תקינו ליה רבנן פירות לבעל (פ:) - משום רווח ביתא[[900]](#footnote-900), אבל לזבוני לא? יהודה מר בר מרימר משמיה דרבא אמר: מה שעשה עשוי. רב פפא אמר משמי' דרבא: לא עשה ולא כלום. אמר רב פפא: הא דיהודה מר בר מרימר - לאו בפירוש אתמר אלא מכללא אתמר, דההיא איתתא דעיילה ליה לגברא תרתי אמהתא, אזל גברא נסיב איתתא אחריתי עייל לה חדא מנייהו, אתאי לקמיה דרבא, צווחה לא אשגח בה. מאן דחזא סבר, משום דסבר: מה שעשה עשוי, ולא היא[[901]](#footnote-901), משום רווח ביתא, והא קא רווח[[902]](#footnote-902). (וכתב הרא"ש (סי' יא)- פירש הרי"ף (לט.) דהא איכא אחריתי. ומתוך דבריו משמע שגם היה יכול למכרה לאחר כיון דאיכא אחריתי. ולא מסתבר כלל, ולמה ימכור נכסי מלוג שלה דליכא רווח ביתא באחת כי היא רוצה להשתמש בשתיהן. לכן נראה כפירוש רש"י דמיירי כשהכניס צרתה לביתה והיא משמשת לכל בני הבית כבתחלה אלא שייחד אותה לצרה להיות תדירה לשימושה, ולא נתמעט ריוח ביתא, שכן דרך השפחות לשמש לארחי ופרחי ולכל הנכנסים לבית [עכ"ל], ב"י)

הכניסה לו שתי שפחות, ורוצה לייחד אחת מהן לאשה אחרת שיש לו:

* טור- הכניסה לו שתי שפחות יכול לייחד אחת מהן לאשה אחרת שיש לו שתשמשנה. (וכ"פ בשו"ע)

האם יכול ליחד לאשה האחרת אע"ג שהיא גרה בבית אחר:

* רמב"ם (פכ"ב הל' לה)- יש לבעל לכוף מקצת עבדי אשתו ואמהותיה שיהיו משמשין אותו בבית אשה אחרת[[903]](#footnote-903) שנשא, בין שהיו עבדי מלוג בין שהיו עבדי צאן ברזל, אבל אינו יכול להוליכן לעיר אחרת שלא מדעת אשתו[[904]](#footnote-904). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (כ"כ הטור בשמו) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו)- אינו יכול להוציאה מן הבית אלא באותו הבית יכול ליחדה שתשמש לאשתו אחרת (ל' הטור בשם רש"י). (וכ"פ הרמ"א)

באלו נכסים של אשתו יכול הבעל להשתמש בבית האשה האחרת, או אף להביאם לה:

* רשב"ץ (ח"א סי' צח)- נכסים שהבעל יכול להשתמש בהם מדין פירות כגון גלימא דמיכסי בה עד דבליא - יכול להשתמש הוא בעצמו בבית אשתו האחרת, שזכות פירות שתקנו לו חכמים יכול לאכלם בכל מקום שירצה. ואם האשה משתמשת באותם כלים - היינו עובדא דההיא איתתא דעיילה ליה תרי אמהתא וכו'. ואם הם מלבושים ותכשיטין שקנה לה, אם היא צריכה להם - ודאי אינו יכול להוציאם מביתה, ואם אינה צריכה להם כגון שהיא זקנה והם תכשיטי ילדה - רשאי להוציאם דאדעתא שתניחם בקופסא עד שיכלו ויאכלם סס לא אקני לה.

אשה הכניסה נדוניא לבעלה והיא עדיין מונחת ביד אביה, ונשבה בעלה ופדאו אביו: (דרכ"מ אות ו)

* מהרי"ו (שו"ת מהר"י ווייל סי' עח)- אשה שהכניסה נדוניא לבעלה, ועדיין היא מונחת ביד אביה, ונשבה בעלה ופדאו אביו - אין יכול לגבות פדיונו ממעות אלו, דהא דבעל חוב קודם לאשה היינו בנכסים דידיה, אבל בנכסים אלו שהן שלה ועדיין מונחים ברשותה אין צריך לשלם מהן, דהוי כבגדיה שא"צ לשלם מהן לבעל חוב. ועוד דהוה כמו מורדת דאין מוציאין ממנה נדונייתה במקום שיש לה טענה ואמתלא. ועוד דתופסת למזונות אף על גב דאין אשה יכולה לתפוס בחיי בעלה מכל מקום בכה"ג בנכסים שהם שלה ומונחים עדיין ברשותה יכולה לתפוס[[905]](#footnote-905).

**שו"ע:**

יש לבעל לכוף מקצת עבדי אשתו ואמהותיה שיהיו משמשים אותו בבית אשה אחרת שנשא, בין שהיו עבדי מלוג בין שהיו עבדי צאן ברזל. אבל אינו יכול להוליכם לעיר אחרת שלא מדעת אשתו. הגה: אבל אינו יכול להכריחם שישמשו לאשתו האחרת בבית אחר (טור בשם רש"י ושלזה הסכים הרא"ש). וי"א דאם הם תכשיטים שאינן ראויין לה, שיכול ליתנם לאחרת דלא הכניסה לו כדי שיכלו ויפסדו ולא ישתמש בהם אדם (ב"י בשם הרשב"ץ).

# סימן פו: שלא לקבל פקדונות מנשים, עבדים וקטנים, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: קבלת פקדון מאשה.

**בבא בתרא (פ' חזקת) נא ע"ב:** ת"ר: אין מקבלין פקדונות לא מן הנשים ולא מן העבדים ולא מן התינוקות. קבל מן האשה יחזיר לאשה[[906]](#footnote-906), ואם מתה - יחזיר לבעלה[[907]](#footnote-907). קבל מן העבד יחזיר לעבד, ואם מת - יחזיר לרבו[[908]](#footnote-908). (נג.) קבל מן הקטן[[909]](#footnote-909) יעשה לו סגולה[[910]](#footnote-910), ואם מת - יחזיר ליורשיו. וכולן שאמרו[[911]](#footnote-911) בשעת מיתתן[[912]](#footnote-912): של פלוני הן - יעשה כפירושן[[913]](#footnote-913), ואם לאו - יעשה פירוש לפירושן[[914]](#footnote-914). דביתהו דרבה בר בר חנה כי קא שכבה אמרה: הני כיפי דמרתא ובני ברתא. אתא לקמיה דרב. א"ל: אי מהימנא לך[[915]](#footnote-915) עשה כפירושה, ואי לא - עשה פירוש לפירושה[[916]](#footnote-916). ואיכא דאמרי, הכי א"ל: אי אמידא לך עשה כפירושה, ואי לא - עשה פירוש לפירושה. מן הקטן - יעשה לו סגולה. מאי סגולה? רב חסדא אמר: ספר תורה. רבה בר רב הונא אמר: דיקלא דאכל מיניה תמריה.

**בבא בתרא (פ' חזקת) נב ע"ב:** דתניא:... האשה שהיא נושאת ונותנת בתוך הבית, והיו אונות ושטרות יוצאין על שמה, ואמרה: שלי הן, שנפלו לי מבית אבי אבא או מבית אבי אמא - עליה להביא ראיה.

אין מקבלין פקדונות מן הנשים/עבדים/קטנים:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות הל"ב) וטור- אין מקבלין פקדונות מן הנשים ולא מן העבדים ולא מן הקטנים, דסתמא הוא של הבעל ושל האדון ושל האב, וכשלא יקבלו מהם יחזירו אותם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם עבר וקיבל:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות הל"ב, ובפ"ז משאלה ופקדון ה"י)- אם עבר וקיבל מן האשה יחזיר לאשה, מתה יחזיר לבעלה. קיבל מן העבד יחזיר לעבד, ואם מת יחזיר לרבו. קיבל מן הקטן יקנה לו בו ספר תורה או דבר שאוכל פירותיו. וכולם שאמרו בשעת מיתתן פקדון זה של פלוני הוא, אם היו בחזקת נאמנין אצל זה שהפקדון אצלו יעשה כמו שצוו, ואם לאו יתן ליורשיהם. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש[[917]](#footnote-917) (פ"ג סי' נה) וטור- עבר וקבל מן האשה - יחזיר לאשה, אפילו הבעל עומד וצווח ואומר שלי הוא. ואם היא אומרת משל פלוני הוא, אם היא בריאה - נאמנת במגו, שאם היא רוצה תקחנו ותתנו לו. ואם היא חולה, אם היא נאמנת בעיני הנפקד, יעשה כדבריה ויתנהו לאותו פלוני אפילו אם הבעל מוחה בידו[[918]](#footnote-918), ואם לאו, יתנהו לבעל. מתה ולא אמרה של מי הוא - יתנהו לבעלה[[919]](#footnote-919). נתגרשה ואח"כ מתה - יתנהו ליורשיה. קבל מהעבד - יחזירהו לו[[920]](#footnote-920). מת - יתנהו לאדון, אפילו נשתחרר קודם שמת, דמסתמא גנבו מבית אדונו. קבל מהקטן - יקנה לו בו דקל לאכול פירותיו. מת - יחזיר לאביו (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"ם (נג. ד"ה בשעת מיתתן, וד"ה ה"ג ואם לאו)- יחזיר לאשה - ולא לבעל. ואם אמרה 'של פלוני הן' - יחזיר הנפקד לאותו פלוני שפירשה לו, בין כשהיא בשעת מיתה ובין כשהיא בריאה, ובתנאי שמאמין לה. ואם לא מאמין לה ההוא נפקד שהפקדון של אותו פלוני הוא - יעשה הנפקד פירוש אחר לפירושן שיחזיר לבעל ולא לאותו פלוני (ע"פ לשון הרשב"ם).
* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ו נח ע"ג)- האשה שאמרה לבעלה בשעת מיתתה כלי פלוני של פלוני הוא תחזירנו לו יראה הבעל אם היא אמודה שיתנו לה מעות בלא רשותו על מנת שלא יהיה לו רשות בהם או אם המפקידים הם אמודים יעשה כמאמרה ואם לא יעכב אצלו.

ומה הדין אם האשה נושאת ונותנת בבית:

* ריב"ש (בתשו' סי' נ)- נראה שאפילו תהא היא נושאת ונותנת בתוך הבית מ"מ יחזיר לאשה, דלמקום שנטל יחזיר. שהרי הרמב"ם ז"ל כתב (בפ"ב מה' מלוה) אין האשה נאמנת לומר על מעות שבידה שהם שלה אלא א"כ הביאה ראיה שהם שלה, ואעפ"כ כתב (בפ"ז מה' שאלה ופקדון) קבל מן האשה יחזיר לאשה אלא שאם מתה יחזיר לבעלה. וגם הרמב"ן ז"ל כן דעתו שאין האשה נאמנת על מעות שבידה לומר שנתנו לה במתנה על מנת שאין לבעלה רשות בהן ואעפ"כ למקום שנטל יחזיר. אלא שאח"כ יכול הבעל לטעון שיש לו בהן אכילת פירות ודינו עם האשה. ואף על פי שאינה דומה לאריסיה דבר זיזא דהתם האריס נאמן מן הטעם הנזכר בירושלמי דאית ב"נ דלא מפרסמא נפשיה, וכאן אין האשה נאמנת לפי סברתם ז"ל, עכ"ז יחזיר לאשה כל שהיא בחיים דלמקום שנטל יחזיר. (וכ"כ הרמ"א[[921]](#footnote-921))

כשהדין הוא שצריך הנפקד להחזיר לאשה, ובמקום זאת החזיר לבעל – האם חייב הנפקד לשלם לאשה: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (פ' חזקת הבתים ב"ב סי' תקמו) והגה"מ (פכ"ב דאישות אות ע) בשם ראבי"ה (סי' אלף טז)- שאלתי את פי רבותי, אם הלך הנפקד ונתן לבעל של האשה או לרבו של עבד הפקדון, אם היתה יכולה להחזיר על הנפקד ולומר לו למה נתת שלי ביד בעלי. אם הוא יכול לומר איני יודע מסתמא שלא נתן לך שום אדם מתנה ע"מ שאין לבעליך רשות בהן, וגם נמי נכסי מלוג אינון שלו הן מן הדין, דמה שאנו אומרים יחזיר לאשה היינו עצה טובה שיצא מידי ספק, אבל בדיעבד חזרתו חזרה אם החזיר לבעל דדמיא לרבי נתן מנין לנושה בחבירו וכו' ולא דמי ממש. ולא השיבו לי דבר ברור, ורפיא בידי, ויותר נ"ל לפטור הנפקד. גם בזה לבי נוקף אם הנפקד היה חוזר על הבעל ואומר תחזיר לי, כי שלא כדין נתתיו לך, אי יכול או לא, ונראה דאינו יכול. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שהלכה למדינת הים, והבעל תובע לנפקד ואמר שאשתו גנבתן לו – האם צריך להחזיר לו: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (פ' חזקת הבתים סי' תקמו)- בזה אני מסתפק אם אשה שהלכה למדינת הים והבעל תובע לנפקד ואומר שאשתו גנבם אם מחזירין לו ושאלתי לרבותי ורפיא בידם[[922]](#footnote-922).

עבר והחזיר לקטן:

* רשב"א (נב. ד"ה קטן, וכ"כ בשמו הה"מ [פ"ז משאלה ופקדון ה"י] ונמוק"י [כז:])- אם החזיר לקטן אינו חייב.

אשה שקנתה חפצים מבעלה במעות טמונים:

* רשב"א (סי' תתקו)- אשה שקנתה חפצים מבעלה במעות טמונים - לא קנתה כלל, דלגלויי זוזי הוא דבעי כדאמרינן בפרק חזקת (נא:). הילכך ימכור מה שלקחה וילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות, אבל לתפסם כולם הבעל לא דאין לו כי אם פירות.

מי שהלוה מחברו, ולא פרע לו משם שחברו חייב לאשתו ממון:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ו נח ע"ג)- נשאל הר"מ על ראובן שטוען שהלוה לשמעון כך וכך, ושמעון טוען שכן הוא ושהוא מעכבם בשביל שהיה חייב לאשתו. והשיב- אם אשתו בחיים ואומרת תן לבעלי, יכול לעכב, ואם אחר מיתתה יעשה כפירושה ויתן לבעלה, ואם כן ממה נפשך שלו הוא ויכול לעכב הממון.

**שו"ע:**

אין מקבלין פקדון מאשת איש. ואם קבל, יחזיר לאשה[[923]](#footnote-923). [הגה] ואם אמרה: של פלוני הם, נאמנת[[924]](#footnote-924) (טור). הלכה האשה למדינת הים, ובא הבעל ותבע מן הנפקד ואומר שאשתו גנבה לו, לא יתנם לו עד שתבא האשה או תמות[[925]](#footnote-925), כן נ"ל (ד"ע). ואם אמרה בשעת מיתתה: של פלוני הם, אם נאמנת לו, יעשה כדבריה; ואם לאו, יתן ליורשיה. [הגה] וכן אם מתה ולא אמרה כלום[[926]](#footnote-926) (רשב"ם). ויש מי שאומר שאם היא נושאת ונותנת בתוך הבית[[927]](#footnote-927), אינה נאמנת לומר של פלוני[[928]](#footnote-928) הם. הגה: מיהו כל זמן שהיא חיה יחזיר לאשה[[929]](#footnote-929) (ריב"ש), מיהו אם החזיר לבעל, פטור[[930]](#footnote-930) הנפקד, אפילו אינה נושאת ונותנת תוך הבית (מרדכי פרק חזקת הבתים).

## סעיף ב: בעל שלוה מאשתו ואח"כ גירשה.

**בבא בתרא (פ' חזקת) נא ע"א:** מיתיבי: לוה מן העבד ושחררו, מן האשה וגרשה - אין להן עליו כלום... לגלויי זוזי הוא דבעי.

בעל שלוה מאשתו ואח"כ גרשה – האם יכולה להוציאם מידו:

* טור- לוה ממנה וגירשה, היו המעות טמונים - אין לה עליו כלום, שלא כיון אלא להוציאם מידה. לא היו טמונים - צריך לפורעה[[931]](#footnote-931). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ב ממלוה ה"ח) והתרומות (שער לז)- הרב שלוה מעבדו ואח"כ שחררו או לוה מאשתו ואחר כך גירשה אין להן עליו כלום שכל מה שקנה עבד קנה רבו וכל המעות שביד האשה בחזקת בעלה אלא אם הביאה ראייה שהן מנדונייתה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לוה ממנה בשטר: (דרכ"מ אות ג)

* נמוק"י (פרק חזקת הבתים כז:)- אם לוה ממנה בשטר אין צריך לשלם לה אלא אם כן פירש בשטר שהיו ממעות שאינם טמונים (ל' הדרכ"מ בשמו). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם לקח מאשתו מעות/מטלטלין:

* ר"י (כ"כ הרא"ש הטור בשמו)- אם היה לה מעות או מטלטלין ותקפם הבעל - אינה יכולה להוציאה מידו, שאינה נאמנת לומר שלי או של פלוני הן[[932]](#footnote-932) (ל' הטור בשמו).
* ר"ש (כ"כ הרא"ש הטור בשמו) ורא"ש (פ"ג סי' נה)- [[933]](#footnote-933)אם היו המעות טמונים, שלא ידע בהן הבעל, ותקפם מידה - אין מוציאין מידו. ואם לא היו טמונים ותקפם הבעל מידה - מוציאין מידו, שנאמנת לומר שלי הם או של פלוני הם[[934]](#footnote-934) (ל' הטור בשם ר"ש). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם האשה נושאת ונותנת בבית (או שבעלה מאמינה ומפקיד אצלה ממונו):

* רא"ש (פ"ג סי' נה) וטור- והאשה הנושאת ונותנת בתוך הבית[[935]](#footnote-935), או אפי' אינה נושאת ונותנת בתוך הבית אלא שהבעל מאמינה ומפקיד מה שיש לו בידה - אינה נאמנת לומר שלי או של פלוני הוא[[936]](#footnote-936) (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם מדובר בשטרי חובות/קרקעות:

* טור- אבל שטרי חובות וקניית הקרקעות שעשה הבעל על שמה - הם שלה. ואם הם עשוים על שמה ועל שם בעלה - הם שותפות בין שניהם[[937]](#footnote-937).

אשה שמכרה/משכנה מטלטלין, והבעל תובע לקונה/למלוה ואמר שאשתו גנבתן לו: (ב"י ודרכ"מ אות ג)

* מרדכי (פרק חזקת סי' תקמו)- אשה שמכרה מטלטלין, והבעל תובע לקונה ואמר שאשתו גנבתן לו, אם הקונה טוען בברור שהוא יודע שהיה של אשה - נאמן בשבועה (ל' הדרכ"מ בשמו).
* הגה"מ (פכ"ב דאישות שם)- אין צריך להחזיר כלל אפילו אינו יודע בברור שהוא שלה, ואפילו אם הבעל רוצה להחזיר לו דמיו אינו צריך להחזיר.
* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ו נח ע"ד)- אשה שלותה על משכונות שהיו של בעלה שלא מדעת בעלה - לא קנאם המלוה ומחזיר אותם לבעל בלא דמים, ולא שייך הכא תקנת השוק. ודוקא שלא ידע הבעל שמשכנה אותם, אבל משכנתם בידיעת הבעל, אימא נתרצה. ודוקא בידוע שהם של בעל כגון שהאשה נושאת ונותנת בתוך הבית[[938]](#footnote-938).

מי שנתן לבתו (או לאחותו) מעות ושטרי חובות על מנת שאין לבעלה רשות בהן:

* רשב"א (שו"ת החדשות מכת"י סי' רמח)- שאלת מי שנתן לבתו או לאחותו מעות ושטרי חובות על מנת שאין לבעלה רשות בהן אלא מה שהיא נותנת לתוך פיה, ועל מנת שכל זמן שירצה יטול הכל לעצמו קרן והריוח בין בחייה בין לאחר מיתה. והיא גם היא עשתה שטר הודאה בכך ושלא היה לה שום ממון בעולם משלה אלא אותן נכסים שנתן לה אביה ויש לה וליורשיה להחזיר כל זמן שירצה. ועכשיו מתה האשה ונמצאו תחת ידה נכסים ושטרי חוב יוצאים על שמה, והאב בא ליטול הכל, והבעל טוען שכל הנכסים משלו או שמסרן לה או שתפסתן מן הבית, ואותם נכסים שנתן לה האב נאבדו. הדין עם מי, וכן אם באו לדין בטענות אלו בחייה והיא אומרת כדברי האב מהו. תשובה- כל שאין טוען בריא אלא שמא מן הבית לקחתן נראה פשוט שהדין עם האב, ואפילו לאחר מיתה, כל שכן בחייה שהיא טוענת בריא, וכדתניא בפרק חזקת (נב:) האשה שהיתה נושאת ונותנת בתוך הבית והיו אונות ושטרות יוצאות על שמה ואמרה שלי הן מבית אבי אבא עליה להביא ראיה, אלמא כל שיש נכסים ידועים שהיא מתעסקת בהם וטוענת שנכסים אחרים שאינם ידועים נפלו לה אינה נאמנת, שכל שטוען דבר מחודש עליו הראיה, והא נמי דכוותה, וכל שכן, דהתם שהשטרות שיוצאים על שמה מוציאין מחזקתה בטענה זו, כל שכן כאן להעמיד על חזקתה, שהרי יש בידה נכסים ידועים להתעסק שאינם לבעל והבעל שטוען שממה שבבית נטלה עליו להביא ראיה, וכל שכן בטוען בדבר שאינו מצוי לומר אותם הראשונים נאבדו ואלו אחרים הם. ומאותה ברייתא דהיו אונות ושטרות יוצאים על שמה היה נראה לכאורה דאפילו בשטוען הבעל בריא, ר"ל שטוען אני הפקדתי בידה מעות ובבריא שטרות אלו נעשו מאותן מעות, אינו נאמן, דהא באשה שהיו אונות ושטרות יוצאות על שמה בריא היא טוענת, ואפילו הכי אינה נאמנת עד שתביא ראיה. אלא שאני חוכך בזה מעט הואיל ויש לבעל נכסים שהיה יכול למסור בידה ואף על פי כן נראה גם בזה שעל הבעל להביא ראיה[[939]](#footnote-939). והוא הדין בשאלה השניה כי שאלת במפקיד זהובים ביד האשה דה"ה והוא הטעם, אבל מה שאילו היה דבר שבמדה ושבמשקל והיינו מוצאין אותו ברשות היבמה ודאי מוציאין אותו מידו כדי להתלמד במקום אחר אני אומר לך דהא ליתא אלא מימר אמרינן הנך אזול לעלמא והני אחריני נינהו וכדאמרינן בפרק האשה שלום (יבמות קטו:) ההוא גברא דאפקיד שומשמי גבי חבריה וכו' ואסיקנא דלכולי עלמא חיישינן שמא פינן ודקאמר כן וכן הויין אימור אתרמויי אתרמי ליה.
* רשב"א (ח"ג סי' קצג)- שאלת, ראובן מתה אשתו בלא בנים ויש בידו הרבה שטרי חוב יוצאים על שמה. וקרוביה תובעים מהבעל אותם שטרי חוב, שאפילו שהבעל יורש את אשתו אינו יורש בראוי ומלוה ראויה היא אצל הבעל. והבעל טוען שמנכסיו נעשו שהיתה מלוה משלו וכותב בשמה. והקרובים אומרים לא כי אלא היא מתנה שנתנו לה ע"מ שאין לבעל רשות בהם. תשובה נראה לי שאין כאן עסק לאותו דין שנחלקו בו גדולי הדורות במלוה אם היא ראויה לבעל, דלא נאמרו דברים הללו אלא במעות מגולין וידועין שאין עסק לבעל בהם כגון שנתנו לה במתנה על מנת שאין לבעל בהם כלום, אי נמי בשטרי חוב שנפלו להם מבית אביה, אי נמי שחייב לה אחר עצמו במנה, אבל כאן דרך אחר יש לו שכל מה שיש לאשה בחזקת הבעל הוא עד שתביא ראיה לדבריה וכדתניא וכן האשה שהיתה נושאת ונותנת בתוך הבית והיו אונות ושטרות יוצאים על שמה וכו'. ואל תשיבני דכשמתה אין יורשיה צריכין להביא ראיה וטוענים להם וכדאיתא התם אמר שמואל מודה לי אבא שאם מת על האחים להביא ראיה, דהתם שאני שאין האחים והיתומים טוענים בריא אבל כאן הבעל טוען בריא, ועוד דהכא שאני שהיא אשה היושבת תחת בעלה וכל אשר בידה או שקנתה או הלותה בחזקת הבעל הוא ואפילו מו הסתם וכל שכן כשהבעל טוען בריא[[940]](#footnote-940)... ואילו תפס הבעל שטר של מלוה שידוע שנפלה לה מבית אביה וכיוצא בזה אינו נאמן לומר במשכון בא לידי ואפילו בשבועה.

בן שהוציא הוצאות על אביו החולה, ונמצאים בידו מטלטלין של אשת אביו – האם יכול למכרם בעד הוצאותיו:

* רשב"א (במיוחסות סי' סד, הביאה הב"י כאן ובסי' פו)- שאלת, בראובן שחלה, והביאו חנוך בנו לתוך ביתו וסיפק צרכיו, ומת, וקברו. ולאה אשתו של ראובן הפקידה מטלטלין ביד חנוך, ועכשיו תובעת אותם ממנו. השיב חנוך אני הוצאתי הוצאות על אבי ועל קבורתו ועל תכריכיו ואני תופס אותם בשביל אותם הוצאות. טענה לאה אותם מטלטלין שלי היו ואין לך לתפוס בשלי. השיב חנוך איני יודע שהן שלך, מה שקנתה אשה קנה בעלה. תשובה- הדין עם לאה מכמה טעמים. כי מה שטענה שהמטלטלים שלה - נאמנת וצריך להחזיר לה ואפילו היה הבעל קיים, וכדתניא בפרק חזקת (ב"ב נא:) קיבל מן האשה יחזיר לאשה, וזה אינו יודע שאינם שלה שיתפוס בהם, אלא איני יודע שהן שלך טען. ומה שקנתה אשה קנה בעלה שטען, אינו כלום, כי שמא נתנו לה אחרים על מנת שאין לבעלה רשות בהם, והיינו דאמרינן בפרק חזקת קיבל מן האשה יחזיר לאשה. ועוד דמה שקנתה אשה לא קנה בעלה אלא לפירות, והרי הוא כנכסי מלוג, ואם מת הבעל הרי הם שלה לגמרי. ולא עוד אלא אפילו מטלטלין דאב שנטלן חנוך והוציא הוצאות על אביו ואפילו בצרכי קבורתו, אם כתב ראובן לאשה מטלטלי אגב מקרקעי האשה מוציאה מידו ואפילו היה מוטל לפניה. רצתה היא גובה כתובתה והוא נקבר מן הצדקה וכדתניא בתוספתא דכתובות (פ"ט ה"ד)[[941]](#footnote-941).

אדם שמחזיק בחפץ של אשה וטוען שהוא אצלו מכח בעלה:

* מרדכי (פרק האשה כתובות סי' רז)- אפטרופוס של רחל תבע את לוי 'רחל השאילה לך שריון עד שלא נשאת ואותו שריון לא היה מהנכסים שהתנת לתת לבעלה', ועתה תובעת ללוי שיחזיר לה. והוא השיב החזרתיו אך שהוא עתה בידו מכח שמעון בעלה שחייב לי - צריך להחזיר[[942]](#footnote-942).

**שו"ע:**

הבעל שלוה מהאשה ואחר כך גירשה, אין לה עליו כלום[[943]](#footnote-943). הגה: וכ"ש אם לא גירשה (ד"ע). וי"א[[944]](#footnote-944) דוקא אם היו המעות טמונים כשלוה ממנה, אבל לא היו המעות טמונים, ולוה ממנה, צריך לשלם לה[[945]](#footnote-945) אפילו[[946]](#footnote-946) לאחר שגירשה (טור). וה"ה אם תקפם מידה, דמאחר שלא היו המעות טמונים, נאמנת לומר: שלי[[947]](#footnote-947) או של פלוני[[948]](#footnote-948) הם (סברת הרב). מיהו אם נושאה ונותנת תוך הבית, או שהבעל מאמינה על שלו, אינה נאמנת[[949]](#footnote-949) (טור). (וע' לעיל סי' פ"ה סעיף י"ב). לוה ממנה בשטר, היא אומרת: לא היו המעות טמונים[[950]](#footnote-950), והוא אומר: טמונים היו, עליה להביא ראיה או פטור לשלם (נמוק"י פרק חזקת). ועיין לעיל בח"ה סימן ס"ב אשה שהיו שטרות יוצאין על שמה מה דינן[[951]](#footnote-951). אשה שמכרה או משכנה מטלטלין, אם הקונה או המלוה אינו יודע שהם של בעל, א"צ להחזיר[[952]](#footnote-952) אליו, אפילו רוצה הבעל להחזיר לו דמיו וטוען שהיא גנבן לו (הגה"מ פכ"ב דאישות). וי"א דאם היא נושאת ונותנת תוך הבית, הבעל נאמן וצריך להחזיר לו בלא דמים[[953]](#footnote-953) (רי"ו נכ"ב). ונ"ל דוקא בשאין דרכה למשכן או למכור בלא רשות בעלה, אבל אם דרכה בכך, מה שעשתה עשוי[[954]](#footnote-954). וכן נראה להורות, וע"ל סימן צ'.

# סימן פז: שאין חזקה בנכסי אשת איש, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: חזקה לאיש בנכסי אשתו.

**בבא בתרא (פ' חזקת) מב ע"א:** מתני':... לא לאיש חזקה בנכסי אשתו[[955]](#footnote-955), ולא לאשה חזקה בנכסי בעלה... גמ'(מט.): ולא לאיש חזקה בנכסי אשתו וכו'. פשיטא[[956]](#footnote-956), כיון דאית ליה לפירא[[957]](#footnote-957) - פירא הוא דקאכיל! לא צריכא, דכתב לה: דין ודברים אין לי[[958]](#footnote-958) בנכסייך. וכי כתב לה מאי הוי? והתניא, האומר לחבירו: דין ודברים אין לי על שדה זו ואין לי עסק בה וידי מסולקות ממנה - לא אמר כלום[[959]](#footnote-959)! אמרי לה דבי רבי ינאי: מתניתין - בכותב לה[[960]](#footnote-960) ועודה ארוסה[[961]](#footnote-961), וכדרב כהנא, דאמר רב כהנא: (מט:) נחלה הבאה לו[[962]](#footnote-962) לאדם ממקום אחר - אדם מתנה עליה שלא יירשנה, וכדרבא[[963]](#footnote-963), דאמר רבא: כל האומר אי אפשי בתקנת חכמים[[964]](#footnote-964) כגון זאת - שומעין לו. מאי כגון זאת? כדרב הונא אמר רב, דאמר רב הונא אמר רב: יכולה אשה שתאמר לבעלה איני ניזונת ואיני עושה[[965]](#footnote-965). הא ראיה יש[[966]](#footnote-966), תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי[[967]](#footnote-967)! מי לא תנן[[968]](#footnote-968): לקח מן האיש[[969]](#footnote-969) וחזר[[970]](#footnote-970) ולקח מן האשה - מקחו בטל[[971]](#footnote-971), אלמא אמרה: נחת רוח עשיתי לבעלי, הכא נמי תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי! הא איתמר עלה[[972]](#footnote-972), אמר רבה בר רב הונא: לא נצרכה אלא באותן ג' שדות, אחת שכתב לה בכתובתה, (נ.) ואחת שיחד לה בכתובתה, ואחת שהכניסה לו שום משלה. למעוטי מאי? אילימא למעוטי שאר נכסים, כל שכן דהויא ליה איבה, דאמר לה: עיניך נתת בגירושין ובמיתה! אלא למעוטי נכסי מלוג, האמר אמימר: איש ואשה שמכרו בנכסי מלוג - לא עשו ולא כלום! כי איתמר דאמימר - היכא דזבין איהו ומית, אתיא איהי ומפקא, א"נ זבנה איהי ומתה, אתא איהו ומפיק בתקנתא דרבנן, וכדר' יוסי בר חנינא, דאמר רבי יוסי בר חנינא: באושא התקינו, האשה שמכרה בנכסי מלוג ומתה - הבעל מוצא מיד הלקוחות. אבל היכא דזבינו תרוייהו לעלמא[[973]](#footnote-973), א"נ זבנה איהי לדידיה - זבינה זביני[[974]](#footnote-974). (וכתב הרא"ש (סי' נג) זבינייהו זביני ולא יכלה למימר נחת רוח עשיתי לבעלי אבל כל נכסי הבעל בין נכסי צאן ברזל בין שאר נכסי הבעל אם לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה בכולהו מציא למימר נחת רוח עשיתי לבעלי עכ"ל. ודברים אלו כתב הרמב"ם בפכ"ב מהלכות אישות (הל' טו - יט), ב"י)

איש שטוען שאשתו מכרה לו קרקע מלוג שלה, ויש לו ג' שני חזקה של אכילת פירות:

* טור- אין לאיש חזקה בנכסי אשתו. אם טוען שמכרה לו מנכסי מלוג שלה, ואין לו שטר ואין לו עדים אלא שבא בטענת חזקה שאכל הפירות ג' שנים, אפי' סילק עצמו מפירותיה שכתב לה דין ודברים אין לי בהם דמהני כדלקמן (סי' צב), אפ"ה – אינה חזקה, שאינה חוששת למחות בו. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובחו"מ סי' קמט ס"ט])

ומה הדין אם יש לו עדים שמכרה לו:

* טור- אבל אם יש עדים שמכרה לו – מהני, ודוקא בנכסי מלוג אבל לא בנכסי צאן ברזל ולא בשאר נכסים כדלקמן (סי' צ).

ומה הדין אם טוען שהקרקע שלו מחמת חזקה אחרת: (דרכ"מ אות א)

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ז נט ע"א, הב"י שלח לעיין בדבריו)- דוקא בדבר שצריך לטעון אתה מכרת לי או נתת לי אבל בדבר שאינו צריך לטענה זו כגון פתיחת חלונות או נזקין שאינם תדירין וכיוצא בהן יש לאיש חזקה בנכסי אשתו כמו אחר בנכסי חבירו[[975]](#footnote-975). (וכ"פ הרמ"א [כאן ובחו"מ סי' קמט ס"ט])

**שו"ע:**

אין לאיש חזקה בנכסי מלוג של אשתו שאכלם שני חזקה, אף על פי שהתנה עמה שאין לו פירות[[976]](#footnote-976) בנכסיה. וכן אין לאשה חזקה בנכסי בעלה[[977]](#footnote-977), על ידי שאכלתם שני חזקה[[978]](#footnote-978). הגה: ודוקא בחזקה כזו, אבל בחזקת נזיקין[[979]](#footnote-979), כגון פתיחת חלונות וכדומה לזה, יש לאיש חזקה בנכסי אשתו, והוא הדין לאשה על בעלה (רי"ו מישרים נכ"ג ח"ז). ועי' בחו"מ סימן קמ"ט.

## סעיף ב: אדם שמחזיק בנכסי אשה נשואה.

**בבא בתרא (פ' חזקת) נ ע"ב:** ולא לאיש חזקה בנכסי אשתו. והאמר רב: אשת איש צריכה למחות, במאן? אילימא באחר, והאמר רב: אין מחזיקין בנכסי אשת איש[[980]](#footnote-980)!... רב יוסף אמר: לעולם באחר, וכגון שאכלה מקצת חזקה בחיי הבעל, ושלש לאחר מיתת הבעל, מיגו דאי בעי אמר ליה: אנא זבינתה מינך, כי א"ל נמי: את זבינתה ליה וזבנה ניהלי - מהימן.

אדם שמחזיק בנכסי אשה נשואה:

* טור- ואפי' אחר שמחזיק בנכסיה בחיי בעלה - אינה חזקה, שסומכת על בעלה ואינה מוחה אפי' אם כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך, כיון שאם מתה הוא יורשה. אבל אחר שהחזיק בהן ג' שנים אחרי מות בעלה, אפי' אם התחיל להחזיק בהן בחיי בעלה וטען בפני מכרתם לבעליך והוא מכרם לי – הויא חזקה, במגו שהיה יכול לומר שקנה ממנה אחרי מות בעלה, ודבר זה מבואר עוד בספר חושן המשפט בדיני חזקות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהחזיק בנכסי אשת איש, לא עלתה לו חזקה[[981]](#footnote-981), אלא אם כן החזיק בהן שלשה שנים אחר מות בעלה. (ועיין בח"ה סימן קמ"ט).

אדם שהחזיק בשדה של אשת איש ג' שנים בחיי בעלה, ובעלה סילק את עצמו מפירות אשתו **ומירושתה**:

* ח"מ (סק"ד)- בטור כתב 'אפילו אם כתב לה אין לי דין ודברים בנכסיך כיון שמתה היא יורשה' משמע להדיא הא אם סילק עצמו גם מירושתה יש חזקה בנכסי אשת איש, דאין לה לסמוך על בעלה.
* ב"ש (סק"ד)- מדייק בח"מ (סק"ד) דאם הוא סילק את עצמו מירושה ומפירו' - מחזיקים בנכסים שלה, דאז אין לו שום הנאה ואינו מוחה. ולכאורה קשה לפ"ז למה לא אוקמי שם הא דתניא אשת איש צריכה למחות איירי בכה"ג דהבעל סילק את עצמו אף מירושה והחזיק אחר, ומדלא תירץ כן[[982]](#footnote-982) ש"מ אף בכה"ג אין מחזיקין, וכן משמע מתשו' רשב"א שהביא הב"י בסי' קמ"ט בח"ה דכתב הבעל הוא כאפוטרופס שלה מ"ה היא סומכת עליו, משמע להדי' אפילו אם אין לו שום הנאה סומכת עליו, ותוס' הנ"ל דכתבו כיון שאם מתה וכו' ס"ל דא"י לסלק מירושה מ"ה כתבו הטעם דיש לו הנאה דיורש אותה, אבל באמת אפילו אם אין לו הנאה נמי אין מחזיקים.

# סימן פח: כל היוצאת מתחת בעלה במיתה או בגט או במיאון נוטלת נכסים, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: אשה שיוצאת מתחת ידי בעלה נוטלת נכסיה.

**יבמות (ר"פ אלמנה לכה"ג) סו ע"א:** מתני': אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, הכניסה לו עבדי מלוג[[983]](#footnote-983) ועבדי צאן ברזל, עבדי מלוג לא יאכלו[[984]](#footnote-984) בתרומה, עבדי צאן ברזל יאכלו. ואלו הן עבדי מלוג: אם מתו - מתו לה, ואם הותירו - הותירו לה, אף על פי שהוא חייב במזונותן - הרי אלו לא יאכלו בתרומה. ואלו הן עבדי צאן ברזל: אם מתו - מתו לו, ואם הותירו - הותירו לו, הואיל והוא חייב באחריותן - הרי אלו יאכלו בתרומה... גמ': איתמר: המכנסת שום לבעלה[[985]](#footnote-985), היא אומרת כלי אני נוטלת, והוא אומר דמים אני נותן[[986]](#footnote-986), הדין עם מי? רב יהודה אמר:(סו:) הדין עמה[[987]](#footnote-987), ור' אמי אמר: הדין עמו. רב יהודה אמר הדין עמה, משום שבח בית אביה דידה הוי. ר' אמי אמר הדין עמו, כיון דאמר מר: אם מתו - מתו לו, ואם הותירו - הותירו לו, הואיל וחייב באחריותן - יאכלו... אמר רבא אמר רב נחמן: הלכה כרב יהודה. א"ל רבא לרב נחמן: והתניא כותיה דר' אמי! אף על גב דתניא כותיה דר' אמי, מסתברא טעמא דרב יהודה משום שבח בית אביה. ההיא איתתא דעיילה ליה לגברא איצטלא דמילתא בכתובתה, שכיב, שקלוה יתמי ופרסוה אמיתנא, אמר רבא: קנייה מיתנא[[988]](#footnote-988). אמר ליה נאנאי בריה דרב יוסף בריה דרבא לרב כהנא: והאמר רבא אמר רב נחמן הלכה כרב יהודה! אמר ליה: מי לא מודה רב יהודה דמחוסר גוביינא? וכיון דמחוסר גוביינא - ברשותיה קאי. רבא לטעמיה, דאמר רבא: הקדש, חמץ (סז.) ושחרור - מפקיעין מידי שעבוד. א"ר יהודה: הכניסה לו שני כלים באלף זוז, ושבחו ועמדו על שני אלפים, אחד נוטלתו בכתובתה, ואחד נותנת דמים ונוטלתו מפני שבח בית אביה. מאי קא משמע לן? שבח בית אביה דידה הוי, הא אמרה רב יהודה חדא זימנא! מהו דתימא, ה"מ היכא דמטיא למשקל בכתובתה, אבל מיתן דמי ומישקל לא, קמ"ל.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"ב:** דתניא: ולד בהמת מלוג - לבעל, ולד שפחת מלוג - לאשה. וחנניה בן אחי יאשיה אמר: עשו ולד שפחת מלוג כולד בהמת מלוג... אמר רב הונא בר חייא אמר שמואל: הלכה כחנניה. אמר רבא אמר רב נחמן: אף על גב דאמר שמואל הלכה כחנניה, מודה חנניה, שאם נתגרשה - נותנת דמים ונוטלתן, מפני שבח בית אביה.

האשה שיוצאת מתחת ידי בעלה – מה נוטלת עמה:

* טור- האשה שיוצאת מתחת ידי בעלה, בין במיתתו בין בגירושין, נוטלת כל נכסיה בלא שבועה בין נכסי מלוג בין נכסי צאן ברזל, אף על פי שהאלמנה אינה נוטלת כתובתה אלא בשבועה, נכסיה נוטלת בלא שבועה. (וכ"פ בשו"ע)

נטילת נכסי מלוג – כיצד:

* טור- ונכסי מלוג נוטלתן כמו שהן, אפי' בלו הרבה ואין ראויים לעשות בהן מעין מלאכה ראשונה[[989]](#footnote-989). (וכ"פ בשו"ע)

נטילת נכסי צאן ברזל (מדינא דגמרא) - כיצד:

* טור- ונכסי צאן ברזל מדינא דגמרא כיון שהם באחריותו נוטלתן כמו ששמו אותן תחלה, ואם פחתו משלימין לה כל הפחת, וכך אם הותירו בחיי הבעל המותר ליורשים, אלא שהיא נותנת דמים ונוטלתן. כגון אם הכניסה לו שני כלים באלף זוז ושבחו ועמדו על אלפים, האחד נוטלתו בלא דמים, והשני נותנת דמיו ונוטלתו. וכן הולדות של שפחה ובהמה ונכסי מלוג אע"פ שהן של הבעל כשיוצאת נותנת דמיהן ונוטלתן[[990]](#footnote-990)... ומ"מ אם הקדישו היורשים נכסי צאן ברזל שלה אחרי מות אביה או שהיה בגד ופירשו אותו על המת – נאסר, ונותנין לה דמיו. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג ובסע' ה])

מנהג אחר בדין נכסי צאן ברזל:

* רי"ף[[991]](#footnote-991) (כא:) רמב"ם (פכ"ב מאישות הל"ה) רא"ש (סי' ג) וטור- אלא שנהגו שכל זמן שראוין {הנצ"ב} לעשות בהן מעין מלאכתן ראשונה שנוטלתן כמו שהם, אבל אם אין ראויין למלאכתם ראשונה משלמין לה כל דמיהן. וכ"כ רב אלפס אע"ג דמדינא דגמ' נכסי צאן ברזל שפחתו צריך לשלם כל הפחת אע"ג דראויין למלאכתם ראשונה, מ"מ כיון דלא נהוג עלמא הכי כל מאן דמקבל צאן ברזל אדעתא דמנהגא מקבל הלכך לא מקבל אלא לפום מנהגא וכל זמן שראויין למלאכתן ראשונה אין צריך לשלם. ע"כ. אבל בהותירו לא כתב כלל. והרמב"ם הוסיף לומר אף בהותירו, שכתב- הורו הגאונים נכסי צאן ברזל אע"פ שפחיתותן על הבעל, אם הבלאות קיימין ועושין בהן כעין מלאכתן ראשונה נוטלתן כמו שהן, ואם אין ראויין למלאכתן ראשונה הוי כמו שנגנב או שאבד וחייב לשלם דמיהן כמו ששמו אותן בשעת נישואין, ומנהג פשוט הוא, וכל הנושא אשה על מנהג זה הוא מקבל עליו אחריות הנדוניא, וכמו שאינו מקבל הפחת כך אינו מקבל השבח אם הותירו דמיהן לפי מנהג זה ע"כ (ל' הטור).

מה הדין במקום שלא נוהגים בו כנ"ל אלא פוסקים כדינא דגמרא:

* ב"י- כתב הרב המגיד (פכ"ב מאישות הל"ה) וידוע שאין מנהג ארצותינו כן אלא כדין התלמוד ונכסי צאן ברזל הרי הן כחוב גמור על הבעל עכ"ל[[992]](#footnote-992). ונראה לי שאותו מנהג שכתבו הרי"ף והר"מ לא נאמר אלא במקום שנוהגים לכתוב בכתובה 'הכניסה לו כלי פלוני בכך וכך וכלי פלוני בכך וכך', וכמו שנוהגים עוד היום בני רומניא והמערב. אבל כגון אנו שאין כותבין בכתובה שום כלי בפרטות אלא כוללים הכל וכותבין 'הכניסה לו בבגדים ותכשיטין סך כך וכך פרחים' - אין מקום לאותו מנהג כלל, וזה דבר ברור. ואחר שנים שכתבתי זה, קם חכם אחד ופסק כמנהג שכתבו הרי"ף והרמב"ם אף לנוהגים שלא לכתוב שום כלי בפרטות, וחלקנו עליו, והוא כתב לחזק דבריו, ואני כתבתי לסתור כל דבריו, והסכימו עמי כל חכמי העיר הזאת צפ"ת תבנה ותיכונן במהרה בימינו. והבאתי ראיה מתשובת הריב"ש בסימן כ"א ובסימן ק', כי שם האריך בזה לאשר ולקיים דברי, עם היותם ברורים בעצמם ופשוטים בטעמם ונימוקם עמם ואינם צריכים חיזוק. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])

באלו נכסי צאן ברזל אמר רב יהודה שהדין עמה (ונוטלת אותם משום שבח בית אביה):

* ריב"ש (סי' שסח)- זה הדין של רב יהודה איתיה בכל נכסים שהביאה בנדוניא בין מטלטלין בין קרקע והוא הדין לקרקע שהכניס לה שום משלו אף על פי שלא היה מבית אביה כשהיא יוצאה נוטלתו משום שבח בית אביה כיון שקנאתו ממה שהכניסה לו מבית אביה וכן פירש זה הרמב"ן.

**שו"ע:**

האשה שיוצאת מתחת יד בעלה, בין במיתה בין בגרושין, נוטלת כל נכסיה בלא שבועה[[993]](#footnote-993), בין נכסי מלוג בין נכסי צאן ברזל, אף על פי שאינה נוטלת כתובתה [הגה] כשהיא אלמנה (טור) אלא בשבועה, נכסיה נוטלת בלא שבועה. ונכסי מלוג נוטלתן כמו שהם, אפילו בלו הרבה ואין ראוי לעשות בהם מעין מלאכתן ראשונה. ואם אבדו לגמרי[[994]](#footnote-994), אינו משלם לה. ואם הוקרו, הוקרו לה. (ועיין לקמן סימן צ"ג סעיף א' אם יכולה לתבוע בחיי בעלה).

## סעיף ב: נטילת נכסי צאן ברזל כיצד.

עיין במקורות בסעיף א'.

**שו"ע:**

נכסי צאן ברזל שהם נקראים נדוניא, מן הדין אם פחתו צריך לשלם כל הפחת, אף על פי שראויה למלאכתן ראשונה. אבל נהגו שכל זמן שראויים לעשות מעין מלאכתן ראשונה, אפילו הם בלויין הרבה, נוטלתן כמו שהן. ואם לא היו עושין מעין מלאכתן ראשונה, חייב לשלם דמיהם ששמו עליו בשעת הנשואין. ואם הוקרו, אינה נוטלתן אלא בשומא ראשונה של שעת הנשואין[[995]](#footnote-995). במה דברים אמורים, במקום שנוהגין לכתוב בכתובה: הכניסה לו כלי פלוני בסך כך וכך, וכלי פלוני בסך כך וכך.ד אבל במקום שאין כותבין בכתובה שום כלי בפרטות, אלא כוללים הכל, וכותבין: הכניסה לו בבגדים ותכשיטים סך כך וכך מעות, הרי סך אותן המעות חוב עליו, ואפילו היו הנכסים חדשים חוזרים לשום אותם כמו ששוים עכשיו, ואם פחתו פחתו לו, ואם הותירו הותירו לו, ואין חוששים לשומא ראשונה כלל.

## סעיף ג: אשה שרוצה את הכלים שלה, והוא רוצה לתת דמים. דין ולדות מלוג. נצ"ב שהתייקרו.

עיין במקורות בסעיף א'.

**שו"ע:**

אם היא אומרת: כלי אני נוטלת, והוא אומר: דמיה אני נותן, שומעין לה[[996]](#footnote-996), והוא שיהיו עושין מעין מלאכתן[[997]](#footnote-997). והוא הדין לולדות של שפחה ובהמה[[998]](#footnote-998) של נכסי מלוג. ולא עוד, אלא אפילו הכניסה לו שני כלים או שתי שפחות בתורת נכסי צאן ברזל, ושמו אותם עליו באלף זוז, והוקרו ועמדו באלפים, נוטלת אחד באלף שלה, והשני אם רצתה לתת דמיו ולנטלו משום שבח בית אביה, שומעין לה.

## סעיף ד: אשה שאינה רוצה את הכלים שלה (נצ"ב), אלא מעות.

אשה שהכניסה לבעלה נכסי צאן ברזל, וכשיצאה בגט אינה רוצה ליטלם בחזרה:

* ריב"ש (סי' כב וסי' ק)- אם האשה אינה רוצה כליה, אע"ג דאית לבעל מעות יכול לסלקה בכליה, דכיון שהמטלטלים ההם מיוחדים לה ואין הבעל רשאי למכרם וגם נוטלתן בלא שבועה הרי הם כאילו הם משכון בידה ואפותיקי, ובפרק השולח (גיטין מא.) מוכח שהעושה שדהו אפותיקי סתם לאחרים אינו גובה משאר נכסים אלא אם כן שטפה נהר, ולכן כיון שהיא הביאתם מבית אביה ומיוחדים לה ומכלה אותם והוא אינו יכול למכרם נראה דיכול לומר לה טלי כליך. אלא שאם פחתו או הוזלו, פחתו לו כמו שקיבל עליו, וצריך לשלם לה הפחת במעות אם יש לו דהויא לה במותר כבעלת חוב דעלמא. וכן אם אינם עושים מעין מלאכתם הרי הם כאילו נגנבו כדברי הגאונים ואינה לוקחת הבלאות, שהרי אין בהם משום שבח בית אביה מעתה, וכן הוא אינו יכול לכופה ליטול הבלאות ההם כל שיש לו מעות בעין, והרי הם כשאר מטלטלין שלו שאם אין לו מעות יוכל להגבותן לה בשומא דכל מילי מיטב הוא ואפילו סובין. זהו מה שנ"ל לפי דין התלמוד, אמנם אם יש מנהג אחר פשוט בעיר הולכין אחריו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם האשה אינה רוצה כליה, אף על פי שיש לבעל מעות, יכול לסלקה בכליה, והוא שיהיו עושין מעין מלאכתן.

## סעיף ה: יורשים שהקדישו נכסי צאן ברזל לאחר מות אביהם.

עיין במקורות בסעיף א'.

**שו"ע:**

אם הקדישו היורשין אחר מות אביהם נכסי צאן ברזל, או שפירשו אותו על המת בענין שנאסר בהנאה, נותנין לה דמיו[[999]](#footnote-999).

## סעיף ו: הכניסה לו קרקע, וכשיוצאה יש בו פירות מחוברים.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"א:** מתני': נפלו לה כספים - ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. פירות התלושין מן הקרקע - ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. פירות המחוברים בקרקע, א"ר מאיר: שמין אותה כמה היא יפה בפירות וכמה היא יפה בלא פירות, ומותר ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. וחכ"א: המחוברים לקרקע - שלו, והתלושין מן הקרקע - שלה, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. ר"ש אומר: מקום שיפה כחו בכניסתה - הורע כחו ביציאתה, מקום שהורע כחו בכניסתה - יפה כחו ביציאתה, כיצד? פירות המחוברים לקרקע - בכניסתה שלו, וביציאתה שלה, והתלושין מן הקרקע - בכניסתה שלה, וביציאתה שלו. גמ'(עט:): ר"ש אומר: מקום שיפה כחו. ר"ש היינו ת"ק[[1000]](#footnote-1000)! אמר רבא: מחוברין בשעת יציאה[[1001]](#footnote-1001) איכא בינייהו. (וכתב הרא"ש (סי' ז)- רבינו חננאל והרי"ף (לח.) פסקו הלכה כר"ש משום דמסתבר טעמיה שמשוה מדותיו בכניסה וביציאה, והראב"ד (השגות הרי"ף שם) הביא ראיה דהלכה כר"ש, ובה"ג (הלכות כתובות סח ע"ד) כתב דר"ש לא פליג את"ק אלא מאי דלא פירשו רבנן אתא איהו לפרושי וגריס 'מחוברים בשעת יציאה אתא לאשמועינן')

הכניסה לו קרקע, וכשיוצאה יש בו פירות מחוברים – למי הפירות:

* ר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו) רי"ף (לח.) רמב"ם (פכ"ב הכ"ד) רא"ש (סי' ז) וטור- הכניסה לו קרקע, וכשיוצאה יש בו פירות מחוברים - נוטלתו עם פירותיו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י הלוי (כ"כ הרא"ש בשמו) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הפירות לבעל.

ומה הדין אם בפירות גמורים:

* רא"ש (סי' ז) וטור- מצאתי כתוב בשם ה"ר יונה ז"ל דאפילו בפירות גמורים שהגיעו ליתלש בכניסתה שלו ביציאתה שלה, ואע"ג דקיי"ל כל העומד ליגדר כגדור דמי שאני הכא דאכילת פירות אינה אלא תקנת חכמים, וכן תיקנו פירות הנלקטין בעודה תחתיו שלו, וכן מוכח בירושלמי (פ"ח ה"ד)[[1002]](#footnote-1002) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תלש הבעל פירות קודם הגירושין:

* רא"ש (סי' ז) וטור- תלשן הבעל קודם הגירושין זכה בהן אפי' לא הגיע זמנם ליקצר[[1003]](#footnote-1003) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכניסה לו קרקע, וכשיוצאה יש בו פירות מחוברים, נוטלתו עם פירותיו[[1004]](#footnote-1004), אפילו הגיע זמנן ליקצר. תלשן הבעל קודם הגירושין, הרי הם שלו אפילו לא הגיע זמנם ליקצר.

## סעיף ז: הוציא הוצאות על נכסי אשתו וגירשה.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עט ע"ב:** מתני': המוציא הוצאות על נכסי אשתו, הוציא הרבה ואכל קימעא, קימעא ואכל הרבה - מה שהוציא הוציא, ומה שאכל אכל. הוציא ולא אכל - ישבע כמה הוציא ויטול. גמ': וכמה קימעא? אמר רבי אסי: אפילו גרוגרת אחת, והוא שאכלה דרך כבוד. אמר (פ.) רבי אבא אמרי בי רב: אפי' שיגרא דתמרי. בעי רב ביבי: חובצא דתמרי, מאי? תיקו. לא אכלה דרך כבוד, מאי? אמר עולא: פליגי בה תרי אמוראי במערבא, חד אמר: בכאיסר, וחד אמר: בכדינר. אמרי דייני דפומבדיתא: עבד רב יהודה עובדא בחבילי זמורות[[1005]](#footnote-1005). רב יהודה לטעמיה, דאמר רב יהודה: אכלה ערלה שביעית וכלאים - ה"ז חזקה... ישבע כמה הוציא ויטול. א"ר אסי: והוא, שיש שבח כנגד הוצאה. למאי הלכתא? אמר אביי: שאם היה שבח יתר על הוצאה, נוטל את ההוצאה בלא שבועה. א"ל רבא: א"כ, אתי לאיערומי! אלא אמר רבא: שאם היתה הוצאה יתירה על השבח, אין לו אלא הוצאה שיעור שבח, ובשבועה.

הוציא הוצאות על נכסי אשתו וגירשה:

* טור- הוציא הוצאות על נכסי אשתו וגירשה, ולא אכל ולא נהנה מהם כלום, רואין אם השבח שהשביח יתר על ההוצאה - ישבע כמה הוציא ויטול, ואם ההוצאה יתירה על השבח - אין לו אלא כשיעור השבח בשבועה. בד"א שלא אכל כלל, אבל אם אכל מהן רב או מעט, אפי' גרוגרת אחת - מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל, והוא שאכלה דרך כבוד כדרך איש בביתו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא אכלה דרך כבוד:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ח)- אכל דינר אחד אפילו שלא דרך כבוד ואפילו לא לקח בפירות ממה שהוציא אלא חבילה אחת של זמורות מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' ט)- כיון דלא יהיב שיעורא לחבילי זמורות מוקמינן לה אפחות שבממון והיינו שוה פרוטה.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פ ע"א:** ההיא איתתא דנפלו לה ארבע מאה זוזי בי חוזאי, אזיל גברא אפיק שית מאה אייתי ארבע מאה, בהדי דקאתי איצטריך ליה חד זוזא ושקל מנייהו, אתא לקמיה דר' אמי, א"ל: מה שהוציא הוציא, ומה שאכל אכל. אמרו ליה רבנן לר' אמי: ה"מ היכא דקאכיל פירא, הא קרנא קאכיל והוצאה היא! א"כ, הוה ליה הוציא ולא אכל, ישבע כמה הוציא ויטול.

נפלו לה נכסים במקום אחר והוציא הוצאות כדי להביאן, וגירשה:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ט)- וכן אם נפלו לה כספים במקום רחוק והוציא עליהן הוצאות עד שהביאן או עד שהוציאן מיד מי שהיו אצלו ולקח בהן קרקע ואכל פירותיה כשיעור - מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל. הוציא ולא אכל או שאכל פחות מכשיעור, שמין כמה השביח ושואלין אותו כמה הוציא, אם השבח יתר על ההוצאה - ישבע בנקיטת חפץ כמה הוציא ונוטל ההוצאה, ואם ההוצאה יתירה על השבח - אין לו מן ההוצאה אלא כשיעור השבח ובשבועה. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- נפלו לה נכסים במקום אחר, והלך אחריהם והוציא הוצאות מרובות והביאן, וגירשה, אפי' לקח מהן והוציא אין זה כאוכל מן השבח שנדון בו מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל, שהרי מהקרן לקח, אלא ישבע כמה הוציא ויטול עד כדי השבח, דהיינו ששמין אלו המעות כמה שוין כאן יותר ממה שהיו שוין במקום שהיו תחלה. (וכ"פ בשו"ע[[1006]](#footnote-1006)[בסע' ח])

במקרים שנתבארו לעיל שהבעל נשבע ונוטל – מה הדין אם אשתו מכחישתו: (דרכ"מ אות ג)

* מרדכי (פ' האשה שנפלו סי' רט)- דוקא שאין האשה מכחישתו, אבל אם מכחישתו - אינו נאמן בשבועה. (וכ"פ הרמ"א)

מי שבנה בית על קרקע מלוג של אשתו – האם נחשב בכלל מי שהוציא הוצאות כנ"ל שמה שהוציא הוציא:

* מרדכי (כתובות סי' רט)- שאלו ראב"ן ורבינו אליקים את רבינו שמואל על אחד שבנה בית על קרקע נכסי מלוג של אשתו ודר בו שנה או יותר, מי אמרי' כה"ג הוציא ואכל? וכן לענין בע"ח גובה את השבח, מי הוי כעין שבח וגובה הוא או לא. והשיב- אחר שלא חלקו רבותינו בין יציאה ניכרת לשאינה ניכרת אף אנו אין בידינו לחלוק. (וכ"פ ח"מ וב"ש [סקי"א])

**שו"ע:**

הוציא הוצאות על נכסי מלוג של אשתו וגרשה, בין שהוציא מעט ואכל פירות הרבה, בין שהוציא הרבה ואכל פירות מעט, אפילו אכל גרוגרות אחת דרך כבוד, כדרך איש בביתו, או שאכל דינר אפילו שלא דרך כבוד, ואפילו לא לקח בפירות ממה שהוציא אלא חבילה אחת של זמורות[[1007]](#footnote-1007), מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל. הוציא ולא אכל, או שאכל פחות מכשיעור, שמין כמה השביחו ושואלין אותו כמה הוציא, אם השבח יותר על ההוצאה, ישבע בנקיטת חפץ כמה הוציא[[1008]](#footnote-1008) ונוטל ההוצאה. ואם ההוצאה יתירה על השבח, אין לו מההוצאה אלא כשיעור השבח, ובשבועה. והוא הדין למי שנפלו לה נכסים במקום רחוק והוציא עליהם הוצאות להביאם ולקח בהם קרקע ואכל מהפירות כשיעור או פחות[[1009]](#footnote-1009). ואם לא אכל אלא מהקרן, ישבע כמה הוציא, ויטול עד כדי השבח[[1010]](#footnote-1010). [הגה] והא דנוטל בשבועה, דוקא כשאין האשה מכחישו, אבל מכחישתו, לא[[1011]](#footnote-1011) (מרדכי פ' האשה שנפלו).

## סעיף ח: נפלו לה נכסים במקום אחר והוציא הוצאות כדי להביאן.

עיין במקורות בסעיף ז'.

**שו"ע:**

[[1012]](#footnote-1012)נפלו לה נכסים במקום אחר, והלך אחריהם והוציא הוצאת מרובות והביאן, וגירשה, אפילו לקח מהם והוציא, אין זה כאוכל מהשבח שנדון בו מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל, שהרי מהקרן לקח, אלא ישבע כמה הוציא, ויטול עד כדי השבח, דהיינו ששמין אלו המעות כמה שוין כאן יותר ממה שהיו שוין במקום שהיו תחלה.

## סעיף ט: הוציא הוצאות ואשתו מורדת.

בעל שהוציא הוצאות כנ"ל ואשתו מורדת ותובעת גט, והקניטה את בעלה עד שגירשה:

* רי"ף (לט.) רמב"ם[[1013]](#footnote-1013) (פכ"ג מאישות ה"י) רא"ש (סי' ט) וטור- בד"א במגרש מדעתו אבל במורדת[[1014]](#footnote-1014) שתובעת גט ומקניטתו עד שמגרשה, בין אכל בין לא אכל אם השבח יותר על ההוצאה ישבע כמה הוציא ויטול. ואם ההוצאה יתירה על השבח אינו נוטל אלא כשיעור השבח ובשבועה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, במגרש מדעתו. אבל אם היא מורדת, בין אכל בין לא אכל, ישבע כמה הוציא ויטול[[1015]](#footnote-1015). ואם השבח יתר על ההוצאה נוטל ההוצאה, ואם הוצאה יתירה על השבח נוטל את השבח.

## סעיף י: הוציא הוצאות על נכסי אשתו קטנה, ומיאנה.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פ ע"א:** וא"ר יעקב אמר רב חסדא: המוציא הוצאות על נכסי אשתו קטנה[[1016]](#footnote-1016), כמוציא על נכסי אחר[[1017]](#footnote-1017) דמי. מ"ט? עבדו בה רבנן תקנתא[[1018]](#footnote-1018) כי היכי דלא ניפסדינהו[[1019]](#footnote-1019).

הוציא הוצאות על נכסי אשתו קטנה, ומיאנה:

* רא"ש[[1020]](#footnote-1020) (סי' ט) וטור- הוציא הוצאות על נכסי אשתו קטנה ומיאנה בו. אם הוציא ולא אכל או אפי' אכל מעט - שמין לו כשאר אריסי העיר. ואם חפץ יותר שיטול כשיעור ההוצאה[[1021]](#footnote-1021) - הרשות בידו. ואם אכל הרבה והוציא מעט - מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אשתו הקטנה יצאה בגט (ולא במיאון):

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא קטנה ממאנת, אבל יוצאת בגט דינה כשאר מוציא הוצאות על נכסי אשתו (ל' הטור בשמו). (וכ"פ ח"מ [סק"כ] וב"ש [סקי"ט])

האם שמין לו כאריס גם כשהוציא הוצאות על שדה שאינה עשויה ליטע:

* ר"ן (לח: ד"ה גמ' עבד)- איפשר היה לומר דכי אמרי' כמוציא על נכסי אחר דמי היינו דאם היה שדה העשויה ליטע שמין לו כאריס, ואם אינה עשויה ליטע ידו על התחתונה. אבל מלשון רש"י נראה שהוא כיורד ברשות בכל השדות. ואף הרי"ף (שם) כתב כמוציא על נכסי אחר ברשות דמי. ואף הרמב"ם כתב בפרק כ"ג מהלכות אישות (שם) ששמין לו כאריס שהרי ברשות ירד. וכתב הרשב"א (פ. ד"ה אמר) איכא למימר דלהקל עליו תקנו, ולא להחמיר עליו. דאילו הוציא קימעא ואכל הרבה מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל כדין בעל בעלמא. אבל הוציא הרבה ואכל קימעא מחשבין לו כאריס דעלמא.

**שו"ע:**

המוציא הוצאות על נכסי מלוג של אשתו קטנה ומיאנה בו, רואין כמה אכל וכמה הוציא וכמה השביח, ושמין לו כאריס, שהרי ברשות ירד[[1022]](#footnote-1022). ואם הוא רוצה ליטול הוצאה שיעור שבח, שומעין לו. ואם הוציא קימעה ואכל הרבה, מה שאכל אכל.

## סעיף יא: המוציא הוצאות על נכסי מלוג של אשתו, ומת.

**יבמות (ר"פ אלמנה לכה"ג) סו ע"א:** מתני': אלמנה לכהן גדול... ואלו הן עבדי צאן ברזל: אם מתו - מתו לו, ואם הותירו - הותירו לו, הואיל והוא חייב באחריותן - הרי אלו יאכלו בתרומה...

המוציא הוצאות על נכסי אשתו, ומת:

* טור- וגבי אלמנה, אם נתברר שהוציא ולא אכל - יגבו היתומים מה שנתברר שהוציא. ואם לא נתברר שהוציא, או הוציא ולא נתברר כמה הוציא - לא יקחו היורשים כלום, דליתיה לבעל דלישתבע, ולבעל הוא דתקון רבנן דליהמניה בשבועה ולא ליורשין. (וכ"כ בשו"ע)

ומה הדין אם הוציא הוצאות על נכסי צאן ברזל:

* רי"ף (פ' האשה שנפלו לט.) רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ח) רא"ש (פ' האשה שנפלו סי' ט) וטור- וכל זה אינו אלא בנכסי מלוג, אכל בנכסי צאן ברזל כל שבח ששבחו, בין מחמת הוצאה בין שלא מחמת הוצאה - הכל לבעל מדינא דגמרא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוציא הוצאות על נכסי מלוג של אשתו, ומת, יש מי שאומר שאם נתברר שהוציא ולא אכל, יגבו היתומים מה שנתברר שהוציא. ואם לא נתברר כמה הוציא, לא יטלו היתומים כלום[[1023]](#footnote-1023).

## סעיף יב: בעל שהוריד אריס בנכסי מלוג של אשתו וגירשה.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פ ע"א:** איבעיא להו: בעל שהוריד אריסין[[1024]](#footnote-1024) תחתיו, מהו[[1025]](#footnote-1025)? אדעתא דבעל נחית[[1026]](#footnote-1026), איסתליק ליה בעל איסתליקו להו, או דלמא אדעתא דארעא נחית, וארעא כי קיימא - לאריסי קיימא[[1027]](#footnote-1027)? מתקיף לה רבא בר רב חנן: מ"ש מהיורד לתוך שדה חבירו ונטעה שלא ברשות, שמין לו וידו על התחתונה[[1028]](#footnote-1028)? התם ליכא איניש דטרח[[1029]](#footnote-1029), הכא איכא בעל[[1030]](#footnote-1030) דטרח. מאי הוי עלה? אמר רב הונא בריה דרב יהושע: חזינן, אי בעל אריס הוא[[1031]](#footnote-1031), איסתלק ליה[[1032]](#footnote-1032) בעל אסתלקו להו, אי בעל לאו אריס הוא, ארעא לאריסי קיימא.

בעל שהוריד אריס בנכסי מלוג של אשתו וגירשה:

* רמב"ם (פ"י מגזילה הי"ב)- בעל שהוריד אריסין בנכסי אשתו ואחר כך גירשה, אם הבעל עצמו אריס נסתלק בעל נסתלקו, שלא ירדו לה אלא על דעת הבעל, ושמין להם וידם על התחתונה. ואם אין הבעל אריס, על דעת הקרקע ירדו ושמין להם כאריס. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש[[1033]](#footnote-1033) (סי' י) וטור- בעל שהוריד אריס בנכסי מלוג של אשתו, ומגרשה אחר שעבד אותה קודם שיטול חלקו. אם לא היה יודע שהשדה של האשה - נוטל אריסותו משלם. ואם יודע שהוא של האשה, רואין, אם הבעל אינו יודע בטיב השדה לעבדו, אז היה השדה עומד להעמיד בה אריס - ונוטל אריסותו משלם. ואם הבעל יודע בטיב השדה, יכולה היא לומר לאריס אף אם לא ירדת בה היה הוא עובדה ולא אתן לך כלום - ודינו כדין הבעל שהוציא ולא אכל. וגם הבעל לא יתן לו כלום, כיון שידע שהיה של האשה ולא התנה, א"כ אדעתא דהכי נכנס שיסתלק כשיסתלק הבעל. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

בעל שהוריד אריסין בנכסי אשתו ואחר כך גירשה, אם הבעל עצמו אריס, נסתלק הבעל, נסתלקו, שלא ירדו אלא על דעת הבעל, ושמין להם וידם על התחתונה[[1034]](#footnote-1034). ואם אין הבעל אריס, על דעת הקרקע ירדו, ושמין להם כאריס. הגה: וי"א דהיינו דוקא כשידעו שהשדה של אשה, אבל אם לא היו יודעים האריסין שהוא של אשה, נוטלין אריסותיהן בכל ענין[[1035]](#footnote-1035) (טור, וכ"מ ברא"ש).

# סימן פט: חיוב קבורת אשתו, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: חיוב קבורת אשתו.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מו ע"ב:** מתני':... נשאת, יתר עליו הבעל שאוכל פירות בחייה, וחייב במזונותיה, ובפרקונה, וקבורתה. רבי יהודה אומר: אפי' עני שבישראל לא יפחות משני חלילין ומקוננת. גמ'(מח.): רבי יהודה אומר: אפילו עני שבישראל וכו'. מכלל דת"ק סבר: הני לא, היכי דמי? אי דאורחה, מ"ט דת"ק דאמר לא? ואי דלאו אורחה, מ"ט דר"י? לא צריכא, כגון דאורחיה דידיה ולאו אורחה דידה, ת"ק סבר: כי אמרינן עולה עמו ואינה יורדת עמו - הני מילי מחיים, אבל לאחר מיתה לא. ורבי יהודה סבר: אפילו לאחר מיתה. אמר רב חסדא אמר מר עוקבא: הלכה כרבי יהודה.

חיוב קבורת אשתו:

* טור- מתה האשה בחיי הבעל חייב לקוברה ליטפל בה כל צרכי קבורתה. בכלל זה האבן שנותנין על הקבר[[1036]](#footnote-1036). ולהספידה, אפילו עני שבישראל לא יפחות לה משני חלילין ומקוננת אחת. ועשיר הכל לפי כבודה. ואם היה כבודו גדול מכבודה צריך לעשות לפי כבודו, ואפילו לאחר מיתה עולה עמו ואינה יורדת עמו. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ד מאישות הכ"ג)- מתה אשתו חייב בקבורתה ולעשות לה מספד וקינים כדרך כל המדינה[[1037]](#footnote-1037). ואפילו עני שבישראל לא יפחתו לו משני חלילין ומקוננת. אם היה עשיר, הכל לפי כבודו. ואם היה כבודה יותר מכבודו, קוברין אותה לפי כבודה, שהאשה עולה עם בעלה ואינה יורדת אפילו לאחר מותה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מתה האשה בחיי הבעל, חייב לקוברה[[1038]](#footnote-1038) וליטפל בכל צרכי קבורתה, ובכלל זה האבן שנותנים על הקבר[[1039]](#footnote-1039). וכן חייב לעשות לה מספד וקינים, כדרך כל המדינה. ואם דרכם להספיד בחלילין, לא יפחות משני חלילין ומקוננות, אפילו עני שבישראל. ואם היה עשיר, הכל לפי כבודו. ואם היה כבודה יותר מכבודו, קוברים אותה לפי כבודה, שעולה עמו ואינה יורדת.

מתה האשה, והיו לבעל בע"ח – האם הם יכולים למנוע ממנו את כספי הירושה אע"ג שזה ימנע את קבורתה כראוי:

* ספר כתובה (בקו"א, כ"כ הפת"ש [סק"א] בשמו)- מלשון רש"י ז"ל (ר"פ אלמנה ניזונת) נראה דקבורתה הוא קודם לירושתה, ונ"מ דאם יש עליו בעלי חוב בשטר הקודמין לנישואין - אינם יכולים לגבות מהנכסים שיורש ולמנוע הוצאות קבורתה לפי כבודו וכבודה כמו בבע"ח דידיה במת הוא, שיכולין למנוע הוצאת קבורתו כדאיתא בחו"מ ר"ס ק"ז. אבל אם לא ירש ממנה כלום, אף שחייב בקבורתה, אם יש עליו בע"ח מוקדמים - יכולים לעכב. וכן נראה בפשטות בכל היורשים שהם חייבים לאחרים מצד עצמן, אין יכולים הבע"ח לעכב בקבורת אביהם מנכסי אביהם, דקבורתו קודם לירושה. משא"כ בנכסי היורשים עצמם יכולים לעכב.

מי שקבר את אשתו כהלכה, ובאו אנשים והוציאוה מהקבר והפשיטו התכריכים – האם חייב לדאוג שוב לקבורתה:

* פת"ש (סק"א)- בספר כרם שלמה (סי' פט) הביא בשם תשב"ץ (ח"ב סי' קיא) דמי שקבר אשתו כדין ואח"כ הוציאוה מקברה חטוטי שכבי והפשיטו התכריכין מעליה אינו חייב לקברה פעם שנית ונלמד בה מנשבית שחייב לפדותה ואם נשבית פעם שניה ורוצה לגרשה ה"ז מגרש ויתן כתובה והיא תפדה עצמה וה"ה לקברה פעם ראשונה שאין קוברה פעם שניה עכ"ל. ובמחכ"ת העתיק שלא כדת דבתשב"ץ עצמו שם מבואר דכן היה דעת השואל אבל הרשב"ץ ז"ל השיב לו דאינו כן אלא לעולם הוא קוברה ואפי' מאה פעמים וכתב דהראיה שהביא השואל מנשבית אינה ראיה אא"כ אמר הבעל אינו יורשה כלל והרי כתובתה ויירשוה קרוביה ויקברוה ואפי' הכי אין הנדון דומה שאם יכול לומר כן אל האשה עצמה מ"מ אינו יכול לומר כן לחוב לקרוביה ועוד אפי' פורע כתובתה לקרוביה חייב לקברה שהרי בירושל' אמרו שהאשה שאין לה כתובה הבעל חייב בקבורתה ועוד אפי' בנשבית אינו אומר כן אלא מפני שיכול לגרשה וכיון שגירשה הרי אינה אשתו אינו חייב עוד בפרקונה אבל זאת אשתו מתה וא"א לגרשה עוד ולעולם היא קרויה אשתו עד שיחיו המתים הילכך לעולם חייב לטפל בתכריכים ואפילו מאה פעמים כו'. (וכ"פ רעק"א [בגליון השו"ע אות א])

## סעיף ב: בעל שלא רצה לקבור את אשתו ועמד אחר וקברה.

**ירושלמי כתובות פי"ג ה"ב[[1040]](#footnote-1040):** דתני מי שהלך למדינת הים ועמד אחר ופירנס את אשתו, א"ר חגיי: לא אמר אלא אחר הא האב[[1041]](#footnote-1041) גובה. ר' יוסי אומר: בין אב בין אחר אינו גובה ואתיין אילין פלוגוותא כהילין פלוגוותא, דתנינן תמן: וזכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפר נדריה ומקבל גיטה ואינו אוכל פירות בחייה וחייב במזונותיה ובפירקונה ובקבורתה. אמר ר' חגיי: לא אמר אלא האב, הא אחר אינו גובה. ר' יוסי אומר: בין אב בין אחר גובה. על דעתיה דר' חגיי בין לקבורה בין למזונות האב גובה אחר אינו גובה. על דעתיה דר' יוסי לקבורה בין אב בין אחר גובה, שלא עלת על דעת שתהא אשתו מושלכת לכלבים, ובמזונות בין אב בין אחר אינו גובה. (וכתב הרב המגיד דפסק הרמב"ם (פי"ד מאישות הכ"ד) כרבי יוסי, והאריך הרב המגיד בטעם הדבר, וחלק על הרשב"א (מח. ד"ה אמר) שפסק כרבי חגי, ב"י)

בעל שלא רצה לקבור את אשתו ועמד אחר וקברה:

* רמב"ם (פי"ד הכ"ד) וטור- לא רצה לקוברה, עמד אחד וקברה - בית דין מוציאין ממנו ונותנין לזה[[1042]](#footnote-1042) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (מח. ד"ה אמר) ור"ן (פרק נערה יז. ד"ה וזנין)- מ"מ שמעינן מיניה דלכו"ע האב קובר שלא על פי ב"ד וחוזר וגובה מן הבעל, אלא אחר כיון דפלוגתא דאמוראי היא התם ולא ידעינן כמאן, נקיטינן כמאן דאמר אינו גובה דהמוציא מחבירו עליו הראיה[[1043]](#footnote-1043) (ל' הרשב"א).

מי שלא היו יודעים שיש לו ממון, וקברו את אשתו ממעות צדקה – ואח"כ נודע שיש לו ממון:

* דרכ"מ (אות ג)- מצאתי בהגהות מרדכי בדפוס החדש בשם מוהר"ם באחד שלא היו יודעים לו ממון וקברו אשתו ממעות צדקה, ואחר כך נודע לו מעות, ופסק דצריך לשלם אפילו למ"ד אין מוציאין אלא לאב בנדון זה מודה[[1044]](#footnote-1044). (וכ"פ ב"ש [סק"ג])

**שו"ע:**

לא רצה לקוברה, ועמד אחר וקברה, בית דין מוציאין מבעלה ונותנין לזה.

## סעיף ג: הלך למדינת הים ומתה אשתו וצריך לקוברה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מו ע"ב:** אמר רב חייא בר אבין אמר רב הונא: מי שהלך למדינת הים ומתה אשתו, ב"ד יורדין לנכסיו וקוברין אותה לפי כבודו. לפי כבודו ולא לפי כבודה? אימא: אף לפי כבודו, הא קמ"ל: עולה עמו ואינה יורדת עמו ואפילו לאחר מיתה.

**כתובות (פ' אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** דאמרי נהרדעי: לכרגא, למזוני, ולקבורה - מזבנינן בלא אכרזתא.

הלך למדינת הים ומתה אשתו וצריך לקוברה:

* טור- ואם הלך למדינת הים ומתה בית דין יורדין לנכסיו ומוכרין[[1045]](#footnote-1045) וקוברין אותה לפי כבודה.
* רמב"ם (פי"ד מאישות הכ"ד)- היה במדינה אחרת כשמתה אשתו בית דין יורדין לנכסיו ומוכרין בלא הכרזה[[1046]](#footnote-1046) וקוברין אותה לפי ממון הבעל ולפי כבודו או לפי כבודה.

אדם שהלוה לצורך קבורת אשתו (או למזונות) – כשב"ד באים לפורעו האם מוכרים נכסיו בלא הכרזה:

* הה"מ (פי"ד מאישות הכ"ד, הביאו הב"י)- יש מי שהוסיף לפרש {את הגמ' שם ק:} שאף הלוה לצורך קבורה או למזונות כשבאין ב"ד לפרעו מוכרין בלא אכרזתא ל' יום כדי שלא תנעול דלת בפני גומלי חסד המלוים לדברים כאלו. וכן ראוי בכיוצא בזה לעשות. (וכ"פ ח"מ [סק"ג] וב"ש[[1047]](#footnote-1047) [סק"ד])

**שו"ע:**

היה בעלה במדינה אחרת, בית דין יורדין לנכסיו ומוכרין בלא הכרזה, וקוברין אותה לפי ממון הבעל ולפי כבודו, או לפי כבודה.

## סעיף ד: קבורת אלמנה.

**כתובות (ר"פ אלמנה ניזונת) צה ע"ב:** מתני': אלמנה ניזונת מנכסי יתומים, מעשה ידיה שלהן, ואין חייבין בקבורתה[[1048]](#footnote-1048). יורשיה יורשי כתובתה - חייבין בקבורתה.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פא ע"א:** אמר אביי: אף אנן נמי תנינא: אלמנה ניזונת מנכסי יתומין, ומעשה ידיה שלהן, ואין חייבין בקבורתה, יורשיה יורשי כתובתה חייבין בקבורתה. ואיזוהי אלמנה שיש לה שני יורשין[[1049]](#footnote-1049)? הוי אומר: זו שומרת יבם. אמר רבא: ולימא: אח אני יורש[[1050]](#footnote-1050), אשתו אין אני קובר! אמר ליה אביי: משום דבאין עליו משני צדדין, אם אחיו יורש - יקבור את אשתו[[1051]](#footnote-1051), אם אינו קובר את אשתו - יתן כתובתה[[1052]](#footnote-1052).

אלמנה – מנכסי מי היא נקברת:

* תוס' (צה: ד"ה ואין חייבין, כ"כ ב"ש [סק"ו] בשמם) ראב"ד (פי"ח ה"ו) טור ור"ן (ר"פ אלמנה נה. ד"ה אלמנה) - בד"א בחייו, אבל אלמנתו אינה נקברת מנכסיו, אלא יורשי כתובתה חייבים בקבורתה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ח מאישות ה"ו)- מתה האלמנה - יורשי הבעל חייבים בקבורתה. ואם נשבעה שבועת אלמנה ואח"כ מתה, יורשיה יורשין כתובתה - והן חייבין בקבורתה, אבל לא יורשי הבעל[[1053]](#footnote-1053). (וכ"פ הפנמ"א[[1054]](#footnote-1054) [ח"ב סי' ס])

לתוס' וסיעתו - מה הדין אם האלמנה ענייה ולא הורישה כלום בכתובתה:

* תוס' (צה: ד"ה ואין חייבין, כ"כ בשמו ח"מ [סק"ג] וב"ש [סק"ה]) ומהרי"ל[[1055]](#footnote-1055) (סי' סא, הביאו ח"מ [סק"ג])- לא פלוג, לפ"ז אפי' לא הניח כלום מ"מ חייבים בקבורה[[1056]](#footnote-1056) (ל' הב"ש).

**שו"ע:**

אלמנה, אינה נקברת מנכסי בעלה, אלא יורשי כתובתה חייבין בקבורתה. ואם מתה קודם שנשבעה שבועת אלמנה, יש מי שאומר שיורשי בעלה חייבין בקבורתה, ולא הודו לו.

# סימן צ: דין הבעל יורש את אשתו, ומה הוא שאינו יורש, מכירת האיש בנכסיו המשועבדים לאשתו, וטענת נחת רוח עשיתי לבעלי, ובו כ' סעיפים.

## סעיף א: האיש יורש את אשתו.

**בבא בתרא (פ' מי שמת) קנח ע"א:** מתני': נפל הבית עליו ועל אשתו, יורשי הבעל אומרים: אשה מתה ראשון ואחר כך מת הבעל, יורשי אשה אומרים: בעל מת ראשון ואחר כך מתה אשה, בית שמאי אומרים: יחלוקו. ובית הלל אומרים: נכסים - בחזקתן[[1057]](#footnote-1057). כתובה - בחזקת יורשי הבעל[[1058]](#footnote-1058). נכסים הנכנסין והיוצאין עמה[[1059]](#footnote-1059) - בחזקת יורשי האב[[1060]](#footnote-1060). גמ' (קנח:): בחזקת מי? ר' יוחנן אמר: בחזקת יורשי הבעל. ור' אלעזר אמר: בחזקת יורשי האשה. ור' שמעון בן לקיש משום בר קפרא אמר: יחלוקו. וכן תני בר קפרא: הואיל והללו באין לירש והללו באין לירש - יחלוקו. (מכאן משמע שהבעל יורש את אשתו בין בנכסי מלוג ובין בנכסי צאן ברזל. וכתב הב"י דכן משמע בפרק האשה שנפלו ובכמה דוכתי)

**בבא בתרא (ר"פ יש נוחלין) קיג ע"א:** א"ר אבהו אמר ר' יוחנן אמר רבי ינאי אמר רבי, ומטו בה משמיה דרבי יהושע בן קרחה: מנין לבעל שאינו נוטל בראוי כבמוחזק? שנאמר: ושגוב הוליד את יאיר ויהי לו עשרים ושלש ערים בארץ הגלעד, מנין ליאיר שלא היה לו לשגוב? אלא, מלמד שנשא שגוב אשה ומתה בחיי מורישיה, ומתו מורישיה וירשה יאיר. ואומר: ואלעזר בן אהרן מת ויקברו וגו', מנין לפנחס שלא היה לו לאלעזר? מלמד שנשא אלעזר אשה ומתה בחיי מורישיה, ומתו מורישיה וירשה פנחס. ומאי ואומר? וכי תימא: יאיר דהוה נסיב איתתא ומתה וירתה, תלמוד לומר: ואלעזר בן אהרן מת. וכי תימא: דנפלה ליה בשדה חרמים, אמר קרא: בנו, נחלה הראויה לו וירשה בנו...(קכה:) אמר רב פפא: הלכתא, אין הבעל נוטל בראוי כבמוחזק...

האיש יורש את אשתו – כיצד:

* טור- האיש יורש את אשתו שמתה בחייו משנמסרה לו או ליד שלוחו כדפרישית לעיל (סי' נז). ויורש כל נכסיה בין בנכסי מלוג בין בנכסי צאן ברזל. בד"א במוחזק לה, אבל בראוי לה כגון ירושה שראויה לירש ומתה בחיי מורישה, אינו עומד במקומה לירש. אבל שבח נוטל במה שיורש ממנה שהרי ברשותו השביח. (וכ"פ בשו"ע)

ירושת מלוה אשתו:

* תוס' (ב"ב קכה: ד"ה אמר)- אינו נוטל ממלות אשתו ואפילו מה שהלותה מנכסי מלוג שלה בעודה תחתיו כדמוכח בפרק שור שנגח ד' וה' (ב"ק מב:) דאין הבעל יורש נזקי אשתו לרבנן משום דהוי כמלוה. ואע"פ שאם היו באים לידיה בחייה היה בהם דין נכסי מלוג כדקתני במתניתין דמציאת האשה[[1061]](#footnote-1061) (כתובות סה:) (ל' הרא"ש בשם התוס').
* רא"ש (סי' יא)- ודאי מה שהלותה {מנכסי מלוג} בעודה תחתיו הוא יורש, אלא איזו היא מלוה שלה שאינו יורש, כגון שמתו מורישיו והיה להם מלוה ביד אחרים כשנשאה ומתה קודם שגבתה אותה, אינו יורש אותה. וכן אם היה לה מלוה ביד אחרים כשנשאה, ומתה האשה קודם שגבתה אותה, אינו יורש אותה (ל' הטור בשם הרא"ש)[[1062]](#footnote-1062). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (במיוחסות סי' סג)- גרסינן בפרק יש נוחלין (קכה:) אמר רב פפא אין הבכור נוטל במלוה ואין הבעל נוטל בראוי כבמוחזק ואיכא מרבוותא דסברי כיון דפלגינהו ולא אמר אין הבעל והבכור נוטלין בראוי כבמוחזק ש"מ בעל נוטל בראוי דמלוה, וכן דעת הר"י ן' מיגא"ש ז"ל. אבל ר"ח והרי"ף אמרו שאף הבעל אינו נוטל במלוה. והדיין מה שיראה בעיניו יעשה. ובאמת כי רובן של חכמי הדורות הסכימו שאין הבעל נוטל במלוה, דראוי הויא אפילו לגבי בעל. ומיהו מסתברא דוקא במלוה שנפלה לה בירושה, וא"נ במלוה שנעשית ממעות ששיירה לעצמה וכתב לה בעודה ארוסה דין ודברים אין לי בהן, וא"נ לאחר נישואין ובשקנו מידו, הא לאו הכי הרי זכה הבעל באותן המעות כדין נכסי מלוג ואי אפשר לה להפקיען ממנו, דלא גרע מלותה ממכירתה שהבעל מוציא מיד הלקוחות. ועוד מסתברא שאפילו היו לה מעות קודם שנתארסה ושיירתם לעצמה בפירוש עד שלא תתארס שלא יהא לבעל בהן כלום, לא עשתה כלום, דמיד זכה בהן הבעל ממילא כדין נכסי מלוג אלא אם כן כתב לה בעודה ארוסה דין ודברים אין לי בהם[[1063]](#footnote-1063)... ומלוה שיש לה אצל הבעל, כ"ש אם הלוית לו קודם שנישאת שהרי זכה בהן מתחלה כדין נכסי מלוג, ואפילו דשיירה לעצמה מעיקרא לפי מה שאמרנו, ואפילו כתב לה דין ודברים אין לי בהם, אפילו הכי הבעל יורש מחצית אותה מלוה[[1064]](#footnote-1064)... ואם היה לה משכונה על קרקע, אם הוא אתרא דלא מסלקי, הבעל נוטל בה, לפי שהמשכונה כקנויה אצלה[[1065]](#footnote-1065) (ל' הרשב"א)[[1066]](#footnote-1066).
  + ב"י (בבדה"ב)- וכבר נתבאר בדברי הרא"ש והרשב"א שאין בכלל זה מה שהלוית מנכסי מלוג ומסתבר טעמייהו.

מי שנישא לאשה חולה סופנית כדי להפקיע קרקע מהקדש:

* רא"ש (סוף כלל נד סי' ב)- על ראובן שחלק נכסיו והניח קרקע לבתו לנדונייתה בתנאי שאם תמות קודם נישואין שישאר הקרקע להקדש וחלתה חולי מות וכדי להפקיע הקרקע מיד הקדש הלכו קרוביה והושיבוה במטה בחלייה ועשו ז' ברכות כדי שיירשנה ומתה מחולי זה ולא קרב אליה הורני אם יירשנה ונראה דלא משום דלא היתה ראויה לביאה דהוה כנכנסה לחופה ופירסה נדה ועוד דמי להא דאמרינן בעלמא הוא עשה שלא כהוגן וכו' והשיב נראה דאין באותה חופה כלום חדא כמו שכתבת כיון שלא היתה ראויה לביאה ועוד דאזלינן בתר דעת ראובן שרצה לעשות טובה לנשמתו ליתנו להקדש ולא שיירשוהו יורשיו רק שיירו כדי שתנשא בו בתו וכל שכן שלא היה בדעתו שיבוא לידי נכרי על ידי הערמה הילכך אומדנא דמוכח והקרקע הוא הקדש.

אב עשה שטר חצי זכר בתנאי שאם תלך הבת בלא זרע יתבטל, ומתה הבת והניחה זרע, ומת הזרע: (דרכ"מ אות ב)

* מהרי"ו (פסקים סי' טז)- שטר חצי זכר שכתוב בו ואם בתו תלך לעולמה בלי זרע קיימא אז החוב בטל וכו'. ומתה הבת בחיי אביה, והניחה זרע קיימא. ואחר כך מת הזרע בחיי אבי הבת, ואחר כך מת האב הזקן אבי הבת - הבעל יורש זרעו שיורש אמו, וצריכין לשלם לו כאשר כתוב בשטר. ולא אזלינן בתר אומדנא לומר שלא היתה כוונת הנותן רק על בתו או על זרעה[[1067]](#footnote-1067). (וכ"פ הרמ"א)

ראובן מת, והניח אלמנה ושתי בנות, ומתה הבת הנשואה, ואח"כ מתה האם ולא נשבעה על כתובתה: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (פרק כל הנשבעין שבועות סי' תשפ)- ראובן מת, והניח אלמנה ושתי בנות. אחת נשואה. ומתה הנשואה, ואחר כך מתה האם ולא נשבעה על כתובתה. פסק מוהר"ם דהבעל גובה חצי הנכסים, דמיד שמת ראובן נפלו חצי הנכסים לפני הבת הנשואה ומקרי מוחזק אף על גב שהיו משועבדים לכתובת האלמנה.

מי שכתב לבתו הנשואה קרקע, הגוף מהיום, והפירות לאחר מיתה: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (ר"פ יש נוחלין סי' תקעה)- אם כתב לבתו קרקע מהיום הגוף והפירות לאחר מיתה הבעל יורשה דלא מיקרי ראוי אלא מוחזק. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הבעל יורש את אשתו[[1068]](#footnote-1068). בין נכסי מלוג בין נכסי צאן ברזל[[1069]](#footnote-1069). במה דברים אמורים, במוחזק. אבל לא בראוי, כגון ירושה שראויה ליירש, ומתה בחיי מורישה, אינו עומד במקומה לירש. הגה: שטר חצי זכר, שנוהגין בו האידנא שכותב האב לבתו ליטול בירושתו כחלק חצי זכר, ואם תלך הבת בלא זרע קיימא יתבטל החוב, ומתה הבת בחיי אביה והניחה זרע קיימא, ומת הזרע ואחר כך מת אביה[[1070]](#footnote-1070), הבעל יורש כח אותו השטר[[1071]](#footnote-1071), מכח זרעו שיירש אמו והוא יורש זרעו (מהרי"ו סי' טז). כתבו לה מורישיה קרקע מחיים ופירות לאחר מיתה[[1072]](#footnote-1072), הבעל יורש אותה קרקע ממנה (מרדכי ריש יש נוחלין). אבל שבח נוטל במה שיורש ממנה, שהרי ברשותו השביח. ואינו יורש מלוה אשתו[[1073]](#footnote-1073), כגון שמתו מורישיה והיתה להם מלוה ביד אחרים [[1074]](#footnote-1074)משנשאה, ומתה קודם שגבתה אותם. הגה: אבל אם הניחו מורישיה נכסים, אף על פי שלא גבתה הבת מחיים, ואפילו אם היו משועבדים לכתובת אלמנה[[1075]](#footnote-1075), נקראים מוחזקים לבת והבעל יורש אותם[[1076]](#footnote-1076) (מרדכי כל הנשבעין). וכן אם היה לה מלוה ביד אחרים כשנשאה, ומתה האשה קודם שגבתה אותה[[1077]](#footnote-1077), אינו יורשה[[1078]](#footnote-1078). אבל אם הלותה מנכסי מלוג, ומתה קודם שגבתה, בזו יורש אותה בעלה. הגה: כל הנכסים שהיו לאשה שאין לבעלה רשות בהן[[1079]](#footnote-1079), והלוותה אותן לאחרים, אין הבעל יורש אותן (ב"י בשם תשובת הרשב"א).

## סעיף ב: מי שאמר 'נכסי לפלוני ואחריו ליורשי'.

**בבא בתרא (פ' יש נוחלין) קכה ע"א:** דההוא דאמר להו: (קכה: ) נכסי לסבתא ובתרה לירתאי, הויא ליה ברתא דהוה נסיבא, שכיבא בחיי בעלה ובחיי סבתא, בתר דשכיבא סבתא אתא בעל קא תבע. אמר רב הונא: לירתי - ואפי' לירתי ירתי. ורב ענן אמר: לירתי - ולא לירתי ירתי. שלחו מתם: הלכתא כוותיה דרב ענן ולאו מטעמיה, הלכת' כוותיה דרב ענן - דבעל לא ירית, ולאו מטעמיה - דאילו רב ענן סבר: אף על גב דהוה לי' ברא לברתיה לא ירית, ולא היא, דאילו הוה ליה ברא לברתיה ודאי ירית, ובעל היינו טעמא דלא ירית, משום דהוה ליה ראוי, ואין הבעל נוטל בראוי כבמוחזק.

מי שאמר נכסי לפלוני ואחריו ליורשי:

* טור- מי שאמר נכסי לפלוני ואחריו ליורשי, קי"ל דה"ה נמי ליורשי יורשיה. ואם היה לו בת ומתה בחיי אותו פלוני, וה"ה בן לבת, הבן עומד במקום אמו לירש לפלוני. אבל אם אין לבת יורש אלא בעלה, אינו יורש אותו פלוני, דהוה ליה ראוי. ואם אמר מעכשיו נכסי לפלוני ואחריו ליורשי, הוה ליה מוחזק ובעל הבת יורש. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שאומר נכסי לפלוני ואחריו ליורשי. דקיימא לן הוא הדין ליורשי יורשי, ואם היתה לו בת ומתה בחיי אותו פלוני, והיה בן לבת[[1080]](#footnote-1080), הבן עומד במקום אמו ליירש לאותו פלוני. אבל אם אין לבת יורש, אלא בעל, אינו יורש אותו פלוני, דהויא ליה ראוי. ואם אמר: נכסי לפלוני ואחריו מעכשיו ליורשי, הוה ליה מוחזק[[1081]](#footnote-1081), ובעל הבת יורש.

שכיב מרע שנתן מתנות לאשת איש, ומתה קודם שגבתה – האם בעלה יורש:

* ב"ש (סקי"ג)- שכיב מרע שנתן מתנות שכיב מרע לאשת איש, ומתה קודם שגבתה. פסק בסוף תשוב' הרב רבי בצלאל דבעל יורש[[1082]](#footnote-1082). ויפה פסק אף לדברי המרדכי הנ"ל, משום דברי ש"מ הם כמסורים דמי, והיורשים אינם יכולים למכור כמ"ש בחו"מ סי' רכ"ב.

## סעיף ג: נשא אשה שהיא אסורה לו, או קטנה, או חרשת (או שהוא חרש).

**תוספתא יבמות פ"ב ה"ג:** אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט - הרי הן כאשתו לכל דבר. יש להן כתובה ופירות מזונות ובלאיות, וזכיי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפר נדריה, יורשה, ואין מיטמא לה, יש לו בה קדושין וצריכה הימנו גט, היא פסולה והולד פסול.

נשא אשה שהיא אסורה לו – האם יורש אותה:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ד) וטור- הנושא אשה שהיא אסורה לו, הואיל ויש לו בה קידושין[[1083]](#footnote-1083) אם מתה תחתיו – יירשנה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות קא ע"א:** רבי יהושע אומר: מעשה קטנה כלום, ובעלה זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפרת נדריה, ויורשה ומיטמא לה, כללו של דבר: הרי היא כאשתו לכל דבר - אלא שיוצאה במיאון. (מכאן שהנושא את הקטנה ומתה תחתיו - יירשנה. וכתב הה"מ (פכ"ב מאישות ה"ד) דזה מבואר בהרבה מקומות (גיטין נה., יבמות פט:, כתובות קא.) ונתבאר בהלכות ביבמות פרק בית שמאי (רי"ף לו:) דקטנה שלא מיאנה ומתה בעלה יורשה)

נשא אשה קטנה – האם יורש אותה:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ד) וטור- וכן הנושא את הקטנה, אע"פ שאין קידושיה קידושין גמורים, אם מתה תחתיו – יירשנה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נשא אשה קטנה שאינה צריכה מיאון:

* רמב"ם (פ"א מהל' נחלות ה"י)- בעל שנשא קטנה שאינה צריכה מיאון[[1084]](#footnote-1084) - אינו יורשה שהרי אין כאן שום אישות.

שוטה שנשא פקחת או פקח שנשא שוטה:

* רמב"ם (פ"א מהל' נחלות ה"י)- שוטה שנשא פקחת או פקח שנשא שוטה אינו יורשה שהרי לא תקנו חכמים להן נשואין.

פקח שנשא חרשת או חרש שנשא פקחת – האם יורש אותה:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ד) וטור- אבל הפקח שנשא חרשת[[1085]](#footnote-1085), אם מתה - לא יירשנה[[1086]](#footnote-1086). והחרש שנשא פקחת ומתה - יירשנה, שהרי היא בת דעת, ולדעתה נשאת, וזיכתה לו ממונה[[1087]](#footnote-1087) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם בהשגות)- אמר אברהם המחבר הזה למד ירושה מן הכתובה, דכיון דפקח שנשא חרשת לא תקנו לה כתובה מן הסתם, אף כאן אינו יורשה. וא"כ אף חרש שנשא פקחת כך היא. ואי משום שהיא בת דעת ונשאת לו, מה שבידה זכתה לו מה שלאחר מיתה לא זכתה לו[[1088]](#footnote-1088).

נשא אשה, ולאחר זמן המירה דתה, ומתה – האם יורש אותה:

* ב"י- מצאתי כתוב שהשיב אבי העזרי שהבעל יורש את אשתו המשומדת. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הנושא אשה מחייבי לאוין, הואיל וקדושין תופסין בה[[1089]](#footnote-1089), אם מתה תחתיו, יירשנה. [הגה] וכן אשה שהמירה, הבעל יורשה (ב"י מצא כתוב בשם אבי העזרי). וכן הנושא את הקטנה שהיא צריכה מיאון, אף על פי שאין קדושיה קדושין גמורים, אם מתה תחתיו, יירשנה. אבל הפקח שנשא חרשת, אפילו נתפקחה אחר שנשאת[[1090]](#footnote-1090), אם מתה לא יירשנה. והחרש שנשא פקחת, ומתה, יירשנה, שהרי היא בת דעת ולדעתה נשאת לו וזיכתה לו ממונה.

## סעיף ד: קטנה שנתקדשה לדעת אביה ונשאת שלא לדעת אביה.

**קידושין (פ' האיש המקדש) מה ע"ב:** נתקדשה לדעת אביה, והלך אביה למדינת הים ועמדה ונישאת. אמר רב: אוכלת בתרומה עד שיבא אביה וימחה. רב אסי אמר: אינה אוכלת, שמא יבוא אביה וימחה, ונמצאת זרה אוכלת בתרומה למפרע. הוה עובדא, וחש לה רב להא דרב אסי. אמר רב שמואל בר רב יצחק: ומודה רב, שאם מתה אינו יורשה, אוקי ממונא בחזקת מריה. נתקדשה לדעת וניסת שלא לדעת, ואביה כאן. רב הונא אמר: אינה אוכלת. רב ירמיה בר אבא אמר: אוכלת. רב הונא אמר: אינה אוכלת, ואפי' לרב דאמר אוכלת, התם הוא דלא איתיה לאב, אבל הכא דאיתיה לאב, האי דאישתיק - מירתח רתח. רב ירמיה בר אבא אמר: אוכלת, ואפי' לרב אסי דאמר אינה אוכלת, התם הוא דשמא יבוא אביה וימחה, אבל הכא מדשתיק - איתנוחי איתנחא ליה.

קטנה שנתקדשה לדעת אביה ונשאת שלא לדעת אביה:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ה) וטור- קטנה שנתקדשה לדעת אביה ונשאת שלא לדעת אביה בין בפניו בין שלא בפניו יכול האב למחות כמו שביארנו, ואפילו שתק האב, אם מתה - אין הבעל יורשה אלא אם כן רצה האב בנישואיה[[1091]](#footnote-1091) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קטנה שנתקדשה לדעת אביה, ונשאת שלא לדעת אביה, בין בפניו בין שלא בפניו, אפילו שתק האב[[1092]](#footnote-1092), אם מתה, אין הבעל יורשה אלא אם כן רצה האב בנשואים.

## סעיף ה: נתגרשה בספק.

**קידושין (פ' האיש המקדש) מה ע"ב:** נתקדשה לדעת אביה, והלך אביה למדינת הים ועמדה ונישאת. אמר רב: אוכלת בתרומה עד שיבא אביה וימחה. רב אסי אמר: אינה אוכלת, שמא יבוא אביה וימחה, ונמצאת זרה אוכלת בתרומה למפרע. הוה עובדא, וחש לה רב להא דרב אסי. אמר רב שמואל בר רב יצחק: ומודה רב, שאם מתה אינו יורשה, אוקי ממונא בחזקת מריה. (הביא הה"מ (הל' נחלות פ"א ה"ט) גמ' זו וכתב שמכאן הוכיח העיטור דכל ספק קדושין וספק גירושין ומתה אין הבעל יורשה, וכן הוא דעת רבינו {הרמב"ם}. ואין כאן הכרח דאיכא למימר שאני נשואין מגירושין דקודם נשואין ירושתה בחזקת האב ומספק אין מוציאין אותה מחזקתו אבל משנשאת ירושתה בחזקת הבעל ובשביל ספק גירושין איכא למימר דאין מוציאין מחזקתו)

**גיטין (פ' מי שאחזו) עג ע"א:** מתני': [[1093]](#footnote-1093)לא תתייחד עמו אלא בפני עדים, אפי' על פי עבד אפי' ע"פ שפחה, חוץ משפחתה, מפני שלבה גס בה בשפחתה. מה היא באותן הימים? רבי יהודה אומר: (עג:) כאשת איש לכל דבריה. רבי יוסי אומר: מגורשת ואינה מגורשת. גמ': תנו רבנן: ימים שבינתים - בעלה זכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפרת נדריה, ויורשה (עד.) ומטמא לה, כללו של דבר: הרי היא כאשתו לכל דבר - אלא שאינה צריכה הימנו גט שני, דברי ר' יהודה. ר"מ אומר: בעילתה תלויה. ר' יוסי אומר: בעילתה ספק. וחכ"א: מגורשת ואינה מגורשת, ובלבד שימות. מאי איכא בין ר"מ לרבי יוסי? אמר רבי יוחנן: אשם תלוי איכא בינייהו, לר"מ לא מייתי אשם תלוי, ולר' יוסי מייתי אשם תלוי. וחכ"א: מגורשת ואינה מגורשת. חכמים היינו רבי יוסי! איכא בינייהו דרבי זירא, דאמר רבי זירא אמר רבה בר ירמיה אמר שמואל: כל מקום שאמרו חכמים מגורשת ואינה מגורשת - בעלה חייב במזונותיה. (וכתב הה"מ (שם) דמכאן יש קצת ראיה לדברי הרמב"ם שבספק גירושין אין הבעל יורש, שהרי לא הזכירו בגמ' ירושה לחד מן התנאים אלא לר' יהודה, משמע דליכא מאן דס"ל יורשה אלא ר' יהודה. והנך תנאי כולהו פליגי אדר' יהודה בכל הדברים שהזכיר. דאי לא, הוה להו לברורי ואיפלוגי בין ירושה לשאר דברים. ועוד דאם איתא דבספק הבעל יורש למה הו"ל לאדכורי לר' יהודה ירושה, השתא ספק יורש, זו לא כ"ש? כיון דכאשת איש חשיב ליה!. כך נ"ל)

**ירושלמי גיטין פ"ז ה"ד:** כהדא נתייחדה עמו בפני שנים - צריכה הימינו גט שני... נתייחדה עמו כדי בעילה - חוששין לה משום בעילה ואין חוששין לה משום קידושין. רבי יוסי בי רבי יהודה אומר: אף חוששין לה משום קידושין... אמר רבי אבין: אתיא דבית שמאי כרבנין, ובית הלל כרבי יוסי בי רבי יהודה. ליידא מילה? רבי לעזר אומר: ליורשה. דתנינן תמן וזכאי במציאתה ובמעשה ידיה ובהפר נדריה. אמר ר' זעירא: זאת אומרת שהיא כאשת איש לכל דבר. (ומכאן הוכיח הראב"ד ב-'מכל שכן' שספק מגורשת – בעלה יורשה)

מי שנתגרשה ספק גירושין, ומתה – האם יורש אותה:

* רמב"ם (הל' נחלות פ"א ה"ט) והעיטור (כ"כ הה"מ בשמו [שם])- מי שנתגרשה ספק גירושין ומתה - אין הבעל יורשה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם)- א"א מה שאמרו במס' גיטין בירושלמי נראה שהוא חולק עליו המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדקי בית הלל אומרים צריכה ממנו גט שני לאידא מילתא אמר רבי אלעזר לירושה כלומר שהוא יורשה ומה התם בודאי גירשה וספק החזירה יורשה הכא דודאי אשתו היתה וספק גירשה לא כ"ש[[1094]](#footnote-1094).
* רא"ש (סי' טז) וטור- אין הירושה נפקעת אלא בגירושין גמורים[[1095]](#footnote-1095) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הלבוש[[1096]](#footnote-1096))

**בבא בתרא (פ' מי שמת) קמו ע"א:** אמר רב יהודה אמר רב: מעשה באדם אחד שאמרו לו אשתו תותרנית היא[[1097]](#footnote-1097), ונכנס אחריה לחורבה לבודקה[[1098]](#footnote-1098). אמר לה: ריח צנון אני מריח בגליל. (קמו:) אמרה ליה[[1099]](#footnote-1099): מן יהיב לן מכותבות דיריחו[[1100]](#footnote-1100) ואכלנא ביה! נפל עלה חורבה ומתה. אמרו חכמים: הואיל ולא נכנס אחריה אלא לבודקה, מתה - אינו יורשה. (ופרשב"ם דהכי גרסינן- 'הואיל ונכנס אחריה לבודקה', בנשואה מיירי, דכיון שהיה בדעתו לגרשה אם ימצאנה בעלת מום, ובתוך כך מתה קודם שנתפייסו - אינו זוכה בירושה. ומהכא שמעינן שמי שמתה אשתו ומתוך קטטה יש בדעתו לגרשה שוב אינו יורשה. ויש גורסין הואיל ולא נכנס עמה לבוא עליה אלא לבודקה, ומוקי לה בארוסה. ולא נראה לי, דאפילו בא עליה בימי ארוסין קודם הכנסה לחופה לא ירית לה {ע"כ דברי רשב"ם}. וכתוב במישרים נכ"ג ח"ח (סא.) שר"י מיגא"ש (שם ד"ה תתרנית) פירש כפרשב"ם. וכתב הרא"ש (סי' טז) נראה דל"ק, דאמרינן בכתובות (מח:) נכנס עמה לחצר, סתם חצר דידיה לנישואין, וזו החורבה שלו היתה, ונכנס עמה לבדקה, והוא טוען שנכנס עמה לשם נישואין אם לא ימצאנה תותרנית, ולא מצאה בעלת מום והרי היא אשתו וזכה בירושתה, ואמרו חכמים הואיל וכניסתו היתה לבדקה לא חשבינן להך כניסה נישואין ואינו יורשה. והשתא אין ראיה לפסק רשב"ם. ועוד אי האי עובדא בנשואה איירי מה הוצרך ליכנס אחריה לחורבה כדי לבדקה, למה לא בדקה בתוך ביתו ע"כ. והתוספות (ב"ב קמו: ד"ה נכנס) כתבו[[1101]](#footnote-1101) כדברי הרא"ש ז"ל. ובסימן נ"ז כתבתי תשובת הרא"ש (כלל לז סי' א) שכתב לדחות פרשב"ם, ב"י)

נתן דעתו לגרש את אשתו, ומתה – האם יורש אותה:

* רשב"ם (קמו: ד"ה נפלה עליה)- אפי' אשתו נשואה שהיא עמו בקטטה ונתן עיניו לגרשה ומתה - אינו יורשה.
* תוס' (קמו: ד"ה נכנס) מרדכי (ב"ב סי' תריב, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ד]) רא"ש (סי' טז) וטור- אין הירושה נפקעת אלא בגירושין גמורים[[1102]](#footnote-1102). אבל ודאי ארוסתו שאמרו עליה שהיא בעלת מום והכניסה לביתו לבודקה, ובתוך כך מתה, ואומר שלא מצא בה מום ומבקש ליורשה שאומר שהיה בדעתו בהכנסתה לביתו לשם נישואין, דקי"ל סתם חצר דידיה לנישואין - אינו יורשה, דכיון שהכניסה לבודקה לא חשבינן הך כניסה לשם נישואין (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א[[1103]](#footnote-1103))

הטוען על אשתו שנמצאו בה מומין ומקחו מקח טעות, ומתה – האם יורש אותה: (דרכ"מ אות ד)

* תשובות מיימוניות (סוף אישות סי' לה) ומרדכי (ב"ב סוף סי' תריב)- הטוען על אשתו שנמצאו בה מומין ומקחו מקח טעות, אם מתה - אינו יורשה (ל' הדרכ"מ בשם התשובות מיימוניות). (וכ"פ הרמ"א)

אדם שמורד על אשתו (או מדיר אותה) - הם יורש אותה: (דרכ"מ אות ה)

* שלט"ג (כתובות כז: אות ב)- אם הוא מורד על אשתו או מדיר אשתו שדינו שיוציאה - אינו יורשה[[1104]](#footnote-1104). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שנתגרשה ספק גרושין, ומתה, אין הבעל יורשה. הגה: אבל כל זמן שלא נתגרשה, אע"ג שנתן עיניו לגרש, יורשה[[1105]](#footnote-1105) (טור בשם הרא"ש). הטוען על אשתו שהיו בה מומין ומקחו מקח טעות[[1106]](#footnote-1106), כמו שנתבאר לעיל סי' ל"ט, אם מתה אינו יורשה (תשו' מיימוניות ומרדכי). אשה שמרדה בבעלה ומתה, בעלה יורשה (כ"מ מל' הה"מ), וע"ל סימן ע"ז. המורד על אשתו או מדירה ואינו נוהג עמה מנהג אישות[[1107]](#footnote-1107), י"א דאם מתה אינו יורשה (שלט"ג).

## סעיף ו: נפל הבית עליו ועל אשתו, ולא ידוע מי מת קודם, ואין לו בנים ממנה.

**בבא בתרא (פ' מי שמת) קנח ע"א:** מתני': נפל הבית עליו ועל אשתו, יורשי הבעל אומרים: אשה מתה ראשון ואחר כך מת הבעל, יורשי אשה אומרים: בעל מת ראשון ואחר כך מתה אשה, בית שמאי אומרים: יחלוקו. ובית הלל אומרים: נכסים[[1108]](#footnote-1108) - בחזקתן. כתובה[[1109]](#footnote-1109) - בחזקת יורשי הבעל. נכסים הנכנסין והיוצאין עמה[[1110]](#footnote-1110) - בחזקת יורשי האב[[1111]](#footnote-1111). גמ' (קנח:): בחזקת מי? ר' יוחנן אמר: בחזקת יורשי הבעל. ור' אלעזר אמר: בחזקת יורשי האשה. ור' שמעון בן לקיש משום בר קפרא אמר: יחלוקו. וכן תני בר קפרא: הואיל והללו באין לירש והללו באין לירש - יחלוקו. (ופסק הרי"ף (עד:) והרא"ש (סי' לט) והרמב"ם (נחלות פ"ה ה"ו) כבר קפרא, ב"י)

נפל הבית עליו ועל אשתו, ולא ידוע מי מת קודם, ואין לו בנים ממנה:

* טור- נפל הבית עליו ועל אשתו ואין ידוע איזה מת תחילה ואין לו בנים ממנה. יורשי הבעל אומרים היא מתה תחילה, וירשה, ואנו נירשנו. ויורשי האשה אומרים הבעל מת תחילה, וזכתה בכתובתה ונדוניתה, ואנו נירש אותה. וכגון שייחד לה נכסים לכתובתה שאינה צריכה לישבע[[1112]](#footnote-1112), דאם לא כן אפילו מת הבעל תחילה אין יורשין כתובתה. יורשי הבעל יורשים עיקר הכתובה והתוספת, ויורשי האשה יורשים נכסי מלוג שלה, ובנכסי צאן ברזל יחלקו בין שניהם.

**שו"ע:**

נפל הבית עליו ועל אשתו. ואין ידוע איזה מהם מת תחלה, ואין לו בנים ממנה[[1113]](#footnote-1113), יורשי הבעל יורשין עיקר הכתובה והתוספת[[1114]](#footnote-1114), ויורשי אשה יורשין נכסי מלוג, ובין שניהם חולקים נכסי צאן ברזל[[1115]](#footnote-1115).

## סעיף ז: מברחת.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עח ע"ב:** ההיא איתתא דבעיא דתברחינהו לנכסה[[1116]](#footnote-1116) מגברה, כתבתינהו לברתה, אינסיבה ואיגרשה, (עט.) אתאי לקמיה דרב נחמן[[1117]](#footnote-1117), קרעיה ר"נ לשטרא. אזל רב ענן לקמיה דמר עוקבא, א"ל: חזי מר, נחמן חקלאה[[1118]](#footnote-1118) היכי מקרע שטרי דאינשי! א"ל: אימא לי איזי גופא דעובדא היכי הוה, א"ל: הכי והכי הוה. א"ל: שטר מברחת קא אמרת? הכי א"ר חנילאי בר אידי אמר שמואל: מורה הוראה אני, אם יבא שטר מברחת לידי[[1119]](#footnote-1119) אקרענו. א"ל[[1120]](#footnote-1120) רבא לרב נחמן: טעמא מאי[[1121]](#footnote-1121)? דלא שביק איניש נפשיה ויהיב לאחריני[[1122]](#footnote-1122)? ה"מ[[1123]](#footnote-1123) לאחריני, אבל לברתה יהיבא[[1124]](#footnote-1124)! אפ"ה, במקום ברתה נפשה עדיפא לה. מיתיבי: הרוצה שתבריח נכסיה מבעלה, כיצד היא עושה? כותבת שטר פסים[[1125]](#footnote-1125) לאחרים, דברי רשב"ג. וחכ"א: רצה[[1126]](#footnote-1126) מצחק בה[[1127]](#footnote-1127), עד שתכתוב[[1128]](#footnote-1128) לו מהיום ולכשארצה. טעמא דכתבה ליה הכי, הא לא כתבה ליה הכי - קננהי לוקח[[1129]](#footnote-1129)! א"ר זירא: לא קשיא, הא בכולה[[1130]](#footnote-1130), הא במקצתה. ואי לא קננהי לוקח, ניקנינהו בעל[[1131]](#footnote-1131)! אמר אביי: עשאום כנכסים שאין ידועין[[1132]](#footnote-1132) לבעל, ואליבא דר"ש.

מברחת:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ט)- האשה שכתבה כל נכסיה לאחר בין קרוב בין רחוק קודם שתנשא, אף על פי שאם נתגרשה או נתאלמנה תבטל המתנה כמו שיתבאר בהלכות מתנה[[1133]](#footnote-1133), אין הבעל אוכל פירותיהן ואם מתה אינו יורשן, שהרי נתנה אותן קודם שתנשא, וכשתמות בחיי בעלה יקנה מקבל המתנה מתנתו קנין גמור. ולא עוד אלא אפילו נתנה מקצת נכסיה או כולם קודם נישואיה, וכתבה למקבל קנה מהיום ולכשארצה, שהרי לא קנה קנין גמור עד שתרצה - אין הבעל אוכל פירות אותה מתנה ואם מתה אינו יורשה. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (כתובות פ"ח סי' ב) וטור- אשה שיש לה נכסים ורוצה לינשא, ונתנה במתנה קודם לכן, ונישאת - הבעל אינו זוכה בהם וגם המקבל לא קנאם, לא שנא נתנתם לרחוק או לקרוב, שלא כוונה אלא להבריחם מבעלה. אפי' לא הודיעה לעדים שמכוונת להבריחם רק שידוע שעומדת לינשא או שניסת מיד אחרי המתנה, אנו אומרים דעתה שלהבריח כוונה. בד"א, שלא שיירה לעצמה כדי פרנסתה[[1134]](#footnote-1134), אבל אם שיירה כדי פרנסתה - מתנתה מתנה עד שתכתוב לו היום ולכשארצה. פירוש, היום תחול זו המתנה, ותהיה תלויה ועומדת עד שארצה לקיימה, אבל בכל פעם שארצה הרשות בידי לבטלה. וכיון שנתנה לו כל נכסיה או מקצתם וכתבה לו היום ולכשארצה, אף על פי שהמתנה תלויה עד שתרצה ועדיין לא נגמרה - אין הבעל אוכל הפירות אלא המקבל[[1135]](#footnote-1135), ואם תרצה ליתנם או למוכרם לאחר הרשות בידה. אבל כל זמן שלא תמכרם או תתנם לאחר, אוכל המקבל הפירות. ואם מתה בחיי הבעל, תשאר למקבל[[1136]](#footnote-1136). מת הבעל בחייה, תחזור לידה (ל' הטור)[[1137]](#footnote-1137).
* י"א (כ"כ הר"ן [לז: ד"ה הא] בשם אחרים אומרים)- 'עשאום כנכסים שאינם ידועים לבעל', דינם לגמרי כנכסים שאינם ידועים, שאין הבעל אוכל פירות. ומיהו אם מתה, כל זמן שלא מכרה - הבעל יורש אותה, בין במברחת, בין בכותבת מהיום ולכשארצה והבריחה מועלת לה. שאם מוכרת ונותנת - קיים כנכסים שאינם ידועים, דיכולה היא ג"כ ליתנם במתנת שכיב מרע שאינם כירושה, אבל כל שלא זכתה אותם לאחר - הבעל יורש אותם[[1138]](#footnote-1138).
* ר"ן (לז: ד"ה הא)- הדבר ברור במברחת שאם מתה - אין הבעל יורשה שהרי מקבל מתנה זוכה בנכסים[[1139]](#footnote-1139). אבל בכותבת לו מהיום ולכשארצה כיון שלא זכה לוקח מעולם, נהי דהוו כנכסים שאינן ידועים שהוא סבור שתאמר אין, תינח לענין אכילת פירות, אבל לענין ירושתה למה לא יירש אותה, וכדאמרינן בנכסים שאינן ידועים שאין הבעל אוכל פירות ואעפ"כ נראין הדברים שהבעל יורש אותן כמו שכתבתי במשנתנו... וכל שכן למי שסובר (כתובות פד.) שירושת הבעל דאורייתא, שהדבר ברור שאין זה מספיק לעקור ירושתו.

ומה הדין אם מת הבעל ומיד אחריו מתה היא:

* רא"ש (כתובות פ"ח סי' ב) וטור- אפילו מתה אחרי מות הבעל מיד קודם שחזרה בה... – תחזור ליורשים[[1140]](#footnote-1140) (ל' הטור). (וכ"פ הב"י ח"מ [סקכ"ב] וב"ש [סקכ"ט])
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- ישאר למקבל[[1141]](#footnote-1141).

כשכתבה למקבל 'מהיום ולכשארצה' (לפירוש הרמב"ם[[1142]](#footnote-1142)), ואכל המקבל את הפירות – האם צריך להחזיר לאשה:

* ר"ן (לז: ד"ה הא)- ולענין פירות שאכל מקבל מתנה בכתבה לו מהיום ולכשארצה, אף על פי שלא רצתה מעולם נראה שאין מוציאין אותם מידו דמסתמא מחלה להו כיון דברשות קא אכיל. (וכ"כ ב"ש [סקל"ב])

**שו"ע:**

האשה שכתבה כל נכסיה לאחר, בין קרוב בין רחוק, קודם שתנשא[[1143]](#footnote-1143), אף על פי שאם נתאלמנה או נתגרשה תבטל המתנה, אין הבעל אוכל פירותיהם, ואם מתה בחייו, אינו יורשה, שהרי נתנה אותם קודם שתנשא. וכשתמות בחיי בעלה, יקנה מקבל המתנה מתנתו קנין גמור. ולא עוד אלא אפילו נתנה מקצת נכסיה או כולם, קודם, וכתבה למקבל מתנה: קנה מהיום ולכשארצה, שהרי לא קנה קנין גמור עד שתרצה, אין הבעל אוכל פירות אותה המתנה, ואם מתה אינו יורשה.

אשה שהחליטה למכור למישהו אחר את המתנה שנתנה למקבל – האם בעת המכירה המתנה הופכת לנכסי מלוג:

* ב"ש (סק"ל)- מבואר בהרא"ש ובטור שיכולה לחזור אפילו בחיי בעלה וליתן לאחר. וכ"כ הה"מ (פ"ו ה"ז) בשם הרשב"א. ועל כרחך דאיירי בנותנת כל נכסיה סתם, דאי באמרה מהיום ולכשארצה פשיטא יכולה לחזור. ונראה אם חזרה נעשה מיד נכ"מ, ואם מכרה אחר כך הוי כאלו מכרה נכ"מ. אא"כ דחזרה ומכרה ולא ידע הבעל, אז מכירתה קיימת.

## סעיף ח: מברחת שכתבה בשטר 'מתנה גמורה' (וכדומה).

מברחת שכתבה בשטר 'מתנה גמורה/חלוטה/עולמית' וכדו':

* רא"ה (כ"כ בשמו הרשב"א [כתובות עט.] והר"ן [לז: סוד"ה הא])- דינא דמברחת דוקא בשלא כתבה לו מתנה גמורה, מתנה חלוטה, מתנת עלמין, אבל אם כתבה לו כן - קנה לגמרי. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בזמן שנוהגים לכתוב כך בכל השטרות – האם דנים את זה כשופרא דשטרא:

* רשב"א (כתובות עט. ד"ה ובשם, והעתיקו הה"מ [פ"ו מזכיה ומתנה הי"ב] והר"ן [לז: סוד"ה הא] את לשונו)- ויש לדקדק לפי דבריו עכשיו שהכל כותבין כן אם נדון אותו לשופרא דשטרא עד שיכתובו וכך אמרה לנו בפירוש כדרך שעושין בתנאי נאמנות ועל הנאמנות בפירוש, ואני למד מדברי מורי הרב ז"ל שכתב במסכת בבא בתרא (מ' ב') גבי כתבוה בשוקא דכיון שהכל מורגלין לכתוב כן בזמנינו זה אינו צריך לומר בפירוש כן דאילו רצה לכסותה היה מצוה שלא לכתבה בפרהסיא ושלא לכתוב בשטר כן שהרי הוא יודע שכך הן כותבים וכאלו צום בפירוש כתבוה בשוקא הוא ואפשר לדון כאן כן, ונראין הדברים שהכל לפי ראות הדיינין שאי אפשר לומר באשה שתדע בנוסח השטרות שכותבי שטרות מורגלים לכתוב ועד שיעידו שכך אמרה להם בפירוש [לא קנה][[1144]](#footnote-1144), ואם רואים שידעה ולא מיחתה אף על פי שלא אמרה להם בפירוש אפשר לומר שתהא מתנתה קיימת[[1145]](#footnote-1145) (ל' הרשב"א). (וכ"פ ח"מ [סקכ"ו] וב"ש [סקל"ד])

**שו"ע:**

יש מי שאומר דדינא דמברחת דוקא בשלא כתבה לו מתנה גמורה, מתנה חלוטה, מתנת עלמין. אבל אם כתבה לו כן, קנה לגמרי.

## סעיף ט: אשה שמכרה נכסי מלוג לאחר שנשאת.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עח ע"ב:** רב ושמואל דאמרי תרוייהו: בין שנפלו לה נכסים עד שלא נתארסה, בין שנפלו לה נכסים משנתארסה וניסת - הבעל מוציא מיד הלקוחות. כמאן? דלא כרבי יהודה ולא כר' חנינא בן עקביא! אינהו דאמרי כרבותינו; דתניא, רבותינו חזרו ונמנו: בין שנפלו לה עד שלא תתארס, ובין שנפלו לה משנתארסה וניסת - הבעל מוציא מיד הלקוחות. משניסת, אלו ואלו מודים. לימא, תנינא לתקנת אושא! דא"ר יוסי בר' חנינא: באושא התקינו, האשה שמכרה בנכסי מלוג בחיי בעלה ומתה - הבעל מוציא מיד הלקוחות! מתניתין - בחייה ולפירות, תקנת אושא - בגופה של קרקע ולאחר מיתה.

**ירושלמי כתובות פ"ט ה"א:** ר' הלל בר פזי בעא קומי ר' יוסי:... מכרה היא ומת הוא? אמר ליה: מכרה קיים.

אשה שמכרה נכסי מלוג שלה לאחר שנשאת:

* רא"ש[[1146]](#footnote-1146) (כתובות פ"ד סי' יז) וטור- כיון שהבעל יורש את אשתו - אינה יכולה למכור שום דבר מנכסיה. ואם מכרה אחר שניסת, בין אם נפלו לה קודם אירוסין או אחר אירוסין - הבעל מוציא מיד הלקוחות, שעשו אותו כלוקח בנכסיה והוא לקח תחילה. לפיכך מכרה בטל לאלתר שהוא מוציא מיד הלוקח הגוף ופירי. אלא לענין זה הוא מכר, שאם תתאלמן או תתגרש - יחזור ללוקח, ואם תמות בחייו - ישאר בידו (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ז)- כל נכסים שיש לאשה בין נכסי צאן ברזל בין נכסי מלוג, הבעל אוכל כל פירותיהן בחייה. ואם מתה בחיי בעלה, יורש בעלה הכל. לפיכך אם מכרה האשה נכסי מלוג אחר שנשאת, אף על פי שאותן הנכסים נפלו לה קודם שתתארס, הבעל מוציא הפירות מיד הלקוחות כל ימי חייה, אבל לא גוף הקרקע[[1147]](#footnote-1147), שאין לו כלום בגוף נכסי מלוג עד שתמות. (וכ"פ בשו"ע)

כשהבעל מוציא את הגוף מיד הלקוחות (לרמב"ם לאחר מות האשה, לרא"ש לאלתר מחיים) – האם הבעל צריך לשלם ללוקח:

* רב האי (כ"כ הה"מ [שם] בשמו) רי"ף[[1148]](#footnote-1148) (יח:) רמב"ם (שם) רשב"א (נ.) ור"ן (שם)- מתה בחייו, מוציא הגוף מיד הלקוחות בלא דמים[[1149]](#footnote-1149). ואם הדמים שלקחה מן הלקוחות קיימין בעצמן, מחזירן ללקוחות, ואינו יכול לומר שמא מציאה הן (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (שם)- מוציא בלא דמים... ואי איתנהו להנהו דמי דשקלה איתתיה, מהדר להו ללוקח, דגזל הוו כיון דהמכר לא הוה מכר. אם נמצאו מעות בידה, אנו תולים שדמי מכר זה הן, ולא מצי בעל למימר דילמא מציאה אשכחה. (וכ"פ הרמ"א)
* יש מהגאונים (כ"כ הטור והה"מ [שם] בשמם)- הבעל צריך ליתן הדמים ללוקח, כמו הכיר בה שאינו שלו ולקחה שיש לו דמים. ולא עוד אלא שאם השביח הלוקח הנכסים - נוטל השבח (ל' הטור בשם הגאונים).
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו)- נוטלם בלא דמים. ואי איתנהו לדמי בידה דאשה בעידנא דמתה, שקלינהו לוקח ולא מצי בעל למימר אחריני נינהו ומציאה אשכחה.
* ר' אפרים (כ"כ בשמו הרשב"א [נ. סד"ה האשה] הטור הה"מ [פכ"ב מאישות שם] ורי"ו [מישרים נכ"ג ח"ד נו ע"ד])- אפילו הודה הבעל שהם בידו - א"צ להחזירם (ל' הטור בשמו).
* נמוק"י (ס"פ יש נוחלין סה. סוד"ה שלח, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ח])- אפילו אם יש לאותו דבר שבא מחמת המעות שנטלן - צריך להחזיר ללוקח[[1150]](#footnote-1150). וכל שכן אם יש לה נכסים מיוחדים בלא בעלה שצריך לשלם מהן. ואם נפלו לה נכסי מלוג אינו טורף מהם.

אשה שמכרה נכסי מלוג – האם היא יכולה להוציא מיד הלקוחות:

* רשב"א (ח"ב סי' שז)- מה שאמרת שאם מכרה היא בנכסי מלוג בחיי בעלה ששניהם מוציאין מיד הלקוחות, ולומר שאפילו מת הבעל בחייה האשה מוציאה מיד הלקוחות, הא ליתא, והדברים מוכרעים ממקומם שגוף הנכסים לאשה הן ואין לבעל בהם בחייה אלא אכילת פירות בלבד, וזהו שהוצרכו לתקנת אושא לגופה של קרקע ולאחר מיתה. ועוד דבהדיא אמרו בירושלמי (כתובות פ"ט ה"א) האיש שמכר בנכסי מלוג בחיי אשתו ומתה בחייו הבעל מוציא מיד הלקוחות למה הדבר דומה לבן שמכר בנכסי אביו ומת האב הבן מוציא מיד הלקוחות והאשה שמכרה בנכסי מלוג בחיי הבעל ומת הבעל אין האשה מוציאה מיד הלקוחות למה הדבר דומה לאב שמכר בנכסיו בחיי הבן ומת הבן אין האב מוציא מיד הלקוחות. ואל יטעך מה שאמרו בפרק אלמנה לכהן גדול (סו:) מעשה היה ומכרו שניהם לפרנסה ובא מעשה לפני חכמים ואמרו שניהם מוציאין מיד הלקוחות כי זה דרך אחר יש לו והרי"ף כתב משמן של גאונים שלא הוברר הדבר ולא נעשה בו מעשה עכ"ל.

אשה שמכרה נכסי מלוג – והבעל רוצה לבנות או לסתור בנכסיה: (דרכ"מ אות ז)

* נמוק"י (פרק חזקת כז סוע"א)- הואיל ומכירתה בנכסיה קיימת כשתתאלמן או תתגרש אם הבעל רוצה לבנות או לסתור בנכסיה הקונה יכול למחות. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שהקדישה נכסי מלוג שלה: (דרכ"מ אות ז)

* תרוה"ד (סי' רעב)- אם הקדישה נכסי מלוג שלה אין ההקדש חל עד שתתגרש או תתאלמן ולא אמרינן בזה הקדש מפקיע מידי שיעבוד[[1151]](#footnote-1151). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

האשה שמכרה מנכסי מלוג אחר שנשאת, אף על פי שאותם הנכסים נפלו לה קודם שתתארס, הבעל מוציא פירות מיד הלקוחות כל ימי חייה, אבל לא גוף הקרקע[[1152]](#footnote-1152). ואם מתה בחייו, מוציא הגוף מיד הלקוחות בלא דמים. [הגה] וי"א דאף בחייה מוציא גוף הקרקע[[1153]](#footnote-1153) מיד הלוקח בלא דמים (טור והרא"ש). ואם הדמים שלקחה מהלקוחות קיימים בעצמם[[1154]](#footnote-1154), [הגה] או שנמצאו מעות בידה ונוכל לתלות שהם אלו (טור בשם הרא"ש), מחזירין ללקוחות, ואינו יכול לומר: שמא מציאה הן. הגה: נתאלמנה או נתגרשה, מכרה קיים[[1155]](#footnote-1155) (טור ורוב הפוסקים). וכל ימי חייה, אם הבעל רוצה לבנות או לסתור בקרקע, הלוקח[[1156]](#footnote-1156) יכול למחות[[1157]](#footnote-1157) (נמוק"י). ואין חילוק בין אם מכרה הנכסים או הקדישה אותן[[1158]](#footnote-1158) (תרוה"ד).

## סעיף י: בעל שמודה שאשתו מכרה את הנכ"מ ברשותו (או שיש עדים שהרשה לה).

בעל שמודה שאשתו מכרה את הנכסי מלוג ברשותו (או שיש עדים שהרשה לה):

* ר' אפרים (כ"כ בשמו הרשב"א [נ. סד"ה האשה] הטור הה"מ [פכ"ב מאישות שם] ורי"ו [מישרים נכ"ג ח"ד נו ע"ד])- אם הבעל מודה, או שיש עדים שברשותו מכרה - אינו מוציא מיד הלקוחות, דכשלוחו דמיא, ואי בעי לוקח מחרים עליה דבעל דלא עביד הערמה. ומאי דמכרה להנאתו ולדעתו אי לא מודה - אית ליה דינא להחרים סתם בכך (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שצותה בשעת מיתתה לתת לפלוני כך וכך ממלבושיה ונתרצה לה הבעל:

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סימן תרא, הביאו המרדכי [ס"פ הזהב ב"מ סי' שיב]) - ונשאל לרבינו מאיר על עסק ראובן שטען על שמעון, אשתך שהיתה דודתי בשעת פטירתה צותה לך ליתן לי ממלבושיה ומחפציה כך וכך לאחר מיתה ונתרצית לה, ואעיד לי עדים נאמנים ששמעו מפיך שצותה וניאותה לדבר. והשיב שמעון לראובן בנך בא בהרשאתך ופשרתי עמו, והשאר מחל לי בקניין גמור. והשיב ראובן לא היה דעתי ורצוני בפשרה כי אם בדין. והביא ראובן עדים בפנינו והעידו על פי החרם ששמעו מפי שמעון שהודה בפניהם שנתרצה לזוגתו בצוואתה. והשיב- דאם ראובן אינו עני שיש לו מאתיים זוז, יכול שמעון לומר אף על פי שאמרתי שאני רוצה לתת לו עכשיו חוזרני בי, כדאמר פרק הזהב (ב"מ מט.) האומר לחבירו מתנה אני נותן לך מותר לחזור בו במתנה מרובה, ואפילו במתנה מועטת נמי דנהי דאסור לחזור משום שארית ישראל לא ידברו כזב, מכל מקום אי בעי למיהדר לא מצינו למכפייה לקיים דברו. אבל אם ראובן איש עני הוא שאין לו מאתיים זוז, כופין את שמעון לקיים את דברו, דאמרינן בירושלמי עלה דההיא פרק הזהב (ב"מ פ"ד ה"ב) הדא דתימא בעשיר אבל בעני נעשה נדר, וכיון דנעשה נדר כופין את שמעון לקיים לו דכתיב ככל היוצא מפיו יעשה, וכמה לאוין וכמה עשין במצות נדרים, ואמרינן בפרק הזרוע (חולין קלב:) כל מצות עשה כגון אומרים לו עשה סוכה ואינו עושה כופין אותו. ועוד יש בידי תשובה מר"י בר מנחם (ד"פ סי' תתקכב) שהעיד על רבינו יוסף טוב עלם שהיה מוציא ממון ממי שתקע כף ליתן לחבירו כך וכך (ל' מהר"ם). (וכ"פ הרמ"א)

אשה שמכרה נכסי מלוג – וראה בעלה ושתק: (דרכ"מ אות ז)

* רא"ש (כלל מ סי' ב)- אשה שמכרה בנכסי מלוג ובעלה שותק לא איבד משום זה זכותו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ואם הבעל מודה, או שיש עדים, שברשותו מכרה, אינו מוציא מיד הלקוחות, דכשלוחו דמיא. ואי בעי לוקח היה מחרים[[1159]](#footnote-1159) שלא מכרה מדעתו. הגה: ראה שמכרה ושתק לה, לא אבד משום זה זכותו (רא"ש בתשו'). צותה בעת חליה לתת כך וכך ממלבושיה, ונתרצה הבעל[[1160]](#footnote-1160), אם נתנה לעניים, אינו יכול לחזור בו. ואם לעשירים, יכול לחזור בו[[1161]](#footnote-1161) (מהר"ם). וע' לעיל סימן פ"ו אם מכרה או משכנה מטלטלים.

## סעיף יא: אשה שמכרה לאחר שנשאת נכסים שאינם ידועים.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עח ע"א:** מתני': האשה שנפלו לה נכסים... עד שלא נשאת ונשאת, ר"ג אומר: אם מכרה ונתנה - קיים. א"ר חנינא בן עקביא: אמרו לפני ר"ג, הואיל וזכה באשה לא יזכה בנכסים? אמר להם, על החדשים אנו בושים, אלא שאתם מגלגלין עלינו הישנים. ר"ש חולק בין נכסים לנכסים, נכסים הידועין לבעל - לא תמכור, ואם מכרה ונתנה - בטל. שאינן ידועין לבעל - לא תמכור, ואם מכרה ונתנה - קיים[[1162]](#footnote-1162). גמ'(עח:): ר"ש חולק בין נכסים. אלו הן ידועין, ואלו הן שאינן ידועין? אמר ר' יוסי ברבי חנינא: ידועין - מקרקעי, שאינן ידועין – מטלטלין. ור' יוחנן אמר: אלו ואלו ידועין הן, ואלו הן שאינן ידועין? כל שיושבת כאן ונפלו לה נכסים במדינת הים. תניא נמי הכי: אלו הן שאינן ידועין? כל שיושבת כאן ונפלו לה נכסים במדינת הים.

אשה שמכרה לאחר שנשאת נכסים שאינם ידועים:

* טור- בד"א {שאם מכרה משנשאת מוציא הבעל מיד הלקוחות} - בנכסים ידועים לבעל. אבל בנכסים שאינן ידועים, אפילו נפלו לה משניסת, אם מכרה או נתנה - קיים, אלא שלכתחילה לא תמכור. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

מה הם 'נכסים שאינם ידועים':

* רא"ש (כתובות פ"ח סי' א) וטור- ואיזה הן שאין ידועים, כגון שנפלה לה ירושה במדינת הים, בין מקרקעי בין מטלטלי, שאין הבעל מצפה לאותן נכסים, כגון שמתו מורישיה במדינת הים[[1163]](#footnote-1163) ולא הכיר הבעל באותן המורישין, וכיוצא בזה. כגון שהיה לאביה נכסים ביד אחר, ולא נתברר שהיו של אביה עד אחר נישואין, גם זה לא נשאה על דעת אלו הנכסים. וגם צריך שלא נודעו לבעל בין נפילה למכירה, דמיד כשנודעו לבעל נעשו נכסי מלוג. וכן הפירות שימצאו בידה, מיד שיודעו לו יהיו נכסי מלוג, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות (ל' הטור).
* רשב"א (ח"ב סי' קח ד"ה ותנא) ור"ן (ר"פ האשה שנפלו לז. ד"ה ונפלו לה נכסים)- לאו דוקא שנפלו לה במדינת הים, אלא הוא הדין אפילו בשנפלו לה במקום שהיא ובעלה שם, כל זמן שלא ידע הוא כשנפלו לה ולא הספיק לדעת עד שמכרה או נתנה היא. וכן פירש הר"י ן' מיגא"ש. וכן מה שאמרו שנפלו לה נכסים, כלומר בירושה, לאו דוקא. אלא הוא הדין אפילו ניתנו לה במתנה או שמצאה מציאה. זה הכלל, כל נכסים שיבואו לה ולא ידע בהם הבעל עד שמכרה או נתנה, ואפילו לא נתנה אותם במתנה גמורה אלא בהברחה - אין הבעל מוציא מיד אותו מקבל מתנה. וכדתניא (כתובות עט.) הרוצה שתבריח נכסיה מבעלה כיצד היא עושה וכו'. ואף על פי שלא קנה מקבל מתנה לגמרי אפילו הכי מתנה זו מוציא' מיד זכות הבעל, שאין הבעל אוכל פירות אותם נכסים כיון שלא ידע הבעל באותם נכסים עד שנתנתם היא. ומעתה זו שנתנה לבנותיה קודם שידע בהם הבעל - מתנתה קיימת. ומכל מקום אותם פירות ששיירה היא בנכסים עד שתמות - זכה בהם הבעל. ולא שיזכה הבעל בכל הפירות ויכלה אותם, לפי שאין הבעל זוכה בגוף נכסי מלוג, ותנן נפלו לה נכסים וכו' פירות התלושים מן הקרקע ילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות[[1164]](#footnote-1164) (ל' הרשב"א).

**כתובות (פ' האשה שנפלו) עח ע"א:** מתני': האשה שנפלו לה נכסים עד שלא תתארס, מודים ב"ש ובית הלל, שמוכרת ונותנת וקיים. נפלו לה משנתארסה, ב"ש אומרים: תמכור. ובית הלל אומרים: לא תמכור. אלו ואלו מודים, שאם מכרה ונתנה - קיים.

ארוסה שמכרה נכסיה:

* טור- נפלו לה קודם שנתארסה ונתארסה - מוכרת לכתחילה. נפלו לה משנתארסה, לא תמכור לכתחילה בעודה ארוסה, ואם מכרה ונתנה - קיים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, שאם מכרה משנשאת מוציא הבעל מיד הלקוחות, בנכסים הידועים לבעל. אבל אם נפלו לה נכסים ולא ידע בהם הבעל, לכתחלה לא תמכור[[1165]](#footnote-1165). [הגה] ואם מכרה אותם קודם שידע בהם מכרה קיים. וכן ארוסה לכתחלה לא תמכור נכסים שנפלו לה משנתארסה. ואם מכרה קודם הנשואין, מכרה קיים. [הגה] אפילו נכסים הידועים לו.

## סעיף יב: בעל שנודע לו על נכסים שיש לאשתו.

'נכסים שאינם ידועים לבעל' – מה דינם לאחר שהם נודעו לבעל:

* רא"ש (כתובות פ"ח סי' א) וטור- נכסים שאינם ידועים לבעל, מיד כשנודעו לבעל נעשו נכסי מלוג. וכן הפירות שימצאו בידה, מיד שיודעו לו יהיו נכסי מלוג, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שאמרה על ירושה שנפלה לה שאביה צוה לתת ממנה לאחרים:

* רשב"א (ח"ב סי' שז)- שאלת ראובן שמת והיו לו שתי בנות יורשות נשואות לבעל. אחת לשמעון ואחת ללוי. ועמדת אשת לוי והודה בבית דין לשמעון בעל אחותו שאביה צוה לפני מותו שיתנו לו מנכסיו מאה דינרין ואין שם עדים אלא הודאתה בלבד. אם תהיה נאמנת אם לאו. תשובה-... אם הודאתה זו היתה בב"ד קודם שידע לוי בעלה אם נפלו לה אותם נכסים - קיי"ל כרבי שמעון דנכסים שאינם ידועים לבעל אם מכרה ונתנה קיים, והודאתה בבית דין כנתנה דמי. ואם ידע הבעל קודם הודאתה בבית דין - אין בדבריה כלום ליתן לשמעון המאה דינרים. ומכל מקום יש כאן מקום חקירה, אם מת הבעל בחיי האשה, אם יגבה שמעון זה מן האשה מחמת הודאתה. לפי שאיפשר לה לטעון כשהודיתי לך לא היה אלא כדי להפסיד על בעלי וכיון שבאותה שעה לא הייתי נאמנת נתבטלה הודאתי ואינה חוזרת ונעורת עכשיו. וכעין מה שכתב הראב"ד גבי האומר שטר אמנה הוא זה. ומכל מקום מסתברא דכאן נאמנת היא, לפי שקרן נכסי מלוג שלה הוא, ונאמנת היא עליו, שאין לבעל בקרן כלום כל שלא מתה האשה בחייו. וזה נראה לי נכון. (וכ"פ הרמ"א)

האם הבעל יורש את הנכסים הלא ידועים של אשתו: (דרכ"מ אות י)

* ר"ן (ריש האשה שנפלו לז. ד"ה גמ' ידועים)- איש יורש נכסי אשתו אע"פ שלא היו ידועים לו[[1166]](#footnote-1166).

**שו"ע:**

נכסים שאינם ידועים לבעל, כשיודעו לו, מיד נעשו נכסי מלוג. וכן הפירות שימצאו בידה, מיד שיודעו לו הם נכסי מלוג. הגה: אשה שאמרה על ירושה שנפלה לה שאביה צוה לתת ממנה לאחרים, אם הנכסים ידועים לבעל, אינה נאמנת. מיהו אם מת הבעל, צריכה לקיים הודאתה. ואם הנכסים אינם ידועים, נאמנת (ב"י בשם תשובת הרשב"א).

## סעיף יג: בעל שמכר נכסי אשתו. ואשה שמכרה נכסי צאן ברזל.

**בבא בתרא (פ' חזקת) נ ע"א:** האמר אמימר: איש ואשה שמכרו בנכסי מלוג - לא עשו ולא כלום! כי איתמר דאמימר - היכא דזבין איהו ומית, אתיא איהי ומפקא, א"נ זבנה איהי ומתה, אתא איהו ומפיק בתקנתא דרבנן, וכדר' יוסי בר חנינא, דאמר רבי יוסי בר חנינא: באושא התקינו, האשה שמכרה בנכסי מלוג ומתה - הבעל מוצא מיד הלקוחות.

**ירושלמי כתובות פ"ט ה"א:** ר' הלל בר פזי בעא קומי ר' יוסי: מכר הוא ומתה היא? אמר לו: [[1167]](#footnote-1167)[מכרו] בטל.

בעל שמכר נכסי מלוג:

* רמב"ם[[1168]](#footnote-1168) (פכ"ב מאישות הכ"ב, כן הבין הב"י מדבריו) רא"ש[[1169]](#footnote-1169) (ב"ב פ"ג סי' נג) וטור- אינו יכול למכור לבדו. ואם מכר - המכר בטל מיד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם גם הבעל יכול לערער על המכר:

* רא"ש (ב"ב פ"ג סי' נג) וטור- ואפי' הוא יכול לערער עליו[[1170]](#footnote-1170), וכל שכן היא (ל' הטור). (וכ"כ בשו"ע)

**יבמות (ר"פ אלמנה לכה"ג) סו ע"א:** תניא כותיה דרב יהודה: המכנסת שום[[1171]](#footnote-1171) לבעלה, אם רצה הבעל למכור - לא ימכור[[1172]](#footnote-1172). ולא עוד, אלא אפילו הכניס לה שום משלו, אם רצה הבעל למכור - לא ימכור. מכרו שניהם[[1173]](#footnote-1173) לפרנסה[[1174]](#footnote-1174), זה היה מעשה לפני רשב"ג, ואמר: הבעל מוציא[[1175]](#footnote-1175) מיד הלקוחות.

בעל שמכר נכסי צאן ברזל:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות הכ"ב, כן הבין הב"י מדבריו) רא"ש (ב"ב פ"ג סי' נג) וטור- ולא מיבעיא נכסי מלוג שהן באחריותה שאינו יכול למוכרם, אלא אפילו נכסי צאן ברזל[[1176]](#footnote-1176) שהם באחריותו אם מכרן לבדו - מכרו בטל, וכל שכן אם מכרה היא לבדה (ל' הטור).

כשמכר הבעל מנכסי צאן ברזל – ממתי המכר בטל, לאלתר או לכשתמות:

* רבינו גרשון (כ"כ הרא"ש[[1177]](#footnote-1177) [יבמות פ"ז סי' א] בשמו)- אם מכר הבעל עצמו, האשה מוציאה. ואם מכרה האשה, הבעל מוציא (ל' הרא"ש בשמו). ומוציאים מיד הלקוחות לאלתר (ע"פ הרא"ש שם).
* ר"ח (כ"כ הרא"ש [שם] והטור בשמו)- דין נכסי צאן ברזל כדין נכסי מלוג, שאפי' הבעל מבטל מיד המכר שמכר לבדו, וכ"ש שהאשה מבטלתו. וכן אם מכרה היא, הבעל מבטלו מיד (ל' הטור בשמו).
* רש"י (כ"כ הרא"ש [שם] והטור בשמו)- דוקא מכרה האשה מבטלו הבעל מיד. אבל אם מכר הבעל, הוא אינו יכול לבטלו מיד, אלא אשה יכולה לבטלו מיד אם תרצה. ואם מתה ולא בטלה אותו, אז הבעל יורש כחה ויכול לבטלו כמו שהיא היתה מבטלת אותו אם היתה חיה[[1178]](#footnote-1178) (ל' הטור בשמו).
* רי"ף[[1179]](#footnote-1179) (כב., כ"כ הרא"ש [שם] בשמו) ור"י (תוס' ב"ב נ. ד"ה אילימא)- המכר שמכר הבעל לבדו מנצ"ב קיים, ואפי' האשה אינה יכולה לבטלו עד שעת טירפא (ל' הטור בשם הרי"ף)[[1180]](#footnote-1180).
* רמב"ם (פכ"ב מאישות הט"ו)- הבעל שמכר קרקע בנכסי אשתו בין נכסי צאן ברזל בין נכסי מלוג לא עשה כלום[[1181]](#footnote-1181). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שמכרה נכסי צאן ברזל:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות הט"ו)- האשה שמכרה או שנתנה אחר שנשאת בנכסי צאן ברזל בין לבעלה בין לאחרים לא עשת כלום. (וכ"פ בשו"ע)
* נמוק"י (פ' החובל ב"ק לא סוע"ב, כ"כ בשמו הדרכ"מ אות ז)- אם מכרה נכסי צאן ברזל נמי דינא הכי דאינו מכור עד שתתאלמן היא או תתגרש ואז הם מכורים (וע"ל סי' סו). (וכ"כ הרמ"א)

הכניסה לו כספים – האם יכול להוציאן: (דרכ"מ אות טו)

* ריב"ש (סי' קנ)- כספים שהכניסה לו יכול להוציאן, הואיל ואחריותן עליו. אבל לא שאר דברים.

בעל שרוצה להלוות נכסי מלוג שהכניסה לו אשתו: (דרכ"מ אות טו)

* ריב"ש (סי' קנ)- הרשות ביד הבעל שאם רוצה להלוות מה שהכניסה לו נכסי מלוג הרשות בידו.

**שו"ע:**

האשה שמכרה או נתנה אחר שנשאת בנכסי צאן ברזל, בין לבעלה בין לאחרים[[1182]](#footnote-1182), לא עשתה כלום. [הגה] וי"א דמ"מ כשתתאלמן או תתגרש, מכרה קיים[[1183]](#footnote-1183) (נמוק"י). וכן בעל שמכר קרקע בנכסי אשתו, בין נכסי צאן ברזל[[1184]](#footnote-1184) בין נכסי מלוג, לא עשה כלום[[1185]](#footnote-1185). ויש מי שאומר שאפילו הוא עצמו יכול לערער על המכר. [הגה] ואפילו אם מתה בחייו[[1186]](#footnote-1186), הבעל יורש כחה ויכול לבטל (טור).

צ"ע שוב בב"ש סקמ"ז

## סעיף יד: בעל שמכר מטלטלין של נכסי צאן ברזל.

**ירושלמי כתובות פ"ו ה"ג:** מתני': פסקה להכניס לו אלף דינר - הוא פוסק כנגדו בחמשה עשר מנה. כנגד השום - הוא פוסק פחות חומש. גמ': מה ראו לומר בכספים אחד ומחצה ובשום פחות חומש? אמר רבי יוסי בן חנינה: שמין דעתה של אשה שהיא רוצה לכלות את כליה ולפחות אותן חומש. שמין דעתו של איש רוצה לישא וליתן בהן ולעשותן באחד ומחצה. אמר רבי יוסה: זאת אומרת שאין אדם רשאי למכור כלי אשתו. (שהרי הוא פוחת חומש מכתובתה כדי שתשתמש בכליה, ר"ן (כתובות כט. מדפה"ר). והביא הרי"ף (כט.) את לשון הירושלמי)

בעל שמכר מטלטלין של נכסי צאן ברזל:

* רא"ש (סו"ס א) וטור- יראה דדוקא בקרקע הוא דאמר {ר"י} דמכר הבעל קיים עד שעת טריפה, שהארץ לעולם עומדת, ואין לאשה הפסד אלא טורח שצריכה לחזר אחרי בתי דינין ולטרוף. אבל המכנסת נדונייתא במטלטלין של כסף וזהב ובגדים - אין הבעל יכול למוכרן[[1187]](#footnote-1187), אע"פ שיש לבעל נכסים כנגד נדונייתא דהיא חפצה יותר בשבח בית אביה, דקי"ל כרב יהודה. וכ"ש שאין ב"ח נוטלן[[1188]](#footnote-1188)(ל' הרא"ש). וכן מה שהחתן פוסק לה אינו יכול למוכרן (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פכ"ב מאישות הט"ז, וכן בהל' מכירה פ"ל ה"ה)- מכר מטלטלין של נכסי צאן ברזל אע"פ שאינו רשאי אם מכר - ממכרו קיים[[1189]](#footnote-1189). (וכ"פ בשו"ע)

בעל שרוצה למשכן מטלטלין של אשתו:

* מרדכי[[1190]](#footnote-1190) (ס"פ האומנים ב"מ סי' שסד) ומצאתי כתוב[[1191]](#footnote-1191) (כ"כ הב"י בשם מצאתי כתוב)- אין אדם רשאי למשכן בגדי אשתו (ל' המרדכי). ואם משכן - דין הוא שיחזיר לה {המלוה} אם תשבע דשלא מדעתה לוה בעלה עליהם (ל' הב"י בשם מצאתי כתוב).
* רשב"א (ח"ב סי' רפו, הביאה הב"י בס"ס עג)- עוד שאלת מי שלוה מעות על כסות אשתו ואבדם בקוביא. מהו שתוכל האשה להוציא כסותה מיד המלוה בלא כלום ולומר שהבעל הוציאו מביתה שלא מדעתה. תשובה- ומאן לימא לן שאין הבעל יכול למכור ולמשכן כסות אשתו ובניו שלא מדעתם. דמה ששנינו (ערכין כד.) אחד המקדיש את נכסיו ואחד המעריך עצמו אין לו בכסות אשתו ולא בכסות בניו {והאריך הרשב"א בדבר}... ומכל מקום נראה שלא הקנה לאשתו אלא אדעתא למיקם קמיה, אדעתא למשקל ומיפק לא אקני ליה. וכ"ש בנדון שלפנינו דמאן לימא לן דלא אפקיה מדעתה למשכוניה משום רוח ביתא. ועוד דשפיר קאמרת דאף בזה יש משום תקנת השוק. דאפילו במשכנתא דגזלן עשו תקנת השוק. וכל שכן בבעל בכסות אשתו[[1192]](#footnote-1192). (וכ"פ בשו"ע [בסי' עג ס"ט])

אשה שקיבלה מחמיה לאחר שנישאת את הבגדים/התכשיטים שהסכימו עליהם בשידוכין – מה דינם למכירה/למשכון:

* רשב"א (ח"א סי' תתקלו)- שאלת עוד, ראובן השיא בתו לבן שמעון. והתנה ראובן עם שמעון שרוצין שיעשה שמעון לכלתו בגדים ותכשיטין ידועין בשעת נשואין, ועשה אותם. לאחר נשואין רצה הבעל למכור המלבושין והתכשיטין שעשה אביו, אם יכולה האשה למחות בידו אם לא?. תשובה- איברא יכולה היא למחות, שהרי שמעון חמיה נתנם לה, ובתנאי זה נשאת לבנו. אם כן כיון שעשאן לה, כבר זכתה היא ואין הבעל יכול למכור אותן ולא למשכנן.

ומה הדין אם הבעל מכר/משכן אותם:

* רשב"א (שם סי' תתקלז)- שאלת עוד, אם מכרן הבעל שלא מדעת, אם כופין אותו בית דין לעשות לה מלבושין ותכשיטין אחרים כמותן או שיתן לה דמיהן?. תשובה- אם הבעל מודה שמכרן שלא ברשותה - בית דין כופין אותו לעשות לו אחרים כמותן או שיתן לה דמיהן והיא תקנה, שרוצה האשה לבלות תכשיטיה ויעמדו בידיה להשתעשע בהן בשעה שדרך בנות ישראל להתקשט בתכשיטיהן. אבל אם אינו מודה אלא שאומר שברשותה מכרן, אי נמי שלא ברשותה ונתתי לה המעות - נאמן בשבועת היסת.

ישראל גבה קרקע מגוי בחובו (ואם ישלם לו יחזיר לו הקרקע), האם יכולה האשתו למנוע ממנו למכור לאחר: (דרכ"מ אות כ)

* תרוה"ד (סי' שלט)- שאלה: מנהג ודת הוא במדינה אחת שכל ישראל שמחזיק במשפט קרקעות של הנכרי לוה שלו הרי הוא כממונו למכור למי שירצה. אכן אם יבא הנכרי קודם שימכרו ויפרע לישראל המלוה כל חיובא וכל הוצאות שהוציא הישראל על השגת המשפט, צריך הישראל להחזיר לנכרי כל שטרי החוב ושטרי המשפט כך הוא החוק והמנהג. ועתה יש להסתפק אם בא הישראל לאחר שהחזיק הנכסים במשפט למכור לישראל חבירו כל כוחו וזכותו שיש לו באותן הנכסים, אם יכולה האשה לעכב בהן המכירה מחמת שיעבוד כתובה כגון בשאר קרקעות של הבעל או לאו. תשובה: יראה דאין יכולה לעכב, כי אין דין מקרקעי לנכסים האילו הואיל ועדיין ביד הנכרי לפדות הנכסים ואין ביד הישראל לעכב, וא"כ הרי אילו כשאר חובות והלוואות שיוכל לישא וליתן בהן בכל אשר ירצה, ואין האשה יכולה לעכב בהו... אמנם נראה שאם החזיק הישראל כ"כ בקרקע הנכרי שהכניס בה פועלים לבנות ולנטוע לעבדה ולשמרה, או שהכניס דיורים בבתים וכה"ג איזה זמן, אע"פ שעדיין ביד הנכרי לפדות, מ"מ חשיב הקרקע כגבוי לישראל כל זמן שלא פדאה הנכרי, וכח שיעבוד כתובת האשה עליו. וראייה מהא דפ' כל שעה (פסחים לא.)...

**שו"ע:**

אין האיש רשאי למכור מטלטלין של נכסי צאן ברזל, ולא למשכנם. ואם מכרן או משכנן, מה שעשה עשוי[[1193]](#footnote-1193). הגה: וי"א דמכרו בטל (רמב"ן רשב"א רא"ש וטור). ובגדי האשה שהכניסה לו אין להן דין צאן ברזל, רק נכסי מלוג, כמו שנתבאר לעיל סימן ע"ז, ולכן אם מכרן או משכנן, בטל לכו"ע, כן נ"ל. וי"א דאם אמר שברשותה עשה מה שעשה, נאמן בשבועה[[1194]](#footnote-1194), וכן אם אמר שנתן לה הדמים (רשב"א סי' תתקל"ו-תתקל"ז). ישראל שגבה קרקע מן הגוי בחובו, אם יש רשות לגוי לפדותו, יש לה דין מטלטלין, ואין לאשה כח למחות[[1195]](#footnote-1195) בו שלא למכרו. אבל אם החזיק[[1196]](#footnote-1196) בה הישראל ואין[[1197]](#footnote-1197) הגוי יכול לפדותו, יש לה דין קרקע, ושעבוד כתובת האשה עליה כמו שאר קרקע (תרוה"ד סי' שלט).

## סעיף טו: אשה שקיבלה מטלטלין מבעלה או מקרוביה.

בעל שנתן לאשתו מטלטלין משלו – מה דינם לענין מכירה:

* רמב"ם (פ"ל מהל' מכירה ה"ה)- בעל שמכר מטלטלין של נכסי צאן ברזל או מטלטלין שנתנה לו משלו אף על פי שאינו רשאי אם עבר ומכר או נתן קנו הלקוחות ואין האשה יכולה להוציא מידם. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא קמא (פ' הגוזל קמא) קב ע"ב:** אלא אמר רבי אבא: כל המקדיש נכסיו, נעשה כמי שהקנה להן כסות אשתו ובניו מעיקרא[[1198]](#footnote-1198).

בעל שהקנה מטלטלין לאשתו ועדיין לא הגיעו לידה – האם יכול למכור אותם:

* הג"א (פ' הגוזל קמא ב"ק פ"ט סי' יח)- וכדמסיק (ב"ק קב:) נעשה כמי שהקנה לאשתו ובניו כסותו, מכאן נראה לי שאין אדם יכול למכור בגדי אשתו שקנה לה ואפי' לא באו לידה קל וחומר מהקדש, ואפי' אין לו במה להתפרנס אינו יכול למוכרם. (וכ"פ בשו"ע)

מה כן יכול הבעל למכור (ממטלטלין שנתן לה) כדי להתפרנס:

* מהרי"ק (שורש י' ענף ח)- אין חילוק בין בגדי שבת וי"ט לבגדי חול[[1199]](#footnote-1199). אבל כלי זהב ובדולח יכול למוכרם אם הוצרך להתפרנס מהם[[1200]](#footnote-1200). ואם קרובים נתנו לה בין תכשיטין בין בגדים יכול הבעל למכרם לפרנס עצמו[[1201]](#footnote-1201). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מטלטלין שנתן לה משלו, דינם שוה לנכסי צאן ברזל[[1202]](#footnote-1202), שאינו רשאי למוכרן לכתחלה. והוא הדין[[1203]](#footnote-1203) למטלטלין שקנה לה, אפילו לא באו לידה, ואפילו אין לו במה להתפרנס. ואין חלוק בין בגדי שבת ויום טוב לבגדי חול[[1204]](#footnote-1204). אבל כלי זהב ובדולח יכול למוכרם אם הוצרך להתפרנס מהם. ואם קרובים נתנו לה[[1205]](#footnote-1205), בין תכשיטין בין בגדים, יכול הבעל למוכרם לפרנס עצמו[[1206]](#footnote-1206).

## סעיף טז: הקונה נכסים מהאיש והאשה (יחד או בזה אחר זה).

**בבא בתרא (פ' חזקת) מב ע"א:** מתני':... לא לאיש חזקה בנכסי אשתו, ולא לאשה חזקה בנכסי בעלה... גמ'(מט:): הא ראיה יש[[1207]](#footnote-1207)! תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי[[1208]](#footnote-1208), מי לא תנן[[1209]](#footnote-1209): לקח מן האיש[[1210]](#footnote-1210) וחזר[[1211]](#footnote-1211) ולקח מן האשה[[1212]](#footnote-1212) - מקחו בטל[[1213]](#footnote-1213), אלמא אמרה: נחת רוח עשיתי לבעלי, הכא נמי תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי! הא איתמר עלה, אמר רבה בר רב הונא: לא נצרכה[[1214]](#footnote-1214) אלא באותן ג' שדות, אחת שכתב לה בכתובתה[[1215]](#footnote-1215), (נ.) ואחת שיחד לה בכתובתה[[1216]](#footnote-1216), ואחת שהכניסה לו שום משלה[[1217]](#footnote-1217). למעוטי מאי[[1218]](#footnote-1218)? אילימא למעוטי שאר נכסים[[1219]](#footnote-1219), כל שכן[[1220]](#footnote-1220) דהויא ליה איבה, דאמר לה: עיניך נתת בגירושין ובמיתה! אלא למעוטי נכסי מלוג[[1221]](#footnote-1221). האמר אמימר: איש ואשה שמכרו בנכסי מלוג - לא עשו ולא כלום! כי איתמר דאמימר - היכא דזבין איהו ומית, אתיא איהי ומפקא, א"נ זבנה איהי ומתה, אתא איהו ומפיק בתקנתא דרבנן, וכדר' יוסי בר חנינא, דאמר רבי יוסי בר חנינא: באושא התקינו, האשה שמכרה בנכסי מלוג ומתה - הבעל מוצא מיד הלקוחות. אבל היכא דזבינו תרוייהו לעלמא, א"נ זבנה איהי לדידיה - זבינה זביני. (וז"ל הרי"ף (כז.) והרא"ש (סי' נג) אבל זבינו תרווייהו לעלמא לא שנא זבין איהו ברישא והדר זבינה איהי ולא שנא זבינה איהי ברישא והדר זבין איהו אי נמי זבנה איהי לדידיה זבינייהו זביני ולא יכלה למימר נחת רוח עשיתי לבעלי אבל כל נכסי הבעל בין נכסי צאן ברזל בין שאר נכסי הבעל אם לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה בכולהו מציא למימר נחת רוח עשיתי לבעלי, ב"י)

בעל ואשה שמכרו (יחד או בזה אחר זה) נכסי מלוג:

* רמב"ם (פכ"ב מאישות הט"ז) וטור[[1222]](#footnote-1222)- מכרו שניהם בנכסי מלוג בין שלקח מן האיש תחלה וחזר ולקח מן האשה בין שלקח מן האשה וחזר ולקח מן האיש - מכרן קיים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

בעל ואשה שמכרו (יחד או בזה אחר זה) נכסי צאן ברזל:

* רמב"ם[[1223]](#footnote-1223) (פי"ז מאישות הי"א) וטור- אבל בנכסי צאן ברזל ובשאר כל נכסי הבעל, אם לקח מהאשה ואח"כ מהאיש - המכר קיים. אבל אם לקח מהאיש ואחר כך מהאשה, או שמכרו שניהם ביחד - המכר בטל, מפני שיכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי[[1224]](#footnote-1224) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתן הלוקח לאשה מעות כשחזר ולקח ממנה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"י סג ע"ג)- אם קיבלה מעות כשחזר ולקח מן האשה - המקח קיים בכל ענין דאגב זוזי גמרה ומקנה[[1225]](#footnote-1225). (וכ"פ הרמ"א [בסע' יז])

במקרה שהמקח בטל – האם יש ללוקח לפחות פירות:

* רשב"א (ב"ב מט: ד"ה הא דאמרינן, הביאו הה"מ [פ"ל מהל' מכירה ה"ג])- ומיהו אם מכרו הבעל לפירות בלבד - הרשות בידו, דפירות שלו הן לגמרי. אבל כשמכר גוף ופירות, אפי' אמר לוקח הניחו לי ואוכל פירות כל ימי הבעל - אין שומעין לו, שהבעל לא לפירות מכר לו אלא גוף ופירות ומקח אחד הוא, וכיון שבטל מקחו בגוף ואין הפירות אלא מצד מקח הקרקע הכל בטל, ואפי' פירות אינו אוכל.

אשה שמכרה/נתנה לבעלה נכסים:

* רמב"ם[[1226]](#footnote-1226) (פכ"ב מאישות הי"ז) וטור- וכ"ש אם מכרה או נתנה לבעלה מנכסי צאן ברזל - שאינה כלום, שיכולה לומר מפני נחת רוח עשיתיו. אבל אם מכרה או נתנה לו מנכסי מלוג שלה – קיים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

סיכום מכירת הבעל לשלשה דינים:

* רשב"א (ח"ג סי' סח, וכן בח"א סי' תתקמט, ובח"ד סי' רעו)- ולפי מה שכתבתי לך שלשה דינין יש במכירת הבעל. באותן שלש שדות, לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה - בטל מיד. ובשאר נכסיו, אינו בטל מיד אלא עד שתבא לגבות כתובתה. ובאלו ובאלו, אם קנו מן האשה ואחר כך קנו מן הבעל או שקבלה עליה אחריות - קיים לעולם. ובנכסי מלוג, אפילו קנו מן האיש ואח"כ מן האשה - מקחו קיים ולא מצי למימר נחת רוח עשיתי לבעלי, וכדאיתא בפרק חזקת הבתים[[1227]](#footnote-1227).

אשה שמחלה לבעלה על נכסי צאן ברזל:

* ראב"ד (פכ"ב מאישות הי"ח בהשגות, וכ"כ בשמו הה"מ שם)- [[1228]](#footnote-1228)אם מחלה כתובתה לבעלה ואפילו ג' שדות הקיימים - מחילתה מחילה, מפני שעקרה שעבודה מעיקרו, מה שאין כן במוכרת או נותנת (ל' הה"מ בשמו).
* רמב"ם (להב' הה"מ[[1229]](#footnote-1229)) רמב"ן ורשב"א[[1230]](#footnote-1230)- אין מחילתה לבעלה מועלת אלא בעיקר כתובה ובתוספת, משום דבהנהו לא הויא לה איבה אי לא הות מחלה להו[[1231]](#footnote-1231), הילכך כשמחלתן מחילתה מחילה, מה שאין כן בנכסי צאן ברזל (ל' הה"מ בשמם).
* רא"ש (כלל לח סי' ז)- ששאלת אשה שמחלה כתובתה ונדונייתה לבעלה מחילה גמורה, והיא טוענת שעשתה המחילה מפני שהיה מגזם לה לגרשה או לישא אחרת מפני שאינה יולדת - אין זה טענת אונס לבטל המחילה, כי בדין היה עושה לישא אחרת כדי לקיים מצות פריה ורביה והיא שיחדתו בממונה מלישא אחרת. ועוד שאין האונס ידוע, דלא מסרה מודעא מעיקרא. ולא שייך למימר נחת רוח עשיתי לבעלי אלא כשהבעל מוכר קרקעותיו ושותקת מחמת נחת רוח שלא יאמר הבעל עיניך נתת בגירושין או במיתה, אבל אין האשה מוחלת לבעלה זכות שיש לה עליו מחמת נחת רוח, דאין כאן איבה אם לא תמחול לו ומחילה גמורה היא[[1232]](#footnote-1232).

אשה שהיה לה שטר מתנה מבעלה ומכרה לאחר ואחר כך מחלה לבעל: (דרכ"מ אות יז)

* ב"י (סי' צא, עמ' שצט ד"ה כתב הרשב"א)- אשה שהיה לה שטר מתנה מבעלה ומכרה לאחר, ואחר כך מחלה לבעלה – מחול, ולא אמרינן בזה נחת רוח עשיתי לבעלי. ואם מכרה זה השטר מתנה לבעלה - יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, דהוי כנכסי צאן ברזל.

**שו"ע:**

מכרו שניהם בנכסי מלוג, בין שלקח מהאיש תחלה וחזר ולקח מהאשה, בין שלקח מהאשה וחזר ולקח מן האיש, מכרם קיים. וכן האשה שמכרה או נתנה נכסי מלוג לבעלה, מכרה ומתנתה קיימים, ואינה יכולה לומר בנכסי מלוג: נחת רוח עשיתי לבעלי. אבל בשאר נכסים יש לה לומר כן. כיצד, האשה שמכרה או נתנה לבעלה מנכסי צאן ברזל, בין קרקע בין מטלטלין, או שדה שייחד לה[[1233]](#footnote-1233) בכתובתה, או שדה שכתב לה בכתובתה, או שדה שהכניסה לו שום משלה[[1234]](#footnote-1234), לא קנה בעלה. ואף על פי שקנו מיד האשה ברצונה, חוזרת בכל עת שתרצה, שלא נתנה ולא מכרה אלא מפני שלום ביתה. לפיכך אין לבעלה ראיה כלל בנכסי אשתו, חוץ מנכסי מלוג, אלא אם כן קבלה עליה אחריות בפירוש[[1235]](#footnote-1235). הגה: יש אומרים[[1236]](#footnote-1236) דדוקא מכירתה ונתינתה לא מהני, אבל אם מחלה[[1237]](#footnote-1237) לבעלה כל זכות שיש לה על הנכסים מהני, כמו שמהני מחילה לענין כתובתה (ראב"ד). ויש חולקים (הרמב"ן והרשב"א והרמב"ם לדעת הה"מ).

## סעיף יז: אשה שכתבה ללוקח מבעלה 'דין ודברים אין לי עמך', או שהסכימה למכור לזה ולא לזה.

**גיטין (פ' הניזקין) נה ע"ב:** מתני':... כיצד? לקח מסיקריקון[[1238]](#footnote-1238) וחזר ולקח מבעל הבית - מקחו בטל, מבעל הבית וחזר ולקח מסיקריקון - מקחו קיים. לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה - מקחו בטל. מן האשה וחזר ולקח מן האיש - מקחו קיים. גמ'(נח.): לקח מן הסיקריקון וכו'. אמר רב: לא שנו[[1239]](#footnote-1239) אלא דאמר לו[[1240]](#footnote-1240) לך חזק וקני[[1241]](#footnote-1241), אבל בשטר[[1242]](#footnote-1242) - קנה[[1243]](#footnote-1243). ושמואל אמר: אף בשטר נמי לא קנה, עד שיכתוב לו אחריות[[1244]](#footnote-1244). (נח:) תניא כוותיה דשמואל, ר' שמעון בן אלעזר אומר: לקח מן האשה וחזר ולקח מן האיש - מקחו קיים, מן האיש וחזר ולקח מן האשה - מקחו בטל, עד שתכתוב לו אחריות. (וידוע דהלכה כשמואל בדיני ועוד דתניא כוותיה (שם:) וכן פסקו הפוסקים, ב"י. ומשפסקו כן לגבי סיקריקון – הוא הדין למי שלקח מהאיש והאשה)

קנה מהבעל ואח"כ מהאשה וכתבה האשה לקונה 'דין ודברים אין לי עליך' וקנו מידה על זה:

* טור- ואפי' כתבה לו דין ודברים אין לי עמך על שדה זו וקנו מידה - אינו מועיל וטורפת מן הלקוחות[[1245]](#footnote-1245), אא"כ קבלה עליה אחריות אם יטרפוה ממנו שיחזור עליה, דכולי האי לא היתה עושה משום נחת רוח[[1246]](#footnote-1246). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' טז])

**כתובות (פ' מי שהיה נשוי) צה ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי ב' נשים, ומכר את שדהו[[1247]](#footnote-1247), וכתבה ראשונה[[1248]](#footnote-1248) ללוקח דין ודברים אין לי עמך - השניה מוציאה[[1249]](#footnote-1249) מהלוקח, וראשונה מן השניה, והלוקח מן הראשונה, וחוזרות חלילה, עד שיעשו פשרה ביניהם. וכן בעל חוב, וכן אשה בעלת חוב. גמ': וכי כתבה ליה מאי הוי? והתניא: האומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו, ואין לי עסק בה, וידי מסולקת הימנה - לא אמר כלום! הכא במאי עסקינן - בשקנו מידה[[1250]](#footnote-1250). וכי קנו מידה מאי הוי? תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי! מי לא תנן: לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה - מקחו בטל. אלמא יכולה היא שתאמר: נחת רוח עשיתי לבעלי! א"ר זירא אמר רב חסדא: לא קשיא, הא ר"מ, הא ר' יהודה, דתניא: כתב לראשון[[1251]](#footnote-1251) ולא חתמה לו[[1252]](#footnote-1252), לשני וחתמה לו - איבדה כתובתה[[1253]](#footnote-1253), דברי ר"מ. ר' יהודה אומר: יכולה היא שתאמר נחת רוח עשיתי לבעלי, אתם מה לכם עלי[[1254]](#footnote-1254). ורבי[[1255]](#footnote-1255) סתם לה הכא כר"מ, וסתם לה התם כר' יהודה? אמר רב פפא[[1256]](#footnote-1256): בגרושה ודברי הכל. רב אשי אמר[[1257]](#footnote-1257): כולה ר"מ היא, ועד כאן לא קאמר ר"מ התם - אלא בשני לקוחות, דאמרי לה: אי איתא דנחת רוח עבדת - לקמא איבעי לך למיעבד, אבל בלוקח אחד אפילו רבי מאיר מודה, ומתני'[[1258]](#footnote-1258) - דכתב[[1259]](#footnote-1259) ליה לאחר.

בעל שרצה למכור נצ"ב לאחד, ואשתו לא הסכימה, ואח"כ רצה למכור לאחר – והסכימה:

* רמב"ם (פי"ז מאישות הי"א) וטור[[1260]](#footnote-1260)- וכן אם מכר הבעל ואמר לאשתו לכתוב ללוקח דין ודברים אין לי עמך ולא כתבה ללוקח ולא הסכימה למעשיו ונפסד[[1261]](#footnote-1261) המכר. וחזר הבעל ומכר לאיש אחר בין אותה שדה בין שדה אחרת ואחר שמכר הבעל הסכימה למעשיו וקנו מידה שאין לה שעבוד על שדה זו - אינה יכולה לטרוף, שאינה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, שהרי בראשונה כשלא רצתה לא הלכה ברצון בעלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

במדה והבעל מכר גם ללוקח הראשון (ללא הסכמתה) - האם יכולה לגבות מן הראשון:

* רש"י (ד"ה הכי גרסינן התם) רמב"ם (פי"ט ממלוה ה"ח) העיטור (כ"כ הטור [בסי' ק] בשמו) ורשב"א (במיוחסות סי' עט)- אינה גובה ממנו. (וכ"פ בשו"ע [בסי' ק ס"ג, ובחו"מ סי' קיח ס"א])
* ר"ח (כ"כ הטור [בסי' ק] בשמו) ר"ת (תוס' ד"ה התם) ורא"ש (סי' יז)- גובה ממנו.

אשה שהודית שחייבת עם בעלה – האם יכול אח"כ לטעון 'נחת רוח עשיתי לבעלי':

* רמב"ן (בתשו', הביאו סה"ת שער ו ח"ב)- כל אשה כיון שמודה לבעל חוב שהיא חייבת לו, הרי היא וכל נכסיה חייבין מעתה, ונכסי מלוג שלה חייבין ומשועבדין לבעל חוב. וכתובתה עצמה משועבדת לו, ואם נתגרשה בא בעל חוב ונוטלה. ומחיים נמי נוטלה בעל חוב בטובת הנאה, אלא משום מחילת הבעל, כדאיתה בהחובל. נמצאת מפסדת כתובתה ונכסיה בחוב זה. הלכך לא שיך בה נחת רוח עשיתי לבעלי כלל, כי היכי דלא שייך בנכסים דידה שהן נכסי מלוג, לא שנא אית לה נכסי מלוג ולא שנא לית לה, דהא מכל מקום היא עצמה וכתובתה וכל מאי דקניא משתעבד לבעל חוב. ולא שיך נחת רוח עשיתי לבעלי שהרי המוחלת כתובתה לבעלה לא מציא למימר נחת רוח עשיתי לו, שאין נחת רוח אלא בנכסיו שלא תעכב היא מכירתו, אבל לשעבד היא עצמה או ליתן את שלה לבעל ולמלוה שלו או להפסיד כתובתה לא. אבל אם לוה הבעל ושעבד שדה צאן ברזל שלה באפותיקי מפורש וחתמה לו, בזה יש מקום שיצטרך מה שכתבת שיקנו ממנה תחלה או שתקבל המעות בפניהם, לפי שהיא אינה מתחייבת לבעל חוב ואינה מפסדת אלא אותו שדה המשועבד לה. ואיני צריך להאריך בזה בראיות, כי ענין ברור הוא[[1262]](#footnote-1262). (וכ"פ הרמ"א)

מי שרוצה לקנות בית, וחושש שאשתו תעכב עליו במכירתו – האם יכול להתנות עמה עליו בשעת קניין: (דרכ"מ אות כ)

* מהר"ם (ד"ל סי' רנט[[1263]](#footnote-1263)) - ועל ראובן שחפץ לקנות בית ודואג פן יצטרך למוכרו ותעכב אשתו עליו, היוכל להתנות עם אשתו בשעת קנייה לומר על מנת כן אקנה לנו בית שבשעה שאצטרך למוכרו לא תוכל לעכב עליו, והיא מקבלת עליה כן ונכתב בשטר, אם תוכל לחזור בה כיון דבשעת התנאי הוה ליה דבר שלא בא לעולם שעדיין לא קנאו. נ"ל דלא מציא למיהדר בה, דנהי דאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם אדם מסתלק בטוב מדבר שלא בא לעולם. כדאיתא פרק חזקת הבתים (ב"ב מט:) ובפרק הכותב (כתובות פג.) נחלה הבאה לו לאדם ממקום אחר מתנה עליה שלא יירשנה, דתנן הכותב לאשתו דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותייך וכו', ומוקי לה בעודה ארוסה כתב לה, ומהני בין לנכסים שהן כבר בעולם ובין לפירות דאכתי לא אתו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הבעל שמכר נכסיו ואחר כך כתבה אשתו ללוקח: דין ודברים אין לי עמך והסכימה למעשיו, אף על פי שקנו ממנו, הרי זו טורפת, שלא כתבה לו אלא כדי שלא תהיה בינה לבין בעלה קטטה, ויש לה לומר: נחת רוח עשיתי לבעלי. ואפילו כתבה לו שלא תוכל לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, אינו כלום. אבל אם קנו מיד האשה תחלה שאין לה שעבוד על מקום זה, ואחר כך מכר[[1264]](#footnote-1264) אותו הבעל, אינה טורפת אותו. וכן אם מכר הבעל ואמר לאשתו לכתוב ללוקח: דין ודברים אין לי עמך, ולא הסכימה למעשיו, וחזר הבעל ומכר לאיש אחר, בין אותו שדה בין שדה אחרת, ואחר שמכר הבעל הסכימה למעשיו וקנו מידה שאין לה שעבוד על שדה זו, אינה יכולה למחות, שאינה יכולה לומר: נחת רוח עשיתי לבעלי. וכן אם קבלה עליה אחריות[[1265]](#footnote-1265) בפירוש שאם יטרוף בעל חוב של בעלה ממנו שהיא תשלם לו, אינה יכולה לטעון: נחת רוח עשיתי לבעלי. הגה: וי"א דאם האשה קבלה המעות[[1266]](#footnote-1266) אינה יכולה לומר עוד: נחת רוח עשיתי לבעלי (רי"ו ונמוק"י). אשה שהודית שחייבת עם בעלה, צריכה לשלם ולא יכולה למימר בזה: נחת רוח עשיתי לבעלי, דלא אמרינן כן אלא בנכסים שמוכר (תשובת הרמב"ן). אשה שסלקה כחה[[1267]](#footnote-1267) מנכסי בעלה קודם שקנאן הבעל, יכול למוכרן אח"כ ואינה טורפת מהן, ולא שייך בזה לומר: נחת רוח עשיתי לבעלי (מהר"ם).

## סעיף יח: נכסי צאן ברזל שאבדו/נגנבו ומחלה אותם האשה לבעלה וקנו ממנה בעדים.

נכסי צאן ברזל שאבדו/נגנבו ומחלה אותם האשה לבעלה וקנו ממנה בעדים – האם יכולה אח"כ לומר נחת רוח וגו':

* רמב"ם (פכ"ב מאישות הי"ט) וטור- נכסי צאן ברזל שאבדו או שנגנבו ומחלה אותם האשה לבעלה וקנו ממנה בעדים - יראה לי שאינה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי. הא למה זה דומה, למי שקנו מידה שאין לה אחריות, שהחזירה נכסים אלו נכסי מלוג[[1268]](#footnote-1268). שהרי אין הבעל מביא ראיה ליטול כלום ולא להחזיק בנכסיה אלא להפטר מתביעתה מלשלם. אבל אם נתנה לו מתנה מטלטלי צאן ברזל הקיימין - לא קנה, מפני שיש לה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי[[1269]](#footnote-1269). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שכתבה בשטר שהיא מסלקת שיעבודה מקרקע של בעלה, בכל מיני לשונות:

* רא"ש (כלל סג סי' ד) וטור- רחל אשת יעקב נסתלקה ליעקב בעלה מקרקע ידוע שהיה לו בענין שלא יהיה לה שיעבוד כתובתה ולא שיעבוד שאר שטרות שהיה לה עליו על אותו קרקע הידוע. ונסתלקה ממנו סילוק גמור, ונתנה לו הקרקע ידוע שנסתלקה ממנו במתנה גמורה שלימה וקיימת מעכשיו ולעולם. ובטלה מאותו קרקע שנסתלקה ממנו טענת נחת רוח עשיתי לבעלי ושאר כל הטענות המפסידות זה הסילוק. וקבלה בעדה ובעד כל הבאים מחמתה לבד יעקב בעלה אחריות הקרקע שנסתלק לו. והתנתה רחל בעיקר זה הסילוק שלא יתקלקל לה שום דבר מכל מה שחל שיעבוד שטר כתובה שנתחזק לה על יעקב בעלה, ולא שום דבר מכל מה שנתחזק עוד משיעבוד שום שטר שנתחזק לה עליו באיזו ענין שיהיה, אלא שישאר לה שיעבוד כתובת שטר או שאר שטרות שנתחזק לה עליו על כל שאר נכסיו חוץ מקרקע הידוע שנסתלק לו ממנו. אי הוי סילוק אי לא. תשובה- אין סילוק זה מועיל, דקי"ל כשמואל דיכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי כל זמן שלא קבלה עליה אחריות. ואפילו אמרה בשעת הסילוק על מנת שלא אוכל לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, אין מועיל כלום. דכל זה אומרת כדי לעשות נחת רוח לבעלה. ואין לך דבר שמבטל טענת נחת רוח אא"כ כתבה ללוקח אחריות שאם יטרוף של בעלה ממנו שהיא תשלם לו, דכולי האי לא עשתה נחת רוח לבעלה אם לא שגמרה להקנות. ובסילוק זה שקבלה עליה אחריות - אין בקבלת אחריות זה כח וטעם לומר שיבטל טענת נחת רוח. דמה היא מפסדת בקבלת אחריות זה דנימא כולי האי לא עבדה בשביל נחת רוח. דבשלמא כשקבלה עליה אחריות כשיטרפום ב"ח של בעלה מהלוקח שהיא תשלם לו, דבר גדול הוא שהכניסה עצמה לדבר זה, ובשביל נחת רוח לא היתה עושה דבר זה אם לא שגמרה בדעתה להקנות. אבל באחריות זה מה היא מפסדת. וא"ת האחריות שקבלה עליה היינו שאם מכרה כתובתה לאחר ואם תתאלמן או תתגרש, ויבא הלוקח שלקח כתובתה לגבות מקרקע זה שנסתלקה ממנו, שהיא חייבת לסלקו ותפרע לבעלה או ליורשין מה שיגבה הלוקח מאותו הקרקע - באותו אחריות לא היתה מפסדת כלום, דכיון שמחלה שיעבוד אותו קרקע לבעלה לא יוכל הלוקח שקנה כתובתה לגבות מאותו קרקע, דהוי כמוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו שהוא מחול. שהרי היא מכרה כתובתה ללוקח וכתבה ליה קני לך איהו וכל שיעבודיה, ומחלה שיעבודה, שוב לא יוכל הלוקח לגבות מאותו קרקע. הילכך יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי. ואפי' היה הסילוק מועיל, כגון אילו מכרו לאחר וקבלה עליה אחריות שאם יטרפנו בעל חוב שהיא תשלם לו, אפ"ה לא נתמעט חלק האשה בשביל סילוק זה לפי תקנת טוליטולה שתטול האשה חצי עזבון המת בכתובתה והיורשים חצי האחר. כי אותו קרקע שסלקה עצמה ממנו בכלל עזבון המת הוא לחלקו בין היורשים ובין האלמנה, כי היא לא מחלה אלא שיעבוד כתובתה שאם ימכרנו שלא תטרפנו מן הלקוחות או אם תתאלמן ויהיה חצי עזבון המת יותר מכתובתה שאז תטרוף כתובתה משלם לפי תקנת טוליטולה, אז לא תגבה כתובתה מאותו קרקע כי מחלה שיעבוד מעליו, אלא תגבה כתובתה משלם משאר נכסי המת. כי לא מחלה ולא פחתה כתובתה כלום רק שיעבודה שעל אותו קרקע מחלה. הלכך גם עתה שיש לה חצי עזבון המת בכתובתה ואותו קרקע בכלל עזבון המת, אף אם תאמר שלא תטול ממנו בחצי חלקה בשביל שסילקה שיעבודה, מכל מקום בחצי עזבון המת זכתה ויטלו היורשים חלקם מאותו קרקע שסילקה שיעבודה ממנו והוא תטול ממקום אחר. ואפשר כיון שזוכה בחצי עזבון המת מכח התקנה ואינה באה לב"ד לגבות כתובתה אלא לגבות חצי עזבון המת מכח התקנה, נסתלק מכאן מחילת שיעבוד כתובתה שמחלה על אותו קרקע והיא זוכה מכח התקנה אף בחצי קרקע שנסתלקה ממנה כי הוא בכלל עזבון המת (ל' הטור בשם הרא"ש).
* רמב"ם (להב' הב"י[[1270]](#footnote-1270)בבדה"ב [ע"פ דברי הרמב"ם בפי"ז מאישות הי"א])- סילוק לגבי בעלה מהני, כשהלוקח לוקח אח"כ מהבעל, דהוא מה ששנינו 'לקח מן האשה וחזר ולקח מן האיש מקחו קיים', דהאי לקח מן האשה, לא מכרה לו היא, אלא לסילוק שעבודה קרי לקח מן האשה (ע"פ ל' הב"י).

לדברי הרא"ש – האם מועיל שאשה תסלק שיעבודה כנ"ל לאיש שרוצה להלוות לבעלה:

* ב"י (בדה"ב)- יש שלמדו מתשובה זו שאם הבעל רוצה ללוות מעות בשעבוד נכסיו והמלוה חושש שמא ימות הבעל ותגבה אלמנתו כתובתה מנכסיו ויפסיד חובו ולכן סילקה האשה שעבוד כתובתה מנכסי בעלה או מקרקע המיוחד לה וקנו מידה - דלא מהני אלא אם כן קיבלה אחריות וכמו שכתוב בתשובה זו. שאין לך דבר שמבטל טענת נחת רוח עשיתי לבעלי אא"כ כתבה ללוקח אחריות. וגם אני הייתי סבור כן מתחלה. ואח"כ נתיישבתי בדבר ונראה לי שמועיל סילוק בענין זה, והוא שקנו מידה. דעד כאן לא אמר שמואל אף בשטר לא קנה עד שתכתוב לו אחריות אלא בלקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה. אבל אם לקח מן האשה תחלה אפילו לא קיבלה עליה אחריות אינה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי. ובנ"ד כיון שהיא מסלקת שעבודה עד שגובה זה חובו וקנו מידה, הוי כלוקח מהאשה תחלה. וכשילוה האיש אחר כך וישעבד לו נכסיו, הוי אח"כ לקח מן האיש, ומקחו קיים. ומ"ש הרא"ש בתשובה זו דאין סילוק מועיל בלא אחריות, היינו מפני שהסילוק היה לבעלה. ודמי ללוקח מן האיש ואחר כך לקח מן האשה, דכך לי סילוק מהבעל כמו סילוק מהאיש שלקח מהבעל כבר. אבל במסלקת שעבודה לאיש שרוצה להלוות לבעלה וקנו מידה מודה הרא"ש דמהני.

**שו"ע:**

נכסי צאן ברזל[[1271]](#footnote-1271) שאבדו או נגנבו ומחלה אותם לבעלה, וקנו ממנה[[1272]](#footnote-1272) בעדים, אינה יכולה לומר: נחת רוח עשיתי לבעלי. אבל אם נתנה לו מתנה מטלטלי צאן ברזל הקיימים, לא קנה, מפני שיש לה לומר: נחת רוח עשיתי לבעלי.

## סעיף יט: האומר לאשתו שתעשה בבגדיה/תכשיטיה מה שתרצה, ונתנה לאחר במתנה.

בעל אומר לאשתו שתעשה בבגדיה ותכשיטיה מה שתרצה, ונתנה לאחר במתנה – האם הויא מתנה:

* רא"ש (כלל לח סי' ה) וטור- וששאלת בעל אומר לאשתו שתעשה בבגדיה ותכשיטיה מה שתרצה. ונתנה לאחר במתנה. אי הויא מתנה. תשובה- דע שאין במתנתה כלום, שהבעל חייב לכסות אשתו, והיא אינה יכולה למכור וליתן לאחר הכסות שהוא קונה לה. ואפי' הכניסה לו הבגדים מבית אביה, הוי כאילו קנאם, שאם תתנם לאחר צריך לקנות לה אחרים. והמלבושים שהכניסה לו, בין אם הן נכסי מלוג או נכסי צאן ברזל, אינה יכולה למוכרם וליתנם. ומה שאומר לה שתעשה לה בתכשיטיה מה שתרצה, אין הלשון מועיל, שאני יכול לפרש שתעשה בהן מה שתרצה להשאילם או להפקידם ביד אחר כדי שלא יוכל הבעל ליקחם, ואין מתנתה מתנה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שאמר לה בעלה שתעשה בבגדיה ובתכשיטיה מה שתרצה, אם מכרה או נתנה, בטל.

## סעיף כ: קרקע מלוג שנתחזקו עליה ב' שטרות, המוקדם מחמת בעל, והמאוחר מחמת שניהם.

קרקע מלוג שנתחזקו עליה שני שטרות, השטר המוקדם נתחזק מחמת הבעל, והמאוחר מחמת הבעל ואשתו:

* רא"ש (כלל לח סי' ה) וטור- וששאלת ראובן שהיה לאשתו קרקע של נכסי מלוג, ונתחזק עליו שני שטרי חובות בזה אחר זה, שטר לשמעון, ואחר ללוי. ולשמעון שהוא הראשון, לא נתחייבה לו האשה עם ראובן בעלה בשטר. וללוי שהוא המאוחר, נתחייבה. ומתה בחיי הבעל. מי קודם לגבות. תשובה- לוי המאוחר גובה, ולא שמעון. דכיון שלא נתחייבה לו האשה, החיוב שנתחייב לו ראובן אינו כלום, שאינו יכול לשעבד נכסי מלוג של אשתו לאחרים. אבל לוי שנתחייבה לו גם האשה - גובה אף על פי שהוא מאוחר, כיון שהיא נתחייבה לו לא פקע שיעבודו אף על פי שמתה בחיי הבעל, אף על פי שהבעל שיעבד לשמעון המוקדם כל מה שעתיד לקנות, והיה עתיד לקנות הקרקע של אשתו, מ"מ הרי סילק עצמו ועשה דבר שגרם שלא בא לכלל ירושה. ושיעבוד דאקני לא חל אלא לאחר שיבואו הנכסים לידו (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שהיה לאשתו קרקע נכסי מלוג, ונתחייב לשמעון בשטר, ואחר כך נתחייבו הוא ואשתו בשטר ללוי, ומתה בחיי בעלה, לוי קודם לגבות מאותו קרקע של נכסי מלוג.

# סימן צא: אשה שהכניסה מלוה לבעלה ומחלה, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: אשה שהכניסה שטר חוב לבעלה, ומחלה אותו.

**כתובות (פ' הכותב) פה ע"ב:** א"ל רבא לבריה דרב חייא בר אבין: תא אימא לך מילתא מעליותא דהוה אמר אבוך, הא דאמר שמואל: המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפילו יורש מוחל, מודה שמואל, במכנסת שטר חוב לבעלה וחזרה ומחלתו - שאינו מחול, מפני שידו כידה.

אשה שהכניסה שטר חוב לבעלה, ומחלה אותו – האם החוב מחול:

* טור- אשה שהכניסה שטר חוב לבעלה, ומחלה אותו - אינו מחול. אף על פי שהמוכר ש"ח לחבירו, ומחלו, מחול, והוא כמו לוקח בנכסיה, אפ"ה אינו מחול, מפני שידו כידה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הכניסה לו מלוה על פה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ד נז ע"ב)- וה"ה אם היה לה מלוה על פה ונישאת שאינה יכולה למחול[[1273]](#footnote-1273). (וכ"פ הרמ"א)

אשה שמכרה/נתנה לאחר שטר מתנה שעשה לה בעלה, וחזרה ומחלה לבעלה:

* רשב"א (החדשות מכת"י סי' ר)- עוד שאלת, האשה שמכרה או שנתנה לאחר שטר מתנה לחוד שעשה לה בעלה, וחזרה ומחלה לבעלה. מי אמרינן בהא יכולה האשה שתאמר נחת רוח עשיתי לבעלי, או לא. ואם תמצא לומר שאינה יכולה, אם כתוב בשטר מתנתה 'לך ולבאים מכחך', מחילתה מחילה או לא. וכדעת הראב"ד ז"ל. תשובה- תחלת כל דבר יש לך לדעת, שהאשה שמכרה או מחלה שטר מתנתה לבעלה, לא עשתה ולא כלום, דיכולה היא שתאמר נחת רוח עשיתי לבעלי. דבכולהו מילי יכולה לומר כן חוץ מנכסי מלוג בלבד, כדאיתא בפרק חזקת הבתים (ב"ב מב.) גמ' אין לאיש חזקה בנכסי אשתו. ואי נמי בשקבלה אחריות, כדאיתא בפרק הנזקין (גיטין נח.) גבי סקריקון. ואי נמי בעיקר כתובה, לפי שכל הנשים יש להן כתובה, ואם תמנע מליתן ומלמחול לבעל אין לה איבה דהוה ליה כנכסי מלוג. וזהו היא שאמרו בפרק נערה שנתפתתה (כתובות נג.) המוכרת כתובתה לבעלה כמוכרת לאחרים, כלומר ואין לה כתובת בנין דכרין, וכן במוחלת כתובתה לבעלה. ואפשר נמי דהיינו דאמרינן בבבא קמא (פרק החובל ב"ק פט.) גבי האשה שחבלה באחרים פגיעתה רעה ותזבון כתובתה להאי דחבלה ביה, ואמרינן כל לגבי בעל ודאי מחלה ואטרוחי בי דינא בכדי לא מטרחינן. ואפשר דהיינו דוקא בעיקר כתובתה וכמו שאמרנו, אבל בשטר מתנה שעשה לה הבעל, ואי נמי בחוב אחר שיש לה עליו, יכולה היא שתאמר נחת רוח עשיתי לבעלי. ואפשר שאף בנדונייתה כן, ולא אמרינן דאינה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי בנדוניית כתובתה, אלא בעיקר הכתובה כמו שאמרנו. ואלא מיהו מסתברא ודאי דכל שמכרה או נתנה לאחרים איזה חוב שיש לה על הבעל וחזרה ומחלה לבעלה - מחילתה מחילה ולא אמרינן בכי הא נחת רוח עשתה לבעלה, דאנן סהדי דטפי רחמה ליה לבעל מאותם שמכרה להם ומדעת מחלה לו. והיינו ההיא דאשה שחבלה באחרים, דאמרינן כל לגבי בעל ודאי מחלה. ובין בעיקר כתובה בין בתוספת בין בנדוניא אומרים כן. אבל אם כתב לה לך ולבאים מכחך, דעתי נוטה למה שכתב הראב"ד ז"ל. ויש לי בזה ראיות ראויות לסמוך עליהן לפי דעתי.

**שו"ע:**

אשה שהכניסה[[1274]](#footnote-1274) שטר חוב לבעלה וחזרה ומחלתו, אינו מחול, מפני שידו כידה. הגה: ולכן אינה נאמנת ג"כ לומר: פרוע הוא[[1275]](#footnote-1275) (נמוק"י פ' הכותב). והוא הדין מלוה על פה אינה יכולה למחול (רי"ו).

## סעיף ב: האומר לאשה 'נכסי לך ואחריך לפלוני'.

**כתובות (פ' מי שהיה נשוי) צה ע"ב:** אמר אביי: נכסי ליך[[1276]](#footnote-1276) ואחריך לפלוני, ועמדה וניסת - בעל לוקח הוי, ואין לאחריך במקום בעל כלום. כמאן? כי האי תנא[[1277]](#footnote-1277), דתניא: נכסי ליך ואחריך לפלוני, ירד הראשון ומכר - השני מוציא מיד הלקוחות, דברי רבי. רשב"ג אומר: אין לשני אלא מה ששייר ראשון. ומי אמר אביי הכי? והאמר אביי: איזהו רשע ערום? זה המשיא עצה למכור בנכסים כרשב"ג! מי קאמר תינשא? נשאת קאמר. ואמר אביי: נכסי ליך[[1278]](#footnote-1278) ואחריך לפלוני, ומכרה ומתה - הבעל מוציא מיד הלקוחות[[1279]](#footnote-1279), ואחריך מיד בעל[[1280]](#footnote-1280), ולוקח מיד אחריך[[1281]](#footnote-1281), ומוקמינן לכולהו בידא דלוקח[[1282]](#footnote-1282). מאי שנא מהא דתנן: וחוזרות חלילה, עד שיעשו פשרה ביניהן? התם אית להו פסידא לכולהו, הכא לוקח הוא דאית ליה פסידא. אזל רפרם אמר לשמעתא קמיה דרב אשי: מי אמר אביי הכי? והאמר אביי: נכסי ליך ואחריך לפלוני, עמדה וניסת - בעל לוקח הוי, ואין לאחריך במקום בעל כלום! א"ל: התם דאמר לה כשהיא פנויה, הכא דאמר לה כשהיא נשואה. מאי קאמר לה? אחריך ליקני, בעל לא ליקני.

האומר לאשה 'נכסי לך ואחריך לפלוני' – האם הבעל זוכה בנכסים:

* רמב"ם (פי"ב מזכיה ומתנה הי"ב) וטור- וכיון שהבעל כלוקח בנכסי אשתו, מי שאמר לאשה 'נכסי לך ואחריך לפלוני', וניסת, הוי כלוקח, ואין לאחריך במקום בעל כלום, דקי"ל נכסי לך ואחריך לפלוני ומכר הראשון אין לשני אלא מה ששייר ראשון. בד"א, באומר כן לפנויה. אבל האומר לנשואה נכסי לך ואחריך לפלוני, ומתה - אחריך קונה ולא הבעל. דכיון שהוא אומר כן כשהיתה נשואה, הרי סילק הבעל בהדיא. לפיכך האומר לנשואה 'נכסי לך ואחריך לפלוני', ומכרה ומתה - הבעל יכול להוציא מיד הלקוחות. ואחריך מיד הבעל. והלוקח מיד אחריך. הלכך מניחין אותו כמו שהוא, ונשאר ביד הלוקח[[1283]](#footnote-1283) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בעל בנכסי אשתו הוי כלוקח[[1284]](#footnote-1284). לפיכך מי שאמר לאשה: נכסי לך ואחריך לפלוני, ונשאת, הוי כלוקח, ואין לאחריך במקום בעל כלום, דקיימא לן נכסי לך ואחריך לפלוני, ומכר הראשון, אין לשני אלא מה ששייר ראשון. במה דברים אמורים, באומר כן לפנויה, אבל האומר לנשואה: נכסי לך ואחריך לפלוני, ומתה, אחריך קונה ולא הבעל. לפיכך האומר לנשואה: נכסי לך ואחריך לפלוני, ומכרה, ומתה, יעמדו נכסים ביד הלוקח[[1285]](#footnote-1285).

## סעיף ג: גבו לאשה קרקע מלוג מבע"ח (או שגבו מהאשה לבע"ח), ונשאת, ומתה.

**בבא מציעא (פ' המפקיד) לה ע"א:** והלכתא: שומא הדר לעולם. משום שנאמר ועשית הישר והטוב... שמו לה לאשה ואינסיבא[[1286]](#footnote-1286), או שמו מינה דאשה ואינסיבא [[1287]](#footnote-1287)[ומתה] - בעל[[1288]](#footnote-1288) בנכסי אשתו לוקח הוי[[1289]](#footnote-1289), לא מיהדר ולא מהדרינן ליה[[1290]](#footnote-1290). דאמר רבי יוסי בר חנינא: באושא התקינו: האשה שמכרה בנכסי מלוג בחיי בעלה ומתה - הבעל מוציא מיד הלקוחות.

ב"ד שמו קרקע לאשה, ונשאת - ורוצה הלוה לפדות הקרקע (או ששמו מהאשה, ונשאת - ורוצה הבעל לפדות):

* רש"י (ד"ה לוקח הוי) רא"ש (פ"ג סי' ד) וטור- ועוד נ"מ מאי דחשיב כלוקח, שאם גבו לה קרקע מבעל חובה, וניסת ומתה, יורשה הבעל, אף על גב דשומא חוזרת לעולם - הכא אינה חוזרת, דהוי כאילו מכרתו לאחר. וכן אם גבו ממנה לב"ח, וניסת ומתה וירשה הבעל - אינו מוציא מיד הלקוחות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"כ הרמ"א [חו"מ סי' קג ס"י])
* רי"ף (ב"מ יט:) ורמב"ם (פכ"ב ממלוה ולוה הי"ז)- שמו קרקע לאשה ונשאת או ששמו ממנה ונשאת - בעל בנכסי אשתו כלוקח הוא, ולא מחזיר[[1291]](#footnote-1291) ולא מחזירין לו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע[[1292]](#footnote-1292) [חו"מ סי' קג ס"י])

**שו"ע:**

גבו לאשה קרקע מבעל חובה, ונשאת ומתה וירשה הבעל, אף על גב דשומא חוזרת לעולם, הכא אינה חוזרת דבעל כלוקח הוי, והוי כאלו מכרתו לאחר. וכן אם גבו ממנה לבעל חוב, ונשאת ומתה וירשה, אין מחזירין לו השומא.

## סעיף ד: אשה שהיה עליה מלוה קודם שניסת, וניסת.

**בבא בתרא (ס"פ יש נוחלין) קלט ע"א:** מתני':... הניח בנות גדולות וקטנות[[1293]](#footnote-1293)... נשאו גדולות[[1294]](#footnote-1294) - ישאו קטנות[[1295]](#footnote-1295), ואם[[1296]](#footnote-1296) אמרו קטנות: הרי אנו נושאות כדרך שנשאתם אתם - אין שומעין להן[[1297]](#footnote-1297)... גמ': שלח ליה אבוה בר גניבא לרבא: ילמדנו רבינו, לוותה ואכלה, ועמדה ונשאת, בעל לוקח הוי או יורש הוי? לוקח הוי, ומלוה על פה אינו גובה מן הלקוחות, או דלמא יורש הוי, ומלוה על פה גובה מן היורשין? אמר ליה: תנינא, נשאו גדולות - ישאו קטנות. מאי לאו נשאו גדולות לבעל - ישאו קטנות מבעל[[1298]](#footnote-1298)! לא, נשאו גדולות לבעל - ישאו קטנות לבעל[[1299]](#footnote-1299). איני? והא תני ר' חייא: נשאו גדולות לבעל - ישאו קטנות מבעל! דלמא שאני פרנסה, דאית לה קלא. א"ל רב פפא לרבא: לאו היינו דשלח רבין באגרתיה: מי שמת והניח אלמנה ובת - אלמנתו נזונת מנכסיו, נשאת הבת - אלמנתו נזונת מנכסיו. מתה הבת - אמר רב יהודה בן אחותו של ר' יוסי ברבי חנינא, ע"י היה מעשה ואמרו: אלמנתו נזונת מנכסיו. אי אמרת בשלמא יורש הוי, משום הכי אלמנתו נזונת מנכסיו, אלא אי אמרת לוקח הוי, אמאי נזונת מנכסיו? אמר אביי: אי לאו דשלח רבין, אנן לא ידעינן? והא תנן, אלו הן שאין חוזרין ביובל: הבכורה, (קלט:) והיורש את אשתו! אמר ליה רבא: והשתא דשלח מי ידעינן? האמר ר' יוסי בר' חנינא: באושא התקינו, האשה שמכרה נכסי מלוג בחיי בעלה ומתה - הבעל מוציא מיד הלקוחות! אלא אמר רב אשי: בעל - שויוהו רבנן כיורש ושויוהו רבנן כלוקח, והיכא דטבא ליה עבדו ליה, גבי יובל - שויוהו רבנן כיורש משום פסידא דידיה, גבי דר' יוסי בר' חנינא - שויוהו רבנן כלוקח משום פסידא דידיה, גבי דרבין - משום פסידא דאלמנה שויוהו רבנן כיורש. והא גבי דר' יוסי בר' חנינא דאיכא פסידא ללקוחות, ושויוהו רבנן כלוקח! התם אינהו אפסידו אנפשייהו, כיון דאיכא בעל, לא איבעי להו למיזבן מאיתתא דיתבא תותי גברא. (ולא איפשיטא בעיין הלכך מלוה על פה לא גבי מיניה דבעל ואיהו אפסיד אנפשיה דלא איבעי ליה לאוזפי בלא שטרא, רי"ף (סה.). והעתיק הרא"ש (פ"ח סי' נו) את לשונו. אך הרשב"ם והר"ח פירשו אחרת כדלקמן)

אשה שהיה עליה מלוה קודם שנשאת, ונשאת – האם המלוה גובה מהבעל:

* רי"ף (סה.) רמב"ם (ספכ"ו מהל' מלוה) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) מרדכי (ב"ב סי' תקצח) רא"ש (פ"ח סי' נו) וטור- היה עליה מלוה ע"פ קודם שניסת, וניסת - אינה נגבית מן הבעל, דמלוה ע"פ אינו גובה מן הלקוחות. היה עליה מלוה בשטר - גובה ממנו[[1300]](#footnote-1300) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח (כ"כ הרשב"ם בשמו) ורשב"ם[[1301]](#footnote-1301) (קלט: ד"ה דיתבא)- אף מלוה ע"פ גובה ממנו (ל' הטור בשמם).

לרי"ף וסיעתו - מה הדין אם המעות בעין:

* נמוק"י (סה. דיבור ראשון)- אפילו המעות בעין איבעיא לן משום דמלוה להוצאה ניתנה.
* רמב"ם (ספכ"ו מהל' מלוה) מרדכי (פ' יש נוחלין סי' תקצח) ורי"ו (מישרים נכ"ג ח"ו נח ע"ג)- אם היו המעות הלוואה עצמן קיימין יחזיר אותם למלוה[[1302]](#footnote-1302) (ל' המרדכי). (וכ"פ הרמ"א)

מה הדין אם לא הכניסה לבעלה שום ממון: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (ב"ב סי' תקצח)- אם לא הכניסה לבעל שום ממון פשיטא דאין צריך לשלם לכולי עלמא[[1303]](#footnote-1303). (וכ"פ ב"ש[[1304]](#footnote-1304) [סק"ט])

מה הדין אם לפני שנשאת בא הבעל חוב ואמר לה לפרוע או שתייחד לו נכסים:

* נמוק"י (סה. דיבור ראשון)- נראה דאם בא המלוה קודם שנישאת למחות בידה שתפרעהו או שתייחד לו נכסים כדי שלא יפסיד הדין עמו[[1305]](#footnote-1305). (וכ"פ הרמ"א)

כתב לאשתו בשעת נישואין שטר חוב על עצמו שתוכל לגבותו כל זמן שתרצה:

* רא"ש (כלל לט סי' ג, הביאו הטור בסי' קיח)- הכותבים לנשותיהם בשעת נישואין שטר חוב על עצמן שתוכל לגבותו כל זמן שתרצה. אם יש עליה חוב שלותה קודם שנישאת - גובה ממנו. אבל אם אינה יכולה לגבותו אלא לכשתתאלמן או תתגרש - אין ב"ח גובה ממנו. ואפילו אם שטר זה עומד לגבות בכל עת שתרצה אם יש עליה חוב שלותה אחר שנישאת - אינו גובה ממנו. ואם נתן לה הבעל מתנה - אפילו ב"ח שהלוה לה אחר שנישאת גובה ממנו (ל' הב"י).

קהל שעשו תקנה שמי שיעבור על דבר מה יקנס לצדקה - ועברה אשה על התקנה ואין לה ממה לשלם: (דרכ"מ אות ג)

* תרוה"ד (סי' רפב, הביאו הדרכ"מ ביו"ד סי' רמח אות ד)- שאלה, הקהל עשו תקנה על איזה דבר והעמידו קנס עלה שכל מי שיעבור הן איש או אשה יקנס בכך וכך לצדקה, ועברה על התקנה אשה שיש לה בעל ואין לה כלום חוץ מבעלה, חייב בעלה לשלם בשבילה או לאו? תשובה- יראה דדבר זה צריך דקדוק קצת, בפ' המקבל (ב"מ קד.) איתא דרבי יודא היה דורש לשון הדיוט, דתניא רבי יודא אומר מביא אדם קרבן עשיר על אשתו וכן כל קרבנות שהיא חייבת, ופרש"י כל הקרבנות שלא בנדר ונדבה כגון קרבן זיבתה וחטאת ואשם, וכן מפרשים התוס' דקרבנות חובה כה"ג שבאין לחובת גופה חייב לשלם. ומייתי ראייה מן הירושלמי דאם אכלה חלב או חללה שבת חייב להביא קרבן בשבילה ואפי' אם נתחייבה בהן קודם שנשאת לו. כך היא לדעת התוס' (שם ד"ה הכי) ומרדכי (ב"ב סי' תקצ"ו) והגה"ה באשירי שם (ב"מ פ"ט סי' ה). אבל לפרש"י (שם ד"ה ה"ג) ולגירסתו דווקא כשנתחייב בהן והיא תחתיו. והיה נראה לדמות נ"ד לתשלומי קרבן, דכיון שעברה על תקנת הקהל והיא עבירה גמורה כדאיתא להדיא בסמ"ג דהנשבע שלא ליכנס בתקנת הקהל הרי זה שבועת שוא כמו הנשבע לבטל את המצוה. וכאן נמי אף על פי שהעמידו קנסות מ"מ לא התירו בשביל זה לעבור וליתן הקנס, אלא שאם יעבור אפילו בשכחה יתן הקנס שיהיו נזהרים לקיים, והקנס מ"מ בא לכפרה קצת על העובר, ודמי קצת למביא קרבן על חטאתו, וצ"ע אי הנדון דומה לראייה, הנלע"כ. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

היה עליה מלוה על פה ואחר כך נשאת, אינה נגבית[[1306]](#footnote-1306) מהבעל, דמלוה על פה אינו גובה מהלקוחות[[1307]](#footnote-1307). הגה: מיהו אם המעות שהלוה בעין[[1308]](#footnote-1308), חייב לשלם (רי"ו ומרדכי). ואם בא המלוה קודם שנשאת ורוצה למחות נשואיה עד שתפרעהו ושלא יפסיד שלו, הדין עמו[[1309]](#footnote-1309), ואף על פי שעדיין לא הגיע זמן הפרעון (נמוק"י). אבל אם היה עליה מלוה בשטר, גובה מנכסים[[1310]](#footnote-1310) שהכניסה לבעלה. [הגה] קהל שעשו ביניהם תקנות בקנסות, ועברה אשה על התקנה, בעלה חייב לשלם[[1311]](#footnote-1311) (תרוה"ד סי' רפב).

## סעיף ה: דברים שהתחייבה בהם האשה שדינם כמלוה בשטר (לעניין גביה מהבעל).

ראובן שידך את לאה ושלח לה סבלונות, והלכה לאה וניסת לאחר, ותובע ראובן הסבלונות, והיא אומרת שאכלתם:

* רא"ש (כלל לה סי' ז) וטור- וששאלת ראובן שידך לאה ושלח לה סבלונות והלכה לאה וניסת לאחר ועתה תובע ראובן הסבלונות והיא אומרת שאין לה לשלם כי היא כלתה ואכלה כל הסבלונות. תשובה- אם הכניסה לבעלה נכסי מלוג, ראובן גובה מהן סבלונותיו. דהו"ל כמלוה בשטר, שדרך לשלוח הסבלונות בפומבי. הילכך גובה מנכסי מלוג שהכניסה לו[[1312]](#footnote-1312) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

אלמנה שידכה את בתה לשמעון, ונתחייבה ליתן לו לנישואין נדוניא, ואח"כ נשאת האלמנה ונתנה כל נכסיה לבעלה:

* רשב"א (ח"ד סי' נח)- אלמנה שידכה את בתה לשמעון, ונתחייבה ליתן לו לזמן הנישואין סך מעות בנדוניא. וקודם זמן נישואי בתה עמדה האלמנה וניסת לבעל, ונתנה לו כל אשר לה. ורוצה לפטור עצמה משמעון באמרה שכשחייבה עצמה לשמעון לא היו לה נכסים, לפי שעדיין לא נשבעה שבועת אלמנה, ובשטר התנאים אין כתוב דאקנה. תשובה- איברא גובה הוא אם יש נכסים ידועים לבעל משלה. ואצ"ל למאן דס"ל דאחריות טעות סופר אפילו בדאקני, דלא כתב כמי שכתב. אלא אפילו את"ל דלא משתעבד דאקנה אלא אם כן כתב בפירוש. דאשה זו נכסים היו לה, אלא שצריכה שבועה, וכל זמן שלא נשבעה היא דאינה גובה, ומדרבנן, שמא צררי אתפסה. ועכשיו שנשבעה איגלאי מילתא דלא נפרעה ושלא התפיסה צררי. שטר כתובה כדקאי קאי. ומה שהיה לה היא גובה. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שלותה בשטר, ונשאת - האם הבעל חוב גובה מנכסי צאן ברזל שהכניסה לבעל:

* רשב"א (במיוחסות סי' נו)- שאלת, ראובן ואשתו לוו משמעון בשטר. ומת ראובן. והגבו בית דין כתובתה, ולא הספיקו הנכסים אפילו לפרעון כתובתה. ונישאת ללוי, והכניסה לו כל מה שיש לה. והוציא לוי מקצת נכסים שהכניסה לו, והפסיד מקצתן. ועכשיו בא שמעון לגבות ממנה חובו, ולא מצא לה כלום. מהו שיחזור על לוי מפני שהפסיד שעבודו. ועוד דהא באשה שלותה ועמדה ונישאת דאיבעיא להו בשילהי יש נוחלין (ב"ב קלט.) כתב הרי"ף שאם לותה בשטר גובה מן הבעל ובשבועה כדרך הבא ליפרע מנכסים משועבדים. תשובה- אותה בעיא - בשיש נכסים ידועים שהכניסה לבעל היא, ובשלותה על פה, דאילו בשטר ממה נפשך הוא גובה מן הבעל. בין שעשאוהו כיורש בין שעשאוהו כלוקח, דמלוה בשטר גובה אפילו מן הלקוחות. וזה שכתב הרי"ף במלוה על פה היא, וכשהכניסה לבעלה קרקע ידוע. דאילו הכניסה לו מטלטלין, בין שויוה כיורש בין שויוה כלוקח אינו גובה[[1313]](#footnote-1313). ואפילו היו מטלטלין ידועים, משום דאפילו מן היורש אינו גובה, דמטלטלי דיתמי לבעל חוב לא משתעבדי (כתובות צב.), וכל שכן מן הלוקח. אלא כשהכניסה לו קרקע היא בעיא, ובשלותה על פה. ולפי' אשה זו אם גבתה מטלטלין בכתובתה והכניסתן לבעל, אם לא כתבה לב"ח מטלטלי אגב מקרקעי, אלא מקרקעי ומטלטלי, כמו שהיו נוהגין לכתוב בארצכם, אפילו הם עדיין בעין ביד הבעל - אין בעל חוב גובה מהם. אבל אם כתבה מטלטלי אגב מקרקעי גבה מטלטלי גבה מקרקעי. בין שיהא בעל כיורש בין שיהא כלוקח. ואם מלוה על פה היא, אינה גובה כלל, ואפילו הכניסה לו מקרקעי. דמצי בעל למיטען דילמא פרוע הוא. ומ"מ משום מזיק שעבודו ליכא, דלא אמרו אלא במזיק ממש כגון שורף שטרותיו של חבירו (ב"ק צח:), או עושה עבדו אפותיקי מפורש ושחררו (גיטין מ:), וכיוצא באלו. אבל ב"ח שמכר או נתן לאחר מטלטלין ששעבד לב"ח, והלוקח והמקבל מתנה אכלום, אין אלו חייבין, שהם לא הזיקו כלום. אלא המוכרם להם והנותנם. אבל הם בדין זכו בהם והוציאום. (וכ"פ הרמ"א)

אשה לקחה מנכסי בעלה יותר ממה שכתוב לה בכתובה, ונשאת – האם בעלה צריך להחזיר המותר: (דרכ"מ אות ד)

* מהרי"ק (שורש יח ענף א)- אם לקחה יותר מכתובתה ונשאת פשיטא שהבעל צריך להחזיר המותר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שלח סבלונות למשודכת והלכה ונשאת לאחר, והלה תובע סבלונותיו, דינם כמלוה בשטר[[1314]](#footnote-1314). הגה: אם לקחה יותר מכתובה ונשאת, צריך הבעל להחזיר המותר[[1315]](#footnote-1315) (מהרי"ק שורש י"ח). וכן אם נתחייבת מס ונשאת, הוי כשלח הסבלונות, דכל אלו קלא אית להו ואין דרך לעשות בה שטר, לכן הוי כמלוה בשטר (מהר"ם פאדוואה סי' נה). אבל ניזקין ומקח ודברים אחרים, אין חייב לשלם[[1316]](#footnote-1316) (נמוק"י פ' יש נוחלין). אשה ששדכה בתה לשמעון ונתחייבה בנדוניא, ואח"כ נשאת בעצמה לאיש, המשודך לבתה מוציא כל מה שנתחייבה מבעלה מנכסים שהכניסה לו, דהוי כמלוה בשטר, אף על פי שבשעה שעשתה השדוכין לבתה עדיין לא נשבעה על כתובתה, מ"מ מאחר דנשבעת לבסוף אגלי מילתא למפרע דמה שעשתה תחילה בדין היה (ב"י בשם תשובת הרשב"א). י"א הא דמלוה בשטר גובה מן הבעל מנכסים שהכניסה לו, היינו שהכניסה לו קרקע, או מטלטלין וכתבה לבעלה חוב המטלטלים אגב קרקע[[1317]](#footnote-1317). אבל לא כתבה לו אגב, ולא הכניסה לו רק מטלטלין, אפילו מלוה בשטר אינה גובה מבעלה[[1318]](#footnote-1318), דאין ב"ח טורף מטלטלין המשועבדים (במיוחסות סי' נו). וסברא נכונה היא. ומ"מ נראה להו דבמכנסת שאינה שלה, כגון שלקחה יתר מכתובתה, חייב להחזיר בכל ענין. ועיין בת"ה סוף סימן ר"כ (נתבאר לעיל).

# סימן צב: האיש שסילק עצמו מפירות נכסי אשתו ומירושתה, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: הכותב לאשתו בעודה ארוסה 'דין ודברים אין לי בנכסיך'.

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"א:** מתני': הכותב לאשתו דין ודברים אין לי בנכסיך - הרי זה אוכל פירות בחייה, ואם מתה - יורשה. אם כן, למה כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך? שאם מכרה ונתנה - קיים. גמ': תני רבי חייא: האומר לאשתו[[1319]](#footnote-1319). וכי כתב לה הכי מאי הוי? והתניא: האומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו, ואין לי עסק בה, וידי מסולקת הימנה - לא אמר כלום! אמרי דבי רבי ינאי: בכותב לה ועודה ארוסה[[1320]](#footnote-1320). כדרב כהנא, דאמר רב כהנא: נחלה הבאה לאדם ממקום אחר[[1321]](#footnote-1321), אדם מתנה עליה שלא יירשנה. וכדרבא, דאמר רבא: האומר אי אפשי בתקנת חכמים[[1322]](#footnote-1322) כגון זו - שומעין לו. מאי כגון זו? כדרב הונא אמר רב, דאמר רב הונא אמר רב: יכולה אשה שתאמר לבעלה איני ניזונת ואיני עושה. אי הכי[[1323]](#footnote-1323), אפילו נשואה נמי! אמר אביי: נשואה - ידו כידה[[1324]](#footnote-1324). רבא אמר: ידו עדיפא מידה. נפקא מינה? לשומרת יבם. איבעיא להו: קנו מידו[[1325]](#footnote-1325), מהו[[1326]](#footnote-1326)? אמר רב יוסף: מדין ודברים קנו מידו[[1327]](#footnote-1327). רב נחמן אמר: מגופה של קרקע קנו מידו. אמר אביי: מסתברא מילתא דרב יוסף (פג:) בעורר[[1328]](#footnote-1328), אבל בעומד[[1329]](#footnote-1329) - מגופה של קרקע קנו מידו. אמר אמימר: הלכתא, מגופה של קרקע קנו מידו. אמר ליה רב אשי לאמימר: בעורר או בעומד? למאי נפקא מינה? לכדרב יוסף. אמר ליה: לא שמיע לי, כלומר, לא סבירא לי.

הכותב לאשתו בעודה ארוסה 'דין ודברים אין לי בנכסיך':

* טור- אע"פ שהבעל אוכל פירות נכסי אשתו, אם התנה עמה שלא יאכלם מהני תנאה. כיצד, כתב או אמר לה דין ודברים אין לי בנכסייך - מהני תנאה, שאם מכרה או נתנה נכסיה לאחר שהוא קיים[[1330]](#footnote-1330). אבל כל זמן שלא מכרה או נתנה - אוכל הפירות ואם מתה יורשה. בד"א, בכותב או אומר לה כן בעודה ארוסה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב לה כן קודם אירוסין:

* רשב"א (סי' תתקס) ור"ן (מא. ד"ה בכותב)- אמר רבי ינאי בכותב לה ועודה ארוסה, דוקא בכותב לה ועודה ארוסה, דשייך בה קצת. אבל קודם לכן כיון שאין לו שייכות בנכסים כלל - סילוקו לאו כלום הוא (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם כתב לה כן לאחר נישואין וקנו מידו:

* ר"י (כתובות פג. בתוס' ד"ה קנו) ורמב"ם (פכ"ג מאישות ה"א)- האשה שהתנת על בעלה לבטל זכות מדברים שזוכה בהן הבעל, אם כתב לה ועודה ארוסה קודם הנישואין אינו צריך לקנות מידו אלא כל מה שכתב לה קיים, ואם כתב לה אחר הנישואין צריך לקנות מידו[[1331]](#footnote-1331) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (פג. ד"ה קנו מידו מהו) ורא"ש[[1332]](#footnote-1332) (כ"כ הטור בשמו)- לא מועיל אם כתב לה כן לאחר נישואין אפילו אם קנו מידו.

לרמב"ם וסיעתו – לאלו דברים מועיל הקניין (כשכתב לה לאחר נישואין כנ"ל):

* ב"י (בבדה"ב)- מדקדוק דברי הרמב"ם נראה לי שמה שכתב ואם כתב לה אחר הנישואין, לא לענין שיועיל הקנין אחר שנישאת לענין הפירות אף על פי שלא כתב לה אלא דין ודברים אין לי בנכסיך, וכדמשמע מדברי הרב המגיד, דאם כן אין בין ארוסה לנשואה כלום. אלא לענין שיהיה מכרה ונתינתה קיים על ידי שיאמר לה דין ודברים אין לי בנכסיך קאמר. דאע"ג דבכותב לה ועודה ארוסה אין צריך לקנות מידו לענין שיהיה מכרה קיים, ואם קנו מידו מועיל אף לפירות, אם לא כתב לה אלא אחר שנישאת אם לא קנו מידו אינו מועיל אפילו למכרה ומתנתה, ואם קנו מידו מועיל למכרה ומתנתה, אבל לא לפירות. וזה נראה לי ברור בדברי הרמב"ם.
* ר"ן (כתובות מא: דיבור ראשון)- אסיקנא דמגופה של קרקע קנו מידו והוא הדין בנשואה דמהני לפירות אם קנו מידו[[1333]](#footnote-1333).

**שו"ע:**

הכותב או האומר לאשתו בעודה ארוסה: דין ודברים אין לי בנכסיך, אם מכרה או נתנה, קיים[[1334]](#footnote-1334). [הגה] ואין לו במעות המקח כלל[[1335]](#footnote-1335) (הגהות אלפסי). וכל זמן שלא מכרה ולא נתנה, הבעל אוכל הפירות[[1336]](#footnote-1336), ואם מתה יורשה. ואם כתב לה כן אחר הנשואין, צריך לקנות מידו ואז יהיה מכרה ומתנתה קיים[[1337]](#footnote-1337). הגה: ולא מהני סלוקו אלא לאחר אירוסין, אבל קודם אירוסין לא מהני סילוק[[1338]](#footnote-1338) (ר"ן ורשב"א).

## סעיף ב: הכותב לאשתו בעודה ארוסה כנ"ל ונפלו לה נכסים לאחר הנישואין.

הכותב לאשתו ארוסה כנ"ל - מה דין הנכסים שנפלו לה משנשאת:

* ר"י (כ"כ הטור בשמו, ועי' בתוס' כתובות עח: ד"ה לא כר"י)- אם נפלו לה משניסת, אף על פי שהתנה בעודה ארוסה אין התנאי מועיל (ל' הטור בשמו).
* רמב"ן (פג. ד"ה הא) רא"ש[[1339]](#footnote-1339) (סי' א) ר"ן (מא. ד"ה הכותב) והה"מ (פכ"ג מאישות סוף ה"א)- התנאי שהתנה בעודה ארוסה מועיל לנכסים שיפלו לאחר נישואין[[1340]](#footnote-1340) (ל' הטור בשם הרמב"ן). (וכ"פ בשו"ע)

הכותב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסיך' – האם הנכסים הנכתבים בכתובה הם בכלל זה:

* רב האי גאון (ס' המקח והממכר שער ד, הביאו המרדכי [סי' ריב])- אם יתנה אדם עם אשתו קודם נשואין וכותב לה שאין לי בנכסיך כלום ואח"כ נישאת ומכרה מכירתה קיימת אפילו בנכסים הכתובים בכתובה כ"ש בנכסי מלוג ואפילו אם היא תמות בחיי בעלה אין בעלה יכול להוציא מיד הלקוחות.
* ריצב"א (כ"כ בשמו המרדכי [סי' ריב])- מה שהוסיף לומר {רב האי} 'אפילו נכסים הכתובים בכתובה' לא יתכן בעיני לומר שזהו בכלל נכסייך אא"כ פירש בהדיא. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם התנה בעודה ארוסה על נכסים שיפלו לה משנשאת שלא יהא לו דין ודברים בהם, מועיל. ויש מי שאומר שאינו מועיל. הגה: סלק עצמו מנכסים, י"א שאין הנכסים הכתובים בכתובתה בכלל[[1341]](#footnote-1341) (מרדכי פ' הכותב בשם ריצב"א). ואפי' נכסים שנפלו לה אח"כ אינו בכלל אלא אם כן פירש בהדיא[[1342]](#footnote-1342) (מהרי"ק שורש יג).

## סעיף ג: הכותב לאשתו בעודה ארוסה כנ"ל וקנו מידו.

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"א:** מתני': הכותב לאשתו דין ודברים אין לי בנכסיך... גמ': איבעיא להו: קנו מידו[[1343]](#footnote-1343), מהו[[1344]](#footnote-1344)? אמר רב יוסף: מדין ודברים קנו מידו[[1345]](#footnote-1345). רב נחמן אמר: מגופה של קרקע קנו מידו... אמר אמימר: הלכתא, מגופה של קרקע קנו מידו.

הכותב לאשתו בעודה ארוסה כנ"ל וקנו מידו:

* רב האיי (המקח והממכר שער ד) רי"ף (מא:) ורמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ב)- אם קנו מידו כשהיא ארוסה שאין לו דין ודברים בנכסיה - הרי סילק עצמו מגוף הקרקע ואין לו בנכסיה פירות לעולם. ואפילו ערער על קניינו ואמר לא עלה בדעתי שאין לי פירות מפני קנין זה אלא שאם מכרה מכרה קיים שאין אדם נושא אשה בלא נכסים - אין שומעין לו, אלא כבר סילק עצמו מגוף הקרקע[[1346]](#footnote-1346) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' א)- כיון שאין במשמעות לשון זה סילוק אלא לענין שאם מכרה ונתנה קיים - אין הקנין גורם ליתן יתרון בלשון מה שאינו במשמעותו[[1347]](#footnote-1347) (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

כשאמר לה בעודה ארוסה: דין ודברים אין לי בנכסיך, אם קנו מידו הרי סילק עצמו מגוף הקרקע ואין לו בנכסיה פירות[[1348]](#footnote-1348) לעולם. ויש מי שחולק בזה.

## סעיף ד: הכותב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהן'.

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"א:** מתני':... כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן - הרי זה אינו אוכל פירות בחייה, ואם מתה - יורשה. ר' יהודה אומר: לעולם אוכל פירי פירות, עד שיכתוב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן עד עולם... (ופסקו הרמב"ם (שם הל' ג ד) והרא"ש (סי' א) והר"ן (מא: ד"ה ולענין) כרבי יהודה. וכן נראה מדברי הרי"ף (מא:) שהביאו ברייתא (פג:) דאלו הן פירות ואלו הם פירי פירות וההיא כרבי יהודה אתיא כמבואר בדברי הרא"ש והר"ן ובכותב לה ועודה ארוסה מיירי כמו שכתב בראש הסימן, ב"י)

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"ב:** הא דתנן, רבי יהודה אומר: לעולם הוא אוכל פירי פירות כו', כיון דאכלינהו לפירי, פירי פירות מהיכא? אלא בדשיירא... (וכתב הרא"ש (שם) מדקאמר בדשיירא, משמע דהדבר תלוי בה, אם תרצה תשייר. אבל אין הבעל יכול לכופה ליקח בהם קרקע. והרמב"ם כתב ילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות. ונראה שסמך על התוספתא (כתובות פ"ט ה"ג) דתניא רבי יהודה אומר לעולם הוא אוכל פירי פירות. כיצד, מוכר פירות וילקח בהם קרקע והוא אוכל פירות. וכן מצאתי בירושלמי (שם פ"ט ה"א). ונראה דירושלמי פליג אגמרא דידן. דלפום גמרא דידן לא אמרינן מוכר פירות ולוקח בהם קרקע אלא אם כן שיירה ולקחה בהם קרקע ע"כ. והר"ן (מא: ד"ה ולענין) כתב כלשון הזה מדאמרינן בדשיירא משמע דכי אמרינן לעולם הוא אוכל פירי פירות דוקא בדשיירה ממילא אבל אין הבעל יכול לכופה ליקח בהם קרקע אלא שהרמב"ם כתב ילקח בהם קרקע והוא אוכל וסמך לו על התוספתא דתניא במכילתין ע"כ, ב"י)

הכותב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהן':

* טור- הוסיף להתנות גם על הפירות שאמר לה דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהם - אין אוכל פירות בחייה אבל יורשה אם תמות ואוכל פירי פירות. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

האם מחייבים אותה למכור את הפירות ולקחת בהם קרקע כדי שבעלה יאכל פירי פירות:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ג)- הדין הוא שימכרו הפירות ויקנה בהן קרקע ויאכל פירות שהן פירי פירות (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' א)- דוקא אם מעצמה שיירה הפירות, ימכרם ויקח בהם הקרקע ויאכל פירותיו. אבל אין ב"ד אומרים לה לשייר אותם כדי שיאכל פירי פירות. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

הוסיף להתנות גם על הפירות, שאמר לה: דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהן, אינו אוכל פירות בחייה[[1349]](#footnote-1349), אבל מוכרים הפירות ולוקחים בהם קרקע[[1350]](#footnote-1350) ואוכל פירותיו. הגה: ואם מתה, יורשה (טור). וי"א דאין כופין אותה למכור הפירות[[1351]](#footnote-1351), אלא שאם שיירה פירות ימכרם ויקנה בהם קרקע והוא אוכל פירות (טור בשם הרא"ש).

## סעיף ה: הכותב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן'.

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"א:** מתני':... כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן - הרי זה אינו אוכל פירות בחייה, ואם מתה - יורשה. ר' יהודה אומר: לעולם אוכל פירי פירות, עד שיכתוב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן עד עולם... גמ'(פג:): איבעיא להו: לרבי יהודה, פירי פירות דוקא, או דלמא עד עולם דוקא, או דלמא תרוייהו דוקא? אם תמצי לומר פירי פירות דוקא עד עולם למה לי? הא קמ"ל, כיון דכתב לה פירי פירות, כמאן דכתב לה עד עולם דמי. ואם תמצי לומר עד עולם דוקא, פירי פירות למה לי? הא קמ"ל, אף על גב דכתב לה פירי פירות, אי כתב לה עד עולם - אין, אי לא - לא. ואם תמצי לומר תרוייהו דוקא, תרתי למה לי? צריכא, דאי כתב לה פירי פירות ולא כתב לה עד עולם, הוה אמינא פירי פירות הוא דלא אכיל, אבל פירא דפירי פירות אכיל, להכי איצטריך עד עולם. ואי כתב לה עד עולם ולא כתב לה פירי פירות, הוה אמינא לעולם אפירות קאי, להכי איצטריך פירי פירות. (וכתב הרא"ש (שם)- ולא איפשיטא הילכך בעינן תרווייהו. כלומר משום דאשה הויא בעל השטר וידה על התחתונה. וכן כתב הר"ן (שם). וכ"פ הרמב"ם בפכ"ג מהלכות אישות (ה"ד). וכן נראה מדברי הרי"ף (מא.) שכתב מתניתין דרבי יהודה כצורתה ומשמע מפשטה דתרווייהו בעינן, ב"י)

הכותב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן':

* טור- הוסיף להתנות גם על פירי פירות שאמר בנכסייך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן - אינו אוכל לא פירותיה ולא פירי פירות, אבל אוכל פירי פירי פירות. כגון אם לקחה מהפירות קרקע, ומפירי אותו קרקע לקחה עוד קרקע - אוכל פירי הקרקע השני. וכן לעולם עד שיאמר דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן עד עולם.
* רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ד)- התנה עמה שלא יאכל פירות נכסיה ולא פירי פירותיהן - לוקחין הפירות וקונין בהם קרקע. ולוקחין פירות קרקע זו, וקונין בהם קרקע שנייה - והוא אוכל פירות אלו שהן פירי פירי פירות. וכן הדבר תמיד עד שיתנה עמה שלא יהיו לו לא פירות ולא פירי פירותיהן עד לעולם, ואחר כך לא יהיו לו פירות בחייה. אבל אם מתה - יירש הכל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הוסיף להתנות עמה שלא יאכל פירות נכסיה ולא פירי פירותיהם, לוקחין[[1352]](#footnote-1352) הפירות וקונים בהם קרקע, ולוקחים פירות קרקע זו וקונים בהם קרקע שנייה, והוא אוכל פירות אלו שהן פירי פירות. וכן הדבר תמיד, עד שיתנה עמה שלא יהיה לו פירות ולא פירות פירותיהן עד לעולם[[1353]](#footnote-1353), ואז לא יהיה לו שום צד פירות בחייה.

## סעיף ו: הכותב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירי פירותיהן' (ולא הזכיר הפירות).

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"ב:** איבעיא להו: כתב לה דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירי פירות, מהו שיאכל פירות? מפירי פירות סליק נפשיה, מפירי לא סליק נפשיה, או דלמא מכל מילי סליק נפשיה? פשיטא דמכל מילי סליק נפשיה, דאי אמרת: מפירי פירות סליק נפשיה, מפירי לא סליק נפשיה, כיון דאכלינהו לפירות, פירי פירות מהיכא? וליטעמיך, הא דתנן, רבי יהודה אומר: לעולם הוא אוכל פירי פירות כו', כיון דאכלינהו לפירי, פירי פירות מהיכא? אלא בדשיירא, הכא נמי בדשייר. (יש אומרים (ר"ח טור ור"ן) דלא איפשיטא בעיין, והילכך בעינן תרוייהו, ולעולם הוא אוכל פירי פירות עד שיכתוב לה ובפירי פירותיהן עד עולם, דבגמ' אמרי' דהאשה הויא בעלת השטר וידה על התחתונה {ל' הר"ן}. ויש אומרים דבעיין איפשטא (רב האי) ואסיקנא דמכל מילי סליק נפשיה)

הכותב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירי פירותיהן', ולא הזכיר הפירות:

* ר"ח (כ"כ הר"ן [שם] בשמו) טור ור"ן (מא: סד"ה ולענין הלכה)- ואם כתב 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירי פירותיהן' ולא הזכיר הפירות - אוכל הפירות, ולא פירי פירות. ונפקא מינה אם שייר הפירות ולא אכלם וקנה מהם קרקע - אינו אוכל פירותיו שהם פירי פירות. ועדיין אם מתה ירשנה[[1354]](#footnote-1354) (ל' הטור).
* רבינו האי (ס' המקח והממכר שער ד)- אסיקנא דמכל מילי סליק נפשיה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתב לה: דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירי פירותיהן, ולא הזכיר הפירות, יש אומרים שאוכל הפירות ולא פירי פירות[[1355]](#footnote-1355), ויש אומרים שגם הפירות אינו אוכל.

## סעיף ז: התנה עם אשתו שלא יירשנה.

**ירושלמי כתובות פ"ט ה"א:** אמר ר' יוסי: ואילין דכתבין אין מיתת דלא בנין יהא מדלה חזר לבית אביה - תנאי ממון הוא ותנאו קיים.

התנה עם אשתו שאם תמות בלא בנים שיחזרו נכסיה לבית אביה – האם תנאו קיים:

* רי"ף (מב.) רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ה) רא"ש (פרק הכותב סי' א) וטור- וכן אם התנה עמה אם תמות בלא בנים שיחזרו נכסיה לבית אביה - הכל לפי תנאה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (ר"פ הכותב) פג ע"א:** מתני':... כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך ובפירותיהן ובפירי פירותיהן בחייך ובמותך - אינו אוכל פירות בחייה, ואם מתה - אינו יורשה. רשב"ג אומר: אם מתה - יירשנה, מפני שמתנה על מה שכתוב בתורה, וכל המתנה על מה שכתוב בתורה - תנאו בטל. גמ'(פג:): רבן שמעון בן גמליאל אומר כו'. אמר רב: הלכה כרבן שמעון בן גמליאל ולא מטעמיה. מאי הלכה כרבן שמעון בן גמליאל ולא מטעמיה?... (פד.) הלכה כרבן שמעון בן גמליאל, דאמר: אם מתה - יירשנה, ולאו מטעמיה, דאילו רבן שמעון בן גמליאל סבר: ירושת הבעל דאורייתא, וכל המתנה על מה שכתוב בתורה - תנאו בטל, ורב סבר: ירושת הבעל דרבנן, וחכמים עשו חיזוק לדבריהם כשל תורה. (וכתב הרי"ף (מב.) ולית הלכתא כוותיה, דקיי"ל דבר שבממון תנאו קיים. וכתב הר"ן (מב. דיבור ראשון) שטעמו משום דרב סבר דמתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, ואע"ג דירושת הבעל דרבנן חכמים עשו חיזוק לדבריהם כשל תורה כדאיתא בגמרא (פד.), אבל אנן הא קיי"ל כרבי יהודה דאמר (נו. וש"נ) דמתנה על מה שכתוב בתורה בדבר שבממון תנאו קיים, הילכך ליתא לדרב. וכן דעת הרמב"ם בפכ"ג מהל' אישות. אבל ר"ח פסק כרשב"ג ולאו מטעמיה, אלא משום דהוי כמתנה על דבר שלא בא לעולם. והביא ראיה מהירושלמי (כתובות פ"ט ה"א). והאריך הר"ן בזה ובסוף דבריו כתב- עיקר הפסק כדברי הרי"ף דלא קיי"ל כרשב"ג. והא דאיתמר בירושלמי אין מיתה בלא בני וכו' משכחת לה בכותב לה ועודה ארוסה. אבל לאחר שנישאת לא, אא"כ מחייב עצמו להחזיר ליורשים מה שירש ממנה בכה"ג ודאי מהני עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א). ודברי הריב"ש בזה בתשוב' סימן ס"ד וסימן ק"ב. והרא"ש (שם) גם כן כתב אחר פסק הרי"ף, שר"י ור"ח ובה"ג פסקו כרשב"ג. ונשא ונתן בדבר, ובסוף דבריו כתב- וכיון דליכא ראיה ברורה אית לן למימר כל תנאי שבממון קיים. ע"כ. וכבר כתבתי כל זה בארוכה בסוף סימן ס"ט, ב"י[[1356]](#footnote-1356))

**כתובות (פ' אע"פ) נו ע"א:** דבר שבממון הוא, ושמעינן ליה לר' יהודה דאמר: דבר שבממון תנאו קיים! דתניא: האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה - הרי זו מקודשת ותנאו בטל, דברי רבי מאיר, ר' יהודה אומר: בדבר שבממון תנאו קיים!

כתב לאשתו 'דין ודברים אין לי בנכסיך בחייך ובמותך':

* רי"ף[[1357]](#footnote-1357) רמב"ם רמב"ן רשב"א רא"ש טור ור"ן[[1358]](#footnote-1358)- התנה עמה שלא יירשנה - הרי זה לא יירשנה אבל אוכל פירות בחייה... במה דברים אמורים בשהתנה עמה קודם שתנשא, שהנחלה הבאה לו לאדם שלא ממשפחתו מתנה עליה שלא יירשנה קודם שתהא ראויה לו. אבל אם התנה עמה אחר שנישאת - תנאו בטל ויירשנה כמו שביארנו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* בה"ג (כ"כ הרא"ש בשמו) ר"ח ור"י (כ"כ הטור בשמם)- אין תנאי מועיל לבטל ירושה שהיא דאורייתא[[1359]](#footnote-1359), כרשב"ג[[1360]](#footnote-1360).

ומה דין אם מכרה/נתנה את נכסיה בחייה:

* טור- כתב לה 'דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהם ובפירי פירותיהן בחייך ובמותיך' - אינו אוכל פירות ולא פירי פירות. ואם מתה - אינו יורשה. ואם לא הזכיר פירות אלא 'דין ודברים אין לי בנכסייך בחייך ובמותיך' - אוכל פירות. ואם מתה - אינו יורשה. ואם מכרה ונתנה – קיים[[1361]](#footnote-1361) (ל' הטור).

**שו"ע:**

התנה עמה שלא יירשנה, הרי זה לא יירשנה, אבל אוכל פירות בחייה[[1362]](#footnote-1362). וכן אם התנה עמה שאם מתה בלא בנים יחזרו הנכסים לבית אביה, הכל קיים. במה דברים אמורים, שהתנה עמה קודם שתנשא, בעודה ארוסה, או בכותב לה בכתובתה בשעת כניסה, אבל אם התנה עמה אחר שנשאה, תנאו בטל[[1363]](#footnote-1363), וירשנה. הגה: ועין לעיל סימן ס"ט. והא דלא מהני תנאי לאחר שנשאת, דוקא שאמר שלא יירשנה, מ"מ אם מחייב עצמו להחזיר ליורשיה מה שיורש ממנה צריך לקיים (הר"ן ריש הכותב בשם הרמב"ן וריב"ש סי' צ"ד ס"ד וק"ב).

## סעיף ח: כתב לה לאחר הנישואין 'דו"ד אין לי בנכסיך ובפירותיהן ובפ"פ בחייך ובמותך'.

התנה עמה אחר נישואין שלא יהיה לו דין ודברים בנכסיה ולא בפירי פירותיהן עד עולם בחייה ובמותה:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ז)- התנה עמה אחר נישואין שלא יהיה לו דין ודברים בנכסיה ולא בפירי פירותיהן עד עולם בחייה ובמותה[[1364]](#footnote-1364) - הרי זה אינו אוכל פירות כלל. אבל אם מתה - יירשנה, כמו שביארנו. (וכ"פ בשו"ע)

סלק עצמו מנכסי אשתו וגירשה, וחזר ונשאה סתם – האם הסילוק הראשון עדיין תקף:

* רשב"א (סי' תתקסב)- על ראובן שכתב שיור לאשתו והערים וגירשה בו ביום והחזירה ואחר כך מתה בלא ולד והוא טוען שכיון שגירשה נתבטלו תנאים הראשונים והשיור והשיב שאין בדבריו כלום שהמגרש את אשתו והחזירה על דעת כתובה הראשונה החזירה כדתנן בסוף פרק הכותב (פט:) ואף על גב דאמר רב הונא עלה (צ.) לא שאנו אלא מנה ומאתים אבל תוספת אין לה היינו דוקא במה שהוסיף לה משלו אבל מה ששייר האב ומה ששיירה האשה הרי הוא כעיקר הכתובה שהמכניס על דעת כן הכניס וכשקבל על דעת כן קבל ועוד שזה מערים הוא ושורת הדין בית דין דנין ומחייבין אותו[[1365]](#footnote-1365).

**שו"ע:**

התנה עמה אחר נישואין שלא יהיו לו דין ודברים בנכסיה ולא בפירי פירותיה עד עולם בחייה ובמותה, הרי זה אינו אוכל פירות כלל[[1366]](#footnote-1366), אבל אם מתה יירשנה. הגה: סלק עצמו מנכסי אשתו וגירשה, וחזר ונשאה סתם, על תנאי הראשון הוא מחזירה (רשב"א סי' תתקסב).

# סימן צג: דין מזונות האלמנה, ובו ל"ב סעיפים.

## סעיף א: מתי האשה גובה כתובתה.

**כתובות (פ' האשה שנפלו) פא ע"א:** לא ניתנה כתובה לגבות מחיים. (מבואר בכמה דוכתי שלא ניתנה כתובה לגבות מחיים, ב"י)

מתי האשה גובה כתובתה:

* טור- מת הבעל בחיי אשתו או שגירשה - גובה כתובתה, אבל לא קודם אף על פי שהכתובה היא כמו שטר חוב אינה נגבית בכל עת אלא לכשתתאלמן או תתגרש. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין באשה שאינה יכולה להנשא (כגון שהיא עגונה או צריכה חליצה מספק וכדו'):

* דרכ"מ (אות א)- משמע דאפילו אינה עדיין מותרת לינשא אפילו הכי יש לה כתובה מיד. וכ"כ הרשב"א (ח"א סי' תשה) דאשה הצריכה חליצה מספק ועדיין אגידא ביה מכל מקום גובה כתובתה[[1367]](#footnote-1367). וכן כתב הגמ"ר (כתובות סי' שח) ואפילו נפל בעלה למים שאין להן סוף דאסורה להנשא אפילו הכי גובה כתובתה[[1368]](#footnote-1368). וכ"כ הגהות אלפסי פרק האשה (כתובות לט. אות ה) לענין מינקת[[1369]](#footnote-1369). וכן הוא במ"מ (פי"ח דאישות ה"ו).

אשה שגבתה כתובתה בערכאות כדי להציל ממון בעלה מנושה גוי, ואח"כ בא ישראל ותבע לבעלה על חוב אחר:

* רשב"א (ח"ו סי' ד, והעתיק דבריו רי"ו [מישרים נכ"ג ח"י סג ע"ד])- שאלה ראובן שהיה חייב אלף דינר בשטר חוב לגוי. ולא חתמה בו אשתו. וכשבא הגוי ליפרע מנכסי ראובן. הוציאה אשתו של ראובן כתובתה בערכאות של גוים שהיה מוקדם לשטר חוב. וגבתה כתובתה כל הנכסים שנמצאו לראובן בעלה. ועכשיו הוציא שמעון שטר חוב על ראובן הנז' ונתרעם ממנו בדיני ישראל. וראובן טוען שאין לו כלום שכל נכסיו גבתה אשתו שהגבה לה הגזבר בערכאותי'. ושמעון טוען שאותה הגוביינא שלא כדין נעשית לפי שלא נתנה כתובה לגבות מחיים. הדין עם מי? תשובה- מסתברא שהדין עם שמעון. והאמת אומר שאותה גוביינא שלא כדין נעשית. ומה שגבתה לא גבתה. כבעל חוב שגבה קודם זמנו מה שגבה לא גבה. וכ"ש כתובה דשמא לא תבוא לידי גוביינא לעולם אם תמות היא בחיי בעלה.

האם נדוניא ניתנת לגבייה מחיים:

* רשב"א (ח"ו סי' ד, והעתיק דבריו רי"ו [מישרים נכ"ג ח"י סג ע"ד])- ומה שאמרת משם הרב בעל העיטור דנדונייא נתנה לגבות מחיים. אין דעתי נוטה לכך. שכלם מכניסות לבעל שלא יפרע ממנו אלא או באלמנות או בגירושין. ועוד מספר כתובה נלמוד שכוללין נדוניא ותוספת ביחד ואין מחלקין בזמן פרעונם. וזה נראה לי ברור[[1370]](#footnote-1370). (וכ"פ הרמ"א)

בעל שכתב לאשתו שטר מתנה ושתוכל לגבותה בין בחייו ובין במותו – האם יכולה לגבותה:

* רשב"א (בתשו', כ"כ רי"ו בשמו [מישרים נכ"ג ח"י סג ע"ד])- אף על פי שכתב לה במתנה לחוד שתגבה האשה בין בחייו בין במותו ואפילו בשלו' - ודאי יראה שאין נזקקין לדינא ואין מגבין אותה בחיי הבעל כלל, דלא כתב לה רק להיות קיום וחיזוק שלא יוציאנה כאחת הקלות ושתבטח נפשה בו, לא שיכתוב לה היום ותגבה למחר. וכלל גדול בידינו בכל תנאי שאדם מתנה עם חבירו שאין להלך אחר לשון הכתוב אלא אחר הכוונה לבד...
* גאון (כ"כ בשומ רי"ו [שם])- מתנה לחוד אם יש בה תנאי שתגבה מחיים - נגבית מחיים, אא"כ היה המנהג שלא תגבה מחיים. והמנהג שיהיה שרוב הקהל יתיעצו עם זקני הקהל ויעשו תקנה במה שיתקנו ויתקיימו אותה, זהו המנהג. ואפי' אחר כמה שנים אם לא ידעו, היאך עקרו אותה, יהיה המנהג עומד בחזקתו[[1371]](#footnote-1371). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הכתובה הרי היא כחוב שיש לו זמן, ואינה נגבית אלא לאחר מיתת הבעל, או אם גירשה. הגה: והוא הדין מה שקבל בנדוניא[[1372]](#footnote-1372). ועיין לעייל סימן ס"ו סעיף י"א. כתב לה מתנות, הם נגבות מחיים. מיהו אם דרך המקום לכתוב כן לכבוד בעלמא ושלא לגבות מחיים, הולכין אחר המנהג (במישרים בשם גאון). ולא יוכל האב להתנות על בתו בשום דבר לאחר שנשאה, אבל אם הוא משיאה[[1373]](#footnote-1373) יכול להתנות על מתנותיה לשנות מן המנהג קודם שנשאה, כפי רצונו. ועיין בח"ה סימן צ' סעיף כ"ד.

## סעיף ב: חיוב מזונות עד שיתן לאשתו כתובתה. וחיוב מזונות בספק גירושין.

**ירושלמי בבא מציעא פ"א ה"ה:** רבי יוסנא בשם רבי אחא: אדם שגירש אשתו ולא נתן לה כתובתה חייב במזונותיה עד שיתן לה פרוטה אחרונה[[1374]](#footnote-1374). א"ר יוסי: מתניתא אמרה כן, מציאת אשתו שגירשה[[1375]](#footnote-1375). א"ר הושעיה: שלא תאמר הואיל וחייב במזונותיה עד שיתן לה פרוטה האחרונה תהא מציאתה שלו לפום כן צריך מתניתא. (כתבוהו הרי"ף (פ"ק דב"מ ו., וכן בפרק בתרא דכתובות סב:) והרא"ש (ב"מ פ"ק סי' לד, וכן בפרק בתרא דכתובות סי' ד). וכתב הרי"ף דמשמע דגמרא דידן לית לה האי סברא דירושלמי, וכיון שכן לא קיי"ל כוותיה. והרא"ש (ב"מ שם) דחה ראייתו, וכתב שגם בעל העיטור (אות כ' כתובות לז ע"א) דחה ראייתו, ובסוף דבריו כתב הרא"ש וכיון שאין ראיה ברורה דפליג תלמוד דידן אירושלמי עבדינן כוותיה, ב"י)

אשה שהתגרשה - נוטלת כתובתה:

* טור- ואם תתגרש אין לה עסק עמו אלא נוטלת כתובתה והולכת.

ומה הדין אם הבעל מעכב מליתן לה כתובתה:

* העיטור (כ"כ הרא"ש בשמו) רא"ש (ב"מ פ"ק סי' לד, וכן בפרק בתרא דכתובות סי' ד) וטור- בד"א שנתן לה כתובה בלא איחור, אבל אם מעכב מליתנה לה - חייב במזונותיה עד שיפרע לה עד פרוטה אחרונה (ל' הטור).
* רי"ף (פ"ק דב"מ ו., וכן בפרק בתרא דכתובות סב:)- ירושלמי ר' יוסנה בשם ר' אחא אמר אדם שגירש את אשתו ולא נתן לה כתובתה חייב במזונותיה עד שיתן לה פרוטה אחרונה... ומסתברא לן דגמרא דילן לית ליה האי סברא[[1376]](#footnote-1376)...

לרא"ש וסיעתו – מה הדין בחלוצה:

* ריב"ש (סי' שג)- אפילו לאותם שנטו לסברת הירושלמי בגרושה נראה שאין לומר כן בחלוצה, שהרי הרא"ש שנטה קצת לדברי הירושלמי נדחק לדחות ראיות הרי"ף ולומר דודאי אין טעם הירושלמי מן הדין אלא תקנה שתקנו כדי ליפות כח האשה לתת לה כתובתה בעין יפה ולא על יד. ואם כן יש לנו לומר שכשתיקנו בני מערבא לא תיקנו אלא על המגרש לבד, אבל על היורשים לא תיקנו אפילו בגרושה, דדוקא בחייו אבל לאחר מיתת המגרש אין לה מזונות על היורשים, וה"ה לחלוצה.

**בבא מציעא (פ"ק) יב ע"ב:** דאמר רבי זירא אמר שמואל: כל מקום שאמרו חכמים מגורשת ואינה מגורשת[[1377]](#footnote-1377) - בעלה חייב במזונותיה.

**כתובות (פ' אלמנה ניזונת) צז ע"ב:** כדרבי זירא, דאמר ר' זירא: כל מקום שאמרו מגורשת ואינה מגורשת - בעל חייב במזונותיה[[1378]](#footnote-1378) .

אשה שספק מגורשת – האם בעלה חייב בנתיים במזונותיה:

* טור- וכן אם זרק לה גט ברשות הרבים ספק קרוב לו ספק קרוב לה - חייב במזונותיה. ודוקא בחייו, אבל אם מת - אין היורשים חייבים לזונה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האשה שהיה לה ספק גירושין ומת בעלה, אינה ניזונית מנכסיו, שאין מוציאין מיד היורש, מספק. אבל בחיי בעלה יש לה מזונות עד שתתגרש גרושין גמורים[[1379]](#footnote-1379).

אשה שטוענת שלא בפני בעלה, שבעלה גרש אותה, וכשהגיע בעלה הכחיש את דבריה:

* פת"ש (סק"ב)- עיין בס' ישועות יעקב שנסתפק בזה באומרת גרשני שלא בפני בעלה, ואח"כ בא בעלה ומכחישה דאז אסורה להנשא. ואח"כ באו עדים או שבעלה בעצמו הודה שגירשה, אי נימא דחייב במזונותיה משום שעל ידו היתה מעוכבת להנשא. והראה פנים לכל צד ומסיים - והעיקר נראה לי דחייב במזונות.

## סעיף ג: מזונות אלמנה.

**כתובות (פ' אלמנה ניזונת) צה ע"ב:** מתני': אלמנה ניזונת מנכסי יתומים, מעשה ידיה שלהן, ואין חייבין בקבורתה. יורשיה יורשי כתובתה - חייבין בקבורתה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"ב:** מתני': לא כתב לה... את תהא יתבא בביתי ומיתזנא מנכסי כל ימי מיגר אלמנותיך בביתי - חייב, שהוא תנאי בית דין.

אלמנה ניזונת מנכסי יורשים:

* טור- נתאלמנה חייבים היורשים לזונה, כתנאי כתובה את תהא יתבא בביתי ומיתזנא מנכסי כל ימי מיגר ארמלותך[[1380]](#footnote-1380) בביתי. אפי' אם לא נכתב בכתובתה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם צוה בשעת מיתה שלא תיזון מנכסיו:

* רמב"ם (פי"ט מאישות הי"ג) וטור- ואפי' אם צוה בשעת מיתה אל תיזון אלמנתי מנכסי - אין שומעין לו[[1381]](#footnote-1381) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם התנה עמה בשעת נישואין שלא תיזון מנכסיו:

* טור- אבל אם התנה בשעת נישואין שלא תיזון אלמנתו מנכסיו הוי תנאי שבממון וקיים. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"ב:** מתני': לא כתב לה... את תהא יתבא בביתי ומיתזנא מנכסי כל ימי מיגר אלמנותיך בביתי - חייב, שהוא תנאי בית דין. כך היו אנשי ירושלים כותבין. אנשי גליל היו כותבין כאנשי ירושלים. אנשי יהודה היו כותבין עד שירצו היורשין ליתן לך כתובתיך, לפיכך אם רצו יורשין - נותנין לה כתובתה ופוטרין אותה. גמ'(נד.): וכך היו אנשי ירושלים וכו'. אתמר, רב אמר: הלכה כאנשי יהודה, ושמואל אמר: הלכה כאנשי גליל. בבל וכל פרוודהא נהוג כרב, נהרדעא וכל פרוודהא נהוג כשמואל. (פליגי אנשי יהודה וגליל. אנשי גליל אומרים שכך הוא התנאי, שהדבר תלוי בה להיות ניזונית כל זמן שלא תרצה לגבות כתובתה. ואנשי יהודה אומרים שהדבר תלוי ביד היתומים, בכל פעם שירצו ליתן לה - אין לה מזונות. ופלוגתייהו בסתם שלא פירש, אבל אם פירש - הכל לפי תנאו[[1382]](#footnote-1382), טור)

האם תנאי מזונות תלוי ברצון האשה (שתא ניזונת כל זמן שלא תרצה לגבות) או ברצון היתומים (שאם יחליטו לתת כתובתה יפטרו):

* ר"ח רי"ף רמב"ם מהר"ם[[1383]](#footnote-1383) רא"ש וטור[[1384]](#footnote-1384)- במקום שיש מנהג ידוע היאך נהוג - יעשו כמנהגא. ואם אין מנהג ידוע - יעשו כשמואל ותיזון עד שתגבה כתובתה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נד ע"א:** ההיא בת מחוזא דהות נסיבא לנהרדעא, אתו לקמיה דרב נחמן, שמעה לקלה דבת מחוזא היא, אמר להו: בבל וכל פרוודהא נהוג כרב. אמרו ליה: והא לנהרדעא נסיבא! אמר להו: אי הכי, נהרדעא וכל פרוודהא נהוג כשמואל.

מי שנשא אשה ממקום אחר על דעת שתגור עמו במקומו – לאיזה מנהג הם מחוייבים, למנהג מקומו או מקומה:

* ריטב"א (שם ד"ה אתמר רב, הביאו הב"י כאן ובסי' סו)- ש"מ {מההיא דבת מחוזא בגמ'} דמאן דנסיב איתתא מדוכתא אחריתי אדעתא דתידור עמה בדוכתיה הולכים בה אחר מנהג מקומו שבאה לשם.

בן שהוציא הוצאות על אביו החולה, ונמצאים בידו מטלטלין של אשת אביו – האם יכול למכרם בעד הוצאותיו:

* רשב"א (במיוחסות סי' סד, הביאה הב"י כאן ובסי' פו)- שאלת, בראובן שחלה, והביאו חנוך בנו לתוך ביתו וסיפק צרכיו, ומת, וקברו. ולאה אשתו של ראובן הפקידה מטלטלין ביד חנוך, ועכשיו תובעת אותם ממנו. השיב חנוך אני הוצאתי הוצאות על אבי ועל קבורתו ועל תכריכיו ואני תופס אותם בשביל אותם הוצאות. טענה לאה אותם מטלטלין שלי היו ואין לך לתפוס בשלי. השיב חנוך איני יודע שהן שלך, מה שקנתה אשה קנה בעלה. תשובה- הדין עם לאה מכמה טעמים. כי מה שטענה שהמטלטלים שלה - נאמנת וצריך להחזיר לה ואפילו היה הבעל קיים, וכדתניא בפרק חזקת (ב"ב נא:) קיבל מן האשה יחזיר לאשה, וזה אינו יודע שאינם שלה שיתפוס בהם, אלא איני יודע שהן שלך טען. ומה שקנתה אשה קנה בעלה שטען, אינו כלום, כי שמא נתנו לה אחרים על מנת שאין לבעלה רשות בהם, והיינו דאמרינן בפרק חזקת קיבל מן האשה יחזיר לאשה. ועוד דמה שקנתה אשה לא קנה בעלה אלא לפירות, והרי הוא כנכסי מלוג, ואם מת הבעל הרי הם שלה לגמרי. ולא עוד אלא אפילו מטלטלין דאב שנטלן חנוך והוציא הוצאות על אביו ואפילו בצרכי קבורתו, אם כתב ראובן לאשה מטלטלי אגב מקרקעי האשה מוציאה מידו ואפילו היה מוטל לפניה. רצתה היא גובה כתובתה והוא נקבר מן הצדקה וכדתניא בתוספתא דכתובות (פ"ט ה"ד)[[1385]](#footnote-1385).

ראובן נפטר ואח"כ ילדה אלמנתו בת, ויש לראובן אחים - האם יכולה לתבוע כתובתה קודם שתהא הבת בת ל' יום:

* רשב"א (ח"א סי' תשה)- שאלת, ראובן נפטר והניח אלמנתו מעוברת וילדה בת ויש לראובן אחים אם יכולה לתבוע כתובתה קודם שתגיע הבת לשלשים יום. תשובה- יכולה לתבוע כתובתה מעכשיו שאפילו תמות הבת תוך שלשים יום חולצת ולא מתייבמת.

האם יכולים הציבור לתקן תקנה שלא תיזון האלמנה יותר מג' חודשים כדי שלא תכלה את נכסי היתומים:

* ה"ר יהודה בן הרא"ש[[1386]](#footnote-1386) (זכרון יהודה סי' עח)- אם יכולים הצבור לתקן שלא תזון האלמנה כי אם ג' חדשים ואז ע"כ תשבע ותטול כתובתה ולא יהיו נזוקים היתומים בתפיסת האלמנה נכסים מרובים. תשובה- אינם יכולים לתקן כך[[1387]](#footnote-1387) (ל' הב"י בשמו)[[1388]](#footnote-1388).
* ריב"ש (סי' קז)- וכי ראו הקהל שנכסי היחידים מועטים ואם האלמנה תהיה נזונת לעולם לא ישאר דבר ליתומים עשו תקנות בעניני הנשואין הנעשים מהיום ההוא ואילך כי לא ראו לגרוע זכות הנשים בנשואין שנעשו כבר אבל ישארו על דין התלמוד. וזה כמו שמונה שנים שנעשו התקנות ההם ומהם שכל זמן שירצו היורשין לפרוע לה כתובתה ולסלקה מזכות מזונותיה שיהא רשות בידם זולתי בג' חדשים ראשונים[[1389]](#footnote-1389). וכן תקנו לתועלת היתומים שהתוספת הנהוג לכתוב לבתולות שלא יגבו ממנו כלום זולתי אם תתגרש שלא ברצונה. אבל במיתת הבעל לא תגבה מן התוספת כלום ודי לה שתגבה עקר כתובה והנדוניא שהכניס' בבגדי' יותר משווים והיא עצמה בלתה אותם. וגם המעות הנשארים מן הנדוניא הוציא קצתם בצרכי הנשואין ועתה תגבה הכל האלמנה במעות משלם אין ראוי שתגבה התוספת מן היתומים. ועוד תקנו אז תקנות אחרות. וכל הנושא מן אז והנה על דעת התקנות ההם הוא נושא. וכן כותבין בכתובה כהוגן וכתקון חכמים על פי התקנות שתקנו קהל אל גז"איר יצ"ו. (וכ"פ הרמ"א)

אלמנה מן האירוסין – האם ניזונת מנכסי ארוסה:

* ב"י- אם יש אלמנה נזונת מנכסי ארוסה מן האירוסין אכתוב בסימן קי"ב בס"ד (קסג. ד"ה כתב הרמב"ם).

**שו"ע:**

אלמנה ניזונית מנכסי יורשין כל זמן אלמנותה, אפילו אם לא נכתב בכתובתה, ואפילו אם צוה בשעת מיתה: אל תיזון אלמנותי מנכסי, אין שומעין לו. ואין היורשים יכולין לפרוע לה כתובתה ולסלקה מהמזונות, אלא היא ניזונית על כרחם כל זמן שלא תתבע כתובתה[[1390]](#footnote-1390). אלא אם כן התנו כן בפירוש[[1391]](#footnote-1391) שלא תזון אלמנתו מנכסיו, או שהיה מנהג המקום כן. [הגה] ויכולין ב"ד[[1392]](#footnote-1392) לתקן במקומן שהיתומים יסלקו אותה כשירצו[[1393]](#footnote-1393) (ב"י וריב"ש סי' קז).

אלמנה שכתובתה מנה, וצוה בעלה מחמת מיתה ליתן לה מתאים בכתובתה, והאפוטרופוס מעכב מחמת מזונותיה:

* רדב"ז (ח"ג סי' תנה, פת"ש סק"ד)- ראובן שצוה מחמת מיתה שיתנו לאשתו מאתים זהב בכתובתה. והיא אין לה כתובה כתוב אלא מנה. והיא לא רצתה לגבות כתובה, אלא להיות ניזונית כדין האלמנה. והאפוטרופס של היתומים אומר כי לא הוסיף לה מנה אלא כדי לסלק' מעל יתומיו וכיון שהיא אינה רוצה להסתלק אין לה אלא מנה כאשר כתוב בכתובתה והשיב אין כאן ספק כלל אלא הדין עם האלמנה ותהי' ניזונת עד שתרצה ותתבע כתובתה ותגבה מאתים זהב הרי כתב לה בכתובתה משמע כדין כתובה ממש וכמו שהמנה הראשונ' הרשות בידה ליזון או ליטלם כן הדין במנה האחרים שהוסיף בכתובתה. ועוד שכל אדם יודע שאשתו ניזונת מנכסיו ואם כך היתה כוונתו היה לו לומר תנו לה מאה זהב למזונותיה. ועוד שודאי בא במתנתו ליפות כחה ולא לגרע כחה ואם אתה אומר תטול מאתים ותסתלק נמצאת מפסדת שהרי בשנה אחת יעלה מזונותיה למאה ואם היתה כוונתו לתת בידה הבחירה שתטול מאתים ותסתלק או שתזון ותטול מאה כמו שכ' בכתובתה היה לו לפרש. הלכך ודאי ידה על העליונה ותתפרנס אם תרצה וכשתתבע כתובתה תגבה מאתים.

## סעיף ד: מזונות אלמנה כשהנכסים מועטים ויש עוד יורשים.

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קלט ע"ב:** מתני': מי שמת והניח בנים ובנות, בזמן שהנכסים מרובין - הבנים יירשו והבנות יזונו, נכסים מועטין - הבנות יזונו והבנים ישאלו על הפתחים. אדמון אומר: בשביל שאני זכר הפסדתי? אמר רבן גמליאל: רואה אני את דברי אדמון. גמ'(קמ.): יתיב רבי ירמיה קמיה דרבי אבהו וקא בעי מיניה: אלמנתו מהו שתמעט בנכסים[[1394]](#footnote-1394)? מי אמרינן: כיון דאית לה מזוני - ממעטא, או דלמא כיון דאילו מנסבא לית לה, השתא נמי לית לה? אם תמצא לומר: כיון דאילו מנסבא לית לה, השתא נמי לית לה, בת אשתו מהו שתמעט בנכסים? מי אמרינן: כיון דכי מנסבא נמי אית לה - וממעטא, או דלמא כיון דאילו מתה לית לה - ולא ממעטא? ואם תמצא לומר: כיון דאילו מתה לית לה ולא ממעטא, בע"ח מהו שימעט בנכסים? מי אמרינן: כיון דכי מיית נמי אית ליה - ממעט, או דלמא כיון דמחסרי גוביינא לא ממעט? ואיכא דבעי לה לאידך גיסא: בע"ח מהו שימעט בנכסים?(קמ:) בת אשתו מהו שתמעט בנכסים? אלמנתו מהו שתמעט בנכסים? אלמנתו ובת אי זה מהן קודמת? אמר ליה: זיל האידנא ותא למחר. כי אתא, אמר ליה: פשוט מיהת חדא, דאמר רבי אבא אמר רבי אסי: עשו אלמנה אצל הבת כבת אצל האחין בנכסים מועטין, מה בת אצל אחין - הבת ניזונת והאחין ישאלו על הפתחים, אף אלמנה אצל הבת - אלמנה ניזונת והבת תשאל על הפתחים.

**ירושלמי בבא בתרא פ"ט ה"א[[1395]](#footnote-1395):** רב חסדא בעי: היה שם לאילו ולאילו מזון שנים עשר חדש ואלמנה לזון. מהו שיאמרו בנים לבנות אין לכם אלא מזון שנים עשר חדש. ודא דתימר והוא שיהא שם לאילו ולאילו מזון שנים עשר חדש חוץ מכתובת אשה, חוץ ממזונות אלמנה, חוץ מפרנסת בנות, חוץ ממלוה בשטר, חוץ ממלו' בעדים, חוץ מקבורת'. אלמנה ובנות שתיהן שוות. אלמנה ובנים שניהם שוין. אין אלמנה דוחה לבנות, ולא בנות דוחות לאלמנה. פעמים שאלמנה דוחה לבנות על ידי בנים. כשם שהאלמנ' דוחה לבנות על ידי בנים כך תדחה אלמנה לבנים. (והביאו התוס' והרא"ש ירושלמי זה ופסקוהו. אך הרמב"ן כתב וז"ל- ולא ידעתי אם ראוי לסמוך על הירושלמי בזה, שהיה להם לפרש כן בגמרא שלנו, אבל רבותי' סומכין עליו, ובודאי לא מצינו אף בגמרא שלנו מפורש שיהו מוציאין הנכסים מרשות הבנים משום מזונות אלמנה, אלא הבנים ירשו והאלמנה ניזונית, ונראה שהרב ר' משה הספרדי ז"ל לא סמך על הירושלמי בכאן ודעתי נוטה לו. עכ"ל)

כיצד יש לפרש את שאלת רבי ירמיה – 'אלמנתו מהו שתמעט בנכסים?':

* תוס'[[1396]](#footnote-1396) (קמ. ד"ה מי) רא"ש[[1397]](#footnote-1397) (פ"ט סי' ג) וטור- נראה לפרש דודאי אם אין כאן אלא אלמנה אצל הבנים שניהם שוין בנכסים. וכן אם אין כאן אלא אלמנה ובנות (ל' התוס'), והך בעיא מיירי בשיש בנים ובנות ואלמנה, ואין מזון לבנים ובנות עד שיבגרו. הילכך בלא האלמנה נעשו הנכסים מועטים ונסתלקו הבנים, ומיבעיא ליה כיון דאלמנה ובנות באות מכח תנאי כתובה איזו מהן קודמת (ל' הרא"ש).
* רשב"ם (קמ. ד"ה אלמנתו מהו)- מי שמת והניח בנים ובנות והניח נמי אלמנתו וצריכה נמי מזונות כל ימי מיגר ארמלותה ואין כאן נכסים אלא כדי מזון הבנים והבנות עד שיבגרו מי אמרינן כיון דאית לה מזוני ממעטא ולא מיקרו נכסים מרובין ומפרישין מהנכסים מזון האשה והבנות עד שיבגרו והמותר לבנים דהא מועטין נינהו ולאחר שיוציאו המותר ישאלו על הפתחים או דלמא כיון דאילו מינסבא לבעל לית לה מזוני לא ממעטא וכמאן דליתא דמיא ומוציאין מן הנכסים לבנות כדי מזונן עד שיבגרו וכל השאר יירשו הבנים כדין נכסים מרובין[[1398]](#footnote-1398).
* רמב"ם (פי"ט הכ"א) ורמב"ן (קמ. דיבור ראשון, וכ"כ הה"מ [שם] בשמו) ור"ן (ב"ב קמ: ד"ה אלמנה)- לפום פשטא דגמרין משמע דאלמנה אצל הבת בלא בן קאמר. ומשמע דכיון שאלמנה דוחה את הבת, כל שכן שדוחה את הבן, ואמרינן דאלמנה נזונת ובן ישאל על הפתחים. דקל וחומר הוא, אם בת שדוחה את הבן נדחית מפני האלמנה, כל שכן שהבן נדחה מפניה[[1399]](#footnote-1399) (ל' הר"ן).

למעשה – כיצד אלמנה ניזונת כשהנכסים מועטים ויש עמה בת ו/או בן:

* רמב"ם (פי"ט הכ"א) ורמב"ן (קמ. דיבור ראשון, וכ"כ הה"מ [שם] בשמו)- הניח אלמנה ובת, ממנה או מאשה אחרת, ואין בנכסים כדי שיזונו שתיהן - האלמנה ניזונת, והבת תשאל על הפתחים. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' קיב סט"ז])
* טור- ואין חילוק בין אם הנכסים מרובים למועטים, אע"ג דגבי בת הניזונת יש חילוק בין מרובים למועטים כדלקמן (סי' קיב), הכא אין חילוק, אלא בכל ענין אם יש אלמנה ובן או אלמנה ובת - תיזון היא עם הבן או עם הבת עד שיאכלו הנכסים... אבל אם יש אלמנה ובן ובת, והנכסים מועטים שאין בהן כדי שיזונו הבת והבן עד שתיבגר הבת, אז ידחו הבן והבת ותיזון האלמנה לבדה עד שתגבה כתובתה.

לרמב"ם וסיעתו – כשהאלמנה דוחה את הבת, כמה מזונות פוסקים לה:

* הה"מ (שם)- דע שכשהאלמנה דוחה את הבנות כתבו הרמב"ן (קמ: ד"ה אבל בירושלמי) והרשב"א (שם ד"ה עשו) ז"ל שמוציאין לאלמנה מזון עד זמן שאומדים ב"ד שראויה לחיות אם זקנה ואם ילדה ומעמידין ביד שליש והוא מפרנסה אחד לשלשים יום כדרך שאמרו בלוקח כנזכר בפי"ג. (וכ"פ הרמ"א)

לרמב"ם וסיעתו – מה הדין כשהבת נישאת, האם היא נוטלת ממזון האלמנה עישור נכסים:

* סמ"ג (לאוין פא לג ע"ב)- מי שמת והניח אלמנה ובת - מזונות האלמנה קודמין למזונות הבת. וכן נשאת הבת - אין נוטלת עישור נכסים, מפני מזונות האלמנה. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קיג ס"ו])

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קלט ע"א:** דשלח רבין באגרתיה: מי שמת והניח אלמנה ובת - אלמנתו נזונת מנכסיו. נשאת הבת[[1400]](#footnote-1400) - אלמנתו נזונת מנכסיו. מתה הבת, אמר רב יהודה בן אחותו של ר' יוסי ברבי חנינא: ע"י היה מעשה ואמרו - אלמנתו נזונת מנכסיו. אי אמרת בשלמא[[1401]](#footnote-1401) יורש הוי, משום הכי אלמנתו נזונת מנכסיו, אלא אי אמרת לוקח הוי, אמאי נזונת מנכסיו?... (קלט:) אמר רב אשי: בעל - שויוהו רבנן כיורש ושויוהו רבנן כלוקח, והיכא דטבא ליה עבדו ליה, גבי יובל - שויוהו רבנן כיורש משום פסידא דידיה, גבי דר' יוסי בר' חנינא - שויוהו רבנן כלוקח משום פסידא דידיה, גבי דרבין - משום פסידא דאלמנה שויוהו רבנן כיורש.

מי שמת והניח אלמנה בת ונכסים (מועטים או מרובים [לטור] / מרובים [לרמב"ם]) – מה הדין אם הבת נישאת:

* טור- אם יש אלמנה ובן או אלמנה ובת... ואפי' אם תינשא הבת ומכנסת הנכסים לבעל - היא תיזון מהן אפי' אחר מיתת הבת. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קיג ס"ו])

**שו"ע:**

המניח אלמנה ובת[[1402]](#footnote-1402), ממנה או מאשה אחרת, ואין בנכסים כדי שיזונו שתיהן[[1403]](#footnote-1403), האלמנה ניזונית והבת תשאל על הפתחים. ויש אומרים[[1404]](#footnote-1404) דבין שהנכסים מרובין בין שהן מועטין, אם יש אלמנה ובן או אלמנה ובת, תיזון היא עם הבן או עם הבת עד שיאכלו הנכסים. ואפילו אם תנשא הבת[[1405]](#footnote-1405) ומכנסת הנכסים לבעל, היא תיזון מהם אפילו אחר מיתת הבת. אבל אם יש אלמנה ובן ובת, והנכסים מועטים שאין בהם כדי שיזונו הבת והבן עד שתבגור הבת, אז ידחו הבן והבת ותיזון האלמנה לבדה עד שתגבה כתובתה. הגה: ובמקום שהאלמנה דוחה הבנות, מוציאין לאלמנה מזון עד זמן שאומדין ב"ד שראויה לחיות, אם זקנה ואם ילדה, ונותנין ביד שליש והוא מפרנסה אחד לשלשים יום (ב"י בשם המ"מ שכ"כ בשם הרמב"ן).

## סעיף ה:

* טור- אלמנה שתבעה כתובתה בבית דין אין לה עוד מזונות אפי' לא פרעוה אבל תבעה שלא בב"ד לא הפסידה מזונותיה ואפי' בב"ד לא הפסידה אא"כ תבעה מעצמה אבל אם תבעה מדוחק שלא נתנו לה מזונות או שרימוה ואמרו לה פלוני חפץ לישא אותך ומחמת זה תבעה כתובתה או כיוצא בזה לא הפסידה מזונות

ה אלמנה שתבעה כתובתה בבית דין אין לה עוד מזונות אפילו לא פרעה וכו'. בסוף פרק נערה שנתפתתה (נד.) אמר רב יהודה אמר שמואל התובעת כתובתה בבית דין אין לה מזונות ומסיק בגמרא דדוקא בבית דין אבל שלא בבית דין יש לה מזונות וכן כתב הרא"ש (סי' ל) ומשעת תביעה אין לה מזונות בפרק השולח:

ומ"ש ואפילו בבית דין לא הפסידה אלא אם כן תבעה מעצמה אבל אם תבעה מדוחק שלא נתנו לה מזונות או שרימוה וכו'. על האי מימרא דתובעת כתובתה אין לה מזונות כתב הרא"ש (שם) ירושלמי (כתובות פי"א ה"ב) ובלבד מן השופי אבל מן האונס לא כהדא ארמלתא דרבי אבהו רימו בה ואמרו לה כי כהן בעי לך תבעת פורנא ואבדה מזונות מן דאתידעון מיליא עילון עובדא קמיה דרב אסי חזר לה מזונות פירוש רימו בה ואמרו אדם גדול רוצה לישא אותך וכשידע רבי אסי שרימו בה החזירה למזונותיה וכן נמי אם לא רצו לזונה ומחמת זה תבעה כתובתה אין זה מן השופי ואית לה מזוני עכ"ל. והרי"ף לא הביא הירושלמי הזה וגם הרמב"ם השמיטו ואיפשר שטעמם משום דכיון דגמרא דידן לא מפליג בדיני משמע דסבר שאין חילוק בדבר דאם איתא לא הוה שתיק מיניה[[1406]](#footnote-1406):

**שו"ע:**

אלמנה שתבעה כתובתה בב"ד אין לה עוד מזונות, ואפילו לא פרעוה. (אבל תבעה שלא בב"ד, לא הפסידה) (טור). וי"א שאפילו תבעה בבית דין לא הפסידה, אלא אם כן תבעה מעצמה, אבל אם תבעה מדוחק, שלא נתנו לה מזונות, או שרמוה ואמרו לה: פלוני חפץ לישא אותך, ומחמת זה תבעה כתובתה או כיוצא בזה, לא הפסידה מזונותיה. הגה: הנשבעת על כתובתה לפני ב"ד לא הפסידה מזונות, דשבועתה לא הוי כתביעה (הגהות אלפסי סוף פ' נערה).

## סעיף ו:

ו כתב הריב"ש בתשובה סימן ת"פ על שכיב מרע שכתב בצוואתו אני מניח שתהא אשתי נזונת כל ימי מיגד אלמנותה יתר על כתובתה נראה שאין אלמנה זו מפסדת מזונות בתביעת כתובתה בבית דין ולא בשאר הדברים שמפסדת אותם כשאוכלת בתנאי בית דין והאריך בטעם הדבר. וכתב עוד דכיון דאוכלת מכח מתנת בעלה ולא בתקנת חכמים אין מעשה ידיה ליתומים:

**שו"ע:**

שכיב מרע שציוה שתהא אלמנתו ניזונת מנכסיו כל ימי מיגר אלמנותה יתר על כתובתה, יש מי שאומר שאין אלמנתו מפסדת מזונותיה בתביעת כתובתה בבית דין, ולא בשאר דרכים המפסידים מזונותיה, וגם אין מעשה ידיה ליתומים.

## סעיף ז:

* טור- תבעוה לינשא אפילו מתפייסת לא הפסידה מזונותיה וכן אם כחלה או פרכסה או זינתה לא הפסידה מזונותיה נתארסה הפסידה מזונותיה.

ז תבעוה לינשא אפילו מתפייסת לא הפסידה מזונותיה וכן אם כחלה או פרכסה וכו'. בסוף פרק נערה שנתפתתה (נד.) אמר רב נחמן אמר שמואל תבעוה לינשא ונתפייסה אין לה מזונות ומפרש בגמרא דאפילו לא נתפייסה נמי אם אמרה מחמת בני אדם שאינם מהוגנים לי אין לה מזונות. אמר רב חסדא זינתה אין לה מזונות אמר רב יוסף כיחלה ופרכסה אין לה מזונות ולית הלכתא ככל הני שמעתתא אלא כי הא דאמר רב יהודה אמר שמואל התובעת כתובתה בבית דין אין לה מזונות וכתבו התוספות (ד"ה לית) ולית הלכתא ככל הני שמעתתא בר מתבעוה לינשא דההיא עדיפא אבל הרי"ף השמיט גם מימרא דתבעוה לינשא משמע דגם עלה קאי הא דאמר ולית הלכתא ככל הני שמעתתא וכתב הרא"ש (שם) דנראין לו דברי הרי"ף וכן דעת הרמב"ם בפרק י"ח מהלכות אישות:

ומ"ש רבינו נתארסה הפסידה מזונותיה. כן כתב הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"א) וכתב הרב המגיד שהוא פשוט שהרי תנאי במזונות אינו אלא משך ימי אלמנותה וכיון שנתארסה אשת איש נקראת ולא אלמנה. ולפי דבריו אם שידכה עצמה עדיין יש לה מזונות דמשודכת אינה נקראת אשת איש וזה דבר תימא דכיון ששידכה עצמה לאחר כבר הפקיעה מעליה כבוד בעלה הראשון ואיך יתכן שתהיה נזונת מנכסיו לכך נראה לי דאף על גב דבדוכתי אחריני לא קרי ארוסה אלא למקודשת הכא למשודכת קרי ארוסה דימי אלמנותיך משמע כל זמן ששם בעלה הראשון נקרא עליה שאומרים זו אלמנתו של פלוני אבל כיון ששידכה עצמה לאחר אין שם בעלה הראשון נקרא עליה שאינה נקראת אלא משודכתו של פלוני:

**שו"ע:**

תבעוה לינשא, אפילו נתפייסה, לא הפסידה מזונותיה. וכן אם כחלה או פרכסה או זנתה, לא הפסידה מזונותיה. אבל אם נתארסה, הפסידה מזונותיה. (וי"א דמיד שעשתה שידוך הפסידה מזונותיה) (ב"י).

## סעיף ח:

* טור- מכרה או מישכנה כתובתה או שעשתה כתובתה אפותיקי לבעל חוב בין בב"ד בין שלא בב"ד בין בחיי בעלה או אחרי מות בעלה הפסידה מזונותיה.

ח מכרה או משכנה כתובתה או שעשתה כתובתה אפותיקי לבעל חוב בין בבית דין בין שלא בבית דין הפסידה מזונותיה. ברייתא וגמרא סוף פרק נערה שנתפתתה (נד.) ופירש רש"י אפותיקי קרקע המיוחד לכתובתה עשתה אפותיקי לבעל חוב שלה ובסמוך יתבאר בדברי רבינו דלא איבדה מזונותיה אלא אם כן מכרה או משכנה כל כתובתה אבל אם שיירה מקצת נזונת:

ומ"ש בין בחיי בעלה בין אחרי מות בעלה. [בדק הבית] כך כתב הרמב"ם בפרק י"ח (שם) [עד כאן]:

**שו"ע:**

מכרה כתובתה כולה או משכנה או עשתה אפותיקי לאחר, בין שעשתה דברים אלו בפני ב"ד מומחין בין בפני ג' נאמנים, בין שעשתה בחיי בעלה בין שעשתה לאחר מיתת בעלה, אין לה מזונות מהיורשים.

## סעיף ט:

* טור- מחלה כתובתה לבעלה הפסידה מזונותיה ודוקא אחרי מותו הפסידה מזונותיה במחילתה אבל בחייו ניזונת אף על פי שמחלה.

ט (א) ומ"ש מחלה כתובתה לבעלה הפסידה מזונותיה. בסוף פרק נערה שנתפתתה (נג.) יתיב רבין בר חיננא קמיה דרב חסדא וקאמר משמיה דרבי אלעזר מוחלת כתובתה לבעלה אין לה מזונות אמר ליה אי לאו דקאמרת לה משמיה דגברא רבה הוה אמינא לך משיב רעה תחת טובה לא תמוש רעה מביתו (משלי יז יג) ואף על פי שכתבו הר"ן (יט: ד"ה מוחלת) והרב המגיד (פי"ז הי"ט) שיש פוסקים כרב חסדא דמוחלת כתובתה יש לה מזונות הרמב"ם בפי"ח מהלכות אישות (הכ"ג) פסק כרבי אלעזר וכתב הרב המגיד (פי"ז שם) דטעמא משום דהא רב חסדא גופיה לא אמרה דוקא אלא באי לאו ובדרך דחיה ועוד דאפילו פליגי בהדיא דילמא הלכה כרבי אלעזר לגבי רב חסדא. וכן נראה שהוא דעת הרי"ף (יט:) והרא"ש (סי' כד) וגם הר"ן (שם) כתב שדברי הרמב"ם נראה עיקר:

ט (ב) כתב הר"ן בפרק אלמנה נזונת (נז. דיבור ראשון) אהא דתנן (צז:) נתנה כתובתה לאחר לא תמכור אלא בב"ד משמע דדוקא לאחר אבל מחלה ליורשים יש לה מזונות והכי איתא בירושלמי (פי"א ה"ב) אבל הרשב"א כתב דלפום גמרין לא משמע הכי ולא דמיא למוחלת כתובתה לבעלה דהתם סומכת היא עליו שלא ימנע מזונותיה ולא מחלה להו אבל מוחלת ליתומים כיון שאין לה עליהם כתובה הא איסתלקא מביתייהו לגמרי ואין לה עליהם מזונות ע"כ. ולפי מה שכתבתי (קלז: ד"ה ומ"ש מחלה) שהסכמת גדולי המורים לפסוק הלכה כרבי אלעזר דאמר מוחלת כתובתה לבעלה אין לה מזונות כ"ש דמוחלת ליתומים אין לה מזונות:

ומ"ש ודוקא אחרי מותו וכו'. כן כתב שם הרא"ש וכן פירש רש"י (נג.) אין לה מזונות באלמנותה דתנאי כתובה ככתובה עכ"ל וטעמא משום דבחייו לאו תנאי כתובה נינהו דהא תקנו מזונות תחת מעשה ידיה וכתב הרב המגיד (שם) שכן דעת הרמב"ן (נג. ד"ה מוכרת) והרשב"א (נג. ד"ה הא) ז"ל אבל הרמב"ם כתב בפרק י"ז מהלכות אישות (הי"ט) המוחלת כתובתה לבעלה איבדה כל תנאי כתובה ואפילו מזונות אין לה עליו:

**שו"ע:**

מחלה כתובתה לבעלה, הפסידה מזונותיה שאחר מותו, אבל בחייו יש לה מזונות. ויש מי שאומר שאף בחייו הפסידה מזונות. ( וכן אם מחלה ליתומים אבדה מזונותיה) (הר"ן פרק נערה בשי"א וכ"כ הב"י).

## סעיף י:

* טור- ודוקא שמכרה או שמשכנה או שמחלה כל הכתובה אבל שיירה מקצתה ניזונת אפי' לא שיירה אלא תוספת ומכרה או מחלה כל העיקר ניזונת בשביל התוספת וכתב אדוני אבי הרא"ש ז"ל ומיהו אם ירצו היורשים יפרעו לה המותר של הכתובה ומסלקין אותה אפילו לאנשי גליל דאל"כ כל אשה תגבה כתובתה עד תשלום דינר ותתפרנס כל ימיה בשביל הדינר החסר ואם תבעה כתובתה בסתם לא אמרינן אין דעתה אלא העיקר אלא מסתמא הכל תבעה ואין לה מזונות.

י - יב ומ"ש ודוקא שמכרה או משכנה או מחלה כל הכתובה אבל שיירה מקצתה נזונת. פלוגתא דתנאי בפרק אלמנה נזונת (צז:) ואסיקנא התם (צח.) ההיא איתתא דתפסה כסא דכספא בכתובתה קא תבעה מזוני אתאי לקמיה דרבא א"ל ליתמי זילו הבו לה מזונות לית דחש להא דרבי שמעון דאמר לא אמרינן מקצת כסף ככל כסף:

ומ"ש אפילו לא שיירה אלא תוספת ומכרה או מחלה כל העיקר נזונת בשביל התוספת. בריש פרק אף על פי (נד:) אהא דתנן אם רצה להוסיף אפילו מאה מנה מוסיף דייק בגמרא רצה לכתוב לא קתני אלא רצה להוסיף מסייע לרבי איבו אמר רבי ינאי דאמר תנאי כתובה ככתובה דמי נפקא מינה לתובעת ולמוכרת ולמוחלת. ופירש רש"י תנאי כתובה. תוספת: לתובעת. שאמרו התובעת כתובתה בב"ד אין לה מזונות תובעת תוספת נמי אין לה מזונות: וכתבו התוספות (ד"ה ולתובעת) והרא"ש (סי' א) דל"נ דקיימא לן כרבנן בפרק אלמנה (צז:) דאמרי מכרה או משכנה יש לה מזונות הילכך נראה לפרש שאם תבעה מנה או ק"ק ושיירה תוספת כאילו לא תבעה אלא מקצת מנה או ק"ק ונזונת בשביל התוספת אי נמי אם תבעה כתובתה בסתם התוספת בכלל ואבדה מזונותיה עכ"ל הרא"ש ז"ל. וכן כתב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן מ"ח. והרי"ף (כא:) כתב לתובעת לא שנא תובעת כתובתה בב"ד ולא שנא תובעת תוספת אין לה מזונות. וכתב הר"ן (ד"ה תובעת) איכא למידק דהא אסיקנא (צח.) דמקצת כסף ככל כסף כלומר שאפילו נפרעת ממקצת כתובתה יש לה מזונות בשביל אותו מקצת כסף שנשאר בכתובתה ואיפשר דתובעת שאני שכל כך היא מעיזה פניה בב"ד בתביעת מקצת כתביעת כולה ולפיכך הפסידה מזונותיה. והרמב"ן כתב שדעת הרי"ף היה לומר שכשם שמפסדת מזונות בתביעת עיקר אף על פי שלא גבאתו כך מי שנפרעה כתובתה ונזונת מחמת תוספת אם תבעתו בב"ד הפסידה מזונותיה כאילו גבאתו ואחרים פירשו בהפך שאם תבעה עיקר כתובתה עדיין יש לה מזונות בשביל התוספת ואין הלשון מתיישב לפי' זה אבל הנכון דה"ק ולתובעת שאם תבעה כתובתה סתם הרי כאילו תבעה בפי' עיקר ותוספת ושוב אין לה מזונות ע"כ. והרמב"ם בפרק י"ח (הכ"ח) כתב דין תוספת כתובה כדין העיקר לפיכך אלמנה שתבעה או מכרה או מחלה או משכנה תוספת כתובתה עם העיקר אין לה מזונות ואם תבעה מקצת והניחה מקצת הרי זו כמי שתבעה מקצת העיקר והניחה מקצתו וכל המוכרת או המוחלת סתם מכרה התוספת עם העיקר ששניהם כתובה שמם בכל מקום[[1407]](#footnote-1407) עכ"ל. וכתב הרב המגיד שנראה שהוא ז"ל מפרש הא דאמרינן נפקא מינה לתובעת כמו שפירש הרמב"ן ז"ל דעת ההלכות ועיקר. ומ"ש וכל המוכר[ת] וכו' מבואר בגמרא שהתוספת כעיקר הוא למוכרת ולמוחלת: כתב ה"ר שלמה בן הר"ש בר צמח אם תבעה הנדוניא ואפילו נפרעה ממנה אינה מפסדת מזונות ותהא ניזונת משום מנה מאתים ותוספת משום דמזוני בתר עיקר כתובה גריר כ"כ המפרשים בשם הרשב"א וכן נראה פי"ח מהלכות אישות עכ"ל. ומשמע שאע"פ שנדונייתה מאה מנה ולא תבעתה כיון שתבעה עיקר ותוספת שוב אין לה מזונו' דנדוניא הרי היא כחוב דעלמא ואינה ענין למזונות וכן נראה מדברי הריטב"א (צז: סוף ד"ה גרסת) שאכתוב בראש סימן ק"ג[[1408]](#footnote-1408) (קנה: ד"ה וכתב):

ומ"ש וכתב אדוני אבי הרא"ש ז"ל ומיהו אם ירצו היורשים יפרעו לה המותר של הכתובה ומסלקין אותה אפילו לאנשי גליל וכו'. בפרק אלמנה נזונת (סי' יב) כתב כן וכן כתב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן קי"ח:

ומ"ש ואם תבעה כתובתה בסתם לא אמרינן אין דעתה אלא העיקר וכו'. כבר נתבאר בסמוך: כתב הרשב"א בתשובה (ח"ו סי' ה) קרוב הדבר שכל שלא מחלה כל מה שכתוב בכתובתה לא מחלה מזונותיה ואין אומרים שהמזונות תלויים בעיקר הכתובה בלבד שהם מנה וק"ק וכל שמחלה מנה וק"ק אבדה מזונותיה שהרי אפילו לא מחלה מה שהוסיף לה יותר על מנה וק"ק לא אבדה מזונותיה ואף על פי שאין התוספת מעיקר תקנת חכמים אף אנו נאמר כן בנדוניא ואי נפשכם לומר דשאני תוספת דאמר רבי ינאי תוספת כתובה ככתובה י"ל דאף נדוניא בכלל דברי רבי ינאי וכן פירשו קצת מפרשים ועל כרחנו יש לנו להודות להם במקצת מה שאמר רבי ינאי דהא אמרינן נפקא מינה למוכרת ולמוחלת ועל כרחנו אם מחלה כתובתה סתם או מכרה סתם גם הנדוניא בכלל ואם כן י"ל דמאי דאמר רבין בר חיננא (ס"א: חנינא) מוחלת כתובתה לבעלה אבדה מזונותיה כל מה שכתוב בכתובתה קאמר והבו דלא לוסיף עלה דהא אמר רב חסדא אי לאו דאמרת לה משמיה דגברא רבה וכו' ועוד שכל שמחלה סתם מקצת מכתובתה אני אומר מהנדוניא מחלה שאם תאמר כדברי הטוען שכל שלא טרחה בו כגון מנה וק"ק או תוספת מוחלת תחלה אדרבה בא ונאמר דכל שלא תפסיד בה מזונות מחלה ולא מחלה מה שתפסיד בו מזונות וא"ת שאין האשה בקיאה אף אנו נאמר שאינה יודעת מה בין עיקר כתובה ותוספת לנדוניא. ועוד מה שטען הטוען שמן הסתם ידה על התחתונה שהיא קרויה בעל השטר מסתברא דבמקום הזה הבעל קרוי בעל השטר וידו על התחתונה לפי שהבעל לא פרע לה כלום והיא משלה היא מוחלת וכל מקבל מתנה או לוקח קרוי בעל השטר להיות ידו על התחתונה ואינו דומה למה שאמרו בפרק גט פשוט (ב"ב קעג.) שטר לך בידי (נ"א: לי בידך) פרוע הגדול פרוע והקטן אינו פרוע שאני התם שהלוה פרע וכיון שהמלוה מודה שפרע לו שטר אחד אם טען שלא פרע אלא הקטן עליו להביא ראיה אבל בנותן או מוחל שטר שיש לו על ראובן נ"ל דראובן מקבל מתנה הוא ועליו להביא ראיה מה נתן לו או מה מחל לו ותדע מדא"ל התם רבינא לרבא אלא מעתה שדי מכורה לך שדה גדולה מכורה לו וא"ל שאני התם דיד בעל השטר על התחתונה אלמא יש הפרש בין אומר שטר לך בידי פרוע לנותן שטרו וכן יש לומר שה"ה במוחל עכ"ל:

**שו"ע:**

בד"א, כשמכרה או משכנה או מחלה כל הכתובה, עיקר ותוספת. אבל אם שיירה מקצת, נזונת, אפילו לא שיירה אלא התוספות או מקצתו. ומיהו אם ירצו היורשים, יפרעו לה מה ששיירה ויפטרו ממזונותיה. וכל המוכרת או מוחלת סתם, מכרה ומחלה התוספת עם העיקר.

## סעיף יא:

**שו"ע:**

תבעה נדונייתא ונפרעה ממנה, לא הפסידה מזונות, כיון ששיירה עיקר או תוספת או מקצת.

## סעיף יב

**שו"ע:**

תבעה עיקר ותוספת בלבד, אפילו נדונייתה מאה מנה, הפסידה מזונות. הגה: וכן אם תבעה כתובתה סתם, אבדה מזונותיה, ולא אמרינין דלא תבעה התוספת (טור).

## סעיף יג:

* טור- כתב רב אלפס כשאין בנכסים שתתפרנס מן הריוח כגון בשכירות בתים ומפירות קרקעות אלא שצריכה למכור מהנכסים כדי לפרנסה אז אינה ניזונת אלא כדי כתובתה אלא אם יש בפירות ובשכירות הבתים כדי שתיזון ניזונת לעולם ולא נהירא לא"א הרא"ש ז"ל אלא לעולם ניזונת והולכת עד שישארו בנכסים כדי כתובתה ונוטלתן בכתובתה וכ"כ הרמב"ם.

יג (א) כתב הרי"ף כשאין בנכסים שתתפרנס מן הריוח וכו'. בפרק אלמנה נזונת אהא דגרסינן התם (צז.) בעו מיניה מרב ששת מוכרת למזונות מהו שתחזור ותטרוף לכתובה אמר ליה תניתוה מוכרת והולכת עד כדי כתובתה וסמך לה שתגבה כתובתה מן השאר שמע מינה שיירה אין לא שיירה לא כתב רב אלפס (נו.) מהא שמעינן דלית לה לזבוני אלא כדי כתובתה אבל יתר מכתובתה לא וקשיא לן הא דגרסינן בפרק שני דייני גזירות (קז:) האשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים ובאה ואמרה מת בעלי רצתה נזונת רצתה גובה כתובתה אמרה גרשני בעלי מתפרנסת והולכת עד כדי כתובתה ואוקמה שמואל בששמעו בו שמת ואקשינן ומאי שנא עד כדי כתובתה ופרקינן איהי אפסדא אנפשה דאמרה גרשני בעלי ושמעינן מינה דאי לא אמרה גרשני בעלי נזונת והולכת עד לעולם ומסתברא לן פירוקא דהאי קושיא דהא דתניא מוכרת והולכת עד כדי כתובתה אבל יתר מכדי כתובתה לא בדלא איפשר לה לאיתזוני אלא ממקרקעי הילכך לית לה לזבוני אלא כדי כתובתה והך אחריתי דשמעת מינה דנזונת לעולם בדאיפשר לה לאתזוני מפירי דמקרקעי ומאגרא דבתי ומאי דדמי ליה עכ"ל. וכתב הרא"ש (פי"א סי' ז) על זה ודברים של תימה הן היאך דקדקו מכאן דאינה מוכרת למזונות אלא עד כדי כתובתה הא בהדיא מוכח בבריתא שהשאר הוא כדי כתובתה שתגבה מהם כדי כתובתה וקא משמע לן דמה שמכרה למזונו' אינה חוזרת וטורפת לכתובתה דאחריות דנפשא קבילת עלה אבל אם אינה חוששת על גביית כתובתה יכולה להיות נזונת לעולם עכ"ל. וגם הר"ן (נו. ד"ה אמר) כתב שאין דברי הרי"ף מחוורין דכי קתני מוכרת ואוכלת עד כדי כתובתה לאו למימרא שלא תהא רשאה למכור למזונות אלא כדי כתובתה ותו לא אלא עצה טובה קמ"ל שלא תמכור הכל אלא לצורך מזונות שאם תעשה כן איפשר דאתי מלוה בשטר ויטרוף הדמים מידי הלקוחות ואינה יכולה לחזור ולטרפן מחמת כתובתה דה"ל מטלטלי ולא משתעבדי לכתובה ומ"ה קאמר שתשייר במכירתה כדי כתובתה כדי שתוכל לגבותו מחמת כתובתה ולא יוכל להפסידה מלוה בשטר וכן פי' בתוספות (צז. ד"ה וסמך). והראב"ד ז"ל (בהשגות לרי"ף נו.) דעד כדי כתובתה עד שתשייר כדי כתובתה קאמר ואף במקצת נסחי הלכות מצא כתוב כך שחזר בו הרי"ף בסוף ימיו והגיה וכן כתב הרמב"ם ז"ל בפרק י"ח מהלכות אישות (הכ"א) עכ"ל. וגם הרב המגיד כתב שם שכדברי הרמב"ם עיקר וכן העלו האחרונים ז"ל. וגם המרדכי (סי' רנג) כתב על דברי הרי"ף רש"י (צז. ד"ה עד) לא פירש כן אלא נזונת לעולם יותר מכדי כתובתה וכן בירושלמי (פי"א סוף ה"ב) עכ"ל:

יג (ב) כתוב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן ל"ג נחלקו הראשונים מקצתם אומרים שאינה יכולה למכור למזונות לעולם אלא כדתניא בפרק אלמנה (צז.) מוכרת ואוכלת עד כדי כתובה וכו' ואחרים אומרים שאפילו אין לה כתובה אלא מנה מוכרת למזונות אפילו מאתים והביאו ראיה לדבר וכן מסתבר עכ"ל.

**שו"ע:**

יש מי שכתב שאם אין בפירות נכסי המת כדי מזונותיה, אין לה מזונות אלא עד כדי כתובתה; וחלקו עליו. דלעולם היא ניזונת והולכת עד שלא ישאר בנכסים אלא כדי כתובתה, ואז נוטלתן בכתובתה.

## סעיף יד:

* טור- אלמנה שהיא ענייה ופרוצה שאינה בושה לשאול מזונותיה ושתקה ב' שנים ולא תבעה מזונותיה ודאי מחלה מזונותיה בד"א במזונות שעברו אבל להבא לא ואפילו שעברו אם יש לה משכון מהיורשים או שלותה ממקום אחר לא הויא שתיקתה מחילה ואם היא עשירה אפי' פרוצה או ענייה צנועה לא הויא שתיקתה מחילה עד סוף ג' שנים שלימות והרמ"ה כתב דבענייה לחוד הויא מחילה בב' שנים וא"א הרא"ש ז"ל כתב כסברא הראשונה.

יד אלמנה שהיא עניה ופרוצה וכו'. בריש פרק אלמנה נזונת (צו.) אמר רבי יוחנן משמיה דרבי יוסי בן זמרא אלמנה ששהתה ב' וג' שנים ולא תבעה מזונות איבדה מזונות השתא ב' איבדה ג' מיבעיא לא קשיא כאן בעניה כאן בעשירה אי נמי כאן בפרוצה כאן בצנועה אמר רבא לא אמרן אלא למפרע אבל להבא יש לה. ופירש רש"י עשירה. היכולת בידה להמתין הילכך אי נמי לא תבעה לאו מחילה היא עד ג' שנים אבל עניה מדלא תבעתן מחלה: צנועה. בושה לבא בב"ד הילכך בשתי שנים לאו מחילה היא: אלא למפרע. אותן ב' שנים שעברו איבדה: וכתב הרא"ש (סי' ד) הילכך לא איבדה בשתי שנים עד שתהא עניה ופרוצה ע"כ נראה שטעמו משום דכיון דאיכא תרי לישני ה"ל ספיקא כל שאינה עניה ופרוצה וכיון דסתם אלמנה אית לה מזוני ונכסי בחזקתה קיימי כל זמן שלא נשאת כדאמרינן בפרק אלמנה נזונת (שם:) גבי בעיא דיתומים אמרו נתננו וכו' מספיקא לא אמרינן דמחלה אבל הרמב"ם כתב בפי"ח (הכ"ו) אלמנה עניה ששהתה ב' שנים ולא תבעה מזונות או עשירה ששהתה ג' שנים ולא תבעה ויתרה ואין לה מזונות בשנים שעברו אלא משעה שתבעה ואם שהתה פחות מזה אפילו ביום אחד לא ויתרה אלא תובעת ונוטלת מזון השנים שעברו עכ"ל. וכתב הרב המגיד שפסק כלשון ראשון. ודעת הרמ"ה שכתב רבינו בסמוך כדעת הרמב"ם ז"ל:

ומ"ש ואפילו שעברו אם יש לה משכון מהיורשים או שלותה ממקום אחר לא הויא שתיקתה מחילה. ירושלמי (פי"א ה"ב) כתבוהו הרא"ש (שם) והר"ן (נה: ד"ה אלמנה) והרב המגיד (שם) ז"ל רבי אלעזר בשם רבי יוסי בן זמרא כשלא לותה ואין בידה משכון אבל אם לותה או שיש בידה משכון גובה אפילו למפרע. וכתבו הר"ן והרב המגיד היה בידה משכון כלומר שתפסה משכון תוך ג' שנים אבל אחר ג' מדין מחילה נגעו בה ואין תפיסתה כלום[[1409]](#footnote-1409). וכתבו עוד הר"ן והרב המגיד בשם הרמב"ן (צו. ד"ה אלמנה) דדוקא אלמנה הוא דבעיא ב' וג' שנים אבל אשת איש אפילו שהתה יום אחד ולא תבעה הפסידה דבאלמנה דוקא אמרו משום דאיפשר דמיתזנא מדידה כגון ממציאתה אבל אשת איש שכל נכסיה לבעלה מדידיה קא מיתזנא ואפילו מכרה נכסי מלוג שלה בטובת הנאה ולא תבעה הפסידה לפי שדרכן של נשים לגלגל עם בעליהן ולסייען והני מילי לאפוקי מבעל אבל אם לא נתן לה מזונותיה ועשתה ואכלה אפילו הותירה אין לבעלה עליה כלום דכל היכא דאיהו לא יהב לה מזוני הרי משכון בידה תמשכננו ואינה צריכה להתנות עמו בב"ד ולומר איני נזונת ואיני עושה אלא כל שאין מעלה לה מזונות זכתה היא במעשה ידיה ואפילו דרך שתיקה וזו היא ששנינו (סד:) אם אינו נותן לה מעה כסף לצרכיה מעשה ידיה שלה ע"כ. וכתב הר"ן ע"ז ודינו ז"ל במכרה בנכסי מלוג צל"ע דכיון דמפלגינן בין עשירה לעניה ובין צנועה לפרוצה אדרבה א"ל דדוקא באלמנה הוא דהפסידה לפי שאם לא מחלה המזונות לא היתה בושה לתבוע היורשים אבל באשת איש שעושה נחת רוח לבעלה איכא למימר שלא הפסידה לעולם ומשום הכי נקט אלמנה עכ"ל. וז"ל הריטב"א (צו. ד"ה מעשה) אומר רבינו בשם רבו ז"ל דדוקא אלמנה לא הפסידה עד ב' וג' שנים אבל באשת איש כל זמן שלא תבעה מזונותיה אבדה אותן למפרע שדרך הנשים לגלגל עם בעליהן וכל שלא לותה או שהיה בידה משכון מחלה אותן וכן ראיתי למורי הרב ז"ל שדן אפילו לאשה שהלכה לבית אביה מפני מריבה שהיה לה עם בעלה כיון שלא מסרה מודעא בפני עדים שלא מחלה אותם עכ"ל. וכתב עוד (הריטב"א שם ד"ה אמר רבא) ומסתבר שדין רפואה כדין מזונות דהא חיוב רפואה מדין מזונות היא כדכתיבנא בפרק נערה (נב: ד"ה במתני' נשבית וד"ה א"נ) עכ"ל:

**שו"ע:**

אלמנה עניה ששהתה שתי שנים ולא תבעה מזונות, או עשירה ששהתה שלש שנים ולא תבעה, ויתרה ואין לה מזונות משנים שעברו. ואם שהתה פחות מזה אפילו יום אחד, לא ויתרה, ואם היה בידה משכון בתוך אותם שנים, או שלותה, לא ויתרה.

## סעיף טו

* טור- ואם היורשים אומרין נתננו לה מזונות והיא אומרת לא נטלתי לא מיבעיא להבא שאין היורשים נאמנים אלא אפילו לשעבר אם לא שתקה ג' שנים אינם נאמנים וכתב הרמב"ם והיא נשבעת שבועת היסת ונוטלת בד"א כל זמן שלא ניסת אז אינם נאמנים אפילו פרעו לה כתובתה בב"ד אבל אם נישאת אז היורשים נאמנים גם בזה כתב הרמב"ם ונשבעין שבועת היסת ונפטרין.

טו ואם היורשים אומרים נתננו לה מזונות והיא אומרת לא נטלתי וכו'. בפרק אלמנה נזונת (צו.) בעי רבי יוחנן יתומים אומרים נתננו והיא אומרת לא נטלתי על מי להביא ראיה ת"ש דתני לוי אלמנה כל זמן שלא נשאת על היתומים להביא ראיה ניסת עליה להביא ראיה וכתב הרא"ש (סי' ה) בעי רבי יוחנן יתומים אומרים נתננו לה מזונות עד היום הזה והיא אומרת לא נטלתי ולא שהתה עדיין ב' וג' שנים על מי להביא ראיה ודלא כפירוש רש"י שפירש נתננו לה דמי מזונות שנה הבאה דהא פשיטא דעל היתומים להביא ראיה וכדברי הרא"ש כתבו התוספות (ד"ה יתומים) וגם הר"ן (נה: ד"ה בעי) כתב על פירוש רש"י ולא נהירא דאי הכי פשיטא דלא מהימני [ד]דמי לחוב שהוא תוך הזמן שאין הלוה נאמן לומר פרעתי (ב"ב ה:) ועוד דאם איתא אין לך אלמנה שלא הפסידה מזונותיה אלא ודאי ע"כ ממזונות דלמפרע וכגון שהיא בתוך הג' והכי נמי משמע מדפשטינא לה מדתני לוי וההיא ודאי במזונות שעברו מיירי מדתני כל זמן שלא נשאת על היתומים להביא ראיה ע"כ וכן נראה מדברי הרמב"ם בפי"ח מהלכות אישות (הכ"ז):

ומ"ש רבינו בשם הרמב"ם שהיא נשבעת היסת ונוטלת וכן מ"ש בואם נשאת גם בזה כתב הרמב"ם נשבעין שבועת היסת ונפטרין. בפרק הנזכר כתב כן וכתב הרב המגיד נראה לי טעם לדבריו שהצריכה היסת מפני שכיון שהנכסים בחזקתה הרי היתומים כבאים להוציא וכמי שטוען לחבירו מנה לי בידך והלה כופר בכל בידוע שהנתבע נשבע היסת ונפטר אף כאן היא נשבעת ונשארים הנכסים בחזקתה ומוכרת מהם למזונות וכשנשאת הוא בהפך עכ"ל. וכן כתב הר"ן (נו. דיבור ראשון) וז"ל הרמב"ם כתב שתשבע היסת ותטול וכתב הרשב"א שאיפשר שזה מהסכמת הגאונים שהסכימו שכל שאינו טוען בגופו של דבר אף על פי שהוא תפוס בידו כגון משכון אינו נאמן עליו אלא בשבועה כעין שבועת הנוטלין וגם זו אינה מוחזקת בגופן של נכסים שיהא לה חלק בגופן אלא מחמת שעבוד ולפי' אינה נוטלת אלא בשבועה ואין זה נכון שאם כן הל"ל שתשבע שבועת המשנה כשאר הנשבעין ונוטלין בנקיטת חפץ ולא סגי לה בשבועת היסת אלא ודאי טעמו ז"ל דכיון דנכסי בחזקת אלמנה קיימי הרי היתומים כבאים להוציא והיא כופרת הכל ולפיכך נשבעת היסת עכ"ל. וז"ל הריטב"א (צו: ד"ה דין והלכתא) והלכתא כדתני לוי וכל זמן שלא נשאת על היתומים להביא ראיה ואם לא הביאו ראיה כתב הרמב"ם שנשבעת כעין של תורה דהא נשבע ונוטל הוא ומורי הר"מ בשם רבו ז"ל אומר דכיון שהנכסים בחזקת אלמנה עומדים הרי היא כאילו יש בידה משכון ונשבעת ונפטרת חשיבא ואין עליה אלא שבועת היסת וכן כתב בעל העיטור (אות כ כתובות לה ע"ב) אבל הרמב"ם לטעמיה אזיל שכתב שאפילו במי שיש בידו משכון חשיב נשבע ונוטל כמו שכתב בספרו וכן כתב הרי"ף ז"ל עכ"ל:

ומ"ש רבינו שכל זמן שלא נשאת אפילו פרעו לה כתובתה בבית דין אינם נאמנים:

**שו"ע:**

אלמנה שתבעה מזונות מהיורשים, והם אמרו שנתנו לה והיא אומרת שלא נטלה, כל זמן שלא נשאת על היתומים להביא ראיה או תשבע שבועת היסת ותטול; משנשאת, עליה להביא ראיה או ישבע היורש שבועת היסת שנתנם לה.

## סעיף טז:

* טור- מי שיחד לאלמנותו קרקע שתיזון ממנו אם אמר יהיה מקום זה למזונותי' ריב' לה מזונות ואם היה שכרה פחות ממזונותי' הראויין לה נוטלת מזונותי' משאר נכסיו ואם יש בו יותר מהראוי לה נוטלת הכל ואם אמר יהא מקום פלוני במזונותיה ושתקה אין לה אלא אותו המקום לבד שהרי קצץ לה מזונות.

טז מי שייחד לאלמנתו קרקע שתיזון ממנו אם אמר יהיה מקום זה למזונותיה ריבה לה מזונות וכו' ואם אמר יהא מקום פלוני במזונותיה ושתקה אין לה אלא אותו המקום לבד וכו'. בסוף פרק נערה שנתפתתה (נד:) קריביה דרבי יוחנן הוה ליה איתת אבא דהות קא מפסדא מזוני אתו לקמיה דרבי יוחנן א"ל איזילו ואמרו לאבוכון דנייחד לה ארעא למזונא אתו לקמיה דריש לקיש אמר להו כל שכן שריבה לה מזונות ואסיקנא אמר רבי אבהו לדידי מיפרשא לי מיניה דרבי יוחנן אמר למזונות ריבה לה מזונות אמר במזונות קצץ לה מזונות. ופירש רש"י דנייחד לה. בצוואת שכיב מרע ובעדים אולי תקבל עליה אפילו בכתובתה תנן (פאה פ"ג מ"ז) הכותב נכסיו לבניו וכתב לאשתו קרקע כל שהו איבדה כתובתה רבי יוסי אומר אם קיבלה עליה אף על פי שלא כתב לה איבדה כתובתה: כל שכן שריבה לה מזונות. אם אמר קרקע זו למזונותיך אין זה אלא אם לא יתנו ליך מזונות מרווחים אלא מצומצמים טלי קרקע זה להעדפה: במזונות. בחוב מזונות שיש ליך עלי משמע שזו תהא פרעון לכך:

ומ"ש רבינו אצל ריבה לה מזונות שאם היה שכרו פחות ממזונותיה הראויין לה נוטלת מזונותיה משאר נכסיו ואם יש בו יותר מהראוי נוטלת הכל. כן כתב הרמב"ם בפי"ח (הי"ח):

ומ"ש אצל א"ל במזונות ושתקה. כך כתב הרמב"ם (שם) וכך מתבאר מדברי רש"י שכתבתי בסמוך דדוקא בהיתה שם ושתקה אבל אם לא היתה שם או שהיתה שם ומיחת אם אותו מקום שייחד לה אינו מספיק למזונותיה לאו כל הימינו של בעל לגרוע מזונותיה בעל כרחה ופשוט הוא:

**שו"ע:**

מי שיחד קרקע לאשתו בשעת מיתה שתהיה ניזונית ממנו, אם אמר: יהא קרקע פלוני למזונותיה, הרי ריבה לה מזונות ואם היה שכרו פחות ממזונות הראוים לה נוטלת השאר משאר נכסים, ואם היה שכרו יותר מהראוי לה נוטלת הכל. אבל אם אמר לה: יהא קרקע פלוני במזונותיה, ושתקה, אין לה אלא פירות אותו קרקע בלבד.

## סעיף יז:

* טור- האשה שאומרת מת בעלי נאמנת וניזונת והולכת לעולם כדין כל אלמנה אבל אם באה ואומרת גירשני אינה ניזונת אלא עד כדי כתובתה שאינה נאמנת לומר גירשני כדי ליטול כתובה ואינה ניזונת משלו כיון שאומרת שגירשה אבל עד כדי כתובתה ניזונת ממ"נ אם לא גירשה חייב במזונותיה ואם גירשה תחשב לה בפירעון כתובתה.

יז האשה שאמרה מת בעלי נאמנת ונזונת והולכת לעולם וכו' אבל אם באה ואמרה גירשני אינה נזונת אלא עד כדי כתובתה וכו'. ברייתא בריש פרק בתרא דכתובות (קז:):

**שו"ע:**

אשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים, ובאה ואמרה: מת בעלי, רצתה ניזונת, רצתה נוטלת כתובה. אבל אם אמרה: גרשני בעלי, אינה נאמנת, וניזונת מנכסיו עד כדי כתובתה.

## סעיף יח

* טור- כתב הרמב"ם אלמנה שאין שטר כתובתה בידה אין פוסקין לה מזונות דשמא מחלה כתובתה או מכרה או משכנה ואפילו לא טען היורש אנו טוענין לו שתביא כתובתה או שתשבע שלא מחלה או משכנה ואף כשיש בידה כתובה כתב שצריכה שבועה שלא תפסה משל בעלה כלום ול"נ לא"א הרא"ש ז"ל אלא ניזונת מתנאי ב"ד אפי' בלא כתובה ואפי' בלא שבועה.

יח - יט (ב) כתב הרמב"ם אלמנה שאין שטר כתובתה בידה אין פוסקין לה מזונות דשמא מחלה כתובתה וכו' ואפילו לא טען היורש וכו'. בפרק י"ח מהלכות אישות (הכ"ג) ונתבאר שם בדבריו שאם אין דרכם לכתוב כתובה יש לה מזונות:

ומ"ש ואף כשיש בידה שטר כתובה כתב שצריכה שבועה שלא תפסה משל בעל כלום. בפרק הנזכר (הי"ט) כתב וז"ל אלמנה שבאה לבית דין לתבוע מזונות יש מי שהורה שפוסקין לה מזונות ואין משביעין אותה ואין ראוי לסמוך על הוראה זו מפני שנתחלף לו הדבר באשה שהלך בעלה למדינת הים ורבותי הורו שאין לה מזונות בבית דין עד שתשבע שהרי זו באה להפרע מנכסי יתומים וכל הבא ליפרע מנכסי יתומים לא יפרע אלא בשבועה ולזה דעתי נוטה וכן ראוי לדון עכ"ל:

ומ"ש ול"נ לאדוני אבי הרא"ש ז"ל אלא נזונת מתנאי בית דין אפילו בלא כתובה ואפילו בלא שבועה. בפרק שני דייני גזילות (סי' ו) כתב כן והביא ראיה לדבריו ותמה על דברי הרמב"ם ז"ל וגם הרשב"א בתשובה כתב על מה שהצריך הרמב"ם שבועה לאלמנה למזונות אין רבותי נ"נ מודים לו בזה שאין האלמנה נשבעת למזונות לפי שאינה [נשבעת] בתחלה אלא לבסוף כשתבא לגבות כתובתה וכדמשמע בפרק שני דייני גזירות (קז.) בפלוגתא דרב ושמואל אם פוסקים מזונות לאשת איש וזו אחת מההשגות שהשיג עליו הראב"ד גם מורי הרמב"ן (גיטין לה. ד"ה אמר לה) הביא ראיה מדגרסינן בפרק השולח (גיטין לה.) ההיא איתתא דאתאי לקמיה דרבא בר רב הונא א"ל מאי אעביד לך וכו' עכ"ל. וכן כתב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן מ"ח. וכתב הרשב"א עוד בתשובה אחרת אלמנה נזונת אף על פי שלא נשבעה ואף על פי שלא הוציאה כתובתה והביא ראיה לדבר בכמה דוכתי בגמרא אמרינן דמטלטלי לא משתעבדי לכתובה לרבנן דפליגי על רבי מאיר למזונות דתנאי כתובה הם לא עדיפי מכתובה עצמה וכך היא מסקנא דגמרא כמו שאכתוב בסמוך. וכן כתב הר"ן ז"ל בפרק שני דייני גזילות (סג. דיבור ראשון) אהא דאמר חנן (קד:) באשה שהלך בעלה למדינת הים תשבע בסוף ולא תשבע בתחלה הילכך כשבית דין פוסקין מזונות לאשת איש אינה צריכה שבועה ומשמע שאף באלמנה הדין כן שתשבע בסוף ולא תשבע בתחלה ואחרים אמרו דדוקא באשת איש אבל אלמנה תשבע בתחלה ובסוף והרמב"ן הכריע דדין אלמנה כדין אשת איש מדאמרינן בפרק השולח וכו' ולי מיהא לא איריא וכו' ומיהו משמעתין משמע הכי דלא שנא אלמנה ולא שנא אשת איש פוסקין בלא שבועה עכ"ל. ולענין הלכה נקיטינן ככל הני רבוותא דה"ל הרמב"ם יחידאה לגבייהו[[1410]](#footnote-1410):

**שו"ע:**

אלמנה שאין שטר כתובה יוצא מתחת ידה, אין לה מזונות, שמא מחלה כתובתה או מכרה או משכנה אותו; ויש חולקין.

## סעיף יט:

יט (א) כתב הריטב"א בר"פ שני דייני (כתובות קד: ד"ה מי) והלכה כחנן ודעת הרמב"ם (פי"ח מאישות הי"ט) דדוקא מי שהלך בעלה למדינת הים אבל אלמנה אין נותנין לה מזונות אלא בשבועה דטפי מתפיס איניש צררי לאחר מיתה כדי שלא תתבזה אצל היתומים ואינו מחוור דהא שמואל דאמר (כתובות קז.) אין פוסקין מזונות לאשת איש בשמעו בו שמת מודה דפוסקין ועוד דבפרק השולח (גיטין לה.) בההיא איתתא דחשידא אשבועה ותבעה כתובתה וכו' אמר לה מזוני נמי לית לך דאמר שמואל התובעת כתובתה בבית דין אין לה מזונות ואם איתא למה לי מדשמואל תיפוק ליה דבעיא שבועה והיא חשודה אלא ודאי דאלמנה נותנין לה מזונות בלא שבועה עכ"ל:

**שו"ע:**

אלמנה ניזונת אף על פי שלא נשבעה, ויש חולקים. (והסברא ראשונה עיקר).

## סעיף כ

* טור- מדינא דגמרא אין אלמנה ניזונת אלא מקרקעי בני חורין לא מיבעיא אם מכר או נתן הבעל בחייו שאין מוציאין למזון האשה והבנות מנכסים משועבדים אלא אפי' מכרו או שמשכנו או נתנו היורשים לאחר מיתת אביהם אין מוציאין למזון האשה והבנות ודוקא שנתן האב מתנת בריא אבל אם נתן מתנת שכיב מרע ניזונת ממנו ולא ממטלטלי אפי' בני חרי ומיהו אם תפשה מטלטלין אפי' אחר מיתה לא מפקינן מינה אבל לפי תקנת הגאונים שכתובה נגבת ממטלטלים היא הדין נמי מזונות ואפי' לא תפשה ניזונת ממטלטלין כתב הרמב"ם לפיכך אם הניח נשים רבות אפי' נשאן זו אחר זו כולן ניזונות בשוה שאין דין קדימה במטלטלים והראב"ד כתב דאפי' אם ניזונות ממקרקעין אין בהן דין קדימה לפי שאין חיוב המזונות אלא לאחר מותו וכבר הגיע שעת החיוב לכולן בבת אחת והוה ליה כלוה וחזר ולוה ואחר כך קנה שכולן שוין בו והכי איתא בירושלמי כתב הרמב"ם אם הניח בעלה מטלטלים ולא תפשה אותן היורשים נוטלין אותם והם מעלים לה מזונות ואינה יכולה לעכב ולומר יהיו המטלטלין מונחים בבית דין שאזון מהן שמא יאבדו ולא יהיה לי מזונות ואפילו התנתה עליו בפירוש שתיזון מן המטלטלין אינה מעכבת אבל אם הניח קרקע יכולה לעכב עליהם שלא ימכרוה ואם מכרו אינה מוציאה מיד הלקוחות שאין האשה והבנות ניזונות אלא מנכסים בני חורין ע"כ ולענין דמי הקרקע שמכרו שבידה לרב האי שכתב קדמו הבנים ומכרו בנכסים מועטים שהבנות ניזונות מדמים שבידם הכא נמי ניזונת מהדמים ולדעת אדוני אבי הרא"ש ז"ל אינה ניזונת מהם[[1411]](#footnote-1411) תפשה הרבה מטלטלים בשביל מזונותיה אין מוציאין מידה וקאמר בירושלמי מהו למימר לה חוי מה שבידך תלמידי ר' יונה אמרי אמרינן לה חוי מה שבידך א"ל רבי יוסי בר בון כיון שיש לה לישבע לבסוף אפי' חוי מה שבידך לא אמרינן לה וכתב ריב"א דוקא שהדבר ידוע שתפסה פחות מכדי כתובתה אבל אם היורשים אומרים שתפשה יותר מכדי כתובתה צריכה לישבע מה שתפשה ואפילו תפשה פחות מכדי כתובתה אם באת אח"כ ואמר אכלתי הכל צריכ' לישבע ורבינו שמשון כתב אפי' תפסה יותר מכדי כתובתה אין צריכה לישבע וכן יראה מדברי הרמב"ם שכתב אלמנה שתפשה מטלטלי כדי שתזון בהן בין שתפשה מחיים ובין שתפשה אחר מיתה אפילו שתפשה ככר זהב אין מוציאין מידה אלא שכותבים לה ב"ד שתפשה ופוסקין לה מזונות ומחשבינן עמה והיא ניזונת ממה שבידה עד שלא יהיו לה מזונות יותר או עד שתמות ויקחו היורשים השאר ע"כ וכן כתב רבינו מאיר מרוטנבורק אפי' תפשה הרבה יותר מכתובתה אין מוציאין מידה ואין משביעין אותה אבל אם אחר כך שואלת מזונות יותר אפי' אם לא תפשה יותר מכתובתה אלא שתפשה יותר ממה שראוי להגבות בב"ד בפעם אחת דהיינו מזון ל' יום לא יהבינן לה עד שתשבע שמשביעין אותה שלא נשאר בידה ממה שתפשה ולא נתנה ולא בזבזה ממנו כלום וא"א הרא"ש ז"ל כתב מתוך דברי הרמב"ם יראה שפוסק כתלמידי רבינו יונה שאומר לה חוי מה שבידך וכן מסתבר ע"כ אבל לעולם[[1412]](#footnote-1412) אין משביעין אותה עתה עד שתתבע יותר.

כ, כא (א), כב - כד מדינא דגמרא אין אלמנה נזונת אלא מקרקעי בני חורין. משנה בפרק הניזקין (גיטין מח:) אין מוציאין לאכילת פירות ולשבח קרקעות ולמזון האשה והבנות מנכסים משועבדים מפני תיקון העולם:

ומ"ש לא מיבעיא אם מכר או נתן הבעל בחייו וכו' אלא אפילו מכרו או משכנו או נתנו היורשים לאחר מיתת אביהם אין מוציאין למזון האשה והבנות. בסוף פרק מציאת האשה (כתובות סט.) גבי הא דתלא ליה רב לרבי ביני חיטי האחין ששעבדו מהו אמרינן דבין לר' בין לרבי יוחנן האחים שמכרו או משכנו אין מוציאין למזונות ומשמע דבין למזון האשה בין למזון הבנות קאמ' וכן כתב הר"ן ז"ל (ל: ד"ה תלא):

ומ"ש ודוקא שנתן האב מתנת בריא אבל אם נתן מתנת שכיב מרע נזונת ממנו. כן כתב הרי"ף בפרק יש נוחלין (ב"ב ס:) גבי הא דאמרינן (שם קלג.) השתא מיגרע גרע בירושה דאורייתא אלמנתו נזונת מנכסיו במתנה דרבנן לא כל שכן וכן פסק הרמב"ם בפרק י"ט מהלכות אישות (הי"ג) וכן כתב הרא"ש בפסקיו בקידושין סוף פרק האומר (סי' יד) מהכרח דקדוק סוגיית התלמוד[[1413]](#footnote-1413) ועיין במרדכי פרק יש נוחלין (סי' תקפט) ופרק נערה שנתפתתה (סי' קס, קסא) ובתוספות ובטור חושן משפט סימן רנ"ב (ס"א) אכתוב דין מתנת בריא שהיא מהיום ולאחר מיתה אם מוציאין ממנה למזון האשה והבנות ולכתובה:

ומ"ש ולא ממטלטלי אפילו בני חרי. הכי מסיק בסוף פרק מציאת האשה (סט:) אמר רבא הלכתא ממקרקעי ולא ממטלטלי בין למזוני בין לכתובה בין לפרנסה:

ומ"ש ומיהו אם תפסה מטלטלין אפילו אחר מיתה לא מפקינן מינה. כך כתב הרי"ף בר"פ אלמנה נזונת (נה:) וכן כתב הרמב"ם בפרק י"ח (ה"י). כתוב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן נ' דה"ה אם תפסה שטר חוב אין מוציאין מידה[[1414]](#footnote-1414) ובסמוך אכתוב דברי תשובת הריב"ש ועיין בהגהות מיימוניות) פ"א מהלכות זכייה (אות ה) והרמב"ם פרק י"א מהלכות מלוה (ה"ח):

ומ"ש ולדעת הגאון שכתובה נגבית ממטלטלי ה"ה נמי מזונות ואפילו לא תפסה נזונת ממטלטלי. כן כתב הרי"ף שם וז"ל והאידנא תקינו רבנן כתובה אפילו ממטלטלי וכיון דמזוני תנאי כתובה ותנאי כתובה ככתובה דמי נזונת נמי ממטלטלי בין תפסה בין לא תפסה וכן כתב הרא"ש שם (סי' ג) וכן כתב הרמב"ם בפי"ח מהלכות אישות (הי"א) וז"ל הר"ן בפרק הנזכר (נה: סוף דיבור ראשון) משמו של רש"י אמרו דאלמנה שתפסה מטלטלין דאמרינן דוקא דתפסה לה מרשות הרבים או מסימטא אבל מרשות היורש לא דכי היכי דלרבי טרפון דמהניא תפיסה דלאחר מיתה לכתובה לא מהני אלא בהני גווני הכי נמי לדידן בתפיסה דמחיים מיהו כל הני מילי לדינא דגמרא אבל עכשיו כבר תיקן הגאון דכתובה גביא ממטלטלי והוא הדין נמי דאית לה מזוני ממטלטלי ואפילו לא תפסה גביא מהם דתנאי כתובה ככתובה וכמו שכתב הרי"ף ז"ל עכ"ל ומכל מקום מ"ש רבינו ולדעת הגאון אינו מכוון דמשמע דפלוגתא איכא במילתא וליתא דלכולי עלמא מדינא דגמרא אינה נגבית ממטלטלי אלא שהגאון תיקן דתגבה ממטלטלי ולדברי הכל אחר תקנת הגאון גביא ממטלטלי וכך ה"ל לכתוב ואח' תקנת הגאון שכתובה נגבית ממטלטלי ה"ה נמי מזונות. כתוב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן ל"א על אלמנה שרוצה למכור מהקרקעות למזונות והאפטרופין אומרים תיזון מהמטלטלין הדין עמהם שאין מוכרים קרקע של יתומים כל שיש שם מטלטלין למכור. ובסימן ל"ד כתב אם האפטרופוסין רוצים להעלות לה מזונות והיא רוצה למכור מנכסי בעלה בית דין מוחין בידה ואם מכרה אחר התראת האפטרופוסים שהם רוצים להספיק מזונותיה מכרה בטל. וכתוב עוד שם בסימן מ"ט אין לאלמנה תביעה למזונות על מעות שביד היתומים מקרקעות שמכרו ואפילו אחר תקנת הגאונים שעשו מטלטלי דיתמי כקרקע שהמעות האלו לא היו משל אביהם ולא נשתעבדו לה וכן אין מוציאין מיד הלקוחות שאין מוציאין למזונות ממשעבדי כדתנן בפרק הניזקין מיהו אם קנו מיד הבעל למזונותיה מוציאה מיד הלקוחות כדרך שאמרו פרק הניזקין (נא.) גבי מזון בת אשתו. ובסימן נ"ז כתוב מזונות של אשה כתובים הם עכשיו אפילו אצל משועבדים שהכל נהגו לקנות מידו וחזרו הנשים כבת אשתו שקנו מידו. ועיין בתשובת הרשב"א שאכתוב בסוף סימן זה:

כתב הרמב"ם לפיכך אם הניח נשים רבות וכו'. בפרק י"ח מהלכות אישות (הי"ד) ובספרי הרמב"ם שבידנו אין כתוב לפיכך וגם אין כתוב בהם שאין דין קדימה במטלטלין אלא כך כתוב בהם שאין דין קדימה במזונות. וכתב הרב המגיד הניח נשים רבות וכו' מבואר בירושלמי (כתובות פ"י ה"א) וכן הוא בתוספתא (כתובות פ"י ה"א) כשאמרו קודמת בזמן קודמת בגבייה אמרו בד"א בכתובה אבל במזונות שתיהן שוות ע"כ:

ומ"ש רבינו בשם הראב"ד. בהשגות בפרק הנזכר כתב כן[[1415]](#footnote-1415) וכתב עליו הרב המגיד ולי נראה שאף דעת רבינו כן הוא שאפילו נזונת מן הקרקע נזונת בשוה שאל"כ היה לו לומר מן המטלטלין בשוה ומן הקרקע לפי קדימתן ולפי זה ראוי להיות בספרו כמו שאין דין קדימה במטלטלין ורצה רבינו לומר שכשם שלא אמרו חכמים קדימה במטלטלין לפי שיש ללוה למכרן ולהפקיען מידי שעבוד המלוה כך לא אמרו קדימה במזונות לפי שאם רצה הבעל למכור נכסיו הרי הוא מפקיען מידי שעבוד מזונות כנ"ל:

ומ"ש רבינו והכי איתא בירושלמי. נראה דקאי לדברי הרמב"ם וכמ"ש הרב המגיד דאיתנהו בירושלמי פרק מי שהיה נשוי:

כתב הרמב"ם אם הניח בעלה מטלטלין ולא תפסה אותם היורשים נוטלין אותם וכו'. בפי"ח (הל' יא, יב) כתב וז"ל אף על פי שתקנו הגאונים שתגבה הכתובה ותנאי הכתובה מן המטלטלין לפיכך תיזון האלמנה מן המטלטלין אף על פי שלא תפסה אם הניח בעלה מטלטלין ולא תפסה אותם היורשים נוטלים אותם וכו'. וכתוב במישרים נתיב כ"ג חלק י"א (סה ע"א) על דברי הרמב"ם וכן כתב רב אלפס בתשובה (סי' מו) כהרמב"ם זולת שנראה לפי תשובת רב אלפס שאם התנה בפירוש שתזון מן המטלטלין מוציאין מן היורשים ונותנים אותם ביד נאמן ודברי הרמב"ם נראה עיקר עכ"ל. וכתב הרב המגיד (הל' יא - יג) תקנת הגאונים שתהיה האשה נזונת מן המטלטלין כתובה היא בהלכות (נה:): ומה שכתב רבינו שאינה יכולה לעכב על היתומים שלא ימכרו שלא ייפו הגאונים כל כך את תקנת' ברור הוא שלא ליפות כחה במטלטלין כל כך שהרי אפילו בקרקע שבדין התלמוד היא נזונת ממנו אם מכרו אינה מוציאה מיד הלקוחות כמו שיתבאר בסמוך ואם כן במטלטלין אינו נראה שלא יוכלו למכור אפילו לכתחלה וכבר העיד רבינו שכן דנין תמיד בכל בתי דינין וכן מבואר בעיטור (אות כ' כתובות לד סוע"ד) שבתשובת הגאון ז"ל כתוב כן: ומ"ש אבל הניח קרקע יכולה וכו' גם זה מבואר בתשובה הנזכרת שאין להם למכור קרקעות וכן נראה קצת מן הגמרא: ומ"ש שאם מכרו שאינה מוציאה מיד הלקוחות משנה פרק הניזקין (גיטין מח:) ומכל מקום העלה הרשב"א (גיטין נא. ד"ה וקיי"ל) שאם קנו מידו על מזונות האשה שהיא נזונת מן המשועבדים והוכיח שם כן[[1416]](#footnote-1416) ודע שאין הקנין הנזכר בשטרי כתובות שלנו מועיל לכך לפי שאין מזכירין בכתובות מזונות לאחר מיתת הבעל והמזונות הכתובים בכתובה שלנו הוא מזונות דמחיים עכ"ל. ובסוף סימן זה אכתוב תשובת הרשב"א בזה. ומ"ש דהא דאם מכרו אינה מוציאה מיד הלקוחות היא משנה בפרק הניזקין לא מצאתי כן [בדק הבית] שם שאע"פ ששנינו שם שאין מוציאין למזון האשה והבנות מנכסים משועבדים איכא למימר דהתם בששעבדם בעל אבל הא מילתא איתא בפרק מציאת האשה (סט.) כמו שכתבתי בסימן זה (קלט.) גבי מדינא דגמרא אין אלמנה נזונת וכו' [עד כאן]:

ומ"ש רבינו ולענין דמי הקרקע שמכרו שבידם לרב האיי שכתב קדמו הבנים ומכרו בנכסים מועטים שהבנות נזונות מדמים שבידם ה"נ נזונת מהדמים ולדעת אדוני אבי הרא"ש אינה נזונת מהם. מחלוקת רב האיי והרא"ש (ב"ב פ"ט סי' ב) כתבו רבינו בסימן קי"ב (קסד סוע"א) ודבר פשוט הוא שיש ללמוד משם לדין זה:

תפסה הרבה מטלטלין בשביל מזונותיה אין מוציאין מידה. מימרות ריש פרק אלמנה נזונת (צו.):

ומ"ש וקאמר בירושלמי (כתובות פי"א סוה"ב) מהו למימר לה חוי מה בידך וכו'. כתבו הרא"ש בריש פרק אלמנה נזונת (סי' ג): כתב הריב"ש בתשובה סימן שס"ד דבר ברור הוא כי הנכסים שהם בבית הבעל אף על פי שכשמת נשארו הנכסים בידה ואוהלים כאשר המה שאין זו תפיסה של כלום שכל תופס צריך תפיסה גמורה שיקנה הדבר באחת מהקניות כמו שאמרו בפרק הכותב (כתובות פד: פה.) גבי עובדא דיימר בר חשו אבל בכאן הבית והתיבות והמטלטלין הכל ברשות היורש ואינה נקראת תופסת בשביל תפיסת המפתחות שאין מסירת המפתחות קונה וכל שכן תפיסתן ואם קדמו היורשים ותפסום כדי שלא תשלח היא יד בהם ותתפסם הטיבו לעשות ואף על פי שמה שתפסו היה דרך גניבה אין היזק בזה אבל הוא יפוי כחם דהויא תפיסה שלא בעדים דלפעמים מהניא שלא בעדים ובעדים לא מהניא. ובסימן ק"ז כתב עוד כיוצא בזה. וכתב עוד שם וכן אם פקח הדיין וזריז ראוי לו לילך בפתע פתאום לבית המוריש ואם לא עשתה בנכסים תפיסה המועלת לקנות יחזיק בהם היורשים והמקבלי מתנה בעד זכותם. וכתב עוד שם ועוד צריך בתפיסה זו שתתפוס היא בעצמה ולא ע"י אחר ואפילו עשאתו שליח לתפוס בעדה משום דקיימא לן (כתובות פד:) התופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קנה וכאן הרי יש חוב לבעלי המתנה בתפיסה זו כיון שהנכסים היו מספיקים לכולם אם לא מחמת תפיסה זו. וכתב עוד בסימן שס"ה אם יש ביד אבי היבמה שטרי חובות שנפקדו בידו מיד בעלה ואחר פטירתו מסר האב בידה השטרות תפיסה מועלת היא. אמנם אם נשאלה שאלה זו לענין שומרת יבם האומרת מאיס עלי אין תפיסתה מועלת אלא אם כן היו השטרות האלה מנדונייתה ר"ל שהכניסה אלו השטרות עצמם לבעלה ואם נשאלה שאלה זו לענין מזונות אין תפיסתה בנכסים אלו כלום שהרי אין שעבוד מזונותיה על נכסים אלו שהרי אין לה מזונות אלא מיבם ונכסים אלו לא משל יבם הן עד שיכנוס כיון שיש לבעלה אב. ואם נשאלה שאלה זו לענין לתפסן משכון לאחריות כתובתה אין תפיסתה כלום דהא קיימא לן כרבינא דאמר (שם צו.) הני מילי למזוני אבל לכתובה מפקינן וכתב הרי"ף (נה:) דבתפיסה דלאחר מיתה היא אבל תפסה מחיים אפילו לכתובה לא מפקינן מינה ומיהו עכשיו שנוהגים לכתוב בכתובות מטלטלי אגב מקרקעי יש לדון ולומר בשומרת יבם שימכרו כל מטלטלי בעלה וילקח בהם קרקע והיבם אוכל פירות בין תפסה בין לא תפסה ואין די בשיהיו קיימים כדי שיעור כתובתה דילמא משתדפי ותפסיד כתובתה עכ"ל. ובסימן ק"ד כתב על יבמה שטענה שאין בידה כלום משל בעלה והוא היה אמוד בנכסים ותבעו תוך ג' חדשים ליבם או לחלוץ ראוי לדיין לאיים עליה ולחקור בזה [ב]כל מיני חקירות הן בחרמות חזקים בשופרות הן לחפש בביתה ולענות דינה בכל מה שיוכל כדי להוציא הדין לאמתו. וכתב עוד ומה שטענה שתפסה למזונות אין בה ממש כי שומרת יבם אינה נזונת כי אם ג' חדשים אלא אם כן תבעה מן היבם בב"ד או חלוץ או יבם וברח או חלה והנדון זה אין כאן העמדה בדין כי מה שתבעה ליבם או לחלוץ תוך ג' חדשים אינו כלום. ובסימן ק"ז כתב על מי שצוה לתת מקצת נכסיו לקצת בניו ושאר נכסיו בתורת ירושה לשאר בניו שיש לו מאשה שהיא בחיים והיא תפסה כל הנכסים למזונותיה והאריך בדבר. וכתב שם אי לא דמסתפינא אמינא שלא אמרו חכמים (צו.) אלמנה שתפסה מטלטלין למזונותיה מה שתפסה תפסה אלא לדינא דגמרא דמטלטלי לא משתעבדי לה אבל לאחר שתקנו שתיזון מהמטלטלין אם תפסה מוציאים מידה אבל מה אעשה שלא מצאתי מי שכתב כן אבל מדברי הרמב"ם פי"ח (הי"ב) נראה בהפך ולזה לא אסמוך על סברתי ואם יהיה פקח המוריש כשיהיה מסוכן יביא לפניו יורשיו אם הם גדולים ואם הם קטנים יביא הרוצה למנות אפטרופוס עליהם וישימו כל המטלטלין בתיבות ובאוצרות ויסגרו הכל ויתן בידם המפתחות וכן אם נותן מתנה לאחרים ישים סך המתנה ביד שליש וגם היורשים עצמם יכולים לסגור כל המטלטלין ולקחת המפתחות בין מיתה לקבורה ואם תמחה בידם האלמנה יעשו זה על ידי בית דין ואם היתומים קטנים יש לב"ד לעשות כן מעצמם לתועלת היתומים:

ומ"ש בשם ריב"א. כ"כ שם בשמו הרא"ש (פי"א סי' ג) והמרדכי (סי' רנא) וכתבו שכתב כך משום דאם לא כן לא שבקת חיי לכל בריה דכל נשים גבירות ושולטות בממון בעליהן [נ"א: בעלים] ויש להם בנים קטנים יתפסו כל הממון ולא יתבעו לעולם כתובה ויתפסו הכל בשביל מזונות וכן נשים שאינם גבירות אם יש מטלטלין הרבה בתוך הבית או כסף וזהב יקחו הכל אלא יש לפרש הא דקאמר ר"י ב"ר בון מכיון שהיא עתידה לישבע בסוף וכו' מתוך לשונו משמע דוקא בשביל שסופה לישבע הא אין סופה לישבע אמרינן לה חוי מה בידיך אם כן בנדון זה שלקחה הכל ואינה עתידה לישבע בסוף אמרינן לה חוי ומוציאין מידה כל המותר על י"ב חדש ובהאי שיעורא אמרינן מה שתפסה תפסה אי נמי נראה דמה שתפסה תפסה ראוי לומר אפילו ביתר מי"ב חדש ובלבד שתפסה פחות מכדי כתובתה שסופה לישבע על כתובתה אבל אם תפסה יותר מכדי כתובתה שאין סופה לישבע על כתובתה לא והא דקאמר אחוי מה בידיך לא אמרינן היינו היכא דידיע לן שלא תפסה כדי כתובתה לפי שסופה לישבע אבל אי לא ידעינן כמה תפסה לא ולכאורה אם היתה תובעת מזונות אח"כ ואומרת שכבר אכלה מה שתפסה לא היו דנין אותה עד שתשבע כמה תפסה עכ"ל:

ומ"ש רבינו בשם רבינו שמשון. כן כת' שם הרא"ש והמרדכי בשמו:

ומ"ש בשם הרמב"ם. הוא בפרק י"ח (ה"י):

ומ"ש בשם ר"מ מרוטנבורק. כ"כ שם הרא"ש והמרדכי בריש פרק אלמנה נזונת בשמו וז"ל אמנם לפי דברי ר"ש אפילו בתפסה יותר אין להשביעה וכן משמע מדברי הרמב"ם שכתב אלמנה שתפסה מטלטלין כדי שתזון מהם וכו' ואחר שכתב ככר זהב שמע מינה דסבירא ליה דתפיסה למזונות מהניא אפילו ביותר מכתובתה ולא מפקינן מינה ופשט הירושלמי דקאמר אלף זוז וגמרא דידן דקאמר אפילו דסקיא מליאה מעות משמע נמי הכי דאפילו טובא יותר מכתובתה לא מפקינן מינה וטעמא הוי משום דלא ידעינן כמה תחיה וכמה תצטרך למזונות כי שמא יאבד מהם או שמא תחלה ותצטרך לרפואה שאין לה קצבה שהיא בכלל מזונות (שם נב:) וכיון דאף אם תפסה יותר הרבה ממזונותיה לא מפקינן מינה אם כן למה היה לנו להשביעה הרי לא מצינו שום שבועה כיוצא בזו אמנם אם אחר זמן תאמר שכלו כל המטלטלין שתפסה ותבא לתבוע מזונות לא יהבינן לה מידי עד שתשבע שלא נשאר בידה ממה שתפסה ולא נתנה ולא בזבזה כלום דבהא מודה הרמב"ם ז"ל שהרי הוא כתב (שם הי"ט) דאלמנה שבאה לבית דין לתבוע מזונות אין לה מזונות עד שתשבע ואפילו לדברי הגדולים האומרים דבכל ענין תנן לא תשבע בתחלה אפילו כי אתיא לאפוקי מיתמי נראה לי דכל כהאי גוונא דעכבה ממון היתומים יותר מן הראוי להגבותה בבית דין דהיינו כדי מזון שלשים יום מודו כ"ע דלא יהבינן לה עד שתשבע עכ"ל:

ומ"ש ואדוני אבי הרא"ש ז"ל כתב מתוך דברי הרמב"ם נראה שפוסק כתלמידי רבי יונה וכו' עד וכן מסתבר. בפרק הנזכר ומשמע לרבינו שבא לחלוק על דברי ר"מ מרוטנבורק שהצריכה שבועה ונסתייע מדברי הרמב"ם דהא מתוך דברי הרמב"ם נראה שפוסק כתלמידי ר' יונה דאמרי דאמרינן לה חוי מה בידיך ומשמע דאין משביעין אותה ולא דמיא להא דאלמנה שבאה לב"ד לתבוע מזונות דקאמר הרמב"ם דמשביעין אותה דשאני הכא שאינה באה לבית דין לתבוע כתובה וזהו שסיים רבינו בדברי הרא"ש וכתב אבל לעולם אין משביעין אותה עתה עד שתתבע יותר. [בדק הבית] ואף על פי שכתב רבינו לעיל בסימן זה (קלט.) דלהרא"ש אלמנה ניזונת בלא שבועה שאני הכא שתפסה ומשום הכי כשבאה לתבוע יותר משביעין אותה ומכל מקום מאי דמשמע ליה מדברי הרמב"ם יש מקום לבעל דין לחלוק שהרמב"ם כתב שטעם השבועה הוא מפני שהיא באה להפרע מנכסי יתומים וכשתפסה אף על פי שהיא נזונת ממה שבידה סוף סוף מידי נפרעת מנכסי יתומים לא נפקא [עד כאן]: וז"ל הריטב"א (כתובות צו. ד"ה מעשה) הרמב"ם פסק דאמרינן לה אחוי מה בידיך כדקתני (צו.) ולא היה כח ביד חכמים להוציא מידה ולא קתני שמחשבין עמה ואין זה ראיה עכ"ל. ז"ל רבינו ירוחם (מישרים נכ"ד חי"א סה ע"ב) כתב רב אלפס בתשובה (סי' מד) שהאשה שתפסה מטלטלין למזונות כשחזרה מקבר בעלה ואינה רוצה לישבע ולא לגבות כתובה ויש שם יורשים אין מוציאין מידה ואין משערים לה כדי מזונותיה בין תפסה רב או מעט ע"כ ונראה דאין מוציאין מידה לתת ביד יורשים אלא נותנין אותו ביד נאמן עכ"ל. ונ"ל שטענתו מפני שתפיסה זו אינה כלום משום דלאחר מיתה היא ואפילו למ"ד (כתובות פד.) תפיסה דלאחר מיתה מהניא הני מילי במונחים ברשות הרבים או בסימטא אבל מרשות המת לאו תפיסה היא לדברי הכל וכמבואר במרדכי פרק אלמנה נזונת (סי' רנב)[[1417]](#footnote-1417), [[1418]](#footnote-1418). כתב הרשב"א בתשובה עכשיו שנהגו לכתוב מטלטלי ומקרקעי וכתובה גובה אפילו מן המטלטלין אפילו תפסה לכתובה ואפילו לאחר מיתת הבעל מה שתפסה תפסה:

**שו"ע:**

אין אלמנה ניזונית אלא מקרקעות בני חורין, ולא מהמשועבדים. לא מבעיא אם מכר או נתן הבעל בחייו, אלא אפילו מכרו או משכנו או נתנו היורשים לאחר מיתת אביהם, אין מוציאין למזון האשה והבנות. ודוקא שנתן האב מתנת בריא, אבל אם נתן מתנת שכיב מרע, ניזונת ממנה (אם אין כאן בני חורין) (ריב"ש סימן ק"ז). הקדיש נכסיו הוי כמתנת בריא (ר"ן ריש המדיר). ואינה ניזונית ממטלטלי, אפילו בני חורין. ומיהו אם תפסה ממטלטלין, אפילו אחר מיתה, לא מפקינן מינה. ועכשיו שתקנו הגאונים שתגבה כתובה ותנאי כתובה ממטלטלין, הרי היא ניזונית ממטלטלין, אפילו לא תפסה. (מיהו אם נתן המטלטלין לאחרים, אפילו במתנת שכיב מרע, י"א דאינה ניזונת מהן) (מרדכי פרק נערה בשם י"א).

## סעיף כא:

כא (ב) כתב הרשב"א שאלת אפטרופין שמינו אותם ב"ד ונתנו להם רשות למכור ומכרו הקרקעות ובאה האלמנה לגבות מזונותיה מאותן נכסים מי אמרינן נכסים משועבדים ואינה נזונת מהם או לא. תשובה כל שמכרו היתומים או ב"ד או האפטרופין שיש בידם כח למכור משועבדים הם ואלא מיהו כדי להתלמד אני אומר לך שאם קנו לאשה מיד הבעל למזונות הרי היא נזונת אפילו מהמשועבדים כדאוקימנא בפרק הניזקין (גיטין נא.) מתניתין דמקבל עליו לזון את בת אשתו שנזונת מהמשועבדים כשקנו מידו ולפי שהורגלו עכשיו לקנות מידו למזונות האשה כתבתי כן ומכל מקום איפשר שאין בכלל קנינו סתם אלא למזונות שבחייו אבל לא למזונות שיש לה מחמת תנאי כתובה דהיינו את תהא יתבא בביתי ומיתזנא מנכסי כל יומי מיגד אלמנותיך שתנאי כתובה לא נכתבו בכתובה ועד שיקנו ממנו לזון מנכסיו אחריו כל ימי אלמנותה אינה נזונת מהמשועבדין עכ"ל. כתוב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן ל"ה אפטרופוס שמכר קרקע לתועלת היתומים והאלמנה טוענת על הלוקח שלא לקח אלא להבריח ממנה מזונותיה שלא תמצא בני חרי ליזון מהם אם לא תמצא מקום לגבות מזונותיה אלא מקרקע זה יש לה רשות להחרים חרם סתם שכל מי שיחזיק מנכסי בעלה שיש לה בהם שעבוד מזונותיה שיודה בפני בית דין:

**שו"ע:**

הניח מטלטלין ולא תפסה אותם, היורשים נוטלין אותם והם מעלין לה מזונות. ואינה יכולה לעכב עליהם ולומר: יהיו המטלטלין מונחים בב"ד שאזון מהם שמא יאבדו ולא יהיו לי מזונות. ואפילו התנה עליו בפירוש שתזון מהמטלטלין, אינה מעכבת. אבל אם הניח קרקע, יכולה היא לעכב עליהם שלא ימכרו, ואם מכרו אינה מוציאה מיד הלקוחות, והיא ניזונית מדמי הקרקע שבידם. ויש מי שחולק ואומר שאינה ניזונית מאותם הדמים. הגה: הקנה לה בקנין על המזונות, מוציאה למזונות ממשועבדים. ודוקא שפירש בהדיא מזונות שלאחר מיתה, אבל בלאו הכי, אף על גב שכתב לה בכתובתה מזונות, וקנו מידו, לא נתכוין על מזונות רק מחייה (כך משמע מהמ"מ פי"ח דאישות וכ"כ הב"י בשם תשובת הרשב"א).

## סעיף כב

**שו"ע:**

הניח נשים רבות, אף על פי שנשאן זו אחר זו, נזונות בשוה, שאין דין קדימה במזונות.

## סעיף כג

**שו"ע:**

אלמנה שתפסה מטלטלין כדי שתזון מהם, בין שתפסה מחיים בין שתפסה אחר מותו, אפילו תפסה ככר זהב, אין מוציאין מידה אלא כותבים עליה ב"ד מה שתפסה, ופוסקין לה מזונות, ומחשבין עליה והיא נזונית ממה שבידה עד שתמות או עד שלא יהיו לה מזונות, ויקחו היורשים את השאר. הגה: י"א דלא הוי תפיסה אלא תפיסה מרשות הרבים או מסימטא, אבל לא מרשות יורשין (הר"ן פרק אלמנה ניזונית בשם רש"י). ויש חולקין (כך משמע מדברי הריב"ש סימן שס"ד), ולכולי עלמא בעינן תפיסה גמורה, דהיינו שתפסה מאחד מדרכי הקניות, אבל אם תפסה רק מפתחות החדרים לא מקרי תפיסה ונותנין הכל ליורשין. ודוקא שתפסה בעצמה, אבל ע"י שליח לא מהני תפיסתה (בריב"ש סימן שס"ד וסימן ק"ו).

## סעיף כד

**שו"ע:**

אם תפסה יותר מהראוי להגבותה בבית דין בבת אחת, דהיינו כדי מזון שלשים יום, ואחר שכלה מה שתפסה תבא לתבוע מזונות, משביעין אותה לדברי הכל.

## סעיף כה: אלמנה מוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות מזונות.

* טור- אלמנה שבאה למכור מנכסי בעלה למזונות אינה צריכה שבועה ולא הכרזה ולא לבא לפני ב"ד מומחין אבל צריכה לפחות ג' אנשים בקיאים בשומא לפיכך אם לקחה הקרקע לעצמה בסכום ידוע אינו כלום ואם נתייקר אח"כ צריכה להחזירו ליורשים או אפי' לא נתייקר אם ירצו יבטלו המקח ואם טעתה אפילו כל שהוא שמכרה שוה מנה ודינר במנה מכרה בטל[[1419]](#footnote-1419) והאחריות הוא על היתומים אפ"ה כשבאה לגבות כתובתה אינה יכולה לטרוף מהלקוחות שמכרה להם לצורך מזונותיה וכתב הרמב"ם וכן אם מכרה בינה לבין עצמה שוה בשוה מכרה קיים וכשיבאו היורשים להשביעה נשבעת אבל ר"ח כתב אם מכרה שלא בב"ד אפי' הדיוטות מכרה בטל.

כה - כט אלמנה שבאה למכור מנכסי בעלה למזונות אינה צריכה שבועה ולא הכרזה. בפרק הכותב (פז.) אמרי נהרדעי לכרגא ולמזוני ולקבורה מזבנינן בלא אכרזתא:

ומ"ש שאינה צריכה שבועה. כבר נתבאר בסימן זה שזהו דעת הרא"ש והאחרונים ז"ל ושאין כן דעת הרמז"ל:

ומ"ש ולא לבוא לפני בית דין מומחה. בפרק אלמנה ניזונת (צז.) תנן אלמנה מוכרת שלא בבית דין ובפרק אלו מציאות (ב"מ לב.) איתמר עליה משמיה דרב נחמן אלמנה אינה צריכה בית דין מומחים אבל צריכה בית דין הדיוטות ופירש רש"י אלמנה הנזונת מנכסי יתומים מוכרת למזונות שלא בבית דין ובלבד שיראו שנים שלא תמכור בזול ע"כ אבל הרמב"ם כתב בפרק י"ח מהלכות אישות (ה"כ) יש לה למכור שלא בבית דין מומחין אלא בג' אנשים נאמנים בלא הכרזה וכן נראה מדברי הרי"ף והרא"ש שכתבו בפרק אלמנה נזונת (הרי"ף נו:, הרא"ש סי' י) אהא דרב נחמן צריכה בית דין הדיוטות כגון גברי מהימני דבקיאי בשומא ע"כ וב"ד הדיוטות סתם משמע דאינו פחות מג' וכך הם דברי רבינו וכתבו הר"ן שם (נו: ד"ה גמ') והרב המגיד בפרק י"ז מהלכות אישות (הי"ג) פי' אף על גב דליכא בינייהו מאן דגמיר ואינן ראויים לדון דיני ממונות שאם לא כן במה יפה כחה משאר דינים. וכתוב בתשובות הגאונים לא הצריכוה ב"ד הדיוטות אלא למכור אבל למשכן אינה צריכה:

ומ"ש לפיכך אם לקחה הקרקע לעצמה בסכום ידוע אינו כלום. בפרק אלמנה נזונת (צח.) א"ר זירא אמר רב נחמן אלמנה ששמה לעצמה לא עשתה ולא כלום ואמרינן התם דאפילו הכריזה נמי לא עשתה כלום משום דאמרינן לה מאן שם לך ופירש הרא"ש (סי' יג) כלומר מי החזיקך באלו הנכסים שאין אדם יכול לזכות במקח אלא מיד המקנה לו:

ומ"ש ואם נתיקר אחר כך צריכה להחזירו ליורשים או אפילו לא נתיקר וכו'. פשוט הוא וכתב הרב המגיד בפי"ז (הי"ד) בשם ר"ח שאפילו בשלשה הדיוטות אם שמה לעצמה לא עשתה כלום דכיון שאינם ראויים לדין אמרינן לה מאן שם ליך ולדעת הרמב"ם איפשר שכל שהיו שלשה בקיאים בשומא אם שמה לעצמה מדעתם מעשיה קיימים עד כאן לשונו:

ומ"ש ואם טעתה אפילו כל שהוא וכו' מכרה בטל. אמכרה לאחרים קאי דאי בלקחה לעצמה מאי איריא טעתה אפילו לא טעתה נמי והדין זה שכתב רבינו נראה שהוא ממה ששנינו במשנה פרק אלמנה נזונת (שם) היתה כתובתה מנה ומכרה שוה מנה ודינר במנה מכרה בטל. ומשמע לרבינו דהוא הדין במכרה למזונות אבל אין נראה כן מדברי רש"י שכתב מכרה בטל שאותו דינר [נ"א: דבר] אין לה רשות למכור נמצא שכל המכר טעות שהרי בבת אחת היה ע"כ וטעם זה לא שייך במזונות וגם הרמב"ם לא כתב כן בפרק י"ח מהלכות אישות ולפיכך היה נראה לי דאלקחה לעצמה קאי ואף על גב דבלא טעתה נמי אין המכר כלום היינו לומר שאם ירצו היורשים יבטלוהו אבל היא אינה יכול[ה] לבטלו אבל בטעתה מכרה בטל כלומר ואף היא יכולה לבטלו אלא שק"ל מנ"ל לחלק בכך וצ"ע: [בדק הבית] ולכן נראה דאמכרה לאחרים קאי והוא ממתניתין דהיתה כתובתה מנה ומכרה שוה מנה ודינר במנה מכרה בטל ומשמע ליה דהוא הדין למזונות וטעמא משום דחיישינן להפסידא דיתמי אפילו היא אומרת אני אחזיר את הדינר ליורשים מכל מקום כיון שהיה טעות במכר הרי הוא בטל [עד כאן]:

ומ"ש והאחריות הוא על היתומים. הא ודאי פשיטא דבמוכרת לאחרים קאמר והוא מימרא פרק אלמנה נזונת (צז.) אמר רב יוסף ארמלתא דזבין אחריות איתמי. ופירש רש"י ארמלתא דזבין שדה יתומים למזונות או לכתובה וקיבלה עליה אחריות חריות הלקוחות חוזר על היתומים שהרי עליהם היה החוב:

ומ"ש אפילו הכי כשבאה לגבות כתובתה אינה יכולה לטרוף מהלקוחות שמכרה להם לצורך מזונותיה. שם בעו מיניה מרב ששת מוכרת למזונות מהו שתחזור ותטרוף לכתובה כיון דאחריות איתמי טרפא או דילמא מצי אמרי לה נהי דאחריות דעלמא לא קבילת עילוך אחריות דנפשך מי לא קבולי קבילת ופשט להו דלא טרפא[[1420]](#footnote-1420):

ומ"ש וכן אם מכרה בינה לבין עצמה שוה בשוה מכרה קיים וכשיבואו היורשים להשביעה נשבעת. כן כתב הרמב"ם בפרק י"ח (ה"כ) לענין המזונות ובפרק י"ז (הי"ד) לענין הכתובה וכתב הרב המגיד בפרק י"ז שדעת הרמב"ם כדעת המפרשים שאמרו שאע"פ שצריכה ב"ד הדיוטות זהו לכתחלה אבל בדיעבד אפילו בלא הם כשמכרה שוה בשוה מכרה קיים אבל הרמב"ן ז"ל כתב בפרק אלו מציאות (ב"מ לב: ד"ה ואי) אפילו בדיעבד אין מכרה קיים בינה לבין עצמה וכן כתוב בעיטור (אות כ כתובות לה ע"ג) בשם ר"ח בין לכתובה בין למזונות ורבינו כתב בסימן ק"ג (קנה:) שהרא"ש כתב בתשובה (כלל נ סי' ח) כדברי ר"ח ועיין במה שכתבתי בסוף בסימן הנזכר:

**שו"ע:**

אלמנה שבאה לבית דין לתבוע מזונות, מוכרין בלא הכרזה ונותנין לה מזונות. וכן יש לה למכור למזונות שלא בב"ד מומחין, אלא בג' אנשים נאמנים בלא הכרזה. וכן אם מכרה בינה לבין עצמה שוה בשוה, מכרה קיים; ויש חולקין בזו.

## סעיף כו:

**שו"ע:**

לא הצריכוה ב"ד הדיוטות אלא למכור, אבל למשכן אינה צריכה.

## סעיף כז

**שו"ע:**

אם לקחה הקרקע לעצמה בסכום ידוע, אפילו הוא שוה בשוה, אינו כלום אפילו הכריזה, ואם נתייקר אח"כ צריכה להחזירו ליורשים, ואפילו לא נתייקר, אם ירצו יבטלו המקח.

## סעיף כח

**שו"ע:**

ואם היו ב"ד הדיוטות שם, מקחה קיים. וי"א שגם בזו אינו כלום עד שיהיו שם ב"ד מומחין.

## סעיף כט

**שו"ע:**

אלמנה שמכרה, האחריות על היתומים; ואעפ"כ כשבאה לגבות כתובתה אינה יכולה לטרוף מהלקוחות שמכרה להם.

## סעיף ל

* טור- ומוכרת כדי מזונות הצריכות לה לו' חדשים והמעות ישארו ביד הלוקח שלא יתנם לה הכל מיד שמא תינשא או תתבע כתובתה שאין לה עוד מזונות אלא נותן לה מזונות של ל' יום וכן לעולם וכתב בעל העיטור ומסתבר דוקא קרקע שאינו ראוי לימכר דבר מועט אבל מטלטלין בזמן הזה אין למכור אלא חפץ אחד לריש מתיבתא כי אמרינן מוכרת לששה חדשים שלא בב"ד הדיוטו' לאלתר דשכיח שאין אדם רוצה שתתבזה אשתו בב"ד אבל מכאן ואילך מוכרת בב"ד אפי' לכמה שנים עד שתטול כתובתה וה"מ סתמא אבל היכא דיהיב ברשותה לזבוני ואיתזוני מוכרת אפילו שלא בב"ד הדיוטות ולא בריר לן ומסתבר לעולם אינה מוכרת אלא לששה חדשים וכל זה אינו אלא כשהיא מוכרת אז לא הרשוה למכור אלא כדי מזונות ששה חדשים אבל מכרו ב"ד אין קצבה לדבר אלא לפי ראות עיניהם מה שהוא תועלת היתומים:

ל (א) ומוכרת כדי מזונות הצריכה לששה חדשים והמעות ישארו ביד הלוקח וכו' אלא נותן לה מזונות של ל' יום וכן לעולם. בפרק אלמנה נזונת (צז.) אמר אמימר הלכתא מוכרת לששה חדשים ולוקח מפרנס אחת לשלשים יום. וכתב הרמב"ם בפי"ח (הכ"א) וכן מוכרת והולכת לעולם עד שישאר מן הנכסים כדי כתובתה גובה כתובתה מן השאר והולכת לה וכבר נתבאר בסימן זה (קלח. ד"ה כתב הרי"ף) שאע"פ שדעת הרי"ף שאין לה מזונות יותר מכדי כתובתה אלא אם כן יש בנכסים כדי שתתפרנס מהריוח דעת הרמב"ם עיקר וכן דעת הרא"ש והרב המגיד והאחרונים ז"ל. ואהא דאמרינן ולוקח מפרנס אחת לשלשים יום פירש רש"י (ד"ה והלוקח) שלא ימסור לה הלוקח המעות אלא מזונות של חדש בחדש שאם תנשא יחזור מה שבידו ליורשים ע"כ.

ל (ב) וכתב בעל העיטור (אות כ כתובות לה ע"ג) ומסתבר דוקא קרקע וכו'. לריש מתיבתא כי אמרינן מוכרת לששה חדשים וכו':

וכל זה אינו אלא כשהיא מוכרת אז לא הרשוה למכור וכו' אבל מכרו בית דין אין קיצבה לדבר אלא לפי ראות עיניהם. כך כתב הרא"ש בפרק אלמנה נזונת (סי' ח) אהא דאמר אמימר מוכרת לששה חדשים.

**שו"ע:**

כמה מוכרים למזונות כדי לזון מהם, ששה חדשים ולא יותר. והמעות ישארו ביד הלוקח, שלא יתנם לה הכל מיד, אלא כדי מזון ל' יום, וכן משלשים יום לשלשים יום. וחוזרת ומוכרה שנית לששה חדשים; וכן מוכרת והולכת לעולם, עד שישאר מהנכסים כדי כתובתה, גובה כתובתה מהשאר והולכת לה. הגה: י"א הא דמוכרת לו' חדשים היינו דוקא קרקע, אבל בזמן הזה דניזונת ממטלטלין אין למכור אלא חפץ אחד (טור בשם בעל העיטור).

## סעיף לא

לא - לב וכתב הריטב"א (צז. ד"ה אמר) אומר רבינו מאיר שאם היה בענין שלא היו מוצאין ליקח כדי מזונות של ששה חדשים שמוכרין ביותר לפי ראות עיני הדיינים כדי שיהיו לה מזונות כי היכי דמזבנית למזונותיה בלא אכרזתא (פז.) ומכאן נלמוד ג"כ כי כשפוסקין מזונות לאלמנה שאינה נזונת עם היתומים אין נותנין לה לפחות משלשים יום וכן לאשת איש כדי שלא תצטרך להתבזות על מזונותיה בב"ד בכל יום ע"כ:

**שו"ע:**

אם אין מוצאים ליקח כדי מזונות של ששה חדשים, מוכרים ביותר, לפי ראות עיני הדיינים, כדי שיהיו לה מזונות.

## סעיף לב

**שו"ע:**

כשפוסקין מזונות לאלמנה שאינה ניזונת עם היתומים, אין נותנין לה לפחות משלשים יום; וכן לאשת איש, כדי שלא תצטרך להתבזות על מזונותיה בב"ד בכל יום.

# סימן צד: חיוב דירת אלמנה וכסותה, ואם אמרה שיתנו לה מזונות בבית אביה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א

כדרך שניזונת אלמנתו מנכסיו, כך נותנין לה כסות וכלי תשמיש ומדור, או יושבת במדור שהיתה בו בחיי בעלה. הגה: ואינה משמשת בכל הבית עם היורשים, רק נותנין לה מדור מיוחד לפי כבודה, בבית (הר"ן פ' נערה בשם הרשב"א והמ"מ פי"ח) וי"א דיכולין ליתן לה מדור הראוי לה בבית אחר (כן משמע במרדכי פרק הנושא ובפרק נערה שנתפתתה). ואין האלמנה יכולה להשכיר מדור שלה לאחרים (תשובת הרשב"א ובהר"ן פרק הנושא). ומשתמשת בכרים ובכסתות, בעבדים ושפחות שנשתמשה בהם בחיי בעלה (כשהיה בעלה במדינת הים) (בהר"ן פרק נערה).

## סעיף ב

נפל המדור, אין היורשין חייבין לבנותו. ואם אמרה: הניחו לי ואני אבננו משלי, אין שומעין לה; וכן לא תחזק בדקו ולא תטחה אותו, אלא תשב בו כמו שהוא או תצא.

## סעיף ג

ואם נפל, אפילו בנאוהו יורשין, אבדה זכותה ממנו.

## סעיף ד

יורשין שמכרו מדור אלמנה, לא עשו כלום.

## סעיף ה

נפל הבית, או שלא היה לבעלה בית אלא בשכר, נותנין לה מדור לפי כבודה, וכן מזונותיה וכסותה לפי כבודה. ואם היה כבוד בעלה גדול, נותנין לה לפי כבודו.

## סעיף ו

אלמנה שאמרה: איני זזה מבית אבי, פסקו לי מזונות ותנו לי שם, יכולין היורשין לומר: אם את אצלנו יש לך מזונות, ואם לאו אין אנו נותנין לך אלא כפי ברכת הבית. ואם היתה טוענת מפני שהיא ילדה והם ילדים, נותנין לה מזונות המספיקים לה לבדה והיא בבית אביה. (וי"א שאין זה טענה אלא באשת אב שאינה אמם) (טור בשם הרמ"ה).

## סעיף ז

חייבים לפרוע בשבילה כסף גולגלתה ומס שעליה, כדרך שפרע בעלה בשבילה. אבל אין חייבין בפדיונה, ולא ברפואתה שיש לה קצבה, ולא בקבורתה.

# סימן צה: חיוב מעשה ידיה ליורשים, ואם השביחו הנכסים אם נוטלת בהם, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א

מאחר שהיורשים חייבים במזונות האלמנה, מעשה ידיה שלהם. ואם היורשים אומרים לה: טלי מעשה ידיך למזונותיך, אין שומעין להם. אבל אם היא אומרת כן, שומעין לה.

## סעיף ב

אם היתה מניקה, יכולה היא לומר: איני מניקה אלא בשכר. ויכולה היא לתבוע כתובתה לאלתר, אף על פי שאינה יכולה לינשא תוך כ"ד חדש.

## סעיף ג

כל מלאכות שהאשה עושה לבעלה אלמנה עושה ליורשים, חוץ ממזיגת הכוס והצעת המטה והרחצת פנים ידים ורגלים.

## סעיף ד

מציאתה ופירות נכסיה לעצמה.

## סעיף ה

צמצמה עצמה והותירה ממזונותיה, וכן אם הותירה מכסותה ובגדיה, הכל ליורשים.

## סעיף ו

כשבאה האלמנה לב"ד לתבוע מזונותיה אין מחשבין עמה על מעשה ידיה, עד שיבואו היורשים ויתבעוה, אם ימצאו לה מעשה ידיה נוטלין אותו, ואם לאו ילכו לדרכם. ואם היורשים קטנים, ב"ד מחשבין עמה ופוסקין לה מעשה ידיה כדרך שפוסקין לה מזונות.

## סעיף ז

אלמנה שניזונית מן היתומים, והניח בעלה קרקע והשביחתו, יש מי שאומר שכל השבח שלהם, ואפילו שכר טרחה אינה נוטלת. יש מי שאומר שהשבח הוא לעצמה. ויש מי שאומר שנוטלת שכר טרחה, אלא שידה על התחתונה. ואם אינה ניזונית משלהם, והניח בעלה נכסים מועטים שאין בהם כדי כתובתה, יש מי שאומר שאם אמרה: ראו מה שהניח לי בעלי ואשביח לעצמי, ונתעצלו מלהגבות כתובתה, אפילו השביחו הנכסים אלף זוז, השבח לעצמה. אבל אם השביחה הנכסים סתם, נוטלת כתובתה והמותר ליורשים. ויש מי שאומר שבין אמרה: ראו, בין לא אמרה, כל השבח ליורשים, ואפילו כתובתה לא תגבה ממנו, אלא שנוטלת שכר טרחה וידה על התחתונה. הגה: וכן עיקר דהשבח כולו הוא של היתומים, ואינה גובה כתובתה ולא מזונות מאותו שבח (במרדכי פרק מי שמת); ולכן אלמנה שישבה זמן ארוך בבית בעלה וניזונית מהם עד שבודאי כלה הקרן שהניח בעלה, אף על גב דיש כאן הרבה מן השבח ששבחה, אינה גובאת כתובתה משם (הטור ומהרי"ו סי' קע"ו). ויש חולקין, אלא כל מה שהוציאה מנכין מן השבח וגובאת כתובתה מן הקרן ולא מן השבח (מהרי"ל סימן מ"ו) ועיין לקמן סימן ק'.

# סימן צו: שבועת אלמנה וגרושה על כתובה, ובו כ"א סעיפים.

## סעיף א

אין אלמנה גובה כתובתה, עיקר ותוספת, אלא בשבועה. ונ"מ ונכסי צ"ב, או נכסים שייחד לה בכתובתה בעין, אם אותם שהכניסה לו הם בעצמם קיימים, או דברים שידוע שבאו מכחם, נוטלת אותם בלא שבועה. ואם נכסי צאן ברזל אינם קיימים, ולא דברים הבאים מכחם, ובאה ליפרע מנכסיו, אינה נפרעת אלא בשבועה. וה"ה אם ייחד לה מטלטלים בכתובתה, שיש לחלק בהם כמו שחילקנו בנכסי צ"ב. ואם ייחד לה קרקע בכתובתה, אף על פי שלא פירש אלא מצד אחד, נוטלתו בלא שבועה. ואם מתה קודם שנשבעה, אין יורשיה יורשין כתובתה, שאין אדם מוריש לבניו ממון שאין יכול לגבותו אלא בשבועה. הגה: ועיין בחילוקי דין זה בח"ה סימן ק"ח י"א הא דאין יורשיה יורשין כתובתה היינו בדלא תפסה, אבל תפסה, יורשיה יורשין כתובתה הואיל והן מוחזקין (כן משמע בטור ח"ה סימן ק"ח ובמרדכי ריש אלמנה ניזונית ובפ' מי שמת ומהרי"ו סי' צ"ח ובת"ה סימן ש"ל). ויש חולקין (מרדכי פ' כל הנשבעין בשם מוהר"ם), ועיין בח"ה סימן ק"ח. אם היורשים אומרים: נשבעה, עליהם להביא ראיה (ריב"ש סימן קס"ט). אם פרעו לה מקצת כתובתה ועשו לה שטר חוב על הנשאר, יורשיה יורשין החוב ההוא אפילו לא נשבעה (ב"י בשם תשובת הרשב"א סימן תתס"ו /תתפ"ו/). אלמנה שנשתתקה, ורמזה קודם מיתתה שלא נטלה כלום, סגי בכך והוי כאלו נשבעה (ב"י בשם תשובת הרשב"א). אשה שנשתטית ונתאלמנה, אין יורשיה נוטלין כתובתה הואיל ואינה יכולה לישבע (ב"י בשם תשובת הרשב"א וכ"כ רמב"ן בתשובת סימן ס"ו). ועיין לקמן סימן ק"ה סעיף ג'. אבל אם נתגרשה ומתה, יורשיה נשבעים: שלא פקדתנו, ונוטלין ואפילו מיורשיו, אם מת אחריה.

## סעיף ב

מה שבועה נשבעת האלמנה, שלא התפיסה ושלא תפסה היא משלו כלום. ויש מי שאומר שצריכה לישבע שלא מחלה לו כתובתה ושלא מכרה לו. הגה: ואם נשבעה סתם: שלא נהניתי מכתובתי, סגי בכך (הר"ן פ' השולח). ונהגו ג"כ להשביע אותה שלא בזבזה כלום בלא רשות בעלה, ואם בעלה אינו בר דעת אומרים סתם: שלא בזבזה יותר מן הראוי (מהרי"ק שורש י"ט).

## סעיף ג

אם האלמנה רוצה ליטול כתובתה, ואינה רוצה לישבע עד שיגדלו בניה, שמא ימחלו לה השבועה, אין שומעין לה.

## סעיף ד

אלמנה שאומרת: מנה נתן לי במתנה שלא יכנס בכתובתי, אם היא מוחזקת במנה ויכולה לטעון אין בידי משל בעלי כלום, נאמנת במגו.

## סעיף ה

אלמנה שמכרה או נתנה, קיים אם נשבעה לבסוף, ומנכין אותה בכתובתה. וה"מ במטלטלי, אבל במקרקעי, אפילו נשבעה לבסוף, אין מכרה ומתנתה קיימים, אא"כ שמו לה ב"ד, אפילו של הדיוטות. ויש מי שאומר שצריך שיגבו לה ב"ד. הגה: וי"א דאף במטלטלים מכירתה ומתנתה בטלה, אף על גב דנשבעה לבסוף, הואיל ולא נשבעה תחלה. וי"א שיש לדון בזה לפי ראות עיני הדיין (מרדכי פרק הכותב), כי במקום שנראה לדיין שלא תפסה צררי, כגון שמת פתאום או כדומה, יש לדון שמכירתה ומתנתה קיים (הרא"ש כלל פ"ה). וכן אם מוחזקים המקבל או הקונה. וכן נ"ל לדון. וכל זה כשהאשה חזרה בה לאחר שנשבעה, אבל אם לא חזרה, מכירתה ומתנתה קיימים מעכשיו (מהרי"ק שורש ח"י); ולכן אלמנה שלא נשבעה על כתובתה, ונשאת לבעל והכניסה לו הרבה מממון בעלה הראשון, תשבע עדיין. ואם מתה, הבעל השני יורשה ומחזיק במה שבידה (הגהות מרדכי דכתובות). וע"ל סימן ק"א.

## סעיף ו

אלמנה שמחלה לבעל חוב של בעלה, אינה כלום.

## סעיף ז

פעמים שאף גרושה משביעין אותה, אפילו לא יטעון, כגון פוגמת כתובתה, כגון שהיתה כתובתה אלף, ואמר לה: התקבלת כתובתיך, והיא אומרת: לא התקבלתי אלא מנה, אפילו יש לה עדים כמה קבלה, ואפילו דקדקה מה שנטלה אפילו בחצי פרוטה, לא תפרע אלא בשבועה.

## סעיף ח

וכן אם עד אחד מעידה שהיא פרועה.

## סעיף ט

וכן אם היא טורפת מלקוחות. הגה: וכן אם היו לו שתי נשים וגירש אחת, צריכה לישבע לשניה (ב"י בשם המ"מ), וכמו שיתבאר לקמן סעיף ט"ז.

## סעיף י

וכן אם היא נפרעת שלא בפניו, והוא שיהיה במקום רחוק. אבל אם הוא במקום קרוב כדי שילך השליח ויחזור תוך שלשים יום, מודיעין אותו, ואם לא יבא ישביעוה ותטול; והאשה נותנת שכר השליח ומוסיפים על כתובתה.

## סעיף יא

כל אלו השבועות אף על פי שהם דרבנן, הן בנקיטת חפץ. ואם קדמה ותפסה מעות ואינה רוצה לישבע, לא מפקינן מינה, ואפוכי לא מפכינן לה.

## סעיף יב

כשהיא רוצה לישבע, אם היא חשודה על השבועה, שכנגדה ישבע ויפטר. ואם גם הוא חשוד, אין כאן לא שבועה ולא תשלומין.

## סעיף יג

כשעד אחד מעידה שהיא פרועה, יכול להביאה לידי שבועה דאורייתא. כיצד, יפרע לה כתובתה שנית בפני העד הראשון ועד אחר עמו, ויתבענה מה שנתן לה תחלה, ויאמר: בהלואה נתתיו לך; והוא שידוע לעד הראשון שמכוין לכך.

## סעיף יד

הוציאה שטר כתובתה באלף זוז, והוא אומר: נפרעת הכל, והיא אומרת: לא נפרעתי כלום אבל אין לי עליך אלא ת"ק כי אמנה היתה ביני לבינך, נוטלת בלא שבועה. אבל אם אומרת: אין בשטר כתובתי אלא ת"ק, אינה נפרעת בשטר זה שיש בו אלף, כלום. (והבעל ישבע שבועת היסת ויפטר) (הרמב"ם פי"ז וכ"כ הב"י).

## סעיף טו

היא אומרת: בתולה נשאתני וכתובתי מאתים, והבעל או היורשים אומרים: לא כי אלא אלמנה, והכתובה נאבד, או במקום שאין כותבין כתובה; אם יש עדים שעשו לה כמנהג הבתולות, כתובתה ר', אפילו אם אחד היה קטן כשראה העדות ועכשיו הוא גדול ויש אחר עמו, מהני. ואם אין עדים, לא תיטול אלא מנה. והבעל צריך לישבע, יש מי שאומר שבועה דאורייתא, ויש מי שכתב שבועת היסת. הגה: וי"א במקום שאין כותבין כתובה, שבועת היסת; במקום שכותבין, ונאבדה, שבועה דאורייתא, דהרי מצי הכל לכפור ולומר: פרעתי, ולכן מיקרי מודה מקצת (המ"מ פי"ו). (וע"ל סימן ק' סעיף ו').

## סעיף טז

מי שהיה נשוי ד' נשים, שנשאם זו אחר זו, ומת, ובאות לגבות כתובתן, הראשונה נשבעת לשניה שאין לה משל בעלה כלום, והשניה לשלישית, והשלישית לרביעית, והרביעית נשבעת ליתומים; ואפילו הם גדולים, אין נפרעים מהם אלא בשבועה.

## סעיף יז

ואם היו כלן חתומות ביום אחד, במקום שכותבין שעות, הראשונות תקדם. ואם אין כותבין שעות, אז שעבוד כולן חל כאחד.

## סעיף יח

מי שהיה נשוי ד' נשים, כתובה של זו מנה, ושל זו ר', ושל זו ש', ושל זו ת', וכולן נחתמו ביום אחד, ומת ואין לו כדי כל הכתובות, כיצד הם חולקות, רואים אם כשיחלק הממון על מנין הנשים יגיעו לפחותה שבהם כדי כתובתה או פחות, חולקין בשוה. ואם היה הממון יותר על זה, חולקין ממנו כדי שיגיע לפחותה שבהם כשיעור כתובתה, וחוזרת וחולקות את המותר בין הנותרות על הדרך הראשון.

## סעיף יט

כשמשביעין בית דין או היורשים את האלמנה כשתבא לגבות כתובתה, אין משביעין אלא חוץ לבית דין, מפני שבתי דינין היו נמנעים מלהשביע, שחוששין שמא לא תדקדק על עצמה, ושבועה חוץ לבית דין אינה חמורה כל כך, שאינה בשם ולא בנקיטת חפץ, אלא בקבלת ארור. ואם רצו היתומים להדירה, נודרת להם כל מה שירצו, ומדירין אותה בב"ד ואח"כ נוטלת כתובתה. וצריך שהנדר יהיה בדבר שיש בו עינוי נפש, שתהיה באיסור כל ימיה. ולא מהני נדר אלא כל זמן שלא נשאת, אבל אם נשאת אינה גובה בנדר, מפני שהבעל יפר לה.

## סעיף כ

גרושה שבאה לישבע, משביעים אותה בב"ד.

## סעיף כא

יש מי שאומר דהאידנא משביעים אלמנה בב"ד, מפני שבאותו ענין שהיו רגילים להשביעה, שהיו גוזרים בחרם ובשבועת התורה שתודה מה שקבלה בכתובתה, אין העונש מרובה כל כך כמו שבועה, שבשעה שנשבעת יוצאה שבועה מפיה לשקר. הגה: וצריכה לישבע לפני שלשה שהם כשרים, ואם נשבעה לפני שלשה שהם קרובים, צריכה לחזור ולישבע. (ב"י בשם תשובת הרשב"א ותשובת מוהר"ם סוף הפלאה). ולכתחלה צריכה לישבע לפני היתומים, אבל אם נשבעה שלא בפניהם, או שאין היתומים רוצים להיות אצל השבועה, משביעין אותה שלא בפניהם (ג"ז שם בשם הרשב"א). אלמנה שנשבעה על כתובתה, יכולין היתומים להחרים אחר כך על כל מי שיודע אם הפקידה האלמנה מנכסים שלהם (ריב"ש סימן שכ"ה).

# סימן צז: אם הבעל יכול להשביע אשתו בטענת ספק, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א

המושיב אשתו חנונית, או שמינה אפוטרופא, משביעה אפי' בטענת שמא של שתי כסף. אבל אם אינה נושאת ונותנת, אלא שמתעסקת בצרכי הבית בפלכה ובעיסתה כדרך כל הנשים, אינו יכול להשביעה בטענת שמא.

## סעיף ב

המושיב אשתו חנונית או שמינה אפוטרופא, אינו יכול להשביעה עד שתתבע כתובתה. ויש אומרים שמשביעה כל זמן שירצה. (ייחד לה קרקע בכתובתה, אף על פי שבאתה לגבות כתובתה לא מיקרי תובעת כתובה, ואינו יכול להשביעה (מרדכי פ' הכותב) לפי סברא הראשונה).

# סימן צח: פטרה משבועה או ייחד לה מטלטלין, גובה בלא שבועה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א

אם פטרה הבעל משבועה, גובה כתובתה בלא שבועה. וכפי לשון הפיטור היא נפטרת. כיצד, כתב: נדר ושבועה אין לי עליך, אינו יכול להשביעה שום שבועה, אבל משביע את יורשיה, אם גירשה ומתה יורשיה נשבעים שבועת היורשים, ואת הבאים ברשותה, כגון אם מכרה כתובתה לאחרים ונתגרשה ומתה, והלקוחות תובעים כתובתה, נשבעים: שלא פקדתנו. ואם היא עדיין קיימת, לא יגבו הלקוחות אלא אם כן תשבע היא שלא נפרעה. הגה: וע"ל סימן ק"ה. פטר אשתו בשעת מיתתו מן השבועה, נוטלת כתובתה בלא שבועה. אבל אם ראו אותה אחר כך שמפסידה הנכסים, צריכה לישבע (מרדכי סוף הכותב). ואם יש עדים שהפסידה או נתנה לאחרים, או שהיא מודה, צריכה לשלם ואינה נאמנת לומר שבעלה צוה לה כך (תשובת הרא"ש כלל נ'). אבל אם עשאה נאמן בפירוש על כל דבר כשני עדים, נאמנת (סברת הרב).

## סעיף ב

ומשביעין ג"כ יורשיה והבאים ברשותה אם פגמו הכתובה או אם נעשו אפוטרופוס, ואפילו אם נתן לה רשות למנות אפוטרופוס.

## סעיף ג

כתב לה: נדר ושבועה אין לי עליך ועל יורשיך ועל הבאים ברשותיך, אינו יכול להשביע לא אותה ולא יורשיה ולא את הבאים ברשותה שום שבועה, אבל יורשיו והבאים ברשותו, כגון לקוחות שקנו ממנו, משביעים אותה ואת יורשיה ואת הבאים ברשותה, כגון אם נתגרשה ומתה; אבל אם נתאלמנה ומתה קודם שנשבעה, אין יורשיה ולא הבאים ברשותה גובין כתובתה.

## סעיף ד

כתב לה: נדר ושבועה אין לי וליורשי ולא לבאים ברשותי לא עליך ולא על יורשיך ולא על הבאים ברשותיך, אינו יכול להשביע לא הוא ולא יורשיו ולא הבאים ברשותו לא אותה ולא יורשיה ולא הבאים ברשותה. ואפילו פגמה היא או היורשים כתובתה או יורשים מן היורשים. אבל אם נעשית אפטרופסת לאחר מיתת הבעל, לזה אינו מועיל הפיטור. אבל לאפוטרופסות שנעשית בחיי בעלה, מועיל, שאפילו ע"י גלגול אינו יכול להשביעה. ויש מי שאומר שאפילו לא פטרה אין היורשים יכולים להשביעה על אפוטרופסות שנעשית בחיי בעלה.

## סעיף ה

על מה שמכרה בין מיתה לקבורה, לצורך קבורה, אין משביעין אותה אפילו ע"י גלגול.

## סעיף ו

כתב: דלא נדר דלא שבועה, אפילו אמר: מנכסי אילין, היורשים משביעין אותה, אלא אם כן פטרה בפירוש מהיורשים.

## סעיף ז

אעפ"י שהאמינה על יורשיו ועל הבאים מכחו, אינו מועיל לגבות מהלקוחות בלא שבועה. הגה: וי"א דגם לגבי יורשיו אינו מועיל פטור ונאמנות שהאמין לה, אפילו פטרה בפי' לגבי יורשיו (ר"ח ר"י והרא"ש). ודוקא כל זמן שהיא קיימת, אבל אם מתה, או אינה יכולה לישבע, יורשיה או היא נוטלין כתובתה כך בלא שבועה (ריב"ש סימן קס"ט ובסימן קס"ח /תצ"ב/). ונראה לי דכן ראוי להורות.

# סימן צט: שמין לאשה אלמנה בגדיה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א

אלמנה שבאה לגבות כתובתה, שמין כל בגדיה בין של חול בין של שבת, ומנכין אותם מכתובתה. (וחלוצה דינה כאלמנה) (ב"י בשם ריב"ש סימן ש"א). אבל גרושה שגירשה בעלה מדעתו בלא טענה, אין שמין לה בגדי חול, אבל של רגל ושל שבת שמין לה. ( ואין יכולין לסלקה מבגדיה במעות) (ב"י בשם הריטב"א), אלא היא נוטלת אותן בשווין (תשובת הרא"ש כלל פ').

## סעיף ב

הנותן מתנה לאשתו, אף על פי שהוא מגרשה מדעתו, זכתה במתנתה. הגה: נראה לי כאן טעות, אלא כך ראוי להיות: אף על פי שמגרשה שלא מדעתה, כגון שסרחה עליו, אפילו הכי מתנתו שלה. וה"ה לאלמנה שנוטלת מתנה כל שאינן דברים שהם מלבושים או תכשיטים העשויין להתנאות בהם. ודוקא שעשאן לה הבעל, אבל אחרים שנתנו לה תכשיטים בשעת נשואין, למתנה גמורה נתכוונו הרי הם כנכסי מלוג שלה (ב"י בשם הריב"ש סימן ש"א).

# סימן ק: כתובה ממה נגבית, וכל יתר דיני כתובה, ובו ט"ז סעיפים.

## סעיף א: ממה נגבית הכתובה.

**כתובות (פ' אף על פי) נה ע"א:** דאמר ר' איבו אמר רבי ינאי: תנאי כתובה ככתובה דמי. נפקא מינה?... (נה:) לגבות מן הקרקע ומן הזיבורית.

**גיטין (פ' הניזקין) מח ע"ב:** מתני': הניזקין שמין להן בעידית, ובעל חוב - בבינונית, וכתובת אשה - בזיבורית; ר"מ אומר: אף כתובת אשה - בבינונית. גמ': כתובת אשה - בזיבורית, דברי ר' יהודה, ר"מ אומר: בבינונית. אמר ר"ש: מפני מה אמרו כתובת אשה בזיבורית? שיותר ממה שהאיש רוצה לישא, האשה רוצה לינשא.

**בכורות (פ' יש בכור) נא ע"ב:** מתני': הבכור נוטל פי שנים בנכסי האב, ואינו נוטל פי שנים בנכסי האם, ואינו נוטל בשבח, ולא בראוי כבמוחזק,(נב.) ולא האשה בכתובתה[[1421]](#footnote-1421), ולא הבנות במזונותיהן, ולא (את) היבם, וכולם אין נוטלין בשבח ולא בראוי כבמוחזק. גמ': ולא בראוי כבמוחזק דכתיב: בכל אשר ימצא לו. ולא האשה בכתובתה. איני, והאמר שמואל: בעל חוב[[1422]](#footnote-1422) גובה את השבח! א"ר אבא: מקולי כתובה[[1423]](#footnote-1423) שנו כאן.

כתובה - ממה נגבית:

* רא"ש[[1424]](#footnote-1424) (פ' יש נוחלין ב"ב סי' יא) וטור- אין הכתובה נגבית מדינא דגמרא אלא ממקרקעי, ומן הזיבורית שבנכסיו. ולא משבח שהשביחו הנכסים אחר מותו, לא שנא השביחו יורשין ול"ש השביחו לקוחות ובאה לטרוף מהם[[1425]](#footnote-1425). ולא מהראוי. אבל במלוה שחייבים לבעל נקרא מוחזק[[1426]](#footnote-1426) ונגבית מהם אפילו הוא על הגוי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ב])

תקנת הגאונים לגבות כתובה ממטלטלים:

* רמב"ם (פט"ז מאישות ה"ז) וטור- ומתקנת הגאונים[[1427]](#footnote-1427) נגבית ממטלטלים, וה"ה נמי לכל תנאיה חוץ מכתובת בנין דכרין כדלקמן (בסי' קיא). לפיכך אם גבו היורשים מעות בחובת אביהן - גובה מהן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ן[[1428]](#footnote-1428) (בשו"ת שבסוף ספר הראב"ן, וכ"כ בשמו המרדכי [ב"ב סי' תרלב, וכתובות סי' רמט])- תקנת הגאונים היא רק על מטלטלין בעין דומיא גמלי דערביא. אבל במטלטלי שאינם בעין אינה יכולה לגבות מהם אא"כ תפסה[[1429]](#footnote-1429).

לטור וסיעתו - האם מכח התקנה האשה יכולה לגבות גם ממטלטלי שמכרם הבעל או נתנם במתנה:

* טור- ודוקא מטלטלי דבני חרי, אבל מכרם הבעל או נתנם במתנת בריא[[1430]](#footnote-1430) - אינה גובה מהם[[1431]](#footnote-1431). (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו יצחק בר' ברוך (כ"כ בשמו המרדכי [כתובות סי' קסא])- אפילו מתנת בריא לאיניש אחרינא לא מפקעא שיעבוד כתובה.
* רבנו גרשום (כ"כ בשמו המרדכי [ב"ב סי' תקפט]) ורבינו שמואל (כ"כ בשמו המרדכי [כתובות סי' קסא])- מתנת ש"מ לאיניש אחריני מפקיע שיעבוד הכתובה ומזוני כמו מתנת בריא[[1432]](#footnote-1432) (ל' המרדכי בשם ר"ש).

לטור וסיעתו - מה הדין אם מכרו היורשים את המטלטלים אחרי מות אביהם:

* טור- אם מכרום היורשים אחרי מותו - גובה מהם[[1433]](#footnote-1433). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס'[[1434]](#footnote-1434) (פ' נערה שנתפתתה מט: ד"ה הוא) ורי"ו (מישרים נכ"ג ח"י סג ע"ג, עיין בריב"ש סי' קד)- אינה גובה מהם[[1435]](#footnote-1435).

מנהג לכתוב בכתובות 'מקרקעי ומטלטלי':

* טור- כתב הרמב"ם (פט"ז מאישות ה"ח) נהגו לכתוב בכל הכתובות 'מקרקעי ומטלטלי'[[1436]](#footnote-1436). ודבר זה תיקון גדול הוא, ואנשים חכמים ונבונים נהגו כן. והוא ככל תנאי שבממון שהוא קיים ונמצא האלמנה גובה מן המטלטלים בתנאי זה ולא מתקנת האחרונים. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא כתב בכתובה כן:

* טור- כתב הרמב"ם (פט"ז מאישות ה"ח-ט)... הרי שלא כתב כן בכתובתה[[1437]](#footnote-1437) אלא שנשא סתם, אם הוא יודע בתקנת הגאונים - גובה. ואם לאו, או שנסתפק לנו הדבר, מתיישבים בדבר זה. שאין כח בתקנת הגאונים לדון בה לפי שלא נתפרסם הדבר בדין תנאי כתובה שהוא תקנת סנהדרי גדולה ועד שנוציא בה ממון מן היורשים[[1438]](#footnote-1438). עד כאן.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סז ע"א:** אמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יוחנן: גמלים של ערביא, אשה גובה פרנא מהם. אמר רב פפי: הני תותבי דבי מכסי, אשה גובה פרנא מהם. ואמר רב פפי: הני שקי דרודיא ואשלי דקמחוניא, אשה גובה פרנא מהן. אמר רבא: מריש הוה אמינא הני ארנקי דמחוזא, אשה גובה פרנא מהם, מאי טעמא? אסמכתייהו עלייהו, כיון דחזאי דשקלי להו ונפקי, וכי משכחי ארעא זבני בהו, אמינא: אסמכתייהו אארעא הוא.

מקום שרוב עסקיהם במטלטלין – האם חזרו המטלטלין להיות כקרקע:

* רשב"א (סז. ד"ה אמר) ור"ן (ר"פ מציאת האשה כט. ד"ה לא נאמרו)- גמלים של ערביא... וכן כלם {כולל ארנקי דמחוזא}... - אשה גובה כתובתה מהן אע"פ שאין כתובה נגבית מן המטלטלין הואיל ורוב עסקן בכך ואסמכתייהו עלייהו. ואפשר להוכיח מכאן דעכשיו שהרוב מתעסקין במטלטלין ומוכרין קרקע לישא וליתן בכספים אף אשה גובה כתובתה מהן מדינא דגמרא[[1439]](#footnote-1439). אלא מיהו רבותינו הגאונים ז"ל כבר תקנו לגבות כתובה מן המטלטלין (ל' הרשב"א). (וכ"פ ח"מ [סק"ב])
* רא"ש (כלל לו סי' ג)- ששאלת אם כתובת אשה נגבית מן החובות ראיתי את רבותי וכן נראה לי הדין שהאידנא שרוב עסקינו ופרנסתינו בחובות והלואות לגוים - הויין כאשלי דקמחוניא, ועיקר אסמכתייהו עליהם. דאם לא כן הפקעת רוב כתובות בנות ישראל[[1440]](#footnote-1440). (וכ"פ ח"מ [סק"ב])
* תוס' (פ' מציאת האשה סז. ד"ה גמלים)- יש פוסקים דמטלטלי דידן משתעבדי לכתובה דהוו כגמלי ערביא ואשלי קמחוניא, ואין נראה לר"ת, דהנהו כקרקע דמו ואם מכרן הבעל תוציא אשתו מיד הלקוחות לאחר מותו. וא"כ לדבריהם בטלה תקנת השוק. אלא מחמת תקנת הגאונים גביא ממטלטלי דיתמי[[1441]](#footnote-1441).
* ראב"ן (בשו"ת שבסוף ספר הראב"ן)- ודאי כי תקינו דורות האחרונים {היינו הגאונים} לגבות כתובה ממטלטלין מפני שאין להם שדות וכרמים בזמן הזה, דומיא דמקרקעי תיקנו מטלטלין שהן בעין לאחר מיתה וסמכו בשעת הדחק על ר' מאיר שאמר [כתובות פא:] מטלטלין משתעבדי לכתובה אפי' בזמן דאיכא מקרקעי, דתיקנו דומיא דגמלים של ערביא [שם סז.]...

ראובן חייב לחמיו ק' זהובים, ומת חמיו, ובא בע"ח של חמותו לגבות מראובן (מכח חמותו) מהחוב שחייב לחמיו:

* רא"ש (כלל לו סי' ד)- וששאלת שמעון שתובע מראובן מאה זהובים מכח חמותו שהיה חייב לחמיו. נראה לי אם לא גבתה חמותו כתובה ובאה לגבות ממלות בעלה - חייב ראובן לישבע שלא היה חייב לבעלה כלום. ומה שטוען שמחלה, לא שייך כאן מחילה, דאינה יורשת בעלה אלא גובה כתובתה מנכסי בעלה, ובעוד שלא גבתה חובות בעלה לא זכתה בהן ואין כח בידה לא ליתן ולא למחול...

אלמנה שמת חמיה קודם בעלה – האם יכולה לגבות כתובותה מנכסי חמיה מחלק ירושת בעלה:

* מרדכי (פ"ד דכתובות סי' קע)- אלמנה שמת חמיה קודם בעלה - אין לה לגבות כתובתה מנכסי חמיה מחלק ירושת בעלה כיון שחמיה הניח אלמנה[[1442]](#footnote-1442).

נדוניא – מאיזו קרקע היא נגבית:

* רשב"א (חידו' גיטין מח:) איפשר לומר מהאי טעמא {שהביא הגמ' גיטין [מח:] יותר משהאיש רוצה לישא וכו'} דאפילו נדוניא אינה נגבית אלא מן הזיבורית דאין כאן נעילת דלת ואדינא מוקמינן לה כשאר ב"ח דמדינא לא גבו אלא מן הזיבורית.
* ר"ן (ר"פ הניזקין כד: ד"ה גמ' אתה, הביאו הדרכ"מ [אות א])- יש אומרים דאף הנדוניא אינה נגבית אלא מן הזיבורית ויש אומרים דנדוניא דינא כשאר בעל חוב ובבינונית ולזה הדעת נוטה[[1443]](#footnote-1443).

גביית כתובת אשה מפירות:

* רשב"א (ח"ב סי' קסז)- לענין הפירות אם קדם היורש ותלש ואכל אינו חייב מחמתן לאלמנה כלום. ולא עוד אלא אפילו לא תלשם, אם מכרם המוריש, אם הם מבושלים כל כך שאינם צריכין לקרקע - אין בעל חוב גובה מהם, משום דקיימא לן בפרק קמא דמציעא (יד:) דבעל חוב אינו גובה פירות.

ראובן כתב לשמעון שכל נכסיו משותפים בין שניהם, ואח"כ נשא ראובן אשה ושעבד לה כל נכסיו, ונפטר ראובן:

* רשב"א (ח"ב סי' קנא)- שאלת ראובן הודה בכתב ידו לשמעון שכל מה שיש לו בין קרקע בין טלטל הוא משותף בין שניהם. ואחר ימים נשא ראובן אשה, ושעבד לה כל נכסיו, ואח"כ נפטר. ושמעון בא בכתב ידו לחלוק בנכסים, והאלמנה טוענת שאינה מאמינה שנכתב כתב הודאה זה קודם שנשאה. ואף על פי שכתוב בו זמן מוקדם לנישואיה, שמא לגרע כח שעבודה נתכוון ולאו כל כמיניה. תשובה- לענין הקרקעות הדין עם האלמנה לפי שלא היה יכול להוציאם משעבודה והוא הדין למטלטלין אם כתב לה מטלטלי אגב מקרקעי אבל אם לא כתב לה אגב אע"פ שכתב לה מטלטלי ומקרקעי נאמן על המטלטלין.

שמעון נפטר והוציא אחיו כתב הודאה משמעון שקבל ממנו מעות לפקדון – ואין סיפק בנכסיו לכתובה ולפקדון:

* רשב"א (ח"ב סי' שכט)- ראובן הוציא כתב ידו של שמעון אחיו, שהודה שקיבל ממנו פקדון כך וכך מעות, ונפטר שמעון ואין סיפק בנכסים לכתובה ולפקדון - הדין עם האלמנה, ואפילו הודה שמעון בפקדון בשעת פטירתו אינו מזיק לאשה, דהודאת בעל דבר במקום שחב לאחרים אינו כלום[[1444]](#footnote-1444).

ישנה קרקע בשווי הכתובה והיתומים רוצים אעפ"כ לסלקה במעות: (דרכ"מ אות א)

* ר"ן (פ' נערה, כ: ד"ה וגרסי' תו)- אם היה כאן קרקע שוה ר' זהובים והיא חפצה בקרקע בכתובתה הדין עמה ואין היתומים יכולין לסלקה בדמי הקרקע וכו'.

האם האשה צריכה לשלם על קבורת הבעל מכתובתה: (דרכ"מ אות ב)

* מהר"ם (ד"ק סי' קפד וסי' רמג, כ"כ בשמו המרדכי [פרק נערה סי' קנז-קנח])- האשה אינה צריכה לקבור בעלה ולקנות תכריכין מכתובתה, אלא היא נוטלת כתובתה, ואם אין כאן כדי קבורה הוא נקבר מקופה של צדקה[[1445]](#footnote-1445). (וכ"פ בשו"ע [בסי' קיח סי"ח]) (וכ"פ הרמ"א [בסי' קיח סי"ח])

ומה הדין אם היתומים כבר הוציאו את הכסף על הקבורה: (דרכ"מ אות ב)

* ריב"ש (סי' קד)- ודאי אם תפסה האשה מטלטלין ודאי אין צריך לקברו, אבל אם קדמו היתומים ולקחו מטלטלין והוציאום - א"צ לשלם. (וכ"פ הרמ"א [בסי' קיח סי"ח])

מי שאמר נכסי לבני ראובן, ואחריו לשמעון, ומת ראובן – האם אשתו גובת כתובתה מנכסים אלו: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (פ' יש נוחלין סי' תקצה)- מי שאמר נכסי לבני ראובן, ואחריו לשמעון, ומת ראובן - אשתו גובאת כתובתה מהן[[1446]](#footnote-1446).

יתומים שיש להם קרקע ומטלטלים, ורצים לסלק לאלמנה בקרקע: (דרכ"מ אות י)

* הגהות אלפסי (לא. דיבור ראשון)- אע"ג דכתובה נגבית ממטלטלין הרשות ביד יתומים ליתן לה קרקע. (וכ"פ הרמ"א)

הנותן מתנה לבנו הראוי ליורשו במתנת בריא – האם האלמנה גובה מזה כתובתה: (דרכ"מ אות יא)

* מהר"ם (עי' שו"ת ד"ק סי' קצב, ד"ב סי' מ, כ"כ בשמו המרדכי [פ' נערה סי' קסא])- הנותן מתנה לבנו הראוי ליורשו במתנת בריא לא הוי מתנה להפקיע מידי כתובה דכל מתנה שאדם נותן ליורשיו הוי כמו ירושה בעלמא[[1447]](#footnote-1447). (וכ"כ הרמ"א)

מי שנתן מעות לחבירו וא"ל 'אל תתנם לבני עד שישא אשה', ומת – האם האשה גובה כתובתה מהן: (דרכ"מ אות יא)

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקסו, כ"כ בשמו המרדכי [פ' מי שמת סי' תרכט])- אחד שנתן מעות לחבירו כשהיה בריא וא"ל אל תתנם לבני עד שישא אשה ומת - האשה גובה כתובתה מהן, דכיון דלא זיכה לו בחייו אלא לכשישא אשה ובההיא שעתא כבר מת ראובן אי אפשר לזכות בנכסים אלא מכח מצוה לקיים דברי המת. וכל מתנה שאדם רוצה לזכות בה מכח מצוה לקיים דברי המת או מכח מתנת שכיב מרע או מצוה מחמת מיתה אשה גובה כתובתה מהן[[1448]](#footnote-1448). (וכ"כ הרמ"א)

הכותב לבתו מהיום ולאחר מיתה כחלק א' מבניו הזכרים – האם האשה גובה גם מחלק זה כתובתה: (דרכ"מ אות יא)

* מהר"ם (שו"ת ד"פ סי' רמד, כ"כ המרדכי בשמו [פ' יש נוחלין סי' תקפד])- הכותב לבתו מהיום ולאחר מיתה כחלק א' מבניו הזכרים - האשה גובה גם מזה כתובתה ואף על גב דהוי מתנת בריא, דלעולם לא יטול מקבל מתנה זו יותר מן היורשין[[1449]](#footnote-1449).

ראובן ציוה לחברו לפני מותו שיתן סך כסף לפלוני, ומת ראובן – ואשת ראובן רוצה לגבות מזה כתובתה: (דרכ"מ אות יא)

* מרדכי (פ' יש נוחלין סי' תקפט)- ראובן ושמעון שהיה להן שותפות ביחד, והלכו למדינת הים. וחלה ראובן ונטה למות. וצוה לשמעון ליתן לפלוני מנכסיו כך וכך, ונפטר ראובן, ושמעון שב למקומו. ובבואו הושיב דיינים וסיפר לפניהם הדבר, ואחר כך תובעת אלמנת ראובן הכתובה מנכסים אלו - המקבל זכה במתנה כיון שהנכסים היו ביד שמעון הוי כאילו המשיכן וזכה בהן למקבל. ושמעון זה נאמן בדבריו הואיל וסיפר הדבר בעוד שהיה הממון בידו וכו' (ועיין לקמן סימן קי"ח מדין גביית הכתובה).

אלמנה תובעת כתובתה, והיתומים מבקשים ממנה ערבות שמא ימצאו אח"כ בע"ח מוקדמין: (דרכ"מ אות יא)

* ריב"ש (סי' רצט, ועי' סי' רמד)- אלמנה תובעת כתובתה, והיתומים טוענים שתתן ערבות שאם ימצאו אחר כך בעלי חובות מוקדמין שתחזיר מה שנתנו לה – אינה צריכה ליתן להם ערבות.

**שו"ע:**

מדינא דגמרא הכתובה, דהיינו עיקר כתובה ותוספת, אינם נגבים אלא מן הקרקע[[1450]](#footnote-1450). ומתקנת הגאונים נגבים אף מן המטלטלים. והוא הדין לכל תנאיה, חוץ מכתובת בנין דכרין[[1451]](#footnote-1451). לפיכך, אם גבו היורשים מעות[[1452]](#footnote-1452) בחובת אביהם, גובה מהם. [הגה] ומיהו רשות ביד היורשים[[1453]](#footnote-1453) לסלקה בקרקע (הגהות אלפסי). ודוקא ממטלטלי בני חרי, אבל אם מכרם הבעל או נתנם במתנת בריא, אינה גובה מהם. הגה: וי"א דוקא שנתן לאחרים, אבל אם נתן ליורשיו במתנת בריא, אשה גובאת כתובתה מהם[[1454]](#footnote-1454) (הגה"מ מהרא"י ומהרי"ו), דכל מה שנתן ליורשיו אינו אלא כירושה, והאשה גובאת כתובתה משם (מרדכי בשם מהר"ם). מי שצוה[[1455]](#footnote-1455) לתת מנכסיו לאחר מותו כך וכך, אף על פי שצוה כך כשהיה בריא, אשה גובאת כתובתה משם[[1456]](#footnote-1456), דאינה אלא כמתנת שכיב מרע דגובאת כתובתה משם (מרדכי בשם מהר"ם). ועיין בח"ה סימן רנ"א ורנ"ב ורנ"ז. ואם מכרום יורשים[[1457]](#footnote-1457) אחר מותו, גובה מהם. ועכשיו נוהגים לכתוב בכל הכתובות ששיעבד לה כל נכסיו מקרקעי ומטלטלי, מטלטלי אגב מקרקעי, דקנאי ודאקנה. ומכל מקום לא נהגו לגבות ממטלטלין שמכר או נתן במתנת בריא, ולא אפילו ממטלטלין שמכרו היורשים[[1458]](#footnote-1458), מפני תקנת השוק[[1459]](#footnote-1459). (וע' בח"ה סימן קי"ג. עיין לקמן סימן קי"ח אם אשה חייבת לקבור בעלה קודם שתגבה כתובתה).

## סעיף ב: גביית כתובה משבח ומראוי.

עיין במקורות בסעיף א.

מי שפסק לפני מותו ליתן לבנו מתנה אחר כמה שנים, ומת הבן קודם שעבר הזמן: (דרכ"מ אות ב)

* מהרי"ל (שו"ת סי' עה) ומהרי"ו (בתשובה סי' מ)- אם אחד פסק ליתן לבנו מתנה אחר ב' או ג' שנים, או שצוה בעת מותו שלא לתת לבנו הירושה עד אחר ג' שנים, ומת הבן - אין אשתו גובת כתובתה ממנו דהוה ראוי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין עיקר כתובה ותוספת נגבים אלא מהזיבורית. ואינם נגבים מהשבח שהשביחו הנכסים לאחר מותו[[1460]](#footnote-1460), לא שנא השביחו יורשים לא שנא השביחו לקוחות ובאה לטרוף מהם. ואינם נגבים אלא מהמוחזק, אבל לא מהראוי[[1461]](#footnote-1461). הגה: האב שצוה לתת מתנה לבנו לאחר ב' או ג' שנים[[1462]](#footnote-1462), או שצוה שלא לתת לו חלק ירושתו רק אחר ב' או ג' שנים, מקרי ראוי ואין אשת הבן גובאת כתובתה מזה (מהרי"ו). י"א דאם מת יעקב בחיי ראובן בנו[[1463]](#footnote-1463), והניח אלמנה הניזונית מנכסיו, אין אלמנת ראובן גובאת כתובתה מאותן נכסים, הואיל והיו משועבדים לאלמנת אביו כשמת ראובן[[1464]](#footnote-1464) (מרדכי סוף נערה). ודוקא במקום שאין רשות ליורשיו לסלק האלמנה ממזונותיה, אבל במקום שיכולין לסלק האלמנה, אלמנת ראובן גובאת משם[[1465]](#footnote-1465) (ג"ז שם). שכר פעולה שלא היתה בידו מעולם, מקרי ראוי (מרדכי יש נוחלין). היתה גניבה שלו ביד הגנב, כשמת, ואחר כך הוחזר הגניבה, מקרי מוחזק[[1466]](#footnote-1466) (כך השיב מוהר"ם). ומלוה שחייבים לבעל, הוי מוחזק[[1467]](#footnote-1467) וגובה ממנה, אפילו היא על הגוי. [הגה] וכל זה לא מיירי אלא בעיקר כתובה ותוספת, אבל נדוניא ושאר צאן ברזל דינן כשאר חוב[[1468]](#footnote-1468) (כ"כ המ"מ פ"ז וב"י בשם נ"י והר"ן ורי"ו). ויש אומרים דאפילו הכי אינם נגבים רק מן הזיבורית[[1469]](#footnote-1469) (הר"ן ריש הנזקין).

האם אשה גובה כתובתה מדאקנה (כשלא כתב כן בפירוש בכתובה): (פת"ש סק"ד)

* ברית אברהם (שו"ת חלק חו"מ סי' ל)- שאלת אם האשה גובה כתובתה מדאקני או כדעת הש"ך (סימן קטו סקל"ב) דהוא ג"כ בכלל מקולי כתובה כמו דאינה גובה משבח כו'. תשובה- כבר בא לידינו כמה פעמים עובדא דא והעלינו כמה ראיות מספיקות דלא כהש"ך, וראיתי שחלקו עליו הבאים אחריו (בתומים ובנה"מ שם ובס' ב"מ כאן ובס' ישועות יעקב בסי' זה סק"ג ע"ש), וכן עיקר לדינא הלכה למעשה להגבות מדאקני.

## סעיף ג: מאיזו קרקע נגבית הכתובה קודם.

**גיטין (פ' הניזקין) מח ע"ב:** מתני': הניזקין שמין להן בעידית, ובעל חוב - בבינונית, וכתובת אשה - בזיבורית...

**כתובות (ר"פ האשה שנפלו) פ ע"ב:** מתני':... וכן לא יאמר אדם לאשתו הרי כתובתיך מונחת על השלחן, אלא כל נכסיו אחראין לכתובתה... (זה פשוט בכמה דוכתי שהאשה טורפת לכתובתה ממקרקעי שמכר או נתן הבעל, ב"י)

**בבא בתרא (פ' חזקת) מב ע"א:** מתני':... לא לאיש חזקה בנכסי אשתו, ולא לאשה חזקה בנכסי בעלה... גמ'(מט:): הא ראיה יש[[1470]](#footnote-1470)! תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי[[1471]](#footnote-1471), מי לא תנן[[1472]](#footnote-1472): לקח מן האיש[[1473]](#footnote-1473) וחזר[[1474]](#footnote-1474) ולקח מן האשה[[1475]](#footnote-1475) - מקחו בטל[[1476]](#footnote-1476), אלמא אמרה: נחת רוח עשיתי לבעלי, הכא נמי תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי! הא איתמר עלה, אמר רבה בר רב הונא: לא נצרכה[[1477]](#footnote-1477) אלא באותן ג' שדות, אחת שכתב לה בכתובתה[[1478]](#footnote-1478), (נ.) ואחת שיחד לה בכתובתה[[1479]](#footnote-1479), ואחת שהכניסה לו שום משלה[[1480]](#footnote-1480). למעוטי מאי[[1481]](#footnote-1481)? אילימא למעוטי שאר נכסים[[1482]](#footnote-1482), כל שכן[[1483]](#footnote-1483) דהויא ליה איבה, דאמר לה: עיניך נתת בגירושין ובמיתה! אלא למעוטי נכסי מלוג[[1484]](#footnote-1484).

**כתובות (פ' מי שהיה נשוי) צה ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי ב' נשים, ומכר את שדהו[[1485]](#footnote-1485), וכתבה ראשונה[[1486]](#footnote-1486) ללוקח דין ודברים אין לי עמך - השניה מוציאה[[1487]](#footnote-1487) מהלוקח, וראשונה מן השניה, והלוקח מן הראשונה, וחוזרות חלילה, עד שיעשו פשרה ביניהם. וכן בעל חוב, וכן אשה בעלת חוב. גמ': וכי כתבה ליה מאי הוי? והתניא: האומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו, ואין לי עסק בה, וידי מסולקת הימנה - לא אמר כלום! הכא במאי עסקינן - בשקנו מידה[[1488]](#footnote-1488). וכי קנו מידה מאי הוי? תימא: נחת רוח עשיתי לבעלי! מי לא תנן: לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה - מקחו בטל. אלמא יכולה היא שתאמר: נחת רוח עשיתי לבעלי! א"ר זירא אמר רב חסדא: לא קשיא, הא ר"מ, הא ר' יהודה, דתניא: כתב לראשון[[1489]](#footnote-1489) ולא חתמה לו[[1490]](#footnote-1490), לשני וחתמה לו - איבדה כתובתה[[1491]](#footnote-1491), דברי ר"מ. ר' יהודה אומר: יכולה היא שתאמר נחת רוח עשיתי לבעלי, אתם מה לכם עלי[[1492]](#footnote-1492). ורבי[[1493]](#footnote-1493) סתם לה הכא כר"מ, וסתם לה התם כר' יהודה? אמר רב פפא[[1494]](#footnote-1494): בגרושה ודברי הכל. רב אשי אמר[[1495]](#footnote-1495): כולה ר"מ היא, ועד כאן לא קאמר ר"מ התם - אלא בשני לקוחות, דאמרי לה: אי איתא דנחת רוח עבדת - לקמא איבעי לך למיעבד, אבל בלוקח אחד אפילו רבי מאיר מודה, ומתני'[[1496]](#footnote-1496) - דכתב[[1497]](#footnote-1497) ליה לאחר.

מאיזו קרקע נגבית הכתובה קודם:

* טור- אם מוצאים קרקע בן חורין - מוכרין ונותנין לה. ואם לאו טורפת ממשועבדים לו שמכר או שנתן, לא שנא נתן במתנת בריא או שכיב מרע, שהרי כל נכסיו אחראין וערבאין לכתובתה. (וכ"פ בשו"ע)

האם טורפת את הקרקע אע"ג שהסכימה לקנין:

* רמב"ם[[1498]](#footnote-1498) (פי"ז מאישות הי"א) וטור- אפי' אם נתרצית בקנינו שקנו מידה אינו מועיל, אא"כ קנו ממנה תחילה כדפי' לעיל (סי' צ סט"ז). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' צ סט"ז])

ומה הדין אם לא הסכימה לקנין עם הלוקח הראשון, אבל לקנין עם הלוקח השני כן הסכימה:

* רמב"ם (פי"ז מאישות הי"א) וטור[[1499]](#footnote-1499)- וכן אם מכר הבעל ואמר לאשתו לכתוב ללוקח דין ודברים אין לי עמך ולא כתבה ללוקח ולא הסכימה למעשיו ונפסד[[1500]](#footnote-1500) המכר. וחזר הבעל ומכר לאיש אחר בין אותה שדה בין שדה אחרת ואחר שמכר הבעל הסכימה למעשיו וקנו מידה שאין לה שעבוד על שדה זו - אינה יכולה לטרוף, שאינה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, שהרי בראשונה כשלא רצתה לא הלכה ברצון בעלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' צ סי"ז])

במדה והבעל מכר גם ללוקח הראשון (ללא הסכמתה) - האם יכולה לגבות מן הראשון:

* רש"י (ד"ה הכי גרסינן התם) רמב"ם (פי"ט ממלוה ה"ח) העיטור (כ"כ הטור בשמו) ורשב"א (במיוחסות סי' עט)- אינה גובה ממנו. (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובחו"מ סי' קיח ס"א])
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו) ר"ת (תוס' ד"ה התם) ורא"ש (סי' יז)- גובה ממנו.

**שו"ע:**

אם נמצא קרקע בן חורין, גובה ממנה. ואם לאו, טורפת מקרקע שמכר או שנתן הבעל, בין במתנת בריא או במתנת שכיב מרע. ואפילו נתרצית למה שמכר או נתן, אינו מועיל אלא אם כן קנו ממנה תחילה. ואם מכר קרקע לאחד ולא נתרצית לו, ואחר כך מכר לאחר[[1501]](#footnote-1501) אותו קרקע או קרקע אחרת ונתרצית וחתמה לו, אינה גובה ממנה. ומן הראשון, יש אומרים שגובה[[1502]](#footnote-1502), ויש אומרים שאינה גובה. (ועיין לעיל בסימן צ' סעיף י"ז).

## סעיף ד: היה נשוי ב' נשים וקנו שדה מהאשה הראשונה ואח"כ ממנו.

**כתובות (פ' מי שהיה נשוי) צה ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי ב' נשים, ומכר את שדהו[[1503]](#footnote-1503), וכתבה ראשונה[[1504]](#footnote-1504) ללוקח דין ודברים אין לי עמך - השניה מוציאה[[1505]](#footnote-1505) מהלוקח, וראשונה מן השניה, והלוקח מן הראשונה, וחוזרות חלילה, עד שיעשו פשרה ביניהם. וכן בעל חוב, וכן אשה בעלת חוב.

היה נשוי ב' נשים וקנו שדה מהאשה הראשונה ואח"כ ממנו:

* טור- מי שהיה נשוי ב' נשים, ומכר שדהו, וכתבה הראשונה ללוקח דין ודברים אין לי עמך בענין שמועיל, כגון שלקח מן האשה תחלה. ומת - השנייה מוציאה מיד הלוקח, והראשונה מיד השנייה, שהיא קדמה ולא הוסר שיעבודה רק מלוקח, והלוקח מיד הראשונה, שהרי הסירה שיעבודה ממנה, וחוזרת חלילה עד שיעשו פשרה ביניהם. (וכ"פ בשו"ע)

איש ואשה שמכרו בית לאחד ולא שיירו לעצמם במכר זה שום זכות, ואח"כ יצא על המוכר שטר חוב מוקדם למכר:

* רא"ש (כלל סג סי' ג)- ששאלת, איש ואשה שמכרו בית לאחד, וכתבו לו בשטר שהודו המוכרים שלא שיירו לעצמם במכר זה שום זכות בעולם. ואח"כ יצא על המוכר שטר חוב מוקדם למכר, והבע"ח הוציא הקרקע מיד הלוקח בכח שטרו, והאשה מוציאה שטר נדוניתה שהיה מוקדמת לזה החוב כדי לקיים המקח ביד הלוקח. והבעל חוב טוען שכבר סלקה זכות נדוניתה מעל זה הקרקע. והיא טוענת אף על פי שסלקתי זכותי לענין שלא אתבענו, אבל כל זכות שהיה לי בקרקע מכרתי לו, וזה זכותי שהיה חובי מוקדם לשלך. תשובה- הדין עמה, שלא סלקה מעל הקרקע אלא לגבי הקונה שלא תוכל להוציאו בשטר נדוניא, אבל לגבי אחר לא סלקה זכותה. והוי דינא הכי, בעל חוב המוקדם מוציא מיד הלוקח, והאשה מיד בעל חוב בנדוניתה, והלוקח מן האשה, וב"ח מיד הלוקח, וחוזרין חלילה עד שיעשו פשרה ביניהם. והלוקח עומד במקום האשה ובמקומו. נמצא הפשרה עשויה בנדון זה, כי הב"ח יוציאנו מיד הלוקח, והלוקח יוציאנו מיד ב"ח בשטר נדוניתה שמסרה לו האשה, וישאר כך הענין כי לא יוסיף אח"כ לזכות מכח הקנייה.

יורשים התחייבו לאלמנה ס"כ כל שנה למזונות וסכום שישאר לערבון, ושילשה כתובתה, ובע"ח בא לגבות מהיורשים:

* רשב"א (במיוחסות סי' נז)- שאלת, אלמנה שיש לה כתובה על נכסי בעלה, ונתפשרה עם יורשיו שיתנו לה ש' דינרים בכל שנה למזונותיה ופרנסתה. ושעבדו על זה עצמם, ועוד ייחדו לה אלפים דינר בתיבה מיוחדת שאם שמא לא יתנו לה אותו סך בכל שנה שתוכל לקחת מאותה תיבה כל מה שיחסרו לה מאותו סך. ונתנה כתובתה ביד שליש על תנאים אלו, ושאין השליש רשאי ליתן לה שטר כתובתה אלא אם כן יכלו כל אותם אלפים דינרים, וכשלא ישלימו לה אותו סך יוציא השליש שטר הכתובה לגבות מנכסי הבעל אותו סך הנזכר. אבל אין בכתב השלישות שיוציאנה לה לגבות בה כלום לעולם. ועכשיו יצאו בעלי חובות שעל הבעל והיא מעכבת על ידם מחמת הקדמת שטר כתובתה. והם אומרים כבר ייחדנו לך ממון, ועוד חייבו עצמם היורשים לך. הדין עם מי. תשובה- אם נכסי המת מרובים שיספיקו עכשיו לכתובת האלמנה ובעלי החוב, אפילו לא נתפשרה עם היורשים - אין האלמנה יכולה לעכב ביד בעלי החוב מלגבות חובם. אלא אומרים לה אם תרצי לגבות כתובתיך, גבי, ואף אנו נגביה מהמותר. ואם אמרה איני רוצה לגבות כתובתי עכשיו אלא רוצה אני לזון, ואין שיעור למזונות דאין להם קצבה - אין בטענתה כלום, שאם אתה אומר כן כל מי שיש לו אשה ואפילו אין כתובתה אלא מנה ויש לו מאה מנה ויש לו עליו מלוה לא יגבה ב"ח מנכסיו כלום שכבר הוא משועבד למזונות ופרנסתה של אשתו, ואינו. ותדע לך דבעל יכול למכור נכסיו ואין האשה יכולה לעכב, לא מחמת שעבוד מזונות ופרנסה, ולא מחמת שעבוד כתובה. וכדאמרינן (כתובות פא:) בעל אי בעי לזבוני מי לא מצי מזבן. וכן נמי בעל חוב מוקדם אינו יכול לעכב ביד בעל חוב מאוחר לגבות חובו עכשיו, כל שזמן גבייתו קודם לזמן בעל חוב המוקדם, ואפילו בשעשאו אפותיקי סתם. וכל שכן זו שנראה שנתפשרה עם היורשים מכתובתה שלא לגבות בה עכשיו, ולא לעולם כל שנותנין לה אותו סך, או שיספיק לה אותו ממון שמיוחד תחת ידה. ואפילו לא יספיק מכל מקום עדיין לא הגיע זמנה, וכל שלא הגיע זמנה אינה יכולה לעכב וכמו שכתבתי. ואפילו בזמן שיגיע זמנה, ר"ל שיכלה כל אותו ממון המיוחד, אינה גובה כתובתה אלא בית דין שמין לה כמה שוה כתובתה לפי מה שנתפשרה עם היורשין. כן דעתי נוטה. וכל שכן זו שלא כתב השליש שיוציא לה כתובתה לגבות בה לעולם. ולא עוד אלא שעדיין צריך תלמוד אם יכולה לעכב, כיון ששעבדו לה היורשים נכסיהם שהרי יש לה שעבוד ממקום אחר לגבות ממנו. ובין זה וזה תגבה היא ובעלי החוב את חובם.

מורשה של האלמנה טוען שאין ליורשים לגבות מבע"ח של הנפטר כדי שישארו משועבדים לכתובת האלמנה:

* רשב"א (ח"ב סי' קע)- מה שטען המורשה שאין ליורש לגבות החובות אינו כלום ואם יריאה שלא יאבד מה שיגבה תבא ותגבה כתובתה ואז יוציאו בית דין מן הלווים ויתנו לה מדרבי נתן או אם קדם וגבה היורש מוציאין ממנו ונותנין לאלמנה מתקנת הגאונים שתקנו שיהו המטלטלין כקרקע וכדעת הרי"ף בפרק האשה שנפלו (מ.) גבי ברייתא דמי שהיה נושה באחיו מנה ומת וכו' (פא:). ואע"פ שיש מגדולי הפוסקים שחולקין עליו, אנו כך קיבלנו מרבותינו שכדברי הרי"ף עיקר.

גר שמת בלא בנים והיתה לו אשה, ובא אחר וקדם וזכה בנכסים - האם תטול כתובתה מאותם נכסים:

* רשב"א (במיוחסות סי' סט)- שאלה, גר שמת בלא בנים והיתה לו אשה. ובא אחר וקדם וזכה בנכסים. אם תטול כתובתה מאותם נכסים... תשובה-... ולעיקר הדין אני דן לפניך שאם הניח קרקע ודאי האשה גובה כתובתה ממנו. ולפי שכבר חל שעבודה על הקרקע ונכסי בחזקת אלמנה קיימי. כדאסיקנא פרק אלמנה ניזונת (צח:). וה"ה בשכתב לה מטלטלים אגב מקרקעי... ואיברא במטלטלים דלא כתב לה מטלטלי אגב מקרקעי יש לנו לדון לחוב ולזכות... ועל כן אני אומר דמטלטלי דגר כל שהוא ביד אחרים עד גמר מיתתו היינו אותם המופקדים אצלם וזה פירש למיתה וזה זכה הוו להו כמטלטלי דיתמי ולא גבו ממנו כתובת אשה לרבנן וב"ח לכ"ע. והיינו דאיסור גיורא ורבא. אבל הכא דבזבזו אותם ישראל לאחר מיתה כבר חל עליהם שעבוד הכתובה וב"ח בגמר מיתה וקיימי ברשותייהו. דהא לא קאי באפייהו זכות אחרים. דבמטלטלי דיתמי גופייהו אי לאו דירושה ממילא קא הויא ועם גמר מיתה קמו להו נכסי בחזקת יתמי הוו כתובת אשה וב"ח גובין מהן... והלכך גבי גר דבשעת מיתה לא היתה זכות אחרים מעכבת ועומדת בפני שעבוד אשה וב"ח קדמו. והוו להו כיתמי דידיה. וקמו להו נכסי ברשותייהו מפני ששעבודם חל עליהם עם גמר מיתה. ואף על פי שקדמו אחרים ובזבזו מוציאין אותם מידן. ואף על פי שאין מוציאין מיד יורשין שקדמו וזכו אפילו לרבי טרפון כשקדמו אשה וב"ח ונטלו מרשות הרבים או מסימטא שאינו רשות יורשים גובין מהם. אבל גר אפילו קדמו אחרים ובזבזו מוציאין מידם כמו שכתבתי. וכל שכן אחר תקנת הגאון ז"ל שהמטלטלים כקרקע.

**שו"ע:**

מי שהיה נשוי שתי נשים, ומכר את שדהו וקנו מהאשה הראשונה תחלה, ואחר כך ממנו. השניה מוציאה מיד הלוקח, והראשונה מיד השנייה, והלוקח מיד הראשונה וחוזרים חלילה, עד שיעשו פשרה ביניהם[[1506]](#footnote-1506).

## סעיף ה: לפי איזה מטבע גובה את כתובתה.

**כתובות (פ' בתרא) קי ע"ב:** מתני':... נשא אשה בא"י וגרשה בארץ ישראל - נותן לה ממעות ארץ ישראל. נשא אשה בא"י וגרשה בקפוטקיא - נותן לה ממעות ארץ ישראל. נשא אשה בקפוטקיא וגרשה בארץ ישראל - נותן לה ממעות ארץ ישראל, רבן שמעון בן גמליאל אומר: נותן לה ממעות קפוטקיא[[1507]](#footnote-1507). נשא אשה בקפוטקיא וגרשה בקפוטקיא - נותן לה ממעות קפוטקיא. גמ': נשא אשה כו'. הא גופא קשיא, קתני: נשא אשה בארץ ישראל וגרשה בקפוטקיא - נותן לה ממעות ארץ ישראל, אלמא בתר שיעבודא אזלינן. אימא סיפא: נשא אשה בקפוטקיא וגרשה בארץ ישראל - נותן לה ממעות ארץ ישראל, אלמא בתר גוביינא אזלינן! אמר רבה: מקולי כתובה שנו כאן[[1508]](#footnote-1508), קסבר: כתובה דרבנן. רבן שמעון בן גמליאל אומר: נותן לה ממעות קפוטקיא. קסבר: כתובה דאורייתא[[1509]](#footnote-1509). (וכבר נתבאר בסימן ס"ו (צט. ד"ה כתב ר"ת) שר"ת (תוס' י. ד"ה אמר) סובר דהלכה כרבן שמעון בן גמליאל והרי"ף (סה:) והרמב"ם (פ"י מאישות ה"ז) וכל הגאונים סוברים דהלכה כת"ק, ב"י)

לפי איזה מטבע גובה את כתובתה:

* כל הגאונים (כ"כ הטור והב"י בשמם) רי"ף (סה:) רמב"ם (פ"י מאישות ה"ז, וכן בפט"ז ה"ו) וטור- אין הכתובה נגבית אלא בפחות שבמטבעות. כגון, אם נשא במקום אחר, וגירשה במקום אחר, אם מעות של מקום הנישואין טובים מהמעות של מקום הגירושין - נותן לה ממעות של מקום הגירושין. ואם מעות מקום הגירושין טובים משל מקום הנישואין - נותן לה ממעות מקום הנישואין. אף על פי שבשאר חוב נותן לעולם ממעות של המקום שנשתעבד בו, בכתובה הקילו[[1510]](#footnote-1510) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (בתוס' י. ד"ה אמר)- גם כתובה נגבית לעולם לפי המקום שנשתעבד בו (ל' הטור בשמו).
* ראב"ד (בהשגות פט"ז ה"ו)- מקולי כתובה שתטול האשה מן הפחות שבמטבעות, והוא שכתב לה ממטבע היוצא. אבל אם כתב לה 'מאתים דינרים' סתם, הדבר ידוע שהוא אחד משמנה בכסף צורי[[1511]](#footnote-1511).

ומה הדין אם פירש בכתובה מטבע מסויים:

* גאונים (בתשו', כ"כ הב"י בשמם) רמב"ם (פט"ז מאישות ה"ו) וטור- במה דברים אמורים, כשהיה בכתובתה מעות סתם. אבל אם פי' בה מטבע ידוע, בין עיקר בין בתוספת - הרי הוא כדין המלוה לחבירו מטבע ידוע שפירש לו מה שהלוה. (וכ"פ בשו"ע)

האם התוספת שליש שנהגו בחלק מהמקומות היא התוספת המוזכרת בגמרא:

* מהרי"ק (שורש פא ענף א מד ע"ב)- תוספת שליש הנהוג בינינו אינו התוספת הנזכר בכל מקום בתלמוד, אלא היא מעיקר הדין. ומנהג אבותינו שהנהיגו אותה בכל גלילותינו תורה היא, ועל פי התלמוד, ויש לה דין נכסי צאן ברזל שהיא הנדוניא[[1512]](#footnote-1512). (וכ"פ הרמ"א)

נשא אשה בקפוטקיא, והלך לארץ ישראל, ואח"כ מרדה בו ותובעת גט בקפוטקיא - מאלו מעות נותן לה כתובתה:

* רשב"א (החדשות מכת"י סי' קצו, כ"כ הב"י בשמו)- שאלת, נשא אשה בקפוטקיא, והלך לארץ ישראל. ואחר כך מרדה בו ותובעת גט בקפוטקיא מהו. תשובה- לא אמרו גירשה בארץ ישראל נותן לה ממעות ארץ ישראל אלא כשהיא שם עמו וגירשה שם, אבל כאן שהיא עדיין בקפוטקיא וכאן היא גובה כתובתה נמצא מקום השעבוד ומקום הגוביינא אחד - והרי היא גובה ממעות קפוטקיא[[1513]](#footnote-1513). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם כתב בכתובתה, בעיקר כתובה ותוספת, מעות סתם, אינה גובה אלא בפחות שבמטבעות. כיצד, נשא אשה במקום אחד וגירשה במקום אחר, [הגה] והאשה שם עמו, אבל שלח לה גט למקום הנשואין[[1514]](#footnote-1514), הולכין אחר מקום הנשואין (ב"י בשם הרשב"א), אם היה מעות מקום הנשואין טובים ממעות מקום הגירושין, נותן לה ממעות מקום הגירושין. ואם היו מעות מקום הגירושין טובים ממעות מקום הנשואין, נותן לה ממעות מקום הנשואין. ודוקא [כשיש] בשווי המטבע שהוא מגבה לה מאתים ומנה, אבל לפחות מכאן אי אפשר. ואם פירש בכתובתה מטבע ידוע, בין בעיקר בין בתוספת, גובה ממנו כמו שכתוב בכתובה. הגה: ונכסי צאן ברזל הולכין תמיד אחר מקום שנשתעבד שם, כמו בחוב דעלמא (המ"מ ורשב"א). ובמקום שמוסיפים שליש על מה שנותנת לו, כמו שנתבאר לעיל סי' ס"ו, יש לו דין צאן ברזל ולא דין תוספת (מהרי"ק).

## סעיף ו: אלמנה שאין לה שטר כתובה.

**כתובות (פ' הכותב) פח ע"ב:** מתני': הוציאה גט ואין עמו כתובה (פט.) - גובה כתובתה... גמ': ש"מ: כותבין שובר, דאי אין כותבין שובר, ליחוש דלמא מפקא לה לכתובתה וגביא בה! אמר רב: במקום שאין כותבין כתובה עסקי'. ושמואל אמר: אף במקום שכותבין כתובה. ולשמואל כותבין שובר? אמר רב ענן: לדידי מיפרשא לי[[1515]](#footnote-1515) מיניה דמר שמואל, במקום שאין כותבין ואמר כתבתי - עליו להביא ראיה, במקום שכותבין ואמרה לא כתב לי - עליה להביא ראיה. ואף רב הדר ביה[[1516]](#footnote-1516), דאמר רב: בין במקום שכותבין, בין במקום שאין כותבין, גט - גובה עיקר, כתובה - גובה תוספת, וכל הרוצה להשיב יבא וישיב. (הוציאה גט אוקמה שמואל במקום שאין כותבין כתובה והלכתא כותיה, רי"ף [מח: מדפה"ר])

**בבא מציעא (פ"ק) יז ע"א:** אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: הטוען אחר מעשה בית דין[[1517]](#footnote-1517) (יז:) - לא אמר כלום. מאי טעמא - כל מעשה בית דין כמאן דנקיט שטרא בידיה דמי. אמר ליה רבי חייא בר אבא לרבי יוחנן: ולא משנתינו היא זו - הוציאה גט ואין עמו כתובה - גובה כתובתה! אמר ליה: אי לאו דדלאי לך חספא, לא משכחת מרגניתא תותה[[1518]](#footnote-1518). אמר אביי: מאי מרגניתא? דלמא במקום שאין כותבין כתובה[[1519]](#footnote-1519) עסקינן, דגט היינו כתובתה. אבל במקום שכותבין כתובה, אי נקיטא כתובה - גביא, אי לא - לא גביא. הדר אמר אביי: לאו מלתא היא דאמרי, דאי סלקא דעתך במקום שאין כותבין כתובה עסקינן, אבל במקום שכותבין כתובה, אי נקיטא כתובה - גביא, אי לא - לא גביא, אלמנה מן האירוסין במאי גביא? בעדי מיתת בעל - לטעון[[1520]](#footnote-1520) ולימא: פרעתיה. וכי תימא: הכי נמי, אם כן מה הועילו חכמים בתקנתן[[1521]](#footnote-1521)?... (יח.) אלא, אביי מגופה דמתניתין קא הדר ביה. דאי סלקא דעתך במקום שאין כותבין כתובה עסקינן, דגט היינו כתובתה - אטו גט מנה מאתים כתיב ביה? וכי תימא: כיון דתקינו רבנן למגבא לה - כמאן דכתיב ביה דמי, לטעון ולימא: פרעתי. וכי תימא: דאמרינן ליה אי פרעתה - איבעי לך למיקרעיה, אמר לן: לא שבקתן, אמרה: בעינא לאנסובי ביה. וכי תימא: אמרינן ליה איבעי לך למיקרעיה ומכתב אגביה: גיטא דנן דקרענוהו, לא משום דגיטא פסולה הוא, אלא כי היכי דלא תגבי ביה זמנא אחריתי - אטו כל דמגבי בבי דינא מגבי?. (וכתב הרא"ש (סי' מד, וכ"כ בתשו' כלל לו סי' ז) וקשה מכאן למה שפסק רב אלפס בסוף פרק הכותב (מח:) על מתניתין דהוציאה גט ואין עמה כתובה דהלכה כשמואל (פט.) דאוקי מתניתין דוקא במקום שאין כותבין אבל במקום שכותבין אינה גובה בלא כתובה. וכ"כ הרמב"ם בפי"ו מהלכות אישות (הכ"ח) האשה שהוציאה גט ואין עמה כתובה אם דרך אותו מקום לכתוב כתובה הרי זה נשבע היסת שפרע ופטור. וכיון דרבי יוחנן פליג אדשמואל, הלכה כרבי יוחנן. ועוד דאביי דהוא בתרא סבר כותיה. ועוד דרב אלפס הביא כאן (י.) דברי רבי יוחנן לפסוק הלכה, והתם פסק כשמואל. ותירץ הרמב"ן דרבי יוחנן לא פליג עליה דשמואל דבמקום שכותבין ריעא טענתא דידה ורגלים לדבר שנקרעה כתובתה בפריעתה. ואביי מעיקרא כד הוה ס"ד דמצינו למימר דגט היינו כתובה הוה סבירא ליה דרבי יוחנן איירי אף במקום שכותבין. ומדמייתי רבי חייא בר אבא ראיה ממתניתין וקיבלה רבי יוחנן מיניה, ובמקום שאין כותבין ליכא לאיתויי ראיה מיניה, דאיכא למימר דלאו טעמא משום טוען אחר מעשה בית דין אלא משום דגט היינו כתובה. ולהכי תמה היאך מייתי מינה ראיה למקום שכותבין, דילמא אפילו במקום שאין כותבין. וכד עיין בה ואשכח דליכא למימר דגט היינו כתובה, הדר ביה והודה לרבי יוחנן דהטוען אחר מעשה בית דין לא אמר כלום ובמקום שאין כותבין דוקא. דה"נ צריך טעמא דמעשה בית דין דלא ריעא טענתיה למימר דפרע מידי, דהוה כשאר מלוה על פה. ולא שייך למימר מה הועילו חכמים בתקנתם, דמצי' לאתרויי ביה בשעת גירושין אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני. וגם צריך למעשה בית דין למקום שאין כותבין כתובה ויש עדים שכתב לה אפילו הכי לא מצי למימר פרעתי, דבהכי איירי מתניתין אליבא דאביי כדפרישית לעיל. ומסתבר הכי, כיון דבאותו מקום נהגו שלא לכתוב ולא מהימן לומר פרעתיך, איהו דאפסיד אנפשיה שכתב לה, ולא ישתנה הדין בכך. והכי מסתברא טפי, כי למה נאמר דפליגי רבי יוחנן ושמואל כיון שנוכל לפרש וליישב דלא פליג. וזו היתה סברת רב אלפס עכ"ל. ובסוף פרק הכותב כתב הר"ן (מט. דיבור ראשון) מה שהקשו על הרי"ף ושמפני כך כתבו התוספות (כתובות פח: ד"ה הוציאה, וב"מ יז: ד"ה הוציאה) דמתניתין דהוציאה גט ואין עמה כתובה גובה כתובה אפילו במקום שכותבין היא. והוא ז"ל כת' ליישב דברי הרי"ף ז"ל)

אלמנה שאין לה שטר כתובה – האם מגבין לה כתובה:

* רי"ף (כתובות מח:) רמב"ם (פט"ז מאישות הכ"א-כב, והכ"ח[[1522]](#footnote-1522)) רמב"ן (מלחמות ב"מ סי' רעא) ורא"ש (ב"מ סי' מד) וטור[[1523]](#footnote-1523)- אלמנה... אם אין שטר כתובה יוצא מתחת ידה - אין לה כלום ואפילו עיקר כתובה, ואפילו תבעה ביום מיתת בעלה, וכן הגרושה אפילו עיקר כתובה אין לה עד שתוציא שטר כתובה. במה דברים אמורים במקום שדרכן לכתוב כתובה, אבל במקום שאין דרכן לכתוב כתובה אלא סומכין על תנאי בית דין - הרי זו גובה עיקר כתובה אף על פי שאין בידה שטר כתובה[[1524]](#footnote-1524), בין נתגרשה בין נתאלמנה בין שהיתה בבית בעלה בין שהיתה בבית אביה, אבל תוספת אין לה בכל מקום אלא בראיה ברורה[[1525]](#footnote-1525) (ל' הרמב"ם)[[1526]](#footnote-1526). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס'[[1527]](#footnote-1527) (כתובות פח: ד"ה הוציאה, וב"מ יז: ד"ה הוציאה)- אפילו במקום שכותבין - גובה עיקר כתובה וכל תנאיה בתנאי ב"ד[[1528]](#footnote-1528). (וכ"פ מהרש"ל דרישה ב"ח וב"ש [סקכ"ז])

ומה הדין אם הם במקום שאין כותבים כתובה, והביא עדים שכתב לה כתובה:

* רמב"ם (כ"כ הטור בשמו) ורש"י (כ"כ הב"ש [סקל"ו] בשמו)- דינו כבמקום שכותבין ואינה גובה בלא כתובה.
* רא"ש (פ"ק דמציעא סי' מד, ובתשו' כלל לו סי' ז)- גובה, כיון שבאותו מקום לא נהגו לכתוב. ולא מהימן לומר פרעתי, דאיהו דאפסיד אנפשיה שכתב לה, ולא ישתנה הדין בכך (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע [סע' ט])

לתוס' וסיעתו – האם מגבין לה גם תוספת ונדוניא: (דרכ"מ אות טז)

* מרדכי (סי' רסה, בשם ראבי"ה, ר' יצחק ברבי מנוח, ספר חפץ, מהר"ם וכל גדולי אשכנז)- לאו דוקא מנה ומאתים אלא אפילו מאה דינרים דתוספת ונדוניא, דהוו להו עתה כבית דין של כהנים שהיו כותבין ארבע מאות זוז[[1529]](#footnote-1529).

לרי"ף וסיעתו – מה הדין אם נודע שנשרפה/נאבדה הכתובה: (דרכ"מ אות טז)

* הגהות אלפסי (פ' הכותב מח: אות ד)- אם נודע שנשרף הכתובה או נאבדה חזר להיות כמקום שאין כותבין כתובה ואינו נאמן לומר פרוע. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שאבדה כתובתה – איך שמין כמה היה בכתובתה:

* רא"ש (סוף כלל צח סי' י, הביאה הטור סי' סו)- אשה שאבדה כתובתה, רואים כתובת נשי משפחתה - וכתובתה כמותם. ואם כתובות נשי משפחתו מרובות משל נשי משפחתה - עולה עמו[[1530]](#footnote-1530).
* ספר חפץ (כ"כ בשמו סמ"ג [עשין מח] ומרדכי [סוף הכותב סי' רלד])- אשה שאבדה כתובתה ונתאלמנה או נתגרשה גובה אפילו תוספת ומביאין ב' או ג' כתובות ומגבינן לה כפחות שבהן ובשבועה.

אשה שמחזיקה חצי כתובתה שנחתכה בסכין: (דרכ"מ אות טז)

* ריב"ש (סי' שפג)- אשה שהביאה חצי כתובתה בידה ונראה שהיתה נחתכת בסכין אינה גובה כלום אע"ג דלא הוי בה קרע שתי וערב[[1531]](#footnote-1531). (וכ"פ הרמ"א)

**תוספתא כתובות פי"א ה"א:** אלמנה שתובעת כתובתה והיורשים אומרים לה התקבלת כתובתיך עד שלא נשאת הן צריכין להביא ראיה שנתקבלה כתובתה משנשאת צריכה להביא ראיה שלא נתקבלה כתובתה.

אלמנה שאין לה כתובה ועדיין לא גבתה כתובתה, ונשאת – האם יכולה עדיין לגבות כתובתה:

* ראב"ן (סי' קז)- כתובה כשתיקנו רבנן לא תיקנו תחת מעשה ידיה ולא תלו גבייתה בנישואין. הילכך אומר אני שגובה בתקנת ב"ד עד כ"ה אפילו ניסת דאטו נישואין מי פקעי תקנת ב"ד, דהא דפקעי נישואין תנאין תנאי ב"ד דמזונות, לאו נישואין פקעינן אלא מעשה ידיה דלית להו פקעינן, אבל כתובה במאי פקע אפילו אין שטר כתובה בידה.
* ר' יצחק הלוי ריב"א ומהר"ם[[1532]](#footnote-1532)- אלמנה כל זמן שלא נשאת נאמנת היא בין למזונות בין לכתובה ואע"פ שאין הכתובה בידה נאמנת לומר לא נפרעתי כלל או לא נפרעתי אלא כך וכך ונוטלת השאר בשבועה ואפילו אמרו היורשין ודאי פרענו אבל לאחר שנישאת אינה נאמנת על הכתובה אא"כ שטר כתובה יוצא מתחת ידה ועל המזונות אינה נאמנת כלל לאחר שנשאת אע"פ ששטר כתובה יוצא מתחת ידה (ל' המרדכי בשם ריב"א). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אלמנה, אם אין שטר כתובה יוצא מתחת ידה, אינה גובה אפילו עיקר כתובה. וכן הגרושה, אם הבעל טוען: פרעתי או מחלה, אפילו עיקר כתובה אין לה עד שתוציא שטר כתובה. במה דברים אמורים, במקום שדרכם לכתוב כתובה. אבל במקום שאין דרכם לכתוב כתובה, אלא סומכים על תנאי בית דין, הרי זו גובה עיקר כתובה אף על פי שאין בידה שטר כתובה, בין נתגרשה בין נתאלמנה. הגה: ואם יש עדים שנאבדה[[1533]](#footnote-1533) הכתובה או נשרפה, אפילו במקום שכותבין הוי כמקום שאין כותבין (הגהות אלפסי). וי"א דאפי' במקום שכותבין, גובה את כתובתה בלא שטר כתובה, דאין נאמנין לומר פרועה היא (טור בשם ר"י). ולא מבעיא עיקר כתובתה, אלא אפילו התוספת[[1534]](#footnote-1534) שמנהג כל המדינות להוסיף (מרדכי ותשובת מיימוני). וכן נראה סברת האחרונים (מהרי"ק ומהרא"י). אבל לא נהגו במדינות אלו לגבות בלא כתובה[[1535]](#footnote-1535). ולכולי עלמא אם אין המנהג פשוט[[1536]](#footnote-1536), אע"פ שכתובתה בידה ואינה מקויימת[[1537]](#footnote-1537), אינה גובאת בה (מהרא"י מהרי"ו ומהרי"ק). מיהו אם תפסה האלמנה ויש לה מיגו שתוכל לכפור בנכסים, נאמנת על מה שאמרה שהוסיף לה (מהרי"ו סי' רלב). ועיין לעיל סימן ס"ו[[1538]](#footnote-1538). וי"א דאם כבר נשאת לאחר, אינה נאמנת לגבות עוד בלא כתובה[[1539]](#footnote-1539) (מרדכי פ' אלמנה). וכל מקום שנאמנת, צריכה לישבע שלא נפרעה. ובמקום שאינה נאמנת, אם הבעל חי צריך לישבע שפרעה. ואם אינו חי, היתומים פטורים בלא שבועה (דברי הרב וכן משמע לשון הטור). היתה כתובתה בידה ונחתכה בסכין[[1540]](#footnote-1540), אינה גובאת כלום, אע"פ שאינו קרע שתי וערב (ריב"ש).

## סעיף ז: אשה שאמרה 'מת בעלי התירוני להנשא', או 'מת בעלי תנו לי כתובתי'.

**יבמות (פ' האשה שלום) קטז ע"ב:** מתני': [[1541]](#footnote-1541)בית שמאי אומרים: תנשא ותטול כתובתה, בית הלל אומרים: תנשא ולא תטול כתובתה. אמרו להם בית שמאי: התרתם ערוה חמורה, ולא נתיר ממון הקל? אמרו להם בית הלל: מצינו (קיז.) שאין האחין נכנסין לנחלה על פיה. אמרו להם בית שמאי: והלא מספר כתובה נלמוד, שהוא כותב לה שאם תנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי! וחזרו בית הלל להורות כדברי ב"ש. גמ': אמר רב נחמן: באת לבית דין ואמרה מת בעלי התירוני להנשא - מתירין אותה להנשא ונותנין לה כתובתה, תנו לי כתובתי - אף להנשא אין מתירין אותה. מאי טעמא? אדעתא דכתובה אתאי.

אשה שאמרה 'מת בעלי התירוני להנשא':

* טור- אשה שאומרת מת בעלי - נאמנת כדפירש' לעיל (סי' יז), גם נותנין לה כתובה על פיה. ונדוניא ותוספת[[1542]](#footnote-1542) אינה גובה אא"כ כתובתה בידה אפילו יש עדים כמה היה[[1543]](#footnote-1543).
* רמב"ם (פט"ז מאישות הל"א)- האשה נאמנת לומר מת בעלי כדי שתנשא כמו שיתבאר בהלכות גירושין, ומתנאי הכתובה שאם תנשא לאחר אחר מותו תטול מה שכתב לה בכתובתה. לפיכך אם באה לבית דין ואמרה 'מת בעלי התירוני להנשא', ולא הזכירה שם כתובה בעולם - מתירין אותה להנשא ומשביעין אותה[[1544]](#footnote-1544) ונותנין לה כתובתה. (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' יז סמ"ג])

אשה שאמרה 'מת בעלי תנו לי כתובתי':

* רמב"ם (שם) וטור- באה ואמרה 'מת בעלי תנו לי כתובתי' - אף להנשא אין מתירין אותה[[1545]](#footnote-1545), שעל עסקי הכתובה באה והרי זה בחזקת שלא מת, ואין דעתה להנשא אלא ליטול כתובה מחיים בלבד. (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' יז סמ"ג])

ומה הדין אם עד אחד מעיד כדבריה: (ב"י בסי' יז סע' מג)

* נמוק"י (מג: ד"ה גמ' לנחלה) בשם הריטב"א (קיז. ד"ה אדעתא)- מסתברא דהוא הדין אם הביאה היא עד אחד לב"ד שמת בעלה והיא תובעת כתובתה דאמרינן אדעתא דכתובתה אתאי ולא שרינן לה[[1546]](#footnote-1546). (וכ"כ הרמ"א [סי' יז סמ"ג])

**שו"ע:**

האשה שבאה לבית דין ואמרה: מת בעלי התירוני לינשא, ולא הזכירה שם כתובה בעולם, מתירין אותה לינשא, ומשביעין אותה ונותנים לה כתובתה. ואם באה ואמרה: מת בעלי תנו לי כתובתי, אף לינשא אין מתירין אותה.

## סעיף ח: אשה שאמרה 'מת בעלי התירוני להנשא ותנו לי כתובתי' (או הפוך).

**יבמות (פ' האשה שלום) קיז ע"א:** איבעיא להו: התירוני להנשא ותנו לי כתובתי, מהו? כיון דאמרה כתובתה - אדעתא דכתובה אתאי, או דלמא כל מילי דאית ליה לאיניש אמר להו לבי דינא? [[1547]](#footnote-1547)[ואת"ל כל מילי דאית ליה לאיניש אמר להו לבי דינא,] תנו לי כתובתי והתירוני להנשא, מהו? הכא ודאי אדעתא דכתובה אתאי, או דלמא הואיל דלא ידעה במאי משתריא? תיקו.

אשה שאמרה 'מת בעלי התירוני להנשא ותנו לי כתובתי' (וכן להפך):

* רמב"ם (פט"ז מאישות הל"א)- באה ואמרה מת בעלי התירוני להנשא ותנו לי כתובתי - מתירין אותה להנשא ונותנין לה כתובתה, מפני שעיקר דבריה על עסקי נישואין באה. אבל אם אמרה תנו לי כתובתי והתירוני להנשא - מתירין אותה ואין נותנין לה כתובה. ואם תפשה - אין מוציאין מידה[[1548]](#footnote-1548). (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' יז סמ"ג])
* רא"ש (פט"ו סי' ז, כ"כ הטור בשמו) וטור (כאן ובסי' יז)- אם אומרת תנו לי כתובתי והתירוני לינשא או אפילו התירוני לינשא ותנו כתובתי - אין מתירין אותה לינשא[[1549]](#footnote-1549) (ל' הטור בסי' יז).

**שו"ע:**

באה ואמרה: מת בעלי התירוני לינשא ותנו לי כתובתי, מתירין אותה לינשא ונותנין לה כתובה. אבל אם באה ואמרה: מת בעלי ותנו לי כתובתי והתירוני לינשא, מתירים אותה ואין נותנים לה כתובה. ואם תפסה, אין מוציאין אותה מידה. ויש מי שאומר דבין בזו ובין בזו אין מתירים אותה, כיון שהזכירה כתובה.

## סעיף ט: אלמנה שאין לה שטר כתובה, והם במקום שאין כותבים כתובה, והביאה עדים שכתב.

עיין במקורות בסעיף ו.

**שו"ע:**

במקום שאין כותבים כתובה, והביא עדים שכתב לה כתובה, יש מי שאומר שדינו כבמקום שכותבים ואינה גובה בלא כתובה[[1550]](#footnote-1550). ויש מי שאומר שגובה בלא כתובה.

## סעיף י: הוציאה שטר כתובה ואין עמה גט.

**כתובות (ס"פ הכותב) פח ע"ב:** מתני': הוציאה גט ואין עמו כתובה (פט.) - גובה כתובתה. כתובה ואין עמה גט - היא אומרת אבד גיטי, והוא אומר אבד שוברי, וכן בעל חוב שהוציא שטר חוב ואין עמו פרוזבול - הרי אלו לא יפרעו. רשב"ג אומר: מן הסכנה[[1551]](#footnote-1551) ואילך, אשה גובה כתובתה שלא בגט, ובעל חוב גובה שלא בפרוזבול. גמ': ש"מ: כותבין שובר, דאי אין כותבין שובר, ליחוש דלמא מפקא לה לכתובתה וגביא בה! אמר רב: במקום שאין כותבין כתובה עסקי'. ושמואל אמר: אף במקום שכותבין כתובה. ולשמואל כותבין שובר? אמר רב ענן: לדידי מיפרשא לי[[1552]](#footnote-1552) מיניה דמר שמואל, במקום שאין כותבין ואמר כתבתי - עליו להביא ראיה, במקום שכותבין ואמרה לא כתב לי - עליה להביא ראיה. ואף רב הדר ביה[[1553]](#footnote-1553), דאמר רב: בין במקום שכותבין, בין במקום שאין כותבין, גט - גובה עיקר, כתובה - גובה תוספת, וכל הרוצה להשיב יבא וישיב. תנן: כתובה ואין עמה גט - היא אומרת אבד גיטי והוא אומר אבד שוברי, וכן בע"ח שהוציא שטר חוב ואין עמו פרוזבול - הרי אלו לא יפרעו. בשלמא לשמואל[[1554]](#footnote-1554), מוקי לה[[1555]](#footnote-1555) במקום שאין כותבין[[1556]](#footnote-1556) ואמר כתבתי, דאמרי' ליה: אייתי ראיה, ואי לא מייתי ראיה, אמרינן ליה: זיל פרעיה. אלא לרב[[1557]](#footnote-1557), נהי דעיקר לא גביא, תוספת מיהא תיגבי! אמר רב יוסף: הכא במאי עסקינן - כשאין שם עדי גירושין, מיגו דיכול למימר לא גירשתיה[[1558]](#footnote-1558), (פט:) יכול למימר גירשתיה ונתתי לה כתובתה. הא מדקתני סיפא, רשב"ג אומר: מן הסכנה ואילך, אשה גובה כתובתה שלא בגט, ובעל חוב שלא בפרוזבול - בדאיכא עדי גירושין עסקינן, דאי ליכא עדי גירושין, במאי גביא? אלא כולה רשב"ג היא, וחסורי מיחסרא והכי קתני: הרי אלו לא יפרעו, בד"א - כשאין שם עדי גירושין, אבל יש שם עדי גירושין גביא תוספת, ועיקר - אי מפקא גיטא גביא, ואי לא מפקא גיטא לא גביא. ומן הסכנה ואילך, אף על גב דלא מפקא גיטא גביא, שרשב"ג אומר: מסכנה ואילך, אשה גובה כתובתה שלא בגט, ובעל חוב שלא בפרוזבול.

הוציאה כתובה ואין עמה גט:

* טור- אם הוציאה כתובה בלא גט, שאומרת שאבד גיטה. והוא אומר שכבר הוציאה הגט וגבתה בו. והוא במקום שאין כותבין. ואומר, מפני שאין רגילין לכתוב לא האמינו לי במה שכתבתי לה והוצרכתי לפרוע ע"פ הגט, וכתבו לי שובר, ואבד. אם יש לה עדי גירושין - אינו נאמן. ואם אין לה עדי גירושין - נאמן במגו שיכול לומר לא גירשתיך[[1559]](#footnote-1559). ואף על פי שהיא אומרת גירשתני, אינה נאמנת, כיון שתובעת כתובתה[[1560]](#footnote-1560). ואם הוא במקום שאין רשאין לכתוב גט מפני הסכנה - היא נאמנת וגובה הכל, אפי' אין לה עדי גירושין[[1561]](#footnote-1561).
* רמב"ם (פט"ז הכ"ו-כז)- האשה שאמרה לבעלה גירשתני - נאמנת, שאינה מעיזה פניה בפני בעלה. לפיכך האשה שהוציאה שטר כתובה ואין עמה גט, ואמרה לבעלה גירשתני ואבד גיטי תן לי כתובתי. והוא אומר לא גירשתיך - חייב ליתן לה עיקר כתובה, אבל אינו נותן לה תוספת עד שתביא ראיה שגירש, או שיצא גט עם הכתובה מתחת ידיה. אמר הבעל, כך היה גירשתי ונתתי לה כל הכתובה עיקר ותוספת, וכתבה לי שובר, ואבד שוברי. מתוך שיכול לומר לא גירשתי ולא יתחייב בתוספת – נאמן, ומשביעה בנקיטת חפץ ונותן לה את העיקר, ונשבע הוא שבועת היסת על התוספת[[1562]](#footnote-1562). (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסע' הבא])

**שו"ע:**

האשה שהוציאה שטר כתובה ואין עמה גט, ואמרה לבעלה: גרשתני ואבד גיטי תן לי כתובתי. והוא אומר: לא גרשתיך, חייב ליתן לה עיקר כתובתה אבל אינו נותן לה התוספת, עד שתביא ראיה שגירשה או שיצא גט עם הכתובה מתחת ידיה. [הגה] וי"א דאם אינה מביאה ראיה על הגירושין, אפילו עיקר כתובה אינו נותן לה דמאחר שתובעת כתובתה אינה נאמנת על הגירושין, כמו שנתבאר לעיל סימן י"ז סעיף ב'[[1563]](#footnote-1563), ולכן אינה נוטלת כתובתה (טור). וכן עיקר.

## סעיף יא: המשך הנ"ל.

עיין במקורות בסעיף י'.

**שו"ע:**

אמר לה הבעל: כך היה גירשתי ונתתי לה כל הכתובה עיקר ותוספת וכתבה לי שובר ואבד שוברי, מתוך שיכול לומר: לא גרשתי, ולא יתחייב בתוספת, נאמן ומשביעה בנקיטת חפץ[[1564]](#footnote-1564) ונותן לה את העיקר, ונשבע הוא שבועת היסת על התוספת.

## סעיף יב: הוציאה גט ואין עמו כתובה.

**כתובות (ס"פ הכותב) פח ע"ב:** מתני': הוציאה גט ואין עמו כתובה (פט.) - גובה כתובתה... גמ': ש"מ: כותבין שובר, דאי אין כותבין שובר, ליחוש דלמא מפקא לה לכתובתה וגביא בה! אמר רב: במקום שאין כותבין כתובה עסקי'. ושמואל אמר: אף במקום שכותבין כתובה. ולשמואל כותבין שובר? אמר רב ענן: לדידי מיפרשא לי[[1565]](#footnote-1565) מיניה דמר שמואל, במקום שאין כותבין ואמר כתבתי - עליו להביא ראיה, במקום שכותבין ואמרה לא כתב לי - עליה להביא ראיה. ואף רב הדר ביה[[1566]](#footnote-1566), דאמר רב: בין במקום שכותבין, בין במקום שאין כותבין, גט - גובה עיקר, כתובה - גובה תוספת, וכל הרוצה להשיב יבא וישיב. (ופסק הרי"ף (מח:) כשמואל, ב"י)

הוציאה גט ואין עמו כתובה:

* רי"ף (מח:) רמב"ם (פט"ז הכ"א-כב) וטור[[1567]](#footnote-1567)- אלמנה... אם אין שטר כתובה יוצא מתחת ידה - אין לה כלום ואפילו עיקר כתובה ואפילו תבעה ביום מיתת בעלה, וכן הגרושה אפילו עיקר כתובה אין לה עד שתוציא שטר כתובה. במה דברים אמורים במקום שדרכן לכתוב כתובה, אבל במקום שאין דרכן לכתוב כתובה אלא סומכין על תנאי בית דין - הרי זו גובה עיקר כתובה אף על פי שאין בידה שטר כתובה בין נתגרשה בין נתאלמנה בין שהיתה בבית בעלה בין שהיתה בבית אביה, אבל תוספת אין לה בכל מקום אלא בראיה ברורה[[1568]](#footnote-1568). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ו])

ומה הדין אם גם גט אין לה, אלא רק עידי גירושין:

* ר"ן (מט. דיבור ראשון)- אפילו עיקר כתובה לא גביא אלא בהוציאה גט ממש, אבל בעידי הגט - לא גביא, דאיתרע ליה מעשה בית דין. דחיישינן דילמא בית דין הגבוה ע"פ הגט וקרעוה לגיטא[[1569]](#footnote-1569). (וכ"פ הח"מ [סקמ"ב])

מי שגרש את אשתו, והוציאה כתובתה, ואמר לה פרעתיך או התפשתי אותך צררי קודם גירושין: (דרכ"מ אות יח)

* רי"ף (בשו"ת סי' מח, הביאו הנמוק"י [פ"ק דב"מ ד: דיבור ראשון])- שאלה. מי שגרש את אשתו ותבעתו בכתובתה ואמר לה פרעתיך אי נמי אמר לה אתפשוך צררי קודם גירושין. יש לו להשביעה על כך?. תשובה- טענה זו שטוען דאתפשה צררי לכתובתה קודם גירושין אינה טענה, לפי שלא ניתנה כתובה לגבות מחיים. וכן אמר' הקובע זמן לחבירו וכו' ולואי שיפרע בזמנה. אלא נותן לה כתובתה ויחרים סתם מי שגבה ממנו בכתובה זו כלום שלא כדין שיודה. אבל אם טען עליה פרעתיך לאחר גירושין - טענה יפה, שאפשר שפרעה, הילכך תשבע ותטול כדין מי שיש בידו שטר וטען חבירו שפרעו.

שליח המביא גיטה לאשה – מתי גובה על פיו כתובה: (דרכ"מ אות יח)

* ר"ן (פ"ק דגיטין ג. ד"ה אלא)- אם נשאת בגט כשר שהעיד שליח שבפניו נכתב ובפניו נחתם - נפרעת כתובתה מן הלקוחות, דכיון דהימנו כבי תרי להתירה לינשא אף היא נפרעת מכתובה. דמספר כתובתה נלמוד [כמו ביבמות קיז.] שכך כתב לה לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי. אבל כל שלא אמר בפני נכתב ובפני נחתם - אינה גובה מן הלקוחות, שהרי לא התירוה ב"ד לינשא אלא שאם נשאת אין מוציאין אותה אלא אם כן בא הבעל וערער. ועל כה"ג לא קרינן בה לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתב ליכי, כיון שבעלה הראשון יכול עדיין לערער עליה. אבל בחוצה לארץ אי נמי בא"י אי אמר בפני נכתב ובפני נחתם שאין לחוש אח"כ לערעורו של בעל - קרינא בה לכשתנשאי לאחר. והיינו דלא קתני גבי מביא גט בחו"ל אם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו משום ערעור דלקוחות. ומיהו אפשר דה"מ לענין מנה ומאתים אבל לענין תוספת לא שאין מדרש כתובתה אלא לעיקר אבל לא לתוספת[[1570]](#footnote-1570).

**שו"ע:**

הוציאה גט ואין עמה שטר כתובה, אם דרך אותו המקום שלא יכתבו כתובה, גובה עיקר כתובה בגט שבידה[[1571]](#footnote-1571). ואם דרכן לכתוב כתובה, אפילו עיקר אין לה עד שתוציא שטר כתובה, ונשבע הבעל שבועת היסת על טענתה, ונפטר.

## סעיף יג: הוציאה שני גיטין ושתי כתובות.

**כתובות (ס"פ הכותב) פט ע"ב:** מתני': שני גיטין ושתי כתובות[[1572]](#footnote-1572) - גובה שתי כתובות[[1573]](#footnote-1573).

הוציאה שני גיטין ושתי כתובות:

* טור- הוציאה ב' גיטין וב' כתובות, וזמן כתובה ראשונה קודם לגט הראשון, וזמן הב' קודם לגט הב' - גובה שתיהן. (וכ"פ בשו"ע)

שותפים בחצר, ואחד מהם גירש את אשתו והחזירה בלא כתובה חדשה, ואח"כ מת אותו אחד, ובאה האשה לגבות:

* רשב"א- שאלת, ראובן ושמעון קנו חצר. וראובן האמין את שמעון אחיו ומסר בידו שטר המכר. ואחר זמן גירש ראובן את אשתו, ואח"כ החזירה בלא קידושין ובלא כתובה חדשה, ואח"כ מת ראובן. ועמדה אשתו זאת ובאה ליפרע כתובתה מחצי החצר שהיה לבעלה. והשיב שמעון שכבר גירשה בעלה, ומעת שגירשה נסתלק שעבודה מחצר זו. וכיחשה האשה שלא גירשה בעלה, וכתובתה קיימת. ועוד טען שמעון שלא נשתתף עם אחיו באותו חצר, ושהוא מוחזק בה זה ט"ו שנה. תשובה- אע"פ שנתגרשה האשה וחזרה אצלו בין בקידושין וכתובה שנייה בין שחזרה אצלו בין בנישואין בין בזנות - לא אבדה כתובתה הראשונה, ועדיין שעבוד כתובתה הראשונה קיים כל זמן ששטר כתובתה יוצא מתחת ידה. ואע"פ שהחזירה בין שחידש לה כתובה אחרת בין שלא חידש לה. ואם חידש לה כתובה אחרת - היתה גובה ב' הכתובות וכמו ששנינו בסוף פרק הכותב (פט:) ת"ר גט וכתובה ומיתה וכו' שהמגרש את אשתו והחזירה, על מנת כתובתה הראשונה החזירה. והני מילי כשהחזירה סתם ולא חידש לה כתובתה, אבל אם כתב לה כתובה אחרת גובה שתיהן וכדקתני התם במתניתין ב' גיטין וב' כתובות. ולפיכך אם החצר משותפת בין ב' האחין, והיתה כתובתה של זו קודמת - גובה היא כתובתה מהחצר. ואפילו היתה כתובה מאוחרת נמי גובה ממנה, ואע"פ שחזר וטען שהוא חזר ולקחה מאחיו עד שלא כתב לה כתובה זו והחזיק בה ט"ו שנה. לפי שמכיון שטען בבית דין שלא היה לאחיו בה שותפות, כבר הודה שלא מכר לו אחיו חלקו, שכל שלא היה לאחיו חלק בו לא קנה ממנו. דומה למה שאמרו (כתובות פח.) כל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי. ולפיכך כל שנודע שהיה לאחיו חלק בחצר אשה זו גובה ממנה.

**שו"ע:**

הוציאה ב' גיטין וב' כתובות, וזמן כתובה ראשונה קודם לגט הראשון, וזמן השניה קודם לגט השני, גובה ב' כתובות.

## סעיף יד: הוציאה שתי כתובות וגט אחד.

**כתובות (ס"פ הכותב) פט ע"ב:** מתני': שתי כתובות וגט אחד... - אינה גובה אלא כתובה אחת... גמ': אי בעיא בהאי גביא, אי בעיא בהאי גביא[[1574]](#footnote-1574)? לימא, תיהוי תיובתא דרב נחמן אמר שמואל, דאמר ר"נ אמר שמואל: שני שטרות היוצאין בזה אחר זה[[1575]](#footnote-1575) - ביטל שני את הראשון[[1576]](#footnote-1576)! לאו אתמר עלה, אמר רב פפא: ומודה רב נחמן, דאי אוסיף ביה דיקלא - לתוספת כתביה[[1577]](#footnote-1577)? הכא נמי בדאוסיף לה.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מג ע"ב:** מתני': המארס את בתו וגרשה, אירסה ונתארמלה - כתובתה שלו[[1578]](#footnote-1578). השיאה וגרשה, השיאה ונתארמלה - כתובתה שלה[[1579]](#footnote-1579). ר' יהודה אומר: הראשונה של אב. אמרו לו: (אם) משהשיאה אין לאביה רשות בה. גמ': רבי יהודה אומר: הראשונה של אב. מ"ט דרבי יהודה?... רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו: הואיל וברשותו נכתבין[[1580]](#footnote-1580). ומיגבא מאימת גביא[[1581]](#footnote-1581)? אמר רב הונא: מנה מאתים[[1582]](#footnote-1582) מן האירוסין, ותוספת[[1583]](#footnote-1583) מן הנשואין. ורב אסי אמר: אחד זה ואחד זה מן הנשואין[[1584]](#footnote-1584). ומי אמר רב הונא הכי? והאתמר: הוציאה עליו שתי כתובות, אחת של מאתים[[1585]](#footnote-1585) ואחת של שלש מאות, ואמר רב הונא: באתה לגבות מאתים[[1586]](#footnote-1586) - גובה[[1587]](#footnote-1587) מזמן ראשון, שלש מאות - גובה מזמן שני. ואם איתא[[1588]](#footnote-1588), תיגבי מאתים מזמן ראשון ומאה מזמן שני! ולטעמיך[[1589]](#footnote-1589), תיגבי חמש מאות כולם, מאתים מזמן ראשון, תלת מאה מזמן שני! אלא חמש מאות מ"ט לא גביא - כיון דלא כתב לה[[1590]](#footnote-1590) צביתי ואוסיפית לך תלת מאה אמאתים[[1591]](#footnote-1591), הכי קאמר לה: אי מזמן ראשון גביאת - גביא מאתים, אי מזמן שני גביאת - גביא תלת מאה. (מד.) הכא נמי[[1592]](#footnote-1592) היינו טעמא דלא גביא, מדלא כתב לה אוסיפית לך מאה אמאתים, אחולי אחילתיה לשעבודא קמא. אמר מר[[1593]](#footnote-1593): אי בעיא בהאי גביא, אי בעיא בהאי גביא. לימא, פליגא דרב נחמן, דאמר רב נחמן: שני שטרות היוצאין בזה אחר זה - ביטל שני את הראשון! לאו מי איתמר עלה, אמר רב פפא: ומודה ר"נ, דאי אוסיף ביה דיקלא - לתוספת כתביה? הכא נמי הא אוסיף לה מידי... מאי הוי עלה דכתובה? ת"ש, דאמר רב יהודה אמר שמואל משום ר"א בר"ש: מנה מאתים מן האירוסין, ותוספת מן הנישואין. וחכ"א: אחד זה ואחד זה מן הנישואין. והלכתא: אחד זה ואחד זה מן הנישואין. (והקשו התוספות (ד"ה והלכתא) דהשתא מסקינן דאחד זה ואחד זה מן הנישואין אע"ג דאוסיף לה ופליג ארב נחמן דאמר לעיל (מד.) דאי אוסיף בה דיקלא אדעתא דתוספת כתביה ולא ביטל שני את הראשון. וזהו תימא דהלכתא כרב נחמן בדיני. ואור"י דהכא אע"ג דאיכא תוספת ביטל שני את הראשון וטעמא משום דליכא שטר כתובה באירוסין אלא מתנאי בית דין הילכך נתבטל תנאי ראשון ע"י שטר. וכ"כ הרא"ש (פ"ד סי' ה), וכתב עוד- ואף לדברי המפרשים דאיירי בשמעתין בדכתב לה יש לחלק כיון שמנהג לכלול יחד מנה ומאתים ותוספת אומדנא דדעתא הוא שזהו עיקר תחלת השעבוד וכתב האירוסין לא נכתב אלא שאם תתאלמן או תתגרש מן האירוסין וכשבאו לכלל נישואין ונכתב הכל בשטר אחד נתבטל הראשון לגמרי. וכן כתב הר"ן (טו: ד"ה ומגבא). וכך הם דברי רבינו, ב"י)

הוציאה שתי כתובות וגט אחד:

* טור- הוציאה ב' כתובות וגט אחד, שכתב לה ב' כתובות זו אחר זו - אינה גובה אלא אחרונה, שבטל הראשונה כשכתב לה האחרונה. ואם האחרונה יתירה על הראשונה, ולא כתב לה 'ואוסיפית ליך כך וכך על הראשונה', אם רוצה לגבות הראשונה - גובה מזמן א', או ב' - מזמן ב'. ואם כתב לה 'ואוסיפית ליך כך וכך על הראשונה' - גובה ראשונה מזמן ראשונה ותוספת מזמן ב'. בד"א ששתיהן מן האירוסין או מן הנישואין, אבל אם אחת מן האירוסין והב' מן הנישואין - בכל ענין אינה גובה אלא אותה שמן הנישואין. (וכ"פ בשו"ע)

כתב לה כתובה מן האירוסין, ומת קודם שנשאה – מהיכן גובה עיקר כתובתה:

* ר"ן ן (טו: ד"ה ומגבא)- ומכל מקום נראה שכל שלא נשאת וחזר וכתב לה - שגובה עיקר כתובה מן המשועבדין. אלא שהרמב"ם כתב בפ"י מהלכות אישות (הי"א) המארס את האשה וכתב לה כתובה ולא נכנסה לחופה אם מת או גירשה גובה עיקר כתובתה מבני חורין ואינה גובה תוספת כלל הואיל ולא כנסה. נראה שהוא סובר דכי מסקינן אחד זה ואחד זה מן הנישואין היינו לומר שאינה טורפת ממשועבדין כל שלא כנסה.

**שו"ע:**

הוציאה ב' כתובות וגט אחד, אינה גובה אלא כתובה אחת. ואיזו מהם גובה, אם שתיהן שוות, ביטלה האחרונה את הראשונה ואינה טורפת אלא מזמן האחרונה. ואם היתה באחת משתיהן תוספת על חבירתה ולא כתב לה: ואוסיפית לך כך וכך על הראשונה, אם רוצה לגבות הראשונה גובה מזמן ראשון, או שניה מזמן שני. ואם כתב לה: ואוסיפית לה כך וכך על הראשונה, גובה ראשונה מזמן ראשון והתוספת מזמן שני. במה דברים אמורים, ששתיהן מן האירוסין או מן הנשואין, אבל אם אחת מן האירוסין והשנייה מן הנשואין, בכל ענין אינה גובה אלא אותה שמן הנשואין.

## סעיף טו: הוציאה כתובה אחת ושני גיטין.

**כתובות (ס"פ הכותב) פט ע"ב:** מתני':... כתובה ושני גטין[[1594]](#footnote-1594)... - אינה גובה אלא כתובה אחת, שהמגרש את אשתו והחזירה, ע"מ כתובה הראשונה מחזירה.

הוציאה כתובה אחת ושני גיטין:

* טור- הוציאה כתובה וב' גיטין, שהחזירה ולא כתב לה כתובה - אין לה אלא כתובה אחת, שהמגרש אשתו והחזירה על דעת כתובה הראשונה[[1595]](#footnote-1595) החזירה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הוציאה שני גיטין וכתובה אחת[[1596]](#footnote-1596), אין לה אלא כתובה אחת. שהמגרש את אשתו והחזירה סתם, על כתובתה הראשונה החזירה.

## סעיף טז: הוציאה גט וכתובה והביאה עידי מיתה.

**כתובות (ס"פ הכותב) פט ע"ב:** מתני': שתי כתובות וגט אחד, או כתובה ושני גטין, או כתובה וגט ומיתה - אינה גובה אלא כתובה אחת, שהמגרש את אשתו והחזירה, ע"מ כתובה הראשונה מחזירה. גמ': ת"ר: הוציאה גט וכתובה ומיתה[[1597]](#footnote-1597), (צ.) אם גט קודם לכתובה[[1598]](#footnote-1598) - גובה שתי כתובות, כתובה קודמת לגט - אינה גובה אלא כתובה אחת, שהמגרש את אשתו והחזירה, על מנת כתובה הראשונה החזירה.

הוציאה גט וכתובה והביאה עידי מיתה:

* טור- הוציאה גט וכתובה ועידי מיתה, אם הגט קודם לכתובה רואין אם אין דרך לכתוב כתובה - גובה בגט עיקר הכתובה, ובכתובה גובה כל מה שכתוב בה, שהרי זכתה בה במיתת הבעל. ואם כתובה קודמת לגט - אין לה אלא כתובה אחת שעל דעת כתובה הראשונה החזירה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הוציאה גט וכתובה אחר מיתת הבעל, אם גט קודם לכתובה, גובה בגט זה עיקר כתובה, אם אין דרכם לכתוב כתובה, וגובה כל מה שיש בכתובתה זו, שהרי זכתה בה במיתתו. ואם כתובה קדמה את הגט, אין לה אלא כתובה אחת, שעל דעת כתובתה הראשונה החזירה.

# סימן קא: עד כמה גובה כתובתה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: עד מתי יכולה האלמנה לגבות כתובתה.

**כתובות (ס"פ הנושא) קד ע"א:** אמר רב נחמן בר יצחק: תני רב יהודה בר קזא במתניתא דבי בר קזא:... (קד:) ואם היה שטר כתובה יוצא מתחת ידיה - גובה כתובתה לעולם.

עד מתי יכולה האשה לגבות כתובתה:

* רמב"ם[[1599]](#footnote-1599) (פט"ז מאישות הכ"א) וטור- אלמנה כל זמן ששטר כתובתה בידה גובה כתובתה לעולם בין אם נותנין לה מזונות בבית אביה או בבית בעלה[[1600]](#footnote-1600). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ' השולח) לד ע"ב:** מתני': אין אלמנה נפרעת מנכסי יתומים אלא בשבועה[[1601]](#footnote-1601). נמנעו מלהשביעה[[1602]](#footnote-1602), התקין ר"ג הזקן, שתהא נודרת ליתומים כל מה שירצו[[1603]](#footnote-1603) וגובה כתובתה. גמ'(לה:): התקין רבן גמליאל הזקן שתהא נודרת כו'. אמר רב הונא: לא שנו אלא בשלא ניסת, אבל ניסת - אין מדירין אותה. ניסת מאי טעמא? דמיפר לה בעל, כי לא ניסת נמי, לכי מנסבא מיפר לה בעל! אין הבעל מיפר בקודמין. (ומשמע הא שבועה דאין הבעל יכול להפר שפיר דמי, ב"י)

אשה שנשאת לפני שגבתה כתובתה:

* רא"ש (כלל לו סי' ב)- גובה אפי' אחר שתינשא, ונשבעת אף על פי שהיא נשואה (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)
* בעל התרומות (שער יד חלק א דין א) ובהעי"ט (חלק א אות כ כתובות לה ע"ב)- אם נשאת שוב אינה נאמנת ואין נותנין לה אא"כ תביא עדים שלא קבלתה (ל' הטור בשם בעל התרומות).

לרא"ש וסיעתו – האם האשה גובה גם מנכסי יתומים קטנים: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (סי' א כלל פה)- אפילו לאחר שנשאה גובאת כתובתה אפילו מיתומים קטנים (ל' הדרכ"מ בשמו).
* רמב"ם (פי"ב מהל' מלוה ולוה ה"ג)- וכן אשה שתבעה כתובתה בין אלמנה בין גרושה מעמידים להם אפוטרופוס ונזקקין משום חן האשה כדי שיהיה לה כלום שתנשא בו האשה לאחר, לפיכך אם קפצה האשה ונשאת ואחר כך באת לתבוע כתובתה מנכסי יתומים אין נזקקין לה עד שיגדלו היתומים שהרי אין לה מזונות והרי נשאת[[1604]](#footnote-1604).

**כתובות (ר"פ אע"פ) נד ע"ב:** דאמר ר' איבו אמר רבי ינאי: תנאי כתובה ככתובה דמי. נפקא מינה? למוכרת, ולמוחלת, למורדת, ולפוגמת, לתובעת, ולעוברת על דת, (נה.) לשבח, לשבועה, ולשביעית[[1605]](#footnote-1605)...

**גיטין (פ"ב) יח ע"א:** איתמר: מאימתי כתובה משמטת? רב אמר: משתפגום[[1606]](#footnote-1606) ותזקוף[[1607]](#footnote-1607). ושמואל אמר: פגמה[[1608]](#footnote-1608) אף על פי שלא זקפה, זקפה[[1609]](#footnote-1609) אף על פי שלא פגמה. (ופסק הרא"ש (שם סי' ו) הלכה כשמואל וכן פסק הרמב"ם בפ"ט מהלכות שמטה (הי"ג), ב"י. ועוד כתב הב"י שכן דעת הרי"ף[[1610]](#footnote-1610))

עברה עליה שנת שמיטה ועדיין לא גבתה את כתובתה:

* טור- אפילו עברה עליה שמיטה אינה נשמטת מפני שהוא מעשה ב"ד[[1611]](#footnote-1611). פגמה אותה, שגבתה מקצת, או אפילו שלא פגמה אלא שזקפה במלוה - יצאה מכלל מעשה ב"ד ושביעי' משמטתה. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (ס"פ הנושא) קד ע"א:** מתני': כל זמן שהיא בבית אביה[[1612]](#footnote-1612) - גובה[[1613]](#footnote-1613) כתובתה לעולם, כל זמן שהיא בבית בעלה - גובה כתובתה עד עשרים וחמש שנים, שיש בכ"ה שנים שתעשה טובה[[1614]](#footnote-1614) כנגד כתובתה, דברי ר' מאיר שאמר משום רשב"ג. וחכ"א[[1615]](#footnote-1615): כל זמן שהיא בבית בעלה - גובה כתובתה לעולם, כל זמן שהיא בבית אביה - גובה כתובתה עד עשרים וחמש שנים. מתה, יורשיה מזכירין כתובתה עד עשרים וחמש שנים[[1616]](#footnote-1616). גמ': אמר רב נחמן בר יצחק: תני רב יהודה בר קזא במתניתא דבי בר קזא: תבעה כתובתה – (קד:) הרי היא כבתחלה[[1617]](#footnote-1617), ואם היה שטר כתובה יוצא מתחת ידיה - גובה כתובתה לעולם. שלח ליה רב נחמן בר רב חסדא לרב נחמן בר יעקב: ילמדנו רבינו, כששטר כתובה יוצא מתחת ידה מחלוקת, או כשאין שטר כתובה יוצא מתחת ידה? והלכה כדברי מי[[1618]](#footnote-1618)? שלח ליה: בשאין שטר כתובה יוצא מתחת ידה מחלוקת, אבל שטר כתובה יוצא מתחת ידה - גובה כתובתה לעולם, והלכה כדברי חכמים.

**שבועות (פ' כל הנשבעין) מח ע"א:** רב ושמואל דאמרי תרוייהו:... ואין אדם מוריש שבועה לבניו... מתיב רב אושעיא: מתה[[1619]](#footnote-1619) - יורשיה מזכירין[[1620]](#footnote-1620) את כתובתה עד עשרים וחמש שנים[[1621]](#footnote-1621)! הכא במאי עסקינן - שנשבעה ומתה.

אשה שהייתה ניזונת בבית בעלה/אביה ואין כתובתה בידה ובאה לגבות בתנאי ב"ד – עד מתי תוכל לגבות (התיישנות):

* טור- אם אין כתובתה בידה ובאה לגבות בתנאי ב"ד, כגון במקום שאין כותבין, אם נותנין לה מזונות בבית בעלה - גובה לעולם. ואם נותנין לה מזונות בבית אביה[[1622]](#footnote-1622) - אינה גובה אלא עד סוף כ"ה שנים. אבל שתקה כ"ה שנים ולא תבעה - מחלה[[1623]](#footnote-1623). ואם תבעה תוך כ"ה שנים - מונין לה כ"ה שנים מיום שתבעה. וכן יורשיה צריכין לתובעה תוך כ"ה שנים למיתתה, ואם שתקו יותר מכ"ה שנים - מחלו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אלמנה, כל זמן ששטר כתובה בידה, גובה לעולם. בין אם נותנים לה מזונות[[1624]](#footnote-1624) בבית אביה, או בבית בעלה. ונשבעת אפילו לאחר שנשאת. אפילו עברה עליה שמיטה, אינה נשמטת אלא אם כן פגמה אותה, שגבתה מקצת, או שזקפה במלוה. ואם אין כתובתה בידה ובאה לגבות בתנאי בית דין במקום שאין כותבים, אם נותנים לה מזונות בבית אביה[[1625]](#footnote-1625) [הגה] או שנשאת לאחר[[1626]](#footnote-1626) (מרדכי סוף פ' הנושא), אינה גובה אלא עד סוף כ"ה שנים[[1627]](#footnote-1627). אבל שתקה כ"ה שנה ולא תבעה, מחלה. ואם תבעה תוך כ"ה שנים, מונים לה כ"ה שנים מיום שתבעה. וכן יורשיה צריכים לתבוע תוך כ"ה שנים למיתתה, ואם שתקו יותר מכ"ה שנים, מחלו. [הגה] וכל שזכרה[[1628]](#footnote-1628) ואמרה שמה ששותקת לאו משום מחילה, הוי כתבעה (הר"ן פרק הנושא).

## סעיף ב: אלמנה שניזונת ע"י היתומים בעצמם בבית אביה.

**כתובות (ס"פ הנושא) קד ע"ב:** חמתיה דרב חייא אריכא אינתת אחוה הואי[[1629]](#footnote-1629), ואלמנה בבית אביה הואי, וזנה עשרים וחמש שנין בבי נשא. לסוף אמרה ליה: הב לי מזוני, אמר לה: לית לך מזוני. הב לי כתובה, אמר לה: לא מזוני אית לך ולא כתובה אית לך[[1630]](#footnote-1630). תבעתיה לדינא קמיה דרבה בר שילא. אמר ליה: אימא לי איזי גופא דעובדא היכי הוה, אמר ליה: זניתה עשרים וחמש שנים בבי נשא, בחיי דמר, דבכתפאי אמטאי לה[[1631]](#footnote-1631). אמר ליה: טעמא מאי אמור רבנן כל זמן שהיא בבית בעלה גובה כתובתה לעולם, דאמרינן משום כיסופא הוא דלא תבעה, הכא נמי משום כיסופא[[1632]](#footnote-1632) הוא דלא תבעה, זיל הב לה. לא אשגח. כתב לה אדרכתא אניכסיה. אתא לקמיה דרבא, א"ל: חזי מר היכי דנן! א"ל: שפיר דנך.

אלמנה שניזונת ע"י היתומים בעצמם בבית אביה:

* רמב"ם[[1633]](#footnote-1633) (פט"ז מאישות הכ"ד) רא"ש (סי' ז) וטור- ואפילו אם ניזונת בבית אביה, אם היורשים מכבדין אותה שמוליכין לה מזונותיה בעצמם - אין שתיקתה מחילה שמפני הבושה היא שותקת ולא מפני שמחלה להם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו)- הא דבבית אביה אינה גובה כתובתה לאחר כ"ה שנה - בשאינה נזונת, אבל בנזונת - גובה כתובתה לעולם, משום עובדא דחמתיה דרב חייא אריכא (ל' הרא"ש בשמו)[[1634]](#footnote-1634).

**שו"ע:**

אפילו אם ניזונית בבית אביה, אם היורשים מכבדים אותה שמוליכים לה מזונותיה בעצמם[[1635]](#footnote-1635), אין שתיקתה מחילה, שמפני הבושה שתקה ולא מפני שמחלה.

## סעיף ג: דין תוספת כתובה ונדוניא באלמנה ששתקה כ"ה שנים.

**כתובות (ס"פ הנושא) קד ע"ב:** כי אתא רב דימי, א"ר שמעון בן פזי א"ר יהושע בן לוי משום בר קפרא: לא שנו[[1636]](#footnote-1636) אלא מנה מאתים[[1637]](#footnote-1637), אבל תוספת יש לה[[1638]](#footnote-1638). ורבי אבהו א"ר יוחנן: אפילו תוספת אין לה. דאמר רבי אייבו אמר רבי ינאי: תנאי כתובה[[1639]](#footnote-1639) ככתובה דמי. אתמר נמי, א"ר אבא אמר רב הונא אמר רב: לא שנו אלא מנה מאתים, אבל תוספת יש לה. אמר ליה רבי אבא לרב הונא: אמר רב הכי? אמר ליה: אישתיקן קאמרת, או אשקיין קאמרת[[1640]](#footnote-1640)? אמר ליה: אישתיקן קאמינא. וכתב הר"ן (כתובות סב. ד"ה לא, כא: ד"ה תובעת) וקיי"ל כרבי יוחנן, דהא בר"פ אף על פי (נד:) מנינן הך בהדי הנך אחריני דאמרינן בהו דתנאי כתובה ככתובה דמי. ומיהו איפשר דדוקא תוספת, אבל נדוניא דינה כחוב. וכ"כ הרא"ש (סי' ז) וקיי"ל כרבי יוחנן דתנאי כתובה ככתובה דמי. ודוקא תוספת, אבל נדוניא מסתבר שהוא כחוב. וגם הה"מ כתב בפרק י"ו (הכ"ג) דין הנדוניא כדין החוב לדעת רבינו, וכ"כ הרשב"א ז"ל, ומכל מקום אין צורך לזה שהרי פשוט הוא שאינה נגבית הנדוניא בשום מקום אלא כשמראה כתובתה. ומכל מקום נפקא מינה שהיכא שהיורשים מודים שלא פרעוה, שאע"פ שאבדה כתובתה גובה נדוניא ואינה גובה לא עיקר ולא תוספת כיון ששתקה כ"ה שנים והיא בבית אביה ודאי מחלתן עכ"ל. ודע שיש להרי"ף (סב.) גירסא אחרת בזה[[1641]](#footnote-1641), ב"י)

דין תוספת כתובה באלמנה ששתקה כ"ה שנים:

* (רמב"ם להב' הטור)- אין הוכחת השתיקה מחילה אלא לעיקר, אבל התוספת לא[[1642]](#footnote-1642) (ל' הטור בשמו).
* (רמב"ם להב' הב"י) רא"ש (סי' ז) ר"ן (כתובות סב. ד"ה לא, כא: ד"ה תובעת) והה"מ (פט"ז הכ"ג)- גם התוספת מוחלת.

ומה הדין הנדוניא:

* רשב"א (כ"כ הה"מ [שם] בשמו) רא"ש (שם) טור ר"ן (שם) והה"מ (שם)- אבל הנדוניא אינה מוחלת ואם יש לה עדים ממנה גובה אותה לעולם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נדוניא לעולם אינה מוחלת[[1643]](#footnote-1643), אפילו שהתה כמה שנים.

## סעיף ד: עד מתי יכולה הגרושה לגבות כתובתה.

**כתובות (ס"פ הנושא) קד ע"א:** והאמר ר' אלעא: שונין, גרושה - הרי היא כבעל חוב[[1644]](#footnote-1644).

עד מתי יכולה הגרושה לגבות כתובתה:

* טור- ודוקא באלמנה הויא שתיקתה מחילה בשאין כתובה בידה, אבל גרושה - גובה לעולם כשאר בעלי חובות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גרושה, לעולם אינה מוחלת, אפילו שהתה כמה שנים.

# סימן קב: דין גביית חוב וכתובת אלמנה, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: אלמנה ובעל חוב – ויש נכסים שיש להם דין קדימה.

**כתובות (ס"פ הכותב) פו ע"א:** אמר אמימר משמיה דרב חמא: האי מאן דאיכא עליה כתובת אשה ובע"ח, ואית ליה ארעא ואית ליה זוזי, לבעל חוב מסלקינן ליה בזוזי, לאשה מסלקינן לה בארעא. האי כי דיניה והאי כי דיניה. ואי לא איכא אלא חד ארעא ולא חזיא אלא לחד, לבעל חוב יהבינן ליה[[1645]](#footnote-1645), לאשה לא יהבינן לה, מאי טעמא? יותר ממה שהאיש רוצה לישא - אשה רוצה להנשא[[1646]](#footnote-1646).

**כתובות (ס"פ הכותב) צג ע"ב:** מתני': מי שהיה נשוי ד' נשים ומת - הראשונה קודמת לשניה, ושניה לשלישית, ושלישית לרביעית. וראשונה נשבעת לשניה, ושניה לשלישית, ושלישית לרביעית, והרביעית נפרעת שלא בשבועה. בן ננס אומר: וכי מפני שהיא אחרונה נשכרת? אף היא לא תפרע אלא בשבועה... גמ': במאי קמיפלגי? אמר שמואל: (צד.) כגון שנמצאת אחת[[1647]](#footnote-1647) מהן שדה שאינה שלו[[1648]](#footnote-1648), ובבעל חוב מאוחר שקדם וגבה קמיפלגי, ת"ק סבר: מה שגבה לא גבה[[1649]](#footnote-1649), ובן ננס סבר: מה שגבה גבה[[1650]](#footnote-1650). (ופסקו הפוסקים הלכה כת"ק דמה שגבה לא גבה, ב"י)

מי שמת ואלמנתו באה לגבות כתובתה ויש למת בעל חוב – מי קודם:

* רמב"ם (פי"ז ה"ד-ה) וטור- מי שמת[[1651]](#footnote-1651) ואלמנתו[[1652]](#footnote-1652) באה לגבות כתובתה, ועליו ב"ח, אם זמנו של אחד מהם קודם ולא הניח אלא קרקע כדי לפרוע לאחד מהם - מי שזמנו קודם יגבה, והאחר ידחה, בין אלמנה בין ב"ח. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תפש אחד מהם:

* טור- ואפי' תפש המאוחר - מוציאין מידו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שמת, ואלמנתו [הגה] או גרושתו (מרדכי פ' הכותב) באה לגבות כתובתה, ועליו בעל חוב, אם זמן של אחד מהם מוקדם, ולא הניח אלא קרקע כדי לפרוע לאחד מהם, מי שזמנו קודם יגבה, והאחר ידחה, בין אלמנה בין בעל חוב. ואפילו תפס המאוחר, מוציאין מידו. הגה: היתה הכתובה מוקדמת, אינה יכולה לומר: לא אגבה כתובתי עכשיו רק אהיה ניזונית בבית בעלי ואח"כ אגבה כתובתי[[1653]](#footnote-1653), אלא נותנים לה כתובתה, והמותר לבעל חוב (ועיין בחו"מ סי' צז).

מי שהיה חייב לאנשים ע"י ממרמו"ת, ומת, והם רוצים לגבות קודם אשתו בטענה שהם קודמים:

* פנים מאירות (ח"ב סי' קב)- אלמן אחד נשא אשה והיה חייב לכמה אנשים על ממרמו"ת, ושבק חיים. ורצו בעלי ש"ח לגבות קודם כתובת אשתו באמרם שהם מוקדמים - אין להם קדימה אלא היא קודמת, כיון דממרמו"ת שלנו אינם אלא כמלוה ע"פ (ועיין בח"מ סי' קד סי"ג).

מי שהיה חייב למס הקהילה ונפטר – האם אשתו גובה לפני הפריעה למס:

* כנה"ג בשם משא מלך (ח"ד משפט ז') ובאה"ט (סק"א)- היה חייב המס נפרעין מנכסיו המס תחלה ואח"כ תגבה היא כתובתה (ל' הבאה"ט).
* חתם סופר (שו"ת ח"ג אהע"ז סי' קמב, הביא הפת"ש [סק"א] חלק מדבריו)- גברא אלמא שכיב, וחיים לרבנן ולכל ישראל שביק, ומרוב אלמותו לא נשא בעול עם הציבור ולא שילם לחברת קבורת מתים החוק החיוב כל ימיו ועתה נשברה זרוע רמה, אלופי קהל ראשים וטובים יורדין לנכסיו ומשלמים מהם ואם יטלו המגיע להם משלם יפחות לאשה מכדי מסת כתובתה והם אומרים תקנה קבועה היא שחוב הקהל קודם לכתובה ופר"מ כתב שלא נודע מאין יצא להם זה שהרי אפי' קבורת הבעל אינו מוטל על האשה מכ"ש חובת הקהל אלו דברי פאר רום מעלתו. האמת שהגאון בתשוב' משאת בנימין סימן ק"ב השיב וקרא תגר על גבאי צדקה שרצו לעכב מקומות בבהכ"נ עבור מעות צדקה שהי' חייב וטוענים שהם קודמים לכתובה וכ' שקדושת הגוף הוא דמפקיע מדי שיעבוד ולא קדושת דמים וההי' אפי' קדושת דמים ליכא ולא הוי אלא מלווה על פה בעלמא ע"ש ועי' בנחלת שבעה סוף סי' י"ז ועיין ב"ש סי' ק' סק"ג. ומ"מ נ"ל דלא אמרו אלא בכהנ"ל דהי' חייב בקניית מצוות בבהכ"נ וכדומה דלית בי' משום תיקון העולם אבל חיוב מסים וצרכי ציבור בכל מקום שעברתי ראיתי נוהגים שאקרו"ט קודמים לכתובת אשה... ונהי דאם הי' הבעל משלם שנה בשנה מסים וארנונים כראוי לא יכול לנכות לאשה מכתובתה מה ששילם מממון שלה כמו שאינו מנכה לשארי בע"ח מה ששילם מסים מהמעות הלואה כשהיו בידו כיון שנשא ונתן והרויח בהם מ"מ אם לא ימצאו הקהל לשלם הם יגבו מדמי כתובת' וזה פשוט לפע"ד בלי שום פקפוק. אלא אפי' כל מה שהוא חייב לצרכי רבים י"ל דמנהג ותיקין הוא ותיקון העולם והרי גם היא נהנית מחזקת היישוב וצריכה לו וע"ד המנהג נישאת להבעל ושניהם אחראים וערבאי' והדעת נותן שאין הקהל נותנים חזקת היישוב לשום אחד אם לא יכנסו הוא וביתו בערבו' תשלומי הצרכים וכאלו חתמו אשה והדר בעלה וכל דברי הקהל אינם צריכי' כתיבה וקנין. וזה לשון תקנת ק"ק מ"ד בסי' ז' והוא מכתיבת ידי שנת תקס"ג לפ"ק: מנהג בכל תפוצות שתשלומי חובות הקהל וכל צרכי הרבים קודמים לכתובת אלמנה ומנהג וותיקים הוא ומ"מ מסתמא שבח בית אביה הקיימי' לא תפסיד בשום אופן גם נהגו ששכר הרופאי' ואפיטעקן ואצ"ל תכריכיו וגם צרכי נשמתו כמו שנוהגים להדליק נר שמן ז' ימי אבלו הכל קודם לכתובה הנה תשלומי רפואות הוא נכון מפני תיקון העולם וכן ראוי ועח"מ סי' ק"ח סוף סעי' א' ואמנם בשארי דברים אם תערער האשה הדין עמה עש"ך סי' ק"ז ס"ק ו' עכ"ל שם. ומ"מ חוב הח"ק אם הוא חוב המוטל על כל בני הקהלה אפילו מי שאינו מהחברא א"כ הרי הוא ככל צרכי הרבים אבל מה שחייב מפני שהיה הוא נמנה מבני הח"ק פשיטא שאין האשה צריכה לשלם כלום וק"ו מעובדא דמשאת בנימין הנ"ל הנלע"ד כתבתי בקיצור ודעת לנבון נקל שא"א להעמיד דברים כאלו על מיצוי דין תורה ממש ואחתום בכל חותמי ברכות. פ"ב נגהי ליום ה' כ"א טבת תקע"ד לפ"ק. משה"ק סופר מפפד"מ.

אשה שרוצה לגבות כתובתה מהמקומות של בעלה בבית הכנסת – והגבאי מעכב משום שבעלה היה חייב לצדקה:

* משאת בנימין (סי' קב) ב"ש (סי' ק סק"ג) ובאה"ט (סק"א)- באה לגבות ממקומות בה"כ, וגבאי צדקה מעכב בעבור שבעלה חייב לצדקה, הדין עמה (ל' הבאה"ט).

## סעיף ב: אלמנה ובעל חוב – ויש רק נכסים שאין להם דין קדימה.

**כתובות (ס"פ הכותב) פו ע"א:** אמר אמימר משמיה דרב חמא: האי מאן דאיכא עליה כתובת אשה ובע"ח, ואית ליה ארעא ואית ליה זוזי, לבעל חוב מסלקינן ליה בזוזי, לאשה מסלקינן לה בארעא. האי כי דיניה והאי כי דיניה. ואי לא איכא אלא חד ארעא ולא חזיא אלא לחד, לבעל חוב יהבינן ליה[[1654]](#footnote-1654), לאשה לא יהבינן לה, מאי טעמא? יותר ממה שהאיש רוצה לישא - אשה רוצה להנשא[[1655]](#footnote-1655). (כתבו הרי"ף (מה.) והרא"ש (סי' יא) שמעינן מהא דאמימר דכל היכא דכי הדדי נינהו וליכא דינא דקדימה לחד מינייהו, כגון מטלטלין בזמן הזה, וליכא אלא שיעורא דחד מינייהו - לבעל חוב יהבינן, לאשה לא יהבינן, דיותר משהאיש רוצה לישא אשה רוצה לינשא. וכ"כ הרמב"ם (פי"ז מאישות ה"ה-ו) מי שמת והניח אשה ובעל חוב וקרקע שאין בה קדימה האשה נדחית מפני בעל חוב והוא גובה חובו תחלה וכיון שתקנו הגאונים שתגבה האשה ובעל חוב מן המטלטלין והדבר ידוע שאין דין קדימה במטלטלין אם לא הניח מטלטלין כדי ליתן לשניהם נותנין לבעל חוב כל חובו תחלה ואם נשאר לאשה מה שתטול בכתובתה תטול ואם לאו תדחה עכ"ל, ב"י)

אלמנה ובעל חוב, ויש רק נכסים שאין להם דין קדימה – מי קודם לגבות:

* רי"ף (מה.) רמב"ם (פי"ז מאישות ה"ה-ו) רא"ש (סי' יא) וטור- לא הניח אלא מטלטלים שאין בהם דין קדימה, וכגון דלא אקנו ליה מטלטלי אגב מקרקעי - ינתנו לב"ח אפי' הוא מאוחר, ותדחה האשה[[1656]](#footnote-1656) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תפשה האשה:

* רא"ש (פ' הכותב סי' יא) וטור- ומיהו אם תפשה אפילו שלא בב"ד - אין מוציאין מידה[[1657]](#footnote-1657). (וכ"פ בשו"ע)
* מהר"ם (ד"ב סי' פה/סז, כ"כ בשמו המרדכי [פ' הכותב סי' רכ], הביאו הדרכ"מ [אות ג])- אפילו תפסה האשה לאחר מיתת בעלה המטלטלין - מוציאים מידה ונותנים לבעל חוב בחובו... ואפילו נזמים וקטלאות ודכוותייהו אע"ג דרגילה בהם להשתמש בחייו מפקינן מינה ויהבינן לבעל חוב, אא"כ יחדם לה בכתובתה דכל כמה דלא יחדם לה בכתובתה דינם כשאר מטלטלי. וכן משמע בשערי האלפסי בשער י"ט (ל' מהר"ם)[[1658]](#footnote-1658). (וכ"כ הרמ"א)

לראש וסיעתו – מה הדין אם האשה שתפשה הייתה נושאת ונותנת בבית: (דרכ"מ אות ג)

* מהרי"ו (סי' ל)- אפילו למ"ד דאם תפסה לא מפקינן מינה, הני מילי שלוה בעלה ולא בא הממון לידה. אבל אם היתה נושאת ונותנת בתוך הבית ובא הממון של הלואה לידה לכולי עלמא צריכה לשלם דלא גרע מערב[[1659]](#footnote-1659). (וכ"כ ח"מ [סק"ד] וב"ש [סק"ח])

הא דבע"ח גובה לפני האשה – האם הדין כן אפילו אין לו שטר: (דרכ"מ אות ג)

* הגה"מ (פי"ז אות ב)- הא דבעל חוב קודם לאשה היינו כשיש בידו שטר חוב, אבל אם אין בידו שטר - יכולה היא לומר דילמא אינו חייב לך[[1660]](#footnote-1660). (וכ"כ הרמ"א)

מי שמת ויש לו פקדון שהניחו אצלו – האם האשה יכולה לגבות ממנו: (דרכ"מ אות ג)

* מהרי"ו (סי' ל)- לכולי עלמא אם נתנו פקדון לידו ומת אין אשתו גובאת כתובתה ממנו[[1661]](#footnote-1661). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא הניח אלא מטלטלים שאין בהם קדימה[[1662]](#footnote-1662), כגון דלא אקני לה מטלטלי אגב[[1663]](#footnote-1663) מקרקעי[[1664]](#footnote-1664), יתנו לבעל חוב, אפילו הוא מאוחר, ותדחה האשה מלגבות עיקר ותוספת[[1665]](#footnote-1665). ומיהו אם תפסה, אפילו שלא בבית דין, אין מוציאין מידה. הגה: וי"א דאפילו תפסה, מוציאין מידה (מרדכי בשם מהר"ם). וכן הורו האחרונים (מהרי"ל ומהרי"ו). ואין חלוק בזה בין מלוה בשטר או מלוה על פה הידועה (מהרי"ו). אבל אם אינה ידועה, יכולה לומר: דילמא אינו חייב לך[[1666]](#footnote-1666) (הגה"מ). ולכולי עלמא אם תפסה פקדון של אחרים שהיה ביד בעלה, צריכה להחזיר[[1667]](#footnote-1667) (מהרא"י ומהרי"ו). י"א דאין כותבין אגב בכתובה[[1668]](#footnote-1668), וכן נוהגין. מיהו אפילו כתב בזמן הזה, אין לחוש[[1669]](#footnote-1669), וכמו שנתבאר לעיל סי' ק'.

מלוה ע"פ מוקדמת וכתובה מאוחרת שכתב בה מטלטלי אגב קרקע: (באה"ט סק"ג)

* רשד"ם (שו"ת חו"מ סי' רי)- אם תפס הבע"ח שבע"פ מעצמו זכה.
* רש"ך (ח"א סי' לה)- מוציאים מידו ונותנין לאלמנה[[1670]](#footnote-1670).

מי שמת והיה חייב שכירות למשכיר ונמצאו מטלטלין בתוך הבית – מי קודם לגבות מהם: (באה"ט סק"ד)

* רשד"ם (חא"ה סי' קפג)- מי שמת והיה חייב שכירות למשכיר ונמצאו מטלטלין בתוך הבית - המשכיר קודם לאלמנה אף אם כתב בכתובה מטלטלי אג"ק וזמן הכתובה קודם לשכירות המשכיר[[1671]](#footnote-1671).

## סעיף ג: אלמנה ובעל חוב – ואין בנכסים כדי פריעת שניהם.

**כתובות (ס"פ הכותב) פו ע"א:** אמר אמימר משמיה דרב חמא: האי מאן דאיכא עליה כתובת אשה ובע"ח, ואית ליה ארעא ואית ליה זוזי, לבעל חוב מסלקינן ליה בזוזי, לאשה מסלקינן לה בארעא. האי כי דיניה[[1672]](#footnote-1672) והאי כי דיניה. ואי לא איכא אלא חד ארעא ולא חזיא אלא לחד, לבעל חוב יהבינן ליה[[1673]](#footnote-1673), לאשה לא יהבינן לה, מאי טעמא? יותר ממה שהאיש רוצה לישא - אשה רוצה להנשא[[1674]](#footnote-1674).

אלמנה ובעל חוב שזמן שיעבודם שוה – ואין בנכסים כדי פריעת שניהם:

* איכא מאן דאמר (הביאו הרי"ף מה:)- הא דאמימר ליתא אלא בשטר כתובה ושטר חוב יוצאין ביום אחד, דדיינינן בהו שודא דדייני, ואשמועינן אמימר דהיכא דחד מינייהו בעל חוב וחד כתובת אשה לא אמרינן שודא דדייני בהא מילתא, דלבעל חוב יהבינן לאשה לא יהבינן, דיותר משהאיש רוצה לישא וכו'. אבל היכא דשטר חוב וכתובה כגון לוה ולוה ואח"כ קנה, אי נמי מטלטלין בזמן הזה דקיימא לן חולקין - לא אמרינן בכי הא מילתא לבעל חוב יהבינן לאשה לא יהבינן, דהא לאו שודא דדייני הוא, הילכך כתובה ושטר חוב חולקים כבעלי חובות[[1675]](#footnote-1675) (ל' הרי"ף בשמו).
* רי"ף (מה:) רמב"ם (פי"ז ה"ה-ו) רא"ש (כתובות פ"ט סי' יא) וטור- ואם זמן שניהם שוין, או שנשא ולוה ואח"כ קנה, או שלוה ונשא ואח"כ קנה, שחל שיעבודם כאחד משעה שקנה, בין אם הניח מקרקעי או מטלטלי - ינתנו לב"ח ותדחה האשה[[1676]](#footnote-1676). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם קדמה האשה ותפשה:

* רא"ש (כתובות פ"ט סי' יא) וטור- ואם קדמה האשה ותפשה קרקע, אם קדמה וגבתה בב"ד, כגון שהגבוה בית דין קודם שידעו שהיה שם ב"ח - אין מוציאין מידה. אבל אם גבתה מעצמה, אפי' ע"י שומא דליכא למימר מאן שם לך - מפקינן מינה. ואם קדמה ותפשה מטלטלין, אפילו שלא בב"ד - לא מפקינן מינה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו)- לוה ולוה ואחר כך קנה דאמרינן חולקין, אם קדם אחד מהם ותפס הכל - אין מוציאין מידו. לפי שלא אמרו חכמים אלא בעל חוב מאוחר שקדם וגבה מה שגבה לא גבה, ואף בזו נחלקו. אבל בששניהן שוים לכולי עלמא אין מוציאין מידו[[1677]](#footnote-1677).
* ה"ר יונה (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו)- הא דאמרינן אם לוה ולוה ואח"כ קנה חולקין, וכן בכל המקומות שאמרו בתלמוד חולקין, אם קדם האחד וגבה - מה שגבה גבה. ואע"ג דאמרינן בעל חוב מאוחר שקדם וגבה מה שגבה לא גבה הני מילי מאוחר, אבל זה שיש בו זכות קצת מה שגבה גבה. ודוקא בשגבה בבית דין, שהגבוהו בית דין קודם שידעו שהיה שם בעל חוב אחר. אבל אם גבה מעצמו, אפילו ע"י שומא דליכא למימר מאן שם לך - מה שגבה לא גבה[[1678]](#footnote-1678).
* מהר"ם (ד"ב סי' פה/סז, כ"כ בשמו המרדכי [פ' הכותב סי' רכ], הביאו הדרכ"מ [אות ג])- אפילו תפסה האשה לאחר מיתת בעלה המטלטלין - מוציאים מידה ונותנים לבעל חוב בחובו... ואפילו נזמים וקטלאות ודכוותייהו אע"ג דרגילה בהם להשתמש בחייו מפקינן מינה ויהבינן לבעל חוב, אא"כ יחדם לה בכתובתה דכל כמה דלא יחדם לה בכתובתה דינם כשאר מטלטלי. וכן משמע בשערי האלפסי בשער י"ט (ל' מהר"ם)[[1679]](#footnote-1679). (וכ"כ הרמ"א [בסע' ב])
* בעל התרומות (שער מג ח"ד אות יג)- אי תפסה קרקעות או מטלטלין או מעות שקנה אחר שלוה ונשא או נשא ולוה... - לא מהניא לה תפיסתה ומפקינן מינה, דמקולי כתובה שאנו כאן, דיותר משהאיש רוצה לישא אשה רוצה לינשא.

אלמנה ובעל חוב שזמן שיעבודם שוה – ויש בנכסים כדי פריעת **שניהם**, אבל לאחד קרקע ולאחד מעות:

* רא"ש (כתובות פ"ט סי' יא) וטור- אם יש שם כדי לפרוע לשניהם[[1680]](#footnote-1680) בקרקע ובמעות, אם זמנן שוין - נותנין לב"ח מעות ולאשה קרקע. ואם קדמה לגבות מעות -... מוציאין מידה ונותנין לבעל חוב. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])

ומה הדין אם רוצה הבע"ח את הקרקע והאשה גם רוצה את הקרקע (ואין קרקע כדי פריעת שניהם):

* טור- לכאורה יראה שלא אמרו כן אלא מפני תקנת ב"ח אבל אם חפץ יותר בקרקע וליתן לאשה מעות - שומעין לו[[1681]](#footnote-1681).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אין שומעין לו[[1682]](#footnote-1682). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ד])

אלמנה ובעל חוב שזמן שיעבודם **לא שוה** – ויש בנכסים כדי פריעת **שניהם**, אבל לאחד קרקע ולאחד מעות:

* טור- ואם אין זמנן שוה - המוקדם נותנין לו מעות[[1683]](#footnote-1683). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])
* (רש"י [פו. ד"ה והאי] רמב"ם [פי"ז ה"ד] ור"ן [מה.] להב' הב"ש [סקי"ז])- במטלטלים ומעות לא שייך מוקדם ומאוחר[[1684]](#footnote-1684) (ל' הב"ש).

ומה הדין קדם אחד מהם ותפש:

* טור- אם קדם המאוחר ותפש המעות, לפי דברי א"א הרא"ש ז"ל שכתב שמוציאין מידה אם קדמה ותפשה מעות כשזמנן שוה - יראה דה"ה נמי שמוציאין המעות מיד המאוחר אם קדם ותפשם[[1685]](#footnote-1685). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])

אלמנה או יורשיה שבאו לגבות כתובתה - האם הם צריכים לתת ערבים, שמא יש שטרי חוב קודמים לזמן הכתובה:

* ריב"ש (סי' רצט)- עוד שאלתם יורשי אלמנה באו לתבוע כתובת אמם לפניכם. ואתם רוצים להגבות להם הכתובה מנכסי בעלה, אבל אתם יראים שמא יצאו שטרי חובות קודמין לזמן הכתובה, ויבואו לתבוע חובותיהם היום ומחר. אם צריכין היורשים לתת לכם ערבים מהסך שתפרעו להם שמא יבזבזו היורשים הנכסים או המעות, וכשיבואו הבעלי חובות המוקדמין בזמן לכתובה לא ימצאו נכסים לגבות מהם. תשובה- בדין תורתינו אין בעל חוב בחובו ולא אשה בכתובתה צריכה לתת ערבים ממה שמגבין להם ב"ד, אלא ב"ד יורדין לנכסי הלוה או הבעל ופורעין אותן מנכסיהם. ואם יבואו בעלי חובות קודמין הרי אם פרעו לראשונים ממטלטלים מה שגבו גבו, ואפילו הם מאוחרין בזמן, שהרי אין קדימה במטלטלין. ואם הגבו להם קרקעות בשומא עדיין א"צ לתת ערבים, שהרי אם יצאו בעלי חובות קדומים הרי ימצאו קרקעות ביד אלו ויוכלו לטרוף מהם. ואם מכרו הבית דין הקרקעות לאחרים ופרעו לאשה בכתובתה במעות מסך המכירה, כשיבואו הקודמים הרי ימצאו גם כן קרקעות ביד הלוקחים ויטרפו אותם מהם. ואם יפסידו הלוקחים, הם יחושו לעצמם שלא ליקח קרקע המשועבד לב"ח. ואין האלמנה חייבת באחריות הקרקעות ללקוחות, אלא אחריותן על נכסי יורשי הבעל, כדאמרינן בכתובות (צז.) ארמלתא דזבינא אחריותא איתמי, בי דינא דזבין אחריותא איתמי. שאם אי אתה אומר כן מי שאין לו ערבים לא יגבו לו חובו לעולם, אלא אין צריך לתת ערבים בדין תורתינו, ובחקי העובדי כוכבים הוא שנהגו כן ולא כצורנו צורם[[1686]](#footnote-1686). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם זמן שניהם שוין, או שנשא ולוה ואחר כך קנה, או שלוה ונשא ואחר כך קנה, שחל שעבודה כאחד בשעה שקנה, בין שהניח מקרקעי או מטלטלי, ינתנו לבעל חוב ותדחה האשה מגביית עיקר ותוספת. ואם קדמה האשה ותפסה קרקע, אם קדמה וגבתה בבית דין[[1687]](#footnote-1687), כגון שהגבוה בית דין קודם שידעו שהיה שם בעל חוב, אין מוציאין מידה. אבל אם גבתה מעצמה, אפילו על ידי שומא, מפקינן מינה. ואם קדמה ותפסה מטלטלין, אפילו שלא בבית דין, לא מפקינן מינה[[1688]](#footnote-1688). הגה: אלמנה שבאת לגבות כתובתה, והיתומים טוענין שתתן ערבות שאם ימצאו אח"כ בעלי חוב המוקדמים שתחזיר מה שגבתה, אין שומעין להם[[1689]](#footnote-1689), וגובאת כך בלא ערבות (ריב"ש סי' רצט).

## סעיף ד: אלמנה ובעל חוב – ויש בנכסים כדי פריעת שניהם, אבל לאחד קרקע ולאחד ומעות.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם יש כדי לפרוע לשניהם בקרקע ומעות, אם זמנם שוה נותנים לבעל חוב מעות ולאשה קרקע, [הגה] אפילו יש לה נדוניא עם הכתובה[[1690]](#footnote-1690) (כן משמע מפירש"י). ואם קדמה לגבות מעות, יש מי שאומר[[1691]](#footnote-1691) שמוציאין מידה ונותנים לבעל חוב. [הגה] מיהו אם הבעל חוב חפץ בקרקע, נותנים לו הקרקע[[1692]](#footnote-1692) (טור). ואם אין זמנם שוה, המוקדם נותנים לו המעות[[1693]](#footnote-1693). ואם קדם המאוחר ותפס המעות, יש מי שאומר שמוציאים מידו[[1694]](#footnote-1694).

## סעיף ה: אלמנה שבאה לגבות נכסים כנגד הנכסי צאן ברזל שלה.

אלמנה שבאה לגבות נכסים כנגד הנכסי צאן ברזל שלה:

* טור- כתב הרמב"ם (פי"ז מאישות ה"ז) היו כתובים בכתובה נכסי צאן ברזל, וטענה שאבדו או שלקחן הבעל - הרי היא בנכסי צאן ברזל כשאר בעלי חובות, ונשבעת שלא לקחה אותם ולא נתנה ולא מחלה, וחולקת עם בעלי חובות[[1695]](#footnote-1695).
* רש"י ([פו. ד"ה האי], להב' הטור)- דין נכסי צאן ברזל כדין שאר הכתובה[[1696]](#footnote-1696) (ל' הטור בשם רש"י).

**שו"ע:**

היו כתובים בכתובה נכסי צאן ברזל, וטענה שאבדו או שלקחם הבעל, הרי היא בנכסי צאן ברזל כשאר בעלי חובות ונשבעת שלא לקחה אותם ולא נתנה ולא מחלה, וחולקת עם בעלי חובות[[1697]](#footnote-1697). הגה: אם בעל חוב גובה מנדוניית האשה שהיא בעין עיין בח"ה סי' צ"ז סעיף כ"ו.

## סעיף ו: ערב לאשה בכתובתה.

**בבא בתרא (פ' בתרא) קעג ע"ב:** מתני':... וכן היה רבן שמעון בן גמליאל אומר: הערב לאשה בכתובתה, והיה בעלה מגרשה - ידירנה הנאה, שמא יעשו קנוניא על נכסים של זה ויחזיר את אשתו. גמ' (קעד:): וכן היה רשב"ג אומר: הערב לאשה בכתובתה וכו'. משה בר עצרי ערבא דכתובתה דכלתיה הוה, רב הונא בריה צורבא מדרבנן הוה ודחיקא ליה מילתא. אמר אביי: ליכא דניזיל דנסביה עצה לרב הונא, דנגרשה לדביתהו ותיזיל ותגבי כתובה מאבוה, והדר נהדרה? א"ל רבא: והא ידירנה הנאה תנן! א"ל אביי: אטו כל דמגרש - בבי דינא מגרש? לסוף איגלאי מילתא דכהן הוא. אמר אביי: היינו דאמרי אינשי, בתר עניא אזלא עניותא. ומי אמר אביי הכי? והא אמר אביי: איזהו רשע ערום? זה המשיא עצה למכור בנכסי' כרשב"ג! בנו שאני, וצורבא מרבנן שאני. והא ערב הוא, וקיימא לן: ערב דכתובה לא משתעבד! קבלן הוה. הניחא למ"ד: קבלן דכתובה אף על גב דלית ליה נכסי לבעל משתעבד - שפיר, אלא למאן דאמר: אי אית ליה משתעבד, אי לית ליה לא משתעבד - מאי איכא למימר? איבעית אימא: מיהוי הוה ליה ואישתדוף. ואיבעית אימא: אבא לגבי בריה שעבודי משעבד נפשיה[[1698]](#footnote-1698), דאיתמר: ערב דכתובה - דברי הכל לא משתעבד, קבלן דבעל חוב - דברי הכל משתעבד, קבלן דכתובה וערב דבעל חוב - פליגי, מר סבר: אי אית ליה נכסי ללוה - משתעבד, אי לית ליה - לא משתעבד[[1699]](#footnote-1699), ומר סבר: בין אית ליה ובין לית ליה - משתעבד. והלכתא: ערב, בין אית ליה ובין לית ליה - משתעבד[[1700]](#footnote-1700), בר מערב דכתובה, דאע"ג דאית ליה לבעל - לא משתעבד, מאי טעמא? מצוה הוא דעבד[[1701]](#footnote-1701) ולאו מידי חסרה.

הערב לאשה בכתובתה:

* רמב"ם (פי"ז מאישות ה"ט, ובפכ"ה ממלוה ולוה ה"ו)- הערב לאשה בכתובתה אף על פי שקנו מידו[[1702]](#footnote-1702) - אינו חייב לשלם, שמצוה עשה והרי לא חסרה כלום. ואם ערב של כתובת בנו הוא וקנו מידו - חייב לשלם, שהאב בגלל בנו משעבד עצמו וגומר ומקנה (ל' הרמב"ם בהל' אישות). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם, ושם) וטור- הערב לאשה בכתובתה - אינו חייב לשלם, בד"א בשלא קנו מידו. הא קנו מידו - חייב[[1703]](#footnote-1703). ואם הוא ערב של כתובת בנו אע"פ שלא קנו מידו - חייב לשלם (ע"פ דברי הראב"ד בהשגות). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם הוא ערב קבלן:

* רמב"ם (שם, ושם) וטור[[1704]](#footnote-1704)- קבלן של כתובה חייב לשלם אע"פ שלא קנו מידו[[1705]](#footnote-1705). ואיזה הוא קבלן, זה שאמר לאשה 'הנשאי לזה ואני נותן כתובה זו'[[1706]](#footnote-1706). אבל אם אמר לה 'אני ערב כתובה זו', 'אני פורע כתובה זו', 'אני חייב בה' וכיוצא בזה - פטור אלא אם כן היה אביו (ל' הרמב"ם בהל' אישות). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נעשה ערב לנדוניא שהכניסה היא לבעלה: (ב"י [כאן ובחו"מ סי' קכט] ודרכ"מ [אות ח])

* [[1707]](#footnote-1707)בעל התרומות[[1708]](#footnote-1708) רא"ם ורבותיו[[1709]](#footnote-1709) ריטב"א הה"מ רי"ו ונמוק"י[[1710]](#footnote-1710)- דינים הללו אינם אלא דוקא במנה מאתים שאין בהם חסרון כיס, אבל נדוניא הרי היא כחוב דעלמא. וכן כתבו ז"ל וכן מורה לשון רבינו ז"ל (ל' הה"מ). (וכ"פ ח"מ [סקי"ז] ב"ש [סקי"ט])
* הגמ"ר (גיטין סי' תנז)- אותם הנעשים ערבים לנדונית חתנים בשעת הנשואין - ודאי לא משתעבדי, אפילו בקנין, ובלבד שלא יהא קבלן, דהא איכא הני תרי טעמי. משיטת ר"י מפרי"ש ועיין שילהי גט פשוט[[1711]](#footnote-1711) (סי' תרנא)[[1712]](#footnote-1712).

היה חייב לחברו ונשא אשה, ועשה לו אח האשה שטר משכון על ביתו בדמי הנדוניא, ונפטר החייב: (דרכ"מ אות ז)

* רא"ש (כלל לח סי' ב)- שאלה ראובן שנתחזקו לו שטרי חובות על שמעון ואחר כך נשא שמעון אשה ונתחזקה עליו שטר נדוניא ובעת שנשא אשתו זאת עשה לו אחד מגיסיו שטר משכונה על ביתו בדמי הנדוניא שהיה לו לקבל ונשאר שטר המשכון ביד הסופר. לאחר ימים חלה שמעון ובעת חליו צוה לסופר שיתן השטר לאשתו לאחר פטירתו והוא נפטר מתוך חליו ולא נתרפא ממנו ואחר פטירתו נתן הסופר השטר לאלמנה כאשר צוהו. ועתה בא ראובן לתבוע לב"ד שיגבו לו ממשכונה זאת קצת החובות שיש לו על שמעון, והאלמנה טוענת כיון שהשטר בא לידי בצואתו קניתי המשכונה אעפ"י שקדמו חובותיך. תשובה- יראה לי לפסוק דין זה מהא דתניא ביבמות פ' אלמנה לכהן גדול (סו:) המכנסת שום לבעלה אם רצה הבעל למכור לא ימכור משום דקיימא לן כרב יהודה דאמר המכנסת שום לבעלה היא אומרת כלי אני נוטלת והוא אומר דמים אני נותן הדין עמה משום שבח בית אביה. הילכך בנדון זה שפסקה לו נדוניא ולא נתנה לו המעות אלא אחד מגיסיו משכן לו ביתו בדמי הנדוניא והבעל צוה להחזיר שטר המשכונה לאשתו, יראה שראובן שהיה חובו מוקדם לנדונית האשה אינו יכול לגבות חובו מאותה משכנתא... כללא דמילתא אי חשבת להך קרקע כאלו הכניסתו לבעל בנדוניתה לא חל עליו שעבוד ואי לא חשבת ליה אלא משכון בעלמא כבר נפטר המשכון ופקע השעבוד.

**שו"ע:**

הערב לאשה בעיקר כתובה או בתוספת, אינו מתחייב אפילו בקנין. והני מילי באשה דעלמא, אבל לכלתו מתחייב בקנין. ואם היה קבלן שאמר לה: הנשאי לזה ואני נותן לך, משתעבד אפילו בלא קנין, אפילו לאשה דעלמא. הגה: וי"א דכל ערב משתעבד בקנין, ולכלתו אפי' בלא קנין (ראב"ד וטור). י"א דערב לחתן בעד הנדוניא הוי כערב לאשה בעד הכתובה (מרדכי פ' גט פשוט והגהות דגיטין). ויש חולקין ואומרים דערב דנדוניא חייב כשאר ערב (רא"ם ובעל התרומות). מיהו כל זמן שלא נשאה יכול לחזור בו (בעל התרומות, וכ"כ ב"י בחו"מ בסי' קכט).

## סעיף ז: בעל מדיר את אשתו הנאה לפני שגובה כתובתה מהערב.

**בבא בתרא (פ' בתרא) קעג ע"ב[[1713]](#footnote-1713):** מתני':... וכן היה רבן שמעון בן גמליאל אומר: הערב לאשה בכתובתה, והיה בעלה מגרשה - ידירנה[[1714]](#footnote-1714) הנאה, שמא יעשו קנוניא על נכסים של זה ויחזיר את אשתו. גמ' (קעד:): וכן היה רשב"ג אומר: הערב לאשה בכתובתה וכו'. משה בר עצרי ערבא דכתובתה דכלתיה הוה, רב הונא בריה צורבא מדרבנן הוה ודחיקא ליה מילתא. אמר אביי: ליכא דניזיל דנסביה עצה לרב הונא, דנגרשה לדביתהו ותיזיל ותגבי כתובה מאבוה, והדר נהדרה? א"ל רבא: והא ידירנה הנאה תנן! א"ל אביי: אטו כל דמגרש - בבי דינא מגרש? לסוף איגלאי מילתא דכהן הוא. אמר אביי: היינו דאמרי אינשי, בתר עניא אזלא עניותא. ומי אמר אביי הכי? והא אמר אביי: איזהו רשע ערום? זה המשיא עצה למכור בנכסי' כרשב"ג! בנו שאני, וצורבא מרבנן שאני. והא ערב הוא, וקיימא לן: ערב דכתובה לא משתעבד! קבלן הוה. הניחא למ"ד: קבלן דכתובה אף על גב דלית ליה נכסי לבעל משתעבד - שפיר, אלא למאן דאמר: אי אית ליה משתעבד, אי לית ליה לא משתעבד - מאי איכא למימר? איבעית אימא: מיהוי הוה ליה ואישתדוף. ואיבעית אימא: אבא לגבי בריה שעבודי משעבד נפשיה[[1715]](#footnote-1715), דאיתמר: ערב דכתובה - דברי הכל לא משתעבד, קבלן דבעל חוב - דברי הכל משתעבד, קבלן דכתובה וערב דבעל חוב - פליגי, מר סבר: אי אית ליה נכסי ללוה - משתעבד, אי לית ליה - לא משתעבד[[1716]](#footnote-1716), ומר סבר: בין אית ליה ובין לית ליה - משתעבד. והלכתא: ערב, בין אית ליה ובין לית ליה - משתעבד[[1717]](#footnote-1717), בר מערב דכתובה, דאע"ג דאית ליה לבעל - לא משתעבד, מאי טעמא? מצוה הוא דעבד[[1718]](#footnote-1718) ולאו מידי חסרה.

ערב לכתובת אשה יכול לחייב את הבעל להדיר את אשתו הנאה לפני שגובה כתובתה:

* רמב"ם (פי"ז מאישות ה"ט) וטור- הערב לאשה בכתובתה, וגירשה בעלה, ואין לו נכסים לבעלה לפורעה, ותובעת כתובתה מן הערב - לא יתן לה אא"כ ידירנה בעלה הנאה על דעת רבים, שאין לה התרה, שלא יחזירנה, שלא יעשו קנוניא עליו שיגרשנה כדי שתגבה כתובתה מהערב ויחזירנה אח"כ. ואפי' לא הדירה בשעת הגירושין, ידירנה אח"כ כשתתבענו הכתובה (ל' הטור).

האם צריך להדירה הנראה גם כשבאה לגבות את הנדוניא:

* הה"מ (פי"ז מאישות ה"י)- נ"ל שדין זה אפילו בנדוניא שהרי מפני חשש קנוניא הוא אבל מלשון הגמרא שאמרו בפרק שום היתומים (שם:) ערב נמי מצוה עביד ולא מידי חסרה משמע דדוקא בעיקר הכתובה ותוספת שהוא כעיקר אבל בנכסי צאן ברזל לא, וצ"ע.

האם מותר להשיא אדם עצה לגרש את אשתו ולהחזירה, כדי שהערב ישלם לה כתובתה:

* טור- ואסור לאדם שישיאנה עצה שיגרשנה כדי שתגבה הכתובה מהערב, דשמא לא ידירנה הנאה. מיהו אם האב ערב לכלתו כנגד בנו, והבן ת"ח והשעה דחוקה לו ואין האב מהנהו מנכסיו - מותר להשיאו עצה לגרש כדי לגבות הכתובה מהאב.

אחד שנעשה ערב לכלתו, וכתב שכל זמן שיתבעוהו שניהם חייב לשלם, ומת בנו – האם אשתו גובה: (דרכ"מ אות ח)

* ריב"ש (סי' תפא)- אחד שנעשה ערב לכלתו בכתובה, וכתב כל זמן שיתבעוהו שניהם שחייב לשלם להם. ומת בנו, אפילו הכי אשתו גובאת כתובתה, ולא אמרינן הואיל וכתב לה כל זמן שיתבעו ואין כאן אלא היא לחוד לא תגבה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הערב לאשה בכתובתה, בענין שהוא חייב, וגירשה בעלה ואין לבעל נכסים לפרעה, לא תפרע[[1719]](#footnote-1719) מן הערב עד שידירנה בעלה הנאה על דעת רבים, כדי שלא יעשו קנוניא עליו. ואסור לאדם להשיאו עצה שיגרשנה כדי שתגבה הכתובתה מהערב ואחר כך יחזירנה, דשמא לא ידירנה הנאה. מיהו אם האב ערב לכלתו בעד בנו, והבן תלמיד חכם והשעה דחוקה לו ואין האב מהנהו מנכסיו, מותר להשיאו עצה זו[[1720]](#footnote-1720). הגה: הערב לאשה בנדונייתא, וכתב בשטר כל זמן שיתבעוהו שניהם[[1721]](#footnote-1721) שחייב לשלם להם, ומת הבעל, אפ"ה אשתו גובאת מה שכתב לה (ריב"ש).

## סעיף ח: בעל מדיר את אשתו הנאה לפני שגובה כתובתה מההקדש.

**ערכין (פ' שום היתומים) כג ע"א:** מתני': המקדיש נכסיו והיתה עליו כתובת אשה, ר"א אומר: כשיגרשנה ידור הנאה[[1722]](#footnote-1722). רבי יהושע אומר: אינו צריך. כיוצא בדבר, ארשב"ג: אף הערב לאשה בכתובתה והיה בעלה מגרשה - ידירנה הנאה, שמא יעשה קינוניא על נכסים של זה ויחזיר את אשתו. גמ': במאי קמיפלגי?... אלא הכא בשאלה דהקדש קמיפלגי. והתניא[[1723]](#footnote-1723): המקדיש נכסיו והיתה עליו כתובת אשה - ר"א אומר: כשהוא מגרשה ידור הנאה, רבי יהושע אומר: אינו צריך, וא"ר אלעזר ברבי שמעון: הן הן דברי בית שמאי הן הן דברי ב"ה[[1724]](#footnote-1724), שב"ש אומרים: הקדש טעות הקדש[[1725]](#footnote-1725), וב"ה אומרים: הקדש טעות אינו הקדש. (ומשמע דהלכה כמ"ד ידירנה וכן פסק הרמב"ם בפי"ז מהלכות אישות (ה"י), ב"י. ותמהו האחרונים (ב"ש[[1726]](#footnote-1726) [סקכ"ה] גר"א [סקכ"ט] ועוד) מדוע פסקו כן, שהיה להם לפסוק כרבי יהושע שפסק כבית הלל. אך הלח"מ (פי"ז מאישות אות י) כתב שיש להוכיח מהגמ' שם [כג:] דהלכה כר"א[[1727]](#footnote-1727))

בעל שהקדיש כל נכסיו – האם צריך להדיר את אשתו הנאה לפני שגובה כתובתה מההקדש:

* טור- וכן אם הקדיש כל נכסיו ומגרשה - לא תגבה מן ההקדש אא"כ ידירנה. (וכ"כ בשו"ע)
* רמב"ם (פי"ז מאישות ה"י)- וכן המקדיש נכסיו וגירש את אשתו - ידירנה הנאה ואחר כך תפרע מן הפודה מיד ההקדש[[1728]](#footnote-1728), שמא יעשו קנוניא על ההקדש.

**שו"ע:**

וכן אם הקדיש כל נכסיו ומגרשה, לא תגבה כתובתה עד שידירנה הנאה[[1729]](#footnote-1729).

## סעיף ט: בעל אינו מדיר את אשתו הנאה לפני שגובה כתובתה מהלקוחות.

**ערכין (פ' שום היתומים) כג ע"ב:** ההוא גברא דזבנינהו לנכסיה וקא גרשה לדביתהו, שלחה רב יוסף בריה דרבא לקמיה דרב פפא: ערב תנן, הקדש תנן, לוקח מהו? אמר ליה: תנא כי רוכלא ניחשיב וניזיל? נהרדעי אמרי: דתנן תנן, דלא תנן לא תנן. אמר רב משרשיא: מאי טעמא דנהרדעי? בשלמא הקדש משום ריוח דהקדש, ערב נמי מצוה הוא דעבד ולאו מידי חסריה, אלא לוקח מכדי מידע ידע דכל חד וחד איכא עליה כתובה, אמאי ניזיל וניזבון? איהו הוא דאפסיד אנפשיה.

האם בעל צריך להדיר את אשתו הנאה לפני שגובה כתובתה מהלקוחות:

* רי"ף (ב"ב פב.) רמב"ם (פי"ז מאישות ה"י) רא"ש (פ' בתרא דב"ב סי' מה) וטור- אבל מן הלקוחות גובה אפילו בלא הדירה ואם ירצה להחזירה אח"כ יחזירנה שכיון שידעו הלקוחות שיש עליו כתובת אשה אינהו דאפסידו אנפשייהו שקנו ממנו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אבל מן הלקוחות גובה אפילו בלא הדירה, ואם ירצה להחזירה אחר כך, יחזירנה.

# סימן קג: אלמנה שמכרה נכסיה לכתובתה אם צריכה למכור על פי בית דין, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: אלמנה מוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות כתובתה.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צז ע"א:** מתני': אלמנה בין מן האירוסין[[1730]](#footnote-1730) בין מן הנשואין[[1731]](#footnote-1731) - מוכרת שלא בבית דין. ר' שמעון אומר: מן הנשואין[[1732]](#footnote-1732) - מוכרת שלא בבית דין[[1733]](#footnote-1733), מן האירוסין - לא תמכור אלא בבית דין, מפני שאין לה מזונות, וכל שאין לה מזונות - לא תמכור אלא בבית דין. גמ': בשלמא מן הנשואין - משום מזוני, (צז:) אלא מן האירוסין מאי טעמא? אמר עולא: משום חינא. רב יהודה[[1734]](#footnote-1734) אמר: לפי שאין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צז ע"ב:** מתני': מכרה כתובתה או מקצתה, משכנה כתובתה או מקצתה, נתנה כתובתה לאחר או מקצתה - לא תמכור את השאר אלא בבית דין. וחכ"א: מוכרת היא אפי' ארבעה וחמשה פעמים, ומוכרת למזונות שלא בבית דין וכותבת למזונות מכרתי. וגרושה לא תמכור אלא בבית דין. גמ'(צח.): שלח ליה רבה בריה דרבא לרב יוסף: מוכרת שלא בב"ד, צריכה שבועה[[1735]](#footnote-1735) או אין צריכה שבועה? ותבעי לך הכרזה! אמר ליה: הכרזה לא קמיבעיא לי, דא"ר זירא אמר רב נחמן: אלמנה ששמה לעצמה[[1736]](#footnote-1736) - לא עשתה ולא כלום[[1737]](#footnote-1737), ה"ד? אי דאכרוז, אמאי לא עשתה ולא כלום? אלא לאו דלא אכרוז, ולעצמה הוא דלא עשתה ולא כלום, הא לאחר - מה שעשתה עשתה. לעולם דאכרוז, ודאמרי לה: מאן שם ליך[[1738]](#footnote-1738)? כי האי דההוא גברא דאפקידו גביה כיסתא[[1739]](#footnote-1739) דיתמי, אזל שמה לנפשיה בארבע מאה זוזי, אייקר קם בשית מאה, אתא לקמיה דרבי אמי, אמר ליה: מאן שם לך? והלכתא: צריכה שבועה ואינה צריכה הכרזה.

**בבא מציעא (פ"ב) לא ע"ב:** איסור ורב ספרא עביד עיסקא בהדי הדדי, אזל רב ספרא פלג[[1740]](#footnote-1740) ליה בלא דעתיה דאיסור באפי בי תרי. אתא לקמיה דרבה בר רב הונא. אמר ליה: זיל אייתי תלתא דפלגת קמייהו, אי נמי (לב.) תרי מגו תלתא, ואי נמי - תרי סהדי דפלגת באפי בי תלתא. אמר ליה: מנא לך הא? אמר ליה: דתנן[[1741]](#footnote-1741) אם יש שם בית דין - מתנה בפניהם, אין שם בית דין - בפני מי יתנה? שלו קודם. אמר ליה: מי דמי? התם דמפיק ממונא מהאי ומותיב להאי - בעינן בית דין, אבל הכא דידיה שקלי, גילוי מילתא[[1742]](#footnote-1742) בעלמא הוא, בתרי סגי ליה. תדע, דתנן: אלמנה[[1743]](#footnote-1743) מוכרת שלא בפני בית דין[[1744]](#footnote-1744). אמר ליה אביי: ולאו מי אתמר עלה, אמר רב יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: אלמנה אינה צריכה בית דין של מומחין, אבל צריכה בית דין של הדיוטות. (וכתב הרמב"ם בפי"ז מהלכות אישות (הי"ג) דהיינו ג' אנשים נאמנים. וכבר כתבתי בסימן צ"ג (קמ: ד"ה ומ"ש ולא) שכן דעת הרי"ף (כתובות נו:) והרא"ש (פי"א סי' י) והר"ן (נו: ד"ה גמ') ז"ל. ודלא כרש"י (ב"מ שם ד"ה שלא) שפירש דהיינו לומר שיראו שנים שלא תמכור בזול[[1745]](#footnote-1745), ב"י)

אלמנה מוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות כתובתה:

* טור- אלמנה בין מן הנישואין בין מן האירוסין, מוכרת מנכסי בעלה לגבות כתובתה, וכן שלא בבית דין ושלא בהכרזה[[1746]](#footnote-1746). לא שנא אם מוכרת לגבות כל כתובתה ביחד, ל"ש אם מוכרת ג' או ד' פעמים לגבות מעט מעט - בכל פעם מוכרת שלא בב"ד מומחין. אבל צריכה ב"ד הדיוטות, ג' אנשים בקיאים בשומת קרקע.

ומה הדין אם מכרה אף בלא בית דין הדיוטות:

* ר"ח (כ"כ בשמו בהעי"ט [אות כ כתובות לה ע"ג] והטור) רמב"ן (ב"מ לב: ד"ה ואי) ורא"ש (כלל צא סי' ט, וכלל נ סי' ח)- אם מכרה בלא ב"ד הדיוטות - מכרה בטל.
* רמב"ם (פי"ז הי"ד, וכ"כ בפי"ח ה"כ[[1747]](#footnote-1747) לענין מזונות)- אלמנה שמכרה קרקע בכתובתה בינה לבין עצמה, אם מכרה שוה בשוה - מכרה קיים. ונשבעת שבועת אלמנה אחר שמכרה[[1748]](#footnote-1748). והוא שמכרה לאחר אבל אם שמה לעצמה לא עשת כלום ואפילו הכריזה[[1749]](#footnote-1749). (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' צג סכ"ה])

אלמנה מוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות **תוספת כתובה** או **נדוניא**:

* ריטב"א (פ' אלמנה נזונת צז: ד"ה גרסת)- והשתא דפרישנא טעמא דאלמנה מן האירוסין משום חינא או משום שלא תתבזה בבית דין - כל שכן דאיתנהו להני טעמי באלמנה מן הנשואין. וכיון שכן אפילו היכא דליכא משום הפסד מזונות, כגון שאינה מוכרת אלא מקצת כתובתה שעדיין יש לה מזונות - מוכרת היא שלא בבית דין. ומיהו טעמא דמזוני, טעם כעיקר הוא. ונפקא מינה כי אע"פ שמכרה בב"ד לעיקר כתובתה, כיון שעדיין יש לה מזונות לרבנן משום תוספת, כדמפרש בר"פ אף על פי (כתובות נד:), אף היא מוכרת משום תוספת שלא בבית דין. ואפילו תימא תוספת ליכא לאחמורי על היתומים משום חינא או משום שלא תתבזה בבית דין, הא איכא משום מזוני. אבל לנדוניא דלא מעכבא במזוני דינה כחוב דעלמא ואינה מוכרת אלא בבית דין, ולא חיישינן לחינא ולא לביזוי בית דין. (וכ"פ הרמ"א)
* (הה"מ[[1750]](#footnote-1750) [פי"ז מאישות הט"ז] להב' ח"מ [סק"ג] וב"ש [סק"ג])- דין צאן ברזל בדברים אלו נראה שהוא כדין העיקר והתוספת לפי שיפוי כח הוא לאשה מפני שאדם רוצה שלא תתבזה אשתו בב"ד (ל' הה"מ לגבי עניין אחר שם).

**שו"ע:**

אלמנה, בין מן האירוסין אם כתב לה כתובה[[1751]](#footnote-1751), בין מן הנשואין, מוכרת מנכסי בעלה[[1752]](#footnote-1752) לגבות כתובתה שלא בבית דין ושלא בהכרזה[[1753]](#footnote-1753). לא שנא אם מוכרת לגבות כל כתובתה ביחד, לא שנא אם מוכרת שלשה או ארבעה פעמים לגבות מעט מעט בכל פעם, מוכרת שלא בבית דין מומחים, אבל צריכה בית דין הדיוטות[[1754]](#footnote-1754), שלשה אנשים נאמנים בקיאים בשומת קרקע[[1755]](#footnote-1755). הגה: ודוקא עיקר הכתובה והתוספת[[1756]](#footnote-1756), אבל אינה מוכרת שלא בבית דין לגבות נדונייתא, דאינו רק כחוב בעלמא (ב"י בשם הריטב"א). ואם מכרה בינה לבין עצמה שוה בשוה, מכרה קיים. ויש חולקים בזו.

## סעיף ב: אחריות המכר.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צז ע"ב:** בעו מיניה מרב ששת: מוכרת למזונות, מהו שתחזור ותטרוף[[1757]](#footnote-1757) לכתובה? קמיבעיא להו בדרב יוסף, דאמר רב יוסף: ארמלתא דזבין[[1758]](#footnote-1758) אחריות איתמי[[1759]](#footnote-1759), ובי דינא דזבין אחריות איתמי. מאי? כיון דאחריות איתמי - טרפא[[1760]](#footnote-1760), או דלמא מצי אמרי לה: נהי דאחריות דעלמא לא קבילת עילוך, אחריות דנפשך מי לא קבולי קבילת? אמר ליה: תניתוה - מוכרת והולכת[[1761]](#footnote-1761) עד[[1762]](#footnote-1762) כדי כתובתה, וסמך לה[[1763]](#footnote-1763) שתגבה כתובתה מן השאר. שמע מינה, שיירא אין, לא שיירא לא. ודלמא עצה טובה קא משמע לן, דלא ליקרו לה הדרינתא! א"כ, ליתני גובה כתובתה מן השאר, מאי סמך לה? שמע מינה, שיירא אין, לא שיירא לא.

על מי אחריות המכר:

* טור- אחריות המכר על היתומים בין אם תמכור היא או ב"ד.

אלמנה שמוכרת נכסי היתומים למזונות – האם יכולה לחזור ולטרוף מאותם לקוחות לכתובתה:

* ב"י- אף על גב דאלמנה דזבינא אחריותא איתמי, כשמוכרת למזונות - אינה יכולה לחזור ולטרוף מהלקוחות ההם בעד כתובתה, דאמרי לה נהי דאחריות דעלמא לא קבילתא אחריות דנפשך קבולי קבילתא. וכתב הריב"ש (סי' רמד) כבר תרגמוה האחרונים דדוקא באלמנה שמכרה לצורך עצמה שהיא קיבלה המעות לצורך מזונותיה, אבל אפטרופ' או ב"ד דזבינו - לא איבדו זכותן שיש להן על הקרקע ההוא מחמת חוב ושעבוד עכ"ל.

ב"ד הכריזו למכור קרקע, ואח"כ מחלה האלמנה ליתומים בסתר על כתובתה – האם היתומים יכולין לטרוף מהלוקח:

* רא"ש (כלל סג סי' ג, הביאוהו הדרכ"מ [כאן אות ב] והטור [בסי' קד])- וששאלת על קרקע של יתומים שהכריזו בית דין למכרו ולהגבות לאלמנה כתובתה. ואחר ההכרזה מחלה ליתומים כתובתה. ושלחה מצד אחר מורשה שלה לבית דין להגבות כתובתה. ומכרו בית דין הקרקע וכתבו אחריות המכר על היתומים. ועתה רוצים היתומים להוציא הקרקע מיד הלוקח כי אומרי' דשלא כדין מכרוהו כי כבר מחלה להם אמו כתובתה. תשובה- מזמה עשו ולא תעשינה ידיהם תושיה[[1764]](#footnote-1764), כי בית דין כדין מכרוהו כי לא ידעו באותה מחילה טמירתא. ואחריות המכירה על היתומים. ואי איניש דעלמא היה מוציא הקרקע מיד הלוקח היתומים חייבים לפרוע כי אחריותו עליהם להעמיד הקרקע ביד הלוקח או לפרוע לו דמי הקרקע. ועתה נמי שהן עצמם באים להוציא הקרקע מיד הלוקח האחריות עליהם, וממילא ישאר הקרקע ביד הלוקח. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אחריות המכר על היתומים[[1765]](#footnote-1765), בין אם תמכור היא או בית דין. [הגה] ולכן אף אם מכרו ב"ד בטעות, כגון שהאשה מחלה הכתובה ליתומים בסתר, אין היתומים יכולין לטרוף מן הלוקח (רא"ש בתשו').

## סעיף ג: גרושה (או אלמנה שנשאת) מוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות כתובתה.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צז ע"ב:** מתני': מכרה כתובתה או מקצתה, משכנה כתובתה או מקצתה, נתנה כתובתה לאחר או מקצתה - לא תמכור את השאר אלא בבית דין. וחכ"א: מוכרת היא אפי' ארבעה וחמשה פעמים, ומוכרת למזונות שלא בבית דין וכותבת למזונות מכרתי. וגרושה לא תמכור אלא בבית דין.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צז ע"א:** מתני': אלמנה בין מן האירוסין[[1766]](#footnote-1766) בין מן הנשואין[[1767]](#footnote-1767) - מוכרת שלא בבית דין. ר' שמעון אומר: מן הנשואין[[1768]](#footnote-1768) - מוכרת שלא בבית דין[[1769]](#footnote-1769), מן האירוסין - לא תמכור אלא בבית דין, מפני שאין לה מזונות, וכל שאין לה מזונות - לא תמכור אלא בבית דין. גמ': בשלמא מן הנשואין - משום מזוני, (צז:) אלא מן האירוסין מאי טעמא? אמר עולא: משום חינא[[1770]](#footnote-1770). רב יהודה[[1771]](#footnote-1771) אמר: לפי שאין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין. מאי בינייהו? איכא בינייהו גרושה, למאן דאמר משום חינא, גרושה נמי בעיא חן. למאן דאמר לפי שאין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין, גרושה לא איכפת ליה. תנן: וגרושה לא תמכור אלא בבית דין. בשלמא למאן דאמר לפי שאין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין, גרושה לא איכפת ליה. אלא למאן דאמר משום חינא, גרושה נמי בעיא חן! הא מני? ר' שמעון היא[[1772]](#footnote-1772).

**ירושלמי כתובות פ"ט ה"ז:** אמר ר' יוחנן בשם רבי ינאי: אין פורעין מניכסי יתומים אלא בשטר שהריבית אוכלת בו. ויש אומרים: אף לכתובת אשה. א"ר ינאי: מפני מזונות. א"ר מתניה: מאן חש למזונות? ר' שמעון. דר"ש אומר במגבה הדבר תלוי. מאי כדון? מפני חינה, מפני שיהיו הכל קופצין עליה לישאנה.

מה הטעם שאלמנה מן האירוסין מוכרת מנכסי בעלה שלא בבית דין:

* רשב"א (כ"כ הר"ן [נו: ד"ה איכא] בשמו, ועי' בתשו' ח"ד סי' מא, ובכס"מ הל' מלוה פי"ב ה"ג שהביאו)- משום חינא, כעולא.
* רי"ף (כ"כ בשמו הר"ן [נו: ד"ה איכא] והה"מ [שם]) רמב"ם[[1773]](#footnote-1773) (פי"ז מאישות הי"ג) ורא"ש (כתובות פי"א סי' י)- לפי שאין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין, כרב יהודה, דמתניתין אתיא אליביה אפילו לרבנן.

לפיכך, גרושה שמוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות כתובתה – האם מוכרת בבית דין או לא:

* רי"ף (שם) רמב"ם (שם) רא"ש (שם) וטור- גרושה לא תמכור אלא בב"ד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (כ"כ בשמו הר"ן [שם])- אפי' גרושה מוכרת שלא בב"ד מומחין (ל' הר"ן).

אלמנה שנשאת שמוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות כתובתה – האם מוכרת בב"ד או לא:

* טור- אלמנה נמי, אם נשאת - לא תמכור אלא בב"ד[[1774]](#footnote-1774). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גרושה, לא תמכור[[1775]](#footnote-1775) אלא בבית דין מומחים[[1776]](#footnote-1776). ואלמנה נמי, אם נשאת, לא תמכור אלא בבית דין מומחים.

## סעיף ד: שבועת אלמנה שמוכרת מנכסי בעלה כדי לגבות כתובתה.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צח ע"א:** שלח ליה רבה בריה דרבא לרב יוסף: מוכרת שלא בב"ד, צריכה שבועה[[1777]](#footnote-1777) או אין צריכה שבועה? ותבעי לך הכרזה! אמר ליה: הכרזה לא קמיבעיא לי, דא"ר זירא אמר רב נחמן: אלמנה ששמה לעצמה[[1778]](#footnote-1778) - לא עשתה ולא כלום[[1779]](#footnote-1779), ה"ד? אי דאכרוז, אמאי לא עשתה ולא כלום? אלא לאו דלא אכרוז, ולעצמה הוא דלא עשתה ולא כלום, הא לאחר - מה שעשתה עשתה. לעולם דאכרוז, ודאמרי לה: מאן שם ליך[[1780]](#footnote-1780)? כי האי דההוא גברא דאפקידו גביה כיסתא[[1781]](#footnote-1781) דיתמי, אזל שמה לנפשיה בארבע מאה זוזי, אייקר קם בשית מאה, אתא לקמיה דרבי אמי, אמר ליה: מאן שם לך? והלכתא: צריכה שבועה ואינה צריכה הכרזה.

על איזו שבועה שאל רבה את רב יוסף:

* רמב"ם (פי"ז מאישות, כ"כ הר"ן [נז.] בשמו) ורמב"ן (כ"כ הר"ן [נז.] בשמו)- בעיין דצריכה שבועה היינו שבועת אלמנה הבאה ליפרע מנכסי יתומים. וקא מיבעיא לן מי אמרינן תמכור לכתובה ואח"כ תשבע, כדי שלא תשהה ותפסיד מהם מזונות בינתים. דלאחר מכירה ודאי פשיטא לן דתשבע שבועה זו שמפני שמוכרת שלא בב"ד לא הפסידו יתומים תקנת בא ליפרע מנכסי יתומים שלא יפרע אלא בשבועה. ומסקנא דצריכה שבועה תחלה לפי ששהות השבועה מועט ואינה צריכה הכרזה לפי ששהות ההכרזה מרובה ויש לחוש בה להפסד מזונות (ל' הר"ן).
* רש"י (צח. ד"ה צריכה שבועה)- שלא גבתה יותר.
* תוס'[[1782]](#footnote-1782) (צח. ד"ה מוכרת) ורא"ש (פי"א סי' יג)- ודאי במוכרת לכתובתה קא מיבעיא ליה. ולא מיבעיא ליה בשבועת צררי, דפשיטא דמשביעין אותה כדתנן בפרק השולח (לד:) אין אלמנה נפרעת מנכסי יתומים אלא בשבועה. אלא מיבעיא ליה אחר שמכרה הנכסים שלא בב"ד אם משביעין שלא גבתה יותר. א"נ מיבעיא ליה אם משביעין אותה שלא זילזלה בנכסים. וכן מוכח מדקאמר ותיבעי לך הכרזה דהאי נמי משום דלא תזלזל... {וסיכם בסוף דבריו וכתב-} הא דקאמר הכא צריכה שבועה - אחר המכירה קאמר, דמשביעין אחר המכירה שבועת צררי וגם שלא זלזלה במכירה ולא מכרה יותר מן הצורך. ואע"פ שהיו שם ב"ד הדיוטות בקיאין בשומא, שמא לא דקדקו כולי האי, דיושבי קרנות הן.

מה נשבעת אלמנה שרוצה למכור מנכסי בעלה כדי לגבות כתובתה:

* תוס' (צח. ד"ה מוכרת) רא"ש (פי"א סי' יג) וטור- אם ב"ד מוכרין ונותנים לה - אז אינה נשבעת אלא שלא התפיסה צררי ושלא תפשה היא משלו. ואם היא בעצמה מוכרת - צריכה לישבע שבועת צררי ושלא גבתה יותר ושלא זלזלה בנכסים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (במיוחסות סי' לג)- אחר שתמכור, אם רצו היתומים להשביעה אם מכרו ביותר ממה ששמו לה הבית דין - משביעין אותה, לפי שאפילו מכרה שוה מנה במאתים הריוח ליתומים[[1783]](#footnote-1783) כמו ששנינו (עיין בכתובות נד. פורנא ליתמי, והיא המשנה שם צח. מכרה שוה מנה וכו'). ואם היא פקחת ותרצה לפטור עצמה מידי שבועה לא תמכור אלא בעדים[[1784]](#footnote-1784) (ל' הרשב"א).

**שו"ע:**

אם בית דין מוכרים ונותנים לה, אינה נשבעת שלא זלזלה בנכסים [הגה] אלא נשבעת שלא אתפסה צררי ושלא תפסה היא[[1785]](#footnote-1785) משלו (טור). אבל אם היא בעצמה מוכרת, צריכה לכלול בשבועתה שלא זלזלה[[1786]](#footnote-1786) בנכסים[[1787]](#footnote-1787).

## סעיף ה: אלמנה שמכרה לעצמה מנכסי בעלה - ושמה בעצמה או ע"י ג' הדיוטות.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צח ע"א:** דא"ר זירא אמר רב נחמן: אלמנה ששמה לעצמה[[1788]](#footnote-1788) - לא עשתה ולא כלום[[1789]](#footnote-1789), ה"ד? אי דאכרוז, אמאי לא עשתה ולא כלום? אלא לאו דלא אכרוז, ולעצמה הוא דלא עשתה ולא כלום, הא לאחר - מה שעשתה עשתה. לעולם דאכרוז, ודאמרי לה: מאן שם ליך[[1790]](#footnote-1790)? כי האי דההוא גברא דאפקידו גביה כיסתא[[1791]](#footnote-1791) דיתמי, אזל שמה לנפשיה בארבע מאה זוזי, אייקר קם בשית מאה, אתא לקמיה דרבי אמי, אמר ליה: מאן שם לך? (וכתב הר"ן (נז. ד"ה גמ') יש מי שאומר דכי אמרינן אלמנה ששמה לעצמה לא עשתה כלום - דוקא בינה לבין עצמה, אבל בבית דין הדיוטות - יכולה לשום לעצמה. וכן נראה דעת הרמב"ם בפי"ז מהלכות אישות (הי"ד). ולפי זה אפילו בלא ב"ד הדיוטות אם שמה לאחרים, בדיעבד מכרה קיים. אבל אחרים אומרים דשמה לעצמה - היינו בבית דין הדיוטות, שכל שאין שם בית דין מומחין שמה לעצמה איקרי. וכ"ת כיון שיש שם בית דין אמאי לא עשתה כלום, י"ל לפי שאלו אינם אלא שמאים בעלמא. שאילו היה שם בית דין חשוב היתה יכולה לשום לעצמה, לפי שהבית דין אביהם של יתומים והם עומדים במקומם, והאלמנה כאחר בעלמא ויכולה לקנות מיד בית דין. אבל כיון שאלו אינם אלא שמאים בעלמא ה"ל אלמנה זו כשליח היתומים, ואינה יכולה לשום לעצמה, שכך הדין בשליח אחר כדמוכח בעובדא דכסיתא דיתמי דאיתא בגמרא [עכ"ל הר"ן]. והה"מ בפי"ז מהל' אישות (שם) כתב שתי סברות אלו וכתב שדעת קצת מפרשים כדעת הרמב"ם, ב"י)

אלמנה שמכרה לעצמה מנכסי בעלה - ושמה בעצמה או ע"י ג' הדיוטות:

* רא"ש (פי"א סי' יג) וטור- ואם לקחה לעצמה אינו כלום, אע"פ ששמוה שלשה הדיוטות, אלא צריכה להחזיר ליתומים אפילו אם הכריזה (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"ז הי"ד)- אלמנה שמכרה קרקע בכתובתה בינה לבין עצמה... אם שמה לעצמה - לא עשת כלום ואפילו הכריזה (ל' הרמב"ם). אבל בבית דין הדיוטות - יכולה לשום לעצמה (ל' הר"ן בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צז ע"ב:** מתני':... ומוכרת למזונות שלא בבית דין וכותבת למזונות מכרתי...

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צו ע"ב:** א"ר שימי בר אשי: כתנאי, מוכרת וכותבת אלו למזונות מכרתי ואלו לכתובה מכרתי, דברי רבי יהודה. ר' יוסי אומר: מוכרת וכותבת סתם, וכן כחה יפה[[1792]](#footnote-1792)... ורבי יהודה עצה טובה קמ"ל, דלא ליקרו לה רעבתנותא... {והכי פירוש דברי ה-} מתני': מוכרת למזונות שלא בבית דין, וכותבת אלו למזונות מכרתי... דעצה טובה קמ"ל.

**ירושלמי כתובות פי"א ה"ג:** תני: מוכרת וכותבת אילו לכתובתה ואילו למזונות, ד"ר יהודה. ר' יוסי אומר: מוכרת וכותבת סתם, ובזו כחה מיופה, באת מלוה בעדים - אומרת למזונות מכרתי. באת מלוה בשטר - אומרת לכתובה מכרתי.

עצה טובה לאלמנה לכתוב או לא לכתוב על שטר המכירה למה גבתה את הנכסים:

* רא"ש (פי"א סי' יב) וטור- ועצה טובה היא לה שתפרש מה שמוכרת לצורך כתובתה, שלא יאמרו שמוכרת הכל לצורך מזונותיה ויקראוה רעבתנית. ואם אינה חוששת שיקראוה רעבתנית טוב לה שלא תפרש, שאם יכלו הנכסים תאמר כל מה שמכרה הוא לצורך מזונות[[1793]](#footnote-1793), ותטרוף מהלקוחות שקנו מבעלה לצורך כתובתה. אבל אם תפרש שמוכרת לצורך כתובתה, לא תוכל לטרוף מהלקוחות מזונות. ויש צד אחר שטוב לה יותר שלא תפרש, שאם לא תפרש ויצא עליו שטר חוב, תאמר שלכתובה מכרה, ואם כתובתה קדמה לא יוכל בעל השטר לטרוף ממה שמכרה. ואם תפרש למזונות, יטרפנו ב"ח מפני שזמנו קודם, שאין חיוב המזונות אלא עד אחר מיתה.

**שו"ע:**

אלמנה ששמה ולקחתו לעצמה, אינו כלום, אפילו הכריזו עליו, אלא אם כן היו בשומא בית דין הדיוטות. ויש אומרים שאינו כלום עד שיהיו שם בית דין מומחים.

## סעיף ו: אלמנה שהיתה כתובתה מאתים, ומכרה שוה מאה במאתים (או הפוך).

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צח ע"א:** מתני': אלמנה שהיתה כתובתה מאתים, ומכרה שוה מנה במאתים או שוה מאתים במנה - נתקבלה כתובתה...

**ירושלמי כתובות פי"א ה"ד:** בשוה מנה במאתים אין סופו לחזור משם מקח טעות? תיפתר שהוקיר המקח. א"ר אבין: הדא מסייעא לר' שמעון בן לקיש. דר"ש בן לקיש אמר: אין למקח הונייה לעולם. אמר ר' יוחנן: אם היה המקח מופלג יש לו הונייה. מתניתא פליגא על רבי יוחנן! אילו דברים שאין להן הונייה העבדים והשטרות והקרקעות וההקדישות. פתר לה ובלבד דבר שאינו מופלג. (התוס' (צח. ד"ה אלמנה) הביאו את דברי הירושלמי הנ"ל, וכתבו דפי' ר"ח שלא הגיע אונאה עד כדי דמי החפץ, מכלל דבטול מקח לרבי יוחנן הוי בכדי דמיהן. וכי האי גוונא מפרש ר"ת הא דאמר רב נחמן בהזהב (ב"מ נז. ושם) הדא אמרה אונאה אין להן ביטול, מקח יש להן, לאו דומיא דמטלטלין ביתר משתות, אלא בחצי, כגון שוה מאתים במנה, אבל פחות אפילו שוה פרוטה המקח קיים. והא דפסקינן בהמקבל (שם קח.) זבן במאתים ושוה מנה אמרי נהרדעי משמיה דרב נחמן אין אונאה לקרקעות, לאו דוקא מאתים אלא מעט פחות דבמאתים הוי ביטול מקח לרב נחמן כדפרישית. ומאי דגריס ר"ת בריש האיש מקדש (קדושין מב: ושם) כמו שאפרש לקמן והא דקאמרת יתר משתות בטל מקח - לא אמרן אלא במטלטלי אבל במקרקעי אין אונאה לקרקעות אפילו ביתר משתות עד החצי כדפרישית. והא דקא"ר יוחנן בירושלמי אם היה דבר מופלג יש לו אונאה, לאו דוקא דהוא הדין ביטול מקח כדפרישית)

קשה מדוע המשנה כתבה שנתקבלה כתובתה, והרי יש כאן אונאה ובטל המקח (ויכולה האלמנה להחזיר הקרקע ליורשים):

* תוס' (צח. ד"ה אלמנה)- טעמא דנתקבלה כתובתה גבי מכרה שוה מאתים במנה תימה קצת, אע"ג דהוזיל המקח מ"מ תחזור בה לגבי הלקוחות שהרי המכר לא היה כלום ותחזיר הקרקע ליתומים. ויש לומר דהואיל ובשעה שקבלה הקרקע היה שוה מאתים, מיד רצתה להוציא הקרקע מרשות היתומים ולהכניסה לרשות הלוקח, והרי היא כמו שנתכוונה לקנות הקרקע בכתובה באותה שעה[[1794]](#footnote-1794).

אלמנה שהיתה כתובתה מאתים, ומכרה שוה מאה במאתים (או הפוך):

* תוס' (שם) וטור- היתה כתובתה מאתים, ומכרה שוה מאתים במנה, והוזל שאינו שוה אלא מנה, והיא רוצה[[1795]](#footnote-1795) לקיים המקח - נתקבלה כתובתה, ולא אמרינן כיון שהיה המקח בטעות לא יצא הקרקע מחזקת היתומים וברשותם הוזל, אלא כיון שבשעה שקבלה הקרקע להכניסו לרשות הלוקח היה שוה מאתים, כאילו כוונה לקנות הקרקע ונתקבלה כתובתה ואינה חוזרת ליתומים[[1796]](#footnote-1796). וכן אם מכרה שוה מנה במאתים והוקר, והלוקח רוצה לקיים המקח ונתקבלה כתובתה והריוח ליתומים.
* רי"ף (כתובות נז.) ורמב"ם (פי"ז הט"ו)- היתה כתובתה מאתים ומכרה שוה מאה במאתים או שוה מאתים במאה נתקבלה כתובתה ואין לה כלום ובלבד שתשבע שבועת אלמנה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אלמנה שהיתה כתובתה מאתים, ומכרה שוה מאה במאתים או שוה מאתים במאה, נתקבלה כתובתה.

## סעיף ז: טעתה ומכרה שוה מנה ודינר במנה.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צח ע"א:** מתני':... היתה כתובתה מנה, ומכרה שוה מנה ודינר[[1797]](#footnote-1797) במנה - מכרה בטל[[1798]](#footnote-1798), אפילו היא אומרת אחזיר דינר ליורשין - מכרה בטל. רשב"ג אומר: לעולם מכרה קיים, עד שתהא שם כדי שתשייר בשדה בת תשעה קבין, ובגנה בת חצי קב, וכדברי רבי עקיבא בית רובע... (הרמב"ם בפי"ז מהלכות אישות (שם) פסק כת"ק, ב"י)

טעתה ומכרה שוה מנה ודינר במנה:

* רא"ש (פי"א סי' יז) וטור- טעתה ומכרה שוה מנה ודינר במנה או שטעתה אפילו כל שהו, אפילו אם רוצה ליתן ליתומים מה שטעתה - מכרה בטל[[1799]](#footnote-1799).
* רמב"ם (פי"ז הט"ו)- היתה כתובתה מאה ומכרה שוה מאה ודינר במאה מכרה בטל, ואפילו אמרה אני אחזיר את הדינר ליורשים מכרה בטל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היתה כתובתה מאה ומכרה שוה מאה ודינר במאה, מכרה בטל[[1800]](#footnote-1800). ואפילו היא אומרת: אני אחזיר את הדינר ליורשים.

## סעיף ח: מכרה למספר אנשים שוה בשוה ובאחד מהם טעתה.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צט ע"א:** כי תיבעי לך - דאמר ליה זיל זבין לי כורא, ואזיל וזבין ליה ליתכא[[1801]](#footnote-1801), מאי? מי אמרינן, א"ל: דטבא לך עבדי לך, דאי לא מצטרכי לך זוזי[[1802]](#footnote-1802) לא מצית הדרת ביה, או דלמא אמר ליה: לא ניחא לי דליפשו שטרי עילואי?... (צט:) ת"ש: היתה כתובתה ארבע מאות זוז, מכרה לזה במנה ולזה במנה, ולאחרון יפה מנה ודינר במנה, של אחרון - בטל, ושל כולן - מכרן קיים[[1803]](#footnote-1803)! כדאמר רב שישא בריה דרב אידי: בקטיני[[1804]](#footnote-1804), הכא נמי בקטיני.

מיש אמר לשלוחו 'זיל זבין לי כורא', ואזיל וזבין ליה ליתכא – האם המכר קיים:

* רי"ף (נז:) ורמב"ם (פ"א משלוחין ה"ד)- מכור לי כורא וזבין ליה ליתכא - המכר בטל, שחשוב כמעביר על דבריו. (וכ"פ בשו"ע [בחו"מ סי' קפב ס"ט])
* רב האי (ס' המקח והממכר שער ו, הביאוהו הרא"ש [פי"א סי' טו] והטור)- מכור לי כורא וזבין ליה לתכא - המכר קיים.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צח ע"א:** מתני':... היתה כתובתה ארבע מאות זוז, ומכרה לזה במנה ולזה במנה, ולאחרון יפה מנה ודינר במנה, של אחרון - בטל, ושל כולן - מכרן קיים.

מכרה **נכסים נפרדים** למספר אנשים שוה בשוה, ובאחד מהם טעתה ומכרה שוה מנה ודינר במנה:

* טור- היתה כתובתה ד' מאות, ומכרה לזה במנה ולזה במנה, ולאחרון שוה מנה ודינר במנה, הראשונים - מכרן קיים, והאחרון - מכרו בטל. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מכרה חלקים של שדה אחת:

* רי"ף ([נז:] להב' הטור)- כיון שבמכור לי כורא וזבין לי' ליתכא המכר בטל שחשוב כמעביר על דבריו - אפי' הראשונים מכרן בטל אם עשה לכל אחד ואחד שטר בפני עצמו. אא"כ מכרה לכולם בשטר אחד, אז מכר הראשונים קיים[[1805]](#footnote-1805).
* רב האי (ס' המקח והממכר שער ו) ורא"ש (פי"א סי' טו, כ"כ הטור בשמו[[1806]](#footnote-1806))- כיון שבמכור לי כורא וזבין ליה לתכא המכר קיים - אפילו מכרה לד' בד' שטרות הראשונים מכרן קיים לבד מהאחרון[[1807]](#footnote-1807).
* רמב"ם ([פי"ז מאישות הט"ז] להב' הב"י[[1808]](#footnote-1808))- אע"ג שבמכור לי כורא וזבין לי' ליתכא המכר בטל שחשוב כמעביר על דבריו, מכל מקום אלמנה שמכרה אפילו שדה אחת לד' בני אדם בד' שטרות - מכרה קיים, דליכא למיחש אצלה לאפושי שטרי, דאלמנה לאו שליחותא דיתמי קא עבדה דהא נכסי בחזקת אלמנה קיימי (ע"פ ל' הב"י בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היתה כתובתה ארבע מאות זוז, ומכרה לזה מנה שוה בשוה, וכן לשני, וכן לשלישי, ומכרה לרביעי שוה מנה ודינר, במנה של רביעי בלבד מכרה בטל.

# סימן קד: בית דין שמכרו וטעו, וכן שאר שלוחין, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: הכרזה על מכירת הנכסים.

**ערכין (ר"פ שום היתומים) כא ע"ב:** מתני': שום היתומים שלשים יום, ושום ההקדש ששים יום, ומכריזין בבקר ובערב. גמ': מאי שנא בבקר ובערב? אמר רב יהודה אמר רב: בשעת הוצאת פועלים ובשעת הכנסת פועלים[[1809]](#footnote-1809). בשעת הוצאת פועלים, דאיכא דניחא למיזבן, אמר להו לפועלים: איזילו סיירו לה ניהלי. בשעת הכנסת פועלים, דנידכר דאמר להו: ניזיל נישיילינהו. תניא נמי הכי: שום היתומים שלשים יום, ושום ההקדש ששים יום, ומכריזין בבקר ובערב, בשעת הוצאת פועלים ובשעת הכנסת פועלים, אומר: שדה פלוני בסימניה ובמצריה כך היא יפה[[1810]](#footnote-1810) וכך היא שומא[[1811]](#footnote-1811), כל הרוצה ליקח יבא ויקח על מנת ליתן לאשה בכתובתה ולבעל חוב בחובו. למה לי למימר על מנת ליתן לאשה כתובתה ולבעל חוב חובו? דאיכא דניחא ליה בבעל חוב דמיקל בזוזי, ואיכא דניחא ליה באשה דשקלה על יד על יד[[1812]](#footnote-1812). (כב.) תנו רבנן: שום היתומים שלשים יום, ושום ההקדש ששים יום, דברי רבי מאיר. רבי יהודה אומר: שום היתומים ששים יום, ושום ההקדש תשעים יום. וחכמים אומרים: אחד זה ואחד זה ששים יום. אמר רב חסדא אמר אבימי: הלכה, שום היתומים ששים יום. יתיב רבי חייא בר אבין וקאמר להא שמעתא. אמר ליה רב נחמן בר יצחק לרבי חייא בר אבין: ששים קאמרת או שלשים קאמרת? אמר ליה: ששים. דיתומים או דהקדש? אמר ליה: דיתומים. כרבי מאיר או כרבי יהודה? אמר ליה: כרבי מאיר. והא רבי מאיר שלשים קאמר! אמר ליה: הכי אמר רב חסדא, מאבימי קולפי טאבי בלעי עלה דהא שמעתא: בא להכריז רצופים - שלשים, בשני ובחמישי - ששים, ואף על גב דכי חשיב להו מר ליומי הכרזה לא הוו אלא תמניסר יומי, כיון דמשכא מילתא שמעי אינשי. (וכתבו הרי"ף בפרק אלמנה נזונת (נח:), ב"י)

**כתובות (פ' אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** אמר אמימר משמיה דרב יוסף: ב"ד שמכרו בלא הכרזה, נעשו כמי שטעו בדבר משנה וחוזרין. נעשו? ודאי טעו! דתנן. שום היתומין - שלשים יום, ושום ההקדש - ששים יום, ומכריזין בבקר ובערב! אי מההיא הוה אמינא ה"מ שליח, אבל ב"ד לא, קמ"ל.

הכרזה על מכירת הנכסים כדי להגבות לאלמנה כתובתה:

* טור- בית דין שמוכרין להגבות לאלמנה כתובתה - אין מוכרין אלא בהכרזה, ומכריזין ל' יום רצופין זה אחר זה. ואם אינם רוצים להכריז רצופים אלא בכל יום שני וחמישי - יכריזו ס' יום, בכל ב' וה'. כיצד מכריזין, הכרוז יוצא פעם אחת בבקר בשעת הכנסת פועלים, ופעם אחת בערב בשעת הוצאת פועלים, שדה פלוני שסימניה כך וכך ומצריה כך וכך עומדת לימכר כל הרוצה ליקח יבא ויקח. ויפרש הכרוז שמוכרין אותה כדי לפרוע לאשה כתובתה, שלא יסבור הלוקח שנמכרה כדי לפרוע לב"ח, שיש מי שרוצה יותר ליתן לאשה מפני שלוקחת המעות מעט מעט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בית דין שמוכרים להגבות לאלמנה[[1813]](#footnote-1813) כתובתה, אין מוכרים אלא בהכרזה. ומכריזים שלשים יום רצופים, או ששים יום שני וחמישי. ומכריזין בבקר ובערב. ובשעה שמכריזין מסיימין השדה במצריה ומודיעים כמה היא יפה ובכמה היא שומא, ושרוצים למכרה כדי להגבות לאשה כתובתה.

## סעיף ב: בית דין שלא הכריזו, וטעו.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צט ע"ב:** מתני': שום הדיינין שפיחתו שתות או הוסיפו שתות - מכרן בטל. רשב"ג אומר: מכרן קיים, אם כן, מה כח בית דין יפה. אבל אם עשו אגרת בקורת[[1814]](#footnote-1814) ביניהן, אפילו מכרו שוה מנה במאתים או שוה מאתים במנה - מכרן קיים. גמ'(ק.): אמר רב הונא בר חנינא אמר ר"נ: הלכה כדברי חכמים. ולית ליה לר"נ מה כח ב"ד יפה? והאמר ר"נ אמר שמואל: יתומים שבאו לחלוק בנכסי אביהן, ב"ד מעמידין להן אפוטרופוס ובוררין להם חלק יפה, הגדילו - יכולין למחות. ור"נ דידיה אמר: הגדילו - אין יכולין למחות, א"כ, מה כח ב"ד יפה! לא קשיא: הא דטעו, הא דלא טעו. אי דלא טעו, במאי יכולין למחות? ברוחות[[1815]](#footnote-1815). כי אתא רב דימי אמר: מעשה ועשה רבי כדברי חכמים, אמר לפניו פרטא בנו של רבי אלעזר בן פרטא בן בנו של ר' פרטא הגדול: א"כ: מה כח ב"ד יפה? והחזיר רבי את המעשה[[1816]](#footnote-1816)... (ק:) אמר אמימר משמיה דרב יוסף: ב"ד שמכרו בלא הכרזה, נעשו כמי שטעו בדבר משנה וחוזרין... איתיביה רב אשי לאמימר: שום הדיינין שפחתו שתות או הותירו שתות - מכרן בטל, הא שוה בשוה - מכרן קיים, מאי לאו דלא אכרוז! לא, בדאכרוז. הא מדסיפא בדאכרוז, הוי רישא בדלא אכרוז! דקתני סיפא: אם עשו אגרת בקורת, אפי' מכרו שוה מנה במאתים או שוה מאתים במנה - מכרן קיים! אלא לעולם בדלא אכרוז, ולא קשיא: כאן בדברים שמכריזין עליהן, כאן בדברים שאין מכריזין עליהן[[1817]](#footnote-1817). ואלו הן דברים שאין מכריזין עליהן: העבדים, והמטלטלין, והשטרות. עבדים טעמא מאי? שמא ישמעו ויברחו. מטלטלין ושטרות? שמא יגנבו. ואיבעית אימא: כאן בשעה שמכריזין, כאן בשעה שאין מכריזין, דאמרי נהרדעי: לכרגא, למזוני, ולקבורה[[1818]](#footnote-1818) - מזבנינן בלא אכרזתא. ואב"א: כאן במקום שמכריזין, כאן במקום שאין מכריזין, דאמר רב נחמן: מעולם לא עשו אגרת בקורת בנהרדעא. סבור מינה, משום דבקיאי בשומא, א"ל רב יוסף בר מניומי: לדידי מיפרשא לי מיניה דרב נחמן, משום דקרו להו בני אכלי נכסי דאכרזתא[[1819]](#footnote-1819). אמר רב יהודה אמר שמואל: מטלטלין של יתומים - שמין אותן ומוכרין אותן לאלתר[[1820]](#footnote-1820). רב חסדא אמר אבימי: מוכרין אותן לשווקים. ולא פליגי, הא דמיקרב שוקא, הא דמרחק שוקא.

בית דין שהכריזו או לא הכריזו – וטעו ומכרו שלא כשווי המכר:

* טור- אם הכריזו וטעו, ומכרו אפילו שוה מאתים במנה - מכרן קיים. אבל אם לא הכריזו, אפילו מכרו שוה בשוה - מכרן בטל. בד"א, בדברים שצריכין הכרזה, ובשעה שמכריזין, ובמקום שמכריזין. אבל דברים שאין מכריזין עליהן, כמו עבדים ושטרות ומטלטלין, שנמכרין לעולם בלא הכרזה. ושעה שאין מכריזין, היינו לכרגא ולמזוני ולקבורה, שלצורך אלו מוכרין בלא הכרזה. ואפי' מי שמלוה לצורך אחד מאלו כשפורעין לו מוכרין בלא הכרזה. ובמקום שאין מכריזין[[1821]](#footnote-1821), שיש מקומות שנוהגים שלא להכריז, מפני שיש שלא ירצו לקנות אם יכריזו שלא יקראו אותם אוכלי נכסי דאכרזתא, פירוש שצריכין למכור מפני הדחק. {בכל אלו} כיון שאין צריכין הכרזה, אם מכרו וטעו פחות משתות - מכרן קיים. טעו בשתות - מכרן בטל.
* רמב"ם (פי"ב ממלוה ה"י-יא)- בית דין שמכרו שלא בהכרזה נעשו כמי שטעו בדבר משנה וחוזרים ומוכרין בהכרזה... ובית דין שהכריזו כראוי ובדקו יפה יפה ודקדקו בשומא אע"פ שטעו ומכרו שוה מנה במאתים או מאתים במנה הרי מכרן קיים. אבל אם לא בדקו בשומא ולא כתבו אגרת בקורת שהיא דקדוק השומא וההכרזה וטעו והותירו שתות או פחתו שתות מכרן בטל פחות משתות מכרן קיים, וכן אם מכרו קרקע בעת שאינן צריכין להכריז עליה וטעו שתות או הותירו שתות מכרן בטל אע"פ שהכריזו, פחות משתות מכרן קיים אע"פ שלא הכריזו שאינן צריכין הכרזה באותו העת. איזהו העת שאינן צריכין הכרזה בעת שימכרו קרקע לקבורה או למזון האשה והבנות או ליתן מנת המלך אין צריכין הכרזה לפי שהדבר נחוץ. וכן ב"ד שמכרו דברים שאינן טעונין הכרזה וטעו בשתות מכרן בטל. פחות משתות מכרן קיים. ואלו הן הדברים שאין מכריזין עליהם העבדים והשטרות והמטלטלין, העבדים שמא ישמעו ויברחו, והשטרות והמטלטלין שמא יגנבו. לפיכך שמין אותן בבית דין ומוכרין אותן מיד, ואם השוק קרוב למדינה מוליכין אותן לשוק. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג-ד])

ומה הדין אם הכריזו בדבר/במקום/בשעה שאין מכריזים – וטעו בשתות:

* רי"ף (נח.) ורמב"ם (פי"ב ממלוה הי"א)- אם הכריזו בדבר שאין צריך הכרזה או בשעה או במקום שאין מכריזין - כמאן דליתיה דמי ואם טעו בשתות מכרן בטל (ל' הטור בשם הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])
* רבינו האיי (ס' המקח והממכר שער ו, הביאן הר"ן [נח.] ורא"ש (פי"א ס"כ)- כיון שהכריזו אף על פי שלא היו צריכין אם טעו אפילו בכפל[[1822]](#footnote-1822) המקח קיים (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א [בסע' ג])

במקרה שטעו בכפל ומכרן קיים (מר כדאית ליה ומר כדאית ליה) – האם הוא הדין אפילו אם טעו ביותר מכך:

* רמב"ן (צט: ד"ה ומסתברא, הביאו הר"ן [נח.])- דוקא שוה ק' בק"ק, או ק"ק במנה, אבל יותר על כן או פחות מכן - מכרן בטל, כדאמרינן בפרק מי שמת (ב"ב קמו.) גבי אכל שם סעודת חתן אפילו בדינר.

היכא שטעו בפחות משתות בדבר שאין מכריזין (שמכרן קיים) – האם צריכים להחזיר את ההונאה:

* ר"י (כ"כ בשמו הרא"ש[[1823]](#footnote-1823) והטור)- היכא שטעו בפחות משתות בדבר שאין מכריזין שמכרן קיים - צריכין להחזיר האונאה (ל' הטור בשם ר"י).
* רמב"ם (פי"ג ממכירה ה"י) ורא"ש (פי"א סי' יז)- בית דין שמכרו נכסי יתומים וטעו בין בקרקעות בין במטלטלין, אם טעו בפחות משתות הרי זו מחילה כהדיוט (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

**שו"ע:**

בית דין שמכרו שלא בהכרזה, אפילו מכרו שוה בשוה, נעשו כמי שטעה בדבר משנה וחוזרים ומוכרים בהכרזה.

## סעיף ג: בית דין שהכריזו, וטעו

עיין במקורות בסעיף ב.

מקום שנהגו בו שלא להכריז - ולא נודע עיקרו של דבר למה נמנעו מלהכריז:

* רשב"א (במיוחסות סי' נד)- שאלה באלמנה שהגבו לה בית דין קרקע בשומא על פי בקיאין, אבל לא עשו הכרזה... ובכל הארץ הזאת כשבית דין מגבין קרקע לאלמנה בכתובתה שמין לה ואין מכריזין כלל. תשובה-... גרסינן התם (כתובות ק.) דלא שנא שליח ולא שנא בית דין שמכרו שלא בהכרזה נעשו כמי שטעו בדבר משנה וחוזרין. ולעולם מכריזין חוץ מתלת... ואע"פ שאמרו דבמקום שאין מכריזין מוכרין שלא בהכרזה, וכדאמר רב נחמן (ק:)... ואמרת שלא נהגו בכל אותה הארץ להכריז כשמגבין כתובת אלמנה - מסתברא שאין קרוי מקום שאין מכריזין. דלא אמרו אלא כשנמנעין מלהכריז מחמת שלא ימנעו מלקנות. ובלא הכרזה טב להו ליתמי כדאמר התם (ק.)... אבל בארץ ההיא שנמנעין מלהכריז כשמגבין לאלמנה **בלא טעם** טועין בדבר משנה הם וחוזרים.
* רשב"א (במיוחסות סי' נא)- שאלה מקום שנהגו להגבות קרקע לאלמנה שלא בהכרזת ב"ד הגבו לאלמנה אחת שלא בהכרזה... **והב"ד טוענין** שכיון שהוא מנהג למכור שלא בהכרזה לא חשו להכריז... תשובה- מסתברא כל מקום שנהגו שלא להכריז ולא נודע עיקרו של דבר למה נמנעו מלהכריז סתמא דמילתא לאו בטעות נהגו. אלא אני אומר עיקר המנהג בדין היה ובדין נמנעו. שאף במקום שאין מכריזין שם ראו שהיה בזה קלקול ליתומים או שנמנעים מליקח מפני שהיו מתבזים בכך כההוא דנהרדעא. א"נ שכל אחד נמנע מליקח יאמר שמא יעלה אחד על מה שאומר ואחזיק עצמי כאמיד שלא במקום תועלת. וזה דעת רוב העולם עכשיו. עוד יש צדדין אחרים שיגיע בהכרזה נזק ליתומים שאין אותה טענה של נהרדעא דוקא[[1824]](#footnote-1824).

**שו"ע:**

בית דין שהכריזו כראוי ובדקו יפה ודקדקו בשומא, אף על פי שטעו ומכרו שוה מנה במאתים או מאתים במנה, הרי מכרם קיים. אבל אם לא בדקו בשומא, ולא כתבו אגרת בקורת שהיא דקדוק השומא והכרזה[[1825]](#footnote-1825), וטעו והותירו שתות או פחתו שתות מכרם בטל. פחות משתות מכרם קיים. וכן אם מכרו קרקע[[1826]](#footnote-1826) בעת שאינם צריכים להכריז עליה, וטעו, ופחתו שתות או הותירו שתות, מכרן בטל אף על פי שהכריזו[[1827]](#footnote-1827). [הגה] וי"א כיון שהכריזו, אפילו טעו בכפל, המקח קיים (טור בשם הרא"ש). פחות משתות, מכרן קיים ואינו צריך להחזיר אונאה אף על פי שלא הכריזו. איזהו העת שאינם צריכים הכרזה, בעת שימכרו קרקע לקבורה או למזון האשה והבנות או ליתן מנת המלך, אינם צריכים הכרזה, לפי שהדבר נחוץ. וכן אם לוו לצורך דברים אלו, כשמוכרים לפורעם אינם צריכים הכרזה.

## סעיף ד: בית דין שמכרו דברים שאינם טעונים הכרזה, וטעו.

עיין במקורות בסעיף ב.

**שו"ע:**

וכן בית דין שמכרו דברים שאינם טעונים הכרזה וטעו בשתות, מכרם בטל. פחות משתות, מכרם קיים. ואלו הם הדברים שאין מכריזין עליהם: העבדים והשטרות והמטלטלים. העבדים, שמא ישמעו ויברחו. והשטרות והמטלטלים, שמא יגנבו. לפיכך שמין אותם בבית דין ומוכרים אותם מיד. ואם השוק קרוב למדינה, מוליכין אותם לשוק. [הגה] ובמקום שאין נוהגין להכריז שום דבר, דינו כדברים שאינן מכריזין (טור).

## סעיף ה: ביד ימי לבטל המקח כשהבית דין טעו בשתות (שמכרן בטל).

בית דין שטעו בשתות (שמכרן בטל) – ביד מי לבטל את המקח:

* רמב"ם (פי"ג ממכירה ה"י)- בית דין שמכרו נכסי יתומים וטעו בין בקרקעות בין במטלטלין... טעו בשתות - בטל המקח. ואם רצו שלא לבטל הממכר ויחזירו ההונייה - מחזירין, לא יהיה כח הדיוט חמור מהן. (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר יונה (כ"כ הרא"ש בשמו) ורא"ש[[1828]](#footnote-1828) (פי"א סי' טז)- אין שומעין להם, דכיון שהרשות ביד ב"ד לבטל המקח גם כן הרשות ביד הלוקח לבטלו ואם ירצו להכריח הלוקח שיתקיים המקח ויחזיר האונאה אין שומעין להם (ל' הטור בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

היכא דטעו ונתאנו בשתות, שהמכר בטל, אם ירצו בית דין לקיים המקח ולהחזיר האונאה, הרשות בידם. ויש חולקים בזה.

## סעיף ו: שליח שמכר וטעה.

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צט ע"ב:** איבעיא להו: שליח כמאן[[1829]](#footnote-1829)? (ק.) רבא אמר ר"נ: שליח כדיינין. רב שמואל בר ביסנא אמר ר"נ: כאלמנה. רבא אמר ר"נ שליח כדיינין, מה דיינין לאו לדידהו, אף שליח נמי לאו לדידיה, לאפוקי אלמנה דלדידה. רב שמואל בר ביסנא אמר ר"נ כאלמנה, מה אלמנה יחידה, אף שליח יחיד, לאפוקי ב"ד דרבים נינהו. והלכתא: שליח כאלמנה. (וכתב הרא"ש (סי' יז) פירש ר"ת דהאי שליח מיירי בשעשאוהו בית דין שליח למכור. דאי בשליח שעשוהו בעלים היכי קאמר רבא משמיה דרב נחמן שליח כדיינים, הא אמר רב נחמן לעיל אבל טעה שליח אמר ליה לתקוני שדרתיך. ועוד דבר"פ האיש מקדש (קידושין מב:) אמר רב נחמן האחין שחלקו וכו' אבל שוייה שליח אמר ליה לתקוני שדרתיך ולא לעוותי. אלמא בשליח אפילו בפחות משתות בטל מקח. הילכך בשליח דיינים איירי הכא דאלים כחו. ור"י פירש כיון דקאמר תלמודא שליח סתם, משמע בסתם שליחות שעשאוהו בעלים. ופר"ת עיקר, דנקבעה בעיא זו אמתניתין דשום הדיינים שפיחת שתות, משמע דבשליח דיינים איירי עכ"ל, ב"י)

שליח שמכר וטעה ונתאנה:

* ר"ת (כ"כ הרא"ש בשמו) רא"ש (פי"א סי' יז) וטור- שליח שמכר וטעה ונתאנה - המכר בטל, ואפילו בכל שהו שנתאנה, בין אם הוא שליח ב"ד או שליח כל אדם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) צט ע"ב:** מתני': שום הדיינין שפיחתו שתות או הוסיפו שתות - מכרן בטל. (וכתב הרא"ש (סי' טז) הא דקתני פחתו מכרן בטל - ניחא דנתאנו היתומים, אבל אם הותירו שתות שנתאנה לוקח אמאי בטל, לא יהא כח היתומים גרוע מכח אחר דאין אונאה לקרקעות. ומתוך פירוש רש"י משמע דכיון דלגבי אונאת יתומים אמרינן מכרו בטל, הוא הדין נמי לגבי אונאת לוקח. ולסברא זו גם בשליח הדין כן, כי היכי דאי טעה שליח ונתאנה, המקח בטל, דאמר ליה לתקוני שדרתיך ולא לעוותי, הכי נמי אם נתאנה לוקח. וכן כתב רבינו האיי ז"ל דבשליח אם הותירו שתות מכרן בטל. ותמהני למה הזכיר שתות, אם רוצה לדמות הותיר לפיחת - אפילו בדינר נמי דהא קיי"ל שליח כאלמנה. וה"ר יונה ז"ל כתב דאם הותיר השליח דינו כאיניש דעלמא שמוכר את שלו וזוכה המשלח ביתרון ואם פיחת אמר ליה לתקוני שדרתיך ולא לעוותי עכ"ל, ב"י)

שליח שהטעה את הלוקח – האם היתרון ליתומים:

* רב האי (ס' המקח והממכר שער ו)- אם הטעה הלוקח... - המקח בטל בכל שהו (ל' הטור בשמו).
* ה"ר יונה (כ"כ בשמו הרא"ש והטור)- אם טעה הוא ונתאנה - המקח בטל בכל שהו שיאמר לו המשלח לתקוני שדרתיך ולא לעוותי. אבל אם הטעה את הלוקח - זכה המשלח ביתרון[[1830]](#footnote-1830) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

קרקע של יתומים שהכריזו ב"ד עליו למוכרו להגבות אשה כתובתה ואחר ההכרזה מחלה ליתומים כתובתה

* רא"ש (כלל סג סי' ב) וטור- ששאלת על קרקע של יתומים שהכריזו ב"ד עליו למוכרו להגבות אשה כתובתה. ואחר ההכרזה מחלה ליתומים כתובתה ושלחה מצד אחר מורשה שלה לב"ד להגבות כתובתה. ומכרו ב"ד הקרקע וכתבו אחריות המכר על היתומים. ועתה רוצים היתומים להוציא הקרקע מיד הלוקח כי אמרו שלא כדין מכרוהו שכבר מחלה להם כתובתה. תשובה- מרמה עשו ולא תעשנה ידיהם תושיה כי ב"ד מכרוהו כי לא ידעו באותה מחילה טמירתא ואחריות המכר על היתומים. ואי איניש דעלמא היה הבא להוציא הקרקע היו היתומים חייבים לפרוע, ועתה נמי שהם באים להוציא מיד הלוקח האחריות עליהם. הילכך אינה מחילה וישאר הקרקע ביד הלוקח.

דיין שנתמנה ע"פ הורמנא דמלכא – וטעה: (דרכ"מ אות א)

* ריב"ש (סי' קעט)- אם אחד נתמנה דיין ע"פ הורמנא דמלכא ומכר וטעה בין הוא בין שלוחו - הוי כבית דין שטעה ועדיף טפי משאר שליח בית דין. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

שליח שמכר וטעה ונתאנה אפילו בכל שהוא, המכר בטל אפילו אם הוא שליח בית דין. ואם הטעה את הלוקח עד שתות[[1831]](#footnote-1831), המקח קיים וזכה המשלח ביתרון. הגה: י"א דדיין שנתמנה על פי הורמנא דמלכא ומכר ע"י שלוחו, עדיף משאר שליח בית דין, והוי כב"ד שטעו ומכרן קיים[[1832]](#footnote-1832), וכ"ש אם מכרו בעצמו (ריב"ש סי' קעט).

# סימן קה: דין המוכרת ומוחלת כתובתה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א:

* טור- יכולה אשה שתמכור כתובתה או ליתנה לאחרים בין כולה בין מקצתה והלוקח והמקבל עומדים במקומה שאם תתאלמן או תתגרש יקחו הם כתובתה ואם תמות בחיי הבעל אין להם כלום לפיכך אין הלוקח קונה אותה אלא בדבר מועט ואם מכרה לבעלה המכר מכר ואסור להשהותה כדפירש' לעיל אלא א"כ יעשו לה אחרת בעיקר הכתובה.

א יכולה אשה שתמכור כתובתה או ליתנה לאחרים בין כולה בין מקצתה והלוקח והמקבל עומדים במקומה וכו' ואם מכרה לבעלה המכר מכר ואסור לשהותה וכו'. בפרק החובל:

ומ"ש כדפרי' לעיל. הוא בסימן ס"ו (צח.):

**שו"ע:**

יכולה אשה למכור כתובתה או ליתנה לאחרים, בין כולה בין מקצתה, והלוקח והמקבל עומדים במקומה, שאם תתאלמן או תתגרש יקחו הם כתובתה, ואם תמות בחיי הבעל אין להם כלום. ואם מכרה לבעלה המכר מכר ואסור להשהותה אלא אם כן יכתוב לה אחרת בעיקר הכתובה.

## סעיף ב:

* טור- ואפילו אם מת הבעל בחייה אם מתה קודם שנשבעה על כתובתה אין ללוקח ולמקבל כלום במה דברים אמורים כשנתאלמנה ומתה שהיא לא היתה יכולה ליפרע מהיתומים אלא בשבועה אבל נתגרשה ומתה לקוחות נשבעים שבועה שלא פקדתנו ונוטלים ודוקא שמתה אבל אם היא חיה צריכה לישבע שלא נפרעת ואם אינה רוצה לישבע יפסידו הלקוחות ואם אמרה שנפרעה אחר שמכרה נאמנת במגו שאם היתה רוצה למחול אבל אם אמרה שנפרעה קודם המכר אינה נאמנת.

ב ומ"ש ואפילו אם מת הבעל בחייה אם מתה קודם שנשבעה על כתובתה אין ללוקח ולמקבל כלום במה דברים אמורים כשנתאלמנה ומתה שהיא לא היתה יכולה לפרוע מן היתומים אלא בשבועה אבל נתגרשה ומתה לקוחות נשבעין שבועה שלא פקדתנו ונוטלים. כך היא הגירסא הנכונה בספרי רבינו ובקצת ספרים יש בהם חסרון הניכר ודברים אלו נלמדים ממה שנתבאר בסימן צ"ו (קמג.):

ומ"ש ודוקא שמתה אבל אם היא חיה צריכה לישבע שלא נפרע' ואם אינה רוצה לישבע יפסידו הלקוחות:

ומ"ש ואם אמרה שנפרע' אחר שמכר' נאמנת במגו וכו':

**שו"ע:**

המוכרת כתובתה לאחרים ומת הבעל בחייה, אם מתה קודם שנשבעה על כתובתה אין ללוקח ולמקבל כלום. בד"א, כשנתאלמנה ומתה, שהיא לא היתה יכולה ליפרע מן היתומים אלא בשבועה. אבל אם נתגרשה ומתה, לקוחות נשבעים שבועה שלא פקדתנו, ונוטלים. ודוקא שמתה, אבל אם היא בחייה צריכה לישבע שלא נפרעה, ואם אינה רוצה לישבע יפסידו הלקוחות. ואם אמרה שנפרעה אחר שמכרה, נאמנת, במגו שאם היתה רוצה למחול. אבל אם אמרה שנפרעה קודם המכר, אינה נאמנת.

## סעיף ג:

* טור- שאלה לא"א הרא"ש ז"ל ששאלת ראובן שמת והניח בנים ואלמנה ומתה האלמנה קודם שנשבעה על כתובתה אם יש לבכור פי שנים דמספקא לן אם קרויין נכסי האם כל זמן שלא נשבעה על כתובתה תשובה כל זמן שלא נשבעה האלמנה על כתובתה ולא הגבוה בית דין הכתובה כל הנכסים בחזקת בעלה ולא זכתה בהם כלום והבנים את אביהם הם יורשים ויש להן דין בכורה.

ג שאלה לאדוני אבי הרא"ש ז"ל ששאלת ראובן שמת והניח בנים ואלמנה ומתה האלמנה וכו'. בסוף כלל נ' (סי' יא):

**שו"ע:**

מי שמת והניח בנים ואלמנה, ומתה האלמנה קודם שנשבעה על הכתובה, הבכור נוטל פי שנים.

## סעיף ד:

* טור- המוכרת כתובתה בין לבעלה בין לאחרים לא הפסידה שום דבר מתנאי כתובה אבל המוחלת כתובתה לבעלה אף ע"פ שאסורה לישב תחתיו מכל מקום מחילתה מחילה והפסידה כתובת בנין דכרין ונראה דהוא הדין נמי שהפסידה כל שאר תנאי הכתובה[[1833]](#footnote-1833) וכ"כ הרמב"ם המוחלת כתובתה לבעלה הפסידה כל תנאי כתובת' ואפילו מזוני לית לה ויראה מדבריו שאפילו בחייו אין לה מזונות ואני כתבתי למעלה שיש לה מזונות בחייו ולא אבדה אלא מזונות שלאחר מיתה.

ד המוכרת כתובתה בין לבעלה בין לאחרים לא הפסיד[ה] שום דבר מתנאי כתובה אבל המוחלת כתובתה לבעלה אף על פי שאסורה לישב תחתיו מכל מקום מחילתה מחילה והפסידה כתובת בנין דכרין. בסוף פרק נערה שנתפתתה (כתובות נג.) אמר רבא פשיטא לי מוכרת כתובתה לאחרים יש לה כתובת בנין דכרין מאי טעמא זוזי אנסוה מוחלת כתובתה לבעלה אין לה כתובת בנין דכרין מאי טעמא אחולי אחילתה בעי רבא מוכרת כתובתה לבעלה כמוכרת לאחרים דמי או כמוחלת לבעלה דמי הדר פשטה מוכרת כתובתה לבעלה כמוכרת לאחרים דמי:

ומ"ש בשם הרמב"ם. הוא בפרק י"ז מהלכות אישות (הי"ט):

ומ"ש שנראה מדבריו שאפילו בחייו אין לה מזונות. כ"כ הרב המגיד לדעתו ז"ל ושרש"י (נג. ד"ה אין לה) פירש אין לה מזונות באלמנותה וכ"כ הרמב"ן (נג. ד"ה מוכרת) והרשב"א (נג. ד"ה הא) ז"ל:

ומ"ש ואני כתבתי למעלה שיש לה מזונות בחייו וכו'. בסימן צ"ג (קלז:):

**שו"ע:**

המוכרת כתובתה, בין לבעלה בין לאחרים, לא הפסידה שום דבר מתנאי כתובה. אבל המוחלת כתובתה לבעלה, איבדה כל תנאי כתובה. הגה: ואפילו נדוניתא הפסידה, אם אינה בעין. (ריב"ש סימן קמ"ט בשם הרמב"ן והרשב"א). וי"א דלא הפסידה נדונייתה אא"כ אמרה: כל מה שבשטר מחול לך (מהרי"ו סימן י"ט).

## סעיף ה:

* טור- כתב הרמב"ם המוחלת כתובתה אינה צריכה לא קנין ולא עדים כשאר מוחלין והוא שיהיה דברים שהדעת סומכת עליהם ולא יהיה שחוק והיתול או דברי תימה אלא בדעת נכונה.

ה כתב הרמב"ם המוחלת כתובתה אינה צריכה לא קנין ולא עדים וכו'. ג"ז בפרק י"ז מהלכות אישות (הי"ט) וכתב הרב המגיד כבר נתבאר פ"ה מהלכות מכירה (הי"א) שאין המחילה צריכה קנין ושם הבאתי ראיה לזה וכן אין צרי' לעדים כל שהוא מודה דלא איברו סהדי אלא לשקרי כדאיתא בקידושין פרק האומר (סה:) עכ"ל. כתוב בתשובות הרשב"א (ח"א) סימן תתפ"ג מוחלת כתובתה לבעלה מה שעשתה עשוי ולא שייך בכי הא טענת נחת רוח וכן כתב הרמב"ם בפרק י"ז ומיהו דווקא במוחלת שלא מחמת אונס ידוע אבל אם נאנסה ומחלה ויש עדים על האונס כגון זה שהיה מתקוטט עמה כדי שתמחול לו והוציאה מביתו ונתפייסה ומחלה לו כדי שתשב עמו בשלום אף על פי שלא מסרה מודעא המחילה בטלה וכל שיש בידו ספק לעשות אותו אונס ומפחידה הרי זה אונס. כתב עוד הרב המגיד בסוף פרק (י"ח) [י"ז] מהלכות אישות (שם) כבר העלו הרמב"ן (נג. ד"ה והא) והרשב"א (נג. ד"ה ולעקר) דמוחלת עיקר כתובה אינה יכולה לטעון נחת רוח עשיתי לבעלי שהרי כל הנשים יש להם כתובה ולא תהיה לה איבה אם לא תמחול ואדרבה היא יכולה לומר לו שהוא נותן עיניו לגרשה כשמבקש שתמחול כתובתה מה שאין כן בנכסי צאן ברזל עכ"ל:

**שו"ע:**

המוחלת כתובתה אינה צריכה לא קנין ולא עדים, והוא שיהיו דברים שהדעת סומכת עליהם ולא יהיו דברי שחוק והיתול או דברי תימה, אלא בדעת נכונה. הגה: אנסה למחול, כגון שהיה מתקוטט עמה תמיד ומחלה לו כדי שתשב עמו בשלוה, מחילתה בטילה אף על פי שלא מסרה מודעא (תשובת הרשב"א סימן תקפ"ג /תתפ"ג/).

## סעיף ו:

* טור- המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו מחול ואפי' יורש מוחל לפיכך מכרה כתובתה ומת הבעל ואח"כ מתה בנה יכול למחול והמכר בטל ואפילו אין לה יורש אחר אלא זה הבן ונמצא פרעון הכתובה עליו יכול למחול לעצמו כדי לבטל המקח ויורש הכתוב' מכח אביו.

ו המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו מחול ואפילו יורש (מחול) [מוחל]. מימרא בפרק הכותב (כתובות פה:):

ומ"ש לפיכך מכרה כתובתה ומת הבעל ואחר כך מתה בנה יכול למחול וכו'. שם קריבתיה דרב נחמן זבינתה לכתובתה בטובת הנאה איגרשא ושכיבא אתו לקוחות וקא תבעי לברתה אמר רב נחמן ליכא דליסבא עצה ותיזיל ותיחלה לכתובתה דאמה לגבי אבוה ותירתה מיניה ופירש רש"י אתו לקוחות וקא תבעי לברתה הלוקח תבעה הבת לדין לגבות כתובת אמה מאביה וכתב הרא"ש (סי' י) ואין הלשון משמע כן דמה לו ללוקח אצל הבת הילכך הפירוש הנכון הוא שמת גם האב ואין להם יורש אלא זו הבת ואשמועינן תלמודא דאף בכה"ג שהמחילה היה לעצמה יכולה למחול לאביה והיא זוכה במקום אביה עכ"ל. וסתם רבינו דבריו כדעת הרא"ש:

**שו"ע:**

המוכר שטר חוב לחבירו, וחזר ומחלו, מחול. ואפילו יורש מוחל. לפיכך מכרה כתובתה ומת הבעל ואחר כך מתה, בנה יכול למחול והמכר בטל. ואפילו אין לה יורש אחר אלא זה הבן ונמצא פרעון הכתובה עליו, יכול למחול לעצמו כדי לבטל המקח, ויורש הכתובה.

## סעיף ז:

* טור- בן שמכר כתובת אמו פי' שמכרה בחיי אביו שאם ימות אביו ואח"כ תמות אמו ויורש הוא את כתובתה שיהיה הלוקח עומד במקומו ליקח אותה והתנה שאם תערער אמו על המקח שלא יסלקו מערעור ומתה ולא ערערה אינו יכול לומר אני במקום אמי וכמו שהיא היתה יכולה לערער על המקח גם אני מערער ואבטלנו שערעור של עצמו ודאי קבל על עצמו:

ז בן שמכר כתובת אמו פירוש שמכר בחיי אביו שאם ימות אביו ואחר כך תמות אמו ויורש הוא את כתובתה שיהיה הלוקח עומד במקומו וכו'. בפרק מי שהיה נשוי (כתובות צא:) ההוא גברא דזבנה לכתובת אמיה בטובת הנאה א"ל אי אתיא אם ומערערא לא מפצינא לך שכיבא אם ולא איערערא אתא איהו וקא מערער סבר רמי בר חמא למימר איהו במקום אימיה קאי א"ל רבא נהי דאחריות דידה לא קביל אחריות דידיה מי לא קביל. עיין במישרים (לרבינו ירוחם) נתיב כ"ג חלק ד' (נו ע"ד) דינים דשייכי לסימן זה:[[1834]](#footnote-1834)

**שו"ע:**

מי שמכר בחיי אביו כתובת אמו שאם ימות אביו ואח"כ תמות אמו ויירש הוא את כתובתה שיהיה הלוקח עומד במקומה לגבותה, והתנה שאם תערער אמו על המכר שלא יסלקנו מערער, ומתה ולא ערערה, אינו יכול לומר: אני במקום אמי וכמו שהיא יכולה לערער על המקח גם אני מערער ואבטלנו, שערעור של עצמו קיבל עליו ודאי.

# סימן קו: הכותב כל נכסיו לבניו וכתב לאשתו קרקע כל שהוא, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א:

* טור- המחלק נכסיו לבניו וחלק לאשתו קרקע כל שהוא אבדה כתובתה בין אם הוא בריא או ש"מ ואפילו אם לא חילק בפניה רק ששתקה כשנודע לה דאמרינן כיון שחלק לה כבוד לחלוק עם הבנים ודאי מחלה ור"ח פי' דוקא כשחלק לה חלק אחד כאחד מן הבנים אז מחלה בשתיקה לחוד אבל אם לא נתן לה כאחד מן הבנים אז לא מחלה בשתיקה אלא א"כ כתב לה וקבלה עליה ורב אלפס כתב כסברא הראשונה ולזה הסכים א"א הרא"ש ז"ל ודוקא שחלק לה קרקע וחלק כל נכסיו אבל אם כתב מטלטלי או שלא חלק כל נכסיו לא אבדה כתובתה ומיהו אפי' לא כתב לה אלא דקל לפירותיו או פירות מחוברין והן צריכין עדיין לקרקע חשיב שפיר קרקע ואפילו כתב לה קרקע וחלק כל נכסיו לא אבדה אלא מאותן נכסים אבל אם קנה נכסים אחרים או אפילו באו לידה מאותן הנכסים כגון שמת אחד מהבנים וירשו גובה מהם ודוקא שחלק נכסיו בינה ובין בניו אבל אם חלק נכסיו בינה ובין אחרים לא אבדה ורשב"ם כתב דהוא הדין נמי אם חלק בינה ובין אחרים ולא נהירא לאדוני אבי ז"ל:

א - ב המחלק נכסיו לבניו וחלק לאשתו קרקע כל שהו אבדה כתובתה בין אם הוא בריא או שכיב מרע ואפילו אם לא חילק לפניה רק ששתקה כשנודע לה וכו'. בפ"ג דפאה (מ"ז) תנן הכותב נכסיו לבניו וכתב לאשתו קרקע כל שהוא איבדה כתובתה רבי יוסי אומר אם קיבלה אף על פי שלא כתב לה איבדה כתובתה ומייתי להאי מתניתין בפרק יש נוחלין (ב"ב קלב.) וקאמר עלה משום דכתב לה קרקע כל שהו איבדה כתובתה אמר רב במזכה להם על ידה ושמואל אמר במחלק לפניה והיא שותקת ר' יוסי בר חנינא אמר באומר לה טלי קרקע זה בכתובתיך ומקולי כתובה שנו כאן ואותבינן עלייהו מדקתני סיפא ר' יוסי אומר אם קיבלה עליה אף על פי שלא כתב לה וכו' מכלל דתנא קמא כתיבה וקבלה בעי ובתר הכי א"ל רבא לרב נחמן הא רב הא שמואל הא ר' יוסי בר חנינא מר מאי ס"ל א"ל שאני אומר כיון שעשאה שותף בין הבנים איבדה כתובתה. ופרשב"ם (קלב: ד"ה שותף בין הבנים) וס"ל כשמואל רביה דאמר במחלק לפניה והיא שותקת ואף על גב דאיתותב היינו אליבא דרבנן ורב נחמן אליבא דרבי יוסי דאית ליה דקבלה מהניא והוא הדין כתיבה. וכן דעת רב אלפס (ס.) שכתב שעשאה שותף בין הבנים איבדה כתובתה ודוקא בשותקת וכל שכן הנך עכ"ל. וכתב הרא"ש משמע דהא דרב נחמן קילא טפי מדכולהו ואף על פי שלא חילק בפניה ולא אמר לה טלי קרקע זו בכתובתיך אלא ידעה שכתב נכסיו לבניו וכתב לה קרקע זו וכשנודע לה שתקה אנו אומדים דעתה דכיון שחלק לה כבוד ועשאה שותף בין הבנים מחלה שעבוד כתובתה מאלו הנכסים ור"ח פי' דוקא כשעשאה שותף בין הבנים שנתן לה חלק כאחד מן הבנים אז ודאי מחלה כתובתה בקבלה לחודה דחשיבא לה מילתא שהשוה אותה לאחד מבניו אבל כתב לה קרקע כל שהו כתיבה וקבלה בעינן כת"ק דר' יוסי ואין לשון כיון מורה על פי' זה אלא משמע שבא להקל הילכך נראין דברי רב אלפס עכ"ל. וכך הם דברי הרמב"ם בפרק ו' מהלכות זכיה ומתנה (ה"ט). וגם הר"ן (קלב: ד"ה אמר ליה) כתב על דברי ר"ח אין דרך זה מחוור מדקאמר כיון שעשאה שותף בין הבנים משמע דלאקולי אתא למימר דכל דהו סגי ואם כפי שיטה זו אדרבה לאחמורי אתא אכולהו דכתיבה וקבלה בעינן לפיכך נראה עיקרן של דברים כדברי ר"ש ז"ל דהכי קאמר שאני אומר וכו' כלומר אנא כרבי יוסי ס"ל ופירש הרב ז"ל דרב נחמן כשמואל רביה פשוט ליה ואיכא מאן דאמר דכרבי חנינא דמיקל מכולהו פשט ליה והאי לישנא דכיון שעשאה כלומר כמאן דמיקל מכולהו ומדברי הרמב"ם נ"ל שהוא מפרש לומר דלא בעי' לא מילתא דרב ולא מילתא דשמואל ולא דרבי יוסי בר חנינא אלא כיון שעשאה שותף בין הבנים ולא מיחתה איבדה כתובתה והלשון הזה נוח לי יותר דכיון דא"ל רבא לרב נחמן הא רב הא שמואל והא רבי יוסי בר חנינא מר כמאן ס"ל אם איתא דס"ל כחד מינייהו הל"ל אנא כפלוני ס"ל מדקאמר שאני אומר כיון שעשאה שותף בין הבנים וכו' ש"מ דלאקולי טפי מכולהו אתא עכ"ל:

ומ"ש בין אם הוא בריא או שכיב מרע. שם (קלב:) בעי רבא בבריא היאך וסלקא בתיקו וכתב הרא"ש (שם) ולא מפקינן מיתמי וכן פסק רשב"ם (קלג. ד"ה והשתא) וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפרק ו' מהלכות זכייה ומתנה (שם) וכן הסכים הרב המגיד ז"ל וכן דעת הר"ן ז"ל (קלב: ד"ה ומסקנא). ובספרי הרי"ף שבידי כתוב (ס.) אחר התיקו הילכך מוקמי' כתובה אחזקתה ועל הבעל להביא ראיה שמחלה ויש לתמוה היאך לא הביא הרא"ש דבריו:

ומ"ש ודוקא שחילק לה קרקע וחילק כל נכסיו אבל אם כתב מטלטלי או שלא כתב כל נכסיו לא איבדה כתובתה. שם ההוא דאמר פלגא לברת ופלגא לברת ותילתא לאיתת בפירי איקלע רב נחמן לסורא לגבי רב חסדא אמר ליה כי האי גוונא מאי אמר ליה הכי אמר שמואל אפילו לא הקנה לה אלא דקל אחד לפירותיו איבדה כתובתה אמר ליה אימור דאמר שמואל התם דאקני לה בגופא דארעא הכא פירא הוא אמר ליה מטלטלא קא אמרת מטלטלא ודאי לא קא אמינא ואיתא תו התם (קלג.) ההוא דפלגינהו נכסיה לאתתיה ולבניה שייר חד דיקלא ואסיקנא מגו דנחתא לדקל נחתא נמי לכולהו ניכסיה. והרמב"ם בפרק ו' מהלכות זכייה ומתנה (ה"י) כתב כלשון הזה כתב לה עמהם מטלטלין בלבד או ששייר לעצמו קרקע כל שהו כתובתה קיימת ותקנת הגאונים היא ואפילו שייר מטלטלין כל שהו וכתב הרב המגיד ותקנת הגאונים וכו' פירוש כבר נתבאר בהלכות אישות פרק י' שאין האשה גובה ממטלטלין אחר מיתת בעלה מדין התלמוד וכיון שכן בששייר מטלטלין לבד איבדה כתובתה דליכא למימר בהו מגו דלא טרפא להו וזה נראה לי שהוא פירוש מה שאמרו בפרק מי שמת (ב"ב קנ:) בכולהו הוי שיור בר מכתובת אשה במקרקעי תקינו לה רבנן במטלטלי לא תקינו לה אבל הגאונים שהתקינו כתובה שתגבה אף מן המטלטלין יש לומר מגו דנחתא אמטלטלין דשייר נחתא אכולהו נכסי וזה פשוט עכ"ל. וכן כתב הר"ן (קלב: ד"ה ומסקנא) לאחר שתקנו הגדולים ז"ל שתהא כתובה נגבית מן המטלטלין אפילו שייר מטלטלין כל שהן כתובתה קיימת וכן כתב הרמב"ם ז"ל עכ"ל[[1835]](#footnote-1835). ואף על פי שאחר כך כתב וכי אמרינן דאיבדה כתובתה דוקא בשכתב לה קרקע אבל מטלטלי לא וכדאמרינן בסוגיין מטלטלי ודאי לא קא אמינא לפי דין התלמוד כתב כן:

ומ"ש רבינו ומיהו אפילו לא כתב לה אלא דקל לפירותיו. היינו מימרא דשמואל שכתבתי בסמוך:

ומ"ש או פירות מחוברים והן צריכין עדיין לקרקע חשיב שפיר קרקע. בעובדא שכתבתי בסמוך אימור דאמר שמואל דאקני לה בגופא דארעא וכו' כתב רשב"ם (ד"ה אבדה כתובתה) והוא הדין לפירות מחוברים והא דאמר דקל לפירותיו רבותא הוא דאע"ג דגוף האילן אינה שלה לכשייבש והשתא לית ביה פירי אפילו הכי כקרקע דמי וכל שכן היכא דאקני לה פירות גופייהו שגדלו כבר ומחוברים לקרקע והכא פירא בעלמא דהא פירות תלושים מיבעי לן:

ומ"ש ואפילו כתב לה קרקע וחלק כל נכסיו לא איבדה אלא מאותם נכסים אבל אם קנה נכסים אחרים או אפילו באו לידו מאותם הנכסים כגון שמת אחד מהבנים וירשו גובה מהם. שם (קלב:) ההוא דאמר תלתא לברת ותלתא לברת ותלתא לאיתת שכיבא חדא מבנתיה סבר רב פפי למימ' לא שקלא אלא תלתא אמר ליה רב כהנא אילו קני מי לא שקלא כיון דאילו הדר קני שקלא השתא נמי שקלה. ופר"ש שכיבא חדא מבנתיה. בחייו וחזר וירשה שהאב יורש את בתו: אלו קנה. נכסים אחרים בתר הכי לית לה לאשה בתמיה הא ודאי אית לה דנהי דמחלה שעבודא לבנות בשביל שעשאה שותף ביניהם חוב כתובה מיהא לא מחלה שאם תמצא מקום לטרוף כגון שיקנה נכסי' טורפת מהם וכדכתב דעתיד אני למיקני נכסים העתידים לבא ישתעבדו לה וכיון דאלו הדר קני מאדם אחר או ממורישיו אית לה לאשה השתא נמי כי נפלו לה מאותם נכסים עצמם אית לה דמה לי אותם נכסים עצמם מה לי אחרים שאם נתרצית להקנות המתנה לבנות ולמחול להם שעבודה לבעלה מיהא לא מחלה מידי אם תמצא מקום לגבות:

ומ"ש ודוקא שחלק נכסיו בינה ובין בניו וכו'. ז"ל הרא"ש שם (סי' לד) כתב רשב"ם (קלג. ד"ה והשתא) לאו דוקא כתב לבניו אלא הוא הדין לאחר ודברים הללו קשים לאומרם בלי ראיה דלישנא דשעשאה שותף בין הבנים אינו מורה כן דמשמע דדוקא בשביל כבוד שעשה לה שחלק לה מנכסיו עם בניו שתקה ומחלה אבל אם חלק נכסיו לאחרים מה לה לערער ומה כבוד עשה לה דאית לן למימר שמחלה כתובתה ובשתיקה לא הפסידה כתובתה דמציא למימר נחת רוח עשיתי לבעלי וגם מתני' מוכח כן דקתני הכותב נכסיו לבניו ולא קתני המחלק נכסיו סתם עכ"ל. ואי מהא לא איריא דרשב"ם לא קאמר אלא בכותב ליורשיו ואם כן מתניתין לא מצי למיתני המחלק נכסיו סתם דהוה משמע אפילו מחלק לשאינם יורשיו ומכל מקום מדברי הרמב"ם בפרק ו' מהלכות זכייה (ה"ט) נראה שסובר כדברי הרא"ש שכתב הכותב נכסיו לבניו בין זכרים בין נקבות ומדנחית למימר בין זכרים בין נקבות משמע דבבניו דוקא קאמר ויש לתמוה על הרב המגיד (הי"א) שכתב דברי רשב"ם ולא שת לבו לראות אם הרמב"ם חלוק עליו. כתב בעל התרומות בשער נ"ט (ח"א אות ב) שאין דברים הללו אמורים אלא לענין כתובה ומקולי כתובה שנו כאן אבל בעל חוב לא לא שנא אם הלוה חילק כל נכסיו לבניו בפניו והוא שותק לא שנא אם חילק כל נכסיו לבניו בפניו וכתב למלוה קרקע כל שהו ביניהם לא איבד זכות חובו כלל עכ"ל. וכתב הרב המגיד בפ"ו מהלכות זכייה (הי"א) בשם ר"ש (קלב: ד"ה ומקולי) ובשם המפרשים. ומדבריהם ז"ל נלמוד דאין דברים הללו אמורים אלא בעיקר כתובה דהיינו ק' וק"ק ואיפשר דאף תוספת דינו כן אבל נדוניא ודאי לא. וכ"כ הר"ן ז"ל (קלב: ד"ה אמר ליה) וז"ל מראים הדברים דדוקא בכתובה ומקולי כתובה אבל בבעל חוב אי נמי בנדוניא שהיא כב"ח לא עכ"ל. וכן כתב הרא"ש בתשובה כלל מ"א סימן ב'[[1836]](#footnote-1836). כתב המרדכי בפרק אלמנה נזונת (סי' רמח) על ראובן שהיה לו זקוק ביד שמעון וחלה וצוה לשמעון שיתן הזקוק לאביו ולא מיחת אשתו והוקל חליו והלך בבית על משענתו ואח"כ הכביד חליו וחזר וצוה לשמעון שיתן הזקוק לאביו ואז מיחת אשתו והלך ראובן לעולמו וקיים שמעון דברי המת ואח"כ תבעה היא את שמעון לדין ועיין שם. וכבר העירותי על זה בסימן צ"ו (קמג. ד"ה וכתב ה"ה):

**שו"ע:**

הכותב כל נכסיו לבניו, בין זכרים בין נקבות, בין בריא בין שכיב מרע, וכתב לאשתו עמהם קרקע כל שהוא או דקל לפירותיו או פירות מחוברים והם צריכים עדיין לקרקע, הואיל ועשה אותה שותף בין הבנים ושתקה כשנודע לה ולא מיחתה, איבדה עיקר כתובתה ותוספת [הגה] אבל לא נדונייתא (המ"מ פ"ו מזכייה). ואינה טורפת מנכסים אלו כלום. אבל מנכסים שיבואו לו אחר כך גובה מהם, אפילו באו לידו מאותם הנכסים עצמם, כגון שמת אחד מהבנים וירשו.

## סעיף ב:

**שו"ע:**

כתב לה עמהם מטלטלין בלבד, או ששייר לעצמו קרקע כל שהוא, כתובתה קיימת. ולפי מה שתקנו הגאונים שכתובה נגבית מהמטלטלין, אפילו שייר מטלטלין כל שהוא, כתובתה קיימת, שהרי היא אומרת: ממה ששייר אני גובה, ומתוך שתרד למה ששייר תרד לשאר נכסים ותטרוף. הגה: מי שצוה לתת לבניו כך וכך, או לאחרים, וצוה כך לפני אשתו, ושתקה, י"א שצריכה לקיים (מרדכי ריש אלמנה ניזונית בשם ראב"ן ובפרק מי שמת). ויש חולקים (מרדכי פ' י"נ בשם הר"ם). ולכולי עלמא אם אמרה למקצת דבריו אין, ומקצת דבריו שתקה, דלא הוי מחילה במה ששתקה, אבל במה שאמרה אין, צריכה לקיים (פסקי מהרא"י סימן פ"ו). ואינה יכולה לומר שעשתה שלא לטרוף דעתו (מהרי"ו סימן י"ט). ואם קבלה קנין לקיים מתנותיו, ואחר כך אומרת שלא מחלה כתובתה ומה שקבלה קנין משום שהנכסים היו בידה וברשותה, הדין עמה וגובאת כתובתה (ריב"ש סימן רמ"ז /רמ"ד/).

# סימן קז: הכותב כל נכסיו לאשתו אם קנתה, ויצא עליו שטר חוב, ובו י' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

הכותב כל נכסיו לאשתו, בין בריא בין שכיב מרע, אף על פי שקנו מידו, לא עשאה אלא אפוטרופא על יורשיו, בין שהיו יורשיו בניו ממנה או מאשה אחרת או אחיו, או שאר יורשין. ואם שייר כל שהוא, בין קרקע בין מטלטלין, קנתה כל מה שכתב לה. (בין כך ובין כך לא אבדה כתובתה) (טור).

## סעיף ב

**שו"ע:**

בד"א, בנשואה. אבל אם כתב כל נכסיו לאשתו ארוסה, או לגרושה, אף על פי שלא שייר כלום, מתנתו קיימת. (ואבדה כתובתה, אא"כ ששייר מקצת נכסים) (ג"ז טור).

## סעיף ג

**שו"ע:**

כל אשה שקנתה כל נכסי בעלה במתנה גמורה, איבדה כתובתה ותקרע. לפיכך אם יצא שטר חוב עליו מוקדם למתנה זו, והלכו כל הנכסים בפריעת החוב, תשאר היא בלא כלום ולא תקח בכתובתה שקדמה לחוב, שאומדן דעת הוא שבהנאה שבאה לה בשמועה זו שכתב לה כל נכסיו איבדה כל זכות שיש לה בנכסיו מצד כתובתה בין מאותם שהיו לו בין מאותם שמכר או נתן קודם לכן. אבל אם אחר כך זכה בנכסים, גובה כתובתה מהם.

## סעיף ד

**שו"ע:**

יש מי שאומר דהא דלא הפסידה כתובתה בששייר, היינו כשכותב לה סכום מנכסיו, ואפילו אם הסכום הוא גדול כגון שכתב לה מחציתם או שני שלישים. אבל אם כתב לה כל נכסיו ופירש השיור, אפילו אם שייר הרבה, איבדה כתובתה מנכסים שיש לו, שכבוד שעושה לה שכתב לה כל נכסיו גורם המחילה.

## סעיף ה

יש מי שאומר שאם הוברר הדבר שהערים במתכוין כדי להפסידה, לא איבדה כתובתה.

## סעיף ו

**שו"ע:**

היו לו שתי נשים וכתב כל נכסיו לשתיהן, לא קנתה שום אחת מהן, ושתיהן אפוטרופסות. אבל אם כתב חצי נכסי לאשתי פלונית וחצי נכסי לאשתי פלונית, הראשונה קנתה שהרי שייר, והשנייה לא קנתה.

## סעיף ז

**שו"ע:**

כתב כל נכסיו לאשתו ולבנו, אשתו קנתה החצי, ובנו לא קנה, אלא הוא אפוטרופוס. ויש מי שאומר ששניהם אפוטרופסים. הגה: היה לו בן ואשה, ואמר: כך וכך נכסים לבני והשאר לאשתי, ודאי נתכוין למתנה גמורה. דאם היה רוצה לעשות אפוטרופוס, לא היה נותן המקצת לבן, שהרי הכל שלו (ב"י בשם תשובת רב האי).

## סעיף ח

**שו"ע:**

כתבם לאשתו ולאחר, האחר קנה החצי, ואשתו הוי אפוטרופוס בשאר וכל היכא שיש להוכיח מתוך השטר דלא נתכוין לאפוטרופא אלא למתנה גמורה, הויא מתנה.

## סעיף ט

**שו"ע:**

אם אמר: אשתי תמשול בכל הנכסים, אינו לשון מתנה אלא לשון אפוטרופוס. (מי שכתב נכסיו לאשתו ואחריה ליורשיו, הוי מתנה ולא אפוטרופסות) (הגהות מרדכי דב"ב).

## סעיף י

**שו"ע:**

אם אמר: תטול בתי פלונית חמשים זהובים ופלונית בתי חמשים זהובים, והיו לו שלש בנות ואשה אחת, אמרו לו: ואשתך מה תהא עליה, אמר: השאר שלה, של אשתו הוי מתנה גמורה כיון שהעמיד ירושת התורה אפילו באחד מיורשיו. (צוה לתת מנכסיו לצדקה הוי שיור. ויש חולקים) (ב' הדעות בהגהות מרדכי דב"ב).

# סימן קח: דין שכיב מרע שאמר: תטול אשתי כאחד מן הבנים, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

שכיב מרע שאמר (או בריא שקנו ממנו) (רשב"ם פרק יש נוחלין) תטול אשתי כאחד מן הבנים, נוטלת כאחד מבניו יתר על כתובתה. ואם נולדו לו בנים אחר הצואה, מצטרפים עם אלו שהיו בשעת הצואה ונוטלת חלק עם כלם. כיצד, היו לו שלשה בנים בשעת הצואה, ולאחר זמן נולדו לו שנים, נוטלת כאחד מחמשה שהוא שתות כל הממון, ואינה נוחלת עמהן אלא בנכסים שהיו לו בשעת צוואה, אבל נכסים שבאו לו אחר זמן הצוואה, אין לה בהם חלק, שאין אדם מקנה דבר שלא בא לרשותו. הגה: היה ספק בנכסים אם היו בשעת הצואה או לא, על האשה להביא ראיה או לא תטול חלק בהם (ב"י בשם הריטב"א פ' יש נוחלין).

## סעיף ב

**שו"ע:**

אם היו הבנים מרובים, ונתמעטו, נוטלת חלק כאחד מהבנים שבשעת מיתה. ויש מי שנסתפק בזה.

## סעיף ג

**שו"ע:**

אם מתו כל הבנים, רואים כמה היו בשעת הצואה, ונוטלת חלק הראוי לאחד מהם, והשאר ליורשיו. הגה: הכותב לבתו ולחתנו שיטלו חלק כאחד מבניו, הוי כאלו כתב כך לאשתו ואינו נוטל אלא בנכסים שהיו לו בשעת הכתיבה (מרדכי פ' יש נוחלין). ומה שנוהגין בשטר חצי זכר שכותבים עכשיו לבנות שנוטלין בכל אשר ימצא לו כמו הזכרים, משום דכותב להם דרך הודאה שחייב סך מה, ולא יפטר אלא כשנותן להם כמו הזכרים, ובדרך זה יכול להקנות אף מה שלא ברשותו, הן ראוי הן מוחזק (ד"ע). הנותן מתנה לאשתו או לבנותיו, אסור להערים אחר כך וליתן מנכסיו לבניו או לאשתו כדי להפקיע ממקבל מתנה מה שראוי לו (כן נראה מתשו' מהרי"ל סימן פ"ח).

# סימן קט: שכיב מרע שאמר: תנו מאתים זהובים לאשתי בכתובתה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

שכיב מרע שאמר: תנו מאתים זוז לאשתי כראוי לה, נוטלתן לבד מכתובתה. ואם אמר: תטול מאתים זוז בכתובתה, לא תטול שתיהן, אלא ידה על העליונה, אם ר' זוז יותר, נוטלתן. ואם כתובתה יותר, נוטלתן.

## סעיף ב

**שו"ע:**

הא דאמרינן דכי אמר בכתובתה ידה על העליונה, בשלא חלק נכסיו. אבל אם חלק נכסיו, נתבאר משפטו בסימן ק"ו.

## סעיף ג

**שו"ע:**

אם אמר: תנו מנה לאשתי, סתם, יש מי שאומר דידה על העליונה. ויש מי שאומר דהוי מתנה לבד מכתובתה. (ואם אמר בפירוש: תנו לה במתנה, נוטלתן לכולי עלמא לבד מכתובתה) (ריב"ש סי' ת"פ).

## סעיף ד

**שו"ע:**

שכיב מרע שצוה שיתנו לאשתו בגדיה, נוטלת כל בגדיה בין של חול בין של שבת. הגה: ויש אומרים דאם נתן לה במתנה בשעת מותו, אף צמידים שבבגדיה בכלל. אבל אם כתב לה כך בשעה שנשאת, אין צמידים בכלל (מהרי"ו סימן קמ"ד). ואם אמר: מלבושיה, גם הסרבל ואונקלי ומטפחות וסידר בכלל, דבכל דבר שאדם לובש ומתעטף, נקרא מלבוש.

# סימן קי: שכותבין שובר לאשה אף על פי שאין בעלה עמה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א

**שו"ע:**

כותבין שובר לאשה אף על פי שאין בעלה עמה, ובלבד שיהא מכירה. והבעל נותן את שכר הסופר. הגה: ותלמיד חכם שאין דרכו לדקדק בנשים, נאמן אח"כ לומר שטעה וכתב שובר לאשה אחרת על שם זו כי טעה בה. (טעם זה מפורש גמרא בפרק גט פשוט).

## סעיף ב

**שו"ע:**

המוצא שובר על שם האשה שנפרעה מכתובתה, בזמן שהאשה מודה שנתנתו לבעל, יחזירנו לו. ואם אינה מודה, אלא אומרת: ממנו נפל, לא יתננו לא לאיש ולא לאשה.

# סימן קיא: דין כתובת בנין דכרין, ובו י"ז סעיפים.

## סעיף א: כתובת בנין דכרין.

**כתובות נב[[1837]](#footnote-1837) (פ' נערה שנתפתתה) ע"ב:** מתני': לא כתב לה בנין דכרין דיהוו ליכי מינאי, אינון ירתון כסף כתובתיך יתר על חולקהון דעם אחוהון[[1838]](#footnote-1838) - חייב, שהוא תנאי ב"ד... גמ': אמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יוחאי: מפני מה התקינו כתובת בנין דכרין[[1839]](#footnote-1839)? כדי שיקפוץ אדם ויכתוב לבתו[[1840]](#footnote-1840) כבנו. ומי איכא מידי, דרחמנא אמר ברא לירות[[1841]](#footnote-1841) ברתא לא תירות, ואתו רבנן ומתקני דתירות ברתא[[1842]](#footnote-1842)? הא נמי דאורייתא הוא, דכתיב: קחו נשים והולידו בנים ובנות וקחו לבניכם נשים ואת בנותיכם תנו לאנשים, בשלמא בנים בידיה קיימי[[1843]](#footnote-1843), אלא בנתיה מי קיימן בידיה[[1844]](#footnote-1844)? הא קא משמע לן, דנלבשה וניכסה וניתיב לה מידי, כי היכי דקפצי עלה ואתו נסבי לה. ועד כמה? אביי ורבא דאמרי תרוייהו: עד לעישור נכסי. ואימא: דאב לירות, דבעל לא לירות[[1845]](#footnote-1845)! אם כן[[1846]](#footnote-1846), אב נמי מימנע ולא כתב[[1847]](#footnote-1847). ואימא: היכא דכתב אב לכתוב בעל, היכא דלא כתב אב לא לכתוב בעל[[1848]](#footnote-1848)! לא פלוג רבנן[[1849]](#footnote-1849). בת בין הבנים נמי תירות[[1850]](#footnote-1850)! כנחלה שויוה רבנן[[1851]](#footnote-1851). בת בין הבנות תירות[[1852]](#footnote-1852)! לא פלוג רבנן[[1853]](#footnote-1853). ותיגבי ממטלטלי[[1854]](#footnote-1854)! ככתובה שויוה רבנן[[1855]](#footnote-1855). תטרוף ממשעבדי[[1856]](#footnote-1856)! ירתון תנן[[1857]](#footnote-1857). ואימא: אף על גב דליכא מותר דינר[[1858]](#footnote-1858)! במקום דקא מיעקרא נחלה דאורייתא[[1859]](#footnote-1859) - לא תקינו רבנן[[1860]](#footnote-1860).

**כתובות צא[[1861]](#footnote-1861) (פ' מי שהיה נשוי) ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי שתי נשים ומתו, ואחר כך מת הוא, ויתומים מבקשין כתובת אמן[[1862]](#footnote-1862) ואין שם אלא שתי כתובות - חולקין בשוה[[1863]](#footnote-1863). היה שם מותר דינר - אלו נוטלים כתובת אמן, ואלו נוטלים כתובת אמן...

כתובת בנים זכרים מתנאי בית דין:

* טור- תנאי כתובה שיהיו בניה זכרים יורשים כתובת אמן ונדונייתה שהכניסה בתורת נצ"ב ותוספת שהוסיף לה בעלה אפילו אם מתה בחיי הבעל ואח"כ חולקים המותר עם אחיהם, אפי' לא נכתב בכתובה, או אין לה כתובה ובמקום שאין כותבין כתובה. ודוקא זכרים אבל אם אין לה אלא נקבות - לא, אפילו אם אין שם יורשים אלא בנות, וזהו שנקרא כתובת בנין דכרין. כיצד, היו לו שתי נשים, לזו בן וכתובתה אלף זוז, ולזו בן וכתובה ה' מאות זוז, ומתו בחייו, ואח"כ מת הוא - כל אחד נוטל כתובת אמו ואח"כ חולקים המותר.

**שו"ע:**

מתנאי הכתובה שיהיו בניו הזכרים יורשים כתובת אמן ונדוניתא שהכניסה בתורת נכסי צאן ברזל, ויש אומרים[[1864]](#footnote-1864) שאף התוספת בכלל, ואחר כך חולקים השאר עם אחיהם בשוה. כיצד, נשא אשה, כתובתה ונדוניתה אלף, וילדה בן ומתה בחייו. ואחר כך[[1865]](#footnote-1865) נשא אשה אחרת, כתובתה ונדוניתה ק"ק[[1866]](#footnote-1866) וילדה בן ומתה בחייו. ואח"כ מת הוא והניח אלפים. בנו מן הראשונה יורש אלף שבכתובת אמו, ובנו מן השנייה יורש ק"ק שבכתובת אמו, והשאר יורשים אותו בשוה. נמצא ביד בן הראשונה אלף ות', וביד בן השניה ת"ר.

## סעיף ב: יש בנכסים כדי שתי כתובות.

**כתובות צא[[1867]](#footnote-1867) (פ' מי שהיה נשוי) ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי שתי נשים ומתו, ואחר כך מת הוא, ויתומים מבקשין כתובת אמן[[1868]](#footnote-1868) ואין שם אלא שתי כתובות - חולקין בשוה[[1869]](#footnote-1869). היה שם מותר דינר[[1870]](#footnote-1870) - אלו נוטלים כתובת אמן, ואלו נוטלים כתובת אמן...

האם יש כתובת בנינן דכרין כשיש בנכסים רק כדי שתי הכתובות:

* רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ג) רא"ש (סי' ב) וטור- במה דברים אמורים בשהניח יתר על כדי שתי הכתובות דינר אחד או יתר, כדי שיחלקו השאר בשוה. אבל אם לא הניח יתר דינר - חולקים הכל בשוה, שאם יירשו אלו כתובת אמן ואלו כתובת אמן ולא ישאר דינר אחד לחלוק אותו בין היורשים נמצא תנאי זה מבטל חלוק ירושה בין הבנים בשוה שהוא מן התורה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, שהניח יותר על שתי הכתובות דינר אחד או יותר כדי שיחלקו השאר בשוה. אבל אם לא הניח יותר דינר, חולקים הכל בשוה, שאם ירשו אלו כתובת אמן ולא ישאר דינר אחד לחלוק אותו בין היורשים, נמצאת תנאי זה מבטל חלק ירושה בין הבנים בשוה שהוא מן התורה.

## סעיף ג: ראוי כבמוחזק.

**כתובות צא[[1871]](#footnote-1871) (פ' מי שהיה נשוי) ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי שתי נשים ומתו, ואחר כך מת הוא, ויתומים מבקשין כתובת אמן[[1872]](#footnote-1872) ואין שם אלא שתי כתובות - חולקין בשוה[[1873]](#footnote-1873). היה שם מותר דינר[[1874]](#footnote-1874) - אלו נוטלים כתובת אמן, ואלו נוטלים כתובת אמן... היו שם נכסים בראוי[[1875]](#footnote-1875) - אינן כבמוחזק[[1876]](#footnote-1876)...

האם אמרינן ראוי כבמוחזק לגבי כתובת בנין דכרין:

* טור- לא היה שם קרקע[[1877]](#footnote-1877) כדי שתי כתובות או שיש שם קרקע ואין שם מותר דינר - אין כאן כתובת בנין דכרין אפילו יש עליהם חוב, ולא אמרינן בפרעון חוב יתקיים נחלה דאורייתא והמותר על הפרעון יחלוקו כפי ב' הכתובות, אלא כיון שאין שם מותר - אין כאן כתובת בנין דכרין[[1878]](#footnote-1878). אפילו היה ראוי ליפול להם ירושה מאבי אביהן בענין שיהיה שם מותר - לא חשיב מותר. אפילו מת אבי אביהן קודם שיחלקו, כיון שלא היה שם מותר דינר בשעת מיתה - לא חשיב מותר.

**שו"ע:**

אם אין שם יותר על שתי הכתובות דינר, אפילו היה ראוי ליפול ירושה מאבי אביהם בענין שהיה שם מותר, לא חשיב מותר, אפילו מת אבי אביהם קודם שיחלקו, כיון שלא היה שם מותר דינר בשעת מיתה.

## סעיף ד: נשא נשים רבות ומתו כולן בחייו.

נשא נשים רבות ומתו כולן בחייו:

* רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ד)- והוא הדין למי שנשא נשים רבות בין בזו אחר זו בין בבת אחת ומתו כולן בחייו ולו מהן בנים זכרים אם היה שם יתר על כדי כל הכתובות דינר כל אחד ואחד יורש כתובת אמו והשאר חולקין בשוה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

והוא הדין למי שנשא נשים רבות, בין בזו אחר זו בין בבת אחת, ומתו כולן בחייו, ולו מהם בנים זכרים, אם היה שם יותר על כדי כל הכתובות דינר, כל אחד ואחד יורש כתובת אמו, והשאר חולקים בשוה.

## סעיף ה: הערכת הנכסים בדינר יותר משווים. נכסים שנתרבו או נתמעטו לאחר מיתה.

**כתובות צא[[1879]](#footnote-1879) (פ' מי שהיה נשוי) ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי שתי נשים ומתו, ואחר כך מת הוא, ויתומים מבקשין כתובת אמן[[1880]](#footnote-1880) ואין שם אלא שתי כתובות - חולקין בשוה[[1881]](#footnote-1881). היה שם מותר דינר[[1882]](#footnote-1882) - אלו נוטלים כתובת אמן, ואלו נוטלים כתובת אמן. אם אמרו יתומים[[1883]](#footnote-1883) אנחנו מעלים על נכסי אבינו[[1884]](#footnote-1884) יפה דינר, כדי שיטלו כתובת אמן - אין שומעין להן, אלא שמין את הנכסים בבית דין... גמ': ת"ר: לזו אלף ולזו חמש מאות, אם יש שם מותר דינר - אלו נוטלין כתובת אמן ואלו נוטלין כתובת אמן, ואם לאו - יחלקו בשוה. פשיטא, מרובין ונתמעטו - כבר זכו בהן יורשין, מועטין ונתרבו, מאי? ת"ש: דניכסי דבי בר צרצור מועטין ונתרבו הוו, ואתו לקמיה דרב עמרם, אמר להו: זילו פייסינהו, לא אשגחו. אמר להו: אי לא מפייסיתו להו, מחינא לכו בסילוא דלא מבע דמא. שדרינהו לקמיה דרב נחמן, אמר להן: כשם שמרובין ונתמעטו (צא:) זכו בהן יורשין, כך מועטין ונתרבו זכו בהן יורשין.

יש בנכסים כדי שתי הכתובות בדיוק, ובן האשה שכתובתה גדולה רוצה להעריך את הנכסים בדינר יתר על שווים:

* רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ה) וטור- אמר בן הכתובה הגדולה 'הריני מעלה על הנכסים דינר כדי שיהא שם מותר ואטול כתובת אמי' - אין שומעין לו, אלא שמין את הנכסים בב"ד כפי מה שהיו שוין בשעת מיתת אביהן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

נכסים שהיה בהם מותר בשעת מיתה, ואח"כ בשעת חלוקה נתמעטו:

* רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ה) וטור- היו מרובים בשעת מיתה ויש שם מותר ונתמעטו[[1885]](#footnote-1885) בשעת חלוקה - כבר זכה בן הגדולה בכתובת אמו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא נשאר בנכסים כדי שתי הכתובות:

* טור- והיכא שלא נשאר כדי ב' כתובות שמין לכל אחד כפי חלקו שהיה לו בנכסים[[1886]](#footnote-1886) (ל' הטור).

נכסים שהיו מועטים בשעת מיתה, ואח"כ בשעת חלוקה נתרבו:

* רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ה) וטור- וכן אם היו מועטים ואין שם מותר, ונתרבו - כבר זכה בן הקטנה ואין כאן כתובת בנין דכרין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמרו היתומים: הרי אנו מעלים על נכסי אבינו יותר דינר, כדי שיטלו כתובת אמן, אין שומעין להם אלא שמין את הנכסים בבית דין כמה היו שוים בשעת מיתת אביהם. אף על פי שנתרבו או נתמעטו אחר מיתת אביהם קודם שיבואו לחלוק, אין שמין אותם אלא כשעת מיתת אביהם. [הגה] ודוקא שהוזלו הנכסים או נשתדפו, אבל נמצא שדה שאינו שלו, איגלאי מילתא למפרע דלא היה שם יותר דינר (ר"ן והמ"מ).

## סעיף ו: בעל חוב על המותר שבנכסים.

יש בנכסים מותר על שתי הכתובות, אבל צריך לפרוע המותר לבעל חוב:

* רי"ף[[1887]](#footnote-1887) (מט:) רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ו) רא"ש (פ"י סי' ב) וטור- ואפילו יש בעל חוב שצריכים לפרוע לו המותר - יש כאן כתובת בנין דכרין[[1888]](#footnote-1888) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם החוב יתר על המותר:

* רא"ש[[1889]](#footnote-1889) (פ"י סי' ב) וטור- אפילו אם החוב יותר מהמותר שעל שתי הכתובות - יפרעו לב"ח חובו, ומה שיותר יחלקו כפי שתי הכתובות[[1890]](#footnote-1890) (ל' הטור). (וכ"כ בשו"ע [בסע' ז])

**שו"ע:**

היה שם יותר על כדי כל הכתובות דינר או יותר, אף על פי שיש עליו שטר חוב כנגד[[1891]](#footnote-1891) היותר, אינו ממעט[[1892]](#footnote-1892), אלא כל אחד מהם יורש כתובת אמו.

## סעיף ז: בעל חוב על יותר מהמותר שבנכסים.

עיין במקורות בסעיף ו.

**שו"ע:**

ויש אומרים שאפילו החוב יותר מהמותר שעל שתי כתובות, יפרעו לבעל חוב והשאר יחלקו כפי שתי הכתובות.

## סעיף ח: היה נשוי שתי נשים, אחת מתה בחייו ואחת לאחר מותו.

**כתובות צ (ר"פ מי שהיה נשוי) ע"א:** מתני':... נשא את הראשונה ומתה[[1893]](#footnote-1893), נשא שניה ומת הוא - שניה ויורשיה קודמין[[1894]](#footnote-1894) ליורשי הראשונה... גמ'(צ:): נשא את הראשונה. שמע מינה תלת: שמע מינה, אחת בחייו ואחת במותו - יש להן[[1895]](#footnote-1895) כתובת בנין דכרין, ולא חיישינן לאינצויי, ממאי? מדקתני שניה ויורשיה קודמים ליורשי ראשונה, מיקדם הוא דקדמי, הא איכא שקלי. ושמע מינה, כתובה נעשית מותר לחברתה[[1896]](#footnote-1896). ממאי? מדלא קתני אם יש שם מותר דינר... (צא.) אמר מר זוטרא משמיה דרב פפא: הלכתא, אחת בחייו ואחת במותו - יש להן כתובת בנין דכרין, וכתובה נעשית מותר לחברתה.

**שבועות (פ' כל הנשבעין) מח ע"א:** תא שמע: נשא ראשונה ומתה, נשא שניה ומת הוא - שניה ויורשיה קודמין ליורשי הראשונה! ה"נ שנשבעה ומתה. (וכתב הב"י שנתבאר דין זה בסימן צ"ו)

היה נשוי שתי נשים, אחת מתה בחייו ואחת לאחר מותו – האם יש ליורשים כתובת בנין דכרין:

* רמב"ם (פי"ט ה"ז) וטור- והא דבעינן שיהא שם מותר דינר דוקא כששתיהם מתו בחייו, ששניהם באין מכח התקנה, לפיכך בעינן מותר לקיים בו נחלה דאורייתא. אבל אם מתה אחת בחייו ואחת אחר מותו, ונשבעה על כתובתה אותה שמתה אחרי מותו קודם שמתה, שאם לא כן אין בניה יורשים כתובתה, נמצא שבני אותה שמתה אחרי מותו אינן באים מכח התקנה, שמן הדין יורשים כתובת אמן - אז א"צ שיהיה שם מותר אלא בני כל אחת נוטלים כתובת אמן, שהרי בפרעון כתובת השנייה מתקיים נחלה דאורייתא (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אותה שמתה בחייו לא נשבעה:

* טור- ואותה שמתה בחייו אף על פי שלא נשבעה בניה נוטלים כתובת בנין דכרין, שאין עליה שבועה שלא נתנה כתובה לגבות מחיים[[1897]](#footnote-1897). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם האשה שמתה לאחר מותו לא נשבעה:

* רמב"ם (פי"ט ה"ז) וטור[[1898]](#footnote-1898)- אם מתה קודם שתשבע בני הראשונה יורשים כתובת אמן בלבד והשאר חולקין בשוה[[1899]](#footnote-1899) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (אות כ כתובות לב ע"ד, ועיין במרדכי סי' רלה)- גם בני השנייה שמתה אחרי מותו נוטלין כתובת בנין דכרין אף על פי שלא נשבעה אמן קודם מיתתה.

ומה הדין מתו שתיהן לאחר מותו:

* טור- וכ"ש אם מתו שתיהן אחרי מותו שבני כל אחת נוטלין כתובת אמן אפי' אם אין שם מותר, שהרי באין בתורת חוב[[1900]](#footnote-1900). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם גירש אחת, ולאחר מותו מתה השניה:

* טור- וכן אם גירש אחת[[1901]](#footnote-1901), ומתה אחת בחייו, ואח"כ מת והניח בנים משתיהן - בני המתה נוטלין כתובת בנין דכרין אפי' אין שם מותר דינר, דכתובת הגרושה שהיא חוב נעשית מותר לחבירתה. לפיכך בני הגרושה נוטלים תחילה, ואח"כ בני המתה[[1902]](#footnote-1902). (וכ"פ בשו"ע)

האם הבכור נוטל פי שנים בכתובת בנין דכרין: (דרכ"מ אות ד)

* שלט"ג (פ' נערה יט. מדפה"ר אות ו)- אין בכור נוטל פי שנים בכתובת בנין דכרין של אמו, אלא רואין כל הנכסים שהניח אביו בשוה ובאלו חולקין כל האחים ביחד, ונוטל פי שנים כאחד מהן. (וכ"פ ב"ש [סק"ח])

**שו"ע:**

מי שהיה נשוי שתי נשים ומתה אחת מהם בחייו ואחת אחר מותו, ולו בנים משתיהן, אף על פי שלא הניח יותר על שתי הכתובות[[1903]](#footnote-1903), אם נשבעה השניה שבועת אלמנה קודם שתמות, בניה קודמים לירושת כתובתה, מפני שאינם יורשים כתובת אמם בתנאי זה, אלא ירושה של תורה, ואחר כך יורשים בני הראשונה כתובת אמם בתנאי זה, ואם נשאר שם כלום, חולקין אותו בשוה. ואם מתה קודם שתשבע, בני הראשונה יורשים כתובת אמם בלבד, והשאר חולקין בשוה[[1904]](#footnote-1904). וכל שכן אם מתו שתיהן אחר מותו[[1905]](#footnote-1905), שבני כל אחת נוטלים כתובת אמם אפילו אין שם מותר, שהרי באים בתורת חוב. וכן אם גירש אחת, ומתה אחת בחייו, ואחר כך מת והניח בנים משתיהן, בני המתה נוטלין כתובת בנין דכרין אפילו אין שם מותר דינר, דכתובת הגרושה שהוא חוב נעשית מותר לחבירתה. לפיכך בני הגרושה נוטלים תחלה[[1906]](#footnote-1906), ואחר כך בני המתה.

## סעיף ט: כנ"ל, ויש בנכסים רק כדי כתובה ראשונה (ויש/אין מותר דינר).

היה נשוי שתי נשים, אחת מתה בחייו ואחת לאחר מותו – ויש בנכסים רק כדי כתובה ראשונה:

* רא"ש[[1907]](#footnote-1907) (פ"י סי' ב) וטור- אין שם אלא כדי כתובה הראשונה, לא אמרינן יפרעו לבני השנייה שבאין בתורת חוב והמותר יקחו בני הראשונה בתורת כתובת בנין דכרין[[1908]](#footnote-1908), אלא אין כאן כתובת בנין דכרין ובני השנייה יטלו כתובת אמן והמותר יחלקו שוה בשוה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש בנכסים מותר דינר על הכתובה הראשונה:

* רא"ש (פ"י סי' ב) וטור- אבל אם יש מותר על כתובה הראשונה אפילו דינר - יפרעו לשנייה כתובת אמן והמותר יקחו בני הראשונה בתורת כתובת בנין דכרין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מתה אחת בחייו ואחת לאחר מותו, ונשבעה על כתובתה אותה שמתה אחר מותו, ואין שם נכסים אלא כדי כתובת הראשונה, אין כאן [[1909]](#footnote-1909)כתובת בנין דכרין. אבל אם יש שם מותר על כתובה הראשונה אפילו דינר, יפרעו לשניה כתובת אמם והמותר יקחו בני הראשונה בתורת כתובת בנין דכרין[[1910]](#footnote-1910).

## סעיף י: היה נשוי שתי נשים, אחת מתה בחייו, ומת הוא, והשניה קיימת.

היה נשוי שתי נשים, אחת מתה בחייו, ומת הוא, והשניה קיימת:

* רא"ש[[1911]](#footnote-1911) (פ"י סי' ב) וטור- וכאשר הדין במתה אחת בחייו ואחת אחרי מותו, כן הדין אם מתה אחת בחייו והשנייה קיימת. שדין בני הראשונה עם השנייה כדינם עם בניה. אם יש שם כדי ב' כתובות - בני הראשונה נוטלים כתובת אמן והשנייה כתובתה[[1912]](#footnote-1912) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* יש מהגאונים (הביאום הרא"ש והטור)- אם השנייה קיימת אין בני הראשונה נוטלין כתובת אמן.

ומה דין אם יש בנכסים מעט יותר על כתובת הראשונה:

* רא"ש (פ"י סי' ב) וטור- ואם יש מעט יותר על כתובת הראשונה - השנייה נוטלת כתובתה והמותר לבני הראשונה אף על פי שבני השנייה אינם נוטלין כלום. ואם אין שם אלא כדי כתובה הראשונה - השנייה נוטלת כתובתה והמותר יחלקו בני הראשונה ובני השנייה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מתה אחת בחייו והשנייה קיימת, דינם כדין מתה אחת בחייו ואחת לאחר מותו.

## סעיף יא: היה נשוי שתי נשים, ומת, ואח"כ מתו שתי הנשים.

היה נשוי שתי נשים, ומת, ואח"כ מתו שתי הנשים:

* רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ח)- היה נשוי שתי נשים, ולו מהן בנים. ומת, ואחר כך מתו הנשים. אם נשבעו ואחר כך מתו - כל אחד ואחד יורש כתובת אמו בירושה של תורה ולא בתנאי זה, לפיכך אין משגיחין אם יש שם מותר או אין שם, ויורשי הראשונה קודמין ליורשי השניה. ואם לא נשבעו - חולקין הבנים הכל בשוה ואין שם ירושת כתובה, לפי שאין לאלמנה כתובה עד שתשבע[[1913]](#footnote-1913). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה נשוי שתי נשים, והיו לו בנים מהן ומת, ואחר כך מתו הנשים, אם נשבעו ואחר כך מתו, כל אחד ואחד יורש כתובת אמו בירושה של תורה ולא בתנאי זה, לפיכך אין משגיחין אם יש שם מותר או אין שם. ויורשי הראשונה קודמים ליורשי השניה. ואם לא נשבעו, חולקין כל הבנים בשוה[[1914]](#footnote-1914) ואין שם ירושת כתובה, לפי שאין לאלמנה כתובה עד שתשבע.

## סעיף יב: כנ"ל, ואחת נשבעה לפני מותה ואחת לא.

היה נשוי שתי נשים, ומת, ואח"כ מתו שתי הנשים - אחת נשבעה לפני מותה ואחת לא:

* רמב"ם (פי"ט מאישות ה"ט)- אחת נשבעה ואחת לא נשבעה, זו שנשבעה בניה יורשין כתובתה תחלה והשאר חולקין אותו בשוה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אחת נשבעה ואחת לא נשבעה, זו שנשבעה בניה יורשים כתובתה תחלה, והשאר חולקין אותו בשוה.

## סעיף יג: גביית כתובת בנין דכרין ממשעבדי.

**כתובות צ (ר"פ מי שהיה נשוי) ע"א:** מתני':... נשא את הראשונה ומתה[[1915]](#footnote-1915), נשא שניה ומת הוא - שניה ויורשיה קודמין[[1916]](#footnote-1916) ליורשי הראשונה... גמ'(צ:): נשא את הראשונה. שמע מינה תלת:... ושמע מינה, כתובת בנין דכרין לא טרפה ממשעבדי[[1917]](#footnote-1917), דאי סלקא דעתין טרפה ממשעבדי, ליתו בני ראשונה ולטרפינהו לבני שניה.

ממה נגבית כתובת בנין דכרין:

* טור- ואינה נגבית אלא מבני חרי ולא ממשעבדי כשאר ירושה. (וכ"פ בשו"ע)

כתב לחתנו (מהיום ולאחר מיתה) ליקח מכל נכסיו כאחד מבניו - האם כתובת בנין דכרין נגבית ממתנה זו: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (ס"פ יש נוחלין ב"ב סי' תקצט)- אחד כתב לחתנו ליקח מכל נכסיו כאחד מבניו. ושטר מתנה זו כתב בו מהיום ולאחר מיתה - הרי הוא כמתנת בריא[[1918]](#footnote-1918) וזכה בגוף מהיום ובפירות לאחר מיתה. ואין כתובת בנין דכרין נגבית ממתנה זו, דהא כתובת בנין דכרין אינה אלא ירושה, וזו היא מתנה ומפקעת אותה. ועוד דמתנה זו חיילא מהיום ותו לא פקעה, ואע"ג דפירות לא גביא מהיום מכל מקום לא גביא כתובת בנין דכרין מינייהו ולא מן השבח, קל וחומר מכתובה דאורייתא דלא גביא מינייהו[[1919]](#footnote-1919).

**שו"ע:**

כל היורש כתובת אמו שמתה בחיי אביו, אינו טורף מנכסים משועבדים אלא מבני חורין, ככל היורשין. [הגה] ועיין למטה סוף הסימן.

## סעיף יד: גביית כתובת בנין דכרין ממטלטלים.

**כתובות צא[[1920]](#footnote-1920) (פ' מי שהיה נשוי) ע"א:** מתני': מי שהיה נשוי שתי נשים ומתו, ואחר כך מת הוא, ויתומים מבקשין כתובת אמן[[1921]](#footnote-1921) ואין שם אלא שתי כתובות - חולקין בשוה[[1922]](#footnote-1922). היה שם מותר דינר[[1923]](#footnote-1923) - אלו נוטלים כתובת אמן, ואלו נוטלים כתובת אמן. אם אמרו יתומים[[1924]](#footnote-1924) אנחנו מעלים על נכסי אבינו[[1925]](#footnote-1925) יפה דינר, כדי שיטלו כתובת אמן - אין שומעין להן, אלא שמין את הנכסים בבית דין. היו שם נכסים בראוי[[1926]](#footnote-1926) - אינן כבמוחזק[[1927]](#footnote-1927). ר"ש אומר: אפי' יש שם נכסים שאין להם אחריות - אינן כלום, עד שיהיו שם נכסים שיש להן אחריות יותר על שתי הכתובות דינר.

האם כתובת בנין דכרין נגבית ממטלטלים:

* רא"ש[[1928]](#footnote-1928) (סי' ב) וטור- ודוקא במקרקעי שיש שם קרקע כדי שתי הכתובות, אבל אם אין שם אלא מטלטלי - לא. וצריך שיהיה שם מותר על שתי כתובות כל שהוא אפילו דינר, ומיהו אפילו אין המותר אלא מטלטלי - שפיר דמי (ל' הטור).
* רי"ף ([מט:] להב' הב"י)- [[1929]](#footnote-1929)במטלטלי נמי איתא אע"ג דכתובה ליתא במטלטלי. ואת"ל דס"ל דלרבנן נמי ליתא אלא במקרקעי מכל מקום למאי דתקינו רבנן בתנאי דכתובה גביא ממטלטלי כתובת בנין דכרין נמי איתא במטלטלי.
* רמב"ם (פט"ז מאישות ה"ז)- [[1930]](#footnote-1930)תקנו הגאונים בכל הישיבות שתהיה האשה גובה כתובתה אחרי מות בעלה אף מן המטלטלין, ופשטה תקנה זו ברוב ישראל. וכן שאר תנאי כתובה כולן ככתובה הן וישנן במטלטלין כקרקע חוץ מכתובת בנין דכרין שלא מצאנו מנהג ירושתן פשוט בכל הישיבות, לפיכך אני אומר מעמידין אותה על דין התלמוד שאין יורשין כתובת אמן אלא מן הקרקע[[1931]](#footnote-1931).

ומה הדין עתה כשכותבים בכל הכתובות מטלטלי אגב מקרקעי:

* ריב"ש (סי' קו)- [[1932]](#footnote-1932)נראה שעתה שכותבין בכל הכתובות מטלטלי אגב מקרקעי והיא נגבית מן המטלטלין מן הדין בזולת תקנת הגאונים גם כתובת בנין דכרין נגבית מן המטלטלין דתנאי כתובה ככתובה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג[[1933]](#footnote-1933)])

**שו"ע:**

יש אומרים דוקא במקרקעי, שיש שם קרקע כדי שתי הכתובות, נהיגא כתובת בנין דכרין. אבל אם אין שם אלא מטלטלי, לא. ומיהו אפילו אין המותר אלא מטלטלי, שפיר דמי. ויש מי שאומר דהאידנא דכתבינן בכתובה דילן מטלטלי אגב מקרקעי, גם כתובות בנין דכרין נגבית ממטלטלים, דתנאי כתובה ככתובה.

## סעיף טו: מכרה/מחלה כתובתה.

**כתובות (ס"פ נערה שנתפתתה) נג ע"א:** אמר רבא: פשיטא לי, מוכרת כתובתה לאחרים[[1934]](#footnote-1934) - יש לה כתובת בנין דכרין[[1935]](#footnote-1935), מאי טעמא? זוזי אנסוה. מוחלת כתובתה לבעלה - אין לה כתובת בנין דכרין, מאי טעמא? אחולי אחילתא[[1936]](#footnote-1936). בעי רבא: מוכרת כתובתה לבעלה[[1937]](#footnote-1937), כמוכרת לאחרים דמי או כמוחלת לבעלה דמי[[1938]](#footnote-1938)? בתר דבעיא הדר פשטא: מוכרת כתובה לבעלה - כמוכרת לאחרים דמי.

מכרה/מחלה כתובתה – האם בניה גובים כתובת בנין דכרין:

* רמב"ם (פי"ז הי"ט) וטור- המוכרת כתובתה בין לבעלה בין לאחרים - לא הפסידה כתובת בנין דכרין. ואם תמות בחייו ואח"כ מת הוא - בניה נוטלים כתובת אמן כאילו לא מכרה. אבל אם מחלה כתובתה לבעלה - הפסידו בניה כתובת בנין דכרין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הבנים צריכים להחזיק בשטר הכתובה של אמן כדי לגבות כתובת בנין דכרין:

* רמב"ם (פי"ט הי"ב)- אין הבנים יורשין כתובת אמן... עד שיהיה שטר כתובה יוצא מתחת ידם. אבל אם אין שם שטר כתובה - אין להם כלום, שמא מחלה אמן כתובתה. ואם אין דרכם לכתוב כתובה - יש להן... (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוכרת כתובתה, בין לבעלה בין לאחרים, לא הפסידה כתובת בנין דכרין. אבל אם מחלה כתובתה[[1939]](#footnote-1939) לבעלה, הפסידו בניה כתובת בנין דכרין. לפיכך אין הבנים יורשין כתובת בנין דכרין עד שיהיה שטר הכתובה יוצא מתחת ידם[[1940]](#footnote-1940), אבל אם אין שם שטר כתובה אין להם כלום, שמא מחלה אמם. ואם אין דרכם לכתוב כתובה, יש להם.

## סעיף טז: צוה בשעת מותו שלא ירשו בניו כתובת בנין דכרין.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"ב:** לכדתניא: האומר אל יזונו בנותיו מנכסיו - אין שומעין לו, אל יתפרנסו בנותיו מנכסיו - שומעין לו, שהפרנסה אינה כתנאי כתובה. (דין זה מתבאר בסי' קיב, ומדין זה יש ללמוד שהאומר כן לגבי כתובת בנין דכרין גם כן לא מהני, ע"פ ב"י)

מי שצוה בשעת מיתה שלא יירשו בניו כתובת בנין דכרין:

* טור- מי שצוה בשעת מיתה שלא יירשו בניו כתובת בנין דכרין - אין שומעין לו, שא"א לו לבטל תקנת חכמים. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם התנה כן בשעת הנישואין:

* טור- אבל אם התנה כן בשעת נישואין - הוי תנאי שבממון וקיים. (וכ"פ הרמ"א)

האם כתובת בנין דכרין נוהגת היום:

* רב חנניא גאון רב שמואל גאון (הביאם בהעי"ט [שם], והטור כתב כן בשם 'רבים מהגאונים') ובהעי"ט[[1941]](#footnote-1941)- אין כתובת בנין דכרין עתה נוהג כלל. שעיקר התקנה היתה כדי שיתן אדם לבתו כבנו, ועכשיו נוהגים לתת להם יותר ויותר (ל' הטור בשמם). (וכ"כ הרמ"א)
* רב האי (כ"כ בהעי"ט [שם] בשמו) רמב"ם (פט"ז מאישות ה"ז, הביאוהו המרדכי [שם] והטור) ורא"ש (כלל לו סי' ו)- היא נוהגת, שאין לנו כח לבטל תקנת חכמים (ל' הטור בשמם).

האם נוהגת **היום**[[1942]](#footnote-1942) גם במטלטלי:

* ריב"א ור' שמשון (כ"כ הטור בשמם)- נוהגת אפי' במטלטלי, דכיון דתיקון רבנן בתראי דכתובה נוהגת במטלטלין ה"ה כתובת בנין דכרין (ל' הטור בשמם).
* ר"י רמב"ם רמ"ה רשב"א[[1943]](#footnote-1943) ורא"ש[[1944]](#footnote-1944)- ודאי כתובת בנין דכרין נהגו האידנא, שאין לעקור תקנת חכמים, אבל כיון שמרבים ליתן לבנות - נעמידנה בחזקה דמעיקרא דוקא במקרקעי ולא במטלטלי[[1945]](#footnote-1945). ולענין מה שתקנו הגאונים דכתובה נגבית ממטלטלין לענין זה לא עשו כתובת בנין דכרין כתובה (ל' הטור בשמם)[[1946]](#footnote-1946).

לדעת הרמב"ם הרא"ש וסיעתם - מה הדין כשכותבים מטלטלי אגב מקרקעי:

* ב"י- כבר נתבאר בתחלת סימן זה (בב"י, אך בשו"ע הוא בסע' יד) ושם כתבתי דעת הריב"ש (סי' קו) דהשתא דכתבינן בכתובות דילן מטלטלי אגב מקרקעי לדעת הרמב"ם והרא"ש ז"ל גביא נמי אף ממטלטלי. וכתב עוד {הריב"ש} באותה תשובה אחר שרוב הגאונים כתבו והשיבו הלכה למעשה שהיא נגבית והרי"ף והרמב"ם והרמב"ן ז"ל לא הזכירו תקנת שום גאון כנגדה כבר נראה שלא חשו לדברי אותם הגאונים שאמרו שאין לגבותה ואנן אם יבא אדם לגבותה מגבין ליה.

**שו"ע:**

מי שצוה בשעת מיתה שלא ירשו בניו כתובת בנין דכרין, אין שומעין לו. הגה: אבל אם התנה כן בשעת נשואין, תנאו קיים (טור). וי"א דאין כתובת בנין דכרין נוהגת האידנא, דעיקר התקנה היתה כדי שיתן אדם לבתו כבנו, ועכשיו נוהגים ליתן לבת יותר ויותר (בהעי"ט), וכן נוהגין במדינות אלו.

## סעיף יז: נתן נכסיו במתנת שכיב מרע או בריא.

הנותן כל נכסיו במתנת שכיב מרע – האם היורשים גובים כתובת בנין דכרין:

* רמב"ם (פי"ט הי"ג)- אם נתן כל נכסיו לאחרים במתנת שכיב מרע, הואיל ומתנת שכיב מרע אינה קונה אלא לאחר מיתה, הרי המתנה וחיוב התנאים באים כאחד, ולפיכך בניו יורשים כתובת אמן שמתה בחיי בעלה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתן במתנת בריא:

* ב"י (בבדה"ב)- אם נתנה במתנת בריא מהיום ולאחר מיתה אע"פ שכתב הרמב"ם (פי"ב מזכיה ומתנה הי"ד) שהיא כמתנת שכיב מרע, היינו לענין הפירות, אבל לענין הגוף דין מתנת בריא יש לה, וכן מפורש בדברי הרמב"ם שם. וכן כתב בפירוש המרדכי פרק יש נוחלין (ב"ב סי' תקצא) בשם תשובת הר"מ. (וכ"פ בשו"ע)

נשא שתי נשים, ומתה הראשונה ויש לו ממנה ילדים, ומשהניה אין לו - ונתן מנכסיו מתנת שכ"מ ומת:

* רשב"צ (ח"א סי' קנ)- ראובן מת והיו לו שתי נשים. והיו לו בנים מהאחת שמתה בחייו, ואין לו בנים מהשנייה. ונתן מנכסיו במתנת שכיב מרע, והשנייה באה לגבות כתובתה שקודמת למתנת שכיב מרע. ובני הראשונה אומרים אנו קודמים מפני תנאי כתובת בנין דכרין. ונשאל הריב"ש על זה והשיב דכתובת בנין דכרין קודמת למתנת שכיב מרע ולכתובת השניה. אלא שנסתפק לו אם דין כתובת בנין דכרין הוא כשאין בנים לשנייה אלא שהיא באה לגבות כתובתה כמו שהוא כשיש לה בנים או לא. ורצה לעמוד על דעתי, וכתבתי לו זה: במאי דבדיק לן מר כתובת בנין דכרין אע"ג דבין אית להו כתובת בנין דכרין בין לית להו אינהו ירתי כולהו נכסי, מיהו נ"מ לענין מתנת שכיב מרע שנתן אביהם. דאי אית להו, אינהו קדמי, דמתנת שכיב מרע כמשעבדי דמיא כדכתב מר. ואי לית להו כתובת בנין דכרין ומכח אביהם שקלי, מתנת שכיב מרע קדמה[[1947]](#footnote-1947). לישנא דמתניתין דפרק נערה משמע דבעינן שיהו בנים לזו ולזו, דקתני אינון יירתון כתובתיך יתר על חולקהון דעם אחוהון...

**שו"ע:**

נתן כל נכסיו לאחרים במתנת שכיב מרע, הואיל ומתנת שכיב מרע אינה קונה אלא לאחר מיתה, הרי המתנה וחיוב התנאים באים כאחד, לפיכך בנים יורשים כתובת אמם שמתה בחיי בעלה. ואם נתנם במתנת בריא מהיום ולאחר מיתה, דינן כדין מתנות בריא לענין זה.

# סימן קיב: מזונות הבנות ממה ניזונות ועד כמה, וכל דיניהם, ובו י"ח סעיפים.

## סעיף א: מזונות הבנות לאחר מות האב.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"ב:** מתני': לא כתב לה... בנן נוקבן דיהוין ליכי מינאי, יהוין יתבן בביתי ומיתזנן מנכסי עד דתלקחון לגוברין - חייב, שהוא תנאי בית דין. גמ'(נג:): בנן נוקבן דיהויין ליכי מינאי וכו'. רב תני: עד דתלקחן לגוברין. ולוי תני: עד דתבגרן. לרב אף על גב דבגר[[1948]](#footnote-1948)? ולוי אף על גב דאינסיב? אלא בגר ולא אינסיב, אינסיב ולא בגר - דכולי עלמא לא פליגי, כי פליגי - בארוסה[[1949]](#footnote-1949) ולא בגר. וכן תני לוי במתניתיה[[1950]](#footnote-1950): עד דתבגרן וימטי זמניהון דאינסבן. תרתי? אלא, או תבגרן או ימטי זמניהון לאיתנסבא. כתנאי: עד מתי הבת נזונית? עד שתארס, משום רבי אלעזר אמרו: עד שתבגר. (רב כתנא קמא, ולוי כרבי אליעזר. וכתבו הרי"ף (כ.) והרא"ש (סי' כו) והלכתא כרב דקאי כתנא קמא. וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפי"ט מהלכות אישות (ה"י), ב"י)

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מט ע"א:** מתני': האב אינו חייב במזונות בתו. זה מדרש דרש רבי אלעזר בן עזריה לפני חכמים בכרם ביבנה: הבנים יירשו והבנות יזונו, מה הבנים אינן יורשין אלא לאחר מיתת האב, אף הבנות אין ניזונות אלא לאחר מיתת אביהן. גמ'(מט:): אמר רבי אילעא אמר ריש לקיש משום רבי יהודה בר חנינא: באושא התקינו, שיהא אדם זן את בניו ואת בנותיו כשהן קטנים.

מזונות הבנות לאחר מות האב:

* טור- תנאי כתובה שיהיו בנותיה ניזונות מנכסיו אחר מותו[[1951]](#footnote-1951) עד שינשאו או עד שיבגרו אפי' לא נכתב, או אפילו אין לה כתובה ובמקום שאין כותבין. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אין לה כתובה והם במקום שכותבים:

* רמב"ם (פי"ט מאישות הי"ב)- אין הבנים יורשין כתובת אמן ולא הבנות ניזונות בתנאים אלו עד שיהיה שטר כתובה יוצא מתחת ידם, אבל אם אין שם שטר כתובה אין להם כלום שמא מחלה אמן כתובתה[[1952]](#footnote-1952), ואם אין דרכם לכתוב כתובה יש להן כפי התנאים.
* ראב"ד (בהשגות שם)- הפלא ופלא, וכי מזון הבנות תלוי בפרעון כתובתה? והמחילה אינה אלא כפרעון, ואם פרע הבעל כתובת אשתו לא יטלו בנותיו מזונותיהן?.

**שו"ע:**

מתנאי כתובה שתהיינה הבנות נזונות מנכסי אביהם אחר מותו, עד שיתארסו או עד שיבגרו. הגה: אפילו לא נכתב בכתובה[[1953]](#footnote-1953), או אפילו אין לה כתובה ובמקום שאין כותבין[[1954]](#footnote-1954) כתובה (טור). וי"א[[1955]](#footnote-1955) דאפילו במקום שכותבין כתובה ואין להם שטר כתובה[[1956]](#footnote-1956), ואפילו מחלה אמם כתובתה בפירוש[[1957]](#footnote-1957), יש לבנות מזונות (הראב"ד פי"ט דאישות). וכן אם נתגרשה האם[[1958]](#footnote-1958), אפילו הכי חייב במזונות הבנות[[1959]](#footnote-1959).

בת לא קיבלה מזונות מחמת הנושים, ואחר פירנסה, ואח"כ נתברר שיש ממה לגבות ורוצה לגבות למפרע: (פת"ש סק"א)

* נו"ב (תניינא סי' צה)- אחד מת ונשאר בעל חוב, ועזבונו לא היה מספיק לפרוע החובות. ומסרו הנכסים ביד אפטרופוס עד שיבואו הנושים כל אחד ליקח את שלו. וזה המת הניח שני בנים ובת קטנה. והואיל שהיו סבורים שיהיה הכרח לשלם כל הנושים היה הכל נשאר מונח ולא ניתן מזה למזונות היתומי'. ואם הבת החזיקה את בתה אצלה וזנה ופרנסה והשיאה לגבר. ועכשיו ברבות השנים בעל חוב אחד לא בא לתבוע את שלו לא נודע מקומו ועכשיו היורשים רוצים לחלק הנכסים. וגם הבת באה לתבוע מזונות שהיה מגיע לה בקטנותה עד שבגרה. ופסק הרב השואל שהנכסים כולם שייכים להבנים ואין להבת שום תביעה מחמת מזונות כיון שהיה לה מזונות ממקום אחר שאמה נתנה לה מזונות, שלא תיקנו מזונות להבנות אלא שלא יצטרכו לחזור על הפתחים וזו שכבר ניזונה כו'... וסברא זו נזכר בכנה"ג ואינו מסכים לזה, שז"ל (הגהות הטור אות ו')- אם נתחסד אחד עמה לזונה אין לה מזונות מן האחין הר"י הלוי סי' ב' ובשם חכם אחד כ' שאפ"ה יש לה מזונות ולזה דעתי נוטה עכ"ל. אך באמת דבר זה תלוי בפלוגת' שבין הרי"ף ורמב"ם ובין רש"י ותוס' והרא"ש באבעיא דכתובות (נג.) ארוסה יש לה מזונות. ובפלוגתא זו פסק המחבר בסעיף ג' כרי"ף ורמב"ם והב"ש בסק"ו כתב דיכול הארוס לומר קים לי כרש"י. ומעתה סיומא דפסקא אם הנכסים שנשארו בעת מיתת המנוח היו מרובים (ע' סעיף י"א מה נקרא מרובים) ואף שהיה חייב לאחרים כהנה וכהנה מ"מ נקראו מרובים כמבואר בסט"ו ואז כל הנכסים בחזקת הבנים אלא שהם חייבים ליתן מזונות להבת וכיון שיש כאן ספיקא דדינא יכולים לומר קי"ל כרש"י ותוס' ורא"ש ואמנם אם היו הנכסים מועטים דהיינו שלא היו מספיקים רק כדי מזונות הבת לחוד עד שתבגור ואז מגיע הכל להבת וא"כ ספק הוא אם מגיע הכל להבת או הכל להבנים וכיון שהם מושלשים ביד אפטרופס בתורת פקדון הרי הוא ממון המוטל בספק ויחלוקו הבנים עם הבת. אלא שזה היה שייך אם היה נשאר קרקע אבל אם נשאר מטלטלים שבזה אפילו בנכסים מועטים עכ"פ הבנים שוים עם הבנות כמבואר סעיף י"ב וא"כ הבנים ודאי יש להם זכות בנכסים הללו והבנות ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי ואף שכתב הרמ"א שם בהג"ה שבמקום שכותבים בכתובה מטלטלים אג"ק איכא למימר דמטלטלים הם כמו קרקע לא ברירא ליה להרמ"א ז"ל הך סברא והבנות הם ספק ספיקא באופן אם הנכסים היו מרובים בשעת מיתה אז ודאי הבנים יכולים לומר קי"ל ושייך הכל להבנים ואם היו מועטים וכנ"ל היה מקום לעיין בזה אך הואיל שכבר פסק הרב השואל ששייך הכל להבנים לא מהדרינן עובדא.

## סעיף ב: מעשה ידיה ומציאתה של הבת הניזונת.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) מג ע"א:** בעא מיניה רבי אבינא מרב ששת: בת הניזונת מן האחין, מעשה ידיה למי? במקום אב קיימי, מה התם מעשה ידיה לאב, ה"נ מעשה ידיה לאחין, או דלמא לא דמי לאב, התם מדידיה מיתזנא, הכא לאו מדידהו מיתזנא?... (מג:) אמר רב זירא אמר רב מתנה אמר רב, ואמרי לה אמר רבי זירא[[1960]](#footnote-1960) א"ר מתנה אמר רב: בת הניזונת מן האחין - מעשה ידיה לעצמה, דכתיב[[1961]](#footnote-1961): 'והתנחלתם אותם לבניכם אחריכם', אותם לבניכם - ולא בנותיכם לבניכם, מגיד שאין אדם מוריש זכות בתו לבנו. א"ל אבימי בר פפי: שקוד אמרה. שקוד מנו? שמואל, הא רב אמרה! אימא: אף שקוד אמרה. אמר מר בר אמימר לרב אשי: הכי אמרי נהרדעי: הלכתא כוותיה דרב ששת. רב אשי אמר: הלכתא כוותיה דרב. והלכתא כוותיה דרב.

מעשה ידיה ומציאתה של הבת הניזונת – למי:

* טור- ואף על פי שניזונת מן האחין מעשה ידיה ומציאתה לעצמה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בת הניזונת מנכסי אביה לאחר מותו, מעשה ידיה ומציאתה לעצמה[[1962]](#footnote-1962).

## סעיף ג: נתארסה בעודה קטנה.

נתארסה בעודה נערה או קטנה – האם ממשיכה לקבל מזונות:

* רמב"ם (פי"ט מאישות הט"ו) רא"ש (פ"ד סי' כו) וטור- בגרה הבת או נתארסה אפילו בקטנותה - שוב אין לה מזונות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' נה ס"ד])
* ר"ח בהעי"ט ורשב"א[[1963]](#footnote-1963)- דוקא ארוסה נערה הוא שאבדה מזונות משעת אירוסין, לפי שאירוסיה אירוסין גמורים מדאורייתא. אבל קטנה - לא הפסידה באירוסין בלבד[[1964]](#footnote-1964) (ל' הה"מ בשם ר"ח). (וכ"כ הרמ"א)

לדעת הרמב"ם וסיעתו – מה הדין אם נתארסה מדעת היורשים:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- ה"מ שלא נתארסה מדעת היורשים אבל נתארסה מדעת היורשים אית לה מזונות דלאו כל כמינייהו דיורשים להשיאה עצה להתארס דתפסיד מזוני ואי נמי נתארסה שלא מדעת יורשים וחזו בי דינא דליכא מאן דיהיב לה מזוני מלמדין אותה שתמאן ושקלה מזוני מאחי. (וכ"כ הרמ"א)

**כתובות (ס"פ נערה שנתפתתה) נג ע"ב (גי' רש"י):** אמר ליה רב חסדא לרב יוסף: מי שמיע לך מיניה דרב יהודה, ארוסה יש לה מזונות[[1965]](#footnote-1965) או אין לה מזונות? אמר ליה: משמע לא שמיע לי, אלא מסברא לית לה, כיון דאירסה - לא ניחא ליה דתיתזיל[[1966]](#footnote-1966). אמר ליה: אם משמע לא שמיע לך[[1967]](#footnote-1967), מסברא אית לה[[1968]](#footnote-1968), כיון דלא קים ליה בגוה[[1969]](#footnote-1969) - לא שדי זוזי בכדי. (ואיכא לישנא אחרינא איפכא[[1970]](#footnote-1970), זו היא גירסת רש"י, ומפרש לה ביתומה ארוסה אם ניזונת מן האחין, ולא שמיע ליה {לרב חסדא וכו'} פלוגתא דהנך אמוראי אי נמי שמיע ליה ומבעיא ליה הילכתא כמאן, וקי"ל כלישנא בתראה דאמר מסברא לית לה והיינו כרב... ופרש"י עיקר, רא"ש (פ"ד סי' כו))

**כתובות (ס"פ נערה שנתפתתה) נג ע"ב (גי' הרי"ף [ע"פ רא"ש]):** אמר ליה רב חסדא לרב יוסף: מי שמיע לך מיניה דרב יהודה, ארוסה יש לה מזונות או אין לה מזונות? אמר ליה: משמע לא שמיע לי, מסברא אית לה, כיון דאירסה - לא ניחא ליה דתיתזיל. אמר ליה: אם משמע לא שמיע לך, אלא מסברא לית לה, כיון דלא קים ליה בגוה - לא שדי זוזי בכדי. (דהא לית לה מזוני מן האחים וקא פסקי רבנן הלכתא כי האי לישנא בתרא והני מילי לאחר י"ב חדש, רי"ף (כ.). ומפרש לה במארס יתומה הניזונת מן האחין, ומשום דידע ארוס דאחר שנתארסה אינה ניזונת מן האחין, דקי"ל כרב, מספקא ליה אי אירסה אדעתא דהכי שיזונה או לא, ופסק הלכה כלישנא בתראה דאית לה, רא"ש (פ"ד סי' כו))

**כתובות (ס"פ נערה שנתפתתה) נג ע"ב (גי' הרי"ף [ע"פ ר"ן]):** אמר ליה רב חסדא לרב יוסף: מי שמיע לך מיניה דרב יהודה, ארוסה יש לה מזונות או אין לה מזונות? אמר ליה: משמע לא שמיע לי, אלא מסברא לית לה, כיון דלא קים ליה בגוה - לא שדי זוזי בכדי. אמר ליה: אם משמע לא שמיע לך, מסברא אית לה, כיון דאירסה - לא ניחא ליה דתיתזיל. (כך נמצא בנוסחי הלכות מדויקות, וה"פ דבארוסה שנתאלמנה עסקינן וכגון שכתב לה כתובה והגיע זמן בחיי הבעל וקא מיבעיא ליה אם יש לה מזונות מיורשי ארוס או לא ואסיקנא ללישנא בתרא דאית לה דכיון דארסה לא ניחא ליה דתתזיל ונזונת היא מנכסיו דכיון דאכלה בחיי הבעל אף לאחר מיתתו אוכלת דכל יומי מיגר אלמנותיך בביתי קרינא ביה ואף על גב דתנן אלמנה מן האירוסין אינה מוכרת אלא בב"ד מפני שאין לה מזונות ההיא כשלא הגיע זמן אבל הגיע זמן בהדיא אשכחן בירושלמי ובתוספתא שניזונית היא לאחר מיתתו מנכסיו {כך פירש הרי"ף}. והנגיד ז"ל פירשה דיתומה שנתארסה קמיבעיא ליה אם יש לה מזונות מן הארוס אפילו לא הגיע זמן נמי אמרינן דכי בעי הגיע זמן ה"מ בשנתארסה בחיי האב דלא מפסדא מזוני משום ארוס דהא אין האב חייב במזונות בתו אבל יתומה דקי"ל דמפסדא מזוני מן האחין מי אמרינן דכיון דמפסדא מזוני משום לתא דארוס אית לה מן האירוסין או דילמא ל"ש. ואסיקנא ללישנא בתרא דאית לה דכיון דארסה לא ניחא ליה דתתזיל. וכלשון הזה כתב הרמב"ם בפי"ט מהל' אישות, ר"ן (כ.))

לדעת הרמב"ם וסיעתו (דלעיל) – האם הארוס חייב במזונות ארוסתו הקטנה: (דין זה מובא בסי' נה סע' ד)

* רש"י (לפי גירסתו, וכ"כ הרא"ש בשמו) ורא"ש (פ"ד סי' כו, הביאו הטור בסי' נה)- אין הארוס חייב במזונותיה[[1971]](#footnote-1971). (וכ"כ הרמ"א [בסי' נה ס"ד])
* רי"ף (כ., לפי גי' הרא"ש בדבריו) הנגיד[[1972]](#footnote-1972) (כ"כ בשמו הה"מ [פי"ט הט"ו] והר"ן [כ.]) ורמב"ם (פי"ט מאישות הט"ו)- המארס בת הניזונת מן האחין חייב במזונותיה משעת האירוסין, שהרי אין לה מזונות מאחיה משנתארסה, ואינה בוגרת כדי שתזון עצמה אלא קטנה או נערה, ואין אדם רוצה שתתבזה ארוסתו ותלך ותשאל על הפתחים[[1973]](#footnote-1973) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' נה ס"ד])

**שו"ע:**

נתארסה בעודה קטנה, איבדה מזונות מן האחין והארוס חייב במזונותיה. הגה: וי"א דלא אבדה מזונות אלא כשתתארס משהיא נערה (כ"כ המ"מ בשם ר"ח ורשב"א). ויש אומרים דוקא שנתארסה מעצמה[[1974]](#footnote-1974), אבל נתארסה מדעת אחיה לא אבדה מזונות (טור בשם הרמ"ה).

## סעיף ד: קטנה שהשיאוה ומיאנה/נתגרשה/נתאלמנה.

**כתובות (ס"פ נערה שנתפתתה) נג ע"ב:** בעו מיניה מרב ששת: ממאנת[[1975]](#footnote-1975), יש לה מזונות[[1976]](#footnote-1976) או אין לה מזונות? אמר להו רב ששת: תניתוה, אלמנה בבית אביה[[1977]](#footnote-1977), וגרושה בבית אביה, ושומרת יבם בבית אביה - יש לה מזונות. רבי יהודה אומר: עודה בבית אביה - יש לה מזונות, אינה בבית אביה - אין לה מזונות. רבי יהודה היינו ת"ק! אלא לאו ממאנת איכא בינייהו, דתנא קמא סבר: אית לה[[1978]](#footnote-1978), ורבי יהודה סבר: לית לה. (וידוע דהלכה כת"ק וכן פסקו הפוסקים, ב"י)

קטנה שהשיאוה ומיאנה/נתגרשה/נתאלמנה:

* טור- קטנה שהשיאוה האחין, ומיאנה - יש לה מזונות. ארסה אביה, ונתגרשה מן האירוסין, ומת - יש לה מזונות. וכן נתאלמנה מן האירוסין אפילו היא שומרת יבם - יש לה מזונות. (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פי"ט הט"ז)- נשאת[[1979]](#footnote-1979) הבת ומיאנה או נתגרשה או נתאלמנה אפילו היא שומרת יבם הואיל וחזרה לבית אביה ועדיין לא בגרה - הרי זו נזונת מנכסי אביה עד שתבגור או עד שתתארס. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מת אביה קודם שנתאלמנה/נתגרשה:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (כ. דיבור ראשון)- דוקא נתאלמנה או נתגרשה בחיי אביה שבשעת מיתת האב היתה ברשותו, אבל אם נתארסה בחייו ונתגרשה או נתאלמנה אחרי מותו שבשעת מיתת אביה לא היתה ברשותו אין לה מזונות (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

בתה של הממאנת – האם יש לה מזונות:

* רמב"ם (פי"ט הי"ד)- בת הממאנת[[1980]](#footnote-1980) הרי היא כשאר הבנות ויש לה מזונות....
* ראב"ד (שם בהשגות) ור"ן (שם)- מה שאינו כתב, בת הממאנת, אין לה לא בת ולא בן[[1981]](#footnote-1981), ולא שאלו עליה אלא על עצמה אם תחזור לבית אביה אם יש לה מזונות מן האחים או לא ופשטו לה שיש לה (ל' הראב"ד).

**שו"ע:**

נשאת הבת, או מיאנה או נתגרשה או נתאלמנה, אפילו היא שומרת יבם, הואיל וחזרה לבית אביה ועדיין לא בגרה, הרי זו נזונית מנכסי אביה עד שתבגר או עד שתתארס. הגה: וי"א דוקא מן האירוסין, אבל משנשאת שוב אין לה מזונות (טור). וי"א עוד דוקא בחיי אביה[[1982]](#footnote-1982), דכשמת אביה היתה ברשותו, אבל לאחר מיתת אביה אבדה מזונות מיד שנתארסה (טור בשם הרא"ש), וכן נראה עיקר.

נתארסה כשהיא נערה אחר מיתת אביה ונתגרשה בעודה נערה – האם יש לה מזונות:

* פרישה (כ"כ בשמו הב"ש [סק"ט])- אם נתארסה כשהיא נערה אחר מיתת אביה ונתגרשה בעודה נערה יש לה מזונות דכיון משמת אביה היה לה שיעבוד וחוב על האחין אע"ג דפקע לה משנתארסה מ"מ כיון שנתגרשה חזרה לזכותה דומה לקטנה שנישאת כשמיאנה בנשואין חזרה למזונות (ל' הב"ש בשמו).
* ט"ז (כ"כ בשמו הב"ש [סק"ט])- לא דמי למיאון שעוקר נישואין הראשונים משא"כ בארוסין של נערה ומשמע לדעת י"א אפילו אם נתאלמנה אחר מות אביה יש לה מזונות[[1983]](#footnote-1983) (ל' הב"ש בשמו).

## סעיף ה: מזונות בתו מיבמה/שניה/אנוסה/ארוסה.

**יבמות (פ' החולץ) לח ע"א:** מתני': שומרת יבם... כנסה - הרי היא כאשתו לכל דבר, ובלבד שתהא כתובה על נכסי בעלה הראשון.

**כתובות (ס"פ נערה שנתפתתה) נג ע"ב:** בעי ריש לקיש: בת יבמה[[1984]](#footnote-1984), יש לה מזונות או אין לה מזונות? כיון דאמר מר[[1985]](#footnote-1985) כתובתה על נכסי בעלה הראשון - לית לה, או דלמא[[1986]](#footnote-1986) כיון דאי לית לה מראשון תקינו לה רבנן משני - אית לה[[1987]](#footnote-1987)? תיקו[[1988]](#footnote-1988). בעי רבי אלעזר: בת שניה[[1989]](#footnote-1989), יש לה מזונות או אין לה מזונות? (נד.) כיון דלית לה כתובה[[1990]](#footnote-1990) לית לה מזוני, או דלמא אמה דעבדא איסורא קנסוה רבנן, איהי דלא עבדא איסורא לא קנסוה רבנן? תיקו. בעי רבא: בת ארוסה[[1991]](#footnote-1991), יש לה מזונות או אין לה מזונות? כיון דאית לה כתובה[[1992]](#footnote-1992) - אית לה, או דלמא כיון דלא תקינו רבנן[[1993]](#footnote-1993) כתובה עד שעת נישואין - לית לה? תיקו. בעי רב פפא: בת אנוסה[[1994]](#footnote-1994), יש לה מזונות או אין לה מזונות? אליבא דרבי יוסי ברבי יהודה לא תיבעי לך, דאמר: יש לה כתובה[[1995]](#footnote-1995) מנה[[1996]](#footnote-1996), כי תיבעי לך - אליבא דרבנן, דאמרי: יצא כסף קנסה בכתובתה[[1997]](#footnote-1997), מאי[[1998]](#footnote-1998)? כיון דלית לה כתובה לית לה מזוני, או דלמא כתובה טעמא מאי? כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה, והא לא מצי מפיק לה[[1999]](#footnote-1999)? תיקו. (בכל הני מיבעיא ולא איפשיטא... וכתבו הפוסקים דכיון דספיקא דממונא הוא הוי קולא לנתבע ואין להם מזונות, ב"י)

בת יבמה, או בת שניה, או בת מאנוסתו שנשאה, או בת מארוסתו שנשאה – האם יש להן מזונות:

* רמב"ם (פי"ט הי"ד) וטור- בת יבמה, כגון שיבם אשת אחיו וילדה לו בת, אם אין לאחי המת נכסים שאז חל עליו חיוב הכתובה וכל תנאיה - פשיטא שהבת ניזונת מנכסיו אחרי מותו. אבל אם יש לאחיו נכסים, שלא חל חיוב הכתובה על היבם, מיבעיא אם הבת ניזונת מנכסי היבם. וכן מיבעיא בנושא שנייה וילדה לו בת, ובאנס נערה ונשאה אחר כך וילדה לו בת, ובבת ארוסתו שבא על ארוסתו וילדה לו בת ואחר כך נשאה - בכל הנך מיבעיא ולא איפשיטא ואין להן מזונות. בד"א[[2000]](#footnote-2000) אחרי מותו, אבל בחייו חייב לזונם מתקנת אושא עד ששה שנים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תפסה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג חי"ב סז ע"ד)- אם תפסה לא מפקינן מינה.

**שו"ע:**

יבם אשת אחיו וילדה לו בת, אם לא היה לאחיו נכסים, הבת נזונת מנכסי אביה. אבל אם היו לאחיו נכסים[[2001]](#footnote-2001), וכן בת שנייה, וכן בת[[2002]](#footnote-2002) אנוסתו אפילו נולדו לו אחר שנשאה, וכן בת ארוסתו שנולדה לו בעודה ארוסה[[2003]](#footnote-2003) ואחר כך נשאה[[2004]](#footnote-2004), אין להן מזונות[[2005]](#footnote-2005) אחר מיתת אביהן. אבל בחייו הוא חייב במזונותן[[2006]](#footnote-2006) כדין שאר הבנים והבנות בחיי אביהן.

## סעיף ו: פסיקת מזונות כסות ומדור לבת, ומכירה.

**ירושלמי כתובות פי"ב ה"א:** הדא היא הבת לא עולה ולא יורדת. תמן תנינן: בנן נוקבן דיהוון ליכי מינאי יהון יתבן בביתי, ומיתזנן מניכסיי. ותני עלה: ומתכסיין בכסותי. (וכ"כ הנמוק"י (סה. ד"ה גמ') בשם הריטב"א (קלט: ד"ה כל) שבכלל מזונות הוי כסות ומלבוש שכן תנאי מזון האשה והבנות, ב"י)

**כתובות (פ' אע"פ) סה ע"א:** דביתהו דרב יוסף בריה דרב מנשיא מדויל אתאי לקמיה דרב יוסף, א"ל: פסוק לי מזוני, פסק לה. פסוק לי חמרא, פסק לה. פסוק לי שיראי, אמר לה: שיראי למה? אמרה ליה: לך ולחברך ולחברורך[[2007]](#footnote-2007).

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"א:** מתיבי: הבנות ניזונות ומתפרנסות מנכסי אביהן. כיצד? אין אומרים אילו אביה קיים כך וכך היה נותן לה, אלא שמין את הנכסים ונותנין לה. (ונראה דמכאן ג"כ למד הרמב"ם מה שכתב אלא שהאשה פוסקין לה לפי כבודה ולבת פוסקין לה דבר המספיק לה בלבד, ב"י)

**כתובות (פ' אלמנה נזונת) ק[[2008]](#footnote-2008) ע"ב:** דאמרי נהרדעי: לכרגא, למזוני, ולקבורה - מזבנינן בלא אכרזתא.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סט ע"א:** אמר אמימר: בת - יורשת הויא... רב אשי אמר: בת - בעלת חוב הויא. ואף אמימר הדר ביה... והשתא דאמרת: בעלת חוב הויא, דאבא או דאחי? למאי נפקא מינה? למיגבא לבינונית שלא בשבועה וזיבורית בשבועה, מאי? תא שמע: דרבינא אגביה לברתיה דרב אשי ממר בריה דרב אשי בינונית ושלא בשבועה, מבריה דרב סמא בריה דרב אשי - זבורית בשבועה. (וכ"פ הרמב"ם (פ"כ מאישות ה"ו). וכ"פ בשו"ע (סי' קיג ס"ג))

פסיקת מזונות כסות ומדור לבת, ומכירה:

* רמב"ם (פי"ט הי"א) וטור- פוסקין לבת מזונות וכסות ומדור מנכסי אביה כדרך שפוסקין לאלמנה. ומוכרין למזון הבנות וכסותן בלא הכרזה כדרך שמוכרין למזון האלמנה וכסותה. אלא שהאשה פוסקין לה לפי כבודה וכבוד בעלה, ולבנות פוסקין להן דבר המספיק להן בלבד. ואין הבנות נשבעות (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

פוסקין לבת מזונות וכסות ומדור מנכסי אביה, כדרך שפוסקין לאלמנה. ומוכרין למזון הבנות וכסותן בלא הכרזה, כדרך שמוכרין למזון האלמנה וכסותה. אלא שהאשה פוסקין לה לפי כבודה וכבוד בעלה, ולבת פוסקין לה דבר המספיק[[2009]](#footnote-2009) לה בלבד. ואין הבנות נשבעות[[2010]](#footnote-2010).

## סעיף ז: מאלו נכסים גובים את מזונות הבת.

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נ ע"ב:** יתיב רב יוסף קמיה דרב המנונא, ויתיב רב המנונא וקאמר: כשם שאין הבנים יורשין אלא מן הקרקע, כך אין בנות ניזונות אלא מן הקרקע. אווש עליה כולי עלמא[[2011]](#footnote-2011), דשביק ארעא הוא דירתי ליה בניה, דלא שביק ארעא לא ירתי ליה בניה? אמר ליה רב יוסף: ודלמא כתובת בנין דכרין קאמר מר[[2012]](#footnote-2012)? אמר ליה: מר דגברא רבא הוא ידע[[2013]](#footnote-2013) מאי קאמינא... הוה עובדא בנהרדעא, ודון דייני[[2014]](#footnote-2014) דנהרדעא. בפומבדיתא, ואגבי רב חנא בר ביזנא. אמר להו רב נחמן: זילו אהדרו, ואי לא - מגבינא לכו לאפדנייכו מינייכו. רבי אמי ורבי אסי סבור למיזן ממטלטלי. אמר להו רבי יעקב בר אידי: מילתא דר' יוחנן ור"ל לא עבדו בה עובדא, אתון עבדין בה עובדא? רבי אלעזר סבר למיזן ממטלטלין. אמר לפניו רבי שמעון בן אליקים: רבי, יודע אני בך שאין מדת הדין אתה עושה אלא מדת רחמנות, אלא שמא יראו התלמידים ויקבעו הלכה לדורות... (נא.) תנו רבנן: אחד נכסים שיש להן אחריות, ואחד נכסים שאין להן אחריות - מוציאין למזון אשה ולבנות, דברי רבי. רבי שמעון בן אלעזר אומר: נכסים שיש להן אחריות - מוציאין לבנות מן הבנים ולבנות מן הבנות ולבנים מן הבנים ולבנים מן הבנות בנכסים מרובין, אבל לא לבנים מן הבנות בנכסים מועטין; נכסים שאין להן אחריות - מוציאין לבנים מן הבנים ולבנות מן הבנות ולבנים מן הבנות, אבל לא לבנות מן הבנים. אף על גב דקיימא לן הלכה כרבי מחבירו, הכא הלכה כרבי שמעון בן אלעזר, דאמר רבא, הלכתא: ממקרקעי ולא ממטלטלי, בין לכתובה, בין למזוני, בין לפרנסה. (מכאן נלמד דמדינא דגמרא אין הבנות נזונות אלא ממקרקעי. אבל מתקנת הגאונים שכתובה נגבית ממטלטלין - גם הבנות נזונות מהם, טור. וכ"כ שם הרי"ף (יח:) והרא"ש (סי' יט), ב"י)

**כתובות (ר"פ נושא) קא ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים... ניסת - הבעל נותן לה מזונות, והן נותנין לה דמי מזונות. מתו - בנותיהן ניזונות מנכסים בני חורין[[2015]](#footnote-2015), והיא ניזונת מנכסים משועבדים, מפני שהיא כבעלת חוב.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סט ע"א:** תלה ליה רב לרבי ביני חטי[[2016]](#footnote-2016): האחין ששיעבדו, מהו? הוה יתיב ר' חייא קמיה[[2017]](#footnote-2017), אמר ליה: מכרו או משכנו? אמר ליה: מאי נפקא מינה? בין מכרו בין שמשכנו, מוציאין לפרנסה ואין מוציאין למזונות...

מאלו נכסים גובים את מזונות הבת:

* טור- מדינא דגמרא אין הבנות ניזונות אלא ממקרקעי, אבל מתקנת הגאונים שכתובה נגבית ממטלטלי - גם הבנות ניזונות מהם. ואינן ניזונות אלא מבני חרי. אבל אם מכר האב או נתן, או אפי' הבנים אחרי מותו אם מכרו או משכנו או נתנו - אין ניזונות ממנו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתן האב במתנת שכיב מרע:

* רמב"ם[[2018]](#footnote-2018) (פי"ט הי"ג) רא"ש (פ' יש נוחלין סי' לה) וטור- בד"א שנתן האב מתנת בריא, אבל אם נתן מתנת שכיב מרע - ניזונות ממנו[[2019]](#footnote-2019) (ל' הטור).
* ראב"ד[[2020]](#footnote-2020) (בהשגות שם)- אף במתנת שכיב מרע אינן ניזונות (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

עכשיו שכתובה נגבית אפילו ממטלטלים, גם הבנות נזונות מהם. ואינם ניזונות אלא מבני חרי, אבל לא ממשעבדי. כגון אם מכר האב[[2021]](#footnote-2021) או נתן האב במתנת בריא[[2022]](#footnote-2022), או אם הבנים אחר מיתת אביהם מכרו[[2023]](#footnote-2023) או משכנו[[2024]](#footnote-2024) או נתנו, אינן נזונות מהן.

## סעיף ח: גביה למזונות הבת ממשעבדי - כשקנו מהאב על חיוב מזונותיהן.

**כתובות (ר"פ נושא) קא ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. ניסת[[2025]](#footnote-2025) לאחר, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה, אלא מוליך לה מזונותיה למקום שאמה. וכן לא יאמרו שניהם הרי אנו זנין אותה כאחד, אלא אחד זנה ואחד נותן לה דמי מזונות. ניסת - הבעל נותן לה מזונות, והן נותנין לה דמי מזונות. מתו - בנותיהן ניזונות מנכסים בני חורין[[2026]](#footnote-2026), והיא[[2027]](#footnote-2027) ניזונת מנכסים משועבדים, מפני שהיא כבעלת חוב. הפקחים היו כותבים ע"מ שאזון את בתך חמש שנים כל זמן שאת עמי. גמ'(קב:): גופא, אמר רב גידל אמר רב: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך? כך וכך, עמדו וקידשו - קנו, הן הן הדברים הנקנים באמירה... א"ל רבינא לרב אשי: דברים הללו ניתנו ליכתב[[2028]](#footnote-2028) או לא ניתנו ליכתב[[2029]](#footnote-2029)? א"ל: לא ניתנו ליכתב. איתיביה:... תא שמע: מתו - בנותיהן ניזונות מנכסים בני חורין, והיא ניזונת מנכסים משועבדים, מפני שהיא כבעלת חוב[[2030]](#footnote-2030). הכא במאי עסקינן - בשקנו מידו. אי הכי, בנות[[2031]](#footnote-2031) נמי! בשקנו לזו ולא קנו לזו. ומאי פסקא[[2032]](#footnote-2032)? איהי דהואי בשעת קנין - מהני לה קנין, בנות דלא הוו בשעת קנין - לא מהני להו קנין. מי לא עסקינן דהואי בשעת קנין[[2033]](#footnote-2033), והיכי דמי? כגון דגרשה ואהדרה? אלא, איהי[[2034]](#footnote-2034) דליתא בתנאי ב"ד[[2035]](#footnote-2035) - מהני לה קנין, בנות[[2036]](#footnote-2036) דאיתנהו בתנאי ב"ד - לא מהני להו קנין. מגרע גרעי? אלא בנותיו היינו טעמא, כיון דאיתנהו בתנאי ב"ד - אימר צררי אתפסינהו[[2037]](#footnote-2037). (תימה לרבי דבגיטין פ' הנזקין (מח:) תנן אין מוציאין לאכילת פירות ולשבח קרקעות ולמזון האשה והבנות מנכסים משועבדים מפני תיקון העולם, ומפרש ר"ל בגמ' (שם נ:) טעמא לפי שאין כתובין, והיינו טעמא נמי דמזון הבנות, והכא מפרש טעמא משום אימר צררי אתפסה. וי"ל דאיצטריך טעמא לפי שאין כתובין היכא שהודה האב שלא התפיס צררי... עוד תימה לרבי כיון דהיינו טעמא דלא גבו בנות ממשעבדי משום דכיון דאיתנהו בתנאי ב"ד אימר אתפסינהו צררי, כתובה נמי מהאי טעמא לא תגבי ממשעבדי. ותירץ רבי דטפי מתפיס צררי לבתו כדאמרינן לעיל בפרק נערה (מג. ושם) לענין הרווחה דבתו עדיפא ליה. ואמרתי לפני רבי דמשמע הכא דבת אשתו אי הוה גובה בתנאי ב"ד לא היתה גובה ממשעבדי, דהוה חיישינן להתפיס צררי אע"ג דלא ניחא ליה בהרווחה. ואמר לי רבי דודאי הוה מצי למימר {רק את הטעם ש-} בתה לא ניחא ליה בהרווחה, בתו ניחא ליה, אלא איצטריך {הכא דווקא את} טעמא דתנאי ב"ד, {כדי להורות} שאם פסקה עמו לזון את בתה מחיים, דאז לא אכלה בתנאי ב"ד, א"נ לאחר מיתה ולאחר שתבגר - היתה גובה ממשעבדי, דלא חיישינן לצררי אלא היכא דאיכא תרי טעמי דאכלה בתנאי ב"ד וניחא ליה בהרווחה... [[2038]](#footnote-2038)עוד תירץ דה"ק, כיון דאיתנהו בתנאי ב"ד, פי' שכל כך יפה כחה שהקנה לה אע"ג דאיתנהו בתנאי ב"ד - ודאי איכא למיחש לצררי. ובהאי שינויא מתורצין לגמרי כל הנך פירכי ההיא דגיטין וההיא דקטנה וההיא דכתובה, מ"ר, תוס' (ד"ה אימר צררי). ועיין בדברי הב"ש (סקי"ז) שמובאים בסוף הסעיף)

**גיטין (ר"פ הניזקין) מח ע"ב:** מתני':... אין מוציאין לאכילת פירות ולשבח קרקעות ולמזון האשה והבנות מנכסים משועבדין, מפני תיקון העולם... גמ'(נ:): אין מוציאין לאכילת פירות. מאי טעמא? אמר עולא אמר ריש לקיש: לפי שאין כתובין. אמר ליה רבי אבא לעולא: והא מזון האשה והבנות דכמאן דכתיבי דמו[[2039]](#footnote-2039), וקתני: אין מוציאין! א"ל: התם מעיקרא הכי אתקון[[2040]](#footnote-2040), כתובין הן אצל בני חורין, ואין כתובין הן אצל משועבדין. וכן אמר רבי אסי אמר ר' יוחנן: לפי שאין כתובין. אמר ליה רבי זירא לרב אסי: והא מזון האשה והבנות דכמאן דכתיבי דמו, וקתני: אין מוציאין! א"ל: מעיקרא הכי אתקון, כתובין הן אצל בני חורין, ואין כתובין הן אצל משועבדין. ר' חנינא אמר: לפי שאין קצובין... (נא.) מתיב רב הונא בר מנוח: מתו - בנותיהן נזונות מנכסים בני חורין, והיא נזונת מנכסים משועבדים[[2041]](#footnote-2041), מפני שהיא כבעלת חוב! הכא במאי עסקינן - בשקנו מידו. אי הכי, בנות נמי! בשקנו לזו ולא קנו לזו. מאי פסקא?... אלא, בתו כיון דבתנאי בית דין קאכלה, אימר צררי אתפסה. (ופסק הרמב"ם כר' חנינא, עיין סי' קי"ד)

כשקנו מהאב על חיוב מזונות בתו – האם היא ניזונת ממשעבדי:

* טור- ואפילו קנו מיניה והיו בשעת קניין, כגון שגרשה והיו לו בנות ממנה, והחזירה וקנו מיניה לפרנסן - אפ"ה אינן ניזונות ממשעבדי, כיון דבתנאי ב"ד אכלי וגם ניחא ליה בהרווחה דידהו חיישינן לצררי[[2042]](#footnote-2042). אבל מבני חרי ניזונות אע"פ שגירשה, ולא אמרינן כבר נתבטל תנאי ב"ד, אלא חייב לזון בנותיה שנולדו לה ממנו קודם שגירשה בתנאי ב"ד אחרי מותו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב להן שטר בפני עצמו (חוץ משטר כתובה שבו מוזכר תנאי זה), או שקנו ממנו לאחר הנישואין:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הא דלא מהני לה קנין דוקא דקנו מיניה בשעת נישואין בכלל מאי דקנו מיניה בתנאי כתובה ולא כתב לבנות שטר באפי נפשייהו, אבל אי כתב להו שטרא באפי נפשייהו, אי נמי קנו ממנו לאחר נישואין[[2043]](#footnote-2043) - סתם קנין לכתיבה עומד וגבי ממשעבדי, דמעידנא דקנו מיניה גמר ומשעבד נפשיה. ואם איתא דאתפיס צררי, איבעי ליה למנקט שטרא מינה או למכתב תברא עליה (ל' הטור בשמו).

מזונות הבת וכתובת האלמנה – מי קודם:

* רשב"א (במיוחסות סי' מ)- אם אין הנכסים מספיקים אלא לכתובת האלמנה והניח בת קטנה - אין הבת נזונת מנכסיו שהרי הם משועבדים לכתובה, ואפילו שעבדם אחר שנולדה הבת, ואפילו קנו מידו אחר שנולדה הבת...

**שו"ע:**

אין הבנות נזונות ממשעבדי, אפילו קנו ממנו, ואפילו היו בשעת קנין, כגון שגירשה והיו לה בנות ממנו והחזירה וקנו ממנו. ויש מי שאומר דהני מילי כשקנו ממנו בשעת נשואין בכלל מה שקנו ממנו בתנאי כתובה, אבל אם קנו ממנו לאחר נשואין[[2044]](#footnote-2044) על מזון הבנות, ניזונות אף ממשעבדי.

האם הבת יכולה לגבות ממשעבדי בשבועה:

* ב"י[[2045]](#footnote-2045) (בבדה"ב)- כיון דטעמא משום התפסת צררי - ישבעו הבנות ויזונו ממשעבדי[[2046]](#footnote-2046).
* ח"מ (סקי"ט)- משמע שם מדברי התוס' (ד"ה אימר) בתחלת הדבור דאם הודה האב בשעת מותו דלא אתפסה צררי לא חיישינן לקנוניא וגובה ממשעבדי בשבועה אם היו בשעת קנין.
* ב"ש (סקי"ז)- לפי התירוץ האחרון של התוס' הבנות אינן טורפות אפילו בשבועה[[2047]](#footnote-2047).

## סעיף ט: גביה למזונות הבת ממשעבדי – כשפסק האב שיתפרנסו הבנות אף לאחר שיבגרו.

פסק עם האשה שיתפרנסו הבנות אף לאחר שיבגרו:

* טור- ומיהו זימנין דמשכח לה דמיתזני בנות ממשעבדי, כגון שפסק עמה שיתפרנסו אף אחר שיבגרו, דכיון דלא אכלי בתנאי ב"ד לא חיישינן שמא התפיס צררי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם פסק עם האשה[[2048]](#footnote-2048) שיתפרנסו הבנות אף אחר שיבגרו, נזונות ממשעבדי.

## סעיף י: האומר 'אל יזונו בנותי מנכסי'.

**כתובות (ס"פ מציאת האשה) סח ע"ב:** לכדתניא: האומר אל יזונו בנותיו מנכסיו - אין שומעין לו... (ושם כתבו הרא"ש (סי' טו) והר"ן (ל: דיבור ראשון) דרב האיי גריס 'שומעין לו', ומיירי בשהתנה בשעת נשואין שלא יהא לה תנאי כתובה - שומעין לו, דכל דבר שבממון תנאו קיים, ב"י)

מי שצוה בשעת מיתה 'אל יזונו בנותי מנכסי':

* רמב"ם (פי"ט הי"ג) רא"ש (סי' טו) וטור- מי שצוה בשעת מיתה אל יזונו בנותי מנכסי - אין שומעין לו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם התנה כן בשעת נישואין:

* רא"ש (סי' טו) טור ור"ן (ל: דיבור ראשון)- ואם התנה בשעת נישואין שלא יזונו - הוי בכלל תנאי שבממון וקיים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שצוה בשעת מיתתו: אל יזונו בנותי מנכסי, אין שומעין לו. ואם בשעת נישואין התנה שלא יזונו מנכסיו, הוי בכלל תנאי שבממון, וקיים.

## סעיף יא: חלוקת הנכסים בין בניו ובנותיו (לענין מזונות).

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קלט ע"ב:** מתני': מי שמת והניח בנים ובנות, בזמן שהנכסים מרובין - הבנים יירשו והבנות יזונו. נכסים מועטין - הבנות יזונו, והבנים ישאלו על הפתחים[[2049]](#footnote-2049). אדמון אומר: בשביל שאני זכר הפסדתי? אמר רבן גמליאל: רואה אני את דברי אדמון. גמ': וכמה מרובין? אמר רב יהודה אמר רב: כדי שיזונו מהן אלו ואלו שנים עשר חדש. כי אמריתא קמיה דשמואל, אמר: זו דברי רבן גמליאל בר רבי, אבל חכמים אומרים: כדי שיזונו מהן אלו ואלו עד שיבגרו[[2050]](#footnote-2050). איתמר נמי, כי אתא רבין אמר ר' יוחנן, ואמרי לה אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: כל שיזונו מהן אלו ואלו עד שיבגרו - הן מרובין, פחות מכאן - הרי אלו מועטין. ואי ליכא לאלו ואלו עד שיבגרו, (קמ.) שקלי להו בנות לכולהו? אלא אמר רבא: מוציאין להן מזונות לבנות עד שיבגרו, והשאר לבנים. (וז"ל הרא"ש (בר"פ מי שמת שם)- פרשב"ם (קלט: ד"ה אמר) דהלכה כאדמון משום דאמרינן בפרק בתרא דכתובות (קט.) כל מקום שאמר רבן גמליאל רואה אני את דברי אדמון הלכה כמותו. ורב אלפס (ב"ב סה. כתובות סג:) פסק כת"ק, משום דסוגיא דשמעתין בפרק מי שמת כוותיה אזלא. ושלא לסתור כלל דהתם איכא למימר דאדמון אינו אלא כמתמיה בעלמא, ונראה לרבן גמליאל דבריו דיפה היה תמיה עכ"ל. וכן כתב בפרק בתרא דכתובות (סי' ט) וז"ל- אע"ג דפסקינן לקמן כל מקום שאמר רבן גמליאל רואה אני את דברי אדמון הלכה כמותו מכל מקום ר"ח והרי"ף ור"ת (תוס' כתובות קח: ד"ה אדמון) ז"ל פסקו דלית הלכתא בהך כוותיה, דסוגיא דתלמודא דלא כוותיה בפרק נערה (מג.) ובפרק הנושא (קג.) ובפרק מי שמת (קמ.). והיה אומר ר"ת (שם, וב"ב קלט: ד"ה אמר) דאדמון לאו לפלוגי אחכמים הוא דאתא אלא אתמוהי בעלמא קמתמה וקאמר רבן גמליאל יפה אמר אדמון שהיה מתמיה על דברי חכמים עכ"ל. וכן פסק הרמב"ם בפרק י"ט מהלכות אישות (הי"ז) וכתב הרב המגיד שכן פסקו כל הגאונים, ב"י)

מי שמת והניח בנים ובנות – כיצד מחלקים את הנכסים לעניין המזונות:

* רי"ף (ב"ב סה. כתובות סג:) רמב"ם (פי"ט מאישות הי"ז) רא"ש (סי' א) וטור- מי שמת והניח בנים ובנות, אם הנכסים מרובים שיש בהם כדי שיזונו בנים ובנות עד שיבגרו הבנות - יירשו הבנים הכל שישארו הנכסים בחזקתן והם יפרנסו הבנות מתחת ידם, שאין מחייבים אותם להפריש חלק הבנות עד שיבגרו... ואם אין בנכסים כדי שיזונו אלו ואלו עד שיבגרו הבנות - אז נקראים מועטים ומפרישים חלק הבנות עד שיבגרו, והשאר לבניו. ואם אין שם אלא עד כדי שיבגרו הבנות - הכל לבנות, והבנים ישאלו על הפתחים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (קלט: ד"ה אמר רבן גמליאל)- לעולם יירשו הבנים הכל (ל' הטור בשם אדמון).

לרי"ף וסיעתו – האם מחייבים את הבנים לצמצם במזונות (כדי שישמרו מזונות הבנות):

* טור- אין מחייבים אותם לצמצם במזונות, אלא אם ירצו יותירו במזונות. ומ"מ אם ב"ד רואין שמכלין הממון ואין משגיחין בישוב העולם - חייבים ב"ד להשגיח בתיקון הבנות ולהפריש להן חלקן. (וכ"כ הרמ"א)

מה נכלל בתוך מזונות אלו:

* ריטב"א (קלט: ד"ה כל, וכ"כ בשמו הנמוק"י [סה. ד"ה גמ'])- בכלל מזונות אלו כסוי מלבוש, שכן תנאי מזון האשה והבנות[[2051]](#footnote-2051), כדאמרינן התם (כתובות סה.) גבי דביתהו דרב יוסף מדויל דאמרה פסיק לי שיראי פסק לה. אבל פרנסת הבת אינה בכלל תקנה זו[[2052]](#footnote-2052). ואינה נקראת אלא בשם פרנסה בכל מקום. ומה שכתב רבינו שמואל[[2053]](#footnote-2053) (קלט: ד"ה והבנות יזונו) במשנתינו פרנסת הבת בכלל מזונות - גבי נכסים מרובין כתב לאשמועינן עיקר הדין, אבל לא שיהא בכלל לשון 'ניזונת' ולא בתקנת מזונות, ואין מחשבין אותו בנכסים מועטים כלל, וזה ברור. (וכ"פ ח"מ [סקכ"ב] וב"ש [סק"כ])

כשיש נכסים מרובים – האם האחים יכולים למכור חלק מהנכסים לכתחילה:

* נמוק"י (סה. ד"ה מי שמת)- האחין יכולין למכור בנכסים מרובין[[2054]](#footnote-2054).
* תוס'[[2055]](#footnote-2055) (קמ. ד"ה יתומים) ומרדכי[[2056]](#footnote-2056) (ב"ב פ' מי שמת סי' תרא)- אף בנכסים מרובים אסורין למכור לכתחלה, אא"כ היה לצורך פדיון שבויים וכיוצא בזה. ובנכסים מועטין אפילו בכה"ג אסור (ל' הדרכ"מ בשם המרדכי). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שמת והניח בנים ובנות, יירשו הבנים כל הנכסים והם זנים אחיותיהם עד שיבגרו או עד שיתארסו. הגה: ואין מחייבים הבנים לצמצם במזונות, אלא אם ירצו יותירו במזונות. ומכל מקום אם רואים בית דין שהבנים מכלין הממון ואין משגיחין בישוב העולם, חייבים בית דין להשגיח בתיקון הבנות ולהפריש להן חלקן (טור). במה דברים אמורים, כשהניח נכסים שאיפשר שיזונו מהם הבנים[[2057]](#footnote-2057) והבנות כאחד עד שיבגרו הבנות, ואלו הם הנקראים נכסים מרובים. אבל אם אין בנכסים שהניח אלא פחות מזה, מוציאים מהם מזונות[[2058]](#footnote-2058) לבנות עד שיבגרו, ונותנים השאר לבנים. ואם אין שם אלא כדי מזון הבנות בלבד, נזונות מהם עד שיבגרו או עד שיתארסו, והבנים ישאלו על הפתחים[[2059]](#footnote-2059). הגה: וי"א דאסור לבנים למכור[[2060]](#footnote-2060) אפילו נכסים מרובים[[2061]](#footnote-2061), אם לא שהוא לצורך פדיון שבוים וכיוצא בזה. אבל בנכסים מועטים, אפילו בכה"ג אסור (מרדכי). ואם עברו ומכרו יתבאר לקמן סעיף י"ד.

## סעיף יב: חלוקת מטלטלים בין בניו ובנותיו (לענין מזונות).

חלוקת מטלטלים בין בניו ובנותיו לעניין מזונות:

* רי"ף (ב"ב סה.) רמב"ם (פי"ט הי"ח) רא"ש (סי' א) וטור- בד"א במקרקעי, אבל במטלטלי אם הנכסים מועטים - יזונו אלו ואלו יחד עד שיכלו. דכיון שאינן ניזונות אלא בתקנת הגאונים, די להן שיהיו כבנים, ולא שיפה כחן יותר מן הבנים ליקח הכל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין השתא שכותבים בכתובה מטלטלי אגב מקרקעי:

* ב"י- השתא דכותבין בכל הכתובות שהוא משעבד מטלטלי אגב מקרקעי איפשר דלענין מזון הבנות נמי דין מטלטלי כמקרקעי[[2062]](#footnote-2062). (וכ"כ הרמ"א)

חלוקת נכסים כשיש מטלטלי ומקרקעי, והמקרקעי הם מועטים, וע"י המטלטלים יהיו מרובים:

* רא"ש (פ' מי שמת סי' א) וטור- ואם יש מטלטלי ומקרקעי והמקרקעי הם מועטים וע"י המטלטלים יהיו מרובים - יירשו הבנים, ואין הבנות יכולות לומר כיון ששיעבודנו על הקרקע, והרי הן מועטים, יפרשו לנו מזונותינו. אלא המטלטלין מצטרפין עם המקרקעי לעשות מרובים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשהניח קרקע. אבל אם לא הניח אלא מטלטלין, אם הנכסים מועטים יזונו אלו ואלו יחד[[2063]](#footnote-2063) עד שיכלו. דכיון שאינן נזונות אלא בתקנת הגאונים, די שתהיינה כבנים ולא שיפה כחן יותר מהבנים. ואם הניח מטלטלין ומקרקעי, והמקרקעי הם מועטים, ועל ידי המטלטלים יהיו מרובים, יירשו הבנים. הגה: מיהו במקום שכותבין בכתובות מטלטלין אגב קרקע, איכא למימר דמטלטלין הוי כמו קרקע (ב"י), וכמו שנתבאר לעיל סימן קי"א סעיף י"ד.

## סעיף יג: נכסים מרובים ונתמעטו.

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קמ ע"א:** פשיטא, מרובין ונתמעטו[[2064]](#footnote-2064) - כבר זכו בהן יורשין[[2065]](#footnote-2065). (וכתב הרב המגיד (פי"ט הי"ט) אפילו נתמעטו קודם שיבואו לב"ד כיון שבשעת מיתה היו מרובים זכו הבנים, ב"י)

היו נכסים מרובים בשעת מיתה ונתמעטו:

* רא"ש (סי' ב) וטור- היו מרובים בשעת מיתה ונתמעטו - כבר זכו בהן הבנים, ויש להן דין מרובים[[2066]](#footnote-2066), ויזונו יחד עד שיכלו הנכסים[[2067]](#footnote-2067) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (שם) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- שמין כמה הגיע לבנות במזונותיהן עד שיבגרו, ולבנים כירושתן, ורואין כמה נפחתו מהנכסים, ויפסיד כל אחד בפחות כפי שיעור שהיה לו בנכסים. ולפ"ז אפשר שכלה חלק הבנות ועדיין חלק הבנים קיים ואפ"ה אין הבנות ניזונות עמהם (ל' הטור בשם הרשב"ם).

**שו"ע:**

היו מרובים בשעת מיתה, ונתמעטו אחר כך, כבר זכו בהם הבנים ויש להם דין מרובים.

## סעיף יד: נכסים מועטים ונתרבו.

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קמ ע"א:** פשיטא, מרובין ונתמעטו - כבר זכו בהן יורשין. מועטין ונתרבו[[2068]](#footnote-2068) מאי? ברשות יורשין קיימי, הלכך ברשות יורשין שבוח, או דלמא סלוקי מסלקי יורשין מהכא? תא שמע, דאמר רבי אסי אמר רבי יוחנן: יתומין שקדמו ומכרו בנכסים מועטין - מה שמכרו מכרו. (ופרש רשב"ם וכיון שאם מכרו מכירתן מכירה ש"מ יש להם תפיסת יד בנכסים ואם נתרבו יש להם חלק בהם וזכותן בהן עומדת, ב"י)

היו נכסים מועטים בשעת מיתה ונתרבו:

* רמב"ם (פי"ט הי"ט) וטור- וכן אם היו מועטים בשעת מיתה ונתרבו - יש להם דין מרובים. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף אם כבר עמדו בדין ופסקו להם בית דין נכסים מועטים:

* ר"י (תוס' ב"ב שם ד"ה יתומים, כ"כ בשמו הה"מ [שם]) רשב"א (ב"ב שם ד"ה מועטין, כ"כ בשמו הה"מ [שם]) וטור[[2069]](#footnote-2069)- אפילו העמידו כבר בדין ופסקו להם ב"ד נכסים מועטים, כיון שנתרבו חזרו לדין מרובים, ויעמידום בחזקת הבנים והם יזונו הבנות מדי יום יום. ואפי' חזרו אחר כך ונתמעטו יש להם דין נכסים מרובים ונתמעטו, ויזונו אלו עם אלו (ל' הטור).
* רש"י (כתובות קג. ד"ה וקדמו, כ"כ בשמו הה"מ [שם]) ורמב"ן (ב"ב שם ד"ה פי', כ"כ בשמו הה"מ [שם])- מועטים ונתרבו דוקא קודם שיבואו לבית דין אבל אחר שבאו וזיכו בהם ב"ד את הבנות אין לאחר מעשה ב"ד כלום (ל' הה"מ בשמם).

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קמ ע"א:** דאמר רבי אסי אמר רבי יוחנן: יתומין שקדמו ומכרו בנכסים מועטין - מה שמכרו מכרו.

היו הנכסים מועטים וקדמו הבנים ומכרום:

* רמב"ם (פי"ט הי"ט) וטור- היו הנכסים מועטים וקדמו הבנים ומכרום - מכרן מכר, ונדחו הבנות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף שמכרו האחים לאחר שב"ד החזיק הבנות בנכסים:

* רש"י (כתובות קג. ד"ה וקדמו) רשב"ם (קמ. ד"ה יתומים שקדמו) רמב"ן (ב"ב קמ. ד"ה פי') ורא"ש (ב"ב פ"ט סי' ב)- דוקא שמכרום קודם שהחזיק ב"ד הבנות בנכסים, אבל מכרום אח"כ - אינו מכור (ל' הטור בשם רש"י).
* תוס' (קמ. ד"ה יתומים) רשב"א (שם ד"ה מועטין, כ"כ בשמו הה"מ [פי"ט הי"ט]) ומרדכי (ב"ב סי' תרא)- אפי' אם מכרום אחר שהחזיקו ב"ד בנכסים - מכרם מכר (ל' הטור בשם י"א).

האידנא שהבנות ניזונות ממטלטלין – האם הן ניזונות מהמעות שקיבלו האחים מהמכר:

* רב האי (כ"כ הרא"ש והטור בשמו)- כיון דהאידנא תקנו הגאונים שיזונו ממטלטלין ניזונו' מהדמים שקבלו מהם.
* רא"ש (ב"ב פ"ט סי' ב) ונמוק"י (פ' מי שמת שם, הביאו הדרכ"מ [אות ו])- אינן ניזונות מהמעות, שהרי אין שיעבודן אלא על נכסי אביהן וכיון שמכרום ואינם יכולין לטרוף מהלקוחות גם במעות אין להם כלום והם של הבנים (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע[[2070]](#footnote-2070) [חו"מ סי' קז ס"ד]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

היו מועטים בשעת מיתה ונתרבו אחר כך, הבנים יורשים אותם כדין מרובים[[2071]](#footnote-2071). הגה: וי"א אפילו עמדו כבר בדין ופסקו להם[[2072]](#footnote-2072) דין נכסים מועטים, כיון שנתרבו חזרו לדין מרובים, ואפילו חזרו אחר כך ונתמעטו יש להם דין נכסים מרובים ונתמעטו[[2073]](#footnote-2073) (טור). ואפילו לא נתרבו, אם קדמו הבנים ומכרו נכסים מועטין, מכרן קיים. הגה: ונדחו הבנות אפי' ממעות שקבלו מן המקח[[2074]](#footnote-2074) (טור בשם הרא"ש). וי"א דדוקא קודם שהחזיקו הבית דין הבנות בנכסים[[2075]](#footnote-2075) (טור בשם רש"י והרא"ש).

מעשה באחד שמת והניח ב' בנים וב' בנות, וחילקו שלא כפי דין תורה, והבת לא קיבלה מספיק: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (סי' קכז)- במי שמת והניח ב' בנים א' גדול ואחד קטן וב' בנות ובעזבונו נמצא בית וחובות ובא החלוקה בדיניהם להיות כל החובות להבנות והבית לב' הבנים ויען כי היה הבית רעוע ראו לטובת הקטן למכור חלקו להגדול והמעות ניתן ביד אפטרופוס ישראל לטובת יתום הקטן ועתה הגיעה אחת מהבנות לפרק נישואין והחובות שעלו על חלקה אינם מספיקים ושאל האפטרופוס אי מותר לו ליתן ממעות יתום הקטן שבידו. והרב השואל שם דעתו להתיר כי אנו אין לנו אלא דתה"ק שמגיע לבת פרנסת נדונייתה באומד האב והכל יודעים שאילו היה האב בחיים היה נותן לבתו יותר ויותר וקיי"ל לפרנס' מוציאין מהבנים אפי' לא נשאר להם כלום מירושת אביהם ואמנם מאח הגדול המוחזק בבית א"א להוציא ממנו כלום משום דאלים טובא אבל עכ"פ חלקו של הקטן שהאפטרופוס רוצה בכך למה לא נוציא להבת פרנסת נדוניא מצורף לזה ג"כ כי אלו הבנות לא היו ניזונות כלל מהעיזבון ולא שייך מחילה כי היו הבנות קטנות וא"כ יש להן לתבוע מהבנים גם מזונות שלהן. והוא ז"ל השיב דפשוט דאסור לו להאפטרופוס ליגע בהמעות מזומנים שהונחו תחת ידו דדבר ברור הוא דלא משתעבדי לא למזונות ולא לפרנסה[[2076]](#footnote-2076) אלא הני נכסי ממש דשבק אבוהון ולא חילופיהן והני זוזי חלופי הבית נינהו ולא הני זוזי שבק אבוהון ודין זה פשוט ומבואר בסי' קי"ב ובב"ש שם סק"ל ולא נשאר אלא לטרוף ממשעבדי מהאח הגדול והוא יחזור אחר כך על הקטן מדין אחריות ולפי דברי השואל הוא דבר בטל משום שהשני קשה ואלים טובא. ואמנם א"נ היה אפשר לטרוף ממשעבדי מ"מ השואל ממזונות הבת ליתא דאין טורפין למזונות ממשעבדי ששעבדו האחים ורק לפרנס' טורפים וכל זה אם לא בגרה הבת אבל אם בגרה ושתקה ויתרה אפי' שתקה מחמת שלא ידעה הדין ע' סי' קי"ג ובב"ש ססקי"ח וכל הדברים הללו פשוטים.

## סעיף טו: נכסים מרובים אבל יש עליהם חיוב למזונות/עישור נכסים/בע"ח.

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קמ ע"א:** יתיב רבי ירמיה קמיה דרבי אבהו וקא בעי מיניה: אלמנתו מהו שתמעט בנכסים? מי אמרינן: כיון דאית לה מזוני - ממעטא, או דלמא כיון דאילו מנסבא לית לה, השתא נמי לית לה? אם תמצא לומר: כיון דאילו מנסבא לית לה, השתא נמי לית לה, בת אשתו מהו שתמעט בנכסים? מי אמרינן: כיון דכי מנסבא נמי אית לה - וממעטא, או דלמא כיון דאילו מתה לית לה - ולא ממעטא? ואם תמצא לומר: כיון דאילו מתה לית לה ולא ממעטא, בע"ח מהו שימעט בנכסים? מי אמרינן: כיון דכי מיית נמי אית ליה - ממעט, או דלמא כיון דמחסרי גוביינא לא ממעט? ואיכא דבעי לה לאידך גיסא: בע"ח מהו שימעט בנכסים? (קמ:) בת אשתו מהו שתמעט בנכסים? אלמנתו מהו שתמעט בנכסים? אלמנתו ובת אי זה מהן קודמת? אמר ליה: זיל האידנא ותא למחר. כי אתא, אמר ליה: פשוט מיהת חדא, דאמר רבי אבא אמר רבי אסי: עשו אלמנה אצל הבת, כבת אצל האחין בנכסים מועטין. מה בת אצל אחין - הבת ניזונת והאחין ישאלו על הפתחים, אף אלמנה אצל הבת - אלמנה ניזונת והבת תשאל על הפתחים. (וכתבו הרי"ף (סה:) והרא"ש (סי' ג) והני בעיי לא איפשיטו ולקולא עבדינן ולא ממעטי דנכסי בחזקת בנים קיימי ולא מפקינן מינייהו אלא בראיה. [בדק הבית] וכן פסק הרמב"ם (פי"ט ה"כ) אלא שלא הזכיר דין אלמנה אם ממעטת וגם הרי"ף לא הזכיר ונראה שלא היה כתוב בנסחתם בגמרא אלמנה מהו שתמעט [עד כאן]. וכתב עוד הרא"ש (שם) והא דלא איבעיא ליה בכתובת אלמנה אי ממעטא, משום דפשיטא ליה כיון דבתנאי ב"ד אית לה דכמאן דגביא דמי וממעטא. ותימא דאמאי לא מיבעיא ליה פרנסה מהו שתמעט, אי בעינן שיהיו מרובים בלא עישור נכסי, או דילמא אפילו הכי נקראים מרובים. ומסתברא כיון שלא הגיע זמנה לגבות לא ממעטא עכ"ל, ב"י)

**ירושלמי בבא בתרא פ"ט ה"א[[2077]](#footnote-2077):** רב חסדא בעי: היה שם לאילו ולאילו מזון שנים עשר חדש ואלמנה לזון, מהו שיאמרו בנים לבנות אין לכם אלא מזון שנים עשר חדש? ודא דתימר והוא שיהא שם לאילו ולאילו מזון שנים עשר חדש חוץ מכתובת אשה, חוץ ממזונות אלמנה, חוץ מפרנסת בנות, חוץ ממלוה בשטר, חוץ ממלו' בעדים, חוץ מקבורת'. (משמע דפליגא אגמרא דידן דסלקו בתיקו, רא"ש (פ"ב סי ג))

נכסים מרובים אבל יש עליהם חיוב ל**מזונות בת אשתו** **/** **בע"ח**, ולאחר תשלום החיוב יהיו מועטים:

* רמב"ם[[2078]](#footnote-2078) (פי"ט ה"כ) וטור- היו מרובים ויש עליהם ב"ח[[2079]](#footnote-2079), או חיוב מזונות בת אשתו... וכשיוציא אחד מאלו ישארו מועטים - יש להם דין מרובים ויפרעו החוב שעליהן ויזונו הבנות מתחת ידיהם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש עליהם חיוב **עישור נכסים**:

* רא"ש (פ"ט סי' ג) וטור- היו מרובים ויש עליהם... חיוב עישור נכסים לפרנס בתו... - יש להם דין מרובים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש עליהם חיוב **מזונות אלמנה**:

* טור- היו מרובים ויש עליהם... מזונות האלמנה... - יש להם דין מרובים... ויזונו שלשתן יחד.
* הה"מ (פי"ט הכ"א, הביאו הב"י בבדה"ב) בשם המפרשים (רי"ף רמב"ם רמב"ן ור"ן)- מזונות אלמנה ממעטים. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא ובסי' צג ס"ד[[2080]](#footnote-2080)])

ומה הדין אם יש עליהם חיוב **כתובת אלמנה**:

* רא"ש (פ"ט סי' ג) וטור- היו מרובים ויש עליהם... כתובת אלמנה - ממעטת, ועושין אותם מועטים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו הנכסים מרובים ויש עליו חוב[[2081]](#footnote-2081), או חיוב מזונות בת אשתו, או חיוב עישור נכסים[[2082]](#footnote-2082) לפרנסת בתו, וכשיוציא אחד מאלו ישארו מועטים, יש להם דין מרובים. אבל כתובת האלמנה ממעטת ועושה אותה מועטים. ומזונות האלמנה, יש אומרים שממעטים, ויש אומרים שאין ממעטים[[2083]](#footnote-2083).

## סעיף טז: נכסים מועטים ויש אלמנה ובת ו/או בן.

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קלט[[2084]](#footnote-2084) ע"ב:** מתני': מי שמת והניח בנים ובנות, בזמן שהנכסים מרובין - הבנים יירשו והבנות יזונו, נכסים מועטין - הבנות יזונו והבנים ישאלו על הפתחים. אדמון אומר: בשביל שאני זכר הפסדתי? אמר רבן גמליאל: רואה אני את דברי אדמון. גמ'(קמ.): יתיב רבי ירמיה קמיה דרבי אבהו וקא בעי מיניה: אלמנתו מהו שתמעט בנכסים[[2085]](#footnote-2085)? מי אמרינן: כיון דאית לה מזוני - ממעטא, או דלמא כיון דאילו מנסבא לית לה, השתא נמי לית לה? אם תמצא לומר: כיון דאילו מנסבא לית לה, השתא נמי לית לה, בת אשתו מהו שתמעט בנכסים? מי אמרינן: כיון דכי מנסבא נמי אית לה - וממעטא, או דלמא כיון דאילו מתה לית לה - ולא ממעטא? ואם תמצא לומר: כיון דאילו מתה לית לה ולא ממעטא, בע"ח מהו שימעט בנכסים? מי אמרינן: כיון דכי מיית נמי אית ליה - ממעט, או דלמא כיון דמחסרי גוביינא לא ממעט? ואיכא דבעי לה לאידך גיסא: בע"ח מהו שימעט בנכסים?(קמ:) בת אשתו מהו שתמעט בנכסים? אלמנתו מהו שתמעט בנכסים? אלמנתו ובת אי זה מהן קודמת? אמר ליה: זיל האידנא ותא למחר. כי אתא, אמר ליה: פשוט מיהת חדא, דאמר רבי אבא אמר רבי אסי: עשו אלמנה אצל הבת כבת אצל האחין בנכסים מועטין, מה בת אצל אחין - הבת ניזונת והאחין ישאלו על הפתחים, אף אלמנה אצל הבת - אלמנה ניזונת והבת תשאל על הפתחים.

**ירושלמי בבא בתרא פ"ט ה"א[[2086]](#footnote-2086):** רב חסדא בעי: היה שם לאילו ולאילו מזון שנים עשר חדש ואלמנה לזון. מהו שיאמרו בנים לבנות אין לכם אלא מזון שנים עשר חדש. ודא דתימר והוא שיהא שם לאילו ולאילו מזון שנים עשר חדש חוץ מכתובת אשה, חוץ ממזונות אלמנה, חוץ מפרנסת בנות, חוץ ממלוה בשטר, חוץ ממלו' בעדים, חוץ מקבורת'. אלמנה ובנות שתיהן שוות. אלמנה ובנים שניהם שוין. אין אלמנה דוחה לבנות, ולא בנות דוחות לאלמנה. פעמים שאלמנה דוחה לבנות על ידי בנים. כשם שהאלמנ' דוחה לבנות על ידי בנים כך תדחה אלמנה לבנים. (והביאו התוס' והרא"ש ירושלמי זה ופסקוהו. אך הרמב"ן כתב וז"ל- ולא ידעתי אם ראוי לסמוך על הירושלמי בזה, שהיה להם לפרש כן בגמרא שלנו, אבל רבותי' סומכין עליו, ובודאי לא מצינו אף בגמרא שלנו מפורש שיהו מוציאין הנכסים מרשות הבנים משום מזונות אלמנה, אלא הבנים ירשו והאלמנה ניזונית, ונראה שהרב ר' משה הספרדי ז"ל לא סמך על הירושלמי בכאן ודעתי נוטה לו. עכ"ל)

כיצד יש לפרש את שאלת רבי ירמיה – 'אלמנתו מהו שתמעט בנכסים?':

* תוס'[[2087]](#footnote-2087) (קמ. ד"ה מי) רא"ש[[2088]](#footnote-2088) (פ"ט סי' ג) וטור- נראה לפרש דודאי אם אין כאן אלא אלמנה אצל הבנים שניהם שוין בנכסים. וכן אם אין כאן אלא אלמנה ובנות (ל' התוס'), והך בעיא מיירי בשיש בנים ובנות ואלמנה, ואין מזון לבנים ובנות עד שיבגרו. הילכך בלא האלמנה נעשו הנכסים מועטים ונסתלקו הבנים, ומיבעיא ליה כיון דאלמנה ובנות באות מכח תנאי כתובה איזו מהן קודמת (ל' הרא"ש).
* רשב"ם (קמ. ד"ה אלמנתו מהו)- מי שמת והניח בנים ובנות והניח נמי אלמנתו וצריכה נמי מזונות כל ימי מיגר ארמלותה ואין כאן נכסים אלא כדי מזון הבנים והבנות עד שיבגרו מי אמרינן כיון דאית לה מזוני ממעטא ולא מיקרו נכסים מרובין ומפרישין מהנכסים מזון האשה והבנות עד שיבגרו והמותר לבנים דהא מועטין נינהו ולאחר שיוציאו המותר ישאלו על הפתחים או דלמא כיון דאילו מינסבא לבעל לית לה מזוני לא ממעטא וכמאן דליתא דמיא ומוציאין מן הנכסים לבנות כדי מזונן עד שיבגרו וכל השאר יירשו הבנים כדין נכסים מרובין[[2089]](#footnote-2089).
* רמב"ם (פי"ט הכ"א) ורמב"ן (קמ. דיבור ראשון, וכ"כ הה"מ [שם] בשמו) ור"ן (ב"ב קמ: ד"ה אלמנה)- לפום פשטא דגמרין משמע דאלמנה אצל הבת בלא בן קאמר. ומשמע דכיון שאלמנה דוחה את הבת, כל שכן שדוחה את הבן, ואמרינן דאלמנה נזונת ובן ישאל על הפתחים. דקל וחומר הוא, אם בת שדוחה את הבן נדחית מפני האלמנה, כל שכן שהבן נדחה מפניה[[2090]](#footnote-2090) (ל' הר"ן).

למעשה – כיצד אלמנה ניזונת כשהנכסים מועטים ויש עמה בת ו/או בן:

* רמב"ם (פי"ט הכ"א) ורמב"ן (קמ. דיבור ראשון, וכ"כ הה"מ [שם] בשמו)- הניח אלמנה ובת, ממנה או מאשה אחרת, ואין בנכסים כדי שיזונו שתיהן - האלמנה ניזונת, והבת תשאל על הפתחים. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' צג ס"ד])
* טור- ואין חילוק בין אם הנכסים מרובים למועטים, אע"ג דגבי בת הניזונת יש חילוק בין מרובים למועטים כדלקמן (סי' קיב), הכא אין חילוק, אלא בכל ענין אם יש אלמנה ובן או אלמנה ובת - תיזון היא עם הבן או עם הבת עד שיאכלו הנכסים... אבל אם יש אלמנה ובן ובת, והנכסים מועטים שאין בהן כדי שיזונו הבת והבן עד שתיבגר הבת, אז ידחו הבן והבת ותיזון האלמנה לבדה עד שתגבה כתובתה.

לרמב"ם וסיעתו – כשהאלמנה דוחה את הבת, כמה מזונות פוסקים לה:

* הה"מ (שם)- דע שכשהאלמנה דוחה את הבנות כתבו הרמב"ן (קמ: ד"ה אבל בירושלמי) והרשב"א (שם ד"ה עשו) ז"ל שמוציאין לאלמנה מזון עד זמן שאומדים ב"ד שראויה לחיות אם זקנה ואם ילדה ומעמידין ביד שליש והוא מפרנסה אחד לשלשים יום כדרך שאמרו בלוקח כנזכר בפי"ג. (וכ"פ הרמ"א [בסי' צג ס"ד])

לרמב"ם וסיעתו – מה הדין כשהבת נישאת, האם היא נוטלת ממזון האלמנה עישור נכסים:

* סמ"ג (לאוין פא לג ע"ב)- מי שמת והניח אלמנה ובת - מזונות האלמנה קודמין למזונות הבת. וכן נשאת הבת - אין נוטלת עישור נכסים, מפני מזונות האלמנה. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קיג ס"ו])

**בבא בתרא (ר"פ מי שמת) קלט ע"א:** דשלח רבין באגרתיה: מי שמת והניח אלמנה ובת - אלמנתו נזונת מנכסיו. נשאת הבת[[2091]](#footnote-2091) - אלמנתו נזונת מנכסיו. מתה הבת, אמר רב יהודה בן אחותו של ר' יוסי ברבי חנינא: ע"י היה מעשה ואמרו - אלמנתו נזונת מנכסיו. אי אמרת בשלמא[[2092]](#footnote-2092) יורש הוי, משום הכי אלמנתו נזונת מנכסיו, אלא אי אמרת לוקח הוי, אמאי נזונת מנכסיו?... (קלט:) אמר רב אשי: בעל - שויוהו רבנן כיורש ושויוהו רבנן כלוקח, והיכא דטבא ליה עבדו ליה, גבי יובל - שויוהו רבנן כיורש משום פסידא דידיה, גבי דר' יוסי בר' חנינא - שויוהו רבנן כלוקח משום פסידא דידיה, גבי דרבין - משום פסידא דאלמנה שויוהו רבנן כיורש.

מי שמת והניח אלמנה בת ונכסים (מועטים או מרובים [לטור] / מרובים [לרמב"ם]) – מה הדין אם הבת נישאת:

* טור- אם יש אלמנה ובן או אלמנה ובת... ואפי' אם תינשא הבת ומכנסת הנכסים לבעל - היא תיזון מהן אפי' אחר מיתת הבת. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קיג ס"ו])

בת תובעת מזונות, ואלמנה תובעת כתובתה – מי קודם:

* ר"ן (ס"פ מציאת האשה לא. דיבור ראשון)- היכא דבת תובעת מזונות ואלמנה תובעת כתובה ואיכא מקרקעי - ודאי אלמנה קודמת. ואפילו היכא דאיכא מטלטלי דאין בהם דין קדימה - אעפ"כ כתובה קודמת, שזו וזו מתקנת האחרונים הוא שיש להם לגבות ממטלטלין כי תקינו כעין דאורייתא תקינו.

**שו"ע:**

הניח אלמנה ובת, ממנה או מאשה אחרת, ואין בנכסים כדי שיזונו שתיהן, האלמנה ניזונית והבת תשאל על הפתחים. ויש חולקין כמו שנתבאר בסימן צ"ג.

## סעיף יז: קדימת מזונות הבת לכתובת בנין דכרין.

מזונות הבת וכתובת בנין דכרין – מי קודם:

* רמב"ם (פי"ט הכ"א) וטור- וכן אני אומר שמזונות הבת קודמין לירושת הבן כתובת אמו שמתה בחיי אביו, ואע"פ ששניהם מתנאי כתובה, קל וחומר הדברים, ומה אם נדחת ירושה של תורה מפני מזונות הבת לא תדחה ירושת הכתובה שהיא תנאי בית דין מפני מזונות הבת (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מזונות הבת קודמת לכתובת בנין דכרין.

## סעיף יח: חלוקת הנכסים כשיש בנות גדולות וקטנות.

**בבא בתרא (ס"פ יש נוחלין) קלט ע"א:** מתני':... הניח בנות גדולות וקטנות - אין הגדולות מתפרנסות על ידי הקטנות, ולא הקטנות נזונות על הגדולות, אלא חולקות בשוה...

הניח בנות גדולות וקטנות – כיצד מחלקים את הנכסים:

* טור- הניח בנות גדולות וקטנות, אין אומרים יזונו הקטנות עד שיבגרו ואח"כ יחלקו הנכסים, אלא מיד יחלקו בשוה וכל אחת תיזון ותתפרנס משלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שמת והניח בנות גדולות וקטנות, ולא הניח בן, אין אומרים: יזונו הקטנות עד שיבגרו ויחלקו שאר נכסים בשוה, אלא כלן חולקות.

# סימן קיג: דין עישור נכסים ממה נגבים, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: פרנסת הבת.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"א:** מתני': יתומה שהשיאתה אמה או אחיה מדעתה, וכתבו לה במאה או בחמשים זוז, יכולה היא משתגדיל להוציא מידן מה שראוי להנתן לה. רבי יהודה אומר: אם השיא את הבת הראשונה, ינתן לשניה כדרך שנתן לראשונה. וחכ"א: פעמים שאדם עני והעשיר או עשיר והעני, אלא שמין את הנכסים ונותנין לה. גמ': אמר שמואל: לפרנסה שמין באב[[2093]](#footnote-2093)... תנן, וחכ"א: פעמים שאדם עני והעשיר או עשיר והעני, אלא שמין הנכסים ונותנין לה. מאי עני ומאי עשיר? אי נימא עני - עני בנכסים, עשיר - עשיר בנכסים, מכלל דתנא קמא סבר: אפילו עשיר והעני כדמעיקרא יהבינן לה, הא לית ליה! אלא לאו עני - עני בדעת[[2094]](#footnote-2094), עשיר - עשיר בדעת, וקתני: שמין את הנכסים ונותנין לה, אלמא לא אזלינן בתר אומדנא, ותיובתא דשמואל?! הוא דאמר - כרבי יהודה. דתנן, רבי יהודה אומר: אם השיא בת הראשונה, ינתן לשניה כדרך שנתן לראשונה. ונימא: הלכה כרבי יהודה!? אי אמר הלכה כרבי יהודה, הוה אמינא דוקא השיאה, דגלי דעתיה, אבל לא השיאה לא, קמ"ל טעמא דר' יהודה דאזלינן בתר אומדנא לא שנא השיאה ולא שנא לא השיאה. והאי דקתני השיאה? להודיעך כחן דרבנן, דאע"ג דהשיאה וגלי דעתיה לא אזלינן בתר אומדנא. א"ל רבא לרב חסדא: דרשינן משמך הלכה כר' יהודה. א"ל: יהא רעוא כל כי הני מילי מעלייתא תדרשו משמאי. ומי אמר רבא הכי? והתניא, רבי אומר: בת הניזונת מן האחין - נוטלת עישור נכסים[[2095]](#footnote-2095). ואמר רבא: הלכתא כרבי! לא קשיא: הא דאמידניה, הא דלא אמידניה[[2096]](#footnote-2096). הכי נמי מסתברא[[2097]](#footnote-2097), דאמר רב אדא בר אהבה: מעשה ונתן לה רבי אחד משנים עשר בנכסים, קשיין אהדדי! אלא לאו ש"מ: הא דאמידניה, הא דלא אמידניה, ש"מ.

פרנסת הבת כיצד:

* טור- מי שמת והניח בת להשיאה, משיאין אותה מנכסיו, וזה נקרא פרנסת הבת... וכמה נותנים לפרנסתה, רואין, אם השיא שום בת בחייו - נותנין לה כמו שנתן לאחותה שהשיאה אותו בחייו... ואם לא השיא שום אחת - אומדין דעתו כמה היה נותן אילו היה חי ולפי עושרו ולפי כבודו ולפי ותרנותו וכך יתנו לזאת... ואם אין יודעין לשער דעתו - יתנו לה עישור הנכסים. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נשתנתה דעתו או שהעשיר/העני:

* טור- ואם היה עשיר והעני, או ותרן ונשתנה דעתו - אומדין אותו כפי ממונו ודעתו האחרון. (וכ"פ הרמ"א)

מה הדין אם לא הניח האב אלא כשיעור מה שנתן לראשונה:

* ראב"ד (כ"כ הטור בשמו)- אפילו לא הניח אלא שיעור מה שנתן לראשונה ב"ד אומדין דעתו שיתן לשנייה כל מה שהניח והוא יטרח לחזור אחר נכסים אחרים וכופין ג"כ את היורשים ליתן לה כולו[[2098]](#footnote-2098).

האם מפרנסין הבת גם מנכסי אמה: (דרכ"מ אות א)

* רא"ה (כ"כ בשמו הריטב"א [ב"ב קכב: דיבור ראשון])[[2099]](#footnote-2099)- הא דתנן שהבנות ניזונות מנכסי האב ואינן ניזונות מנכסי האם... - לישנא דניזונות דאמרינן הכא כולל הוא אף לפרנסה בין פרנסת גופן בין פרנסת נישואיהן (דתנאי כתובה דבנן נוקבן וכן דאלמנה דתנן התם (כתובות נב:) את תהא יתבא בביתי ומתזנא מנכסאי ובנן נוקבן דיהווין ליכי מינאי תיהוון יתבן בביתי ומתזנא מנכסאי, אף פרנסת גופן בכלל, וכדמוכח בכתובות (סה.) גבי עובדא דאתתיה דרב יוסף דאמרה פסוק לי שיראי), וגם פרנסת הבת שחייבו חכמים לנשואין ועישור נכסים אינן אלא מנכסי האב (דבדידיה כתיב קרא ואת בנותיכם תנו לאנשים שסמכו משם חכמים לפרנסת הבת כדאיתא בכתובות (נב:), הילכך הכא תנא ניזונות ונקט לשון כולל לכולן. א"נ דמזונות משום פרנסת גופן דמאכל ומלבוש וחדא מינייהו נקט אבל ה"ה לפרנסת בנות דנשואין).
* רמ"ה (כ"כ בשמו הריטב"א [שם] באחרונה)- כיון דלא קתני הכא אלא מזונות ש"מ דפרנסת נישואין אף מנכסי האם היא (דבשלמא מזונות שהם תנאי כתובה אינם מנכסי האם אבל פרנסת נישואין שאינה מתנאי כתובה שוה היא בנכסי האם כנכסי האב)[[2100]](#footnote-2100).

**כתובות (פ' נערה שנתפתתה) נב ע"ב:** רב פפא איעסק ליה לבריה בי אבא סוראה, אזיל למיכתב לה כתובתה, שמע יהודה בר מרימר, נפק אתא איתחזי ליה. כי מטו לפיתחא הוה קא מפטר מיניה, אמר ליה: ניעול מר בהדאי, (נג.) חזייה דלא הוה ניחא ליה. אמר ליה: מאי דעתיך? משום דאמר ליה שמואל לרב יהודה: שיננא, לא תיהוי בעבורי אחסנתא אפילו מברא בישא לברא טבא, דלא ידיעא מאי זרעא נפיק מיניה, וכל שכן מברא לברתא[[2101]](#footnote-2101) - האי נמי תקנתא דרבנן היא, דאמר רבי יוחנן[[2102]](#footnote-2102) משום ר' שמעון בן יוחי! אמר ליה: ה"מ מדעתיה, לעשוייה נמי? א"ל: אטו מי קאמינא לך דעול ועשייה? עול ולא תעשייה קאמינא! אמר ליה: מעלאי דידי היינו עשייה. אכפייה ועול, אישתיק ויתיב. סבר ההוא מירתח רתח, כתביה לכל מאי דהוה ליה. לסוף אמר ליה: השתא נמי לא מישתעי מר? חיי דמר, לא שביקי מידי לנפשאי! אמר ליה: אי מינאי דידי[[2103]](#footnote-2103), אפי' האי נמי דכתבת לא ניחא לי. א"ל: השתא נמי אהדר בי! א"ל: שוייה נפשך 'הדרנא' - לא קאמינא.

האם האב יכול לתת לבתו יותר מעישור נכסים לנדונייתה: (דרכ"מ אות ג)

* רב חנניה בן יהודה גאון (הביאו בהעי"ט[[2104]](#footnote-2104) [אות כ - כתובות דף לב טור ד])- ולואי שיתן לבנו כבתו וכמה פעמים הוצרך הדבר לנדות כל מי שירבה למתנת בתו.
* ר"ן (פרק מציאת האשה ל.)- ועד כמה אביי ורבא דאמרי תרוייהו עד עישור נכסי. ומשמע ודאי דה"ק עד כמה מחייב ושרי דליכא משום עבורי אחסנתא, ומהדרינן עד עישור נכסי, אבל טפי מהכי לא, וכעובדא דרב פפא דאיעסק ליה לבריה בי אבא סוראה דמשמע בהדיא דלרבות בפרנסה אסור.

**שו"ע:**

מי שמת והניח בת, אומדים דעתו כמה היה בלבו ליתן לה לפרנסת נדונייתה ונותנים לה[[2105]](#footnote-2105). ומנין יהיו יודעים אומדן דעתו, מריעיו ומיודעיו ומשאו ומתנו וכבודו, וכן אם השיא בת בחייו אומדים בה[[2106]](#footnote-2106). הגה: ואם היה עשיר והעני, או ותרן ונשתנה דעתו[[2107]](#footnote-2107), הולכין אחר דעתו האחרונה (טור). ואם לא ידעו בית דין אומדן דעתו, נותנים לה מנכסיו עישור לפרנסת נדונייתה. הגה: וכשם שנותנין לבת פרנסה לנדוניא מנכסי האב, כך נותנים לה פרנסה מנכסי האם (נמוק"י בשם ריטב"א בשם רמ"ה). ויש חולקין[[2108]](#footnote-2108) (מהרי"ל סי' עה). י"א דאף האב בחיים אין לו להוסיף לבתו יותר מעישור נכסים (הר"ן פ' מציאת האשה), ואין נוהגין כן.

אב שמת, ואח"כ מת אביו, ונפלו נכסיו לפני הנכדים – האם מחשבין נכסים אלו לעניין עישור נכסים: (פת"ש סק"ב)

* חת"ס (סי' קמה)- אבי אב שמת ונפלו נכסיו לפני נכדיו, צ"ע אם מוציאין עישור נכסיו להבנות דבקידושין (ל.) צריך קרא דאבי אביו מחוייב ללמדו תורה דאי לאו הכי ה"א בניכם ולא בני בניכם וא"כ בההיא דקחו נשים לבניכם ואת בנותיכם תתנו לאנשים דליכא ריבוי אמרי' בניכם ובנותיכם ולא בני בניכם ובנותיכם. ועובדא הוה קמן במותב תלתא- ולא פסקנו לבת הבן כלום מנכסי אבי אביה במקום אח. דאין לומר דהאב יורש בקבר מאביו ומוריש לבניו ומחוייבי' בפרנסת הבת, זה אינו. חדא דיכולים לטעון מכח אבוה דאבא קאתינא כדפסקי' בח"מ סימן רי"א סעיף ג' ד'. ותו דהאב בקבר לא מחייב במצות הבן על האב כו'. ואי משום אומדנא דאילו היה זקן חי היה נותן כך לנדוניית נכדו - אין לנו לדון בדמיונות ואומדנות דלא מתפרשו בש"ס דלא נאמר אלא באב דגוף הנישואין מחויב מה"ת להשיא בתו אלא דאנן אמדינן דעתיה כמה היה מפריז לנדן אבל באבי אב כו' ע"כ אין להוציא אפילו מנכסי אבי האב ומכ"ש מנכסי אבי האם... אמנם אם היו הבנים כולם גדולי' בין הזכרים ובין הנקיבות פשוט שהב"ד יכולים לכוף בדברים עכ"פ מטעם צדקה לסייע בסך מסויים לפי עשרם ואפילו אם הזכרים קטנים ורק הבנות הגיעו לפרק נישואין עכשיו רשאי לאפטרופס ליתן סיום לפי עשרם של הבנים לאחשבינהו עח"מ סי' ר"צ סעיף י"ד ממתני' דגיטין נ"ב ע"א. אבל אם הבנות קטנות להפריש עתה ממעות הזכרים קטנים משום הבנות כשיתגדלו אינו נכון דהא אינו רשאי לעשר ולהניח. ומ"מ הכל לפי ראות עיני הדיינים אם יראו אם יתגדלו הבנים לא ישמעו קול הורים כדור הזה הפרוץ בעו"ה ותשבו הבנות עד שילבינו אפשר יש רשות לב"ד לקצוב המעשר מירושתם לחלק בין הבנות לכשיגיעו לנישואין. ואמנם יהיה הקרן ההוא עומד בחזקת הזכרים והפירות שלהם אך יוכתב בפנקס הקהל שסך הזה שהוא לעשר ירושתה יחולק בין הבנות ולכשיגיעו לנישואין והוא להם מתנה מאחיהם מעשר מעותיהם ויש בזה קצת ועשית הישר והטוב...

## סעיף ב: ממה נגבית פרנסת הבת.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"ב:** אמר רב הונא אמר רבי: פרנסה אינה כתנאי כתובה...

**כתובות (פ' מציאת האשה) סט ע"א:** אמר אמימר: בת - יורשת הויא[[2109]](#footnote-2109). אמר ליה רב אשי לאמימר: אילו בעי לסלוקה בזוזי, הכי נמי דלא מצי לסלוקה? אמר ליה: אין. אי בעי לסלוקה בחדא ארעא, הכי נמי דלא מצי מסלק לה? אמר ליה: אין[[2110]](#footnote-2110). רב אשי אמר: בת - בעלת חוב הויא. ואף אמימר הדר ביה, דאמר רב מניומי בריה דרב ניחומי: הוה קאימנא קמיה דאמימר, ואתאי האי איתתא לקמיה דהות קא בעיא עישור נכסים, וחזיתיה לדעתיה דאי בעי לסלוקה בזוזי הוי מסלק לה, דשמעי מאחי דהוו קאמרי לה: אילו הוה לן זוזי סליקנא בזוזי, ואישתיק ולא אמר להו ולא מידי. והשתא דאמרת: בעלת חוב הויא, דאבא או דאחי? למאי נפקא מינה? למיגבא לבינונית שלא בשבועה וזיבורית בשבועה, מאי? תא שמע: דרבינא אגביה לברתיה דרב אשי ממר בריה דרב אשי בינונית ושלא בשבועה, מבריה דרב סמא בריה דרב אשי - זבורית בשבועה. שלח ליה רב נחמיה בריה דרב יוסף לרבה בר רב הונא זוטא מנהרדעא: כי אתיא הא איתתא[[2111]](#footnote-2111) לקמך, אגבה עישור נכסים אפילו מאיצטרובלא[[2112]](#footnote-2112). אמר רב אשי: כי הוינן בי רב כהנא, הוה מגבינן אפילו מעמלא דביתי[[2113]](#footnote-2113)... אמר רבא: הלכתא, ממקרקעי ולא ממטלטלי, בין למזוני, בין לכתובה, בין לפרנסה.

מאלו נכסים מחשבים את פרנסת הבת, ומאלו נכסים גובים:

כשמגבים לה לפני אומדנותו של אב:

* רמב"ם (להב' הה"מ[[2114]](#footnote-2114) [עי' בפ"כ הי"ב]) רמב"ן (סח. ד"ה ומסתברא) רשב"א (סח. ד"ה והלכך) רא"ש (פ"ו סי"ט) וטור- כשנותנים לפי אומד דעתו, אין חילוק בין מקרקעי למטלטלי. שאם השיא בת, בכל מה שנתן לה בין מטלטלי בין מקרקעי כך יתנו לזאת. ואם לא השיא ואומדין דעתו שהיה נותן מטלטלי ומקרקעי, כך יתנו לזאת (ל' הטור).

כשמגבים לה עישור נכסים:

* רא"ש (פ"ו סי"ט) טור ור"ן (ל: ד"ה אבל פרנסה)- אבל כשאין יודעין לשער דעתו ונותנין לה עישור נכסים - אין נותנין לה אלא מקרקעי. ודוקא לגבות אינה נגבית אלא מקרקע, אבל כששמין הנכסים לידע העישור - שמין בין מקרקעי בין מטלטלי, ומגבין לה העישור ממקרקעי (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"כ ה"ה והי"ב) והה"מ (פ"כ ה"ה)- אם היו לו מטלטלין וקרקעות אין המטלטלין נחשבים לכלום אלא הקרקעות בלבד ונוטלת העישור של קרקעות בקרקע (ל' הה"מ בשם הרמב"ם).

האם לאחר תקנת הגאונים (שכתובה נגבית גם ממטלטלים) אפשר לגבות לפרנסת הבת גם ממטלטלים:

* סמ"ג (עשין מח, הטור הביא חלק מדבריו)- וכן עישור נכסים ממטלטלין בזמן הזה, שמואל בפרק נערה (שם נ:). וגם בזמן הזה רגיל כל אדם להשיא בתו ממטלטלין, וזהו כמו אומדנא שסובר רבא כרבי יהודה וכשמואל באמידניה בפרק מציאת האשה (סח., ושם נא. תוס' ד"ה ממקרקעי).
* ר"ח (כ"כ בשמו סמ"ג עשין מח) רי"ף (ל:) רמב"ם (פי"ט ה"ה) רא"ש[[2115]](#footnote-2115) (פ"ו סי' יט) וטור- עישור זה שהוא לפרנסה אינו מתנאי כתובה לפיכך אפילו לתקנת אחרונים - אינו ניטל אלא מן הקרקע[[2116]](#footnote-2116) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין במקום שכולם רגילים לתת פרנסה ממטלטלי:

* תוס' (כתובות נא. ד"ה ממקרקעי)- נראה דבזמן הזה דכולהו גבי ממטלטלי כתובה ומזונות מתקנת הגאונים, ופרנסה נמי אנן סהדי שכל בני אדם רגילין להשיא בנותיהן ממטלטלי וחשיב כמו באמידניה דפסק רבא כר' יהודה (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג])

כשנותנין לפי אומד דעת האב, ומשערים שהיה נותן יותר מעישור נכסי – האם נותנים לה כך:

* יש מהגאונים רש"י ראב"ד רמב"ם והה"מ[[2117]](#footnote-2117)- כשנותנין לפי אומד דעתו נותנין לה כפי מה שישערו שהיה נותן בין להוסיף על עישור נכסים בין לגרוע ממנו (ל' הטור בשמם).
* מרדכי (סי' קצ) רא"ש (פ"ו סי' יט) ר"ן (ל.) ומהרי"ק[[2118]](#footnote-2118) (שורש עח)- אין הולכים אחר אומד דעתו אלא לגרוע מהעישור אבל לא להוסיף עליו[[2119]](#footnote-2119).

דברים שנחשבים כמקרקעי אע"ג דאינם קרקע ממש:

דברים המחוברים לקרקע:

* טור- אצטרובלי חשוב מקרקעי לגבות ממנו.

דמי שכירות של קרקע:

* רמב"ם (פי"ט ה"ה) וטור- ויש לה לגבות עישור זה משכירות הקרקע (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בשכירות קרקע שעדיין לא הגיע זמנה להיגבות:

* תוס' (ד"ה מעמלא) רשב"א (סט. ד"ה הא, כ"כ בשמו הה"מ [פ"כ]) רא"ש (סי' יט) טור ור"ן (לא. דיבור ראשון)- ואפי' מה שעבר, כגון אם השכיר בית לשנה, ודר בו [[2120]](#footnote-2120)המוכר חצי שנה, מנכין אותה. אפי' מחצי השנה שעברה, ואפי' על השכירות בחיי האב[[2121]](#footnote-2121). דכיון דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, חשיב כמקרקעי. אבל אם כבר גבו אותו היתומים, הוי כשאר מטלטלין (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

אחים שרוצים לפרוע את פרנסת הבת במעות:

* רמב"ם (פי"ט ה"ה) וטור- אם רצו האחין ליתן לה מעות כנגד עישור הקרקע – נותנין[[2122]](#footnote-2122) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מי שמת והניח מקרקעי ומטלטלי, ויש עליהם בע"ח כתובת אשה ופרנסת בנות: (דרכ"מ אות ה)

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' תקעה, הביאו בשלט"ג [אות א] על המרדכי [כתובות סי' קצ])- מסקנא דמילתא דווקא במקרקעי ולא במטלטלי. ואם הניח ראובן בעל חוב וכתובת אשה וגם הניח נכסים מרובים ומקרקעי, ורוצה אפוטרופוס של יתומים ליטול עשור מכל הקרקעות קודם שיפרע הבעל חוב והאשה. וכתב מו' שהם יפרעו תחילה מן הקרקעות אם ירצו היתומים לסלקם במקרקעי, ומן הנשאר תטול מן היתומים העשור. אמנם אם אין מגיעין הקרקעות אך כפי החוב והכתובה - לא תטול מן היתומים כלום. ואין היכולת ביד האפוטרופוס לומר ליתומים דליסלקו לבעל חוב וכתובה בזוזי, משום דאסמכתייהו על הקרקעות, ואין לפקפק[[2123]](#footnote-2123).

**שו"ע:**

עישור זה לפרנסת נדוניא אינו מתנאי כתובה[[2124]](#footnote-2124). לפיכך אפילו לפי תקנת חכמים הראשונים והאחרונים[[2125]](#footnote-2125) אינה נוטלת אלא הקרקע. ויש לה לגבות עישור זה משכירות הקרקע[[2126]](#footnote-2126) [הגה] אם לא גבו היתומים עדיין (טור), ומן הראוי[[2127]](#footnote-2127). ואם רצו האחים ליתן לה מעות כנגד עישור הקרקע, נותנים. הגה: ודוקא לגבות אינה נגבית רק ממקרקעי, אבל כששמין הנכסים לידע העישור שמין אף מטלטלין, ומגבינן לה העישור ממקרקעי. ודוקא שנותנים לה עישור נכסים, אבל כשנוכל לאמוד דעת האב נותנים לה לפי דעתו, כפי מה שהיה נותן לה, הן מטלטלי הן מקרקעי, כך נותנים לה (הכל בטור). וי"א דאף כששמין אין שמין אלא בקרקע (מ"מ בשם הרמב"ם). ואם היו כאן בעלי חובות[[2128]](#footnote-2128), והבנים אומרים לסלק אותן בקרקעות[[2129]](#footnote-2129), והבנות אומרות לסלק אותן במטלטלין כדי שישארו הקרקעות ליתומים ויטלו מהן עישור נכסים, הדין עם הבנים (מהר"ם). ונראה לי דהוא הדין לענין שטר חצי חלק זכר הנוהג בינינו שאין הבנות נוטלות חלק בקרקעות[[2130]](#footnote-2130) אם היו כאן בעלי חובות, הרשות ביד הבנים לסלק אותן במטלטלין כדי שישארו להם הקרקעות ולא יהא לבנות חלק בהם (ד"ע). כשאומדים דעת האב, יש אומרים דוקא למעוטי מעישור נכסים, אבל לא להרבות עליהם (רא"ש). וי"א דאפילו להוסיף עליהם (גאונים), ואפילו אין כאן אלא מה שנתן לבתו הראשונה, נותנים הכל לשנייה[[2131]](#footnote-2131) (טור בשם הראב"ד). וראוי לאומדו כפי הממון שהניח בשעת מותו[[2132]](#footnote-2132) (מהרי"ק שורש עח), וכן נראה לי.

## סעיף ג: פרנסת הבת - חוב על האחים (נפ"מ לגביה מבינונית בלא שבועה ומן הראוי).

**כתובות (פ' מציאת האשה) סט ע"א:** אמר אמימר: בת - יורשת הויא[[2133]](#footnote-2133). אמר ליה רב אשי לאמימר: אילו בעי לסלוקה בזוזי, הכי נמי דלא מצי לסלוקה? אמר ליה: אין. אי בעי לסלוקה בחדא ארעא, הכי נמי דלא מצי מסלק לה? אמר ליה: אין[[2134]](#footnote-2134). רב אשי אמר: בת - בעלת חוב הויא[[2135]](#footnote-2135). ואף אמימר הדר ביה, דאמר רב מניומי בריה דרב ניחומי: הוה קאימנא קמיה דאמימר, ואתאי האי איתתא לקמיה דהות קא בעיא עישור נכסים, וחזיתיה לדעתיה דאי בעי לסלוקה בזוזי הוי מסלק לה, דשמעי מאחי דהוו קאמרי לה: אילו הוה לן זוזי סליקנא בזוזי, ואישתיק ולא אמר להו ולא מידי. והשתא דאמרת: בעלת חוב הויא, דאבא או דאחי? למאי נפקא מינה? למיגבא לבינונית שלא בשבועה וזיבורית בשבועה[[2136]](#footnote-2136). מאי? תא שמע: דרבינא אגביה לברתיה דרב אשי[[2137]](#footnote-2137) ממר בריה דרב אשי בינונית ושלא בשבועה. מבריה דרב סמא בריה דרב אשי - זבורית[[2138]](#footnote-2138) בשבועה.

פרנסת הבת - חוב על האחים:

* טור- הבת לגבי עישור נכסים חשובה כבעל חוב של האחין. לפיכך נוטלת מהן מהבינונית בלא שבועה[[2139]](#footnote-2139), ומן הראוי. כגון אם מת אביה בחיי זקנה, ולא היו נכסים לאביה, ואח"כ מת זקנה וירשוה אחיה - נוטלת מהם עישור נכסים. ויכולים ליתן לה איזה קרקע בינונית שירצו, ולסלקה בזוזי. אבל אם מתו אחיה קודם שנטלה עישור נכסים - אינה גובה מבניהם אלא מזיבורית ובשבועה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ב])

**שו"ע:**

הבת בעישור זה כבעל חוב של אחין היא, לפיכך נוטלת אותו מן הבינונית בלא שבועה[[2140]](#footnote-2140). ואם מתו האחים, נוטלת אותו מבניהם מזיבורית ובשבועה[[2141]](#footnote-2141), שהרי היא נפרעת מנכסי יתומים. ובזמן הזה שכל בני אדם רגילין להשיא בנותיהם מהמטלטלים, חשוב כמו אומדניה[[2142]](#footnote-2142).

## סעיף ד: הניח מספר בנות שצריכות להנשא, כיצד מחשבים את העישור.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"א:** גופא, אמר רבי: בת הניזונת מן האחין - נוטלת עישור נכסים. אמרו לו לרבי: לדבריך, מי שיש לו עשר בנות ובן, אין לו לבן במקום בנות כלום! אמר להן, כך אני אומר: ראשונה נוטלת עישור נכסים, שניה - במה ששיירה, ושלישית - במה ששיירה, וחוזרות וחולקות בשוה. (סח:) כל חדא וחדא דנפשה שקלה[[2143]](#footnote-2143)! הכי קאמר: אם באו כולם להנשא כאחת[[2144]](#footnote-2144) - חולקות בשוה. מסייע ליה לרב מתנה, דאמר רב מתנה: אם באו להנשא כולם כאחת - נוטלות עישור אחד. עישור אחד סלקא דעתך? אלא, נוטלות עישור כאחד.

הניח מספר בנות שצריכות להנשא, כיצד מחשבים את העישור:

* טור- אם יש בנות רבות להשיא, נותנין לראשונה עישור נכסים, ולשנייה עישור מה ששיירה הראשונה, וכן כולן. באו לישא כאחת, ראשונה נוטלת עישור נכסים, והשנייה עישור במה ששיירה ראשונה, והשלישית במה ששיירה שנייה, וחוזרות וחולקות כל העישורים בשוה, והמותר לבנים. (וכ"פ בשו"ע)

מתי הבת נוטלת את עישור הנכסים:

* רשב"א (במיוחסות סי' מו) והה"מ (פ"ב ה"ד)- מתבאר מכאן שאין הבת נוטלת פרנסתה אלא לזמן נישואיה (ל' הה"מ). (וכ"פ הרמ"א)

מתי אומדין דעת האב, בשעת מיתה או בשעת נישואין:

* רשב"א (סח: ד"ה שוכרות)- שוכרות להם בעלים ומוציאין להם פרנסתם. מהא שמעינן דאינה נוטלת עשור נכסים עד שעת נשואין וה"נ שמעינן לה מדאמרינן לעיל באו כולן לינשא כאחת נוטלות עישור כאחת. וה"ה להיכא דאמידניה לאב. ומסתברא לי דהיכא דאזלינן בתר אומדנא דאב, אע"ג דאין מוציאין לה עד שעת נשואין - אומדנא מיהא מהשתא עבדינן, דהא אמדינן ליה לפי נכסי מקרקעי ומטלטלי וכדכתיבנא לעיל, והשתא הוא דידעינן לפי אומדן דעתא מאי דשבק אב, ועד דאתי לקמי בי דינא דילמא לא ידעי ובמאי אמדינן, אלא מהשתא אומדין בית דין ופוסקין לה מאי דחזו לה למשקל כנ"ל. (וכ"פ הרמ"א)

האם הדין כן גם כשעושים עישור נכסים:

* ר"ן (פ' מציאת האשה ל.)- על זה תמהני אם הדין כן כי לא אמידניה נמי, למה אין עושין כן כדי לידע שיעור הנכסים. ואיפשר שהוא סובר דבדלא אמידניה אין נותנין לה אלא עישור הקרקעות ולפיכך אין צורך לפסוק לה בשעת מיתה, שהקרקעות ידועים הם ואם מכרו אחיה הא קיי"ל (סט.) דמוציאין לפרנסה. אבל לפי דעתי אע"פ שאין הפרנסה נגבית אלא מן הקרקעות מכל מקום גובה היא מהם כדי עישור כל נכסיו ואפילו כנגד מטלטלין... [[2145]](#footnote-2145)ולפיכך אם הדין כן אפילו בדלא אמדינן ראוי שיפסקו לה בית דין חלקה אחר מיתת האב.

**שו"ע:**

הניח בנות רבות, כל שתבא לינשא נותנין לה עישור הנכסים, ושל אחריה עישור מה ששיירה הראשונה, ושל אחריה עישור מה ששיירה שניה. ואם באו כלם לינשא כאחת, ראשונה נוטלת עישור, ושניה עישור מה ששיירה ראשונה, וכן אפילו הן עשר, וחוזרת וחולקות כל העישורים בשוה. הגה: אע"פ שעישור נכסים אינה נגבה עד שתבא הבת להנשא, מכל מקום משערים לפי מה שהניח בעת מותו. וכן אם אומדים אותו, אומדים אותו מיד שמת, ואינה נוטלת עד שתנשא (רשב"א).

אחים שהרוויחו מעישור הנכסים שפסקו בית הדין לבנות – למי הרווחים: (באה"ט [סקט"ו] ופת"ש [סק"י])

* רש"ך (ח"א סי' רב)- כיון שאין העישור נגבה עד שעת נשואין - הנכסים בחזקת האחים קיימי וכל מה שירויחו עם הנכסים הם שלהם. אמנם טוב הוא שיחלקו הריוח, החצי תטול הבת והחצי יטלו כל האחים[[2146]](#footnote-2146).

בן שמפסיד מעישור הנכסים שפסקו בית הדין לבנות – האם מוציאים ממנו: (באה"ט [סקט"ו] ופת"ש [סק"י])

* כנה"ג (הגב"י סע' ו) בשם הרדב"ז (ח"א סי' תל)- כיון דעישור נכסי אינו נגבה עד שעת נשואין אפי' שהבן מפסיד הנכסים, ואפי' הנכסים ביד שליש - ינתנו ביד הבן[[2147]](#footnote-2147).
* ישועות יעקב (סק"ה)- הדין בזה כמו בבע"ח קודם זמנו אם מתמוטט או מבזבז נכסיו (שנתבאר בחו"מ סי' עג ס"י).

אחים שרוצים ללכת לעיר אחרת – האם צריכים להניח את העישור בעיר הבנות לפני כן: (באה"ט [סקט"ו] ופת"ש [סק"י])

* רשד"ם (אבה"ע סי' קפא)- אם האחים רוצים ללכת לעיר אחרת מחייבין אותם הב"ד להניח העישור בב"ד.
* דברי ריבות (סי' ת)- אין מחייבין אותו להניח העישור בב"ד אלא בשעת נשואין[[2148]](#footnote-2148).
* ישועות יעקב (סק"ה)- הדין בזה כמו בבע"ח קודם זמנו אם מתמוטט או מבזבז נכסיו (שנתבאר בחו"מ סי' עג ס"י).

## סעיף ה: טריפת פרנסת הבת מלקוחות.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סט ע"א:** תלה ליה רב לרבי ביני חטי[[2149]](#footnote-2149): האחין ששיעבדו, מהו? הוה יתיב ר' חייא קמיה[[2150]](#footnote-2150), אמר ליה: מכרו או משכנו? אמר ליה: מאי נפקא מינה? בין מכרו בין שמשכנו, מוציאין לפרנסה ואין מוציאין למזונות... (ואע"ג דרבי יוחנן פליג התם פסקו הפוסקים כרבי, ב"י)

טריפת פרנסת הבת מלקוחות:

* טור- מכרו האחין או משכנו אחר מיתת אביהן - טורפת מהלקוחות. (וכ"פ בשו"ע)

האם צריכות להישבע:

* הה"מ (פ"כ ה"ז) בשם הרשב"א (סט. ד"ה ומבריה)- כמו שאינן מוציאות מן היתומים אלא בשבועה כך אין מוציאות מן המשועבדין אלא בשבועה כשאר ב"ח הבאים לטרוף ממשעבדי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האחים[[2151]](#footnote-2151) שמכרו או משכנו קרקע אביהם, הבת טורפת מהלקוחות פרנסת נדוניתה, ובשבועה, כדרך שטורפין בעלי חובות מהלקוחות.

אחים שמכרו את הנכסים של פרנסת הבת באופן שאי אפשר לטרוף מהלקוחות: (פת"ש סקי"א)

* ישועות יעקב (סק"ו)- אם מכרו הנכסים באופן שא"א לגבות מהם - מחוייבים היורשים לסלק מהמעות, אף דלעיל גבי מזונות נחלקו הקדמונים בזה (בסימן קי"ב סי"ד בהגה, ובב"ש שם סק"ל) כאן כו"ע מודים דצריכים היורשים לסלק לה מן המעות שקיבלו בעד הקרקעות[[2152]](#footnote-2152).

## סעיף ו: קדימת כתובת/מזונות אלמנה לפרנסת הבת.

אלמנה שבאה לגבות מזונות/כתובה, ובת שבאה לגבות פרנסתה – מי קודם:

* ר"י קרקושא[[2153]](#footnote-2153) (כ"כ הטור בשמו) טור ור"ן (לא. דיבור ראשון)- אי איכא אלמנה ובת, אלמנה תובעת כתובתה או מזונות, ובת פרנסתה - אלמנה קודמת[[2154]](#footnote-2154), שהיא בעלת חוב דאב, ובת בעלת חוב דאחים. ואפילו אין שם אלא מטלטלי דלא שייך בהו דין קדימה, כי היכי שהיא קודמת כי איכא מקרקעי. דכי תקנו הגאונים לגבות כתובתה ומזונות ממטלטלין, כעין דינא תיקון, ולענין דינא היכא דאיכא קרקע אלמנה קודמת לגבות כתובתה (ל' הטור בשם ר"י קרקושא).
* רמב"ם (פ"כ הי"א)- מי שמת והניח אלמנה ובת, כבר ביארנו (פי"ט הכ"א) שמזונות האלמנה קודמין למזונות הבת. וכן אם נישאת הבת, אינה נוטלת עישור נכסים מפני מזונות האלמנה. ואפילו מתה הבת אחר שנישאת, אין הבעל יורש פרנסה הראויה לינתן לה, שהרי הנכסים כולם בחזקת האלמנה שתהא נזונת מהם[[2155]](#footnote-2155). (וכ"פ בשו"ע)
* למה השו"ע העתיק דווקא את לשון הרמב"ם והרי כולם מסכימים שהוא הדין לכתובה.

**שו"ע:**

מי שמת והניח אלמנה ובת, אין הבת נוטלת עישור נכסים[[2156]](#footnote-2156), מפני מזונות האלמנה. ואפילו מתה הבת אחר שנשאת, אין הבעל יורש פרנסה הראויה להנתן לה, שהרי כולן בחזקת האלמנה שתהא ניזונית מהן. [הגה] וכן פרנסת בנות קודמת לכתובת בנין דכרין[[2157]](#footnote-2157) (הר"ן פ' מציאת האשה).

## סעיף ז: בת שנשאת ולא נתנו לה אחיה פרנסתה כדין.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"א:** מתני': יתומה שהשיאתה אמה או אחיה מדעתה[[2158]](#footnote-2158), וכתבו לה במאה או בחמשים זוז, יכולה היא משתגדיל להוציא מידן מה שראוי להנתן לה[[2159]](#footnote-2159)... גמ'(סח:): ת"ר: הבנות, בין בגרו עד שלא נישאו ובין נישאו עד שלא בגרו - איבדו מזונותיהן[[2160]](#footnote-2160) ולא איבדו פרנסתן, דברי רבי. ר' שמעון בן אלעזר אומר: אף איבדו פרנסתן[[2161]](#footnote-2161), כיצד הן עושות? שוכרות להן בעלים[[2162]](#footnote-2162) ומוציאין להן פרנסתן. אמר רב נחמן, אמר לי הונא: הלכתא כרבי. איתיביה רבא לרב נחמן: יתומה שהשיאתה אמה או אחיה מדעתה, וכתבו לה במאה או בחמשים זוז, יכולה היא משתגדיל להוציא מידם מה שראוי להנתן לה. טעמא דקטנה, הא גדולה[[2163]](#footnote-2163) ויתרה! לא קשיא: הא דמחאי[[2164]](#footnote-2164), הא דלא מחאי. הכי נמי מסתברא, דאם כן, קשיא דרבי אדרבי! דתניא, רבי אומר: בת הניזונת מן האחין - נוטלת עישור נכסים, ניזונת אין[[2165]](#footnote-2165), שאינה ניזונת לא! אלא לאו ש"מ: הא דמחאי, הא דלא מחאי, ש"מ. אמר ליה רבינא לרבא, אמר לן רב אדא בר אהבה משמך: בגרה - אינה צריכה למחות[[2166]](#footnote-2166), נישאת - אינה צריכה למחות, בגרה ונישאת - צריכה למחות. מי אמר רבא הכי? והא איתיביה רבא לרב נחמן יתומה, ושני ליה[[2167]](#footnote-2167): הא דמחי, הא דלא מחי! לא קשיא: הא[[2168]](#footnote-2168) דקא מיתזנא מינייהו, הא דלא קא מיתזנא מינייהו. (וכתב הר"ן (ל ריש ע"ב) דהא דאמרינן דכי מיתזנא מינייהו אינה צריכה למחות - היינו דוקא בשידעה בשעת נישואין שהם יזונו אותה. ואפילו הכי, בגרה ונישאת - צריכה למחות, ב"י. (וכ"פ הרמ"א))

בת שנפטר אביה והשיאוה אחיה ולא נתנו לה את פרנסתה כדין – האם יכולה להוציא מהם אח"כ:

נשאת קטנה:

* רי"ף[[2169]](#footnote-2169) (ל:) רמב"ם[[2170]](#footnote-2170) (פ"כ הי"ג) רא"ש (סי' יג) וטור- השיאוה האחין ולא נתנו לה פרנסתה או שלא נתנו לה כראוי לה - יכולה להוציא מהן כשתגדיל פרנסתה הראוי לה או באומדן דעת האב או עישור נכסים, אפילו לא מחתה בשעת הנישואין[[2171]](#footnote-2171) לומר דעו שאיני מוחלת על פרנסתי, וגם לא פסקו שיתנו לה עוד מזונות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

נשאת נערה:

* רי"ף (ל:) רמב"ם[[2172]](#footnote-2172) (שם, להב' הב"י) רא"ש (סי' יג) וטור- בד"א כשנישאת ועודה קטנה, אבל נישאת נערה ולא נתנו לה פרנסתה, אם לא מחתה וגם לא פסקו ליתן לה עוד מזונות - אבדה פרנסתה, אא"כ מחתה או פסקו לה עוד מזונות[[2173]](#footnote-2173) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

נשאת בוגרת:

* רי"ף (ל:) רמב"ם (פ"כ הי"ג) רא"ש (סי' יג) וטור- ואם בגרה ואח"כ נישאת, אפי' אם יפסקו ליתן לה מזונות - אבדה מזונותיה אא"כ מחתה[[2174]](#footnote-2174) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

בגרה ולא נשאת:

* רי"ף (ל:) רמב"ם (פ"כ הי"ג) רא"ש (סי' יג) וטור- וכן נמי מיד כשבגרה, אפילו לא ניסת - אבדה פרנסתה אא"כ מחתה או שפסקו ליתן לה עוד מזונות. ומיהו במחאה לחוד סגי, אפי' אין פוסקין ליתן לה עוד מזונות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם אירוסין בנערה חשיב כנישואין וצריכה למחות כדי לקבל פרנסתה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אירוסין בנערות חשיבי כנישואין ואם אין פוסקין לה מזונות - צריכה למחות[[2175]](#footnote-2175).
* תוס' (כ"כ הטור בשמו [ועי' בתוס' סח: ד"ה בין])- מדלא תני רבי נתארסו עד שלא בגרו איבדו מזונותיהן דהוי רבותא טפי אלמא דנתארסו לא איבדו מזונותיהן ודלא כרב בפרק נערה[[2176]](#footnote-2176).

בת שבגרה בחיי האב – האם מועיל לה העצות הנ"ל (למחות או שנותנים לה מזונות):

* ה"ר יונה (כ"כ בשמו הרא"ש [סי' יד] והטור) ורא"ש (שם, כ"כ הטור בשמו)- הא דבוגרת לא הפסידה עישור נכסים אם מחתה, היינו דוקא כשבגרה אחרי מות האב. אבל אם בגרה בחיי האב - אין האחין חייבים להשיאה. שלא תקנו עישור נכסים אלא במי שמת והניח בנות קטנות, מפני שאמרו חכמים דעתו של אדם שאינו מניח בתו עד שתיבגר. אבל זאת שבגרה בחיי האב, כיון דאשתהי אשתהי (ל' הטור בשם ה"ר יונה). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"כ הי"ג)- אפי' בגרה בחיי האב לא אבדה פרנסתה אם מחתה או אם נתנו לה מזונות (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

אב שציוה לתת לבתו שליש נכסיו, והשיאוה ולא נתנו לה – האם הפסידה מה שציוה לה אביה: (דרכ"מ אות יא)

* רשב"א (ח"א סי' אלף מג)- שאלת, מעשה בראובן שהיו לו שני בנים ובת, ונתן לשלשתן כל נכסיו. והתנה שבזמן שישיאו הבת או שתשיא היא עצמה שתטול נדוניא ותסתלק. ודן מורי ז"ל שזכתה הבת בשליש הנכסים. ואם השיאה אח אחד ופסק לה בנדוניתה פחות משליש - לאו כל כמיניה, שלא בא אלא לגרוע כחה אם השיאה הוא או שנשאת היא והכניסה בנדוניתה פחות משליש הנכסים שתסתלק בכך. אבל אין בידו לפסוק לה יותר משליש. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קטנה יתומה שהשיאתה אמה או אחיה לדעתה, ונתנו לה מאה או חמשים זוז, יכולה היא משתגדיל להוציא מידם פרנסת נדוניא הראויה לה, [הגה] ואפילו שתקה זמן רב משתגדיל, יכולה אח"כ לתבוע פרנסתה[[2177]](#footnote-2177) (כ"מ מהטור, וכ"כ המ"מ בשם הרשב"א, וכ"כ הר"ן), ואפילו לא היו האחים זנים אותה, ואף על פי שלא מחתה בשעת נשואין, מפני שהקטנה אינה בת מחאה[[2178]](#footnote-2178). ואם נשאת הבת אחר שגדלה, בין נערה בין בוגרת, ולא תבעה פרנסתה, אבדה פרנסתה אלא אם כן[[2179]](#footnote-2179) היו האחים זנין אותה אחר נשואיה [הגה] והיא ידעה כן בשעת נישואין (ר"ן). ואם מחתה בעת נישואיה, הרי זו מוציאה הראוי לה כל זמן שתרצה. ואם בגרה ועודה בבית אביה, בין שבגרה אחר מותו בין שהניחה בוגרת, [הגה] ויש חולקין וסבירא להו דאם הניחה בוגרת אין לה פרנסה כלל[[2180]](#footnote-2180) (טור בשם הר"ר יונה והרא"ש), אם פסקו האחים מלתת לה מזונותיה, שהרי אין לה מזונות, ושתקה ולא תבעה פרנסת נדוניתה, אבדה[[2181]](#footnote-2181). ואם מחתה, לא אבדה. ואם לא פסקו האחים מלזונה, וזנו אותה בבגר, אף על פי שלא מחתה לא אבדה פרנסת נדוניתה כל זמן שהם זנין אותה, שיש לה לטעון מפני שהם זנים אותה אף על פי שאינם חייבים והיא עדיין לא נשאת, מפני זה לא תבעה פרנסתה. [הגה] מי שצוה לתת לבתו שליש נכסיו, והשיאוה אחיה ולא נתנו לה, צריכים ליתן לה אחר כך[[2182]](#footnote-2182) (רשב"א בתשו').

## סעיף ח: הניח שתי בנות ובן, אחת נטלה פרנסה, ואח"כ האח מת, האם שניה נוטלת פרנסתה.

**כתובות (ס"פ מציאת האשה) סח ע"א:** תלה ליה רב לרבי ביני חטי: האחין ששיעבדו, מהו? הוה יתיב ר' חייא קמיה, אמר ליה: מכרו או משכנו? אמר ליה: מאי נפקא מינה? בין מכרו בין שמשכנו, מוציאין לפרנסה ואין מוציאין למזונות... ורבי יוחנן אמר: אחד זה ואחד זה אין מוציאין. איבעיא להו: לרבי יוחנן לא שמיע ליה הא דרבי, ואי שמיע ליה הוה מקבל ליה, או דלמא שמיע ליה ולא מקבל ליה? ת"ש, דאתמר: מי שמת והניח שתי בנות ובן, וקדמה הראשונה ונטלה עישור נכסים, ולא הספיקה שניה לגבות עד שמת הבן[[2183]](#footnote-2183), אמר ר' יוחנן: שניה ויתרה[[2184]](#footnote-2184). אמר ר' חנינא: גדולה מזו[[2185]](#footnote-2185) אמרו: מוציאין לפרנסה ואין מוציאין למזונות, ואת אמרת: שניה ויתרה?. ואם איתא, נימא ליה: מאן אמרה[[2186]](#footnote-2186)? ודלמא לעולם לא שמיע ליה[[2187]](#footnote-2187), וכי שמיע ליה קביל, ושאני התם[[2188]](#footnote-2188), דאיכא רווח ביתא[[2189]](#footnote-2189). אמר ליה רב יימר לרב אשי: אלא מעתה, אשכחה מציאה בעלמא, דאיכא רווח ביתא, הכי נמי דלא יהבינן לה עישור נכסים? אמר ליה: אנא רווח ביתא מהני נכסי קאמינא. (וכתב הרי"ף (ל:) מסתברא לן דהלכה כרבי יוחנן משום דרב אשי דהוא בתרא ס"ל כוותיה. אבל בירושלמי (שם ה"ו) פסק כרבי חנינא. וכתב הרא"ש (סי' יז) על זה וכיון דבירושלמי פסק בהדיא כרבי חנינא - עבדינן כוותיה. ורב אשי שקיל וטרי ולא משום דס"ל כרבי יוחנן. וכתבו הר"ן (ל: ד"ה תלא) והרב המגיד (פ"כ ה"ט) שגם הרשב"א (סט. ד"ה והא) הסכים לפסוק הלכה כרבי חנינא כדברי הירושלמי. אבל הרמב"ם בפ"כ פסק כרבי יוחנן. ומפרש בגמרא טעמא דרבי יוחנן משום דאיכא ריוח ביתא כלומר שהרי נשתכרה הרבה שנוטלת חצי הירושה, ב"י)

**ירושלמי כתובות פ"ו ה"ו:** הרי שהיו שתי נקיבות ובן אחד, ונטלה הראשונה עישור נכסים. לא הספיקה השנייה ליטול עישור נכסים עד שמת הבן, רבי חנינה סבר מימר: השנייה נוטלת עישור נכסים והשאר חולקות אותו בשוה. אמר ליה רבי יוחנן: תמן בשלא היה להתפרנס, ברם הכא תמכור את השאר ותתפרנס ממנו. ר' טבי בשם רבי יאשיה: טעמא דרבי חנינה אין מן המשועבדין היא גובה? לא כל שכן ממה שלפניה! רבי יוחנן כדעתיה דמר רבי זעירא: רבי יוחנן לא גבי. מאן גבי? רבי חנינה גבי... רבי זעירא בעא קומי רבי יוסי: היך עבדין עובדא? אמר ליה: כרבי חנינה. וכן נפק עובדא כרבי חנינה. רבי אבון בשם רבי הילא: רואין את הנכסין[[2190]](#footnote-2190) כאילו חריבין.

הניח שתי בנות ובן, אחת נטלה פרנסה, ואח"כ האח מת – האם האחות השניה נוטלת פרנסתה:

* רי"ף (ל:) רמב"ם (פ"כ ה"ט)- מי שמת והניח שתי בנות ובן, וקדמה ראשונה ונטלה עישור נכסים, ולא הספיקה השניה לגבות עד שמת הבן ונפלו כל הנכסים לשתיהן - אין השניה נוטלת עישור, אלא חולקות בשוה, וזכת ראשונה בעישור שלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (סט. ד"ה והא) ורא"ש (סי' יז)- מי שמת והניח שתי בנות ובן ונטלה הראשונה עישור נכסים ולא הספיקה שנייה ליטול עישור נכסים עד שמת הבן... - גם היא נוטלת העישור שלה ואח"כ יחלקו (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)

לפוסקים כר' יוחנן (רי"ף ורמב"ם) - מה הדין היכא דליכא רווח ביתא (כגון שיש עשר בנות ובן אחד):

* תוס' (סט. ד"ה משום רווח ביתא)- יש להסתפק היכא דאיכא עשר בנות דליכא רווח ביתא מהו[[2191]](#footnote-2191).

**שו"ע:**

מי שמת והניח שתי בנות ובן, וקדמה ראשונה ונטלה עישור נכסים, ולא הספיקה השניה לגבות עד שמת הבן ונפלו כל הנכסים לשתיהן, אין השניה נוטלת עישור, אלא חולקות בשוה וזכתה הראשונה בעישור שלה. [הגה] ויש חולקין וסבירא להו דגם השניה נוטלת עישור שלה תחלה ואחר כך חולקין (טור בשם הרא"ש).

## סעיף ט: הניח רק בנות.

**בבא בתרא (ס"פ יש נוחלין) קלט ע"א:** מתני':... הניח בנות גדולות וקטנות - אין הגדולות מתפרנסות על ידי הקטנות, ולא הקטנות נזונות על הגדולות, אלא חולקות בשוה. נשאו גדולות - ישאו קטנות, ואם אמרו קטנות: הרי אנו נושאות כדרך שנשאתם אתם - אין שומעין להן... גמ': נשאו גדולים ישאו קטנים. מאי קאמר? אמר רב יהודה, הכי קאמר: נשאו גדולים לאחר מיתת אביהן - ישאו קטנים לאחר מיתת אביהן, אבל נשאו גדולים בחיי אביהן, ואמרו קטנים לאחר מיתת אביהן: הרי אנו נושאין כדרך שנשאתם אתם - אין שומעין להן, אלא מה שנתן להן אביהן נתן.

הניח רק בנות – האם יש להן פרנסה:

* טור- לא תקנו פרנסה לבת אלא במקום בן, אבל אם לא הניח אלא בנות - לא תיקנו, אלא יחלקו הכל בשוה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בת אחת נישאת וקיבלה כסף, ועתה רוצות שאר הבנות לקבל כמותה ורק אח"כ לחלוק:

* טור- ואפילו נשאו הגדולות בחיי אביהן ואומרות הקטנות גם אנחנו נישא מהממון קודם חלוקה - אין שומעין להן. אבל אם נשאו הגדולות אחר מיתת אביהן מהאמצע - ישאו גם הקטנות, ואח"כ יחלקו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא תקנו פרנסת נדוניה לבת אלא במקום בן, אבל אם לא הניח אלא בנות, יחלקו הכל בשוה. ואפילו נשאו הגדולות בחיי אביהן, ואומרות הקטנות: גם אנו נשא מהממון קודם חלוקה, אין שומעין להם. אבל אם נשאו הגדולות אחר מיתת אביהם מהאמצע, ישאו גם הקטנות ואחר כך יחלוקו.

## סעיף י: האומר 'אל יתפרנסו בנותי מנכסי'.

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"ב:** אמר רב הונא אמר רבי: פרנסה אינה כתנאי כתובה. מאי אינה כתנאי כתובה?... לכדתניא: האומר אל יזונו בנותיו מנכסיו - אין שומעין לו. אל יתפרנסו בנותיו מנכסיו - שומעין לו, שהפרנסה אינה כתנאי כתובה.

מי שצוה בשעת מיתתו 'אל יתפרנסו בנותי מנכסי':

* רמב"ם (פ"כ ה"י) וטור- ואינו כשאר תנאי הכתובה אלא תקנה שתקנו חכמים. לפיכך אם צוה בשעת מיתה אל יתפרנסו בנותי מנכסי - שומעין לו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' מציאת האשה) סח ע"ב [לגיר' רב האי]:** לכדתניא: האומר אל יזונו בנותיו מנכסיו - שומעין לו. אל יתפרנסו בנותיו מנכסיו - אין שומעין לו, שהפרנסה אינה כתנאי כתובה. (הרא"ש (סי' טו) והר"ן (ל: סוף דיבור ראשון) כתבו שכך היא גירסת רבינו האיי, ומפרש רב האי שכשהתנה בשעת נישואין שלא יהא לה תנאי כתובה - שומעין לו, דכל דבר שבממון תנאו קיים. (וכ"פ בשו"ע [סי' קיב ס"י]). אבל פרנסה לאו מכח דכתובה היא באה אלא שתקנת חכמים שתקנו לבנות ישראל ונתנו להן חלק בממון אביהם להיות נישאות בו - אין בידו להפקיע מה שזיכו להם חכמים. ואע"ג דגלי דעתיה בשעת נישואין שאינו רוצה שינשאו בנותיו מנכסיו, וקיי"ל דבפרנסה שמין באב - הני מילי כי גלי דעתיה בתר נישואין כשהשיא בנותיו או שראינו ותרנותו או קמצנותו או שצוה בשעת מיתה, אבל גילוי דעתא בשעת נישואין - לאו מילתא היא, דאיפשר שהיה בדעתו שלא לעשות חוב על בניו. ועוד איפשר אח"כ שהיה רואה בנותיו שהגיעו לפירקן היה מרחם עליהן ומשיאן. הילכך תנאי של שעת נישואין לא חשיב גילוי דעת עכ"ל. ואיפשר דלאו לרבינו האיי בלחוד הוי דינא הכי אלא לכולי עלמא, דהא כיון דפרנסה לאו מכח כתובה קא אתי אלא מתקנת חכמים, כי אתני בשעת נישואין עם האשה מאי הוי? והכל תלוי במה שאמר בשעת מיתה, ב"י)

מי שצוה בשעת נישואין 'אל יתפרנסו בנותי מנכסי':

* טור- ואם התנה בשעת נישואין שלא יתפרנסו מנכסיו - לפירוש רב האי אין שומעין לו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שצוה בשעת מיתה: אל תפרנסו לבנותי פרנסת נדוניא מנכסי, שומעין לו. אבל אם התנה בשעת נשואין שלא יתפרנסו בנותיו מנכסיו, אין שומעין לו[[2192]](#footnote-2192).

# סימן קיד: דין מי שקבל עליו לזון בת אשתו וחבירו, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: מזונות בת אשתו. והמתחייב לזון את בת אשתו.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[2193]](#footnote-2193) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. גמ': אתמר: האומר לחבירו חייב אני לך מנה, רבי יוחנן אמר: חייב, ור"ל אמר: פטור. ה"ד?... לעולם דלא קאמר להו אתם עדיי, והכא במאי עסקינן - דא"ל חייב אני לך מנה בשטר, רבי יוחנן אמר: חייב, אלימא מילתא דשטרא כמאן דאמר להו אתם עדים דמי; ר"ל אמר: פטור, לא אלימא מילתא דשטרא. תנן: הנושא את האשה, ופסקה עמו לזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים; מאי לאו כי האי גוונא! (קב.) לא, בשטרי פסיקתא, וכדרב גידל, דאמר רב גידל אמר רב: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך? כך וכך, עמדו וקידשו - קנו, הן הן הדברים הנקנין באמירה...

מזונות בת אשתו:

* טור- כל אלו הדברים אינו חייב אלא בבת אשתו שילדה לו. אבל אם יש לה בת מאיש אחר - אינו חייב לה כלום אלא מה שהתנתה עמו[[2194]](#footnote-2194). דתנן הנושא את האשה ופסק עמה שיזון את בתה ה' שנים חייב לזונה ה' שנים. אבל אם לא פסקה - לא. (וכ"פ בשו"ע)

כשפסק עמה לזון את בתה חמש שנים – האם מספיק דיבור בעלמא או שצריך לעשות קנין/כתיבה:

* רמב"ם (פכ"ג מאישות הי"ז, הביאו הטור) וטור- הנושא את האשה ופסקה עמו שיהיה זן את בתה כך וכך שנים - חייב לזון אותם שנים שקיבל על עצמו. והוא שיתנו על דבר זה בשעת קידושין. אבל שלא בשעת קידושין - עד שיקנו מידו[[2195]](#footnote-2195) או עד שיכתוב בשטר וכיוצא בו[[2196]](#footnote-2196), כמו שיתבאר בהלכות מקח וממכר (ל' הרמב"ם).

**ירושלמי כתובות פי"ב ה"א:** תני: זנה חמש שנים הראשונים בין ביוקר בין בזול. היו ביוקר והזילו, אם הוא גרים - נותן ביוקר. ואם היא גרמה - נותן בזול. היו בזול והוקירו, בין שהוא גרם בין שהיא גרמה - נותנין בזול. הדא היא הבת לא עולה ולא יורדת. (כתבוהו הרא"ש (סי' א) והר"ן (ס:) ז"ל בר"פ הנושא. וכתב הרא"ש דטעמא דבסיפא אע"פ שעיכב הוא אינו נותן אלא כדמי הזול מפני שאינו חייב לשלם אלא כעין שגזל דהיינו אותם שנים שהיה בזול, ב"י)

התחייב לזונה כך וכך שנים והתייקרו/הוזילו המזונות:

* טור- וצריך לזונה ה' שנים הראשונים שאחר הנישואין בין אם המזונות ביוקר או בזול. לא זנה בהם והוזלו המזונות, אם הוא עיכב לזונה - צריך לפרוע לה בדמים ביוקר של עכשיו. ואם היא עכבה - אין נותנין לה אלא כדמי הזול. היו בזול והוקרו בין שעכבה היא או הוא - אין נותן לה אלא כדמי הזול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנושא אשה, ופסקה עמו לזון את בתה ה' שנים, חייב לזונה במאכל ובמשקה[[2197]](#footnote-2197) חמש שנים הראשונים[[2198]](#footnote-2198) שאחר הנשואין, בין אם המזונות ביוקר או בזול. ואם לא זנה בהם, והוזלו המזונות, אם הוא עיכב, צריך לפרוע לה[[2199]](#footnote-2199) כזמן היוקר. ואם היא עיכבה, אינו נותן לה אלא כזמן הזול[[2200]](#footnote-2200). ואם היו בזול והוקרו, אפילו אם עיכב הוא, אינו נותן לה אלא כדמי הזול.

## סעיף ב: מעשה ידיה של בת אשתו.

**ירושלמי כתובות פי"ב ה"א:** מעשה ידי הבת[[2201]](#footnote-2201) של מי? נישמעינה מן הדא: נישאת, הבעל חייב במזונותיה, והן נותנין לה דמי מזונות. הדא אמרה[[2202]](#footnote-2202) - זנה ומעשה ידיה של בעלה. אמר ר' יוסי: הדא אמרה: פסק לזון כלתו – זנה, ומעשה ידיה של בנו. (וכתבו הרא"ש (פ' הנושא סי' א). והריב"ש (בתשו' סי' תפ) כתבו בשם התוספתא (כתובות פ"י ה"ג) ונתן טעם לדבר, ב"י)

**תוספתא כתובות פ"י ה"ב:** כתב לזון את בת אשתו ואת בן אשתו - הרי הן כבעלי חוב וקודמין לכל. לא יאמר להן צאו ועשו מלאכה ואני זן אתכם, אלא יושבין ומעלה להן מזונות...

כשהוא זן את בת אשתו – למי שייכים מעשה ידיה:

* טור- ומעשה ידיה שלה אף על פי שזנה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על פי שהוא זנה, מעשה ידיה שלה[[2203]](#footnote-2203).

## סעיף ג: אשה שויתרה לבעל על מזונות הבת.

**תוספתא כתובות פ"י ה"ב:** כתב לזון את בת אשתו ושברה לו לא כל הימנו שזכין לקטן ואין חבין לו. (כתבה הרא"ש (פ' הנושא סי' א), ב"י)

אשה שויתרה לבעל על מזונות הבת:

* טור- ואם האם פוטרת אותו מלזונה אחר שפסקה עמו לזונה - אין שומעין לה, דלאו כל כמינה להפסיד בתה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם האם פטרו מלזונה, אין הפיטור כלום[[2204]](#footnote-2204).

## סעיף ד: פסק לבת אשתו מזונות, ומת.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[2205]](#footnote-2205) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים... מתו - בנותיהן ניזונות מנכסים בני חורין, והיא ניזונת מנכסים משועבדים, מפני שהיא כבעלת חוב.

**כתובות (ר"פ הנושא) קב ע"ב:** גופא, אמר רב גידל אמר רב: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך? כך וכך, עמדו וקידשו - קנו, הן הן הדברים הנקנים באמירה...א"ל רבינא לרב אשי: דברים הללו ניתנו ליכתב[[2206]](#footnote-2206) או לא ניתנו ליכתב? א"ל: לא ניתנו ליכתב[[2207]](#footnote-2207).איתיביה: הפקחין היו כותבין על מנת שאזון את בתך חמש שנים כל זמן שאת עמי! מאי כותבין? אומרים. וקרי ליה לאמירה כתיבה? אין, והתנן: הכותב לאשתו דין ודברים אין לי בנכסייך, ותני ר' חייא: האומר לאשתו... תא שמע: מתו - בנותיהן ניזונות מנכסים בני חורין, והיא ניזונת מנכסים משועבדים, מפני שהיא כבעלת חוב! הכא במאי עסקינן - בשקנו מידו.

פסק לבת אשתו מזונות, ומת – מאיזה נכסים גובה הבת:

* רמב"ם (פכ"ג הי"ח) וטור- מת הבעל הבת מוציאה מזונותיה מנכסים משועבדים כשאר בעלי חוב ודוקא שקנו מידו או שחייב עצמו במזונותיה בשטר אבל אם פסקו בשעת קידושין ולא היה שם קנין הן הן הדברים שלא ניתנו ליכתב ואינה ניזונת ממשועבדים[[2208]](#footnote-2208) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מת[[2209]](#footnote-2209) הבעל, הבת מוציאה מזונותיה מנכסים משועבדים כשאר בעל חוב. ודוקא שקנו מידו או שחייב עצמו במזונותיה בשטר. אבל אם לא היה שם קנין, הם דברים שלא נתנו ליכתב ואינה ניזונית ממשועבדים[[2210]](#footnote-2210).

## סעיף ה: מתה/חלתה הבת.

**ירושלמי כתובות פי"ב ה"א:** חלתה - כמי שנישאת[[2211]](#footnote-2211). מתה - כמי שנישאת[[2212]](#footnote-2212). מתה? כבר מתה[[2213]](#footnote-2213)!?

מתה הבת – מה דין המזונות שפסקו לה:

* טור- מתה הבת - אין יורשיה יורשים מזונותיה. (וכ"פ בשו"ע)

חלתה הבת – מה דין המזונות שפסקו לה:

* ריטב"א (קא:) רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ג, כ"כ הדרכ"מ [אות ג] בשמו) וב"י- חלתה כמי שנישאת כלומר וחייב ליתן לה מזונותיה כבריאה (ל' הב"י). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מתה הבת, אין יורשיה יורשים מזונותיה[[2214]](#footnote-2214). [הגה] חלתה הבת, הרי היא כנשאת ומעלה לה מזונות כאלו היתה בריאה[[2215]](#footnote-2215) (ב"י בשם הירושלמי).

אב פסק לבנו ולכלתו ליתן להם מזונות זמן מה, ובתוך הזמן מת הבן - אי מחויב להמשיך ליתן: (באה"ט סק"ז)

* ט"ז (חו"מ סי' ס סע' ג ד"ה ראובן)- צריך ליתן לה מזונות עד זמן שקבע.
* שבות יעקב (ח"ב שאלה קמב)- אין לה מזונות כשמת הבן[[2216]](#footnote-2216).

## סעיף ו: גרש את אשתו תוך הזמן שפסק מזונות לבתה.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[2217]](#footnote-2217) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. ניסת לאחר, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה, אלא מוליך לה מזונותיה למקום שאמה. וכן לא יאמרו שניהם הרי אנו זנין אותה כאחד, אלא אחד זנה ואחד נותן לה דמי מזונות...

גרש את אשתו – האם חייב עדיין ליתן מזונות לבתה:

* טור- נתגרשה בתוך הזמן שקבל לזון את הבת, לא יוכל לומר כשתבא הבת אצלי אתן לה מזונות - אלא נותן לה מזונות משלם במקום שתהיה אמה ולא לפי ברכת הבית[[2218]](#footnote-2218). (וכ"פ בשו"ע)

כמה מזונות צריך ליתן לבת אשתו:

* רמ"ה (כ"כ הרא"ש [שם] והטור בשמו)- אלו המזונות שנותן לה אינו נותן לה אלא כזן את אשתו ע"י שליש. ואפי' עשיר שבישראל אינו חייב ליתן לה לפי כבודו, ואפי' היא עשירה הרבה אינו חייב לזונה אלא בפחות. שלא אמרו שנותן לפי כבודו אלא באשתו שאוכלת בתנאי ב"ד. אבל בבת אשתו שהוא חייב את עצמו - יד בעל השטר על התחתונה (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (כתובות פי"ב סי' א)- [[2219]](#footnote-2219)כל המתחייב בפרנסת אדם - מתחייב לפרנסו כשאר בני ביתו[[2220]](#footnote-2220). ואם חלה - אינו חייב לרפאותו, אע"ג דתנן במזון האשה דרפואה שאין לה קצבה הרי היא כמזונות, הני מילי כשאוכלת בתנאי ב"ד שהוא חייב להספיק כל צרכה, אבל המקבל עליו לפרנס חבירו אין הרפואה בכלל (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתגרשה בתוך הזמן שקבל לזון את הבת, נותן לה במקום שתהיה אמה מזונות משלם כמי שזן את אשתו על ידי שליש, ואינו חייב ליתן לה לפי כבודו ולא לפי כבודה. [הגה] ויש חולקים וסוברים דצריך לתת לה כאחד מבני ביתו (טור בשם הרא"ש) וכן נ"ל. ואם מאכילה על שלחנו, ניזונת עמו כאחד מאוכלי שלחנו. ובין כך ובין כך אינו חייב ברפואתה.

## סעיף ז: המקבל עליו לזון אדם כל שהוא.

המקבל עליו לזון את חברו לכך וכך זמן:

* רשב"א (בתשו', כ"כ הב"י בשמו) ור"ן (ר"פ הנושא ס: ד"ה נשאת, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות א])- דינים אלו שוים במקבל עליו לזון את חבירו ה' שנים כמו במקבל עליו לזון את בת אשתו. (וכ"פ בשו"ע)

המקבל עליו לזון את חברו בסתם (ולא אמר כמה זמן):

* רשב"א (ח"ו סי' ה)- כל שמקבל עליו לזון או שמזכה לאיש בנכסיו מזונות, סתם - כל זמן שצריך מזונות משמע. וכמי שאסר על עצמו סתם שלא יאכל מן המינים, שאסור בהם לעולם. וכדאמרינן בפרק ד' נדרים (נדרים כח.) אמתניתין דנודרין להרגין כיון דאמר יאסרו כל פירות העולם עלי איתסור כל פירי דעלמא עילויה!? ופרקינן דאמר היום. אלמא כל סתם - כלעולם דמי[[2221]](#footnote-2221).
* רא"ש (כלל ו סי' יט)- המקבל עליו לזון את חבירו בסתם - או יתן ק' זהובים לשנה בשנה אחת יפטר מנדרו.

**שו"ע:**

הוא הדין למי שמתחייב בפרנסת אדם אחר[[2222]](#footnote-2222) (ועיין באלו דינים בחשן המשפט סי' ס').

## סעיף ח: גרש את אשתו ונשאת לאחר, ופסקה גם עמו שיזון את בתה.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[2223]](#footnote-2223) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. ניסת לאחר, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה, אלא מוליך לה מזונותיה למקום שאמה. וכן לא יאמרו שניהם הרי אנו זנין אותה כאחד, אלא אחד זנה ואחד נותן לה דמי מזונות...

נשאת לאחר ופסקה גם עמו שיזון את בתה:

* טור- נשאת לאחר ופסקה גם עמו שיזון את בתה - אחד זנה ואחד נותן לה דמי מזונות משלם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נשאת לאחר, ופסקה גם עמו שיזון את בתה, אחד זנה ואחד נותן לה דמי מזונות[[2224]](#footnote-2224) משלם.

מי שנשא אשה ונתחייב להשיא את בתה מפני שלא היה על מה לסמוך, ואח"כ מת:

* באה"ט (סק"י)- אף על פי שאמה תגבה כתובתה ותוכל להשיאה אפ"ה חייבים היורשים להשיאה, הר"ם מטראני ח"א סי' קס"א. וכ' כנה"ג עליו וה"ה אם העשיר' הבת שחייב הוא או יורשיו להשיאה ע"ש וע' בהרשד"ם קי"ד סי' רי"ט.

## סעיף ט: גרשה גם השני, ושני הבעלים רוצים לזון ולא לתת דמים.

גירשה גם השני, ושניהם חייבים במזונותיה = וכל אחד ואחד אומר 'אני אזון אותה ולא אתן דמים':

* טור- ואם גירשה גם השני ושניהם חייבים במזונותיה וכל אחד ואחד אומר אני אזון אותה ולא אתן דמים כתב הרמ"ה שהדבר תלוי בה שתבחר איזה מהם שתרצה שיזון אותה. ואם היא חרשת שאין בה דעת לבחור - זנין אותה לפרקים, זה שבת וזה שבת. וכן מסתבר לאדוני אבי הרא"ש[[2225]](#footnote-2225) (כתובות פי"ב סי' א).

**שו"ע:**

גירשה גם השני ושניהם חייבים במזונותיה, וכל אחד אומר: אני אזונה ולא אתן דמים, הדבר תלוי בה שתבחר איזה מהם שתרצה שיזון אותה[[2226]](#footnote-2226). ואם היא חרשת שאין בה דעת לבחור, זנין אותה לפרקים זה שבת וזה שבת.

## סעיף י: נישאת בת אשתו תוך הזמן שפסק לה מזונות.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[2227]](#footnote-2227) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. ניסת לאחר, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים... ניסת - הבעל נותן לה מזונות, והן נותנין לה דמי מזונות.

נישאת בת אשתו תוך הזמן שפסק לה מזונות:

* טור- נישאת הבת תוך הזמן - הבעל חייב במזונותיה, והשנים כל אחד ואחד נותן לה דמי מזונות.

**שו"ע:**

נשאת הבת תוך הזמן, הבעל חייב במזונותיה והשנים כל אחד ואחד נותן לה דמי מזונות.

## סעיף יא: הכותב לאשתו 'אזון את בתך חמש שנים כל זמן שאת עמי'.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[2228]](#footnote-2228) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים... הפקחים היו כותבים ע"מ שאזון את בתך חמש שנים כל זמן שאת עמי.

הכותב לאשתו 'אזון את בתך חמש שנים כל זמן שאת עמי':

* רא"ש (כתובות פי"ב סי' א) וטור- כתב לה אני אזון את בתך כל זמן שאת עמי, מתה - אינו חייב עוד לזונה. וכן אם נתגרשה, אפילו חזר ונשאה, דכל זמן שאת עמי מאלו הנישואין משמע (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתב לה: אזון את בתך כל זמן שאת עמי, ומתה האם, אינו חייב עוד לזונה. וכן אם נתגרשה, אפילו חזר ונשאה[[2229]](#footnote-2229).

## סעיף יב: חיוב מלבוש כשהתחייב לזון מדעתו.

המתחייב לזון מדעתו – האם חייב גם במלבוש:

* רשב"א (ח"ב סי' קטז, ובמיוחסות סי' קח)- ששאלתם אם יש בכלל המזונות מלבושים. משמו של רבינו האיי אמרו שהמלבושים וצרכי הנישואין בכלל המזונות. וריב"ם כתב שאין בכלל המזונות אלא מאכל ומשקה, אבל מלבושים ונדוניא - פרנסה מיקרו. ומסתברא שהמלבושים גם כן בכלל מזונות הם, כמו ששנינו (כתובות נב:) את תהא יתבא בביתי ומתזנא מנכסי וכו'. ואלמנה ודאי יש לה מלבושים בנכסי בעלה מתנאי זה. אבל כשבאים חכמים לחלק בין דין המאכל והמשקה לדין הפרנסה, קורים לאלו מזונות, ולאלו פרנסה. ואלא מיהו במי שבא לחייב עצמו מדעתו, שלא מתנאי בית דין - אין דנין ומוציאין לבעל השטר המלבושים מחמת מזונות סתם עד שיפרש 'אזון ואפרנס', דיד בעל השטר על התחתונה. וכיון שלעתים אינם כוללים אותם בכלל המזונות, ועוד שאינם בכלל מזונות בלשון בני אדם, לפיכך מי שבא להוציא עליו הראיה. וזהו שנהגו עכשיו לכתוב בכתובות 'ואזון ואפרנס יתיכי'. (וכ"פ בשו"ע)

לוי אמר לשמעון 'אם תשא בת ראובן אתן לך ר' זוז לפרנסתה ומזונותיה', ומתה בת ראובן לאחר שנשאה: (דרכ"מ אות ו)

* רשב"א (ח"א סי' תתקע)- נשאל עוד. לוי שאמר לשמעון אם תשא דינה בת ראובן אתן לך ולדינה הנזכרת מאתים דינרים לצורך מזונות. ועשה לו שטר חוב עליהם בכל תיקון חכמים ובפי' לצורך מזונות וקבע לו זמני'. והקנה לו עצמו ונכסיו לאותן המעות לזמנים קבועים. לימי' מתה דינה הנזכרת תוך אותם זמנים. ועכשו שמעון תובע כל אותו שטר, ולוי טוען שלא נתחייב אלא לצורך מזונות כיון שמתה מתה. והשיב שאם קבל עליו לוי לזונם חמש שנים ומתה דינה לשתי שנים בכי הא ודאי אינו נותן לה אלא כנגד הב' שנים לבד כדגרסינן בירושלמי. אבל זה לא קצב למזונות אלא קבל על עצמו סך מעות לצורך מזונות סתם. אלו רצו להוציא[[2230]](#footnote-2230) אותו סך ביום הא' הרשות בידם. וגם הוא שלא קצב זמן באותו חוב שחייב עצמו מעכשו והם יזונו את עצמם כמו שירצו. והילכך טענת לוי זה שטוען אינה טענה. אלא שמצד אחד הוא פטור לפרוע מחצית הממון ואפי' אותו שהגיע זמן בחיי דינה. והוא שזה חייב עצמו לשמעון ולאשתו. הרי זה כמחייב עצמו לשנים דעלמא שזהו זוכה במקצת החוב וזהו זוכה במקצתו. גם כן הוא זכה במחצית ואשתו במחצית והוה ליה כנכסי מלוג דעלמא. וכיון שלא הספיקה דינה לגבות אותו החוב הרי זה חלק דינה כמלוה והוה ליה ראוי ואין הבעל נוטל בראוי כבמוחזק. כדאמר רב פפא ביש נוחלין (קכה:) הלכתא אין הבעל נוטל בראוי כבמוחזק ואין הבכור נוטל במלוה. דמפרשי רבואתא ז"ל דמלוה ראויה אצל הבעל כמו שהיא ראויה אצל בכור[[2231]](#footnote-2231). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל המחייב עצמו מדעתו לזון שלא מתנאי בית דין, אינו חייב במלבוש אלא אם כן פירש: אזון ואפרנס. הגה: ואם כתב לאחד, אם ישא בת פלוני ליתן לו סך מה לצורך פרנסת מזונות, חייב ליתן לו אע"פ שמתה הבת, דהרי לא קצב לו זמן המזונות אלא קצב לו סך למזונות, ואלו היה רוצה ליקח ממנו הסך ביחד[[2232]](#footnote-2232) היה חייב ליתן לו. אך אם כתב לו ולאשתו, אינו יורש חלק אשתו[[2233]](#footnote-2233) (תשובת הרשב"א סי' תתקע).

# סימן קטו: דין היוצאת בלא כתובה והמפסדת כתובתה, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: העוברת על דת משה.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"א:** מתני': ואלו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית[[2234]](#footnote-2234). ואיזו היא דת משה? מאכילתו שאינו מעושר, ומשמשתו נדה, ולא קוצה לה חלה, ונודרת ואינה מקיימת. ואיזוהי דת יהודית? יוצאה וראשה פרוע, וטווה בשוק, ומדברת עם כל אדם. אבא שאול אומר: אף המקללת יולדיו בפניו. רבי טרפון אומר: אף הקולנית. ואיזוהי קולנית? לכשהיא מדברת בתוך ביתה ושכיניה שומעין קולה. גמ': מאכילתו שאינו מעושר. היכי דמי? אי דידע, נפרוש! אי דלא ידע, מנא ידע? לא, צריכא, דאמרה ליה פלוני כהן תיקן לי את הכרי, ואזיל שייליה ואשתכח שיקרא. ומשמשתו נדה. היכי דמי? אי דידע בה, נפרוש! אי דלא ידע, נסמוך עילוה! דא"ר חיננא בר כהנא אמר שמואל: מנין לנדה שסופרת לעצמה? שנאמר: וספרה לה שבעת ימים, לה - לעצמה! לא, צריכא, דאמרה ליה פלוני חכם טיהר לי את הדם, ואזל שייליה ואשתכח שיקרא... ולא קוצה לה חלה. היכי דמי? אי דידע, נפרוש! אי דלא ידע, מנא ידע? לא, צריכא, דאמרה ליה פלוני גבל תיקן לי את העיסה, ואזיל שייליה ואשתכח שיקרא.

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"ו:** מתני': אילו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית. ואי זו היא דת משה? מאכילתו שאינו מעושר, ומשמשתו נידה, ולא קוצה לו חלה, ונודרת ואינה מקיימת... גמ': וכולהון בעדים. פלוני עישר, פלוני ראה כיתמן, פלוני קצה חלתה, פלוני התיר את נדרה, בדקו כולהון ולא אשכחון. (וכתב הרא"ש (כתובות פ"ז סי' ט) דמכאן שצריך עדים להכחישה. וכתב עוד דטעמא דמסתבר הוא דאי אפשר להפקיע ממונה אלא בעדים. אך הר"ן (לב:) פירש דהא דאמרינן 'כגון דקא אמרה איש פלוני כהן תקן לי את הכרי ופלוני חכם טהר לי את הדם' כדאמרה הכי בעדים דאותו פלוני תקן לה את הכרי, ובדשיילוה בעדים)

העוברת על דת משה:

* רמב"ם (פכ"ד אישות הי"א) רא"ש (סי' ט) וטור- אלו יוצאות בלא כתובה - העוברת על דת משה ויהודית. ואיזו היא דת משה - מאכילתו שאינו מעושר, או אחד מכל האיסורים כגון דם או חלב שהכשילתו ואכלו על פיה, ונודע לו אח"כ. כגון שאמרה פלוני חכם תקן לי הכרי הזה, או התיר לי חתיכה זו, או טיהר לי הדם הזה, ונמצאת שקרנית (ל' הטור).

האם צריך שתוכחש בעדים או שהחכם/הכהן נאמן להכחישה:

* רשב"א (עב. ד"ה ומשני, כ"כ הר"ן בשמו [לב:]) רא"ש (כתובות סי' ט) וטור- ודוקא שהוכחשה בעדים, כגון שהעידו שבאותה שעה שאמרה שפלוני תקן לה שלא היה אותו פלוני בעיר. וגם יש עדים שאמרה לו שהוא מתוקן, ושהוא אכלו על פיה. אבל אם אין עדים, והיא כופרת שלא האכילתו, או שמכחשת החכם שאומר שלא תקן לה והיא אומרת שתקן לה - נאמנת (ל' הטור).
* רמב"ם[[2235]](#footnote-2235) (פכ"ד אישות הי"א, והי"ד) רמב"ן (שבועות לב: דיבור ראשון) וסמ"ג (עשין מח ד"ה מי שזינתה)- אע"ג דאיהי מהימנא, כיון דאמרה בשם פלוני ושייליה ואמר דשיקרא הוא - לא מהימנא הא דאמרה בשמו. ולא מצית למימר 'אשתכח שיקרא', על פי עדים, דהא קאמרינן 'ואזל שייליה'. וכן הדין בכל עד מפי עד אם בא הראשון וכפר, אין השני האומר בשמו נאמן, וכך קבלתי דין זה (ל' הרמב"ן).

ומה הדין אם היא מודה:

* רשב"א (עב. ד"ה ואי, הביאו הה"מ [פכ"ד הי"א]) ר"ן (לב:, הביאו הב"י)- הא דלא אוקמה במודה, כתב הראב"ד ז"ל משום דאינה נאמנת דאין אדם משים עצמו רשע. ולי נראה דלהפסידה כתובתה ודאי נאמנת דהודאת בעל דין כק' עדים דמי אלא דמשום דמילתא דלא שכיחא היא לא אוקמה בהכי (ל' הב"י בשם הר"ן). (וכ"פ ח"מ [סק"ד] וב"ש [סק"ג])
* רמב"ם (פכ"ד אישות הי"ד)- אם תודה שעברה אחר התראה זו אין לה כלום.

רצתה להכשילו, ולא נכשל:

* רא"ש (סי' ט) טור ור"ן (לב:)- ודוקא שהכשילתו ואכל על פיה. אבל אם רצתה להאכילו דבר איסור, ונודע לו ופירש... - לא אבדה כתובתה[[2236]](#footnote-2236) (ל' הטור).
* רא"ה (עב. ד"ה הא, הביאו הר"ן [שם])- אפילו בנתכוונה להאכילו מפסדת כתובתה והכא לישנא דהאכילתו קא דייק.

עברה בעצמה על דבר איסור:

* רא"ש[[2237]](#footnote-2237) (סי' ט) וטור- היא בעצמה אכלה דבר איסור - לא אבדה כתובתה (ל' הטור).

בעל שעובר על דת משה ומכשיל את אשתו:

* הגהות אלפסי (הביאו הח"מ [סק"א])- אם הוא מאכיל אותה דברים האסורים או נודר ואינו מקיים יוציא ויתן כתובה. (וכ"פ הרמ"א [סי' קנד ס"א])

**שו"ע:**

אלו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית. ואיזו היא דת משה, שהאכילה את בעלה שאינו מעושר, או אחד מכל האיסורים[[2238]](#footnote-2238), או ששימשתו נדה, ונודע לו אחר כך. כגון שאמרה[[2239]](#footnote-2239): פלוני חכם תקן לי הכרי הזה או התיר לי חתיכה זו או טיהר לי הדם[[2240]](#footnote-2240) הזה, ונמצאת שקרנית. ודוקא שהוכחשה בעדים[[2241]](#footnote-2241), כגון שהעידו שבאותה שעה שאמרה שפלוני תקן לה לא היה אותו פלוני בעיר, וגם יש עדים שאמרה לו שהוא מתוקן[[2242]](#footnote-2242) ושהוא אכלו על פיה. אבל אם אין עדים, והיא כופרת שלא האכילתו, או שמכחשת החכם שאומר שלא תקן לה, והיא אומרת שתיקן לה, נאמנת[[2243]](#footnote-2243). ודוקא שהכשילתו ואכל על פיה, אבל אם רצתה להאכילו דבר איסור, לא איבדה כתובתה.

אשה ששימשה עם בעלה כשהיא נדה – האם יכולה לטעון שהוא ידע בכך: (פת"ש סק"ג)

* פנמ"א (ח"ב סי' יב) ובית מאיר (סי' צו סי"ב)- בעל שטען על אשתו ששמשתו נדה והיא הודית אלא שטענה שנעשה בידיעתו - ישבע הבעל שלא ידע והיא הכשילתו ויגרשנה בלא כתובה.
* מהר"י הלוי (סי' לט, ובתשו' גאוני בתראי סי' כו)- אין בטענתה ממש ולא תוכל לומר כן אא"כ מביאה עדים על זה[[2244]](#footnote-2244).
* נו"ב[[2245]](#footnote-2245) (תניינא סי' כו)- אם יש עדים על אשה ששימשה בנדתה, והיא טוענת תיכף שגם הבעל ידע - ודאי דאינה נאמנת, דמהיכי תיתי להאמינה. רק אם אין עדים, אלא שהיא מודית ואמרה שהיה בידיעת ורצון בעלה - היא נאמנת במגו דלא שמשתי נדה.
* רדב"ז (ח"א סי' צ) בשם תשובת הרמב"ם- אפילו אם בעלה ידע מזה שמשמשתו נדה והוא שותק - אין לה כתובה כלל, כדי שלא יהא חוטא נשכר. ואף על פי שגם הוא חוטא ונשכר שנפטר מלפרוע הכתובה, מניעת פריעת הכתובה לא נקרא שכר כיון שלא קיבל ממנה כלום. ואם יש לה עליו בלאות חייב לפרוע אותם כדי שלא יהא חוטא נשכר כו'.

## סעיף ב: הוחזקה נדה בשכנותיה.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"א:** מתני': ואלו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית. ואיזו היא דת משה? מאכילתו שאינו מעושר, ומשמשתו נדה... גמ': ומשמשתו נדה. היכי דמי? אי דידע בה, נפרוש! אי דלא ידע, נסמוך עילוה! דא"ר חיננא בר כהנא אמר שמואל: מנין לנדה שסופרת לעצמה? שנאמר: וספרה לה שבעת ימים, לה - לעצמה! לא, צריכא, דאמרה ליה פלוני חכם טיהר לי את הדם, ואזל שייליה ואשתכח שיקרא. ואיבעית אימא: כדרב יהודה, דאמר רב יהודה: הוחזקה נדה בשכינותיה[[2246]](#footnote-2246), בעלה לוקה[[2247]](#footnote-2247) עליה משום נדה.

הוחזקה נדה בשכנותיה:

* טור- הוחזקה נדה בשכנותיה, שראוה לובשת בגדי נדותה, ואמרה לו טהורה אני, ובא עליה - יוצאת כלא כתובה.

**שו"ע:**

הוחזקה נדה בשכנותיה, שראוה לובשת בגדי נדותה, ואמרה לו: טהורה אני, ובא עליה[[2248]](#footnote-2248), יוצאת בלא כתובה.

## סעיף ג: נודרת ואינה מקיימת.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"א:** מתני': ואלו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית. ואיזו היא דת משה? מאכילתו שאינו מעושר, ומשמשתו נדה, ולא קוצה לה חלה, ונודרת ואינה מקיימת... גמ': ונודרת ואינה מקיימת. דאמר מר: בעון נדרים בנים מתים, שנאמר: אל תתן את פיך לחטיא את בשרך וגו'[[2249]](#footnote-2249), ואיזו הן מעשה ידיו של אדם? הוי אומר בניו ובנותיו. רב נחמן אמר מהכא: לשוא הכיתי את בניכם, לשוא - על עסקי שוא. תניא, היה ר"מ אומר: כל היודע באשתו שנודרת ואינה מקיימת - יחזור וידירנה. ידירנה, במאי מתקן לה? אלא יחזור ויקניטנה, כדי שתדור בפניו ויפר לה, אמרו לו: אין אדם דר עם נחש בכפיפה.

נודרת ואינה מקיימת:

* טור- הנודרת ואינה מקיימת - תצא בלא כתובה, דבעון נדרים בנים מתים קטנים. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם גם הוא נודר ואינו מקיים:

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' שסב, העתיקו דבריו הרשב"א [ח"א סי' תתסו] המרדכי [סי' קצו] והג"א [כתובות פ"ז סי' ט הגהה ה])- אמנם יש לדקדק במה שכתבת שהיא הביאה עדים שגם הוא עבר על החרם. אם אותם עדים שהביא הוא שהיא עברה על דת, היינו מזה שנודרת ואינה מקיימת ועוברת חרמות, נ"ל שאינו יכול להוציאה בלא כתובה. דטעמא מאי אמור רבנן נודרת ואינה מקיימת יוצאה בלא כתובה, דמצי למימר אין אשה אלא לבנים (כתובות נט:) ובעון נדרים בנים מתים (שם עב.), וכיון שגם הוא עובר חרמות, ההוא גברא לא בעי בני, ואין טענתו טענה. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם היא עוברת על שאר דת משה ויהודית (לא על נדרים), והוא עובר על נדרים (וכן להפך):

* מרדכי (כתובות סי' קצו)- [[2250]](#footnote-2250)אבל עדים המעידים על האשה שעוברת על שאר דת משה ויהודית, אע"פ שהוא עובר חרמות, החשוד על דבר אחד אין חשוד לכל התורה כולה, ויכול להוציאה בלא כתובה בעל כרחה. דאיכא למימר דנהי דעבר עבירה שעובר על החרם מ"מ לא היה בא על הנדה. ואם משמשת נדה תצא או בשביל ד"א דשאר מילי דמיקריא בהו עוברת על דת ויכול לגרשה בעל כרחה וגם כתובתה הפסידה אם התרו בה. (וכ"פ ח"מ [סק"ז] וב"ש [סק"ז])

אשה שעוברת על חרם ושבועה:

* מרדכי (כתובות סי' קצו, וכ"כ הגה"מ [פכ"ד מאישות הי"א]) בשם מהר"ם- אשה שעוברת על חרם ושבועה עוברת על דת משה היא דהויא לה נודרת ואינה מקיימת. ויכול לגרשה בלא הסכמת הקהלות. ואע"ג דקא מיבעיא לן פרק ארוסה בעוברת על דת משה אם יכול לקיימה אם לאו, מ"מ פשיטא שמצוה לגרשה ולהוציאה כיון שעוברת על דת. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שאינה ראויה ללדת, ונודרת ואינה מקיימת. וכן הוצאת בלא כתובה מחמת נדרים במקום שפרוצים בנדרים:

* תרוה"ד (פסקים וכתבים סי' סח)- אשר שאלתני על אשה שיושבת תחת בעלה ואינה בת בנים, ונודרת ואינה מקיימת. ובעלה רוצה לגרשה בלא כתובה, דהיא מן היוצאים בלא כתובה, ומשמע מדברי מהר"ם דגם בזמנינו נוהג דין זה. אלא שהיא טוענת דהואיל ואינה בת בנים לא הפסידה כתובתה, דנודרת משום כלוי בנים, והרי היא אינה בת בנים... לכאורה בצד הראשון יפה חלקת דהכי דייק מהר"ם במרדכי אהיכא דעובר הוא על החרם. אמנם נראה דיש לחלק ואיכא למימר דהיכא דאינה בת בנים מצי טעין אלו לא פשעת ונדרת ולא קיימת הוי מתרחיש לי ניסא כמו שנעשה לאמנו שרה ע"ה. והכי אשכחן ממש בתלמודא דהיכא דמצי למימר ליה דהוה לך למעבד מאי דמחייבת ולדידי הוי מתרחיש ניסא מצי טעין. כדאמרינן פ' המקבל (ב"מ קו:) אהא דקאמר שמואל... אלמא דמצי למימר הוה מתרחיש לי ניסא, הכי נמי מצי טעין הוה מתקיים בי היפלא מה' דבר וגו'. אמנם לא ברירא לי לחלק מש"ה. אלא דהאידנא בלאו הכי אנשים ונשים פרוצים בנדרים צריך דקדוק היטב להוציא אשה בלא כתובה משום נדרים... (וכ"פ ח"מ [סק"ו] וב"ש[[2251]](#footnote-2251) [סק"ז])

אשה שהמירה דתה מאונס, ומיד כשיכלה חזרה בה – האם יש לה כתובה:

* רא"ש (כלל לב סי' ח)- על אודות הנשים אשר לא היה להם כח לעמוד בהיכל המלך ובעת הגזרה החליפו מפני אימת מות, וכאשר מצאו נס ונמלטו חזרו לדתן. אמת הדבר כי מאד הרעו לעשות וצריכות חרטה ותשובה וקבלת יסורין יותר מהמחליפין שלא בשעת הגזרה כי פרהסיא הוא... ונראה לי שמותרות לבעליהן, אף על גב דתנן בפ"ב דכתובות (כו:) האשה שנחבשה בידי כותים על ידי ממון מותרת לבעלה על ידי נפשות אסורה לבעלה, ופי' רבינו תם אסורה לבעלה אפילו לישראל דחיישינן שמא נתרצית להבעל כדי למצוא חן בעיניהם שלא יהרגוה. הא ליכא למיחש, שהרי בשעת הגזרה קודם שחזרה לדתם אף אם היתה מתרצית ליבעל לא היתה ניצולת בכך, ואחרי שהוחלפה הדבר ידוע שיש לה שלום יותר משאם היתה כותית ואף לאנסה אינן רשאין, הילכך ליכא למיחש שמא נתרצית. ואין לומר אחרי שהוחלפה ואוכלת ושותה עמהם ג"כ הפקירה עצמה להם, כי הדבר ידוע שלבם לשמים אלא שמאימת מות החליפו... הנה הדבר ידוע ונראה שמיד שמוצאות מקום לימלט אינם מתאחרות אפי' רגע אחד. ואף על פי שנתיחדו זמן גדול בין הכותים קיי"ל שאין אוסרין על היחוד, הילכך נראה לי שמותרות לבעליהן. ויש רוצין לומר שיש להן דין עוברת על דת להפסיד כתובתה, ואמת הדבר כי עוברת על דת, ואף על גב דמאהבה ומיראה פטור ממיתה מכל מקום חייב אדם למסור נפשו על קידוש השם... מ"מ נראה לי דלא הפסידה כתובתה, דלא מיקריא עוברת על דת משה אלא בדברים שמכשלת בהם הבעל כדברים המפורשים במשנה (כתובות עב) מאכילתו שאינו מעושר ולא קוצה לו חלה ונודרת ואינה מקיימת ומשמשתו נדה... דוקא דת משה ויהודית דקתני במתני' אבל אכלה חלב נבלה ודם אפי' למ"ד מומר לדבר אחד הוי מומר לכל התורה כולה אינה חשודה על אלו שאימת בעלה עליה כדאמרינן גבי עבד אימת רבו עליו ולא מגרש לה אלא בכתובתה. אמנם יש לדקדק שמא גם בדבר זה תקלה לבעלה שמא לבנים אשר תלד. וגם שמא לא יהיה רשאי להיות עמה במקום שיפדוה שיכירוה. מיהו נראה לי שלא הפסידה כתובתה, דמסקינן בסוטה פרק ארוסה (כה) דעוברת על דת צריכה התראה להפסידה כתובתה. אלמא היכא דעברה על דת כמה פעמים ולא התרו בה אם תעבור על דת תפסידי כתובתך לא הפסידה. והנראה לי כתבתי אשר בן ה"ר יחיאל זצ"ל[[2252]](#footnote-2252). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הנודרת ואינה מקיימת, תצא בלא כתובה. הגה: וכן אם עברה על השבועה או על החרם (מרדכי והגה"מ בשם מהר"ם). אבל אם היא מביאה עדים שגם הוא עובר על נדרים ושבועה וחרם, לא אבדה כתובתה אף אם היא עוברת[[2253]](#footnote-2253) (מהר"ם). אשה שהמירה דתה[[2254]](#footnote-2254) וחזרה בה, אינה אלא כעוברת על דת, ולא הפסידה כתובתה אלא אחר התראה (רא"ש כלל לב סי' ח).

אשה שנשבעה לא לעשות דבר מסויים (לאו דוקא עברה) ושאם תעשה תהא מחוייבת לקבל גט בעל כרחה:

* ב"ש (סק"ז)- אם תשבע היא על איזה דבר שעשתה שאם תעשה עוד מחויבת לקבל גט ממנו, ועברה על השבועה - נראה דהשבועה חלה. דהא חרם ר"ג היה לטובתה שאל יגרש אותה בע"כ, והיא יכולה למחול, מכ"ש בזה"ז די"ל כבר כלה זמן החרם, וא"כ דהשבועה היה חל עליה ועברה על השבועה נמצאת דהיא עוברת על הדת ויכול לגרש אותה בעל כרחה.

## סעיף ד: העוברת על דת יהודית.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"א:** מתני': ואלו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית[[2255]](#footnote-2255)... ואיזוהי דת יהודית? יוצאה וראשה פרוע, וטווה בשוק, ומדברת עם כל אדם. אבא שאול אומר: אף המקללת יולדיו בפניו. רבי טרפון אומר: אף הקולנית. ואיזוהי קולנית? לכשהיא מדברת בתוך ביתה ושכיניה שומעין קולה. גמ': ואיזוהי דת יהודית? יוצאה וראשה פרוע. ראשה פרוע דאורייתא היא! דכתיב: ופרע את ראש האשה, ותנא דבי רבי ישמעאל: אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש! דאורייתא - (עב:) קלתה[[2256]](#footnote-2256) שפיר דמי, דת יהודית - אפילו קלתה נמי אסור. אמר רבי אסי אמר ר' יוחנן" קלתה אין בה משום פרוע ראש. הוי בה רבי זירא, היכא? אילימא בשוק, דת יהודית היא! ואלא בחצר, אם כן[[2257]](#footnote-2257), לא הנחת בת לאברהם אבינו שיושבת תחת בעלה! אמר אביי, ואיתימא רב כהנא: מחצר לחצר ודרך מבוי[[2258]](#footnote-2258). וטווה בשוק. אמר רב יהודה אמר שמואל: במראה זרועותיה לבני אדם. רב חסדא אמר אבימי: בטווה ורד כנגד פניה[[2259]](#footnote-2259). ומדברת עם כל אדם. אמר רב יהודה אמר שמואל: במשחקת עם בחורים. אמר רבה בר בר חנה: זימנא חדא הוה קאזילנא בתריה דרב עוקבא, חזיתיה לההיא ערביא דהוה יתבה קא שדיא פילכה וטווה ורד כנגד פניה, כיון דחזיתינן פסיקתיה לפילכה שדיתיה, אמרה לי: עולם, הב לי פלך, אמר בה רב עוקבא מילתא. מאי אמר בה? רבינא אמר: טווה בשוק אמר בה, רבנן אמרי: מדברת עם כל אדם אמר בה. אבא שאול אומר: אף המקללת יולדיו בפניו. אמר רב יהודה אמר שמואל: במקללת יולידיו בפני מולידיו[[2260]](#footnote-2260), וסימניך: אפרים ומנשה כראובן ושמעון יהיו לי. אמר רבה: דאמרה ליה ניכליה אריא לסבא באפי בריה. רבי טרפון אומר: אף הקולנית. מאי קולנית? אמר רב יהודה אמר שמואל: במשמעת קולה על עסקי תשמיש[[2261]](#footnote-2261). במתניתא תנא: במשמשת בחצר זו ונשמע קולה בחצר אחרת. וניתנייה גבי מומין במתניתין! אלא, מחוורתא כדשנין מעיקרא.

**ירושלמי כתובות פ"ז ה"ו:** וראשה פרוע - לחצר. אמרו: ק"ו למבוי. רבי חייה בשם רבי יוחנן: היוצאה בקפלטין שלה - אין בה משום ראשה פרוע. הדא דתימא - לחצר, אבל למבוי - יש בה משום יוצאה וראשה פרוע. יש חצר שהוא כמבוי, ויש מבוי שהוא כחצר. חצר שהרבים בוקעין בתוכה - הרי הוא כמבוי. ומבוי שאין הרבים בוקעין בתוכו - הרי הוא כחצר. (והביאו הרי"ף (לב:) והרא"ש (סי' ט) את מסקנת הירושלמי. וכ"כ הטור. וכ"פ בשו"ע)

העוברת על דת יהודית:

* טור- אלו יוצאות בלא כתובה - העוברת על דת משה ויהודית... ואיזו היא דת יהודית יוצאת וראשה פרוע... ודוקא שיוצאת כן ברשות הרבים או במבוי המפולש או בחצר שהרבים בוקעים בו. אבל במבוי שאינו מפולש וחצר שאין הרבים בוקעים בו, לא תצא[[2262]](#footnote-2262). וכן הטווה בשוק שמראה זרועותיה לבני אדם. וכן הטווה ורד כנגד פניה... וכן המדברת ומשחקת[[2263]](#footnote-2263) עם הבחורים. וכן המקללת אביו בפניו או בפני בנו. וכן התובעת מבעלה התשמיש בקול רם עד ששכנותיה שומעות אותה, או שמריבה עמו עד שנשמע קולה כשתובע על עסקי תשמיש. בכל אחד מאלו - תצא בלא כתובה.

**סוטה (פ' ארוסה) כה ע"א:** איבעיא להו: עוברת על דת, צריכה התראה להפסידה כתובתה או אינה צריכה? מי אמרינן, כיון דעוברת על דת היא לא בעיא התראה, או דלמא תיבעי התראה, דאי הדרה בה תיהדר בה?... א"ר חנינא מסורא: ת"ש, ואלו שבית דין מקנין להן: מי שנתחרש בעלה, או נשתטה, או שהיה חבוש בבית האסורין, ולא להשקותה אמרו אלא לפוסלה מכתובתה[[2264]](#footnote-2264), ש"מ בעי התראה, ש"מ.

האם עוברת על דת צריכה התראה כדי להפסיד כתובתה:

* טור- ומ"מ לא אבדה כתובתה אא"כ יש עדים שהתרה בה תחילה, ועברה על התראתו[[2265]](#footnote-2265). ואם אין עדים - תשבע שהוא כדבריה[[2266]](#footnote-2266). (וכ"פ בשו"ע)

מתי צריך להתרות בה:

* מהר"ם (ד"ל סי' תמ, הביאוהו הרשב"א [ח"א סי' תתסד וסי' תתסו] המרדכי [סי' קצו] ותשו' מיימוניות [סי' טז])- עודני מחזיק לקיים דברי, דעל כרחך לא בעיא התראה בשעת מעשה כמו שהוכחתי שמקנין לארוסה להשקותה כשהיא נשואה, ופירש"י בפרק הבא על יבמתו (יבמות נח: ד"ה רב פפא אמר) על סתירה שנסתרה לאחר שנישאת... והכי איתא בהדיא בפרק ארוסה (סוטה כו.) המקנא לארוסתו ולשומרת יבם שלו, משנכנסה נסתרה, או שותות או לא נוטלות כתובה. אלמא אע"ג דהקינוי היה קודם הסתירה הרבה מהני להשקותה על ידי ההוא קינוי, כ"ש דמהני להפסידה כתובתה כמו שכתבתי כבר. ומה שכתבת דומיא דמשמשתו נידה. משמשתו נדה נמי לא בעי להתרות בשעת מעשה, אלא כשהיא עוברת פעם אחת שוב מתרה בה בעדים והזהרי שלא תעברי עוד, ואם תעברי תפסדי כתובתך ותצאי בלא כתובה. ואם יש עדים שראוה שעברה תצא בלא כתובה, אע"פ שלא חזרו והתרו בה פעם שנייה בשעת מעשה, מידי דהוי אקינוי שאדם מקנה לאשתו אל תסתרי ושוב ראה שנסתרה, אף על פי שלא התרו בה בשעת מעשה משקה אותה ולא מציא למימר אישתליין, וכ"ש הכא לגבי כתובה דלא מציא למימר אישתליין. (וכ"פ הח"מ [סקט"ז])

מהי לשון ההתראה:

* רא"ש (כלל לב סי' יז, כ"כ הב"י [בבדה"ב] בשמו)- לשון ההתראה הוא 'דעי שאם תעשי כך תפסידי כתובתיך'[[2267]](#footnote-2267). (וכ"פ בשו"ע [בסע' י]) (וכ"פ הח"מ [סקט"ז])
* ריא"ז (פסקי ריא"ז כתובות פ"ז אות ד, וכ"כ בשמו השלט"ג [שם]) שלט"ג (לג. אות א) ומהרח"ש (סי' נז)- ונראה בעיני שאין צורך להתרות בהן ולהודיען שמפסידות כתובתן אלא אפי' אם התרו שלא ינהגו כמנהגות הרעות הללו והן מחזיקות ברשען יוצאות בלא כתובה ובלא תוספת כמבואר בקונטרס הראיות (ראיה י) (ל' ריא"ז)[[2268]](#footnote-2268).

**סוטה (פ' ארוסה) כה ע"א:** איבעיא להו: עוברת על דת ורצה בעל לקיימה, מקיימה או אינו מקיימה? מי אמרינן בקפידא דבעל תלא רחמנא, והא לא קפיד, או דלמא כיון דקפיד - קפיד? ת"ש, ואלו שבית דין מקנין להן: מי שנתחרש בעלה, או נשתטה, או שהיה חבוש בבית האסורין. ואי אמרת רצה בעל לקיימה מקיימה, עבדי ב"ד מידי דדלמא לא ניחא ליה לבעל? סתמא דמילתא כיון דעוברת על דת היא, מינח ניחא ליה[[2269]](#footnote-2269). איבעיא להו: בעל שמחל על קינויו, קינויו מחול או אינו מחול? מי אמרינן בקינוי דבעל תלא רחמנא, ובעל הא מחיל ליה לקינויו, או דלמא כיון דקני ליה מעיקרא - לא מצי מחיל ליה? ת"ש, ואלו שב"ד מקנין להן: מי שנתחרש בעלה, או נשתטה, או שהיה חבוש בבית האסורין; ואי אמרת בעל שמחל על קינויו קינויו מחול, עבדינן מידי דאתי בעל מחיל ליה? סתמא דמלתא אדם מסכים על דעת ב"ד. ת"ש: ומוסרין לו שני ת"ח, שמא יבא עליה בדרך; ואי אמרת בעל שמחל על קינויו קינויו מחול, לחליה לקינויה ולבעול! מ"ש תלמידי חכמים? דגמירי, דאי בעי למיבעל, אמרי ליה: אחליה לקינוייך ובעלה. ת"ש: דאמר ר' יאשיה, שלשה דברים סח לי זעירא מאנשי ירושלים: בעל שמחל על קינויו - קינויו מחול, וזקן ממרא שרצו בית דין למחול לו - מוחלין לו, ובן סורר ומורה שרצו אביו ואמו למחול לו - מוחלין לו; וכשבאתי אצל חבירי שבדרום, על שנים הודו לי ועל זקן ממרא לא הודו לי, שלא ירבו מחלוקת בישראל; ש"מ בעל שמחל על קינויו - קינויו מחול, ש"מ.

אשה שעוברת על דת – האם כופים את בעלה להוציאה:

* ראב"ד (כ"כ בשמו הרשב"א [כתובות עב:] והר"ן [כתובות לג.]) רא"ש (פ' המדיר סו"ס ) וטור- ואם רצה לקיים אותה אח"כ אין כופין אותו להוציאה, ומ"מ מצוה עליו שיוציאנה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס'[[2270]](#footnote-2270) (סוטה כה. ד"ה שמע מינה) רמב"ם (פכ"ד הט"ז) ורשב"א[[2271]](#footnote-2271) (כתובות עב: ד"ה ואסיקנא, וכ"כ הר"ן בשמו [שם])- עוברת על דת משה או על דת יהודית וכן זו שעשת דבר מכוער - אין כופין את הבעל להוציא, אלא אם רצה לא יוציא[[2272]](#footnote-2272) (ל' הרמב"ם).

בעל שלא רצה להוציא – האם יש לאשתו כתובה:

* רמב"ם (פכ"ד הט"ז) וטור- ואע"פ שלא הוציא אין להן כתובה, שהכתובה תקנת חכמים היא כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה ולא הקפידו אלא על בנות ישראל הצנועות אבל אלו הפרוצות אין להן תקנה זו אלא תהא קלה בעיניו להוציאה[[2273]](#footnote-2273) (ל' הרמב"ם).
* ריטב"א (כתובות עב. ד"ה העוברת)- רוב רבותי ז"ל חולקין עליו {על הרמב"ם} בזה.

אשה שעברה על דת בינו לבינה, והתרה בה:

* רמב"ם (פכ"ד הי"ז) וטור- עברה בינו לבינה וידע שהיא עוברת על דת והתרה בה בלא עדים וחזרה ועברה הוא טוען ואומר עברה אחר התראה והיא אומרת לא עברתי כלל או לא התרה בי, אם רצה להוציא הרי זה נותן כתובה אחר שתשבע שלא עברה, שאם תודה שעברה אחר התראה זו אין לה כלום.

האם אדם יכול לגרש אשה שעוברת על דת בעל כרחה לאחר תקנת רבנו גרשום:

* רשב"א[[2274]](#footnote-2274) (ח"א סי' תקנז) ומרדכי (כתובות סי' קצו, וכ"כ הגה"מ [שם]) בשם מהר"ם- ודבר פשיטא שלא תיקן רבינו גרשום מאור הגולה תקנתו לעכב על ידו שלא יעשה מצוה[[2275]](#footnote-2275). ואדרבה אם אין מגרשה כשהיא עוברת על דת מקרי רשע כדאיתא פרק המגרש (ל' המרדכי בשם מהר"ם)[[2276]](#footnote-2276). (וכ"פ הרמ"א)

אשה שרגילה להתייחד עם גוים:

* תרוה"ד[[2277]](#footnote-2277) (סי' רמב)- אשה שרגילה להתיחד עם הגוים הויא עוברת על דת ואיפשר שאין זו צריכה התראה. (וכ"פ הרמ"א)

מי שאומר שאשתו זנתה - האם הוא נאמן:

* מרדכי (קידושין פרק האומר סי' תקל)- מעשה באחד שאסר אשתו עליו ואמר שזינתה מאחר. ונשאל למורי ה"ר שמעון מאונפילא אם נאמן אם לאו. והשיב כמדומה לי ששמעתי מרבותי מפרשים האומרת טמאה אני לך תביא ראיה לדבריה ואינה אסורה עליו וא"כ כופין אותו ומשמשתו כמו במורדת... ומשמע דמותרת ולפי זה נותנת הסברא הואיל ונגזרה הגזירה שלא לגרש אשתו כי אם ברצונה חיישינן שמא עיניו נתן באחרת ומותר בה וכופין אותו... ואפילו למי שלבו נוקפו ולומר שלא להאכיל לאדם דבר האסור לו עכ"ל ה"ר ר' שמעון. ועוד האריך. ובירושלמי גרסינן עלה דההיא דאומרת טמאה אני לך כו' א"ר אילא אם היה חבר יוציא.

אשה שמקללת את אביה/אמה – האם מותר להכותה:

* תרוה"ד (סי' ריח)- אע"ג דכתב במרדכי פרק המדיר בשם רבינו שמחה שהמכה את אשתו עובר בלאו דפן יוסיף (דברים כה ג) והחמיר מאד בדבר, מכל מקום מי ששמע באשתו מקללת ומזלזלת באביה ואמה והוכיחה בדברים על זה כמה פעמים ולא הועיל שרי להכותה כדי ליסרה שלא תעשה.

אשה שמקללת את בעלה:

* רשב"א (במיוחסות סי' קב)- שאלה, בעל המכה אשתו בכל יום ומצטערת עד שהצריכה לצאת מביתו. והלכה לבית אביה. והוא טוען שהיא מקללתו בפניו והיא מכחישתו... תשובה- אין לבעל להכות ולענות אשתו... ואם טען שהיא מקללתו ב"ד חוקרין ושואלים לשכנים מי הגורם. ואם הוא מכה ומצער שלא כדין והיא בורחת הדין עמה. שאין אדם דר עם נחש בכפיפה. זכר לדבר הגר. אבל אם מקללתו חנם הדין עמו. דהא מקללת בעלה בפניו מן היוצאות שלא בכתובה[[2278]](#footnote-2278)... וקרוב בעיני הדבר שאם ידוע שהוא מכה אותה שלא כדרך בנות ישראל ההגונות ר"ל שמתמיד להכותה שאין נאמן לטעון שהיא גורמת שהיא מקללתו בפניו. דלאו כל כמיניה לאחזוקה בפרוצה. (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסי' קנד ס"ג])

אשה שעברה על דת פעם אחת באקראי:

* רשב"א (ח"א סי' תקעא)- אשכנז, אל הרב רבי חיים בן הרב רבי יצחק ז"ל אור זרוע מעיר ויאינא. אמרת כי מרת ארלוגה מתקוטטת על בעלה רבי יונה. ומתוך הקטטה פרצה ויצאה בשוק ואמרה בקול רם לבעלה שהיה מין. ושראתה אותו מקלקל עם עבדו ופעם אחת עם בנו ועוד קלקל עם עדים שהיו לה. ויצאה בשוק וצעקה על זה בפני גוים וישראלים רבים. ומתוך כך פרעה ראשה ונתגלו זרועותיה וקצת תחת זרועותיה... במה שבאו לחייבה לצאת שלא בכתובה מדין עובר על דת משה ויהודית בשפרעה ראשה וקצת זרועותיה... - לא אמרו אלא ברגילה בכך. אבל אם גלתה ופרעה ראשה באקראי או שדברה עם הבחורים פעם אחת דרך מקרה ודאי לא הפסידה כתובתה. וזה ששנו במשנתי' (כתובות פז:) יוצאה וראשה פרוע וטווה בשוק. ועוד שבשעת הכעס היה ובשעת הכעס הרי היא כשוטה ואין השם ומצותיו כנגדו באותה שעה. כמו שאמרו בנדרים (כב:) שהכועס אפילו שכינה אין חשובה כנגדו[[2279]](#footnote-2279). (וכ"פ הרמ"א)
* ריטב"א (כתבות עב.)- העוברת על דת משה ויהודית. פירוש ואפילו לא עברה אלא פעם אחת כיון שהתרה בה, דבכמה דוכתי העושה כך וכך משום פעם אחת, העובד עבודה זרה המברך את השם ההוגה את השם באותיותיו המבזה רבותיו וכן רבים לאין סוף.

אשה שמקללת את הסבא של בעלה: (דרכ"מ אות ו)

* הגמ"ר (כתובות סו"ס רצ)- אם קללה זקנו של בעל בפני הבעל - הוי כמקללת אבי בעלה בפני בנו[[2280]](#footnote-2280).

אשה שאמרה לבעלה שהיא רוצה לשכור גוי להורגו אם יעשה לה משהו: (דרכ"מ אות ז)

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' קלד, וכ"כ בהגה"מ [פכ"ד אות ג])- ועוד אחרי שהביאה ריק אחד רוצח על בעלה לגזמו אם יעשה לה דבר וגיזם לו להורגו, לא גרע ממקללת יולדיו בפניו לאבא שאול (כתובות עב.) והילכתא כוותיה, כל שכן הכא דמגיזמת לו להורגו. ועוד חשיבא כמדברת עם כל אדם כדאמר בפרק המדיר (שם עב:) בההיא ערבייא דהוה יתבא ושדיא פילכא וטווה ורד כנגד פניה פסקה לפילכא אמרה עולם עולם הב לי פלך, אמר בה ר' עקיבא מילתא וכו' עד רבנן אמרי מדברת עם כל אדם אמר בה, וכל שכן זאת שבאתה עם אותו ריק ודברה עמו כל כך עד שבשביל אהבתם גיזם לבעלה להורגו[[2281]](#footnote-2281). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

איזו היא דת יהודית, הוא מנהג הצניעות שנהגו בנות ישראל. ואלו הם הדברים שאם עשתה אחת מהם עברה על דת יהודית: יוצאת לשוק[[2282]](#footnote-2282) או למבוי מפולש או בחצר שהרבים בוקעים בו וראשה פרוע[[2283]](#footnote-2283) ואין עליה רדיד ככל הנשים, אף על פי ששערה מכוסה[[2284]](#footnote-2284) במטפחות[[2285]](#footnote-2285). או שהיתה טווה בשוק וורד וכיוצא בו כנגד פניה על פדחתה או על לחיה, כדרך שעושות הגויות הפרוצות. או שטווה בשוק ומראה זרועותיה לבני אדם [הגה] ורגילה בכך[[2286]](#footnote-2286) (רשב"א סי' תקעא), או שהיתה משחקת עם הבחורים[[2287]](#footnote-2287). או שהיתה תובעת התשמיש בקול רם מבעלה עד ששכנותיה שומעות אותה מדברת על עסקי תשמיש. או שהיתה מקללת[[2288]](#footnote-2288) אבי בעלה בפני בעלה, [הגה] וי"א דה"ה אם קללה אפילו אבי בעלה בפני עצמו (כן משמע מפרש"י ותוס') וע"ל סי' קנ"ד הוא הדין המקללת בעלה בפניו (במיוחסות סי' קב), בכל אחד מאלו תצא בלא כתובה, אם יש עדים שהתרה בה תחלה ועברה על התראתו. ואם אין עדים, תשבע שהוא כדבריה. ואם רצה לקיים אותה אחר כך, אין כופין אותו להוציאה. מכל מקום מצוה עליו שיוציאנה[[2289]](#footnote-2289). הגה: ואינה יכולה לעכב על ידו שלא יגרשנה, ויכול לגרשה בעל כרחה, ואין בזה משום חרם רבנו גרשום (מרדכי בשם מהר"ם ורשב"א). אשה שגזמה לבעלה שרצונה להשכיר עליו גוי להרגו אם יעשה לה דבר, מיקרי עוברת על דת (מהר"ם). אשה הרגילה להתייחד עם גוי, נקראת עוברת על דת (תרוה"ד).

## סעיף ה: היוצאת בלא כתובה – מה בכלל זה.

**כתובות (ס"פ אלמנה נזונת) קא ע"א:** תניא נמי הכי: נשים שאמרו חכמים אין להן כתובה, כגון הממאנת וחברותיה - אין להן מנה מאתים, אבל תוספת יש להן. נשים שאמרו חכמים יוצאות שלא בכתובה, כגון עוברת על דת וחברותיה - אין להן תוספת, וכ"ש מנה מאתים. והיוצאת משום שם רע - נוטלת מה שלפניה ויוצאה. מסייע ליה לרב הונא, דאמר רב הונא: זינתה, לא הפסידה (קא:) בלאותיה קיימין. (ופירש הרא"ש (סי' כה - כח) נשים שאמרו חכמים 'אין להם כתובה' כגון ממאנת וחבירותיה שכתחלתן כך סופן, ולהכי תנא בהו ואין להם כתובה, כלומר שאין להם כתובה מתחלתן. והוא הדין במקום ששנה 'יוצאות שלא בכתובה' כההיא ברייתא דפרק הבא על יבמתו (יבמות סה.) נשאת למי שאין לו בנים תצא שלא בכתובה. ויש לה תוספת, מידי דהוה אאילונית לפי שכתחלתה כך סופה. ונשים שאמרו חכמים 'יוצאות שלא בכתובה' שמחמת קלקול שאחר הנשואין הפסידו, כגון עוברת על דת וחבירותיה שאין סופן כתחלתן, שמתחלה היו ראויות לכתובה ועכשיו הפסידו על עצמן, בין ששנו בהם 'יוצאות שלא בכתובה' בין ששנו בהם 'אין להם כתובה' כאותה ששנינו ביבמות (פז:) ובהזורק (גיטין עט:) 'תצא מזה ומזה ואין לה כתובה' - כולן אין להם לא מנה ולא תוספת, שהרי כל אותם הנשים משום צד זנות הם מפסידות כתובתן ונאסרות על בעליהן. הילכך עוברת על דת וחבירותיה והיוצאת משום שם רע נוטלת מה שבפניה ויוצאת. מסייע לרב הונא דאמר זינתה לא הפסידה בלאותיה קיימים. הן בלאות של נכסי מלוג הן של נכסי צאן ברזל. דמדקתני בלאותיה בסתם, משמע מכל מה שהכניסה לו עכ"ל. וכ"כ הר"ן ז"ל שם (נט: ד"ה גמ'). וכך הם דברי רמב"ם (פכ"ד מאישות ה"ו וה"י). ועיין במישרים סוף נכ"ג, ב"י)

היוצאת בלא כתובה – מה בכלל זה:

* טור- כל אלו אין להם לא עיקר כתובה ולא תנאי כתובה ולא תוספת, אבל תטול מה שהכניסה אליו והוא בעין בין מנכסי צאן ברזל בין מנכסי מלוג. ואם כלה או נגנב או נאבד - אין מוציאין ממנו. וכן הדין במי שזנתה או יוצאת משום שם רע, שאבדה עיקר כתובתה ותוספת, ונוטלת מה שהוא בעין מכל מה שהכניסה. וכן הדין בכל אותן ששנינו בה 'תצא מזה ומזה', שהרי מצד זנות היא מפסדת כתובתה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל אלו אין להם לא עיקר כתובה ולא תנאי כתובה ולא תוספת, אבל תטול מה שהכניסה לו והוא בעין[[2290]](#footnote-2290), בין מנכסי צאן ברזל[[2291]](#footnote-2291) בין מנכסי מלוג. ואם כלה או נגנב או נאבד, אין מוציאין ממנו[[2292]](#footnote-2292). וכן הדין במי שזינתה[[2293]](#footnote-2293) או שיוצאה משום שם רע, שאיבדה עיקר כתובה ותוספת, ונוטלת מה שהוא בעין מכל מה שהכניסה. וכן הדין בכל אותם ששנינו בהן תצא מזה ומזה.

## סעיף ו: אמרה שזינתה, ואין עדים בדבר.

**נדרים (פ' בתרא) צ ע"ב:** מתני': בראשונה היו אומרים, שלש נשים יוצאות ונוטלות כתובה: האומרת טמאה אני לך, שמים ביני לבינך, ונטולה אני מן היהודים. חזרו לומר, שלא תהא אשה נותנת עיניה באחר ומקלקלת על בעלה, האומרת טמאה אני לך - תביא ראיה לדבריה, השמים ביני לבינך - יעשו דרך בקשה, ונטולה אני מן היהודים - יפר לחלקו ותהא משמשתו, ותהא נטולה מן היהודים. גמ': אמר רב פפא: בדיק לן רבא: אשת כהן שנאנסה, יש לה כתובה או אין לה כתובה? כיון דאונס לגבי כהן כרצון לגבי ישראל דמי - אין לה כתובה, או דילמא מצי אמרה ליה: אנא הא חזינא (צא.), וגברא הוא דנסתחפה שדהו? ואמרינן ליה: מתני' היא: האומרת טמאה אני לך - יש לה כתובה. במאי עסקינן? אילימא באשת ישראל, אי ברצון, כלום יש לה כתובה? ואי באונס, ומי קא מיתסרא על גברא? ואלא באשת כהן, אי ברצון, כלום יש לה כתובה? מי גרעה מאשת ישראל ברצון? אלא לאו באונס, וקתני: יש לה כתובה. (וטעמא דאשת ישראל פשוט שהרי אינה נאסרת על בעלה משום אונס ואשת כהן אע"פ שהיא נאסרת על בעלה לא הפסידה כתובתה משום דיכלה למימר אנא הא קאימנא, גברא הוא דנסתחפה שדהו, כלומר שקדושת כהונתו גרמה שתהא אסורה לו דהא אונס בישראל מישרא שרי הילכך מזלו גרם, ב"י)

**ירושלמי נדרים פי"א הי"ב:** מתני': בראשונה היו אומרי' שלש נשים יוצאות ונוטלות כתוב' האומרת טמאה אני לך שמים ביני לבינך ונטולה אני מן היהודים. חזרו לומר שלא תהא אשה נותנת עיניה באחר ומקלקלת על בעלה. האומרת טמאה אני לך תביא ראייה לדבריה. שמים ביני לבינך יעשו דרך בקשה ונטולה אני מן היהודים יפר חלקו ומשמשתו ותהא נטולה מן היהודים. גמ': הא לא הביאה ראייה לדבריה - פשיטא שהיא מותרת לביתה. אמר רבי הילא: לא מסתברא, אם היה חבר יחוש.

אשה שאמרה שזינתה – ואין עדים בדבר:

* רמב"ם (פכ"ד מאישות הי"ח, והכ"ב) וטור- אין עדים שזינתה אלא שהיא עצמה אומרת שזינתה - אין חוששין לדבר זה לאוסרה, דשמא עיניה נתנה באחר, אבל אבדה כתובתה עיקר ותוספת[[2294]](#footnote-2294) ומה שאינו בעין ממה שהכניסה לו[[2295]](#footnote-2295). אבל אם נאנסה - לא הפסידה כתובתה, לא אשת ישראל ולא אשת כהן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש רגלים לדבר: (דרכ"מ אות יא)

* הגמ"ר[[2296]](#footnote-2296) (יבמות סי' קב, וכן הוא בקיצור במרדכי [קידושין סי' תקל], כ"כ בשמו הדרכ"מ) ותרוה"ד (פסקים סי' רכב)- אם אמרה טמאה אני לך ויש רגלים לדבריה - נאמנת. (וכ"פ הרמ"א)

האם אבדה כתובתה אע"ג דחזרה בה ונתנה אמתלה לדבריה: (דרכ"מ אות יא)

* הגמ"ר (קידושין סי' תקמז)- דוקא דלא נתנה אמתלא לדבריה למה אמרה כן, אבל אם נתנה אמתלא לדבריה - נאמנת ולא אבדה כלום. (וכ"פ הרמ"א)

**קידושין (ס"פ האומר) סו ע"א:** איבעיא להו: אשתו זינתה בעד אחד, ושותק, מהו? אמר אביי: נאמן. רבא אמר: אינו נאמן, הוי דבר שבערוה, ואין דבר שבערוה פחות משנים. אמר אביי: מנא אמינא לה? דההוא סמיא דהוה מסדר מתנייתא קמיה דמר שמואל, יומא חד נגה ליה ולא הוה קאתי, שדר שליחא אבתריה. אדאזיל שליח בחדא אורחא, אתא איהו בחדא. כי אתא שליח, אמר: אשתו זינתה, אתא לקמיה דמר שמואל, א"ל: אי מהימן לך - זיל אפקה, ואי לא - לא תפיק. מאי לאו אי מהימן עלך דלאו גזלנא הוא. ורבא? אי מהימן לך כבי תרי - זיל אפקה, ואי לא - לא תפקה.

אשה שאמרה שזינתה – ויש עד אחד בדבר (והאשה מכחישה את העד, דרכ"מ [אות יד]):

* טור- ואם יש עד אחד שזינתה - אינו חייב להוציאה בדיני אדם, אבל משום לזות שפתים אסור לו לעמוד עמה אם הוא סומך עליו ומהימן ליה כבי תרי וצריך ליתן לה כתובה.
* רי"ף (כח:) רמב"ם[[2297]](#footnote-2297) (פכ"ד מאישות הי"ז) ורא"ש (סי' טו)- זינתה אשתו בעד אחד[[2298]](#footnote-2298) - הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים. והני מילי בדיני אדם, אבל בבא לצאת ידי שמים אי מהימן ליה כבי תרי - חייב לאפוקה ולמיהב לה כתובה[[2299]](#footnote-2299)(ל' הב"י בשם הרי"ף והרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז])
* רשב"א (ח"א סי' רמט)- מה שכתב הרמב"ם (שם) שאם א"ל א' מקרוביו שהוא מאמינם שזינתה אשתו הרי הוא חייב להוציאה ואסור לו לבא עליה - לא נתחוורו לי דבריו בזה. [[2300]](#footnote-2300)שאפילו כשר שבכשרים שהעיד עליה שזינתה עם אחר אינו נאמן כדאמרן שאין דבר שבערוה פחות משנים. ומה שטען שהוא מאמין אותו האיש במה שהעיז פניו אין מקבלין ממנו דמתוך שהרגיל קטטה שקורי משקר וכמו שכתבתי. ועוד דמסתבר לי דלא אמרינן אי מהימן לך אלא בשאינה מכחישתו אלא שותקת, הא מכחישתו לא. דעד אחד בהכחשה אפילו בעלמא לא כלום הוא וכל שכן בדבר שבערוה... ועוד מצד מה שאמרת דכל מה שנתן עיניו לגרשה - אנו חוששין לו וחזר זה להיות כמשנה אחרונה דהאומרת טמאה אני לך. דכיון שאינו יכול לגרש אלא מדעתה וכל דאגיד בה לא יהבו ליה אחריתי לפיכך חוששין כמו שחששו באומרת טמאה אני לך. וכל שכן בזה דודאי נתן עיניו באחרת ומחזר לגרש את זו. וקרוב הדבר שאפי' בעונה שהוא משועבד לה מותר, דבית דין מתנין לעקור דבר מן התורה משום מגדר מילתא. וכמו שהתירו באומרת טמאה אני לך כך יש להתיר באומר טמאה היא לי במקום שאי אפשר לגרש אלא בטענה ועל פי בית דין. כדי שלא יהיו בנות ישראל ובני ישראל רגילין בכך. ומכל מקום אפילו ראה לומר שהיא אסורה לו ושוייה אנפשיה חתיכה דאיסורה. הוא יחוש לעצמו ואם תרצה היא למחול על העונה ושלא יוציא בגט יתן לה שאר וכסות כמו שאמרת ויפה אמרת.

לסוברים שצריך להוציאה ולהביא לה כתובה – האם צריכה להישבע שלא זינתה כדי לקבל כתובתה:

* רמב"ם (פכ"ד מאישות הי"ז)- מי שראה אשתו שזינת, או שאמר לו אחד מקרוביו או מקרובותיה שהוא מאמינם וסומכת דעתו עליהם שזינת אשתו, בין שהיה האומר איש בין שהיתה אשה הואיל וסמכה דעתו לדבר זה שהוא אמת - הרי זה חייב להוציא ואסור לו לבוא עליה ויתן כתובתה. ואם הודת לו שזינת - תצא בלא כתובה. לפיכך משביעה בנקיטת חפץ שלא זינת תחתיו אם ראה אותה בעצמו, ואחר כך תגבה כתובתה. אבל [[2301]](#footnote-2301)בדברי אחר אינו יכול להשביעה אלא על ידי גלגול[[2302]](#footnote-2302). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז])

ומה הדין אם היא מודה לדברי העד: (דרכ"מ אות יג)

* מרדכי (ס"פ ב' דיבמות סו"ס טו)- עד אחד מעיד עליה שזנתה והיא מודה לדבריו - הפסידה כתובתה אבל לא נכסיה שהן בעין.

מתי נחשב העד לנאמן כבי תרי: (דרכ"מ אות יז)

* מהרי"ק[[2303]](#footnote-2303) (שורש פב)- לא מיקרי מהימן ליה כבי תרי אלא דוקא שנאמן עליו בכל דבריו, אבל בלאו הכי אלא שמאמין לו בדבר זה משום דבלאו הכי נחשדת קצת - לא נאסרה עליו משום עדות זה. (וכ"כ הרמ"א [בסע' ז])

אשה שאמרה שזינתה – והוא סומך על דבריה:

* רמב"ם (פכ"ד מאישות הי"ח) וטור- וכן כשאומרת אשתו שזינתה אם הוא מאמינה וסומך על דבריה - צריך להוציאה לצאת ידי שמים[[2304]](#footnote-2304) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סי' אלף רלז, ובמיוחסות סי' קלג) והגה"מ (פכ"ד מאישות הי"ח אות י, וכעין זה כתב במרדכי [קידושין סי' תקל])- הורה רבי יוסף האומר אשתו שזינתה דאינה אסורה עליו לפי משנה אחרונה דאינה נאמנת שמא עיניה נתנה באחר ה"נ שמא עיניו נתן באחרת אחר תקנת ר"ג שאינו יכול לגרשה על כרחה. ועוד נראה דיש לנדות[[2305]](#footnote-2305) האוסר אשתו כמגרשה על כרחה דסוף סוף מבטל תקנת הגאונים[[2306]](#footnote-2306) (ל' הגה"מ).

ומה הדין אם אח"כ חזרה בה ואמרה שנאנסה: (דרכ"מ אות יג)

* הה"מ (פכ"ד הי"ח) בשם התוספות- אשת איש שאמרה טמאה אני לך, והבעל אומר שמאמינה - אינה נאמנת לומר אחר כך שנאנסה, שכבר שויה הבעל אנפשיה חתיכה דאיסורא.

אשה שזינתה ברצון ולא ידעה שיש איסור בדבר:

* מהרי"ק (שורש קסח)- אשה שזינתה ברצון והיא לא ידעה שיש איסור בדבר - אין לזו דין שוגגת להתירה לבעלה. ומה שכתב הרמב"ם בפכ"ד מהלכות אישות (הי"ט) דאשה שזינתה תחת בעלה בשגגה או באונס שהיא מותרת לבעלה היינו כגון שהיא סבורה שהוא בעלה ונמצא שהוא אדם אחר[[2307]](#footnote-2307).

אשה שזינתה בשוגג, אבל הבועל היה מזיד (או להפך):

* רי"ו (תא"ו נכ"ג ח"ב קצד שם:)- אשת ישראל שנאנסה מותרת. ומוכח בפרק ד' אחין דהוא הדין דשוגג, ואפילו היא שוגגת והוא מזיד. אבל הוא שוגג והיא מזידה אסורה.

אשה שהלכה בדרך עם שני אנשים ובאה ואמרה שאחד מהם אנסה:

* מרדכי (פ"ב דכתובות סי' קמז)- מעשה באשה אחת שהלכה לדרך עם שני אנשים יהודים, וכשבאו ביער ישבו לנוח ובא אחד ותקפה, והשני טמאה. וצעקה ואין מושיע לה, ואין עדים. ובאת לפני רבותינו וספרה המאורע ואמרה נאנסתי - והתירוה לבעל במגו דאמרה לא נבעלתי. וכן פסק שם ראבי"ה. אמנם רבינו שמחה אסרה, ואמר דאבדה מגו שלה הואיל ונתייחדה עמהן.

עד אחד שאומר לבעל 'אשתך זנתה בפניך', ושתק הבעל: (דרכ"מ אות יח)

* רי"ו (תא"ו נכ"ג ח"ב קצד א)- עד אחד שאומר לו אשתך זנתה בפניך, ושתק - העד נאמן. זולתי אם חזר ואמר 'לא שתקתי אלא שלא חששתי לדברי העד'. מה שאין כן בשאר איסורים.

הנחשד מעיד שזינתה עמו, ועד אחד מעיד שהודית בפניו שזינתה: (דרכ"מ אות יח)

* תרוה"ד (פסקים סי' רכב)- אם הנחשד אומר שזנתה עמו[[2308]](#footnote-2308), והיא הודית לדבריו לפני איש אחד שנטמאה - אותן שנים מצטרפין ואסורה לבעלה. (וכ"פ הרמ"א)

אשה שאמרה לפני אחד שזנתה ואח"כ לפני בעלה אומרת שהוא שקר: (דרכ"מ אות יח)

* תרוה"ד (פסקים סי' רכב)- אשה שאמרה לפני אחד שזנתה ואח"כ לפני בעלה אומרת שהוא שקר - אינו כלום, דחיישינן שמא תחלה כשהודית עיניה נתנה באחר ואף על גב דחוזרת בה לאו כלום הוא[[2309]](#footnote-2309). (וכ"פ הרמ"א)

אשה שאמרה שזנתה, ועמד בעלה וגירה אע"ג שאינה נאמנת – האם יכול אח"כ להחזירה: (דרכ"מ אות יח)

* מהר"ם פאדו"ה (סי' לד)- אשה שאמרה שזנתה אף על גב דאינה נאמנת אם עמד בעלה וגירשה ועומדת בדבריה אסור להחזירה. ואפילו החזירה, יש לחוש. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין עדים שזינתה, אלא שהיא אומרת שזינתה, אין חוששין לדבר זה לאוסרה, דשמא עיניה נתנה באחר. [הגה] ודוקא שאין רגלים לדבר, אבל אם יש רגלים לדבר נאמנת (פסקי מהרא"י סי' רכ"ב), אבל איבדה כתובתה, עיקר ותוספת ומה שאינו בעין ממה שהכניסה לו. [הגה] ואם חזרה בה ונתנה אמתלא לדבריה[[2310]](#footnote-2310) למה אמרה בתחלה כן, נאמנת (הגמ"ר דקדושין). ואם היה מאמינה ודעתו סומכת על דבריה, הרי זה חייב להוציאה, אבל אין כופין אותו להוציאה. אבל אם נאנסה, לא הפסידה כתובתה, לא אשת ישראל ולא אשת כהן. הגה: ועיין לקמן סימן קע"ח סעיף ט'. אמר א' על אשה אחת שזנתה עמו, נאמן עליה כעד אחד[[2311]](#footnote-2311), דפלגינן דיבוריה (רשב"א סי' תקנב). ואם היא הודית לפני אחד שנטמאת, הנחשד מצטרף עם האחד לאסרה על בעלה[[2312]](#footnote-2312) (תרוה"ד). הודית לפני אחד[[2313]](#footnote-2313) שזנתה, ואח"כ אומרת ששקר הוא, ומכחשת העד המעיד עליה, מותרת לבעלה אף אם מאמין הבעל לעד המעיד עליה, דאמרינן בתחלה שהודית נתנה עיניה באחר ועכשיו חוזרת בה (תרוה"ד ומהרי"ק). אשה שאמרה לבעלה שזנתה, אע"פ שאינה נאמנת, אם עמד וגירשה, אסור להחזירה[[2314]](#footnote-2314). ואפילו אם החזירה, יש לחוש (מהר"ם פדוואה).

האם אומרים 'עיניה נתנה באיש אחר' גם כשמעשיה מוכיחים שאינה רוצה להתגרש מבעלה בשום פנים: (פת"ש סקכ"ה)

* נו"ב (סי' ע)- יש לדון באשה זו שאינה רוצה להתגרש בשום אופן אולי לא שייך בה עיניה נתנה באחר ומהראוי שתהא נאמנת אך באמת הדבר קשה לחלק בזה ובש"ע סתם ואמר אין עדים שזינתה אלא שהיא אומרת אין חוששין כו' וי"ל הטעם לפי מה דמסיק הר"ן בנדרים שם דגם למשנה הראשונה לא ע"פ דין היתה נאמנת כו' וא"כ כיון שנתבטל התקנה הראשונה ממילא לא מהימנא אפילו היכא דלא שייך ענ"ב.
* מהרי"ט (ח"א ס"ס צב) וברית אברהם (סי' עד אות א)- לא שייך עיניה נתנה באחר כשמעשים מוכיחין שחפיצה בבעלה כיון דטרחה לזייף גט מהראשון.

האם אומרים 'רגלים לדבר' מתוך דבריה של האשה: (פת"ש סקכ"ה)

* נו"ב (תניינא סי' יב, ובמה"ק סי' עא) צ"צ (סי' פב) וברית אברהם (סי' עד)- ובגוף הדבר שהחליט השואל כיון שאמרה כן בשעת חולי דרך וידוי מקרי רגלים לדבר לדעתי לא החמירו ברגלים לדבר אלא ביש רגלים בלי אמירה דידה שאף אם לא היתה אומרת כלל שזינתה רגלים לדבר ממקום אחר שזינתה זה מצטרף בהדי אמירה דידה וכן משמע במהרא"י סי' רכ"ב... ומ"ש בת' חו"י (סי' עב) שאם אמרה דרך וידוי אסורה לא מצאתי ראי' לדבריו ובפרט לדברי הר"ן בנדרים דמצד הדין מעולם לא היתה נאמנת כו' (ל' הנו"ב).
* ב"ח (ס"ס צח)- כיון שהודית שזינתה עם ג' מנאפים ואי משום דעיני' נ"ב הא סגי לומר שזינתה עם אחד ועל כרחך דבאה לסדר תשובה[[2315]](#footnote-2315).

## סעיף ז: מי שראה את אשתו מזנה, או ששמע כך מאדם שנאמן עליו.

עיין במקורות בסעיף ו.

**שו"ע:**

מי שראה אשתו שזינתה, או שאמר לו אחד מקרוביו או מקרובותיה, שהוא מאמינם וסומכת דעתו עליהם, שזנתה אשתו, בין שהיה האומר איש בין שהיתה אשה, הואיל וסמכה דעתו לדבר זה שהוא אמת, הרי זה חייב[[2316]](#footnote-2316) להוציאה ואסור לו לבא עליה, ויתן כתובה. ואם הודית לו שזינתה, תצא בלא כתובה. ולפיכך משביעה[[2317]](#footnote-2317) בנקיטת חפץ שלא זינתה תחתיו, אם ראה אותה בעצמו, ואחר כך תגבה כתובתה. אבל בדברי אחר אינו יכול להשביעה אלא על ידי גלגול. הגה: הרבה קרובים כולם אינם רק כעד אחד (הגמ"ר דיבמות). וע"ל סי' קע"ח סעיף ט'. וי"א דלא יכול לומר שמאמין לעד אלא אם מאמין לו ג"כ בשאר דברים, אבל אם אינו מאמין לו בשאר דברים, רק בדבר זה, משום דבלאו הכי נחשדת לו קצת, לא נאסרה עליו משום זה[[2318]](#footnote-2318) (מהרי"ק שורש פ"ב).

## סעיף ח: האומר לאשתו בפני עדים 'אל תסתרי עם איש פלוני', ונסתרה.

**סוטה (רפ"ק) ב ע"א:** מתני': המקנא לאשתו, רבי אליעזר אומר: מקנא לה על פי שנים, ומשקה על פי עד אחד או ע"פ עצמו. רבי יהושע אומר: מקנא לה על פי שנים ומשקה ע"פ שנים. כיצד מקנא לה? אומר לה בפני שנים אל תדברי עם איש פלוני, ודברה עמו - עדיין היא מותרת לביתה ומותרת לאכול בתרומה, נכנסה עמו לבית הסתר ושהתה עמו כדי טומאה - אסורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה, ואם מת - חולצת ולא מתייבמת.

**סוטה (ר"פ ארוסה) כד ע"א:** מתני':... מתו בעליהן עד שלא שתו - בש"א: נוטלות כתובה ולא שותות. ובה"א: או שותות או לא נוטלות כתובתן... גמ'(כה.): מתו בעליהן עד שלא שתו - ב"ש כו'. במאי קמיפלגי? בית שמאי סברי: שטר העומד לגבות כגבוי דמי,(כה:) וב"ה סברי: שטר העומד לגבות לאו כגבוי דמי.

**יבמות (פ' החולץ) לח ע"ב:** דתנן: מתו בעליהן עד שלא שתו - ב"ש אומרים: נוטלות כתובתן ואינן שותות, וב"ה אומרים: או שותות או לא נוטלות כתובתן; או שותות? והביא האיש את אשתו אמר רחמנא, וליכא! אלא, מתוך שלא שותות - לא נוטלות כתובתן.

**כתובות (ס"פ אלמנה נזונת) קא ע"א:** תניא נמי הכי:... נשים שאמרו חכמים יוצאות שלא בכתובה, כגון עוברת על דת וחברותיה - אין להן תוספת, וכ"ש מנה מאתים[[2319]](#footnote-2319). והיוצאת משום שם רע - נוטלת מה שלפניה ויוצאה. מסייע ליה לרב הונא, דאמר רב הונא: זינתה, לא הפסידה (קא:) בלאותיה קיימין.

האומר לאשתו בפני עדים 'אל תסתרי עם איש פלוני' – ונסתרה:

* טור- האומר לאשתו בפני עדים 'אל תסתרי עם איש פלוני'[[2320]](#footnote-2320), ויש עדים שנכנסה עמו בסתר ושהתה עמו כדי טומאה - אסורה לבעלה עד שתשתה. ואם מת[[2321]](#footnote-2321) קודם שישקנה - אין לה כתובה, לא עיקר ולא תוספת אף על פי שלא מצאו עליה דבר מכוער, שאין לך דבר מכוער יותר מזה. ובזמן הזה שאין מי סוטה - אסורה לו עולמית ותצא בלא כתובה שהרי מעשיה הרעים גרמו לה להיאסר[[2322]](#footnote-2322). (וכ"פ בשו"ע)

האם יכול להתייחד עמה:

* רא"ש (כלל לב סי' יא)- כיון דאסורה לבעלה - אסור להתייחד עמה, כדתנן (סוטה ז.) ומוסרין לו שני ת"ח שמא יבא עליה בדרך. והאומרים שאין כופין אותו להוציאה - טועים הם. וכיון שאסור להתייחד עמה, אינו רשאי לשהותה בביתו, שמא יבא עליה וכופין אותה להוציא מביתו. ואפילו רצה למחול על קינויו - לאו כל כמיניה, דמסקינן בסוטה פרק ארוסה (כה.) דבעל שמחל על קינויו לפני סתירה מחול, לאחר סתירה אינו מחול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לאשתו בפני עדים: אל תסתרי עם איש פלוני, ויש עדים שנכנסה עמו בסתר ושהתה עמו כדי טומאה, אסורה לבעלה ותצא בלא כתובה[[2323]](#footnote-2323). ואסור לו להתייחד עמה, וכופין אותו להוציאה מביתו. [הגה] ודוקא שאמר לה בלשון קינוי (מהרי"ו סי' ח'), וכדרך שיתבאר לקמן סי' קע"ח.

## סעיף ט: האומר לאשתו בינו לבינה 'אל תסתרי עם איש פלוני', ונסתרה.

**סוטה (רפ"ק) ב ע"ב:** מתני': המקנא לאשתו, רבי אליעזר אומר: מקנא לה על פי שנים, ומשקה על פי עד אחד או ע"פ עצמו. רבי יהושע אומר: מקנא לה על פי שנים ומשקה ע"פ שנים. כיצד מקנא לה? אומר לה בפני שנים אל תדברי עם איש פלוני, ודברה עמו - עדיין היא מותרת לביתה ומותרת לאכול בתרומה, נכנסה עמו לבית הסתר ושהתה עמו כדי טומאה - אסורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה, ואם מת - חולצת ולא מתייבמת. גמ'(ב:): מתני' דלא כי האי תנא, דתניא, רבי יוסי ברבי יהודה אומר משום ר' אליעזר: המקנא לאשתו, מקנא ע"פ עד אחד או ע"פ עצמו, ומשקה לה על פי שנים. השיבו חכמים: לדברי רבי יוסי ברבי יהודה, אין לדבר סוף... השיבו חכמים: לדברי ר' יוסי בר' יהודה, אין לדבר סוף. מאי ניהו? דזמנין דלא קני ואמר קנאי: הא למשנתינו יש לדבר סוף? זמנין דלא איסתתר ואמר איסתתר!... א"ר יצחק בר יוסף א"ר יוחנן: לדברי ר' יוסי בר' יהודה, אף למשנתינו אין לדבר סוף. א"ר חנינא מסורא: לא לימא איניש לאיתתיה בזמן הזה לא תיסתרי בהדי פלוני, דילמא קי"ל כרבי יוסי בר' יהודה, דאמר: קינוי על פי עצמו, ומיסתתרא, וליכא האידנא מי סוטה למיבדקה, וקאסר לה עילויה איסורא דלעולם. (הרמב"ם פסק (פ"א מסוטה ה"א) כמ"ד דוקא כשמקנא אותה ע"פ שנים. והיינו דוקא לענין השקאת מים, דאין משקין אותה אא"כ כשהיה הקינוי ע"פ שנים. אבל לענין איסור, חושש הוא ג"כ לדברי ר"י ואפי' אם היה הקינוי ע"פ עצמו הוי קינוי ואסורה לו, ב"ש (סקל"ו). וכ"כ ב"ח וח"מ (סקל"ג))

האומר לאשתו בינו לבינה 'אל תסתרי עם איש פלוני' - ונסתרה:

* טור- אמר לה בינו לבינה 'אל תסתרי עם איש פלוני', וראה אותה שנסתרה ושהתה עמו כדי טומאה - אסורה לו בזמן הזה שאין מי סוטה, וחייב להוציאה ויתן לה כתובה. ואם הודתה שנסתרה אחרי שהתרה בה - תצא בלא כתובה. לפיכך משביעה על זה ואח"כ נותן לה כתובה[[2324]](#footnote-2324). (וכ"פ בשו"ע)

ב' עדים שראו אשה שנסרתה עם גוי, ולא היה קינוי: (דרכ"מ אות כ)

* מהרי"ו (סי' ח)- אם ראוה ב' עדים נסתרת עם גוי אפילו בלא קינוי הוי דבר מכוער ואם היא אומרת טהורה אני יש לדרוש ולחקור היטב אם אינה נותנת אמתלא ברורה אפשר דאסורה לבעלה וגם כתובתה הפסידה אפילו בלא קינוי, אמנם אם לא ראו ב' עדים רק עד אחד ונשים לא נאסרה בלא קינוי.

**שו"ע:**

אמר לה בינו לבינה: אל תסתרי עם איש פלוני, וראה אותה שנסתרה ושהתה עמו כדי טומאה, אסורה לו[[2325]](#footnote-2325) וחייב להוציאה[[2326]](#footnote-2326) ויתן לה כתובה. ואם הודית שנסתרה אחר שהתרה בה, תצא בלא כתובה. לפיכך משביעה על זה[[2327]](#footnote-2327) ואחר כך נותן לה כתובה.

## סעיף י: השביע אשתו שלא תדבר עם פלוני, ועברה ודברה עמו.

השביע אשתו שלא תדבר עם פלוני, ועברה ודברה עמו:

* רא"ש (כלל לב סי' יז) וטור- ששאלת ראובן השביע לאשתו שלא תדבר לפלוני ופלוני, ולא תכנס עמהם לבית הסתר. וקבלה שבועתו בפני עדים לזמן קצוב. אם עברה על שום דבר משבועתה אם אבדה כתובתה. תשובה- אם נכנסה עמו לבית הסתר ושהתה עמו כדי טומאה בשני עדים - אסורה לבעלה ותצא בלא כתובה. ודוקא שיש ב' עדים שנסתרה, אבל נסתרה עמו בעד אחד אינה אסורה[[2328]](#footnote-2328). אבל אם לא נכנסה לבית הסתר אלא דברה עם אחד מהם - לא נאסרה מכח הקינוי. אבל מ"מ עוברת על דת היא כיון שנשבעה שלא לדבר עמו ועברה ודברה עמו - יוצאת בלא כתובה, ודוקא שהתרו בה תחילה אם תעברי על שבועתך תפסידי כתובתך. אבל אם לא התרו בה - לא הפסידה כתובתה[[2329]](#footnote-2329) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם השביע אשתו שלא תדבר עם פלוני, ועברה ודברה עמו, עוברת על דת היא[[2330]](#footnote-2330). והפסידה כתובתה אם התרו בה תחלה: אם תעברי על שבועתיך תפסידי כתובתיך.

# סימן קטז: דין כתובה ותנאיה, ודין הנושא אשה באיסור, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: הנושא אשה שאסורה עליו בלאו.

**כתובות (ס"פ אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** מתני': הממאנת, השניה, והאילונית - אין להן כתובה[[2331]](#footnote-2331) ולא פירות[[2332]](#footnote-2332), ולא מזונות ולא בלאות. אם מתחלה נשאה לשם אילונית - יש לה כתובה. אלמנה לכ"ג[[2333]](#footnote-2333), גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לנתין ולממזר - יש להם כתובה. גמ'(קא.): ולא בלאות. א"ל רב הונא בר חייא לרב כהנא, אמרת לן משמיה דשמואל: לא שנו אלא נכסי מלוג, אבל נכסי צאן ברזל אית לה. הוי בה רב פפא: אהייא? אילימא אממאנת, אי דאיתנהו, אידי ואידי שקלא! ואי דליתנהו, אידי ואידי לא שקלא! אלא אאיילונית, אי דאיתנהו, אידי ואידי שקלא! אי דליתנהו, איפכא מיבעי ליה: נכסי מלוג דברשותה קיימי - אית לה, נכסי צאן ברזל דלאו ברשותה קיימי - לית לה! אלא אשניה, וקנסו רבנן לדידה בדידיה, ולדידיה בדידה. אמר רב שימי בר אשי: ש"מ מדרב כהנא, עיילא ליה גלימא - קרנא הוי, ולא מכסי לה ואזיל עד דבלי. והאמר רב נחמן: פירא הוי! דרב נחמן פליגא. אין להן כתובה. אמר שמואל: ל"ש אלא מנה מאתים, אבל תוספת יש להן[[2334]](#footnote-2334). תניא נמי הכי: נשים שאמרו חכמים אין להן כתובה, כגון הממאנת וחברותיה - אין להן מנה מאתים, אבל תוספת יש להן. נשים שאמרו חכמים יוצאות שלא בכתובה, כגון עוברת על דת וחברותיה - אין להן תוספת, וכ"ש מנה מאתים. והיוצאת משום שם רע - נוטלת מה שלפניה ויוצאה. מסייע ליה לרב הונא, דאמר רב הונא: זינתה, לא הפסידה (קא:) בלאותיה קיימין... אם מתחלה נשאה כו'. אמר רב הונא: אילונית - אשה ואינה אשה[[2335]](#footnote-2335), אלמנה[[2336]](#footnote-2336) - אשה גמורה. אילונית אשה ואינה אשה, הכיר בה - יש לה כתובה, לא הכיר בה - אין לה כתובה. אלמנה אשה גמורה, בין הכיר בה בין לא הכיר בה - יש לה כתובה. ורב יהודה אומר: אחת זו ואחת זו אשה ואינה אשה, הכיר בה - יש לה כתובה, לא הכיר בה - אין לה כתובה. מיתיבי: כנסה בחזקת שהיא כן[[2337]](#footnote-2337) ונמצאת שהיא כן - יש לה כתובה, הא סתמא[[2338]](#footnote-2338) - אין לה[[2339]](#footnote-2339) כתובה! לא תימא: הא סתמא - אין לה כתובה, אלא אימא: כנסה בחזקת שאינה כן[[2340]](#footnote-2340) ונמצאת שהיא כן - אין לה כתובה. אבל סתמא[[2341]](#footnote-2341) מאי? אית לה. אדתני: בחזקת שהיא כן ונמצאת שהיא כן - יש לה כתובה, לשמעינן סתמא וכ"ש הא! ועוד תני: כנסה בידוע[[2342]](#footnote-2342) ונמצאת בידוע - יש לה כתובה, כנסה סתם - אין לה כתובה, תיובתא דרב הונא! רב הונא מתני' אטעיתיה, הוא סבר: מדקא מפליג באילונית[[2343]](#footnote-2343) ולא קמפליג באלמנה, מכלל דאלמנה אפי' בסתמא נמי אית לה, ולא היא, כי קתני לה לאלמנה[[2344]](#footnote-2344) - אפלוגתא דאילונית קאי[[2345]](#footnote-2345).

**יבמות (פ' יש מותרות) פה ע"א:** בעא מיניה רבי אלעזר מרבי יוחנן: אלמנה לכ"ג, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, יש להן מזונות או אין להן מזונות? היכי דמי? אילימא דיתבה תותיה, בעמוד והוצא קאי, מזונות אית לה? לא צריכא, שהלך הוא למדינת הים ולותה ואכלה, מאי? מזוני תנאי כתובה נינהו, מדאית לה כתובה אית לה מזוני, או דלמא כתובה דלמשקל ומיפק אית לה, מזוני דלמא תיעכב גביה לית לה? א"ל: לית לה. והתניא: יש לה! כי תניא ההיא - לאחר מיתה. אית דאמר: אמר ליה, תניא: יש לה. הא בעמוד והוצא קאי! ואלא התניא: יש לה! כי תניא ההיא - לאחר מיתה. (וכן פסקו הרי"ף (כז.) והרא"ש (סי' ג), ב"י)

הנושא אשה בעבירת לאו – והכיר בה:

* רי"ף[[2346]](#footnote-2346) (כתובות ס., ויבמות כז.) רא"ש (כתובות פי"א סי' כה-כח, ויבמות פ"ט סי' ג) וטור- הנושא אשה בעבירה, כגון חייבי לאוין דתפסי בהו קידושין, כמו אלמנה לכ"ג, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, ממזרת ונתינה לישראל, בת ישראל לממזר ולנתין, או פצוע דכא שנשא ישראלית, אם הכיר בה - יש לה עיקר כתובה ותוספת כל תנאיה. ומיהו מזונות אין לה[[2347]](#footnote-2347) אלא אחר מיתת הבעל, כגון שלא הספיק להוציאה עד שמת. אבל בחייו אין לה, לא מיבעיא בעודו לפנינו דהא בעמוד והוצא קאי ואי יהיב לה מזונות שמא תתעכב אצלו, אלא אפי' הלך למדינת הים ולותה ואכלה אינו חייב כלום[[2348]](#footnote-2348)... לא הכיר בה - אין לה מנה ומאתים, אבל תוספת יש לה, ואין לה שום תנאי מתנאי הכתובה ואפילו מזונות אחרי מותו, ואינו חייב בפרקונה. ואפ"ה אינו משלם פירות שאכל משלה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כשלא הכיר בה – מה דין הפירות שליקט משלה ועדיין מונחים אצלו:

* טור- ואפילו אם הם עדיין בעין כגון שלקוטים ומונחים אצלו – אין צריך ליתנם לה[[2349]](#footnote-2349). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (נט:) רמב"ם (פכ"ד ה"ב)- כשכופין אותו ומפרישים ביניהם אין מוציאין מן הבעל פירות שאכל[[2350]](#footnote-2350) (ל' הרמב"ם).

כשלא הכיר בה – מה דין הנכסים שהכניסה לו והם בעין:

* רי"ף (נט:) רא"ש (כתובות שם) וטור- נכסים שהכניסה לו, אם הם בעין, בין נכסי מלוג בין נכסי צאן ברזל – תטלם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כשלא הכיר בה – מה דין הנכסים שהכניסה לו והם לא בעין:

* טור- ואם אינן בעין, כגון שנשתמש[[2351]](#footnote-2351) בהם ובלה אותם, של נכסי מלוג - צריך לשלם, ושל נכסי צאן ברזל – אין צריך לשלם.
* רמב"ם (פכ"ד ה"ח)- היתה... מחייבי לאוין ולא הכיר בה, כל מה שנגנב או אבד או בלה או שנשחת מנכסי צאן ברזל - אין הבעל חייב לשלם, שהרי היא נתנה לו רשות להיותן אצלו. וכל מה שאבד או נגנב מנכסי מלוג - חייב לשלם, הפך מכל הנשים[[2352]](#footnote-2352), מפני שאין שם אישות גמורה לא זכה בנכסי מלוג[[2353]](#footnote-2353). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנושא אחת מחייבי לאוין, אם הכיר בה יש לה עיקר ותוספת וכל תנאיה. ומיהו מזונות אין לה אלא לאחר מותו, אבל בחייו אין לה, אפילו לותה ואכלה אינו חייב כלום. [הגה] ואם זן אותה, מעשה ידיה שלו[[2354]](#footnote-2354) (נמוק"י בשם הריטב"א). ואם לא הכיר בה, אין לה מנה ומאתים אבל תוספת יש לה. ואין לה שום תנאי מתנאי כתובה, ואפילו מזונות, אחר מותו. ואינו חייב בפרקונה[[2355]](#footnote-2355), ואפילו הכי אינו משלם פירות[[2356]](#footnote-2356) שאכל משלה, ואפילו הם בעין אצלו. ונכסיה שהכניסה לו, אם הם בעין, בין נכסי מלוג בין נכסי צאן ברזל, תטלם. וכל מה שאבד או נגנב או בלה או נשחק מנכסי צאן ברזל, אינו חייב לשלם[[2357]](#footnote-2357). וכל מה שאבד או נגנב מנכסי מלוג, חייב לשלם.

## סעיף ב: הנושא אשה שאסורה עליו בעשה.

הנושא אשה שאסורה עליו בעשה:

* רמב"ם (פכ"ד ה"ד) וטור- חייבי עשה כיון שאיסורן קל, אפילו אם לא הכיר בה - דינם כחייבי לאוין שהכיר בה (ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חייבי עשה, אפילו לא הכיר בה, דינה כחייבי לאוין שהכיר בה.

## סעיף ג: הנושא אילונית.

**כתובות (ס"פ אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** מתני': הממאנת, השניה, והאילונית - אין להן כתובה[[2358]](#footnote-2358) ולא פירות[[2359]](#footnote-2359), ולא מזונות ולא בלאות. אם מתחלה נשאה לשם אילונית - יש לה כתובה... גמ'(קא.): ולא בלאות. א"ל רב הונא בר חייא לרב כהנא, אמרת לן משמיה דשמואל: לא שנו אלא נכסי מלוג, אבל נכסי צאן ברזל אית לה. הוי בה רב פפא: אהייא? אילימא אממאנת, אי דאיתנהו, אידי ואידי שקלא! ואי דליתנהו, אידי ואידי לא שקלא! אלא אאיילונית, אי דאיתנהו, אידי ואידי שקלא! אי דליתנהו, איפכא מיבעי ליה: נכסי מלוג דברשותה קיימי - אית לה, נכסי צאן ברזל דלאו ברשותה קיימי - לית לה... אין להן כתובה. אמר שמואל: ל"ש אלא מנה מאתים, אבל תוספת יש להן[[2360]](#footnote-2360)...

הנושא אילונית:

* טור- ודין אילונית כדין אלו[[2361]](#footnote-2361), שאם הכיר בה - יש לה הכל. ואם לא הכיר בה - אין לה עיקר כתובה ותנאיה, אבל יש לה תוספת. ובלאותיה הקיימין בין של מלוג בין של צאן ברזל, ואפי' שאינן קיימין של מלוג - חייב לשלם. אלא שבזה חלוקה מהם - שחייב במזונות בהכיר בה אפילו בחייו[[2362]](#footnote-2362). והנשאת לשני ולא היו לה בנים וניסת עוד לשלישי ולא היו לה בנים - דינה כיוצא באלו[[2363]](#footnote-2363).
* רמב"ם (פכ"ד ה"א-ב)- הנושא את האילונית ולא היו לו בנים ולא אשה אחרת לפרות ולרבות ממנה אף על פי שכופין אותו ומוציא הרי היא ככל הנשים ויש לה כתובה ושאר תנאי כתובה, וכן זוכה הבעל במה שזוכה בשאר הנשים. אבל הנושא אשה ולא הכיר בה ונמצאת אילונית או מחייבי לאוין... - אין לה עיקר כתובה ולא תנאי מתנאי כתובה אבל תוספת יש לה ואין לה מזונות ואפילו לאחר מותו, וכשכופין אותו ומפרישין ביניהם אין מוציאין מן הבעל פירות שאכל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אילונית, אם הכיר בה, הרי היא ככל הנשים[[2364]](#footnote-2364) ויש לה כתובה ותנאי כתובה, וכן זוכה הבעל במה שזוכה בשאר הנשים. ואם לא הכיר בה, דינה כדין חייבי לאוין שלא הכיר בה[[2365]](#footnote-2365).

## סעיף ד: הנושא אשה שאסורה עליו מדרבנן (כגון אחת מהשניות).

**יבמות (ר"פ יש מותרות) פד ע"א:** מתני':... שניות מד"ס... - אין לה לא כתובה, ולא פירות, ולא מזונות, ולא בלאות, והולד כשר, וכופין אותו להוציא.

**יבמות (פ' יש מותרות) פה ע"א:** ת"ר: אלמנה לכהן גדול, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט - יש לה כתובה, פירות, מזונות, בלאות, והיא פסולה וולדה פסול, וכופין אותו להוציא. שניות מדברי סופרים - אין לה כתובה, לא פירות, לא מזונות, ולא בלאות, והיא כשירה וולדה כשר, וכופין אותו להוציא. אמר ר"ש בן אלעזר: מפני מה אמרו אלמנה לכ"ג יש לה כתובה? מפני שהוא פסול והיא פסולה, וכ"מ שהוא פסול והיא פסולה - (פה:) קנסו אותו כתובה. ומפני מה אמרו שניות מדברי סופרים אין להן כתובה? מפני שהוא כשר והיא כשרה, וכל מקום שהוא כשר והיא כשרה - קנסו אותה כתובה. רבי אומר: הללו דברי תורה, ודברי תורה אין צריכין חיזוק, והללו דברי סופרים, ודברי סופרים צריכין חיזוק. דבר אחר: זהו מרגילה, וזו היא מרגילתו. דבר אחר: מאן קתני לה? איכא דאמר: ר"ש בן אלעזר קתני לה, ומה טעם קאמר, מה טעם אמרו הוא פסול והיא פסולה קנסו אותו כתובה? מפני שהוא מרגילה, ומה טעם הוא כשר והיא כשרה קנסו אותה כתובה? מפני שהיא מרגילתו. איכא דאמר: רבי קתני לה, וחלוצה קא קשיא ליה, והא חלוצה דרבנן ואית לה כתובה! הדר אמר: כיון דפסיל לה מדרבנן, זהו מרגילה וזו היא מרגילתו.

הנושא אשה שאסורה עליו מדרבנן (כגון אחת מהשניות):

* רי"ף[[2366]](#footnote-2366) (כתובות ס.) רא"ש (כתובות סי' כה - כח) וטור- והנושא באיסור דרבנן, כגון שנייה, בין הכיר בה בין לא הכיר בה[[2367]](#footnote-2367) - אין לה מנה ומאתים, ולא מזונות לא בחייו ולא אחרי מותו[[2368]](#footnote-2368), ואינו חייב לפדותה ואוכל פירותיה. אבל תוספת יש לה. ונכסים של נכסי מלוג, מה שהן בעין תטלם, ושאינן בעין אין מוציאין מידו. ושל צאן ברזל אפי' שאינן בעין חייב לשלם לה (ל' הטור).
* רמב"ם (פכ"ד ה"ב)- הנושא שנייה בין הכיר בה בין לא הכיר בה - אין לה עיקר כתובה ולא תנאי מתנאי כתובה אבל תוספת יש לה. ואין לה מזונות ואפילו לאחר מותו. וכשכופין אותו ומפרישין ביניהם אין מוציאין מן הבעל פירות שאכל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שניה, בין הכיר בה בין לא הכיר בה, דינה כדין חייבי לאוין שלא הכיר בה. חוץ מנכסי צאן ברזל ונכסי מלוג, שדינה בהם ככל הנשים[[2369]](#footnote-2369).

## סעיף ה: ממאנת.

**כתובות (ס"פ אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** מתני': הממאנת, השניה, והאילונית - אין להן כתובה[[2370]](#footnote-2370) ולא פירות[[2371]](#footnote-2371), ולא מזונות ולא בלאות. אם מתחלה נשאה לשם אילונית - יש לה כתובה... גמ'(קא.): ולא בלאות. א"ל רב הונא בר חייא לרב כהנא, אמרת לן משמיה דשמואל: לא שנו אלא נכסי מלוג, אבל נכסי צאן ברזל אית לה. הוי בה רב פפא: אהייא? אילימא אממאנת, אי דאיתנהו, אידי ואידי שקלא! ואי דליתנהו, אידי ואידי לא שקלא!... אין להן כתובה. אמר שמואל: ל"ש אלא מנה מאתים, אבל תוספת יש להן[[2372]](#footnote-2372)...

**כתובות (פ' שני דייני גזילות) קז ע"ב:** תא שמע: כיצד אמרו ממאנת אין לה מזונות? אי אתה יכול לומר ביושבת תחת בעלה, שהרי בעלה חייב במזונות, אלא כגון שהלך בעלה למדינת הים, לותה ואכלה עמדה ומיאנה. (וכתב הרא"ש בפרק אלמנה נזונת (שם) הא דקתני אין לה פירות מפרש אין לה פרקונה שהוא תחת פירות וגם אין משלם פירות שאכל אף על פי שלא נתחייב בפרקונה. ובשנייה ואילונית ניחא, אבל בממאנת מאי אין לה פירות? אין לומר תקנת פירות, דהיינו פרקונה, דבעודה יושבת תחתיו פשיטא דאם נשבית חייב לפדותה, ואי מיאנה ואח"כ נשבית פשיטא דאינו חייב לפדותה, ואם נשבית ומיאנה ועודה שבויה פשיטא דאין חייב לפדותה. ובפירות שאכל נמי אין לפרש, דאפילו קרן גופיה אם אכלו אין לה, דאמרינן בגמרא (קא.) אי דליתנהו אידי ואידי לית לה. ואיצטריך לאשמועינן דאין לה פירות שליקט אפילו הן מונחים בעין בתוך ביתו. ועוד יש לפרש תקנת פירות כגון שנשבית ולוותה ופדתה את עצמה ואח"כ מיאנה, דומיא דמזונות דמפרש בפרק שני דייני גזילות ע"כ, ב"י)

ממאנת – במה יוצאת:

* טור- קטנה היוצאת במיאון אין לה מנה מאתים, אבל יש לה תוספת, וחייב לזונה ולפדותה כל זמן שהיא תחתיו, ואוכל פירותיה. אבל אם הלך למדינת הים ולותה ואכלה למזונותיה או לפדיונה ואח"כ מיאנה - אינו חייב לשלם, אף על פי שאכל פירותיה ואפילו הן בעין עדיין שלקטן ומונחים ברשותו אינו נותנן[[2373]](#footnote-2373). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הממאנת, אין לה מנה ומאתים אבל יש לה תוספת[[2374]](#footnote-2374). וחייב לזונה ולפדותה כל זמן שהיא תחתיו, ואוכל פירותיה. אבל אם הלך למדינת הים ולותה למזונותיה או לפדיונה ואחר כך מיאנה, אינו חייב לשלם אף על פי שאכל פירותיה, ואפילו הם בעין.

## סעיף ו: קטנה היוצאת בגט.

**כתובות (ס"פ אלמנה ניזונת) ק ע"ב:** רב תני: קטנה יוצאה בגט - אין לה כתובה, וכל שכן ממאנת. שמואל תני: ממאנת - אין לה כתובה, אבל יוצאה בגט - יש לה כתובה. (ופסקו הפוסקים הלכה כשמואל, ב"י)

קטנה היוצאת בגט:

* טור- וקטנה היוצאת בגט - דינה כגדולה היוצאת בגט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קטנה היוצאת בגט, דינה כגדולה היוצאת בגט.

# סימן קיז: דין כתובה באשה שאין לה וסת או שאר מומין ודין קטלנית, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: אשה שאין לה וסת קבוע שראתה דם מחמת תשמיש ג"פ.

**נדה (ספ"ק) יב ע"ב:** ת"ר: אשה שאין לה וסת - אסורה לשַמֵש, ואין לה לא כתובה ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות, ויוציא ולא מחזיר עולמית - דברי ר"מ. רבי חנינא בן אנטיגנוס אומר: משמשת בשני עדים, הן עותוה הן תקנוה. משום אבא חנן אמרו: אוי לו לבעלה. אסורה לשמש - דילמא מקלקלת ליה. ואין לה כתובה - כיון דלא חזיא לביאה. לית לה כתובה ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות - תנאי כתובה ככתובה דמו. ויוציא ולא יחזיר עולמית - פשיטא! לא צריכא - דהדרה ואתקנה, מהו דתימא ליהדרה, קמ"ל - דזימנין דאזלא ומנסבא ומתקנא, ואמר: אילו הייתי יודע שכך היה - אפילו הייתם נותנין לי מאה מנה לא הייתי מגרשה, ונמצא גט בטל ובניה ממזרין[[2375]](#footnote-2375)... אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כר' חנינא בן אנטיגנוס. ובמאי? אי בעסוקה בטהרות - הא אמרה שמואל חדא זימנא! ואי בשאינה עסוקה בטהרות - הא אמר כל לבעלה - לא בעיא בדיקה, דא"ר זירא א"ר אבא בר ירמיה אמר שמואל: אשה שאין לה וסת - אסורה לשמש עד שתבדוק, ואוקימנא לה - בעסוקה בטהרות! מאן דמתני הא לא מתני הא. (והרי"ף הביא ברייתא זו בסוף פרק אלמנה נזונת (כתובות ס:) וכתב כלשון הזה רבי חנינא בן אנטיגנוס אומר משמשת בשני עדים והם תיקוניה ועיוותיה שאם תשמש פעם א' וב' וג' בעדים וימצא על עד שלה או שלו בכל פעם ופעם הרי הן עיוותיה שהוחזקה נדה כל ימיה ותצא בלא כתובה ואם שמשה בשני עדים אחד לו ואחד לה ג"פ ולא נמצא באחד מהם הרי הן תיקוניה והרי היא ככל הנשים עכ"ל. וכתב הר"ן בפרק ב' דשבועות (ב: דיבור ראשון) שנראה שהוא ז"ל סובר דאע"ג דקיי"ל דכל אשה שאין לה וסת לא בעיא בדיקה לבעלה - היינו לאחר שתהא מוחזקת ג"פ שלא תהא רואה דם מחמת תשמיש, אבל מתחלה חוששין לה[[2376]](#footnote-2376). וכן פירש הרשב"א בתורת הבית (בדיני הפרישה בית שביעי שער שני ז:) דברי הרי"ף ז"ל, ב"י.)

אשה שאין לה וסת קבוע - וראתה דם מחמת תשמיש ג"פ רצופים **מיד לאחר הנשואים**:

* רי"ף (כתובות ס:) רמב"ם (פכ"ה מאישות ה"ח) וטור- אשה שאין לה וסת, לא תשמש אלא ע"י בדיקה. כיצד היא הבדיקה, בודקת קודם תשמיש ומיד אחר תשמיש. אם נמצא בעד שאחר תשמיש דם בג' תשמישים זה אחר זה - הוחזקה נדה כל ימיה ויוצאת בלא כתובה[[2377]](#footnote-2377). ואין לה פירות ולא מזונות ולא בלאות שאינן קיימין, דלאו בת תשמיש היא. ויוציא ולא יחזיר עולמית אפילו אם תתרפא. ומותרת לינשא לאחר כמו שפירשתי בהל' נדה בספר יורה דעה[[2378]](#footnote-2378) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ראבי"ה (סי' תתקצד, וכ"כ המרדכי [סי' תשלה], הביאו הדרכ"מ [אות א])- האשה הזאת הרואה אחר טבילתה מחמת תשמיש והורגלה והוחזקה בכך וזאת נהייתה אחרי נישואין, לא הפסידה כתובתה ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות.

ומה הדין אם שמשה ג' פעמים ולא מצאה דם:

* רי"ף (כתובות ס:)- אם שמשה ג' פעמים ולא מצאה דם - היא ככל הנשים (ל' הטור בשמו).
* רמב"ם ורא"ש (כ"כ הטור בשמם)- לעולם לא תשמש בלא בדיקה.
  + ב"י- נתבאר בארוכה בטור יורה דעה סימן קפ"ו (סע' ב).

**כתובות (רפ"ק) ב ע"א:** חלתה היא, מהו? מצי אמר לה אנא הא קאימנא, או דלמא מציא אמרה ליה נסתחפה שדהו? ואם תמצי לומר: אמרה ליה נסתחפה שדהו, פירסה נדה, מהו? בשעת ווסתה לא תיבעי לך (ב:) - דלא מציא אמרה ליה נסתחפה שדהו, כי תיבעי לך - שלא בשעת ווסתה מאי? כיון דלא בשעת ווסתה הויא, מציא אמרה ליה נסתחפה שדהו, או דלמא כיון דאיכא נשי דקא משנייא ווסתייהו, כשעת ווסתה דמי?...

**כתובות (פ' המדיר) עה ע"א:** מתני': היו בה מומין ועודה בבית אביה - האב צריך להביא ראיה שמשנתארסה היו בה מומין הללו, ונסתחפה שדהו, נכנסה לרשות הבעל - הבעל צריך להביא ראיה שעד שלא נתארסה היו בה מומין אלו, והיה מקחו מקח טעות, דברי ר"מ; וחכמים אומרים: במה דברים אמורים - במומין שבסתר,(עה:) אבל במומין שבגלוי - אינו יכול לטעון.

אשה שבתחילה לא ראתה מחמת תשמיש ואח"כ התחילה להיות רואה מחמת תשמיש (וכן שאר מומים שנתגלו אח"כ):

* רמב"ם (פכ"ה מאישות ה"ט-י) וטור- בד"א בשהיתה כך מתחלת נישואיה ומבעילה ראשונה ראת דם אבל אם אירע לה חולי זה אחר שנשאת נסתחפה שדהו, לפיכך אם בעל פעם אחת ולא נמצא דם ואחר כך חזרה להיות רואה דם בכל עת תשמיש יוציא ויתן כתובה כולה ולא יחזיר עולמית כמו שביארנו. וכן כל אשה שנולדו בה מומין אחר שנשאת אפילו נעשית מוכת שחין אם רצה לקיים יקיים ואם רצה להוציא יתן כתובה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מתי אוסרים על הבעל להחזיר את אשתו שנתרפאת:

* ר"ן (שבועות ב. ד"ה ומיהו)- כי אמרינן דלא יחזיר עולמית, דוקא בדאמר לה 'הוי יודעת דמשום דאין לך וסת אני מגרשך ואי לא לא הייתי מגרשך', ובכה"ג אי שרית ליה לאהדורא מצי לקלקולה. הא לאו הכי לא מצי לקלקולה[[2379]](#footnote-2379) לרבי מאיר דבעי תנאי כפול. דתנן בפרק השולח (גיטין מו:) המוציא את אשתו משום אילונית, רבי יהודה אומר לא יחזיר. וחכמים אומרים יחזיר. ואמרינן עלה בגמרא מאן חכמים, רבי מאיר, וטעמא משום דכיון דלא כפליה לתנאיה לא מצי לקלקולה. ולרבנן נמי דלא בעו תנאי כפול הכא דוקא כשאמר לה 'משום כך אני מוציאך', אבל גירש סתם יכול הוא להחזיר דהא לא מצי לקלקולה, וכענין שאמרו שם גבי אילונית. ואחרים אומרים דהכא אפילו לא אמר לא - מצי לקלקולה. לפי שהדבר ידוע שאין אדם משהא אשה שהיא אסורה לשמש, הילכך סתמו כפירושו. אבל התם כל שלא פירש אין הדבר מוכיח שמפני כך גירשה. ותמהני הכא היכי מצי לקלקולה, דכיון דמדינא אמרינן יוציא הא לא מצי אמר לה אילו הייתי יודע שכן לא הייתי מגרשך, שהרי מחוייב הוא לגרשה. וניחא לי דמאי דאמרינן יוציא, לא שיכפוהו ב"ד בכך אלא שכיון שאינו יכול לשמש עמה מוטל עליו להוציאה, הילכך מצי לקלקולה ולומר אילו הייתי יודע שתהא לה תקנה הייתי שוהא מלגרש ומחזר שתהא מתוקנת. והארכתי בזה אף על גב דלא קיימא לן כרבי מאיר, משום דנפקא מיניה לרבי חנינא בן אנטיגנוס לפי שטתו של הרב ז"ל שהוא סובר דלרבי חנינא נמי היכא שנבדקה ג"פ ומצאה טמאה יוציא כמו שאכתוב בסמוך בס"ד.

בעל שרוצה להשאיר את אשתו שראתה ג"פ מחמת תשמיש:

* מהר"ם (בסוף תשובות הרשב"א ח"א סי' תתמ)- רואה דם מחמת תשמיש אין לה תקנה לישאר עם בעלה אלא תתגרש לאלתר ואסור להשהותה דחיישינן שמא יבא עליה. וכן נראה מדברי הרמב"ם (שם הל' ח - י). ואע"ג דבריש זבחים (ב:) גבי אשה לאו לגירושין עומדת כתב ר"י (תוס' שם ד"ה סתם) דאפילו זינתה יכולה להיות תחתיו ותשמשנו כשפחה, שאני התם דליכא למיחש כולי האי שמא יבוא עליה, דכיון שזינתה תחתיו שונא אותה ומאוסה בעיניו[[2380]](#footnote-2380). ומיהו נראה לי דהכא עד כל זמן שאינו חפץ לישא אחרת ורוצה להשרותה ע"י שליש ובשנה אחת ולא ילך אצלה אלא בעדים אין צריך לגרש אם אינה באה מחמת טענה. אבל אם רצה לישא אשה אחרת זו יוציא ויתן כתובה. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

הנושא אשה, ובדקה עצמה ונבעלה, ובעת שקנחה עצמה היא והוא נמצא דם על עד שלה או על עד שלו, אם אירע זה פעם אחר פעם ג' פעמים סמוכות זו לזו, הרי זו אסורה לישב עם בעלה, ותצא בלא כתובה, לא עיקר ולא תוספת, ולא תנאי מתנאי הכתובה[[2381]](#footnote-2381), שהרי אינה ראויה לתשמיש. ויוציא, ולא יחזיר לעולם. במה דברים אמורים, כשהיתה כך מתחלת נשואיה, ומבעילה ראשונה ראתה דם[[2382]](#footnote-2382). אבל אם אירע לה חולי זה אחר שנשאת, נסתחפה שדהו. לפיכך אם בעל פעם אחת ולא מצא דם, ואחר כך חזרה להיות רואה דם בכל עת תשמיש, יוציא ויתן כתובה כולה, ולא יחזיר עולמית. הגה: י"א דאם אינו רוצה לישא אחרת, ורוצה לשרות עם זו ע"י שליש בשנה[[2383]](#footnote-2383) אחת, ולא ילך אצלה אלא בעדים, אין צריך לגרשה[[2384]](#footnote-2384) (מהר"ם). וכ"ש אם זנתה תחתיו, דמאיסה ליה, דשרי בכה"ג (שם).

## סעיף ב: בעל שטוען על אשתו שאינה ראויה לאיש.

האומר על אשתו שאינה ראויה לאיש (כגון שהיא טומטום), והיא אומרת שהיא כן ראויה:

* רא"ש (כלל לג סי' ב) וטור- האומר על אשתו שאינה ראויה לאיש. והיא אומרת שהיא ככל הנשים. דבר זה יבדוק ע"י נשים הגונות וכשרות, אם הן אומרות שאינה ראויה לאיש - אין לה עליו לא כתובה ולא תנאי כתובה. ואם הם אומרות שהיא ראויה לאיש - הרי היא ככל הנשים. וכל זמן שלא נבדקה - אינו חייב במזונותיה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שנבדקה על ידי נשים, ואמרו שאינה ראויה לאיש[[2385]](#footnote-2385), אין לה כתובה ולא תנאי כתובה. ואם הבעל טוען עליה כך, כל זמן שלא נבדקה אינו חייב במזונותיה.

## סעיף ג: נמצאו עליה נדרים.

**כתובות (פ' המדיר) עב ע"ב:** מתני': המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים, ונמצאו עליה נדרים - אינה מקודשת. כנסה סתם, ונמצאו עליה נדרים - תצא שלא בכתובה. על מנת שאין בה מומין, ונמצאו בה מומין - אינה מקודשת. כנסה סתם, ונמצאו בה מומין - תצא שלא בכתובה. כל המומין הפוסלין בכהנים - פוסלין בנשים.

אשה שבעלה מצא עליה נדרים:

* טור- נמצאו עליה מומין או נדרים - תצא בלא כתובה, אפילו נישאת סתם[[2386]](#footnote-2386). ולמעלה בהלכות קידושין[[2387]](#footnote-2387) פירשתי באיזה מומין ונדרים איירי[[2388]](#footnote-2388). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנושא אשה, סתם, ונמצאו עליה נדרים שנתבארו בסימן ל"ט, תצא בלא כתובה, לא עיקר ולא תוספת.

## סעיף ד: נמצאו עליה מומים.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

וכן הכונס אשה, סתם, ונמצא בה מום ממומי הנשים שנתבארו בסי' ל"ט, ולא ידע הבעל במום זה, תצא בלא כתובה, לא עיקר ולא תוספת.

## סעיף ה: טענת מומים כשיש בעיר מרחץ.

**שו"ע:**

אם יש מרחץ בעיר והיו לו קרובים שם, אינו יכול לומר: לא ידעתי מומין אלו, ואפילו מומין שבסתר, מפני שהוא בודק על ידי קרובותיו וחזקתו ששמע ונתרצה. ואם אין שם מרחץ, או שלא היו לו שם קרובים, טוען במומין שבסתר. ונכפה לעתים ידועים, הרי הוא כמומי סתר. אבל במומין שבגלוי אינו יכול לטעון, שחזקתו ששמע ונתפייס. [הגה] המשתנת במטה תמיד, י"א דלא הוי מום (ב"י בשם הרשב"ץ). וי"א דהוי מום (ב"י), וכן נראה לי עיקר. טען על אשתו שהיא מצורעת, הוי מום (ב"י).

## סעיף ו: טענת מומים במקום שנוהגות לילך ופניהם מכוסות.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, במקום שמנהג הנשים להלך בשוק ופניהן גלויות, אבל במקום שאין דרך הבנות לצאת לשוק כלל, ואם תצא למרחץ תצא מתנכרת, הרי זה טוען אפילו מומין שבגלוי. ואם יש שם מרחץ, אם יש לו קרובה אינו יכול לטעון, שבודאי הכל רואין אותה ערומה במרחץ. ואם דרכן להתחבא במרחץ, יכול לטעון אף מומין שבגלוי. [הגה] וי"א דאפילו אין לו קרובים בעיר, יש לו רעים ובודק על ידי נשותיהן (טור בשם הגאונים).

## סעיף ז: טענת מומים כיצד.

**שו"ע:**

כיצד היא טענת המומין, אם היו המומין שנמצאו בה מומין שודאי היה בה קודם שתתארס, כגון אצבע יתירה וכיוצא בו, על האב להביא ראיה שידע הבעל ונתרצה או שחזקתו שידע. ואם לא הביא ראיה, תצא בלא כתובה כלל.

## סעיף ח: מומים שאפשר שנולדו לאחר האירוסין.

**שו"ע:**

היו בה מומין שאפשר שנולדו בה אחר האירוסין, אם נמצאו בה אחר שכנסה לבית הבעל, על הבעל להביא ראיה שעד שלא נתארסה היה בה והיה מקחו מקח טעות. ואם נמצאו בה והיא בבית אביה, על האב להביא ראיה שאחר האירוסין נולדו ונסתחפה שדהו. הגה: וי"א דאם האב טוען ודאי, על הבעל להביא ראיה (המ"מ פכ"ה בשם הרשב"א). וי"א דאם הגיע זמן לכנס, אף על פי שלא כנסה, הוי כאילו היתה ברשות הבעל (רבינו ירוחם נכ"ג ח"ב).

## סעיף ט: בעלה ואביה הביאו ראיה על המום.

**שו"ע:**

הביא הבעל ראיה שעד שלא תתארס היו בה, או שהודית לו בכך, והביא האב ראיה שראה ושתק ונתפייס או שחזקתו שידע בהן ונתפייס, הרי זה חייב בכתובה.

## סעיף י: טענת מומים לאחר זמן.

**שו"ע:**

בא על אשתו, ושהה כמה ימים, וטען שמום זה לא נראה לו עד עתה, אפילו היה בתוך הקמטים (פירוש כגון תחת בית השחי ותחת הדדים וכדומה) או בכף הרגל, אין שומעין לו, חזקה אין אדם שותה בכוס אלא אם כן בודקו וידע ונתפייס. הגה: ואם שהה עמה ל' יום, אינו נאמן לומר שלא בעל (מהרי"ק שורש ק"ה).

## סעיף יא: מי שרוצה לגרש אשתו משום מום, ואין לו לשלם כתובתה.

מי שרוצה לגרש אשתו משום מום. ומה הדין אם אין לו לשלם כתובתה. ומה הדין לאחר תקנת רבנו גרשום:

* רא"ש (כלל מב סי' א)- על ראובן שנשא אשה ושהה עמה יותר משנתים ונודע לו שהיא נכפית והוציאה מביתו, והנה תובעת ממנו שאר כסות ועונה והוא משיב שהדבר ידוע שאין הדעת סובלתה להסתופף אצלה גם סכנה יש בדבר וחפץ לגרשה וליתן לה את כל אשר לו ועני הוא ואינו משיג לוטרין היילוייש. ומטיבותיכו נדין לפניכם כתלמיד לפני רבותיו. אמת הוא שחכמי הגמ' אמרו בין שנולדו בו מומין גדולים בין שנולדו מומין קטנים כופין אותו להוציא. ור"ג מאור הגולה ז"ל פי' בתשוב' אחת דנכפה הוי מום גדול. ובאשה אמרו חכמים אם נולדה בה מומין נסתחפה שדהו ואם בא לגרשה צריך שיתן לה כתובתה. ועתה בימי חכמי הגמרא אם אירע מום זה באשה בעלה היה מגרשה ומתחייב לה כתובה ויפרע מה שנמצא בידו והשאר באשר תשיג ידו. ועתה שתיקן הגאון רבינו גרשום ז"ל שאין לגרשה בעל כרחה איך יתכן שיתחייב לה שאר כסות ועונה אם כן יפה כח האשה הרבה מכח האיש. דאלו נולד מום זה באיש אין אנו אומרין יכפוה להיות אצלה אלא כופין אותו להוציא ויתן כתובה ואם נולד באשה יכפוהו להיות אצלה ולפרנסה. השתא באיש שאינו מוציא אלא לרצונו כופין אותו להוציא ויתן כתובה אם נולדו בו מומין אשה שמתגרשת בעל כרחה לא כל שכן, אלא שרבינו גרשום עשה גדר לדבר וכי לאו קל וחומר שלא עלתה על לבו על כיוצא בזה לעגן האיש לבטלו מפריה ורביה, אלא ודאי יגרשנה ויתן לה כתובתה כי כולי האי לא ייפה בתקנתו כח האשה מכח האיש, אך כי ראה הדור פרוץ ומזלזלין בבנות ישראל בזריקת גט ותקן להשוות כח האשה לכח האיש כמו שהאיש אינו מוציא אלא לרצונו כך האשה אינה מתגרשת אלא לרצונה. אבל לא יתכן כלל לומר במקום שהאיש כופין להוציא לא יגרשנה בעל כרחה, ואף אם תמצא לומר שהשוה מדותיו ששום אדם לא יגרש בעל כרחה מכל מקום במה שהאיש כופין אותו להוציא אף האשה כופין אותה לקבל גט. ואם תמאן לקבל ימנע ממנה שאר כסות ועונה ואינה יכולה לומר אין רצוני לקבל גט עד שיתן לי כתובתי דזו אינה טענה כיון דמן הדין היא חייבת לקבל גט כאשר הוכחתי. נמצא פריעת חוב כתובתה הוי כשאר חוב שהיה מחוייב לה, והנמצא אתו יתן והמותר כאשר תשיג ידו. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [כאן, ובסי' קיט ס"ו])
* רשב"א (ח"א סי' אלף רנד) ותשב"ץ (ח"ג סי' רכג)- שמעתי משם הגאון שאין אדם רשאי לגרש את אשתו אם אין לו לפרוע כתובתה, כן מצאתי לרב אלפס בתשובה[[2389]](#footnote-2389) (סי' יד דפוס ליוורנו, וסי' קג בשו"ת הרי"ף), והביא ראיה מדתנן (כתובות נא.) לקתה חייב לרפאותה ואם אמר הרי גיטה וכתובתה ותרפא את עצמה רשאי, אבל שלא בכתובתה אינו רשאי. ואם לא קיבל עליו את הדין מנדין אותו זה לשון התשובה[[2390]](#footnote-2390) (ל' הרשב"א והתשב"ץ).
* מהרי"ק (שורש קז)- על אודות יעקב שטוען על אשתו לאה טענת מום והיא אומרת דידע ומחיל שהרי שהה עמה כמה ימים ולא ערער. וכתב רבינו משה דבכה"ג לא מצי טוען. ועתה אומר הבעל שאם תרצה לקבל גט וכתובה מוטב ואם לאו תשב עד שתלבין ראשה... ומכל מקום לע"ד נר' דנהי שחייב בכתובתה בלי ספק ושלא יכול להוציאה בע"כ מכח תקנת הגאון דפשיטא דאין להקל בה בלא ראיה מ"מ אנו אין בידינו לכופו להיות עמה דאפשר לומר דבכי האי גוונא לא תיקן הגאון כיון שהוא בא מחמת טענה ונמאסת בעיניו מחמת המום ומה יעשה זה שאין יכול להתרצות בה ולהתפייס במומה ואם יהיה בנים ממנה הרי הם בני שנואה וגרושת הלב...[[2391]](#footnote-2391).

**שו"ע:**

מי שנודע לו שאשתו נכפת[[2392]](#footnote-2392), ורוצה לגרשה ואינו משיג כדי כתובתה, כופין אותה לקבל גט [הגה] ואין בזה משום תקנת ר"ג (רא"ש כלל מב סי' א). ויתן הנמצא בידו לכתובתה, והמותר כשתשיג ידו[[2393]](#footnote-2393). ואם תמאן לקבל גט[[2394]](#footnote-2394), ימנע ממנה שאר כסות ועונה[[2395]](#footnote-2395). הגה: ודוקא במום גדול כזה שאלו היה באיש היו כופין לגרש מדין התלמוד, ולא תקן ר"ג שתהא האשה עדיפא מאיש (שם), אבל משום שאר מומין אינו יכול לגרשה בעל כרחה[[2396]](#footnote-2396), אבל מכל מקום אין כופין אותו להיות עמה, מאחר דמאיסה עליו ורוצה לגרשה ולתת לה כתובתה[[2397]](#footnote-2397) (מהרי"ק שורש קז).

אשה חולה, ובעלה רוצה לדמות דינה לאשה נכפית: (פת"ש סק"ג)

* נו"ב (תניינא סי' קד)- אשה אחת שנשאת לאיש ולפי דברי האיש זה שנה שהוא עמה היא חולנית ועסקה ברפואות ולא הועיל והוא האיש אומר שהוא מבין חולשתה שנתקלקל מוחה ושהוא שופט בשכלו שאין לה רפואות תעלה ומדמה אותה לנכפית ורוצה לגרשה בע"כ ואף שאין בידו לסלק כתובתה תשאר הכתובה חוב עליו. הנה רמות רוחא יתירתא חזינא בי' כו' ומי יסמוך על הבנתו שהוא אומר שהבין חולי' ואולי הוא שוטה כו' ומה בכך שמוחה כואב לה ואינה יכולה לילך בשוק רק בבית וכי בשביל זה אינה ראוי' לתשמיש ואם אין בכחה לסבול תשמיש כעונת הטייל בכל יום ראויה היא לעתים בכל שבוע או בכל חודש בשביל זה שימעט עונתו לא יוכל לגרש על כרחה. ומה ענין זו לנכפית ששם יש סכנה לשמש עמה. ולכן דברי הבעל הוא דברי שטות ומחוייב הוא להטפל באשתו בכל צרכיה.

# סימן קיח: תקנת נשואין של קהל טוליטולה, ודיני נדוניא, ובו י"ט סעיפים.

## סעיף א: תקנת הנישואין של קהל טוליטולה. שומת בגדי החול שעל האלמנה.

תקנות הנישואין של קהל טוליטולה:

* טור- כשתמות האשה תחת בעלה והניחה ממנו זרע של קיימא, בין שיהיה בן או בת, שכוונתנו בזרע של קיימא שיהיה אותו הזרע בחיי האם ואחר פטירתה ל' יום שלימים או יותר. מכל מה שימצא מעזבונה שהוא מבגדים שלה או קרקע נדוניתה או קרקע קנוי בשמה - יחלוק אותו הבעל עם אותו הזרע לחצאין בשוה. ואם לא הניחה זרע של קיימא כמו שזכרנו - יהיה כל מה שביארנו מעניני עזבונה הנמצאים בעין בין הבעל ובין הזוכים בירושתה זולתו, ויחזור החצי הנזכר ממנו שהיה לו ליורש מן הדין לאשר יהיה לו דין קדימה בירושתה משאר יורשים אם היה הוא נפטר בחייה. ונחשוב אז כאלו היה נפטר בחייה לענין שיזכה הזוכה בירושתה בחצי מה שמצא שנשאר מעזבונה, שהוא עיקר נדוניתה ומה שהכניסה לו בנישואיה קרקע או מטלטלי. וישאר לו החצי השני. ותכריכים וצרכי קבורתה עליו אם יש לו ממון מלבד זה. ואם אין לו ממון זולתו, יוציאו תחלה מכלל הממון התכריכים וצרכי הקבורה ותהיה החלוקה כשאר הממון כמו שזכרנו. ואם יש לה אז אם בחייה, ויתבאר באר היטב שאותו ממון שהניחה היא, ממה שהכניסה לה האם ומה שנתנה לה, כגון שתהיה אלמנה או גרושה, מלבד שהכניסה כבר לבתה בנישואיה קרקע שלה או בגדים שקנתה, ונכתב בכתובתה שנתחזקה לה ממה שנתנה לה פלונית אמה, או רמז זה הענין, בענין שיתברר בירור מספיק שאותו קרקע היה של האם או אותם חפצים נתנה משלה, ונפטרה אח"כ הבת תחת בעלה בלא זרע של קיימא כמו שביארנו - יחזור חצי כל מה שימצא שנשאר מכל זה לרשות האם שנתנתה והכניסה לה, ולא יטרוף אותו מי שאין לו קורבה עם האם מיורשי הבת ותשאר היא זולתו ויתקיים בה דברי הנביא ע"ה שורך טבוח לעיניך ולא תאכל ממנו. אלא יחזיר לה החצי, וישאר החצי השני לבעל, והתכריכין וצרכי הקבורה מכלל הממון כמו שזכרנו. זהו ענין התיקון במה שימצא שנשאר בעין ממון האשה ברשות הבעל, בין קרקע בין טלטל. ואפי' אם כבר יצא אותו קרקע בשיעבוד או בהברחה ממנו שלא בקנין האשה אין לחוש לכל מה שעושה מזה אלא שיגמור בו זה התיקון. זהו בקרקע ובבגדים וחפצים שיהיו נראין בעין, אבל מה שאינו נמצא מהבגדים והחפצים והתכשיטין והזהב ונעלם עינו, ונחשד הבעל שהעלים, דין זה הזוכה בחצי ע"פ זה התיקון ממנו שיביאנו לידי שבועה חמורה שישבע שלא הבריח שום דבר מהם לאחר פטירתה ולא בחייה אלא מה שהיתה במצותה ומרצונה. ושלא החליף ממנו שום דבר שהוא נשאר ולא יתעולל בזה שום עלילה שיתכוון בה להפקיע זכות יורשים. והזוכה כמו שזכרנו מזה התיקון זהו במה שינתן בנישואי הבת או מה שתקנה לעצמה ובשמה מממונה אכל מה שיקנה הבעל מממונו בגדי מלבוש ומחלי ותכשיטין שלה הוא ראוי קודם לזכו' בה כשנפטרה ויקחנו כולו לבדו בין שהניחה זרע בין שלא הניחה בין שהיה לה אז אם או יורש או לא יהיה לה. ואין תובעין מהבעל לפרוע מה שיכתוב על עצמו לאשתו מנכסי נדוניא, לפי שרוב בני אדם כותבין עליהן יותר ממה שהם נוטלים וכוונתם דרך כבוד ואין לו עיקר ואשר יהיה ממנו בודאי ויכתוב אותו על שטר ויזקוף לה בו ממון על עצמו בכתובה אינו חייב באחריותו כשנפטר בעודה תחתיו, אלא יתבעו ממנו הנמצא מהנדוניא האמיתית קרקע יהיה או טלטל, ואין לחוש למה שנכתב מזה בכתובה. וכשיפטר הבעל בעודנו נשוי עם אשתו והוציאה שטר כתובה כדין כל אלמנה אין לה לגבו' מה שיתקיים לה מסכום כתובתה אלא ממחצית מה שהניח מנכסים קרקע או טלטל וישאר החצי משוחרר משועבד לזוכה בירוש' בעלה בין שהיה מצוי בין שאינו מצוי. ואין לה רשות שתגבה יותר מסכום כתובתה מהחצי בלב בין שיספיק בין שלא יספיק זה בממונו ובקנינ.ו אבל ממון נדוניא ומה שהכניסה לו או מה שנפל לה בירושה מקרקע לאחר נישואיה או מה שקנתה ממנו בשמה ומת בעלה - יחזיר כולו בעינו לה לבדה, כי אין זה התיקון אלא במה שידוע שיהיה מממון הבעל וקנינו והתכריכין וצרכי הקבורה יהיה מכלל ממונו, ואז תקח האשה כתובה מחצי ממונו וישאר החצי השני ליורשיו. ואם יצא באותו החצי שיהיה ליורשיו שטר שיעבוד או הברחה בקנינו שלא בקנין אשתו - יגבה אותו בעל השיעבוד ויטול השאר היורש. ואם תהיה אותו ההברחה מקודם לכן ויתקיים - יזכה ג"כ בו המוצא אותו שטר. ואם תהיה אותו שיעבוד או הברחה שיצא בממונו בקנינו ובקנינה - יוציאו תחילה אותו שיעבוד מממונו ויפרישו אותו הקרקע המוברח מנכסיו לזוכה בו מה שישאר אחרי כן תטול הוא ממחציתו מה שיהיה לה מסכום כתובה וישאר החצי השני ליורשים.

האם שמים את בגדי החול שעל האלמנה כדי לחלוק עם היורש:

* רא"ש (כלל נ סי' ה) וטור- הדין עם האלמנה שאומרת שאין ליורש דין ודברים על בגדי חול שלה, שכתוב בתקנה 'כל אשר ימצא לו' ובגדיה לא היו מצויים לו כי לא היה לבעלה בהם כלום. ועוד דחלוקה זו במקום גביית כתובתה, גם עתה לא יעלו לה בחשבון. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אלמנה שיש לה לחלוק עם יורשי בעלה בכח התקנה של טוליטולה, שמין בגדי שבת שעליה, אבל לא בגדי חול. [הגה] תנאי השיור אינו אלא אם תמות האשה בחיי בעלה, אבל לא אם תמות שומרת יבם (טור).

## סעיף ב: מי שגירש את אשתו סמוך למיתתו.

מי שגירש את אשתו סמוך למיתתו:

* רא"ש (כלל נ סי' י) וטור- וששאלת ראובן גירש את אשתו סמוך למיתתה ותובעת כתובתה ומתנתה כי אומרת גרושה אנכי והתקנה אינה מדברת אלא מאלמנה והיורשים אומרים כי לא נתן לה גט אלא שלא תזקק ליבם ולא שתגבה כתובתה[[2398]](#footnote-2398). תשובה- אין בדברי היורשים כלום דכיון שנתן לה גט מאי זה טעם שיהיה מ"מ הרי היא מגורשת וזכתה בכתובתה שלא הטיל תנאי בגט על תנאי שלא תגבה כתובתה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא יצא עליה קול גרושה בחייו, רק שהיתה בחזקת אלמנה:

* ה"ר יהודה (שו"ת זכרון יהודה סי' ס"ט)- ראובן מת והוציאה אשתו גטה וכתובתה לגבות בטענה שנתגרשה קודם מיתתו הרבה והם אומרים שלא תגבה אלא חצי הנכסים כיון שהיתה בחזקת נשואה במותו ונתאבלה עליו הרי היא כדין כל האלמנות. הדין עם הבעלי חובות שלא עשתה אלא להבריח הנכסים מהב"ח כי לעולם לא יצא עליה קול גירושין וישבה תחתיו כאשה עם בעלה ושמשתו בחייו ובמותו וגם נתאבלה עליו כדרך כל האלמנות ולא דמי לההוא עובדא דערכין (כג:) ההוא דזבין נכסיה וגירש אשתו וכו' דהתם היו הגירושין ידועים ואין לחוש שהיו הערמה אבל כאן שלא יצא עליה קול גירושין ודאי להברחה נעשה ועוד אפילו נאמן שנתגרשה בגט זה צריכה להביא ראיה מתי בא הגט לידה לפי פירוש רש"י (גיטין יז: ד"ה עד) גבי למה תקנו זמן בגיטין ואף על פי שהתוספות (ד"ה עד) חולקין עליו בגט כזה שיש כמה הוכחות ביום כתיבתו תביא ותביא [נ"א: והביא] והביא ראיה לדבר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שגירש את אשתו סמוך למיתתו, אף על פי שלא גירשה אלא כדי שלא תזקק ליבם, דינה לענין כתובתה בתקנת טוליטולה כדין גרושה. הגה: אבל אם לא גירשה ממש, כגון שלא יצא עליה קול גרושה בחייו, רק היתה בחזקת אלמנה, רק אחר מותו הוציאה גט ואומרת: נתגרשתי, אינה נאמנת וצריכה ראיה על הגירושין, דודאי לא נכתב הגט רק להברחה בעלמא (בב"י בשם הר"ר יודא בן הרא"ש).

## סעיף ג: שהתה מלחלוק עם היתומים כפי התקנה.

שהתה מלחלוק עם היתומים כפי התקנה – האם איבדה מזונות אותו הזמן:

* רא"ש (כלל נ סי' ט) וטור- וששאלת בענין התקנה שכל אלמנה שתבא לחלוק עם יורשי המת שתהיה יד היתומים על העליונה או יתנו לה כתובתה או חצי הנכסים ומת ראובן והניח אלמנה ובת ושהתה האלמנה חצי השנה קודם שתבעה כתובתה ולא היתה ניזונת משל בעלה ועכשיו תובעת כתובתה ומזונותיה שכך התנה לי בעלי שאהיה ניזונת מהנכסים כל זמן שאתעכב בשבילו וקרובי המת טענו שכיון שביד היתומים לסלקה מכתובתה אבדה מזונותיה תשובה לא אבדה מזונותיה שהם תנאי כתובה שתקנת הקהל אינה יכולה להפסיד לאלמנה מזונותיה שהם תנאי כתובה אלא שתקנת הקהל הוא לתועלת היתומים לענין זה שאם כתובתה מרובה שיכולה לסלקם בחצי הנכסים ואותם חצי הנכסים היינו הכתובה וכל זמן שלא תבעה כתובתה יש לה מזונות. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם שהתה מלחלוק עם היתומים כפי התקנה, קצת זמן, לא איבדה מזונות אותו זמן. [הגה] אף על פי שהכח ביד היתומים לסלק האלמנה בחצי הנכסים (טור בשם תשובת הרא"ש).

## סעיף ד: אלמנה שפרעה שלא ע"פ ב"ד חובות הגוים מנכסי בעלה.

אלמנה שפרעה שלא ע"פ ב"ד חובות הגוים מנכסי בעלה:

* רא"ש (כלל נ סי' ט) וטור- וששאלת אשה שמת בעלה והיו עליו חובות לעכו"ם, ובאו לגבותה מקרקעיתו. והלכה האלמנה ופרעה אותם מנכסיו כדי שלא יזלזלו במכירת הקרקעות. ועכשיו תובעת לאפוטרופוס של היתומים כיון שאין עליה לפרוע חובות של בעלה, שיתן לה מחלק היתומים כדי חצי מה שפרעה בחובות הנזכרות. ואומרת שעשתה ע"פ אחד מזקני העיר, ויש לה מזה עדים וקיום. ואפוטרופוס אומר שאין לו לפרוע לה כלום כיון שלא אמר לה שום אדם לפרוע החובות. תשובה- אם הדבר ידוע שהיו לעכו"ם שטרות על בעלה ורצו למכור הקרקעות יפה עשתה האלמנה שפרעה החובות כדי שלא יזלזלו העכו"ם במכירת הקרקעות אע"פ שלא עשתה ע"פ ב"ד, כיון שהיתומים היו סמוכים אצלה הויא כאילו נתמנית אפוטרופא עליהם ויש לה לעשות תועלת היתומים בלא ב"ד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אלמנה שפרעה שלא על פי בית דין חובות הגוים מנכסי בעלה כדי שלא יזלזלו במכירת קרקעותיו, יפה עשתה.

## סעיף ה: נטילה מקרקעות ממושכנים כשיש למת נכסים בני חורין.

נטילה מקרקעות ממושכנים כשיש למת נכסים בני חורין:

* רא"ש (כלל נה סי' ד) וטור- וששאלת ראובן משכן בית לשמעון ומת ראובן והיה עליו כתובת אשה ותובעת כתובתה והורידוה ב"ד בחצי נכסי המת בכח התקנה ובאה להוציא את שמעון מחצי הבתים הממושכנים בידו בכח ההורדה שהורידוה ב"ד בחצי נכסי ראובן ושמעון אומר שאין זכות כתובתה חל בחצי הבתים כיון שהיו משועבדים בידו והמת הניח בתים אחרים בני חורין והזכייה שיש לה תגבה מבני חרי שאין לה לגבות מן המשועבדים כל זמן שיש בני חרי תשובה יראה שהדין עם שמעון כיון שנמצאו לראובן נכסים בני חורין לפרוע להם לאלמנה חצי נכסי המת שהוא פרעון הכתובה לפי התקנה שתקנו שלא תטול כל בכתובתה אלא חצי נכסי המת והוא פרעון כתובתה לא היה להן לב"ד להורידה לנכסים משועבדים כיון שהיו למת נכסים בני חורין שתגבה מהם אלמנתו חצי נכסיו כי אין התקנה כך שתגבה חצי כל הקרקע וחצי כל המטלטלים אלא שתגבה חצי נכסיו והוא תחת גביית כתובתה הילכך אין להגבות מנכסים משועבדים במקום שיש בני חורין הלכך ההורדה שהורידו בית דין לאלמנה לבית שמשכן ראובן לשמעון לא היתה כלום ותגבה האלמנה משאר נכסי המת כנגד סך הממון שהורידוה באותם הבתים והבתים ישארו ביד שמעון עד שיפרעו יורשי ראובן לשמעון דמי המשכנות כך יראה הדין מדין ההלכה אמנם באו לפני סופרי העיר ועדיה ואמרו שכך נהגו העולם ע"פ התקנה ליתן לאלמנה חצי הנכסים חלק כחלק בכל הנכסים קרקע וטלטל כל דבר ודבר חציו ואמרתי אם כן יעשו כמנהגם ויתנו לה גם חצי הקרקע המשועבד לשמעון. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אלמנה שהורידוה בית דין בחצי נכסי המת בכח התקנה, ויש למת קרקעות ממושכנים ביד אחר, אף על פי שיש לו נכסים בני חורין, נוטלת חצי קרקעות הממושכנים, לפי מה שנהגו על פי התקנה, לחלוק בכל דבר ודבר חציו.

## סעיף ו: דבר שאינו מפורש בתקנה.

דבר שאינו מפורש בתקנה:

* רא"ש (כלל נה סי' ז) וטור- שאלה ילמדנו רבינו הסכימו קהל מולינא שכל אלמנה שתבא לחלוק עם בנים שיהיה יד היתומים על העליונה או יפרעו כתובת אמן ומתנתה או יחלקו עמה לעולם שתהיה יד היתומים על העליונה לתועלתם כגון שאם היו הנכסים מרובים יפרעו לה כתובתה ומתנתה ואם היתה כתובתה יתירה על הנכסים שיחלקו עמה עכשיו מת ראובן והניח בנים ובנות והיה עליו שטר חוב מאלף זהובים לשמעון ועמדה לאה אשת ראובן והשיאה הבנות ולא מיחו בה היתומים והיתומים לא גילו דעתם אם היו רוצים לפרוע כתובת אמן או אם היו רוצים לחלוק אבל אומדן דעת היה שקודם ירצו לחלק כיון שהכתובה יתירה על הנכסים עכשיו מתו היתומים ובא שמעון לתבוע שטר חובו שהיה לו על ראובן וטען שיפרעו לו חצי הנכסים עמדו היתומים ואמרו אין אנו רוצות לחלוק עם אמנו אלא היא תטול כתובתה ושמעון אומר כיון שהיתומים לא גילו דעתם אלא סמכו על התנאי אנן סהדי דניחא להו כדי שיפרעו חובות אביהן טענו היתומים אנו במקום אחינו קיימינן וכי היכי שהם היו יכולים לותר גם אנחנו יכולים לותר. תשובה- מה שכתבת שהבריר' תלויה ביד היתומים אם ירצו יחלקו עם האלמנה ואם ירצו יעמידו הדבר על דין תורה שתטול האלמנ' כתובתה והם יטלו המותר דבר ידוע הוא שלא יעקר דין תורה ממקומו עד שיאמרו יורשים רוצים אנו לחלוק ולא שייך הכא אומדן דעת לפי שכך התקנה שלתועל' היתומים תקנו שיכולים לסלק האלמנ' בחצי הנכסים וכל זמן שלא סלקוה נעמידנה על דין תורה והרי מתו הבנים ולא סלקוה והבנות שעומדו' במקום אחיהן לירש אומרו' שאין רוצו' לסלק אמן ומי יסלקנה ועוד אדרבא אומדנא דדעתא הוא יותר שהבנים היו חפצים שתטול אמן הממון בכתובתה ממה שיטלם בעל חוב אחר וזהו לפי מה שכתבתם שהברירה תלויה ביד היורשים אם ירצו לחלוק עם האלמנה או אם ירצו יתנו לה כתובתה אבל בעיר הזאת אין התקנה כך אלא אם כתובתה מרובה מחצי הנכסים ממילא כל חצי עזבון של היורשים ובעל חוב גובה ממנו חובו ואם יאמרו היורשים תטול האלמנה כל כתובתה אין שומעין להם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

דבר שאינו מפורש בתקנה, נעמידנו על דין תורה. [הגה] וכן כל ספק שיש בתקנה, על יורשי האשה להביא ראיה, דאין מוציאין ירושת הבעל מספיקא (ב"י בשם תשובת הר"ן).

## סעיף ז: כשיש לה דין לגבות כפי דין תורה, נוטלת בחצי הנכסים מכח התקנה.

כשיש לה דין לגבות כפי דין תורה, נוטלת בחצי הנכסים מכח התקנה:

* רא"ש (כלל נה סי' ח-ט) וטור- שאלה וששאלת בענין התקנה שהאלמנה והיורשים חולקים כל עזבון המת ויצא על המת שטר חוב מאוחר לכתובת אשה והאשה לא שיעבדה עצמה באותו שטר אם יפרעו אותו מתפוסת הבית קודם חלוקה או אם יתנו לאלמנה חצי כל עזבון המת ומחלק היורשים יפרעו החוב. תשובה אחר שאין דבר זה מפורש בנוסח התקנ' יד התקנ' על התחתונ' כי התקנה באה להוציא מד"ת שהדין נותן שתטול האלמנה כל כתובתה הלכך אמרינן מסתמא כך היתה התקנה שכל הנמצא ברשות המת בשעת מיתה דבר שהגוף שלו יחלקו ולא יפחתו חלק האלמנ' בשביל שיעבוד שהיה באותו הממון משועבד לאחר כי היכי שאם לא היתה התקנה לא היה השיעבוד מגרע כח כתובתה כיון שקדמה הכתובה לחוב וגם האלמנ' לא נשתעבדה בחוב ה"נ לא יגרע השיעבוד חלק הראוי לה מכח התקנה כי התקנה שתיטול חצי הנכסים היא במקום גביית כתובתה הלכך כל דין שיש לה מגביית כתובה יש לה ג"כ בחצי הנכסים שנוטלת מכח התקנה הלכך יחלקו כל עזבון המת כל דבר שהגוף היה שלו ומחלק היורשים יפרעו החוב וכן נ"ל שנוהגים פה בטוליטולא וששאלת עוד יש בתקנה אם לא הניח בנים ובנות ותבע האלמנה לחלוק עם יורשי המת תוציא הנדוניא שהביאה לבעל כמו שהיה בשעת חלוקה ושאר הנכסים תיטול האלמנה חציה וליורשי המת נשאר החצי ונוהגין שבשעת הנישואין כותב לאשתו שטר מתנה גמורה מלבד שטר הכתובה ועתה באו לחלוק האלמנה ויורשי המת כפי התקנה וטוענת האלמנה שיש לה לקחת שטר המתנה קודם חלוקת הנכסים והיורשים אומרים שאין לה ליטול שטר המתנה אלא יחלקו כל הנכסים חוץ מנדוניתה שתוציא תחילה תשובה הדין עם היורשים דכיון שכתוב בתקנה שתוציא נדוניא שהביאה לבעלה ושאר כל הנכסים תיטול האלמנה חציה ויורשי המת חצי האחר ומאחר שהוציא לשון התקנה כל הנדוניא מכלל שאר הנכסים ולא שטר המתנה מכלל דחלוקה קיימא על כל שאר הנכסים כך נראה מלשון התקנה ועוד דיד בעל השטר על התחתונה כיון שבאה להוציא מיד היתומים הלכך לא תיטול אלא חצי הנכסים אחר שתוציא מהם תחלה נדוניתא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל דין שיש לה בגביית כתובתה כפי דין תורה, יש לה בחצי נכסים שנוטלת מכח התקנה.

## סעיף ח: אשה שנתנה למישהו שיזכה אחר מותה בחצי נדונייתא הראוים יורשיה לירש.

אשה שנתנה לבעלה או לאחר שיזכה אחר מותה בחצי נדונייתא הראוים יורשיה לירש כפי תקנת טוליטולה:

* רא"ש (כלל נה סי' א וסי' ט) וטור- ששאלת אם האשה יכולה לתת בחייה לבעלה או לאחר מי שתרצה שיזכה אחרי מותה באותו החצי שראוי לירש זרעה או אחר הזוכה בירושתה... - אין בידה לשנות כלל לתתו לא לבעלה ולא לאחר ואם נתנה אותו אין מתנתה כלום[[2399]](#footnote-2399) אלא הראוי לירש ירש. ודאי אם היתה נותנת מעכשיו נכסים לבעלה בענין שלא היתה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי היתה המתנה קיימת אבל אם נתנה לו מעכשיו ולאחר מיתה אין מתנתה כלום[[2400]](#footnote-2400). (וכ"פ בשו"ע)

אשה שציותה לפני מותה לחלק כפי התקנה (חצי לבעלה וחצי לבתה), ושאם תמות בתה לפני נישואין, תירש אחותה החצי:

* רא"ש (כלל מ סי' ג) וטור- ששאלת רחל שהיתה נשואה, ולה בת אחת. ומתה, וצותה שיטול בעלה חצי נכסיה, ובתה חצי האחר, כפי התקנה. וצותה עוד שאם תמות בתה קודם שתינשא שיהיו נכסיה לאחות רחל. ומתה הבת, ורוצה אחות רחל לזכות בנכסים בחלק הבת בכח צוואת אחותה. ובעלה של רחל שהוא אבי הבת אומר שיש לו לירש את בתו - הדין עמו כי הצוואה שצוותה אם הבת שאחרי מות הבת תירש אחותה הממון אין באותה צוואה כלום אלא האב יורש אותה.

האם בעל חוב של האב לגבות חובו מהחצי שקיבלה הבת מכח התקנה:

* רא"ש (כלל נה סי' ב) וטור- וששאלת על תקנת טוליטולא שהבת יורשת חצי הנדוניא אם יכול ב"ח של אבי אם הבת ליקח מהבת מאחר שהיה יורשת החצי או נאמר מאחר שהבת אינה יורשת אלא מכח התקנה לא תפרע החוב של אבי אמה. תשובה- דבריך סתומים אם הנדוניא שנתן האב לבתו דבר מסויים כגון קרקע ש חל שיעבוד ב"ח עליו לא פקע שיעבודו וביד מי שימצא שיעבודו יטלנו ואין אנו חוששין היאך בא לידו ואם אין מסויים היאך יגבה ב"ח אינו גובה מטלטלים בין מלוקח בין ממקבל מתנה אי לא אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי ואי אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי יש למטלטלי דין מקרקעי.

מי שכתב לאשתו בלשון ירושה את כל נכסיו אם יפטר לפניה:

* רא"ש (כלל פד סי' ו) וטור- שאלה ילמדנו רבינו ראובן אמר לעדים הוו עלי עדים בקנין שלם מעכשיו וכתבו וחתמו עלי בכל לשון של זכות ותנו לאשתי להיות בידה לזכות ולראיה שרציתי ברצון נפשי ובגוף בריא ועשיתי אחוה עם אשתי שאם חס ושלום אפטר לבית עולמי קודם ממנה מהיום ולאחר מיתה עשיתי אותה יורשת בכל נכסי שקניתי ושאני עתיד לקנות, ומהיום תלך פלונית אשתי ותחזיק בכל מה שיש לי בעולם קרקע או מטלטל בגדים ושימוש ערש חוזק גמור מהיום ולעולם ומעכשיו תירש ותוריש ותנחיל ותחסין ותעשה חפצה ורצונה בכל מה שיש לי בעולם. ונפטר ראובן לבית עולמו, אם זכתה האשה בנכסיו ולפי שעשאה יורשת ואינה יורשת אלא ב"ח. תשובה- מה שנתן לאשתו בלשון ירושה אינו כלום כיון שאינה ראוייה לירש אמנם רואה אני לקיים שטר זה מתוך תיבה אחת שכתוב בה ותחזיק בכל מה שיש לי בעולם ומלת ותחזיק היא לשון מתנה ותנן בפרק י"נ (קל) כתב לשון מתנה בין בתחילה בין באמצע בין בסוף דבריו קיימין וקנתה בין מה שיש לו עכשיו בין מה שיש לו אחר המתנה כי כתב לה ושעתיד אני לקנות.

**שו"ע:**

אם נתנה האשה לבעלה או לאחר שיזכה אחר מותה בחצי נדונייתא הראוים יורשיה לירש כפי תקנת טוליטולה, אינו כלום. אבל אם מחלה, מעכשיו, לבעלה כל שטרי חובות שיש לה עליו, מחילתה מחילה. הגה: ויש לילך בזה אחר לשון התקנה, דאם משמע שם דאינה יכולה למחול בלא היורשין, או שעל מנת כן נתן הנותן, אין בידה לשנות. ואם היא בעצמה נותנת הנדוניא, יכולה למחול לבעלה או להתנות ליתן לאחר כפי מה שתחפוץ, ובלבד שתעשה בפני עדים, ובלא זה זוכים היורשים מכח המנהג (כל זה תמצא מבואר בב"י בשם תשובת הרא"ש ורשב"ץ). במקום שיש תקנה שיורשי האשה יחלוקו עם הבעל כשמתה האשה תחלה, יפרעו תחלה כל החובות שהבעל חייב. ונאמן הבעל לומר כמה חייב, במגו דאי בעי היה כופר ואומר שלא הניח כל כך (תשובת הרא"ש כלל נ"ה).

## סעיף ט: הכותב לאשתו בשעת נשואין שטר חוב בסכום ידוע שתוכל לגבותו בכל עת.

הכותב לאשתו בשעת נשואין שטר חוב בסכום ידוע שתוכל לגבותו בכל עת:

* טור- יש נוהגין לכתוב שט"ח לנשותיהן בשעת נישואין שמחייבים עצמם בסכום ידוע וקורין אותו נדוניא יכולה לגבותו בכל עת שתרצה. וכתב א"א הרא"ש ז"ל (כלל לט סי' ג) שיש לו דין נכסי מלוג שמנחת החוב ביד בעלה כ"ז שהיא רוצה וכשתרצה תגבנו, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. דכל הנכסים הנמצאים ביד האשה היאך שבאו לידה בין בירושה בין במתנה, כולן זכה בהן הבעל בפירות. ולא דמיא להא דאמרינן הנותן מתנה לאשה קנתה ואין הבעל אוכל פירות, דהתם מיירי שנתן לה אחר שנשאה, שבעין יפה נותנה לה ואינו משייר לעצמו כלום. אבל מתנה שכותב לה קודם שישאנה היא כאחת משלשה שדות שהכניס לה שום משלו, אלא שאותן נקראין שיעבוד כתובה. ובחוב זה יש לה יפוי כח יותר שתוכל לגבות בכל עת שתרצה וכשתגבנו יחזיר נכסי מלוג. [[2401]](#footnote-2401)לפיכך אם יש עליה חוב שלותה קודם שניסת - גובֵה ממנו. אבל אם אין שטר הנדוניא עומד לגבות בכל שעה שתרצה אלא לכשתתאלמן או תתגרש - אין ב"ח גובה ממנו. ולא אמרו שתמכור שטר נדוניתה בטובת הנאה שאם תתאלמן או תתגרש שיגבנו הלוקח וטובת הנאה זו יטול ב"ח בחובו או ימכרו ב"ד לב"ח הנדוניא בטובת הנאה ויעכב המעות בחובו, דכל לגבי בעלה ודאי מחלה שאם היתה צריכה למוכרו היתה מוחלת אותו לבעל ואטרוחי בי דינא בכדי לא מטרחינן (ב"ק פט:). ואפילו אם שטר הנדוניא עומד לגבות בכל עת שתרצה, אם יש עליה חוב שלותה אחר שניסת - אינו גובה ממנו[[2402]](#footnote-2402). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכותב לאשתו בשעת נשואין שטר חוב בסכום ידוע, ומתנה שתוכל לגבותו בכל עת שתרצה, אם תגבנו ילקח בו קרקע והוא אוכל פירות. ואם יש עליה חוב שלותה אחר שנשאת, אינה גובה ממנו. אבל אם לותה קודם שנשאת, גובה ממנו. אבל אם אינו עומד לגבות אלא לכשתתאלמן או תתגרש, אינו יכול בעל חוב לגבות ממנו, אלא ימכרוהו בית דין בטובת הנאה לו או לאחר, אבל לא לבעל. [הגה] וזה אינו נכון, אלא לא ימכרו בית דין בטובת הנאה לא לו ולא לאחרים, דכל לגבי בעלה ודאי מחלה, ואטרוחי בי דינא בכדי לא מטרחינן (טור וב"י בשם גמרא החובל).

## סעיף י: גביית חוב ממתנה שנתן הבעל לאשתו.

סעיף י: גביית חוב ממתנה שנתן הבעל לאשתו:

* רא"ש (כלל לט סי' ג) וטור- ואם נתן הבעל לה מתנה, אפי' ב"ח שהלוה לה אחר שניסת גובה ממנו[[2403]](#footnote-2403). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם נתן לה הבעל מתנה, אפילו בעל חוב שהלוה לה אחר שנשאת, גובה ממנו.

## סעיף יא: נוסח שטר מתנה שאינו מועיל.

נוסח שטר מתנה שאינו מועיל:

* רא"ש (כלל לט סי' ו) וטור- ששאלת ראובן הלוה מעות ללאה ושואל מב"ד שיגבוה משטר מתנה שכתב לה בעלה שזה נוסחו הוו עלי עדים בקנין שלם מעכשיו וכתבו וחתמו עלי בכל לשון של זכות ותנו ללאה אשתי כך וכך בתים כך וכך פרדסים ועוד נתתי לה אלף זהובים במתנה גמורה וכו' תשובה אם שטר המתנה כתוב כהלכתו אז זכתה לאה בכל הקרקעות שנתן לה והן שלה ואף על פי שמנחת לבעל לאכול פירות זה תלוי בדעתה כל זמן שהיא רוצה וכשתרצה תוציא מיד בעלה קרקע ופירות הלכך אם היה השטר נכתב כהלכתו היה גובה ב"ח מן הקרקעות שנתן לה אבל מ"ש נתתי לה אלף זהובים בשביל מתנה לא נוכל להוציא מן הבעל כלום מדרבי נתן כי לא שיעבד עצמו להתחייב לה כלום אלא שכתב לה מתנה אלף זהובים ולפי לשון המתנה כבר היה בידה כל זה כתבתי לך אם השטר היה כתוב כהלכתו אבל תורף השטר היה נ"ל שאין בו ממש לפי שכתוב בו וכתבו עלי בכל לשון של זכות ותנו ללאה אשתי כך וכך בתים וכו' ואין ניכר בשטר שהוא נותן לה כלום ודאי אם היו מטלטלין ונתנו ליד העדים ואמר להם תנו ממון זה לאשתי זכתה האשה דתן כזכי דמי אבל כיון שלא נתן ליד העדים לא זכתה האשה כי הוא צוה לעדים אבל הוא לא נתן לה כלום וכן רגילים לכתוב בשטרות הוו עלי עדים וכתבו וחתמו עלי בכל לשון של זכות ותנו לפלונית להיות בידה לזכות ולראיה מחמת שרציתי ברצון נפשי ונתתי לה כך וכך אבל מהו שצוה לעדים ליתן אין זה כלום. (וכ"פ בשו"ע)

ראובן נשא אשה ועליה שטר קודם שנשאת:

* רא"ש (כלל לט סי' א)- ששאלת ראובן נשא אשה ועליה שטר קודם שנשאת ומתה ובא ב"ח לגבות חובו מנכסי' שירש הבעל מאשתו לא ידעתי במה נסתפקת פשיטא שגובה מנכסי' שירש מאשתו ולא עוד אלא אפילו לא מתה נמי גובה חובו מנכסים שהכניסה לבעלה דגרסינן בשילהי יש נוחלין (ב"ב קלט.) שלח ליה אבוה בר גניבא לרבא לותה ואכלה ועמדה ונישאת מהו בעל לוקח הוי ומלוה על פה אינה גובה מן הלקוחות או יורש הוי ומלוה על פה גובה מן היורשים אבל מלוה בשטר אפילו אי לוקח הוי גובה[[2404]](#footnote-2404).

**שו"ע:**

שטר שזה נסחו: הוו עלי עדים וכתבו וחתמו עלי בכל לשון של זכות ותנו ללאה אשתי כך וכך בתים במתנה גמורה, אינו כלום. [הגה] הואיל ולא כתב שהוא נותן לה, מה שאמר: תנו, לאו כלום הוא (טור בשם תשובת הרא"ש).

## סעיף יב: מנהג שהאשה מכנסת קרקע לבעלה במתנה והוא כותב לה שטר חוב.

מנהג שהאשה מכנסת קרקע לבעלה וכותבת לו שטר מתנה והוא כותב לה שטר חוב שתגבנו כל זמן שתרצה:

* רא"ש (כלל לח סי' ו) וטור- וששאלתם שמנהג הוא כשהאשה מכנסת קרקע לבעלה היא כותבת לו שטר מתנה, והוא כותב לה שט"ח על עצמו. וקורין לו נדוניא, ואין מזכירין באותו שטר הקרקע שנתנה לו אותו קרקע. אם יש לו דין נכסי צאן ברזל, או כדין שאר נכסיו. תשובה- יראה כיון שקורין לזה השטר נדוניא ויכולין לגבותה בכל עת שתרצה, ודאי הקרקע שנתנה לו הרי הוא כשאר כל נכסיו. דהיאך יתנו ביניהם שהיא תוציא ממנו החוב שהוא דמי הקרקע ויהיה הקרקע בחזקתה. (וכ"פ בשו"ע)

ראובן הוציא שטר על שמעון, ומצא לו מטלטלים לגבות מהם, אבל אשתו הוציאה שטר נדונייתא שמוקדם לו, וגבתה:

* רא"ש (כלל לח סי' ד) וטור- ששאלת ראובן הוציא שטר על שמעון, ומצא לו מטלטלים ורוצה לגבותם. והוציאה אשת שמעון נדוניתה מוקדם לשטרו של ראובן, ומנעו מלגבות המטלטלים. וטוען ראובן שכיון שתגבי מטלטלי אלו בנדוניתך תקרעי שטר נדוניתיך, שאם ישאר היום או מחר בידך תוציאנו ותמנעני מלגבות מטלטלים אחרים - הדין עמו, דכיון שבאה לגבות מכח נדוניתה יגבוה ואם יש במטלטלין כדי כל הנדוניא תגבה ותקרע ואם אין בהם כדי כל הנדוניא יגבוה הנמצא ויכתבו ביני שיטי כך וכך הגבנוה מחפץ פלוני ופלוני שאם יבא בעל חוב להגבותה היום או מחר שידע כמה הגבוה והמותר יקח בעל חוב[[2405]](#footnote-2405).

מתה האשה בחיי בעלה, והוא בע"ח לשמעון, ואז מת הבעל, ורוצה שמעון לגבות מקרקעותיו קודם היתומים:

* רא"ש (כלל לח סי' ג) וטור- ששאלת ראובן היה חייב לשמעון מנה, ולא נטלה לאה לאשתו בקנין באותו החוב. ומתה לאה בחיי ראובן והניח שטר נדוניא שנתחזק לה על בעלה, ולפי התקנה נפטר ראובן מחצי הנדוניא לפי שמתה בחייו וחצי השני ירשו בניה. ואח"כ מת ראובן והניח הרבה נכסים מעות וקרקעות ותובע שמעון שיגבהו חובו מקרקעות ראובן. ואומרים בני ראובן שקודם יגבהו מקרקעות ראובן חצי נדונית אמם שירשו מכחה שהיא מוקדמת לשטרו של ראובן. וטען שמעון שאין להם לגבות מקרקעות ראובן כיון שבא לידה ממון ראובן כפליים משטר הנדוניא. תשובה- כיון שבני ראובן ירשו והחזיקו בממון אביהם וירשו ג"כ ירושת אמם הרי שפרעו לעצמם מה שאביהם היה חייב לאמם כי הם עומדים במקום אמם לירש נדוניתה ומה שבא לידם כאילו בא ליד אמם ונחשוב אותו לפרעון ולא לירושה מצד אביהם ושמעון יגבה חובו[[2406]](#footnote-2406).

**שו"ע:**

הנוהגים שהאשה המכנסת קרקע לבעלה כותבת לו שטר מתנה והוא כותב לה שטר חוב שתגבנו כל זמן שתרצה, ואין מזכירין באותו שטר הקרקע שנתנה לו, אין לאותה קרקע דין נכסי צאן ברזל, אלא הרי הוא כשאר נכסיו.

## סעיף יג: הבעל אומר שהיא מתה תחלה ואח"כ הבן, ויורשיה אומרים להפך.

הבעל אומר שהיא מתה תחלה ואח"כ הבן, ויורשיה (מכח התקנה) אומרים להפך:

* רא"ש (כלל נה סי' ה) וטור- וששאלת ראובן הוציא שטר נדונית אחותו שהיתה אשת שמעון ומתה, ותובע חציה לפי התקנה שהוא יורש אחותו. ושמעון אומר הניחה בן וחיה אחריה ימים רבים והוא יורשה ואח"כ מת ואני יורש בני. וראובן אומר הבן מת תחילה. תשובה- עליו להביא ראיה. (וכ"פ בשו"ע)

שמעון חייב לראובן, ונשא שמעון אשה, ופסקה להכניס לו נדוניא, ולא היה לה, אז עשה אחיה שטר משכונא על ביתו:

* רא"ש (כלל לח סי' ב) וטור- שאלה ראובן שנתחזקו לו שטרי חובות על שמעון. ואח"כ נשא שמעון אשה ונתחזקה עליו שטר נדוניא. ובעת שנשא אשתו זאת עשה לו אחד מגיסיו שטר משכונה על ביתו בדמי הנדוניא שהיה לו לקבל ונשאר שטר המשכון ביד הסופר. לאחר ימים חלה שמעון ובעת חליו צוה לסופר שיתן השטר לאשתו לאחר פטירתו והוא נפטר מתוך חליו ולא נתרפא ממנו ואחר פטירתו נתן הסופר השטר לאלמנה כאשר צוהו. ועתה בא ראובן לתבוע לב"ד שיגבו לו ממשכונה זאת קצת החובות שיש לו על שמעון, והאלמנה טוענת כיון שהשטר בא לידי בצואתו קניתי המשכונה אע"פ שקדמו חובותיך. תשובה- אין מגבין לו ממנה דאי חשבינן להך קרקע שהיה ממושכן לשמעון בשביל מה שפסקה להכניס לו כאילו הכניסה לבעלה בנדוניתה, הרי לא חל שיעבוד עליו כדרך שלא יוכל למוכרה. ואי לא חשבינן ליה כאילו הכניסתו בנדוניתה כיון שאינו אלא משכון בעלה ולא שייך למימר שתיטול האשה הקרקע משום שבח בית אביה כי לא הכניסה לו הקרקע אלא משכון בעלמא בשביל נדוניתה הילכך ראובן שהיה חובו מוקדם יקח הקרקע בחובו, הא ליתא, שהקרקע אינו אלא שיעבוד בעלמא בשביל הנדוניא שהיא חייבת לו, והבעל מחל לאשתו אותו החוב שהיתה חייבת לו כיון שצוה להחזיר לו השטר, וכיון שמחל החוב ממילא פקע השיעבוד שהיה לו לבעל על הקרקע. ועוד אפילו אם לא צוה להחזיר שטר המשכונא היה הדין עמו כמו שכתבתי שהרי האשה היתה חייבת לבעלה נדוניא שפסקה לו ומשכנה הקרקע בשביל אותו החוב וגם הבעל היה חייב לאשה נדוניתה אם יגרשנה או ימות וכשמת הבעל עוד הנדוניא ביד האשה הרי היא נפרעת החוב שהיה חייב הבעל ממעות שבידה שהיא חייבת אותם לבעל וכיון שהיא נפרעת מאותו החוב הרי פרעה לבעלה החוב שהיתה חייבת לו ונפטר המשכון ששעבדה לו בעבור החוב.

**שו"ע:**

הבעל אומר: היא מתה תחלה ואחר כך הבן, ויורשיה אומרים: לא כי אלא הבן מת תחלה, עליהם להביא ראיה.

## סעיף יד: מי שמתנה בכתובה שלא ישא אשה אחרת עליה.

מי שמתנה בכתובה שלא ישא אשה אחרת עליה – האם הוי כמתנה על מה שכתוב בתורה:

* רא"ש (כלל לג סי' א) וטור- ששאלת מה שנוהגים לכתוב בכתובה 'על מנת שלא ישא אשה אחרת', אי הוי כמתנה ע"מ שכתוב בתורה, שמא תשהה עמו י' שנים ולא תלד ואז הוא מחויב לישא אחרת, והרי היא כמתנה על מה שכתוב בתורה. תשובה- דע דלא הוי מתנה על מה שכתוב בתורה, דאף אם שהתה עמו עשר שנים ולא ילדה ורוצה לישא אשה אחרת צריך לגרש הראשונה וליתן לה כתובה. וכן נמי המנהג שנוהגין וכותבין בכתובה על מנת שלא לישא אשה אחרת, ואם יעבור וישא אשה אחרת שיפטרנה בגט ויתן לה כתובה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא התנה כן בשעת נישואין אלא לאחר ששהתה עמו י' שנים ולא ילדה:

* רא"ש (כלל לג סי' א) וטור- וששאלת אם שהתה עמו י' שנים ולא ילדה ולא התנה עמו בשעת נישואין ועתה התנה בקנין שאם ישא אשה אחרת יתחייב לה סכום ידוע אי הוי כמתנה על מה שכתוב בתורה. - תשובה לא הוי כמתנה ע"מ שכתוב בתורה, הוא רוצה ליזוק בנכסיו ויקיים מצותו ויפרע מה שקבל על עצמו.

כתובה שכתוב בה למטה 'שטר שפלוני החתן נותן לפלונית ממון מנכסיו אגב ד"א קרקע באחריות עליו ועל כל נכסיו':

* רא"ש (כלל לו סי' ח) וטור- ששאלת שנוהגין לכתוב למטה מן הכתובה 'שטר שפלוני החתן נותן לפלונית כך וכך ממון מנכסיו אגב ד"א קרקע באחריות עליו ועל כל נכסיו', אם נדונית מתנה זו כדין שטר חוב כיון דאית בה אחריות. לא ידעתי במה נסתפקת, למה לא יהא כשאר כל שטר חוב לגבות ממשעבדי, אמנם צריך לדקדק בלשון שרגילין לכתוב אם כותבין 'אני נותן לפלונית כך וכך מעות אגב קרקע' - קונה. ואם בקנין חליפין בלא אגב - מטבע אינו נקנה בחליפין. ואם כותבין חייב אני לה מנה בשטר - קונה, כדאיתא בריש פרק הנושא (קא:). אבל רואה אני בשאלתך שנותן לה אגב ארבע אמות קרקע, ואם כן אז היא קונה אפי' לא היה לו המטבע באותה שעה, הרי הודה שהיה לו, והודאת בעל דין כמאה עדים (ל' הרא"ש).

**שו"ע:**

המתנה בכתובה שלא ישא אשה אחרת עליה, אינו מתנה על מה שכתוב בתורה.

## סעיף טו: הנושא אשה שפסקה מלדת, ונשבע שלא ישא אשה אחרת עליה שלא מרצונה.

הנושא אשה שפסקה מלדת, ונשבע שלא ישא אשה אחרת עליה שלא מרצונה:

* רא"ש (כלל ח סי' ח) וטור- ששאלת אלמנה שהיתה אמודה בממון, ומפני זה נתן בה שמעון עיניו, ונשאה ונשבע שלא ישא אחרת. וקודם שנשאה פסקה מלדת, וזה ידע שמעון. ואחר שנשאה ידע שלא היה לה ממון, ורוצה לגרשה בטענה שרוצה לקיים פריה ורביה. תשובה- אין טענתו טענה, ואין יכולין להתיר לו שבועתו שלא מדעתה. (וכ"פ בשו"ע)

כתב לאשתו שלא ישא אשה אחרת עליה שלא מרצונה ואם יעבור יתן לה כך וכך:

* תשב"ץ (ח"א סי' צד)- ראובן כתב לאשתו שלא ישא אשה אחרת עליה שלא מרצונה ואם יעבור וישא יתן לה כתובה תוספת ונדוניא דמסתמא בכל ענין היה התנאי ואפילו שהתה עמו עשר שנים ולא ילדה ואין זה מתנה על מה שכתוב בתורה שהוא לא התנה שלא ישא אשה אחרת לעולם אלא שלא ישאנה שלא מרצונה הא אם תתרצה יכול לישא ויכול לפייסה במעות שתרצה או לפרוע לה כתובתה.

**שו"ע:**

הנושא אשה שפסקה מלדת, ונשבע שלא ישא אשה אחרת עליה שלא מרצונה, אין יכולים להתיר לו שבועתו שלא מדעתה.

## סעיף טז: מי שנשבע לתת לחבירו חצי מה שירויח, ולא יספיק לפרנסת אשתו אם יעשה כן.

מי שנשבע לתת לחבירו חצי מה שירויח, והממון לא יספיק לפרנסת אשתו אם יתן לזה חצי מה שמרויח:

* רא"ש (כלל ח סי' יח) וטור- ששאלת ראובן חייט נשבע ליתן לשמעון חצי מה שירויח ועתה אין מספיק לראובן לפרנס אשתו באותו החצי שהרויח ואשתו תובעת מזונות או שיכפו לגרשה וכתבת שיש מי שאומר כיון שהוא משועבד לאשתו לזונה לא היה יכול לישבע ליתן חצי מה שירויח לאחר והוי שבועה לבטלה תשובה אין בדבריה כלום דאפי' אם מוכר אדם נכסיו אין מוציאין מהן למזון האשה והבנות כ"ש אם שיעבד גופו דאין שיעבוד חל על גופו של אדם בשום ממון שהוא חייב ואלמלא השבועה לא היתה המתנה כלום כי נתן לו דבר שלא בא לעולם אבל בשביל השבועה שנשבע צריך לקיימה. (וכ"פ בשו"ע)

שתי תשובות על יהודים שנהרגו בדרך, כיצד אפשר להתיר נשותיהם[[2407]](#footnote-2407):

* רא"ש (כלל נא סי' ז) וטור- וששאלת על יהודים שנהרגו בדרך ולסוף ט"ו ימים מצאו והכירו ראשו של אחד מהם שהיה עדיין שלם בסימנים מובהקים ושאר הגוף אכלוהו חיות תשובה דע כי אינו עדות להתיר את אשתו דתנן בפרק האשה בתרא אין מעידין אלא על פרצוף פנים עם החוטם ואין מעידין אלא עד ג' ימים כי המת משתנה אחר ג' ימים ואותן שמצאו רגלו והכירו הבתי שוקים כי היו שלו סימן מלבושיו לא הוי סימן שפעמים משאיל אדם מלבושיו לאחרים ועכו"ם שאומר שהוא ועכו"ם אחרים הרגו ואומרים הסימנים שהיו בכל אחד ואחד ושמותם לא ידע הא תנן אין מעידין על סימני הגוף כגון ארוך או קטן או חיור או סומק לא הוי סימן אבל אם אמר סימן מובהק כגון שהיה חסר אחד מאיבריו או יותר ברגליו או בידיו או שום שינוי בא' מאיבריו סומכין עליו.
* רא"ש (כלל נא סי' ב) וטור- עדות על תלמיד אחד שמת והתיר א"א הרא"ש ז"ל את אשתו ואת גיסתו[[2408]](#footnote-2408) בהיותי במיורקא ראיתי תלמיד אחד והראה לי אגרת חתומה בחתימת מורינו הרא"ש ז"ל והיה כתוב שמו של התלמיד אשר וסיפר לי שהוא בא מטוליטולא ושלמד לפני מורינו רבי אשר והראה לי תוספות מקצת מסכתות שחבר מורינו הרב הנזכר ולפי הדבר שהגיד ומצאתי אמת נתברר לי שבא מטוליטולא ויצא ממנו ללכת לארצו אח"כ בא תלמיד א' ושמו ר' שמואל ובמל"ת אמר תלמיד חשוב אשכנזי שפירש מכאן ושמו רבי אשר ולמד לפני הרב רבי אשר ז"ל בא בציציליא בעיר שהייתי ונתאכסן עמי והיה עמי יום או יומים ואח"כ נטל רשות ללכת ופטרתי אותו בלויה וראיתי שנפל בדרך ואמרתי לו תחזור כיון שאתה חולה ולא רצה לחזור אחר ימים מועטים בא אלי המגיד והגיד לי שאותו תלמיד היה חולה נוטה למות והלכתי שם לבקרו ואני החזקתיהו בדברים ובמה שיכולתי ולא הועיל ואחר זמן מועט נפטר לבית עולמו ועשיתי לו כבוד גדול במותו וקברו אותו. יראה לי שאשתו של ר' אשר מותרת לינשא בעדות זו כדאיתא בהדיא בשילהי יבמות מעשה באדם אחד שבא להעיד עדות אשה לפני חכמים אמרו לו בני היאך אתה יודע בעדות זו אמר להם אני והוא מהלכים בדרך ורדפו אחרינו עכו"ם ונתלה ביחור של תאנה ופשחו והחזיר את העכו"ם לאחריו אמרתי לו יישר כחך אריה א"ל מנין אתה יודע שכך קורין אותי בעירי יוחנן בן יונתן ארי' דמכפר שיחיא לימים חלה ומת והשיאו חכמים את אשתו אלמא אף על פי שלא הכירו אלא ע"י שסיפר לו שמו ושם מקומו התירו את אשתו וכן בנדון זה שהגיד להם שמו ושלמד הנה אצלינו והראה להם תוספות שידוע לנו שהוליכם עמו מכאן הרי נתברר לנו שאותו ר' אשר שיצא מכאן ומת ואנו מעידים וידוע לכל בני חבורתינו שמיום בואו לכאן לא בא שום אדם ללמוד לכאן ששמו ר' אשר אלא אותו רבי אשר בר רב סיני והוא היה מארץ רוסיא ובא לכאן עם בחור אחד ששמו ר' יהונתן לפיכך כיון שידוע לנו שרבי אשר בא מארצו ולמד פה אצלנו והועד עליו שמת אשתו מותרת.

**שו"ע:**

מי שנשבע לתת לחבירו חצי מה שירויח, ואינו מספיק לפרנסת אשתו אם יתן לזה חצי מה שמרויח, אף על פי כן צריך לקיים שבועתו.

## סעיף יז: אשה שמחלה כתובתה ונדוניתה לבעלה, ואחר כך טענה שבאונס מחלה.

אשה שמחלה כתובתה ונדוניתה לבעלה, ואחר כך טענה שבאונס מחלה:

* רא"ש (כלל לח סי' ז) וטור- וששאלת אשה שמחלה כתובתה ונדוניתה לבעלה מחילה גמורה. והיא טוענת שעשתה המחילה מפני שהיה מגזם לה לגרשה או לישא אחרת מפני שאינה יולדת - אין זה טענת אונס לבטל המחילה, כי בדין היה עושה לישא אחרת כדי לקיים מצות פריה ורביה, והיא שיחדתו בממונה מלישא אחרת. ועוד שאין האונס ידוע ולא מסרה מודעה מעיקרא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שמחלה כתובתה ונדוניתה לבעלה, ואחר כך טענה שבאונס מחלה מפני שהיה מגזם עליה לגרשה או לישא אחרת מפני שאינה יולדת, אין זה טענת אונס לבטל המחילה.

## סעיף יח: אלמנה שגבתה כל הנכסים בכתובתה, האם חייבת בקבורת בעלה.

אלמנה שגבתה כל הנכסים בכתובתה – האם חייבת בקבורת בעלה:

* רא"ש (כלל טו סי' ג)- פסק רבי מאיר הלוי דאלמנה שגבתה כל הנכסים בכתובתה אינה חייבת בקבורת בעלה[[2409]](#footnote-2409). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אלמנה שגבתה כל הנכסים בכתובתה, אינה חייבת בקבורת בעלה. הגה: ואפילו אין כאן רק כדי קבורה, היא גובאת כתובתה והוא נקבר מקופה של צדקה (רא"ש כלל טו, והגה"מ פי"ז ורשב"א [סי' אלף קג, ובמיוחסות סד]). אבל אם תפסו היתומים מטלטלי, וקברו אותו, אין צריכים לשלם (ריב"ש סי' קד).

## סעיף יט: המתנה 'אם אמות תחתך בלא ולד יהא שליש נדונייתי ליורשי', וגירשה והחזירה.

המתנה עם בעלה בשעת נשואין שאם תמות תחתיו בלא ולד יהא שליש נדוניתא ליורשיה, וגירשה והחזירה סתם:

* רשב"א (ח"א סי' תתקסב)- המתנה עם בעלה בשעת נישואין שאם תמות תחתיו בלא ולד קיימא, שיהא שליש נדונייתה ליורשיה. וגירשה ואח"כ החזירה - מסתברא שלדעת תנאים הראשונים החזירה. ולא מיבעיא במקום שנהגו לכתוב, דהתם אפילו לא כתב דינו כמי שכתב, שכל המכנסת נדוניא לבעלה על מנת כן היא מכנסת. וכדאמרינן בפרק המקבל (ב"מ קד.) דדורשים לשון הדיוט. אלא אפילו במקום שלא נהגו, כיון שהיה תנאי ביניהם בשעת הנישואין הראשונים, כשהוא מחזירה ע"ד אותם התנאים מחזירה. וכדתנן בסוף הכותב (כתובות פט:) שהמגרש את האשה והחזירה, ע"ד כתובתה הראשונה החזירה. ואע"ג דאמר רב הונא (שם צ.) לא שנא אלא מנה ומאתים אבל תוספת אין לה, היינו דוקא מה שהוסיף לה משלו, שעל דעת נשואים הראשונים החזירה ולא ע"ד השניים. אבל במה ששיירה מנדונייתה ליורשיה הרי הוא כעיקר כתובתה שהמכנסת ע"ד כן מכנסת וכשקיבל ע"ד כן קיבל. ועוד שלא ע"ד קידושין הראשונים נעשה התנאי אלא כל זמן שתמות תחתיו בלא ולד קיימא. (וכ"פ בשו"ע)

מי שהיא תובעת לבעלה לגרשה ויצאו הגירושין ממנה – האם גובה כל הסכום של נדונייתה שכתוב בכתובה:

* טור- מי שהיא תובעת לבעלה לגרשה, ויצאו הגירושין ממנה - אין לה מן הדין לגבות זולתו מה שהיא טוענת ויתברר מסכום נדוניתה. ולא נחוש למה שימצא כתוב ממנה בכתובה. כי רוב הכתובות נוהגין בהן להוסיף על מה שיטול הבעל, ולא יחוש הבעל לכתוב ולהוסיף על עצמו מה שלא קיבל לענין שתשאר נשואה עמו ולא תבקש גירושין. בענין כזה אמרו חכמינו ז"ל (כתובות נד) כי כתב לה אדעתא למיקם קמיה, אדעתא למיפק ולמיסב לא כתב לה. ויחזור אז בזה להשביעה שבועה חמורה בענין זה על סכום מה שהכניסה לו בודאי, ושלא נתנה רשות למכור ממנו שום דבר ולא אבד עינו במה שנלבש או נתקרע - אז יפרע, וכל מה שאבד עינו בלובשה ובהשתמש בו אין על הבעל אחריותו כשתתבע היא הגירושין. ואם תבע הוא הגירושין - אינו יכול לגרשה אלא לרצונה, או לאחר שיפרע לה כל סכום כתובתה עיקר ונדוניא ותוספת ומתנת כתובתה, בין שתהא הנדוניא אמיתית או לא. והנמצא בכתובה זהב מטבע, והיא תובעת הגירושין - תגבהו בשבועתה שהוא אמת ולא נכתב דרך כבוד.

מי שטוען שאשתו חיתה אחר מורישה, ושאר היורשים טוענים שנפטרה לפני שנפטר מורישה:

* רא"ש (כלל נד סי' א)- על ראובן שטען ללאה יש בידך משל אבי ומשל חמי ממון כי חיתה זוגתי אחר הרג שלשתן. והשיבה לאה אבי חמיך הניח בנים ולא שהית עם אשתך שנה ולא תירשנה ואף מה שהכניסה לך תחזיר ליורשיה. נראה לי אם יברר ראובן בעדות ברורה שאשתו חיתה אחר מורישה - שזכה בירושתה אפילו אם לא שהתה עמו שנה אחת. ולא דמי לנדוניית חתנים שלא גבו, דשאני התם דנדוניא שהאב פוסק בדעתו תליא ואנן סהדי שהאב לא היתה דעתו להקנות וליתן הנדוניא אלא על מנת שתהנה בתו כמו בעלה, אבל בנדון זה לא עלה על דעת חמיו גזירות הללו, ואף בדבר הרגיל, והווה כמו מיתה דאזלי בתר אומדנא. אבל כי האי לא אזלי בתר אומדנא אלא בממון שפסק האב ועודנו בידו, דלא מפקינן מיניה. וגם לא דמי לתקנת ר"ת (תוס' כתובות מז: דיבור ראשון) דהיכא שמתה בתוך שנת הנישואין שהבעל מחזיר נדוניא לאביה או ליורשי הנדוניא דוקא תיקן משום עגמת נפש ואסמכוה אקרא (ויקרא כו כ) ותם לריק כחכם. אבל ירושה שנפלה לה, דהיינו נכסי מלוג בהא לא תקון רבנן, והבו דלא לוסיף עלה. (וכ"כ הרמ"א)

תקנה שאם תמות האשה בחיי בעלה, שיחלקו הוא ויורשיה הממון – האם הבעל מנקה מהנכסים את חובות האשה:

* רא"ש (כלל נד סי' ו)- על תקנה שזה נסחה, שאם תמות האשה בחיי בעלה, שיחלקו הוא ויורשיה הממון. יראה לי לפי התקנה שלא יחלוק הבעל עם יורשי האשה אלא ממון שימצא לבעל אחר שיפרע כל חובותיו שהוא חייב בין בשטר בין בעל פה כי ודאי כך היתה עיקר התקנה שעיקר חלוקת הממון יהיה תלוי בשבועת הבעל שישבע כמה יש לו וינכה באותה שבועה כמה הוא חייב במגו דאיבעי אמר אין לי אלא כך וכך ממון והשאר יחלוקו.

לתקנה זו - האם יכולה האשה לתת נכסיה לאחר מותה למי שתרצה:

* רא"ש (כלל נד סי' י)- דקדקתי בתקנה ולא מצאתי כתוב לא בפירוש ולא ברמז שהשליטו את האשה לתת נכסיה אחר מותה למי שתרצה אלא תקנו והעבירו חצי נכסיה מבעלה וכו' עד ולא תדחה התקנה מפני המנהג[[2410]](#footnote-2410).

אב שהיו לו בתים, ונפטר, ואחד הבנים טוען שהם בחזקתו בגלל שבנה וסתר והשכיר חלקם:

* רא"ש (כלל צח סי' י)- מה שטוען שמעון שהוא מוחזק בבתים וגם אמו מוחזקת בהם י' שנים וסתרו ובנו והשכירו קצתם ופרעו המס - אינה חזקה, כיון שידוע שהבית היה של אביהם, ושמעון אינו טוען שאביו מכרם או נתנם לו או שקנאם מראובן אחיו, אלא שטוען שהחזיק בהם, זו היא חזקה שאין עמה טענה ואינה חזקה. אבל אם מתה האם, ויש לשמעון עדים שאמו החזיקה בבתים - חזקתה חזקה, דכיון שטוענין לכל בא מכחה או יורש או לוקח כל מה שהיתה היא טוענת אם היתה קיימת, והיא יכולה לטעון קניתי הבתים והחזקתי בהם שני חזקה, ב"ד הגבום לי בנדונייתי או בכתובתי. וחזקה מועלת לכל אדם, דאין אדם נזהר בשטרו. הילכך שמעון שיש לו שטר על אמו בת"ש זהובים ונשתעבדו לו כל נכסיה, טוענים לו מה שהיתה יכולה לטעון ויגבה ת"ש זהובים מנכסיה, דכמו שטוענין ליורש ולוקח כך טוענין לב"ח שנשתעבדו לו הנכסים בחייה. ואם הבתים שוים יותר מת"ש זהובים - יחלקו ראובן ושמעון המותר.

הורים נתחייבו לבנם ולמשודכתו רחל מאה מנה לכשיתבעום שניהם בהסכמה אחת, ומת בנם קודם שתבעום:

* ריב"ש (סי' תפא)- ראובן ואשתו נתחייבו לבנם יעקב ולמשודכתו רחל מאה מנה בכל תוקף לכשיתבעום שניהם בהסכמה אחת. והודו בשטר שהונחו בידם לאחריות הכתובה שיכתוב בנם לרחל הנזכרת בשעה שישאנה. אח"כ מת הבן ובאה אלמנתו בשטר כתובתה לגבות החוב ההוא. וראובן טוען שלא נתחייב אלא כשיתבעום שניהם בהסכמה אחת, וכיון שמת בנו ואינו שיסכים בתביעה ההיא הוא פטור. ועוד שכיון שהיה לאחריות הכתובה העתידה ליכתב, אין השעבוד כלום, דהוי כדבר שלא בא לעולם. ועוד שמלת הונחו הכתוב בשטר נראה שהיו פקדון ולא מלוה. ועוד שאפילו היה חייב אותם הוא פרע לבנו שהוציא הוצאות הנישואין והמלבושים ופרנסת שניהם על שלחנו ורחל טוענת כנגדו על הכל... - הדין עם רחל.
* ריב"ש (סי' רמד)- מעשה בראובן שצוה מחמת מיתה ונתן מתנות עודפות על חצי נכסיו ואמרו לאשתו שתטול קנין להשלים כל צוואתו ונטלה קנין בזה הלשון אני משעבדת עצמי להשלים מנכסי המת כל צוואתו ועתה טוענת האלמנה שהנכסים שהם שלה בכתובתה לא (נ"א: ולא) שעבדה בדבר זה כי אם החלק של היורשים ולא נטלה קנין אלא לפי שהיו כל הנכסים ברשותה והשיב שהדין עם האלמנה.

תקנות שתקנו בתקופת הריב"ש לטובת היתומים:

* ריב"ש (סי' קז)- נהגנו כאנשי גליל, וכשראו הקהל שנכסי היחידים מועטים, ואם האלמנה תהיה נזונת לעולם לא ישאר דבר ליתומים, עשו תקנות בענייני הנישואים הנעשים מהיום ההוא ואילך, כי לא ראו לגרוע זכות הנשים בנישואין שנעשו כבר אבל ישארו על דין התלמוד. וזה כמו שמנה שנים שנעשו התקנות ההם ומהם שכל זמן שירצו היורשים לפרוע לה כתובתה ולסלקה מזכות מזונותיה שיהא רשות בידם, זולתי בג' חדשים הראשונים. וכן תיקנו לתועלת היתומים שהתוספת הנהוג לכתוב לבתולות שלא תגבה ממנה כלום זולתי אם תתגרש שלא ברצונה, אבל במיתת הבעל לא תגבה מן התוספת כלום, ודי לה שתגבה עיקר כתובה. ונדוניא שהכניסה קצתה בבגדים יותר משיוויים והיא עצמה בלתה אותם, וגם המעות הנשארים מהנדוניא הוציא קצתם בצרכי הנישואין, ועתה תגבה האלמנה במעות משלם? - אין ראוי שתגבה התוספת מן היתומים. ועוד תיקנו אז תקנות אחרות וכל הנושא מאז והנה ע"ד התקנות ההם הוא נושא. וכן כותבין בכתובה כהוגן וכתיקון חז"ל וע"פ התקנות שתיקנו קהל אלגזאי"ר.

כתובה שהתנו בה שיזכו יורשיה בשיור מנכסיה אם לא ישאר ממנה ולד של קיימא, והשאר לבעלה:

* רשב"א (במיוחסות סי' י)- כתובה שהתנו בה שיור ליורשיה אם לא ישאר ממנה ולד של קיימא. ומתה היא ואח"כ מת הולד תוך ל' יום והיורשים טוענים שכיון שמת תוך ל' יום הרי זה בכלל נפל והשיב שאין בדבריהם כלום משום דכל שלא שהה שלשים יום באדם אינו ודאי נפל אפילו לרבן שמעון בן גמליאל (שבת קלה:) ומספיקא לא מפקינן ממונא וכל שכן לרבנן (שם קלו.) דפליגי עליה וקיי"ל כוותייהו ואילו היה התנאי כל שישאר ממנה ולד של קיימא לא יחזיר כלום ליורשיה היה על הבעל להביא ראיה לפי שלא זכה באותו שיור אלא אם כן ישאר ממנה ולד של קיימא ועליו הראיה. אבל כאן כבר זכה בכל ממון הנדוניא אלא שהתנה שאם לא ישאר ממנה ולד של קיימא שיחזיר, אם כן מי שאמר שלא היה ולד של קיימא עליו הראיה.

ראובן ואשתו עשו תנאי ביניהם בקנין שאם תפטר היא בחייו יחזיר כל מה שהביאה וק' זהובים יותר:

* רשב"א (ח"א סי' אלף קמב)- ראובן ואשתו עשו תנאי ביניהם בקנין שאם תפטר היא בחייו יחזיר כל מה שהביאה וק' זהובים יותר. תשובה- כל שאמר 'לכשירדו גשמים אתן לך כך וכך', וקנו מידו - קנה אף על פי שלא אמר בלשון חיוב, דקנין מילתא אלימתא הוא, ומתקן הענין כאילו מחייב עצמו באותו דבר שאמר ליתן. וראיה מר"פ הכותב (כתובות פג:) ופרק זה בורר (סנהדרין כד:) גבי נאמן עלי אבא. ומה שאמרו שאין אדם מתנה עם אשתו שלא יירשנה נדוניא שנתנה לו לחלוטין מתחלה, כמו שרגילין עכשיו להכניס לבעל שיהיה שלו אלא אם כן תתאלמן או תתגרש, ואח"כ עמד הוא וכתב ליורשים שאם תמות היא בחייו שיתן להם כל מה שהביאה לו - אין זה אלא כמתחייב ליתן להם משלו כך וכך שאין זה תלוי בדין ירושה כלל. אבל מה שמספק עלי ענין השטר לפי שאני רואה שלא חייב עצמו הבעל ולא קנו מידו ליורשים אלא שקנו מידו ללאה אשתו. וגם ללאה לא חייב עצמו ולא קנו מידו ליתן לה, אלא אמר לה הריני לוקח לך בקנין שאתן לפלוני כך וכך. ואם כן במה נשתעבד ליורשים שהרי לא קנו מידו להם, וגם ללאה לא קנו ליתן לה ושיזכו הם מחמתה, וכל האומר קנו ממני לראובן שאתן לשמעון במה קנה שמעון. זהו שסיפק עלי הדין כנגד היורשים. ואותה שאמרו בירושלמי (כתובות פ"ט סוף ה"א) אי מיתת בלא בנים תהדר מדלה לבי נשא ההיא באמת קודם נישואין היא וכאילו מתנה עמה שכל מה שהביאה יחזור לבית אביה שעל מנת כן הכניסה לו נדונייתה ועל תנאי כן קיבל הוא אבל זה שכבר זכה בנדונייתה במה מתחייב להחזיר להם וכן במאה זהובים משלו הוא מוסיף ובחיובו לפיכך אין נראה לי שמתחייב ליורשים בכך.

אלמנה כתבה לראובן שטר שהיא חייבת לו מנה אם תנשא לבעל עד זמן פלוני, ונישאת תוך הזמן – והבעל טוען עליו:

* רשב"א (כ"כ הב"י בשמו)- אלמנה שכתבה לראובן שטר שהיא חייבת לו מנה אם תנשא לבעל עד זמן פלוני. והלכה ונישאת תוך הזמן. וראובן תובע המנה. והבעל טוען דכיון שלא נתחייבה עד שתנשא נמצא שחל שעבודא דתקנת אושא קודם שיגיע זמן החוב והפרעון. תשובה- דבר פשוט הוא שאין הולכים אחר זמן הפרעון בשום מקום אלא אחר זמן התחלת החיוב, ולפיכך אין טענת הבעל כלום.

התנו שאם תפטר האשה בחייו ולא ישאר לו ממנה ולד של קיימא (ל' יום) שיחזיר מממון הנדוניא סך כך וכך ליורשיה:

* ר"ן (שו"ת סי' יד)- מי שהתנה שאם תפטר אשתו בחייו ולא ישאר לו ממנה ולד של קיימא שיחיה שלשים יום שיחזיר מממון הנדוניא סך כך וכך ליורשיה. ומתה היא בחייו ונשאר לו ממנה ולד בן חמש שנים שחיה אחריה ט"ו יום. ויורשיה תובעים שיחזיר להם אותו סך כיון שלא חיה הולד שלשים יום אחריה. והבעל טוען כיון שהולד חיה ל' יום ונשאר אחריה אפילו שעה אחת אינו חייב להחזיר. שמה שכתוב בתנאי שיחיה שלשים יום, לא שיחיה אחר אמו ל' יום קאמר, אלא הכי קאמר שישאר לו ממנה ולד קיימא דהיינו שיחיה שלשים יום. תשובה- הדין עם הבעל. ואפילו אם היה הלשון מסופק, ה"ל בעל ודאי, ויורשי האשה ספק, ואין ספק מוציא מידי ודאי.

כתב לאשתו שהוא פוטר אותה מעכשיו ולאחר מותו מכל שבועה, ואחר פטירתו נצרכה להשבע כדי להאמינה:

* ה"ר יוסף ב"ר אברהם[[2411]](#footnote-2411) (כ"כ הב"י בשם מצאתי כתוב)- אשה שכתב לה בעלה שהוא פוטר אותה מעכשיו ולאחר מותו מכל שבועה ומכל חרם על העבר ועל העתיד, ולא יהיה רשות לשום אדם להשביעה אחר פטירתו כל ימי חייה. ואחר פטירתו כשהראת ליורשים נכסי בעלה אמרה על קצת שטרות 'אלו אמר לי בעלי לקרעם', ועל קצת ספרים אמרה 'אלו אמר לי בעלי להיותם הקדש'. והיורשים טוענים שלא האמינה בעלה בכך - הדין עם היורשים. ואם קרעה השטרות או נתנה הספרים להקדש - חייבת לשלמם, כיון שאין לה עכשיו מגו. אמנם אם בשטר הפיטור כתוב שעשאה כשני עדים כשרים - נאמנת בכל מה שתאמר... ולענין אם המלך תפס האלמנה והיורשים בעלילה על הנכסים, ונתפשרו עמו. ועתה האלמנה תובעת כתובתה משלם - אילו לא נתפשרה גם היא עמהם, לא היתה פורעת כלום לפי שאין לה חלק ידוע בממון אלא כתובתה. ואילו לא נמצא בממון בעלה אלא כדי כתובתה היא היתה נוטלתה, כי לכך צוה שתטול כתובתה ליפות כחה. אך עתה שגם היא פשרה חייבת לפרוע חלקה לפי חשבון. דמי להא דאמרינן בפרק חזקת (ב"ב מא.) דאתא וסייע בגודא בהדאי דאי לא דהואי מחילה בטעות היה מפסיד ואם לפי שנתפסה נתפשרה אז הויא מציל עצמו בממון חבירו דחייב... ולענין מה שנעשית אפטרופא אחרי מות בעלה, נ"ל שיכולים היורשים להשביעה. וכתוב ע"ש ולענין מה שנסתלקה מבתים מיוחדים, כיון שאין השטר נראה לא נוכל לדונו על פי העדים, שאני אומר שמא נסתלק הבעל אח"כ מאותו סילוק. אא"כ מעידים כי סמוך למיתתו נסתלקה מהבתים ההם... ולענין מה שחושדים היורשים שלקחה כתב ביטול הפיטור יכולים להחרי' ולכלול אותה בכלל החרם סתם שלא פטרה בעלה משבועה וחרם אלא בכל מה שתאמר שהוא ממונו בשלו אבל זה אינו ממון ואינו בכלל הפיטור.

למנהג הקהילות שאם מתה האשה תוך זמן מסויים שמחזיר הבעל ממון הנדוניא – למי מחזיר:

* תשובות מיימוניות (ספר נשים סי' כו, לה)- מנהג הקהילות אם מתה תוך שנתים מחזיר ליורשיה. ומורי אומר שמחזירין למי שנתן הממון. וכן עשה מעשה כשנפטרה נינתו תוך שנתה, ומורי נתן הנדוניא, והוצרכו להחזיר לו מה שנתן ולא לאביה.

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד ע"ב:** תנאי כתובה ככתובה דמי. (ופירש רש"י תוספת שהוא נותן לה ומזונות וכל הנך שהם תנאי כתובה דינם ככתובה וכו', ב"י)

מתנה שכותב בעל לאשתו – האם דינה ככתובה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג חי"א סה ע"ד)- כל זה בתוספת שכתב והוסיף לה או שכללו עם העיקר. אבל אם כתב ונתן לה מתנה כך וכך אין דינה ככתובה וכל שכן אם כתב לה מתנה בשטר בפני עצמו ולפיכך נהגו לכתוב מתנה לחוד להוציאו מדין תוספת דכתובה.

**שו"ע:**

המתנה עם בעלה בשעת נשואין שאם תמות תחתיו בלא ולד קיימא יהא שליש נדוניתא ליורשיה, וגירשה והחזירה סתם, על דעת תנאים ראשונים החזירה. הגה: תקנת קהלות שו"ם שאנו נוהגין בזמן הזה בנדוניית חתנים כמו שנתבאר לעיל סוף סימן נ"ג י"א שהתקנה לא נתקנה רק בנדוניא, אבל לא בירושה שנפלה לאשה בעודה תחתיו (רא"ש כלל נד סי' א). וכן במתנות שנתנו לחתן. ובזמן שהנכסים חוזרין מכח התקנה, י"א שחוזרין לנותני הנדוניא, וי"א ליורשים (שתי הדעות בתשו' מיימוני), וכן מנהג הקהלות. ואין חילוק בין אם האב נותן הנדוניא או אחרים (תרוה"ד סי' שכא). אבל כשהן עצמן מכניסים נדוניה, לא תיקנו (מהרי"ו ס"ד). וכל מקום שיש מנהג, הולכין אחר המנהג. ואפילו לא התנו בשעת נשואין, כאילו התנו, דכל הנושא על דעת המנהג הוא נושא (דעת עצמו ורשב"א סי' תתקסב ותשו' מיימוני סוף אישות ל"ה). ואפילו הלך למקום שאין נוהגים מנהג הקהילות, הולכין אחר מקום שנשאה שם (ריב"ש סי' קה). ואם לא מתו הבת או הבן, רק נהרגו או נשתמדו, י"א דלא שייך בזה דין חתנים, ואפילו לא נתן האב צריך ליתן. אבל אם אין כאן זרע קיימא, שצריכין להחזיר מכח תקנה, אין חילוק בין נהרגו למתו. אבל אם המירו דתם לע"ג, אין צריך להחזיר. ויש להתיישב בדבר.

1. תנו לה מטלטלין תחת ידה במשכון לשיעבוד כתובתה עד שיכתבו שטר כתובתה בשעבוד קרקעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1)
2. בהעי"ט (ח"ב ברכת חתנים ח"ג סד ע"א) ורמב"ם (פ"י מה"א ה"ז). [↑](#footnote-ref-2)
3. אות א. וכן נראה דעת הח"מ (סק"א) והב"ש (סק"א) שהעתיקו את דברי הב"ח ללא חולק. וטעמו של הב"ח הוא שהרמב"ם דקדק בלשונו ולא כתב שיש איסור בדבר רק שכתב וצריך לכתוב כתובה קודם כניסתה לחופה ואח"כ יהיה מותר באשתו, משמע שלכתחלה צריך לעשות כך שלא יבוא לידי איסור אבל איסור ממש לא שמענו ביחוד. [↑](#footnote-ref-3)
4. היינו דברי בהעי"ט והרמב"ם (שהביא הר"ן לפנ"כ). [↑](#footnote-ref-4)
5. דכיון דאסיקנא בפרק הבא על יבמתו (דף נז ב) דיש חופה לפסולות כגון אלמנה לכהן גדול וחברותיה אף על גב דלא חזיין לעולם לביאה וליחוד הא נמי לא גרעה מינייהו אבל לכתחלה אין מכניסין אותה לחופה עד שתטהר אי חופה היינו יחוד כמו שכתוב במקצת מקומות, ר"ן. [↑](#footnote-ref-5)
6. וכ' הרשב"ש (הובא בב"י) דאפילו לדברי הרשב"א שמכשיר כתובה שנכתבה ביום ונחתמה בלילה היינו דוקא במנה ומאתים ולא בתוספת ולא בנדוניא. (וכן מפורש בדברי הרשב"א שם). וכ' הדרכ"מ (אות ג) שכ"כ המרדכי (גיטין סי' שלז) הר"ן (ח: ד"ה כתובה) והגה"א (סי' ז). [↑](#footnote-ref-6)
7. מלקט 'הגהות אשרי' הוא ר' ישראל מקרמז' (אוסטריה, המאה הי"ד), אבי - סבו של ר' ישראל איסרלין בעל 'תרומת הדשן'. [↑](#footnote-ref-7)
8. וכ' הגר"א (סק"ט) וז"ל- והמרדכי הזה קשה להולמו, ומצאתי במרדכי מוגה וז"ל ע"ז סמכו חכמים שמניחין לחתום הכתובה בני אדם שאינם יודעים לקרותה וטעמא משום שקראוהו חכמי הקהל ואיכא אימתא דציבורא לשקר וגם העדים כו'. וכן הוא בהגה"א שם ד"ה ובכתובות שלנו כו', ומ"מ סוף דברי המרדכי איני יכול להולמו מאי מיחזי כשיקרא איכא וכי בלא קנין אינם יכולים לחתום, לא מיבעיא לדעת רב האי בסע' ח' דא"צ קניין אלא אפילו לדעת החולקים מ"מ כיון שאמר להם כתובו וחתומו ודאי א"צ דלא גרע משאר מתנה, וכמ"ש בר"פ אף על פי ושאר מקומות, ואפשר לדחוק דלא אמר להם כתובו וחתומו וצ"ל דקנין לאו דוקא, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-8)
9. בדרכ"מ (אות ג') נוסף כאן- "ולאו שפיר עבדי, מ"מ כיון דנהגו נהגו ואין למחות בידם שלא להוציא לעז על כתובות הראשונות", וכן הוסיף בהג"ה, וצ"ע שהרי מדברי ההגה"א שציטט את האו"ז לא משמע דלאו שפיר עבדי. [↑](#footnote-ref-9)
10. פשיטא מי גריעה אשתו מיבמתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-10)
11. גבי יבמתו קאמרינן שלא ייחד לה מעות לפני שולחנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-11)
12. כתובה האי יבם דליכתוב בה נכסים, רש"י. [↑](#footnote-ref-12)
13. כבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-13)
14. שאני עתיד לקנות הלכך איכא איבה דלא סמכה דעתה שלא יאבדו המעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-14)
15. ל' הרמב"ם (פ"י מה"א ה"ז-ט) בדין זה כך- וצריך לכתוב כתובה קודם כניסה לחופה ואחר כך יהיה מותר באשתו וכמה הוא כותב לה וכו' אחד הכותב את הכתובה בשטר ואחד שהעידו עליו עדים וקנו מידו שהוא חייב לה ק' או ק"ק ה"ז מותר וכן אם נתן לה מטלטלין כנגד כתובתה ה"ז מותר לבעול עד שיהא לו פנאי לכתוב. [↑](#footnote-ref-15)
16. וז"ל- היכא דאיכא עידי קנין שטר הכתובה הוא ראיה בעלמא ואי אירכסא {אבדה} כתובתה אינה אסורה לו, והא דאמרינן אסור לאדם וכו' היינו היכא דליכא עידי קנין ולא הקנה לה כתובה. [↑](#footnote-ref-16)
17. כדאיתא בבבא בתרא (מ.), וכ"כ הה"מ על דברי הרמב"ם (וז"ל- פשוט הוא שהקנין הרי הוא כאילו נכתב וגם כן ידוע דסתם קנין לכתיבה עומד). [↑](#footnote-ref-17)
18. וזהו שכתב- 'אחד הכותב כתובה בשטר ואחד שהעידו עליו עדים וקנו מידו ה"ז מותר', דמשמע בהדיא דסתם קנין אע"פ שלא נכתב דינו שוה לכותב ממש ובשניהם מותר לגמרי, ולא כתב 'עד שיהיה לו פנאי לכתוב' אלא בנתן לה מטלטלין כנגד כתובתה ומטעמא דפרישנא, ב"י. [↑](#footnote-ref-18)
19. שורש ס"ד. וכ"כ מהרי"ק בשם סמ"ג ואביאסף (הובאו במרדכי סי' ק"ל, ואביאסף נשמט בכמה מהד'), אך יש בסמ"ג הוספת פרט קטן וחשוב לכן ציטטתי את דבריו בנפרד מדברי מהרי"ק. (ועוד שיש מחלוקת בהבנת דברי המרדכי והאביאסף (עי' ב"ח אות ד) לכן השמטתי דבריהם). [↑](#footnote-ref-19)
20. ע"כ לשון מהרי"ק, וכ' הב"י על הטור ומהרי"ק שלא דקו בדברי הרמב"ם ושדבר פשוט הוא בעיניו בדקדוק הבנת לשון הרמב"ם. וכ' הדרכ"מ (אות ז\*) על דברי הב"י הללו- "ואין דבריו מוכרחין כלל". [↑](#footnote-ref-20)
21. עשין מ"ח ד"ה וכל הפוחת. [↑](#footnote-ref-21)
22. ועל כן סגי בעידי קנין, אבל במקום שכותבין אף דקנו מידו לא סמכה דעתה כי לא עליה מוטל הטורח וליתן שכר הסופר, גם שמא ימות בעלה פתאום ויטענו היורשים פרענו הכתובה וקרענוה, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-22)
23. ונוסף כאן בתוך דברי הסמ"ג את הסוגריים הללו- (ע"פ רמב"ם פ"י ה"ט ע"ש ובמ"מ). ונ"ל שזה לא מדברי הסמ"ג אלא הוספה מאוחרת יותר שהרי המ"מ נולד ארבעים שנה לאחר הסמ"ג, והח"מ (סק"ה) והגר"א (סק"ד) כ' שבאמת הסמ"ג מפרש כן בדברי הרמב"ם (לכן אפ"ל שלפניהם לא היה כ' -ובמ"מ- ואז אפשר לומר שסוגרים אלו הם דברי הסמ"ג, שידוע שהסמ"ג בנוי בעיקר על משנה תורה לרמב"ם רק שתיקן את המגרעות שבגללן לא התקבל עד אז [היעדר המקורות והתעלמות ממסורת הפסיקה הצרפתית אשכנזית]). [↑](#footnote-ref-23)
24. סוף אות ד. וז"ל- עכשיו שכותבין כתובה, עידי קנין אינן מועילין אפילו ליום או יומים, אבל התפסת מטלטלין מועיל ליום או יומים וכך נוהגין אפילו בשעת הדחק דאין סומכין אעידי קנין אלא בהתפסת מטלטלין, וכן כשנמצא הכתובה פסולה בעינן התפסת מטלטלין דוקא, וכך ראיתי מרבותי והכי נהוג. [↑](#footnote-ref-24)
25. א' מן הטעמים שכתב הר"ן שהיא לא תשמע לו מפני שהיא יודעת שהיא קלה בעיניו להוציאה, ע"כ טוב להודיע לה זה אם מתייחד עמה בלא כתובה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-25)
26. הנה לרמב"ם נמי בדיעבד הוי חופה אם לא כ' כתובה, כמ"ש המגיד פ"י ול"ד לנדה, כמ"ש הר"ן ריש כתובות, אלא להרמב"ם צריך לכתוב כתובה קודם החופה כדי שאל יחסר שום דבר אפילו דבר שהוא מדרבנן, אבל להרא"ש עושין חופה אפילו לכתחלה בלא כתובה, ב"ש (סי' סא סק"ג). [↑](#footnote-ref-26)
27. מפני שהוא טובה שלו שע"י הכתובה מותר לו לבא עליה, ובגמרא (ב"ב קסח.) אמרו אפי' הבעל ת"ח, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-27)
28. כלומר בין שיתן לה המעות לידה שתצניע בבית אביה או בבית חמיה כדאיתא בגמרא שתקנו' שמעון בן שטח שיהא כותב לה כל נכסי אחראין לכתובתך כדי שלא יאמר לה בכעסו טלי כתובתך וצאי, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-28)
29. אבל אם מיחד לה קרקע מותר, רמ"א (בשו"ת סי' צ"ג, הביאו הבאה"ט סק"ד). [↑](#footnote-ref-29)
30. וכ' ישועות יעקב (סק"ב, הביאו הפת"ש סק"א) דאם בשעה שקיבל בקנין היה פנאי לכתוב והיה בכח האשה לבקש מהעדים שיכתבו לה דהא קיי"ל קנו מיניה לא צריך אימלוכי ביה- מהני הקנין ואף שלא הלכה האשה לבקש מהעדים, היא גופא ראיה דסמכא דעתה, ולכן מהני הקנין כמו כתיבה אף בלא שעת הדחק, וכדעת הב"י, משא"כ אם באותו עת שקיבל בקנין לא היה אפשר לכתוב כגון בשבת או שאין פנאי לכתוב בזה אמרינן דלא סמכה דעתה בקנין ולא מהני רק כמו התפסת מטלטלין דלא מהני רק בשעה"ד. [↑](#footnote-ref-30)
31. נראה דאף אם יש להערב קבלן פיצוי מן הבעל ונמצא דלא תהא קלה בעיניו להוציאה דהא מיד כשיוציאה תתבע האשה את הקבלן והקבלן יתבע אותו שיפצה אותו, והיה ראוי לדמות זה למכרה כתובתה לאחר שיתבאר בסמוך סעיף ה', מ"מ יש לחלק דהכא גרע טפי דהא מעולם לא היה לה שעבוד על בעלה, דומה לזה כתבו הפוסקים ובתוכם הרא"ש (ב"ק) פ' החובל ס"ק ט' דאם יכתוב הכתובה בשם הקונה הוי כמשהה אשתו בלא כתובה אף שאינה קלה בעיניו להוציאה, ח"מ (סק"ז) ב"ש (סק"ה) ובאה"ט (סק"ו). [↑](#footnote-ref-31)
32. תנו לה מטלטלין תחת ידה במשכון לשיעבוד כתובתה עד שיכתבו שטר כתובתה בשעבוד קרקעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-32)
33. אין מייחדין מטלטלין לכתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-33)
34. שמא יאבדו או יפחתו דמיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-34)
35. הבעל אם יאבדו ופריש ליה תנא דלא חייש לזולא אלא לאונסא וקאמר ליה רבי יוסי וכי קביל עליו אחריות נמי מה נתקן העולם בכך והלא אף כשהן קיימין אין קצובין ופוחתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-35)
36. אין דמיהן קצובין עולמית דמוקרי ומוזלי הלכך פעמים שפוחתין מכדי מה ששמאום, רש"י. [↑](#footnote-ref-36)
37. תוס' (נו: ד"ה אין עושין) וסמ"ג (עשין מ"ח ד"ה וכל הפוחת). [↑](#footnote-ref-37)
38. גר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-38)
39. כן כתבו ח"מ (סקי"ב) ב"ש (סק"ח) והגר"א (סקי"ב) בהבנת דבריהם. [↑](#footnote-ref-39)
40. וכ' הח"מ (סקי"ב) דאע"ג דבכל אשה קי"ל דאם התפיסה צררי ונאבדו נאבדו לו כדאיתא ר"פ אעפ"י (כתובות נו:), יש לחלק בין התפסה זו שהיא רק לשעה להתפסה צררי דעלמא, דהתם יש לחוש שמא יאמר טלי כתובתך וצאי אם יהיו על אחריות שלה אבל בהתפסה זו שהיא רק לשעה לא חיישינן אפילו באחריות שלה. [↑](#footnote-ref-40)
41. גר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-41)
42. כלומר אפילו בחול אם שכח לכותבה ונזכר לאחר שנתייחד עמה בלילה וקשה לשלוח אחר סופר ועדים בלילה, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-42)
43. כלומר כפי סך כתובתה מדאורייתא כאשר יתבאר בסמוך סע' ו'. והר"ן הקשה הא אסור למיכנס אלמנה בשבת כדי שלא יהא נראה כקונה קנין בשבת וא"כ איך צוה להתפיסה מטלטלין בשבת הא הוי כקונה קנין בשבת, ויש לחלק בין נשואין דהוי מילי דפרהסיא להתפסת מטלטלין דלא הוי בפרהסיא א"נ מבע"י מיירי והיה שהות ביום לה להתפיסה מטלטלין ולא לכתוב לה כתובה עכ"ל הר"ן, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-43)
44. אף על פי שלא נתקבלה מוחלת וכותבת בלשון שובר, רש"י. [↑](#footnote-ref-44)
45. אבד שטר כתובתה. [↑](#footnote-ref-45)
46. דאמר לעיל כל הפוחת לבתולה ממאתים, ואפי' בתנאה והתנאי בטל, קרי לה בעילת זנות משום דלא סמכא דעתה, והכא נמי לר"מ הוא דאסור לשהות אשה שאבדה שטר כתובתה ואפי' אית לה דלא מפסדא בהכי דגביא בתנאי ב"ד מיהא לא סמכא דעתה דאמרה כי תבענא ליה אמר פרעתיך הלכך בעילת זנות היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-46)
47. דלית לן למיחש משום מסמך דעתא דתיהוי בעילת זנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-47)
48. בדבר שהוא מחמיר על דבר תורה באיסור והיתר על ידי גזירת דבריהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-48)
49. כתובה אחריתי והא דאמרינן לעיל (דף נא) לא כתב לה כתובה בתולה גובה מאתים ואוקמינן כר"מ התם במקום שאין כותבין כתובה דכולהו אתנאי קא סמכי אי נמי במקום שכותבין וגובה לר"מ מיהו בעילת זנות באיסור היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-49)
50. לפי שיש אפשרות להתבלבל בין סע' זה לסע' ט (משום שהפוסקים נוקטים בכל מיני לשונות מדוייקים שאם לא יודעים פירושם והשלכותיהם קל מאוד להתבלבל) יש לדעת שבסע' זה מדובר על כתובה שנאבדה או שהאשה מחלה על כל הכתובה (היינו לשונות- אבדה ומחילה), ובסע' ט' מדובר שיש כתובה רק לא כפי הראוי לה, כגון שהתנה עמה לפני כתיבת הכתובה לתת לה פחות, או שכתב לה כראוי לה והיא כתבה לו שקיבלה חלק מסכום הכתובה והוא לא נתן לה (היינו לשונות- תנאי ולא קיבלה). [↑](#footnote-ref-50)
51. שערי צדק ח"ד שער ד סי' ט"ז. [↑](#footnote-ref-51)
52. ח"א סי' תרלד. [↑](#footnote-ref-52)
53. וצריך בעלה לחזור ולכתוב לה עיקר כתובה אם רצה לקיימה, לפי שאסור לו לאדם לשהות עם אשתו אפילו שעה אחת בלא כתובה, ע"פ רמב"ם (פ"י מה"א ה"י). [↑](#footnote-ref-53)
54. וכ"כ המרדכי וז"ל- "כל לגבי בעלה ודאי מחלה ודוקא ע"י שכותבת התקבלתי, אבל במחילה בעלמא לא הויא מחילה כשכבר נשואה". וכ' הב"ש (סק"ט) דדוקא כשמוחלת לו ואינו מגרש אותה אז לא מהני מחילה בע"פ, משא"כ כשמגרש אותה או אלמנה שמחלה {בעבר לבעלה המנוח} שכן מועיל אפי' מחלה לו בע"פ (וכ"כ הר"ן [כג. דיבור ראשון] והה"מ בדעת הרמב"ם). והגר"א (סקי"ד) כ' דהמרדכי ס"ל כרבין (נז.) דבתחילת חופה לכו"ע מוחלת, וזהו שכתב המרדכי "בשכבר נשואה". [↑](#footnote-ref-54)
55. דבלאו הכי לא מהני מחילה, דרכ"מ (אות ה) ע"פ דברי המרדכי (ב"ק סי' צג). [↑](#footnote-ref-55)
56. זה דוקא במוחלת על כתובתה, דמה שמחלה יותר על כתובה דאו' מחילתה קיימת (ע"פ ח"מ סקי"ד), אבל בנאבדה כתובתה צריך לכתוב לה כתובה אחרת כסך כתובה הראשונה ולא מספיק עיקר כתובה (ח"מ וב"ש סק"י), ומחייבים אותו לכתוב כן גם אם אינו רוצה ליתן לה אלא עיקר כתובה, אבל אם היא מסכימה שיכתוב לה רק עיקר כתובה- אינו צריך לכתוב כסך הראשון, ואם לא הסכימה ולא כתב לה כסך הראשון מ"מ אין בעילתו בעילת זנות דלא אמר כן ר' מאיר אלא אעיקר כתובה (גר"א סקי"ז). [↑](#footnote-ref-56)
57. כלומר ואם הוא מודה כמה היה סך כתובה ראשונה צריך לכתוב מחדש כתובה אחרת כפי סך הראשון. ולא יכול לטעון שמא תמצא כתובה הראשונה ויהיו לך שני כתובות שסתם מצור וכרכום הכל בחזקת אבוד, ועיין בתשו' מהרי"ק סי' קי"ז, ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-57)
58. פירוש, כפי מה שהיה עשיר בשעת נישואין, ט"ז (ג2, מכת"י). [↑](#footnote-ref-58)
59. שם איירי במאנס את הבתולה דכתיב לא יוכל לשלחה כל ימיו, אין צריך לכתוב לה כתובה, ומדמה הרב דה"ה לפי חדר"ג דאינו יכול לגרשה בעל כרחה אין צריך לכתוב לה כתובה. ובקל יש לחלק בין איסור דאו' לגרש ובין חדר"ג, ח"מ (סקי"ז-י"ח) וב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-59)
60. דכיון דמחלה אזדא ליה שעבודא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-60)
61. אשה המוכרת כתובתה לאחרים בטובת הנאה והדמים שלה הן ואין לבעל בהן כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-61)
62. עיין בחו"מ סי' תכ"ד (סע' י' בהג"ה) באשה שחבלה בבעלה ואין הכתובה מרובה מן החבלה מוכרה הכתובה לבעלה דהא אף אם לא תמכור לו לא ישלם לה כתובה כשמוציאה כיון שחייבת לו בעד החבלה, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-62)
63. ועכ"פ אסור לכתוב הכתובה בשם הקונה דכל שאין הכתובה כתיבה בשמה הוי כמשהה אשתו בלא כתובה, נמוק"י (ב"ק לב. מדפה"ר) דרכ"מ (אות ו) ט"ז (סק"ג מכת"י) וח"מ (סק"כ). [↑](#footnote-ref-63)
64. דכתובת אלמנה לכו"ע דרבנן, כך פשוט בגמ' (כתובות י.), וכ"כ התוס' (בכורות נא. דיבור ראשון, ובעוד הרבה מקומות). [↑](#footnote-ref-64)
65. ר"ת (תוס' כתובות י. ד"ה אמר) ר"י (תוס' יבמות פט. ד"ה מאי) ומהר"ם (הובא בהגה"מ [פ"י מה"א אות ה]). [↑](#footnote-ref-65)
66. סתמא דתלמודא דכתובה דרבנן, וקשה דנהגו לכתוב בכתובה כסף זוזי מאתן דחזו ליכי מדאורייתא, ואומר ר"ת דסמכינן ארשב"ג דקסבר כתובה דאורייתא וקיי"ל כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו, והא דאמרינן בהאשה רבה (יבמות פט.) מאי טעמא תקינו רבנן כתובה- היכא דתקינו, כגון באלמנה שלא תהא קלה בעיניו להוציאה, תוס' (כתובות י. ד"ה אמר). וכ' המרדכי (כתובות סי' קלו) וז"ל- ונפ"מ מפסק זה שאין אדם נאמן עכשיו להפסיד את אשתו כתובתה לא בטענת פתח פתוח ולא בטענת דמים. [↑](#footnote-ref-66)
67. כך איתא ברא"ש ובהגה"מ ועוד ראשונים, אך בטור (ברוב הדפוסים) כשהעתיק את דברי הרא"ש איתא- ר"מ- במקום ר"ח, וכן היא גירסת הב"י בטור, אך גם אם נאמר שזו הגי' הנכונה מ"מ אין הכוונה למהר"ם מרוטנבורג שהרי ההגה"מ כ' בשם מהר"ם בהיפך. [↑](#footnote-ref-67)
68. גאונים ר"ח (הביאו הרא"ש) רי"ף (כתובות סה:) רמב"ם (פ"י מה"א ה"ז) רמב"ן (כתובות קי: ד"ה נשא, וצ"ע על מש"כ הח"מ [סקכ"ד] על דעת הרמב"ן שהרי בהדיא לא משמע כן) רא"ש (כתובות פ"א סי' יט, וכ"כ בשמו הט"ז [ס"ק ג4 מכת"י] וח"מ [סקכ"ד]) ור"ן (כתובות סה: ד"ה ולענין). [↑](#footnote-ref-68)
69. ואפי' לרשב"ג אסמכתא דרבנן היא דהא סמכו קתני, ואע"ג דכתובת אשה מן התורה קאמר הלכה למשה מסיני כמו שאר תורה שבע"פ קאמר... ואנן קי"ל כרבנן ובכוליה תלמודא אמרינן כתובה מ"ט תקינו רבנן... ואי קשיא לך האמר ר' יוחנן כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו, לא תקשי לך חדא דאין סומכין על הכללות וסוגיין כרבנן הוי, ועוד דליתא לההוא כללא ואמוראי פליגי בה אליבא דר' יוחנן ולית הלכתא כמאן דכייל לההוא כללא בפ' המדיר (עז.) ובפ' המפקיד (לח:) וכדכתב רבינו הגדול ז"ל בפ' גט פשוט דהאי כללא לאו דוקא ולא סמכינן עליה, עכ"ל הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-69)
70. נמצא שק"ק זוז של בתולה הם כ"ה זוזים מכסף טהור, וק' של אלמנה י"ב וחצי, והזוז הוא ו' מעין, והמעה היא משקל י"ו שעורות, נמצא הזוז משקלו מיתקא"ל א' שהוא דרה"ם וחצי, נמצא שכתובת הבתולה ל"ז דרמא"ש וחצי כסף טהור ושל אלמנה חציים שהוא י"ט דרה"ם פחות רביע, ב"י. [↑](#footnote-ref-70)
71. ר"י (הובא בתוס') תוס' (ב"ק לו: ד"ה ושל דבריהם, ובבכורות נא. דיבור ראשון) והגמ"ר (כתובות סי' שיב וסי' קלו). (ההגמ"ר כ' שבין כתובת בתולה ובין כתובת אלמנה של כסף צורי. והב"ש [סקי"ד] כ' שדעת הגה' מרדכי היא דעת יחידאי, אך כנראה לא ראה את התוס' הנ"ל) [↑](#footnote-ref-71)
72. דנפקא לן מכמוהר הבתולות, דלא פליגי רשב"ג ורבנן בפרק בתרא דכתובות (קי:) אלא אם נותן לה ממעות ארץ ישראל או ממעות קפוטקיא אבל לכ"ע נותן לה שוה מאתים זוז ממעות צורי, תוס'. [↑](#footnote-ref-72)
73. כתובות פ"א סי' יט. וכ' שם בתחילה את סברת ר"ת ויישב את הקושייות עליו ולאחמ"כ כ' את סברת ר"ח וכ' שכל הגאונים מסכימים לפירושו, ואז כ' וראיתי... [↑](#footnote-ref-73)
74. פירוש, דגבי מפותה כתיב (שמות כב טז) ישקול כמוהר הבתולות, וגבי מאנס כתיב (דברים כב כט) חמשים כסף, ובכתובות (י.) ילפינן מג"ש מה כאן שקלים אף להלן שקלים, ומה להלן נ' אף כאן נ', ושקל של קודש כפול היה דהיינו סלע שלנו שלם דהיינו ד' דינרים, פרישה (אות ט"ז). [↑](#footnote-ref-74)
75. שיד בעל השטר על התחתונה. [↑](#footnote-ref-75)
76. כסף צרוף פירושו כסף נקי, ונותן לה כן משום שלא כ' רק "מאתים זוז" אלא הוסיף שמשלם לה את המאתים "מכסף צרוף" (או בלשון הה"מ "של כסף צרוף") לכן נותן לה מכסף צורי שהוא כסף נקי (בלי תערובת נחושת כמו כסף מדינה), ואם היה כותב שמשלם לה את המאתים "בכסף צרוף" אז היה נותן לה סכום מאתים זוז של כסף מדינה מכסף צרוף. [↑](#footnote-ref-76)
77. חשבון עשרה זהובים שכתב הוא על פי דעת ר"ת ששני זקוקים כסף הוא מאתיים דאורייתא והיה שוה בזמנם עשרה זהובים ויוצא בזה, ולמאן דס"ל כתובה מדרבנן (ח"מ סקכ"ה), לכן י"ל דהרמ"א לא הביא דעה זו אלא לשיטת הפוסקים דסבירא להו כתובה דרבנן אז הביאה דעה זו להקל אבל למ"ד כתובה דאורייתא לא סמכינן ע"ז (ב"ש סקי"ג). [↑](#footnote-ref-77)
78. משמע דהכתובה דרבנן אלא משערים בזוזי דאורייתא, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-78)
79. נראה שציון זה הוא טעות וצ"ל- רא"ש (או- ר"י). שהרי מלשון הרמ"א משמע שרק משערין בכסף צורי אבל סכום הכתובה היא תקנת חז"ל, וזוהי דעת הרא"ש, וכ"כ נחלת שבעה (סי' יב סע' לב אות ב), וכן צריך לומר לפי דברי באה"ג (אות ל) והגר"א (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-79)
80. הכוונה היא כמ"ש הרא"ש שיתן לה מאתים דינר כסף צורי, ואף דלהלכה קיי"ל כמ"ד כתובה דרבנן (דהא רוב הפוסקים ס"ל הכי ובפרט שהבעל מוחזק וכמו שפסק הב"י) מ"מ מאחר שהמנהג לכתוב לבתול מדאו', יתן לה מכסף צורי וכל תנאי שבממון קיים, ע"פ ח"מ (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-80)
81. דגמ"ר (וכ"כ בספרו נו"ב תניינא סי' לג) וחת"ס (ס"ס קלג). [↑](#footnote-ref-81)
82. קיצבה. [↑](#footnote-ref-82)
83. בת כהן כשנישאת לכהן וכ"ש כשנישאת לישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-83)
84. מדברי הח"מ (סק"ל) משמע שהבין שהתוס' חולקים על המרדכי, אך צל"ע כי לא הבנתי במה הם חלוקים (וז"ל המרדכי- "יש לומר דהתם (נד:) כשכותב תחלה מנה/מאתים ואח"כ תוספת, אבל הכא (יב.) היו כותבים ביחד ד' מאות דחזו ליכי, פי' ר"ת"), והרי אפ"ל דגם המרדכי יודה שגובים לה בתנאי ב"ד. וגם הגר"א (סק"ל) כ' שדברי המרדכי הם מהתוס'. [↑](#footnote-ref-84)
85. גאונים (הביאם הריטב"א) רמב"ן (כתובות נד: ד"ה מהו, הביאו הה"מ (פ"י מה"א ה"ז)) ריטב"א (כתובות נד: ד"ה מהו דתימא) ר"ן (כא. ד"ה אף) וריב"ש (סי' ס"ה). [↑](#footnote-ref-85)
86. וכ' בדרכ"מ (אות ט) וז"ל- וכן נוהגין בזמן הזה דכותבין כל הכתובות בשוה, לבתולות בשוה, ולאלמנות בשוה, וקורין זו הכתובה תחת החופה ואחר כך מוסיף כל אחד מה שירצה. [↑](#footnote-ref-86)
87. מלשון זה משמע אף שלא נזכר עיקר בכתובה כלל רק כתב לה הנדוניא דהנעלת ליה והתוספת שהוסיף לה אזי מתנאי ב"ד צריך ליתן לה הכתובה, ומכ"ש בכתובה שלנו שכותב בתחלה ויהיבנא ליכי מוהר בתוליכי כסף זוזי מאתן דחזי ליכי מדאו' ואח"כ כותב מאה זקוקים נדוניא ומאה זקוקים תוספות, נמצא צריך ליתן לה מאתים זקוקים כסף ומאתים דינר כסף, וכן לבסוף בכתובה מזכיר שלשתן יחד ואחריות שטר כתובתא דא ונדוניא דין ותוספתא דא, נמצא דג' דברים הם, וכ"פ מהרש"ל ביש"ש, ח"מ (סקל"א). [↑](#footnote-ref-87)
88. היינו היכא שכוללים הכל ביחד ואין כותבים בלשון הוספה, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-88)
89. שני מחותנים שדברו ביניהם אודות התחייבותם לצורך נישואי ילדיהם, ושאל אבי הכלה את אבי החתן כמה... [↑](#footnote-ref-89)
90. וכ' הר"א הלוי ז"ל דהינו דוקא כשעמדו וקדשו תוך אותו מעמד אבל לאחר אותו מעמד לא קנו. והכי משמע בירושלמי דגרסי' התם דברים הנקנין באמירה אינו אלא מן הנישואין הראשונים, וסמך על הירושלמי, ר"ן (בחיד' כתובות קב.). [↑](#footnote-ref-90)
91. צל"ע מאי לשון 'כתב' דהרי בגמ' משמע דאפילו רק אמר ולא בעינן כתב. [↑](#footnote-ref-91)
92. דוקא קאמר גרושה ולא אלמנה, דאלמנה מן האירוסין אינה גובה, רש"ל (בהגה' לטור ד"ה וכתב, הביאו הדרישה). דכיון שגירשה מדעתו גביא ונתייפה כחה יותר מאלמנה, דרישה (אות יג). לכן נראה דאם סרחה ג"כ אינה גובה, כאלמנה, דברי שלום (אהע"ז ח"ב סי' כד). [↑](#footnote-ref-92)
93. וכ' הב"י דזה נראה שחולק על מה שכתב רבינו בסימן נ"ה, וז"ל הטור שם- מת הוא או גירשה מן האירוסין... מנה מאתים יש לה אפילו ממשעבדי אפילו לא כתב לה, ותוספת אפי' מבני חרי לא גביא אפילו אם כתב לה, עכ"ל. וכ' שם שכן דעת אביו הרא"ש (וכ"פ הרמב"ם (פ"י מה"א הי"א) גבי תוספת כתובה, אבל גבי עיקר כתובה דעתו חלוקה, עיי"ש). ובאמת קשיא אהדדי, ויש להעיר שלא מצאתי את מש"כ הטור בשם בהעי"ט בדברי העיטור אלא מפורש שם להפך (וכ"כ בשו"ת דברי שלום [אהע"ז ח"ב סי' כד]), וז"ל בהעי"ט (אות כ כתובות דף לד טור ד)- "ושדדו ממתיבתא מאן דכתב לאשתו בשעת נישואין ומגרש לה אומרין אקני לה אדעתא למיקם קמיה אדעתא למישקל ולמיפק לא אקני לה... ועוד כך עושין רבותינו הראשונים וכל דייני דמתיבתא ואבות ב"ד הראשונים כך היו דנים" עכ"ל. נראה דאדרבה אמרינן דלא אקני לה אדעתא למישקל ולמיפק, ומ"מ ישנו חילוק ברור בין גירסתנו בדברי בהעי"ט לבין גי' הטור, שאצלנו בהעי"ט מדבר שגירשה לאחר הנישואין, ובגי' הטור מיירי שגירשה לאחר קידושין, ואם נגרוס כגירסתנו לא יקשה מדברי הטור כאן (שהעתיק בשם בהעי"ט) על דברי הטור בסי' נ"ה (שהרי שם דיבר על שמת או גירשה לאחר קידושין וכאן (סי' סו) לאחר נישואין). (וכ' הדברי שלום [שם] וז"ל- "אבל מ"מ קשה ממה שהבאנו לעיל מדברי העיטור בשם מתיבתא היפך מ"ש הטור בשמו ובשם רב שר שלום והסכמת כל בני מתיבתא, ונראה לי ליישב דמ"ש בעיטור דלא גביא היינו בהיכא שמגרשה מחמת שסרחה עליו, ומ"ש הטור בשמו דגביא היינו כשמגרשה מרצונו בלא שום סיבה כגון שמצא נאה הימנה וכיוצא וכמו שחילק שם העיטור חילוק זה בד' הרי"ף ז"ל יעו"ש, והובא בטור סי' צט ע"ש, ובזה אתי שפיר דלא תקשי דברי הגאונים והמתיבתא אהדדי ודוק") [↑](#footnote-ref-93)
94. וז"ל- ומפני מה הפוסק עם אשתו שיהיה זן את בתה חייב לזונה מפני שפסק בשעת נשואין והדבר דומה לדברים הנקנין באמירה. [↑](#footnote-ref-94)
95. רב האי (הביאו הטור) רמב"ם (הל' מכירה פי"א הי"ז) ריטב"א (כתובות נד: ד"ה מן הנישואין) וטור. [↑](#footnote-ref-95)
96. פי' אם מוסיף לה על מנה ומאתיים. [↑](#footnote-ref-96)
97. הר"ן (כתובות כא: ד"ה שלא) כ' שם דמשמע מהירושלמי (דלעיל) שהמוסיף לאשתו אפילו לאחר שכנסה באמירה בעלמא סגי ולא צריך למיקניא מיניה דומיא דמאי דאמר רב גידל עמדו וקידשו קנו הם הם הדברים הנקנין באמירה, אך סיים וכ'- וצריך עיון משום דלא אשכחן כולי האי בגמרא דילן אדרבה בגמרא (נה.) משמע דלית לן האי סברא כמו שאכתוב לפנינו (בר"ן כב: סוד"ה אמר) בס"ד. ע"כ. וכ' הדרכ"מ (סי' נ"א אות א) דמשמע שד' הר"ן כד' המרדכי. [↑](#footnote-ref-97)
98. ונראה טעמם, דדוקא בקדושין אמרינן כן דעל דעת כן נעשו הקדושין ואילו לא הייתה אותה הפסיקה לא הסכימו לקדשה, משא"כ בנישואין שהוכרחו לזה כיון שכבר נתקדשה, ט"ז (סק"ג8 מכת"י). [↑](#footnote-ref-98)
99. וכ' הערך לחם וז"ל- וצ"ע כשנשבע או נדר בשטר השידוכין על דבר מה איך יותר בשטר הכתובה, ונראה דאמרינן דאדעתא דהכי עבדי מעיקרא שיהא שטר כתובה עיקר, ועי' סי' ק סוף דין י"ד. [↑](#footnote-ref-99)
100. אף על פי שלא נתקבלה מוחלת וכותבת בלשון שובר, רש"י. [↑](#footnote-ref-100)
101. דהוה ליה תנאה בעלמא לא הוי תנאה דמתנה על מה שכתוב בתורה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-101)
102. שאר וכסות, רש"י. [↑](#footnote-ref-102)
103. ועי' לקמן (בדברי הר"ן) דר' יוסי פליג על ר' יהודה וסבר דתנאו קיים ואע"ג דעשו חכמים חיזוק לדברים יותר משל תורה. [↑](#footnote-ref-103)
104. מדלא תנא כל בתולה שאין לה מאתים ואלמנה שאין לה מנה הרי זו בעילת זנות ש"מ דהכי אשמועינן שאע"פ שהיא גובה לבסוף דאין תנאו קיים אפ"ה כיון דמעיקרא אתני קרי לה בעילת זנות משום דמשעת ביאה לא הוה סמכא דעתה אכתובה, רש"י.

     משמע אפילו שלא פחת לה אלא באופן של תנאה וכגון שלא כתבה לו "התקבלתי" אלא אמרה בעל פה שהוא תנאי בעלמא שאינו חל ובסופו של דבר תוכל לגבות את כתובתה כולה, אפילו הכי בעילתו בעילת זנות, חברותא (וכ"כ הרא"ש, עי' לקמן). [↑](#footnote-ref-104)
105. דבלאו הכי לאו רבותא היא דנקט כל הפוחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-105)
106. אין האשה סומכת דעתה שתקבל את כתובתה, חברותא. [↑](#footnote-ref-106)
107. כגון משום שהתנה עמה על פחות ממה שראוי לה, או כגון שכתב לה כראוי לה והיא כתבה לו שקיבלה כך וכך והוא לא נתן. [↑](#footnote-ref-107)
108. וכ' הר"ן (כג. דיבור ראשון) דמשמע דס"ל ז"ל דהלכתא כוותיה (היינו כר' מאיר) ולא מטעמיה אלא משום דכתובה דרבנן וחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה, הילכך כל שהוא רוצה לקיימה תנאו בטל, ואפ"ה הויא בעילתו בעילת זנות משום דלא סמכה דעתה (וכ"כ הה"מ פי"ב מה"א ה"ח), ומיהו אם לא רצה לקיימה תנאו קיים דהא שקלינן וטרינן לעיל (נג.) מוחלת כתובתה לבעלה אם יש לה תנאי דכתובת בנין דיכרין, אלמא בשלא רצה לקיימה יכולה למחול. [↑](#footnote-ref-108)
109. וכ' הר"ן (כג. דיבור ראשון) ומשמע דכי קיימא לן כרבי מאיר הני מילי במאי דקאמר דהפוחת לבתולה מק"ק וכו' בעילתו בעילת זנות, אבל במאי דקאמר תנאו בטל לא קיי"ל כוותיה דע"כ לא אמר רבי מאיר תנאו בטל אלא משום דסבירא ליה כתובה דאורייתא ומתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל אבל לדידן דאית לן דכתובה דרבנן ואפילו בשל תורה נמי בדבר שבממון תנאו קיים- הכא ודאי תנאו קיים אלא שאינו רשאי לקיימה בלא כתובה, דאע"ג דסבר רבי יהודה דחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה ותנאו בטל כדאיתא בגמרא (נו.) הא איכא רבי יוסי (שם:) דפליג עליה ורבי יהודה ורבי יוסי הלכה כרבי יוסי. [↑](#footnote-ref-109)
110. כ"כ הגר"א (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-110)
111. צל"ע משום שהח"מ (סקל"ה) כ' שבסי' ס"ט הטור כ' דמחילה לא מהני. [↑](#footnote-ref-111)
112. מרדכי וטור. [↑](#footnote-ref-112)
113. בת כהן כשנישאת לכהן וכ"ש כשנישאת לישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-113)
114. וע"ל סוף סימן קי"ח (עמ' צא - צג) איזו מתנה שמוסיף לאשתו יש לה דין מתנה ואיזו יש לה דין תוספת, דרכ"מ (אות י"ג). [↑](#footnote-ref-114)
115. טור מדברי התוס' (ד"ה ב"ד), וכ"כ הרא"ש (פ"א סי' כו). [↑](#footnote-ref-115)
116. ואע"ג דבגמרא אמרו זה במשפחות מיוחסות, לאו דוקא, אורחא דמילתא הוא, דבשאר משפחות אין שומעין להם, ח"מ (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-116)
117. בציונים לרמ"א כאן נכתב- ב"י בשם הר"ן שכ"כ בשם התוס'. וכ"כ בדרכ"מ ארוך, אבל בר"ן לפנינו ליתא, ואפשר דלשון הב"י הטעהו שסבר שהתוס' שהובא בב"י הוא הכלל דברי הר"ן שהובאו קודם לכן. [↑](#footnote-ref-117)
118. רא"ש (כלל לו ס"ס ה). [↑](#footnote-ref-118)
119. אשה שמכניסה לבעלה מעות בנדוניה הוא מוסיף מחצה (היינו שרושם בכתובה את הסכום שהכניסה פי אחד וחצי), אבל אם הכניסה לו מיטלטלים (כגון בגדים ותכשיטים) הוא רושם את שווים פחות חומש. [↑](#footnote-ref-119)
120. היינו עשרה מנה (מזומן). [↑](#footnote-ref-120)
121. הוא כותב בכתובה פי אחד וחצי (היינו מחצית מה שהכניסה והיינו שליש מלבר), ועושה כן לפי שמשתכר בהן. [↑](#footnote-ref-121)
122. היינו אם הכניסה לו דברים הצריכים שומה, היינו מיטלטלים (כגון בגדים תכשיטים וכלים), וקרוביה שמים את שווים בביתה לפני החתונה. [↑](#footnote-ref-122)
123. משום שמשתמשין במיטלטלים והן פוחתין, ואם הכניסה פרקמטיא (שאינה פוחתת) מ"מ פוחת חומש משום שדרך קרוביה להוסיף חומש על שומת שווים לכבוד הכלה ולחבבה על בעלה. [↑](#footnote-ref-123)
124. הכניסה לו מיטלטלים בשווי מנה אבל הם באמת שווים מנה ולא הוסיפו קרוביה חומש על ערכם בשעת השומה. [↑](#footnote-ref-124)
125. חייב לכתוב בכתובה שהכניסה לו מנה, ולא להפחית חומש בטענה שקרוביה שמו והוסיפו חומש. [↑](#footnote-ref-125)
126. כדי שיהיה כתוב בכתובה שהיא הכניסה לו מיטלטלים בשווי מנה היא נותנת... [↑](#footnote-ref-126)
127. דהיינו מנה וחומשו. [↑](#footnote-ref-127)
128. שום שיקבל עליו לכתוב ארבע מאות, רש"י. [↑](#footnote-ref-128)
129. ואם שמו הם תחלה והכניסה לו בין שום קטן בין שום גדול הוא כותב בשטר פחות חומש ובגמרא מפרש לה ל"ל כל הני, רש"י. [↑](#footnote-ref-129)
130. נכסים שהאשה מביאה לבעלה עם נישואיה ואינם נרשמים בכתובה, או נכסים שבאים לה בירושה או במתנה לאחר נישואיה. נכסי מלוג אינם עוברים לרשות הבעל אלא הם שייכים לאשה בלבד, אך הבעל זכאי להנות מן הפירות (הרווחים) שמפיקים נכסים אלו. על הבעל לטפל בנכסים, אך אין הוא חייב בשמירת ערכם ("אינו חייב באחריותם") - אם אינו מפסידם בכוונה. עם פקיעת הנישואין, כתוצאה מגירושין או ממיתת הבעל, האשה מקבלת נכסים אלו כפי שהם, כך שאם עלה ערכם - הרוויחה; ואם ירד ערכם, או שאבדו מן העולם – הפסידה (מושגים תלמודיים פרויה"ש). [↑](#footnote-ref-130)
131. שהן מוכנים לשכר מיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-131)
132. לכתוב בשטר הכתובה בששה דינר יותר שליש כדתנן לעיל ובגמרא מפרש הא תו למה לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-132)
133. בגמרא מפרש שיתן לה עשרה זוז לכל מנה ומנה שהיא מביאה לו ויקנו לה מהם בשמים לרחוץ בהם בתמרוקי הנשים, שכך שיערו שהאשה המביאה לבעלה מנה- ראויה היא לבשמים של עשרה זוז, ולא פירשו במשנה אם לכל יום אם לכל שבת אם לכל חדש אם לכל שנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-133)
134. שכל מה שכתוב בשטר כתובתה: ודין נדוניא דהנעלת ליה מבי נשא לבית בעלה וכו' - נפרעת ממנו כשנתארמלה או נתגרשה, כדרך שבעל חוב נפרע, ככל הכתוב בשטר מלוה, כגון שכותבין בה כמו שאנו כותבין אחריות דנא קבילת עלאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-134)
135. בעל גובה מאבי הבת כל מה שכתוב בכתובתה, כאילו הלוהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-135)
136. לשום את מה שמכנסת לו כפליים בדמיו בשביל כבוד, ולכתוב כפליים בכתובתה, וכשהיא יוצאת אינה נפרעת אלא החצי, רש"י. [↑](#footnote-ref-136)
137. החתן מחמיו מחצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-137)
138. וכ' הדרכ"מ (אות טו) וז"ל- ונראה לי דוקא שהתנה כן תחלה קודם השידוכין והקנסות שקבל עליו, אבל אם שעבד עצמו סתם בקנס לישא אותה וכשבא לנישואין רוצה לפחות לה כתובה אין הרשות בידו, כי כל הנושא ומשעבד עצמו בסתם דעתו על פי המנהג, וכמו שכתב הרמב"ם, כן נראה לי, וכן משמע בדברי מהרי"ל עצמו שצריך להתנות כן בתנאים מתחלה. [↑](#footnote-ref-138)
139. סי' י"ב, בשו"ת הרשב"א שנדפס עם ספר אדעתא דרבנן למהרש"א אלפנדרי. [↑](#footnote-ref-139)
140. כמו שהוא בשאר כתובות. (הטור הביא ג"כ נוסח לכתובא דאירכסא אך הב"י כ' שהנוסח של רי"ו יותר יפה מהנוסח שכ' הטור) [↑](#footnote-ref-140)
141. וכ' הדרכ"מ וז"ל- וע"ל ריש סימן זה (בטור בשם בהעי"ט) דיש חולקין בדבר אי כותבין לה מזמן הראשון או לאו. (צל"ע, שהרי מדובר שם בכתובה שנאבדה) [↑](#footnote-ref-141)
142. כלומר ששמין לו הבגדים בנדן והוא מקבלן בסך מסוים וזה הוא נדוניא ונכסי צאן ברזל, אבל בגדי הכלה שאין שמין לו הם נקראים נכסי מלוג כמבואר לקמן סי' ע"ז, ח"מ (סקל"ז) וב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-142)
143. והיכא שאין מנהג אז דנין ע"פ דין כמש"כ בש"ס דבכספים ובסחורה מוסיפים שליש הואיל ויכול להרויח בהם... ואם בא אחד מעיר אחרת ואין רוצה להוסיף אינו רשאי לשנות דכל הנושא ומשתעבד את עצמו בסתם דעתו על פי המנהג, מיהו משמע בב"ח דבמלבושים יכול לעכב. ועיין תשובות שאר"י סימן מ"ה. ובזה אין חילוק בין אלמנה לבתולה. ונדוניא הוא חוב גמור, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-143)
144. נראה להגיה והן נכסי צאן ברזל, וכמ"ש לקמן סי' פ"ה סעי' ב' נכסי צאן ברזל הם הנדוניא דהנעלת ליה, ח"מ (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-144)
145. כלומר שיניח אותם ברשותה כדין נכסי מלוג שיאכל פירות ויהיה הכל באחריות שלה השבח וההפסד (ריב"ש סי' קנ), ח"מ (סק"מ). [↑](#footnote-ref-145)
146. בכתבי מהרא"י סי' צ"ו, ושם כתב, נראה קצת אפילו היא גרושה מן הראשון ומן השני אלמנה אין כותבין רק מתרכתא מפני תקנת הכהנים וארמלתא למאי אתיא, וכן אם היתה שבויה ומכ"ש בעולה צריך לכתוב בשביל כהנים, ואם היה מחזיר גרושתו ראיתי בספר יש"ש שיכתוב מתרכתא הדרי לגבאי, וכ' הטעם בשם ראבי"ה שלא תגבה שתי כתובות שעל דעת כתובה ראשונה החזירה, ח"מ (סקמ"א). ועי' במהר"ם מינץ (סי' ק"ט) אם היא נתגרשה ואח"כ נתאלמנה כותבין מתרכתא מקדמת דנא, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-146)
147. דקי"ל (חו"מ סי' רמ"ה סע' ב' בהג"ה) קנין אתן לא מהני לכן אפילו אם היה קנין בתנאים לא מהני, ח"מ (סקמ"ב) וב"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-147)
148. כלומר כותב לה תוספות כתובה בפני עצמה בשטר אחר ואם ירצה לפחות היא נותנת לו שובר עד שיעור כתובתה כפי תקנת חכמים, ח"מ (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-148)
149. וכ' עוד שם דכתובה של אשה גרושה שנכתב בה "אלמנה" אינה פסולה (וכ"כ מהר"ם מינץ סי' קט אות ג), דגרושה נמי נקראת אלמנה לפי שאחז"ל אלמנה על שם מנה א"כ כל שגובה מנה יצדק שם אלמנה אי לא דכתב ארמלתא. [↑](#footnote-ref-149)
150. והוסיף הבית מאיר דמספיק לכתוב "פלונית ארוסה". [↑](#footnote-ref-150)
151. ואין חילוק בין אם התנאי שתלך מיד אחר ז' ימי המשתה עמו או שתלך אחר ב' או ג' שנים, מיהו נראה אם מת שם קודם שהוליכה למדינתו שנותן לה כפי מנהג המקום שנושאה שם וצ"ע למעשה, ח"מ (סקמ"ו). וכ' הב"ש (סקכ"ז) דלכאורה נראה דהולכין אחר אותו מקום שהיו דעתם לדור ועל מנהג אותו מקום התחייב את עצמו. [↑](#footnote-ref-151)
152. מקרעין להן נייר חלק וממלאים את הקרעים דיו (היינו- קורעים להם צורת שמם בגליון נייר אחר, ומניחים אותו על קלף הגט, והם ממלאים את חלל מקום הקרעים בדיו, כך פירש ר"ח, ועיין ברש"י שביאר בדרך אחרת). [↑](#footnote-ref-152)
153. וכ' הב"י וז"ל- ואיני יודע למה נחבא אל הכלים משום דחזא גברא כיון דתיובתא לא חזא ולענין הלכה נראה לי כדברי הרשב"א משום דאם לא כן לא שבקת חיי דכל עמי הארץ יאמרו כן. [↑](#footnote-ref-153)
154. ח"ב הל' כתובות סי' ג. [↑](#footnote-ref-154)
155. לאו דוקא שאילת שלום אלא כל דבר שאינו מענין הגט אסור שיהיה בין הגט לחתימת העדים, ואם כתב כן, כגון שכתוב: שאלו בשלומה, פסול, שמא לא חתמו אלא על שאלת שלום. אבל אם כתב: ושאלו (בשלומה), כשר, שהיא מדובק עם של מעלה ועל הכל חתמו (ע"פ שו"ע אהע"ז סי' ק"ל סע' ג). [↑](#footnote-ref-155)
156. אבל יש מקומות שנוהגין שפסולין חותמין לכבוד ושני עדים חותמין בראש שיטה וע"פ מקיימים הכתובה ובאותן מקומות יכולין לחתום אף על פי שאין יודעים לקרות דלא גרע משאר פסולין כל זמן ששני עדים כשרים חותמין בתחילה, ח"מ (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-156)
157. כלומר מאחר שמי שאינו יודע לקרות פסול מקרי, א"כ בודאי לא חתמו עד שקראו תחלה בפני החתן והגידו לו מה שכתוב, ו[אי עסקינן] במקום שרגילין לחתום פסולין מ"מ חזקה על העדים הראשונים שבהם מתקיימת העדות שעשו כהוגן, ח"מ (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-157)
158. וצריך לומר שהיה כתוב יותר מתיקון חז"ל דאל"כ הא קיי"ל דיש לה כתובה אפי' לא כתב לה, ב"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-158)
159. פסק רבינו כדברי האומר שארה אלו מזונות וכן תרגם אונקלוס וכן פירש רש"י בפירוש התורה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-159)
160. ואני תמה בדבריו בענין המלבושים דהא כולהו תנאי דברייתא שוין שכסותה הוא כמשמעו וכן נ"ל לפי שלא מצאתי שהוזכר בכסות תקנת חכמים, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-160)
161. וגם הרב המגיד שתב (שם) שנ"ל שהמזונות הם מדבריהם ונתן טעם לדבר. ואח"כ כתב- אבל הרשב"א וקצת מפרשים הסכימו לדעת רבינו שהם כולם מן התורה עכ"ל. [↑](#footnote-ref-161)
162. עיין לקמן סוף סימן פ' (סע' טו) דשם נתבאר דעת האומרים כן ודעת החולקים עליהם. [↑](#footnote-ref-162)
163. שהוא אוכל מנכסי מלוג שלה כגון נכסים שנפלו לה משניסת או שהיו לה קודם לכן שלא שמאתן לו בנדוניית כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-163)
164. תחת הנדוניא שהכניסה לו והיא כתובה בשטר הכתובה והוא יורש, רש"י. [↑](#footnote-ref-164)
165. לא יהא בפירות כדי פרקונה והשתא כי אכלינהו ולא ידיע כמה הוה פריק לה מדיליה דהכי תיקון דאיהו אכיל בין רב בין מעט והוא פריק כל כמה דהוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-165)
166. מזונות תחת פירות ופרקונה תחת מעשה ידיה ונפקא מינה דאי אמרה איני ניזונית ואיני עושה לא כלום קאמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-166)
167. מזונות ומעשה ידיה מצוין - שבויה ואשה שיש לה נכסי מלוג לא שכיחי, רש"י. [↑](#footnote-ref-167)
168. מיהו כתב הר"ן ריש המדיר (כתובות לא: ד"ה באומר) דיוכל לומר צאי מעשה ידיך במזונותיך וישלים לה מה שאינו מספיק לה ממעשה ידיה. וכן הוא בהגה"מ פי"ב (אות ד) דאם מספיק לה מעשה ידיה יכול לומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. וכן הוא לקמן סימן פ"ד. וע"ל סימן פ' מאלו הדינים, דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-168)
169. תוס' (שם ד"ה זימנין, כ"כ הה"מ בשמם) רמב"ן (שם ד"ה הא, כ"כ הה"מ בשמו) רשב"א (שם ד"ה תקנו, כ"כ הה"מ בשמו) הה"מ (פי"ב מאישות ה"ד) ור"ן (יז. מדפה"ר סד"ה תחת פירות) וכתב עוד הה"מ שכן נראה מדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-169)
170. אפילו בשאר וכסות הוא כדעת רבי יהודה שאמר בדבר שבממון תנאו קיים כנזכר בברייתא שבפרק אף על פי (נו.), ואין צריך לומר בשאר דברים שהם מדבריהם, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-170)
171. ואפילו רבי יהודה מודה בו, הה"מ (שם). וכתב מהרי"ק (שורש י' ענף ב-ג) דלדעת רש"י (ב"מ נא סוע"א) והתוספות (כתובות נו: ד"ה ושמעינן) עונה לא ניתן למחילה ולדעת ר"ת אם מחלה מחול. [↑](#footnote-ref-171)
172. יצא לו לרבינו ממה ששנינו בפ' אף על פי (נד:) ר"מ אומר כל הפוחת לבתולה מק"ק ולאלמנה ממנה הרי זו בעילת זנות ואמרו בגמרא (נו:) כל הפוחת אפילו בתנאה אלמא קסבר תנאו בטל ואית לה ק"ק וכיון דאמר לה לא אית לך אלא ק' לא סמכה דעתה והויא לה בעילת זנות, וסובר רבינו דכיון דקיי"ל (נז.) הלכה כרבי מאיר בגזירותיו אע"ג דר"מ אמר דטעמא דתנאו בטל משום דכתובה דאורייתא כדאיתא התם ואנן קיי"ל דכתובה דרבנן - מכל מקום הלכתא כוותיה ולא מטעמיה, אלא אע"ג דכתובה דרבנן עשו חיזוק לדבריהם כשל תורה ותנאו בטל כל זמן שרוצה לקיימה, ואפ"ה בעילתו בעילת זנות משום דלא סמכה דעתה. אבל אם לא רצה לקיימה - תנאו קיים כמו שיתבאר בכמה מקומות שאם מחלה האשה כתובתה שמחילתה מחילה. וכ"כ הרמב"ן (נז. ד"ה הא) לדעת רבינו. ויש מי שסובר דלא קיי"ל כר' מאיר אלא שבעילתו בעילת זנות כשנפחת עיקר כתובה וכל שכן בשאין לה כלל, אבל מכל מקום תנאו קיים ואפילו אם רצה לקיימה אע"פ שאינו רשאי לשהותה בלא כתובה כיון שרוצה לקיימה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-172)
173. ולא תני כותב דאשמועינן דבאמירה בעלמא נמי סליק נפשיה בלא שום קנין וכתיבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-173)
174. וכל שכן אמירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-174)
175. כגון שדה של שותפין ואמר האחד לחברו אחד מן הלשונות הללו בין בכתיבה בין באמירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-175)
176. דאין כאן לשון מתנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-176)
177. ודאי מי שהקרקע שלו ובא ליתנו לחבירו צריך לשון מתנה ומתניתין בכותב לה עד שלא זכה בנכסים ומתנה עמה שלא יזכה בהן לכשישאנה ואין צריך לשון מתנה שהרי אין לו עכשיו רשות בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-177)
178. שאינה ירושת אבותיו אלא ע"י מעשיו תבא לו כגון נחלת אשתו הבאה לו ע"י נשואין שלו דהואיל ומשום תקנתא דידיה תקון רבנן והוא בא למחול עליה - מוחל, וכדרב הונא, רש"י. וכ' הר"ן (מא. ד"ה בכותב) הבאה לו ממקום אחר, כלומר שעכשיו בשעה שמסתלק ממנה אינו ראוי ליורשה. בירושת הבעל קודם נישואין אדם מתנה עליה שלא יירשנה, ולאפוקי ירושת אביו דכיון שראוי ליורשו בכל שעה הרי הוא כאילו זכה בה לענין דלא סגי בסילוק אלא או במכר או במתנה, ואי אפשר שהרי לא זכה בה לגמרי ולא באה ברשותו שיוכל להקנותה. וירושת אשתו נמי לאחר שנישאת - לירושת אביו דמיא, הילכך לא משכחת לה אלא בכותב לה ועודה ארוסה. ודוקא בכותב לה ועודה ארוסה דשייך בה קצת, אבל קודם לכן כיון שאין לו שייכות בנכסים כלל סילוקו לאו כלום הוא. [↑](#footnote-ref-178)
179. כלומר דלאחר מיתתה הוא יורשה וזהו כמי שסילק ידו מנכסי אביו שאם מת אביו בנו יורשו מפני שבחיי אביו לא היה לו כלום בנכסים כך הבעל אין לו בגוף נכסי אשתו בחייה כלום ודבר שלא בא לידו הוא לפיכך התנאי בטל ויורשה לאחר מיתה, רא"ש (סי' א). [↑](#footnote-ref-179)
180. רי"ף (מב.) רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ה-ז) רמב"ן (פג: ד"ה הלכה) רשב"א (פג. ד"ה אמרי) רא"ש (סי' א) ור"ן (מב. דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-180)
181. וכתב הרב המגיד (הל' ה - ו) בהלכות לית הלכתא כרשב"ג. וכן הכריעו הרמב"ן (פג: ד"ה הלכה) והרשב"א (פג. ד"ה אמרי) ז"ל. ודוקא במתנה ועודה ארוסה וכההיא דרב כהנא, אבל משנישאת אין תנאו בירושה כלום, דכיון שהירושה ראויה לו אם תמות עתה ה"ל כאומר לא אירש את אבא שלא אמר כלום ואפילו קנו מידו. וכ"כ הרמב"ן (שם) והרשב"א (שם) ז"ל וכדעת רבינו. והירושלמי הנזכר בהלכות הוא בכותב לה ועודה ארוסה, אי נמי בכותב לה בכתובתה בשעת כניסה אבל אחר נישואין לא אמר כלום. אלו דבריהם מסכימים לדעת רבינו עכ"ל. ודברי ריב"ש בזה בסי' ס"ד וסי' ק"ב... וכתב עוד בזה רבינו בסוף סימן צ"ב (קלו.), ב"י. [↑](#footnote-ref-181)
182. וראיה מדגרסינן בירושלמי (כתובות פ"ט ה"א) רבי ירמיה בשם רב הלכה כרשב"ג שאם מתה יירשנה אבל לא לענין דבריו... ובירושלמי אי מיתה בלא בני וכו' - לא בתנאי הבעל מיירי אלא האב כשפוסק נדוניא לבתו והוי כמתנה על מנת להחזיר. והרמב"ן ז"ל דחה ראיה של הירושלמי, דודאי אם היה כותב לה לאחר שנישאת אז דמי לבן שסילק עצמו מירושת אביו, אבל גמרא דידן מוקי למתניתין בכותב לה ועודה ארוסה, ומייתי עלה דרב כהנא נחלה הבאה לו ממקום אחר שלא ממשפחתו ושלא מאשתו נשואה שהוא ראוי ליירשה לה מכבר, אלא כגון ארוסה שהיא עתידה להיות לו כשישאנה - אדם מתנה עליה שלא יירשנה, אבל באשתו נשואה אפילו ת"ק מודה דאם מתה יירשנה, דהוי כבן שסילק עצמו מנכסי אביו, לפי שכבר הוא ראוי ליירש. ובירושלמי מוקי רב למתניתין בכותב לה משנישאת, ופליג אגמרא דידן. ועוד מילתא דרב כהנא אזלא כת"ק אדם מתנה עליה שלא יירשנה וכיון דליכא ראיה ברורה אית לן למימר כל תנאי שבממון קיים, רא"ש (שם). וגם הר"ן (מב. דיבור ראשון) כתב על דברי ר"ח- אין פסק זה מחוור דכיון דאוקימנא למתניתין בגמרא בכותב לה ועודה ארוסה לא דמי לאומר לא אירש את אבא דלא אמר כלום דהתם שאני לפי שאין אדם יכול להסתלק ממה שהוא ראוי ליירש מעכשיו אבל זו כיון שעכשיו אינו ראוי ליורשה יכול לסלק עצמו מנכסיה ולכנסה על תנאי שלא יירשנה ורבי ירמיה בשם רב דירושלמי איפשר דמוקי מתניתין בכותב לה משנישאת ונשואה ודאי שירושתה ראויה לו דמיא לירושת האב שאינו יכול להסתלק ממנה. ולפיכך עיקר הפסק כדברי הרי"ף ז"ל דלא קיי"ל כרשב"ג אלא כרבנן והא דאמרינן בירושלמי אין מיתה בלא בני וכו' משכחת לה בכותב לה ועודה ארוסה אבל לאחר שנישאת לא, אא"כ מחייב עצמו להחזיר ליורשיה מה שיירש ממנה בכה"ג ודאי מהני עכ"ל. [↑](#footnote-ref-182)
183. ודברי רבינו באו בכאן בקיצור שכך הוה ליה לכתוב 'וכן אם התנה עמה אחר שנשאה או קודם שאירסה שלא יירשנה תנאו בטל ואם התנה עמה כן בעודה ארוסה לרבינו חננאל ור"י גם בזה תנאו בטל ולהרי"ף תנאו קיים ולזה הסכים א"א ז"ל', ב"י (בבדה"ב). וכתב עוד הב"י שפרטי דברים אלו כולם מתבארים והולכים בדברי רבינו בסימנים הבאים. [↑](#footnote-ref-183)
184. נותן לה מעה כסף לכל שבת לדברים קטנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-184)
185. אוכלת עמו ליל שבת שהוא ליל עונה, רש"י. [↑](#footnote-ref-185)
186. כגון אשה שמזונות האמורים במשנתינו עודפים לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-186)
187. ופסקו הרי"ף (כח:) והרא"ש (פ"ה סי' לח) כרב נחמן. וכ"פ הרמב"ם בפי"ב מהלכות אישות (הי"ב). ולזה נתכוון רבינו שכתב אוכלת על שלחנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-187)
188. וכתב הר"ן בסוף פירקין (כח: ד"ה מתני') דלאו למימרא שיכול הבעל לומר איני נותן מעה ויהא המותר שלה דהא קיי"ל (נח:) יכולה אשה שתאמר איני נזונת ואיני עושה ובודאי שיכולה ג"כ לומר איני נוטלת מעה כסף ואיני נותנת מותר דאי הוא נמי יכול לומר איני נותן מעה כסף מה הועילו חכמים בתקנתם הרי כל אחד מהם יכול לעכב אלא ודאי הכי קאמר שאם שתקה היא ולא תבעה מעה כסף לצרכיה ועשתה מותר הרי הוא לעצמה ואין הבעל יכול לומר ויתרה וכתב הרמב"ן ז"ל (סד: ד"ה הא) דהוא הדין למזונות ולמעשה ידיה אלא רבותא קמ"ל שאפילו במעה כסף שאינה צריכה לו כל כך לא אמרינן ויתרה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-188)
189. בסוף מתניתין דהמשרה את אשתו ע"י שליש תנן 'במה דברים אמורים בעני שבישראל אבל במכובד הכל לפי כבודו', ושינה רבינו לכתוב 'אבל בעשירים הכל לפי כבודם', לומר שאע"פ שהוא אינו עשיר ולא מכובד, אם בני משפחתה רגילין במזונות מרווחים יותר - חייב ליתן לה, דעולה עמו ואינה יורדת, ב"י. [↑](#footnote-ref-189)
190. והר"ן כתב (ס"פ אף על פי כח. ד"ה גמ') דאם היא רגילה לשתות בפני בעלה ב' כוסות נותנין לה כוס אחד ואם אינה רגילה בפני בעלה רק בכוס אחד אין נותנין לה כל עיקר והוכיח כן מדברי הגמרא (סה א) ותמה על הרי"ף שלא כתבו, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-190)
191. דין זה כתב הטור אליבא דהרמב"ם דס"ל דיכול הבעל לומר לה לא תאכל עמי רק בליל שבת אף שהיא אינה מרוצה לזה וכמבואר בסעי' שאחר זה אבל לפי דעת הירושלמי וכמו שהכריע הרב מהרמ"א בהג"ה דאין ביד הבעל להכריחה שתאכל לבדה אא"כ קבלה עליו א"כ אין צורך לדין זה צריך לומר דהרב הגיה דין זה ע"פ הנוהגין כהרמב"ם, ח"מ (סק"ב). אך הב"ש (סק"א) כתב דהיינו כד' הרמ"א בסמוך וצ"ל דאינה אוכל' עמו היינו דהיא מרוצה ומ"מ י"ל לא נתרצתי אא"כ שיתן לי כמנהג בית אבי, אפי' אם עשירים כבעלה שבמשפחתה אין נוהגים כן י"ל לא נתרצתי. וכ"כ ב"ח. מיהו בטור כ' צריך להנהיגה בדרך שהיתה נוהג' בבי' אביה שהרי ברשותו הוא ליתן לה מזונו' והיא תאכל לבדה, משמע אם לא היה ברשותו אלא היא נתרצה לזה תו א"י לו' לא נתרצתי אא"כ שיתן לי כמנהג בית אבי. וע' בתו' שם ובהר"ן לתירץ הראשון כתבו אפילו דברים שכל בני משפחתה רגילים בהם והיא גלגלה עמו לא הוי מחילה וכשהיא תאכל לבדה צריך ליתן לה. וי"ל אף לתירוץ הב' שכתבו לא נדחה סברא זו. [↑](#footnote-ref-191)
192. וז"ל הב"י בשמו- המשרה את אשתו ע"י שליש השנוי בפרק אף על פי היינו ברצונה דשלא ברצונה אינו רשאי כמו שכתב הרמב"ן בר"פ המדיר (ע: ד"ה טפי) ומפרשים אחרים פרק אף על פי ולענין תשמיש אינו רשאי לגרוע עונה כלל ואם עושה כן בין לתשמיש בין להשרותה ע"י שליש שלא מרצונה דנין לו כדין מורד על אשתו. [↑](#footnote-ref-192)
193. ראב"ד (כ"כ הרשב"א בשמו [סד: ד"ה מתני']) רמב"ן (ר"פ המדיר ע: ד"ה טפי) רשב"א (סד: ד"ה מתני', ובמיוחסות סי' קד) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) טור ורשב"ש (כ"כ הב"י בשמו). [↑](#footnote-ref-193)
194. וכתב הה"מ (הי"ב)- כך הוא פשטה של משנתינו, אבל הרשב"א (סד: ד"ה מתני') כתב שהראב"ד פירש כגון שהוא עושה מלאכה או שלומד בעיר אחרת שעונתו מערב שבת לערב שבת. והזקיקו לפרש כן, שאילו בעושה מלאכה בעירו אי אפשר להשרותה ע"י שליש, אלא אוכלת עמו על השלחן, ואם לאו יוציא ויתן כתובה, משום דשמעי בה אינשי וזילא בה מילתא, דיאמרו הבריות מה ראתה זו להתרחק משלחן בעלה, וכדאמרינן (ע:) גבי מדיר את אשתו מליהנות לה. אי נמי מתניתין בשקיבלה עליה, והכי מוקי לה בירושלמי (פ"ז ה"א) עכ"ל. וכ"כ בתשובות להרמב"ן (המיוחסות) סימן ק"ד. ורבינו כתב שהוא רשאי ומשמע מדבריו שכל אדם רשאי, והטעם שאינו דומה למדיר את אשתו מליהנות לה, דהתם יש שם איסור הנאה ואינה אוכלת עמו אפילו בליל שבת, אבל כאן שאין איסור הנאה ועוד שהוא אוכל עמה בכל לילי שבת - רשאי. עכ"ל הרב המגיד ז"ל. וגם הר"ן (כח. ד"ה מתני') כתב דאף על גב דבירושלמי מוקי מתניתין בשקיבלה עליה דוקא, מדברי הרמב"ם נראה דדוקא ע"י נדר הוא דמציא אמרה דזילא בה מילתא, אבל שלא ע"י נדר לא, וכפשטה דמתניתין. [↑](#footnote-ref-194)
195. האכילוהו שעורים כבהמה כל הנאכל שלא כדרכו קרי ליה כוסס, רש"י. [↑](#footnote-ref-195)
196. להא מילתא דרב, רש"י. [↑](#footnote-ref-196)
197. דאיהו נמי כרב סבירא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-197)
198. ורי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה נז ע"ד) כתב שתמהו על הרמב"ם למה כופין אותו להוציא מאחר שאין לו ממה לזונה, דאם אין לו - אין כופין. [↑](#footnote-ref-198)
199. וכתב הה"מ שהן הן דברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-199)
200. כי היכי דאיהי משעבדא ליה איהו נמי משעבד לה, ב"י. [↑](#footnote-ref-200)
201. כתבו התוס' (פ' אף על פי סג. תוד"ה באומר) והרא"ש (סי' לב) דמכאן {מגמ' זו דלעיל} היה רוצה להוכיח רבינו אליהו ש-... [↑](#footnote-ref-201)
202. ור"ת אומר דמהכא אין ראיה, דהכי פירושא באומר איני זן ואיני מפרנס דהיינו מרד האיש כנגד מרד האשה, דמרד האשה היינו במלאכה שתחת מזונותיה, ומרד האיש הוי ממזונות שהן כנגד מעשה ידיה. ומכתובה אין להוכיח, דאפלח אינו רוצה לומר שכירות אלא עבודה שדרך האיש לעבוד בביתו כגון לחרוש ולזרוע, תוס' (שם) ורא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-202)
203. ובתשובות מיימוניות דשייכי לספר נשים (סי' לא) כתוב שרבותינו שבצרפת נוהגים כפסק רבינו אליהו ועיין במרדכי פרק המדיר (סי' רה), ב"י. [↑](#footnote-ref-203)
204. ר"ת (כ"כ התוס' [שם] הרא"ש [שם] והטור בשמו) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (לו. מדפה"ר ד"ה אכסוהו שערי, כ"כ הדרכ"מ [אות ב\*] בשמו). [↑](#footnote-ref-204)
205. ועיין בתשובות המיימוני דשייכי לספר נשים סימן ל"א, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) דכמו שפסק הרשב"א - כן משמע בגמרא פרק אלמנה נזונת (צז.). וע"ל סימן קי"ט (עמ' צט - ק) אי חייב לזון אשתו שנשתטית וע"ל סימן קי"ח (עמ' צד) מי שנשבע לחלק כל ריוח שלו עם שותפו ועתה טוען שאין השבועה חלה שאין מזונות לאשתו. [↑](#footnote-ref-205)
206. מפשט הל' משמע ומסידור בעל המחבר דקאי אסעי' שקודם לו באשה האוכלת לעצמה אבל אם אוכלת עמו והוא עני ואין לו שום לפתן רק פת חריבה היינו דקאמר ברישא אוכלת ושותה ממה שהוא אוכל ושותה אבל מסידור לשון הרמב"ם לא משמע כן אלא מיירי באוכלת עמו דאף שהוא אוכל פת חריבה יכבד אשתו יותר מגופו וצריך ליתן לה ליפתן ושמן ושאר דברים ע"ש, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-206)
207. ע' בר"ן שתמה על הרי"ף למה השמיט הא דאמרו בגמ' רגילה לשתות ב' כוסות בפני בעלה פוסקין לה שלא בפני בעלה כוס אחד ואם רגילה בפני בעלה בכוס א' אז שלא בפני בעלה אין נותנין לה כל עיקר כי היין מרגיל לתאוה וע"כ כ' הרמב"ם נותנין לה מעט יין ומזה משמע קצת דגם הרמב"ם מיירי באשה האוכלת בפני עצמה, ח"מ (סק"ד). והב"ש (סק"ב) כתב דכאן אינו מחלק אם בני משפחתה רגילים בהם לבין אם אין רגילים בהם משום בסעיף א' איירי ביש לו אז יש לחלק כהנ"ל אבל כאן איירי כשהוא עני אין מחלקים בזה ומ"מ חייב ליתן לה לחם ב' סעודו' וכו' דין זה נלמד ממתני' המשר' את אשתו ע"י שליש נשמע דאיירי כשאינה אוכל' עמו ואפשר אם היא אוכל' עמו מתגלגל' עמו אף בפחות משיעור זה ובלבד שיתן לה לחם וכן משמע בסמוך דאיירי דהיא אינה אוכלת עמו דהא כ' דנותן לה מעט יין לשתו' והיינו כשהוא אינו עמה וכן משמע מהרא"ש. [↑](#footnote-ref-207)
208. כלומר נותנין לה מעט יין בכל מקום שהיין יפה לחלב אבל יותר מכוס אחד אין נותנין דהא אמרינן בכתובות (דס"ה ע"א) ששני כוסות הם ניוול לאשה, ח"מ (סק"ה). והב"ש (סק"ד) כתב דהיינו כדאוקימת' דשמואל דאמר אם רגילה ביין הרבה מ"מ כשהוא אינו עמה נותנים לה מעט יין ואם היא רגילה בפני בעלה לשתו' מעט יין אין נותנים לה כלל כשהוא אינו עמה מיהו הרי"ף והרא"ש והטור יש להם שיטה אחר' בזה וס"ל רגילה נותנים לה אפילו שלא בפני בעלה כל מה שרגילה. (ובסק"ה כתב) בש"ס ס"פ אף על פי אית' מניקה מוסיפים לה יין וקאי על מתני' דלא תנא דנותנין לה יין וצ"ל מתני' איירי ברגילה בפני בעלה מעט אז אין נותנים לה יין כלל שלא בפני בעלה ומ"מ אם היא מניקה לא חיישי' לתאו' תשמיש כיון דצריכה ליין ובח"מ כ' דאין נותנים לה יותר מכוס א' דהא אמרי' בש"ס שני כוסו' ניול לאשה ולמ"ש אין ראיה משם דשם איירי בשאר אשה ומניקה שאני כיון דצריכה ליין אין חוששים לתאו' זנות. [↑](#footnote-ref-208)
209. משמע אבל אם יכול ליתן לה לחם אף שאין יכול ליתן לה ליפתן ושמן ושאר דברים מ"מ אין כופין להוציא בשבילם, ח"מ (סק"ט). וכ"כ ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-209)
210. והא דאמרינן בגמרא האומר איני זן ואיני מפרנס יוציא דמשמע דמיירי ביש לו ולא נקט רבותא דאפי' אין לו יוציא י"ל דנקט יש לו לאפוקי מדשמואל דס"ל ביש לו דכופין לזון ולא להוציא, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-210)
211. נראה דמאחר דמספר כתובה נלמד שכ' ואנא אפלח ואוקיר א"כ אף שיש לו ליתן לה מזונות בצמצום חייב להשכיר עצמו ליתן לה מזונות לפי כבודה דהא כתב אנא אפלח ואוקיר, ח"מ (סקי"ב). וכ"כ ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-211)
212. אין הלשון מדוקדק דאין הברירה ביד האשה וזה לשון הרשב"א אם יספיקו הפירות לשניהם תזון אשתו עמו מן הפירות ואם לא יספיקו צריכין ב"ד לכוף הבעל למכור למזון או יגבה לה ב"ד מזונות מאותן קרקעות אף על פי שאין מספיקין לכדי כתובה, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-212)
213. ועיין בהגהות יד אפרים שכ' ע"ז דמלשון תשובת הרשב"א שהביא בד"מ מבואר דאף באומר הרי גיטה וכתובתה לא מהני כיון שאינו יכול לגרשה ע"ש. ועיין בתשו' חוט השני סי' ל"ב שכ' על נדון דידי' וז"ל ואין לפטור אותו מטעם שנשטית שכ' הרמב"ם פ"י מה"א שאין חייב לה בשכ"ו כבר נפסקה ההלכה מפי גדול האחרונים כהראב"ד שהשיג עליו וכן דעת הרשב"א בתשו' שחייב לה בכל. ועוד אפשר שבזה גם הר"מ מודה כי שגעון כזה הבא מחמת חולי ועודנה בחליה מוחזקים הם להתרפאות ואין אחד מני אלף אשר לא יכול להרפא והר"מ לא פליג אלא היכא שהיא בריאה ומשתגעת שהשגעון ההוא ברוב פעמים הוא נצחי ואינו מוחזק להתרפאות עכ"ל, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-213)
214. אבל אם היתה שוטה בשעת הנישואין לא תקנו חז"ל נשואין לשוטה... ואם היה שוטה בשעת הנישואין וכתב לה כתובה נראה דחייב לה כל תנאי כתובה ועיין סי' ס"ו, ב"ש (סק"ט). ובס' ב"מ כתב עליו אינו יודע מהיכן נראה לו כן שיתחייב במה שלא כ' לה כו' ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-214)
215. כלומר כשישמעו שמת ותבוא לגבות כתובתה תשבע שלא עיכבה משל בעלה כלום ולא תשבע בתחלה בשעת גיבוי מזונות, ב"י. [↑](#footnote-ref-215)
216. משמע דרב סבר דפוסקים לה לאחר ג' אפילו לא שמעו מת. וכ"כ הטור. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-216)
217. בשמים של אבקת רוכל שהנשים מתקשטות, רש"י. ופסק הרמב"ם בפי"ג מהלכות אישות (ה"ז) כמ"ד דאין פוסקין לה תכשיט. [↑](#footnote-ref-217)
218. וכן אמר א"א הרא"ש ז"ל, טור. וכתב הב"י על דברי הטור- תמהני עליו, שהרי הרא"ש בפרק שני דייני גזילות (סי' ו) תמה על דברי הרמב"ם. ונראה שרבינו סובר שלא תמה על דבריו אלא מפני שכתב שמי שהלך למדינת הים אשתו נזונת בלא שטר כתובה ואלמנה אינה נזונת אא"כ שטר כתובתה בידה, והרא"ש תמה עליו משום דיותר יש להחמיר על אשה שהלך בעלה למדינת הים מבאלמנה. ומכל מקום כיון שהעלה {הרא"ש} דאלמנה נזונת אפילו אין שטר כתובה בידה איכא למימר דסבר דהוא הדין למי שהלך בעלה למדינת הים. ולפי שאין דבר ברור בדברי הרא"ש שכתב שם, איפשר שמפני כך לא כתב רבינו 'וכן כתב הרא"ש' אלא 'וכן אמר הרא"ש', כלומר אף על פי שלא כתב כן בפירוש מכל מקום כך אמר לנו בע"פ שזה היה דעתו. [↑](#footnote-ref-218)
219. וכתב הרב המגיד כן נראה מן הסוגיא שבפרק שני דייני גזילות (קז.) דלרב אפילו בדספקי מעשה ידיה פוסקין לה מזונות. וגם הר"ן כתב כן בשם הרמב"ן והרשב"א בפרק הנזכר (סב: ד"ה גמ') וכתב עוד (שם ד"ה והוי) שכן נמצא להרי"ף בתשובה והוא ז"ל תמה על דבריהם וכתב אף על פי שדעת אבות העולם כך דברי תימה הם שכיון שהיא חייבת במעשה ידיה לבעל למה לא יחשבו ב"ד עליו כשיחשבו לה מזונות והראיה שהביאו מדאמרינן א"נ קטנה וספקא אינה מכרעת כלל וכו' וכך נ"ל מדברי רש"י וכו' ובסוף דבריו כתב אף על פי שהדברים מראים כן אין לנו כח לחלוק על אבות העולם עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-219)
220. דעת רבינו שמזונות אלו שוים למזונות האלמנה וכשם שהאלמנה מוכרת למזונותיה שלא בב"ד ואפילו בלא טענת חינא כדאיתא בפרק אלמנה נזונת (צז:) כך זו מוכרת שלא בב"ד. וכן משמע בסוגיא דלא שמעו בו שמת הוא לרב כמו שמעו בו שמת לשמואל, ולא ראיתי מי שיחלוק בזה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-220)
221. ועיין בהר"ן ריש דייני גזירות (סד: ד"ה גמ') שהאריך בדינים אלו..., דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-221)
222. הביאו הדרכ"מ (אות ד), ומשמע מדבריו שחולק על הריטב"א. וצל"ע למה הכריח בדבריו כן. [↑](#footnote-ref-222)
223. מזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-223)
224. לבוש וכסות, רש"י. [↑](#footnote-ref-224)
225. יוצא מן המקום לדעת - היה בידו לצוות על מזונות בניו ובנותיו ואשתו, ולא צוה, גילה דעתו שאינו רוצה לזונן, הילכך אשתו דמיחייב לה בתנאי כתובה אשתעבוד ניכסיה, בניו ובנותיו לא. אבל נשתטה, דיצא מן העולם שלא לדעת, מסתמא ניחא ליה שיזונו בניו ובנותיו משלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-225)
226. בשמים של אבקת רוכל שהנשים מתקשטות בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-226)
227. לא יהבינן לאשתו כ"ש שאין עלינו לעשות צדקה מנכסיו ואמתניתא קיימי, רש"י. [↑](#footnote-ref-227)
228. אף על פי שלא צוה בלכתו עבדינן ולי נראה דאדמר עוקבא קיימי דאמר מי שנשתטה יורדין לנכסיו וזנין כו' וד"א. ואיפכא גרסינן, מ"ד צדקה - כ"ש תכשיט, ומ"ד תכשיט - אבל צדקה לא, התם היינו טעמא דלא ניחא ליה דתינוול, רש"י. [↑](#footnote-ref-228)
229. וכתב הר"ן ריש דייני גזירות (שם) אי תבעה מזונות לפני ב"ד והב"ד החמיצו הדין נותנין לה משעת התביעה, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-229)
230. היינו לומר שמשתלם מן הבעל, דומה ליורד לתוך שדה של חברו ונטעה שלא ברשות. אבל להשתלם מן האשה דבר פשוט הוא שאינה חייבת לו כלום, אלא אם כן לותה ממנו בפירוש. וכן הורה הרשב"א ז"ל עצמו, שכן כתב בתשובה אף במי שהיה חייב מעות לאשה, ודן שלא תקבל לו בחשבון חובה מה שהוציא לה למזונותיה, ריב"ש (סי' תפא, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-230)
231. והביא ראיה לדבר והר"ן ז"ל דחה ראייתו וגם הרב המגיד בפי"ב מהלכות אישות (הי"ט) הביא דברי הרשב"א וכתב עליהם ואין נראה כן דעת הגאונים אלא אפילו במפרנס סתם איבד מעותיו ונתן טעם לדבריהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-231)
232. ומפרשי' דמתניתין דחנן דאמר איבד מעותיו משום דפרנס מעצמו הא אם לוותה משלם מיירי כשפסקו לה ב"ד תחלה, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-232)
233. הרא"ש (שם) הביא את דברי התוס' וכתב וז"ל- ופשטא דמתניתין לא משמע הכי דאיירי דוקא בשפסקו לה בית דין. ועוד דההיא דיש מותרות דאיירי בלוותה בלא פסקו בית דין, דמסתמא אין פוסקין לה בית דין מזונות כל זמן שהיא יושבת תחתיו משום דבעמוד והוצא קאי. הילכך נראה ד-... [↑](#footnote-ref-233)
234. אלו דבריו וכיון שהוא ז"ל מודה בכך, אף כשיש לו לבעל אין לנו שיהא שעבודו של מלוה על הבעל, אלא על האשה הוא והיא תובעת לבעל כדברי רש"י. אי נמי כשאין נכסים לאשה יכול הבעל חוב לתבוע לבעל מדר' נתן, ר"ן (שם). וכתב הדרכ"מ (אות ט) דכ"פ בנמוק"י פרק יש מותרות (יבמות כז. ד"ה בעא) דאין לבעל חוב על הבעל כלום. וכ"כ המרדכי ריש דייני גזירות (סי' רעא) דשעבוד בעל חוב על האשה, ואם מתה האשה מוציאין מבעל מדרבי נתן. (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-234)
235. מה שכתב דאם לא היה חמיו חייב לו אין צריך לשלם משום דאין חילוק בין אב שפירנס בתו לאחר כ"כ גם הר"ן פרק נערה שנתפתתה (יז. ד"ה וזנין). וכ"כ המרדכי פרק ב' דייני גזירות (סי' רעג), ומיהו כתב דאם לותה מאביה צריך לשלם לו אע"ג דבעלה בעיר. ודוקא דאיכא סהדי דלא הוה מיתדר לה בהדי בעלה שהיה לה קטטה וכעס עמו או מבני ביתו דארגילו קטטה בהדה, ולכן חייב לה מזונות באשר היא שם. אבל ארגילה איהי קטטה הוי מורדת. ועיין שם תשובת מוהר"ם בזה וכ"כ בית יוסף בשם הריטב"א לקמן סוף סימן זה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-235)
236. וכ"כ ב"י לקמן סי' צ"ג (שם ד"ה וז"ל הריטב"א) בשם הריטב"א שכתב כן בשם רבינו בשם רבו ז"ל וכתב עוד דאפילו יצאה מביתו על ידי קטטה ושתקה ולא תבעה מזונות אמרינן דמחלה לו. וכתב עוד ומסתברא שדין רפואה כדין מזונות עכ"ל. וכתבו הה"מ והאריך עוד דאפילו מכרה נכסי מלוג שלה בטובת הנאה ולא תבעה מזונות הפסידה לפי שדרכן של נשים לגלגל עם בעליהן ולסייען, והני מילי לאפוקי מבעלה אבל מה שעשתה הרי הוא שלה מאחר שלא זנה עכ"ל, וכן משמע מדברי הר"ן שכתבתי למעלה (אות ו, צל"ע משום שבסימן פ אות ז כתב הדרכ"מ דהר"ן פליג על הרמב"ן והה"מ דאם מכרה מנכסי מלוג לא הפסידתן), דרכ"מ (אות ט). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-236)
237. זה לא מצאתי מבואר אבל נלמד הוא מדין בא ואמר הנחתי לה מזונות כשיצאתי שנתבאר בסמוך שנאמן בשבועה, ב"י. [↑](#footnote-ref-237)
238. מתבאר בסוגיא שאם אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך שאין לה מזונות וכתב רבינו שאילו לא רצתה בדבר זה וכו' לומר דדוקא כששתקה אבל אם מיחתה ואמרה איני רוצה לאו כל כמיניה דמזוני עיקר כמו שנזכר למעלה (ה"ד), ופשוט הוא, וכן כתבו המפרשים ז"ל. ורש"י פירש וקיבלה עליה. ואיפשר שהוא ז"ל יודה ששתיקתה היא קבלה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-238)
239. וז"ל- ראובן הלך ממדינתו למקום אחר והניח אשתו ונתעכב זמן הרבה לשם והיה שולח לה זמן אחר זמן כדי מזונותיה, ובחזרתו הוציאו עליו אחיה חשבון הוצאה מרובה שהוציאו עליה משלהן ותבעוהו באותו חשבון, והשיב ואמר להם נכסי אינן מגיעין להוצאה מרובה כזאת שאתם תובעין ממני, ועוד מי צוה אתכם להוציא שלא ברשותי, ועוד שהנחתי לה כשיעור מזונותיה. תשובה, עמדנו עם שאלתכם והדין על ראובן שיהיה כולל כל מה שהיה משגר לאשתו כשהיה חוץ לביתו עם כל מה שהניח לה ויעשה חשבון אחד מן הכל ויחשוב ימי הזמן שנתאחר בהליכתו, ואם יש באותו חשבון כדי הוצאה לאותן ימים לאותו שיעור שפסקו לה חכמים על דרך עולה עמו ואינה יורדת עמו שמתחייבת היא כמו כן במעשה ידיה, ולא נתחייב בכל מה שלותה ואפילו בכלום. ואם אינו מגיע החשבון להוצאתה על הדרך הזה יפרע ראובן כנגד השאר שנשאר מן החשבון. ואם האשה אינה מודה באותו חשבון שאמר בעלה ששגר או שהניח לה ישבע הבעל שבועת היסת שכך שגר לה או שהניח לה ויפטר, כדאמרינן מנה לי בידך אין לך בידי כלום משביעין אותו שבועת היסת. ואם האשה לא לותה כלום אלא אביה או אחיה הוסיפו לה פירות או ליפתן לענין כבוד או מרחמין עליה שלא לשום הלואה אין הבעל חייב באותן דברים כלל, ועלה אמרינן מי שהלך למדינת הים ועמד ופרנס את אשתו אחר אבד מעותיו, ומה שנתן לה אימר שנתנו לה לשום כבוד כגון ששלחו אליה מה שלא אמרה להם הלוני כך וכך שלחו לי כך וכך, אבל מה שקבלה מהם לשום הלואה חייב כדמפורש דינו, ואיני צריך להאריך בזה. ואם טוענים שהוא צוה אותם להוצאה על מנת שישלים הוא ואמר דלא היו דברים מעולם ישבע שלא צוה אותם בשבועת היסת ויהיה פטור. [↑](#footnote-ref-239)
240. והיינו טעם דסתמא דמילתא מתפיס לה צררי הלכך מוציאין מידה בשבועה, תוס' (שם ד"ה ואם בא). וכן כיון שהוא מוחזק וטוען ברי לי אין מוציאין מידו, טור בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-240)
241. וכתב הרא"ש (סי' א) לא נהירא לי האי פירושא דמילתא דפשיטא הוא מאחר שהוא מוחזק וטוען בריא שתהא צריכה שבועה ומאי קא משמע לן ועוד לישנא דנאמן לא משמע הכי ועוד מאחר שהוא מוחזק וטוען בריא למה מוציאין ממנו ממון וכי משום תקנתא דידה שתמצא ללוות נוציא ממון מחזקתו הילכך נראה כפירוש רש"י וכן פירש הרי"ף ז"ל (סב:) נאמן ובשבועה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-241)
242. כתב רבינו שהיא נשבעת בנקיטת חפץ כשמכרה קרקע ונראה שהוא פירוש למה שאמרו במשנה תשבע בסוף ולא תשבע בתחלה כלומר תשבע בסוף כשיבוא הבעל אם יטעון דבר כנגדה כמו שיתבאר ושבועת המשנה ידוע שהוא בנקיטת חפץ, הה"מ (שם). ועיין בב"י (לעיל על סע' ה) שפירש אחרת את דברי המשנה וז"ל- כלומר כשישמעו שמת ותבוא לגבות כתובתה תשבע שלא עיכבה משל בעלה כלום ולא תשבע בתחלה בשעת גיבוי מזונות. [↑](#footnote-ref-242)
243. דעת רבינו שכיון שלא מכרה קרקע אלא מטלטלין שהיתה יכולה לכפור בהן ולומר אין לך בידי כלום ולא היתה נשבעת אלא היסת אף כאן אינה נשבעת אלא היסת, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-243)
244. ונראה לי שזהו כסברת ר"י שכתב דאין הבעל נאמן עליה רק להשביע אותה דאל"כ אין אדם רוצה ללות לה, כדאיתא בתוספתא ובאשיר"י. אבל לפי דעת החולקים עליו דס"ל דהבעל נאמן בשבועה ואין חוששין לסברא זו אם כן הוא הדין כאן דאין לחלק, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-244)
245. ודלא כהרמב"ם ז"ל שכתב (פי"ב מאישות הט"ז) שמי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות שאין ב"ד אומרים לה שתעשה ותאכל אלא פוסקין לה מזונות דלא מסתבר כלל שהדבר ראוי כשנפרעים מנכסי אדם שלא בפניו שיש להפך בזכותו הואיל ובגרמא דידיה מפסידו, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-245)
246. וכתב הרב המגיד בפי"ב מהלכות אישות (הי"ט) נראה מדברי רבינו שאפילו בלותה אין מחשבין עמה על מעשה ידיה אלא פורע הקפותיה, וכן הסכים הרמב"ן ז"ל (קז. ד"ה ומדאמרינן) עכ"ל. ועיין במרדכי, ב"י. [↑](#footnote-ref-246)
247. פשוט הוא לפי הגירסא {השניה} שהזכרתי בברייתא ואמר צאי מעשה ידיך במזונותיך. ואפילו לגירסא האחרת דין זה אמת, וכתב הרמב"ן ז"ל (כתובות צו. ד"ה אלמנה) והוכיח כן וכתב הוא ז"ל וה"מ דלא מפקא מבעל כלום אבל אם עשתה והותירה הכל שלה שכל שאינו נותן לה מזונות זכתה היא במעשה ידיה ואפילו דרך שתיקה וכן דעת הרשב"א ז"ל עכ"ל, הה"מ (שם). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-247)
248. ועיין בתשובת הרשב"א שכתבתי בסימן ע"ז (קיז. ד"ה כתב) ובדברי הרמב"ן שכתבתי בסימן צד (שם), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-248)
249. כשישבו סנהדרי גזית באושא שהיא אחת מעשר גליות שגלתה סנהדרין כדאמר בר"ה (לא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-249)
250. עד שיביאו שערות, רש"י. [↑](#footnote-ref-250)
251. דלית הלכתא כוותיה אלא מימר אמרינן ליה ואולי יכלכלם ויזון אבל מיכף לא כייפינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-251)
252. התנין הוליד תולדותיו והטיל פרנסתן על בני העיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-252)
253. כפו מכתשת על פיה ויעמוד זה על גב שוליה בגובה שישמעו קולו ויכריז על עצמו שהוא רע מן העורבים דעורבא בעי בני וההוא גברא לא בעי בני ואית דמפרשי שליח צבור יעמוד עליה ויאמר כן על אותו האיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-253)
254. שתמיד יום ולילה הן עליו והיא צדקה שאינו חיוב עליו בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-254)
255. ועיין לקמן סוף סימן זה (סע' ה) מתשובת רא"ש וריב"ש דמשמע דלא סבירי להו כדעת הר"ן, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-255)
256. שאינו חייב במזונותיהן בחייו, רש"י. [↑](#footnote-ref-256)
257. יוצא מן המקום לדעת היה בידו לצוות על מזונות בניו ובנותיו ואשתו ולא צוה גילה דעתו שאינו רוצה לזונן הילכך אשתו דמיחייב לה בתנאי כתובה אשתעבוד ניכסיה בניו ובנותיו לא אבל נשתטה דיצא מן העולם שלא לדעת מסתמא ניחא ליה שיזונו בניו ובנותיו משלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-257)
258. בשמים של אבקת רוכל שהנשים מתקשטות בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-258)
259. והטור כתב שאין נראים לו דברי הרמב"ם בזה. וכתב הב"י דמה שהוקשה לרבינו בדבריו, כבר הרגיש בו הרב המגיד וישבו שכתב וז"ל- ויש לשאול שנראה מדבריו שהבנים שהם יותר על שש אין זנין אותם מנכסי מי שנשתטה ודינו שוה למי שהלך למדינת הים. ובגמרא חלקו בהם בפירוש, ואין שם בזה שום מחלוקת. והתשובה, שרבינו לא כתב במי שנשתטה אלא מי שמוציאין מנכסיו בין שהוא אמיד בין שאינו אמיד והוא בקטנים עד שש, ובזה הושוו מי שנשתטה ומי שהלך למדינת הים. אבל בגדולים מבן שש והוא אמיד לא דיבר רבינו בכאן, ובזה חלוק מי שנשתטה ומי שהלך למדינת הים. וסמך לו רבינו על מה שכתב בסוף הלכות נחלות (פי"א הי"א) שמי שנשתטה שפוסקין צדקה על ממונו ולא יהיו בניו הגדולים על שש פחותים מאחר, וכבר ביאר רבינו למעלה (הט"ו) שהן נזונין משום צדקה, וכל שכן שמוציאין ממנו צדקה וזנין בניו וזה ברור כנ"ל עכ"ל. [↑](#footnote-ref-259)
260. כתב הר"ן (יז. ד"ה וזנין) מצאתי בתלוי בהלכות ישנות הילכך לגבי מי שנשתטה עבדינן הא והא ולגבי מי שהלך הא והא לא עבדינן כרב חסדא דרביה הוא לגבי רב יוסף ואף הרמב"ם כתב בסוף הלכות נחלות ומי שנשתטה או נתחרש ב"ד פוסקין עליו צדקה אם היה ראוי ולא ידעתי למה דלרב חסדא דאמר תכשיט נהי דאברייתא קאי איפשר דדבר אחר דאמר מר עוקבא גבי נשתטה ה"נ מפ' ליה אתכשיט שמענו אבל צדקה מנין עכ"ל. הביאו הב"י – ולא הבנתי את דברי הר"ן ולמה הביאו הב"י. [↑](#footnote-ref-260)
261. והביא מרדכי (כתובות סי' קסה) את דברי התוס' הנ"ל, ומדבריו משמע שתוס' ור"י חלוקים (היינו שהתוס' לא אמרו כן בהוה אמינא אלא כך דעתם אע"פ שר"י אומר אחרת). [↑](#footnote-ref-261)
262. וכן כתב בתולדות אדם וחוה נתיב כ"ב ח"ה (קפט ע"ג), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-262)
263. לא ביאר בדבריו אם דוקא במי שאינו אמוד ואף על גב דגם בפניו אין יורדין לנכסיו רק מכלימין ומכריזין עליו ה"א דשלא בפניו עדיף טפי דמסתמא אמרי' אם הי' כאן לא הוי גרע מעוף טמא וכל זמן שלא נשמע בפי' שאינו רוצה לזון מחזקינן ליה בחזקת רחמן קמ"ל דלא יורדין לנכסיו אבל באמוד יורדין לנכסיו בתורת צדקה אף שלא בפניו אבל הרמב"ם כתב להדיא פ' י"ב מה"א אף על פי שהוא אמוד משום דבגמ' בכתובות דף ק"ז ע"א אמרו מי שהלך למד"ה ב"ד יורדין לנכסיו וזנין לאשתו אבל לא בניו ובנותיו ולא דבר אחר מאי ד"א רב חסדא אמר תכשיט רב יוסף אמר צדקה ולכ"ע צדקה לא ובתכשיט פליגי וכבר כתב הרמב"ם דאין נותנין לה תכשיט וכ"ש צדקה, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-263)
264. זה הוא דעת הר"ן אך הרב לא החליט דעתו ועיין שם בדף תפ"ו ובדף תפ"ז ועיין בכ"מ סוף הלכות נחלות, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-264)
265. מדסתם וכתב ולא התנה והוא שיהיה אמוד משמע שדעתו לפסוק דלא כהרמב"ם רק כהטור והר"ן שהסכימו בנשתטה שזנין אותם אף בלא אמוד דמסתמא ניחא ליה שיזונו אותם דהא מי שאינו זן אותם מגונה ביותר ודוקא בהלך למד"ה אין זנין אותם מפני שהיה לו לצוות, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-265)
266. ומדברי הר"ן (ס"פ אף על פי כח: ד"ה גמ')- שכתבתי ריש סימן זה (מובאים דבריו בסוף סע' א) משמע דאינו חייב לזונן אלא אגב אמן שהיא אשתו, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-266)
267. ואף על גב דאינה יורדת עמו ואם כן הרי משועבד לה לדברים שהיתה רגילה בהו בבי נשא והיאך חל הנדר וי"ל דהא דאינה יורדת עמו בדברים של בני משפחה שיש להם עושר ושאין להם עושר שוין בו אבל הנך דברים קטנים דרגילה בהו בבי נשא לפי שהיה עשיר אבל בני משפחה שאין להם עושר אלא כמו שהיה לבעלה אינם רגילים באותם דברים קטנים יש לה לגלגל עמו כל זמן שהיא אצלו הילכך חל הנדר אבל כשהדירה ואינה עוד אצלו חייב להנהיגה בכבוד בית אביה הילכך אמרה ליה השתא דאדרתן לא מגלגלנא בהדך, רא"ש (סי' ג). והוא מדברי התוספות (ע: ד"ה והאידנא), ב"י. [↑](#footnote-ref-267)
268. וכתבו התוספות (ד"ה באומר) והרא"ש (סי' ד) והר"ן (לב. דיבור ראשון) בשם רשב"ם שדקדק מסוגיא דגמרא דדוקא כה"ג דקאמר כל הזן אינו מפסיד בלשון רבים הוא דשרי במודר הנאה אבל למימר ליחידאה אם תזון לא תפסיד הוא דמחזי כשלוחו ע"כ (וכן הוא ביורה דעה סימן רכ"א (עמ' תע), דרכ"מ [אות א]). ומשמע לרבינו דדוקא לומר ליחידאה 'אם תזון לא תפסיד' הוא דמיחזי כשלוחו, אבל כשאומר 'כל הזן אינו מפסיד' אף על פי שאומר כן ליחידאה - לא מיחזי כשלוחו כיון שבלשון רבים הוא אומר, לפיכך כתב להתיר על ידי פרנס שיאמר לו כל הזן אינו מפסיד, ב"י. [↑](#footnote-ref-268)
269. שפירש שלשים יום הוא דלא כפינן ליה להוציא אלא יעמיד פרנס, רש"י. [↑](#footnote-ref-269)
270. ופסקו הפוסקים כשמואל דהלכתא כוותיה בדיני, ב"י. [↑](#footnote-ref-270)
271. וכתב הר"ן (לא: ד"ה באומר) על זה- ודבריו תמיהי' בעיני הרבה, דהא בגמרא אמרינן בהדיא דלא מצי מדיר לה אלא באומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך, אבל סתמא לא אמרינן נעשה כמי שאומר לה, משום הכי מסקינן לה דוקא באומר לה ובמספקת לדברים גדולים ובמגלגלת בהדיה לדברים קטנים. ומדבריו נראה דאפילו בשאין מעשה ידיה מספיקין ולא איתגלגלא בהדיה חייל נדרא, וכל שמעשה ידיה מספיקין אפילו לא אמר לה צאי וכו' מצי מדיר לה ואילו בגמרא אמרינן דנהי דבאומר מהני כי לא אמר מישעבד לה ולאו כל כמיניה למימר איני נותן מזונות ושהיא עצמה תעכב מעשה ידיה ודכוותה גבי אשה אף על פי שהיא יכולה לומר איני נזונת ואיני עושה אינה יכולה לומר איני עושה בלבד ושהוא מעצמו יעכב מזונות דהא תנן קונם שאני עושה לפיך אינו צריך להתיר ואין לך אומרת איני עושה גדול מזה. ונ"ל שהביאו לומר כך משום דלא אשכחן דאלמוה רבנן לשעבודא דידה והיינו טעמא משום דלא צריך לאלומיה דע"כ או יתיר נדרו או יוציא ויתן כתובה ומשום הכי סבירא ליה ז"ל דתנא דקונם שאני עושה לפיך אינו צריך להפר היינו משום דס"ל דקונמות אין מפקיעין מידי שעבוד ולא צריך כלל לטעמא דאלמוה וכי אמרינן הכי לעיל בפרק אף על פי (נט:) היינו כרבי יוחנן בן נורי דס"ל דהשתא לא חייל נדרא ולבתר הכי חייל ומשום הכי ע"כ איצטריכינן לאסוקי דקונמות כקדושת הגוף דמו ואלמוה לשעבודיה דבעל כדאיתא בסוגיין דאע"פ דוק ותשכח אבל לת"ק דאמר אינו צריך להפר נקטינן מילתא כפשטה דס"ל דקונמות אין מפקיעין מידי שעבוד וכי פרכינן והתנן קונם וכו' הכי פרכינן לימא מתניתין דלא כת"ק דהתם וכל הך סוגיא לפרוקי ת"ק דהתם אמתניתין איתאמרא אבל לדידן דקיי"ל כרבי יוחנן בן נורי דקונמות מפקיעין מידי שעבוד לא צריכין לכל הני הוויי ולא קשיא לן מידי משום דשעבודא דידיה הוא דאלמוה דאם לא כן יצטרך לגרש בע"כ והאיש אינו מוציא אלא ברצונו אבל שעבודא דידה אמאי צריכים לאלומיה הא ביפר או יוציא ויתן כתובה סגי שהאשה יוצאה לרצונה ושלא לרצונה (שם) ובכך עלו דברי הרמב"ם ז"ל כהוגן עכ"ל, ב"י. ועיין שם בדברי הר"ן שהאריך בזה ריש המדיר ומשמע שם (לא: ד"ה גמ') דדוקא מדיר אבל הקדיש נכסיו אין אשתו נזונת, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-271)
272. כדאשכחן בהחולץ (יבמות דף לט.) דתנן לא רצו חוזרין אצל גדול ומפרש בגמרא חוזרין אצל גדול למיכפייה הואיל ועליה מצוה רמיא ועוד אמרי' לקמן (דף עז.) אמר רב האומר איני זן ואיני מפרנס יוציא ויתן כתובה ומסיק עד שכופין אותו להוציא יכפוהו לזון משמע דלשון יוציא שכופין אותו להוציא, ר"י (שם). [↑](#footnote-ref-272)
273. וזו לשון הירושלמי- תמן תנינן גט המעושה בישראל כשר ובגויים פסול שמואל אמר פסול ופוסל בכהונה שמואל אמר אין מעשין אלא כגון אלמנה לכהן גדול גרושה וחלוצה לכהן הדיוט והא תנינן שניות לא בגין דא אמר שמואל והא תנינן המדיר את אשתו מליהנות לו עד שלשים יום יעמיד פרנס יותר מיכן יוציא ויתן כתובה שמענו שהוא מוציא שמענו שכופין. [↑](#footnote-ref-273)
274. ובסימן קנ"ד (עה.) כתב רבינו דברים אלו בארוכה ושם אכתוב דעות הפוסקים בדין זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-274)
275. באשה עניה אם לא נתן קצבה לדבר עד מתי אסרו עליה הוא דיוציא ויתן כתובה אבל אם נתן קצבה תמתין עד אותו זמן ובגמרא מפרש עד כמה היא קצבתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-275)
276. לאלתר, רש"י. [↑](#footnote-ref-276)
277. ומה יש לו עוד להמתין, אי ניחא לה לדידה למישקל כתובתה ומיפק לא תבקש פתח לנדרה, אבל היכא דאדרה איהו כגון מליהנות לו ימתין שמא ימצא פתח לנדרו, רש"י. וכתבו התוספות (ד"ה שנדרה) דמיירי בנדרה מן הפירות כל זמן שהיא תחתיו ואם נדרה לעולם מה תרויח במה שיוציא ואף על גב דבנדר של תשמיש ממתנת, בנדר של פירות אינה יכולה לסבול אפילו יום אחד, ע"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-277)
278. שקיים נתן אצבע בין שיניה והשיכה לפיכך יתן כתובה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-278)
279. יוציא ויתן כתובה אלמא הוא נותן דהא בנדרה היא וקיים הוא אוקימתא למתניתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-279)
280. נדרי קישוט מדקניס ליה כתובה על שקיימו, רש"י. [↑](#footnote-ref-280)
281. כלומר וכיון שאינה סבורה שיתפייס עוד לא תקנו חכמים שתמתין הואיל וקשה לה, ב"י. [↑](#footnote-ref-281)
282. דע שכל מקום שתראה המדיר את אשתו מכך וכך ר"ל שהוא אוסר הנאתו עליה אם תעשה כך, אבל האוסר על אשתו ואומר הריני אוסר עליך שלא תעשי כך - אין בדבריו כלום, וזה פשוט, הה"מ (פי"ב שם, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-282)
283. כן כתב הרמב"ם בפי"ב מהלכות אישות (הכ"ד). וכתב הה"מ דהכי איתא בתוספתא (כתובות פ"ז ה"ב) ובירושלמי וגם הרא"ש (סי' ב) כתב תוספתא זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-283)
284. ובהר"ן ריש המדיר (לב. ד"ה והאי) דהוא הדין בכל מקום שאמרו יוציא משום נדר, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-284)
285. אלא שראיתי לרמב"ם ז"ל שכתב בפי"ב מהלכות אישות (הכ"ד) נדרה היא שלא תאכל אחד מכל הפירות וכו' אם רצה שתשב תחתיו ולא תאכל הפירות תשב ואם אמר איני רוצה באשה נדרנית יוציא ויתן כתובה שהרי היה בידו להפר והוא קיים לה ברצונו ע"כ ודקדק כן מדאמרינן גבי האשה שנדרה בנזיר 'ואם אמר אי איפשי באשה נדרנית יוציא ויתן כתובה'. וכבר כתבו דלאו דוקא, אלא ה"ק- 'ואם אמר הבעל אי איפשי באשה נדרנית ומשום הכי לא הפר יוציא ויתן כתובה', ר"ן (שם). ורבינו הביא דברי הרמב"ם בלא חולק, ב"י. [↑](#footnote-ref-285)
286. הרי עור שטוח על מטה טוב מן המפץ ומשני באתרא דמלו פוריא בחבלי במקום שאין רגילין לעשות שטיח עור למטה אלא סירוגי חבלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-286)
287. מצערי לה ומזקינין אותה לשון בוגרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-287)
288. מופשט וערום שאין לו חליפות בגדים אלא משנה לשנה. ומנעלים קאמר ממועד למועד, ושאר בגדים לא תחליף במועד. והפשיט מתרגמינן וישלח (ויקרא א), רש"י. [↑](#footnote-ref-288)
289. וכעין זה איתא בירושלמי כתובות פ"ה ה"י. [↑](#footnote-ref-289)
290. מדבר באשת עני, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-290)
291. וע"ל סימן ע' כתבתי דנותנין לה עץ לבשל מאכלה ונר להדלקה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-291)
292. וכן הוא בתולדות פרשה סה סימן ד. [↑](#footnote-ref-292)
293. כבר נתבאר למעלה שהכל לפי מנהג המקום כמו שמוכיח בפרק אף על פי ולא הוצרך רבינו לפרוט בזה אלא לומר אף על פי שהן עומדות בבית שאין יוצאות לשוק חייב ליתן לה שהרי צריכה היא לילך לבית האבל וכיוצא בה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-293)
294. האכילוהו שעורים כבהמה כל הנאכל שלא כדרכו קרי ליה כוסס, רש"י. [↑](#footnote-ref-294)
295. להא מילתא דרב, רש"י. [↑](#footnote-ref-295)
296. דאיהו נמי כרב סבירא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-296)
297. ורי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה נז ע"ד) כתב שתמהו על הרמב"ם למה כופין אותו להוציא מאחר שאין לו ממה לזונה, דאם אין לו - אין כופין. [↑](#footnote-ref-297)
298. זה פשוט שהפרנסה והכסות הרי הן כמזונות, וכן הזכירו בהרבה מקומות בגמרא פרנסה בכלל מזונות, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-298)
299. לפי שלא הוזכר חילוק בין העשיר לעני אלא באשה ופשוט הוא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-299)
300. וז"ל- על ראובן שלוה מעות משמעון על בגדי אשתו וחזר והשאילו לו עד לאחר המועד ומת במועד ומחמת יראת המושל מכרה את אשר לה לשמעון וגם מלבושיה שהיו ממושכנין בידו והחזיר לה שמעון הכל חוץ מן המלבושים ופסק ר"י שהדין עמו דאע"ג דאין אדם רשאי למשכן את בגדי אשתו מ"מ אחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן ומסתמא ברשותה משכנם בעלה וכיון שהשאיל לו שמעון עד לאחר המועד עדיין הם ברשות שמעון כיון שבתורת שאלה בא לידי ולא בתורת חזרה כדפרישית לעיל ואין האשה יכולה לטעון תפשתים עבור כתובתי ואני הייתי מוחזקת בהם כשמסרתי לך מלבושי דכיון שהחזירם לו לא היו יותר ברשותה ויש חולקים על דין זה דיש לה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי מה שמסרתי לו מלבושי. [↑](#footnote-ref-300)
301. וז"ל הב"י (בסי' צ) בשם מצאתי כתוב- דן הר"ח על אשה שלותה על בגדיה או על תכשיטיה ואח"כ הלך בעלה והוסיף ולוה עליהם יותר, אם מידיעתה עשה הבעל - אז המלוה יכול לתפסם בשביל כל ההלואה. אבל אם שלא מדעתה לוה - היא יכולה להוציא מן המלוה באותם מעות שלותה היא, כי כך שנינו אין לבעל בבגדי אשתו כלום, ולא בתכשיטיה. ואפילו אם לוה הבעל מתחלה עליהם והיא אומרת שעשה בלא ידיעתה - דין הוא שיחזיר לה אם תשבע דשלא מדעתה לוה בעלה עליהם. [↑](#footnote-ref-301)
302. ומה שכתב הרשב"א בתשובה סי' תתקל"ו דאינו יכול למשכן, יש לומר דשם איירי בבגדים שעשה לה חמיה מחמת החיוב שהתחייב בעת השידוך, אבל מה שעשה לה בעלה מרצון הטוב ס"ל אפשר דממושכן בדיעבד. מיהו מהרי"ק (שורש י) כתב הרשב"א לא החליט זאת דממושכן בדיעבד. והב"י (בסי' צ) הביא תשובת מצאתי כתוב ושם כתב דאינו יכול משכן, וכ"כ המרדכי (ס"פ האומנין סי' שסד) ומשמע שם דאיירי אפילו אם עשה הוא לה בגדים. והש"ך (חו"מ סי' עב סקכ"ד) כתב בפשיטות דיכול למשכן וכתב כן ע"פ תשוב' הרשב"א הנ"ל. וכן נראה לי ברור דעת הב"י (בסי' צ), שהרי לאחר שהביא את דברי המרדכי (ב"מ סי' שסד) ותשו' המצאתי כתוב, כתב בבדה"ב וז"ל- דין הממשכן כסות אשתו כתבתי בסוף סימן ע"ג. עכ"ל. ושם בסוף סימן עג הביא רק את דברי הרשב"א (ח"ב סי' רפו) הנ"ל. וכתב שם לעיין במרדכי. נראה שדעתו ברור שאם משכן – הרי הם ממושכנים. וכמו שפסק כאן בשו"ע. [↑](#footnote-ref-302)
303. באשה עניה אם לא נתן קצבה לדבר עד מתי אסרו עליה הוא דיוציא ויתן כתובה אבל אם נתן קצבה תמתין עד אותו זמן ובגמרא מפרש עד כמה היא קצבתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-303)
304. יוציא ויתן כתובה אלמא הוא נותן דהא בנדרה היא וקיים הוא אוקימתא למתניתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-304)
305. נדרי קישוט מדקניס ליה כתובה על שקיימו, רש"י. [↑](#footnote-ref-305)
306. סם המשיר את השער, רש"י. [↑](#footnote-ref-306)
307. בעפר חור שהוא גדל שם כלומר בדבר שהוא רגיל בו בקי הוא להשמר שאינו מזיקו, רש"י. ואינו נפגע מכך שאינה משירה את שערה שבאותו מקום, ואין סיבה שנאפשר לו להפר לה את הנדר (חברותא). [↑](#footnote-ref-307)
308. אמאי יוציא לאלתר ויתן כתובה ותתקשט ותאסר והות ליה כמדיר את אשתו מתשמיש המטה ותנן בפרק אף על פי לבית שמאי שתי שבתות ולבית הלל שבת אחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-308)
309. כלומר וכיון שאינה סבורה שיתפייס עוד לא תקנו חכמים שתמתין הואיל וקשה לה, ב"י. [↑](#footnote-ref-309)
310. כלומר אם נתן קצבה עד כמה לא כייפינן ליה להוציא, רש"י. [↑](#footnote-ref-310)
311. דע שכל מקום שתראה המדיר את אשתו מכך וכך ר"ל שהוא אוסר הנאתו עליה אם תעשה כך, אבל האוסר על אשתו ואומר הריני אוסר עליך שלא תעשי כך - אין בדבריו כלום, וזה פשוט, הה"מ (פי"ב שם, הביאו הב"י בסוף סי' עב). [↑](#footnote-ref-311)
312. וטעמו מפני שהוא פוסק כרבי יוסי משום דשקלו וטרו אמוראי אליביה (בגמרא עא:)... וכתב הר"ן (לב. ד"ה גרסי') הרי"ף השמיט כל זה משום דאליבא דרבי יוסי איתמר וכתב משנתינו בצורתה ומשמע דס"ל דלא קיי"ל כרבי יוסי אלא כת"ק דפליג עליה ואע"ג דהני אמוראי שקלי וטרו אליבא דרבי יוסי לאו משום דס"ל כותיה אלא משום דצריכי לפרושי מילתיה לתת קצבה כמה. אבל ר"ח פסק כרבי יוסי וכרבי יוחנן דאמר י' שנים ומשמע דטעמיה משום דשמואל ורבי יוחנן הלכה כרבי יוחנן. ואיכא מ"ד דהלכתא כרב חסדא. והרמב"ם ז"ל פסק כרב יהודה אמר שמואל, ומשמע דטעמיה משום דאמר מילתא מציעתא, דרבי יוחנן קאי כותיה דלא אמרינן זמן מועט מזה ורב חסדא קאי כותיה דלא אמרינן זמן מרובה מזה עכ"ל. וגם הה"מ נתן טעם זה לדברי הרמב"ם ז"ל ב"י. [↑](#footnote-ref-312)
313. הדבר פשוט שהוא פוסק כרבי יוסי וכרב חסדא דהוא בתרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-313)
314. הרא"ש (סי' ב) השמיט כל מחלקות האמוראים ולא כתב אלא משנתינו כצורתה משמע דס"ל דהלכה כת"ק וכדעת הרי"ף ז"ל וזהו שכתב רבינו 'וכאשר כתבתי כן נראה לאדוני אבי הרא"ש ז"ל', ב"י. [↑](#footnote-ref-314)
315. ועיין עוד חילוקי דינים אלו ביורה דעה סימן רל"ה. [↑](#footnote-ref-315)
316. תימה, דעל כרחך לא מיירי הכא בנדרה היא וקיים לה הוא, דהא קתני סיפא 'וכן היא שנדרה', ואיהו לא מצי לאדורה אא"כ תלה בתשמיש, וא"כ לשמואל למה יוציא לאלתר, ותשאל ותיאסר לב"ה שבת אחת. וי"ל דלעולם שלא תלה בתשמיש אלא כגון שאסר על עצמו הנאת שאילתה, ואינה יכולה בשביל זה לשאל, ולא תשאיל שאסר הנאת כליו שלא תוכל להשאילם, תוס' (שם ד"ה המדיר את אשתו). ועל פי זה כתב רבינו אסר הבעל כלי שכניו עליו או כליו על שכניו, ב"י. [↑](#footnote-ref-316)
317. ושמע וקיים לה, כדמפרש. וכתב הב"י דכבר נתבאר הטעם בתחלת סימן זה דכל שנדרה היא וקיים לה איהו סברא מיסנא הוא דסני לי ומשום הכי יוציא מיד ויתן כתובה. [↑](#footnote-ref-317)
318. וכתב הה"מ- כתב רבינו 'יתיר את נדרו' פירוש שממתינים לו שלשים יום כנזכר פי"ב (הכ"ג). ואע"פ שבגמרא לא אמרו אלא יוציא ויתן כתובה, לא אמרו לאלתר, שלא הוצרכו אלא ללמד שעיקר הנדר קשה לה, או ישאל על נדרו או יוציא ויתן כתובה. וכן פירשו קצת מפרשים ז"ל. וכבר כתבתי פרק י"ב (הכ"ד) שכל מקום שנזכר הדירה ר"ל שהדירה מהנאתו אם תעשה כך עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-318)
319. מבואר בדברי התוספות דבתלה בתשמיש לא יוציא עד שיעבור שבת, דהוי כמדירה מתשמיש, והכי אמרינן בהדיא בגמרא וכמו שכתבתי בתחלת סימן זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-319)
320. היינו משום דאם לא כן אמאי תצא שלא בכתובה הא נדרה היא וקיים לה איהו יוציא ויתן כתובה שהוא נתן אצבע בין שיניה וכמבואר במה שכתבתי בסימן ע"ב (קח. ד"ה נדרה), ומשום הכי מפרש לה בנדרה בדבר שאינו יכול להפר, ב"י. [↑](#footnote-ref-320)
321. דרך בתם ללכת אצלם ברגלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-321)
322. מציא מוקמא אנפשה, שלשה לא מציא מוקמא. ובגמרא פריך הא שנים מאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-322)
323. לילך לבית אביה תמיד - שנים יוציא, שאינה רדופה - שנים יקיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-323)
324. כבר נתבאר הטעם בדבריו משום דאם לא כן אמאי יוציא ויתן כתובה אפילו לאחר כמה רגלים הרי לא נתן אצבע בין שיניה כיון דאינו יכול להפר הילכך על כרחך בתלאו בתשמיש עסקינן דכיון שהיה יכול להפר ולא הפר הוא נתן אצבע בין שיניה הילכך אם הוא בעיר לשני חדשים יוציא ויתן כתובה ואם הוא בעיר אחרת לשני רגלים או שלשה יוציא ויתן כתובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-324)
325. הוא ממה שנתבאר בסימן ע"ב דבנדרה היא וקיים לה יוציא מיד ויתן כתובה והילכך ע"כ הא דתנן חדש אחד או רגל אחד יקיים במפרשת בשעת נדרה עד חודש אחד או עד רגל אחד מיתוקמא דאילו בנודרת סתם וקיים לה איהו יוציא מיד ויתן כתובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-325)
326. הטור פסק כרבה בר עולא. וכתב הב"י דמשמע לרבינו דכיון דלא קיי"ל כאוקמתא דאביי משום דמוקים לה דלא כהלכתא, דהא מוקים לה כרבי יהודה דמפליג במדיר את אשתו בין ישראל לכהן ולא קיי"ל כותיה, הילכך נקטינן כאוקמתא דרבה בר עולא דמפליג בין רדופה לשאינה רדופה. [↑](#footnote-ref-326)
327. היינו בין במפרש בין שנדר סתם (ולא הוצרך רבינו לכתבו לפי שסמך על מה שכתב בסמוך דנודר סתם דינו שוה למפרש שנודרת ליותר מחדש או יותר מרגל), ב"י. [↑](#footnote-ref-327)
328. כבר נתבאר בסימן זה דכל שהוא המדיר ותולה נדרו בתשמיש דינו כנודר מתשמיש ולא יקיים יותר מז' ימים וכבית הלל דאמרי המדיר את אשתו מתשמיש המטה שבת אחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-328)
329. וכתב הה"מ שטעמו משום דאביי אוקי מתני' כרבי יהודה ולא קיי"ל כרבי יהודה אלא כסתם מתניתין בריש פירקין דלא מפליג בין כהן לישראל, הילכך כאן אף באשת כהן בשנים יוציא ויתן כתובה, ואע"פ שיש שם אוקמתא אחרת זו עיקר. וכן פסקו בהלכות עכ"ל. וגם הר"ן (לב. ד"ה מתני') כתב שזהו טעמו של הרמב"ם. ובנוסחת הרי"ף שבידנו כתוב במשנה רגל אחד יקיים שנים יוציא ויתן כתובה. והיה איפשר לומר שמפני שהיה סבור הרי"ף כדעתו של הרמב"ם הגיה המשנה, כי היכי דתיתי כת"ק דלא מפליג בין כהן לישראל. אלא שמצאתי בירושלמי (פ"ז ה"ד) כתוב בנסחת המשנה כגרסת הרי"ף ז"ל. ולפיכך נראה לומר שכך היה כתוב בגירסת המשנה שלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-329)
330. דלת של שמחה ופיקוח צער, רש"י. [↑](#footnote-ref-330)
331. קוברה כשם שלא גמלה חסד כך לא יגמלו עמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-331)
332. הוא ע"פ מה שנתבאר בסימן ע"ב ובסימן זה דכשנדרה היא וקיים לה הוא מיד יוציא ויתן לה כתובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-332)
333. הוא על פי מה שנתבאר בסימנים הנזכרים דכשהוא מדירה בשום דבר ותלאו בתשמיש דינו כמדירה מתשמיש דיקיים שבת אחד כבית הלל דסברי הכי, ב"י. [↑](#footnote-ref-333)
334. וכתב הרב המגיד המדיר את אשתו שלא תלך וכו' כגון שנדרה היא ואמרה יאסר הנאת תשמישך עלי אם אלך לבית אבא או לבית האבל, ושמע בעלה ולא הפר לה, שאם במדירה הבעל ואומר לה תאסר הנאתי עליך אם תלכי, כבר נתבאר בפי"ב (הל' כג - כד) בכיוצא בזה להוציא לאלתר ולא עד שלשים יום, אלו דבריהם. ומדברי רבינו נראה שהוא מפרשה במדירה הבעל מהנאתו אם תלך וזהו שכתב יתיר נדרו ר"ל תוך זמן הל' יום הידוע למעלה בפי"ב (הכ"ג) שממתינין לבעל, וכבר כתבתי בפי"ב שאין אדם יכול לאסור לאשתו דבר אלא בדרך שיאסור הנאתו עליה אם תעשה כך עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-334)
335. בירושלמי לפנינו כתוב 'שלשה חדשים', אך הגירסא ברמב"ם (פי"ג ה"ט) במאירי במגיד משנה (שם) בר"ן (כתובות לא: מדפה"ר) ועוד ראשונים היא 'שלשה ימים'. [↑](#footnote-ref-335)
336. הטור הביא את לשון הרמב"ם גם בהלכה זו, אך סיים אחרת, וז"ל- יתר על כן יוציא ויתן כתובה. עכ"ל. ופירש הב"י את דברי הטור שימתין ז' ימים שמא ימצא פתח להתיר נדרו ואם לא ימצא יוציא. וצל"ע האם לומר כן ברמב"ם, שהרי עד כה כתב הה"מ על דברי הרמב"ם שימתין חודש, כב"ה, כדין האוסר הנאתו עליה. אבל הטור לשיטתו אזיל דאמר קונם תשמישך עלי וכו', שבזה ממתינים שבוע. אבל הטור העתיק את דברי הרמב"ם, ש"מ דס"ל כוותיה. או שמא בגלל שדעתו אחרת שינה מלשון הרמב"ם ולא כתב 'יתיר נדרו'. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-336)
337. ורבינו {הטור} קיצר במובן, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-337)
338. ועל מה שכתב שאין בית דין יכולים להשביעו אני תמה, דכיון דעבירה קא עביד, שהרי המכה את אשתו, עובר בשני לאוין כשם שעובר המכה את חבירו, וכמו שכתב רבינו יונה בשערי תשובה (שער ג אות עז), למה לא ינדו אותו שלא יעבור על דברי תורה. ומעשים אצלינו בכל יום, וגערה ונזיפה לא מהניא בהו, וע"פ הנידוי הם נמנעים. וסעד לדבר מצאתי בתשובת רבינו שמחה שכתבתי בסימן קנ"ד (עו. ד"ה מצאתי כתוב). אח"כ מצאתי כדברי בספר מישרים נכ"ג ח"ה (נח ע"ב) בשם הרמ"ה אם חבל בה הבעל יש יכולת לב"ד ליסרו ולהחרימו ולנדותו ולהלקותו ולרדותו בכל מיני רידוי ולקוץ ידו אם רגיל בכך, כי הא דרב פפא קץ ידא, כי חייב לכבדה יותר מעצמו, או יוציא ויתן כתובה ע"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-338)
339. נראה לכאורה שסוגריים אלו הם הגירסא הנכונה, וכמו שכתב הב"ש (סקי"ב), ופסק השו"ע כאן כהרמב"ם שממתין חודש כיון שאסרה בהנאה ממנו. אבל צל"ע משום שהשו"ע פסק עד כה כהטור, שימתין ז' ימים. אבל אולי צ"ל שהשו"ע באמת פסק כשניהם, רק שתלוי מה אמר, אם אמר בסתם (כמו בסעיף זה) – ממתין ל' יום כיון שהדירה מהנאתו, כהרמב"ם. ואם אמר קונם תשמישך וכו' (כמו בסעיף הבא) – ממתין ז' כיון שהדירה מתשמיש, כהטור. [↑](#footnote-ref-339)
340. דברים פשוטים הם וכ"כ מן הגאונים ז"ל, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-340)
341. וכתב גאון בתשובה כי שומעין לה ואם לאו יוציא ויתן כתובתה, רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה נח ע"ג, הביאו הב"י) בשם גאון. [↑](#footnote-ref-341)
342. ואני אומר אין אדם דר עם נחש בכפיפה. אלא כך הוא עיקר הדבר, שאם נראה לב"ד שהם מריעים ומצירים לה וגורמין לה קטטה עם בעלה - הדין עמה. ואם לאו - לאו כל המינה. ובזה יפה כח הבעל מכחה לפי שהמדור הוא של בעל ואינו שלה ולפיכך אינה יכולה למחות על ידן אלא בטענה. זהו דעתי, הה"מ (שם). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-342)
343. והביא הרי"ף (סה:) את מה שכתוב בתוספתא עד כאן, וגם הרמב"ם (פי"ג מאישות הי"ז) כתב את דברי התוספתא עד כאן. [↑](#footnote-ref-343)
344. כלומר אע"פ שהוא מיהודה יכול להוציאה מכרך שבגליל לעיר שביהודה, ר"ן (סה: ד"ה אבל) {רק הר"ן הביא את סיום דברי התוספתא, צל"ע למה}. וכתב עוד הר"ן (שם)- אם היה מושבו ביהודה בעיר, לאו כל הימינו שיאמר לה כיון שאני יכול להוציאך מכרך שבגליל לעיר שביהודה כל שכן שאני יכול לכופך להוציאך מכרך שבגליל, דליתיה, אלא למה שנתרצית בלבד, נתרצית. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-344)
345. ועיין בתשובות המימוני דשייכי לספר נשים (סי' כח) כי שם האריך בדינים אלו. והגה"מ בפי"ג מהל' אישות (אות ד) כתבו פירוש זה דמהר"מ... ועל מה שכתבתי בסמוך שהתוספתא והירושלמי סותרין זה את זה כתבו הרא"ש (פי"ג סי' יז) והמרדכי (סי' רפ) והגה"מ (ספר נשים סי' כח) שר"ת פירש דמתני' דג' ארצות לנשואין מיירי בכפיית האשה, שאם נשאה באחד מארצות האלה והוא מקום מולדתו ודירתו - אין כופין אותה לצאת משם, וכל שכן אם נשאה באחת מהארצות האלה במקום מולדתה ודירתה, שיפה כח האשה יותר ואין יכול להוציאה משם. ומפרש מתניתין ותוספתא הכי, ג' ארצות לנשואין וכו' אם האיש מיהודה והאשה מגליל, ונשאה ביהודה שהוא מקומו - אין מוציאין האיש ממקומו לילך אחריה לגליל, כיון דיהודה וגליל הן ב' מקומות ואין שיירות מצויות מזו לזו ואין יכול לחקור ולידע תמיד מנהג אנשי מולדתו אין כופין אותו להניח מקומו, כיון דשם נשאה. אבל נשאה בגליל - כופין אותו לצאת, וגרסינן בתוספתא 'כופין **אותו** לצאת שעל מנת כן נשאה'. ואם האיש והאשה ממקום אחד ביהודה, אע"פ שנשאה בגליל - כופין אותו לצאת מגליל, אפילו מעיר לכרך ומכרך לעיר. ואם האשה מכרך והאיש מעיר או להפך, ושניהם ביהודה, ונשאה בעירו - אין האשה יכולה לכופו להניח מקומו, כיון דאין שני המקומות שוים והוא נשאה {בעירו}. וכל שכן אם נשאה בעירה שאין האיש יכול לכופה להניח מקומה, כיון שאין שני המקומות שוים והוא נשאה {בעירה}. וכ"ש אם נשאה בעירה שאין האיש יכול לכופה להניח מקומה כיון שאין שני המקומות שוים ונשאה בעירו {???}. אבל אם מקומותיהם שוים, שניהם כרכים או שניהם עיירות - כופין את האיש לעזוב מקומו, ואע"פ שבמקומו נשאה, דעולה עמו ואינה יורדת, ודרכו לחזר אחר אבידתו, ועוד יכול לילך לראות אוהביו כשירצה משא"כ באשה. וההיא דירושלמי מפרש ר"ת מתניתין כשהי' מיהודה ונשא אשה מגליל, מגליל ונשא אשה מיהודה, פירוש שהיה מיהודה ונשא אשה מגליל ביהודה - אין כופין אותו לילך אחריה לגליל, או מגליל ונשא אשה מיהודה בגליל - אין כופין אותו לילך אחריה ליהודה. אבל הוא מיהודה ונשא אשה מיהודה, מגליל ונשא אשה מגליל, אני פלוני שמיהודה נשאתי אשה מיהודה פי' מיהודה מעיר לעיר או מכרך לכרך כדמפרש לעיל מגליל - אין כופין אותו לצאת אחריה. כך פר"ת דבכפיית האיש איירי עכ"ל. וכתב הרא"ש שהר"מ הקשה עליו דמשמע בירושלמי דיפה כח הבעל מכח האשה. ופירש הוא דאיירי בכפיית האשה, ויישב התוספתא והירושלמי כמו שכתבתי לעיל בסמוך בשם הר"מ. ויש לתמוה על רבינו שכתב לעיל דברי הר"מ וכאן כתב דברי ר"ת כאילו אינו חולק על דברי מהר"מ, ומאחר שהם חלוקים זה על זה אצל דברי מהר"מ הל"ל- ור"ת כתב מי שהוא ביהודה והביא אשה מגליל ליהודה וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-345)
346. אפילו לארצה, מהר"ם (כ"כ הרא"ש המרדכי והטור בשמו) ע"פ הב"י. [↑](#footnote-ref-346)
347. ואין דבריו נראין כי איך לא נחוש מאחר שחשש מוהר"ם לדבריו, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-347)
348. ופירש רש"י שהנוה היפה בודק את הגוף למי שבא מנוה הרע ומתוך כך חלאים באים עליו והכי משמע בגמרא דקאמר מאי בודק כשמואל דאמר שינוי וסת תחלת חולי בני מעים אבל הרמב"ם בפרק י"ג מהלכות אישות כתב אינו יכול להוציאה מנוה היפה לנוה הרע ולא מרע ליפה מפני שהיא צריכה להטפל ולבדוק עצמה בנוה היפה כדי שלא תהיה בו קלה וכעורה וכתב הר"ן (סה סוע"א) ולפי זה הא דמייתי בגמרא כדשמואל אינו אלא לדמיון בלבד שפעמים יצא נזק מתוך שינוי לטובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-348)
349. ובהגה"מ (פי"ג דאישות אות ה) כתב- ר"ת היה אומר פעמים שאין מוציאין אפילו מעיר לעיר או מכרך לכרך כגון שבזה העיר אין המושל כל כך צורר כמו באותה שרוצה לילך שם עכ"ל, ועיין שם, דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהגה [בסע' ב]) [↑](#footnote-ref-349)
350. וכ"כ מהר"ם (הביאו המרדכי בסי' רפ), והוסיף דנדוניא ונכסי מלוג ודאי אית לה אי איתנהו, דלא גרעה מממאנת ואיילונית. [↑](#footnote-ref-350)
351. ואע"פ שכתב שהוא דבר פשוט - אין דבריו נראים בעיני, ב"י. [↑](#footnote-ref-351)
352. וכתב הדרכ"מ (אות ה) דמתשובת ריב"ש הזו משמע כדברי בית יוסף. [↑](#footnote-ref-352)
353. ובתשובת מיימוני (סוף ספר נשים סי' כח) האריך מוהר"ם באחד שאירס אשה ע"י שליח במקום אחר ונתן אמתלאות למה לא רצה לכנוס במקום הארוסה. ופסק דהדין עם הארוס, או אשתו תבוא אחריו, או תשב עד שתלבין ראשה, וע"ש..., דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ בהגה [בסע' ב]) [↑](#footnote-ref-353)
354. צל"ע מי כתב ציון זה, דהרי הרשב"ץ לא דיבר במקרה שנשא אותה שם אלא באירס. ונראה יותר לומר שהרמ"א פסק כאן כהריב"ש (סי' קעז), שהרי הרמ"א שינה את המקרה שהובא בתשובה בכוונה וכתב נשא במקום אירס, וזה כמו מסקנת הריב"ש, וכמו שפסק הרמ"א בסע' הבא. ועיין עוד בב"ש (סק"י) דכתב דמשמע דס"ל לרמ"א אפי' לשיטת ר"ת הדין כן, ואע"ג דלא מצינו כן להדי' אליב' דר"ת מ"מ הכריע כן מסברת עצמו דבכה"ג לכ"ע אף לדעת ר"ת צריכה לילך עמו למקומו, כי בודאי אין סברא שישב הוא עמה ואשתו הראשונה תשב גלמודה ומכ"ש דא"י לכופה שתשוב אליו ותעתיק ממקומה. ע"כ. אך הח"מ (סקי"ב) כתב דקשה לומר שכך סבר הרמ"א, דמנ"ל זה, דהא הרשב"ץ כתב דין שלו אליבא דשאר פוסקים ולא אליבא דר"ת. [↑](#footnote-ref-354)
355. ופירש רש"י שהנוה היפה בודק את הגוף למי שבא מנוה הרע ומתוך כך חלאים באים עליו והכי משמע בגמרא דקאמר מאי בודק כשמואל דאמר שינוי וסת תחלת חולי בני מעים אבל הרמב"ם בפרק י"ג מהלכות אישות כתב אינו יכול להוציאה מנוה היפה לנוה הרע ולא מרע ליפה מפני שהיא צריכה להטפל ולבדוק עצמה בנוה היפה כדי שלא תהיה בו קלה וכעורה וכתב הר"ן (סה סוע"א) ולפי זה הא דמייתי בגמרא כדשמואל אינו אלא לדמיון בלבד שפעמים יצא נזק מתוך שינוי לטובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-355)
356. וכ"כ בית יוסף בשם הרשב"ץ (צריך לומר הרשב"ש, סו"ס א) דאם הדרכים בסכנה א"צ ללכת עמו, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-356)
357. תלמידים שהרב מצוי להם בעירן ושונים פרקם ולנים בביתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-357)
358. בשבילם נאמר לבעלי אומניות, רש"י. [↑](#footnote-ref-358)
359. למלאכת הרשות אוכלי לחמם בעצב כן יתן הקדוש ברוך הוא לידידו שנא למי שמנדד לכבודו ולמצותו שינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-359)
360. ממתינות את בעליהן שהן בבית רבם ושונים פרקם אלמא בשעת שינה עודן בבית רבן ואת אמרת יש להן פנאי לעונה בכל לילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-360)
361. אין שליח מלך פרס עובר על פתחו לשאול לו עבודת המלך שאין עין המלך עליו שאינו עשיר בעיניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-361)
362. בני ארץ ישראל מעונגים במאכל ומשתה לכך הם בריאים ובעלי כח לתשמיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-362)
363. שתים בשבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-363)
364. תנא דסתם לעיל המדיר את אשתו בית הלל אומרים שבת אחת אין לו לומר זאת לא בספן ולא בגמל ולא בחמר ולא בתלמידי חכמים שהרי אף החמר עונתו אחת בשבת ובשביל יום אחד יוציא ויתן כתובה הרי עונתו משבעה לשבעה וכ"ש גמל וספן אין בכלל הזה אלא טייל ופועל העושה מלאכה בעירו שדרכו לשמש שתים בשבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-364)
365. נמי קאמר דע"י נדר יתר משבת אחת לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-365)
366. בלא נדר ששה חדשים קאמר בספנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-366)
367. לענין תענית מי שיש לו כו' אף כאן בלא נדר דעתה נוחה לבעלה שמא יבא בתוך הזמן אבל זו משהדירה הרי היא כמי שאינה מצפה לבעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-367)
368. ומפני שראה רבינו בדרב שמואל בר שילת שאמרו ולא חליף פריסתקא דמלכא אבביה כתב ואינם פורעים מס אבל הרמב"ם (פי"ד מאישות ה"א) לא הזכיר אינם פורעים מס, ב"י. [↑](#footnote-ref-368)
369. וז"ל התוס' (ד"ה והתניא)- והתניא הפועלים אחת בשבת - מרישא דקתני הפועלים שבת אחת לא מצי למיפרך דרישא לאו בדין עונה מיירי אלא אדרבה אשמועינן דשרי לשנות ולבטל עונה ממה שהיה מנהגם תחלה אבל מברייתא פריך שפיר דאיירי בדין עונה האמורה בתורה ולא ביציאה שלא ברשות מדקתני אחת בשבת ולא קתני שבת אחת כמו במתני' ומשני דבעושה מלאכה בעיר אחרת איירי והיה דרכם ומנהגם כך וא"ת מאי איריא כשמנהגם כך אפי' לשנות יכולין שבת אחת כדפרישית במתני' וי"ל דבברייתא קמ"ל דאע"פ שמנהגם כך לעשות מלאכה בעיר אחרת אם רוצי' לשנות ולשהות יותר אין הרשות בידם ור"י בר' ברוך היה אומר דג' מדות בפועלי' דהעושין מלאכה בעירן שתים בשבת כדתנן במתני' וברייתא בעושין מלאכה בעיר אחרת וחוזרין בכל יום לביתם אחת בשבת לפי שיש להם טורח הדרך אבל אותם שאין חוזרין לביתם בין היה מנהגם בין לא היה כמו רישא דמתני' דקתני יוצאין שבת אחת משמע שהן כל ז' בחוץ וחוזרין בכל יום שמיני אבל ר"י לא פירש אלא ב' מדות שתים בשבת ואחת בשבת כדפרישנא. עכ"ל. וכתב הב"י דהרא"ש (סי' כט) כתב סתם כדברי ר"י ב"ר ברוך, וכך הם דברי רבינו. והמשך הלשון כך הוא 'הפועלים שאין לנים בביתם ויוצאים ז' ימים וכו' עונתם פעם אחד בשבת וכן החמרים פעם אחד בשבת'. דפעם אחד בשבת שכתב קאי לפועלים שאין לנין בביתם וכו' ולחמרים, ופשוט הוא. עכ"ל הב"י. וקשה, דאם כן החזיר את דעת הטור כדעת התוס' והרמב"ם דיש רק ב' מדות, או שנאמר שהחמרים גם חייבים רק אחת לשמונה ימים. ועיין בדרישה (סוף אות ג) שגם תמה על דברי הב"י. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-369)
370. ומיהו אם אירע לפועלים שלנו בביתם לצורך מלאכה יכולים לאחר עד יום שמיני, ר"ן (פ' אף על פי כה סוע"ב, הביאו הדרכ"מ אות א). [↑](#footnote-ref-370)
371. ויש לו רשות לשנות מנהגו אם היה רגיל לעשות מלאכתו בביתו והיה עונתו ב"פ בשבוע רשאי לעשות מלאכה חוץ לעיר ויהיה עונתו פ"א בשבוע, באה"ט (סק"ד). וכ"כ ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-371)
372. היינו ודאי כשהם בעירם בכל הלילה, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-372)
373. יום שטבלה אשתו, דהוה ליה ליל תשמיש, והיינו כשמואל דאמר אפילו אשתו עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-373)
374. ומכאן נראה לי להוכיח שהב"י חיבר את בדה"ב לפני השו"ע. שהרי לא נראה שיכתוב הלכה בשו"ע בלי להביא את מקורה בב"י. [↑](#footnote-ref-374)
375. אפילו בשני רעבון או שאר צרות ועיין בא"ח סי' תקע"ד ובי"ד סימן קפ"ד, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-375)
376. פי' ר"י דאתא לאשמועינן דאף על גב דמנהגם היה ללמוד ולעשות מלאכה בעירם ועונה האמורה בתור' לתלמיד מע"ש לע"ש כדאמרי' בגמ' ולפועלים שתים בשבת כדקתני סיפא אפ"ה יכולים לשנות ממנהגם ולצאת תלמידים ל' יום ופועלים שבת אחת, תוס' ((סא: ד"ה התלמידים). והביא הר"ן (כה: ד"ה התלמידים) את דבריהם, והוסיף דביום שלשים ואחד יהיו בעירם אפילו אם אותו יום יחזרו לצאת להיות שלשים יום בחוץ וכן פועלים שהולכין לעיר אחרת ועומדין שם כל השבוע למלאכתם דהיינו ז' ימים ובשמיני יחזרו לביתם וכן לעולם דהיינו עונה האמורה בתורה לגבי תלמידים ופועלין הצריכין ללמוד ולעשות מלאכתן בעיר אחרת אבל תלמידים העומדים בעירם עונתם מערב שבת לע"ש כדאיתא בגמרא [סב:] ופועלים נמי העושים בעירם עונה שלהם שתים בשבת כדתנן בסמוך בהך מתני'. [↑](#footnote-ref-376)
377. דרך ארץ שלא ישא עליו חטא ואפי' הוא יכול לפתותה שתתן לו רשות, רש"י. וכתב הרא"ש (שם) דהיינו שלא ישאל ממנה דבר של צער דשמא אף על פי שנותנת לו רשות על ידי פיוסו או על ידי שמתביישת ממנו לבה מצטער והני רבנן דנפקי טובא כתב הראב"ד לפי שהיתה תורתם אומנותם לא חשו לאורחא דמילתא [עכ"ל הרא"ש]. [↑](#footnote-ref-377)
378. ונראה לר"י דאפועלים קאי ולא אתלמידים דהא אפי' שלא ברשות יוצאין לעולם ל' יום ויחזור לביתו יום אחד והכא קרא קאמר חדש בביתו או ב' חדשים למ"ד דאע"פ שהוא ברשות אלא אפועלים קאי וקרא נמי דמייתי בפועלים איירי וא"ת והיכי קאמר בסמוך שאני התם דאית להו רווחא פועלים דמתני' נמי אית להו רווחא וי"ל רווחא דהתם דמלאכת המלך נפיש, תוס' (שם ד"ה אלא אורחא דמילתא כמה). והביא הר"ן (כו. ד"ה איבעיא להו ברשות כמה) את דבריהם. [↑](#footnote-ref-378)
379. תמה אני, אי אתלמידים קא מייתי - הא תנן דאפילו שלא ברשות די להם פעם אחת לשלשים יום והיכי נימא דאפי' ברשות דוקא בשני חדשים או חדש אחד בבית. ואפשר דכי תנן במתניתין שלשים יום, לא שיעשו כן בקבע תדיר, אלא באקראי בעלמא. ואחרים פירשו דבגמרא אפועלים קיימי, דקראי דמוכיחי מינייהו רב ור' יוחנן בפועלים מיירי, ואף על גב דאמרינן בגמ' 'שאני התם דאית ליה רווחא' ה"ק דרווחא דעבודת המלך נפיש מרווחא דפועלים, ר"ן (כו. ד"ה גרסינן, הדרכ"מ [אות ג] הביא חלק מדבריו). [↑](#footnote-ref-379)
380. נישאת לו כשהוא חמר מהו ליעשות גמל שלא ברשות הרווחה עדיפא לה שיתעשר או עונה עדיפא לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-380)
381. להיות בעלה עמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-381)
382. להתעשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-382)
383. ולי נראה דכיון דלית כאן אלא אורחא דמילתא והא קא יהבי רשות עבדינן להקל כרב, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-383)
384. כהני רבנן דנפקי טובא... לפי שהיתה תורתן אומנתן ולא חשו לאורחא דמילתא, ראב"ד (כ"כ הרא"ש בשמו). [↑](#footnote-ref-384)
385. כרב אדא בר אהבה מדקאמר סמכי רבנן אדרב אדא בר אהבה וקא עבדי עובדא בנפשייהו, רמ"ה (כ"כ הרא"ש בשמו [שם]). ואע"ג דהלכתא הכי לא מיבעי לעגוני לנפשייהו כולי האי, דמתוך שדמעתה מצויה אונאתה קרובה, ודמיא להא דאמרי' לעיל דאורחא דמילתא בכמה דאע"ג דיהבא ליה רשותא עצה טובה קמ"ל שלא יעגנה אף על פי שהוא ברשות, רא"ש (שם) וטור. ואיפשר דמהא דהיו נענשים קאמר לה {הרא"ש והטור}, ב"י. [↑](#footnote-ref-385)
386. מ"ש רבינו דכיון שהוא אצלה תמיד וגם חוזר ללמוד תורה אינה מקפדת. הם דברי עצמו, לומר דאפילו למאן דפסק כרבי אליעזר רשאי, אבל למאן דפסק כחכמים נראה דאפילו הולך ללמוד חוץ לעיר רשאי, וזהו שלא הזכיר הרמב"ם טעם בדבר אלא סתם וכתב אין אשתו יכולה לעכב, ב"י. [↑](#footnote-ref-386)
387. זה פשוט, וכבר הזכרתי (פי"ד ה"ב) שאמרו בפרק אף על פי (סא:) ברשות כמה דבעי. במה דברים אמורים וכו' ביאר רבינו שמצות פריה ורביה ומצות עונה הם ב' דברים ואין זו תלויה בזו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-387)
388. עיין במל"מ פט"ו מה"א דין א' שכ' דמשמע דקודם נישואין לא מהני רשות' כו' עש"ב, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-388)
389. בתמיה ובמה יפרנס כולן, רש"י. [↑](#footnote-ref-389)
390. שעשיר הוא ויכול לזונן, רש"י. [↑](#footnote-ref-390)
391. עונה של ת"ח מערב שבת לערב שבת וזהו אשר פריו יתן בעתו בכתובות (סב:), דמטי לכל חדא עונה בחדש, רש"י. [↑](#footnote-ref-391)
392. וחרם זה דר"ג לא פשט בכל המקומות שהרי כתב הרשב"א בתשובה (ח"ג סי' תמו) שתקנת רבינו גרשום לא פשטה בארצו. וגם במקומות שפשטה אין לכוף מטעם חרם ר"ג שהרי כתב מהרי"ק בסימן ק"א (ענף ד) שלא גזר ר"ג אלא עד סוף האלף החמשי וכבר כתבתי כל זה בסימן א' (ג:) ועיין שם, ב"י. [↑](#footnote-ref-392)
393. וידוע דהלכה כבית הלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-393)
394. תנא דסתם לעיל המדיר את אשתו בית הלל אומרים שבת אחת אין לו לומר זאת לא בספן ולא בגמל ולא בחמר ולא בתלמידי חכמים שהרי אף החמר עונתו אחת בשבת ובשביל יום אחד יוציא ויתן כתובה הרי עונתו משבעה לשבעה וכ"ש גמל וספן אין בכלל הזה אלא טייל ופועל העושה מלאכה בעירו שדרכו לשמש שתים בשבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-394)
395. נמי קאמר דע"י נדר יתר משבת אחת לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-395)
396. בלא נדר ששה חדשים קאמר בספנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-396)
397. לענין תענית מי שיש לו כו' אף כאן בלא נדר דעתה נוחה לבעלה שמא יבא בתוך הזמן אבל זו משהדירה הרי היא כמי שאינה מצפה לבעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-397)
398. שפירש שלשים יום הוא דלא כפינן ליה להוציא אלא יעמיד פרנס, רש"י. [↑](#footnote-ref-398)
399. ופסקו הפוסקים כשמואל דהלכתא כוותיה בדיני, ב"י. [↑](#footnote-ref-399)
400. וכן איתא בפרק בתרא דנדרים. [↑](#footnote-ref-400)
401. ובהגמ"ר דכתובות (סי' רפט) דגם התוספת צריך ליתן לה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-401)
402. ובתשובת מהרי"ו (שו"ת מהר"י ווייל) סימן א' אשה אחת הפצירה בבעלה שלא לשמש עמה ואח"כ בכעס הניח ידו על החומש לישבע שלא לשמש עמה וכשראתה אשתו שכעס הרבה ורצה לישבע מחתה בו ופסק דאפילו הכי השבועה חלה. והאריך שם בטעם הדבר, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-402)
403. ובהגהות אלפסי פרק אף על פי (כו. אות א) כתב ונראה בעיני שאם היה מחמת חולי הראוי לרפואה צריכה להמתין לו עד שיתרפא עכ"ל, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-403)
404. וכתב הרי"ף (לב:) פירוש אמר לה בשעת תשמיש שתתהפך כדי שתנפץ שכבת זרע ולא תתעבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-404)
405. וז"ל- המדיר את אשתו שתאמר לאחרים מה שאמר לה או מה שאמרה לו מדברי שחוק וקלות ראש שמדבר אדם עם אשתו על עסקי תשמיש הרי זה יוציא ויתן כתובה שאין זו יכולה להעיז פניה ולומר לאחרים דברי קלון, וכן אם הדירה שתהיה מתהפכת בשעת תשמיש כדי שלא תתעבר, או שהדירה שתעשה מעשה שוטים ודברים שאין בהן ממש אלא כשטות, הרי זה יוציא ויתן כתובה. [↑](#footnote-ref-405)
406. על כרחך בתולה דבר זה בנדר מיתוקמא מתני', דאל"כ מאי על מנת שתאמרי דקתני, ומאי דמיתניא בפירקין דהמדיר יוכיח. וכן כתב הרמב"ם (שם) המדיר את אשתו שתאמר לאיש פלוני מה שא"ל וכו'. והשתא האי מדיר היכי דמי אי דאסר הנאתו עליה אם לא תאמר הא כיון דמשעבד לה לא מצי מדר לה כדאיתא בר"פ המדיר (ע.), וליכא לאוקומה באומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך דאם כן אמאי יוציא ויתן כתובה דמשמע דלאלתר יוציא, דה"ל לאמתוני שלשים יום כדתנן בר"פ המדיר (ע.). הילכך ע"כ צריך לאוקומה בנדרה היא והפר לה על מנת כך, ולישנא דעל מנת הכי מוכח. וכיון שכן, ע"כ בנדר שהוא יכול להפר מיירי, דבנדר שאינו יכול להפר לא שייך כלל. וכך הם דברי הר"ן (לב: דיבור ראשון) שכתב על משניות דהמדיר לשמואל ע"כ בנדרה היא וקיים לה איהו מיתוקמא. ובשלמא שלא תלך לבית אביה או לבית המשתה בידו להפר דאיפשר דנדרי עינוי נפש נינהו, ובבית האבל נמי מפרש בפרק בתרא דנדרים (פג:) דעינוי נפש הוא מדכתיב (קהלת ז ב) והחי יתן אל לבו, אבל תאמרי לפלוני ותמלא י' כדי מים לא משמע דמיקרי עינוי נפש ולא דברים שבינו לבינה, וכיון שכן ע"כ מיירי בשתלתה בדברים אלה מזונות או תשמיש. וש"מ דאף על גב דאיפשר בפרנס, ותשמיש נמי שבת אחד כמאן דאיפשר בפרנס נמי דמי, אפילו הכי יוציא ויתן כתובה, כיון דנדרה היא וקיים לה איהו מטעמא דמיסנא סני לי, וכמו שכתבתי למעלה (לב. סוף דיבור ראשון) עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-406)
407. וכתב הרמב"ם (פי"ד מאישות הט"ו) שהם משקל ל"ו שעורה כסף וכתב הרב המגיד שטעמו לפי שדינרים אלו של דבריהם שהם מכסף מדינה שהיא שמינית שבצורי ודינר צורי יש בו צ"ו שעורות כסף נמצא שהשמינית הוא י"ב שעורות עולה לג' דינרים ל"ו שעורות, ב"י. [↑](#footnote-ref-407)
408. כלומר מה תוספת שייך הכא הואיל וצריך לגרשה מיד. ותימה, דמשמע דלשמואל ניחא דאמר לקמן בשילהי פרק המדיר (עז.) עד שכופין אותו להוציא יכפוהו לזון, ולדידיה נמי קשה הואיל וכופין אותו לזון מיד מאי תוספת שייך הכא. וי"ל דלדידיה ודאי ניחא, הואיל ואינו רוצה לזונה אלא בכפייה נקרא מורד ומוסיפין לה על כתובתה דאין אדם דר עם נחש בכפיפה מידי דהוה אכל מורד דחייב לזונה, וגם מוסיפין לה על כתובתה. ואע"ג דאמר רב הונא דמורדת ממלאכה לא הויא מורדת - משום דמצי למימר איני ניזונת ואיני עושה, אבל איש דלא מצי למימר איני זן ואיני מפרנס ואיני מקבל מלאכתיך - נקרא מורד אם אינו זן אם אינה מספקת במעשה ידיה מוסיפין לה על כתובתה אע"פ שכופין אותו לזון, רא"ש (פ"ה סי' לב). [↑](#footnote-ref-408)
409. שמא יחזור בו ובתוך זמן שאנו נמלכין בו ומחזירין עליו שיחזור בו מוסיפין על כתובתה, רש"י. אך הרא"ש (פ"ה סי' לב) פירש דנמלכין בה, ואם היא רוצה {להתגרש} - כופין לאלתר, ואם היא רוצה - ימתינו שמא יחזור בו ובינתים מוסיפין על כתובתה. וכן לשמואל אע"פ שכופין אותו לזון מוסיפים על כתובתה כדפרישית. עכ"ל. ובסוף פרק המדיר (סי' יט) פסק הלכה כרב דאמר האומר איני זן ואיני מפרנס יוציא ויתן כתובה ונתבארו דברי רבינו {הטור}, ב"י. [↑](#footnote-ref-409)
410. וע"ל סימן קנ"ד דין הכפייה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-410)
411. ואם לאחר זמן אינה רוצה להתעגן עוד - הרשות בידה וצריך לתת לה אף כל הניתוסף על כתובתה עם הג' דינרין שבכל שבוע, הגה"מ (פי"ד הט"ו ד"ק, כ"כ הדרכ"מ [אות ב] בשמו). [↑](#footnote-ref-411)
412. הא דמוסיפין לה היינו שנשאר עליו חוב כשאר הכתובה אבל אין נותנין לה מיד שהיא תלקח בהן קרקע, ר"ן (פ' אף על פי כו: סוף דיבור ראשון, הביאו הדרכ"מ [אות ג]). [↑](#footnote-ref-412)
413. ומשמע מדברי הרמב"ם דאם רוצה לגרשה מיד ולתת לה כתובתה - אין מוסיפין לה כלום אע"ג דהיא רוצה להמתין, וכן הוא בהגהות אלפסי (כז: אות ב). ונראה לי דאינו עובר ג"כ בלאו, דרכ"מ (אות ג). (וכ"כ בהגה) [↑](#footnote-ref-413)
414. ואחר כך נותן לה גט ויוצאה בלא כתובה אבל אינו משהה לפסוק על הנכסים שנפלו לה מבית אביה ולהפסידה ממנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-414)
415. והך מתניתא במורדת מתשמיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-415)
416. שלא ישהו אותה לפחות מעט מעט אלא יפסידוה כל כתובתה לאחר ארבע שבתות של הכרזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-416)
417. ימים שאינם של מלאכה והכל מצוין בבתי כנסיות ובבתי מדרשות, רש"י. [↑](#footnote-ref-417)
418. דבר שאינו הגון, רש"י. [↑](#footnote-ref-418)
419. רבא דאמר בורכא היא כמאן סבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-419)
420. משהין את גיטה ומחזירין עליה שתחזור בה ובתוך כך פוחתין מכתובתה שבעה דינרין בשבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-420)
421. והר"ן (שם כו. ד"ה מתני') כתב דאין מגרשה עד שפחתו לה נמי מנכסי מלוג שלה וכן מנכסים שלה שיש לה שאין לבעלה רשות בהן, ודוקא נשואה אבל לא ארוסה, וזהו דעת הרמב"ן (סג: ד"ה כלתיה). אבל הרמב"ם כתב דאין פוחתין לה רק מכתובתה. וכתב הרא"ה דאלו הז' דינרין שפוחתין לה הם ז' דינרין ממש מכתובה שלה או מנכסים שלה ולא מטובת הנאה שיש לה בהן, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-421)
422. וכן הוא בהגמ"ר דכתובות (סי' רצ), וכן הוא בהר"ן (פ' אף על פי כז: דיבור ראשון), וכתב דאין חילוק בין מורדת מחמת מאיס או לא דבכל ענין אינה יכולה לחזור לאחר שהפסידה כתובתה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-422)
423. וכתבו הר"ן (כו: ד"ה אין) והה"מ שלדבריו ה"ק דייקא נמי דאין מכריזין אלא בבתי כנסיות ובבתי מדרשות דאם איתא דבשוק מכריזין עליה בבציר מהכי סגי דהא מכספא טפי. ומכל מקום תמה עליו הר"ן דהא בתוספתא קתני הפך מדבריו. והתוספות (סג: ד"ה דיקא) כתבו כפירש"י דביומי שבתות דוקא מכריזין והכי קתני בתוספתא פעם אחת בשבת, וכן כתבו הגהות מיימוניות (שם אות ז) בשם ס"מ (ספר מצוות לאוין פא לב ע"ג), ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-423)
424. ואמרה מאיס עלי, רש"י. וכן פירש הרא"ש (סי' לד), ב"י. אך הרמב"ם (פי"ד ה"ח-ט) פירש דאמרה 'בעניא ליה ומצערנא ליה'. [↑](#footnote-ref-424)
425. מעיל אחד שהכניסה לו בכתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-425)
426. אפילו בגדיה שהכניסה לו בנדונייתה ושמאום עליו בכתובתה ועדיין הבלאות קיימין תפסיד אותם, רש"י. [↑](#footnote-ref-426)
427. אם הפסידה בלאותיה אם לאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-427)
428. ולא יערער על דברינו מחמת ענותנותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-428)
429. לחובתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-429)
430. אולי תחזור בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-430)
431. מלשון רבינו שכתב 'ושוב הוסיפו לתקן שימתינו לה י"ב חודש' משמע שמלבד הכרזת ארבע שבתות תקנו שלא יתן לה גט עד שנים עשר חדש וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל (שם ה"י), ב"י. וצ"ע בתשובת הר"ן כתב דבטוענת מאיס עלי אין מכריזין עליה ולא הזכירו בגמרא הכרזה אלא במורדת דבעינא ליה ומצערנא ליה כו' וכ"כ מתשו' הרשב"א, דרכ"מ (אות ח\*). [↑](#footnote-ref-431)
432. תקנה זו נעשית בימי האמוראים האחרונים כאשר ראו כי גבהו בנות ישראל ודעתם זחה עליהם, וכאשר היה להם כעס עם בעליהן היו אומרות לא בעינא ליה, והבעל מגרשם מיד כיון שפטרתו מכתובתה, ושוב היו הנשים מתחרטות. תקנו שתשהה שנה, ואם יגרשנה בתוך השנה שלא תהא מחילתה מחילה ויצטרך ליתן לה כתובה אולי יתפייסו בתוך השנה. וכיון שתקנו כך לאומרת מאיס עלי שהיתה ראויה להתגרש מיד בלא כפייה, כל שכן למורדת. ואינה נזונת אותה שנה, אבל הוא אוכל פירות וחייב בפרקונה. דבמזונות קנסו אותה דרוב נשים אין מספיק מעשה ידיהם למזונותיהם. אבל היתה חפצה שלא יאכל הבעל פירות נכסיה ולא יתחייב בפרקונה, לאו כל כמינה. הילכך הוא אוכל פירות, וכיון שאוכל פירות חייב גם בפרקונה. ויראה שחייב בקבורתה, רא"ש (פ"ה סי' לד). [↑](#footnote-ref-432)
433. וכתב ב"י בשם תשובת הרשב"א (עי' בתשובות הרשב"א ח"א סי' אלף רלה) דאם מגרשה תוך י"ב חודש צריך ליתן לה כתובה ונכסי צאן ברזל שלה אבל לא מה שכתב לה מאחר שהיא תובעת ממנו גט, דרכ"מ (אות ח). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-433)
434. נראה דלאחר השנה שאבדה כתובתה אבדה ג"כ כל תנאי כתובה, והכי דייק לשון הרא"ש דדוקא תוך י"ב חודש חייב בקבורתה ובפרקונה אבל לא לאחר מכן. ולכן נראה דאח"כ אין הבעל אוכל פירות נכסיה, וכן משמע מתשובת מהרי"ו סימן כ' דלאחר שיש לה דין מורדת ויכול לגרשה בלא כתובה אין להם זה על זה כלום וע"ש, ולקמן כתבתי דבריו. ומשמע דאם מתה יירשנה, וכן משמע מדברי הגאון שהביא בעל הטור מדברי הרי"ף (כז א) וכן כתבתי לקמן סימן צ' (אות ה) מן המ"מ, דרכ"מ (אות ט). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-434)
435. וכתב הריב"ש (סי' שסד) כל שלא תפשה לא יהבינן לה, ומה שכתב הרמב"ם בפי"ד מהלכות אישות (הי"ג) 'ואם תפס הבעל אין מוציאין מידו' לא דק, ואגב שיטפא נקטיה, שאין הבעל צריך לתפיסה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג]). ועיין במגיד משנה פי"ד מהלכות אישות (ה"ח) שהאריך בדעות חלוקות בדין זה, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-435)
436. הטור כתב 'תקנתא' בלשון יחיד כי הוא מדבר רק על התקנה השניה, כיון שלאחר שתיקנו את התקנה הראשונה נתבטל דין המשנה (שאין פחת הדרגתי אלא לאחר ד' שבתות מפסידה כל הכתובה, חוץ מהמאירי שכתב זה בהדרגה כמו במשנה, ע"ש), ולאחר שתוקנה תקנה שניה נתבטל חלק מהתקנה הראשונה (שלא מפסידה כתובתה לאחר ד' שבתות, אלא לאחר י"ב חודש). השאלה היא האם מכריזים עליה ד' שבתות. ולכאורה מדכתב 'תקנתא' בלשון יחיד משמע שמדבר רק על התקנה השניה ושהיא ביטלה את התקנה הראשונה לגמרי כולל ההכרזה. וכ"כ שאר הראשונים שפירשו את הגמ' כהרא"ש (דכלתיה דרב זביד אמרה מאיס), דאין עושים לה הכרזה תוך י"ב חודש הנ"ל, והם הרמב"ן (כ"כ הה"מ (פי"ד ה"ח) בשמו) הרשב"א (בתשו' שהביא הב"י, וכ"כ הה"מ בשמו [שם]). וכ"כ הר"ן (בתשו' סי' יג) וז"ל- מעולם לא הוזכרה הכרזה באומרת מאיס עלי ובגמרא לא הזכירוה אלא גבי מורדת, והטעם בזה לפי שזו האומרת בעינא ליה כיון שאינו מאוס עליה אפשר שתתבייש ותחזור למוטב, אבל אומרת מאיס עלי אין מכריזין עליה, שמן הסתם אפילו בכמה הכרזות לא תחזור בה. [↑](#footnote-ref-436)
437. לכאורה מדברי הטור הללו יש ללמוד שגם באומרת מאיס מכריזין עליה ד' שבתות. [↑](#footnote-ref-437)
438. וז"ל- ולדברי הכל כל מאן דכייפינן ליה לאפוקי בין מעיקר דינא כדתנן (עז.) אלו שכופין אותן להוציא ומאי דדמו להו, בין מעיקר דתקנתא... [↑](#footnote-ref-438)
439. ותטול בלאותיה הקיימין בין מנכסים שהכניסה לבעלה ונתחייב באחריותן בין מנכסים שלא נתחייב באחריותן, ואינה נוטלת משל בעל כלום ואפילו מנעל שברגליה ומטפחת שבראשה שלקחן לה פושטת ונותנת וכן כל שנתן לה מתנה מחזרת אותו שלא נתן לה על מנת שתטול ותצא, רמב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-439)
440. וז"ל שם- סרקוסטה שאלתם המורדת על בעלה ואומרת מאיס עלי או בעינא ליה ומצערנא ליה אם כופין אותו לגרש.

     תשובה שורת הדין אין כופין אותו לגרש בכל כיוצא בזה. לפי שהאשה יוצאה בין ברצונה בין שלא ברצונה אבל האיש אינו מוציא אלא לרצונו. שאלו כן היו מתקנין כתובה מן האשה לאיש כדי שלא תהא קלה בעיניה להוציאו. כדרך שתקנו מן האיש לאשה כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה. וכמו שאמרו בגיטין בריש פרק הניזקין (דף מ"ט). אלא שהגאונים ז"ל תקנו שכופין וכמו שכתב בהלכות הרב אלפסי ז"ל בפרק אף על פי ואותה תקנה לא פשטה בכל ארצות אלה ושמא אף הם לדורם תקנו'.

     ומה ששאלתם מה הן גובות מנכסי הבעל בכתובתן ומתנתן. כבר אמרנו שאין הבעל מוציא אלא מרצונו ואם הוציא מרצונו בין בזו ובין בזו נותן להם כתובתן כלו' נכסי צאן ברזל. אבל מה שנתן להם משלו אינן נוטלות כלל כיון שהן תובעות להתגרש דאדעתא למשקל ומיפק לא יהיב. אבל אם לא רצה להוציא מדעת עצמו אלא מחמת מרדן בזה יש הפרש ביניהן. שאומרת בעינא ליה ומצערנא ליה מכריזין עליה ד' שבתות בבתי כנסיות ובבתי מדרשות ושולחין לה מבית דין ואמרין לה הוי יודעת שאפילו כתובתיך מאה מנה הפסדת. ושני פעמים שולחין לה אחת קודם הכרזה ואחת לאחר הכרזה ואם לא חזרה בה וגרשה הפסידה את הכל. אבל אם הוציאה קודם זה לא הפסידה הכל. אבל האומרת מאיס עלי יגרשני ואיני חפצה בו ולא בכתובתו אינו מוציא עד שנים עשר חדש ואין מכריזין עליה. ואם הוציא תוך שנים עשר חדש ורצה הבעל לגרש מגרש. ואין לה עיקר כתובה ותוספת ולא אפילו נדונייתה אלא אם תפסה בלאות הקיימין אין מוציאין מידה. [↑](#footnote-ref-440)
441. וכ"כ הה"מ (שם ה"ט) בשמו וז"ל- ולדבריהם דין המורדת {בעינא ומצערנא} לאחר ד' שבתות והמלכה שנייה הפסידה כל כתובתה עיקר ותוספת ומה שנתן לה הבעל ונדונייתה שהיא נכסי צאן ברזל ואפילו תפסה מהן בלאות הקיימין מוציאין מתחת ידה. אבל בנכסי מלוג לא הפסידה כלום אלא אפילו מה שיש מהן ביד הבעל מוציאין מידו, וכן הוא דעת רבינו בכל זה חוץ מן הבלאות של נכסי צאן ברזל שהוא סובר שאם תפסה אין מוציאין מתחת ידה, ויש מי שכתב שלא הזכירו בגמרא שהיית י"ב חדש אלא באומרת מאיס עלי אבל במורדת אין משהין אותה יותר מד' שבתות ואחר המלכה שנייה הפסידה הכל והבעל יגרשנה אם ירצה או יקיים אותה ולזה הסכים הרשב"א ז"ל ויש בעניינים אלו דעות חלוקים למפרשים ז"ל. [↑](#footnote-ref-441)
442. ובתשובות הר"מ שבסוף פרק אף על פי במרדכי (סי' קפו קפז) ובסוף תשובות הרשב"א כתב עוד בדיני מורדת בסימן תת"ס ותתס"א וכן בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן קל"ח עיין עליהם... ובסימן קנ"ד (עד. ד"ה ובטענת) יתבאר שיש צד שאף לדעת הרא"ש כופין אותו לגרש {בטוענת 'מאיס'}. וכתב מהרי"ק בדיני מורדת בשורש נ"ז ובשורש ס"ג... ודברי הריב"ש בדינים אלו בתשובה סימן שס"א ושס"ב, ב"י. [↑](#footnote-ref-442)
443. ויש מי שכתב דלענין הפסד כתובתה איכא פלוגתא בין מורדת לאומרת מאיס עלי, שהאומרת מאיס עלי וחזרה בה לא הפסידה כתובתה, אבל המורדת הפסידה מה שפחתו לה, וטעמא דמילתא דאם אתה אומר שהמורדת לא הפסידה כיון שהיא עצמה אומרת שאינה מתכוונת אלא לצערו אתיא לאיערומי למיהדר בה כל י"ב חדש, אבל האומרת מאיס עלי כיון שאינה מתכוונת לצער אותו אלא שהוא מאוס עליה כי הדרה בה הא חזינא דלא מאיס עלה. וכבר כתבתי מה שנראה לי דהאומרת מאיס עלי אינה מפסדת כלום, אבל לדברי האומר מפסדת נ"ל שאין בידה לחזור, דאגיטא בלבד הוא שמשהין אותה לפי שחכמים מחזרים שלא יבוא הדבר לידי גט ושמא יעשו סעודה ויתפייסו ויכתוב בעל כתובה מדעתו, הא אם לא רצה ודאי הפסידתה. ולענין מתנה שנתן לה הבעל יש מן הגאונים שאמרו כי אפילו דלא מפסדת נכסי מלוג מאי דיהיב לה בעל מפסדת, דלא אקני לה אלא אדעתא למיקם קמיה. והקשה הרמב"ן (סג: ד"ה וכתב עוד) וכו', ולדידי לא קשיא וכו', ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-443)
444. וביאר הרב המגיד טעמו (אע"פ שחלק עליו, ע"ש). [↑](#footnote-ref-444)
445. כתב הה"מ (שם) שנוטלת כל מה שהזכירו בגמרא למסקנא גבי כלתיה דרב זביד, וזהו דינה- אינה מפסדת כלום עד י"ב חדש, ובתוך י"ב חדש אין מכריזין עליה ולא פוחתין מכתובתה כלום, ובזה היא חלוקה ממורדת. ואם גירש הבעל תוך הזמן הזה נותן לה כל כתובתה משלם, ובתוך י"ב חדש אם חזרה בה מוטב ולא הפסידה כלום. ואם לאחר י"ב חדש-... [↑](#footnote-ref-445)
446. ואין לה מזונות תוך י"ב חדש אלו כיון שאינה רוצה בו ואם מת הבעל תוך י"ב חדש גובה כתובתה מן היורשים ואצ"ל שאם מתה שהוא יורשה לעולם עד שיגרשנה ולאחר י"ב חדש אם רצה הבעל לגרש מגרש ואם רצה לקיימה כותב לה כתובה אחרת לפי שהפסידה כתובתה, הה"מ (שם). וכתב הר"ן בתשובה (סי' יג)- יש בין דברי הרמב"ם ודברי הרשב"א חילוק שהרמב"ם כתב שהאומרת מאיס עלי נוטלת בלאותיה {של צו"ב} קיימים ולא חילק בין תפסה ללא תפסה, והרשב"א כתב וקדמה היא ותפסה אין מוציאין מידה משמע הא לא תפסה הפסידה. ואכתוב לכם על מה נסמך כל אחד מהם ז"ל לפי דעתי. הרמב"ם ז"ל פירש זו שאמרו בפרק אף על פי [כלתיה דרב זביד אימרדה הוה תפיסא חד שיראי דמסקינן עלה בגמרא השתא דלא איתמר הלכתא לא הכי ולא הכי דתפסה לא מפקינן מינה דלא תפסה לא יהבינן לה] במורדת כפשטה וכן מוכיחין דברי הרמב"ם שכתב זה החילוק בין תפסה ללא תפסה בחיבורו בדיני מורדת, וסבור הרב ז"ל דדוקא במורדת יש חילוק בין תפסה ללא תפסה דבלא תפסה הפסידה, אבל האומרת מאיס עלי אפילו לא תפסה לא הפסידה. וטעמו של דבר לפי שהמורדת אינה מבטלת מיד תנאי אישות שבינו לבינה אלא כל הפסדה הוא שבעה דינרים בכל שבת מעיקר התקנה ולפיכך כיון דקנסוה שתפסיד שבעה בכל שבת דין הוא שיהא זה ההפסד מוטל על כל נכסיה וכאילו הבעל מרויח על נכסיה ז' בכל שבת - ולפיכך דין הוא שנאמר דבלאותיה הקיימים שאם לא תפסה אותן הפסידתן. אבל האומרת מאיס עלי אין עניינה כן, שאין הבעל מרויח עליה דבר קצוב כדי שנאמר שיהא ריוח הבעל והפסד האשה מוטל על כל נכסיה, אלא הרי היא מבטלת תנאי האישות מיד והפסידה כל שיש לה על הבעל אבל מה שהוא שלה כגון בלאותיה לא הפסידה דהויא ליה כההיא דאמרינן בסוף פרק אלמנה (קא:) אם היא זינתה בלאותיה מי זינו - ולפיכך כתב הרמב"ם שתטול בלאותיה ולא חילק בין תפסה ללא תפסה. אבל הרמב"ן ז"ל הולך בדרך האחרונים שפירשו זו של כלתיה דרב זביד באומרת מאיס עלי ולפיכך יש חילוק בין תפסה ללא תפסה שאילו מורדת דבעינא ליה ומצערנא ליה אפילו תפסה הפסידה. ונראין דברי האחרונים ז"ל עיקר. [↑](#footnote-ref-446)
447. וז"ל הרא"ש שם- וכן היה דן רבינו מאיר ז"ל בדינא דמתיבתא אבל היה מצוה להחרים אם השיאה שום אדם עצה כדי להוציא נדונייתה מבעלה וכשהיה נראה לו ערמה בדבר לא היה מצוה להחזיר לה אפילו נדונייתה הלכך לא היה דן דין מאיס עלי אם לא שתתן אמתלא לדבריה למה אינו מקובל עליה או שהיה מכלה כל הממון. [↑](#footnote-ref-447)
448. וז"ל הגה"מ בשם התוס' ומהר"ם- אף לדברי האומרים דבטענת מאיס עלי כופין להוציא - היינו דוקא בנותנת אמתלאה לדבריה וטענה הנראית למה הוא מאוס עליה. אבל האומרת מאיס עלי בלא טענה - אינו חייב לה לא מזונות ולא כתובה ולא אפילו מה שהכניסה לו ואפילו איתיה בעיניה, אבל מה שתפסה למזונותיה ממה שהכניסה לו תפסה ולא מפקינן לה. [↑](#footnote-ref-448)
449. וכתב המרדכי (סי' קפו) דכל מה שאביה מוחזק בו מן הנדן דהנעלת ליה - מהני כאילו היא עצמה תפסה. וכן איתא בזה תשובות מוהר"ם (תשו' מהר"ם ד"פ סי' רל) בהגהה שם (סי' רצ) ועיין לקמן סימן ק"ב מדין מורדת, דרכ"מ (אות יג). (וכ"פ בהגה [בסע' ג]) [↑](#footnote-ref-449)
450. צל"ע, דמהר"ם מיירי התם מתקנת הגאונים, ותקנת הגאונים היא על כל מורדת, בין מאיס ובין בעינא ומצערנא, אבל כאן מיירי רק במאיס, ויש להבדיל בניהם למי שלא קיבל את תקנת הגאונים, ומהר"ם קיבל את התקנה לעניין ממון, אבל לא לעניין כפייה. [↑](#footnote-ref-450)
451. ונראה דמיירי התם שלא היתה האמתלא מבוררת ולכך לא תוציא מן הבעל מה שהכניסה לו רק במה שהחזיקה בידה נוטלת, וכדברי הגהות מרדכי שמחלק בכך. אבל אם היתה האמתלא מבוררת או שנראה שיש ערמה בדבר ודאי דיינינן ליה בדינא דמתיבתא וכדברי מוהר"ם, ואין חלוק בזה בין תפסה ללא תפסה, ולכן צריך הדיין לתת לב ולדון לפי הענין וכמו שכתבתי לעיל בשם המרדכי וראבי"ה. ונראה שעל כן החמיר מהרי"ו גם כן להצריכה שבועה שטוענת באמת אף על גב דמוהר"ם לא כתב רק להחרים דאין כאן טענת ברי להצריכה שבועה כן נראה לי ועיין בריב"ש סימן שס"ב שהאריך בזה, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-451)
452. וז"ל שם- על ענין המורדת אין אדם צריך לימלך כי בהכרחת נתינת הגט ראיתי לרבותינו חכמי אשכנז וצרפת מתרחקין עד הקצה האחרון בכל מיני הרחקות כפיית האיש לגרש בעסק מרידת האשה, כי נראה להם דברי רבינו תם וראיותיו עיקר. וראוי לסמוך עליהם. ואף אם היו הדברים מוכרעים צריך אדם להרחיק עצמו מספק אשת איש ומלהרבות ממזרים בישראל. ואם ראו בדורות שהיו אחר חכמי התלמוד בימי הגאונים בישיבות של בבל שהיה צורך שעה בימיהם להסיע על רבינו תם ולעשות גדר וסייג ותקנו שיגרש האיש את אשתו בעל כרחו כשהיא אומרת לא בעינא לגבראי כדי שלא תתלה עצמה בגוי ותצאנה בנות ישראל לתרבות רעה, וסמכו על זה כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש, והסכימה דעתם להפקיע הקידושין כשתמרוד האשה על בעלה - אותה תקנה לא פשטה בכל הארצות, ואף אם יש מקומות שנהגו לכוף לא נהגו מנהג זה על פי תקנת הגאונים כגון שבשעה שתקנו הגאונים את התקנה ששלחוה לאותן המקומות וקיבלו אותה עליהם ואם כן היה הדבר ידוע על פי הקבלה דור אחר דור היאך קיבלו עליהם תקנה זו בציווי הגאונים כי תקנה קבועה כזאת אם קיבלוה עליהם לא היתה עומדת לישכח מפי דורות הבאים אלא אני רואה שבאלו הארצות רוב הגיונם בספרי הרי"ף ז"ל ולפי שראו כפייה זו כתובה בהלכות (כז.) נהגו ביש מקומות לדון כן. ועוד אני אומר שהגאונים שתקנו התקנה תקנוה לפי הדור ההוא שהיה נראה להם לפי צורך השעה בשביל בנות ישראל, והאידנא נראה הענין בהיפך בנות ישראל בדור הזה שחצניות הן ואם תוכל האשה להפקיע את עצמה מתחת בעלה באומרת לא בעינא ליה לא הנחת בת לאברהם אבינו יושבת תחת בעלה ויתנו עיניהן באחר וימרדו בבעליהן, על כן טוב להרחיק הכפייה. ויותר התימה הגדול על הרמב"ם שכתב (פי"ד ה"ח) אם אמרה מאסתיהו ואיני יכולה להבעל לו מדעתי כופין אותו לשעתא לפי שאינה כשבויה שתבעל לשנוי לה. ומה נתינת טעם לכוף האיש לגרש ולהתיר אשת איש, לא תבעל לו ותוצרר אלמנות חיות כל ימיה, הלא אינה מצווה על פריה ורביה (יבמות סה:), וכי בשביל שהיא הולכת אחר שרירות לבה ונתנה עיניה באחר וחפצה בו יותר מבעל נעוריה נשלים תאותה ונכוף האיש שהוא אוהב אשת נעוריו שיגרשנה, חלילה וחס לשום דיין לדון כן. [↑](#footnote-ref-452)
453. וז"ל- ודע שיש בכל מה שהזכרתי {בפרטי דין מורדת לפי הרמב"ם} שיטה אחרת להרבה מן המפרשים וכל מי שראיתי דבריו כתב שבדין הגמרא אין כופין את האיש להוציא אף באומרת מאיס עלי ועל זה הרבו בראיות ברורות וקראו תגר על כל הנוטה מדבריהם והם סבורין שאפילו נישאת בגט שנתן מחמת כפייה זו תצא וכבר פשטה הוראה הזאת בכל ארצותינו שלא כדברי רבינו בזה שאין כופין את האיש לגרש ולא עוד אלא שאפילו היה הדין כדבריו היה ראוי לגדור בזה משום פרוצות ומפני קלקול הדור שלא תהיה אשה נותנת עיניה באיש אחר ומפקעת עצמה מבעלה כ"ש שהם ז"ל הכריחו והוכיחו שאין כופין אותו מן הדין. [↑](#footnote-ref-453)
454. וז"ל- אלא שהרב אלפסי ז"ל כתב בהלכות שהגאונים ז"ל תקנו לכוף את הבעל ליתן גט כל שהיא מורדת. וכן הרב רבינו משה ז"ל כתב כן באומרת מאיס עלי כדי שלא יהו בנות ישראל כשבויות ליבעל למי שמאוס להן. ודברים אלו אינן משורת הדין ואותם שתקנו' שמא לדור' תקנום ולא פשטו בכל גלילותינו. ולא שמענו שנהגו כן בכל ארצות הגוים. וגם ר"ת ז"ל הרחיק את הדבר מאד. [↑](#footnote-ref-454)
455. וז"ל- הוי יודע דבין במורדת בין במאיס עלי לא כייפינן לבעל לגרש שלא כדברי הרמב"ם שכתב בפרק י"ד מהלכות אישות (ה"ח) דבאומרת מאיס עלי כופין אותו להוציא שדעתו ז"ל דמאי דאיתמר בגמרא (סג:) היכי דמי מורדת אמר אביי דאמרה בעינא ליה ומצערנא ליה אבל אמרה מאיס עלי לא כייפינן לה היינו לומר שאין כופין אותה להיות אגודה בו אלא כופין אותו להוציאה שאינה כשבויה שתבעל לשנוי לה. וליתא, מדתנן בפרק בתרא דנדרים (צ:) וכו'. וכן דעת הרי"ף (כז.) שכתב 'ולדברי הכל כל מאי דכייפינן לאפוקי בין מעיקר דינא כדתנן (עז.) ואלו שכופין אותם להוציא ומאי דדמי להו, בין מעיקר תקנתא וכו' [עכ"ל הרי"ף שהביא הר"ן]. דהיינו מורדת דאמרה מאיס עלי. והגאונים הוא שהתקינו לכוף, כמו שכתוב בהלכות. וכבר כתב הרז"ה (כז.) שלא תקנו אלא לדורם ולצורך השעה, וכן כתב הרמב"ן (סג: ד"ה ובמקצת) שעכשיו כבר בטלה מפני פריצות הדורות, ואף הרמב"ם כתב בפרק הנזכר (הי"ד) שבדין התלמוד ראוי לתפוס ולדון. (כלומר לענין מורדת כתב כן הרמב"ם וכמבואר בדבריו ולאפוקי מתקנת הגאונים שכתב הרי"ף שהאיש שמרדה אשתו עליו כופין אותו להוציא מיד אלא ראוי לתפוס כדין התלמוד שאין כופין אותו להוציא במורדת דאילו באומרת מאיס עלי כבר נתבאר שהוא ז"ל סבור שבדין התלמוד כופין אותו להוציא אלא שלא הודו לו כמו שנתבאר, ב"י) [↑](#footnote-ref-455)
456. וז"ל- וכבר ראית מ"ש בזה הרב בעל ספר מ"מ ז"ל והאריך בזה לומר שאם כפו לגרש ונשאת בגט שנתן על ידי כפיה זו תצא. ובספר ההוא כתוב כל זה בבאור כמו שהסכים הרשב"א ז"ל ושאר המפרשים ז"ל. ולכן אל תחוש בזה למנהג תלמסאן וזולתו, כי לא נניח תלמוד ערוך שבידינו והסכמת גדולי עולם ונקל בערוה החמורה מפני מנהגם. [↑](#footnote-ref-456)
457. וכבר נתבאר דכן הסכימו כל האחרונים והכי נקטינן, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-457)
458. אבל רב האי כתב אע"פ שאין לכוף את בעלה מכח הלכה מ"מ גאוני הישיבות של בבל תקנו שכופין את הבעל ליתן גט מיד ויותר מג' מאות שנה היה בימיהם שנכתב זו התקנה... וכ"כ רבינו גרשון מאור הגולה שכופין, הגה"א (שם הגהה א). וכן נראה מהרמב"ם (שם) ומכל שאר הראשונים, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-458)
459. ארישא דמילתא קאי למה תקנו הגאונים דיהבינן לה גיטא לאלתר משום שתולה עצמה בעובדי כוכבים ולא תקנו להרבות ממזרים בישראל, קרבן נתנאל (שם אות ז). [↑](#footnote-ref-459)
460. אבל היה מצוה להחרים אם השיאה שום אדם עצה כדי להוציא נדוניתה מיד בעלה וכשהיה רואה ערמה בדבר לא היה מצוה להחזיר אפילו נדוניתה הלכך לא היה דן דין מאיס עלי אם לא שתתן אמתלא לדבריה למה לא היה מקובל עליה או שלא היה הולך בדרך ישרה ומכלה ממונו, טור בשם מהר"ם (צל"ע היכן כתב כן). וגם הב"י כתב כן בשם הרשב"א בתשובה בענין האומרת מאיס עלי שאינה נאמנת במה שאומרת עד שנכיר מתוך דבריה שהוא מאוס בעיניה כמו שאמרה [עכ"ל הרשב"א]. וכן כתב הב"י בסימן זה בשם כמה גדולים. וכתב הדרכ"מ (אות יג) דבמרדכי (סי' קפו) כתב דאע"ג דמאבד כל אשר לו בשחוק לא תוכל אשתו למרוד בו וכו'. ונראה דדברי מוהר"ם אינן חולקים על זה, דמוהר"ם לא קאמר אלא לענין דמקרי אמתלא ומכל מקום מודה דאינה יכולה למרוד משום זה ואם מרדה יש לה דין מורדת וע"ש. וכתב מהרי"ו בתשובה סימן קל"ה אשר טוענת מאיס עלי מחמת שהוא שותה ומקיא ומאבד כל אשר לו בשחוק והוא טוען שאם עשה לא יעשה עוד, נראה דזה לא מיקרי אמתלא וכו', ועוד דהרי הוא רוצה לחזור ולא לעשות עוד ואינו צריך להעמיד ערבות שיתקן דרכיו כל זמן שאינו מוחזק בריעותא עכ"ל. ומה שכתב דאין נקרא אמתלא מה שמכלה ממונו בשחוק - אינו נראה, דודאי אמתלא היא וכמו שכתב מוהר"ם. [↑](#footnote-ref-460)
461. כתב הב"י וז"ל- ומ"ש רבינו אבל רב אלפס כתב האידנא דייני במתיבתא כדאתיא ואמרה לא בעינא להאי גברא וכו'. בפרק אף על פי (כז.) אחר שכתב רב אלפס דין התלמוד כתב הדין הוא דינא דגמרא אבל האידנא דייני במתיבתא וכו' וכבר כתבתי לעיל בשם כל הפוסקים אחרונים שלא התקינו הגאונים תקנה זו אלא לדורם בלבד ושעכשיו כבר בטלה תקנה זו וזהו דעת הרמב"ם ז"ל (הי"ד)... וכיון שכן יש לתמוה על רבינו שאחר שכתב דברי הרמב"ם שבדין התלמוד ראוי לדון כתב אבל הרי"ף כתב האידנא דייני במתיבתא וכו' כאילו הוא תופס דברי הרי"ף לעיקר, וכיון שנתבאר שכל הפוסקים חולקין עליו הוה ליה לסדר דבריו בהיפך, תחלה דברי הרי"ף ואחר כך אבל הרמב"ם וכו'. ונראה ש-... [↑](#footnote-ref-461)
462. דברי הר"מ בדיני מורדת בהגהות מרדכי דכתובות (סי' רצ), ב"י. [↑](#footnote-ref-462)
463. ולא לענין לכוף לגרש... וכך ביאר בתשובה (כלל מג סי' א) וז"ל ור"מ בעסק מורדת בענין הממון היה דן כדינא דמתיבתא שיתנו לאשה כל מה שהכניסה אבל לא היה כופה לגרשה וקודם שיחזירו לה מה שהכניסה היה מצוה להחרים אם השיאה שום אדם עצה זו וכו' וכתב עוד הרא"ש בדינים אלו בכלל הנזכר סימן א' וט' וי' וי"ז, ב"י. [↑](#footnote-ref-463)
464. ודוקא בנשואה אבל ארוסה שמרדה בבעלה ידונו טובי העיר ביניהם אם היא עותה עליו יתירו לו לגרשה בעל כרחה או לישא אשה אחרת וכו', דרכ"מ (אות יא) בשם מהרי"ק (שורש סג ענף ה). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-464)
465. חלק ד' של ספר התשב"ץ נקרא גם בשם החוט המשולש, על סמך העובדה שתשובותיהם של שלושה משיבים נכללות בחלק זה: רבי שלמה דוראן (טור א'), רבי שלמה סרור (צרור; טור ב') ורבי אברהם אבן טאווה (טור ג'), ראשי קהילת אלג'יריה במאה ה - 16 וכנראה כולם היו מצאצאי הרשב"ץ (ביוגרפיה פרויה"ש). וכנראה לכן כתב הב"י שזו תשובת הרשב"ש. [↑](#footnote-ref-465)
466. ובמגיד משנה פי"ד (ה"ח) משמע דאף אם נישאת תצא, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-466)
467. וכתב הר"ן (כו: ד"ה חזרו) דוקא שהתחילה למרוד קודם נדותה אבל אם לא התחילה עד תוך נדותה לא הוי מורדת. וכן הוא שם בהגהות אלפסי (אות א) וכן משמע שם במרדכי (סי' קפד) בשם ראבי"ה. אבל תשו' מוהר"ם שם דאין לחלק וכבר כתבתי למעלה סי' זה דבריהם, דרכ"מ (אות טו). ונ"ל מדברי הב"י דע"כ מיירי בשהתחילה למרוד בתוך זמן נדותה, ומכיון דאין לו פת בסלו. [↑](#footnote-ref-467)
468. ופשוט הוא דמיירי שהגיע זמנה ומרדה עליו וכ"כ הרמב"ם בהדיא פי"ד (הי"ב), דרכ"מ (אות טז). לא הבנתי ממה בדברי הרמב"ם רצה הדרכ"מ להוכיח. ונ"ל מדברי הב"י דע"כ מיירי שלא הגיע זמן, ומכיון דאין לו פת בסלו. [↑](#footnote-ref-468)
469. וכתב הרשב"א (ח"א סי' אלף רט) כל זמן שלא כתב הבעל הכתובה לארוסתו איני יודע מה תוכל היא להפסיד מחמת מרדה שהרי עדיין אין לה כתובה, דרכ"מ (אות טז). וכ"כ הב"י בשם הרשב"א. [↑](#footnote-ref-469)
470. וכתב הרב המגיד שדין בעלה מלח נלמד מדין נדה המורדת. ול"נ דילפינן לה מדין מלח המדיר את אשתו שאחר שבת א' יוציא ויתן כתובה משום דאינו דומה מי שיש לו פת בסלו וכו' כדאיתא בגמרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-470)
471. והם הולכים לשיטתם שפוסקים מצות יבום קודמת, טור. [↑](#footnote-ref-471)
472. וכן הוא בריב"ש סימן שס"א. וכתב עוד שאין חילוק בין אומרת מאיס עלי או בעינא ומצערנא ליה, מיהו אנן לא קיי"ל הכי דהא ס"ל מצות חליצה קודם כמו שיתבאר לקמן אי"ה, דרכ"מ (אות יז). [↑](#footnote-ref-472)
473. וכן הוא בריב"ש סימן שס"א וע"ל סימן קס"ה ושם נתבארו כל דינים אלו, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-473)
474. עיין בתשובת הריטב"א שכתבתי בסימן ע', ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-474)
475. ומהרי"ו האריך בזה (שם) ואם נתנה לו תקיעת כף להנשא מתירין לה, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-475)
476. ועיין תשו' הריב"ש סי' שס"ד ושס"ה איזה דבר מקרי תפיסה וע"ל סימן צ"ג אי תפסה שטרות אי מקרי תפיסה, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-476)
477. בחלק מהגירסאות (למשל גיר' הבאה"ט סק"כ) כתוב כאן 'וכל' במקום 'אבל לא'. אך בדרכ"מ (אות ח) כתב בשם הב"י בשם הרשב"א 'אבל לא'. וכתב הב"ש (סקי"ח) שבטור סי' פ"ה לא משמע כן, אלא דוקא כשאין לה כתובה אז אין לה מתנות. ע"כ. אמנם מדברי הב"י שכתב 'ומשמע דתוך יב"ח לא הפסידה מה שנתן לה במתנה' רואים בהדיא שדעתו ליתן לה גם מה שנתן לה מתנה. [↑](#footnote-ref-477)
478. היינו אין כופין לגרש שום אחת דהשניה אינו חייב לגרש כיון דלדעת הרמב"ן מתירין אפי' לכתחלה והראשונה אין חייב לגרש דהיא מורדת עליו וכ"כ בח"מ, ב"ש (סקכ"א) [↑](#footnote-ref-478)
479. והביאו הב"י ג"כ לעיל בסימן א', באה"ג (אות נ). [↑](#footnote-ref-479)
480. זהו אפילו בארוסה כמבואר במהרי"ק שם אם לא במקום שאין שם קידושין גמורים רק שמחמירים לגרשה עיין שם, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-480)
481. ומהרי"ו האריך בזה (שם) ואם נתנה לו תקיעת כף להנשא מתירין לה, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-481)
482. ובסימן קנ"ד כתב רבינו תשוב' הרא"ש בדיני טענת תשמיש. דין אימתי כופין לגרש ואימתי אין כופין כתב רבינו בסימן קנ"ד ובסימן קל"ד כתבתי תשובת מהרי"ק בזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-482)
483. ואני אומר שדברי רבינו הם ממה שאמרו במשנה יעשו דרך בקשה ואף על פי שבירושלמי פירש יעשו סעודה וכו' כמ"ש הר"א ז"ל בירושלמי הזכירו אחת מדרכי הפשרה והפיוס שהיא על ידי סעודה ועיקר הכוונה הוא שיתפשרו ביניהם באי זה דרך שיהיה ולזה סתם רבינו. ומ"ש הר"א ז"ל שאין כאן מקום לחרמות מפני הגנאי אני אומר שכיון שהם טוענים דברים אלו בבית דין אין חוששין לגנאי להוציא הדין לאמיתו וכבר הזכרתי בספר קניין בהרבה מקומות שלא נזכר בגמרא בשום מקום חרם סתם בביאור אבל הגאונים ז"ל כתבו כן, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-483)
484. עיין בתשו' רשב"א (סי' תשעא) והביאו ב"י לעיל סימן נ' (עמ' תכט ד"ה כתב הרשב"א) שכתב כן אפילו נשתעבד בקנס פטור מן הקנס. וכ"כ רמ"א שם ע"ש הטעם. ויש להביא ראיה ג"כ ממ"ש בסימן ע"ז בדין טוענת מאיס עלי דמה התם שכבר נשאה ואפילו הכי צריך להחזיר הממון שהכניסה לו וליתן לה הגט דהיינו הנכסי צאן ברזל מכל שכן שאין בידינו לכוף האב לכתחלה ליתן נדוניא לבתו כדי שישאנה מאחר שטוענת מאיס עלי ומשום הכי פטור האב מן הקנס ובלבד שלא יהא רמאות בדבר, דרישה (סי' קנד אות מ). [↑](#footnote-ref-484)
485. הנה אם היא מבררת הטענה פשיט' אין אביה חייב, דלא גרע מנשואין דמוציאין הבעל נכסי צאן ברזל מכ"ש דאינו חייב ליתן לו. אלא צ"ל דאיירי דא"י לברר הטענה, אז בנשואין אם תפסה אין מוציאים מידה ותפיס' אביה לא מהני, וכאן שעדיין הנדוני' ביד אביה אין אביה חייב ליתן לו, וה"ה אם היא נשואה והנדוני' עדיין ביד אביה דאינו חייב ליתן לו, ואפי' אם נתן ש"ח ליד החתן אינו חייב לשלם לו כי דינים אלו דומי' לדינים המבוארים בסי' ג"ן במתה בתו. ואפי' אם אומר' בעינא ליה ומצער' הדין כן כמ"ש שם. מיהו אם נתן ממרנ"י כנהוג במדינת פולין דלא נזכר בו מי הוא המלוה אז הוי כאלו המעו' ביד החתן חייב לשלם לו כ"כ בט"ז שם. ואם השליש הנדוניא כתבתי ג"כ שם. ומדינים אלו נשמע מכ"ש לשדוכים שלנו אם היא ממאן אין אביה חייב ליתן לו מה שפסק, ב"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-485)
486. ע"ל סימן ס"ט (בד"מ אות ב\*) דהוא הדין דאין שומעין לה אם אמרה איני נפדית ואיני נותן פירות, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-486)
487. זה פשוט שהרי תקנה זו לטובתה נתקנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-487)
488. כלומר אפי' אם אמר קודם הנישואין איני פודך ואפי' שניהם נתרצו לזה ל"מ כי היכא דלא לטמע בין העכו"ם כמ"ש בתוס' (כתובות מז: ד"ה זימנין) ושאר פוסקים, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-488)
489. ותימה שלא זכר דברי השיטה מקובצת כתובות נ"א שכתב בהדי' בשם הריטב"א ז"ל דהא דקתני לקתה חייב לרפאותה להכי נקט לקתה ולא קתני חלתה לאשמועי' דאם חלתה בפשיעת' אינו חייב לרפאותה ע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-489)
490. כתב הקו"נ (פ"ד סי' כב אות פ) שבברייתא זו (ברייתא קמייתא) לא היו הרי"ף והרא"ש גורסים 'דברי רבי' כמו בברייתא שלאחריה (ברייתא בתרייתא). וכפי פירושו של הר"ן ודלא כמ"ש בעל לחם משנה פי"ד דאישות. [↑](#footnote-ref-490)
491. כך היא גירסת הרי"ף (יט.) הרא"ש (פ"ד סי' כב) והב"י. אך לפנינו ליתא, וגם בגירסת הגר"א [אות ה] לא היו תיבות אלו. [↑](#footnote-ref-491)
492. כתנא קמא דהלכה כרבים, ומתניתין דפרק השולח איירי בשאר שבויים אבל אשתו כגופו וכמו שאדם יכול לפדות עצמו בכל ממונו אשתו נמי כיון דחייב לפדותה מתנאי כתובה כמי שיש לה ממון דמי, וכן מסתבר, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-492)
493. כרבן שמעון בן גמליאל משום דסתם מתניתין דפרק השולח (גיטין מה.) אתיא כוותיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-493)
494. ועיין ביו"ד סי' רנב שם איתא כששניהם בשביה היא קודם לפדות, נראה אפילו יותר מכדי דמיה היא קודם אע"ג יותר מכדי דמיה אין היתר לפדות, אלא הואיל היא כגופו והוא גם כן בשביה מ"מ הואיל שמוטל עליו לפדות' חייב אפי' יותר מכדי דמיה, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-494)
495. עיין ביורה דעה (סוף) סימן רנ"ב איש ואשתו שבויין אי ב"ד יורדין לנכסיו ופודין האשה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-495)
496. היינו דעת הרי"ף והרמב"ם דפסקו כרשב"ג דאין פודין את השבוי' יותר מכדי דמיהם לפ"ז אסור לפדותה יותר מכדי דמיהם והא דכתב בלשון אין מחייבים משום דאתי לאשמעי' בכדי דמיה חייב לפדות, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-496)
497. היינו חייב לפדות כי מאחר דאין איסור בדבר מחויב הוא לפדות, ב"ש (סק"ב). וכ"כ הט"ז (סק"א) והגר"א (אות ד). [↑](#footnote-ref-497)
498. והיינו בפעם הראשונה שנשבית, אבל אם נשבתה עוד פעם יתבאר משפטה בהג"ה בסע' הבא. [↑](#footnote-ref-498)
499. כך היא גירסת הרי"ף (יט.) הרא"ש (פ"ד סי' כב) והב"י. אך לפנינו ליתא, וגם בגירסת הגר"א [אות ה] לא היו תיבות אלו. [↑](#footnote-ref-499)
500. ונראה דדוקא ברוצה לגרשה אבל אם אינו רוצה לגרשה אינו חייב ליתן לה כתובתה לפדות עצמה, ב"י. אך הב"ש (סק"ד) כתב דיותר מסתבר לרמב"ם אם אינו רוצה לגרש חייב לפדותה אפי' בפעם השני וכ"כ בדרישה וב"ח. [↑](#footnote-ref-500)
501. כן הוא לכל הפוסקים, אלא בש"ג פסק כרשב"ג. וכדי דמיה היינו כפי שראוי' למכור בשוק לשפחה, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-501)
502. יש לדקדק מאי אתא לאשמועינן וכי עד השת' לא ידעינן שהרשות ביד האיש לגרש אשתו ומהי תיתי שלא יתן לה כתוב' כשיגרשנ'. על כן היה נראה דדעת הרמב"ם דאף שאין כופין אותו לפדותה פעם שנית מ"מ תוכל לומר לו 'או תפדני או תגרשני ותתן לי כתובתי' ואחד משתים צריך לקיים לה. אבל הב"י לא כתב כך, וכ"כ הר' מהרמ"ה בהג"ה. ולי נראה כמו שכתבתי, וכן ראיתי אחר כך בב"ח, ח"מ (סק"ד). וגם הב"ש (סק"ד) כתב שכך יותר מסתבר לפרש את דברי הרמב"ם... וכ"כ בדרישה... מיהו הפסק של הרב בהג"ה שפיר משום רש"י והרא"ש ס"ל דאינו חייב לפדותה בפעם שני [עכ"ל הב"ש]. [↑](#footnote-ref-502)
503. זה פשוט שכל מה שהוא תנאי בית דין אפילו שלא בפניו יורדין לנכסיו ובפירוש אמרו בגמרא (מח.) שיורדין לנכסיו שלא בפניו כדי לקברה ומ"ש שמוכרין בהכרזה לפי שכל מכירות בית דין הם בהכרזה ולא מיעטו מהם אלא כרגא ומזוני וקבורה כדאיתא בפרק אלמנה נזונת (ק:) וענין ההכרזה מבואר בהלכות מלוה ולוה (פי"ב ה"ח), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-503)
504. ודבריו צ"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-504)
505. ויש לתמוה על רבינו למה כתב דין זה בשם הרמב"ם כאילו מפי הרמב"ם אנו חיים בדין זה והוא דבר מבואר בגמרא פרק נערה שנתפתתה (נב.) שהוא פלוגתא דרבי אליעזר ורבי יהושע ופסק כרבי יהושע. ואולי שמפני שהרי"ף והרא"ש השמיטוהו כתבו בשם הרמב"ם. וצריך ליתן טעם למה השמיטו הרי"ף והרא"ש דין זה. ונראה לי לומר דמשמע להו דבכלל דברי רבא הוא דאמר כל שאיסור דבר אחר גורם לה אינו חייב לפדותה. (אבל הר"ן (יט. סוף דיבור ראשון) כתב שיש אומרים שכיון שהרי"ף השמיט זה משמע דלא ס"ל הכי, וטעמא משום דבפרק המדיר פסק בנדרה היא וקיים לה הוא כמאן דאמר הוא נתן אצבע בין שיניה, ובסוגיין דהכא נמי שקלינן וטרינן מעיקרא דאיהו נתן אצבע בין שיניה פודה, וכיון דאית לן לעולם בנדר אפילו נדרה היא הוא נותן אצבע בין שיניה ולענין כתובה חייב, הוא הדין נמי הכא דחייב לפדותה כיון שהוא נותן אצבע בין שיניה, הילכך קיימא לן כרבי אלעזר דמחייב ולא מטעמיה עכ"ל. וקשה לי, שהרמב"ם בנדרה היא וקיים לה הוא פסק בס"פ י"ב (הכ"ד) כמ"ד הוא נתן אצבע בין שיניה, ובדין זה פסק בפי"ד כרבי יהושע, ולפי טעם זה שכתב דבריו סותרים את דבריו. ועוד דהא דאמרינן בסוגיא דאי איהו נתן אצבע בין שיניה פודה - בדרך דחייה איתמר כי היכי דלא נוקי לאביי ורבא כתנאי, ואם כן מהי תיתי לן לקיים ההיא דחייה וליתי רבי יהושע דלא כהלכתא, מוטב דנוקי לאביי ורבא כתנאי וליתי רבא כרבי יהושע דהלכתא כותייהו. ועוד דההיא אוקמתא אפילו בדרך דחייה לא קמה, דהא אותבוה ואסיקו 'אלא לעולם בדאדרה איהו ואביי מתרץ לטעמיה ורבא מתרץ לטעמיה וכו'. וכיון דההיא אוקמתא אפילו בדרך דחייה לא קמה לא חיישינן לה. לכן נ"ל שהטעם הראשון שכתבתי עיקר, ב"י). [↑](#footnote-ref-505)
506. אפי' אשת כהן דיכול לקיים התנאי ואהדרינן למדינתך מ"מ אינו חייב לפדותה כיון דאסורה לו מחמת דבר אחר ולא מחמת השביה כמ"ש בסמוך. ודוקא דנשבית אחר שהדירה אבל אם היה מדיר אותה אחר שנשבית חייב לפדותה דאתי לאערומי ש"ס וכן אם נדרה היא בעת שהיתה בשביה וקיים הוא לה חייב לפדות' דקי"ל כשהוא מקיים הנדר הוא נותן אצבע בין שיניה כמ"ש בסי' ע"ד לכן חייב לפדותה כן נראה פשוט וכ"כ ב"ח ולא כש"ג, ב"ש (סק"ה). ונראה לי דדוק' באשת ישראל הדין כן. אבל באשת כהן אם נדרה היא אחר שנשבתה פטור הוא מלפדותה דלאו השביה גורם אלא מחמת הנדר, באה"ט (סק"ד). ועיין בס' ישועות יעקב סק"ב שהשיג עליו, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-506)
507. וכתב הר"ן (פרק נערה יח: סוד"ה גמ') דבמקום שאסורה לבעלה ישראל דחיישינן שמא נבעלה ברצון - אין צריך לפדות, דאין השביה גורם לה אלא שנבעלה ברצון. וכ"כ רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ה) שהביא ב"י לעיל. וע"ל סימן ז' (עמ' מז-מח) אימת אסורה לבעלה ישראל, דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-507)
508. וכתב הר"ן (פ' אלמנה ניזונת ס. ד"ה ומזונות) מיהו אם אינו רוצה לפדותה צריך להחזיר לה הפירות שאכל, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא]) [↑](#footnote-ref-508)
509. כתב הח"מ אשת כהן שזנתה ברצון בשביה צריך לפדותה כיון דאסורה לו מיד כשנשבת ויוכל לקיים התנאי ואהדרינך למדינתך לכן אפילו אם זנתה ברצון חייב לפדותה. והב"ש כתב עליו ולא משמע כן מהסוגי' ע"ש, באה"ט (סק"ה). [↑](#footnote-ref-509)
510. אפי' אלמנה לכ"ג וגרושה לכהן הדיוט דיכול לקיים התנאי ואהדרינך למדינתך אפ"ה אינו חייב לפדותה כיון שאיסור ד"א גרם ש"ס, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-510)
511. לכאורה היה נראה שמשלם דמי הפירות בזול ככל שאוכל דבר שהיה סבור שלא יצטרך לשלם כההיא דהגוזל קמא שהניח להם אביהם פרה שאולה והבנים טבחו ואכלוה דמשלמים דמי הבשר בזול אבל באמת אין זה שייך כאן דהא ידע שהוא חייב להוציא כיון שהיא אסורה עליו באיסור לאוין בעמוד והוציא קאי, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-511)
512. היינו כשנשבית צריך לשלם הפירות ולא קודם כ"כ תוס' (בכתובות [נב. ד"ה ממזרת] וביבמות [פה. אלמנה]) ועיין סי' קי"ו..., ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-512)
513. ונראה מדלא מצינו חלוק בזה בין אשת כהן לאשת ישראל, ש"מ התנאי לא תקנו ביבם, לכן אפי' באשת כהן דיכול לקיים התנאי פטור לפדותה, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-513)
514. שאין אני קורא בה ואותבינך לי לאנתו. ונראה שאין היורשין צריכין להחזיר הפירות שאכל הבעל, דמזל רע שלה הוא כשמת הבעל קודם שפדאה והוא כדין אכל. אבל היורשים אין להם פירות, מאחר שאין חייבים לפדותה. וכן הוא בסי' צ"ה, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-514)
515. ואם צריכה רפואה הרי הרפואה כמזונות דתרווייהו חיותא נינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-515)
516. מזונות אין להם קצבה - הלכך רפואה שיש לה קצבה שאינה חולה תדיר אינה בכלל מזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-516)
517. שיקבל עליו רפואתה עולמית בכך וכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-517)
518. אוהב אחד מבעלי דינין ומטעים זכיותיו לדיין ועורך הדין לפני הדיינין לזכותו מיקרי עורכי הדיינין שעורך את הדיינין להפוך לבם לטובתו של זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-518)
519. חולי שיש לה קיצבה שאינה חולה תדיר אינה בכלל מזונות ומתרפאת מכתובתה וכן אם עשו קיצבה עם הרופא בשכרו כדלקמן, פני משה. [↑](#footnote-ref-519)
520. היתה לה מיחוש עינים ובאת לפני ר' יוחנן ושאל לה אם קצץ זה הרופא שלך, פני משה. [↑](#footnote-ref-520)
521. אם עשית קצבה עמו בעד שכרו, פני משה. [↑](#footnote-ref-521)
522. צריכה את לשלם מכתובתיך ואם לאו בעלך צריך שיתן לך לשלם הרופא דכל שאין לו קצבה בכלל מזונות הוא, פני משה. [↑](#footnote-ref-522)
523. וכתב הר"ן (שם) דהכי מוכח פשטא דמתניתין, דקתני סתמא 'לקתה חייב לרפאותה' ולא מפליג בין רפואה שיש לה קצבה לרפואה שאין לה קצבה. וזה שלא כדברי הרב בעל העיטור (אות כ כתובות לז ע"ב ח"א) שכתב שאף באשת איש הדין כן, והביא ראיה מהירושלמי דגרסינן בפרק מי שמת (ב"ב פ"ט ה"ד) קריבתיה דרבי שמעון בר אבא חששא עינא אתת קמיה דרבי יוחנן א"ל קציץ הוא אסייך אין קציץ מן פורניך ואי לא בעליך יהיב ליך. אלמא אפילו בחיי בעלה רפואה שיש לה קצבה מתרפאת מכתובתה. ואיפשר דאלמנה הות וכי קאמר 'בעליך יהיב ליך' מנכסי בעליך קאמר וכן דעת הרמב"ם שחילק פרק י"ח (ה"ה) באלמנה ולא חילק באשת איש פי"ד (הי"ז). עכ"ל. וכתב הריטב"א (כתובות נא. ד"ה לקתה) דהרי"ף כתב על הירושלמי דפליג אגמרא דידן, ואגמרא דידן סמכינן, או דיש לומר דמאי דאמר 'בעליך יהיב ליך' היינו מנכסי בעלה (כמו שפירש הר"ן). וסיים הריטב"א דדוחק לומר דהכוונה לנכסי בעלה אלא י"ל דפליג ואעפ"כ אגמרא דידן סמכינן. [↑](#footnote-ref-523)
524. כתב בשלט"ג בשם ר"י אחרון שאם אין הבעל רוצה לרפאות את אשתו וגם אינו רוצה לגרשה שבדעתו ליורשה כופין אותו שיתן משלו כל הצורך לרפואה או יגרשנה ונוטלת כל הכתובה משלם ואם לותה מאחרים לצורך רפואתה חייב ליתן הכל משלו, ט"ז (סק"א). וכ"כ הב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-524)
525. פרש"י שאינה חולה תדיר וה"ה אם היא חולנית תדיר והרופ' רוצה ליקח דבר קצוב ורוצה לרפא אותה כל זמן שתצטרך גם כן מקרי רפואה שיש לה קצבה, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-525)
526. וכן בימי לידתה מחוייבים ליתן לה מזונות כנהוג שנותנים ליולדת ד' שבועו' תשו' רש"ל סי' מ"ה, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-526)
527. לפיכך חייבים ברפואתה כל זמן שחייבים במזונותיה משא"כ אשה בחיי בעלה שחייב תמיד במזונותיה משו"ה נראה באם אמר לה בעלה צאי מעשה ידיך במזונותיך דגם כן אינו חייב ברפואתה שיש לה קצבה וכתב רש"ל דכל זה הוא מדינא דגמ' אבל לדידן דנהגינן שלא לגרש בע"כ מתקנת ר"ג לא מצי אמר כלל הא גיטיך וכו' ואפילו בחולה ארוך ואפילו מוטלת במטה עכ"ל, ט"ז (סק"א). והב"ח (בסי' עז) כתב בשם הרב מהרר"א מזרחי דאף בזמן הזה אם רוצה לגרש וליתן לה כתובתה אין לה עליו כלום, אך הח"מ (סי' עז סק"ג) דחה ראיות הרב מזרחי. [↑](#footnote-ref-527)
528. וכ"כ הרא"ש (ב"ק פ"ח ס' א) גבי מי שצריך ליתן רפואה לחברו על שחבל בו, וז"ל- וכן אם עבר על דברי הרופאים ואכל דברים הקשי' למכתו ומחמת כן נתקלקלה המכה אינו חייב לרפאותו. עכ"ל. וצל"ע דאולי לא דמי. [↑](#footnote-ref-528)
529. שיקבל עליו רפואתה עולמית בכך וכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-529)
530. אוהב אחד מבעלי דינין ומטעים זכיותיו לדיין ועורך הדין לפני הדיינין לזכותו מיקרי עורכי הדיינין שעורך את הדיינין להפוך לבם לטובתו של זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-530)
531. חולי שיש לה קיצבה שאינה חולה תדיר אינה בכלל מזונות ומתרפאת מכתובתה וכן אם עשו קיצבה עם הרופא בשכרו כדלקמן, פני משה. [↑](#footnote-ref-531)
532. היתה לה מיחוש עינים ובאת לפני ר' יוחנן ושאל לה אם קצץ זה הרופא שלך, פני משה. [↑](#footnote-ref-532)
533. אם עשית קצבה עמו בעד שכרו, פני משה. [↑](#footnote-ref-533)
534. צריכה את לשלם מכתובתיך ואם לאו בעלך צריך שיתן לך לשלם הרופא דכל שאין לו קצבה בכלל מזונות הוא, פני משה. [↑](#footnote-ref-534)
535. ואין כן דעת רבינו {הרמב"ם}, שלא חילק, ואני אומר שאם כן הוא - לא היו סותמין במשנה ובגמרא מלפרש 'בד"א בשאינה מוטלת אבל מוטלת אינו רשאי', וכבר חילקו שם בדין האלמנה ברפואה בין יש לה קצבה לאין לה קצבה ולא חילקו כלל כשהיא אשת איש. וענין יפת תואר חידוש הוא ולא התירה אותה תורה אלא כנגד יצר הרע ורצה לחוש עליה שהיא שבויה בארץ נכריה ובעלה בעל כרחה ואין לה שום דבר לרפאות את עצמה, ולפיכך דרשו ז"ל ושלחתה לנפשה בזמן שהיא יכולה לילך מאליה. ואיפשר שאף ביפת תואר אסמכתא מדבריהם. ותמהני על רבינו למה לא הזכיר הדין ההוא בהלכות מלכים בדיני היפת תואר, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-535)
536. הח"מ כתב ה"ה בחולה שאינו ארוך. והב"ש כ' דוקא חולה ארוך ע"ש, באה"ט (סק"ג). [↑](#footnote-ref-536)
537. הרמב"ם והרא"ש והטור לא ס"ל חילוק זה בין מוטלת על ע"ד לבין כשאינה מוטלת על המטה אלא ס"ל הדרשה של הספרי אינו אלא אסמכתא. כתב מהרש"ל בזה"ז אפילו חולי ארוך אפי' אינה מוטלת על ע"ד א"י לגרשה בע"כ מיהו יש לדייק ממתני' ומן הפוסקים דכתבו בסתם דרשאי לומר הרי גיטך וכתובתך ורפאי את עצמך אפילו בזיוג הראשון דאסור לגרשה אפ"ה אם היא חולי יכול לגרשה לפ"ז ה"ה בזה"ז דאיכ' חר"ג י"ל דיכול לגרשה כמ"ש ר"ס ע"ז [↑](#footnote-ref-537)
538. המים מגלגלין האופן וטוחן, רש"י. [↑](#footnote-ref-538)
539. מכינה צרכי טחינה נותנתו באפרכסת וקולטת את הקמח, רש"י. וז"ל הרמב"ם בפכ"א (מאישות ה"ה) ומטחנת כיצד מטחנת יושבת בריחים ומשמרת בקמח ואינה טוחנת ומחמרת אחר הבהמה כדי שלא יבטלו הריחים ואם היה דרכם לטחון בריחים של יד טוחנת עכ"ל נראה מדבריו שהוא מפרש דהא דמתמהי טוחנת ס"ד היינו לומר דהיאך איפשר שתהא האשה חייבת לטחון היא עצמה בריחיים גדולים במקום בהמה שזה טורח גדול שאי אפשר לסובלו. ותירץ אימא מטחנת כלומר מחמרת אחר הבהמה ומשמרת הריחים. וכך הם דברי רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-539)
540. לעולם טוחנת היא עצמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-540)
541. ריחים של יד, רש"י. [↑](#footnote-ref-541)
542. רבי אליעזר מה לי לידי שעמום מה לי לידי זימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-542)
543. משחקת בכלבים דקים ושחוק שקורין אישקקי"ש לידי זימה איכא לידי שיעמום ליכא דאין שיעמום אלא ביושב ותוהא ובטל לגמרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-543)
544. ומפרש רבינו אינו כופה אלא לעשות בצמר אבל בצמר כופה אותה שהרי אפילו הכניסה לו מאה שפחות כופה לעשות בצמר, הה"מ (פכ"א ה"א). [↑](#footnote-ref-544)
545. וכתב המרדכי (ר"פ אף על פי סי' קפב) בשם רבינו ברוך והאידנא נשים שלנו לאו אורחייהו לטחון ולכבס אין כופין אותן על זה דעולה עמו ואינה יורדת, וכ"כ הרמב"ם הביאו הטור בסמוך, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-545)
546. ויש לתמוה על הרמב"ם שכתב בפכ"א (ה"א) אינו כופה אלא לטוות הצמר בלבד שהפשתן מזיק את הפה ואת השפתים ע"כ ולא חילק בין כיתנא רומיתא לשאר כיתנא ואיפשר שטעמו דכיון דאין כיתנא רומיתא ידוע לנו כל כיתנא מספקינן ליה בכיתנא רומיתא והוי קולא לאשה שלא לחייבה בשום כיתנא, ב"י. [↑](#footnote-ref-546)
547. דבר זה שכתב הטור כאן הוא מדברי הרא"ש (פ' אע"פ סו"ס לא), וז"ל- תנן אם היתה מניקה פוחתין לה ממעשה ידיה, ולאו דוקא נקט מניקה אלא הוא הדין טוחנת ואופה וכל שאר מלאכות דפוחתין לה והאי דנקט מניקה משום דמיירי במשרה אשתו ע"י שליש דאינה לא טוחנת ולא אופה דכיון דאינה בבית היאך תעשה צרכי הבית אלא ודאי לא אמרו שהאשה עושה ה' סלעים אלא במשרה אשתו ע"י שליש שאינה עושה שום מלאכה. עכ"ל. הב"י כתב שכן כתבו התוס' (סג. ד"ה רב הונא), וצל"ע משום דמשמע שם לכאורה דלא תפסו תירוץ זה כעיקר. [↑](#footnote-ref-547)
548. ולא ביאר רבינו כמה הוא שיעור מה שהיא טווה בכל שבוע, ובמשנה כמה היא עושה לו משקל חמש סלעים ביהודה שהם עשר בגליל וכו'. ואולי שרבינו סבור שאין קצבה זו בכל המקומות אלא הכל לפי המנהג, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-548)
549. ושייך למימר שיהא שלו דמעשה ידיה תחת מזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-549)
550. מה שאני עושה יהא קונם לפיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-550)
551. דמשעבדא ליה ואפי' לשמא תעדיף נמי לא חיישינן דאי מעדפה נמי לבעל הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-551)
552. והעדפה דידה הוא וחייל עלה קונם, רש"י. [↑](#footnote-ref-552)
553. כגון שהיא עירנית ובעלת מלאכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-553)
554. וקס"ד מציאתה כהעדפה שלא על ידי הדחק היא והיכי פליגי בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-554)
555. כגון שדחקה עצמה והעדיפה, רש"י. וכתב הרא"ש (סי' ב) שע"י הדחק כגון עשתה מלאכה בלילות בשעה שבני אדם ישנים. [↑](#footnote-ref-555)
556. דרוב מציאות צריך לחזר אחריהם כגון דגים שנשארו ביבשה או צבי שבור או לחפש סימא בקרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-556)
557. שומרת קישואים וטווה פשתן ומלמדת שיר לנשים בשכר ומחממת ביצים בחיקה או ביצי תולעים העושים משי שהנשים מחממות אותן בחיקן והם נוצרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-557)
558. לקמן יתבאר למי מופנית שאלת הגמ', לת"ק או לר"ע. [↑](#footnote-ref-558)
559. כגון עשתה מלאכה בלילות בשעה שבני אדם ישנים, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-559)
560. דרבי יוחנן בן נורי סבר כרבנן דהעדפה דבעל הוי, רא"ש (פ"ה סי' טו). [↑](#footnote-ref-560)
561. פירש רבינו האיי דלרבנן קא מיבעיא ליה {הא דבעי רב פפי ורבינא}, דדילמא אע"ג דבהעדפא שע"י הדחק אמרו רבנן דלבעלה, שתים בבת אחת איפשר דלא מחייבא ליה אלא ממלאכה אחת אבל לא שתים בבת אחת. ואת"ל שתי מלאכות שכיח דעבדה והוי דבעל, בעי רבינא ג' וד' מהו, וכיון דסלקא בתיקו הוי לעצמה, רא"ש (פ"ו סי' ב). [↑](#footnote-ref-561)
562. וז"ל- תוכל האשה לו' קים לי כמ"ד לעצמה וכתב הרב בב"ח שכן נוהגים במדינות אלו שלא להוצי' מיד האשה שום העדפה שעל ידי הדחק. [↑](#footnote-ref-562)
563. ר"ח פירש דהני בעיות אליבא דרבי עקיבא דאמר העדפה שע"י הדחק לעצמה, הוא הדין נמי כשעשתה שתי מלאכות, או דילמא כיון שלא על ידי הדחק הוי לבעלה, דלא אמר רבי עקיבא לעצמה אלא כשעושה מלאכה בשעה שבני אדם ישנים, אבל לרבנן דאמרי דהעדפה שע"י הדחק לבעלה כל שכן עשתה שתים שלא ע"י הדחק, מתוך זה נראה דהלכה כרבי עקיבא, רא"ש (פ"ו סי' ב). וכתב הר"ן (כד. ד"ה כי אתא רבין) דכן פירש רש"י, דכתב אהא דבעי רבינא ג' וד' מהו כגון שומרת קישואים וטווה פשתן ומלמדת שיר לנשים בשכר ומחממת ביצים בחיקה מי הוי כעל ידי הדחק או לא (דלפי פירוש זה זה אליבא דרבי עקיבא קא בעי, דאילו לרבנן מאי נ"מ, דהא אפילו העדפה שעל ידי הדחק דבעל הוי, וכיון דאליביה בעי משמע דהלכתא כוותיה). וכתב הטור שהרא"ש הביא דברי שניהם {רב האי ור"ח} ולא פסק כמי. והר"ן (כד. ד"ה כי אתא רבין) תמה על הרי"ף (שם) והרמב"ם (שם) למה לא הביאו בעיי דרב פפא ורבינא, שכיון שהם פוסקים כרבנן משמע דסבירא להו דהני בעיי לרבנן נינהו, והיה להם ז"ל להביאם עכ"ל [הר"ן]. והרב המגיד כתב שאיפשר שהטעם שלא כתבום הוא מפני שהם סוברים דאתיין אליבא דרבי עקיבא ואין הלכה כמותו עכ"ל. והסביר הב"י דכוונתו לומר דאע"ג שהם פוסקים כרב האיי, מכל מקום לאו מטעמיה, דאיהו פסק כן משום דמשמע ליה דהני בעיי אליבא דרבנן שייכי, ואינהו ז"ל אע"ג דמשמע להו דהני בעיי אליבא דרבי עקיבא שייכי פסקו כרבנן, משום דבכל דוכתא קיי"ל הלכתא כרבנן, והא דבעו אמוראי הני בעיי אליבא דרבי עקיבא - לפרושי טעמיה אתו אע"ג דלית הלכתא כוותיה [עכ"ל הב"י]. [↑](#footnote-ref-563)
564. ואף למ"ד המותר שלה מכל מקום אינו אלא כנכסי מלוג והבעל אוכל פירות, מרדכי (ר"פ מציאת אשה סי' קצ, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ה]). [↑](#footnote-ref-564)
565. ודבר ברור הוא שאם במעשה ידיה דשכיחי יכולה לומר איני נזונת ואיני עושה כל שכן במותר דלא שכיח, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-565)
566. ודוקא בזן אותה אבל אם אינו זן אותה אע"פ שלא בא העיכוב ממנו ואפי' שלא אמרה בפירוש איני ניזונית ואיני עושה, באה"ט (סק"א). [↑](#footnote-ref-566)
567. משמע דאין עושין שום מלאכה ויושבים בטל אפילו בנות משפחתה ג"כ יושבים בטל יכול הוא לכוף אותה שאל תשב בטל ותעשה מלאכה בצמר ומתני' דתנא עושה בצמר ולא בפשתן איירי נמי בכה"ג דיושבים בטל אבל אם דרכן לעשות בפשתן כופין אותה שתעשה פשתן ומגירסת הרמב"ם משמע אם אין להן מלאכה מיוחד אלא קצתן עושים מלאכה אחת וקצתן עושים מלאכה אחרת כופין אותה על צמר ולא על פשתן, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-567)
568. לאו אדחק' עצמה קאי אלא אסתם מותר מעשי ידיה לא זכה הבעל במותר אלא בנותן לה מעה כסף, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-568)
569. ועיין במל"מ רפכ"א מה' אישות שהביא ג"כ דברי מהרי"ט בזה ושם מבואר דמהרי"ט לא החליט הדין כלל אלא שצידד בזה. והמל"מ תמה עליו {על המהרי"ט} למה השמיט הרב דברי גדולי המחברים אשר נחלקו בזה כו' ודעתו נראה שיכולה האשה לומר קים לי כדעת הרמ"ה שהביא הטור סי' פ"ד דאם אינה ניזונית מציאתה לעצמה ולכן לא מפקינן מינה ע"ש., פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-569)
570. וז"ל- ומה שמספקא עלי בנשים האלו שהנה גבירות ונכנסות בחצרות שרי מלכים וטירותם והמה כאניות סוחר להביא טרף לביתה ומכלכלים את בעליהם זה כמה שנים ומפרי ידיהם עשתו גם גברו חיל עושר ונכסי', אם נאמר שאשה כזאת אין לבעלה זכות בכל אשר עשתה חיל כי מאחר שהוא אינו מעלה לה מזונות אדרבא היא מכלכלת את בעלה ואת בניה ואת כל אשר אתה בבית אין הבעל זוכה במעשה ידיה בסתם ואינה צריכה לפרש ולומר איני ניזונית ואיני עושה דכל שאין הבעל זנה במאי זכי במעשה ידיה (ומנא אמינא לה מהא דמייתי הר"ן ז"ל בפרק אלמנה ניזוני' משם הרמב"ן ז"ל גבי אלמנה ששהתה עשר שנים וכו' שאם לא נתן לאשתו מזונות ועשתה ואכלה אפילו שהותירה אין לבעלה עליה כלום דכל היכא דאיהו לא יהיב לה מזונות אינה צריכה להתנות בפי' ולומר איני ניזונת וכו' אלא זכתה במעשה ידיה אפילו דרך שתיקה וזו היא ששנינו אם אינו נותן לה מעה כסף לצרכיה מעשה ידיה שלה. ואין לחלק בין היכא דאתיא מיניה שלא רצה לתת לה מזונות להיכא דאתיא מינה כי כביר מצאה ידה ולא הוצרכה לבעלה שיביא לחם ביתו דהתם לאו משום שהוא לא רצה לתת לה מזונות דהא בשהתה ולא תבעה מיירי התם מעיקרא ועלה קאמר וה"מ לאפוקי מבעלה מזונות אבל אם הותירו אין לבעלה עליה כלום אלמא הותירה דומיא דפחתה דבכל ענין שלא העלה לה אין לו במות' כלו' ולשון דכל היכא דאיהו לא יהיב לה לשעתה משמע אפי' לא תבעתו וכן מתני' דמייתי מואם אינו נותן לה מעה כסף לצרכיה מיירי אפילו לא תבעתו מדלא קתני ואם אינו רוצה ליתן כו' אלמא דכל היכא דלא נתן לה זכתה במותר מעשה ידיה). אלא שאפשר לומר דנשים אלו שתחל' שמושן במלאכה זו עדיין הבעל טורח במזונות וכשהיא מרווחת ונותנה בעין יפה ונותנת יציאו' הבית כל שלא אמרה איני נזונית וכו' הרי יש לה ממה שתפרנס הבית ממה שהרויחה כבר ומדידיה קאכל' ומדידיה שת' וכל מה שהיתה הולכ' ומשתכר' קמא קמא בטיל לגבי בעל. אי נמי אפשר לומר דכיון דאיכא ריוח ביתא מסתמא וותרה, כדאמרינן בפרק מציאת האשה במי שמת והניח ב' בנות וקדמה ראשונה ונטלה עישור נכסים ולא הספיקה שניה לגבות עד שמת הבן א"ר יוחנן שניה וותרה וחולקות בשוה ומסיק דטעמא דר"י משו' ריוח ביתא. ופסקו הרי"ף והרמב"ם כר' יוחנן ואפילו למאן דפסק התם כרבי חנינא הכא עדיפא דעל הסתם היתה עושה כדרך שהיתה עושה בתחל' ואם איתא דקפדה היה לה לפרש הנלע"ד יוסף בכמהר"ר משה מטראני זלה"ה. [↑](#footnote-ref-570)
571. רבי אליעזר מה לי לידי שעמום מה לי לידי זימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-571)
572. משחקת בכלבים דקים ושחוק שקורין אישקקי"ש לידי זימה איכא לידי שיעמום ליכא דאין שיעמום אלא ביושב ותוהא ובטל לגמרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-572)
573. ולא ידעתי מהו, דכל העדפה ברצונה נעשית ואעפ"כ הקנוה לבעל תחת מעה כסף ואפילו העדפה שע"י הדחק למי שפוסק כן, ומה ענין זה לכאן. אבל קרוב הדבר לומר שאם תהא מלאכתה לעצמה כיון שלא תצטריך לחשוב עם הבעל תתבטל ותבא לידי זימה, ר"ן (כה: ד"ה הלכה). לפי זה י"ל אילו אם הוא {מעשה שמביא-} עושר גדול דאינה חייבת לעשות, וגם אמרה איני ניזונת ואיני עושה - מכל מקום חייבת לעשות ומעשה ידיה לבעלה. ואפשר שאמרה איני ניזונת ואיני עושה לא חיישינן שלא תעשה כיון דאין לה מזונות ממנו אז מסתמא תעשה מלאכה לטובתה ואז מעשה ידיה לעצמה, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-573)
574. רבי אליעזר מה לי לידי שעמום מה לי לידי זימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-574)
575. משחקת בכלבים דקים ושחוק שקורין אישקקי"ש לידי זימה איכא לידי שיעמום ליכא דאין שיעמום אלא ביושב ותוהא ובטל לגמרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-575)
576. וכ' המ"מ לא נזכר בגמרא כמה יהיה זמן ההדרה ורחוק מן הדעת שאם הדיר' יום אחד או שנים שתבא לידי זימה, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-576)
577. כבר כתבתי בסי' ע"ד סק"ב שאין ביד הבעל לאסור על אשתו ולומר לה לא תעשה זה ואם אמר כן אין בדבריו כלום אלא א"כ תלה בתשמיש או בדברים אחרים, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-577)
578. לשרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-578)
579. ומהא דאנו רואים שחייבת במלאכות אלה ולא חילקו בין אם הכניסה עבדים או שפחות משמע דלית להאי טעמא אלא חייבת משום-... [↑](#footnote-ref-579)
580. משום שאלו מלאכות של חבה. [↑](#footnote-ref-580)
581. הוא דאין הטעם אלא משום שהיא חייבת לו לעשות דברים של חבה, פני משה. [↑](#footnote-ref-581)
582. ולעולם חייבת לעשות ואפילו הכניסה לו עבדים, פני משה. [↑](#footnote-ref-582)
583. אמילתיה דר"א במתני' קאי ותני בתוספתא כן דכופה לעשות בצמר אבל לא בפשתן, פני משה. [↑](#footnote-ref-583)
584. משרבטת ומארכת השפתים ע"י שהיא צריכה לשרות החוט תמיד ברוק, פני משה. [↑](#footnote-ref-584)
585. לעיל סעיף ב' כתב שאפילו היה לו ולה ממון הרבה ושפחו' הרבה אפ"ה צריכה להתעסק קצת במלאכה שהבטל' מביאה לידי זימה וכתב כאן עוד ד' דברים צריכה כל אשה לעשות אפי' עשירה, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-585)
586. הר"ן כ' דין זה בעניה לטרוח עבורה וראייתו מדקאמר בגמ' דאם הכניסה לו שתי שפחות אינה מבשלת ואינה מניקה וכו' הא שארי עבדה כגון דברים קטנים ותימא ליה וכו' משום דאמר לה קמי ארחי ופרחי מאן טרח אורחים המשתהים שבת או חודש או עוברי דרכים דמשמע שהיא חייבת לטרוח לבשל ולאפו' וכיוצא לכל בני בית הסמוכין על בעלה אבל כאן בסעי' זה דמיירי בעשירה ולא חשוב רק מילי דחיבה מהי תיתי אם בן בעלה יאמר לה הושיט לי כלי זה שתהיה היא מחוייבת לשמוע לו, ח"מ (סקי"ב). צ"ע אם למחוק ולהעביר את הדברים למחלוקת שיש לח"מ עם הב"ש, דנראה דדעת הב"ש לחייב גם בזה אשה עשירה. [↑](#footnote-ref-586)
587. ורמב"ם בפרק כ"א מה"א דין ג' השמיט דין זה וכתב סתם כל אשה רוחצת וכו' ומצעת לו המטה משמע דמפרש להצעת המט' דמתני' גם כן הצעת מטתו. וע"כ תמה עליו הר"ן בדף תצ"ה ע"א שהיה לו להרבו' בעניים עכ"ל (כלו' שענייה מחוייבת להציע כל המטות) ולהפך בכרים וכסתות אבל בעשיר' שתהא צריכה להציע כל המטות הוא דבר תימה וכי זו היא ישיבת קתדרא שאמרו במשנה דף נ"ט ע"ב מי שהכניסה לו ארבע שפחו' יושבת בקתדרא וכ"כ הרב-..., ח"מ (שם). [↑](#footnote-ref-587)
588. כתב הב"ש (שם) דלכאורה תמוה מנ"ל דעשירות מחוייבת להציע כל המטות ובח"מ כ' דהג"ה זו שייך לסעיף ו' מיהו בסמוך מ"ש וי"א דוקא באינן סמוכים על שלחנו ג"כ ק' מנ"ל דעשירות חייבת לשמשה לאנשים דסמוכות ע"ש לכן נראה דרמ"א כ"כ לשיטות הרמב"ם דס"ל מצעת המטה דתנא במתני' וברייתא הכל א' היא, וה"ק בברייתא אף על גב דתנא במתני' כשהיא מכנסת לו ג' שפחות אינה מצעת מ"מ אמרו חז"ל אחר המתני' דמצעת וכ"כ המגיד ובמתני' מה דתנא מצעת המטה איירי דחייבים למצעת כל המטות אפי' לסמוכים ע"ש כמ"ש הר"ן והמגיד א"כ לפי התקנה אחר המתני'-... [↑](#footnote-ref-588)
589. ויש להביא ראיה לזה מש"ס דהא הקשה שם אם הכניסה שתי שפחות אינה מבשלת הא שארה עבדה והיינו מצעת מטה ותימא הא הכניסה שפחה במקומה ותירץ קמי ארחי ופרחי מאן טרח משמע דהיא חייבת הצעות המטה לפני אורחי ופרחי ודוחק לו' דה"ק מאן טרח לפני ארחי ופרחי אלא השפחה היא משרתת קמי ארחי ופרחי והיא מצעת רק מטתו ומזה נלמד נמי דעומדת ומשמשת לפני כל הסמוכין ע"ש דנלמד מן הצעות המטה כמ"ש בר"ן, ב"ש (שם). [↑](#footnote-ref-589)
590. וז"ל- שלש אינה מצעת לו את המטה לטרוח ולהביא את המצעות ולהפך בהם אבל פורסת את הסדין ומסדרת לו את המטה שהוא דרך חיבה וראוי לכל אשה לעשות דבר זה לבעלה אפי' יש לה כמה שפחות וכן למזוג לו הכוס ולרחוץ פניו ידיו ורגליו. [↑](#footnote-ref-590)
591. המרדכי (כתובות סי' קפב, הביאו הדרכ"מ [אות ג\*]) הביא את פירוש רש"י והקשה עליו מהירושלמי (פ"ה ה"ו) דמשמע התם דכופין אותה. [↑](#footnote-ref-591)
592. ותמהני על הרמב"ם שלא חילק בפכ"א מהלכות אישות בהצעת המטה בין עניים לעשירים וכתב בכולן בשוה ומצעת לו את המטה והוה ליה להרבות בעניים, ר"ן (כה. ד"ה צערא דידה). [↑](#footnote-ref-592)
593. והוא מפרשה {את מימרא דרב הונא} כך- אע"פ שמן הדין היה ראוי שתשב בקתדרא כמו ששנינו במתניתין אבל מוזגת לו כוס ומצעת לו את המטה וכו', הה"מ (פכ"א ה"ג). [↑](#footnote-ref-593)
594. משמע דמחייבים לעשות וכן משמע מתו' דף ס"ג וכן הוא דעת המ' והג"א ולא כרש"י שכ' עצה טובה היא שתעשה מלאכות אלו ובטור משמע דס"ל כרש"י, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-594)
595. דבצמר ומצעת אין חילוק כנ"ל, גר"א (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-595)
596. דין המלאכות מפורש במשנה, ולא הזכיר רבינו בכאן הצעת המטה לפי שכבר הזכיר למעלה שכל אשה חייבת בה, ולא חילק בהצעת המטה בין עניים לעשירים..., הה"מ (שם ה"ה). [↑](#footnote-ref-596)
597. היינו יושבת ברחים ומשמר' קמח או או מחמרת אחר בהמתו או ברחי' של יד ומכבס' כתב בהגמ"י ובהג"א נשי דידן אין דרכן לכבס וכן אין דרכן לטחון, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-597)
598. שהכניסה נדוניא רבה, ויש כדאי למביאה נדוניא זו לקנות ממקצתה שפחות להכניס ולשמשה, רש"י. וכתב הר"ן (כה. ד"ה צערא) ואחרים פירשו ראויה להכניס שדרך בנות משפחתה בכך או שדרך משפחתו בכך, והכי מוכח בירושלמי (שם ה"ו). [↑](#footnote-ref-598)
599. פירוש צמצמה לו ממה שהוא חייב ליתן לה כמו קופה של בשמים ושאר דברים וצמצמה כל כך שיכול לקנות מזה כמה שפחות רבינו תם, ויש גורסין 'שמצאה לו משלו' כלומר שהוא עשיר שיכול לקנות הרבה שפחות כפי צרכה, תוס' (שם ד"ה ואחת). וכיש גורסין ('ואחד שמצאה לו משלו') כך היא גירסת הרי"ף (כה.) והרא"ש (סי' כג) ופי' הרא"ש שמצאה משלו שפחות או ממון הראוי לקנות שפחות וכך הם דברי הרמב"ם בפכ"א (ה"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-599)
600. וכ"כ הרא"ש (סי' כג)... והר"ן (פ' אף על פי כה. ד"ה צערא) דאם הוא עשיר ויכול לשכור שפחה חייב לשכור דעולה עמו ואינה יורדת עמו, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-600)
601. היינו שהכניסה לו נדוניא או אם מצמצמת משלו הוי כאלו הכניס' כ"כ תוס', ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-601)
602. ער"נ בנדרים פ"א ב'. ד"ה שלא אתן תבן כו' וברא"ש שם ד"ה שלא אתן כו' וכ"כ התוס' שם ודלא כמ"ש בכתובות שם ד"ה לא ליתן כו' ודעת הרמב"ם צ"ע מנ"ל דבשפחה אחת נפטרה, גר"א (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-602)
603. וכ"כ כנה"ג ובאה"ט (סק"י). [↑](#footnote-ref-603)
604. וכ"כ כנה"ג ובאה"ט (סק"י). [↑](#footnote-ref-604)
605. ויש לתמוה למה השמיט דין הכניסה לו ג' {וד'} שפחות ונראה שהוא ז"ל סובר דכיון דאיפסיקא הלכתא בגמרא (סא:) כרבי אליעזר דאמר אפילו הכניסה לו ק' שפחות כופה לעשות בצמר אזדא ליה הא דתנן בהכניסה לו ג' שפחות אינה עושה בצמר, וכן אזדא ליה הא דקתני בה אינה מצעת את המטה מהא דאמר רב הונא אף על פי שאמרו יושבת בקתדרא וכו' ומצעת לו את המטה. ולא מסתבר ליה לפלוגי בין הצעת המטה דרב הונא להצעת המטה דמתניתין, ב"י. [↑](#footnote-ref-605)
606. פשוט הוא זה שעליה להביא ראיה, שהרי מן הסתם היא משועבדת לו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-606)
607. לפי שהיא אינה תובעת ממנו שחייב לה שנאמר ישבע היסת ויפטר, אלא שבאה ליפטר משעבודה ואינה נפטרת אלא בראיה, הה"מ (שם). ובב"ח כתב שאינו מבין דבריו למה יפטר משבועת היסת. ודעתו שכאן בש"ע השמיט בכיון סוף דברי הרמב"ם מפני שאין עולים כהלכה. ואין דבריו ברורים, מכ"ש שאינם מוכרחים, כי שבועעת היסת תקנה היא ואם היה כאן עסק שבועה בכל יום תשביע בעלה שתאמר היום נתעשר. וקשה לחלוק על דברי הרמב"ם והמ"מ בלא ראיה וגם הראב"ד לא השיגו, ח"מ (סק"כ). אך הב"ש (סקי"א) כתב בשם הב"ח דהיא יכולה להשביעו אחר שעשתה מלאכה יכולה לומר השבע לי שאין לך כדי לקנות שפחה ואפשר גם הרמב"ם ס"ל כן ומ"ש אין כאן מקום שבועה היינו כשתרצה לפטור את עצמה מן המלאכות אין כאן מקום שבועה אלא היא חייבת לעשות מיהו אח"כ יכולה להשביעו. עכ"ל הב"ש. והביאו הבא"ט (סקי"א). אך הפת"ש (סק"ה) כתב שבגליון שו"ע דהגר"ע איגר זצ"ל נ"ב לענ"ד זה אינו דהא אם עשתה המעשה ידיה לבעלה עיין ב"ש סק"ד עכ"ל גם בספר בית מאיר תמה על הב"ש בזה. [↑](#footnote-ref-607)
608. החלב רב בדדיה ומצערה, רש"י. [↑](#footnote-ref-608)
609. אין דרך משפחתה להניק, רש"י. [↑](#footnote-ref-609)
610. ומפרש רבינו אינו כופה אלא לעשות בצמר אבל בצמר כופה אותה שהרי אפילו הכניסה לו מאה שפחות כופה לעשות בצמר, הה"מ (פכ"א ה"א). [↑](#footnote-ref-610)
611. לאו דוקא כל המלאכות, דהא היא חייבת לעשות בצמר אפילו כשבני משפחתה אין עושים, וכן חייבת למזוג הכוס וכיוצא בזה אפילו אם בני משפחתה אין עושות. אלא המלאכות המפורשים במתניתין קאמר אם בני משפחתה אין עושים היא ג"כ פטורה לעשות, ב"ש (סקי"ב). ועיין בהגהת יד אפרים שכ' דאין זה מוסכם כי להרמב"ם שהביא הב"ש סק"א י"ל דכל שבני משפחתה יושבים בטל אף היא א"צ לעשות בצמר כל היום או משקל ה' סלעים רק מחמת זימה צריכה לעשות קצת מלאכה, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-611)
612. פסקו ליתן לה מזונות מועטים, רש"י. [↑](#footnote-ref-612)
613. משלה כדי שיהיה לה חלב הרבה ולא תמיתנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-613)
614. ומשמע לרבינו דאע"ג דתחילת הברייתא נתנו לה בן להניק הוא הדין באשה המניקה את בנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-614)
615. בטור כתב מוסיפים ונותנים יין וכו' משמע דמוסיפים לה מזונות מצד עצמה אפילו מאכלים שאין מוסיפים חלב אבל לשון המחבר משמע דאין מוסיפים לה רק מה שיפה לחלב, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-615)
616. כתב בח"מ דהבעל צריך לשלם לה מה שהוציאה משלה. והראב"ד ושאר פוסקים ס"ל דאיירי הסוגיא אם נתן הילד למניקות צריכה לאכול משלה לטובת הילד, משמע אפילו אם שכרה בשכר קצוב חייב' לאכול הרבה משלה לטובת הילד, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-616)
617. פסקו ליתן לה מזונות מועטים, רש"י. [↑](#footnote-ref-617)
618. משלה כדי שיהיה לה חלב הרבה ולא תמיתנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-618)
619. נראה שהוא ז"ל מפרש דהא דקתני פסקה קימעא אוכלת הרבה היינו לומר שאם פסקו לה מזונות הראויים לה והיא רוצה לאכול יותר - אוכלת, ואין אבי הבן יכול לעכב עליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-619)
620. ואינו נראה כן דתניא פסקה קימעא אוכלת הרבה ולא תאכל דברים הרעים לחלב, טור. והר"ן (כה. ד"ה קימעא) והרב המגיד גם הם תמהו על דברי הרמב"ם בזה. ואיפשר לדחוק ולומר שטעמו שמאחר שהוא ז"ל מפרש דהאי 'אוכלת הרבה' היינו לומר שאין הבעל יכול לעכב עליה אע"פ שהמאכל המרובה מזיק לולד, וטעמו הוי ודאי משום דצערא דגופה עדיף, אם כן סיפא דברייתא דקתני 'ולא תאכל עמו דברים הרעים לחלב' אי אפשר לומר דאינה רשאה לאכול דברים הרעים לחלב קאמר, דהא קתני רישא דרשאה לאכול הרבה יותר מכדי צרכה ואין לך דבר שמזיק יותר מאכילה גסה, הילכך ע"כ לומר דהכי קאמר- אוכלת הרבה אם תרצה ואינו יכול לעכב עליה, וכן אינו יכול לעכב עליה שלא תאכל דברים הרעים לחלב. ועוד יש לומר דכיון דקתני רישא דאוכלת הרבה משום צערא דידה ואינה חוששת להיזק הולד, ממילא משמע דהוא הדין למאכלים הרעים אם מתאוה להם שאוכלתן משום צערא דידה, והא דקתני סיפא לא תאכל עמו דברים הרעים בשאינה מתאוה להם היא, ב"י. (צל"ע למה לא לפרש את דברי הברייתא כך- 'פסקה קימעא'- נתן לה סכום כסף מועט למזונות, 'אוכלת הרבה'- אם רצתה לאכול עוד מוסיפה משלה ואינו יכול לעכב אפילו הם דברים המזיקים לחלב. 'לא תאכל עמו דברים הרעים לחלב'- ואם רוצה לקנות דברים שיכולים להזיק לולד בכסף המועט שקיבלה ממנו – אינה רשאית). [↑](#footnote-ref-620)
621. הב"ש (סקט"ז) כתב שבדינים אלו היכא דאיכא פלוגתא היא פטורה, וע' בהרא"ש ר"פ מציאת האשה. עכ"ל. אך הח"מ (סקכ"ג) הביא את הב"ח שכתב דאין הלכה כהרא"ש דרבים חולקים עליו, ואפשר שגם הרב מהרמ"א לא העתיק דברי הרא"ש לחייב אותה להניק שניהם, דודאי תוכל לומר קים לי כהרי"ף ושאר פוסקים, אלא דרך ארץ היא שכל אשה שיכולה להניק תניק שניהם, וע"כ לא כתב שמחוייבת להניק שניהם, שאין זה חיוב רק ראוי לה לעשות כן אם יכולה לעשות, לצאת ידי כל הפוסקים. [↑](#footnote-ref-621)
622. ונראה שכתב רבינו כן מפני שמפשט דברי הרמב"ם נראה דדוקא על בן חבירתה הוא דמעכב בעל אבל על בנה אינו יכול לעכב, ורבינו סבור דאף על בנה יכול לעכב דלא גרע מנתנו לה בן להניק דאינה יכולה להניק עמו בנה. ומשמע לי דגם הרמב"ם איפשר שסובר דגם על בנה יכול לעכב, אלא שנמשך אחר דברי הירושלמי שלא הזכיר אלא בן חבירתה. והירושלמי שלא הזכיר שיכול לעכב על בנה איכא למימר דטעמא משום דמילתא דלא שכיחא היא, דהא מניקת חבירו אסורה להנשא, ולא משכחת לה אלא בשגירשה בעלה קודם שיכירנה הולד שאינה חייבת להניקו ונישאת ונתעברה וילדה ואח"כ רצתה לחזור ולהניק את בנה הראשון, ב"י. מיהו מצינו למימר כשעבר וכנסה וברח שנתבאר לעיל סימן י"ג דלא מפקינן מיניה או אם רצונה להניק בנה הראשון יותר מכ"ד חודש דאז מותרת להנשא מיהו גם זה מילתא דלא שכיחא הוא, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-622)
623. וכן מדיוק בהר"ן, וכ"כ רש"י היא אומרת להניק שומעים לה משום צער דידה 'החלב רב בדדיה ומצערה'. לפ"ז אם רצונה להניק בן חברתה ואין לה ולד אין הבעל יכול לעכב ולא כח"מ, ב"ש (שם). [↑](#footnote-ref-623)
624. וכתב הפת"ש (סק"ח) שהבא"ט (סקט"ז) הביא את דברי הח"מ באחרונה כי דברי הח"מ נראין. וכן הסכים הפת"ש. וכתב דגם בספר בית מאיר העלה דהעיקר כדעת הח"מ דהבעל מעכב, ומה דנקט הכא בש"ע עם בנה הוא להורות דעם בנה אף באקראי יכול לעכב, אבל בקביעות אף באין לה בן יוכל לעכב. ומבואר עוד שם דביולדת שמת בנה ורוצית להניק בן חברתה משך ימים מועטים בשביל צער החלב - אין הבעל יכול לעכב, דאם תגמל עכשיו צערה מרובה. [↑](#footnote-ref-624)
625. והך מתניתא במורדת מתשמיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-625)
626. יראה שפוסק דמורדת ממלאכה הויא מורדת, וא"כ קשה לדבריו למה לא יפחתו מכתובתה כדין מורדת מתשמיש, טור. וכתב הב"י שהטור למד כן ממ"ש כופין אותה ועושה אפילו בשוטים. ומשמע לרבינו שטעמו של הרמב"ם משום דס"ל דמורדת ממלאכה הויא מורדת, ומשום הכי קאמר שכופין אותה דאינה יכולה לומר איני נזונת ואיני עושה, דאם איתא שהיה סובר שהיא יכולה לומר כן לא היה כותב שכופין אותה לעשות, והקשה על זה דכיון דס"ל דהויא מורדת למה לא כתב דפוחתין לה מכתובתה ז' דינרים בשבת, דהא מאן דס"ל דמורדת ממלאכה הויא מורדת פוחתין לה מכתובתה ז' דינרים בשבת כשם שפוחתין למורדת מתשמיש. ואני אומר דהא ודאי פשיטא דלא ס"ל להרמב"ם דמורדת ממלאכה הויא מורדת, שהרי פסק בפי"ב (ה"ד) שאם אמרה האשה איני ניזונת ואיני עושה שומעין לה ואין כופין אותה, ואם כן מ"ש בפרק כ"א שכופין אותה ועושה כשאינה אומרת איני נזונת אלא היא רוצה לזון ולא לעשות, וכ"כ הר"ן בפרק אף על פי (כג: ד"ה גמ') וז"ל דוקא בדאמרה איני נזונת ואיני עושה הא אמרה איני עושה בלבד לא אמרינן דמהני, ולא יהא בעל חייב לזונה, דהא כי אמרה קונם שאני עושה לפיך הא קאמרה איני עושה, ואפילו הכי תנן בסמוך שאין צריך להפר אלמא לא מבטלא תקנה לעולם עד דאמרה בהדיא איני נזונת עכ"ל... ועי"ל אפילו באומרת איני ניזונת ואיני עושה איירי, דעד כאן לא אמרינן דיכולה אשה שתאמר איני נזונת ואיני עושה אלא לפטור עצמה מטוויית צמר בלבד, אבל כל שאר מלאכות צריכה לעשות אפילו אומרת איני נזונת, וכמו שכתב הה"מ בפי"ב (שם) בשם המפרשים ובשם הרשב"א (נט: ד"ה וכתב, סג. ד"ה ר' יוסי), וגם הר"ן כתב כן (בפרק אף על פי שם ושם). ואף על פי שהתוספות (סג. ד"ה רב) והרא"ש (פ"ה סו"ס לא) דחו סברא זו י"ל דהרמב"ם סובר כדברי שאר מפרשים, והכי דייק לישניה שכתב כל אשה שתמנע מלעשות מלאכה מן המלאכות שהיא חייבת, ומדנקט לישנא ד'כל' איכא למימר דאתא לומר שכל הנשים חייבות לעשות מלאכה לבעליהן, דאפילו האומרת איני נזונת ואיני עושה אינה נפטרת אלא מטויית צמר אבל בשאר חייבת היא. [↑](#footnote-ref-626)
627. (ה\*) וכ"כ הר"ן (דף תצ"ה ע"ב) (כו: ד"ה גמ' רבי יוסי): [↑](#footnote-ref-627)
628. אין הפירוש שמונע ממנה מזונות וגם משמתין אותה דמאחר שאינו זנה הרי הרשות בידה לומר איני עושה (וע' מה שאכתוב בס"ק שאח"ז בשם הרשב"א אם אינה משמשות לו מלאכו' קטנות), אלא מיירי אם אינו רוצה למנוע ממנה מזונו' כגון שהיא מניקה או מטעם אחר הרשות בידו לנדות אותה אבל מ"מ לא נקראת מורדת לפחות מכתובתה ולקונסה בקנס השנוי במורד דקיי"ל מורדת מתשמיש ולא ממלאכה (וכמו שנתב' לעיל סק"א בסי' ע"ז), ח"מ (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-628)
629. ואין עושין לה שום כפיה, ואפילו אם היא מניקה אין בידו לעכב אותה. ומניקה דמוסיפים לה מזונות כמ"ש בסמוך ואומרת איני ניזונית ואיני עושה נראה אותה הוספה בשביל הנקה ג"כ אין מוסיפים לה, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-629)
630. הר"ן ס"ל דצריכה לעשות כל צרכי הבית טוחנת ושאר מלאכות וחייבת להניק אלא דאינה עושה בצמר וכתב הרשב"א דמעכב מן הכתובה כנגד שכר מי שישמשנו באותן מלאכות או שוכר עליה ממקום אחר הא יתר מכאן לא עכ"ל. ותוספות והרא"ש כתבו כשאמרה איני ניזונות ואיני עושה פטורה מכל מלאכות ופטורה להניק אלא חייבת במזיגת הכוס והרחצת פניו והצעת המטה. וכבר כתבתי במקום פלוגתא היא פטורה. וי"ל לשיטות הר"ן אם אין לה לזון את עצמה יכול הבעל לכוף אותה שתעשה כדי מזונות של מניקה, גם נראה אלו ג' דברים של חיבה מזיגת הכוס וכו' אין כופין אותה בכפיות דהא תוס' כתבו אלו ג' דברים חייבת לעשות ומ"מ כתבו אף למ"ד דס"ל מורד' ממלאכה הוי מורדת לא קאמר אלא מה שמפורש במתני' אבל אם היא מורדת מאלו ג' מלאכות לאו מורדת היא כן י"ל לענין כפי' נמי אין כופין אותה אף על גב דיש לדחות את זאת מ"מ עיקר הוא דאין כופין אותה בכפיות דהא כבר כתבתי בשם רש"י דס"ל דאינו אלא עצה טובה שתעשה אלו ג' מלאכות וכן ס"ל הטור, ב"ש (סקכ"א). וכ"כ הבאה"ט (סק"כ). והח"מ (סקכ"ז) דמלשון הרב כאן שכ' צריכה לעשו' צרכי הבית משמע שדעתו כדעת המפרשים שהבי' המ"מ שחייבת בכל צרכי הבית וכן פסק לעיל סוף ס"ע ולא ידעתי למה השמיט דעת התוס' שהוא להקל על האשה דיכולה לומר קים לי כהתוס'. [↑](#footnote-ref-630)
631. ולא תקנו שהיא תשבע היסת על טענתו דא"כ בכל עת ובכל שעה יהיה עסק שבועה ואין שלום בבית וע"כ האמינו לאשה היושבת ביניהם אף על גב דאשה פסולה לשאר עדיות, ח"מ (סקכ"ח). והעתיקו הב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-631)
632. והראב"ד כתב לא מן השם הוא זה אלא מפני שהיא פשיעה בבעלים שהוא שכור לה בכל שעה. והרב המגיד דחה טעמו של הראב"ד לפי שהאיש אינו שכור עם האשה אלא בשעה שמתעסק בצרכיה, וכתב שהרשב"א (ב"מ צו: ד"ה הא) הסכים לדברי הרמב"ם ושכן מבואר בירושלמי פרק הכותב (כתובות פ"ט ה"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-632)
633. מ"ש ואסור ליקח שום דבר מידו לידה וכו'. כך כתבו התוספות והרא"ש בפרק אף על פי (תוס' סא. ד"ה מחלפא, רא"ש סי' כד) בשם רש"י וכבר נתבאר כל זה בטור יורה דעה סימן קצ"ה, ב"י. [↑](#footnote-ref-633)
634. משמע קצת שאם שברה שלא בשעת מלאכה חייבת, אבל ל' הירושל' שהביא המ"מ בפכ"א מה"א ה"ו סתם האשה ששברה כלים בתוך הבית פטורה משמע אפילו שלא בשעת מלאכה, ח"מ (סקכ"ט). וכ"כ ב"ש (סקכ"ג). וכן החליט הבאה"ט (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-634)
635. וכתב הר"ן בסוף פירקין (כח: ד"ה מתני') דלאו למימרא שיכול הבעל לומר איני נותן מעה ויהא המותר שלה דהא קיי"ל (נח:) יכולה אשה שתאמר איני נזונת ואיני עושה ובודאי שיכולה ג"כ לומר איני נוטלת מעה כסף ואיני נותנת מותר, דאי הוא נמי יכול לומר איני נותן מעה כסף מה הועילו חכמים בתקנתם הרי כל אחד מהם יכול לעכב. אלא ודאי הכי קאמר שאם שתקה היא ולא תבעה מעה כסף לצרכיה ועשתה מותר - הרי הוא לעצמה ואין הבעל יכול לומר ויתרה. וכתב הרמב"ן ז"ל (סד: ד"ה הא) דהוא הדין למזונות ולמעשה ידיה אלא רבותא קמ"ל שאפילו במעה כסף שאינה צריכה לו כל כך לא אמרינן ויתרה עכ"ל, ב"י (בסי' ע). [↑](#footnote-ref-635)
636. ראיה לדבר הפוסק לזון בת אשתו אין מעשה ידי הבת שלו כדאי' בגמ' ובתוספת' וע' בריב"ש סי' ת"פ, ח"מ (סק"ל). וכן הדין אם פוסק לזון יתום כמ"ש בח"ה סי' ע"ר דאין מ"י תחת מזונות אלא מי שאוכל מצד תקנות חז"ל ריב"ש, ב"ש (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-636)
637. עיין סי' ע' שם מבואר אם מכרה נ"מ שלה בשביל המזונות א"צ הוא לשלם לה, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-637)
638. במתני' (סד:) מפרש מה היא עושה לו משקל חמש סלעים כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-638)
639. אין מעשה ידיה קדוש על פיו ובגמרא מפרש לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-639)
640. הקדיש את מותר מעשה ידי אשתו מה שהיא עושה לו יותר על הראוי שפסקו חכמים, ולא הקדיש מעשה ידיה עצמן, והמותר קנוי לו במעה כסף שתקנו לה חכמים שיתן לה בכל שבת מעה כסף לצורכיה לבד המזונות כדתנן במתניתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-640)
641. משום דקסבר אין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם, ב"י. [↑](#footnote-ref-641)
642. מה שאני עושה יהיה קונם לפיך יהי עליך כהקדש מליהנות לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-642)
643. נדר זה שאין בה כח להקדישו לפי שהוא שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-643)
644. יותר ממה שפסקו לה חכמים משקל חמש סלעים דמותר זה אינו שלו ויכולה להקדישו, רש"י. [↑](#footnote-ref-644)
645. אף עיקר מעשה ידיה צריך הפרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-645)
646. ויהא הנדר חל שמשגרשה אינה משועבדת לו למעשה ידיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-646)
647. לפי שנאסר מעשה ידיה עליו ואי אפשר לו ליזהר שלא תטחון ולא תאפה וכל שאר מלאכות השנויות במשנתנו שהאשה עושה לבעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-647)
648. אלמא לכשיגרשנה חל הנדר אלמא אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם שעדיין לא גירשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-648)
649. כלומר תירצת לא בא לעולם דמלאכה, לא בא לעולם דגירושין - לא תירצת, דאילו השתא לית לה רשותא לאקדושיה והיכי קדיש לקמיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-649)
650. כלומר תירצת לא בא לעולם דמלאכה לא בא לעולם דגירושין לא תירצת דאילו השתא לית לה רשותא לאקדושיה והיכי קדיש לקמיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-650)
651. כגון ששיעבד שורו לבעל חוב וחזר והקדישו מפקיע שעבוד המלוה וגובה חובו ממקום אחר וזה כשר לקרבן ואינו גזול דלא הוה קני ליה אלא לגוביינא בעלמא ודוקא קדושת הגוף אבל קדושת דמים דבדק הבית לא מפקיע שעבוד כדתנן בערכין (כג:) מוסיף עוד דינר ופודה את הנכסים הללו כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-651)
652. עשה חמצו אפותיקי לגוי והגיע הפסח איסור חמץ מפקיעו משעבוד הגוי ונאסר בהנאה והא דתנן (פסחים ל:) גוי שהלוה לישראל על חמצו אחר הפסח מותר בהנאה אוקמינן לה התם כשהרהינו אצלו שמסרו בידו משכון, רש"י. [↑](#footnote-ref-652)
653. עשה עבדו אפותיקי ושחררו הלוה משוחרר וזה גובה חובו ממקום אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-653)
654. מאי איריא דקתני שמא יגרשנה מהשתא נמי קדיש, רש"י. [↑](#footnote-ref-654)
655. בעודה תחתיו דשויוהו רבנן כלוקח גמור ולא כמלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-655)
656. אהא דאמר שמואל הלכה כרבי יוחנן הסנדלר כתב הר"ן (כג: ד"ה גמ') דקסבר אין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם הילכך משמע דאפילו במעלה לה מזונות ומעלה לה מעה כסף לצרכיה אין הקדשו חל לא במעשה ידיה ולא במותר דכולהו דבר שלא בא לעולם נינהו. והרמב"ם כתב בפ"ו מהל' ערכין (הל' כו, כח)... אמר לה יקדשו ידיך לעושיהן הואיל והם משועבדים לו הרי כל מעשה ידיה קודש... ע"כ. ולא ידעתי למה דבגמרא (נח:) אמרינן דהא דרב הונא אמר רב דאמר יכולה אשה שתאמר לבעלה וכו' פליגא אדריש לקיש, דאמר לא תימא טעמא דרבי מאיר דאמר במתניתין הקדש משום דקסבר אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם אלא טעמא דרבי מאיר מתוך שיכול לכופה למעשה ידיה נעשה כמאן דאמר לה יקדשו ידיך לעושיהן וידים הא איתנהו בעולם, ומשמע מתוך שיכול לכופה דס"ל דאינה יכולה לומר איני נזונת הוא דאי א"ל יקדשו ידיך לעושיהן מהני אבל-... [↑](#footnote-ref-656)
657. ולא מצית אמרת דכי צריכי לטעמא דיכולה וכו' היינו לומר דנעשה כמ"ד להו וכו' אבל אם אמר לה בפירוש אפילו בלאו האי טעמא מהני, דאם איתא דמהני אפילו לא אמר לה לא צריכין להאי טעמא דכיון דשמעינן ליה לרבי מאיר דאמר אין אדם מוציא דבריו לבטלה כדאיתא בגמרא (נח:) כמאן דאמר לה דמי, אלא ודאי לדידן דקיי"ל דיכולה אשה וכו' אפילו כי אמר לה - לא מהני. ואע"ג דתנן קונם שאני עושה לפיך אין צריך להפר ומשמע דלא פליגא אדרב, היינו טעמא משום דכיון דנזונת משל בעל משעבדא ליה כל שלא אמרה בפירוש איני נזונת, ואפילו הכי מעשה ידיה לא באו לעולם ולא מצי אמר יקדשו ידיך לעושיהם כיון שהיא יכולה להפקיע וכמו שכתבתי ולפיכך לא נתבררו לי דברי הרמב"ם. עכ"ל הר"ן. וכתב הדרכ"מ (אות א) דכן משמעות דברי רבינו בעל הטור. ובמרדכי (ריש המדיר סי' קצה) כתוב דאין חלוק בין אם אסרה על הבעל לבד או אסרה על כל העולם אלא שבאסרה על כל העולם חל ההקדש אפילו בעודה תחתיו וצריך להפר, ועיין באלו הדינים בי"ד סימן רל"ד. [↑](#footnote-ref-657)
658. נראה מדברי הרא"ש (שם) דלמסקנא הדרינן ממאי דאוקימנא בדאמרה 'לכי מיגרשה', דאפילו לא אמרה הכי נמי חייל נדרא לכשתתגרש, דבדין הוא דאפילו בעודה תחתיו ליחול, אלא דאלמוה רבנן לשעבודיה, ומכל מקום באומרת יקדשו ידי לעושיהן עסקינן, דאי לאו הכי אין הנדר חל אפילו לכשתתגרש, דאין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם, וכך הם דברי רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-658)
659. וטענת הר"ן (כתובות כד. ד"ה ופרכינן) עליו כתבתי בטור יורה דעה סימן רל"ד (קס: ד"ה ומ"ש וכגון), ב"י. [↑](#footnote-ref-659)
660. רבי אליעזר מה לי לידי שעמום מה לי לידי זימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-660)
661. משחקת בכלבים דקים ושחוק שקורין אישקקי"ש לידי זימה איכא לידי שיעמום ליכא דאין שיעמום אלא ביושב ותוהא ובטל לגמרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-661)
662. אפי' אם נותן לה מזונו' ומעה כסף א"י להקדיש דאין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם ואפילו אם מקדיש מעשה ידיו עושה ואוכל דאין הקדש חל על מ"י דהא דשב"ל הוא כמ"ש בתו' כתובו' דף נ"ט ח"מ (סק"א), ב"ש (סק"א). ודלא כהב"ח. [↑](#footnote-ref-662)
663. אפילו הוא בעצמו רשאי ליהנו' ממנו תוס', ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-663)
664. היינו בנותן לה מזונות ומעה כסף דאז כל מעשה ידיה הם שלו ויכול להקדישן אבל באינו נותן לה או בהיא אומרת איני ניזוני' ואיני נוטל' מעה כסף אינו יכול להקדיש דבר שאינו שלו, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-664)
665. והא דלא קאמר הטעם שמא תאמר איני ניזונת משום דלא שכיח. תוס'. והא דהבעל מיפר אע"ג דלא חל מיד ואין אסור לו מ"מ אזלינן אחר שעת הנדר גם כיון ע"פ הדין היה ראוי לחול מיד אלא חז"ל אלמוה שיעבוד דידיה היינו לטובתו עשאו זאת ולא לריעות' כ"כ הר"ן, והא דלא אמרינן כשנדרה ואסרה תשמיש דצריך להפר משום שמא יגרשנה ותהיה אסורה עליו עיין בי"ד שם, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-665)
666. היינו שאסרה את הנקה עליו, אז אין הנדר חל, דהא היא חייבת להניק כשהיא עניה ולא הכניסה לו שתי שפחות, אבל אם היא הכניסה לו שתי שפחות אין חייבת להניק חל הנדר..., ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-666)
667. אע"ג דאוקמי שם אליב' דב"ה היא נתנה אצבע ב"ש לא קיימ' לן כן לפי המסקנ' אף על גב דבהג"א כתב היא נתנה אצבע ב"ש משום דהוא פוסק בכמה מקומו' כמ"ד היא נתנה אצבע ב"ש וכן פסק כשאומר' הנאת תשמיש עלי והוא לא היפר דתצא בלא כתובה משום היא נתנה אצבע ב"ש אבל אנן קי"ל הוא נותן אצבע ב"ש לכן אם לא היפר הוא חייב שכר הנקה. ותימה על חלקת מחוקק שכתב אם לא היפר דהיא חייבת שכר הנקה, וליתא, ועיין בסוגי' ונשמע משם אם לא הפר לה לא אמרינן מסני סני אותה אע"ג דאית לה צער כשאינה מניקה. ואם הולד מכיר אותה ואיכא סכנה בדבר צ"ע אם הנדר חל, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-667)
668. וז"ל- היא אומרת אני אניק את בני והוא אינו רוצה שתניק אשתו כדי שלא תתנוול - אף על פי שיש לה כמה שפחות שומעין לה, שצער הוא לה לפרוש מבנה. [↑](#footnote-ref-668)
669. מפני צער דידה שחלב מצער אותה אם יש לה הרבה חלב כ"כ רש"י והרמב"ם כתב הטעם דצער לה לפרוש מבנה ונ"מ אם תרצה להניק בן חברתה א"י הבעל לעכב לפרש"י ועיין סימן פ' ועיין בא"ח סי' ש"ה שם מבואר דמותר לומר לעכו"ם לחלוב הבהמה מפני צער בעל חי שהחלב מצער אותה וע"כ צ"ל כאן הרמב"ם מודה דאית לה צער מחמת החלב אלא כוונתו אפילו אם הבעל נותן לה תינוק אחר להניק מ"מ אית לה צער לפרוש מבנה, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-669)
670. וז"ל- ואם הוא אומר שתניק, והיא אינה רוצה, אם אין בני משפחתו רגילין להניק - שומעין לה ואפילו בני משפחתה רגילין להניק. [↑](#footnote-ref-670)
671. כבר נתבאר לעיל סי' פ' סעי' י' דבכל המלאכו' הדין כך ונקט הנקה משום שיש כאן צד דפעמים היא רוצה להניק והבעל אינו רוצה, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-671)
672. כבר נתבאר לעיל סי' פ' סעיף ט' דאין כאן עסק שבועה בין איש לאשתו ועיין מ"ש שם, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-672)
673. כמה חדשים אית לן למימר שיודע להכירה מלינק מאשה אחרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-673)
674. יש תינוק חריף ומכירה בחמשים יום ויש שאינו מכירה עד שלשה חדשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-674)
675. אין שיעור לדבר אלא בבדיקה הדבר תלוי אם אנו רואים שמכירה כופה ומניקתו בשכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-675)
676. וז"ל- הלכה כרבי יצחק שאמר משום ר' יוחנן. פירוש, פחות מבן חמשים הוא בחזקת שאינו מכירה ולא בעי בדיקה, ואפי' הוא נראה כאילו אינו רוצה לינק מאחרת אקראי בעלמא הוא ולבסוף הוא יונק ולא בעי בדיקה. אבל בן חמשים, אם אינו רוצה לינק בעי בדיקה. אבל אם רוצה לינק מאחרת, אפילו בן שנה אין כופה. ואם אינו רוצה לינק מאחרת, אפילו קטן הרבה כופה ומניקתו מפני הסכנה. [↑](#footnote-ref-676)
677. וכתב הרב המגיד לא ביאר רבינו בכמה ימים מפני שהוא פוסק כשמואל דאמר כל זמן שמכירה שאין שיעור קצוב לדבר שאין כל הולדות שוים בהכרה אלא בבדיקה תלוי הדבר אם אנו רואים שמכירה כופה ומניקתו בשכר עכ"ל. ויש לתמוה למה פסק כשמואל במקום רבי יוחנן וכל שכן דפסק רב שימי הלכה כמותו. [בדק הבית] ונראה שטעמו משום דבתר דפסק רב שימי הלכה כרבי יוחנן מייתי תלמודא הא דאמר רמי בר יחזקאל משמיה דשמואל משמע דלמיקבע הלכה כוותיה אתא, ועוד דמסתבר טעמיה [ע"כ], ב"י. [↑](#footnote-ref-677)
678. כ' בח"מ לא ידעתי טעם לדין זה במה נתחייבה היא יותר משאר נשים ולמה לא יתנו לה הב"ד שכר הנקה כשם שמוטל על הב"ד לפרנס הולד אחר שגמלתו, ב"ש (סק"ה). ועי' בס' בית מאיר שכתב- לעניות דעתי יש לומר דמתורת צדקה אתינן עלה, כדאיתא ביו"ד (סי' רנז סע' ח), ואיירי בשגם קרובי האב עניים. ומה שמבואר ס"ס זה שיכולה להשליך על הקהל, היינו מסתמא ענייה שאינה אמודה לפרנס משלה, אבל עשירה לאו כל כמינה, ולגבי הנקה תמיד עשירה היא כו' ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-678)
679. ואפי' אם השכיר' את עצמה באיסור מ"מ כיון דאותו ולד מכיר' אין דוחין נפש מפני נפש, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-679)
680. שהרי הוא חייב במזונו' בניו עד שש שנים, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-680)
681. ערבה אמו לצפון ואביו לדרום אמו מוליכתו אצלה ואין אביו מוליכו אצלו שעדיין הוא צריך לאמו ובתרה שדיוהו רבנן אלמא עד שש צריך סיוע מאמו וכשם שהבעל זן אותה כך זן אותו עמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-681)
682. כן הוא בגמרא לפנינו וברי"ף וברא"ש, וכתב הרא"ש דפירוש הראשי תיבות היינו 'ערב הראשון'. ויש שגורסים 'ער"פ' (בה"ג רשב"א ומאירי) ופתחו הר"ת- 'ערב פסח'. [↑](#footnote-ref-682)
683. גם הטור כתב כן בשם הרמ"ה, אך בקיצור נמרץ. [↑](#footnote-ref-683)
684. כ"ד חדשים, טור. [↑](#footnote-ref-684)
685. אמר אברהם אין הדעת סובלת שנכוף את האב להפריד בנו ממנו עד שיהא בן שש והלא הוא חייב לחנכו תורה בן ארבע ובן חמש ואיך יחנכנו והוא גדל בין הנשים, ראב"ד (שם בהשגות). ולא מצאתי חיוב בבן ד' ובן ה' שאינו חייב להכניסו למלמד פחות מבן ו' כנזכר פרק לא יחפור (ב"ב כא.) ואולי נתכוון הרב למה שאמרו (סוכה מב.) יודע לדבר אביו מלמדו תורה צוה לנו וכו' ואין זו קושיא שחינוך זה אפילו הוא אצל האם יכול הוא לחנכו לפעמים להושיבו אצלו עכ"ל הה"מ (שם). והרא"ש בתשובה כלל פ"ב (סי' ב) כתב כדברי הראב"ד ז"ל דאפילו פחות מבן שש אצל האב, ב"י. [↑](#footnote-ref-685)
686. וכתב עליו הרב המגיד זה מתבאר מהסוגיא שבפרק אף על פי (סה:) שאמרו שם זן אדם את בניו קטנים ועד כמה עד בן שש וכדרב אסי דאמר קטן בן שש יוצא בעירוב אמו. עוד אמרו שם משום דבעי למיכל בהדה. ואמרינן פרק כיצד משתתפין (עירובין פב:) דאפילו בן בצוותא דאימיה ניחא ליה. ודעת רבינו דאפילו בגרושה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-686)
687. אע"פ שאביו חייב ללמדו תורה ולחנכו כשיודע לדבר מ"מ אפי' כשהולד אצל אמו יכול האב לחנכו לפעמים כשיבא אצלו, המגיד, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-687)
688. יש לדקדק דמשמע אם האם מוחלת לו המזונו' תוכל להחזיק בנה אצלה על כרחו. וזה הוא נגד המושכל, למה תוכל לכופו והיא אין לה שייכות לבן והוא מצוה עליו בכמה דברים בפרט ללמדו תורה. ויש ליישב בדוחק כשהבן אינו רוצה להפרד מאמו יש לאב לומר אין עלי חיוב צדקה לפרנסו כל זמן שאין שומע לקולי להיות אצלי ללמדו תורה ושאר דברים, ח"מ (סק"ט). וכ"כ הב"ש (סק"ח) והוסיף דאיתא בש"ס פ' הנושא (קב:) אם מת האב אין מניחי' הבן אצל יורשיו אלא אצל אמו ומעשה היה ושחטוהו משמע אפי' אם הוא יותר משש אין מניחין אותו אצל קרוביו אלא אם היא גרוש' ואביו חי אז יש חילוק אם הוא יותר משש אין מניחין אצל אמו וא"י למה השמיטו הפוסקים דין זה. עכ"ל. והסיף הבאה"ט (סק"ה) דאפילו אם צוה האב שישב אצל היורשים אין שומעין לו (הראנ"ח ח"ב סי' מ). אם הקרוב מוחל הירושה ונסתלק ממנה אין לחוש לרציחה (הר"ם מטראני ח"א סי' קסה). אם היורשים הם עשירים ומיראי ה' וחושבי שמו אין לחוש לרציחה (ע' כנה"ג דף קג.)... בפחות מבן שש שאין מפרישין אותו מאמו, הוא אפילו אם נשאת האם לאחר (כנה"ג בשם הרדב"ז ח"א סי' תכ"ט, ושם כתב שזה מבואר בדברי הרמב"ם (שהובא בש"ע בסמוך) לענין הבת. והבן הצריך לאמו הרי הוא כבת כו'). כי היכי דהאב יוכל להפריש את בנו אחר שש מאמו הכי נמי אבי אביו יוכל להפרישו מאמו אחר ו' (הר"ם מטראני ח"א סי' קסה). אם הקטן אחר היותו מבן ו' ומעלה אומר דניחא ליה בצוותא דאימו לאו כל כמיניה דאפטרופס לעכב בידו (הר"ם אלשי"ך סי' לט). [↑](#footnote-ref-688)
689. רש"י פי' בת אצל אמה היינו אין כופין אות' להיות עם האב או אצל קרובים מזה מדייק בתשובת מהר"מ פדוא"ה אם רצונה להיות אצל אביה אין אמה יכולה לכופה להיות אצלה, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-689)
690. אפילו מטופלת בבנים ובבנות (משפטי שמואל סימן צ'). אפילו נתרצה האם שתשב הבת עם האב וחזרה בה ורוצה לקחתה עמה הבת אצל האם לעולם (הרמ"ט ח"ג סי' ס"ב). אם הבת רוצה לישב עם אחיה אין כופין אותה לישב אצל אמה. ובגוונא דליכא למיחש לרציחה (הר"ם פדוואה סימן נ"ג). וה"ה אם רצון הבת להיות אצל אביה אין אמה יכולה לכופה להיות אצלה (הר"ם פדואה שם). אפילו תלך האם לעיר אחרת תהיה עמה, מהריב"ל. ורשד"ם חולק כמ"ש לעיל סימן פ' סקט"ו, באה"ט (סק"ו). [↑](#footnote-ref-690)
691. המעיין בתשובה יראה שהרב לא החליט הדין למעשה רק שכ' שאין הדבר פשוט כ"כ שיהיה הדין עם האם דיש מקום לומר אם הב"ד רואה שטוב ליתומים להיות אצל בית אביה הרשות ביד הבית דין ולא אמרו בגמרא הבת אצל אמה אלא בשניהם שוים ועוד דאפשר לומר דאם אין הבת רוצה להיות אצל אמה הרשות בידה ודקדק כן מל' רש"י ולא אמרו בגמרא הבת אצל האם אלא בדלא איכפ' לה לבת אצל מי תהיה ולפ"ז מ"ש כאן הרב אין האם יכולה לכוף היינו את הבת אינה יכולה לכוף אם אינה רוצה להיות אצל האם אבל אם הבת שותקת ולא איכפת לה אף שלב"ד נראה שטוב לה אצל בית אביה מ"מ יש להתיישב בדבר למעשה אם לעקור מה שאמרו חכמים הבת אצל האם בשביל אומדנא של הב"ד, ח"מ (סק"י). והביא הב"ש (סק"י) את קיצור דבריו. [↑](#footnote-ref-691)
692. כ' בח"מ אם אין האב קיים אפשר לומר שיש לאם אמה עילוי על בית אביה לגדל הבנים עד שש שנים גם להיות הבת אצלה, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-692)
693. כי בזה לא שייך דברי הה"מ שהביא הח"מ סק"ח ע"ש וכ"כ הבה"ט סק"ה בשם רשד"ם סי' קכ"ג, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-693)
694. כאן משמע שאין על האם שום חיוב לגדל את בניה אחר שגמלתן וכבר כתבתי שגם קודם שגמלתן אין עליה חיוב להניק בחנם ודלא כמ"ש לעיל בסעיף ה' בשם ר' ירוחם שאם אין לאב כופין אותה, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-694)
695. ופסקו הרי"ף (כח:) והרמב"ם (שם) והרא"ש (סי' ב) כמותו משום דשקלי וטרו בגמרא אליביה ופירש רש"י (ד"ה ובזמן) דטעמא דבזמן שבגלוי לו שני חלקים משום דהבשת שלו ועוד שנמאסת עליו והוא סובל. וכתב הרמב"ם בפ"ד מהלכות חובל (שם) דבגלוי היינו כגון שחבל בפניה ובצוארה או בידיה וזרועותיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-695)
696. כל ימי החולי רואין אותו כאלו הוא שומר קישואין ונותן שכירותו של כל יום שהרי אין ראוי למלאכה כבדה אפילו בלא חולי שהרי כבר נקטעה ידו ורגלו והוא כבר נתן לו דמיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-696)
697. דמי ידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-697)
698. כל ימים שיפול למשכב רואין אותו כאילו הוא שומר קישואין, רש"י. [↑](#footnote-ref-698)
699. עד שיחזור לקדמותו נותן לו בכל יום כמו שנשכרים פועלים בשוק ולא כשומר קישואין דהא לרבא לא יהיב ליה דמי ידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-699)
700. דין אשה שחבלה בבעלה ואיש שחבל באשתו כתב רבינו בטור חשן המשפט סימן תכ"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-700)
701. לאו שלו לגמרי קאמר דהא אף במומין שבגלוי יש לה חלק כדבסמוך אלא היינו לומר דיש לו חלק בהם. א"נ, דכיון דאפילו חלק שלה ילקח בו קרקע והוא אוכל פירות שפיר מיקרי שלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-701)
702. והרא"ש כתב דלא נהירא כדברי הרמב"ם בזה. וכתב הב"י דדברי הרמב"ם מתיישבים מתוך דברי הרב המגיד שכתב שהריפוי ינתן לבעל מפני שהוא חייב לרפאתה. וכן כתב הר"ן בר"פ מציאת האשה (כח: ד"ה מציאת) דהא דלא תנא במתניתין ריפוי משום דלדידיה בעי למיתן דהא איהו מחייב לרפאתה. [↑](#footnote-ref-702)
703. וכתבו הרב המגיד והר"ן (כח: ד"ה גמ' תנן) בשם הרשב"א (סה: ד"ה שלו) שיש נותנים טעם לדברי הרמב"ם משום דמדינא בשתה ופגמה שלה כרבנן, ועד כאן לא פליג רבי יהודה בן בתירא אלא משום דאית ליה בושת בבשתה ומצטער בפגמה כדאיתא בירושלמי (כתובות פ"ו סוף ה"א), והילכך כשהוא בעצמו חבל בה מפני מה נוטל שהוא בייש את עצמו. וכתב הר"ן על זה דאכתי הוא תמה על הרמב"ם למה אין הבעל אוכל פירות, והאריך בזה. ומיהו רבינו כתב בסימן פ"ה (קכה.) בשם הגאונים דקנסו אותו שאין לו בו כלום ואינו אוכל פירותיהם, וכך הם דברי הראב"ד שהביא רבינו כאן, ב"י. [↑](#footnote-ref-703)
704. וז"ל- א"א תימה הוא למה הורו שישלם הכל הרי הוא נוטל בשל אחרים שליש או שני שלישים וכשחבל בה הוא למה ישלם הכל. ואולי טעה בדבריהם שלא אמרו אלא על מה שראוי לה וקנסו אותו שלא יאכל מהם פירות דבמקום פסידא לא תקון רבנן והוא עושה שלא כהוגן דין הוא שלא יהא חוטא נשכר. [↑](#footnote-ref-704)
705. פשוט הוא דכיון דבחלקה יש לו זכות שהרי הוא אוכל פירות היאך תוכל היא למחול זכותו, ב"י. [↑](#footnote-ref-705)
706. פשיטא דהיינו דוקא לחלקים שלה, וכדאמר אביי בסוף פרק השולח (גיטין מח:) בעל בנכסי אשתו צריך הרשאה, אבל לחלק דידיה בלא הרשאה נמי מצי תבע ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-706)
707. שותיה {שיחתו, ע"פ קידושין ע:, שותא - שיחה} דמר לא ידענא דהא אמרינן בפרק החובל (צא.) זאת אומרת ביישו בדברים פטור מכלום, וכ"כ הוא ז"ל בטור חושן משפט סימן ת"כ (סעיף כט צח:), ואם כן מה חלק וחלקים שייך ביה, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א) ולי נראה דודאי מדינא פטור אבל הרוצה לצאת ידי שמים ונותן לה דמי בשתה כדי שתתפייס ותמחול לו, או שנידוהו עד שיפייסנה כמו שמבואר בסימן ת"ך (עמ' תקע) בחו"מ ועיין שם בסימן א' (סעי' יב), בזה יש לומר שיש לבעל חלק בממון. (וכ"פ בהגה) וכעין זה תירץ כנה"ג (הגב"י אעה"ז סי' פג אות א) וז"ל- יש לתרץ בעד הרב בעל הטורים, דמייתי בזמן הזה דנהגו לקנוס המבייש בדברים, כמ"ש הטור והרב המחבר ז"ל בח"מ סימן ת"ך בשם רב שרירא. ושוב נדפסו תשובות הר"ש הלוי וראיתי בחלק א"ה סי"ו תירץ כן. עכ"ל. והביא הב"ש (סק"ח) את דברי ההגהות פרישה שפירש את קושית הב"י כך- הואיל ע"פ הדין המבייש בדברים פטור, גם ע"פ הדין כל הנזק ובושת שייכים לה אלא חז"ל תיקנו לו חלק, אם כן המבייש בדברים הוי תקנה לתקנה. [↑](#footnote-ref-707)
708. מה שהשבת לבעלה כתב בטור הטעם כיון שמעשה ידיה שלו והרי היא מתבטלת ממעשה ידיה, ולפ"ז אם היא אשה שאין עליה חיוב לעשות רק לישב בקתדרא ולעשות רק מעט מלאכה כדי שלא תבא לידי זימה כמבואר לעיל סי' פ', וא"כ היה מן הראוי שלא יהיה כל השבת לבעלה. ומיהו כבר כתבתי לעיל סי' פ' שדעת הרשב"א שאף שאינה מחוייבת לעשות אם עשתה מעשה ידיה לבעלה, וא"כ בכל אשה השבת לבעל שיכול הבעל לומר הייתי מפייס את אשתי שתעשה מלאכה כל היום (וכיצד שמין השבת במקום נזק נתבאר כאן בטור ובח"מ סי' ת"ך), ח"מ (סק"א). וכ"כ הב"ש (סק"א) אך סיים- ומיהו דעת הרשב"א שם דעת יחידאי היא ובאומרת איני נזונית ואיני עושה אז אין לו שבת, ובסי' פ' כתבתי אם עושית בצמר כדי שלא תבא לידי זנות שלה הוא כשאומרת איני ניזונת ונ"מ ג"כ לענין שבת. [↑](#footnote-ref-708)
709. אין הכוונה שהבעל ישתכר בריפוי שישכור לה רופא בסמא חריפא ויצער אותה דהא צער לא זכי ליה רחמנ' רק מאחר שהבעל מחויב לרפאותה כדרך שמרפ' כל חליה ע"כ נקט שהריפוי יוחזר לבעלה ומטפל ברפואתה וגם הרמב"ם דעתו כהרא"ש {היינו במה שאמר שאם בחרה לקחת סם חזק המותר שלה דבכלל צער הוא}, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-709)
710. לא נתבאר אם רק הקרן שלה ויקח בדמי הצער קרקע והוא אוכל פירות ככל נ"מ שלה או לגמרי הוא שלה ואין לו אפי' פירות, וע' בר"ן שכתב דאפי' לת"ק דבשתה ופגמה שלה אפ"ה הוא אוכל פירות, ח"מ (סק"ג). וכתב הב"ש (סק"ג) דלקמן סי' פ"ה סעיף ז' משמע דאינו אוכל פירות. [↑](#footnote-ref-710)
711. ואם מתה קודם שגבתה אינו יורש חלקה דהוי ראוי עיין תוס' והרא"ש פי"נ דף קכ"ה, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-711)
712. דמאחר דאית ליה פירות בחלקה אינה יכולה להפקיע זכותו, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-712)
713. היינו כשגבה כבר חלקו, אבל אם לא גבה אמרינן אגב שתובע חלקו תובע ג"כ חלקה, וא"ל למה לא יתבע חלקה מאי שנא מהא שכת' הת"ה מעות אשתו א"צ הרשאה כמ"ש לקמן סי' פ"ה. וי"ל ש"ה דעדיין לא בא לידה ולא היה לה שום זכות בזה הממון, כ"כ בפרישה, ועיין ב"ח, ב"ש (סק"ה). והב"ח שכתב דאף על חלקו צריך הרשאה, ואם היה ידועה חלקו וחלקה בשעת תביעה א"צ הרשאה אף על חלקה, דמיגו דנחית אחלקו נחית אחלקה. ואין דבריו מוכרחים וע' בתשו' הרא"ש כלל מ', ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-713)
714. ולכאורה נראה הואיל אף לדעת הרמב"ם השבת שלו הוא א"כ אם חיסר לה אבר דעושה בו מלאכה אין משלם כל הנזק דהא נזק הוא מה שפחת' בלא אותו אבר ושמין מה ששוה אבר ההוא יותר מחמת המלאכה ודמי המלאכה שלו הוא וא"י למה סתמו הפוסקים וכותבים סתם ולא חילקו איזה אבר חסר לה, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-714)
715. משמע דאין לו פירות מן מעות הקנס שנותן לה וגם אינו יורש הקנס דאל"כ א"י ליתן לאחר כמ"ש בסי' פ"ה, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-715)
716. כלומר בפני רבים ואם בסתר כלומר בפני שני עדים כן כתב הרא"ש בתשובה כלל מ', ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-716)
717. לדברי החולקים על הרמב"ם גם כאן אינו משלם רק שני חלקים שלה וכתב המ"מ שמכאן יש קצת ראיה לדעת הרמב"ם דהא בגמ' סתמו ולא חלקו. אבל בנמוק"י כ' דלדידן דק"ל כריב"ב אינו משלם רק שני חלקים מן הנזק ואינו משלם הצער, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-717)
718. ופירש רש"י דרוב מציאות צריך לחזר אחריהם כגון דגים שעלו ליבשה או צבי שבור או לחפש סימא בקרקע. והרא"ש (סי' ב) כתב מציאה כהעדפה שע"י הדחק דמי - פי' מציאה שע"י הדחק, ב"י. [↑](#footnote-ref-718)
719. כגון זרק לה גיטה, ספק קרוב לה ספק קרוב לו ברשות הרבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-719)
720. ומשום הכי אצטריך לאשמועינן דמציאתה שלה, דטעמא מאי אמור רבנן מציאת האשה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-720)
721. וז"ל- כתב הרמ"ה הא דמציאתה לבעלה דוקא בנזונת אבל באינה נזונת תהוי לה איבה ואיבה (יבמות צ:). ולא דק בזה, דלא משכחת אשה שאינה נזונת אלא באומרת איני נזונת ואיני עושה (כתובות נח:) או כשאמר לה בעלה צאי מעשה ידיך במזונותיך והיא מספקת (שם קז.), וכיון דברשות קא עבדי חיישינן לאיבה ומציאתה לבעלה. [↑](#footnote-ref-721)
722. ואיני כדאי להכריע בין הרים גדולים ונראה דבאומרת ניזונית יפה כ' הרמ"ה, ובאומר לה צאי מ"י יפה כתב הרא"ש, ואפשר דלא פליגי ודו"ק, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-722)
723. כתבו תוס' ר"פ מציאת האשה ב' טעמים למה הבעל זוכה במציאה א' משום מזונות שנותן לה, ואחד משום איבה. ובירושלמי איתא הטעם שלא תהא מברחת ותאמר מציא' מצאתי. ובש"ס איתא מציאה כהעדפה ע"י דחק דמי ופרש"י הואיל רוב מציאות באין ע"י הדחק לכן דינם כהעדפה ע"י דחק. אבל הרא"ש כתב דוקא מציאה ע"י דחק דינו כהעדפה ע"י דחק אבל שאר מציאות י"ל לכ"ע מוציא ממנה. ובסי' פ' נתבאר הפלוגתא בהעדפה ע"י דחק ושם פסק ב"ח דאין מוציאין מיד האשה העדפה ע"י דחק גם מציאה אין מוציאים מיהו אם בא לידו זכה אפי' אם אינו נותן לה מעה כסף, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-723)
724. שהוא אוכל מנכסי מלוג שלה כגון נכסים שנפלו לה משניסת או שהיו לה קודם לכן שלא שמאתן לו בנדוניית כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-724)
725. תחת הנדוניא שהכניסה לו והיא כתובה בשטר הכתובה והוא יורש, רש"י. [↑](#footnote-ref-725)
726. לא יהא בפירות כדי פרקונה והשתא כי אכלינהו ולא ידיע כמה הוה פריק לה מדיליה דהכי תיקון דאיהו אכיל בין רב בין מעט והוא פריק כל כמה דהוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-726)
727. מזונות תחת פירות ופרקונה תחת מעשה ידיה ונפקא מינה דאי אמרה איני ניזונית ואיני עושה לא כלום קאמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-727)
728. מזונות ומעשה ידיה מצוין - שבויה ואשה שיש לה נכסי מלוג לא שכיחי, רש"י. [↑](#footnote-ref-728)
729. וז"ל- דע שבפרקונה ובקבורתה אין הבעל יכול להנצל מחיובם, ואפילו יניח לה פירותיה וכתובתה. וכן היא אינה יכולה להפקיע ממנו זכות פירות וכתובה אפילו תאמר איני נפדית ואיני נקברת מנכסיו וזה נראה מדברי רבינו וכן הסכימו הרמב"ן (כתובות מז: ד"ה הא) והרשב"א (שם ד"ה תקנו). [↑](#footnote-ref-729)
730. תוס' (כתובות מז: ד"ה זימנין) רמב"ם (פי"ב מאישות ה"ד) רמב"ן (כתובות מז: ד"ה הא) רשב"א (שם ד"ה תקנו) רא"ש (פ' נערה שנתפתתה סי' י) טור והה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-730)
731. ודחו התוספות (שם ד"ה יכולה) דבריו וכתבו דאי אפשר לומר כן והעלו דאין שומעין לו והביאו ראיות לדבריהם וכתבו דהכי איתא בירושלמי בהדיא. וכ"כ הה"מ וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-731)
732. וז"ל- דע שבפרקונה ובקבורתה אין הבעל יכול להנצל מחיובם, ואפילו יניח לה פירותיה וכתובתה. וכן היא אינה יכולה להפקיע ממנו זכות פירות וכתובה אפילו תאמר איני נפדית ואיני נקברת מנכסיו וזה נראה מדברי רבינו וכן הסכימו הרמב"ן (כתובות מז: ד"ה הא) והרשב"א (שם ד"ה תקנו). [↑](#footnote-ref-732)
733. מה שהאשה מכנסת לבעלה ושמה לו לקבלם עליו באחריות כתובתה, כמו שכותבין 'ודא נדוניא דהנעלת ליה', והוא מוסיף כנגדן וכותב 'סך הכל קבל עליו פלוני כך וכך בכתובתה' - קורין צאן ברזל. ויש שמכנסת ממון הרבה ואינה כותבת כולו בכתובתה, ומשיירת לעצמה - הן נכסי מלוג, והבעל אוכל פירות, והקרן שלה קיים, ואם מתו - מתו לה, או פחתו - פחתו לה. לשון צאן ברזל, קרן קיים, שאין פוחת ונפסד, שאפילו מתו כולן אחריותן עליו לשלם לה כשימות או יגרשנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-733)
734. לפי שהן שלה והיא חללה ולקמן בגמרא מפרש טעמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-734)
735. ודע שיש קצת דברים שהכתובה והחוב שוים בהן כפוגמת כתובתה ופוחתת ונפרעת מנכסי יתומים ושלא בפניו ומן המשועבדין שכל אלו בעל חוב גם כן צריך שבועה בהן ואין ספק שדין זה נוהג אף בנדוניא ולא הוצרך רבינו לבאר כן דפשוט הוא שלא יפה כחה מן החוב. ודע שאין דעת רבינו מוסכם בזה מכל המפרשים ז"ל, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-735)
736. והביא הב"י את דברי הרא"ש (סי' ג) על זה, וז"ל- פסק ר"י דשומר חינם מיהא הוי וחייב בפשיעה, וגבי בעל בנכסי אשתו לא נפקא מינה מידי דפשיעה בבעלים פטור, אלא נפקא מינה ללוקח בהמה לל' יום דלא שואל הוי ולא שוכר, דבלשון מקח לקחה, ומסתבר דשומר חינם הוי, עכ"ל. ויש לתמוה על רבינו למה תלה הדבר בפסק ר"י, דהא כיון דמהא דאמר רבא מאי קמיבעיא לרמי בר חמא וכו' שמעינן דבעל בנכסי אשתו אשתו עמו במלאכתו מיקריא, והא קיי"ל דפשיעה בבעלים פטור כדאיתא בהשואל (צה.), ממילא שמעינן דאם פשע בהם ונאבדו בפשיעה פטור [עכ"ל הב"י]. אך הב"ש (סק"ה) כתב דמשמע דמגניבה ואבידה פטור מטעם דלא קיבל עליו שמירה, אלא מפשיעה אינו פטור מטעם זה, כיון דהוא משתמש בהם, אלא מטעם שמירה בבעלים הוא פטור, ונכסי צאן ברזל הוא חייב אע"ג דהוי שמירה בבעלים כיון דמקבל בפירוש אחריות מחייב את עצמו. והטור כ' דין זה בשם ר"י דהוא פטור מטעם שמירה בבעלים והקשה הב"י למה תלה הטור הדין בדברי ר"י הא מבואר כן בסוגי' פ' השואל, ולמ"ש ניחא דאתא לאשמעינן בשם ר"י דאינו פטור משום דלא קיבל שמירה עליו, ונ"מ הלוקח בהמה לשלשים יום דאינו מקבל שמירה, מ"מ פסק ר"י דהוא שומר חינם. [↑](#footnote-ref-736)
737. ר"ל הנכסים אשר יש להם קיום כצאן ברזל משום דכל אחריותם מוטל עליו... ואפילו נכסי צאן ברזל דאינו רשאי למוכרם מפני שבח בית אביה ואין לו אלא פירות מ"מ יש לו יתרון טפי מנ"מ דפירי פירות הכל שלו ועיין בריב"ש סי' ק"נ, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-737)
738. בגדים היינו מה שהיא מכנסת לו אבל בגדים שלה הם נ"מ כמ"ש בסי' ע"ז, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-738)
739. פרט כאן ג' דברים ששייך בהן מיתה או פחת, וה"ה אם הכניסה לו קרקע ג"כ צאן ברזל מקרי, ואינו רשאי למכרה משום שבח בית אביה כמו שיתבאר לקמן סי' צ. אבל אם הכניסה לו מעות או סחורות בנדן, הרשות בידו להוציאן ולישא וליתן בהם והריוח וההפסד שלו, וע"כ הוא מוסיף שליש בהם ע"פ דין התלמוד, אבל כשמכנסת לו דברים שאין רשאי למוכרן הוא פוחת חומש, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-739)
740. מלוג ע"ש שאוכל כעין מליגת הראש שתולשים השער הגמי"י, ב"ש (סק"ג). והח"מ (סק"ג) פירוש דלשון מלוג הוא כענין מליגת הראש שתולש השער ועוזב הראש כך כאן אוכל פירות ועוזב קרן. [↑](#footnote-ref-740)
741. אם הם מעות ועומדים ביד אחר להסתחר והבעל הגון וירא שמים ומקבל אחריותם יוכל הוא עצמו ליש' וליתן בהם ויאכל פירות הר"ם גלאנטי סי' ק"ג, באה"ט (סק"ג). [↑](#footnote-ref-741)
742. כלומר אבל בנכסי צאן ברזל אם הכניסה לו מעות וסחורות הרשות בידו להוציא גם הקרן אבל בנכסי מלוג נפלו לה כספים ילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות ועיין בריב"ש סימן ק"ן כתב כמה חילוקים שבין נכסי צאן ברזל לנ"מ, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-742)
743. כלומר אע"פ שכתב שהבגדים שהכניסה לו בנדן הם נכסי צאן ברזל היינו ששמו הבגדים כמה הם שוים וקיבל אחריותן אבל בבגדים שהכלה לובשת אין דרך לשומן לה בנדן רק הם נכסי מלוג שלה, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-743)
744. כלומר שאינו רשאי למכור שדה זו שיחד לה בכתובה כמו שאינו רשאי למכור קרקע שהכניסה לו, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-744)
745. והברירה בידו אם הוא רוצה אינו מקבל אחריות עליו (ריב"ש סי' קנ, ועיין בתשו' ריב"ש סי' עו), ואם כבר קיבל אחריות א"י לסלק דדינו כשומר דא"י לחזור תוך הזמן, מ"ה נקרא צאן ברזל, ועיין בח"ה סי' רנ"ג, ב"ש (סק"ז). אך הח"מ (סק"ז) כתב דצ"ע אם אינו יכול לחזור בו תוך הזמן דהרי אפשר שדומה להא שיכול הלוה לפרוע תוך זמנו כמבואר בח"מ סימן ע"ד. עכ"ד. ואני לא הבנתי, דהרי קיי"ל לעיל (סע' ב) דבעל בנכסי אשתו הוי שומר חינם. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-745)
746. מאשתו אם בא לדון עם שום אדם בגוף הקרקע דאי ליכא מצי אמר ליה לאו בעל דברים דידי את דקנין פירות לאו כקנין הגוף הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-746)
747. לדון לפירא שאין לו לדון עמו כלל בפירות שאין לו טענה עם אותו האיש בפירות כלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-747)
748. וז"ל- ובשניהם אוכל פירותיהן ומשתמש בהן כל זמן שהיא עמו. לפיכך אם שום אדם מחזיק בשלה, ובא הבעל להוציאו מידו - א"צ הרשאה ממנה, דמגו דנחית לפירי נחית לגופא. עכ"ל. וכתב הב"י- והדבר ברור שיש בלשון רבינו קיצור שהיה לו לפרש דהא דאינו צריך הרשאה דוקא בדנחית לפירות אבל לא נחית לפירות צריך הרשאה אלא שסמך על מה שכתב בטור חושן משפט סימן קכ"ב (סע' טו - טז) כי שם כתב דין זה בארוכה וגם אני ביארתיו שם. [↑](#footnote-ref-748)
749. ועוד כתב הא דבעינן שיהיו פירות בקרקע היינו דבלא פירות אין לו לבעל שום זכות על הקרקע שרוצה לדון עליו אבל אם יש לו שום נפקותא לדון על הקרקע אע"ג דאין פירות בקרקע - אין צריך הרשאה. ולא משמע בחו"מ סימן קכ"ב כדבריו, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-749)
750. עיין בת"ה סי' שי"ב שם מבואר לרב האי ורמב"ם (פ"ג ה"ש) וסמ"ג ס"ל קרקע שאין בה פירות צריך הרשאה, ומשמע אפילו עומדת לגדל פירות צריך הרשאה, ולא כסמ"ע בסי' קכ"ב שכתב כשעומדת לגדל פירות א"צ הרשאה אף לדעת רב האי. ולהרא"ש א"צ הרשאה (אפילו בקרקע שאינו מגדל פירות כלל הואיל וראוי למכור וליקח בהן קרקע שעושה פירות), ב"ש (סק"ח). וכדברי הרא"ש כן פסק בת"ה סימן שי"ב מכח הדין ומכח סברא ע"ש ודלא כמשמעות הריב"ש סימן תצ"ו, ח"מ (סק"ח). וכל זה איירי בנ"מ אבל נכסי צאן ברזל א"צ הרשאה אפילו במיתתה ועיין בטח"ה שם, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-750)
751. עיין בר"ן ס"פ השולח וכלל הוא נכסי מלוג ויש בהם פירות דינם איש ואשתו כשותפות, משום הכי כשהיא במתא והוא ירד לדין ויצא חייב מחמת עדים שהעידו לא הוי כקבלת עדות שלא בפני בעל דבר ואם ליתא במתא אינם יכולים לקבל עדות שלא בפניה, ולגבי פירות נמי הודאת פיו לא מהני אפילו על חלקו שהרי אינו יכול למכור משום רווח ביתו. ובנכסי צאן ברזל מקבלים עדים שלא בפניה אפילו ליתא במתא אבל הודאתו לא מהני כיון די"ל כליי אני נוטל, כ"כ הרשב"א בחדושיו. ומזה נשמע נמי כשאין פירות בקרקע נכסי מלוג אינו יכול לדון בלא הרשאה דהא הטעם הוא דהם כשותפות, וכן משמע לכאורה אפילו במעות א"י לירד לדין בלא הרשאה, וכן מדייק בתשובת רש"ך (ס"ג סי' סז) דהרשב"א חולק על דין של הת"ה ויש לדחות, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-751)
752. אפשר לומר אפילו על הפירות לבדן צריך הרשאה דאין כח בידו למחול הפירות משום ריוח ביתא וכמ"ש בשם הר"ן, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-752)
753. המעיין בח"ה יראה דבמעות מזומנים כ"ע מודו אפילו לדעת רב האי (דס"ל דצריך שיהיו פירות באותו קרקע) מודה הוא במעות מזומנים, אבל למעשה פסק שם דאפילו שאר דברים שצריכין למכור ליקח מהן קרקע שעושה פירות, והאשה כאן ואינה רוצה להרשות את בעלה - יכול בעלה לדון בלא הרשאה, שאם לא יוציאו מיד המחזיק נמצא שחסר הוא את הפירות לעולם. ע"ש שכתב שהדין והסברא נותנת כך רק במעות מזומנים א"צ לשאול את פיה, דהוי כאלו יש פירות עתה בקרקע ובדבר שצריך למכור שואלין אותה, אם רוצה לילך עמו או ליתן לו הרשאה - הוא טוב, ואם לאו - טוען אף שלא בהרשאה, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-753)
754. פרה של נכסי מלוג, רש"י. [↑](#footnote-ref-754)
755. למלאכתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-755)
756. שהבעל אוכל פירות מלוג - כקנין הגוף דמי, והוה ליה בעלים שואל ונשאל, כאילו קרקע ופרה שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-756)
757. שיאכל לוקח פירותיה שתיים שלוש שנים, ואחר זמן תחזור לבעלים - מביא בכורים וקורא: ארמי אובד אבי, וכל הפרשה (דברים כו) וקורא אני בו: הנה הבאתי את ראשית פרי האדמה אשר נתתה לי - דקנין פירות כקנין הגוף, רש"י. [↑](#footnote-ref-757)
758. בגירסת הב"י בטור נוספה כאן תיבת 'הבעל'. וכתב הב"י- נראה לי שיש למחוק מדברי רבינו תיבת הבעל וכך יש לגרוס שאם יש לה פרה של נכסי מלוג והשאילה לאחר ונשאל עמה לא חשיב שאלה בבעלים ע"כ דהא בהשאילה האשה עסקינן כמבואר בלשון הגמרא שהבאתי וכן כתב הוא עצמו בטור חושן משפט סימן שמ"ו (סע' יא) ואיפשר לומר דשפיר גרסינן הבעל בלשון רבינו כאן ורבותא אשמועינן דאפילו הבעל הוא המשאיל והוא הנשאל עמה לא חשיב שאלה בבעלים דקנין פירות לאו כקנין הגוף דמי. [↑](#footnote-ref-758)
759. קא סלקא דעתך להתחייב באונסי בהמות נכסי מלוג שלה, שהוא עושה בהן מלאכתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-759)
760. שהיא עמו תדיר במלאכתו, והיא נשאלת לו תחלה, משנשאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-760)
761. וה"ה דמצי למימר דשאל מינה פרה אלא מילתא דשכיחא נקט, תוס' (שם ד"ה דאגר, הביאו הב"ח [אות ה]). [↑](#footnote-ref-761)
762. וזכה הוא אף בפרה, להשתמש בה כל יומי השכירות. מאי? שואל ממנה הוא? והוה ליה איהו כשוכר פרה מחבירו והשאילה לאחר ומתה, דאיפליגו רבנן ורבי יוסי בהמפקיד (ב"מ לה:) ואמרי רבנן: נשבע שוכר שמתה כדרכה ופטור, ושואל משלם לשוכר, ורבי יוסי אומר: תחזור פרה לבעלים. [↑](#footnote-ref-762)
763. דדינא דשואל בהדי דמשאיל הוא, ולא אצל בעלים הראשונים - לא תיבעי לך, דאפילו הוא שואל, כיון דלדידה בעי שלומי - פטור, דשאילה בבעלים היא, כי תיבעי לך - לרבי יוסי, דאמר: תשלומין לבעלים, והשתא לא בבעלים היא, מאי, שואל הוי ממנה, ושואל חייב באונסים, ומשלם לבעלים, או שוכר הוי, ופטור מאונסין, ומאי שכירותיה - שהרי תקנו לה חכמים פרקונה תחת פירות, אם נשבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-763)
764. ופטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-764)
765. ובעל יורש אשתו, דבר תורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-765)
766. אלמא אין לה רשות למכור, דהוא הוי לוקח ראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-766)
767. הטור קיצר מאוד בלשונו כאן, אז הבאתי דבריו מסי' שמ"ו. [↑](#footnote-ref-767)
768. הרמב"ם כתב דין זה בלשון 'שאלה', וכתב הב"ח דגם התוס' (שם ד"ה דאגר) כתבו דהוא הדין דמצי הגמ' לכתוב בלשון שאלה. וכתב הב"ח וז"ל- ורצונם {של התוס' והרמב"ם} לומר דאם היה שואל - היה חייב לשלם לבעלים הראשונים שהוא המשכיר אפילו אם מתה, דהלכה כרבי יוסי דאמר (ב"מ לה:) היאך עושה הלה סחורה בפרתו של חבירו, ודינא דבעל דשואל הוא בהדי המשכיר הוא וכאילו השאילו ממנו, וכן אם היה שוכר היה דינו עם המשכיר והיה חייב בגנבה ואבידה. אבל כיון שהוא חשוב לוקח ממנה - אין דינו של משכיר עם הבעל כי אם עם האשה ששכרה ממנו, והיא חייבת לשלם למשכיר לכשתתאלמן או תתגרש, והבעל פטור ממנה אפילו פשע, דהוי פשיעה בבעלים. מיהו בהגה"מ (שאלה פ"ב אות ג) כתב דר"י חולק על זה וז"ל לשם- אבל ר"י אומר דחייב בפשיעה כשומר חינם ומשלם למשכיר לרבי יוסי דאמר תחזור פרה לבעלים הראשונים עכ"ל (נראה דהבין כך מלשון התוספות שכתבו ע"ש ר"י דשומר חינם הוי וחייב בפשיעה דר"ל דבהך בעיא דרמי בר חמא אף על פי דלא שואל הוי ולא שוכר הוי ופטור מאונסין ומגניבה ואבדה אפילו לרבי יוסי מכל מקום אם פשע בה חייב לשלם למשכיר, דשומר חינם שלו מיהא הוי לרבי יוסי, ואצל המשכיר לא הוי פשיעה בבעלים), והכי משמע להדיא מלשון המרדכי הארוך (ב"ק סי' קמג) דכך מפרש ר"י. אבל מדברי הרא"ש מבואר דהיה מפרש מ"ש התוס' דשומר חינם הוי וחייב בפשיעה הכי קאמר והיה חייב בפשיעה אם לא היתה פשיעה בבעלים ולפי זה הלוקח בהמה לשלשים יום וכולי שומר חנם הוי וחייב בפשיעה אבל גבי בעל בנכסי אשתו אפילו שאלה או שכרה פרה מאחר ואח"כ ניסת ומתה או אפילו פשע בה הבעל פטור אפילו לרבי יוסי דהילכתא כוותיה וכמ"ש הרמב"ם כך היא דעת ר"י והרא"ש וכך הוא מבואר מדברי רבינו בחושן משפט סימן שמ"ו (ס"כ) ע"ש. והכי נקטינן, וכ"פ בשו"ע כאן (ס"ו) וכן בחושן משפט (סי"ז). [↑](#footnote-ref-768)
769. 'אשה ששאלה וכו' עד נכנס תחתיה' - א"א והוא שקיבל אותה על עצמו בשאלה, ראב"ד (בהשגות שם). הטור (סי' שמו ס"כ) גורס בדברי הראב"ד 'בשכירות' במקום 'בשאלה'. [↑](#footnote-ref-769)
770. אע"ג דקיי"ל דלוקח בהמה לזמן קצוב הוי ש"ח וחייב בפשיעה כמו שפסק בחו"מ סימן שמ"ו (ע' בסמ"ע שנדחק לפרש דמיירי שהאשה שאלה כל ימי חיותה דהפרה או כל ימי חיותה דהאשה דאז פטור הבעל משום דנקר' לוקח ולא משום שמירה בבעלים כיון דהבהמה אינה שלה אבל אם שאלה האשה רק לזמן מוגבל אז חייב הבעל בפשיעה כדין לוקח לזמן ודברים אלו ודאי אינם ברורים אך האמת יורה דרכו-) דהרמב"ם לא ס"ל דין זה דלוקח לזמן. ולדעת ר"י דס"ל דלוקח לזמן חייב בפשיעה דהוי כשומר חנם, א"כ בבעל אפשר פטור דהוי שמירה בבעלים. ואע"ג דאין החפץ שלה, מאחר דלוקח הוי - הוי כשומר שלה (וכבר הארכתי בביאורי להרא"ש בפרק השואל ובארתי כוונת הרב מהרמ"א בסי' שמ"ו ואכמ"ל יותר מזה), ח"מ (סקי"ד). וכן כתב הב"ש (סק"ט\*) בשם הרא"ש הבעל פטור מטעם שמירה בבעלים אף על גב דאין הגוף שלה. וכתב עוד דמהתוס' (פ' השואל מ"ש בשם ר"י) משמע דס"ל דחייב בפשיעה דאע"ג דאינו מקבל שמירה ושמירה בבעלים לא שייך בכלים שאין הגוף שלה. [↑](#footnote-ref-770)
771. וכ"כ הרמב"ם, ולהרא"ש דס"ל דהוי שמירה בבעלים י"ל דפטור אף אם הודיעה לו, אא"כ התנה בפירוש שחייב לשלם. ואפשר אם הודיעה לו הוי כאלו אמרה לו שהוא בעל דבר של המשאיל, ועיין במגיד שכתב אף לרמב"ם דוקא אם נשתמש אחר ההודאה, ולראב"ד דוקא שקיבל על עצמו בשאלה כמ"ש בח"ה סי' שמ"ו, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-771)
772. לתבוע את בתה להחזיר לה הנכסים והבת הוציאה שטר מתנתה וקרעיה ר"נ, רש"י. [↑](#footnote-ref-772)
773. אינו בקי בדינין ומר עוקבא אב ב"ד הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-773)
774. שירצה המקבל מתנה להחזיק בנכסים על פיו שלא להחזירם לנותן אקרענו ולקמיה פריך הואיל ולאו שטרא הוא היאך הועיל להבריח, רש"י. [↑](#footnote-ref-774)
775. רבא לרב נחמן כשקרע אותו שטר היכי סמכת בהא אדשמואל וקרעת ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-775)
776. אמר שמואל אקרענו, רש"י. [↑](#footnote-ref-776)
777. ולא גמר להקנותו אלא בעוד שהוא דואג מאחרים שלא יחזיקו בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-777)
778. בנותנתן לאיש נכרי איכא למימר דלא גמרה ואקניא, רש"י. [↑](#footnote-ref-778)
779. מתנה חלוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-779)
780. שטר פיוסים שמפייסתו לקבל מתנה זו להפקיע זכות בעלה קודם נישואין ולא שיזכה מקבל זה בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-780)
781. המקבל הזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-781)
782. ומחזיק בהן עולמית, רש"י. [↑](#footnote-ref-782)
783. בשטר זה מהיום נתונים לך ולכשארצה יש כאן הברחה מבעלה שאם בא לזכות תאמר אני רוצה [במתנה ונמצא קיימת למפרע ואם זה שנכתב שטר יבוא להחזיק תאמר איני רוצה], רש"י. [↑](#footnote-ref-783)
784. תיובתא דשמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-784)
785. כי אמר שמואל לא קני בכותבת לו כל נכסיה דכיון דלא שיירה מידי לנפשה אם תתגרש אנן סהדי דלא גמרה ומקניא והא דקתני רצה מצחק בה בכותבת מקצתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-785)
786. לשמואל בכותבת כולן דאמר לא קני כיון דלא קני מאי הברחה איכא ליקנינהו בעל ויאכל פירות וירשנה אם תמות תחתיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-786)
787. שהרי ע"מ שאינן שלה נשאה דסבור שהמתנה גמורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-787)
788. וז"ל- ומכל מקום לענין הדין אמת הוא שהנותן מתנה לאשתו שקנתה ואין הבעל אוכל פירות, אם מכרה ונתנה ומתה הבעל מוציא מיד הלקוחות כדין נכסי מלוג, וכך כתב הנגיד רב שמואל הלוי בשם תשובת רבינו שרירא ורבינו האיי גאונים ז"ל. עכ"ל. והב"י הביא את הלשון הזו (בדיוק) בשם הרשב"א, אך לא הצלחתי למצוא כן בדבריו, אלא הרשב"א (ב"ב נא: ד"ה במתנה) כתב שדעתו לא נוחה בפסק זה, והביא הה"מ (פכ"ב מאישות הכ"ז) דבריו (וז"ל הרשב"א- במתנה קנתה ואין הבעל אוכל פירות, ומיהו אם מתה הבעל יורשה, הא למה הדבר דומה לאב שנתן לבנו מתנה שאין לאב בהן אכילת פירות ואם מת הבן האב יורשו, ואפי' מכרה היא או נתנה לאחר ומתה הבעל מוציא מיד הלקוחות אא"כ פירש לה שתוכל למכור וליתן לאחר, ואפשר שעוד צריכה שיכתוב לה בפירוש שאם מכרה או נתנה לאחרים שלא יהא הוא מוציא מיד הלקוחות הא לאו הכי לא שלא אמר לה שתוכל למכור וליתן אלא שלא יוציא הוא מיד הלקוחות בחייה אבל לאחר מיתה הוא מוציא מיד הלקוחות עד שיפרש וכן דעת גאון ז"ל, ואין דעתי נוטה לכך). והביא הח"מ (סקי"ט) את דברי הה"מ בשם הרשב"א. [↑](#footnote-ref-788)
789. טעמו שכיון שאין לו פירות אין לו שום זכות בקרקע, ב"י. [↑](#footnote-ref-789)
790. טעמו הוא ממה שנתבאר בסימן ס"ט (קד.) ויתבאר עוד בסימן צ"ב (קלו.) שלענין ירושה לא מהני תנאה אלא אם כן כתב לה בעודה ארוסה, ב"י. [↑](#footnote-ref-790)
791. כן הוא בירושלמי, אע"ג דמציאה שלו לגמרי, התם חיישינן שלא תהא אשה מברחת ותאמר מציאה מצאתי, משא"כ מתנה קול יוצא במתנה. ועיין הג"א ר"פ מציאת האשה היינו למ"ד שם בירושלמי האומר מציאתה לבעל מטעם הנ"ל, ולת"ק שם הטעם משום קטטה היינו איבה צ"ל במתנה לא חיישינן לאיבה כיון דהנותן אין רצונו ליתן לו, והפירות של מתנה זו אין ב"ח שלו יכול לגבות משום רווח בית, בעה"ת שער ו', ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-791)
792. היינו אחרים ואם לא גבתה הנזק בחייה אין הבעל יורש דהוי ראוי תוספות והרא"ש פי"נ דף קכ"ה ועיין שור שנגח דף מ"ב ואם חבל בה בעלה עיין סימן פ"ג, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-792)
793. וכתב בח"מ נראה בחלוקה הראשונה כשמכרה הכתובה בטובת הנאה רשות בידה ליתן הדמים למי שתרצה. ולי נראה דמוכח כן מסוגיא פ' החובל... דכתבו תוס' (פ' החובל) אם מכרה הכתובה בטובת הנאה אין לו הפירות מן הטובת הנאה וא"צ ליקח קרקע בעד הפירות. וכן מוכח שם, דאל"כ מה פריך ותזבון הכתובה בטובת הנאה ותתן לנחבל, אם יש לו חלק בפירות איך תתן לנחבל? אלא ודאי דאין לו בו שום זכות. ומזה מוכח נמי דיכולה ליתן אותו מעות לאחר גם דאינו יורש אותו מעות, דאל"כ איך ס"ד שתמכור ותתן לנחבל ועיין ס"ס ורס"צ, ובסי' קי"ח מבואר ב"ח שהלוה לה אפילו אחר הנישואין גובה ממתנה זו, ב"ש (סקט"ו-טז). [↑](#footnote-ref-793)
794. ואם מכרה המכר בטל, כ"כ תוס' והרא"ש, משמע המכר בטל מיד ול"ד לדמי חבלה שחבל בה בעלה דאין לו שום זכיה דשם קנס חכמים הוא דקנסו אותו דאין לו בדמים שום זכיה. והרשב"א כ' המכר קיים כל ימי חייה ואחר מותה מוציא מיד הלקוחות ונ"מ מוציא מיד. והרמ"ה שהביא הטור משמע דס"ל אפילו אחר מותה אינו מוציא מן הלקוחות גם ס"ל דאין לו פירי פירות, וכ"כ ב"ח, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-794)
795. בתמיה, שני דברים של רבא סותרין זה את זה, לא קנתה - משמע לא גוף ולא פירות, דלגלויי זוזי הוא דבעי. והבעל אוכל פירות - משמע שקנתה גוף הקרקע, דלאו לגלויי זוזי הוא דבעי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-795)
796. שלא היו ידועין ומפורסמים לבעל לא קנתה דלגלויי זוזי הוא דבעי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-796)
797. קנתה והבעל אוכל פירות דליכא גלויי זוזי שהרי גלויין ועומדין הן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-797)
798. משמע מדברי הטור שאין לה במעות כלום. וכ"כ הה"מ (פכ"ב הכ"ט) בשם הרשב"א וקצת מפרשים, וז"ל- במוכר במעות טמונים, אם טען בריא שמשלו היו - אין לה בהם כלום. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-798)
799. וכתב הרב המגיד- מפרש רבינו 'לא קנתה' שאין המכר קיים ומן המעות ילקח בהם קרקע אחר והוא יאכל פירותיהן, לפי שהאשה נאמנת לומר על מעות שהן בידה 'נתנו לי במתנה', וכיון שכן אף על פי שהם עתה ביד הבעל כיון שהיא לא נתנתם לו אלא על דעת המכר לא הורע כחה בכך, שהרי כשהוציאתן מרשותה היתה סבורה שיהיה לה שדה תחתיהם. והוצרכתי לכתוב בזה מפני שרבינו כתב בפ"ב מהלכות מלוה ולוה (ה"ח) הבעל שלוה מאשתו ואחר כך גרשה אין לה עליו כלום שכל המעות שביד האשה בחזקת בעל אלא אם כן הביאה ראיה שהם בנדונייתה ע"כ. והכרח הוא שהוא ז"ל מחלק בין הקונה ממנו שדה ובין המלוה אליו. חדא, שכאן חילק בין מעות טמונים לשאינם טמונים, ושם לא חילק. ועוד, שכאן כתב אפילו טמונים ילקח בהם קרקע, ושם כתב אין לה עליו כלום. והטעם שכל שהלותן לו יצאו מחזקתה והרי הן ביד הבעל, וחוששין שמא משלו הן, שאם לא כן לא היה לה להלוותן לו אלא ליקח מהם קרקע. אבל בקונה ממנו שדה היתה סבורה שהמכר קיים, ולפיכך לא אבדה זכותה. כך נראה לדעת רבינו. אבל מדברי הרשב"א ז"ל וקצת מפרשים נראה שהם משוים אותם, וכשאמרו בלוה שאין לה עליו כלום, דוקא במעות טמונים. וכשאמרו אין לה עליו כלום, דוקא בטוען בריא שמשלו הן והיא גנבתן, וכיון שהם ברשותו הוא נאמן. אבל אם לא טען בבריא - אין לו בהם אלא אכילת פירות בלבד, וכשגרשה חייב להחזירם לה. וכבר כתבתי דעת זה פ"ב מהלכות מלוה ולוה. ולפי זה אף במוכר במעות טמונים, אם טען בריא שמשלו היו - אין לה בהם כלום עכ"ל [הה"מ], ב"י. [↑](#footnote-ref-799)
800. עיין בהג"א במקום שאין קונין בכסף לבד ונתנ' כסף ואח"כ נתן הוא שטר קנתה, ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-800)
801. משמע מתוס' אם ידוע דיש לה מעות אע"ג דאין ידוע מאין בא לה המעות, דינו כמעות גלוים, דאל"כ איך הקשו על ר"ש במעות גלוים יאמר דכוונתו להוציא המעות איך הוא רוצה להוציא אם ידוע דאחרים נתנו לה ע"מ שאין לו רשות בידם. והנמוק"י כתב מעות גלוים היינו שידוע דנתנו לה מעות ע"מ שאין לו רשות בהם, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-801)
802. ואינו יכול לטעון- אע"פ שהיו גלוים לא הייתי יכול להוצי' מידה כי אמרה שלי הם ע"כ מכרתי לה קרקע כדי שאני אהיה מוחזק במעות, דאין זה חזקה, דמאחר שנתנה לו המעות בפני עדים ושטר מכירה בידה והיא מבררת המעות היו גלוים וידועים לו א"כ היא נקראת מוחזקת בקרקע, ח"מ (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-802)
803. אף על גב דגבי לוה מן האשה סתם כ' בסי' שאח"ז ריש סעיף ב' שאין לה עליו כלום משמע דאפי' במעות שאינם טמונים וגדולה מזה משמע בדברי הרמב"ם סוף פ"ב ממלוה שכל מעות שביד האשה הם בחזקת בעלה אלא אם הביאה ראיה שהם מנדונייתה וכתב המ"מ שם שכן דעת הרמב"ן והנה בפכ"ב מה"א כתב שאם נמצאו מעות או מטלטלין ביד האשה נאמנת לומר מתנה נתנו לי כמ"ש בסמוך סעי' י"ב וכן הוא בירוש' וא"כ עכצ"ל מ"ש פ"ב ממלוה שכל מעות שביד האש' הם בחזקת בעל' היינו כשהאש' הלואתן לבעלה ואז אינה נאמנת לומר שלי היו אבל כל זמן שהם בידה נאמנת לומ' שלי הם ואפי' אינם בידה רק נתנתן לבעל ע"ד שתקנה ממנו שדה ואפי' מעות טמונים לא אבדה זכותה אבל בהלואה אבדה אפי' במעות שאינם טמונים שלא היה לה להלוות לו אלא ליקח בהן קרקע כל זה הוא דעת הרמב"ם ע"פ פירושו של המ"מ, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-803)
804. היינו במעות טמונים עדיף ברי שלו אבל במעות שאינם טמונים ברי דידה עדיף ודעת המפרשים שהביא המ"מ הוא להשוות מכר להלואה ובשניהם במעות טמונים ברי דידיה עדיף ואם אינו טוען ברי או במעות שאינם טמונים אפי' טוען ברי היא נאמנת אבל לדעת הרמב"ם גבי מכר לא מהני ברי דידיה אפי' במעות טמונים וגבי הלואה א"צ לטענת ברי רק מסתמ' הם בחזקתו עד שתביא ראיה, ח"מ (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-804)
805. הרי פירש מה שאמר בתחלה המעות הללו נתונין לך במתנה דלא הוי מתנה לכל דבר אלא למה שפירש הילכך אהני נמי מה שאמר ע"מ שאין לבעליך רשות בהן, רא"ש (בפירושו לש"ס שם). [↑](#footnote-ref-805)
806. כיון דהויא מתנה לכל דבר קנה יתהון בעל ותו לא אהני מה שאמר ע"מ שאין לבעלה רשות בהן, רא"ש (בפירושו לש"ס שם). [↑](#footnote-ref-806)
807. וכן פירש הרשב"א (נדרים פח. ד"ה והרמב"ם) את הבנת הרמב"ם וז"ל- הרמב"ם מפרש דבין לרב בין לשמואל, 'על מנת שאין לבעליך רשות בהו' לחודיה - קנה יתהון בעל כסתמא דהא מתניתין. ובפירושא דהא מתני' פליגי, דרב סבר דלישנא דמתני' דוקא, כלומר עד שייחד לה דבר כגון מה שתאכלי או מה שתשתי או שתלבשי וכיוצא בזה, הא בכולל לעשות בהן כל מה שתרצי - קנה יתהון בעל. ושמואל אמר אפילו לא יחד לה דבר אלא שאמר לה 'על מנת שאין לבעליך רשות בהן אלא מה שתרצי עשי' - לא קני יתהון בעל, אבל 'מה שתרצי' לחודיה, וא"נ 'ע"מ שאין לבעליך רשות בהן' לחודיה - קנה יתהון בעל. [↑](#footnote-ref-807)
808. ר"ת (בתוס' קידושין כג: ד"ה ורבי) ראב"ד (בהשגות פ"ז מנדרים הי"ז, כ"כ בשמו הרשב"א והר"ן) מרדכי (קידושין סי' תצג, כ"כ הדרכ"מ [אות ג] בשמו) רשב"א (נדרים פח. ד"ה והרמב"ם) רא"ש (נדרים פ' בתרא סי' ה, ופ"ק דקידושין סי' כט) וטור. [↑](#footnote-ref-808)
809. רב סעדיה גאון (ספר המתנות, כ"כ בשמו הרמב"ן הרשב"א הה"מ והר"ן) רב עמרם גאון (כ"כ בשמו רב שמואל הלוי הנגיד, הביאו הרמב"ן הרשב"א הה"מ והר"ן) רמב"ם (פ"ג מזכיה ומתנה הי"ג, כ"כ הרשב"א הה"מ והר"ן בשמו) רמב"ן (קידושין כג: ד"ה ורבי) והה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-809)
810. ר"ת (בתוס' קידושין כג: ד"ה ורבי) ראב"ד (בהשגות פ"ז מנדרים הי"ז, כ"כ בשמו הרשב"א והר"ן) מרדכי (קידושין סי' תצג, כ"כ הדרכ"מ [אות ג] בשמו) רשב"א (נדרים פח. ד"ה והרמב"ם) רא"ש (נדרים פ' בתרא סי' ה, ופ"ק דקידושין סי' כט) וטור. [↑](#footnote-ref-810)
811. ר"ת והראב"ד פסקו כרב משום דגבי נדרים איתשיל קמייהו והוי לה איסורי וקי"ל כרב באיסורי, ועוד דהא אקשינן ופרקינן דשמעתין אליבא דרב דאלמא הלכתא כותיה... ובפ"ק דקדושין הארכתי בה יותר בס"ד, ונראין דברי ר"ת והראב"ד ז"ל דקי"ל כרב דאיסורי נינהו, וסוגיא דשמעתין כותי', רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-811)
812. וכתב הב"ש (סקכ"ג) דלשיטת הרמב"ן באמת בדבר אחד סגי, היינו אפילו אמר סתם 'על מנת שאין לבעל רשות' - מהני... וכן אם אמר 'מה שתרצה עשה לבד' - נמי מהני. וכתב שכן דעת הר"ש בשם ר"ע הגאון. [↑](#footnote-ref-812)
813. ואני תמה על הכרעה זו נגד רבותינו בעלי התוספות והסכימו עמהם הרא"ש ומהר"ם וראבי"ה והראב"ד ובפרט אם הבעל מוחזק ועיין בי"ד סי' רכ"ב, ח"מ (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-813)
814. וגם הרשב"א כתב (נדרים פח. ד"ה והרמב"ם) דאף לדברי מי שפוסק כשמואל איכא למימר דוקא באומר 'ע"מ שאין לבעליך רשות בהן ומה שתרצי עשי' כדברי הרמב"ם ז"ל, הא ע"מ שאין לבעליך רשות בהן לחוד קנה יתהון בעל (אע"ג דבכולי תלמודא נסיב ע"מ שאין לבעליך רשות בהן לחוד כההיא דאמרינן בפ' בן סורר גבי אינו חייב עד שיאכל משל אביו ומשל אמו אמו מנא לה מה שקנתה אשה קנה בעלה דאקני לה אחר ע"מ שאין לבעליך רשות בהן, וכן בנזיר פרק מי שאמר הריני נזיר גבי אם משלה היתה הבהמה וכו' מנא לה מה שקנתה אשה קנה בעלה ומתרץ נמי כגון שנתן לה אחר ע"מ שאין לבעלה רשות בה, אפ"ה לאו ראיה היא דהתם לאו דוכתא דהאי דינא אי סגי בהאי לישנא בלחוד או עד דלימא לה שאת נושאת ונותנת לתוך פיך וכיוצא בזה או מה שתרצי עשי ורישא דהא מתני' נקט). [↑](#footnote-ref-814)
815. עיין בתשו' אא"ז פנים מאירות ח"ב סי' ק"ו שכ' דהרב בעל הלבוש נתן בכאן מקום לטעות בדבריו שכ' וז"ל וטעמא דמלתא משום דקיי"ל יד אשה כיד בעלה לפיכך אם נתן לה אחר מתנה סתם מיד שזכתה בה אשה קנאה בעלה דידה כידו וכשמוסיף לומר ע"מ שאין לבעלך רשות בה מוציא הגוף מרשות הבעל אבל הפירות הם שלו כו' ומשמע מדבריו דאם נתן לה מתנה סתם הוי גם הגוף של בעלה דיד אשה כיד בעלה ולא דק כלל בזה כו' ע"ש. וכ' עוד בראובן שנתן שטח"ז לבתו כנהוג ושבק חיים ונטלה הבת חלקה ותבעה שבעלה יקח בחלקה קרקע והוא יאכל פירות כדין נכסי מלוג בכדי שיהיה לה זה יתר על כתובתה ופסקו הדיינים שמחוייב הבעל ליתן לה שטר על הקרן שיהי' לה כדין נכסי מלוג וכ' הוא ז"ל דיפה פסקו דאף אי נימא דהוי כמתנה שנתן לה אחר הרי דעת רוב הפוסקים דלא קנה הבעל לגמרי רק לפירות כמבואר בש"ע כאן ולעיל ס"ז וכן פסק בח"מ סי' רמ"ט ס"ג ובפרט בשטר ח"ז הנהוג דכבר הכריע רמ"א בפ"מ סי' רפ"א דדינו כירושה ובירושה כ"ע מודו דהוי נכסי מלוג ודייני דסמכי פסקו כן, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-815)
816. מיהו אם תפס הבעל נראה די"ל קים לי כשיטת ר"ת והראב"ד ומ'. וביו"ד סימן רכ"ב הביא שם דעת תוספת דשם לענין איסור חשש לדעת תוספות ג"כ. ומבואר בה"ת (שער ששי) אם התנה ע"מ מה שתרצה תעשה בלא רשות הבעל - אינו יורש אותה, והובא נמי בכ"מ. וקצת יש לדייק מרש"י והרא"ש בסוגי' דלעיל דלא ס"ל כן, דהא כתבו אהא אם קבל מן האשה יחזיר לאשה ולא חיישינן שמא נתנו לה ע"מ שאין לבעל רשות משום אף אם נתנו לה יורש אותה, ולמ"ש הבע"ת אכתי קשה שמא נתנו לה בתנאי שאין לו רשות אלא מה שתרצה דאז אינו יורש אותה, וכן ראיתי בהגה' ש"ך שם, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-816)
817. דין זה שהיא נאמנת לומר על מעות שבידה שאינם נכסי מלוג כן מוכיח בירושלמי פרק מציאת האשה (ה"א), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-817)
818. אם ירצה אבל היא אינה נשבעת היסת על שמא כנזכר פ"א מהל' טוען (ה"ז), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-818)
819. והביא הרמב"ן ראיה מהדין שיתבאר בסמוך (הל"ב ברמב"ם) במי שקיבל פקדון ובשעת מיתה אמרה של פלוני הוא, שאם אינה נאמנת לו, יתן ליורשים. ואם איתא דבחייה היתה יכולה להפקיע מבעלה לגמרי - אפילו מתה יעשו כדבריה מגו דבחייה היתה יכולה להפקיען ממנו, אלא לאו ש"מ שאינה יכולה לומר שלי הם על מנת שאין לבעלי רשות בהם. ויש חולקים בזה ואומרים שהיא נאמנת ודוחים ראיה זו וזה דעת הרשב"א ז"ל (שם ד"ה אין מקבלין), הה"מ (שם). וכתב עוד בזה הרב המגיד בפ"ב מהלכות מלוה (ה"ח) ופ"ז מהלכות שאלה ופקדון (ה"י). ונימוק"י כתב בפרק חזקת (כז:) שדעת הריטב"א כדעת הרשב"א, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ד) דלקמן סימן פ"ו איתא בשם הר"ש והרא"ש דבמעות שאינן טמונים היא נאמנת ובמעות טמונים אינה נאמנת ועיין לקמן וכ"כ הרשב"א (ח"א) בתשובה סימן תתק"ו דבמעות טמונים אינה נאמנת וכ"כ בשם מקצת המפרשים. [↑](#footnote-ref-819)
820. דעת רבינו הוא שאע"פ שאינה נאמנת לומר אחר נתנם לי כשטוענת בריא אתה נתתם לי נאמנת לפי שאין האשה מעיזה פניה בפני בעלה בכל דבר שהוא יודע האמת כמוה וכתב רבינו כאן שנשבעת היסת לפי שהבעל טוען בריא והיא מוחזקת ונשבעת היסת כדין כופר בכל, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-820)
821. וכן הוא לקמן סי' פו, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-821)
822. כלומר שמא מעשה ידיך הם ע"כ אין לו עליה רק חרם סתם אבל אם היה טוען ברי היתה צריכה לישבע היסת, ח"מ (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-822)
823. שאין יכולת בידה להפקיע מבעלה לגמרי וכל ממון הנמצא ביד האשה הוא בחזקת בעלה לפירות וגם ליורשה לאחר מיתתה כדין נ"מ. ועיין בכ"מ מ"ש בשם בעל התרומות דמשמעות דבריו שאין לה נאמנות על הפקעת ירושה, ח"מ (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-823)
824. משפט הג"ה זו משמע דבמעות שאינם טמונים נאמנת להפקיע מבעלה לגמרי ולטעון שניתן לה המעות ע"מ שלא יהיה לבעלה רשות לא בפירו' ולא בירושה ואני לא ראיתי זה בדברי הרב רבי שמשון והרא"ש שהם לא כתבו רק שבמעות שאינם טמונים לא מהני תקיפת הבעל כמו שמהני במעות טמונים אבל מ"מ הם בחזקת נ"מ ואף שהמ"מ כתב שאין הכל מסכימין עם הרמב"ם והרמב"ן בזה והרשב"א הוא מהחולקים וס"ל דנאמנת האשה לומר שלי הם לגמרי ונתנו לה ע"מ שאין לבעלה רשות בהן וכן דעת הר"י והריטב"א כמו שכתב נ"י אבל מ"מ הביא הב"י בשם הרשב"א בתשובה שלא החליט הדבר למעשה וגם לא חילק בין טמונים לשאינם טמונים דאפשר אף בטמונים כל זמן שהם בידה תוכל לטעון ששלה הם על מנת שאין לבעלה רשות כלל ואין חילוק בין טמונים לשאינם טמונים אלא כשהבעל מוחזק בהם אבל כשהם ביד האשה אין מי שיחלק בין טמונים לשאינם טמונים, ח"מ (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-824)
825. ואפילו אינה נושאת אלא שהבעל מאמין לה ומפקיד מה שיש לו בידה גם כן כל מה שברשות' בחזקת הבעל הם וכך כתב הטור בסימן פ"ו על כן כתבו הפוסקים שסתם אשה מיקרי נושאת ונותנת דסתם נשים הבעל מאמין לה ומפקיד שלו בידה וכן פסק בשלחן ערוך בח"מ סימן ס"ב והראיה שצריכה להביא הוא שיש לה ממון מיוחד ואז נאמנ' לומר שמה שנמצא בידה הוא מאותו ממון המיוחד לה ועוד יתבאר דין נושאת ונותנת בתוך הבית בסי' שאח"ז, ח"מ (סק"ל). [↑](#footnote-ref-825)
826. נאמנת בכל ענין ואפי' בנושאת בתוך הבית ואפשר אף לשיטות הרמב"ם דס"ל חזקה מה שביד האשה בחזקת נ"מ הוא מ"מ נאמנות אף על גב דהוי מיגו במקום חזקה מ"מ אף על גב דמחזיקים בתורת נ"מ עכ"פ היא תופסת ומיגו במקום חזקה אבעי' דלא אפשטא היא ואין מוציאים מידה כמ"ש בסמוך והרב רמ"א כתב דין זה בשם תשובת מהר"מ כמ"ש בד"מ ולכאורה קשה איך למד מתשובת מהר"מ דין זה הא שם היה עובדא דאמרה אתה נתת לי והוה העזה ומנ"ל דנאמנ' כשלא אמרה אתה נתת לי וי"ל שם לא היה שייך העזה דאיירי שם במרדה בו אז בודאי מעיזה בפניו, ובתשו' הרשב"א שהביא הב"י סס"ז ג"כ מבואר דין זה אלא בתשו' מהר"מ מבואר אפי' בנושא' נאמנת במיגו. מיהו מתוספת בסוגיא זו משמע דאינה נאמנת בנושאת אף על גב דיש לה מיגו דהא כתבו בנושאת שהפקידה פקדון אינה נאמנת לו' שלי הוא או של פלוני והתם יש לה מיגו דיכולה ליתן לפלוני כמ"ש בתוס' שם ועיין בח"ה ס"ס ס"ב כ' בהג"ה שם אשה שכתבה המעות שבידה של אחרים הוא אם ידוע שהיה לה ממון נאמנת ופירש הסמ"ע דאיירי דאין לה מיגו אבל אם יש לה מיגו נאמנת אפי' בא"י שיש לה מעות אפי' אם היא נושאת בבית, והיינו כדעת מהר"מ ובש"ך השיג עליו והביא תוספות אלו דס"ל בנושא' ל"מ מיגו ובחנם השיג על הסמ"ע דהא הוא כתב לפרש שם דברי הרב רמ"א והוא פסק כאן דנאמנת במיגו, ב"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-826)
827. כלומר ואין לך פירות כמ"ש לעיל סעיף ז' שאין לבעל פירות במה שנותן לה מתנה אעפ"י שכבר נתבאר שעליה להביא ראיה כל שרוצה להפקיע הפירות מיד בעלה מ"מ הכא שאני מאחר שמעיזה בפניו נאמנת כ"כ המ"מ ולדעת בעל התרומות שהביא הכ"מ א"צ לתירוץ זה שגם הפירות נאמנת להפקיע מיד בעלה רק הירושה אינה נאמנת להפקיע לאחר מיתה, ח"מ (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-827)
828. אפילו היא נושאת ונותנת בבית נאמנת, מטעם דא"י להעיז לפי סברת המגיד, ע"פ ב"ש (סקכ"ח). וכ"כ הבא"ט (סקי"ט). וכתב הפת"ש (סק"ג) שבס' ישועות יעקב סק"ט חולק עליו. [↑](#footnote-ref-828)
829. מבואר בה"ב והובא בכ"מ מטלטלים הידועים שהם של בעל אינה נאמנת שבעל נתן לה במתנ' ואף למ"ש בשם המגיד דא"י להעיז מכל מקום דבר הידוע שהוא של הבעל אינה נאמנת אלא דבר שא"י שהוא של בעל אלא מה שביד האשה הוא בחזקת נ"מ אז מהני החזקה דא"י להעיז, ב"ש (סקל"א). [↑](#footnote-ref-829)
830. והקרן קיימת לה שלא תיקנו לו חכמים תחת פירקונה אלא פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-830)
831. נפלו לה כספים ובאו ליקח לה קרקע זה אומר קרקע בת זריעה אני רוצה וזאת אומרת בתים אני רוצה ליקח או איפוך, רש"י. [↑](#footnote-ref-831)
832. זבנינן מינייהו ששכרה מרובה ואינה מרקבת ושניהם מעכבים הבעל יכול לומר דבר שפירותיו מרובים אני חפץ וכן אם בא הוא ליקח בית יכולה היא לומר איני רוצה בדבר שהוא כלה והולך והקרן מתמעט, רש"י. [↑](#footnote-ref-832)
833. שכרן מרובה מדיקלי שהן עשויין ליבש, רש"י. [↑](#footnote-ref-833)
834. תמרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-834)
835. שאר אילנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-835)
836. אין גזעו מחליף, רש"י. [↑](#footnote-ref-836)
837. יער לחתוך עצים, רש"י. [↑](#footnote-ref-837)
838. אילנות של עוזרדין ולא היו פריין חשוב להן וקוצצין אותן לעצים, רש"י. [↑](#footnote-ref-838)
839. חפירה של דגים שקורין ויויי"ר, רש"י. [↑](#footnote-ref-839)
840. אם נפלו לה בירושה קציצת העצים ודגים שבחפירה הוא פריין והקרקע הוא קרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-840)
841. כולהו הוו קרנא הואיל והעצים והדגים כלים, והכל ימכר מיד, וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-841)
842. כלומר הפרי יאכל הבעל ולא אמרינן ימכר וילקח בהם קרקע, רא"ש (סי' ה). [↑](#footnote-ref-842)
843. כלומר יעשה ממנו קרן וימכר וילקח בהם קרקע, רא"ש (סי' ה). [↑](#footnote-ref-843)
844. לנוסחא בתרייתא ה"פ- כשבא לקנות בכספים שנפלו לה לא יקנה לעשות קרן אלא דבר שגזעו מחליף אבל דבר שאין גזעו מחליף לא יקנה דחשיב כפירי, רא"ש (סי' ה). וכתב הב"י דנראה מדברי הרא"ש שהוא מקיים דברי השתי נוסחאות, דכשנפל לה דבר שגזעו מחליף, לא ימכר אלא מקיימו כמות שהוא ויאכל פירותיו. ואם נפל לה דבר שאין גזעו מחליף, ימכר וילקח בהם קרקע. ואם נפלו לה מעות, ילקח בהם דבר שגזעו מחליף, ולא ילקח דבר שאין גזעו מחליף. וזהו שכתב רבינו {הטור} ואין קונין דבר שאין גזעו מחליף ואם נפל לה דבר שגזעו מחליף אין צריך למוכרן כיון שגזעו מחליף אוכל הפירות והקרן קיימת לה. [↑](#footnote-ref-844)
845. לאכול חלבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-845)
846. הן עיקר שלה להכי נקט להו והוא הדין דשקיל חלב וולדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-846)
847. דגבי בהמה איכא עורה וגבי תרנגולת איכא נוצה וגבי דקל כשייבש איכא עציו אבל הני כולהו פירות נינהו שמתחדשין תמיד ודרך הנאתם היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-847)
848. טלית בנכסי מלוג אף על פי שלא שמאתו בכתובה בנכסי צאן ברזל וצריך להיות קרן שמור לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-848)
849. כסויו שמכסה הימנו הן פירותיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-849)
850. והשחקין יהיו לה לקרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-850)
851. וז"ל- אשה שהיו לה כספים הראויות לבעל לאכול פירותיהם, הוא אומר כך וכך ילקח בהם והיא אומרת איני לוקחת בהן אלא כך וכך, לוקחים דבר שפירותיו מרובים ויציאתו מעוטה, בין שהיה הדבר כרצונו בין שהיה כרצונה. ואין לוקחין אלא דבר שגזעו מחליף שמא יאכל הכל ונמצא הקרן אבד. [↑](#footnote-ref-851)
852. סובר רבינו דלענין אם נפל לה אילן וכיוצא בו הלכה כלישנא ד'אמרי לה פירא', מדאמר רב נחמן (שם:) עיילא ליה גלימא - פירא הוי, מכסי ליה ואזיל עד דכליא..., ב"י. [↑](#footnote-ref-852)
853. סובר רבנו דלענין אם נפלו מעות הלכה כלישנא דאמרי לה קרנא דהוא לישנא בתרא... ובדין זה כן דעת הרי"ף (לח.) שכתב הילכך כל היכא דקתני ילקח בו קרקע אין קונין אלא דבר שגזעו מחליף. וכן כתב הרמב"ם בפכ"ב מהלכות אישות (הל"ג). ולענין הדין הראשון שהוא עיילא ליה גלימא וכיוצא בו יתבאר בסמוך דעת הפוסקים בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-853)
854. ופי' רי"ף אפי' אין גוף העז והרחל והתרנגולת והדקל שלה ואין לה בהן אלא הפירות אפ"ה אוכל והולך ולא נהירא לא"א הרא"ש ז"ל דכיון דליכא שיור כלל אין לכלות הקרן לגמרי אלא כפירש"י שגוף העז שלה. ונקט עז לחלבה דסתמא עז להכי קאי {משום דקשיא ליה דלישנא דעז לחלבה משמע כפירוש הרי"ף לכך כתב דנקט עז לחלבה משום דסתם עז להכי קאי, ב"י}, והשתא נשאר לה הגוף לשיור, וכן באידך, טור. [↑](#footnote-ref-854)
855. פי' לא היה לה אלא חלב וגיזה וביצה בלבד וכן לא היו לו בדקל אלא פירותיו בלבד, ב"י. [↑](#footnote-ref-855)
856. וכתב הר"ן (שם ד"ה הכניסה) דאע"ג דכי מתה הבהמה מיכליא קרנא לא חיישינן למתה וכחושה, כרבי חנינא דקיימא לן כוותיה. וגבי עיילא ליה גלימא פירא הוי ומכסי בה עד דכלי כתב- ואע"ג דמכליא קרנא, כיון שאין בלויו ניכר בכל שעה ושעה לא איכפת לן. אבל רש"י כתב והשחקים יהיו לה קרן עכ"ל. והרא"ש (סי' ז) כתב על דברי הרי"ף- ולא נראה לי, דכיון דליכא שיור כלל אין לכלות הקרן לגמרי, דבגלימא איכא שחקים, גפרית ומחפורת של צריף נשאר המקום. והראב"ד פירש הטעם כיון דמקום החלב והגיזה קנוי לה הוי חלב של כל יום ויום פירא. ולא מסתבר דלא מיקרי גזעו מחליף אלא היכא שנשאר מן הקרן קיים עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-856)
857. ומעות מזומנים אין מניחים לו להרויח בהם אלא לוקחים גם כן בהם דבר שפירות מרובים והפירות מהם יכול למכור ולהרויח עם המעות תשובת הרשב"א עיין תשובת רש"ך ס"ג סימן מ"ז, ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-857)
858. בגמרא מפרש ארעא ובתי ארעא וכו' והרמב"ם השמיט זה משום שאם יראה בעיני ב"ד ששכירות הבתים יותר טוב משדות הרשות בידם והכל תלוי בזה בדב' שפירותיו מרובין ובזמן הגמרא היה ארעא עדיף מבתי, ח"מ (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-858)
859. אע"ג אם נפלה לה פירות קי"ל דימכור שאני התם אחר שיאכל הפירות כלו הכל אבל כאן יש חלב אחר וכן הדקל יוציא פירות אחרים, ב"ש (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-859)
860. יכולה היא לעכב, רש"י. [↑](#footnote-ref-860)
861. לפני הטור והב"י הגירסא הייתה 'רשב"ג'. אך לפנינו איתא 'רבי יהודה'. וכן היה לפני הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-861)
862. כגון שהיו לאביה זיתים שקנה בלא קרקע על מנת שיהיו בקרקע המוכר והלוקח יאכל פירות עד שיבשו, רש"י. [↑](#footnote-ref-862)
863. לאו למימרא שאין ראויין למלאכה כלל, דאם כן מה מכר שייך בהם, ותו מאי ישתמש בהם כמו שהם דקאמר, אלא היינו לומר שאינם ראויים למלאכה כבדה, ומכל מקום ראויים הם למלאכה קלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-863)
864. משמע לרבינו דימכרו דקאמר תנא קמא היינו לומר דבבעל תליא מילתא אם רצה למכור ימכור. והרמ"ה משמע ליה דהיינו לומר שאי זה משניהם שרוצה למכור ימכור ע"כ של חבירו, ב"י. [↑](#footnote-ref-864)
865. איני יודע היכן כתב כן כי בפסקיו לא ראיתי דבר שיוכיח לומר שסובר כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-865)
866. ודוקא כשאינם נטועים בשדה שלה ואינם עושין כדי טיפולן, אבל אם נטועים בשדה שלה או אפי' אינם נטועים בשדה שלה ועושין כדי טיפולן יכולין לעכב עליו למוכרן משום שבח בית אביה, טור בשם הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-866)
867. ואיני יודע למה פוסק בחד כחכמים ובחד כרשב"ג, טור. וכתב הב"י דמה שתמה רבינו על הרמב"ם למה פסק בחד כחכמים ובחד כרשב"ג כבר כתבו הר"ן (לח: ד"ה גמ' מחלוקת) והרב המגיד שהוא ז"ל גורס כנוסחת ספרים דגרסי בבבא דנפלו לה זיתים רבי יהודה במקום רשב"ג ולפיכך פסק בעבדים כרשב"ג דכל מקום ששנה במשנתינו הלכה כמותו (כתובות עז.) ובזיתים וגפנים פסק כת"ק. [↑](#footnote-ref-867)
868. ואם היא רוצה למכור אינה יכולה לכופו דהא אפילו בעז לחלבה שאין לה רק חלב אוכל והולך עד שיכלה הקרן מכ"ש בעבדים זקנים משתמש בהן והולך אף עפ"י שלא ישאר לה הקרן, ח"מ (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-868)
869. דקסבר מה שגדל ברשותו הוו פירות ומה שלא גדל ברשותו הוי קרן לפיכך מה שדמי הקרקע יקרים עכשיו בשביל תבואה זו צריך ליתן לה דמים ויקנו מהן קרקע ויאכל הוא פירותיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-869)
870. אף אלו שלא גדלו ברשותו תורת פירות נתנו בהן הואיל והקרקע קיימת לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-870)
871. וז"ל- נפלו לה פירות מחוברין לקרקע הרי אלו של בעל, תלושין מן הקרקע שלה וימכרו וילקח בהן קרקע והוא אוכל פירות. [↑](#footnote-ref-871)
872. וכתב הרא"ש דהכי מוכח בירושלמי (פ"ח ה"ד). [↑](#footnote-ref-872)
873. רש"י כתב הואיל והקרקע קיימת לה, ורש"י אזיל לטעמיה שפי' כן גבי עז לחלבה דבעי תמיד שיור גבי עז עורה וגבי תרנגולת נוצה, אבל לפי' הרמב"ם אין לה רק פירות המחוברים לא גרע מעז לחלבה, ח"מ (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-873)
874. אע"ג דק"ל כל העומד ליקצור כקצור דמי שאני הכא דתקנת חכמים היה פירות הנלקטים בעודה תחתיו הרי הן שלו עיין בהרא"ש, ח"מ (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-874)
875. כן הוא בדפוס ראשון. אבל במהדורת קבאלי שכ"ז ובעוד מהדורות איתא 'תולשין'. ובחלק מהמהדורות (שפ"ז) איתא 'תולשן' או 'תולשם'. ועל גרסאות משובשות אלו כתב הרמ"א את הגהתו. [↑](#footnote-ref-875)
876. ומשמע ודאי דהוא הדין לבהמות נכסי מלוג {שהבעל חייב במזונותיהן}, ב"י. [↑](#footnote-ref-876)
877. וז"ל- דוקא במידי דאתי מעלמא כגון כפל ולד בהמת מלוג, אבל פשיטא דפירי דפירא נמי תקינו ליה רבנן כדתנן בהכותב (לקמן פג.) לעולם הוא אוכל פירי פירות עד שיכתוב כו'. והא דקאמר משלם תשלומי כפל לאשה היינו כפל לחודיה, אבל קרן לבעל. [↑](#footnote-ref-877)
878. והרי"ף (לח.) חילק בענין אחר דהא דאמרינן לקמן דאוכל פירי פירות כגון שמכר הפירות ולקח בדמיהן קרקע, דכיון דלא אכיל פירא, דינא הוא דליכול פירי פירא דקיימי במקום פירא, אבל הכא דשקיל פירא לא שקיל לכפל דהוי פירי דפירא, ולדידיה נמי הוי ולד ולד לאשה. ולא מסתברא כלל, דכיון דולד דידיה הוא ואי בעי שחיט ואכיל ליה, דליהוי ולד דידיה לדידה. ומסתבר כשינוייא קמא, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-878)
879. הר"ן כתב על דברי הרי"ף- נראה מדבריו שאפילו ולד ולד בהמת מלוג לא הוי לבעל, ואינו נראה כן אלא-... [↑](#footnote-ref-879)
880. וכ"כ בעל העיטור (אות כ כתובות לו ע"ד) שאם מכרה נכסי צאן ברזל בטובת הנאה אין הבעל אוכל פירות מאותה טובת הנאה, טור. [↑](#footnote-ref-880)
881. וז"ל התוס' שם- תימה, דגונב בהמת מלוג עצמה שהיא של אשה הוי הכפל לבעל, דהא לא הוי פירא דפירא, וגונב ולד בהמת מלוג דהויא דבעל, הוי הכפל לאשה, וריב"ן פירש דכ"ש בהמת מלוג עצמה דהוי הכפל לאשה, והכי פי', פירא - כיון דלא הוי מעלמא תקינו ליה רבנן, והוא הדין פירא דפירא. הא פירא דפירא דאתי מעלמא - לא תקינו ליה, וכל שכן פירא דאתי מעלמא. [↑](#footnote-ref-881)
882. וז"ל- וקצת קשה, דהגונב בהמת מלוג שהוא לאשה הוי הכפל לבעל, דהוי פירא קמא, והגונב ולד בהמת מלוג שהוא לבעל משלם כפל לאשה. וריב"ן (תוס' עט: ד"ה פירא) כתב דכל שכן גונב בהמת מלוג דמשלם כפל לאשה, כיון דמעלמא קאתי. [↑](#footnote-ref-882)
883. וז"ל- ומהאי טעמא {שלא תיקנו לו דבר שאינו מצוי} אפילו כפל של בהמת מלוג משלם לאשה, דפירא כי האי לא תקינו ליה רבנן. וולד בהמה דנקט הכא, לרבותא נקטיה, דאע"ג דולד גופיה דבעל אפילו הכי כפיליה הוי לאשה. וכך נראים דברי הרמב"ם בפרק שנים ועשרים מהלכות אישות (הכ"ח) שאין זה הפרי שתקנו לו חכמים. [↑](#footnote-ref-883)
884. לכאורה יש לתמוה על לשון אפילו דנקט, דמשמע דמכל שכן אתי, דאם הולד שהוא שלו אין הכפל שלו, האם שהיא שלה על אחת כמה וכמה. ושמא י"ל דמשום דלפי מה שכתב הרא"ש לדעת הרי"ף דבעל אינו נוטל אלא ולדות ולא ולדי ולדות נמצא שיפה כח הבעל באם מבולד, משום הכי כתב דאפילו נגנבה האם שיפה כח הבעל בה שהרי ולדותיה שלו עכ"ז אין הכפל שלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-884)
885. אע"ג דק"ל יכול הרב לומר לעבדו עשה עמי ואיני זנך אפ"ה עבדי מלוג עדיפי מעבדי' שלו ועיין בי"ד סי' רסז סע' כ, ח"מ (סקל"ח). מיהו של צאן ברזל שהם באחריות שלו י"ל דיכול לומר עשה עמי ואיני זנך וכן משמע שם (ביו"ד סי' רסז), ב"ש (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-885)
886. ומכ"ש ולד ולד עד עולם. וכתב הרא"ש בשם בה"ג דאם מתה האם קודם ששחט הולד נעשה הולד קרן של האשה במקום האם ולא ידעתי למה הושמט דין זה כאן ודין הכפל שלא זיכו אותו לבעל אפילו כפל דולד שהוא שלו הושמט כאן משום דאין כפל נוהג עכשיו דאין דנין דיני קנסות ומ"מ יש נ"מ גם האידנ' אם תפסה זכתה ואין הבעל מוציא מידה, ח"מ (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-886)
887. כ"כ הרמב"ם ורש"י, משמע דולד בהמת נכסי מלוג לא שייך שבח בית אביה, כ"כ בח"מ (סק"מ). והטור ס"ס פ"ט כתב גם ולד בהמות נותנת דמים ונוטלת. מיהו הריב"ש (סי' כא) כתב להדיא דוקא ולד שפחות לוקחת משום שב"א ולא ולד בהמות. גם נשמע מהרי"ף אם הבעל מוכר הפירות ולקח קרקע אז הקרקע שייך לה ואין לו אלא הפירות כי הפירות לא תקנו חז"ל אלא לריוח ביתו ולא לקנות קרקע, ב"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-887)
888. מכר לאחרים קרקע מלוג שיעשה הלוקח ויאכל פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-888)
889. שיכניס הפירות לביתו ויהא מזון הבית מצוי וייטיב לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-889)
890. לעולם משום רווח ביתא אית ליה לרבא תקנת פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-890)
891. ביתא שאף עתה היא עושה צרכי הבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-891)
892. השדה שלא יחוש הלוקח לזבלה ולטייבה דקא סבר למחר נפקת מנאי שאין הגוף שלי אבל בעל מצפה שמא תמות היא בחייו ויירש את גוף הקרקע ומשבח לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-892)
893. דחזיא ליה כל שעתא אי מכסיף לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-893)
894. באותה שדה, ואז אין לחוש שיפסיד את הקרקע. ומדובר שנותן את כל הפירות לבעל השדה שמכר לו את הקרקע, והוא עצמו נוטל את שכרו מהפירות עבור עבודתו בשדה שמכר ללוקח. ומהממון ההוא אין רווח ביתא (אלא אם כן משתמש בו לעיסקא). כך בארו רוב הראשונים. אך יש שפרשו - כגון שהבעל אריס בשדה אחרת, ואז יש חשש שמא תכסיף. ומאידך אין בעיה משום רווח ביתא כיון שמביא לה פירות אחרים במקומם (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-894)
895. שהבעל עושה סחורה במעות שקיבל מן הלוקח ומשתכר בהן ואיכא רווח ביתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-895)
896. אבל אם נפלו לה כספים והוא רוצה לעשו' סחור' בהם ולא ליקח הקרקע אין שומעין לו דהקרן צריך להיות קיים לאש' כ"כ הרשב"א, ח"מ (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-896)
897. עיין בח"מ ואם גובה הב"ח מפירו' של נ"מ לכאור' אינו גובה דהא אפילו למכור לשנים מרובות אינו יכול משום ריוח ביתו מכ"ש לשלם לב"ח ועיין בתשובת המבי"ט ס"י, ח"מ (סקמ"ג). וכבר כתבתי כן בשם בהעה"ת, ב"ש (סקל"ט). ועוד כתב הב"ש (שם) שבתשוב' מהרי"ו סי' ע"ח דרשאי לתפוס מעות נדוני' אם הם בעין לצורך מזונות שלה. [↑](#footnote-ref-897)
898. משמע קצת דלכתחלה יכולה האשה למחות רק אם מכור בדיעבד מכור מטעם שכתב רב האי והובא בטור, ח"מ (סקמ"ד). אך הב"ש (סק"מ) כתב דמה שמדייק בח"מ דוקא דיעבד... - ליתא, כמה שמסיים הטור 'טוב יותר למוכרו לפירות'. עכ"ל. וגם בספר ישועות יעקב (הביאו הפת"ש סק"ד) כ' שהדין עם הב"ש בזה. [↑](#footnote-ref-898)
899. מכר לאחרים קרקע מלוג שיעשה הלוקח ויאכל פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-899)
900. שיכניס הפירות לביתו ויהא מזון הבית מצוי וייטיב לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-900)
901. לעולם משום רווח ביתא אית ליה לרבא תקנת פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-901)
902. ביתא שאף עתה היא עושה צרכי הבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-902)
903. לדעת הרמב"ם אפי' בבית אחר, טור. וכתב הב"י- ודקדק רבינו {הטור כן} מדכתב {הרמב"ם} 'בבית אשה אחרת', משמע דאפילו היא בבית אחר רשאי. וכבר היה איפשר לדחות דביחד לה בית בתוך ביתו מיירי, אלא דמדקתני סיפא דאינו יכול להוליכם לעיר אחרת משמע הא באותה העיר אפילו בבית אחר מותר. ואיפשר שטעמו מפני שהוא מפרש מה שאמרו והא קא רווח ביתא היינו לומר דכשהשפחה או העבד משמשים אותו בבית אשה אחרת איכא רווח ביתא של בעלת העבדים שאינה צריכה לשמשו אז, ומה לה אם ישמשוהו בביתה או בבית האחרת כיון שלא נוסף לה שימוש בשביל כך, וזהו שדייק הרמב"ם לכתוב שישמשו אותו בבית אשה אחרת, דמשמע דדוקא במשמשים אותו מיירי, אבל אם אינם משמשים אלא לאשה האחרת - לא. ומכל מקום בעיר אחרת אפילו משמשים אותו לא, משום דכשהם בעיר אחת אף על פי שמשמשים אותו בבית אחר, אחר שיגמרו שמושו איפשר להם לבא אצלה לשמשה לסייע השפחות האחרות, משא"כ כשיהיו בעיר אחרת. והרב המגיד כתב שדעת הרמב"ם כפירש"י. ולא שת לבו לדקדק דבריו בזה, ומה שכתבנו לדעתו הוא הנכון. עכ"ל הב"י. וכ"כ הנמוק"י (הביאו באה"ג אות ג) דלא כהבנת הה"מ ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-903)
904. וכתב הרשב"ץ (ח"א סי' צח) דכיון דאיכא פלוגתא לא עבדינן עובדא אא"כ נוהגים לדון כהרמב"ם. אבל מסידור דברי הרמ"א בהג"ה נראה שהבין את דברי הרמב"ם כהה"מ. [↑](#footnote-ref-904)
905. ועיין שם ועיין עוד לקמן סימן פ"ו במי שרוצה להחזיק בנכסי אשה מחמת שבעלה חייב לו נדוניא. ועיין בחושן משפט סימן צ"ז (סעי' מו) אי בעל חוב גובה מה שהכניסה לו לנדוניא, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-905)
906. ולא לבעל דאין לנו להחזיקה בגנבת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-906)
907. שאפילו אם ניתן לה ממון זה על מנת שאין לבעלה רשות בה מכיון שמתה יורשה בעלה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-907)
908. דמסתמא כל מה שקנה עבד קנה רבו. ונראה בעיני דהוא הדין אם נשתחרר העבד ואח"כ מת - יחזיר לרבו, שהרי עבד היה כשהפקיד לזה, וסתם עבדים גזלנים הם. אבל אם נתגרשה האשה ואח"כ מתה - יחזיר ליורשיה ולא לבעלה, דמשנתגרשה אין הבעל יורשה, רשב"ם. ומ"ש רשב"ם לחלק בין נשתחרר העבד ואח"כ מת לנתגרשה האשה ואח"כ מתה כתב הרמב"ן (נא: ד"ה מן האשה) שיפה כיוון וכן דעת הרא"ש כמו שאכתוב לשונו בסמוך. ולאפוקי ממה שכתבו הגה"מ (שם ושם) שראב"ן חולק בזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-908)
909. לא יחזיר, שהרי אין יודע לשמור, וכמשליך לאיבוד דמי מי שהחזיר לו, אלא יעשה לו סגולה עד שיגדיל, ויחזיר לו. ואם מת קטן, יחזיר ליורשיו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-909)
910. ונ"ל שאם הגיע לעונת הפעוטות מחזיר לו, דאפילו לכתחלה נותנין לו כדי להתלמד ומקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין, רשב"א (נב. ד"ה קטן, וכ"כ בשמו הה"מ [פ"ז משאלה ופקדון ה"י] ונמוק"י [כז:]). וכתב עוד הנמוק"י (שם) דהא דקתני יעשה לו סגולה כלומר משום השבת אבידה, אבל מותר להחזיר לאפטרופוס של קטן. [↑](#footnote-ref-910)
911. אפילו קטן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-911)
912. אורחא דמילתא נקט, דכשהם בריאים אם רוצים להחזיר לבעלים יטלו שלהם מיד הנפקד ויחזירו לבעליהן, דמה להן לגלות הדבר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-912)
913. יחזיר הנפקד לאותו פלוני שפירשו אלו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-913)
914. כלומר ואי לא מהימן להו ההוא נפקד שהפקדון של אותו פלוני הוא, אלא של בעלים שלהם הוא ומתוך בושה אינם רוצים לומר שהוא של בעליהן דלא ליתחזקו בגזלנים וגנבים, יעשה הנפקד פירוש אחר לפירושן שיחזיר לבעליהן של אלו ולא לאותו פלוני, רשב"ם (מבואר מדבריו כאן [ובד"ה בשעת מיתתן] שאם אינו מאמין לה יכול להחזיר לבעל גם כשהיא בריאה. והב"י הביא את הרא"ש שחולק על זה, וכתב שהתנאי שצריך להאמין לה שייך רק כשהיא בשעת מיתה, שאז אין לה מיגו). זהו פירוש רשב"ם, אך הנמוק"י (כז סוע"ב) כתב- פירוש לפירושן כלומר שיעכב הפקדון לעצמו, אא"כ יביא ראיה אותו פלוני או ישבע שהוא הפקיד אצלה וזהו פירוש לפירושן שהם מתביישים לומר שהם של בעלים שגנבו מהם עכ"ל. וכתב הב"י דמה שכתב 'או ישבע שהוא הפקיד אצלה' הוא תימה שיהיה הלה נאמן בשבועתו ולא ראיתי כן לאחד מן הפוסקים. [↑](#footnote-ref-914)
915. שלא גנבה ממך כלום, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-915)
916. עכב לעצמך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-916)
917. וז"ל- אם אמרה תנהו לפלוני שהוא שלו נותן לו דנאמנת במגו דאי בעיא שקלה איהי ויהיבתה ליה. דהא דמפליג בדביתהו דרבה בר בר חנה בין אי מהימנא ליה בין אי לא מהימנא, הני מילי כששוכבת על ערש דוי ואין כאן מגו שאין יכולה ליקח מן הנפקד וליתנו לפלוני. ונראה דאפילו אם יאמר הבעל שלי הם, אף על פי כן יחזירהו לו {לאותו אחד שאמרה האשה שהפקדון שייך לו} הנפקד, דאם איתא שיחזירהו לבעל אם יאמר שלי הם הוה ליה למיתני 'יודיע לבעל', כיון דמסתמא הנמצא ביד האשה מבית הבעל בא היה צריך שיודיע לבעל אולי יאמר שלי הוא וינתן לו, אלא ודאי אפילו אם יאמר שלי הוא ינתן לאשה. [↑](#footnote-ref-917)
918. וכן נראה ממה שכתב הה"מ (פ"ז משאלה ופקדון ה"י) בשם הר"י ן' מיגא"ש ז"ל דמדקתני יחזיר לאשה, כשתתן האשה לאותו פלוני אין לבעל להרהר ולערער עליה בכך. ודלא כראב"ן (ב"ב ריד ע"ד ד"ה אין) שכתבו הגה"מ (שם אות ז, אישות פכ"ב אות ע) שהוא חולק על זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-918)
919. וכתב ב"י (בחו"מ סי' סה סע' ז) תשובת הריטב"א (סי' קכו) אשה שהיה לה שטר חוב על בעלה והיא יכולה לגבותו בכל עת שתרצה והיתה יכולה לעשות בו מה שתרצה והפקידה אותו ביד אחר ומתה וזה לא היה יודע אם נתנה השטר במתנה לאחרים או לא ופסק דיחזיר השטר לבעל דאין מוציאין הנכסים מחזקתן מספק, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-919)
920. דתלינן שמא הופקד בידו או ניתן לו על מנת שיצא לחירות בו, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-920)
921. לכאורה יש סתירה בדברי הרמ"א שבסעיף הבא פסק כהרא"ש (פ"ג סי' נה) והטור, שאם האשה נושאת ונותנת - אינה נאמנת לומר שלי/של פלוני הוא. אבל לא קשה, שהרי כאן רק אמר להחזיר לה, אבל לא אמר שהיא נאמנת, אלא יחזיר לה והבעל יבוא איתה בדין. ושם דיבר במקרה שהבעל מוחזק (כגון שלוה או תקף) וכ"ש שאינה נאמנת להוציא ממנו בלא ראיה. [↑](#footnote-ref-921)
922. ועיין בחושן המשפט סימן שמ"ח (ד"מ אות ב, ג) אשה שגנבה משל בעלה ונתנה לאחרים והחזירו לה או עזרו לה להוציא הגניבה אימתי חייב לשלם לבעל וחילוקים שם בזה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-922)
923. וכ' המגיד (ספ"ז מה"ש) בשם רשב"א לדעת הרמב"ם דס"ל כל הממון שביד האשה בחזקת נ"מ הם - רשאי להחזיר לבעל הוא דתניא יחזיר לאשה, דלא תימא דאינו רשאי להחזיר לאשה קמ"ל דרשאי להחזיר לאיש או לאשה, וכתב הרא"ש אם הבעל רוצה ליתן חרם מי שקיבל פקדון מאשתו אינו יכול, כיון דאין המפקיד צריך להחזיר לידו. מיהו לשיטות הרמב"ם י"ל דיכול ליתן חרם דהא הפירות עכ"פ שלו הם, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-923)
924. וכ' המגיד ספ"ז ה"ש בשם רשב"א לדעת הרמב"ם דס"ל כל הממון שביד האשה בחזקת נ"מ הם רשאי להחזיר לבעל הוא דתני' יחזיר לאשה דלא תימ' דאינו רשאי להחזיר לאשה קמ"ל דרשאי להחזיר לאיש או לאשה, וכתב הרא"ש אם הבעל רוצה ליתן חרם מי שקיבל פקדון מאשתו א"י כיון דאין המפקיד צריך להחזיר לידו מיהו לשיטות הרמב"ם י"ל דיכול ליתן חרם דהא הפירות עכ"פ שלו הם, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-924)
925. לא אתי' כרמב"ם דלדידיה רשאי להחזיר לבעלה ואפשר אם אמרה דגנבה ורוצה להחזיר בהם גרע טפי, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-925)
926. כלומר אם מתה בלא צוואה יתן ליורשיה, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-926)
927. דמאחר שנתבאר בח"מ סי' ס"ב דכל אשה הנושאת ונותנת תוך הבית שנמצאו מטלטלין ברשותה עליה להביא ראיה שיש לה ממון מיוחד שתוכל לטעון מה שנמצ' בידו מן הממון המיוחד לי הוא וכל זמן שלא תביא ראיה הכל בחזקת בעלה הוא וא"כ מכ"ש אם הפקידה ביד אחרים שיכול הבעל לעכב שלא להחזיר לה רק לו, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-927)
928. ה"ה דאינה נאמנת לומר שלה הם. וכתב מהר"ם אלשיך סימן י"ט דוק' באשה הוא דין זה מפני שחזקתה שגונבת משל בעלה. אבל בבן גדול נושא ונותן בנכסי אביו מחזקינן ליה בשלו ע"ש. ולכאורה לא משמע כן. מש"ע ח"מ סי' ס"ב ע"ש, באה"ט (סק"ג). [↑](#footnote-ref-928)
929. הריב"ש מביא ראיה לדין זה מדברי הרמב"ם דס"ל חזקה כל מה שביד האשה הוא בחזקת נ"מ אפי' אין נושאת ונותנת ומ"מ מחזירים לידה כן ה"נ בנושאת לשאר פוסקים, מיהו יש לפקפק בשלמ' לשיטות הרמב"ם יחזיר להאשה משום של אשה הוא אלא הפירות שייך לבעל לכן יחזיר לה אבל הנושאת ונותנת הוא של הבעל י"ל דלא יחזיר לה וכן הקשה בח"מ (סק"ו), ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-929)
930. לשיטות הרמב"ם המעות הם בתורת נ"מ אפי' במעות טמונים. ולשאר פוסקים - במעות טמונים אם הבעל רוצה יכול להחזיק בהם ויאמר שלו הם לגמרי. ובמעות גלוים לא מהני מה שנתן לבעל, עיין ב"ש (סק"ח), באה"ט (סק"ה). וכ"כ הח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-930)
931. כבר נתבאר בסמוך שזהו דעת ר"ש, וכבר נתבאר בסימן פ"ה (קכד: ד"ה מכר, סע' ט מסעיפי השו"ע) שזה דעת הרשב"א (נא. ד"ה שאני התם) וקצת מפרשים, ושהרמב"ם (פ"ב ממלוה ה"ח, כ"כ בשמו הה"מ [פכ"ב מאישות הכ"ט]) נראה שחולק בדבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-931)
932. מדאמרינן לעיל (נא.) לוה מן האשה אין לה עליו כלום ואם היתה נאמנת להוציא מידו דבר שהוא בחזקתו ולומר של פלוני הוא תהא גם נאמנת לומר שלי הוא במגו דאי בעיא אמרה אחרים הפקידו בידי דאין צריכה לומר מי הם האחרים וישאר לעולם בידיה כך פר"י, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-932)
933. לאחר דברי ר"י הביא הרא"ש את קושיית ר"ש על ר"י, וז"ל- והקשה רבינו שמשון א"כ במעות שאינן טמונין אמאי קנתה כי היכי דאמר (נא:) בטמונין לא קנתה דלגלויי זוזי הוא דבעי ה"נ באינן טמונין להוציאם מידה הוא דבעי שלא היה יכול להוציאם מידה בענין אחר ותירץ ד-... [↑](#footnote-ref-933)
934. ועיין לעיל סי' פה (אות ד) כתבתי דעות שאר הפוסקים בזה, דרכ"מ (אות ב\*). [↑](#footnote-ref-934)
935. ע"ל בסמוך (אות ח) תשובת הרשב"א דסתם אשה מיקרי נושאת ונותנת תוך הבית. וכן הוא במרדכי פרק חזקת (סי' תקמו). וכתב שם דלא מהמני אפילו בשבועה לומר של פלוני הם, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-935)
936. הטור הכתב את הדברים הללו לאחר מה שכתב על בעל שלוה מאשתו וכו', וצ"ע אם כוונתו דווקא בדין זה (וכן נראה מהרמ"א, שפסק כאן כהרא"ש והטור ובסע' א פסק כהריב"ש) או שכוונתו שבכל הדינים אינה נאמנת. [↑](#footnote-ref-936)
937. והרשב"א כתב בתשובה (ח"א) סימן תתקנ"ז דוקא שהיא בחזקת שיש לה נכסי מלוג וטוענת כן אז הדין עמה אבל אם אינה מוחזקת בכך עליה להביא ראיה ואינה נאמנת אפילו בשבועה דכל מה שיש לאשה בחזקת בעלה הוא כי סתם אשה נושאת ונותנת תוך הבית ועוד האריך בזה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-937)
938. ונ"ל דוקא כשאין דרכה להשכין דאז חזקתו גנוב, אבל אם דרכה בכך מסתמא הוא ברשות בעלה ומה שעשתה עשוי, ועיין לקמן סימן צ' (עמ' שצב - שצג) בדין מכירת נכסיה, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-938)
939. ועיין בתשובת (הרשב"א המיוחסות) הרמב"ן סימן מ"ה אם נתן מתנה לבתו על תנאי שלא יירשנה בעלה כיצד יכתוב השטר שיהא השטר קיים ועיין שם, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-939)
940. אמנם בתשובת הרשב"א (ח"א) סימן תתע"ט משמע דטוענין ליתומים דשלה היו ואפילו באשה שנשאה ונתנה בתוך הבית אף על גב דהיא אינה נאמנת לטעון מכל מקום ליתומים טוענין וע"ש וכן פסק הריב"ש בתשובה סימן קס"ט, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-940)
941. ועיין עוד במיוחסות סי' מ"ב ובתשובת הרשב"א (ח"א) סימן תתקצ"ו מדינים אלו, ועיין בחושן המשפט סימן ס"ב וס"ד מקצת דינים אלו, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-941)
942. וע"ש בטעם הדבר כי האריך בזה. ועיין בחושן המשפט סימן קכ"ז (סעי' א) מקצת דינים אלו, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-942)
943. כ"פ הרמב"ם ספ"ב ה"מ ובבה"ת שער ל"ז דאין חילוק בין מעות טמונים לשאינם טמונים דאנן סהדי דלא נשתעבד לה להיות עבד לוה לה וכתב הרמב"ם שם כל המעות של האשה מחזיקים שהוא של בעלה אע"ג בפ"ק כ"ב ה"א כ' בחזקת נ"מ הם היינו כשהמעות ביד האשה אמרינן נ"מ הם וכשהמעות ביד בעלה אמרינן לגמרי של בעלה הוא וכשלוה ממנה אז יצאו המעות מחזקתה אמרי' של בעלה הוא אבל כשקנה ממנה קרקע לא יצאה מחזקתה אמרינן של נ"מ הוא וכן בתקף ממנה לא יצא מחזקתה ובחזקת נ"מ הוא וצריך להחזיר לה אחר הגט וכ"כ בח"מ, וכשלוה ממנה אמרינן שלו הוא אפי' לא טען ברי כמ"ש בסי' פ"ה, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-943)
944. היינו לשיטות תוס' והרא"ש והרשב"א בין במכר ובין בתקף ובין בלוה בכלם אמרי' במעות טמונים אין לה עליו כלום והיינו כשטוען ברי כמ"ש בטור ובמגיד ואם הוא טוען שמא והיא טוענת ברי צריך להחזיר לה והמעות הם נ"מ, ובמעות גלוים צריך להחזיר לה ונאמנת לו' שאין לו רשות בהם לגמרי כמ"ש בסי' פ"ה, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-944)
945. כתב הה"מ בשם הרשב"א (שם ספ"ב) כשלוה ממנה מעות גלוים הוי כאלו הודה לה שניתן לה בע"מ שאין לו רשות בהם אפי' הפירות, ולא כח"מ (סק"ט) שכתב קודם הגט אוכל הפירות, גם א"י להשביעה, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-945)
946. לא ידעתי מאי אפילו, דקודם שגירשה משלם לה הקרן ויקח בהן קרקע והוא אוכל פירות ולאחר שגירשה צריך לשלם לה לגמרי, ח"מ (סק"ט). אך הב"ש (סקי"ב) כתב דבסמוך כתב רבות' אם לא גרשה דמגיע לו הנאה ממעות שלה מ"מ א"צ לשלם וכאן רבותא אפי' אחר הגט דאין מגיע לו הנאה מ"מ צריך לשלם. [↑](#footnote-ref-946)
947. כבר נתבאר בסי' הקודם די"ל שלי הם ואין לבעל רשות בהם, וכן נרא' עיקר דהא הריטב"א והר"י ס"ל כן וכן הרשב"א וכ"כ הרשב"א בשם הרא"מ וכן נוטים דברי תוס' והרא"ש וכ"כ מהרש"ל וב"ח, ב"ש (סקי"ג). ולפי זה מ"ש בשם המרדכי בסעיף שלפני זה שאם החזיר הנפקד לבעל פטור היינו במעות טמונים דמהני תקיפה אבל במעות שאינם טמונים דלא מהני תקיפה מידה נראה דה"ה דלא מהני מה שנתן לו הנפקד דלמה תאבד זכותה, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-947)
948. לאו בחדא מחתא מחתינהו דשלי היינו הקרן שלי ופירות שלו כדין נ"מ דכבר נתבאר בסי' שלפני זה סעיף י"ב דאין האשה נאמנת להפקיע הפירות מבעלה אע"פ שכתב שם שיש חולקים במעות שאינם טמונים וס"ל דנאמנת להפקיע לגמרי מבעלה כבר כתבתי דלמעשה לא החליטו הדבר אבל כשאומרת של פלוני הם הם שלו לגמרי, ח"מ (סקי"א). נראה שהב"ש (סקי"ג) חולק עליו. [↑](#footnote-ref-948)
949. אפי' אם הוא אינו טוען ברי משום חזקה היא דהכל משלו הוא וכן באונות ושטרות היוצאים על שמה אינה נאמנת דשלה הוא אף על גב דא"י לטעון ברי כמ"ש בתשוב' רשב"א..., ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-949)
950. היינו לשיטות הי"א שייך דין זה אבל לרמב"ם אפי' מעות שאינן טמונים יכול לתפוס..., ב"ש (סקט"ו). וכ"כ הח"מ (סקי"ג). וכתב עוד הב"ש שם- ואפשר בממרנ"י שלנו שלא נזכר מי הוא המלוה אמרי' גם בזה דלא יצא המעות מחזקתו כמ"ש בסי' ג"ן. [↑](#footnote-ref-950)
951. ע' ב"י סס"ז הביא תשו' רשב"א אף אחר מותה צריכים יורשים להביא ראיה דמשלה היא אף על גב דתנן בש"ס אם מת א' מן האחים אשר השטרות יוצאים ע"ש צריכים האחים להבי' ראיה שם איירי כשאינם טוענים ברי אבל כשטוען ברי צריכים היורשים להביא ראיה, ובתשובת רשב"א סי' תתע"ט כתב דטוענים ליורשים משלה הוא אפי' בנושאת וי"ל שם איירי כשהבעל אינו טוען ברי ובד"מ כתב בתשובה אלו סותרים זה את זה, ואף למה שכתב לעיל בשם תשובת רשב"א בנו"נ אפי' אם הוא אינו טוען ברי אינה נאמנת היינו כל זמן כשהיא בחייה אבל אם היא מתה והוא טוען שמא טוענים בשביל היתומים והוא צריך ראיה, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-951)
952. צ"ע שוב בח"מ (סקי"ד) ובב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-952)
953. דהוי כידע שגנוב, כמ"ש בחו"מ סי' שנ"ו, דאז לכ"ע ליתא תקנת השוק. מזה ראיה לכאורה כשהפקידה ביד אחר והיא נושאת בבית דבעל יכול להוציא מן הנפקד דהא כאן מוציאים מן הלוקח בלא דמים ומפסידים אותו ובסעיף א' פסק בשם הריב"ש דמחזירים לידה ויש לחלק, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-953)
954. ואז אפילו אם ידוע שהוא משל הבעל א"צ להחזיר כיון דרכה בכך. וג' חלוקים בדין זה: {א} אם אינה נושאת בבית ואין דרכה למכור, אז אם ידוע שהוא משל בעל צריך להחזיר בלא דמים, דלא שייך תקנת השוק בכה"ג. ואם אמר איני יודע ומקבל בחרם אז אין מוציאין ממנו מחמת פלוגתת הפוסקים, ואם תפס הבעל אין מוציאין ממנו וא"צ להחזיר דמים כמ"ש, וח"מ לא כ"כ. {ב} ואם היא נושאת בבית ואין דרכה למכור, אז לכ"ע בחזקת שלו הוא וצריך להחזיר בלא דמים. {ג} ואם דרכה למכור אפילו אם בודאי משל בעל הוא המכר קיים. וכתב ב"ה ה"ה שני שותפים בסחורה אחת ומכר א' סחורה בלי ידיעת חבירו אין צריך הלוקח להחזיר הסחורה הואיל הוא דרכו למכור רק זה השותף חייב לשלם לחבירו מה שהפסיד לו בממכרו קודם הזמן כמ"ש בח"ה סימן קע"ו, ב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-954)
955. שאם החזיק בנכסי מלוג של אשתו שנפלו לה מבית אביה בירושה ג' שנים אינה חזקה לומר מאשתי לקחתיה ואבדתי שטרי דאין דרך אשה למחות על בעלה כשמחזיק בנכסיה ואוכל את הפירות מאחר שזן אותה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-955)
956. דאין יכול לטעון לקוח הוא בידי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-956)
957. בתקנת חכמים שתקנו פירות של נכסי אשה לבעל תחת פרקונה אותן פירי הוא דקאכיל ואין לו בגוף הקרקע כלום ואין צריכה למחות שהכל יודעין שבתורת פירות ירד לקרקע זו ולא דמי למשכנתא דסורא דאמרן דצריך למחות בסוף כל ג' דהתם היינו טעמא שמא לסוף זמן מרובה לא יהו עדים זכורים שבתורת משכון באה לידו ויכול לטעון לקוח הוא בידי אבל נכסי אשה לבעלה כל העולם יודעין שפירות יש לו בקרקע אשתו ולא תהיה לו חזקה בחייה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-957)
958. כלומר לא יהא לי, ואפילו הכי אין לאיש חזקה, דאין אשתו מקפדת אם יאכל הפירות שלא כדין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-958)
959. דאין זה לשון מתנה כשאמר לא יהא לי חלק בשלי דעל כרחו הרי הוא שלו עד שיאמר לחבירו שדי נתונה לך שדי מכורה לך שדי מופקרת לכל מי שירצה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-959)
960. דין ודברים אין לי בנכסייך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-960)
961. דהיינו קודם שיזכה בנכסי אשתו דאינו זוכה בפירות עד שעת נשואין וכדמסיק ואזיל דבירושות הבאות לאדם בתקנת חכמים יכול לעקרן אם מתנה עליה קודם הזמן בעוד שלא באו לידו ואומר לא יהא לי חלק באותו ממון העתיד לבא לי בתקנת חכמים דאין מזכין לו לאדם בעל כרחו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-961)
962. העתידה לבא לו כגון נחלה דרבנן כדמפרש לקמן אדם יכול להתנות עליה קודם שתבא שלא יירשנה כגון דקאמר דין ודברים אין לי על אותה נחלה העתידה לבא לי כלומר לא יהא לי דין ודברים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-962)
963. כלומר ובאיזו נחלה מועיל התנאי בנחלה הבאה לו בתקנת חכמים כדרבא אבל בנחלה דאורייתא כגון דין ודברים אין לי בירושת אבי כשימות לא יועיל התנאי דבעל כרחו שלו יהא אא"כ יתננה לאחרים בלשון מתנה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-963)
964. שעשו להנאתי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-964)
965. והיינו דאצטריך במתני' למיתני דאין לאיש חזקה בנכסי אשתו לומר לקוח הוא בידי דאע"ג דכתב לה בעודה ארוסה שלא יטול כלום בפירותיה אפי' הכי שתקה ולא מיחתה לבעלה דמצי אמרה נחת רוח עשיתי לבעלי ששתקתי אבל מעולם לא מכרתי לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-965)
966. דקתני מתני' אין לאיש חזקה שאין חזקה מועלת לו לקיים מקחו אבל ראיית עדים או שטר תועיל לו לקיים מכירתה דאם מכרה לו אשתו נכסי מלוג שלה קנה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-966)
967. שמכרתי לו שלא יכעוס עלי אבל לא היה בדעתי להקנותו דלא דמי לתליוהו וזבין דזביניה זביני דאגב אונסי' גמר ומקני אבל הכא דליכא אונס כ"כ לא גמרה ואקנייה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-967)
968. דכי הך טענה יכולה אשה לטעון לאחרים שקנו מבעלה וכ"ש שמכרה לבעלה עצמו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-968)
969. מן הבעל כל קרקעותיו משועבדים לכתובת אשתו והיום ולמחר אם ימות או יגרשנה תטרוף מלקוחות אם לא תמצא בני חורין שכן כתב לה כל נכסי אחראין וערבאין לכתובתיך במס' כתובות (דף נא) , רשב"ם. [↑](#footnote-ref-969)
970. זה הלוקח ולקח מן האשה נתן לה דבר מועט והקנתו לו כדי שלא תטרוף ממנו חוב כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-970)
971. האי מקחו בטל אחזר ולקח מן האשה קאי דהוי בטל לגמרי ההוא מקח וכשתבא לגבות כתובתה תטרוף ממנו דמצי אמרה נחת רוח עשיתי לבעלי למכור לך קרקע המשועבד לי ולא גמרתי בלבי להקנות לך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-971)
972. דההיא דחזר ולקח מן האשה אמר רבה בר רב הונא לא נצרכה למיתני מקחו בטל היכא דחזר ולקח מן האשה אלא באותן ג' שדות המשועבדות לה יותר משאר נכסים ודעתה סמכא עילווייהו טפי דהוי מקחן בטל דודאי לא גמרה ואקניי' אלא נחת רוח עשתה לבעלה ולקמיה מפרש למעוטי מאי דלא ליהוי מקח בטל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-972)
973. הוא מכר את הפירות והיא מכרה את הגוף, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-973)
974. ולא מצית אמרה נחת רוח עשיתי לבעלי דבשלה לא עבדה נחת רוח דלא קפיד עליה בעל והלכך שפיר קדייקא מתני' הא ראיה יש שאם יש לו שטר או עדים שמכרה לו אשתו נכסי מלוג שלה הוי המקח קיים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-974)
975. וכ"כ בחושן המשפט סימן קמ"ט (סעי' יא) וכתב שם דיש חולקין ועיין שם, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-975)
976. אפ"ה אין דרך אשה לדקדק עם בעלה אם אוכל פירותיה. והרמב"ם בפי"ג מטוען כתב- ואפי' התנה עמה כשהיא ארוסה שלא ירשנה ואח"כ אכל ובנה והרס, וכך העתיק לשונו בש"ע בח"מ סי' קמ"ט ושם נתבאר דיש חולקין בחפירת בורות שקלקל גוף הקרקע. ודין התנאי והסילוק מן הפירות והירושה בדיבור או בקנין באירוסין או לאחר שנשאת יתבאר לקמן בסי' צ"ב, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-976)
977. אע"פ שנשתמשה כחפצה כמה שנים, ואע"פ שיחד לה שדה במזונותיה ואכלה שדות אחרות לשון הרמב"ם בפ' הנ"ל, והועתק לשונו בח"מ בש"ע סי' הנ"ל (קמט ס"ט), ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-977)
978. אא"כ נתגרשה אפילו ספק גירושין כמ"ש בח"ה סי' קמ"ט, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-978)
979. בח"מ סי' קמ"ט כתב הרב דין זה בשם י"א משום שאינו מוסכם, דהא לדעת הרמב"ם אפי' חפר וקלקל הקרקע אין לאיש חזקה, מכ"ש פתיחת החלונות פשיט' דיכולה האשה לומר לא מחלתי תשמיש זה לדורות רק עם בעלי לא דקדקתי לפי שעה, וכ"כ הריטב"א בהדיא הביאו הב"י סי' קמ"ט, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-979)
980. תימה לרשב"א דמאי קשיא נימא לעולם באחר והא דקאמר (צריך) למחות כשכתב לה דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירותיהם שאין לבעל פירות ולכך צריכה למחות שאינה סומכת עליו ונראה לו דמ"מ סומכת עליו כיון שאם מתה יורשה דאפילו כתב לה בחייך ובמותך קיימא לן כרשב"ג דאם מתה יורשה בפרק הכותב (כתובות פג:), תוס' (נ: ד"ה במאן). וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-980)
981. אא"כ החזיק' וטוען בפני מכרת לבעלך והוא מכר לי, אז נאמן במיגו אתה מכרת לי אפילו התחיל להחזיק בחיי בעלה, טח"מ. [↑](#footnote-ref-981)
982. אשתמיטתא דברי הדרישה כו' ובגליון הב"ש דהגר"ע איגר זצ"ל נ"ב גם בדרישה חו"מ סי' קמ"ט הקשה כן אבל לענ"ד לק"מ דהא הש"ס פריך לרב לשיטתי' דפסק כרשב"ג דאם מתה יורשה עכ"ל וכן תירץ בס' קצות החושן שם סק"ג ע"ש וגם בתשו' גבעת שאול סי' צ"ה ובספר בית מאיר ובקו"א לס' כתובה ע"ש עוד, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-982)
983. מה שהאשה מכנסת לבעלה ושמה לו לקבלם עליו באחריות כתובתה, כמו שכותבין 'ודא נדוניא דהנעלת ליה', והוא מוסיף כנגדן וכותב 'סך הכל קבל עליו פלוני כך וכך בכתובתה' - קורין צאן ברזל. ויש שמכנסת ממון הרבה ואינה כותבת כולו בכתובתה, ומשיירת לעצמה - הן נכסי מלוג, והבעל אוכל פירות, והקרן שלה קיים, ואם מתו - מתו לה, או פחתו - פחתו לה. לשון צאן ברזל, קרן קיים, שאין פוחת ונפסד, שאפילו מתו כולן אחריותן עליו לשלם לה כשימות או יגרשנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-983)
984. לפי שהן שלה והיא חללה ולקמן בגמרא מפרש טעמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-984)
985. נכסי צאן ברזל ששמה לו בכתובתה והיו בהן כלים ודבר המסויים וכשגירשה ובאתה ליטול כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-985)
986. כמו שקבלתי עלי בשומא ומאז הן באחריותי ושלי הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-986)
987. ודוקא בשעדיין עושין מעין מלאכתן ואע"פ שבלו קצת אבל אם לא היו עושים מעין מלאכתן אין כאן משום שבח בית אביה, ריב"ש (סי' שסח). [↑](#footnote-ref-987)
988. כלומר ואסור בהנאה, ב"י (תכריכי המת איסורי הנאה הן כהקדש דגמר שם שם מעגלה ערופה בפ' נגמר הדין (סנהדרין מז:), רש"י). [↑](#footnote-ref-988)
989. איכא למידק אמאי נקט רבינו 'אפילו בלו הרבה ואין ראוי לעשות בהן מעין מלאכתן ראשונה' דמשמע טעמא דאכתי השחקים קיימים הא אם אין השחקים קיימים משלם אותם והא ודאי ליתא דהא תנן אם מתו מתו לה. וצריך לומר דכל שבלו ואין עושין מעין מלאכתם ראשונה חשיב כמתו בעבדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-989)
990. ומטעם זה כתב הרמ"ה שאינו רשאי למוכרם אפי' בעודה תחתיו. ולא נהירא לא"א הרא"ש ז"ל דודאי בעודה תחתיו עושה בהן כל מה שירצה אלא אם שיירה נותנת דמים ונוטלתן (יתבאר בסימן צ', ב"י), טור. [↑](#footnote-ref-990)
991. וז"ל- דייקי רבוותא מדקתני במתני' בעבדי צאן ברזל והוא הדין בנכסי צאן ברזל אם מתו מתו לו ולא קתני אם פחתו פחתו לו דוקא כעין מתו ממש דלא משמשי מעין מלאכתם דכמאן דליתנהו דמי הוא דחייב באחריותן ומשלם דמי' אבל אי איתנהו אע"ג דבלו טובא ופחתו אי משמשי מעין מלאכתן נוטלתן האשה ואינו משלם דמים שדין עבדי צאן ברזל ודין נכסי צאן ברזל חד הוא כדין אלו כך דין אלו ואנן לא חזינן להאי דיוקא דהא מקשינן בגמרא (שם ע"ב) למאן דאמר כל היכא דמחייב באחריותן אכלי בתרומה מהא דתנן כהן ששכר פרה מישראל אע"פ שמזונותיה עליו לא יאכילנה כרשיני תרומה וקא מפרקינן ותסברא נהי דמחייב באונסיה בכחישה וביתרות דמיה מי מחייב מדקא מפרקינן הכי גבי שכירות פרה מכלל דלגבי צאן ברזל מחייב ואפילו בכחישה וביתרות דמים ולהכי אכלי בתרומה וש"מ דליתא להאי דיוקא דדקו קמאי ז"ל אלא מיהו אע"ג דדינא דגמרא הכי לא מחייבינן ליה לבעל השתא בכחישה וביתרות דמים דכיון דלא נהגי עלמא הכי כל מאן דמקבל לנכסי צאן ברזל וכתב להו עליה אדעתא דמנהגא הוא דמקבל להו עליה הילכך לא מיחייב אלא לפום מנהגא. [↑](#footnote-ref-991)
992. ועיין במגיד משנה (הל"ה) שכתב שיש מקומות שנוהגין כדברי התלמוד ועיין שם, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-992)
993. כ"כ הרמב"ם פי"ח מהל' אישות וכ' המ"מ ביאור דבריו כשהנכסים הם בעין אבל ודאי אם נאבדו ובאה לגבות מן היתומים צריכה היא לישבע ואם מתה בלא שבועה ודאי אין יורשיה נוטלים כלום דלא עדיף מחוב דעלמא וכ"כ הריב"ש סי' קס"ט דאף דאין המטלטלין שהביאה בנדוניא בעין אלא אף אם נמכרו ולקחו אחרים בדמיהן כיון שאם לא מתה היתה נוטלת אותן בלא שבועה וע"ש וע' לקמן ריש סי' צ"ו, ח"מ (סק"א). והביא הב"ש (סק"א) את דברי הה"מ וכתב וז"ל- ולמ"ש תוספות (ריש ב"ב ובפ' השולח דף ל"ד) הטעם דאלמנה צריכה שבועה אע"ג דקי"ל חזקה אין אדם פורע תוך הזמן, משום אלמנה דאין לה כתובה מתקנות חז"ל חיישינן טפי, לפי זה נ"מ ונצ"ב א"צ שבועה אפי' ליתא בעין, ועיין סי' צ"ז שם כתבתי באריכות. [↑](#footnote-ref-993)
994. כבר נתבאר לעיל ר"ס פ"ה אפי' אם פשע הבעל בהם פטור דהוי פשיעה בבעלים, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-994)
995. כלומר והריוח הוא לה דמאחר דהמנהג הוא שאין הבעל משלם הפחת אף על גב דמדינא אם פחתו פחתו לו א"כ גם אם הותירו לא הותירו לו רק לה דלמה תלקה האשה בחסר ויתר ועיין בתשו' הריב"ש סי' צ"א וסי' ק', ח"מ (סק"ג) [↑](#footnote-ref-995)
996. משמע אפי' למנהג שלנו שאין כותבין שום כלי מ"מ שייך שב"א בכלים שהכניסה לו ויש לדמות לולד שפחה דאין פורטים בכתובה מ"מ שייך שב"א וכ"כ בט"ז גם מוכח לדעת הרא"ש והטור דס"ל וולד בהמה וולד שפחה שייך שב"א ובעת הגירושין צריך ליתן לה וכל זמן שהיא תחתיו רשאי למכור ש"מ אע"ג דרשאי להוציא ולמכור מ"מ שייך שב"א לכן אפי' בזה"ז אם עדיין אותן מטלטלין שהכניסה בנדוניא הן בעין יכולה לומר את כליי אני לוקח בעת גביות כתובת', ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-996)
997. אז שייך שב"א ונוטל' כשומא של עכשיו ואם אין עושי' מעין מלאכתן אפי' אם רוצה למחול על הפחת ורצונה ליקח כמות שהן יכול הוא לעכב וא"צ ליתן לה וכן משמע מריב"ש וכ"כ בח"מ (סק"ה), ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-997)
998. כלומר אע"פ שבעודה תחתיו כל הולדות שלו מ"מ אם בשעת מיתה וגירושין יש ביד הבעל ולד השפחה שלה או ולד הבהמה שלה שלא מכרן הבעל אזי נותנת לו דמיהן ונוטלתן משום שבח בית אביה. ומשמע כאן דאף בולד בהמה יש שבח בית אביה, אבל פשט הגמ' (כתובות עט:) דמודה חנניא שאם נתגרשה לא קאי אלא אולד שפחה, וכ"כ הרמב"ם בהדיא נותנת דמים משום שבח בית אביה בפכ"ב, וכ"כ המ"מ שם, וכן הוא בריב"ש סי' כ"א, וכן פסק לעיל סי' פ"ה סעיף ט"ז, וכאן נמשך אחר לשון הטור ולא זכר מה שפסק בסי' פ"ה, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-998)
999. אע"ג דצריכים ליתן לה הכלים, מ"מ כיון דמחוסר גוביינא - חל הקדש עליהם. אע"ג דאם היא אמרה קונם מעשה ידי אינה יכולה לאסור מעשה ידיה מעכשיו אפי' אם אמרה יקדשו ידי, משום דאלמוה חז"ל לשיעבוד דבעל, כמ"ש בסוגיא פ' אף על פי ולעיל סי' פ"ב, ובשיעבוד האשה קי"ל ג"כ דאלמוה חז"ל שיעבוד שלה, ומ"מ חל הקדש על שיעבוד שלה אע"ג דקונם אין חל, שאני קונם דאינה אסורה על כל העולם, אבל הקדש אסור על כל העולם חל טפי, כ"כ תוספות פ' אע"פ. מיהו בנמוק"י משמע הקדש ג"כ לא חל אלא כשהפרישו על המת משום צורך המת, אז נאסר דאינו מצוי, אבל הקדש לא חל עיין שם בפרק אלמנה לכ"ג. והרא"ש בפרק המדיר תירץ בע"א וכתב אע"ג דאלמוה שיעבוד האשה מ"מ לענין כתובה לא אלמוה, ואם הקדישה היא נ"מ שלה תלי' בתרוצים אלו, לפי תירוץ של תוספות הנ"ל חל ההקדש, ולמ"ש הרא"ש לא חל, וכן לתירוץ בתרא של תוס' א"י להקדיש נ"מ משום דידו עדיפא מידה, ועיין ח"ה סי' רע"ב ועיין סי' צ', ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-999)
1000. חכמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1000)
1001. דלא איירו בהו רבנן לית להו הא דאמר ר"ש ביציאתה שלה, דקסברי מה שגדל ברשותו שלו. ותלוש בשעת יציאה ליכא למימר דפליגי עליה ונימרו שלה, דכיון דתלשן הכל מודים שזכה בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1001)
1002. ובהכי מתרצא נמי מה שהקשה הר"י הלוי ז"ל על פסק רב אלפס מההיא דיש נוחלין (ב"ב קלו.) הכותב נכסיו לבנו לאחר מותו מכר האב מכורין עד שימות ושמין את המחובר ללוקח, אלמא בפירות מחוברים אזלינן בתר מאן דגדלי ברשותו, ומחמת קושיא זו פסק הלכה כרבנן, ולא קשיא מידי כדפרישית, דאכילת פירות אינו אלא תקנת חכמים. וגם לדידיה קשה לרבנן על הכניסה, אלא ודאי חכמים השוו מדותיהם באכילת פירות שכל הנלקטים תחתיו הם שלו, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1002)
1003. כן משמע מהא דכתבתי בסמוך בשם הרא"ש שכל הנלקטים תחתיו הם שלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1003)
1004. בחנם (בלא שומא), דהרי מיירי הכא בנכסי מלוג, ואם כן למה תשום אותם דהרי לא תיקנו לו פירות אלא הנלקטים כשהיא תחתיו, ע"פ ב"ש (סק"ח). וגם הח"מ (סק"ט) כתב שברור שבמשנה מדובר על נכסי מלוג ולכן לוקחת בחנם, אך הוא תמה על השו"ע מדוע משמע ממנו שהעמיד את הפירות בנצ"ב. אך הב"ש (שם) כתב שברור שגם דעת השו"ע היא שהפירות הם בכלל נכסי מלוג. [↑](#footnote-ref-1004)
1005. וכתבו הרי"ף (לח:) והרא"ש (סי' ט) וכן הלכתא. וכתב הרא"ש וכיון דלא יהיב שיעורא לחבילי זמורות מוקמינן לה אפחות שבממון והיינו שוה פרוטה עכ"ל. והרמב"ם כתב בפכ"ג מהלכות אישות (ה"ח) אפילו אכל גרוגרת אחת דרך כבוד או שאכל דינר אחד אפילו שלא דרך כבוד ואפילו לא לקח בפירות ממה שהוציא אלא חבילה אחת של זמורות מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל ע"כ. וטעמו משום דבפלוגתא דאמוראי דחד אמר כאיסר וחד אמר כדינר פסק כמ"ד כדינר משום דכיון דירד ברשות אית לן למפסק כמי שמקל עליו, ועוד שהנכסים הם בחזקתו קודם שגרשה וה"ל נתבע ועליה להביא ראיה דהלכה כמ"ד כאיסר. ונראה מדבריו שהוא מפרש דרב יהודה דעבד עובדא בחבילי זמורות לאו בשיעורא מיירי אלא אשמועינן דאפילו לא אכל פירות ממש אלא שהאכיל חבילי זמורות לבהמתו חשיב כאכל פירות. וכן משמע בגמרא דקאמר רב יהודה לטעמיה דאמר אכלה ערלה שביעית וכלאים ה"ז חזקה, כלומר ובערלה וכלאים אין שם אכילת פירות ואפילו הכי הויא חזקה משום דאכילת זמורות חשיבא אכילה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1005)
1006. דין זה הוא כפול ובסעיף זה העתיק ל' הרמב"ם ובסעיף הבא העתיק ל' הטור להורות איך תהיה השומא כמ"ש דהיינו ששמין וכו', ע"פ ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1006)
1007. כלומר אף על פי שלא אכל מפירות בעצמו רק האכיל לבהמתו חבילי זמורות שהן מאכל לפילין ומ"מ לדעת הרמב"ם נראה שצריך שיהיו שוים דינר דלאו אכילת כבוד הוא מה שהאכיל לבהמתו אבל דעת הרא"ש שרב יהודא פליג על הני תרי אמוראי וס"ל דבנהנה פרוטה סגי, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1007)
1008. כדין כל היורד ברשות והא ידע והאי לא ידע משתבע האי דידע ויטול, ח"מ (סקי"ג). כ"כ הר"ן וכמ"ש בח"ה סי' נ"א אף על גב דדינו כמוצי' שלא ברשות לענין דאינו נוטל אלא הוצאות מ"מ לדין זה דינו כמוציא ברשות, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1008)
1009. שאז דינו כמו שנתבאר לעיל (ולא כתב פעמיים כדי לא לכפול את הדברים לחינם). וכך נבין מה ששינה השו"ע מלשון הרמב"ם וכתב 'כשיעור או פחות', שרצה לכלול בזה את כל המקרים, היינו שאם אכל כשיעור (כשיעור פירושו – גרוגרת דרך כבוד או בדינר לא דרך כבוד) – מה שהוציא הוציא, ואם אכל פחות מכשיעור – שמין את השבח ונוטל את ההוצאה בשבועה עד תקרת השבח. [↑](#footnote-ref-1009)
1010. ומנכין לו מה שאכל מן הקרן, ח"מ (סקט"ט). [↑](#footnote-ref-1010)
1011. אלא נשבעת היא ולא תשלם והיינו כשהוא לא תפיס או תפיס בעדים דאין לו מיגו אבל אם אית ליה מיגו גובה, ב"ש (סקי"ז). וכ"כ ח"מ (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1011)
1012. דין זה הוא כפול ובסעיף שלפני זה העתיק ל' הרמב"ם וכאן העתיק ל' הטור להורות איך תהיה השומא כמ"ש דהיינו ששמין וכו', ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1012)
1013. וז"ל- במה דברים אמורים במגרש אבל האשה שמרדה על בעלה אפילו אכל הרבה שמין לו כמה אכל ופוחתין אותו ממה שראוי ליתן לו מן ההוצאה אחר שישבע ונוטלו, שלא הקנה לה כדי שתטול ותצא מעצמה... [↑](#footnote-ref-1013)
1014. (ב) בהגהות אלפסי (דף תק"י) (שלטי הגיבורים לט. אות ב) הא דאמרינן מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל היינו דוקא שמוציא מרצונו או שהוא מאלה שדינן שכופין אותו להוציא מדינא דגמרא אבל אם תובעת גירושין שלא כדין אלא שכופין הבעל מתקנת הגאונים צריכה לתת לו כל יציאותיו שהוציא יותר על מה שאכל ויכול לעגנה בגט עד שתתן לו עכ"ל: [↑](#footnote-ref-1014)
1015. נראה אם אכל יותר מהוצאות אמרי' מה שאכל אכל. ומל' הרא"ש והטור והמחבר משמע דאין מנכין לו מה שאכל, וברמב"ם מבואר דמנכין לו מה שאכל..., ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1015)
1016. יתומה שהשיאתה אמה ואחיה יכולה למאן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1016)
1017. ואם מיאנה בו שמין לו שבח שהשביח ונוטל כמשפט אריסי המדינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1017)
1018. דשמין לו כאריס, רש"י. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. שלא יכסיף ויקלקל הקרקעות ויאכל ולא ישביח שדואג שמא תמאן וכיון דשיימינן ליה כאריס תו לא מפסיד להו מימר אמר שמא לא תמאן ואם תמאן הרי אטול שבחי לפי עמלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1019)
1020. וז"ל- מ"ט עבוד רבנן תקנתא וכו' הילכך אם הוציא ולא אכל, או הוציא הרבה ואכל קימעא - שמין לו כאריסי העיר. אבל אם הוציא קימעא ואכל הרבה - ברשות אכל, ולא תקנו חכמים לגרע כחו. וכן אם הוציא ולא אכל וניחא ליה למישקל הוצאה שיעור שבח - שומעין לו, דלא תקינו להיות כמוציא על נכסי אחר אלא ליפות כחו ולא לגרע כחו. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. פירוש - שאם הוציא הרבה, והיה השבח מועט מאד, עד כדי כך שאם יקבל כמשפט אריסי המדינה יפסיד, יכול לומר אי אפשי בתקנת חכמים ויטול ההוצאה. [↑](#footnote-ref-1021)
1022. משמע דדינו כיורד ברשות ממש ונוטל הוצאה אפי' כשהוצי' יותר משבח, כנ"ל מרמב"ם פכ"ב ומהטור ומל' המחבר וכ"מ מהר"ן. והרמב"ם פ"י ה"ג דין ז' משוה דין שותף לדין הוציא הוצאות על נכסי אשתו קטנה. נ"ל דס"ל שותף נוטל ג"כ כיורד ברשות אפי' אם הוצאה יותר משבח. ולא כנ"י שכתב בפ' ח"ה דשותף אינו נוטל שיעור הוצאה כשהוצאה יותר משבח. ובח"ה סי' קע"ח פסק בהג"ה כנ"י, ובסי' שע"ה הביא המחבר ל' הרמב"ם דמשוה דין שותף לדין בעל בנכסי אשתו קטנה. ולכאורה נ"ל כמ"ש דהרמב"ם לא ס"ל כנ"י. גם דברי הסמ"ע תמוהים שכתב שם בסי' שע"ה כן הדין במוצי' הוצאות על נכסי אשתו וכתבתי לשונו בסי' קע"ח עכ"ל. וע"כ באשתו קטנה קאמר, דהא באשתו גדולה דינו כיורד שלא ברשות אפי' אם השבח יותר מהוצאה, אלא על כרחך אשתו קטנה קאמר, ולא הביא דכל הפוסקים הנ"ל ס"ל באשתו קטנה נוטל אפי' הוצאה יותר משבח, ב"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1022)
1023. דלבעל הוא דתיקון רבנן דלהימניה בשבוע' ולא ליורשים ונראה שאם היורשין מוחזקין שלא בעדים ויכולין לטעון ברי גם הם נאמנים בשבועה, ח"מ (סקכ"א). וכ"כ הב"ש (סקכ"א), והוסיף שבחו"מ סי' פ"ט פסק יורשי השכיר אינם נשבעים ונוטלים, ובסי' ק"ח שכתב יורשי השכיר אינן נשבעין ונוטלין, משום אין אדם מוריש שבועה לבניו, היינו אם אינם יודעים בודאי שלא פרע אלא רוצים לישבע שלא פקדתנו - אינן נשבעין ונוטלין. אבל אם טענו ברי שלא פרע - נשבעים ונוטלים. וכאן אפי' טוען טענות ברי - לא מהני, משום שכיר עדיף, דשכר אותו גם משום כדי חייו וחיי בניו, לכן בטענות ברי נשבעים ונוטלים. אבל כאן אפי' בטענות ברי אין נשבעים ונוטלין. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. בנכסי אשתו ליטול מחצה או שליש ועמד וגרשה משאכל קימעא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. שיטלו האריסין כפי שבחם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. הוא הכניסם ולא היא, וכי איסתלק ליה בעל איסתלקו אינהו ולא שקלי מידי כי דיניה דמה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1026)
1027. אם לא הורידם הבעל היתה היא מורידה לתוכה אריסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1027)
1028. ליטול היציאה כשיעור שבח כדאמר בב"מ בהשואל והכא אמר בעי לסלוקי בלא כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. ראה זה שלא היה איש משביחן וירד להן ומה הפסידן הלכך יציאה שיעור שבח מיהת יהיב ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1029)
1030. שיטריח בהן, ואמרה להו אי לא נחתיתו אתון איהו עביד ולא הוה שקיל השתא מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1030)
1031. ויודע בטיב אריסות שאם לא ירדו אלו היה הוא עצמו עובדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1031)
1032. דאמרה להו קא מפסידתו לי דאי לא נחתיתו הוה איהו נחית ועביד ולא הוה שקיל השתא מידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1032)
1033. וז"ל- אסתלק ליה בעל אסתלקו אינהו ואיתתא לא יהבה מידי וגם הבעל אינו חייב ליתן להם. ואף על גב דהשוכר את הפועל לעשות בשלו והראהו בשל חבירו נותן לו שכרו משלם, שאני הכא, שהאריסין יודעים שהקרקע של האשה הוא, שעל מנת כן נכנסו שאם יגרשנה יפסידו, ואין להם עליו, ואיבעי להו לאתנויי שאם יגרשנה שהוא יפרע להם, ומדלא התנו אינהו דאפסידו אנפשייהו. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. זה לשון הרמב"ם פ"י מהלכו' גזילה, ודעתו דאין אריס של הבעל עדיף מהבעל עצמו, וכשם דהבעל שהוציא ולא אכל אין נוטל הוצאה אלא שיעור שבח ולא כל הוצאה, ואם השבח יתר על ההוצא' אין לו אלא הוצאה, והיינו ידו על התחתונ', כן דין האריס. ומשמע שאם האריס ג"כ נהנה מעט מן הפירו' לא יטול כלום כמו הבעל שאכל קמעא והוציא הרבה. וגדול' מזה משמע מפרש"י שאם הבעל אכל קמעא אזי אין לאריס כלום דמצי האש' למטען מאחר שהבעל אריס אלו לא ירדת הי' הבעל בעצמו עובד ולא הי' נוטל כלום מאחר שאכל קמעא, ח"מ (סקכ"ב). וכתב הב"ש (סקכ"ב) דכמו שכתב הח"מ (שם) בשם רש"י כך מבואר בר"ן, דאם הבעל אכל קצת הפסידו הם ג"כ לגמרי, וכ"כ תוס' וכ"מ מהרא"ש והטור. ונראה גם הרמב"ם מודה לזה דהא הם ירדו לקרקע על דעת הבעל, אלא הרמב"ם כתב דינו כשלא אכל ואז ידו על התחתונה כן הוא יד הפועלים. מיהו מ"ש בח"מ (שם) אם הפועל אכל קצת הפסיד - יש לספק, כי י"ל דדוקא בבעל תקנו חז"ל אם אכל הפסיד, אבל פועל שאכל אע"ג שירד על דעת הבעל י"ל שאין דינו ממש כבעל. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. כלו' שהבעל צריך לשלם לאריס כדין השוכר הפועל לעשו' בשלו והראה בשל חבירו דנותן לו שכרו משלם ודין הבעל עם האשה כמו שנתבאר בסי' זה, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1035)
1036. כ"כ הרא"ש בתשובה (כלל יג סי' יט, ובסוף כלל עה סי' ו) וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"ז סי' נז), ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א) שבתשובת הרא"ש (כלל יג סי' יט) כתב דהוא הדין לכל מה שנוהגין בו בני משפחתו - הוא צורך קבורה. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. וכתב הה"מ- כתב רבינו 'כדרך כל המדינה' לומר שאם נהגו בני המדינה שלא להספיד אינו מספיד, וכן מבואר בירושלמי (פ"ד ה"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. קבורה תקנו חז"ל תחת נדוניא ולא תחת הכתובה, דהא ארוסה לית לה קבורה, כן כתבו תוס' (מו:). ולא תחת נ"מ, כמ"ש בסי' ע"ז. ואם בני משפחתה אין מספידים כלל, ובני משפחתו מספידים לזכרים ויש פוחתים לנקבות, אל יפחות לה, כן כתבו תוס'. אפי' אם שניהם רוצים שלא ירש הנדונייא ולא יקבר אותה - אין שומעים להם (שם). כתב בתשו' מהרי"ל בעל חייב בקבורה אפי' אם כנס אותה ערומה, דלא פלוג חז"ל (ועיין בשו"ת רדב"ז [ח"ג סי' תרלג] דמיירי בזה). וכן נשמע כמ"ש תוספ' ר"פ אלמנה ניזונ', ועיין בסמוך, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1038)
1039. וכתב הרמ"ע מפאנו (ס"ס פט, הביאו הפת"ש [סק"ב]) דאין זה חיוב אלא במקום שמנהג משפחתו כן (וז"ל- ומה שטען עוד ראובן על חתנו שמעון שיעמיד נר תמיד בבה"כ ויפרע מי שיאמר קדיש בעד אשתו {אשת שמעון} נ"ל שיפה השיב חתנו שאינו חייב כלום שהדלקת הנר אפילו לבן על האב אינו אלא מנהג בעלמא והרבה שאין מדליקין אלא מעט בעת התפילה ומהא דכ' הרשב"א דבעל חייב לעשות מצבה ליכא ראיה דלא קאמר אלא כגון דמנהג משפחתו לעשות כו'. וע"ד הקדיש לא הוטל חיוב זה אלא לבן על אביו ועל אמו אבל בעל על אשתו אין לו חיוב על זה). [↑](#footnote-ref-1039)
1040. וכן איתא שם בפרק ד ה"ו. [↑](#footnote-ref-1040)
1041. אם האב פירנס את בתו שהלך בעלה למדינת הים האב גובה מהבעל כשיחזור, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. ומשמע מדברי הגמ"ר (סוף כתובות סי' שיא) דהוא הדין אם היה הבעל בעיר ועמד האב או אחר וקוברה, ב"י. ולא ידענא מאי קמ"ל בהא, ואפשר דרצה לומר אע"ג שלא נמלכו בבעל תחלה אפילו הכי צריך לשלם להם וכ"מ שם בהגמ"ר בסופו, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1042)
1043. אבל מצאתי להרמב"ם ז"ל שפסק כר' יוסה דירושלמי דאמר לקבורה בין אב בין אחר גובה שלא עלתה על דעת שתהא אשתו מושלכת לכלבים, ולא נתבררו לי דבריו דכיון דר' חגאי פליג עליה המוציא מחבירו עליו הראיה, ועוד דבגמרין משמע דדוקא בית דין יורדין לנכסיו הא אחר הניח מעותיו על קרן הצבי, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1043)
1044. ועיין לקמן סימן ק' (אות ב) אי האשה חייבת בקבורת בעלה, דרכ"מ (אות ב). ובסי' קי"ח מבואר מי ומי חייב ליתן לסיוע הקבורה גם אם היא חייבת בקבורת בעלה, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1044)
1045. עיין בחושן המשפט (סי' קט סעי' ה) אי מוכרין בלא הכרזה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1045)
1046. מ"ש בלא הכרזה ממה שאמרו פרק אלמנה נזונת (כתובות ק:) דלקבורה מזבנינן בלא אכרזתא וכן פרש"י ורבינו האיי וכו'. [↑](#footnote-ref-1046)
1047. וכתב הב"ש דכן דעת התוס' (דף פ). לא מצאתי היכן, צריך לחפש. [↑](#footnote-ref-1047)
1048. אם מתה שהרי יורשיה גובין כתובתה מיורשי הבעל ועליהן לקוברה שהרי בעלה תחת כתובתה חייב בקבורתה עכשיו שאינו יורשה היא תקבור עצמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1048)
1049. דאיצטריך לתנא למיתני אותן יורשין שיורשין כתובתה ש"מ איכא יורשים אחריני בהדייהו דלא ירתי כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1049)
1050. כתובה זו שאני יורש אין כאן מנדוניית אביה כלום אלא מאתים ותוספת שכתב לה אחי ואין אני יורש אותה אלא אחי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1050)
1051. כמו שהיה הוא קוברה אם מתה בחייו ואפילו לא הכניסה לו כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1051)
1052. שהקבורה באה תחתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1052)
1053. יראה שחושב ליורשי הבעל יורשיה כל זמן שלא נשבעה כיון שאין יורשיה נוטלין כל זמן שלא נשבעה ולא נהירא כיון שראויין לירש אותה אילו נשבעה חשיבי שפיר יורשיה וכ"כ הראב"ד, טור. וכתב הרב המגיד מתה האלמנה וכו' ר"פ אלמנה יורשיה יורשי כתובתה חייבים בקבורתה ופרק האשה שנפלו (פא.) פירשו בגמרא יורשי כתובתה בשומרת יבם שמתה, ויורשי הבעל שהם יורשי כתובתה וחצי נכסי צאן ברזל שלה חייבים בקבורתה כמו שיתבאר פכ"ב (ה"י), וסובר רבינו דכל שכן באלמנה דעלמא שלא נשבעה, שאין יורשין שלה יורשין כלום כנזכר פרק י"ו (הי"ב), שיורשי הבעל חייבים בקבורתה. אבל בהשגות (פי"ח ה"ו) כתוב א"א דעתא קלישתא חזינן הכא וכי מפני שלא נשבעה, קרא ליורשי הבעל יורשי כתובתה, והלא הם אומרים שכבר נפרעה ונטלה צררי והורישה. אלא ודאי יורשי נדונייתה ונכסי מלוג שלה קוברים אותה, ואף על פי שלא ירשו כלום עכ"ל. ובאמת שיש לחלק בין זו שדינה שיורשיה יורשין אותה אלא שלא נשבעה, לההיא דשומרת יבם. ואין בידי להכריע. עכ"ל [הה"מ]. וגם הר"ן כתב בר"פ אלמנה (נה. ד"ה אלמנה) שטעמו של הרמב"ם דיליף לה במכל שכן דשומרת יבם והראב"ד השיג עליו והדין עמו ע"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-1053)
1054. ועיין בס' בית מאיר שפקפק על דבריו ומסיים דהברור שאין להוציא ע"פ הכרעתו ע"ש. גם בס' ישועות יעקב סק"ב חלקו על הפמ"א בזה ע"ש ועי' בס' יד המלך פי"ח מהל' אישות מ"ש בזה, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1054)
1055. וז"ל- ואי ירית נכסי מלוג חייב בקבורת' דתקנת קבורת' גם כן תחת ירושתה כדמוכח פרק האשה שנפלו בסוגיא דשומרת יבם שמתה מי קוברה כדאיתא שם בתו'. ואפילו נימא דעובדא דמהר"מ לא היו לה נכסי מלוג, בהא לא מפקע תקנת קבורתה דאם כן מי שפסק להכניסה ערומה מי לא חייב בקבורתה, אלא לא פלוג רבנן בתקנתא אף על גב דעיקר תקנתם משום נדוניא וכתובה כדמוכח בתוס' פרק נערה אההוא דשכיחה ולא שכיח' מכל מקום אי יריש נכסי מלוג מנא לי' למהר"ם לפטור הואיל ויריש נכסי מלוג. ואינהו נמי מחייבי קבורה. [↑](#footnote-ref-1055)
1056. וכ"מ מראב"ד דאמרי' לא פלוג (ועיין בח"מ [סק"ד] שכתב שאפשר לפרש אחרת את דברי הראב"ד). מיהו מרמב"ם משמע דס"ל כשלא ירש אינו חייב בקבורה דאי ס"ל ל"פ א"כ אם מתה בלא שבועה למה היורשים אינם חייבים לקבור אותה אלא ודאי ס"ל כשלא ירש הבעל או היורשים אינם חייבים בקבורה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1056)
1057. בגמ' מפרש בחזקת מי הלכך לאו לקמיה קאי אלא ה"ג וכתובה בחזקת יורשי הבעל והני נכסים דקאמרי ב"ה הן נכסי צאן ברזל שהכניסה מבית אביה ושמאן בכתובתה ואחריותם עליו אם פיחתו פיחתו לו ואם הותירו הותירו לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1057)
1058. מנה ומאתים ותוספת שממון הבעל ראוי לינתן לה הלכך מספק לא תוציאנו מחזקת הבעל ומחזקת יורשים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1058)
1059. הן נכסי מלוג שנפלו מבית האב ואין אחריותן עליו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1059)
1060. שמאביה בא לה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1060)
1061. הביא הרא"ש דבריהם, וכתב וז"ל- ולי נראה דאם הלוותה האשה מנכסי מלוג שלה כשהיתה תחת בעלה, ומתה, ירית בעל ההיא מלוה, שהרי שלא כדין הלוותה קרן של נכסי מלוג שלה, שהקרן ברשותו הוא ליטול הימנו פירות, ולא עדיף ממכרה (שם נ.) שהתקינו באושא שהבעל מוציא מיד הלקוחות משום דכלוקח ראשון שויוה רבנן, וכל שכן אם הלוותה ממון שהיה בידיה שהבעל מוציא מידו ויורש אותה מלוה. אבל אם מתו מורישי האשה והניחו מלוה ביד אחרים ומתה האשה קודם שגבתה המלוה. או אם היה מלוה ביד אחר כשלקחה, ומתה קודם שגבתה, בהך מלוה לא ירית לה בעל, והיינו דומיא דנזקי אשתו. [↑](#footnote-ref-1061)
1062. והרב המגיד כתב בפרק ראשון מהלכות נחלות (הי"א)- לא הזכיר רבינו בדין הבעל במלוה שום דבר. אבל ממ"ש בפכ"ב מהלכות אישות (ה"ז) כל נכסים שיש לאשה בין נכסי מלוג וכו' ואם מתה בחיי הבעל יירש הכל ולא חילק כלל בין נכסים לנכסים נראה קצת שהוא סבור כדברי רבו ן' מיגאש ז"ל (קכה: ד"ה הא) שכתב שהבעל יורש את המלוה, והאריך {הר"י מיגאש} בזה וחילק במלוה על פה בין הגיע זמנה ללא הגיע זמנה מחיים דאשה. והוא עצמו {הר"י מיגאש} כתב שהרי"ף ור"ח חלוקים עליו ואומרים שדין הבעל במלוה כדין הבכור, והוא ז"ל {הר"י מיגאש} חשש לדבריהם ולא עשה מעשה כדבריו. והרמב"ן (קכה: ד"ה אמר ר"פ) והרשב"א (שם: ד"ה והרמב"ן וד"ה ועוד) ז"ל דעתם כדעת הגאונים שאין הבעל נוטל במלוה. וכן עיקר. ומכל מקום זהו בשנתברר שהמלוה היא מן האשה, אבל אם היתה נושאת ונותנת בתוך הבית והיו שטרות יוצאות על שמה אין חזקתן שלה כמו שיתבאר פ"ט (מנחלות ה"ז, וכבר נתבאר דין זה לעיל ס"ס פ"ו , דרכ"מ [אות ג\*]) עכ"ל הה"מ. [↑](#footnote-ref-1062)
1063. דאי לא מברחת למה לי. וכן בפרק חזקת (ב"ב מט.) דאוקימנא בכותב לה בעודה ארוסה דין ודברים אין לי על שדה זו. ובפרק בן סורר (סנהדרין עא.) דאוקימנא בשנתן לה אחר על מנת שאין לבעלה רשות בהם. לוקמינהו לכולהו בנכסים ששיירה לעצמה, שזה היה יותר קרוב ומצוי, רשב"א (במיוחסות סי' סג). [↑](#footnote-ref-1063)
1064. לפי שאמרו בפרק יש נוחלין (קכו.) גבי בכור שאינו נוטל במלוה 'ובמלוה שעמו פלגי', יש גורסים שם כן. ולומר שהמלוה שעם הבן הבכור, כלומר שהלוהו אביו, מספקא לן אם היא מוחזקת אצלו או לא. וכיון שכן מספיקא, חולקים ונוטל באותה מלוה מחצית הבכורה כדין ממון המוטל בספק, רשב"א (במיוחסות סי' סג). [↑](#footnote-ref-1064)
1065. ואפילו הבכור נוטל בה פי שנים כדאיתא בפרק איזהו נשך (ב"מ סז:). וכל משכנתא סתם הרי היא כאתרא דלא מסלקי, משום דסתם משכנתא שתא, ואין קרוי אתרא דמסלקי אלא המקום שא"א ללוה לסלק את המלוה כל זמן שירצה ואפילו ביומו. והכי מוכחא לי שמעתא התם, רשב"א (במיוחסות סי' סג). [↑](#footnote-ref-1065)
1066. ובתשובה אחרת כתב וז"ל דעתי באמת נוטה לדברי ר"ח והרי"ף במלוה שהיא ראויה וגם הר"י הלוי חושש בפירוש לדבריהם הלכה למעשה אחר כל הראיות שהביא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1066)
1067. ועיין בחושן משפט סוף סימן רפ"א (אות ג) הארכתי בזה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1067)
1068. הרמב"ם (פ"א מהל' נחלות) פסק ירושת הבעל מד"ס. והראב"ד והרשב"א ס"ל שהוא מדאורייתא. ע"ש במגיד ובכ"מ. ועסי' נ"ז שם מבואר כשמסר אותם לבעל או לשלוחו יורש אותה, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1068)
1069. אפילו אותן נכסים שלא היה לבעל בהן אכילת פירות כמבואר לעיל סי' פ"ה אפ"ה יורש אותן, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-1069)
1070. אף על גב דאומדן דעתא הוא שאבי הבת לא היתה כוונתו על זרע קיימ' שימות בחייו רק כוונתו היה שיבא ממונו לבתו או לזרעה לא לבעלה בזמן שאין לבתו זרע ממנו מ"מ מאחר שהודה חייב להבת לא אמרינן אומדנא בהודאה ע"כ נראה דטוב לכתוב אם תמות בתי בלא זרע קיימא אחר מיתתי ואז צריך שיהיה הזרע קיים אחרי מיתת האב וכן ראיתי נוהגין לכתוב עתה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1070)
1071. דדוק' באשתו אינו נוטל בראוי אבל את זרעו יורש אף שלא בא עדיין ליד זרעו מ"מ השטר היה של זרעו והוא יורש השטר, ח"מ (סק"ג). ועיין בתשו' שב יעקב (אה"ע סי' כו) שגדול אחד רצה לסתור דין זה, ושגם בתשו' חינוך בית יהודה (סי' קלג) פסק לפסק גמור נגד דברי הרמ"א. ומהרי"ו לא כתב זאת לפסק הלכה. והתאזרו חיל שלשה מטיבי צעד הגאון בעל כנ"י והגאון בעל שבות יעקב והגאון המחבר והעלו שאין לזוז מפסק הרמ"א ז"ל ויישבו כל הקושיות והפקפוקים..., פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1071)
1072. אף על פי שמתה בחיי מוריש' ולא זכתה בפירות מ"מ הבעל יורש הקרקע והפירות לאחר מיתת מורישי' דה"ל מוחזק מאחר שהיה גוף הקרקע שלה קודם מיתת מורישיה, ח"מ (סק"ד). אך הב"ש (סק"ה\*) כתב דמשמע שהפירות אינו יורש משום דהוי ראוי, דהא המוריש יכול למכור אותה, וע' בח"ה סי' רנ"ו, ולא כח"מ. עכ"ל. וכתב רעק"א (בגליון שו"ע, הביאו הפת"ש סק"ב\*) על דברי הח"מ לעיין בשו"ת הר"ם אלשיך סי' י"ח. [↑](#footnote-ref-1072)
1073. כ"כ ר"ח ור"ה הגאון וכל הפוסקים כמ"ש בתוס' והרא"ש והר"ן והמגיד. אלא כתבו בשם הר"י מיגש דס"ל דיורש מלוה. לכן נ"ל אף אם תפס אינו יכול לומר קים לי כהאי אף למ"ש המגיד (פ"א מהל' נחלות) דהרמב"ם ס"ל כהר"י מ"מ הוי דיעה אחת כמ"ש בתשו' מהר"י לבית הלוי סי' נ"ה, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1073)
1074. בהרא"ש ליתא תיבת משנשאת, וב"ח כתב- הוא ט"ס בטור. ואפשר לרבותא כתב אע"ג דמת המוריש קודם הנשואין והיה לו מלוה אשר בוודאי אשתו יורש והוא ידע מזה מ"מ הוי ראוי כיון שלא גבתה, ב"ש (סק"ז). והח"מ (סק"ו) הסכים לדברי הב"ח שהוא טעות סופר, דהרי אין הפרש בין היה להם מלוה ביד אחרים כשנשאה או הלוה לאחרים לאחר שנשאה דסוף סוף הוי ראוי לגבי אשה מאחר שלא גבתה האשה קודם שמתה. ודוקא מלוה אבל היה להם פקדונות ביד אחרים כל היכא דאיתנהו ברשותיה דמרי' איתנהו ולא הוי ראוי. וכ"כ בב"ח. ואם היה מלוה שיש עליה משכון, יתבאר בסמוך עוד פרטי דינים אלו. [↑](#footnote-ref-1074)
1075. ה"ה לשאר בעלי חובות דהא ק"ל ב"ח מכאן ולהבא הוא גובה ועיין מ"ש בזה לקמן סי' ק' לחלק בין ראוי דירושת הבעל לראוי דכתובה וכמ"ש בתשובת מהרי"ל סי' ע"ד, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1075)
1076. דין זה הוא ממרדכי ס"פ כל הנשבעין, וע"ל סי' ק' ס"ב בהגה י"א דאם מת יעקב כו' הואיל והיו משועבדים לאלמנת אביו כו' והוא ג"כ מדברי המרדכי ס"פ נערה. והם סותרים זא"ז. ועב"ש שם סקי"ד כתב בזה ג' תירוצים. א', בשם הד"מ דכאן בסי' צ' איירי לפי המנהג דהיורשים יכולים לסלקה (ר"ל היכא שתיקנו כך ע' בסי' צ"ג ס"ג בהגה. אבל מן הסתם לדידן דקיי"ל כאנשי גליל כל הנכסים נקראו מוחזקים לה וראויים לגבי היורשי' ואין בעל הבת יורש מהם כלום). ב', בשם מהרי"ל (סי' עד) דשאני ירושה הבאה מאליה (ר"ל ירושת הבעל את אשתו דממילא קא אתיא) אבל כתובה ליתא אלא חוב ומחוסר גוביינא. ג', בשם תשובת שארית יוסף דיש חילוק היכא דנשבע' על כתובתה אז היא מוחזקת בנכסים הן לענין ירושה הן לענין כתובה וכאן איירי שלא נשבעה ע"ש. וכפי הנראה מדברי הב"ש שם וכאן סק"ח תופס לעיקר תירוץ מהרי"ל. וכן הח"מ שם וכאן לא כ' אלא תירוץ מהרי"ל. ועיין בתשו' פרח שושן כלל ד' סי' א' שהאריך מאד בענין זה..., פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1076)
1077. עיין בתשו' חות יאיר (סי' קכב) שכ' דאפילו אם הכניסה השטר לבעלה בנדן בעת שנשאה ה"ל ראוי ואינו יורש ואפילו הגיע זמן פרעון השטר לפני מותה לא חשיב בהכי מוחזק. וה"נ בכה"ג לענין ירושה דידה דאם מת מוריש' ולפני שירדו יורשים לנחלה או אפילו אח"כ שהסכימו ליתן לה חצי חלק זכר מ"מ כל כמה שלא נתנו לה ומתה היא, אין הבעל יורש. ומ"מ אם הכניסה לו שט"ח בשטר דקני לך איהו וכ"ש או במעמד שלשתן במלוה בע"פ ודאי משעה שהכניסה - דידיה הוא וזה ברור ע"ש ועיין בתשובת שבו"י ח"ב סי' קל"א ובס' ב"מ מזה, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1077)
1078. ומלוה שיש עליה משכון יורש הבעל דכגבוי דמי אפילו משכון בשעת הלואה {כ"כ במרדכי ר"פ י"נ גבי בכור נוטל פי שנים דבע"ח קונה משכון וכו' ועיין בח"מ סי' רע"ח סעיף ז' ונראה דכל הדינים שייכי הכא גם כן}... ועיין עוד אם גנבו נ"מ של אשה ולא הוחזר עד לאחר מיתה הוה ראוי. ואם גזלו קרקע אינה נגזלת וכן אם גנבו ספרים עיין בח"מ סי' הנ"ל. ושכר פעולה שלא גבתה קודם מיתה מיקרי ראוי, ח"מ (סק"ח). וכ"כ הב"ש (סק"ט) דאם יש לה משכונות של מטלטלין או של קרקע באתרא דלא מסלקי בעל יורש. הג"א ותשובת רשב"א. ואין נקרא אתרא דמסלקי אלא כשיכול לסלק בכל עת שירצה. ואם הוא חייב לה קודם שנשאת, משמע מתשו' הרשב"א שהביא הב"י כשנשאה זכה בהם ויורש, אא"כ שכתב דין ודברים אין לי בהם אז יורש החצי, ולא כמשמעו' בח"מ... וכתב עוד הב"ש (סק"י) שבסי' פ"ה כבר כתב דנזק אם לא גבתה מן החובל אינו יורש. [↑](#footnote-ref-1078)
1079. היינו דכתב לה דין ודברים אין לי בנכסייך אז יכולה למכור כמ"ש בסי' צ"ב כן יכולה להלות לאחרים אע"ג כל זמן שלא הלותה יש לו פירות מ"מ יכולה להלות ואינו יורש המלוה. ובח"מ מסופק באלו דינים שנתבאר בסי' פ"ה דאין לו פירות אם יורש הלואה שהלותה. ושם מבואר בשלשה דברים אין לבעל פירות: א', במברחת, ושם מכירתה קיימת והפירות הם של המקבל מתנה, א"כ אין לספק בזה. השני, במוכרת כתובתה בטובת הנאה, ושם כתב הח"מ סקי"ח בפשיטות דרשאי ליתן הדמים למי שתרצה, א"כ הלואתה ג"כ קיימת. השלישי, כשנתן הבעל מתנות לאשתו אחר הנשואין, ובזה יש לו פירות היינו דמוכרים הפירות ולוקחים בהם קרקע והפירות מן הקרקע שלו הם, ממילא הלואתה בטל דהא כשיש לו פירות אף לדעת הח"מ הלואתה בטל. וא"י במה הוא מסופק. ועיין סי' קי"א סעיף ט', ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1079)
1080. בח"מ סימן רמ"ח כתב הטור אבל אם אין זרע אין שאר יורשים כגון אחי אביה וכו' עומדים במקומה ליטול ובב"י הניח הדבר בצ"ע שם ועיין בסמ"ע שם ואין להאריך כאן במה שאינו שייך לדיני נשים, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-1080)
1081. אבל אם אמר מעכשיו לפלוני ואחריו לבתי לא מהני מלת מעכשיו שאמר לראשון ע' ב"ח ודרישה, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1081)
1082. ועיין בדגמ"ר שכ' דבתרוה"ד סי' ש"ן משמע שדינו כמלוה, ואמנם בחפץ מסויים ודאי יורש הבעל ע"ש. ועיין בתשו' שב יעקב סימן כ"ו, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1082)
1083. ע' סי' ס"א שם מבואר דסבירא ליה לרמב"ם הכונס נדה אל ירשנ' ולכאורה קשה מ"ש מחייבי לאוין דהא בנדה נמי קידושי' תופסין בה אלא החופה לא חזיא לביאה ועיין בדריש' תירץ שם אין בדעתו לבוא עליה בנדת' הוי לדידי' חופה דלא חזיא ביאה משא"כ בחייבי לאוין דדעתו לבא עליה הוי חופה דחזיא לביאה ויורש אותה, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1083)
1084. כמבואר בפ"ד מהל' אישות (ה"ז), וז"ל הרמב"ם שם- קטן שקידש אין קידושיו קידושין, אבל גדול שקידש את הקטנה היתומה או קטנה שיצאת מרשות אב, אם היתה פחותה מבת שש אע"פ שהיא נבונת לחש ביותר ומכרת ומבחנת אין כאן שם קידושין ואינה צריכה למאן, ואם היתה מבת עשר ומעלה אע"פ שהיא סכלה ביותר הואיל ונתקדשה לדעתה הרי זו מקודשת למיאון. היתה מבת שש עד סוף עשר בודקין את יופי דעתה, אם מבחנת ומכרת עסקי הנישואין והקידושין צריכה למאן, ואם לאו אינה מתקדשת למיאון ואינה צריכה למאן. [↑](#footnote-ref-1084)
1085. אפילו נתפקחה, רמב"ם (פ"א מנחלות ה"ט, הביאו הב"י בבדה"ב). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1085)
1086. זה למד רבינו ממה שאמרו שאין לה כתובה כנזכר בפי"א (ה"ד) וכשם שאין לה כתובה ממנו כך אינו יורשה והיא אינה בת דעת שתוכל לזכות לו, הה"מ (פכ"ב מאישות ה"ד). [↑](#footnote-ref-1086)
1087. זה לא מצאתי מבואר אבל דברי טעם הם כיון שהיא בת דעת, ובהשגות כתוב שאף על פי שהיא בת דעת ונישאת לו אינו יורשה שמה שבידה זכתה לו מה שלאחר מיתה לא זכתה לו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1087)
1088. ואפשר שגם הרמב"ם מיירי דוקא כשכתבו לה ב"ד כתובה, ועיין במ"מ לא משמע כן, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1088)
1089. אפילו שלא נבעלה רק שנכנסה לחופה, כן מבואר מדברי הב"ש (סקט"ו), וכ"כ בס' שעה"מ (פ"י מה"א בקונ' חופת חתנים סעיף ד) ע"ש שהאריך בענין זה, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1089)
1090. והיינו בלא נתייחד עמה אחר שנתפקחה אבל אם נתפקחה ונתייחד עמה אח"כ הרי היא כאשתו גמורה לכל דבר וכמו שנתבאר למעלה סי' מ"ג וסי' ס"ז, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1090)
1091. פסק רבינו ספ"ח מהלכות תרומות (הט"ז) כדברי רב הונא, וכל שכן לענין ממון ירושה, שהעמד ממון על חזקתו. ולזה כתב רבינו בין בפניו, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1091)
1092. דהאי דשתק משום דמרתח רתח כן הוא בגמרא, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1092)
1093. מי שנתן לאשתו גט על תנאי-... [↑](#footnote-ref-1093)
1094. וכתב הה"מ (שם) שמדברי ר' זעירא יש ללמוד הפך מדברי ההשגות, דאם איתא דאפילו בספק מגורשת הבעל יורש, היכי אמר ר' זעירא זאת אומרת שהיא כאשת איש לכל דבר? ונמצאת הקושיא ראיה {כי אז יוצא שאם אינה אשת איש לכל דבר (היינו ספק מגורשת) – אינו יורשה, כדעת הרמב"ם}. ואולי תדחה ותאמר דמשום נדריה אמר כן רבי זעירא, דודאי אם לא היתה כאשת איש לכל דבר לא היה בעלה זכאי בהפרת נדריה דהויא לה ספיקא דאורייתא ולחומרא. מ"מ אפילו נאמר כן נדחית ראייתו משם, דאמינא לך דמשום הכי זכאי בירושתה, משום דחשבינן לה כאשת איש לכל דבר לדעת הירושלמי ואמרינן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה שודאי הוא. הא בספק - ודאי לא היה זכאי בירושתה. וזה ברור. ותדע לך שהרי ודאי בספק קדושין כי ההיא דהתם היאך יירשנה, והיכי מפקינן ירושתה מחזקת האב בספק, אלא ודאי טעם הירושלמי שהם סבורים שהיא כאשת איש לכל דבר כנזכר שם. וזה נראה לי מוכרח בדעת הירושלמי, ונסתלקה ההשגה, ונשאר דינו של רבינו קיים ונכון. ומצאתי אח"כ שדבר זה מחלוקת בין הגאונים ז"ל. עכ"ל הה"מ. וכתב הב"ש (סק"כ) דמכיון שהיא גם מחלוקת גאונים (שאז יש עוד דס"ל כהראב"ד) אז מהני על כל פנים תפיסת הבעל. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. יש לי מעט מבוכה בעניין זה. הב"י לא הביא, לא את דברי הרמב"ם, לא את דברי הראב"ד ולא את דברי הה"מ (והגמרות שהביא להוכחת הדברים כנ"ל) בנושא ספק גירושין. אלא הביא רק את דברי הרשב"ם והרא"ש בעניין נתן דעתו לגרשה. ויש לחקור האם הרא"ש והטור חולקים עם הרמב"ם (שהרי כתבו בלשון די ברורה שלא כדעת הרמב"ם), או לא. ואכן הח"מ (סקי"ד) כתב שהרא"ש והטור חולקים על דברי הרמב"ם והשו"ע (שפסק כהרמב"ם). ובאה"ג (אות מ) כתב שלא מצא מוצא לדין זה והעמיד שמה שהשו"ע כתב שאינו יורשה, היינו בנכסים שהן בחזקת האשה. אבל הנכסים שהן בחזקת הבעל, לדעת הרא"ש והתוס' אין מוציאין מידו דאין ספק מוציא מידי ודאי ודינם כדין נפל הבית עליו כולי שבסעיף שאחריו. ונראה מדברי באה"ג שלא ידע שדברי השו"ע מקורם ברמב"ם, ולכן כתב מה שכתב בדעת השו"ע. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. הביא הפת"ש (סק"ז) מסקנתו, וכתב לעיין בתשו' מקור ברוך סי' י' ובת' תורת חסד סי' צ"ו ובס' שעה"מ שם ס"ד מ"ש בזה. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. חולי הוא שאינה יכולה להריח ומום שבסתר הוא ותנן בהמדיר בכתובות (עב:) המקדש את האשה ע"מ שאין בה מומין ונמצאו עליה מומין אינה מקודשת כנסה סתם ונמצאו בה מומין תצא שלא בכתובה כו' עד וחכ"א במה דברים אמורים במומין שבסתר כו' וזה האיש לא קבל עליו את המומין ואם קדשה סתם וכנסה סתם ונמצאו בה מומין תצא בלא כתובה ומיהו גט בעיא כדמפרש בגמרא בפרק המדיר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1097)
1098. שם ונשא עמו בתוך חיקו צנון לנסותה אם תריח ויש מפרשים כותבת נטל בתוך חיקו ולא צנון וקרוב לגליל היה מעשה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. דרך שחוק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. שהן מתוקים ונאכל עם הצנון שהוא חד שכן היה דרכן לאכול תמרים עם הצנון שזה חד וזה מתוק ומתקן זה את זה ולפי שהבינה שלנסותה נתכוין השיבתו דרך שחוק כך וללישנא דאמרי' שנטל עמו כותבת אמרה כותבות דיריחו אני מריח ולא צנון, יריחו נקראת עיר התמרים והיינו כותבות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1100)
1101. היינו שהעמידו שם (התוס' בשם ר"ת) את המעשה בגמרא בארוסה. וכתב הדרכ"מ (אות ד) שכן נראה מסקנת המרדכי שם (סי' תריב). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1101)
1102. וכ"כ הרמב"ם (פכ"ב ה"ו) הורו הגאונים אשה שחלתה ובקשה מבעלה שיגרשנה ותצא בלא כתובה כדי שלא ירשנה אין שומעין לה ואפי' אמרה אני שונאת אותו ואיני רוצה לעמוד עמו אין שומעין לה ע"כ, טור. וכתב הה"מ (שם) שהוראה זו מובאת בהלכות פרק אף על פי (רי"ף כז.). ודע שלפי שיטתינו שאין כופין הבעל לגרש מחמת שום מרד אין צורך להוראה זו שהרי אין כופין הבעל, ואם גירשה מעצמו ודאי אבד כתובתה עכ"ל. ומה שהביא רבינו {הטור} דברי הרמב"ם כדי לסייע להרא"ש איכא למידחי, דשאני התם שהוא אינו רוצה לגרשה, ואע"פ שהיא רוצה להתגרש לא הפסיד הוא זכותו בשביל כך, ב"י. ומענין לענין, כתב הדרכ"מ (אות ה) שמדברי הה"מ שמעינן דאם היא מורדת ומתה - יורשה, וכן הוא לעיל סימן ע"ז (עמ' שמג). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1102)
1103. ואפשר לומר שהרמ"א לא פסק כהרא"ש וסיעתו אלא בא רק לאפוקי מדעת הרשב"ם. וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1103)
1104. ונראה לי דזהו דוקא לסברת הרשב"ם דסבירא ליה דמשנתן עיניו לגרשה אינו יורשה אבל לדעת החולקים עליו לא. וכ"כ הרי"ף והרא"ש בהדיא פרק אף ע"פ (רי"ף כז. רא"ש סי' לה) דאעפ"י שכופין אותו כל זמן שלא גירש אותה יורש אותה. מיהו יש לדחות דשאני הנהו שכופין לגרש מדינא דרוצה לנהוג עמה מנהג אישות ולא פשע כלל ולכן אינו מאבד ירושתו מה שאין כן במורד או מדיר דאינו נוהג מנהג אישות ולמיפק קאי לכן אינו יורשה וצ"ע, דרכ"מ (אות ה). והח"מ (סקט"ז) כתב שמדברי הרי"ף משמע שכל מיש כופין אותו להוציא, אם מתה קודם הגירושין – הבעל יורש אותה. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. לאפוקי מדעת הרשב"ם בפרק מי שמת בעובדא תותרנית דפירוש הסוגיא דאיירי בנישואים ומ"מ אינו יורשה כיון שנתן עיניו לגרשה וכל הפוסקים חולקים ופירשו הסוגיא דאיירי בארוסה, ב"ש (סקכ"א). ובס' כרם שלמה כ' שראה בגליון כ"י מהרב מהגאון בעל חתם סופר שכתב- נלע"ד דאפילו הרשב"ם נמי לא אמרה אלא קודם תקנת רגמ"ה אבל עכשיו שאין בידו לגרשה לא עדיף הוא מאשה שאמרה לבעלה גרשני דלא מקרי בזה קטטה כמבואר ר"פ האש' שלום עכ"ל. ועי' בס' ישועות יעקב (סק"ח) שהביא דמהרש"ל (פ"ב דגיטין) למד מזה לענין אבילות במעשה שבא לפניו שהתפשרו על הגירושין ומתה האשה, והורה הלכה למעשה שלא ינהוג הבעל אבילות, דהלכה כדברי המיקל באבל. והסכים עמו חכם גדול מארץ ישראל (עיין בס' ב"מ מזה). והוא ז"ל {הישועות יעקב} כתב על זה- הנה זה ימים אירע מעשה באחד שקיבל התרה ממאה רבנים וזיכה גט לאשתו, וביני ביני מתה עליו אשתו, ואמרתי דבזה כדאי מהרש"ל לסמוך עליו שלא לנהוג אבילות כלל כיון שכבר זיכה לה הגט ע"ש, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1105)
1106. אף על גב דלענין קדושין צריכה גט מספק מ"מ לענין ממון הירושה אוקי ממון בחזקתה ואף שלא נתברר שהיה בה מום מ"מ הודאת הבעל כמא' עדים דמי, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1106)
1107. לכאורה הוא סותר מ"ש לפני זה בנתן עיניו לגרשה דהא מסתמא כשנותן עיניו לגרשה אינו נוהג עמה מנהג אישות כמבואר לקמן סי' קי"ט, וכן ראיתי בד"מ שכ' וז"ל דזהו דוקא לסברת רשב"ם... מיהו יש לדחות... וצ"ע עכ"ל ד"מ. ומסתימת לשון הרי"ף שכתב כל מאן דכייפינן ליה לאפוקי וכו' וכללא הוא דמשמע בין במורד בין במדיר אף שכופין להוציא אם מתה קודם הגירושין הבעל ירית לה, ח"מ (סקט"ז). וגם הב"ש כתב שנראה לכאורה שדעת השלט"ג יחידאית. וכדמשמע מדברי הרי"ף והרא"ש שהביא הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. הני נכסים דקאמרי ב"ה הן נכסי צאן ברזל שהכניסה מבית אביה ושמאן בכתובתה ואחריותם עליו אם פיחתו פיחתו לו ואם הותירו הותירו לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1108)
1109. מנה ומאתים ותוספת שממון הבעל ראוי לינתן לה הלכך מספק לא תוציאנו מחזקת הבעל ומחזקת יורשים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1109)
1110. הן נכסי מלוג שנפלו מבית האב ואין אחריותן עליו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1110)
1111. שמאביה בא לה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1111)
1112. פשוט הוא [בדק הבית] לכאורה אבל לפירוש הר"ש מנייד דלא חיישינן להתפסת צררי במת פתאום כמו שנתבאר בסימן צ"ו אין צריך לידחק בכך [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1112)
1113. אבל אם אין לו בנים אלא ממנה אין נ"מ מזה דהא הבנים יורשים הכל אבל אם יש לו בן מאשה הראשונה ובן מאשה זו שייך דין זה אע"ג דבן מאשה זו יורש בוודאי חצי הכתובה ונ"מ ונצ"ב לא אמרינן כיון דהוא יורש ודאי במקצת יורש הכל ועיין בח"ה סימן ר"פ, ב"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1113)
1114. ואף על פי שיחד לה נכסים לכתובה, שאם היתה בחיים לא היתה צריכה לישבע אפ"ה הכתובה והתוס' בחזקת יורשי הבעל כל זמן שלא מת הוא בודאי בחייה עיין בטור, ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1114)
1115. אף על פי דק"ל לקמן סי' צ"ו דאם אין נכסי צ"ב בעין אז דברים הבאים מכחן אינה נפרעת אלא בשבועה וכאן שמתה בלא שבוע' אם כן אין אדם מוריש שבועה לבניו כבר כתב הרא"ש בשם הרשב"א פ"ק דבתר' ס"ק ט' דאין דרך להתפיס צררי אלא סמוך למית' ובנפל הבית ומת פתאום לא חיישי' לצררי לכך לא צריכה שבועה ועיין בת"ה סי' ש"ל, ח"מ (סקי"ט). ותוספת היינו מה שהוסיף הוא מעצמו, אבל תוספות שליש על הנדוניא דינו כנצ"ב כמו שכתוב בסי' ק', ב"ש (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1115)
1116. אלמנה היתה, ובאת להנשא, והיתה מקדמת ונותנתן לבתה כדי להבריח זכות בעלה מהם שלא יזכה בהם, רש"י. ועוד כתב רש"י (שם באותו ד"ה) וז"ל- והודיעה לעדים שאין מתנה זו מתנה אלא להבריח ולא שתזכה בהם הבת אם תתאלמן היא או תתגרש {עכ"ל}. ועל זה כתב הר"ן (לז. ד"ה גמ' ידועים) דלא נהירא (דהכא פליג רב ענן כדאיתא בגמ' (עט.), ואילו גילתה דעתה ליכא מאן דפליג, כדאמרינן בפרק מי שמת (קנא.) אפילו למ"ד מברחת קנה הני מילי היכא דלא גליא דעתה אבל הא גליא דעתה), וגם הרא"ש (שם) כתב על דברי רש"י ולא נהירא לי (דאם כן אפילו מקצתן נמי כיון דאיכא תנאי. ועוד דאי איכא עדים אמאי בעי רבא לפלוגי בין ברתה לאחריני. ועוד אי כתב ידן יוצא ממקום אחר מה מועיל מה שהודיעה לעדים, לא אתי בעל פה ומרע לשטרא. ועוד אמרינן בפרק מי שמת אפילו למ"ד מברחת קני הני מילי היכא דלא גליא דעתה דמשום אינסובי והא גליא דעתה והתם לא היה תנאי דאילו היה תנאי לא היה טועה רב ביבי לקיים המתנה, אלא גילוי דעת שאמרה שהיתה רוצה לינשא והא גילוי דעת מועיל לכו"ע אפילו למ"ד מברחת קנה, כי ההוא דזבן נכסיה אדעתא למיסק לארץ ישראל. מכלל-) דמברחת אפילו גילוי דעת אין כאן. אלא שידוע לעולם שאשה זו עומדת לינשא וכשכותבת כל נכסיה לאחר אנו אומדין דעתה שלהבריח מבעלה נתכוונה, דלא שביק איניש נפשיה וכו'. וכן אם נשאת מיד סמוך לנתינת הנכסים. הילכך אמדינן דעתה דנתכוונה להבריח הנכסים מבעלה שלא יאכל הפירות, וגם לא יירשנה אם תמות, ושתוכל למכור פירות כל פעם שתרצה. [↑](#footnote-ref-1116)
1117. לתבוע את בתה להחזיר לה הנכסים והבת הוציאה שטר מתנתה וקרעיה ר"נ, רש"י. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. אינו בקי בדינין ומר עוקבא אב ב"ד הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1118)
1119. שירצה המקבל מתנה להחזיק בנכסים על פיו שלא להחזירם לנותן אקרענו ולקמיה פריך הואיל ולאו שטרא הוא היאך הועיל להבריח, רש"י. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. רבא לרב נחמן כשקרע אותו שטר היכי סמכת בהא אדשמואל וקרעת ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1120)
1121. אמר שמואל אקרענו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1121)
1122. ולא גמר להקנותו אלא בעוד שהוא דואג מאחרים שלא יחזיקו בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1122)
1123. בנותנתן לאיש נכרי איכא למימר דלא גמרה ואקניא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. מתנה חלוטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1124)
1125. שטר פיוסים שמפייסתו לקבל מתנה זו להפקיע זכות בעלה קודם נישואין ולא שיזכה מקבל זה בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1125)
1126. המקבל הזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. ומחזיק בהן עולמית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. בשטר זה מהיום נתונים לך ולכשארצה, יש כאן הברחה מבעלה, שאם בא לזכות תאמר אני רוצה [במתנה, ונמצא קיימת למפרע. ואם זה שנכתב שטר יבוא להחזיק, תאמר איני רוצה], רש"י. וכתב הב"י דכן נראה שהרמב"ם (פכ"ב מאישות הכ"ב) מפרש (וכתב הר"ן (שם) וזה על דרך מאי דאמרינן בקידושין פרק האומר (סג.) דעל מנת שירצה, היינו דאמר אין, וכל היכא שאמר אין - קנה למפרע אפילו הם מטלטלים ובשעה שתרצה עומדים ברשות הרבים, כדמוכח בריש המפקיד (ב"מ לד.). וכ"כ הה"מ (שם) בשם הרשב"א (כתובות עט. ד"ה וחכמים), וכתב הה"מ שכן עיקר. אך הרא"ש (כתובות פ"ח סי' ב) כתב 'עד שתכתוב לו מהיום לכשארצה' פירוש מהיום תחול המתנה לכשארצה לקיימה, אבל בכל פעם שארצה הרשות בידי לבטלה. וכן כתב הר"ן (לז: ד"ה שטר) בשם ר"ח. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. תיובתא דשמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1129)
1130. כי אמר שמואל לא קני בכותבת לו כל נכסיה דכיון דלא שיירה מידי לנפשה אם תתגרש אנן סהדי דלא גמרה ומקניא והא דקתני רצה מצחק בה בכותבת מקצתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1130)
1131. לשמואל בכותבת כולן דאמר לא קני, כיון דלא קני מאי הברחה איכא ליקנינהו בעל ויאכל פירות וירשנה אם תמות תחתיו, רש"י. והביא הר"ן (לז: ד"ה הא) דבריו, וכתב וז"ל- אבל מדברי הרמב"ם ז"ל (בפכ"ב מהל' אישות) נראה לי דלאו אדשמואל פרכינן, דבמברחת קנה לוקח אם תמות היא בחייו (שמתוך אומדן דעת שלה הרי הוא כאילו פרשה שאם הבעל ימות בחייה לא תהא מתנה כלום ואם היא תמות בחיי בעלה שיזכה בה מקבל מתנה אלא שלא רצתה לפרש כן כי היכי דלא תהוי לה איבה), וכי פרכינן ואי לא קננהו לוקח ליקנינהו בעל אמהיום ולכשארצה פרכינן דכיון שמתה ולא אמרה אין נמצא שלא קנה לוקח מעולם ואי הכי ליקנינהו בעל. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. שהרי ע"מ שאינן שלה נשאה דסבור שהמתנה גמורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1132)
1133. וז"ל הרמב"ם שם (פ"ו מהל' זכיה ומתנה הי"ב)- הרוצה להנשא וכתבה כל נכסיה בין לבנה בין לאחר, ואחר כך נשאת ונתגרשה או שמת בעלה - מתנתה בטילה, שזו מברחת היא ולא כתבה כל נכסיה אלא להבריח מבעלה שלא יירשנה, וכשתהיה צריכה להן יחזרו לה. לפיכך אם מתה היא בחיי בעלה, קנה המקבל מתנה את הכל. ואם שיירה כלום אפילו מטלטלין - מתנתה קיימת, ואף על פי שנתגרשה אינה חוזרת. [↑](#footnote-ref-1133)
1134. שיעור כדי פרנסתו יראה אם הוא עובד אדמה שישייר לו קרקע כדי פרנסת בני ביתו וכן אם מתעסק בסחורה או ברבית ששייר כדי שיוכל להתפרנס מן הריוח, רא"ש (ב"ב פ"ט סי' כו). [↑](#footnote-ref-1134)
1135. הילכך הפירות יאכל מקבל המתנה כל זמן שיושבת תחת בעלה. וגם לא מכרתו ונתנתו לאחר שהרי היא כיוונה שלא יהיה הבעל נהנה מהם, ואם היו הפירות שלה היה הבעל נהנה מהן דאמרינן בהם ימכרו וילקח בהן קרקע כדפרישי' לעיל גבי פירות נכסים שאינן ידועין. ועוד אומדנא דמוכח שכיוונה שיהיו הפירות של המקבל מתנה לפי שהיא יודעת שלא תמצא מי שישתדל בהם לעבדם ולשמרם ולא יכסיפם אם לא יהנה בפירות, רא"ש (כתובות פ"ח סי' ב). [↑](#footnote-ref-1135)
1136. דאם לא כן יירשנה בעלה דאין לה יורש קרוב ממנו והיא כיוונה להבריח ממנו. הילכך על כרחך ישארו ביד המקבל מתנה, רא"ש (כתובות פ"ח סי' ב). וכתב הדרכ"מ (אות ו) דכן משמע במרדכי (פרק מי שמת סי' רח) דכתב דדין מברחת אינו אלא בדהדרא עליו, אבל לא הדרא עליו קנה זה במה שבידו, ועיין שם. ולא משמע כן בהר"ן פרק האשה (לז: ד"ה הא) דכתב דאם כתבה לו מהיום ולכשארצה הבעל יורשה, אבל בשאר מברחת נשאר למקבל. [↑](#footnote-ref-1136)
1137. ההבדל בין הרמב"ם לרא"ש בכל הנ"ל הוא:

      א) שהרא"ש סובר שכדי שתהיה המתנה קנויה למקבל (כשלא כתבה לו 'מהיום לכשארצה') צריכה שתשאיר לעצמה כדי פרנסתה. ולרמב"ם די שתשאיר של שהוא, ואפילו מטלטלין. וכתב הח"מ (סק"כ) שדעת הרי"ף כהרמב"ם.

      ב) הם מפרשים אחרת את דברי הגמ' 'עד שתכתוב לו מהיום ולכשארצה' (כמו שכתבתי לעיל בהערה על דברי הגמ' הללו). והנפק"מ בין הפירושים היא, שהרא"ש סובר שהקניין חל מהיום, ואעפ"כ יכולה לחזור בה כל זמן שרוצה. ולבנתיים (עד שתחזור בה) המקבל אוכל פירות. אבל לרמב"ם הקניין לא גמור עד שתאמר שהיא רוצה (ואז הקניין חל למפרע). והשאלה עכשיו מה יהיה לדעת הרמב"ם דין הפירות בזמן שבנתיים (עד שתאמר שהיא רוצה להקנות לו לגמרי את המתנה). ונראה לחלק בין מברחת לכותבת, שבמברחת המקבל יכול לאכול את הפירות (כך נ"ל מדברי הרמב"ם. ואח"כ ראיתי שכך מדייק הב"ש [סק"ל] מדברי הרמב"ם. ולא כשלט"ג שכתב שהמקבל לא אוכל פירות). אבל בכותבת אינו יכול לאכול, שהרי המתנה לא שלו עד שתאמר 'רוצה אני'. ומכל מקום אם אכל אין מוציאין מידו דברשות קאכיל (וכמו שכתב הר"ן [לז: ד"ה הא]). ונראה לומר שכמו שהרא"ש סובר בזה (בין במברחת ובין בכותבת) שהאשה יכולה למכור את הפירות ואין המקבל יכול לעכב, כך גם הרמב"ם סובר. [↑](#footnote-ref-1137)
1138. ואיני רואה דבריהם במברחת מן הטעם שכתבתי למעלה, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1138)
1139. שמתוך אומדן דעת שלה הרי הוא כאילו פרשה שאם הבעל ימות בחייה לא תהא מתנה כלום, ואם היא תמות בחיי בעלה שיזכה בה מקבל מתנה, אלא שלא רצתה לפרש כן כי היכי דלא תהוי לה איבה, ר"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1139)
1140. דאזלינן בתר אומדנא שלא נתנתם לו אלא כדי להבריחם מבעלה ומיד שמת בעלה בטלה האומדנא וחזרו הנכסים לרשותה מידי דהוה אמתנת שכיב מרע בכולה דאם עמד חוזר ואם עמד ונתרפא מאותו חולי ומת אח"כ קודם שחזר בו נתבטלה המתנה ממילא, רא"ש (כתובות פ"ח סי' ב). וכתב עוד הב"י לעיין במרדכי בפרק הנזכר (כתובות סי' רח). [↑](#footnote-ref-1140)
1141. וכתב הב"ש (סקל"ג) דכן דעת הרא"ש (ולא כמו שכתב הטור בשם הרא"ש, וז"ל- ונ"ל לדעת הרא"ש אם מת הבעל ומתה היא אח"כ ולא חזרה בפירוש יורש המקבל שהרי לא חזרה וע"כ לא כתב הרא"ש דחוזרים הנכסים ליורשים אלא בנתנה כל נכסיה ואז אומדנא דמוכח הוא דכוונתה היה לחזור אחר מיתתו אבל בכה"ג דנתנה מקצת נכסיה דליכא אומדנא דמוכח אלא התנאי היה דתוכל לחזור אז אם לא חזרה למה לא יזכה המקבל ותימא על הטור שכתב בזה דהרא"ש חולק על הרמ"ה וסביר' ליה דאין יורש המקבל ואיני יודע מנ"ל). אך הקו"נ (כתובות פ"ח אות מ) דחה את דבריו והעלה כהבנת הטור בדברי הרא"ש, וכתב שגם בכותבת שנתנה מקצת נכסיה יש אומדנא דמוכח שרצתה להבריח. [↑](#footnote-ref-1141)
1142. שאז המקבל אינו אוכל הפירות ואינו יורש אותה דהא לא חל המתנה עדיין כל זמן שלא אמרה הן, והבעל ג"כ אינו אוכל פירות דהוי כנכסים שא"י, דבכל יום סבר שתאמר הן, אלא הפירות שלה הם, ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1142)
1143. ואם לא עמדה להנשא דאז לא הוי אומדנא דמוכח, או אם נתנה רק מקצת דליכא אומדנא דמוכח, ועידי חתימה על השטר מתנה מעידים שאמרה שכוונתה להבריח, אם כתיבת יד העדים יוצא ממקום אחר - אין נאמנים ומתנה קיימת, כן כתב הרא"ש. וכן מדייק המרדכי מדברי רש"י. ועיין בח"ה ס"ס ק"ן בהג"ה ובסמ"ע שם, ב"ש (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1143)
1144. כן הוא ברשב"א שלפנינו, וכן הוא בר"ן (שהעתיק את לשון הרשב"א). אך ב"י כתב אחרת, וז"ל- 'איפשר לומר שתהא מתנתה קיימת'. וזה משנה את המשמעות לגמרי. ונראה שזו טעות סופר/דפוס, ופשוט הושמטה שורה מדברי הרשב"א שהיו לפני הב"י (שהרי תיבות אלו שכתב הב"י כתבם הרשב"א שורה אח"כ). [↑](#footnote-ref-1144)
1145. ודברי הריב"ש בדין זה בסימן קמ"ג. וכתב הדרכ"מ (אות ו\*) לעיין בחושן המשפט סי' ס"א מתי תלינן בשופרא דשטרי. [↑](#footnote-ref-1145)
1146. וז"ל- אמר רבי יוסי בר חנינא באושא התקינו האשה שמכרה בנכסי מלוג בחיי בעלה ומתה הבעל מוציא מיד הלקוחות. דשוויה רבנן כלוקח ראשון, הילכך מוציא בלא דמים. ומוציא לאו דווקא, דכל ימי האשה הקרקע ביד הבעל ואוכל פירות. והיא מוכרת הגוף מעכשיו, והפירות לאחר מיתתה. והבעל מוציא מיד הלוקח הגוף שמכרה לו מעכשיו, וישאר אצלו. ואי איתנהו להנהו דמי דשקלה איתתיה, מהדר להו ללוקח, דגזל הוו כיון דהמכר לא הוה מכר. אם נמצאו מעות בידה, אנו תולים שדמי מכר זה הן, ולא מצי בעל למימר דילמא מציאה אשכחה. עכ"ל הרא"ש. וכ"כ הר"ן בפרק נערה שנתפתתה (יח. ד"ה האשה) בשם הרשב"א (נ. ד"ה האשה) וז"ל- 'מוציא' דאמרינן {בתקנת אושא} היינו לומר שעד שמתה זכותן תלוי ועומד בידן שמא ימות הוא בחייה והן נכנסין לנחלה, והכי איתא בירושלמי בפרק הכותב. אבל עכשיו שמתה בחיי הבעל, מוציא מידן זכות זה שהיה תלוי ועומד בידן. ולא מוציא ממש קאמר, דנכסים לאו ביד הלקוחות הוו קיימי. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1146)
1147. שגוף הקרקע מכור ואם ימות הוא בחייה זכו הלקוחות, וכן מבואר בירושלמי פרק הכותב (ה"א), הה"מ (שם, כ"כ בשמו הב"י). [↑](#footnote-ref-1147)
1148. וז"ל- וקי"ל דבעל מוציא מיד הלקוחות בלא דמים ואי איתנהו להנהו דמי דשקלה אתתיה מהדר להו ללוקח ולא יכול בעל למימר דילמא מציאה אשכחה. עכ"ל. וכתב עליו הר"ן (שם) בשם הרשב"א (שם) דמלשונו זה משמע דאע"ג דליכא סהדי דהנהו זוזי ממש איתנהו דשקיל מלוקח אלא דהניחה זוזי מסתמא אמרינן דאינהו נינהו זוזי וה"ל כעין פקדון דאיגלאי מילתא דממכרה בטל למפרע ומעות כעין פקדון נינהו אבל אחלפינהו אע"ג דחילופיהן בידה מסתברא דאינו חייב בעל לשלומי מינייהו ללוקח דמכי שלחה בהו יד קמו זוזי עלה בהלואה ומימר אמר להו אנא מטלטלי שבקה לי וזוזי דידכו קמו עלה בהלואה ואינו משלם. וכ"כ הה"מ בפכ"ב מהל' אישות ג"כ בשם הרשב"א ז"ל. ודבר זה מבואר בדברי הרמב"ם (פכ"ב ה"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. ולא חשו לפסידא דלקוחות דלא איבעי להו למיזבן מאיתתא דיתבה תותי גברא כדאיתא בשילהי יש נוחלין (קלט:). וה"ה ללותה דאינו משלם כלום דמכי נשאת הוה ליה לוקח, רשב"א (נ.). [↑](#footnote-ref-1149)
1150. ועיין ב"ח (חו"מ ס"ס צו) שכתוב לוה שאין לו לשלם לכל בעלי חוב ויש בידו בעין סחורות מה שלקח בהקפה מן איזה אנשים - מחזירים אותם סחורות לאלו אנשים ואינם בכלל חלוקה. ונראה אם ידוע שלקח סחורה כזו אמרינן זו הסחורה שבידו מהני סחורות הם אע"ג דא"י בבירור דאלו סחורות של פלוני הם (כמו דלא חיישינן כאן {בדברי הרמב"ם והשו"ע להב' הב"ש} שמא מעות אחרים הוא אם ידוע דלקחה מעות כאלו). ושם כתב ב"ח אפי' מה דנתחלף מאלו סחורות הוי כאלו היו אלו סחורות בעין, וכן הוא שם בטור סי' ק"ח ובב"י ס"ס צ"ו בשם בעל התרומות, ומזה ראיה כמ"ש בשם הנ"י. וע' תשובת צ"צ סי' קיז, ב"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1150)
1151. ועיין לעיל ריש סימן זה ובח"ה סימן ת"ה אם הקדישה ברצון בעלה או ששתק אימת צריך לקיים, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1151)
1152. אין ללוקח תועלת בגוף הקרקע מאחר שהפירות וכל תשמישי קרקע הכל לבעל. ואם למחות ביד הבעל שלא לקלקל בקרקע ולחפור בורות שיחין מערות, גם הרא"ש (דס"ל דמוציא אף גוף הקרקע וכמו שכתב בהג"ה אח"ז) יודה לזה, דכל שהאשה יכולה למחות גם הלוקח יכול למחות {וכ"כ ב"ש [סקל"ו], ודלא כפרישה דכתב דלדעת הרא"ש הלוקח אינו יכול למחות}. ומכל מקום יש ללוקח תועלת בגוף הקרקע לענין פרוזבול, ח"מ (סקכ"ז). וכתב הב"ש (סקל"ו) דיש עוד נפקא מינה, והיא שלהרמב"ם דסבירא ליה דגוף הקרקע נשאר ביד הלוקח ויש לו זכות כאילו הקרקע היה שלו - אין לו דין על המעות אפילו כשהמעות בעין עד שתמות והבעל מוציא הקרקע מיד הלוקח. וכן מדיוק ברמב"ם שכתב ואם הדמים וכו' בסיפא בשמתה בחייו, ש"מ בחייו אין ללוקח טענה על המעות. אבל לשיטו' הרא"ש נראה דיש ללוקח טענה על המעות מיד, מאחר שאין לו שום זכות בקרקע. שוב ראיתי כן בפרישה סקל"ז. [↑](#footnote-ref-1152)
1153. הרא"ש כתב אפילו אם מכרה רק הגוף בלא הפירות מוציא הגוף, לכך נראה אף בכה"ג מוציא הקרקע מיד, ב"ש (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-1153)
1154. על כרחך לא איירי בידוע בבירור דהני מעות הם, דא"כ מהיכא תיתי לומר מציאה מצאה. אלא איירי בידוע לנו שקבלה סך כזה ומטבעות כאלו, ואמרינן הני מעות הם. ובהג"ה מוסיף אפילו אם אין ידוע לנו מ"מ תלינן דהני מעות הם ובעל אינו יכול לומר שמא ממעות שלו לקחה. מיהו בנושאת בבית י"ל דיכול לומר דמשלו הם. ונראה אם רצה הלוקח מחרים אם לא מצא מעות אצלה, כמו שמחרים על המכירה. ואם הוציאה המעות על דבר אחר, יכול הבעל לומר מיד שהוציאה המעות - קמו עליה בהלואה ואין אני מחוייב לשלם ההלואה שחייבה, ומטלטלים שהניחה אני יורש אותן, כ"כ הר"ן והמגיד שם בשם הרשב"א..., ב"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1154)
1155. משמע למפרע חל המכירה משעה ראשונה אפילו לדעת הרא"ש שמוציא הגוף מיד הלקוחות מ"מ אם נתאלמנה איגלי מילתא למפרע שהמכירה היתה כדין, ח"מ (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1155)
1156. דוקא הלוקח יכול למחות בבעלה שלא יבנה ולא יהרוס, משמע אבל אם לא מכרה - אין האשה בעצמה יכולה למחות בו, והוא מהאי טעמא שבעלה קנאה כל ימי חייה, סמ"ע (חו"מ סי' ריב סקי"ג, הביא דבריו רעק"א בגליון). [↑](#footnote-ref-1156)
1157. אף אם לא מכרה היא בעצמה יכול למחות שלא יקלקל גוף הקרקע, שאין לבעל רק פירות, ח"מ (סק"ל). ומ"מ אם רוצה לבנות כדי להרבות בפירות, ומתנה שאם יזכה הלוקח יהיה ידו על התחתונה - מסתברא לי שלא יכול הלוקח לעכב. דאע"ג דמי שרוצה לירד לתוך שדה חבירו אפילו בתנאי זה יכול בעל השדה לעכב ולומר איני רוצה שתבנה בתוך שלי אפילו ע"מ שתהיה ידך על התחתונה - שאני הכא שיש לו בקרקע זה שייכות, חדא שהוא אוכל פירות ואיכא מ"ד קנין פירות כקנין הגוף דמי, ותו דאפשר שלא יזכה הלוקח בקרקע זה לעולם דקיי"ל כתקנת אושא, רדב"ז (ח"א סי' קיח, הביאו הפת"ש סקי"א). [↑](#footnote-ref-1157)
1158. המעין שם יראה דאף דהקדישה קדושת הגוף אפ"ה אלמוהו רבנן לשעבוד דבעל משום דידו עדיפא מידה. אמנם ודאי אם נתאלמנה חל ההקדש ע"ש, ח"מ (סקל"א). וכתב הב"ש (סק"מ) דאע"ג דאם פרשו על המת נצ"ב שלה יכולין לאסור, כמ"ש בסי' פ"ה, מ"מ היא אינה יכולה לאסור עליו, דידו עדיף מידה, או הקדש דמים שאני. ונפ"מ אם היא הפרישה על המת גלימה של נכ"מ. ולרמב"ם נראה אע"ג בשמכרה נכ"מ ס"ל הגוף נקנה ללוקח, מ"מ אם הקדישה לא חל ההקדש כלל. דהא אם יהיה הגוף קרקע הקדש תו אינו יכול להוציא הפירות, וע"כ לא חל ההקדש כלל. ועיין ח"ה סי' רע"ב ובתוס' (פ' אף על פי ד"ה ר"ע). [↑](#footnote-ref-1158)
1159. היינו בטוען שמא ואם טוען ברי צריך הבעל לישבע היסת, ח"מ (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1159)
1160. איירי דנתרצה בלי הפצרה שלה, ב"ש (סק"מ\*). כמו שכתב הרמ"א בהל' נדרים (יו"ד סי' רלב סי"ז) בשם הרשב"א (וז"ל- מי שנדר לחולה איזה דבר, אם עשו זה משום הפצרת החולה שלא תטרוף דעתו עליו הוי הנדר אונס, אבל אם לא עשה כן מפני זה אלא מפני דבר אחר, הוי כנדר על דעת חבירו). [↑](#footnote-ref-1160)
1161. היינו במתנה מרובה. ומתנה מועטת נקרא מחוסר אמנה. וע' בח"מ סי' רמ"ט וסי' ר"ד, ח"מ (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1161)
1162. ופסקו הרי"ף (לז:) והרמב"ם (פכ"ב מאישות ה"ח) והרא"ש (סי' ג) ז"ל הלכה כרבי שמעון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1162)
1163. (ח\*) וכתב הר"ן ריש האשה שנפלו (לז. ד"ה ונפלו לה נכסים) ולאו דוקא במדינת הים אלא אפילו באותה מדינה רק שלא יהיו ידועים לבעל, וכ"כ בית יוסף בשם תשובת הרשב"א: [↑](#footnote-ref-1163)
1164. וכבר כתבתי תשובה זו בסוף סימן פ"ה, ב"י. וע"ל סי' פ"ו (דמה"א סוד"ה היו המעות) תשובה מדין אשה שהיו לה נכסים שאינן ידועים לבעל והשאילתן לאחרים, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-1164)
1165. משום דיורש אותה אף שאינם ידועים לו, הר"ן, ב"ש (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-1165)
1166. וכן נתבאר לעיל בדין אשה שהבריחה נכסיה, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-1166)
1167. לפני הגירסא היא 'מכרה' (גם בדפוס וילנא וגם בדפוס ונציה), אבל ברור מההקשר שצריך להיות כתוב 'מכרו'. וכן באמת הגירסא שהיית לפני רב האי גאון (ספר המקח והממכר עמק השער שער ד) הרז"ה (מלחמת ה', יבמות כב.) הרא"ש (ב"ב פ"ג סי' נג) הר"ן (כתובות יח. מדפה"ר) ועוד. [↑](#footnote-ref-1167)
1168. וז"ל- הבעל שמכר קרקע בנכסי אשתו בין נכסי צאן ברזל בין נכסי מלוג לא עשה כלום. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. וז"ל- לכאורה משמע מדקאמר דזבין איהו ומת אתיא איהי ומפקא אלמא דהמקח קיים כל ימי חיי הבעל, ואם מתה איהי איגלאי מילתא שהמכר קיים מתחלתו. ומיהו בירושלמי (כתובות פ"ט ה"א) קאמר מכר הוא ומתה היא, מכרו בטל. ופירש ה"ר יונה (נ. ד"ה כי אתמר) הטעם משום שבח בית אביה ביטלו המכר לאלתר. והא דקאמר 'מכר הוא ומתה היא מכרו בטל' הוא הדין דלאלתר בטל, אלא לרבותא נקט אע"פ שלא ערערו על המקח עד שמתה היא. והאי דנקט גמרא דידן 'דזבין הוא ומית אתיא איהי ומפקא', אע"ג דהוא הדין דמתה היא איהו מפיק ואפילו לאלתר מכרו בטל, משום דעיקר חידוש דברי אמימר לאשמועינן דאשה שמכרה הבעל מוציא מיד הלקוחות, והתם דוקא כשמתה, אבל כשמת הוא מכרה קיים. ואיידי דנקט אשה שמכרה, נקט נמי איש שמכר, הילכך מפרש ליה תלמודא {לבעל שמכר} דומיא דאשה שמכרה {וכמו שכתבו באשה שמכרה 'ומתה', כך כתבו באיש שמכר 'ומית' אע"פ שהם שונים. שבעל שמכר - מכרו בטל לאלתר. ואשה שמכרה - מכרה בטל רק לאחר שמתה} עכ"ל. (ולאחר שהביא הב"י את דברי הרא"ש הללו כתב- וכך נראה מדברי הרמב"ם [פכ"ב הט"ו]). [↑](#footnote-ref-1169)
1170. כן משמע מדברי הרא"ש שכתבתי בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1170)
1171. נכסי צאן ברזל, הנישומים בכתובתה. [↑](#footnote-ref-1171)
1172. שאם יגרשנה תטול כליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1172)
1173. או זה או זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1173)
1174. אורחא דמילתא נקט שאין אדם מוכר כלי תשמישיו אלא למזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1174)
1175. לא מיבעיא דאם מכר הוא בלא דעתה, ומת או גרשה, דהיא מוציאה מיד הלקוחות. אלא אפילו מתה היא, הוא מוציא מיד הלקוחות, דמכירה לאו מכירה הואי (שמא ימות הוא בחייה ונמצאת מכירה שלא כדין) כל זמן שהיא קיימת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1175)
1176. והוא הדין לשדה ששם לה בכתובתה דינה כנכסי צאן ברזל (כ"כ הדרכ"מ (אות יא) דמוכח בגמרא (פ' אלמנה לכ"ג ובפ' חזקת הבתים) וכ"כ הרמב"ם (פכ"ב מאישות הי"ח) ומוסכם מן הפוסקים, וכ"כ נמוק"י (יבמות כב: דיבור ראשון) ובמרדכי שם ריש הפרק (סי' סג). וע"ש שהאריך במרדכי בדינים אלו). [↑](#footnote-ref-1176)
1177. וז"ל הרא"ש (יבמות פ"ז סי' א)- ונראה לפרש הבעל מוציא מיד הלקוחות לאלתר דתקון רבנן שלא יתקיים המקח בדבר זה כלל שלא תהא האשה צריכה לטרוח ולהוציא מן הלקוחות לאחר מיתת בעלה ולא דמי לנכסי בעלה שהוא מוכר והמכר קיים עד שתטרוף כתובתה מהם דהתם לא חשו חכמים על טורח האשה שמא יפרעו לה כתובתה ולא תצטרך לטרוף אבל בנכסים הללו שאפילו אם ימצאו לבעל נכסים יכולה לומר איני רוצה אלא אלו חשו חכמים לטורח האשה וביטלו המקח לאלתר וכן פירש רבינו גרשון מכרו שניהם או זה או זה דאם מכר הבעל עצמו האשה מוציאה ואם מכרה האשה הבעל מוציא ור"ח פירש דאפילו אם מכר הבעל הוא עצמו מוציא דתקון רבנן שלא יתקיים המקח כלל דרבן שמעון בן גמליאל לטעמיה כדאמרינן בפרק השולח (גיטין מא.) תניא העושה שדהו אפותיקי לכתובת אשה ובעל חוב גובה משאר נכסים כלומר אם רצה מוכר אותה שדה וגובין משאר נכסים רבן שמעון בן גמליאל אומר בעל חוב גובה משאר נכסים כתובה אינה גובה משאר נכסים. כלומר אינו יכול למכור אותה שדה כלל ואם מכר המכר בטל לאלתר והבעל מוציא מיד הלקוחות אף אם האשה שותקת. והכי איתמר בירושלמי (יבמות פ"ז ה"א) העושה שדהו אפותיקי לאשה בכתובתה ולבעל חוב בחובו מכרה הרי זו מכורה והלוקח יחוש לעצמו רבן שמעון בן גמליאל אומר לאשה בכתובתה אינה מכורה שלא עלתה על דעתו שתהא האשה מחזרת על בתי דינין. וכל שכן הכא בשום שהכניסה, וכן נמי בשום שהכניס לה דעדיף מאפותיקי, ויכול הבעל לבטל את המקח שמכר. [↑](#footnote-ref-1177)
1178. וכתב הרא"ש דתימה הוא לומר דכל זמן שהאשה שותקת יהא המקח קיים וכו'... [↑](#footnote-ref-1178)
1179. וז"ל הרא"ש (סי' א) בשמו- ורי"ף (כב.) כתב והאי מכרו שניהם לפרנסה דקאמר רשב"ג הבעל מוציא מיד הלקוחות לא איפשיטא שפיר דנעביד בה מעשה. וכתב הרמב"ן (מלחמות שם) דהיינו ספיקו דרב אלפס משום דרשב"ג לטעמיה כדפרישית ושמא קיי"ל כרבנן דפליגי עליה ואמרו דהמקח קיים עד שתבוא האשה ותטרוף מן הלקוחות וכל שכן שאין הבעל מוציא מיד הלקוחות עכ"ל הרא"ש. ובסוף דבריו כתב עוד דפסק ר"י (תוס' ב"ב נ. ד"ה אילימא) דהמקח קיים עד שעת טריפה כרבנן. [↑](#footnote-ref-1179)
1180. וכן פי' ר"י דבין בשדה שהכניסה לו שום משלה וכתבו אותו בכתיבה ובין נכסי צאן ברזל הוי מכר שלו קיים עד שעת טירפא ולזה הסכים א"א הרא"ש ז"ל, טור. ועל מה שכתב הטור שכן הסכים הרא"ש כתב הב"י שאינו רואה הוכחה ברורה בדברי הרא"ש לומר שהוא מסכים בכך. [↑](#footnote-ref-1180)
1181. וכתב הרב המגיד פירוש מקחו בטל מיד, וזה דעת הרבה מהמפרשים דודאי בנכסי צאן ברזל בטל מיד. ובהשגות א"א לא מצאתי בנכסי צאן ברזל שלא יהא מכרו קיים עד שיבא לעת הגבוי אלא רשב"ג, ורבנן פליגי עליה בירושלמי בפרק אלמנה לכ"ג (ה"א). ע"כ. והירושלמי שהזכיר, בשדה שעשאו לה אפותיקי הוא, ושם השוו נכסי צאן ברזל שהכניסה לו לאפותיקי. ודעת הרמב"ן (יבמות סו: ד"ה מכרו, גיטין מא. ד"ה גובה) לפסוק בנכסי צאן ברזל שמקחו בטל לאלתר משום שבח בית אביה. ואף הרשב"א (גיטין מא. ד"ה ולענין פסק) הסכים לדעת רבינו בנכסי צאן ברזל. וזה דעת הגאון. ועיקר עכ"ל, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות יב) דכן הוא {שבנכסי צ"ב בטל מיד} במרדכי (פרק חזקת סי' תקמה), וכ"כ נמוק"י (פ' אלמנה לכ"ג שם), וכתב דאפילו לא מכר רק לפירות אפילו הכי המכר בטל מיד, ועוד האריך שם. ומדברי הר"ן (פ' חזקת הבתים מט: ד"ה וכתב) נראה דחולק וס"ל דלפירות הוי מכור וע"ש. והמגיד משנה (פ"ל מהל' מכירה ה"ג) כתב בשם הרשב"א כדברי הר"ן. וע"ל סימן פ"ה אם חל השעבוד של הבעל על המעות שהכניסה לו אשתו. ולקמן סימן קי"ח בסופו (עמ' צג) אם חל השעבוד של בעל על קרקעות שהכניסה לו אשתו {עכ"ל הדרכ"מ}. [↑](#footnote-ref-1181)
1182. הטעם הוא כשמכרה לבעלה המכירה בטל משום דיכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי. ואם מכרה לאחרים בטל המכר מטעם דנצ"ב ברשות הבעל הם, לכן בטל המכירה אפילו גוף הקרקע יכול להוציא מהם לכ"ע, אע"ג דהוא ג"כ אינו יכול למכור נצ"ב, מ"מ גוף הקרקע של נצ"ב ברשות הבעל לכל דבר. וגוף הקרקע של נ"מ ברשות האשה, והיא יכולה לומר דא"י לבטל המכירה דחז"ל עשו התקנה לטובתה שיהיו הנכסים שלה ביד הבעל ולא ביד אחר ואם איהו מכרה ואינה רוצה בתקנת חז"ל איהי אפסדא אנפשה כ"כ בפרישה, ב"ש (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-1182)
1183. כאן כתב בשם ויש אומרים דין זה משום דגוף הקרקע של נצ"ב בחזקת הבעל, משא"כ בנ"מ לכ"ע מכירתה קיימת אחר מיתתו, והיינו לדעת הרב רמ"א. מיהו למ"ש בסמוך נראה בין בנ"מ ובין בנצ"ב המכר בטל, כיון דא"י למכור מהיום. והנמוק"י לא כתב דין זה אלא אם מכרה הקרקע של נצ"ב בטובת הנאה, דזאת בידה, משום הכי מכירתה קיימת. אבל אם מכרה מהיום דא"י למכור, י"ל בטל לגמרי אף אחר מיתתו אין חוזר וניער, ב"ש (סקמ"ו). וכבר כתבתי שכן כתבו הפוסקים (חו"מ סי' תכד) באשה שחבלה באחרים שצריכה למכור בטובת הנאה נצ"ב או נכסי מלוג שלה ולכשתתאלמן או תתגרש מכרה קיים, ח"מ (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-1183)
1184. במכירת הבעל בנצ"ב נחלקו הפוסקים אם בטל מיד או נאמר דמאחר דהגוף שלו א"כ מכרו קיים עד שעת טירפ' וזה דעת רי"ף ור"י כמבואר בטור, וע' בב"ח. ונראה דע"כ לא פליגי הפוסקים אלא במכר הבעל גוף ופירות, וכמ"ש המ"מ בשם הרשב"א (פ"ל ממכירה), אבל אם הבעל מוכר הפירות מיד והגוף לכשתמות אשתו נראה דהמקח קיים {בין בצ"ב בין בנ"מ, ח"מ סקמ"ג)}, דומה למה שנתבאר האומר שדה זו שאירש מאבא וכו', ח"מ (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-1184)
1185. כתב הראנ"ח (ח"א סי' צה) דאפילו היא מרוצה במכר אלא שאינה רוצה למכור לראובן אלא לשמעון המכר בטל ע"ש. וכשם שאינו יוכל למכור כך אינו יוכל לשעבד וכן להקדיש הרמ"ט (ח"א סי' שיט, וסי' רעד). אם מתיראין משוד או מגלות אין לה לעכב במכירתם ואם מעכבת במכירתם יוכל לומר תפטרי אותי מאחריותם תשובת הגאונים (סי' רעח), באה"ט (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1185)
1186. זה לא קאי לדעת היש מי שאומר שהוא דעת ר"ת דס"ל דהמקח בטל מיד דמהי תיתי שיחזור וינעור בשעת מיתתה (ל' חוזר וניעור והוא ל' הרשב"א בתשו' הביאו הב"י סי' זה ס"ק י"ב) אלא קאי לדעה הראשונה דאין המקח בטל מיד רק האשה יכולה לבטלו אם תרצה ואם שתקה ומתה הבעל יורש כחה ויכול לבטלו וזה דעת רש"י, ח"מ (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-1186)
1187. ואם מכרן - המכר בטל, רמב"ן (יבמות שם סוד"ה מכרו) ורשב"א (יבמות סו: סוד"ה מכרו שניהם). וכן דעת הריב"ש (סי' כב, וסי' ק), והסיף שכך דעת כל האחרונים. וכתב הדרכ"מ (אות יד) שכן פסק הנמוק"י (פרק אלמנה כב: דיבור ראשון) ודלא כדמשמע מדברי המרדכי ריש הפרק שם (סי' סג) כדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1187)
1188. וכ"כ רי"ו (מישרים נכ"ג ח"י סג ע"ג, הביאו הב"י). וכתב הדרכ"מ (אות יג) דכן הוא במרדכי (פ' מציאת האשה כתובות סי' קצ, וס"פ נערה שנתפתתה סי' קעב) וע"ל סימן פ"ג כתבתי עוד מדין זה. [↑](#footnote-ref-1188)
1189. וכתב הה"מ- זה הדין לדעת הראב"ד (הט"ו) ודאי אמת הוא, דלא עדיפי מקרקע שהוא סבור שאם מכרו מכרו קיים. אבל הרשב"א (יבמות סו: סוד"ה מכרו שניהם) והרמב"ן (יבמות שם סוד"ה מכרו) ז"ל נחלקו בזה ואמרו שאפילו במטלטלין המכר בטל. וכבר הארכתי בזה בהל' מכירה פ"ל (ה"ה) ושם כתבתי שדעת רבינו האיי (המקח והממכר שער ד) כדעת רבינו עכ"ל, ב"י. וכתב הב"ש (סקמ"ח) דר"ת סובר כדברי הרמב"ם (צל"ע מהיכן הוציא כן). [↑](#footnote-ref-1189)
1190. וז"ל- על ראובן שלוה מעות משמעון על בגדי אשתו וחזר והשאילו לו עד לאחר המועד ומת במועד ומחמת יראת המושל מכרה את אשר לה לשמעון וגם מלבושיה שהיו ממושכנין בידו והחזיר לה שמעון הכל חוץ מן המלבושים ופסק ר"י שהדין עמו דאע"ג דאין אדם רשאי למשכן את בגדי אשתו מ"מ אחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן ומסתמא ברשותה משכנם בעלה וכיון שהשאיל לו שמעון עד לאחר המועד עדיין הם ברשות שמעון כיון שבתורת שאלה בא לידי ולא בתורת חזרה כדפרישית לעיל ואין האשה יכולה לטעון תפשתים עבור כתובתי ואני הייתי מוחזקת בהם כשמסרתי לך מלבושי דכיון שהחזירם לו לא היו יותר ברשותה ויש חולקים על דין זה דיש לה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי מה שמסרתי לו מלבושי. [↑](#footnote-ref-1190)
1191. וז"ל הב"י בשם מצאתי כתוב- דן הר"ח על אשה שלותה על בגדיה או על תכשיטיה ואח"כ הלך בעלה והוסיף ולוה עליהם יותר, אם מידיעתה עשה הבעל - אז המלוה יכול לתפסם בשביל כל ההלואה. אבל אם שלא מדעתה לוה - היא יכולה להוציא מן המלוה באותם מעות שלותה היא, כי כך שנינו אין לבעל בבגדי אשתו כלום, ולא בתכשיטיה. ואפילו אם לוה הבעל מתחלה עליהם והיא אומרת שעשה בלא ידיעתה - דין הוא שיחזיר לה אם תשבע דשלא מדעתה לוה בעלה עליהם. [↑](#footnote-ref-1191)
1192. ומה שכתב הרשב"א בתשובה סי' תתקל"ו דאינו יכול למשכן, יש לומר דשם איירי בבגדים שעשה לה חמיה מחמת החיוב שהתחייב בעת השידוך, אבל מה שעשה לה בעלה מרצון הטוב ס"ל אפשר דממושכן בדיעבד. מיהו מהרי"ק (שורש י) כתב הרשב"א לא החליט זאת דממושכן בדיעבד. והב"י כאן (בסי' זה) הביא תשובת מצאתי כתוב ושם כתב דאינו יכול משכן, וכ"כ המרדכי (ס"פ האומנין סי' שסד) ומשמע שם דאיירי אפילו אם עשה הוא לה בגדים. והש"ך (חו"מ סי' עב סקכ"ד) כתב בפשיטות דיכול למשכן וכתב כן ע"פ תשוב' הרשב"א הנ"ל. וכן נראה לי ברור דעת הב"י כאן, שהרי לאחר שהביא את דברי המרדכי (ב"מ סי' שסד) ותשו' המצאתי כתוב, כתב בבדה"ב וז"ל- דין הממשכן כסות אשתו כתבתי בסוף סימן ע"ג. עכ"ל. ושם בסוף סימן עג הביא רק את דברי הרשב"א (ח"ב סי' רפו) הנ"ל. וכתב שם לעיין במרדכי. נראה שדעתו ברור שאם משכן – הרי הם ממושכנים. וכמו שפסק שם (סי' עג ס"ט) בשו"ע. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. הטעם שהרי הוא יכול לבלותן לגמרי בתשמיש והם עומדים לבלות וליאבד ע"כ ממכרו ממכר משא"כ בקרקע. וק"ק דטעם זה שייך גם בנ"מ לפי מה שנתבאר לעיל בסי' פ"ה סעיף י"ג, ח"מ (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-1193)
1194. מיירי שהאשה תובעת לבעל שישלם לה או יביא לה בגדים כמותם, וכמו שכתב הרשב"א (שם). אבל לא נתברר שם בתשו' וגם בדברי הרמ"א מה הדין אם האשה רוצה להוציא מהלוקח. הח"מ (סקמ"ו) כתב דצריך הלוקח להחזיר לה מה שידוע שהוא שלה, ואין הבעל נאמן לומר שברשותה עשה. אא"כ יברר הבעל שברשותה עשה. וכל זמן שלא יברר היא מוחזקת בנכסיה להוציא מיד הלוקח כ"ז שנכסיה הם בעין. וכתב הב"ש (סקמ"ט) שבאמת בתשו' מצאתי כתוב שהביא הב"י מבואר כדברי הח"מ דכתב שם שהיא נאמנת נגד המלוה לומר שהשכין שלא ברשותה, ותשבע והמלוה יחזיר זה. אבל המרדכי (ס"פ האומנין) כתב מסתמא אמרינן ברשותה השכין, והרשב"א (בתשו' שהביא ס"ס ע"ג) כתב ג"כ דאינה יכולה להוציא מן המלוה, דמאן לימא לן דלא אפקיה מדעתה. גם שייך בזה תקנות השוק ואינה יכולה להוציא מן המלוה בלא מעות. לכן עיקר כהפוסקים הללו. וכ"כ הסמ"ע (סי' עב סקי"ח). ונשמע ממרדכי הנ"ל אפי' אם הבעל אינו בכאן ואינו טוען שעשה ברשותה אמרינן מסתמא עשה ברשותה. גם נ"מ למ"ש הרשב"א בתשובה הטעם משום תקנת השוק, א"כ כשמחזיר המעות המקח בטל ולדברי שאר פוסקים שהבאתי א"צ להחזיר הבגדים. [↑](#footnote-ref-1194)
1195. הלשון מגומגם קצת, דאין לאשה כח למחות בבעלה למכור נכסים שלו, רק בהגיע זמן הגביה טורפתן. ואפשר לה למחות שלא למוכרן לכותי ולמי שלא תוכל לטרוף ממנו, ח"מ (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-1195)
1196. ובעסק חזקות שנוהגין בכמה מקומות במדינת ישמעאל שמי שדר בבית ישמעאל או בכיפה יש לו חזקה שאין אחר רשאי לשכור הבית מן הישמעאל בלי רשות. ובכמה מקומות הוא דרך קנין שקונין ומוכרין זכות חזקות אלו. אם דינם כקרקע או כמטלטלין:

      ב"ש (סקנ"א)- דין מטלטלין הוא, כ"כ בהג"ה דרישה וכ"כ בט"ז. ועיין תשובת בן לב ותשו' רש"ך (ס"א סי' פד) ותשובת מהר"י לבית הלוי (סי' נה). ושם כתב דחזקות יש להם דין קרקעות. אפשר דין אשה שאני. ועיין בח"ה שם כתב אם החזיק כ"כ שהכניס בה פועלים לבנות ולנטוע או שהכניס דיורין בנתיים חשיב הקרקע כגבוי לישראל.

      ישועות יעקב (סקי"ט, הביאו הפת"ש [סקי"ג])- האריכו בזה האחרונים בתשובותיהם ובכמה דברים יש נ"מ בזה כגון לענין מצרנות ולענין שטח"ז שכתוב בו חוץ מספרים וקרקעו' והסכימו כולם שאין לנו הכרע' גמור' בזה ונכון למצוא פשר דבר אף שלא מרצון הצדדים. [↑](#footnote-ref-1196)
1197. בת"ה סיים שם אם החזיק הישראל כל כך בקרקע הכותי שהכניס בה פועלים לבנות ולנטוע או שהכניס דיורין בבתים איזה זמן אף על פי שביד הכותי לפדות מ"מ חשיב הקרקע כגבוי לישראל כל זמן שלא פדאה הכותי וכח שעבוד כתוב' האש' עליו וראיה מהא דשומא הדרא לעולם וכו' ומהתימ' על הרב מוהרמ"א שהשמיט זה, ח"מ (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-1197)
1198. אמדו חכמים דעתו של מקדיש שרצונו להקנות לאשתו ובניו כסותם, וכיון שגמר בדעתו באופן ברור להקנות, מועילה מחשבתו והרי זה קנוי להם אף שלא עשו מעשה קנין, ואין ההקדש חל עליהם (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-1198)
1199. וכן הוא במרדכי פרק מציאת האשה (שם) דאין חילוק בזה בין בגדי שבת וי"ט לבגדי חול, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1199)
1200. לא משמע כן מדברי הטור, דרכ"מ (אות טו). אך הב"ש (סקנ"ג) כתב דהא דכתב הרא"ש (פ' אלמנה לכ"ג) והטור דאינו יכול למכור כלי זהב - שם איירי שהיא הכניסה, ולא כדרכ"מ שכתב דהם חולקים על מהרי"ק. [↑](#footnote-ref-1200)
1201. ולא משמע כן בתשו' הרשב"א שכתבתי לעיל. מיהו אפשר דהרשב"א מיירי כשרוצה למכרן שלא לצורך פרנסה, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1201)
1202. וקשה דהא מה שנתן לה הם נ"מ... והרב כתב לפני זה דנ"מ לכו"ע אם מכרן או משכנן בטל. ע"כ נראה לפרש שלא נתן לה במתנה גמורה מיד רק שהכניס לה שום משלו ליחד לה כנגד התוספת שהוסיף לה..., ח"מ (סקמ"ט). ועיין בדברי הב"ש (סקנ"ב) והש"ך (חו"מ סי' עב סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1202)
1203. נראה אף שכתב וה"ה אין דין מטלטלין שקנה לה שוה לדין נצ"ב דהא המקדיש את נכסיו אין לו בכסות אשתו ובניו ואם ההקדש אין חל ודאי דאין המכר חל דאין יכול למכור דבר שאינו שלו, ח"מ (סק"נ). [↑](#footnote-ref-1203)
1204. כתב כאן ע"פ דעת מהר"ם שהביא מהרי"ק בשורש י' שאין לחלק בין בגדי שבת לחול רק באחים שחלקו ולא בב"ח ובעל אבל הרמב"ם פ"א ממלוה כ' דבגדי שבת וי"ט גובה אותן ב"ח וכן סתם המחבר בח"מ בש"ע סי' צ"ז סעיף כ"ו ואין לחלק דכאן לכתחלה קאמר דאין יכול למכור אפי' בגדי שבת דזה אינו דאין לך ב"ח גדול מאם אין לו מה יאכל ולמה לא ימכור בשעת דוחקו וע' לקמן סי' צ"ט, ח"מ (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-1204)
1205. היינו בנתנו לה סתם ולא פירשו ע"מ שלא יהיה לבעל רשות בה באופן המועיל ע"פ הדין וכמו שנתבאר לעיל סי' פ"ה סעיף י"א, ח"מ (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-1205)
1206. זה לשון מהרי"ק בשורש י' הכא שאחרים נתנו לה ולא מצינו שנתרצה הבעל מעולם שיהיו שלה ללבוש ולהתקשט ודאי יכול הבעל לטעון ולומר איני חפץ שהיא תתקשט ביותר מהצריך לה והוא ימות ברעב או יחזיר על הפתחים וכו' ע"כ צריכים למכור המלבושים והתכשיטים אותם שאינם צריכה וינתנו המעות בריוח והוא יאכל הריוח מאותן המלבושים עכ"ל, וכן צריך לפרש כאן דברי המחבר אף על פי שסתם דבריו דיכול למוכרם דמשמע לגמרי לפרנס עצמו מן הקרן וזה אינו, ח"מ (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-1206)
1207. ראיית עדים או שטר תועיל לו לקיים מכירתה דאם מכרה לו אשתו נכסי מלוג שלה קנה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1207)
1208. שמכרתי לו שלא יכעוס עלי אבל לא היה בדעתי להקנותו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1208)
1209. דכי הך טענה יכולה אשה שתטעון לאחרים שקנו מבעלה וכל שכן שמכרה לבעל עצמו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1209)
1210. מן הבעל כל קרקעותיו משועבדים לכתובת אשתו והיום או למחר אם ימות או יגרשנה תטרוף מלקוחות אם לא תמצא בני חורין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1210)
1211. זה הלוקח, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1211)
1212. נתן לה דבר מועט והקנתו לו כדי שלא תטרוף ממנו חוב כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. לא בטל ממש שכל זמן שיחיה הבעל יאכל זה הלוקח פירות אלא האי מקחו בטל אחזר ולקח מן האשה קאי דהוי בטל לגמרי ההוא מקח וכשתבוא לגבות כתובתה תטרוף ממנו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1213)
1214. למיתני מקחו בטל היכא דחזר ולקח מן האשה אלא באותן ג' שדות המשועבדות לה יותר משאר נכסים ודעתה סמכה עלייהו טפי דודאי לא גמרה ואקנייה אלא נחת רוח עשתה לבעלה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1214)
1215. כלומר א' מהג' שדות הוא שדה ששיעבד לה בפירוש והזכירו בשטר הכתובה וסמכה דעתה עליה טפי משאר נכסים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1215)
1216. לא נכתב בתוך השטר אלא לאחר הנישואין ייחד לה א' משדותיו ועשאו אפותיקי לגבות ממנו כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. שדה שהכניסה לו מבית אביה ושמו אותו וכתבו שוויו בשטר הכתובה והם נכסי צאן ברזל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1217)
1218. נקט ג' שדות הללו דהוי מקחו בטל ולא שדה אחרת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1218)
1219. וקרקעות של בעל המשועבדים לה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. דמציא אמרה נחת רוח עשיתי לבעלי דאי לא כתבה ללוקח ה"ל איבה דא"ל בעלה עינך נתת בגרושין או מיתה ולכך אין את מנחת למכור מנכסי כלום אבל בהנך ג' שדות לא אמר לה בעל דמאחר שייחדם לה דין הוא שתערער במכירתן ואפילו הכי מקחו בטל דכיון דמכל מקום אינם שלה לגמרי כי אם של בעל מציא אמרה נחת רוח עשיתי לבעלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1220)
1221. דכיון דשלה הם אינה יגורה מבעלה למחות בו שלא ימכור ולא מציא למימר נחת רוח עשיתי לבעלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. וז"ל- מכרו שניהם ביחד, או אפילו לקח מהאיש תחלה ואח"כ מהאשה - המכר קיים בנכסי מלוג. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. וז"ל- הבעל שמכר נכסיו ואחר כך כתבה אשתו ללוקח דין ודברים אין לי עמך והסכימה למעשיו אף על פי שקנו ממנה הרי זו טורפת, שלא כתבה לו אלא שלא תהיה בינה ובין בעלה קטטה ויש לה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, אבל אם קנו מיד האשה תחלה שאין לה שיעבוד על מקום זה ואחר כך מכר אותו הבעל אינה טורפת אותו. [↑](#footnote-ref-1223)
1224. ובפ"ל מהלכות מכירה (ה"ג) כתב {הרמב"ם}- הבעל שמכר או נתן בין קרקע שהכניסה לו אשתו בכתובתה או קרקע שהכניס לה שום משלו בין קרקע שייחד לה בכתובתה אף על פי שקנו מיד האשה אחר שקיימה מעשיו הרי כל מעשיו בטל מפני שהיא אומרת נחת רוח עשיתי לבעלי. עכ"ל. וכתב הרב המגיד (שם) דעת רוב המפרשים שבאלו מקחו בטל לאלתר וזה דעת המחבר. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. וכ"כ נמוק"י (פרק חזקת כו סוע"ב), דרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-1225)
1226. וז"ל- וכן האשה שמכרה או נתנה נכסי מלוג לבעלה מכרה ומתנתה קיימין ואינה יכולה לומר בנכסי מלוג נחת רוח עשיתי לבעלי, אבל בשאר נכסים יש לה לומר. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. וכ"כ המרדכי (פרק הניזקין סי' שצה) ונמוק"י (פ' אלמנה לכ"ג כב.), דרכ"מ (אות טז). ובספר התרומות שער ששי (ח' א - ב) האריך הרבה בדינים אלו וכתב בהם כמה דינים מחודשים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. כתב הרב המגיד (הי"ח)- יש דברים בהשגות שנראה מהם ש-... [↑](#footnote-ref-1228)
1229. והא ודאי אם איתא שדעת הרמב"ם כמו שכתב הרב המגיד, לענין הלכה לא נקטינן כהרא"ש, כיון דרבים פליגי עליה. אלא מיהו נראה מדקדוק דברי הרמב"ם דהא דלא מהני מחילתה או מכירתה לבעלה בנכסי צאן ברזל, דוקא בשטענה נחת רוח עשיתי לבעלי, אבל כל זמן שלא טענה כן מחילתה ומכירתה לבעלה קיימים. שהרי כתב (שם) 'חוזרת בכל עת שתרצה שלא נתנה ולא מכרה אלא מפני שלום ביתה'. משמע בהדיא דלא מהניא האי טענה אלא לענין שתחזור בכל עת שתרצה, אבל כל זמן שלא חזרה - מחילתה ומכירתה קיימים. ונפקא מינה לדידן דכתבינן בכתובה שאם תמות האשה בחיי בעלה יחזירו חצי נכסי צאן ברזל ליורשיה מבית אביה. אם מכרה או מחלה לבעלה כל נכסי צאן ברזל שלה ומתה ולא ערערה על מכירתה ומחילתה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, שאין מכירתה ומחילתה בטלים מזה הצד. ומיהו אם יכולה היא לחוב ליורשיה בכך יתבאר בסימן קי"ח (קעב:). ומכל מקום יש לדון על מה שכתב הרב המגיד שדעת הרמב"ם דאם מחלה נכסי צאן ברזל לבעלה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי. דהרמב"ם לא איירי אלא במוכרת או נותנת, ולא במוחלת. ואיכא לפלוגי בינייהו כעין מאי דמפליג הרא"ש בתשובה, דמוכרת או נותנת לבעלה אינה אלא כמסלקת שעבודה מאותן קרקעות, ובהא שייך איבה לומר עיניך נתת בגירושין ומיתה לגבות מקרקעות אלו. אבל במוחלת לא מצי בעל לומר עיניך נתת בגירושין ומיתה, דאדרבה כל זמן שכתובתה מרובה לא תהא קלה בעיניו לגרשה ואדרבה היא תאמר לו עיניך נתת בגירושין כדי שאהא קלה בעיניך לגרשני, ב"י. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. רמב"ם (כ" בשמו הה"מ [פי"ז מאישות הי"ט]) רמב"ן (כתובות נג. ד"ה והא דאמרינן א"ל, כ"כ הה"מ בשמו [שם ושם]) ורשב"א (שם ד"ה ולעיקר, כ"כ הה"מ בשמו [שם ושם]). [↑](#footnote-ref-1230)
1231. שהרי כל הנשים יש להן כתובה, ולא תהיה לה איבה אם לא תמחול, ואדרבה היא יכולה לומר לו שהוא אינו חפץ בה ונותן עיניו לגרשה כשמבקש שתמחול כתובתה. מה שאין כן בנכסי צאן ברזל, כמו שיתבאר פכ"ב וזה דעת רבינו, הה"מ (פי"ז הי"ט). [↑](#footnote-ref-1231)
1232. ומדברי הרא"ש מבואר שמחילתה בנכסי צאן ברזל מועיל... וכבר נתבאר בסימן זה שרוב הפוסקים חולקים על זה וסוברים דמוכרת או מוחלת נכסי צאן ברזל לבעלה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי כפי מה שכתב הרב המגיד וכבר כתבתי שם מה שיש לדון בדבר לומר דהרמב"ם לא פליג אהרא"ש בהא. וכתב רבינו תשובה זו בסוף סימן קי"ח, ב"י. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. אע"ג ששיעבוד כתובה הוא על כל נכסיו, מ"מ מיחד לה קרקע אחת בפירוש או כותב לה קרקע אחת בפירוש, ב"ש (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-1233)
1234. כלו' שכתב לה שדה נגד שום שהכניסה לו מנכסי נדוניית' ועיין בתוס' דף מ"ט מ"ש בשם ר"ח, ח"מ (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-1234)
1235. אבל לא אמרינן בזה אחריות ט"ס, עיין במגיד, ב"ש (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-1235)
1236. שלשה מחלוקת איכא בדין זה להרא"ש משמע דאינה יכלה לומר נ"ר עשיתי אלא כשהוא מכר לאחר והיא מסכמת למעשיו ואז י"ל הוכרחתי לעשות לו נ"ר כיון שהוא דחוק למכור אם לא הסכמתי היה אומר עיניך נתתה בגירושין והראב"ד סבירא ליה כשמחל' הוי כאלו עקרה שיעבוד' מעיקרו ואינה יכולה לומר נ"ר עשיתי, ולרמב"ן ורשב"א כתובה ותוספת מהני מכירה ומחילה אבל נצ"ב שייך איבה ולא מהני מכירה ומחילה, ב"ש (סע' קטן ס). וכ"כ הח"מ (סקנ"ז). וכתב עוד הב"ש (שם) דכדעת הרמב"ן והרשב"א כ"כ המגיד בשם הרמב"ם דסבירא ליה מחילה לא מהני. ולכאורה נראה דמוכח כן דהא כתב אבדו או נגנבו ומחלה מהני ש"מ אם היו הנכסים בעין לא מהני המחילה. וקשה, דבסעיף זה הביא מחלוקת בדין זה וכאן איירי נמי כשהנכסים בעין. ובסעיף י"ח סתם כדעת הרמב"ם. ואפשר דכוונתו כשהם בעין איתא מחלוקת, ולקמן קמ"ל כשאינן בעין לכולי עלמא מהני מחילה, ולא כבית יוסף וד"מ דכתבו דרמב"ם סבירא ליה דמהני המחיל', ונדוניא שלנו שכותבים על סך כך וכך מהני המחילה דהוי כדבר שאינו בעין כיון שכותבים על מעות וכן כתוב בתשובת ריב"ש סי' קמ"ט עיין שם, ועיין סי' ס"ג וסי' ק"ה והיינו לשיטות הריב"ש לדעת הרמב"ם כל שאינו בדין הדין שוה לכתובה. [↑](#footnote-ref-1236)
1237. וקשה כשהנכסי' בעין איך שייך מחילה דלא שייך מחילה אלא במעות הלואה כמ"ש בח"ה סי' רמ"א ואפשר כיון שהם באחריות שלו ועומד למכור כשהיא מסכים עמו הוי כאלו המעו' בידו ושייך מחיל' על זכות שלה, ב"ש (סע' קטן סא). [↑](#footnote-ref-1237)
1238. גזלני שדות, אנשים אלימים שמאיימים על בעלי שדות לרוצחם נפש אם לא יתנו להם את שדותיהם לפדיון נפשם... בימי מלחמת טיטוס ביהודה וירושלים, שהיו ישראל מופקרים להריגה, מפני שהיתה גזירה להרוג את כל ישראל, כל מי שנתן את שדהו לסיקריקון, כדי להציל את נפשו, היה גומר בלבו להקנות לו את שדהו. לפיכך הקונה מן הסיקריקון באותם הימים, הרי זה כקונה מיד הבעלים, ומקחו קיים. לאחר אותה תקופה, כשבטלה הגזירה, אלא שמכל מקום היו באים גזלנים וגוזלים שדות מישראל, הדין הוא, שמי שקנה שדה מן הסיקריקון אף שחזר וקנה אותה גם מבעל השדה - מקחו בטל, לפי שלא מכר לו את השדה מרצונו כי אם מחמת מוראו מן הסיקריקון, ואמנם בעל השדה לא גמר בלבו להקנות לו את השדה, אלא חשב: "יקחנה לו עכשיו, ולמחר אתבע אותו לדין". ברם, אם קנה את השדה מבעליה תחילה, וחזר ושילם גם לסיקריקון כסף, כדי שישאיר בידו את השדה - מקחו קיים, ואין בעל השדה יכול לערער (מושגים תלמודיים, הרב יהודה חיון). [↑](#footnote-ref-1238)
1239. דמקחו בטל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. בעלים לזה שלקח מסיקריקון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1240)
1241. בחזקה דכיון דדיבורא בעלמא הוא איכא למימר השני נוח לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. אי כתב ליה שטרא בשמיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1242)
1243. דכולי האי לא הוה ליה למיעבד אי לאו דזבנה ליה מכר גמור ומדעת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1243)
1244. דאי טרפו לה מיניה לגבייה דמי ארעא, רש"י. וכתב הרשב"א (בחידושיו על הדף) דיש מי שפירש דאזיל לטעמיה דאמר בב"מ אחריות לאו טעות סופר הוא, ולדידן דקי"ל אחריות טעות סופר הוא - כל שלא כתב בלא אחריות מפורש היינו כתיבת אחריות וקנה, וזהו דעת רבינו האי גאון ז"ל (בספר המקח בשער ל') דכל שלא פירש בלא אחריות היינו כותב אחריות. ולא מיחוור, דבעלמא קי"ל כמ"ד אחריות טעות סופר הוא, ודלא כשמואל והכא מותבינן עלי' דרב ולסיועיה לשמואל, אלא ודאי הכא כיון דמחמת יראת סיקריקון כתב לו את השטר אף על גב דבעלמא קי"ל דמן הסתם אחריות טעות סופר הוא הכא לא אמרינן, דהתם היינו טעמא משום דלא שדי איניש זוזי בכדי ומוכר כי שקיל מיניה דלוקח זוזיה אדעתא דמקבל עליה אחריות שקלינהו אבל הכא דמינס אניס מוכר זה על כתיבת השטר דמשום נחת רוח דסיקריקון כתב ליה עד דמפרש ליה את האחריות ודאי לא אמרי' ביה אחריות טעות סופר הוא, והוא הדין בלוקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה. [↑](#footnote-ref-1244)
1245. וכ"כ הרמב"ם (פי"ז מאישות הי"א) וז"ל- הבעל שמכר נכסיו ואח"כ כתבה אשתו ללוקח דין ודברים אין לי עמך והסכימה למעשיו אף על פי שקנו ממנה הרי זו טורפת שלא כתבה לו אלא שלא תהיה בינה לבין בעלה קטטה ויש לה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי. [↑](#footnote-ref-1245)
1246. וכתב הה"מ (מכירה פ"ל ה"ג) ותמה אני על המחבר איך לא ביאר זה כלומר שלא כתב שאם קיבלה עליה אחריות מכרו קיים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1246)
1247. המשועבד לכתובות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1247)
1248. שנשא תחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. כשימות בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1249)
1250. ואמרי' בהכותב לאשתו דהיכא דקנו מידו מגופה של קרקע קנו מידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1250)
1251. שטר מכר על שדה אחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. לא הודית באותו מכר וכתב שטר אחר ללוקח שני על שדה אחרת וחתמה לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. אם אין שם בני חורין שהרי הראשון אומר הנחתי ליך מקום לגבות הימנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. מן השני תגבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. דסתמינהו למשניות הכא בכתובות סתם לן כר"מ ובמס' גיטין סתם לן מקחו בטל כר' יהודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1255)
1256. מתני' כשהיתה גרושה ואחר כך כתבה לו ללוקח כן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1256)
1257. אפי' ביושבת תחתיו ותרוייהו סתמי כר"מ ומתני' דגיטין דלקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה להכי מקחו בטל דעד כאן לא קאמר ר"מ בבריית' איבדה כתובתה אלא בשני לקוחות והא חזינן דבראשון לא עשתה נחת רוח לבעלה הלכך לא מצית למימר כי חתמה לשני נחת רוח עשיתי לבעלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1257)
1258. דהכא דאשמעינן מינה חתימתה קיימת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1258)
1259. הבעל לאחר קודם לזה ולא חתמה לו ולזה חתמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1259)
1260. וז"ל- וכן אם מכר לאחד ולא נתרצית במכר, ואח"כ מכר לאחר לא שנא אותו קרקע ולא שנא אחרת, ונתרצית וחתמה לו - קנה, ואינה יכולה לומר נחת רוה עשיתי לבעלי, כיון שלא נתרצית לראשון. [↑](#footnote-ref-1260)
1261. וכתב הרב המגיד כתב רבינו ונפסד המכר ונראה מדבריו שאם לא נתבטל המכר מחמת שלא חתמה לו יכולה היא לומר לשני כשחתמה לו נחת רוח עשיתי לבעלי ומה שלא עשיתי כן לראשון לפי שלא היה לו צורך בכך שהרי אפילו בלא חתימתי נתקיים המכר ודברי טעם הם. אלא שקשה לזה, דהתם בבעיא דאשתדיף בני חרי משמע בהדיא דברייתא דכתבה לראשון ולא חתמה לשני וחתמה איבדה כתובתה היא אפילו בשנתקיים המכר הראשון וכוונת רבינו במה שכתב ונפסד המכר צריכה תלמוד עכ"ל, ב"י. וכ"כ הר"ן פרק מי שהיה נשוי (נד: ד"ה גמ') דלא בעינן שנתבטל מקח הראשון וע"ל סימן ק' מדינים אלו, דרכ"מ (אות יח). וכן בטור השמיט תיבות אלו {'ונפסד המכר'}, ובב"ח נדחק לקיים דברי הרמב"ם שהם דוקא ואין דבריו ברורים, ח"מ (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-1261)
1262. עיין בתשובת הרשב"א שאכתוב בסימן שאחר זה. עיין במישרים נכ"ג ח"ד דינים דשייכי לסימן זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1262)
1263. הביאוהו המרדכי (כתובות סי' ריב) הגה"מ (פכ"ג דאישות אות ב) והג"א (כתבות פ"ט סי' א הגהה ג). והובא בב"י סי' צב. [↑](#footnote-ref-1263)
1264. ה"ה אם כתבה שטר בפני עצמו מהני אפילו כתבה אחר מכירת הבעל, ואינה יכולה לומר נחת רוח לבעלי עשיתי, דכולי האי לא עבדה. עיין תוס' (כתובות צה) וכ"כ בהג"מ ובמרדכי, ב"ש (סע' קטן סב). וכ"כ הבאה"ט (אות מג) בשמו. אבל בס' ישועות יעקב (סקי"ט, הביאו הפת"ש סקט"ז) השיג עליו ודעתו לדינא דלא כהב"ש. ועוד כתב הב"ש (סע' קטן סב) דאם הוא רוצה ליקח הלואה והיא סלקה כחה מנכסיו ואח"כ לקח הלואה - הוי כקנין אשה והדר בעלה, עיין בדק הבית. [↑](#footnote-ref-1264)
1265. עכשיו נוהגים דכותבין אחריות וקונים מן האשה והדר בעלה, ולא קודם הבעל, מזה נראה דאחריות שכותבים בשטר לא קאי אלא על האיש ולא על האשה. דאם אחריות קאי על שניהם היו יכולים לעשות קנין אפילו מן האיש תחלה. אלא הקנין שעשתה היא אינו אלא שהיא אינה יכולה לערער, ואחריות דנפשה סילקה, ולא שהיא מקבלת אחריות, אא"כ דמפורש בפירוש כן, וכן פסק בט"ז, ב"ש (סע' קטן סג). [↑](#footnote-ref-1265)
1266. עיין בס' ישועות יעקב דלאו דוקא דמי שווי המכירה אף בנתן לה סך מועט מהני, פת"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1266)
1267. עיין סי' נ"ד שם נתבאר אם סילק מהני קודם שבא לידו, ב"ש (סע' קטן סד). [↑](#footnote-ref-1267)
1268. כתב 'וקנו מידה', ופירוש שלא יצטרך לשלם אם יתאבדו נכסיה, דהיינו שהיא מחזרת נכסי צאן ברזל להיות להן דין נכסי מלוג. וזהו פשיטא שמועיל דהא עדיין לא נאבד שום דבר ולא מחלה ליה ולא מידי. אם כן הוא הדין אף אחר שנאבדו דכבר נתחייב בתשלומין אפילו הכי מועיל מחילה ולא אמרינן נחת רוח, דלא מחלה אלא שעבוד, והראב"ד השיג עליו, פרישה (אות נח). [↑](#footnote-ref-1268)
1269. ודברי הריב"ש בדינים אלו בסימן קמ"ט ושם יישב שני לשונות של הרמב"ם הנראים כסותרים זה את זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1269)
1270. וז"ל- ולדברי הרמב"ם אף בנדון דתשובת הרא"ש שהסילוק לגבי בעלה מהני שהרי מבואר בדבריו דהא דתנן לקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה מקחו בטל לקח מן האשה וחזר ולקח מן האיש מקחו קיים האי לקח מן האשה לא מכרה לו היא אלא לסילוק שעבודה קרי לקח מן האשה שהרי כתב בפרק י"ז מהלכות אישות (הי"א) וזה לשונו אבל אם קנו מיד האשה תחלה שאין לה שעבוד על מקום זה ואחר כך מכר אותו הבעל אינה טורפת אותו. [↑](#footnote-ref-1270)
1271. ה"ה אם כתב הנדוניא על סך מעות מהני מחילה אפי' כשהם בעין. והא שכתב 'שאבדו' קמ"ל דאע"ג שבתחלה היה בעין, ריב"ש (סי' קמט). ואם היה לה שטר על בעלה ומכרה לאחר, ומחלה לבעלה, לכו"ע לא אמרינן בזה נ"ר עשיתי לבעלי, כ"כ בתשובת רשב"א (ח"ה סי' עח, ובחדשות מכת"י סי' ר), ועיין ב"י סי' צ"א, ב"ש (סע' קטן סה). [↑](#footnote-ref-1271)
1272. אף על גב דבמחילת כתובה א"צ קנין, מ"מ בכה"ג כשהם בעין לא מהני קנין, לכן כשאין בעין צריך מיהת קנין, ומהני. ועיין תשובת שארית יוסף סי' ס"ו. ועיין לקמן סי' ק"ה. ועיין תשובת רשב"א שהביא הב"י ר"ס צ"א, ב"ש (סע' קטן סו). [↑](#footnote-ref-1272)
1273. וכתב בנמוק"י (פ' הכותב פה:) דהוא הדין דאינה נאמנת לומר פרוע הוא, אלא הבעל ישבע שאינו יודע שהוא פרוע (וכ"פ בהגה). ועיין ריש סימן פ"ה מדין אשה המכנסת שטר חוב או מלוה ושם סוף סימן פ"ה (אות ו) אי בעל חוב גובה מנדוניית אשה גם לעיל סימן צ' (עמ' שצד) נתבאר דין זה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1273)
1274. מבואר בח"ה סי' ס"ו הן שהכניסה לו בתורת נצ"ב הן שהכניסה לו בתורת נ"מ אינה יכולה למחול. ולשון הכניסה שייך בנ"מ ג"כ כמ"ש בסמוך, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1274)
1275. כיון דאין לה מיגו דהא אינה יכולה למחול, משום הכי אינה נאמנת לומר פרוע. וכן מלוה בע"פ אינה יכולה למחול, ואינה יכולה לומר פרוע הוא כשהוא תוך הזמן. ואם הלוה טוען פרעתי השטר, אם אין בו נאמנות אז חייבת היא לישבע, ויכולה לומר אין רצוני לישבע כי פרוע הוא. ובמלוה בע"פ תוך הזמן תליא בפלוגתא בח"ה סי' ע"ח {סע' ב בהגה} אם היא צריכה לישבע, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1275)
1276. אמר לפנויה נכסי ליך ואחריך לפלוני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1276)
1277. כר"ש דאמר מכירתו מכירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1277)
1278. לקמן מוקמי להא שמעתא בתרייתא באומר לנשואה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1278)
1279. אם בא לדון עמו יכול הוא לזכות בדין שהוא לוקח ראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1279)
1280. יכול להוציא מיד הבעל דכי אמר אביי אין לאחריך במקום הבעל כלום שנתן לה כשהיא פנויה וניסת אבל באומר לנשואה ה"ק לה אחריך ליקני בעל לא ליקני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1280)
1281. כר"ש דאמר דמכירת הראשון מכירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1281)
1282. וכתבו התוספות (שם) ומוקמינן לכולהו בידא דלוקח, תימא מעיקרא נמי לוקמיה ביד הלוקח אפוכי מטרתא למה לי. דאמר הבעל מוציא מיד הלוקח, ואחריך מיד הבעל, ולוקח מיד אחריך. ונ"ל דלאו דוקא קאמר שיוציא הבעל מיד הלקוחות, אלא מתוך שאם היה מוציא הבעל מיד הלוקח היה אחריך מוציא מיד הבעל ולוקח מיד אחריך - מעיקרא נמי מוקמינן ליה בידא דלוקח. וכך הם דברי הרמב"ם בפרק י"ב מהלכות זכייה ומתנה (הי"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-1282)
1283. וכתב הרב המגיד (פי"ב מהלכות זכייה ומתנה הי"ב) שאפילו אחריך רוצה שיהיה של בעל אין בדבריו כלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-1283)
1284. אף על גב דבמקום פסידא לאחר דינו כיורש, כאן ליכא פסידא כל כך, שהרי במתנה ניתן לו, תוס' (ס"פ י"נ ב"ב קלט:

      ד"ה התם). והר"ן תירץ בשם הרשב"א כיון האשה לאנסובי קיימא ש"מ אחריך שאמר שלא במקום הבעל, אבל כשהיא נשואה הו"ל לפרש, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1284)
1285. אבל כל ימי חייה הבעל אוכל פירות, ואין ללוקח פירות. ואין להקשות לדעת הרא"ש שהביא לעיל בהג"ה סי' צ' סעיף ט' דאף בחייה מוציא הבעל גוף הקרקע מיד הלוקח, וא"כ היה אפשר לומר דאחריך יקנה ולא הלוקח, דהלוקח לא קנה בחיי האשה. דשאני הכא דמאחר דהנותן סילק את הבעל ואמר אחריך ליקני, בעל לא ליקני, וא"כ לא הוי בעל כלוקח ראשון והלוקח קנה הגוף אפי' לדעת הרא"ש, רק דהבעל אוכל פירות בחיי', ואח"כ זכה הלוקח, והוא קוד' לאחריך. ועיין בב"ח מ"ש כאן דלדעת הרא"ש אפשר לו' דאם הוציא הבעל מן הלוקח תעמוד בידו אף על גב דאית ליה פסידא ללוקח ולע"ד הדברים ברורים כמ"ש, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1285)
1286. אפילו לא שמאתן לבעלה בכתובתה להיות נכסי צאן ברזל, שהן קנויין לבעל, אלא עיכבתן לעצמה להיות נכסי מלוג, הקרן שלה והבעל אוכל פירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1286)
1287. כן היא גירסת רש"י (ד"ה לוקח הוי) והרא"ש (פ"ג סי' ד), וכן הוא בגירסא שלפני. אבל הרי"ף (יט:) והרמב"ם (פכ"ב ממלוה ולה הי"ז) לא גרסו 'ומתה'. [↑](#footnote-ref-1287)
1288. בנכסי מלוג של אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1288)
1289. דין לוקח נתנו בו חכמים - הלכך לא מיהדר היכא דשמו לה ואינסיבא ומתה וירשה בעלה - כדאמרינן: זבנה אדעתא דארעא נחות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1289)
1290. היכא דשמו מינה ואינסיבא ומתה וירשה בעלה ובא להחזיר החוב וליטול הקרקע - לא מצי למימר יורשה אני, דכלוקח שוייה רבנן ולא כיורש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1290)
1291. וכתב הה"מ (פכ"ב ממלוה הי"ז)- אפילו בחייה לא מהדר, דכלוקח עשאוהו חכמים, ואילו עשאוהו יורש לא היה עדיין יורש בחיי אשתו והיה לו להחזיר. וכששמו ממנה, ונשאת, ורצו הבעל או היא להחזיר המעות - אין מחזירין להם. לבעל, לפי שהוא כלוקח אחר השומא. לאשה, לפי שאנו חושבים אותה כאילו מכרה נכסיה. ואם היה הבעל כיורש היינו מחזירים לה לפי שלא היה הבעל יורש מחיים. אי נמי היינו מחזירין לו לפי שאף ליורש מחזירין. ומיהו אם מת הבעל בחייה ואחר כך רצתה להחזיר דמים - מחזירין לה. וכן אם החזירו לה דמים - מחזרת קרקע. וכן נראה מדברי רבינו חננאל ז"ל. [↑](#footnote-ref-1291)
1292. וקשה היאך פסק כאן כהרא"ש (דמיירי שאשתו מתה), ובחו"מ (סי' קג ס"י) פסק כהרמב"ם (דמיירי שאשתו בחיים):

      תומים (חו"מ סי' קג סקי"ז, וכן באורים סקל"ט)- בחו"מ (סי' קג) מיירי בחיים של אשתו, ולכך אילו הוה כיורש הוה מחויב להחזיר, דאין יורש אשתו מחיים כלל. והקשו, דבאה"ע סימן צ"א כתב המחבר סעיף ג' דמתה אשתו, משמע הא בחיי אשתו לא מיקרי לוקח. ונראה דאמרינן בגמרא דכתובות דף ע"ח ע"ב, בהא דתניא במשנה משנשאת אלו ואלו מודים שאם מכרה ונתנה הבעל מוציא מיד לקוחות, ופריך הגמרא לימא תנינא לתקנת אושא דאמר רבי יוסי בר' חנינא באושא התקינו וכו', ומשני הגמרא מתניתין בחיים ולפירות, תקנת אושא לאחר מיתה ובגופה של קרקע, הרי דבחיים דהוי לוקח ומוציא מיד לקוחות הוא משנה שלימה, אבל לאחר מיתה היה מדינא דמשנה יורשה, ותקנו באושא דגם כן הוי כלוקח. ואם כן הגירסא בגמרא דידן (ב"מ לה א) שמו מיניה דאשה וכו' ומתה הבעל לוקח הוה מדרבי יוסי בר' חנינא וכו' גירסא נכונה, דבחיים אין זה לוקח מכח תקנות אושא, רק תקנות קדומה ומשנה שלימה הוא, אבל במותה דליכא כאן משנה, והו"א דלאחר כן יורש הוי, וקאמר אפילו לאחר מיתה לוקח הוה מתקנות אושא וכו', ואתי שפיר. וברור דהך ומתה רבוותא, דתו ליכא תקנת המשנה. ואם כן לדינא, הן בחיי אשתו והן במות אשתו הוי כלוקח, ואדרבא בחייה לוקח מכח משנה, ובמותה מכח תקנות אושא, ולכך סתם המחבר פה בכל גווני, רק שם באבן העזר דכל ענין הסימן הוא להודיענו תקנות אושא, כנראה שם מכל ענין הסימן, לא דיבר מן חיי אשתו, דזהו בכלל תקנות המשנה, ואין ענינו לתקנות אושא שדיבר בו בסימן ההוא, ולכך אמר דתקנת אושא הוא לאחר מיתת אשתו, דבזו צריכין לתקנת אושא להיותו גם כן ללוקח, וזה פשוט וברור ובחנם טרחו האחרונים. (וכ"כ הב"ש (סק"ו) דמ"ש הטור 'ומתה' - לאו דוקא, וכן הוא דעת הש"ך (חו"מ סי' קג סקי"ח). וכל זה איירי בנ"מ אבל נצ"ב לכ"ע אפי' בחיי' דינו כלוקח וכמ"ש בסמוך וכ"כ בש"ך שם) [↑](#footnote-ref-1292)
1293. אב שמת בלא בנים ולא ציוה לבנותיו מה לעשות בנכסיו. [↑](#footnote-ref-1293)
1294. לאיש לאחר מות אביהם, ונטלו את הוצאות הנישואין מן הירושה, קודם החלוקה. [↑](#footnote-ref-1294)
1295. כלומר, אף הם יטלו הוצאות נישואיהם מתוך הירושה קודם החלוקה (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-1295)
1296. נשאו הגדולות קודם מיתת אביהם. [↑](#footnote-ref-1296)
1297. ואין זה בכלל הירושה (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-1297)
1298. כלומר, יוציאו הקטנות מהבעל את חלקם המגיע להם. ומשמע דהוי כיורש (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-1298)
1299. כלומר, אין הקטנות יכולות להוציא ממון מהבעל, אלא יכולות להנשא מהממון הנשאר בתפוסת הבית. [↑](#footnote-ref-1299)
1300. וכתב הרא"ש בתחלת (כלל לט סי' א) אפילו לא מתה גובה חובות בשטר מנכסים שהכניסה לבעלה, ב"י. וע"ש סי' ד', עוד כתב שם בתשובה כל מה שימצא מנכסיה קרקע ומטלטלים ושטרות יתנו לבעל חוב בשטר חובו וכו' ואפשר דמיירי בכתבה לו אגב ולכן נוטל אף המטלטלין או אפשר לומר דלאחר מיתה שאין הבעל בא אלא משום ירושה אף מטלטלין נוטל וע"ש, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1300)
1301. וז"ל- ולענין שאילתא דשאילנא פי' ר"ח ורואה אני את דבריו לוותה ואכלה ועמדה וניסת מסתברא דכיורש הוי משום פסידא דמלוה וכן סוגיא דשמעתא דכל היכא דאיכא פסידא כגון פסידא דאלמנה דליכא למימר איהו דאפסיד אנפשיה שויוהו רבנן כיורש. [↑](#footnote-ref-1301)
1302. הוא כדברי רבינו שרירא ורבינו האיי ז"ל שכתבתי למעלה, אפילו בלותה משנשאת, וכבר כתבתי בזה ואפשר שיצא להן בכאן ממ"ש בגמרא לותה ואכלה ועמדה ונשאת מהו דמשמע דלא מיבעיא להו אלא דוקא באכלה, הא איתנהו בעין מחזירין למלוה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1302)
1303. ועיין לקמן סימן קי"ח (עמ' צא - צב) אם כתב לה הבעל שטר מתנה אם בעל חוב גובה מאותו שטר. וע"ל הרבה חילוקים מדינים אלו, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1303)
1304. וכתב שכן דעת התוס' (פ' המקבל קד שם) ומהרי"ק (שורש י"ח), ולא כר"ב שהביא המרדכי שם. [↑](#footnote-ref-1304)
1305. וכתב עוד (סה. ד"ה שלח) דכל נזקין והפסדות וחובות ומקח שנעשה בין קודם זמן הנישואין בין תחת הבעל אינו גובה אפילו מגוף נכסי מלוג עכ"ל, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1305)
1306. דהיינו דאינו יכול להוציא מהבעל אבל אם תפס המלוה אין מוציאים ממנו ועיין תשובת מהר"מ אלשיך סי' י"ז, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1306)
1307. הרשב"א פי' סוגיא זו דאיירי אפילו אם היא חיה, ש"מ דס"ל אפילו בחייה דינו כלוקח כמ"ש בסמוך. והרמב"ם דס"ל שומא אפילו בחייה איירי הסוגיא, וכן משמע מדבריו ס"פ כ"ו ה"מ {וכ"כ הב"י כאן בשם הרא"ש}. והמחבר שכתב כאן סתם דאינה נגבי' מהבעל משמע אפי' בחייה. ובסמוך כתב ונשאת ומתה וכו', ע"כ צ"ל דס"ל דשומא ל"ד לדין פרעון ודוחק הוא לחלק בין פרעון לשומא (וכן הסמ"ע ס"ס קי"ב משוה דין שומא לדין פרעון מ"ה הקשה ממ"ש שם בש"ע על מ"ש ס"ס ק"ג, היינו בסי' קי"ב אית' ראובן שהלוה לא' ולא כתב ליה דאקני והלוה מת והניח בת ונשאת א"י לגבות מהבעל משום דדינו כלוקח, ומשמע אפי' בחייה דינו כלוקח. ובס"ס ק"ג בשומא כתב הרב רמ"א אחר מותה דינו כלוקח ולא בחייה. ותירץ דבס"ס קי"ב איירי בנצ"ב אז דינו כלוקח לכ"ע אפי' בחייה. ולדידיה א"י איך מתרץ כאן דברי הש"ע. מיהו לדינ' נ"ל ג"כ כוותיה דאיירי שם בנצ"ב ולא מטעמו אלא דלא תקשה למה דינו שם כלוקח ולא כיורש למה ל"ח לפסידא דמלוה דהא שם לא הפסיד לנפשו דהא הלוה בשטר אע"כ דאיירי בנצ"ב אז דינו כלוקח אפי' בחייה. ובזה אין חילוק בין אם הפסיד לנפשו ובין אם לא הפסיד. אע"ג דהדין שם נובע מדברי בעל התרומות ושם איירי בנ"מ, היינו משום הבע"ת ס"ל דאפשיט' הבעיא דדינו כלוקח כמ"ש שם ואסיקנ' דינו כלוקח אפי' בנ"מ או לא פלוג בין מלוה למלוה ולעולם דינו כלוקח לכן כתב דינו בנ"מ. אבל לדידן דלא איפשוט הבעי' וחיישינן לפסידא למלוה לא שייך דינ' דהתם אא"כ בנצ"ב לכן כתב שם הדין של הבע"ת בנצ"ב וע' בש"ך שם, ונצ"ב דדינו כלוקח נובע מתשובת מהרי"ק שם ומתשו' בן לב ח"א סי' ע"ב בשם ר"י האחרון ובספר נתיבות משפט חולק על מהרי"ק ויש קצת ראיה לדבריו מ"ש בש"ס מי שמת והניח אלמנה ובת נשאת הבת אלמנתו ניזונית מנכסים דשוינהו רבנן כיורש ושם איירי בנצ"ב והיינו פרנסת הבנות כמ"ש ברמב"ם פ"כ ה"א ולקמן סי' קי"ג והסמ"ע שם והש"ך כתבו בפשיטות כמהרי"ק. ולכן-) בנצ"ב אפי' אם תפס המלוה לא מהני אלא מוכרים בטובת הנאה כמ"ש בח"ה סי' תכ"ד. ובנ"מ מהני תפיסה. ונראה כל זה איירי אם תפס נכסי מלוג שלה, אבל אם תפס הפירות מן הקרקע לא מהני התפיסה, כי הפירות שייכים להבעל תחת פרקונה. ומכאן נשמע נמי בנ"מ שייך ל' הכניסה כמ"ש הרשב"ם והרשב"א בתשו' בדין זה לשון הכניסה דאיירי בנ"מ, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1307)
1308. אבל אתי מחמתי' דהמעות אינו חייב לשלם כמבואר לעיל סי' צ' סעיף ט' אבל בנמוק"י ראיתי סוף פרק י"נ כתב אם יש דבר שבא מחמת אותן מעות שנטלה וכ"ש אם המעות עצמן הם בעין חוזרים אל הלוקח וכו' ולפי זה ה"ה הכא, ח"מ (סק"ו). אך הב"ש (סק"י) כתב שדעת הנמוק"י דאפילו אם המעות בעין א"צ לשלם. ומה שכתב אחר זה דצריך להחזיר מעות בעין או דבר הבא מחמתו שם קאי אם מכרה נ"מ. וח"מ לא דקדק בזה ולא ראה מ"ש הנמוק"י בתחלת הסוגיא. [↑](#footnote-ref-1308)
1309. כמ"ש בח"ה סי' ע"ג הלוה אם מבזבז נכסיו או רוצה לילך למ"י יכול המלוה לעכב אותו אפי' תוך הזמן, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1309)
1310. בין מנ"מ ובין מנכסי צאן ברזל, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1310)
1311. וכתב בח"מ (סק"ז) דדוקא אם עברה בשוגג, אבל אם עברה במזיד ומכל שכן להכעיס אינו חייב לשלם בשבילה כדי שלא תתחייב את בעלה בכל יום. ותימה על תשובת מהר"ם מינץ (סי' ז) שכתב הסוגי' פרק המקבל איירי בקרבן שחייבת מחמת נדר, היפוך פרש"י ותוס'. מיהו שם בת"ה מסיים וכתב וצ"ע אם הנדון דומה לראיה, ותימה על רמ"א שפסק דהבעל חייב לשלם. ובט"ז כתב על כן נלע"ד דאין להוציא ממון מיד הבעל. ומ"ש בתשובה הנ"ל אשה הנושאת ונותנת בבית אם נדרה לצדקה צריך לשלם בשבילה, אף על גב דיכול למחות לה להבא מ"מ צריך לשלם מה שנדרה כבר, ב"ש (סקי"ג). ועיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' צו) על דבר אשת איש שזלזלה לאחד או לרבים בדברים ורוצים לענשה בממון אין בעלה חייב לשלם עבור' והמורה לכוף את בעלה ליתן קנס אינו אלא גזלן. עד כאן. ועיין בתשו' חתם סופר (סי' קלט) אודות אשה שהביאה לה כמה פעמים במחשך בשר כשר ממקומות אחרים בהיות בעלה למרחוק מבלי לשלם עבור כל ליטרא להחוכר כפי תקנת הקהילה. והחוכר הזה חייב לבעלה ממון, ורוצה להחזיק הממון באמרו שחייב הבעל לשלם עבור אשתו קנס כפי הנהוג שם לפנים. ופסק דאין החוכר יכול לעכב חובו בשביל קנס שחייבת אשתו מכמה טעמים כו', רק ינכה לו תשלומין המגיע בעד כל ליטרא, והמותר ישלם לו ע"ש, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1311)
1312. ונתן טעם משום דאמרינן בגמרא (ב"ב קלט.) שאני פרנסה דאית לה קלא, כלומר ומשום הכי ה"ל כמלוה בשטר. ועוד הביא ראיה מדכתב הרי"ף איהו דאפסיד אנפשיה דלא איבעי ליה לאוזופי בלא שטר, והאי טעמא לא שייך בסבלונות דלאו אורחא דמילתא למיעבד עלייהו שטרא. הילכך אי הוו הני סבלונות כמלוה על פה גבי להו מנכסי מלוג. ואם אין לה נכסי מלוג ויש לה שטר נדוניא על בעלה שיכולה לגבות השטר כל זמן שתרצה ראובן גובה סבלונות מבעל, דכי היכי דמשועבד לה משועבד נמי לראובן מדרבי נתן. אבל אם אין שטר נדוניא עומד ליגבות בכל זמן שהאשה רוצה אלא לכשתתאלמן או תתגרש, לא אמרינן תמכור שטר נדונייתה בטובת הנאה ויטול המשדך טובת הנאה בחובו או ימכרו לו ב"ד שטר נדונייתה בטובת הנאה, מטעמא דאיתא בהחובל דכל לגבי בעל ודאי מחלה ואטרוחי בית דין בכדי לא מטרחינן. [בדק הבית] ויש לתמוה למה לא יגבה מנדונייתה ויכתבו לבעל פיטור כנגד החוב שפרע ואם אין נדונייתה יותר מהחוב יפטר מכל הנדוניא [עד כאן]. ועוד יתבארו פרטי דינים אלו בתשובות הרא"ש שכתב רבינו בסימן קי"ח. ועיין בתשובות מהרי"ק שורש י"ח, ב"י. והביא הח"מ (סק"ח) חלק מדברי מהרי"ק וז"ל- וכתב מהרי"ק בשורש י"ח דדוקא הכניסה לו נ"מ הוא דגבי מהבעל הא לאו הכי לא, ואע"ג דחשיב ליה כמלוה בשטר. ובאמת קשה הא מלוה בשטר טורף מן הלקוחות ולמה לא יטרוף נצ"ב ואפשר הטעם משום דמטלטלי אין טורפין מן הלקוחות כל שלא כתב אגב כדבסמוך בהג"ה אבל בנ"מ לא חשיב לוקח גמור כי אין לו רק פירות ועדיין הגוף של האשה ע"כ טורף ממנה. [↑](#footnote-ref-1312)
1313. מה שכתב שאין גובה מטלטלין שהכניסה כ"כ מהרי"ק שורש י"ח, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-1313)
1314. משמע דגובה אפי' מנצ"ב וכ"כ הר"ם פדוואה סי' נ"ה אבל מהרי"ק שורש י"ח כתב דוק' מן נ"מ גובה ולא מן נצ"ב. ובפרישה ובח"מ הקשו למה אין גובין מנצ"ב כיון שדינם כמלוה בשטר. ועיין מ"ש הב"ש וכנה"ג דף ק"ט ע"ב סעיף י"ז, באה"ט (סקי"א). ועיין בס' ישועות יעקב שכ' דדוקא כשהבעל מודה שהיו הסבלונות תחת ידו, אבל באומר איני מאמינך, פשיטא שאין בידה לגבות. ותמה על האחרונים שלא הרגישו בזה כלל ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1314)
1315. נראה דאף שאין המותר בעין רק דברים אחרים הבאין מחמת המותר שלקחה צריך הבעל להחזיר דמ"מ גזל הן בידה ואף על גב דלעיל סי' צ' ס"ק כ"ח לא כתבתי כן יש לחלק מ"מ למעשה צריך להתיישב בדבר, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1315)
1316. בין שנעשה קודם הנישואין ובין שנעשה אחר כך בין מגוף ובין מפירות שם בנ"י, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1316)
1317. אע"ג דבח"מ סי' ס' נתבאר שנהגו שאין טורף ממטלטלין שמכר או נתן או משכן מפני תקנת השוק אפשר דלגבי בעל ל"ש תקנת השוק, ח"מ (סקי"א). וכ"כ הב"ש (סקי"ז) דאע"ג דהבעל דינו כלוקח מ"מ לענין זה דינו כיורש. ומלקוחות אין גובין מטלטלין אפילו אם כתב בשטר אג"ק משום תיקון העולם כמ"ש בח"ה סי' ס' וסי' קי"ג ובבעל לא שייך תיקון העולם. [↑](#footnote-ref-1317)
1318. כבר כתבתי דמוכח מתשובת הרמב"ן אשר כתב דין זה דאיירי אפילו מטלטלין של נ"מ אין גובין, וכן משמע מל' הג"ה. ומ"מ אם תפס מטלטלין מהני לדידן, דהא אם דינו כיורש, גובין ממטלטלין דיתמי. ובפרישה וש"ך {וח"מ (סקי"ב)} פירשו דוקא מטלטלין נצ"ב אין גובין אבל מטלטלין נ"מ גובין. דלענין מטלטלין לא שויא אותו כלוקח ממש. ובד"מ הביא תשובת הרא"ש כלל ל"ב דגובין מן מטלטלין, וכתב די"ל דאיירי כשכתב למלוה מטלטלין אג"ק ואינו חולק על תשובת הרמב"ן הנ"ל. ועוד תי' שתשו' הרא"ש איירי אחר מיתתה אז דינו כיורש. ובח"מ הביא תירוץ זה. ולכאורה ענין תמוה, דהא מלוה בעל פה כתבתי בסמוך אחר מיתתה דינו כלוקח, וכן לענין שומא הדרא, ומנ"ל לומר לענין מטלטלין דינו כיורש אחר מיתתה, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-1318)
1319. ולא תני 'כותב', דאשמועינן דבאמירה בעלמא נמי סליק נפשיה בלא שום קנין וכתיבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1319)
1320. ודאי מי שהקרקע שלו ובא ליתנו לחבירו צריך לשון מתנה ומתניתין בכותב לה עד שלא זכה בנכסים ומתנה על מנת שלא יזכה בהם לכשישאנה ואין צריך לשון מתנה שהרי אין לו עכשיו רשות בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1320)
1321. שאינה ירושת אבותיו אלא ע"י מעשיו תבא לו כגון נחלת אשתו הבאה לו ע"י נשואין שלו דהואיל ומשום תקנתא דידיה תקון רבנן והוא בא למחול עליה מוחל וכדרב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1321)
1322. שתיקנו לטובתי ואינה טובה לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1322)
1323. דטעמא משום דתקנתה דידיה היא ויכול למחול עליה אמאי איצטריך דבי רבי ינאי לאוקומה בכותב לה ועודה ארוסה אפילו נשואה נמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1323)
1324. והרי הוא כשותף בהן וכיון שנכסים שלו צריך לשון מתנה ואין מועיל לשון דין ודברים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1324)
1325. אברייתא דהאומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו קאי אבל אמתניתין לא מהניא קנין ליפות כחה דהא באמירה בלא לשון מתנה סגי לאסתלוקי אפילו מגופה של קרקע היכא דפריש כדקתני סיפא..., רש"י. והתוספות (כתובות שם ד"ה קנו) הקשו על פירוש רש"י, וכתבו דנראה לר"י דאנשואה קאי דאמרינן דידו כידה אי מהני לה שום קנין. והרא"ש (שם) כתב על פירוש רש"י- וקשה מה הועיל שם קנין, למי הוא מקנה אותה. דדין ודברים אין לי בה אינו אלא לשון הפקר. הילכך נראה דאנשואה קאי דלא מהני דין ודברים משום דידו כידה, ומיבעי להו אי מהני קנין. ויש לקיים פירוש רש"י דכיון שאומר לחבירו שהוא שותף עמו והקנה לו, מוכח שהוא מקנה לו השדה. ורב אלפס (מא:) כתב קנו מידו של בעל ועודה ארוסה מהו. וקשה, דהא אפילו באמירה מועיל. וכוונתו שאם אמר דין ודברים אין לי בנכסיך וקנו מידו אם נסתלק גם מפירות וירושה. וקשה, כיון דטעמא דלא נסתלק משום דיד בעל השטר על התחתונה, או מדקדוק הלשון דבנכסייך ולא בפירות בנכסייך ולא לאחר מיתה לרב אשי, מאי מהני קנין לדבר שאינו שלו ממשמעות הלשון. ופירוש רש"י עיקר. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1325)
1326. מי אמרי' לא הקנה בחליפין הללו כלום ולא אמר עליה אלא לשון דין ודברים. או דלמא אין חליפין באים אלא לדבר שיש בו ממש שזה קונה את הסודר ומקנה לו חפץ המכר או המתנה, ועל גופה של קרקע קנו מידו ומתנה גמורה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1326)
1327. מה שפירש על הקנין קנו מידו והוא לשון דין ודברים ואינו כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1327)
1328. כשבא חברו זה להחזיק בחלקו מיד עמד וערער על המתנה ואמר לא נתתי לך את השדה ודין ודברים בעלמא אמרתי לך שלא אריב עמך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1328)
1329. יום או יומים ואח"כ ערער לא דהשתא הוא דקא הדר ביה ולמדוהו לטעון כך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1329)
1330. בהגהות אלפסי (מא. אות א) כתב דאין לבעל כלום במעות שקבלה מן המכירה. ואם לקחה בהן קרקע הבעל אוכל פירות, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1330)
1331. יצא לו ממ"ש בפרק חזקת (ב"ב מג.) גבי הא דהאומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו שאם קנו מידו דקנה חבירו ולא יהא כח הבעל גדול בנכסי אשתו מכח השותף בחלקו וזה פשוט ומוסכם, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1331)
1332. הטור כתב על דברי הרמב"ם- ולא נהירא לא"א הרא"ש. עכ"ל. וכתב הב"י דיש לתמוה על רבינו שכתב כך, שהרי הרא"ש ז"ל בתחלה הקשה על פירוש רש"י וכתב כפר"י, ואף על פי שאח"כ חזר לקיים פירוש רש"י מכל מקום לא סתר פר"י ולא הקשה עליו. וצ"ל שסובר רבינו שכיון שבסוף דבריו כתב שפירוש רש"י עיקר משמע שהוא סובר דליתיה לפר"י. [↑](#footnote-ref-1332)
1333. הב"י וב"ח וח"מ דייקו מדברי המגיד דמהני הקנין דאין לו זכות בפירות. והטור חולק ע"ז וס"ל דלא מהני אלא לענין המכירה. ואפש' דלא פליגי, אלא הטור איירי כשאומר או כותב דין ודברים אין לי בנכסיך - אז לא סילק מפירות אלא הקנין מהני לענין המכירה. אבל כשלא אמר נכסייך - ס"ל להטור נמי דמהני אפילו לענין פירות, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1333)
1334. פי' אפילו לאחר נשואין. דאלו קודם נשואין כבר נתבאר לעיל סי' צ' סעיף י"א שארוסה מכרה קיים אפי' בלא תנאי. ומ"מ מיירי כאן בנכסים שהיו בשעת התנאי, אבל בנכסים שיפלו לה לאחר מכאן יתבאר בסעיף שאחר זה אם סילוק מועיל אף לדבר שלא בא לעולם, ח"מ (סק"א). ודוקא אם מכרה כבר א"י הוא לערער על המכירה אבל אם לא מכרה יכול לעכב, וכן משמע מל' מתני' ול' הפוסקים. וכן מוכח מתוס' והרא"ש (דהקשו מה מהני הסילוק מה שיסלק מנכסים שיש בידה בעודה ארוסה דהא בלא סילוק נמי הנכסים שנפלו כשהיא ארוסה ומכרה אחר הנישואים מכרה קיים לדינא דמתניתין ושם מבואר לר"י דוקא בדיעבד המכירה קיים אבל לכתחילה א"י למכור אם כן אם אחר הסילוק יכולה למכור לכתחלה לק"מ אע"ג לחנני' שם יכולה למכור לכתחלה מ"מ קשה מנ"ל דמתניתין אתיא כחנני' וכן מבואר בתוס' להדיא מ"ש אליבא דרב אשי), ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1334)
1335. דמאחר שהרשות בידה ליתן הקרקע עצמה במתנה ה"ה המעות דאתי מחמתיה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1335)
1336. והא דלא אמרי' מכל דבר סילק את עצמו מתרץ אביי משום בעל השטר ידו על התחתונה ורב אשי מתרץ מ"ש לה אין לי בנכסיך משמע דלא סילק את עצמו מפירות ולא מירושה ונ"מ אם כתב בשטר שיהיה ידו על העליונה או אם כתב בשאר לשון ואם אמר מנכסייך אפילו שטרות בכלל ועיין מהרי"ק שורש י"ג, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1336)
1337. ומ"מ כשכותב לה אחר הנשואין עם קנין לא מהני סילוק על נכסים שיפלו אח"כ. דהא קנין לא חל על דבר שאינו בידה. וכן כתבו הרא"ש והר"ן לפרש הירושלמי דתני' ויש אדם מתנה על דבר שברשותו וכו', איירי בסילוק אחר הנישואין, ש"מ סילוק אחר הנישואין לא מהני לנכסים שיפלו אח"כ, ב"ש (סק"ו). וכ"כ הח"מ (סק"ה, וסק"ז). [↑](#footnote-ref-1337)
1338. משמע אפי' בקנין ל"מ מאחר דהוי דשב"ל (ועיין לעיל סי' צ' ס"ק ס') ועיין במרדכי פרק הכותב בדין איש חפץ לקנות בית ומתנ' עם אשתו שלא תעכב עליו מלמכור הבית אף על פי שבשעת התנאי הוה דשב"ל שעדיין לא לקח הבית מהני ע"ש ועיין בח"מ סי' ר"ט סעיף ח', ח"מ (סק"ד). כדאי לעיין שוב בפת"ש סק"א אולי יש מה להעתיק לכאן [↑](#footnote-ref-1338)
1339. וז"ל- אמרי דבי רבי ינאי בכותב לה ועודה ארוסה. ומסתמא נמי מיירי דנפלו לה בעודה ארוסה. וקשה, דאם כן אפילו אם לא כתב לה נמי מכרה קיים. דהא תנן לעיל (עח.) עד שלא נישאת ונישאת רבן גמליאל אומר אם מכרה ונתנה קיים. וי"ל דמתניתין דהכא כתנאי דאמרו לו לר"ג הואיל וזכה באשה לא יזכה בנכסים. והרמב"ן (פג. ד"ה הא) כתב דמסתלק הוא מנכסים שנפלו לה לאחר שתנשא דסילוק בעלמא הוא ובמה שאינו ראוי לו עדיין אדם מתנה שלא יזכה בו. ומיהו בירושלמי (פ"ט ה"א) לא משמע הכי. דגרסינן התם: א"ר ירמיה בעו קמי דרבי זירא, כתב לה דין ודברים אין לי בנכסיך, ונפלו לה לאחר מכאן, מהו? ויש אדם מתנה על דבר שאינו ברשותו {ע"כ ל' הירושלמי}. ולא דמי לכותב לה ועודה ארוסה, דהתם הנכסים כבר ביד האשה. וקצת יש לדחות דירושלמי איירי דכתב לה אחר נישואין, דכיון דידו כידה אין הסילוק מועיל לדבר שאינו ברשותו. אבל בעודה ארוסה מהני סילוק אפילו לנכסים שנפלו לה משנישאת. [↑](#footnote-ref-1339)
1340. וכתב הב"ש (סק"ז) דכן משמע מתוס' ריש הכותב. וכן דעת המרדכי, ומביא ראיה מדמהני סילוק מפירות אף על גב עדיין לא בא לידו. ואגודה והגה"מ כמ"ש בסי' צ'. וכן פסק בח"ה סי' ר"ט. וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-1340)
1341. כלומר דדין ודברים אין לי בנכסייך היינו מסתמא בנכסי מלוג אבל בנכסי צ"ב שהכניס' לו על אחריות שלו אין זה בכלל, ח"מ (סק"ו). וכ"כ הב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1341)
1342. לכאורה קשה דלא משמע כן מרמב"ן והרא"ש והר"ן דהא תירצו קושי' הנ"ל מה מהני הסילוק לדינ' דמתני' וכתבו דמהני לנכסים שיפלו אחר הנישואין ובמתני' איירי בסילוק סתם ולא התנה בפירוש על הנכסים שיפלו אח"כ וכן מוכח מתשו' מהר"ם שהביאו המרדכי והג"א דס"ל פירות הוי כנכסים שיפלו אח"כ א"כ איך הקשה שם ואימ' מפירות סילק איך ס"ד דסילוק סתם מהני לפירות ואפשר לתרץ לדעת הרמב"ן והרא"ש דכתבו לדינ' דמתני' דמכירה קיים דלא סילק ואז מוכח דסילוק קאי על הנכסים שיפלו אחר כך והוי כפירש בהדיא משא"כ בעלמא מיהו מתשו' מהר"מ קשה, ב"ש (סק"י). (הרמ"א כתב בדרכ"מ (אות ג) וז"ל- כתב מהרי"ק שורש י"ג מי שסילק עצמו מנכסי אשתו ואחר כך נפל לה ירושה ואמר הבעל שלא סילק עצמו מאותן הנכסים, ופסק דתולה בלשון השטר וכו' וכתב ומיהו אם האב כתב לבתו שטר ירושה וכתב לה אין לי בנכסיך אין לו כלום באותה ירושה וע"ש שהאריך בדינים אלו הרבה. עכ"ל. ומדברי מהרי"ק שם נראה שרק נתלה לרבותא בזה שכתוב בשטר 'כל נכסיך' וכדו', והחשיב את זה כמפרש בהדיא שדעתו על כל הנכסים וגם מה שיפול אח"כ בכלל. אבל מהרי"ק לא גילה דעתו מה הדין אם לא היה כתוב 'כל נכסיך'. ולא יהבנתי למה הכריח כן הרמ"א בדבריו. שהרי יותר קרוב לומר שמסכים מהרי"ק לדברי הרמב"ן ודעימה, ובתשובה שם נתלה לרבותא על מה שפירש הבעל בהדיא. וצל"ע). ומדברי רש"י (פג. ד"ה קנו מידו מהו) משמע כדברי הרמ"א כאן. [↑](#footnote-ref-1342)
1343. אברייתא דהאומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו קאי אבל אמתניתין לא מהניא קנין ליפות כחה דהא באמירה בלא לשון מתנה סגי לאסתלוקי אפילו מגופה של קרקע היכא דפריש כדקתני סיפא..., רש"י. והתוספות (כתובות שם ד"ה קנו) הקשו על פירוש רש"י, וכתבו דנראה לר"י דאנשואה קאי דאמרינן דידו כידה אי מהני לה שום קנין. והרא"ש (שם) כתב על פירוש רש"י- וקשה מה הועיל שם קנין, למי הוא מקנה אותה. דדין ודברים אין לי בה אינו אלא לשון הפקר. הילכך נראה דאנשואה קאי דלא מהני דין ודברים משום דידו כידה, ומיבעי להו אי מהני קנין. ויש לקיים פירוש רש"י דכיון שאומר לחבירו שהוא שותף עמו והקנה לו, מוכח שהוא מקנה לו השדה. ורב אלפס (מא:) כתב קנו מידו של בעל ועודה ארוסה מהו. וקשה, דהא אפילו באמירה מועיל. וכוונתו שאם אמר דין ודברים אין לי בנכסיך וקנו מידו אם נסתלק גם מפירות וירושה. וקשה, כיון דטעמא דלא נסתלק משום דיד בעל השטר על התחתונה, או מדקדוק הלשון דבנכסייך ולא בפירות בנכסייך ולא לאחר מיתה לרב אשי, מאי מהני קנין לדבר שאינו שלו ממשמעות הלשון. ופירוש רש"י עיקר. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1343)
1344. מי אמרי' לא הקנה בחליפין הללו כלום ולא אמר עליה אלא לשון דין ודברים. או דלמא אין חליפין באים אלא לדבר שיש בו ממש שזה קונה את הסודר ומקנה לו חפץ המכר או המתנה, ועל גופה של קרקע קנו מידו ומתנה גמורה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1344)
1345. מה שפירש על הקנין קנו מידו והוא לשון דין ודברים ואינו כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1345)
1346. וטעמו מדגרסינן בפרק הכותב (פג.) איבעיא להו קנו מידו מהו ופי' הרי"ף (מא:) דאמתניתין דהכותב לאשתו דין ודברים אין לי בנכסיך קאי. ומיבעיא ליה אי קנו מידו של בעל בעודה ארוסה, אי אמרינן דקנין לטפויי אתי, ומגופה של קרקע קנו מידו שלא יהא לו זכות בקרקע כלל. וכיון שכן אינו אוכל פירות. ואסיקנא דמגופה של קרקע קנו מידו ואפילו בעורר. ורש"י (פג. ד"ה קנו מידו) פי' בענין אחר. והרא"ש (סי' א) הקשה על דברי הרי"ף וכתב שפירוש רש"י עיקר. והראב"ד (פכ"ג מאישות ה"ב) כתב על דברי הרמב"ם כל מה שכתב כאן הבל ורעות רוח ותמה עליו הרב המגיד (שם ה"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-1346)
1347. מהב"י משמע שדברי הרא"ש תלויים בפירוש רש"י. וא"כ צריך לדעת שהר"ן (מא: ד"ה קנו מידו) כתב שגם לפירוש רש"י מהני קניין על מנת להסתלק גם מהפירות (וז"ל- קנו מידו מהו. פי' רש"י ז"ל דאברייתא דהאומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו קאי ומיבעיא לן אי קנו מידו אי אמרינן דמדין ודברים קנו מיניה או מגופה של קרקע קנו מידו דאין חליפין באין אלא בדבר שיש בו ממש שזה קונה את הסודר ומקנה לו את חפץ המכר או המתנה ועל גופה של קרקע קנו מידו ואסיקנא דמגופה של קרקע קנו מידו והוא הדין בנשואה דמהני לפירות אם קנו מידו. אבל הרי"ף ז"ל פירש דאמתני' קאי דקתני הכותב לאשתו דין ודברים אין לי בנכסיך דאוכל פירות ואם מתה יורשה וקא מיבעיא לן אם קנו מידו אי אמרי' דקנין לטפויי קא אתי ומגופה של קרקע קנו מידו שלא יהא לו זכות בקרקע כלל וכיון שכן אינו אוכל פירות. ופירוש רש"י ז"ל מחוור יותר. ומ"מ אף לפירוש הרי"ף ז"ל באומר לחבירו דין ודברים אין לי על שדה זו וקנו מידו מהני. והכי איתא בהדיא בפ' ח"ה (דף מג א) בההיא דהאומנין אין להן חזקה). וצל"ע ליישב הסתירה. [↑](#footnote-ref-1347)
1348. משמע דאפילו מפירי פירות סילק. והרא"ש כתב {בפירוש דברי הרי"ף} דאפילו מירושה סילק כיון דא"צ קנין ועשה קנין אמרינן דסילק מגוף הקרקע. מיהו מרמב"ם והר"ן והטור משמע דלא סילק אלא מפירות, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1348)
1349. ומכרה קיים דהא אמר דין ודברים אין לי בנכסייך אלא כשאומר דין ודברים אין לי בפירות אז מכרה בטל כ"כ תוס' דף נ' בפ' נ"ש וע' ב"י וב"ח מיהו בתוס' ב"ק דף פ"ה ע"ב אית' אף בכותב דין ודברים אין לי בנכסייך ובפירות מכרה בטל וע"ש בח"ש ובחדושי הלכות ואפשר תוס' ב"ק ס"ל פירות הוי דשב"ל ולא מהני סילוק אא"כ אמר מנכסיך ובפירות אז מהני והוי כאלו מקני הקרקע לפירות מ"ה אמרי' לענין מכירה לא סילק ותוס' כתובות ס"ל כרוב הפוסקים דסילוק מועיל לפירות א"כ למה פרט מנכסייך אע"כ דפרט לענין מכירה, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1349)
1350. ואם מכרה הקרקע השניה או הפירות הרשות בידה דלא עדיפי הפירות מגוף הקרקע שאם מכרה ונתנה קיים, ח"מ (סק"ט). אך הב"ש (סקי"ג) כתב דאינו נראה, דהרי לא סילק את עצמו אלא מקרקע הראשונה אבל הפירות אין בידה למכור אלא הוא מוכר ולוקח קרקע כמ"ש בתוס' דא"י למכור קרקע שניה מכ"ש דא"י למכור הפירות דהא פירות מקרקע שניה שלו הם וכן הוא בסילוק פירי פירות אא"כ שסילק עד עולם אז מה שלקחה בעד הפירות יכולה למכור אלא אם לא מכרה יורש אותה אא"כ התנה על הירושה כנ"ל. [↑](#footnote-ref-1350)
1351. דהרשות בידה לאכול הפירות או ליתנם במתנה אבל אם רוצה היא להחזיק הפירות אז כופין אותה למכור כדי שיהנה הוא מפירותיהן, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-1351)
1352. גם בכאן לפי דעת הרא"ש אין כופין אותה למכור אם לא בדשיירה וכנ"ל בסעיף שלפני זה, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1352)
1353. עד עולם אבל אם אמר פירות עד עולם אמרי' פירות לא יאכל לעולם אבל השתא בהתנה פירי פירות עד עולם כיון דנחית למנינ' אמרי' עד עולם קאי על כולם וע' בהמאור ובמלחמות ה', ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1353)
1354. וכתב הה"מ (פכ"ג ה"ג)- יש מהגאונים שפסקו דכיון דבעיין לא איפשיטא יד בעל השטר על התחתונה. ויש מהם שפסק כפשיטות הגמרא. וזה דעת רשב"א ז"ל (פג: ד"ה ולענין, צל"ע מדוע כתב כן בדעת הרשב"א, שהרי הרשב"א הביא את דברי ר"ח ואת דברי רב האי ולא הכריע). נראה שהם מפרשים אותה אליבא דרבי יהודה וכשאמר עד עולם. ולא נזכרה בעיא זו בהלכות ובדברי רבינו, ואולי שדעתם לפרשה אליבא דת"ק והלכה כרבי יהודה ולזה לא הזכירוה עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1354)
1355. כלומר אם שיירה הפירות וקנת' בהם קרקע אינו אוכל פירותיו שהם פירי פירות אבל פירי דפירי פירות אוכל לכ"ע אם לא בכותב ג"כ עד עולם וכנ"ל, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1355)
1356. וע"ל סוף סימן קי"ח תשובת הרשב"א בדין זה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1356)
1357. וז"ל- רשב"ג אומר אם מתה יירשנה מפני שהתנה על מה שכתוב בתורה אמר רב הלכה כרשב"ג ולית הלכתא כוותיה דקי"ל [דף נ"ו ע"א] דבר שבממון תנאו קיים: ירושלמי א"ר יוסי אלין דכתבין לנשיהן אי מיתה בלא בני כל מאי דילה תהדר לבי נשא תנאי ממון הוא וקיים. עכ"ל. ונחלקו באיזה מקרה דיבר הרי"ף, הרמב"ם (בתשו', הביאו הה"מ פכ"ג מאישות ה"ה) סובר דהרי"ף מפרש שדין המשנה הוא במתנה אחר נישואין ואף בזה אמרו בהלכות שהתנאי קיים (והרמב"ם חולק על ההלכות בזה). והרמב"ן והרשב"א פירשו את דברי הרי"ף שדין המשנה הוא בכותב לה בעודה ארוסה. ומכל מקום לעיקר הדין כולם כיוונו לדעת אחת. [↑](#footnote-ref-1357)
1358. רי"ף (מב.) רמב"ם (פכ"ג מאישות ה"ה-ו, וכן בפי"ב ה"ט) רמב"ן (כ"כ הה"מ בשמו) רשב"א (כ"כ הה"מ בשמו) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) טור ור"ן (מב.). [↑](#footnote-ref-1358)
1359. לכאורה נראה דלא דק {הטור שכתב בשמם דהוי דאורייתא}, דבפרק הכותב (פג: פד.) אמרינן דסבר רב ירושת הבעל דרבנן. וכ"כ הרמב"ם בפ"א מהל' נחלות (ה"ח). אלא שהה"מ כתב דבס"פ מי שמת (ב"ב קנט:) משמע שהיא מן התורה, ושזה דעת הראב"ד (שם) והרשב"א ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1359)
1360. אם תפס הבעל י"ל קים לי כהני פוסקים, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1360)
1361. וכתב הב"י (על מ"ש הטור 'ואם מכרה ונתנה קיים') דמשמע מדברי רבינו שכתב זה בבבא זו, דדוקא בשלא סילק עצמו מהפירות הוא דאם מכרה ונתנה קיים, וכדדייק לכאורה לישנא, דאם כן למה כתב לה דין ודברים אין לי בנכסייך. אבל במסלק עצמו מפירות אם מכרה ונתנה אינו קיים. ולי נראה דאף במסלק עצמו מפירות אם מכרה ונתנה - קיים, דאם לא כן למה ליה למימר דין ודברים אין לי בנכסייך, הכי ה"ל למימר 'דין ודברים אין לי בפירות נכסייך'. [↑](#footnote-ref-1361)
1362. ואם מכרה או נתנה אינו קיים כל זמן שלא אמר דין ודברים אין לי בנכסייך, ב"ש (סקי"ז). וכ"כ הח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1362)
1363. דאז ראוי לירש, והוי כבן שסילק את עצמו מירושת אביו דלא מהני דיבור בעלמא לסלק את עצמו דראוי לירש הוא. ובקנין לא מהני, דהא הירושה לאו בידו הוא, כן ה"נ בירושת הבעל ואפי' אם עשתה יורש אחר והוא מרוצה לא מהני. ורמב"ם פי"ב כתב הטעם משום שנא' בה לחוקת משפט לדורות. ופי' המגיד כוונתו אף על גב היא מתנה שהוא הבעל לא ירש אלא אחר לא זכה האחר משום דכתיב לחוקת משפט, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1363)
1364. נ"ל שחסר מכאן {בדברי הרמב"ם לעיל} 'וקנו מידו', ואף על פי שקנו מידו לסלוק הירושה - אינו מועיל אחר נישואין. לפי שסלוק הירושה לאחר מותה היא, ואינו הקנאה לשום אדם, והוה ליה כקנין דברים והנישואין כבר חלו על הכל. אבל תנאי דקודם נישואין לא חלו הנישואין אלא על מנת שלא יירשנה ותנאי ממון קיים, ראב"ד (שם בהשגות). וכ"כ הה"מ, שכל תנאי שאחר נשואין צריך קנין, כמו שנתבאר סעיף א'. וכ"כ הח"מ (סקט"ו-טז) והב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1364)
1365. הכותב שטר סילוק לאשתו בשעת החופה מסולק גם משטר ירושה. כתב האב לבתו בשעת החופה מהרי"ק בשורש י"ג. העושה פיטור לאשתו אם יש במשמעות כל מיני תביעות וערעורים. מהרי"ק בשורש י"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-1365)
1366. ואם מכרה או נתנה קיים..., ח"מ (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1366)
1367. ועיין בש"ג דף תק"י כתב חליצה כ"ז שהיא זקוקה ליבם אינה גובה הכתובה ואם נתן לה גט אף על גב דצריכה עוד חליצה מ"מ הואיל דאסורה להנשא לאחי' גובה כתובתה, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1367)
1368. אבל הראב"ד בהשגות כתב בפ"ז מהל' נחלות דאע"פ דהיורשין יורדין לנחלה אינה נוטלת כתובתה שאין אני קורא בה כשתנשא לאחר תטלי מה שכתוב ליכי, וכן הסכים שם במ"מ, ח"מ (סק"א). אבל היכא דידוע שתהיה מותרת לאחר זמן גובה הכתובה לאלתר. ובסי' י"ז כתבתי אם ע"א מעיד דטבע אינה גובה כתובתה אבל אם שנים מעידים גובה הכתובה, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1368)
1369. וכ"כ הח"מ (סק"א) דמעוברת ומניקת ותוך ג' חדשים למיתת הבעל אע"פ שאסור' להנשא מ"מ נוטלת כתובתה מיד דקרינן בה כשתנשא לאחר כשיגיע הזמן הקצוב ועיין במ"מ פי"ח מהל' אישות, ועיין לקמן סי' צ"ה סעיף, ב' ועיין בהגהות אלפסי (פרק האשה דף תק"י) זה לשונו ול"נ שכל אשה ראויה לגבות כתובתה מיד כשתתאלמן או תתגרש אלא אם זקוקה וכ"ש במקום שכותבים וכו'. [↑](#footnote-ref-1369)
1370. ובהגמ"ר דכתובות (סי' שט) משמע דיכולה לומר לו בחייו שיתן לה נכסי צאן ברזל והתוספת לקנות בהן תכשיטין. וצ"ע שם. ועיין לעיל סוף סימן פ"ה (אות ו) אם יכולה לתפוס נדונייתה בחיי בעלה. גם לעיל סימן ס"ו כתבתי מדינים אלו, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1370)
1371. ומה שכתבתי למעלה מהרשב"א חולק על זה זולתי אם היה המנהג בימיו כך אבל הוא לא כתב ולא תלה הדב' במנהג, רי"ו (שם). [↑](#footnote-ref-1371)
1372. ומ"מ אם הנדוני' עדיין בידה או ביד אביה יכולה להחזיק למזונות ועיין בח"מ סי' צ"ז סעיף כ"ד וסעיף כ"ו, ח"מ (סק"ב). וכתב הבאה"ט (סק"ב)- כ' מהר"י הלוי (סי' טז) אם אנו רואים כוונת הבעל לאכול לה כל הממון ואח"כ לקום וללכת חוץ מהעיר כדי שתצטרך על כרחה להתרצות ממנו בגט בלבד - נתנה כתובה לגבות מחיים ע"ש. התנה הבעל שתגבה כתובתה מחיים, עיין כנה"ג (דף קי"ב ע"א ס"ד). אשת משומד מנהג הוא להגבות כתובתה מיד אפילו בלא שבועה, אגרת הרמב"ם (סי' כ) וש"ג (פרק המקבל). אשה שרוצה לתת לבתה סך כך, והבעל אינו רוצה, והיא טוענת שיתן לה הסך והיא תכתוב בשטר כתובתה שקבלה סך ההוא מבעלה, ובעלה אינו רוצה - הדין עמו שלא נתנה כתובתה לגבות מחיים, הרש"ך (ח"ב סי' קסו). עיין בספר מקור ברוך סי' נ"ט ועיין כנה"ג. לא מבעיא שלא ניתנה כתובתה לגבות מחיים אלא אפילו שואלת לבעלה שיעשה לה בטחון אינה יכולה להכריחו שיעשה לה בטחון, הריב"ש (סי' צא). אשה שנתעלם בעלה זה יו"ד שנים וקרוב לודאי שמת ואבדה כתובתה נרא' שיש ליתן הממון ביד בתו מטעם אפטרופס ותפרנס את אמה, הר"ם מינץ (סי' מא). עכ"ל הבאה"ט. וכתב הפת"ש (סק"א) שבס' בית מאיר כתב- ויראה לע"ד נהי לא קיי"ל כהעיטור שבב"י, ואפי' אם נשתטה הבעל איתא בתשו' רמב"ן (סי' צט) דאין לה תקנה ואינה יכולה לקחת נדוניית' ויתפרנס הוא מצדקה אלא ב"ד יורדין לנכסיו ומפרנסין לו ולאשתו ובניו ע"ש, מ"מ אם מבזבז נכסיו בשחוק וזנות וכדומה דפסקינן בח"מ סימן ע"ג גבי לוה ומלוה דיכול לתבוע תוך הזמן אף דאפשר אשה גרועה דאולי לא תבא כלל לידי גוביינא - מ"מ בכי הא ודאי יש לסמוך על העיטור ופשטות משמעות הרמב"ם. ואפילו אינה כלל מורדת ויושבת תחתיו יכולה לתבוע להוציא הממון ולעשות מהן נ"מ ע"י ענין בטוח והוא יאכל הפירות, דהא להרבה ענינים נדוני' לחוב לזמן דמי עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1372)
1373. כלו' שהוא נותן לה הנדוניא או שהיא קטנה שהיא ברשותו אזי יכול להתנות עם הבעל לגרוע כח בתו ועיין בריב"ש סי' ק"ב, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1373)
1374. טעמא דבני מערבא דחייב במזונותיה עד שיפרע לה כל כתובתה כדי ליפות כח האשה שיפרעו לה כתובתה בעין יפה בבת אחת ולא יתנו על יד על יד תקנו חכמים שיתחייב במזונות עד שיתנו לה פרוטה אחרונה. דאל"כ אמאי חייב לזונה יותר משאר בעלי חובות. והאי טעמא לא שייך באשה הבאה ממדינת הים ואומרת גירשני בעלי דאי אפשר לפרוע כתובתה בבת אחת שמא יבא ויאמר לא גירשתיה והיא לא תעיז פניה להכחישו בפניו. הלכך עד כדי כתובתה ניזונית ממ"נ ותו לא הרי אמרה גירשני בעלי, רא"ש (פ"ק דב"מ סי' לד). [↑](#footnote-ref-1374)
1375. אף על פי שלא נתן לה כתובתה הרי היא שלה (כך המשיך הרי"ף [שם] את דברי הירושלמי). [↑](#footnote-ref-1375)
1376. דעת קצת מן האחרונים ז"ל לסמוך על הירושלמי וכתב הרנב"ר ז"ל שאין לזוז מדברי הרי"ף ז"ל שדבריו דברי קבלה וכל שכן לאפוקי ממונא, נמוק"י (ב"מ ו. ד"ה גמ'). וכן דעת הרמב"ם, שהשמיט הירושלמי הזה. וכן דעת הריב"ש בתשובה (סי' שג), וכתב שכן כתב הרשב"א בתשובה בפשיטות, וכן כתב בתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן ע"ב, ב"י. [↑](#footnote-ref-1376)
1377. כגון זרק לה גיטה, ספק קרוב לה ספק קרוב לו ברשות הרבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1377)
1378. דוקא בחייו משום דמעוכבת בשבילו להנשא אבל לאחר מיתה לא דדלמא גרושין הוו ואין לה מזונות דמספיקא לא מפקי' ממונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1378)
1379. וכשנתגרשה לגמרי אף שלא נתן לה כתובה אפ"ה אין לה מזונות ודלא כהחולקין שיש לה מזונות עד שישלם לה כתובה עד פרוטה אחרונה עיין בטור ובב"י, ח"מ (סק"ד). וכ"כ בס' ישועו' יעקב, שכ' ולדינא נראה שאין להוציא מן הבעל ע"ש. ופשוט הוא, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1379)
1380. פירוש 'כל ימי מיגד אלמנותיך' - כל ימי משך אלמנותיך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1380)
1381. והוא פשוט שאין בידו להפקיע חוב שנשתעבדו נכסיו לו ודוגמת זה אמרינן בסוף פרק מציאת האשה (סח:) האומר אל יזונו בנותי מנכסי אין שומעין לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1381)
1382. הכי משמע מפשטא דמתני', ב"י. [↑](#footnote-ref-1382)
1383. וז"ל- וששאלתם אם הלכה כאנשי יהודה או כאנשי גליל [כתובות נב:]. אני איני כדי להכריע בזה, דבר זה נפתח בגדולים ורבו מחלוקות בדבר זה. אמנם מנהגינו לפסוק בכל דבר כדברי רבינו האלפיסי בדבר שלא נחלקו עליו התוספות. אמנם איני זכור בשום דבר שהתוס' חלוקין עליו כי כל דרכיו משפט צדק, וכ"ש בנדון זה שהתוס' פסקו בהדיא כמותו דהלכה כאנשי גליל.

      ואין להביא ראיה ממנהג עירכם שיש בני אדם שנים ושלשה שכתבו לנשותיהם שכל זמן שהיו רוצים לישב כך באלמנות חיות להתחזק בכל נכסיהם, זו אינה ראיה כלל לומר שנהגתם כאנשי יהודה מדהוצרכו לכתוב כך. חדא, וכי מפני שכתבו כך לייפות את כחה בעלמא נביא ראיה מזה. ועוד, אפילו לאנשי גליל מועיל מה שכותב לה כך, דאפילו לאנשי גליל נהי דניזונית בעל כרחן של היתומים ואין יכולין לסלקה בכתובתה, מ"מ אין מחזיקין אותה בכל הנכסים. להכי אהני מה שכותב לה כך, דלכתחילה מחזיקין לה בכל הנכסים לשאת ולתת בהו. ואי לא כתב לה לא יהבינן בידה אלא כדי ל' יום כל שעה ושעה מל' לל' כדמפרש בפרק אלמנה [כתובות צז.]. גם אין ראייה ממה שכמה פעמים נתנו היתומים לאלמנה וסילקוה, דשמא מרצונה היה. ועוד, אטו כולהו נשי דינא גמירן דידעי דלא יכלו לסלקן בעל כרחן, מה שלא מיחו הנשים לפי שהיו סבורות דדינא הכי. [↑](#footnote-ref-1383)
1384. ר"ח (בתוס' שם ד"ה ושמואל) רי"ף (כ:) רמב"ם (פי"ח מאישות ה"א) מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' קטו, הביאו המרדכי [כתובות סי' קע]) רא"ש (סי' לא) וטור. [↑](#footnote-ref-1384)
1385. ועיין עוד במיוחסות סי' מ"ב ובתשובת הרשב"א (ח"א) סימן תתקצ"ו מדינים אלו, ועיין בחושן המשפט סימן ס"ב וס"ד מקצת דינים אלו, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1385)
1386. וזו תחילת לשון התשובה- כך אירע מעשה שמת אדם אחד שהיה אמוד אמיד בממון ולא הניח בנים ולא אחין, ואלמנתו תפסה הנכסים ואמרה שרוצה לזון מהם ואינה רוצה להוציאם מת"י אולי יפסדו ויחסרו לה מזונות. ולפיכך נתעוררו אנשים מן הקהל לתקן שכל אשה לא תהיה נזונית מנכסי בעלה רק ג' חדשים ואז תהיה מוכרחת לישבע וליטול כתובתה ואני אומר לפענ"ד כי אין כח ביד ב"ד לתקן זה... [↑](#footnote-ref-1386)
1387. והאריך בדבר ואין דבריו נראין בעיני אלא יכולים הם לתקן כן ותקנה הגונה וראויה היא וכן כתב הריב"ש בתשובה סימן ק"ז שזו אחת מהתקנות שהתקינו במקומו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1387)
1388. וע"ל סימן קי"ח (עמ' פח) תשובת הרא"ש (כלל נ סי' ט) אם הברירה ביד היתומים ליתן לה כתובה או חצי הנכסים אי יכולין לסלקה בעל כרחה, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-1388)
1389. עיי' בתשו' אא"ז פנים מאירות (ח"ב סי' ק) שכ' דהדבר ברור דדוקא אם לא תבעה האלמנה כתובה בב"ד, אבל אם תבעה כתובה בב"ד מזה לא דיבר הריב"ש, וכ"ע מודו דאין לה מזונות... אפי' בג"ח הראשונים. וסיים שדבר זה הוא פשוט ולא כתבתי אלא להוצי' מדיין א' שרצה לפסוק אף בדתבעה כתובו' ליתן לה מזונות משך ג' חדשי' ראשונים ודבר ברור שאין הדין כן עכ"ד ע"ש. וכ"כ בגליון ש"ע דהגאון רע"ק זצ"ל, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1389)
1390. ובגרושה היא להיפך כ"ז שלא תתבע אין לה מזונות לכ"ע ואם תתבע יש לה מזונות לשיטת הרא"ש אם לא סילק לה אחר התביע', פרישה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1390)
1391. אם היה התנאי בשעת נשואין פשיטא דמהני ואם מחלה תנאי כתובתה אחר הנשואין אפשר דג"כ מהני בלא קנין כמו שיתבאר לקמן בסי' ק"ה במוחלת כתובתה לבעלה, ח"מ (סק"ה). והעתיק הב"ש (סק"ו) דבריו. [↑](#footnote-ref-1391)
1392. וכתב בס' ישועות יעקב דכעת נהגו בתי דינים שבישראל לסלק להאלמנה כתובתה כל זמן שירצו היורשים. וכל הנשאת על דעת המנהג היא נשאת. וטעמא דמלתא כיון שהמזונות ביוקר מאד מן מה שהיה מלפנים, וסך הכתובה כמו שהיה מקדם, וא"כ כל אחת לא תרצה לקבל כתובתה רק הנדוניה ותהיה כ"א נוטלת נדוניה שלה ותרצה להיות ניזונית. לכך עשו בזה תקנה. עכ"ל. וכ"כ בתשו' שבו"י (ח"ב סי' קכד). והובא ג"כ בספר בית מאיר דכך נתפשט המנהג במדינות אלו, וכן עשו הלכה למעשה בק"ק פראג. וע"ש עוד שכ' דכן המנהג ג"כ להוציאה מהמדור. ובס' בית מאיר פקפק ע"ז דהוא נגד ההלכה ומה"ת לתקן זאת, וכן הורו ישישי דייני ק"ק פ"פ דמיין ואין לזוז מדבריהם ואין לגרש נשי עמינו מבית תענוגיהם כל ימי מיגר אלמנות' בעל כרחה כל כמה שהיא לא תבעה כתובה בב"ד עכ"ד ע"ש, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1392)
1393. שם בריב"ש כתב שהתקנה היתה שהרשות ביד היתומים לסלקה מזכות מזונותיה זולתי בג' חדשים הראשונים, ח"מ (סק"ו). וכ"כ הב"ש (סק"ז), והוסיף שהטעם משמע הואיל היא אסורה להנשא מחמתו יש לו מזונות בע"כ לפ"ז ה"ה כל היכא דאסורה מחמתו א"י לתקן לסלקה ולהפסיד לה מזונות. ונשמע נמי דנותנים מזונות מיד אפי' תוך ג"ח אף על גב מי שהלך למ"י אין פוסקים לה מזונות תוך ג"ח עי' סי' ע'. [↑](#footnote-ref-1393)
1394. עיין לקמן שבפירוש איבעיא זו נחלקו המפרשים. [↑](#footnote-ref-1394)
1395. וכן הוא בירושלמי מסכות כתובות פי"ג ה"ג. [↑](#footnote-ref-1395)
1396. וז"ל- נראה לפרש דודאי אם אין כאן אלא אלמנה אצל הבנים שניהם שוין בנכסים. וכן אם אין כאן אלא אלמנה ובנות (דלא תקנו נכסים מועטים אלא לבנות שהן יוצאי יריכו והם בנות ירושה במקום שאין בנים ואע"ג דמיחסרא גוביינא ואי מינסבא לית לה אבל לאלמנה אצל הבנים או אצל בנות לא רצו חכמים לתקן דין נכסים מועטים אצל האלמנה שלא רצו לעקר דין ירושה מן הבנים אצל האלמנה) והשתא מיבעי ליה כשיש בנים ובנות שיש כבר דין נכסים מועטין בשביל בנות, אם ממעטא נמי אלמנה. (הג"ה, וכן כתוב בתוס' - ותיזון האלמנה עם הבנות, או דלמא כיון דאי מינסבא לית לה מזוני השתא נמי לית לה אלא הכל יהיה לבנות. ואי ממעטא מ"מ לא תיזון האלמנה עמהן אלא עד שיבגרו הבנות, ע"כ הג"ה). והא דקאמר בסמוך דאלמנה אצל הבת אלמנה ניזונת והבת תשאל על הפתחים היינו שיש שם בנים עם הבנות שיש כאן דין נכסים מועטים אצל בנות אבל אי ליתנהו לבנים לא תטול האלמנה כלום יותר מהבת... ואור"י שכן משמע בירושלמי (ב"ב פ"ט ה"א, כתובות פי"ג ה"ג)... [↑](#footnote-ref-1396)
1397. וז"ל- פירש הריב"ם {שהוא מבעלי התוס', וכן גרס הפלפולא חריפתא [שם אות כ], אך הב"י גרס הרמב"ן. ונראה שזו ט"ס בב"י, שהרי הרמב"ן בסוף דבריו כתב שדעתו נוטה לדברי הרמב"ם, והב"י עצמו הביאו, וא"כ איך יביא הרא"ש את הדברים בשמו בצורה חלקית. ועוד שאין הלשון דומה ללשון הרמב"ן אלא ללשון התוס'} דפשיטא ליה שאם הניח אלמנה ובנים בלא בנות - דאין שייך לומר באלמנה נכסים מועטים לומר האלמנה תיזון והבנים ישאלו על הפתחים. וכן נמי אם לא הניח אלא אלמנה ובת - לא אמרינן האלמנה תיזון והבת תשאל על הפתחים. והיינו טעמא לפי שאין שיעור קצוב לאלמנה לפי שפעמים נישאת ברחוק זמן ופעמים בקרוב ואין לדבר קצבה עד אימת הוו מרובים ואימת הוו מועטין, הילכך לא תיקנו לעקור מן התורה דבר בשביל מזונות האלמנה. אבל בנות יש להן קצבה עד שיבגרו. והך בעיא מיירי בשיש בנים ובנות ואלמנה, ואין מזון לבנים ובנות עד שיבגרו. הילכך בלא האלמנה נעשו הנכסים מועטים ונסתלקו הבנים, ומיבעיא ליה כיון דאלמנה ובנות באות מכח תנאי כתובה איזו מהן קודמת. [↑](#footnote-ref-1397)
1398. דהא אלמנה לא ממעטא להו וקרינן בהו הבנים יירשו והבנות יזונו ומחלק הבנות לא תזון האלמנה עמהם והיינו דאיכא בין ממעטא ללא ממעטא דאי ממעטא הבנים ישאלו והאלמנה תזון ואי לא ממעטא יזונו יחד האלמנה והבנים אבל הבנות אין להן להפסיד במזונותיהם כלל בין ממעטא בין לא ממעטא דהא בין בנכסים מרובין בין בנכסים מועטין תנן הבנות יזונו אי נמי היכא דלא ממעטא מיקרו נכסים מרובין ואף על פי שנתעכבה היום או למחר מלינשא הרי הוא כמרובין ונתמעטו דאמרינן כבר זכו בהן יורשין ויזונו שלשתן יחד בנים ובנות ואלמנה, רשב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-1398)
1399. ומיהו ה"ה תמיהא מילתא שאם כן לא שבקת חיי ליורש במקום אלמנה, דהא כתיבנא לעיל דכל היכא דקודמת מוציאין לה מעכשיו דמי פרנסתה כל ימי חייה, ונמצאו רובן של יורשים הולכים בפחי נפש. אבל בירושלמי משמע שאין אלמנה קודמת אלא עם בת במקום בן. אבל אלמנה עם הבן בלבד או עם הבת בלבד אינה קודמת אלא שניהם נזונים ביחד. וסמכו עליו רוב המפרשים ז"ל. אבל הרמב"ם ז"ל נראה שלא סמך עליו ואף דעת הרמב"ן נוטה לו עכ"ל [הר"ן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1399)
1400. והכניסה הנכסים לבעלה אלמנתו נזונת מנכסיו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1400)
1401. בעל בנכסי אשתו אפילו בחייה יורש הוי משום הכי קתני נישאת הבת אלמנתו נזונת מנכסיו דאע"ג דמזון האשה והבנות לא טרפא ממשעבדי דהיינו לקוחות מיורשין מיהא גביא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1401)
1402. ומכ"ש אלמנה לגבי בן דהבן ישאל על הפתחים ק"ו מבת ומה בת שדוחה את הבנים אלמנה דוחה אותה בנים שנדחין מפני הבת אינו דין שידחו מפני האלמנה כך נראה לפי דעת הרמב"ם, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1402)
1403. לבת יש שיעור עד דתבגר אבל לאלמנה צריך לשער עד זמן שראויה לחיות וכמ"ש הרב בהג"ה אח"ז אם לא במקום שיש תיקון עד מתי האלמנה ניזונית, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1403)
1404. טעם הי"א שאין כח באלמנ' לדחות ירושה דאו' אבל כשיש שם בת ובן דהואיל וניתן כח לבת מכח התקנה לדחות הבן בנכסים מועטים שגם היא יורשת נקראת כשאין בן ואז יש כח באלמנה לדחות גם הבת הואיל ושניהם מכח התקנה אוכלין, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1404)
1405. דין זה לא קאי לדעת הי"א דהא גמרא ערוכה היא בפרק יש נוחלין שלח רבין באיגרתיה וכו' נשאת הבת אלמנתו ניזונת מנכסיו וכו', ח"מ (סק"י). והוסיף הב"ש (סק"י) בשם מהרי"ק דכל הסוגיא שם איירי בנ"מ, אבל בנצ"ב הוא לוקח גמור ואין מוציאים מן הבעל. ואע"ג דאם הכניסה דבר שאינה שלה בתורת נצ"ב צריך להחזיר כמ"ש בס"ס צ"א, היינו משום דהוי כגזל, אבל כאן מזונות אלמנה ליתא אלא חיוב ואין מוציאים. ואיני יודע למה לא פירשו כל האחרונים דאיירי בנ"מ. [↑](#footnote-ref-1405)
1406. (ה) ובהגהות אלפסי (ע"א) סוף פרק נערה אלמנה שבאת לבית דין ונשבעת שבועת אלמנה לא מיקרי תובעת כתובתה ולא אבדה מזונות וכן משמע בהר"ן פרק אלמנה נזונת (דף תקנ"ט ע"א) (נז. ד"ה גמ'), ועיין עוד מזה לקמן סימן צ"ט: [↑](#footnote-ref-1406)
1407. (ו) וכתב בהגהות אלפסי פרק נערה דאפילו תבעה כל הכתובה פחות מדינר א' בתוספת נזונת בשביל אותו הדינר ודלא כסברת הר"ן (כא: ד"ה תובעת) שמחלק בין תובעת לנפרעת כתובה, וכתב [הר"ן] ריש [פרק] אף על פי (ע"ב) (שם) דאפשר לומר דאם תובעת מקצת כתובה אבדה מזונות מה שאין כן במכרה מקצת, וכתב עוד (הר"ן שם) בשם הרמב"ן (בספר הזכות כתובות כא ב) דאם נתנו לה כתובה ונזונת בשביל התוספת ותובעת התוספת אבדה מזונות וכתב המגיד משנה פי"ח (הכ"ח) שכן דעת הרי"ף (כא ב) והרמב"ם (שם): [↑](#footnote-ref-1407)
1408. (ז) אמנם בשם תשובת הרשב"א (ח"ו סי' ה) כתב דאוכלת בשביל הנדוניא וכתב עוד (שם) ואף אם תמצא לומר דאינה אוכלת בשביל הנדוניא מכל מקום אם מחלה מקצת לבעלה אמרינן דמקצת שמחלה היינו הנדוניא ושיירה לעצמה עיקר הכתובה ולא אבדה מזונות ולא אמרינן דיד בעל השטר על התחתונה דאדרבה הבעל נקרא בעל השטר וידו על התחתונה דהרי בודאי חייב לה מזונות והוא בא ליפטר ממנה מכח המחילה שלה ועליו לברר מה מחלה וכו': [↑](#footnote-ref-1408)
1409. (ח) וע"ל סימן ע' (אות ט) אשת איש ששתקה לבעלה אימת הוי מחילה: [↑](#footnote-ref-1409)
1410. (ט) וכן פסק הריטב"א פרק שני דייני גזירות (קד: ד"ה מי): [↑](#footnote-ref-1410)
1411. (יד) וכן פסק הרמב"ן בתשובה סימן מ"ט דאין לה למעות שקבלו כלום אף על גב דלא יכולה להוציא הקרקע מיד הלקוחות וע"ל סימן קי"ב (עמ' סה) לענין מזונות הבנות: [↑](#footnote-ref-1411)
1412. (יד\*) ועיין במרדכי פרק אלמנה ניזונת (ע"ב) שהאריך בזה וכן הוא בהגהות מרדכי דבבא בתרא (דף רס"א ע"א): [↑](#footnote-ref-1412)
1413. (י) וכן פסק הריב"ש סימן ק"ז דנזונת ממתנת שכיב מרע במקום דליכא בני חורין, וכתב עוד דאם נתן למקצת בניו בלשון מתנה ולמקצתן בלשון ירושה אינה נזונת מן המתנה דאותן שנתן בלשון ירושה נקראים בני חורין, ובמרדכי פרק נערה שנתפתתה (ע"ג וע"ד) (סי' קסא) האריך בזה וכתב דמוהר"ם סבירא ליה דנזונת אפילו ממתנת בריא ויש סוברים (רבינו שמואל במרדכי שם) דאפילו ממתנת שכיב מרע ממטלטלין אינה נזונת אפילו לאחר תקנת הגאונים שתקנו שכתובה נגבית ממטלטלין וע"ש, ועיין בחושן המשפט סימן רנ"ב (ס"א) יתבארו עוד מדינים אלו. כתב הר"ן ריש המדיר (לא: ד"ה גמ') הקדיש נכסיו אין אשתו נזונת מהן דהוי כמתנת בריא, וע"ל סימן ק"ו (אות ט) שאם צוה לפניה מתנת שכיב מרע ושתקה הוי מחילה וע"ל. כב"י בחושן המשפט סימן רנ"ג (מחודשים [ג]) בשם תשובת הריטב"א (סי' קה) שנשאל על שכיב מרע שצוה שיחלוקו אשתו ובניו נכסיו שוה בשוה ואם תרצה היא לשבת עם בניה שיתנו לה פירות כל נכסי הבנים שיתפרנסו מהן היא והבנים ועכשיו מת אחד מהבנים והאפוטרופסים טוענים שמאחר שנפטר אחד מהבנים אין לה להחזיק בנכסים אלא שיהיו ליורשים, עוד אומרים האפוטרופסים שרוצים למכור או להשכין מבתי היתומים לתועלתם והאלמנה טוענת שאינם רשאים לפי שיש לה ליטול פירות כל הנכסים, והשיב הדין עם האלמנה דכל פירות בין קרקע בין מטלטלין בכלל נכסיו ואף על פי שמת אחד מהבנים עוד זכותה קיים בכל הנכסים ההם, ומכל מקום לפי לשון הצוואה שכתבת איני רואה שתהא מחזקת בנכסי הבנים אלא הם מחזיקין בנכסיהם ונותנין לה מהפירות שתהא מתפרנסת עמהן כדין אלמנה דעלמא ואם יותיר הרי הוא שלהם עכ"ל: [↑](#footnote-ref-1413)
1414. (יא) וכן הוא בתשובות הרשב"א (ח"א) סי' (תת"ע) [תתע"ט] אמנם בהגהות מיימוני בפי"ח מאישות (אות ט) משמע דלא מהני תפיסה בשטרות וכן הוא בפ"א מהלכות זכייה בהגהות (אות ה) וכן משמע מדברי הרמב"ם בפי"א מהלכות מלוה (ה"ח) וע"ש ובריב"ש סי' שמ"ה: [↑](#footnote-ref-1414)
1415. (יב) וכן פסק הר"ן ריש מי שהיה נשוי (מט. ד"ה וגרסינן בירושלמי): [↑](#footnote-ref-1415)
1416. (יג) וכן כתב הרמב"ן בתשובה סימן מ"ט דגביא ממשועבדים וכן הוא במגיד משנה פרק י"ח דאישות (הי"ג), וכתב עוד הרמב"ן סימן נ"ז דעכשיו שהכל נהגו לקנות הויא המזונות ככתובים וסתם אשה גביא ממשועבדים: [↑](#footnote-ref-1416)
1417. (יד\*\*) כמו שכתב הר"ן פרק אלמנה עכ"ל ב"י, ודברי הר"ן כתבתי לעיל: [↑](#footnote-ref-1417)
1418. (טו) אמנם בריב"ש סימן שס"ד שהביא הב"י לעיל (עמ' תטו ד"ה כתב הריב"ש) משמע דאף בבית מהני תפיסה: [↑](#footnote-ref-1418)
1419. (יז) נראה דאמכרה לאחרים קאי והואיל וטעתה כל מה שמכרה בטעות הוא בטל כמו שיתבאר לקמן (עמ' מא) לענין מכירת כתובה ואף על גב דהרמב"ם לא כתבו לענין מכירת מזונותיה נלמד אחד מחבירו ודלא כב"י שפירש דברי הטור בענין אחר: [↑](#footnote-ref-1419)
1420. (יח) וכתב ריב"ש בסימן רמ"ד דוקא אלמנה המוכרת אבל אפוטרופוס או בית דין שמכרו לא אבדו זכותן שיש להן על הקרקע ההוא מחמת חוב ושעבוד עכ"ל. ובהגהות אלפסי פרק אלמנה נזונת (דף תקנ"ו ע"ב) (נו. אות ג) דאין חילוק בין אחריות של בעל חוב או אחריות דגזילה. כתב ריב"ש סימן רמ"ד ראובן צוה בעת מותו ואשתו קבלה קנין בזה הלשון אני משעבדת עצמי להשלים מנכסי המת כל צוואתו ועתה באה האלמנה לגבות כתובתה ואמרה שלא קיבלה קנין רק לקיים צוואתו מה שנשאר מכתובתה ולא קיבלה קנין רק משום שהיא נושאת ונותנת תוך הבית והיו כל הנכסים ברשותה ונראה דהדין עם האלמנה דהואיל ולא קבלה טובה משום זה הקנין בודאי אחריות דנפשה לא קבלה עליה וע"ש כי האריך בדבר: [↑](#footnote-ref-1420)
1421. לא בשבח שהשביחו אם אינם שוין הנכסים בשעת מיתת בעלה כדי שיעור כתובה ואח"כ השביחו אינה נוטלת אלא כמה שהיו שוין ולא בראוי כבמוחזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1421)
1422. שהלוה לחבירו מעות ומכר לוה הנכסים והשביחום לקוחות טורף בעל חוב הגוף והשבח והך אשה נמי בעלת חוב היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1422)
1423. זה אחד מקולי כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1423)
1424. וז"ל- אע"פ שהורע כח הבכור והבעל לענין מלוה דהוי ראוי לגבייהו, לגבי כתובת אשה הויא כמוחזק, וגובה כתובתה ממנה, כדתנן בפרק הכותב (כתובות פד.) מי שמת והניח אשה ובעל חוב ויורשים והיה לו פקדון או מלוה ביד אחרים וכו'. ומיהו אין ראיה דלעולם אם גבו יתומים את המלוה בין גבו מעות בין גבו קרקע אינה גובה מהם משום דהוי ראוי אבל בעוד שלא גבו יפה כחה לגבות אף על פי שהוא ראוי כי היכי דיפה כח המלוה והאשה לגבות אף על גב דמטלטלי דיתמי לא משתעבדי לבעל חוב והוא הדין לענין ראוי נמי כיון שהם ביד אחרים יפה כחן לגבות. וקצת יש להביא ראיה מהא דאמר רב נחמן לעיל (ב"ב קכה.) יתומים שגבו קרקע בחובת אביהם בעל חוב חוזר וגובה אותה מהם לרבא דמפרש טעמא (פסחים לא.) דא"ל כי היכי דמשעבדנא לאבוהון משתעבדנא ליה מדרבי נתן. והאי טעמא נמי שייך בכתובת אשה אף על גב דלא ניתנה ליגבות בחיי הבעל, מכל מקום ה"ל שעבוד על כל בעלי חובין. ומצינו למימר דיש חילוק בין כתובת אשה לבעל חוב משום דאקילו רבנן בכתובת אשה, כדאמרינן בפרק יש בכור מקולי כתובה שנו כאן. ומיהו למאי דאמור רבנן דאקיל כמו גבי שבח אמור, ובמאי דלא אמור לא אמור. ועוד ראיה מהא דאמרינן בפרק האשה שנפלו (כתובות פא:) הרי שהיה נושה באחיו מנה וכו' אלמא אף על גב שכבר המלוה ביד היורש גובה ממנה כתובה. והאידנא דתקינו הגאונים דבעל חוב וכתובה גבו ממטלטלי דיתמי, אם גבו מטלטלין בחובת אביהם הרי הן כמקרקעי ובעל חוב וכתובת אשה גובה מהם. וכן עמא דבר. ואפילו ממלוה דגוי. והיינו טעמא דלענין בעל חוב וכתובת אשה לא חשיבא מלוה ראוי משום דמשתעבדא להו בחיי אבוהון מדרבי נתן. [↑](#footnote-ref-1424)
1425. כ"כ הרמב"ם בפי"ו מהלכות אישות (ה"ה). וכתב הרב המגיד- דע שאין נכסי צאן ברזל בכלל זה אלא הרי הן נגבין משבח שהשביח לוקחף אבל לא מן היתומים כמו החוב, ודין החוב נזכר פכ"א מהלכות מלוה. זהו דעת רבינו וכן הסכים הרשב"א ז"ל בתשובה (ח"ד סי' קנב ד"ה ולענין מה שטענו) עכ"ל [הה"מ], ב"י. [↑](#footnote-ref-1425)
1426. וכן פסק המרדכי ריש יש נוחלין (סי' תקעד), ואפילו גבו כבר היתומים בין מקרקעי בין מטלטלין. ודלא כמ"ד שכתב המרדכי ריש הכותב (סי' רטו) דאינה גובאת ממלוה. וכתב עוד במרדכי דיש נוחלין (שם) דשכר פעולתו שלא היה מעולם בידו דבעל אין אשה גובאת ממנו כתובתה דמיקרי ראוי. ומוהר"ם השיב על ספר שגנבו גוי ואחר מיתת הבעל הוחזר דזה מיקרי מוחזק ולא ראוי ולא גרע ממלוה. וכתב עוד (המרדכי שם) דמי שכתב לבנו גוף הבית, ולאלמנתו הפירות, נקרא הבן מוחזק בבית ואם מת גובאת אלמנתו כתובתה מן הבית וכן עשו מעשה בקלוני"א, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1426)
1427. תקנה זו כתבה גם הרא"ש (קידושין פרק האומר סי' יד) והרי"ף (פ' מציאת האשה ל:) והתוספות (פ' מציאת האשה סז. ד"ה גמלים, ובבכורות נב. דיבור ראשון מעמוד הקודם), ב"י. [↑](#footnote-ref-1427)
1428. וז"ל- ודאי כי תקינו דורות האחרונים לגבות כתובה ממטלטלין מפני שאין להם שדות וכרמים בזמן הזה, דומיא דמקרקעי תיקנו מטלטלין שהן בעין לאחר מיתה וסמכו בשעת הדחק על ר' מאיר שאמר [כתובות פא:] מטלטלין משתעבדי לכתובה אפי' בזמן דאיכא מקרקעי, דתיקנו דומיא דגמלים של ערביא [שם סז.] ותותבי דבי מיכסי ושקי דתמרוריא ואשלי דקמחוניא שהן מטלטלין שהן בעין. ואפילו מטלטלין שאינן בעין והיא תופסת אותן כשמת נשבעת כמה שיש בידה וגובה השאר מן המטלטלין שהוא בעין כשומת בית דין אע"ג דתפסה לאחר מיתה דהכי אמרינן [שם צו.] אלמנה שתפסה מטלטלין בכתובה מה שתפסה תפסה ואין כח ביד הב"ד להוציא מידה אפי' בזמן שהיה שיעבודא על הקרקעים וכל שכן ששיעבודא על המטלטלין, אבל להוציא מטלטלין שהן ביד היתומין ליתן לה לא ראיתי מימי אפי' בזמן הזה. ואם מה שחייבו את שמעון משום דר' נתן דאמר [שם יט.] מוציאין מזה ונותנין לזה, הא אמרינן [שם פב.] לא אשכחן תנא דמיקל תרי קולי בכתובה, דר' מאיר דאית ליה מטלטלי משתעבדי לית ליה דר' נתן ור' נתן לית ליה דר"מ, הילכך אפי' היה ביד שמעון הכסף לא היה להם להוציא מידו ולתת לה וכל שכן שנתן לראובן שאין לחייבו ליתן לה. [↑](#footnote-ref-1428)
1429. ולא קיי"ל הכי, אלא דגביא ממטלטלין בני חורין. וכן פסק הרי"ף (ל:) ותוספות (סז. ד"ה גמלים) פרק מציאת האשה והרא"ש פרק האומר (סי' יד) והרמב"ם פי"ו דהלכות אישות (ה"ז) וכן המנהג פשוט. כתב המרדכי ריש הכותב (סי' רטו) דאשה גובה כתובתה ממטלטלין ואין חילוק בין אם תפסו יתמי או לא, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-1429)
1430. אבל ממתנת שכיב מרע גובה. וכן פסק המרדכי (פ' ב' דייני גזירות סי' ער, ופרק מי שמת ב"ב סי' תרל, ופרק נערה שם) בשם מוהר"ם. ובהגהות דב"ב (סי' תרסח). וכן הוא בחו"מ סימן רנ"ב (ס"א עמ' עא) ועיין שם... וכ"פ מהרא"י בפסקיו (תרוה"ד ח"ב סי' פו)... וע"ש ולקמן סימן ק"ו (אות ב) יתבאר דאם צוה לפניה מתנת שכ"מ ושתקה הוי מחילה. ועיין מדינים אלו בחו"מ סי' רנ"ה (אות א), דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1430)
1431. כן כתבו התוספות (פ' מציאת האשה סז.) והרא"ש (פ' מציאת האשה סי' ה) בפשיטות דאין האשה גובה ממטלטלין שמכר הבעל. ובקידושין פרק האומר (שם) נסתפק הרא"ש אי גביא כתובה ממתנה והאריך בדבר ובסוף כתב וז"ל ולענין פסק הלכה הכי הלכתא דעדיפא כח מתנה מכח ירושה כדמוכחא ההיא דפרק שנים אוחזים (ב"מ יב:) וההיא דפרק נושאים (יבמות צט.) איכא לאוקמי במתנת שכיב מרע הילכך אפילו כשתקנו הגאונים דכתובה ומזונות גבו ממטלטלי דיתמי ממתנת בריא לא גבו עכ"ל. וכ"כ התוספות בפרק נערה שנתפתתה (מט: ד"ה הוא) וז"ל- ולפי מה שתקנו הגאונים דאשה גובה כתובה ומזונות ממטלטלי דיתמי, אע"ג דירושה הויא דאורייתא, כל שכן דגביא ממטלטלי דמתנת שכיב מרע דרבנן, דכהאי גוונא אמרינן בפרק יש נוחלין (קלג.). אבל מטלטלי דמתנת בריא דהויא דאורייתא - לא גביא כתובתה... עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1431)
1432. ובתשובת ראב"ן במרדכי (פרק אלמנה נזונת סי' רמח, ופרק מי שמת סי' תרלא) משמע דבמתנת שכיב מרע רק אם תפסו המקבלין אין מוציאין מהם, ע"פ דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1432)
1433. ומ"ש רבינו ואם מכרום היורשים אחר מותו גובה מהם. נראה שדבר פשוט הוא שהרי משמת נפלו הנכסים לפני האלמנה ואין כח ביד היתומים ליתנם. [בדק הבית] זה פשוט ואף על גב דאמרינן בפרק מציאת האשה (סט.) האחים שמכרו או שמשכנו אין מוציאין למזונות דוקא למזונות אבל לכתובה מוציאין דחוב היא [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1433)
1434. וז"ל- ומזונות לא גביא אפילו ממקרקעי כי היכי דלא גביא מלקוחות כדפרישית. ולא מיבעיא נתן הוא, אלא אפילו נתנו יתומים, אף על גב שכבר משמת נשתעבדו הנכסים. [↑](#footnote-ref-1434)
1435. וכתב הב"ש (סק"ח) דכ"כ הנמוק"י בפרק מי שמת (ב"ב ע: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-1435)
1436. וכתב הרב המגיד מדברי רבינו נראה שאע"פ שלא כתב לה 'מטלטלי אגב מקרקעי' אלא 'מקרקעי ומטלטלי' - גובה היא מן הדין מן היורשים אפילו מטלטלין. וכ"כ הרשב"א בסוף כתובות. ואם כתב לה מטלטלי אגב מקרקעי אפילו מן הלקוחות גובה מטלטלין כמבואר פי"ח מהלכות מלוה (ה"ב), ב"י. וכתב עוד הב"י (בבדה"ב) לעיין בהריב"ש (סי' שצב). [↑](#footnote-ref-1436)
1437. דעת רבינו הוא שאין לומר בזה אע"פ שלא נכתב כמי שנכתב דמי שאין זה תנאי ב"ד כיון שנתחדש אחר התלמוד עכ"ל [הה"מ], ב"י. מיהו בכס"מ כתב בשם הריב"ש דרמב"ם איירי במקום היכא דמנהג הוא לכתוב בפי' מטלטלין אז אם לא כתב לא נשתעבדו המטלטלים אא"כ דידע התיקון הגאונים ואם נתפשט התיקון בכל ישראל אמרי' אף שלא נכתב כנכת' דמי אלא בימי הרמב"ם עדיין לא נתפשט התיקון לפ"ז בזה"ז שנתפשט התיקון אמרינן אף שלא נכתב כנכתב דמי והרא"ש פ' מציאות האשה כתב בשם ר"ת דגובין מן מטלטלין משום דכותבין מטלטלין ובפ' נ"ש הביא תקנו' הגאונים ובפ"ק דב"ק כתב מטלטלין דינם כקרקע בדורות הללו מדינ' דש"ס הואיל כל משא ומתן בהם והוי כגמל' דערבי', וכן בטח"ה סי' תי"ט כתב הטעם הואיל כל מו"מ בהם ובסי' זה כתב הטעם מחמת תקנות הגאונים או מחמת שכותבין בפירוש וצריך ישוב, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1437)
1438. ונראה שהרשב"א הרא"ש והר"ן (שמובאים בסמוך) חולקים על דברי הרמב"ם. וגם השו"ע לא פסק כדבריו הרמב"ם בזה. [↑](#footnote-ref-1438)
1439. וכ"כ ב"י בשם תשובת הרא"ש, וכן הוא בחשן המשפט סוף סי' תי"ט, דרכ"מ (אות ה\*). [↑](#footnote-ref-1439)
1440. ונראה דאיצטריך להאי טעמא לאותם שאינם משעבדים בכתובה מטלטלי אגב מקרקעי וגם אינם נוהגים ע"פ תקנת הגאונים. אבל לדידן דמשעבדי', בלאו האי טעמא נמי גביא מהחובות, ב"י. עוד כתב הב"י- אם כתובה נגבית מעיסקא שנתנו לו להתעסק עיין בפרק המקבל (ב"מ קד:). [↑](#footnote-ref-1440)
1441. ולדידן דכתבינן מטלטלי אגב מקרקעי דקנאי ודאקנה - גובה ממטלטלין שמכר כמו מן הקרקעות. ועיין בחשן משפט סימן ס', ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות י\*) דכן כתב המ"מ פי"ו דאישות (ה"ח). [↑](#footnote-ref-1441)
1442. וסיים שם- הוה ליה עדיין ראוי אע"ג דהנכסים יותר מכדי כתובתה משום דהלכה כאנשי גליל (כתובות נד.) דס"ל דאין יכולין לסלק האלמנה ממזונות. וכן הוא בתשובת מיימוני (סוף ספר משפטים סי' ז). וצ"ע דבמרדכי פרק כל הנשבעין (שבועות סי' תשפ) תשובת מוהר"ם (ד"ל סי' רכו) סותרת לזה דכתב שם דהבעל יורש נכסי אשתו שנפלו לה מאביה אף על גב שעדיין היו משועבדים לאלמנת אביה. ואע"ג דאין הבעל יורש את אשתו בראוי, כתב שם דזה מיקרי מוחזק. ואפשר לומר דכאן מיירי במקום שנוהגין כאנשי יהודה דמסלקין האלמנה, ולכן נקרא מוחזק, וע"ש ולעיל סימן צ"ג (עמ' תז). ועיין בתשובת מהרי"ל סוף סימן ע"ה מדין ראוי אצל כתובה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1442)
1443. והמגיד משנה פי"ו דאישות (הל' א, ג) הזכיר ב' הסברות והאריך בדבר זה אימת הנדוניא בכלל כתובה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1443)
1444. ונראה הא דאינו נאמן לומר פקדון יש לו בידו דהיינו בהקנה לה מטלטלי באגב, אבל בלאו הכי נאמן כמו שכת' בתחלה. ועיין בדינים אלו בחושן המשפט סימן צ"ט (סע' י ובדמ"ק אות ד), דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-1444)
1445. וכן הוא בהג"א (כתובות פ"ט סי' כז) ובהגה"מ פי"ז דאישות (אות ד) וכן כתב ב"י סימן צ"ג (עמ' תז ד"ה כתב הרשב"א) בשם תשובת הרשב"א (ח"א סי' אלף קג, מיוחסות סי' סד) וכן הוא בתשובת הרא"ש כלל נ' סימן א' ובכלל ט"ו סימן ג', וכן כתב הטור בחושן המשפט סימן ער"ה (ס"ד), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1445)
1446. ועיין בדין זה בחושן המשפט סימן רמ"ח (ס"ה), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1446)
1447. וכן הוא בהגה"מ פי"ו דאישות (אות ד) דאין מתנת בריא מפקיע מידי כתובה אלא בנתן לאחר אבל לא ליורשיו. וכ"כ מהרא"י (סי' פו). וכ"כ מהרי"ו (בתשובה סי' קנו) וכתב שם דמכל שכן אם צוה לקברו ולהזכיר נשמתו מנכסיו, דלא מהני, ואשה גובה כתובתה מהן, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-1447)
1448. וצ"ע דמשמע דאם זיכה לו מחיים מפקינן מידי כתובה וזה סותר דבריו שבפרק נערה ובהגהות מיימוני כמו שכתבתי בסמוך, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-1448)
1449. וצ"ע דבסוף פ' יש נוחלין (במרדכי סי' תקצט) משמע שם דעדיפא מתנה זו מירושה וע"ל סימן קי"א (אות א), דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-1449)
1450. כלומר אפילו מן הבעל עצמו, כגון גרושה אינה נגבית אלא מן הקרקע..., ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-1450)
1451. עיין לקמן סי' קי"א סי"ד, ולדעת הרא"ש והרשב"א שכתבתי בסמוך אף כתובת בנין דכרין נוהגת במטלטלין דבדורות הללו מטלטלי כמו מקרקעי, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1451)
1452. ה"ה אם לא גבו היורשים עדיין גובה כתובה מן הש"ח שהניח בעלה דש"ח נקרא מטלטלין וכ"כ בסמ"ע בסי' ק"ז, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1452)
1453. לאו דוקא יורשים דהא גם מבעל לדינא דגמ' אין כתובה נגבית מן המטלטלין וכ"כ בהגהות אלפסי אם רצה בעל או יורשיו להגבות קרקע הרשות בידו ואם הקרקע שוה י' והיא רוצה לקבלה בכ' והיורשים רוצים לסלקה בי' דמי הקרקע הדין עמה עיין בר"ן פ' נערה, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1453)
1454. עיין במרדכי פ' נערה שכ"כ בשם מהר"ם. ועיין בתשובת מהר"ם סי' קצ"ב שהאריך בזה להוכיח כן מן הגמרא. ועיין במרדכי (פ' יש נוחלין סי' תרכ"ט ותר"ל) משמע דלא עבדינן עובדא לגבות ממתנות בריא דחיילא מחיים. וכן משמע בת"ה (סי' פו). וגם בתשוב' מהרי"ו להלכה אמר ולא למעשה. וכ"מ קצת בתשובת מהר"ם הנ"ל סי' קצ"ב דלא אמר זה רק לסניף ולא למעשה. וגם בד"מ כתב דברי מהר"מ סתרי אהדדי, ח"מ (סק"ז). ואיני יודע מנ"ל {אה דאמר הח"מ להלכה ולא למעשה}, וכן מוכח בפסקי מהרא"י סימן פ"ו אף על גב דשם איירי במתנת ש"מ מכל מקום נשמע זאת דהא כתב כן לדעת הפוסקים דסבירא להו מתנת ש"מ מפקיע הכתובה מחלק לדעתם בין אם נתן לאחרים לבין אם נתן לבניו מזה נשמע למתנות בריא גם מסיים שם מהרי"א וכתב כדכתב מור"ם בפרק נערה ושם איירי במתנות בריא מיהו בתשובת רש"ך ס"א סי' ל"ד כתב היורשים י"ל קים לנו כהני פוסקים דאין חילוק בין אם נתן ליורשיו לבין אם נתן לאחרים גם כתב שם מלוה בע"פ אינו גובה מיורשים, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1454)
1455. צ"ל שהיה קנין בצואה זו או שמסר ביד שליש דחייב השליש לקיים משום מצוה לקיים דברי המת, דאי לאו הכי אין בצואה זו ממש. ועיין בתשו' מהר"ם פדו' סי' נ"ב. ועיין בח"מ סוף סי' רנ"ז, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1455)
1456. משום דאינה אלא כמתנת ש"מ. אי מיירי דהשליש ביד שליש וצווה לו ליתן לאחר מיתה, ניחא דהאשה גובה כתובתה, דכל שקנה מכח מצוה לקיים דברי המת הוי כמתנת ש"מ ואינו קונה עד לאחר מיתה, וכמו שפסק המרדכי בפ' מי שמת בשם מהר"מ סי' תר"ל. אבל אם הקנה בקנין דהוי מתנה בריא מעכשיו, אף שלא צוה ליתן רק לאחר מיתה מ"מ קנה הגוף מיד, וקשה למה תטול האשה הכתובה ממה שנתן במתנת ברי. ועיין במרדכי פ' יש נוחלין סי' תקצ"ט. הן אמת ראיתי במרדכי פ' י"נ בסי' תקפ"ד פסק היכא דכתב לחתנו ולבתו ליטול כח' מחלק הזכרים דפסק ר"מ דכתובה נגבית ממתנה זו דלעולם לא יטול יותר מן היורשים, משום דהזכיר במתנה ליטול כא' מן הזכרים. אבל אם צוה בקנין כשהיה בריא ליתן לאחד לאחר מותו וכל קנין מעכשיו הוא אם כן קנה המקבל הגוף מיד אין טעם לומר שתטול האשה כתובתה ממתנת בריא. ובמרדכי סי' תר"ל כתב דלא עבדינא עובדא לגבות ממתנת בריא דחיילא מחיים ומשמע אפילו מן היורש ומכ"ש אם נתן במתנת בריא לאחר ומה בכך שלא צוה ליתן לידו עד לאחר מיתה סוף סוף קנו מידו, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1456)
1457. משמע דגובה מן המטלטלין שמכרו, מכ"ש אם נתנו המטלטלין (והרא"ש פרק האומר כתב להדיא דאם נתנו היתומים לא גבו והרב בב"ח כתב שהרא"ש לא מיירי רק לענין מזונות אבל לענין כתובה גובה ממה שמכרו היתומים וכן ראיתי בקיצור פסקי הרא"ש ואם נתנו היתומים מוציאין לכתובה ולא מזונו' וכו'). ובח"מ סי' ק"ז כתב הטור שאם מכרו מטלטלין, ולא שיעבד למלוה מטלטלי, אין יכול לטרוף מן המטלטלין וגם מן הדמים שבידם ע"ש. והרא"ש בתשו' כלל ע"ט סי' י' כתב כי מאחר דק"ל ב"ח מכאן ולהבא גובה, כל מה שמכרו היתומים קודם טריפא שלהם, מכרו, ואין עליהם דין מזיק שעבודו של חבירו, ע"ש. וטעם זה שייך גם גבי מתנה שנתנו היתומים, ח"מ (סק'"י). [↑](#footnote-ref-1457)
1458. מדנקט גבי דידיה שמכר או נתן, וגבי יורשים לא נקט שמכרו או נתנו. משמע דגבי יורשים שנתנו ליכא תקנת השוק. ולא ידעתי למה גבי דידיה שוה מתנה למכר ולא גבי יורשים. ועיין בח"מ סי' ס' בב"י. ואפשר דאם נתנו היתומים המטלטלין יש לחוש דכל היתומים יעשו, כן ומה הועילו הגאונים בתקנתן. ואם גובה מן הדמים שביד היתומים אם מכרו הנכסים עיין בח"מ מחלוק' רב האי והרא"ש בסי' ק"ז, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1458)
1459. כ"כ ע"פ תשובת הרא"ש כמ"ש בח"ה סי' ס' וכבר כתבתי בסמוך דעת הרשב"א בזה ונראה לכ"ע אם כ' לה מטלטלין אג"ק ועדיין בידה המטלטלין והוא מכר או נתן לאחר א"צ ליתן להם ובכה"ג לא שייך תקנות השוק כיון דעדיין בידה המטלטלין, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1459)
1460. כלו' אפילו שבח דממילא כגון אם נתיקרו הנכסים או עלו בה אילנו' ומכ"ש מה שהשביחו היורשים והלקוחות ע"י הוצאה וטרחא שלהם ואם השביחה האלמנה עיין לעיל סי' צ"ה כמה חלוקים בזה, ח"מ (סקי"ב). ועיין בס' ב"מ שכ' דהוא תמוה דודאי לא גרעה מבכור (בח"מ סי' רעח ס"ו) וגביא משבחא דממילא דלא נשתנה כגון ארעא ואסקה שרטון או דיקלא ואלים ומכ"ש נתיקרה כדמוכח בבכורות (נב.) כו'. וכן מצאתי להדיא בש"ך (חו"מ סי' קטו ססקל"ב) שכ' וז"ל דהא אפילו בכור וכתובת אשה גובה משבח דנתיקרה לכ"ע עכ"ל ועיין בת' נו"ב חח"מ סי' ט', פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1460)
1461. עבה"ט (סק"י) שכ' אפי' מבעל עצמו מהרי"ו סי' מ'. ועיין בס' ב"מ שכ' דאף שמבואר שם הכי מ"מ לע"ד בכיון גדול השמיט הרמ"א ז"ל דברים אלו כי המה תמוהים כו' ע"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1461)
1462. לאו דוקא נקט הרב מהרי"ו... לפרוע לאחר שנתים, רק דקושטא דמילתא נקט שמעשה כך היה שם אבל לדינא אף שצוה ליתן לבנו מתנה מיד ומת הבן ולא גבה הוה ליה כשכר פעול' ומיקרי ראוי, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1462)
1463. כלומר אפי' מת יעקב קודם ראובן ומכ"ש מת ראובן תחלה דפשיטא דהוי נכסי יעקב ראוי, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1463)
1464. משמע אף שלאחר שמת ראובן מתה ג"כ אלמנת יעקב אפ"ה מיקרי ראוי דהכל תלוי בשעת מיתת ראובן ודוקא לענין כתובה מקרי ראוי לגבי אשת ראובן הואיל והנכסים היו משועבדי' לאלמנת יעקב לכתובה ולמזונות וכתובת אלמנת יעקב מבטל כתובת אלמנת ראובן אבל לענין ירושת הבעל כגון אם מת יעקב בחיי דינה בתו ואח"כ מתה דינה אזי בעלה של דינה יורש אותה מה שירשה מיעקב אביה אף שהיו הנכסים משועבדים לאלמנת יעקב אפ"ה נקראים הנכסים מוחזקי' לבת כמו שפסק לעיל בסי' צ' סעיף ח' והטעם מבואר בתשובת מהרי"ל (שם)..., ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1464)
1465. זה לשון מהר"מ אלמנה שמת חמיה קודם בעלה אין לה לגבות כתובתה מנכסי חמיה מחלק ירושת הבעל דכיון דחמיה הניח אלמנה וק"ל הלכה כאנשי גליל (דניזונית האלמנה בע"כ של היתומים כמבואר לעיל ריש סי' צ"ה בחלק' מחוקק) הוי להו כל נכסי חמיה ראוי לגבי בעלה ואינה נוטל' בראוי ואפי' יש במוחזק יותר על כתובת חמותה משמע במקום שק"ל כאנשי יהודה (דביד היורשים לסלק' בעל כרח' וכמבואר ג"כ לעיל ריש סי' צ"ה) אי יש במוחזק יותר על כתובת חמותה גובה כתובתה מן המותר אבל מה שכנגד כתובת חמותה ודאי הוי ראוי אף אם מתה חמות' דכתוב' מבטל כתובה וכמ"ש לעיל בס"ק לפני זה ובב"ח השיג כאן על דברי הרב ואין דבריו ברורים וכדברי הרב מוכח במרדכי פ' נערה וכמו שהעתקתי לעיל לשונו, ח"מ (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1465)
1466. ומיירי דלא נתייאש מן הגניבה וכן הוא במרדכי וכן הוא בתשו' מהרי"ל הנ"ל וכי מייאש הוי ראוי אף על גב שהי' מוחזק נעשה ראוי וע' עוד במרדכי על אשה שמת בעלה והניח לבנו גוף הבית ולאלמנתו הפירות ומת הבן בחיי אמו נקרא הבן מוחזק בבית ואשת הבן גובה כתובתה מן הבית וכן עשו מעשה בקלוני', ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1466)
1467. לעיל סי' צ לענין ירושת הבעל לא הוי מלוה שלה מוחזק לגבי דידי' וכן לענין בכור מבואר בח"מ סי' רע"ח דאין הבכור נוטל פי שנים במלוה אפילו בשטר אף על פי שגבו קרקע בחוב אביהם מ"מ כתובה עדיפא לענין זה ומקרי מוחזק לגבי כתובת אשה וב"ח משום דמשתעבדא להו מחיים מדר' נתן וע' בב"י שהעתיק דברי הרא"ש ודוקא מלוה שחייבים לבעל אבל מלוה שירש הבעל ממורישיו ולא בא עדיין לידו ולא היה בידו מעולם מיקרי ראוי לענין כתובה וע' בתשוב' מהרי"ו סי' מ', ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1467)
1468. כלומר ונגבין מן הבינונים ולענין שבח דינו כמו שנתבאר בח"מ סי' קט"ו בדין ראוי אצל ב"ח ע' בח"מ סי' ק"ד ובסי' ק"ז ובסי' קי"א ובתשוב' מהרש"ל מה שנחלק עם הרב מהרמ"א בדין ראוי ואין כאן מקום להאריך מה ששייך לח"מ, ח"מ (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1468)
1469. דטעמא דבע"ח בבינונית משום נעילת דלת, וזה לא שייך באשה ואדינא מוקמינן דכל בע"ח מן התורה בזיבורית. והדעה הראשונה סוברת דאף דק"ל דיותר משהאיש רוצה לישא האשה רוצה להנשא היינו לענין מה שהבעל נותן לה משלו אבל במה שהביאה מביתה אם תוציאנה בזיבורית ממנעי ולא נסבי. וכתב הר"ן שלזה הדעת נוטה. גם המ"מ הביא שני הדעות פט"ז מה"א וכ' שמן הירושלמי נראה דנצ"ב בבינונית, ח"מ (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1469)
1470. ראיית עדים או שטר תועיל לו לקיים מכירתה דאם מכרה לו אשתו נכסי מלוג שלה קנה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1470)
1471. שמכרתי לו שלא יכעוס עלי אבל לא היה בדעתי להקנותו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1471)
1472. דכי הך טענה יכולה אשה שתטעון לאחרים שקנו מבעלה וכל שכן שמכרה לבעל עצמו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1472)
1473. מן הבעל כל קרקעותיו משועבדים לכתובת אשתו והיום או למחר אם ימות או יגרשנה תטרוף מלקוחות אם לא תמצא בני חורין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1473)
1474. זה הלוקח, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1474)
1475. נתן לה דבר מועט והקנתו לו כדי שלא תטרוף ממנו חוב כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1475)
1476. לא בטל ממש שכל זמן שיחיה הבעל יאכל זה הלוקח פירות אלא האי מקחו בטל אחזר ולקח מן האשה קאי דהוי בטל לגמרי ההוא מקח וכשתבוא לגבות כתובתה תטרוף ממנו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1476)
1477. למיתני מקחו בטל היכא דחזר ולקח מן האשה אלא באותן ג' שדות המשועבדות לה יותר משאר נכסים ודעתה סמכה עלייהו טפי דודאי לא גמרה ואקנייה אלא נחת רוח עשתה לבעלה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1477)
1478. כלומר א' מהג' שדות הוא שדה ששיעבד לה בפירוש והזכירו בשטר הכתובה וסמכה דעתה עליה טפי משאר נכסים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1478)
1479. לא נכתב בתוך השטר אלא לאחר הנישואין ייחד לה א' משדותיו ועשאו אפותיקי לגבות ממנו כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1479)
1480. שדה שהכניסה לו מבית אביה ושמו אותו וכתבו שוויו בשטר הכתובה והם נכסי צאן ברזל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1480)
1481. נקט ג' שדות הללו דהוי מקחו בטל ולא שדה אחרת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1481)
1482. וקרקעות של בעל המשועבדים לה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1482)
1483. דמציא אמרה נחת רוח עשיתי לבעלי דאי לא כתבה ללוקח ה"ל איבה דא"ל בעלה עינך נתת בגרושין או מיתה ולכך אין את מנחת למכור מנכסי כלום אבל בהנך ג' שדות לא אמר לה בעל דמאחר שייחדם לה דין הוא שתערער במכירתן ואפילו הכי מקחו בטל דכיון דמכל מקום אינם שלה לגמרי כי אם של בעל מציא אמרה נחת רוח עשיתי לבעלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1483)
1484. דכיון דשלה הם אינה יגורה מבעלה למחות בו שלא ימכור ולא מציא למימר נחת רוח עשיתי לבעלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1484)
1485. המשועבד לכתובות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1485)
1486. שנשא תחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1486)
1487. כשימות בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1487)
1488. ואמרי' בהכותב לאשתו דהיכא דקנו מידו מגופה של קרקע קנו מידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1488)
1489. שטר מכר על שדה אחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1489)
1490. לא הודית באותו מכר וכתב שטר אחר ללוקח שני על שדה אחרת וחתמה לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1490)
1491. אם אין שם בני חורין שהרי הראשון אומר הנחתי ליך מקום לגבות הימנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1491)
1492. מן השני תגבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1492)
1493. דסתמינהו למשניות הכא בכתובות סתם לן כר"מ ובמס' גיטין סתם לן מקחו בטל כר' יהודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1493)
1494. מתני' כשהיתה גרושה ואחר כך כתבה לו ללוקח כן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1494)
1495. אפי' ביושבת תחתיו ותרוייהו סתמי כר"מ ומתני' דגיטין דלקח מן האיש וחזר ולקח מן האשה להכי מקחו בטל דעד כאן לא קאמר ר"מ בבריית' איבדה כתובתה אלא בשני לקוחות והא חזינן דבראשון לא עשתה נחת רוח לבעלה הלכך לא מצית למימר כי חתמה לשני נחת רוח עשיתי לבעלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1495)
1496. דהכא דאשמעינן מינה חתימתה קיימת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1496)
1497. הבעל לאחר קודם לזה ולא חתמה לו ולזה חתמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1497)
1498. וז"ל- הבעל שמכר נכסיו ואחר כך כתבה אשתו ללוקח דין ודברים אין לי עמך והסכימה למעשיו אף על פי שקנו ממנה הרי זו טורפת, שלא כתבה לו אלא שלא תהיה בינה ובין בעלה קטטה ויש לה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, אבל אם קנו מיד האשה תחלה שאין לה שיעבוד על מקום זה ואחר כך מכר אותו הבעל אינה טורפת אותו. [↑](#footnote-ref-1498)
1499. וז"ל- מכר לאחד קרקע, ולא נתרצית שלא רצתה לחתום לו. ואחרי כן מכר לאחר, לא שנא אותו קרקע ולא שנא קרקע אחרת, וחתמה לו - קנה ואינה גובה ממנו, שאינה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי, שאם היתה רוצה לעשות נחת רוח היתה עושה לראשון. [↑](#footnote-ref-1499)
1500. וכתב הרב המגיד כתב רבינו ונפסד המכר ונראה מדבריו שאם לא נתבטל המכר מחמת שלא חתמה לו יכולה היא לומר לשני כשחתמה לו נחת רוח עשיתי לבעלי ומה שלא עשיתי כן לראשון לפי שלא היה לו צורך בכך שהרי אפילו בלא חתימתי נתקיים המכר ודברי טעם הם. אלא שקשה לזה, דהתם בבעיא דאשתדיף בני חרי משמע בהדיא דברייתא דכתבה לראשון ולא חתמה לשני וחתמה איבדה כתובתה היא אפילו בשנתקיים המכר הראשון וכוונת רבינו במה שכתב ונפסד המכר צריכה תלמוד עכ"ל, ב"י. וכ"כ הר"ן פרק מי שהיה נשוי (נד: ד"ה גמ') דלא בעינן שנתבטל מקח הראשון וע"ל סימן ק' מדינים אלו, דרכ"מ (אות יח). וכן בטור השמיט תיבות אלו {'ונפסד המכר'}, ובב"ח נדחק לקיים דברי הרמב"ם שהם דוקא ואין דבריו ברורים, ח"מ (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-1500)
1501. ה"ה מכר לראשון פעם אחרת ונתרצית ג"כ יש טענה זו דלמה לא עשתה נחת רוח לבעלה בפעם הראשון, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1501)
1502. אף על גב דיכול לומר לה הנחתי לך מקום לגבות שדה השניה (וכן הדין גבי מלוה שכתב ללוקח שני דין ודברים אין לי עמך אין לו על לוקח ראשון כלום מפני שיכול לומר הנחתי לך מקום לגבות וכמו שנתבאר בח"מ סי' קי"א וקי"ח) - שאני אשה דלא ניתנה כתובה לגבות מחיים ולא שייך בה למימר את היא דאפסדת אנפשך וכמ"ש התוס' דף צ"ח בשם ר"ת ור"ח וכמ"ש הרא"ש, ח"מ (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1502)
1503. המשועבד לכתובות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1503)
1504. שנשא תחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1504)
1505. כשימות בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1505)
1506. לא נתבאר בגמ' אופן הפשר שיעשו. ונראה, אם השניה רוצה לעשות פשר עם הלוקח - אז אבדה הראשונה זכותה, כי השניה לא תטרוף מן הלוקח. ואם הראשונה תרצה לעשות פשר עם הלוקח - אז אבדה השניה זכותה, כי הלוקח לא יטרוף מן הראשונה. ואם הראשונה והשניה יעשו פשר - אבד הלוקח זכותו, כי הראשונ לא תטרוף מן השניה, ח"מ (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1506)
1507. גדולות ושוקלות יותר משל ארץ ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1507)
1508. כאן הקילו בכתובתה וזו אחת מקולי כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1508)
1509. הילכך בתר שיעבוד אזלינן כדין כל שטרי חוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1509)
1510. וכתב הרב המגיד (פט"ז ה"ו) על דברי הרמב"ם- דע שכל זה הוא כשיש בשיווי המטבע שהוא מגבה לה כדי מאתים ומנה שתקנו חכמים. אבל פחות מכאן אי אפשר לפחות. ולא הוצרך רבינו לפרש זה שכבר נתבאר פרק י' (ה"ט) שכל הפוחת לבתולה מק"ק ולאלמנה מק' הרי בעילתו בעילת זנות... ודע שנכסי צאן ברזל לדעת רבינו הרי הן כדין החוב בדבר זה, וכבר נתבאר דין החוב פי"ז מהלכות מלוה (ה"ט). וכן דעת הרשב"א ז"ל בתשובה (ח"ד סי' קנב ד"ה ולענין מה שטענו) שכל מה שהוא מקולי כתובה אין נכסי צאן ברזל בכלל אלא הרי הן כדין החוב [עכ"ל הה"מ]. (וכ"פ הרמ"א). וכתב הב"י דכל זה ביאר יפה הריב"ש בתשובה סימן שי"ב. וכתב הדרכ"מ (אות יג) לעיין בתשובות מיימוני שם (אישות) סימן י"ג. [↑](#footnote-ref-1510)
1511. ואין כן דעת רבינו, אלא אף בכותב סתם יש לה בפחות שבמטבעות שבמקום הנישואין והגירושין, אע"פ שהוא יותר משיעור חכמים. וכן הסכימו הרמב"ן (קי: ד"ה ויש) והרשב"א ז"ל ודחו סברת הר"א ז"ל. וכתב הרשב"א ז"ל שאם כתב לה 'מאתים דינרים דחזו ליכי' שהם מאתים של מדינה, שהרי לא פירש אי אלו מאתים אותן דחזו לה עכ"ל [הרשב"א], הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1511)
1512. ואין דבריו נראים לי, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות יד)- ולא ידעתי טעמו, כי סברת מהרי"ק נראית נכונה, כי השליש שמוסיפים הוא משום דאמרו חכמים שיכול להרויח בנדוניא שליש, כדאיתא במשנה פרק מציאת האשה (סו.) ומחוייב להוסיף לה במקום שנהגו כדאיתא לעיל סימן ס"ו (עמ' רצז). אם כן הוי זה השליש כאילו הכניסה לו כ"כ, מה שאין כן בתוספת שברצונו תליא מילתא. כן נראה לי. [↑](#footnote-ref-1512)
1513. ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1513)
1514. דין זה הוא מתשו' הרשב"א, והרשב"א אזיל לטעמי' דס"ל שגביית הכתובה הוא במקום הגירושין. שכ' בתשו' (סי' אלף רנד) דאינה צריכה לקבל גט כל שאין כתובה מוכנת. והביא ראיה מל' המשנה (וכ"מ קצת מל' הרא"ש (כלל מב) שכ' כיון שמן הדין היא חייבת לקבל גט נמצא פריעת חוב כתובה כשאר חוב. משמע הא כל שאין חייבת לקבל גט רק שהוא מגרשה מרצונה - צריך ליתן לה כתובה. אבל כל שחייבת לקבל גט - יכול לגרשה ואח"כ תתבע היא אותו, ואם יש לו, ישלם לה, וא"כ צריכה היא לילך אחריו ונותן לה מעות מקום שהוא דר שם). וע' בתשו' הריב"ש (סי' צא) משמע קצת דכל אשה צריכה לקבל גט תחלה ואח"כ תתבע הכתובה, וא"כ לפי דבריו אף ששלח לה גט למקום הנשואין צריכה היא לילך אחריו ולתבוע כתובה במקום שהוא דר, ח"מ (סקכ"ז). וכתב הב"ש (סקכ"ד) לעי' בסימן קי"ט שם מבואר פלוגתת הפוסקים אם היא יכולה לומר לא אקבל הגט עד שיסלק לי הכתובה... ולכאורה נ"ל ע"כ לא פליגי שם אלא כשאין לו לשלם אבל כשיש לו לשלם לכ"ע חל הזמן פרעון בעת הנתינת הגט. ושם במקום הגט הוא מקום הוצאות השטר חוב היינו הכתובה. ואפי' אם אין לו לשלם י"ל מ"מ בעת נתינת הגט חל הזמן פרעון, ואז הוי מקום הוצאות השטר חוב. [↑](#footnote-ref-1514)
1515. דלעולם אין כותבין שובר והיינו טעמא דגובה כתובתה דאי מקום שאין כותבין הוא והוא אומר כתבתי וירא אני שמא תחזור ותוציאנה עליו להביא ראיה ואי מייתי ראיה עדים שכתב לא גביא ואי לא מייתי ראיה קתני מתניתין גובה כתובתה ואינו נאמן לומר שניתי מנהג העיר ואי מקום שכותבין הוא והיא אמרה לא כתב לי עליה להביא ראיה וכי קתני מתניתין גובה כתובתה שהביאה ראיה שלא כתב לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1515)
1516. ואוקי מתני' בטעמא אחרינא ואמר בין במקום שכותבין ובין במקום שאין כותבין כי מפקא גט בלא כתובה גובה עיקר כתובתה דהיינו מנה ומאתים וגובה דקתני מתני' עיקר קאמר ולא תוספת וכי מפקא כתובה בלא גט גובה תוספת ולא עיקר חיישינן שמא גבאתו על פי הגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1516)
1517. דבר שהוא תנאי בית דין, כגון כתובה ומזון האשה והבנות, הטוען ואמר פרעתי שלא בעדים - לא אמר כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1517)
1518. אם לא שהגבהתי לך את החרס, לא היית מוצא את המרגלית שהיתה חבויה תחתיה. כלומר, אם לא שאמרתי את הכלל ש"הטוען אחר מעשה בית דין לא אמר כלום", לא היית מבין מעצמך דין זה מתוך המשנה (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-1518)
1519. אלא סומכין על תנאי בית דין, ותגבה לעולם עד שיוציא הבעל שובר, דגט שמעיד שגירשה הוא מוכיח שחייב הוא לה כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1519)
1520. יורש, ולומר פרעתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1520)
1521. שתקנו כתובה לארוסה, והלא הכל יטענו פרעתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1521)
1522. וז"ל שם- הוציאה גט ואין בידה שטר כתובה, אם דרך אותו מקום שלא יכתבו כתובה - גובה עיקר כתובה בגט שבידה, ואם דרכן לכתוב כתובה - אפילו עיקר אין לה עד שתוציא שטר כתובה כמו שביארנו, ונשבע הבעל שבועת הסת על טענתה ונפטר. [↑](#footnote-ref-1522)
1523. וז"ל- במקום שכותבין כתובה - אינה נגבית אלא אם כן יהיה שטר כתובה בידה. אלא נשבע שבועת היסת ונפטר. ובמקום שאין כותבין - עיקר כתובה גובה בלא כתובה בתנאי ב"ד בעדי מיתה, או אפי' בלא עדים, שהאשה שאומרת מת בעלי נאמנת כדפירש' לעיל. [↑](#footnote-ref-1523)
1524. זה מוסכם דבמקום שאין כותבין וסומכין על תנאי ב"ד הרי הבעל צריך להביא ראיה שנפרעה וכן מתבאר במשנה ובגמרא פרק הכותב (פט.) ופרק הנושא (קד.), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1524)
1525. שהתוספת אינו מתנאי ב"ד שנאמר אף על פי שלא נכתב כמו שנכתב הוא. וקל וחומר הוא מדין העיקר במקום שכותבין. ודבר פשוט הוא לפי שיטת ההלכות ורבינו וכן כתב הרמב"ן ז"ל בפ"ק דמציעא (יז. ד"ה אבל), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-1525)
1526. וכתב הרב המגיד בפט"ז מהל' אישות (הכ"א) שדעת הרבה מפרשים וגאונים כדעת הרי"ף והרמב"ם, ועיקר. ודוקא כשהבעל טוען פרעתי או מחלה לי, אבל אם מודה ודאי חייב לפורעה. וכן יתבאר זה בדברי רבינו. וידוע שלעולם טוענין ליורש ע"כ, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). ועל הא דכתב הה"מ דאם מודה ודאי חייב לפורעה כתב הב"ש (סקכ"ח)- וקשה מאי קמ"ל פשיטא אם הוא מודה חייב לשלם. ונראה דקמ"ל חידוש גדול דכותבים שובר על הכתובה. ולא כדעת הש"ג שכתב אע"ג דקי"ל דכותבים שובר ללו' משום עבד לוה למלוה אבל בכתובה אם נאבדה א"צ לשלם שמא תמצא הכתוב' והוא יאבד השובר. ותוס' והג"א ס"פ הכותב והר"ן ס"ל ג"כ דכותבים שובר על כתובה. ואין לומר שאר הפוסקים איירי כשנשרף הכתובה אז כותבים שובר משום דאין חשש שתמצא הכתובה משא"כ בנאבד - דהא בנשרף ליכא פלוגתא כלל ועל כרחך דאיירי אפילו אם נאבדה הכתובה כותבים שובר. (ולפי דברי הש"ג יש לישב דברי הרי"ף הא שפסק פ"ק דב"ק כר' יוחנן דאמר הטוען אחר מעשה ב"ד לא אמר כלום ובס"פ הכותב הביא אוקימת' דשמואל דמתני' שם איירי במקום שאין כותבים כתובה אז צריך לשלם לה כשאין הכתובה בידה אבל במקום שכותבים כתובה א"צ לשלם והקשו הפוסקים עליו כיון שפסק כר' יוחנן היה לו לפסוק אפילו במקום שכותבין כתובה ואין הכתובה בידה צריך הוא לשלם וא"י לו' פרעתי כיון שמעשה ב"ד הוא ולדברי הש"ג י"ל אף על גב דא"י לומר פרעתי מ"מ אם נאבד א"צ לשלם דחיישינן שמא תמצ' הכתובה ואין כותבים שובר לכן צ"ל המתניתין איירי במקום שאין כותבים כתובה ומדין ר"י נ"מ נשרפה הכתובה דאז ליכ' חשש שמא תמצ' הכתובה וטוען פרעתי אינו יכול לטעון אחר מעשה ב"ד). [↑](#footnote-ref-1526)
1527. וכ"כ הסמ"ג (עשין מח קכז ע"א) והמרדכי (כתובות סי' רסה) בשם ר' שמשון ב"א בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-1527)
1528. וכן פסק הר"ם הלכה למעשה וכל גדולי אשכנז... וכתב ה"ר יצחק ברבי מנוח דכן עשו מעשה כל גדולי צרפת וכן כתבתי לעיל פרק הכותב משום ספר חפץ וכן כתב ראבי"ה במשפטי הכתובה, מרדכי (סי' רסה). וכתב הדרכ"מ דכן משמע בהגמ"ר (ב"מ סי' תכג), ושכן פסק מהרי"ק (שורש קיד, ושורש יט), וכן משמע בכתבי מהרא"י (סי' רכט). [↑](#footnote-ref-1528)
1529. וכתב הדרכ"מ (אות טז) דכן פסק מהרי"ק (שורש קיד, ושורש יט). וכן משמע בכתבי מהרא"י (סי' רכט וסי' רלב), וכתב שם דכן היה המנהג באוסטרייך להגבות לה הכתובה שהיו נוהגים לכתוב בכל הנשים... וכן הוא בתשובות מיימוני (סוף הל' אישות סי' יז) בשם ר"ת דגובאת אף התוספת אם מנהג קבוע בעיר ויודעין מה הוסיף לה. ואם אין מנהג קבוע הבעל צריך לישבע שלא הוסיף לה אם טוענת ברי. ובאלמנה אין היתומים צריכים לישבע, מיהו אם תפסה לא מפקינן מינה ונשבעת ונפטרת. וכן הוא במרדכי (פרק אלמנה נזונת סי' רנג), וכתב שם דדוקא עד שלא נשאת, אבל משנשאת נאמן לומר פרעתי אם אין שטר כתובה יוצא מתחת ידה (וכ"כ בהג"ה). וכתב מהרא"י (בכתביו סי' רכט ו-רלב) דבמקום שנוהגין לכתוב תוספת בשוה גובה אפילו אין שטר כתובתה בידה. ואם אין מנהג לכתוב בשוה אע"ג דרוב נוהגין לכתוב בשוה כיון שאינו מנהג פשוט אינה גובה התוספת אע"פ ששטר כתובה יוצא מתחת ידה, אא"כ הכתובה מקויימת או שהחתן בעצמו חתום עליה ומכירין חתימתו. אבל כשאין מקויימת חיישינן שמא מזוייפת היא (וכ"פ בהג"ה). וכן הוא בתשובת מהרי"ו (סי' קיג). וכן משמע ממהרי"ק (שורש יט). וכתב מהרא"י (שם בסי' רכט) דאם המנהג קבוע רק שלפעמים על ידי שינוי הזוג כגון שזקן עשיר נושא ענייה כדי לשמשו שרגילין לפעמים לכתוב לה סך מועט - אז גובה בלא שטר כתובה כי זה מיקרי מנהג קבוע. וכתב עוד (בסי' רלב) דאם אין מנהג קבוע והאלמנה תפסה הנכסים, אם יש לה מגו להחזיק בנכסים נאמנת לומר שהוסיף לה, אבל הדבר צריך דקדוק גדול כי בכל דהו אין לה מגו (וכ"פ בהג"ה). וכ"כ מהרי"ו (בתשובה סי' קיג). [↑](#footnote-ref-1529)
1530. ואפשר דכה"ג א"צ לקיים כלל וגובה אף התוספת, וצ"ע בדברי מהרי"ו ומהרא"י בתשובות הנ"ל, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-1530)
1531. ועיין בתשובת מהרי"ל סימן ע"ג בדינים אלו, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-1531)
1532. ר' יצחק הלוי (כ"כ הראב"ן בשמו [סי' קז]) ריב"א (כ"כ בשמו מרדכי [סי' רנג] והג"א [פי"א סי' ה]) ומהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' תקעא). [↑](#footnote-ref-1532)
1533. הש"ג לא כתב דין זה אלא כתב אם נשרפה הכתובה. והקשה בח"מ (סקל"א) מנ"ל להרב רמ"א אם נאבדה דצריך לשלם דהא יש לחוש שמא תמצא הכתובה. ובאמת לק"מ, כי הש"ג לטעמו דס"ל דאין כותבים שובר על הכתובה, לכן כתב דינו רק בנשרף ולא בנאבד. אבל למה דקי"ל דכותבים שובר צריך לשלם אפילו אם נאבדה הכתובה ואינו יכול לומר פרעתי אא"כ כשיש ריעות', היינו שאין הכתובה בידה. אבל אם ידוע דנאבדה או נשרפה ליכא ריעות' ואינו יכול לומר פרעתי, ב"ש (סקכ"ט). וכתב הח"מ (סקל"א) לעיין בח"מ סי' מא (סע' ג) דמחלק שם ג"כ בין נאבדה לנשרפה. וכתב עוד דנראה דאם נשרפה הכתובה בחיי הבעל והבעל טוען מאחר שאסור לשהות עם אשתו בלא כתובה כתבתי לה כתובה אחרת - טענתו טענה, וכן אנן טוענין כן בעד היתומים, אם לא שהיא תביא עדים שנשרפה סמוך לגירושין ולמיתה ואז הוי כמקום שאין כותבין כתובה. ועיין לעיל סי' ס"ו סעיף ג' משמע באבדה כתובתה גובה כתובתה שם מיירי בידוע שלא פרע. [↑](#footnote-ref-1533)
1534. הנה תוס' (ב"מ יז) והרמב"ם (פט"ז) והר"ן כתבו להדיא דאינו גובה תוספת כתובה אפילו במקום דאין כותבים כתובה הואיל ולאו תנאי ב"ד הוא ואינו אלא מלוה. מיהו תוספות שליש לאו תוספת הוא, אלא הוי כאלו הכניסה לו השליש זה הואיל שיכול להרויח בנדוניא כ"כ, א"כ אם יש בידה שטר או התנאים כמה הכניסה לו גובה אותה סך והוספה שליש (ועיין בס' ב"מ שתמה עליו וכ' שטר זה איני יודע מה טיבו, והתנאים ג"כ צ"ע, לא מבעיא תנאים ראשונים הנכתבים בשעת שדוכין זה ודאי אינו ראיה, אלא אפילו תנאים אחרונים כו' ע"ש באורך, פת"ש [סקי"ב])... אבל מה שהוסיף לה תליא בפלוגת' זו אם גובה בלא הכתובה ועיין בהג"ה דרישה, ב"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1534)
1535. בב"ח כתב שמהרש"ל העיד שנוהגין לגבו' בלא כתובה עיקר כתובה וכל תנאיה בתנאי ב"ד אף במקום שכותבין ובב"ח כתב שיש להשוות דעת מהרמ"א עם דעת מהרש"ל שזה מעיד שנהגו לגבות עיקר כתובה מנה מאתים בלא כתובה ועדות מהרמ"א קאי על התוס' ול"נ שיש לדון בזה לפי ראות עיני הדיין כי באמת בזמן הזה לא שכיח לפרוע הכתובה או למחול בלא ידיעת ב"ד, ח"מ (סקל"ב). וכתב הב"ש (סקל"א) לעיין סי' צ"ג שם אית' אפילו לשיטו' הפוסקים דאין לה כתובה מ"מ אית לה מזונו' ועיין ס"ס קי"א ועיין בהרא"ש פ' שני דייני שם נשמע דס"ל דגובה בלא כתובה אפילו במקום שכותבים כתובה דהא הדין של הרמב"ם שהבי' הרא"ש בענין מזונו' איירי במקום שכותבים כמ"ש בפ' י"ח דין כ"ג להדי'. [↑](#footnote-ref-1535)
1536. כלו' אפילו לדעת הסוברים שגובין בלא כתובה אפי' תוספו' היינו שמנהג פשוט בכל המדינה לגבות תוספו' זה אבל בשאין המנהג פשוט אין זה דומה לתנאי ב"ד ונראה אף אם תביא ראיה שכתב לה מ"מ יכול לטעון פרעתי מאחר שאין הכתובה מקויימת ומשמע מל' הרב דבאין המנהג פשוט אינה גובה בלא קיום מכ"ש בלא כתובה אבל אם המנהג פשוט בזה נחלקו הפוסקים אם גובה בלא כתובה או בלא קיום אבל במהרי"ק סי' י"ט כתב שאף שנחלקו הפוסקים היינו בדלא נקיטא כתובה דאז ריעא טענתה דידה מאחר שאין הכתובה בידה אבל אם הכתובה בידה רק שאינה מקויימת ומתוך אורך הזמן לא נמצאו לה עדי קיום נלע"ד דבהא מודו כל הפוסקים דמהימנ' וכו' ועיין לעיל סי' ס"ו סעי' י"א דאם אומרת שהוסיף לה יותר מן המנהג ויש בידה שטר כתובתה בלא קיום אינה גובה אלא כמנהג משמע לסך שהמנהג פשוט א"צ קיום וכדעת מהרי"ק, ח"מ (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1536)
1537. במהרי"ק שורש י"ט מבואר אף שנחלקו הפוסקים אם גובה בלא כתובה לא נחלקו אלא כשאין הכתובה בידה דאז איכ' ריעות' אבל אם הכתובה בידה אלא דאינה מקוים ומתוך אותו הזמן לא נמצאו עדי קיום מודים כל הפוסקים דהיא נאמנת כיון דליכ' ריעות', ומה שאין מנהג פשוט אז אפילו אם יש בידה הכתובה ואינה מקוים אינה גובה וכן יש לפרש דברי רמ"א, ב"ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1537)
1538. עיין בסי' ס"ו סעיף יוד שם כתב בפשיטות אם אבדה כתובתה דגובה כתובתה כפי מנהג בני משפחתה או משפחתו וצ"ל דמיירי שם בידוע שלא נפרעת כתובתה רק שאין יודעים סך הכתובה, ח"מ (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1538)
1539. כלו' בזה מודו דאינה גובה בלא כתובה ומיירי בדלא תפסה ונראה דאם קודם שנשאת מצעת דבריה בפני ב"ד שלא נפרע' מכתובתה והיא מוכנ' לשבע ושלא תפסיד זכות שלה אף אם תנשא לאיש נראה דמהני לה תנאי זה ודינה כאלו לא נשאת, ח"מ (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-1539)
1540. עיין בח"מ סי' נ"ב, עיין בחו"מ סי' נב, ח"מ (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1540)
1541. משנה זו היא המשך עקיף לתחילת הפרק, ששם כתוב במשנה- האשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים, שלום בינו לבינה ושלום בעולם, ובאה ואמרה מת בעלי-.... [↑](#footnote-ref-1541)
1542. כבר נתבאר בסמוך בדברי הרמב"ם והרב המגיד שתוספת אינו בכלל הטוען אחר מעשה בית דין והוא הדין לנדוניא, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות טו) כתב הנמוק"י (פ' האשה שלום מג: ד"ה מתני' ותטול) דה"ה לנכסי צאן ברזל. [↑](#footnote-ref-1542)
1543. פשוט הוא, דהוה ליה כמלוה על פה שהוא נאמן לומר פרעתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1543)
1544. וכתב הטור שכוונת הרמב"ם שצריכה לישבע שמת. וכתב הב"י (בבדה"ב) שהבנת הטור היא דבר תימה, שמאחר שמתירין אותה לינשא ממילא גובה כתובתה שהרי הוא כותב לה שאם תנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי, וכמו ששנינו בפרק האשה שלום (קיז.), ואם כן אין מקום לשבועה זו. ומ"ש שמשביעין אותה - שבועת אלמנה, כשאר אלמנות. עכ"ל הב"י. וכתב הח"מ (סקל"ט) דמכל מקום אפשר לומר {בפירוש הבנת הטור} שע"י גלגול צריכה לישבע שהגיע זמנה לגבות (וכ"כ הב"ש סקל"ה). ועיין לעיל סי' יז סע' מג-מד, ומ"ש שם על זה. [↑](#footnote-ref-1544)
1545. וכתב נמוק"י (שם מג: ד"ה גמ' לנחלה) דאפילו עד אחד מעיד כדבריה לא תגבה כתובתה מאחר שתבעה כתובתה, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-1545)
1546. ואין דבריו נראין בעיני, ב"י. [↑](#footnote-ref-1546)
1547. כן היא גירסת הרי"ף (מג:) והרמב"ם (פט"ז מאישות הל"א). אך הרא"ש (פט"ו סי' ז) לא גרס סוגריים אלו. [↑](#footnote-ref-1547)
1548. וכתב הה"מ דבאמרה 'התירוני לינשא ותנו לי את כתובתי' פסק כאת"ל כדרכו בכל התלמוד. ובאמרה 'תנו לי את כתובתי והתירוני לינשא', היא בעיא דלא איפשיטא, ופסק ככל תיקו שבממון שאם תפסה אין מוציאין מידה כדעתו ז"ל עכ"ל. ולא שת לבו ליישב למה באמרה 'תנו לי כתובתי והתירוני לינשא' פסק דמתירין אותה, והלא כיון דסלקא בתיקו ה"ל למיפסק בה לחומרא. ושמא יש לומר דסבירא ליה ז"ל דכיון דמדינא איתתא מהימנא לומר מת בעלי (אי משום דמילתא דעבידא לאיגלויי היא, אי משום מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה וכו') כי איבעיא לן בתנו לי כתובתי והתירוני לינשא אי חיישינן דמשום כתובה קאמרה, ספיקא בדרבנן היא ולקולא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1548)
1549. הרא"ש (סי' ז) לא גריס אם תמצא לומר, ואם כן קמו להו תרי בעיי בתיקו, ומשמע לרבינו דספיקא בדאו' היא ולחומרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1549)
1550. ובמקום שכותבים כתובה והביאה ראיה שלא כתב לה אז לכ"ע אינו נאמן לומר פרעתי והיינו אוקימתא דשמואל וכמ"ש לעיל כיון דאין ריעות' לפנינו אינו נאמן לו' פרעתי גם אינו נאמן לו' כתבתי לה כתובה אחרת תוספו' שם, ב"ש (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-1550)
1551. שגזרו גוים על המצות והיו יראים לשמור גיטיהן ומשקיבלתו שורפתו וכן פרוזבוליהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1551)
1552. דלעולם אין כותבין שובר והיינו טעמא דגובה כתובתה דאי מקום שאין כותבין הוא והוא אומר כתבתי וירא אני שמא תחזור ותוציאנה עליו להביא ראיה ואי מייתי ראיה עדים שכתב לא גביא ואי לא מייתי ראיה קתני מתניתין גובה כתובתה ואינו נאמן לומר שניתי מנהג העיר ואי מקום שכותבין הוא והיא אמרה לא כתב לי עליה להביא ראיה וכי קתני מתניתין גובה כתובתה שהביאה ראיה שלא כתב לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1552)
1553. ואוקי מתני' בטעמא אחרינא ואמר בין במקום שכותבין ובין במקום שאין כותבין כי מפקא גט בלא כתובה גובה עיקר כתובתה דהיינו מנה ומאתים וגובה דקתני מתני' עיקר קאמר ולא תוספת וכי מפקא כתובה בלא גט גובה תוספת ולא עיקר חיישינן שמא גבאתו על פי הגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1553)
1554. דאמר בין עיקר בין תוספת נפרעין על פי הגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1554)
1555. הא דקתני לא יפרעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1555)
1556. ומשום הכי מהימן במאי דאמר פרעתי ע"פ הגט דאמר כשתבעתני על פי הגט אמרתי בבית דין כתבתי לה כתובה וירא אני שלא תחזור ותוציאנה ואמרו לי הבא ראיה ולא מצאתי ראיה ואמרו לי פרע ובקשתי מהן שיכתבו לי שובר הואיל ועל כרחי אני זקוק לפרוע טוב לי שיהיה לי שובר וכתבוהו לי ואבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1556)
1557. דאמר אין נפרעין על פי הגט אלא עיקר אמאי לא יפרעו נהי דעיקר לא גביא כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1557)
1558. ורבי יוחנן נמי מפרש הכי כדפרישית לעיל ואם תאמר והאמר רב המנונא (כתובות כב:) האשה שאמרה לבעלה גירשתני נאמנת ורבי יוחנן אית ליה דרב המנונא וי"ל דלא מהימנא אלא דוקא היכא דאינה תובעת כתובתה אבל תובעת כתובתה לא מהימנא דשמא מחמת חימוד ממון אמרה כן, תוס' (פט. ד"ה מיגו). וכן פסק הטור כאן. אך אין כן דעת הרמב"ם. עיין בסמוך בדבריו. [↑](#footnote-ref-1558)
1559. וא"ת א"כ היה מחויב בשאר כסות ועונה. וי"ל דטענו חטים והודה לו בשעורים פטור אף מדמי שעורים אא"כ תפס כדאיתא פ' המניח, הגמ"ר (סי' תכג, כ"כ בשמו הדרכ"מ אות יט). אך לשיטת הרמב"ם לק"מ דהא אפילו אם יאמר לא גרשתיך היא נאמנת דגירש אותה ופטור משכ"ו ופטור מת"כ, ב"ש (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-1559)
1560. וכ"כ הה"מ (פט"ז מאישות הכ"ו), וכתב דאע"ג דהרמב"ם חולק בזה מכל מקום יש לחוש לסברא זו, דרכ"מ (אות כ). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1560)
1561. דברי רבינו בזה לא נתבארו... דהא בגמרא לא קאמר דמן הסכנה ואילך אלא דאע"ג דלא מפקא גיטא גביא כלומר גובה תוספת ועיקר ובדאיכא עידי גירושין אבל אי ליכא עידי גירושין אפילו מן הסכנה ואילך לא יפרעו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1561)
1562. ולא נהירא שאם הוא נאמן למה יתן לה עיקר, ואם אינו נאמן יתן לה הכל שהרי כתובה בידה, וכן השיג עליו הראב"ד, טור. וכתב הב"י דמה שהקשה הטור על הרמב"ם כבר נתבאר הטעם בדברי הרב המגיד שכתב לענין גביית הכתובה דברי הרמב"ן (פט. ד"ה מיגו) כדברי רבינו, והביא ראיה לזה בפ"ב דכתובות, והטעם מפני מדרש כתובה 'לכשתנשאי לאחר תטלי מה שכתוב ליכי', אבל בתוספת לא, לפי שאין מדרש בתוספת, ואין צריך לומר בנכסי צאן ברזל ע"כ. ועל מ"ש הרמב"ם (הכ"ז) אמר לה הבעל כך היה וכו' כתב זה יצא לרבינו ממה שאמרו הכא במאי עסקינן בשאין שם עידי גירושין מתוך שיכול לומר לא גירשתיה וכו' ומפרש רבינו שהוא לענין תוספת לפי שבעיקר כתובה אין שם מגו וכמו שנתבאר בדעת רבינו עכ"ל [הה"מ]. [↑](#footnote-ref-1562)
1563. עמ"ש שם ע"ז ושם נתבאר דעה שלישית בשם מהרי"ק דאינ' נאמנת לענין ממון כלל אף שנאמנת להנשא, ח"מ (סק"מ). [↑](#footnote-ref-1563)
1564. זה הוא לשון הרמב"ם ולטעמיה אזל שאין לו מיגו על העיקר דהיא נאמנת ליטול עיקר מאחר שנאמנת על הגירושין ומספר כתוב' נלמוד אבל לדעת החולקים עליו וכמו שהכריע הרב לפני זה שכן עיקר וא"כ אף על העיקר נשבע הוא היסת דכל זמן שאין לה עדי גרושין נאמן במיגו דלא גרשתיך וכן פסק הטור ומיהו בטור כתב והוא במקום שאין כותבין דמשמע דוקא במקום שאין כותבין יכול לטעון פרעתי כשהוציאה הגט כי לא האמינו לו שכתב כתובה אבל במקום שכותבין כתובה ריעא טענתא דידי' דאיך שילם לה והכתובה בידה אף שיכול לטעון הוכרחתי לשלם מאחר שטענה אבדתי הכתובה וקי"ל כותבין שובר מ"מ טענה דידה עדיפא וכתובתה בידה ואפשר מאחר דיש לו מיגו דלא גרשתיך אינה יכולה להוציא מידו בלא ראיה ועיין בב"ח דלמסקנא דגמרא אין חילוק, ח"מ (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-1564)
1565. דלעולם אין כותבין שובר והיינו טעמא דגובה כתובתה דאי מקום שאין כותבין הוא והוא אומר כתבתי וירא אני שמא תחזור ותוציאנה עליו להביא ראיה ואי מייתי ראיה עדים שכתב לא גביא ואי לא מייתי ראיה קתני מתניתין גובה כתובתה ואינו נאמן לומר שניתי מנהג העיר ואי מקום שכותבין הוא והיא אמרה לא כתב לי עליה להביא ראיה וכי קתני מתניתין גובה כתובתה שהביאה ראיה שלא כתב לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1565)
1566. ואוקי מתני' בטעמא אחרינא ואמר בין במקום שכותבין ובין במקום שאין כותבין כי מפקא גט בלא כתובה גובה עיקר כתובתה דהיינו מנה ומאתים וגובה דקתני מתני' עיקר קאמר ולא תוספת וכי מפקא כתובה בלא גט גובה תוספת ולא עיקר חיישינן שמא גבאתו על פי הגט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1566)
1567. וז"ל- הוציאה גט ואין בידה כתובה, דינו כמו אלמנה, שבמקום שאין כותבין - גובה עיקר ולא נדוניא ותוספת. ובמקום שכותבין - אינה גובה כלל. [↑](#footnote-ref-1567)
1568. ונתבאר גם כן בדברי הרמב"ם (פט"ז הכ"ב) והה"מ שתוספת ונדוניא אינו בכלל הטוען אחר מעשה בית דין, וכ"כ הר"ן שם (מט. דיבור ראשון), ב"י. [↑](#footnote-ref-1568)
1569. ובתוס' לא משמע כן. ונראה דדין זה תליא בפלוגתא הנ"ל אם גובה בלא כתובה במקום שכותבין כתובה. ותוס' לטעמיה, דס"ל דגובה אפילו במקום שכותבים כתובה ואיכא ריעותא בפנינו מ"מ אינו נאמן לומר פרעתי, כן הכא נמי אינו נאמן כשאין הגט בידה. אבל לשיטות הרי"ף כיון דאיכא ריעותא אינה נאמנת. (ואין להקשות על הטור דס"ל נמי במקום שכותבים כתובה אינו גובה בלא כתובה, ועל כרחך הטעם הוא משום דאיכא ריעותא דאין הכתובה בידה, א"כ קשה למה ס"ל כשהכתובה בידה ואין הגט בידה אלא יש לה עידי גט גובה הכתובה, אמאי, הא יש ריעותא דאין הגט בידה – דיש לומר כיון דהכתובה בידה הוי כאלו ליכא שום ריעותא), ב"ש (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-1569)
1570. ועיין בזה בתשובת הרשב"א (ח"א) סימן אלף קע"א, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-1570)
1571. ולוקח ממנה שובר כי היכא דלא ליגבי בעידי גט {יש שהגיהו כאן בעדי מיתה, אבל אין צריך לזה, שהרי הב"ש אזיל לשיטתיה [סקמ"א] שלדעת התוס' גובה כתובה בעדי גט}, ב"ש (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-1571)
1572. זמן ראשונה קודם לזמן גט ראשון, וזמן כתובה שנייה קודם לגט שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1572)
1573. שהרי גירשה והחזירה וכתב לה כתובה שנייה אבל קדמו ב' הכתובות לגט ראשון לא שהרי כשהחזירה לא כתב לה כתובה ותנן בסיפא ב' כתובות אינה גובה אלא אחת שעל מנת כתובה הראשונה החזירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1573)
1574. בתמיה ואשתי כתובות וגט קאי דקתני אין לה אלא כתובה אחת ולא קתני אין לה אלא כתובה אחרונה אלמא אי ניחא לה למיטרף לקוחות מזמן ראשון טרפה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1574)
1575. זמנו של זה קודם לזה ושניהם על הלואה אחת או על מכר אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1575)
1576. ואינו טורף אלא מזמן שני דכיון דכתב לשטרא בתרא אחליה לשיעבוד קמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1576)
1577. ולא אחליה לשיעבוד לבטל זמן שטר ראשון. ותרוייהו מיהא לא גביא, מדלא כתב לה צביתי ואוסיפית לה הך אקמייתא. אלא שטר כתובה יתירא כתב לה, ולא הזכיר בה את הראשונה. הכי קאמר, אם תתרצי למחול שיעבוד של ראשונה - גבי כתובה זו המרובה. ואם לאו - גבי הראשונה המועטת. הלכך הי מינייהו דבעיא גביא. והכי פרשינן בפירקין קמאי. וכי אמר רב נחמן ביטל שני את הראשון בדלא אוסיף ביה מידי, דאי לאו לבטולי קמא אתא למאי כתביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1577)
1578. כתובתה של אב - כתובה שהיא גובה משני ארוסין הללו וקסבר יש כתובה לארוסה ובימי נערות וקטנות קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1578)
1579. דמשהשיאה פקעה רשותו ובתר גוביינא אזלינן וגוביינא בתר הכי הוא ולא אזלינן בתר כתיבה לומר הואיל והראשונה נכתבה בעודה ברשות האב תיהוי דאב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1579)
1580. כתובה הראשונה שהיה לפני הנשואין, והלכך בגרה קודם נשואין לא נכתב ברשותו. הא דגרסינן נכתבים לשון רבים אמנה ומאתים דכתובה קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1580)
1581. כלומר לענין זכייה דאב דהא חזינן דלאו בתר אירוסין אזלינן אפי' לר"י כדקתני ומודה ר"י במארס את בתו ובגרה כו' אלמא בתר כתיבה אזיל לענין מטרף לקוחות מאימת טרפא ממשעבדי משעת אירוסין דהא מההיא שעתא איחייב בתקנתא דרבנן או דלמא עד שעת כתיבה דהויא מלוה בשטר לא טרפא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1581)
1582. דמתקנתא דרבנן - מחייב טרפא מזמן אירוסין. אם מת או גרשה לאחר נשואין טורפת לקוחות שלקחו מנכסיו מזמן אירוסין ואילך דמההיא שעתא אשתעבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1582)
1583. שמעלמא היא באה לה לא נשתעבד עד זמן כתיבת הכתובה שקנו מידו וכתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1583)
1584. דהיא גופה מחלה לשעבודא קמא ונתרצתה בזמן הכתוב בשטר הכתובה ככל המפורש בה בין עיקר בין תוספת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1584)
1585. והיא מוקדמת דדוקא כסדר נקט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1585)
1586. כלומר אין לה אלא אחד מהן ויפה כחה לגבות איזה שתרצה באתה לגבות מאתים דניחא לה בהכי וכגון שמכר נכסיו בין זמן ראשון לזמן שני דאי מפקא למיגבי בשל שלש מאות נמצאו שטרי הלקוחות קודמין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1586)
1587. מאתים וטורפת לקוחות מזמן הכתוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1587)
1588. דסבר רב הונא חוב ראשון מזמן ראשון ותוספת מזמן שני ה"נ תיגבי מאתים מזמן ראשון ומאה מזמן שני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1588)
1589. שאתה מחשיב את הכתובה הראשונה כעיקר כתובה (וטורף בה מאתים מזמן ראשון), וכתובה שניה כתוספת (וטורף בה מזמן שני) – תחשיב כבר את כל השלש מאות של הכתובה השניה כתוספת ותגבה את כולה. [↑](#footnote-ref-1589)
1590. בכתובה שניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1590)
1591. ש"מ לא להוסיף על הראשונה בא ולא תגבה השניה אא"כ הראשונה בטלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1591)
1592. מדלא כתב ואוסיפית לה מאה אמאתים קמאי אלא כתב זמן שני לכל השלש מאות ולא בלשון מוסיף על השטר הראשון ש"מ אחילתיה לשעבודא קמא ואם באת לגבות שטר השני תגבה מזמן שני. אבל גבי תוספת המוסיף בכל כתובות על מנה מאתים {היינו מקרה אחר, שהוסיף לה כבר בכתובה ראשונה, ולא כשהוסיף לה [כמו בגמ' לעיל] בכתובה שניה בזמן שני} כותבין בו ואוסיפית לה על מאי דתקון רבנן הלכך לא אחילתיה לשעבודא קמא וכדקאי קאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1592)
1593. אדרב הונא קאי דאמר אם באת לגבות מאתים כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1593)
1594. כתובה בנשואין הראשונים וגירשה והחזירה ולא כתב לה כתובה וחזר וגירשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1594)
1595. (כא) מצאתי בהגהות אלפסי (שלטי הגבורים כתובות מט. אות א) גר שנתגייר עם אשתו וכתב לה כתובה בגיותו על דעת כתובה הראשונה קיימה יש אומרים דוקא כשהיא היתה ישראלית כשנשאה אבל כתב כתובה לגויה ונתגיירה אינו כלום ויש אומרים להיפך דוקא כשהיתה גויה דלא היו הנישואין בעבירה אבל כתב לישראלית דהיו הנישואין בעבירה אין צריך לקיים כתובתו הראשונה עכ"ל. כתב הרשב"א בתשובה (ח"א) סימן תתקס"ב ראובן שכתב שיור לאשתו וגירשה ביום שנשאה והחזירה ומתה בלא ולד והוא אומר שכיון שגרשה נתבטלו התנאים הראשונים והיורשים טוענין שתנאו קיים שהרי תחלה התנה כל זמן שתמות היא בלא ולד קיימא, תשובה, חייב לקיים התנאים הראשונים דכל המגרש ומחזיר על דעת כתובה הראשונה מחזירה אף על גב דאמרינן דוקא כתובה ולא תוספת היינו דוקא מה שהוסיף לה מדיליה אבל מה שמשייר מנכסים על דעת תנאים הראשונים הכניסה, ועוד שלא על דעת קידושין דוקא התנה בתחלה אלא כל זמן שתמות בלא ולד קיימא, ועוד שזה מערים היה ושורת הדין לדון השקרנים והאלמים שלא מדין תורה וע"ש שהאריך וכבר כתבתי תשובה זו לעיל סימן צ"ב. כתב ב"י סימן צ"ו (עמ' ג דיבור ראשון) תשובת הרשב"א אלמנה שמחלה מאה זהובים מכתובתה כדי להנצל מעונש השבועה ואחר כך מצאו שהבעל מחל לה על כל מה שתפסה משלו מחילתה מחילה ולא שייך בזה מחילה בטעות, וכתב עוד (שם ד"ה וכתב עוד הרשב"א) בשם הרשב"א (ח"א סי' תתקעד וח"ה סי' צב) אם היתומים קטנים אם רוצים הבית דין בעצמם ליזקק בטובת היתומים ולהגבות הכתובה לאלמנה הרשות בידם ואין צריך אפוטרופוס דאין לך אפוטרופוס גדול מבית דין עצמו ופשוט הוא: [↑](#footnote-ref-1595)
1596. פירוש- וזמן הכתובה קדם לגט ראשון. אבל זמן הכתובה אחר גט ראשון, והוא במקום שאין כותבין כתובה - גובה בגט כתובה ראשונה ובכתובה גובת השניה. וכן הוא בב"ח וכמו שיתבאר בסעיף שאח"ז, ח"מ (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-1596)
1597. ועדי מיתה ובאה לגבות שתי כתובות אחת בתורת גרושין ואחת בתורת אלמנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1597)
1598. הרי כתב לה כתובה שנית כשהחזירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1598)
1599. וז"ל- אלמנה שהיה שטר כתובה יוצא מתחת ידה נשבעת וגובה כתובתה לעולם אפילו אחר מאה שנה, בין שהיתה בבית בעלה בין שהיתה בבית אביה... [↑](#footnote-ref-1599)
1600. לדעת ר"ת והמ' בשם הראב"ן והג"א ס"ל כל שנותנים לה מזונו' לא מחלה הכתובה לעולם ואין חילוק בין אם נתנו לה בבית אביה לבין אם נתנו לה בבית בעלה אלא הכל תליא במזונות והא דמחלק הש"ס בין בית בעלה לבית אביה משום בבית בעלה מסתמא אית לה מזונות. ולרמב"ם פי"ו והרא"ש והטור ס"ל אפילו אם נותנים לה מזונו' בבית אביה הפסידה הכתובה אם שתקה כ"ה שנים אא"כ כשמכבדים אותה. ומשמע ברמב"ם דס"ל בבית בעלה אפי' לא נתנו לה מזונו' לא הפסידה ואמרי' דלא תבעה הכתובה מחמת כסופא, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1600)
1601. שלא נתקבלה כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1601)
1602. והיתה מפסדת כתובתה, ובגמרא מפרש מאי טעמא, רש"י. ובגמרא מפרש טעמא דבההיא הנאה דקא טרחה קמי דיתמי אתיא לאורויי היתרא, ונשבעת שלא קיבלה כלום אך בפועל לקחה ולאו אדעתה. [↑](#footnote-ref-1602)
1603. יבחרו להם דבר קשה להדירה בו כגון קונם מיני מזונות עלי אם נהניתי מכתובתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1603)
1604. דטעמא דנזקקין לכתובה, משום חינא שיהא לה נדוניא להנשא, ואם כבר נשאת שוב אין נזקקין. וכתב ב"י סימן צ"ו (עמ' ב טור א ד"ה ורש"י) דהכי נקטינן כי התוספות פירשו (פרק הכותב [פד. ד"ה לכתובת] ופרק שום היתומים) בשם ר"ח והערוך (ערך חן) כדברי הרמב"ם. ואע"ג דרש"י פירש שם (כתובות פד. ודף צז:, ערכין כב. ד"ה משום חינא) בענין אחר. מיהו בתשובת הרא"ש (סי' א כלל פה) כתב דבזמן הזה לא חיישינן לצררי ומגבין לה אפילו לדעת הרמב"ם אף משנשאת וע"ש {צל"ע שהח"מ [סק"ב] כתב אחרת וז"ל- ועיין בתשובת הרא"ש כלל פ"ה סי' א' היכא דמת פתאום דלא חיישי' צררי מודה הרמב"ם דגובין מיתומים קטנים אפילו נשאת}. וכתב ב"י עוד בסימן צ"ו (שם, בשם הרשב"א, הביאו הח"מ [סק"א] כאן) ומיהו כל זמן שלא נשאת מגבין אותה אפילו היא זקנה שאינה ראויה להנשא. ומצאתי כתוב פרק אלמנה נזונת (שלטי הגבורים נט. דיבור ראשון) דאם נשאת על מנת שתתן לו הכתובה נזקקין לה דהא בזה נמי הוי משום חינא שאם לא יפרעו לה יגרשנה בעלה ואין לך חן גדול מזה עכ"ל, ובתשובות מיימוני סוף ספר נשים (סי' ה) דאפילו משנשאת גובה כתובתה וטורפת אפילו ממשעבדי. וע"ש שהאריך בזה. וע"ל סוף סימן צ"ו כיצד נשבעת משנשאת, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1604)
1605. שאין שביעית משמטת כתובה כשאר שטרות אא"כ פגמה וזקפה כדאמרינן במסכת גיטין (יח.), ותוספת נמי לא משמט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1605)
1606. שתפרע קצת דגלי דעתה דעומדת ליגוש וליפרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1606)
1607. עליו המותר במלוה דנפקא לה משום כתובה ומעשה ב"ד שאינו משמט וחל עלה שם שטר חוב, רש"י. ומאימתי אתה קורא אותם נזקפים במלוה משעת העמדה בדין, מאירי (יח. ד"ה הכתובה). [↑](#footnote-ref-1607)
1608. כיון דגלי דעתיה בפרעון קרינא ביה לא יגוש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1608)
1609. במלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1609)
1610. וז"ל- והרי"ף, אע"פ שכתב בר"פ אף על פי (כב.) "לשביעית, שאם פגמה וזקפה משמטת הכל כתובה ותוספת" - לאו משום דליבעי פגימה וזקיפה כרב. דהא ודאי הלכה כשמואל בדיני. אלא לדוגמא בעלמא נקטיה, לומר דלענין פגימה וזקיפה הוא דנפקא מינה, ולא ללמד. דכשם שאין שביעית משמטת עיקר כתובה מפני שהוא תנאי ב"ד כל שלא פגמה או זקפה, הוא הדין לתוספת, וכדפירש רש"י (כתובות נה. ד"ה ולשביעית). משום דקשה כמו שהקשה הר"ן (כב. ד"ה לשביעית), דאם כן {היינו, דאם שביעית משמטת את התוספת} מאי איריא תנאי כתובה, הרי כל חיוב שאדם מתחייב לחבירו שלא ע"ד מלוה הכי דיניה, כדתנן בפרק בתרא דשביעית (מ"א) הקפת חנות אינה משמטת. והרא"ש דקדק בדבריו, שכתב בר"פ אף על פי (סי' א)- נפקא מינה לשביעית שאם פגמה הכתובה ולא פגמה התוספת משמטת הכל כאילו פגמה גם התוספת. עד כאן. הרי שלא הזכיר אלא פגימה בלבד, דמשמע דבפגימה או זקיפה סגי. [↑](#footnote-ref-1610)
1611. לאו דוקא משום שהוא מעשה בית דין אלא הוא הדין בכל החיוב שאדם חייב שלא ע"ד מלוה, כ"כ תוס' והר"ן. ולא כרש"י (גיטין יח. ד"ה ותזקוף) והטור שכתבו שהטעם דאינו משמט משום תנאי ב"ד, ע"פ ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1611)
1612. והיורשים זנוה שם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1612)
1613. כשתרצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1613)
1614. מנכסי יתומים נותנת לחם ומלח לשכניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1614)
1615. לא הוזכרו עשרים וחמש לענין הטובה שתעשה ולא אפסדוה רבנן כתובה וכשהוזכרו עשרים וחמש לענין המחילה הוזכרו דהואיל ושתקה ולא תבעה כל השנים הללו מחלתה הלכך כל זמן שהיא בבית בעלה אין שתיקתה מחילה אלא מפני שמכבדין אותה היא בושה למחות על כתובתה אבל בבית אביה מששתקה כ"ה שנים מחילה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1615)
1616. כלומר צריכים למחות על כתובתה בתוך כ"ה שנים, רש"י. וכתב הב"י- כתבו הרי"ף (סב.) והרא"ש (סי' ז) הא דקתני יורשיה מזכירין כתובתה עד כ"ה שנה אוקימנא בפרק כל הנשבעין (שבועות מח.) שנשבעה ומתה, דאין אדם מוריש שבועה לבניו, וכבר נתבאר זה בסימן צ"ו (קמג.). [↑](#footnote-ref-1616)
1617. ומונה כ"ה שנים משעת תביעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1617)
1618. כדברי ר' מאיר או כדברי חכמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1618)
1619. אלמנה שלא גבתה כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1619)
1620. ותובעין וגובין כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1620)
1621. משמת בעלה ואם עברו כ"ה שנים ולא תבעוה הפסידוה דהכי תנן בכתובות בהנושא (דף קד) כל זמן שהיא בבית אביה שלא נטלה מזונות מן היתומין גובה כתובתה עד כ"ה שנים ואם לא תבעה מחלתה קתני מיהת יורשין גובין כתובתה ועל כרחך בשבועת יורשין יגבוה מן היתומין אף על גב דמית לוה בחיי מלוה שהוא מת בחייה ונתחייבה שבועה ליורשין אלמא הורישה שבועה ליורשיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1621)
1622. ובמרדכי (ס"פ הנושא סי' רסה) כתב דהוא הדין אם נשאת לאחר, דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1622)
1623. וכתב הר"ן (פ' הנושא סב. ד"ה יורשיה) דלאו דוקא תבעה אלא בזכירה בעלמא שתאמר ליורשים דמה ששותקת אינו משום מחילה סגי, וכן הוא בירושלמי (פי"ב ה"ה), דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1623)
1624. ה"ה אם אין נותנין לה מזונות כלל ג"כ גובה כתובתה כל זמן שהכתובה בידה..., ח"מ (סק"א). וכ"כ ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1624)
1625. כלו' אע"פ שנותנין לה מזונות בבית אביה אפ"ה אינה בושה מהם לתבוע כתובתה וכל שלא תבעה כ"ה שנים מחלה..., ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1625)
1626. אע"ג דאז אין לה מזונות כלל מ"מ לכו"ע תוך כ"ה שנים לא הפסידה והנה בסי' הקודם מבואר כשנשאת לאחר ואין הכתובה בידה אינה גובה ובד"מ כתב רס"ז דאינה גובה אפילו במקום שאין כותבים כתובה לפ"ז צ"ל מ"ש כאן אחר שנשאת דגובה היינו כשהם מודים דחייבים לה וקמ"ל דלא תימא דמחלה להם אבל במרדכי ס"פ הנושא לכאורה לא משמע כן דהא הביא על דין זה דברי הסמ"ג שכ' דוקא במקום שאין כותבין אבל במקום שכותבין לא גביא והיינו מטעם די"ל פרענו מכלל דדין זה איירי אפי' אם אמרו פרענו אינן נאמנים במקום שאין כותבין אף לאחר שנשאת וכן מוכח ממ"ש בסי' הקודם גט ומיתה וכתובה כמ"ש שם והמרדכי דכתב בפ' אלמנה ניזונית אחר שנשאת אינה נאמנת אא"כ הכתובה בידה אין ראיה די"ל דס"ל כשיטות הפוסקים דס"ל אפי' במקום שכותבים כתובה גובה בלא כתובה מ"ה אחר שנשאת ס"ל אינה גובה אבל במקום שאין כותבין כתובה י"ל דמודים דגובה בלא כתובה והסוגי' שני גיטין איירי במקום שאין כותבין, ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1626)
1627. עיין בתשו' אא"ז פנים מאירות ח"ב ר"ס קע"ד שכ' דמדברי הגמ' כתובות דף ק"ד יש ללמוד דמיד אחר שכלה יום אחרון של כ"ה שנה אפי' קודם צה"כ לאחר שקיעת החמה כיון דהוי בין השמשות והוא ספק ליל' מעמידין הממון בחזקת יורשי הבעל. ושם בסוף התשובה מבואר דחודש העיבור בכלל שנה וה"ה בכל השטרות ותקנו' שנזכר שנה חודש העיבור בכלל ע"ש ועמ"ש לעיל סי' נ"ג ס"ק י"א, פת"ש (סק'"א). [↑](#footnote-ref-1627)
1628. עיין בס' ישועות יעקב שכ' יש להסתפק בדבר אם היא אומרת שזכרה והם מכחישים אותה איך הדין נוטה אי נאמנת או לא. והאריך קצת בזה ומסיים ויותר נראה שאינה נאמנת בזה ע"ש. ועיין בספר בית מאיר מזה, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1628)
1629. ומת בלא בנים וירשו רב חייא אחיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1629)
1630. דאלמנה בבית אביה אינה גובה אלא עד כ"ה שנים כרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1630)
1631. מזונותיה מיום ליום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1631)
1632. מחמת הכבוד הזה שעשית לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1632)
1633. וז"ל- אם היה היורש עצמו מוליך מזונותיה לבית אביה ומיטפל בה יש לה לתבוע כתובתה אפילו אחר כ"ה שנה מפני שזה ששתקה ולא תבעה מפני שהיא בושה מן היורשים. [↑](#footnote-ref-1633)
1634. וכתב הרא"ש על דבריו- ומיהו י"ל דשאני התם דבכתפיה אמטי לה, אבל אם נתנו לה דמי מזונות אינה גובה. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1634)
1635. משמע דתרתי בעי' שאין נותנין לה דמים רק מזונות מוכנים וגם שמביאים לה בעצמם ולא שולחין לה ע"י שליח, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1635)
1636. דבכ"ה שנים מחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1636)
1637. שהם שם כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1637)
1638. דמתנה היא ולאו כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1638)
1639. תוספת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1639)
1640. האי דמתמהת ואמרת אמר רב הכי משום דלא סבירא לך הוא ולאשתיקן קאמרת או משום דחביבה עלך ולאשקיין קאמרת דאי אמרה רב משקית לי חמרא דשפיר אמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1640)
1641. שהוא ז"ל גורס אמר רבי יהושע בן לוי משום בר קפרא לא שנו אלא מנה ומאתים אבל תוספת אין לה ורבי אבהו אמר רבי יוחנן אפילו תוספת יש לה דאמר רבי איבו אמר רבי ינאי תנאי כתובה ככתובה דמי וכן הלכתא. וכתב הר"ן (שם) ה"פ ל"ש דגובה לעולם בששטר כתובה יוצא מתחת ידה אלא מנה מאתים דמשעבדי לה בתקנתא דרבנן אבל תוספת מכ"ה שנה ואילך לית לה כיון שלא תבעתו בתוך כ"ה שנה ורבי יוחנן אמר אפילו תוספת יש לה דתנאי כתובה ככתובה דמי וכיון דאית לה מנה ומאתים אית לה נמי תוספת ואין גירסא זו מחוורת דהיכי לימא רבי יהושע בן לוי שיהא דין התוספת גרוע מן העיקר דאדרבה תוספת דמי לחוב שדינו לגבות לעולם ומצינו שייפו כחו מן העיקר דהא אמרינן בפרק אלמנה נזונת (קא.) אין להם מנה מאתים אבל תוספת יש להם לפיכך נראה העיקר כגירסת רש"י (קד:) שגורס ל"ש אלא מנה מאתים אבל תוספת יש לה ורבי אבהו אמר רבי יוחנן אפילו תוספת אין לה והכי איתא בהדיא בירושלמי (כתובות פי"ב ה"ה) עכ"ל [הר"ן], ב"י. [↑](#footnote-ref-1641)
1642. נראה שדקדק כך רבינו מדכתב הרמב"ם בפרק י"ו (הכ"ג) כלשון הזה- ועד כמה תגבה האלמנה העיקר במקום שאין כותבין כתובה אם היתה בבית בעלה גובה לעולם ואם היתה בבית אביה עד כ"ה שנה ואם באה לתבוע אחר כ"ה שנה אין לה כלום שאילו לא מחלה לא שתקה כל זמן זה [עכ"ל הרמב"ם]. ומשמע לרבינו דמחילה דאחר כ"ה שנה כשהיא בבית אביה אגביית עיקר שכת' ברישא קאי ולא אתוספת. ולי נראה דאיכא למימר דאין הכי נמי דתוספת נמי הויא שתיקה מחילה, ומה שלא הזכיר אלא העיקר משום דבמקו' שאין כותבין מיירי, וכבר כתב (שם הכ"ב) דתוספת אין לה בכל מקום אלא בראיה ברורה, ואם כן בלא טענת מחילה נמי לית לה תוספת כל שאין לה ראיה ברורה, אבל עיקר לעולם יש לה, אלא היכא ששהתה כ"ה שנה ומשום טענת מחילה. ומטעם זה נקט עיקר, אבל אין הכי נמי דהיכא דאית לה ראיה ברורה על התוספת אם היא בבית אביה ושתקה כ"ה שנה מחלה נמי תוספת. וכן כתב הרב המגיד ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1642)
1643. קשה אי מיירי בשטר כתובה יוצא מתחת ידה אף כתובה אינה מוחלת ואי אין כתובה בידה אינה יכולה לגבות הנדוניא והמ"מ כתב דמיירי שהיורשים מודים שלא פרעוה אף על פי שאבדה כתובתה עיקר ותוספות לא אבדה הנדוניא, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1643)
1644. חוב לגבות לעולם שלא בהזכרה דודאי לא מחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1644)
1645. שלא תנעול דלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1645)
1646. ולא חיישינן לומר משום חינא ודוקא שהשטרות נכתבו ביום אחד אבל אם קדמה זמן הכתובה היא גובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1646)
1647. מן השלש שדות שגבו ג' נשים ראשונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1647)
1648. שנודע שגזלה וסוף שיבואו בעלים ויטלוה ממנה וכשבאה רביעית לגבות כתובתה משדה רביעית באה זו ועומדת לאמר למחר יבא הנגזל ויטול שדהו מידי ונמצאתי קרחת רצוני שתשבעי שלא גבית כתובתיך בחיי הבעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1648)
1649. הלכך למה תשבע אם יבא הנגזל ויטרוף מזו תחזור היא על הרביעית ותטול ממנה מה שגבתה דהויא לה רביעית בעל חוב מאוחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1649)
1650. ואין השלישית חוזרת עליה לפיכך יכולה להשביעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1650)
1651. הטור כתב דמיירי במי שמת כדי לאפוקי מתירוץ ר"ת (בתוס' כתובות פו. ד"ה לאשה לא) שכתב שאם מת הלוה יהבינן (כשזמן השטר והכתובה שוים) לאשה בכתובתה משום חינא, ע"פ ב"ח (כאן, דיבור ראשון). וכתב הב"ש (סק"א) דגם י"ל דלא תימה דדוקא כשהוא חי דאז המטלטלין משועבדים מדינא לב"ח ולה אינם משועבדים אלא מצד התקנה אז מיפים כח ב"ח ולא אחר מותו - קמ"ל. וכעין זה ס"ל לראב"י. [↑](#footnote-ref-1651)
1652. והוא הדין בגרושה, דרכ"מ (אות א) בשם המרדכי (פרק הכותב סי' רכ). וכ"כ הרמב"ם (פי"ז ה"ד-ה). וכתב עוד הדרכ"מ (שם) לעיין בדינים אלו בתשובת הרשב"א (במיוחסות סי' פא-פב). [↑](#footnote-ref-1652)
1653. אע"ג דקי"ל הברירה בידה לגבות הכתובה מ"מ במקום שחב לאחרים אינה יכולה לומר לא אגבה, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1653)
1654. שלא תנעול דלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1654)
1655. ולא חיישינן לומר משום חינא ודוקא שהשטרות נכתבו ביום אחד אבל אם קדמה זמן הכתובה היא גובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1655)
1656. ולא חילקו בזה בין אלמנה לגרושה. ודלא כמרדכי פרק הכותב (שם) דכתב בשם ראבי"ה (סי' תתקיט) דדוקא בגרושה הוי דינא הכי אבל באלמנה שבאה לגבות מן היתומים חולקין. וע"ש במרדכי שהאריך בזה. וע"ל סימן פ"ה (אות ו) ב"ח ואשה בנכסיה שהכניסה לו איזה מהן קודם, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1656)
1657. הח"מ (סק"ט) כתב שכן דעת הרמב"ם (עיין בפ"כ ממלוה הי"ב, ובפי"ז מאישות ה"ג). אך הב"ש (סק"ז) כתב שאינו מוכרח. [↑](#footnote-ref-1657)
1658. וכן פסק מהרי"ו (סי' ל). וכתב שכן היה דן מהרי"ל, דרכ"מ (אות ג). וכתבו הח"מ (סק"ט) והב"ש דאפילו לדעת מהר"ם והאחרונים שהורו כמותו (בסעיף ב' בהג"ה דבתפסה מוציאין מידה) - היינו דוקא בתפסה מעצמה, אבל אי תפשה ע"פ בית דין – אין מוציאין מידה. [↑](#footnote-ref-1658)
1659. ולפ"ז אפי' אם היא מוקדמת ויש קרקע - חייבת לשלם, אע"ג שבח"ה סוף סי' צ"ו פסק בנושאת בבית וחייבת לאחר דא"צ הבעל לשלם בעבורה, דשם לא בא המעות ליד הבעל רק לידה, ב"ש (סק"ח). וע' בס' בית מאיר שתמה ע"ז וכ' דאף שבד"מ כ' ג"כ הכי בשם מהרי"ו (עבה"ט סק"ו) מ"מ יש לתמוה כו'... ומסיים- לכן הברור לע"ד דלא כתב מהרי"ו ז"ל זה אלא לסניף ולדינא אין לחלק בין נו"נ לאין נו"נ, ומכ"ש שתהא ערב ושתתחייב לשלם מדידה חלילה להעלות כן בדעת מהרי"ו, זולת בנידון דידיה שנתערבה בפירוש אלא שהיה לאחר מתן מעות, וכמועתק בשמו בח"מ סי' קכ"ט ס"ג בהגה ע"ש בש"ך, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1659)
1660. מיהו כתב מהרי"ו בתשובה (סי' ל) בשם הרא"ש (כלל עט סי' א) והגה"מ (שם) והמרדכי (שם) דמלוה ע"פ הידוע הוי דינו כמלוה בשטר וקודם לאשה ועיין בזה בתשובת הרא"ש כלל ל"ו סימן ד' וה', דרכ"מ (אות ג). (וכ"כ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1660)
1661. וכן הוא בכתבי מהרא"י סימן ר"ס וכתב דאם היה אומדנות שהוא פקדון כגון שלא היה אמוד או כה"ג צריכה להחזיר, דרכ"מ (אות ג). (וכ"כ ח"מ [סק"ו]) [↑](#footnote-ref-1661)
1662. כלל הוא כל שאין בו דין קדימה כגון מטלטלין, או הזמן שניהם ביום א', או שקנה אחר שלוה ונישואין, דקי"ל בעלמא מי שתפס אין מוציאין מידו - אז מיפים כח ב"ח אפי' לא תפיס נותנים לב"ח. ול"ח לנעילת דלת כי יותר ממה שהאיש רוצה לישא אשה רוצה להנשא. אבל היכא דבעלמא לא מהני התפיסה - אין מיפים כאן כח ב"ח. כ"כ הרא"ש והר"ן. וע' סי' קי"ג ס"א, ב"ש (סק"ג). אבל היכא שיש פוסקים שהאשה קודמת ויש פוסקים שהבע"ח קודם, וק"ו במקום שלכ"ע האשה קודמת רק אם קדם ותפס יש פוסקים שאין מוציאין מידו בזה - ודאי ליכא שום ה"א שכל זמן שלא תפס ליפות כחו כלל, ודי אם תפס יכול לומר קים לי אבל אנן איך ניפה כחו לגזול האשה... ואף דכל הני כללי דכייל הב"ש ז"ל ליפות כח הבע"ח נגד האשה המה בין בגרושה בין באלמנה וכן הוא באמת הסכמת רוב הפוסקים (זולת המרדכי בפ' הכותב) מ"מ בכתובות נשי דידן שנוהגין לכתוב בהם מטלטלין אג"ק (לאו דוקא הוא וה"ה אפי' לא כתוב אגב רק כתוב סתם מטלטלי ומקרקעי בחיים ובמות...) וכתוב מפורש בחייו ובמותו ונמצאו נשי דידן גובין ממטלטלי דיתמי ע"פ דין הש"ס ואם בשטרו של הבע"ח לא נכתב בו בחייו ובמותו אף שכ' בו מטלטלין אג"ק מ"מ אינו גובה אלא מתקנת הגאונים - יש מקום לפקפק דאין ליפות כח הבע"ח נגד האלמנה. וצריך להתיישב בזה ע"ש..., נו"ב (תניינא חו"מ סי' לא). ולכאורה מדברי הח"מ סק"ב לא נראה כן אך עמ"ש בס"ק שאח"ז {בשם רעק"א ובית מאיר}, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1662)
1663. אע"ג דקי"ל דאין טורפין מטלטלין אפי' אם כתב אג"ק, מ"מ לענין ב"ח נותנים למוקדם כשכ' אג"ק כמ"ש בח"ה סימן קי"ג. ומ"ש ותדחה האשה ע' בח"ה בב"י סי' ק"ד, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1663)
1664. ואע"ג שכ' לה מטלטלי ומקרקעי דנמצא דגובה מן המטלטלין מדינא מטעם תנאי שבממון ולא מטעם תקנת הגאונים אפ"ה ב"ח עדיף מטעם שכ' הרמב"ם שהב"ח הוציא מעותיו והאשה לא חסרה דבר. אבל אם כתב מטלטלי אגב מקרקע דין המטלטלי כדין הקרקע ושייך בהו קדימה, ח"מ (סק"ב). וע' בתשובת רבינו עקיבא איגר ז"ל (סי' קלג) שכ' דדברי ח"מ אלו {דאע"ג דכתב לה מטלטלי ומקרקעי – בע"ח עדיף} צריכים ראיה גדולה, דדילמא כיון דלה משתעבדא מדינא ולבע"ח רק מתקנה איהי עדיפא. והאריך להביא ראיות וכ' דגם להח"מ מ"מ מודה דאם קדמה האשה ותפסה מהני. עש"ב. גם בס' בית מאיר עמד בזה על דברי הח"מ הנ"ל וכ' וז"ל- ולע"ד זה אינו אלא בגרושה, דאז שעבוד הבע"ח מיניה, ולתרווייהו משתעבדי מדינא בלא קדימה. אבל באלמנה עם ב"ח שאז שעבוד הב"ח לדין הש"ס מטלטלי דיתמי לא משתעבדי ואינם אלא מתקנה, ולדידה מדינא אם נכתב לה בחייה ובמות - הרי שעבודה אלים והיא גביא ולא הוא כו' עכ"ל, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1664)
1665. כלומר אבל לא נדוניא דהנעלת ליה שבזה דינה כמו ב"ח וכמו שנתבאר בסמוך סעיף ט' והטעם מבואר שהיא נתנה לו נכסיה כמו הב"ח ועמ"ש סי' ק' סעיף ב', ח"מ (סק"ג). וכ"כ הב"ש (סק"ה), והוסיף לכתוב דלגבי הוספות שליש כתבתי כמה פעמים דדינו כנדוניא, וכאן י"ל בתוס' שליש דינו ככתובה. דהא כתב הרמב"ם הטעם דמייפה כח הב"ח משום דהוציא את מעותיו, ובתוספת שליש לא שייך טעם זה. עכ"ל הב"ש. ובגליון ש"ע דהגר"ע איגר זצ"ל נ"ב עי' תשובת בעי חיי לבעל כנה"ג (חח"מ סי' רב) כ' דגם בזה תליא בפלוגתא דרבוותא אם הוספת שליש הוא בכלל תוספת או בכלל נצ"ב וע' תשו' מהרמ"א סי' נד, פת"ש (סק"ד). וז"ל הרדב"ז (ח"א סי' עא) נ"מ שלה נוטלת, וכן נצ"ב דהיינו נכסי נדוניא אם הם בעין, או תמורתם שיש עדים או ראיה שאלו באו מכח אותם הנכסים שהיו מנדונייתה נוטלתן, ואין לבע"ח בהם כלום. ואם אכלן הבעל או שנאבדו, כיון שהוא חייב באחריותן הרי הוא בהם כשאר בע"ח, וחולקין. ומנה ומאתיים ותוספת, בע"ח קודם ע"ש. ועיין בח"מ סי' צ"ז סעיף כ"ו. והרח"ש (בתשו' סי' נד) כתב דתוספת דידן דינו כנדוניא אפי' כאן. חפץ הקנויה ממעשה ידיה וכן פירות נ"מ שלה שהם בעין - נוטלתן האשה וישומו לה לנדונייתה ולא תועיל קדימה או תפיסה לבע"ח, הר"ם מטראני (ח"ג סי' קפד). החשבון מהנדוניא שחוזר ליורשי האשה כשמתה בלי זרע של קיימא לפי התקנה או המנהג או התנאי דינו כנדוני', הרא"ש, באה"ט (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1665)
1666. כלומר שמא פרע לך אבל אם ידוע שלא פרע לו אף על גב די"ל דלמא לא היה חייב לו מ"מ יכול לחייבה דהא יכול ליתן מתנה לכל מי שירצה כמ"ש בסימן ק' (ס"א). וראיתי בתשובת רש"ך (ח"א סי' לה) דכתב דאינו יכול לחייבה, ולמד כן מתשובת הרשב"א שהבאתי בסימן ק'. וליתא, כמ"ש שם, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1666)
1667. דין זה פשוט דמהי תיתי שתתפוס פקדון של אחרים ואפי' עיסקא דהוי פלגא מלוה פסק בי"ד סי' קע"ז דאין ב"ח ואשה נוטלים כלום מן הקרן ומחלק ריוח של הנותן, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1667)
1668. כדי שלא תטרוף מטלטלי שמכר הבעל או שנתן במתנת בריא, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1668)
1669. כלו' משום תקנת השוק אין נוהגים לגבות מן הלקוחו' שמכר או נתן במתנת בריא ומ"מ אם כתב אגב בכתוב' מועיל לענין ב"ח הבא לגבות ממטלטלי דיש לה קדימה וכמו שנתבאר בח"מ סי' ק"ג דלגבי שני ב"ח הבאים לגבו' ליכא תקנת השוק וע"כ כתב לפני זה כגון דלא אקני לה מטלטלי אגב מקרקעי, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1669)
1670. עיין כנה"ג חח"מ סי' ק"ד. ובש"ך שם, באה"ט (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1670)
1671. וע' בתשו' רבינו עקיבא איגר ז"ל (סי' קלג) עובדא כזו ממש ומסתפק שם בדין זה אם מקרי המשכיר קדם ותפס, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1671)
1672. זה הלוה מעות, וזו סמכה על שיעבוד הקרקע והיא לא נתנה כלום. ואם בשביל נכסי צאן ברזל הנישומין בכתובה, הוא זכה בהן מיד, וזו צירפתן עם הכתובה על שיעבוד הקרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1672)
1673. שלא תנעול דלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1673)
1674. ולא חיישינן לומר משום חינא ודוקא שהשטרות נכתבו ביום אחד אבל אם קדמה זמן הכתובה היא גובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1674)
1675. והאי מימרא לאו מימרא מעליא הוא. חדא, דלא אמרינן בגמרא דזמנם ביום אחד, אלא סתמא קאמר האי מאן דאיכא עליה כתובת אשה ובעל חוב למימרא, דכל היכא דכי הדדי נינהו וליכא דינא דקדימה, לבעל חוב יהבינן, לאשה לא יהבינן. ועוד, דהא דאמר שמואל וכו'... הילכך בין שטר חוב וכתובה יוצאים ביום אחד, בין ששניהם כעין לוה ולוה ואח"כ קנה בין מטלטלי בזמן הזה, הואיל ושעבוד תרוייהו בהדי הדדי אתו וליכא דינא דקדימה לחד מינייהו, אי ליכא אלא מאי דשקיל חד מינייהו - לבעל חוב יהבינן לאשה לא יהבינן, דיותר משהאיש רוצה לישא האשה רוצה לינשא, רי"ף (שם). [↑](#footnote-ref-1675)
1676. ומשמע שאין זה אלא בעיקר כתובה אבל נדוניא דינה כחוב והיכא דשעבודה ושעבוד החוב שוים חולקים ביניהם. וכן מתבאר מדברי הרמב"ם שכתב רבינו בסמוך וכ"כ בספר התרומות שער מ"ג (ח"ד אות יג) וכתב שכן כתבו חכמי לוניל, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ד) שבסימן ק' (אות א) כתבתי שכן דעת הרשב"א (שו"ת ח"ד סי' קנב) דדין נכסי צאן ברזל לכל דבר הוי כשאר חוב ועיין למטה בסימן זה. [↑](#footnote-ref-1676)
1677. וכן משמע מתוך דברי רב אלפס (מה:), רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1677)
1678. ונראין דבריו במקרקעי, אבל במטלטלי מה שגבה גבה אפילו שלא בבית דין, כדאמרינן לעיל בפירקין (פד.) לרבי טרפון בפירות תלושין דכל הקודם בהן זכה אע"ג דהיכא דלא תפיס חד מינייהו יהבינן לבעל חוב, אפילו הכי אי קדמה האשה ותפסה זכתה..., רא"ש (שם). ועיין בחושן המשפט סימן ק"ד (ס"י), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1678)
1679. וכן פסק מהרי"ו (סי' ל). וכתב שכן היה דן מהרי"ל, דרכ"מ (אות ג). וכתבו הח"מ (סק"ט) והב"ש דאפילו לדעת מהר"ם והאחרונים שהורו כמותו (בסעיף ב' בהג"ה דבתפסה מוציאין מידה) - היינו דוקא בתפסה מעצמה, אבל אי תפשה ע"פ בית דין – אין מוציאין מידה. [↑](#footnote-ref-1679)
1680. ומשמע בגמרא (פו.) דאין חילוק בין גרושה לאלמנה. וכן הוא בהגהות אלפסי פ' הכותב (מה: אות א ריא"ז) בהדיא, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1680)
1681. דבר פשוט הוא דקאי למה שכתב ואם יש שם כדי לפרוע לשניהם בקרקע ומעות אם זמנן שוה נותנין לבעל חוב מעות ולאשה קרקע דהיינו ההיא... האי כדיניה והאי כדיניה... וקאמר רבינו שלא אמרו חכמים כן אלא מפני תקנת בעל חוב כדי שלא תנעול דלת. ואם כן היכא דבעל חוב חפץ בקרקע יותר מבמעות, והאשה גם כן חפצה בקרקע - לבעל חוב שומעין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1681)
1682. וטעמו משום דמשמע ליה ז"ל דלאו משום נעילת דלת נגעו בה אלא משום דהאי כדיניה והאי כדיניה. הילכך כ"כ יפה כח האשה לענין זה כמו הבעל חוב, ב"י. [↑](#footnote-ref-1682)
1683. נראה דלטעמיה אזיל דטעמא דלבעל חוב יהבינן מעות הוא משום שלא תנעול דלת, והיינו בשזמנן שוה. אבל אם זמן הכתובה מוקדם ליכא תו משום נעילת דלת, דהוא {המלוה} אפסיד אנפשיה, הילכך המוקדם נוטל מעות. אבל למאי דכתבינן לדעת הרמ"ה, שאינו משום נעילת דלת אלא משום דהאי כדיניה והאי כדיניה, איפשר שאף אם כתובת האשה מוקדמת לא תטול אלא קרקע, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ו) דמשמע מפירוש רש"י בגמרא (פו. ד"ה האי כי דיניה) דאפילו יש לה נכסי צאן ברזל אפילו הכי האשה נוטלת הקרקע ובעל חוב המעות מאחר שצירפתן עם הכתובה על שיעבוד הקרקע. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1683)
1684. וגם הח"מ (סקי"ג) כתב שדברי הטור תמוהים (וכתב עוד לעיין ברמב"ם וברא"ש ולראות שם שאין לדברי הטור עיקר). וכתב הב"י שאפשר שדעת הרמ"ה חלוקה גם כן על הטור. [↑](#footnote-ref-1684)
1685. לפי מה שסובר רבינו דטעמא משום נעילת דלת ודאי דכן נראה. אבל כבר כתבתי דלהרמ"ה לא הוי טעמא אלא משום דהאי כדיניה והאי כדיניה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1685)
1686. וכעין זה עיין ברשב"א (במיוחסות סי' פב) שכתב אם שמעו בו שמת אפילו בעד אחד ימכרו בית דין הקרקע לכתובה משום חשש ב"ח מוקדמים שלא כדעת מקצת הראשונים. ועיין עוד בדבריו (סי' פא) שנשאל אם האלמנה יש לה ב"ח ובא להפרע מקרקע שמכרו בית דין לכתובתה או למזונותיה אם מוציאין אותו מיד הלוקח והאריך בדבר. [↑](#footnote-ref-1686)
1687. כבר כתבתי (סק"ז) דנראה לכ"ע מה שגבתה בבית דין אין מוציאין מידה, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1687)
1688. אתיא אליב' הפוסקים של דעה קמייתא {בסע' ב, היינו הרא"ש וסיעתו}, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1688)
1689. לדין זה כתב הריב"ש הטעם דאין שומעין להם דאם גבתה קרקע הרי הב"ח יטרוף ממנה ואם גבתה מטלטלין מה שגבתה גבתה ואם מכרו נכסים לפריעת כתובתה אין הב"ח חוזר על האלמנה רק על הלוקח הקרקע והוא יחוש לעצמו ואחריות שלו על היתומים והנה לפי מה שפסקו האחרונים דלעיל בסעיף ב' דאם תפסה האלמנה מטלטלין מוציאין מידה אם לא נחלק בין תפסה לגבתה בב"ד א"כ היתה צריכ' ליתן ערבו' וא"כ היה קשה על הרב איך כתב לעיל דהכרעת האחרונים דמוציאין מידה וכאן העתיק תשו' הריב"ש שהוא מטעם דאם גבתה גבתה ע"כ צ"ל דס"ל להרב דהכרע' האחרונים הוא דוקא בתפסה מעצמ' וכבר כתבתי דגם בזה יש לפקפק הואיל והוא נגד הכרעת הרא"ש ואפשר שהאחרונים לא הכריעו אלא בידוע שבא ממון ההלוא' לידה עיין בגוף התשובו', ח"מ (סק"י). וכ"כ הב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1689)
1690. כ"כ רש"י והר"ן. ולא מצינו שום חולק ע"ז. אף לדעת הפוסקים דס"ל נדוני' היא כחוב, כמ"ש בסעיף ה', היינו לענין אם אין לשלם לשניהם אז נדוניא וב"ח שוין. משא"כ כאן דיש לשלם שניהם. וכן מחלק הב"י. לפ"ז מ"ש הרמב"ם (פי"ז ה"ז) 'נדוניא דינו כחוב' - בעלמא קאמר. וכאן י"ל דמודה דנוטלת קרקע בעד הנדוניא. אע"ג דהטור כתב דהרמב"ם חולק עם רש"י בזה, אין מוכרח, כי מנ"ל לעשות פלוגתא בין הפוסקים בלי הכרח. לכן הכריע הרב רמ"א כרש"י. ונכון הוא, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1690)
1691. כ"כ הרא"ש אע"ג שבדבר שאין בו דין קדימה ס"ל אם תפסה אין מוציאין מידה כמ"ש בסעיף ב' מ"מ בכה"ג דיש לשלם שניהם ס"ל דמוציאין. ולא הביא הב"י שום פוסק דחולק ע"ז. ולדעת הרמ"ה גם כן י"ל מוציאין כיון דדינה דוק' בקרקע ולא במעות. מיהו בש"ג פסק אם תפסה אין מוציאין, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1691)
1692. נמשך הרב אחר דברי ב"י שהטור לא ביטל דעתו מפני דעת הרמ"ה. אבל לשון 'לכאורה' שכ' הטור משמע שביטל דעתו נגד הרמ"ה. וכן הוא בב"ח..., ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1692)
1693. כן היא דעת הטור, ועיין במקורות בסעיף הקודם שהב"ש (סקי"ז) והח"מ (סקי"ג) חולקים על זה. [↑](#footnote-ref-1693)
1694. דין זה יותר תמוה שאם הב"ח מאוחר ותפס מעות מוציאין מידו אף שדינו במעות ונותנין ליד האשה המוקדמת שדינה בקרקע ודבר זה אין לו שחר, ח"מ (סקי"ד). וגם הגר"א (סקי"ז) תמה על דין זה. [↑](#footnote-ref-1694)
1695. וכתב הרב המגיד זה ברור לדעת רבינו, שלא הורע כח האשה אלא בעיקר הכתובה שהרי לא חסרה בה כלום, אבל נדוניתא הרי הוא כחוב דעלמא עכ"ל. והדבר פשוט הוא דקאי אכל מה שכתב בסימן זה להקל על הכתובה דאין נדוניא בכלל, אלא הרי היא כבעל חוב דעלמא. וכבר נתבאר בסימן ק' (קנ. ד"ה ומ"ש ולא) שדעת הרשב"א בזה כדעת הרמב"ם. ודברים נכונים בטעמם הם, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ד ואות ו\*) שכן דעת חכמי לוניל. [↑](#footnote-ref-1695)
1696. כבר כתבתי לשונו בסמוך גבי ההיא דאמימר ואיפשר דלא השוה רש"י דין נכסי צאן ברזל לדין הכתובה אלא להיכא דאיכא זוזי וארעא דלבעל חוב יהבינן זוזי ולאשה ארעא משום דהאי כדיניה והאי כדיניה אבל היכא דליכא אלא לחד מינייהו דאמרינן דלבעל חוב יהבינן לאשה לא יהבינן איפשר דאף לרש"י היינו דוקא בעיקר כתובה אבל בנדוניא הרי היא כבעלת חוב ואם זמנה שוה לזמן הבעל חוב חולקת עמו [↑](#footnote-ref-1696)
1697. כבר כתבתי שמלשון זה משמע דלכל דבר היא כב"ח ואם יש כאן מעות וקרקע נוטלת חלק במעות כשאר ב"ח ולא כדעת רש"י וכ"כ הכ"מ ודלא כאשר סתם הרב בהג"ה לעיל כדעת רש"י דדין נדונייתא כדין הכתובה בזה וכבר כתבתי בס"ק י"א שהר"ן העתיק לשון רש"י, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1697)
1698. ופסקו הרי"ף (פא:) והרא"ש (סי' מד) כהאי תירוצא בתרא דאבא לגבי בריה שעבודי משעביד נפשיה. וכן פסק הרמב"ם בפי"ז מהלכות אישות (ה"ט) ובפכ"ה מהלכות מלוה (ה"ו), ב"י [↑](#footnote-ref-1698)
1699. דלא גמר בלבו לשעבד נפשיה ואינו אלא פטומי מילי שירא להפסיד ואיכא למימר אמוראי פליגי בהא מילתא ושמעתייהו לא איתפרשו בגמ', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1699)
1700. אף על גב דלית ליה נכסי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1700)
1701. המשדך בזיווגן אין דעתו לפרוע הערבות אבל מתכוין לזווגן שע"י ערבות זו מתרצין ולא מידי חסרה לאשה דהא טב למיתב טן דו ולטובתה נתכוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1701)
1702. הראב"ד השיג על הרמב"ם במה שכתב דערב דכתובה אינו מתחייב אפילו בקנין שהראב"ד ז"ל סבור דכל שיש שם קנין נשתעבד. ואני אומר דלדעת רבינו בפי"א מהל' מכירה (הי"ג) שאסמכתא היא אפילו בקנין, דינו בכאן מחוור. שהרי ערב אסמכתא היא, אלא דמשום דאית ליה הנאה דקא מהימני ליה, גמר ומשעביד נפשיה, כדאיתא בגמרא (ב"ב קעג:). ומשום הכי בכתובתה דלא מידי מחסר בהימנותיה לא גמר ומשעבד נפשיה, וה"ל אסמכתא והיא אפילו בקנין. וקצת נראה כן ממה שהקשו בכמה מקומות (שם קעד:, גיטין מט:) והא ערב דכתובה לא משתעבד, ותרצו בקבלן, ולא תרצו בשקנו מידו, שמע מינה שאין קנין מועיל. זה נראה לי בדעת רבינו, הה"מ (שם, ושם). [↑](#footnote-ref-1702)
1703. דעת הר"א ז"ל לומר דכל שיש קנין מועיל או מפני שאין אסמכתא בקנין או משום דלא גרע מערב דלאחר מתן מעות שאף על פי שלא על אמונתו הלוהו כשקנו מידו חל הערבות. ויש לדחות טעם זה דשאני התם דמכל מקום היתה שם הלואה וחסרון כיס למלוה מעיקרא. ודעת קצת הגאונים כדעת רבינו ודעת בהעי"ט (אות א ערב יב ע"א בח"א) כדברי הר"א ז"ל., הה"מ (שם, ושם). [↑](#footnote-ref-1703)
1704. וז"ל- בד"א בערב דעלמא, אבל בקבלן שאמר לה הנשאי לזה ואני קבלן או אני אתן לך - משתעבד... אפילו בלא קנין. עכ"ל. וכתב הב"י דדברי הטור הם על פי מה שכתב בחו"מ סימן קכ"ט לדעת הרא"ש. וכבר כתב שם שדעת בעל התרומות שאינו אלא ערב, וכאן סתם דבריו כדעת הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1704)
1705. והכי מסתבר דהוי כמו ערב בשעת מתן מעות דלא בעי קנין, טור. [↑](#footnote-ref-1705)
1706. וכתב הה"מ (פי"ז מאישות ה"ט)- כבר כתבתי שם (פכ"ה ממלוה ה"ו) שיש מי שאומר דבכתובה דלא שייך בה 'תן לו', שהרי אינה נותנת כלום, שצריך שיתן לה הבעל כסף כתובתה ויאמר לה {הערב קבלן} - 'תני לו {את הכסף חזרה} ואני קבלן'. ואין כן דעת רבינו, אלא כל שאמר 'הנשאי לו ואני נותן' הרי זה כאומר בעלמא 'תן לו ואני נותן'. וזה דעת הרמב"ן ז"ל (גיטין מט: ד"ה אי). ועיקר. עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1706)
1707. בעל התרומות (שער לה ח"א ד"ה ואיכא) רא"ם ורבותיו (כ"כ המרדכי [שם] בשמם) ריטב"א (ב"ב קעד: ד"ה מאי) הה"מ (שם, ושם) רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ג נו ע"ב) ונמוק"י (פא: דיבור אחרון [אמר המחבר]). [↑](#footnote-ref-1707)
1708. וז"ל- ואיכא מרבואתא דאמרי דדוקא כתובה דאיכא תרי טעמי, מצוה ולאו מידי חסרה, אבל אם הוא ערב בקנין גמור מחמיו או מן האשה להכניס לחתן נדונית האשה - משתעבד, דהא חסרה, שהרי כנגד השום הוא מוסיף חומש, והוא מתחייב לאשתו בכמה דברים שהבעל מתחייב לה. מיהו אם קודם שנשאה חזר ואמר לו אל תתחייב עצמך אצלה בשביל ערבותי, כי חוזרני בי, מיד נפטר הערב. [↑](#footnote-ref-1708)
1709. וז"ל המרדכי בשמם- אם ערב לחתן בנדוניית אשתו – משתעבד. [↑](#footnote-ref-1709)
1710. וז"ל- אמר המחבר מצוה עבד ולא מידי חסריה. פירש מורי ז"ל בשם רבותיו ז"ל וכן בתוספות דתרוייהו בעי' להו ולאפוקי ערבות דנדוניא שהביא דהא חסריה, ולאפוקי המתחייב לחבירו ונכנס זה ערב דלא עביד מצוה דמשתעבד אף על גב דלא חסריה. וכולהו אם קנו מידו משתעבד. הריטב"א ז"ל. [↑](#footnote-ref-1710)
1711. ששם כתב בשם ר' יואל וראב"ן שעשו מעשה בזה ופטרו הערב, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-1711)
1712. ולכולי עלמא מיהא לא עדיף מערב דכתובה, ובמקום דערב דכתובה משתעבד, כגון בקנין או בערב קבלן, נדוניא נמי משתעבד. וזה פשוט. ולא כתבתי אלא להוציא מלבן של טועין ותולין עצמן בדברי המרדכי ואומרים שערב דנדוניא בכל ענין פטור, ואינו כן, וכן הוא משמע בדברי המרדכי עצמו, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-1712)
1713. וכן איתא בפרק שום היתומים (ערכין כג.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1713)
1714. הבעל הנאה על דעת רבים נדר שאין לו הפרה שלא יוכל להחזירה דחיישינן שמא דעתו להחזיר את אשתו ולאכול כתובתה לאחר שנתקבלה כתובתה מן הערב וקנוניא בעלמא הוא דעבדי בעל ואשתו על נכסיו של ערב, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1714)
1715. ופסקו הרי"ף (פא:) והרא"ש (סי' מד) כהאי תירוצא בתרא דאבא לגבי בריה שעבודי משעביד נפשיה. וכן פסק הרמב"ם בפי"ז מהלכות אישות (ה"ט) ובפכ"ה מהלכות מלוה (ה"ו), ב"י [↑](#footnote-ref-1715)
1716. דלא גמר בלבו לשעבד נפשיה ואינו אלא פטומי מילי שירא להפסיד ואיכא למימר אמוראי פליגי בהא מילתא ושמעתייהו לא איתפרשו בגמ', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1716)
1717. אף על גב דלית ליה נכסי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1717)
1718. המשדך בזיווגן אין דעתו לפרוע הערבות אבל מתכוין לזווגן שע"י ערבות זו מתרצין ולא מידי חסרה לאשה דהא טב למיתב טן דו ולטובתה נתכוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1718)
1719. בגליון ש"ע דהגר"ע זצ"ל נ"ב עי' תשו' הרמ"א סי' ל"ג דנראה דס"ל בפשיטות דדוקא לכתחלה שהב"ד שמגרש לפניהם יזהרו בזה אבל אם גירשה ולא הדירה ודאי גובאת כתובת' ע"ש וצ"ע עכ"ל, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1719)
1720. כלומר אולי לא ידע האב דין זה שצריך להדיר הנאה ומשמע ודאי אם האב פקח צריך להדיר הנאה ממנה קודם שישלם לה הכתובה, ח"מ (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1720)
1721. הכוונה היתה שלא יתן לבעל חצי החוב בלי רצונה וגם לא יתן לה חצי החוב בלי רצון בעלה עד שיסכימו שניהם בגביית החוב ואז הרשות בידם לגבות אף בלא עת גביית כתובתה אבל כל שתבא היא לגבות כתובתה הדבר ברור שיכולה לגבות החוב דאם לא כן אין כאן ערבות דבמיתת הבעל אינו שיתבע ובגירושין ודאי לא יסכים עמה וא"כ נפל פתא בבירא וכו' גדולה מזו וכו' בין בחייו בין במותו וכו' ותביעת האשה כתביעת הבעל וכו' עיין בגוף התשובה שהאריך וכתב מילת' בטעמ' בסי' תפ"א, ח"מ (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1721)
1722. ידור שלא יחזירנה לעולם דשמא משום ערמה מגרש לה שתגבה כתובתה מן ההקדש ויחזירנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1722)
1723. בניחותא דבשאלה פליגי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1723)
1724. מחלוקת ר"א ורבי יהושע היינו נמי מחלוקת ב"ש וב"ה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1724)
1725. ואין שאלה להקדש. הקדש טעות - כגון שור לבן היוצא מביתי הקדש, ונמצא שחור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1725)
1726. וז"ל- יש כאן מקום עיון ולפי המסקנ' בערכין שם פליגי בזה ר"א ור"י במקדיש נכסיו צריך להדירה וקמפלגי בפלוגת' ב"ש וב"ה ר"י ס"ל כב"ה הקדש בטעו' לא הוי הקדש ויכול לשאול ולהתיר לעצמו א"כ אין צריך להדירה ולא חיישינן לקנוני' דהא יש בידו להתיר ולשאול על הקדש ור"א ס"ל כב"ש דאין שאלה בהקדש מ"ה חיישינן לקנוני' וצריך לנדר לפ"ז הלכה כב"ה וכר"י דאין חוששין לקנוני' ואין צריך לנדר והמחבר פסק לא תגבה עד שידירנה וכן כתבו תוס' וקשה למה לא פסק כב"ה ול"ד לברי' דחיישינן לקנוני' כמ"ש בח"ה סי' רנ"ה משום שם אינו עושה שום מעשה משא"כ לגרש אין מגרש בשביל כן כיון בידו לשאול וכן קשה ברמב"ם פי"ז ה"א ופ"ז ה' ערכין ובהרא"ש פרק אלמנה ניזונת וכן תמה עליו הר"ן ועיין בכ"מ שם ובתשובת רבינו בצלאל סי' ט"ו ובתי"ט בערכין ובש"ד סי' רנ"ה. [↑](#footnote-ref-1726)
1727. וז"ל- נ"ל מההוא עובדא דההוא גברא דזביננהו ואמרו שם (כג:) ערב תנן הקדש תנן משמע דפסק כמ"ד דידירנה הנאה. [↑](#footnote-ref-1727)
1728. וכתב רבינו 'ואח"כ תפרע מן הפודה מיד ההקדש' לפי שמן ההקדש עצמו אינה נפרעת אלא אחר שיצא לפדיון על הדרך שנתבאר פי"ח מהלכות מלוה ולוה, הה"מ (שם). וז"ל הרמב"ם שם (פי"ח ממלוה ה"ז)- המקדיש נכסיו אין בעל חוב יכול לטרוף מן ההקדש שההקדש מפקיע השיעבוד וכשפודין הקרקע מיד ההקדש אומדין כמה אדם רוצה ליתן בשדה זו על מנת שיתן לבעל חוב את חובו ולאשה כתובתה, לפיכך לכשתפדה ותצא לחולין ביד הלוקח יבא בעל חוב ויטרוף אותה או האשה בכתובתה כמו שביארנו בערכין. [↑](#footnote-ref-1728)
1729. וכשבא לגבות מן ההקדש צריך לפדות תחלה ע"מ לשלם לב"ח וכמבואר בח"מ סי' קיז, ח"מ (סקכ"ג). ועי' בס' ישועות יעקב (סק"ה) שכ' טעם נכון למה בסע' הקודם כתב בש"ע שידירנה הנאה ע"ד רבים וכאן נקט סתם ידירנה ולא הזכיר ע"ד רבים, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1729)
1730. שאין לה מזונות ומוכרת לכתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1730)
1731. שהיא מוכרת למזונות מוכרת שלא בבית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1731)
1732. שהיא מוכרת למזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1732)
1733. שאי אפשר לה להיות יושבת ומתענה עד שיזדקקו לה בית דין אבל מן האירוסין שאין מכירתה אלא לכתובה לא תמכור אלא בבית דין, רשי. [↑](#footnote-ref-1733)
1734. לפנינו בגמרא איתא – ר' יוחנן. אך הרי"ף (נו:) הר"ן (שם) והב"י כתבו – 'רב יהודה'. [↑](#footnote-ref-1734)
1735. שלא גבתה יותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1735)
1736. לקחה שדה היתומים לעצמה בשומת כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1736)
1737. ואם רצו היתומים להגבותה מעות לאחר זמן חוזרין ונוטלין אותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1737)
1738. ממי קבלת מכירה זו לא מבית דין ולא מיתומין לפיכך לא יצא הקרקע מרשות היתומין אבל היכא דשמת לאחריני נפק מרשות היורשין שהרי נתנו לה חכמים רשות למכור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1738)
1739. מספוא לשון אחר כסיתא גרס עצי אלמוגים שקורין קורא"ל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1739)
1740. בסחורה, ולא היו מעות, אלא דבר הצריך שומא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1740)
1741. בדף ל ע"ב. וז"ל המשנה- אי זו היא אבידה? מצא חמור או פרה רועין בדרך - אין זו אבידה, חמור וכליו הפוכין, פרה רצה בין הכרמים - הרי זו אבידה. החזירה וברחה, החזירה וברחה, אפילו ארבעה וחמישה פעמים - חייב להחזירה, שנאמר השב תשיבם. היה בטל מסלע לא יאמר לו תן לי סלע, אלא נותן לו שכרו כפועל. אם יש שם בית דין - מתנה בפני בית דין, אם אין שם בית דין בפני מי יתנה? שלו קודם. [↑](#footnote-ref-1741)
1742. שידעו שחלקתי בשוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1742)
1743. הניזונת מנכסי יתומים מוכרת למזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1743)
1744. ובלבד שיראו שנים שלא תמכור בזול, רש"י. [↑](#footnote-ref-1744)
1745. וצל"ע מדוע כתב הב"י כן. והרי רש"י לא כתב כן אלא על פי סברת רב ספרא שרצה להוכיח משם שלא צריך למכור בפני ב"ד. ועוד שמפשט דברי הגמ' מוכח שצריך ג' הדיוטות, וא"כ איך יעלה על הדעת שרש"י פירש להיפך דברי הגמ'. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-1745)
1746. וכתב המרדכי (פ' הכותב סי' רכד) דדוקא במכרה היא בעצמה שלא בבית דין הוא דאינה צריכה הכרזה הואיל והפסידה לעצמה אם יפחות אבל היכא דבית דין מגבין ובית דין צריכין למכור התם צריך הכרזה משום דאם יטעו בפחות משתות הוי פסידא דיתמי, ב"י. וכמו שכתב הטור לקמן (ריש) סימן ק"ד וכן הוא במשנה פרק שום היתומים (ערכין כא:), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1746)
1747. וז"ל- אם מכרה למזונות בינה לבין עצמה שוה בשוה מכרה קיים, וכשיבאו היורשין להשביע אותה נשבעת. [↑](#footnote-ref-1747)
1748. השו"ע הביא דין שבועה זו בסע' ד. [↑](#footnote-ref-1748)
1749. השו"ע הביא חילוק זה בסע' ה. [↑](#footnote-ref-1749)
1750. וז"ל- היתה כתובתה ארבע מאות וכו'. משנה שם. ודין צאן ברזל בדברים אלו נראה שהוא כדין העיקר והתוספת, לפי שיפוי כח הוא לאשה, מפני שאדם רוצה שלא תתבזה אשתו בב"ד, וכמו שנזכר בגמרא וכמ"ש למעלה. ואם במה שלא חסר הוא בו כלום אמרו כן, כ"ש בנכסי צאן ברזל שהביאה משלה. כך נראה לי, ואפי' לדעת רבינו שהוא מחלק בשאר דברים בין נכסי צאן ברזל לעיקר ותוספת כמו שנתבאר. [↑](#footnote-ref-1750)
1751. דכבר נתבאר לעיל סי' נ"ד סעיף ו' דארוסה אין לה כתובה אם לא כתב לה ושי"א דארוסה יש לה כתובה אבל המנהג כסבר' הראשונה, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-1751)
1752. הטעם מבואר בש"ס, טעם א'- משום חינא, היינו שיהיה לה חן היינו ממון לישא בעל. ב'- כדי שלא תתבזה בב"ד. ונ"מ מטעם א' גרושה דאינו מקפיד על ביזוי שלה אבל משום חן איכא. ולדעת הטור אם כבר נשאת לאחד אינו מקפיד על ביזוי שלה וכן לא שייך חן אא"כ דנשאת על סמך מעות זה כמ"ש בש"ג. ואפשר אם נשתדך לאחר ג"כ אינו מקפיד על ביזוי שלה. ופסק הרמב"ם והרא"ש משום דאל תתבזה אע"ג דלענין אין נזקקים לנכסי יתומים קי"ל משום חינא כמ"ש בסי' צ"ו הכא אין לה שום הפסד פסקו הטעם משום אל תתבזה. והרשב"א פסק הטעם משום חינא. ועוד נ"מ מטעמים הללו לטעם שלא תתבזה דאז יורשים בין זכרים ובין נקבות מוכרים שלא בב"ד. אבל לפי הטעם משום חן דוקא נקבות מוכרים בלא ב"ד כמ"ש בש"ס. והא דא"צ הכרזה כתב הרא"ש גם כן הטעם שאל תתבזה. ולהריטב"א איירי כל זה כשאין לה מזונות, אבל אם יש לה מזונות רשאי למכור בלא ב"ד לגבות הכתובה כדי שאל תהיה לה מזונות אפי' היכ' דלא שייך טעמים אלו ואז צריכה למכור לצורך כל הכתובה כדי שתפסיד המזונות, ב"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1752)
1753. ועכ"פ צריכה שבועה קודם שתמכור, כדמסקינן בגמ' מוכרה שלא בב"ד צריכה שבועה ואינה צריכה הכרזה, וכבר נתבאר בסימן צ"ו דין השבועה ואם מכרה קודם השבועה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1753)
1754. וכתב המ"מ ופי' אע"ג דליכא בינייהו מאן דגמיר וסביר ואינם ראוים לדון דיני ממונות, שאל"כ במה יפה כחם יותר משאר דיינין, ח"מ (סק"ב). וכ"כ הב"ש (סק"ב) בשם הר"ן, וכתב דמה שנקרא בעלמא ב"ד הדיוטים נקרא כאן ב"ד מומחין והדיוטים כאן הם הדיוטים ממש דלית בהו גמיר וסביר אלא בקיאין בשומא. [↑](#footnote-ref-1754)
1755. נראה דלאו דוקא קרקע, דה"ה אם מוכרת מטלטלין לאחר תקנת הגאונים צריכה ג' אנשים בקיאים בשומא. וכ"כ הרי"ף והרא"ש כגון גברי מהימנ' ובקיאי בשומא..., ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1755)
1756. הנה הריטב"א ס"ל לעיקר כתובה מוכרת בלא ב"ד אבל לא לצורך תוס' כתובה או לצורך נדוניא. והמגיד חולק ע"ז וס"ל אם הקילו בדבר שאין לה חסרון מכ"ש בנדוניא. ורמ"א שפסק כריטב"א ופסק אף תוס' כתובה מוכרת בלא ב"ד, אפשר משום הריטב"א איירי באשה שאין לה מזונות והרב רמ"א איירי באשה שיש לה מזונות. גם י"ל הריטב"א לא הכריע סברא זו אלא כתב "אפי' תימא תוס' כתובת ליכא משום בזיון וליכא משום חינא הא איכא משום מזוני", משום הכי פוסק בזה כשיטתו של המגיד, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1756)
1757. אותם הקרקעות עצמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1757)
1758. שדה יתומים למזונות או לכתובה וקבלה עליה אחריות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1758)
1759. אחריות הלקוחות חוזר על היתומים שהרי עליהן היה החוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1759)
1760. והם יחזרו על היתומים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1760)
1761. למזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1761)
1762. שלא יותר קרקע ליורשים אלא שיעור כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1762)
1763. ואותו השאר יהא סמך לה לגבות משם כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1763)
1764. אבל אם היתומים לא ידעו מן המחילה, כגון שמחלה לאביהם. והם האמינו לה ולא השביעוה, ומכרו קרקע לצורך פרעון הכתובה ע"פ ב"ד. ואח"כ נודע שמחלה הכתובה, וא"כ מה שמכרו הב"ד היה בטעות, למה לא נאמר הדר זביני ויחזרו ללוקח מעותיו, כי כל מכירה בטעות הדר {וכ"כ הפרישה [בסי' קד] והב"ש [כאן סק"ו]}. ובב"ח (ס"ס קד) פירש התשובה של הרא"ש הנ"ל בזה הלשון- פירוש מרמה עשו, שרימו את האשה ואנסוה עד שמחלה להם הכתובה, דכיון דכבר הכריזו עליה הב"ד היה להם לפרסם המחילה מיד, וכיון שלא עשו כן אין ספק שהיה שם שחוק או היתול. עכ"ל. ואם כן לפ"ד המחילה בטילה, ואם עדיין לא שלמו לאשה צריכין לשלם לה. ולי נראה כמו שכתבתי, כי המחילה טובה לגבי היתומים, אך לגבי לוקח הוי מרמה, ע"כ לא מהני. אבל האלמנה אם לקחה מעות אחר המחילה - תחזיר, ואם לא לקחה - לא תטול, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1764)
1765. היינו ב"ח מוקדם לכתובה יכול לטרוף ולא ב"ח מאוחר כיון שנמכר לצורך פרעון כתובה יש ללוקח הזכות שלה כמ"ש בח"ה סי' ק"ד וע' בטור שכתב עצה טובה שתפרש מה שמכרה לכתובה שלא יאמרו שמכרה הכל למזונות ויקראו אותה רעבתנית ואם אינה חוששת לזה טוב לה שלא תפרש כדי שתוכל לומר שמכרה למזונות ותטרף בכתובה מן הלקוחות שלקחו מן הבעל אבל מה שמכרה היא א"י לטרוף כי אחריות דנפשה קבלה וע' בתוס' בסוגי' זו דאין זו אונאה ושקר משום ע"פ הדין גם מזונות יכולה לטרוף אלא תקנות חז"ל היא שלא תטרוף והכא ה"ל ללקוחות לאסוקי דעתם ולהניח לב"ח כשיעור הכתובה, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1765)
1766. שאין לה מזונות ומוכרת לכתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1766)
1767. שהיא מוכרת למזונות מוכרת שלא בבית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1767)
1768. שהיא מוכרת למזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1768)
1769. שאי אפשר לה להיות יושבת ומתענה עד שיזדקקו לה בית דין אבל מן האירוסין שאין מכירתה אלא לכתובה לא תמכור אלא בבית דין, רשי. [↑](#footnote-ref-1769)
1770. פרש"י ז"ל שיהו בעליהן לחן בעיניהם ולא ימנעו הנשים מלינשא לאנשים. ורבינו חננאל ז"ל פירש כדי שתהא נדוניא לנשים שבשבילה ימצאו חן בעיני האנשים וישאו אותם. וכן פירש הרי"ף ז"ל לקמן בפרקין. וכ"כ הרמב"ם ז"ל בפי"ב מהלכות מלוה ולוה ועיקר, ר"ן (נו: מדפה"ר). וכפירוש ר"ח כן פירש הערוך (מובא בתוס' [כתובות פד. ד"ה לכתובת, השני]) וכן משמע בירושלמי. [↑](#footnote-ref-1770)
1771. לפנינו בגמרא איתא – ר' יוחנן. אך הרי"ף (נו:) הר"ן (שם) והב"י כתבו – 'רב יהודה'. [↑](#footnote-ref-1771)
1772. דלית ליה חינא דגבי אלמנה מן האירוסין נמי משום דלכתובה קא מזבנה אמר לא תמכור אלא בב"ד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1772)
1773. ואע"ג שכתב הרמב"ם בפי"ב מהלכות מלוה (ה"ג) דנזקקין לנכסי יתומים משום חינא, מכל מקום לא נמנע לכתוב בפי"ז מהלכות אישות (הי"ג)- 'וגרושה לא תמכור אלא בבית דין'. וכתב הרב המגיד שטעמו משום דע"כ לא קיי"ל טענת חן אלא להזדקק לנכסי יתומים קטנים לפי שתפסיד בהמתנה, אבל למכור שלא בבית דין לית לן ההוא טעמא שהרי איפשר לה בבית דין. אלא לא אמרו מוכרת שלא בבית דין אלא מפני שאדם רוצה שלא תתבזה אשתו בבית דין וכדברי האומר כן. ואין זה הטעם בגרושה. לפיכך לא תמכור אלא בבית דין. זהו דעת רבינו וקצת נראה מן ההלכות (רי"ף נו:) כן ועיקר עכ"ל. ואמנם הר"ן (שם) כתב על טעם זה שאינו מחוור (וז"ל- ואינו מחוור לי דבשלמא אי לא אמרה רב יהודה גופיה התם (ערכין כב.) אלא אמוראה אחרינא שפיר אבל כיון דחזינן דרב יהודה אפילו בנזקקין לא חייש לחינא משמע דהכא לטעמיה אזיל דלא חייש לחינא כלל וכיון דהתם לא קיי"ל כוותיה מאן פלג לן דלימא דבהא מיהא נקיטינן כוותיה וצ"ע, עכ"ל). אבל לפי גירסתנו בגמרא שטעם זה (שאין רוצה שאשתו תתבזה בבית דין) אמרו ר' יוחנן – שפיר דמי ולא קשיא לן קושיית הר"ן. (אך הרשב"א (בתשו' ח"ד סי' מא) כתב לפי מה שכתב הרמב"ם בפי"ב מהל' מלוה ולוה נראה שהוא סבור ששתי הלשונות שנאמרו בערכין פרק שום היתומים (כב.) בכתובת אשה, משום מזוני, ומרימר מתני לה משום חינה - ששניהם אמת. ומשו' מזוני איכא ומשו' חינה איכא. אך הכס"מ (בהל' מלוה פי"ב ה"ג) דחה דבריו). [↑](#footnote-ref-1773)
1774. וטעם הדבר כתב הר"ן (נו: מדפה"ר) דאהא דאמר עולא משום חינא פרש"י ז"ל שיהו בעליהן לחן בעיניהם ולא ימנעו הנשים מלינשא לאנשים. ורבינו חננאל ז"ל פירש כדי שתהא נדוניא לנשים שבשבילה ימצאו חן בעיני האנשים וישאו אותם. וכן פירש הרי"ף ז"ל לקמן בפרקין. וכ"כ הרמב"ם ז"ל בפי"ב מהלכות מלוה ולוה ועיקר. והוסיף הר"ן שנפ"מ שאם נשאת אינה מוכרת אלא בב"ד שהרי ביטל חן שלה {אבל רש"י לא ס"ל הכי, דרכ"מ [אות ג]}. וכן נמי בהא דאמרי' התם [בערכין כב.] דאין נזקקין לנכסי יתומים קטנים אלא לבע"ח שיש בו רבית ולכתובת אשה משום חינא דוקא בשלא נשאת אבל נשאת לא שהרי ביטל חן שלה וכ"כ הרמב"ם ז"ל בפי"ב מהל' מלוה ולוה. עכ"ל הר"ן. והעתיק הב"י את דבריו. אך קשה, שהרי הרמב"ם והטור פסקו דגרושה לא תמכור אלא בבי"ד, ש"מ דאין הטעם משום חינא. וכתב הבני אהובה (פי"ז מאישות הי"ג) דעל כרחך צ"ל כמ"ש הבית שמואל בסימן הנ"ל סק"א דאף למ"ד אין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבי"ד בנשאת לאחר אינו מקפיד. ואפשר לומר דלא ס"ל לב"י הך סברא וכמ"ש הר"ן רק דהך סברא בנשאת תליא אי הטעם משום חינא. וגם ס"ל לב"י דלהטור מספקא ליה כמאן הלכתא אי כמ"ד משום חינא ואי כמאן דאמר שלא תתבזה, ולכך בגרושה וגם בנשאת אין לה למכור שלא בבית דין. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1774)
1775. כבר כתבתי הטעם למה נשתנה הדין גרושה, וא"ל למה לי טעמים הללו ת"ל הא קי"ל הנכסים הם כמשכון ביד האלמנה ובח"ה סי' ע"ג מבואר מכירות משכנות מוכרים ע"פ ב"ד הדיוטים ואפשר לומר דוק' מטלטלין יכול למכור ע"פ ב"ד הדיוטים אבל קרקע לא או י"ל אע"ג דקי"ל הנכסים של יתומים הם כמשכון ביד האלמנה מ"מ לא הוי כמשכון ממש דהא הנכסים אינן בידה, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1775)
1776. כלו' ג' הדיוטו' הראוים לדון דמ"מ איכ' בינייהו חד דגמיר וסביר, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1776)
1777. עיין לקמן באיזו שבועה מדובר. [↑](#footnote-ref-1777)
1778. לקחה שדה היתומים לעצמה בשומת כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1778)
1779. ואם רצו היתומים להגבותה מעות לאחר זמן חוזרין ונוטלין אותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1779)
1780. ממי קבלת מכירה זו לא מבית דין ולא מיתומין לפיכך לא יצא הקרקע מרשות היתומין אבל היכא דשמת לאחריני נפק מרשות היורשין שהרי נתנו לה חכמים רשות למכור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1780)
1781. מספוא לשון אחר כסיתא גרס עצי אלמוגים שקורין קורא"ל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1781)
1782. וז"ל- נראה לרבי דבמוכרת לכתובה מיבעיא ליה, דתחלה קודם גביית כתובתה משביעין אותה שלא עכבה משל בעלה כלום. ולאחר שמכרה נכסים שלא בבית דין ליגבות מהן כתובתה מיבעיא ליה אם חוזרין ומשביעין אותה שלא גבתה יותר. ועוד אומר רבי דהך שבועה דמיבעיא ליה, לא כפ' הקונטרס שלא גבתה יותר, אלא מיבעיא ליה אי משביעין אותה שלא זלזלה בנכסים. וכן מוכח מדקאמר תיבעי לך הכרזה דהוי נמי שלא תזלזל. וכן פי' ר"ת. [↑](#footnote-ref-1782)
1783. וכ"כ הר"ן פרק אלמנה (נז. סוד"ה מוכרת שלא), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1783)
1784. צל"ע מדוע הביא הב"י את דברי הרשב"א הנ"ל. [↑](#footnote-ref-1784)
1785. כבר כתבתי בסי' צ"ז צ"ח דינים אלו באריכות אם נשבעת שבועה זו דוקא ע"י גלגול או אף בלא גלגול, ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1785)
1786. בהרא"ש ובהר"ן איתא דצריכה לשבע שלא גבתה יותר דהא הריווח שייך ליורשים א"י למה כתב כאן רק שבועה שלא זלזלה ולא כתב השבועה שלא גבת' יותר ולדעת כמה פוסקים שלא גבתה יותר צריכה לשבע ולא על שלא זלזלה, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-1786)
1787. היינו קרקע. וע"כ איירי דלא נשבעה על הכתובה קודם המכירה, ומ"מ המכירה קיימת. ובסי' צ"ו פסק בקרקע המכירה בטלה. וצ"ל דאיירי כאן דמכרה בלא ב"ד מומחין אלא ע"פ ב"ד הדיוטים. ומ"מ צריכה לישבע שלא זלזלה כמ"ש בהראש והר"ן. והמחבר פסק שם ג"כ ע"פ בית דין הדיוטים מכירה קיימת אף בקרקע. גם נ"ל דאיירי הכא דלא ערערה על מכירה, דאז לכ"ע המכירה קיים בלא שבועה כמ"ש שם בהג"ה בשם מהרי"ק, אע"ג המחבר לא הביא שם דעת מהרי"ק מ"מ ס"ל כן. מיהו תוס' בסוגיא זו ובהרא"ש מבואר קודם המכירה משביעין אותה על הכתובה, ואחר המכירה צריכה לשבע שלא זלזלה, הואיל דמכרה בלא בית דין. ומ"ש הרא"ש בסוף דבריו דמשביעים שבועת צררי וגם שלא זלזלה, כן כתב לדברי הרי"ף שם. ולדעת הרמב"ם ורמב"ן א"צ לשבע כלל, לא שלא זלזלה, ולא שלא גבתה יותר. כי ס"ל הבעיין בש"ס קאי על שבועת אלמנה אם תשבע קודם המכירה או אח"כ. ועלתה המסקנא שתשבע קודם המכירה ועיין בהר"ן, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1787)
1788. לקחה שדה היתומים לעצמה בשומת כתובתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1788)
1789. ואם רצו היתומים להגבותה מעות לאחר זמן חוזרין ונוטלין אותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1789)
1790. כלומר מי החזיקך באלו הנכסים. שאין אדם יכול לזכות במקח אלא מיד המקנה לו. ואין לפרש דשומא ממש קאמר, דאע"ג דליכא ב"ד מומחין, ב"ד הדיוטות מיהא איכא כדאיתא בפרק אלו מציאות (ב"מ לב.). ומה שהחזיקוה ב"ד הדיוטות אינה חזקה, דיושבי קרנות הם, ואינו אלא לשומא בעלמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1790)
1791. מספוא לשון אחר כסיתא גרס עצי אלמוגים שקורין קורא"ל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1791)
1792. הסתם יפה לה מפני לקוחות שלקחו שדות מבעלה שאם יכלו כל נכסי היתומים תחשוב כל מה שמכרה למזונות ועל הלקוחות שלקחו מבעלה תחזור על כתובתה. שאם תפרש לכתובה מכרתי לא תוכל שוב לנתקן למזונות. ועל הלקוחות לא תחזור על מזונותיה דתנן (גיטין מח:) אין מוציאין למזון האשה והבנות מנכסים משועבדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1792)
1793. ונאמנת לומר למזונות מכרתי דנכסי בחזקת אלמנה קיימי כל זמן שלא נישאת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1793)
1794. וכ"כ הטור (מובא בסמוך). וכתב הב"י- ומכל מקום זה שכתב רבינו אינו אלא לדעת ר"ת והרא"ש (ב"מ פ"ד סי' כא) דסברי דיש אונאה לקרקעות בדבר מופלג, וכמו שנתבאר בטור חושן משפט סימן רכ"ז (סע' מ - מא). אבל להרי"ף (ב"מ לב.) והרמב"ם (פי"ג ממכירה ה"ח) דסברי דאין אונאה לקרקעות כלל מתניתין מיתוקמא כפשטה, ולפיכך הרי"ף (כתובות נז.) הביא משנתינו כצורתה. וכן הרמב"ם בפי"ז מהלכות אישות (הט"ו) העתיק לשון המשנה בלבד וכתב 'נתקבלה כתובתה ובלבד שתשבע שבועת אלמנה'. [↑](#footnote-ref-1794)
1795. תימא דכיון דכתב דטעמא דרישא משום דכיון דבשעה שקיבלה הקרקע להכניסו לרשות הלוקח היה שוה ק"ק הוי כאילו כיוונה לקנות הקרקע אם כן מאי איריא רוצה לקיים המקח אפילו אינה רוצה נמי וצ"ע, ב"י. אך הדרכ"מ (אות ו) כתב- ולי נראה דבודאי דרוצה דנקט - לרבותא קאמר, דבאינה רוצה הרי יש לה קרקע ואפשר שתחזור ותעמוד על מאתים. אבל עכשיו דנתקיים המקח אם כן לעולם לא יהא לה רק מנה, אפילו הכי נתקבלה כתובתה. ועיין בטור חושן משפט סימן רכ"ז (סמ"א) אם אינה רוצה לקיים המקח אם הרשות בידה מאחר שאין אונאה לקרקעות. [↑](#footnote-ref-1795)
1796. וכתב הב"ש (סקי"א) דבאוקיר יכולים היורשים לחזור, כיון דמכרה בלא בית דין וקיימא ברשותם. מ"מ בדאוזיל קיימא ברשותה. ונשמע מזה אפילו אם מכרה בלא ב"ד מ"מ בדאוזיל קיימא ברשותה אף לדעת הפוסקים דס"ל אם מכרה בלא ב"ד המכר בטל היינו היורשים יכולים לבטל אבל בדאוזיל קיימא ברשותה. [↑](#footnote-ref-1796)
1797. לאו דוקא דינר הוא הדין בפחות. ויש מפרשים דינר דוקא - ולא נהירא, כיון דאפילו פחות מכדי אונאה בטל, אין חילוק בין דינר לפחות, רא"ש (פי"א סי' יז). וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-1797)
1798. שאותו דינר אין לה רשות למכור נמצא שכל המכר טעות שהרי בבת אחת היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1798)
1799. . דברים אלו כסותרים לדברים שקדמו שהרי כתב בסמוך שאם מכרה שוה ק"ק במנה נתקבלה כתובתה אלמא דכשמכרה בפחות משוויו המקח קיים וההפסד שלה. וצ"ל דהב"ע בשאין כתובתה אלא מנה וכך היא שנויה בהדיא {במשנה דלעיל}..., ב"י. [↑](#footnote-ref-1799)
1800. אבל אם מכרה בשוויה, אע"ג דאין לה אלא מנה ומכרה ביותר - מכרה קיים, כמ"ש בח"ה סי' קפ"ב, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1800)
1801. חצי כור. [↑](#footnote-ref-1801)
1802. ותתחרט במכירתך לא היית יכול לחזור אם מכרתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1802)
1803. והא הכא דלזבוני בארבע מאה שדרוה ומכרה לראשון במנה דהיינו זבין לי כורא וזבין ליה ליתכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1803)
1804. לא היו שדות הללו יחד ואין ראוין לאדם אחד דמעיקרא אדעתא דהכי נעשית שליח, רש"י. [↑](#footnote-ref-1804)
1805. וסובר רבינו דכיון דפסק רב אלפס במכור לי כורא וזבין ליה ליתכא דמעביר על דבריו הוי, ממילא איצטרכינן לאוקומי מתניתין בקטיני או במכרה לכולם בשטר אחד, דליכא חששא דליפשו שטרי עילויה. ולרב האי שפסק במכור לי כורא וזבין ליתכא שהמכר קיים מתניתין מיתוקמא בכל גוונא אפילו בשדה אחת ובד' שטרות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1805)
1806. איני יודע היכן מצא כן והוא עצמו כתב בטור חושן משפט סימן קפ"ב (שם) על דברי רב אלפס ודברי רבינו האיי ואדוני אבי ז"ל הביא דברי שניהם ולא הכריע ואיפשר שטעמו כאן מפני שהביא הרא"ש דברי רבינו האיי לבסוף שכך דרך רבינו בהרבה מקומות לכתוב שהסכמת הרא"ש כאותה סברא שמביא לבסוף, ב"י. אך הדרכ"מ (אות ח) כתב דנראה דיש לחלק בין אלמנה המוכרת שהנכסים בחזקתה קיימים למכור, לשאר שליח המוכר. וכ"כ ב"י שדעת הרמב"ם ג"כ שאלמנה המוכרת לד' אפילו בד' שטרות מכרה קיים, וגבי שליח פסק פ"א מהלכות שלוחין כדברי רב אלפס. ותמיהני על ב"י שדחק עצמו בתירוץ קושיא זו וכתב דאע"ג דהרא"ש לא הכריע מכל מקום כתב רבינו כאן דמסקנתו כדברי רב האי מאחר שהביא סברתו באחרונה וכך דרך רבינו בהרבה מקומות לכתוב שהסכמת הרא"ש כאותה סברא שהביא באחרונה עכ"ל, ומכל מקום הקושיא במקומה עומדת למה כתב כאן דהרא"ש הסכים לסברא אחת ובחושן המשפט כתב דלא הכריע, ולכן נראה מה שכתבתי ותימה על ב"י שלא עלה זה על לבו וגם בדברי הרא"ש שהביא ב"י משמע כמו שכתבתי. [↑](#footnote-ref-1806)
1807. (ז) וכן הוא בהר"ן (דף תקכ"ח ע"ב) פרק אלמנה נזונת (נז: ד"ה איבעיא): [↑](#footnote-ref-1807)
1808. וז"ל- והרמב"ם אף על פי שבפ"א מהלכות שלוחין (ה"ד) פסק כרב אלפס דמעביר על דבריו הוי, כתב בפרק י"ז מהלכות אישות (הט"ז) משנתינו כצורתה ולא חילק בין שדה אחת לד' שדות, ובין מוכר בשטר אחד למוכר בד' שטרות. ונ"ל דטעמא משום דאיכא למימר דלא דמיא מתניתין לשליח, דאלמנה לאו שליחותא דיתמי קא עבדה דהא נכסי בחזקת אלמנה קיימי כדאמרינן בפרק אלמנה נזונת (צו:). ובלאו הכי לא דמיא אלמנה לשליח, שהרי אם רצתה למכור לחצי כתובתה או לשליש ולרביע הרשות בידה, וכדתנן (צז:) בהדיא מוכרת היא אפילו ד' וה' פעמים. ועוד שהרי ר"ת (תוס' צט: ד"ה אמר) פירש דאפושי שטרי דלעיל לאו משום זילותא דנכסי הוא, אלא משום שיצטרך לחזר בכל שטר ושטר אחר חתימת עדים וקנין. וכתב הרא"ש (סי' טו) שרב אלפס (שם) צריך לחלק כמו שפירש ר"ת, ולפי זה גבי אלמנה שמכרה ליכא למיחש לאפושי שטרי, שהאלמנה היא המחתמת השטרות ואין ליתומים עסק בהם. וכיון דליכא ליתמי חשש דאפושי שטרי אפילו מכרה שדה אחת לד' בני אדם בד' שטרות מכרה קיים ותלמודא הוה מצי לשנויי חד מהני שינויי אלא שרצה להשיב לו לפי דרכו. עכ"ל הב"י. והב"ש (סקי"ג) חלק על הבנת הב"י בדברי הרמב"ם וכתב- ואנ"ל לדחות הסוגיא ויותר מסתברא דרמב"ם סומך את עצמו על מ"ש בה' שלוחין. [↑](#footnote-ref-1808)
1809. ומשמע לרבינו {הטור} בשעת הכנסת פועלים היינו בבקר, וקרי ליה הכי מפני שבאותה שעה הם נכנסים למלאכה. ושעת הוצאת פועלים היינו בערב, שהם יוצאים ונפטרים ממלאכתם. וכן פי' הר"ן (כתובות נח: ד"ה בשעת). ומוכרח הוא מדקאמר בשעת הוצאת פועלים אי איכא דניחא ליה למיזבן אמר זילו סיירו לה ניהלי, דהיינו לומר דכשישמע ההכרזה יזכור שיאמר לפועליו כשנפטרים ממנו שילכו לבקר הקרקע הנמכר ובבקר בשעת הכנסת פועלים כשישמע ההכרזה יזכור לשאול אותם ענין הקרקע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1809)
1810. כך וכך היא עושה תבואה, רש"י. והה"מ פי' (פי"ב מהל' מלוה ה"ח) דכך וכך היא יפה, היינו - כמה מוצאין בה. והביא הב"י כאן את שני הפירושים, וצל"ע מה ההבדל בניהם. ובשו"ע (חו"מ סי' קט ס"א) כתב כפירוש הה"מ. וכ"כ כאן הח"מ (אהע"ז סי' קד סק"ד). ופירש הסמ"ע (חו"מ סי' קט סק"ג) נראה דפירש כמה מוצאין, הוא כמה תבואה מוצאין בכל שנה ושנה באותה שדה אחר שנזרעה כדרך השדות, דבזה ניכר יופיה וטובה של השדה. [↑](#footnote-ref-1810)
1811. בכך וכך שמאוה ב"ד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1811)
1812. פורתא פורתא ואיכא לוקח דניחא ליה לפרוע לבעל חוב דמיקל בזוזי שנוטל זוזים שבורים וחסרים שאין דרך סוחרים מקפידין בכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1812)
1813. אין חילוק בין אם באה לגבות מיתומים קטנים או גדולים, כל זמן שגובה כתובתה ע"פ ב"ד, וה"ה לגרושה הבאה לגבות כתובה ע"פ ב"ד. רק שדעת הרמב"ם שכל שאין גובין מן היתומים או מן הלקוחות, אף שצריך הכרזה - א"צ שלשים יום, רק מכריזין כפי מה שיראו עד שיפסקו המוסיפין. ודעת הטור דכל שב"ד גובין אין חילוק בין נפרעין מן הלוה בעצמו או מיתומים ומלקוחות - לעולם צריך שומא והכרזת שלשים, עיין בח"מ סי' ק"ג, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-1813)
1814. ופירש רש"י אגרת ביקורת - הכרזה ולשון ביקורת שמבקרין אותה בני אדם ע"י הכרזה. והרמב"ם כתב (פי"ב מהל' מלוה הי"א) דאגרת ביקורת היינו כתיבת דקדוק השומא וההכרזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1814)
1815. טוב לי ליטול חלקי במזרח שיש לי אצלה שדה שנפלה לי מבית אבי אמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1815)
1816. וכתבו הרי"ף (נח.) והרא"ש (פי"א סי' יח) דהלכתא כרב נחמן. [↑](#footnote-ref-1816)
1817. בתירוץ זה של הגמרא ('לעולם בדלא אכרוז...') יש ג' פירושים:

      רי"ף (נח.) ורמב"ם (פי"ב ממלוה הי"א)- רישא דקתני פיחתו שתות או הותירו שתות מכרן בטל ואע"ג דאכרוז - בדברים שאין מכריזין, דכיון דלא בעו הכרזה בין אכרוז בין לא אכרוז חד דינא הוא, ואם פיחת שתות או הותיר שתות מכרן בטל, שוה בשוה מכרן קיים. וסיפא דקתני אם עשו אגרת ביקורת אפילו מכרו שוה מנה בק"ק או שוה ק"ק במנה מכרן קיים - בדברים שמכריזין עליהם ובשעה שמכריזין ובמקום שמכריזין, דכיון דאכרוז עלייהו כדחזי בין פחתו בין הותירו מכרן קיים (ל' הרי"ף). (וכתב הרא"ש [פי"א ס"כ] על דברי הרי"ף דאין טעם הגון לחלק בין אם היתה ההכרזה מדרך החיוב ובין לא היתה מדרך החיוב, דטעמא דהכרזה היא כיון שדקדקו בית דין כל כך במתון ובפרסום בשומא זו אין לתלות בה שום טעות, הילכך אפילו אם עשו הכרזה בדברים שאין מכריזין עליהם האי טעמא מיהא איתא ביה אם הוסיפו לעשות, וכי בשביל זה גרע טפי)

      רב האי (ס' המקח והממכר שער ו, הביאן הר"ן [נח.] לאחר דברי הרי"ף)- רישא בדברים שמכריזין עליהם והכריזו, ובהנך הוא דאמרינן דבשתות מכרן בטל. וסיפא בדברים שאין מכריזין עליהם והכריזו, דכיון שדקדקו כל כך שהכריזו בדברים שאין צריך להכריז עליהם אמרו דעד פלגא מכרן קיים (ל' הר"ן בשמו).

      רא"ש (פי"א ס"כ)- על כן {היינו לאחר מה שהקשה על דברי הרי"ף} נראה לפרש רישא וסיפא בדאכרוז, כלומר רישא וסיפא מודו דבעי הכרזה, ואם לא הכריזו אפילו שוה בשוה מכרן בטל. והא דאמרינן ברישא שוה בשוה מכרן קיים - בדברים שאין מכריזין עליהם ולא הכריזו. [↑](#footnote-ref-1817)
1818. פירוש קבורת האב והאם וכל מי שמוטל עליהם לקברו. והקשו המפרשים פשיטא וכי יהא מוטל שלשים יום, ותירצו דאפילו הכרזת שעה אין עושין. והתוספות (כתובות פז. ד"ה ולקבורה) פירשו דאפילו לוו לצורך דברים אלו כשרוצים לפרוע אותו חוב אין משהין אותו עד דמכריזין שלשים יום, כדי שלא תנעול דלת בפני גומלי חסדים המלוים לכך, הה"מ (פי"ב ממלוה ולוה הי"א, הביאו הב"י). וכתב הטור כדברי התוס'. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג]) [↑](#footnote-ref-1818)
1819. גנאי וחרפה היא להם כשקונים נכסים שבית דין מוכרין לפי שמחמת דוחק שהנושה לוחץ את היתומים או את הלוה לוקחים הלקוחות בזול ומבזין אותן וקורין להן אוכלי שדות הכרזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1819)
1820. סמוך למיתת אביהן שלא ירקבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1820)
1821. הרמב"ם לא הזכיר מה הדין של מקום שלא נוהגים להכריז בו, וצל"ע למה. ומ"מ הרמ"א (בסע' ד) פסק את דברי הטור הללו (שבמקום שלא נוהגים להכריז – הרי הם כדברים שאין מכריזים עליהם). [↑](#footnote-ref-1821)
1822. מ"ש רבינו אם טעו אפילו בכפל המקח קיים. נראה שהוא כדברי הרמב"ן שכתב בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1822)
1823. ז"ל הרא"ש בשם ר"י- הא דאמר רב נחמן שליח כדיינין היינו לענין זה דהמקח קיים אבל האונאה מיהא צריך להחזיר וכן הדיינין דאין כח בדיינין כלל טפי משליח דעלמא. [↑](#footnote-ref-1823)
1824. הב"י הביא חלק מתשובה זו (סי' נא), ואח"כ כתב שבסימן נ"ד כתב הרשב"א בהפך, ולא יישב הב"י את הסתירה. וכתב כנה"ג (הגב"י חו"מ סי' רא אות יט)- ונ"ל דלא קשיין אהדדי דבסימן נ"א איירי כשלא נודע הטעם שנמנעו מלהכריז. ולפיכך בסתמא תלינן דלא בטעות נהגו. אבל בסימן נ"ד הודע בבירור שלא היה טעם במנהגם, אלא שנהגו כן בלא טעם, ולפיכך כתב שהם טועין (וזהו שכתב שם 'אבל בארץ ההיא שנמנעין להכריז כשמגבין לאלמנה בלא טעם...', שנראה שהיה ברור לו שבלא טעם נהגו כן). א"נ בסי' נ"א איירי שהמנהג היה קדום מהראשונים, אלא שלא נודע טעם הדבר. ובסימן נ"ד איירי כשהמנהג לא היה קדום, אלא שבאותו הדור נהגו כן, ולפיכך כתב דטועים הם. [↑](#footnote-ref-1824)
1825. כלומר, אלו לא הכריזו כלל - נתבאר לפני זה אפילו לא טעו המכירה בטילה. ואם מיירי במקום שאין מכריזין - הא כתב אח"כ וכן אם מכרו קרקע בעת שאינם צריכין וכו'. אלא כאן מיירי אף שהכריזו אם לא כתבו איגרת ביקורת שהוא דקדוק השומא וההכרזה אז גם כן המכר בטל אם טעו בשתות, וכן פי' הכס"מ, דלא כהמ"מ, ח"מ (סק"ו). וכ"כ הב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1825)
1826. עיין בח"מ סי' ק"ט סעיף ה' שדעת הרמב"ן והרמב"ם דוק' ב"ד שהורידו לב"ח בשומת ב"ד וטעו בשומתן מכרן בטל אבל ב"ד שמכרו נכסי יתומי' לאינש דעלמ' לא יהיה כח הדיוט חמור מכח היתומי' דהא אין לקרקע אונא' וע"כ אם נתאנ' הלוקח אפי' הרבה אין יכול לחזור אבל אם נתאנו היתומי' שתות בטל המקח ואם ירצו לקיים המקח ולהחזיר אונא' הרשות בידם וא"כ לפ"ז גם כאן יהיה הדין כן דוקא שהורידו לאלמנה בשומא אבל אם מכרו ללוקח יהיה דינו כדין הדיוט ואין הלשון מורה כן ומן התימא שלא כתב חילוק זה כאן ומיהו הר"ר יונה והראב"ד והרא"ש חלוקים בזה ע"ש, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1826)
1827. כראוי ועשו אגרת ביקורת אפ"ה מאחר שאין מצד החיוב להכריז עליהם הוא כאלו לא הכריזו, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1827)
1828. וז"ל- והרב ר' יונה ז"ל כתב... שומת בית דין כמו שהיתומים סומכין עליהם כך הלוקח סומך שלא יעשו עול ולא ירחמו והוו בית דין שלוחין של אלו ושל אלו הילכך בין פיחתו שתות ובין הותירו שתות מכרן בטל אבל בפחות משתות מכרן קיים וכן מסתבר וכן היה נראה היכא דנתאנו יתומים דהמקח בטל אין בית דין יכולין לקיים המקח אם ירצו ולהכריח הלוקח להחזיר האונאה דכיון שרצו בית דין לבטל המקח הרשות בידם ברשות הלוקח נמי לבטלו ומסתבר הני טפי דאי מייפים כח היתומים טפי מלוקח הא ריעא ליתמי ולא זבני מנייהו. [↑](#footnote-ref-1828)
1829. שליח דטעה כמאן דיינינן ליה כאלמנה דיינינן ליה שבטעות כל דהו בטל כדתנן שוה מנה ודינר במנה מכרה בטל או כדיינין הוא ועד דטעה בשתות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1829)
1830. וכן הוא בר"ן פרק האיש מקדש (יז. ד"ה ורב נחמן) דאם מכרו ב"ד ונתאנה הלוקח המקח קיים, אבל אם שמו הקרקע לב"ח או לכתובה וטעו בשומא המכר בטל, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1830)
1831. היינו במטלטלין, אבל בקרקע אפי' מכר עד שוה מנה במאתים אין אונאה לקרקעות וזכה המשלח ביתרון. וגם אלמנה, אפילו מכרה שוה מנה במאתים ולא הוקר המקח למאי דקי"ל אין אונאה לקרקעות - אין הלוקח יכול לחזור וזכו היתומים ביתרון, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1831)
1832. כלומר דע"כ לא אסיקנא בגמ' דשליח הרי הוא כאלמנה אלא בשליח ב"ד של שלשה, דאין לו כח יותר מן משלחיו. ואלו ב"ד שאינו של ג' אין להם שום כח כך, אין לשליח שלהם כח כשהוא יחידי, ואינו רק כאלמנה שאם טעתה בכל שהו מכרה בטל, ה"ה בשליח. אבל דיין הממונה ע"פ המלך לדון ביחידי ולמכור קרקעות וכל מה שהוא עושה יהיה עשוי אפילו אם טעה, אם השופט ממנה שלוחו תחתיו למכור וטעה השליח דינו כדין השופט, ואף אם הוא יחיד, הא גם השופט משלח שלו הוא יחיד. ובאמת אם השופט רצה לבטל המכירה שעשה שלוחו יכול לבטל, דיאמר לו לתקוני שדרתיך. ואם מצד הורמנא דמלכא דין שליח השופט כדין השופט מעשיו קיימים. וכ"ש אם מכר השופט בעצמו שלא ע"י שליח שמעשיו קיימין ע"פ הורמנא דמלכא. זה הוא כוונת הרב בדין זה, והוא מועתק מתשובת הריב"ש סי' קע"ט. ולא ידעתי למה העתיק דין זה, ומי לא ידע דדינא דמלכותא דינא מה שהוא חוק ומשפט המלוכה, וכמ"ש בח"מ סי' ס"ח וסי' שס"ט. ואם נאמר שאף שהורמנא דמלכא הוא רק על השופט לבדו, מ"מ מסברא אמרינן ששלוחו כמותו - זה תימה, דא"כ נאמר יחיד מומחה שדן ביחידי שלוחו שלו כמותו, ודוקא שליח ב"ד של ג' הוא כאלמנה - וזה רחוק, דאף אנו נאמר מה אלמנה אינה מומחה אף שליח אינה מומחה משא"כ הדיין דמומחה הוא. ועוד לדבריו נאמר אם שלחו הב"ד ג' שלוחים דיהא דינם כדין הב"ד - וזה ודאי אינו, דהא גם אלמנה יש לה בית דין הדיוטות ומכל מקום כחד חשיב להו וכמ"ש התוספות בכתובות בדף ק בד"ה מה אלמנה יחידאה וכו', ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1832)
1833. (א) ומהרי"ו כתב בתשובה סימן י"ט דנדונייתה לא הפסידה אלא אם כן אמרה כל מה שכתוב בשטר אני מוחל לך, אבל בריב"ש סימן קמ"ט כתב בשם הרמב"ן (נד: ד"ה והא) והרשב"א (נד: ד"ה א"ר) דאף נדונייתה בכלל אלא אם כן היתה נדונייתה בעין דאז לא הפסידה אותה וע"ש שהאריך וכתב דאף דעת הרמב"ם (פכ"ב מהלכות אישות הט"ו) כן ועיין לקמן סוף סימן קי"ח מדין תנאי כתובה: [↑](#footnote-ref-1833)
1834. (ב) וכתב שם (נז א) דאם כתב בכתובה לך ולכל הבאים מכחך אינה יכולה למחול אח"כ אבל בלאו הכי יכולה למחול בין כתובה בין נדוניא בין תוספת ועיין שם: [↑](#footnote-ref-1834)
1835. (א) וכן הוא במרדכי ריש יש נוחלין (ע"ד) (סי' תקפח) וכ"כ הרי"ף שם (ע ב) ומשמע שם בנמוקי יוסף (דף רכ"ט ע"א) (ע סוף ע"א) דהוא הדין אם כתב לה מטלטלין בזמן הזה אבדה כתובתה וכן משמע כאן מדברי ב"י ולא נראה מדברי הרמב"ם פ"ו מהלכות זכייה ולא מדברי שאר הפוסקים וטעם הדבר דדוקא שיור הוי מטלטלין מאחר דיכולה לגבות עדיין אבל לא אמרינן דמחלה משום דכתב לה מטלטלין דאינן חשובין שנאמר שמחלה בעבורן כן נראה לי: [↑](#footnote-ref-1835)
1836. (ב) כתב המרדכי פרק יש נוחלין (ע"ד) (סי' תקפז) השיב הר"ם (ד"פ סי' רמו) על ראובן שטען על אמו שאביו צוה לתת לו כך וכך, ופסק דאע"פ שבפניה צוה והיא שתקה אין צריך לקיים מאחר שלא חלק כל נכסיו, אמנם בתשובת ראב"ן ריש אלמנה נזונת במרדכי (סי' רמח) ופרק מי שמת (ד' רנ"ז ע"ב) (סי' תרלא) משמע דאם צוה לפניה ושתקה הוי מחילה ואפילו אם אח"כ רוצה למחות אינה יכולה וכן פסק מהרי"ו בתשובה סימן י"ט וכתב שם דאינה יכולה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי שלא תטרף דעתו עליו בחליו וכן משמע בתשובת המרדכי פרק זה בורר (דף רפ"ה ע"ד) (סי' תשה) וכתב מהרא"י בפסקיו סימן פ"ו דאם צוה בעלה בפניה הרבה דברים ואמרה לדבר אחד אין ולשאר דברים שתקה כולי עלמא מודי דלא הוי שתיקה מחילה וע"ש. כב"י בחושן המשפט סימן (ק"ו) [רנ"ב] (מחודשים [ג] עמ' עג טור א) כתב הרשב"ץ (ח"ב סי' קנח) על ראובן שמת וצוה ליתן מקצת נכסיו להקדשות ופרעה האלמנה מקצתן ומתה והיורשין אינן רוצין לפרוע השאר באמרם שאין לאמן הכתובה מאחר שהתחילה לפרוע ובדעתה היה להשלים ולקיים צוואת בעלה הוי כאילו הודית בשעת מיתה שנשארו מנכסי בעלה יתר על כתובתה לקיים צוואתו וחייבים היורשים לקיים צוואתו אפילו ממטלטלין וכ"כ הרשב"א ואינו נכון דאף אם התחילה לפרוע שמא מחלה אותו מקצת שפרעה ולא נתחייבו יורשיה לפרוע המותר כי אפשר שלא היה בדעתה לפרוע עכ"ל: [↑](#footnote-ref-1836)
1837. סימן – נותן לבתו. וכן – נותנת לבניה. [↑](#footnote-ref-1837)
1838. בני אשה אחרת אם תמותי בחיי ואירשך יטלו בניך כתובתיך ונפקא מינה שמא מרובה היא או שמא יהו בני אשה האחרת מרובים ובניך מועטים וטוב להן שיטלו כתובת אמן והמרובים כתובת אמן ואפי' הכתובות שוות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1838)
1839. מאחר שהבעל יורש את אשתו למה תקנו שיוריש לבניה מה שירש ממנה דהיינו נדוניא שלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1839)
1840. נדוניא יפה דאילו מתה יירשו בניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1840)
1841. דכתיב (במדבר כז) איש כי ימות ובן אין לו וגו' הא יש לו בנו יורשו ולא בתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1841)
1842. שיתן לה האב ממונו שהיו בניו ראויין לירש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1842)
1843. לבקש לו אשה שדרכו של איש לחזר על אשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1843)
1844. וכי דרך אשה לחזר על איש, רש"י. [↑](#footnote-ref-1844)
1845. כיון דטעמא כדי שיקפוץ ליתן לבתו הוא דתקון, נדוניא דיהב אב לבתו - לירתון בנים דילה, אבל שאר כתובות נכסי הבעל כגון מנה מאתים ותוספת דבעל - לא לירתון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1845)
1846. דלא ירתי לשאר הכתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1846)
1847. לבתו אחרי שזה מקפיד על שלו מלהוריש לבני בתי אף אני אמשוך ידי מלהרבות לו נדוניא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1847)
1848. כיון דטעמא משום שיקפוץ אב לתת נדוניא לבתו היא היכא דכתב אב נדוניא לבתו נכתוב בעל תנאי כתובת בנין דכרין והיכא דלא כתב אב נדוניא לבתו לא נכתוב בעל תנאי כתובת בנין דכרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1848)
1849. לא חלקו בין כתובה לכתובה אחרי שרוב כתובות יש בהן נדוניא לא חלקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1849)
1850. יש לו בת מן אשה אחת ובנים מן האחרת, תטול בת היחידה כתובת אמה לירש נדוניא שנתן אבי אמה. מאי שנא דתקון בנין דכרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1850)
1851. דירתון תנן ואין בת יורשת בין הבנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1851)
1852. יש לו בת מן אשה אחת ובנות מן האחרת תטול בת היחידה כתובת אמה לירש נדוניית אבי אמה דהא אי נמי שויוה כנחלה יש משפט נחלה לבת בין הבנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1852)
1853. במשפט כתובת בנין דכרין דבת בין הבנים לא תשקול ובת בין הבנות תשקול, רש"י. [↑](#footnote-ref-1853)
1854. כיון דטעמא משום נדוניית אבי האם הוא אלמה אמרינן לעיל (נ:) כשם שאין הבנים יורשין אלא מקרקע ואוקימנא בכתובת בנין דכרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1854)
1855. ומטלטלי דיתמי לא משתעבדי לשטרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1855)
1856. אי ככתובה שויוה ולקמן פליגי בה בריש פרק אף על פי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1856)
1857. ואין ירושה במשועבדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1857)
1858. יתר על שתי הכתובות יטלו כתובת אמם כדין כתובת בנין דכרין, אלמה תנן בפרק מי שהיה נשוי (צא.) אין שם אלא שתי כתובות חולקין בשוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1858)
1859. משום נחלה דרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1859)
1860. נחלה דידהו לעקור נחלת חלוקה שוה לגמרי שהיא מן התורה הלכך כי איכא מותר דינר שיחלקוהו בשוה בנחלה דאורייתא יטלו אלו כתובת אמן ואלו כתובת אמן משום נחלה דרבנן ואי לא לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1860)
1861. סימן – צוואת אמן. [↑](#footnote-ref-1861)
1862. שכתובת אמם מרובה משל חברתה ואומרים בניה כתובת בנין דכרין נטול וכן אתם והשאר נחלוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1862)
1863. כשאר כל ירושה לפי הגולגולת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1863)
1864. לא ידעתי למה כת' זה בשם י"א הא גמרא ערוכה היא ר"פ אף על פי חשיב כמה דברים שתוספת כתובה ככתובה וחד מינייהו כתובות בנין דכרין, ח"מ (סק"א). וכן תמהו הב"ש (סק"א) והגר"א (סק"ג) על דברי השו"ע. [↑](#footnote-ref-1864)
1865. לאו דוקא שנשא האשה האחרת אחר מיתה הראשונ' ה"ה נשא אותה בחיי הראשונ' או נשא אותה בבת אחת וכמ"ש בסמוך סעיף ד', ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1865)
1866. לאו דוקא ה"ה אם סך הכתובה שוה יש תועלת בכתובת בנין דכרין אם יש לאחת יותר בנים מלחברתה, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1866)
1867. סימן – צוואת אמן. [↑](#footnote-ref-1867)
1868. שכתובת אמם מרובה משל חברתה ואומרים בניה כתובת בנין דכרין נטול וכן אתם והשאר נחלוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1868)
1869. כשאר כל ירושה לפי הגולגולת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1869)
1870. ומשמע בגמרא דמותר דינר דוקא בעינן אבל פחות מדינר לא הוי מותר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1870)
1871. סימן – צוואת אמן. [↑](#footnote-ref-1871)
1872. שכתובת אמם מרובה משל חברתה ואומרים בניה כתובת בנין דכרין נטול וכן אתם והשאר נחלוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1872)
1873. כשאר כל ירושה לפי הגולגולת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1873)
1874. ומשמע בגמרא דמותר דינר דוקא בעינן אבל פחות מדינר לא הוי מותר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1874)
1875. שראויה ליפול להם ירושה מאבי אביהם אחר מות אביהם ולכשתפול יהיה שם מותר דינר בשתי הירושות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1875)
1876. אינן נחשבין עכשיו להיות כאילו הן מוחזקין בהן כבר ויש כאן מותר דינר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1876)
1877. זה על עיקר הדין דכתובת בנין דכרין ליתא אלא במקרקעי, כמו שנתבאר (בסע' יד), ב"י. [↑](#footnote-ref-1877)
1878. מבואר בסעיף ט. [↑](#footnote-ref-1878)
1879. סימן – צוואת אמן. [↑](#footnote-ref-1879)
1880. שכתובת אמם מרובה משל חברתה ואומרים בניה כתובת בנין דכרין נטול, וכן אתם, והשאר נחלוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1880)
1881. כשאר כל ירושה לפי הגולגולת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1881)
1882. ומשמע בגמרא דמותר דינר דוקא בעינן, אבל פחות מדינר לא הוי מותר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1882)
1883. בני הכתובה הגדולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1883)
1884. מעלין דמיהן לקבלם עלינו ביוקר כדי דינר יתר על שוויין כדי שיהיה שם מותר דינר ויטלו כתובת אמם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1884)
1885. וכתב הר"ן (שם) דהא דמרובין ונתמעטו כבר זכו בהם יורשים דוקא כגון דאתזול או אשתדוף נכסי אבל נמצאת שדה שאינה שלו לא דהא איגלאי מילתא למפרע דבשעת מיתה לא הוה בהו מותר דינר, ב"י. וכן כתב המ"מ פי"ט דאישות (ה"ה), דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1885)
1886. פשוט הוא, ב"י. והיינו לפי מה שנתבאר בסעי' א' כגון שלזה מגיע אלף ות' ולזה ת"ר, נמצא אם רק עמדו הנכסים על אלף, חולקין הנכסים על ך' חלקים, ולוקח זה י"ד חלקים וזה ו' חלקים, נמצא זה לוקח ת"ש, וזה ש' (ע"פ הח"מ סק"ה). [↑](#footnote-ref-1886)
1887. וז"ל (וכן העתיק הרא"ש)- והיכא דאיכא בעל חוב ואיכא מותר על שתי כתובות מאי דשקל בעל חוב כולי עלמא לא פליגי דהוי מותר והני שקלי כתובת אמן והני שקלי כתובת אמן. [↑](#footnote-ref-1887)
1888. הרי"ף (מט:) והרא"ש (סי' ב) כתבו שדין זה הוא לכולי עלמא, וכתב הר"ן (מט: ד"ה והיכא) על זה, וז"ל- בגמרא (צ:) איכא מ"ד דכתובה אינה כשאר חוב ולא הויא מותר לפי שיכולין בני השנייה לומר לא יצא שטר עלינו, אנו הם המוציאים שטר חוב ומקבלין ולא פורעין, ונמצא שאין כאן נחלה דאורייתא, ולא אתקון ירושת בנין דכרין למיעקר נחלה דאורייתא. אבל בבעל חוב כולי עלמא לא פליגי דהוי מותר הואיל והשטר יוצא על כולם נמצאו כולם פורעין והיא נחלה שלהם שעשו בה מצות פריעת חוב אביהן ע"כ. [↑](#footnote-ref-1888)
1889. וז"ל- ראיתי מן הגדולים שכתבו דלא תקינו כתובת בנין דיכרין אלא היכא דמצי למשקל כל כתובת אמן ולא מיסתבר כלל כיון דבשעת מיתת אביהן היה בנכסים כדי לקיים נחלה דאורייתא לא הפסידו זכותן ומה שישאר אחר הפריעה יטלו הן רב הן מעט וכן בשתי כתובות וב"ח ויש יתר על שתי כתובות דינר אף על פי שהחוב גדול יחלוקו המותר ביניהם לפי הכתובות אף על פי שאינן גובין בו כתובת אמן וה"ה נמי בכתובה נעשית מותר לחברתה. [↑](#footnote-ref-1889)
1890. מבואר בסעיף ט. [↑](#footnote-ref-1890)
1891. נראה הא דנקט נגד היותר לאו דוקא, ה"ה אם החוב יותר מהמותר, דאין סברא לחלק ביניהם מאחר דק"ל ב"ח מכאן ולהבא הוא גובה, ואינו מגרע כח המותר, וזכו מיד בני הגדולים, מה לי ב"ח קטן נגד המותר או ב"ח גדול הרבה, וסוף סוף זכו מיד בני הגדולים ופורעין החוב, והמותר יחלקו כפי ערך הכתובות. ולא ידעתי למה כתב דין זה בשם י"א בסעי' שאח"ז, דגם הרמב"ם הכי ס"ל, אע"פ שכתב כנגדה מותר. וכן מוכח מדברי המ"מ בהא דכתובה נעשית מותר לחברתה כתב יש מי שכתב שאם אינו מספיק לב' הכתובו' וכו' ע"ש. וכן פסק וסתם בסעי' ט'. ועיין מ"ש שם, ח"מ (סק"ז). וכן תמה הב"ש (סק"ה) על השו"ע מדוע כתב בלשון ויש אומרים. [↑](#footnote-ref-1891)
1892. הטעם דבפריעת החוב ג"כ מקיימים נחלה דאורייתא כאלו הוו חולקים הדינר ביניהם. ומ"מ אם אין כאן מותר דינר, ויש כאן ב"ח אין אומרים דבפריעות החוב מקוים נחלה דאורייתא והשטר יחלקו ביניהם לפי ערך הכתובות, דק"ל ב"ח מכאן ולהבא הוא גובה ומיד בשעת מיתה כשאין שם מותר דינר זכו בני הקטנים לחלוק בשוה, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1892)
1893. בחייו נשא שניה ומת הוא ויורשי הראשונה באין ותובעין כתובת בנין דכרין כמו ששנינו (נב:) בנין דכרין דיהויין ליכי מינאי כו' או רוצים לחלוק ירושת אביהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1893)
1894. שהיא בעלת חוב אבל ראשונים באין לירש את אביהן דהא אינון ירתון תנן לפיכך פורעין את החוב תחילה והשאר ירושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1894)
1895. לראשונים כתובת בנין דכרין ולא אמרינן כי תקון בנין דכרין היכא דמתו שתיהן בחייו וכתובת האחת מרובה משל חברתה אלו נוטלין כתובת אמן ואלו נוטלין כתובת אמן והשאר חולקין בשוה דהשתא אתו תרוייהו בתורת בנין דכרין שהוא ירושת האב ולא אתי לאינצויי אבל אחת בחייו ואחת במותו דיורשי שניה באין על כתובת אמן בתורת ירושת חוב אמן ולא מאביהם באה להם ובני ראשונה באין ליטול חלק יתר מכח ירושת האב דהא ירתון תנן לא שקלי דלמא אתו לאינצויי ולומר לא תטלו בירושת אבינו יותר ממנו הא לא אמרינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1895)
1896. דאע"ג דלא תקון כתובת בנין דכרין אא"כ יש מותר על שתי הכתובות דינר דלא מיעקרא נחלה דאורייתא כדתנן בפרקין ופרשינן טעמא בפרק נערה שנתפתתה (נב:) הני מילי כי מתו שתיהן בחייו דתרוייהו אתו בתורת בנין דכרין אבל אחת בחייו ואחת במותו שהשניה נגבית בתורת חוב אין לך ירושה גדולה מזו ולא מיעקרא נחלה דאורייתא שכשמת נפלו נכסים לפני יורשין וכשיצא שטר חוב על אביהן אלו ואלו עושין מצוה לפרוע חובת אביהן והיא היא ירושתן לפיכך כתובה זו נעשית כמותר לירושה וגובין בני הראשונה כתובת בנין דכרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1896)
1897. פשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1897)
1898. הטור כבר כתב כן לעיל (וז"ל- שאם לא כן אין בניה יורשים כתובתה), אבל כאן מתבאר הדבר יותר. [↑](#footnote-ref-1898)
1899. וכתבו הגהות מיימוניות (שם אות ה) שכ"כ סה"ג בשם הגאונים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1899)
1900. פשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1900)
1901. ולא פרע לה כתובתה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1901)
1902. ג"ז פשוט, ב"י. [↑](#footnote-ref-1902)
1903. ה"ה אם לא הניח כדי שתי הכתובו' רק מותר דינר על כתובת בנין דכרין ואף על פי כשיקחו בני האחת כתובתה בתורת חוב לא ישאר כב"ד במלואו אפ"ה שייך כב"ד דגם לחצאין תקנו כב"ד וכ"כ המ"מ וכמו שהעתקתי מקצת לשונו לפני זה וכ"כ בסמוך סעיף ט', ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1903)
1904. אפשר אפילו אם ליכא כאן אלא כדי כתובה של הראשונה מכל מקום כשלא נשבעה השניה אז אמרינן שנטלה כתובתה והניח כדי שני כתובות מיהו יש לומר כיון כב"ד אינו אלא מצד התקנה וכאן איכא ספק שמא לא לקחה ולא הניח אלא כדי כתובה של הראשונה חולקים, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1904)
1905. וכלו' ונשבעו קודם שמתו דאל"כ חולקין הבנים בשוה כמו שיתבאר בסמוך סעיף י"א, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1905)
1906. היינו אם נשבעה הגרושה קודם מותה או שמתה הגרושה קודם שמת הוא דה"ל מת מלוה בחיי לוה, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1906)
1907. וז"ל (אהא דקאמר שמע מינה כתובה נעשית מותר לחבירתה)- ואם לא היו שם נכסים אלא כשיעור כתובה הראשונה ופרעו מהם כתובת השנייה לא יטלו בני הראשונה המותר כיון דאי הוו שקלי כתובת אמן מעקרא נחלה דאורייתא כי לא היה שם מותר דינר, אף על פי שפרעו כתובת השנייה לית כאן כלל דין כתובת בנין דכרין כיון שלא היה שם מותר דינר יתר על כתובת אמן. וכן פירש רש"י בבעל חוב שיש שיעור ב' כתובות ומותר דינר, והוא משועבד לבעל חוב. אבל אם אין שם מותר דינר על ב' כתובות אף על פי שהם צריכים לפרוע חוב אביהם - לא אמרינן הרי קיימו נחלה דאורייתא והמותר יחלקו ביניהם כל אחד כפי חלק המגיעו. והיינו טעמא כיון דבשעת מיתה לא היה שם מותר זכו מיד בני כתובה הקטנה לחלוק בשוה. וכשבא אח"כ בעל חוב לגבות חובו ה"ל כדבר שנתחדש אחר כך ביניהם, דהא קיי"ל בעל חוב מכאן ולהבא הוא גובה ואינו מבטל הזכות שזכו בני הקטנה מידי דהוה אמועטין ונתרבו. [↑](#footnote-ref-1907)
1908. לא אמרינן הכי כיון דאי הוו שקלי כתובת אמן מעקרא נחלה דאורייתא כי לא היה שם מותר דינר, אף על פי שפרעו כתובת השנייה לית כאן כלל דין כתובת בנין דכרין כיון שלא היה שם מותר דינר יתר על כתובת אמן, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1908)
1909. כן הוא בדפוס ראשון, ובחלק מהמהדורות נשמטו חלק מהתיבות ('כתובת בנין דכרין, אבל אם יש שם מותר על') והשלימן הרמ"א (חוץ מתיבת 'שם'). [↑](#footnote-ref-1909)
1910. וזה כדעת הי"א בסעיף ז' וכבר כתבתי דבחנם כתב בלשון י"א דגם הרמב"ם הכי ס"ל וכמו שכתב המ"מ וכן משמע מדברי הרמב"ם שכתב בדין ז' בניה קודמין לירושת כתובתה מדקאמר קודמין משמע אף שלא ישאר לבני אחרת כתובת בנין דכרין במלואו, ח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1910)
1911. וז"ל- כתב ר"ח ז"ל מסוגיא דהא שמעתא שמעינן דאם מתה גם זו שנשארה אחריו יש להם כתובת בנין דכרין לבני הראשונה אבל כד איתא בחיים לא אשכחן. ויש מן הגאונים שאמרו כן בתשובותיהם, וטעמא דמילתא משום דאינצוי כי האי ודאי חיישינן, לפי שאין בני השנייה נוטלין כלום אלא אמן, ובני הראשונה נוטלין כל הנכסים, והם יוצאים נקיים מהם לגמרי. ויש מהגאונים שאמרו שאף בחיי השנייה נוטלין, ודייקי מדקתני מתניתין (צ.) שנייה ויורשיה קודמין. וכי היכי דדייקינן (שם:) על יורשיה מקדם הוא דקדמי הא איכא שקלי הכי נמי דייקינן בשניה מקדם הוא דקדמה הא איכא שקלי. וכן מסתבר, דאם איתא דבחייה לית להו לבני הראשונה גם אחרי מותה נמי לית להו דכבר זכו בהם בני השנייה בנכסים כי היכי דאמרינן במועטים ונתרבו. [↑](#footnote-ref-1911)
1912. וכדבריו כתב הר"ן ז"ל (מט: דיבור ראשון). וכתב הרב המגיד בפי"ט מהלכות אישות (ה"ז) שכן עיקר, ושכן העלו הרמב"ן (צ: ד"ה והא) ורשב"א ז"ל. ושלא כדברי המרדכי שכתב בפרק מי שהיה נשוי (סי' רלה) בשם הר"ם דכיון דאיכא פלוגתא דרבוותא לא עבדינן בה עובדא. ועוד כתבו הר"ן (שם ד"ה כתובה) והרב המגיד (שם) שיש מי שאומר דנהי דכתובה נעשית מותר לחבירתה אין בני הראשונה נוטלין כלום אלא כשהנכסים מספיקים לשתי הכתובות ושהכריע הרשב"א שאין זה כלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-1912)
1913. ודברים ברורים הם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1913)
1914. דלא תקנו כב"ד רק כשהבעל יורש אשתו ולא כשמת הוא בחייה אף שלא נשבעה על כתובתה וגם היא נחשדת שלקחה צררי, ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1914)
1915. בחייו נשא שניה ומת הוא ויורשי הראשונה באין ותובעין כתובת בנין דכרין כמו ששנינו (נב:) בנין דכרין דיהויין ליכי מינאי כו' או רוצים לחלוק ירושת אביהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1915)
1916. שהיא בעלת חוב אבל ראשונים באין לירש את אביהן דהא אינון ירתון תנן לפיכך פורעין את החוב תחילה והשאר ירושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1916)
1917. דלא תימא 'יתבון' תנן, ובעל חוב הוו, ושעבודם קודם, ויטרפו מבני השניה שהן בעלי חובות מאוחרין. אלא יורשין הן, 'וירתון' תנן, ולא גבו ממשעבדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1917)
1918. ומשמע מדברי המרדכי דממתנת שכיב מרע נגבית כתובת בנין דכרין וכן הוא ברמב"ם פי"ט דאישות (הי"ג) וכ"כ ב"י (סוף הסי') בשם הרשב"ץ והריב"ש דכתובת בנין דכרין קודמת למתנת שכיב מרע וגביא מהן, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1918)
1919. וע"ל סימן ק' (אות יא) תשובת מוהר"ם שכתב להפך, דרכ"מ (אות א). וז"ל שם בשם מהר"ם (עי' שו"ת ד"ק סי' קצב, ד"ב סי' מ, כ"כ בשמו המרדכי [פ' נערה סי' קסא])- הנותן מתנה לבנו הראוי ליורשו במתנת בריא לא הוי מתנה להפקיע מידי כתובה דכל מתנה שאדם נותן ליורשיו הוי כמו ירושה בעלמא. עכ"ל. (וכ"כ הרמ"א [סי' ק ס"א]). וצל"ע מדוע כתב הדרכ"מ שתשובה זו בהפך למה שכתב המרדכי כאן, והרי אפשר לחלק ששם מדובר בנתן 'לבנו הראוי ליורשו', וכאן לחתנו (ואינו ראוי ליורשו), ולכן אין זה כירושה, וצל"ע. ועוד שהרי הדרכ"מ כתב שם כעין זה בפירוש, וז"ל (שם)- וכן הוא בהגה"מ פי"ו דאישות (אות ד) דאין מתנת בריא מפקיע מידי כתובה אלא בנתן לאחר אבל לא ליורשיו. וכ"כ מהרא"י (סי' פו). וכ"כ מהרי"ו (בתשובה סי' קנו). עכ"ל הדרכ"מ שם. ועיין בדברי הב"י (בבדה"ב) שמובאים בסוף הסימן (סע' יז). [↑](#footnote-ref-1919)
1920. סימן – צוואת אמן. [↑](#footnote-ref-1920)
1921. שכתובת אמם מרובה משל חברתה ואומרים בניה כתובת בנין דכרין נטול וכן אתם והשאר נחלוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1921)
1922. כשאר כל ירושה לפי הגולגולת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1922)
1923. ומשמע בגמרא דמותר דינר דוקא בעינן אבל פחות מדינר לא הוי מותר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1923)
1924. בני הכתובה הגדולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1924)
1925. מעלין דמיהן לקבלם עלינו ביוקר כדי דינר יתר על שוויין כדי שיהיה שם מותר דינר ויטלו כתובת אמם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1925)
1926. שראויה ליפול להם ירושה מאבי אביהם אחר מות אביהם ולכשתפול יהיה שם מותר דינר בשתי הירושות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1926)
1927. אינן נחשבין עכשיו להיות כאילו הן מוחזקין בהן כבר ויש כאן מותר דינר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1927)
1928. כתב הרא"ש (סי' ב) על הא דרבי שמעון- ולרבנן אפילו מטלטלי הוי מותר דמיקיים בהו נחלה דאורייתא. אבל בהא מודו רבנן לרבי שמעון דבעינן מקרקעי שיעור שתי כתובות דתנאי כתובה ככתובה ודוקא מדקתני ממקרקעי גביא כתובת בנין דכרין ואף על גב דתקינו רבנן בתראי למיגבי כתובה ממטלטלי לכתובת בנין דכרין לא תקון. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1928)
1929. כתב הב"י וז"ל- אבל הרי"ף לא כתב כן {היינו לא כתב שרבנן חולקים על ר"ש בדבר אחד ומסכימים איתו לדבר אחד, אלא כתב שר"ש חולק, ו-} משמע דס"ל דרבנן פליגי אר"ש ואמרי ד-... [↑](#footnote-ref-1929)
1930. כתב הב"י שהרמב"ם בפי"ט (מאישות ה"ג) לא חילק בכתובת בנין דכרין בין קרקע למטלטלי, אבל בפרק י"ו (ה"ז) כתב וז"ל-... [↑](#footnote-ref-1930)
1931. וכתב המרדכי (סי' קסב) דכן כתבו הסמ"ג ורבנו ברוך. [↑](#footnote-ref-1931)
1932. וכתב הב"י וז"ל- ואע"פ שאיפשר לומר דהשתא דנהיגי למיכתב בכתובה דמשעבד לה מטלטלי אגב מקרקעי כל תנאי כתובה בכלל ואפילו כתובת בנין דכרין נמי נגבית מן המטלטלין. מכל מקום מדתלה הטעם בשאין מנהג ירושת כתובת בנין דכרין פשוט בכל הישיבות, שרבים מהגאונים אומרים שאינו נוהג עתה כלל וכמו שכתב רבינו בסוף סימן זה, ולפיכך העמידה על דין התלמוד, משמע דאפילו שיעבד בכתובה מטלטלי אגב מקרקעי מעמידין אותה על דין התלמוד. וכן נראה מדברי הרא"ש שבפסקים (שם), ובתשובות (כלל לו ס"ז) כתב שאינה נוהגת אלא במקרקעי ולא חילק בין שיעבד בכתובה מטלטלי אגב מקרקעי ללא שיעבד. כך היה נ"ל. אלא שהריב"ש בתשובה (סי' קו) אחר שהביא דברי הפוסקים כתב הסכמת הרא"ש ושכן דעת הרמב"ם ז"ל ואח"כ כתב אבל-... [↑](#footnote-ref-1932)
1933. בסעיף ג' כתב הטור 'לא היה שם קרקע כדי שתי כתובות וכו'...', וכתב הב"י וז"ל- זה על עיקר הדין דכתובת בנין דכרין ליתא אלא במקרקעי כמו שנתבאר. עכ"ל הב"י. וכוונתו שלאחר שנהגו לכתוב מטלטלי אגב מקרקעי לא צריך דוקא קרקע. וכן פסק שם בשו"ע. [↑](#footnote-ref-1933)
1934. בטובת הנאה שאם נתארמלה או נתגרשה יטלוה לקוחות ואם מתה ירשנה בעלה ומתה וירשה בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1934)
1935. דהא כי לא זבינתה נמי ירית לה בעל ותקון לה רבנן השתא נמי לגבי בעל במוכרת לא פקעה זכותה ואי משום דהוקל בעיניה למוכרה ולהפסיד את בניה אם נתארמלה או נתגרשה זוזי אנסוה שהוצרכה להם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1935)
1936. ונקל בעיניה להפסיד בניה מכתובתה חנם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1936)
1937. נמי טובת הנאה בעלמא דבר מועט שהרי אם מתה יורשה ואינו לוקח ממנה אלא שאם מת הוא לא תגבה והרי לא מת ובא לידי ירושה הלכך כמוכרת לאחרים דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1937)
1938. הואיל ובידו הכתובה והוקל בעיניה להחליטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1938)
1939. כבר כתבתי בסי' ק"ה דנראה אף אם לא מחלה כתובתה רק מחלה לו תנאי כתובה כולו או מקצתו הרשות בידה ולא דמי למחייב לזון בת אשתו דאין פטור האם מועיל ובסי' שאח"ז מביא הרב בהג"ה שהראב"ד חולק במזון הבנות וגם המ"מ הניח הדבר בצ"ע ועיין בר"ן, ח"מ (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1939)
1940. כ"כ הרמב"ם פי"ט וכן ס"ל באלמנה דאין לה מזונות כשאין הכתובה בידה שמא מחלה. ובסי' צ"ג כתבתי דרוב פוסקים חולקים עליו ולכאורה נראה להני פוסקים גם כאן לא חיישי' שמא מחלה. מיהו י"ל דשם טוענת ברי אבל כאן היורשים אין להם טענת ברי. גם לענין מזונות נכסים בחזקתה דהא בלא זה צ"ל כן לשיטות הני פוסקים, דהא ס"ל דאם אין השטר כתובה בידה אינם גובה הכתובה כמ"ש בסי' ק'. ע"כ צ"ל משום דלענין מזונות אמרינן הנכסים קיימא בחזקתה וכן בהרא"ש פ' שני דייני. ואפילו לשיטות הפוסקים דס"ל דגובה הכתובה אפילו אין שטר הכתובה בידה הואיל מעשה ב"ד הוא י"ל יורשים שאני כמ"ש, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1940)
1941. כתב כן באות כ' (כתובות דף לב טור ד), הביאוהו המרדכי (סי' קסב) והרא"ש (כתובות פ"ד סי' כד). וז"ל בהעי"ט- תשובה לחנניה בן יהודה נ"ע היום כמה שנים בטלה כתובת בנין דיכרין מי שינתנו ולמה בטלה לפי שצריך דיקדוק בנשים שיש להן אחריות ובראוי ובמוחזק ובמותר דינר ואם אמרו יתומין הרי אנו מעלין על נכסי אבינו יתר דינר אין שומעין להן וצריך חקירת ב"ד ושומת זקנים שלא להוסיף על הדמים. ועוד עיקר התקנה שיקפוץ אדם ויתן לבתו כבנו והיום ולואי שיתן לבנו כבתו וכמה פעמים הוצרך הדבר לנדות כל מי שירבה למתנת בתו וכיון שהוא כך בטלו כתובת בנין דיכרין ומר רב דוסא אמר לא חזינא רבוותא דהוו מקמן דדייני להו כתובת דיכרין ומשני נפישתא לא דייני להו בתרתי מתיבתא וכיון דעבדי להו כמה שני לכתחילה אנן לא דיינינן לכון בה כן אלא דמר רב האיי אמר היכי כי מבטלי רבנן כתובת בנין דיכרין. ומר רב שמואל אמר הרבה חכמים הודו שכבר בטלה כתובת בנין דיכרין כזמן הזה ומסתברא טעמא דמר רב חנניא זצ"ל ואפילו למ"ד לא בטלה דוקא במקרקעי ולא במטלטלי שלא מצאנו בה תקנה ולא מנהג. [↑](#footnote-ref-1941)
1942. שלגבי השאלה האם נוהגת במטלטלי מעיקר הדין - כבר נתבאר בסעיף יד. [↑](#footnote-ref-1942)
1943. וז"ל- ולענין כתובת בנין דכרין, כבר ידעתם שנחלקו בה הגאונים. דיש מהם מי שאומר שאינה נוהגת. אלא שרבינו האיי אומר שהיא נוהגת. וגם הרי"ף והרמב"ם כתבוה בהלכותיהם. ור"ח כתב שאפילו עיקר התקנה לא היתה אלא כשמתו שתיהן אפילו אחת בחייו ואחת לאחר מותו, אבל כשאחת עודה קיימת לא אשכחן ובהא איכא משום אינצויי כיון דהני שקלי והאי לא שקיל מידי. וגאונים אחרים לא הסכימו על דעתו. גם לע"ד אין נ"ל מסוגיית הגמרא כדבריו. ומכל מקום מסתברא שאין דין כתובת בנין דכרין אפילו עכשיו אלא במקרקעי, כדינא דגמרא, דלא אשכחן לגאונים ז"ל שעשו מטלטלין כקרקע לכתובת בנין דכרין, ודיה לתקנתה דתוקמא אדינא, והבו דלא נוסיף עלה. ועוד דאשכחן לגאוני קמאי דפרישו הכי בהדיא, שכך השיב הגאון חנניה ב"ר יהודה וגם מגדולי פוסקי הלכות כתבו כן בפירוש דאפילו למ"ד דלא בטלה דוקא במקרקעי אבל במטלטלי לא מצינו תקנה לגאונים ז"ל. וכ"כ הרמב"ם ז"ל (פט"ז ה"ז) ובעל העיטור (שם לג ע"א). ומכל מקום אני רואה שפשט המנהג ביניכם לפי מה שכתב רבינו הגדול הר"מ לגבות אותה גם עכשיו ואפילו מהמטלטלין. וכל כיוצא בדברים אלו הכל הולך אחר המנהג שזה כדרישת לשון הדיוט שאמרו בפרק המקבל (ב"מ קד.). [↑](#footnote-ref-1943)
1944. ר"י (כ"כ הטור בשמו) רמב"ם (שם) רמ"ה (כ"כ בשמו טור ורי"ו [מישרים נכ"ג ח"י סד ע"ג]) רשב"א (ח"ד סי' קנב כג ע"ג ד"ה ולענין כתובת) ורא"ש (כ"כ הטור בשמם). [↑](#footnote-ref-1944)
1945. וכתב המרדכי (סי' קסב) דכן כתבו הסמ"ג ורבנו ברוך. [↑](#footnote-ref-1945)
1946. וכן הוא בריב"ש סימן ק"ו ועיין שם. ומימי לא ראיתי ולא שמעתי בזמנים אלו להגבותה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1946)
1947. (ה\*) כמו שנתבאר לעיל (אות א): [↑](#footnote-ref-1947)
1948. בתמיה והלא בגרות מוציאה מרשות אב ולמה תיזון מביתו ובין לרבי בין לר' אלעזר בר' שמעון שנחלקו בדבר בפרק מציאת האשה (לקמן /כתובות/ סח:) בעישור נכסים מודים במזונות דבין נשאו בין בגרו אבדו מזונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1948)
1949. רב אמר עד דתלקחן קיחה דאירוסין ואפילו לא בגר וללוי או תבגרן או ינשאו ויצאו מרשות אב לגמרי כי בגרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1949)
1950. דלוי סידר ברייתא ששה סדרים כר' חייא וכרבי אושעיא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1950)
1951. כלומר אבל בחייו אינו חייב במזונותן מבואר שם במשנה (מט.) ומיהו דוקא כשהן יותר על שש אבל פחות משש חייב לזונן בתקנת אושא כדאיתא בגמרא (מט:) וכבר כתב כן רבינו לקמן בסימן זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1951)
1952. ותנאי כתובה בכלל ואע"ג דנתבאר לעיל סימן צ"ג (עמ' תט) וסי' ק"ה דמוחלת אית לה מזונות בחיי בעלה מכל מקום לאחר מותו אין לה מזונות אף לבנות וצ"ע בר"ן פרק נערה (יט: ד"ה מוחלת) דמשמע שם דאין חילוק... וע"ל סימן פ"ב בת הנזונת אם היא אצל אמה או אצל האחין, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1952)
1953. כלו' שכתב שאר תנאי כתובה ולא כתב תנאי זה בנן נוקבן וכו' אמרי' דט"ס הוא אם לא שנכתב בפי' שהתנה עמה בפי' שאל יזונו בנותיו מנכסיו דמהני וכמו שיתבאר בסמוך סעי' י' דכל תנאי שבממון קיים, ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-1953)
1954. דכשם שנתחייב בגוף הכתובה בתנאי ב"ד כך נתחייב בכל תנאי כתובה אבל במקום שכותבין כתובה ונאבדה ממנו הכתובה דעת הרמב"ם שטוענין ליתמי שמא מחלה הכתובה ואבדה כל תנאי כתובה וכמו שנתבאר בסימן צ"ג סעיף י"ח, ח"מ (סק"ב). וכתב הב"ש (סק"ב) דהטור כתב כהרמב"ם, אלא הרמב"ם לטעמיה אזיל דכן ס"ל במזונות שלה כשאין הכתובה בידה אין לה ת"כ. אבל לדעת הטור אית לה מזונות אע"פ שאין הכתובה בידה כמ"ש בסי' צ"ג. וצ"ל כמ"ש בסי' הקודם שאני מזונות שלה דנכסים בחזקתה. אלא לכאורה קשה לדעת רמ"א שהביא בסי' ק' דעת הפוסקים דס"ל אפי' אין הכתובה בידה אית לה כתובה כיון שהוא תנאי ב"ד, ושם פסק כן. ומ"ש שם 'ולא נהגו כן', קאי על תוספות כתובה. א"כ כאן לענין מזונות הבנות קשה למה לא הביא הפוסקים הללו דס"ל דאית לה כתובה דכן אית לה מזונות. ובד"מ לא הביא שום פוסק דס"ל דאית להו מזונות אלא כ' בשם הראב"ד דאית להו מזונות. ובאמת כל הני פוסקים דסבירא להו דאית לה כתובה כן יש להן מזונות. וא"ל שאני מזונות בנות דמהני שיהא פטור ויש לחוש שמא היה תנאי שיהיה פטור, דהא תנאי ב"ד הוא אין לחוש שמא הי' תנאי כשם דלא חיישינן לפרעון. וע"כ הטעם הוא כיון שהוא תנאי ב"ד לא אמרינן שמא פרע אלא בעינן בירור גמור, כן ה"נ לא חיישינן שמא היה תנאי ביניהם. גם מבואר כאן כשהכתובה בידה ולא נכתב חיוב מזונות לא אמרינן שהיה תנאי כך ביניהם אלא תלינן בט"ס כיון שהוא תנאי ב"ד. ואפשר לומר הסברא כמ"ש בסי' הקודם הבנות אין להן טענות בריא אפילו אם אמם טוענת ברי לא מועיל ברי דידה כיון המעות שייך להבנות כמ"ש בסי' קי"ז וכמ"ש בתוספות פרק המדיר דף ע"ז ד"ה רישא. [↑](#footnote-ref-1954)
1955. לעיל סימן ק"ה סעיף ד' סתם כדעת הרמב"ם וכאן לענין מזונות הבנו' הביא דעת הראב"ד החולק על הרמב"ם באשר גם המ"מ הניח הדבר בצ"ע לענין מזון הבנות ועיין בסי' צ"ג סעיף ט' ועיין בר"ן, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1955)
1956. איני יודע מנ"ל זאת, כי לא נשמע זאת מהשגות הראב"ד הנ"ל (ודוחק לומר מ"ש בשם הראב"ד לא כתב בשמו אלא אם מחלה הכתובה לא נמחל המזונות, ומ"ש אפי' אין שטר הכתובה בידה זאת לא כתב בשם הראב"ד אלא כן הוא דעת ר"י שהביא בסי' ק' - דהא בד"מ לא הביא דעת ר"י בסי' זה רק הביא דעת הראב"ד). ואפשר דס"ל כיון דאין מזונות הבנות תלי' בכתובה א"כ לענין מזונות הוי כאלו אין ריעותא לפנינו אע"פ שאין הכתובה בידה מ"מ לענין מזונות ליכא ריעותא דלא תליא מזונות בכתובה. גם יש לומר דס"ל לראב"ד כיון דאין מזונות תלי' בכתובה אינה יכולה למחול זכות הבנות. כי בשלמא כשהכל נגרר אחר הכתובה אז כיון שהיא מחלה זכותה ממילא נמחל הכל אבל למאן דס"ל דמזונות לא נגרר אחר הכתובה א"י למחול. והטור ס"ל כהרמב"ם כמ"ש בסי' ק"ה והא דפסק בסי' קי"ד דאינה יכולה למחול מזון בנותיה תירץ בח"מ מזון בנותי' כבר זכו הבנות שהיו בעולם לכן א"י למחול אבל בנותיו דעדיין לא היו בעולם ולא זכו יכולה למחול. ולמ"ש א"צ לזה, אלא מזון בנותיו שאני שהוא תנאי כתובה ונגרר אחר הכתובה לכן יכולה למחול כמו דיכולה למחול הכתובה, אבל שאר זכות הבנות א"י למחול. ובסי' ק"ה דלא הביא הרב רמ"א דעת הראב"ד על מ"ש המחבר שם במוחל' אבדה כל ת"כ, י"ל דשם איירי כל תנאי שלה וזכות שלה קאמר והר"ן פנ"ש והמגיד פ' י"ט ס"ל כדעת הראב"ד בזה, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1956)
1957. לא נתבאר אם מחלה אמם תנאי זה של מזונות הבנות בפירוש אם מהני מחילה לדעת הראב"ד, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1957)
1958. כלומר אע"פ שאין לה מזונות יש לבנות מזונות אחר מיתת אביהם (ולא תימא לא עדיפי הבנות ממנה דאתו מחמתה - דהא אפילו מתה בחיי בעלה לא הפסידו הבנות תנאי שלהם, וכ"כ בטור) אבל מבני חרי ניזונית אע"פ שגירשה ולא אמרינן כבר נתבטל תנאי ב"ד, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1958)
1959. היינו לכו"ע הדין כן אפי' אם נתגרשה חייב במזונות הבנות שנולדו לה קודם הגט, כ"כ הטור. ונראה אפי' אם נתעברה וילדה אחר הגט נמי בכלל החיוב, ב"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1959)
1960. הוא רבי זירא הוא רב זירא אלא בבבל מקמי דסליק לארעא דישראל לקמיה דרבי יוחנן ואין סמיכה בבבל הוו קרו ליה רב זירא ובהא שמעתא איכא למ"ד מקמי דסמכוהו אמרה ואיכא למ"ד בתר דסמכוהו אמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1960)
1961. בעבדים כנעניים. [↑](#footnote-ref-1961)
1962. משא"כ גבי אלמנה הניזונית מן היורשים נתבאר לעיל סימן צ"ה דמעשה ידיה של יורשים ומציאתה לעצמה אבל בתו ניחא ליה בהרוחה דידה וגם מעשה ידיה של עצמה, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1962)
1963. ר"ח (כ"כ בשמו הה"מ [פי"ט ה"י] והר"ן [יט: ד"ה גרסי']) בהעי"ט (אות כ' כתובות לג ע"א, כ"כ בשמו הה"מ [שם] והר"ן [שם]) ורשב"א (נג: ד"ה כי). [↑](#footnote-ref-1963)
1964. דלאו כל כמינייהו לארסה כשהיא קטנה להפקיע מזונותיה, ר"ן (יט: ד"ה גרסי') בשם ר"ח ובהעי"ט. וכתב עוד הר"ן (שם) דהרשב"א (שם) הוסיף דמסתברא דאפילו אירסוה לדעתה לא הפסידה מזונותיה משום דאין מעשה קטנה כלום וכדתנן בפרק מציאת האשה (כתובות סח.) יתומה שהשיאתה אמה או אחיה לדעתה וכתבו לה במאה או בחמשים זוז וכו' ולפי טעמו ז"ל אפילו מחילה בפירוש לא מהני וצ"ע בדין זה וכו' ומכל מקום בתר תקנתא דתקון בתראי ז"ל שיהו הבנות נזונות מן המטלטלין מחלה בפירוש פשיטא דמהני עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1964)
1965. ארוסה יתומה יש לה מזונות מן האחין או לא, רש"י. ולפי זה יש לשאול מדוע הגמרא שואל כן, והרי הגמרא לפני כן בסמוך הביאה את המחלוקת של רב ולוי. וכתבו התוס' (שם ד"ה ארוסה יש לה) דלא שמיע ליה פלוגתא דתנאי דלעיל אי נמי שמיע ליה ומבעיא ליה היכי הלכתא. [↑](#footnote-ref-1965)
1966. מסברא אני אומר שאין לה מזונות מן האחין דמאי טעמא תקון רבנן מזונות לבת מנכסי האב כי היכי דלא תיתזיל על הפתחים הכא ליכא למיחש להכי דכי חזי ארוס דמתזלא זיין לה איהו מדידיה ואף על פי שאינו מחויב לזונה דכיון דאירסה לא ניחא ליה דתיתזיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1966)
1967. בהדיא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1967)
1968. יש לך לומר שנזונת מן האחים דארוס לא זיין לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1968)
1969. אם תינשא לו שמא ימצא בה מום לא שדי זוזי בכדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1969)
1970. היינו שיש לשון אחרת (שהוחלפו השיטות, רב חסדא אומר את דברי רב יוסף, ורב יוסף אומר את דברי רב חסדא) אבל המסקנא אותה מסקנא. [↑](#footnote-ref-1970)
1971. כן יוצא מדבריו שם, שהרי הביא את דעת הרי"ף (לפי גירסת הרא"ש בדברי הרי"ף) שאומר שיש לה מזונות מהארוס. וכתב שהעיקר כגירסת רש"י (שסובר שלא מדובר בכלל על הארוס אלא האם יתומה ארוסה ניזונת מן האחין). וצל"ע, שהרי הב"י כתב וז"ל- ורש"י (נג: ד"ה ארוסה) מפרש לה ביתומה ארוסה שנזונת מן האחין וגורס בלישנא בתרא לית לה וכרב ואינו ענין לדינו של הרמב"ם ולא לדינו של הרי"ף. וכתב הרא"ש (סי' כו) שפירש"י עיקר ולפי' השמיט רבינו דינים הללו. עכ"ל. יוצא אם כן שלדעת הב"י אין להבין כן את דברי הרא"ש. וצל"ע, שהרי הרמ"א (בסי' נה סע' ד) הבין שהרא"ש כן חולק. וכ"כ הב"ש (סק"ו) דלשיטת רש"י ותוס' והרא"ש דמפרשי' בעיא זו בענין אחר אין לה מזונות מארוס. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-1971)
1972. כנראה ר' שמואל הנגיד. [↑](#footnote-ref-1972)
1973. ולפי זה אפשר דלית לה מזונות אלא עד שעת בגרות דלא מפסדא טפי אמטולתיה, ר"ן (כ.). וכ"כ ח"מ (סק"ח) וב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1973)
1974. אע"פ שאין מעשה קטנה כלום אפשר דמיירי שעשתה מדעת אמה או שהגיעה לעונת הפעוטו' ועיין בסי' קנ"ה, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1974)
1975. קטנה יתומה שהשיאוה אחיה ומיאנה בבעלה וחזרה אצלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1975)
1976. עד שתבגר או לא מי אמרינן עקרתינהו לנישואי מעיקרן והויא לה כמי שלא ניסת או דלמא הא ניסת ויצאה מרשות אב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1976)
1977. כלומר מן האירוסין..., רש"י. וכ"כ תוס' (עי' ח"מ [סק"י]) טור ור"ן (שם ד"ה אלמנה). אך הרמב"ם (פי"ט הט"ז) כתב דמיירי אפילו נישאה. [↑](#footnote-ref-1977)
1978. וה"ק אלמנה בבית אביה כו' וה"ה לממאנת דאין כאן נשואין דהא עקרתינהו ואתא רבי יהודה למימר עודה בבית אביה בתחלתה שלא יצתה משם בנשואין יש לה מזונות אבל משיצאה בנישואין אין לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1978)
1979. הרמב"ם סתם דבריו כלשון הברייתא... ומכל מקום בירר דבריו שאפילו בנשאת היא שנויה ברייתא זו. ולהרא"ש (היכן כתב כן???) דוקא בנתארסה הוא אבל לא בנשאת, שמשנשאת שוב אין לה עסק עם אביה, ולישנא דברייתא הכי דייקא דקתני לה בבית אביה. והרמב"ם מפרש דהיינו לומר שחזרה לבית אביה כלומר שעדיין לא בגרה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1979)
1980. ופי' המגיד פ"ב ה"א היינו שמאנה בעת שהיתה מעוברת וקודם שתלד יכולה למאן ואח"כ ילדה. וע' בסי' קנ"ה מ"ש בזה. ומהר"מ מטיקטי"ן וב"ח פירשו דאיירי בקדושי טעות. ולמ"ש בסמוך לית'. והנה הר"ן והמגיד הניחו בצ"ע מנ"ל לרמב"ם דין זה כיון דממאנת אין לה כתובה מנ"ל דבתה יש לה מזונות. ונראה דס"ל כל הסוגי' איירי דוק' שאין לה בעת הנשואין כתובה, בזה מבעי' אם יש לה ת"כ, אבל אם יש לה כתובה מצד הנישואין אלא אח"כ גרמה לעצמה הפסד אז לא הפסידה בתה זכות שלה אטו אם זנתה היא והפסידה הכתובה תפסיד בתה זכות שלה. ומזה מוכח דלא כמהר"ם הנ"ל וב"ח, דהא אם איירי בקדושי טעות אז למפרע לא הוי נישואין כלל ואין לה כתובה מיד בעת הנישואין, ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1980)
1981. דכל זמן שהיא יכולה למאן אי איפשר לה שתלד כדמוכח פ"ק דיבמות (יב:), ר"ן (שם). והרב המגיד כתב ליישב זה, אבל תמה עליו שמאחר שהממאנת אין לה עיקר כתובה מנין לו לרב ז"ל שיהיו לבתה מזונות שהם מתנאי כתובה. וגם הר"ן (שם) תמה עליו מנין לו דין זה. ועוד יש לתמוה עליו שכתב דאלמנה וגרושה מן הנשואין נמי נזונת מנכסי אביה ואם כן היכי שייך למימר ממאנת איכא בינייהו דהשתא נשואה גמורה שנתאלמנה או נתגרשה נזונת מנכסי אביה לדברי הכל ממאנת דעקרתינהו לנשואי מעיקרן מיבעיא וי"ל דאלמנות וגירושין דעל כרחה באין משום הכי לדברי הכל נזונת מנכסי אביה אבל ממאנת דמדעתה הוא סבר רבי יהודה דאינה נזונת מנכסי אביה ופליגי רבנן עליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1981)
1982. ואפי' בחיי אביה דוקא נתאלמנה או נתגרשה מן האירוסין אבל מן הנשואין כבר נעשית יתומה בחיי האב. אבל התוספו' כתבו בשם ר"ת אף מן הנשואין חוזרת לבית אביה כל שאביה חי ועיין בכתובות (נג. תוס' ד"ה אלמנה בבית אביה וכו'), ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1982)
1983. ואיני יודע מנ"ל זאת, דהא הטור והר"ן כתבו דוק' כשנתאלמנה בחיי אביה ולא מצינו שום פוסק דס"ל בארוסה אפי' אחר מות אביה. ומה שמציין 'טור' - לא ראיתי בטור משמעות לזה, ואפשר דנתכוון לדעת רש"י שפי' הסוגי' מן הארוסין ולא פי' דאיירי דנתאלמנה בחיי אביה. אלא לכאורה נראה מפרש"י למה דקי"ל ארוסה אין לה מזונות אף בנתאלמנה אין לה מזונות ובריית' זו ס"ל ארוסה אית לה מזונות ולא קי"ל כן אלא כרב דאמר בארוסה אין לה מזונות. ואיתא בזה ד' שיטות: לרש"י, אפילו בנתאלמנה מן ארוסין אין לה מזונות ומשמע אפילו בחיי אביה. ולרא"ש והר"ן, בארוסה אית לה כשנתאלמנה בחיי אביה. ולר"ת, אפילו מן הנישואין אית לה מזונות כשנתאלמנה בחיי אביה. ולרמב"ם, אפי' אם נשאת ונתאלמנה אחר מות אביה אית לה מזונות. וא"ל א"כ מהיכי תיתי בממאנת דאין לה מזונות מן הנישואין וי"ל שאני ממאנת הואיל היא גרמה ה"א דאין לה מזונות ב"י וכ"מ, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1983)
1984. הכונס את יבמתו וילדה לו בת, יש לה מזונות לאחר מיתת האב מן האחין מנכסי אביה או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1984)
1985. כתובתה אינה על נכסי יבם, תנאי כתובה דילה נמי לאו על נכסיו הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1985)
1986. כיון דאמרינן התם אי לית ליה נכסים לראשון תקינו לה רבנן משני כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1986)
1987. נמי תנאי כתובה להיות בתו נזונת, רש"י. ולא איפשיטא הלכך לית לה. ודוקא בדאיכא נכסים מראשון הוא דקא מיבעיא לן, דאי ליכא הא תקינו לה רבנן כתובה משני ופשיטא דתנאי כתובה נמי אית לה..., ר"ן (כ.). וכ"כ הרא"ש (סי' כח) והטור. מיהו לפי' תוס' (הביאו הב"ש [סק"י]) אפי' אם לא הניח נכסים מ"מ מבעי' בש"ס אי אמרי' בבתה ת"כ ככתובה. [↑](#footnote-ref-1987)
1988. דוקא בת הוא דקא מיבעיא ליה, אבל יבמה עצמה ודאי יש לה מזונות. דאפילו תימא דכתובתה על נכסי בעלה הראשון, שפיר קרינא ביה כל יומי מיגר אלמנותיך בביתי, שהרי מחמתו היא אלמנה עכשיו. ואי לית ליה נכסי לראשון כ"ש שיש לה מזונות דהא אית לה כתובה משני, ר"ן (כ.). וכ"כ הרא"ש (סי' כח). הביאם הב"י. [↑](#footnote-ref-1988)
1989. מי שנשא שניה מדברי סופרים דאמרי רבנן לקמן בפרק אלמנה (ק:) השניה אין לה כתובה ולא מזונות. בתה שילדה לו, ומת, יש לה מזונות מנכסיו או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1989)
1990. לאם לית לה מזוני דבת דהא תנאי כתובה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1990)
1991. הבא על ארוסתו וילדה לו ומת ולו בנים יש לה מזונות מנכסיו או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1991)
1992. כגון שכתב לה מן האירוסין אי נמי רבנן תקון נמי לארוסה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1992)
1993. למכתב עד שעת נשואין, תנאי כתובה נמי מקמי הכי לא חייל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1993)
1994. אנס את הנערה ונשאה אחרי כן כדכתיב ולו תהיה לאשה וילדה לו בת ומת יש לה מזונות מן האחין או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1994)
1995. מנכסיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1995)
1996. אם מת ואף על גב שכבר נתן כסף קנסה לאביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1996)
1997. ואין לה כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1997)
1998. מזונות הבת שהן תנאי כתובה פקעי בהכי או לא מי אמרינן כיון דלית לה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1998)
1999. כדכתיב לא יוכל לשלחה כתובה דמשום אפוקי הוא דלא תקון דליכא למיחש לית לה אבל שאר תנאי כתובה דלאו משום שלא תהא קלה איתקון אית לה, רש"י. ואם כן אפילו בבת שנולדה לו מאנוסתו לאחר שנשאה איבעיא, לן וכך הם דברי רבינו והרב המגיד (שם הי"ד) וכן פירש רש"י (ד"ה בת אנוסה). אבל בבת ארוסה הא ודאי לא איבעיא לן אלא כשנולדה לו בעודה ארוסה, דאילו בנולדה לו אחר שנשאת פשיטא דאית לה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1999)
2000. כ"כ הפוסקים ופשוט הוא ותקנה זו איתא בסוף פרק הנזכר (פ' נערה, כתובות מט:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2000)
2001. דאז כתובתה על נכסי בעלה הראשון, ותוספת כתובה פשיטא דלית לה מראשון, דהא הראשון לא כתב לה רק בנן נוקבן דיהוי ליכי מינאי, והיא לא ילדה לו. אבל מן השני מבעיא אף דאין לה כתובה עליו כל שיש נכסים מן הראשון. אבל תנאי כתובה יש לה על השני דכיון דאינה ניזונת מנכסי ראשון כמאן דלית ליה לראשון דמי, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2001)
2002. וכתב הרא"ש דה"ה באנוסה גופה מצי למבעי אם יש מזונו' לאחר מיתת בעלה (וסיים הרא"ש וכיון דעלו בתיקו לית לה דכל תיקו דממונא חומר' לתובע וקולא לנתבע), ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2002)
2003. אבל נתעברה קודם שנשאה וילדה אחר שנשאה קרינן בנן נוקבן דיהוי ליכי וכו', ח"מ (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2003)
2004. אבל מת קודם שנשאה כיון דהיא עצמה לית לה אף בתה לית לה, כ"כ הרא"ש בשם הראב"ד. והר"ן {וכן פירש רש"י לחד פירושא} פי' דמיירי שמת קודם שנשאה וכתב לה כתובה מן הארוסין, ומבעי' ליה בתנאי כתובה, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2004)
2005. וכתב רי"ו אם תפסה אין מוציאים ממנה. ובש"ג כתב בנכסים מועטים אין מוציאין ממנה אבל בנכסים מרובים אין להן זכות אלא מזונות דבר יום ביומו לכן מוציאין ממנה, ואחר שמוציאין אפשר דאין להן כלל. ובב"י ובד"מ הביאו דברי רי"ו בסתם. מיהו בתיקו אית' פלוגת' אם מהני תפיסה כמ"ש בח"ה בכמה מקומות..., ב"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2005)
2006. הנה בחייו חייב לזון את בנו עד ששה שנים כמ"ש בסי' ע"א ואחר מותו אין מפרישין מזון בניו כמ"ש שם ולבנות בחייו אינו חייב אלא עד שש ולאחר מותו יש להן מזונות עד שיבגרו או עד ארוסין ולאלו אין להן אחר מותו, ב"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2006)
2007. שלא אתבזה על הבריות מכבודי הראשון לא בפניך ולא בפני חביריך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2007)
2008. וכן איתא בדף פז ע"א. [↑](#footnote-ref-2008)
2009. כ"כ הרמב"ם פי"ט. ובשלט"ג פסק דגם לבנותיו פוסקים לפי כבוד אביהן, ע"ש פ' נערה שנתפתתה. וע' בש"ס דשמין הנכסים ונותנים לה מזונות וכסות, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2009)
2010. אע"ג דלפי פסק הלכה בסי' צ"ג גם האלמנה אינה נשבעת על מזונות, מ"מ הוה אמינא שהבנות צריכות לישבע, כי אלמנה נשבעת לסוף על הכתובה. קמ"ל דא"צ לישבע, כי לא חיישי' לצררי, דלקטנות לא מתפיס צררי, כמ"ש ר"פ שניי דייני, כ"כ תוס' פ' השולח (נא.). לפ"ז משמע דנערה צריכה לישבע, כי דוקא לקטנה לא מתפיס צררי. וכן משמע בתוס' שם. מיהו לרמב"ם אפי' נערה א"צ שבועה. ובתוס' פ' הנושא איתא דאפילו בקטנות חיישינן לצררי, דמתפיס בעת המיתה גם לבנותיו דניח' ליה בהרווחה. וכן הוא בר"ן שם. לפ"ז אפילו מת כשהן קטנות צריכין לישבע אחר שיגדלו. אע"ג שכתבתי בסמוך בודאי מתפיס צררי היינו לענין אם באתה לגבות מן משועבדים, אבל מבני חורין ניזונית. מ"מ לענין שבועה לפי תירוצים אלו דחיישי' לצררי אפי' לענין בני חורין צריכה שבועה. מיהו בתו' אלו י"ל לענין ב"ח לא חיישינן לצררי, וכל דבריהם שם איירי לענין משועבדי'. אבל בתוס' פ' הניזקין משמע כמ"ש דאפי' לענין ב"ח חיישינן לצררי וצריכה שבועה, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2010)
2011. והוא לא פי' דבנים יורשין דקאמר כתובת בנין דיכרין היא וסבורים שסתם ירושה קאמר שאין הבנים יורשין מטלטלין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2011)
2012. לפי ששתי תקנות הללו שתקנו חכמים בתנאי כתובה לומדות זו מזו ובכתובת בנין דכרין תנן בפרק מי שהיה נשוי (לקמן צא.) דאין נגבית מן המטלטלין..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2012)
2013. שאין ללמוד מזון בנות מירושת בנים אלא מירושת כתובת בנין דכרין שבאה מכח תנאי כתובה כמותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2013)
2014. לזון מן המטלטלין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2014)
2015. וכתב הב"י דכן איתא בפרק הניזקין (גיטין מח:). לא מצאתי היכן. [↑](#footnote-ref-2015)
2016. שלח לו אגרת שלומים ותלה שאלה זו בין השיטים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2016)
2017. דרבי כשבאת שאלה זו לפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2017)
2018. וז"ל- מי שצוה בשעת מיתתו... נתן כל נכסיו במתנה לאחרים, הואיל ומתנת שכיב מרע אינה קונה אלא לאחר מיתה כמו שיתבאר - הרי המתנה וחיוב הנכסים בתנאין אלו באין כאחד, ולפיכך אלמנתו ובנותיו ניזונות מנכסיו ובניו יורשים כתובת אמן שמתה בחיי בעלה. [↑](#footnote-ref-2018)
2019. וכתב הרב המגיד (שם)- זה מבואר בהלכות בפרק יש נוחלין (רי"ף ב"ב ס:) בארוכה גבי מה שאמרו השתא מיגרע גרעא בירושה דאורייתא אלמנתו נזונת מנכסיו, במתנה דרבנן לא כל שכן. וכבר הסכימו רוב האחרונים ז"ל לדברי ההלכות, והם כדברי רבינו. וכן הסכימו הרמב"ן (ב"ב קלג. ד"ה השתא) והרשב"א (שם ד"ה אמר ליה) ז"ל. ושלא כדברי הראב"ד (בהשגות שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-2019)
2020. וז"ל- א"א רואה אני דעת המחבר הזה דמתנת שכיב מרע אינה כמשועבדין כלל. ואינו כן מכמה ראיות המפורשות בגמרא שאין פנאי לכתבן. אבל למזונות אלמנתו כיון דמחיים תפיסא לה לא פקע שיעבודה. אבל לגבי מזון הבנות וכל שכן לכתובת בנין דכרין כמשועבדין נינהו ופקע שיעבודייהו. [↑](#footnote-ref-2020)
2021. עיין דינים אלו בסי' צ"ג. וכתובת האשה קודמת למזון בנות, תשו' רמב"ן, ואפי' אם ליכא אלא מטלטלין דל"ש קדימה, מ"מ כתובה קודמת דתקנות הגאונים כעין דאוריי' תקנו, ר"ן ס"פ מציא' האשה, ב"ש (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2021)
2022. אבל אם נתן במתנת שכ"מ כבר נתבאר לעיל סי' צג (ס"כ) ובטור בסי' זה שהאשה והבנות ניזונות מהם אם אין כאן בני חורין. וי"א דאם נתן מטלטלין במתנת שכ"מ לאחרים אין האשה ניזונת מהן. ולבניו י"א אפילו במתנת בריא הוי כירושה, עיין מ"ש שם, ועיין בסי' קי"א סעיף י"ד, ח"מ (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2022)
2023. ואם יש לה מזונו' מן הדמים שקבלו בעד הקרקע נתבאר לעיל סי' צ"ג סעיף כ"א לקמן סעיף י"ד, ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2023)
2024. עיין בס' ישועות יעקב סק"ה שכ' בשם הרב בעל פ"י דדוקא משכנו להדיא ולא בסתם הלואה ע"ש, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2024)
2025. האם לאחר שגירשה הראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-2025)
2026. ולא ממשועבדים דתנן (גיטין מח:) אין מוציאין לאכילת פירות ולשבח קרקעות ולמזון האשה והבנות מנכסים משועבדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2026)
2027. אותה הבת {שפסקו לה מזונות חמש שנים}, רש"י. [↑](#footnote-ref-2027)
2028. נתנו חכמים כתיבה לדבר אם באו להחתים עדים בדברים הללו שהן בלא קנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2028)
2029. דלא ליטרוף ממשעבדי וכיון דליכא קנין לא משתעבדי נכסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2029)
2030. ואי לא דנקיטא שטר מי טרפא ממשעבדי, רש"י. משמע שפסיקת הבעל לאשה ניתנת להכתב בשטר. [↑](#footnote-ref-2030)
2031. של כל בעל ובעל, נמי תהיינה זכאיות לגבות את מזונותיהם מנכסים משועבדים (חברותא). [↑](#footnote-ref-2031)
2032. בתמיה וכי דבר פסוק הוא לחכמים שקונין לבת האשה ולא לבנות ששנו סתם במשנה בנותיהן ניזונות מבני חורין והיא ניזונת ממשועבדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2032)
2033. וכי אי אפשר שיהו אף הבנות בשעת קנין כגון דגרשה ואהדרה וכתב לה התנאים הללו ואפילו הכי תנן סתמא בנותיהן ניזונות מבני חורין ולא ממשועבדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2033)
2034. בת אשתו. [↑](#footnote-ref-2034)
2035. בנן נוקבן דיהויין ליכי מינאי כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-2035)
2036. שלו מאשה זו. [↑](#footnote-ref-2036)
2037. לפני מותו מסר להם צרורות כספים למזונותיהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2037)
2038. עד כאן העתיק הרא"ש בתוספותיו (קב: ד"ה בנות כיון), ואת התירוץ האחרון השמיט. וגם הטור תפס עיקר כתירוץ האחרון שהביא הרא"ש, משמע שלא סבר כתירוץ האחרון של התוס'. וצל"ע מדוע, והרי כתבו התוס' שתירוץ זה מיישב כל הקושיות. [↑](#footnote-ref-2038)
2039. דתנאי בית דין הוא ומשניסת לו קול יוצא שהוא משועבד לה דתנן לא כתב לה בנן נוקבין דיהוו ליכי מינאי כו' ואת תהא יתבא בביתי כו' חייב שהוא תנאי ב"ד בכתובות בפרק נערה (נב:), רש"י. [↑](#footnote-ref-2039)
2040. תנאי ב"ד כך היה שיהו כתובים אצל בני חורין ולא יהו חשובים ככתובים אצל משועבדים לפי שאין לך אדם רוצה ליקח שדה מחבירו אם מזון אשתו ובניו חוזרים עליו עולמית, רש"י. [↑](#footnote-ref-2040)
2041. אלמא כיון דקייצי חמש שנים אף על גב דלא כתיבא גביא ממשעבדי כר' חנינא, וקשיא לעולא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2041)
2042. וכתב הר"ן (פ' הנושא סא. ד"ה דברים) דאין חילוק בין גדולות לקטנות בכולן חיישינן לצררי וכן משמע מדברי הפוסקים דלא חילקו, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2042)
2043. מ"ש דהאידנא דקנו מיניה גמר ומשעבד נפשיה ואם איתא דאתפסה צררי איבעי ליה למינקט שטר מיניה או למיכתב תברא עליה - יש לתמוה עליו דאם כן אמאי חיישינן באלמנה דילמא אתפסה צררי, הוה ליה למימר אם איתא דאתפסה צררי הוה ליה למיכתב עלה תברא, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2043)
2044. כ"כ הטור בשם הרמ"ה אי כתב לה שטר באפי נפשה, א"נ קנו ממנו אחר הנישואין סתם קנין לכתיבה עומד. דאם התפיס צררי אי בעי ליה למנקט שטרא א"נ למיכתב תבראי. ולכאורה נראה דס"ל כתירוץ א' של תוס' היכא דהודה האב לא חיישי' לצררי. דהא כאן ליכא הוכחה אלא מאב משום הכי ס"ל דמהני גם כאן הסברא אם איתא וכו', ואז הוי כאלו הודה האב. ולכאורה קשה דאע"ג דליכא חשש משום צררי מ"מ למה מהני שטר, הא תקנו חז"ל אפי' כתב דלהוי כאלו לא כתב, כמ"ש בסמוך. וצ"ל דס"ל כל הסוגיא איירי כשלא כ' שטר באפי נפשיה, אבל שטר באפי נפשיה מהני, והיינו בשבועה כמו בכתובה. ובבדק הבית הקשה למה חיישינן בכתובה להתפסת צררי הא אי התפיס צררי ה"ל למכתב תברא כמ"ש הרמ"ה. ולמה שכתבתי ניחא דאף כאן לדעת הרמ"ה צריכים לישבע כמו אשה בכתובתה. אבל לדעה קמייתא ל"מ שבועה מיהו לתירוץ בתרא ולמ"ש הר"ן ל"מ הודאת אביהן כי בודאי מתפיס צררי, ב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2044)
2045. וז"ל- ויש לדקדק, דכיון דטעמא משום התפסת צררי הוה ליה לרבינו לכתוב שישבעו הבנות ויזונו ממשעבדי. ויש לומר דאין הכי נמי, וממילא משמע שאם הן נערות שישבעו. ומשום דקטנות לאו בנות שבועה הן, לא חש רבינו להזכיר כן. [↑](#footnote-ref-2045)
2046. וליתא כמ"ש בשם תוס' (נא. ד"ה אימר) דאשה טורפת בשבועה, נשמע הבנות אין טורפין אפילו בשבועה. גם כתב הר"ן (כתובות סא. מדפה"ר) דאין החשש הוא שמא התפיס צררי, אלא בוודאי התפיס צררי ולא מהני שבועה, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2046)
2047. הב"ש (סקי"ז) כתב דבאמת משמע מתירוץ הראשון של התוס' דגובות בשבועה אם האב הודה שלא התפיס וגם היו בשעת קנין. אך כתב- מיהו לתירוץ בתרא שם לא מהני הודה דתרצו דאם לא קנו קנין אז לא חיישינן לצררי, ואין טורפין מפני שאין כתובים. ואם קנו קנין אז חיישינן לצררי מדיפה כחה ועשה קנין סודר. לפ"ז תו אין צריך לומר דהודאה של אביהן מהני, דהא סברא זו ילפינן מחמת הקושיה למה לי הטעם מפני שאין כתובים. והשתא יש לתרץ קושיה זו דנצרך תרי טעמים הללו. דהיינו, אם לא עשה קנין אז ליכא חשש משום צררי - בעינן הטעם מפני שאין כתובים. ואם עשה קנין סודר דעדיף מכתיבה - נצרך הטעם דחיישינן לצררי כיון דיפה כחה ועשה קנין סודר. ובפ' הנזקין (נ: ד"ה כתובין) כתבו תירוץ זה. וכ"כ באגודה. גם נפקא מינה מתירוץ זה דאפילו מי דלא ניחא ליה הרווחה דידיה מ"מ אם יש לו מזונות מתנאי ב"ד ועשה קנין סודר - חיישינן לצררי מדיפה כחו. לפי זה אם עשה קנין סודר לזון את אשתו חיישינן לצררי. והרשב"א (גיטין נא. ד"ה וקי"ל, ובשו"ת מכ"י סי' שעא, הובא בב"י בסי' צג) והמגיד דכתבו אם עשה קנין סודר לזון את אשתו טורפים מן משועבדים על כרחך סבירא ליה כתירוץ קמא של תוס' דלא חיישי' לצררי אלא היכא דניחא ליה בהרווחה ואית לה מתקנת חז"ל. [↑](#footnote-ref-2047)
2048. כלומר, אם קנו ממנו אחר שנולדו הבנות, או שחייב עצמו בשטר באופן המועיל שלא מתנאי כתובה, רק חייב עצמו לזון בנותיו מחיים קודם מותו, או לאחר מותו אחר שנתארסו, או יבגרו. דכל חיוב שאינו מתנאי כתובה דמי למחייב לזון בת אשתו, והוי כבע"ח, וטרפי ממשעבדי. וכן הוא בתוספו' כמ"ש לעיל בסקי"ט דלא אמרינן צררי אתפסה אלא בדאיכא תרתי לטיבותא דאכלה בתנאי ב"ד וגם בתו דניחא ליה בהרוחה. אבל בת אשתו ואשתו דלא ניחא ליה בהרוחה דידהו, או בתו דקנו ממנו דבר שאינו בתנאי ב"ד - לא חיישינן לצררי וגובה ממשעבדי בשבועה כשאר בע"ח. והא דנקט כאן אף אחר שיבגרו, לאו דוקא, וחדא מינייהו נקט וה"ה כל דבר שאינו תנאי כתובה, כגון אחר שיתארסו או לזון אותם בחייו אחר שש, ח"מ (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2048)
2049. מפני שמכוער הדבר שיהיו הבנות מחזרות על הפתחים, משום כל כבודה בת מלך פנימה, ר' יצחק קרקושא. וכתוב בתנא דבי אליהו (אליהו רבה (איש שלום) פרשה כא)- פעם אחת הייתי בבית המדרש בירושלים לפני חכמים והיינו עוסקים בעיסקי נשים, אמרתי להן, רבותיי, אילו היתה לי שפחה כנענית - לא אמרתי לה 'הא ליכי דמים והביא לי ירק מן השוק'! אמרו לי, מפני מה? אמרתי להן: רבותיי, מפני שהאשה משלמת נפשה על סעודת שעה, ועוברת עבירה ואומרת, אין בכך כלום, שנאמר עורנו כתנור נכמרו, ואומר נשים בציון עינו (איכה ה' י' וי"א), וכי מה עינין זה לזה, אלא ללמדך, שכל זמן שהרעב בעולם, אשה משלמת עצמה ועוברת עבירה ואומרת, אין בכך כלום, לכך נאמר עורנו כתנור נכמרו [וגו'] נשים בציון [וגו']. **מאותה שעה תקנו חכמים אותה הלכה, מי שמת והניח בנים ובנות, בזמן שהנכסים מרובים הבנים יירשו והבנות יזונו, נכסים מועטין הבנות יזונו הבנים ישאלו על הפתחים.** [↑](#footnote-ref-2049)
2050. שכך התנה להן אביהן עד דתבגרן או תנסבן כדאמר בכתובות ואינך מועטין ויזונו הבנות עד שיבגרו והמותר לבנים כדמפרש ואזיל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2050)
2051. הב"י הביא את מה שכתב הנמוק"י בשם הריטב"א עד כאן, אבל מה שכתבו הנמוק"י והריטב"א לגבי פרנסת נישואין – הב"י לא הביא. וצל"ע מדוע. ומ"מ הדרכ"מ (אות ג) הביא פרט זה. [↑](#footnote-ref-2051)
2052. וכן הוא לקמן בסמוך דעישור נכסי פרנסת הבת אינו ממעט בנכסים, דרכ"מ (אות ג). וכן לדעת תוספות (קלט: ד"ה מי שמת) הנדוניא אינו בכלל. מיהו בתוס' יש לדייק גם מלבושים אינן בכלל, ב"ש (סק"כ). וסיים הב"ש (שם) שכדברי הריטב"א עיקר. [↑](#footnote-ref-2052)
2053. רשב"ם, וז"ל- מזונות ופרנסת נשואין עד דתבגרן או עד דתנסבן לגוברין כדתנן בכתובות (נב:-נג.). [↑](#footnote-ref-2053)
2054. ולכאורה נראה אף להנמוק"י אסור להם למכור, אלא ס"ל דאין יכולות הבנות להכריח את היורשים שישלשו כדי שאל ימכרו, אלא אם מכרו המכר קיים ואין מחויבים להשליש על זה, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2054)
2055. וז"ל- וי"ל דיש חילוק דבנכסים מרובין יכולין למכור לצורך גדול אבל בנכסים מועטין אין יכולין למכור כלל לכתחלה. [↑](#footnote-ref-2055)
2056. וז"ל- משמע כיון דלא תפשו מחיים ואפילו תפשו לאחר מיתה לא היה מועיל כלום אלא מה שמכרו מכרו וא"ת א"כ מה חילוק יש בין נכסים מרובים לנכסים מועטים כיון שיכולין למכור אפילו תפשו או הגבו ב"ד דהא גם הנכסים מרובים סברא הוא שלא יוכלו למכור הכל [\*פי' לכתחלה] וי"ל דבנכסים מרובים יכולים למכור לכתחלה לצורך דבר מצוה כגון לפדיון שבוים וכיוצא בהם אבל בנכסים מועטין כלל אין מותר למכור לו לכתחלה. [↑](#footnote-ref-2056)
2057. עיין בס' בית מאיר שנסתפק כי לפ"ד נראה דשיעור זה לא שייך אלא היכא דהבנים נמי קטנים וצריכים ליזון משל אביהם אבל אם הם כבר גדולים וסמוכים על שולחן עצמם אין לשער בצורכי הבנים מידי וכן מסתבר דבשלמא אם נמי צריכים יש טעם לשיעור זה כו' והניח בצ"ע. ומ"ש הבה"ט בשם הרשד"ם שיעור זה משערין בנכסים עצמם מונחים בקופסא ולא עם מה שאפשר להרויח עמהם כו'. ע' בס' ב"מ מ"ש בזה. ומ"ש עוד היה הבן במקום א' כו' עיין בזה במל"מ פי"ט מה"א דין י"ז שכתב בשם הרש"ך ח"א סי' קע"ז דאף אם הבנים הם במקום אחר מחייבים אותם להפריש חלק הבנות יעו"ש. וכפי הנראה חסר תיבת אין וצ"ל אין מחייבים, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2057)
2058. ונותנים ביד הב"ד או ליד אפטרופוס שלהם, וכן כתב המגיד (פי"ט הי"ז) ונמוק"י (שם), ב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2058)
2059. ואפילו בבנים קטנים הניזונים משל אב בחיי האב הר"ם מטראני ח"א סי' רע"ז, באה"ט (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2059)
2060. כ"כ תוס' (ב"ב קמ. ד"ה יתומים) והמרדכי (ב"ב סי' תרא), והיינו לדעת הפוסקים דס"ל אם קדמו ומכרו בנכסים מועטים אפי' אחר שעמדו בדין מכרן קיים, הקשו א"כ מה איכא בין נכסים מרובים לנכסים מועטים, כי בודאי אפילו בנכסים מרובים אין להן למכור להפקיע מזונות. ותרצו דנ"מ בנכסים מרובים יכולים למכור לצורך גדול כגון פדיון שבוים, ובנכסים מועטים אין מוכרים לכתחלה. נשמע בנכסים מרובים יכולים למכור לצורך פדיון שבוים אפילו שמפקיעים מזונות. מיהו י"ל דוקא להני פוסקים צ"ל כן, אבל לדעת הפוסקים דס"ל דמכר בטל אם מכרו אחר שעמדו בדין יש חילוק אחר בין נכסים מרובים לנכסים מועטים, ויש לומר אפי' לצורך פדיון שבוים אינם יכולים למכור לכתחלה להפקיע מזונות, ב"ש (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2060)
2061. נראה היינו כל הנכסי' או רובן שלא ישאר לבנו' מזונו' עד שיבגרו אבל אם ישאר לבנות כדי שעבודן למה לא ימכרו לכתחלה הא כבר פסק דאין מחוייבים הבנים לצמצם במזונו' ולדבר מצוה אפילו כל הנכסים מותר למכור מאחר דהנכסים ברשותן אעפ"י שלא יהיה לבנות ממה ליזון לא עדיפי מהבנים בנכסים מרובים, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2061)
2062. וכיוצא בזה כתבתי בסימן שקודם זה (קסא. ד"ה ומ"ש ודוקא) לענין כתובת בנין דכרין בשם הריב"ש (סי' קו), ב"י (בבדה"ב). ועיין לעיל סי' קי"א לענין כתובת בנין דכרין אי מהני אגב, דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-2062)
2063. כלומר והנכסים בחזקת שניהם ולא כמרובין ולא כמועטין, ח"מ (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2063)
2064. בשעת מיתה היו מרובין, ועכשיו הוקירו מזונות או נתקלקלו הנכסים ואין בהם כדי מזונות אלו ואלו עד שיבגורו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2064)
2065. בשעת מיתת אביהם, וקרינן בהו נכסים מרובין, ויקחו הבנות חלקן המגיען כפי שומא של שעת מיתת אביהם, והבנים יקחו חלקם שהיה מגיען באותה שעה. וכל מה שחסרו הנכסים, חסרו לבנות ולבנים לכל אחד לפי חלקו הראוי לו. אבל הרא"ש (סי' ב) כתב פשיטא מרובים ונתמעטו זכו בהם יורשים ויזונו יחדיו עד שיכלו הנכסים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2065)
2066. היינו שהנכסים ביד הבנים והם נותנים לבנות קצת קצת על מזונותיהן. [↑](#footnote-ref-2066)
2067. כי הנכסים מועטים (מועטים – לא מספיקים עד שיבגרו/יתארסו הבנות), וגם הבנים וגם הבנות אוכלים מהם, וממילא הנכסים יכלו קודם שיבגרו/יתארסו הבנות. ונקטו הרא"ש והטור תוספת לשון זו 'ויזונו יחד עד שיכלו הנכסים' רק לגלות את המציאות. [↑](#footnote-ref-2067)
2068. שהוזלו מזונות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2068)
2069. לקמן כתב רבינו מחלוקת זה גבי יתומים שקדמו ומכרו בנכסים מועטים ויש לתמוה עליו דכיון דהרא"ש הסכים לדעת רש"י וכמו שכתב הוא ז"ל שם למה סתם דבריו כאן הפך דעת הרא"ש, ב"י. והח"מ (סקל"א) כתב שבאמת דעת הרא"ש כאן מסכימה לדעת ר"י, אבל לגבי אחים שמכרו במועטים דעתו כרש"י. וכתב הב"ש (סקכ"ט) הטעם דלענין מכירה לא אמרי כן, דשאני מכירה שמפסיד אותם לגמרי. וכן הוא מפורש בהרא"ש (ב"ב פ"ט סי' ב), והב"י לא ע' בהרא"ש. עכ"ל הב"ש. וצל"ע שלא הבנתי מאיפה הכריח שדעת הרא"ש כן (כך משמע קצת ממה שהוסיף שם הקו"נ, אבל עדיין לא הבנתי למה זה מוכרח. צל"ע). [↑](#footnote-ref-2069)
2070. וז"ל- יורש שמכר כל נכסי אביו, ואין בעל חוב יכול לטרוף מהלקוחות, כגון שמכרם לגוים וכיוצא בזה, יש מי שאומר שגובה מהדמים שביד היתומים, וי"א שאינו גובה. עכ"ל. וקיי"ל די"א וי"א - הלכה כי"א בתרא. [↑](#footnote-ref-2070)
2071. אע"ג דלעיל בסימן קי"א גבי כתובת בנין דכרין סעיף ה' לא פסק כן עיין בתוספות שהקשו קושיא זו {ותירצו דכאן למעקר ירושה דאורייתא שאני} ועיין בב"ח, ח"מ (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2071)
2072. אפי' באו הנכסים ליד ב"ד והעמידו אפוטרופוס, מ"מ אם נתרבו חזרו לדין מרובים. אע"ג דלענין מכירה לא אמרי כן, כמ"ש {הרמ"א} בסמוך, שאני מכירה שמפסיד אותם לגמרי. וכן הוא מפורש בהרא"ש (ב"ב פ"ט סי' ב), והב"י לא ע' בהרא"ש. והתוס' ורשב"א והמגיד ס"ל אלו שני דינים שוים. אבל לכל הפוסקים אין חילוק בין עמדו לדין לבין אם תפסו הנכסים, ב"ש (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2072)
2073. כן הוא ל' הטור ולא ידעתי למה לא סתם וכתב יש להם דין מרובים לענין מכירה לצורך מצוה ושהבנות ניזונות מתחת ידם, ח"מ (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2073)
2074. אפי' ממעות דלאו הני זוזי שבק אביהם. והרא"ש ורב האי חולקים בזה. ובחו"מ סי' ק"ז הביא {השו"ע} שני דעות אלו ולא הכריע. וכאן הואיל היורשים מוחזקים משום הכי כתב {הרמ"א} דנדחו הבנות. אבל שם בחו"מ שניהם שוים, היורשים וב"ח דשיעבודו דאורייתא הוא. וע' סי' צ"ג. מיהו צריך ישוב למה לא הגיה הרב רמ"א כלום בסי' צ"ג, ב"ש (סק"ל). [↑](#footnote-ref-2074)
2075. אף על פי דלגבי מועטים ונתרבו ס"ל להרא"ש כדעת המפרשים אפילו לאחר שהחזיקו ב"ד הנכסים ביד הבנו' אבל כאן גבי מכירה דעת הרא"ש כאותן מפרשים דס"ל דוקא קודם שהחזיקו הב"ד ועיין בב"ח, ח"מ (סקל"א). [↑](#footnote-ref-2075)
2076. והנה מה דפסק דהני זוזי חליפי הבית לא משתעבדי לענין מזונות הבת הוא פשוט וברור אך מה דפסק כן בפשיטות גם לענין פרנסה צ"ע טובא כי שני גדולי הדור בס' ישועות יעקב ובס' בית מאיר סי' קי"ג ס"ה לא כתבו כן אלא דלענין פרנסה כ"ע מודים דאם מכרו למקום שא"א לטרוף מחוייבים היורשים לסלק מהמעות כו'. (ויובא דבריהם בסי' קי"ג שם סקי"א), פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2076)
2077. וכן הוא בירושלמי מסכות כתובות פי"ג ה"ג. [↑](#footnote-ref-2077)
2078. וז"ל- היו הנכסים מרובין ויש עליו חוב, או שהתנה עם אשתו שיזון את בתה - אין החוב ולא מזונות בת אשתו ממעטין בנכסים, אלא יירשו הבנים הכל ויתנו לבעל חוב חובו, ויזונו בת אשת אביהן עד זמן שפסק. [↑](#footnote-ref-2078)
2079. בנמוק"י (פ' מי שמת סה: ד"ה אמר המחבר) משמע דוקא חוב על פה אינו ממעט אבל חוב שיש עליו שטר ממעט, דרכ"מ (אות ד). וחלקו הח"מ (סקל"ב) והב"ש (סקל"א) על הנמוק"י. [↑](#footnote-ref-2079)
2080. ועיין בהערה שמובאת בסוף דברי השו"ע בסעיף זה. [↑](#footnote-ref-2080)
2081. אין חילוק בין חוב בשטר לחוב בע"פ לא כנ"י דדוקא כתובה ממעט מטעם שכתב הרא"ש (הביאו הב"י סי' זה סקי"ט) אבל לא שטר חוב, ח"מ (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-2081)
2082. בש"ס מבעי' חוב או מזונות בת אשתו אם ממעט ועלתה בתיקו וקי"ל הנכסים קיימ' בחזקת הבנים לכן זכו הבנים אבל עישור נכסים לית' בש"ס אלא הרא"ש כתב כיון דלא מטי הזמן אינו ממעט לפ"ז ל"ד להני תרי מזון בת אשתו וחוב דשם עלתה בתיקו ונ"מ לענין תפיסה כמ"ש לעיל ואפשר עישור נכסים דכתב איירי דמטי הזמן ומדמה הטור לחוב מ"ה כתב הני ג' דינים בחד בבא ובשלשתן מהני תפיסה כי עלו בתיקו, ב:ש (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-2082)
2083. זוהי דעת התוס' (קמ. ד"ה מי) הרא"ש (פ"ט סי' ג) והטור. וביש אומרים הראשון כתב את דעת הרי"ף (סה:, שכך משמע מדלא גרס בגמ' מזונות אלמנה) והרמב"ם (פי"ט הכ"א). ולכאורה נראה מכאן שהשו"ע פסק כדעת התוס' והרא"ש, שהרי י"א וי"א הלכה כי"א בתרא. אבל קשה לומר כן, שהרי בסי' צג ס"ד ששם היא סוגיא בדוכתא סתם השו"ע כדעת הרמב"ם, וביש אומרים ביא את דעת התוס'. וגם בסעיף הבא (סט"ז) סתם כדעת הרמב"ם, ואת דעת התוס' כתב ביש חולקים (וכתב לעיין בסי' צג). ועוד שהרי הב"י פוסק כשני עמודי הוראה, ויש כאן את הרי"ף והרמב"ם מול הרא"ש. ועוד שנראה שהגר"א (סקכ"ה וסקכ"ו) גרס הפוך בדברי השו"ע, שכתב שהי"א הראשון הוא דעת התוס', והי"א השני הוא דעת הרמב"ם, וא"כ ודאי הוא שגרס "יש אומרים שאין ממעטים, ויש אומרים שממעטים" (ואע"פ שהברכת אליהו הפך גרסתו, נ"ל דהגר"א גרס כן בכוונה תחילה, והברכת אליהו הפך את הגר"א לפני מה שהיה לפניו בשו"ע, ולא היה לו להפוך לחינם). [↑](#footnote-ref-2083)
2084. סימן - ק"ש {מזומן} מועט. (הסימן לדף קמ. ששם עיקר הסוגיא). [↑](#footnote-ref-2084)
2085. עיין לקמן שבפירוש איבעיא זו נחלקו המפרשים. [↑](#footnote-ref-2085)
2086. וכן הוא בירושלמי מסכות כתובות פי"ג ה"ג. [↑](#footnote-ref-2086)
2087. וז"ל- נראה לפרש דודאי אם אין כאן אלא אלמנה אצל הבנים שניהם שוין בנכסים. וכן אם אין כאן אלא אלמנה ובנות (דלא תקנו נכסים מועטים אלא לבנות שהן יוצאי יריכו והם בנות ירושה במקום שאין בנים ואע"ג דמיחסרא גוביינא ואי מינסבא לית לה אבל לאלמנה אצל הבנים או אצל בנות לא רצו חכמים לתקן דין נכסים מועטים אצל האלמנה שלא רצו לעקר דין ירושה מן הבנים אצל האלמנה) והשתא מיבעי ליה כשיש בנים ובנות שיש כבר דין נכסים מועטין בשביל בנות, אם ממעטא נמי אלמנה. (הג"ה, וכן כתוב בתוס' - ותיזון האלמנה עם הבנות, או דלמא כיון דאי מינסבא לית לה מזוני השתא נמי לית לה אלא הכל יהיה לבנות. ואי ממעטא מ"מ לא תיזון האלמנה עמהן אלא עד שיבגרו הבנות, ע"כ הג"ה). והא דקאמר בסמוך דאלמנה אצל הבת אלמנה ניזונת והבת תשאל על הפתחים היינו שיש שם בנים עם הבנות שיש כאן דין נכסים מועטים אצל בנות אבל אי ליתנהו לבנים לא תטול האלמנה כלום יותר מהבת... ואור"י שכן משמע בירושלמי (ב"ב פ"ט ה"א, כתובות פי"ג ה"ג)... [↑](#footnote-ref-2087)
2088. וז"ל- פירש הריב"ם {שהוא מבעלי התוס', וכן גרס הפלפולא חריפתא [שם אות כ], אך הב"י גרס הרמב"ן. ונראה שזו ט"ס בב"י, שהרי הרמב"ן בסוף דבריו כתב שדעתו נוטה לדברי הרמב"ם, והב"י עצמו הביאו, וא"כ איך יביא הרא"ש את הדברים בשמו בצורה חלקית. ועוד שאין הלשון דומה ללשון הרמב"ן אלא ללשון התוס'} דפשיטא ליה שאם הניח אלמנה ובנים בלא בנות - דאין שייך לומר באלמנה נכסים מועטים לומר האלמנה תיזון והבנים ישאלו על הפתחים. וכן נמי אם לא הניח אלא אלמנה ובת - לא אמרינן האלמנה תיזון והבת תשאל על הפתחים. והיינו טעמא לפי שאין שיעור קצוב לאלמנה לפי שפעמים נישאת ברחוק זמן ופעמים בקרוב ואין לדבר קצבה עד אימת הוו מרובים ואימת הוו מועטין, הילכך לא תיקנו לעקור מן התורה דבר בשביל מזונות האלמנה. אבל בנות יש להן קצבה עד שיבגרו. והך בעיא מיירי בשיש בנים ובנות ואלמנה, ואין מזון לבנים ובנות עד שיבגרו. הילכך בלא האלמנה נעשו הנכסים מועטים ונסתלקו הבנים, ומיבעיא ליה כיון דאלמנה ובנות באות מכח תנאי כתובה איזו מהן קודמת. [↑](#footnote-ref-2088)
2089. דהא אלמנה לא ממעטא להו וקרינן בהו הבנים יירשו והבנות יזונו ומחלק הבנות לא תזון האלמנה עמהם והיינו דאיכא בין ממעטא ללא ממעטא דאי ממעטא הבנים ישאלו והאלמנה תזון ואי לא ממעטא יזונו יחד האלמנה והבנים אבל הבנות אין להן להפסיד במזונותיהם כלל בין ממעטא בין לא ממעטא דהא בין בנכסים מרובין בין בנכסים מועטין תנן הבנות יזונו אי נמי היכא דלא ממעטא מיקרו נכסים מרובין ואף על פי שנתעכבה היום או למחר מלינשא הרי הוא כמרובין ונתמעטו דאמרינן כבר זכו בהן יורשין ויזונו שלשתן יחד בנים ובנות ואלמנה, רשב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-2089)
2090. ומיהו ה"ה תמיהא מילתא שאם כן לא שבקת חיי ליורש במקום אלמנה, דהא כתיבנא לעיל דכל היכא דקודמת מוציאין לה מעכשיו דמי פרנסתה כל ימי חייה, ונמצאו רובן של יורשים הולכים בפחי נפש. אבל בירושלמי משמע שאין אלמנה קודמת אלא עם בת במקום בן. אבל אלמנה עם הבן בלבד או עם הבת בלבד אינה קודמת אלא שניהם נזונים ביחד. וסמכו עליו רוב המפרשים ז"ל. אבל הרמב"ם ז"ל נראה שלא סמך עליו ואף דעת הרמב"ן נוטה לו עכ"ל [הר"ן], ב"י (בסי' צג). [↑](#footnote-ref-2090)
2091. והכניסה הנכסים לבעלה אלמנתו נזונת מנכסיו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2091)
2092. בעל בנכסי אשתו אפילו בחייה יורש הוי משום הכי קתני נישאת הבת אלמנתו נזונת מנכסיו דאע"ג דמזון האשה והבנות לא טרפא ממשעבדי דהיינו לקוחות מיורשין מיהא גביא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2092)
2093. הבת יתומה שבאת לינשא נותנים לה נדוניא כפי אומד שאנו בקיאין באביה וותרן או קמצן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2093)
2094. אין בדעתו ליתן לה נדוניית עשיר אלא נדוניית עני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2094)
2095. ולא שמין באב, רש"י. [↑](#footnote-ref-2095)
2096. הא דאמר רבי עישור נכסים בדלא אמידניה לאב שלא גר בינינו ולא עמדנו על סוף דעתו אם וותרן אם קמצן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2096)
2097. דהיכא דאמידניה מודה רבי דשמין באב, רש"י. [↑](#footnote-ref-2097)
2098. דברי הראב"ד ז"ל תמוהים כפי סוגיית הגמ'. גם הרב מהרי"ק ז"ל בשרש ע"ח כתב הפך זה בשמו. וכבר עמד על זה מהר"א די בוטון ז"ל בתשובה (לחם רב סי' מה), כנה"ג (הגה"ט אות ט) [↑](#footnote-ref-2098)
2099. וכ"כ מהרי"ל (סי' עה, הביאו הדרכ"מ אות א). (ולגבי מה שכתבתי שזו דעת הרא"ה, הריטב"א לא כתב כן בפירוש אלא כתב 'אומר מורי נר"ו'. וכשהריטב"א כותב 'מורי' או 'מורי הרב' בסתם כוונתו לרבו המובהק – הרא"ה. וכשרצה לומר בשם רבו הרשב"א הוא כתב את שמו בפירוש. וכשכתב 'רבינו הגדול' כוונתו לרמב"ן). [↑](#footnote-ref-2099)
2100. והביא הנמוק"י (פ' יש נוחלין נג: ד"ה מתני' בנכסי) את דברי הריטב"א בשם הרמ"ה ואח"כ כתב "ולא כתבתי זה בפנים", וצל"ע מה כוונתו. [↑](#footnote-ref-2100)
2101. והכא איעבורי אחסנתא הוא שזה כותב לבתו מה שהיה ראוי להוריש לבניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2101)
2102. לעיל שיקפוץ אדם ויתן לבתו ויליף לה מקרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2102)
2103. אם נטלת ממני עצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2103)
2104. הביאו דבריו המרדכי (כתובות סי' קסב) והרא"ש (כתובות פ"ד סי' כד) לגבי הדיון בכתובת בנין דכרין. והדרכ"מ (אות ג) הביא את הדברים הללו בשם המרדכי בסתם, וז"ל הדרכ"מ- כתב המרדכי פרק נערה (סי' קסב) דהיו נוהגים לנדות על כל מי שמוסיף הרבה יותר מדאי לנדן בתו כי אין ראוי לעשות כן. עכ"ל. וקצת קשה לי מאיפה למד הדרכ"מ שנוהגים כן, הרי בבעל העיטור לא נכתב כן. אמנם לשון הרא"ש היא "וכמה הוצרך הדבר לנדות כל מי שירבה במתנת בתו" (וכעין זה לשון המרדכי), ופירש הקו"נ (אות ש) וז"ל- כלומר וראוי היה אז לחכמי הדור לעשות תקנה על זה בחרם ונידוי שלא להרבות לבתו מוהר הרבה להעביר נחלה וכי בשביל שהוא זכר יפסיד. עכ"ל. אם כן נראה שכך גרס הדרכ"מ במרדכי. אך במרדכי ישן איתא כבהעי"ט. [↑](#footnote-ref-2104)
2105. אין הפי' שנותנין לה מיד, וכמו שיתבאר לקמן סעי' ד', רק שב"ד אומדין דעתו לפי הנכסים שנשארו ממנו ופוסקין לה ב"ד מה שראויה ליטול, ונוטלתו בשעת נשואין, והנכסים משועבדין לה מיד בשעת מיתה וכל מי שקנה קרקע מהאחין טורפת מן הלוקח כמו שיתבאר בסעי' ה', ח"מ (סק"א). [↑](#footnote-ref-2105)
2106. משמע אפי' להוסיף על עישור נכסים וזה הוא דעת הרמב"ם כמ"ש המ"מ, ובסמוך סעיף ב' בהג"ה כתב פלוגתא בזה, ח"מ (סק"ב). ולכאורה משמע מטור דאם השיא בת אז אפי' לדעת הפוסקים דאין אומדים ליתן לה יותר מעישור מ"מ אם כבר נתן יותר מעישור נותנים גם לזו יותר מעישור, וכ"כ מהרש"ל. מיהו בהרא"ש מבואר דאין חילוק בדבר אפי' השיא בת א' אין נותנים לו יותר מעישור, וכן משמע בהג"ה סס"ב ועיין בדרישה ובית חדש, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2106)
2107. היינו בידוע שנשתנה דעתו אבל אם אין ידוע אמרי' דלא נשתנה דעתו והיינו פלוגתא רבנן ור"י והלכה כר"י, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2107)
2108. וכן דעת מהריב"ל ורשד"ם דאינה נוהגת בנכסי האם, באה"ט (סק"ה). וכן דעת שאילת יעב"ץ (ח"א סי' פד). וכן דעת ס' בית מאיר וכ' דאפי' תפיס' לא מהני מטעם ספק תקנה ומסיים אלא דזה צ"ע בלשון מהרי"ל סי' ע"ט דמשמע מדבריו דוקא אם נשבעת הא אם לא נשבעת הנכסים בחזקת האב וחייבים בעישור וקשה למה לא יוכלו היורשים לומר אנו מוחלים השבוע' עב"ש בסי' צ"ו סק"ד ובסי' ק"ה סס"ק ח', פת"ש (סק"ב). מיהו כתב הב"ש (סק"ד)- מדלא הביא מהרי"ל דברי הנמוק"י בשם הריטב"א יש לומר דלא ראה דבריהם. וראיה שלו, דבפ' מציאת האשה דחוק לפרש על מה שאמר שם ר' הונא פרנסה היינו נדוניא אינה כתנאי כתובה, ואם איתא לישני להך מילתא דנגבי' מנכסי האם משא"כ במזונות - באמת יש לדחות, דנשמע ממתני' מדלא תני אלא מזונות. עכ"ל הב"ש. אך בתשו' חת"ס (סי' קמה) כתב ליישב דברי מהרי"ל מקושיית הב"ש, ומסיים- לכן אין להוציא ממון מנכסי האם לפרנסת הבנות. [↑](#footnote-ref-2108)
2109. עישור נכסים שתקנו לה בתורת ירושה תקינו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2109)
2110. באמת לא מצו לסלוקה בזוזי ולא בחדא ארעא שאם רוצה נוטלת חלקה מכל קרקע וקרקע ואין יכולין להקנות לה חלקה במקום אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2110)
2111. אשה אחת באת לפני ר' נחמיה, שהיה לה ליטול עישור נכסים במקומו של רבה בר רב הונא, ובקשה ממנו לשלוח לו דבר מאתו שישתדל בדינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2111)
2112. מושב אמת הרחים כמות שהן ומקרקעי חשיב להו, רש"י. דאע"פ שאינו קרקע – הרי הוא מחובר לקרקע. [↑](#footnote-ref-2112)
2113. שכירות הבתים ממקרקעי קא אתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2113)
2114. וז"ל- ודע שדעת הרמב"ן והרשב"א זכרונם לברכה הוא שבזמן שנותנין פרנסה לבנות לפי אומדנותו של אב אין אומדין לפי הקרקעות שיש לו בלבד אלא לפי מה שיש לו בין קרקע בין מטלטלין והכל שוה וזהו שאמרו בגמרא פרק נערה (דף נ:) רב זן מחטי דעליה ופירשו בגמרא דפרנסה הואי ומאי עליה מעילויא דאב וכדשמואל דאמר לפרנסה שמין באב. ואף דעת רבינו נראה כן ממה שלא הביא רבינו חילוק הקרקעות אלא בדין העישור בלבד ולמטה גם כן כתב או באומדן דעת האב או בעישור הקרקעות. עכ"ל. ועי' בדברי הרשב"א (סח.) שהדברים מפורשים יותר. [↑](#footnote-ref-2114)
2115. וז"ל- והאידנא תקינו רבנן דמתיבתא למיגבי כתובה ממטלטלי הלכך מזוני נמי אפילו ממטלטלי דקי"ל (כתובות נד:) דתנאי כתובה ככתובה דמיא אבל פרנסה דליתא מתנאי כתובתה (סח:) כדקיימא קיימא. אע"ג דלעיל בשמעתין אמרי' דלרבי כיון דמזוני גביא ממטלטלי כל שכן פרנסה - התם לענין דינא קאמר, אבל האידנא דלא גביא ממטלטלי אלא בתקנת הגאונים, במאי דתקון תקון ובמאי דלא תקון לא תקון. [↑](#footnote-ref-2115)
2116. ונ"ל שאיפשר שגם הם {הרי"ף הרמב"ם והרא"ש} לא יחלקו על דברי התוספות שכתבתי בסמוך, אלא שהם ז"ל כתבו דין התלמוד סתם, ב"י. ונחלקו המפרשים בכוונת הב"י. הדרכ"מ (אות ו, ועיין בדרכ"מ ארוך ובהערה עליו שם) פירש שכוונתו לומר דלאחר תקנת הגאונים מודים לדברי התוס' (ולכן כתב הדרכ"מ- ואין דבריו נראין בזה אלא מדלא חילקו בזה כמו שחילקו לענין שאר דיני תנאי כתובה שמעינן דסבירא ליה דלא גביא ממטלטלין אפילו בזמן הזה וכמו שכתב הטור בשם הרא"ש [עכ"ל הדרכ"מ]). אך יש שפירשו (בית מאיר [ריש סע' ב ד"ה אלא הקרק']) שכוונתו שהאידנא בגלל המנהג שכל בני האדם רגילים להשיא בנותיהם ממטלטלי חשיב כמו באמידניה. וכן נראה לי. [↑](#footnote-ref-2116)
2117. יש מהגאונים (כ"כ בשמם הטור) רש"י (סח. ד"ה ינתן) ראב"ד (כ"כ הר"ן [ל:] בשמו) רמב"ם (כ"כ בשמו הה"מ) והה"מ (פ"כ ה"ג). [↑](#footnote-ref-2117)
2118. מיהו כתב מהרי"ק דמשום ועשית הישר והטוב לכן ראוי לילך אחר אומדנא אפילו להוסיף, אך לא יוסיף על עישור נכסים כי אם מחלק המגיע לו אחרי אשר יפרע שטרי הבנות הנוהגות בגלילות אלו מאחר שרוב הפוסקים פסקו שלא להוסיף על עישור נכסים, וכתב עוד וראוי לאמדו לפי הממון שהניח בעת מותו אף אם השיא בנות בחייו (וכ"פ הרמ"א), ואם השיא ג' בנות בחייו הולכין אחר דעתו הממוצע, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-2118)
2119. שתי סברות אלו כתב הרי"ף בפרק מציאת האשה (כט סוע"ב) ולא הכריע. והרא"ש (סי' יב) כתב טענות שתי הסברות, וכתב שדעת התוספות (נ: ד"ה ומאי) נוטה לסברת האומרים שאין הולכין אחר אומד אלא לגרוע וכו', ובסוף דבריו כתב וכיון דאיכא פלוגתא דרבוותא לא מפקינן מיתמי טפי מעישור נכסי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2119)
2120. אולי צ"ל 'השוכר', וכן הוא בלבוש. [↑](#footnote-ref-2120)
2121. וכתב נמוק"י פרק המוכר בית (ב"ב לה: ד"ה גמ' צנור) דאם הגיע זמנו לגבות דמי כאילו גבו היתומים ודוקא שהשכירו האב אבל השכירו היתומים אין לגבות בו כלום דלית להו בראוי ובשבח עכ"ל. מיהו הטור פסק לקמן (עמ' סט) דאית להו בראוי וכן הוא במרדכי פרק מציאת האשה (סי' קצא), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-2121)
2122. ואין זה סותר את דברי רבא שכתב 'הלכתא ממקרקעי ולא ממטלטלי', שלפרנסת הבת יש דין מיוחד דשוויוה כבעל חוב **לעניין זה** שיכול לסלק אותה במעות אם הוא רוצה (אבל אם הוא לא רוצה - אינה יכולה לדרוש ממנו מעות, ובזה שונה דינה מבעל חוב, ודין פריעת בע"ח נתבאר בחו"מ סי' קא). [↑](#footnote-ref-2122)
2123. ונראה דיש ללמוד מכאן לענין שטר חצי זכר שנוהגין בו האידנא ליתן לבנות לבד ממקרקעי וספרים, דיש רשות לבנים לסלק כל חובות או כתובת אשה עם מטלטלין כדי להשאיר הקרקעות לפניהם ולהפקיע מהן זכות הבנות. ואין לחלק דסתם שעבוד כתובה ובעל חוב על הקרקעות ולכן מצי לסלקו בקרקעות לענין עישור נכסים, וכדמשמע קצת לשון מוהר"ם דאסמכתייהו על הקרקעות, אבל במטלטלי לא מצי לסלקינהו, זה אינו, דאסמכתייהו על הקרקע דקאמר מוהר"ם - אף על הקרקע קאמר, אבל הרשות ביד היתומים לסלק אותן במטלטלין כמו שאביהן היה מצי לסלק אותן בזוזי (עי' טור חו"מ סי' קא ס"ד), ולכן נראה דהנכסים בחזקת הבנים קיימי ויד בעל השטר על התחתונה, כן נראה לי, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2123)
2124. ע"כ אשה המוחלת כתובתה לבעלה, אפילו לדעת הרמב"ם דס"ל דאין לבנות מזונות - אבל פרנסה לא אבדו הבנות. גם הרשות בידו לצוות שלא ליתן פרנסה להם {כמבואר לקמן בסוף הסימן}, כי אין זה חיוב על האב רק חיוב על הבנים כל זמן ששתק האב, ח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2124)
2125. כלומר שתקנו שכתובה ותנאים נגבין אף מן המטלטלין אבל על פרנסה לא תקנו ומטלטלי דיתמי לא משתעבדו להו ודיין לבנות שיקחו פרנסה מן הקרקע אף על גב שהיא ב"ח דאחין, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2125)
2126. פשיטא השכירות שיוצא מן הקרקע אחר מיתת האב ודאי גובה מהן, דהא מיד במיתת האב נשתעבדו כל הקרקעות להן. אלא אפילו מה שעלה בחיי האב כל זמן שלא הגיע זמן השכירות בחיי האב - הוי השכירות כפירות המחוברין לקרקע וצריכין לקרקע שדינן כקרקע. אבל ודאי אם עבר הזמן בחיי האב - אין השכירות כקרקע. והא דכתב 'אם לא גבו היתומים' לאו דוקא גבו, אלא אפילו לגבות, ונקט גבו דאפילו אינו ראוי לגבות, כגון שעדיין לא הגיע הזמן, ועיין במ"מ ובר"ן ובתוספות ובנ"י, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2126)
2127. עיין במקורות בסעיף הבא (סע' ג) דשם נתבאר. וכתב הח"מ (סק"ט)- הטעם שאין לה חוב על אביה שנאמר שמאחר שמת אביה בחיי זקינה ואח"כ מת זקינה הוי נכסי הזקן לגבי אביה ראוי, שהרי היא ב"ח של האחין, ע"כ כשיורשו האחין את הזקן גובה מהן. ומ"מ אינו גובה רק עישור נכסי האב. [↑](#footnote-ref-2127)
2128. היינו ב"ח של אביהן שהן מוקדמים לפרנסה של הבנות שהן ב"ח של האחים, ועישור נכסים קודם שח"ז וע' בח"ה סי' רפ"א משמע שם אפי' בזה"ז שכותבי' בלשון חיוב שהוא חייב להזוג סך כך וכך מ"מ עישור נכסים קודם. אך מה שמוסיף על העישור נכסים - אז פרעון שח"ז קודם {וע' בספר דגמ"ר שכתב היינו שהבן רוצה להוסיף אינו יכול לגרוע כח השטח"ז, פת"ש [סק"ד]}. וע' במהרי"ק שורש ע"ח, ועישור קודם כב"ד וכן מזונות אלמנה ע' מהר"ן וע' בסמוך, ב"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-2128)
2129. אע"ג דמטלטלין קודמין לקרקעות, היינו מן הלוה, אבל מן היורשים קרקע קודמת כל זמן שלא כתב בשטר שיגבה מטלטלי בין בחייו בין במותו, כמו שנתבאר בח"מ סי' ק"ז. א"נ מיירי שהב"ח אינו מקפיד, ח"מ (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2129)
2130. ועיין בתשו' רבינו עקיבא איגר ז"ל (ס"ס קל) דבתים הוא בכלל קרקעות ולית בזה ספיקא כלל, ודלא כרב אחד. וגם מ"ש הרב ההוא דדוקא מקרקע שהיה לו בעת כתיבת שטח"ז אבל לא מה שקנה אחר כך, זה אינו, וגם קרקעות שקנה אחר כך בכלל. זולת בבתים שמחזיק להרויח להשכירם ולא לדירה בזה כתבו הגאונים בתשו' חינוך ב"י דזוכים הבנות. אף דלבי מגמגם בזה מאד דסברתו מספיק לסוחר בבתים לקנות ולמכור אבל במחזיק להושיב בהם דיורים אין לנו ראיה אך כבר הורו הזקנים ובודאי ראוי לפשר כדהעלה השבו"י ע"ש. וע' מדין זה בתשו' כנ"י סימן צ"ג. ושם מבואר טעם נכון למה כותבין בשטר חח"ז חוץ מספרים וקרקעות (גם בתשובת ח"ס סי' קמ"ז כתב טעם הגון בזה ע"ש). וע"ש עוד בענין מקום שניתן הפקודה שיהודי הקונה בתים אינו רשאי לכתוב בפנקס ערכאות על שמו רק על שם עירון א"י אם יש לבתים אלו דין קרקעות של הקונה לענין עישור נכסים או שטח"ז ע"ש באורך. (וע' בתשו' חתם סופר אה"ע ח"ב סי' קס"ח). ועמש"ל ס"ס ק"ח, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2130)
2131. ובש"ג פסק ג"כ דנותנים הכל לשניה. ובתשו' ש"י סי' ו' כתב טוב לעשות פשרה .ובט"ז פסק אם השיא בת א' יש לסמוך על דיעה בתרייתא אפילו להוסיף על עישור אבל אם לא השיא בת רק שאומדים דעתו יש לפסוק כדיעה קמייתא, ב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2131)
2132. זה לשון הרב מהרי"ק היה ראוי לאמוד כפי הממון אשר היה לו בעת שהשיא האחרת ולפי הממון אשר הניח אחריו ולאמוד בערך הממוצע כגון אם השיא אחת בה' ואחת בדק' ואחת בג' והיה לו בחייו אלפים זוז ובעת מותו לא היה לו כי אם אלף זוז ראוי להנתן לה שתי' דהיינו החצי מערך האמצע עיין עוד שכתב שם שאין בידינו לכופו על יתר מעישור רק לבן ראוי להתנהג כנ"ל וגם בתחלה יפרע שח"ז ושלא לגרוע חלקם ע"ש, ח"מ (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2132)
2133. עישור נכסים שתקנו לה בתורת ירושה תקינו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2133)
2134. באמת לא מצו לסלוקה בזוזי ולא בחדא ארעא שאם רוצה נוטלת חלקה מכל קרקע וקרקע ואין יכולין להקנות לה חלקה במקום אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2134)
2135. ומצי לסלוקה בזוזי או בחדא ארעא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2135)
2136. אי בעלת חוב דאבא הויא אינה גובה אלא מן הזיבורית ואינה נפרעת אלא בשבועה שלא נטלה מנכסים הללו כלום דקיי"ל (גיטין מח:) אין נפרעין מנכסי יתומים אלא מן הזבורית ואין נפרעים מהן אלא בשבועה ואי בעלת חוב שלהן אין כאן בא ליפרע מנכסי יתומין, רש"י. וכתב הרא"ש (סי' יח)- והוא הדין דנ"מ לגבות מן הראוי... וכ"כ המרדכי שגובה מן הראוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2136)
2137. מת, ומת רב סמא בנו בחייו, וכשבאת בתו ליפרע נטלה מחלקו של מר בר רב אשי שהיה קיים בינונית שלא בשבועה. אלמא בעלת חוב דאחי הויא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2137)
2138. לפי שבעלת חוב של אביו היתה שהיה אחיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2138)
2139. מיהו אם יטענו היורשים אותה בפירוש לומר השבעי לנו שלא התפיסך אבינו צררי - אז נשבעת, ראבי"ה (סי' תתקז עיין שם בהערות, כ"כ בשמו הגה"מ [פ"כ מאישות אות ד], הביאם הדרכ"מ [אות י]). [↑](#footnote-ref-2139)
2140. אא"כ טוענין השבע שלא התפיסך אבינו צררי כ"כ הגמיי', ב"ש (סקי"ד). אך הפת"ש (סק"ח) כתב שבס' ישועות יעקב (סק"ד) כתב שדבר זה אינו מוסכם ע"ש. גם בס' ב"מ פקפק ע"ד הב"ש בזה. וכתב דהגמ"י שם מהראיה שהביא אינו מוכח אלא בטענת ברי אם טוענין ברי ידענו שאבינו התפיס ולא בשמא ע"ש. [↑](#footnote-ref-2140)
2141. כתב בספר ישועות יעקב לכאורה צ"ע כיון דאינם מחוייבים ליתן עישור נכסים רק בשעת נישואין כמבואר בהגה לקמן א"כ נימא בזה חזקה אין אדם פורע תוך זמנו ואפי' מיתמי א"צ שבועה (כמבואר בח"מ סי' קח ס"א) ולמה תשבע כאן בבאה ליפרע מנכסי יתמי האחין. וצ"ל דטעם הענין בזה דשמא היה דעתה להנשא לאיש בעת ההיא קודם מיתת האחים, ולכך אתפיסו לה צררי באותו עת לפי שכבר הגיע הזמן. ומעתה נראה באם א"א לומר בשום אופן שהגיע הזמן קודם מיתת האחים כגון שהיתה קטנה שאינה ראויה להנשא לאיש - אפשר דא"צ שבועה. וגם אפשר לצרף לזה הא דקיי"ל דצררי לקטנה לא מתפיס. והארכתי בזה בתשובה עכ"ד. ועיין בנ"צ כתבתי קצת סמך ראיה לזה... שוב ראיתי בס' בית מאיר שהעיר ג"כ בספק הנ"ל ודעתו נוטה דאף בהיתה קטנה צריכה שבועה כיון דדעתו של אדם קרובה אצל בתו יש לחוש לצררי אף בקטנה דלאו בת התפסה היא ואף דלא הגיע זמנה ואף לגבי האב דלאו בעל חובה הוא כלל וכ' דלפ"ז במת האח בעודה קטנה אינה צריכה רק שבועה זו שלא התפיס לה אביה צררי אבל א"צ שבועה שלא פרע לה האח דהא זה ודאי תוך זמן הוא רק אפשר ע"י גלגול כו' ונ"מ עוד באם מת האב בעוד שהיתה קטנה מוטל בעריסה דודאי לא שייך חשש שהתפיס לה (ואפשר ה"ה אם לא היתה הבת אצלו במותו וכמ"ש לעיל סי' צ"ו סק"א בשם תשו' נו"ב ע"ש) א"צ שבועה וצ"ע. וע"ש עוד שהביא דברי הפ"י בכתובות שם שהגי' בפירש"י הנ"ל דצ"ל ומת רב סמא בנו אחריו. וכ' עליו דהגהה זו היא ברורה לע"ד עד שנסתפקתי מה דפסקינן דאם מתו האחים נוטלת מבניהם מזיבורית ובשבועה אם לא דוקא באופן זה אבל אם מתו האחים בחיי האב נוטלת מבניהם בינונית בלא שבועה וכן מסתבר ע"ש, פת"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2141)
2142. לא ידעתי שייכות לדין זה כאן ובסעי' ב' היה לו לכתוב דין זה ועיין בב"ח שכתב שמדברי הרא"ש משמע שאף בזמן הזה פרנסה מקרקעי, ח"מ (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2142)
2143. וחכמים תיקנו להם נדוניית נישואיה עישור נכסים והנישאת ראשון ראשון זכתה בעישור שבפניה ולמה יחזרו ויחלקו עישורים בשוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2143)
2144. חוזרות וחולקות עישוריהן בשוה - שאין כאן קודמת לזכות, הלכך בשביל הראוי לישאר לפני הבן נוטלת האחת עישור והשניה עישור במה ששיירה, וכן כולם, והמותר לבן. אם היו מאה מנה האחת נוטלת עשר מנים, והשניה תשע, והשלישית שמונה מנה ועישור של מנה, וכן כולם כדי לברר ירושת הבן, והן חוזרות וחולקות עישוריהן בשוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2144)
2145. הב"י לא הביא את סוף דברי הר"ן הללו. וכנראה משום דלא ס"ל כוותיה בעניין עישור. [↑](#footnote-ref-2145)
2146. אך הישועות יעקב (סק"ה) כתב שסוף דבריו (מה שכתב אמנם טוב הוה שיחלקו הריוח כו') אינם נראים, דמועטים ונתרבו בודאי לא זכו הבנות, כמו בשאר דברים כתובת בנין דכרין ותוספת כתובה דלא זכו במה שנתרבה אח"כ. [↑](#footnote-ref-2146)
2147. וצ"ע דין זה, וע"ל סי' קי"ב סעיף י"א בהגה, באה"ט (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2147)
2148. וע' בהרש"ך ח"ג סי' צ"ו. וע' כנה"ג דף קנ"א ע"א, באה"ט (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2148)
2149. שלח לו אגרת שלומים ותלה שאלה זו בין השיטים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2149)
2150. דרבי כשבאת שאלה זו לפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2150)
2151. אבל אם מכר האב או השכין - אין טורפים, דהא רשות בידו לומר שאל תפרנסו אותן כמ"ש בסוף הסימן. ומטלטלין שמכרו אחיהן - אין טורפין, כ"כ הג"א, ודינם במטלטלין כמ"ש בסי' ק' לענין כתובה. והג"א שכתב בפשיטו' דאין טורפים מטלטלין י"ל גם שם אין טורפים מטלטלין, וע"ש וכן לענין מתנת שכ"מ, ב"ש (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2151)
2152. ועיין בס' בית מאיר שנסתפק בזה, ואח"כ כ' דמסתבר דכאן כו"ע מודו דכל זמן שהם יורשי אבוהון בקרקע לדין גמרא, ולדידן ע"פ המנהג אף במטלטלי, ונעשו הב"ח, אף אם מכרו מה שירשו למקום שא"א לטרוף וקבלו הדמים או אפי' נתנו במתנה, מ"מ מאחר שירשו - נכסיהם משועבדין כדין ב"ח עצמו וטורפת משעה זו שמכרו או נתנו אפי' מלקוחות שקנו קרקע דידהו כו' ע"ש. (עי' מה שכתבתי לעיל סי' קיב סק"ה בשם תשו' חת"ס סי' קכ"ז שלא פסק כן ע"ש.) וכתב עוד דאם נשתדפו נכסים שירשו, פשיטא דפטורים, אף דמסקינן ב"ח דאחי, היינו במה שירשו שמשועבדים הם עצמן או שיתנו דמיהן, אבל נשתדפו הוי כמו שלא ירשו ולהכי דייק בסעיף ג' הבת בעישור זה כב"ח, בכף הדמיון ולא ב"ח ממש ע"ש, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2152)
2153. רבי יצחק ב"ר אברהם מנרבונה שבפרובנס (לעיתים נקרא ר"י קרקושא או קרקשונא, ע"ש העיר קרקסון שבפרובנס) עבר בשלב מסויים לברצלונה שבספרד, ושם היה לתלמיד חבר של הרמב"ן, ומרבותיו של הרשב"א. חיבר פירושים על הרי"ף (ביוגרפיה פרוה"ש). [↑](#footnote-ref-2153)
2154. והא דגרסינן בירושלמי פרק מי שהיה נשוי (ה"א) פרנסה וכתובה פרנסה קודמת ההיא בכתובת בנין דכרין מיירי משום דשויוה רבנן כירושה וכשם שנוטלת במקום בנים כך נוטלת במקום כתובת בנין דכרין, ר"ן (לא. דיבור ראשון). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2154)
2155. וכתב הרב המגיד מי שמת והניח וכו' פרק יש נוחלין (ב"ב קלט.) מי שמת והניח אלמנה ובת וכו' ואמרו שם (ע"ב) דשויוה רבנן כאן לבעל בנכסי אשתו כיורש ולא כלוקח, מפני שלא תפסיד האלמנה. שאם היה כלוקח, הא קיימא לן (גיטין מח:) אין מוציאין למזון האשה מנכסים משועבדים. ודע שכל שכן אם האלמנה תובעת כתובתה שהיא דוחה מזון הבת ופרנסתה, בין מקרקע כדין התלמוד, בין ממטלטלין מתקנת הגאונים ז"ל, שהרי כתובה טורפת מן המשועבדים ואפילו שעבדם האב, וכן כתב ז"ל ופשוט הוא עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2155)
2156. כלומר אין נוטלת לעצמה שלא תזון האלמנה מאותן נכסים, אלא אפילו הכניסה הרבה נכסים לבעלה, אין הבעל כלוקח שנאמר אין מוציאין למזון האשה מנכסים משועבדים, אלא כיורש שוויהו משום פסידא דאלמנה. אבל לאחר שסילקו האלמנה ואין לה עוד מזונות, אזי יורש הבעל את אשתו כל הנכסים שהכניסה לו. ולאו דוקא שאין הבת נוטלת עישור נכסים והיינו במקום שיש בן, אלא אפילו לא הניח בן שהבת יורשת הכל, אפ"ה האלמנה קודמת במזונותיה. ואפילו לדעת הרא"ש שנתבאר סימן צ"ג סעיף ד' שכל שלא הניח בן אזי האלמנ' ובת שוים למזונות, אבל מ"מ משנשאה הבת, שאבדה מזונותיה, האלמנה מתפרנסת מן הנדן שהכניסה לבעלה, שאע"פ שהיא כב"ח אפ"ה מזונות האלמנה שהיא תנאי כתובה ומוטל תנאי זה על האב ואין בידו לבטלו היא עדיף מפרנסת הבנות שהוא רק חוב על האחים. ומטעם זה נראה שאם הניח בן ובנות, והגדולה רוצה להנשא וליקח עישור, הקטנה מעכבת שלא תקח פרנסה עד שיהיה לה מזונות עד שתבגר או עד שתתארס. כי מזונות הבת קודם לפרנסת הבת מטעם שכתבתי. ויש להסתפק אם מכר הבן הנכסים, שאז האלמנה אינה מוציאה למזון שלה מן המשועבדים, אם נאמר שהבת מוציאה לפרנסה מן הלוקח והאלמנה מן הבת והלוקח מן האלמנה וחוזרים חלילה, ח"מ (סקי"ז). צל"ע שוב בב"ש (סקט"ז) ובפת"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2156)
2157. אע"ג דכב"ד הוא תנאי כתובה וחוב על האב אפ"ה פרנסת בנות קודמת שאם הבנים מחוייבים ליתן פרנסה מירושה דאוריית' שלהן מכ"ש מכב"ד שהוא מדרבנן, ח"מ (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2157)
2158. רבותא קמ"ל דאע"פ שנתרצית אין מחילתה מחילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2158)
2159. עישור נכסים, רש"י. ובכל גוונא היא {יכולה להוציא}, ואפילו לא מחאי, משום דקטנה לאו בת מחאה היא, וכמ"ש הרמב"ם בפ"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-2159)
2160. שכך כתב להן או עד דתבגרן או עד דתלקחון לגוברין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2160)
2161. עישור נכסים דקסבר לא תקון לה נדוניא אלא היכא דמינסבא בקטנות או בנערות אבל בגרה איסתלקא לה מההיא ביתא לגמרי וכן נשאת בנערות הואיל וגדולה היא ונתרצית איבדה פרנסתה אלא מה שפסקו אבל בניסת בקטנות לא פליג, רש"י. [↑](#footnote-ref-2161)
2162. שישאו אותן עד שלא יבגרו ומוציאים להם פרנסתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2162)
2163. כגון נערה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2163)
2164. הא דאמר רבי לא איבדו וא"ר הונא הלכתא כוותיה בשמיחתה על מותר עישור נכסיה והא דקתני מתניתין גדולה ויתרה בשלא מיחתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2164)
2165. אם באה לינשא בעודה ניזונית דהיינו בקטנות או בנערות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2165)
2166. שאפילו לא מיחתה לא איבדה עישור נכסיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2166)
2167. דהא דתני גדולה ויתרה בדלא מחאי אלמא ניסת בנערות ולא מיחתה אף על פי שאינה בוגרת ויתרה ואת אמרת ניסת אינה צריכה למחות ואפי' נערה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2167)
2168. דאמר רבא ניסת בנערות אינה צריכה למחות כגון דקא מיתזנא מינייהו לאחר שניסת דמשום דקא מיתזנא מינייהו הוא דקא שתקה ולא מחלה על פרנסתה והא דקתני הא גדולה ויתרה דלא קא מתזנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2168)
2169. זו לשון הרי"ף (ל:) והרא"ש (סי' יג)- שמעינן השתא מכל הני שמעתתא דהיכא דבגרו או אינסיבן, אי מיתזנן מינייהו - אית להו פרנסה אע"ג דלא מחאי. ואי לא מיתזנן מינייהו - צריכי למחויי, ואי לא מחו לית להו פרנסה. ואי לא בגרן ולא אינסיבן - אע"ג דלא מיתזנן מינייהו אית להו פרנסה ולא צריכי למחויי. ואי בגרן ואינסיבן אע"ג דמיתזנן מינייהו - צריכי למחויי, ואי לא מחאן לית להו פרנסה. עכ"ל. כשכתבו הרי"ף והרא"ש 'לא בגרה' – כוונתם לנערה. ודין קטנה שהשיאוה (שמוציאה מהאחים בכל גוונא) - לא הזכירו, משום שהיא משנה מפורשת. [↑](#footnote-ref-2169)
2170. וז"ל- נישאת הבת אחר שגדלה, בין נערה בין בוגרת, ולא תבעה פרנסתה - איבדה פרנסתה. ואם מיחת בעת נישואיה - הרי זו מוציאה את הראוי לה כל זמן שתרצה. בגרה ועודה בבית אביה בין שבגרה אחרי מותו בין שהניחה בוגרת, אם פסקו האחין מלתת מזונותיה, שהרי אין לה מזונות כמו שביארנו, ושתקה ולא תבעה - איבדה פרנסתה. לא פסקו האחים מזונותיה וזנו אותה בבגר - אע"פ שלא מחתה לא איבדה פרנסתה כל זמן שהם זנין אותה, שיש לה לטעון מפני שהם זנין אותה אע"פ שאינם חייבים והיא עדיין לא נישאת מפני זה לא תבעה פרנסתה. [↑](#footnote-ref-2170)
2171. ואע"פ שגדלה משנישאת ולא תבעה אחר גדלות מיד - לא איבדה לעולם, לפי שלא איבדה אותה בשעת נישואין ושוב אינה צריכה למחות. וברור הוא וכן נראה מדעת רבינו, הה"מ (פ"כ, הביאו הב"י) בשם הרשב"א (סח: ד"ה בגרה)... וכ"כ הר"ן (ל:) דכי אמרינן דבגרה ונישאת צריכה למחות אפילו במיתזנא מינייהו דוקא בגרה ונישאת אבל נישאת ואח"כ בגרה לא, דבגר דבתר נישואין לאו כלום הוא עכ"ל. והכי דייק לשון רבינו שכתב ואם בגרה ואח"כ נישאת, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2171)
2172. וז"ל- נישאת הבת אחר שגדלה, בין נערה בין בוגרת, ולא תבעה פרנסתה - איבדה פרנסתה. ואם מיחת בעת נישואיה - הרי זו מוציאה את הראוי לה כל זמן שתרצה. בגרה ועודה בבית אביה בין שבגרה אחרי מותו בין שהניחה בוגרת, אם פסקו האחין מלתת מזונותיה, שהרי אין לה מזונות כמו שביארנו, ושתקה ולא תבעה - איבדה פרנסתה. לא פסקו האחים מזונותיה וזנו אותה בבגר - אע"פ שלא מחתה לא איבדה פרנסתה כל זמן שהם זנין אותה, שיש לה לטעון מפני שהם זנין אותה אע"פ שאינם חייבים והיא עדיין לא נישאת מפני זה לא תבעה פרנסתה. (עכ"ל. והר"ן (שם) כתב- יש לתמוה על הרמב"ם שכתב בפ"כ נישאת הבת ולא מיחתה איבדה פרנסתה, ולא חילק בין מיתזנא ללא מיתזנא עכ"ל. ול"נ שהרמב"ם סמך על מה שכתב גבי בגרה שאם האחים זנין אותה בבגר אף על פי שלא מחתה לא איבדה פרנסתה כל זמן שזנין אותה, וממילא משמע דהוא הדין לנישאת קודם שבגרה שאם זנין אותה אחר נישואיה לא איבדה, ב"י). [↑](#footnote-ref-2172)
2173. הה"מ (שם) כתב שבדין נערה שהשיאוה לא נתבאר בדברי הרמב"ם האם פסיקת מזונות מועיל כמו שמיחתה (וז"ל- נישאת בנערות ולא בגרה אינה צריכה למחות כיון שנזונת מהם ופירש רש"י שנזונת אחר נישואיה מן האחים וחילוק זה לא נתבאר בדברי רבינו ואולי יש לו בזה דעת אחרת). והר"ן (שם) אכן תמה על זה וכתב- יש לתמוה על הרמב"ם שכתב בפ"כ נישאת הבת ולא מיחתה איבדה פרנסתה ולא חילק בין מיתזנא ללא מיתזנא עכ"ל. אך הב"י כתב- ול"נ שהרמב"ם סמך על מה שכתב גבי בגרה שאם האחים זנין אותה בבגר אף על פי שלא מחתה לא איבדה פרנסתה כל זמן שזנין אותה וממילא משמע דהוא הדין לנישאת קודם שבגרה שאם זנין אותה אחר נישואיה לא איבדה. [↑](#footnote-ref-2173)
2174. ואע"ג שמיחתה בבגרות צריכה למחות בנישואין, ואם לא מיחת הפסידה, ר"ן (ל ריש ע"ב) בשם הרא"ה (סח: ד"ה טעמא). וכן נראה מדברי המ"מ פ"כ (הי"ג) שזה דעת הרמב"ם, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-2174)
2175. נראה דטעמו משום דלשם תניא רבי אומר בת הניזונית מן האחין נוטלת עישור נכסים ואמרינן התם ניזונית אין שאינה ניזונית לא. וכיון דקיי"ל כרב בפרק נערה (נג:) דיתומה נערה ארוסה אין לה מזונות מן האחין, וכדלעיל סימן קי"ב, אם כן אין לארוסה נערה פרנסה מן האחין דהיינו עישור נכסים, כדדייקינן ניזונית אין שאינה ניזונית לא, ובפרק מציאת האשה מוקי נמי להך ברייתא דרבי בדלא מחאי, וכיון דלית לה נמי מזוני איבדה פרנסתה השתא לפ"ז דינו של הרמ"ה נמצא לו שורש בסוגיא דתלמודא, ב"ח. [↑](#footnote-ref-2175)
2176. והשתא לפי דעת התוספות ולמאי דאיפסקא בגמרא דהלכה כרבי נערה ארוסה כיון דמדינא יש לה מזונות מן האחים ואף על פי דאין נותנים לה מזונות ואף לא מיחתה לא איבדה פרנסתה דלא כהרמ"ה, ב"ח. ועיין בב"ש (סקי"ח) במש"כ ואם אירסה בעת הנערות וכו'. [↑](#footnote-ref-2176)
2177. אפילו מתה הבת - יורשים נוטלין עישור נכסים מן האחים. הר"ם מטראני ח"ב סי' קפ"ח, באה"ט (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2177)
2178. והיינו דוקא שלא מחלה בהדיא אלא נתרצית ולקחה מה שנתנו לה ושתקה אבל הגיעו לעונת פעוטו' ומחלה בהדיא מחילתה מחילה במטלטלי עיין במרדכי (סי' קצ), ח"מ (סקי"ט). מיהו לדעת הרשב"א (כתובות נג: ד"ה כי פליגי) אפילו מחילה בפי' לא מהני כמ"ש בהר"ן (יט: - כ. מדפה"ר), ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2178)
2179. זה חוזר רק על מי שהייתה נערה ונשאת. אבל אם הייתה בוגרת ונשאת – לא מועיל מה שאחיה זנים אותה. וכמו שכתב הב"י בדעת הרמב"ם לאחר תמיהת הר"ן. וכ"כ ח"מ (סק"כ) וב"ש (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2179)
2180. כתב בט"ז (סק"ח) בזה"ז שאנחנו במתי מעט הכל מודים דלא אבדה פרנסתה, דאין ראיה במה שלא השיאה די"ל דלא אזדמן ליה זיווג הגון, ב"ש (סקי"ט). וכ"כ בה"י בסי' נ"ז ע"ש. ואין האחים יכולין לומר קים לנו כהר"י והרא"ש מאחר שבזמן הזה לא משיאין הבנות קודם שיבגרו אפילו שהאבות הם עשירים עבודת הגרשוני סי' ט' ע"ש, באה"ט (סק"כ). ועיין מזה בתשו' חות יאיר (סי' פ"ה ופ"ו) ועיין בתשו' נו"ב (חו"מ סי' לג) שכ' דבעיניו דברים הללו אינם נכונים דאטו אמר הר"ר יונה שבוגרת איבדה פרנסתה דא"כ שפיר הי' הט"ז ממציא שבזמנינו לא איבדה אבל הר"ר יונה אמר שלא תיקנו לבוגרת וא"כ אף בזמנינו במה תזכה ומי תיקן מה שלא תיקנו חכמי המשנה וגם ראיית העה"ג בסי' ט' מדברי התוס' בכתובות (נא. בד"ה קרקעי הובא בש"ע לעיל סעי' ג') אינה ראיה ולכן עלה על דעתי שלדעת הרר"י והרא"ש קשה מאד להוציא מהיורשים פרנסה לבוגרת בסברות חלושות. אבל מה אעשה והרמב"ם פסק להדיא שבגרה בחיי האב יש לה פרנסה ומרן המחבר ג"כ סתם כמותו רק רמ"א הביא דעת החולקים ועל דברי רמ"א הביא הב"ש דברי הט"ז הנ"ל וכבר פשט המנהג כדברי הט"ז וקשה לפסוק נגד המנהג עכ"ד ע"ש. ועמ"ש לעיל סי' נ סקט"ו, פת"ש (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2180)
2181. וכל אלו היכ' שהפסידה אין חילוק בין אם ידעה הדין לבין אם לא ידעה ע' מהריב"ל סי' נ', באה"ט (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2181)
2182. היינו מטעם דלא אמרו חז"ל שויתרה אלא בכה"ג שהוא תקנות חז"ל אבל שאר זכות לא הפסידה אפילו אם שתקה. ועיין בגוף התשובה דיש שם ט"ס בסוף התשובה מ"ש 'יותר משליש' וצ"ל 'פחות משליש', ב"ש (סק"כ). אך הח"מ (סקכ"א) והט"ז (סק"ט) חולקים על הבנת הרמ"א, ע"ש כל אחד לטעמו. וכתב הפת"ח (ח"ט פי"ב אות קלה) והנלע"ד בכונת הרשב"א במה שהוסיף תנאי שבזמן שישיאו אותה וכו' תטול נדוניא ותסתלק, שבא לומר שאם היא פסקה להכניס לבעלה פחות משליש הנכסים בנדוניא, מסתלקת מהשאר, אבל אם רוצה האח לפסוק לה שתכניס פחות משליש לאו כל כמיניה, ויכולה לתבוע עד שליש הנכסים, אא"כ היא עצמה לא הכניסה יותר, ועי' ברמ"א חו"מ (סי' רנג סע' כד) שהעתיק דברי הרשב"א כלשונם (ובהפלא"ה (בקו"א) הקשה למה לא תיטול השליש בנוסף על העישור נכסי, כמ"ש הרמ"א בחו"מ (סימן רנג סעיף ח), מי שאמר תטול בתי בנכסי כך וכך ולא הזכיר לנישואיה, נוטלת המתנה מלבד עישור נכסי שלה, ותירץ בערך ש"י באהע"ז דשאני בנדון הרשב"א שהזכיר בפירוש שאם תנשא בעצמה או ע"י אחיה תסתלק מהמתנה, הרי שגילה דעתו שאין בכונתו שתזכה גם במתנה וגם בהוצאות נישואיה). ומ"מ כיון שהרמ"א כתב לשון זה, אע"פ שאינו מפורש ברשב"א, הלכה היא, שלא אמרו שאם נשאת ושתקה מחלה אלא בנדוניא מחמת תקנה, אבל מה שמגיע לה עפ"י צוואת האב, חוב גמור הוא, ואין שתיקתה כמחילה. [↑](#footnote-ref-2182)
2183. ונפלה הירושה לפני הבנות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2183)
2184. עישור נכסים ולא אמרי' תיטול עישור נכסים תחלה כמו שנטלה זו ואח"כ יחלוקו אלא זו שקדמה ונשאת זכתה ובת על הבת אין לה עישור נכסים שהרי שתיהן שוות בירושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2184)
2185. שאפילו שיעבדו אחין את הנכסים יפה כח פרנסה לטרוף לקוחות וזו שהנכסים בעין אמרת ויתרה, רש"י. אלא גם היא נוטלת עישור שלה ואחר כך יחלוקו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2185)
2186. אלא לאו שמיע ליה ולא קבלה ומשום הכי לא הדר נמי מהא דשתי בנות וכו', רש"י. [↑](#footnote-ref-2186)
2187. מעיקרא, וכי שמעה קיבלה. וכי אותביה ר' חנינא כבר הוה שמיע ליה, וקיבלה, ומש"ה לא א"ל מאן אמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2187)
2188. הא דלא הדר ביה ממאי דאמר שניה ויתרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2188)
2189. שהרי נשתכרה הרבה שנוטלת חצי הירושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2189)
2190. המושעבדים כאילו הם חריבים ואין מוציאים מהם לפרנסה. [↑](#footnote-ref-2190)
2191. דהכא ליכא ריוח ביתא שאפילו בתורת ירושה לא תטול אחת יותר מעישור. מכל מקום משמע דהיכא דשעבד הבן {את הנכסים לבע"ח וכדו'} - נוטלת עישור. שאילו נדון אותה יורשת, לא תטול כלום. ומדין עישור מוציאין לפרנסה. ונמצא שאין בירושה ריוח אלא הפסד, ר"ן (ל: ד"ה תלא). וכ"פ ח"מ (סקכ"ג) וב"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2191)
2192. ובב"ח כתב דאין זה רק לגי' רב האי אבל לגי' רש"י שומעין לו, ובב"י לא כ"כ עיין בתחלת הסי', ח"מ (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2192)
2193. סימן – קנין באמירה. וכן – קנין קיחה בת. [↑](#footnote-ref-2193)
2194. ולא ידעתי למה הוצרך רבינו להאריך בזה דמהיכא תיסק אדעתין שיתחייב לבת אשתו שום דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2194)
2195. משמע בהדיא דכל שקנו מידו אפילו שלא בשעת קידושין חייב. וקשה, דבפי"א מהל' מכירה (הט"ז-יז, וז"ל- חייב עצמו בדבר שאינו קצוב, כגון שאמר הריני חייב לזון אותך או לכסות חמש שנים, אע"פ שקנו מידו לא נשתעבד, שזו כמו מתנה היא ואין כאן דבר ידוע ומצוי שנתנו במתנה, וכן הורו רבותי. ומפני מה הפוסק עם אשתו שיהיה זן את בתה חייב לזונה, מפני שפסק בשעת נשואין והדבר דומה לדברים הנקנין באמירה. עכ"ל. ועיין שם ובחו"מ [סי' ס] מה שהקשו על דבריו) משמע שהמחייב את עצמו לזון כך וכך שנים אע"פ שקנו מידו אינו משועבד אם לא שפסק בשעת נישואין. וכתב הב"י בזה מספר תירוצים:

      י"ל דכשהוא בשעת קידושין באמירה בעלמא סגי, וכדרב גדל (קב.). וכשהוא שלא בשעת קידושין, כלומר שכבר עברו הקידושין אבל לא נשאו עדיין, מתוך שהוא על עסקי הנישואין מהני התנאי דכיון שעדיין לא נשא שייך קצת לומר מגו דמחתני אהדדי גמרי ומקני. ומתוך שכבר קידש לא דמי לענין נישואין ולכך צריך קנין או כתיבה. וזהו שכתב בהלכות מכירה ומפני מה הפוסק דבר עם אשתו וכו', כלומר פוסק לזון את בת אשתו אפילו בקנין, מפני מה הוא חייב לזונה - 'מפני שפסק בשעת נישואין והדבר דומה לדברים הנקנים באמירה'. כלומר אע"פ שאינם נקנין באמירה אבל הם דומים להם מתוך שעדיין לא נשאה.

      עוד י"ל דג' חילוקים בדבר: לחבירו - אפילו בקנין לא מהני. אבל לבת אשתו, אם קיבל עליו לזונה בשעת קידושין או נישואין - סגי באמירה בעלמא. ושלא בשעת קידושין ונישואין - בקנין מהני.

      עוד י"ל דכי אמרינן שהדברים הללו נקנין באמירה - היינו דוקא בשעמדו וקידשו מתוך הדברים. אבל כשלא עמדו וקידשו מתוך הדברים, מתוך שעסוקין בענין נישואין ועדיין לא נשאה - מהני קנין. [↑](#footnote-ref-2195)
2196. וטעמו משום דס"ל ז"ל שאין אדם מחייב עצמו בדבר שאינו קצוב, ב"י. ועיין בחו"מ סי' ס סע' ב במחלוקת מתי אדם יכול להתחייב בדבר שאינו קצוב. [↑](#footnote-ref-2196)
2197. אבל לא בכסות וכמו שיתבאר בסמוך סעי' י"ב וגם אינו חייב ברפואתה וכמ"ש בסמוך סעי' ו'. ועי' בחו"מ סי' ס' פסק שם שהמחייב לזון חבירו צריך ליתן לו דמים אם לא שהתנה בפי' לזונו על שלחנו ונרא' דכאן סתמא כאלו התנה דלא עדיפ' מאמה, ח"מ (סק"א). ולאו דוקא משום דלא עדיפא מאמה אלא אפי' בעלמא א"צ לשלם הדמים כשאין לו מזונו' ממקום אחר, ב"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2197)
2198. דכיון דלא פירשו חזקה דדעתה על הראשונו'. ובב"ח כתב שאם לא פסקה מנין השנים די בשנה אחת. ואין דבריו ברורים, עיין בסמ"ע בסי' ס' (סקט"ז) כי דבריו ברורים שם, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2198)
2199. הרא"ש מדמה דינים אלו לגזלן דצריך לשלם כשעת הגזילה לכן אפילו אם רוצה לזון אותה עכשיו חייב לשלם לה, וכתב בט"ז דוקא דשכיח אבל יוקר דאינו שכיח הוי כאונס דלא שכיח ולא קיבל עליו, ב"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2199)
2200. נראה היינו אם אין רוצה לזונה על שלחנו משלם לה דמים כשער של עכשיו אבל אם רוצה יכול לומר לה אני מוכן עדיין ליתן לך מזונו' על שלחני שכבר כתבתי לפני זה בס"ק א' דלא עדיפא מאמה וא"צ ליתן לה דמים, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2200)
2201. בת אשתו שקיבל על עצמו לזונה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2201)
2202. זאת אומרת שהוא חייב במזונותיה ומעשה ידיה של בעלה דהא כיון שהבעל חייב במזונותיה וודאי מעשה ידיה שלו דהא תקנו מזונות תחת מעשה ידיה ה"נ כשהיא פנויה מעשה ידיה שלה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2202)
2203. דוקא באשתו ובניו תקנו חז"ל מ"י שלו הוא אבל המתחייב את עצמו לזון לאחר לא זכה במ"י, ב"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2203)
2204. דאינה יכולה לחוב אותה. מכאן יש ללמוד אם האב עשה חיתון עם בתו ואח"כ נתרצו האב והחתן לבטל החיתון דאין להאב רשות לבטל החיתון בלי רצון בתו. ואם בתו ברשותו כגון שהיא קטנה או נערה יוכל לבטל החיתון בלא רצונה ט"ז ב"ש (סק"ו). ועיין בתשובת הרשב"א סי' תתע"ג והבי' בהג"ה בח"מ ס"ס של"ג לענין מלמד אצל בה"ב ע"ש, באה"ט (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2204)
2205. סימן – קנין באמירה. וכן – קנין קיחה בת. [↑](#footnote-ref-2205)
2206. נתנו חכמים כתיבה לדבר אם באו להחתים עדים בדברים הללו שהן בלא קנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2206)
2207. דלא ליטרוף ממשעבדי וכיון דליכא קנין לא משתעבדי נכסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2207)
2208. כ"כ הרמב"ם (פכ"ג מאישות הי"ח) וטעמו מדגרסינן בפרק הנושא (קב:) א"ל רבינא לרב אשי דברים הללו ניתנו ליכתב או לא ניתנו ליכתב א"ל לא ניתנו ליכתב ואותביה עליה מדתנן שאם מת היא נזונת מנכסים משועבדים מפני שהיא כב"ח ושני הכא במאי עסקינן בשקנו מידו והוא ז"ל מפרש כדכתב הר"ן (סא. ד"ה דברים) דמשמע מדברי הרי"ף (קידושין ה:) דהכי בעא מיניה דברים הללו ניתנו ליכתב שאם נכתבו תורת שטר עליהם לגבו' ממשעבדי או לא א"ל לא ניתנו ליכתב שאפילו נכתבו אין כתיבתו עושה שטר לגבות ממשעבדי שלא עלה על דעתם להשתעבד משום הנאת איחתוני אלא אצל בני חרי ולא אצל משעבדי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2208)
2209. לאו דוקא מת אפילו בחייו הרי היא כב"ח ולא נקט מת משום דבמשנה מחלק בין בנותיו שניזונו' מנכסים ב"ח והיא ניזונית מנכסים משועבדים וע"כ נקט מת משום בנותיו דאין להם מזונו' בתנאי ב"ד אלא לאחר מותו, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2209)
2210. אבל אם יש כאן בני חורין - גובין מן היורשים אפי' בלא קנין, דהא מלוה ע"פ כשהוא תוך זמן גובין מן היורשים וכאן תוך זמן הוא דהא מת תוך ה' שנים. הה"מ (פכ"ג מה"א, הביאו הב"ש סק"ז), באה"ט (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2210)
2211. וצריך ליתן לה מזונותיה כבימי בריאותה. ל"א- צריך ליתן לה מזונותיה במקום שהיא שם, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2211)
2212. וצריך ליתן דמי מזונותיה ליורשיה, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2212)
2213. ולמה ישלם דמי מזונות שמתחלה מסתמא לא קיבל אלא שלא תצטרך להוציאה דמי מזונות וכבר אינה צריכה להן עכשיו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-2213)
2214. דסתמא דמילתא לא היתה הכוונה רק שיהיו לה מזונות ולא להוריש ליורשיה, ח"מ (סק"ו). כתב בט"ז (סק"ז) יש ללמוד מכאן למי שהבטיח לחבירו ליתן לו מתנה ונתן לו תקיעת כף, ומת {המקבל} - א"צ ליתן ליורשיו. ולכאורה נראה דלא דמי לכאן, דכאן איירי במזונות להבא דאינו מחויב ליתן ליורשיו, אבל מה שעבר כבר - חייב ליתן, כמ"ש סוף סימן זה (סע' יב) דאי לאו דבעל אינו יורש מה שראוי הוא היה חייב ליתן לו חלק אשתו. ואפשר דהט"ז נמי איירי שמת קודם שהגיע הזמן ליתן המתנה, ב"ש (סק"ט). והבאה"ט (סק"ז) השאיר את דברי הט"ז בצ"ע. וכתב (שם) עוד דהא דכאן אין יורשיה יורשים מזונותיה – הני מילי במתחייב לזונה ה' שנים, אבל אם קבל על עצמו סך מעות לצורך מזונותיה - יורשיה יורשין אותה, הרשב"א סימן תתק"ע, והובא בח"מ סי' ס' סעיף ד' בהג"ה, ועיין שם בש"ך סקי"ז שהעלה ג"כ בקצב לה סך חייב לשלם ליורשיה אלא שפטור מבעלה ע"ש. [↑](#footnote-ref-2214)
2215. כלומר דלא תימה כיון דאינה יכולה לאכול הוא פטור, קמ"ל דהרי היא כנשאת דיש לה מזונות ממקום אחר דחייב לשלם, כן הכא נמי חייב לשלם..., ב"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2215)
2216. גם בספר ב"מ חולק על הט"ז בזה ע"ש. ועיין בתומים סי' ס' דמאריך בזה ומסיק לעשות פשר וכתב- אך כל זה לאחר שני חזרה, אבל תוך שני חזרה, דתקנת שו"ם לכו"ע אין לחייבו במזונות, דהיתה התקנה מפני עגמת נפש, והיש עוג"נ גדול מזה ובלי ספק דהוא בכלל התקנה עכ"ד ע"ש. גם בס' ישועות יעקב סק"ה האריך בזה ומסיים- גלל כן דברי הט"ז לא נראה בעיני, ובפרט להוציא, ומ"מ כבר בא מעשה לידי ועשיתי פשר דבר אף שלא מרצון הצדדים כיון שכבר הורה זקן עכ"ל. ועיין בתשו' אא"ז פנים מאירות ח"ב ס"ס קמ"ד שכ' דהדבר ברור שאף לדעת הט"ז דוקא במתחייב לבנו לזונו עם כלתו ומת הבן, אבל איפכא היכא שהאב מתחיי' ליתן מזונות לבתו ולחתנו ומתה הבת - בודאי גם הט"ז מודה שפטור מליתן מזונות לחתנו ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2216)
2217. סימן – קנין באמירה. וכן – קנין קיחה בת. [↑](#footnote-ref-2217)
2218. ומ"ש נותן לה מזונות משלם ולא לפי ברכת הבית. כ"כ שם הרא"ש וכ"כ הר"ן (ס: ד"ה נשאת) בשם הרשב"א. וכ"כ המרדכי (סי' רסה) בשם רבינו ברוך ונתן טעם לדבר ודחה דברי האומר דאינו נותן אלא לפי ברכת הבית, ב"י. וכתב הר"ן (שם) וטעמא דדוקא באלמנה נותן לה לפי ברכת הבית, לפי שכתב לה את תהא יתבא בביתי ומיתזנא מנכסי, אבל הכא לא עכ"ל. ואם כן אם כתב לבת ג"כ בלשון שכותבין לאלמנה נראה גם כן דאינו נותן לה רק לפי ברכת הבית. וע"ל סימן צ"ד ברכת הבית כיצד, דרכ"מ (אות ד). וכ"פ הב"ש (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2218)
2219. הרא"ש הביא את דברי הרמ"ה דלעיל וכתב- ולא נהירא לי, דמי שנותן מעות לבעל הבית כדי לפרנסו או עשה לו טובה כדי לפרנסו בסתמא דעתו שיתפרנס כאחד מבני ביתו, ולא שישנהו לרע מכל בני הבית שיאכלו הם בשר וישתו יין והוא יאכל זרעונין וישתה מים. ולא נתנו חכמים קצבה במזונות אלא במשרה אשתו ע"י שליש, אבל כשהיא אצלו מתגלגלת עמו במה שהוא סועד הן רב הן מעט. לפיכך-... [↑](#footnote-ref-2219)
2220. ואיני יודע למה כתב הרא"ש על דברי הרמ"ה 'ולא נהירא', דהרמ"ה לא איירי במאכילה על שלחנו אלא במספיק לה מזונות, ודברים נכונים הם. וכבר נתבאר בסימן קי"ב (קסג.) לגבי מזונות בתו שאין פוסקין לה אלא דבר המספיק לה בלבד, ולא לפי כבודה, שלא אמרו כן אלא באשתו בלבד ולא בבתו. ומיהו באוכלת על שלחנו דברי הרא"ש דברי טעם הם, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). אך הדרכ"מ (אות ה) כתב- ולי נראה דאין הנדון דומה לראיה שהביא, דשאני בתו דאוכלת בתנאי בית דין ולא תקנו לה בית דין אלא דבר המספיק לה, אבל הפוסק לזון בת אשתו דאי לאו דעבדה ליה נייח נפשיה לא כתב לה הכי, והויא כמי שנתנה לו דמי מזונות וסתמא דעתו שיפרנסה כאחד מבני ביתו, וכמו שכתב הרא"ש, ודברי טעם הם וכן נראה לי. עכ"ל הדרכ"מ. (וכ"פ בהג"ה). [↑](#footnote-ref-2220)
2221. (ב) וכ"כ הר"ן פרק מי שאחזו (דף תקצ"ב ע"א) (גיטין לז: דיבור ראשון) דהמקבל עליו לזון אחד כל ימי חייו משמע והדבר צריך תלמוד עכ"ל וע"ש. כתב הר"ן ריש הנושא (שם) הפוסק לזון את חבירו הרשות בידו לומר תן לי מעות דמי מזונות ועיין חילוקים רבים בזה בחושן המשפט סימן ס' (ס"ט) וסוף סימן ר"ז (סכ"ט): [↑](#footnote-ref-2221)
2222. על כל הדינים המבוארים בסי' זה קאי, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2222)
2223. סימן – קנין באמירה. וכן – קנין קיחה בת. [↑](#footnote-ref-2223)
2224. לכאור' הי' נראה דהבעל השני זנה כי לא נתחייב בדמים כל זמן שאמה אצלו וכמ"ש בס"ק א' ואף על גב שגם הראשון לא נתחייב בדמים וכמו שאכתוב בסמוך מ"מ הדבר תלוי בה ומסתמא תבחר שתזון אצל אמה ומ"מ נראה שאם תאמר להשני אתה ידעת כי יש לי מזונות מן הראשן ותן לי דמים הרשות בידה, ח"מ (סק"י). ואם תאמר ששניהם יתנו לה דמים אין הרשות בידה, ב"ש (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2224)
2225. בפסקים (פסקי הרא"ש כתובות פי"א סי' א) שבידינו חסר הא דאם היא חרשת וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-2225)
2226. משמע אם רוצה ששניהם יתנו לה דמים אין הרשות בידה וכן משמע בסע' ו' שנותן לה מזונות משלם אע"פ שנתגרשה האם משום דהחיוב בתחלה לא היה רק על מזונות ולא על דמים ע"כ לא יתחייבו ליתן דמים כל זמן שהיא צריכה למזונות, ח"מ (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2226)
2227. סימן – קנין באמירה. וכן – קנין קיחה בת. [↑](#footnote-ref-2227)
2228. סימן – קנין באמירה. וכן – קנין קיחה בת. [↑](#footnote-ref-2228)
2229. והביא הרשב"א (כ"כ בשמו הר"ן כתובות ס:) ראיה לדין זה מבן לוי שמכר שדה לישראל והתנה עמו שמעשר ראשון שלו כל זמן ששדה זו בידך מכרה לאחר וחזר ולקחה ממנו אין לו עליו כלום (ב"ב סג.) דכל זמן שבידך מקנין ראשון קאמר, ח"מ (סקי"ב). ואפי' עשו קנוניא האם עם הבעל להתגרש כדי להפקיע זכות הבת נפטר ממזונות הרדב"ז ח"א סי' רנ"ד ע"ש שכתב ע"ש דאין חילוק בין שאמר כל זמן שאת עמי לכשאומר כל זמן שאני נשוי עמה ע"ש ועיין ב"ש (סקט"ו), באה"ט (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2229)
2230. פי' היינו להוציאם בהוצאה, לא להוציא מן המתחייב, שהרי לא הגיע הזמן, ח"מ (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2230)
2231. ועיין בחושן המשפט סימן ר"ז (סכ"ט עמ' שב) מדין הפוסק לחבירו לזון מהו בכלל, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-2231)
2232. מלשון זה משמע שנתן לו סך קצוב בעד המזונות ועבר הז"פ ואח"כ מתה אשתו אבל המעיין בגוף התשוב' יראה דהשאלה היתה שקבע לו זמנים לפרעון ומתה האשה תוך אותן זמנים ואפ"ה פסק הרשב"א דצריך לשלם משום דלא קצב לו זמן למזונות... ומ"ש הרשב"א בלשונו ואלו היו רוצים להוציא אותו סך וכו' פי' היינו להוציאם בהוצאה לא להוציא מן המתחייב שהרי לא הגיע הזמן, ח"מ (סקי"ג). וכן תמה הב"ש (סקי"ח) על לשון הרמ"א וכתב דאפשר לומר דכוונתו אלו לא היה קבע זמנים לשלם היה הדין שצריך ליתן לו אותו הסך מיד לכן אפילו אם קבע זמנים מ"מ כבר חל החיוב. עכ"ל. ועי' בש"ך חו"מ סימן ס' סקי"ז. [↑](#footnote-ref-2232)
2233. וחלק אשתו אע"ג שכבר חייב לה, כמ"ש דלא קצב זמן על מזונות, מ"מ כיון שלא הספיקה לגבות אותו חוב שלה - הרי חלקה כמלוה וה"ל ראוי ואין הבעל נוטל בראוי ועיין סי' צ', ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2233)
2234. דת יהודית - שנהגו בנות ישראל ואף על גב דלא כתיבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2234)
2235. וז"ל- והיאך יודע דבר זה כגון שאמרה לו פירות אלו פלוני כהן תקנם לי ועיסה זו פלוני הפריש לי חלתה ופלוני החכם טיהר לי את הכתם, ואחר שאכל או בא עליה שאל אותו פלוני, ואמר לא היו דברים מעולם. עכ"ל. וכך היא לשון הסמ"ג. [↑](#footnote-ref-2235)
2236. כן פירש הרא"ש ז"ל שם אהא דאמרינן אי דידע נפרוש וא"ת אין ידע ודאי ופירש אבל היא היתה רוצה להאכילו שלא היתה סבורה שהוא יודע הילכך יוצאה שלא בכתובה כי תאכילנו פעם אחרת כשלא ידע וי"ל דרצתה להאכילו ולא האכילתו אינה יוצאה שלא בכתובה דמציא אמרה משחקת הייתי בך וכשהייתה בא לאכול הייתי מונעך עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2236)
2237. וז"ל- האי דעוברת על דת משה ויהודית אין לה כתובה היינו בדבר שהיא מכשילתו כגון כי הנך דמתניתין וכיוצא בהם. כגון שהאכילתו חלב או דם וכן נודרת ואינה מקיימת בשביל אונס בניו. אבל אם היתה עוברת בשאר עבירות, כגון שהיא עצמה אכלה דבר איסור לא הפסידה כתובה. ודת יהודית - משום חציפותא ומשום חשד זנות הוא דמפסדא. [↑](#footnote-ref-2237)
2238. כתב המ"מ (פכ"ד הי"א)- וביאר רבינו שכשאמרו מאכילתו שאינו מעושר כל שכן שאר דברים האסורין שהרי המעשר בזמן הזה אינו אלא מדבריהם כנזכר פרק ראשון מהלכות תרומות. ומ"מ אפילו יהיה מן התורה ק"ו הוא לשאר דברים האסורים. שהרי המעשר אפשר לו לבעל להפריש ולא יסמוך עליה, ואעפ"כ יוצאה בלא כתובה מחמת כן. כ"ש אם מאכילתו דברים האסורים והוא לא ידע ואשם. עכ"ל. וכתב הח"מ (סק"ב) דלא נתבאר אם מכשלת אותו בשאר איסורים כגון שצוה עליה להניח עירוב והוא סומך עליה ומטלטל בשבת ואח"כ נודע שלא הניחה עירוב או צוה עליה לשרוף החמץ והיא לא עשתה ונשאר החמץ בביתו וכיוצא בזה אם ג"כ יוצאת בלא כתובה. עכ"ל. אך הב"ש (סק"ב) כתב על דברי הה"מ הנ"ל דיש לומר דדוקא כשמאכילתו דבר איסור, אבל שאר איסור שאינו דבר אכילה כגון נגיעה בעת נדתה לא, כמ"ש חילוק כעין זה בתוס' ריש חולין (ה: ד"ה צדיקים). עכ"ל (ונראה להסביר את דבריו - דבכל דבר אחר היא יכולה לטעון 'יכלת ליפול בזה בלי לדעת גם בלעדי', אבל באוכל שאין הקב"ה מביא תקלה למדקדקים בזה - היא לא יכולה לטעון 'יכלת ליפול בזה בלי לדעת גם בלעדי'. וה"ה בנדה שלא יכולה לטעון כן, שאין זו עבירה שתלויה בו לבד אלא תלויה בה ולא היה עובר עליה בלי לדעת אילולי היא). וכן נראה לי ברור מסוף דברי הה"מ (כ"ש אם מאכילתו דברים האסורים וכו'). [↑](#footnote-ref-2238)
2239. וה"ה אם היא מודה שהכשילו אף על גב דאין אדם משים עצמו רשע מ"מ להפסיד ממון אדם נאמן רשב"א ור"ן והמגיד ב"ש, באה"ט (סק"ה). ולאחר שהודית שעברה על דת לא מצית אח"כ לומר משטה אני בך בהודאתי, משום דלענין פטור לא בעי אתם עדי ולא מצי לטעון חששה, ברית אברהם (סי' צב אות יד) בשם מהר"י הלוי (סי' לט ובתשו' ג"ב סי' כו), הביאם הפת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2239)
2240. עיין בתשובת ברית אברהם (סי' יג אות ו) שהעיר על דברי הטור והש"ע ששינו מלשון הרמב"ם דנקט טיהר לי הכתם והם נקטו טיהר לי הדם דאולי י"ל דס"ל דבדרבנן לא תצא שלא בכתובה ובתרומות ומעשרות ס"ל להטור דהוי דאורייתא גם בזה"ז כדאיתא ביו"ד סימן של"א ס"ב בהגה כו' ע"ש ועמ"ש לקמן ס"ק י"ד בשם רבינו עקיבא ז"ל, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2240)
2241. כ"כ הרא"ש (כתובות פ"ז סי' ט) בסוגי' זו בשם הירושלמי, וכ"כ הרשב"א. אלא הרמב"ן ס"ל כיון שהיא אמרה בשם פלוני אותו פלוני נאמן וכן הוא בכל עד מפי עד העד הראשון נאמן טפי, כמ"ש בסי' י"ז (סע' ח). והרא"ש בפרק שבועת העדות (סי' יז) הביא דברי הרמב"ן שקבל כן מרבותיו, וכתב וכן מסתבר. ובפ' המדיר (כתובות פ"ז סי' ט) כתב בשם הירושלמי דאיירי הסוגי' דהוכחשה בעדים, דאל"כ איך יפקיע ממונא ע"פ עד א'. ובח"מ (סק"ד) הקשה שדברי הרא"ש סותרים זא"ז. ואישתמטו מיניה דברי הב"י ביו"ד סי' קפ"ה, ושם מתרץ הב"י דברי הרא"ש ומחלק דלענין הפסד ממון כתב הרא"ש דאין העד הראשון נאמן להפקיע הממון, אבל לענין איסור נאמן הראשון (אע"ג דלמ"ש הרא"ש בפ' המדיר, דאיירי בהוכחשה ע"פ עדים, נסתרה הראיה של הרמב"ן שכתב הרא"ש בשמו בשבוע', א"כ י"ל לענין איסור ג"כ אינו נאמן העד הראשון, מ"מ כיון שקיבל כן מרבותיו הסכים עמו לענין איסור). גם בט"ז שם כתב חילוק זה. מיהו מהרמב"ם והסמ"ג משמע דס"ל כרמב"ן אפילו לענין ממון נאמן אותו פלוני..., ב"ש (סק"ד). ועיין בספר דרישת ארי בקונטרס להלכות נדה סי' קפ"ה סק"ב טעם נכון לחילוק זה של הב"ש, פת"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2241)
2242. משמע אף שהוחזקה כפרנית במה שאמרה שפלוני תיקן לה ונודע בעדים שפלוני לא היה בעיר מ"מ יכולה לומר לא האכלתי אותו כי מיד שרצה לאכול הגדתי לו שאינו מתוקן אע"פ שהוא מכחיש אותה והיא הוחזקה כפרנית בדבר אחד לא הוחזקה בשביל זה כפרנית בכל דבריה, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2242)
2243. ולפ"ז במשמשתו נדה צ"ל שהיא מודה ונאמנת על עצמה להפסיד ממון כמ"ש הרשב"א דא"ל שיש כאן עידי יחוד והן עידי ביאה דרחוק להפסיד ממון ע"פ עידי יחוד דלמה לא תהי' נאמנת לטעון אף שנתיחדית עמו כשבא לשמש עמי הגדתי לו שטמאה אני אלא צריך לומר במודה או שמצאוה עדים משמשת עמו..., ח"מ (סק"ד). צל"ע שוב בפת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2243)
2244. מיהו י"ל דלא פליגי אהדדי {הפנמ"א ומהר"י הלוי}, דמהר"י הלוי מיירי היכא שיש עדים שעברה כמבואר מדבריו שם להדיא, בזו ס"ל דא"י לטעון שגם הוא עובר אא"כ מביאה גם כן עדים. אבל בת' פמ"א שם דמיירי שלא היו עדים ע"ז ששימשתו נדה רק שהיא הודית בזה אפשר גם מהר"י הלוי מודה שיכולה לטעון תיכף שגם הבעל ידע במגו דלא שמשתי נדה ותוכל להשביעו ע"ז... וצ"ע. שוב ראיתי בתשו' נו"ב (תניינא סי' כו, מובאת לקמן בסמוך) במעשה כעין זה מבואר שם ג"כ חילוק זה, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2244)
2245. וז"ל- ע"ד האשה אשר שימשה נדה יותר מחצי שנה ולפי דברי הבעל אמרה לפניו שהיא מעוברת ולפי דברי השכינות שהמה הרגישו כי טומאתה בשוליה אמרה להם שהיא שומרת ימי נדתה וטובלת וכאשר חקרה האשה הממונה על המקוה אם האשה הזאת מעוברת כי זה ששה חדשים שלא ירדה לטהרה נתפרסם הדבר ועמדה האשה בפני הב"ד והודית כי היא החייבת בדבר ובעלה מנוקה מעון כי כיחשה בפניו לומר שהיא מעוברת ויצא משפטה שהבעל יגרשה בלי כתובה ואחר איזה ימים באתה עוד לפני הב"ד וחזרה בה ואמרה כי גם בעלה בזדון עשה וידע כי לא טהור' היא ומה שאמרה בראשונה שהבעל נקי הוא מחמת שהבטיחה שאם תאמר בפני ב"ד להצדיקו לא יגרשנה. אם היא נאמנת בזה. והשיב כי טענת האשה שבעלה ידע מזה היא טענה חלושה וגרוע מאד שאף אי נימא שיצרו תקפו לעבור על איסור כרת אבל לא נחשד גם היותר רשע כל שאינו להכעיס להיות שביק היתירא, כי תינח בימי נדתה אבל זו שעשתה כן ששה חדשים למה לא טבלה בימי טהרתה ואטו בשביל מעט פריטי דשכר טבילה עשה איסור חמור כזה. ולומר כי אחרי ששימשו תמיד לא הי' אפשר לה לספור ז"נ דממ"נ אם המה הדיוטו' כו'. ועוד אמינא (אפי' אם לא הי' נמשך הדבר זמן רב) הא זה פשוט שאם יש עדים על אשה ששימשה בנדתה והיא טוענת תיכף שגם הבעל ידע ודאי דאינה נאמנת דמהיכי תיתי להאמינה, רק אם אין עדים אלא שהיא מודית ואמרה שהי' בידיעת ורצון בעלה היא נאמנת במגו דלא שמשתי נדה. וזו כיון שכבר הודית ששימשה נדה, אפי' לא היתה מודה שהבעל לא ידע, רק שלא היתה אומרת שהבעל ידע, ודאי ששוב אח"כ לא היתה נאמנת לומר שהבעל ידע כיון שכבר פסק המגו שלה, שכבר הודית, ומיגו למפרע לא אמרינן (כמ"ש בש"ך ס"ס נ"ו), וא"כ מה מועיל אמתלא והלא אין כח באמתלא אלא לעקור דבריה הראשונים שאמרה שהבעל נקי. והרי אף אם לא אמרה כלל שהבעל לא ידע ג"כ היתה מפסדת הכתובה, שהרי לא עקרה באמתלא גוף ההודאה ששימשה נדה, שגם עתה היא מודית ששימש' נדה. ועוד שהאמתלא גרוע מאד שהרי אם היתה טוענת תיכף שהי' בידיעתו ג"כ לא היה יכול לגרשה בע"כ. ועוד דהלא כ' הח"מ סקכ"ב דאחר שיצאה מב"ד לא מהני אמתלא לכן נראה שאין בדברי הרשע' הזאת ממש. [↑](#footnote-ref-2245)
2246. שראוה לובשת בגדי נדות ולבעלה אמרה טהורה אני ושמשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2246)
2247. אם התרו בו וכי האי גוונא משכחת לה למתני' דלאחר תשמיש הודיעוהו שכינותיו שהוחזקה נדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2247)
2248. כבר כתבתי דמיירי מסתמא שהיא מודה שבא עליה אף על פי שטוענת עדיין טהורה אני אינה נאמנת במיגו דאי בעי אמרה לא בא עלי נאמינה ג"כ במה שאומרת טהורה אני דהוי כמגו במקום עדים מאחר שהשכינו' מעידות שלבשה בגדי נדותה, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2248)
2249. **קהלת פרק פסוק ה:** אַל־תִּתֵּ֤ן אֶת־פִּ֙יךָ֙ לַחֲטִ֣יא אֶת־בְּשָׂרֶ֔ךָ וְאַל־תֹּאמַר֙ לִפְנֵ֣י הַמַּלְאָ֔ךְ כִּ֥י שְׁגָגָ֖ה הִ֑יא לָ֣מָּה יִקְצֹ֤ף הָֽאֱלֹהִים֙ עַל־קוֹלֶ֔ךָ וְחִבֵּ֖ל אֶת־מַעֲשֵׂ֥ה יָדֶֽיךָ: [↑](#footnote-ref-2249)
2250. המרדכי כתב כן מיד לאחר דברי מהר"ם הנ"ל. והב"י שלח לעיין בדברי המרדכי, ואולי התכוון לדבריו אלו. [↑](#footnote-ref-2250)
2251. וצ"ל דהב"ש העתיק זה {הא דאמר תרוה"ד דבזה"ז צריך דקדוק כיון שפרוצים בזה} דנ"מ היכא דידוע דאכשור דרי (ועיין בתשו' חתם סופר אה"ע ח"ב סי' קע"א), פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2251)
2252. ותשובה זו כתבוה הגהות מיימון (ד' קושטא) בפי"ח מהלכות איסורי ביאה (ה"ב), ב"י. צל"ע דלא מצאתיה שם. [↑](#footnote-ref-2252)
2253. דהא ההוא גברא לא בעי בנים. ואפשר דה"ה אם הוא עובר שאר עבירות שהעונש עליהם שבנים מתים כדאיתא בגמרא גם כן אין יכול להוציאה מטעם הנ"ל דהא הוא אינו מקפיד בעונש מיתת הבנים, ח"מ (סק"ז). והעתיק הב"ש (סק"ז) דבריו. [↑](#footnote-ref-2253)
2254. בתשובת הרא"ש מבואר שהמירה באונס... אבל אם המירה ברצון תליא בפלוגתא שהביא בסי' ז. ולהני פוסקים דס"ל דאסורה על בעלה משום שדינה כזינתה - אז א"צ התראה, כמ"ש ברמב"ם דאפילו בעידי כיעור א"צ התראה. והרב רמ"א לטעמיה אזיל שהבי' שם סי' ז' דעת המקילין דאפילו אם המירה מרצון לא אמרינן שזנתה, א"כ אפי' לענין עוברת על דת משה שוה המירה ברצון להמירה באונס כל שאינ' חשש זנות. מיהו נראה עיקר אם המירה ברצון אסורה לבעלה (דהא הרא"ש משאנ"ץ ס"ל כן כמ"ש בתשו' מהרי"ק סוף שורש ק"ס והג"מ ות"ה סי' רמ"א וכן משמע בתשו' הרא"ש...), ב"ש (סק"ח). וכן הסכים הח"מ (סק"ח) דכל שהמירה ברצון נאסרה על בעלה והוי כזינתה ודאי ומפסדת כתובתה ואין צריכה התראה, ועיין בת"ה סי' רמ"ב ועיין מ"ש לעיל סי' ז'. [↑](#footnote-ref-2254)
2255. דת יהודית - שנהגו בנות ישראל ואף על גב דלא כתיבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2255)
2256. סל שיש לו מלמטה בית קבול להולמו בראשו ובית קיבול מלמעלה לתת בו פלך ופשתן, רש"י. היינו שחלק מראשה מכוסה וחלק פרוע. וכ"כ הטור (וז"ל- אפילו אין פרוע לגמרי אלא קלתה בראשה, כיון שאינה מכוסה בצעיף – תצא). אך הרמב"ם (פכ"ד מאישות הי"ב, הביאו הטור) פירש דהיינו ששערה מכוסה במטפחת אבל לא הוסיפה על המטפחת רדיד. וכ"פ בשו"ע. ולפירוש הרמב"ם, יש לומר דמטפחת - היינו כיסוי בסיסי שהיו מכסות בו את ראשון גם בבית (נקרא גם קופח). ורדיד – היינו כיסוי ראש נוסף שהיו נוהגות לצאת איתו לחוץ. ויש מקומות שהרדיד כיסה גם את חמוקי גופה של האשה שלא יבלטו (ע"פ פירוש מקבילי לרמב"ם שם). [↑](#footnote-ref-2256)
2257. דבחצר יש בה משום פריעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2257)
2258. דלא שכיחי רבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2258)
2259. טווה בכפה על ירכה וחוט מתרדד כנגד פניה של מטה, רש"י (רד – פירושו יורד. ויש שגרסו בגמ' 'ויורד', ומתאים לפרש"י). אך הרמב"ם (שם) פירש שהיתה טווה בשוק וורד וכיוצא בו כנגד פניה על פדחתה או על לחיה כדרך שעושות הגויות הפרוצות. (וכנראה גרס בגמרא 'וורד'). ור"ח פירש (בתוס' שם ד"ה בטווה) 'טווה ורד' - צמר אדום היא טווה, שיפול על פניה מזהרוריתו וזהו עזות מצח ופריצות. עכ"ל. וכתב הח"מ (סק"י) שכולן עולין להלכה שכל שהוא עזות היא עובר' על דת יהודית. [↑](#footnote-ref-2259)
2260. ופירש רש"י (ד"ה וסימניך, וד"ה אפרים) כלומר 'בפניו' דמתניתין, לא תימא לפניו ממש, אלא אפילו מקללת אביו בפני בנו של בעל {וכ"כ התוס' [שם ד"ה יולידיו] והטור. ולפי פירוש זה הוא הדין במקללת חמיה בפני חמיה עצמו, כ"כ הב"ש [סקט"ו] והגר"א [סקי"ד]}. (וכ"פ הרמ"א) {אך הח"מ [סקט"ו] חולק על הבנתם בדברי רש"י והתוס'}. והרמב"ם בפכ"ד (שם) לא כתב אלא מקללת אבי בעלה בפני בעלה. ולפי דבריו אתא שמואל לאשמועינן דלא תימא דבפניו דמתניתין היינו בפני יולדיו עצמן, כלומר שמקללת חמיה בפניו ממש, אלא בפניו דבעל קאמר, ומשום הכי תצא. אבל שלא בפני הבעל, אע"פ שהוא בפני חמיה עצמו לא, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2260)
2261. ופירשו הרי"ף (לג.) והרא"ש (סי' ט) כגון דתבעה ליה בפה בקול רם. וכ"כ הרמב"ם בפכ"ד (הי"ב). (וכ"פ בשו"ע). ורש"י (ד"ה על) פירש כשמדבר עמה על עסקי עונה מריבה עמו ומשמעת לשכניו והוא בוש בדבר. ורבינו כתב כדברי שניהם סתם, משום דמשמע ליה דלענין דינא בכל חד מהני גווני, הויא עוברת על דת יהודית לדברי הכל. ומר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, ב"י. ופסק הח"מ (סקי"ג) ששני הפירושים עולים להלכה דהכל בכלל קולנית שאמרו שם בגמרא ואין זה דת יהודית. [↑](#footnote-ref-2261)
2262. ופי' הר"ן (לב: ד"ה דאורייתא) אהא דאמרינן אם כן לא הנחת בת לאברהם אבינו כלומר אם כן דאמר רבי יוחנן דקלתה אין בו משום פריעת הראש, משמע דבלא קלתה מיהא יש בה משום פריעת הראש, ואם כן - כולהי נפקן, שאין אשה נזהרת בחצרה. ומשנינן מחצר לחצר ודרך מבוי דלא שכיחי בה רבים עכ"ל. נראה מדבריו בהדיא שיוצאה לחצר פרועת הראש ממש לית לן בה. וכן נראה מדברי רש"י (עב: ד"ה א"כ, וכן פירש הריטב"א [עב:] את דברי רש"י). ויש לתמוה על רבינו שכתב 'אבל במבוי שאינו מפולש וחצר שאין הרבים בוקעין בו לא תצא' דמשמע לא תצא מבעלה ע"י כך אע"פ שהוא דבר שאינו הגון - והא בחצר אפילו פרועת הראש ממש לית לן בה! ובמבוי שאינו מפולש נמי בקלתה מיהא לית לן בה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' כא ס"ב]) וכ"כ התוס' (עב: ד"ה ואלא בחצר, וצל"ע מדוע הב"י לא הביאו) דבחצר אפילו בלא קלתה נמי אין בה משום פריעת ראש. וכתב הדרכ"מ (אות ד)- ולי נראה דודאי אף רבינו בעל הטור מודה לדבר זה, וכ"כ לעיל סימן כ"א דאין איסור ללכת בפריעת ראש אלא דוקא בשוק. ולא נקט כאן 'לא תצא' אלא למידק מינה דצניעות מיהא הוי ששום אשה לא תראה שערה כלל אפילו בבית. וכמו שמצינו במעשה דקמחית (יומא מז.) שזכתה משום זה שיצאו ממנה כהנים גדולים. עכ"ל הדרכ"מ. ואפ"ל שהטור כתב כן כי מדובר כאן על לצאת בלא כתובה. אבל לעניין איסור או היתר יעיין אדם בסי' כא. אמנם הסמ"ג (עשין מח קכח ע"א) והשלט"ג (לב: מדפה"ר אות ב) פסקו כדמשמע מהירושלמי שלחצרה אסור בלי קלתה. ועיין בב"ש (סק"ט) המובא בסמוך על דברי השו"ע. (ונראה שכל הדיון הזה הוא כשאין רואים את האשה כשהיא בחצרה/בביתה בלי כיסוי, אבל אם אנשים רואים את האשה ללא קלתה – אסור. וכ"כ הריטב"א (עב:) וז"ל- הולכות בחצרן בפרוע ראש כיון שאין שם רואין. וכ"כ הבא"ט (סק"ט) בשם כנה"ג בשם מ"ץ) [↑](#footnote-ref-2262)
2263. וכן המדברת והמשחקת עם הבחורים. שם (עב.) במשנה גבי דת יהודית קתני 'מדברת עם כל אדם'. ובגמרא (עב:) 'אמר רב יהודה אמר שמואל במשחקת עם הבחורים'. וכיון שכן לא ה"ל לרבינו לכתוב 'מדברת'. וכן הרמב"ם בפכ"ד (שם) לא הזכירו. ואיפשר שרצה רבינו לתפוס לשון המשנה. ומכל מקום מה שכתב 'והמשחקת' טעות סופר הוא, דמשמע דתרתי מילי נינהו, וליתא. הילכך יש להגיה 'ומשחקת', ב"י. [↑](#footnote-ref-2263)
2264. מכלל דאי לא אתרו בה לא מפסדא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2264)
2265. משמע מכל הפוסקים דעוברת על דת, הן דת משה, הן דת יהודית - צריכה התראה. אלא רש"י בסוטה (כה.) פי' בבעיה זו אם צריכה התראה להפסיד הכתובה דאיירי דעוברת על דת יהודית. משמע דס"ל אם היא עוברת על דת משה - א"צ התראה כיון דכבר הכשילו וא"צ התראה בשעת מעשה. וע' במ' ובהג"א, ב"ש (סקי"ז). ועיין בתשו' נו"ב תניינא (סי' כו) שכ' ובנדון עוברת על דת שצריכה התראה קשה לסמוך על דעת רש"י לחוד כו' (כמו שהובא לעיל בפת"ש סק"ג ועמ"ש שם). ועיין בתשו' שבו"י (ח"ג ס"ס קכז) שכתב נלע"ד דאפילו נימא דכל עוברת על ד"מ צריכה התראה מ"מ משמשתו נדה שהוא דבר הידוע לכל הנשים אפילו שהיא עם הארץ גמורה מ"מ בשעת נישואין לומדים עמה קרובים ושכנים כיצד תזהר בנדת' - שוב א"צ התראה אחרת בשעת מעשה כו'. אף על גב דבתשו' הרשב"א סי' תק"ס משמע דגם במשמשת נדה בעי התרא' היינו לפי שאזיל לשיטתו שם שפסק דבעי התרא' לומר לה שתפסיד כתובת' וכל שלא אמר לה כן הוי כלא התרה בה אבל לפי הסכמת אחרונים כדעת הריא"ז בש"ג וכן משמע בב"ש וכ"כ בתשו' מהרח"ש סימן נ"ז דא"צ לומר לה כן הרי דהתרא' בזו רק הודעה שתזהר בנדת' וזו הכל יודעים וא"צ התראה עוד יותר עכ"ד ע"ש. וזה שלא כדברי הנו"ב דלעיל: ובתשו' מעיל צדקה (סי' סא) אודות אשה ששמשה נדה בימי עיבורה ומתרצת עצמה שלא ידעה שיש טומא' בימי עיבור ובעלה רוצה לגרש' בע"כ והעל' שאין בידו לגרש' בע"כ דאומר מותר הוא ואפי' שוגג לא מקרי לדעת רש"י ר"פ כלל ואף כי גוף איסור דנדה אינה יכולה לתרץ בכך דאין לך אחת שנתגדלה בישראל שא"י מאיסור נדה מ"מ זו שהיא מעוברת אפשר להאמינה בכך כי כמה נשים טועות בכך כו' ומכ"ש במקום מגו שהיתה יכולה להכחישו ולכן לית דין צריך בושש שאין בידו להוציא' בע"כ ואחרי שהיא מקבלת תשוב' על נפשה כדין שוגג הרי היא כאחת מבנות ישראל הכשירות ותעלה בעלייתו של בעל עכ"ל ע"ש עוד, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2265)
2266. זה פשוט שהוא כדין מוציא שטר חוב על חבירו והלה טוען פרוע הוא, שבעל השטר צריך לישבע קודם שיגבה, ב"י. ובמגיד משנה פכ"ד דאישות (הי"ד) דוקא בכה"ג שהיא מודה שעברה על דת אלא שלא התרו בה צריכה שבועה, אבל אם אמרה שלא עברה כלל - אין יכול להשביעה כיון ששטר כתובתה בידה ולא מחזיקינן אינשי ברשיעי וכו'. ולא משמע כן בדברי הרמב"ם שבסמוך, דרכ"מ (אות ט). (וב"ח הקשה לפי דברי המגיד דאיירי כשידוע שהיא עוברת א"כ איך מוסרים לה שבועה ובח"מ תירץ דוק' אם ידוע ששמשה בנדותה ונעשית רשעה אז אין מוסרים לה שבועה אבל אם עוברת על שאר דברים כשירה לשבועה דקי"ל מומר לד"א אינו מומר לכל התורה, ב"ש [סקי"ח]). [↑](#footnote-ref-2266)
2267. וכתב הדרכ"מ (אות י) דכן נראה מתשובת מוהר"ם (שם)... וכן משמע מתשובת הרא"ש כלל ל"ב סימן ח' ודלא כהגהות אלפסי (לג. אות א) שכתב דאין צריך להתרות רק שלא תעשה עוד. [↑](#footnote-ref-2267)
2268. וכן נראה לכאורה דהא התראה זו נלמד מקינוי ושם תנן במתני' שמתרה בה אל תסתרי עם פלוני, ולא תנא בשום מקום שמתרה בה שמפסיד הכתובה. אלא בד"מ כתב דנ"ל מתשובת מהר"מ שהבי' בתשובת רשב"א סי' תת"ס ובתשובת הרא"ש כלל ל"ב דצריך להתרות אותה שתפסדה הכתובה. וע"ש דיש לדחות, ב"ש (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2268)
2269. ולא איפשיטא, ב"י [↑](#footnote-ref-2269)
2270. וז"ל- שמע מינה בעל שמחל על קינויו קינויו מחול - ותפשוט נמי עוברת על דת אם רצה בעלה לקיימה מקיימה אפילו התרה בה. [↑](#footnote-ref-2270)
2271. וז"ל- מסתברא דאיפשטא דאם רצה לקיימה מקיימה, דהא בעל שמחל על קנויו קנויו מחול כדאסיקנא התם מדאמר ר' יאשיה ג' דברים סח לי זעירא מאנשי ירושלים בעל שמחל על קנויו קנויו מחול, והשתא בתר קינוי מחיל ומקיים, קודם קינוי לא כל שכן. [↑](#footnote-ref-2271)
2272. משמע שהרשב"א ס"ל דאין זה מצוה רק רשות כמו שאין מצוה שלא למחול על קינויו, וכן משמע מלשון הרמב"ם (שם)... והא דאמרינן בסוף המגרש דמצוה לגרשה אפשר דמיירי התם דפרוצ' ביותר דפרומ' משני צדדיה ורוחצת וכו' כדאיתא התם מיהו בפ"י מה"ג כתב הרמב"ם ושאינה צנועה כבנות ישראל הכשרות מצוה לגרשה..., ח"מ (סקי"ח). אך הב"ש (סקי"ט) כתב דגם לשיטות תוס' והרשב"א דנפשט הבעיא דיכול לקיימה - מ"מ ס"ל מצוה לגרש אותה, כמ"ש במרדכי דאפילו לפי הבעיא דיכול לקיימה מ"מ מצוה לגרשה. מ"ה שפיר מה שפסקו דחר"ג לא שייך בזה. [↑](#footnote-ref-2272)
2273. ונראה אם אין מוציא אותה והיא מתנהגת מכאן ואילך בדרכי הצנועות וחזרה ממעשיה הראשונים - אסור לדור עמה בלא כתובה וצריך לכתוב לה כתובה אחרת דכתובה הראשונה נמחל שעבודה בשעה שעברה על התראתו, ח"מ (סקי"ח). והביאו הב"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2273)
2274. וז"ל- על ראובן שראה באשתו דברים מראים שזינתה אם תיקן בזה רבינו גרשון שלא יגרשנה והשיב כל כה"ג חס ושלום שלא יתקן הרב שלא יגרשנה אדרבא הרב מצריך לגרשה כדי שלא תהא רשעה בתוך ביתו דלא גרע מרוכל יוצא ואשה חוגרת בסינר וכו' (יבמות כד:) ואפילו אם תמצא לומר שהוא מדת חסידות מכל מקום היאך יתקן הרב שלא יתנהג במדת חסידות. [↑](#footnote-ref-2274)
2275. וכן הוא בתשובת מהרי"ק (שורש קו) דעוברת על דת מותר לגרשה בעל כרחה וכן הוא בתשובת מוהר"ם פאדו"ה (סימן י"ג וי"ט). ובסימן ח' שם כתב דאף חרשת מותר לגרש דלא גרע ממגרש בעל כרחה, דרכ"מ (סימן קיט אות ב). [↑](#footnote-ref-2275)
2276. ובסמ"ק (ריש סימן קפד) משמע דאפילו אם רוצה ליתן לה כתובתה איכא תקנת רבינו גרשום שלא לגרשה אא"כ יש עדים שעברה על דת. וכן נראה משם סוף סימן קפ"ט. וכן משמע בהדיא בתשובת הרא"ש (כלל מב סימן א), ועיי"ש כי האריך בזה. אמנם מלשון המרדכי סוף פרק הבא על יבמתו (סי' נה) לא משמע כן. ועיין לעיל סימן א' (אות יב) כתבתי דברי המרדכי ההוא. ועיין בתשובת מהר"ם פאדו"ה סימן י"ג מדינים אלו, דרכ"מ (סימן קיט אות א). [↑](#footnote-ref-2276)
2277. וז"ל- שאלה: אשה אחת אשת ישראל רגילה להתייחד בבתי נכרים לפעמים בלילה כמו ביום ע"י סרסרות ומשא ומתן שיש לה עם נכרים, ודרכה ללכת לכפרים ולשהות הרבה פעמים יחידה בין הנכרים כמו ח' ימים ויותר, ורגילה להקיף מן הנכרים מה שאין לה לפרוע ועי"כ באתה הרבה פעמים לידי תפיסה שנחבשה יחידית בין הנכרים ימים ושבועים, שריא לבעלה או אסורה או נקראת לכל הפחות עוברת על דת או לאו? תשובה:... אפס נראה דהך איתתא דנ"ד נהי נמי דאינה נאסרת על בעל כדברירנא לעיל, מ"מ עוברת על דת מיקרי הואיל ונתיחדה מרצונה כמה פעמים בין הנכרים (דהא פריך תלמודא פ' המדיר (כתובות עב.) הלכה בשוק וראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה כו', פרש"י אמאי קרית ליה דת יהודית דת משה היא. ויחוד אשת איש נמי דאורייתא כדאיתא פ' אין מעמידין. ואף על גב דרמב"ם כתב דאינו אלא מדברי קבלה הא איהו נמי כתב דפריעת ראש באשה אינו אלא זהירות מדרבנן כדמוכח מלשונו, ומסתמא ס"ל הא דפריך תלמודא דאורייתא ר"ל רמז דאורייתא יש לה, וא"כ ה"ה יחוד נמי. וכן משמע פרש"י נמי פ' ארוסה במס' סוטה דפריך תלמודא מישתא הוא דלא שתיא הא קנוייה מקניא לה מאי לאו להפסיד כתובתה, אמר אביי לא לאוסרה עליו, ופרש"י מאי לאו להפסיד כתובתה דזו היא העוברת על דת שנסתרה עם אנשים כלומר אף על פי שאינו אלא להפסיד כתובתה בעי קנוי והתראה, ודחה אביי לא לאסרה כלומר דווקא לאוסרה בעי קנוי והתראה אבל להפסיד כתובתה לא) הא קמן דמתייחדה מרצונה מקרי עוברת על דת כ"ש הנסתרת עם הנכרים דשטופי זמה הם, ואין זה צריך פנים דא"צ כ"כ ראייה אפי' אי לא הוי נסתרה ומתייחדת מרצונה, אלא שגרמה כמה פעמים ע"י הקפותה ובלבוליה שנחבשת בין הנכרים בלתי שומר, ומעיד להחשיבה כמזיד להתייחד (כדאמרינן פ' השולח (גיטין מו:) גבי הנהו דבני מכסי דהוי יזפי מנכרים ואתי וגרבי להו, ומסיק כיון דרגילי בהכי כמו שמסרו את עצמם מרצונם ושנו ושלשו). וא"כ הואיל וחשיב עוברת על דת מצוה לגרשה, ואם אינו מוציאה נקרא רשע... אלא דלענין להפסיד כתובתה בעינן התראה כדמסיק במס' סוטה (פ' ארוסה כה.) דעוברת על דת צריכה התראה להפסיד כתובתה. אמנם היה נראה קצת דאיתתא דכה"ג דרגילה להתייחד בין הנכרים שטופי זמה בכמה גווני קעבדית כמה מיני חוצפות יתירא לא בעי התראה להפסיד כתובתה. ונראה ראייה לזה מפ' ארוסה דלעיל דקפשיט התם במסקנא מאשת מי שנתחרש או חבוש בבית האסורים דב"ד מקנין אותו לאשתו ולא להשקותה אלא לפוסלה מכתובתה, אלמא בעי התראה ש"מ. וקאמר תלמודא וכולהו מ"ט לא פשטא מהא דשאני התם דלית לה אימתא דבעל כלל, ופרש"י דמש"ה לא חשיב פריצותא אא"כ התרה בה, אבל איתתא דאית לה אימתא דבעל איכא למימר דבלא התראה איכא פריצותא מדלא אשגחה אבעלה. הא קמן דטעם דהתראה משום פריצותא וחציפותא הוא, נהי נמי דמסיק תלמודא ופשט מאשת מי שנתחרש ולא מפליג בין היכא דאיכא אימתא דבעלה ובין היכא דליכא אימתא, נוכל לומר דהיינו משום דסבר דלא חשיב פריצותא כ"כ הא דלא אשגחה אבעלה, אבל מ"מ סברו אמוראי קמאי דלא מדחינן לגמרי דבפריצותא חוצפה תליא מילתא, ואימא כל היכא דאיכא פריצותא יתירתא נשארת הסברא דלא בעי התראה בכה"ג, ומפני שאנו מדמין לא נעשה מעשה. [↑](#footnote-ref-2277)
2278. ואיני יודע זו מנין לו. ואיפשר שהוא לומד כן בקל וחומר ממקללת יולדיו בפניו - וקל וחומר פריכא הוא. דאיכא למימר שאני מקללת יולדיו בפניו דחמור כיבוד האב. ועוד דא"כ לא הוה משתמיט חד מהפוסקים לומר כן, ב"י. ולי נראה דס"ל כהג"מ דמקללות זקנו של בעל בפני הבעל ואין הבעל חייב בכבודו מ"מ דינה כמקללות מכ"ש המקלל' בעלה בפניו, ב"ש (סקט"ז). ועיין לקמן סי' קנד סע' ג בדברי הרמ"א, ובדרכ"מ שם (אות כא), ששם מביא כמה דינים לגבי מי שאשתו מקללתו או מזלזלת בהוריו/בהוריה. [↑](#footnote-ref-2278)
2279. ואיני יודע למה לא טען עליהם מטעם דעוברת על דת צריכה התראה כדלקמן, ב"י. ונראה דמיירי בהתרו בה דאי לאו הכי אפילו הוי עוברת לא הפסידה כתובתה כדלקמן, דרכ"מ (אות ה). ועיין בב"ש (סקי"א) המובא בסמוך על דברי השו"ע, שיישב שהרשב"א כתב כך משום שעשתה כך מתוך כעס ולא מכוונת פריצות, אבל גם הוא מודה שאם עשתה כן מכוונת פריצות אפי' פעם אחת סגי. [↑](#footnote-ref-2279)
2280. וצ"ע דהא אין הבעל חייב בכבוד זקנו כבכבוד אביו ואין ראיה מזה לזה, דרכ"מ (אות ו). ועוד שהתוס' (עב: ד"ה יולידיו) הביאו פירוש זה ודחו אותו. [↑](#footnote-ref-2280)
2281. מיהו כיון דלא התרה בה בעדים אינה יוצאה בלא כתובה, דהא מסקינן בפרק ארוסה (סוטה כה.) דעוברת על דת צריכה התראה לעניין להפסידה כתובתה. ואם יש עדים שעברה על דת, ואין עדים שהתרה בה וגם היא אומרת שלא התרה בה, יכול לגרשה בעל כרחה, מיהו לאחר שיגרשנה יצטרך ליתן לה כתובה כיון דאמרה דלא התרה בה ועידי התראה נמי ליכא, מהר"ם (שם). [↑](#footnote-ref-2281)
2282. ולאו דוקא בשוק או בחצר אלא כל שרואין אותה עוברי דרך. עוברת על דת מיקרי כנה"ג בשם מ"ץ, באה"ט (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2282)
2283. הכלל הוא, ברשות הרבים וראשה פרוע לגמרי - הוי דת משה. ואם ראשה מכוסה בקלתה או בשאר דבר אלא דאינה מכוסה כדרך הנשים - אז הוי דת יהודית. ובחצר שאין רבים בוקעים - לפרש"י ותו' ליכא איסור אפילו פרוע לגמרי. ומחצר לחצר דרך מבוי ופרוע לגמרי - הוי דת יהודית, וקלתה מותר. אבל בסמ"ג הביא את הירושלמי דאפי' בחצר יש איסור אם ראשה פרוע לגמרי, וכ"כ בש"ג. ולכאורה משמע דיש דת יהודית ויוצאה בלא כתובה. דהא תני' (בירושלמי שם) היוצאת בקפלוטות, היינו רדיד, אין בו משום פריעת הראש בחצר. אבל במבוי יש בו משום פריעת הראש היינו דת יהודית. א"כ בחצר אי לאו משום כסוי יש בו ג"כ משום פריעת הראש והוי דת יהודית. ואפשר דלענין כתובה קי"ל כסוגי' שלנו. מיהו לענין איסור י"ל דאף סוגי' שלנו ס"ל דאסור, וקושית המקשן לא הנחת בת לאברהם אבינו וכו' י"ל כמ"ש בב"ח. וכן הוא דעת הטור, ועיין בד"מ, ועיין לקמן, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2283)
2284. הנשים היוצאות בכיסוי שערות שלהם ובמקום קליעת שער נושאות שערות חוברות שקורין קרינאל"ו בלע"ז אין בזה משום יוצאת וראשה פרוע ל"ש שערות דידה ול"ש שערות דחברתה אעפ"י שקשור הוא לה כדי שתראה בעלת שער אין בכך כלום ש"ג פרק במה אשה, באה"ט (סק"י). [↑](#footnote-ref-2284)
2285. ואם אין שערה מכוסה כלל מחצר לחצר דרך מבוי שאינו מפולש יש בו משום פריעת ראש ובתוך חצירה אין בו משום פריעת ראש שתקרא מחמת זה עוברת על דת יהודית ואם הוא אסור לכתחלה עיין בב"ח ובד"מ ולעיל סימן כ"א סתם שאין איסור בפריעת ראש רק בשוק ולא בחצר, ח"מ (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2285)
2286. לא ידעתי למה העתיק זה דאי בלא התרו בה אפילו ברגילה אינה מפסד' כתובתה ואם התרו בה ועבר' על ההתרא' אפי' בפעם אחת מפסדת כתובתה דלא נתנו חכמים שיעור לדבר והרשב"א בתשובה לרוחא דמילתא נקט דאפילו לקראה בשם עובר' על דת אין ראוי בשביל פעם א' ויש שם ט"ס בתשובה ע"ש, ח"מ (סקי"א). עיין בתשוב' רשב"א דעובדא היה שהיתה מתקוטטת ומחמת כעס גלתה זרועותיה, וכתב דלא הוי עוברת עד"מ דאינה רגילה בכך. ופי' בד"מ דאיירי בהתרה בה דאל"כ מהיכ' תיתי לומר דהיא עוברת על ד"מ. ונראה דוקא בכה"ג דגלתה מחמת כעס או בכיוצא בזה - אז אמרינן דלא עשתה מחמת פריצות, אלא דוקא כשרגילה לעשות כן - אז לא תלינן בשום סיבה כמ"ש בסעיף ד' בשם הת"ה סי' רמ"ב. אבל אם מגלה את זרועותיה בלא סיבה - אז אפי' לא רגילה לעשות כן הרי היא עוברת על ד"י. והרב רמ"א שכתב ורגילה בכך, משמע אפילו אם מגלה את עצמה בלא סיבה – איני יודע מנ"ל. וכן תמה עליו בח"מ, ב"ש (סקי"א). וע' בס' בית מאיר שכ' שדברי הרשב"א אפשר ליישב בפשוט ע"פ דברי התה"ד סי' רמ"ב (הובא בב"י) שמסופק דאפשר רגילה לא בעי התראה כו' (ע' ביאור הגר"א ז"ל סקי"ב וגם בתשו' ג"ב סי' כ"ו) וליישב דברי הרמ"א י"ל דגם הרמ"א מודה לדינ' דלענין כתובה אין נ"מ ברגילה, אלא בהתראה תליא. אך מפני שהגיה לקמן דעוברת ע"ד יוכל לגרש בע"כ וזה אפי' בלא התראה כמבואר בתה"ד שם (וכמ"ש לקמן ס"ק י"ד) לזה הוציא מהרשב"א דלא מקריא עוברת בלא התראה אלא ברגילה. ולזה נוטה נמי משמעו' התה"ד שם כו'. אבל ודאי כ"ע מודים שבתר התראה אין לחלק ברגילה. ולהכי נמי כ' הרמ"א ז"ל לקמן בהגה ב' אשה הרגילה להתייחד אך דוקא לענין הגירושין בע"כ. כי כל בלא התראה לא נקראת עוברת עד דרגילה. וזה לע"ד נכון מאוד לדינא עכ"ל ע"ש. וע' בתשו' רבינו עקיבא איגר סי' ק"א שכ' דמדברי רוב הראשונים לכאורה סייעתא גדולה להרמ"א דבאינה רגילה ליכא מצוה ואינו יכול לגרשה בע"כ כו' ע"ש. ובסי' ק' שם בתשו' הגאון ב"מ כ' דבב' פעמים מקרי רגילה לענין זה ע"ש. ועי' עוד בס' ב"מ שהשיג על מהר"י הלוי אחי הט"ז סי' ל"ט שהעלה דאם רגילה להיות עובר' על דת ע"פ עדים הב"ד כופין להוציא..., פת"ש (סק"י). [↑](#footnote-ref-2286)
2287. לאו דוקא משחקת ובכתובות אמרו (עב:) פסקה לפלכה ושדית' ואמר' עלם הב לי פלך היינו מדברת עם כל אדם ששנו במשנה. ששיחה יתירה באשה מדברי בטלה ומתכוונת לכך - מביאה לידי שחוק ,ובפרט עם רווק שאין לו אשה, ואורחא דמלתא נקט עם הבחורי', ח"מ (סקי"ב). ומדברי הב"ש (סקי"ב) משמע יותר חומרא שכתב בשם הב"ח, וז"ל- בש"ס משמע אפילו אם היא מדברת שיחה יתירה בלי שחוק הוי משחקת כי שיחה יתירה מביא לידי שחוק. [↑](#footnote-ref-2287)
2288. שמעתי בשם הגאון החסיד מהרח"ל זצ"ל מבריסק שאמר דדוקא מקללת בשם או בכינוי כמו במקלל עצמו וחבירו במס' שבועות דל"ה ע"א ובח"מ סי' כ"ז ומקלל אביו ואמו ביו"ד סי' רמ"א ס"א ע"ש. ואני שאלתי על זה ממה דאיתא בש"ס במקומו בכתובו' דף ע"ב ע"ב דאמרה ליה ניכלי' אריה לסבא באפי' בריה והשיב לי חכם אחד דאריה הנאמר כאן הוא משל להקב"ה כדאי' בחולין נ"ט ע"ב וגם בספרי המקובלים אריה הוא שם וכוונת הגמרא לכנות ע"ד דאיתא בסנהדרין דף נ"ו ע"ש וצ"ע, פת"ש (אות י\*). ובסימן קנד סע' ג בהגה משמע דקללה לאו דוקא בשם אלא כל זלזול שהוא, ואפילו אם קללה כך את בעלה. [↑](#footnote-ref-2288)
2289. אפי' אין עדים בדבר אלא כיון שהוא יודע שהיא עוברת על דת מצוה להוציאה הר"ם מטראני ח"ג סי' קכ"ו, באה"ט (סקי"ז). וכתב הנו"ב (תניינא סי' כו) דלענין שיהא מצוה לגרשה כבר כתבתי בתשו' אחרת שא"צ התראה היכא שכבר הכשילתו מצוה לגרשה אף שלא התרה בה כלל במה דליכא למיתלי בשגגה (עמ"ש לקמן סקי"ד מזה) ולכן יכול הבעל לגרשה בע"כ (עמ"ש לקמן סק"י)..., פת"ש (סק"ג). ועיין שם בפת"ש מה שכתב על דברי הנו"ב. [↑](#footnote-ref-2289)
2290. והוספת שליש מה שמוסיפים על הנדוניא, מחמת שיכול להשתכר במעות הנדוני' - הוי כנדוניא, מהרי"ק (שורש פא). ובד"מ בסי' זה הביא דברי מהרי"ק משמע אף כאן הדין כן, אע"ג דאין לה כאן אלא מה שהוא בעין, צ"ל דבר הבא מהנדוניא הוי כאלו בעין מנדוני', וע' מ"ש בסי' צ"ו ובסי' ק'. ומזה נשמע אפילו כשהיא גרמה הגט חייב ליתן לה הוספה שמוסיפים השליש, ולא כדרישה בסי' קי"ח סקכ"ב..., ב"ש (סקכ"א). ועי' בתשו' ברית אברהם סי' ע"ה שתמה מאד על הב"ש (סקכ"א)... ובאמת המעיין בתשו' מהרי"ק שורש פ"א יראה דכל הפלפול שלו הוא בקטנה דלא קנסו כו' (שפוסק שם דאינה מפסדת מה שהכניס' אפי' אינם בעין ולכן שפיר דן דאף השליש אינה מפסדת כו') ולכן מסיק לדינא דלא כהב"ש אלא דאינה נוטלת התוספת שליש גם באיתי' בעין ממה שהרויח (גם בתשו' שבו"י ח"ג סימן קכ"ז חולק על הב"ש בזה והביא שם ג"כ מדברי מהרי"ט ח"ב סימן ב' ובתשו' מהר"ש הלוי סי' ט' ותשו' פרח מטה אהרן ח"א סי' צ' שפסקו ג"כ דאין להוציא מיד בעל התוספת כלל ע"ש באורך) וגם בגוף הנדוניא דהסכמת האחרונים דאם הוא בעין לא הפסיד' כ' שם לפלפל בזה והרא' פנים דראוי לו' דבמעות כיון דלהוצא' ניתנה גם אם הם בעין הוי כאילו הוציאם ואינה נוטלת וכ"מ להדיא בתשו' לחם רב סי' נ"ב ושוב כ' ליישב הסכמת האחרונים בזה ומסיק כן לדינא דמה שהוא בעין ממעות נדוניא לא הפסיד' וכדברי תשו' גאוני בתראי סי' כ"ו וכהסכמת הב"ש וכדברי תשו' מהר"י הלוי ס"ס ל"ט יעו"ש (וע' בת' ח"צ סי' קמ"ה וקמ"ו ובתשו' שבו"י שם. וגם בס' בית מאיר מזה). עוד כ' שם לפלפל בענין אם גוף מעות הנדוניא אינו בעין אך מה דאתי מחמתי' ומסיק דגם מה דאתי מחמתי' הוי כגוף הנדוניא ונוטלת אותם אך באופן שיבורר ע"פ עדים שאותן מעות נדוני' הוציא על סחור' זו דאיתא בעיניה כי אולי הוציא המעות נדוני' לצרכי אכילה וממעות אחרים לקח הסחורה ע"ש היטב. וע' בת' כנ"י ס"ס ע"ח, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2290)
2291. ואפילו הנדוניא, אם אינה בעין - אבדה, מהרח"ש סי' לז. וכ"כ כנה"ג בשם רוב פוסקים עיין דף קכ"ט ע"א סי"ד, באה"ט (סקי"ט).

      ועי' בתשו' ברית אברהם סי' ע"ה שתמה מאד על הב"ש (סקכ"א)... ובאמת המעיין בתשו' מהרי"ק שורש פ"א יראה דכל הפלפול שלו הוא בקטנה דלא קנסו כו' (שפוסק שם דאינה מפסדת מה שהכניס' אפי' אינם בעין ולכן שפיר דן דאף השליש אינה מפסדת כו') ולכן מסיק לדינא דלא כהב"ש אלא דאינה נוטלת התוספת שליש גם באיתי' בעין ממה שהרויח (גם בתשו' שבו"י ח"ג סימן קכ"ז חולק על הב"ש בזה והביא שם ג"כ מדברי מהרי"ט ח"ב סימן ב' ובתשו' מהר"ש הלוי סי' ט' ותשו' פרח מטה אהרן ח"א סי' צ' שפסקו ג"כ דאין להוציא מיד בעל התוספת כלל ע"ש באורך) וגם בגוף הנדוניא דהסכמת האחרונים דאם הוא בעין לא הפסיד' כ' שם לפלפל בזה והרא' פנים דראוי לו' דבמעות כיון דלהוצא' ניתנה גם אם הם בעין הוי כאילו הוציאם ואינה נוטלת וכ"מ להדיא בתשו' לחם רב סי' נ"ב ושוב כ' ליישב הסכמת האחרונים בזה ומסיק כן לדינא דמה שהוא בעין ממעות נדוניא לא הפסיד' וכדברי תשו' גאוני בתראי סי' כ"ו וכהסכמת הב"ש וכדברי תשו' מהר"י הלוי ס"ס ל"ט יעו"ש (וע' בת' ח"צ סי' קמ"ה וקמ"ו ובתשו' שבו"י שם. וגם בס' בית מאיר מזה). עוד כ' שם לפלפל בענין אם גוף מעות הנדוניא אינו בעין אך מה דאתי מחמתי' ומסיק דגם מה דאתי מחמתי' הוי כגוף הנדוניא ונוטלת אותם אך באופן שיבורר ע"פ עדים שאותן מעות נדוני' הוציא על סחור' זו דאיתא בעיניה כי אולי הוציא המעות נדוני' לצרכי אכילה וממעות אחרים לקח הסחורה ע"ש היטב. וע' בת' כנ"י ס"ס ע"ח: פת"ש (סקי"ט) [↑](#footnote-ref-2291)
2292. אפילו נאבד בפשיעת הבעל, דפשיעה בבעלים הוא דהיא עמו במלאכתו, וכמו שנתבא' לעיל סי' פ"ה ס"ב. ובב"ח כתב דחייב בפשיעה, ולא ידעתי כוונתו {וגם הב"ש (סקכ"ב) חלק על הב"ח. אך בתשו' שבו"י (ח"ג סי' קכז) כ' דהעיקר כדעת הב"ח ולא כח"מ וב"ש ע"ש, פת"ש (סק"כ)}. אבל אם מכר נ"מ שלה ואכל הדמים - חייב לשלם, דאין לו שייכות בקרן של נ"מ והוי כגזלן ואינש דעלמא. ועיין לקמן סוף סי' קט"ז כתבתי דעת רש"י והרא"ש דאפי' קרן של נ"מ א"צ לשלם גבי ממאנת, ואפשר דה"ה הכא ויש לחלק, ח"מ (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2292)
2293. אפי' זינתה בעודה פנויה ונודע לבעל אח"כ. מהרי"ט חא"ה סימן ט"ו, באה"ט (סק"כ). וקטנה שזנתה ס"ל לרוב הפוסקים אפילו אם זנתה ברצון הוי כאונס כי פיתוי דקטנה אונס הוא ומותרת לבעלה ולא הפסידה הכתובה ורמב"ם ס"ל דאסורה לבעלה ומפסדת הכתובה, מיהו נ"מ ונצ"ב אפי' לית' בעין לא הפסידה כי גדולה מפסדת משום קנס שקנסו אותה חז"ל ובקטנה לא שייך קנס לכן לא הפסידה אפילו לשיטות הרמב"ם וע' במהרי"ק שם. ואם זנתה בטעות שהיתה סבירא דאין איסור בדבר עסי' קע"ח, ב"ש (סקכ"א). ועיין בתשו' חת"ס (סי' קמח) שהשיב ע"ד מי שנשא אלמנה וכמו חדש ימים אחר הנישואין נשאו ונתנו בה מוזרות בלבנה שהרתה לזנונים. ונקראה לפני הרב והכחישה הדבר. וכמו ד' חדשים ילדה... לא מקרי עוברת על דת אלא מה דאיכא חשש מכשול לעתיד אבל לא מה שעברה כבר כו' וא"כ הכא ליכא למיחש שתכשילהו עוד באיסור מעוברת חבירו לעולם כו' ומכ"ש דהכא לא כיונה להכשיל כ"א מחמת כיסופא לא הודית וגם מאימת גירושין מבעלה רצתה להסתיר כל זמן שאפשר ולא נחשדה כלל להכשילו ע"כ נ"ל פשוט שאינה בכלל עוע"ד. ולכן בנ"ד נהי דגם אם יורה המורה דמותר לקיימ' מ"מ אם הבעל אינו רוצה יכול לגרשה בע"כ ואין בזה משום חרגמ"ה מ"מ לא הפסידה תוספת ומכ"ש מה שהכניס' לו, פת"ש (סק"כ\*). [↑](#footnote-ref-2293)
2294. כתב מהרי"ק (שורש פא ענף א) במקום שיש מנהג שכל אחד מוסיף שליש על הנדוניא מפני שיכול להשתכר בנדוניא, אותה הוספה מיקרי נדוניא, אבל במקום שכל אחד מוסיף מה שירצה - מקרי תוספת ולא נדוניא וע"ש, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-2294)
2295. כ"כ הרמב"ם ז"ל בפכ"ד (הי"ח) ופשוט הוא דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2295)
2296. וז"ל- ירושלמי האומרת טמאה אני לך אם נתנה אמתלא נאמנת ואם לא נתנה אמתלא אינה נאמנת. א"ר אילא אם היה חבר יוציא. ואם הוא מאמינה חייב להוציא. [↑](#footnote-ref-2296)
2297. וז"ל- מי שראה אשתו שזינת או שאמר לו אחד מקרוביו או מקרובותיה שהוא מאמינם וסומכת דעתו עליהם שזינת אשתו בין שהיה האומר איש בין שהיתה אשה הואיל וסמכה דעתו לדבר זה שהוא אמת הרי זה חייב להוציא ואסור לו לבוא עליה ויתן כתובתה, ואם הודת לו שזינת תצא בלא כתובה... [↑](#footnote-ref-2297)
2298. והרבה קרובים אינן נחשבים אלא לעד אחד, מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' שסה, והביאוהו תשו' מיימוניות [סוף הלכות נשים סי' כה] והגמ"ר [יבמות סי' קכא - קכב]). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ז]) [↑](#footnote-ref-2298)
2299. ומשמע שבדין הוא חייב להוציאה בבא לצאת ידי שמים... ולפיכך יש לתמוה על רבינו שכתב דמשום לזות שפתים הוא. ובסימן קע"ח (קיז.) סתם וכתב שאם דעתו סומכת עליו כשנים יוציא ויתן כתובה. ולא כתב דמשום לזות שפתים בלחוד הוא, כמו שכתב כאן. ומיהו שם כתב שהיא שותקת, וכאן לא כתב כן, ואיפשר שמפני כך כתב כאן דאינו אלא משום לזות שפתים, ושם כתב יוציא ויתן כתובה וצ"ע. ומהרי"ק האריך בדינים אלו בשורש פ"א ופ"ב... ועיין בדברי רבינו בסימן י"א ובסימן קע"ח. ובכתבי מה"ר איסרלן סימן רכ"ב. אם א"ל עד אחד אשתך זינתה בפניך ושתק אם היא אסורה עליו עיין ברי"ו (תא"ו) נכ"ג ח"ב (קצד ע"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-2299)
2300. מכאן והלאה הם דברי הרשב"א בתשובה אחרת (ח"א סי' אלף רלז, ובמיוחסות סי' קלג). [↑](#footnote-ref-2300)
2301. כן הוא ברמב"ם (במהדורת הר"י קאפח ומקבילי) וכ"כ בכס"מ ובשו"ע. אך הטור כתב 'מדברי אחר'. וכ"כ אחריו הב"י. וכנראה מבין הב"י שאין הפרש בין הגירסאות. אבל בחלק מגירסאות הרמב"ם איתא 'בדבר אחר'. וכן נראה שגרס המ"מ. וכתב הח"מ (סק"ל) שבגלל השנוי בגירסא תמה הה"מ על הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2301)
2302. הביא הטור חלק מדברי הרמב"ם הנ"ל. וכתב הב"י שתחלת דברי הרמב"ם כבר נתבארו בדברי רבינו בסמוך, ולא כתבם {הטור} אלא מפני דין השבועה שנתחדש בענין זה בדברי הרמב"ם והסופרים השמיטוהו. וטעם הרמב"ם בשבועה זו משום דבראה אותה בעצמו ה"ל כטוען פרעתיך, והמוציא שטר חוב על חבירו והלה טוען פרעתיך - בעל השטר צריך לישבע. אבל כשהוא לא ראה שזינתה אלא אחר אמר לו ה"ל כטוען שמא פרעתיך דלאו כלום הוא. עכ"ל הב"י. וכן הוא בהגמ"ר דיבמות (סי' קא, כ"כ הדרכ"מ [אות יח] בשמו) כדברי הרמב"ם. אך הה"מ (שם, צל"ע מדוע הב"י לא הביאו) כתב וז"ל- מ"ש לפיכך משביעה בנקיטת חפץ וכו' לא נתברר לי טעמו ומצאתי בעיטור כתוב כן בשם הרב אבן מיגא"ש ז"ל ובודאי אם יש שם עד אחד מן הדין הוא שתשבע להכחיש העד אבל אם אין שם עד כשר אף על פי שהבעל אומר שראה הדבר למה תשבע כיון שאין רגלים לדבר והם ז"ל דנין אותן כדין הנשבעין ונוטלין ולא ידעתי מאין זה וג"כ לא נתברר לי מאין הוכיח רבינו לחלק בין טענה זו לטענות אחרות ואולי מפני שמצינו שבזמן הבית היה יכול להשקותה ולהשביעה על חשש זנות וע"י קנוי וסתירה וכבר השיג עליו בכל זה הרמ"ך ז"ל ודברי רבינו צריכים תלמוד. עכ"ל. ועיין בכס"מ (שם) שהשיב על דבריו. [↑](#footnote-ref-2302)
2303. וז"ל- ועוד נלע"ד דאפילו להיאסר על בעלה לא מהימן אא"כ קים ליה בגויה דלא משקר כגון אדם שהוא מצוי אצלו תדיר וגס ביה טובא. כההיא דרבא דהימנ' לבת רב חסדא שהיתה אשתו והוי קים ליה בגוה טובא. אבל אדם אחר דלא קים ליה בגויה, לא. ואע"ג שהוא מוחזק הרבה לאדם כשר והגון. וראיה מפרק הכותב (פה.) מדלא הימנא רבא לרב פפא לאורעיה לההוא שטרא ואף על גב דהימנא לבת רב חסדא ועל הברור שרב פפא היה כשר והגון מאד בעיני רבא וגם היה תדיר אצלו הרבה כדמוכח בכולא תלמודא ואפילו הכי לא הימניה ליה ולא סמך עליה כאבי תרי ואמר ליה מר לא קים ליה בגויה כדאיתא התם... [↑](#footnote-ref-2303)
2304. ונראה דאינו נותן לה כתובה, דהודאתה כמאה עדים דמי. וכך מבואר בדברי הרמב"ם שכתב רבינו בסמוך ומשנה שלימה היא בפרק קמא דסוטה (ז.) אם אמרה טמאה אני שוברת כתובתה ויוצאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2304)
2305. וכ"כ מהרי"ק (שורש קי ענף ב) שאם אמר שהוא מאמינה דאסורה לו שיש אומרים שמנדין אותו על שגרם לבטל תקנת ר"ג שלא לגרש אשה בעל כרחה. [↑](#footnote-ref-2305)
2306. הביאם הדרכ"מ (אות יד), וכתב (שם ובאות יז) דבתשובת מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' שסה, והביאוהו תשו' מיימוניות [סוף הלכות נשים סי' כה] והגמ"ר [יבמות סי' קכא - קכב], הביאו הדרכ"מ [אות יז]) לא משמע כן. שכתב מהר"ם דאי מהימן ליה כבי תרי ולא העיד רק אדבר מכוער, אז לא יוכל לגרשה בעל כרחה וצריך למיתב לה כתובה. אבל אי העיד על טומאה, יוכל לגרשה בעל כרחה, והוא הדין אי איכא עדי דבר מכוער. כללא דמילתא אי מהימן ליה כבי תרי יזרוק לה גט בעל כרחה. ואם אינו יכול לזרוק לה גט ישא אחרת. ויש לשאול פיה אם לא תשיב תשובה נכונה ומיושרת על כל דבר תפסיד אף הכתובה עכ"ל. ונראה לי שתשובה זו חולקת על מה שכתבתי (אות יד) דהשתא בזמן הזה אינו נאמן לומר דמאמין לעד [עכ"ל הדרכ"מ באות יז]. [↑](#footnote-ref-2306)
2307. וכן משמע בתשובת הרשב"א (ח"א) סימן אלף קפ"ט, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-2307)
2308. וגם הרשב"א כתב (ח"א סי' תקנב) דהנחשד נאמן עליה כשאר עד אחד דפלגינן דיבוריה ע"ש, דרכ"מ (אות יח). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2308)
2309. וע"ש שהאריך בזה. וכן הוא במהרי"ק שורש פ"ב, דרכ"מ (אות יח) [↑](#footnote-ref-2309)
2310. יש לדקדק אם מועיל אמתלא אף לאחר זמן ולא נחוש שמא למדוה לטעון אמתלא זו וכו' שאין יכול לחזור ולטעון לענין ממון מחיוב לפטור כשיצא חוץ לב"ד אף על פי שנתן אמתלא לדבריו וכמו שמבואר בח"מ סי' פ' ואף על פי שאשה שאמר' א"א אני ואח"כ אמרה פנויה לאחר זמן נאמנת בנותנ' אמתלא שאני איסורא מממון והודאת ב"ד לענין ממון כעדים דמי ומה תועיל האמתלא להוציא ממון מבעלה ואין לך אמתלא גדולה מזה שאמרו במשנה אחרונ' בנדרים דף צ' ע"ב שמא עיניה נתנה באחר ואעפ"כ לענין ממון ק"ל כמשנה ראשונה שם וכן משמע מדברי המ"מ פכ"ד מה"א ע"ש, ח"מ (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2310)
2311. דפלגינן דיבוריה. לענין שנחשוב אותו כע"א לא היה צריך לפלגינן דבוריה (שעדות עד אחד אינו כלום בערוה אלא אם דעתו סומכ' עליו חייב להוציא' וא"כ אפילו לא פלגינן דבורי' אם דעתו סומכ' עליו שאומר אמת אף שרשע הוא לא גרע מקרוב או אשה אף שפסול לעדות מ"מ דעתו סומכ' עליו) אלא להצטרף עם אחר ולאוסרה על בעלה קאמר דפלגינן דבוריה. ונראה אם בא עוד עד כשר ואמר ג"כ שזינתה עם זה העד, וא"כ לפי דברי העד השני העד הראשון פסול - אפ"ה נאמן על האשה, דאיכא שני עדים ואינו נאמן על העד הראשון דלא יקום ע"א באיש לפוסלו, ח"מ (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2311)
2312. היינו בדאיכא רגלים לדבר שאז לא חיישינן שמא עיניה נתנה באחר רק שהיא מכחשת העד וע"כ מצטרף גם הנחשד, ופלגינן דבוריה והוי כשני עדים כשרים שמעידין, א' ראה שזינת' וא' שמע שהודי'. ובמקום דאיכא רגלים לדבר - הודאת' בפני ע"א כאלו ראה שזינתה. והודאה אחר הלואה מצטרפין. ואעפ"י שלדברי האשה הנחשד פסול - מאמינין אותה לגבי עצמה ולא לגבי הנחשד לפוסלו. ומיהו אם הי' חשוד בלאו הכי - פסול לעדות אשה בין לאפוקי בין לעיולא ועיין בתשובת הרשב"א אלף רל"ז, ח"מ (סקכ"ו). וכ"כ הב"ש (סקכ"ט). וע' בתשו' רעק"א (סי' פח בד"ה וזהו נראה, ובסי' צט בד"ה ואף בשו"ת רשב"א) שכ' דא"א לפרש כן... אלא ודאי דבא לחדש דאף בלא סברא דרגלים לדבר י"ל דבכה"ג במקום עד א' לא תלינן בעיניה נ"ב דבכה"ג לא תיקנו, דלאו בכל פעם יזדמן כן שיהי' עד א' ע"ש... ובסי' ק"א שם בתשו' הגאון בית מאיר הסכים עמו וכ' דיפה פי' כוונת התה"ד וסברא גדולה היא זו דאפשר במקום ע"א לא תיקנו חז"ל, משום דעד א' זה חשיב כרגלים לדבר. אולם יש להליץ בעד הח"מ וב"ש שהוקשה להם דמשמע מהרמ"א שזה חשוב כב' עדים ממש דאפי' ב"ד מפקיעין וע"ז יש לפקפק הרי עד ההודאה לחוד לאו מידי הוא משום די"ל ענ"ב רק ע"י העד דזינת' נתחזק אף עדותו. וי"ל דלא חשיב עדים של תורה דהוי דומיא דנפיק ג' ריבעי דממונא אפומא דחד לכן פירשו דאיכא רגלים לדבר וא"כ שפיר חשיב עד הודאה בלא עד זה עכ"ד ע"ש. וע' בשו"ת הגאון החסיד מהר"ש זלמן זצ"ל מלאדי שגם הוא ז"ל חולק על הח"מ וב"ש בזה (אך בסגנון אחר) וכ' דודאי מסתימת לשון רמ"א לא משמע כלל כפי' הח"מ וב"ש דכל כה"ג ודאי ה"ל לרמ"א לפרש ולא להיות עיקר חסר מן הספר. ומכ"ש מאחר דבסיפא הודית לפני א' מיירי רמ"א בדליכא רגל"ד כמבואר מח"מ וב"ש שם..., פת"ש (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-2312)
2313. לאו דוקא לפני א' אפילו לפני שנים דהא הטעם שמא עיניה נתנה באחר שייך אף בשנים וכמשנה אחרונה דנדרים (צ:) רק לענין הפסד כתובה יש חילוק בין ע"א לשנים דבע"א לא הפסידה כתובתה כל שמכחשת אותו אבל בשני עדים אף שאין אסורה לו למשנה אחרונה מ"מ כתובתה הפסידה, ח"מ (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2313)
2314. היינו בעומדת בדבריה לאחר שגירשה שאז לא שייך לומר עיניה נתנה באחר דהא גירשה ומותר' לכל אדם אלא ודאי קושטא אמרה ושויתה נפשה חתיכה דאסורה לו אבל אם חזרה מדבריה הראשונים ואומר' טהורה הייתי ונתנה אמתלא לדבריה הראשונים למה אמרה טמאה אני אז מותר להחזירה, ח"מ (סקכ"ח). וכ"כ הב"ש (סקל"א). אך בתשו' שיבת ציון (סי' עד) כתב דאשה שאמרה לבעלה שזינתה אע"פ שאינה נאמנת אם עמד הבעל מעצמו וגירשה אסור להחזירה ולא מהני שום אמתלא לגבי הבעל לבטל המעשה שעשה שגירשה ע"פ דבריה והאמין לה שזינתה. ואם עבר והחזירה יש ספק אם מותר לקיימה ודבר זה תליא בשני תירוצי התוס' ור"ן בשלהי נדרים... ע"ש, פת"ש (סקל"ו). ועיין בנו"ב (סי' יא) ובחמדת שלמה (סי' נז) שהאריכו בזה. [↑](#footnote-ref-2314)
2315. כ"כ בשמו הברית אברהם (סי' עד), ופלפל הברית אברהם הרבה בזה ומסיק לדינא דאף בהודאה דרך תשובה לא מהימנא דאמרינן דהיא מערמא בכל זה ודלא כתשו' ב"ח הנ"ל, פת"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2315)
2316. הנה ברמב"ם פכ"ד מה' אישות מבואר כמעט להדיא דגם בדין זה גם באומר שראה אשתו שזינתה אין ב"ד כופין אותו להוציאה אלא דחייב לצאת י"ש וכמו בסעי' הקודם. דשם כתב דין זה בהלכה י"ז ואח"כ בהלכה י"ח סידר הדין שבש"ע סעי' הקודם ומסיים ואין ב"ד כופין את האיש לגרש אשתו בדבר מדברים אלו עד שיבואו ב' עדים. ומשמעותו הפשוט שסובב נמי על הלכה י"ז וכך הבינו מדבריו הרבה תשובות האחרונים. ועיין בתשו' מהר"י הלוי אחי הט"ז (והיא נדפסת בת' ג"ב סי' כו) כתב ג"כ בפשיטות דאין כופין אותו בב"ד להוציא...., פת"ש (סקל"ז). ועיין בפת"ש דהביא שקלא וטריא בזה. [↑](#footnote-ref-2316)
2317. עיין בס' בית מאיר שכ' צ"ע אם לא במחלוקת שנוי כי בטור ח"מ סי' ל"ד איתא הבא על הערוה פסול לעדות ובסימן צ"ב איתא כו' והאריך בזה ע"ש, פת"ש (סק"מ). [↑](#footnote-ref-2317)
2318. עיין בתשו' רעק"א (סי' ק) בתשובת הגאון בית מאיר שכ' וז"ל- ומה שתפס מר פסק הגהת ש"ע סימן קט"ו בשם מהרי"ק להלכה ברורה דהאמנת עד א' ל"ש רק בנאמן בעיניו כבי תרי, לענ"ד בהרשב"א סימן אלף רל"ז לא משמע כן כו', וכן האמת לענ"ד אילו באנו לדון ענין האמנה זו מענין קים לי בגווה דבת ר"ח לא הי' שייך כלל בזה"ז לדון בו כו'... ובסימן ק"א שם השיב לו הגאון רעק"א ז"ל דמדברי הרשב"א הנ"ל אין ראיה ואדרבה במיוחסות סימן קל"ג כ' כן דבעי מהימן לכל מילי אולם לדינא גם לדעתי ראוי להחמיר אף במאמינו רק בדבר הזה כי המעיין ברשב"א שם יראה דלא סמך כ"כ על ההיתר זה ולא כ' כן רק לסניף ע"ש. וכבר כתב כן גם בסימן פ"ח ע"ש היטב וע"ל סקל"ח, פת"ש (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-2318)
2319. כלומר אבל נדוניא לא הפסידה דהוי כמו חוב בעלמא, וכ"כ הרא"ש כלל ל"ב סימן י"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-2319)
2320. ודווקא שאמר לה בלשון זה: אל תסתרי עם פלוני הגוי, אז הוי קינוי לאוסרה בסתירה, אבל אי לא אמר לה בלשון הזה, אלא אמר לה: אל תדברי עם פלוני, או: לא יהא לך עסק עם פלוני, לא הוי קינוי, כדאיתא במתני' פ"ק דסוטה, דאל תדברי עם פלוני לא הוי קינוי, מהרי"ו (סי' ח). וע"ל סימן קע"ח (עמ' תלט) איזה לשון הוי קינוי, דרכ"מ (אות יט). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-2320)
2321. חולצת ולא מתייבמת, ב"י (בב"י כתוב כן כחלק מד"ה מלשון הטור. ולא נ"ל שהיתה כן הגירסא בטור שלפני הב"י, שא"כ יוצא שיש כפילות לא מוסברת בלשון הטור, שכתוב כך- 'ואם מת חולצת ולא מתייבמת', ופעם שניה 'ואם מת קודם שישקנה'. אלא צריך לומר שזו תוספת של הב"י על דברי הטור ע"פ המשנה, ובטעות נכנסה ההוספה באותיות המודגשות של ד"ה של טור). [↑](#footnote-ref-2321)
2322. היינו משום דלא תימא כיון שהוא גרם לה שקינא לה לא היה להפסיד כתובה, לכך אמר לא כי אלא מעשיה הרעים גרמו לה שנסתרה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2322)
2323. כיון דהיא גרמה לאסור עליו ומשמע אפילו הנדוניא ונ"מ הפסידה כל דבר שאינו בעין כמ"ש בסעיף ה'. גם כתבתי לעיל דהיא עוברת ע"ד כשנתיחדה עם א' דיחוד מן התורה אסור א"כ אפילו אם לא זנתה מ"מ היא עוברת ע"ד. ועיין ב"י שכתב אבל נדוניא לא הפסידה דהוי כמו חוב בעלמא. משמע אפי' אינו בעין קאמר דלא הפסיד', וליתא כי כל דבר שאינו בעין הפסידה, ב"ש (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-2323)
2324. הכל פשוט על פי מה שנתבאר דכל שראה אותה שזנתה יוציא, ויתן כתובה אחר שישביעוה. ואם הודית תצא בלא כתובה. וכל שנסתרה אחר קינוי ושהתה כדי טומאה - חשיב כזינתה, ב"י. וכ"כ מהרי"ו (סי' ח). וכתב עוד דאם אחד מעיד על הסתירה הוי דינו כאילו מעיד על הזנות וכן משמע מדברי הרמב"ם פ"א מהלכות סוטה (ה"ט) ויתבאר לקמן סימן קע"ח, דרכ"מ (אות כ). [↑](#footnote-ref-2324)
2325. הרמב"ם כ' אסורה עליו בזמן הזה שאין שם מי סוטה כלו' דאלו בזמן הבית אף שאין משקין אא"כ קינא בפני שנים ונסתרה בפני שנים מ"מ בזמן הבית הי' אפשר לה לעשות תקנה שיקנה לה שנית בפני שנים והיא תסתיר עצמה בפני עדי' ויגלגל עליה גם סתירה ראשונה ותשתרי מי המרים ותהי' טהורה לבעלה אבל בזמן הזה אין לה תקנה אף שאין עדים בסתירה ראיה שלו כמא' עדים דמי לענין לאוסרה עליו וכן אם היא תודה בסתירה הודאתה כמאה עדים לענין הפסד כתובתה, ח"מ (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-2325)
2326. מ"מ אין ב"ד כופין על זה (אפי' לדברי הב"ש ר"ס י"א שחולק על רי"ו וסובר דבקנוי וסתירה כופין לגרשה מ"מ היינו בקינוי עפ"י שנים אבל ע"פ עצמו אין כופין)..., פת"ש (סי' קעח סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2326)
2327. כבר כתבתי בס"ק ל' שהמ"מ מגמג' בשבועות אלו ואין זה דומה לטענת פרעון שיכול להשביע' קודם שתטול, ח"מ (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-2327)
2328. וטעמא משום דפלוגתא דרבי אליעזר ורבי יהושע היא בפ"ק דסוטה (ב.) והלכה כרבי יהושע דאמר מקנא לה ע"פ שנים ומשקה לה ע"פ שנים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2328)
2329. הוא ממה שנתבאר לעיל בסימן זה דעוברת על דת צריכה התראה להפסיד כתובתה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2329)
2330. כלומר אע"ג דאין קינוי רק על סתירה אבל אם קינא לה שלא תדברי עם פלוני ודברה או אפי' נסתרה אין זה קינוי מ"מ הכא שהשביעה על הדבור עברה על שבועתה דלא גרעה מנודרת ואינה מקיימת כ"כ הרא"ש בתשו', ח"מ (סקל"ו). ועוד כתב שם הח"מ דנראה אף אם גם הוא נודר ואינו מקיים, דמטעם נדר ושבועה לא הפסידה כתובתה - אבל מ"מ היא בכלל מדברת עם כל אדם, מאחר שבעלה מקפיד על כך והשביעה, דלא עדיפא מההיא דאמרה עלם הב לי פלך (הובא לעיל סקי"ב). עכ"ל. וכתב הב"ש (סקל"ז) שאין דבריו מוכרחים. [↑](#footnote-ref-2330)
2331. ממאנת - משום דמעצמה יוצאה. שניה - קנסא דרבנן הוא כדאמרינן ביבמות בפרק יש מותרות (פה:) מפני שהיא מרגילתו לנושאה שאינה מפסדת כלום בנשואין שאינה נפסלת בהן וולדה כשר. איילונית - משום דמקח טעות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2331)
2332. דין פירות והוא פירקונה שתקנו חכמים תחת פירות נכסי מלוג שהוא אוכל אין לה ואם נשבית אינו חייב לפדותה דתנאי כתובה ככתובה וכיון דאין לה כתובה אין לה תנאי כתובה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2332)
2333. יש לה כתובה מפני שהיא פסולה וולדה פסול על ידי נשואין לפיכך אינה מרגילתו אלא הוא מרגילה ומשדלה לינשא לו לפיכך קנסו אותו ליתן כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2333)
2334. פירש רש"י (קא. ד"ה אבל) משום דתוספת מתנה בעלמא הוא דיהיב לה בחיבת ביאה. וז"ל הרמב"ם בפכ"ד (ה"ג) ולמה אין להן עיקר ויש להם תוספת העיקר שהיא תקנת חכמים כדי שלא תהיה קלה בעיניו להוציאה הואיל ולא הכיר בה אין לה עיקר אבל תוספת שהוא חייב עצמו בה כל זמן שתרצה ותעמוד לפניו הרי עמדה בתנאי שלה והרי הקנת לו הנאתה והרי היא עומדת אבל התורה אסרה עליו ומה היא יכולה לעשות לפיכך יש לה תוספת שאין מעשיה הן הגורמין לה להאסר אלא אסורה היתה מקודם עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2334)
2335. פעמים היא כאשתו פעמים אינה כאשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2335)
2336. לכ"ג, רש"י. [↑](#footnote-ref-2336)
2337. שהודיעתו שהיא אלמנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2337)
2338. הוה ליה לא הכיר בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2338)
2339. תיובתא דרב הונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2339)
2340. שהטעתו ואמרה לו לא נתקדשתי לאדם מעולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2340)
2341. שלא התנה עמה ומיהו לא הכיר בה יש לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2341)
2342. שהיא אלמנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2342)
2343. דאם מתחלה נשאה לשם איילונית יש לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2343)
2344. וקאמר יש לה כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2344)
2345. לאחר שחילק באיילונית ופירש הכיר בה יש לה כתובה שנאה לאלמנה אצלה וקאמר אף אלמנה נמי שהכיר בה ונשאה לשם אלמנה יש לה כתובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2345)
2346. וז"ל (הרי"ף [כתובות ס.] והרא"ש [כתובות פי"א סי' כה-כח])- הילכך, הכיר בהן - יש להם כתובה בין מנה בין מאתים בין תוספת. ויש להם פירות ומזונות ובלאות. דכיון דאית להו כתובה אית להו נמי תנאי כתובה. ומזונות דאית להו, הני מילי לאחר מיתה דלא הספיק להוציאה עד שמת, אבל בחיי הבעל כיון דבעמוד והוצא קאי לית להו מזונות, דכי אמרת אית להו אתיין לאיעכובי גבייהו, דהכי אסיקנא בפרק יש מותרות (יבמות פה.). לא הכיר בהן אין להן כתובה מנה מאתים ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות, אבל תוספת יש להן כשמואל (קא.). ובלאות דאמרן דלית להו, מסתברא לן דכיון דדינא דידהו כדין האילונית, ודינא דאילונית דלא הכיר בה, אי איתנהו לבלאות - אידי ואידי אית להו, בין נכסי מלוג בין נכסי צאן ברזל. ואי ליתנהו, נכסי מלוג דברשותה קיימי - אית לה. נכסי צאן ברזל דלאו ברשותה קיימי - לית לה. הני נמי כיוצא בה. [↑](#footnote-ref-2346)
2347. ואפשר לומר שאם זן אותה בשתיקה זוכה במעשה ידיה שעשתה כל אותו זמן ולא אמרינן מחל לה לגמרי אלא הרי הוא גובה ממנה ממעשה ידיה או תתן לו מזונותיה. הריטב"א ז"ל וכן הלכתא, נמוק"י (פ' יש מותרות כז. ד"ה בעא, הביאו הדרכ"מ [אות א]). (וכ"פ בהג"ה). [↑](#footnote-ref-2347)
2348. והרמב"ם (פכ"ד מאישות ה"ד) כתב שאם לותה ואכלה חייב לשלם. ואני תמיה על דבריו דבהדיא מסיק בגמרא שהוא פטור בלותה ואכלה, טור. וכתב הב"י דמה שתמה על דבריו דבר פשוט הוא שיש לתמוה עליו, וגם הר"ן כתב בפרק אלמנה נזונת (ס. ד"ה ומזונות) שלא נראו בעיניו דברי הרמב"ם בזה. ויש לתמוה על הראב"ד שלא השיגו בזה. והרב המגיד כתב ליישב דעת הרמב"ם ומכל מקום כתב לענין הדין שכדברי הרי"ף נראה עיקר. [↑](#footnote-ref-2348)
2349. כן כתב הרא"ש בסוף פרק אלמנה נזונת (שם) אהא דתנן (ק:) גבי ממאנת ואילונית אין לה פירות, ונתבאר בגמרא שדין אלמנה לכהן גדול ודין אילונית שוים. זה נ"ל שהיה דעת רבינו שכתב כן. אבל יש לתמוה עליו, שלא כתב כן הרא"ש אלא בממאנת מפני מה שהוקשה לו בה, אבל באילונית ובאלמנה לכ"ג מנין לנו שיהיה הדין כן. והרמב"ם כתב בפרק כ"ד (ה"ב) כשכופין אותו ומפרישים ביניהם אין מוציאין מן הבעל פירות שאכל. וגם הרי"ף (נט:) כתב אמתניתין דקתני ולא פירות, ירושלמי (פי"א ה"ז) ולא פירות - שאינה יכולה להוציא ממנו פירות שאכל, ב"י. ומשמע אבל אם מונחים עדיין - היא נוטלתן, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-2349)
2350. וכתב הדרכ"מ (אות א\*) על דברי הרי"ף והרמב"ם דמשמע אבל אם מונחים עדיין - היא נוטלתן. עכ"ל. כך שלדעתו יש מחלוקת בין הטור לרמב"ם. וכן משמע בב"ש (סק"ד). אך אפשר לומר שהב"י רק תמה על הטור שפסק שלא כהרא"ש אבל לדעתו אין מחלוקת בין הטור לרמב"ם, וגם הרמב"ם מודה דמיד שלקטן זכה בהן וכאלו אכלן דמי. וכן משמע בח"מ (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2350)
2351. היינו לומר דבכה"ג הוא דחייב לשלם בנכסי מלוג, אבל אם נגנבו או אבדו אינו משלם כלל בנכסי מלוג. ולגבי נכסי צאן ברזל הוי רבותא דאפילו בכה"ג אינו חייב לשלם וכל שכן כשנגנבו או אבדו. אבל אין כן דעת הרמב"ם (פכ"ד ה"ח)..., ב"י. [↑](#footnote-ref-2351)
2352. הר"ן (כתובות ס.) הסביר את הטעם בצורה יותר מפורטת, וז"ל- ונמצא דין אילונית הפך משאר הנשים היוצאות בגט שגובות נכסי צאן ברזל ואינן גובות בלאות מלוג שאינן קיימין כיון דס"ל פירא הוי וטעמא דמילתא שכיון שנשואי אילונית טעות נכסי מלוג שלא הקנתה אותן לבעל כלל משלם לה אבל נכסי צאן ברזל כיון שהקנתה אותן לבעל והוא אינו חייב להחזירם אלא אם יגרשנה בגט לית לה. [↑](#footnote-ref-2352)
2353. וכן נראה לי מדברי הרי"ף (כתובות שם) והרא"ש (כתובות שם), שכתב הרי"ף (והעתיקו הרא"ש) וז"ל- אי דאיתנהו, אידי ואידי אית לה. ואי דליתנהו, נכסי מלוג דברשותה קיימי - אית לה. נכסי צאן ברזל דלאו ברשותה קיימי - לית לה. עכ"ל. משמע בכל גוונא נכסי מלוג דליתנהו - חייב לשלם, בין אכל ובין נגנב. וצא"ב בכל גוונא – אינו חייב לשלם. וצל"ע מדוע הב"י לא כתב כן בשמם. [↑](#footnote-ref-2353)
2354. כוונתו שאין זוכה בכל מעשה ידיה אף אם נותן לה מעה כסף רק כפי מה שזן אות' צריכ' לשלם לו ולא אמרי' דמחלה לו. ואי לאו הריטב"א הייתי מפרש דאף שאין לה מזונות מעשה ידיה שלו כדי שלא תתעכב אצלו, ח"מ (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2354)
2355. משמע דברישא בהכיר בה שיש לה כל תנאי כתובה חייב בפרקונה אף על גב דנתבאר לעיל סי' ע"ח סעיף ז' דהאשה האסור' על בעלה מחייבי לאוין אינו חייב לפדותה היינו שאינו חייב לפדותה משלו אבל הפירות שאכל חייב להחזיר כשנשבית אבל אם לא נשבית א"צ להחזיר הפירות אבל רש"י כתב אף בלא נשבית יש לה פירות וצריך הבעל להחזיר כל הפירות וכ"כ הרמב"ם והמ"מ ובלא הכיר בה כתב הרמב"ם שאין מוציאין מן הבעל פירות שאכל ולפ"ז לדעת הרמב"ם אף שיש לחייבי לאוין כתובה בהכיר בה אין לה תנאי כתובה דפרקונה הואיל ולא זכה הבעל בפירות דהא מכיסו פשיטא דא"צ לפדות ומה שאכל אף בלא נשבית צריך להחזיר, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2355)
2356. דין זה מוסכם בשלא הכיר בה שזכה בפירות ואין חייב בפרקונה אבל בהכיר בה לדעת רש"י והרמב"ם מוציאין הפירות אף בלא נשבית ולדעת התוספות דוקא בנשבית, ח"מ (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2356)
2357. לשון הגמרא נצ"ב דלאו ברשות' קיימ' כלומר שהוא קיבל עליו אחריות וברשות הוציאן לית לה אבל נ"מ אין לו רשות לכלות הקרן הילכך סברא דקרן של צ"ב א"צ לשלם וקרן של נ"מ צריך לשלם ואית לה ואי עיילא ליה גלימא ונשתמש בה ובלה היינו פירי וכבר נתבאר דפירי שאכל הם שלו אבל בגניבה ואבידה דנ"מ חייב אף על גב דבשאר נשים אם אבדו בפשיעתו הוי פשיעה בבעלים ופטור כמו שנתבאר לעיל סי' פ"ה הכא כיון דלאו אשתו גמורה היא חייב אפילו בגניבה ואבידה כל שנשתמש בהן ונכנסו לרשותו דלאו עמו במלאכתו היא ומשמע דאפי' עדיין לא נשתמש בהם מאחר שהפירו' הם שלו נעשה עליהם ש"ש ועיין בב"ח מ"ש בזה ואין דבריו מוכרחים וסתם אבד או נגנב ממילא משמע, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2357)
2358. ממאנת - משום דמעצמה יוצאה. שניה - קנסא דרבנן הוא כדאמרינן ביבמות בפרק יש מותרות (פה:) מפני שהיא מרגילתו לנושאה שאינה מפסדת כלום בנשואין שאינה נפסלת בהן וולדה כשר. איילונית - משום דמקח טעות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2358)
2359. דין פירות והוא פירקונה שתקנו חכמים תחת פירות נכסי מלוג שהוא אוכל אין לה ואם נשבית אינו חייב לפדותה דתנאי כתובה ככתובה וכיון דאין לה כתובה אין לה תנאי כתובה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2359)
2360. פירש רש"י (קא. ד"ה אבל) משום דתוספת מתנה בעלמא הוא דיהיב לה בחיבת ביאה. וז"ל הרמב"ם בפכ"ד (ה"ג) ולמה אין להן עיקר ויש להם תוספת העיקר שהיא תקנת חכמים כדי שלא תהיה קלה בעיניו להוציאה הואיל ולא הכיר בה אין לה עיקר אבל תוספת שהוא חייב עצמו בה כל זמן שתרצה ותעמוד לפניו הרי עמדה בתנאי שלה והרי הקנת לו הנאתה והרי היא עומדת אבל התורה אסרה עליו ומה היא יכולה לעשות לפיכך יש לה תוספת שאין מעשיה הן הגורמין לה להאסר אלא אסורה היתה מקודם עכ"ל, ב"י. והר"ן (נט: מדפה"ר) כתב וז"ל- אית לה תוספת שכיון שהוסיף לה מדעתו ולא חשש לשמא תמצא אילונית רצה ליזוק בנכסיו. [↑](#footnote-ref-2360)
2361. כתב הר"ן פרק אלמנה נזונת (נט. ד"ה מתני') דאם לותה ואכלה ואח"כ נמצאת אילונית חייב לשלם וע"ש, עוד כתב (שם: ד"ה גמ') הא דאילונית יש לה תוספת היינו שהוא מוציאה אבל אם היא רוצה לצאת אין לה תוספת דכי אקני לה אדעתא למיקם קמיה עכ"ל, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2361)
2362. וכ"כ הר"ן בפרק אלמנה ניזונת (נט. ד"ה מתני')..., חידושי הגהות (על הטור, אות ב). [↑](#footnote-ref-2362)
2363. וכ"כ הנמוק"י (יבמות כ:) גבי הא דת"ר (סה.) נישאת לראשון ולא היו לו בנים..., חידושי הגהות (על הטור, אות ב). [↑](#footnote-ref-2363)
2364. כלומר ועדיפא מחייבי לאוין וחייבי עשה וחייב בפרקונ' וחייב במזונותיה וממילא זוכה במציאתה, ח"מ (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2364)
2365. לפ"ז משמע בענין מזונות על כרחך כל זמן שאינו יודע בודאי זן אותה, אלא אם הכיר בה אח"כ אין לה מזונות כמו חייבי לאוין, והר"ן (נט.) כתב אם הכיר אח"כ ודר עמה הוי כאלו שנשאת מתחלה לשם איילנות וע"ש, ב"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2365)
2366. וז"ל- שניה לא שנא הכיר בה ולא שנא לא הכיר בה - אין לה כתובה מנה מאתים, אבל תוספת יש לה. ולא בלאות של נכסי מלוג בדליתנהו, אבל איתנהו אית לה. ונכסי צאן ברזל, בין איתנהו בין ליתנהו אית לה, כדרב כהנא דאמר קנסו רבנן לדידה בדידה ולדידיה בדידיה. ומנ"ל דשניה בין הכיר בה בין לא הכיר בה חד דינא הוא דאית לה? חדא מדפליג תנא באילונית ולא מפליג בשניה מכלל דשניה לא שנא הכי ולא שנא הכי אין לה כתובה. ועוד דגרסינן פרק יש מותרות (פה.) ת"ר אלמנה לכ"ג גרושה וחלוצה לכהן הדיוט יש להן כתובה פירות מזונות בלאות, שניות מדברי סופרים אין להן כתובה ולא פירות ולא מזונות ולא בלאות. וכבר קיי"ל דהא דקתני אלמנה לכ"ג יש לה כתובה, בשהכיר בה, אבל לא הכיר בה אין לה כתובה אבל תוספת יש לה. ומדאלמנה הוא דיש לה כתובה בשהכיר בה, שניה נמי דפליג בדידה בשהכיר בה וקתני אין לה כתובה ואי הכיר בה אין לה כתובה - כל שכן לא הכיר בה. [↑](#footnote-ref-2366)
2367. וכתב הרמב"ם בפכ"ד (ה"ד) ולמה לא חלקו בשניה בין הכיר בה ללא הכיר אלא אמרו אין לה עיקר כתובה בכל מקום מפני שהיא מדברי סופרים עשו בה חיזוק. אבל אם נשא אחת מחייבי לאוין והכיר בה או אחת מחייבי עשה בין הכיר בה ובין לא הכיר יש לה כתובה שחייבי לאוין שהכיר בה רצה ליזוק בנכסיו וחייבי עשה איסורן קל עכ"ל. ומה שנתן טעם לשניה מפני שהם מדברי סופרים ודברי סופרים צריכים חיזוק היינו כרבי דאמר הכי בפרק יש מותרות (פה:) ואף על גב דרבי שמעון בן אלעזר פליג עליה התם ואמר טעמא אחרינא הא קיי"ל (כתובות כא.) הלכה כרבי מחבירו. ודע דהתם בברייתא מסיים: דבר אחר זו הוא מרגילה וזו היא מרגילתו. ופירש רש"י זה הוא מרגילה אלמנה לכהן גדול וכו' הוא מרגילה ומסיתה להנשא לו. וזו שניה כיון דלאו איהי מיפסלא ולא זרעה מיפסיל ולא מפסדא מידי בביאתו היא מרגילתו, דאשה רוצה להנשא יותר מן האיש. ואיכא בגמרא תרי לישני איכא דאמרי רבי שמעון בן אלעזר קאמר לה ואיכא דאמרי רבי קאמר לה. וחלוצה קשיא ליה. והא חלוצה דרבנן ואית לה כתובה, הדר אמר כיון דפסיל לה מדרבנן זה הוא מרגילה וזו היא מרגילתו. ורבינו שכתב בתחלת הסימן חלוצה בהדי גרושה וקאמר דיש להם כתובה כלישנא דמתניתין נראה שסובר דקיי"ל כלישנא בתרא. אבל הרמב"ם בפרק כ"ד לא כתב טעם דזה הוא מרגילה וכו' וכתב סתם דין חייבי לאוין ולא הזכיר דין חלוצה כלל. נראה שהוא ז"ל סבור דחלוצה הואיל והיא מדברי סופרים דינה כדין השניה והא דקתני לה במתניתין בהדי גרושה וקתני דיש להן כתובה י"ל דאשגרת לישן הוא שכן דרך בכל מקום לשנות חלוצה בהדי גרושה ולא משום דדינם שוה לענין זה. [בדק הבית] אי נמי מתניתין דיהבא טעמא דזו היא מרגילתו לא קיימא לן כוותה [עד כאן]. וטעמו משום דללישנא דרשב"א קאמ' לה, ורבי לא קאמר אלא טעמא דדברי סופרים צריכין חיזוק בלבד, ואם כן חלוצה שהיא מדברי סופרים ע"כ דינה כדין השניה. וכיון דספיקא דלישני היא מספיקא לא מפקינן ממונא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2367)
2368. נלמד מברייתא דבסמוך דגבי מאי דקתני אלמנה לכהן גדול יש לה מזונות קתני דשניה אין לה מזונות, וכבר נתבאר דאלמנה לכהן גדול לית לה מזונות אלא לאחר מותו, אבל לא בחייו. ואם כן בההוא גוונא דקתני גבי אלמנה לכ"ג דיש לה מזונות, דהיינו לאחר מותו, קתני בשניה דאין לה מזונות. וכיון דלאחר מותו אין לה מזונות, כל שכן בחייו דהא בעמוד והוציא קאי. וכ"כ הרא"ש בס"פ אלמנה נזונת (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-2368)
2369. אבל הרא"ש כתב כגון שבילן הבעל בבת אחת או שמכרן, והיינו דאיכא בין שניה לאשה כשירה, בשניה לית לה אפי' אם מכר נכסי מלוג שלה, ואשה כשירה אם אכל הקרן של נ"מ צריך לשלם, ח"מ (סק"ט). צל"ע שוב בב"ש סק"ה וסק"ח [↑](#footnote-ref-2369)
2370. ממאנת - משום דמעצמה יוצאה. שניה - קנסא דרבנן הוא כדאמרינן ביבמות בפרק יש מותרות (פה:) מפני שהיא מרגילתו לנושאה שאינה מפסדת כלום בנשואין שאינה נפסלת בהן וולדה כשר. איילונית - משום דמקח טעות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2370)
2371. דין פירות והוא פירקונה שתקנו חכמים תחת פירות נכסי מלוג שהוא אוכל אין לה ואם נשבית אינו חייב לפדותה דתנאי כתובה ככתובה וכיון דאין לה כתובה אין לה תנאי כתובה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2371)
2372. פירש רש"י (קא. ד"ה אבל) משום דתוספת מתנה בעלמא הוא דיהיב לה בחיבת ביאה. וז"ל הרמב"ם בפכ"ד (ה"ג) ולמה אין להן עיקר ויש להם תוספת העיקר שהיא תקנת חכמים כדי שלא תהיה קלה בעיניו להוציאה הואיל ולא הכיר בה אין לה עיקר אבל תוספת שהוא חייב עצמו בה כל זמן שתרצה ותעמוד לפניו הרי עמדה בתנאי שלה והרי הקנת לו הנאתה והרי היא עומדת אבל התורה אסרה עליו ומה היא יכולה לעשות לפיכך יש לה תוספת שאין מעשיה הן הגורמין לה להאסר אלא אסורה היתה מקודם עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2372)
2373. כתב רבינו בסימן קנ"ה (עז:) בממאנת, נכסיה שהכניסה לו, אם הם בעין, בין של מלוג בין של צאן ברזל - נוטלתן. ואם אינם בעין - צריך לשלם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2373)
2374. אעפ"י שהיא ממאנת ויוצאה לרצונה וראוי היה לומר דכי אקני לה תוספות אדעתא למיקם קמיה וכמ"ש הרמב"ם כל זמן שתרצה ותעמוד לפניו וכמו שיתבאר לקמן סי' קנ"ד סעיף ו' בטוענת על בעלה שאינו יורה כחץ שאין לה תוספות מ"מ קטנה וממאנת שאני דסביר וקיבל דסתם קטנה תמאן ועל חיבת ביאת לילה הראשונה כתב לה ומיאון בקטנה כיוצאת שלא לרצונה, ח"מ (סק"י). [↑](#footnote-ref-2374)
2375. הילכך אומרים לו הוי יודע שהמגרש את אשתו משום וסת לא יחזיר ואפילו היא חוזרת וקובעת ותו לא מצי למימר אילו הייתי יודע שכך כו' שהרי התרו בו וגמר בדעתו וגרשה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2375)
2376. ועיין ביו"ד סי' קפו סעיף ב' במחלוקת הראשונים האם חיוב בדיקה לפני/ואחרי תשמיש לאשה שאין לה וסת קבוע הוא גם לבעלה או רק לטהרות. [↑](#footnote-ref-2376)
2377. לא עיקר ולא תוספת, רמב"ם (שם). והטעם, שאין לך מום גדול מזה שהרי אינה ראויה לעמוד תחתיו וחייב הוא לגרשה ועל דעת כן לא כתב לה ולא יהא מום זה פחות מאחד מן המומין הנזכרים פ"ז זהו דעתו ז"ל. אבל הרמב"ן ובעל העיטור ז"ל כתבו שיש לה תוספת. והטעם לפי ששאר מומין היא היתה יודעת אותם והיה לה לגלות ולהודיע, אבל זו לא היתה יודעת במום זה הא למה זו דומה לאילונית שלא הכיר בה שנתבאר פרק כ"ד שיש לה תוספת. ולדברי רבינו נ"ל לחלק בין זו לאילונית לפי שהאילונית יכול היה לבדקה קודם לכן בסימנין וג"כ יכולה היא לישב תחתיו ותשמשנו וישא אחרת אם לא קיים פ"ו כנזכר פט"ו אבל זו שאסורה לשמשו ולא היה יכול לבודקה קודם לכן אבדה כתובה ותוספת והרי היא בכלל הנשים שאמרו חכמים יוצאות שלא בכתובה שאין לה תוספת וכ"ש מנה מאתים כנזכר פרק אלמנה ניזונת (קא.) כך נראה לדעת רבינו ועיקר, הה"מ (שם). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2377)
2378. בסימן קפ"ז (סע' א) כתב כן גבי רואה דם מחמת תשמיש ומשם יש ללמוד לאשה שהוציאה בעלה משום דאין לה וסת שהיא מותרת לינשא לאחר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2378)
2379. וע"ל סימן י', דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2379)
2380. משמע אפילו בביתו יכולה לשמשו הואיל וזינתה תחתיו שונא אותה ומאוסה בעיניו, ח"מ (סק"ח). ובב"ש (סק"ח) כתב בזה דלא קשה ממה דמבואר בש"ס אחר קינוי וסתירה מוסרים לו שני ת"ח שמא יבא עלי' בדרך דאפשר שם אכתי ספק הוא אם זנתה ואינה מאוסה לו כל כך. ועיין בס' ב"מ שכ' עליו האמת שכן ההכרח לדחוק לשיטת ר"י שבתשו' הרשב"א והוא בתוס' זבחים דף ב' ד"ה סתמא אמנם לע"ד ל"מ הכי דעת הרמב"ם פכ"ד מה"א הי"ח כו' וכן מורה פשטות סוגיא דיבמות כ"ד ע"ב כו' ע"ש. ועיין בתשו' הרדב"ז ח"ב סימן תשמ"ו שאוסר ג"כ וכתב שם על דברי התוס' דריש זבחים דאין לסמוך על הוראה זו ואפילו ע"י עדים הוא חוכך להחמיר רק דיוציא בגט ע"ש. ומ"ש בשם שבו"י א' שגירש אשתו מצורעת כו' עיין בהגהת מל"מ פכ"א מהא"ב דין כ"ז שהביא דברי הרב שבו"י אלו דהעלה להחמיר דכל שנתגרשה לא פלוג רבנן והביא ראי' מדתניא באבל רבתי בש"א המגרש אשתו לא תדור במבוי כו' והוא ז"ל כתב עליו וראי' זו איני מכיר כו' ע"ש, פת"ש (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2380)
2381. לא נתבאר דין מה שבלה ונשחת מן הקרן של נצ"ב ונ"מ דביוצאה מכח מעשיה שגרמו כגון עוברת על דת ומכ"ש היוצאת משום שם רע דין הוא דאין לה אלא בלאותיה קיימין אבל אשה זאת שאין עליה אשם במום זה ואפילו תוספות יש לה לדעת הרמב"ן למה לא ישלם הבעל הקרן ממה שאבד ונגנב מנצ"ב ואין זה דומה ללא הכיר בה בחייבי לאוין דהתם היא הטעה אותו ואין כאן אישות כלל ולא זכה בנ"מ וא"צ לשלם נצ"ב שהרי היא נתנה לו רשות להיות אצלו והוא לא קבל עליו לשלם רק כשתצא ברצונו והיא ידעה שתוכרח ליצא אבל כאן הסברא נותנת שישלם לה כל נצ"ב כאלו לוה ממנה ומכ"ש נ"מ מה שבילה הקרן שלא ברשות וכן מצאתי בתשובת מהר"ם שנדפסו בתשובת הרשב"א סי' תת"מ בנתקלקלה תחתיו דיש לה כתובה וכ"ש נדוניא דהנעלת ליה דכיון דאנוסה היא לא מקנסה מזה ונראה דאף אם היתה כן בתחלת נשואיה דאין לה כתובה מ"מ נדוניא דהנעלת ליה ולא הפסידה דהא ג"כ אנוסה היא, ח"מ (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2381)
2382. היינו באלמנה אבל בבתולה דתלינן הדם שרואה בדם בתולים ואם אחר כך ראתה ג' פעמים רצופין בלא צער שאין ראוי לתלות בדם בתולים וספק אם נסתחפה שדיהו אחר דם בתולין או שמא גם בביאה ראשונה בתוך דם בתולים היה דם נידה וא"כ לא נסתחפה שדיהו, ובתשובת מהר"ם פדוו"א סי' ט' י' כתבו דגם בבתולה מיירי הרמב"ם ולעולם לא אמרי' נסתחפה שדיהו אלא בבעל פעם א' ולא מצא דם, ח"מ (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2382)
2383. כך הגי' בתשובת הרשב"א ולא ידעתי מה קאמר ומ"ש בשנה אחת ובי"ד סי' קע"ז סעי' י"ב לא גרסינן לה ולע"ד ט"ס הוא וצ"ל בשכונה אחת כלו' דאמרי' המגרש אשה לא תנשא בשכונתו אבל זאת מותר להשרותה ע"י שליש בשכונה אחת אבל לא בחצר אחת דדוק' בשבוי' הקילו בחצר אחת כמעשה דר' זכריה שיחד לה בית בחצירו כדאיתא בכתובו' דף כ"ד ע"ב ועיין בתשובת מהרמ"פ סי' י', ח"מ (סק"ו). וכ"כ ב"ש (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2383)
2384. לכאורה היינו בקיום פ"ו ומ"מ קשה דאסור לו לעמוד בלא אשה (כדלעיל סי' א' סעיף ח') ועוד דלקמן סימן קנ"ד פסק בסעי' י' אם אמר הריני שוכן בעדים אין שומעין לו ומכ"ש הכא דלאו בת תשמיש היא כלל וי"ל דהיא הנותנת דלקמן הואיל והיא בת תשמיש יש לחוש שמא לא ישא אחרת ע"כ צריך לגרשה או ישא מיד אחרת דחיישינן כל זמן דאגידא ביה לא ישא אחרת אבל זאת שאינה בת תשמיש ודאי לא ישב בלא אשה ועד שתזדמן לו אשה כרצונו א"צ לגרשה ושרי להשרותה ע"י שליש ומשמע אם נשא אחרת פשיטא דא"צ לגרש זאת וכמו שפסק לקמן סי' קל"ד או ישא אשה הראוי' לילד אבל בתשובת מהר"מ פסק אם רוצה לישא אחרת צריך לגרש זאת כדי שלא יאמרו זו אשתו וזו זונתו ולא ידעתי מניין לו דהא בנשא אשה ושהה עשר שנים מתירין לו אשה אחרת ולא חיישינן שמא יאמרו זו זונתו אעפ"י דהיא בת תשמיש מכ"ש הכא איך יאמרו זו זונתו הא לאו בת תשמיש היא ובגמרא פ' אעפ"י באגדה אמרו לשון זה זו זונתו בכלתו של רבי שנעשית עקרה שהיא בת תשמיש ולאו לדינא נאמר התם, ח"מ (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2384)
2385. כלו' שהיא אטומה וסגורה ואינה ראויה להבעל, ח"מ (סק"ט). וע' תשו' רש"ך (שם ובס' ב' סי' צ"ו) דאיכא תרי גווני אינה ראויה, אם מחמת כאב - הוי כאיילנות, דמתקשות בעת התשמיש, ויש לה תוס'. ואם רחמה צר דאינה ראויה לתשמיש - אין לה תוספת. ובזו ליכא פלוגתא כיון דאינה ראויה לביאה אינו נותן לה מתנה, ב"ש (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2385)
2386. ומ"ש אפילו נשאת סתם. כן מבואר שם בגמרא, ב"י. וצל"ע מה כוונתו, דלכאורה זה כבר מבואר במשנה. ובגמרא לא מצאתי. [↑](#footnote-ref-2386)
2387. בסימן ל"ט וכל פרטי מומין שבה נתבארו שם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2387)
2388. ודין הכתובה בנשא אשה ושהתה עמה י' שנים ולא ילדה, וכן דינה בענין הכתובה אם אח"כ ניסת לשני לשלישי ולרביעי, יתבאר לקמן בע"ה בסוף הלכות גירושין בסי' קנ"ד, טור. [↑](#footnote-ref-2388)
2389. וז"ל- שאלה. ראובן ושמעון נתחתנו בהדי הדדי ראובן קידש אחותו של שמעון ושמעון קידש אחותו של ראובן והיו הקדושין בשעה אחת אלא שקדם ראובן שהיה /גדול/ בשנים ולאלתר קידש שמעון ולאחר זמן ביקש שמעון לגרש אחותו של ראובן וליתן לה קנס הידוע הנוהג באותו מקום אמר ראובן אף על פי שאתה נותן הקנס אני מגרש אחותך שלא בקנס שעל מנת כן קדשתי אותה והקדושין בשעה אחת נגמרו על דעת זו ושמעון טוען ואומר לא היה בינינו תנאי מעולם אלא שנזדמן שהיו הקדושין בשעה אחת הנה כל מי שהיה שם לא שמע בינינו בשעת הקדושין שום תנאי בעולם היש לראובן זה מן הדין שיגרש אחות שמעון בלא קנס ואם אמר אין אצלי מה שאתן בקנס היש מן הדין לכוף אותו שישאנה או לא. תשובה- אם אין לראובן עדים שיעידו בתנאי זה שהוא טוען אין לו לגרש אחות שמעון עד שיתן קנס עד פרוטה אחרונה לפי מנהג המקום אף על פי ששני הקדושין היו בשעה אחת אלא אם טוען ראובן שהתנה עמו על זה שמעון בתנאי זה קודם ביאת העדים יש להשביע ואחר כך יתן לו הקנס. ואם אין אצל ראובן כופין אותו לישא אותה ואין לו רשות לגרשה אחר הנשואין בלא כתובה משום שאמר המשנה לקתה חייב לרפאתה אמר הרי גיטה וכתובתה תרפא את עצמה רשאי נמצא שאינו רשאי לגרשה אלא אם אמר הרי גיטה וכתובתה אבל שלא בכתובה לא ואם לא קבל עליו את הדין מנדין אותו וכן הדין. יצחק ב"י אלפאס. [↑](#footnote-ref-2389)
2390. הביאם הב"י בבדה"ב בסימן קיט, וכתב עליהם- ואינם נראים דברי סמכא דלא לישתמיט חד מהפוסקים המפורסמים לכתוב כן אפילו ברמז והראיה שהביא מידחיא בגילא דחיטתאה כמבואר למבין וכמה תשובות כתובות בשם הגדולים ואינה שלהם וכדאמרינן בפרק ב' ביבמות (כב.) לאו מר בריה דרבינא חתים עלייהו וכיוצא בזה כתב הרשב"א ז"ל בתשובה אחרת (ח"א סי' אלף קסו, וז"ל- ומה שאמרת שיש בידכם תשובה מהגאון רב חננאל ז"ל שאין חוששין לעדות פסולי רבנן בגירושין כלל. אותה תשובה לא ראינוה ולא שמענוה ולא הגיע' לידינו מעולם ואין אנו יודעין אם הרב ז"ל חתום עליה ובדברים כאלו אין סומכין עליהם בלא ראיה ברורה. והרבה תשובות נכתבו ויצא עליה' שם אחד מן הגדולים אשר בארץ ואולי לא אמרום מעולם. ואל תתמה שאפילו בתלמוד יארע ככה כמו שאמרו ביבמות פ' כיצד (דף כ"ב) ואי כתיבא להיתר' מי הוה סמכא עלייהו אטו מר בריה דרבינא חתי' עלייהו) ועיין בתשובת הריב"ש (סי' צא) שכתבתי בסוף סימן א' (ג:). עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-2390)
2391. ועיי"ש בחילוקים, וכן בתשובת מוהר"ם פאדו"ה סימן י"ג האריך בזה, דרכ"מ (סימן קיט אות ב). [↑](#footnote-ref-2391)
2392. כלו' ואינו יכול לברר שקודם שנתארסה היתה נכפית וא"כ אין יכול להוציאה בלא כתובה כי נסתחפה שדהו וגם היא אינה יכולה לברר שידע ומחיל דאל"כ אין יכולת בידו להוציאה בע"כ מאחר דסבר וקבל וכמו שיתבאר לקמן סי' קנ"ד ובתשובת הרא"ש כלל מ"ב משמע דנכפית סכנה הוא וגרע ממוכה שחין דלא מהני תנאה, ח"מ (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2392)
2393. ועיין בתשו' נו"ב (תניינא סי' קד) שכ' דמתשו' הרא"ש (כלל מב) בסוף הפסק בשם גאון אחד למדנו מדבריו שאם אין בידו די כתובתה והוא נשאר חייב לה המותר - מחוייב לישבע שתיכף אשר תשיג ידו שיתן לה ומחוייב לכלול בשבועתו שכל מה שתשיג ידו וכל מה שירויח שלא יאכיל ממנו לאשתו אשר יקח ולא לבניו ולא ילבש אותם ולא יטפל בהם רק יפרע הכל לאשתו הגרושה חוץ מזון שלשים יום לעצמו וכסות י"ב חודש לעצמו ככל חומר שבועה המבואר בח"מ סימן נ"ט ס"א ואח"כ יכול לגרשה ע"י כפיה שתקבל הגט, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2393)
2394. עח"מ (סק"כ וסקכ"א) וב"ש (סקכ"ב) והעולה מדבריהם שהמה מחולקים מהיפך אל ההיפך. דלדעת הח"מ לא ברירא לי' להרא"ש בסוף דבריו שיכופו אותה בשום כפיה רק למנוע ממנה שכ"ו. ודעת הב"ש הוא שכופין אותה בכל מיני כפיה אפילו בשוטין וגם החליט שיכול לזרוק לה גט בעל כרחה... ועיין בנו"ב (תניינא סי' קד) שכ' דהח"מ והב"ש וגם בתשו' מהר"ם לובלין (סי' א) במח"כ שגו בפירוש דברי הרא"ש... ובאמת אין כאן סתירה {בדברי הרא"ש} והמה אמורים על הסדר דהנה ענין בעל כרחה של האשה נכלל בו ב' ענינים. הא'- כמו על כרחו של האיש במקום שכופין אותו דהוא עד שיאמר רוצה אני. והב'- ע"כ ממש בלי רצונה כלל כמו שהי' בזמן התלמוד. ופלפל הרא"ש מתחילה דבכה"ג לא תיקן ר"ג כלום וממילא נשאר בה דין הש"ס וזורק לה גט בע"כ ממש בלי רצונה כלל. ואח"כ אמר ואף את"ל שהשוה מדותיו ששום אדם לא יגרש בע"כ דהיינו בע"כ לגמרי אבל עכ"פ במקום שכופין אותו להוציא כופין אותה לקבל גט דהיינו שכופין אותה שתאמר רוצה אני לקבל הגט. ולפי שיש הפרש בין הגירושין בעל כרחה ובין הכפי' לקבל הגט שלגרש בעל כרחה לא משכחת צד מונע שהרי יכול לזרוק וכיו"ב ולא שייך בזה אם תמאן אבל בצד השני שכ' הרא"ש. שאת"ל שהגאון השוה מדותיו ואף שכופין אותה אם במילי ואם בשוטין מ"מ משכחת לפעמים באשה סרבנית ועקשנית ותסבול כל הכפיות ולא תאמר רוצה אני ומשכחת בזה שתמאן ועל זה סיים הרא"ש ואם תמאן לקבל שלא יועיל כל הכפיות ימנע ממנה שכ"ו. זהו הפי' הנכון בדברי הרא"ש. ומעתה הדין היוצא מדבריו לזרוק לה גט לא החליט הרא"ש אבל לכופה כשם שכופין את האיש במה שמבואר במשנה שכופין האיש כופין גם האשה אם בשוטין אם בשאר כפי' לכל מר כדאית לי' דהיינו שכופין אותה שתקבל הגט מרצונה... ובזה פי' גם דברי הב"י בהעתקתו דברי הרא"ש ע"ש עכת"ד והמה נכונים מאד..., פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2394)
2395. עיין ר"ס ע"ז מ"ש בשם תשובת מהר"מ מזרחי וב"ח כל אשה שרוצה בעלה לגרשה וליתן לה הכתובה ואינה רוצה לקבל הגט יכול למנוע ממנה שכ"ו לפ"ז צ"ל מ"ש כאן ימנע ממנה שכ"ו היינו אפי' אין ידו משגת ליתן לה הכתובה, ב"ש (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2395)
2396. וצריך לקיים לה שאר כסות כשאר נשים רק עונה פטור שהוא צערה דגופה ואין כופין אותו להוליד בני שנואה ובפרט כשנותן אמתלא לדבריו ומ"מ אין יכולת בידה להוציא ממנו הנדוניא כל זמן שהיא מעכבת הגט דאין לה לתפוס החבל בתרי ראשין או תתקבל גט או לא תתבע הכתובה והנדוניא והוא מחוייב לעשות לה כמשפט הבנות לבד עונה א"צ לקיים, ח"מ (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2396)
2397. אבל אם אין ידו משגת ליתן כתובת' אפשר דנקרא מורד ומוסיפין על כתובתה וכן משמע מלשון תשובת הרא"ש שכתב כיון שמן הדין היא חייבת לקבל גט כאשר הוכחתי נמצ' פריעת כתובה הוי כשאר חוב משמע הא כל שאין הדין נותן לגרשה אין יכול לגרשה כשאין לו הכתובה וכ"כ הרשב"א בתשובה סי' אלף רנ"ד וכבר כתבתי מזה סי' ק' ס"ק כ"ז ועיין בתשובת הריב"ש סי' צ"א משמע קצת דמי שרוצה לגרש אשתו יכול לגרש ואחר הגירושין תתבע כתובה, ח"מ (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2397)
2398. כלומר ואין רוצים ליתן לה אלא חצי הנכסים כמו שהיא התקנה שיחלקו הנכסים בין האלמנה ויורשי המת, ב"י. [↑](#footnote-ref-2398)
2399. ושם כתוב מחלוקת הרא"ש על ה"ר ישר' בענין פי' תקנת טוליטולה לענין זה. ומבואר שם בתחלת הכלל הנזכר שלא כתב כן אלא לפי לשון תקנת טוליטולה וכמו שדקדק שם מדברי התקנה הנזכר. ואם כן אין ללמוד מזה לתקנה אחרת שאינה כתובה באותו סגנון. וכ"כ ה"ר שלמה בן הר"ש בר צמח (שו"ת רשב"ש סי' עח) מקומות שיש להן תקנה שאם תמות האשה בחיי בעלה יחזיר מקצת הכתובה ליורשיה אם אותו מקצת רצתה האשה למוחלו לבעלה והוציא הבעל שטר מחילה מזה היא קיימת דכל טצדקי שאנו יכולין לעשות להעמיד הנחלה במקומה אנו עושים עכ"ל מיהו היכא שכתוב בתנאי שעל מנת כן נתן לה הנותן הנדוניא אין בידה לשנות התנאי..., ב"י. [↑](#footnote-ref-2399)
2400. ג"ז בכלל הנזכר בסופו (סי' י ד"ה תשובה דקדקתי) ובסימן ג' ג"כ כתב איני זכור שכתבתי בענין התקנה אלא בענין זה שאם היתה האשה יכולה להפקיע התקנה וליתן לבעלה כל הנכסים לאחר מותה איפשר שזה היה כנגד התקנה אבל מה שמוחלת מעכשיו ולבעלה אין דבר זה נוגע בתקנה כלום ומחילתה מחילה ע"כ: [בדק הבית] וכתב הרמ"ה בתשובה שאם התנה בכתובה שאפילו תמות היא בלא זרע יחלוק הוא עם יורשיה ואח"כ כתבה לו כל נכסיה מהיום ולאחר מיתה ומתה תנאי האחרון מבטל את הראשון. וכתב עוד שהוא הדין אם נתנה במתנה לאיש אחר מה שהתנה הבעל להפסיד מהחילוק הראוי ליירש בדין שמתנת קיימת [עד כאן]: וכתב בכלל מ' סימן ב' שנשאל על לאה שנתנה בצוואת שכיב מרע חצרה לרחל בתה ולא ערער ראובן בעלה בדבר ובעל חוב של ראובן בא לגבות חובו מאותו חצר לפי שראובן יורש את אשתו ואין כח במתנתה לבטל ירושתו והבת טוענת שכיון ששמע ראובן צוואתה ושתק המתנה קיימת והשיב שהדין עם הבעל חוב, ב"י. [↑](#footnote-ref-2400)
2401. כ"כ בכלל ל"ו סימן ז' ונתן טעם משום דכי היכי דמשועבד לה הכי נמי משועבד לב"ח מדרבי נתן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2401)
2402. בכלל ל"ט סימן ג' כתב כן ונתן טעם משום דכיון דאחר שתגבה אותם יש להם דין נכסי מלוג דיש לבעל בהם זכות ואי אפשר למכרם אלא בטובת הנאה אם תתאלמן או תתגרש וכל לגבי בעלה ודאי מחלה ואטרוחי בי דינא בכדי לא מטרחינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2402)
2403. הטעם מבואר דכיון דאין לבעל זכות באותם נכסים אפילו לפירות הרי היא חייבת לפרוע חובה מהם אפילו לותה אחר שנשאת וכן מתבאר מדברי רבינו שכתב בסמוך בשם הרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-2403)
2404. וכבר נתבאר זה בדברי רבינו סימן צ"ה (קלה.). ובתשובה אחרת בסימן הנזכר (סי' ד) כתב כל מה שימצאו מנכסיה קרקע מטלטל ושטרות יתנו לבעל חוב בשטר חובו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2404)
2405. ונראה ששטר נדוניא זה היה כתוב תנאי שתוכל לגבותו בכל עת שתרצה ואפילו בחיי הבעל וכמו שכתב לעיל שהיה מנהגם לכתוב כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2405)
2406. ויש לתמוה כיון שהניח ראובן הרבה נכסים מעות וקרקעות על מה חולקים בניו עם שמעון שהרי מחוייבים הם לפרוע חוב אביהם כיון שירשו יותר מחוב שמעון ונדוניית אמם ואין לומר שהיו רוצים לפרעו במטלטלין והוא לא היה רוצה לגבות אלא קרקע דהא ודאי הדין עם היורשים דהא אי בעו לסלוקי בזוזי מצו מסלק ליה. ולכן צ"ל שכשבא ב"ח לגבות חובו כבר הוציאו היורשים המטלטלין וכן מבואר בדברי השאלה הנזכרת בתשובות הרא"ש שכתוב בה כלשון הזה מת ראובן והניח הרבה שטרות והרבה מעות וקרקעות ונשאו ונתנו באותו ממון בני ראובן וגבו שטרות ופרעו הרבה מסים והשיאו לאחיותיהם הכל מממון אביהם ע"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-2406)
2407. ושתי תשובות אלו אין מקומם כאן אלא בסימן י"ז ושם נתבארו ולא כתבם רבינו כאן אלא אגב תשובות אחרות שהביא כאן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2407)
2408. כלומר יבמתו שהיתה זקוקה לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2408)
2409. וכן כתב עוד בכלל נ' (סי' א), וכתבה רבינו בטור חו"מ סימן קקע"ה (סי' ערה סע' ד - ה). וכ"כ הגה"מ פי"ז מהל' אישות (אות ד), ובמרדכי פרק נערה (כתובות סי' קנז - קנח), ובתשובות להרמב"ן (במיוחסות) סימן ס"ד. כתב הרא"ש בתשובה כלל ל"ו סימן ד' שמעון שתובע מראובן ק' זהובים מכח חמותו שהיה חייב לחמיו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2409)
2410. ובסוף כלל ק"ו (סי' ד) כתב על ראובן שטען על כלתו שלקחה ספריו והיא טוענת שלקחתם בשביל נדונייתה שנתן חמיה ליד בעלה והוא חסר דעת ואינו בר משא ומתן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2410)
2411. שאלה זו שאל ה"ר יוסף בן נחמיש (תלמיד הרא"ש בטוליטולא) אל ה"ר יוסף ב"ר אברהם הכהן (מגדולי תלמידי הרא"ש). ונתפרסמה בכתב עת מוריה (רפג - רפה, תשס"ב, ט – יב) ע"י הרב אברהם יוסף חבצלת, תחת השם - שו"ת מתלמידי הרא"ש על שבועת אלמנה. [↑](#footnote-ref-2411)